

У 107  
352  
ПОГАЛЕННО

**ТРУДЫ**  
**ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА**  
ПРАКТИЧЕСКИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ  
**ПО БОРЬБѢ СЪ АЛКОГОЛИЗМОМЪ,**

состоявшагося въ Москвѣ съ 6—12 августа 1912 г.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Бесплатное приложеніе къ журналу  
„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“ за 1914 г.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографія Александрo-Невскаго О-ва трезвости. Обводный, 116.  
1914 г.

√ 107  
352

**ТРУДЫ**  
**ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА**  
**ПРАКТИЧЕСКИХЪ ДѢТЕЛЕЙ**  
**ПО БОРЬБѢ СЪ АЛКОГОЛИЗМОМЪ,**

состоявшагося въ Москвѣ съ 6—12 августа 1912 г.

---

**ТОМЪ ПЕРВЫЙ.**

---

Безплатное приложеніе къ журналу  
== „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“ за 1914 г. ==

**ПЕТРОГРАДЪ.**

Типографія Александрo-Невскаго о-ва трезвости. Обводный, 116.  
1914 г.

**Исторія організації Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, состоявшагося въ Москвѣ съ 4 по 12-е августа 1912 года.**

I.

Александро-Невское общество трезвости, организовавшееся въ Петербургѣ подъ сѣнью Воскресенской церкви, что у Варшавскаго вокзала, своей широкой просвѣтительной и, главнымъ образомъ, издательской дѣятельностью завязало самыя живыя сношенія и установило тѣсную идейную связь со многими трезвенными организациями, разсѣянными по лицу русской земли, чѣмъ поставило себя въ центрѣ нашего церковно-народнаго трезвеннаго движенія. Къ нему стали поступать отъ провинціальныхъ обществъ трезвости во множествѣ заявленія о томъ, что существующіе общества и кружки трезвости живутъ разрозненно, не имѣютъ объединяющаго центра, что всѣмъ приходится работать въ одиночку, почему трезвенная дѣятельность не всегда достигаетъ желаемаго успѣха, что одушевленнымъ, но иногда еще недостаточно умѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ народныхъ массъ необходимо расширить свой опытъ, получить нравственную поддержку въ своей борьбѣ и руководство, что необходимо отдѣльныя попытки слить, организовать въ общее планомѣрное широкое трезвенное движеніе. А все это можетъ дать лишь Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

Получая во множествѣ подобныя заявленія, но не полагаясь на нихъ, какъ случайныя и частичныя, Александро-Невское общество трезвости въ 1906 году, чтобы установить болѣе общій и опредѣленный характеръ побужденій къ съѣзду, обратилось къ епархіальнымъ архіереямъ съ слѣдующимъ воззваніемъ:

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,  
МИЛОСТИВѢЙШІЙ АРХИПАСТЫРЬ И ОТЕЦЫ**

Александро-Невское общество трезвости въ С.-Петербургѣ для усиленія плодотворной борьбы съ пьянствомъ въ населеніи имѣетъ намѣреніе созвать всероссійскій съѣздъ трезвенниковъ.

Съѣздъ долженъ сплотить всѣхъ борцовъ за трезвость въ единое цѣлое братство. На съѣздѣ должна быть выработана полная и опредѣленная программа объединенной дѣятельности.

Но для всего этого намъ нужно предварительно и заблаговременно собрать необходимый для суждений и работъ на сѣздѣ матеріалъ. Чрезвычайно важно знать, какъ относится населеніе въ различныхъ мѣстахъ къ алкогольному вопросу, какія условія можно использовать и какія потребуются предотвратить въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

Въ виду того обстоятельства, что среди сельскаго населенія культурной и созидательной силой является духовенство, общество осмѣливается усиленно просить Васъ, Ваше Преосвященство, прилагаемое при семъ обращеніе къ приходскимъ священникамъ напечатать для свѣдѣнія духовенства епархіи въ Вашемъ Епархіальномъ органѣ и съ Вашей стороны посодѣйствовать въ удовлетвореніи нашей просьбы вѣрными Вамъ духовенствомъ.

Испрашиваемъ Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословенія на полезное дѣло.

Предсѣдатель Комитета Алекс.-Невскаго о-ва трезвости  
Протоіерей *Константинъ Вятвѣницкій*.

Руководитель Алекс.-Невскаго о-ва трезвости  
Протоіерей *Петръ Миртовъ*.

Обращеніе къ приходскимъ священникамъ было составлено въ слѣдующей формѣ:

#### ВАШЕ ВЫСОКОПРЕПОДОБІЕ!

Александро-Невское общество трезвости въ С.-Петербургѣ въ настоящій моментъ серьезно занято собираніемъ матеріала для рѣшенія вопроса объ усиленіи разумныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ въ дружномъ объединеніи всѣхъ существующихъ обществъ трезвости, и обращается ко всѣмъ желающимъ потрудиться въ дѣлѣ народнаго отрезвленія съ усиленной просьбой о помощи въ осуществленіи этой задачи.

Намъ необходимо знать, насколько широко развита въ провинціи частная инициатива по дѣлу отрезвленія народа, гдѣ и въ какой постановкѣ существуютъ общества трезвости, какими мѣрами и какими они достигаютъ результатовъ и какъ относится къ нимъ населеніе.

Вѣрный отвѣтъ на эти вопросы поможетъ намъ произвести правильный учетъ, насколько одновременно будетъ ходатайствовать о созывѣ всероссійскаго сѣзда трезвенниковъ и насколько соотвѣтствующимъ настроенію населенія можетъ быть этотъ сѣздъ, представленный избранными уполномоченными отъ различныхъ группъ и обществъ трезвости.

Въ настоящее время уже составленъ примѣрный проектъ устава Всероссійскаго братства объединенныхъ трезвенниковъ. Всероссійскій сѣздъ трезвенниковъ долженъ окончательно выработать и утвердить уставъ братства и тѣмъ положить прочныя начала тому объединенію, которое подниметъ инициативу даже незначительныхъ группъ трезвен-

никовъ, укрѣпить ихъ силы и дать смѣлость бодро работать для общаго блага.

Литературно, на страницахъ текущей печати, и громко, вслухъ всего русскаго населенія рѣчами отдѣльныхъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о необходимости скорой и энергичной борьбы съ повышающимся пьянствомъ русскаго народа разъясненъ уже достаточно. Необходимо—и немедленно—приступить къ дѣлу, чтобы всѣ соображенія и пожеланія не остались безплодными. Для этого нужна широкая частная инициатива, работа такихъ дѣятелей среди народа, какъ духовенство, образованіе новыхъ группъ и обществъ трезвости. Необходимо выясненіе того, что у насъ есть и сдѣлано, и чего еще нѣтъ и нужно скорѣе сдѣлать.

Какъ ни странно, но у насъ даже нѣтъ простаго общаго списка существующихъ уже обществъ трезвости. Работая, служа одному великому дѣлу, мы не знаемъ даже о простомъ существованіи другъ друга. На своей работѣ получаемъ опытъ, болѣемъ неудачами и радуемся успѣху, пробуемъ свои средства примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни для отрезвленія населенія, находимъ мѣры иногда очень полезныя и глубоко интересныя для другихъ работниковъ—и не имѣемъ возможности подѣлиться всѣмъ этимъ другъ съ другомъ.

Необходимость скорѣйшаго объединенія уже признана глубоко, и наши многочисленные корреспонденты скорбятъ и жалуются на отсутствіе его, и настойчиво просятъ взять на себя инициативу такого объединенія.

Несомнѣнно, найдется много такихъ мѣстностей, гдѣ обществъ еще нѣтъ и частная инициатива не привила этой мысли народу. Все равно—намъ необходимо имѣть общія свѣдѣнія и изъ такихъ приходовъ. Во многихъ мѣстахъ нѣтъ обществъ, но вездѣ есть алкогольный вопросъ и извѣстное къ нему отношеніе населенія, вездѣ есть свои причины повышающагося пьянства и свои мѣры къ отрезвленію.

Все это необходимо знать, такъ какъ только по общей картинѣ народнаго настроенія можно увѣренно судить, что и какъ слѣдуетъ дѣлать въ борьбѣ съ развивающимся алкоголизмомъ.

Не сомнѣваемся и въ томъ, что выясненіе всѣхъ указанныхъ вопросовъ, послѣ приведенія матеріала въ извѣстность, значительно облегчитъ открытіе обществъ трезвости и образованіе группъ трезвенниковъ даже тамъ, гдѣ объ этомъ сейчасъ еще не приходится и думать.

Обращаемся съ просьбою прежде всего къ пастырямъ церкви, (именно къ Вамъ, Ваше Высокопреподобіе), какъ труженикамъ на нивѣ народной и людямъ, которымъ лучше, чѣмъ кому либо другому извѣстны язвы прихода и его нужды, настроенія и тѣ добрыя качества, развитіемъ которыхъ можно поднять общее народное благосостояніе.

Остаемся въ глубокой надеждѣ, что всѣ борцы за трезвость и прежде всего пастыри православныхъ приходовъ взглянуть на просьбу Алекс.-Невскаго о-ва трезвости не какъ на сложную, но мало полезную бумажную волокиту, а какъ на дѣло живое, неотложное и полезное для общаго блага, а потому *не замедлятъ* своимъ отвѣтомъ. Ваше несомнѣнное сочувствіе дѣлу народнаго отрезвленія и вдумчивое наблюденіе жизни, быть можетъ, подскажетъ Вамъ сверхъ отвѣта на предложенные ниже вопросы высказать еще какія нибудь *свои соображенія и наблюденія*. Будьте добры, подѣлитесь съ нами Вашимъ опытомъ, указаніями и соображеніями,—будемъ Вамъ за нихъ *особенно благодарны*.

### ВОПРОСЫ, НА КОТОРЫЕ ПРОСИМЪ ВАСЪ ОТВѢТИТЬ.

1) Существуют ли какія нибудь въ Вашей мѣстности общества трезвости или группы трезвенниковъ (если существуютъ печатные уставы и отчеты—просимъ ихъ прислать)? Если нѣтъ, то не предпринимаетъ ли чего население или отдѣльныя лица частнымъ образомъ для народнаго отрезвленія?

2) Какія благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства имѣются у Васъ для распространенія трезвости въ народѣ (общественныя попойки, „помочи“, „литки“, бѣдность, случайные заработки, голодь, ярмарки, характеръ труда и промысловъ, иногда сопряженныхъ съ пьянствомъ и проч.,—и дѣйствія обратнаго характера: школы, проповѣди, развитіе интереса къ просвѣщенію, книга, трезвое вліяніе личности и проч. и проч.)?

3) Какія мѣры принимаются противъ пьянства духовенствомъ и школой (чтенія, бібліотеки, хоры, разумныя развлечения и проч.)?

4) Какъ относится населеніе къ дѣлу народнаго отрезвленія (съ расположеніемъ или недовѣрчиво, насколько сильно пьянство, не пьютъ ли женщины, дѣти,—что вліяетъ на это; не мѣшаетъ ли отрезвленію тайная продажа водки; подъ вліяніемъ какихъ условій растетъ или понижается пьянство и проч.)?

5) Если предпринимались мѣры противъ пьянства, то къ чему онѣ привели? Если были неудачи,—отчего завистли?

6) Какія у Васъ существуютъ мѣстныя условія и нужды, заслуживающія особаго вниманія при борьбѣ съ пьянствомъ (нѣтъ ли какихъ нибудь мѣстныхъ обычаевъ и установленій, вліяющихъ въ ту или другую сторону)?

7) Обозначьте губернію, уѣздъ и названіе Вашего прихода (при чемъ важно отмѣтить племенной составъ населенія, вѣроисповѣданія, родъ занятій—земледѣліе; фабрики и проч.; родъ и характеръ промысловъ, степень грамотности и умственныхъ интересовъ)? Къ какой части населенія относится данный Вами отвѣтъ?

### И.

Когда изъ многочисленныхъ отвѣтовъ, поступившихъ съ разныхъ мѣстъ на запросы общества, съ убѣдительною очевидностію выяснилась нужда въ сѣздѣ, руководитель Александро-Невскаго общества трезвости о. П. А. Миртовъ въ 1907 году обратился съ прошеніемъ о разрѣшеніи собрать сѣздъ въ Петербургѣ къ предсѣдателю Совѣта Министровъ, покойному Петру Аркадьевичу Столыпину. Изъ канцеляріи премьеръ-министра сообщили руководителю общества, что сѣздъ будетъ разрѣшенъ, если С.-Петербургскій градоначальникъ найдетъ его возможнымъ и если на это будетъ дано благословеніе Св. Синодомъ. Но такъ какъ градоначальникъ фон-дер-Лауницъ нашелъ сѣздъ не только невозможнымъ по политическому настроенію, которое переживала въ то время страна, но и ненужнымъ, а Св. Синодъ неблаговременнымъ, то сѣздъ не былъ разрѣшенъ, о чемъ руководитель общества получилъ соответствующія официальные увѣдомленія. Но мысль о сѣздѣ не замерла. Она перешла лишь въ среду свѣтскихъ трезвенныхъ дѣятелей. И то,

въ чемъ было отказано церковнымъ обществамъ трезвости, разрѣшено было комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, состоящей при русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія.

Въ концѣ 1909 и началѣ 1910 г.г. въ Петербургѣ при Обществѣ охраненія народнаго здравія и составился первый Всероссійскій сѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. На этотъ сѣздъ явилось и духовенство по собственному почину, безъ нарочитаго приглашенія, и потому въ весьма ограниченномъ количествѣ (не болѣе 10 человекъ). Здѣсь, на сѣздѣ выяснились два факта: съ одной стороны, необходимость самаго тѣснаго объединенія дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ другой—полное идейное расхожденіе православнаго духовенства въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности съ большинствомъ членовъ 1-го Всероссійскаго сѣзда. Вслѣдствіе этого среди духовенства, участвовавшаго на томъ же сѣздѣ, естественно родилась мысль собрать отдѣльный сѣздъ исключительно изъ практическихъ дѣятелей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, которые борются съ пьянствомъ на началахъ религіозно-нравственныхъ и смотрятъ на эту борьбу не какъ на средство къ политическимъ цѣлямъ, а какъ на мирную культурную работу. Съ теченіемъ времени необходимость такого сѣзда стала сознаться еще ошутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, начало чему было положено посланіемъ Святѣйшаго Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. При этомъ выяснилось, что необходимо устроить сѣздъ борцовъ съ народнымъ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго сѣзда.

Всѣ эти соображенія были высказаны на состоявшихся въ Петербургѣ 1-го и 3-го марта сего года совѣщаніяхъ, созванныхъ по инициативѣ руководителя Александро-Невскаго общества трезвости прот. П. А. Миртова. Въ совѣщаніяхъ этихъ приняли дѣятельное участіе и представители нашихъ законодательныхъ учрежденій—членъ Государственнаго Совѣта Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій, члены Государственной Думы: Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, М. Д. Чельшовъ, нѣкоторые представители Петербургскаго столичнаго и провинціальнаго духовенства, нѣсколько членовъ Александро-Невскаго общества во главѣ съ прот. П. А. Миртовымъ, предсѣдатель Всероссійскаго союза христіанъ-трезвенниковъ Б. И. Гладковъ, д-ръ мед. Вержбицкій, прот. А. П. Стефановскій, директоръ коммерческаго училища А. А. Рукинъ, свящ. П. И. Поляковъ и др. Специально пріѣзжалъ на эти совѣщанія и предсѣдатель Моск. Епарх. общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ—протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

Вышеизложенныя соображенія о необходимости созванія сѣзда были представлены затѣмъ на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго Владиміра, съ усерднѣйшею просьбою исходатайствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшеніе на созваніе предстоящимъ лѣтомъ въ Москвѣ Всероссійскаго сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Владыка близко къ сердцу принялъ эту просьбу и тотчасъ же вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ подлежащимъ

ходатайствомъ, плодомъ котораго было благословеніе Святѣйшаго Синода на организацію въ Москвѣ предстоящимъ лѣтомъ намѣченнаго сѣзда и соотвѣтствующій указъ:

*Копія. № 3804.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Прави-  
тельствующаго Синода

Синодальному Члену, Преосвященному  
Владимиру, Митрополиту Московскому  
и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы  
Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ *слушали*: представленіе Вашего Преосвящен-  
ства, отъ 6 марта 1912 года за № 80, съ ходатайствомъ о преподаніи  
благословенія Святѣйшаго Синода на дѣло организаціи въ г. Москвѣ  
предстоящимъ лѣтомъ Всероссійскаго сѣзда практическихъ дѣятелей  
по борьбѣ съ алкоголизмомъ и о разрѣшеніи Вашему Преосвященству  
взять означенное дѣло подъ свое покровительство. *Приказали*: Во ува-  
женіе настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдо-  
мить Ваше Преосвященство указомъ о томъ, что Святѣйшій Синодъ  
преподаетъ благословеніе на предположенное дѣло организаціи въ  
гор. Москвѣ Всероссійскаго сѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкого-  
лизмомъ и предоставляетъ Вамъ означенное дѣло принять подъ свое  
покровительство.

Оберъ-секретарь *Г. Левицкій.*

Марта 12 дня 1912 г.

Секретарь *Ст. Поповъ.*

Взявъ подъ свое покровительство сѣздъ, Митрополитъ Владиміръ  
вошелъ въ Синодъ съ ходатайствомъ о назначеніи Преосв. Арсенія,  
Архіепископа Новгородскаго, председателемъ сѣзда, а Преосв. Митро-  
фана, Епископа Гомельскаго, товарищемъ председателя. Затѣмъ онъ  
обратился къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ запросомъ о неимѣніи  
препятствій къ созыву сѣзда со стороны свѣтской власти. Отъ г. ми-  
нистра послѣдовало полное согласіе на созывъ сѣзда въ Москвѣ съ  
6 по 12 августа 1912 г., а изъ Святѣйшаго Синода послѣдоваль слѣ-  
дующій указъ:

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго  
Правительствующаго Синода

Синодальному Члену, Преосвященному  
Владимиру, Митрополиту Московскому и  
Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы  
Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ *слушали*: представленіе Вашего Преосвя-  
щенства, отъ 30 іюня 1912 года за № 248, съ ходатайствомъ о назна-

ченіи Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, предсѣ-  
дателемъ имѣющаго состоятся 6—12 августа сего года Всероссійскаго  
сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, а Пре-  
освященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, товарищемъ предсѣ-  
дателя того же сѣзда. ПРИКАЗАЛИ: во уваженіе настоящаго хода-  
тайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:  
назначить Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго,  
предсѣдателемъ Всероссійскаго сѣзда практическихъ дѣятелей по  
борьбѣ съ алкоголизмомъ, а Преосвященнаго Митрофана, Епископа  
Гомельскаго, товарищемъ председателя того же сѣзда; о чемъ и  
увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Могилевскаго, а  
также названныхъ Преосвященныхъ указами.

Іюля 21-го дня 1912 года.

Съ благословенія Московскаго Владыки образованъ организа-  
ціонный комитетъ изъ представителей духовныхъ и свѣтскихъ лицъ  
Москвы и Петербурга. Во главѣ С.-Петербургскаго отдѣла этого Коми-  
тета стоялъ прот. П. А. Миртовъ, а во главѣ Московскаго прот. Н. А.  
Любимовъ. Самъ Владыка обратился ко всѣмъ епархіальнымъ преосвя-  
щеннымъ съ просьбою *командировать изъ своихъ епархій отъ 5 до  
10 человекъ* тѣхъ изъ представителей духовенства, или и свѣтскихъ  
дѣятелей, которые заявили себя наиболѣе ревностною дѣятельностью  
по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ предѣлахъ ихъ епархій; а также  
просилъ ихъ сдѣлать со своей стороны указанія организаціонному  
комитету по созыву сѣзда, кто еще изъ извѣстныхъ имъ дѣятелей  
на томъ же поприщѣ могъ бы быть приглашенъ на сѣздъ въ каче-  
ствѣ дѣйствительныхъ его членовъ.

Организаціонный комитетъ также привлекъ къ участію въ сѣздѣ  
всѣхъ наиболѣе выдающихся борцовъ съ народнымъ недугомъ, которые  
заявили себя научно-литературной борьбой или организаціей общества  
и кружковъ трезвости, по-преимуществу, на началахъ религіозно-  
нравственныхъ. Для этого онъ разослалъ приглашенія всѣмъ извѣст-  
нымъ ему дѣятелямъ трезвеннаго на Руси движенія, а также предста-  
вителямъ медицинской науки въ обѣихъ столицахъ и другихъ городахъ  
Россійской имперіи.

Въ виду того, что во второмъ отдѣлѣ сѣзда намѣчена была  
разработка вопроса о школьномъ алкоголизмѣ и о мѣрахъ борьбы  
съ нимъ, комитетъ послалъ приглашенія многимъ директорамъ муж-  
скихъ гимназій и народныхъ училищъ съ просьбой рекомендовать  
лицамъ педагогическаго персонала пожаловать на сѣздъ и своими  
опытными указаніями помочь сѣзду выработать наиболѣе цѣле-  
сообразныя мѣры съ зарождающимся еще въ дѣтскомъ (школьномъ)  
возрастѣ алкоголизмомъ народа.

Многіе изъ приглашенныхъ комитетомъ лицъ медицинскаго и педа-  
гогическаго міра охотно изъявили свое желаніе участвовать на сѣздѣ.  
Въ числѣ членовъ было нѣсколько о.о. ректоровъ и г.г. инспек-  
торовъ семинаріи, преподавателей семинарскихъ и училищныхъ, епар-  
хіальныхъ наблюдателей, членовъ училищныхъ совѣтовъ, великое мно-  
жество о.о. протоіереевъ и іереевъ, предсѣдателей и руководителей  
различныхъ обществъ и братствъ трезвости; много представителей  
медицинской науки, среди которыхъ были профессора Петербургскаго

Клинич. Института, Московскаго и Казанскаго университетовъ, извѣстные на всю Россію антиалкогольные дѣятели; были и простыя крестьяне-трезвенники. Въ число членовъ съѣзда записалось и нѣсколько дамъ, желающихъ даже дѣятельно участвовать чтеніемъ рефератовъ.

На съѣздъ собрались преданные великому дѣлу борьбы съ народной бѣдой люди самыхъ разнообразныхъ профессій и даже изъ самыхъ отдаленныхъ предѣловъ нашей необъятной отчизны, напр. изъ Томска, изъ Курляндской губ., изъ Черноморской области, изъ Архангельска, изъ Красноярска...

И святая ревность о благѣ народномъ, подвигшая тружениковъ трезвеннаго дѣла предпринять великій подвигъ страшно длиннаго пути, съ затратой на это дѣло и силъ, и значительныхъ матеріальныхъ издержекъ, награждена была на самомъ съѣздѣ успѣшной дружной работой, а по окончаніи его—благими результатами въ смыслѣ поднятія духовныхъ силъ и энергіи на пользу отрезвленія народнаго!

Милостивый покровитель съѣзда—Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ предоставилъ на время занятій съѣзда—съ 6 по 12 августа безплатное помѣщеніе всѣмъ командированнымъ отъ епархій лицамъ въ общежитіи Московской духовной семинаріи (Каретн. Садовая ул.), гдѣ, по распоряженію Владыки, происходили всѣ засѣданія и занятія съѣзда.

Безплатное помѣщеніе приготовлено было въ семинарскомъ общежитіи для 300 человекъ. Для пріѣзжающихъ отведены были четыре большихъ спальни, гдѣ приготовлены были койки съ бѣльемъ; для занятій предоставлены были классы, а въ столовой можно было получать обѣдъ и ужинъ, съ платой 5 руб. за все время пребыванія на съѣздѣ; въ одномъ изъ классовъ устроена была чайная, гдѣ съ 8 до 12 часовъ утра и съ 4 до 8 час. вечера можно было по удешевленной таксѣ получать чай, булки, завтраки и фруктовыя воды. Устроены были при съѣздѣ библиотечка и выставка противоалкогольныхъ изданій. Въ библиотечной комнатѣ нашли мѣсто: 1) Противоалкогольная библиотечка московскаго столичнаго комитета Попечительства о народной трезвости (въ особомъ шкафѣ). 2) Фотографическіе снимки изъ жизни Александро-Невскаго общества трезвости (на большомъ щитѣ). 3) Диаграммы Противоалкогольнаго Музея Московской духовной семинаріи. 4) Изданія Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ. 5) Журналы: „Въ борьбѣ за трезвость“, „Трезвая Жизнь“ и др. На выставкѣ антиалкогольныхъ изданій были: 1) Виды, фотографіи, карты и изданія Сергіевской школы трезвости близъ Петербурга. 2) Изданія журнала „Сельскій Вѣстникъ“. 3) Журналъ „Къ свѣту“ со сборникомъ „Друзьямъ трезвости“. 4) Книги, брошюры и картины книгоиздательства „Вѣрность“. Какъ въ библиотечной комнатѣ, такъ и на выставкѣ члены съѣзда многія изданія и брошюры получали даромъ, а многія могли купить по удешевленной цѣнѣ. Кромѣ того, для членовъ съѣзда былъ открытъ Противоалкогольный Музей московскаго кружка дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, гдѣ врачи въ послѣобѣденное время вели лекціи-бесѣды. Въ день открытія съѣзда, 6-го августа, съ благословенія Московскаго Первосвятителя, настоятели всѣхъ городскихъ церквей произнесли въ церквахъ поученія на тему о трезвости и раздали народу специально изготовленные къ этому дню брошюры и листки.

Администрацію съѣзда составляли:

**Покровитель съѣзда.**

*Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій.*

**Предсѣдатель.**

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, Членъ Государственнаго Совѣта.

**Товарищъ предсѣдателя.**

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, бывший Членъ Государственной Думы.

**Члены организационнаго комитета.**

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ (Москва). Протоіерей П. А. Миртовъ (Петербургъ). Протоіерей Л. П. Любимовъ (Москва). М. Д. Челышовъ (Самара), А. И. Вержбицкій (Петербургъ). А. А. Корниловъ (Москва) Б. И. Гладковъ (Петербургъ). Г. Ѳ. Марковъ (Москва) Н. П. Розановъ (Москва). о. В. И. Кедровъ (Москва). о. П. В. Богословскій (Москва).

Въ основу работъ съѣзда была положена выработанная организационнымъ комитетомъ слѣдующая

**ПРОГРАММА:**

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ. Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни. Организация борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства трезвости, попечительства и др. Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ. Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ были организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Дабы придать занятиямъ большій порядокъ были вывѣшены въ помѣщеніяхъ сѣзда особыя извѣщенія:

### Къ свѣдѣнію членовъ сѣзда.

О.о. и г.г. члены сѣзда должны получить въ канцеляріи сѣзда именныя членскіе билеты для входа на всѣ собранія сѣзда. Въ канцелярію же сѣзда благоволятъ обращаться за всѣми справками по сѣзду. Здѣсь желающіе могутъ получать именныя билеты и на право пользованія удешевленнымъ столомъ за все время пребыванія на сѣздѣ (съ вечера 5-го августа и кончая обѣдомъ 12-го августа). Въ 12 часовъ дня 13-го августа общежитіе въ семинаріи для членовъ сѣзда закрывается и помѣщенія должны быть ими очищены. Плата за пользованіе столомъ въ семинаріи вносится при полученіи билета впередъ за все время въ количествѣ 5 рублей.

Расписаніе занятій сѣзда по днямъ и часамъ будетъ вывѣшено особо въ швейцарской комнатѣ, въ канцеляріи и во всѣхъ корридорахъ.

Торжественное открытіе сѣзда послѣдуетъ 6-го августа, въ 6 час. вечера, по программѣ, отпечатанной особо.

Лица, останувшіяся въ семинарскомъ общежитіи, благоволятъ держать свои вещи въ сундукахъ и корзинахъ при своей же постели въ спальняхъ. Спальныя комнаты запираются отъ 9 час. утра и до 1 час. дня и съ 6 до 9 час. вечера, а въ остальное время открыты.

Ежедневно для членовъ сѣзда между 2—5 часами дня будетъ открытъ Антиалкогольный Музей (Нижняя Кисловка, домъ проф. Корнилова), при чемъ для удобства осмотра коллекцій музея предлагается осматривать его партіями въ 50—60 человекъ, для чего надо заручиться билетами сѣзда. Посѣтителемъ будутъ предлагаемы при осмотрѣ музея научныя объясненія г.г. членами кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ.

Во дни сѣзда: 7-го, 8-го, 9-го, 10-го и 12-го августа, въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома (близъ семинаріи, Лиховъ пер.) отъ 8 час. до 10 час. вечера будутъ устроены антиалкогольныя бесѣды съ народомъ, сопровождаемыя общенароднымъ пѣніемъ и туманными картинами.

Программы таковыхъ будутъ объявляемы наканунѣ и вывѣшены въ помѣщеніи сѣзда.

При сѣздѣ будетъ находиться противоалкогольная бібліотека. Цѣль ея, съ одной стороны—познакомить о.о. и г.г. членовъ сѣзда съ имѣющей по сему предмету литературой, а съ другой—дать возможность имъ устраивать подобныя бібліотеки на мѣстахъ своего пребыванія и служенія.

Бібліотека будетъ открыта съ 9 час. утра и до 9 час. вечера въ дни сѣзда, такъ что члены сѣзда могутъ пользоваться ею въ значенное время свободно. Здѣсь они могутъ дѣлать заявленія о покупкѣ тѣхъ или иныхъ книгъ и брошюръ противоалкогольнаго содержания и здѣсь же будутъ продаваться изданія разныхъ обществъ.

### Списокъ членовъ сѣзда.

Григорьевъ, М. П.—мѣщанинъ (Москва).  
Ямщиковъ, В. М.—крестьянинъ (Москва).  
Агафоновъ, Н. И.—мѣщанинъ (Москва).  
Липатенковъ, Е. П.—крестьянинъ (Москва).  
Марковъ, Д. В.—мѣщанинъ (Москва).  
Знаменскій, о. Іоаннъ—діаконъ (Москва).  
Ильинскій, И. И.—псаломщикъ (Москва).  
Копьева, Юлія Васильевна—жена священника (Москва).  
Успенскій, о. Николай—свящ. (Москва).  
Успенская, Марія Георгіевна—дом. учительница (Москва).  
Усковъ, А. В.—крестьянинъ (Саратовъ).  
Соколовъ, о. Феодоръ—діаконъ (Москва).  
Мансметовъ, о. Василій—діаконъ (Москва).  
Соколовъ, о. Василій—діаконъ (Москва).  
Баранбоимъ, К. Н.—надворный совѣтникъ (Москва).  
Баранбоимъ, Н. В.—надворный совѣтникъ (Москва).  
Евфимовъ, Г. П.—коллежскій совѣтникъ (Москва).  
Никольскій, о. Василій—свящ. (Москва).  
Смирновъ, Д. В.—пом. инспектора М. д. семин. (Москва).  
Ремизовъ, К. Г.—учитель (Москва).  
Гвоздинскій, о. Николай—свящ. (Омскъ).  
Флеровъ, Н. А.—докторъ-психіатръ (Москва).  
Смирновъ, о. Іоаннъ—свящ. (Саратовъ).  
Левитскій, о. Іоаннъ—свящ. (Москва).  
Гумилевскій, Н. Н.—кандид. Харьков. универ. (Кострома).  
Бѣляевъ, о. Александръ—свящ. (Калуга).  
Андреевъ, о. Михаилъ—свящ. (Ташкентъ).  
Эндека, о. Александръ—свящ. (Таврич. г.).  
Добровъ, о. Сергій—діаконъ (Москва).  
Красускій, В. А.—статскій совѣт. (Ярославль).  
Михайловскій, И. С.—л. почетн. гражд.  
Никитинъ, о. Павелъ—свящ. (Курскъ).  
Никифоровъ, о. Василій—свящ. (Архангельскъ).  
Шошинъ, Ф. Г.—секретарь О-ва тр. (Архангельскъ).  
Топоркинъ, о. Василій—свящ. (Пермь).  
Топоркова, Лидія Николаевна—жена свящ. (Пермь).  
Пшеничный, Б. Н.—псаломщикъ (Екатеринославль).  
Субботинъ, И. В.—членъ комис. Епарх. Общ. тр. (Москва).  
Брянцева, О. А.—жена священника (Орель).  
Орда, о. Михаилъ—священникъ (Полтава).  
Игумень, Филадельфъ (Тула).  
Рудневъ, о. Петръ—свящ. (Дон. обл.)  
Изюмовъ, А. Ф.—оконч. Моск. Универ. (Кострома).  
Анисимовъ, о. Николай—свящ. (Вятка).  
Усиневицъ, о. Афанасій—свящ. (Бессараб. губ.)  
Дмитріевъ, о. Михаилъ—свящ. (Новгородъ).  
Максимова, Т. Л.—фельдшерица-акушерка (Рязань).  
Крупкинъ, о. Александръ—свящ. (Олонец. губ.)



Галкинъ, о. Владиміръ—протоіерей (Петербургъ).  
 Сенаторскій, Н. П.—статскій совѣтникъ (Курскъ).  
 Смирновъ, о. Николай—свящ. (Москва).  
 Виноградовъ, В. Г.—надзир. Перерв. дух. училища (Москва).  
 Весновскій, А. И.—присяжный повѣренный (Москва).  
 Фоменко, о. Александръ—свящ. (Ставрополь).  
 Фоменко, Ирина Георгіевна—жена свящ. (Ставрополь).  
 Челышевъ, М. Д.—крестьянинъ (Самара).  
 Никольскій,—стат. совѣт. (Петербургъ).  
 Волковъ, Т. Т.—крестьянинъ (Петербургъ).  
 Фудель, о. Іосифъ—протоіерей (Москва).  
 Глаголевъ, о. Алексѣй—свящ. (Тула).  
 Тихонравовъ, о. Гавриилъ свящ. (г. Вѣрный).  
 Антониновъ, о. Іоаннъ—свящ. (Пермь).  
 Рыболовлевъ, о. Іоаннъ—свящ. (Пермь).  
 Поповъ, о. Николай—свящ. (Пермь).  
 Смолинъ, В. П.—крестьянинъ (Петербургъ).  
 Сахаровъ, И. П.—педагогъ-литераторъ (Москва).  
 Добровъ, о. Павелъ—священникъ (Москва).  
 Арсеньева, Н. В.—дочь д. т. совѣтника (Москва).  
 Космина, М. А.—учительница (Воронежъ).  
 Бѣляевъ, П. Е.—псаломщикъ (Петербургъ).  
 Макарова, Е. Р.—учительница (Владиміръ).  
 Цвѣтковъ, В. А.—пом. инспектора М. д. семин. (Москва).  
 Гурьевъ, П. В.—д. ст. совѣт. (Петербургъ).  
 Косминковъ, о. протоіерей (Москва).  
 Тихомировъ, о. Сергій—діаконъ (Москва).  
 Овчинниковъ, о. Николай—свящ. (Благовѣщенскъ).  
 Варжанскій, Н. Ю.—епарх. миссіонеръ (Москва).  
 Шульгинъ, П. П.—мѣщанинъ (Москва).  
 Филатовъ, Н. Ф.—техникъ (Москва).  
 Архаровъ, С. А.—врачъ (Симбирскъ).  
 Архарова, Е. К.—жена врача (Симбирскъ).  
 Лапинъ, И. И.—докторъ медицины (Петербургъ).  
 Михайловъ, И. В.—кол. ассессоръ (Симбирскъ).  
 Оборкинъ, Е. Т.—купецъ (Симбирскъ).  
 Воздвиженскій, о. Александръ—свящ. (Москва).  
 Муретовъ, о. Сергій—свящ. (Москва).  
 Калиновскій, о. Сергій—свящ. (Москва).  
 Муравьевъ, Н. А.—псаломщикъ (Москва).  
 Молчановъ, о. Дмитрій—свящ. (Тверь).  
 Смирновъ, о. Николай—свящ. (Петербургъ).  
 Расторгуевъ, А. И.—(Симбирскъ).  
 Амфитеатровъ, о. Порфирій—свящ. (Курскъ).  
 Амфитеатровъ, о. Никита—свящ. (Курскъ).  
 Перуновъ, о. Тимофей—свящ. (С.-Дарьинской обл.).  
 Яхонтовъ,—докторъ (Москва).  
 Кривошеинъ, С. Ф.—докторъ (Москва).  
 Соловьева, О. А.—дочь кол. асс. (Казань).  
 Соловьевъ, о. Василій—діаконъ (Владиміръ).  
 Сергѣевъ, В. С.—почет. старшина (Петербургъ).

Пастуховъ, Ф. Х.—выборн. отъ А.-Нев. о-ва тр. (Петербургъ).  
 Архимандритъ Веніаминъ (Москва).  
 Грацинскій, о. Николай—протоіерей (Рязань).  
 Флорова, М. И.—учительница (Воронежъ).  
 Звѣревъ, о. Михаилъ (Тула).  
 Шихалевъ, М. Д.—Ревизоръ сл. дв. (Пермь).  
 Губинъ, о. Сергій—свящ. (Калуга).  
 Фоминъ, о. Іоаннъ—свящ. (Калуга).  
 Поповъ, Н. Н.—инженеръ (Москва).  
 Іеромонахъ, Серафимъ (Москва).  
 Дивногорскій, Н. А.—секретарь дух. Консист. (Курскъ).  
 Розановъ, о. Николай—свящ.-миссіонеръ (Екатеринославъ).  
 Лодыженскій, Н. Н.—уѣздный предв. дворян. (Кашинъ).  
 Широкинскій, о. Іоаннъ—свящ. (Саратовъ).  
 Зиновьевъ, К. Н.—докт.-мед. (Петербургъ).  
 Бархатовъ, о. Алексѣй—свящ. (Орель).  
 Софійскій, о. Константинъ—свящ. (Владиміръ).  
 Смирнова, А. П.—жена свящ. (Пермь).  
 Касаткина, Л. В.—дочь чиновника (Москва).  
 Шамуровъ, И. С.—крестьянинъ (Ярославль).  
 Дубровинъ, А. А.—Крестьянинъ (Ярославль).  
 Громовъ, Ф. Ф.—инженеръ путей сообщ. (Москва).  
 Поляковъ, В. Г.—Город. учитель (Москва).  
 Шаламовъ, о. Тихонъ—свящ. (Вологда).  
 Друговъ, о. Феодоръ—свящ. (Москва).  
 Бобровъ, Л. Н.—присяж. повѣр. (Москва).  
 Ежьевъ, А. Д.—инспекторъ дух. семинаріи (Архангельскъ).  
 Кудинова, М. Е.—жена свящ. (Москва).  
 Каринскій, о. Василій—свящ. (Москва).  
 Бѣляевъ, В. П.—учитель Перерв. Дух. училища (Москва).  
 Александровъ, А. А.—докторъ (Москва).  
 Тыртовъ, А. С.—д. совѣт. (Москва).  
 Калининъ, П. А.—редакторъ мед. журн. „Фельдш. Вѣстникъ“  
 (Москва).  
 Покровскій, о. Василій—свящ. (Акмолин. обл.).  
 Соколовъ, о. Николай—свящ. (Москва).  
 Зачатейскій, о. Николай—свящ. (Москва).  
 Бѣляевъ, В. Н.—псаломщикъ (Москва).  
 Некрасовъ, о. Матвѣй—прот. (Волоколамскъ).  
 Смирновъ, о. Сергій—свящ. (Москва).  
 Петропавловскій, А. А.—пом. инспектора М. дух. семинаріи  
 (Москва).  
 Суворовъ, Д. Ф.—пом. дѣлопр. сл. Тяги К. Н.-и М. ж.. д.  
 (Москва).  
 Клевицъ, Е. А.—предсѣд. О-ва тр. (Орель).  
 Качковъ, В. П.—мѣщанинъ (Москва).  
 Лузановъ, о. Василій—свящ. (Кіевъ).  
 Даниловъ, С. И.—завѣд. колоніей для безраб. (Москва).  
 Роцинъ, А. А.—кассиръ Государ. Банка (Москва).  
 Щербина, М. А.—санит. врачъ (Москва).  
 Новицкій, А. И.—врачъ (Москва).

Попова, М. Н.—жена инженера (Могилевъ).  
Виноградовъ, о. Іоаннъ—свящ. (Могилевъ).  
Введенскій, И. Н.—врачъ (Москва).  
Савченко, о. Аркадій—свящ. (Полтава).  
Смирновъ, о. Стефанъ—свящ. (Москва).  
Рудаковъ, В. А.—врачъ (Москва).  
Ливановъ, Н. А.—врачъ (Вятка).  
Розановъ, А. А.—жена свящ. (Кубан. обл.).  
Михайловъ, С. А.—врачъ (Ростовъ на Дону).  
Сахаровъ, о. Сергій—свящ. (Москва).  
Воскресенскій, о. Александръ—свящ. (Москва).  
Тутолминъ, Н. Н.—докторъ (Петербургъ).  
Казанскій, М. К.—ст. совѣт. (Москва).  
Соскинъ, М. М.—губ. секретарь (Москва).  
Романовичъ, К. Н.—докторъ (Москва).  
Алякритскій, Н. И.—ревизоръ образов. учрежд. сѣверн. ж. д.  
Горскій, о. Василій—свящ. (Москва).  
Галкинъ, о. Михаилъ—свящ. (Петербургъ).  
Пальмовъ, И. С.—проф. Петерб. академіи (Петербургъ).  
Миртовъ, о. Александръ—свящ. (Владиміръ).  
Тихонравовъ, о. Ѳеодоръ—свящ. (Владиміръ).  
Загорскій, о. Александръ—свящ. (Владиміръ).  
Сажинъ, Иванъ Васильевичъ—докторъ (Петербургъ).  
Соловьевъ, о. Николай—свящ. (Москва).  
Сергіевскій, о. Викторъ—свящ. (Владиміръ).  
Конинъ, о. Василій—свящ. (Пермь).  
Поповъ, о. Михаилъ (Бессараб. губ.).  
Гекаловъ, о. Митрофанъ—свящ. (Курскъ).  
Казубовскій, о. С.—свящ. (К.-Подольскъ).  
Левинскій, Владиміръ Дмитріевичъ—д. с. с. (Москва).  
Вознесенскій, о. Николай—протоіерей (Благовѣщенскъ).  
Востоковъ, о. Владиміръ—свящ. (Москва).  
Рязночинцевъ, Иванъ Николаевичъ (Забайкал. обл.).  
Ивановъ, о. Назарій—свящ. (Ставрополь-Кавказскій).  
Волховитиновъ, о. Іоаннъ—свящ. (Воронежъ).  
Поповъ, Трофимъ—учитель (Воронежъ).  
Петропольскій, Александръ—надзиратель (Воронежъ).  
Лобановъ, о. Григорій—свящ. (Пермь).  
Волынскій, о. Александръ—свящ. (Рязань).  
Голубевъ, о. Петръ—свящ. (Екатеринославъ).  
Лебедевъ, о. Николай—свящ. (Тверь).  
Толмачевскій, о. Петръ—свящ. (Тверь).  
Карповъ, Владиміръ Николаевичъ (Витебскъ).  
Алянчиковъ, Никаноръ Николаевичъ (Тверь).  
Пастуховъ, Николай Петровичъ (Симбирскъ).  
Левкіевскій, о. Сергій—свящ. (Москва).  
Миртовъ, о. Петръ—протоіерей (Петербургъ).  
Николинъ, Николай Петровичъ (Москва).  
Глаголевъ, о. Іоаннъ—свящ. (Калуга).  
Казанскій, Викторъ Ивановичъ—врачъ (Москва).  
Шилова, Варвара Мелитоновна (Москва).

Тольскій, Николай Николаевичъ—докторъ (Москва).  
Соболевскій, Алексѣй Ивановичъ—проф. (СПБ. Ун. Москва).  
Лебедевъ, о. Александръ—протоіерей (Москва).  
Озеровъ, о. С.—діаконъ (Москва).  
Соколовъ, о. Николай—протоіерей (Москва).  
Троицкій, о. Ѳеодоръ—свящ. (Москва).  
Любимовъ, о. Сергій—свящ. (Москва).  
Шепелкинъ, Иванъ Осиповичъ (Москва).  
Скворцовъ, Яковъ Дмитріевичъ (Москва).  
Тихомировъ, Павелъ Павловичъ (Москва).  
Богатовъ, о. Филиппъ—свящ. (Самара).  
Волковъ, Г. Е.—учитель (Петербургъ).  
Павлова, А. А.—учительница (Петербургъ).  
Морозовъ, И. И.—учитель (Петербургъ).  
Пошинъ, о. Іоаннъ—свящ. (Минскъ).  
Лубенецъ Т. Г.—Директоръ народ. училищъ (Кіевъ).  
Некрасовъ, о. Константинъ—свящ. (Можайскъ).  
Хохловъ, о. Іоаннъ—свящ. (Уфа).  
Козминъ, Н. Д.—Епарх. наблюд. (Архангельскъ).  
Поповъ, о. Іоаннъ—свящ. (Архангельскъ).  
Орловъ, о. Константинъ—свящ. (Архангельскъ).  
Ручьевъ, о. Александръ—свящ. (Архангельскъ).  
Титовъ, о. Валентинъ—діаконъ (Архангельскъ).  
Даниловъ, Ф. Д. (Тула).  
Бибилова, Н. П.—генеральша (Тула).  
Новиковъ, А. Ѳ.—(Роман.-Борисоглѣбскъ).  
Веселовскій, о. Михаилъ—свящ. (Самара).  
Скворцовъ, о. Владиміръ—свящ. (Самара).  
Свѣтловъ, В. С.—врачъ (Петербургъ).  
Успенскій, И.—Епарх. наблюд. (Ярославль).  
Смирновъ, о. Симеонъ—свящ. (Томскъ).  
Порѣцкій, о. Николай—свящ. (Москва).  
Хорошуновъ, о. Іоаннъ—свящ. (Таврич. губ.).  
Просьянкинъ, П. П.—(Кубанск. обл.).  
Ансеровъ, о. Іоаннъ—свящ. (Москва).  
Оноре, Л. Л.—ст. сов. (Ялта).  
Корниловъ, А. А.—проф. М. И. Унив. (Москва).  
Залѣвскій, В. Ф.—проф. Казанск. Унив. (Казань).  
Любимовъ, о. Николай—протопресвитеръ (Москва).  
Любимовъ, о. Лука—протоіерей (Москва).  
Горскій, о. Іоаннъ—свящ. (Москва).  
Ключаревъ, о. Адріанъ—свящ. (Москва).  
Богословскій, о. Алексѣй—свящ. (Москва).  
Кедровъ, о. Викторъ—свящ. (Москва).  
Богословскій, о. Павелъ—свящ. (Москва).  
Теодоровичъ, о. Іоаннъ—свящ. (Радомъ).  
Лебедевъ, о. Сергій—свящ. (Москва).  
Добросердовъ, о. Петръ—діаконъ (Москва).  
Давыдовъ, А. Я.—докторъ (Москва).  
Марковъ, о. Константинъ—прот. (Москва).  
Свѣтлаевъ, о. Василій—діаконъ (Москва).

Соболевъ, о. Іоаннъ—свящ. (Москва).  
 Миролобовъ, о. Дмитрій—свящ. (Москва).  
 Гладковъ, Б. И. Предсѣд. Всер. Союза христ.-тр. (Петербургъ).  
 Вержбицкій,—докторъ (С.-Петербургъ).  
 Холмогоровъ, о. Александръ—прот. (Москва).  
 Введенскій, о. Ѳеодоръ—свящ. (Москва).  
 Тэрианъ, Г. М.—докторъ—психіатръ (Москва).  
 Копьевъ, о. Петръ—свящ. (Москва).  
 Вознесенскій, о. Іоаннъ—свящ. (Томскъ).  
 Юваловъ, о. Іоаннъ—свящ. (Москва).  
 Левкіевскій, о. Косьма—свящ. (Москва).  
 Введенскій, Д. И.—проф. Моск. дух. академіи (Москва).  
 Архимандритъ, Филиппъ—Ректоръ М. дух. сем. (Москва).  
 Лапинъ, И. И.—докторъ медицины (Москва).  
 Никольскій, о. Николай—прот. (Москва).  
 Бѣляевъ, Николай Н.—(Владиміръ).  
 Рождественскій, И. И.—докторъ медицины (Уфа).  
 Sommerъ, Н. А.—начальникъ 1-го отд. Сл. Дв. М.-К. Вор. ж. д.  
 (Москва).  
 Острогорскій, о. Іоаннъ—прот. (Петербургъ).  
 Зелигъ, Иванъ Ивановичъ—бухгалтеръ (Москва).  
 Савичевъ, о. Іоаннъ—свящ. (Ставрополь-Кавказскій).  
 Чернявскій, В.—препод. Черниг. дух. семина. (Черниговъ).  
 Косниковъ, М. В.—крестьянинъ (Тамбовъ).  
 Тихомировъ, о. Дмитрій—свящ. (Москва).  
 Казанская, Марія Александровна—женщина врачъ (Москва).  
 Благовѣщенскій, о. Александръ—свящ. (Москва).  
 Благовѣщенская, Надежда Ивановна—жена свящ. (Москва).  
 Гавриловъ, о. Петръ—свящ. (Рыльскъ, Кур. г.).  
 Рогозинскій, М. М.—инженеръ—домовладѣлецъ (Москва).  
 Рогозинская, Наталія Дмитріевна (Москва).  
 Лоциловъ, о. Александръ—діаконъ (Вятка).  
 Свѣтловидовъ, С. Н.—препод. дух. семинарии (Москва).  
 Сахарновъ, Л. А.—фабричный инспекторъ (Москва).  
 Сахарова, Юлія Гавриловна—жена врача (Москва).  
 Маркеловъ, И. И.—докторъ (Москва).  
 Успенскій, С. Е.—псаломщикъ (Москва).  
 Кениловскій, С. А.—типографъ (Москва).  
 Страшновъ, В. Ѳ.—крестьянинъ (Петербургъ).  
 Павлова, А. А.—учительница (Петербургъ).  
 Павлова, М. А.—учительница (Петербургъ).  
 Романовскій, С. С.—діаконъ (Москва).  
 Замысловъ, С. В.—псаломщикъ (Москва).  
 Тухомицкая А. И. (Москва).  
 Никологорскій о, Дмитрій—свящ. (Москва).  
 Широковъ о. Стефанъ—свящ. (Донской обл.).  
 Акимовъ о. Василій—прот. (С.-Петербургъ).  
 Успенскій о. Ѳеодоръ—прот. (Ярославль).  
 Ливановъ о. Викторъ—свящ. (Ярославль).  
 Смирновъ о. Дмитрій—свящ. (Ярославль).  
 Ѳоминъ о. Петръ—прот. (Харьковъ).

Вержбицкій о. Іоаннъ—свящ. (Новогеоргіевскъ).  
 Соколовъ о. Андрей—свящ. (Саратовъ).  
 Покровскій о. Іоаннъ—свящ. (Саратовъ).  
 Синайскій о. Алексѣй—свящ. (Москва).  
 Чинновъ П. В. (Симферополь).  
 Ивановъ о. Николай—свящ. (Плонскъ).  
 Волковъ о. Данииль—свящ. (Херсонскъ).  
 Винтеръ о. Іоаннъ—свящ. (Виндава).  
 Нецвѣтаевъ о. Іоаннъ—свящ. (Орель).  
 Петръ о. Архимандритъ (Бѣлевъ).  
 Князевъ о. Александръ (Тула).  
 Архангельскій о. Сергій—свящ. (Тула).  
 Алядинъ о. Николай—свящ. (Тула).  
 Ивановъ о. Александръ—свящ. (Тула).  
 Постниковъ о. Александръ—свящ. (Москва).  
 Ефимовъ Л. А. (Москва).  
 Казанскій о. Павелъ—прот. (Рязань).  
 Яхонтовъ С. Д. (Рязань).  
 Преображенскій Ѳеодоръ—ст. совѣт. (Могилевъ).  
 Сченсновичъ о. Игнатій—свящ. (Могилевъ).  
 Минькевичъ о. Евгений—свящ. (Орша).  
 Свидерскій о. Михаилъ—свящ. (Могилевъ).  
 Свидерскій о. Константинъ—свящ. (Могилевъ).  
 Пастушенко (Могилевъ).  
 Карайкуза (Могилевъ).  
 Миловскій о. Ѳеодоръ—свящ. (Нижній-Новгородъ).  
 Сперанскій о. Николай—свящ. (Тверь).  
 Елинъ о. Василій—свящ. (Оренбургъ).  
 Смирновъ о. Василій—свящ. (Самара).  
 Смирновъ о. Николай—свящ. (Черноморской губ.).  
 Свѣтлова Софія—учит. (Черноморской губ.).  
 Поповъ о. Михаилъ (Архангельскъ).  
 Исаакій о. іеромонахъ (Выборгъ).  
 Миловидовъ о. Николай (Владиміръ).  
 Горскій о. діаконъ (Орѣхово-Зуево).  
 Добронравовъ о. Іоаннъ—свящ. (Саранскъ).  
 Строковъ о. Александръ—прот. (Царицынъ).  
 Ветлинъ о. Константинъ—свящ. (Тверь).  
 Ветеловскій о. Іоаннъ—свящ. (Владиміръ).  
 Смирновъ о. Всеволодъ (Москва).  
 Смирновъ о. Михаилъ—свящ. (Москва).  
 Шишкинъ Ѳ. Р.—дворянинъ (Казань).  
 Коровинъ А. А. (Москва).  
 Кузьминъ о. свящ. (Красноярскъ).  
 Виноградовъ о. Іоаннъ—свящ. (Вышній-Волочекъ).  
 Рѣчменскій о. Александръ—свящ. (Москва).  
 Березкинъ о. Іоаннъ—(Серпуховъ).  
 Смирновъ о. Василій—свящ. (Серпуховъ).  
 Доброхотовъ о. Іоаннъ—діаконъ (Серпуховъ).  
 Сергіевскій о. Василій—прот. (Москва).  
 Срѣтенскій С. Н. (Москва).

Руднянскій о. Константинъ—свящ. (Саратовъ).  
 Ретроченко о. Венедиктъ—свящ. (Витебскъ).  
 Покровскій о. Василій—свящ. (Витебскъ).  
 Пакитскій о. Порфирій—свящ. (Витебскъ).  
 Слупскій о. Николай—свящ. (Витебскъ).  
 Кошелевъ М. (Нижній-Новгородъ).  
 Воскресенскій о. Павелъ—прот. (Клинъ).  
 Нигровскій о. прот. (Астрахань).  
 Лушнаевъ о. свящ. (Астрахань).  
 Кудиновъ о. свящ. (Астрахань).  
 Колесниковъ П. П.—губ. секр. (Астрахань).  
 Чарнецкій (Москва).  
 Павелъ о. іеромонахъ (С.-етПербургъ).  
 Едлинскій о. Михаилъ—прот. (Кіевъ).  
 Хомяковъ—докт. мед. (Казань).  
 Сахаровъ Вас. Вас.—врачъ. (Москва).  
 Одинцовъ о. Андрей—прот. (Екатеринославъ).  
 Аванасевъ А. (Екатеринославъ).  
 Сосновскій А. (Екатеринославъ).  
 Боголюбовъ о. Николай—свящ. (Екатеринославъ).  
 Чехрановъ о. Павелъ—свящ. (Екатеринославъ).  
 Пепескулъ о. Игнатій—свящ. (Екатеринославъ).  
 Трухмановъ о. Іоаннъ—свящ. (Екатеринославъ).  
 Драгожинскій о. Прокопій—свящ. (Екатеринославъ).  
 Хондажевскій о. Стефанъ—прот. (Екатеринославъ).  
 Талызино о. Василій—свящ. (Екатеринославъ).  
 Тихомировъ о. Михаилъ—свящ. (Тамбовъ).  
 Писемскій о. Андрей—свящ. (Кострома).  
 Изюмовъ о. Филаретъ—свящ. (Кострома).  
 Ливанскій о. Ілія—прот. (Орель).  
 Брянцевъ о. Николай—свящ. (Елецъ).  
 Михайловъ о. Трофимъ—свящ. (Орель).  
 Волковъ о. Михаилъ—свящ. (Москва).  
 Дубенскій А. А.—(Пермь).  
 Колосовъ Николай Ивановичъ—(Пермь).  
 Долгихъ о. Ѳеодоръ—свящ. (Пермь).  
 Серебренниковъ о. Василій—свящ. (Пермь).  
 Смирновъ о. Василій—свящ. (Москва).  
 Троицкій о. Николай—свящ. (Казань).  
 Бетьковскій о. Василій—свящ. (Казань).  
 Мироносицкій В. Е.—(Томскъ).  
 Побѣдинскій М. Д.—(Томскъ).  
 Сосуновъ о. Ѳ. Л.—Прот. (Томскъ).  
 Комаровъ о. П. Н.—свящ. (Томскъ).  
 Соловьевъ Александръ Титовичъ—(Казань).  
 Петровскій о. Сергій—свящ. (Симбирскъ).  
 Григоровъ о. Іоаннъ—свящ. (Симбирскъ).  
 Высотскій П. И.—(Сызрань).  
 Целерицкій К. М.—докт. медиц. (Симбирскъ).  
 Самойловъ С. И.—ст. совѣт. (Симбирскъ).  
 Гельшертъ А. Ѳ.—(Симбирскъ).

Винтеръ о. Іоаннъ—свящ. (Рига).  
 Германъ о. Іаковъ—свящ. (Рига).  
 Верхоустиинскій о. Эллій—свящ. (Рига).  
 Цвѣтиковъ о. Александръ—свящ. (Рига).  
 Подкратъ о. Георгій—свящ. (Рига).  
 Лисманъ о. Александръ—свящ. (Рига).  
 Георгіевскій А.—ст. совѣт. (Орель).  
 Добронравовъ В. Г.—д. ст. совѣт. (Владиміръ).  
 Смердынскій А. П.—(Псковъ).  
 Кутузовъ М. Г.—(Псковъ).  
 Васильковъ о. Павелъ—свящ. (Псковъ).  
 Загорскій о. Ѳеодоръ—свящ. (Псковъ).  
 Пономаревъ о. Григорій—свящ. (Псковъ).  
 Каменскій о. Евгений—свящ. (Островъ).  
 Соловскій о. Іоаннъ—свящ. (Псковъ).  
 Пятницкій о. Александръ—свящ. (Псковъ).  
 Сергіевскій о. Василій—свящ. (Торопецъ).  
 Протодіаконовъ А. П.—прот. (Пенза).  
 Ягодицкій о. І. П.—прот. (Пенза).  
 Гиляровскій И. Е.—(Пенза).  
 Силинъ о. Іоаннъ—свящ. (Подольской губ.).  
 Розановъ Н. П.—ст. свѣт. (Москва).  
 Бречкевичъ о. Константинъ—прот. (Одесса).  
 Делекторскій о. Димитрій—свящ. (Москва).  
 Лавровъ о. Александръ—свящ. (Петербургъ).  
 Сапфировъ о. Леонидъ—прот. (Касимовъ).  
 Вихеревъ о. Іона—свящ. (Рязань).  
 Дмитревъ о. Михаилъ—свящ. (Рязань).  
 Красновъ о. Леонидъ—прот. (Спаскъ).  
 Чепуринъ о. Николай—свящ. (Новгородъ).  
 Ваучскій о. Александръ—свящ. (Новгородъ).  
 Борисовъ о. Алексѣй—свящ. (Новгородъ).  
 Екатерининскій о. Николай—свящ. (Новгородъ).  
 Троицкій о. Віаноръ—свящ. (Новгородъ).  
 Сергѣевъ о. Петръ—свящ. (Новгородъ).  
 Надежинъ о. Антонинъ—свящ. (г. Боровичи).  
 Сысоевъ о. Константинъ—свящ. (Ст. Русса).  
 Осиповичъ о. Викторъ—свящ. (Новгородъ).  
 Финиковъ В. Н. (Новгородъ).  
 Рождественскій о. Апполинарій—(Ярославль).  
 Нащокинъ о. Алексѣй—свящ. (Тула).  
 Никифоровъ о. Петръ—свящ. (Тамбовъ).  
 Большаковъ М. П. (Тула).  
 Сегенюкъ о. Александръ—свящ. (Сувалжскъ).  
 Августенюкъ И. Н. (Сувалжскъ).  
 Волковъ о. Николай—свящ. (Романово-Борисоглѣбскъ).  
 Набивачъ о. Іоаннъ—свящ. (Оренбургъ).  
 Ивановъ о. Антоній (Бугульминскъ).  
 Панчулидзева А.—(Пенза).  
 Гурьевъ о. Василій—свящ. (Москва).  
 Русиновъ о. Александръ—свящ. (Москва).

Марковъ Г.—(Москва),  
 Крамеръ Н. Э.—(Петербургъ).  
 Васнецовъ о. Александръ—свящ. (Вятка).  
 Шиловъ А. В.—прис. повѣр. (Москва).  
 Тейзингъ К. А.—врачъ (Тула).  
 Григорьевъ о. Веніаминъ—свящ. (Томскъ).  
 Рудинскій И. Д.—ст. совѣт. (Рязань).  
 Скворцовъ о. Тихонъ—свящ. (Рязань).  
 Величкинъ о. Александръ—свящ. (Москва).  
 Шолковичъ о. Михаилъ—(Минскъ).  
 Ивановъ о. Іоаннъ—свящ. (Житомиръ).  
 Каченовскій К. А. (Житомиръ).  
 Вакуловичъ К. (Житомиръ).  
 Крыжановскій П. (Житомиръ).  
 Царенко П. (Житомиръ).  
 Румянцевъ о. Николай—свящ. (Москва).  
 Стрѣлецъ Г. А. (Москва).

## ЖУРНАЛЪ

### торжественнаго собранія въ день открытія Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ 6 августа 1912 года.

Въ 6 часовъ вечера предъ открытіемъ съѣзда въ храмѣ Московской духовной семинарии былъ отслуженъ молебенъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи предсѣдателя съѣзда Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, товарища предсѣдателя съѣзда Преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго, епископа Алексія, управляющаго Донскимъ монастыремъ, Анастасія, епископа Серпуховскаго, и многочисленнаго духовенства. По окончаніи молебна, предъ отпусомъ Владыкою Митрополитомъ было произнесено слово къ собравшимся членамъ съѣзда слѣдующаго содержанія:

*„Я знаю твои дѣла; вотъ Я отворилъ предъ тобою дверь, и никто не можетъ затворить ее; ты не много имѣешь силы, но сохранилъ слово Мое и не отрекся имене Моего“* (Апокал. 3, 8).

„Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оныи,—такъ хотѣлось бы начать свою бесѣду при видѣ этой церковной дружины, собравшейся со всѣхъ концовъ Россіи для выработки мѣръ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ на религиозныхъ началахъ. Какъ показатель начавшагося противоалкогольнаго движенія въ нашей церкви, съѣздъ этотъ, думаю, долженъ радовать всякаго, кому дорого благо церкви и отечества. Но, постой, можетъ быть скажутъ мнѣ сейчасъ, не преждевременна-ли эта радость? Есть ли чему радоваться? Много-ли сдѣлано этою церковною дружиною для отрезвленія народа? Правда, мы

не можемъ много говорить о нашихъ успѣхахъ и хвалиться тѣмъ, что сдѣлано нами на этомъ поприщѣ. Наше дѣло, какъ новое, очень скромное и мало замѣтное дѣло. Но это не должно огорчать нашего настроенія и повергать насъ въ уныніе; ибо въ глазахъ Божіихъ и малое можетъ быть великимъ и немного имѣть цѣну и значеніе. Это и говоритъ намъ приведенное изъ Откровенія Іоанна мѣсто. Примѣнительно къ этому тексту позвольте мнѣ раскрыть предъ вами, какъ дружелюбно и чудесно рука Господня отворяетъ дверь и небольшой силѣ.

1. *Ты не много имѣешь силы*, такъ сказалъ устами тайновидца Іоанна Богослова вознесшійся на небо Христосъ ангелу Филадельфійской общины. Въ то время и все христіанство представляло изъ себя еще небольшое и слабое растеніе. Но все же рядомъ съ Филадельфійскою общиною были въ Малой Азіи общины и болѣе извѣстныя. Филадельфійская же община была и бѣдна, и малочисленна, и малоизвѣстна. Немного у нея было силы, особенно въ сравненіи съ окружавшимъ ее язычествомъ, которое съ его нравами и обычаями, съ его закоренѣлыми заблужденіями и предрасудками представляло изъ себя какую-то неприступную крѣпость.

*Ты не много имѣешь силы*. Это вполне приложимо и къ нашей противоалкогольной церковной дружинѣ. И наши церковно-приходскія общества трезвости и немногочисленны и, за исключеніемъ двухъ-трехъ столичныхъ обществъ, малоизвѣстны. Не много у нихъ культурныхъ силъ, еще менѣе матеріальныхъ. Особенно же мала эта сила въ сравненіи съ тою страшною силою, съ которою мы собственно и ведемъ борьбу свою. Какъ неприступная, несокрушимая крѣпость, стоитъ среди нашего народа эта страсть къ винопитію съ тысячами тысячъ поводовъ и соблазновъ къ своему удовлетворенію, съ завладѣвшими всею народною жизнію нравами и обычаями, воззрѣніями и предупрежденіями. Все взято въ плѣнъ этимъ тираномъ: и трудъ и удовольствія, и палаты богатей и убогія хижинны бѣдняковъ, и ремесленные и учебныя заведенія, и воскресный и будничныи день, и золотой утренній часъ и драгоценный вечерній покой, и зрѣлый мужской возрастъ и цвѣтущая юность до нѣжнаго дѣтства включительно; все сокрушаетъ и губитъ оныи и никакое зло не можетъ сравниться съ нимъ по его опустошительнымъ послѣдствіямъ. Но эта страшная разрушительная сила пьянства есть одно только изъ орудій въ рукахъ еще болѣе могущественнаго деспота. Страсть къ пьянству есть только одно изъ многихъ проявленій похоти плоти, которыя неразрывно связаны между собою. И противъ этой-то силы мы должны вести борьбу? По-истинѣ, у насъ *немного силы для такой борьбы*.

2. Но небольшая Филадельфійская община, которой нѣкогда Господь сказалъ это слово, несмотря на ея слабыя силы и малоизвѣстность, имѣла однако-же въ Его глазахъ цѣну и значеніе. Ибо Оныи говоритъ ангелу ея: „Я вижу дѣла твои, ты сохранилъ Мое слово и не отрекся отъ Моего имени“.

*Ты сохранилъ Мое слово*. Какъ ни силенъ былъ потокъ языческихъ нравовъ и обычаевъ, предрасудковъ и заблужденій, угрожавшій смыть съ лица земли все христіанство, но оныи не могъ увлечь за собою Филадельфійской общины. Въ непоколебимой вѣрѣ она твердо держалась ученія Христа, того слова о Крестѣ, которое іудеямъ казалось соблазномъ, а эллинамъ безуміемъ.

*И ты не отрекся от Моего имени.* Как ни велика была ненависть ко Христу и не язвительны были насмѣшки надъ Его именемъ, но эта община безбоязненно исповѣдала Его и не устами только, а и дѣломъ, памятуя слова: „Изъ того каждый узнаетъ, что вы ученики Мои, если вы будете имѣть любовь другъ къ другу“.

Такимъ образомъ, твердая вѣра и дѣятельная любовь,—вотъ что составляло славу Филадельфійской церкви, вотъ что дѣлало ее цѣнною въ глазахъ Господа. Ибо Тотъ, Кто Самъ не имѣлъ, гдѣ голову подклонить, Который не обладалъ ни силою, ни властью, ни величіемъ земнымъ, Онъ и у своихъ послѣдователей ничего не ищетъ такого, что удивляетъ міръ, а только того, чѣмъ Онъ самъ побѣдилъ міръ.

Такъ и у насъ. И у насъ Онъ ищетъ только твердой вѣры, и отъ насъ Онъ желаетъ только, чтобы мы сохранили Его слово, слово о Крестѣ. Крестъ—это такое знаменіе, которое мы, служители церкви, должны носить не какъ только внѣшнее украшеніе на персяхъ своихъ, а какъ смиренное, но открытое исповѣданіе нашей вѣры, что одна только сила спасающей благодати во Христѣ Иисусѣ можетъ побѣдить убійственную силу грѣха и порока. Но насъ со всѣхъ сторонъ обуреваютъ сейчасъ сила невѣрія, стремящаяся сейчасъ упразднить слово о Христѣ и Его Крестѣ. Обзывая это слово суевѣрнымъ пережиткомъ стараго времени, оно съ негодованіемъ и злобою всюду возстаетъ противъ него, подвергая его жестокимъ насмѣшкамъ и издѣвательству. Все находитъ оно для себя пріемлемымъ, кромѣ слова о Христѣ. Для него гораздо лучше и удобопріемлемѣе мудрость индійскаго Будды, чѣмъ слово о Крестѣ.

„Чего хотите вы, говорятъ намъ люди такого пошиба, вашимъ словомъ о Крестѣ? Здѣсь вы этимъ вредите только себѣ и мѣшаете успѣху вашего дѣла. Вы хотите отрезвить пьяницъ. Прекрасное дѣло! Но къ чему тутъ религія, къ чему Крестъ, къ чему Христосъ, къ чему эти молебны, присяги, общины? Проповѣдуйте народу объ опасностяхъ алкоголя, убѣждайте его въ пользѣ умѣренности, а если хотите, и совершеннаго воздержанія отъ него, но оставьте въ покоѣ самое слово о Крестѣ. Есть другіе способы и средства борьбы съ пьянствомъ, помимо религіи. Это—устройство, напр., народныхъ домовъ, театровъ, спектаклей, общественныхъ гуляній, танцевальныхъ вечеровъ, зрѣлищъ и другого рода развлеченій, которыя скорѣе отвлекутъ народъ отъ пьянства и принесутъ въ этомъ дѣлѣ несравненно болѣе пользы, чѣмъ ваши молебны, проповѣди, обѣты и т. п.“

Но да оградить Господь слухъ нашъ отъ этихъ голосовъ; да даруетъ намъ твердо стоять на своей позиціи, дабы и къ нашей дѣятельности приложимы были слова: „ты сохранилъ слово Мое“. Ибо до тѣхъ только поръ наша дѣятельность и будетъ имѣть цѣну въ очахъ Божіихъ, пока мы будемъ вѣрны въ нашемъ дѣлѣ религіознымъ началамъ.

Правда, внѣшне исправить пьяницу иногда можно и безъ слова о Крестѣ, подобно тому, какъ и врачу безъ труда удается иногда залечить наружно какой-нибудь злокачественный нарывъ или рану. Но если больной не бываетъ излеченъ внутренно, то нарывъ, пропавшій на одномъ мѣстѣ организма, скоро появится на другомъ. Такъ и съ пьяницею. Если онъ не получитъ внутренняго исцѣленія, то нравственный недугъ его, исцѣленный въ одномъ видѣ, появится въ другомъ. И какая была бы польза, если бы пьяница, переставшій пить, погрузился бы въ

бездну другихъ пороковъ! Чтобы доставить пьяницѣ истинное спасеніе, его необходимо исцѣлить внутренно, а для этого ему, какъ и всякому грѣшнику, нужно прежде всего отпущеніе грѣха, нужна та божественная любовь, которая своею вседѣятельною благодатію не только избавляетъ отъ того или другого грѣха, но съ корнемъ вырываетъ изъ сердца и самую страсть, какъ источникъ всякаго грѣха и порока. А такая любовь во всемъ обширномъ мірѣ существуетъ только въ одномъ Спасителѣ Христѣ, пролившемъ за насъ кровь Свою на Крестѣ.

А потому будемъ, братіе, всегда крѣпко держаться слова о Крестѣ, которое одно только можетъ спасти души и дѣлать ихъ блаженными.

Но въ нашемъ дѣлѣ имѣетъ важное значеніе и другое: „ты не отрекся отъ Моего имени“. Будемъ вѣрно исповѣдывать имя нашего Господа не однѣми только устами, но и дѣлами любви, которыя всюду проявляетъ Господь нашъ. Любить ближнихъ, какъ Онъ возлюбилъ всѣхъ насъ,—вотъ лучшее исповѣданіе Его имени. Многіе прославляютъ Господа Иисуса громкими словами, и въ то же время покрываютъ позоромъ и безчестятъ Его имя своимъ порочнымъ образомъ жизни, и наоборотъ: многіе не прославляя Его языкомъ, прославляютъ Его своею истинно христіанскою, полною любви и самоотверженія, жизнію.

Вотъ такого то исповѣданія Своего имени ищетъ Господь и у насъ. И отъ насъ Онъ ожидаетъ, чтобы мы, по Его примѣру, какъ истиннаго милосерднаго самарянина, оказывали милосердіе къ смертельно раненымъ братьямъ и, не оставляя ихъ въ безпомощномъ состояніи лежать на пути, совершали бы для спасенія ихъ дѣла христіанской любви. Ту любовь Его, съ которою Онъ выходитъ навстрѣчу ко всякаго рода несчастнымъ и погибшимъ, должны проявлять и мы къ несчастнымъ жертвамъ пьянства. Мы не должны смотрѣть на нихъ, какъ на неисправныхъ, и отвертываться отъ нихъ, какъ отъ безвозвратно погибшихъ, не должны относиться къ нимъ съ презрѣніемъ и негодованіемъ и стыдиться ихъ, какъ носящихъ на себѣ клеймо порока. Ахъ, какъ близко бываетъ къ намъ искушеніе отречься отъ Христа, когда боимся мы того порицанія, коему подвергали Христа враги Его, говоря: „Онъ—ядца и пійца, другъ грѣшниковъ и мытарей“.

Ради Господа, пролившаго за насъ кровь Свою, должны и мы быть готовыми приносить для нашихъ братьевъ всякую жертву, которая можетъ помочь имъ. Но самая лучшая изъ этихъ жертвъ—это пойти впереди ихъ съ добрымъ примѣромъ и совсѣмъ отказаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Для людей невѣрія, конечно, сдѣлать это будетъ не легко, но кому дорого и свято имя Иисуса, тотъ всегда найдеть возможнымъ принести эту незначительную жертву.

Итакъ, твердой вѣры и вѣрной самоотверженной любви—вотъ чего ищетъ и ждетъ отъ cadaго изъ насъ Господь. Гдѣ нѣтъ этихъ добродѣтелей, тамъ и самыя великія дѣла и предпріятія не имѣютъ для Него цѣны и достоинства. А гдѣ эти добродѣтели на-лицо, тамъ и самое скромное на видъ дѣло высоко Имъ цѣнится, и самой малой силѣ Онъ дружественно говоритъ:

3. „Вотъ Я отворилъ тебѣ дверь, и никто не можетъ затворить ее“. Какъ часто поступаетъ Онъ по этому слову! Припомните Моисея, котораго Онъ посылаетъ къ фараону. Что такое былъ этотъ бѣдный и незнатный пастухъ передъ великимъ царемъ Египта?—Ничто. Одно только сокровище онъ носилъ подъ своею скудною одеждою—это твердость

вѣры, приобрѣтенную въ долгой и тяжелой школѣ терпѣнія, и вотъ этой-то вѣрѣ и была открыта дверь, чрезъ которую онъ вывелъ впослѣдствіи на желанную свободу томившійся въ рабствѣ еврейскій народъ.

Не иначе было, когда Гедеонъ съ 300 человекъ осмѣлился вступить въ борьбу съ мадіанитами: этой небольшой, но вѣрно воодушевленной кучкѣ также отворена была дверь, чтобы вывести израильскій народъ изъ-подъ гнета и униженія.

Или припомните небольшого ростомъ Давида, надъ которымъ смѣялся филистимскій исполинъ Голиафъ. Но такъ какъ онъ выступилъ во имя Господа, то Господь и этой малой силѣ отворилъ дверь и указалъ путь къ славной побѣдѣ.

Но поразительнѣе всего было, когда въ Новомъ Завѣтѣ вышли во весь міръ вѣстники Распятого съ такою, по-истинѣ, ничтожною силою, что они буквально были овцами среди волковъ, и, однако-жъ, своею вѣрою и любовью побѣдили сердца и привели ко Христу цѣлыя народы, къ которымъ чудесная рука отворила имъ дверь.

Сколько и другихъ примѣровъ можно бы привести, изъ коихъ можно видѣть чудо открытія дверей тамъ, гдѣ существуетъ вѣра и любовь. Да, если и у насъ не будетъ недостатка въ этихъ добродѣтеляхъ, то и намъ отворить Господь не только двери, но и ворота, чрезъ которыя можно будетъ вывести изъ плѣна и темницы несчастныхъ узниковъ алкоголя. И намъ, можетъ быть, дастъ Господь узрѣть нѣчто подобное тому, что было на одномъ изъ христіанскихъ кладбищъ. Тамъ была могила, крѣпко закрытая каменною плитой. На плитѣ этой было написано: „эта могила никогда не должна быть открываема“. Такова была воля того, кто похороненъ былъ въ этой могилѣ. Однако-жъ, она была открыта, но только не человѣческою рукою. Плита дала трещину, въ эту трещину запало сѣмянное зерно, которое пустило корень, выросло, сдѣлалось деревомъ и въ концѣ-концовъ разорвало каменную плиту. Такъ и Господь можетъ чудеснымъ образомъ отворить дверь и небольшой силѣ.

Онъ отворилъ уже нѣкоторыя двери и нашимъ скромнымъ обществамъ. Поговорите съ тѣми изъ дѣятелей въ этихъ обществахъ, кои съ особенной ревностію тамъ подвизаются, и они повѣдаютъ вамъ, какъ крѣпко тѣ или другіе алкоголики захлопывали предъ ними двери, когда они предлагали свою помощь, и ни за что не хотѣли вступить въ ихъ общество, и какъ чрезъ нѣкоторое время они сами приходили, прося принять ихъ, и какъ послѣ обѣта, даннаго предъ св. крестомъ и евангеліемъ, они исцѣлялись отъ своего недуга. Они расскажутъ вамъ о такихъ мѣстахъ, гдѣ никто ранѣе безъ насмѣшекъ не хотѣлъ слушать проповѣдей и увѣщаній противъ пьянства и гдѣ сейчасъ имѣются свои общества трезвости. Они повѣдаютъ даже о такихъ дверяхъ, куда они не осмѣливались даже и постучаться, но которыя затѣмъ вдругъ открывались какъ бы сами собою. Нѣсколько лѣтъ назадъ намъ противодѣйствовали въ нашемъ дѣлѣ многіе даже изъ числа вѣрующихъ. Если жадный до наслажденій міръ считалъ насъ за чудаковъ, то въ средѣ вѣрующихъ существовало подозрѣніе въ нечистотѣ побужденій и сектантскомъ характерѣ нашихъ стремленій. Но вотъ благодареніе Богу теперь мало-по-малу разсѣиваются эти предубѣжденія и во всѣ слои общества начинаетъ проникать признаніе цѣлесообразности и необходимости нашей работы.

Чудесная рука Господня, такимъ, образомъ отворила дверь и нашей небольшой силѣ, отворить ее и шире, если мы, повторяю, останемся вѣрными нашему лозунгу: „Ты сохранилъ Мое слово и не отрекся отъ Моего имени“.

Преобразившійся на горѣ Христе Боже! Ты показалъ тамъ на Оаворѣ ученикамъ Своимъ славу Твою, чтобы укрѣпить ихъ вѣру въ Твое божественное достоинство. Божественною своею благодатію умножь и нашу вѣру, укрѣпи и нашу надежду, воспламени и нашу любовь, дабы мы не охладѣвали и не ослабѣвали въ своей ревности при тѣхъ трудностяхъ и преткновеніяхъ, которыя, несомнѣнно, ожидаютъ насъ на нашемъ тернистомъ пути. Аминь“.

По отпустѣ о. протодіакономъ К. Розовымъ было провозглашено установленное многолѣтіе.

Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка и прочіе почетные гости были приглашены въ комнату засѣданій организаціоннаго комитета, гдѣ имъ были предложены чай и фрукты.

Въ 7 часовъ вечера въ актовомъ залѣ семинаріи послѣ молитвы „Царю небесный“ и стихиры Преображенію „Прообразуя воскресеніе Твое, Христе Спасе“, пропѣтыхъ пѣвческой капеллой г. Иванова, собраніе открылось рѣчью Высокопреосвященнаго предсѣдателя съѣзда архіепископа Арсенія.

„Въ качествѣ предсѣдателя настоящаго перваго Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей въ борьбѣ съ алкоголизмомъ на началахъ религиозно-нравственныхъ, позволяю себѣ привѣтствовать всѣхъ почтившихъ своимъ посѣщеніемъ открытіе съѣзда и тѣмъ выразившихъ свое сочувствіе задачамъ его. Вмѣстѣ съ тѣмъ, привѣтствую и васъ, отцы и братіе, какъ борцовъ за святое дѣло трезвости. Объединенные и воодушевленные этою идеею, вы собрались сюда со всѣхъ концовъ обширнаго нашего отечества, чтобы потрудиться вмѣстѣ, повѣдать свои скорби и радости, подѣлиться своимъ опытомъ и воодушевиться на дальнѣйшую работу въ этомъ святомъ, великомъ дѣлѣ для блага Церкви и родины.“

Борьба съ пьянствомъ, разрушающимъ экономическое благосостояніе населенія, губящимъ его здоровье и нравственно растлѣвающимъ отдѣльныхъ его членовъ, составляетъ настоятельную и неотложную задачу для государства и для общественныхъ силъ. Народное пьянство въ Россіи представляетъ истинное общественное бѣдствіе, которое составляетъ все болѣе и болѣе нарастающую опасность вырожденія народа въ физическомъ и духовномъ отношеніяхъ, могущую оказать роковое и гибельное вліяніе на исторію родины и на стойкость русскаго племени въ охранѣ своей самостоятельности при столкновеніи съ болѣе здоровыми и трезвыми племенами.

Для борьбы съ пьянствомъ, этимъ историческимъ и современнымъ бѣдствіемъ, должны быть мобилизованы всѣ силы, должны быть принимаемы различныя мѣры; это мѣры — общегосударственныя, общественныя, затѣмъ нравственныя и индивидуальныя, такъ называемая, идейная борьба. Конечно, нужно положить въ основаніе борьбы развитіе именно этой идейной борьбы, нужно совершить переворотъ въ умахъ людей, нужно радикально измѣнить установившіяся понятія о спиртныхъ напиткахъ. И когда люди убѣдятся, что спиртные напитки — это ядъ для души и тѣла, что напитокъ дома, въ гостяхъ, у сосѣдей, въ

праздникъ является большимъ позоромъ, тогда, конечно, облегчатся и способы борьбы мѣрами общими, государственными и общественными. Но, съ другой стороны, не менѣе справедливо и то, что личная идейная борьба тогда только можетъ быть легкой и цѣлесообразной, когда ей будутъ содѣйствовать и государство и общество.

Дѣятельность правительства въ борьбѣ съ пьянствомъ выражается въ учрежденіи попечительствъ о народной трезвости, возникшихъ одновременно съ введеніемъ въ 90 годахъ монопольной системы продажи питій. О дѣятельности ихъ существуютъ разные взгляды, доходящіе до противоположности. Въ виду спорности этого вопроса и невозможности обслѣдовать его въ настоящей привѣтственной рѣчи, — что можетъ быть предметомъ особаго доклада, — мы считаемъ болѣе осторожнымъ обойти его.

Что касается общественныхъ мѣръ, то надо сказать, что до сихъ поръ дѣйствительно были опыты общественныхъ организаций въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Но, къ сожалѣнію, эти организаціи сдѣлали въ данномъ отношеніи очень и очень мало. Интеллигенціи, а въ частности ученому классу изъ нея, нельзя отказать въ чести научной разработки алкогольнаго вопроса. Но въ сферѣ практической дѣятельности, въ сферѣ перенесенія трезвенныхъ началъ на ниву народной жизни, въ крестьянское сознаніе, — интеллигенція знаетъ за собой совѣмъ немного трудовъ, или ихъ совѣмъ не знаетъ.

Среди общественныхъ организаций борьбы съ пьянствомъ обращаютъ на себя вниманіе *церковныя общества трезвости*, которыя борются съ этимъ порокомъ подъ покровомъ Церкви. Борьба Церкви съ этимъ зломъ вытекаетъ изъ священной задачи ея — спасать чадъ своихъ, ибо, по слову Божію, „*пьяницы царствія Божія ненаслаждятъ*“ (1 Кор. IV, 10). Сила этихъ обществъ заключается въ томъ, что они для слабой воли пьяницы даютъ болѣе твердую опору въ борьбѣ, возводя эту борьбу на путь религіознаго подвига. Борясь съ этимъ зломъ, какъ зломъ нравственнымъ, разсматривая его, какъ грѣхъ, эти общества побуждаютъ пьяницъ передъ Богомъ и передъ совѣстью дать обѣтъ, или зарокъ, воздержаться на нѣкоторое время или, быть можетъ, навсегда отъ этого порока.

Въ соотвѣтствующей обстановкѣ, которую даетъ Церковь, и подъ ея благодѣтельнымъ воздѣйствіемъ дающій обѣщаніе воздержанія отъ пьянства укрѣпляется мало-по-малу и, наконецъ, совершенно отстаеетъ отъ этого порока. Поступокъ ведетъ къ привычкѣ, привычка создаетъ характеръ, а характеръ создаетъ челоуѣка въ полномъ христіанскомъ смыслѣ этого слова.

Главнымъ работникомъ въ устройствѣ обществъ трезвости было и есть православное приходское духовенство. Общества эти возникли по почину духовенства въ концѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Подъ косые взгляды начальства, подъ градъ насмѣшекъ со стороны интеллигенціи и печати, оно подняло на себя тяжелый крестъ организаціи этихъ церковныхъ обществъ трезвости, гдѣ могучими средствами борьбы сдѣлались молитва и священный обѣтъ. Въ теченіе этихъ пятидесяти лѣтъ борьба ведется неустанно, и результаты блестяще доказали, что борьба съ пьянствомъ, и притомъ успѣшная борьба, возможна. Тамъ, гдѣ ведется дѣло съ усердіемъ и умѣньемъ, общества самымъ дѣломъ показываютъ не только свою цѣнную плодотворность, но и

полную пригодность въ томъ отношеніи, что народъ самъ ищетъ и съ радостію находитъ въ нихъ убѣжище отъ удручающей его пьяной жизни. Да и кто съ такою пользою можетъ руководить обществомъ несчастныхъ алкоголиковъ, желающихъ оздоровленія, какъ не священникъ? Вѣдь обѣтъ трезвости — явленіе чисто нравственной жизни. А кому лучше знать эту жизнь, какъ не священнику, и кто, какъ не священникъ, имѣющій возможность въ исповѣди заглядывать и въ самые затаенные уголки челоуѣческой совѣсти, кто, какъ не онъ, можетъ всего лучше уврачевать эту болѣзнь? Достойны особенно при этомъ вниманія слова одного ученаго врача (Веньямина Рюссо), который говоритъ: „Я принужденъ вѣрить, что на пьянство можно дѣйствовать только религіей. Челоуѣческія средства, какъ я убѣдился изъ многолѣтняго опыта, ни къ чему не приводятъ“. Вотъ почему для успѣшнаго врачеванія недуга пьянства необходимо, чтобы недужный поставленъ былъ подъ покровъ религіи, чтобы введеніе его въ общество трезвости было непремѣннымъ церковнымъ священнодѣйствіемъ, чтобы оно начиналось, и продолжалось, и оканчивалось церковною молитвою. Чѣмъ болѣе пастырю присуща молитвенность, тѣмъ болѣе такое публичное моленіе его привлекаетъ къ нему сердца не только трезвой части прихожанъ, но и самихъ страдающихъ злою болѣзнью.

Успѣхъ обществъ трезвости въ борьбѣ съ пьянствомъ, кажется, воочію доказываетъ жизненность самой идеи ихъ существованія. Казалось бы, что эти общества встрѣтятъ сочувствіе со стороны правительства и общества. Казалось бы, при такихъ очевидныхъ результатахъ не можетъ быть никакихъ поводовъ и основаній сомнѣваться въ цѣлесообразности и плодотворности борьбы съ пьянствомъ, — этимъ общественнымъ порокомъ, путемъ непосредственнаго нравственно-религіознаго, любовно-участливаго воздѣйствія на порочную слабую волю погибающаго, путемъ пробужденія въ немъ личнаго самосознанія, отвращенія къ губельному пороку, наконецъ, — путемъ сплоченной общей борьбы самихъ слабыхъ, порочныхъ людей со своимъ недугомъ. Но... они и теперь предоставлены своимъ собственнымъ силамъ, и мало того, многимъ дѣятелямъ изъ духовенства приходится въ своихъ попыткахъ организовать борьбу съ пьянствомъ встрѣчаться съ такими препятствіями, которыя парализуютъ ихъ дѣятельность. Въ чемъ же причина такого невниманія къ церковнымъ обществамъ трезвости? Первая причина, конечно, въ томъ, что дѣятельность ихъ мало кому вѣдома, такъ какъ она незримо совершается въ народныхъ нѣдрахъ. Но главная причина — принципиальная. Она заключается въ увлеченіи извѣстной части общества односторонней идеологіей экономическаго матеріализма, которая подчиняетъ всю жизнь челоуѣческую безусловному господству особыхъ социальнo-экономическихъ законовъ, ставитъ ее въ исключительную зависимость отъ однихъ внѣшнихъ чувственно-матеріальныхъ условій и факторовъ существованія. Такіе-то идеологи скептически и обрушиваются всею тяжестью своихъ социальнo-экономическихъ теорій на живое, плодотворное дѣло борьбы съ общественной порочностью вообще и съ пьянствомъ въ частности, находя эту борьбу неправильно поставленною, а потому безцѣльною, и даже прямо вредною. „Вы“, — говорятъ они практическимъ борцамъ съ общественною трезвостію, вдохновляемымъ любовію къ погибающимъ и стремящимся сейчасъ же, неотложно сподручными нравственными средствами и воздѣйствіями



прийти къ нимъ на помощь, — „вы напрасно и безцѣльно тратите силы. Для борьбы со зломъ, для искорененія общественной порочности надо узнать ея причины и устранить ихъ, а безъ того всѣ ваши усилія— безцѣльные палліативы. А причины всѣхъ золъ общественныхъ ясно и неопровержимо указываетъ наука въ несовершенствахъ современнаго соціально-экономическаго строя: въ ту же сторону прежде всего и направляйте свои благія усилія, если хотите видѣть торжество добродѣтели и уничтоженія порока. Безъ этого всѣ ваши усилія— ничто, ваша дѣятельность не достигнетъ прочныхъ результатовъ!“

Подобныя рѣчи слышались и на первомъ русскомъ съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ, когда представители этой идеологіи возстали противъ усиленія религіознаго начала въ школѣ. Имъ хотѣлось бы постановить для антиалкогольной борьбы положить факторы исключительно соціальнаго и экономическаго порядка.

Что сказать на такія рѣчи? Несомнѣнно, въ нихъ есть доля истины, но истины односторонней; неоспоримо, конечно, громадное вліяніе соціальныхъ и экономическихъ причинъ на развигіе и укорененіе вообще порочности въ обществѣ, въ частности—пьянства; но отрицать только въ виду этого всякую возможность ослабленія и устраненія порочности путемъ непосредственной борьбы съ ней нравственными средствами—воздѣйствіемъ на умъ и волю отдѣльныхъ членовъ общества—будетъ очевидной односторонностью, идущей въ разрѣзъ со всей исторіей человѣчества. Эта исторія и общимъ ходомъ, и множествомъ отдѣльныхъ фактовъ ясно доказываетъ, что человѣчество никогда не было въ полномъ рабствѣ матеріальныхъ и экономическихъ условій своего существованія; напротивъ, его духовная природа, его воля и умъ, всегда подчиняла ихъ себѣ и видоизмѣняла или ради осуществленія и торжества нравственныхъ идеаловъ, или подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ. Человѣкъ, по природѣ, не рабъ матеріальной стороны существованія, и временно дѣлаетъ его такимъ предварительное забвеніе нравственныхъ запросовъ, пренебреженіе къ своему личному достоинству. И когда наступало лишь пробужденіе человѣческаго духа, оно завершалось побѣдой надъ земными, матеріальными, экономическими условіями жизни и всегда вело къ ихъ улучшенію, совершенствованію. Такъ всегда было и бываетъ, а по идеологіи матеріалистической должно бы быть обратное: матеріально-экономическое и соціальное улучшеніе жизни должно бы вести къ подъему духовно-нравственной жизни и уменьшенію порочности, но пока что подтвержденія такой идеологіи жизнь не дала.

А между тѣмъ такая идеологія оказываетъ отрицательное вліяніе на всѣ стороны жизни. Въ самомъ дѣлѣ, отвергая, якобы на основаніи науки, цѣлесообразность и полезность непосредственной борьбы съ общественной порочностью, безъ предварительнаго устраненія экономическихъ, матеріальныхъ и соціальныхъ причинъ послѣдней, она неизбежно парализуетъ энергію непосредственныхъ самоотверженныхъ борцовъ противъ общественныхъ недуговъ, лишая ихъ увѣренности въ достиженіи положительныхъ результатовъ одной нравственно-просвѣтительной дѣятельности. А ожидать, сложа руки, въ бездѣйствіи, когда будутъ устранены, во исполненіе чаяній нашихъ идеологовъ, всѣ отрицательные матеріальные, экономическіе, соціальные факторы и условія изъ жизни человѣчества, и надѣяться, что тогда исчезнутъ пороки, и

возсіяетъ новая нравственность, — не значитъ ли все это удалять достижимое сейчасъ въ извѣстной степени благополучіе и нравственное оздоровленіе общества въ туманное, утопическое, трудно осуществимое отдаленное будущее?

Пьянство есть не только болѣзнь, но и порокъ, моральное разложеніе народа, которое является результатомъ многихъ причинъ, но по-преимуществу—упадка вѣры. Мораль народа покоится прежде всего на религіозной основѣ. Стала расшатываться народная вѣра, а вмѣстѣ съ нею зашаталась нравственность. Народъ безусловно перестанетъ пить, когда нравственность его окрѣпнетъ. А нравственность окрѣпнетъ тогда, когда сильна будетъ вѣра. Безъ содѣйствія религіи борьба съ пьянствомъ невозможна. Это сознаютъ пастыри нашей церкви, и вотъ почему они первые и по времени, и по числу ринулись въ борьбу со смертельнымъ врагомъ русскаго народа—пьянствомъ, какъ порокомъ, развѣдающимъ не только духовно-нравственную сокровищницу *личности*, моральныя богатства *человѣческихъ обществъ*, но и устои Христовой *Церкви*. Борьба эта неминуемо должна отливаться въ форму проговѣди, горячей и убѣдительной, при безупречности собственной жизни. *Quid sunt leges sine moribus—quid sunt mores sine fide*, т.-е., что значатъ законы безъ нравственности, что значитъ нравственность безъ вѣры, безъ отрезвляющаго слова, опирающагося на возвышенныя начала отвѣтственности передъ Богомъ за себя, за другихъ, и въ особенности за „малыхъ сихъ“, соблазняемыхъ и развращаемыхъ примѣромъ взрослыхъ? Чтобы личность преклонилась передъ закономъ и исполнила его, и исполненіе это считала цѣлью своей жизни, надо, чтобы законъ исходилъ отъ Высшей Силы, отъ сферы сверхчеловѣческаго разумнія. Тогда только онъ императивенъ. Эта религіозность, богоносность и составляетъ ту святыню, которою народъ дорожитъ и никому не отдаетъ. Она съ самой колыбели Руси воспитывала и воспитала десятки, сотни поколѣній. Это та основа, на которой зиждется вся жизнь нашей родной страны. И отсюда становится понятнымъ усиліе пастырской трезвенной работы и что церковныя общества трезвости, основанныя на такихъ началахъ, не заглохли, не упали подъ градомъ насмѣшекъ и пренебрежительнаго отношенія къ себѣ, а расцвѣли, окрѣпли, сдѣлались для села своего рода культурными очагами, создали большое антиалкогольное движеніе, о которомъ мало говорятъ, но которое незримо совершается въ народныхъ нѣдрахъ. Если десять лѣтъ тому назадъ число обществъ трезвости надо было считать десятками, а число трезвенниковъ измѣрять одной или двумя тысячами, то въ настоящую минуту картина развѣртывается болѣе радостная и утѣшительная. Всѣхъ обществъ трезвости сейчасъ около 2000. Трезвенниковъ въ нихъ около 500.000. Тамъ, гдѣ во главѣ дѣла стоятъ энергичные, горячіе святымъ воодушевленіемъ пастыри, тамъ общества трезвости имѣютъ колоссальный, изумительный успѣхъ. А это показываетъ, что жизненна и самая идея ихъ возникновенія.

Настоящій съѣздъ, несомнѣнно, имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Это своего рода провѣрка силъ, экзамень борцамъ съ пьянствомъ подъ покровомъ Церкви. Безъ сомнѣнія, съѣздъ проложитъ новые пути въ дѣлѣ приходской трезвенной работы. А главное, онъ будетъ способствовать объединенію всѣхъ борцовъ за трезвость. Если раньше велась борьба со страшнымъ народ-

нымъ бѣдствіемъ въ одиночку и разбитыми силами, то, надо надѣяться, теперь ряды сомкнутся, начнется борьба устойчивая, планомѣрная. Если раньше каждый дѣйствовалъ за собственный страхъ, бесплодно терялъ свои силы на отысканіе тѣхъ путей, тѣхъ удобныхъ пріемовъ борьбы, которые уже открыты и извѣданы другими, то теперь, можетъ быть, старанія духовенства будутъ болѣе продуктивными, его силы будутъ направляться не на одолѣніе препятствій, а на творческую, планомѣрную, созидающую работу.

Трезвенная приходская работа имѣетъ великую будущность, ибо съ религіознымъ началомъ сжился весь историческій укладъ Россіи. Мы вѣримъ, что общества трезвости, построенныя на этомъ началѣ, приведутъ святую Русь къ яркой и свѣтлой зарѣ воскресающей трезвости. Да благословитъ Господь благія начинанія нашего сѣзда!

Послѣ рѣчи Его Высокопреосвященства капелла г. Иванова исполнила „Свѣте тихій“—Гречанинова.

Товарищъ предсѣдателя епископъ Митрофанъ въ свою очередь тоже привѣтствовалъ сѣздъ рѣчью:

„Изъ многихъ явленій нравственной непорядочности и даже разнужданности, съ особенною силою проявившихся въ наши дни, необходимо обратить вниманіе не отдѣльныхъ только наиболѣе ревностныхъ лицъ, но всего общества на все болѣе увеличивающееся уличное озорство, которому теперь дано особое и, надо сказать, вполне соответственное названіе—хулиганство. Связь этого явленія съ алкоголизмомъ, пьянствомъ, внѣ всякаго сомнѣнія. „Въ теченіе минувшаго столѣтія, особенно со второй его половины, говоритъ знаменитый нашъ психіатръ профессоръ Сикорскій, выпукло выступали на сцену жизни во всѣхъ даже культурныхъ странахъ особаго типа субъекты, отличающіеся антисоціальною, жестокостію, порочностію и неудержимой склонностію къ вину. Ихъ коллективное имя: апаши, хулиганы, босяки, джеки и т. п. Однѣми соціальными причинами этотъ типъ не можетъ быть объясненъ, но алкогольная наслѣдственность представляется однимъ изъ наиболѣе вѣроятныхъ источниковъ его происхожденія („Основы алког. политики въ Россіи“. Сикорскій, стр. 22). Не только въ селахъ при ихъ безпомощности, но и въ городахъ люди этого типа буквально заполняютъ, особенно въ праздничные дни улицы и площади. Всюду, куда вы не пойдете, вы натолкнетесь на этого пропившагося гуляку, который васъ оскорбитъ, обругаетъ и притомъ безнаказанно. Какъ-будто во власть такихъ людей отданы всѣ россійскіе города и села вмѣстѣ съ обитателями ихъ. Были и раньше извѣстны подъ именемъ кабацкихъ ярыжекъ любители пьянаго веселія, но они тогда еще стыдились людей, боялись открыто появляться въ своемъ далеко непривлекательномъ видѣ, прятались въ кабацкихъ подпольяхъ, а теперь они смѣло, или вѣрнѣе безстыдно, располагаются всюду, даже въ оградѣ церковной они чувствуютъ себя, какъ дома, даже, къ ужасу, они заходятъ въ самый храмъ Божій и тутъ смущаютъ молящихся. Гдѣ они дѣли стыдъ? Почему они ничего не боятся? Скажутъ, стыдъ у нихъ унесло пьянство, а боязнь не пристала пьяному, которому море по колѣно. Все это, можетъ быть, въ нѣкоторой степени и такъ. Но все же я спрошу: почему раньше этого не было или было далеко меньше? Развѣ у пьяницъ тогда было больше стыда и сознанія отвѣтственности? Да, было больше и того и другого, должны будутъ сказать, если будутъ

правдивы и искренни въ своемъ отвѣтѣ. Тогда пьянство считалось отвратительнымъ и пропойцы преслѣдовали укорины, насмѣшки, а то и прямыя кары за нарушеніе общественнаго благоприличія. А теперь зло настолько усилилось, къ нему настолько всѣ привыкли, что на него никто уже не обращаетъ вниманія, оно стало явленіемъ обычнымъ для насъ. То правда, что ко всему можно привыкнуть. Говорятъ, что солдаты на войнѣ привыкаютъ къ свисту пуль, пролетающихъ надъ ихъ головами, и даже не слышатъ грохота пушечныхъ выстрѣловъ. Не образовалось ли и у насъ вслѣдствіе частаго повторенія какое-то тупое, безразличное отношеніе къ пьянству со всѣми его отвратительными проявленіями: руганью, сквернословіемъ, побоями, увѣчьями и т. д., которыми наносятся нравственно здоровому человѣку удары болѣе нестерпимые, чѣмъ раны на войнѣ. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, на эту невинную христіанскую дѣвушку, которая слышитъ срамное слово пьяницы, развѣ каждое его слово не бьетъ ее по лицу, которое пылаетъ отъ стыда, а глаза ея не знаютъ, куда скрыться. Посмотрите на это чистое, святое дитя, развѣ сердце его не отравляется, какъ ядовитыми стрѣлами, срамными, гнилыми словами пропойцы-хулигана, который находитъ какую-то усладу для себя въ отборной брани, приправляя ею каждое свое слово. Зачѣмъ же, скажите, ради потѣхи пропойцы, калѣчатся и уродуются молодые души, и кто потомъ возвратитъ имъ ту чистоту и невинность, какими надѣлилъ ихъ Творецъ. Нѣтъ грѣха больше того, какой совершаетъ нашъ языкъ, если мы будемъ держать его разнужданно, не управляя имъ, а такимъ онъ и бываетъ у пьяницъ, которые, не своимъ сознаніемъ и духомъ водятся, а духомъ бѣсовскимъ, какой они впустили въ свою душу вмѣстѣ съ дьявольскимъ пойломъ. Языкъ—огонь, прикраса неправды, говоритъ ап. Іаковъ, языкъ въ такомъ положеніи находится между членами нашими, что оскверняетъ все тѣло и воспаляетъ кругъ жизни, будучи самъ восплаемъ отъ геенны (Іак. 3, 4). Къ этому выразительному апостольскому изреченію можно развѣ присоединить извѣстное предостереженіе противъ злоупотребленій языка, высказанное нашимъ отечественнымъ писателемъ Гоголемъ. „Опасно,—писалъ онъ,—шутить со словомъ. Слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ. Бѣда, если о предметахъ святыхъ и возвышенныхъ станеть раздаваться гнилое слово. Да и вообще,—продолжаетъ онъ,—на всякомъ шагу языкъ нашъ есть нашъ предатель“. „Наложи дверь и замки на уста твои,—говоритъ Іисусъ Сирахъ:—растопи золото и серебро, какое имѣешь, дабы сдѣлать изъ нихъ вѣсы, которые взвѣшивали бы твое слово, и выковать надежную узду, которая бы держала твои уста“ (Гоголь. „О томъ, что такое слово“). Если это предостереженіе полезно отнести ко всѣмъ людямъ, если вообще слово необдуманное, поспѣшное и въ особенности слово завистливое и ядовитое производитъ великій соблазнъ, причиняетъ большое зло, то, что сказать о тѣхъ гнусныхъ, развратныхъ, мерзкихъ пьяныхъ ругательствахъ, которыми буквально насыщенъ и отравленъ самый воздухъ нашихъ городовъ и селъ. Какой величайшій соблазнъ они вносятъ въ общество, какой опасности отъ нихъ подвергается самое святое святыхъ души народной. Въ другихъ государствахъ противъ подобныхъ пропойцъ предпринимаются самыя серьезныя мѣры; издаются суровые законы противъ уличнаго пьянства и безшабашества. На людей такого рода тамъ смотрятъ не съ точки зрѣнія россійскаго благодушія,

не съ добродушнымъ смѣшкомъ, а ихъ трактуютъ наравнѣ съ ворами и преступниками, и они на самомъ дѣлѣ таковы и даже болѣе, ибо ими раскрадывается, развращается душа народная; они покушаются на чистоту и непорочность общественной нравственности, что, конечно, представляетъ собою цѣнность, большую всякихъ матеріальныхъ цѣнностей. И посмотрите, какіе результаты получаются отъ такого, на нашъ взглядъ, быть можетъ, слишкомъ суроваго, отношенія къ уличному пьянству. Во многихъ штатахъ Сѣв. Америки вы нигдѣ на улицѣ не встрѣтите человѣка подпившаго, не говорю уже пьянаго, появленіе котораго тамъ не менѣе всполошило бы всѣхъ, чѣмъ побѣгъ сумасшедшаго изъ дома призрѣнія.

Само собой разумѣется, что ничего подобнаго вы не найдете у насъ, въ Россіи. При условіяхъ нашей жизни, при наличіи извѣстныхъ нравовъ, пьянство у насъ, если не покровительствуется, то пользуется полнымъ правомъ гражданства. Существовавшія въ нашемъ законодательствѣ нѣкоторыя ограничительныя мѣры противъ уличныхъ пропойцъ или забыты, или ослаблены. Мало того: въ судебной практикѣ у насъ сплошь и рядомъ случается, что пьяному весьма часто извиняются и прощаются довольно серьезныя преступленія по его якобы невмѣняемости, а на пьяныя ругательства, на уличное озорство никто уже не обращаетъ и вниманія. И что же удивительнаго, если оно расцвѣло у насъ такимъ пышнымъ цвѣтомъ и положительно дѣлается угрозой мирной жизни гражданъ. Надо, необходимо надо положить если не конецъ, то хотя нѣкоторый предѣлъ тому соблазну отъ пьяныхъ излишествъ, какой совершается у всѣхъ на глазахъ и въ значительной степени при общемъ попустительствѣ. Назрѣла пора, когда общество и даже государство должны позаботиться объ устройствѣ убѣжищъ для опьянѣвшихъ, чтобы они не наводняли улицъ и не глумились открыто надъ общественной нравственностью. Необходимо въ интересахъ общественной же безопасности измѣнить и самую квалификацію пьяныхъ эксцессовъ съ точки зрѣнія юридической вмѣняемости. Но при всемъ томъ, однѣми такими мѣрами, какъ бы велико ни было ихъ значеніе, зло не будетъ побѣждено, если не произойдетъ перемѣны въ міровоззрѣніи народномъ, если не усилится моральное осужденіе пьянства. Чтобы не говорили, а одобреніе и порицаніе и притомъ общественное, много значить; никто вѣдь намѣренно не захочетъ быть въ общемъ презрѣніи, быть для всѣхъ посмѣшищемъ. Примѣните эту мѣру, значеніе которой въ другихъ отношеніяхъ понято хорошо и утилизируется широко,—примѣните ее къ явленіямъ пьянства и уже однимъ этимъ вы многое сдѣлаете на пользу трезвости. Пусть только каждый начнетъ съ нескрываемымъ отвращеніемъ относиться къ пьяному и открыто порицать его, пусть только уничтожится въ обществѣ какое-то полунасмѣшливое и даже благодушно-безобидное отношеніе къ „пьяненькому“ и посмотрите, какъ много вокругъ насъ тотчасъ измѣнится. И прежде всего самъ пропойца живо почувствуетъ такую перемѣну, потеряетъ свой апломбъ и перестанетъ куражиться. Если же такое порицаніе пьянства вы продолжите и дальше и распространите его на разнообразныя сферы соприкосновенія съ людьми, подверженными пороку, если вы будете опасно относиться къ ихъ услугамъ, если вы самый трудъ и работу алкоголика будете расцѣнивать ниже работника трезваго и негуляющаго, то превращеніе пьяницъ и у насъ

пойдетъ весьма быстро. Необходимость же такого отношенія къ пьяному работнику, такая пониженная расцѣнка его труда вызывается не однимъ, такъ сказать, этическимъ отношеніемъ къ нему, но и соображеніями иного, чисто экономического порядка. Въ послѣднія 10-20 лѣтъ, говоритъ проф. Сикорскій, въ населеніи Россіи обозначилось одно опасное послѣдствіе алкогольной дегенерации, именно — пониженіе нормальной трудоспособности. Экономическому благостоянію страны угрожаетъ поэтому реальная опасность. Зло вполне ясно обозначилось. Въ обществѣ, въ правительствѣ, въ законодательныхъ учрежденіяхъ начинаютъ присматриваться къ грядущей опасности и оцѣнивать ее. Всюду теперь слышатся рѣчи о вредѣ частыхъ трудовых перерывовъ и о значительныхъ матеріальныхъ потеряхъ, происходящихъ отсюда. Но главная опасность кроется глубже и состоитъ въ томъ, что замѣчаются явныя нарушенія въ самомъ трудовомъ инстинктѣ. За праздничнымъ днемъ, проведеннымъ въ отдыхѣ отъ работы и посвященнымъ удовлетворенію высшихъ потребностей жизни, обыкновенно наступаетъ духовное возбужденіе и жажда привычной работы. Далеко не та картина наблюдается среди населенія нашего отечества: за праздничнымъ днемъ слѣдуетъ прогульный день. Прогулы и прогульные дни стали почти обычнымъ явленіемъ русской трудовой жизни. Праздники потеряли свое нормальное, здраво-охранительное значеніе и нерѣдко являются простымъ бездѣльемъ и прогулами, нарушающими правильность физиологическихъ работныхъ нормъ и всѣ требованія здороваго рабочаго инстинкта. По вычисленіямъ профессоровъ Янжула и Чупрова трудъ американскаго рабочаго хотя оплачивается тройной цѣной, но зато въ пять разъ производительнѣе по сравненію съ трудомъ русскаго рабочаго (Сикорскій. „Надвигающійся великій кризисъ отъ вина“, стр. 8).

„Существуетъ серьезное опасеніе,—заключаетъ профессоръ Сикорскій,—что на международномъ рынкѣ, на всемірной аренѣ трудового состязанія народовъ, русской работникъ, все равно интеллигентъ и простой рабочій, обнаружатъ меньшія рабочія достоинства—въ зависимости отъ алкоголизации, сдѣлавшейся наслѣдственнымъ и упрочившимся зломъ въ странѣ“ (Сикорскій. „Надвигающійся великій кризисъ отъ вина“, стр. 9).

Что можно еще прибавить къ словамъ маститаго профессора, ученая дѣятельность котораго прошла въ изученіи явленій, соприкасающихся и вытекающихъ изъ алкоголизма, что можно прибавить къ этимъ словамъ, исполненнымъ величайшей тревоги за будущее Россіи? Всѣ, кому дороги благо семьи и счастье всего русскаго народа, должны, наконецъ, трезво взглянуть на опасность и, по возможности, предупредить грозныя ея послѣдствія. Въ этомъ отношеніи много могла бы сдѣлать наша печать, если бы она серьезно занялась этимъ вопросомъ. Но пока, кромѣ двухъ-трехъ газетъ, время отъ времени останавливающихъ и то вскользь на явленіяхъ алкоголизации населенія, кругомъ видимъ какое-то удивительное, прямо гробовое молчаніе.

Можно бы впасть въ отчаяніе, видя такое убійственное равнодушіе къ величайшей для русскаго народа опасности, если бы на стражѣ народнаго здрава не стояли двѣ могущественныя силы: церковь и школа. Надо ли много говорить о томъ, какое влияніе могутъ оказать онѣ, если направятъ свои дѣйствія на одну какую-либо цѣль.

Что касается въ частности отношенія ихъ къ народной трезвости, то всюду, гдѣ объ этомъ поднимался вопросъ, онѣ шли впереди, возбуждая умы, создавая настроеніе, подготавливая почву для общественныхъ и государственныхъ мѣропріятій. Не случайно, конечно, но чисто по внутреннему сродству и влеченію сошлись эти двѣ величайшія моральныя силы и на нашемъ съѣздѣ, громадное большинство котораго составляютъ духовенство и учителя. Съѣздъ сдѣлаетъ великое дѣло, если тѣсно сплотитъ ихъ, вооружитъ знаніями и воодушевитъ на борьбу со зломъ. Можно напередъ предвидѣть, какое потрясающее получится впечатлѣніе, когда и въ церкви, и школѣ одновременно заговорятъ о вредѣ пьянства, когда проповѣдникъ съ кафедръ будетъ беспощадно бичевать зло, а учитель въ школѣ раскрывать предъ дѣтьми его ужасныя послѣдствія. Это будетъ, дѣйствительно, настоящая, реальная и при существующихъ условіяхъ пока единственно возможная борьба съ пьянствомъ. И хочется вѣрить и надѣяться, что при дружныхъ усиліяхъ и церкви, и школы, наконецъ, зашатается такъ старательно возвращенное російское древо пьянства.

Но, конечно, работа такого рода все же будетъ совершаться довольно медленно, а размѣры народныхъ бѣдствій повелительно требуютъ мѣръ скорыхъ и сильныхъ. Есть другой, болѣе рѣшительный путь, которымъ шли всюду, гдѣ трезвость стала общимъ явленіемъ въ государствѣ—это путь широкихъ законодательныхъ реформъ въ области питейнаго дѣла. На такой же путь пыталась стать и наша Государственная Дума. И было время, когда казалось, что мы стоимъ наканунѣ преобразованій въ этой области. Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ, правда послѣ долгихъ мытарствъ, былъ принятъ Госуд. Думой. Я не буду касаться содержанія этого законопроекта, такъ какъ для изложенія его потребуется много времени, ибо онъ довольно сложный, а главное думается, что лицамъ, собравшимся на съѣздъ, какъ уже испытаннымъ борцамъ за трезвость, онъ долженъ быть болѣе или менѣе знакомъ. Скажу только нѣсколько словъ объ отношеніи къ нему въ различныхъ правительственныхъ и общественныхъ сферахъ. Одни находятъ его недостаточно радикальнымъ, а другіе, напротивъ,—говорятъ, что онъ зашелъ слишкомъ далеко и въ такомъ видѣ рѣшительно неприемлемъ по условіямъ нашей экономической жизни, въ которой выгоды отъ питейнаго дѣла заняли слишкомъ большое мѣсто. Къ сожалѣнію, на эту точку зрѣнія въ значительной части, повидимому, готовъ стать и Государственный Совѣтъ, а при такомъ настроеніи нашей верхней палаты законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ едва ли станетъ закономъ хотя-бы даже въ урѣзанномъ видѣ. Это очень прискорбно, но удивляться тутъ нечему. Опытъ другихъ государствъ также показываетъ, съ какими затрудненіями проходятъ всякія начинанія въ дѣлѣ насажденія трезвости, сколько здѣсь бываетъ борьбы, и самой напряженной, жестокой. Иногда, какъ, на примѣръ, въ Австріи, уже заготовленный законопроектъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ не могъ попасть на повѣстку въ теченіе 10 лѣтъ, а въ Англіи произошло то же, что, повидимому, готовится и у насъ. Законопроектъ, одобренный Нижней Палатой, былъ отклоненъ Верхней, которая для сего собралась въ полномъ составѣ. Вызваны были для голосованія даже больные, которыхъ прямо на рукахъ вносили въ собраніе, только бы составить большинство. Возможно, говорю, что и у насъ повторится та же исторія, возможно, что

законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ будетъ отклоненъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ полнымъ убѣжденіемъ можно сказать, что этотъ вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ не будетъ похороненъ. Онъ возникнетъ снова въ самое ближайшее время, и возникнетъ въ болѣе радикальной формѣ, ибо нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что русскій народъ въ массѣ своей хочетъ быть трезвымъ. Яснымъ свидѣтельствомъ и доказательствомъ тому служатъ общества трезвости, которыя растутъ съ поразительной быстротой. Значеніе такихъ обществъ, союзовъ, съѣздовъ состоитъ, помимо ближайшей ихъ цѣли, въ томъ, что всѣми ими накопляется общенародная трезвая сила, которая становится все болѣе и болѣе внушительной, созидается общенародный коллективный разумъ, которому, наконецъ, удастся, если это непосильно отдѣльнымъ лицамъ и учрежденіямъ, найти выходъ изъ тѣхъ невѣроятныхъ противоположностей, какія сплелись въ пьяномъ вопросѣ и дѣлаютъ его тревожнымъ для всего будущаго Россіи. Въ развертывающейся исторіи борьбы за трезвость въ Россіи и нашъ, по счету второй и болѣе многочисленный, чѣмъ бывший въ Петербургѣ I-й Всероссийскій съѣздъ, займетъ свое мѣсто по той долѣ разумнѣя, какую онъ внесетъ въ это дѣло, и дай Богъ, чтобы эта доля была какъ можно значительнѣй и сильнѣй.

По окончаніи рѣчи епископа Митрофана капелла исполнила концертъ „Господи, Господь нашъ“, соч. Ѳ. Иванова, а о. протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ были прочитаны привѣтственные телеграммы:

1. Привѣтствіе профессора университета св. Владиміра И. А. Сикорскаго на имя протоіерея П. А. Миртова слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый о. Петръ! Горячо сочувствуя задачамъ отрешенія, я желалъ бы прислать на имѣющійся состояться съ 6 августа по 12 августа 1912 г. Всероссийскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ двѣ изданныя мною брошюры: „Надвигающійся великій кризисъ отъ вина“ и „Основы алкогольной политики въ Россіи“ для бесплатной раздачи членамъ съѣзда и обществамъ трезвости по Вашему усмотрѣнію.

Могу прислать до 500 экз. каждой брошюры.

Благоволите, глубокоуважаемый о. Петръ, указать, по какому адресу я могъ бы направить предполагаемую посылку книгъ. Посылка будетъ немедленно отправлена по полученіи отъ Васъ отвѣта.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ чувствомъ глубокаго уваженія. Проф. Сикорскій“.

2. „Члены Верхъ-Исетскаго общества трезвости привѣтствуютъ всероссійскихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ бичомъ—пьянствомъ въ его начинаніяхъ на пользу ближнихъ. Въ чемъ да поможетъ Господь вамъ. Слышны стоны, плачъ павшихъ братьевъ, загубившихъ семейное счастье пьянствомъ. Предсѣдатель Мамаевъ“.

3. „Центральное правленіе католическаго общества „Трезвость“, въ городѣ Ковнѣ, шлетъ свой привѣтъ неутомимымъ борцамъ съ алкоголизмомъ. Да благословитъ Господь ваши труды. Предсѣдатель Мармо“.

4. „Не имѣя возможности прибыть лично, спѣшу выразить съѣзду искреннее пожеланіе успѣха въ благомъ выссокополезномъ начинаніи.

Предсѣдатель отдѣла борьбы съ алкоголизмомъ рижскаго общества попеченія о народномъ благѣ. К. В. Шмидтъ“.

5. „Россійское медицинское общество врачей-трезвенниковъ, начертавшее на своемъ знамени—единеніе на основѣ полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, сердечно привѣтствуетъ съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и горячо желаетъ, чтобы, одушеваясь на съѣздѣ свѣтомъ разума и научной правдой, каждый участникъ его сдѣлался на мѣстѣ своей дѣятельности могучимъ центромъ активной борьбы съ тяжкимъ недугомъ, ослабляющимъ мощь нашей многострадальной родины. Товарищъ предсѣдателя Сажинъ. Секретарь Тутолминъ.“

6. „Мыслями и сердцемъ участвую въ молитвахъ и трудахъ съѣзда, желаю ему успѣха. Редакторъ „Вѣстника Трезвости“ докторъ Григорьевъ.“

7. „Сердечно привѣтствую съѣздъ, искренно желаю ему полного успѣха. Не могу не выразить пожеланія, чтобы только что начинающееся русское противоалкогольное движеніе не расколосось, но осталось единымъ и чтобы частные противоалкогольные съѣзды работали согласно съ общими всероссійскими, объединяющими всѣхъ искреннихъ борцовъ съ пагубнымъ народнымъ недугомъ. Питаю надежду, что недоразумѣнія, подобныя происшедшему на первомъ Всероссійскомъ съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ въ Петербургѣ, по поводу значенія религиозно-нравственныхъ устоевъ, не будутъ причиной розни въ великомъ всенародномъ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Сожалѣю, что лишень возможности по состоянію своего здоровья присутствовать на съѣздѣ. Предсѣдатель коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ и организаціоннаго комитета перваго Всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Нижегородцевъ“.

8. „Желаю отъ души успѣха работамъ съѣзда въ борьбѣ съ великимъ народнымъ зломъ. Товарищъ предсѣдателя перваго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, членъ Государственнаго Совѣта Николай Крамеръ“.

9. На имя протопресвитера Н. А. Любимова. „Глубокоуважаемый Николай Александровичъ! Прошу передать мой искренній, горячій привѣтъ съѣзду. Да будетъ онъ началомъ великаго дѣла, котораго ждетъ отъ насъ родина. Да поможетъ вамъ Господь вразумить старшихъ, спасти младшихъ, и да воодушевитъ Онъ васъ съ пламенѣющимъ сердцемъ, просвѣщеннымъ умомъ и желѣзной энергіей довести дѣло съѣзда до желаемыхъ и намѣченныхъ цѣлей. Профессоръ Корниловъ“.

10. „Какъ старый работникъ на тернистой нивѣ миссіонерскаго исторганія ядовитыхъ плевель сектантства, кичащагося своею заповѣдью трезвости, душевно радуюсь, усердно привѣтствую собранный вашу ревностью первый съѣздъ церковныхъ дѣятелей борцовъ за вождѣнную трезвость св. Руси. Скворцовъ“.

11. „Вышневолоцкое Успенское общество трезвости шлетъ искреннее привѣтствіе Московскому противоалкогольному съѣзду. Горячо желаемъ широкихъ и прочныхъ успѣховъ въ борьбѣ съ страшнымъ бичомъ челоуѣчества—алкоголизмомъ, разрушающимъ духовныя и физическія силы народа. Предсѣдатель общества священникъ Іоаннъ Виноградовъ“.

12. На имя Владыки Митрополита. „Почтительно привѣтствую Ваше Высокопреосвященство и собравшійся противоалкогольный съѣздъ въ день его открытія. Скорблю о томъ, что дѣла службы препятствуютъ мнѣ лично присутствовать и поработать на съѣздѣ отъ всей души. Молю и желаю съѣзду успѣшной и плодотворной работы въ великомъ и святомъ его начинаніи. Поздравляю Ваше Высокопреосвященство и досточтимаго отца протопресвитера съ исполненіемъ завѣтнаго желанія созвать съѣздъ въ Москвѣ, поставить дѣло борьбы съ алкоголизмомъ на религиозныхъ и церковныхъ началахъ. Протоіерей Іоаннъ Восторговъ“.

13. „Выборные С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости привѣтствуютъ съѣздъ. Шлютъ молитвенные благопожеланія, да увѣнчаетъ Господь Богъ труды ваши на пользу многострадальной родины, гибнущей отъ пьянства“.

14. „Прошу васъ передать съѣзду мой самый искренній и сердечный привѣтъ и горячее пожеланіе полного успѣха всего труда на пользу святого дѣла борьбы съ однимъ изъ злѣйшихъ пороковъ челоуѣчества; крайне сожалѣю, что за отъѣздомъ изъ Москвы лишень возможности принести свое привѣтствіе лично. Городской голова Гучковъ“.

15. „Сейчасъ лекторомъ Петербургскаго союза христіанъ-трезвенниковъ священникомъ Ландышевымъ у насъ прочитана лекція о вредѣ для души и тѣла алкоголя. Организуется общество трезвости. Привѣтствуемъ съѣздъ и желаемъ успѣха. Вѣчная память борцу священнику Рождественскому. Предсѣдатель собранія Поклевская-Козелль, Автократовъ, Мончунскій, Оглоблинъ, лекторъ священникъ Ландышевъ, приставъ Пантюшевъ“.

16. „Петербургское Казанское братство трезвости радостно привѣтствуетъ Всероссійскій съѣздъ и шлетъ молитвенныя пожеланія успѣшной и плодотворной дѣятельности на пользу Церкви православной и страшнымъ недугомъ страждущему русскому народу. Руководитель Казанскаго братства священникъ Николай Гришковъ“.

17. „Привѣтствую Ваше Высокопреосвященство съ открытіемъ съѣзда борцовъ противъ страшнаго зла—россійскаго алкоголизма. Помогите, Господь, избрѣсть дѣйствительныя мѣры излеченія сей болѣзни народной. Епископъ Алексій“.

18. Членъ С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости г. Бельтюковъ прислалъ съѣзду привѣтственное стихотвореніе, которое было прочитано о. протопресвитеромъ.

### Привѣтъ членамъ Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

6—12 августа 1912 г. (въ Москвѣ).

Привѣтъ вамъ, радѣтели блага народнаго,  
Свѣточи Русской земли,  
Шлетъ изъ столичнаго града Престольнаго  
Злѣйшій врагъ пьянства страны!

Губитъ оно нашу родину милую,  
Душу ея сыновей,

Всюду неся за собой жизнь постылую  
 Женъ, матерей и дѣтей.  
 Вы отовсюду собрались, ревнители  
 Трезвости чистой, святой,  
 Вѣчныхъ Христовыхъ завѣтовъ носители  
 И... страстотерпцы душой.  
 Сколько на смѣшекъ, скорбей и глумленій  
 Вамъ вѣдь пришлось испытать,  
 Но, не страшась и жестокихъ лишеній,  
 Трезвость вы шли насаждать.  
 Вы въ одиночествѣ часто сражались  
 Съ сильнымъ и хитрымъ врагомъ;  
 Тѣмъ равнодушьемъ людскимъ огорчались,  
 Что наблюдаемъ кругомъ.  
 Только въ молитвѣ одной находили  
 Вы утѣшенье, въ трудѣ;  
 Господа Бога усердно просили  
 Васъ поддержать въ непосильной борьбѣ.  
 Онъ Сердцевѣдецъ, зря эти печали,  
 Ваши сердца ободрялъ,  
 Съ новыми силами въ бой вы вступали,  
 Онъ лишь Одинъ подкрѣплялъ.  
 Богъ вамъ на помощь, друзья дорогие!  
 Дружно идите вы въ бой!  
 Вѣрьте! Настанутъ тогда дни золотые,  
 Змѣя-Горыныча свергнемъ долой.  
 Трезвость святая вполнѣ воцарится  
 Въ милой, родной намъ землѣ;  
 Каждый тогда патриотъ преклонится  
 Предъ вашимъ служеньемъ странѣ.

*П. Бельтюковъ.*

Гор. С.-Петербургъ.  
Августъ, 1912 года.

19. Сотрудникъ изданій С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости И. Гребенщиковъ прислалъ слѣдующій привѣтъ:

**Привѣтъ Московскому съѣзду борцовъ съ народнымъ пьянствомъ.**

„Богъ же мира, возведый... Пастыря овцамъ великаго... Господа нашего Иисуса Христа, да совершитъ вы во всякомъ дѣлѣ блазѣ, сотворити волю Его“ (Евр. XIII, 20—21).

Вамъ, чьи лучшія желанія—  
 Правда Божья, Божій свѣтъ,  
 Въ комъ народныя страданія  
 И печаль нашли отвѣтъ;

Вамъ, за ближняго страдающимъ,  
 Его горемъ изнывающимъ  
 И его спасенья чающимъ,—  
 Всѣмъ вамъ искренній привѣтъ!..  
 Призовите милость Божью  
 На отвѣтственный вашъ трудъ—  
 На борьбу съ упорной ложью,  
 На разрывъ лукавыхъ путей;  
 Путь, надѣтыхъ темной силою  
 На всю Русь-Отчизну милую,  
 Путь, создавшихъ жизнь постылую,  
 Что въ отчаяньѣ клянутъ!..  
 Бросьте споры, нестроенія:  
 На одномъ вы всѣ пути!  
 Но старайтесь единеніе  
 Въ духѣ мира соблюсти <sup>1)</sup>!  
 Ваше дѣло благородное,  
 Дѣло—истинно-народное,  
 Дѣло—Господу угодное,  
 Дѣло—лучше не найти!..  
 Богъ-же мира, погибающимъ  
 Давшій Пастыря овцамъ,  
 Приходящаго къ страдающимъ  
 И измученнымъ сердцамъ,—  
 Вамъ пошлетъ благословеніе,  
 Вдохновеніе и рвеніе  
 Къ Его воли исполненію  
 И пребудетъ съ вами Самъ!

*Иванъ Гребенщиковъ.*

Г. Курскъ.  
9-го іюня 1912 года.

Послѣ этого были принесены присутствующими представителями различныхъ учрежденій слѣдующія привѣтствія:

1. Попечитель Московскаго учебнаго округа Л. А. Тихомировъ выступилъ со слѣдующимъ привѣтствиемъ:

„Какъ представитель учебнаго вѣдомства, отъ всей души привѣтствую съѣздъ и желаю успѣха его благому дѣлу. Грѣхъ алкоголизма проникаетъ всюду: открылась даже необходимость въ кружкахъ трезвости въ учебныхъ заведеніяхъ.

Однако же, позволю себѣ сказать, что усматривается и совсѣмъ особая причина, по которой намъ, работающимъ на нивѣ просвѣщенія, слѣдуетъ желать возможно болѣе плодотворной работы съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Высокопреосвященный, почетный предсѣдатель съѣзда, въ своемъ словѣ на молебствіи указалъ, что борьба съ алкоголизмомъ должна идти путемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на общество. Сегодня

<sup>1)</sup> Ефес. IV, 3.

же въ засѣданіи было отмѣчено, что церковь и школа должны составлять органы борьбы съ алкоголизмомъ.

Приводя эти двѣ, не подлежащія никакому оспариванію мысли, позволю себѣ сейчасъ же указать, что нынѣ сама школа въ величайшей опасности отъ врага, еще гораздо болѣе страшнаго, чѣмъ алкоголизмъ,—отъ антихристіанства въ наукѣ. Мы не имѣемъ права закрывать глаза на этого страшнаго врага; напротивъ, должны пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы обличать его. Кто же можетъ спорить, что въ послѣднія 50-60 лѣтъ расшатываніе вѣры наукой, ея дехристіанизация сдѣлала прямо страшное дѣло.

Преосвященный ораторъ только-что сказалъ намъ, что послѣдствіемъ возрастающаго пьянства является страшный ростъ числа хулигановъ, отъ которыхъ нынѣ не защищены даже и храмы Божіи. Но вотъ печальная аналогія: въ результатѣ дехристіанизации науки хулиганство проявляется и въ ней. Что такое въ самомъ дѣлѣ, какъ не актъ хулиганства, изданіе іенскимъ профессоромъ Геккелемъ его книжки „Міровыя Загадки“, книжки одновременно и кощунственной, и невѣжественной? Къ сожалѣнію, аналогія идетъ и дальше. Мы слышали сейчасъ жалобу на равнодушіе общества къ распространенію алкоголизма въ массахъ. Развѣ мы не видимъ того же и по отношенію антихристіанства? Тотъ же Геккель на одномъ изъ международныхъ ученыхъ конгрессовъ поставилъ въ заслугу наукѣ то, что будто бы она уже ниспровергла идею личнаго Бога и идею свободной воли человѣка. Такое утвержденіе, конечно, нельзя назвать иначе, какъ дерзкой безмыслицей. Однако же, это было невозбранно сказано Геккелемъ предъ лицомъ конгресса, на который, замѣтимъ, онъ, Геккель, былъ приглашенъ въ качествѣ почетнаго докладчика, возрѣнія котораго несомнѣнно хорошо были извѣстны тѣмъ, отъ кого послѣдовало приглашеніе.

Мнѣ кажется, сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какое ужасное время переживаетъ наука и въ какой опасности въ этомъ отношеніи находится школа.

Еще разъ высказываю отъ души мое пожеланіе успѣха какъ нынѣшнему съѣзду, такъ и будущимъ, ему подобнымъ, и не могу при этомъ удержаться, чтобы не присоединить къ этому еще болѣе горячее пожеланіе: пусть успѣхи этихъ съѣздовъ дадутъ толчокъ ученымъ дѣятелямъ къ устройству въ ближайшемъ будущемъ съѣздовъ по борьбѣ съ антихристіанствомъ въ наукѣ. О, если бы въ ученый міръ какъ можно скорѣй проникло сознаніе о тяжкой преступности тѣхъ, кто съ помощью науки сознательно расшатываетъ вѣру, и о неправотѣ тѣхъ, кто не пытается въ мѣру своихъ силъ бороться въ наукѣ съ поднимающимся все выше и выше свою голову антихристіанствомъ“.

2) Членъ столичнаго попечительства о народной трезвости генералъ-отъ-инфантеріи Константинъ Ѳедоровичъ Шраммъ сказалъ, что комитетъ столичнаго попечительства отнесся съ благоговѣніемъ еще къ самой мысли о созывѣ съѣзда въ Москвѣ Его Высокопреосвященствомъ; комитетъ отъ души желаетъ полнаго успѣха въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ.

3) Протоіерей изъ г. Томска о. Сосуновъ принесъ привѣтствіе съѣзду отъ Томскаго архіепископа Макарія и мѣстнаго кружка трезвенниковъ.

4) Профессоръ Казанской духовной академіи свящ. Троицкій сказалъ, что „казанскіе трезвенники привѣтствуютъ съѣздъ и высказываютъ нѣсколько братскихъ пожеланій. Борьба съ алкоголемъ должна быть всенародной. Врагъ этотъ требуетъ напряженія всѣхъ нашихъ силъ—церковныхъ и государственныхъ. Встань, первопрестольная Москва! Ты спасла отъ ляховъ, Наполеона и многихъ враговъ государства, спаси и отъ этого врага. Возвышайте, братья трезвенники, ваши голоса. Да преобразится въ сердце русскаго народа Христось, да погибнетъ врагъ, да торжествуетъ Москва. Съ колокольни Ивана Великаго смотритъ на насъ вся Россія“.

5) Докторъ А. М. Коровинъ, предсѣдатель Московскаго антиалкогольнаго кружка врачей, сказалъ слѣдующее:

„Московское отдѣленіе російскаго медицинскаго общества врачей-трезвенниковъ горячо привѣтствуетъ Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и выражаетъ увѣренность, что практическіе вопросы, злобы дня будутъ настоящимъ съѣздомъ подвинуты впередъ къ скорѣйшему ихъ разрѣшенію.

Мы, врачи, наблюдая болѣзненные явленія, порождаемыя алкоголемъ въ душѣ и тѣлѣ человѣческомъ, полагаемъ, что моральную отвѣтственность за распространеніе алкоголизации и проистекающей изъ нея личной алкоголизмъ несутъ не столько больные, слабые люди, нерѣдко дефективныя лица, сколько могущественное все то, что побуждаетъ разставаться съ естественной трезвостью и поддерживаетъ навѣкъ употреблять спиртные напитки.

И мы вѣримъ, что настоящій съѣздъ явится свѣтлымъ маякомъ въ русской жизни, и укрѣпитъ и сплотитъ силы трезвенниковъ въ борьбѣ за благо родины“.

6) Бывшій членъ 3-й Госуд. Думы М. Д. Чельшевъ привѣтствуетъ открытіе съѣзда приблизительно слѣдующею рѣчью: „Со времени Стоглаваго собора Церковь не обнаруживала дѣятельности въ дѣлѣ отрезвленія русскаго народа и только сравнительно недавно это дѣло стало переходить въ руки представителей Церкви. Надъ вами будутъ смѣяться, вамъ будутъ говорить: напрасно боретесь! Вы откроете одно общество трезвости, рядомъ съ вами откроются пять пивныхъ и три кабака! Но не унывайте—это судьба всѣхъ борцовъ за правое дѣло. Зло пьянства очень велико и ему необходимо противодѣйствовать всѣми силами. Въ Россіи пьютъ очень много, и что особенно важно, больше всего водку. Въ другихъ странахъ пьютъ много пива, слабыхъ виноградныхъ винъ, которыя вредны, можетъ быть, но не въ такой степени, какъ наша 40% водка. При этомъ нужно принять во вниманіе количество городского населенія у насъ и въ другихъ государствахъ. У насъ въ Россіи 38% населенія живетъ въ деревнѣ и только 17% горожанъ; за границей эти почти цифры наоборотъ; отсюда ясно можно увидать, гдѣ опаснѣе пьянство: городское населеніе живетъ 20-мъ числомъ—жалованьемъ и получками; слѣдовательно, пропившій заработокъ голодаетъ до слѣдующей получки; деревенское населеніе имѣетъ урожай одинъ разъ въ годъ; пропившій его голодаетъ весь годъ. Также есть большая разница въ количествѣ душъ въ семьяхъ у насъ и за границей. Тамъ въ среднемъ семья состоитъ изъ 3-хъ членовъ, у насъ въ среднемъ—изъ 6-ти. слѣдовательно и тутъ душевое потребленіе

больше. Въ Русско-Японскую войну 1 убитый пришелся на 10 деревень, но нѣтъ ни одного дома, гдѣ не было умершихъ отъ пьянства.

Недавно производили сборы на борьбу съ чахоткой. Но не съ того конца начинаете, господа. По статистическимъ даннымъ изъ 700.000 человекъ, умершихъ отъ чахотки, 75% заполучили ее отъ пьянства. Дальше идти некуда.

Я усматриваю,—продолжалъ ораторъ,—въ созывѣ съѣзда пробужденіе народнаго самосознанія, и это меня радуетъ. Теперь намъ нечего бояться враговъ: успѣхъ трезвости обезпеченъ, ибо мы не одни: съ нами церковь, съ нами русская школа, съ нами армія“...

7. Петербургскій институтъ экспериментальной медицины по изученію алкоголизма прислалъ своего предсѣдателя доктора В. В. Свѣтлова привѣтствовать открытіе съѣзда.

8. Затѣмъ привѣтствовалъ съѣздъ о. протоіерей П. А. Миртовъ изъ Петербурга:

„С.-Петербургское Александро-Невское общество трезвости поручило мнѣ и своимъ выборнымъ представителямъ, находящимся здѣсь вмѣстѣ со мною, привѣтствовать Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ низкимъ, доземнымъ поклономъ. Вызванное къ жизни 15 лѣтъ тому назадъ силой великаго идейнаго порыва пастырскаго сердца, нашедшаго живой откликъ въ русской народной средѣ, это общество въ своей дѣятельности всегда одушевлялось тѣми высокими задачами, которыя теперь во всемъ своемъ величіи, сложности и широтѣ стоятъ предъ просвѣщеннымъ вниманіемъ Всероссійскаго съѣзда. И въ своихъ пожеланіяхъ ему, которыя такъ естественно высказать здѣсь, Александро-Невское общество хотѣло бы выходить изъ данныхъ своего небольшого, но жизненнаго опыта.

Нашему обществу приходится работать на народныхъ низахъ. И за время своей просвѣтительной работы на этой нивѣ народной оно имѣло возможность убѣдиться не только въ томъ, какую широкую и темную полосу разнообразныхъ бѣдствій прокладываетъ здѣсь себѣ алкоголизмъ, но и въ томъ, что народная душа ждетъ и всегда охотно отзывается на искренній, одушевленный призывъ къ трезвости, особенно если онъ идетъ изъ горячаго пастырскаго сердца. Пусть же это одушевленіе широкой и мощной волной разольется отсюда во всѣ концы православной Россіи, захватитъ мірянина и пастыря, пробудитъ спящихъ, внесетъ святую тревогу за судьбы родины въ сердца всѣхъ равнодушныхъ.

И пусть итоги съѣзда какъ можно глубже внѣдряты и впечатлѣютъ въ сознаніи роднаго русскаго народа всю опасность алкоголизма и неизбѣжность расплаты за него передъ судомъ Божиимъ и исторіей“

9. Инспекторъ народныхъ училищъ г. Москвы Г. Ѳ. Марковъ привѣтствовалъ съѣздъ слѣдующими словами:

„Московскій кружокъ дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ съ особенно радостнымъ чувствомъ привѣтствуетъ настоящій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Кружокъ, какъ молодое учрежденіе, имѣющій своей задачей борьбу съ алкоголизмомъ дѣтей черезъ школу, глубоко вѣруетъ въ то, что онъ получитъ отъ васъ практическія указанія для своей дѣятельности.

Какъ заступающій предсѣдателя кружка позволяю себѣ высказать мои искреннія сердечныя пожеланія успѣха работъ съѣзду, дабы онѣ принесли добрые плоды на благо нашей родины, нашего народа“.

10. Іеромонахъ о. Павелъ, представитель общества „Первая Россійская Сергіевская школа трезвости“, привѣтствовалъ съѣздъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Позвольте мнѣ, какъ представителю общества „Первая Россійская Сергіевская школа трезвости“, отъ лица г. г. членовъ совѣта, членовъ-трезвенниковъ, учащихся и учащихъ школы и призрѣваемыхъ при школѣ, привѣтствовать отъ души Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ. Общество наше отъ души молится за настоящій съѣздъ, да „придетъ благословеніе преподобнаго Сергія на сіе доброе начинаніе“. Не съ мечомъ, не съ копьемъ мы вышли на борьбу съ великимъ опустошителемъ земли русской—пьянствомъ, но съ надеждою на Бога, да поможетъ Онъ намъ путемъ просвѣщенія достигнуть желаемаго успѣха.

Сто лѣтъ тому назадъ Богъ помогъ намъ преодолѣть всепобѣждающаго Наполеона. Въ настоящее же время, собравшись въ сердцѣ Россіи—матушкѣ-Москвѣ, объединившись, мы побѣдимъ и совершенно изгонимъ изъ предѣловъ русской земли лъстиваго врага нашего—народное пьянство.

Да поможетъ намъ Всемогущій подъ сѣнью святынь Московскихъ сдѣлать великое и славное дѣло отрезвленія народа на радость и славу Батюшкѣ Царю и Отечеству“.

11. Затѣмъ принесъ привѣтствіе съѣзду о. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, какъ представитель Московскаго Епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ:

„Московское Епархіальное общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ съ чувствомъ полнаго удовлетворенія привѣтствуетъ съѣздъ практическихъ дѣятелей на этой же нивѣ, съѣхавшихся сюда со всѣхъ концовъ необъятной Русской земли. Москва—сердце Россіи; и вотъ теперь къ этому сердцу прилили цѣлые потоки крови, и сердце не только радостно, но и мучительно бьется отъ такого прилива, бьется радостно отъ сознанія, что всѣхъ привело сюда желаніе послужить великому и святому дѣлу народнаго отрезвленія,—бьется мучительно при мысли о томъ, что вѣдь отъ сердца, по слову Писанія, могутъ исходить и „помышленія злыя, убійства, прелюбодѣянія“ и вообще всякія дурныя чувства и дѣянія. А потому естественно охватываетъ насъ и боязнь за то, какъ бы изъ этого сердца нашего не вынесли наши гости какихъ-либо дурныхъ, неприятныхъ впечатлѣній. Въ самомъ дѣлѣ, въ нашей Москвѣ, на разныхъ стогнахъ нашего града, на каждомъ шагу, можно встрѣтить проявленія безшабашнаго пьянства; вотъ даже и сейчасъ, за нѣсколько минутъ до начала этого собранія пришлось быть мнѣ невольнымъ свидѣтелемъ самаго, безшабашнаго, самаго ужаснаго проявленія пьянаго безобразія на одной изъ самыхъ людныхъ улицъ Москвы.

Пожелаемъ же отъ души всѣмъ членамъ съѣзда воспринять въ Москвѣ и унести изъ нея не только эти дурныя впечатлѣнія, но и сознаніе, что и въ сердцѣ Россіи уже организовалась, правда, пока еще небольшая кучка людей, которые начертали на своемъ знамени: „полная, абсолютная трезвость“. Пусть и всѣ члены съѣзда пойдутъ



отсюда съ этимъ же знаменемъ и самоотверженно послужать святому, великому дѣлу спасенія родины, на радость и утѣшеніе нашего возлюбленнаго Государя“.

По единодушному требованію присутствовавшихъ былъ исполненъ нѣсколько разъ гимнъ „Боже, Царя храни“, послѣ чего залъ огласился мощными звуками „ура“.

По желанію всѣхъ присутствовавшихъ послать телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, былъ составленъ текстъ ея и, по написаніи, былъ оглашенъ Владыкою Митрополитомъ.

Петергофъ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

„Проникнутый горячимъ желаніемъ бороться съ великимъ россійскимъ бѣдствіемъ пьянства, развѣдающимъ душу народную, Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, собравшись въ Первопрестольной Москвѣ, съ благословенія Святейшаго Синода, повергаетъ къ Твоимъ стопамъ, Великій Государь, вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и готовности служить благу родины“.

Принесены были привѣтствія и отъ многихъ другихъ лицъ и учреждений, которыя не могли быть оглашены за недостаткомъ времени.

Затѣмъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, архіепископомъ Арсеніемъ, было предложено избрать президіумъ въ 3 намѣченныя секціи съѣзда. Избраны были единогласно:

По I секціи: Предсѣдатель—протопресвитеръ Николай Александровичъ Любимовъ, товарищъ его—протоіерей города Спасска, Рязанской губ., Леонидъ Красновъ, секретарь—священникъ Н. Чепуринъ, товарищи къ нему—свящ. М. Свицерскій и Н. Лебедевъ.

По II секціи: Предсѣдатель—инспекторъ народныхъ училищъ г. Москвы Гурій Θεодосіевичъ Марковъ, товарищъ—ректоръ Екатеринославской семинаріи прот. Одинцовъ, секретарь—преподаватель Виѣанской семинаріи Н. П. Николинъ, товарищи къ нему—священникъ Порѣцкій и священникъ Θ. Загорскій.

По III секціи: Предсѣдатель—протоіерей Петръ Алексѣевичъ Миртовъ, товарищъ—преподаватель Московской семинаріи Н. П. Розановъ, секретари—протоіерей І. Θ. Горскій и Н. Финиковъ.

Секретари общихъ собраній—священникъ В. І. Кедровъ и Н. Смирновъ.

Собраніе было закрыто въ 10 часовъ вечера.

## Журналы засѣданій Всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

I-я СЕКЦІЯ.

Утреннее засѣданіе 7-го августа. Засѣданіе открывается въ 9 час. утра.

Почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія избирается ректоръ Одесской семинаріи протоіерей Константинъ Бречкевичъ. Отецъ предсѣдатель благодаритъ за честь избранія и предлагаетъ о. Э. Верхоустинскому (Рижской епархіи) сдѣлать свой докладъ „Интеллигенція и народный алкоголизмъ“. Послѣ доклада допускается обмѣнъ мнѣній.

О. Миловидовъ проситъ съѣздъ обратиться съ воззваніемъ къ духовенству о необходимости полнаго отреченія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, чтобы не давать повода къ всевозможнымъ нареканіямъ и быть для общества живымъ примѣромъ трезвости.

О. Н. Амфитеатровъ указываетъ, что причины алкоголизации народа таятся въ самомъ народѣ, а не въ худомъ только примѣрѣ интеллигенціи. Между прочимъ, народъ побуждается къ пьянству традиціями языческаго религіознаго культа, обычаи котораго до сихъ поръ сохраняются въ народныхъ массахъ. Нужно обратить серьезное вниманіе на вытравленіе этихъ обычаевъ.

П. П. Просянкинъ (Майкопъ, Кубанской области) сообщаетъ, что интеллигенція пьетъ немного, по средствамъ и аккуратно. Мы должны спасти мужика, а не интеллигенцію. Тѣмъ болѣе, что религіей и не спасешь интеллигенцію, которая не вѣруетъ.

Просянкинъ проситъ докладчиковъ и оппонентовъ говорить о мѣрахъ и способахъ борьбы съ алкоголемъ, а не описывать всѣмъ извѣстнаго зла—пьянства.

Протоіерей Н. Вознесенскій (Благовѣщенскъ) выражаетъ то же пожеланіе.

Докторъ медицины И. И. Рождественскій (Уфа) считаетъ вопросъ объ алкоголизации интеллигенціи весьма важнымъ вопросомъ. Зло осложняется тѣмъ, что у интеллигенціи нѣтъ религіозной эмоціи, а безъ этой эмоціи нельзя быть сильнымъ, нельзя побѣждать слабости.

Въ народномъ алкоголизмѣ интеллигенція сыграла печальную роль. Она сама пьетъ, и своимъ дурнымъ примѣромъ оправдываетъ въ глазахъ простаго народа пьянство. Это подтверждаетъ профессоръ Форель, который говоритъ, что пьянство интеллигенціи является препятствіемъ къ отрезвленію народа. И русская интеллигентная женщина давно уже жалуется на грубость и дикость нетрезвыхъ интеллигентныхъ мужчинъ, жалуется, что въ присутствіи этихъ нетрезвыхъ мужчинъ она не можетъ воспитывать трезвыхъ дѣтей. Выводъ ясенъ: нужно пойти на помощь интеллигенціи. Но нужно и ее призывать на помощь въ

борьбѣ съ алкоголизмомъ. Богачи—первые враги трезвости, такъ какъ трезвость сокращаетъ ихъ наживу; поэтому духовенству придется бороться вмѣстѣ съ интеллигенціей противъ капитализма, спаивающаго народъ. Другого выхода нѣтъ. Свѣтскіе трезвенники идутъ навстрѣчу духовенству, такъ какъ они прекрасно понимаютъ, что безъ духовной эмоціи быть сильнымъ нельзя. Неправда, будто между первымъ и вторымъ съѣздами есть пропасть. Мы видимъ, что лучшіе, идеалистически настроенные, представители духовенства и интеллигенціи давно стремятся другъ къ другу съ протянутыми руками. Не машите на нее безнадежно, но лучше объединитесь съ ней.

Соединенныя силы духовенства и интеллигенціи смогутъ спасти Россію отъ пьянства.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ возобновленія засѣданія продолжается обмѣнъ мнѣній. Докторъ медицины А. Т. Соловьевъ (Казань), членъ перваго Всероссийскаго противоалкогольнаго съѣзда, подтверждаетъ мысль докладчика, что прежде, чѣмъ не отрезвится сама интеллигенція, она ничего не сможетъ сдѣлать для народнаго отрезвленія. Совершенно невѣрно, что она пьетъ мало, по средствамъ и аккуратно; но, если кто пьетъ и по одной рюмкѣ, онъ и тогда пьянствуетъ. Въ казанской больницѣ для пьяницъ больше всего пациентовъ изъ интеллигенціи. Причину своего пьянства интеллигенція сама указываетъ въ утратѣ вѣры, съ потерю которой она потеряла и желаніе, и силу быть нравственно безупречной.

О. предсѣдатель предлагаетъ сдѣлать докладъ священнику Т. Михайлову (Орловскій еп., миссіонеръ): *„Религіозно-нравственный кризисъ современной жизни, какъ скрытое слѣдствіе алкоголизма и какъ немолчный призывъ къ борьбѣ съ этимъ зломъ черезъ общества трезвости при церквахъ“*.

Затѣмъ дѣлаетъ докладъ о. І. Силинъ (подольской еп.): *„Употребленіе алкоголя передъ судомъ христіанства и науки“*.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва о. предсѣдатель предлагаетъ сдѣлать докладъ священнику П. Сергѣеву (Новгородской еп.): *„Общество и церковь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ“*.

Дальше дѣлаетъ докладъ священникъ Ветлинъ (Тверской епарх.): *„Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни“*.

Послѣ доклада о. Ветлина открывается обмѣнъ мнѣній по всѣмъ заслушаннымъ докладамъ.

Свящ. І. Германъ (Рижской еп.) въ дополненіе къ докладу о. Сергѣева говоритъ о необходимости сліянія попечительства о народной трезвости съ церковными обществами трезвости, указывая на хорошія стороны дѣятельности нѣкоторыхъ попечительствъ.

П. П. Просянкинъ (Майкопъ) возражаетъ Сергѣеву, указывая на то, что попечительства не могутъ быть названы исключительно свѣтскими, т. к. въ нихъ участвуютъ и представители духовенства.

Свящ. В. Петроченко (Витебской епар.) заявляетъ, что сліяніе попечительства съ церковными обществами трезвости желательно только при условіи подчиненія первыхъ послѣднимъ. На сторонѣ попечительства матеріальныя средства, на сторонѣ церковныхъ обществъ—духъ и симпатіи населенія. Пусть матеріальное подчинится духовному.

О. Н. Миловидовъ (Владимірской епарх.) возражаетъ противъ желательности соединенія обществъ трезвости съ попечительствами. „Послѣднія,—говоритъ онъ,—умираютъ, и пусть они лучше умрутъ, такъ какъ съ самаго начала они были мертворожденными“.

П. П. Просянкинъ (Майкопъ) опять говоритъ о несостоятельности попечительства о народной трезвости. Нельзя въ одно и то же время спаивать народъ и проявлять попеченіе о народной трезвости. Что можетъ быть неискреннѣе такого попеченія?! Впрочемъ, само правительство рѣшило, кажется, упразднить ихъ.

Прот. Нигровскій (Астрах. епарх.) рекомендуетъ успѣшною дѣятельностью церковныхъ обществъ трезвости заставить попечительства присоединиться къ нимъ со своими средствами и имуществами.

Свящ. І. Набивачъ (Оренбургской губ.) и свящ. Троицкій (Казань) рекомендуютъ духовенству пользоваться услугами попечительства и вообще услугами всѣхъ тѣхъ, кто сочувствуетъ дѣлу трезвости.

П. П. Колесниковъ (Астрахань) указываетъ на невозможность сліянія церковныхъ обществъ трезвости съ попечительствами. Первыя проповѣдуютъ полную трезвость—вторыя только умѣренность, которая, какъ показываетъ опытъ, легко переходитъ въ излишество.

Свящ. Н. Брянцевъ (г. Елецъ) сообщаетъ о полученіи церковными обществами трезвости Орловской епархіи отъ губернскаго комитета попечительства о народной трезвости субсидіи въ размѣрѣ не менѣе 100 рублей и затѣмъ противоалкогольной литературы. Касаясь доклада о. Ветлина, о. Брянцевъ говоритъ о необходимости того, чтобы духовенство совмѣстно съ трезвеннической дѣятельностью усилило свою дѣятельность въ направленіи развитія кооперативнаго дѣла. Кооперативныя учрежденія окажутъ большую матеріальную помощь трезвенникамъ и установятъ за духовенствомъ репутацію дѣйствительныхъ радѣтелей и заботниковъ о народныхъ нуждахъ. По поводу доклада о. Ветлина священникъ о. В. Кузьминъ (Енисейской обл.) выразилъ сомнѣніе, удобно ли сливать съ обществами трезвости кооперативныя организациі, т. к. раіоны дѣятельности обществъ трезвости и кооперативовъ очень часто бываютъ весьма различными. Не лучше ли имъ работать другъ отъ друга отдѣльно и самостоятельно.

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ подѣлился съ собраніемъ опытомъ Московскаго Епарх. общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ. „У насъ,—говорилъ о. Любимовъ,—нѣкоторыя братства трезвости устраиваютъ для своихъ трезвенниковъ кассы взаимопомощи, приобрѣтаютъ для нихъ всякаго рода машины, сельско-хозяйственныя орудія и прочія.

Для оборудованія всего этого нужны средства, нужно ихъ собрать. Имѣйте въ виду, общество относится въ высшей степени подозрительно къ такой дѣятельности церковныхъ братствъ. Одинъ врачъ на первомъ противоалкогольномъ съѣздѣ въ Петербургѣ не постѣснялся возвести клевету на духовенство, будто оно богатѣетъ на подобныхъ

предпріятіяхъ. Нужно имѣть въ виду все это и вести кооперативное дѣло въ полной гласности, чтобы не было поводовъ къ клеветѣ“.

По поводу доклада о. Силина свящ. Кудиновъ (Астраханской губ.) въ цѣляхъ сокращенія народнаго пьянства настойчиво рекомендуетъ съѣзду позаботиться о возстановленіи мѣръ дисциплинарнаго воздѣйствія на пьянствующихъ членовъ церкви, которыя практиковались древнею церковью.

Прот. Вознесенскій (Благовѣщенской еп.), говоря о докладѣ о. Силина, подтверждаетъ скептически насмѣшливое отношеніе общества къ проповѣди духовенства о полной трезвости и присоединяется къ пожеланію обратиться къ обществу съ воззваніемъ, приглашающимъ всѣхъ стать въ ряды борцовъ за трезвость.

Среди интеллигенціи много есть идейныхъ и горячихъ сторонниковъ трезвости. Говоритъ о. Вознесенскій и о необходимости спаяться церковнымъ обществамъ трезвости съ кооперативными учрежденіями.

Свящ. П. Комаровъ (Томской еп.) жалуется на слабое развитие трезвенческаго дѣла въ Сибири. Въ Томской епархіи оно только начинается. До 1909 года тамъ было только 14 трезвенческихъ организацій; теперь, послѣ воззванія Святейшаго Синода и Епархіальнаго архіерея,—ихъ 53. Несочувствіе общества къ полной трезвости весьма тормозитъ дѣло.

Священникъ П. Амфитеатровъ (Курской еп.) заявляетъ, что личная трезвость пастыря необходимое условіе трезвенческаго дѣла. Нужно усилить проповѣдь трезвости, почаще быть съ народомъ, ходить къ нему даже на свадьбы, чтобы предупреждать пьянство.

Этимъ заканчивается обмѣнъ мнѣній. Предсѣдатель предлагаетъ собранію избрать редакціонную комиссію для выработки резолюцій по докладамъ утренняго засѣданія 1-й секціи.

Собраніе избираетъ прот. Бречкевича, прот. Вознесенскаго, свящ. Н. Чепурина и докладчиковъ. Засѣданіе закрывается въ 1 часъ 30 минутъ дня.

#### Вечернее засѣданіе 7 августа. Засѣданіе открывается въ 6 часовъ вечера.

Предсѣдатель 1-й секціи съѣзда протопресвитеръ Н. А. Любимовъ напоминаетъ собранію о состоявшемся уже постановленіи организаціоннаго комитета по вопросу о порядкѣ занятій въ засѣданіяхъ. Порядокъ желателенъ такой: сначала должны выслушиваться всѣ доклады, назначенные расписаніемъ дня, а потомъ уже могутъ подниматься по нимъ пренія и дѣлаться къ нимъ дополненія, но, въ виду краткости времени, которымъ располагаетъ вообще съѣздъ для своихъ занятій, желательно ограничить время для cadaго доклада максимумъ 30-ю минутами, а для дополненій его и возраженій по нему для cadaго отдѣльнаго оратора—10 и даже 5 минутами. Почетнымъ предсѣдателемъ настоящаго собранія избирается руководитель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости протоіерей П. А. Миртовъ, а секретаремъ свящ. Николай Лебедевъ (Тверь).

Избранный предсѣдатель протоіерей П. А. Миртовъ предлагаетъ очередному докладчику свящ. А. Соколову (Саратовская епархія) сдѣ-

лать свой докладъ на тему: „Сельское пьянство и мѣры борьбы съ нимъ“.

Послѣ доклада Соколова слѣдуетъ докладъ свящ. А. Ручьева: „Способы борьбы съ пьянствомъ, которыми я пользовался, живя въ сель“.

Затѣмъ слѣдуетъ докладъ д-ра медицины А. Т. Соловьева (Казань) на тему: „О мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“.

Послѣ сдѣланныхъ докладовъ начались общія пренія по нимъ. Первымъ возражалъ П. Просянкинъ (Майкопъ, Кубанской области) по докладу А. Соловьева. Онъ несогласенъ съ Соловьевымъ въ вопросѣ о той роли, какую могутъ играть увеселенія въ дѣлѣ трезвости у насъ на Руси. Взглядъ Соловьева на виды практикующихся у насъ увеселеній исключительно отрицательный. По мнѣнію оратора, разумныя увеселенія, умѣло поставленныя, служатъ прекраснымъ средствомъ для отвлеченія народа отъ губельнаго пьянства. За это говоритъ и долготѣннй опытъ изъ личной жизни оратора.

Увеселенія такъ свойственны широкой русской натурѣ. Не согласенъ ораторъ и съ мнѣніемъ Соловьева въ вопросѣ о способахъ борьбы съ шинками. Борьба съ послѣдними при настоящихъ условіяхъ не такъ-то легка, какъ думаетъ и говоритъ докладчикъ. Указываемыя и практикуемыя докладчикомъ мѣры борьбы съ шинкарями не вездѣ примѣнимы, докладчикъ находился и находится при исключительномъ и счастливомъ положеніи. Въ настоящее время, когда царствуетъ въ темной деревнѣ шинокъ, когда винныя казенныя лавки являются лишь оптовыми складами для шинковъ, поставщиками для нихъ, въ настоящее время, когда шинки получили почти права гражданства, при полномъ бездѣйствіи полицейской власти, мы совершенно безсильны, безпомощны въ борьбѣ съ этимъ зломъ нашей деревни—шинкарствомъ. Ораторъ раздѣляетъ взглядъ Соловьева на необходимость существованія при каждомъ обществѣ трезвости тѣхъ или иныхъ благотворительныхъ учреждений.

Протоіерей М. Е. Едлискій (Кіевъ) говоритъ, что борьба съ народнымъ пьянствомъ должна зиждиться на сочувствіи общества и въ немъ находить себѣ опору. Особенно необходимо участіе въ этой борьбѣ русской женщины; давно слѣдуетъ женщину-христіанку привлечь къ великому и святому дѣлу народнаго отрезвленія. Сердце женщины живѣе, отзывчивѣе, дѣятельность ея разнообразнѣе, вліяніе ея на семью огромное, она является хозяйномъ дома, въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и религіозно-нравственнаго руководства ими женщина незамѣнима. Убѣжденная трезвенница-мать внесетъ отрезвленіе въ семью, явится лучшей проповѣдницей абсолютной трезвости и воспитательницей трезваго молодого поколѣнія. Необходимо, по мнѣнію оратора, особенное вниманіе обратить на дѣтвору. Необходимо изолировать дѣтей отъ тлетворнаго иногда вліянія семейной обстановки и улицы. Лучшимъ средствомъ такой изоляціи являются дѣтскіе пріюты-ясли. Личный опытъ подобной опеки надъ дѣтьми, въ возрастѣ отъ 3 лѣтъ, далъ благіе результаты. Великую, благотѣльную силу въ дѣлѣ отрезвленія имѣютъ обѣты трезвости. На эти обѣты нельзя смотрѣть, какъ на насиліе воли человѣка. Здѣсь проявляется не только сознаніе своего безсилія, своей безпомощности въ борьбѣ съ грѣховною страстью, но и надежда на милосердіе Божіе и помощь свыше. Общеніе съ церковью укрѣпляетъ волю немощнаго и даетъ благодатныя силы въ

борьбѣ со зломъ. При этомъ въ высшей степени желательна постоянная тѣсная духовная связь какъ между пастыремъ и членами обществъ трезвости, такъ и между самими членами. Нравственная связь эта можетъ поддерживаться путемъ особаго института „выборныхъ“.

Желательно также, въ цѣляхъ поддержки членовъ, оказаніе имъ трудовой помощи. Ораторъ вѣритъ въ могучую, спасительную силу труда. Въ этомъ случаѣ огромную роль могутъ сыграть рабочие дома и дома трудолюбія, учреждаемые при обществахъ трезвости.

Хорошими средствами въ дѣлѣ пропаганды идеи трезвости и утвержденія немощныхъ на пути отрезвленія могутъ служить также доступныя для народа чтенія и бесѣды, сопровождаемыя туманными картинами, о вредѣ пьянства и религіозно-нравственнаго содержанія, наконецъ, устройство крестныхъ ходовъ и паломничествъ, но доминирующимъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ бичомъ человечества—пьянствомъ является все-таки личный примѣръ пастыря, его личное абсолютное воздержаніе.

О. Н. Миловидовъ (Владиміръ) говоритъ о необходимости выпуска особаго воззванія къ духовенству, съ цѣлью призыва его къ святому дѣлу отрезвленія русскаго народа, для чего предлагаетъ выбрать особый комитетъ для выработки текста подобнаго воззванія. Докладчикъ выразилъ пожеланіе, чтобы для устроения приходской жизни былъ созванъ Церковный Соборъ. Торговля спиртными напитками на станціяхъ и желѣзнодорожныхъ буфетахъ вноситъ великій соблазнъ и является не малымъ тормазомъ для трезваго дѣла. Въ области борьбы съ шинкарствомъ ораторъ согласенъ съ г. Просянкинымъ. При полномъ непростительномъ бездѣйствіи полицейской власти борьба съ шинками слишкомъ затрудняется; необходимо сочувствіе власти; практическое примѣненіе подобнаго пожеланія можетъ вылиться въ обращеніи отъ лица съѣзда къ власти о помощи въ дѣлѣ борьбы съ шинками. Желательно, въ цѣляхъ пропаганды въ народѣ идеи трезвости, устройство летучихъ музеевъ и по деревнямъ и рабочихъ домовъ.

Свящ. Сергій Калиновскій (Москва) не согласенъ съ выпускомъ особаго воззванія къ духовенству и интеллигенціи: оно не достигнетъ желанной цѣли. Желательно, чтобы всѣ постановленія съѣзда, вынесенныя имъ по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, получили законную силу и вошли въ жизнь; путь этотъ—представленіе постановленій съѣзда чрезъ Святейшій Синодъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора и Его утвержденіе. *Необходима для объединенія всѣхъ существующихъ обществъ трезвости церковнаго характера и руководящаго для нихъ начала организація Всероссійскаго Церковнаго общества трезвости.* Во взглядѣ на увеселенія въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ онъ, ораторъ, сходится съ мнѣніемъ по сему вопросу А. Т. Соловьева. Нужно сознаться, что большинство увеселительныхъ заведеній въ настоящее время носятъ нехристіанскій характеръ. Эти заведенія ютятся вблизи православныхъ храмовъ и открываютъ свои дѣйствія въ часы богослуженій, чѣмъ отвлекаютъ православныхъ отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и развращаютъ души вѣрующихъ. Ораторъ далѣе обращаетъ вниманіе на обиліе заведеній, торгующихъ спиртными напитками, трактировъ, пивныхъ и т. п. вблизи учебныхъ заведеній, а также на широкую и открытую торговлю ими на вокза-

лахъ; открытое пьянство на послѣднихъ вноситъ великій соблазнъ въ жизнь народную. Здѣсь замѣтна враждебность отношенія капитала къ борьбѣ съ пьянствомъ. Необходимо отвлекать народъ отъ подобныхъ увеселительныхъ мѣстъ, чтобы они не привели его къ пьянству и разврату.

О. Н. Чепуринъ (Новгородъ) говоритъ въ дополненіе къ докладамъ А. Соловьева и протоіерея Едлинскаго о необходимости христіанизации населенія. Всѣ рекомендуемыя мѣры по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ не дадутъ никакихъ благихъ послѣдствій безъ этой христіанизации народа. Только тотъ человекъ, кто въ душѣ своей имѣетъ живого Бога, живую вѣру въ Него, кто стоитъ на пути завѣтовъ Христа, не будетъ пить. Средство для христіанизации общества указано Самимъ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, средство это—чтеніе Слова Божія. Чтеніе Слова Божія имѣетъ чудодѣйственную силу, оно способно поднять, возродитъ человека. А одна благотворительность, не проникнутая христіанскою любовью къ ближнему, благотворительность безъ разсужденія, не достигнетъ цѣли, она даже грѣхъ передъ родиной, такъ какъ способствуетъ развитію тунеядства. Ораторъ считаетъ необходимымъ докладъ Соловьева отпечатать въ возможно большемъ количествѣ въ цѣляхъ его распространенія. Ораторъ не согласенъ только со взглядомъ А. Соловьева на увеселенія, а за разумными развлеченіями и, между прочимъ, спортомъ, онъ не отрицаетъ значенія въ дѣлѣ успѣшной борьбы съ пьянствомъ.

О. Н. Смирновъ (Петербургъ) настаиваетъ на необходимости церковной дисциплины въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Пьянство и христіанство, по мнѣнію оратора, совсѣмъ не совмѣстимы другъ съ другомъ, съ пьяницами христіанину нельзя имѣть общенія. Церковная дисциплина окажетъ желательное воздѣйствіе въ великомъ дѣлѣ отрезвленія народнаго.

О. Кудиновъ (Астрахань) говоритъ по докладу о. Ручьева. По мнѣнію оратора, мѣры, рекомендуемыя о. Ручьевымъ въ борьбѣ съ пьянствомъ въ приходѣ, провести въ жизнь не легко... Желательно, чтобы провозженіе праздниковъ христіанскихъ въ домахъ православными не было бы рѣзкимъ переходомъ отъ христіанства къ язычеству, чтобы семейныя, домашнія торжества были бы продолженіемъ того, что дѣлалось въ церкви. Но тутъ невольно возникаетъ вопросъ: чѣмъ же заполнять время на этихъ домашнихъ и семейныхъ торжествахъ? Для сего возможно ввести пѣніе не только пѣснопѣній духовнаго характера, но и стихотвореній, подходящихъ къ тому или иному семейному торжеству. Подобные опыты теперь уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ производятся и, нужно сказать, съ успѣхомъ (напр., екатеринославскимъ миссіонеромъ Розановымъ). Они вносятъ оздоровляющую атмосферу въ эти домашнія торжества. Необходимо составленіе и изданіе особыхъ сборниковъ подобныхъ пѣснопѣній.

Шиловъ А. В. (Москва; прис. пов.) говоритъ, что вопросъ о шинкарствѣ и борьбѣ съ нимъ неправильно освѣщенъ предыдущими докладчиками и съ практической, и юридической стороны. Здѣсь высказывался взглядъ, что наши законы будто-бы даютъ достаточную защиту отъ шинковъ, и если шинки у насъ въ настоящее время растутъ и получили права какъ бы гражданства, такъ это благодаря бездѣйствію власти. Взглядъ этотъ неправиленъ и основанъ на незнакомствѣ нашемъ

съ кодексомъ законовъ. Наши законы, напротивъ, особенно со времени введенія у насъ казенной монополіи, создаютъ эти шинки и какъ бы имъ покровительствуютъ. Нужно различать два вида тайной торговли виномъ—въ запечатанной посудѣ и распечатанной. Первый видъ тайной торговли является какъ бы льготнымъ, онъ карается штрафомъ до 5 р., второй видъ—тюремнымъ заключеніемъ, или, минимумъ, штрафомъ въ 30 руб. Такимъ образомъ первый видъ тайной торговли, съ точки зрѣнія казеннаго интереса, какъ будто и не является преступленіемъ, и земскимъ начальникамъ полагается за нее иногда самое слабое наказаніе, въ размѣрѣ отъ 50 коп. до 1 р. Но для того, чтобы установить самый фактъ торговли и привлечь виновнаго къ законной отвѣтственности,—необходимы свидѣтельскія показанія. А кому неизвѣстно, какъ бываетъ нелегко это сдѣлать при современномъ положеніи нашей деревни! Вино отпускается изъ винныхъ лавокъ, какъ товаръ въ лавкѣ, никакихъ правилъ у насъ не установлено, чтобы одному лицу изъ винной лавки не было отпускаемо или продаваемо больше извѣстнаго количества вина; сидѣлецъ лавки и не имѣетъ права отказать въ отпускѣ вина кому бы то ни было. Законодательное положеніе о шинкахъ требуетъ коренной реформы. Государственной Думой выработанъ цѣлый рядъ мѣропріятій въ этомъ отношеніи. По новому законоположенію, достаточно продажи одной бутылки для того, чтобы можно было привлечь виновнаго къ отвѣтственности, независимо отъ того, въ запечатанной или распечатанной посудѣ продана водка изъ шинки; важно лишь установить фактъ, играло ли здѣсь роль случайное обстоятельство, или продажа является дѣломъ промысла. При акцизной торговлѣ виномъ торговцы, какъ лица заинтересованныя въ продажѣ, сами слѣдили за тайной торговлей виномъ, теперь и этого контроля не стало.

О. протоіерей Вознесенскій предупреждаетъ отъ излишняго и преждевременнаго насажденія въ приходѣ благотворительныхъ учреждений: оно слишкомъ рискованно тамъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго рвенія къ тому въ членахъ и матеріальныхъ средствъ для существованія подобныхъ учреждений.

Колесниковъ П. (Астрахань) говоритъ, что въ ростѣ у насъ пьянства сыграли большую роль питейные обычаи; они даютъ 80% пьяницъ. Сила этихъ обычаевъ—великая сила, она создаетъ могучую рать алкоголиковъ. Необходимо съ ними бороться и на эту борьбу слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Ораторъ не раздѣляетъ взгляда, выраженаго Соловьевымъ, по вопросу объ увеселеніяхъ. Стремленія къ увеселеніямъ и развлеченіямъ свойственны природѣ человѣка и лишать народъ разумныхъ развлеченій не слѣдуетъ. Онъ рекомендуетъ особый спортъ для молодежи; дѣтская природа требуетъ движенія, гимнастики.

О. Силинъ (Подольской епарх.) говоритъ по докладу А. Соловьева. Онъ не соглашается съ тѣмъ положеніемъ докладчика, что будто пьянство происходитъ и разрастается у насъ на почвѣ религіознаго индеферентизма. Такъ обобщать дѣло нельзя. Въ пьянствѣ главную роль играетъ слабая, расшатанная воля человѣка; пьянство происходитъ отъ умѣреннаго употребленія вина,—вотъ съ нимъ то и нужно бороться. Необходимо на каждой бутылкѣ вина написать, что это—ядъ, и продажа этого яда пусть ведется не открыто, какъ теперь, а въ аптекахъ.

О. Хохловъ І. (Уфа) стоитъ за отрезвленіе народа только на

христіанскихъ началахъ, а не на увеселеніяхъ, какъ совсѣмъ не достигающихъ цѣли. Яркимъ примѣромъ того служатъ попечительства о народной трезвости. Только святость обѣта, только могучая сила христіанской молитвы и способны вырвать слабого и немощнаго человѣка изъ бездны пьянства. Съ этого и надо начинать оздоровленіе, вытрезвленіе народныхъ массъ, а не увеселеній лучше предоставить другимъ лицамъ, а не пастырямъ церкви.

О. Назарій Ивановъ добавляетъ, что молитва есть основа трезвости. Потеря связи съ Господомъ ведетъ къ пьянству, а общеніе съ Богомъ и духовное отрезвленіе порождаетъ трезвость,—она рождается только въ благоговѣйной душѣ. Кто боится Бога, тотъ во-вѣки пить вина не будетъ. Въ дѣлѣ увеселеній нужно соблюдать большую осторожность: только чистыя, кристальныя увеселенія принесутъ пользу; однако огульное осужденіе увеселеній не тактично, оно можетъ породить вражду.

О. Т. Скворцовъ (Рязань) развлеченія не осуждаетъ. Въ монастыряхъ нѣтъ развлеченій, а тѣмъ не менѣе пьянство въ нихъ существуетъ. Дисциплинарныя мѣры къ нарушающимъ обѣтъ жестокі, по мнѣнію оратора, и не отвѣчаютъ духу христіанской любви. Нельзя отвергнуть падшаго брата и выбросить за бортъ церкви немощнаго, нельзя забывать милосердія и любви христіанской.

А. Соловьевъ (Казань) не соглашается съ тѣмъ мнѣніемъ, выраженнымъ однимъ изъ предыдущихъ ораторовъ, что въ цѣляхъ сокращенія пьянства и борьбы съ нимъ слѣдуетъ винныя лавки замѣнить пивными и понизить градусы въ винѣ. Отъ пива переходъ къ вину легокъ и неизбѣженъ, съ пива часто начинаютъ, а водкой кончаютъ. Не поможетъ дѣлу трезвости и пониженіе крѣпости въ винѣ. Только безусловная трезвость и проповѣдь о ней—вотъ что можетъ спасти нашу родину и отрезвить нашъ народъ. Этимъ заканчивается обмѣнъ мнѣній по докладамъ. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ сообщаетъ программу занятій на 9-е августа.

Предсѣдатель прот. П. А. Миртовъ, сдѣлавъ общую сводку высказанныхъ положеній, предлагаетъ собранію избрать редакціонную комиссію для выработки резолюцій вечерняго засѣданія 1-й секціи. Собраніе избираетъ предсѣдателемъ комиссіи протоіерей Едлинскаго, членами: священ. Н. Чепурина, о. Н. Лебедева и докладчикомъ. Этимъ и закрывается вечернее засѣданіе въ 9 ч. 30 мин. вечера.

#### Утреннее засѣданіе 8-го августа 1912 года.

Собраніе открывается въ 9 часовъ утра. По предложенію предсѣдателя секціи протопресвитера Н. А. Любимова, почетнымъ предсѣдателемъ собранія единогласно избирается протоіерей о. Іоаннъ Острогорскій (СПБ.) и секретаремъ священникъ Михаилъ Свидерскій.

Читаются слѣдующіе доклады:

1) Свящ. А. Рождественскаго (Ярослав. губ.)—„О мѣрахъ пастырской борьбы съ пьянствомъ“.

2) Прот. Л. П. Любимова (Москва)—„О способахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ“.

3) Свящ. Н. А. Колосова (Москва) — „*Одно изъ средствъ борьбы пастыря съ народнымъ пьянствомъ*“.

4) Свящ. Н. Троицкого (Казань) — „*Борьба пастыря съ пьянствомъ*“.

По выслушаніи докладовъ объявляется перерывъ на 15 минутъ, послѣ котораго открываются пренія *записавшихся ораторовъ* по содержанию прочитанныхъ докладовъ, причемъ, въ виду краткости остающагося по расписанію времени для собранія, рѣчи ораторовъ, по постановленію собранія, ограничиваются пятиминутнымъ срокомъ.

Свящ. Н. Ивановъ (Ставропол. губ.), указывая на то, что рекламирование спиртныхъ напитковъ достигло у насъ небывалаго распространенія, особенно въ тѣхъ плакатахъ и вывѣскахъ, кои попадаютъ намъ на каждомъ шагу въ городахъ и другихъ многолюдныхъ мѣстностяхъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы, въ противовѣсъ этимъ примамкамъ къ потребленію алкоголя, мы всюду и вездѣ выставляли бы плакаты и объявленія о вредѣ спиртныхъ напитковъ и необходимости полного воздержанія отъ нихъ. Хорошо бы, по мнѣнію оратора, учредить также и особый знакъ трезвости опредѣленнаго для всѣхъ образца для ношенія его на груди и для сплоченія черезъ это всѣхъ борцовъ за трезвость.

Свящ. Н. Смирновъ (СПБ.) не соглашается съ мнѣніемъ докладчика о. Л. Любимова о томъ, что принимать къ обѣту трезвости можно въ исключительныхъ случаяхъ и лицъ, не вполнѣ трезвыхъ, лишь бы они, чувствуя раскаяніе въ грѣхѣ пьянства, сознательно выражали свое желаніе дать обѣтъ. По мнѣнію о. Смирнова такихъ фактовъ въ обществѣ трезвости допускать нельзя. Давать обѣтъ должно съ благоговѣніемъ и вниманіемъ, а этого нельзя найти у человѣка не вполнѣ трезваго. Только при условіи хорошей подготовки вступающихъ въ общество, мы можемъ надѣяться на вѣрность обѣту трезвости. Напрасно многіе руководители обществъ трезвости стараются какъ можно скорѣе и больше набрать членовъ трезвенниковъ. Дѣло не во внѣшности, не въ количествѣ членовъ, а въ качествѣ ихъ.

Свящ. І. Хохловъ (Уфа) говоритъ на ту же тему, но стоитъ за снисходительное отношеніе къ несчастнымъ кающимся алкоголикамъ. Нельзя отвергать пьяницъ, людей больныхъ, съ ослабленной волей, иногда не могущихъ безъ обѣта и протрезвиться. Христосъ Спаситель не отвергалъ всякаго приходящаго къ нему, лишь только замѣчалъ въ немъ хотя искорку раскаянія. Такъ и пастыри церкви должны поступать.

М. Д. Челышевъ (Самара) вноситъ, по его словамъ, поправку во всѣ выраженія и разсужденія докладчиковъ. Нельзя говорить, что мы боремся противъ „пьянства“. Выражаясь такъ, мы какъ бы игнорируемъ умѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ. Но алкоголь вреденъ для человѣка во всѣхъ видахъ и дозахъ, а потому, мы должны бороться и проповѣдывать не только борьбу съ пьянствомъ, но и съ умѣреннымъ употребленіемъ алкоголя. По вопросу же о средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ М. Д. признаетъ, что такими средствами должны быть не одни только средства религиозно-нравственныя и просвѣтительныя, но и средства государственныя, законодательныя. Такія средства практикуются даже въ самыхъ культурныхъ и просвѣщенныхъ странахъ и тѣмъ болѣе должны имѣть мѣсто у насъ.

Свящ. Миловидовъ (Влад. губ.), напоминая латинскую пословицу: „наставленія учать, а примѣры влекутъ за собою“, — говоритъ, что прежде всего само духовенство должно непременно подавать примѣръ абсолютной трезвости. Народъ ходитъ во тьмѣ потому, что лампы-то не свѣтятъ, а только коптятъ... Поправьте свѣтильники и будетъ свѣтлѣе. Народъ увидитъ, по какой тропѣ онъ можетъ приближаться къ Богу, Народъ увидитъ, по какой тропѣ онъ можетъ приближаться къ Богу, безъ риска упасть въ пропасть... По вопросу о развлеченіяхъ о. Миловидовъ оспариваетъ взглядъ, будто всякое развлеченіе грѣховно. Нужно быть только разборчивымъ. Между прочимъ, онъ указываетъ на необходимость воскресить убитую фабричными частушками русскую народную пѣсню. Если за это съ осторожностью возьмется даже батюшка, — грѣха нѣтъ. Далѣе ораторъ высказывается также за желательность изданія листовъ-удостовереній, подобныхъ листамъ Александровско-Невскаго о-ва трезвости, пригодныхъ для всѣхъ церковно-приходскихъ обществъ.

Свящ. Ракицкий (Витеб. губ.) высказывается за наложеніе епитемій за нарушеніе обѣтовъ трезвенниками.

Протоіерей І. Нигровскій возвращается къ вопросу о томъ, могутъ ли быть допущены къ обѣту и приняты въ общество трезвости лица, настойчиво о томъ заявляющія, умоляющія священника о помощи, но въ нетрезвомъ видѣ? Предполагая, что рѣшеніе этого вопроса состоится при окончательномъ сужденіи, которое должно имѣть мѣсто, въ виду его важности, въ общемъ собраніи, о. протоіерей ставитъ вопросъ: чѣмъ можно увѣрить и поддержать этихъ несчастныхъ, если они такъ усердно и неотступно просятъ о принятіи въ состояніи нетрезвомъ, которое, по словамъ науки, ненормально, а слѣдовательно, и св. обѣтъ долженъ быть произнесенъ въ ненормальномъ состояніи. Утѣшеніемъ можетъ служить общая усердная молитва при молебнахъ, которые совершаются по особому чину. Эта молитва служитъ залогомъ того, что желающій быть членомъ общества трезвости принять уже, какъ кандидатъ, но запись его въ члены общества трезвости и принятіе обѣта имъ должны совершаться въ трезвомъ видѣ. Такъ практикуется въ Астраханской епархіи и такая практика даетъ добрые результаты.

Свящ. В. Петроченко (Полоц. еп.) предлагаетъ при приѣмѣ въ общество трезвости новыхъ членовъ требовать отъ нихъ привлеченія къ трезвости еще одного-двухъ лицъ, страждущихъ порокомъ пьянства. Такая мѣра, практикуемая имъ, расширяла и укрѣпляла трезвенное дѣло въ приходѣ.

Свящ. В. Кузьминъ (Енис. губ.) говоритъ, что въ разсужденіи о бесплодности одного слова проповѣди трезвости, если это слово не сопровождается дѣлами благодѣянія, нужно внести поправку въ томъ смыслѣ, что искреннее слово глубоко убѣжденнаго человѣка есть само по себѣ дѣло и дѣло самое главное, и если это „дѣло“ есть, то оно непременно ведетъ за собою и другія дѣла. Что касается увеселеній, оно непременно ведетъ за собою и другія дѣла. Что касается увеселеній, оно непременно ведетъ за собою и другія дѣла. Что касается увеселеній, оно непременно ведетъ за собою и другія дѣла. Церковь то значеніе ихъ въ дѣлѣ проповѣди трезвости нельзя отрицать. Церковь во все должна вносить евангельскій духъ, такъ какъ Евангеліе есть та закваска, которая должна заквасить все тѣсто. Веселіе есть необходимый элементъ земного существованія. И руководители обществъ трезвости могутъ утилизировать этотъ элементъ въ интересахъ своего дѣла.

Ораторъ ссылается на личный опытъ утилизаціи народныхъ гуляній въ цѣляхъ христіанской трезвости.

Свящ. Широковъ (Куб. об.) не согласенъ съ мнѣніемъ докладчика о. Н. Колосова, что принятіе въ члены общества должно быть совершаемо при торжественной обстановкѣ и непременно въ храмѣ. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію о. Широкова, не должно стѣснять пастыря регламентаціей мѣста. Можно допустить къ обѣту желающихъ не только въ храмѣ, но и въ школѣ, и въ домѣ, лишь бы только все дѣлалось съ благоговѣніемъ и подобающей сосредоточенностью.

Прот. П. Миртовъ (СПБ.), возвращаясь къ вопросу о допущеніи къ обѣту трезвости лицъ не вполне трезвыхъ, находитъ, что вообще допускъ къ обѣту долженъ совершаться съ возможной осмотрительностью. Подготовка къ обѣту должна быть самая тщательная. Въ постройку нужно брать наилучшій матеріалъ, а не гнилой, никуда не годный. Иначе зданіе рухнетъ. Такъ и при приѣмѣ въ общество трезвости: состояніе полной сознательности и сосредоточенности прежде и главнѣе всего. Въ такомъ случаѣ рѣшить затронутый вопросъ, повидимому, очень легкое дѣло. Но жизнь часто диктуетъ свои законы и устанавливаетъ свои правила... Вотъ иногда жена приводитъ своего пьянаго мужа со слезной просьбой принять его. Что тутъ дѣлать?.. Въ нѣкоторыхъ обществахъ, при храмахъ, ставятся особыя лица, которыя не пускаютъ такихъ богомольцевъ къ записи. Но оратору извѣстны такіе случаи, когда отвергнутые въ отчаяніи чуть не оканчивали жизнь самоубійствомъ. Не рѣшая положительно вопроса, а предоставляя рѣшеніе его каждый разъ пастырскому усмотрѣнію, ораторъ даетъ совѣтъ, подтверждаемый собственной его практикой, чтобы при приѣмѣ пастыри обращались къ содѣйствию „выборныхъ“ трезвенниковъ, которые имѣли бы попеченіе о желающемъ дать обѣтъ, навѣстили-бы его по вытрезвленіи, разъясняя ему величіе обѣта, и всячески поддерживали бы собрата въ неуклонномъ исполненіи его.

Свящ. Виноградовъ разъясняетъ великую пользу обѣтовъ въ дѣлѣ борьбы съ пристрастіемъ къ спиртнымъ напиткамъ. Пусть многіе отрицаютъ значеніе обѣтовъ. Но уже тотъ фактъ, что къ намъ—пастырямъ церкви—приходятъ сотни, тысячи людей, прося допустить ихъ къ обѣту трезвости, уже этотъ фактъ говоритъ о великомъ значеніи обѣтовъ въ дѣлѣ отрезвленія. Но, конечно, одного обѣта недостаточно. Нужно къ обѣту присоединить еще пастырскую душепопечительность, чтобы поддержать падающаго... Опровергая доводы противниковъ обѣтовъ, что нарушеніе ихъ ведетъ къ легкомыслію, ораторъ многочисленными фактами изъ своей пастырской практики доказываетъ, что нарушающіе обѣтъ глубоко сознаютъ свой грѣхъ, свою вину предъ Богомъ и спѣшатъ къ священнику, чтобы раскаяться и просить его молитвъ.

За истеченіемъ пятиминутнаго срока, рѣчь оратора останавливается звонкомъ о. предсѣдателя.

Свящ. Т. Михайловъ (Орлов. миссіонеръ) дѣлаетъ возраженіе докладчику о. Н. Троицкому и говоритъ, что оберъ-прокурорская власть не виновна въ отсутствіи живого организма въ приходской жизни, такъ какъ ею отнюдь не конфисковано Евангеліе, должствующее и могущее быть въ рукахъ пастыря возрождающею пасомыхъ сверхъестественною силою. Въ виду же инертности духовенства въ его прямомъ служеніи, вопреки поразительнымъ примѣрамъ воз-

рожденія черезъ слово Божіе изъ жизни сектантства, священникомъ Михайловымъ внесено предложеніе обратиться отъ лица съѣзда ко всѣмъ пастырямъ, дабы они 1) проповѣдывали Евангеліе возможно чаще и воспитывали въ людяхъ чувство страха Божія; 2) дабы образовали изъ преданныхъ церкви лицъ кружокъ-братство ревнителей православія, въ задачу коего, между прочимъ, входило бы и распространеніе взгляда библейско-церковнаго на страсть грѣховную — пьянство...

За истеченіемъ пятиминутнаго срока, рѣчь оратора прерывается звонкомъ предсѣдателя.

Слово предоставляется предсѣдателю 1-ой секціи протопресвитеру Н. Любимову, который предлагаетъ собранію избрать редакціонную комиссію для составленія резолюцій по выслушаннымъ докладамъ и преніямъ.

Собраніе единогласно избираетъ предсѣдателемъ комиссіи о. І. Острогорскаго, членами ея о. І. Нигровскаго и докладчиковъ и секретаремъ о. М. Свицерскаго.

Собраніе закрывается въ 1 ч. 30 м. по полудни.

#### Вечернее засѣданіе 8 августа. Засѣданіе открывается въ 6 час. вечера.

Открываетъ собраніе протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Почетнымъ предсѣдателемъ собранія избирается прот. М. Едлинскій (Кіевъ) и секретаремъ о. Н. Лебедевъ (Тверь). Согласно расписанія дня, собранію дѣлаетъ свой докладъ о. С. Петровскій (Симбирскъ) на тему:

- 1) *„Объ организаціи обществъ трезвости, какъ одной изъ радикальныхъ мѣръ борьбы съ алкоголизмомъ“.*
- 2) Затѣмъ слѣдуетъ докладъ протоіер. Л. Краснова (г. Спасскъ, Рязан. г.): *„Къ исторіи и современному положенію церковныхъ обществъ трезвости“.*
- 3) По окончаніи доклада о. Краснова выступаетъ съ докладомъ о. І. Набивачъ (Оренбургъ): *„Пробужденіе духовенства и мірянъ къ трезвенному движенію“.*
- 4) О. К. Сысоевъ (Новгородъ); *„Центральныя общества трезвости и ихъ отдѣлы по городамъ“.*

По окончаніи докладовъ начался обмѣнъ мыслей по нимъ и пренія.

Свящ. Широковъ (Донская область) подчеркиваетъ непріязненное отношеніе духовенства къ идеѣ трезвости на мѣстахъ и проситъ собраніе отъ лица настоящаго съѣзда обратиться съ воззваніемъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они циркулярнымъ распоряженіемъ предложили подвѣдомственному имъ духовенству не чинить никакихъ препятствій трезвеннической работѣ. Далѣе ораторъ проситъ собраніе отвѣтить на его слѣдующее недоразумѣніе. Какъ извѣстно, при торжественномъ приѣмѣ членовъ въ общество во многихъ мѣстахъ и лично у него практикуются обѣты. Эти обѣты въ глазахъ простого народа имѣютъ великое значеніе и приравниваются имъ къ клятвѣ или присягѣ; хотя, по его мнѣнію, эти обѣты „не пить вина“ являются лишь благочестивыми обѣтами, но онъ не разрушаетъ понятія въ

народѣ о нихъ, какъ о клятвѣ или присягѣ. Ораторъ проситъ отвѣтить ему, не вводитъ ли онъ этимъ въ омбанъ вѣрующихся.

О. І. Виноградовъ (г. Вышній Волочекъ) говоритъ, что настоящей сѣздъ, несомнѣнно, вызоветъ на широкую трезвенническую работу богатыя энергіей силы духовенства и предлагаетъ внести постановление, чтобы на общемъ собраніи членовъ сѣзда было избрано постоянно дѣйствующее бюро всероссійскихъ сѣздовъ по борьбѣ съ пьянствомъ, которому и поручить составленіе нормального устава всероссійскаго, епархіального и уѣзднаго общества трезвости и внести въ уставъ положенія о всероссійскихъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ сѣздахъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и проситъ преосвященнѣйшихъ архипастырей оказывать содѣйствіе къ устройству такихъ сѣздовъ.

О. С. Петровскій (г. Симбирскъ) дѣлаетъ нѣкоторое разъясненіе по вопросу о помогахъ, устраиваемыхъ иногда духовенствомъ, о чемъ упомянулъ въ своемъ докладѣ о. І. Набивачъ. Правда, доминирующимъ угощеніемъ на этихъ помогахъ бываетъ водка, но это только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ трезвость не свила себѣ еще прочнаго гнѣзда, а гдѣ она есть, тамъ помощи носятъ характеръ христіанской помощи и братской любви.

Преосвященный еп. Митрофанъ выясняетъ собранію, что помощи уже формально осуждены Св. Синодомъ. Въ цѣляхъ же морального воздѣйствія на ту часть духовенства, которое еще прибѣгаетъ къ помогамъ и теперь, можно вынести осужденіе подобныхъ помогъ отъ лица настоящаго сѣзда.

О. А. Глаголевъ (Тула) говоритъ, что особенно смущаться замѣчаемымъ иногда недоброжелательнымъ отношеніемъ къ идеѣ трезвости части духовенства не слѣдуетъ. Ни въ современномъ обществѣ, ни въ наукѣ еще не установилось точно опредѣленнаго отрицательнаго взгляда на дѣйствіе алкоголя. Главнымъ препятствіемъ къ открытію общества трезвости въ глуши и тормозомъ къ ихъ успѣшной дѣятельности онъ считаетъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Въ цѣляхъ предоставленія необходимыхъ средствъ подобнымъ обществамъ слѣдовало бы, по примѣру существующихъ теперь сборовъ свѣтскихъ обществъ (сборъ „бѣлаго цвѣтка“, „колоса ржи“), установить кружечный сборъ по всѣмъ церквамъ Имперіи въ одинъ какой ли опредѣленный день въ году. Въ цѣляхъ объединенія обществъ трезвости и обмѣна мыслями желательно устройство центральныхъ обществъ трезвости по деревнямъ и общіе сѣзды пастырей-борцовъ трезвости совмѣстно съ мірянами, преданными святому дѣлу отрезвленія.

Протоіерей М. Едлинскій (Кіевъ) выражаетъ надежду, что къ пожеланію настоящаго сѣзда объ установленіи всероссійскаго ежегоднаго сбора на борьбу съ пьянствомъ Епархіальная власть отнесется сочувственно.

А. Т. Соловьевъ (Казань) говоритъ, что въ открытіи обществъ трезвости не должно встрѣчаться какихъ-либо формальныхъ препятствій. Въ дѣлѣ приѣма членовъ въ общество онъ предлагаетъ руководиться тѣми приѣмами, какіе практикуются въ руководимомъ имъ Казанскомъ обществѣ, именно—новые члены должны быть принимаемы по рекомендаціи одного изъ старыхъ членовъ.

Преосвященный еп. Митрофанъ по вопросу объ организаціи центрального общества трезвости и выработки нормального устава, могущаго быть образцомъ для другихъ открывающихся обществъ трезвости, предлагаетъ выработку подобнаго нормального устава и проекта организаціи центрального общества трезвости поручить руководителю Александро-Невскаго общества трезвости протоіерею П. А. Миртову.

О. П. Васильковъ (Псковъ) говоритъ, что торжественную обстановку при приѣмѣ членовъ въ общество не слѣдовало бы дѣлать обязательной для каждаго руководителя общества. Обѣтъ—дѣло интимное; нельзя стѣснять волю и индивидуальность пастыря опредѣленной и обязательной организаціей приѣма и лучше бы предоставить это усмотрѣнію каждаго руководителя. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ и продуктивной дѣятельности обществъ трезвости ораторъ рекомендуетъ привлечь къ участію въ трезвеннической работѣ и свѣтскихъ лицъ; желательнѣе, чтобы подобныя лица явились лучшими помощниками въ идейной трезвенной работѣ пастырей церкви.

Предсѣдателемъ редакціонной комиссіи по выработкѣ резолюцій настоящаго засѣданія избирается собраніемъ А. Т. Соловьевъ (Казань), священникъ Н. Лебедевъ (Тверь) и референты настоящаго засѣданія.

Собраніе закрывается въ 9 часовъ 30 минутъ вечера.

#### Вечернее засѣданіе 9-го августа. Засѣданіе открывается въ 6 час. вечера.

Почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія избирается предсѣдатель секціи о. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

Собраніе заслушиваетъ и принимаетъ резолюціи перваго утренняго засѣданія секціи 7-го августа.

Слѣдуетъ докладъ о. В. Гурьева (Моск. еп.) „О мѣрахъ къ оживленію дѣятельности церковно-приходскихъ братствъ трезвости“.

Послѣ доклада происходитъ обмѣнъ мнѣній.

В. Чернявскій (Черниговъ) вноситъ поправку: нужно считать христіанизацію прихода и повышеніе его религіозно-нравственнаго состоянія не простымъ только средствомъ къ отрезвленію прихода, а общею и главною задачею всего пастырскаго дѣланія. Трезвость—это только одинъ изъ частныхъ видовъ пастырской дѣятельности, и, поэтому, нельзя ограничиваться ею одною. Плохо будетъ, если мы сузимъ евангельскій масштабъ разносторонней пастырской дѣятельности.

О. Германъ не рекомендуетъ рѣзко обособлять и выдѣлять трезвенниковъ изъ общей массы прихода, устроая спеціально для нихъ бесѣды, чтенія и пр. Это надо дѣлать для всего прихода въ равной степени. Почему кооперативы должны идти подъ флагомъ трезвости? Создается какая то „трезвенническая“ вѣра. Приходы, какъ извѣстныя церковныя единицы, замѣняются другими единицами, братствами и обществами трезвости.

О. Широкопскій говоритъ о необходимости привлекать въ общества трезвости не только пьяницъ, но и умѣренно пьющихъ. Затѣмъ, онъ сообщаетъ, что при Свято-Николаевскомъ Саратовскомъ обществѣ трезвости, главнымъ образомъ, женщины-члены привлекаютъ въ свое общество пьяницъ и умѣренно пьющихъ, ходя съ проповѣдью трезвости



по улицамъ, ресторанамъ, пивнымъ, мастерскимъ, фабрикамъ и др. мѣстамъ.

О. Петроченко совѣтуетъ сохранять связь съ трезвенниками и по окончаніи срока ихъ объѣта.

О. А. Ваучскій (Новгородъ) подтверждаетъ мысль докладчика о необходимости для оживленія и упроченія дѣла трезвости пріобрѣтать „дома трезвости“, съ своей стороны рекомендуя, какъ средство тѣснѣйшимъ образомъ объединяющее членовъ общество, паломничества, крестные ходы, литературные вечера, елки и пр. въ этомъ родѣ.

О. протопресвитеръ рекомендуетъ—за недѣлю до окончанія срока объѣта трезвенниковъ посылать къ нимъ выборныхъ съ увѣщаніемъ возобновить объѣтъ трезвости; затѣмъ, подчеркиваетъ полезность тѣхъ мѣръ, на которыя указывалъ о. Ваучскій. Кромѣ того, говоритъ онъ, надо всѣми способами развивать самодѣятельность и инициативу каждаго члена общества. Тогда общество трезвости не прекратитъ своего существованія и съ уходомъ изъ даннаго прихода священника, устроившаго его.

По окончаніи объѣта мнѣній о. протопресвитеръ предлагаетъ за сѣданію принять слѣдующую резолюцію: секція признаетъ въ высокой степени желательнымъ оживлять церковныя общества и братства трезвости устройствомъ по мѣрѣ возможности „домовъ трезвости“, трезвенническихъ крестныхъ ходовъ, паломничествъ, литературныхъ вечеровъ и елокъ, въ которыхъ бы члены братствъ объединялись въ одинъ „братскій кружокъ“.

Засѣданіе принимаетъ резолюцію.

Слѣдуетъ докладъ о. Кузьмина (Енисейской обл.): „Объ объединеніи духовенства въ дѣль борьбы съ пьянствомъ“.

Послѣ доклада открывается объѣтъ мнѣній.

О. І. Силинъ проситъ, въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія среди народа, духовенства и интеллигенціи идей абсолютной трезвости, отпечатать и распространить труды настоящаго сѣзда.

О. Фоменко (Екатеринодаръ) указываетъ на необходимость сочувственнаго отношенія къ трезвеннической дѣятельности приходскаго духовенства, епархіальныхъ архіереевъ, которое не всегда наблюдается. Затѣмъ, говоритъ онъ, достаточный успѣхъ трезвости невозможенъ безъ возрожденія прихода, а послѣднее невозможно безъ созыва помѣстнаго русскаго Собора. Поэтому нужно желать, просить, молить о скорѣйшемъ созывѣ Собора. Мы устали ждать его!

О. прот. Вознесенскій (Благовѣщенскъ) совѣтуетъ открывать въ городахъ вмѣсто приходскихъ обществъ трезвости обще-городскія общества трезвости съ правомъ юридическихъ лицъ.

О. председатель предлагаетъ собранію резолюцію: „Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ вмѣсто приходскихъ обществъ трезвости общегородскія“.

Слѣдуетъ докладъ о. І. Виноградова (Тверская еп.): „Священный

объѣтъ трезвости, его значеніе въ организаціи и средства къ выполненію его“.

При послѣдовавшемъ затѣмъ объѣтѣ мнѣній священникъ А. Воскресенскій высказалъ мнѣніе о различіи между объѣтами трезвости и клятвою, или присягою.

За этимъ слѣдуетъ сообщеніе П. П. Просянкина о тѣхъ мѣрахъ, которыя онъ практиковалъ въ своемъ Майкопскомъ обществѣ трезвости.

Всѣ предложенія, изложенныя Просянкинымъ въ особомъ докладѣ, принимаются собраніемъ.

Свящ. Н. Розановъ (Екатеринодаръ) высказываетъ пожеланіе: а) чтобы подобный сѣздъ вскорѣ же повторился и что бы такіе сѣзды періодически созывались, б) чтобы учрежденъ былъ въ Москвѣ центральный противоалкогольный комитетъ, в) чтобы образованъ былъ институтъ постоянныхъ благовѣстниковъ трезвости, разъѣзжающихъ по Россіи, г) чтобы миссіонеры приняли на себя дѣло трезвенническаго благовѣстія, д) чтобы изданъ портативный противоалкогольный катехизисъ, гдѣ бы абсолютная трезвость была обоснована на релігіозныхъ, философскихъ и научныхъ началахъ, е) чтобы изданъ былъ особый сборникъ духовныхъ трезвенническихъ стихотвореній и пѣснопѣній.

Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.

#### Вечернее засѣданіе 10-го августа.

Засѣданіе открылось въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Арсенія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго. Единогласно почетнымъ председателемъ избранъ протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, а секретаремъ священникъ В. Гурьевъ.

Слушали докладъ Л. Оноре: „Внушеніе, какъ средство борьбы съ алкоголизмомъ и участіе въ этомъ дѣль духовенства“. Докладчикъ, констатировавъ гибельное дѣйствіе алкоголя на организмъ чловѣка и ужасную алкогольную наслѣдственность, указывалъ, что недостаточно бороться съ алкоголизмомъ путемъ релігіозно-нравственныхъ мѣръ, но что необходимо еще лечить алкоголиковъ. Такъ какъ для этой цѣли лечебныя средства непригодны, а санаторіи для народа недоступны, то единственнымъ надежнымъ способомъ леченія алкоголиковъ онъ считаетъ гипнотизмъ, который, по его увѣренію, даетъ 90% выздоровленій. Докладчикъ рекомендуетъ духовенству взять леченіе алкоголиковъ гипнотическимъ внушеніемъ въ свои руки, находя, что оно вполне доступно ему, такъ какъ не требуетъ никакихъ спеціальныхъ знаній, а потомъ еще и потому, что объѣтъ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, чрезъ посредство котораго священникъ приводитъ пьяницу къ трезвости, есть тоже, въ своемъ родѣ, одинъ изъ видовъ внушенія. Г-нъ Оноре познать комилъ собраніе и со способомъ примѣненія гипноза для леченія алкоголиковъ. Онъ очень простъ и состоитъ въ слѣдующемъ: священникъ пришедшаго къ нему больнаго алкоголизмомъ проситъ прилечь, говоритъ ему о всемъ злѣ пьянства, возбуждаетъ въ немъ желаніе и рѣшимость покончить съ нимъ и затѣмъ властно и твердо дѣлаетъ ему самое внушеніе, приблизительно, въ такой формѣ: „отселъ ты никогда и нигдѣ не станешь прикасаться ни къ какимъ спиртнымъ напиткамъ, навсегда забудешь о нихъ и сдѣлаешься здоровымъ“. Такой сеансъ,

для большей прочности результата, чрезъ нѣкоторые промежутки времени слѣдуетъ повторять. Какія бы то ни было манипуляціи, фиксація и т. п. совершенно излишни.

Докладъ вызвалъ возраженія.

О. Амфитеатровъ сообщилъ, что онъ, страдая ревматизмомъ, лечился отъ него у врача специалиста, опытнаго гипнотизера, и не получилъ никакой пользы. Если въ леченіи гипнозомъ не имѣютъ успѣха профессиональные врачи, то тѣмъ болѣе не будетъ имѣть его духовенство. Благодать Божія, по мнѣнію Амфитеатрова,—это единственное средство, которое можетъ спасти алкоголика.

О. Гурьевъ возражалъ противъ аналогіи, проводимой докладчикомъ, между объѣтомъ трезвости и гипнотическимъ внушеніемъ, установивъ между ними существенную разницу. Объѣтъ трезвости есть не внушеніе, а самовнушеніе, которое человѣкъ, дающій объѣтъ, совершаетъ свободно, при активномъ состояніи своей воли, тогда какъ гипнотическое внушеніе является силой, дѣйствующей на человѣка извнѣ и парализующей его волю. Лечение, сопровождающееся насильственнымъ подавленіемъ воли человѣка, не должно быть свойственно духовенству, которое можетъ пользоваться только мѣрами духовно-нравственнаго воздѣйствія, необходимое условіе котораго полная свобода тѣхъ, на кого оно простирается. О. Гурьевъ указалъ еще, что гипнозъ въ рукахъ духовенства не желателенъ и потому, что народъ, по своему невѣжеству, можетъ думать, что духовенство и во всѣхъ другихъ случаяхъ дѣйствуетъ не благодатью Божіей, а какой-то темной, непонятной для него, силой.

О. Кузьминъ разсказалъ, что онъ занимался леченіемъ алкоголизма гипнозомъ и имѣлъ нѣкоторый успѣхъ, но въ концѣ концовъ все-же оставилъ его, потому что нашелъ его несомвѣстимымъ съ служеніемъ священника, а главное, изъ опасенія, чтобы народъ и всѣ другіе способы вліянія его не отождествилъ съ гипнотическимъ воздѣйствіемъ.

Докторъ Зиновьевъ сдѣлалъ предупрежденіе объ опасности производить гипнозъ въ состояніи усыпленія. Онъ знаетъ случаи долгаго непробужденія послѣ гипнотическаго сеанса и даже смерти.

Докладчикъ на возраженія отвѣтилъ, что по его способу внушеніе дѣлается наяву, безъ усыпленія, и что насилія надъ волей больного нѣтъ, такъ какъ внушеніе производится по просьбѣ и съ согласія больного.

Собраніе, по предложенію о. председателя, выразило докладчику благодарность и желаніе, чтобы онъ представилъ докладъ въ печатномъ видѣ, на что г. Оноре изъявилъ свое согласіе.

Слушали докладъ Пензенскаго Епархіальнаго общества трезвости, прочитанный въ извлеченіи протоіереемъ Протодіаконовымъ.

Докладчикъ ознакомилъ собраніе съ дѣятельностью общества за время его существованія, сопровождавшеюся значительнымъ успѣхомъ.

Упомянутое имъ о недоумѣніяхъ по вопросу о порядкѣ утвержденія устава общества и о приобрѣтеніи обществомъ права юридическаго лица вызвало соотвѣтствующія разъясненія.

О. протопресвитеръ Любимовъ сообщилъ,—какъ былъ утвержденъ уставъ Московскаго Епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Уставъ былъ представленъ Владыкѣ Митрополиту и послѣднимъ отосланъ на заключеніе гражданской власти. Уставъ былъ утвержденъ, и общество получило права юридическаго лица. Такой же порядокъ учрежденія устава и отдѣленія общества, церковно-приход-

скихъ братствъ трезвости, которыя также имѣютъ права юридическаго лица. О. Едлинскій указалъ, что регистрація обществъ принадлежитъ губернскимъ присутствіямъ, въ которыя и слѣдуетъ обращаться.

Г. Бобровъ далъ аналогичное разъясненіе.

Собраніе благодарило докладчика.

Слушали докладъ священника о. Долгихъ—„Борьба съ шинкарствомъ“.

Докладчикъ сообщилъ о тѣхъ способахъ, какими онъ и его общество боролось съ шинкарствомъ; это—обличеніе грѣха шинкарства съ церковнаго амвона, распространеніе въ приходѣ брошюры, бичующей зло шинкарства, увѣщаніе шинкарей прекратить торговлю виномъ сначала однимъ изъ членовъ общества трезвости, а потомъ, въ случаѣ неэффективности, цѣлой группой членовъ, человѣкъ въ 30, съ участіемъ женщинъ. Послѣдняя мѣра оказалась наиболѣе успѣшной.

Докладчикъ предлагаетъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство, чтобы водка изъ винныхъ лавокъ продавалась только по свидѣтельствамъ и въ ограниченномъ количествѣ.

Докладъ вызвалъ выступленія многихъ членовъ съѣзда, которые нарисовали мрачную картину зла, какимъ шинкарство сопровождается, и указали другіе способы борьбы съ нимъ.

О. Свидерскій указалъ, что въ Бѣлоруссіи шинкарями являются, по преимуществу, евреи. Никакія мѣры нравственнаго вліянія на нихъ не дѣйствуютъ, къ суду обращаться бесполезно, потому что судъ караетъ ихъ самымъ незначительнымъ штрафомъ, ждать помощи отъ полиціи напрасно, такъ какъ послѣдняя задаривается ими. Необходимо принять крайнія мѣры, чтобы подорвать зло шинкарства въ самомъ корнѣ.

Г-нъ Бѣляевъ ознакомилъ собраніе съ анкетой о шинкаряхъ, произведенной въ Владимірской губерніи, выводъ изъ которой тотъ, что шинкарство развито вездѣ и всюду и въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Единственно, кто можетъ уничтожить шинкарство, это, по мнѣнію г. Бѣляева, само общество.

О. Екатерининскій сообщилъ, что онъ привлекъ къ борьбѣ съ шинкарями сельское общество, которое, раздѣливъ селеніе на 10 участковъ, при посредствѣ выборныхъ лицъ, наблюдало чрезъ нихъ за шинкарями. Такая мѣра дала хорошіе результаты: зло шинкарства совсѣмъ почти прекратилось.

О. Амфитеатровъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: увѣщаніе шинкарей на исповѣди, непосѣщеніе домовъ ихъ съ иконами въ праздники и призывъ населенія къ бойкоту шинкарей—не вести съ ними знакомства, не христосоваться съ ними и т. п. Увѣщаніе шинкарей большой группой трезвенниковъ, съ участіемъ въ ней женщинъ, о. Амфитеатровъ не одобряетъ, такъ какъ подобныя увѣщанія обычно сопровождаются некрасивыми, дикими сценами.

О. Лузановъ рекомендуетъ просить правительство усилить наказаніе шинкарей до лишенія ихъ правъ.

О. Лебедевъ, высказавъ мнѣніе, что большая часть указанныхъ мѣръ не достигаетъ цѣли, считаетъ, что дѣло пойдетъ лучше только въ томъ случаѣ, если правительство измѣнитъ свой взглядъ на водку и осуществитъ законъ о строгомъ наказаніи шинкарей, о чемъ онъ проситъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

О. Ивановъ полагаетъ, что только ласковое, любовное увѣщаніе шинкарей можетъ вразумить ихъ отказаться отъ своего промысла.

О. Кузьминъ предлагаетъ обличать шинкарей предъ церковнымъ совѣтомъ выборныхъ прихожанъ и, въ случаѣ неуспѣха, доносить о нихъ епископу. Послѣдній съ своей стороны увѣщаетъ ихъ и въ случаѣ нераскаянія отлучаетъ ихъ отъ церкви.

Г. Чижовъ, находя, что лишеніе правъ страшно для мужчинъ и не угроза для женщинъ, предлагаетъ воздѣйствовать на женщинъ чрезъ посредство ихъ родственниковъ, лишая правъ этихъ послѣднихъ, напри- мѣръ—выбора въ церковные, сельскіе старосты и т. п.

Г. Соловьевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы сельскія общества трезвости, будучи безсильны сами въ борьбѣ съ шинкарствомъ, обра- щались за помощью къ губернскимъ обществамъ, каковую послѣднія и должны имъ оказывать.

О. Хохловъ говоритъ, что шинки, по его мнѣнію, есть не что иное, какъ филиальныя отдѣленія акцизнаго вѣдомства. Сидѣльцы винныхъ лавокъ поощряются въ большей продажѣ вина  $\frac{0}{10}$ -мъ вознагражденіемъ, почему и продаютъ водку завѣдомымъ шинкарямъ въ неограниченномъ количествѣ. Необходимо просить правительство уничтожить  $\frac{0}{10}$  вознагражденіе сидѣльцевъ, замѣнивъ его повышеніемъ по службѣ тѣхъ изъ нихъ, кто меньше продастъ водки.

По предложенію о. предсѣдателя по вопросу о борьбѣ съ шинкар- ствомъ 1-я секція сѣзда вынесла слѣдующую резолюцію: „Сѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходи- мымъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагае- мыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства“.

Слушали докладъ протоіерея М. Попова—*„Нѣсколько страницъ изъ современной жизни“* (въ извлеченіи).

Докладчикъ ознакомилъ собраніе съ тѣми пожеланіями, какія вы- сказалъ послѣдній Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства,— это, чтобы всѣ члены причтовъ были непременно трезвенниками, чтобы тѣ изъ нихъ, кто пьетъ, или исправился, или оставляли бы духовную службу, чтобы духовники строго наблюдали за трезвостью подвѣдом- ственныхъ имъ членовъ клира и чтобы дѣти духовенства во время ка- никулъ помогали своимъ родителямъ въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Докладчикъ предлагаетъ просить Синодъ, чтобы въ „Синодскихъ Вѣдомостяхъ“ былъ созданъ руководственный отдѣлъ для дѣятелей по народному отрезвленію и чтобы было издано распоряженіе о прочтеніи ежегодно 29 августа во всѣхъ церквахъ имперіи воззванія Синода, при- зывающаго народъ къ трезвости и о широкомъ распространеніи этого воззванія въ печатномъ видѣ.

Докладчикъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ семинаріяхъ образо- вывались среди воспитанниковъ трезвенные кружки, чтобы семина- ристы привлекались къ проповѣди о трезвости въ приходскихъ, город- скихъ церквахъ, въ больницахъ, на заводахъ и т. п.

Наконецъ о. протоіерей предлагаетъ просить правительство о вос- прещеніи продажи вина подъ праздники и въ праздники и о воспре- щеніи наканунѣ праздниковъ театральныхъ представленій и кинемато- графа.

Докладъ преній не вызвалъ. Собраніе благодарило докладчика.

Слушали докладъ священника Иванова: *„О необходимости иско- рененія существующаго среди духовенства обычая угощать спиртными напитками по поводу разныхъ торжествъ“*.

Докладчикъ, указавъ на упомянутый обычай, вносящій соблазнъ въ народъ, просилъ сѣздъ вынести резолюцію о полномъ прекращеніи этого обычая.

Большинствомъ голосовъ соотвѣтствующая резолюція была принята.

## II СЕКЦІЯ.

**Журналъ утренняго засѣданія 2-й секціи Всероссийскаго сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ 7 августа 1912 года. № 1.**

Послѣ молитвы, по предложенію г. предсѣдателя секціи Г. Ф. Маркова, собраніе просило Преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго, принять на себя почетное предсѣдательствованіе въ на- стоящемъ засѣданіи секціи, а, по предложенію Его Преосвященства, избрало Орловскаго епархіальнаго наблюдателя А. И. Георгіевскаго секретаремъ засѣданія.

Затѣмъ были заслушаны два доклада Г. Ф. Маркова на темы: *„Школьный алкоголизмъ и борьба съ нимъ“* и *„Просвѣтительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ“*.

По окончаніи этихъ докладовъ, Преосвященный предсѣдатель предложилъ не открывать преній по основному вопросу о томъ, какой именно вредъ—абсолютный или относительный приноситъ алкоголь, а сосредоточить вниманіе на обсужденіи слѣдующихъ пунктовъ доклада: 1) Ученіе объ алкоголѣ и его вліяніи должно ли составлять самостоятельную науку, или только особый отдѣлъ школьной гигиены, и не слишкомъ ли затруднительно введеніе преподаванія означенной науки, какъ отдѣльнаго предмета, по соображеніямъ практическимъ и осо- бенно финансовымъ? 2) Каковы должны быть программы и методы преподаванія этой науки (отдѣльно ли преподавать ее или же со- вмѣстно и слитно со всѣми школьными предметами, „вкрапывая“ ее въ нихъ)? 3) При оцѣнкѣ вліянія личнаго примѣра учителя какія требованія предъявлять къ послѣднему (требовать ли отъ него абсолютной или только относительной трезвости)?

Врачъ Г. Сахаровъ признавалъ, что ученіе о трезвости, какъ весьма необходимое, должно составлять особую науку въ школѣ, съ особою программю и особымъ преподавателемъ; но элементы ея должны попутно сообщать на своихъ урокахъ преподаватели всѣхъ другихъ предметовъ, при непремѣнномъ услови абсолютной трезвости всѣхъ учащихся. Въ особенности же г. Сахаровъ настаивалъ на томъ, чтобы преподаваніе трезвости велось на православно-христіанскихъ основахъ и, въ частности, противоалкогольная хрестоматія была составлена въ православно-христіанскомъ духѣ; въ противомъ случаѣ даже дѣятельность врача на этомъ поприщѣ, внѣ связи съ православною церковью, можетъ умалить успѣхъ борьбы съ алкоголизмомъ.

Свящ. Пепескуль признавалъ, что нѣкоторыя положенія доклада и требованіе абсолютной трезвости отъ учащихся являются слишкомъ идеалистичными и что въ силу житейскихъ требованій приходится дѣлать уступки, т. е. разрѣшать умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Это онъ иллюстрировалъ примѣрами изъ собственнаго 20-лѣтняго опыта.

Со своей стороны, Преосвященнѣйшій Митрофанъ указывалъ, что въ вопросѣ о трезвости нужно дѣлать различіе между теоріею и практикою. Преподаваніе науки о трезвости должно исходить изъ признанія безусловнаго вреда алкоголя и изъ требованія безусловной трезвости; но на практикѣ можетъ быть допускаемо отступленіе отъ сего требованія, по снисхожденію къ человѣческой слабости и бытовымъ условіямъ.

Ректоръ Екатеринославской духовной семинаріи, протоіерей Одинцовъ, отмѣчая крайнюю неосвѣдомленность учащихся объ алкогольномъ вопросѣ въ прежнее время, свидѣтельствовалъ, что усиленіе пропаганды идей трезвости сразу же приноситъ ощутительную пользу, при чемъ приводилъ въ примѣръ уменьшеніе случаевъ нетрезвости въ завѣдываемой имъ духовной семинаріи. Посему о. протоіерей предлагалъ ходатайствовать о томъ, чтобы немедленно было сдѣлано распоряженіе о введеніи преподаванія азбуки трезвости въ церковно-приходскихъ школахъ. Къ сему было добавлено, что нельзя теперь же ожидать отъ учащихся абсолютной трезвости, а также недостаточно бороться съ алкоголизмомъ исключительно на религиозной почвѣ, что допустимы другія средства борьбы, напр., отвлеченіе учащихся отъ винопитія путемъ литературныхъ чтеній, лекцій и подобныхъ развлеченій.

Священникъ Лавровъ говорилъ, что если въ докладѣ г. Маркова изображены по-преимуществу научныя основы борьбы съ алкоголизмомъ, то г. Сахаровъ справедливо выдвигаетъ на первый планъ религиозно-нравственную сторону дѣла. Отцу Одинцову онъ возражалъ противъ возможности пользованія какими бы то ни было побочными мѣрами въ борьбѣ съ пьянствомъ (напр., развлеченіями), иначе дѣятельность обществъ трезвости будетъ подобна дѣятельности извѣстныхъ Попечительствъ о народнѣй трезвости. Докладчику онъ замѣчалъ, что представленный имъ проектъ устава школьныхъ союзовъ, повидимому, взятъ изъ устава Всероссийскаго трудового союза христіанъ-резвенниковъ и въ немъ мало выдержанъ христіанскій характеръ.

Г. Ремизовъ, руководитель дѣтскихъ игръ и экскурсій въ Москвѣ, выступилъ убѣжденнымъ проповѣдникомъ абсолютной трезвости среди дѣтей и взрослыхъ и на основаніи своей практики свидѣтельствовалъ, что разумное устройство развлеченій и игръ, при сердечномъ отношеніи къ дѣтямъ, оказываетъ благотворное вліяніе не только на нихъ, но и на взрослое поколѣніе, отвлекая его отъ пьянства.

Свящ. Чефрановъ требовалъ полнаго воздержанія отъ вина, исходя изъ понятія о томъ, что алкоголь—ядъ, а алкоголизмъ—порокъ, по отношенію къ которому не можетъ быть никакихъ компромиссовъ. При устройствѣ школьныхъ союзовъ трезвости необходимо испрашивать согласіе родителей, для поддержанія ихъ авторитета.

Врачъ Сахаровъ возражалъ противъ допущенія умѣреннаго употребленія вина, кромѣ случаевъ болѣзни („стомаха ради“), для возбужденія же аппетита въ крайнихъ случаяхъ предлагалъ пользоваться лекарствами.

Преосвященный Митрофанъ говорилъ, что нужно стремиться къ абсолютной трезвости; но въ интересахъ практическихъ, въ видахъ привлеченія широкихъ народныхъ массъ къ трезвенному движенію, можно допускать отступленія отъ идеальныхъ требованій. Равнымъ образомъ, проповѣдь трезвости должна вестись прежде и больше всего на религиозно-нравственныхъ началахъ; но допустимы, въ качествѣ второстепенныхъ, другія мѣры и средства. Противоалкогольная наука должна преподаваться въ школахъ и внѣ школы во всѣхъ видахъ и формахъ, соотвѣтственно наличнымъ и мѣстнымъ силамъ и средствамъ; наша же забота должна быть направлена на низшую и среднюю школу, при чемъ для подготовленія учащихся къ сему дѣлу должны быть въ скоромъ времени организованы противоалкогольные курсы. Что касается вопроса о личномъ примѣрѣ учителя, то нельзя возводить идеалъ въ норму и требовать отъ всѣхъ абсолютной трезвости. Предпочтительнѣе учитель, который, по слову Іисуса Христа, не только научить, но и сотворить. Но могутъ оказать пользу своею проповѣдью о трезвости и лица только относительно трезвыя. Христосъ говорилъ о фарисеяхъ, что не слѣдуетъ поступать по дѣламъ ихъ, но ученіе ихъ должно соблюдать. Равнымъ образомъ ап. Павелъ придавалъ значеніе проповѣди тѣхъ лицъ, которыя благовѣствовали о Христѣ по инымъ побужденіямъ, чѣмъ онъ самъ. Къ преподаванію науки трезвости могутъ быть допущены и относительно трезвенники въ надеждѣ, что они со временемъ приблизятся къ полной трезвости, а преподаваемая ими свѣдѣнія принесутъ свой плодъ.

Свящ. Амфитеатровъ, возражая Преосвященному Митрофану, говорилъ, что враги ап. Павла проповѣдывали того же Христа, каково и онъ самъ; они были только его личными врагами. Въ школахъ личность учителя—все, и онъ долженъ быть полнымъ трезвенникомъ. Кадръ такихъ учащихся можно воспитать и найти въ нашихъ второклассныхъ школахъ.

М. Д. Челышевъ также не допускаетъ возможности преподаванія абсолютной трезвости учащимся только относительно трезвыми и настаиваетъ на немедленномъ устройствѣ въ каждомъ уѣздномъ городѣ противоалкогольныхъ курсовъ и духовныхъ комитетовъ трезвости. Дѣло это не требуетъ отлагательства; всѣ силы церкви и общества должны быть направлены сюда, ибо пьянство и хулиганство усиленно прогрессируетъ.

Свящ. Юваловъ также настаивалъ на полномъ воздержаніи проповѣдниковъ трезвости, но въ силу необходимости допускалъ умѣренную трезвость учащихся.

По заявленію М. Д. Челышева, Государственная Дума выразила пожеланіе, чтобы при назначеніи на учительскія вакансіи отдавалось предпочтеніе лицамъ абсолютно трезвеннымъ.

Докладчикъ г. Марковъ далъ слѣдующій отвѣтъ своимъ оппонентамъ: 1) Свѣдѣнія объ алкоголѣ и его вліяніи должны при возможности и попутно сообщаться учащимся на всѣхъ урокахъ и по всѣмъ предметамъ; въ старшемъ же отдѣленіи долженъ быть отведенъ одинъ еженедѣльный урокъ для систематическаго изложенія и изученія этихъ свѣдѣній по особой программѣ. 2) Преподаваніе должно вестись на религиозно-нравственной основѣ; но нѣтъ надобности безъ нужды злоупотреблять понятіемъ православія; для школьной борьбы съ алко-

лизмомъ можно пользоваться и такою наукою, какъ ариѳметика, равно полезны разумныя развлеченія и игры; они такъ же не противорѣчатъ христіанству, какъ гимнастическія и военныя упражненія дѣтей, парады потѣшныхъ и т. п. 3) Учитель по идеѣ долженъ быть абсолютно трезвъ; но пока, въ силу необходимости, приходится мириться съ относительнымъ воздержаніемъ учителей, — тѣмъ болѣе, что сейчасъ у насъ преобладаютъ учительницы, а съ теченіемъ времени, съ распространеніемъ воинской повинности на учителей, ихъ окончательно вытѣснятъ собою учительницы. 4) Въ борьбѣ съ алкоголизмомъ не нужно бояться насмѣшекъ и не желательно дѣлать какія-либо уступки; къ этому обязываетъ самый подвигъ борьбы; въ частности, неосновательна ссылка на то, что алкоголь возбуждаетъ аппетитъ: онъ убиваетъ аппетитъ, консервируетъ пищу, задерживаетъ пищевареніе и т. д. 5) Нужно ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы свѣдѣнія объ алкоголизмѣ и трезвой жизни, съ наименованіемъ — „наука трезвости“, были обязательно преподаваемы во всѣхъ школахъ, въ частности, въ специально педагогическихъ заведеніяхъ (напр., учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ); нынѣшніе же учителя и учительницы должны обязательно прослушать противоалкогольные курсы и сдать экзаменъ въ усвоеніи ихъ. 6) Нельзя всѣ противоалкогольные вопросы передать на мѣста, — тому, какъ рѣшить ихъ сама жизнь; мы и собрались сюда для того, чтобы выработать общія руководящія начала. 7) Проектъ школьныхъ союзовъ взять мною изъ заграничныхъ уставовъ общества „Надежда“; принимать дѣтей въ эти союзы можно не иначе, какъ съ согласія родителей; союзы уже разрѣшены министерствомъ народнаго просвѣщенія. Наконецъ, 8) нужно, чтобы въ дѣлѣ школьной борьбы съ алкоголизмомъ шли рука объ руку Церковь, правительство и общество.

Во второй половинѣ засѣданія собраніе заслушало докладъ А. Д. Панчулидзева на тему: „Воспитательная борьба съ пьянствомъ“.

Въ заключеніе, для выработки резолюцій по содержанію докладовъ г.г. Маркова и Панчулидзева, была избрана комиссія въ составѣ обоихъ докладчиковъ, протоіерея Одинцова, г.г. Чельшева и Успенскаго.

#### Вечернее засѣданіе 7 августа 1912 года.

По предложенію предсѣдателя секціи почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія единогласно былъ избранъ Преосвященнѣйшій Арсеній, архіепископъ Новгородскій. Секретаремъ засѣданія избранъ Мологскій наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Аполлинарій Рождественскій.

Были начаты пренія по докладамъ утренняго засѣданія, — г. Маркова и г-жи Панчулидзева.

Священникъ Лавровъ отмѣтилъ, что проектируемые въ докладѣ г-жи Панчулидзева школьные кружки трезвости основываются главнымъ образомъ на примѣрахъ заграничныхъ обществъ подобнаго рода, которыя не всегда достаточно проникнуты религіозно-нравственнымъ принципомъ, такъ что недостаточно обезпечивается вліяніе церкви на подобныя учрежденія. Между тѣмъ религія должна быть основой всего дѣла, и пастырь церкви — преимущественнымъ и главнымъ руководителемъ школьно-приходскихъ кружковъ трезвости. Примѣненіе другихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, помимо религіозно-нравственныхъ, совершенно

не необходимо, — нужно только пожелать, чтобы священникъ не испытывалъ никакихъ затрудненій и препятствій для своей дѣятельности по насажденію трезвости, подобныхъ тѣмъ, какія пришлось испытывать ему самому, при простой попыткѣ вывѣсить картины противоалкогольнаго содержанія въ министерской школѣ.

Священникъ Амфитеатовъ, указывалъ на всецѣлую необходимость устройства школьныхъ организацій въ виду частаго привлеченія дѣтей къ потребленію вина и отмѣчалъ крупный успѣхъ такихъ дѣтскихъ трезвенныхъ союзовъ въ одной изъ извѣстныхъ ему школъ и даже вліяніе ихъ на взрослое населеніе. Въ частности онъ требовалъ, чтобы руководство такими кружками принадлежало священнику, какъ руководителю всей религіозно-нравственной жизни прихода. На вопросъ Преосвященнаго, какъ могли бы быть устранены затрудненія и препятствія, возникающія по указанію свящ. Лаврова для осуществленія этого дѣла, онъ отвѣчалъ, что помощникомъ священнику въ этомъ дѣлѣ долженъ явиться весь приходъ.

Преосвященный замѣтилъ, что надлежащее устройство прихода еще не достигнуто.

О. Амфитеатовъ отвѣчалъ, что по крайней мѣрѣ въ сферѣ своей чисто учительской дѣятельности въ завѣдуемыхъ священниками церковно-приходскихъ школахъ послѣдніе всецѣло могутъ быть свободны и не испытывать никакихъ затрудненій при насажденіи трезвости.

Г. О. Марковъ, предупредивъ, что онъ состоитъ въ наилучшихъ отношеніяхъ къ духовенству и церковнымъ школамъ, высказалъ, что предоставленіе школьно-трезвенныхъ кружковъ въ исключительное завѣдываніе священниковъ, по его мнѣнію, было бы не цѣлесообразно, и что разумныя развлеченія въ школахъ нисколько не мѣшаютъ ихъ воспитательнымъ задачамъ. Священники связаны приходскими обязанностями, въ силу чего даже въ законоучительскомъ дѣлѣ они не свободны отъ крупныхъ опущеній. Когда же имъ заниматься еще кружками трезвости? По проекту, предлагаемому имъ, г. Марковымъ, священники входятъ членами въ школьные кружки трезвости наравнѣ съ учащими, попечителями школъ и почетными лицами изъ мѣстнаго населенія. Вліяніе ихъ въ кружкахъ необходимо, но оно не должно быть единственнымъ. Что касается развлеченій въ школахъ, то на примѣръ „потѣшныхъ“ можно убѣдиться въ ихъ полезности. „Потѣшные“ вѣдь тоже — родъ развлеченія. На замѣчаніе г-жи Панчулидзева о существующихъ затрудненіяхъ при открытіи школьныхъ кружковъ трезвости г. Марковъ сообщилъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія уже дано разрѣшеніе на ихъ открытіе, и у него, напр., въ Московскомъ уѣздѣ такіе кружки зарождаются. Уставы ихъ находятся на утвержденіи.

Преосвященный предсѣдатель вноситъ предложеніе объ ограниченіи преній. Собраніе согласилось.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ поставлены на обсужденіе вопросы: а) при однѣхъ ли начальныхъ школахъ, или при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ предлагается докладчиками устройство кружковъ трезвости, и б) и если при всѣхъ, то какъ возможно организовать эти кружки, наприм., въ семинаріяхъ, когда семинаристы и безъ того должны быть трезвы?

По обмѣнѣ мнѣній, установлено, что устройство кружковъ проектируется при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, и что кружки эти по суще-

ству должны представлять собой общества ревнителей трезвости изъ учащейся молодежи.

Предложено высказаться еще нѣсколькимъ ораторамъ по вопросамъ заслушанныхъ докладовъ.

Г. Николинъ указалъ на то, что, повидимому, могутъ существовать даже вѣдомственные разногласія по вопросу о характерѣ школьныхъ организацій обществъ трезвости, на примѣръ, между министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, и даже почти по вопросу объ ихъ допустимости. Если при извѣстныхъ условіяхъ и не должно возбуждаться принципиальныхъ сомнѣній въ томъ, что школьныя организаціи союзовъ трезвости желательны и полезны, то все же необходимо соблюдать большую осторожность во введеніи этихъ организацій, въ практическомъ устройствѣ ихъ. Въ школѣ съ ея нравственно обязательной трезвостью, возводимую въ требованія параграфовъ устава, неудобно раздѣлять дѣтей на трезвенниковъ и не включенныхъ въ составъ кружка трезвости. Отъ этого страдаетъ воспитательная сторона дѣла и такое раздѣленіе можетъ быть небезопасно въ томъ отношеніи, что можетъ поощрять лицемеріе и неискренность. Въ особенности слѣдуетъ избѣгать внесенія излишней регламентаціи и формализа въ такія школьныя организаціи, представляя и возникновеніе и развитіе ихъ доброй волѣй участниковъ и нравственному такту организаторовъ. Кромѣ того, едва ли удобно требовать какихъ-нибудь специальныхъ и формальныхъ обѣтовъ трезвости отъ учащихся, въ особенности отъ малолѣтнихъ и вообще въ возрастѣ малосознательномъ. Небезполезно отмѣтить, что С. А. Рачинскій въ свое время, при началѣ учрежденія обществъ трезвости при школахъ, включалъ въ составъ ихъ только уже окончившихъ его школы, а не учащихся. При совѣщаніи по этому вопросу, происходившемъ, кажется, и въ училищномъ совѣтѣ и въ учебномъ комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ, не найдено было, повидимому, возможнымъ предлагать какіе-нибудь точно разработанные уставы такихъ школьныхъ организацій.

Свящ. Глаголевъ, привѣтствуя идею устройства при школахъ кружковъ трезвости, высказалъ, что нѣтъ необходимости ставить эти кружки въ исключительное завѣдываніе священниковъ. Одна религія не удовлетворяетъ всѣхъ сторонъ человѣческой жизни, необходимъ въ ней и свѣтскій элементъ. Кромѣ того, есть немало и свѣтскихъ весьма религіозныхъ людей, и странно было бы не давать имъ руководящаго значенія.

О. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, поддерживая мысль о представленіи главенствующаго положенія въ школьныхъ кружкахъ трезвости пастырямъ церкви, высказалъ пожеланіе, чтобы, вручая эти кружки руководству священниковъ, ихъ въ тоже время заставили отнестись къ этому дѣлу съ надлежащимъ усердіемъ и вниманіемъ. Мотивомъ для такого пожеланія о. протопресвитера послужилъ извѣстный ему печальный фактъ уклоненія нѣсколькихъ священниковъ отъ участія въ школьно-трезвенномъ кружкѣ, устроенномъ при одной второклассной школѣ въ предѣлахъ Московской Епархіи. Въ кружкѣ этомъ объединилось 9 школъ, изъ нихъ 5 церковно-приходскихъ и 4 земскихъ. По призыву организатора священника, учащіе этихъ школъ быстро объединились и одушевились. На открытіе кружка прибыло до 400 дѣтей, 30 учащихся лицъ и многіе изъ родителей учащихся. Прибылъ сюда и о. протопресвитеръ. Праздникъ прошелъ весьма живо.

Было здѣсь и древонасажденіе, при чемъ посаженъ былъ „дубъ трезвости“, было литературное чтеніе, обѣдъ и проч. При такомъ симпатичномъ дѣлѣ изъ о.о. законоучителей участвовало только двое, и на вопросъ о. протопресвитера къ руководителю кружка: почему остальные о.о. не прибыли на праздникъ, было отвѣчено: „Не пожелали“.

Преосвященный предсѣдатель объявилъ пренія исчерпанными окончательно.

Слово предложено было докладчицѣ Панчулидзевой.

Г-жа Панчулидзева прежде всего отвѣчала на возраженіе свящ. Лаврова, объяснивъ, что высказанный ей упрекъ въ томъ, что проектируемые школьныя кружки трезвости она предлагаетъ организовать по образцу заграничныхъ „лигъ надежды“, не имѣющихъ якобы религіозно-нравственнаго характера, — совершенно напрасенъ. Сама она служитъ въ СПб. Александро-Невскомъ, исключительно религіозномъ, обществѣ трезвости. „Лиги надежды“, на которыя она ссылалась въ своемъ докладѣ, возникли въ Англіи, странѣ извѣстной по своей религіозности. Все преподаваніе трезвости въ Англіи основано на религіозныхъ началахъ. Изъ Англіи „лиги надежды“ перенесены были въ Швейцарію, и по своей тенденціи примыкаютъ здѣсь къ организаціи „Синяго Креста“, основанной пасторомъ Роша. Дѣятельность „Синяго Креста“ ведется также исключительно на религіозно-нравственныхъ началахъ. На листкахъ, выдаваемыхъ дѣтямъ, стоятъ слова: „я обѣщаюсь съ помощію Божіей сдержать свое слово, пока не возвращу этой карточки“. И почему же изъ-за границы намъ, русскимъ, не принимать хорошаго и не приспособлять его къ особенностямъ нашего быта?!

По поводу высказаннаго мнѣнія Преосвященнаго предсѣдателя, — нужны ли, напр., при семинаріяхъ кружки трезвости, г-жа Панчулидзева объяснила, что здѣсь то они особенно пригодны и нужны по тѣмъ соображеніямъ, чтобы воспитанники семинаріи активно подготовлялись къ борьбѣ съ народнымъ порокомъ.

Обсужденіе докладовъ г. Маркова и Панчулидзевой закончено.

Предсѣдатель предложилъ выразить благодарность докладчикамъ, вызвавшимъ интересныя пренія.

Заслушанъ докладъ свящ. В. Смирнова (Москов. епархіи): „Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ“. По выслушаніи доклада, Преосвященный предсѣдатель предложилъ — неужгодно ли кому высказаться по поводу его возраженій или объясненій.

Свящ. Лавровъ, высказавъ одобреніе организаціи трезвенно школьнаго кружка, основаннаго докладчикомъ, полагаетъ, что этотъ кружокъ его могъ бы быть образцомъ для устройства таковыхъ и при другихъ школахъ. Здѣсь священникъ стоитъ во главѣ организаціи, и вся постановка дѣла покоится на религіозныхъ началахъ.

О. Чефрановъ, высказавъ недоумѣніе, — почему докладчикъ рекомендуетъ, при организаціи школьно-трезвенныхъ кружковъ подходить къ вопросу о пьянствѣ осторожно, постепенно. — Со своей же стороны онъ полагалъ, что для этой осторожности нѣтъ особыхъ основаній, такъ какъ пьянство не секретная болѣзнь, а совершенно открытое зло.

Заслушанъ докладъ свящ. Ф. Изюмова (Костром. епархіи): „О борьбѣ съ алкоголизмомъ чрезъ школу“.

Возраженій и объясненій по докладу не послѣдовало. Преосвященный предсѣдатель предложилъ благодарить за трудъ докладчика.

Заслушанъ докладъ діакона В. Горскаго (Влад. епархіи) „О борьбѣ съ алкоголизмомъ чрезъ народную школу“.

По окончаніи доклада, Преосвященнымъ предсѣдателемъ предложено высказаться по всѣмъ тремъ докладамъ, заслушаннымъ въ засѣданіи.

О. Амфитеатровъ, одобряя мѣры борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ, рекомендуемая докладчиками о. Смирновымъ и о. Изюмовымъ, выразилъ опасеніе, — удобно ли предлагать дѣтямъ произносить обѣты трезвости въ виду ихъ малой сознательности.

Преосвященный предсѣдатель, со своей стороны, дополнилъ возраженіе о. Амфитеатрова вопросомъ: „Возможно ли, напр., съ 8-ми лѣтняго возраста включать дѣтей въ кружки трезвости?“

Свящ. Голубевъ высказалъ мнѣніе, что малолѣтніе не должны давать обѣтовъ трезвости.

О. Набивачъ поставилъ вопросъ: если учитель отлучается на каникулы, а священнику приходскому не имѣется возможности исправно заниматься дѣлами школьнаго кружка трезвости, — то кто же будетъ тогда его руководителемъ во время продолжительныхъ отлучекъ лицъ учащихъ?

Іеромонахъ Исаакій (Корельской миссіи), въ дополненіе къ мѣрамъ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ, предложеннымъ въ докладахъ, рекомендовалъ еще новую мѣру — устройство священниками „летучихъ библиотекъ“. Организуется это такъ: въ нѣсколько сумочекъ вкладываются листки и брошюры и затѣмъ сумочки эти раздаются для чтенія въ деревни (по одной сумочкѣ), вновь выдаются лишь по возвращеніи прочитанныхъ.

Свящ. Козубовскій указалъ на неудобство обѣта трезвости для дѣтей школьниковъ. Бываютъ, на примѣръ, случаи, когда сынъ школьникъ записанъ въ кружокъ трезвости, а дома отецъ его заставляетъ пить.

Г. О. Марковъ въ разъясненіе одного изъ высказанныхъ недомѣній объяснилъ, что въ случаѣ отсутствія учителя и занятости священника, руководство школьнымъ кружкомъ трезвости могутъ принять другіе члены его, какъ то — попечитель и лица изъ мѣстнаго населенія.

Жена священника Брянцева (г. Ельца Орлов. губ.) предупредила, что она состоитъ дѣятельной помощницей своего мужа въ его трудахъ по борьбѣ съ пьянствомъ и народному образованію, на основаніи своего опыта высказала пожеланіе, чтобы школьные кружки трезвости открывались не для однихъ только учащихся въ той или иной школѣ дѣтей, но и для всѣхъ другихъ дѣтей, желающихъ вступить въ кружокъ. У нихъ съ мужемъ было первоначально общество трезвости для однихъ школьниковъ, но дѣло развивалось слабо, даже были замѣтны нежелательныя явленія въ жизни школы (рознь и доносы). Когда же они измѣнили организацію кружка въ указанномъ выше желательномъ видѣ, тогда дѣятельность его получила болѣе правильное и успѣшное теченіе.

О. Смирновъ (докладчикъ) объяснилъ, что въ учрежденномъ имъ школьномъ кружкѣ трезвости обѣтовъ дѣти не даютъ, но принять у него такой порядокъ: для учениковъ, пожелавшихъ вступить въ кружокъ, онъ, въ присутствіи одной изъ учительницъ, читаетъ молитвы, раздаетъ имъ образки, и они затѣмъ подписываютъ листокъ съ заявленіемъ о желаніи вступить въ кружокъ.

Пренія объявлены исчерпанными. Собраніемъ единогласно постановлено: устройство кружковъ трезвости при школахъ считать цѣлесообразнымъ и необходимымъ. Вопросу же о характерѣ такихъ кружковъ и о возрастѣ вступающихъ въ нихъ школьниковъ посвятить особое засѣданіе.

Засѣданіе закрыто.

### Протоколъ засѣданія 2-й секціи Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ 8-го августа 1912 года. (Утро).

Послѣ пѣнія обычной молитвы предсѣдатель секціи Г. Ф. Марковъ предложилъ избрать почетнаго предсѣдателя и секретарей настоящаго собранія. Предсѣдателемъ былъ избранъ ректоръ Одесской духовной семинарии протоіерей К. Бречкевичъ, а секретарями г. г. Смердынскій и Чернявскій.

1) Были заслушаны семь резолюцій засѣданія предшествовавшаго дня; всѣ онѣ были приняты безъ возраженія.

2) Согласно выраженному на предыдущемъ собраніи пожеланію, Г. Ф. Марковъ прочиталъ программу науки трезвости, выработанную московскимъ кружкомъ дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, при чемъ, по предложенію протоіеря Бречкевича, была составлена комиссія, которой даны были два порученія: а) разсмотрѣть эту программу и б) рекомендовать учебникъ по наукѣ трезвости. Въ составъ комиссіи избраны: протоіерей Миртовъ, Г. Ф. Марковъ, д-ръ Коровинъ, епархіальный наблюдатель Сосновскій, учительница Павлова, врачъ Сахаровъ и іеромонахъ Павелъ, съ порученіемъ представить свои заключенія къ вечеру въ пятницу.

3) Былъ заслушанъ докладъ іеромонаха Павла на тему: „Сергиевская школа трезвости“.

Резюмируя основныя положенія доклада, предсѣдатель заявилъ, что заслушанный докладъ для насъ, идейныхъ работниковъ, интересенъ и дорогъ; онъ раздѣляется на двѣ части: теоретическую и практическую; за первую секція можетъ благодарить докладчика; вторая подлечитъ нашему обсужденію. Изъ нея естественно вытекаютъ два пожеланія: а) ходатайствовать передъ Св. Синодомъ, чтобы духовенству было отведено подобающее мѣсто въ предлагаемой іеромонахомъ Павломъ новой организаціи по борьбѣ съ алкоголизмомъ и даны были средства на осуществленіе участія духовенства въ этой организаціи; б) просить и монастыри прійти на помощь въ дѣлѣ отрезвленія народа, при чемъ предсѣдатель добавилъ, что, впрочемъ, вмѣшательство съѣзда во внутреннюю жизнь монастырей, съ точными указаніями формы участія ихъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, не представляется удобнымъ.

Протоіерей Вознесенскій заявилъ, что ходатайствовать о привлеченіи монастырей къ нашему дѣлу трезвости, хотя бы и съ указаніемъ формъ ихъ дѣятельности, не будетъ превышеніемъ нашихъ полномочій, а лишь пользованіемъ исторически испытаннымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Можно, на примѣръ, просить монастыри, чтобы было запрещено въ нихъ во время трапезы употребленіе вина.

По просьбѣ г. Сосновскаго, докладчикъ разъяснилъ, что въ завѣдуемой имъ школѣ курсъ обученія четырехлѣтній, что отдѣльнаго учи-

теля трезвости у нихъ нѣтъ, а преподаваніе трезвости ведется всѣми учащими; что въ штатѣ школы состоятъ: завѣдующій законоучитель, учитель пѣнія и двѣ учительницы; что особаго учебника науки трезвости нѣтъ, что преподаванію трезвости посвящается одинъ часъ въ недѣлю и на всѣхъ урокахъ, кромѣ того, ведутся задушевныя бесѣды о трезвости; что руководителями по садоводству и огородничеству являются также всѣ учащіе.

Д-ръ Коровинъ, считая необходимымъ, чтобы идейная борьба воплощалась во всѣхъ деталяхъ школьной организаціи, указалъ на замѣченный имъ пропускъ въ изображенномъ докладчикомъ строѣ школьной жизни, именно: отсутствіе обученія домоводству, въ частности питанію. Вѣдь мужья, говорилъ онъ, нерѣдко изъ-за дурно приготовленной пищи, уходятъ изъ дому въ кабаки, и, такимъ образомъ, оправдывается поговорка: „дорога къ сердцу мужа—черезъ желудокъ“. Кромѣ того, г. Коровинъ выразилъ пожеланіе, чтобы былъ изданъ сборникъ школьныхъ пѣснопѣній трезвости.

Врачъ Сахаровъ заявилъ, съ своей стороны, настойчивое пожеланіе, чтобы всѣ данныя о Сергіевской школѣ трезвости распространялись бы возможно шире.

Священникъ Крупкинъ интересуется, какъ ведутся занятія въ школѣ вообще и по алкоголизму въ частности.

Докладчикъ сообщилъ, что занятія въ школѣ ведутся съ каждымъ классомъ отдѣльно и состоятъ въ систематическомъ подборѣ статей для чтенія. Въ основаніе каждаго урока кладется рассказъ, затѣмъ ведется разсужденіе и дѣлается нравственный выводъ. Иногда урокъ ведется при помощи наглядныхъ пособій (сравненіе мозга пьяницы съ нормальнымъ и проч.). Вкрапленіе науки трезвости въ преподаваніе вводится при всякомъ удобномъ случаѣ.

Учительница Павлова, отвѣчая д-ру Коровину, заявила, что домоводство въ Сергіевской школѣ существуетъ, хотя и въ зачаточномъ состояніи.

Проф. Д. И. Введенскій выразилъ пожеланіе, чтобы благодарность іеромонаху Павлу была дѣломъ цѣлой секціи, на что собраніе съ полной готовностью согласилось.

Протоіерей Вознесенскій передалъ заявленіе нѣкоторыхъ членовъ собранія, чтобы учительница Павлова, обѣщавшая показать практическіе уроки въ школѣ для нашей секціи, сдѣлала бы это для всего сѣзда. По этому поводу секціей постановлено передать означенное заявленіе черезъ предсѣдателя собранія въ организационный комитетъ.

4) Докладъ врача Сахарова на тему: „*Борьба съ алкоголизмомъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ средѣ народа и объединеніе различныхъ классовъ общества на этой почвѣ*“.

Въ виду двукратно встрѣтившагося въ докладѣ обвиненія духовенства въ пьянствѣ, предсѣдатель остановилъ докладчика и просилъ его приступить къ темѣ не отклоняясь. По заслушаніи доклада объявленъ былъ перерывъ до 11½ час. дня. Послѣ перерыва предсѣдательство валь Г. Ф. Марковъ.

По возобновленіи засѣданія іеромонахъ Павелъ предложилъ собранію свое посредничество по выпискѣ картинъ и брошюръ съ указаніемъ своего адреса: Станція Сергіева Пустынь, Балтійская ж. д. учительницѣ Ан. Ал. Павловой.

Г. Бѣляевъ высказалъ пожеланіе, чтобы чайныя общества трезвости въ воскресные и праздничные дни были открыты весь день, а не съ 7 часовъ вечера, ибо кабаки и шинки торгуютъ круглыя сутки.

Предсѣдатель нашелъ, что два послѣднія заявленія — іеромонаха Павла и Бѣляева, касаются третьей секціи и предложилъ собранію докладъ врача Сахарова принять къ свѣдѣнію. Собраніе согласилось съ этимъ.

5) Докладъ Н. П. Розанова на тему: „*Семья, какъ пособница школы въ дѣлѣ утвержденія абсолютной трезвости среди учащихся*“. По заслушаніи доклада, предсѣдатель заявилъ, что онъ заключаетъ въ себѣ массу полезныхъ свѣдѣній и выдвигаетъ два предложенія: образовывать церковно-приходскіе совѣты и признать полезнымъ вмѣшательство общества въ семейную жизнь и въ дѣло спасенія дѣтей отъ порока пьянства.

Учительница г-жа Панчулидзева высказалась въ томъ смыслѣ, что въ переходномъ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ по окончаніи школы дѣти оказываются безпризорными, заброшенными обитателями улицы; кромѣ того, часто именно семья является разсадникомъ школьнаго алкоголизма, приучая съ раннихъ лѣтъ дѣтей къ употребленію спиртныхъ напитковъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многія анкеты.

Священникъ Поповъ говоритъ, что съ первой частью доклада онъ совершенно согласенъ, во второй же части осталась невыясненной организація приходскихъ совѣтовъ. Кромѣ того, вмѣшательство въ жизнь семьи, хотя бы и общественное, неудобно даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, родителямъ угодно давать дѣтямъ пиво. Это—по существу доклада, а по поводу и въ дополненіе къ нему слѣдовало бы, по мнѣнію о. Попова, обратить вниманіе на бiоскопы и электро-театры. Родители часто не интересуются, какія картины смотрятъ тамъ дѣти. Тамъ есть и хорошія, и соблазнительныя картины, напримѣръ, есть картины, изображающія въ привлекательныхъ чертахъ пьянство.

Докладчикъ Н. П. Розановъ дочитываетъ первоначально пропущенное въ его докладѣ мѣсто объ организаціи приходскихъ совѣтовъ со священникомъ во главѣ.

Учительница Павлова предлагаетъ вмѣсто церковно-приходскихъ совѣтовъ, устройство которыхъ весьма затруднительно, устраивать вечернія бесѣды матерей о воспитаніи подѣ руководствомъ жены священника или самого священника, и, кромѣ того, обращаясь къ учителямъ и учительницамъ, просить ихъ не прерывать духовной связи съ вышедшими изъ школы питомцами.

Священникъ Чефрановъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, матушки сами часто нуждаются въ руководствѣ и что имъ непосильно руководить крестьянками; нужны соотвѣтственные курсы, а на курсахъ матушки не могутъ бывать по многосложности ихъ хозяйственныхъ заботъ. Батюшки же перегружены занятіями по приходу.

Священникъ Пермскій возражаетъ, что вечернія бесѣды—не лекціи и что ихъ не трудно осуществить, что это трудъ не непосильный для матушекъ. Крестьяне любятъ такія бесѣды, особенно воскресныя школьныя.

Священникъ Чефрановъ настаиваетъ, что трудно батюшкамъ и матушкамъ учить крестьянъ наукѣ трезвости и воспитанію дѣтей, въ виду занятости ихъ.



Учительница Павлова настаивала, что жена священника может руководить крестьянками, ибо она по развитію выше ихъ.

Иеромонахъ Исаакій заявляетъ, что предложеніе учительницы Павловой весьма осуществимо. При миссіи въ Карелии, гдѣ онъ служитъ, есть кружки хозяекъ; свободное время по вечерамъ онѣ собираются вмѣстѣ, шьютъ и ведутъ назидательныя бесѣды подѣ руководствомъ наиболѣе опытныхъ изъ нихъ и часто обращаются къ нему съ такими вопросами, разрѣшить которые могла бы съ большимъ удобствомъ только женщина. Руководство подобными собраніями съ успѣхомъ могла бы принять на себя и сельская учительница.

Иеромонахъ Павелъ удивляется возраженіямъ, направленнымъ противъ Павловой. Роль матушекъ великая и почтенная. Ему извѣстны случаи, когда матушками держались на мѣстѣ и священники. Такъ, одинъ извозчикъ говорилъ ему, что священника мы держимъ изъ-за матушки, которая лѣчитъ, бесѣдуетъ, читаетъ намъ. Если не всѣ матушки достаточно подготовлены къ руководству матерей, то вѣдь литература по этимъ вопросамъ велика, можно подчитать, подготовиться. За позднимъ временемъ, дальнѣйшія пренія были прекращены.

Резюмируя пренія, предсѣдатель примиряетъ высказанныя несогласія такъ: возлагать на матушекъ обязанность руководства матерями неделикатно, у нихъ много своихъ занятій. Пусть общество или правительство придетъ на помощь устройствомъ дѣтскихъ садовъ, яслей, наймомъ благочестивыхъ вдовъ, просвиренъ и прочее на общественный счетъ. Въ этомъ смыслѣ и поручено составить резолюцію. Н. П. Розановъ, въ качествѣ докладчика, заявилъ, что съ заявленіями г-жи Павловой онъ согласенъ и что кромѣ матушекъ могутъ и крестьянки участвовать въ руководствѣ женщинъ, — между ними есть образованныя и начитанныя.

## 2-я Секція. Протоколъ вечерняго засѣданія 8 августа. Засѣданіе открывается въ 7 час. 20 минутъ.

Засѣданіе началось пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя секціи, избранъ почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія о. ректоръ Екатеринославской семинаріи протоіерей А. В. Одинцовъ.

Первымъ выступилъ съ докладомъ Н. И. Колосовъ на тему: „Одна изъ школьныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ“. Въ концѣ своего сообщенія онъ высказалъ слѣдующія пожеланія: 1) Въ цѣляхъ воспитанія народной воли нужно пропагандировать черезъ школы всѣхъ типовъ, наряду съ такъ называемой легкой и вообще изящной литературой, литературу серьезную, религіозно-нравственную, философскую, научную и, въ частности, относящуюся къ воспитанію воли, къ формированію характера, и литературу противоалкогольную. 2) Свободное отъ учебныхъ занятій время въ школахъ посвящать не только устройству концертовъ, спектаклей и т. п., что теперь по преимуществу, практикуется въ нашихъ школахъ, но также устройству при школахъ, соотвѣтственно специальному характеру такихъ учреждений, какъ всякаго

рода мастерскія, кузнечныя, столярныя, токарныя, вообще техническія, опытные поля, сады, огороды, а также и введенію въ школахъ спорта всѣхъ видовъ: гимнастики и т. п. 3) По возможности, оградить школьный и вообще народный трудъ отъ натиска на него со стороны слишкомъ широко разросшихся увеселеній.

По окончаніи доклада, ему выступили оппонентами: о. о. Амфитеатровъ, Глаголевъ, А. Лавровъ, Талызинъ, Чефрановъ, Порѣцкій и Ветлинь.

О. Амфитеатровъ находитъ, что докладъ не имѣетъ прямого отношенія къ борьбѣ съ алкоголизмомъ; въ церковной школѣ того увлеченія эстетическими удовольствіями, о которыхъ говоритъ докладчикъ, — нѣтъ. Въ духовныхъ школахъ нѣтъ театровъ, изрѣдка даются лишь спектакли, а между тѣмъ, чѣмъ же объяснить, что среди учениковъ наблюдается пьянство въ этихъ училищахъ? Отчасти оно объясняется тѣмъ, что сами учащіе иногда служатъ соблазнительнымъ примѣромъ; затѣмъ нѣтъ книгъ въ бібліотекахъ о вредѣ алкоголя, и, добавляетъ о. Амфитеатровъ, я никогда въ семинаріи не слышалъ разъясненій отъ преподавателей о вредѣ алкоголя: посему непременно нужно разъяснить ученикамъ весь вредъ отъ употребленія алкоголя.

О. Глаголевъ соглашается съ докладчикомъ и признаетъ необходимость укрѣпленія воли; воля имѣетъ важное значеніе въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, но размѣры современнаго эстетическаго воспитанія, полагаетъ онъ, преувеличены докладчикомъ. Затѣмъ вообще плохое искусство, конечно, вредитъ, а настоящее можетъ лишь содѣйствовать укрѣпленію воли. Есть люди, искренно любящіе искусство, оно благотворно вліяетъ на ихъ волю. Переходя къ заявленію докладчика о наблюдающемся развитіи фантазіи, онъ говоритъ, что не слѣдуетъ возставать противъ правильнаго развитія фантазіи, которая необходима для творчества даже и въ сельской школѣ. Затѣмъ докладъ не имѣетъ связи съ низшей школой, той школой, которая часто ютится въ курныхъ избушкахъ. Здѣсь, наоборотъ, нужно дать возможность ребенку отдохнуть въ школѣ душой, среди эстетическихъ удовольствій, на примѣръ, дать посмотреть на жизнь въ живыхъ картинахъ, послушать пѣніе и такимъ образомъ возвыситься надъ той темной атмосферой, въ которой онъ находится. Правильному же эстетическому воспитанію могутъ служить и помочь учреждаемые эстетическіе кружки, но важнѣе въ укрѣпленіи воли — вліяніе религіи.

О. Лавровъ говоритъ: докладъ можно только привѣтствовать. Докладчикъ противъ эстетическаго воспитанія не возстаетъ, а говоритъ, что только нѣкоторыя излишнія эстетическія удовольствія вредятъ дѣлу.

О. Талызинъ говоритъ, что онъ сначала недоумѣвалъ, зачѣмъ г. Колосовъ говорилъ о чувашской-сибирской учительской школѣ, а когда выслушалъ, то увидѣлъ, что сообщеніе вполне разъяснило ему ранѣе высказанныя положенія докладчика. Да, волю нужно развивать, но жаль, что докладчикъ говоритъ о средней школѣ. Все же нужно докладъ привѣтствовать.

О. Чефрановъ говоритъ: приучать къ труду нужно, онъ необходимъ, но, добавляетъ онъ, въ духовномъ училищѣ, гдѣ онъ учился,

были мастерства, но они не развивались, а потомъ и вовсе заглохли; чтобы они приносили надлежащую пользу, нужно сдѣлать ихъ обязательными для всѣхъ учениковъ, какъ, на примѣръ, сдѣлали обязательнымъ французскій языкъ.

О. Порѣцкій также присоединяется къ высказаннымъ уже заявленіямъ, что докладъ не имѣетъ отношенія къ начальной школѣ. Затѣмъ онъ говоритъ: у нѣмцевъ, датчанъ воля тверже нашей, русской, а между тѣмъ они пьютъ спиртныхъ напитковъ очень много. Слѣдовательно, кромѣ воли, нужно еще что-то. Затѣмъ теперь въ наукѣ появляется новый взглядъ, что воля не самостоятельна, а слѣдуетъ за сердцемъ; всѣмъ извѣстно, что если оно привязывается къ чему-нибудь очень сильно, то и воля слѣдуетъ за нимъ; посему въ приложеніи къ нашему дѣлу нужно заставить сердце полюбить трезвость, чтобы за нимъ послѣдовала и воля. Однимъ изъ способовъ для сего служить то, что при открытіи съѣзда указалъ Преосвященный товарищъ предсѣдателя, епископъ Митрофанъ: нужно разрушить тотъ ореолъ куража, какого-то удалства, которыми у насъ окружены выпивки и попойки. Нужно повсюду громко заявлять, что пьянство постыдно, оно — порокъ, не хвалиться имъ нужно, а прятаться отъ людского взора.

О. Ветлинъ говоритъ, что нужно обратить вниманіе на внѣшнія условія жизни народа, которыя вредятъ дѣлу борьбы съ алкоголизмомъ: крестьянину нужно работать, а у него часто нѣтъ необходимаго. На примѣръ, нѣтъ плуга для работы и нерѣдко случается, что пьеть человекъ съ горя. Какъ укрѣпить волю при такихъ условіяхъ?

На эти замѣчанія докладчикъ отвѣчаетъ: сдѣланныя заявленія идутъ не противъ доклада, и прежде всего нѣкоторые мои оппоненты меня не поняли: я не противъ искусства, но, кромѣ него, нужны и другія средства воспитанія воли. Такъ, первый оппонентъ говоритъ за меня — онъ признаетъ желательными спектакли, и я тоже, но я только раздѣляю эстетическія удовольствія на два разряда: одни допустимы, другія нѣтъ, излишни. Другой оппонентъ говоритъ о религіи. Религія, несомнѣнно, могучій факторъ исправленія воли. Далѣе указывалось: у нѣмцевъ воля болѣе развита, а употребленіе спиртныхъ напитковъ все же значительно распространено. Слѣдовательно, нужно еще что-то. Здѣсь, быть можетъ, имѣется менѣе религіознаго чувства. Затѣмъ можно сомнѣваться, дѣйствительно-ли тамъ болѣе пьютъ. Мой докладъ имѣетъ цѣлью указать одно изъ средствъ воспитанія воли въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Затѣмъ едва ли можно согласиться со взглядомъ, что главное значеніе въ душевной жизни имѣетъ сердце. Противъ сего идетъ библія, которая указываетъ на волю, какъ причину грѣха. Человекъ не послушалъ Бога. Затѣмъ онъ сослался на теорію „волюнтаризма“. У русскаго человека особенно важно укрѣпить волю: пьяницы прямо заявляютъ — радъ бы бросить водку, да нѣтъ воли. Такъ, на примѣръ, Петръ Великій имѣлъ очень крѣпкую волю, побѣждалъ многія препятствія, побѣждалъ другихъ, но себя побѣдить не могъ. Что же говорить о заурядныхъ людяхъ. Затѣмъ докладчикъ проситъ вновь обратить вниманіе на выведенныя имъ пожеланія и резолютивно подтвердить ихъ.

Затѣмъ слушался докладъ д-ра А. А. Корнилова, прочитанный Н. А. Флеровымъ. По окончаніи его собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію и благодарить автора.

**Протоколъ вечерняго засѣданія 2-й секціи Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, бывшаго 9 Августа 1912 года.**

Засѣданіе было открыто молитвою и происходило подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя съѣзда, Преосвященнаго Митрофана.

По предложенію предсѣдателя секретаремъ засѣданія былъ избранъ г. Преображенскій. Первымъ былъ заслушанъ докладъ профессора В. М. Бехтерева на тему: „О распространеніи идей трезвости путемъ школы“, прочитанный врачомъ П. В. Свѣтловымъ. Содержаніе доклада сводится къ слѣдующему. Народъ пьеть, не сознавая вреда и гибельности отъ алкоголя, и оправдываетъ себя народнымъ обычаемъ, являющимся для деревни какъ бы закономъ. Пьютъ не только взрослые, но и подростки, и дѣти школьнаго возраста изъ подражанія взрослымъ. Школьники побуждаются къ потребленію алкоголя еще т. н. товарищескими попойками. Употребленіе алкоголя развито и среди рабочихъ. Необходимо поэтому распространять среди всѣхъ классовъ населенія свѣдѣнія о вредѣ алкоголя. Средствомъ къ этому являются проповѣди духовенства и школа; въ послѣдней о вредѣ пьянства можетъ быть сообщено на урокахъ гігіены, а для взрослыхъ и рабочихъ должны быть организованы противоалкогольные курсы и чтенія. Сообщение противоалкогольныхъ свѣдѣній должно быть нагляднымъ. Докладчикъ выражаетъ пожеланія: а) вести бесѣды съ народомъ и б) ввести въ курсъ обученія во всѣхъ школахъ и всякаго типа преподаваніе науки трезвости.

По заслушаніи доклада, свящ. М. Едлинскій выразилъ свое удовольствіе по поводу его и добавилъ только пожеланіе, чтобы съѣздъ обратилъ вниманіе на т. н. безпризорныхъ дѣтей и дѣтей, родители которыхъ пьютъ. При этомъ онъ разсказалъ, что въ его приходѣ, въ Кіевѣ, имъ для таковыхъ дѣтей основанъ дѣтскій садъ, гдѣ дѣти, начиная съ 3-лѣтняго возраста и до 8 лѣтъ, находятся цѣлые дни подъ присмотромъ надежныхъ людей и занимаются посильными для ихъ возраста работами. Безпризорныя дѣти находятся все время въ этомъ пріютѣ-саду.

Затѣмъ были заслушаны постановленія Московскаго кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, прочитанныя врачомъ Н. А. Флеровымъ. По заслушаніи этихъ постановленій, о. Крупкинъ выразилъ сожалѣніе, что въ столь содержательномъ докладѣ не даны свѣдѣнія о практическомъ примѣненіи ихъ въ московскихъ школахъ, какъ, напр., о томъ, что сдѣлано кружкомъ за 2 года его дѣятельности, отъ какихъ предметовъ докладчикъ предполагаетъ отнять время для науки трезвости, какъ и по какому учебнику ведется это преподаваніе кружкомъ и какъ вести его въ зачолустныхъ школахъ. О. Крупкинъ выражаетъ желаніе, чтобы какая-либо фирма издала дешевыя наглядныя пособія въ видѣ таблицъ, діаграммъ и т. п. для широкаго ихъ распространенія по школамъ.

На слова о. Крупкина было дано объяснение Г. Ф. Марковым; что возражения его являются результатом какого-то недоразумения. Заслужанный постановлений кружка выработаны только в апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года и практическаго примѣненія еще не имѣли, а потому кружокъ лишенъ возможности удовлетворить его желаніе. Настоящее сообщеніе постановленій кружка имѣетъ своею цѣлью только познакомить съ ними членовъ секціи и узнать ихъ мнѣніе относительно примѣнимости этихъ постановленій на практикѣ въ сельскихъ школахъ. Распространеніе въ школахъ наглядныхъ пособій, пока въ настоящее время дорого стоящихъ,—невозможно. Въ виду этого обстоятельства, Г. Ф. Марковымъ организована школьная передвижная антиалкогольная выставка, которая, благодаря своей портативности, можетъ быть легко переносима изъ одной школы въ другую и такимъ образомъ способствовать распространенію антиалкогольныхъ свѣдѣній въ школахъ и населеніи. Такія-то выставки нѣкоторыми земствами уже заводятся.

Г. Георгіевскимъ сдѣлано такое заявленіе: въ видахъ народнаго отрезвленія, кромѣ другихъ средствъ, необходимо дѣйствовать въ этомъ направленіи на народныя массы и чрезъ школы. Между тѣмъ, школы не располагаютъ ни какими-либо пособиями, подходящими для этой цѣли, ни тѣмъ менѣе средствами для пріобрѣтенія ихъ. Въ виду возможныхъ отказовъ въ этомъ со стороны какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ комитетовъ по народной трезвости, какъ это имѣло мѣсто иногда въ Орловской епархіи, г. Георгіевскій проситъ секцію возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные комитеты по народной трезвости удѣляли нѣкоторую сумму спеціально на пріобрѣтеніе пособій по противоалкогольному вопросу для разсылки ихъ въ школы всѣхъ вѣдомствъ и типовъ, въ томъ числѣ и въ школы церковно-приходскія.

Послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ свящ. Е. Минкевича на тему: „*Оршанское желѣзнодорожное общество трезвости—его возникновеніе, жизнь и дѣятельность*“. Содержаніе доклада въ общемъ слѣдующее. Оршанское желѣзнодорожное общество трезвости образовалось изъ церковно-приходскаго братства. Въ 1910 году докладчикъ былъ командированъ желѣзнодорожнымъ начальствомъ на противоалкогольные курсы, организованные министерствомъ путей сообщенія при Александро-Невскомъ обществѣ трезвости въ Петербургѣ. Возвратившись оттуда, онъ скоро нашелъ между членами братства сторонниковъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ; таковыя нашлись и среди школьниковъ желѣзнодорожной школы. Съ ними докладчикъ началъ посѣщать сосѣднія желѣзнодорожныя станціи, гдѣ устраивалъ противоалкогольныя чтенія и пѣніе. Желѣзнодорожное начальство отнеслось сочувственно къ зародившемуся обществу трезвости и оказало поддержку въ видѣ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по станціямъ линіи. Школа трезвости открыта и на станціи Можайскъ, въ скоромъ времени имѣетъ открыться такое же общество на станціи Погодино. Докладчикъ проситъ секцію выразить желѣзнодорожному начальству благодарность.

Докторъ Лапинъ выразилъ пожеланіе, чтобы продажа спиртныхъ напитковъ въ станціонныхъ буфетахъ производилась только во время

стоянки поѣздовъ, а въ другое время позволялась по усмотрѣнію желѣзнодорожныхъ начальниковъ.

Г. Чернявскій высказался за усиленіе наказанія за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ. По существующимъ въ Россіи узаконеніямъ, наказанія за таковыя проступки уменьшаются, и это обстоятельство является причиной повторяемости такихъ явленій, между тѣмъ какъ въ Англіи наказанія при повтореніи проступковъ увеличиваются въ 2 и 3 раза.

Г. Алякринскій, командированный на съѣздъ начальствомъ сѣверныхъ ж. д., заявилъ, что въ желѣзнодорожныхъ школахъ указаннаго района бесѣды и чтенія противоалкогольнаго характера ведутся уже 2 года, съ примѣненіемъ волшебнаго фонаря и пѣніемъ. Лекторами являются законоучители, педагоги и врачи. Окрестные жители сочувственно относятся къ этимъ чтеніямъ и охотно посѣщаютъ ихъ. Г. Алякринскимъ высказано также пожеланіе объ ограниченіи торговли спиртными напитками въ станціонныхъ буфетахъ временемъ прохода поѣздовъ.

Г. Михайловъ, командированный на съѣздъ пермскимъ врачевнымъ обществомъ, засвидѣтельствовалъ о сочувственномъ отношеніи желѣзнодорожнаго начальства къ противоалкогольному движенію и предложилъ съ своей стороны нѣсколько выработанныхъ имъ положеній. Такъ: спорные вопросы по антиалкоголизму должны обсуждаться на съѣздахъ и въ управленіи казенныхъ дорогъ,—не отпускать спиртныхъ напитковъ слѣдующимъ въ поѣздахъ желѣзнодорожнымъ служащимъ,—борьбу съ алкоголизмомъ должны вести и общество, и правительство,—основать общества трезвости на центральныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ,—устраивать для желѣзнодорожныхъ служащихъ народные дома и въ нихъ вести чтенія,—учреждать спортивные общества,—распространять между служащими противоалкогольную литературу,—запретить продажу водки изъ станціонныхъ буфетовъ, гдѣ она иногда разбавляется водою и сѣрной кислотою,—ограничить продажу спиртныхъ напитковъ на большихъ станціяхъ,—уменьшить арендную плату за содержаніе буфетовъ съ обязательствомъ содержателей ихъ понизить цѣну на чай, квасъ и т. п.,—удалить отъ станціи винныя лавки по крайней мѣрѣ на полверсты,—усилить строгость правилъ, карающихъ преступленія, совершенныя пьяными пассажирами,—трезвымъ служащимъ давать преимущество предъ употребляющими алкоголь.

Г. Ф. Марковъ также сообщил о сочувственномъ отношеніи министерства путей сообщенія къ вопросу о введеніи въ желѣзнодорожныхъ школахъ преподаванія науки трезвости. Но ему извѣстно, что образованная на одной изъ казенныхъ ж. д. для разработки вопроса по преподаванію названнаго предмета комиссія нашла введеніе преподаванія его въ этихъ школахъ неудобнымъ на томъ основаніи, что упоминаніемъ объ алкоголѣ можно натолкнуть учащихся на употребленіе его, и рекомендовала для послѣднихъ ввести чтенія, занятія спортомъ и т. п. Г. Ф. Марковъ проситъ секцію обратиться въ министерство путей сообщенія съ просьбой заставить подлежащее начальство ввести въ желѣзнодорожныхъ школахъ преподаваніе науки трезвости.

## II СЕКЦІЯ.

### Резолюція 7-го августа (утреннее засѣданіе).

1. II секція Всероссійскаго сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ признаетъ существованіе потребленія спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именовать наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

*Примѣчаніе.* Въ виду недостаточности въ настоящее время такого учительскаго персонала возможно допускать учителей и относительно трезвенныхъ.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ,—а) специальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организации курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ) и дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости (до 16-ти лѣтъ включительно).

*Примѣчаніе.* Опредѣленіе младшаго возраста дѣтей для поступленія въ союзы предоставить усмотрѣнію организаторовъ.

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости было въ возможно скоромъ времени и обязательно введено во всѣхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ.

**Резолюція, состоявшаяся во II секціи Всероссійскаго сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ засѣданіи, происходившемъ 9 августа 1912 г.**

1. Признать необходимымъ, чтобы лица, служація на желѣзныхъ дорогахъ, и въ особенности, въ рукахъ которыхъ находится движеніе

поѣздовъ, были назначаемы изъ лицъ, неупотребляющихъ спиртныхъ напитковъ.

2. Признать желательнымъ, чтобы станціонные буфеты на желѣзныхъ дорогахъ, съ продажей спиртныхъ напитковъ, а равнымъ образомъ и продажа спиртныхъ напитковъ въ ресторанахъ-вагонахъ были совершенно запрещены.

3. Впредь до изданія закона, запрещающаго продажу спиртныхъ напитковъ въ станціонныхъ буфетахъ и въ ресторанахъ-вагонахъ, продажа таковыхъ должна быть только раздробительною.

4. Признать необходимымъ, чтобы во всѣхъ желѣзнодорожныхъ училищахъ было введено преподаваніе науки трезвости согласно постановленіямъ настоящаго сѣзда.

О приведеніи въ исполненіе всѣхъ указанныхъ постановленій возбудить соответствующее ходатайство предъ министромъ путей сообщенія.

5. Признать необходимымъ, чтобы законы, карающіе проступки, совершенные лицами въ нетрезвомъ видѣ, были прилагаемы во всей ихъ строгости.

6. Признать весьма желательнымъ и крайне необходимымъ, чтобы были изданы новые законы, которыми репрессіи за проступки, совершаемые лицами въ нетрезвомъ видѣ, были значительно усилены.

Объ исполненіи этихъ двухъ пожеланій возбудить ходатайство предъ министромъ юстиціи.

### Вечернее засѣданіе 10-го августа.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Г. Ф. Маркова при секретаряхъ Н. Николінѣ и о. Порѣцкомъ. Были оглашены и одобрены протоколы вечернихъ засѣданій секціи—7, 8 и 9 августа. Затѣмъ были прочитаны и приняты секціей резолюціи по докладу г. Колосова, прочитанному въ вечернемъ засѣданіи 8 августа, съ добавленіемъ къ нимъ резолюціи по докладу Н. П. Розанова, прочитанному въ утреннемъ засѣданіи 8 августа,—о наложеніи штрафовъ на лицъ, предлагающихъ малолѣтнимъ употребленіе спиртныхъ напитковъ. Также приняты резолюціи по докладамъ и преніямъ вечерняго засѣданія 9 августа.

Предсѣдатель, во исполненіе постановленія секціи—имѣтъ сужденіе объ организациі дѣтскихъ кружковъ трезвенниковъ и въ соответствіе выяснившейся желательности принципиальнаго его обсужденія,—вноситъ на обсужденіе секціи вопросъ о способахъ организациі дѣтскихъ кружковъ или союзовъ ревнителей трезвости (изъ лицъ до 16 лѣтъ включительно),—въ виду того, что секція ранѣе вынесла уже постановленіе о допустимости по существу такихъ организаций („внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться въ учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ отъ 16 лѣтъ и дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости не старше 16 лѣтъ“). Для удобства разъясненія вопроса г. Марковъ предлагаетъ вести обсужденіе по той схемѣ, какая изложена была въ его докладѣ 7 августа и которая въ общихъ чертахъ уже извѣстна собранію.

Въ первомъ пунктѣ примѣрныхъ правилъ организаціи такихъ дѣтскихъ трезвенныхъ кружковъ докладчикъ имѣлъ въ виду опредѣлить составъ такихъ кружковъ и предлагаетъ секціи редактировать этотъ пунктъ въ томъ смыслѣ, что „членами дѣтскаго кружка ревнителѣй трезвости состоятъ, съ согласія своихъ родителей, учащіяся дѣти одной или нѣсколькихъ школъ и неучащіяся лица обоего пола, тѣ и другія въ возрастѣ до 16 лѣтъ, при чемъ опредѣленіе младшаго возраста дѣтей, вступающихъ въ союзъ, предоставляется учредителямъ на мѣстахъ“. По этому пункту и открываются пренія, въ частности по вопросу о томъ, насколько необходимо обуславливать поступленіе дѣтей въ эти союзы согласіемъ родителей.

О. Чепуринъ заявляетъ, что возможны случаи, когда пьяные родители могутъ препятствовать вступить въ эти кружки, — слѣдуетъ ли непременно испрашивать ихъ согласія въ этомъ случаѣ?

О. Бѣляевъ полагаетъ, что согласіе родителей въ этомъ случаѣ все же необходимо, для поддержанія престижа и авторитета родителей, и это согласіе ихъ всегда, можно сказать, обезпечено.

О. Никифоровъ заявляетъ, что недопускаетъ возможности, чтобы нашлись настолько испорченные родители, которые хотѣли бы сознательно ставить препятствіе своимъ дѣтямъ въ этомъ дѣлѣ.

О. Троицкій напоминаетъ, что секціей ранѣе, по докладу г. Розанова, принята резолюція о возможности и необходимости общественнаго вмѣшательства въ семейную жизнь и о понужденіи родителей къ исполненію ихъ обязанностей. Если такъ, то слѣдовательно нѣтъ всецѣлой необходимости предоставлять это дѣло доброй волѣ родителей.

О. Порѣцкій сослался на примѣръ о. іеромонаха Павла, изъ котораго опредѣленно открывается, что жизнь разбиваетъ высказанное опасеніе о препятствіяхъ со стороны родителей. Родители охотно идутъ за дѣтьми, — какъ не препятствуютъ дѣтямъ записываться въ школу о. Павла, такъ и сами охотно идутъ въ общество трезвости. Въ открытыхъ о. Порѣцкимъ кружкахъ при 12-ти церковныхъ школахъ не наблюдалось случаевъ препятствій со стороны родителей.

Обсуждаемое положеніе принимается въ редакціи, предложенной председателемъ.

Второй пунктъ примѣрныхъ правилъ: „Члены дѣтскихъ союзовъ раздѣляются на членовъ руководителей, дѣйствительныхъ членовъ и испытуемыхъ. Членами руководителями могутъ быть законоучители, учителя, попечители и благонадежныя лица изъ мѣстнаго общества“.

Г. Георгіевскій заявляетъ, что въ этой редакціи рѣчь идетъ только о законоучителяхъ-священникахъ, тогда какъ желательно, чтобы было сказано объ участіи въ нихъ приходскаго священника вообще, а не законоучителя только.

О. Лавровъ настаиваетъ на томъ, что во главѣ дѣтскихъ союзовъ въ качествѣ руководителей должны непременно стоять священники, которые составляютъ душу всякаго приходскаго дѣла, являются духовными отцами и взрослыхъ, и дѣтей — и къ которымъ прихожане обращаются за благословеніемъ во всякомъ добромъ дѣлѣ. Преимущественность ихъ вліянія въ дѣтскомъ союзѣ должна быть обезпечена, а остальные лица должны являться лишь сотрудниками.

Г. Марковъ разъясняетъ, что онъ не противъ преимущественнаго положенія въ этомъ дѣлѣ ревностнаго священника, но должно быть

предоставлено равноправное участіе и другимъ благонадежнымъ лицамъ изъ мѣстнаго общества, въ особенности въ виду чрезвычайной обремененности приходскаго духовенства своими непосредственными обязанностями и возможности случаевъ, когда священникъ можетъ не оказаться поборникомъ трезвости, тогда какъ отъ руководителей требуется безусловная трезвость. При томъ же главная руководящая роль должна принадлежать въ этомъ дѣлѣ не одному лицу, а цѣлому совѣту.

О. Бѣляевъ думаетъ, что не слѣдуетъ монополію въ руководствѣ въ дѣтскомъ союзѣ предоставлять священникамъ, такъ какъ въ случаяхъ ихъ нерадѣнія или непосильности труда это можетъ препятствовать развитію добраго дѣла.

Г. Георгіевскій заявляетъ, что желательно, чтобы священникъ былъ и считался не только руководителемъ наряду съ другими, но именно покровителемъ дѣтскихъ союзовъ. Иначе могутъ быть случаи, когда, на примѣръ, такимъ лицамъ, какъ о. Павелъ, не было бы предоставлено возможности вліять на дѣло и стоять во главѣ его.

О. Усиневиичъ полагаетъ, что безъ вѣдома священника, безъ его активнаго участія не могутъ быть организованы такіе союзы.

Г. Марковъ разъясняетъ, что въ раскинутыхъ на далекое пространство приходяхъ священнику было бы трудно (если не невозможно) быть единственнымъ руководителемъ кружковъ, и нѣтъ надобности подчинять ихъ дѣятельности духовнымъ лицамъ.

Іером. Павелъ заявляетъ, что священнику все же должна быть отведена здѣсь самая почетная роль.

Г. Колосовъ полагаетъ, что лучше говорить не столько объ обязательности, сколько о желательности участія священника въ этомъ дѣлѣ.

Жена свящ. Брянцева указываетъ на возможность случаевъ, когда священникъ не оказываетъ надлежащаго сочувствія организаціи трезвенниковъ, а между тѣмъ находятся зарекомендовавшія себя преданностію дѣлу другія лица, которымъ и можетъ быть предоставлена здѣсь руководящая роль.

О. Пепескуль предлагаетъ внести такую формулу, въ силу которой священники по самой должности были бы обязаны входить въ составъ руководителей, чѣмъ и обезпечивается юридически полнота участія священниковъ въ организаціи дѣтскихъ кружковъ.

О. Чепуринъ опасается, что, при допущеніи равноправнаго участія другихъ лицъ, возможно, что подъ флагомъ дѣтскихъ союзовъ могутъ проникнуть вліянія лицъ неблагонадежныхъ, на примѣръ сектантовъ.

О. Князевъ обращаетъ особенное вниманіе на то, что если во всѣхъ нуждахъ, при началѣ всякаго добраго дѣла прихожане привыкли обращаться къ священнику, то совершенно необходимо, чтобы священнику было предоставлено надлежащее вліяніе въ руководствѣ кружкомъ.

Г. Георгіевскій говоритъ, что, въ случаяхъ нерадѣнія или малосочувственнаго отношенія священника, кружку возможно примкнуть къ другимъ сосѣднимъ организаціямъ, но принципиально отклоненіе священника отъ этого дѣла не желательно.

Г. Добронравовъ указываетъ на практическую затруднительность въ селахъ присоединяться однѣмъ организаціямъ къ сосѣднимъ въ случаяхъ дальности разстоянія.

О. Князевъ указываетъ, что возможно бываетъ священнику одного прихода руководить организаціей и въ другихъ школахъ и приходахъ, но требуетъ, чтобы священникъ стоялъ во главѣ дѣла.

Г. Николинъ указываетъ, что ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ стремиться изолировать образованіе и дѣятельность дѣтскихъ союзовъ отъ вліянія религіи и священника, и что должно поэтому гарантировать надлежащую полноту вліянія священника на школьно-приходскіе трезвенные кружки. Иначе возможно уклоненіе ихъ отъ нормальной дѣятельности и проникновеніе нежелательныхъ вліяній. Должно внести въ обсуждаемый пунктъ примѣрныхъ правилъ требованіе, что священники обязаны входить въ составъ руководителей дѣтскихъ трезвенныхъ организацій по должности,—такъ сказать, по самому сану и въ силу своихъ пастырскихъ привиллегій.

Г. Смердыньскій, ссылаясь на то, что было высказано пожеланіе, между прочимъ, о привлеченіи монастырей къ дѣлу отрезвленія народа, предлагаетъ внести требованіе, чтобы къ нему было привлечено духовенство въ цѣломъ его составѣ, такъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность духовенству принимать участіе въ дѣтскихъ союзахъ.

Г. Даниловъ полагаетъ, что всякій вынужденный трудъ не можетъ быть плодотворенъ и производителенъ. Тотъ священникъ, который не сочувствуетъ дѣлу, не можетъ влить огонь въ дѣятельность организаціи, убьетъ ее. Принуждать пастыря не слѣдуетъ, но желательнo, чтобы онъ былъ руководителемъ кружка.

О. Троицкій думаетъ, что нельзя представить священника, который отказался бы быть покровителемъ союза и не оказалъ бы сочувствія дѣлу, если свидѣтельствуется, что даже простые крестьяне-родители школьниковъ весьма сочувственно относятся къ этимъ начинаніямъ.

О. Никифоровъ допускаетъ возможность болѣе или менѣе равнодушнаго отношенія священника къ этому дѣлу, подобно тому, какъ бываютъ законоучители не педагоги, а чиновники. На случай отсутствія достаточно заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ изъ священниковъ онъ предлагаетъ предоставить право быть отвѣтственными руководителями всѣмъ другимъ лицамъ причта, болѣе сочувствующимъ организаціи.

Г. Муравьевъ думаетъ, что участіе священника въ этомъ дѣлѣ необходимо, но можетъ имѣть различныя степени: если онъ самъ сочувствуетъ всецѣло дѣлу, то это участіе принесетъ наибольшую пользу, а въ обратныхъ случаяхъ ему должна быть предоставлена, по крайней мѣрѣ, возможность наблюдать, контролировать и ревизовать дѣятельность организаціи.

О. Чепуринъ предлагаетъ такую редакцію положенія: „въ составъ совѣта руководителей дѣтскихъ союзовъ входятъ не только священники, но и другія лица мѣстнаго причта“, и полагаетъ, что этимъ достаточно могутъ ограждаться церковные интересы.

О. Лиссманъ (Прибалт. губ.), присоединяясь къ послѣднему мнѣнію, полагаетъ, что, въ виду роста сектантства и стремленія сектантовъ привлечь къ себѣ и дѣтей, совершенно необходимо предоставить священнику самое полное вліяніе на дѣла союза. Даже участіе священника, мало сочувствующаго дѣлу, принесетъ свою пользу, ибо онъ не будетъ же учить пьянству и рекомендовать порокъ.

Пренія прекращены. Предсѣдатель предлагаетъ для баллотировки

слѣдующій вопросъ: „признавать ли необходимость обязательнаго участія священника въ числѣ и составѣ руководителей?“.

Секція отвѣчаетъ большинствомъ голосовъ утвердительно.

Предсѣдатель предлагаетъ къ обсужденію слѣдующій пунктъ примѣрныхъ правилъ: „изъ руководителей дѣтскаго союза составляется совѣтъ, который и управляетъ дѣлами союза“.

Этотъ пунктъ принимается.

Ставится на обсужденіе слѣдующій пунктъ: „совѣтъ руководителей избираетъ изъ своего состава предсѣдателя“.

О. Лавровъ предлагаетъ редактировать этотъ пунктъ съ добавленіемъ, что предсѣдательство предлагается священнику, а если бы онъ отказался, то должно слѣдовать уже избраніе предсѣдателя.

Г. Марковъ разъясняетъ, что насиловать волю членовъ совѣта и заранѣе предуказывать предсѣдателя—неудобно.

О. Кувакинъ указываетъ, что въ дѣйствующихъ уставахъ обществъ трезвости прямо указано, что предсѣдателями ихъ должны быть священники.

Предсѣдатель отвѣчаетъ, что нѣтъ необходимости вносить такое правило въ организацію дѣтскихъ союзовъ.

О. Чепуринъ опасается, что при опущеніи этого положенія нельзя было бы обезпечить полноты духовнаго вліянія священника на дѣла союза.

О. Троицкій подчеркиваетъ, что при выработкѣ уставовъ обществъ трезвости въ особенности имѣли въ виду, не спрашивая о согласіи священника на предсѣдательство, предуказать, что это предсѣдательствованіе составляетъ его обязанность.

Г. Марковъ возражаетъ, что вводить такое обязательное требованіе въ уставъ дѣтскихъ кружковъ не слѣдуетъ. При всемъ глубокомъ уваженіи къ духовенству онъ полагаетъ, что не слѣдуетъ стѣснять свободы и для другихъ ревностныхъ дѣятелей въ этомъ направленіи, въ коллегіальныхъ же учрежденіяхъ, каковъ долженъ быть и совѣтъ руководителей, обычный способъ назначенія предсѣдателя есть избраніе и отъ этого способа нѣтъ надобности уклоняться и здѣсь.

Г. Колосовъ предлагаетъ поправку въ редакціи въ томъ смыслѣ, что основой дѣятельности въ дѣтскихъ союзахъ должны быть поставлены религіозно-нравственныя начала, а спеціально о степени участія священника тогда можно и не упоминать. Къ тому же, при многочисленности школъ въ приходѣ, священникъ физически не могъ бы быть предсѣдателемъ во всѣхъ кружкахъ.

О. Кувакинъ указываетъ, что предыдущіе ораторы настаивали, что участіе священника въ дѣтскомъ союзѣ необходимо, а когда поднялся вопросъ о предсѣдательствѣ, то вызвалъ разногласіе, и спрашивается, какъ быть, если дѣятельность кружка (безъ священника) уклонится отъ своихъ прямыхъ задачъ и цѣлей?

Г. Марковъ разъяснилъ, что для контроля надъ дѣятельностью дѣтскихъ союзовъ имѣются надлежащіе органы власти, которая и можетъ пресѣчь уклоненія.

О. Князевъ, полагаетъ, что священникъ въ силу своего сана является инициаторомъ каждаго добраго дѣла и долженъ быть его руководителемъ, онъ освящаетъ это дѣло своимъ благословеніемъ и молитвою. Фактически онъ является первымъ лицомъ, которое отвѣтствуетъ и предъ епар-

хіальною властью, и предъ общей администраціей за приходскія начинанія; піонеромъ движенія трезвеннаго явился священникъ и было бы несправедливо отказывать ему въ руководящей роли.

О. Бѣляевъ находитъ, что не слѣдуетъ преувеличивать значеніе духовенства во всѣхъ начинаніяхъ и умалять значеніе мірянъ; въ этомъ дѣлѣ и ревностный мірянинъ можетъ потрудиться не менѣе священника, а отъ священника дѣло само по себѣ не ускользнетъ, и онъ самъ не долженъ препятствовать труду другихъ. Не слѣдуетъ стѣснять на выборахъ предсѣдателя дѣтскихъ кружковъ изъ-за напраснаго опасенія стороннихъ вліяній.

Г. Сахаровъ заявляетъ, что дѣло борьбы съ пьянствомъ—дѣло общегосударственное, а не частное. Его слѣдуетъ широко пропагандировать и въ наше трудное, критическое время необходимо ставить на первый планъ авторитетъ священника.

Г-жа Захарова обратила вниманіе на то, что священники иногда уклоняются отъ близкаго и активнаго участія въ обществахъ трезвости. Она полагаетъ, что необходимо участіе священника въ кружкѣ, но не отвѣтственное руководство.

О. Лавровъ разъясняетъ, что предложенной имъ редакціи о томъ, что совѣтъ предлагаетъ быть предсѣдателемъ священнику, а къ избранію приступаетъ лишь по его отказѣ, выпукло отмѣчается, что именно священникъ имѣетъ наибольшее право на занятіе предсѣдательства, какъ пастырь прихода.

Предсѣдатель опасается, что при наличности многихъ школъ и союзовъ священникъ не будетъ имѣть возможности надлежащимъ образомъ руководить союзами.

Предлагается на баллотировку слѣдующая формула обсуждаемаго пункта: „совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя“ (т. е. безъ ограниченій, священника ли или другое какое лицо, входящее въ составъ руководителей). Большинствомъ это положеніе принимается.

Ставится на обсужденіе слѣдующій пунктъ: „Дѣйствительными членами состоятъ учащіеся въ школахъ и не учащіеся обоаго пола, не старше 16 лѣтъ. Чтобы сдѣлаться дѣйствительнымъ членомъ, нужно пройти извѣстный искусь подъ наблюденіемъ руководителя или его помощника“.

Г. Георгіевскій возстааетъ противъ допущенія испытаній или искуса. Устойчиваго убѣжденія отъ дѣтей—дѣйствительныхъ членовъ требовать нельзя: въ союзѣ должны быть только руководители и руководимые; къ дѣтямъ малолѣтнимъ нельзя примѣнять такихъ мѣръ, которыя примѣняются къ взрослымъ, напр., въ монастыряхъ при испытаніи послушника.

О. Успенскій присоединяется къ мнѣнію Георгіевскаго и находитъ, что неудобно дѣлать дѣтей на достойныхъ и не достойныхъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что онъ понимаетъ подъ искусомъ: въ разрядъ испытуемыхъ по преимуществу должны пойти дѣти улицы, стороннія для школы, за нравственность которыхъ ручаться нельзя.

О. Князевъ находитъ, что зачисленіе въ разрядъ испытуемыхъ въ такомъ случаѣ возможно, подобно тому, какъ не сразу иногда принимаютъ члены и въ общество трезвости взрослыхъ.

Г. Георгіевскій возражаетъ противъ допустимости какого-либо различенія дѣтей и установленія градаціи между ними. На насъ лежитъ

долгъ воспитывать дѣтей и было бы непедагогично устанавливать какое-то сеньерство между дѣтьми.

Предсѣдатель ссылается на практику Западной Европы въ этомъ случаѣ, гдѣ разряды испытуемыхъ существуютъ, содѣйствуя успѣху дѣла.

О. Бѣляевъ полагаетъ, что необходимо зачисленіе въ разрядъ испытуемыхъ, такъ какъ иначе могло бы быть вносимо разложеніе въ союзъ вступающими въ дѣйствительные члены безъ подготовки; предварительный приемъ какъ бы кандидатовъ на дѣйствительные члены избавлялъ бы отъ членовъ нежелательныхъ.

О. Лавровъ полагаетъ, что различеніе дѣйствительныхъ членовъ отъ испытуемыхъ могло бы внушить первымъ—духовную гордость, которая является порокомъ, что даже при обсужденіи вопроса о взрослыхъ членахъ общества трезвости—о такъ называемыхъ выборныхъ—высказывалось сомнѣніе, что это можетъ вредно отражаться на нравственномъ настроеніи, получающихъ особыя привилегіи, членовъ общества трезвости. Долгъ священника заботиться, чтобы дѣти тѣмъ болѣе были ограждены отъ этой духовной гордости, и отъ этой пастырской заботы и попеченія священники не должны быть отстраняемы.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что предполагаемое различіе членовъ въ дѣтскомъ союзѣ не должно бы содѣйствовать воспитанію нежелательныхъ качествъ и что сознаніе своего нравственнаго достоинства и законная гордость является цѣннымъ качествомъ въ учащемся, къ развитію котораго часто прилагаются особыя заботы. Послѣ баллотировки обсуждаемое положеніе принимается въ предложенной предсѣдателемъ редакціи.

Ставится на обсужденіе слѣдующій пунктъ примѣрныхъ правилъ: „каждому дѣйствительному члену союза выдается билетъ, въ которомъ указывается владѣльцу его — во-первыхъ, не пить никогда спиртныхъ напитковъ, во-вторыхъ,—вездѣ говорить и, насколько сможетъ, доказывать вредное вліяніе алкоголя, и въ третьихъ, возратить учителю этотъ билетъ, если онъ разрѣшитъ выпить что-либо изъ спиртныхъ напитковъ“.

Г. Георгіевскій возстааетъ противъ такихъ излишнихъ формальностей при приемѣ членовъ въ дѣтскій союзъ и, ссылаясь на практику одного священника Орловской епархіи, предлагаетъ вмѣсто билета выдавать дѣтямъ иконки, чтобы трезвенники могли молиться на нихъ и вспоминать при этомъ о своемъ долгѣ.

Г. Марковъ отмѣчаетъ, что онъ не всегда считалъ бы педагогичной выдачу образковъ при этомъ случаѣ, въ особенности, если бы требовалось возвращеніе иконки при нарушеніи обѣщанія. Онъ указываетъ на циркуляръ мин. народ. просвѣщенія, въ силу котораго предлагается выдавать ученикамъ билеты съ перечисленіемъ ихъ обязанностей. При этомъ нужно помнить, что правила объ организаціи дѣтскихъ союзовъ проектируются для школъ всѣхъ типовъ, а не для однѣхъ только церковно-приходскихъ, никакихъ обязательствъ и обѣтовъ при этомъ отъ учениковъ не предполагается брать.

О. Лавровъ полагаетъ, что не слѣдуетъ вносить, можетъ быть, требованія отъ дѣтей никогда не пить, въ виду всѣмъ извѣстной неустойчивости дѣтскаго характера. Какой-нибудь символъ принадлежности къ дѣтскому союзу необходимо выдавать, но непременно нужно

связывать выдачу съ духовнымъ актомъ, съ молитвою, наставленіемъ, ибо дѣло ведется подъ сѣнью Церкви.

Г. Ремезовъ думаетъ, что выдавать икону будетъ лучше, чѣмъ билетъ, но добавляетъ, что не слѣдуетъ связывать дѣтей слишкомъ долговременнымъ обязательствомъ (не болѣе, какъ на 1 годъ,—съ возобновленіемъ обѣщанія).

Предсѣдатель поясняетъ, что продолжительнаго обязательства потому уже не можетъ быть, что рѣчь идетъ о вступленіи въ союзъ дѣтей не далѣе 16-ти лѣтняго возраста.

О. Троицкій находитъ выдачу билета излишней, въ частности потому, что потребовались бы средства на изготовленіе ихъ и что въ деревенскомъ быту это вообще непримѣнимо.

Г. Никулинъ находитъ, что въ такомъ дѣлѣ, какъ способъ приема дѣтей въ трезвенные союзы, очень неосторожно было бы устанавливать слишкомъ формальные признаки и символы принадлежности къ союзу, создавать искусственную обстановку для приема, равно какъ и слишкомъ демонстративно карать дѣтей за случайныя отступленія отъ принятаго совѣстью обязательства. Слѣдовало бы довольствоваться тѣмъ, что руководители кружка, въ особенности священники, хорошо знаютъ всѣхъ участниковъ союза, находятся съ ними въ постоянномъ интимномъ общеніи и духовно руководятъ ими, такъ что нѣтъ надобности отмѣчать внѣшнимъ образомъ ихъ положеніе среди другихъ дѣтей (даже, напр., какой-либо записью ихъ). Руководители мѣрами духовно-нравственного попеченія просто готовятъ особо желающихъ послужить трезвенному дѣлу дѣтей къ особой воздержности во всемъ, къ борьбѣ съ дурными личными и общественными привычками и, въ мѣру такой подготовленности каждаго, предоставляютъ ревнующимъ то или другое участіе въ практической работѣ надъ нравственнымъ оздоровленіемъ той скромной области жизни, въ которой они возвращаются, т. е. своей товарищеской, отчасти семейной среды, и т. д., гдѣ совѣтъ, уваженіе, а главное—личный подвигъ воздержанія и примѣръ благонравія и устойчивой благонастроенности дѣтей можетъ оказать доброе вліяніе на окружающихъ.

Г. Георгіевскій находитъ выдачу билетовъ для дѣтей-трезвенниковъ ненужной: и хранить ихъ мальчику въ деревенскихъ условіяхъ жизни негдѣ, и прочесть ихъ не всѣ малолѣтніе умѣютъ,—болѣе цѣлесообразна выдача иконы.

Иеромон. Павелъ возстаетъ вообще противъ внесенія формальностей въ обстановку приема членовъ союза и предлагаетъ предоставить полную свободу руководителямъ дѣйствовать своею сердечностью и любовью, которая и лучше всего свяжетъ дѣтей.

О. Лавровъ предлагаетъ при приемѣ въ союзы дѣтей приводить ихъ въ храмъ и совершать молебствіе, такъ какъ это оставитъ лучшій слѣдъ въ душѣ ребенка.

О. Серебрянниковъ соглашается съ о. Павломъ въ томъ, что при приемѣ дѣтей не должно быть формализма, но нужна сердечность и что даже въ случаѣ нарушенія обѣщанія—дѣти не должны быть лишены поддержки и общенія съ союзомъ и руководителями.

Предсѣдатель разъясняетъ, что онъ противъ требованія отъ дѣтей какихъ-либо прямыхъ обѣтовъ и обязательствъ, такъ какъ только взрослые достаточно правомѣрно давать такіе обѣты; ребенокъ ста-

вился бы въ очень тяжелое нравственное состояніе при нарушеніи своихъ обѣтовъ, если бы они были допущены.

Г. Даниловъ предлагаетъ выборъ той или другой обстановки при приемѣ дѣтей въ союзы предоставить самому совѣту руководителей на мѣстахъ.

Г. Сахаровъ говоритъ о томъ, что имѣющихъ билеты дѣтей могутъ нарочно подталкивать на употребленіе спиртныхъ напитковъ и можетъ получиться худшій вредъ отъ пользованія билетами.

Учительница Павлова говоритъ о томъ, что отобраніе билета при нарушеніи обѣщанія можетъ слишкомъ сильно подѣйствовать на ребенка, потрясти его и, при неуравновѣшенности нѣкоторыхъ натуръ, внушить даже мысль объ избѣжаніи стыда черезъ самоубійство.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: „нужно-ли при вступленіи дѣтей въ трезвенный союзъ непременно устанавливать какіе-нибудь опредѣленные символы и знаки принадлежности къ союзу“? Голосованіемъ отвергается необходимость пользованія такими символами.

Становится на обсужденіе слѣд. пунктъ примѣрныхъ правилъ: „Должно избирать изъ старшихъ учениковъ, членовъ союза, или изъ бывшихъ учениковъ, или изъ числа учениковъ, проявившихъ себя особыми поборниками трезвости, помощниковъ руководителей, которые обязываются слѣдить за выполненіемъ устава всѣми членами союза, руководить ими внѣ школы и поддерживать ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ членовъ союза окажется въ затруднительномъ положеніи по алкогольному вопросу“.

„Помощники руководителей составляютъ отъ времени до времени, по собственному выбору или по назначенію руководителей, доклады по вопросу алкоголизма, обобщенія изъ прочитаннаго для собственнаго наблюденія, участвуютъ въ чтеніяхъ въ качествѣ лектора. Такіе доклады и сообщенія подвергаются общему обсужденію“.

Открываются пренія. — Противъ прочитаннаго положенія выставляется возраженіе, что особые помощники руководителей изъ дѣтей не нужны, что все это должны дѣлать по обязанности всѣ члены союза.

Г. Сосновскій опасается, что этотъ институтъ способенъ внести разнь, смуту и раздѣленіе среди дѣтей.

Г. Ремезовъ ссылается на слова о. Павла, что нерѣдко дѣти съ успѣхомъ упрашивали не пить даже своихъ родителей, тѣмъ болѣе они могутъ воздѣйствовать на своихъ сотоварищей.

О. Серебрянниковъ соглашается съ Г. Ѳ. Марковымъ, что институтъ такихъ помощниковъ руководителей изъ дѣтей допустимъ и желателенъ.

Собраніемъ принципиально принимается возможность допущенія въ дѣтскіе союзы помощниковъ руководителей изъ дѣтей,—по образцу такъ называемыхъ выборныхъ.

Въ виду поздняго времени, вслѣдствіе затянувшихся преній и невыясненности многихъ другихъ пунктовъ примѣрныхъ правилъ, подлежащихъ еще обсужденію, предсѣдатель испрашиваетъ согласіе на закрытіе секціоннаго собранія—за невозможностью въ настоящемъ послѣд-



немъ засѣданіи секціи вынести во всей полнотѣ опредѣленныя практической резолюціи по поставленному вопросу.

Собраніе, по обычаю, заканчивается молитвой.

### III СЕКЦІЯ

Засѣданіе I-ое 7 августа 1912 г., въ 9 час. утра.

Присутствовали: предсѣдатель протоіерей Петръ Миртовъ, товарищъ предсѣдателя Н. П. Розановъ, секретари: протоіерей І. Ѳ. Горскій и В. Н. Финиковъ; члены секціи: свящ. Викторъ Осиповичъ, свящ. Александръ Ручьевъ, свящ. Антонъ Ивановъ; протоіерей Петръ Ѳоиминъ, прот. Леонидъ Сапфировъ, свящ. А. Надежинъ, М. Челышовъ, В. Сергѣевъ, свящ. В. Троицкій, дьяконъ В. Титовъ, Павелъ Павловъ, Василій Башковъ, Иванъ Потетенинъ, Іосифъ Курицынъ, В. Барановскій, Александръ Каменкинъ, Ѳ. Мионовъ, Александръ Ивановъ, Ѳедоръ Пастуховъ, Петръ Бѣляевъ, Александръ Штанертъ, З. Михайловъ, свящ. Вас. Елинъ, протоіерей Илья Ливанскій, свящ. С. Козубовскій, Н. Бѣляевъ, Б. И. Казанскій, А. Шиловъ, прот. М. Едлинскій, свящ. Іоаннъ Соболевъ, іеромонахъ Ипполитъ, іеромонахъ Исаакій, Ин. Вас. Субботинъ, свящ. Викторъ Сергіевскій, свящ. Николай Брянцевъ, учительница Матрона Фролова.

Послѣ молитвы заслушанъ докладъ свящ. А. Иванова: „Участіе земства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ совмѣстно съ духовенствомъ“.

Открылись пренія по поводу доклада.

М. Д. Челышовъ возражаетъ противъ одного изъ тезисовъ доклада, въ которомъ выражалось пожеланіе особаго обложенія вина на улучшеніе народнаго просвѣщенія. Средства на народное просвѣщеніе должны идти изъ чистыхъ источниковъ, а никакъ не изъ кабака. Улучшать просвѣщеніе на деньги, получаемыя отъ продажи вина, то же, что матери жить отъ разврата своихъ дочерей. Вообще отъ продажи вина не должно поступать никакихъ денегъ ни въ распоряженіе земствъ, ни въ распоряженіе городовъ для того, чтобы земства и города не были никоимъ образомъ заинтересованы существованіемъ и еще болѣе расширеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ. Совершенно вѣрно говорить докладчикъ, что земства и города мало борются съ пьянствомъ. Они не хотятъ видѣть основной причины бѣдности нашей деревни, которая заключается въ пьянствѣ. Въдѣ благосостояніе, положимъ, родной мнѣ Самарской губерніи, добавляетъ Челышовъ, существенно улучшилось бы, если бы въ карманахъ жителей оставались пропиваемые ими 22 милліона рублей.

Н. П. Розановъ указываетъ на нѣкоторыя противорѣчія въ разсужденіяхъ докладчика. Съ одной стороны докладъ говоритъ, и неоднократно, о бездѣятельности земствъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, но съ другой стороны, въ докладѣ же приводятся такія данныя, которыя говорятъ о совершенно иномъ отношеніи земствъ къ дѣлу отрезвленія народа. Указывается, что земства, какъ видно и изъ доклада, ставятъ на обсужденіе вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, проектируютъ тѣ или иныя мѣры борьбы съ этимъ зломъ. Не хотѣлось бы усматривать въ докладѣ слѣдовъ антагонизма духовенства съ земствомъ,

антагонизма, который будетъ теперь и несвоевременнымъ. Въдѣ въ настоящее время духовенство участвуетъ въ земскихъ собраніяхъ; представители его чествуютъ на этихъ собраніяхъ. И было бы грѣхомъ для духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ не идти съ земствомъ рука объ руку. Духовенство не должно противопоставлять себя другимъ сословіямъ, на подобіе причины, а дѣйствовать въ единеніи съ ними.

М. Д. Челышовъ говоритъ въ защиту докладчика и подтверждаетъ, что земства ничего не дѣлаютъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Если земство и стало удѣлять нѣкоторое вниманіе этому вопросу, то только въ послѣдніе 3 года. Гдѣ же оно было и что оно дѣлало въ предшествующія 30 лѣтъ своего существованія? Съ другой стороны вся дѣятельность земствъ противъ алкоголизма пока выражается только въ разговорахъ. Поговорили и разошлись... Деревня горитъ отъ пьянства, она разорена. Днемъ, на глазахъ прохожихъ, у насъ совершаются грабежи. И гдѣ же? Въ Москвѣ. Грабятъ не кого-нибудь, а Крестовникова. И земства не хотятъ видѣть, что главная причина указанныхъ темныхъ явленій въ нашей жизни—пьянство. Земство, какъ на панацею отъ всѣхъ золъ, указываетъ на школу. Конечно, школы нужны, но нужно позаботиться и о нравственномъ воспитаніи народа и, прежде всего, объ искорененіи такого распространеннаго порока, какъ пьянства. „Хочу обратить вниманіе собранія на одну частную мысль доклада о. Иванова, говоритъ далѣе М. Д. Челышовъ. Онъ сообщилъ, что смоленское духовенство находитъ нужнымъ бороться только съ чрезвычайнымъ употребленіемъ напитковъ. Духовенство разсуждаетъ, что выпить рюмку-двѣ водки, бутылку пива—не бѣда. Такъ думали даже выдающіеся представители духовенства и въ другихъ мѣстахъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ докторъ Сажинъ доказалъ, что всѣ дозы алкоголя вредны, взглядъ духовенства на умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ долженъ перемѣниться, и мы надѣемся, что, присутствуя на земскихъ собраніяхъ, духовенство подниметъ свой воодушевленный голосъ въ пользу трезвости. Духовенство вспомнить, что борьба съ пьянствомъ—давнишнее явленіе. Вопросъ о ней поднимался еще на Стоглавомъ Соборѣ въ 1551 г.“

Г. Бѣляевъ.—Земство мало знаетъ о церковно-приходскихъ обществахъ трезвости. У меня отчетъ попечительства о народной трезвости по Владимірской губ. Изъ него усматривается, что дѣятельность церковныхъ обществъ трезвости совершенно не извѣстна земству. И я выразилъ бы пожеланіе, что бы такъ, или иначе земство освѣдомлялось о дѣятельности духовенства въ дѣлѣ отрезвленія народа.

Протоіерей Ѳоиминъ.—Не могу ничего возразить противъ доклада, такъ богатаго фактическимъ матеріаломъ, за который мы должны благодарить автора. Докладъ этотъ заслуживаетъ того, что бы быть отпечатаннымъ въ тысячахъ экземпляровъ съ нашими къ нему заключеніями. Земства доселѣ, дѣйствительно, мало работали въ борьбѣ съ пьянствомъ. Вся ихъ дѣятельность ограничивалась, какъ и свидѣтельствуетъ докладъ, разговорами и предположеніями. Земства, по докладу, сознавая необходимость борьбы съ пьянствомъ, отмахиваются отъ этой борьбы, то возбуждая ходатайства предъ высшею властью, то предъ губернаторами, то предъ духовною властію, но, пока идутъ эти разговоры, зло пьянства ширится все болѣе и болѣе. На мой взглядъ существуютъ

двѣ причины, объясняющія малодѣятельность нашихъ земствъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Во-первыхъ, существуютъ спеціальныя попечительства о народной трезвости, и земства разсуждаютъ: если существуютъ такіе органы борьбы съ алкоголемъ—съ составомъ лицъ иногда вполне почтенныхъ, то земству излишне выступать на этомъ же поприщѣ. А между тѣмъ, попечительства о народной трезвости въ борьбѣ съ алкоголемъ не стоятъ на высотѣ. Они, употребляя образное выраженіе, не бьютъ врага въ самое сердце, не распространяютъ въ народѣ идеи о вредѣ алкоголя, они хотятъ бороться съ пьянствомъ палліативами, каковы, напр., устройство народныхъ зрѣлищъ, народныя гулянья и проч. И народъ продолжаетъ пить, а между тѣмъ, нѣкоторыя изъ губернскихъ попечительствъ о народной трезвости затрачиваютъ въ годъ до 60 тысячъ рублей, получаемыхъ отъ казны. Вторая причина малодѣятельности земствъ въ борьбѣ съ алкоголемъ та, что сами земскіе дѣятели не достаточно проникнуты тою мыслью, что алкоголь есть ядъ. Въ добавленіе къ прекрасному докладу о. Иванова Всероссійскому противоалкогольному съѣзду слѣдовало-бы выразить такія пожеланія: 1) Губернскія попечительства о народной трезвости въ ихъ нынѣшнемъ видѣ закрыть, и дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ передать губернскимъ противоалкогольнымъ комитетамъ, составленнымъ изъ представителей земства и духовенства, но непременно при обязательномъ и самомъ широкомъ участіи въ нихъ послѣдняго. Въ постоянно дѣйствующемъ губернскомъ комитетѣ и должна быть сосредоточена борьба съ пьянствомъ. Она должна вестись прежде всего чрезъ школу. Въ церковно-приходскихъ школахъ по мѣстамъ уже даются уроки о вредѣ алкоголя. Отчего же не быть этимъ урокамъ и въ земскихъ школахъ? 2) У губернскихъ и уѣздныхъ земствъ существуютъ свои книжные склады. Черезъ эти склады губернской противоалкогольный комитетъ могъ бы распространять противоалкогольную литературу. Здѣсь могли бы быть открыты противоалкогольные музеи, продаваться показательныя пособія по борьбѣ съ пьянствомъ, какъ то модели, картограммы и проч. Затѣмъ въ Харьковской губерніи уже 4 года читаются такъ называемыя летучія лекціи. Врачи, земскіе дѣятели въ разныхъ мѣстахъ ведутъ, иллюстрированныя туманными картинами, чтенія по гигиенѣ, медицинѣ, сельскому хозяйству и проч. Отчего бы не имѣть и предполагать губернскимъ комитетамъ людей для летучихъ лекцій о пьянствѣ. Хорошо знакомый съ вопросомъ объ алкоголизмѣ, убѣжденный лекторъ всегда принесъ бы своими чтеніями пользу. Наконецъ, задача губернскаго противоалкогольнаго комитета—оказывать самую широкую помощь церковнымъ обществамъ трезвости.

Священникъ Козубовскій.—Мнѣ не нравится одна черта доклада о. Иванова. Изъ него получается впечатлѣніе, что человекъ взялся за работу и оглядывается, гдѣ у него враги. Духовенство должно показать примѣръ полезной дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Увидятъ эту дѣятельность другія сословія и помогутъ духовенству. Земство не врагъ духовенству и въ немъ работаютъ вѣрующіе люди. Исканіе союзниковъ и опасеніе враговъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, показываетъ, что борьба эта считается духовенствомъ очень трудною. Но развѣ не при худшихъ условіяхъ работали первые христіане, оказавшіеся, однако, побѣдителями язычества? Помощь духовенству нужна со стороны развѣ въ одномъ. Нужно сдѣлать такъ, чтобы слово па-

стыря во Имя Христова выслушивалось со всѣмъ вниманіемъ, со всѣмъ довѣріемъ. Нужно, чтобы разсѣяно было то ложное убѣжденіе, что христіанство опровергнуто наукой. Пусть не встрѣчается пастырь съ такими явленіями, примѣръ которыхъ я разскажу. Я говорилъ поселянину: „Смотри—пьяницы царствія Божія не наследуютъ,—такъ говоритъ Господь въ своемъ откровеніи“. „Да развѣ Богъ есть?“ „Какъ? Кто у тебя возбудилъ такія грѣховныя сомнѣнія?“ „Да баринъ!“ И такъ, пусть христіанскія истины будутъ научно доказаны и тогда слово пастыря будетъ выслушиваться съ довѣріемъ. И я думаю, что присутствующіе согласятся со мною, когда я выражу пожеланіе, чтобы прекрасный журналъ „Отдыхъ Христіанина“ съ будущаго 1913 г. сдѣлался спеціально апологетическимъ журналомъ.

М. Д. Челышовъ.—Въ дополненіе къ вышесказанному о. прот. Ѳоминымъ я хочу сказать, что губернскіе противоалкогольныя комитеты должны быть чисто-церковными учрежденіями. Какъ теперь существуютъ по всѣмъ епархіямъ миссіонерскіе совѣты, такъ должны быть по всѣмъ епархіямъ учреждены губернскіе и обязательно уѣздные комитеты для борьбы съ пьянствомъ. Комитеты эти должны, сказалъ я, находиться подъ покровительствомъ церкви, потому что земства, если на нихъ возложить борьбу съ пьянствомъ, будутъ получать только деньги... О. Козубовскій говоритъ объ увлеченіи нашего народа безбожіемъ; но отнимите отъ русскаго народа грязное корыто съ отравой, и такихъ рѣчей, что Бога нѣтъ, вы не услышите отъ него. Алкоголь вытравляетъ вѣру и совѣстливость въ человекѣ. Обезумѣвшіе отъ пьянства говорятъ: нѣтъ Бога; они же въ пьяномъ ослѣпленіи встаютъ на самую природу. Пьянство—причина такихъ отвратительныхъ явленій, когда сынъ поднимаетъ руку на отца или таскаетъ за волосы свою мать—старуху.

Діаконъ Титовъ.—Въ Смоленскѣ выражаютъ желаніе болѣе энергичной борьбы съ пьянствомъ низшихъ акцизныхъ чиновниковъ. Однако, ихъ въ распространеніи шинкарства обвинять нельзя. Не такъ давно мнѣ случилось быть въ г. Онегѣ въ Окружномъ судѣ, которымъ разсматривались 4 дѣла о шинкарствѣ. И судъ оправдалъ виновныхъ по всѣмъ 4 дѣламъ. Неудивительно, если послѣ этого акцизный чиновникъ, вчинившій дѣла о шинкарствѣ, говорилъ: того не будетъ, чтобы я впредь сталъ поднимать дѣла о тайной продажѣ вина.

Свящ. И. Троицкій.—Я возражаю о. прот. Ѳомину, который звалъ духовенство объединиться въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ съ земцами. Наши церковныя общества трезвости работаютъ издавна, работаютъ успѣшно, безъ гроша денегъ. И не духовенству идти на поклонъ земству, а ужъ, если угодно,—пусть земство примкнетъ къ нашей дѣятельности въ дѣлѣ отрезвленія народа. Говорили, что земству нужно поручить изданіе противоалкогольной литературы. Но кто поручится, что подъ видомъ таковой земство не будетъ распространять литературу нелегальную, или, во всякомъ случаѣ, вредную съ точки зрѣнія церкви? Примѣръ тому Крестецкое земство Новгородской губ. и Вятское. Также мало довѣряю я и летучимъ земскимъ лекторамъ объ алкоголѣ. Я сталъ бы на порогъ школы и берегъ послѣднюю отъ такого лектора, который съ своей лекціей, кромѣ того, явится обязательно подъ праздникъ. Говорятъ о распространеніи черезъ земскіе склады противоалко-

гольной литературы; но у насъ есть церковныя епархіальные склады; они могутъ быть образованы при епархіальныхъ миссіонерскихъ совѣтахъ; здѣсь должны храниться и туманныя картины, нужныя для бесѣдъ противъ пьянства.

М. Д. Челышовъ.—Попечительства о народной трезвости только ширма для тѣхъ, кто наживается на счетъ народнаго порока. Кабакъ въ каждой деревнѣ, а попечительства такъ ли широко проявляютъ свою дѣятельность? И какіе люди являются дѣятелями въ этихъ попечительствахъ.. Батюшка говоритъ, что народъ мало слушаетъ своего пастыря. Не думаю; я не смѣю и не могу ставить себя на ряду съ священниками. Но долженъ сказать, что когда я выступилъ съ смѣлымъ словомъ противъ пьянства въ Государственной Думѣ, я получилъ сотни писемъ отъ женъ и матерей, которыя готовы были боготворить меня. И я думаю: какимъ благоговѣніемъ окружали бы священника, если бы ему удалось отрезвить главу семейства и чрезъ то доставить семьѣ лучшей достатокъ! Врагъ, съ которымъ мы боремся, силенъ, а какія средства борьбы съ нимъ у насъ, проповѣдниковъ трезвости? Въ Думѣ свободное слово, а потомъ?.. Между тѣмъ, для распространенія пьянства служатъ 3000 винныхъ заводовъ; въ числѣ членовъ Думы 73 винокура, не говоря о тѣхъ случаяхъ, когда винокурные заводы принадлежатъ женамъ членовъ Государственной Думы. Въ распоряженіи Зеленаго Змія сотни милліоновъ рублей. У насъ образовались союзы винодѣловъ, трактирщиковъ; и правительство свободно разрѣшаетъ съѣзды ихъ, тогда какъ противоалкогольныя съѣзды могутъ быть созваны только съ большимъ трудомъ. Другими словами, когда винокуры собираются на грабежъ, правительство говоритъ имъ: „пожалуйте“. А когда спаиваемый обыватель кричитъ: „караулъ, грабятъ“,—ему говорятъ—„молчи“. Мало того. За счетъ народа государство даетъ поощрительныя преміи винодѣламъ. Такихъ премій, ничѣмъ не вызываемыхъ, прежде выдавалось 14 милліоновъ р., а Дума въ 1910 г. повысила ихъ до 22 милліоновъ р. Благодаря присутствію въ Думѣ винокуровъ, законопроекты, направляемые противъ пьянства, затираются. Не бьетъ тревоги по поводу пьянства и, обычно чуткая къ другимъ вопросамъ, печать. Почему? Установлены, несомнѣнно, факты подкупа печати въ другихъ вопросахъ. Отчего не предположить что-либо подобнаго и въ этомъ ея подозрительномъ молчаніи? Говорятъ,—нѣтъ средствъ для борьбы съ пьянствомъ. Но въ распоряженіи твердыхъ борцовъ трезвости остается убѣжденное слово, личный примѣръ. Съ другой стороны, на доброе дѣло не унижительно даже и архіерею попросить денегъ у состоятельныхъ людей. На изысканныя такъ средства нужно возможно шире распространять противоалкогольную литературу. Пусть въ каждой избѣ будетъ находиться плакатъ, направленный противъ пьянства. И я вѣрю, что мы доживемъ до счастливаго времени, когда алкоголь будетъ запертъ въ аптекѣ.

Предсѣдатель секціи прот. П. Миртовъ.—Вопросъ о взаимоотношеніи духовенства и земства въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ имѣетъ глубокое жизненное значеніе. Сейчасъ они идутъ въ разнопряжку и каждое своей дорогой. Между ними нѣтъ не только никакого взаимодействія, а иногда земства тянутъ въ одну сторону, духовенство—въ другую. Это—или два незнакомца, или два врага. Въ Февралѣ текущаго 1912 года въ Петербургѣ была созвана междуведомственная ко-

миссія по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, и вотъ представители земства въ этой комиссіи утверждали, что церковныхъ обществъ трезвости почти нѣтъ, или они существуютъ лишь номинально и не оказываютъ на народъ никакого вліянія. Присутствующій здѣсь чиновникъ Св. Синода нашелся сообщить комиссіи, что существуетъ 1800 церковныхъ обществъ трезвости. Я случайно узналъ объ этой междуведомственной комиссіи, отпечаталъ статистическія данныя о дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости и разослалъ членамъ комиссіи. Однако, на эти представленныя мною матеріалы, повидимому, въ комиссіи мало обратили вниманія. Земства совершенно не освѣдомлены о дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости. Вина въ этомъ ложится, между прочимъ, и на такіе органы печати, какъ „Церковныя Вѣдомости“, удѣляющія дѣлу трезвости мало вниманія.

Въ виду важности доклада я предложилъ бы избрать комиссію, которая высказала бы пожеланія по связи съ докладомъ о. Иванова.

Въ комиссію избираются: протоіерей Ооминъ, М. Д. Челышовъ, о. Ивановъ и г. Бѣляевъ.

Докладъ 2-й, И. В. Субботина: „Наша антиалкогольная литература“.

Предсѣдательствуетъ Н. П. Розановъ.

Г. Субботинъ показываетъ членамъ III-й секціи: 1) бібліотеку Московскаго попечительства о народной трезвости, 2) бібліотеку по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, 3) противоалкогольныя изданія Александро-Невскаго общества трезвости, 4) изданія Власьевскаго общества трезвости въ г. Твери, 5) выставку противоалкогольной литературы „Сельскаго Вѣстника“, 6) изданія и картины Сергіевской школы трезвости. Вниманію членовъ секціи были предложены висѣвшія по стѣнамъ картины, изображающія вредныя послѣдствія пьянства, картограммы и проч.

Докладчикъ указывалъ на трудности составленія противоалкогольной бібліотеки. Подобрать для нея книги сравнительно легко. Для этого стоитъ только посѣтить одну-двѣ публичныхъ бібліотеки, прочитать противоалкогольныя изданія и отмѣтить лучшія изъ нихъ. Но не такъ-то легко купить отмѣченныя изданія. Оказывается, нѣкоторыхъ изданій, напр., въ Москвѣ, не получить; не всѣ изданія можно найти и у Булгаковского.

Докладчикъ порадовалъ членовъ съѣзда сообщеніемъ о томъ, что примѣрный каталогъ противоалкогольной литературы для церковныхъ обществъ трезвости печатается, и члены съѣзда скоро получатъ его. Въ каталогѣ обозначена цѣна книгъ и указано, откуда достать ихъ.

Священникъ г. Ельца о. Брянцевъ—во время 2-го доклада указалъ на важность въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ картограммъ, какъ наглядно показывающихъ вредъ алкоголя; указывалъ, что картинки Александро-Невскаго общества трезвости, рисующія вредъ пьянства, имѣютъ лубочный характеръ и не лучше ихъ картины Сытина, напр., картина—„Какъ погибъ Иванъ“; противоалкогольный альбомъ Булгаковского лучше такого же—Александро-Невскаго общества трезвости; указалъ, какъ на прекрасныя противоалкогольныя книги,—на „Хресто-

матію“ и новую книгу для чтенія Булгаковскаго; сообщилъ, что противоалкогольныя изданія г. Горбунова-Посадова имѣютъ социалистической оттѣнокъ, но трезвые листы его можно рекомендовать.

Попутно члены секціи осмотрѣли повѣстки о возобновленіи объѣта трезвости, разсылаемая предсѣдателемъ Московскаго братства трезвости во имя святителя Вонифатія, — священникомъ Іоанномъ Кессарійскимъ.

Плодомъ доклада г. Субботина была принятая секціей резолюція о желательности изданія противоалкогольныхъ картограммъ, открытыхъ писемъ, туманныхъ картинъ и т. п.

Докладъ 3-й, свящ. А. Иванова: „О необходимости распространения среди инородческаго населенія книгъ, брошюръ и листовъ противоалкогольнаго содержанія на родномъ языкѣ инородцевъ“.

По прочтеніи доклада открылись пренія.

Свящ. о. Сапфировъ.—По существу я согласенъ съ докладомъ, но нѣкоторыя мысли его мнѣ представляются недостаточно обоснованными. Докладчикъ говоритъ, что инородцы потому не принимаютъ христіанство, что они пьютъ. Самъ я изъ Рязанской губерніи, гдѣ живеть много татаръ; они не пьютъ водки и, однако, не принимаютъ христіанства. Что среди инородцевъ необходимо распространить книгу, противъ этого никто не споритъ. Но нужно заботиться о распространеніи среди инородцевъ не однихъ противоалкогольныхъ изданій, а и русской беллетристики, свѣдѣній по русской исторіи, — это въ цѣляхъ сближенія инородцевъ съ кореннымъ населеніемъ Россіи.

Г. Бѣляевъ.— По даннымъ статистики оказывается, что лишь 30% борцовъ съ пьянствомъ среди русскаго народа пользуются книгой. Очевидно, противоалкогольную книгу нужно сначала распространить среди русскихъ, а потомъ уже думать и объ инородцахъ.

Свящ. Ручьевъ.—Въ доказательство того, что книга, какъ оружіе борьбы съ пьянствомъ, важна, я укажу на личный опытъ. Когда я поступилъ священникомъ на приходъ, при церкви не было библіотеки. Рѣшивъ, однако, что книги будутъ лучшими моими помощниками въ дѣлѣ отрезвленія народа, я обратился въ Александро-Невское общество трезвости и редакцію „Троицкихъ Листковъ“, которыя и наградили меня бесплатно своими изданіями. Первоначально крестьяне не хотѣли ничего читать, но я не унывалъ. И могу засвидѣтельствовать, что черезъ четыре года моей службы въ приходѣ мои прихожане полюбили книгу. Читаютъ не только школьники, но и взрослые.

Свящ. Ивановъ (докладчикъ).— Когда я говорю объ инородцахъ, я не имѣю въ виду татаръ-магометанъ. Я говорю объ инородцахъ, которые формально числятся православными. Противоалкогольныхъ книгъ мало среди русскаго народа, а среди инородцевъ и совсѣмъ нѣтъ. Нужно заботиться и объ инородцахъ.

Протоіерей Оминъ.— Я не понимаю цѣли выслушаннаго нами доклада. Если авторъ его хочетъ сказать, что среди инородцевъ нужно распространять противоалкогольную литературу, то мы съ этимъ согласны. Или, быть можетъ, авторъ доклада хочетъ, чтобы ему съѣздъ изыскалъ средства и указалъ людей, способныхъ сдѣлать это?

Свящ. Ивановъ (докладчикъ).— Я ишу у съѣзда нравственной поддержки. Если съѣздъ выскажется за изданіе противоалкогольной лите-

ратуры на инородческомъ языкѣ, то и средства, и люди для этого найдутся.

Іеромонахъ Исаакій.— Я служу въ Корельской миссіи, въ которой издательское дѣло на инородческомъ языкѣ стоитъ, можно сказать, на высотѣ. На корельскій языкъ съ русскаго сдѣлано много переводовъ, переведена литургія. И вотъ, на основаніи опыта, я рекомендую при переводахъ на инородческой языкъ параллельно набирать русскій и инородческой тексты. Съ другой стороны, не могу не указать, что прavitельственная школа среди инородцевъ съ преподаваніемъ обязательно на русскомъ языкѣ должна сдѣлать, въ концѣ концовъ, излишними какіе бы то ни было переводы на инородческіе языки. Корельская миссія создала такую школу и сумѣла заставить полюбить ее. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ русской школѣ среди кореловъ религіозное образованіе стоитъ на высотѣ, послѣдняя охотно наполняется корелами, а финская школа пустуетъ. Предупреждаю, кромѣ того, противъ слѣдующаго явленія. По образцу нашихъ изданій на корельскомъ языкѣ, тѣмъ же шрифтомъ лютеране издали 10 заповѣдей, въ которыхъ обвиняли православныхъ въ идолопоклонствѣ. Нужно, чтобы за дѣло перевода на инородческіе языки взяли дѣйствительно знатоки, а то переводы, сдѣланные кое-какъ, будутъ возбуждать лишь смѣхъ.

Свящ. Ивановъ (докладчикъ).— Въ инородческой школѣ и у насъ два первые года обучаютъ на инородческомъ языкѣ, а два послѣдніе — на русскомъ. Слѣдовательно, учащіеся въ школѣ инородцы и у насъ знаютъ русскій языкъ. И если все же я хлопочу о переводѣ противоалкогольной литературы на инородческіе языки, то потому, что послѣдняя необходима не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, не обучавшихся въ школѣ.

Свящ. Сапфировъ.— Книга не менѣе, чѣмъ инородцамъ, нужна и русскому населенію. И есть средство сдѣлать ее доступной всякому. Епархіальному архіерею предоставлено право открывать библіотеки и читальни при церквахъ. Этимъ средствомъ и слѣдуетъ пользоваться для воспитанія въ народѣ интереса къ чтенію, тѣмъ болѣе, что хлопотъ много библіотека и читальня не доставляютъ; тутъ даже сторожъ можетъ явиться помощникомъ священника.

Бѣляевъ.— Въ библіотеку не всякій поидеть. Между тѣмъ, въ цѣляхъ распространенія идеи о трезвости въ народѣ, нужно, такъ сказать, наводнить народъ противоалкогольной литературой. По праздникамъ священники должны бесплатно раздавать эту литературу въ церквахъ. И пусть сначала отношеніе народа къ этой литературѣ будетъ пренебрежительное. Быть можетъ, прочитавшій что-нибудь сначала случайно заинтересуется прочитаннымъ и захочетъ и еще что-нибудь прочесть въ этомъ родѣ.

Іеромонахъ Исаакій.— Рекомендую летучія библіотеки, которыя устраиваются такъ: въ сумку за извѣстнымъ номеромъ вкладываютъ 10—15 книгъ, и священникъ или учитель посылаетъ или вручаетъ эту сумку извѣстному лицу, отъ котораго она переходитъ къ слѣдующему и т. д.

Предсѣдатель Н. П. Розановъ.— Дебаты по докладу показали, что всѣ согласились съ основною мыслию его. Всѣ признали, что желательно открытіе и постоянныхъ и летучихъ библіотекъ и читаленъ.

Признано желательнымъ распространение среди инородцевъ не только идей о трезвости, но и вообще высокихъ идей истины и добра посредствомъ образцовой русской литературы.

**Вечеръ 8-го августа 1912 г.**

Засѣданіе состоялось въ присутствіи покровителя сѣзда, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владимира, подъ председательствомъ протоіерея Петра Миртова.

Заслушаны доклады:

- 1) Доктора А. М. Коровина: „*Къ методикѣ борьбы съ алкоголизмомъ*“.
- 2) Доктора С. В. Свѣтлова: „*Врачи и участіе ихъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ*“.
- 3) Доктора Ф. Чарнецкаго: „*Вытрезвление опьянѣвшихъ въ полицейскихъ камерахъ для пьяныхъ*“.

Докторъ Чарнецкій, по его словамъ, выступилъ съ своимъ докладомъ на Всероссийскомъ сѣздѣ практическихъ дѣятелей по алкоголизму по предложенію Московскаго отдѣла общества врачей-трезвенниковъ съ надеждой, что противоалкогольный сѣздъ сдвинетъ съ мертвой, какъ выразился докторъ, точки вопросъ о вытрезвленіи пьяныхъ въ Москвѣ, возбуждивъ ходатайство объ ассигнованіи Москвою средствъ на открытіе пріютовъ-лечебницъ для опьянѣвшихъ и алкоголиковъ.

По выслушаніи докладовъ, открылись пренія.

Свящ. Хохловъ. — Идеями доклада доктора Коровина о надлежащей постановкѣ борьбы съ пьянствомъ воспользуюсь съ благодарностью я, какъ съ благодарностью воспользуются и другіе. Въ докладѣ д-ра Свѣтлова меня поразила мысль, что алкоголизмъ есть болѣзнь, а не порокъ. Конечно, будетъ смѣлостью съ моей стороны спорить съ докторомъ. Но, кажется, наукою не можетъ быть признанъ алкоголизмъ только болѣзнью. Если алкоголизмъ только болѣзнь, то священникамъ остается сложить руки и все дѣло борьбы съ пьянствомъ предоставить докторамъ. Нашъ взглядъ на пьянство иной. Пьянство, по нашему мнѣнію, есть порокъ, переходящій въ болѣзнь. Да, мы говоримъ, что пьянство есть порокъ, котораго всякій долженъ стыдиться. Третій докладчикъ, д-ръ Чарнецкій, говорилъ, что нужно улучшить положеніе вытрезвляемыхъ, устроить для нихъ хорошо обставленные пріемные покои и проч. Но гдѣ средства для этого? Ужъ если доктора хотятъ ухаживать за пьяницами, — пусть ухаживаютъ; но пусть съ самихъ же пьяныхъ взыскиваютъ расходы на дорогое леченіе ихъ при вытрезвленіи; въ противномъ случаѣ, боюсь я, всѣ пьяницы изъ деревень потянутся въ Москву, гдѣ хотятъ за ними такъ ухаживать. Если нельзя взыскать съ пьяницъ расходовъ по вытрезвленію ихъ прямымъ путемъ, то слѣдуетъ это дѣлать чрезъ принудительныя работы.

Свящ. Бѣляевъ. — Я вышелъ, чтобы подѣлиться своимъ впечатлѣніемъ отъ перваго доклада — д-ра Коровина. Онъ произвелъ на меня сильнѣйшее впечатлѣніе. Онъ подѣйствовалъ, во-первыхъ, на мой разумъ, такъ какъ проведенныя въ немъ мысли раскрыты вполне логически. Скрывающимся въ немъ теплымъ отношеніемъ къ дѣлу трезвенія народа онъ произвелъ впечатлѣніе на мое сердце. А,

подѣйствовавъ на умъ и сердце, докладъ доктора Коровина возбудилъ къ дѣйствию и мою волю. И если бы докладчикъ сказалъ: „иди за мною“, — я не поколебался бы и отвѣтилъ: „иду“. Впечатлѣніе отъ доклада, повторяю, сильное. Объясняется оно тѣмъ, что въ первой секціи мнѣ пришлось все время слышать иныя рѣчи. Вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ докторомъ Коровинымъ, дѣйствительно, ставится широко и глубоко. Мало того, я усматриваю даже противоположность въ томъ, что говорилъ д-ръ Коровинъ, съ тѣмъ, что говорилось на первой секціи. Но вѣдь сѣздъ у насъ одинъ, и результаты его не должны расходиться. Противорѣчивыя идеи должны встрѣчаться здѣсь же, на сѣздѣ, и та или иная восторжествовать. Выступая съ своимъ словомъ, я имѣлъ въ виду не только поблагодарить доктора за его докладъ, но и порекомендовать батюшкамъ поглубже вникнуть въ мысли этого доклада и только послѣ этого стоять на своемъ. Мнѣ кажется, что третья секція должна обсудить рекомендуемая на сѣздѣ неодинаковыя мѣры борьбы съ пьянствомъ; противорѣчивое примирить и твердо установить общее положеніе борьбы съ алкоголизмомъ, — мнѣ кажется, обязательно въ духѣ доклада доктора Коровина.

Свящ. Амфитеатовъ. — Особенно цѣннымъ мнѣ представляется въ докладѣ доктора Коровина указаніе на рутину, которая заѣдаетъ наши общества трезвости. Рутинна эта объясняется, во-первыхъ, малою освѣдомленностью духовенства касательно существующихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Въ борьбѣ съ алкоголемъ мы, священники, которыми открыто громаднѣйшее большинство обществъ трезвости, придерживаемся частью традиціи, частью дѣйствуемъ только по своему усмотрѣнію. Оттого наши общества трезвости знаютъ только религіозно-нравственныя мѣры воздѣйствія на отравляющихъ себя алкоголемъ. Рутинна является причиной такого явленія, что живъ одушевленный инициаторъ общества трезвости, живо и оно; не стало руководителя общества, зачахло и оно. Нельзя не согласиться съ докторомъ Коровинымъ, что слѣдуетъ дѣйствовать на всѣ стороны природы страдающаго алкоголемъ. Какъ и предшественникъ, я думаю, что нужно опредѣлить общій характеръ дѣятельности руководителей обществъ трезвости и, именно, въ направленіи, рекомендуемомъ докторомъ Коровинымъ.

Свящ. Брянцевъ. — Я буду говорить по докладу доктора Чарнецкаго, который рисуетъ ужасную картину. Москва тратитъ миллионъ рублей на развлечения народа. Эти деньги, мнѣ кажется, лучше употребить на устройство пріемныхъ покоевъ для вытрезвляемыхъ. Батюшка Хохловъ говорилъ, что не слѣдуетъ особенно заботиться объ опьянѣвшихъ. Но, если онъ серьезно благодарилъ д-ра Коровина за его докладъ, то не долженъ былъ говорить такъ. Докторъ показывалъ намъ картину, какъ, если не ошибаюсь, въ Англии члены трезваго кружка поджидаютъ освобождаемыхъ изъ тюрьмы заключенныхъ за преступленія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, чтобы оказать имъ поддержку по выходѣ изъ тюрьмы. Не долженъ и священникъ пройти мимо пьяницы, хотя бы послѣдній лежалъ на землѣ безъ сознанія. Если мы подберемъ этого пьяницу, позаботимся о немъ, то онъ сдѣлается нашимъ клиентомъ. Пройдетъ недѣля, и пьяница, которому мы оказали милость, явится къ намъ, чтобы записаться въ общество трезвости. Общество,

руководимое мною, находится въ пригородной слободѣ г. Ельца. Тамъ бываетъ ярмарка; въ пригородѣ, какъ и вездѣ въ такихъ случаяхъ, бываетъ масса пьяныхъ, которыхъ нѣкогда грабили. Однако, я нашелъ нужнымъ выпросить у попечительства о народной трезвости 100 руб. На эти деньги я на время ярмарки нанималъ домъ, въ который трезвенниками и доставлялись опьянѣвшіе для вытрезвленія. И вытрезвленные нами благодарятъ насъ за эти заботы о нихъ. Какъ и д-ръ Чарнецкій, я познакомился съ полицейскими помѣщеніями, предназначенными для вытрезвляемыхъ. Я пораженъ былъ условіями, въ которыхъ вытрезвляемые содержатся, и выхлопоталъ у попечительства о народной трезвости 2000 руб. для устройства приличнаго пріемнаго покоя для этихъ несчастныхъ, — съ фельдшеромъ, съ мужскою и женскою прислугою и проч. Но вотъ бѣда. Полиція хочетъ этотъ пріютъ взять въ свое завѣдываніе; хочетъ сдѣлать и уже дѣлаетъ въ пріютѣ рѣшетки, которыя такъ ужасали д-ра Чарнецкаго. И вотъ наше общество послало меня на сѣздъ спросить, слѣдуетъ-ли ему передавать полиціи эти пріемные покои для вытрезвляемыхъ?

Архарова.—Во второмъ докладѣ, д-ра Свѣтлова, упоминалось о принудительномъ леченіи алкоголиковъ. Сѣздъ долженъ возбудить ходатайство о проведеніи этого вопроса законодательнымъ путемъ. И пусть земства дадутъ деньги на леченіе пьяницъ. Въ этомъ-же докладѣ упоминалось о леченіи пьяницъ физическимъ трудомъ. Я должна свидѣтельствовать, что трудовыя артели при нашемъ обществѣ приносятъ, дѣйствительно, великую пользу, — особенно съ тѣхъ поръ, какъ оно примкнуло къ Всероссійскому обществу христіанъ-трезвенниковъ. Я напомнимъ, что у этого общества 24 сентября будетъ противоалкогольный сборъ.

Н. П. Розановъ.—По докладу д-ра Чарнецкаго я долженъ сообщить сѣзду, что пріемный покой для вытрезвляемыхъ пьяницъ уже готовъ открыться въ Москвѣ. Открытіе его — дѣло Московскаго попечительства о трезвости. При этомъ покоѣ предполагается и открытіе патронажа, который долженъ позаботиться о судьбѣ, напр., вытрезвляемыхъ малолѣтнихъ и проч.

Протоіерей Миртовъ докладываетъ секціи, что члены сѣзда просятъ доктора Коровина повторить свой докладъ въ присутствіи всего сѣзда.

Докторъ Свѣтловъ.—Священникъ Хохловъ возражалъ противъ взгляда на пьянство, какъ на болѣзнь. Но такой взглядъ переходитъ уже въ широкіе круги публики, какъ показали рѣчи членовъ сѣзда, священниковъ же, называвшихъ, какъ я слышалъ, пьянство болѣзнью. И, если пьянство — болѣзнь, то это не значитъ, что дѣятельность духовенства въ дѣлѣ вытрезвленія народа должна прекратиться. Духовенству принадлежитъ громадная роль въ пропагандѣ идей трезвости. Клиентами духовенства должны быть всѣ пьяницы, у которыхъ алкоголизмъ не обратился еще въ привычку.

Докторъ Чарнецкій.—Мой докладъ представляетъ собой прямой отвѣтъ на вопросъ Елецкаго священника. Я именно и добиваюсь, чтобы пріемные покои для вытрезвляемыхъ пьяницъ были изъяты изъ рукъ полиціи, чтобы они сдѣлались именно больницами, какъ это и должно быть.

По предложенію предсѣдателя, протоіерея Миртова, избирается комиссія для выработки резолюцій по заслушаннымъ докладамъ. Избранными оказались: священники Брянцевъ и Бѣляевъ и доктора Свѣтловъ, Чарнецкій и Тейзингъ.

#### Вечернее засѣданіе 9 Авг. 1912 г.

Засѣданіе посѣтилъ предсѣдатель сѣзда Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Предсѣдательствуетъ протоіерей Петръ Миртовъ. Почетное предсѣдательство предоставляется доктору А. М. Коровину.

Заслушиваются и принимаются резолюціи, выработанныя секціей по докладамъ священника Иванова, докторовъ Чарнецкаго и Свѣтлова.

1) Заслушанъ докладъ свящ. І. Хохлова: „Новые пути къ сердцу прихожанъ“.

По докладу открываются пренія.

Свящ. І. Фудель.—Я поддерживаю мысль о. Хохлова. Мысль вліять на прихожанъ не только устнымъ словомъ, но и печатнымъ — добрая мысль. Вѣдь священника въ храмѣ слушаютъ только лучшіе его прихожане. Между тѣмъ, въ пастырскомъ воздѣйствіи особенно нуждаются именно тѣ, которые большею частью не бываютъ въ церкви. Вотъ на этихъ-то, удаляющихся отъ храма, прихожанъ священникъ и можетъ дѣйствовать печатнымъ словомъ. Я самъ священствую въ Москвѣ. Прихождь у меня маленькій, спокойный, интеллигентный. Но я нашелъ нужнымъ чрезъ Владыку-Митрополита испросить у Св. Синода разрѣшеніе на изданіе „Приходскаго Вѣстника“. „Вѣстникъ“ — это листки, издаваемые мною разъ 5—6 въ годъ и разносимые нашимъ церковнымъ сторожемъ въ каждую квартиру моего прихода, не исключая и иновѣрцевъ. Прихождь мой, какъ и всѣ городскіе, текучій; и, однако, я вижу, что „Вѣстникъ“ объединяетъ ихъ. Почвою для объединенія является благотвори-тельность. И вотъ что замѣчательно: по моимъ просьбамъ въ „Приходскомъ Вѣстникѣ“ жертвуютъ не только православные, но и проживающіе въ районѣ моего прихода иновѣрцы, напр., евреи. Въ большемъ приходѣ изданіе такого „Вѣстника“ могло бы быть поставлено и еще лучше. Я знаю, что мой примѣръ не единичный. Въ Эривани издается „Эриванскій Приходскій Вѣстникъ“; въ Гродно такой же „Вѣстникъ“ издавался прот. Поповымъ до перевода его изъ этого города.

Свящ. В. Троицкій.—Указываетъ, что помимо устнаго и печатнаго слова, цѣлямъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ и, въ частности, на алкоголиковъ могутъ служить торжественное соборное богослуженіе, крестные ходы, паломничества и проч.

Свящ. Покровскій.—Средство, рекомендуемое о. Хохловымъ, не всегда достигаетъ своей цѣли. По крайней мѣрѣ, я обратилъ вниманіе на такое печальное явленіе. Раздаю я листки и слышу, что тотъ и другой изъ моихъ прихожанъ искурилъ ихъ. Эти же листки я вижу приклеенными на стѣнахъ на ряду съ газетами, слѣдовательно, не для прочтенія ихъ. Ими украшаютъ гроба и проч. Я, на основаніи своего опыта, лучше бы порекомендовалъ для раздачи книжечки, къ которымъ народъ относится съ большимъ вниманіемъ и бережливостью.

М. Д. Челышовъ.—Нужда въ распространеніи противоалкогольныхъ листовъ велика. Я, по крайней мѣрѣ, постоянно получаю просьбы о высылкѣ ихъ. Пользоваться ими тѣмъ необходимѣе, что это оружіе

употребляется и спаивателями народа. Припомните рекламы Шустова и подобных имъ. Въ подтвержденіе того, что можетъ сдѣлать листокъ, укажу на свой примѣръ. Лѣтъ 15—17 назадъ, во время путешествія, въ вагонѣ, мнѣ попалась книжка подъ заглавіемъ: „Алкоголь есть ядъ“; между прочимъ, она сдѣлала изъ меня то, что я есть. Послѣ сказаннаго сейчасъ вы поймете, почему я придавалъ такое важное значеніе надписи на ярлыкѣ у водки. Если спиртъ будетъ названъ своимъ настоящимъ именемъ яда, это будетъ производить свое впечатлѣніе. Итакъ, противоалкогольные листки нужны. Но гдѣ взять ихъ и на какія деньги? Мы не для красивыхъ только словъ собрались сюда, а потому намъ нужно серьезно позаботиться объ изысканіи средствъ на литературную борьбу съ алкоголемъ.

Свящ. Брянцевъ.—Привѣтствую мысль свящ. Хохлова и особенно мысль о. Фуделя. Въ „Приходскомъ Вѣстникѣ“ можетъ найти отраженіе каждое важное приходское событіе. Черезъ него прекрасно достигается объединеніе прихожанъ.

Почетный предсѣдатель Коровинъ предлагаетъ выработать резолюцію по докладу свящ. Хохлова.

2) Докладъ А. И. Шилова: „Преступность въ арміи и алкоголь“.

По докладу открываются пренія.

Военн. свящ. Калиновскій.—Солдаты напиваются не въ казармахъ, а во время отпусковъ въ городъ. И съѣздъ сдѣлалъ бы великое дѣло, если бы вынесъ такую резолюцію: „солдатамъ, какъ и учащимся, запрещается посѣщать трактиры и пивныя“. Для проведенія въ жизнь этого пожеланія съѣзда не требовалось бы, кажется, особаго закона; дѣло могло бы сдѣлаться приказомъ министра. Съ другой стороны, нужно издать справочникъ о всѣхъ обществахъ трезвости, чтобы военный священникъ могъ рекомендовать тѣхъ или иныхъ солдатъ вниманію приходскаго священника-трезвенника, а приходскій священникъ своихъ прихожанъ — вниманію военнаго священника.

М. Д. Челышовъ.—Вполнѣ присоединяюсь къ докладу. Нѣкогда способствовала пьянству солдатъ несчастная чарка. Она приучала пить даже трезвыхъ съ дѣтства. „Баба“, говорили товарищи тому солдату, который отказывался отъ чарки. Я внесъ въ Думу предложеніе объ уничтоженіи чарки, и приказомъ Государя Императора она была отменена. Приучали потомъ солдатъ пить полковыя лавки, которыя продавали пива и водки иногда на 10—20 тысячъ рублей въ годъ. Для иллюстраціи того, какъ неблагополучно было въ нашей арміи еще такъ недавно въ разсматриваемомъ нами отношеніи, позволю себѣ такъ недавно въ разсматриваемомъ нами отношеніи, позволю себѣ привести кое-что изъ моихъ рѣчей, говорившихся въ Думѣ.—Императоръ Вильгельмъ въ Мецѣ говорилъ, что русскіе потерпѣли поражение подъ Мукденомъ только потому, что солдаты были деморализованы развратомъ и пьянствомъ. Вотъ что одинъ изъ корреспондентовъ писалъ мнѣ.— „Не только простой народъ нашъ гибнетъ отъ пьянства, но и всѣ слои нашего общества заражены этой ужасной болѣзью, и необходимы самыя быстрыя рѣшительныя мѣры. Къ сожалѣнію, и армія наша заражена этимъ свальнымъ вопіющимъ порокомъ, и позоръ минувшей войны въ значительной степени обусловленъ повальнымъ пьянствомъ этой арміи. Я отбылъ всю войну офицеромъ во 2-мъ Аргунскомъ полку Забайкальскаго казачьяго войска (дивизіи генерала Рененкампа), принималъ участіе во всѣхъ бояхъ нашего полка, и мое двухлѣтнее

наблюденіе и опытъ даютъ мнѣ грустное право понимать истинныя причины нашихъ пораженій, и понимать, какую ужасную и подавляющую роль играло въ этомъ пьянство, а слѣдствіемъ его явилось паденіе нравственности, честности и чувства долга не только передъ родиной, но даже и предъ своимъ собственнымъ достоинствомъ офицерскаго состава“. Еще письмо: „Я просидѣлъ всю осаду крѣпости Портъ-Артура. Сколько національнаго горя я видѣлъ на войнѣ изъ-за водки! Сердце разрывается при воспоминаніи. Я участвовалъ добровольцемъ, получилъ четыре креста“—гг., обратите на это вниманіе,—„и теперь я изъ-за болѣзни грыжи въ отставку, оказался не нуженъ. Правда, не всѣ пьянствовали, были работники, но какъ ихъ мало было! Пьянство и пьянство, какія тутъ побѣды! Всѣ, или почти всѣ, наши войска были больны алкоголизмомъ, вотъ почему мы вездѣ проигрывали сраженія. И что же, развѣ послѣ войны сократилось отравленіе народа алкоголемъ? Ничуть, пьянство посредствомъ монополіи развивается все больше и больше. Алкоголики въ войскахъ не могутъ переносить тяжести походной службы, подвержены простудѣ, желудочнымъ заболѣваніямъ. Почти всегда алкоголики теряютъ истинную вѣру въ Бога, дѣлаются суевѣрны, неустойчивы, трусливы; отъ этого опять только поражение. Пусть обогатится казначейство отъ доходовъ монополіи, да что толку въ этомъ, если войска не сумѣютъ защитить казначейство отъ захвата его иностранными войсками или придется платить контрибуцію? Еще я вамъ процитирую изъ „Записокъ“ Вересаева о войнѣ“: „Пушки гремѣли. Прошелъ мимо Каспійскій полкъ. Прошли, шатаясь, два пьяныхъ солдата, съ глазами, красными отъ водки, пыли и усталости. Было удивительно, какъ много среди нихъ пьяныхъ... У огромной бочки съ выбитымъ дномъ стоялъ интендантскій чиновникъ и черпакомъ наливалъ спирту всѣмъ желавшимъ... Все больше мы обгоняли шатающихся мертвецки-пьяныхъ солдатъ, и во всѣ послѣдующіе дни, во время тяжелаго отступленія армія наша кишѣла пьяными, какъ будто бы праздновался какой-то радостный всеобщій праздникъ“. Вотъ выписка изъ газеты „Виленскій Военный Листокъ“. Онъ говоритъ: „Японцы у Мукдена нашли нѣсколько тысячъ мертвецки-пьяныхъ солдатъ, которыхъ прикалывали, какъ свиней: до такой степени они внушали отвращеніе“ (Рѣчи М. Д. Челышова. СПб. 1912 г. стр. 431—434).

Докторъ Рождественскій.—Что пьянство въ послѣднюю войну сыграло свою печальную роль въ нашемъ позорѣ, объ этомъ свидѣтельствуютъ врачи, напр., Нижегородцевъ. Объ этомъ же свидѣтельствоваъ и корреспондентъ съ театра военныхъ дѣйствій—Пиленко.

Прот. П. Миртовъ.—Я хочу сдѣлать практическое предложеніе по данному докладу. Постоянно обновляющаяся армія это—проходныя ворота, и отрезвлять ее представляется дѣломъ первостепенной важности. Черезъ нее можно не только отрезвить, но и преобразовать всю Россію. Каждый солдатъ, возвращаясь въ деревню, долженъ нести не пьянство, не гнилую болѣзнь, а оздоровляющія начала жизни. Объ этомъ должны позаботиться и офицера, и военное духовенство, и врачи. У солдатъ есть такъ называемая памятка, въ которой излагаются обязанности солдата; офицера ведутъ съ ними бесѣды на разныя темы. И памяткой, и бесѣдами слѣдуетъ воспользоваться для распространенія

среди солдатъ идей трезвости. Мнѣ думается, что секція по вопросу объ отрезвленіи арміи должна вынести особую резолюцію.

Г. Бобровъ.— Каждый долженъ оберегать честь своего учрежденія. Если офицера дорожатъ честью своего мундира, то и солдатъ не долженъ порочить свой мундиръ посѣщеніемъ харчевень, трактировъ и проч.

Свящ. Поповъ.— Я знакомъ съ военнымъ міромъ и знаю, что трезвые солдаты иногда приучались пить въ арміи. И въ этомъ дѣлѣ видную роль, какъ и говорили тутъ, сыграла чарка, существующая и теперь. Мы читали о предварительныхъ смотрахъ потѣшныхъ разными лицами; читали, какъ эти высокія лица поздравляли потѣшныхъ съ бокаломъ въ рукѣ. И такъ, вѣковой обычай не забыть. Мнѣ извѣстно, что въ тотъ или иной праздникъ предъ отдѣльною воинскою частью мѣстный начальникъ поднимаетъ прежнюю чарку. Такъ, прежніе соблазны продолжаютъ, и съѣздъ долженъ выработать резолюцію объ уничтоженіи ихъ.

3) Докладъ П. П. Колесникова „О всероссійской организаціи церковно-приходской борьбы съ пьянствомъ“.

По докладу открываются пренія.

Свящ. Удиновъ.— Пожеланіе Колесникова о необходимости, въ цѣляхъ отвлеченія отъ алкоголя, спорта заслуживаетъ всякаго вниманія. Я знаю, что наша молодежь хочетъ быть сильной, здоровой. И уже если обѣщаніе вѣнцовъ нетлѣнныхъ мало вліяетъ на нее, то пусть, по крайней мѣрѣ, заботы о здоровьѣ предохраняютъ ее отъ алкоголя. Говорю по личному опыту. Я былъ учителемъ второклассной школы. Думая о томъ, какъ отвлечь дѣтей отъ вредныхъ привычекъ, мы напали на мысль выписать спортивныхъ изданія. Мальчики съ жаждою стали читать ихъ. И вотъ они встрѣтили въ этихъ книгахъ разсужденія о томъ, что если они будутъ курить, пить водку, будутъ нецѣломудренными, то не будутъ сильными, здоровыми. Эти разсужденія книги дѣйствовали на дѣтей сильнѣе, чѣмъ всѣ наши уговоры, предостереженія. Я просилъ бы секцію вынести резолюцію объ устройствѣ въ учебныхъ заведеніяхъ спортивныхъ кружковъ и о выпискѣ спортивныхъ изданій въ низшія и среднія учебныя заведенія.

Свящ. Хохловъ.— Тутъ, слышу я, не точно передаютъ то, что говорилось на первой секціи. Я совсѣмъ не проповѣдую аскетизма, не хочу всѣхъ запереть въ монастырь. Разумныя удовольствія пусть существуютъ, но только не дѣло священника организовывать ихъ. У него есть много своего, чисто пастырскаго дѣла. Докладчикъ говорилъ, что слѣдуетъ обложить водку особымъ сборомъ, который пойдетъ на борьбу съ алкоголизмомъ. Съ этимъ я согласенъ. Но я совсѣмъ не согласенъ съ мыслию о возможности какого бы то ни было новаго обложенія церковей. Онѣ и безъ того переобложены.

Г. Бѣляевъ.— Докладчикъ ищетъ денежныхъ средствъ для борьбы съ алкоголизмомъ. Но дѣло отрезвленія народа нуждается не въ субсидіяхъ, а въ людяхъ. Дѣлу отрезвленія народа препятствуютъ окружающія насъ условія жизни, мѣшаетъ эта атмосфера, отравленная алкоголемъ и сквернословіемъ. И нужно секціи ходатайствовать о томъ, чтобы тѣ мѣста, гдѣ рабочій можетъ провести время въ болѣе или

менѣе приличной обстановкѣ, напр., чайныя,—были открыты во всякое время. Тутъ говорили о спортѣ. Но что же дѣлать, если полиція по мѣстамъ косо посматриваетъ на него изъ опасенія разбитыхъ носовъ, поломанныхъ рукъ и проч.

Прот. Ооминовъ.— Я буду говорить по существу доклада. Въ немъ я усматриваю попытку къ разрѣшенію вопроса громадной важности— о пропагандѣ трезвости въ Россіи. Съ самаго начала засѣданій съѣзда у меня возникла и держалась мысль о необходимости ознакомить съ прочитанными здѣсь докладами и бывшими дебатами самый широкій кругъ людей, если возможно, всю Россію. Здѣсь говорили и слушали рѣчи о вредѣ пьянства убѣжденные сторонники трезвости и исповѣдники ея. Но насъ окружаетъ среда иныхъ взглядовъ. Есть нужда въ пропагандѣ идей трезвости даже среди духовенства. Къ сожалѣнію, нетрезвость проявляется и среди духовенства—и въ очень тяжелыхъ формахъ. Вотъ примѣръ, который я привожу съ тяжелымъ чувствомъ и, конечно, не въ осужденіе, а въ разсужденіе. Ёду я въ большомъ городѣ въ трамваѣ. И, о ужасъ, по тротуару идетъ духовное лицо въ состояніи сильнаго опьянѣнія. Всѣ идущіе по тротуару обращаютъ на это вниманіе, останавливаются, оглядываются; трамвайная публика негодуетъ и удивляется. Я готовъ былъ провалиться сквозь землю. Но довольно... Мы знаемъ, что (повторяю: къ глубокому сожалѣнію) нетрезвость существуетъ среди насъ. Не въ этомъ-ли причина равнодушія или нежеланія духовенства выступить на трезвенный подвигъ? Не здѣсь ли причина того явленія, что мы, ревнители трезвости, ищемъ помощи, поддержки отъ сопастырей и находимъ въ нихъ въ дѣйствительности полную холодность? Очевидно, среди самаго духовенства необходимо пропагандировать идею трезвости. Прочитанный докладъ и представляетъ одну изъ попытокъ пропагандировать идею трезвости въ окружающей насъ средѣ въ и, въ частности, среди духовенства. Докладчикъ предлагаетъ для этого особую организацію. Я, однако, вѣрю не въ организацію, а въ идеи и личности. Человѣкъ, съ убѣжденіемъ выступающій на подвигъ, самъ создаетъ организацію. Я даже боюсь, не стѣснила бы Всероссійская организація индивидуальную дѣятельность обществъ трезвости. Идея трезвости распространяется не путемъ организацій, а вліяніемъ живыхъ личностей,—на подобіе того, какъ свѣча загорается отъ свѣчи. Мы—убѣжденные сторонники трезвости, но съѣздъ бодритъ насъ, одушевляетъ; и мы съ этого съѣзда уѣдемъ еще болѣе искренними исповѣдниками трезвости. И вотъ, мнѣ кажется, что для пропаганды идей трезвости слѣдуетъ позаботиться о томъ, чтобы нашъ съѣздъ не былъ единичнымъ, а превратился въ періодическій, и составлялся не изъ трезвенниковъ только, но и другихъ людей. И я увѣренъ, что, послушавши рѣчей на съѣздѣ, многіе изъ равнодушныхъ къ дѣлу трезвости сдѣлались бы нашими товарищами, врагами алкоголя.

Свящ. Козубовскій выступаетъ вновь съ высказывавшимся уже имъ въ 3 секціи предложеніемъ основать апологетическій журналъ.

Почетный предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію для выработки резолюціи по докладу о желательности основанія трезвенной организаціи Всероссійской, но безъ подчиненія, однако, ей отдѣльныхъ обществъ трезвости.



Вечернее засѣданіе 10 Августа 1912 г.

Предсѣдательствуетъ протоіерей П. Миртовъ. По его предложенію, Почетнымъ Предсѣдателемъ избирается Митрофанъ, епископъ Гомельскій.

1) Докладъ Н. П. Розанова: „Русская народная сатира на пьянство“.

По докладу открываются пренія.

Преосвященный Митрофанъ.—Обсуждать предложенный докладъ, мнѣ кажется, нѣтъ необходимости. Пожеланіе, высказанное въ концѣ его, конечно, очень цѣнное. Дѣйствительно, и литература наша, и искусство доселѣ благодушно относились и относятся къ пьянству. И если на борьбу съ пьянствомъ должны быть мобилизованы всѣ силы, то съездъ сдѣлаетъ вполне справедливо, если обратится къ представителямъ литературы и искусства съ просьбой придти съ своей стороны на помощь къ борцамъ трезвости. III-я секція, мнѣ кажется, должна составить въ этомъ смыслѣ свою резолюцію.

Заслушивается и принимается резолюція секціи по 1-му докладу.

2) Докладъ А. В. Шилова: „Желѣзно-дорожныя несчастія и алкоголь“.

По докладу открываются пренія.

Еп. Митрофанъ.—II секціей вынесена уже резолюція о мѣрахъ отрезвленія желѣзно-дорожныхъ служащихъ, и новыя свои пожеланія, согласно выслушанному нами докладу, мы можемъ присоединить къ указанной резолюціи II секціи.

Свящ. Соболевъ.—Запрещеніе торговать виномъ желѣзно-дорожнымъ буфетамъ должно быть распространено и на пароходы. Припомните гибель „Титаника“. Но что случилось съ „Титаникомъ“, между прочимъ, по причинѣ опьянѣнія команды, то можетъ случиться и со всякимъ пароходомъ.

Свящ. Мих. Орда.—Министерство все дѣлаетъ для отрезвленія желѣзно-дорожныхъ служащихъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, обстоитъ дѣло на южныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Здѣсь для служащихъ устраиваются противоалкогольные курсы и чтенія, высылаются оркестры и проч.

Свящ. Ракитскій.—Я предлагаю открыть для желѣзно-дорожныхъ служащихъ особые буфеты безъ спиртныхъ напитковъ и воспретить посѣщеніе ими буфетовъ для пассажировъ. А со временемъ слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы продажа вина въ желѣзно-дорожныхъ буфетахъ была и совсѣмъ прекращена. По крайней мѣрѣ, когда это было сдѣлано на нѣкоторыхъ станціяхъ Сибирской ж. д., то это, конечно, имѣло только одни добрые плоды для служащихъ на этихъ станціяхъ.

Свящ. Драгожинскій.—Слѣдуетъ обратить вниманіе на шинкарство въ предѣлахъ желѣзно-дорожнаго отчужденія и по сосѣдству съ этимъ послѣднимъ, и бороться здѣсь съ шинкарствомъ самими рѣшительными мѣрами.

Г. Суворовъ.—Докладчикъ коснулся важнаго вопроса. Въ отрезвленіи желѣзно-дорожныхъ служащихъ представляется настоятельная необходимость. Что же, спрашивается, желѣзно-дорожное начальство дѣлаетъ для этого? Оно думаетъ съ пьянствомъ бороться черезъ школы. Но вѣдь не школьники работаютъ на желѣзныхъ дорогахъ. Выражаютъ и уже выражено въ резолюціи II секціи пожеланіе, чтобы въ желѣзно-дорожные служащіе принимались только трезвые. Но гдѣ

ихъ взять, если почти всѣ низшіе желѣзно-дорожные служащіе заражены алкоголизмомъ? Борьбу съ пьянствомъ среди желѣзно-дорожниковъ нужно начать теперь же, а для этого слѣдуетъ завести для нихъ общества трезвости. Покойный Столыпинъ сочувствовалъ этой мысли. Быть можетъ, по этой причинѣ министерство путей сообщенія разослало по желѣзнымъ дорогамъ циркуляръ, рекомендующій открывать общества трезвости, но средствъ имъ никакихъ не дало. Но если частное общество трезвости можетъ быть открыто безъ всякой денежной субсидіи, то такое явленіе не естественно, когда рѣчь идетъ о желѣзно-дорожныхъ обществахъ трезвости. Тутъ дѣло обязательно нужно наладить, чтобы оно имѣло полный успѣхъ. Присутствующіе здѣсь желѣзно-дорожные служащіе засвидѣтельствуютъ, что для желѣзно-дорожныхъ обществъ мало одной платонической поддержки. Сами служащіе не могутъ удѣлить своихъ средствъ. Ближайшими начальниками могутъ быть изысканы только недостаточныя средства, и то съ большимъ трудомъ. И я прошу третью секцію вынести резолюцію, чтобы Управленіе желѣзныхъ дорогъ оказывало дѣйствительную матеріальную и нравственную поддержку своимъ обществамъ трезвости.

Прот. Ст. Хондажевскій.—При образованіи обществъ трезвости на желѣзныхъ дорогахъ необходимо ходатайствовать о предоставленіи возможности живущимъ на станціяхъ приглашать священно-церковно-служителей сосѣднихъ приходовъ для совершенія возможно частыхъ богослуженій и веденія бесѣдъ противъ алкоголизма въ отведенныхъ для этого помѣщеніяхъ.

Еп. Митрофанъ предлагаетъ III секціи выработать проектъ дополненій къ резолюціи II секціи, вынесенной въ засѣданіи 9 августа по тому же самому вопросу.

Докладъ Н. Н. Алянчикова: „Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ“.

По докладу открываются пренія.

Н. П. Розановъ.—Сборъ на образованіе преміи за удачное разрѣшеніе вопроса о замѣнѣ казенныхъ доходовъ отъ монополіи иными источниками не будетъ разрѣшенъ. Общество научной борьбы съ алкоголизмомъ въ прошломъ году хотѣло было объявить конкурсъ на соисканіе имѣвшей у него преміи за разрѣшеніе этого именно вопроса,—и это было запрещено ему. Съ другой стороны, разрѣшеніе даннаго вопроса оказалось въ высшей степени затруднительнымъ по самому существу его. Изыскать способы замѣнить монополичный доходъ въ 800 милліоновъ рублей—не легкое дѣло.

Свящ. Скворцовъ.—Мнѣ хочется указать на другой тормазъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Главный тормазъ этой борьбы—получаемые государствомъ доходы отъ монополіи. Но вѣдь виноторговля приноситъ доходъ и хозяевамъ винныхъ заводовъ, которые тоже, такимъ образомъ, заинтересованы въ потребленіи населеніемъ алкоголя.

Свящ. Германъ.—Я предлагаю постепенно уменьшать государственные доходы отъ виноторговли чрезъ постепенное сокращеніе времени продажи вина. Нынѣ можно установить одну трезвенную недѣлю, на будущей годъ двѣ и т. д. Такъ, чрезъ 52 года государство совсѣмъ прекратитъ продажу вина. Такое постепенное сокращеніе виноторговли дастъ государству возможность постепенно отыскивать новыя доходныя статьи взамѣнъ виноторговли.

Епископъ Митрофанъ.—Возможно сократить производство вина.

Нынѣ, напр., казна заготовляетъ 90 миллионѣвъ ведеръ вина, на будущей годѣ 80 миллионѣвъ, и т. д. Но, вообще говоря, принятіе идеи о конкурсѣ, несомнѣнно, затруднитъ намъ борьбу съ алкоголизмомъ; скажутъ: „подождемъ, когда будутъ изобрѣтены новые ресурсы для пополненія недостатка, который окажется отъ прекращенія сильнаго потребленія спиртныхъ напитковъ. Теперь рано еще принимать тѣ мѣры по отрезвленію народа, какія указываются борцами съ народнымъ пьянствомъ“... Да, конкурсѣ только послужитъ мотивомъ откладывать въ дальній ящикъ предлагаемая нами мѣропріятія по ослабленію торговли спиртными напитками...

Г. Васильковъ.—Мѣра противъ ужаснаго бѣдствія пьянства — это повышеніе цѣны на вино.

Докладчикъ Алянчиковъ.—Конкурсъ, о которомъ говорилъ г. Розановъ, неудаченъ и по размѣру (тысяча рублей), и по сроку (одинъ годъ). Я предлагаю собрать по подпискѣ на этотъ предметъ 20—40 тысячъ рублей и назначить болѣе длинный срокъ для конкурса.

Еп. Митрофанъ ставитъ предложеніе Алянчикова объ образованіи преміи за удачное рѣшеніе вопроса о замѣнѣ доходовъ отъ виноторговли на баллотировку. Большинствомъ 20 голосовъ противъ 12 при 3-хъ воздержавшихся отъ голосованія предложеніе отвергается.

Докладъ свящ. П. Ракитскаго: „Икона общества трезвости, какъ постоянная наглядная проповѣдь“.

Священникъ Іоаннъ Вознесенскій предлагаетъ словесный докладъ, въ которомъ говоритъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы: 1) не было пьяныхъ на улицѣ; 2) чтобы не было шинковъ,—преимущ. въ деревнѣ; 3) говорить о просвѣтительной дѣятельности духовенства въ тюрьмахъ, на приискахъ, въ копияхъ, въ трактирахъ и др. мѣстахъ. Мѣры для этого: 1) отысканіе священникомъ для себя помощниковъ; 2) институтъ діаконовъ; 3) пріемный покой для опьянѣвшихъ; 4) для жителей улицы — колонія, дома трудолюбія; 5) домашнія бесѣды.

Пренія.

Докторъ Чарнецкій.—Я съ удовольствіемъ выслушалъ докладъ о Вознесенскаго, такъ какъ его мысли объ отрезвленіи алкоголиковъ тождественны съ выраженными въ моемъ докладѣ. Но я не думаю, чтобы съ шинками возможно было покончить такъ скоро, какъ онъ думаетъ. Только тогда, когда противъ шинкарей будетъ изданъ такой же строгій законъ, какъ противъ фальшивомонетчиковъ,—возможно уничтоженіе шинкарства. Америка сто лѣтъ назадъ была пьяная страна. Но строгія мѣры противъ шинкарей вытрезвили ее.

Свящ. Брянцевъ.—Противъ шинкарей священнику слѣдуетъ употреблять мѣры вразумленія, а не полицейскія. Съ осторожностію можно пользоваться въ этомъ случаѣ молитвою объ обращеніи заблуждающихся. У меня была упорная шинкарка. Я вразумлялъ ее. Но когда это не подѣйствовало, я сказалъ въ храмѣ поученіе и пригласилъ помолиться объ обращеніи этой шинкарки.

Епископъ Митрофанъ.—Рекомендуемый докладчикомъ способъ борьбы съ шинкарствомъ полицейскими мѣрами неудобенъ для священника. Кромѣ того, едва ли законодательство наше дастъ протоколамъ, составляемымъ членами обществъ трезвости, такую силу, чтобы они имѣли значеніе сами по себѣ, безъ судебного разбирательства. Такой силы не имѣютъ даже протоколы, составляемые полиціей. Обществен-

ная молитва о спасеніи заблуждающихся, какъ мѣра противъ шинкарства, неудобна, такъ какъ это уже не молитва, а выраженіе общественнаго порицанія, которое можетъ оскорбить. Цѣнная мысль въ докладѣ — назначеніе особыхъ проповѣдниковъ трезвости по всѣмъ епархіямъ, и я предложилъ бы секціи вынести по данному докладу въ этомъ смыслѣ резолюцію.

Предложеніе Преосвященнаго принимается.

## ЖУРНАЛЪ

### 1-го общаго собранія Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. 9 августа 1912 года.

Собраніе открылось въ 9 ч. утра, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Арсенія, архіеп. Новгородскаго, при участіи товарища предсѣдателя, Митрофана, еп. Гомельскаго, Анастасія, еп. Серпуховскаго, протопресвитера Н. Любимова, прот. П. Миртова, инспектора нар. учил. Г. Маркова и секретарей свящ. В. Кедрова и Н. Смирнова.

Предсѣдатель. Прошу выслушать присланную на имя Владыки Митрополита отвѣтную телеграмму Государя Императора на принесенное съѣздомъ привѣтствіе.

Прот. Любимовъ читаетъ телеграмму: „Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить Ваше Высокопреосвященство и Всероссийскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ за выраженный въ Вашей телеграммѣ чувства“. Министръ Императорскаго Двора баронъ Фредериксъ. (Залъ огласился мощными кликами „ура“ и троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна).

Предсѣдатель. Заслушанъ будетъ докладъ Владыки-Митрополита, который прочтетъ протопресвитеръ Любимовъ: „Противъ-ли насъ—абстинентовъ—Библия“.

Протопр. Любимовъ читаетъ означенный докладъ.

По прочтеніи доклада, Предсѣдатель заявляетъ:—Не угодно-ли кому высказать свое сужденіе по поводу положеній, изложенныхъ въ докладѣ Его Высокопреосвященства?

Голосъ.—„Такъ прекрасно, что нечего возражать“.

Предсѣдатель.—Въ такомъ случаѣ полагаю, что я буду выразителемъ мнѣнія всего съѣзда, если принесу глубокую благодарность Его Высокопреосвященству за прекрасное содержаніе его доклада. При всѣхъ трудахъ по управленію обширнѣйшей епархіей онъ нашель возможнымъ заняться этимъ вопросомъ и освѣтить его съ научной стороны. Поэтому сугубая благодарность Его Высокопреосвященству и какъ инициатору этого съѣзда, и за то, что онъ при всѣхъ своихъ трудахъ принимаетъ въ нашей работѣ дѣятельное участіе; прошу пропѣть Его Высокопреосвященству „многая лѣта“ (Поютъ „многая лѣта“).

Владыка-Митрополитъ. — Сочту себя глубоко счастливымъ, если этотъ докладъ останется не совершенно безрезультатнымъ, но принесетъ какую-нибудь пользу.

Предсѣдатель. — Объявляю перерывъ засѣданія на четверть часа.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновляется въ томъ же составѣ.

Предсѣдатель. — Будетъ предложенъ докладъ доктора И. В. Сажина на тему: „За насъ ли, трезвенниковъ, наука?“

Читается докладъ, а потомъ открываются по нему пренія.

Предсѣдатель. — Неудобно никому возражать по существу доклада? (Шумъ, звонокъ предсѣдателя).

Свѣтловъ. — Ваше Высокопреосвященство и высокочтимое собраніе. Внимательно выслушанный собраніемъ докладъ заключаетъ въ себѣ весьма цѣнные соображенія, однако для большей освѣдомленности присутствующихъ я считаю необходимымъ внести нѣсколько поправокъ по поводу даннаго доклада. Не такъ еще давно въ Германіи, гдѣ обнаруживается высокое напряженіе научнаго творчества и куда, какъ въ современныя Аѳины, идутъ учиться со всѣхъ странъ свѣта, была произведена анкета по поводу вредности малыхъ дозъ алкоголя среди профессоровъ-медиковъ, было опрошено свыше 90 человекъ, и огромное большинство изъ нихъ высказалось противъ вредности малыхъ дозъ алкоголя. Проф. Крепелинъ, солнце нѣмецкой психіатріи, одинъ изъ первыхъ обнаружившій ослабляющее вліяніе извѣстныхъ дозъ алкоголя на интеллектуальную сферу, отвѣтилъ на анкету въ такомъ смыслѣ: „Самъ я воздерживаюсь уже нѣсколько лѣтъ отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ, не жалѣю объ этомъ и чувствую себя хорошо, но съ чисто-научной точки зрѣнія затрудняюсь дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Вопросъ объ устройствѣ международнаго института по изученію алкоголизма и вліянія вообще алкоголя на организмъ неоднократно обсуждался на международныхъ антиалкогольныхъ конгрессахъ и это значитъ, что вопросъ о вліяніи алкоголя на организмъ не такъ еще разработанъ, чтобы по этому поводу можно было высказаться столь категорично. Какъ бы въ отвѣтъ на эту мысль появился недавно открытый въ Петербургѣ Экспериментально-Клинической институтъ по изученію алкоголизма. Въ Швеціи близокъ къ осуществленію устраиваемый съ подобною же цѣлью институтъ. Далѣе докладчикъ говорилъ о работѣ проф. Лайтинена. Правда, эта работа имѣетъ большое значеніе, но, какъ извѣстно, въ наукѣ не одна работа устанавливаетъ то или иное положеніе, и лишь тогда можно будетъ признать ея выводы неоспоримыми, когда рядъ научныхъ дѣятелей подтвердитъ ея положенія. Теперь если обратиться къ наукѣ, то, напр., въ работѣ одного изслѣдователя, занимавшагося въ лабораторіи проф. Павлова, имѣется указаніе, добытое опытомъ, что алкоголь въ слабомъ растворѣ является великолѣпнымъ сокогоннымъ средствомъ. Это какъ бы подтверждаетъ то, что сказано въ Священномъ Писаніи по этому поводу: въ одномъ изъ апостольскихъ посланій говорится, что не вредно выпить вина стомаха ради. Все это говорю не потому, что я стою за умеренность, или проповѣдую ее; наоборотъ, я самъ держусь того взгляда, что лучше совсѣмъ воздерживаться отъ употребленія алкоголя. Но сказаннымъ я довожу до свѣдѣнія собранія, что наука обязываетъ не закрывать глаза на непріятные, можетъ быть, для насъ факты и выводы. Въ

своихъ нападкахъ на алкоголь многіе врачи попутно высказываются противъ чая и кофе въ виду содержанія въ этихъ напиткахъ теина и кофеина—веществъ, дѣйствующихъ возбуждающимъ образомъ на нервную и сердечную дѣятельность. На это я долженъ сказать, что самое безвредное вещество въ большомъ количествѣ можетъ оказаться вреднымъ“.

Докторъ Сахаровъ. Моя замѣтка будетъ имѣть нѣкоторое отношеніе къ докладу доктора Сажина. Алкоголизмъ началъ уже проникать лѣтъ 15 въ среднія учебныя открытыя женскія заведенія, а за послѣдніе годы даже и въ закрытыя учебныя заведенія, напр., въ женскіе институты, не говоря о высшей школѣ. А потому не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ постановить слѣдующее положеніе: „Съѣздъ обращаетъ вниманіе всего общества, всѣхъ гражданъ, всѣхъ директоровъ, директрисъ и попечителей всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній на то, что употребленіе спиртныхъ напитковъ появляется и среди дѣвицъ всѣхъ женскихъ заведеній, не исключая закрытыхъ“. Можетъ быть, кто-нибудь спроситъ, почему и откуда возникло это явленіе и дѣйствительно-ли это правда? Дѣло въ томъ, что я въ гимназіи самъ лично обучался 10 лѣтъ, затѣмъ, въ виду разныхъ безпорядковъ, въ университетѣ 7 лѣтъ; значитъ, я обучался въ теченіе 17 лѣтъ, и дѣйствительно имѣлъ возможность наблюдать въ самой гущѣ учащейся молодежи, что творилось тамъ. Учителя, попечители ничего не знали, а кое-кто зналъ и кое-кто изъ учителей съ нами самъ выпивалъ. Вотъ я и скажу: знаютъ-ли родители объ этомъ? Разъ. Затѣмъ, знаютъ-ли ближайшіе родственники, если они недалеко находятся, знаетъ-ли все общество, знаетъ-ли вся Россія, всѣ тѣ дѣятели, которые стремятся къ абсолютной трезвости? Вотъ я и хотѣлъ бы, чтобы Съѣздъ постановилъ такое положеніе. Въ виду того, что второй секціей на это мое предложеніе сдѣланъ былъ отказъ, можетъ быть, общее засѣданіе найдетъ нужнымъ...

Предсѣдатель. Прошу васъ составить редакцію вашего предложенія, и тогда мы это поставимъ на обсужденіе въ слѣдующемъ общемъ собраніи, если оно найдетъ это возможнымъ.

Челышевъ. Прежде всего, я приношу мою сердечную благодарность докладчику Сагину, столь широко и доказательно установившему взглядъ науки на умеренное употребленіе спирта. Это говоритъ не фанатикъ проповѣди; это говоритъ человекъ ученый, человекъ, въ работѣ надъ этимъ вопросомъ доказавшій свое знаніе и пониманіе вопроса, и я полагаю, что будетъ для пользы дѣла этотъ докладъ, хотя бы въ записи стенографистокъ, напечатать въ большомъ количествѣ экземпляровъ и разослать всѣмъ нашимъ отдѣламъ.

Голоса: Просимъ, просимъ.

Челышевъ. Надо привѣтствовать, что наука въ настоящее время этому вопросу стала удѣлять вниманіе, и правильно г. докладчикъ сказалъ, что есть врачи, которые не рѣшаются еще сказать, что необходимо абсолютное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ. Это ненормальное состояніе врачебной науки и практики иногда можетъ зависѣть и отъ того, что въ нашихъ университетахъ медицинскіе факультеты на этотъ вопросъ въ свое время не обращали вниманія. А потому я теперь особенно привѣтствую такой докладъ. Я былъ прямо пораженъ, что противъ этого доклада здѣсь было однимъ изъ предшествующихъ ораторовъ внесено нѣсколько поправокъ. Какія же поправки

онъ внесъ? Что онъ опровергнулъ? По-моему, г.г., —ничего. Но вотъ, г.г., я считаю необходимымъ познакомить васъ съ истинной подкладкой того указанія, которое этимъ ораторомъ было сдѣлано. Онъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, что наука всецѣло за абсолютную трезвость. Онъ говорилъ объ анкетѣ, произведенной въ Германіи, въ одномъ изъ лучшихъ университетовъ. Ораторъ этой обмолвкой словно хочетъ насъ подкупить: какъ будто наука гдѣ лучше, гдѣ хуже? Пусть даже найдутся профессора, которые дадутъ какое-нибудь указаніе, что нѣкоторая доза алкоголя безвредна. Но какой размѣръ, какая доза? можетъ быть, это капля. Но мы видимъ на жизни народа, что всякій, кто прикасается къ этому проклятому пойлу, дѣлается погибшимъ человѣкомъ какъ для о-ва, такъ и для науки. Дальше этотъ ораторъ говорилъ еще, что по мысли медиковъ организуется институтъ для изучения алкоголизма. Вотъ относительно этого института я считаю необходимымъ сдѣлать, г.г., вамъ, членамъ Съѣзда, слѣдующее сообщеніе. Въ Государственную Думу объ этомъ однажды была внесена записка, которая, повидимому, ничѣмъ не вызывалась. Я сожалѣю, что я пріѣхалъ изъ деревни, а не изъ Самары; а то я представилъ бы вамъ таблицу, приложенную отдѣльно къ этой запискѣ. Въ ней доказывалось, что употребленіе спиртныхъ напитковъ у насъ меньше, чѣмъ за границей. Записка эта была представлена, какъ приложение къ смѣтѣ, а такъ какъ смѣта по ассигновкѣ раздается только за 2, за 3 дня до ея обсуждения, то провѣрить всѣ данныя не представлялось возможности. А оказалось потомъ, что записка была невѣрна. Замѣтите, г.г., къ документу Государственной Думы была приложена невѣрная записка: въ ней были подтасованы данныя. Въ приведенныхъ свѣдѣніяхъ взято употребленіе спиртныхъ напитковъ за границей прежде, когда тамъ во многихъ мѣстахъ пили больше, а для Россіи было взято другое время, когда потребленіе спирта въ нашемъ государствѣ не стояло такъ высоко. Но мы и это откинемъ въ сторону. И тѣ матеріалы, на которые ссылалась записка, были не вѣрны: я ихъ опровергъ. Вотъ когда мы приступили въ Гос. Думѣ къ разсмотрѣнію смѣты, то я обратилъ вниманіе на то, что приложенная къ смѣтѣ записка — неизвѣстнаго автора, сказано было только, что она принадлежитъ перу одного изъ извѣстныхъ профессоровъ, но кого — не указано и записка никѣмъ не была подписана. Меня такое приложение безъ имени, безъ фамиліи, со ссылкой на какое-то пустое пространство, заинтересовало. Зная русскую пословицу: съ именемъ Иванъ, а безъ имени болванъ, я удивился, почему это скрывается авторъ. Что скрываются врачи, которые лѣчатъ извѣстныхъ болѣзней, это неудивительно: тамъ фамиліи не пишутъ, а проставляютъ только номера. Я счелъ необходимой и священной обязанностью этотъ документъ представить въ комиссію по охранѣ народнаго здравія, которая имѣетъ отдѣленіе по борьбѣ съ алкоголизмомъ, чтобы она просмотрѣла документъ и сдѣлала заключеніе. Комиссія состояла изъ извѣстныхъ ученыхъ; тамъ участвовали уважаемые академикъ Павловъ, проф. Введенскій; тамъ присутствовалъ проф. Бехтеревъ съ цѣлымъ сонмомъ ассистентовъ. Вы не удивитесь, что записка эта для меня была непонятна: я не медикъ, а простой человѣкъ, крестьянинъ. А въ запискѣ говорилось, что употребленіе алкоголя въ извѣстномъ размѣрѣ не вредно, что одинъ граммъ на килограммъ вѣса человѣка безвреденъ. Одинъ изъ профессоровъ

въ засѣданіи перевелъ вычисленія записки для насъ на русскій вѣсъ и оказалось, что въ запискѣ, внесенной въ Думу министерствомъ финансовъ, доказывалось, что употреблять водку въ размѣрѣ одного чайнаго стакана безвредно и потому пріемъ такой дозы даже рекомендуется народу. Я бы хотѣлъ знать, какъ бы почувствовала себя эта европейская извѣстность послѣ такого пріема, не обалдѣла-ли бы его профессорская голова, не перепутались-ли бы въ ней всѣ счисленія. Да и прожилъ-ли бы онъ еще годокъ, если бы сталъ пить ежедневно по стакану? Остался-ли бы онъ при авторитетѣ, которымъ пользовался? Если онъ честный человѣкъ, то, чего онъ себѣ не желаетъ, другимъ онъ не имѣлъ права предлагать. Дальше, г.г.; они тогда сознались: это, говорятъ, ошибка; должно быть,  $\frac{1}{10}$  грамма; но, г.г., прошло много времени съ тѣхъ поръ, какъ обсуждалась эта записка; можно было ошибку поправить, но ея не поправляли. И если бы записка мною не была представлена въ комиссію по охранѣ народнаго здравія, такъ бы она и сошла за научную истину. Какъ не стыдно сбивать людей, которые хотятъ открыть глаза на истину. Какъ не стыдно останавливать движеніе трезвости? И вѣрьте, г.г., найдутся ученые имена, которыя поставятъ свои фамиліи въ подтвержденіе ложной истины за деньги. Деньги — великая сила. Онѣ всегда найдутъ себѣ безчестныхъ слугъ. Въ той запискѣ указывалось еще на то, что нужно найти, выработать, изучить тѣ условія, при которыхъ употребленіе алкоголя было бы безвредно. Вотъ для чего учреждается институтъ?! По-моему, онъ учреждается для того, чтобы не было ущерба винокурному производству. Алкоголь нехорошъ, губеленъ; такъ нельзя-ли какъ-нибудь его сдобрить и др. способомъ вливать въ народные желудки, и этимъ гасить въ народѣ то, что лежитъ въ немъ чистаго, святого?! Г.г., характерна еще одна особенность: эта записка была приложена къ докладу бюджетной комиссіи, касавшемуся ассигнованія денегъ. Бюджетная комиссія, угодливая къ правительственнымъ чиновникамъ, согласилась ее разсмотрѣть. Дума приняла пожеланіе комиссіи, и черезъ нѣсколько дней у правительства оказался готовый законопроектъ, который былъ внесенъ на разсмотрѣніе Думы. Ясно мнѣ изъ этого, что эта затѣя была задумана хорошо и все подготовлено, чтобы ее провести. Учрежденіе будетъ функционировать. Но я предостерегаю васъ: къ работѣ этого учрежденія надо относиться очень осторожно. Будьте осторожны по отношенію къ тѣмъ заключеніямъ, которыя сдѣланы будутъ, не считаясь съ народной гибелью, за деньги, вырученныя министерствомъ финансовъ отъ продажи водки въ деревняхъ, въ городахъ. Укажу еще одно положеніе. Характерно, что законъ вносится въ Думу на разсмотрѣніе. — Значитъ, надо институтъ еще строить, такъ какъ законъ входитъ въ жизнь только по одобреніи его Думой. Но, г.г., оказалось, что онъ уже построенъ. Не ясенъ-ли отсюда цѣлый планъ, направленный къ тому, чтобы какъ-нибудь доказать, что то, что мы дѣлали съ народомъ, не такъ плохо, какъ кажется; вотъ и наука на нашей сторонѣ. Вотъ почему, г.г., и выступленіе предыдущаго оратора здѣсь для меня было, сказать откровенно, прямо непонятнымъ; лучше было бы въ этомъ дѣлѣ молчать.

Докторъ Рождественскій. Чувство недовольства, выраженное М. Д., вѣроятно, всеобщее и раздѣляется всѣми.

Предсѣдатель. Виновать: угодно, можетъ быть, прекратить запись, такъ-какъ мы такъ никогда не кончимъ? (голоса: согласны).

Докторъ Рождественскій. Мы въ провинціи не вѣрили, чтобы рускіе профессора-академики говорили то, что было напечатано. По этому вопросу, я помню, я самъ писалъ, высказывая недоумѣніе, что не можетъ быть, чтобы проф. Бехтеревъ пошелъ на такой шагъ. И знаете? вотъ этотъ докладчикъ засвидѣтельствовалъ мнѣ, что да, проф. Бехтеревъ дѣйствительно пошелъ на этотъ шагъ. Вѣдь, докладчикъ, возражая доктору Сажину, утверждалъ, что если бы въ Россіи было умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, развѣ мы пришли бы сюда? Противъ умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ никто не поднялъ бы голоса. Но кто не знаетъ, что, начиная съ капли водки, непременно дойдешь до бочки водки. Г. г., я говорилъ, что даже интеллигенція російская въ ужасномъ положеніи отъ губельнаго вліянія алкоголя. А потому—безъ Бога живутъ такіе люди, какъ проф. Бехтеревъ, когда они рѣшаются на такой шагъ, когда они говорятъ такія вещи (голоса: спасибо, спасибо).

Г-жа Панчулидзева. Я тоже хотѣла сказать по поводу доклада многоуважаемаго И. В. Сажина. Когда онъ еще говорилъ, то мнѣ пришла въ голову мысль, которая, когда начались пренія, сложилась въ очень опредѣленное желаніе услышать отъ Съѣзда постановленіе о желательности для насъ, неосвѣдомленныхъ людей, руководства со стороны такихъ научныхъ обществъ, которыя могли бы намъ указывать, какія наиболѣе серьезныя, наиболѣе научныя имѣются работы по алкогольному вопросу? Конечно, въ этихъ работахъ мы встрѣтимъ не окончательные выводы, такъ какъ наука живетъ, не стоитъ на мѣстѣ, но во всякомъ случаѣ такія работы удовлетворили бы наше стремленіе ознакомиться научно съ этимъ вопросомъ, потому что не только у насъ въ Россіи, но и за границей враги борьбы за трезвость не гнушаются рѣшительно никакими средствами. Тѣ, кто слѣдятъ за алкогольнымъ вопросомъ, знаютъ, что дѣло доходитъ до суда. Въ одномъ нетрезвенномъ заграничномъ журналѣ комитетъ пивоваровъ нѣмецкихъ издалъ плакаты, которые всюду развѣшивались. Въ нихъ удостовѣрялось, что употребленіе спиртныхъ напитковъ вовсе не вредно. Эти плакаты широко брошены были въ народную массу, чтобы извратить общественное мнѣніе, при чемъ фальсификаторы научныхъ положеній пользовались именами давно умершихъ профессоровъ и др. извѣстныхъ ученыхъ, напр., именемъ одного германскаго профессора, который возмущенъ этимъ, привлекъ ихъ къ суду. Значитъ враги борьбы съ алкоголизмомъ пользуются всевозможными средствами. Быть можетъ, найдутъ возможнымъ, чтобы хотя наиболѣе крупнымъ работамъ по алкогольному вопросу были составлены списки, чтобы мы могли ими пользоваться. Намъ необходимо, чтобы мы были серьезно освѣдомлены въ этомъ вопросѣ.

Предсѣдатель. Я прошу предоставить по вашему пожеланію резолюцію и тогда Съѣздъ приметъ ее во вниманіе.

Колесниковъ. Когда здѣсь выступилъ съ возраженіемъ многоуважаемому доктору Сажину нѣкій врачъ, я убѣдился, что нашимъ противникамъ положительно сказать нечего. Проф. Лайтиненъ доказалъ съ солнечной ясностью, что самое ничтожное количество спиртныхъ напитковъ уже вредно вліяетъ какъ на самого потребителя, такъ и на его потомство; одинъ стаканъ пива въ день вліяетъ вредно. Противники его не разбили и разбить не могли и не могутъ, потому что изслѣдо-

ванія Лайтинена уже подтверждены другими изслѣдованіями, такъ, напр., докторъ Паркенсонъ пришелъ къ тому выводу, что самое ничтожное количество спиртныхъ напитковъ ослабляетъ сопротивляемость крови организма заразнымъ болѣзнямъ. Спрашивается, съ какой же цѣлью выступилъ возражатель? Съ единственной цѣлью: авось удастся посѣять сомнѣніе. Эта единственная тактика, эта единственная цѣль руководила возражателемъ, и я вполне присоединяюсь къ словамъ Мих. Дм.: будьте осторожны, когда будутъ выступать такіе противники строгой трезвости и защитники въ данномъ случаѣ предательской умѣренности; это противники народа.

Докторъ Свѣтловъ. Разрѣшите мнѣ..

Предсѣдатель. Если по личному вопросу, то я могу допустить.

Докторъ Свѣтловъ. Нѣтъ, по отношенію къ предшествующему оратору.

Д-ръ Сажинъ. Прежде всего, я хотѣлъ бы узнать, кто именно производилъ анкету, о которой Вы, товарищъ, говорили.

Д-ръ Свѣтловъ. Я не помню точно фамиліи автора.

Д-ръ Сажинъ. Я боюсь, не перепутали-ли здѣсь вы двухъ анкетъ. Дѣйствительно, въ 1903 г. появилась, какъ результатъ анкетъ, брошюра проф. Френкеля: „Умѣренность или воздержаніе“, и въ этой брошюрѣ нѣкоторые профессора высказывались, что нельзя считать умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ безусловно вреднымъ. Между прочимъ и директоръ гигиеническаго Института въ Эрлангенѣ, профессоръ Геймъ, высказался тогда, что умѣренное употребленіе слабыхъ спиртныхъ напитковъ (вино, пиво) не вредно, а иногда даже и полезно, напр., для лучшаго усвоенія жирной пищи. Но затѣмъ, позднѣе, въ 1907 г., появилась работа проф. Бэмерта, какъ результатъ болѣе обширной анкеты. И въ этой работѣ тотъ же самый проф. Геймъ далъ уже иной отвѣтъ. Онъ имѣлъ возможность послѣ 1903 г. произвести надъ самимъ собой продолжительный сравнительный опытъ съ цѣлью выяснить, имѣетъ-ли полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ преимущество сравнительно съ умѣреннымъ ихъ употребленіемъ. И въ результатѣ этого опыта надъ самимъ собой проф. Геймъ пришелъ къ категорическому рѣшенію: навсегда остаться трезвенникомъ. Такъ сообщилъ онъ и проф. Бэмерту, и этотъ отвѣтъ помѣщенъ въ работѣ проф. Бэмерта, опубликованной въ 1907 г. Далѣе, говоря о сокогонномъ дѣйствіи алкоголя, Вы имѣли въ виду, вѣроятно, работу д-ра Цитовича изъ лабораторіи нашего знаменитаго физиолога И. П. Павлова?

Д-ръ Свѣтловъ. Да, эту работу.

Д-ръ Сажинъ. Я тщательно изучалъ эту работу. Уже самый эпиграфъ, взятый докторомъ Цитовичемъ, указываетъ на отрицательное отношеніе автора къ употребленію какого бы то ни было количества спиртныхъ напитковъ. Эпиграфъ этотъ взятъ изъ фармакологіи профессора Бинца и гласитъ: алкоголь въ какой бы то ни было формѣ и видѣ для здороваго человѣка является излишнимъ—entbehrlich. Одинъ же изъ выводовъ работъ д-ра Цитовича таковъ, что, хотя алкоголь является самымъ лучшимъ сокогоннымъ средствомъ, но его должно употреблять лишь какъ *лекарство* и лишь при извѣстныхъ, строго опредѣленныхъ расстройствахъ дѣятельности желудочныхъ железъ. При чемъ наблюдается и рѣзкое послѣдствіе, т. е., періодъ возбужденія дѣятельности железъ смѣняется ясно выраженнымъ угнетеніемъ, ослабленіемъ соко-

гонной ихъ работы. Что касается указанія д-ра Свѣтлова на сдѣланное, будто бы, проф. Крѣпелиномъ гдѣ-то заявленіе, что профессоръ колеблется признать вредъ даже и отъ малыхъ дозъ алкоголя, то такое указаніе приводитъ меня въ полное недоумѣніе и я сожалею, что нѣтъ возможности узнать точно, гдѣ именно найти это заявленіе. Я же, наоборотъ, могу привести *дословно* изъ упомянутой мною работы профессора Бэмерта то, что писалъ тамъ проф. Крѣпелинъ. На вопросъ, что побудило проф. Крѣпелина сдѣлаться абсолютнымъ трезвенникомъ (съ 1895 года), онъ отвѣчалъ такъ: прежде всего собственныя научныя изслѣдованія и приобрѣтенное убѣжденіе, что для употребленія спиртныхъ напитковъ въ повседневной жизни нельзя подыскать совершенно никакихъ достаточныхъ основаній, а затѣмъ стремленіе своимъ примѣромъ содѣйствовать искорененію питейныхъ обычаевъ.

Я долженъ теперь сказать, что выступленіе д-ра Свѣтлова съ его снисходительно благосклоннымъ освѣщеніемъ значенія умѣренного употребленія спиртныхъ напитковъ произвело на меня тяжелое впечатлѣніе и невольно напомнило выступленіе академика Бехтерева въ засѣданіи комиссіи при Обществѣ Охран. Народн. Здравія по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ. И тамъ акад. Бехтеревъ читалъ отдѣльные отрывки изъ учебника фармакологіи проф. Кравкова о полезныхъ сторонахъ дѣйствія алкоголя на организмъ. Но какое же отношеніе имѣетъ назначеніе алкоголя, какъ лекарства, къ волнующему всѣхъ насъ здѣсь вопросу о вредѣ умѣренного употребленія спиртныхъ напитковъ въ обыденной, повседневной жизни, гдѣ именно умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ и служитъ главной основой дикихъ губительныхъ питейныхъ обычаевъ. Вполнѣ естественно было тогда возраженіе акад. И. П. Павлова Бехтереву, что, если взять этотъ же учебникъ и открыть его на какой-либо страницѣ, то тамъ найдется описаніе полезныхъ дѣйствій и мышьяка, и фосфора, и стрихнина, и морфія, и другихъ, сильно дѣйствующихъ ядовъ, но, вѣдь, непозволительно изъ этого заключать, что яды эти въ малыхъ дозахъ безвредны вообще.

Меня удивляетъ далѣе на ряду съ снисходительно благосклоннымъ отношеніемъ д-ра Свѣтлова къ малымъ дозамъ алкоголя чрезвычайно строгое, подозрительно-недовѣрчивое отношеніе его къ результатамъ научныхъ изслѣдованій проф. Ляйтинена, тѣмъ болѣе, что недовѣрчивость эта не подкрѣпляется фактически какими-либо научными изслѣдованіями противоположнаго характера, а является всецѣло голословною. Странно давать такую оцѣнку результатамъ многолѣтней, кропотливой, производившейся со всею точностью научныхъ методовъ, работы. Если признать необходимымъ—какъ совѣтуетъ это д-ръ Свѣтловъ—ожидать проверки результатовъ, полученныхъ проф. Ляйтиненомъ, то тогда пришлось бы отказаться вообще отъ тѣхъ благодѣтельныхъ для практической жизни выводовъ, которые извлекаются изъ чисто научныхъ изслѣдованій. Да и результаты изслѣдованій проф. Ляйтинена не есть что-то обособленное, одиноко стоящее. Напротивъ, это есть какъ бы завершеніе ряда многочисленныхъ, упорныхъ работъ множества авторовъ, изучавшихъ вліяніе алкоголя на различныя стороны организма. Конечно, едва-ли кто станетъ отвергать пользу дальнѣйшаго изученія вопроса о вліяніи алкоголя, но совершенно недопустимо и легкомысленно пренебрегать тѣмъ, что уже дали обширныя научныя изслѣдованія. Необходимость и цѣлесообразность примѣненія въ борьбѣ съ

алкоголизмомъ принципа именно полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ является въ настоящее время непоколебимо и точно научно обоснованной. Поэтому я позволю себѣ внести такую резолюцію:

„На основаніи имѣющихся въ современной медицинской наукѣ данныхъ должно безспорно признать, что требованіе полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ для успѣшной борьбы съ алкоголизмомъ является единственно правильнымъ; оно представляется и теоретически научно обоснованнымъ, и практически въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и плодотворнымъ. А умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, будучи основой дикихъ питейныхъ обычаевъ и губительныхъ алкогольныхъ предразсудковъ, при современномъ положеніи вещей, является не только вреднымъ, противогигиеничнымъ по отношенію къ самому потребителю и его потомству, но и *противообщественнымъ* поступкомъ по существу“.

Но въ наукѣ, я повторяю, обсуждаемый нами вопросъ не выясненъ еще съ безусловной точностью, а потому и является еще спорнымъ.

Голоса: спасибо, спасибо.

Предсѣдатель. Я приглашаю Съѣздъ выразить искреннюю благодарность И. В. Сажину.

Голоса. Многія лѣта.

Предсѣдатель. Вмѣстѣ съ тѣмъ...

Голосъ. Разрѣшите по личному вопросу.

Предсѣдатель. По личному вопросу?

Докторъ Свѣтловъ. На всѣ сдѣланныя мнѣ возраженія я имѣю столько же контръ-возраженій, но, получивъ слово лишь по личному вопросу, я принужденъ ограничиться слѣдующимъ. То, что я будто бы являюсь врагомъ народа и съ нарочитой цѣлью пріѣхалъ смущать умы, все это—сплошная неправда и называется чтеніемъ въ сердцахъ, я же никому изъ оппонентовъ не давалъ на это полномочія. Я являюсь такимъ же сторонникомъ трезвости, какъ и всѣ здѣсь присутствующіе, и хочу такъ же, какъ и вы, чтобы нашъ общій врагъ—алкоголизмъ исчезъ съ лица земли.

Д-ръ Сажинъ. Я долженъ обратить вниманіе уважаемаго собранія на то, что приведенныя д-ромъ Свѣтловымъ возраженія, фактически опровергнуты, какъ Вы только что слышали изъ сообщеннаго мною.

Такимъ образомъ, если исходить лишь изъ данныхъ современной медицинской науки, то въ настоящее время нельзя подыскать положительно никакихъ болѣе или менѣе вѣскихъ аргументовъ за безвредность будто бы умѣренного употребленія спиртныхъ напитковъ и противъ необходимости полного отъ нихъ воздержанія. Особенно, если считаться съ самой важной общественной стороной результатовъ умѣренного употребленія алкоголя.

Предсѣдатель. Вы видите, что наше сочувствіе на вашей сторонѣ. Слово предоставляется протопресвитеру Любимову, какъ члену Организаціоннаго Комитета.

Прот. Любимовъ. Орган. Комитетъ имѣетъ въ виду по поводу выслушанныхъ сегодня докладовъ вынести одну резолюцію, объединяющую, кажется, всѣ основныя положенія этихъ докладовъ. Вѣдь, дѣло въ томъ, что въ нашемъ дѣлѣ борьбы со спиртными напитками приходится больше всего имѣть дѣло съ общественнымъ мнѣніемъ, а это общественное мнѣніе зиждется главнымъ образомъ на 2-хъ основаніяхъ: намъ, духов-

нымъ пастырямъ, говорятъ, что проповѣдь наша о полномъ воздержаніи отъ спиртныхъ напитковъ противорѣчитъ свидѣтельству Библіи, а поборникамъ абсолютной трезвости—свѣтскимъ лицамъ, говорятъ: мы вамъ не вѣримъ, потому что наука этого вовсе не говоритъ. И вотъ въ настоящемъ собраніи всѣ присутствующіе нашли прекрасное, мудрое разрѣшеніе всѣхъ тревожныхъ и мучительныхъ въ алкогольной борьбѣ вопросовъ. Мы слышали изъ прекраснаго доклада Владыки, что Библія не только не противъ насъ, а наоборотъ, она даетъ намъ глубокое полное основаніе поставить требованіе полной абсолютной трезвости. Мы слышали затѣмъ изъ устъ почтеннаго представителя науки, что за насъ и послѣдніе выводы науки. Это, конечно, окрылитъ насъ въ нашей работѣ: это дастъ намъ прочную основу для нашей послѣдующей дѣятельности. Поэтому Орг. Комитетъ предлагаетъ Собранію принять слѣдующія резолюціи—тѣ дополненія, которыя нужно сдѣлать въ частности, Орг. Комитетъ сдѣлаетъ, (читаетъ): 1. Противоалкогольный Съездъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала. 2. Всероссийскій Съездъ практическихъ дѣятелей противъ алкоголизма единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полного, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библіи (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждается въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

Предсѣдатель. Несогласные благоволятъ встать. Единогласно принято, или вы встали, батюшка? Возраженій нѣтъ.

Предсѣдатель. Конечно, эти резолюціи будутъ нѣсколько сглажены. Теперь предстоитъ докладъ протоіерея Краснова. Отъ васъ зависитъ, продолжитъ засѣданіе или оставить чтеніе доклада до другого раза (голоса: отложить). Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Собраніе окончилось въ 1 ч. дня.

Предсѣдатель Архіепископъ *Арсеній*.  
Товарищъ Предсѣдателя Епископъ *Митрофанъ*.  
Члены Организационнаго Комитета  
Протопресвитеръ *Н. Любимовъ*.  
Протоіерей *П. Миртовъ*.  
Секретарь—свящ. *Викторъ Кедровъ*.

## ЖУРНАЛЪ

### второго Общаго Собранія Всероссийскаго Съезда Практическихъ Дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. 10 авг.

Засѣданіе открылось въ 9 ч. утра въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра, подъ предсѣдательствомъ архіеп. Арсенія и при участіи товарища предсѣда-

теля еп. Митрофана, еп. Анастасія, протопр. Н. Любимова, протоіерея П. Миртова, Г. Маркова, Н. Розанова и секретарей о. Кедрова и Смирнова.

Предсѣдатель. Позвольте предложить общему собранію резолюціи, принятыя въ первой секціи. (Читаетъ резол. № 3-й Общ. Полож.): „Въ виду усиливающейся алкоголизациі всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, Съездъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организациі общества трезвости способствовать желанному отрезвленію родины“.

Благоволятъ-ли собраніе высказаться, приѣмлема-ли подобная резолюція, и не имѣетъ-ли кто возраженій, при чемъ я предупреждаю, что резолюція въ данномъ случаѣ выражаетъ мысль, которая была высказана въ докладѣ. Но если съ редакціонной точки зрѣнія будутъ какіе-либо недочеты, то Организационный Комитетъ придастъ имъ нѣкоторую литературную форму. Я предполагаю, что собраніе ничего не будетъ имѣть, если резолюцію надо будетъ сократить или надо будетъ расчленивъ, сохранивъ основную мысль резолюціи? Согласны?

Голоса: Согласны.

Предсѣдатель. (Читаетъ резол. № 9—11 отд.): 9. „Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивной дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съездъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости. 10. Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ и организациі обществъ трезвости, желательно установить ежегодный Всероссийскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстной епархіальной властью. 11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участію въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на-подобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организациі монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ“.

Возраженій не послѣдуетъ?

Голосъ.—Я хотѣлъ бы спросить относительно средствъ: будетъ-ли субсидированіе изъ средствъ попечительства или изъ какого-нибудь министерства?

Предсѣдатель. Я считалъ бы долгомъ предупредить, что нужно умолчать о томъ, кто дастъ намъ деньги. Рѣшеніемъ этимъ мы залѣзаемъ въ чужой карманъ, а поэтому мы просимъ вообще, чтобы наше общество считалось правомощнымъ. До сихъ поръ наши общества признаются затѣею, не имѣющей никакого авторитета, поэтому я думаю, что результатомъ нашего Съезда должно быть желаніе, чтобы обществу трезвости придавалось настоящее значеніе въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и чтобы, какъ таковое, оно было признано правительствомъ. Мы просимъ давать намъ такія-же пособія, которыя даются попечительствамъ, а изъ какихъ средствъ, мы не можемъ указывать.

О. Миловидовъ. Я боюсь, какъ бы эта наша скрытая мысль не была перевернута. Наоборотъ, нужно такъ говорить, чтобы намъ не

могли указать, что здѣсь скрывается какая-то корыстная цѣль. Поэтому, можетъ быть, поставить въ концѣ, что корыстной цѣли здѣсь нѣтъ и нѣтъ желанія, чтобы былъ поближе чужой карманъ.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что высказанная резолюція выражена очень осторожно. Мы не указываемъ, откуда должны быть даны средства, а только просимъ, чтобы признали наше общество правомощнымъ, и, если правительство признаетъ это, то его обязанность идти на помощь этому обществу, а гдѣ искать средствъ, это его дѣло.

Голоса. Правильно.

Протопресв. Любимовъ. (Читаетъ 4-ую резолюцію 1-й секціи — утро 7 авг.): 4. „Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.“

*Примѣчаніе.* Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религиозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ“.

Голоса. Прекрасно, очень хорошо.

Г. О. Марковъ. (Читаетъ резолюціи 2-ой секціи отъ 7 авг., утро и вечеръ): 1. „Съѣздъ признаетъ потребление спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ“.

Д-ръ Сахаровъ. Какъ здѣсь понимать слово „школа“? Считать-ли всѣ школы вмѣстѣ, низшую, среднюю и высшую, или только говорится здѣсь о школахъ низшаго типа?

Предсѣдатель. Я возбуждалъ этотъ вопросъ, и я полагаю, что въ данномъ случаѣ, разъ мы говоримъ о школѣ, то говоримъ вообще о школѣ.

Сахаровъ. Это не ясно и не особенно соотвѣтствуетъ практическому осуществленію, разъ сказано осторожно—школьный возрастъ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что нельзя сказать: въ средней, низшей, высшей, мужской, женской и такъ далѣе. Этотъ вопросъ объединяетъ все.

Д-ръ Сахаровъ. Это громадная разница. Въ низшей школѣ школьникъ мальчикъ, а въ высшей—юноша, студентъ, часто мужчина съ бородой.

Голоса. Просимъ повторить резолюцію.

Предсѣдатель. (повторяетъ резолюцію).

Еп. Митрофанъ. Виноватъ, отцы и братія, дѣло въ томъ, что если утверждаютъ, что пьютъ люди взрослые, юноши бородатые, то вѣдь это уже не дѣти. Секція, дѣлая такое постановленіе, утверждая, что пьянствуютъ въ учебныхъ заведеніяхъ, желаетъ утвердить такое положеніе, которое еще подлежитъ спорамъ. Именно оспаривается многими то, что пьянствуютъ дѣти, а данное положеніе ясно и опредѣленно говоритъ, что съѣздъ признаетъ фактъ пьянства дѣтей школьнаго возраста. Вотъ это-то и нужно установить.

Марковъ. (Читаетъ вторую резолюцію): 2. „Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи“.

Голоса. Согласны.

Марковъ. (Читаетъ 3, 4, 5, 6, 7 резолюціи): 3. „Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости. 4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены. 5. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ. 6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ. 7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.“

*Примѣчаніе.* Въ виду недостаточности въ настоящее время такого учительскаго персонала возможно допускать учителей и относительно трезвенныхъ“.

Голоса. Очень правильно, очень желательно.

О. Миловидовъ. Я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе, что въ резолюціи первой секціи сдѣлано одно серьезное упущеніе. Въ борьбѣ съ алкоголизмомъ должны принять участіе всѣ псаломщики: они должны быть обязательно трезвенниками.

Предсѣдатель. Здѣсь говорится о школѣ и тотъ вопросъ, который вы поднимаете, въ этой резолюціи не обсуждается.

Марковъ. (Читаетъ 8 и 9 резолюціи): 8. „Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ,—а) специальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ. 9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организациі курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ) и дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости (до 16-ти лѣтъ включительно).“

*Примѣчаніе.* Опредѣленіе младшаго возраста дѣтей для поступленія въ союзы предоставить усмотрѣнію организаторовъ“.

Еп. Митрофанъ. Я прошу общее собраніе обратить вниманіе на послѣднія слова: „образованіе общества ревнителей трезвости среди дѣтей школьнаго возраста“. Относительно этого вопроса существуютъ разные взгляды. Дѣятели свѣтской школы смотрятъ одобрительно на эти союзы, между тѣмъ у насъ, духовныхъ, существуетъ отрицательный взглядъ. Даже въ нашемъ вѣдомствѣ нѣкоторымъ кажется, что образованіе всякихъ дѣтскихъ союзовъ, какъ, напр., майскаго союза является „игрой въ большихъ“. Не производить-ли это среди дѣтей раздѣленія на болѣе ревнующихъ перваго сорта и менѣе ревнующихъ втораго сорта. Одни будутъ пользоваться нѣкоторой симпатіей учителей, а другіе не будутъ пользоваться этой симпатіей. Не есть-ли это игра, напоминающая общественныя группы, которыя теперь приводятъ къ нежелательнымъ результатамъ среди взрослыхъ и возбуждаютъ нехорошія чувства соревнованія съ мотивами, не совсѣмъ хорошими? Съ этой стороны эти союзы не одобряются, а, съ другой стороны, я думаю, для какой цѣли составлять ревнителей изъ дѣтей, вѣдь наука о школьномъ алкоголизмѣ будетъ преподаваться всѣмъ тѣмъ, кто образуетъ изъ себя союзы ревнителей. Такимъ обра-



зомъ, я не вижу принципиальной необходимости къ произведенію дѣленія въ школьномъ возрастѣ и практической цѣли не вижу, чтобы эти союзы были. Люди болѣе компетентные изъ нашего вѣдомства, тѣ, которые эти союзы одобряютъ, не одобряютъ самый принципъ раздѣленія. И вотъ съ этой точки зрѣнія я просилъ бы разсмотрѣть этотъ вопросъ. Я понимаю, если образуются союзы съ художественной цѣлью, союзы любителей музыки, любителей пѣнія—тутъ образование отдѣльныхъ союзовъ желательно, но что касается общества ревнителей трезвости изъ дѣтей, то, мнѣ кажется, намъ лучше воздержаться отъ этой школьной организаціи.

Марковъ. Я позволю себѣ сдѣлать маленькое разъясненіе по поводу этого вопроса. Во-первыхъ, здѣсь мы говоримъ о внѣшкольныхъ дѣтяхъ. Наука трезвости будетъ преподаваться на урокахъ путемъ теоретическимъ, затѣмъ эта же наука можетъ вестись путемъ практическимъ, для подготовленія будущихъ ревнителей трезвости. Внѣшкольная дѣятельность зависитъ не только отъ преподавателей и учениковъ, но и отъ родителей и, какъ владыка говоритъ, они желаютъ готовить и дѣтей, и родителей. Родители могутъ пустить своихъ дѣтей послѣ школы, но могутъ и не пустить. Это зависитъ отъ нихъ. Поэтому пригласить всѣхъ въ одинъ союзъ и дать имъ одинаковыя условія для будущей дѣятельности мы не можемъ и волей-неволей мы должны образовывать дѣтскіе союзы. Естественно, всѣ учащіеся въ школѣ пожелаютъ быть ревнителями, педагогическій персоналъ будетъ этому очень радъ, но онъ не въ правѣ ихъ насиловать. Эти дѣтскіе союзы будутъ состоять не только изъ однихъ учащихся данной школы, но, какъ вы видите, изъ всѣхъ желающихъ до 16-ти лѣтняго возраста.

Предсѣдатель. Сегодня у насъ имѣется въ виду указать, что союзы дѣтскіе будутъ составляться подъ руководствомъ учащихся изъ лицъ учащихся и вообще изъ дѣтей до 16-ти лѣтняго возраста. Понятное дѣло, что наука трезвости для тѣхъ, которые не были въ школѣ, за этотъ промежутокъ времени, будетъ преподаваться не только теоретически, но будутъ вестись также и практическія занятія, будутъ предлагать сочиненія на подходящую тему, будутъ вести между собой бесѣды, дабы съ молодости подготовить себя къ тому, чтобы въ будущемъ быть истиннымъ борцомъ противъ алкоголизма.

Но, можетъ быть, это предложеніе можетъ касаться только городскихъ школъ, гдѣ дѣти живутъ болѣе компактно и гдѣ можно развивать и утверждать такія общества, но я хочу спросить: какъ это возможно осуществить въ школахъ деревенскихъ, гдѣ школы отстоятъ на 5 версты? Можетъ быть, мальчикъ, живущій ближе отъ школы, и поступить, а мальчикъ, который живетъ подальше, я не знаю, при всемъ желаніи, какъ онъ сможетъ поступить въ этотъ кружокъ? Затѣмъ, дальше я, можетъ быть, смогу примирить подобное разногласіе тѣмъ, что въ резолюціи, о внѣшкольной дѣятельности педагогическаго персонала въ выраженіи: „должна выражаться“ перемѣнить „должна“ и, можетъ быть, легче выразить: „можетъ выражаться“. Такимъ образомъ, придется сказать, — гдѣ возможно, она будетъ примѣняться, а гдѣ невозможно, тамъ не будетъ, такъ что, соглашаясь въ принципѣ съ епископомъ Митрофаномъ, я просилъ бы позволенія выразиться нѣсколько мягче: не „долженъ выражаться“, а „можетъ выражаться“.

Еп. Митрофанъ. Я остановлюсь на словахъ защитника дѣтскихъ союзовъ ревнителей трезвости, который говоритъ, что эти союзы будутъ

для дѣтей внѣшкольнымъ занятіемъ. Это совершенно новое понятіе, которое не введено въ самую резолюцію; распространенія этого понятія въ самой резолюціи мы въ концѣ концовъ не видимъ. Потомъ, если бы даже это и было такъ, что это не для школьнаго обученія, а для внѣшкольнаго, тогда я бы спросилъ, — какія же особенности въ занятіяхъ, чѣмъ они восполняются. О. предсѣдатель намъ разъяснилъ, что въ этихъ союзахъ будутъ даваться особыя темы для сочиненій, будутъ вестись бесѣды. Да развѣ это не то же самое, что дается дѣтямъ школьнаго возраста? Ясно, что благодаря тому, что эти союзы для всѣхъ являются общеобязательными, самая конструкція ихъ не будетъ отвѣчать задачамъ тѣхъ союзовъ, которые вводятся на основаніи голой идеи. Потомъ еще нѣсколько словъ о томъ, что эти союзы намъ будутъ нужны для того, чтобы изъ нихъ выработать кадры новыхъ будущихъ борцовъ за трезвость. Мнѣ кажется очень страннымъ, что это будутъ не ученики, а практическіе дѣятели 10—15 лѣтъ и педагоги, которые и папу, и маму будутъ обучать трезвости, и менторы; и вмѣстѣ съ тѣмъ они будутъ впитывать эти знанія безъ всякихъ педагогическихъ приемовъ.

Быть можетъ, отъ этой борьбы намъ лучше оградить дѣтей школьнаго возраста, потому что во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ бросать раздоръ въ семью, и реальное существованіе борцовъ на школьной скамьѣ—не нужно намъ и не соотвѣтствуетъ нашей задачѣ. Мнѣ кажется, что лучше намъ отъ этой рискованной и даже не совсѣмъ ясной и опредѣленной задачи устранить дѣтей, прежде чѣмъ они займутся впитываніемъ науки трезвости. Потомъ они, Богъ дастъ, сами поймутъ, какъ это лучше практическимъ способомъ осуществить, а пока, мнѣ кажется, осторожнѣе было бы дѣтскій возрастъ оградить, чѣмъ бросать ихъ на арену борьбы.

Марковъ. Я позволю себѣ дать еще по этому поводу разъясненія. Во-первыхъ. Мин. Нар. Пр. и Мин. Вн. Дѣлъ уже разрѣшили устройство дѣтскихъ союзовъ трезвости. Значитъ, нѣкоторымъ образомъ правительственная власть въ нашемъ вѣдомствѣ этотъ вопросъ уже разрѣшила. Что же касается того, что мы будемъ привлекать дѣтей за 5—10 версты, объ этомъ я говорить не буду; будетъ пространство и меньше, и если говорится, что будемъ собирать союзы, то это еще не значитъ, что каждый день будутъ собирать. Если мы собираемъ дѣтей на воскресныя чтенія, они идутъ слушать. Такимъ образомъ, можно ихъ привлекать 2—3 раза въ недѣлю. Такъ же они могутъ быть привлекаемы не только для однихъ бесѣдъ, они могутъ быть привлекаемы для различнаго рода спорта, для музыки, для общаго развитія, для военныхъ упражненій, и въ этой массѣ общаго развитія будутъ преподаваться, между прочимъ, и практическіе уроки трезвости дѣтямъ, которые недостаточно усвоили себѣ данныя на теоретическихъ урокахъ. Здѣсь они пріобрѣтутъ нѣкотораго рода самостоятельность. Затѣмъ будутъ преподаваться предметы, которые уже существуютъ у насъ, что мы слышали изъ доклада о. Смирнова, а изъ доклада о. Павла мы слышали, что у него дѣти дѣйствуютъ именно менторскимъ способомъ, они вліяютъ на своихъ родителей и приводятъ ихъ, такъ что эти дѣти имѣютъ и практическую дѣятельность. Если ежедневно давать дѣтямъ уроки, то для дѣтей будетъ это скучно; и я прибавляю, что, кромѣ дѣтей, учащихся въ школѣ, можно сказать, всѣ дѣти до 16-ти лѣтняго возраста изъ

мѣстнаго населенія могутъ принимать участіе въ такой работѣ. Затѣмъ собраніе дѣтей въ извѣстный моментъ, когда они получаютъ первые практическіе уроки, привлечетъ ихъ къ школѣ, заставитъ ихъ любить школу, заставитъ увлечься дѣломъ, отвлечетъ отъ будущей уличной жизни. Такъ, что я думаю, что есть много вѣрныхъ данныхъ, чтобы эти союзы имѣли свою организацію.

О. Амфитеатровъ. Жизнь и практика уже показали, что общества трезвости среди дѣтей несомнѣнно полезны. Такъ о. Смирновъ наглядно показалъ, что дѣти его школы организовали маленькій союзъ трезвости, который приноситъ большую пользу для себя и своихъ родственниковъ. Эти дѣти даютъ обѣтъ воздержанія отъ сквернословія, разоренія гнѣздъ птицъ и обѣтъ трезвости—не употреблять вина до 16-ти лѣтъ. Они, кромѣ того, что сами держатъ свое слово, они своимъ примѣромъ благотворно дѣйствуютъ на своихъ товарищей и на взрослыхъ. О. Павелъ своими наглядными уроками, которые мы здѣсь видѣли, прекрасно показалъ, что дѣти не играютъ, а приносятъ большую пользу, такъ что я считаю вполне справедливымъ и признаю необходимымъ, чтобы были учреждены союзы для дѣтей.

А. Т. Соловьевъ. Дѣтскія школы не приготавливаютъ какихъ-либо спеціалистовъ. Цѣль школы приготовить человѣка, способнаго на все, человѣка честнаго, человѣка религіознаго, человѣка вѣрующаго. Я совершенно вполне согласенъ съ еп. Митрофаномъ, что мы не должны дѣлать какое-нибудь собраніе изъ дѣтей, приготавливать изъ нихъ большого человѣка и дѣлать ихъ менторами взрослыхъ. Вѣдь, власть родителей уже подорвана до невозможности. Развѣ родители уважаются?—Иначе говоря—учитель долженъ быть трезвымъ, законоучитель долженъ быть трезвымъ, а разъ они всѣ трезвенники, то и всѣ ученики должны быть трезвенниками, они не имѣютъ права курить, не имѣютъ права пить. Я говорю учителю: „цѣль твоей жизни такая,—ты долженъ идти впередъ, всю жизнь ты долженъ дѣлать такъ, какъ сказалъ Христосъ: „будь совершенъ, какъ совершенъ Отецъ твой небесный; иди и сотвори благо, чтобы люди видѣли твои дѣла и прославляли Отца твоего небеснаго“. Вотъ какъ приготавливать надо ученика. Разъ такъ учитель приготавливаетъ ученика, онъ правильно постигаетъ цѣль жизни. Тогда ученикъ будетъ трезвенникомъ, тогда онъ будетъ проповѣдникомъ трезвости, и я думаю, что общество дѣтской трезвости и устройство школы трезвости излишне. Пусть устраиваетъ, кто хочетъ, запрета нѣтъ, но школа должна приготовить человѣка-христіанина, который будетъ проповѣдывать завѣтъ Христа, тогда онъ будетъ проникнуть уваженіемъ къ старшимъ и подчиненіемъ къ власти, любовью къ Богу и любовью къ человѣку.

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу замѣтить, что для возраженія по поводу резолюціи полагается не болѣе 3-хъ минутъ.

Прот. Миртовъ. Въ сужденіи Преосвященнаго Владыки Митрофана есть въ высшей степени цѣнное соображеніе. Несомнѣнно учрежденіемъ въ школѣ трезвенныхъ организацій въ школьную среду вносится нѣкоторая рознь: одни будутъ принадлежать къ организаціи, другіе нѣтъ. Но, съ точки зрѣнія педагогическаго такта, едва-ли допустимо такое раздѣленіе дѣтской среды. Потомъ,—разъ будутъ преподаваться уроки трезвости, то само собой на этихъ урокахъ съ исчерпывающей полно-

той можно ввести въ дѣтское сознаніе все, что необходимо для предупрежденія алкогольныхъ привычекъ. Если же для бесѣдъ объ алкоголизмѣ будутъ посвящаться и внѣшкольные часы, то это перегрузитъ дѣтское вниманіе и тогда можетъ получиться обратный результатъ. Кромѣ того,—о какомъ-либо особомъ объединеніи школьниковъ говорить излишне, такъ какъ сама школа ихъ объединяетъ въ самый крѣпкій сплоченный союзъ. Такъ обр., къ образованію общества трезвости изъ среды наличныхъ учениковъ школы нѣтъ побуждающихъ данныхъ, да оно не оправдывается и педагогическими соображеніями. Другое дѣло—общество трезвости изъ дѣтей-подростковъ, окончившихъ школу. По выходѣ изъ школы дѣти часто попадаютъ подъ власть улицы. Улица захватываетъ ихъ и получаютъ всевозможные рецидивы. И вотъ для того, чтобы вышедшіе изъ школы ученики не потеряли нравственной связи съ ней,—необходимо подкрѣпить ихъ въ трезвыхъ завѣтахъ, а для этого необходимо образовать тѣ внѣшкольные кружки и общества трезвости, которые организованы уже при нѣкоторыхъ школахъ. Эти кружки захватываютъ въ свои ряды окончившихъ курсъ школы и спасаютъ ихъ отъ губельнаго вліянія развращающей улицы.

О. Омоенко. Я хотѣлъ сказать, что въ предыдущемъ разсужденіи кто-то оспаривалъ опытъ заграницы. Если я не ошибаюсь, въ Швейцаріи такія школьныя общества трезвости и кружки получили широкое распространеніе, тамъ насчитываютъ число членовъ тысячами, у насъ же никакого опыта нѣтъ въ данномъ направленіи, и мнѣ кажется, что будетъ бесполезно для дѣла Съѣзда самымъ категорическимъ образомъ накладывать свое veto, можетъ быть, на попытки, вполне цѣлесообразныя и обѣщающія дать въ будущемъ благіе результаты. Я думаю, что слѣдуетъ предоставить полную свободу практической дѣятельности—испытать новую организацію, и на будущемъ Съѣздѣ уже серьезно подѣлиться результатами опыта и вынести опредѣленную резолюцію. Тутъ, между прочимъ, указывалось въ качестве аргумента противъ учрежденія трезвенныхъ кружковъ на то, что дѣти—есть дѣти и преждевременно изъ этихъ дѣтей дѣлать взрослыхъ и какихъ-то борцовъ, но дѣло въ томъ, что тотъ же ораторъ сказалъ, что школа должна приготовить дѣтей къ жизни, а жизнь есть борьба, и бояться намъ за то, что дѣти будутъ подготовлены для этой трудной задачи, мнѣ кажется, совершенно излишне.

Предсѣдатель. Если мы будемъ такъ долго обсуждать этотъ вопросъ, то мы не окончимъ его въ продолженіе всего дня. Мнѣ кажется, вопросъ болѣе или менѣе выясненъ.

Н. П. Розановъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать дополненіе къ докладу. Въ католической церкви процвѣтаютъ эти кружки и изъ года въ годъ умножаются и по всѣмъ извѣстіямъ, которыя печатаются въ католическихъ журналахъ, не нахвалятся на эти учрежденія, которыхъ уже насчитываютъ въ одной Германіи болѣе 500.

Голоса. Довольно, довольно.

Предсѣдатель. Я прекращаю пренія, считая этотъ вопросъ выясненнымъ. Позвольте,—и такъ, значитъ, собственно говоря, несогласію подлежитъ вторая часть этой резолюціи. Я позволю себѣ прочитать 9-ую резолюцію, а затѣмъ будемъ ее разбирать по частямъ и баллотировать. 9-ая резолюція значится такъ. (Читаетъ): „Внѣшкольная

просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организациі курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителѣй трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ). Вотъ вся резолюція; я буду ее разбирать по частямъ, потомъ баллотировать. Прежде всего, я предлагаю вмѣсто категорическаго выраженія „должна выражаться“ для того, чтобы предоставить свободу опыта, которой мы, Богъ дастъ, подѣлимся на слѣдующемъ Съѣздѣ, выразиться болѣе мягко: „можетъ выражаться“. Противъ этой части никто не возражаетъ?

Голоса. Согласны.

Предсѣдатель. Затѣмъ дальше идетъ рѣчь именно объ организациі курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителѣй трезвости изъ взрослыхъ, которые принимаются „отъ 16 лѣтъ“. Это можно, тѣмъ болѣе, что мы выразились осторожно: „дѣтскіе союзы ревнителѣй трезвости до 16 лѣтъ включительно“. Теперь вотъ какой вопросъ предлагается вашему рѣшенію. О. прот. Миртовъ въ качествѣ примирителя предложилъ такую редакцію: „въ цѣляхъ огражденія окончившихъ школу отъ развращающаго вліянія улицы и сохраненія связи ихъ со школой желательно при школахъ организовать внѣшкольное общество трезвости“. Я еще разъ поставлю вопросъ: согласны-ли вы на учрежденіе дѣтскихъ союзовъ ревнителѣй трезвости до 16-ти лѣтъ включительно?

Еп. Митрофанъ. Позвольте сдѣлать поправку раньше голосованія.

Марковъ. Позвольте, пожалуйста, тутъ нѣкоторое недоразумѣніе. О. пр. Миртовъ касается тѣхъ дѣтей, которые окончили школу; онъ предлагаетъ организовать, чтобы сохранить связь со школой и чтобы они знали, что есть люди, которые о нихъ заботятся. А это вопросъ другой о тѣхъ, которые уже не учатся въ школѣ. А у насъ идетъ вопросъ о дѣтяхъ въ періодѣ школы, чтобы сохранить ихъ связь со школой.

Еп. Митрофанъ. Мнѣ кажется, какъ разъ, что предложеніе о. Миртова является поправкой предложенія, кот. мы голосовали. Мы признали, что союзъ ревнителѣй образуется изъ дѣтей съ 16-ти лѣтняго возраста, но можетъ случиться, что окончили школу раньше. Эта резолюція является поправкой: можно образовать и раньше, когда онъ окончитъ школу „раньше“, а относительно школьниковъ можетъ быть новое предложеніе.

Предсѣдатель. Это дополненіе можетъ войти отдѣльнымъ пожеланіемъ. Вопросъ идетъ о внѣшкольной дѣятельности. Педагогическій персоналъ долженъ имѣть заботу о школьникахъ, которые въ данное время учатся, не только въ школьное время, но и въ свободное время, послѣ объѣда.—Вотъ видите, предложеніе о. Миртова можетъ войти отдѣльной резолюціей, но она кажется была принята въ какой-то секціи относительно заботъ о тѣхъ, которые вышли изъ школы. Потому я предлагаю расчленивъ этотъ вопросъ и баллотировать: желательны-ли дѣтскіе союзы ревнителѣй трезвости, конечно, школьные?

Голоса. Желательны.

О. Павелъ проситъ слова. (шумъ, звонокъ предсѣдателя).

Предсѣдатель. Позвольте вамъ сказать, что я не имѣю права. Разъ я отказалъ досточтимому отцу Любимову, вамъ я тоже не могу дать

слова. Вы, о. Павелъ, уже высказались; нужно подчиниться общему собранію. Вопросъ идетъ о томъ, желательно ли или возможно ли учрежденіе союзовъ ревнителѣй трезвости въ школьный періодъ? Итакъ, я предлагаю вопросъ: тѣ, кто говоритъ за невозможность включать это въ резолюцію, благоволятъ сидѣть; тѣ, кто стоитъ за учрежденіе дѣтскихъ союзовъ, благоволятъ встать. Теперь я еще разъ прошу васъ. Тѣ, кто стоитъ за учрежденіе дѣтскихъ союзовъ ревнителѣй трезвости въ школьный періодъ, благоволите встать. Теперь наоборотъ. Тѣхъ, кто стоитъ за невозможность учрежденія дѣтскихъ союзовъ ревнителѣй трезвости, прошу сидѣть.

Голоса. Не поняли.

Голосъ. Меньшинство.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ, можетъ быть, лучше предложить запись или, въ виду неясности баллотировки, вопросъ этотъ оставить на послѣ.

Голоса. Можно положить листъ и каждый на немъ подпишется за или противъ.

О. Назарій. Позвольте спросить, имѣетъ ли каждый право говорить за или противъ?

Предсѣдатель. Вопросъ ясенъ, но неясно голосованіе, а потому я предлагаю сдѣлать нѣчто конкретное. Вамъ дадутъ листъ бумаги и вы благоволите подписаться.

Голосъ. Нельзя ли писать записки во время чтенія доклада слѣдующимъ образомъ: молча класть записки „за“ въ одно мѣсто, а „противъ“ въ другое.

Предсѣдатель. Это нарушитъ порядокъ.

О. Павелъ. 8 лѣтъ практики, Ваше Преосвященство, показали, что союзовъ никакихъ въ школѣ не должно быть, потому ученики у меня всѣ одинаковы; нѣтъ у меня ни дочерей, ни падчерицъ, ни сыновей, ни пасынковъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ. Я всѣхъ одинаково люблю, всѣхъ одинаково радъ ласкать, поэтому мы всѣ одна душа и одно сердце, поэтому никакого раздѣленія не можетъ быть и все должно быть одинаково и союзовъ въ школѣ никакихъ не должно быть.

Предсѣдатель. Позвольте, простите пожалуйста, но я въ такомъ положеніи, что не могу вамъ разрѣшить говорить. Тамъ поданъ листъ и прошу васъ высказаться письменно.

Голоса. Нужно нѣсколько листовъ.

Марковъ. Позвольте представителю другой стороны высказаться.

Предсѣдатель. Позвольте, я больше не могу. И такъ, послѣдняя резолюція. Прошу васъ прочесть.

Марковъ. (Читаетъ 10-ую резолюцію): 10. Ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

Голосъ. И женскихъ.

Голоса. И среднихъ, и высшихъ.

Марковъ. Во всѣхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Голоса. Принимается. Не ясно.

Протопр. Любимовъ. Въ удовлетвореніе желанія нѣкоторыхъ членовъ, я прибавилъ бы къ этой резолюціи: во всѣхъ школахъ—низшихъ, среднихъ и высшихъ, всѣхъ типовъ.

Голоса. Совершенно правильно.

Предсѣдатель. Дальше идутъ постановленія 3-й секціи.

Предсѣдатель 3-й секціи Прот. Миртовъ. 3-я секція вноситъ на утверждение общаго собранія слѣдующія резолюціи, выработанныя редакціонной комиссіей. (Читаетъ): Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

2-я резолюція. (Читаетъ): Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ.

Голосъ. Повторите, не понятно.

О. Миртовъ. Здѣсь какъ-то была высказана мысль объ организациіи особаго института выборныхъ. Эта мысль была принята сочувственно всѣми. Поэтому я полагаю, что не было бы лишнимъ внести въ эту резолюцію такую добавку: „черезъ институтъ выборныхъ“. Тогда получится такъ: достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ „черезъ особый институтъ выборныхъ“, и т. д.

О. Ивановъ. Учрежденіе выборныхъ въ обществѣ трезвости не имѣетъ ли опасности въ томъ отношеніи, какъ бы оно не приняло оттѣнокъ шпіонажа въ томъ дѣлѣ, которое совершается для любви Христовой. Я, конечно, далекъ отъ констатированія этого направленія выборныхъ въ уважаемомъ Всероссійскомъ Александро-Невскомъ Обществѣ трезвости. Выборные, мнѣ кажется, необходимы не для того, чтобы подсматривать за несоблюденіемъ обѣтовъ трезвости, а лишь для административной цѣли, которая, въ особенности, въ обширномъ обществѣ, конечно, бываетъ необходима. Въ руководимомъ мною обществѣ трезвости я достигаю эту цѣль нѣсколько инымъ путемъ. Въ данномъ случаѣ я не принимаю въ трезвенники никого безъ рекомендаціи одного изъ дѣйствительныхъ уже членовъ общества и на этого члена, который рекомендовалъ новаго члена, мы смотримъ какъ бы, такъ сказать, на воспріемника, возрождающаго своего брата для новой трезвенной жизни. У насъ даже нашимъ обществомъ установился обычай называть такихъ воспріемниковъ кумовьями. Конечно, это въ веселомъ духѣ дается такое названіе, и они даже другъ друга поздравляютъ, какъ по совершеніи таинства крещенія. И вотъ поэтому институтъ выборныхъ, изъ опасенія именно оттѣнка шпіонажа, въ обществѣ трезвости недопустимъ.

Розановъ. Я слышалъ отъ многихъ членовъ Съѣзда, что этотъ вопросъ чрезвычайно интересенъ, серьезенъ и сложенъ, и что необходимо для защиты института выборныхъ многимъ высказаться. Надо попросить и прот. Миртова, чтобы онъ подробно выяснилъ намъ, въ чемъ заключается этотъ институтъ, освѣтилъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, а эту резолюцію пока оставить. Можно этотъ вопросъ разобрать въ слѣдующей секціи.

Протопр. Любимовъ. Я вполне присоединяюсь къ послѣднему пред-

ложенію. Дѣло въ томъ, что во вчерашнемъ собраніи нашей секціей уже былъ затронутъ вопросъ о выборныхъ, но рѣшенія намъ секція не вынесла до того момента, пока о. прот. Миртовъ не выяснитъ подробно функціи этого института и не покажетъ плоды ихъ работъ. А потому намъ, можетъ быть, пока воздержаться и принять резолюцію въ томъ видѣ, въ какомъ она сейчасъ предложена, и просить о. пр. Миртова выяснить значеніе института выборныхъ.

Предсѣдатель. Я долженъ сказать о. Иванову, что боязни шпіонажа не можетъ быть. Это предупреждено въ резолюціи. Тамъ сказано такъ: „достигается братскимъ наблюденіемъ“. Этимъ предупреждается та боязнь, которая справедливо могла зародиться. И такъ, значитъ, мы эту резолюцію оставимъ въ томъ видѣ, какъ она была раньше, до доклада о. Миртова. Теперь прошу докладчика о. Краснова.

Прот. А. Красновъ. (Читаетъ свой докладъ „Забытыя нормы“).

Предсѣдатель: Не угодно ли кому-либо сдѣлать возраженія докладчику?

О. Амфитеатровъ. Прочтенный докладъ, я извиняюсь передъ о. пр. Красновымъ, мало убѣдительно не только для враговъ трезвости, но и для насъ, друзей трезвости. Онъ представляетъ собой слишкомъ длинное, отвлеченное разсужденіе, между тѣмъ, намъ въ жизни приходится слышать возраженія короткія, прямыя, требующія опредѣленнаго, яснаго отвѣта. Намъ говорятъ: почему вы требуете полнѣйшаго воздержанія отъ вина, а вашъ Уставъ пишетъ: въ такой-то день разрѣшается вино и елей, значитъ, вы совѣтуете то, что не одобряется вашимъ Уставомъ. Что отвѣчать? Мнѣ думается, что въ данномъ положеніи я отвѣтилъ бы такимъ образомъ: разумѣется, это не вмѣняется въ прямую обязанность. Ёсть мясо разрѣшается, но церковь восхваляетъ тѣхъ, кто совершенно воздерживается отъ него. Значитъ, разрѣшается пить вино, но не вмѣняется это въ обязанность. Съ другой стороны я привожу въ примѣръ Іоанна Крестителя, никогда не пившаго вина. Я услышалъ отъ о. пр. Краснова такое возраженіе, что надо понимать Уставъ не по буквѣ, а по духу: „ты, братъ мой, не ѣшь мяса, не ѣшь яйца, не ѣшь рыбы. А почему? Потому что это запрещено Уставомъ“. А по отношенію къ употребленію вина я бы отвѣтилъ въ данномъ случаѣ такимъ образомъ,—что вино, по признанію науки,—ядъ и слѣдовательно, кто имѣетъ приверженность къ крѣпкимъ напиткамъ, для того малѣйшая капля вина явится ядомъ. И такъ, старые и немощные, которые невоздержны, должны непремѣнно рѣшительно отказаться отъ яда, могущаго погубить ихъ. Далѣе ссылки о. протоіерея на отцовъ церкви,—эти ссылки идутъ какъ разъ въ разрѣзъ съ тѣмъ, что онъ хочетъ доказать; онъ говоритъ, что отцы церкви понимаютъ духъ Устава и, значитъ, мы, именно, можемъ отступить отъ Устава. И, наконецъ, Библия говоритъ, что вино разрѣшается то, которое не заключаетъ въ себѣ яда, вино непребродившее, а разъ оно перебродившее, оно запрещается. И такъ, братія, этотъ докладъ совершенно не разрѣшаетъ тѣ сомнѣнія, которыя были въ моей душѣ.

Яковлевъ. Въ каждомъ дѣлѣ я признаю идейность. Съ точки зрѣнія идейности только можно судить о самомъ дѣлѣ. Поэтому съ точки зрѣнія идейной борьбы, какъ изволилъ высказать владыка, не только вино, но даже квасъ не одобрилъ бы Господь Спаситель нашъ. Слѣдовательно, съ точки зрѣнія Устава, который говоритъ неодобрительно о

винѣ, надо покончить съ виномъ, какъ съ однимъ изъ пережитковъ. Вино должно быть безусловно запрещено во всѣхъ его видахъ, именно потому, что употребленіе вина въ какой бы то ни было дозѣ—это есть хитрость плоти. Хитрость плоти именно состоитъ въ томъ, что человѣкъ по своей испорченности старается учестъ все въ свою пользу. Ничто такъ не расслабляетъ волю человѣка, какъ даже напоминаніе объ алко-голѣ. Съ этой точки зрѣнія, недопустимъ такой напитокъ, какъ фрук-товая вода, именно потому, что производитъ такое броженіе въ психикѣ человѣка, что является нѣкоторое возбужденіе, а особая веселость воз-буждаетъ его дальше и увеличиваетъ въ человѣкѣ желанія. Потреб-ность въ болѣе сильныхъ ощущеніяхъ, чѣмъ онъ получилъ, его невольно тянетъ къ употребленію вина. Я имѣлъ въ своемъ распоря-женіи такой фактъ: одинъ трезвенникъ, давшій обѣщаніе трезвости, попросилъ у меня разрѣшенія позволить ему пить, такъ называемую, фіалку. Я разрѣшилъ. Потомъ, когда онъ пришелъ черезъ 2 мѣсяца, онъ сказалъ: „я нарушилъ обѣтъ. Пока я ничего не пилъ, я не чув-ствовалъ никакого влеченія къ вину, но какъ только я выпилъ фіалку, во мнѣ зародилось желаніе выпить болѣе сильный напитокъ, я попро-силъ пива, а отъ пива перешелъ къ водкѣ“. Когда человѣкъ совершенно отрѣшается отъ всякаго вина, когда онъ отказывается отъ всего того, что возбуждаетъ его психику, то тогда образуется дѣйствительно безуслов-ная трезвость; она настолько внѣдряется въ нашъ организмъ, что онъ дѣйствительно становится нерасположеннымъ къ воспріятію какого-либо вида алкоголя.

Предсѣдатель. Позвольте, вамъ остается еще 1 минута.

Голоса. Просимъ, просимъ.

Яковлевъ. Я сейчасъ окончу. Точно также требованіе Устава отно-сительно пищи, именно, создаетъ то, что человѣкъ не можетъ вкушать скоромную пищу въ постные дни. Руководствуясь положеніями, о кото-рыхъ говорилъ докладчикъ, я позволилъ въ постъ одной женщинѣ пить молоко, и что же? Ее вырвало. Приведя примѣръ изъ жизни угод-никовъ Божіихъ, я укажу то же самое на одного подвижника, покой-наго протоіерея Іоанна Кронштадтскаго: когда въ Великій постъ ему разрѣшили ѣсть скоромное, онъ сказалъ: „я спрошу у матери“. И когда мать-старуха, воспитанная въ правилахъ устава, не разрѣшила ему, это, какъ видите, не сказалося на здоровьѣ отца Іоанна.

Предсѣдатель. Я предлагаю прекратить запись ораторовъ.

Розановъ. Я полагаю, что вопросъ объ уставѣ можетъ быть раз-рѣшенъ гораздо проще, чѣмъ сдѣлалъ докладчикъ. Вѣдь, Уставъ пред-назначенъ для тѣхъ монастырей, которые расположены на югѣ, гдѣ вино легко доставалось, потому что виноградники росли тутъ же и вино являлось естественнымъ напиткомъ. Что же касается Россіи, гдѣ же у насъ можно получить такое вино, именно вино, я разумно виноградное. Несомнѣнно, Уставъ разумѣетъ то виноградное вино. Но если мы пред-ставимъ себѣ Россію до приобрѣтенія Крыма и Кавказа, то Россія совер-шенно была лишена возможности готовить какое-либо виноградное вино, какое имѣлъ въ виду Уставъ. Слѣдовательно, Уставъ не могъ разрѣшить того, что для русскихъ было рѣшительно невозможно приго-товлять, и они должны были оставаться безъ употребленія вина, разрѣшая только для богослужбной цѣли. Такая простая постановка дѣла. Я хочу только сказать, что Уставъ имѣлъ въ виду монастыри

южные, которые имѣли свои собственные виноградники и пользовались виномъ въ его самомъ простомъ видѣ, далеко не крѣпкомъ, болѣе про-стымъ, а намъ, русскимъ, нечего поднимать вопросъ, что можно и что нельзя. На нѣтъ и суда нѣтъ. Нечего и разсуждать о томъ, можно ли употреблять, чего у насъ нѣтъ.

Прот. Вознесенскій. Я думаю, что общій голосъ, который глухо послышался, частію высказывается за то, что ригоризмъ одного моего предшественника не встрѣтилъ сочувствія въ Съѣздѣ. Запрещать всѣ напитки, даже фіалку, по-моему—это было-бы слишкомъ непрактично. Но я вышелъ для другой цѣли. Мнѣ кажется, что вопросъ, затронутый сегодня, имѣетъ огромное значеніе. Это вопросъ живой дѣйствитель-ности наличныхъ условий, и всегда и въ будущемъ намъ придется считаться съ этимъ основнымъ требованіемъ православной массы простого народа. Укажите, гдѣ церковью было запрещено употребленіе вина? Полагаю, что при самомъ большемъ желаніи въ Уставѣ довольно трудно найти что-либо убѣдительно и совершенно ясно говорящее противъ спиртныхъ напитковъ. Но развѣ мы совсѣмъ лишены возможности знать по этому вопросу голосъ церкви. Всѣ мы живемъ въ ожиданіи нашего помѣстнаго собора и думаю, что мѣстный соборъ, какъ голосъ нашей церкви, будетъ имѣть авторитетъ. Къ его голосу будутъ прислушиваться, и мы будемъ имѣть право на постановленія собора ссылаться. Поэтому я думаю, что Съѣздъ въ правѣ и долженъ высказать пожеланіе или просьбу, чтобы въ числѣ тѣхъ вопросовъ, которые будутъ поставлены на обсужденіе грядущаго помѣстнаго собора, въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ о спиртныхъ напиткахъ, чтобы было ясно и опредѣленно сказано, что пить водку грѣхъ. Дѣйствительно, грѣхъ, ибо она имѣетъ всю при-роду грѣха. Не думаю, что это надо доказывать послѣ всѣхъ докладовъ, которые мы здѣсь заслушали. И если можно имѣть надежду, что такое постановленіе будетъ вынесено, что такой голосъ прозвучитъ во всеуслы-шаніе всей нашей церкви, тогда у насъ будетъ крѣпкое основаніе, чтобы выступить по данному вопросу на почвѣ церковнаго закона. Къ церковнымъ законамъ должны быть присоединены и законы граж-данскіе, но объ этомъ выскажется кто-либо болѣе подробно, и забѣ-гать впередъ я считаю неудобнымъ.

Предсѣдатель. Когда будетъ соборъ, господа, и какіе вопросы будутъ обсуждаться, это вѣдомо одному Богу. Въ настоящее время церковь заявила во всеуслышаніе о томъ, что пьянство вредно, что пить не слѣдуетъ.

О. Михайловъ проситъ слова.

Предсѣдатель. Вы, о. Михайловъ, поздно пришли, запись прекращена.

О. Смирновъ. По данному вопросу, чтобы освѣтить рѣчь доклад-чика, мнѣ думается, достаточно припомнить тотъ принципъ, который выразилъ въ своей рѣчи почтеннѣйшій Н. П. Розановъ. Въ одномъ изъ собраній онъ дѣлалъ докладъ, вполне объясняющій то обстоятель-ство, какъ намъ отвѣчать на вопросъ, когда церковный Уставъ дозволяетъ, а вы говорите нельзя. Онъ напомнилъ, какъ Апостоль говорилъ: мнѣ дозволено вкушать мясо, но я не буду, ибо люблю тебя и не хочу тебя соблазнять. Докладчикъ меня не убѣдилъ. Ясно сказано, что какое-то вино пить можно и должно, но не ясно именно, какое вино пить можно; по мнѣнію пьющаго: вина всѣ равны. Но если я ему скажу, я люблю тебя, братъ, и хотя это дозволено, но, чтобы тебя не

соблазнять, я отказываюсь; я думаю, что этот принцип ведетъ къ тому, что я забочусь объ его благѣ. Думаю, что этотъ принципъ московскаго епархіальнаго общества трезвости вполне отвѣчаетъ этому вопросу.

О. Силинъ. Я въ своемъ приходѣ, да и вообще при всякихъ встрѣчахъ съ знакомыми, проповѣдывалъ полную трезвость, абсолютное воздержаніе отъ употребленія водки, вина и пива. Но мнѣ были иногда возраженія чисто практическаго характера. Напримѣръ, меня спрашивали о разрѣшеніи употребленія вина церковнымъ уставомъ и объ употребленіи его въ святомъ таинствѣ Причащенія. Я составилъ себѣ нѣкоторое свое собственное пониманіе этихъ вопросовъ и объяснялъ ихъ соотвѣтственно съ этимъ пониманіемъ. Однако, признаюсь, что помирить разрѣшеніе вина церковнымъ уставомъ съ абсолютнымъ воздержаніемъ отъ него мнѣ никакъ не удавалось. То-есть, я давалъ на это извѣстные тамъ отвѣты, которые какъ будто удовлетворяли вопрошающихъ; но такого отвѣта, который бы удовлетворялъ вполне меня самого, я нигдѣ не находилъ.

Теперь, послѣ прослушанія доклада Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра, мнѣ это дѣло совсѣмъ разъяснилось. У меня теперь какъ бы пелена съ глазъ спала. Мое прежнее пониманіе, касающееся употребленія вина по церковному уставу и употребленія его при богослуженіи, кажется мнѣ теперь древнимъ, какъ бы ветхо-завѣтнымъ. Теперь я знаю, что, какъ церковный уставъ, такъ и богослуженіе имѣютъ въ виду вино въ видѣ винограднаго сока, не подвергавшагося алкогольному броженію. Такое вино, конечно, можно пить, нисколько не нарушая этимъ правилъ трезвости и не опасаясь причинить этимъ ничѣмъ не отвратимый алкогольный вредъ себѣ и своему потомству.

Но... вѣдь, у насъ теперь нѣтъ въ употребленіи этого неперебродившаго винограднаго соку и всѣ наши вина, предназначенныя для церковнаго употребленія, есть вина алкогольныя, такія вина, которыхъ по правиламъ трезвости никакъ нельзя пить, какъ напитки.

Конечно, относительно разрѣшенія вина церковнымъ уставомъ, дѣло кажется болѣе простымъ: въ этомъ случаѣ можно, напримѣръ, совсѣмъ запретить употребленіе современнаго алкогольнаго вина и братіи, и мірянамъ, потому что уставъ не его разрѣшаетъ пить. Но вотъ какъ быть съ виномъ для таинства святого Причащенія? Въ разрѣшеніи этого вопроса я остался при своемъ прежнемъ ветхо-завѣтномъ пониманіи его. Мною уже читанъ былъ объ этомъ докладъ. Да позволено будетъ мнѣ вновь, хотя самымъ краткимъ образомъ, изложить суть дѣла.

Христосъ исполненъ былъ дивной силы Божіей. Все, къ чему Онъ прикасался, освобождалось отъ печати проклятія Божія и теряло свою вредоносность. По Его слову, исчезала проказа, врачевались болѣзни, даже жизнь возвращалась къ безжизненнымъ трупамъ. Несомнѣнно, поэтому, что, когда Онъ Самъ пилъ вино изъ чаши и давалъ его ученикамъ, это вино, хотя бы оно и было алкогольное, теряло уже губительныя свойства алкогольнаго яда и дѣлалось какъ бы элексиромъ жизни. Эту власть и силу Христосъ передалъ апостоламъ, а апостолы своимъ преемникамъ-епископамъ и пресвитерамъ.

Но эти разсужденія касаются еще вина только, какъ вина. Если же обратить вниманіе на то, что въ таинствѣ святого Причащенія мы и совсѣмъ не принимаемъ вина, а самую дѣйствительную кровь Господню,

то станетъ яснымъ, что употребленіе при богослуженіи даже современнаго алкогольнаго вина совершенно не противорѣчитъ правиламъ абсолютной трезвости.

О. Хохловъ. Я займу ваше вниманіе только на 1 минуту по поводу доклада. Батюшка позволилъ себѣ сказать, что Уставъ есть пережитокъ старины. Это довольно смѣло. Если бы пастыри Христовы жили по Уставу и держались Устава, тогда не было бы нужды въ нашемъ създѣ, не было бы нужды въ обществѣ трезвости. Здѣсь говорили, что христіане не живутъ по Уставу и мой противникъ, мой сослуживецъ, постарался подчеркнуть всѣ мѣста, гдѣ пьется по одной чашѣ, гдѣ по 2 чашѣ и по 3, и показываетъ мнѣ. Но мнѣ, когда меня спрашиваютъ, приходится такъ отвѣчать: ты интересуешься Уставомъ, давай жить по Уставу; будемъ вставать въ 12 часовъ, будемъ справлять всѣ службы и будемъ выпивать по красовулѣ. Но на это не согласились. (Смѣхъ).

Предсѣдатель. Пренія закончены. Я позволю себѣ поблагодарить о. пр. Краснова за его интересный докладъ. Теперь слово принадлежитъ о. пр. Миртову.

Прот. Миртовъ произноситъ свой докладъ.

Голоса. Спасибо.

Предсѣдатель. Мы только что выслушали интересный докладъ— пламенная рѣчи о. Миртова. Я думаю, что его нельзя обвинить въ каменномъ равнодушіи, отъ котораго онъ предостерегалъ всѣхъ насъ. Такія горячія рѣчи свидѣтельствуютъ о томъ, съ какой любовью онъ продолжаетъ дѣло основателя общества о. Рождественскаго. Онъ скромно умолчалъ о своей дѣятельности, но я скажу, что если о. Рождественскій посѣялъ сѣмя, то о. Миртовъ, несомнѣнно, взростилъ его, и общество его, какъ мы всѣ видимъ, и есть то благословенное древо, подъ которымъ укрывается много недужныхъ, много страдающихъ этимъ недугомъ. Дай Богъ, чтобы было побольше такихъ пламенныхъ дѣятелей, и тогда, несомнѣнно, всякое учрежденіе, даже безъ устава, будетъ возрастать и приносить обильные плоды. Докладъ, который мы слышали, раздѣленъ на 2 части. Въ первой части—о пастырской совѣсти въ борьбѣ съ алкоголизмомъ онъ говоритъ, что пастырская совѣсть должна забить тревогу, чтобы бороться съ этимъ зломъ. Докладъ такъ краснорѣчивъ и прекрасенъ, что я думаю попросить собраніе, дабы пощадить время, по нему преній не производить, по крайней мѣрѣ по первой части. Вторая часть доклада о дѣятельности Ал.-Нев. Об. трезвости очень сокращена. Въ общемъ, эта дѣятельность всѣмъ извѣстна; затѣмъ можно попросить и въ личной бесѣдѣ восполнить свѣдѣнія о дѣятельности выборныхъ. Я говорилъ, что докладъ сокращенъ, но вопросъ, который можно предложить обсужденію, поставленъ до доклада о. Миртова, это вопросъ о выборныхъ. Онъ возбуждалъ сомнѣнія. Одинъ батюшка сказалъ, что онъ боится шпіонажа со стороны этихъ выборныхъ и вообще относительно этого вопроса высказано было сомнѣніе, а потому, я думаю, что собраніе позволить касаться только этой части доклада, именно въ вопросѣ о выборныхъ. Тогда мы сократимъ пренія, у насъ останется время для 2-хъ докладовъ, назначенныхъ на сегодня. Поэтому я буду просить положившихъ свои записки касаться только 2-й части доклада, а теперь объявляю перерывъ.

*Послѣ перерыва.*

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Теперь должны быть пренія по вопросу о выборныхъ. Прошу встать тѣхъ, кто имѣетъ сказать по поводу выборныхъ. Вы, г. Мироновъ, хотите сказать по поводу выборныхъ?

Мироновъ. Нѣтъ, я хотѣлъ сказать относительно картинокъ.

Предсѣдатель. Теперь рѣчь идетъ не о картинкахъ, а по поводу выборныхъ. Слово предоставляется о. Смирнову.

О. Смирновъ. Меня очень удивляетъ, что нѣкоторые изъ собранія не могутъ понять, какое великое значеніе имѣютъ выборные въ обществѣ трезвости. Удивляюсь я также тому обстоятельству, что нѣкоторые изъ собранія выражаютъ боязнь, что будутъ допущены въ общество трезвости выборныя лица, а я передъ всѣмъ собраніемъ смѣло утверждаю, что выборныя лица въ обществѣ трезвости необходимыя лица, самые первые сподвижники. Пастыри безъ выборныхъ ничего не могутъ сдѣлать, они безъ нихъ будутъ, какъ безъ рукъ. Можно ли обойтись безъ нихъ? Выборные носятъ на себѣ много обязанностей, которыя исполнять пастырь не въ силахъ, потому что и такъ на пастырѣ лежитъ много обязанностей. Вотъ я укажу вамъ нѣсколько примѣровъ. Мною открыто съ 12 февраля этого года общество трезвости. Когда я былъ избранъ предсѣдателемъ этого общества, то я сейчасъ же изъ членовъ, вступившихъ въ это общество, избралъ 3-хъ лицъ. Вотъ они существуютъ и по настоящее время. Я ихъ называю своими сотрудниками и избралъ ихъ по своему сердцу. Они будутъ проводить идею трезвости и помогаютъ слѣдующимъ образомъ: въ праздничные и воскресные дни я раздаю брошюры, листки и книги духовно-нравственнаго содержанія, а также противъ пьянства. Эти лица раздаютъ ихъ,—одни выходящимъ изъ церкви послѣ обѣдни, иные послѣ утрени. Напр., учительница ведетъ чтенія для лицъ, которыя вышли изъ Божьяго храма, или ведетъ эти чтенія въ школѣ, а 3-и читаютъ около паперти листки или брошюры, а нѣкоторые ведутъ чтенія около волостного правленія, или около лавки, вообще тамъ, гдѣ собирается большинство изъ прихожанъ. Эти же лица, по просьбѣ предсѣдателя, посѣщаютъ тѣхъ лицъ, которыя особенно склонны къ невоздержанію. Ведутся этими лицами бесѣды и есть много примѣровъ, когда эти выборные приводили лицъ, которыя были очень склонны къ пьянству. Приводили къ предсѣдателю, и эти лица давали обѣщанія оставить это великое зло—пьянство. По этому поводу многое можно было бы сказать, но, мнѣ кажется, можно вполне положиться на нашего досточтимого о. пр. Миртова. Всѣ мы должны сразу на это склониться, чтобы ввести институтъ выборныхъ, или сотрудниковъ, которыхъ избираетъ самъ пастырь.

Предсѣдатель. Вы о. Смирновъ изъ Москвы, вы желаете сказать по вопросу о выборныхъ?

О. Смирновъ. Нѣтъ.

О. Предсѣдатель. Вы, о. Михайловъ, по вопросу о выборныхъ?

О. Михайловъ. Нѣтъ, я относительно обусловленности формулы, а не о выборныхъ.

Предсѣдатель. О. Ивановъ, вамъ предоставляется слово.

О. Ивановъ. Дѣятельность выборныхъ здѣсь раскрыта съ 2-хъ сторонъ. Первая сторона,—это братское дѣло, какъ сказано,—слѣдить за трезвенниками, и другая сторона,—это административныя задачи

общества: разносить повѣстки, раздавать листки, брошюры противъ пьянства. Противъ этой послѣдней стороны дѣятельности выборныхъ возразить нельзя, а относительно первой стороны дѣятельности выборныхъ: слѣдить за трезвенниками, здѣсь сказано, что эта дѣятельность вызываетъ у многихъ лицъ опасеніе,—какъ бы это не приняло оттънокъ шпіонажа въ томъ дѣлѣ, которое совершается съ любовью Христовой. Относительно этой стороны дѣятельности выборныхъ меня побуждаетъ говорить не какое-нибудь другое соображеніе, какъ прежде всего сама человѣческая природа и затѣмъ мой маленькій опытъ въ дѣлѣ руководства обществъ трезвости. Относительно наклонности человѣческой природы въ разсматриваемомъ нами пунктѣ не стоитъ много распространяться, она каждому совершенно понятна въ этомъ отношеніи. Но вотъ мой маленькій опытъ... И я въ своемъ обществѣ вначалѣ хотѣлъ учредить нѣчто въ родѣ выборныхъ, но я не могъ обратиться на первыхъ порахъ отъ заявленій о характерѣ шпіонства со стороны выборныхъ. Мнѣ это было противно. Непріятно было наблюдать, что сѣмена любви Христовой, сѣеямыя мною среди моихъ трезвенниковъ, такъ сказать, размѣниваются между ними, и я мало-помалу старался вывести у себя этотъ институтъ. Но приходилось все-таки выбирать ихъ. Трезвенники показывали, что въ ихъ интересахъ имѣть поручителей, для интересовъ вступающихъ въ общество трезвости, въ особенности въ случаѣ доказательства, и тогда я прибѣгалъ къ слѣдующему способу, быть можетъ, болѣе возможному, чѣмъ выборные; я привлекалъ кого-нибудь изъ вѣрующихъ. Трезвенникъ бралъ на себя отвѣтственность по рекомендаціи того или иного члена, вступающаго въ общество, и, какъ я говорилъ, былъ какъ бы восприемникомъ. И такой восприемникъ могъ имѣть много воспринимаемыхъ. И такая роль имѣетъ ту цѣнность, что она связываетъ психологически, связываетъ духовно, братски такихъ восприемниковъ съ воспринимаемыми. Поэтому я не могъ согласиться съ институтомъ выборныхъ въ смыслѣ слѣдить за членами общества трезвости и полагаю, что мой способъ болѣе возможенъ.

Голоса. Довольно.

Предсѣдатель. Выборный Мироновъ. Вамъ предоставляется слово.

Мироновъ. (Читаетъ)... Позвольте рассказать примѣръ изъ своей практики. Одинъ рабочій у насъ на заводѣ пилъ водку, какъ воду. Дѣло было въ январѣ мѣсяцѣ. Утромъ часа въ три,—тогда еще отдѣленій у насъ не было и крестный ходъ выходилъ только изъ В-ской церкви,—иду я, онъ стоитъ у окна и кричитъ мнѣ: далеко ли, отче, что такъ рано? Я говорю: на Варшавку (мы всѣ такъ называли), пойдемъ вмѣстѣ, А. И., говорю ему. А что тамъ будетъ? Крестный ходъ. Хорошо, говоритъ, пойду, только попрошу денегъ у жены. Дай, Маша, денегъ. Жена денегъ не даетъ, удивляется: „куда такую рань опохмѣляться идете“. Я съ трезвенникомъ, говорю, иду, видишь,—подъ окномъ стоитъ. Денегъ жена дала, и мы пошли. Былъ крестный ходъ, и ему такъ понравилось, что онъ тутъ же и записался до 25 декабря, а въ сочельникъ пришелъ въ контору и опять записался. Когда боленъ былъ, приходили товарищи и уговаривали его разрѣшить вино, ради великаго праздника, и говорили: ты помираешь отъ вина, надо умѣренно вино бросать, а ты сразу бросилъ. Но онъ не послушался и дожилъ трезвенникомъ. И какъ сталъ жить хорошо, имѣлъ 6 человѣкъ дѣтей, всѣхъ выростилъ.

Дома также спокойствіе стало. Имянинникъ былъ, ему дѣти вышли полотенце, подносятъ, подають образъ, и о. Александръ поднесъ образъ, чего раньше никогда не было, кромѣ ругани и брани ничего не слышали.

О. Бречкевичъ. Я предложилъ бы поправку.

Предсѣдатель. Я попросилъ бы васъ, отецъ Константинъ, эту поправку передать для обсужденія въ организационный комитетъ.

О. Бречкевичъ. Моя поправка не къ предложенію, а къ рѣчи о. Миртова.

Предсѣдатель. Если собраніе разрѣшитъ?

Голоса. Просимъ.

О. Бречкевичъ. Свою прекрасную горячую рѣчь, основанную на Христовой любви и всепрощеніи, о. Миртовъ не выдержалъ до конца. Онъ бросилъ камнемъ въ воспитавшую его духовную школу — въ духовную семинарію. Это особенно тяжело отъ того, что исходитъ изъ устъ уважаемаго пастыря отца Миртова. Онъ обвиняетъ духовную школу въ томъ, что она ему не дала никакихъ практическихъ указаній для его пастырской дѣятельности. Вспоминаетъ какого-то чудака своего преподавателя, который, вмѣсто того, чтобы заниматься, давалъ для опыта слѣдственные дѣла въ 15—20 листовъ, и въ заключеніе выражаетъ пожеланіе, чтобы духовная школа обратила вниманіе на постановку пастырской дѣятельности, такъ сказать, учила бы ихъ, вводила бы въ самую гущу жизни. Вотъ по этому вопросу я желалъ бы сдѣлать поправку.

Я нахожу, что краски о. Миртова сгущены, что дѣло не такъ обстояло въ семинаріи, какъ онъ вспоминаетъ. Я скажу даже больше. Я бы преподавателемъ пастырскаго богословія гордился, со скамьи котораго у насъ вышелъ такой прекрасный пастырь, хотя составленіе слѣдственныхъ дѣлъ, которыя дѣлаются учениками семинаріи въ настоящее время разнуданной жизни, чрезвычайно необходимо. Я хотѣлъ сказать, что нѣтъ школы, которая научала бы жизни; даже специальная техническая школа не можетъ преподавать тѣхъ знаній, какія необходимы для жизни, тѣмъ болѣе не можетъ этого сдѣлать школа духовная, гдѣ готовятъ дѣятели для самой сложной пастырской дѣятельности, но тѣмъ не менѣе они имѣютъ извѣстнаго рода практику. Они создаютъ цѣлый рядъ уставовъ. Это заставляетъ воспитать въ себѣ умъ, сердце и волю. Кромѣ того, эта практика преимущественно насаждаетъ добро, строго искореняя пьянство изъ своей среды. Разъ это не есть оторванный отъ семьи, то въ извѣстную пору онъ возвращается въ семью, и здѣсь онъ со своимъ отцомъ можетъ работать на поприщѣ пастырскаго дѣятеля...

Голоса. Довольно.

Предсѣдатель. Звонить.

Бречкевичъ. Что самое главное, это то, что Св. Синодъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ издалъ прямое распоряженіе, чтобы воспитанники семинаріи участвовали во всѣхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществахъ. Я знаю семинаріи, гдѣ воспитанники принимаютъ самое дѣятельное участіе въ благотворительныхъ обществахъ трезвости, гдѣ 5—6 человекъ участвуютъ каждый разъ въ богослуженіи. Такимъ образомъ, я говорю, что нѣтъ надобности отъ имени Съѣзда вносить предложеніе, чтобы духовныя семинаріи были призваны высшей властью

къ участію въ обществахъ трезвости, въ благотворительныхъ кружкахъ. Это уже рѣшено теперь.

Предсѣдатель. Слово предоставляется докладчику для отвѣта на тѣ возраженія, которыя были ему сдѣланы.

Прот. Миртовъ. Я хочу сдѣлать маленькое поясненіе, въ которомъ, надѣюсь, мои возражатели найдутъ для себя достаточный отвѣтъ. Тутъ высказали опасеніе относительно шпіонажа, который можетъ быть внесенъ въ жизнь общества институтомъ выборныхъ. Но не надо забывать, что природа шпіонажа совершенно другая, ничего сроднаго не имѣющая съ братскимъ наблюденіемъ и руководствомъ выборныхъ. Шпіонъ дѣйствуетъ, имѣя въ виду какую-нибудь постороннюю выгоду. Здѣсь же у насъ, въ обществѣ трезвости, люди сплочены исключительно только нравственными интересами и руководятся въ своей дѣятельности побужденіями нравственнаго характера. Какой-либо корысти здѣсь нѣтъ, а потому и побужденій къ шпіонажу не можетъ быть. Выборный только помощникъ руководителя, и если про кого онъ и доноситъ, что такой-то человекъ нарушилъ обѣтъ, то это онъ дѣлаетъ въ цѣляхъ—направить на падшаго особенное пастырское вниманіе руководителя. Такимъ образомъ, о шпіонажѣ здѣсь и рѣчи быть не можетъ. Что касается духовной школы, то она мнѣ очень близка и дорога и любовь къ этой школѣ побуждаетъ меня желать, чтобы она какъ можно болѣе соответствовала своимъ высокимъ задачамъ. Указывать существующіе недочеты въ ея жизни еще не значитъ принижать школу, тѣмъ болѣе, что эти недочеты не принципиальнаго значенія: я закритиковываю не идейныя задачи школы, а недостатокъ средствъ къ проведению этихъ высокихъ задачъ въ самую жизнь.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ о выборныхъ достаточно дебатировался и, такъ какъ мы оставили этотъ вопросъ до дебатовъ, то теперь предлагаю включить этотъ вопросъ въ какую-нибудь резолюцію. Желающихъ вопросъ объ институтѣ выборныхъ включить въ какую-нибудь резолюцію прошу сидѣть, а нежелающихъ прошу встать.

Всѣ сидятъ. Принято единогласно.

Предсѣдатель. Теперь перейдемъ къ докладу докт. Коровина.

Коровинъ. Достопочтимое собраніе, я долженъ васъ предупредить, что докладъ мой связанъ съ показываніемъ картинъ. Докладъ мой въ рамку 27 минутъ я могу помѣстить, а картины не могу помѣстить.

Голоса. Нельзя ли и картины.

Предсѣдатель. Я ничего не имѣю противъ, сидите хоть цѣлый день. Если собраніе согласится, то пожалуйста.

Голоса: Просимъ.

Коровинъ. Въ своемъ докладѣ я не буду говорить, что есть Богъ, что вы священники, я докторъ. Каждый работаетъ въ своей сферѣ: учитель—учить, врачъ—лѣчить; итакъ, объ этомъ я говорить не буду.

Читаетъ докладъ.

Послѣ чтенія. Голоса: „Спасибо!“.

Предсѣдатель. Отецъ Пр. Строковъ желаетъ говорить не по поводу доклада.

Строковъ. Очень прошу нарисовать картины пьянства деревни...

Предсѣдатель. Это не относится къ докладу, но можетъ быть собраніе позволить высказаться.

Голоса. Поздно, мы знаемъ.



Предсѣдатель. Пожалуйста, о. П., я не намѣренъ затруднять собраніе.

Голоса. Просимъ.

Предсѣдатель. О. Пр. Строковъ, вы по поводу доклада желаете? Пожалуйста.

О. Строковъ. Досточтимое собраніе, мнѣ здѣсь, въ аудиторіи, съ самага начала пришлось очень много слышать о средствахъ борьбы съ пьянствомъ, и особенно много останавливались на нравственной борьбѣ. Я со своей стороны, раздѣляя эти мнѣнія, предлагаю другой способъ борьбы. Я хотѣлъ отвѣтить на запросы борьбы нашей мѣстности, нашей жизни. Совершенно справедливо говорилъ докторъ, что мы должны затрагивать всю жизнь, чтобы отвѣтить на всѣ запросы жизни. Общество, которымъ я руковожу, совсѣмъ молодое, и оно пользуется рѣдкимъ успѣхомъ,—а это рѣдкое исключительное явленіе произошло вслѣдствіе того, что оно отвѣтило на запросъ требованія народа. Мнѣ хотѣлось говорить объ обществѣ, но невольно приходится говорить о своей дѣятельности, но теперь, выслушавъ докладъ, я перевозмогъ мою застѣнчивость и взошелъ сюда, чтобы подѣлиться своимъ опытомъ относительно тѣхъ мѣропріятій, которыя были за 2 года въ нашемъ обществѣ. Средства борьбы раздѣляются на средства религіозныя и болѣе свѣтскія. Днемъ—молебень и ведутся бесѣды религіознаго содержания. Вечеромъ ведутся другія бесѣды, чтенія, концерты, по особой программѣ, а гдѣ ведется и пѣніе свѣтскихъ пѣсенъ. Иногда на концертѣ ставится такая программа, которая приурочена къ запросамъ молодежи, и замѣняетъ имъ увеселительныя наслажденія. Они не пойдутъ въ театръ, а изъ театра въ трактиръ. Затѣмъ постоянно бываютъ лекціи свѣтскаго содержания. По воскреснымъ днямъ происходятъ обычныя собранія, гдѣ читаютъ о вредѣ пьянства, историческія произведенія, литературныя, которыя сопровождаются музыкой, хоровымъ и музыкальнымъ исполненіемъ. Конечно, желательно было перенести свою дѣятельность и за предѣлы аудиторіи. Въ этомъ отношеніи установилось для религіознаго развлечения,—паломничество, а для свѣтскихъ развлеченій прогулка на пароходѣ, такъ сказать, своего рода пикникъ. На прогулку отправляемся въ количествѣ свыше 1000 человекъ. Собираемся за Волгу, располагаемся на воздухѣ, вся наша молодежь проводитъ время въ весельѣ, пьемъ чай, поемъ, закусываемъ, собираемся обратно, опять-таки по пути хоръ поетъ свѣтскія пѣсни, пускаемъ ракеты и часто привлекаемъ вниманіе всего населенія, собираются жители и это своего рода реклама со стороны трезвенниковъ. Конечно, бываютъ вечера, елки для дѣтей, у насъ существуетъ хоръ изъ 80—100 человекъ, правильно организованный, который поетъ свѣтскія пѣсни; но всѣ онѣ по своему содержанію не азартныя, такъ что ихъ можно поставить рядомъ даже съ религіозными. Затѣмъ существуютъ двѣ воскресныя школы. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ по воскреснымъ днямъ ведутся занятія со взрослыми мужчинами и женщинами. Затѣмъ еще имѣется ссудо-сберегательное товарищество; оно такъ удачно пошло, что мы сдѣлали въ первые 2 мѣсяца 52 тысячи руб. оборота, а теперь дѣлаемъ свыше 200 тысячъ руб. оборота. Существуетъ похоронная касса на случай смерти, бесплатный комитетъ для безработныхъ, бесплатная подача юридической помощи для тѣхъ, кто въ этомъ нуждается, потому что

простой крестьянинъ очень часто не знаетъ, что предпринять въ свою защиту. Издаемъ свой журналъ „Царицынскій трезвенникъ“. Въ настоящее время имѣемъ свою типографію, которую приобрѣли за 22 тысячи, свой синамографъ, открыли пекарню, которая выпекаетъ 120 пуд. хлѣба, имѣемъ 2 лавки.

Предсѣдатель. Я получилъ записки, гдѣ просятъ совсѣмъ прекратить пренія.

Рождественскій. Въ этомъ чрезвычайно интересномъ докладѣ А. М. нужно отмѣтить глубокой смыслъ, указывающей методологію борьбы съ алкоголизмомъ. Онъ настаивалъ на индивидуализмѣ. Я бы сказалъ, насколько мнѣ извѣстно, что это есть совѣтъ новый: онъ основывается на массѣ литературныхъ работъ, вышедшихъ въ послѣднее время. Чтобы иллюстрировать значеніе индивидуализаціи, я позволю себѣ на маленькомъ примѣрѣ показать вамъ настоящую формулу общаго положенія. У насъ въ пріютѣ для алкоголиковъ на тѣхъ, которые являлись, проходили курсъ лѣченія, уходили, потомъ снова являлись, удалось познать необходимость индивидуальныхъ пріемовъ. Въ высшей степени необходимо врачу разобраться въ психологическомъ моментѣ каждаго изъ этихъ несчастныхъ. Легко было убѣдиться, что многіе изъ нихъ попадаютъ снова въ пріютъ по чрезвычайно оригинальнымъ обстоятельствамъ. Это было нѣсколько портныхъ, они говорили, что они сюртучники и ихъ работа оплачивалась большою суммою. Если они были трезвы, то зарабатывали до 90 руб. въ мѣсяцъ. Оказывается, что, по выходѣ изъ пріюта, всякій разъ портной попадалъ, какъ онъ говорилъ въ послѣдствіи, къ мелкимъ хозяевамъ. Они подпаивали портныхъ, доводили ихъ до полупьянаго состоянія; тѣ механически производили работу, а плату за работу изъ большихъ фирмъ приходили уже получать эти хозяйчики. Иначе говоря: пьянствомъ народа пользуется масса кулаковъ,—безъ водки нельзя покорить человѣка. Это подтверждается громаднѣйшей работой, и относительно этого я хочу сказать, что рѣзко нужно индивидуализировать дѣятельность по отрезвленію деревни. Въ деревнѣ пьянство спорадическое, въ городѣ главнымъ образомъ регулярное. Спорадическое пьянство въ деревнѣ вамъ хорошо извѣстно. Придетъ Великій, постъ и крестьянинъ, какъ отрубить, перестаетъ пить. Крестьянинъ пьетъ отъ переутомленія. Только душевно-больные могутъ обнаруживать такое двигательное возбужденіе. Но какой запасъ силъ нуженъ во время страды при плохомъ питаніи и при плохомъ снѣ. Естественно, что человѣкъ, работающій все время, не можетъ не вызывать тревоги за то, о чемъ докладчикъ сказалъ, что дѣятельность его направлена на ослабленіе результата его работъ. Вы устанавливаете кооперативныя товарищества, сдѣлайте возможнымъ крестьянину меньше работать во время страды. Онъ пьетъ, потому что онъ переутомленъ, а не такъ, какъ утверждаютъ, что русскій крестьянинъ пьетъ водку лишь на свадьбѣ. Я говорилъ о работѣ Дмитріева. Это очень солидная работа и извѣстна за границей, къ сожалѣнію, я ея не имѣю съ собой.

Предсѣдатель. Я васъ прошу сдѣлать заключеніе.

Рождественскій. Да я уже дѣлаю заключеніе. Дѣло въ томъ, что изъ деревни выбираются въ городъ, и тогда увеличивается народное пьянство на Руси. Духовенство въ городѣ имѣетъ болѣе упорядоченную борьбу съ пьянствомъ, чѣмъ священники сельскіе.

Топоркова. (Жена священника изъ Оренбурга). Отцы духовные и все засѣданіе этого высокаго собранія, дѣйствительные члены, которымъ и я состою. Я слышу: мужчина, отецъ семейства пропилъ деньги, отецъ семейство разорилъ. Но что же: когда отецъ трудится, мужъ трудится, принесетъ свои заработанныя деньги, отдаетъ женѣ, а она пропьетъ деньги,—какъ тогда быть, что дѣлать? Тогда вотъ нужно матушкамъ, которыя, еще молоды, еще могутъ помочь своимъ отцамъ, не такъ уже какъ я, мнѣ 60-й годъ. Я прошу нижайше такъ, чтобы онѣ помогали вамъ, отцы. Онѣ нынче всѣ уже образованы, а мы воспитаны по старинѣ, но все-таки со своимъ старикомъ иду рука объ руку. Вотъ я прошу передать молодымъ матушкамъ мой поклонъ изъ-за Урала.

Голоса. Спасибо.

О. Топорковъ. Достопочтимые отцы, высокое собраніе. Я хочу сказать относительно устройства чтенія съ демонстрированіемъ картинъ. И у меня ведутся чтенія въ обществѣ трезвости, учредителемъ и руководителемъ котораго состою я. Чтенія съ демонстрированіемъ картинъ у насъ раздѣляются на 2 отдѣла. Въ 1 отдѣлѣ я читаю какіе-нибудь рассказы: священныя, историческія, или рассказы изъ свѣтской литературы. Эти чтенія демонстрируются хорошо, потому что у насъ картинъ много. Есть картины, которыя мы въ мѣстной фотографіи г. Екатеринбургъ снимаемъ съ картинъ лучшихъ художниковъ, имѣющихъ различное содержаніе. Но второй—то отдѣлъ противъ пьянства, онъ у насъ относительно картинъ бѣденъ. Вотъ у насъ во второмъ отдѣлѣ читаютъ лекціи, можно сказать, лучшіе лекторы г. Екатеринбургъ: присяжные повѣренныя, члены окружнаго суда, учительницы женской гимназіи. Читаютъ въ большинствѣ случаевъ изъ новыхъ журналовъ и больше всего изъ нашего журнала „Трезвая жизнь“. Рассказы увлекательны, за душу слушателей имають, за душу хватають, а все пьемъ. Такъ вотъ хорошо бы къ этому чтенію прибавлять картины. Вотъ трезвенники меня уполномочили просить покорнѣйше отца прот. Миртова, редактора и издателя „Трезвой жизни“, а также просить издателя и редактора „Вѣстника Трезвости“, чтобы рассказы помѣщаемые иллюстрировались. Тогда мы съ этихъ готовыхъ иллюстрацій въ г. Екатеринбургъ въ мѣстной фотографіи снимемъ. Это стоитъ 60 коп. за штуку. Сейчасъ у насъ дѣлалось такъ: къ этимъ рассказамъ писалъ мѣстный художникъ-любителъ рисунки. Я подчеркивалъ мѣста, а художникъ по содержанію сумѣлъ нарисовать рисунки. Эти рисунки нужно было снимать и это намъ стоило около 2 р. 50 к. Тогда же всѣ общества трезвости, которыя будутъ пользоваться этимъ журналомъ, могутъ въ любой фотографіи снимать. Берутъ только по 60 коп.

Предсѣдатель. Позвольте сказать, что о. Миртовъ удовлетворить эту просьбу, которая является желаніемъ всѣхъ. Если намъ удастся организовать центральное общество, которое будетъ для Москвы и для Петрограда, тогда можно будетъ разсылать по требованію иллюстраціи провинціальнымъ бѣднымъ отдѣламъ.

О. Ооменко. Хотя я боюсь нѣсколько затруднить собраніе въ виду поздняго времени, но широко объемлющій докладъ досточтимаго доктора, который мы сейчасъ слышали, даетъ мнѣ возможность сдѣлать по нѣкоторымъ пунктамъ указанія... Онѣ являются сухимъ перечнемъ мѣропріятій въ пропагандѣ трезвости. Если угодно собранію

выслушать тѣ мѣропріятія, которыя создались въ моемъ сознаніи, на основаніи моего опыта, знакомства съ дѣломъ...

Предсѣдатель. вмѣсто предисловія прочитали бы.

О. Ооменко. Мое вниманіе остановилъ одинъ пунктъ доклада г. доктора. Онъ говорилъ, что нужна братская человѣческая жизнь во всемъ ея разнообразіи, чтобы надлежащимъ образомъ исполнить трезвенную работу. Дѣйствительно, это совершенно вѣрно. Я отъ души порадовался, когда одинъ изъ ораторовъ по его докладу говорилъ о развлеченіяхъ для народа, о характерѣ народа, о занятіяхъ, о постановкѣ музыки и оперныхъ произведеній, спектаклей. Вотъ на нашемъ Съѣздѣ недостаточно былъ разсмотрѣнъ вопросъ о томъ, насколько широко можетъ быть раскинута трезвенная работа... Несомнѣнно, что откликнутся общества трезвости на всѣ запросы жизни только тогда, когда они будутъ имѣть объектомъ всѣ слои населенія, а не только простой народъ, низшій классъ. А мы замѣчаемъ, что простой народъ является объектомъ всѣхъ обществъ трезвости, не исключая и обществъ старообрядческихъ. Желательно было бы, чтобы объектомъ дѣятельности общества трезвости была бы и наша интеллигенція. Вотъ этотъ вопросъ намъ слѣдовало бы разобрать.

Предсѣдатель. Объ этомъ уже говорили и отмѣтили, что мы указываемъ на интеллигенцію, а она на насъ. Мы обошли этотъ вопросъ довольно осторожно. Не время теперь возбуждать этотъ вопросъ.

Прот. Вознесенскій. Почтенное собраніе! Я пріѣхалъ сюда совершенно случайно и не имѣю съ собою письменнаго доклада, а здѣсь только читаются письменные доклады. Сблаговолите выслушать, что я желалъ бы вамъ сказать.

Предсѣдатель. Вы желаете, чтобы выслушали вашъ докладъ? Вы заявили объ этомъ?

Вознесенскій. Я заявилъ за три дня отцу Любимову.

Предсѣдатель. Въ виду того, что программа была составлена раньше, теперь возможно только въ секціи выслушать этотъ докладъ.

Голоса. Лучше въ секціи, теперь уже 3 часа.

Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ по этому докладу. Остается докладъ о. Смирнова. Желательно ли вамъ выслушать?

Голоса. Нѣтъ. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Я васъ, отцы и братія, предупреждалъ. Имѣйте въ виду, что у насъ общее собраніе въ послѣдній разъ. Я васъ прошу дать немножко отдыха вашему желудку и прослушать докладъ о. Смирнова. Можетъ быть, о. Смирновъ будетъ щадить насъ и не будетъ широко въ своемъ докладѣ.

О. Смирновъ. Надо подвести нѣкоторые итоги тому, что мы здѣсь начали дѣлать. Мы рѣшили, что священникъ долженъ быть трезвенникомъ, чтобы вести борьбу съ пьянствомъ, слѣдовательно, онъ, какъ пастырь, долженъ обязательно устроить общество трезвости. Я составилъ карту того, какъ размѣщены эти общества. На картѣ поставлены точки. 750 обществъ трезвости въ одномъ мѣстѣ кучкой собраны въ одну груду, въ другихъ губерніяхъ 1—2—3 общества, т.-е., какъ будто бы, хочу дѣлать, хочу не дѣлать. Нѣкоторые сотрудники говорятъ: да, вѣдь, это пустяки, а по-моему, если обязательна трезвость личная, то не менѣе обязательна трезвость пастырская. Я предлагаю внести такую резолюцію:

„приходскія общества трезвости, по современному состоянію приходской жизни, суть необходимыя учрежденія“.

Голоса. Довольно, довольно.

Предсѣдатель. Вѣдь, эта резолюція предлагается съ поправкой.

О. Смирновъ. Мы уже слышали, что нѣкоторые священники въ несчастномъ положеніи. Рады работать, да гдѣ же поддержка. Вотъ нѣкоторые учредили епархіальные кружки пастырей-трезвенниковъ, учредили церковныя общества: Петроградское, Костромское, Ярославское, но, можетъ быть, было бы послѣдовательнѣе просить всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, чтобы они предложили образовать въ каждой епархіи союзы трезвенниковъ-пастырей, чтобы тамъ было центральное епархіальное общество для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ?

Предсѣдатель. Для внесенія большей планомѣрности, необходимо устройство въ каждой епархіи обществъ трезвости.

Голосъ. Такая резолюція уже была.

Предсѣдатель. Если была, то тѣмъ болѣе о. Смирновъ пойдетъ навстрѣчу и мы ихъ объединимъ.

О. Смирновъ. Эта карта распространенія обществъ трезвости раскрываетъ очень интересную картину. Я сдѣлалъ нѣкоторыя сопоставленія и оказалось, что въ крайнихъ западныхъ епархіяхъ самое ничтожное количество обществъ трезвости, а на долю Минской губерніи приходится 205 обществъ, Гродненской 98. Гдѣ больше обществъ, тамъ многовинокурныхъ заводовъ, такъ что капиталистовъ всероссійскому обществу не побороть. Мѣстнымъ дѣятелямъ нужны...

Предсѣдатель. Эта мысль тоже принята.

Голосъ. Это непониманіе дѣла. Заводы сосредоточены въ рукахъ поляковъ, а пьютъ русскіе, и картина недостаточно расшифрована.

О. Смирновъ. Простите меня, вѣдь я, только что началъ формулировать свою 3-ю резолюцію. Я хотѣлъ сказать объ алкогольномъ капиталѣ и, можетъ быть, привелъ примѣръ неудачный, но другіе, можетъ быть, укажутъ болѣе удачныя. Необходимо устроить центральное общество, чтобы имѣть полномочія отъ всей массы. Мы много говорили о необходимости субсидіи, но кто будетъ давать? Кто ловко проситъ, тотъ получитъ, и кто сумѣлъ, тотъ и получилъ.

Голосъ. Въ первой секціи это уже высказали.

Смирновъ. Я говорилъ объ организаціи Всероссійскаго братства трезвости, при чемъ указывалъ самый естественный выходъ изъ этого положенія. Надо организовать Всероссійское общество трезвости, приурочивъ его юридически къ Ал.-Нев. Об. Трезвости, на которое обращаютъ вниманіе всѣ, кто связанъ съ антиалкогольнымъ движеніемъ въ Россіи.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, уже поручено выработать проектъ по этой резолюціи. Желательно выработать уставъ нормальный для всѣхъ русскихъ обществъ трезвости.

Предложеніе, высказанное о. Смирновымъ, удобоисполнимо, но, тѣмъ не менѣе, оно уже рѣшено въ секціи. Значитъ, мы остановимся на томъ, чтобы выработать резолюцію, которая, по всей вѣроятности, будетъ предложена завтра на общемъ собраніи. А Ал.-Нев. Общество

отношенія сюда не имѣетъ. Если я не ошибаюсь, было поручено составить нормальный уставъ для Всероссійскаго общества трезвости. Каждый долженъ быть архитекторомъ своего дѣла и сообразовать примѣненіе этого устава къ мѣстнымъ условіямъ. Объявляю собраніе закрытымъ.

Общее собраніе окончилось въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. пополудни.

Предсѣдатель: *Арсеній*, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

Товарищъ Предсѣдателя: Епископъ *Митрофанъ*.

Члены Организационнаго Комитета: Прот. *П. Миртовъ*.

прот. *Н. Любимовъ*.

Секретарь свящ. *В. Кедровъ*.

## ЖУРНАЛЪ

Общаго собранія Всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. 11 Августа 1912 г. Утро.

Собраніе открылось въ 9 ч. утра подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіеп. Арсенія, при участіи товарища предсѣдателя Епископа Митрофана, Протопресвит. Н. Любимова, прот. П. Миртова, Н. П. Розанова, Г. Ѳ. Маркова, М. Д. Челышева и секретарей—свящ. В. Кедрова и Н. Смирнова.

Предсѣдатель. Засѣданіе общаго собранія открыто. Будетъ предложено сначала докладъ Михаила Дмитриевича Челышева; затѣмъ будутъ заслушаны и предложены вашему вниманію резолюціи Съѣзда, причемъ, къ сожалѣнію, не всѣ, потому что нѣкоторыя собранія не успѣли еще представить своихъ резолюцій. Временемъ мы стѣснены, потому что въ половинѣ перваго мы должны закончить, чтобы поклониться мощамъ преподобнаго Сергія. Поэтому, отцы и братія, я полагаю, что мы будемъ экономны, не будемъ расплываться, но будемъ дорожить временемъ.

Челышевъ. Я извиняюсь передъ почтеннымъ собраніемъ въ томъ, что рѣчь моя будетъ, можетъ быть, не логична, плоха, излишня; можетъ быть, будетъ нервна. Причина эта лежитъ внѣ меня: я ограниченъ временемъ. Есть еще соображеніе другого рода: говорить свободно не всегда можно безнаказанно. Много мы заслушали докладовъ, очень цѣнныхъ, правдивыхъ; съ такой любовью высказывались какъ отцы духовные, такъ и свѣтскіе; больше всего указывали на вредъ, приносимый алкоголемъ чрезъ нарушеніе нравственныхъ устоевъ и религіозныхъ убѣжденій. И врачи, которые представляли доклады, достаточно ясно указывали вредъ, приносимый алкоголемъ нашему физическому здоровью. Здѣсь мало, даже почти не касались одной стороны нашей современной жизни, стороны, я скажу, имѣющей рѣшающее и главное значеніе,— это вліянія алкоголя на матеріальное раззореніе населенія. Это я считаю проблемой уже рѣшенной и считаю долгомъ указать, какъ велики убытки и какъ велико раззореніе какъ государства, такъ и губерній и

городовъ. Какъ рабочіе, такъ и крестьяне вырождаются отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Я буду говорить очень кратко, общими мѣстами, потому что нѣтъ времени подробно развѣивать это. Я развѣиваю это въ Гос. Думѣ и скажу и здѣсь, что затрата населенія на алкоголь равна всему урожаю нашей русской земли. Весь урожай колеблется около 4 миллиардовъ пудовъ, и это пропивается. Мы пропиваемъ, считая потерю рабочаго времени, потерю здоровья, около 4 миллиардовъ, т.-е. 800.000.000 на водку, 200.000.000 на пиво, около 50.000.000 на виноградныя вина; прибавьте потерю времени, и будетъ ровно 4 миллиарда; прибавьте потерю рабочей силы, и будетъ ровно 4 миллиарда. Укажу еще на другой примѣръ. Вотъ у насъ не переводится голодъ; голодъ царитъ давно, какъ зло надъ русской землей. И вотъ результаты потребленія спиртныхъ напитковъ: въ послѣдніе 5 лѣтъ голодъ коснулся 46 губ... Послѣдніе годы неурожая въ 46 губ. обрушились на народное благосостояніе; кряду всѣ 3 года было голодно. И вотъ правительство, борясь съ голодной смертью, чтобы отъ голода не померъ народъ, давало пособія, и на 46 губ. было отпущено государствомъ 240.000.000 руб., и въ это время 8 губ., въ ихъ числѣ Самарская, внесли за водку и за пиво 321.000.000, т.-е. 46 губ. было выдано вспоможеніе въ 240.000.000 р., и только 8 голодныхъ губ. заплатили, 321.000.000 за спиртные напитки, т.-е. на 80.000.000 больше. Изъ этихъ цифръ ясно, что употребленіе населеніемъ спиртныхъ напитковъ разоряетъ его. Вамъ извѣстны случаи, когда на пособія, полученныя крестьянами, не всегда доставлялись сѣмена, а часто ими пропивались, и на предложеніе Гос. Думы эта ассигновка была поддержана всѣми и установлена во всѣхъ мѣстахъ, пораженныхъ недородомъ; тамъ, гдѣ окажется продажа пива, установленіе это не было сдѣлано. Это одна матеріальная сторона, но есть сторона другая: алкоголь есть причина преступности, потому что, повторяю, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ больше употребленіе спиртныхъ напитковъ, тамъ больше преступленій. Вотъ вамъ цифры: когда у насъ выпивалось 63.000.000 водки, то было только въ тюрьмахъ мѣста на 89.000 человекъ, а когда нами стало выпиваться 92.000.000, то уже въ тюрьмахъ мѣста приспособлены на 180.000, т.-е. стало на половину больше готовыхъ квартиръ. Здѣсь сидятъ не по мѣсяцамъ, а года по 3—4; тогда выходитъ: 720.000 сидятъ въ тюрьмахъ. Что стоитъ это? Это форменное раззореніе для государства. Но это еще не важно, а важно то, что употребленіе спиртныхъ напитковъ страшно увеличиваетъ смертность народную. Когда у насъ было 35 процентовъ смертности, въ другихъ странахъ она колебалась отъ 15 до 20. А какъ дѣти мрутъ, дѣти крестьянъ и рабочихъ? Они мрутъ, какъ мухи. Но я хочу раскрыть болѣе или менѣе въ деталяхъ этотъ вопросъ и хочу подчеркнуть, что до сего времени какъ о-во, такъ и духовенство—по какимъ причинамъ, я уже не укажу—но не обращало на это вниманія. Словъ нѣтъ, правящіе круги выражали заботы о скотинѣ и совершенствѣ животнымъ; даже о рыбахъ заботились; есть о-ва покровительства животнымъ; даже о рыбахъ заботились; есть о-ва покровительства животнымъ; даже о рыбахъ заботились. И вотъ скоро въ силу вступить законъ, что по Волгѣ деревянныя суда возить нефть не имѣютъ права: нефть отравляетъ рыбу. А народъ мретъ, потому что много цѣнныхъ звѣрей, а жизнь народная въ копѣйку не цѣнится; только была бы выгода кабатчикамъ. Да развѣ можно, когда живешь въ это время и видишь весь ужасъ, оставаться хладнокровнымъ,—особенно, если мы обратимъ вниманіе на смертность отъ

туберкулеза, записанную въ статистикѣ. Это заявлено проф. Сикорскимъ: умираетъ отъ чахотки 750.000 ежегодно. А сколько умираетъ отъ алкоголизма—не записано: это Богъ знаетъ только одинъ. И вотъ изъ этихъ 750.000, умирающихъ отъ чахотки, по свидѣтельству безпристрастной науки, 75 процентъ получаютъ эту болѣзнь отъ употребленія алкоголя; а въ средѣ рабочихъ изъ общей суммы туберкулезныхъ 90 проц. обязаны этой болѣзню алкоголизму. Прибавьте другія цифры, приведенныя проф. Сикорскимъ, изъ которыхъ видно, что опивается ежегодно 200.000. Я бы мирился съ такой цифрой, какъ Божиимъ наказаніемъ за наши грѣхи, если, допустимъ, сегодня одинъ уѣздъ вымеръ, а завтра другой. Но, знаете, что не кряду вымираютъ. Смерть беретъ хозяина семьи, работника, и послѣ него остаются сироты. Что стоитъ родному о-ву содержать этихъ сиротъ, которые живутъ въ нищенствѣ, забитыя и озлобленныя, будущія дѣти улицы и преступники? На это обращали вниманіе, но придетъ время, по волѣ Государя Императора, государственныя учрежденія примутъ мѣры противъ этого бича народнаго. Это, такъ сказать, государственной большой подсчетъ, но я укажу вамъ на губернію—мою, родную, Самарскую. Говорятъ у насъ: вотъ есть земельный вопросъ; создавшіе этотъ вопросъ говорятъ, что раззореніе крестьянъ—отъ малоземелья. Земли мало, поэтому они такіе убогіе, больные, нищіе. Но, г., у помѣщиковъ, вѣдь, земли много было; они народъ образованный, культурный. Но гдѣ же у нихъ хорошее хозяйство, гдѣ земля эта, гдѣ усовершенствованное хозяйство? Всей земли помѣщиковъ было около 150.000.000, теперь осталось около 30 м., и всѣ онѣ заложены. Чтобы не быть голословнымъ, я возьмусь за цифры. Въ Самарской губ. всей земли 17.000.000 десятинъ: у крестьянъ 11.000.000, у не-крестьянъ 5.000.000, т.-е. у казны, у государственнаго удѣла, у помѣщиковъ, купцовъ и другихъ учреждений. И земля въ Самарской губ. лѣтъ 15 тому назадъ стоила 40 руб. десятина; было 5.000.000, слѣдовательно, вся земля стоила 200.000.000. Посмотримъ за послѣдніе 15 лѣтъ, что заплатили крестьяне за водку въ Самарской губ.? Они заплатили за водку 300.000.000, и, принимая во вниманіе, что за 15 лѣтъ капиталъ по процентамъ удваивается, значитъ, въ послѣдніе 15 лѣтъ населеніе потеряло 600.000.000, а земля стоила 200.000.000; изъ этого ясно, что если бы у крестьянъ не было кабака, насильно имъ поставленнаго, они сохранили бы эти деньги и на эти деньги купили бы всю землю въ Самарской губ. и Симбирской захватили бы. Но, чтобы не быть голословнымъ, дабы не сказали, что я, можетъ быть, увлекаюсь, и не уяснилъ себѣ, какъ смотрѣть въ этомъ вопросѣ, я считаю необходимымъ привести вамъ авторитетъ одинъ, имя котораго хотя, можетъ быть, не такъ славно, но человекъ онъ безусловно русскій, человекъ, любящій родину и православный; это авторитетное мнѣніе мы встрѣчаемъ въ трудахъ Куропаткина. Онъ пишетъ слѣдующее въ своей книгѣ: „Задачи арміи“: „Пермская губ. есть дѣйствительно русская губернія, съ типичнымъ русскимъ обликомъ, т.-е. въ ней нѣтъ ни дорогъ, ни газетъ, ни культуры, ни просвѣщенія, ни зажиточности. Раскинувшись надъ богатѣйшими горными нѣдрами съ немалыми лѣсными богатствами, она живетъ вѣчно впроголодь и кончаетъ тѣмъ, что распродаетъ свои богатства иностранцамъ. Скудныя каменистыя и рѣдкія поля Финляндіи никогда не могли давать своимъ обитателямъ хлѣба достаточно для прокормленія. Финляндія споконъ вѣковъ живетъ покупнымъ хлѣбомъ, и въ настоящее

время ввозъ хлѣба составляетъ почти одну третью часть всего ея импорта. Но Финляндія не знаетъ ни голодовокъ, ни нищенства. Зато въ ней, на пространствѣ Пермской губ., имѣется одинъ университетъ, одинъ политехникумъ, 51 гимназія, 23 реальныхъ училища, 8 учительскихъ семинарій, 7 морскихъ училищъ, 9 коммерческихъ училищъ, 10 техническихъ училищъ, 24 земледѣльческихъ и т. д., не считая женскихъ. Пермская губ. можетъ противопоставить этимъ цифрамъ: 2 гимназіи, 2 реальныхъ училища и одну духовную семинарію (не считая женскихъ). При этомъ въ Пермской губ. не было ни инородческаго элемента, ни еврейскаго засилья, ни бунтовъ, ни возстаній, ни какихъ бы то ни было экстравагантныхъ причинъ, которыя могли бы служить поводомъ къ задержкѣ въ ней просвѣщенія и къ ограниченію школьнаго дѣла. Одной пахотной земли, вмѣстѣ съ сѣнокосомъ, въ Пермской губ. 6.300.000 дес., т.-е. чуть не втрое больше, чѣмъ въ Финляндіи. Однако, дохода отъ водки казна собираетъ въ этой губерніи около 20.000.000 р. въ годъ, тогда какъ въ Финляндіи вовсе не существуетъ этой статьи въ бюджетѣ. Значитъ, вполне достаточно было бы средствъ на то, чтобы покрыть всю Пермскую землю сѣтью высшихъ и среднихъ образовательныхъ учрежденій и, такимъ образомъ, насадить культуру, вооружить мѣстное населеніе на борьбу съ неблагоюдарной природой и широко развить мѣстныя производительныя силы вообще. Великая и широко развитая мѣстныя производительныя силы вообще. Великая и широко развитая мѣстныя производительныя силы вообще. Великая и широко развитая мѣстныя производительныя силы вообще.

Изъ этого, гг., ясно, что приводимыя мною доказательства вѣрны. Теперь, гг., я перейду еще къ маленькой детали: я вамъ укажу на городъ, что болѣе или менѣе всякій изъ васъ можетъ провѣрить... Какъ въ городахъ потребление спиртныхъ напитковъ выросло? Въ Оренб. г. въ 1905 г. выпивалось на душу 6 руб. 1 коп., а въ 907 г.—14 руб. 30 к.; въ Пермск. губ. въ 905 г. было 10 руб. на душу, а въ 907 г.—19 руб. 1 коп.; въ Самар., родной мнѣ, губ. въ 905 г.—7 руб. 99 коп., въ 907 г.—19 руб. 13 коп.; въ Уфим. было въ 905 г. 7 руб., теперь—17 руб. 80 к. Вотъ это увеличеніе въ 2 раза на живую душу надо запомнить: если семья состоитъ изъ 6 человѣкъ (въ среднемъ), вѣдь, это будетъ 120 руб. на водку; вѣдь, это 15 ведеръ въ годъ выпиваетъ кажда семья. Хотя говорятъ, что стаканъ не вреденъ, но это больше стакана: это—3 стакана. Города наполнены рабочими; какъ отражается на нихъ употребленіе спиртныхъ напитковъ? У меня есть отчетъ Морозовской мануфактуры въ Ярославлѣ. Здѣсь крупныя мануфактурныя заведенія. Изъ этихъ отчетовъ видно, что казенки торгуютъ во всю и пропиваемая въ нихъ часть заработка составляетъ по отношенію къ выдаваемому жалованію 50 проц.; а въ нѣкот. мѣстахъ 60 проц. заработной платы народъ относитъ въ питейныя заведенія. Какими мѣрами можно поднять благосостояніе низшаго народа, когда 60 проц. заработка пожираетъ зеленый змѣй? Далѣе,—есть у меня справка Петроградскаго почтамта. Въ одинъ изъ холерныхъ прошлыхъ годовъ градоначальникъ, зная, что изъ заболѣвшихъ холерой пьющихъ умираетъ изъ 100—91, а изъ трезвенниковъ умираетъ только 13, такъ вотъ онъ, зная это дѣйствіе

алкоголизма на организмъ человѣка, распорядился: въ праздники приостановить продажу спиртныхъ напитковъ; только въ праздники. Меня интересовало, какъ это отразилось на состояніи рабочихъ. И что же: въ то время, когда кабаки были закрыты, рабочими было послано денегъ домой въ 18 съ половиной разъ больше. Я вамъ приводилъ цифры городского пьянства, рабочаго пьянства; укажу еще на пьянство крестьянское. Когда вводили монополию въ 905 г., въ Оренбургской губ. выпивали крестьяне 1,95 р., въ 907 г. на 5 руб., т.-е. въ 2 1/2 раза больше; въ Самар. выпивали 2,19, въ 907 г.—2,91; въ Уф. губ.—1,24, а въ 907 г.—3,00; въ Пермск.—2,60, а въ 907 г.—4,66. Такъ что заявленіе мое, что народъ начинаетъ спаиваться, пить больше, основывается на правительственномъ документѣ. Но какъ пьютъ крестьяне, какъ это потребление растеть? Вотъ цифры: крестьяне пьютъ разное при разной температурѣ. Въ нашей Самар. губ. въ январѣ крестьяне выпиваютъ 115.000 ведеръ; въ мартѣ, когда изсякаютъ деньги и результаты урожая и нѣтъ заработка, потребление падаетъ до 45.000 ведеръ; въ августѣ начинаются полевые работы и потребление доходитъ до 90.000, а въ сентябрѣ—115.000, а когда собрали урожай—160.000. И вотъ крестьяне, отъ труда непосильнаго ослабленные волей, оставляютъ весь заработокъ въ казенкѣ, и я видѣлъ, въ результатѣ урожая, о чемъ заботились? Да заказали посуды на 5.000.000: побольше—урожай хорошей будетъ. Вотъ, гг., видя все это и служа по присягѣ вѣрой и правдой Царю и родинѣ, нельзя объ этомъ молчать, преступно объ этомъ молчать. Теперь укажу еще, гг., на одинъ фактъ. Всѣ государства заботятся о развитіи рынка, отыскиваютъ ихъ съ оружіемъ въ рукахъ въ Африкѣ, въ Индіи, и масса крови человѣческой льется ради захвата рынка. Наши промышленники стонутъ: продать некому товары; да и фабрики московскія не работаютъ. Нѣтъ покупателя. Въ то время, когда казенка торгуется, разжигая въ народѣ всѣ животныя инстинкты огнемъ, наша промышленность влачитъ жалкое существованіе. Я возьму опять цифры. Деревни наши горятъ: крыши—соломенные, постройки—деревянные; надо бы строить каменные, дѣлать крыши желѣзныя. Этому причина не народная некультурность, не народное сознаніе, что желѣзныя крыши не лучше соломенныхъ. Народъ тратитъ всего на водку 4 миллиарда. Въ Сам. губ. (запомните цифры) на 19.000 купили желѣза, 5.000.000 затратили на водку; въ Ворон. губ. на 10.000 купили желѣза, а на 9.000.000 водки; въ Ек. губ. на 93.000 желѣза, водки на 13.000.000; въ Московской губ. 160.000—на желѣзо, а на водку—14.000.000. Олонецкая губ. на желѣзо затратила 2.000, а на водку 1.500.000 руб. Изъ этихъ цифръ ясно, что рынокъ у насъ есть свой. Дайте народу возможность избавиться отъ кабака, и вамъ будетъ рынокъ, да какой! Вѣдь, эти миллиарды рублей, которые онъ тратитъ на водку, онъ ихъ въ яму не броситъ, въ землю не закопаетъ; онъ ихъ пуститъ въ оборотъ. Мнѣ одинъ мануфактуристъ говорилъ: если бы крестьяне покупали по 2 рубашки и по 2 сарафана, надо было бы въ 15 разъ увеличить нашу мануфактурную промышленность. Подумайте, гг., какую разрушительную роль играетъ кабакъ! Видно изъ всего, гг.,—вы, вѣдь, пріѣхали не изъ Петроградскаго кабинета; вы пріѣхали отъ жизни, знаете жизнь—я сказалъ бы: изъ всего видно, что анархія царитъ, существуетъ полное паденіе нравовъ, разныя преступления угрожаютъ всѣмъ. Но въ чемъ причина? Причина—кабакъ. Невольно возникаетъ вопросъ, отчего это, какъ же это случается? Причина, по-моему,—та, что у насъ въ этомъ проклятомъ вопросѣ нѣтъ удержа; тогда,

когда деревни горятъ, доходятъ до болѣзни—кабаки увеличиваются. Въ городахъ то же самое. Въ 1902 г. было 50.000, а въ 909 г., черезъ 7 лѣтъ,—110.000 питейныхъ заведеній; въ 2 раза больше стало; отъ этого потребленіе увеличилось почти въ 2 раза. Въ то время, какъ раньше было потреблено водки 50.000.000, а пива 40.000.000, въ 911 г. водки—до 92.000.000 и почти что до 90.000.000—пива. Услужливо заботясь о томъ, чтобы всюду хватило водки, естественно, достигнемъ одного результата. Такимъ результатомъ будетъ полное раззореніе народа, полное обнищаніе. Сравните въ любомъ селѣ, отцы и братья, положеніе учителя и священника съ положеніемъ кабатчика. Въ послѣднее время обо всѣхъ позаботились какъ земскія, такъ и городскія учрежденія. Врачи, инженеры, доктора, агрономы, даже артисты и сусликоморители, а за послѣднее время и кабатчики, всѣ кормятся двадцатымъ числомъ. А наши учителя духовные—пастыри духовные ходятъ по міру и даже въ голодный годъ собираютъ то, что имъ даютъ. Спаивается народъ. Гг., народъ сознавалъ весь вредъ, приносимый спиртными напитками; онъ возставалъ; въ немъ были попытки. Также были попытки въ духовенствѣ, но эти попытки ни къ чему не привели. Народный протестъ, волна трезвости, выражалась въ составленіи приговоровъ. Въ 1901 г. въ 24 селахъ съ 23 тысячнымъ населеніемъ былъ составленъ приговоръ не открывать винныя лавки. Затѣмъ, несмотря на то, что кабатчики проявили свою дѣятельность и предлагали 30.000, крестьяне, оберегая семьи свои, не позволили быть кабакамъ. А въ 903 г. въ этихъ селахъ было 40.000 населенія; оно не пожелало имѣть кабака. И вотъ въ это время случился страшный надломъ, страшное насиліе надъ народнымъ сознаніемъ. Тотъ человекъ, который уговорилъ Государя Императора подписать указъ о введеніи винной монополіи, прикрывался благимъ намѣреніемъ уменьшить пьянство; по-моему, онъ обманулъ Государя Императора. Результаты—на лицо: тамъ, гдѣ 20 лѣтъ не было кабаковъ, тамъ посадили казенныя винныя лавки насильно; результаты вы сами видите. Обмануть былъ Государь Императоръ; съ какими цѣлями—я не скажу. И вотъ волей Государя Императора созванные представители Думы, благодаря Его святѣйшей волѣ, объ этомъ вопросѣ не смолчали, благодаря поддержкѣ крестьянскихъ депутатовъ и депутатовъ духовныхъ. И въ Гос. Думѣ по этому вопросу въ одно изъ самыхъ первыхъ выступленій правительства на рѣчь Столыпина было отвѣчено протестомъ. Нашъ законъ, который былъ проведенъ голосами крестьянъ и духовенства—въ моемъ распоряженіи осталось только полчаса—этотъ законъ заключаетъ въ себѣ 3 основныхъ положенія. Первая статья, которая мною будетъ доложена, она даетъ право населенію на мѣстахъ самому опредѣлить, что кабакъ его просвѣщаетъ, или отупляетъ, что кабакъ его обогащаетъ, или раззоряетъ. Отнынѣ никогда безъ позволенія населенія не поставятъ кабака, и, кромѣ того, тамъ, гдѣ онъ есть, населеніе имѣетъ право его уничтожить. Давая такія права населенію, мы идемъ дальше; мы даемъ возможность населенію осуществить этотъ законъ. Дальше мы здѣсь видимъ одно положеніе. Давая возможность бороться съ алкоголемъ, тайной продажей вина и др. спиртныхъ напитковъ, мы вводимъ еще одно крупное преимущество: мы сокращаемъ дни торговли и въ нѣкоторые дни запрещаемъ ее. Въ нашемъ законѣ есть одно теченіе;—это рѣзкая борьба съ шинкарствомъ. По нашему закону, шинкарство будетъ невыгоднымъ и, по-моему, невозможнымъ. Я остановлюсь подробно на,

этой статьѣ и буду покорнѣе просить собраніе заслушать. Я не хочу скрывать отъ глубокоуважаемыхъ членовъ Съѣзда, что, идя въ Гос. Думу, я шелъ туда съ высокимъ представленіемъ, что народные представители, эти лучшіе люди земли, не могутъ мириться съ царствомъ кабака и съ властью зеленаго змѣя надъ всѣмъ населяющимъ русскую землю народомъ. Ошибся я. Мой призывъ справедливый, чтобы прекратить продажу вина и эту продажу перенести въ аптеки, не встрѣтилъ сочувствія большинства; тогда пришлось перенести это дѣло на мѣста, дать право народу расправиться съ зеленымъ змѣемъ. Такъ какъ здѣсь по поводу закона только одинъ докладчикъ Шиловъ говорилъ, я считаю необходимымъ прочитатъ. Вотъ основныя положенія спасенія народа отъ болѣзни (читаетъ): I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить.

1. „Волостнымъ, гминнымъ, станичнымъ, сельскимъ, селеннымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думами и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ, предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности.

Въ мѣстечкахъ Западныхъ губерній, изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учреждений, и въ нѣкоторыхъ слободахъ Московской губерніи, на которыя распространяются установленныя приложеніемъ къ примѣчанію 2 къ статьѣ 582 Законовъ о Состояніяхъ Правила объ общественномъ управленіи (Св. Зак., т. IX, изд. 1899 г. и по Прод. 1906 г.), право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ предоставляется мѣщанскимъ собраніямъ для подвѣдомственной имъ мѣстности.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется общимъ волостнымъ сходамъ, при чемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости.

Примѣчаніе. Дѣйствіе запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ (Св. Зак., т. V, Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г. и по Прод. 1906 г., ст. 208 и прим. 1 къ ней) не распространяется на мѣстное натуральное виноградное вино собственнаго издѣлія, если продажа такового производится самими винодѣлами. (Статья законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ обсуждавшаяся въ Госуд. Думѣ)“.

Здѣсь только маленькое получилось для насъ, борцовъ съ пьянствомъ, неприятное обстоятельство. Было принято въ редакціи одно названіе: крѣпкіе спиртные напитки. Но когда оно обсуждалось въ Думѣ, когда оно прошло въ первомъ чтеніи, наши противники-кабатчики, виновары, пивовары—всѣ взволновались, заключили союзы, образовали миллионныя капиталы. И они не даромъ ходили по переднимъ депутатамъ и членамъ Гос. Совѣта, и даже къ министрамъ ходили, и добились, что алкогольный напитокъ нашелъ обращеніе тамъ, гдѣ виноградное вино только названіе, а на самомъ дѣлѣ представляетъ собою голый спиртъ, подкрашенный разными красками. Статья 2 (читаетъ): „Въ силу запретительныхъ приговоровъ и постановленій (ст. 1), мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя—со времени истеченія срока патента“,—

т.-е., др. словами, съ новаго года все будетъ закрыто. Статья 3 (читаетъ): „Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій (ст. 1), не могутъ быть открываемы казенныя, ничастныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.“

„Много было предложеній о томъ, чтобы ограничена была продажа спирта, водки и водочныхъ издѣлій, чтобы оставить пиво свободнымъ и оставить виноградное вино свободнымъ, но благодаря депутатамъ-крестьянамъ, благодаря депутатамъ-священникамъ, мы отстояли свое положеніе. Статья 4 (читаетъ): Упомянутымъ въ статьѣ 1 органамъ самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія запретительныхъ приговоровъ и постановленій“. Статья эта очень характерна; въдь, она говоритъ о томъ, что можно жаловаться. Мы и такъ можемъ жаловаться, но депутаты-крестьяне и священники—настояли, чтобы была статья, чтобы можно было жаловаться на начальство, если оно поступаетъ не по закону. Статья 5 (читаетъ): „Запретительнымъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговорамъ и постановленіямъ присваивается сила по 31 декабря того года, въ которомъ истекаютъ три года, считая со времени вступленія приговора или постановленія въ законную силу; до истеченія этого срока запретительные приговоры и постановленія не могутъ быть измѣняемы“. Принимая во вниманіе, что по слѣд. статьѣ въ приговорѣ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса жены, матери и хозяева, мы вполнѣ обезпечены, что тамъ, гдѣ будетъ запертъ кабакъ, онъ никогда не откроется. Статья 6 (читаетъ): „На сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопроса о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ, вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, совершеннолѣтнія жены и матери домохозяевъ, при чемъ для опредѣленія законности сходовъ въ сихъ случаяхъ принимается во вниманіе лишь число явившихся домохозяевъ, установленное нынѣ дѣйствующими въ семь отношеніи правилами“. Отнынѣ по этому закону въ первый разъ въ русской землѣ женщина пользуется правами общественнаго участія на сходахъ и собраніяхъ, и я увѣренъ, что русская женщина, мать русскаго народа, въ настоящее время забитая страдалица, избавится отъ гнета. Статья 7 (читаетъ): „Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора или постановленія упомянутыхъ въ статьѣ 1 органовъ самоуправления, по принадлежности“. 3 года окончатся, и новый кабакъ не откроютъ безъ народнаго разрѣшенія; должны спросить дьяковъ, городъ, сходъ, думу, т.-е., ни одинъ кабакъ не можетъ быть открытъ безъ вашего разрѣшенія. Статья 8 (читаетъ): „Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 1 органамъ самоуправления, и притомъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе пятисотъ душъ“. Эта статья имѣетъ громадное значеніе; въ этой статьѣ говорится, что отнынѣ ни на какихъ земляхъ, кромѣ крестьянскихъ и городскихъ, не могутъ быть открываемы какіе-нибудь кабаки; ни на казенныхъ, ни на помѣщичьихъ, ни на купеческихъ кабаки открываться не могутъ. Въ Думѣ дѣлается предложеніе—отнести кабакъ на версту. Я спрашиваю: если на помѣщичьей землѣ будетъ кабакъ, для кого онъ будетъ? Да помѣщикъ поставитъ кабакъ

не для себя; онъ для мужика поставитъ. Развѣ это нравственно? И тутъ еще въ дальнѣйшей статьѣ говорится, что кабаки могутъ открываться на землѣ, въ кот. меньше 500 душъ. Здѣсь, дальше, въ статьѣ говорится, какимъ большинствомъ голосовъ рѣшаются дѣла на сходѣ. Нужно было прежде  $\frac{3}{4}$  присутствующихъ; принято теперь простое большинство. Дальше статья 13: „Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей, воспрещается“. Указывается, въ какіе дни не должна производиться продажа спиртныхъ напитковъ, при чемъ оговариваются: не только въ казенкахъ, но и во всѣхъ торгующихъ учрежденіяхъ; все равно. Законъ даетъ для всѣхъ одинаковыя права. (Читаетъ): 1) „Въ субботн. и предпраздничные дни послѣ 2 часовъ дня, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправления не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли, чтобы рабочій, получившій деньги, не могъ бы ихъ нести въ казенку. (Читаетъ): 2) „Въ теченіе всего дня: въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двенадцатые праздники: 6 января (Крещеніе Господне), 2 февраля (Срѣтеніе Господне), 25 марта (Благовѣщеніе), Входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа, 6 августа (Преображеніе Господне), 15 августа (Успеніе Пресвятыя Богородицы), 8 сентября (Рождество Пресвятыя Богородицы), 14 сентября (Воздвиженіе Креста Господня), 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы) и 25 декабря (Рождество Христово), а также—въ Пятокъ и Субботу Страстной недѣли, день Радоницы, 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6, 24, 26 и 27 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Престола и въ дни восшествія на Престолъ и Коронованія Государя Императора, а равно—во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники, въ дни крестныхъ ходовъ, призыва новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, станичныхъ, сельскихъ, селенныхъ, аульныхъ и т. п. сходовъ и сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, гминныхъ, станичныхъ, сельскихъ и т. п. судахъ“. По подсчету чуть не полгода будутъ закрыты эти проклятыя мѣста саразы для разума и совѣсти. 1 примѣчаніе (читаетъ): „Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстной администраціею, по соглашенію съ духовными властями соответственнаго исповѣданія“. 2 примѣчаніе (читаетъ): „Въ случаяхъ народныхъ волненій или стихійныхъ бѣдствій, мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго и соответствующихъ имъ управленій предоставляется право прекращать торговлю крѣпкими напитками въ городскихъ поселеніяхъ и въ сельскихъ мѣстностяхъ и въ иные, кромѣ указанныхъ въ сей (13) статьѣ и примѣчаніи 1 къ ней, дни“. Эта статья имѣетъ громадное значеніе въ народной жизни, въ особенности въ смутное время. 3 примѣчаніе (читаетъ): „Росписаніе мѣстныхъ и храмовыхъ христіанскихъ праздниковъ составляется по каждому храму духовнымъ начальствомъ и сообщается акцизному начальству, въ округѣ котораго расположенъ храмъ“. 4 примѣчаніе (читаетъ): „На сельскихъ ярмаркахъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ (Св. Зак., т. V, Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г. и по Прод. 1906 г., ст. 208 и прим. 1 къ ней) разрѣшается винодѣламъ

продажа мѣстнаго натурального винограднаго вина собственнаго издѣлія, оптомъ или раздробительно, съ возовъ и лодокъ, наравнѣ съ другими сельскохозяйственными произведеніями.— Это результатъ хлопотъ кабатчиковъ. 14 статья (читаетъ): „Продажа крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣстъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ-то: общественныхъ садахъ, театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и проч., воспрещается“. Эта статья, г., направлена противъ тѣхъ лживыхъ людей, которые говорятъ, что не мѣрами запретительнаго характера надо бороться; надо бороться народнымъ просвѣщеніемъ, разумными развлеченіями. Я былъ въ Петроградѣ, былъ въ лучшихъ театрахъ, видѣлъ лучшихъ артистовъ. Люди идутъ всѣ въ одномъ направленіи оттуда; я за ними. Куда? Въ кабакъ. Вотъ—когда говорятъ одно, а дѣлаютъ другое, невольнo нужно сказать: врачу, исцѣлился самъ. Но въ то же время я не могу скрыть отъ васъ истины—я за здоровое развлеченіе—вѣрно, хорошая книга вноситъ разумное оздоровленіе въ чело-вѣческое сознаніе. Это одна картина, но я напoмню вамъ др. картину. Вы, навѣрное, г., всѣ видѣли и присутствовали, когда родной сынъ матери зубы вышибаетъ, отца за бороду таскаетъ жену любимую, беременную часто, на улицу толкаетъ и дѣтей также. Что же, онъ это разъ сдѣлавши, не повторяетъ? Нѣтъ, повторяетъ. Поэтому надѣяться на книгу, на разумное развлеченіе,—значить, глубоко и сильно ошибаться. Нужно по другому разрѣшить вопросъ, др. мѣрами. И вотъ, по требованію этой статьи, закроютъ всѣ питейныя заведенія и прежде всего въ Думѣ, которая тамъ имѣетъ кабакъ и частную продажу напитковъ. Подчеркнуто было, что нашимъ просвѣтительнымъ движеніямъ какъ въ церкви, такъ и въ школѣ государство должно дать лучшее мѣсто, первое мѣсто; а это вы видите, г.? Соборы наши, которые святыней были для русскаго народа, за которые онъ умиралъ, иногда закрыты разными сооруже́ніями теперь. Кутузовъ сказалъ своимъ солдатамъ, разными сооруже́ніями теперь. Кутузовъ сказалъ своимъ солдатамъ, одно слово: „ребята! не Москва-ль за нами?“ И въ этомъ словѣ для былого вѣрующаго русскаго чело-вѣка все было сказано. Вы сходите и поглядите, въ какомъ порядкѣ содержатся соборы: заржавѣли, мхомъ обросли, тина, грязь. Въ любой кабакъ пойдите—какія постройки. Милліоны затрачены. Да развѣ это здоровая политика? И мною было предложено, чтобы питейныя заведенія ближе 100 саж. отъ школы и церкви не были. Въ этомъ какъ въ комиссії, такъ и въ Думѣ я, къ несчастью, не нашель поддержки. Въ Думѣ принята статья слѣд. содержанія: 16 статья (читаетъ): „Мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ находиться: въ столицахъ и губернскихъ городахъ на разстояніи не ближе сорока саженей, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—не ближе ста саженей отъ церкви и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій“. Статья 17 (читаетъ): „Вино обыкновенной очистки обращается въ продажу к ѣпостью въ 37<sup>0</sup>. Право это истекаетъ отъ губернатора.“ Статья 18 (читаетъ): „Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не менѣе одной двадцатой части ( $\frac{1}{20}$ ) ведра. Правило это распространяется также на напитки заграничнаго происхожденія“. Вотъ эта мѣра дастъ громадное оздоровленіе русскому народу. По имѣющемуся у меня расчету, оказывается, что этими жуликами, мерзавчиками, полбутылочками про-оказывается, что этими жуликами, мерзавчиками, полбутылочками про-дается 50 проц., т.-е. изъ 90.000.000 продается на 45.000.000 за 5 коп., за гривенникъ, двугривенный. Раньше всякій, желающій выпить, могъ

выпить на 5 коп., а теперь нужно имѣть 50 коп. А полтинникъ не всякій рабочій рѣшится отдать: ему жаль. Статья 20 (читаетъ): „На этикеткахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются, кромѣ крѣпости вина и его цѣны, указаніе на то, что это—ядь, нумеръ казенной винной лавки, изъ которой ядь проданъ, и день продажи вина покупателю. Форма этикетокъ устанавливается Министерствомъ Финансовъ“. Это надо печатать. Смѣялись: ярлыкъ хотя бы измѣнить. Ярлыкъ же имѣть будетъ могучее дѣйствіе для пробужденія народнаго сознанія; будетъ сказано, что это—ядь. Можетъ быть, на практикѣ онъ пьетъ политуру, пьетъ эфиръ, но изъ подрастающаго поколѣнія многіе бросятся къ отцу и закричатъ: „папа, мама, не пей—ты отравишь себя“. Статья 21 (читаетъ): „Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за обнаруженіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ статьями 51<sup>15</sup> (по сему зак.), 51<sup>16</sup> (по сему зак.) и 51<sup>17</sup> (по сему зак.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, имѣютъ право на получение награды въ размѣрѣ половины стоимости отобранныхъ напитковъ и, во всякомъ случаѣ, не менѣе пятнадцати рублей. Если указанные проступки были обнаружены нѣсколькими лицами, то сумма, причитающаяся въ награду за обнаруженіе, раздѣляется между ними въ равныхъ доляхъ. Выдача награды производится по вступленіи судебного приговора въ законную силу“. „Эта статья,—говорили намъ въ Думѣ,—безнравственна—вы разовѣете какое-то нехорошее положеніе полиціи“. Мы здѣсь выработали слѣд. положеніе: бороться съ шинками можно, заведя на мѣстѣ чиновниковъ, но мы взяли самый практическій пріемъ. Мы эту самую полицію, которая въ настоящее время съ шинками почти что не борется—даже лошади полицейскія знаютъ, гдѣ шинки—мы имъ говоримъ: чѣмъ вамъ питаться и кормиться отъ шинкарей, мы васъ возьмемъ на службу; и говоримъ: мы вамъ помѣсячно платимъ и за всякое обнаруженіе тайной продажи вы получите не меньше половины. Во Франціи—тамъ существуетъ такая плата полиціи за обнаруженіе лицъ. Говорятъ, что это безнравственно, но баронъ Мейендорфъ заявилъ, что тамъ существуетъ такая полиція. Съ такого рода разбоемъ бороться, по-моему, всѣми доступными средствами нужно. Вотъ эта статья принесетъ громадный переворотъ въ борьбу съ пьянствомъ, и поэтому еще послѣдующая статья караетъ полицейскихъ чиновниковъ, если они обнаружатъ шинокъ и не примутъ мѣры. Законодательная мѣра новаго порядка говоритъ, что если борешься разумно—вознаграждаю, если не борешься—караю. Отнимите вы наказаніе сильное за оскорбленіе женской чести, отнимите каторжныя работы: можно ли было бы тогда по улицамъ ходить нашимъ женамъ и дочерямъ? Отнимите наказаніе, строгія мѣры, и мы будемъ звѣрями. Статья 22 (читаетъ): „Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства“.—23: „Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются: денежному взысканію отъ пяти до пятидесяти рублей или аресту отъ трехъ до четырнадцати дней“.—24: „Увеличеніе размѣра вознагражденія продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лав-



какъ не должно зависѣть отъ увеличенія количества продаваемого ими вина. Вознагражденіе продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ назначается въ опредѣленныхъ размѣрахъ, въ зависимости отъ мѣстностей нахождения лавокъ. Для сего всѣ мѣстности распредѣляются на классы. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ и назначеніе размѣровъ вознагражденія продавцовъ по каждому классу дѣлаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ“. Статья 23 указываетъ за продажу вина штрафы и арестъ, въ какихъ размѣрахъ полагаются. Я нѣкоторыя статьи пропускаю. Статья 51<sup>16</sup>: „За продажу безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента, съ выгодою или безъ выгоды для себя, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій, виновные подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію отъ десяти до ста рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ тридцати до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года. Во всѣхъ случаяхъ продажи безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента спирта, вина и водочныхъ издѣлій, а равно обмѣна или сбыта означенныхъ напитковъ, конфискуются всѣ оказавшіеся у продавца крѣпкіе напитки, гдѣ бытаковые ни находились; равнымъ образомъ, конфискуются напитки, уже переданные покупателемъ, но еще ими не вынесенные изъ помѣщенія, гдѣ произведена продажа, обмѣнъ или сбытъ. Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ продажѣ, обмѣнѣ или сбытѣ спирта, вина и водочныхъ издѣлій распивочно или хотя на-выносъ, но въ посудѣ не опечатанной а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными знаками или этикетками, подвергаются: тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками“. Др. Статья 51<sup>17</sup>: „За храненіе спирта, вина и водочныхъ издѣлій во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями, виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ означенныхъ напитковъ, подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію въ размѣрѣ отъ десяти до ста рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ тридцати до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года. Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ храненіи принадлежащихъ казнѣ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетками и т. п., подвергаются: тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками“.

*Примѣчаніе.* Торговымъ заведеніямъ, упоминаемымъ въ сей (51<sup>17</sup>) статьѣ, признается всякое помѣщеніе, открытое для публики съ торговою цѣлью, какъ, напримѣръ: магазинъ, лавка, чайная, ресторанъ, баня, купальня, уличный ларекъ и т. п.

Время мое кончается; я указалъ вамъ, гг., суть нашего закона и цѣли, которую онъ долженъ преслѣдовать. Но, кромѣ закона, здѣсь внесено множество пожеланій, которыя также Думой приняты. Вы знаете, что этотъ небольшой законъ пришлось 3—4 года протаскивать черезъ Гос. Думу. Признавая могучее вліяніе церкви нашей православной

на сознаніе, мы призываемъ ее бороться съ пьянствомъ. Виноватъ; я здѣсь, торопясь, пропустилъ статью 25, которая говоритъ, что отнынѣ должно быть введено во всѣхъ среднихъ школахъ начальное и педагогическое преподаваніе о вредѣ пьянства. Я забылъ это сказать и добавлю сейчасъ. Въ Государственной Думѣ 5 лѣтъ мы сидѣли, и чѣмъ занимались? Разсматривали только законы, предложенные чиновниками, но Государь Императоръ разрѣшилъ намъ самимъ составлять законы. Это единственный законъ, который сама Дума создала, законъ о борьбѣ съ алкоголемъ. Ясно, что крестьяне и духовенство объединились, какъ одинъ человекъ, и властно сказали: уберите кабакъ отъ насъ подальше. Вотъ на этотъ законъ, я думаю, Государственный Совѣтъ не посмѣетъ посягнуть. Но, гг., намъ необходимо откликнуться; намъ нужно сказать въ нашей резолюціи Съѣзда, что законъ, прошедшій черезъ Гос. Думу, находящійся въ Гос. Совѣтѣ, желателенъ и долженъ быть утверждёнъ, какъ одна изъ самыхъ могучихъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ. Я предлагаю по этому вопросу слѣдующую резолюцію (читаетъ): „Выслушавъ доклады и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію,—Съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь“.

Голоса: Согласны.

Челышевъ. Но, гг., всѣ мѣропріятія, которыя здѣсь предлагались, и этотъ законъ, который прошелъ черезъ Думу, если онъ даже будетъ проведенъ въ жизнь,—все это не можетъ увѣрить меня въ томъ, что русскій народъ отрезвится? Нѣтъ; этого никто сказать не можетъ. Враги только теперь просыпаются; это не простые крестьяне и рабочіе: это люди изъ лучшаго сословія. Когда я говорилъ съ трибуны, въ Думѣ сидѣло ихъ около 50 проц. Обладая сотнями милліоновъ капитала и отсутствіемъ совѣсти—доказательствомъ былъ докладъ адъютанта Бехтерева—они намъ отрѣжутъ всѣ пути къ созданію трезвыхъ законовъ. И видя, какія препятствія приходилось преодолевать для проведенія этого закона въ Думѣ... я, какъ вѣрноподданный крестьянинъ, скажу, что все наше спасеніе, вся наша надежда на Государя. Вспомнимъ времена прежнія, когда народъ, любя царя, только отъ него ожидалъ спасенія. Законодательныя учрежденія не всегда стоятъ на высотѣ назначенія. Всѣ эти законодательныя учрежденія часто заполняются людьми временнаго состава, часто заинтересованными въ личной цѣли. Поэтому я, какъ простой крестьянинъ, любящій царя и вѣрующій въ Бога, заявляю, что надо просить Государя Императора обратить вниманіе на это зло, развѣдающее душу и тѣло народа. Поэтому, я повторяю, Гг., всѣ, кто истинно вѣруетъ въ Бога и кто любитъ царя и родину, которому присяга не звукъ простой (со всей силой ударяетъ по кафедрѣ), *обязанъ* это сдѣлать. (Апплодисменты, голоса: просимъ).

Предсѣдатель. Вы выразили апплодисментами благодарность Михаилу Дмитріевичу, а я выражаю есловесно отъ имени всего собранія за его одушевленный докладъ. Я полагаю, что пренія по этому докладу въ настоящее время не могутъ быть.

Голоса: Излишни.

Предсѣдатель. Настолько собранію ясно представленъ и освѣщенъ законъ, проведенный черезъ Думу, который имѣетъ въ виду сокращеніе торговли спиртными напитками, настолько настроеніе наше повышено, что въ данное время всякаго рода разсужденія могутъ только ослабить тотъ подъемъ духа, которымъ знаменуется окончаніе Съѣзда. Поэтому я извиняюсь передъ тѣми ораторами или докладчиками, или возражаателями, которые желаютъ что-либо внести въ этотъ докладъ. Но мы вѣримъ, что они одушевлены тѣми же самыми чувствами, что и мы, и я довожу до ихъ свѣдѣнія, что они, согласно волѣ собранія, не будутъ допущены къ преніямъ. А теперь мы перейдемъ къ болѣе скучной работѣ, приступимъ къ обсужденію резолюцій Съѣзда. Извиняюсь, что мы не успѣли, опять повторяю, достаточнымъ образомъ редактировать эти постановленія, потому что, какъ видите, работа идетъ у насъ ускореннымъ темпомъ. Повторяю: обращайтесь вниманіе на то, выражена ли та мысль, которая высказана въ докладѣ; а о литературной формѣ мы позаботимся послѣ. Прежде всего довожу до свѣдѣнія собранія, что остался неразрѣшеннымъ первый вопросъ 2 секціи, объ образованіи дѣтскихъ союзовъ до 16 лѣтъ включительно. По этому вопросу голоса раздѣлились: одни стояли за необходимость и желательность этихъ союзовъ дѣтской трезвости, другіе—противъ. Въ виду неясности разрѣшенія этого вопроса предложена была баллотировка въ видѣ подписного листа. Результатъ показалъ, что за учрежденіе дѣтскихъ союзовъ трезвости до 16 лѣтъ включительно высказалось 80 человекъ, противъ высказалось 63, при чемъ 30 человекъ высказалось за учрежденіе этихъ кружковъ ревнителей трезвости для дѣтей внѣшкольнаго періода до 16 лѣтъ при школѣ, т. е., иначе говоря, эти 30 членовъ высказались противъ союзовъ. Такимъ образомъ, получилось 80 и 93; въ виду такой разногласицы мнѣнній я полагаю, что Съѣздъ предпочтетъ болѣе осторожное для себя: не примыкать, быть можетъ, къ этому малому большинству; быть можетъ, нашъ Съѣздъ признаетъ этотъ вопросъ открытымъ, т. е., пускай опытъ собственный, тактичность каждаго, желаніе помочь дѣлу и т. д. рѣшаютъ этотъ вопросъ. Поэтому я предлагаю считать этотъ вопросъ открытымъ. Быть можетъ, въ теченіе того періода, когда мы, Богъ дастъ, опять соберемся, опредѣлится этотъ вопросъ, и мы явимся съ болѣе ясными отвѣтами. Поэтому предлагаю этотъ вопросъ оставить открытымъ.

Голоса: Согласны.

Предсѣдатель. Позвольте предложить резолюціи первой секціи (читаетъ № 1). Какъ видите, эта резолюція очень широка; все какъ будто обнимаетъ. Она расчленена затѣмъ по частямъ. Быть можетъ, мы и найдемъ возможнымъ эту резолюцію расчленить, но вмѣстѣ съ тѣмъ все, что здѣсь сказано или тѣ мѣры, которыя здѣсь высказываются, они всѣ будутъ примѣнены или расчленены по отдѣламъ. Я думаю, что въ данномъ случаѣ Съѣздъ противъ этой формы ничего не имѣетъ. 2 и 3 резолюціи (читаетъ) принимаются; (читаются слѣд. резолюціи 1-й секціи). Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному объѣту лицъ, не вполне трезвыхъ; но сознательно приступающихъ къ нему, Съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества. (Читаются дѣлнѣйшія резолюціи 1 секціи). Ничего не имѣете противъ? При чемъ опять позволю себѣ напомнить, что порядокъ резолюцій будетъ

установленъ систематически, а въ данномъ случаѣ я читаю по секціямъ. 2-й секціи (читаетъ): резолюціи 2-й секціи съ 1 и 10 принимаются. Хотя это практикуется и Святѣйшимъ Синодомъ рекомендуется преподаваніе трезвости, но я предполагаю, что и наше ходатайство не излишне. Затѣмъ прочитаю резолюцію № 14 о Всероссійскомъ Братствѣ трезвости и нормальномъ уставѣ.

Ооменко. Надо просить комиссію, которая будетъ выработать этотъ уставъ, не забыть обыкновенныхъ братствъ; напр., въ Витебскомъ есть Свято-Владимірское, въ Вильнѣ Свято-Духовское. Желательно, чтобы уставъ новаго Братства составлялся въ соотвѣтствіи съ уставами указанныхъ братствъ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что это входитъ въ ея задачу. Я думаю, что предсѣдатель этого о-ва, протоіерей Миртовъ, ознакомится съ особенностями всѣхъ уставовъ и выработаетъ уставъ общій. Наконецъ, какъ здѣсь говорилось, этотъ общій уставъ не будетъ служить мѣстнымъ особенностямъ, такъ что полагаю, что ваше желаніе будетъ исполнено и ваши братства—Витебское и Свято-Духовское—будутъ приняты во вниманіе.

Голосъ: Можетъ быть, этотъ уставъ будетъ приготовленъ къ будущему Съѣзду?

Предс. Вы полагаете, отецъ, что дѣло созванія Съѣзда очень легкое, но это не такъ. Поэтому мы можемъ высказать пожеланіе, можемъ мечтать. Когда онъ будетъ—неизвѣстно; ничего опредѣленнаго нѣтъ, но ждать нельзя.

Голоса: Вѣрно.

Предс. Мы почти единогласно признаемъ, что это о—во Всероссійское есть Александро-Невское о—во; оно и теперь завоевало такой нравственный авторитетъ своей дѣятельностью, что я полагаю, что и теперь всѣ имѣютъ съ нимъ сношеніе, а потомъ еще больше будутъ имѣть сношеній, такъ что въ данномъ случаѣ, если выработается уставъ, то онъ, быть можетъ, пройдетъ безъ Съѣзда.

Голосъ проситъ слова.

Голоса: Довольно.

Предс. Дайте, пожалуйста, высказаться.

Голосъ: Если Съѣздъ не имѣетъ возможности въ настоящій моментъ, въ виду краткаго времени, дать руководящее указаніе лицамъ, которыя будутъ составлять уставъ, то, можетъ быть, Съѣздъ настоящій начертаетъ, по крайней мѣрѣ укажетъ, чтобы они въ деталяхъ не разрабатывали уставъ, такъ какъ эти самыя детали могутъ стѣснить дѣятельность нашихъ обществъ и идти съ ними въ разрѣзъ.

Предс. Батюшка, я вамъ указалъ, что въ данномъ случаѣ, составляя резолюціи, мы избѣгали даже намека на то, чтобы это о—во центральное имѣло какое-нибудь начальственное назначеніе, напротивъ: оно будетъ имѣть нравственное значеніе. Поэтому я полагаю, что ваше возраженіе не соотвѣтствуетъ дѣлу.

Голосъ: Позвольте мнѣ внести маленькое дополненіе къ тому, что сказалъ Мих. Дм. Челышевъ.

Предс. Позвольте, вы о чемъ?

Голосъ: Къ тому, что здѣсь сказано и къ тому, что сказано Мих. Дм. Челышевымъ.

Предс. Позвольте, по этому вопросу пренія прекращены. Быть может, вы по поводу резолюцій скажете?

Голосъ: Тогда я не буду этого касаться. (Голоса: довольно). Я прошу пополнить учрежденіе Всероссийскаго О-ва Трезвости.

Предс. Я полагаю, что по этому вопросу возможно только маленькое дополненіе.

Голосъ: Ужасы питія спирта очевидны, но сознаніе этого не проникло пока въ достаточной мѣрѣ ни въ широкую массу народную, ни въ наше правительство, ни въ наши палаты законодательныя...

Предс. Позвольте, батюшка, скажите: вы согласны съ устройствомъ Всероссийскаго О-ва?

Голосъ. Да, я согласенъ, но я хочу... (шумъ; крики: довольно; звонокъ предсѣдателя).

Предс. (звонитъ). Далѣе. (Читаетъ резолюцію № 14—1-й секціи о созывѣ Съѣздовъ). Въ данномъ случаѣ мы обращаемся къ Всероссийскому Александро-Невскому О-ву. Но дѣло дѣлаютъ не о-ва, а люди, поэтому я полагаю, что это должно быть обращено къ протоіерею Миртову. (Продолжаетъ чтеніе). Съѣздъвыражаетънастойчивое желаніе... „Настойчивое“ не идетъ; если мы выражаемъ желаніе, такъ во всякомъ случаѣ оно настойчиво. (Читаетъ). Тутъ сказано, чтобъ ежегодно собирались; я полагаю, что будетъ лучше—„періодически“.

Предсѣд. читаетъ резолюцію 1-й секціи № 10.

Голоса: Согласны.

Голосъ: А „церковно-общественное“—нельзя?

Предс. „Церковно-общественное“ вмѣсто—„уличное“?—Можно.

Голосъ: И установить, признать трезвенный праздникъ 29 августа.

Предс. Вы по какому поводу, отецъ Поповъ?

Поповъ: „Церковно-общественное“.

Предс. Такъ сдѣлано.

Голосъ: Придется „періодически“ точнѣе опредѣлить.

Предс. Иногда есть обстоятельства, которыя точно выражаться не позволяютъ и излишняя опредѣленность можетъ вредить дѣлу.

Голосъ: Но, по моему мнѣнію, сказать „періодически“ очень не точно; періодически—можно черезъ 20 лѣтъ.

Предс. А можетъ быть черезъ 100. Я покорнѣйше прошу васъ обратить вниманіе на то, что мы должны быть благодарны за то, что этотъ Съѣздъ удалось созвать. Вы такъ разсуждаете, словно Съѣздъ собрался здѣсь очень легко. Здѣсь вопросъ о средствахъ, напр., есть, и онъ имѣетъ весьма важное значеніе. Мы собрались только благодаря щедрости владыки. Мы безъ всякой субсидіи собрались, поэтому это не всегда возможно.

Прот. Любимовъ: Я, какъ одинъ изъ организаторовъ Съѣзда, долженъ просить оставить въ резолюціи слово „періодически“. Съѣздъ былъ организованъ, конечно, очень плохо, именно, благодаря скороспѣлости. Значитъ, ежегодный Съѣздъ положительно не возможенъ; поэтому гораздо осторожнѣе—періодически. Но кто же изъ насъ не знаетъ, что мы всѣ будемъ стремиться къ тому, что какъ только накопится матеріалъ, мы будемъ сейчасъ же собираться.

Голосъ: Можетъ быть, найдетъ собраніе нужнымъ добавить эти слова еще: „и возможно чаще“?

Предс. Это уже такая частность, о которой не можетъ быть рѣчи.

Голосъ: Позвольте сдѣлать одно дополненіе...

Голосъ: Нельзя ли сдѣлать такъ, какъ на др. Съѣздахъ, чтобы отъ имени Съѣзда высказать пожеланіе о желательности мѣста слѣдующаго Съѣзда?

Предс. Я полагаю, что лучше всего не сказать. Зачѣмъ намъ говорить: въ Москвѣ, Казани и т. д.? Давайте, будемте скромнѣе; это гораздо лучше будетъ.

Голоса: Согласны.

Голосъ: Очень желательно, чтобы въ будущій Съѣздъ былъ внесенъ отдѣлъ защиты христіанской вѣры. При борьбѣ съ алкоголизмомъ защита...

Предс. Этотъ вопросъ будетъ потомъ; это—частный.

Д-ръ Бобровъ: Мнѣ кажется, отвѣчая настроенію всего съѣзда, надо позаботиться о томъ, чтобы та организаціонная комиссія, которая этотъ Съѣздъ созвала, чтобы она продолжала существовать. Я думаю, что если этотъ Съѣздъ на это пойдетъ, то это къ этой резолюціи надо прибавить.

Предс. Быть можетъ, настоящая организаціонная комиссія согласится... Я полагаю, стѣснять ее нечего... Я полагаю, что если Петроградское О-во будетъ занято разсмотрѣніемъ устава, можетъ быть, просить московскихъ представителей Организаціонной Комиссіи, чтобы они стояли во главѣ этой комиссіи. Нужно, дѣйствительно, какое-нибудь учрежденіе, которое бы слѣдило за ходомъ этихъ резолюцій, какъ онѣ приводятся въ исполненіе и т. д. Поэтому мы можемъ просить объ этомъ ихъ во главѣ съ протопресв. Н. А. Любимовымъ.

Голосъ: Съ правомъ приглашать въ свою организацію, кого найдутъ нужнымъ.

Предс. Это—безъ сомнѣнія. Отецъ протопресвитеръ,—вы возьмете на себя трудъ устроить комиссію, которая будетъ слѣдить за направленіемъ всего дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ заботиться объ этомъ?

Любимовъ: Хотя съ великой тревогой, но отъ имени Московскихъ представителей орган. комиссіи принимаю это порученіе.

Голосъ: Мнѣ думается, что этой комиссіи мало быть исполнительно. Если не ошибаюсь, говорили объ организаціонной комиссіи, которая будетъ завѣдывать созывомъ новаго Съѣзда.

Предс. Такъ оно и будетъ. Прошу выслушать резолюцію № 8—1-й секціи (читаетъ): („Съѣздъ признаетъ необходимымъ“)... Здѣсь, видите, осторожно сказано. Помочи могутъ быть созываемы, но не должны быть устраиваемы со спиртными напитками.

Голосъ: Хотѣлъ бы добавку маленькую сдѣлать, — именно: есть обычай, существующій въ Бѣлоруссіи. Приносятъ, обыкновенно, такъ называемыя, святыни, и во время крестинъ крестьяне приходятъ и приносятъ съ собой спиртные напитки.

Предс. Я полагаю, батюшка, это есть въ резолюціи.

О. Любимовъ. Винавать. У насъ есть еще резолюція по поводу доклада, въ которомъ говорится про семейныя торжества, такъ что это обнимаетъ уже все.

Предс. Это уже, такъ сказать, не столько резолюціи, сколько, можетъ быть, пожеланія (читаетъ): „Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и

иниціативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости; б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе; в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Первыя 2 резолюціи (№ 1, № 2—этого же отдѣла) относятся къ внутренней организаціи, когда будетъ устроено общество трезвости. Конечно, никто не будетъ обязывать; это будетъ зависѣть отъ энергіи предсѣдателя, дѣятелей, какъ часто они будутъ собираться, такъ что, по-моему, это можетъ быть пожеланіемъ.

Дальше (читаетъ): „Признается желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ борьбѣ съ алкоголизмомъ“.

Голоса: Согласны.

Голосъ: Я бы просилъ добавить „по возможности и лѣчебницы“.

Предс. Въ монастыряхъ?

Голосъ: Да, по возможности.

Предс. Въ монастыри и теперь примѣняются посылки, къ сожалѣнію, нѣкоторыхъ слабыхъ въ употребленіи спиртныхъ напитковъ, такъ что я не знаю, удобно-ли обязать ихъ еще устраивать лѣчебницы...

Голоса: Не удобно.

Предс. Такъ что, быть можетъ, это не включать.

А. И. Георгіевскій: Этотъ вопросъ въ Орловской епархіи былъ предложенъ и былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, какъ вы говорите, т.-е., что при монастыряхъ это не удобно. Поэтому при Орловской епархіи поднять вопросъ объ учрежденіи особой лѣчебницы.

Челышевъ: Я говорю: „по возможности“. Я говорю о тѣхъ богато-оборудованныхъ лѣчебницахъ при монастыряхъ, которыя имѣются у насъ. Ихъ не много, но онѣ есть.

Голосъ: Выразить пожеланіе, чтобы о-ва трезвости старались о томъ, чтобы были устроены лѣчебницы алкоголиковъ.

Предс. Здѣсь вопросъ идетъ о монастыряхъ. Итакъ, необходимо ли выразить желаніе, чтобы при монастыряхъ устраивались лѣчебницы для алкоголиковъ?

Голоса: Нѣтъ.

Д-ръ Рождественскій: Для духовнаго званія, страдающаго алкоголизмомъ.

Голоса: Это—хорошо; это—вѣрно. (Шумъ).

Предс. Позвольте. (Звонокъ предсѣдателя).

Голоса: Не удобно.

Предс. Я, по крайней мѣрѣ, знаю, что на монастыри возлагаютъ заботы о призрѣніи и принятіи преступниковъ малолѣтнихъ, но всѣ монастыри вопіютъ противъ этого. Нѣтъ никакого надзора за ними; они обкрадываютъ, поджигаютъ и такъ далѣе, и такъ далѣе. Поэтому такія функціи по идеѣ, быть можетъ, хороши, но для монастырей не желательны, а расчленять такимъ образомъ, чтобы для духовныхъ не желательныя такія спеціальныя лѣчебницы,—это, по-моему, не удобно. Устраивались такія спеціальныя лѣчебницы,—это, по-моему, не удобно.

Голосъ: Иначе: духовное званіе, страдающее алкоголизмомъ.

Голосъ: А потомъ мнѣ кажется, что если монастыри будутъ имѣть дома для духовнаго званія алкоголиковъ, они не могутъ быть приняты свѣтскими учрежденіями; свѣтскія учрежденія отъ нихъ оттолкнутся.

О. Любимовъ: Угодно было Съезду образовать Организационный Ко-

митетъ, который подготовилъ бы матеріалъ для будущаго Съѣзда. Учрежденіе лѣчебницъ при монастыряхъ—такой сложный вопросъ, что не поручить ли собраніе подготовить матеріалъ къ слѣдующему Съезду?

Голоса: Просимъ. (Шумъ; звонокъ предсѣдателя).

Предс. Батюшка...

Голосъ: Я хотѣлъ только одно слово сказать, я хотѣлъ представить одинъ докладъ... (шумъ; голоса: довольно; звонокъ предсѣдателя).

Предс. Батюшка, меня одинъ архіерей просилъ, и то я не разрѣшилъ. Значитъ, эту резолюцію оставить такъ, какъ она есть, безъ дополненія о лѣчебницахъ при монастыряхъ для духовенства. Дальше (читаетъ): „Признается необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; при чемъ желательно, чтобы организованы были, такъ называемые, дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ“.

Голоса: Правильно.

Предс. Разумѣется, въ городахъ это будетъ болѣе возможно.

Голосъ: Ваше высокопреосвященство, я просилъ бы добавить: „и при непремѣнномъ участіи священниковъ“. Я лично находилъ бы необходимымъ, въ цѣляхъ огражденія, имѣя въ виду послѣдніе указы Святѣйшаго Синода о кружкахъ сектантской молодежи.

Предс. При руководствѣ священниковъ?

Голосъ: Нѣтъ, „при непремѣнномъ участіи священниковъ“.

Предс. Хорошо; „при непремѣнномъ участіи“. Дальше. „Ходатайствовать о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольныя напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-лѣтняго возраста, были караемы штрафомъ“. Но это—пожеланіе; я, думаю, что оно должно быть установлено въ законодательномъ порядкѣ. Ничего не имѣете противъ?

Голоса: Просимъ...

Предс. Вотъ тутъ ужъ не резолюція, а цѣлое извлеченіе изъ доклада; быть можетъ, оно не войдетъ въ резолюціи. Видите (читаетъ):

1. „Признать, что укрѣпленіе воли является одною изъ мѣръ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.“

2. Признать необходимымъ усиленіе въ среднихъ и высшихъ школахъ чтенія серьезной научной литературы.

3. Признать весьма полезнымъ организацію въ школахъ физическаго труда“.

Я думаю, что въ данномъ случаѣ, быть можетъ, только послѣдняя резолюція хороша и полагаю, что эту резолюцію можно принять.

Голоса: Да.

Предс. Дальше. (Читаетъ): „Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ, необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя“.

Голоса: Это правильно; вѣрно; хорошо.

Предс. Дума сказала „предпочтительно“, а мы—„категорически“.

Челышевъ: Да, да; такъ и надо.

Голосъ: Владыка,—„не употребляющихъ“, а вы читали „не употреблявшихъ“.

Голосъ: Ваше высокопреосвященство, позвольте слово. Желательно присоединить и служащихъ паромовъ.

Предс. Батюшка, это будетъ,—и пароходы, и моторы, если угодно.

Голосъ: А аэропланы?!

Предс. (читаетъ): „Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ“.

Голоса: Совершенно правильно.

Голосъ: Какъ въ Гос. Думѣ?

Голосъ: Я могу согласиться „въ ближайшее время“. Желательно, чтобы мѣры... (шумъ).

Предсѣдатель: Т.-е., продажа спиртныхъ напитковъ въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходахъ и въ вагонъ-ресторанахъ чтобы не производилась; больше ничего. Такъ что не нужно здѣсь въ частности „въ ближайшее время“, „по всей сѣти“, а категорически...

Челышевъ: О страшномъ злѣ торговли крѣпкими напитками на станціяхъ надо говорить категорически.

Голосъ: А дополненіе можно внести? Буфеты въ судахъ, судахъ присяжныхъ...

Предсѣдатель: Вы разумѣете какіе суды?

Голосъ: Въ судахъ присяжныхъ.

Челышевъ: Это, вѣдь, проведено; я, вѣдь, докладывалъ статью, гдѣ говорится, что во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, во всѣхъ общественныхъ запрещается.

Предсѣдатель: На судахъ... Я полагаю, что разъ на пароходахъ...

Голосъ: Окружные суды, въ качествѣ...

Предсѣдатель: Въ сущности, если пойдемъ такъ, такъ и буфетъ Гос. Думы... Не знаю (шумъ)... Позвольте... (звонокъ предсѣдателя). Здѣсь вопросъ касается секціи желѣзнодорожной, поэтому этого вопроса и касаемся. Преосвященный Митрофанъ желаетъ сказать въ пользу закусокъ.

Епископъ Митрофанъ: Остроуміе не при чемъ, если естъ дѣло. Я долженъ дать нѣсколько разъясненій, почему эта резолюція вынесена въ секціи и была принята. Первая резолюція категорическая и принципиальная; къ ней мы должны стремиться. Но мы знаемъ, что буфеты сразу не уничтожатся; буфеты все-таки будутъ торговать, и мы полагали не сдѣлать что-нибудь практическое, полезное. Другая опасность буфета заключается въ томъ, что тамъ не только пассажирамъ продаютъ: оттуда цѣлыми бутылками водка продается на сторону, не только служащимъ, но даже близъ лежащимъ селеніямъ. Такъ вотъ, мы хотѣли не ограничиться однимъ своимъ голымъ постановленіемъ, а сдѣлать въ этихъ условіяхъ временно что-нибудь полезное, хотъ убить шинкарство, покарать раздробительную продажу. Вотъ тотъ смыслъ, который имѣла эта статья.

Предсѣдатель: Видите, въ чемъ дѣло. Конечно, желательно считаться съ практикой, но я думаю, что Съѣздъ долженъ выражать категорически свои пожеланія, а во-вторыхъ, я не знаю, если даже будетъ самое большое количество закусокъ и самыхъ хорошихъ, но пьяница можетъ и съ однимъ кускомъ селедки выпить сколько угодно водки.

Челышевъ: Статья, принятая въ Гос. Думѣ, гласитъ слѣд. (читаетъ):

„Продажа крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣстъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ-то: общественныхъ садахъ, театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и проч., воспрещается...“

Предсѣдатель: Итакъ, полагаю, что эту резолюцію оставить и уничтожить лишь относительно закусокъ.

Голосъ: Это уничтожить.

Предсѣдатель: Дальше. (Читаетъ): „Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ ж.-д. школахъ“ — Резолюція № 6—IV отд. обществ. борьба.

Голоса: Вѣрно, вѣрно.

Предсѣдатель (читаетъ): „Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій“.

Голоса: Вѣрно, вѣрно.

Голосъ: У насъ раньше было сказано: во всѣхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Предсѣдатель: Можно и это вставить. (Читаетъ): „Репрессіи за проступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить“ (№ 11).

Голоса: Вѣрно, вѣрно.

Голосъ: Винавать; нельзя-ли добавить: „и судъ производить ускореннымъ порядкомъ“?

Предсѣдатель: Когда думскій законъ будетъ проведенъ, тогда можно будетъ объ этомъ говорить.

Г. Фуфаевъ: Здѣсь сказано: „Репрессіи надо усилить“. Какъ понять такое предложеніе? Въ данномъ случаѣ до нѣкоторой степени законъ даже поощряетъ преступниковъ. Мы знаемъ, что въ судахъ защитникъ ставитъ на видъ, что, вѣдь, это совершенно было въ пьяномъ видѣ.

Предсѣдатель: Противъ этого мы и говоримъ, чтобы пьянство каралось, какъ самое преступленіе.

Г. Фуфаевъ: Нельзя ли, чтобы въ слѣдующее время всѣ, наоборотъ, иначе смотрѣли на преступленіе, совершенное въ пьяномъ видѣ?

Предсѣдатель: Такъ вотъ эта резолюція, кажется, это обнимаетъ.

Голосъ: Владыка, когда составлялась эта резолюція, то, именно, имѣлось въ виду то, о чемъ говоритъ ораторъ.

Предсѣдатель: Дальше. (Читаетъ): „Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ и другихъ учрежденіяхъ“.

Голоса: Хорошо, хорошо.

Фуфаевъ: Еще сдѣлаю дополненіе. Можно еще дополнить: кромѣ картограммъ и рисунковъ фигуры—и внутренность человѣческаго организма?

Голосъ: Модель.

Предсѣдатель: Тамъ сказано: рисунки. Что же будемъ рисовать.

Голосъ: Модель.

Предсѣдатель: Такъ, значить, рисунки и модели.

Челышевъ: Хорошо.

Предсѣдатель: Благодарю васъ. Дальше. (Читаетъ): „Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ провѣдятся идеи истины и добра. Съѣздъ“

находить необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ такимъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проездъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ“.

Челышевъ: Христіанское дѣло; хорошо.

Голоса: Хорошо, просимъ.

Голосъ: Это нѣсколько др. вопросъ затрагивается здѣсь.

Предсѣдатель: Это я знаю—для истины, добра и красоты. Мы выражались здѣсь немного обще.

Голосъ: Я полагаю бы, что это совсѣмъ выбросить нужно.

Голосъ: Онъ противъ *національности* идетъ.

Голосъ: Это—вопросъ о сепаратизмѣ.

Предсѣдатель: Боже сохрани; и мысли не было. Дальше. (Читаетъ): „Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.“

Голоса: Хорошо, хорошо.

Фуфаевъ: Нельзя ли въ резолюцію такое предложеніе внести: образовать всероссійскій сборъ для образованія капитала для борьбы съ пьянствомъ?

Голосъ: Было.

Предс. Это будетъ 35. (Читаетъ): „За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непременно удѣлили часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ таковыми учебниками, руководствами и наглядными пособиями.“

Голоса: Телеграмму?

Предс. Я ее не разсматривалъ.

Голосъ: Одинъ кардинальный вопросъ забыть.

Голосъ: Не окончено еще...

Предс. Позвольте...

Голосъ: Я только 2 слова.

Предс. 2 слова—пожалуйста.

Голосъ: (читаетъ): „Въ виду громаднаго значенія въ дѣлѣ отрезвленія населенія, кот. можетъ быть осуществлено только при совершенномъ ликвидированіи забытыхъ нормъ Церковнаго устава...“

Предс. Ну, батюшка; будьте въ своихъ пожеланіяхъ не чрезмѣрны, чтобы не быть смѣшными!

Голосъ: Владыка, разрѣшите 2 слова сказать.

Предс. Позвольте. (Читаетъ): „Въ цѣляхъ успешной борьбы съ пьянствомъ, желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольную бесѣды и чтенія.“

Голоса: Согласны; правильно.

Предс. Гдѣ возможно, конечно, тамъ и будутъ проповѣдники трезвости.

Голоса: Хорошо.

Предс. (читаетъ): „Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пѣсенъ и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то Съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.“

Голоса: Правильно; просимъ; желательно.

Предс. Вы что желали, батюшка?

О. Фоменко: Я хотѣлъ сказать, что послѣ Съезда для всѣхъ насъ наступаетъ очень интересное время въ томъ смыслѣ, что каждый изъ насъ будетъ слѣдить за тѣмъ, насколько всѣ наши постановленія и пожеланія будутъ проводиться въ жизнь. Избранъ Организационный Комитетъ, и я думаю, что одинъ Организационный Комитетъ будетъ имѣть свѣдѣнія о томъ, что творится, но будетъ весьма желательно знать и всѣмъ, и поэтому я полагаю бы, что хорошо было бы, если бы Организационный Комитетъ издавалъ газету или журналъ, и если бы этотъ журналъ разсылался всѣмъ обществамъ трезвости.

О. Любимовъ: Сейчасъ высказано пожеланіе, чтобы на мѣстахъ всѣ дѣятели были освѣдомлены о томъ, что дѣлается для осуществленія постановленій Съезда. Мнѣ кажется, Организационный и Исполнительный Комитетъ, который вамъ угодно было основать сегодня, онъ нравственно обязуется время отъ времени, по мѣрѣ того, какъ самъ будетъ освѣдомляться извѣстіями, непременно оповѣщать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ во всѣхъ епархіяхъ.

Голосъ: Не лучше ли особый журналъ?

Голосъ: Самое лучшее въ „Епархіальныхъ“.

О. Любимовъ: У насъ есть собственный журналъ; въ „Трезвенномъ“ журналѣ будетъ объ этомъ сообщаться.

О. Кедровъ: По порученію П. А. Миртова, имѣю честь заявить, что Александрово-Невское О-во надѣется издавать газету для трезвенниковъ, которая сплотитъ всѣхъ. (Шумъ; звонокъ предсѣдателя).

Прот. Ливанскій: Нѣсколько словъ по поводу только что заявленнаго сейчасъ и раньше высказаннаго пожеланія, чтобы церковь, между прочимъ, боролась съ порокомъ алкоголизма путемъ пѣнія вновь составляемыхъ стихотворныхъ пѣснопѣній. Уже нынѣшній день высказали нѣкоторые изумленіе, что будто бы нашъ православный Съездъ въ этомъ отношеніи хочетъ подражать сектантству, беретъ ихъ оружіе себѣ на прокатъ. Желательно было бы, чтобы Съездъ сдѣлалъ разъясненіе, что мы не подражатели сектантовъ; первый опытъ пѣнія былъ данъ церковью, Христовыми блюстителями. Когда др. церкви составляютъ стихотворныя пѣснопѣнія въ противовѣсъ сектантамъ и язычникамъ... (шумъ; слышны отдѣльныя предложенія: „Высказываю пожеланіе, чтобы...“ „былъ бы разсѣянъ авторитетъ...“ „какъ будто мы подражаемъ какимъ-то сектантамъ...“).

Голоса: Довольно, довольно.

Предс. Изъ 2 предложеній Мих. Дм. Челышева я, съ Вашего позволенія, выношу на обсужденіе Съѣзда одну резолюцію, др. же резолюцію, которая касается послышки телеграммы Государю Императору, я откладываю; мы обсудимъ ее и, быть можетъ, вынесемъ какое-нибудь рѣшеніе. Притомъ, такъ какъ здѣсь нѣтъ Владыки-Митрополита, который есть почетный покровитель Съѣзда, я не могу поставить этого на баллотировку безъ согласія Владыки. Поэтому я прочитаю первую резолюцію. (Читаетъ).

Голоса: Принимаемъ; просимъ.

Челышевъ: Прошу слова.

Предс. Я полагаю, что, такъ какъ Съѣздъ согласился съ этимъ...

Голосъ: Докладчикъ имѣетъ право говорить.

Предс. Позвольте сказать вамъ, что если будетъ баллотироваться вопросъ и вы скажете: да, а вамъ скажутъ: нѣтъ, то лучше предупредить это. Намъ нужно соблюдать нѣкоторую деликатность въ этомъ отношеніи; я не имѣю права ставить этотъ вопросъ. Затѣмъ я полагаю, что вопросъ исчерпанъ и полагаю, что засѣданіе наше уже... (Шумъ):.. Позвольте.

Прот. Едлинскій: До сихъ поръ мы боролись съ весьма губительнымъ врагомъ, но у насъ есть еще др. врагъ: табакъ; одна или нѣсколько капель никотина убиваетъ животное. Надо, если не теперь, такъ въ будущемъ съѣздѣ обратить вниманіе на это. (Шумъ; звонокъ предсѣдателя).

Предс. Позвольте, отцы; засѣданіе не закрыто; прошу занять ваши мѣста. Позвольте, время еще есть; еще мы можемъ говорить немножко. Позвольте, я посмотрю время. Позвольте, вы что желаете?

Просянкинъ: Чтеніе резолюцій окончено?

Предс. Да, приблизительно, но...

Просянкинъ: Мнѣ кажется, что нѣтъ резолюціи относительно уничтоженія кощунственныхъ рекламъ, въ особенности виноторговца Шустова.

О. Любимовъ: Въ объясненіе вашихъ недоразумѣній сообщу, что чтеніе резолюцій еще не закончено за неимѣніемъ времени, и завтрашнее засѣданіе будетъ посвящено прочтенію этихъ резолюцій.

О. Фоменко: Разъ предложеніе Челышева читается на Съѣздѣ и оно принято, то почему вы не ставите его на баллотировку?

Предс. Прошу васъ къ этому вопросу не возвращаться.

Г. ревизоръ ж. д. сборовъ: Позвольте сказать къ резолюціи о желѣзнодорожныхъ служащихъ. Я совершенно случайно узналъ, что эта резолюція составлялась второй секціей; я все время былъ въ первой секціи и просилъ бы собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ послѣ словъ, что желѣзнодорожные служащіе должны приниматься только изъ трезвенниковъ, просить министерство п. с. ассигновать особые средства на устройство помѣщенія, гдѣ желѣзнодорожные служащіе могутъ проводить свое свободное время, свой досугъ.

Просянкинъ: Это въ послѣдующей резолюціи есть.

Голоса: Есть.

Предс. Сегодня это не читалось, такъ какъ не представлена еще резолюція. Какъ я уже сказалъ, не всѣ резолюціи еще читались.

Просянкинъ. Я хочу спросить: будутъ ли изданы труды Съѣзда, доклады Съѣзда; будутъ ли они цѣликомъ помѣщены или выдержки?

Предс. Во-первыхъ, видите ли, это зависитъ отъ средствъ, а во-вторыхъ, позвольте вамъ сказать...

О. Миртовъ: Сейчасъ хотя у насъ не намѣнены средства на изданіе трудовъ Съѣзда, но мы, несомнѣнно, эти средства найдемъ. Въ крайнемъ случаѣ Александро-Невское О-во напечатаетъ Труды на свой счетъ, конечно, въ ограниченномъ количествѣ. И они пройдутъ черезъ органъ его—„Трезвая жизнь“.

Голосъ: Будетъ объявлена цѣна, и желающіе получить пусть напишутся.

Предс. Въ этой Организационной Комиссіи я не буду участвовать, но я не знаю, возможно ли категорически сказать, чтобы все было напечатано, что будетъ представлено. Быть можетъ, будутъ рѣчи, которыя будетъ неудобно печатать. Поэтому я полагалъ бы...

Голосъ: Разъ цензура пропуститъ, такъ почему же не печатать?

Предс. Т.-е., какая цензура?

Голосъ: Правительственная.

Предс. Знаете, надо быть осмотрительнымъ; можно нарочно пропустить. Поэтому надо быть осторожнѣе.

О. Любимовъ: Я только желалъ сказать то, что уже сказали. Въ данномъ случаѣ нужно больше довѣрія къ редакціи, которая будетъ завѣдывать этимъ дѣломъ.

Голоса: Вѣрно, вѣрно.

О. Чепуринъ: Если я не ошибаюсь—мнѣ кажется, здѣсь была выпущена изъ виду борьба съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзной дороги. Въ вагонахъ третьяго класса положительно стало невозможно въ послѣднее время ѣздить. Нельзя ли ввести такую резолюцію, которая стала бы карать пьянство въ вагонахъ?

Голосъ: Есть законъ, запрещающій принимать пьяныхъ въ вагонъ, а все-таки принимаютъ; надо настаивать на исполненіи этого закона.

Предс. Говорятъ, что напиваются во время дороги, а входятъ трезвыми.

О. Любимовъ: Тогда стоитъ только добавить къ резолюціи — мы говоримъ „въ ресторанахъ“, надо сказать „и въ вагонахъ“.

Челышевъ: Гг. члены настоящаго Съѣзда. Я страшно подавленъ; скажу больше: я страшно убитъ, убитъ, когда я сознаю, что съѣхавшіеся люди со всей матушки-Россіи, среди которыхъ много духовныхъ пастырей, предложенную мною резолюцію одну...

Предс. Вы по поводу чего желаете говорить?

Челышевъ: Я, какъ докладчикъ, и по поводу моихъ резолюцій.

Предс. Собраніе высказалось; резолюціи приняты, и говорить нельзя.

Голоса: Просимъ, просимъ.

Предс. Позвольте, гг., Вы можете просить, но Собраніе разрѣшило первую прочесть и заслушать, а др. отложить. Въ виду того, что вопросъ исчерпанъ, объявляю засѣданіе закрытымъ.

Собраніе закончилось въ 1¼ дня.

## Закрытіе Съѣзда.

12 августа въ храмѣ Духовной Семинаріи Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ Преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, и другимъ духовенствомъ совершилъ позднюю литургію. Смѣшанный хоръ московскихъ трезвенниковъ подъ управленіемъ священника Н. Смирнова стройно пропѣлъ всю литургію, а во время причащаго— „Къ кому возопію, Владычице“ и „Мати убо позналася еси“. Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе, которое совершалъ Митрополитъ Владиміръ въ сослуженіи архіепископа Арсенія и епископовъ: Митрофана и Анастасія, протопресвитера Н. А. Любимова, ректора Семинаріи архимандрита Филиппа и др. Предъ началомъ молебствія преосвященный Митрофанъ произнесъ слово на текстъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, укрѣпляйтесь* (1 Кор. 16, 13).

### Слово при закрытіи Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утврждайтесь (1 Кор. 16, 13).

Съ такими словами ободренія и вмѣстѣ предостереженія обращался нѣкогда св. ап. Павелъ къ христіанамъ Коринѣской церкви, когда узналъ о той внутренней брани, какая поднялась здѣсь вслѣдствіе разногласія и споровъ о достоинствахъ различныхъ учителей. Самому существованію столь знаменитой и, по словамъ того же апостола, украшенной всѣми добродѣтелями церкви грозила величайшая опасность. Только крѣпкое стояніе въ вѣрѣ, только мужественное и единодушное отраженіе враговъ мира могли спасти ее отъ неизбѣжнаго разстройства, и о семъ-то проситъ и убѣждаетъ апостоль тѣхъ, которыхъ онъ прежде другихъ наставлялъ въ истинѣ и для которыхъ онъ былъ пѣстуномъ во Христа. *Бодрствуйте*—писалъ изъ Ефеса въ Коринѣ св. Павелъ,—*стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утврждайтесь.*

Но эти слова апостольскаго призыва должны быть огненными, неизгладимыми буквами напечатлѣны и въ сердцахъ христіанъ всѣхъ временъ, ибо не было и не будетъ такого времени, когда бы истина Христова не подвергалась опасности, когда бы враги не нападали на церковь святую. Въ нихъ каждый христіанинъ, который по самому званію своему является воиномъ Христовымъ, можетъ всегда черпать для себя силу и воодушевленіе, столь необходимыя для дѣятельности. Эти же слова апостольскаго призыва пусть являются напутствіемъ и для насъ, назвавшихся практическими борцами за великое дѣло отрезвленія народа. По милости Божіей, мы закончили ту работу, для которой собрались со всѣхъ концовъ Россіи, и готовимся вознести Господу чувства хвалы и благодаренія. Въ этотъ торжественный и заключительный моментъ нашихъ напряженныхъ занятій естественно намъ остановиться на пройденномъ пути и спросить: что мы видѣли, слышали и что совершили? Передъ нашимъ сознаніемъ прошли картины потрясающаго

дѣствія отечества, мы слышали стоны и вопли погибающихъ и уже погибшихъ, все потерявшихъ въ жизни, потопившихъ въ винѣ разумъ, чувство и волю, обратившихся въ жалкихъ отребьевъ чelовѣка, но и въ такомъ ужасномъ состояніи все же остающихся близкими намъ, нашими братьями во Христѣ, ибо и въ ихъ душахъ начертанъ образъ Божій, ибо и для нихъ приходилъ на землю Христосъ и пролилъ Свою безцѣнную кровь, ибо и для нихъ Онъ готовилъ обители Отца небеснаго, и они предназначены для вѣчности, для неба. Хитрый, коварный врагъ обманулъ ихъ, увлекъ ихъ, опуталъ своими сѣтями и погубилъ ихъ. Онъ имъ, страдающимъ и изнемогающимъ, обѣщалъ забвеніе и успокоеніе отъ удручающихъ золъ жизни, и вотъ они жадно потянулись къ упоительной чашѣ, которая скоро стала для нихъ смертоносной и губительной. И сбылось надъ ними слово Премудраго: *оно, т.-е., вино, укуситъ тебя, какъ змѣя, и ужалитъ, какъ аспидъ.* Отъ его смертоноснаго укуса падали и погибали не отдѣльные только люди, но цѣлые царства и народы. Отъ многихъ величайшихъ государствъ не осталось и слѣда, они буквально стерты съ лица земли и часто потому, что или правители ихъ, или даже весь народъ подвержены были губительному пороку. И, несмотря на такіе грозные, предостерегающіе уроки, зло не уменьшается, зло растетъ. Эта страшная зараза коснулась и уже глубоко проникла и въ нашу народную душу и отъ ея тлѣворнаго вліянія дрогнула сила Россіи, пошатнулась ея мощь. Вы слышали доказанныя, обоснованныя рѣчи о надвигающейся опасности, и чье сердце не дрогнуло въ предвидѣніи грядущихъ бѣдствій?... Пора намъ проснуться отъ усыпляющихъ иллюзій и прямо, трезво взглянуть на вещи. Посему, братія, *бодрствуйте!* Среди разливающегося моря пьянства вы объявились какъ бы предохранительными и спасительными маяками. Не гасите же зажженнаго огонька, пусть сильнѣе разгорается онъ и прорѣзываетъ тьму, сгустившуюся надъ нашей свято-русской землей. Вѣрьте; къ нему потянутся тысячи рукъ съ мольбой, на него съ упованіемъ будутъ взирать всѣ изстрадавшіеся въ непосильной борьбѣ съ великимъ соблазномъ. Но и тогда, когда ваше трезвенное дѣло по своимъ размѣрамъ будетъ казаться малымъ и даже незначительнымъ, не смущайтесь и не падайте духомъ: оно всегда будетъ сильно внутренней, присущей ему, правдой. Оно будетъ тѣмъ несокрушимымъ камнемъ, оплотомъ вашего дѣла, какого не смогутъ сдвинуть никакія враждебныя силы. Пусть кругомъ волнуются свирѣпыя волны страстей, пусть неистовствуетъ при видѣ успѣха вашего дѣла яростная злоба противниковъ: имъ не разорить зданія, построеннаго не на песокъ, а на твердомъ камнѣ вѣры. Вѣдь, вѣра—это та могучая сила, которая двигаетъ горами. Вложите ее въ ваше дѣло, и оно станетъ мощнымъ и несокрушимымъ. На эту великую, зиждительную силу и указываетъ апостоль, когда убѣждаетъ словами: *стойте въ вѣрѣ*, на ней утврждайтесь, ни мало не колеблясь умомъ и не раздвояясь сердцемъ, *ибо мужъ двоедушенъ*, по словамъ другого апостола, *не устроенъ во всѣхъ путяхъ своихъ* (Іак. 1, 8). Никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не вступайте въ сдѣлку, не заключайте перемирія съ тѣмъ, что вы сами объявили зломъ и проклятіемъ жизни народной, несмотря на всѣ соблазны и искушенія, какія будутъ устроять вамъ. А сколько этихъ соблазновъ, самыхъ заманчивыхъ, будетъ расточать врагъ, сколько обѣщаній и выгодъ сулить, желая и стараясь прельстить и усыпить друзей



трезвости. А тамъ, гдѣ онъ не достигнетъ цѣли лестью, онъ ополчится противъ несговорчивыхъ и неуступчивыхъ жаломъ клеветы, издѣвательства и въ особенности насмѣшки. Насмѣшка—это самое тонкое орудіе, которое ранитъ и тогда, когда оказываются безсильными всѣ другіе способы нападенія. Сколько такихъ примѣровъ знаетъ каждый, когда человѣкъ легко преодолевалъ множество направленныхъ противъ него козней, но одного не могъ снести—насмѣшки, мѣтко пущенной и наносящей рану въ самое сердце. Но нигдѣ, ни въ какомъ другомъ дѣлѣ, такъ не пользуются этимъ ужаснымъ орудіемъ, какъ именно въ борьбѣ съ трезвенниками. Противъ нихъ всюду и всегда направляется самое тонкое, ядовитое жало отточенной насмѣшки, издѣвательства, инсинуаціи. Да, путь истиннаго трезвенника—поистинѣ, крестоносный, и сколько потребно мужества, стойкости, чтобы на немъ устоять, не отступить, не пасть. О, мужайтесь и вы, друзья и борцы трезвости, на Вашемъ далеко не легкомъ поприщѣ! Въ сознаніи того, что вы совершаете величайшій подвигъ любви, мужественно шествуйте по своему крестоносному пути, взирая на Божественнаго Страдалца, Христа, подъ градусомъ насмѣшекъ совершавшаго подвигъ искупленія, и въ примѣрѣ Его почерпайте для себя силы. *Тѣмже убо и мы... терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершите ля Іисуса, иже, вмѣсто предлежащія Ему радости, претерпѣ крестъ, о срамотѣ нерадивъ* (Евр. 12, 1—2). Вѣдь, какъ ни тяжелы были наши испытанія, но все же среди нихъ мы не будемъ одиноки, какъ былъ Онъ, Божественный Страдалецъ, всѣми оставленный и даже Отцемъ Своимъ небеснымъ, что и вызвало изъ устъ Его нечеловѣческой вопль: *Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя оставилъ еси* (Мѣ. 27, 46). Въ ближайшей родной трезвенной семьѣ каждый изъ насъ найдетъ привѣтъ, ободреніе и утѣшеніе. Если однородное дѣло всего лучше и скорѣе сближаетъ людей, то какъ тѣсно должны быть спаены между собой тѣ, которые отдали всѣ свои силы одному святому призванію: спасти изъ бездны порока своихъ погибающихъ братьевъ. Теперь послѣ такого явленнаго торжества трезвеннаго дѣла, ряды борцовъ, несомнѣнно, умножатся и всюду они будутъ чувствовать и сознавать себя родными братьями, внутренно будутъ единиться между собою, наращивая великую всенародную трезвенную силу, которая, вѣримъ, явится, наконецъ, тою крѣпостью, за которой найдутъ надежное убѣжище всѣ страждущіе и изнемогающіе въ непосильной для одинокихъ борьбѣ съ великимъ соблазномъ народнымъ, и этой силѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, принадлежатъ свѣтлое будущее Россіи.

Въ живомъ и дѣятельномъ приготовленіи сего торжества бодрствуйте, братья-трезвенники, на вашемъ трудномъ пути, стойте непоколебимо на тѣхъ началахъ, на которыхъ утверждены, мужественно отражайте козни противниковъ и взаимно укрѣпляйтесь, соединяясь въ единый союзъ любви Христовой. *Вся вамъ любовію да бывають* (1 Кор. 16, 14). Аминь.

Это архипастырское воодушевленное слово, заключавшее въ себѣ призывъ ревнителей трезвости къ неослабной и дружной борьбѣ съ народнымъ недугомъ, оставило неизгладимое впечатлѣніе въ сердцахъ слушателей.

Послѣ богослуженія, черезъ краткій промежутокъ времени, въ актовомъ залѣ состоялось заключительное собраніе Съезда подъ пред-

сѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Владиміра; кромѣ сослужившихъ епископовъ, на закрытіи присутствовали архіепископъ Алексій и епископъ Анастасій. Общимъ хоромъ пропѣли *Царю Небесный*. Высокопреосвященный Арсеній прочиталъ всѣ резолюціи, принятыя Съездомъ, и затѣмъ обратился къ участникамъ Съезда съ прощальнымъ словомъ.

## Рѣчь при закрытіи Съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ 12 августа 1912 г.

### ИДЕЙНОЕ ЗНАЧЕНІЕ ПРОТИВОАЛКОГОЛЬНОГО СЪѢЗДА.

Сейчасъ закрываются засѣданія нашего Съезда, продолжавшагося пять дней. Только что прочитанныя мною пятьдесятъ резолюцій Съезда, выработанныя по разсмотрѣніи и обсужденіи представленныхъ на Съездѣ докладовъ, свидѣтельствуютъ о той напряженности, съ какой велись наши занятія, продолжавшіяся не только днями, но и ночами. Напряженность эта объясняется одушевлявшимъ всѣхъ членовъ Съезда сознаніемъ необходимости борьбы съ пьянствомъ, этимъ ужаснымъ зломъ, губящимъ нашу родину. Это же сознаніе и собрало сюда, въ сердце Россіи, борцовъ за трезвость изъ самыхъ отдаленныхъ краевъ нашей обширной родины, и при томъ не только облеченныхъ священнымъ саномъ, но и мірскихъ разнаго чина и служебнаго положенія.

Всѣ мы были объединены этой идеей борьбы, почему и работа наша была такой одушевленной. Съездъ наглядно показалъ, что среди трезвенной рати, воюющей съ народнымъ пьянствомъ, есть такіе самоотверженные, горячіе до фанатизма борцы за трезвость, которые, несмотря на крайнюю бѣдность, на многосемейность, на тысячи разныхъ препятствій, на скрытую вражду, а иногда даже и на открытое гоненіе отъ противниковъ, неуклонно и энергично работаютъ на нивѣ народнаго отврзленія.

Конечно, о практическихъ результатахъ нашего Съезда еще преждевременно судить. Вѣдь, наши резолюціи пройдутъ еще немало испытаній; несомнѣнно, что инья изъ нихъ, по условіямъ высшей политики, не будутъ осуществлены; инья подвергнутся измѣненію, а инья останутся благими намѣреніями, и только нѣкоторыя получаютъ свое осуществленіе. Но Господь и добрыя намѣренія цѣлуется, а этими намѣреніями мы всецѣло были проникнуты. Притомъ же мы не обольщаемся скорымъ успѣхомъ предпринятой нами борьбы, мы знаемъ, что всякое доброе дѣло на пути своего осуществленія встрѣчаетъ много препятствій; что зло, особенно закоренѣлое,—можно сказать вѣковое, требуетъ и долгихъ усилій для его ослабленія и уничтоженія. Но для насъ важна идея этого перваго Съезда, состоящаго въ томъ, что борьба съ народнымъ пьянствомъ должна главнымъ образомъ вестись на религиозно-нравственныхъ началахъ, подъ покровомъ св. Церкви, что всѣ остальные мѣры борьбы съ народнымъ недугомъ—школьныя, научно-просвѣтительныя и общественныя—могутъ только болѣе или менѣе помогать религиозно-нравственному оздоровленію народа. Въ раскрытіи

этой идеи и состоитъ громадное значеніе нашего 1-го Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

Несмотря на это,—съ горечью долженъ сказать,—нашъ Съѣздъ не избѣгъ инсинуацій со стороны извѣстной части печати, для которой неназисто все, исходящее отъ Церкви или совершающееся подъ ея стягомъ. Такъ, наприм., говорятъ, что нашъ Съѣздъ не имѣетъ ничего общаго съ цѣлью борьбы съ пьянствомъ, а является политической демонстраціей въ виду выборовъ въ 4-ую Думу: *противо-алкогольный Съѣздъ на самомъ дѣлѣ есть не что иное, какъ плохо прикрытая демонстрація въ цѣляхъ показать „дѣятельность“ духовенства на пользу народную. Дѣло въ четвертой Государственной Думѣ не въ алкоголь, а въ выборы— („Утро Россіи“).* Или же—нашъ Съѣздъ разматривается, какъ походъ противъ культуры и просвѣщенія: „не въ дѣйствительной борьбѣ съ алкоголизмомъ тутъ сила, не въ выясненіи причинъ, порождающихъ отравленіе духа и тѣла народа, а въ томъ, что потребовалось устроить лишній разъ демонстрацію завзятой до-петровщины противъ культуры и прогресса... Борьба съ народнымъ пьянствомъ показала подходящимъ поводомъ для произнесенія лишній разъ угрозъ по адресу интеллигенціи и образованія, для публичнаго выраженія хулы на науку и культуру“ („Современное Слово“).

Не привожу другихъ навѣтовъ, называющихъ нашъ Съѣздъ какимъ-то заговоромъ клерикаловъ. Что сказать противъ этихъ гнусныхъ инсинуацій. Вѣдь, нашъ Съѣздъ не былъ закрытымъ, засѣданія его были открыты для всѣхъ желающихъ и для представителей печати. Откуда же такая ложь? Мы можемъ только сказать въ чувствѣ негодованія: да будетъ имъ стыдно, если только стыдъ—этотъ стражъ совѣсти—еще есть у нихъ. Намъ же смущаться не слѣдуетъ, потому что эти инсинуаціи являются частичнымъ выраженіемъ общаго похода противъ Церкви. Но наша Церковь потому и именуется воинствующей, что она должна бороться съ наступающимъ на нее врагомъ. Въ сознаниіи этого священнаго долга, мы и будемъ исполнять свой долгъ.

Сейчасъ мы расстаемся другъ съ другомъ и возвратимся въ родные края. Минуты прощанія большею частію бываютъ грустны, особенно когда расстающіеся объединены однимъ духомъ, одушевлявшимъ всѣхъ. Это вполне приложимо къ намъ. Развѣ нашъ Съѣздъ не представлялъ тѣсно сплоченной семьи, члены которой наперерывъ другъ передъ другомъ старались выказывать взаимную нравственную помощь—то со вѣтами, то наставленіями, то руководительствомъ? Развѣ не переживали мы общихъ радостей и скорбей? Развѣ не были одушевлены мы свѣтлою надеждой на успѣхъ нашего дѣла? Наша грусть священна, потому что мы прощаемся съ дорогими для насъ воспоминаніями. Пусть же она продлится какъ можно дольше; она будетъ утѣшать рѣдкихъ и одинокихъ доселѣ тружениковъ въ тяжелой борьбѣ за трезвость сознаниемъ, что въ этой борьбѣ они теперь не одиноки, что во всѣхъ углахъ Россіи находятся борцы за трезвость, готовые протянуть имъ руку помощи въ тяжелую минуту. Пусть же эта грусть, священная при настоящемъ прощаньи, продлится до того желаннаго момента, когда мы опять соберемся вмѣстѣ, чтобы запастись силами для борьбы противъ страшнаго врага нашей дорогой родины. Да благословитъ Господь исхожденіе наше.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства объявляю Съѣздъ закрытымъ.

Съ нескрываемымъ волненіемъ, многіе съ искренними слезами выслушали вдохновенную рѣчь Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Съѣзда.

Затѣмъ на кафедре вошелъ Владимірскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ д. с. с. В. Г. Добронравовъ и прочиталъ отъ Съѣзда слѣдующій адресъ Митрополиту Владиміру:

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,  
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДИКО,  
МИЛОСТИВѢЙШІЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Сегодня заканчивается Всероссійскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ; чрезъ нѣсколько часовъ многочисленныя члены Съѣзда покинутъ Москву, разъѣдутся по своимъ роднымъ уголкамъ и понесутъ живыя вѣсти о дѣянїяхъ Съѣзда. Теперь, послѣ столь полныхъ и ясныхъ разъясненій, силы алкогольнаго зла предстали нашему сознанию во весь свой ростъ; мы теперь ясно и безъ колебаній видимъ, что алкоголь во всѣхъ видахъ и во всякой мѣрѣ его употребленія есть губительный для организма ядъ и его надобно такъ же избѣгать, какъ мы избѣгаемъ всѣхъ сильно дѣйствующихъ ядовъ. Вмѣстѣ съ сознаниемъ всей опасности, угрожающей отечеству, мы здѣсь почерпнули и новыя силы для самой устойчивой и беспощадной борьбы съ алкоголизмомъ. Намъ здѣсь указаны разнообразныя средства и методы для борьбы. Кромѣ того, мы теперь знаемъ, что въ этой борьбѣ мы не одиноки, что во всѣхъ углахъ Россіи находятся борцы за трезвость, готовые протянуть намъ руку помощи въ тяжелыя минуты. Намъ кажется, что настоящій Съѣздъ составляетъ эпоху въ антиалкогольной борьбѣ, которую ведетъ наше духовенство. Отнынѣ эта борьба изъ партизанской превратилась въ народную и, можетъ быть, въ государственную борьбу противъ общаго страшнаго врага. Но, заканчивая наши занятія, мы не можемъ не обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ особымъ искреннимъ прощальнымъ словомъ, не можемъ не выразить предъ Вами своихъ искреннихъ чувствъ высокаго уваженія и глубочайшей благодарности за все то, что Вы сдѣлали для настоящаго Съѣзда. Вашему высокому покровительству съѣздъ обязанъ своимъ существованіемъ. Вашей личной матеріальной помощи и Вашей сердечной попечительности члены съѣзда обязаны тѣми удобствами, какія они имѣли здѣсь во время занятій. Своимъ архипастырскимъ благословеніемъ Вы освятили начало нашихъ занятій; своимъ глубоконазидательнымъ словомъ вы освѣтили тотъ путь, по которому пастыри должны вести борьбу съ народнымъ бѣдствіемъ. Среди многочисленныхъ своихъ трудовъ, Вы находили время принимать непосредственное участіе въ занятїяхъ Съѣзда, и даже болѣе, Вы вложили и Вашъ собственный трудъ въ научное разъясненіе вопроса по борьбѣ съ алкоголизмомъ, и тѣмъ избавили совѣсть православныхъ пастырей и пасомыхъ отъ смущеній. Однимъ словомъ, Вы сами стали во главѣ того движенія, ради котораго и собрался настоящій Съѣздъ, и тѣмъ особенно одушевили насъ. Это одушевленіе не покинетъ насъ и тогда, когда мы оставимъ Москву, возвратимся въ свои родныя мѣста и будемъ продолжать и развивать свою работу, свою борьбу съ алкоголиз-

момъ. Успѣхъ этой борьбы, будущія побѣды да будутъ лучшей наградой Вашему Высокопреосвященству, и Ваше имя, какъ высокаго передо- вого борца-трезвенника за народное благо, да будетъ благословеннымъ и незабвеннымъ въ благодарной памяти православнаго народа“.

Глубоко-тронутый Владыка-митрополитъ отвѣтилъ слѣдующими словами:

*„Сердечно благодарю всѣхъ членовъ съѣзда и считаю своимъ архи- пастырскимъ долгомъ призвать Божіе благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность членовъ Съѣзда“.*

Всѣ присутствующіе трижды пропѣли многолѣтіе Митрополиту.

Ректоръ Одесской духовной семинаріи, прот. К. Бречкевичъ, выра- зилъ отъ Съѣзда глубокую благодарность предсѣдателю архіепископу Арсенію, товарищу предсѣдателя епископу Митрофану и всѣмъ чле- намъ организаціоннаго комитета, а также и секретарю Съѣзда священ- нику В. И. Кедрову.

Архіепископъ Арсеній объявилъ Съѣздъ закрытымъ. Пропѣли *До- стойно есть*. Съ большимъ воодушевленіемъ былъ исполненъ народный гимнъ.

Сердечно разставались члены Съѣзда. Всѣ обступили того, кто былъ душою Съѣзда, предсѣдателя архіепископа Арсенія; каждый ста- рался получить отъ него благословеніе и лично, хотя кратко, выразить ему благодарность. Въ корридорахъ окружали протопресвитера Н. А. Любимова, протоіерея П. А. Миртова, М. Д. Челышева. „Спасибо Вамъ, сердечное спасибо!“ слышались возгласы послѣднему. „Будемъ молиться, чтобы вамъ и въ четвертой Думѣ ратовать за борьбу съ народнымъ бичемъ!“

Большинство участниковъ Съѣзда уѣхало въ тотъ же день, но часть осталась осмотрѣть Москву и нашла гостепріимный пріютъ въ семинаріи до вторника.

## РЕЗОЛЮЦІИ

### Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

#### ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Противоалкогольный Съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала.

2. Всероссійскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полного, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не про- тиворѣча указаніямъ Библіи (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвен- ническому движенію русская интеллигенція, Съѣздъ признаетъ благо- временнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ осо- бымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи общества трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть пережи- ваемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душе-попечительства и во испол- неніе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи без- сильныхъ, а не себѣ угодать.

*Примѣчаніе.* Въ виду того, что современное положеніе прихода тре- буетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семина- ріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религіозно-просвѣтитель- ныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ город- скихъ приходахъ.

5. Съѣздъ высказывается за усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія черезъ школы и за всѣ другія мѣры пастырскаго воздѣй- ствія, какъ-то: устройствомъ торжественныхъ праздниковъ съ общенарод- нымъ пѣніемъ и крестными ходами, паломничества, проповѣди трез- вости какъ въ церкви, такъ и во внѣбогослужебныхъ собѣдваніяхъ, въ особенности послѣ вечеренъ въ воскресные и праздничные дни, устройство „домовъ трезвости“ и библиотекъ съ противоалкогольною литературою.

## Организація борьбы съ пьянствомъ.

### Церковныя Общества трезвости, Приходскія, Епархіальныя и Всерос- сійское.

1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ cadaго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съѣздъ нахо- дитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3. Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе воз- можно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ орга- низацій въ дѣлахъ трезвости; б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее уча- стіе; в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезво-

сти, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимно-общеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и разнообразныхъ ссудъ.

5. Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, Съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества.

6. Съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходяхъ учрежденій кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, Съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соответствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приѣмамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу создаваемаго общественнаго настроенія.

9. Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съѣздъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10. Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ и организаціей обществъ трезвости, желательно установить ежегодный Всероссийскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстною епархіальною властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевской школы, что близъ Петрограда, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости; о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12. Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей планомѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи „Епархіальныхъ Братствъ трезвости“.

13. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссийское значеніе, необходимо „Всероссийское Братство Трезвости“; въ это „Братство“ желательно преобразовать „Александро-Невское Общество трезвости при Воскресенской церкви въ Петроградѣ“. Поручить Александро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

### Борьба съ алкоголизмомъ черезъ школу.

1. Съѣздъ признаетъ потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть введено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и спеціальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) спеціальныя курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ

руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непременно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ таковыми учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательнѣе, чтобы организованы были, такъ называемые, дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольныя напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-ти лѣтъняго возраста, были караемы штрафомъ.

### Литературно-научная борьба.

1. Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ и другихъ учрежденіяхъ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3. Съѣздъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ таковымъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пѣсенъ и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

### Общественная борьба.

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ

съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Приемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство, устройство читаленъ и домовъ для трезвенныхъ собраний желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устраивать угощенія спиртными напитками при, такъ называемыхъ, „помочахъ“ и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собранияхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Репрессіи за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

3. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію, — Съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Всероссійскіе Съѣзды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались періодически.

15. Поручить председателю Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ образовать при означенномъ Обществѣ Комитетъ какъ для возможнаго исполненія всѣхъ резолюцій настоящаго Съѣзда, такъ и для организаціи подготовительныхъ работъ къ Съѣзду будущему.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съѣзда—*Арсеній*, архіепископъ Новгородскій.  
Товарищъ Предсѣдателя—*Митрофанъ*, епископъ Гомельскій.  
Секретарь—священникъ *Викторъ Кедровъ*.

