

СУДЕБНАЯ МЕДИЦИНА РАСТЛѢНІЯ.

Атлазъ изъ 20 хромолитографированныхъ таблицъ

Э. Ф. БЕЛЛИНА

съ предисловіемъ

М. Д. НИКИТИНА.

ИЗДАНИЕ МЕДИЦИНСКАГО ДЕПАРТАМЕНТА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

1898.

ПРЕДИСЛОВІЕ

ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ *М. Д. НИКИТИНА.*

Принявъ на себя порученіе Медицинскаго Департамента написать настоящее предисловіе, считаю нужнымъ пояснить слѣдующее: Э.Ф. Беллинъ весною нынѣшняго года, передъ отъѣздомъ за границу далъ мнѣ нѣкоторые изъ своихъ печатныхъ трудовъ, изъ коихъ два относятся къ изслѣдованію гимена; первый изъ нихъ напечатанъ въ протоколахъ медицинской секціи Общества опытныхъ наукъ при Харьковскомъ университетѣ за 1873 годъ (засѣданіе 7 февраля) подъ заглавіемъ: *О строеніи дѣвственной плевы въ различныхъ физиологическихъ ея состояніяхъ. Сообщение студента 4-го курса Беллина*; второй же изъ имеющихъ у меня означенныхъ трудовъ напечатанъ въ протоколахъ того же Харьковскаго Медицинскаго Общества за 1894 годъ (засѣданіе 24 мая) подъ заглавіемъ: *Къ судебной медицинѣ растлѣнія. Къ описательной анатоміи маточнаго рукава и дѣвственной плевы.*

Изъ полученнаго мною отъ Беллина печатнаго списка всѣхъ его ученыхъ трудовъ видно, что имъ еще сдѣланъ былъ докладъ на VI Пироговскомъ съѣздѣ русскихъ врачей въ Кіевѣ въ 1896 году подъ заглавіемъ: *Изслѣдованіе анатомическаго строенія маточнаго рукава и дѣвственной плевы въ ихъ непосредственной взаимной связи, начиная съ утробныхъ состояній и кончая полнымъ физиологическимъ развитіемъ. (Матеріалы для судебной медицины растлѣнія)*¹. Я ограничиваюсь теперь изложеніемъ только двухъ первыхъ вышеупомянутыхъ печатныхъ трудовъ Беллина по вопросу о гименѣ, познакомить съ которыми читателя считаю необходимымъ именно въ томъ видѣ, какъ они формулированы въ протоколахъ Харьковскаго медицинскаго общества. Относительно же до-

клада Беллина на упомянутомъ VI съѣздѣ замѣчу, что этотъ докладъ представляетъ собою лишь болѣе подробное изложеніе тѣхъ самыхъ взглядовъ, которые уже ранѣе были высказаны Беллинымъ въ засѣданіи Харьковскаго медицинскаго общества въ 1894 г. Подробнѣе объ этихъ взглядахъ Беллина я буду говорить далѣе, при изложеніи тѣхъ вопросовъ, къ которымъ эти взгляды относятся.

Въ упомянутомъ протоколѣ засѣданія Харьковскаго медицинскаго общества 7 февраля 1873 года изложено: Студентъ 4-го курса Беллинъ сдѣлалъ сообщеніе о строеніи дѣвственной плевы въ различныхъ физиологическихъ ея состояніяхъ. Въ 1-й части своего сообщенія авторъ охарактеризовалъ главнѣйшіе типы дѣвственной плевы, представилъ случаи, имѣющіеся въ собранномъ имъ матеріалѣ, между которыми находится нѣсколько оригинальныхъ формъ, не наблюдавшихся доселѣ (тесемчатый гимень). Природныхъ расщеповъ, которые касались бы болѣе или менѣе ширины плевы настолько, чтобы ихъ можно было принять за разрывъ плевы, авторъ не наблюдалъ ни въ одномъ случаѣ; ему приходилось видѣть только дугообразныя углубленія въ свободномъ краѣ плевы. Во 2-й части авторъ разсмотрѣлъ тѣ измѣненія, которыя наблюдаются въ гименѣ послѣ дефлорации; они сведены имъ, на основаніи собственнаго матеріала, въ слѣдующія общія заключенія: 1) гимень у лишенныхъ дѣвственности, но не рожавшихъ женщинъ сохраненъ всегда всецѣло относительно вещества и представляетъ только надрывы и разрывы въ различномъ числѣ; 2) разрывы не исключаются ни въ одной части плевы; они представляютъ простое нарушеніе непрерывности свободного края плевы, у основанія же при-

¹ Дневникъ съѣзда № 12. Прибавленіе, стр. 46–48.

крѣпленія связь образовавшихся при дефлораці лоскутовъ почти всегда сохраняется; 3) рубецъ на мѣстѣ разрыва, которымъ совѣтуютъ руководствоваться для отличія разрыва отъ природнаго расщепя, никогда не наблюдается, – признакъ этотъ не выдерживаетъ по этому критики; 4) стягиванія и утолщенія лоскутовъ, которые можно бы принять за миртовидные сосочки, въ гименѣ, только-что подвергшемся дефлораці, никогда не наблюдается; лоскуты всегда сохраняются въ томъ видѣ, какой получаютъ при первомъ соитіи; 5) полное сохраненіе цѣлости гимена послѣ совокупленія не рѣдко наблюдается, и нѣтъ признаковъ для отличія такого гимена отъ дѣвственнаго. Въ 3-й части авторъ разсматриваетъ измѣненія, происходящія въ гименѣ во время родовъ; они сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) непрерывность основанія, сохраняющаяся при дефлораці, во время родовъ всегда теряется; послѣ родовъ гименъ всегда представляетъ дефектъ въ своемъ продолженіи; 2) сохранившіеся послѣ родовъ лоскуты плевы всегда болѣе или менѣе утолщены; края ихъ закруглены, толстоваты; 3) рядомъ съ обыкновенными утолщенными лоскутами послѣ первыхъ родовъ въ гименѣ всегда наблюдаются характерные, конические или бородавчатые, съ широкимъ основаніемъ сосочки, сидящія обыкновенно внизу входа во влагалище. Они должны считаться самымъ вѣрнымъ признакомъ бывшихъ родовъ, такъ какъ до родовъ они никогда не наблюдаются; 4) въ происхожденіи послѣродовыхъ измѣненій въ гименѣ играютъ роль не столько подтеки въ лоскутахъ во время самыхъ родовъ вслѣдствіе гангреноценціи лоскутовъ, какъ въ настоящее время принято думать, сколько разрывъ стѣнки влагалища, т.е. тканей, лежащихъ подъ гименомъ, и отрываніе или отслоеніе гимена на нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ основанія его прикрѣпленія; 5) нѣтъ признаковъ, по которымъ можно было бы отличать гименъ разъ рожавшихъ отъ гимена 2–3 раза рожавшихъ. Гименъ многорожавшихъ отличается значительнымъ дефектомъ вещества, отсутствіемъ характерныхъ миртовидныхъ сосочковъ, представляющихся всегда приплюснутыми, придавленными, потерявшими характерный видъ и форму; только кой-гдѣ въ такихъ гимнахъ наблюдаются еще бугроватая возвышенія и неровности, напоминающія нѣкогда бывшую плеву. Наконецъ, авторъ на основаніи цѣлага ряда произведенныхъ имъ параллельныхъ наблюденій входа влагалища

до и послѣ родовъ у первороженицъ, пришелъ къ тому заключенію, что, вопреки общепринятому мнѣнію Шредера, въ происхожденіи миртовидныхъ сосочковъ гангреноценція и гипертрофія лоскутовъ самой плевы играютъ наименьшую роль, главный же моментъ происхожденія ихъ есть разрывъ тканей, лежащихъ подъ дѣвственною плевою, края которыхъ и превращаются въ эти толстые сосочки, а такъ какъ ткани эти значительно толще гимена, то дѣлается совершенно понятнымъ характерная форма и широкое основаніе, на которомъ всегда сидятъ миртовидные сосочки. Въ то-же время понятно, почему сосочки эти никогда не наблюдаются послѣ дефлораці, при которой разрывается только гименъ, а не глубжележащія части. Такимъ образомъ автору удалось констатировать другой способъ происхожденія миртовидныхъ сосочковъ, чѣмъ принимаемый до сихъ поръ. Наблюденія свои авторъ произвелъ надъ 285 дѣвственными плевами въ клиникѣ проф. *И.П. Лазаревича*¹.

Я долженъ заметить, что всѣ эти выводы и заключенія, къ которымъ пришелъ въ 1873 году студентъ Беллинъ, сохраняютъ свое значеніе и въ настоящее время и, на мой взглядъ, могутъ быть приняты въ наукѣ почти цѣликомъ.

Засимъ я обращаюсь къ протоколу засѣданія Харьковск. Медиц. Общества 24 мая 1894 года. № 9. Въ этомъ протоколѣ изложено: д-ръ *Э.Ф. Беллинъ* сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: *Къ описательной анатоміи маточнаго рукава и дѣвственной плевы. (Къ судебной медицинѣ растлѣнія)*. На цѣлой массѣ трупныхъ препаратовъ женскихъ половыхъ органовъ, начиная съ 5–6 мѣсяцевъ утробной жизни, докладчикъ развиваетъ систему устройства складокъ слизистой оболочки маточнаго рукава, подчиненную строгой законности, и отношеніе этой системы къ столбамъ складокъ – переднему, заднему к боковымъ (*columnae rugarum ant., post. et lateral.*) и къ дѣвственной плевѣ, устройство которой форма, ея комплицированность (двойственность, тройственность, лепестковое строеніе), толщина, неравномѣрность толщины, образованіе въ свободномъ краѣ неровностей, выемокъ, бахромокъ и т.д. – находится въ полной зависимости отъ

¹ Наблюденія и выводы, касающіеся происхожденія миртовидныхъ сосочковъ, помѣщены также въ *Arch. für Gynäkologie*. Bd. VI. 1873. Heft. 1. Zum Verhalten des Scheideneinganges nach der Geburt, von Student E. Bellin (in Kharkow).

участвующихъ въ образованіи ея складокъ рукава, отдѣляющихся отъ концовъ продольныхъ столбовъ или гребней. Отъ такой неравномерности толщины вещества плевы зависитъ подчиненное довольно правильной законности образованіе разрывовъ ея при дефлораціи. Докладчикъ демонстрируетъ рядъ препаратовъ, иллюстрирующихъ различныя формы дѣвственной плевы, лепестковое ея строеніе (полное или частичное. 2, 3 и 4 лепестковое строеніе), концентрическое расположеніе 2–3 заслонокъ, разницу въ толщинѣ вещества плевы, способъ образованія разрывовъ и надрывовъ, способъ образованія въ плевѣ дивертикулъ и т.д. Всѣ взгляды докладчика представляются вполне оригинальными. Работа докладчика явилась результатомъ 20-ти лѣтнихъ наблюдений и изслѣдованій этого вопроса при богатомъ судебно-медицинскомъ матеріалѣ на живыхъ и мертвыхъ, находившемся въ его распоряженіи, и составляетъ продолженіе работъ его, опубликованныхъ въ 1873 году (I. с.). Кромѣ препаратовъ трупныхъ докладчикъ представилъ около 200 рисунковъ различныхъ формъ плевы въ различныхъ возрастахъ, снятыхъ съ натуры и демонстрирующихъ разнообразныя дѣвственныя формы, измѣненія плевы послѣ растлѣнія. послѣ одно- и многократныхъ родовъ и т.д. *Постановлено*: напечатать рефератъ сочиненія д-ра Э.Ф. Беллина въ трудахъ Общества.

На основаніи этого протокола я могу сказать, что, во 1-хъ, трудъ Э.Ф. Беллина о гименѣ, заключающійся въ этомъ изданіи главнымъ образомъ въ рисункахъ, готовился имъ въ теченіе 20 лѣтъ, а во 2-хъ, въ засѣданіи Общества 24 мая 1894 г. имъ представлено было больше рисунковъ, чѣмъ сколько онъ представилъ затѣмъ для этого изданія. На VI съѣздѣ врачей въ 1896 году, какъ уже упомянуто выше, Беллинъ высказалъ тѣ же самые взгляды, какъ и въ засѣданіи 24 мая 1894 года.

Предпославъ вышеизложенное, я перехожу къ вопросу о гименѣ, который изложу здѣсь *примѣнительно* къ объему и содержанию издаваемого атласа, но съ самостоятельной точки зрѣнія, основанной на наблюденіяхъ; произведенныхъ мною какъ въ судебно-медицинской такъ равно и во врачебной акушерско-гинекологической практикѣ, а также и на основаніи посильнаго изученія относящейся къ данному вопросу литературы.

Гименомъ¹ называется плева во влагалищномъ входѣ, идущая отъ ладьевидной ямки (fossa navicularis) по стѣнкамъ влагалища къ наружному отверстию уретры; она составляетъ анатомическую границу между влагалищемъ (vagina) и его преддверіемъ (vestibulum). Такъ какъ эта плева обыкновенно при первомъ же совокупленіи подвергается стационарнымъ измѣненіямъ, то ее съ древнихъ временъ называютъ *дѣвственной плевой*²). Изслѣдованіе и описаніе гимена, какъ извѣстно, входитъ въ область нѣсколькихъ отраслей медицины, а именно: анатоміи (описательной и сравнительной), гистологіи, эмбриологіи, хирургіи (преимущественно древней), акушерства, гинекологіи и судебной медицины. Каждая изъ этихъ отраслей медицинской науки рассматриваетъ и описываетъ гименъ съ своей точки зрѣнія, сообразно съ своими цѣлями и методами изслѣдованія. Въ судебной медицинѣ, помимо изложенія *практической* стороны вопроса о гименѣ, т.е. чисто судебно-медицинской, обыкновенно группируются (впрочемъ болѣе или менѣе кратко) всѣ вообще важнѣйшія данныя о гименѣ, имѣющіяся въ другихъ отрасляхъ медицины, въ особенности анатоміи и эмбриологіи. Я тоже не могу пройти молчаніемъ исторіи развитія гимена тѣмъ болѣе, что многіе рисунки въ атласѣ затрогиваютъ эту сторону вопроса, хотя она представляетъ собственно говоря, лишь научный интересъ и не имѣетъ прямого, практическаго значенія въ судебной медицинѣ.

Очеркъ литературы о гименѣ.

Гиппократъ, жившій за 460–370 л. до Р. Х. и оставившій нѣсколько сочиненій, относящихся къ акушерству и женскимъ болѣзнямъ (de natura muliebri, de virginibus, de morbis muliebribus и проч.), уже наблюдалъ перепонку, иногда препятствующую истеченію мѣсячныхъ кровей и прониканію сѣмени, но еще не называлъ настоящимъ ея именемъ³. Названіе гимена, или дѣвственной плевы встрѣчается лишь въ сочиненіи *Сорана Эфесскаго de utero et*

¹ Гименъ – слово греческое; ὑμῆν ἑύος значить: кожа, кожа; вообще: оболочка, покрывало. – Греко-русскій словарь, изд. Московск. Универс. т. 2. Москва. 1847.

² Старанныя названія гимена: membrana virginitalis, zona castitatis, sigillum et custodia virginitalis. Нѣкоторые поэты воспѣвали дѣвственную пlevу, какъ flos, floris – отсюда судебно-медицинскій терминъ: defloratio.

³ Oeuvres completes d'Hippocrate, trad par E. Littré. Paris. 1851–1863. Т. 7 и 8 (Есть въ библиот. Медико-Хирургич. Академіи).

muliebri pudendo (Soranus Ephesius, 120 л. по Р. Х.). Этот древний врач изслѣдовалъ не только животныхъ, но также и трупы человека и описалъ нимфы (малыя губы) и входъ во влагалище, при чемъ упомянулъ и о гименѣ, существованія котораго онъ самъ, впрочемъ, не признавалъ, а находилъ лишь морщинистости (rugositates), суживающія входъ влагалища у дѣвственницъ. Но, какъ объ этомъ вѣрно заключилъ французскій авторъ Ледрю¹ уже самый фактъ отрицанія гимена показываетъ, что были и такіе наблюдатели, которые придерживались противоположнаго взгляда, т.е. признавали существованіе дѣвственной плевы. Вообще, впрочемъ, можно сказать, что древніе врачи Греціи и Рима не придавали особеннаго значенія гимену.

Минуя, затѣмъ, мракъ среднихъ вѣковъ и обращаясь къ ученымъ трудамъ знаменитыхъ анатомовъ и акушеровъ, начиная съ XVI вѣка и кончая первой четвертью нынѣшняго столѣтія, находимъ, что взгляды авторовъ на гименъ представляютъ діаметральную противоположность. Между тѣмъ какъ одни изслѣдователи не только признавали, что гименъ дѣйствительно существуетъ, и оставили болѣе или менѣе подробное его описаніе, но даже находили, что онъ долженъ быть поставленъ въ числѣ дѣтородныхъ органовъ женщины, другіе, напротивъ того, вовсе отвергали существованіе гимена, а противоположный взглядъ считали заблужденіемъ или же просто вздоромъ, утверждая, что l'hymen n'est qu'une chimere².

Въ числѣ авторовъ, признававшихъ существованіе гимена, находятся: *Фаллопій, Везалий, Бартолинъ, Рюйшъ* и *Винсловъ*, а къ отрицателямъ гимена принадлежатъ главнымъ образомъ: *Амбуразъ Паре, де-Граафъ, Морисо, Пальфинъ, Бюффонъ* и *Капюронъ*³.

В.О. Мержеевскій въ извѣстномъ своемъ трудѣ⁴ ставитъ вопросы «можно ли сомнѣваться въ недостаткѣ наблюдательности или вниманія такихъ людей, какъ *Бюффонъ* и *де-Граафъ*, при изслѣдованіи столь очевиднаго предмета, какъ дѣвственная плева?»

¹ Ledru. De la membrane, appelée hymen. Thèse de Paris. 1855. p. 6 (l'hymen historique).

² Brouardel. Des causes d'erreur dans les expertises relatives aux attentats a la pudeur. Annales de Gynecologie. T. XX. Juillet 1883 (De l'examen de l'hymen. p. 7).

³ Médecine légale, relative à l'art des accouchements. par Capuron. Paris 1821.

⁴ Судебно-медицинское изслѣдованіе дѣвственной плевы. – Архивъ судебной медицины, Кн. 2 и 3. С.-Пб. 1871.

Приведа соответственныя мѣста изъ сочиненій авторовъ, отрицающихъ гименъ, Мержеевскій рѣшаетъ свой вопросъ такъ: «Причина, почему отрицался фактъ существованія дѣвственной плевы, зависѣла отъ различныхъ взглядовъ авторовъ на сущность послѣдней; авторы различно понимали дѣвственную плеву, но наблюденія ихъ, какъ видно изъ описаній, не разнились въ своей сущности отъ наблюденій авторовъ, признающихъ дѣвственную плеву. Одни и другіе видѣли и описывали одно и то же, но различно называли видѣнное ими». Приведа выдержки изъ сочиненій авторовъ, отрицавшихъ гименъ, Мержеевскій говоритъ: «эти авторы наблюдали большею частью дѣтей, у которыхъ не оказывалось дѣвственной плевы въ смыслѣ перепонки; они (*Соранъ, де-Граафъ, Морисо, Пальфинъ, Бюффонъ*) описываютъ входъ влагалища подъ видомъ суженнаго отверстия. Суженіе это представлялось въ видѣ кольца, каймы или же бугорковъ и морщинъ (rugositates). Но это то суженіе и есть дѣвственная плева, какъ мы ее понимаемъ; именно этотъ видъ дѣвственной плевы болѣе всего и свойственъ дѣтскому возрасту, изъ среды котораго брались субъекты для изслѣдованій. Ясно, что авторы, понимая дѣвственную плеву въ смыслѣ перепонки въ просвѣтѣ влагалища, естественно, не могли признать ее въ томъ случаѣ, когда входъ рукава представлялъ суженіе, окаймленное бахромкой, валикомъ, гребешками и т.д.» (I. с. стр. 103). Объ этомъ взглядѣ мнѣ придется говорить еще при изложеніи вопроса о типахъ, или формахъ гимена.

Изслѣдователей, признававшихъ существованіе гимена, Мержеевскій не называетъ, но я долженъ замѣтить, что между ними были тоже весьма авторитетные, наприм. *Фаллопій* (1550 г.), *Бартолинъ* и др. *Флоринскій*⁵ у котораго го находимъ весьма подробное изложеніе акушерско-гинекологической литературы, между прочимъ, отмѣтилъ, что «у *Фаллопія* точно описанъ гименъ», но самаго описанія не приведено. *Винсловъ* описалъ гименъ, какъ складку, болѣе или менѣе циркулярную, различной ширины, болѣе или менѣе гладкую; плотность ея съ возрастомъ увеличивается⁶.

⁵ Курсъ акушерства и женскихъ болѣзней. С.-Пб. 1869.

⁶ Цитирую по Бруарделю: Annal. de gynécologie. Tome XX. 1883.

Относительно *Амбруаза Паре* (1575 г.) одного из главных отрицателей гимена¹, приведу слѣдующую подробность. Будучи не убѣжденъ въ существованіи гимена, онъ обратился къ «матронамъ» (акушеркамъ) съ разспросомъ, гдѣ помѣщается гимень. Одна изъ матронъ отвѣчала, что гимень находится спереді влагалища, другая – что онъ посрединѣ влагалища, а третья – что онъ находится передъ самымъ отверстіемъ матки.

Основываясь на моей судебно-медицинской практикѣ, полагаю, что по вопросу о гименѣ на мнѣніе акушеровъ можно полагаться и въ настоящее время не больше того, какъ и во времена Амбруаза Паре. Ко мнѣ препровождена была (въ Москвѣ) для освидѣтельствованія дѣвочка лѣтъ 13, при отношеніи полицейскаго Пристава и съ приложеніемъ свидѣтельства акушерки, почему-то осматривавшей эту дѣвочку. Въ свидѣтельствѣ удостоверялось, что у означенной дѣвочки на дѣвственной плевѣ находится *разрывъ величиною въ горошину*. Произведенное мною освидѣтельство показало, что гимень былъ хорошо развитъ, имѣлъ ясно выраженную кольцевидную форму съ отверстіемъ величиною въ горошину и не представлялъ никакихъ признаковъ поврежденій или разрывовъ. Очевидно, что акушерка нормальное, естественное отверстіе гимена приняла за разрывъ.

Сравнительно-анатомическія изслѣдованія, произведенныя въ прошломъ и въ началѣ нынѣшняго вѣка, показали, что однокопытныя, жвачныя, хищныя и обезьяны представляютъ образованіе, аналогичное дѣвственной плевѣ; у прочихъ животныхъ ея нѣтъ².

Начиная со 2-й четверти и особенно со 2-й половины нынѣшняго вѣка вопросъ о гименѣ сталъ подвергаться довольно частому изслѣдованію и служить предметомъ изложенія не только въ руководствахъ (по анатоміи, акушерству, судебно-медицинѣ и проч.), но также въ журнальныхъ статьяхъ и въ отдѣльныхъ монографіяхъ. По содержанию своему специальная литература о гименѣ, особенно за 2-ю половину нашего вѣка, распадается довольно рѣзко на два отдѣла – анатомо-эмбриологическій и судебно-медицинскій.

¹ Oeuvres complètes. Изд. Мактгена. 1840. См. также: Brouardel, l. c.

² Гиртль. Описательная анатомія. 2-е русское изданіе. С.-Пб. 1883. А также Cuvier. Lemons d'anatomie comparée. Tome 5. Paris. 1805.

Есть, конечно, и статьи смѣшаннаго содержания, но все-таки въ изложеніи каждой изъ нихъ замѣтно преобладаніе того или другого характера. За 2-ю четверть нынѣшняго вѣка я могу отмѣтить (не говоря, конечно, объ учебникахъ и руководствахъ), только два произведения: Менде³ и Девилье⁴ но, начиная съ 50-хъ годовъ, литература о гименѣ разрослась весьма значительно⁵. Изъ статей судебно-

³ Mende. Commentatio anatomico-physiolog. de hymene, sive valvula vaginali. Goettingae. 1827.

⁴ Devilliers. Nouvelles recherches sur la membrane hymen men et les caroncules hyménales. Revue médicale. 1840. Tome II.

⁵ Сюда принадлежатъ: Ledru. De la membrane, appelée hymen. Thèse de Paris. 1855. – Tardieu. Etude médico-légale sur les attentats aux moeurs. Annales d'Hygiène publique et de médecine legale. 2-me Serie. Tome 8. 1857. Parent-Duchatelet. La prostitution dans la ville de Paris. 1857. – Roze. L'hymen. These de Strassburg. 1865. – Проф. Китеръ. О поврежденіяхъ дѣвственной плевѣ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Архивъ судебной медицины. Кн. 1. 1865. – Luschka. Zeitschrift für ration. Medicin. Bd 2 s. 300. 1866. – Skrzeczka. Die Form des Hymens bei Kindern. Vierteljahr. für gerichtlich. Medicin. Bd V. Hft. 1. 1866. – Котелевскій. Къ опредѣленію растлѣнія при судебно-медицинскихъ изслѣдованіяхъ. Съ 11 (схематич.) рисунк. Дрококоль засѣданія Харьковск. медиц. Общества 6 сентября 1869 г. – Студ. Беллинъ. Протокол. Харьк. медиц. Общ. 1873. – Dohrn. Ueber die Entwicklung des Hymens. Centralblatt für die Medicin. Wissenschaft № 51. Berlin. 1875. S. 869. – Гофманъ Учебникъ судебной медицины (пять нѣмецкихъ и два русск. изд.). – Budin. Recherches sur l'hymen et l'orifice vaginale. Annales de Gynéologie. Novembre 1879, p. 375; janvier 1880, p. 48. – Hofmann. Real-Encyclopädie von Eulenburg. 1881. Bd. 6: Hymen. – М. Бриль. Два случая беременности при цѣлостн дѣвственной плевѣ. Врачъ. 1882. № 34, стр. 573. – Brouardel. Des causes d'erreur dans les expertises relatives aux attentats á la pudeur, commises snr des petites filles. Ann. de Gynécologie. T. 20. Iullet, 1883. – Tourneux et Legay. Memoire sur le developpement de l'uterus et du vagin. Journ. de l'Anatomie et de Physiologie. 1884. – Dohrn. Die Bildungsfehler des Hymens. Zeitschrift für Gebursbülfe und Gynäcologie. Bd. XI. 1885. S. 1. – Mihalkovicz. Untersuch. über die Entwickl. des Harn- und Geschlechtsapparates der Amnioten. Internat Monatsschr. für Anatomie und Hystologie. 1885. Bd. II. – Ackeren. Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der weiblichen Sexualorgane. Zeitschrift für wissenschaftl. Zoologie. 1888. Bd 48. – Bierfreund. Ueber die Einmündungsweise der Müllerschen Gänge in den Sinus urogenitalis bei dem menschlichen Embryo. Zeitschr. für Geburtsh. und Gynäkolog. 1889. Bd. 17. – Schäffer. Bildungsanomalien weiblicher Geschlechtsorgane mit besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des Hymens. Arch. für Ginäkolog. 1890. Bd. 37. H. 2. S. 799. – Amann. Beiträge zur Morphogenese der Müller'schen Gänge. Arch. f. Gynäkolog. 1892. Bd. 43. – Nagel. Ueber die Entwicklung der inneren und äusseren Genitalien beim menschlichen Weibe. Arch. f. Gynäkolog. 1894. Bd. 45. S. 453. Gustav Klein. Entstehung des Hymen. Wien. 1894 (Separ.-Abdruck). – Докт. Беллинъ. Къ судебной медицине растлѣнія Проток. Харьк. мед. общ. 1894 г. – Пр.-доц. И.И. Смольскій. Къ вопросу о растлѣнии въ судебно-медицинскомъ отношеніи.

медицинскаго содержанія принадлежатъ къ наиболѣе выдающимсяъ слѣдующія: *Тардые* (1857); *Лушка* (*Hymen fimbriatus*. 1866); *Скржечка* (форма гимена у дѣтей, 1866); *Мержеевскій* (I. с., 1871); Гофманъ (Отдѣлъ о гименѣ въ любомъ нѣмецк. или русск. изд. учебника судебной медицины) и *Бруардель* (I. с. 1883 г.).

Вмѣстѣ съ болѣе тщательнымъ и подробнымъ изслѣдованіемъ гимена, начавшимся около половины нашего вѣка, взгляды на существованіе его изменились совершенно противоположно взглядамъ большинства авторовъ прошлыхъ вѣковъ, а именно: изслѣдователи, наблюдавшіе большое число случаевъ (*Девилье*, *Тардые* и др.), заявили, что имъ *никогда не приходилось наблюдать врожденное отсутствіе гимена*, и что они даже сомнѣваются въ возможности такихъ случаевъ. *Мержеевскій* говоритъ (I. с. стр. 105), что хотя онъ тоже никогда не наблюдалъ врожденнаго отсутствія дѣвственной плевы, но полагааетъ, что такой случай возможенъ, такъ какъ рождаются же индивидуы съ недостаткомъ болѣе важныхъ членовъ.

Я долженъ замѣтить, что вполнѣ доказательныхъ случаевъ *врожденнаго* отсутствія гимена при нормальныхъ половыхъ органахъ въ литературѣ нѣтъ, да и вообще самый фактъ отсутствія гимена у нерожавшихъ констатированъ очень немногими авторами и притомъ безъ выясненія причинъ отсутствія гимена, остающихся, такимъ образомъ, неизвѣстными. Обыкновенно приводятъ отзывъ *Рише*¹, утверждающаго, что «бываютъ случаи врожденнаго отсутствія гимена». *Тульмушъ*² говоритъ, что у одной 14-лѣтней дѣвочки онъ не нашелъ никакихъ слѣдовъ гимена и еще прибавляетъ что *Капюронъ* (извѣстный отрицатель гимена въ нынѣшнемъ вѣкѣ) тоже наблюдалъ отсутствіе гимена.

Интересный случай неоказавшагося гимена описалъ *Сканцони*³ у 22-лѣтней дѣвушки, представлявшей сращеніе большихъ половыхъ губъ съ отверстіемъ внизу величиною въ горошину. По разрѣзѣ сращенія (на пространствѣ 4") гимена вовсе не оказалось. Дѣвушка вскорѣ вышла замужъ и забеременѣла, но послѣ первыхъ же родовъ умерла

Вѣстникъ общ. гигиены и судебной мед. сентябрь. 1898, стр. 742.

¹ Richet. Traité pratique d'anatomie méd.-chirurgic. Paris. 1857. p. 709. – Болѣе давней литературы я не привожу; она находится у *Dohrn'a*: Die Bildungsfehler des Hymens (I. с.).

² Toulmouche. Annales d'Hygiène. 2-me sérié. T. VI. 1856.

³ Сканцони. Болѣзні женскихъ половыхъ органовъ. Русское изд. Т. II, С.-Пб. 1874.

отъ родильной горячки. Въ данномъ случаѣ исчезновеніе гимена, такъ же какъ и сращеніе губъ, всего вѣроятнѣе было слѣдствіемъ какого-либо воспалительнаго процесса.

Я нахожу, что при настоящемъ состояніи вопроса объ отсутствіи гимена можно сдѣлать не лишенный судебно-медицинскаго значенія такой общій выводъ, что *гимень представляетъ собою въ высшей степени постоянный атрибутъ половыхъ органовъ новорожденныхъ дѣвочекъ*.

Анатомо-фізіологическія замѣтки о гименѣ.

Въ гименѣ обыкновенно различаютъ верхній, или передній, и нижній, или задній, края, смотря по положенію (лежащему или стоящему) изслѣдуемой особи. Я считаю болѣе удобнымъ, для судебно-медицинскихъ описаній гимена, подраздѣлить его на слѣдующія части: *ректальную*⁴ (ближайшую къ прямой кишкѣ), *уретральную* и двѣ боковыхъ – *правую и лѣвую*. Подраздѣленіе это понятно само собою и, главное, не зависитъ отъ перемѣны положенія гимена къ горизонту. Гимень какъ въ цѣломъ, такъ и въ упомянутыхъ своихъ частяхъ представляетъ два края: *наружный*, примыкающій къ влагалищу, и *внутренній*, свободный, а также двѣ поверхности: *наружную, или переднюю и внутреннюю, или заднюю*.

Мѣстоположеніе гимена следующее: ректальная часть находится непосредственно за ладьевидной ямкой, уретральная – подъ наружнымъ отверстіемъ уретры, открывающимся всегда спереди гимена. Случаи открытія уретры позади гимена описаны, по замѣчанію *Дорна*⁵, не съ достаточной точностью; дѣло заключалось, вѣроятно, въ сращеніи половыхъ губъ.

По описанію *Мержеевскаго* «въ нѣжномъ дѣтскомъ возрастѣ (у новорожденныхъ и годовалыхъ дѣтей) дѣвственная плева имѣетъ болѣе поверхностное положеніе; въ возмужаломъ возрастѣ, вслѣдствіе отложенія жира въ большихъ губахъ, она имѣетъ болѣе глубокое положеніе»⁶. Относительно промежуточнаго возраста, о которомъ *Мержеевскій* ничего не говоритъ, считаю необходимымъ добавить, что и у маленькихъ дѣтей, но хорошо упитанныхъ, съ обильнымъ отложеніемъ подкожнаго

⁴ Эту часть гимена можно также назвать *перинеальной, или промежностной*, такъ какъ она находится въ сосѣдствѣ съ промежностью.

⁵ Dohrn. Zeitschr. für Gelyrtsh. Bd. XI. 1885. S. 10 (Fehlerhafter Sitz des Hymens).

⁶ Мержеевскій (I. с. стр. 107).

жира, мнѣ случалось наблюдать довольно глубокое мѣстонахождение гимена. То же самое наблюдалъ и *Бруардель*¹. Не приводя здѣсь болѣе давнихъ наблюдений ненормально высокаго положенія гимена, упомяну о статьѣ Turnipseed'a подѣ заглавіемъ «о разницѣ въ положеніи гимена у негровъ и бѣлыхъ»². Авторъ утверждаетъ, что у негритянокъ чрезмѣрно высокое положеніе гимена слѣдуетъ считать обычнымъ.

О строеніи гимена и объ особенностяхъ его поверхностей и свободнаго края я буду говорить далѣе, а теперь коснусь вопроса о физиологическомъ значеніи гимена. Относительно этого можно лишь сказать, что *физиологическое значеніе гимена* является вопросомъ еще открытымъ; тѣмъ не менѣе, въ судебно-медицинскомъ отношеніи гименъ играетъ весьма важную роль; то обстоятельство, что гименъ не можетъ считаться органомъ въ буквальномъ смыслѣ слова, нисколько не умаляетъ судебно-медицинскаго его значенія³, равно какъ не можетъ отнять у него этого значенія и безспорный фактъ, что состояніе гимена не всегда представляетъ возможность опредѣленнаго рѣшенія вопросовъ, относящихся къ растлѣнію. Легочная проба тоже не безупречна⁴, однако этимъ не уничтожается судебно-медицинское ея значеніе. Я не стану здѣсь вдаваться въ разсужденіе о томъ, что такое дѣвственность съ юридической точки зрѣнія, но лишь замѣчу, что съ медицинской точки зрѣнія гименъ представляетъ собою самый важный указатель для сужденія о дѣвственномъ или растлѣнномъ состояніи особи женскаго пола. Таково общее правило, изъ котораго, конечно, бываютъ и исключенія.

Въ самое недавнее время д-ръ *Смольскій*⁵ возбудилъ въ печати давно уже забытый вопросъ о преимуществѣ «сужденія о дѣвственности не исключительно по дѣвственной плевѣ, а по тому, насколько сохранено дѣвственное состояніе половыхъ органовъ вообще и влагалища въ частности». По этому поводу считаю необходимымъ лишь замѣтить, что о дѣвственномъ состояніи половыхъ органовъ вообще (помимо гимена) много трактовалось

въ старыхъ учебникахъ судебной медицины, въ настоящее же время вопросъ о діагностическомъ значеніи дѣвственнаго состоянія половыхъ органовъ вообще можно считать окончательно рѣшеннымъ въ смыслѣ крайней шаткости и невѣрности этихъ признаковъ, т.е. почти въ отрицательномъ смыслѣ. Но, конечно, въ протоколѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія необходимо, для полноты, упомянуть и о наличности или отсутствіи другихъ признаковъ дѣвственности (кромѣ гимена); къ послѣднимъ принадлежитъ также и отмѣчаемое авторомъ *состояніе влагалища*. Относительно этого признака нельзя не замѣтить, что онъ можетъ свидѣтельствовать развѣ лишь о *многочисленныхъ* совокупленіяхъ изслѣдуемой особы, послѣ которыхъ только и могутъ у *не рожавшихъ* произойти замѣтныя измѣненія влагалища, т.е. нѣкоторое сглаживаніе неровностей на его стѣнкахъ и болѣе или менѣе значительное расширеніе его просвѣта, да и то не всегда, какъ въ этомъ легко убѣдиться при изслѣдованіи *первобеременныхъ* женщинъ. Притомъ же, слабо выраженная неровность иногда можетъ представить собою лишь природное недоразвитіе.

О *формахъ, или типахъ дѣвственной плевы*, признаваемыхъ другими авторами, я могу сказать, что дѣленіе гимена на формы чрезвычайно трудно поддается болѣе или менѣе удачной классификации, т.е. такой, которая бы сдѣлалась, наконецъ, общепринятою. Дѣло это обстоитъ такъ: сколько авторовъ, писавшихъ довольно подробно о гименѣ, столько и дѣлений дѣвственной плевы на формы. Причина этого факта заключается въ чрезвычайномъ разнообразіи наружнаго вида гимена въ зависимости отъ возраста и различныхъ условій половой жизни, въ которыхъ находилась изслѣдуемая особь.

Я здѣсь считаю лишнимъ перечислять дѣленіе гимена на формы, или типы, предложенное тѣмъ или другимъ иностраннымъ авторомъ, во 1-хъ потому, что мнѣнія главнѣйшихъ авторовъ отчасти извѣстны изъ учебниковъ, а во 2-хъ потому, что перечень классификацій гимена весьма полно сгруппированъ въ неоднократно упоминаемомъ здѣсь трудѣ *Мержеевскаго* (I. с. стр. 108), перечисляющая классификации *14 авторовъ*, съ оговоркой, что это «только самый краткій перечень классификацій». вмѣстѣ съ тѣмъ классификаціи нѣкоторыхъ авторовъ Мержеевскій подвергаетъ весьма основательной критикѣ, при чемъ имъ предложено свое особенное дѣленіе дѣв-

¹ Brouardel. Ann. de gynécologie. T. 20. 1883. (De l'examen de l'hymen, p. 7).

² American Journal of Obstetrics 1877. T. X. p. 1.

³ См. дебаты о гименѣ въ засѣданіи С.-Пб. медико-хирург. общ. 12 марта 1898 г. – Больничная газета Боткина, № 13, 1898. стр. 620.

⁴ М.Д. Никитинъ. Вторая жизненная проба. Вступительная рѣчь автора. Москва. 1888.

⁵ Вѣстникъ Общ. Гиг. и пр. Сентябрь, 1898. Стр. 747.

ственной плевы на *два типа* съ подраздѣленіемъ перваго типа на 4, а втораго на 3 рубрики.

Я, конечно, не могу здѣсь пройти молчаніемъ классификацію, предложенную нашимъ почтеннымъ авторомъ, и для меня, такимъ образомъ, безусловно необходимо высказать о ней свое сужденіе, но прежде всего я долженъ представить здѣсь самую сущность упомянутой классификаціи въ томъ видѣ, какъ она формулирована самимъ авторомъ.

«А, 1-й типъ: *дѣвственная плева въ видѣ заслонки*. 1) Заслонка сплошная, безъ отверстія (*hymen imperforatus*). 2) Заслонка съ недостающимъ верхнимъ сегментомъ (полулунная, подковообразная, полукруглая и т.п.). 3) Заслонка съ отверстіемъ. Сюда относятся: циркулярная плева, кольцевидная плева, въ видѣ діафрагмы и т.д. Это есть самая частая форма дѣвственной плевы возмужалаго возраста и весьма часто встрѣчается въ дѣтскомъ возрастѣ (отъ 5 до 10 лѣтъ). 4) Заслонка со многими отверстіями (въ томъ числѣ съ двумя).

Б. 2-й типъ: *дѣвственная плева въ видѣ выступающей каймы вокругъ входа влагалища*, выступающей то въ видѣ конца дренажной гуттаперчевой трубки, то въ видѣ воронки, конуса, манжетки и т.д. Отрѣзокъ этотъ, заступающій мѣсто дѣвственной плевы (?), сохраняетъ очертаніе влагалища, т.е. полой трубки, но діаметръ его просвѣта всегда бываетъ меньше діаметра просвѣта влагалища; упомянутые авторы прошлыхъ вѣковъ отчасти основательно не присвоивали такой каймѣ названія плевы (*membrana*) и пришли къ тому убѣжденію, что дѣвственная плева есть явленіе исключительное, ненормальное. Ко 2-му типу принадлежатъ: 1) бахромчатая, морщинистая кайма вокругъ входа влагалища; 2) лоскуто-видная кайма вокругъ входа влагалища (*rugositates* старинныхъ авторовъ, а также *hymen fimbriates* Лушки); 3) спиральное суженіе конца влагалища (спиральный ободокъ)».

Такимъ образомъ мы видимъ, что Мержеевскій принимаетъ собственно 7 формъ (или просто подраздѣленій) гимена, относя ихъ къ двумъ типамъ. Границей между этими типами онъ ставитъ чрезвычайно растяжимое понятіе заслонки. Считая послѣднее названіе исключительно свойственнымъ лишь четверемъ первымъ его формамъ гимена, остальнымъ тремъ своимъ формамъ онъ присвоиваетъ всевозможныя названія (круговая кайма, воронка, конусъ, манжетка, даже конецъ завя-

заннаго полотнянаго мѣшка и т.д.), но только отнюдь не заслонки. А между тѣмъ, если вникнуть въ *буквальный* смыслъ понятія заслонки, то, я полагаю, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что означенное понятіе при-суще (въ большей или меньшей степени) каждому гимену, какой бы онъ формы ни былъ, коль скоро нельзя отрицать, что данный гимень въ большей или меньшей степени *суживаетъ, а слѣдовательно, и заслоняетъ* входъ влагалища. Признаніе же Мержеевскимъ и за 2-мъ его типомъ факта суживанія влагалищнаго входа доказывается вышеприведенной его характеристикой 2-го типа, въ которой между прочимъ сказано, что діаметръ просвѣта дѣвственной плевы 2-го типа всегда бываетъ меньше діаметра просвѣта влагалища¹.

Если считать заслонкой кольцевидную форму дѣвственной плевы (3-е подраздѣленіе 1-го типа), то съ не меньшимъ правомъ, я полагаю, можно считать заслонкой, на примѣръ, воронкообразную дѣвственную плевую 2-го типа, но только заслонкой не плоской, а конической формы, имѣющей видъ усѣченнаго конуса. Въ дѣйствительности, вѣдь, не всѣ заслонки имѣютъ плоскую форму, а бываютъ и выпуклыя, и коническія и вообще разныхъ формъ, такъ что дѣленіе формъ гимена на *заслончатый и не заслончатый типы*, по моему мнѣнію, нельзя считать точнымъ.

Замѣчу еще, что заявленію о «невозможности согласиться ни съ одной классификаціей авторовъ» Мержеевскій предпослалъ чрезвычайно основательныя требованія къ классификаціи и высказалъ о ней «такое понятіе, какое, по его мнѣнію, раздѣлитъ каждый, разумно понимающій сущность и цѣль классификаціи». Между прочимъ онъ говоритъ (I. с. кн. 2, стр. 109): «въ основу раздѣленія типовъ должны быть принимаемы только существенныя, характеристическіе признаки каждаго типа». Но спрашивается: какіе же признаки упомянутыхъ двухъ типовъ нашего автора? — Отвѣтъ ясенъ: 1-го типа – заслонка, 2-го типа – кайма. Однако же, для того, чтобы эти признаки считались *существенными и характеристичными*, прежде необходимо, я полагаю, убѣдить читателя, если только это возможно, въ томъ, что гимень въ видѣ кольца, хотя бы самаго узкаго, есть заслонка, гимень же въ видѣ каймы, хотя

¹ I. с. кн. 3, стр. 10.

бы даже имѣющей гораздо большую ширину сравнительно съ упомянутымъ кольцомъ, но представляющей, напримѣръ, форму воронки, или усѣченного конуса, никоимъ образомъ не долженъ быть ни отождествляемъ съ заслонкой, ни даже уподобляемъ таковой. А кромѣ того надо также доказать, что гимень 1-го типа въ формѣ кольца, хотя бы даже и узкаго, никоимъ образомъ нельзя считать каймой.

Такимъ образомъ оказывается, что *фактически* признаки типовъ Мержеевского не содержатъ въ себѣ тѣхъ качествъ (существенность и характеристичность), которыхъ онъ самъ требуетъ отъ классификаціи *теоретически*. Невольно является вопросъ: какимъ образомъ могло произойти такое несоотвѣтствіе между теоретическими требованиями и фактически ихъ примѣненіемъ? Чтобы такія требованія были совсѣмъ невыполнимы, этого я сказать не могу, такъ какъ дальше представляю на дѣлѣ ихъ выполнимость; по поводу же вышепоставленнаго вопроса я могу высказать слѣдующее.

Кто потрудится внимательно прочесть сочиненіе Мержеевского о дѣвственной плевѣ, тотъ навѣрное замѣтитъ, что авторъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ заявляетъ о томъ, что авторитетные писатели прежнихъ вѣковъ, отрицавшіе существованіе гимена, были отчасти, или даже и совсѣмъ правы на томъ основаніи что «терминъ – дѣвственная плева далеко не всеобъемлющъ, ибо онъ не приложимъ къ огромной массѣ случаевъ» (I. с. стр. 105, кн. 2).

Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ неоднократно заявляетъ о томъ, что подобные случаи, свойственные главнымъ образомъ дѣтскому возрасту, наблюдались и упомянутыми изслѣдователями, описавшими вмѣсто гимена «суженіе влагалищнаго входа въ видѣ кольца, каймы или же бугорковъ и морщинъ (rugositates). Но это-то суженіе и есть дѣвственная плева».

Идея о правотѣ авторовъ, отрицавшихъ существованіе гимена, проходитъ красной нитью чрезъ все сочиненіе Мержеевского; я прихожу къ заключенію, что подъ вліяніемъ этой идеи составлено и раздѣленіе гимена на два типа – въ видѣ заслонки и въ видѣ каймы; между означенной идеей и типами Мержеевского ясно замѣтна прямая, непосредственная связь, которая, по моему мнѣнію, и послужила причиной упомянутаго несоотвѣтствія между правильно высказанными имъ теоретическими воззрѣніями на классификацію и между самой его классификаціей, какъ слѣдствіемъ предвзятой идеи.

Научное и практическое значеніе труда Мержеевского, въ особенности въ нашей, русской судебной медицинѣ, заключается собственно не въ классификаціи гимена, какъ таковой, а въ самомъ описаніи различныхъ, а въ томъ числѣ и рѣдкихъ, формъ гимена, въ *популяризаціи этихъ формъ* между судебными врачами и въ разъясненіи такихъ особенностей дѣвственной плевы, знакомство съ которыми, безъ сомнѣнія, должно способствовать избѣжанію ошибокъ во врачебной экспертизѣ по жалобамъ на растлѣніе. Замѣченная мною неточность въ классификаціи, само собою разумѣется, нисколько не лишаетъ труда почтеннаго автора большого значенія.

Относительно классификаціи его еще замѣчу, что нѣкоторое неудобство въ практическомъ отношеніи представляетъ смѣшанное перечисленіе *часто* встрѣчающихся формъ гимена съ *рѣдкими* формами, при чемъ на первомъ планѣ поставленъ очень рѣдкій въ судебно-медицинской практикѣ гимень безъ отверстія (h. imperforatus). Понятно, что при *слѣпомъ* гименѣ¹ не можетъ быть и жалобы на растлѣніе, а только развѣ лишь на попытку растлѣнія или на изнасилованіе. Случаи слѣпаго гимена прежде относились къ области хирургіи, а теперь перешли въ область гинекологіи.

Въ то время какъ слѣпому гимену предоставлено въ классификаціи Мержеевского первое мѣсто, кольцевидному гимену, наиболѣе часто встрѣчающемуся, отведено, напротивъ того, только третье мѣсто. Но, повторяю, классификація Мержеевского, при нѣкоторыхъ ея неточностяхъ, сыграла свою научную и практическую роль уже и тѣмъ, что въ ней рельефно выставлены разнообразнѣйшія формы гимена, и доказана необходимость обозначать при судебно-медицинскихъ освидѣтельствваніяхъ, какая именно форма гимена имѣлась въ каждомъ данномъ случаѣ.

Опытъ классификаціи гимена.

Предлагаемое мною дѣленіе гимена представляетъ собою характеръ естественно-научной классификаціи Согласно моему воззрѣнію, каждый гимень, какъ естественно-научная индивидуальная единица, долженъ быть и можетъ быть подведенъ, не смотря на всѣ его *индивидуальныя* особенности, подъ извѣстный *видъ* (species), характеризующійся какимъ-либо наиболѣе существеннымъ и при

¹ Гимень не имѣющій отверстія (imperforatus), я называю *слепымъ* (hymen coecus).

томъ неизмѣннымъ признакомъ, могущимъ служить для отличія каждаго вида отъ всѣхъ другихъ. Я говорю о признакѣ, а не о признакахъ, потому что, какъ видно будетъ далѣе, каждый изъ видовъ гимена (по прежней номенклатурѣ каждая форма гимена) обыкновенно вполне достаточно характеризуется какимъ-либо *однимъ признакомъ*, а никакъ не многими, или даже хотя бы нѣсколькими признаками. Каждому изъ видовъ гимена можетъ быть отведено соотвѣтственное мѣсто въ одномъ изъ родовъ (*genus*); я принимаю 3 такихъ рода, къ которымъ и отношу всѣ виды гимена. Такова общая схема моей классификаціи. Переходя къ частному анализу послѣдней, я начну съ вида, какъ важнѣйшаго, и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи, понятія во всей классификаціи гимена.

Понятіе «видъ» гимена въ большинствѣ случаевъ, примѣры чего будутъ приведены далѣе, совпадаетъ съ понятіемъ, выражаемымъ общеупотребительнымъ до сихъ поръ названіемъ «форма» гимена, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣднее названіе оказывается далеко не точнымъ и потому не можетъ считаться равнозначущимъ понятію вида; напр.: бахромчатый гимень (*hum. fimbriatus*) есть тоже одна изъ *формъ* гимена по нынѣшней номенклатурѣ, а между тѣмъ характеристическимъ, или отличительнымъ признакомъ этой (скажемъ по старому) *формы* гимена служитъ особенное *устройство свободнаго края*, самая же форма, т.е. очертаніе поверхности гимена тутъ не причемъ, доказательствомъ чего служитъ то, что бахромчатый гимень бываетъ разной формы: кольцевидной, губовидной и проч. Точно такъ же причисляются къ формамъ гимена: *hum. imperforatus* (слѣпой) и *hum. septus* (перегородчатый), а между тѣмъ характеристикой слѣпаго гимена служитъ то, что отверстіе его равно нулю, а характернымъ признакомъ перегородчататаго гимена есть то, что число его отверстій равно 2, самая же форма у этихъ гименовъ не играетъ никакой роли.

Совсѣмъ иное выходитъ, если каждому изъ только что упомянутыхъ трехъ гименовъ придать названіе вида, а не формы. Вообще я могу сказать, что введеніе въ номенклатуру гимена названія вида можетъ лишь способствовать большей точности и правильности номенклатуры, при томъ будетъ вполне научно, между тѣмъ какъ существующія до сихъ поръ названія – форма и типъ – имѣютъ лишь эмпирической характеръ.

Однако я долженъ замѣтить, что замѣна названій «форма» или «типъ» гимена названіемъ «видъ» имѣетъ главнымъ образомъ значеніе теоретическое или, лучше сказать, строго научное, въ практическомъ же отношеніи почти что безразлично, назвать-ли тотъ или другой гимень формой, типомъ или видомъ. При томъ же къ наиболѣе обычнымъ видамъ гимена, каковы: циркулярный, полулунный и др., вполне примѣнимо и названіе формы собственно потому, что характеристическимъ признакомъ этихъ видовъ служитъ именно не что иное, какъ форма, или очертаніе наружной поверхности гимена.

Въ настоящее время описано или предложено довольно много формъ гимена, больше 20, но, разумѣется, не всѣ онѣ могутъ удовлетворять тѣмъ требованіямъ, какія мною уже высказаны въ характеристикѣ вида, должствующаго содержать въ себѣ какой-либо существенный признакъ и притомъ постоянный, а не мѣняющійся, напримѣръ, отъ растяжения гимена при его изслѣдованіи, какъ это будетъ разъяснено далѣе относительно нѣкоторыхъ формъ гимена. Кромѣ того отличительный признакъ для характеристики вида долженъ быть результатомъ природнаго устройства или развитія гимена, а не продуктомъ внѣшнихъ причинъ, напримѣръ, сим метрическихъ надрывовъ, могущихъ придать гимену своеобразную форму.

По моимъ соображеніямъ, признаками характеризующими роды гимена, могутъ служить главнымъ образомъ или даже почти исключительно слѣдующія 3 особенности гимена: 1) *очертаніе поверхности*; 2) *неровности свободнаго края*; 3) *число отверстій, не равняющееся единицѣ*. При единичномъ отверстіи родъ гимена устанавливается по 1-му или 2-му признаку.

Такое теоретическое дѣленіе, основанное на изученіи формъ гимена, представляетъ удобства и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ и по литературнымъ даннымъ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ 1-й родъ составляютъ *обычныя*, или вообще часто наблюдающіеся *виды гимена*; 2-й родъ – *менѣе часто наблюдающіеся виды*; 3-й родъ состоитъ изъ *рѣдкихъ видовъ гимена*.

Вполнѣ точныхъ границъ, отдѣляющихъ одинъ родъ отъ другаго, за неимѣніемъ подходящей статистики, установить сейчасъ нельзя, но все же отнесеніе каждаго вида къ тому или другому роду будетъ мною сдѣлано на извѣстныхъ соображеніяхъ.

Выгода же предлагаемого мною дѣленія на упомянутые роды несомнѣнно заключается въ удобствѣ изученія даннаго вопроса какъ студентами, такъ равно и начинающими самостоятельную дѣятельность врачами. Конечно, предлагаемая классификація не лишена значенія и въ преподавательскихъ цѣляхъ: отдѣлить существенное отъ несущественнаго – и въ изученіи, и въ преподаваніи весьма важно.

Обыкновенно отличительнымъ признакомъ рода является какой либо одинъ изъ 3-хъ выше означенныхъ признаковъ, по которому данный родъ и получаетъ свое названіе. Такъ именно: первымъ признакомъ (очертаніе поверхности) характеризуются и отъ него получили свое названіе слѣдующіе виды гимена: *кольцеобразный* (*h. annularis*) – поверхность представляетъ очертаніе кольца; *полулунный* (*semilunaris*) – очертаніе полумѣсяца; *трубчатый* (*h. tubuliformis*, по моей номенклатурѣ), или *воронкообразный* (*infundibuliformis*, по существующей номенклатурѣ) – поверхность представляетъ очертаніе трубочки, или воронки, или усѣченнаго конуса; *губовидный* (*h. labialis*) и другіе. Всѣ виды, характеризующіеся первымъ признакомъ, имѣютъ одно отверстіе съ гладкимъ, или ровнымъ свободнымъ краемъ.

Второй признакъ (неровности свободного края) составляетъ характеристику слѣдующихъ видовъ: *бахромчатый гимень* (*h. fimbriatus*), *зубчатый* (*denticulatus*) и проч. Форма этихъ видовъ гимена бываетъ различна; отверстіе обыкновенно бываетъ одно, но мыслимъ, наприм., бахромчатый гимень и при двухъ отверстіяхъ; впрочемъ, такого случая не наблюдалось.

По третьему признаку (число отверстій не равно единицѣ) установлены слѣдующіе виды гимена: *слѣпой гимень* (*h. coecus*, по моей номенклатурѣ), или *imperforatus* (по существующей номенклатурѣ) – число отверстій равно нулю; *двухъ-окончатый гимень* (*h. bifenestratus* или *septus*), – число отверстій равно 2; *рѣшетчатый гимень* (*h. cribriformis*), – съ неопредѣленно большимъ числомъ отверстій.

Переходя теперь къ анализу распредѣленія видовъ гимена по родамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ описанію каждаго вида въ частности, предварительно замѣчу, что я считаю необходимымъ не только войти въ разсмотрѣніе причинъ, или основаній, по которымъ каждый изъ видовъ гимена долженъ быть отнесенъ къ тому или другому роду, но и по возможности *мотивировать порядокъ размѣщенія видовъ*, глав-

нымъ образомъ, впрочемъ, лишь тѣхъ, которые входятъ въ со ставъ 1-го рода; видовъ 2-го рода у меня не много, что же касается 3-го рода, т.е. видовъ рѣдкихъ, исключительныхъ, то порядокъ размѣщенія ихъ, очевидно, не представляетъ существенной важности, а потому и не требуетъ особой мотивировки.

Прежде всего является вопросъ: какому виду гимена должно быть отведено первое мѣсто въ классификаціи? Если поискать рѣшенія этого вопроса у различныхъ авторовъ, то оказывается слѣдующее. Въ то время какъ анатомы: *Гиртль*¹, *Лушка*² и *Генле*³, перечисляя формы дѣвственной плевы, на первомъ мѣстѣ ставятъ полулунный гимень, судебно-медицинскіе писатели: *Ледрю*⁴, *Розъ*⁵, *Мержеевскій*, *Дорнъ*⁶ и *Гофманъ*⁷ ставятъ на первомъ планѣ кольцеобразный, или циркулярный гимень. Послѣднее мнѣніе поддерживаю и я на основаніи собственныхъ наблюденій.

Разсматривая мнѣнія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ авторовъ частнѣе, находимъ слѣдующее. *Гиртль* ограничивается просто перечисленіемъ формъ дѣвственной плевы въ такомъ порядкѣ: полулунная, кольцеобразная, *cribriformis*, *imperforatus* и *fimbriates*. *Лушка* между прочимъ добавляетъ, что полулунная плева – самая частая; рѣже гимень представляетъ кольцевидное очертаніе. По *Генле* «дѣвственная плева при закрытыхъ половыхъ органахъ имѣетъ видъ валика; только при растягиваніи наружныхъ половыхъ частей гимень получаетъ видъ полулунной заслонки съ острымъ гладкимъ или бахромчатымъ краемъ; если складка продолжается и на переднюю стѣнку влагалища впереди уретры, то дѣвственная плева превращается въ кольцевидную съ концентрическимъ, лежащимъ ближе къ передней стѣнкѣ (рѣдко въ центрѣ) отверстіемъ.» (Русск. изд. I. с.).

Такимъ образомъ *Генле*, въ генетическомъ отношеніи, можно сказать, подчиняетъ кольцеобразный гимень полулунному, ставитъ первый въ нѣкоторую зависимость отъ послѣдняго. Я смотрю на отношеніе между

¹ Руководство къ анатоміи. Любое изд.

² Luschka. Die Anatomie des Menschen, Tübingen. 1864. 5. 382. – Das. Becken.

³ Henle. Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. Bd. II. Braunschweig. Также: Очеркъ Анатоміи человека. Харьковъ. 1882. Вып. 2-й, стр. 229.

⁴ Ledru (l. c.).

⁵ Roze (l. c.).

⁶ Dohrn. Zeitschr. für Geburtsh. und Gynäkolog. Bd. XI. 1885.

⁷ Гофманъ. Учебникъ судебн. медиц. Любое изд.

этими двумя видами гимена совершенно обратнo, чѣмъ Генле, т.е. полулунный видъ гимена ставлю въ генетическую зависимость отъ кольцеобразнаго на томъ основаніи, что упомянутая «складка, продолжающаяся на переднюю стѣнку влагалища впереди уретры» (по Генле), или гораздо проще сказать, *уретральная часть гимена* (по моей терминологии) существуетъ чаще (конечно, до родовъ), чѣмъ отсутствуетъ. Мои наблюденія относятся къ первородящимъ, у которыхъ по преимуществу трудные роды мнѣ приходилось наблюдать и вести въ частной практикѣ. Въ большинствѣ такихъ случаевъ я замѣчалъ присутствіе уретральной части дѣвственной плевы, болѣе или менѣе рѣзко выраженной, хотя и не представлявшей совершенной цѣлости. Наличие уретральной части гимена всегда придаетъ послѣднему кольцеобразный видъ (конечно, если гимень не слѣпой), отсутствіе же уретральной части преобразуетъ гимень въ полулунный. Судебно-медицинскія мои наблюденія вполне совпадаютъ съ моими же акушерскими наблюденіями.

По мнѣнію вышеприведенныхъ пяти авторовъ, статьи которыхъ о гименѣ имѣютъ преимущественно (за исключеніемъ статьи Дорна) судебно-медицинскій характеръ, кольцеобразный, или циркулярный гимень встречается чаще полулуннаго. Между прочимъ Гофманъ говоритъ, что «въ общемъ кольцевидная дѣвственная плева можетъ быть признана тою основною формою, изъ которой выводятся всѣ остальные; эксцентрическимъ положеніемъ отверстія (ближе къ верхней периферіи) дается уже переходъ къ полулунной формѣ» (I. с.)

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго я прихожу къ тому заключенію, что *первое мѣсто въ классификаціи гимена должно принадлежать кольцеобразному или (что все равно) циркулярному виду гимена.*

Относительно названій – *annularis* и *circularis*, принимаемыхъ мною за однозначія, необходимо, однако, замѣтить, что некоторые авторы именемъ *circularis* называли такую форму дѣвственной плевы, отверстіе которой имѣетъ совершенно центральное положеніе. Напримѣръ, Тардѣ (I. с.) придавалъ положенію отверстія гимена значеніе характеристическаго признака и въ своей классификаціи принимаетъ, между прочимъ, такія отдѣльныя формы, какъ: діафрагма съ отверстіемъ въ верхней ея трети и діафрагма съ отверстіемъ въ центрѣ.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія разсужденія, ограничусь лишь замѣчаніемъ, что положеніе отверстія ближе или дальше отъ центра гимена (вполнѣ центральнымъ оно бываетъ очень рѣдко) я отношу къ *индивидуальнымъ особенностямъ* cadaго гимена и не считаю характеристическимъ, т.е. видовымъ признакомъ.

Изъ предъидущаго очевидно, что второе мѣсто въ классификаціи гимена принадлежитъ полулунному виду – *hym. semilunaris*, по Касперу (Руков. суд. мед.) полулунная и циркулярная формы – самыя частыя и встрѣчаются въ одинаковой пропорціи. Подковообразную форму гимена я не признаю за отдѣльный видъ.

На 3-мъ мѣстѣ я ставлю *трубчатый видъ* – *hym. Tubuliformis* (по моей номенклатурѣ). Если діаметръ гименальной трубочки приблизительно одинаковъ на всемъ ея (обыкновенно небольшомъ) протяженіи, то это будетъ цилиндрической гимень, – тотъ самый, который Мержеевскимъ описанъ «въ видѣ конца дренажной гуттаперчевой трубки» (I. с. кн. 3, стр. 10). По моимъ наблюденіямъ цилиндрической гимень встрѣчается рѣдко и преимущественно у новорожденныхъ младенцевъ; съ дальнѣйшимъ же ростомъ, а иногда еще до рожденія, гименальная трубочка становится шире у ея основанія, такъ что гимень принимаетъ видъ усѣченнаго конуса, или воронки – *hym. infundibuliformis*. Вообще же *трубчатый* гимень свойственъ преимущественно дѣтскому возрасту, но иногда (именно въ воронкообразномъ видѣ) бываетъ и у болѣе взрослыхъ дѣвочекъ.

Въ судебно-медицинской практикѣ собственно цилиндрической гимень рѣдко встрѣчается¹ такъ что подъ именемъ трубчататаго гимена слѣдуетъ понимать въ судебно-медицинскомъ отношеніи почти исключительно воронкообразный, или конической видъ.

На 4-мъ, или послѣднемъ мѣстѣ въ I родѣ моей классификаціи я ставлю *губовидный гимень* (*hym. labialis*). У Тардѣ (I. с.) этотъ гимень поставленъ па первомъ планѣ. Многіе судебно-медицинскіе авторы, въ том числѣ Бруардель (I. с.), признаютъ губовидный гимень за самостоятельную форму. Нѣсколько своеобразный отзывъ объ этой формѣ гимена

¹ Сканцони набдюдалъ у 2-хъ лѣтняго ребенка рѣдкій случай ненормально-длиннаго цилиндрическаго гимена, описаннаго имъ «въ видѣ перепончататаго валика (Wulst) отъ ½ до 1" длины», который онъ и отрѣзалъ ножницами. (Болѣзни женск. полов. органовъ. «Русск. изд. Т. 2-й, стр. 279. С.-Петербургъ. 1874).

находимъ у Мержеевскаго, который говоритъ: «мы не знаемъ, что сказать о такъ назыв. губовидной плевѣ (*labiale* по *Тардье* и *Турду*). Форму двухъ соприкасающихся губъ принимаетъ каждая циркулярная плева, вслѣдствіе сжатія ея большими губами; ее, следовательно, придется весьма часто изслѣдовать наблюдателю, который не позаботится достаточно раскрыть дѣтородныя губы».

Но тутъ же, въ подстрочномъ примѣчаніи читаемъ слѣдующее: «случается наблюдать, правда, циркулярную дѣвственную плевую съ продольнымъ отверстіемъ и съ заостряющимися углами, такъ что плева похожа на двѣ сросшіяся губы»¹. Такимъ образомъ изъ его же словъ выходитъ, что дѣвственную плевую, похожую на сросшіяся губы, случается наблюдать и при достаточно раскрытыхъ большихъ и малыхъ дѣтородныхъ губахъ.

Рѣдко-ли, нѣтъ-ли, случается наблюдать такую безспорно губовидную форму гимена, Мержеевскій ничего не говоритъ, но я на основаніи своихъ наблюденій замѣчу, что губовидную форму гимена (не случайную, но *стаціонарную*) приходится встрѣчать довольно часто, и она настолько типична, что ее, по моему мнѣнію, слѣдуетъ признать за отдѣльный видъ гимена; я отношу этотъ видъ даже къ 1-му роду моей классификаціи, хотя и ставлю его на послѣднемъ мѣстѣ, а не на первомъ, какъ то находимъ въ классификаціи Тардьё и нѣкоторыхъ др. авторовъ. Въ мѣстѣ съ тѣмъ я считаю губовидную форму гимена не врожденной, но приобрѣтенной, образующейся изъ трубчатого и циркулярнаго видовъ гимена.

Беллинъ тоже признаетъ губовидную плевую за отдѣльную форму, какъ видно изъ его атласа, см. табл. II, рис. 5 и табл. V, рис. 6.

По поводу только что изложеннаго считаю необходимымъ замѣтить, что всѣ вообще виды гимена мною приурочены къ тому именно очертанію, которое они представляютъ при достаточно раскрытіи наружныхъ половыхъ органовъ изслѣдуемой особи, очертанія же формъ случайный, исчезающія при раскрытіи гименальнаго отверстія, мною не приняты въ расчетъ при составленіи классификаціи. Къ такимъ случайнымъ, измѣняющимся или даже и вовсе исчезающимъ формамъ гимена я отношу подковообразную, (которая легко переходитъ въ полулунную), языкообразную (*en languette*² по *Виберу*), неблагозвуч-

ную гузновидную, килевидную, въ видѣ лодочки, кармана и проч., и проч. Названій гимена, какъ извѣстно, существуетъ не мало; тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ служить для обозначенія вида, я отношу къ индивидуальнымъ особенностямъ или разновидностямъ, не подлежащимъ классифицированію; но само собою разумѣется, что при судебно-медицинскихъ освидѣтельствваніяхъ необходимо, кромѣ обозначенія вида, отмѣчать также и индивидуальныя особенности гимена, если послѣдній ихъ представляетъ.

Перехожу къ анализу видовъ 2-го рода моей классификаціи. Относительно принятія самаго числа, а также и порядка размѣщенія этихъ видовъ, не имѣющихъ какого либо опредѣленнаго положенія въ классификаціи другихъ авторовъ, необходимо прежде войти въ разсмотрѣніе тѣхъ *неровностей*, какія замѣчены изслѣдователями на свободномъ краѣ гимена и описываются обыкновенно, какъ врожденный или, по крайней мѣрѣ, не представляющія ничего подозрительнаго въ смыслѣ растлѣнія.

Главнѣйшія названія такихъ неровностей на гименѣ суть слѣдующія: *трубки*, или *выемки* (*Einkerhungen, encoches, échanerures*), *расщепы*, *бахромки* (*fimbria*), *столбики* (*columna*) и друг. Эти неровности, какъ въ видѣ углублений, или расщеповъ, такъ равно и въ видѣ выступовъ, или бахромокъ иногда на столько измѣняютъ обыкновенно ровное, кругловатое или вообще дугообразное очертаніе свободнаго края гимена, что придаютъ совершенно своеобразный видъ гимену, получающему, вслѣдствіе этого, названіе не по очертанію поверхности (какъ въ 1-мъ родѣ), а по очертанію или устройству свободнаго края; таковы, напр., названія: *hymen fimbriatus, denticulatus, columnatus* и проч.

Если теперь обратимся къ разъясненію вопроса, какія же изъ упомянутыхъ неровностей, съ характеромъ *врожденнаго* или вообще *неподозрительнаго происхожденія* встрѣчаются наичаще, то по единогласному свидѣтельству разныхъ арторовъ оказывается, что всего чаще наблюдаются небольшіе и немногочисленные зарубки, выемки и расщепы. Рѣже встрѣчаются эти же нарушенія непрерывности гимена въ большемъ числѣ и въ большихъ размѣрахъ, не превышающихъ, однако, половины ширины гимена, равно какъ и не очень часто встрѣчаются неровности въ видѣ вдающихся въ просвѣтъ гименальнаго отверстія бахромокъ, или сосочковъ.

¹ I. с. кн. 2, стр. по.

² Précis de médecine légale par Vibert. Introduction par Brouardel Paris. 1886.

Такое, приблизительно, мнѣніе составилъ себѣ и я на основаніи собственныхъ наблюденій. Немногіе изъ авторовъ, а въ томъ числѣ и Э.Ф. Беллинъ, приводятъ случаи расщепленія дѣвственной плевы въ нѣсколькихъ мѣстахъ «разъединявшаго почти всю ширину плевы»¹, при чемъ происхожденіе такихъ нарушеній непрерывности дѣвственной плевы не представляло ничего подозрительнаго въ смыслѣ растлѣнія. Мнѣ не приходилось наблюдать такихъ случаевъ; а при настоящемъ состояніи въ судебной медицинѣ вопроса о растлѣніи я прихожу къ тому заключенію, что подобныхъ случаевъ нельзя признать за общее правило, а скорѣе слѣдуетъ считать *исключительными*, и что для разъясненія такихъ случаевъ требуются еще дальнѣйшія наблюденія.

Обращаясь опять къ выемкамъ и зарубкамъ небольшихъ размѣровъ, замѣчу, что по наблюденіямъ Гофмана² «излюбленнымъ мѣстопробываніемъ врожденныхъ выемокъ служить главнымъ образомъ тотъ участокъ дѣвственной плевы, гдѣ средняя ея треть переходитъ въ верхнюю³, и что въ большинствѣ случаевъ существуютъ тогда двѣ симметрично расположенныя выемки, по одной на каждой сторонѣ». Этотъ фактъ подтвержденъ также Дорномъ⁴ и я на основаніи своихъ наблюденій могу подтвердить тоже самое⁵.

Но зарубки, или выемки, кромѣ упомянутыхъ мѣстъ, могутъ находиться еще и на границѣ боковыхъ частей съ перинеальнымъ отдѣломъ гимена, а также и на самыхъ боковыхъ его отдѣлахъ; но перинеальной, или ректальной части гимена, представляющей обыкновенно самый широкой его отдѣлъ, всего менѣе свойственны природныя выемки, или расщепы.

Расположеніе выемокъ не всегда бываетъ симметрично; затѣмъ иногда выемки встрѣчаются исключительно лишь на одной какой либо сторонѣ.

¹ См. въ атласѣ Беллина Таб. IX, рис. 1 и 8. - Кстати, замѣчу, что этими рисунками отлично демонстрируется предложенное мною анатомическое дѣленіе гимена на части *уретральную* (верхній лоскутъ), *ректальную* или *перинеальную* (нижній лоскутъ) и *двѣ боковыхъ*.

² Руководство по суд. мед. изд. журн. практич. медицина. № 1, стр. 96.

³ Согласно моему подраздѣленію это соотвѣтствуетъ границѣ уретральной части гимена съ обѣими боковыми частями.

⁴ Zeitschrift f. Geburtsh. und. Gynäkolog. 1885. S. 4 (Hymen denticulatus).

⁵ Рисунки симметричныхъ выемокъ по Беллину: Табл. VI, рис. 4 и табл. IX, рис. 2.

Изъ вышеизложеннаго видно, что по частотѣ наблюдаемыхъ природныхъ неровностей гименального края на первомъ планѣ стоятъ небольшія, преимущественно симметричныя зарубки, выемки и расщепы. Соотвѣтственно этому я и ставлю на первомъ мѣстѣ тотъ именно видъ гимена, который является результатомъ упомянутыхъ прирожденныхъ неровностей. Но само собою разумѣется, что если взять, напр., двѣ минимальныхъ зазубринки, или зарубки на свободномъ краѣ кольцевиднаго или губовиднаго гимена, то очевидно, что онѣ не могутъ настолько измѣнить наружности гимена, чтобы необходимо было говорить о другомъ видѣ. На этомъ основаніи я такія незначительныя, едва замѣтныя и немногочисленныя неровности, могущія встрѣтиться на любомъ изъ видовъ гимена 1-го рода, отношу просто къ индивидуальнымъ особенностямъ даннаго случая.

Совсѣмъ другое дѣло, если неровностей на свободномъ краѣ гимена будетъ больше, положимъ даже 3 или 4, да еще если онѣ будутъ и нѣсколько глубже. Въ такомъ случаѣ гимень (любой изъ видовъ 1-го рода) будетъ уже болѣе или менѣе рѣзко раздѣленъ на лоскуты, или дольки, а если зазубринъ довольно много, то получится раздѣленіе какъ бы на зубцы, или бахромки. Все это и послужило достаточнымъ поводомъ для присвоенія гимену особенныхъ названій – *hym. lappenförmig* (лоскутовидный, или дольчатый), *hym. denticulatus* (зубчатый гим.), *h. fimbriatus* (бахромчатый) и *h. columnnatus* (столбчатый гим.).

Нѣкоторыя изъ этихъ названій или, лучше сказать, обозначаемыхъ ими формъ гимена настолько характеристичны и въ практическомъ отношеніи важны, что я считаю необходимымъ признать за ними значеніе *вида* (*species*). Таковы именно формы гимена – *лоскутная* (*lobularis* по моей терминологіи) и *бахромчатая* (*fimbriat.*). Считаю совершенно излишнимъ вдаваться здѣсь въ подробности, такъ сказать, геометрическаго анализа понятій – *лоскутъ*, *зубецъ* и *бахромка*, я ограничиваюсь лишь общімъ замѣчаніемъ, что понятіе «зубецъ» приблизительно можно считать среднимъ между понятіями «лоскутъ и бахромка», такъ какъ очевидно, что чѣмъ зубцы шире или больше, тѣмъ вѣрнѣе ихъ можно уподобить лоскутамъ, а чѣмъ зубцы меньше и уже, тѣмъ болѣе ихъ можно приравнять къ бахромкамъ.

На этомъ основаніи я во 2-мъ родѣ моей классификаціи признаю только два вида и, принимая во вниманіе какъ теоретическія

(вышеизложенныя) соображенія объ *относительной частотѣ* этихъ видовъ, такъ равно и совпадающія съ этими соображеніями практическія наблюденія въ судебной медицинѣ, ставлю на 1-мъ мѣстѣ *лоскутный, или дольчатый видъ* (*hym. lobularis*), а на 2-мъ – *бахромчатый видъ* (*hym. fimbriatus*).

Между прочимъ замѣчу, что у Мержевскаго¹ бахромчатый гимень (описанный Лушкою) отнесенъ къ излюбленному нашимъ авторомъ термину – *rugositates* (древнихъ писателей), термину, можно сказать, столько же обширному и всеобъемлющему, сколько и неопредѣленному.

Относительно общей характеристики видовъ 2-го рода моей классификации еще добавлю, что *эмпирическимъ* ихъ критеріемъ служитъ то, что эти виды встрѣчаются въ судебно-медицинской практикѣ *приблизительно* рѣже, чѣмъ виды 1-го рода, но чаще видовъ 3-го рода; болѣе же точнымъ, *научнымъ* критеріемъ видовъ 2-го рода служитъ особое *устройство, или очертаніе свободнаго гименальнаго края*.

По вопросу о т. наз. «лепестковой дѣвственной плевѣ и о 2, 3, и 4-хъ лепестковомъ ея строеніи», о которыхъ говоритъ *Беллинъ* какъ въ вышеприведенномъ докладѣ Харьковскому медиц. Обществу 1894 г., такъ и въ объясненіи своихъ рисунковъ², я буду говорить еще далѣе, а теперь лишь замѣчу, что въ отношеніи къ эмбриологическому развитію гимена разъясненія *Беллина* о лепестковомъ строеніи дѣвственной плевѣ, иллюстрированныя его рисунками и подтвержденныя его препаратами, имѣютъ, весьма существенное научное значеніе, практическое же значеніе этого вопроса, какъ не вполне разъясненнаго, въ настоящее время ограничено.

Засимъ я перехожу къ анализу видовъ гимена, отнесенныхъ мною къ 3-му роду классификации; эмпирическая ихъ характеристика заключается въ рѣдкости наблюденій такихъ случаевъ, научнымъ же критеріемъ ихъ служитъ число отверстій гимена, не равное единице. Въ порядке размѣщенія этихъ видовъ я все же придерживаюсь принципа *относительной ихъ частоты*, и потому на первомъ планѣ ставлю гимень съ *двумя отверстиями*, имѣющій нѣсколько названій, а именно: двухъ-окончатый (*hym. bifenestratus*); перегородчатый (*hym. septus, bipartitus*), *тесемчатый* (по

Беллину – Таб. VII, рис. 4); *der überbrückte Hymen* (по *Гофману*)³.

На 2-мъ мѣстѣ я ставлю видъ гимена, отверстіе котораго равно нулю, т.е. *слѣпой гимень* (*hym. coecus, s. imperforatus*). Третье и послѣднее мѣсто принадлежитъ самому рѣдкому виду гимена, извѣстному подъ именемъ *рѣшетчатого* (*hymen cribriformis*) и характеризующегося неопределенно большимъ числомъ отверстій, начиная, впрочемъ, съ трехъ.

Ни одного изъ трехъ поименованныхъ здесь видовъ гимена мне не приходилось наблюдать въ судебно-медицинской практикѣ, но перегородчатый, а равно и слѣпой гимень мне случалось наблюдать въ частной акушерско-гинекологической практикѣ, по два раза каждый.

Вопросъ о происхожденіи этихъ трехъ видовъ я разсмотрю при изложеніи исторіи развитія гимена, здесь же ограничусь лишь некоторыми замѣтками, имеющими отношеніе къ судебной медицинѣ.

Въ двухъ-окончатомъ гименѣ *перемычка, или перегородка* бываетъ то более или менее плоской, *тесемчатой* по выраженію *Беллина*⁴, то более или менее круглой; я наблюдалъ однажды совершенно круглую перемычку, какъ бы обточенную и несколько заостренную къ уретральному краю гимена. Плотность, или крѣпость гименальныхъ перемычекъ, по крайней мере въ наиболее тонкихъ мѣстахъ, по всей вероятности, не велика, такъ какъ случаи гимена съ неразорванной перемычкой, особенно у взрослыхъ, рѣдки; остатки же гименальной перемычки, очевидно, разорванной, встречаются чаще. Разрывы ея, само собою разумеется, могутъ происходить не только отъ совокупленія, но и вообще отъ разныхъ травматическихъ причинъ. Существованіе остатковъ гименальной перемычки, иногда довольно длинныхъ, послужило для *Дорна*⁵ поводомъ къ подразделенію перегородчатого гимена (*hym. septus*) на *полуперегородчатый* (*hym. subseptus*).

Этотъ терминъ, однако, не можетъ быть включенъ въ классификацію, къ которой относятся только виды *дѣвственнаго* гимена, а не разорваннаго, какимъ является *hymen subseptus*; но остатки перемычки можно отнести къ индивидуальнымъ особенностямъ гимена.

¹ I. с. кн. 3, стр. 12.

² Табл. V, рис. 2; табл. IX, рис. 7; табл. X, рис. 1; табл. XV, рис. 5.

³ Real-Encyclopedie. 1881. Bd. 6, 5, 36. А также руководство по судебн. медиц.

⁴ Табл. VII, рис. 4.

⁵ Zeitschr. f. Geburtsh. Bd. XI. 1885. S. 8 (*Hymen Septus*).

Что касается *слѣпаго гимена*, то въ настоящее время для судебной медицины онъ представляетъ главнымъ образомъ лишь исторический интересъ на томъ основаніи, что съ самыхъ древнихъ временъ, начиная отъ Гиппократата, именно отсутствіе гименального отверстія обращало вниманіе врачей и на самый гимень. Такъ у *Гиппократата*, *Цельза* и др. находимъ прямыя указанія на гимень, какъ перепонку, препятствующую истеченію мѣсячныхъ кровей и оплодотворенію. У *Амбруаза Паре* описанъ случай, въ которомъ «une femme n'etait point ouverte» (I. с.). Вообще случаевъ слѣпаго гимена описано не мало какъ въ древней, такъ и въ новѣйшей литературѣ, но въ настоящее время эти случаи всецѣло относятся къ области гинекологіи, а потому я здѣсь не стану входить въ разсмотрѣніе причинъ данной аномаліи гимена; замѣчу только, что кромѣ слѣпаго гимена закрывать путь къ маткѣ могутъ еще *ретрогименальные сращения влагалища*, которымъ иногда не совсѣмъ правильно присвоивается названіе – *atresia hymenalis*, такъ какъ собственно гимень тутъ можетъ быть не причемъ. Добавлю еще, что случаи, въ которыхъ скопленіе крови (*haematometra*) зависитъ именно отъ слѣпаго гимена, могутъ излечиваться иногда сами собою, причемъ происходитъ *ruptura hymenis spontanea*. *Сканцони* (I. с.) описалъ интересный случай внезапнаго разрыва гимена съ послѣдовавшимъ маточнымъ кровотеченіемъ, напугавшій и саму больную дѣвушку, и ея окружающихъ, но окончившійся вполнѣ благополучно. Такіе случаи произвольнаго разрыва слѣпаго гимена можно приравнять къ лопанію пузыря при родахъ.

Въ заключеніе вышеизложеннаго анализа отдѣльныхъ видовъ гимена считаю не лишнимъ резюмировать предлагаемую мною классификацію слѣдующимъ образомъ.

<p>Родъ гимена (genus)</p> <p><i>I родъ.</i> Обычные, или вообще часто встрѣчаемые случаи, характеризующіеся очертаніемъ поверхности гимена.</p>	<p>Видъ гимена (species).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Кольцеобразный или циркулярный (<i>hymenanularis s. circularis</i>). 2. Полулунный (<i>hymen semilunaris</i>) 3. Трубочатый или воронкообразный (<i>hymen tubuliformis s. infundibuliformis</i>). 4. Губовидный (<i>hymen labialis</i>).
---	---

II родъ.
Менѣе обычные, или рѣже встрѣчающіеся случаи, характерный признакъ которыхъ составляютъ *неровности свободного края гимена*.

1. Дольчатый или лоскутный (*hym. lobularis*).
2. Бахромчатый (*hymen fimbriatus*)

III родъ.
Рѣдкіе случаи, характерной особенностью которыхъ служитъ число отверстій гимена, не равное единицѣ.

1. Двухъ-окончатый или перегородчатый (*hym. bifenestratus, s. septus, s. bipartitus*).
2. Слѣпой (*hymen coecus s. imperforatus*).
3. Рѣшетчатый (*hymen cribriiformis*)

Всѣ названія гимена, не вошедшія въ эту классификацію, я считаю возможнымъ отнести къ *индивидуальнымъ особенностямъ* какого-либо изъ вышеозначенныхъ *видовъ гимена*, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано, что то или другое названіе также заслуживаетъ признанія за нимъ значенія *вида*. Чтобы не осложнять и не затемнять вышеизложеннаго анализа видовъ гимена, я нарочно умолчалъ о нѣкоторыхъ менѣе существенныхъ названіяхъ, но теперь, въ виду существованія ихъ въ литературѣ, считаю необходимымъ добавить слѣдующее. На рисункахъ, приложенныхъ къ статьѣ *Мержеевскаго*¹, а затѣмъ и на рисункахъ *Беллина*² встрѣчаемъ гимень, который оба автора называютъ одинаковыми, но довольно сложными, описательными наименованіями: «въ видѣ гофрированной манжетки; въ видѣ конца завязаннаго полотнянаго мѣшка; въ видѣ воронки, въ которую вставленъ вѣрообразно сложенный бумажный фильтръ; въ видѣ настоящей воронки, прикрѣпляющейся своимъ узкимъ концомъ ко входу влагалища, и въ видѣ цвѣтка ромашки, въ которомъ вырѣзана середина»³.

Всѣ эти описательныя названія и поясняющее ихъ рисунки относятся, очевидно, къ видоизмѣненію *трубочатаго* гимена (*hym. tubuliformis s. infundibuliformis*); сущность этого видоизмѣненія заключается въ томъ, что *наружное отверстіе*, образуемое свободными краемъ гимена, *больше, нежели основаніе гимена*.

Какъ объяснено выше, трубочатый гимень у взрослыхъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ бываетъ *цилиндрическимъ*, въ которомъ

¹ I. с. Кн. 3. Таб. I, фиг. 19. Таб. II, фиг. 20.

² Таб. II, рис. 8 и 9. Таб. V, рис. 9. Таб. VI, рис. 1.

³ Мержеевскій, I. с., кн. 3. Стр. 11 и 12.

діаметръ наружнаго отверстія (конечно, приблизительно) равняется діаметру основанія гимена; въ самыхъ же обыкновенныхъ случаяхъ трубчатый гимень представляетъ собою болѣе или менѣе короткую трубочку, суживающуюся, или *конвергирующую* въ направленіи къ наружному отверстию гимена. Поэтому, трубчатому гимену можно бы придать еще дополнительное названіе «convergens», но я это считаю лишнимъ, такъ какъ конвергентность трубчатого гимена, будучи явленіемъ почти постояннымъ, подразумѣвается сама собою. Что же касается *видоизмѣненія* трубчатого гимена, описаннаго *Мержеевскимъ* и *Беллинымъ* подъ столь сложными названіями, въ которомъ стѣнки гименальной трубочки *дивергируютъ* въ направленіи къ наружному отверстию, которое, такимъ образомъ, оказывается больше основанія, – то я предлагаю назвать такое рѣдкое видоизмѣненіе гимена дивергентнымъ: *hymen tubuliformis divergent*. При настоящемъ состояніи вопроса, не считаю, однако, возможнымъ придать этому измѣненію значеніе вида, но отношу его къ индивидуальнымъ особенностямъ трубчатого (конвергентнаго) гимена, точно такъ же, какъ и цилиндрическую форму гимена.

Наконецъ считаю еще необходимымъ сдѣлать оговорку по поводу вкравшейся въ судебную медицину неясности, или же нѣкотораго *qui pro quo* относительно выраженія «лопастное, или лепестковое строеніе дѣвственной плены». Такъ именно, въ руководствѣ *Гофмана*¹ лопастнымъ гименомъ называется и тотъ, который раздѣленъ выемками *перпендикулярно* къ поверхности гимена на лоскуты, или лопасти, такъ равно и тотъ, который раздѣленъ *параллельно* поверхности гимена «на лежащія другъ за другомъ листки, или лопасти, иногда совершенно отдѣльные, чаще же мѣстами взаимно сросшіеся въ видѣ кармановъ».

Въ избѣжаніе недоразумѣній, въ своей классификаціи изъ четырехъ синонимовъ – *дольчатый*, *лоскутный*, *лопастной* и *лепестковый* – я оставилъ только два первыхъ, причемъ, конечно, считаю возможнымъ примѣнять и два послѣднихъ названія, но только не иначе какъ въ смыслѣ первыхъ, а никакъ не въ смыслѣ гимена, состоящаго изъ двухъ или нѣсколькихъ параллельныхъ пластинокъ, или слоевъ, иногда даже имѣющихъ видъ какъ-бы отдѣльныхъ гименовъ. Такому видоизмѣненію

гимена присвоено въ эмбриологіи названіе *bilamellatus*; по-русски самымъ подходящимъ названіемъ будетъ – *пластинчатый или слоистый гимень*. Это, рѣдко встрѣчающееся, состояніе гимена я отношу также къ числу *индивидуальныхъ особенностей* послѣдняго, о происхожденіи же его я буду говорить при изложеніи исторіи развитія гимена.

Обращаясь къ атласу Беллина, паходимъ, что всѣ названія гимена, какія только можно встрѣтити у другихъ авторовъ, имѣются и въ этомъ атласѣ, причемъ къ каждому изъ названій относится довольно много рисунковъ, представляющихъ тѣ или другія индивидуальныя особенности гимена. До настоящаго времени, насколько мнѣ извѣстно, нигдѣ не существуетъ болѣе полнаго собранія различныхъ формъ, типовъ, или видовъ и разновидностей гимена, все равно, какъ бы ихъ ни назвать.

Если рисунки атласа распределить по группамъ соответственно названіямъ гимена, то получится слѣдующее соотношеніе. Для *кольцевиднаго или циркулярнаго гимена* (h. annularis s. circularis) имѣются рисунки: таб. III, рис. 3; таб. IV, рис. 1 и 3; таб. VI, рис. 7; таб. IX, рис. 3; таб. XII, рис. 2 и 3; таб. XIV, рис. 6.

Для *полулуннаго гимена* (h. semilunaris): таб. IV, рис. 4; таб. VI, рис. 2 и 3.

Для *трубчатого или воронкообразнаго* (суживающагося кпереди) гимена (h. tubuliformis, s. infundibuliformis, convergens) имѣются рисунки: таб. I, рис. 1, 3, 5, 7 и 9; таб. II, рис. 1, 3 и 7; таб. III, рис. 1; таб. IX, рис. 4.

Для *губовиднаго гимена* (h. labialis); таб. II, рис. 5; таб. V, рис. 6.

Для *дольчатого или лоскутнаго гимена* (h. lobularis): таб. V, рис. 5; таб. VI, рис. 4; таб. IX, рис. 1, 6 и 9.

Для *бахромчатого гимена* (h. fimbriates): таб. VI, рис. 5 и 9; таб. VIII, рис. 1.

Для *слѣпаго гимена* (h. imperforatus) рисунковъ въ атласѣ нѣтъ ни одного. Это единственное исключеніе изъ упомянутой мною полноты атласа Беллина, объясняющееся очень просто тѣмъ, что слѣпой гимень въ судебно-медицинской практикѣ почти вовсе не встрѣчается.

Для *перегородчатого гимена* (h. septus s. bifenestratus) имѣются рисунки: таб. VII, рис. 4; таб. VIII, рис. 2 и 3; таб. X, рис. 2, 3 и 4; таб. XVI, рис. 1.

Для *полуперегородчатого гимена* (h. subseptus s. partim septus): таб. V, рис. 1.

Для *рѣшетчатого гимена* (h. cribri-formis): таб. IV, рис. 2; таб. XVI, рис. 4.

¹ Изданіе журнала «Практич. медицина», СПб. 1891. Стр. 97 и 98.

Для *цилиндрическаго гимена*: таб. III рис. 6 («въ видѣ цилиндрическаго обрѣзка»); таб. IV, рис. 7 и 8 («въ видѣ выступающей изъ входа цилиндрической каймы»); таб. IX, рис. 10 («въ видѣ отрѣзка цилиндра, торчащаго изъ входа»).

Для *воронкообразнаго дивергентнаго гимена* (*h. infundibuliformis divergens*): таб. VIII, рис. 4 и два рисунка взятыхъ у Мержеевскаго: таб. II, рис. 8 и 9.

Для *подковообразной плены*: таб. VIII, рис. 6.

Для гимена со столбиками (*h. columnatus*): таб. V, рис. таб. VI, рис. 8; таб. VII, рис. 5; таб. IX, рис. 8.

Для *лепестковаго гимена*: таб. V, рис. 2; таб. IX, рис. 7; таб. X, рис. 1; таб. XV, рис. 5.

О разрывахъ гимена и дифференціальной ихъ діагностикѣ.

Плотность гимена различна, но обыкновенно признается, какъ общее правило, что дѣвственная плева при первомъ же совокупленіи лишается своей цѣлости, нарушение которой выражается однимъ или несколькими надрывами или даже разрывами плены. Изъ этого общаго правила, конечно, бываютъ *исключенія*. Причины, вслѣдствіе которыхъ дѣвственная плева можетъ оставаться цѣлой не только послѣ перваго, но даже послѣ нѣсколькихъ совокупленій, заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: во 1-хъ, въ неполномъ совокупленіи; во 2-хъ, въ несоотвѣтствіи между величиною гименальнаго отверстія и размѣрами половаго члена, въ смыслѣ преобладанія первой надъ послѣднимъ; въ 3-хъ, въ чрезмѣрной растяжимости или эластичности дѣвственной плены. Существованіе упомянутыхъ исключеній, само собою разумѣется, не лишаетъ общаго правила присущаго ему судебно-медицинскаго значенія.

Что касается ненормальной плотности или особенной резистенціи гимена вслѣдствіе анатомическаго его строенія, то описанія прежнихъ авторовъ, называвшихъ иногда гимень хрящеватымъ (*knorpelartig*) и даже костистымъ (*knochigt*), новѣйшими изслѣдованіями и наблюденіями не подтверждаются. Между прочимъ, одинъ изъ авторовъ конца прошлаго вѣка (Паули), желая выразить степень резистенціи описываемаго имъ гимена, охарактеризовалъ его такъ: *nec Hannibalem quidem has portas perfringere valuisse, per-*

*suasum habebam*¹. Во многихъ изъ такихъ случаевъ причина невозможности совокупленія, по всей вѣроятности, заключалась въ болѣзненномъ, патологическомъ состояніи влагалища (*atresia vaginalis*), а не собственно въ самомъ гименѣ. Нѣкоторые случаи труднаго совокупленія, приписываемые строенію гимена, объясняются такъ называемыми вагинизмомъ (*vaginismus*) гораздо проще, чѣмъ особенностями анатомическаго устройства гимена². Впрочемъ, такіе случаи относятся собственно къ гинекологіи, и судебно-медицинское ихъ значеніе ограничено, особенно въ сравненіи со случаями, въ которыхъ гимень при освидѣтельствovanіи представляетъ *нарушеніе цѣлости*. Казуистика показываетъ, что именно эти случаи и даютъ поводъ къ наиболѣе рѣзкимъ противорѣчіямъ во врачебной экспертизѣ. Въ доказательство привожу вкратцѣ слѣдующій случай изъ практики *Мержеевскаго*³, притомъ же наглядно показывающій, на что въ особенности слѣдуетъ обращать вниманіе при освидѣтельствovanіи гимена, представляющаго нарушение цѣлости.

Въ этомъ случаѣ обвинялся дворникъ въ растлѣніи своей 7-ми лѣтней племянницы, оставленной у него на время ея матерью. «Препровожденная ко мнѣ, говоритъ Мержеевскій, приставомъ 2-го уч. Литейной части, для освидѣтельствovanія дѣвочка рассказала весьма подробно объ актѣ половаго совокупленія, совершенномъ съ нею недѣли три тому назадъ ея дядей, и еще объяснила, что вслѣдъ затѣмъ и во весь слѣдующій день изъ половыхъ ея органовъ постоянно сочилась кровь. – Дѣвственная плева ея представляется въ видѣ нѣсколько выдающейся кнаружи, довольно толстой, циркулярной перепонки; на свободномъ краѣ ея находятся 4 выемки глубиною въ миллиметръ, треугольной формы, такъ что отверстіе плены представляется въ видѣ звѣзды съ 4 лучами. Края выемокъ гладки, заостряются къ свободной окраинѣ, мягки и почти однообразно-розоваго цвѣта. Въ отверстіе дѣвственной перепонки свободно проходитъ карандашъ, но попытка ввести во влагалище конецъ мизинца вызываетъ боль даже при самомъ легкомъ надавливаніи. Уже изъ этихъ данныхъ медицинскаго акта становится очевиднымъ, что половой мужской членъ не былъ введенъ во влагалище изследуемой. – Сознывая всю важность значенія въ данномъ случаѣ экс-

¹ Commentatio de varietate hymenuin, Hal. 1791.

² См. табл. III, рис. 5.

³ I. с. кн. 2. стр. 85.

пертизы для судьбы обвиняемого, я не рѣшил-ся, говорит Мержеевскій, высказать какое ли-бо мнѣніе, а обратился къ товарищамъ по кли-никѣ для коллегіального осмотра и обсуждения подлежащихъ вопросовъ. Въ нашихъ взгля-дахъ, однако, мы разошлись. Нѣкоторые доста-точно опытные гинекологи, основываясь на томъ, что дѣвственная плева имѣетъ круглое отверстие, и что слѣды рубцовой ткани по кра-ямъ минимальныхъ надрывовъ могли изгла-диться въ продолженіе 3 недѣль, а также при-нимая въ соображеніе вполнѣ правдоподобный рассказъ дѣвочки о случившемся, утверждали, что, съ большою вѣроятностью, выемки по краю дѣвственной плевы суть зажившіе надрывы, происшедшіе отъ попытки введенія во влагалище какого-либо плотнаго, объеми-стаго тѣла. Другіе, въ томъ числѣ и я, опираясь единственно на симметричность расположенія выемокъ и на свойства ихъ краевъ, которые были гладки, розоваго цвѣта и не утолщены, придерживались того мнѣнія, что дѣвственная плева не повреждена. Заключительное мнѣніе протокола было составлено изъ этихъ двухъ, совершенно противоположныхъ положеній. Во-просъ о состояніи дѣвственной плевы остался, такимъ образомъ, говорит Мержеевскій, нерѣшеннымъ».

Я привелъ этотъ случай для нагляднаго доказательства того, что нижеслѣдующія мои разсужденія о дифференціальной діагностикѣ разрывовъ гимена вытекаютъ изъ потребно-стей самой практики, при чемъ я разберу всѣ упомянутые въ приведенномъ случаѣ призна-ки, на которые ссылались тѣ и другіе эксперты.

По единоголосному мнѣнію иностранныхъ авторовъ, разсматривавшихъ этотъ вопросъ, *симметричность* расположенія выемокъ (*Einkerhungen, encoches*) служитъ главнѣй-шимъ діагностическимъ признакомъ для от-личія природныхъ неровностей гимена отъ травматическихъ разрывовъ или надрывовъ. Нѣкоторые авторы, напр. *Дорнъ*, находятъ что отличить одно происхожденіе неровностей отъ другаго всегда легко; но авторы, очевидно, больше знакомые съ практикой, какъ, напр. *Гофманъ* и др., признаютъ, что сдѣлать упомя-нутое различіе часто бываетъ очень трудно, а вышеприведенный случай показываетъ, что сдѣлать такое различіе иногда бываетъ и совсѣмъ невозможно.

Беллинъ въ своемъ докладѣ на VI съѣздѣ врачей (въ Кіевѣ) высказалъ, между прочимъ слѣдующее: «отношенія столбовъ влагалища къ устройству плевы, къ краямъ ея отверстия,

къ выемкамъ или расщепамъ служатъ важ-нымъ подспорьемъ для діагностики и отличія разрыва отъ природныхъ расщеповъ»¹. По этому дѣйствительно интересному вопросу требуются еще дальнѣйшія изслѣдованія и наблю-денія, въ настоящее же время данный вопросъ можно считать только намѣченнымъ, но не рѣшеннымъ.

Матеріаломъ для дальнѣйшихъ изслѣдо-ваній по этому вопросу могутъ служить рисун-ки: таб. VI, рис. 4; таб. IX, рис. 1, 2, 6, 8, 9 и 10-й, а также всѣ тѣ рисунки, на которыхъ изобра-жена внутренняя поверхность гимена съ пере-ходомъ на него складокъ влагалища.

По моему мнѣнію симметричность рас-положенія неровностей на гименѣ, сама по себѣ, не можетъ считаться безусловнымъ дока-зательствомъ ихъ врожденности уже и потому, что разрывы или надрывы подъ вліяніемъ со-вокупленія иногда могутъ быть тоже симмет-ричными. Однако же, принимая во вниманіе, что дефлораціонные разрывы лишь рѣдко бы-ваютъ симметричными, да и наблюдаются въ судебно-медицинской практикѣ по дѣламъ о растлѣніи обыкновенно лишь въ количествѣ одного или двухъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что симметричность расположенія неровностей на свободномъ краѣ гимена въ общемъ скорѣе должна служить доказатель-ствомъ врожденнаго, чѣмъ травматическаго происхожденія таковыхъ неровностей, но ру-ководствоваться однимъ этимъ признакомъ, очевидно, невозможно.

По моему мнѣнію наиболѣе важный дифференціально-діагностическій признакъ описанъ только *Мержеевскимъ*² и заключается въ слѣдующемъ. Края врожденныхъ неровно-стей гимена (выемокъ, зазубринъ и проч.) по цвѣту и толщинѣ нисколько не отличаются отъ остального свободного края гимена, края же разрывовъ бываютъ темнѣе (розовѣе или краснѣе) въ сравненіи съ сосѣдней слизистой оболочкой гимена и нѣсколько толще противъ остального свободного края гимена.

Чѣмъ меньше прошло времени послѣ происхожденія разрыва гимена, тѣмъ рѣзче бываетъ выражена и упомянутая разница. Мержеевскій находитъ, что даже «послѣ 3-хъ недѣль, когда зарубцевавшійся разрывъ дела-ется свѣтлѣе и тоньше, распознать его воз-можно, потому что при этомъ не замѣчается той постепенности, какая бываетъ при врож-денныхъ выемкахъ, такъ сказать, нечувстви-

¹ См. докладъ, приложенный ниже.

² I. с. кн. 3, стр. 29-31.

тельности перехода цвѣта, – бѣлесоватая линія рубцовой ткани рѣзко очерчивается. Если же при этомъ взять во вниманіе толщину цикатризовавшагося края, то распознаваніе (однако, только при самомъ тщательномъ осмотрѣ) становится безошибочнымъ» (I. с. стр. 31). Такую, слишкомъ тонкую діагностику я склоненъ считать шаткой, если только она не подкрѣпляется еще какими-либо другими данными.

Къ числу важныхъ діагностическихъ признаковъ, говорящихъ именно за разрывъ, слѣдуетъ отнести нарушеніе цѣлости гимена въ перинеальной его части, т.е. внизу, по направленію къ ладьевидной ямкѣ. У Мержеевского этого признака нѣтъ, но я встрѣтилъ его у Кателевскаго (1869 г.), который говоритъ такъ: «при существованіи разрыва дѣвственной плевы въ задней ея части діагнозъ значительно упрощается, такъ какъ очевидно, что въ такомъ случаѣ наблюдается не природная рашелина, которой никогда здѣсь не существуетъ, а разрывъ, происшедшій вслѣдствіе механическихъ вліяній и встрѣчающійся въ этомъ мѣстѣ особенно часто»¹.

На основаніи своихъ наблюденій вполне подтверждаю важность этого діагностическаго признака.

Что касается невозможности провести чрезъ отверстіе гимена хотя бы мизинецъ, попытка введенія котораго вызываетъ боль, какъ объ этомъ говорится въ вышеприведенномъ случаѣ Мержеевского, то надо замѣтить, что боль, какъ признакъ субъективный, нельзя считать основаніемъ для заключительныхъ выводовъ экспертизы.

По поводу высказаннаго въ томъ же случаѣ нѣкоторыми экспертами довѣрія «вполнѣ правдоподобному разсказу дѣвочки о случившемся» считаю нужнымъ замѣтить, что разсказу дѣтей, какъ бы онъ ни казался правдоподобнымъ, въ дѣлахъ о растлѣніи довѣряться не слѣдуетъ: будучи подвучены другими, заинтересованными въ томъ лицами, и при естественномъ отсутствіи стыдливости, дѣти обыкновенно лгутъ самымъ бесцеремоннымъ образомъ. Не вдаваясь въ доказательства этого факта, скажу лишь, что я въ своей практикѣ считалъ за лучшее не обращаться къ дѣтямъ ни съ какими разспросами, а принимать въ соображеніе лишь «visum et repertum».

Относительно причинъ происхожденія разрывовъ гимена, не вдаваясь въ подробности, скажу лишь, что при настоящемъ состо-

¹ L. с., стр. 228.

яніи этого вопроса въ судебной медицинѣ можно признать, какъ общее правило, слѣдующее положеніе, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ взрослымъ дѣвушкамъ: коль скоро на гименѣ имѣется несомнѣнный разрывъ, то съ большою вероятностью можно заключить, что было совершено половое совокупленіе. Изъ этого общаго правила, конечно, могутъ быть исключенія, когда разрывъ гимена причиняется напр., пальцемъ. Но такой способъ происхожденія разрыва у взрослыхъ весьма рѣдокъ, а болѣе свойственъ дѣтскому возрасту.

Что касается трудности или очень рѣдкой возможности нарушенія цѣлости гимена подъ вліяніемъ онанизма, то въ доказательство этого я ссылаюсь на приведенныя въ руководствѣ Гофмана² изслѣдованія и наблюденія многихъ весьма компетентныхъ авторовъ, въ томъ числѣ и самого Гофмана; результаты наблюденій сводятся къ тому общему выводу, что «у несомнѣнныхъ онанистокъ констатируются обыкновенно вполне нормальные половые органы».

Разъ образовавшійся на гименѣ разрывъ никогда не срастается, какъ это извѣстно уже съ древнихъ временъ³, срокъ заживленія краевъ разрыва въ разныхъ случаяхъ бываетъ различенъ; въ среднемъ выводѣ его можно считать отъ одной до двухъ недѣль. Понятно; что чѣмъ раньше послѣ дефлораціи производится изслѣдованіе, тѣмъ опредѣленнѣе можетъ быть заключеніе эксперта. На этомъ основаніи время регуль не должно служить поводомъ къ отсрочкѣ освидѣтельствванія, но только въ такомъ случаѣ всегда необходимо вторичное изслѣдованіе.

О судебно-медицинском освидѣтельствваніи гимена.

Судебно-акушерская практика достаточно показала, что для вполне обстоятельнаго изслѣдованія гимена (in vivo) нѣтъ надобности ни въ какихъ особенныхъ инструментахъ. Все дѣло заключается лишь въ томъ, чтобы наружные половые органы изслѣдуемой были раскрыты настолько, чтобы ясно можно было видѣть всю переднюю поверхность гимена; а это вполне достижимо. Если, затѣмъ, окажется, что гименъ представляетъ лоскуты или же нерастянутыя складки, то ихъ можно и должно расправить, но никакъ не пальцемъ, а или

² L. с., стр. 112.

³ Nulla reparabilis arte laesa pudicitia est; – deperit tilla semel. Ovidius.

концемъ серебряннаго женскаго катетера, или же кругло и гладко обточенной, (положимъ, костяной) палочкой не толще обыкновеннаго женскаго катетера. Я въ своей практикѣ пользовался для упомянутой цѣли вынимающею изъ ручки пера костяной палочкой съ закругленнымъ концомъ, гладко и кругло отполированной, имѣвшей въ длину всего лишь $\frac{1}{2}$ вершка. Считаю нужнымъ обозначить эти подробности по следующему поводу.

Къ статьѣ Мержеевскаго¹ приложень, между прочимъ, рисунокъ «зонда изъ китоваго уса, съ пуговками, для осмотра дѣвственной плевры (рис. въ $\frac{1}{2}$ натур. велич.)». На рисунокѣ длина зонда равняется 4 вершкамъ, слѣдовательно, натуральная его величина должна быть 8 вершковъ. Но, я полагаю, производить посредствомъ *полуаршиннаго* зонда осмотръ плевры, имѣющей обыкновенно меньше 1-го сантиметра въ ширину, по меньшей мѣрѣ неудобно.

На той же самой таблицѣ Мержеевскаго, гдѣ изображенъ упомянутый зондъ, находятся также рисунки² особаго инструмента, предложеннаго авторомъ для болѣе точнаго изслѣдованія дѣвственной плевры. Сущность изслѣдованія съ помощью этого инструмента заключается въ томъ, что гуттаперчевый шарикъ въ спавшемся видѣ проводится чрезъ отверстіе гимена во влагалище и затѣмъ надувается воздухомъ при посредствѣ другаго (наружнаго) шара, соединяющагося съ первымъ трубочкой. Нижняя часть влагалища при этомъ растягивается, и гимень въ большей или меньшей степени напрягается. Этотъ инструментъ, со времени его опубликованія и до нынѣшняго года, т.е. въ теченіе 27 лѣтъ, никѣмъ, кромѣ самого автора, не примѣнялся.

Въ нынѣшнемъ году д-ръ *И.И. Смольскій*³ возбудилъ вопросъ о пользѣ этого инструмента, въ которомъ онъ сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія.

Не вдаваясь въ подробный критическій разборъ, я ограничусь здѣсь лишь слѣдующимъ разсужденіемъ. Если на гимень действительно есть разрывы или вообще нарушенія его цѣлости, то въ существованіи ихъ не трудно убедиться и можно вполне хорошо ихъ разсмотрѣть, вовсе не прибѣгая къ растягиванію гимена посредствомъ надуваемаго шара; если же гимень не представляетъ никакихъ нарушеній цѣлости, то нельзя поручиться за то, чтобы таковыя не могли быть причинены са-

мимъ инструментальнымъ изслѣдованіемъ, хотя бы даже и въ исключительныхъ случаяхъ. Можно, напр., предположить, что ислѣдуемая вдругъ сдѣлаетъ неосторожное движеніе въ то время, когда ея гимень растянуть шаромъ; послѣдній можетъ внезапно выскользнуть и причинить разрывъ гимена, т.е. можетъ произойти, такъ сказать, инструментальное растлѣніе.

Случаи заявленія на судѣ о поврежденіи гимена при изслѣдованіи врачами, даже не прибѣгавшими къ инструментамъ, описаны въ литературѣ⁴, и вообще всѣ авторы, наиболѣе опытные въ изслѣдованіи гимена, (а въ томъ числѣ и самъ Мержеевскій) неоднократно въ своихъ статьяхъ предупреждаютъ, что при врачебномъ изслѣдованіи гимена требуется чрезвычайная осторожность.

Но допустимъ даже, что причинить поврежденіе гимена при осторожномъ изслѣдованіи упомянутымъ инструментомъ трудно, однако же, что скажетъ въ свое оправданіе врачъ-экспертъ, если на судѣ обвиняемый или его защитникъ заявятъ подозрѣніе или даже увѣренность въ томъ, что цѣлость гимена нарушена не обвиняемымъ въ растлѣніи, а самимъ врачомъ при инструментальномъ освидѣтельствованіи?...

Что обвиненіе врача въ поврежденіи гимена можетъ возникнуть, такъ сказать, сверхъ всякаго ожиданія, показываетъ нижеслѣдующій случай⁵.

Въ Медицинскомъ Совѣтѣ разсматривалось дѣло, возникшее по жалобѣ на одного изъ больничныхъ врачей въ томъ, что онъ, при леченіи въ больницѣ 15-лѣтней дѣвочки, производя акушерское изслѣдованіе пальцемъ, нарушилъ цѣлость ея дѣвственной плевры. Хотя при формальномъ изслѣдованіи жалоба эта не была признана основательною, тѣмъ не менѣе, въ виду избѣжанія на будущее время возникновенія такого рода жалобъ, Медицинскій Совѣтъ опредѣлилъ: поставить въ извѣстность врачамъ, что къ изслѣдованію половыхъ органовъ у несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ слѣдуетъ приступать не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ (циркуляръ Мед. Департ. врачебнымъ Отдѣленіямъ губернскихъ Правленій).

На основаніи вышеизложеннаго я прихожу къ заключенію, что изслѣдованіе гимена упомянутымъ инструментомъ въ судебныхъ случаяхъ неудобопримѣнимо и можетъ иногда

¹ Л. с., кн. 3, стр. 43. – Таб. II, рис. 40.

² Л. с.; рис. 37, 38, 39.

³ Л. с.; см. очеркъ литерат.

⁴ Руков. по суд. Мед. Гофмана, стр. 110.

⁵ Архивъ судебной медицины. 1868. Кн. 2, стр. 12.

повлечь за собою экспертизу надъ дѣйствіями эксперта, производившаго освидѣтельствованіе. Я полагаю, однако, что упомянутый инструментъ могъ бы быть полезенъ въ преподаваніи, для демонстраціи гимена слушателямъ, хотя бы, положимъ, на трупѣ.

Къ ученію о строеніи и развитіи гимена.

Встрѣчающійся иногда и въ современной литературѣ взглядъ на гимень, какъ на простое удвоеніе, дубликатуру слизистой оболочки, микроскопическимъ изслѣдованіемъ не подтверждается: гимень не есть простая дубликатура слизистой оболочки, потому что кромѣ элементовъ, свойственныхъ послѣдней, въ составъ его входитъ, какъ показали изслѣдованія Лушки, Генле и др., еще и мышечная ткань.

Я нахожу, что строеніе гимена въ нѣкоторой степени сходно со строеніемъ влагалища. Наружная или передняя поверхность гимена естественнымъ образомъ должна представлять разницу по той причинѣ, что она свободно вдаётся во входъ влагалища, а не слита съ сосѣдними тканями, какъ это имѣетъ мѣсто относительно наружныхъ слоевъ влагалища.

Будучи свободной, наружная поверхность гимена такъ же, какъ и внутренняя, покрыта слизистой оболочкой, но рознящеюся отъ влагалищной и больше похожей на слизистую сосѣднихъ съ гименомъ частей влагалищнаго входа. Средній слой гимена, состоящий изъ соединительной и мышечной ткани, отчасти подобенъ среднему слою влагалища, а внутренняя слизистая оболочка гимена совершенно идентична со слизистой оболочкой влагалища. Эта идентичность всего яснѣе видна на тѣхъ рисункахъ въ атласѣ Беллина, которые изображаютъ внутреннюю поверхность нижняго конца влагалища (въ продольномъ разрѣзѣ послѣдняго) въ связи съ внутренней же поверхностью гимена, на которую переходятъ складки или гребни влагалища (*columnae rugarum anter., poster., et lateral.*). Это ясно видно на препаратахъ, съ которыхъ сняты рисунки Беллина; я имѣлъ возможность ихъ рассмотреть въ Медицинскомъ Департаментѣ, которымъ препараты Беллина были выписаны изъ Харькова. Я долженъ при этомъ замѣтить, что хотя на тождественность слизистой оболочки внутренней поверхности гимена со слизистой влагалища и на переходъ влагалищныхъ складокъ на гимень указывали уже многіе авторы и прежде, но никто до сихъ поръ не представилъ столь нагляднаго доказа-

тельства упомянутаго перехода, какъ это сдѣлалъ Беллинъ въ издаваемомъ атласѣ.

Констатированіе тождества въ строеніи влагалища и дѣвственной плевы весьма важно для рѣшенія вопроса о *происхожденіи гимена*. Дѣло въ томъ, что по этому вопросу существуетъ въ настоящее время два различныхъ взгляда. Согласно первому взгляду, установившемуся въ началѣ второй половины нынѣшняго вѣка¹, *гимень есть преобразованный нижній конецъ Мюллеровыхъ ходовъ*, сливающихся въ одну трубку и открывающихся въ мочеполовую пазуху (*sinus urogenitalis*).

Въ 70-хъ годахъ Дорнъ² сталъ проводить, сначала въ засѣданіяхъ медицинскихъ Обществъ, а потомъ въ журнальныхъ статьяхъ, другой взглядъ, согласно которому гимень не преобразуется, такъ сказать, пассивно изъ нижняго конца Мюллеровыхъ ходовъ, а вырастаетъ активно въ томъ мѣстѣ, гдѣ Мюллеровы ходы, отъ слиянія которыхъ образуется влагалище, открываются въ преддверіе (*vestibulum*). Дорнъ утверждаетъ, что именно въ началѣ 19-й недѣли зародышевой жизни на задней стѣнкѣ влагалищнаго отверстія, у самой ладьевидной ямки образуется ростокъ (*Vorsprung*), поднимающійся кверху по бокамъ влагалищнаго отверстія; на встрѣчу этому ростку спускается по бокамъ влагалища сверху внизъ, начинаясь тотчасъ позади отверстія уретры, другой ростокъ (*Vorsprung*), но только болѣе узкій и слабѣе развитый въ сравненіи съ нижнимъ. Послѣднее обстоятельство служитъ причиною эксцентрическаго положенія отверстія, помѣщающагося въ образующемся такимъ образомъ гименѣ всегда ближе къ уретрѣ, чѣмъ къ ладьевидной ямкѣ.

Клейнъ³ указываетъ на нѣкоторыя противорѣчія во взглядѣ Дорна на происхожденіе гимена, съ чѣмъ я вполне согласенъ и нахожу, что при упомянутомъ взглядѣ Дорна трудно объяснить прямой, непосредственный переходъ на гимень складокъ и гребней слизистой оболочки влагалища. Объ этой связи въ строеніи влагалища и гимена не упоминаютъ ни Дорнъ, ни другіе авторы, касающіеся его ученія, хотя и говорятъ о переходѣ складокъ слизистой оболочки влагалища на гимень.

¹ Kölliker. *Entwickelungsgeschichte des Menschen and der höheren Thiere*. Leipzig 1861. А также: Келлинеръ. *Основы развитія челоуѣка и высшихъ животныхъ*. СПб. 1882. стр. 371.

² L. c. См. очеркъ литературы: Centrbl 1875.

³ Klein, l. c., стр. 4.

Не имѣя возможности останавливаться здѣсь на каждомъ изъ приведенныхъ мною въ очеркѣ литературы *новѣйшихъ* трудовъ, относящихся къ исторіи развитія женскихъ половыхъ органовъ со включеніемъ гимена, я все же считаю необходимымъ *примѣнительно къ этому атласу*, коснуться нѣкоторыхъ взглядовъ еще двухъ авторовъ.

*Шефферъ*¹ находитъ, что гимень у зародышей ясно обнаруживаетъ двухъ-пластинчатое строеніе (*bilamellöse Structur*), при чемъ внутренняя пластинка или листокъ принадлежитъ вагинѣ, а наружная – вульвѣ. Обѣ пластинки большею частью срастаются до рожденія, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ остаются несращенными, – тогда получается *hymen bilamellatus*. Для поясненія авторъ прилагаетъ рисунки соотвѣтственныхъ препаратовъ, принадлежащихъ мертворожденнымъ доношеннымъ и недоношеннымъ дѣвочкамъ. Замѣчу, что рисунки Шеффера очень малы, и упомянутая пластинки, или складки далеко не такъ ясны, какъ, напр., на рисункахъ Беллина.

Мнѣніе Беллина о лепестковомъ гименѣ, повидимому, совпадаетъ съ мнѣніемъ Шеффера относительно признанія въ одномъ влагалищѣ нѣсколькихъ (отъ 2 до 4) гименовъ (см. табл. V, рис. 2; табл. IX, рис. 7; табл. X, рис. 1; табл. XV, рис. 5). Вопросъ о лепестковомъ гименѣ разработанъ въ наукѣ еще очень мало и нуждается въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ, для которыхъ рисунки Беллина могутъ служить хорошимъ матерьяломъ.

*Клейнъ*² не соглашается съ *Шефферомъ* на счетъ принятія послѣднимъ пластинчатого гимена за отдельную, самостоятельную форму, а относитъ ретрогименальныя пластинки просто къ складкамъ слизистой оболочки влагалища, переходящимъ на гимень. Я присоединяюсь къ мнѣнію Клейна; эти складки можно бы назвать *ложногименальными* (*plicae pseudohymenales vaginae*).

Обращаясь, наконецъ къ брошюрѣ Клейна – «*Entstehung des Hymen*», котораго рисунки Беллинъ помѣстилъ въ своемъ атласѣ (табл. XX), я нахожу наиболѣе удобнымъ изложить здѣсь въ *буквальномъ переводѣ* нѣкоторыя мѣста брошюры.

«Мюллеровы ходы, изъ нижняго конца которыхъ развивается влагалище, открываются на 3-мъ мѣсяцѣ въ *sinus urogenitalis*; они проходятъ чрезъ тазовую соединительную ткань не въ прямомъ направленіи, а въ изогну-

томъ такъ, что выпуклость обращена къ спинной, а вогнутость – къ брюшной сторонѣ зародыша (Рис. 1). Отъ 3 до 5 мѣсяца Мюллеровы ходы (обыкновенно уже слившиеся для образованія просвѣта влагалища), расширяются, и преимущественно въ нижней части, подъ вліяніемъ чрезмѣрнаго размноженія эпителия. Вслѣдствіе этого нижняя половина влагалища становится шире, превращаясь въ ампулу (*Ampulle*); соединительная ткань тазоваго дна истончается; гимень готовъ (*der Hymen ist fertig*). Рис. 2».

По Клейну «*Гимень есть та часть тазоваго дна, которая истончается подъ вліяніемъ колбообразнаго (ampylläre) расширения нижняго куска (Stückes) влагалища*» (I. c., стр. 8).

Замѣчу, что рисунки Клейна (1 и 2) схематическіе. Его объясненіе остальныхъ рисунковъ (3-6) слѣдующее.

«Рис. 3. Сагиттальный разрѣзъ половыхъ органовъ женскаго зародыша 27 сантиметровъ длины. Увеличеніе 8 : 1.

Рис. 4. Гимень и сосѣднія части того же препарата при большемъ увеличеніи 60 : 1.

Рис. 5. Фронтальный разрѣзъ *sinus urogenitalis* и влагалища съ гименомъ; женскій зародышъ 5½ мѣсяцевъ; увеличеніе 8 : 1.

Рис. 6. Фронтальный разрѣзъ, какъ на рис. 5; женскій зародышъ 6 мѣсяцевъ; увеличеніе 8 : 1».

Я съ своей стороны, соображаясь съ данными эмбриологіи и судебной медицины и принимая во вниманіе анатомо-гистологическое строеніе гимена, считалъ бы правильнымъ слѣдующее опредѣленіе послѣдняго.

Гимень есть вдающійся въ преддверіе концевъ Мюллеровыхъ ходовъ, или, проще сказать, зародышеваго влагалища, покрытый спереди эпителиемъ преддверія, у новорожденныхъ и въ дѣтскомъ возрастѣ еще сохраняющей болѣе или менѣе первоначальный трубчатый видъ, у взрослыхъ же значительно и разнообразно видоизмѣненный.

Это опредѣленіе показываетъ, что основнымъ видомъ я считаю *трубчатый гимень* (*him. tubuliformis*), изъ котораго затѣмъ, вслѣдствіе растяженія подъ вліяніемъ роста, образуются другіе виды и разновидности гимена.

С.-Петербургъ.

Ноября 1898 года.

¹ Schaeffer, L. c.

² L. c., стр. 13.

Докладъ Э.Ф. Беллина на VI съѣздѣ Общества русскихъ врачей въ память Н.И. Пирогова въ Кіевѣ 1896 года¹.

Изслѣдованіе анатомическаго строенія влагалища и дѣвственной плевы въ ихъ непосредственной взаимной связи, начиная съ утробныхъ состояній и кончая полнымъ ихъ фізіологическимъ развитіемъ (Матеріалы для судебной медицины растлѣнія).

Исходя изъ крайней неудовлетворительности описанія строенія дѣвственной плевы анатомами и гинекологами, несоотвѣтствующаго дѣйствительности, указывающей, что устройство плевы представляется гораздо болѣе осложненнымъ, чѣмъ это обыкновенно принимаютъ, и что устройство это находится въ тѣсной связи и зависимости отъ системы складокъ и столбовъ (column, rug.) рукава, докладчикъ иллюстрируетъ эту связь на масѣ спиртныхъ препаратовъ, взятыхъ изъ труповъ, относящихся ко всѣмъ періодамъ развитія половыхъ органовъ, начиная съ утробныхъ состояній (5-6 мѣсяцевъ утробной жизни) и затѣмъ у новорожденныхъ, у малолѣтнихъ, въ періодъ зрѣлости, а также полного фізіологическаго развитія, и кончая состояніемъ и отношеніемъ указанныхъ частей у однажды и много разъ рожавшихъ. Наибольшее вниманіе докладчика при этихъ изслѣдованіяхъ было сосредоточено на устанавливаемой имъ строгой законности устройства системы столбовъ и складокъ маточнаго рукава въ переднихъ его частяхъ и отношенія конца продольныхъ столбовъ складокъ или гребней рукава (column. anter., poster, et lateral.) къ устройству дѣвственной плевы – ихъ непосредственной связи. Вещество плевы всегда образуется изъ концевъ столбовъ, непосредственно упирающихся въ нее и входящихъ въ самый составъ ея, или же изъ отдѣляемыхъ концами столбовъ спиралевидныхъ складокъ, соединяющихся вмѣстѣ, переходъ которыхъ на плеву наглядно иллюстрируется изслѣдованіями внутренней ея поверхности (Образованіе плевы изъ спиралевидныхъ концевъ столбовъ, въ концѣ расщепляющихся). Въ зависимости отъ такого образованія плевы находятъ различныя формы, различная толщина, весьма неравномѣрная въ различныхъ мѣстахъ, осложненность, двойственность, тройственность плевы (2-хъ, 3-хъ и болѣе лепестковое – отъ концентрическаго наслоенія скла-

докъ столбовъ – строеніе) особенности свободнаго края – выемчатости, неровность, бахромчатость, природная расщепленность и т.д. Передній столбъ складокъ, обусловленный расположеніемъ на передней стѣнкѣ рукава уретры, выпячивающей переднюю стѣнку рукава внутрь, обыкновенно узокъ, съ небольшимъ (короткимъ) радіусомъ и состоитъ изъ тѣсно расположенныхъ одна около другой низкихъ, концентрически наслаивающихся складокъ, входящихъ спереди въ образованіе бугорка подъ *orificium uretrae*. Наружная складка или нѣсколько складокъ, соединяющихся своими основаніями, составляютъ верхній сегментъ плевы; онъ нерѣдко совершенно отдѣленъ отъ остальной части дѣвственной плевы, выемкою, расщелиною, или же, вслѣдствіе соединенія со складками, отходящими отъ боковыхъ столбовъ, непосредственно переходитъ въ боковыя части плевы, образуя заслонку (перепонку). Задній столбъ складокъ рукава шире, выше, но и короче; къзади онъ, за мѣстонахожденіемъ *sphincteris ani*, переходитъ въ возвышенную треугольную площадку, обращенную основаніемъ къзади, т.е. расширяющуюся къзади, причемъ поперечныя складки, входящія въ составъ его, дѣлаются все ниже и болѣе отдѣлены одна отъ другой. Чѣмъ ближе къпереди, тѣмъ столбикъ этотъ выпуклѣе, уже. Обыкновенно онъ упирается непосредственно въ среднюю нижнюю (заднюю) часть плевы образуя какъ бы подпорку, поддерживающую эту въ большинствѣ случаевъ наиболѣе широкую часть плевы. Иногда столбъ этотъ впереди расщепляется на два спиралевидно переходящихъ на нижнія боковыя части плевы отростка; иногда же, хотя и рѣдко, весь конецъ столба, спиралевидно изгибаясь, переходитъ на одну боковую (чаще правую нижнюю боковую часть плевы; входя въ образованіе всей боковой части плевы; въ послѣднемъ случаѣ правая боковая нижняя треть илевы будетъ наиболѣе толстою). Въ зависимости отъ такого отношенія передняго конца задняго столба складокъ и плевы рѣже всего наблюдаются при наиболѣе обычныхъ формахъ плевы нижніе *срединные* разрывы при дефлорации. Отсюда же они чаще всего наблюдаются но обѣимъ или по одной боковой сторонѣ столба, гдѣ вещество плевы сравнительно тонко. Боковыя гребни или столбы складокъ нерѣдко тянутся во всю длину боковыхъ частей рукава до начала расширенія рукава при переходѣ въ своды; въ другихъ случаяхъ они болѣе выражены въ переднихъ частяхъ

¹ Прибавленіе къ № 12 дневника VI съѣзда, стр. 46—48.

рукава; они узки, иногда болѣе или менѣе высоки, имѣютъ иногда вполнѣ характеръ гребней. Это – естественный складки, образующіяся на мѣстѣ перехода передней стѣнки рукава въ заднюю, съ обѣихъ сторонъ, вслѣдствіе плотнаго соприкосновенія передней и задней стѣнокъ нормально сложеннаго рукава и образования вслѣдствіе этого съ боковъ расширеній рукава. Сдавленные окружающими частями, стѣнки боковыхъ расширеній рукава выпячиваются въ просвѣты и образуютъ эти столбы. Обыкновенно эти столбы (гребни) расположены на мѣстѣ соединенія верхнихъ третей цилиндра, образуемаго рукавомъ со средними третями, иногда ближе къ серединѣ. Иногда эти боковые гребни парные, полные или частичные; они иногда расположены параллельно въ длину, близко одинъ около другого. Упираясь и переходя въ плевую, т.е. въ образование ея, соответственно мѣстамъ перехода верхнихъ третей плевыхъ въ среднія, они въ указанныхъ мѣстахъ даютъ явственное утолщеніе плевыхъ; чаще всего передній конецъ ихъ, спиралевидно изгибаясь, входитъ въ образование верхнихъ боковыхъ третей плевыхъ, соединяясь со складками, идущими отъ передняго конца верхняго столба. Тогда на мѣсто перехода гребня въ плевую послѣдняя будетъ утолщена, а подѣ мѣстомъ перехода истончена; этимъ переходомъ обуславливаются и чаще всего здѣсь встрѣчающіяся выемки, симметричность расположения которыхъ соотвѣтствуетъ симметричности перехода боковыхъ гребней на верхнія трети плевыхъ. По этой же причинѣ, здѣсь въ среднихъ боковыхъ частяхъ плевыхъ, благодаря истонченію ея подѣ утолщенными мѣстами перехода на нее боковыхъ гребней, чаще всего происходятъ разрывы при дефлорации. Выемки, или расщепы плевыхъ въ тѣхъ же мѣстахъ

встрѣчаются еще въ зависимости отъ парныхъ боковыхъ столбовъ (гребней); верхній боковой столбъ переходитъ на верхнюю треть плевыхъ; между ними образуется природный расщеп плевыхъ.

Всѣ указанная отношенія докладчикъ демонстрируетъ наглядно на массѣ препаратовъ. Лучше всего эта связь столбовъ иллюстрируется на половыхъ органахъ дефлорированныхъ, нерожавшихъ и рожавшихъ; у послѣднихъ концы гребней обыкновенно торчатъ во входѣ въ видѣ такъ называемыхъ карункуловъ, утолщенныхъ, гипертрофированныхъ сосочковъ. – Указанная отношенія столбовъ къ устройству плевыхъ, къ краямъ ея отверстія, къ выемкамъ или расщепамъ служатъ важнымъ подспорьемъ для діагностики и отличенія разрывовъ и расщеповъ. Кромѣ препаратовъ трупныхъ докладчикъ представилъ массу наблюдавшихся имъ формъ дѣвственной плевыхъ, снятыхъ съ природы въ самыхъ различныхъ возрастахъ; массу рисунковъ, иллюстрирующихъ измѣненія плевыхъ подѣ вліяніемъ дефлорации, родовъ, послѣ многихъ родовъ и проч. Вся работа автора явилась плодомъ 20-лѣтнихъ изслѣдованій и наблюденій при богатомъ судебно-медицинскомъ матеріалѣ на живыхъ и мертвыхъ, находившемся въ его распоряженіи, и другомъ матеріалѣ (проституціонномъ и проч.) административнаго врача въ большомъ городѣ, и составляетъ продолженіе работы его «*о строеніи дѣвственной плевыхъ въ различныхъ физиологическихъ ея состояніяхъ*» (Архивъ Руднева 1874, Труды секціи медицинскаго Общества опытныхъ наукъ при Харьковскомъ университетѣ, 1873) и «*Zum Verhalten des Scheideneinganges nach der Geburt*» (Archiv für Gynecologie 1874).



ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВ.

Таблица I.

Рис. 1.

Hymen infantilis (foetalis).

Половые органы восьмимесячного плода. Дѣвственная плева конусовидно выпячена, со щелевиднымъ отверстіемъ. Край отверстія плевры неровный. Сама плева образуетъ какъ бы третью пару складочекъ, выдвигающихся впередъ изъ половой щели.

Рис. 2.

Тѣ же органы, разрѣзанные по средней линіи тела и по задней стѣнкѣ рукава и входа. – аас – край отверстія дѣвственной плевры, неровный. Неровности обусловлены переходящими на плеву складками слизистой оболочки маточнаго рукава.

Рис. 3.

Hymen infantilis (foetalis) infundibuliformis.

Половые органы восьмимесячнаго плода. Дѣвственная плева выпячена изъ входа впередъ въ видѣ воронки (вентиляціонной трубы на пароходѣ). Край отверстія мелко-бугристый, ворсистый. – Малыя губы, равно какъ большія, окружаютъ кольцеобразно весь входъ.

Рис. 4.

Тѣ же половые органы, разрѣзанные по средней линіи и задней стѣнкѣ рукава. Иллюстрація отношенія складокъ и гребней складокъ рукава къ дѣвственной плевѣ.

Рис. 5.

Hymen infantilis (neonat.) carinatus, infundibuliformis.

Половые органы новорожденной дѣвочки. Дѣвственная плева выпячена впередъ килевидно (острымъ гребнемъ) съ отверстіемъ, обращеннымъ вверхъ (отрѣзокъ лодочки).

Рис. 6.

Тѣ же половые органы, вскрытые по задней стѣнкѣ маточнаго рукава и средней линіи тѣла. – Рисунокъ иллюстрируетъ отношеніе складокъ и гребней рукава къ плевѣ.

Рже. 7.

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева у двухмѣсячной дѣвочки – въ видѣ воронкообразной, торчащей впередъ каймы вокругъ входа. Въ отверстіи плевры видны переходящія на плеву складки слизистой оболочки влагалища.

Рис. 8.

Hymen infantilis carinatus, infundibuliformis.

Дѣвственная плева у пятимѣсячной дѣвочки въ видѣ торчащаго изъ входа башмачка, обращеннаго носкомъ къ ладьеобразной ямкѣ (стѣнной башмачекъ для часовъ)

Рис. 9.

Hymen infantilis carnatus у двухмѣсячной дѣвочки.

Дѣвственная плева въ видѣ конусовидно выпячивающагося изъ входа мѣшечка, открытаго сверху. Плева мясистая, сочная. Ширина задняго сегмента плевры по средней линіи тела 8-9 миллиметровъ.

Таблица II.

Рис. 1.

Половые органы шестимѣсячной дѣвочки. Плева въ видѣ срѣзаннаго конуса, выдающаяся изъ входа. Неровности края отверстія плевры.

Рис. 2.

Тѣ же органы, разрѣзанные по средней линіи тела и задней стѣнке маточнаго рукава. Рисунокъ иллюстрируетъ отношеніе складокъ слизистой оболочки влагалища къ нѣсколькимъ неровностямъ краю отверстія плевры.

Рис. 3.

Половые органы новорожденной. Конусообразно выпяченная дѣвственная плева съ удлиненнымъ отверстіемъ, край котораго снабженъ неровностями – зазубринами.

Рис. 4.

Тѣ же половые органы новорожденной, разрѣзанные по средней линіи тела и задней стѣнкѣ маточнаго рукава. Рисунокъ иллюстрируетъ происхожденіе зазубринъ и неровностей края плевры и отношеніе задней поверхности плевры къ системѣ складокъ рукава.

Рис. 5.

Hymen carinatus (infantilis).

Половые органы трехмѣсячной дѣвочки; дѣвственная плева состоятъ изъ 2-хъ сложенныхъ губъ; вся плева конусообразно выпячена, край отверстія съ неровностями (denticulatus).

Рис. 6.

Тѣ же органы, разрѣзанные по средней линіи тѣла и задней стѣнкѣ маточнаго рукава. Распредѣленіе и соединеніе гребней и складокъ иллюстрируютъ причину неровности свободнаго края (отверстія плевры).

Рис. 7.

Hymen infantilis infundibuliformis.

Дѣвственная плева у дѣвочки 5 мѣсяцевъ – въ видѣ выступающей изъ входа килевой части лодочки (или чашечки).

Рис. 8

Hymen infantilis.

Воронкообразная морщинистая плева новорожденной, торчащая воронкою изъ сѣуженнаго входа съ неровнынъ краемъ, у двухлѣтней дѣвочки (взято у Мержеевскаго).

Рис. 9.

Hymen infantilis.

Розетко-образная или манжетообразная дѣтская плева у 4 лѣтней дѣвочки (слегка увеличена; взято у Мержеевскаго).

Рис. 10.

Дѣвственная плева однолѣтней дѣвочки.

Плева въ видѣ круговой каймы, съ язычковиднымъ отросткомъ въ средней части нижняго сегмента, сращеннымъ съ переднею поверхностью нижняго сегмента плевы.

Таблица III.

Рис. 1.

Hymen infantilis.

Конусовидно-выпяченная изъ входа дѣвственная плева у 3 мѣсячной дѣвочки.

Рис. 2.

Тѣ же половые органы, разрѣзанные по средней линіи тѣла и задней стѣнкѣ рукава и входа.

Рис. 3.

Циркулярная съ центральнымъ продолговатымъ отверстіемъ плева 14-лѣтней дѣвочки. Плева равномерной ширины въ 3-4 mm.

Рис. 4.

Hymen infantilis.

Половые органы трехлѣтней дѣвочки, вскрытые по средней линіи тѣла и по задней стѣнкѣ входа и рукава (aaa – дѣвственная плева, b – передній гребень складокъ, cc – боковые гребни рукава).

Рис. 5.

Заслончатая плева хрящевой плотности.

Марія И-ва, 22 лѣтъ, замужемъ 3-й день. Попытки къ совокупленію тщетны, вслѣдствіе крайней болѣзненности прикосновенія; всякая попытка ведетъ къ крику, судорогамъ во всемъ тѣлѣ. Освидѣтельствоудание удается лишь послѣ продолжительной коканизации. Плева необычайно плотна, сильно напряжена при раздвинутыхъ бедрахъ, съ узкимъ треугольнымъ отверстіемъ. Края отверстія хрящеваты, валикообразны. Съ трудомъ удается ввести конецъ указательнаго пальца. Exteriores об-

разованы правильно. Назначены были – antinervina, 10% кокаиновая мазь, ванны, На 6-й день попытка увѣнчалась успѣхомъ.

Рис. 6.

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева трехлѣтней дѣвочки. (Увеличено вдвое). Въ видѣ цилиндрическаго обрѣзка съ неровными сосочковидными краями съ выемками. (Неровности, морщинистости – Мержеевскаго.).

Рис. 7.

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева четырехлѣтней дѣвочки. Гимень въ видѣ каймы съ эксцентрическимъ отверстіемъ. Изъ отверстія виситъ язычковидный лоскутикъ, переходящій въ задней гребень маточнаго рукава.

Рис. 8

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева въ видѣ манжетки у пятилѣтней дѣвочки.

Рис. 9.

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева у пятилѣтней дѣвочки въ видѣ выступающей изъ входа, воронкообразно расширяющейся каймы, съ неровностями – выступами на свободномъ краѣ, обусловленными складками, переходящими на пlevу, составляющими продолжение складокъ влагалища. (Спиралевидные отрезки складокъ слизистой рукава. Увеличено вдвое).

Таблица IV.

Рис. 1.

Дѣвственная плева пятилѣтней дѣвочки; круговая кайма съ продолговатымъ отверстіемъ: отверстіе плевы съ ободкообразными краями; малыя губы окружаютъ весь входъ.

Рис. 2.

Hymen cribriformis.

Плева *рѣшетчатая* съ отверстіями у трехлѣтней дѣвочки. Увеличено въ 1½ раза.

Рис. 3.

Кольцевидная циркулярная *дѣвственная плева* у двухлѣтней дѣвочки съ многограннымъ отверстіемъ.

Рис. 4.

Дѣвственная плева четырехлѣтней дѣвочки въ видѣ заслонки съ эксцентрически расположеннымъ отверстіемъ (полулунная плева).

Рис. 5.

Hymen infantilis.

Половые органы двухлѣтней дѣвочки.

Входъ въ рукавъ окруженъ отдѣльными мясистыми лоскутками (сосочками). (Rugositates древнихъ авторовъ). Входъ суженъ. Сосочки или лоскутки совершенно отделены одинъ отъ другаго.

Рис. 6.

Тѣ же половые органы, разрѣзанные по задней стѣнкѣ рукава (срединной линіи). аа. Плева въ видѣ неправильныхъ торчащихъ изъ входа лоскутковъ. bb. Расходящіяся къ плевѣ ножки передняго продольнаго гребня рукава. cc. Боковые продольные гребни складокъ рукава. Рисунокъ хорошо демонстрируетъ переходъ складокъ стѣнки рукава на плеву. (Rugositates прежнихъ авторовъ).

Рис. 7 и 8.

Дѣвственная плева шестилѣтней дѣвочки. (Увеличено вдвое). Въ видѣ выступающей изъ входа цилиндрической круговой сочной, торчащей впередъ, каймы. (Отрѣзокъ конуса).

Снято въ полупрофилѣ.

Снято en face. Видны складки влагалища, переходящія на плеву и обусловливающія неравномерную толщину ея.

Таблица V.

Рис. 1.

Дѣвственная плева шестилѣтней дѣвочки.

Циркулярная мясистая плева съ верхнимъ и нижнимъ срединными отростками, край отверстія ровный. На внутренней поверхности лѣвой боковой части плевры видны переходящія на край складки маточнаго рукава.

Рис. 2.

Многопластинчатая или многолепестная плева у шестилѣтней дѣвочки. (Увеличено почти вдвое).

На правой сторонѣ три пластинки, отдѣляясь одна отъ другой; средняя пластинка вверху соединяется съ наружною, внизу съ внутреннею, образуя общую складку, спирально направляющуюся внутрь на задній гребень рукава. Верхній сегментъ плевры двойной.

Рис. 3.

Hymen infantilis.

Циркулярная плева съ бахромчатымъ краемъ, слегка выпячивающаяся изъ входа, съ отросткомъ длиною въ 2 сантиметра, отделяющимся отъ задней поверхности средней верхней части плевры – у двухлѣтней дѣвочки.

Рис. 4.

Hymen infantilis.

Мѣшвидно выпяченная, торчащая изъ входа, дѣтская плева съ сборчатымъ, открывающимся вверхъ, отверстіемъ (у 2-хъ лѣтней дѣвочки) см. такая же форма у Мержеевскаго.

Рис. 5.

Hymen infantilis.

Дѣвственная плева четырехлѣтней дѣвочки. Сочная циркулярная плева съ звѣздчатымъ отверстіемъ.

Рис. 6.

Губовидная плева у шестилѣтней дѣвочки (увеличено вдвое).

Рис. 7.

Половые органы пятнадцатилѣтней дѣвочки. Дѣвственная плева въ видѣ мясистаго кольца, коническі-выпяченнаго. Край отверстія складчатый съ зазубринами – неровностями.

Рис. 8.

Тѣ же половые органы. Разрѣзъ по средней линіи задней стѣнки маточнаго рукава и входа. Отношеніе складокъ и гребней рукава къ дѣвственной плевѣ.

Рис. 9.

Багромчатая дѣвственная плева, собранная въ складки вокругъ входа, у десятилѣтней дѣвочки.

Плева сочная, представляетъ продолжение рукава, суженное (перехваченное) во входѣ и развороченное вокругъ входа. Осторожное введеніе во входъ конца указательнаго пальца удается безъ затрудненій. Внутренняя поверхность плевры состоитъ изъ расходящихся радиусообразно отъ отверстія входа къ периферіи плевры складокъ, сглаживающихся при растяженіи входа. Плева похожа на гофрированную манжетку или завязанный конецъ мѣшка.

Таблица VI.

Рис. 1.

Hymen infantilis (intactus).

Дѣвственная плева въ видѣ мешка стянутаго у отверстія, (гофрированная манжетка) у десятилѣтней дѣвочки. (Увеличено въ 1½ раза).

Рис. 2.

Продолговато-полулунная плева съ верхнимъ отросткомъ у двѣнадцатилѣтней дѣвочки.

Рис. 3.

Hymen infantilis (intactus).

Евдокія И-ко, 10 лѣтъ. Полулунная плева съ тонкимъ свободнымъ краемъ съ мелкими выемками или неровностями. Отверстіе свободно пропускаетъ конецъ мизинца.

Рис. 4.

Hymen intactus.

Заслончатая (перепончатая) плева съ 2 боковыми выемками у пятнадцатилѣтней дѣвочки.

Рис. 5.

Циркулярная, мясистая, ворсистая по поверхности и краю дѣвственная плева (fimbriatus) у

восьмилѣтной дѣвочки. Малыя губы и окружность входа въ уретру также ворсисты.

Рис. 6.

Дѣвственная плева съ неправильно-четырёхугольнымъ отверстіемъ, расположеннымъ эксцентрически, въ нижней части, у тринадцатилѣтней дѣвочки. Плева толста, поверхность ея бархатистая, шероховатая. Отверстіе плевры съ неровными краями. (Марія Г. v/25 86. Отравленіе, вслѣдствіе побоевъ хозяйки – ученица модной мастерской).

Рис. 7.

Перепончатая плева съ круглымъ центральнымъ отверстіемъ у четырнадцатилѣтней дѣвочки. Ширина плевры вездѣ равномерная.

Рис. 8.

Каймовидная плева съ верхнимъ отросткомъ у двѣнадцатилѣтней дѣвочки. Ирина И-ва, 12 л., крестьянка, освидѣтельствована по просьбѣ матери. Входъ обрамленъ узкою каймою (1½-2 миллиметра шириною); отъ верхняго сегмента отдѣляется толстый, длиною въ 1 см. отростокъ. Край каймы плевры неровный съ выемками.

Рис. 9.

Hymen fimbriatus (intactus).

Бахромчатая циркулярная дѣвственная плева у восемнадцатилѣтней дѣвушки, мѣстами двулепестная. Наружный край малыхъ губъ неровный, зазубренный (крупно бахромчатый), темно пигментированный. Въ складки, образуемая удвоеніемъ, свободно вводится зондъ. Большія губы плотны, богаты жиромъ. Периферія плевры какъ бы пигментирована. Рѣзкая брונетка. Оскорбленіе чести – освидѣтельствована по собственной просьбѣ для выдачи свидѣтельства.

Таблица VII.

Рис. 1.

Hymen fimbriatus (intactus).

Разрѣзъ половыхъ органовъ дѣвственницы съ бахромчатою дѣвственною плевою (18 лѣтъ).

Антонина И-ва, 18 лѣтъ, мѣщанка. Смерть отъ отравления (безнадежная любовь, обида). Плева кольцевидная съ массою выемокъ и углубленій на свободномъ краѣ, усаженныхъ бахромками, ворсинками. Дѣвственность несомнѣнная. Разрѣзъ по средней линіи задней стѣнки рукава. На пlevу заворачиваетъ много поперечныхъ складокъ рукава изъ которыхъ многія имѣютъ явственно бахромчатый же характеръ. За входомъ замѣчаются пазуховидныя расширенія стѣнокъ рукава. Явственно замѣчается образование зубцевидно выступающихъ частей свободного края плевры изъ переходящихъ на заднюю поверхность плевры складокъ.

Рис. 2.

Hymen intactus.

Кольцевидная, мясистая плева со спиральнымъ переходомъ задняго гребня рукава на правую верхнюю часть плевры.

Пелагея Ж-ва, крестьянка, 19 лѣтъ убитая 11/15, 92 г. Б-вичемъ въ дер. Карецкой.

а – складка задняго гребня, переходящая на пlevу.

Рис. 3.

Тѣ же половые органы. Разрѣзъ по средней линіи задней стѣнки рукава и входа во влагалище половыхъ органовъ Пелагеи Ж-вой, убитой 11/15 92 г.

Рис. 4.

Hymen intactus septus.

Тесемчатая дѣвственная плева у восемнадцатилѣтней дѣвицы.

Во входѣ слабо натянутая, шириною въ 2 m.m., тесьма, переходящая въ пlevу, окружающую входъ въ видѣ узкой каймы или ободка шириною въ 2-2½ m.m. Тесьма продолжается вглубь въ видѣ тонкой перепонки, распространяющейся на 2½-3 cm. отъ входа. Конечъ указательнаго пальца свободно входитъ въ обѣ половинки входа. Проходя изъ одной половинки въ другую палецъ (конечъ его) просвѣчиваетъ черезъ выпячиваемую имъ перепонку (рудиментъ septi vaginae). – Дѣвушка во всѣхъ отношеніяхъ представляетъ дѣвственныя особенности. Освидѣтельствована по настойчивому требованію матери.

Рис. 5.

Hymen bilamellatus et fimbriatus intactus.

Многослойная, складчатая мясистая съ бахромчатымъ краемъ плева дѣвственницы. Степанида М-ва, убитая x/30, 91 г. на хуторѣ К-ва, 20 лѣтъ.

Рис. 6.

Hymen intactus fimbriatus,

у семнадцатилѣтней дѣвушки; нижній сегментъ образованъ концемъ средняго задняго столба складокъ.

Таблица VIII.

Рис. 1.

Hymen circularis fimbriatus (intactus).

К. Н., двадцати лѣтъ. Покушеніе на изнасилованіе, слѣдовъ насилія никакихъ. Плева кольцевидная съ зазубреннымъ краемъ (бахромчатая).

Рис. 2.

Hymen septum.

Марія К-ва, шестнадцатилѣтняя модистка. Плева сочная, толстая съ 2 отверстиями, образуемыми перегородкою – остаткомъ зародышевой стѣнки между двумя половыми трубками.

Рис. 3.

Гименъ пятнадцатилѣтней дѣвушки съ перегородкою, въ видѣ толстого столбика, не продол-

жающагося въ *septum vaginae*. Края отверстія плевры неровныя (*denticulatus*), мясистыя.

Рис. 4.

Манжетообразная (гофрированная) двѣствленная плева у шестнадцатилѣтней дѣвушки. Входъ окруженъ сосочками, выступающими изъ входа въ видѣ мясистой манжетки. Входъ суженъ, съ трудомъ пропускаетъ конецъ мизинца.

Рис. 5.

Hymen intactus.

Циркулярная плева съ отросткомъ (остаткомъ зародышеваго состоянія). Плева сочная, равномерной ширины

Рис. 6.

Подковообразная двѣствленная плева у восемнадцатилѣтней дѣвушки. Освидѣтельствована по личной просьбе. Плева полулунной, подковообразной формы; внизу выпячена впередъ. Ширина здѣсь до 1 см. Наверху рога полулуны (подковы) оканчиваются округленными, не достигающими до *orif urethrae*, концами. Верхняго сегмента нѣтъ, и мѣсто его занято бугромъ, образуемымъ переднимъ концемъ верхняго гребня рукава, поперечныя складки бугра переходятъ на концы (верхней) плевры.

Таблица IX.

Рис. 1.

Hymen intactus.

Марія О-ва, семнадцати лѣтъ, крестьянка. Плева состоитъ изъ 4-хъ лоскутовъ, образованныхъ выемками, изъ которыхъ правая верхняя разъединяетъ почти всю ширину плевры. Вся плева сочная, мясистая. На нижній лоскутъ непосредственно переходятъ средній задній гребень рукава (упирается въ плевру); лоскутъ этотъ толстый. Отверстіе плевры съ трудомъ и болью пропускаетъ конецъ указательнаго пальца. Основание боковыхъ лоскутовъ толстое; на нихъ переходятъ боковыя гребни рукава, что явственно замечается при отворачиваніи ихъ зондомъ; вся задняя поверхность ихъ состоитъ изъ поперечныхъ складокъ продолженіе складокъ боковыхъ гребней рукава. Явилась сама для полученія свидѣтельства о своемъ целомудренномъ состояніи. (Обида словомъ девичьей чести). – Ширина лоскутовъ въ среднихъ ихъ частяхъ 1 сант.

Рис. 2.

Hymen circularis intactus.

З. В. восемнадцати лѣтъ, кольцевидная плева, кзади утолщенная. По сторонамъ 2 природныхъ расщепа.

Рис. 3.

Половые органы пятнадцатилѣтней дѣвочки. Плева циркулярная, конически выпячена впередъ, складчатая; край плевры какъ бы бородавчатый, не-

ровный, усеянный сосочками. (Отравление фосфоромъ. Безнадежная любовь).

Рис. 4.

Hymen intactus.

Дѣвственная плева у трехлѣтней дѣвочки. Торчащій изъ входа конусъ, съ S образнымъ щелевиднымъ отверстіемъ.

Рис. 5.

Hymen intactus.

Евдокія З-ва, шестнадцати лѣтъ, крестьянка. Питомица пріюта. 11/7 1893 г. подверглась попытке къ изнасилованію со стороны грека А-ва (булочн.). При освидѣтельствovanіи 11/10 найдено: слабое начало растительности на лобке и большихъ губахъ; последнія плоски, вялы. *Orif. urethrae* расширено, припухшее, воронкообразной формы, свободно впускаетъ 1 фалангу мизинца. Нумен – круговой ободокъ съ килевидно выступающимъ впереди большихъ губъ широкимъ нижнимъ сегментомъ; край плевры въ верхнихъ частяхъ слегка зазубренъ, справа внизу небольшая выемка съ ворсинчатымъ краемъ. Отверстіе плевры ущемляетъ плотно 2-й суставъ мизинца. Ширина плевры въ средней задней части 1 см. Воспалительной красноты на певе никакой. Край выемки ничемъ не отличается отъ другихъ частей свободного края плевры. Задняя спайка надорвана; разрывъ неправильной формы; ссадины на припухшемъ основаніи.

Рис. 6.

Hymen intactus.

Съ четырехъ-угольнымъ отверстіемъ у пятнадцатилѣтней дѣвочки (натуральная величина).

Марія О-ва, мещанка, хорошо развита. Половые органы развиты правильно, большія губы округлены, напряжены; малыя – въ видѣ мясистыхъ гребней. Плева выемками разделена на 4 части. Выемки округлены, съ гладкими краями. Нижняя часть плевры толстая, продолжается непосредственно въ задній гребень рукава; вся плева сочная. Отверстіе плевры пропускаетъ мизинецъ, хотя введеніе болезненно. Введенный до 2-го сустава мизинецъ плотно обхватывается свободнымъ краемъ плевры. Приведена матерью для освидѣтельствovanія на предметъ выдачи свидѣтельства (обида девичьей чести).

Рис. 7.

Hymen annularis intactus (bilamellatus).

Кольцевидная-двулепестная плева у восемнадцатилѣтней дѣвицы.

Акс. Г-ва, дѣвица, мещанка, восемнадцати лѣтъ. Попытка къ изнасилованію (покушеніе). Освидѣт. 11/15 1887 г. Плева состоитъ изъ листковъ (лепестковъ), концентрически по плоскости наложенныхъ. Края обѣихъ листковъ съ неровностями. Отверстіе плевры пропускаетъ конецъ указательнаго пальца, плотно ущемляетъ его у 2-го сустава. Ши-

рина плевы равномерна, въ 3-4 миллиметра. Зондъ, введенный между листками, проходит почти везде до периферии прикрѣпленія наружнаго листка; только подъ *orific. ureth.* лепестки сращены. На левой боковой и нижней части наружный листок расщепленъ, удвоенъ; расщепъ этотъ (по плоскости) образуетъ неглубокую складку (трехлепестная часть плевы). Признаковъ насилія никакихъ, кромѣ ссадины на задней спайкѣ обеихъ губъ. Девственность вполне сохранена. Край отверстія внутренняго листка плевы выстоитъ на 1-1/2 m.m. надъ краемъ наружнаго.

Рис. 8.

Hymen intactus.

Перепопчатая плева съ отверстіемъ неправильной формы и сосочковиднымъ толстымъ, продолжающимся вглубь на заднюю стѣнку рукава, отросткомъ. Поверхность плевы состоитъ изъ нѣжныхъ складочекъ, бархатиста, морщиниста. При разрѣзѣ препарата половыхъ органовъ форма отверстія легко объясняется констатируемымъ ясно переходомъ складокъ рукава на заднюю поверхность плевы – на отдѣльные лоскуты ея; они удваиваютъ, утраиваютъ вещество плевы – толщину ея, и обуславливаютъ выпуклины края отверстія. Дѣвственность несомнѣнна. – Марія С-ва отравилась фосфоромъ 85 г. VIII/17. (Измѣна жениха).

Рис. 9.

Дѣвственная плева у двадцатилѣтней дѣвушки. Кольцевидная плева съ 2 отростками въ верхней части. Средина задняго сегмента выпячена впередъ. Край плевы мелко-бородавчатый.

Рис. 10.

Дѣвственная плева у восемнадцатилѣтней дѣвушки въ видѣ отрѣзка цилиндра, торчащаго изъ входа съ лоскутистыми краями. Входъ суженъ, ущемляетъ палецъ. Intacta. (Увеличено въ 1/2 раза).

Таблица X.

Рис. 1.

Hymen duplex (intactus).

Надежда П-ва, 18 лѣтъ, вполне развита. Двѣ концентрически расположенныя дѣвственныя плевы. Нижній сегментъ плевы килевидно выпячивается впередъ. Входъ сильно растяжимъ; въ отверстіе плевы, сильно растяжимое благодаря ея устройству, свободно вводятся 2 сложенныхъ пальца. Грудныя железы плотны, сильно развиты, съ обиліемъ жира. Большія губы также плотны. Изъ входа – бѣловатое отдѣленіе.

Рис. 2.

Hymen intactus.

Перепопчатая плева съ 2 отверстіями.

Марія Ч-ва, 19 л., Харьковская мѣщанка. Жалоба на покушеніе. Плева въ видѣ слабо натянутой заслонки съ 2 отверстіями. При растяженіи входа большое отверстіе продолговатооформенной формы,

пропускаетъ мизинецъ до 2 сустава, меньшее округленной формы пропускаетъ конецъ ручки пера. Перемычка между ними тонка, вглубь не продолжается. Зондъ продвигается изъ одного отверстія въ другое.

Рис. 8.

Hymen intactus.

Перепопчатая плева съ 2 продолговатыми отверстіями у семнадцатилѣтней дѣвушки. Зондъ свободно проходитъ черезъ одно отверстіе въ другое. Перегородки въ рукавѣ нѣтъ.

Рис. 4.

Hymen septus, vagina septa.

М. И., 19 лѣтъ, крестьянка. Умерла отъ отравленія фосфоромъ. Плева толстая, мясистая съ 2 отверстіями. Перегородка рукава продолжается до 1/2 его длины. Отверстія плевы валикообразно утолщены.

Таблица XI.

Рис. 1.

Hymen defloratus.

Вскрытые половые органы у двадцати-двухъ лѣтней женщины, бывшей 5 лѣтъ за мужемъ и не рожавшей. Остатки плевы и складки *mucosae vaginae* гипертрофированы. Иллюстративно для отношенія складокъ рукава къ плевѣ.

Рис. 2.

Hymen defloratus.

Вскрытые половые органы у двадцати-пяти лѣтней женщины бывшей 7 лѣтъ за мужемъ и не рожавшей. Гипертрофія складокъ *vaginae* и лоскутовъ плевы. Иллюстрація отношенія складокъ слизистой оболочки рукава къ дѣвственной плевѣ.

Таблица XII.

Рис. 1.

Вскрытые по задней стѣнкѣ рукава половые органы Анны О-вой, убитой 11/22-1893 г. контролеромъ Е-вымъ.

Дефлорирована 1 годъ тому назадъ, проститутка. Плева кольцевидная, съ выемками и надрывами свободнаго края, гипертрофированная. Благодаря гипертрофіи плевы и складокъ, изъ которыхъ она составлена, препаратъ представляетъ прекрасную иллюстрацію отношенія слизистой оболочки рукава къ задней поверхности плевы.

Рис. 2.

Hymen annularis carnosus (defloratus).

Марія В. 27 л., 10 лѣтъ за мужемъ. Не рожала. Имѣла 2 выкидыша. Входъ окруженъ мясистою, валикообразною, 3 mm. шириною, плевою съ неровною бугристою поверхностью или краемъ. Неровности обусловлены складками рукава, переходящими на плеву сзади. Входъ и плева сильно растяжимы.

Рис. 3.

Hymen annularis defloratus (spiraleformis).

Елена У-ва, крестьянка 22 лѣтъ. 4 года занимается проституціею. Входъ широкій, окруженъ толстымъ циркулярнымъ валикомъ, на который спиральными ходами въ 4 мѣстахъ справа переходятъ складки стѣнки рукава, расщепляя валикъ. Нижнія 2 складки переходятъ непосредственно въ задній продольный гребень рукава.

Таблица XIII.

Рис. 1.

Разрѣзанные по средней стѣнкѣ рукава и входа половые органы проститутки, 19 лѣтъ, съ циркулярною дѣвственною плевою, снабженною слегка бахромчатымъ и неровнымъ краемъ, отношеніе плены къ складкамъ конца маточнаго рукава характерно, благодаря гипертрофіи складокъ.

Рис. 2.

Половые органы шестнадцатилѣтней дѣвственницы. (*Hymen circularis*). Плева – циркулярный ободокъ съ неровнымъ выемчатымъ свободнымъ краемъ. Разрѣзъ проведенъ по средней линіи задней стѣнки влагалища. Рисунокъ иллюстрируетъ переходъ складокъ съ верхняго и боковыхъ продольныхъ гребней рукава на плеву.

Рис. 3.

Половые органы 20-ти лѣтней самоубійцы, дефлорированной незадолго до смерти, разрѣзанные по средней линіи задней стѣнки рукава и входа. Плева кольцевидная; в – рубчикъ, проникающій въ слизистую оболочку рукава.

Таблица XIV.

Рис. 1.

Hymen defloratus.

Евдокія К-ва, 24 лѣтъ, хористка, проститутка. 6 лѣтъ тому назадъ дефлорирована. Нижнія $\frac{2}{3}$ плены оторваны отъ периферіи входа, вверху соединены съ оставшеюся $\frac{1}{3}$ плены. Изъ входа виситъ въ видѣ кольцевиднаго шнурка отслоенная при дефлорации отъ основанія часть $\frac{2}{3}$ плены. Шнурокъ этотъ толстый, мясистый, сильно растяжимъ. Входъ широкъ, обрамленъ бугорками-сосочками, образуемыми передними концами продольныхъ и поперечныхъ складокъ стѣнки рукава.

Рис. 2.

Hymen defloratus.

Дѣвственная плева, составленная изъ отрѣзковъ спирали. М. П. 19 лѣтъ. Изнасилована х/15 89 г. Изслѣдована х/18. Мясистая циркулярная валикообразная плева, состоящая изъ 3 отрѣзковъ боковыхъ гребней рукава, спиралевидно переходящихъ на плеву. Разрывъ произошелъ на лѣвой боковой части входа – на мѣстѣ конца верхней спирали и начала лѣвой боковой нижней спирали.

Рис. 3.

Hymen annularis defloratus.

Пелагея З-ва, проститутка, 18 лѣтъ, 2 года проституткуетъ. Плева гипертрофирована, края разрывовъ толстые, мясистые.

Рис. 4.

Hymen defloratus.

Фекла Д-ва, 17 лѣтъ, крестьянка, проституткуетъ 1 годъ. Вся плева сочная, гипертрофированная; нижніе концы верхняго сегмента плены переходятъ въ складки боковыхъ частей рукава. Внизу образовался толстый треугольный лоскутъ, вывороченный кнаружи; складки задняго гребня переходятъ на лоскутъ.

Рис. 5.

Hymen defloratus.

Плева въ видѣ мясистой, собранной въ складки, толстой бахромы, окружающей входъ снаружи. Пелагея К-ва, 20 л., крестьянка, 5 лѣтъ дефлорирована, не рожала. Края плены на $2\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ mm. выдаются надъ краемъ входа; толщина каймы (бахромы) – 3 - $3\frac{1}{2}$ mm. Внизу бахрома разъединена; края разъединенія округлены, утолщены. Входъ во влагалище сильно растяжимъ; при этомъ растяженіи видѣнъ переходъ складокъ рукава на плеву.

Рис. 6.

Hymen annularis.

Циркулярная плева при нерастянutomъ входѣ. Оригинальное устройство малыхъ губъ, направляющихся вверхъ и внизъ.

Таблица XV.

Рис. 1.

Hymen annularis defloratus.

Пелагея З-ва 23 л., крестьянка, проститутка, дефлорирована 7 лѣтъ тому назадъ. Плева мясистая съ округленнымъ толстымъ краемъ, оканчивается внизу 2 сосочками. Съ правой стороны по срединѣ плева двойная, съ глубокой складкой на передней поверхности. По срединѣ внизу дефектъ, на немъ оканчиваются складки заднего гребня рукава.

Рис. 2.

Hymen defloratus,

съ отросткомъ и сосочками отъ гипертрофіи. Текла Щ-кѣ, 19 лѣтъ, венгерка. Дефлорирована за 3 года, до осмотра, проститутка. Не рожала. Отростокъ при натяженіи длиною въ 2 см. Внизу и слѣва толстые сосочки; вся плева мясиста, гипертрофирована. Внизу слѣва – разъединена. Нижній сосочекъ составляетъ лѣвый край бывшего разрыва дефлорации.

Рис. 3.

Vagina duplex.

Э. К., проститутка, 22 лѣтъ. Перегородка, прилегающая къ правой верхней боковой части входа оттянута крючкомъ. На правую боковую часть плены снизу переходитъ спиралевидная складка, отдѣляющаяся отъ задняго гребня рукава. Перегородка, не доходя дюйм до матки, оканчивается. Пальцемъ, изогнутымъ въ концѣ крючкомъ, можно пройти изъ функционирующей vaginae въ нефункционирующую. – Матка нормальная.

Рис. 4.

Hymen defloratus.

Елена П-ва, крестьянка, проститутка, 23 лѣтъ. Уретра окружена толстымъ валикомъ, переходящимъ на отверстіе въ лѣвой лоскутовидной части мясистой гипертрофированной плены, разъединенной въ правой нижней части. На правый сосочковидно – утолщенный конецъ плены переходятъ складки задняго гребня рукава. Лѣвая часть плены образуетъ какъ бы мѣшокъ. Повидимому имѣлась плева съ 2 отверстіями.

Рис. 5.

Hymen defloratus (многолепестная плева).

Степанида П-на, 17 лѣтъ, дефлорирована 9 мѣсяцевъ тому назадъ. Входъ растянута. Правая сторона плены состоитъ изъ 2 параллельныхъ складокъ; при растяженіи ихъ (см. рис.) видны перемычки, соединяющія складки; на внутренній листокъ (складку) переходятъ со стѣнки рукава 6 складокъ. Лѣвая верхняя часть плены образуется изъ 3 листковъ, внутренніе 2 листка заворачиваются на боковую стѣнку рукава. Нижній лѣвый треугольный лоскутъ образованъ путемъ разрывовъ во время дефлорации; онъ толстъ мясистъ, на внутреннюю поверхность его переходятъ складки задней стѣнки рукава. Всѣ остатки плены сочны, гипертрофированы. Проституируетъ 8 мѣсяцевъ.

Таблица XVI.

Рис 1.

Hymen septus, vagina septa. (H. defloratus).

Анастасія Л-ва, 19 лѣтъ, дѣвица, крестьянка. 1/14 1892 г. изнасилована 6 парнями въ безсознательномъ состояніи послѣ удара въ голову. Освидѣтельствована 18/VI и 30/VI 1892 г. Большія губы плоски, вялы; малыя и клиторъ развиты слабо. Дѣвственная плева – широкая (7-8-10 мм.) циркулярная мясистая кайма съ гладкимъ краемъ, переходящая на мясистое, состоящее какъ бы изъ двухъ валиковъ съ желобообразнымъ между нимъ углубленіемъ, septum, переходящее внизу въ язычкообразный свободный лоскутъ. Septum hymenis переходитъ въ толстую перегородку vaginae. Каждое влагалище оканчивается небольшою влагалищною частью матки. Uterus duplex. Входъ въ каждую половину рукава совершенно свободенъ, пропускаетъ 2 сложенныхъ пальца а также и зеркало Куско средней величины. Penis in erectione свободно можетъ войти въ каждое отверстие плены. Плева силь-

но растяжима. Стѣнки vaginae и septum сильно бугорчаты. При первомъ изслѣдованіи – краснота входа, припухлость, значительная гиперестезія, при второмъ – никакихъ воспалительныхъ явленій. Фактъ изнасилованія вполне установленъ. До этого, по ея словамъ, никогда не имѣла совокупленія. Свободный край плены вездѣ гладокъ, безъ надрывовъ и выемокъ. Газъ широкъ.

Рис. 2.

Hymen defloratus.

Ульяна В-ва, 20 лѣтъ, крестьянка, проститутка. Передняя стѣнка рукава выпячена; демонстративенъ переходъ складокъ на боковыя части плены со стѣнокъ рукава и переходъ задняго гребня на образовавшейся внизу треугольный толстый лоскутъ.

Рис. 3.

Hymen defloratus.

Пелагея К-ва, 20 л., крестьянка. Плева въ видѣ мясистой бахромчатой каймы, выдвигающейся изъ входа, составленная какъ бы изъ отдѣльных частей, образованныхъ переходомъ на плеву складокъ рукава. Входъ растянута.

Рис. 4.

Hymen septus defloratus (b. cribriformis).

Ирина Л-на, проститутка, крестьянка, 24 лѣтъ, 4 года занимается проституціею. $\frac{2}{3}$ входа окаймлены широкою, мясистою плевою съ удвоеніемъ на наружной поверхности, доходящимъ почти до периферіи. Нижняя $\frac{1}{3}$ представляетъ вывороченный наружу язычковидный лоскутъ, толстый, мясистый съ 2 отверстіями; отверстія продолговатооформы при натяженіи лоскута, неправильно треугольной – при обыкновенномъ положеніи. Перегородка, ихъ разъединяющая, плотна, шириною въ 3-4 мм., толщиною въ 2 миллиметра. Края отверстій гладкіе, округленные. На лоскутъ переходятъ поперечныя складки средняго задняго гребня рукава, группируясь въ 3 валикообразныя складки. При заворачиваніи нижняго лоскута внутрь (нижній рисунокъ) его форма вполне соответствуетъ углу образуемому верхними $\frac{2}{3}$ плены.

Таблица XVII.

Рис. 1.

Остатки дѣвств. плены у рожавшей 1 разъ.

Евдокія С-ко, крестьянка 22 лѣтъ. Родила 4 года тому назадъ. Сосочки слѣва и края праваго боковаго остатка плены мясисты, толсты.

Рис. 2.

Евгенія Ф-ва, крестьянка, 23 лѣтъ, 7 лѣтъ проституируетъ. $\frac{2}{3}$ (верх.) плены сохранены. На наружной поверхности ихъ глубокія, расщепляющія плеву до периферіи (основания) ея, пазухи. Концы плены утолщены, округлены, образуются продолженіемъ и переходомъ боковыхъ гребней рукава. Средній нижній язычковидный лоскутъ выворо-

чень кнаружи, на внутренней поверхности видѣнь переходъ на него складокъ задняго гребня рукава, оканчивающихся мясистыми толстыми сосочками. Между этимъ лоскутомъ и верхнею полуокружностью плевры – полное разъединеніе до края входа.

Нижняя часть рисунка – та же верхняя часть плевры, демонстрирующая переходъ складокъ верхняго или передняго гребня на правую верхнюю часть плевры съ внутренней стороны.

Рис. 3.

Hymen septus defloratus. Vagina septa. Uterus infantilis.

Аграфена Р-ва, проститутка-одиночка, 20 лѣтъ. Плева широкая, толстая, мясистая. Полное разъединение въ средней лѣвой части, края ея толсты, переходятъ въ боковой и средній гребни рукава. 2-ое отверстие кольцомъ обхватываетъ конецъ введеннаго указательнаго пальца. Septum мясистое, толстое, доходитъ до свода; матка мала – дѣтская. Продольныя складки рукава переходятъ на лѣвую поверхность septi. Край 2-го рукава гладкій. Дефлорирована 5 лѣтъ тому назадъ.

Рис. 4.

Hymen defloratus.

Клавдія П-ва, 19 лѣтъ, крестьянка, 2 года, какъ дефлорирована и съ тѣхъ поръ занимается проституціею. Во входѣ висячій мясистый большой лоскутъ, соединенный съ верхнимъ сегментомъ плевры, съ отверстиемъ, пропускающимъ указательный палецъ. Лѣвый внутренній край отверстия составляетъ изъ переходящихъ на него складокъ рукава. На правой сторонѣ (окраинѣ) входа – мясистая неровная кайма (бывшая плева), на которую переходитъ нѣсколько складокъ съ боковой стѣнки рукава. Внизу 2 коническихъ сосочка. Нужно предположить бывшую перепончатую кольцевидную дѣвственную пlevу, разорванную справа и частично оторванную отъ основанія слѣва. Отверстіе лоскута есть сохранившееся отверстие бывшей плевры. Остатки на правой сторонѣ входа сильно гипертрофировались. Лоскутъ удобно прилаживается своими возвышенными краями къ углубленіямъ каймы правой стороны.

Рис. 5.

Клавдія П-ва. (См. рис. 4). Отверстіе лоскута захвачено крючкомъ и оттянуто въ сторону. Обнаруживается внутренняя поверхность лоскута и весь входъ.

Таблица XVIII.

Рис. 1.

Остатки плевры у рожавшей 1 разъ.

Наталія Х-ва, 20 лѣтъ, 3 года тому назадъ родила. Carunculae толсты, мясисты.

Рис. 2.

Остатки дѣвств. плевры у рожавшей 1 разъ.

Сохранилась верхняя часть плевры въ видѣ гипертрофированнаго лоскута. Въ средней нижней части входа рубецъ. Сбоку внизу – щитовидные сосочки.

Рис. 3.

Hymen circularis septus defloratus. Vagina septa.

Марія П-на, крестьянка 17 лѣтъ, дефлорирована 1 мѣсяць тому назадъ. Мясистая циркулярная плева, мясистая же перегородка во входѣ, продолжающаяся до матки. Оба входа въ рукавѣ значительно растяжимы. Плева, ихъ окружающая и выпячивающаяся, при раздвиганіи большихъ губъ, изъ входа, нигдѣ не представляетъ признаковъ разрыва или надрыва. Перегородка во входѣ S образной формы.

Таблица XIX.

Рис. 1.

Входъ во влагалище у много-рожавшей.

Софья Я-ва, крестьянка 23 лѣтъ, рожала 4 раза. На боковыхъ частяхъ входа бугорковые остатки плевры, переходящіе въ складки рукава. Наверху лоскутъ съ сосочковиднымъ толстымъ краемъ. Проституируетъ 4 года.

Рис. 2.

Устинія К-ова, 20 л., крестьянка, проститутка. Рожала 1 разъ. Остатки плевры въ видѣ каймы только въ верхней части входа; въ другихъ частяхъ границу входа составляютъ окончания складокъ рукава; aa – рубцы во входѣ. Между ними бугорковидный сосокъ, на который переходятъ поперечныя складки задней стѣнки рукава. Входъ занятъ выпадающими стѣнками рукава. Роды тяжелые.

Рис. 3.

Лукерія Ч-ва, 23 л., крестьянка, проститутка, рожала 1 разъ 3 года тому назадъ. Верхняя часть плевры сохранена въ видѣ гипертрофированной сочной мясистой каймы съ отделяющимся отъ нея висящимъ во входѣ свободно лоскутомъ длиною въ 2 cm. Внизу выворченный язычковидный мясистый сосокъ, переходящій въ складки рукава.

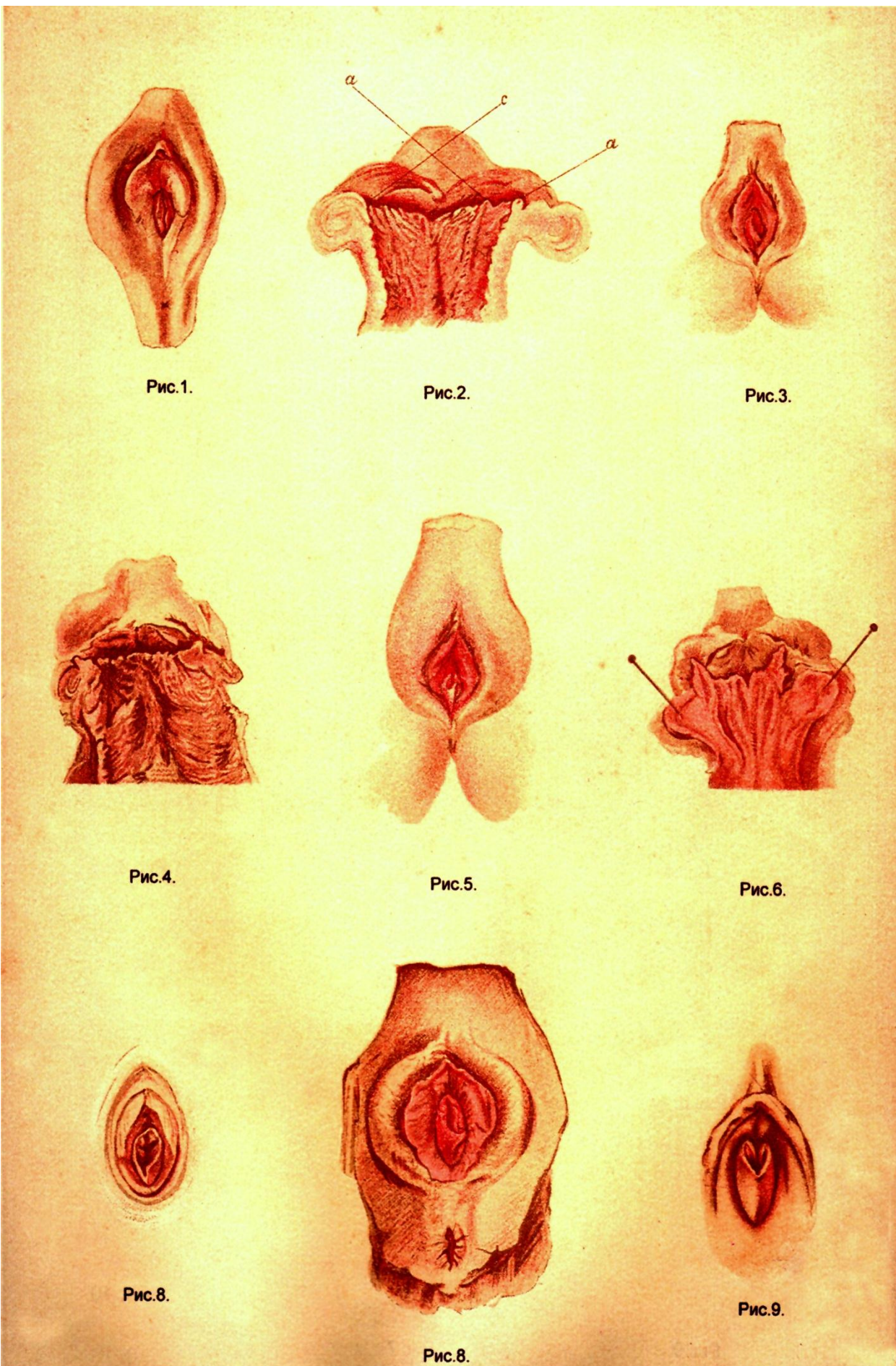
Рис. 4.

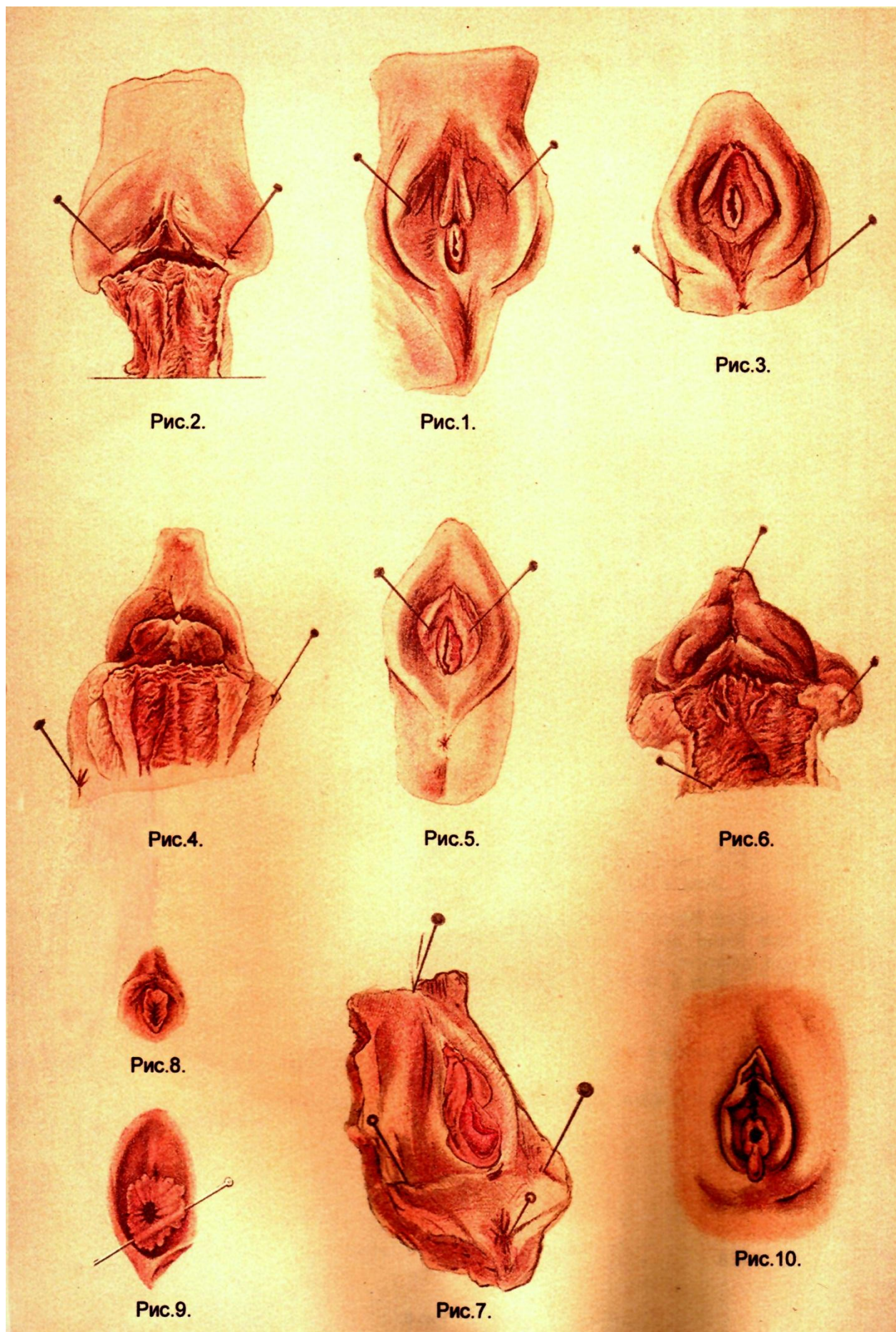
Двулепестной остатокъ верхняго сегмента плевры у рожавшей 2 раза.

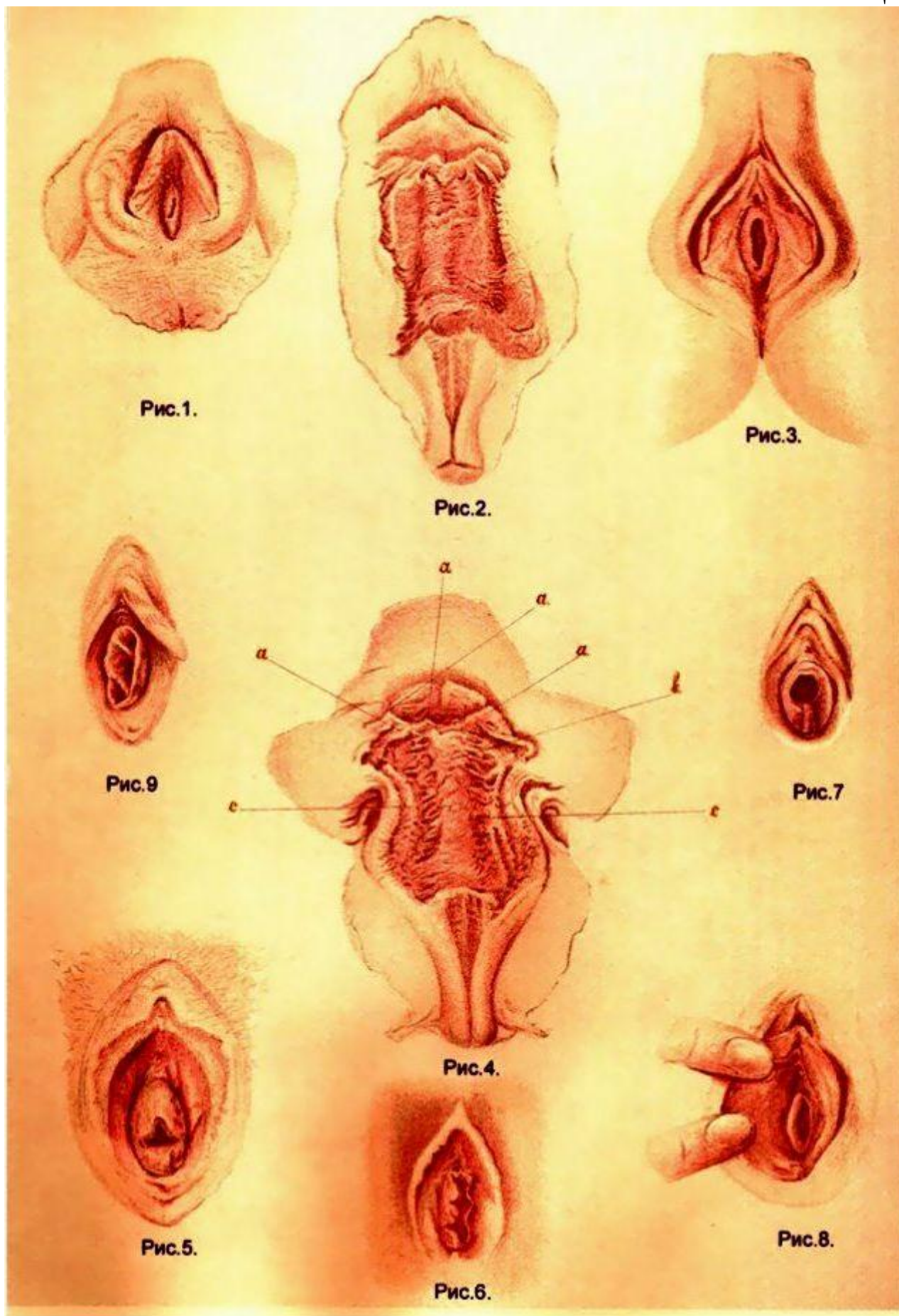
На правой сторонѣ внутренній лепестокъ отделяется отъ передней стѣнки рукава, весь второй листокъ лежитъ на бугрѣ во входѣ, образуемомъ выпавшею переднею стѣнкою. (Анна М-ва, 25 л. Рожала 2 раза).

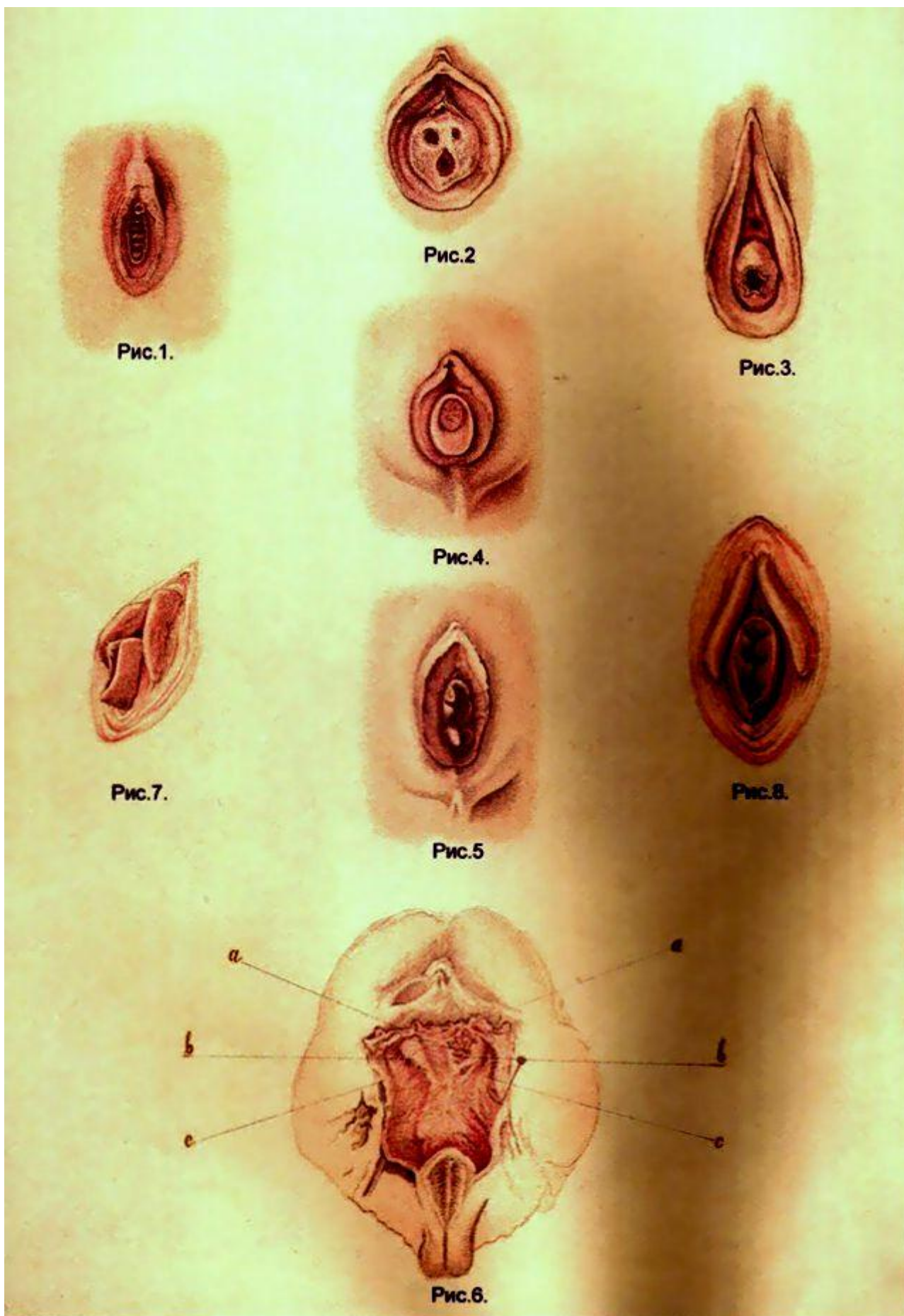
Таблица XX.

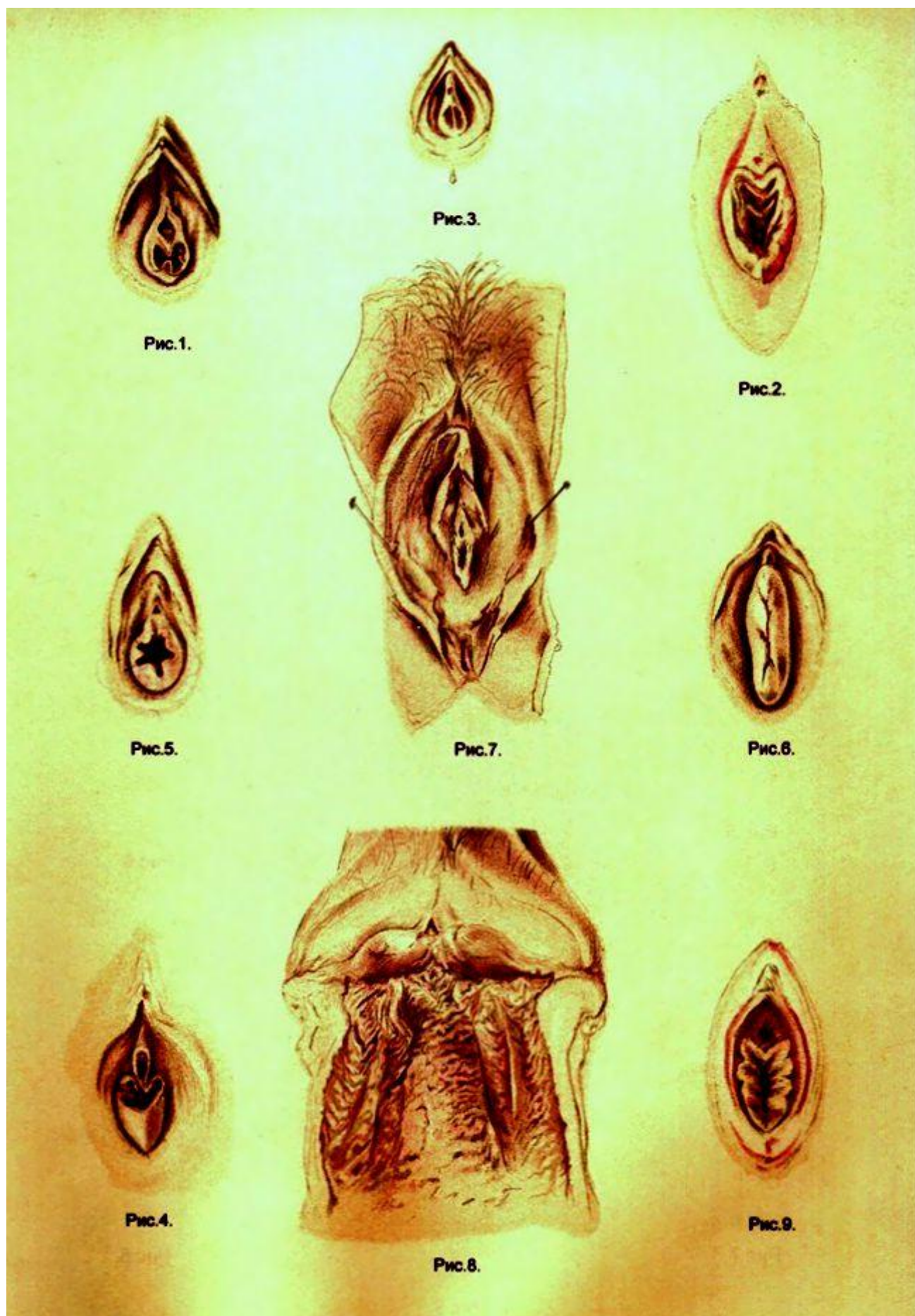
Объяснения см. въ текстѣ (Предисловіе).

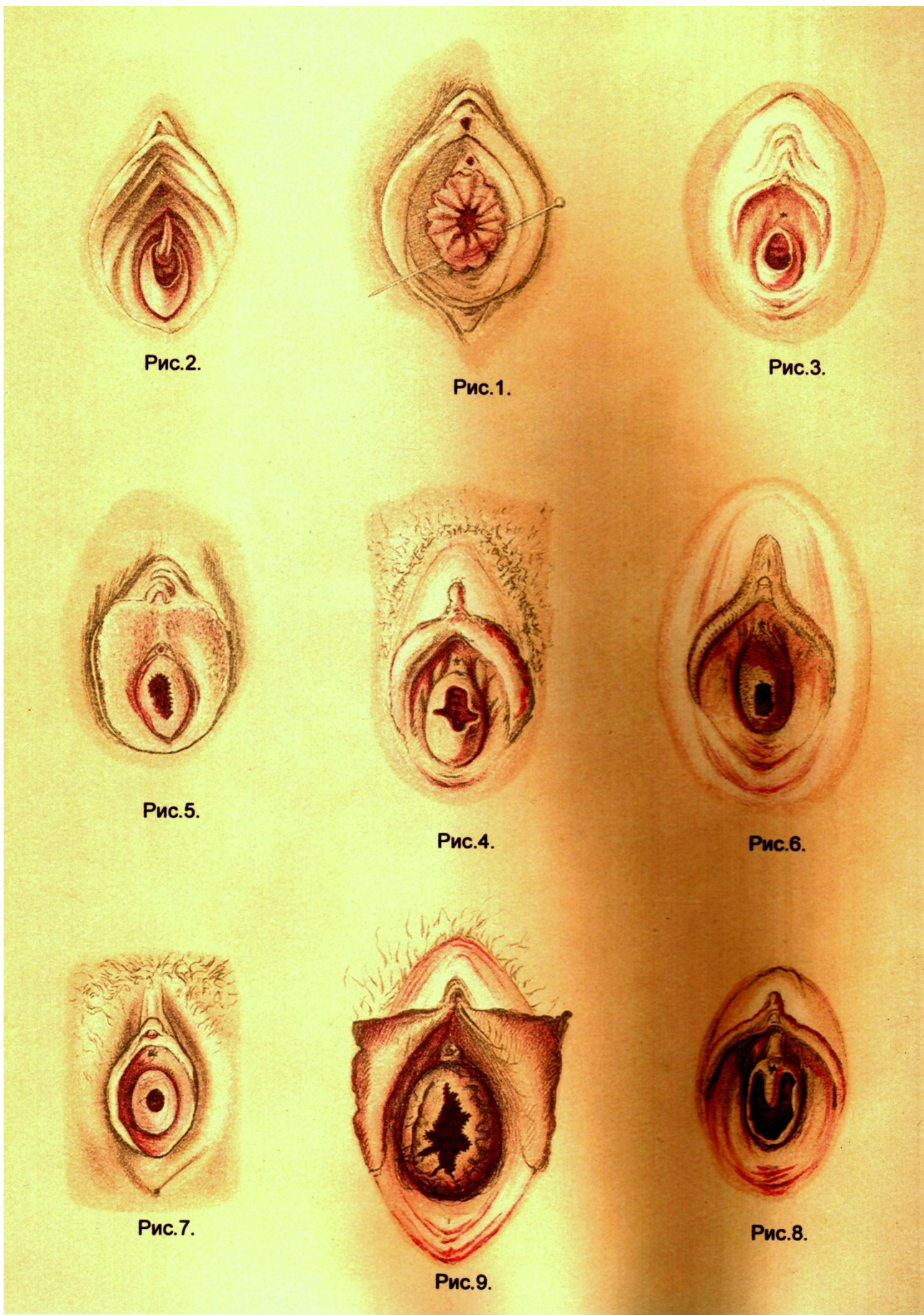












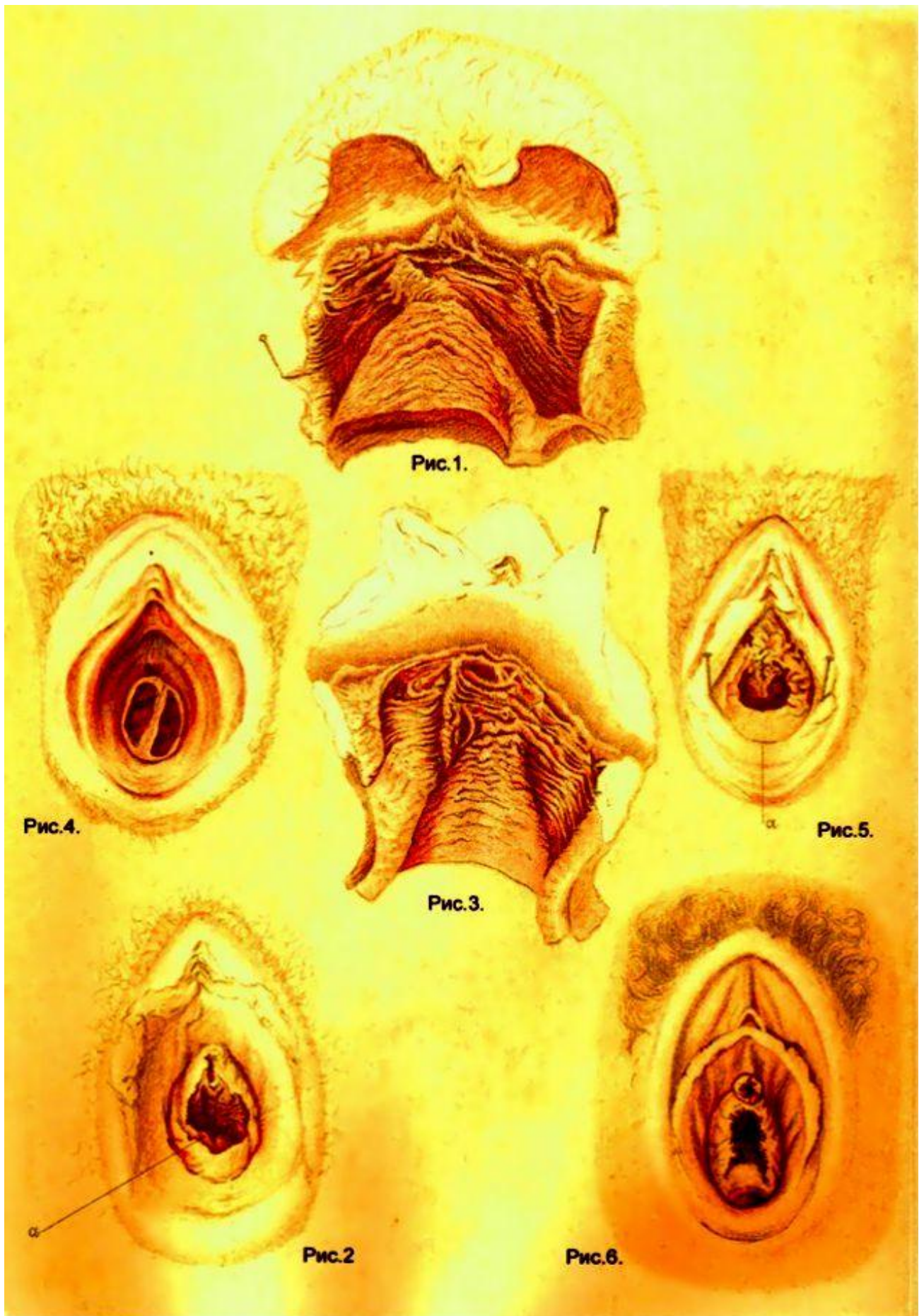




Рис.3.



Рис.1.



Рис.5.



Рис.4.



Рис.2.

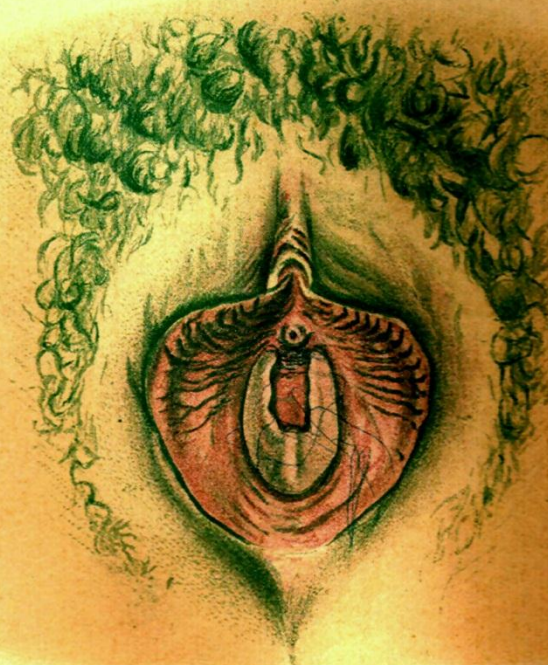
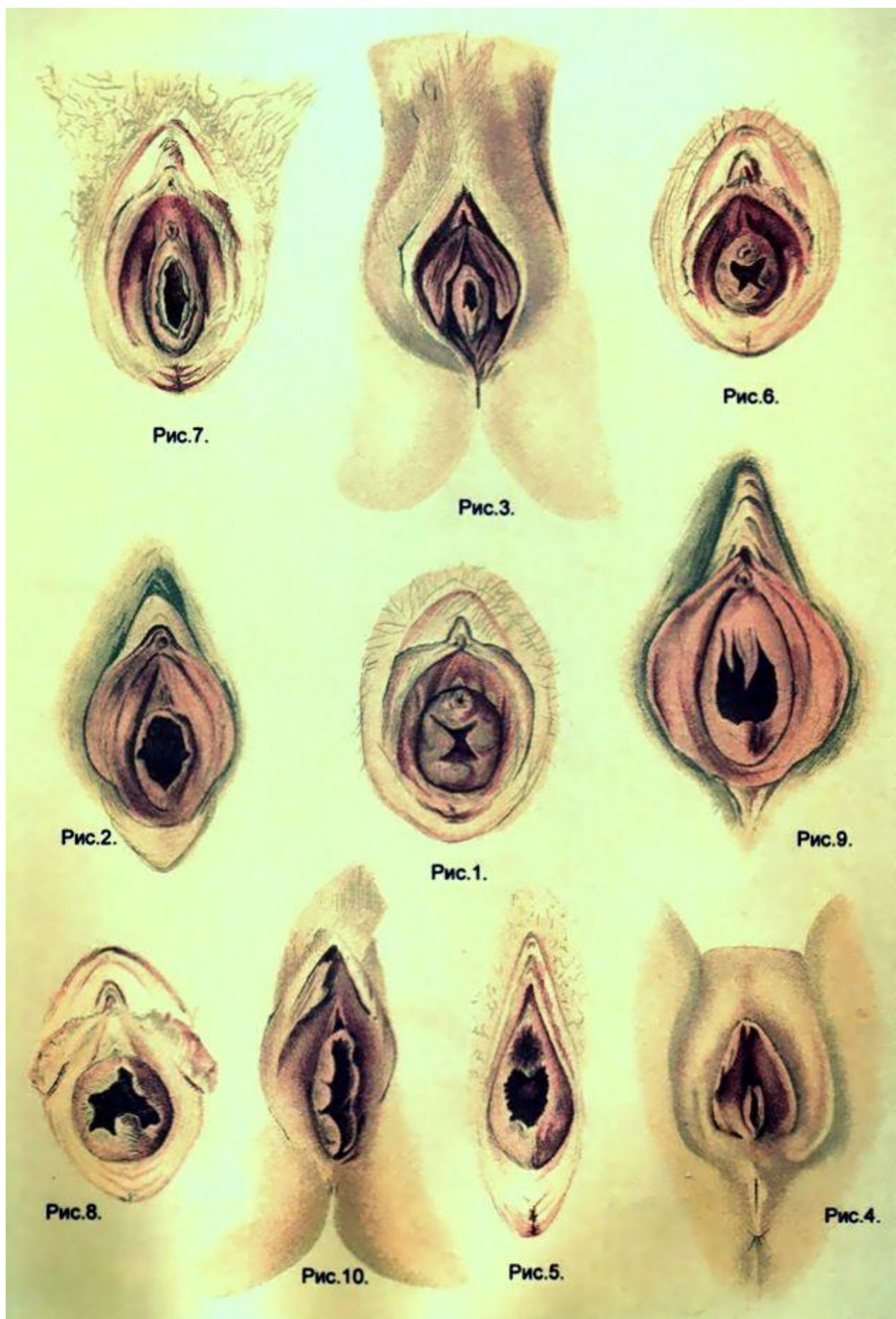


Рис.6.



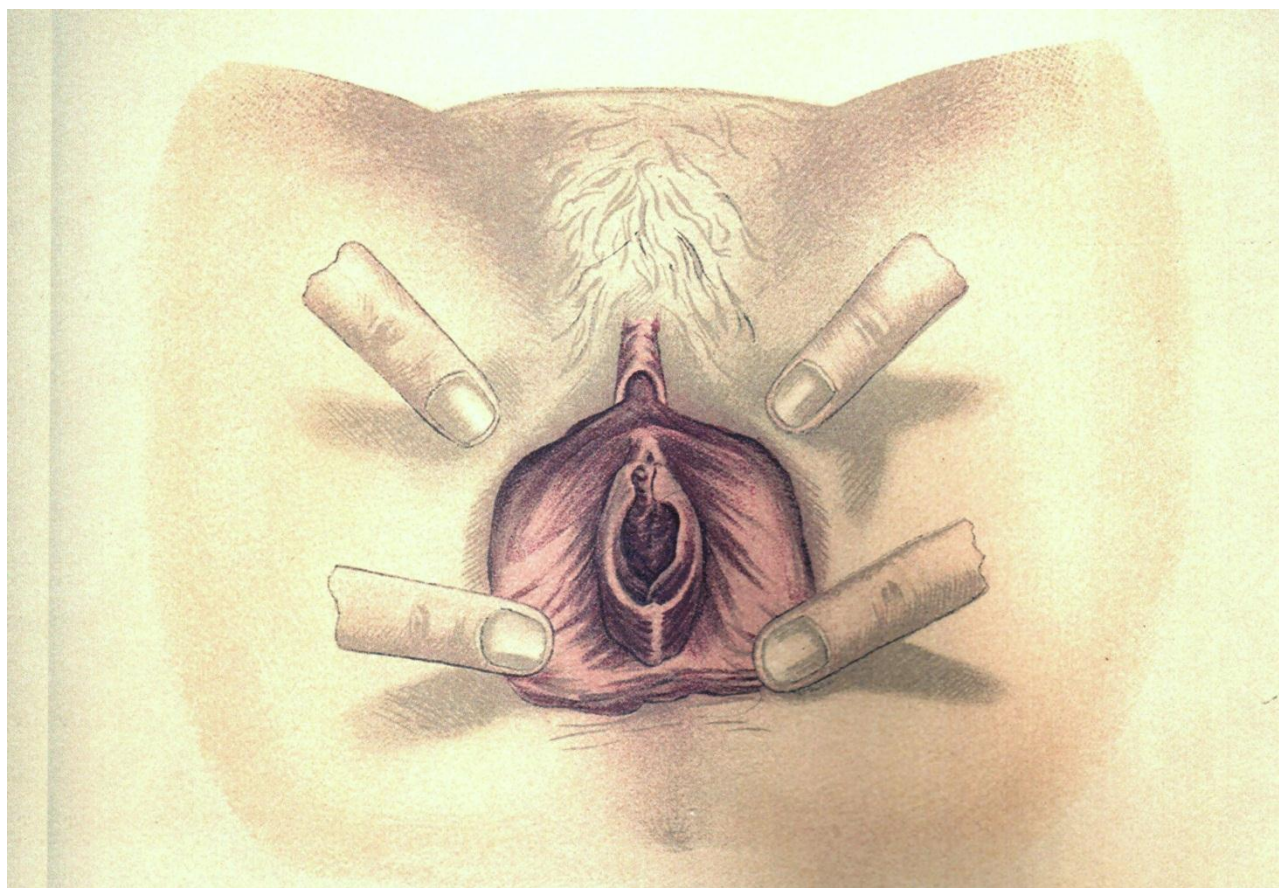


Рис.1.



Рис.3.

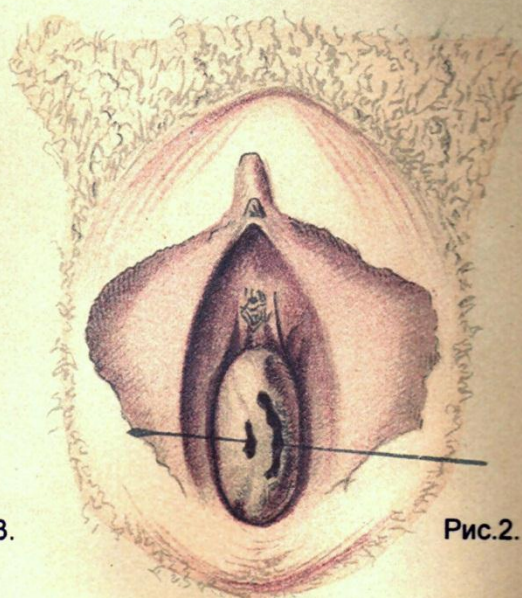


Рис.2.



Рис.4.

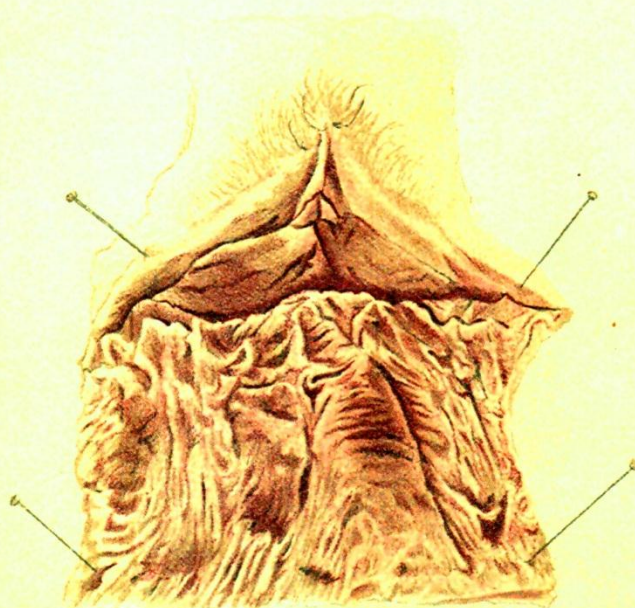


Рис.2

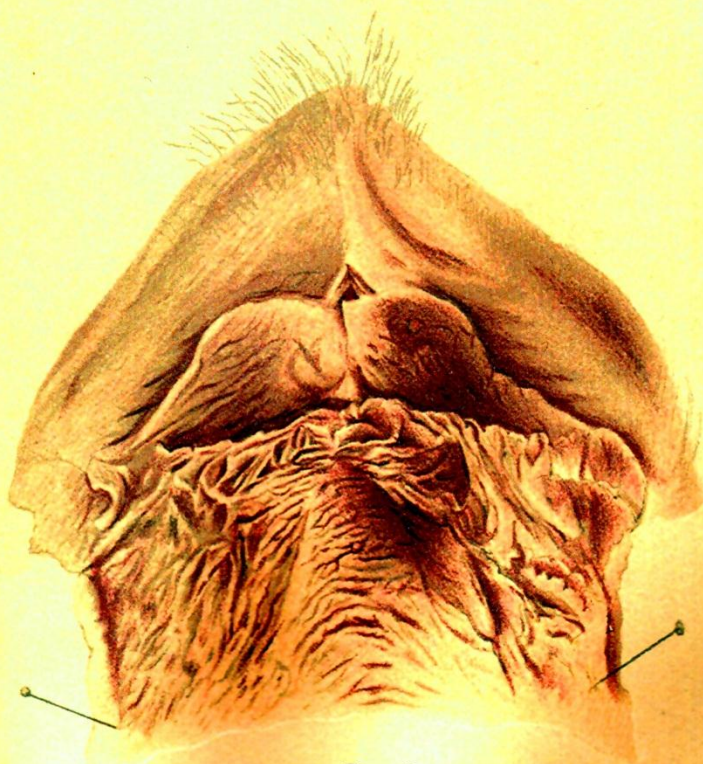


Рис.1.

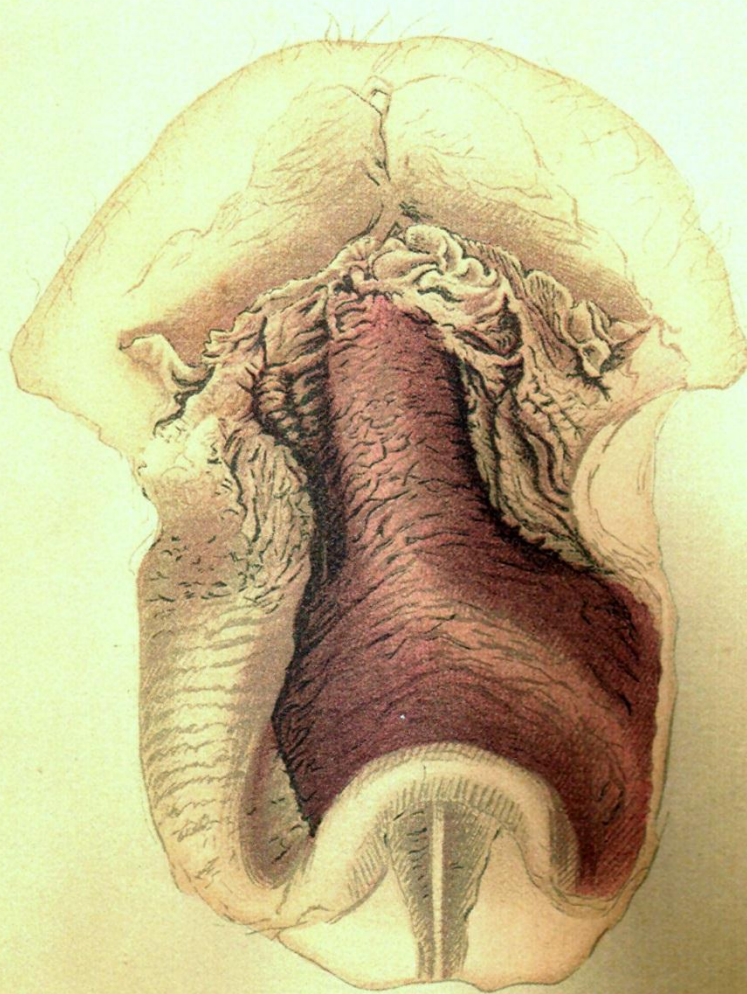


Рис.1.

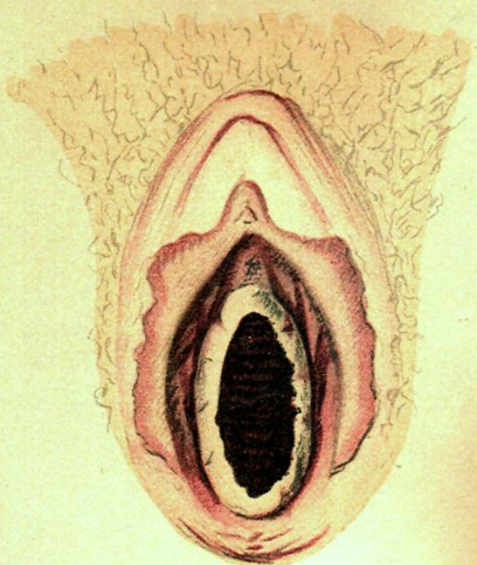


Рис.2.

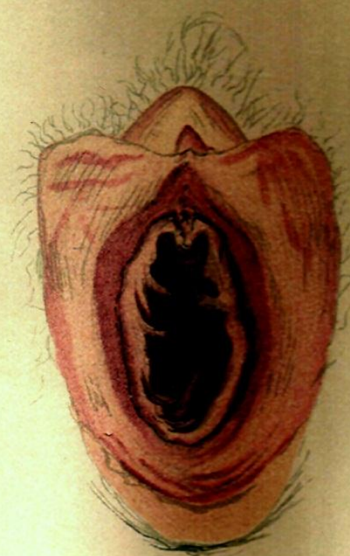


Рис.3.

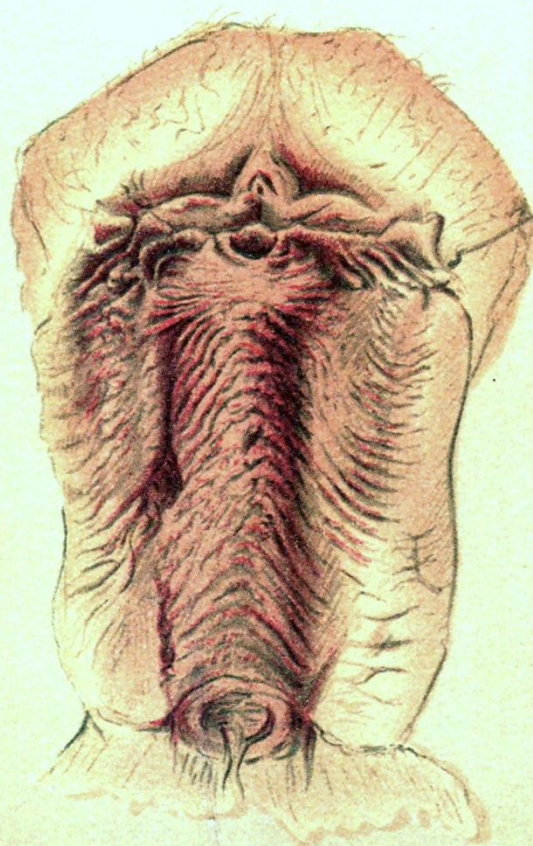


Рис.2.

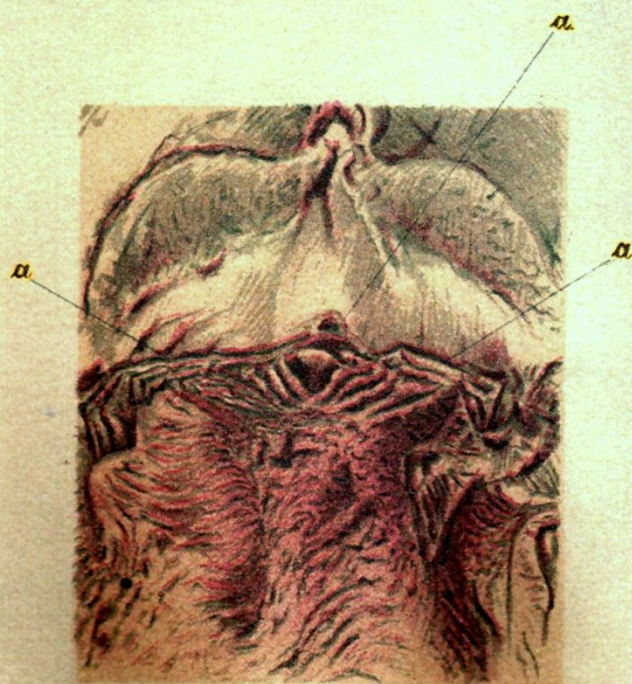
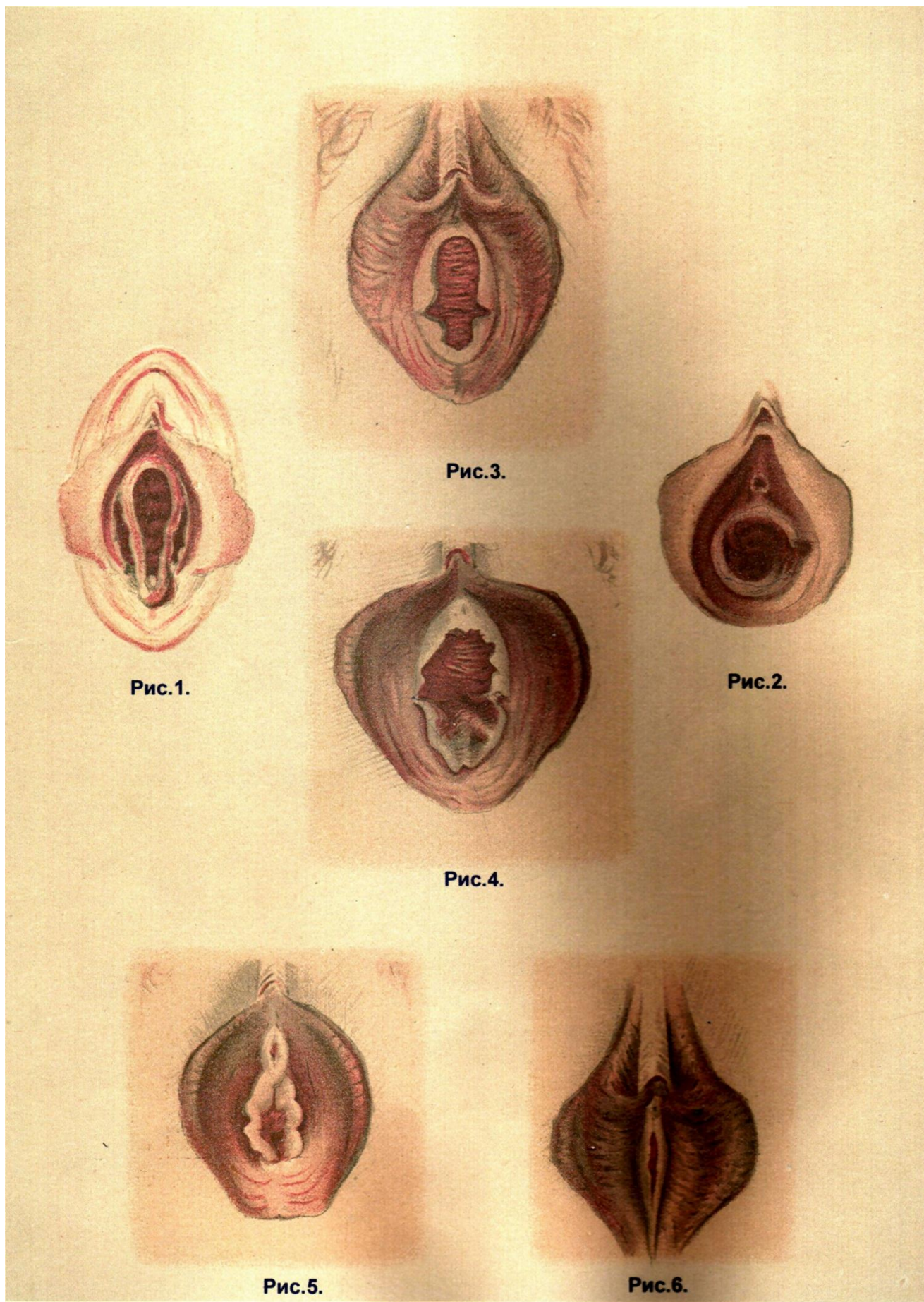


Рис.1.



Рис.3



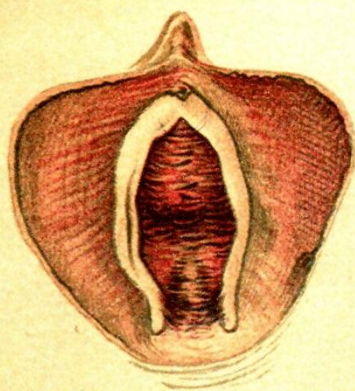


Рис.1.

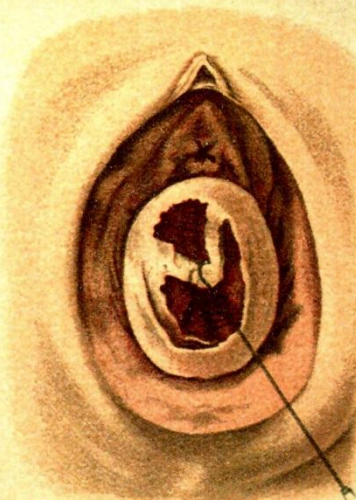


Рис.3.

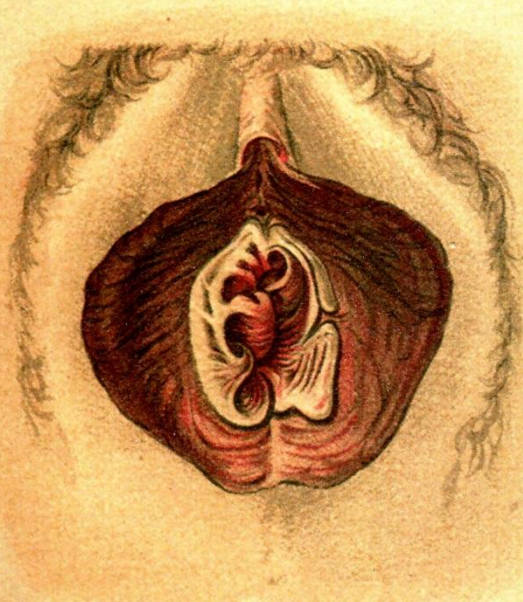


Рис.5.

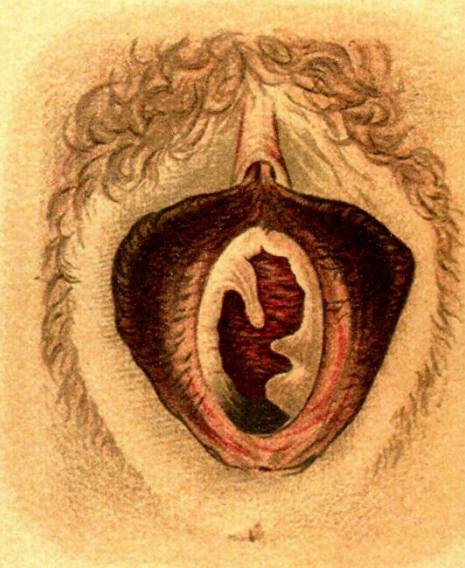


Рис.2.

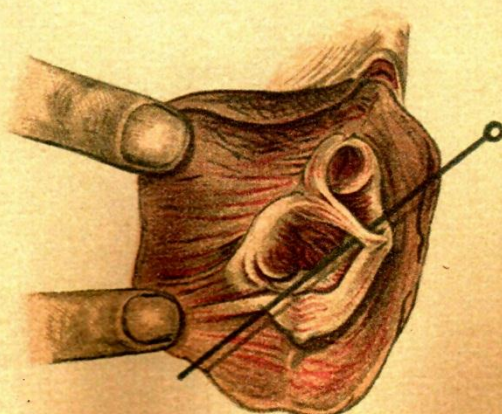


Рис.4.

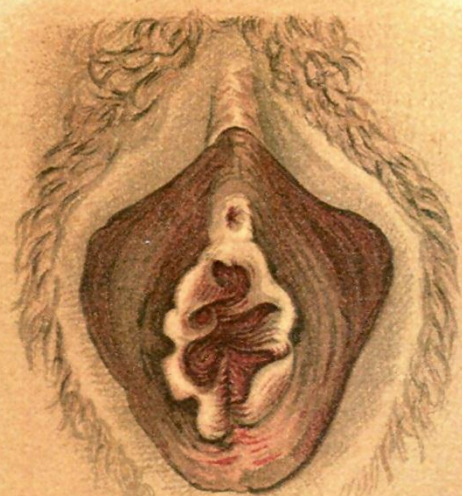


Рис.3.

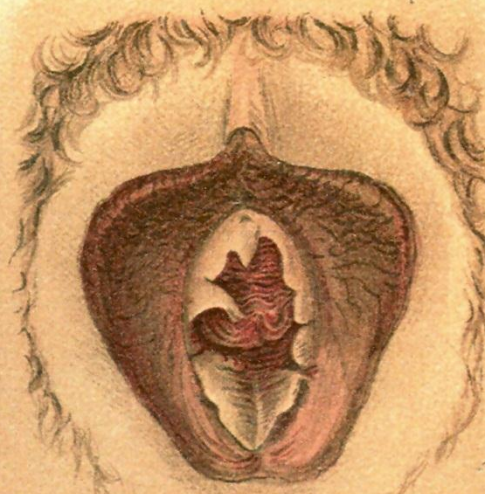


Рис.2.

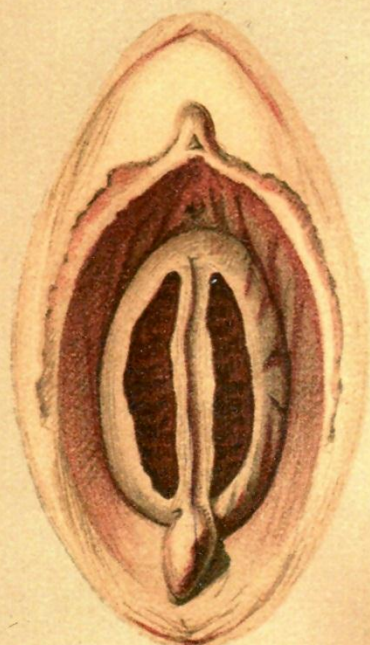


Рис.1.

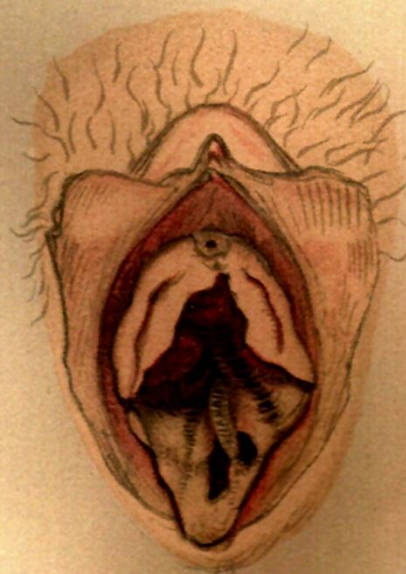
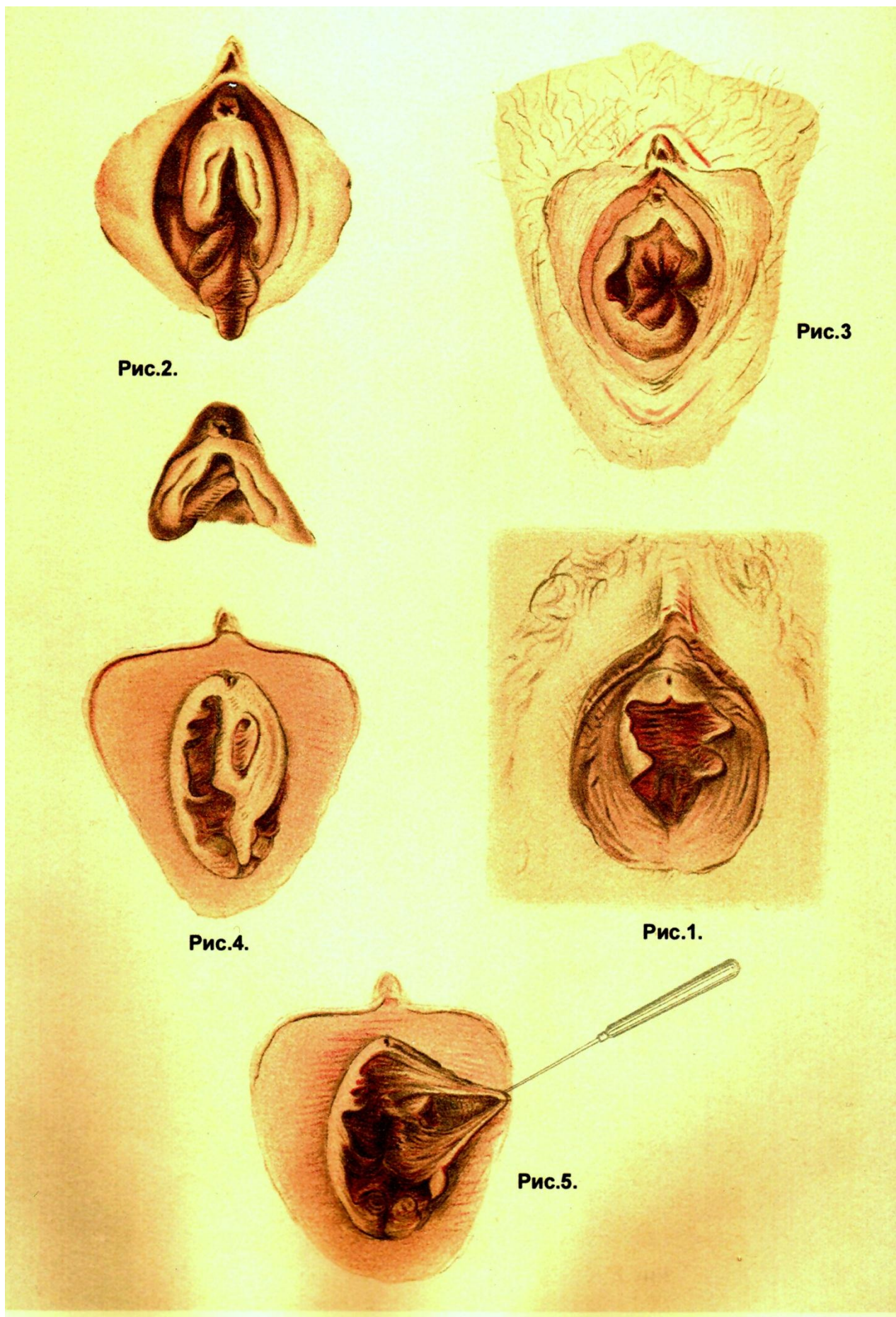


Рис.4.



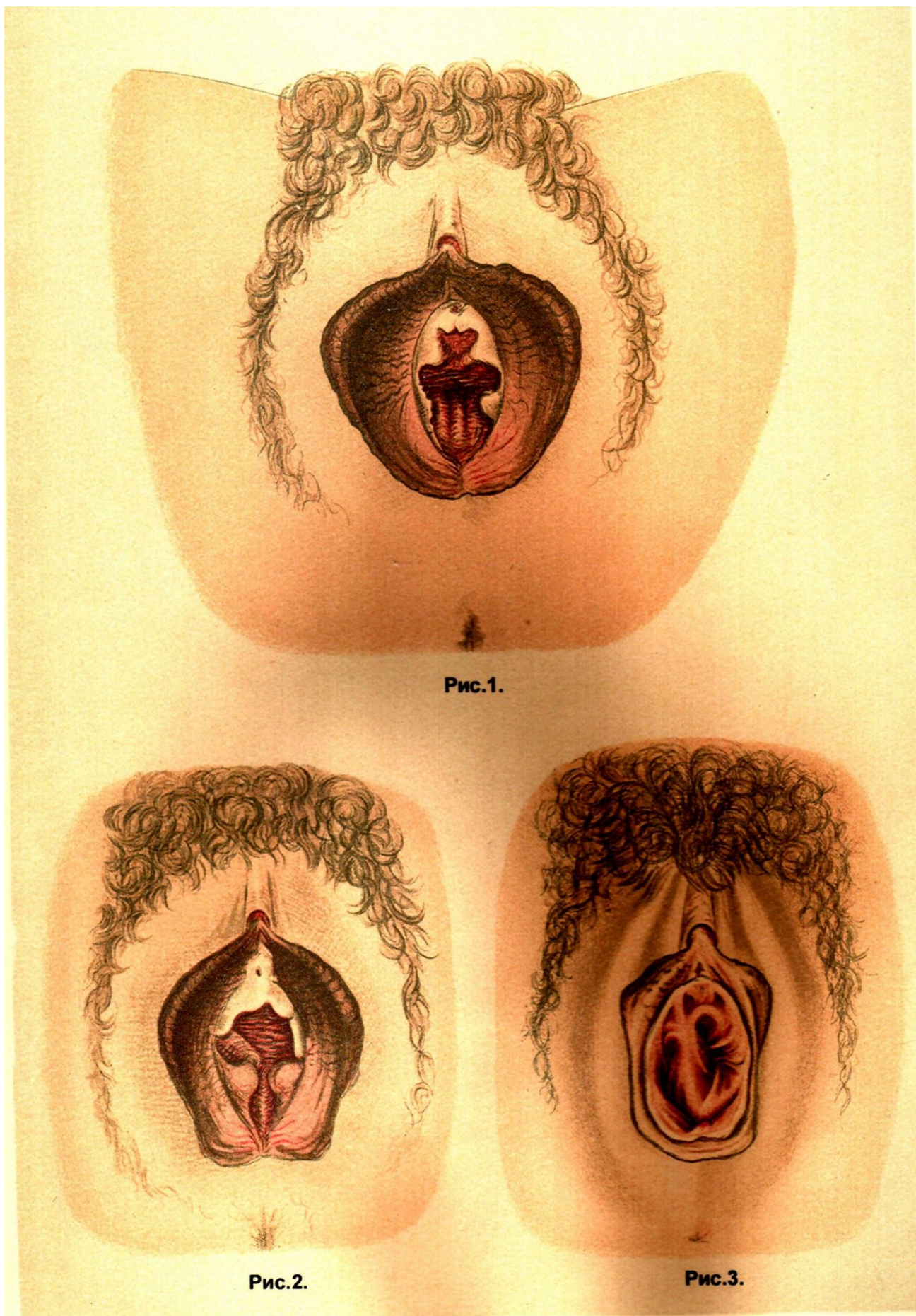
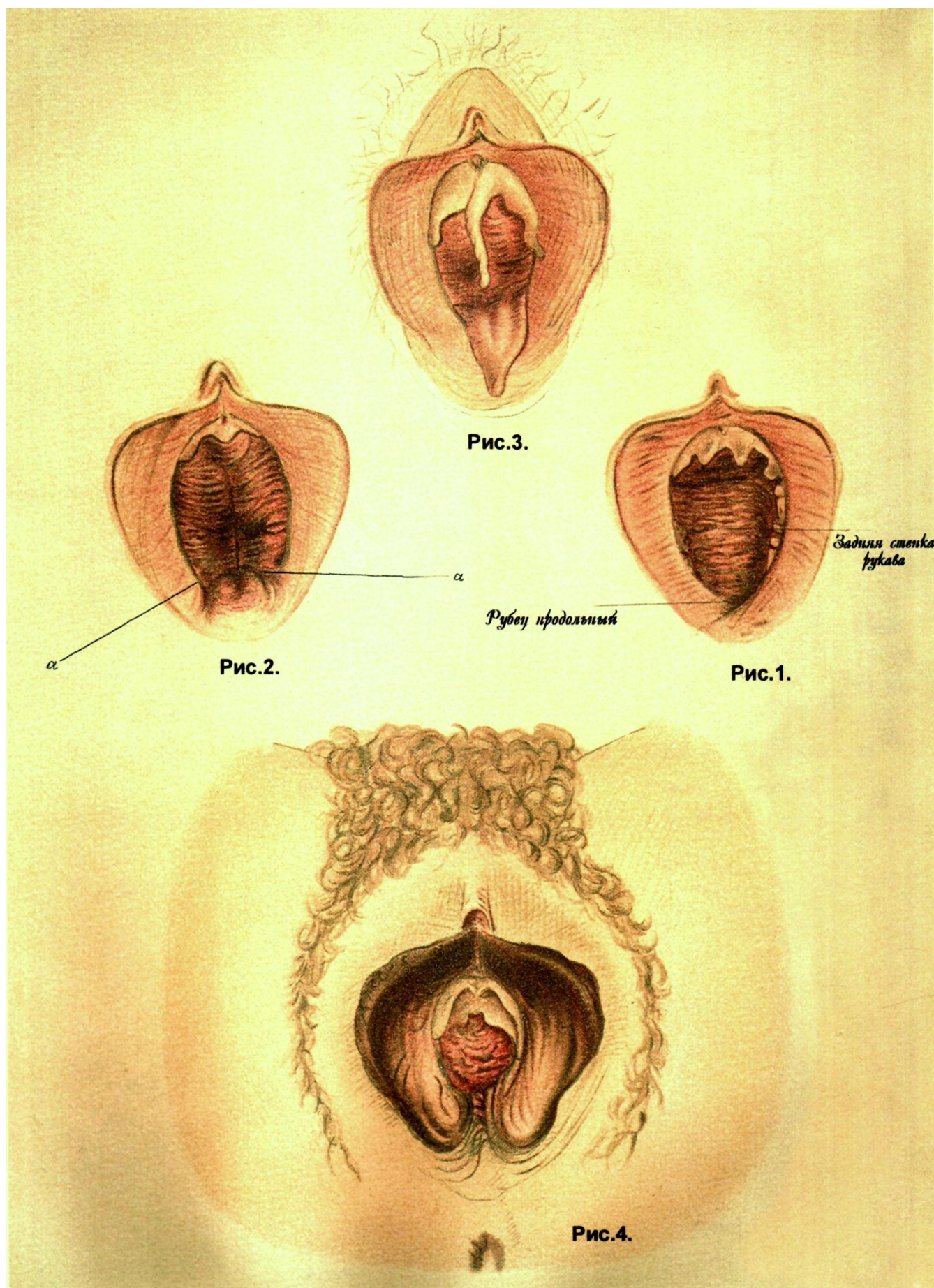


Рис.1.

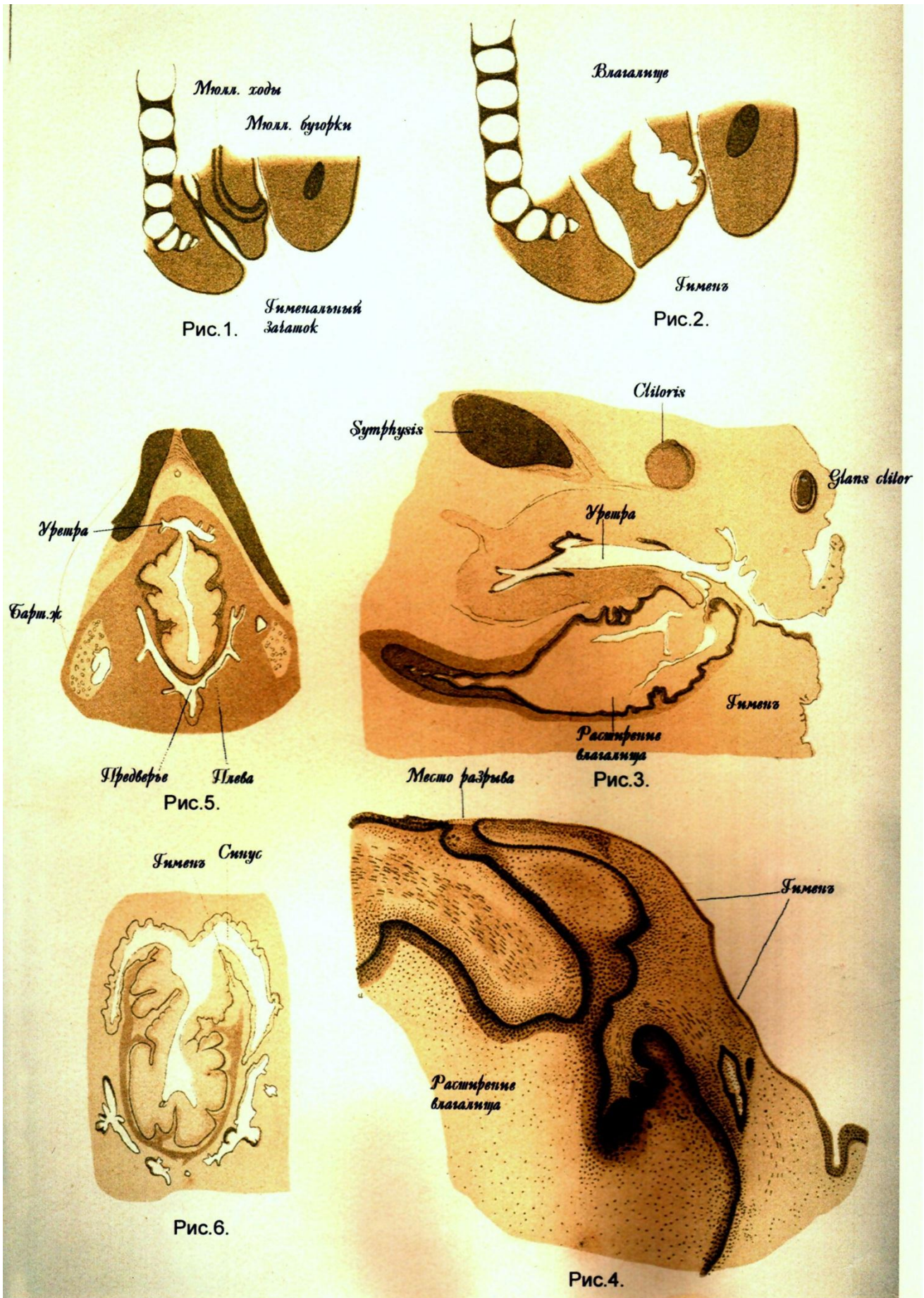
Рис.2.

Рис.3.



ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДѢВСТВЕННОЙ ПЛЕВЫ (ПО КЛЕЙНУ)

Таблица XX.



СОДЕРЖАНІЕ.

	стрaн.
I. Предисловіе	2
Очеркъ литературы о гименѣ.....	4
Анатомо-физиологическія замѣтки о гименѣ.....	7
Опытъ классификаціи гимаена.....	10
О разрывахъ гимаена и дифференціальной ихъ диагностикѣ.....	19
О судебно-медицинскомъ освидѣтельствovanіи гимаена.....	21
Къ ученію о строеніи и развитіи гимаена.....	23
II. Докладъ Э.Ф. Беллина на VI съѣздѣ Общества русскихъ врачей въ память Н.И. Пирогова....	25
III. Объясненіе рисунковъ.....	27
IV. Атласъ.....	Табл. I-XX.