

# STUDIEN ZUR MARKUSSÄULE

## I

### ACADEMISCH PROEFSCHRIFT

TER VERKRIJGING VAN DEN GRAAD VAN DOCTOR  
IN DE LETTEREN EN WIJSBEGEERTE AAN DE  
UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM, OP GEZAG VAN  
DEN RECTOR MAGNIFICUS DR B. BROUWER,  
HOOGLEERAAR IN DE FACULTEIT DER GENEES-  
KUNDE, IN HET OPENBAAR TE VERDEDIGEN  
IN DE AULA DER UNIVERSITEIT OP DINSDAG  
18 MAART 1941, DES NAMIDDAGS TE 4 UUR

DOOR

WILLEM ZWIKKER

GEBOREN TE ZAANDAM

AMSTERDAM

N.V. NOORD-HOLLANDSCHE UITGEVERS MAATSCHAPPIJ

1941

✓

## INHALT.

	Seite
ABTEILUNG I. PROBLEMSTELLUNG UND EINLEITUNG.	
1. Problemstellung . . . . .	1
2. Einleitung zum Problem der Historizität . . . . .	7
ABTEILUNG II. DIE HISTORISCHE UEBERLIEFERUNG DES KRIEGES MIT DEN MARKOMANNEN UND SARMATEN VOM JAHRE 166 BIS ZUM JAHRE 175.	
1. Die Gegner . . . . .	14
2. Das Verhältnis der Römer zu den Grenzgebieten und das Verteidigungssystem . . . . .	25
3. Die Ursachen des Krieges . . . . .	35
4. Die bisherige Literatur zur Chronologie der Markoman- nenkriege Mark-Aurels . . . . .	41
5. Die Chronologie der Ereignisse vom Ausbruch des Krieges bis zum Tode des Verus . . . . .	53
6. Der Krieg unter Markus' Alleinherrschaft in den Jahren 169—175. Allgemeine Erörterungen. Das Münzmaterial	104
7. Der Krieg unter Markus' Alleinherrschaft in den Jahren 169—175. Das sonstige Material. Zusammenfassung .	150
ABTEILUNG III. DER KRIEG UND DIE SÄULENDARSTELLUNG.	
1. Die bisherigen Meinungen . . . . .	239
2. Die inneren und äusseren Bedingungen für eine historische Verwertung der Säule . . . . .	251
3. Vergleich der historischen Tatsachen mit den Darstel- lungen der Säule . . . . .	257
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS . . . . .	275
REGISTER . . . . .	276

## ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.

A.A.	= Archäologischer Anzeiger, Beiblatt des Jahrbuchs des Archäologischen Instituts des deutschen Reiches.
A.M.	= Mitteilungen des deutschen Archäologischen Instituts, Athe-nische Abteilung.
Ann. ép.	= Année épigraphique.
Anzeiger Wien	= Anzeiger der Wiener Akademie der Wissenschaften.
Arch. epigr. Mitt.	= Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn.
B.C.H.	= Bulletin de Correspondance Hellénique.
Ber. R.G.K.	= Berichte der Römisch-Germanischen Kommission des deut-schen Archäologischen Instituts.
B.G.U.	= Berliner Griechische Urkunden.
Boissevain	= Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae super-sunt, ed. U. P. Boissevain.
Bonn. Jb.	= Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rhein-lande (Bonner Jahrbücher).
Bull. Com.	= Bullettino Comunale.
C.A.H.	= Cambridge Ancient History.
C.I.L.	= Corpus Inscriptionum Latinarum.
Dessau	= Inscriptiones Latinae Selectae, ed. H. Dessau.
Ebert Reallexikon	= Reallexikon der Vorgeschichte, herausgegeben v. Max Ebert.
Gött. Gel. Anzeigen	= Göttinger Gelehrte Anzeigen.
Haines	= The Correspondence of M. Cornelius Fronto, edited by R. Haines, 1919.
Hoop Reallexikon	= Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (R. Hoop).
I.G.R.	= Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes (Cagnat).
J.d.I.	= Jahrbuch des Archäologischen Instituts des deutschen Reiches.
Jahrb. f. Altert.	= Jahrbuch für Altertumskunde Wien.
J.R.S.	= Journal of Roman Studies.
Marcussäule	= Petersen, v. Domaszewski, Calderini: Die Marcussäule, 1896.
Naber	= S. A. Naber, M. Cornelii Frontonis et M. Aurelii Imperatoris Epistulae, 1867.
Neue Heidelb. Jahrb.	= Neue Heidelberger Jahrbücher.
N. Jbb.	= Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur.
Num. Chron.	= Numismatic Chronicle.
O.R.L.	= Der obergermanisch-raetische Limes, im Auftrage der Reichs-limeskommission herausgegeben.
Öst. Jahresh.	= Jahreshefte des österreichischen Archäologischen Instituts.
P. B. S. R.	= Papers of the British School at Rome.
P. I. R.	= Prosopographia Imperii Romani.
R. A.	= Revue Archéologique.
R. E.	= Pauly-Wissowa-Kroll: Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.
Rev. Num.	= Revue Numismatique.
R. G. Korr. Blatt	= Römisch-Germanisches Korrespondenzblatt.
Rhein. Mus.	= Rheinisches Museum für Philologie.
Riv. Fil.	= Rivista de Filologia.
S. E. G.	= Supplementum Epigraphicum Graecum.
Sitzungsberichte Berlin	= Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wissenschaften.
Sitzungsberichte Wien	= Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wissenschaften.

# STELLINGEN

## I.

De gebeurtenissen, die op de zuil van Markus Aurelius zijn afgebeeld, staan in de juiste chronologische volgorde.

## II.

De zgn. God van Artemision is niet het beeld van een Godheid, maar van een atleet.

## III.

De acht Atticareliëfs der voor- en achterzijde van den boog van Konstantijn vormen tezamen met drie gelijksoortige reliëfs in het Conservatorenpaleis te Rome en een fragment in de Ny Carlsberg Glyptotek te Kopenhagen, den kop van Markus Aurelius voorstellend, een serie van twaalf reliëfs, die op een in het jaar 176 opgerichten triumphboog waren aangebracht. (Contra M. Wegner, J.d.I. 1938, Kol. 155 sqq., H. Kähler, R.E., 2. Reihe, XIII, 1939, Kol. 391—392.)

## IV.

In strijd met de door F. Eichler (Bericht über den VI. internationalen Kongress für Archäologie, 1940, p. 488 sqq.) naar voren gebrachte meening, dat de groote friesplaten, die door Heberdey in Ephesos werden gevonden, een verheerlijking van keizer Lucius Verus zijn, moet men in deze platen een verheerlijking van het leven van keizer Antoninus Pius zien.

## V.

De these, die Norman Baynes in zijn boek „The Historia Augusta, its date and purpose” (1926), verdedigt, n.l. dat de onder den naam Historia Augusta bekende serie keizerbiographieën een propagandageschrift voor de persoon en politiek van Julianus Apostata vormen, is, ondanks de instemming van Hohl (Bursians Jahresberichte, 1937), onhoudbaar. Men moet integendeel aannemen, dat de „Historia Augusta” na den dood van Julianus is geschreven, zonder propagandadoeleinden.

## VI.

Een der bronnen van de Vita Avidii Cassii in de Historia Augusta is een, in het Grieksche Oosten ontstaan, politiek schotschrift uit den tijd van Commodus.

## VII.

In tegenstelling met de tot nu toe heerschende, door Mommsen (Ephemeris Epigraphike IV, p. 370) en v. Domaszewski (Die Fahnen im römischen Heere, 1885, passim) voorgedragen, meening moet men in het vexillum van de eerste eeuwen van den Romeinschen keizertijd ook het afdeelvingsvaandel der legioenscohorten zien.

## VIII.

In tegenstelling tot de sinds v. Domaszewski (Die Fahnen im römischen Heere p. 40 en 58) heerschende opvatting, dat veldteekens en vaandels, voorzien van medaillons met afbeeldingen van den keizer, tot de praetorianengarde beperkt zijn gebleven, moet men aannemen, dat ook andere legercorpsen (o.a. de legioenen) zulke veldteekens hebben meegevoerd.

## IX.

In tegenstelling tot de opvatting van v. Premerstein (Klio XII, 1912, p. 167 sqq.), dat onder Markus Aurelius zoowel omstreeks het jaar 172, als in de jaren 175—176, oorlog tegen de Mooren gevoerd werd, dient men slechts één periode, te weten de jaren 168—173, voor dezen oorlog aan te nemen.

## X.

De in het Corpus Inscriptionum Latinarum X, 3870 genoemde L. Vitrasius Flamininus is niet identiek met den in XVI, 69 van hetzelfde Corpus genoemden Consul van 17 Juli 122 p. Chr., maar waarschijnlijk diens kleinzoon. (Contra A. Stein: Die Legaten von Moesien, 1940, p. 41.)

## XI.

Vita Marci Antonini, VI, 2 der Historia Augusta, waar is overgeleverd: „post excessum Hadriani statim Pius per uxorem suam Marcum sciscitatus est et eum dissolutis sponsalibus, quae cum Lucii Ceionii Commodi desponderi voluerat impari adhuc aetate, habita deliberatione velle se dixit”, is te lezen: „post excessum Hadriani statim Pius per uxorem suam Marcum sciscitatus est et eum dissolutis sponsalibus, quae cum Lucii Ceionii Commodi filia fecerat, filiam suam ducere, quam Hadrianus Vero desponderi voluerat impari adhuc aetate, habita deliberatione velle se dixit”.

## XII.

Marcus Aurelius Antoninus ad se ipsum VIII, 3, waar is overgeleverd: *Ἀλέξανδρος δὲ καὶ Γάιος καὶ Πομπήσιος τί πρὸς Διογένη καὶ Ἡράκλειον καὶ Σωκράτην; οἱ μὲν γὰρ εἶδον τὰ πράγματα καὶ τὰς αἰτίας καὶ τὰς ὕλας καὶ*

τὰ ἡγεμονικά ἦν αὐτῶν αὐτά (cod. Vat, ταῦτά ed. princeps, τοιαῦτα Schulz, ταῦτα Cas, ἀήτητα Hoffmann), ἐκεῖ δὲ ὄση (cod. Vat, ὄσων ed. princeps) πρόνοια (παράνοια Cas, ἄγνοια Hoffmann) καὶ δουλεία πόσων, is, wat het laatste gedeelte betreft, te lezen: οἱ μὲν γὰρ εἶδον τὰ πράγματα καὶ τὰς αἰτίας καὶ τὰς ὕλας καὶ τὰ ἡγεμονικά ἦν αὐτῶν ταῦτα, ἐκεῖ δέ, ὄσων πρόνοια, καὶ δουλεία.

### XIII.

De bewering van A. v. Domaszewski (Bonner Jahrb. 117, p. 40, Anm. 3), dat het Grieksche *σπειρῶν ἔπαρχος* de technische term is voor het Latijnsche praefectus castrorum, is onjuist. Men moet deze woorden weer-geven door praefectus alarum of praefectus cohortium.

### XIV.

De onmacht der Nederlandsche regeeringen om na den wereldoorlog 1914—1918 een behoorlijke vlootpolitiek te kunnen doorzetten, is een van de duidelijkste bewijzen, dat een regeering, ingesteld volgens het in Nederland heerschende stelsel der parlementaire democratie, niet meer in staat was haar voornaamste taak te volbrengen, d.w.z. het volk een juist inzicht bij te brengen aangaande de plaats en de taak van het Rijk der Nederlanden in de wereld.

### XV.

Gezien de bij den mensch ingewortelde neiging over politieke kwesties een oordeel te vellen en het daarmee verbonden gevaar van onverantwoordelijk dilettantisme, is het een eerste vereischte, dat zij, die de Universiteit bezoeken en op wier oordeel in de toekomst door groote lagen der bevolking gelet zal worden, binnen het kader van hun studie een gedegen politieke scholing ontvangen.

## VOORWOORD.

Nam neque nos agere hoc, patriai tempore iniquo,  
Possumus aequo animo.....

Lucretius, de rerum natura, I, 42—43.

Het is mij een behoefte aan dit proefschrift een woord vooraf te laten gaan, een woord, dat niet alleen, zooals bij het afsluiten van een periode van leerjaren steeds het geval is, dank zal brengen aan diegenen, die tot mijn vorming hebben bijgedragen, maar ook iets zal zeggen omtrent de wijze, waarop ik mijn vorming met vrucht hoop te gebruiken voor het volk, waaruit ik ben voortgekomen en waarmede ik mij met onverbreekelijke banden verbonden voel.

Mijn eerste dank is aan mijn Ouders, aan wie dit proefschrift is opgedragen en wier plichtsbefracting en heldere kijk op de dingen des levens een diepgaanden invloed op mij hebben uitgeoefend.

Nadat ik de universitaire studie had opgenomen, die mij niet alleen door de vreugden van haar wijder perspectief, maar ook door de teleurstellingen, die haar te ver doorgevoerde abstractie bereidde, heeft gevormd, hebt Gij, Hoogleraren en Docenten van de Literarische Faculteit, mijn verdere scholing ter hand genomen.

Hooggeleerde De Groot! Ik ben U dank verschuldigd voor de wijze, waarop Gij mij de wetenschappelijke methode, die ver boven het kader der Latijnsche Philologie uitging, hebt geleerd; evenzeer U, Hooggeleerde Kuiper, die door Uw meesterlijke vertaalkunst mij de fijne nuances van het Grieksch hebt leeren aanvoelen en door Uw college over Latijnsche comedies en haar Grieksche voorbeelden mij de facetten der antieke cultuur in hun, bij alle overeenkomst, verschillenden aard hebt laten zien. Ook U, Hooggeleerde Cohen, breng ik mijn dank voor de nauwgezette wijze, waarop Gij mij in de Oude Geschiedenis en hare hulpwetenschappen hebt ingeleid; U, Hooggeleerde Pos voor het inzicht in het Grieksche philosophische denken.

Niet minder dank ik U, Hooggeleerde Becker, die mij, eerst door Uw colleges in de Russische taal, daarna door Uw cultuurhistorische behandeling van de Russische Letterkunde en Geschiedenis, een nieuwe wereld hebt geopend.

Zeergeleerde Alma, zonder het psychologisch inzicht, dat het bijwonen van Uw colleges en van Uw lessen mij heeft gegeven, ware mijn scholing zeker onvolledig geweest. U, Zeergeleerde De Decker, voel ik mij ten zeerste verplicht voor Uw gedegen onderwijs in de tekstinterpretatie en de kennis van de Latijnsche Palaeographie, niet minder echter voor datgene, waarvoor Uw persoonlijkheid, zooals ik deze later beter leerde kennen, mij mede de oogen heeft geopend.

Mijn dankbaarheid gaat echter ook uit tot diegenen, die buiten de Nederlanden tot mijn vorming hebben bijgedragen, te Berlijn den vereerden Hoogleeraar Rodenwaldt, en de Hoogleeraren Weber en Gerke, zoomede mijn, helaas gestorven, vaderlijken vriend Professor Jacobs, voormalig Directeur der Pruisische Staatsbibliotheek, en den Secretaris van het Archaeologisch Instituut van het Duitsche Rijk, Dr. Wegner, wiens raad en hulp voor dit proefschrift van groote beteekenis zijn geweest; te München de Hoogleeraren Buschor en Zeiss; te Frankfurt am Main de medewerkers aan de Romeinsch-Germaansche Afdeeling van het Archaeologisch Instituut van het Duitsche Rijk, Professor Stade, Dr. Schleiermacher en Dr. Werner. In dit verband zij ook de Alexander von Humboldt Stichting genoemd, die mij tot verdere studie in Deutschland in staat stelde.

Het allermeest echter dank ik U, Hooggeleerde Snijder, Hooggeschatte Promotor! De beteekenis van de leiding, die Gij mij vanaf het eerste studiejaar hebt gegeven, zoowel in menschelijk als in wetenschappelijk opzicht, kan ik met woorden nauwelijks aangeven, en de dagelijksche omgang tijdens mijn nu meer dan driejarig assistentschap heeft mij voor vele dingen de oogen geopend, waarvan het onzeker is of ik ze anders met helderen blik had leeren onderscheiden. Door U dank ik ook de Allard Pierson Stichting, die mij door haar financieelen steun studiemogelijkheden heeft geopend, die anders voor mij onbereikbaar waren geweest, en het verschijnen van dit boek mogelijk heeft gemaakt.

Verder dank ik allen, die mij op eenige wijze behulpzaam zijn geweest bij het samenstellen van dit proefschrift, met name Mej. van Hunnik voor de correctie van het Duitsch en den Heer van Vulpen voor de nauwgezette wijze, waarop hij zich van zijn moeilijke taak, het teekenen der kaarten, heeft gekweten.

Ik sluit nu mijn wetenschappelijke leerjaren en daarmede een belangrijk deel van mijn leven af en zie uit naar een taak in de Nederlandsche volksgemeenschap. Ik ben er mij van bewust, dat dit geschiedt op een oogenblik, dat deze volksgemeenschap den plicht om haar geestelijk bestaan te vernieuwen in groote meerderheid niet beseft. Op ieder, die tot practische werkzaamheid wil komen, drukt dit dubbel zwaar. Immers niet alleen moet een begin worden gevonden voor den inzet zijner krachten, ook de richting der activiteit moet van tevoren worden bepaald, wanneer men dit volk niet door stilzwijgende aanpassing aan de heerschende mentaliteit in zijn onmondigheid te gronde wil laten gaan.

Ik zie het als mijn eersten plicht te trachten met mijn verworven kennis en scholing mede te helpen het volk der Nederlanden van zichzelf en den tijd, waarin het leeft, bewust te maken, opdat het weer, met achterstelling van alle kleine belangen, waarachtig groot leert denken en willen. Wanneer ik met inspanning van al mijn krachten iets, al is het ook nog zoo weinig, in deze richting bereik, zal de vorming, die ik in de voorafgaande jaren heb ontvangen, vanuit een hooger gezichtspunt gezien, eerst haar ware beteekenis krijgen.

# ABTEILUNG I.

## PROBLEMSTELLUNG UND EINLEITUNG.

### 1. Problemstellung.

Jedes Kunstwerk hat gewissermassen eine Doppelexistenz. Das Eigenleben und das Leben seiner Art. So auch die Markussäule. Sie ist als Einzelleistung zu betrachten, gehört aber ebenfalls zu der Gattung des historischen Reliefs. Beide Gesichtspunkte werfen Probleme auf. Diese Probleme sind entsprechend ihrem Ursprung besonderer und allgemeiner Art. Letztere beziehen sich auf die Fragen des römischen historischen Reliefs im allgemeinen, und damit auf Fragen der römischen Kunst überhaupt, und verdienen schon deshalb eine eingehende Darlegung.

Eines der wichtigsten Probleme des römischen historischen Reliefs ist seine Historizität. Wie sonderbar es zuerst anmutet, es besteht in der Tat. Es handelt sich dabei nicht um die Frage, ob das historische Relief historische Ereignisse darstellt, sondern um die Frage ob die in einer grösseren Relieffolge dargestellten Ereignisse wirklich in der chronologisch richtigen Reihenfolge erscheinen. Dieses Problem ist durch das Studium der historischen Reliefs selbst, zumal der Trajanssäule und der Markussäule, entstanden und ist bis jetzt noch nicht endgültig gelöst worden. Zum Teil findet dies seinen Grund in der verhältnismässig geringen Zahl der Studienobjekte. Es gibt nur vier Kunstwerke im Altertum, die durch ihren Umfang und das Vorhandensein einer parallelen historischen Ueberlieferung für die Lösung dieser Frage in Betracht kommen: die Trajanssäule, die Markussäule, der Triumphbogen des Septimius Severus und der Triumphbogen des Konstantin. Von diesen vier Monumenten waren bis vor kurzem nur die Trajanssäule und die Markussäule eingehend bearbeitet worden <sup>1)</sup>. In letzterer Zeit ist dann auch dem Konstantinsbogen eine umfangreiche Arbeit gewidmet worden <sup>2)</sup>, die es ermöglicht auch dieses Monument für unsere allgemeine Frage heranzuziehen, während eine Bearbeitung des Bogens des Septimius Severus von amerikanischer Seite bevorsteht.

---

<sup>1)</sup> Zur Trajanssäule: C. Cichorius: Die Trajanssäule, 1896; E. Petersen: Trajans Dakische Kriege nach den Säulenreliefs erzählt, 2. Teile, 1899—1903; K. Lehmann-Hartleben: Die Trajanssäule, 2. Teile, 1926; I. Richmond: Trajan's army on Trajan's column P.B.S.R., XIII, 1935, S. 1 ff.

Zur Markussäule: E. Petersen, A. v. Domaszewski und G. Calderini: Die Marcussäule, 1896; M. Wegner: Die kunsthistorische Stellung der Marcussäule, J. d. I. XLVI, 1931, S. 61 ff.

<sup>2)</sup> H. P. l'Orange und A. v. Gerkan: Der spätantike Bildschmuck des Konstantiusbogens, Berlin 1939.

Wir werden mit den am Konstantinsbogen erzielten Ergebnissen anfangen, weil hier die Verhältnisse am einfachsten liegen. In Betracht kommt nur der eigentlich konstantinische Fries, der einige Episoden aus dem Krieg mit Maxentius darstellt. Wie l'Orange ausführlich nachwies<sup>3)</sup>, ist die Reihenfolge dieser Reliefs die chronologisch richtige, so dass jedenfalls an diesem Monument, das zu gleicher Zeit das späteste Monument der Reihe ist, feststeht, dass man in der Darstellungsfolge von dem geschichtlichen Gang der Ereignisse nicht abgewichen ist.

Anders steht es mit der Trajanssäule. Obwohl, wie wir später näher ausführen werden, die chronologische Richtigkeit der Szenenfolge zuerst nicht angezweifelt wurde, hat sich diese Auffassung in den letzten zwanzig Jahren grundlegend geändert. Den Anstoss dazu gab die Arbeit von K. Lehmann-Hartleben. Der Verfasser kam nach einer eingehenden Untersuchung zu der Schlussfolgerung, dass jedenfalls an einer Stelle die chronologische Reihenfolge nachweisbar durchbrochen sei. Ob diese Schlussfolgerung zurecht besteht, werden wir unten noch nachprüfen. Wichtig ist es jetzt, dass diese Schlussfolgerung von archäologischer Seite aufgegriffen und von E. Strong sogar dahin gedeutet wurde, dass man eine Entwicklungsreihe aufstellen könne, die, von der Inkonsequenz der chronologischen Reihenfolge auf der Trajanssäule ausgehend, sich immer mehr einer genauen chronologischen Reihenfolge nähert um schliesslich der Forderung der chronologischen Folgerichtigkeit im konstantinischen Relief zu genügen<sup>4)</sup>. Etappen auf diesem Wege wären dann die Markussäule und die Kunst des dritten Jahrhunderts. Da also die Markussäule in dieser Entwicklung als eine Etappe gedacht ist, muss es wichtig sein zu erforschen, wie es mit der chronologischen Zuverlässigkeit der Szenenfolge der Markussäule steht. Denn, wenn die Hypothese von E. Strong richtig wäre, dann müsste sich nachweisen lassen, dass die Markussäule, wenn auch nicht ganz folgerichtig in der chronologischen Reihenfolge der dargestellten Ereignisse, so doch folgerichtiger als die Trajanssäule wäre.

Nun ist die Markussäule selbst auch schon der Gegenstand einer derartigen Untersuchung gewesen, oder vielmehr gesagt, wurde die Frage den Forschern geradezu aufgedrängt, indem ein dargestelltes Ereignis, das berühmte Regenwunder, das sich während des Feldzuges des Kaisers nach Angaben des Cassius Dio erst im Jahre 174, d.h. im vorletzten Jahr des ersten Krieges, ereignete, schon auf der dritten Säulenwindung erschien, was zu keiner vernünftigen chronologischen Einteilung der Säule passen konnte. Aus diesem Grunde hat H. Stuart Jones schon im Jahre 1906 die These aufgestellt, dass die Säulendarstellungen nicht nach chronologischen Gesichtspunkten geordnet wären<sup>5)</sup>. Diese These hat in archäologischen Kreisen eine gute Aufnahme gefunden, zumal nachdem

<sup>3)</sup> a. O. Text, S. 37 ff und 52 ff.

<sup>4)</sup> E. Strong: *La Scultura Romana*, 1926, S. 158.

<sup>5)</sup> Notes on Roman Historical Sculptures P.B.S.R., III, 1906, S. 256 f.

die Untersuchungen von Lehmann-Hartleben für die Trajanssäule das gleiche Resultat erbracht zu haben schienen. Nur Wegner forderte in seinem Aufsatz im Archäologischen Jahrbuch eine erneute Untersuchung dieser Frage <sup>6)</sup>. Die meisten Historiker dagegen streiften nach wie vor diese prinzipielle Frage nur im Vorübergehen, bis J. Dobias dann im Jahre 1932 neue Bedenken gegen die chronologische Zuverlässigkeit der Markussäule äusserte <sup>7)</sup>, ohne jedoch der Sache auf den Grund zu gehen, und damit die Möglichkeit einer endgültigen Lösung zu schaffen. So ist jetzt das Problem der chronologischen Zuverlässigkeit genau so ungelöst wie seinerzeit, als es zum ersten Mal auftauchte. Es wird nun unsere Aufgabe sein das Problem für die Markussäule eingehender zu erforschen.

Aehnlich verhält es sich mit einer Frage, die mit der obigen eng zusammenhängt. Auf den historischen Reliefs sind viele Realien des militärischen Lebens sowohl der Römer wie ihrer Gegner dargestellt. Dass die römischen Künstler eine ungefähre Kenntnis der Einzelheiten des eigenen Militärwesens gehabt haben, versteht sich von selbst. Die Frage ist aber ob sie bewusst einer folgerichtigen Genauigkeit in solchen Einzelheiten nachgestrebt haben oder nicht. Leicht wird diese Frage nicht zu lösen sein, denn dass in der Tat die Künstler, auch wenn solche Bestrebungen vorliegen, die genaue Darstellung erreicht haben, ist nicht zu erwarten, weil sie die darzustellenden Gegenstände und Menschen kaum alle aus eigener Anschauung kannten. Somit wird man oft nicht unterscheiden können ob das Endresultat dem an dem Thema gescheiterten Willen zur Genauigkeit oder der wenig sorgfältigen Verwendung ungefährer Kenntnisse zu verdanken ist. Deshalb findet man schon bald Einwände oder Bedenken der zuständigen Forscher gegen diese oder jene Einzelheit, ohne dass man prinzipiell an dem Willen zur Genauigkeit der Darstellung zweifelte.

Hier hat wiederum Lehmann-Hartleben scharf eingegriffen, indem er nachzuweisen versuchte, dass nicht nur dem Künstler der Trajanssäule Fehler mit untergelaufen waren, sondern dass auch in einer gegebenen Situation positive Unwahrscheinlichkeiten dargestellt worden sind. Lehmann-Hartleben formuliert das wie folgt: „Die Aufmerksamkeit soll nicht von diesen Nebendingen, die als in des Wortes verwegenster Bedeutung einerlei dargestellt werden, sich fesseln lassen“ <sup>8)</sup>, oder „Gewiss hat der Künstler nicht Dinge dargestellt, die nicht möglich und gewiss auch nicht wirklich gewesen sind. Aber keineswegs hat er sich dem Zwange der Realitäten unterworfen“ <sup>9)</sup>.

Es wird hier also das Bestreben nach Genauigkeit der Darstellung rundweg geleugnet.

<sup>6)</sup> M. Wegner a.O., S. 71.

<sup>7)</sup> J. Dobias: Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle et les Bas-reliefs historiques contemporains, Rev. Num. 1932, S. 149 ff.

<sup>8)</sup> Lehmann-Hartleben a.O., S. 14.

<sup>9)</sup> Lehmann-Hartleben a.O., S. 12.

Im Jahre 1935 jedoch wurde dieser These die Basis entzogen, indem Richmond nachwies, dass viele bis dahin falsch verstandene Einzelheiten, wenn man eine manchmal ungelenke oder eine aus Unkenntnis hervorgegangene ungenaue Wiedergabe des Künstlers mit einbezieht, in der Tat aus Grabungsergebnissen nachweisbar sind<sup>10)</sup>. Auch die Untersuchungen l'Oranges zum Konstantinsbogen ergaben das gleiche Resultat, indem der Bearbeiter von vielen Einzelheiten direkt die Richtigkeit nachweisen konnte.

Für die Markussäule ist die Frage der Genauigkeit der antiquarischen Einzelheiten überhaupt nicht gelöst. Einige zerstreute Notizen finden sich in der grossen Ausgabe des Jahres 1896. Zum Teil widersprechen sie sich. Während einerseits sowohl Petersen<sup>11)</sup>, wie v. Domaszewski<sup>12)</sup> schwere Fehler vorzufinden glaubten in der Darstellung der römischen Uniform und Bewaffung, v. Domaszewski sogar eine Gleichgültigkeit des Künstlers den technischen Unterschieden der Panzerung gegenüber feststellt, benutzt v. Domaszewski selbst andererseits das von ihm selbst angezweifelte Wirklichkeitsstreben des Künstlers zu genaueren Identifizierungen. So behauptet er, dass die Gegner der Szenen XVIII—XXI Langobarden sein müssen, weil in der Darstellung die Bärte des Gegners etwas länger sind als gewöhnlich<sup>13)</sup>, und in Szene XXIX und XXX sieht er, weil nach einander zwei Brücken vorkommen, eine Schlacht, die sich auf einer Regensburg gegenüber liegenden Insel der Donau abspielt<sup>14)</sup>, während er in Szene XLI—XLII b Hermunduren sieht, weil sie Zeichen der Romanisierung, in diesem Falle besonders an der Form des Sagums zu beobachten, aufweisen<sup>15)</sup>.

Man kann daraus ohne weiteres den Schluss ziehen, dass man in der Ausgabe des Jahres 1896 diesem Problem nicht bis auf den Grund nachgegangen ist.

Auch spätere Aufsätze zu diesem Thema greifen nur eine ganz bestimmte Einzelheit heraus, ohne das Gesamtproblem zu beachten. Ich meine hier den Kampf um die Germanenhütten auf der Markussäule, der in den Jahren 1918 und 1919 zwischen Drexel, Behn und Pagenstecher geführt wurde<sup>16)</sup>. Ich komme im weiteren Verlauf der Untersuchung noch darauf zurück, möchte jedoch jetzt schon betonen, dass es an sich unmöglich war zu beurteilen ob die Barbarenhütten auf der Markussäule wirklich germanische Bauten sein konnten, solange man nicht am ganzen Werk die Haltung des Künstlers solchen Details gegenüber geprüft hatte.

10) I. Richmond a.O.

11) Marcussäule, S. 44.

12) a.a.O., S. 110.

13) a.a.O., S. 113—114.

14) a.a.O., S. 116.

15) a.a.O., S. 118.

16) Germania 1918, S. 114 (Drexel); Germania 1919, S. 52 (Behn), S. 56 (Pagenstecher), S. 83 (Behn).

Wir werden deshalb das Problem als ganzes behandeln müssen, damit endlich, soweit das bei unserer jetzigen Kenntnis möglich ist, über diese grundlegende Frage ein Urteil abgegeben werden kann. Dass wir dabei durch die beim Studium der Trajanssäule gemachten Erfahrungen sehr vorsichtig sein müssen bevor wir eine Darstellung als unwirklich oder sogar unmöglich abtun, versteht sich von selbst.

Ein drittes allgemeines Problem, das die Markussäule als Glied der Reihe von historischen Reliefs aufwirft, ist mehr kunstgeschichtlicher Art. Es ist die Frage nach dem Verhältnis zwischen der Tradition des historischen Reliefs und der eigenen Freiheit des individuellen Künstlers. Auf diesem Gebiet ist schon viel vorgearbeitet worden. Hängt dieses Problem doch zusammen mit der weitergreifenden Frage, wie die römische Kultur als Gesamtheit sich zu diesem Problem verhält. Nun haben sich auf dem Gebiet der Literatur, die länger Gegenstand des Studiums war, schon Andeutungen ergeben, die zumal im Anschluss an die Werke des Tacitus den Einfluss der Gattung auf Stil und Komposition des einzelnen Künstlers festzustellen geeignet waren<sup>17)</sup>.

Aehnliche Versuche, auf deren Ergebnisse wir uns weitgehend werden stützen können, sind schon auf dem Gebiet der historischen Darstellungskunst eingeleitet worden. Ich nenne hier wiederum die Arbeit Lehmann-Hartlebens für die Trajanssäule und den Aufsatz Max Wegners für die Markussäule. Fest steht wohl, dass, obwohl die Tradition der Gattung eine verhältnismässig grosse Rolle spielt, man doch sehr vorsichtig sein muss mit allgemeinen Feststellungen. An der Markussäule — d.h. an einem einzelnen Kunstwerk — nun die Freiheit des Künstlers und die Forderungen der Kunstgattung gegen einander abzugrenzen, wird unsere Aufgabe sein. Wenn wir einmal diese Hauptprobleme, die für die Gattung des historischen Reliefs als Ganzes Geltung haben, erörtert haben werden, können wir uns den Problemen, die die Markussäule als solche betreffen, zuwenden. Da die auf der Markussäule dargestellten antiquarischen Einzelheiten schon im Rahmen der Frage nach der Zuverlässigkeit der Darstellung zur Besprechung herangezogen werden, werden hauptsächlich noch die besonderen kunsthistorischen Fragen, die mit der Markussäule verknüpft sind, einer näheren Erörterung bedürfen.

Diese Fragen werden sich hauptsächlich auf das Kompositionelle und Handwerkliche sowie das eigentlich Künstlerische beziehen um von da aus den genauen Platz zu bestimmen, den die Markussäule in der kunsthistorischen Entwicklung einnimmt. Dass dabei auf viele andere Monumente derselben Art oder derselben Epoche Rücksicht genommen werden muss, versteht sich von selbst. Auch auf diesem Gebiet ist schon viel und mit grossem Erfolg gearbeitet worden. Ich brauche nur die Arbeiten

---

<sup>17)</sup> Vgl. dazu u.a. E. Norden: Die germanische Vorgeschichte in Tacitus Germania<sup>3</sup> 1923, Spezial S. 56 ff. Allgemein Derselbe: Die antike Kunstprosa I<sup>4</sup>, 1923, Einleitung und S. 322 ff.

Wegners über die kunstgeschichtliche Stellung der Markussäule und die „Bemerkungen zu den Ehrendenkmalern des Marcus Aurelius“<sup>18)</sup> sowie den meisterhaften Aufsatz Rodenwaldts. „Ueber den Stilwandel in der Antoninischen Kunst“<sup>19)</sup> zu nennen um betonen zu können, dass hier keineswegs Pionierarbeit geleistet werden soll.

Anders steht es jedoch mit einem zweiten Komplex besonderer Fragen. Als ein Kunstwerk, das mitten in der Problematik des kulturellen Umbruchs zur Zeit des Commodus steht, ist die Markussäule auch von dieser Seite her zu erfassen. Zwar ist es richtig, dass die kunstgeschichtliche Eigenart der Säule zum Teil schon den kulturellen Hintergrund andeutet, aber sie erschöpft diese Seite des Kunstwerks nicht. Es sind nicht die kunstgeschichtlichen Besonderheiten an sich, die hier bestimmend sind, sondern es ist die geistige Haltung der ganzen Epoche. Man muss den Künstler auch als feinstes Instrument zur Registrierung von Kulturströmungen begreifen lernen. Dazu ist eben die Auswahl der einzelnen Szenen sowie ihre geistige Prägung sehr aufschlussreich. M. Wegner hat dieses Problem in seinem Aufsatz: „Die kunstgeschichtliche Stellung der Markussäule“ in dem Kapitel „Die inhaltliche Auswahl“ schon angedeutet und zum Teil sogar ausgearbeitet, musste jedoch dem Titel seines Aufsatzes gemäss sich im wesentlichen nur auf Kunstgeschichtliches beschränken, sodass dieses Problem nicht in seinem vollen Umfang zur Geltung kommen konnte. Wir werden nun diese Arbeit weiter führen um, so scharf wie dies die bisherigen Daten ermöglichen, den kulturellen Hintergrund der Markussäule zu erfassen.

Soweit die zu erörternden Probleme. Es ist an sich klar, dass diese Probleme hier nur der Uebersichtlichkeit wegen Punkt für Punkt angeführt werden konnten. In Wirklichkeit bedingen sich die Probleme gegenseitig und bestimmen erst in ihrer Gesamtheit das ganze Kunstwerk. Es wird sich deshalb nicht vermeiden lassen, dass wir bei der Erörterung der einzelnen Fragen öfters vorgreifen müssen. Sonst wird man immer den Fehler machen, durch eine einseitige Behandlung eines jeden Problems den organischen Zusammenhang aus dem Auge zu verlieren.

Da nun das Material zu den einzelnen Problemen sich als sehr umfangreich erwies, stellte sich alsbald die Notwendigkeit heraus den Gesamtstoff auf zwei Bände zu verteilen. Zumal die Frage der Historizität der Säulenreliefs in dem oben präzierten Sinne erforderte bei der Unzulänglichkeit der bisherigen Studien eine grössere historische Untersuchung. Dementsprechend wird dieser erste Band nicht über diese Frage hinausgehen können. Sämtliche Probleme, die sich auf die antiquarischen Einzelheiten sowie die kunsthistorische Stellung und den kulturellen Hintergrund des Kunstwerks beziehen, mussten auf den zweiten Band, der in absehbarer Zeit folgen wird, verschoben werden.

18) J. d. I. LII, 1938, Beibl. A. A. Sp. 156 ff.

19) Abhandlungen der Preuss. Akad. der Wissensch. 1935, 3.

## 2. Einleitung zum Problem der Historizität.

Bevor wir jedoch das Problem der Historizität zu lösen versuchen, ist es notwendig zu sehen ob man nicht, ausser den oben erwähnten Kunstwerken, Andeutungen hat, die die Lösung dieses Problems erleichtern. Wie schon hervorgehoben wurde, steht die Markussäule in der Tradition des historischen Reliefs. Das historische Relief steht seinerseits aber wiederum in der grossen Tradition der historischen Darstellung überhaupt, zu der ausser den Reliefs auch die historischen Gemälde gehören. Was die sonstigen Reliefs betrifft, haben wir ausser der Trajanssäule, dem Bogen des Septimius Severus, der leider noch nicht eingehend bearbeitet worden ist, und dem Bogen des Konstantin kaum mit der Markussäule vergleichbare Kunstwerke, in dem Sinne, dass wir neben dem Kunstwerk eine, wenn auch dürftige, schriftliche Ueberlieferung besitzen, mit der sich die Darstellung vergleichen liesse. Aus diesem Grunde fallen eben der Bogen von Orange, die Mantuanerreliefs, und die am Bogen des Konstantin erhaltenen und sich ergänzenden Platten der Reliefs vom Trajansforum aus. Gemälde historischer Art sind ausser einigen republikanischen Freskenbruchstücken überhaupt nicht erhalten. Dafür finden wir aber in der literarischen Ueberlieferung mehrere Angaben über historische Gemälde, meistens über solche, die in einem Triumphzug mitgetragen wurden.

Diese Nachrichten weisen bis tief in die republikanische Zeit, wie z.B. Plinius, Nat. Hist. V, 5 (Cornelius Balbus), XXII, 6 (Sulla), XXXV, 4, 7 (M. Valerius Maximus Messala), XXXV, 11, 40 (Aemilius Paulus), weiter Livius XXIV, 16, 16—19 (Ti. Sempronius Gracchus im Jahre 214 v. Chr.), XLI, 28, 8—10 (Ti. Sempronius Gracchus im Jahre 174 v. Chr.), und Appianus, Libyca 65—66 (Scipio), Mithr. 117 (Pompejus), Bell. civ. II, 101 (Caesar) uns lehren.

Aber auch aus der Kaiserzeit fehlen uns die Nachrichten nicht. So erzählt Plinius (Nat. Hist. XXXV, 4, 10), dass Augustus auf seinem Forum an einer belebten Stelle zwei Gemälde errichten liess, eines mit dem „gemalten Gesicht des Krieges“, das andere mit seinem Triumph.

Und vom Triumph des Drusus entwirft uns Ovid ein lebendiges Bild (Tristiae IV, 2, 19 ff), indem er erzählt wie die Zuschauer sich die vorüberziehenden Abbildungen gegenseitig erklären. Ueber den Triumph des Germanicus haben wir sogar eine doppelte Nachricht. Tacitus erzählt uns dabei wie „Abbildungen von Bergen, Flüssen und Kämpfen“ mitgeführt wurden (Ann. II, 40), während Ovid (Ex Ponto II, 37 ff.) über „barbarische Städte mit gemalten Männern, über Flüsse und Berge und Kämpfe in hohen Wäldern“ spricht.

Als Titus aus dem jüdischen Kriege heimkehrte, hielt er einen glänzen-

den Triumphzug, der von Flavius Josephus ausführlich beschrieben wird (Bellum Judaicum VII, 5,5). Zahlreiche Abbildungen der Kriegshandlungen wurden dabei mitgetragen. Hervorzuheben ist, dass die Worte des Josephus eine bestimmte Reihenfolge der Darstellungen suggerieren und zwar eine historische. Zuerst kommt das blühende Land, das zerstört wird, darauf Schlachten und das Einbringen von Gefangenen. Dann wird die Belagerung befestigter Städte gezeigt sowie die Unterwerfung wehrloser Bürger. Das Ende ist dann die Vernichtung von Heiligtümern und Häusern, die kaum etwas anderes bedeuten kann als die Einnahme Jerusalems, und ein Bild, das die völlige Zerstörung des Landes zeigt.

Die aus dieser Stelle hervorgehende Gepflogenheit einer wohldurchdachten Reihenfolge der Triumphalgemälde wird durch Plinius bestätigt (Nat. Hist. V, 5), der uns noch die genaue Reihenfolge der Gemälde bei dem schon lange zurückliegenden Triumphzug des Cornelius Balbus zu erzählen weiss.

Aus der späteren Kaiserzeit sind uns durch die literarische Ueberlieferung ebenfalls historische Gemälde bekannt. So erzählt Herodian (III, 9, 12), dass Septimius Severus auf seinem Partherfeldzug dem Senat und dem römischen Volk in grosssprecherischem Stil seine Taten schrieb und seine Kämpfe und Siege in öffentlichen Gemälden zur Schau stellte. Auch sollen nach der Historia Augusta (Vita Severi XXI, 12 und Vita Caracallae IX, 6) in dem porticus des Septimius Severus seine Taten von seinem Sohne Garacalla abgebildet worden sein. Auch hier ist es fast notwendig eine chronologische Reihenfolge anzunehmen, weil sonst bei den vielen kriegerischen Ereignissen die Uebersicht und der Zusammenhang verloren gehen würden.

Aehnliches wie über Septimius Severus erzählt Herodian (VII, 2, 8) auch über Maximinus Thrax, der nach einem schwierigen Kampf gegen die Germanen in einer sumpfigen Gegend durch einen Brief dem Senat und dem Volke den Vorgang deutlich machte, denselben aber auch in sehr grossen Gemälden öffentlich vor der curia ausstellen liess, damit die Römer ihn nicht nur vom Hörensagen, sondern auch aus der Anschauung kennen würden.

Wie man aus dem Vorhergehenden schliessen kann, haben wir hier eine durchgehende Tradition vor uns, die sich auch in der Malerei nachweisen lässt. Diese Tradition beschränkt sich nicht nur auf Einzeldarstellungen, sondern dehnt sich auf ganze Bilderzyklen aus. Die Anordnung dieser Bilderzyklen scheint die historische zu sein.

Eine andere Art der Darstellungskunst kann vielleicht die letzte Vermutung noch verstärken. Es sind die meistens epischen Stoff behandelnden griechischen Bilderchroniken. Jahn<sup>1)</sup> hat nachgewiesen, dass diesen Chroniken durchweg eine verkürzte zusammenfassende Darstellung des epischen Stoffes zu Grunde liegt, und dass diese Chroniken, obwohl nicht

<sup>1)</sup> O. Jahn: Griechische Bilderchroniken 1873.

alle in derselben Weise, sich in ihrer Darstellungsfolge an den Text gehalten haben. Wir haben hier grundsätzlich dasselbe Problem: Festgelegte — wenn hier auch epische — Ereignisse müssen zur Darstellung gebracht werden. Und die Lösung geschieht in der Weise, dass man die Erzählungsfolge des geschriebenen Textes innehält. Warum soll man nicht dasselbe für die Darstellung eines Krieges, dessen Ereignisse chronologisch genau festliegen, erwarten?

Die Bilderchroniken lehren uns aber noch ein Anderes und vielleicht sogar ein Wichtigeres. Wo wir bei diesen Bilderchroniken die Tradition der literarischen Ueberlieferung sehr oft kennen, liegt es nahe nachzuspüren, wie in diesem Fall die literarische Ueberlieferung sich zur bildlichen Darstellung verhält.

Jahn bemerkt dazu Folgendes: „Mitunter ist es indessen doch höchst auffällig wie wichtige Momente fortgelassen, dagegen weniger bedeutende dargestellt sind, ohne dass sich ein bestimmtes Prinzip erkennen liesse. — Aber auch in der Darstellung der selbstgewählten Szenen fanden wir neben der ausgesprochenen Absicht die homerische Erzählung Schritt für Schritt zu begleiten, im Einzelnen, in Situationen und Motiven, in Zusätzen und Auslassungen, fortwährend Abweichungen von jener. Wenn sich auch nun ein Teil derselben leicht begreifen lässt aus der Verschiedenheit der bildenden Kunst von der Poesie, welche um die gleichen Vorgänge deutlich und charakteristisch auszudrücken, häufig andere Motive anwenden, andere Akzente setzen muss, so fehlt es doch nicht an Beispielen, in denen ohne innere Gründe der Art die bezeichnenden Motive der Ilias nicht wiedergegeben, sondern auf Kosten der Bestimmtheit und Kenntlichkeit verallgemeinert sind“<sup>2)</sup>).

Diese Feststellungen sind überaus wichtig. Denn sie mahnen uns an die für die Darstellung bedeutenden Folgen, die aus der Tatsache hervorgehen, dass Literatur und bildende Kunst zwei sehr verschiedene Kunstarten mit eigenen ganz bestimmten Gesetzen sind. Für unsere Markussäule und für die historischen Bildwerke im allgemeinen bedeutet dies, dass man nicht erwarten soll, dass die literarische Ueberlieferung — soweit sie vorliegt — ganz in den Darstellungen zurückzufinden sei, oder, wenn die gleichen Ereignisse dargestellt worden sind, dass man für die bildliche Form nicht die gleiche Darstellung erwarten soll, die die literarische Ueberlieferung zeigt, ja sogar auf uns unverständliche Abweichungen gefasst sein muss.

Damit haben wir für die Kunstgattung des historischen Reliefs, soweit sie Bildzyklen betrifft, zwei wichtige Vorbedingungen festgestellt, die wir uns bei der weiteren Ausarbeitung und Lösung der Frage nach der Historizität vor Augen halten sollen:

---

<sup>2)</sup> a.O., S. 26. Ähnliche Erscheinungen auch bei den Vergillillustrationen. Vgl. J. de Wit: Mnemosyne 1934, S. 219 und 224 ff.

1. Es ist an sich wahrscheinlich, dass die historischen Zyklen die richtige historische Reihenfolge der Ereignisse geben.

2. Die Art und Weise wie die bildliche Darstellung die Ereignisse bringt, wird sich wahrscheinlich nicht völlig decken mit der literarischen Ueberlieferung so weit sie vorhanden ist.

Haben wir bis jetzt einige Erwägungen zum Problem der Historizität aufgestellt im Rahmen der Kunstgattung der historischen Darstellung, so wollen wir im Folgenden versuchen festzustellen, was im allgemeinen die Zeit, in der die Markussäule entstanden ist, d.h. also die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts, für das Problem der Historizität ergibt. Anders formuliert: Kann man, abgesehen von der allgemeinen Tendenz der historischen Darstellung, der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts einen bewussten Willen zur historischen Genauigkeit zuschreiben oder nicht?

Dazu erst eine allgemeine Bemerkung. Die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts steht bis zu den achtziger Jahren noch ganz im Zeichen der griechisch-römischen Bildung. Dazu gehört auch ein grosses wissenschaftliches Interesse der massgebenden römischen Gesellschaft, das sich in antiquarischen und historischen Studien geltend macht. Davon zeugen Schriftsteller wie Gellius und Fronto. Aber auch auf anderem Gebiet ist dieses Interesse spürbar. Man denke nur an die juristischen Studien des Gajus, an die Geographie des Claudius Pompejus, an den Führer durch Hellas des Pausanias und zumal an Galenus, den gefeierten Schriftsteller auf dem Gebiet der Medizin. Zumal die Schriften des Galenus, der mehr oder weniger ausführlich über das Interesse, das der römischen Adel seinen Studien und seiner Praxis entgegenbrachte, spricht, ermöglichen es uns ein lebhaftes Bild dieser Geistesgesinnung zu entwerfen. Die Förderung, die gerade auf diesem Gebiet die Wissenschaft erhielt, wird illustriert durch die sich bei Galen befindliche Notiz (XIII, 604), dass während der Donaukriege Mark-Aurels den sich an der Front befindenden Aerzten die Erlaubnis erteilt wurde die Leichen der Barbaren für ihre anatomischen Studien zu benutzen.

Es braucht nach der Erwägung dieser Tatsachen kaum gesagt zu werden, dass jedenfalls die römische Oberschicht in Bezug auf Qualität der wissenschaftlichen Leistung im damaligen Sinne hohe Ansprüche stellte.

Die Frage bleibt jedoch ob diese Ansprüche sich auch auf den Bereich der Kunst ausdehnten. Das wird vielleicht im grossen ganzen nicht der Fall gewesen sein. Wir müssen jedoch bedenken, dass die Markussäule ein offizielles Monument war und dementsprechend schärferen Massstäben genügen sollte als z.B. ein privater Auftrag.

Nun haben wir gerade auf dem Gebiete der öffentlichen Aufträge eine bedeutende und für unsere Frage äusserst aufschlussreiche, fast zeitgenössische, Parallele in der Literatur. Als Lucius Verus im Orient operierte, erhielt sein ehemaliger Lehrer, M. Cornelius Fronto, den Auftrag die Geschichte des Partherkrieges zu beschreiben. Es ist uns ein Brief des Kaisers überliefert worden, der eine gute Einsicht in die Forderungen,

die einer solchen Arbeit gestellt und die Unterlagen, die zu diesem Zwecke gegeben wurden, ermöglicht. Ich lasse die bezeichnende Stelle des Briefes hier folgen: „Was sich nach meiner Abreise aus Rom abgespielt hat, werden Sie erfahren aus den Briefen, die mir von den jeweils kommandierenden Offizieren geschrieben wurden. Unser Sallustius, jetzt Fulvianus, wird ihnen Abschriften besorgen. Selbst aber werde ich Ihnen, damit Sie auch die Gründe meiner Massnahmen erwähnen können, auch meine Briefe, in denen angegeben wird was von den jeweiligen Offizieren verlangt wurde, schicken. Und wenn Sie auch einige gemalte Abbildungen verlangen, können Sie diese von Fulvianus erhalten. Und damit ich Sie noch mehr in die Wirklichkeit hineinführe, habe ich Avidius Cassius und Martius Verus beauftragt mir einige Denkschriften anzufertigen, die ich Ihnen zuschicken werde und aus denen Sie die Gewohnheiten der Menschen und ihre Art erkennen werden können. Und wenn Sie wollen, dass auch ich eine Denkschrift anfertige, sagen Sie mir dann vol welcher Art Sie diese wünschen und ich werde Ihnen eine anfertigen nach Ihren Angaben. Denn ich will alles auf mich nehmen, wenn nur unsere Taten durch Sie verherrlicht werden. Vergessen Sie auch unsere Reden an den Senat und Ansprachen an das Heer nicht. Ich werde Ihnen ebenfalls die Texte meiner Gespräche mit den Barbaren schicken. Diese werden Ihnen von grossem Nutzen sein. Eines werde ich Ihnen, als Schüler seinem Lehrer gegenüber, nicht nahelegen, sondern zur Erwägung geben. Behandeln Sie die Ursachen und den Anfang des Krieges ausführlich und auch was vor unserer Ankunft so schlecht gemacht worden ist. Und gehen Sie nur allmählich zu unseren Taten über. Ich betrachte es als notwendig, dass es deutlich wird, wie überlegen die Parther vor meiner Ankunft waren, damit unsere Vorkehrungen besser aufleuchten. — Kurz und gut, meine Taten sind so bedeutend, wie sie nun einmal sind, sie werden aber so gross erscheinen, wie Sie sie erscheinen lassen wollen“<sup>3)</sup>.

<sup>3)</sup> Naber, S. 131, Haines II, S. 194:

Ea vero, quae post meam profectionem gesta sunt, ex litteris a(d) me scriptis a negotio cuique praepositis ducibus cognosces. Earum exemplaria Sallustius noster, nunc Fulvianus, dabit. Ego vero ut et consiliorum meorum rationes commemorare possis, meas quoque litteras, quibus quidquid gerendum esset demonstratur, mittam tibi. Quodsi picturas quoque quasdam desideraveris, poteris a Fulviano accipere. Et quidem quo magis te quasi in rem praesentem inducerem, mandavi Cassio Avidio Martioque Vero commentarios quosdam mihi facerent, quos tibi mittam, et quibus mores hominum et sensum eorum cognosces. Quodsi me quoque voles aliquem commentarium facere, designa mihi qualem velis faciam, et ut iubes faciam. Quidvis enim subire paratus sum, dum a te res nostrae illustrentur. Plane non contempseris et orationes ad senatum et adlocutiones nostras ad exercitum. Mittam tibi et sermones meos cum barbaris habitos. Multum haec tibi conferent. Unam rem volo non quidem demonstrare discipulus magistro, sed existimandam dare. Circa causas et initia belli diu commemoraberis, et etiam ea quae nobis absentibus male gesta sunt. Tarde ad nostra venies. Porro necessarium puto, quanto ante meum adventum superiores Parthi fuerint, dilucere, ut quantum nos egerimus appareat.....

In summa meae res gestae tantae sunt, quantae sunt, quoiquoimodi sunt: tantae autem videbuntur, quantas tu eas videri voles.

Wenn man das grosse Anerkennungsbedürfnis des Kaisers Lucius Verus, das aus diesen Zeilen spricht, beiseite lässt, bleiben zwei überaus wichtige Tatsachen übrig. Erstens der grosse Einfluss, den der Auftraggeber bei diesem offiziellen Auftrag zur Darstellung des Partherkrieges auszuüben für möglich hält und zweitens die erstaunliche Fülle des Materials, aus der der Schriftsteller schöpfen konnte. Nicht nur sind die Ansprachen des Kaisers sowie seine Verhandlungen mit den barbarischen Gesandten bekannt, sondern sogar der Wortlaut dieser Gespräche und Verhandlungen steht zur Verfügung. Bemerkenswert ist weiter, dass man sich nicht begnügt mit der landläufigen Kenntnis der Gegner, sondern dass ausführliche Denkschriften durch die kommandierenden Generäle angefertigt werden um eine genaue Kenntnis zu verbürgen. Ja, sogar scheinen bildliche Vorlagen für eine literarische Darstellung nicht zu den Ausnahmefällen zu gehören.

Es bedarf kaum einer näheren Darlegung um die Wichtigkeit dieser Ausführungen auch für unseren Zweck zu erkennen. Wenn auch eine bildliche Darstellung des Krieges nicht so hoch eingeschätzt worden sein mag, wie eine literarische, so ist es doch im Hinblick auf die Mühe, die man sich gab, über Krieg und Gegner so genaue Kenntnisse zu sammeln, nicht wahrscheinlich, dass man solche Kenntnisse, unter denen sich nach der obigen Textstelle auch bildliche Vorlagen befanden, bei der Komposition der Markussäule nicht verwendet hätte. Diese fast zeitgenössische Textstelle gibt uns daher das Recht mit noch grösserem Vertrauen als wir schon aus der Tradition der historischen Darstellung schöpften an die Säule heranzugehen, wenn wir die Frage nach der Historizität und die Frage nach der antiquarischen Genauigkeit der Darstellung lösen wollen. Andererseits lehrt uns die Textstelle nochmals, dass wir nicht zu sehr erwarten sollen den Krieg durchgehend in all seinen uns wichtig erscheinenden Ereignissen dargestellt zu finden.

Bevor wir nun die Frage der Historizität an der Markussäule selbst zu lösen versuchen, ist es notwendig, dass wir uns zuerst die Frage vorlegen, was über die Geschichte des dargestellten Krieges bekannt ist und was wir von der Geschichte für unseren Zweck brauchen.

Dabei geraten wir in eine grosse Verlegenheit. Denn trotz manchen Versuchen liegt die Geschichte der Donaukriege des Mark-Aurel noch sehr im Argen. Wir wissen nicht einmal, wann die Feindseligkeiten angefangen haben, geschweige denn, dass uns die genaue Reihenfolge der Ereignisse bekannt ist. Bei diesem Sachverhalt liegt der Gedanke unser Vorhaben aufzugeben nur allzu nahe. Und sicher wäre es dazu gekommen, wenn nicht eine intensivere Beschäftigung mit den geschichtlichen Quellen gelehrt hätte, dass das Studium dieser Kriege bis jetzt nicht alle Daten so benutzt hat, wie sie hätten benutzt werden können. Wir werden uns deshalb der Aufgabe nicht entziehen nochmals einen Versuch zu machen, die Ereignisse der Donaukriege des Mark-Aurel auf Grund sämtlicher Quellen zu rekonstruieren.

Da wir dabei keine überflüssige Arbeit leisten wollen, müssen wir zuerst feststellen, ob die Säule selbst keine Anweisungen enthält, die das Feld unseres Studiums von vornherein schon einschränken.

Das ist in der Tat der Fall. V. Domaszewski <sup>4)</sup> hat in der grossen Ausgabe vom Jahre 1896 schon bemerkt, dass ausser dem Kaiser auch seine Begleiter porträthaft dargestellt worden sind. Wo nun bis zum Jahre 169 Lucius Verus sein ständiger Begleiter war und im zweiten Donaukrieg seit dem Jahre 178 der Sohn des Markus, Commodus, als mitregierender Kaiser an den Operationen teilnahm, würde man diese, wenn die Säule auch die Kriegsereignisse vor dem Jahr 169 oder nach dem Jahre 178 darstellen sollte, unbedingt als die gleichberechtigten Begleiter des Markus in einer porträtmässigen Darstellung erwarten. Da aber diese beiden nirgends auf der Säule vorkommen, ist der Schluss gerechtfertigt, dass die Darstellungen der Säule nicht vor dem Jahre 169 anfangen können und andererseits nicht über das Ende des ersten Krieges im Jahre 175 hinausgehen.

An sich werden wir somit nur die Ereignisse dieser Jahre rekonstruieren müssen. Eine so einfache Scheidung wird sich jedoch bei dem verwickelten Sachverhalt nicht durchführen lassen. Die bisherige Chronologie ist so unsicher, dass sich die Ereignisse vor dem Jahre 169 nicht sauber von denen der folgenden Jahren scheiden lassen. Wir werden deshalb trotzdem den Krieg von Grund auf behandeln müssen. Die Abgrenzung nach oben ist dagegen mit dem Jahre 175 und der anschliessenden Reise des Kaisers durch den Orient nach der Niederwerfung des Cassianischen Aufstandes deutlich gegeben, sodass wir über dieses Datum mit unseren Untersuchungen nicht hinauszugehen brauchen. Wir werden uns jedoch nicht auf eine chronologische Untersuchung der Ereignisse beschränken. Ausser der rein chronologischen Arbeit werden wir auch die Gegner der Römer sowie die Verhältnisse jenseits der Donau eingehender behandeln, damit wir bei unseren späteren Untersuchungen immer darauf zurückgreifen können. Die Gegner und die Verhältnisse jenseits der Donau spielen deshalb eine so grosse Rolle, weil gerade dort der Angelpunkt liegt, in dem sich das Geschick der alten Welt zu drehen begann. Denn gerade die Zeit Mark-Aurels mit ihren unlösbar verknüpften aussenpolitischen und innenpolitischen Problemen, die in der Zeit des Commodus auch ihr unverhülltes und beklemmendes kulturelles Gesicht zeigen, ist der Auftakt zum Umbruch der römischen Welt und Weltanschauung, der schliesslich ausmündet in die Ablösung der geistigen Wache durch das germanische Element.

---

<sup>4)</sup> Marcussäule, S. 105.

## ABTHEILUNG II.

### Die historische Ueberlieferung des Krieges mit den Markomannen und Sarmaten vom Jahre 166 bis zum Jahre 175.

#### 1. Die Gegner.

Es ist eine gut überlieferte und allgemein anerkannte Tatsache, dass die Offensive in den Kriegen mit den Markomannen und Sarmaten unter Kaiser Mark-Aurel von den Gegnern Roms jenseits der Donau ausgegangen ist, und dass das Reich selbst erst dann zum Angriff vorging, als dieser sich für die Sicherung des eigenen Gebietes unerlässlich zeigte.

Aus dieser Tatsache geht hervor, dass jede Beschreibung dieser Kriege versuchen muss von den Gegnern Roms und den Verhältnissen jenseits der Donau eine möglichst klare Vorstellung zu formen, damit das in unserer literarischen Ueberlieferung verschwommene Bild der Ereignisse in diesem Lichte gesehen in schärferen Linien herausgearbeitet werden kann.

Dass derartige Versuche bis jetzt kaum zu einem befriedigenden Erfolg geführt haben und vorläufig auch kaum führen können, ist durch die Verwirrtheit der ethnographischen Ueberlieferung bedingt. Trotzdem haben die Bodenforschung im allgemeinen und namentlich auch die Siedlungsforschung im Gebiet Innergermaniens, zumal in den letzten zehn Jahren, schon viele Ergebnisse gebracht, die dem Geschichtsforscher ein reichhaltiges Material bieten, an dem er nicht vorübergehen darf, auch auf die Gefahr hin unreife Ergebnisse zu übernehmen oder selbst aus Mangel an Sachkenntnis voreilige Kombinationen aufzustellen. In diesem Bewusstsein, das zu grosser Vorsicht mahnt, werden wir versuchen einige der Vorbedingungen der Kriege mit den Markomannen, Quaden und Sarmaten von der Seite der Gegner Roms zu erfassen, ohne darüber den überlieferten Textbestand zu vernachlässigen.

In einer ausführlichen Liste in der *Vita Marci* bei den *Scriptores Historiae Augustae* (XXII, 1) werden als Gegner Roms genannt: *Marcomanni, Varistae, Hermunduri et Quadi, Suebi, Sarmatae, Lacringes et Buri, hi aliique cum Victualis, Osi, Bessi, Cobotes, Roxolani, Bastarnae, Alani, Peucini, Costoboci.*

Fügt man diesen aus der *Vita XVII, 3* (= *Eutropius VIII, 13*) die *Vandalen*, aus der *Vita Didii Juliani I, 7—8* die *Chauken und Chatten*, aus der Ueberlieferung bei *Cassius Dio 71,3* die zusammengenannten *Langobarden und Obier*, und aus *71,12* die *Asdingen* und die *Cotinen* noch hinzu, so hat man alle Namen der barbarischen Gegner Roms, welche in diesen Kriegen genannt werden.

Aus der Ueberlieferung geht weiter noch hervor, dass diese Völker sich von Gallien bis zum schwarzen Meer ausdehnten.

Gegeben sind hier geographische Namen mit allen Schwierigkeiten, die damit verbunden sind <sup>1)</sup>. Genaue Fixierung, geschweige denn geographische Zuteilung, ist manchmal unmöglich <sup>2)</sup>. Somit wäre ein Versuch in diese Richtung für unseren Zweck von vornherein unfruchtbar. Wir werden also vorerst nur die allgemeine Lage besprechen und dann versuchen die Hauptgegner näher zu bestimmen.

Unter den genannten Stämmen oder Völkerschaften kann man gleich zwei Gruppen unterscheiden: eine positiv germanische Gruppe und eine pontisch-skythische Gruppe. Nebenher gehen noch vereinzelte Reste der älteren Bevölkerung, zumal keltische und dakische.

Einwandfreie Germanen sind die Chauken <sup>3)</sup>, Chatten <sup>4)</sup>, Varisten (= Naristen) <sup>5)</sup>, Hermunduren <sup>6)</sup>, Markomannen <sup>7)</sup>, Quaden <sup>8)</sup>, Langobarden <sup>9)</sup>, Obier <sup>10)</sup>, Viktualen (= Viktofalen) <sup>11)</sup>, Buren <sup>12)</sup>, Lak-

<sup>1)</sup> Dazu F. Frahm: Die Entwicklung des Suebenbegriffes in der antiken Litteratur, Klio 23, 1930, S. 181—210.

<sup>2)</sup> In diesem Zusammenhang ist hervorzuheben, dass die Stammesgrenzen im Laufe der Jahrzehnte durch Verschiebungen innerhalb des transdanubischen Gebietes sehr geschwankt haben.

<sup>3)</sup> Vgl. L. Schmidt: Geschichte der deutschen Stämme. Die Westgermanen 1<sup>2</sup>, 1938, S. 33 ff.; R. v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde, 1938, S. 178—180.

<sup>4)</sup> v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde, S. 181—183.

<sup>5)</sup> Vgl. Franke in R. E. XVI, 2, 1935, Sp. 1717—1719, der auf Grund der Angaben bei Tacitus und Ptolemäus ihre Wohnsitze mit all zu grosser Sicherheit in die Täler von Naab und Regen ansetzt. Weiter L. Schmidt: Die Westgermanen, 1<sup>2</sup>, S. 145—146.

<sup>6)</sup> Vgl. Haug in R. E. VIII, 1, 1912, Sp. 906—908; S. Feist in Ebert: Reallexikon IV, 1926, S. 280—281; v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde, S. 181—183. Weiter unten S. 18 f. und Anm. 30.

<sup>7)</sup> Das Schrifttum über die Markomannen ist sehr ausgedehnt. Zusammenfassend für ihre Geschichte vor den Kriegen Mark-Aurels, Franke in R. E. XIV, 2, 1930, Sp. 1609—1637 und L. Schmidt: Die Westgermanen, S. 153 ff. Über sie und ihre Kultur H. Preidel: Die germanischen Kulturen in Böhmen I und II, 1930, passim.

<sup>8)</sup> Vgl. E. Beninger und H. Freising: Die germanischen Bodenfunde in Mähren, 1933; E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei, 1936. Über das Entstehen des Quadenstaates und das Regnum Vannianum unten Anm. 34. Ihre Geschichte bis Mark-Aurel, L. Schmidt: Die Westgermanen, S. 153 ff.

<sup>9)</sup> Vgl. Schönfeld in R. E. XII, 1, 1924, Sp. 677—687; L. Schmidt: Geschichte der deutschen Stämme. Die Ostgermanen <sup>2</sup>, 1934, S. 565 ff. V. Domaszewski: Marcussäule, S. 115, nimmt auf Grund einer phantastischen Kombination, indem er die „langen Bärte“ ausnutzt, Sitze der Langobarden in Mähren im oberen Waagtal an. Zuletzt über diese Elbgermanen. G. Thaerigen: Die Nordharzgruppe der Elbgermanen bis zur sächsischen Überlagerung, 1939, S. 84 ff.

<sup>10)</sup> Sie treten zusammen mit den Markomannen auf. (Dio 71, 3, 1a).

<sup>11)</sup> L. Schmidt: Ostgermanen, S. 103. Später befindet sich dieses Volk in Dakien. (Ammianus Marcellinus 17, 12, 19).

<sup>12)</sup> Tacitus Germania 43. Am ehesten als Westgermanen zu betrachten, vgl. unten S. 23 und Anm. 41, jedoch L. Schmidt: Ostgermanen, S. 101 f.

ringen<sup>13)</sup> und Asdingen (= Harii?)<sup>13)</sup>, und als Sammelnamen Vandalen<sup>14)</sup> und Sueben<sup>14)</sup>).

Pontisch-skythisch sind die Sarmaten, Roxolanen und Alanen<sup>15)</sup>.

Von den übrigen haben die Peukinen<sup>16)</sup> und Bastarnen<sup>16)</sup> wohl einen germanischen Kern gehabt. Restvölker des älteren Bestandes sind wahrscheinlich die Kostoboken (dakisch?)<sup>17)</sup>, Kotinen (keltisch?)<sup>18)</sup>, Osi (illyrisch?)<sup>18)</sup> und Bessi (thrakisch)<sup>19)</sup>, während die Kobotes völlig unbekannt sind und auch der Name möglicherweise korrupt<sup>19)</sup>.

Eine ungefähre geographische Zuteilung bietet ebenfalls keine Schwierigkeiten. Die meisten Völker sind schon altbezeugte Nachbarn des römischen Reiches, die öfters erwähnt werden und deshalb fast mit Sicherheit unterzubringen sind.

Die Chauken wohnten westlich vom Unterrhein und im Wesergebiet, die Chatten südlich von diesen bis an den unteren Main; nördlich von Raetien wohnten die Hermunduren und Naristen. In dem Gebiet von Böhmen und Mähren und in einem Teil der Slowakei, also nördlich von den Provinzen Norikum und Pannonien, waren die Markomannen und Quaden ansässig. Die Sarmaten wohnten an der Theiss in der ungarischen Tiefebene zwischen Dakien und Unterpannonien, in der Walachei die Roxolanen<sup>20)</sup>. Anschliessend an die slowakischen Flusstäler und

<sup>13)</sup> Es sind Stämme, wohl vandalische, auf der Wanderschaft. Vgl. Schönfeld in R. E. XII, 1, 1924, Sp. 350—351 und L. Schmidt: Die Ostgermanen, S. 102—103.

<sup>14)</sup> Vandalen und Sueben sind Bezeichnungen für grössere Stammesgruppen. Vgl. Frahm a.O. Weiter Tacitus Germania 39; Annalen II, 45. Strabo 7, 1, 3 (290). Plinius N. H. IV, 25. Die Auffassung, die in den Sueben ein Volk für sich und zwar die Fortsetzung des Regnum Vannianum sieht, hat keine Stütze. Die v. Domaszewski, Marcussäule, S. 111, angeführte Stelle (Plinius N. H. IV, 80—81) besagt das nicht und würde für das zweite Jahrhundert keine Gültigkeit haben.

<sup>15)</sup> Statt Sarmaten richtiger der Teilname Iazygen. Wie Roxolanen und Alanen waren sie ein sarmatischer Stamm. Vgl. Kretschmer in R. E. II, A (zweite Reihe) Sp. 2545—2546. M. Rostovtzeff: Iranians and Greeks in South Russia, 1922, S. 113 ff.

<sup>16)</sup> Die Peukinen waren wohl ein Sonderstamm der Bastarnen. Vgl. L. Schmidt: Ostgermanen, S. 87 ff; Zu den Bastarnen, C. Patsch: Beiträge zur Völkerkunde Südosteuropas V, Sitzungsberichte Wien 214, 1, 1932, S. 1 ff.

<sup>17)</sup> V. Premerstein in R. E. XI, 2 Sp. 1504—1507.

<sup>18)</sup> Tacitus Germania 43.

<sup>19)</sup> Die Textstelle der Vita ist verdorben. Auch die Bessi sind hier verdächtig. Mit v. Domaszewski: Neue Heidelb. Jahrb. 1895, S. 121 und Serta Harteliana, 1896, S. 12, die Lesung: Sosibes, Sicobotes statt: Osi Bessi Cobotes anzunehmen scheint mir völlig unberechtigt, da weder Sosibes noch Sicobotes überhaupt vorkommen. Warum es uns unbekannte slavische Völkerschaften sein könnten ist mir nicht recht deutlich. Die richtige Lesung gibt Müllenhoff: Deutsche Altertumskunde IV, 1900, S. 536 ff., Dieser sieht in den Bessi die bei Ptolemäus 3, 5, 8 genannten *Bissooi παρὰ τὸν Καπάτην τὸ ὄρος* und in den Cobotes die an derselben Stelle genannte *Σαβῶνοι*. Es könnten dann ältere Restvölker gewesen sein, die an den Weichselquellen (?) ansässig waren.

<sup>20)</sup> Neuerdings mit überzeugenden Gründen von A. Alföldi in einem Vortrag, auf dem Archäologenkongress in Berlin 1939 gehalten, hier lokalisiert. Für die freundliche Über-

noch innerhalb der von Dakien und Pannonien ausstrahlenden römischen Einflusssphäre sassen die Osen, Kotinen und Buren, die nach der Mitteilung bei Tacitus die Gebirge von der ungarischen Tiefebene nördlich bis zur Weichsel innegehabt haben <sup>21)</sup>). Auch die Kostoboken sind schon aus früherer Zeit überliefert <sup>22)</sup> und müssen irgendwo nördlich oder nordöstlich von Dakien angesetzt werden, während Bastarnen und Peukinen nach der einstimmigen Ueberlieferung in die Nähe der Donaumündung gehören <sup>23)</sup>).

Wichtiger aber als die Namen dieser alten Nachbarn, die zwangsläufig in diese Kriege mit hineingezogen wurden, sind die Namen derjenigen Völker, die zum ersten Male in der Ueberlieferung, jedenfalls in der Donaugegend, in dem Bereich der Römer auftauchen und zum Teil später wieder verschwunden sind. Von den Germanen sind das die Viktualen, Langobarden und Obier, sowie wahrscheinlich die Lakringen und Asdingen <sup>24)</sup>, von den pontischen Völkern die Alanen. Sie stiessen sämtlich aus dem Binnenlande hervor, die Scharen der Langobarden und Obier aus dem unteren Elbegebiet, die Asdingen und Lakringen, die als Landsuchende an der Peripherie Dakiens erschienen aus dem Oder- oder Weichselgebiet. Die Alanen, die im frühen zweiten Jahrhundert am Kaukasus und am Pontus bezeugt sind <sup>25)</sup>, müssen aus den Steppen Südrusslands vorgedrungen sein. Auf die Beteiligung dieser von weither kommenden Stämmen werden wir zurückkommen bei der Besprechung der Ursachen des Krieges.

Nach diesen ungefähren Angaben ist es jetzt für uns wichtig die Hauptgegner und ihr Gebiet besser kennen zu lernen. Denn die Beurteilung der römischen Defensive sowie der Offensive hängt weitgehend von einer guten Einsicht in die geographischen und besiedlungsgeschichtlichen Verhältnisse des transdanubischen Gebiets ab.

Hier müssen in der Hauptsache die Ergebnisse der vorgeschichtlichen Forschung aushelfen. Sind diese an sich schon mit Zurückhaltung zu benutzen, so ist in diesem Rahmen doppelte Vorsicht geboten, solange

lassung des Manuskriptes bin ich Herrn Professor Alföldi zu tiefem Dank verpflichtet. Vgl. jetzt Bericht über den VI. internationalen Kongress für Archäologie, 1940, S. 528 ff.

<sup>21)</sup> Tacitus, *Germania* 43. Für den Wortlaut und die Probleme siehe unten Anm. 35, 37 und 43.

<sup>22)</sup> Ptolemaios III, 8, 3.

<sup>23)</sup> Strabo 7, 13 und 15 (305); Appianus, *Historia Romana*, *Bell. Mithr.* 69; Ptolemaios III, 5, 10.

<sup>24)</sup> Vielleicht fasst die *Vita Marci* XXII, 1 die bei Dio 71, 3, 1a überlieferten Langobarden und Obier unter dem Worte Sueben zusammen, die bei Dio 71, 12 überlieferten Asdingen und Lakringen unter dem Worte Vandalen. Müllenhoff: *Deutsche Altertumskunde* II, S. 82 und 324, IV, S. 786 f., ebenso Much in *Hoops Reallexikon* IV, S. 417, lassen Viktualen und Asdingen identisch sein. Ihre Gründe sind sprachlicher und allgemeiner Art und kaum überzeugend. Siehe dazu L. Schmidt: *Die Ostgermanen*, S. 102.

<sup>25)</sup> Rostovtzeff a.O.; Ebert in *Eberts Reallexikon* XIII, 1929, S. 98.

die Forscherarbeit nicht in allen Gebieten intensiv genug gewesen ist um eine in jeder Hinsicht genügende Unterlage für die uns interessierende mittlere Kaiserzeit zu schaffen. In der Zukunft wird man dann auch noch manche Verschiebung schon gewonnener Ergebnisse erwarten müssen. Trotzdem glaube ich, dass man für das wichtigste Gebiet an der Donau entlang vom Rhein bis einschliesslich zur ungarischen Theissebene in den neueren zusammenfassenden Untersuchungen von Reinecke, v. Uslar, Preidel, Beninger (Freising), und Parducz bereits eine genügende Basis besitzt um Grundlegendes über die Besiedlung dieser Gebiete aussagen zu können <sup>26)</sup>.

Auf Grund der Fundkarten in den erwähnten Arbeiten ist auf unserer Karte I der Versuch gemacht worden die Besiedlung der genannten Gebiete zu veranschaulichen. Einen Anspruch auf Genauigkeit erhebt diese Karte nicht, zumal oft die Voraussetzungen der grundlegenden Karten nicht die gleichen sind; für die Feststellung der Hauptsiedlungsgebiete jedoch reicht sie vollkommen aus.

Betrachtet man die Karte von Westen nach Osten, dann fällt zuerst die dünne Besiedlung des bayrisch-fränkischen Gebietes nördlich der Donau auf. Erst das Gebiet nördlich vom Thüringerwald bis zum Harz im Norden und zur Saale im Osten kann als ein Siedlungszentrum angesehen werden.

Wie v. Uslar nachwies handelt es sich hier um ein kulturelles Eigengebiet, dem sich auch Funde aus dem unterfränkischen Gebiet im östlichen Maintal anschliessen. Er stützt sich dabei auf die Funde von Baldersheim <sup>27)</sup>. Die Ostgrenze dieses Gebiets bildet die Saale, über die hinaus nur wenig Fundplätze mit dem gleichen kulturellen Gepräge verzeichnet worden sind. Wenn man überlieferte Namen an dieses Gebiet knüpfen will, dann muss man vom hermundurisch-naristischen Bereich sprechen, dessen Teilgebiet am oberen und mittleren Main, dessen Kern zwischen Thüringerwald, Harz und Saale lag. Die noch nicht erwähnte Besiedlung zwischen dem Böhmerwald und der Donau lässt sich kaum näher bestimmen, da es sich in diesem Gebiet fast nur um Münzfunde handelt <sup>28)</sup>. Am auffallendsten jedoch ist die Leere des Naabtales, das

---

<sup>26)</sup> P. Reinecke: Die kaiserzeitlichen Germanenfunde aus dem bayrischen Anteil der Germania Magna, 23. Ber. R. G. K., 1933, S. 144 ff.; R. v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde, 1938; H. Preidel: Germanen in Böhmen im Spiegel der Bodenfunde, 1926; H. Preidel: Die germanischen Kulturen in Böhmen 2 Bde, 1930; E. Beninger und H. Freising: Die germanischen Bodenfunde in Mähren, 1933; E. Beninger: Germanenzeit in Niederösterreich von Marbod bis zu den Babenbergern, 1934; E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei, 1936; M. Parducz: Römerzeitliche Funde des grossen ungarischen Alfölds, Dolgozatok 1931, S. 162 ff.

<sup>27)</sup> Uslar a.O., S. 182, gegen Beninger.

<sup>28)</sup> Das einzige sichere Germanengrab in diesem Gebiet (Friedenheim b. Straubing) zeigt Beziehungen zu Böhmen. Vgl. H. Zeiss: Das Kontinuationsproblem im rätischen Flachland, Bayrische Vorgeschichtsblätter 11, 1933, S. 44 und Anm. 14.

als Verkehrsstrasse seinen Nutzen gehabt haben mag<sup>29)</sup>, aber kein Stammeszentrum gewesen sein kann. Mit dieser Feststellung ist die aus Tacitus Germania 41 herausgelesene Ansicht, nach der ein Hermundurenvolk hart am Limes in lebhaftem Verkehr mit Raetien stand, gerichtet und wird es auch erklärlich, dass die Römer bis zu den Markomannenkriegen sich für den Grenzschutz dieser Gebiete auf Hilfstruppen verlassen haben<sup>30)</sup>.

Im Osten, anschliessend an dieses Gebiet, kommen wir zum böhmisch-mährischen und slowakischen Bereich, das wegen seiner natürlichen Gebirgsgrenzen zusammenfassend zu behandeln ist und sich durch die Karpathen in Böhmen und Mähren einerseits und die Slowakei andererseits gliedert. In historischer Zeit hat diese Gliederung, wie bekannt, auch eine völkische Trennung zur Folge gehabt.

Betrachtet man unsere Karte für die Besiedlung der frühen Kaiserzeit, dann heben sich zwei Hauptgebiete mit dichter Besiedlung deutlich von der Umgebung ab. Das erste Gebiet liegt in Böhmen an dem Zusammenfluss von Elbe und Moldau und von Elbe und Eger mit Ausläufern in die Täler dieser Flüsse hinein; das zweite liegt in Mähren an der oberen March mit ihren Nebenflüssen und im Gebiet der Schwarzawa, Iglau und Thaya. Weiter sind von Bedeutung die slowakischen Flusstäler der Waag, Neutra, Gran und Eipel. Für unseren Zweck ist es ausserordentlich wichtig feststellen zu können, dass in Mähren mit dem alten Niederösterreich und in der Slowakei die durchgehende Besiedlung bis an die Donau heranreicht und somit Germanen und Römer hier unmittelbar aufeinanderstiessen.

---

<sup>29)</sup> Auch diese Funktion des Naabtales mag nicht so gross gewesen sein, wie man wohl angenommen hat (z.B. Preidel). Mit Recht bemerkt Zeiss (Bayrische Vorgeschichtsblätter 11, 1933, S. 45), dass von der rätischen Grenze keine durch Funde gekennzeichnete Verkehrslinie nach Innergermanien geht.

<sup>30)</sup> Tac. Germ. 41: Hermundurum civitas, fida Romanis; eoque solis Germanorum non in ripa commercium, sed paenitus atque in splendidissima Raëtiae provinciae colonia: passim sine custode transeunt: et cum ceteris gentibus arma modo castraque ostendamus, his domos villasque patefecimus non cupiscentibus.

Nach obigen Ausführungen kann das nur bedeuten, dass die Römer mit der spärlichen Bevölkerung des transdanubischen Gebietes in Verkehr traten, weil diese gefahrlos war und eine Bindung an Rom grossen Nutzen bringen konnte, weil auf diese Weise das dünnbevölkerte Glacis gegen das Main-Saale (und auch wohl böhmische) Gebiet besser seine Aufgabe erfüllen würde. Die Verbindungen mit dem thüringischen Siedlungsgebiet werden nicht so intensiv gewesen sein. Erhebliche Spuren hat die Romanisierung nicht hinterlassen. (Vgl. Zeiss a.O., S. 44). Th. Steche: Altgermanien im Erdkundebuch des Claudius Ptolemäus, 1937, S. 91 ff. leugnet, dass das thüringische Gebiet von den Hermunduren bewohnt gewesen sei, weil sonst das von Hermunduren bewohnte Gebiet eine zu grosse Ausdehnung hätte. Das hängt zusammen mit der Annahme, dass auch in Nordböhmen Hermunduren sass. Diese letzte Hypothese ist jedoch unbewiesen. Gerade die Untersuchungen von Uslar haben die kulturelle Sonderstellung des Obermain-thüringischen Gebiets feststellen können. Es ist nichts dagegen das Gebiet zusammenfassend als den hermundurisch-naristischen Bereich zu bezeichnen.

Die Kultur des böhmisch-mährischen und des slowakischen Gebiets ist einheitlich, jedenfalls in den ersten Jahrhunderten nach Christi Geburt, die Periode, die für die Vorbedingungen des Markomannenkrieges wichtig ist<sup>31)</sup>. Eine Ausnahme macht die sogenannte Puchov-Kultur, die sich in der Slowakei im oberen Waagtal von Trentschin nach Osten ausdehnt und zu deren Gebiet auch der Oberlauf der Neutra gehört. Beninger, der die Funde dieses Gebiets untersucht hat, findet dort westgermanische Einflüsse, schliesst jedoch aus der Begräbnissitte auf eine nichtgermanische Grundlage<sup>32)</sup>. Es muss jedoch gleich betont werden, dass die Gültigkeit der Schlüsse, die man aus Begräbnissitten zu ziehen gewohnt war, sich immer mehr als hinfällig erweist.

Auch Niederösterreich ist gesondert zu erwähnen, weil sich die Germanen hier erst allmählich festgesetzt zu haben scheinen. Die nachchristlichen keltischen Funde lassen kaum einen anderen Schluss zu<sup>33)</sup>.

Da es sich sowohl beim Oberlauf der Waag und Neutra, wie beim niederösterreichischen Weinviertel, um entlegene Gebiete handelt, ist die Erklärung ihrer kulturellen Sonderstellung in einem Zurückweichen der älteren Bevölkerung oder in der Möglichkeit, dass die Schwächeren unter den neuhinzugekommenen Stämmen dahin abgedrängt wurden, zu suchen. Leider liegen über die Gebirgstäler der östlichen Slowakei sowie über Ruthenien noch keine genügend gesicherten Forschungsergebnisse vor um dieses wichtige Problem weiter zu verfolgen.

Die Stammesnamen, die die antike Ueberlieferung für das böhmisch-mährische und slowakische Gebiet gibt, sind im wesentlichen die der Markomannen und der Quaden. Da, wie wir oben feststellten, keine einschneidenden Kulturunterschiede innerhalb dieses Gebietes vorliegen, muss man gleich feststellen, dass es unmöglich ist eine Grenze zwischen den beiden Völkerschaften abzustecken. Die einzige in der Literatur uns bewahrte Grenzangabe, die wir in Zusammenhang mit dem Regnum Vannianum bei Tacitus (Ann. II, 63) finden, ist zu umstritten und ausserdem zu früh um für uns noch Nutzen abzuwerfen. Jedenfalls scheint es mir verfehlt a priori den Markomannenstaat nur auf Böhmen zu beschränken, wo doch die geschichtliche Ueberlieferung sämtliche Markomannenkriege am Donauabschnitt um Carnuntum herum geführt sein lässt. Dabei erscheinen die Markomannen namentlich als Hauptgegner. Und es wäre doch mehr als sonderbar, wenn man das dem römischen

<sup>31)</sup> Beninger-Freising: Bodenfunde in Mähren, S. 54.

<sup>32)</sup> Beninger: Bodenfunde in der Slowakei, S. 91 ff. Vgl. aber unten S. 22 f. und Anm. 41.

<sup>33)</sup> Beninger: Germanenzeit in Niederösterreich, S. 55 ff. Ähnliche Keltenreste auch in der südlichen Slowakei (Balvany auf der grossen Schüttinsel). Vgl. F. Krizek: Limes Romanus na zitem ostrove, Bratislava 1936, S. 418—432. V. Ondrouch: Der römische Denarfund von Vyskovce, 1934, S. 20 ff. und Anm. 78, hat wohl auf Grund der von Ptolemaios (2, 11, 11) genannten Stammesnamen die Zahl dieser von der römischen Kultur allmählich durchdrungenen Keltengruppen zu hoch angeschlagen. Gerade die Namen der geographischen Schriftsteller sind mit Vorsicht zu benutzen.

Gebiet benachbarte und grössere Siedlungsgebiet in Mähren und der Slowakei ganz den Quaden zuspricht und nur das kleinere und entlegene böhmische Gebiet den Markomannen belassen wil. Es ist viel wahrscheinlicher anzunehmen, dass die damalige Volksgrenze nicht allzusehr von der heutigen verschieden war<sup>34</sup>). Aus den oben angegebenen Kerngebieten ihrer Besiedlung sind dann die Markomannen immer näher an die

<sup>34</sup>) Gerade über das Regnum Vannianum, dessen Lokalisierung den Ausgangspunkt bilden könnte für die möglichen Grenzen zwischen Markomannen und Quaden in unserer Zeit, herrscht die grösste Uneinigkeit. Der Ausgangspunkt ist Tacitus Annalen II, 63, wo erzählt wird, dass die Gefolgschaften des Marbod und des Katwald „inter flumina Marum et Cusum locantur“. Dass der erste Fluss die March ist, wird kaum angezweifelt. Über die Identität des letzten Flusses gehen die Ansichten sehr auseinander. Nach den Untersuchungen von Schwarz (über das Reich des Vannius, *Sudeta VIII*, 1931, S. 145; *Wo lag das Swebenreich des Vannius? Forschungen und Fortschritte IX*, 1933, S. 35 mit weiterer Litteraturangabe), der in Cusus den illyrischen gleichbedeutenden Namen für den Waagfluss sah, konnte man meinen, dass die Frage erledigt wäre, zumal er auch die bei Plinius als Grenzfluss zwischen Germanen und Nichtgermanen bezeichnete Duria für die Waag hielt, indem er geltend machte, dass Duria die keltische Übersetzung dieses Namens sei. (Vgl. Klose: *Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und an der Donau*, 1934, S. 95—96 und Anm. 155b.). Dagegen hat sich V. Ondrouch gewandt (*Der römische Denarfund von Vyskovce*, S. 19 und Anm. 75 und 99), der den Namen Cusus in einem Nebenfluss der oberen Waag die Kysuca zurückfinden will, und die Duria in dem Flusse Turiec, also östlich der March, sieht. Auch J. Dobias: *Nekolik problemu z nejstarsich dejin naseho uzemi III*, *Regnum Vannianum*, *Cesky Casopis Historicky XLIV*, 1938, S. 237 ff. übernimmt nicht ohne weiteres die These von Schwarz. Wenn aber die These von Schwarz zweifelhaft ist, kann sich das Reich des Vannius vom Marchfluss aus genau so gut in nördliche oder westliche Richtung ausgedehnt haben und ist immer noch nicht ausgemacht ob das markomannische Gebiet gegenüber dem später zum Quadenreich gewordenen Regnum Vannium sich bis zur March ausgedehnt hat oder nicht. Vgl. auch die These von A. Gnirs: *Die römischen Schutzbezirke an der oberen Donau*, 1929, S. 11 f., der sich den Quadenstaat westlich von der March denkt. Persönlich meine ich, wie oben im Text auch angedeutet wird, dass der spätere Quadenstaat, wenn nicht gleich am Anfang, so doch im Laufe der Zeit, sich immer weiter östlich der March ausgedehnt hat. Das lehren die immer stärker werdenden römischen Grenzbefestigungen. Den Markomannenstaat denke ich mir auch auf einen Teil von Mähren ausgedehnt, vgl. aber Beninger-Freising: *Germanische Bodenfunde in Mähren S. 114—115*, die in den ersten zwei Jahrhunderten ganz Mähren für die Quaden beanspruchen, später jedoch Verschiebungen in der Besiedlung annehmen. Ganz anders beurteilt Th. Steche: *Altgermanien im Erdkundebuch des Claudius Ptolemäus*, 1937, S. 65 ff., die Verhältnisse im böhmischen Bereich. Nach ihm sollen die Markomannen nur Südböhmen bewohnt haben, während Nordböhmen anderen Stämmen, an erster Stelle Teilen des Hermundurenvolkes zuzusprechen sei. Sein stärkstes Argument, Unterschiede in der Totenbeisetzung nach Brand- und Skelettgräbern, ist nicht durchschlagend, schon deshalb nicht weil die Brandgräber und die Skelettgräber nicht nach Gebieten getrennt sind. Auch sind die Namen, die er bei Ptolemäus findet, wohl mit grosser Vorsicht zu benutzen. Schliesslich würde, wie er selbst betont, dem mächtigen Markomannenvolk ein Landstrich zufallen, der nach den bisherigen Funden nicht die grösste Besiedlung gehabt hat.

Im Nordwesten Böhmen sollen dann die Naristen gewohnt haben. Wenn sie aber am Ende des Krieges, etwa um 180, in das römische Gebiet übergingen, wie Dio 71, 18 erzählt, sind Wohnsitze, die verhältnismässig so weit nördlich lagen, unverständlich, zumal sie später am Flusse Regen bezeugt sind (*Vita des heiligen Ermenfrid*, vgl. E. Devrient: *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 7*, 1901, S. 59).

Donau herangerückt, eine Bewegung, mit der die in Pannonien seit dem ersten Jahrhundert immer stärker ausgebauten Befestigungen Schritt halten mussten.

Für die Besiedlung der weiter entlegenen Gebirgstäler in der Slowakei gibt uns die Ueberlieferung die Namen der Buren, Osen und Kotinen <sup>35)</sup>. Obwohl wir die Siedlungsgebiete dieser einzelnen Stämme in keiner Weise mehr festlegen können, ist es doch notwendig zwei von diesen, die Kotinen und Buren, eingehender zu besprechen, weil sie im Kriege eine Rolle gespielt haben.

Die Buren kennen wir schon aus der Zeit Trajans als Bundesgenossen der Römer gegen die Daker <sup>36)</sup>. Ausserdem bezeugt Tacitus sie in den slowakischen Bergen. Man wird also nicht weit fehlgehen, wenn man ihre Wohnsitze am Oberlauf der Theiss annimmt <sup>37)</sup>. Dass sie unter Mark-Aurel in einer Linie mit den sarmatischen Jazygen an die Quaden grenzten, also kaum ihre Sitze gewechselt haben, geht hervor aus Dio Cassius 71, 18, wo sie dem römischen Kaiser nur dann Heeresfolge zu leisten gewollt sind, wenn dieser seine Absicht die Quaden zu vernichten vollbringt, damit diese nicht wie vorher als Feinde an ihren Grenzen zurückbleiben werden. Ein bedeutendes Volk sind sie bestimmt gewesen, denn am Ende des zweiten Krieges machen sie Commodus viel zu schaffen <sup>38)</sup> und eine *Expeditio Burica* dieser Zeit ist inschriftlich bezeugt <sup>39)</sup>. Man wäre geneigt sie wieder zu erkennen in den Trägern der Puchovkultur, die sich jedenfalls bis an die westlichem Nebenflüsse

<sup>35)</sup> Tacitus *Germania* 42—43: *Juxta Hermunduros Naristi ac deinde Marcomanni et Quadi agunt ..... Retro Marsigni, Cotini, Osi, Buri terga Marcomannorum Quadorumque claudunt. E quibus Marsigni et Buri sermone cultuque Suebos referunt. Cotinos Gallica, Osos Pannonica lingua coarguit non esse Germanos et quod tributa patiuntur. Partem tributorum Sarmatae, partem Quadi ut alienigenis imponunt. Cotini ... et ferrum effodiunt. Omnesque hi populi pauca campestrium, ceterum saltus et vertices montium iugumque insederunt.*

Von diesen sind die Marsignen für uns von keiner Bedeutung, weil sie in den Markomannenkriegen Mark-Aurels nicht überliefert sind.

<sup>36)</sup> Dio 68, 8.

<sup>37)</sup> Auch die Mitteilung des Ptolemaios (II, 11, 10): *Λοῦροι οἱ Βοῦροι μέχρι τῆς κεφαλῆς τοῦ Οὐιστοῦλα ποταμοῦ* spricht, wo die östlichen Weichselquellen gemeint sein können und die Bestimmung allgemein gehalten ist, nicht gegen diese Annahme. Und die in Anmerkung 35 zitierten Worte des Tacitus sind ganz im Einklang damit, wenn man die Reihe der die Rücken der Markomannen und der Quaden umschliessenden Stämme von Westen nach Osten nimmt (Vgl. aber V. Ondrouch: *Der Römische Denarfund*, S. 25 ff. mit einer völlig anderen, jedoch m.E. sehr schlecht fundierten, Anordnung). Man könnte annehmen, dass die Buri schon vorher die Daker, die sich weiter westlich ausgedehnt hatten (Plinius, *Nat. Hist.* IV, 25), verdrängt hatten und dann gegen die nördlichen Dakerstämme, zu denen wohl die Kostoboken gehörten, die später noch in dieser Gegend ansässig waren, von Trajan herangezogen wurden. Später drangen sie noch weiter ostwärts und befanden sich unter Commodus nahe an der Provinz Dakien.

<sup>38)</sup> Dio 72, 3. Vgl. Anm. 37.

<sup>39)</sup> C. I. L. V. 5937.

der Theiss ausdehnt<sup>40)</sup>, demnach recht bedeutend ist. Für diese Hypothese könnten vielleicht die westgermanischen Elemente dieser Kultur sprechen, wenn wir mehr über die völkische Zugehörigkeit wüssten. Nach Tacitus sind sie ja Germanen<sup>41)</sup>.

So bedeutend wie die Buren können die Kotinen keinesfalls gewesen sein. Das geht hervor aus den etwas verächtlichen Worten des Tacitus, der sagt, dass sie Tribut dulden und in Eisenbergwerken arbeiten. Ihr Land jedoch scheint strategischen Wert gehabt zu haben, da nach Dio Cassius 71, 12, Mark-Aurel für seinen Angriff auf die Markomannen sich ihrer Hilfe versichern will und deshalb seinen „ab epistulis latinis“ Tarrutenius Paternus, der ein militärisch tüchtiger Mann war<sup>42)</sup>, zu ihnen schickt. Man kann dies kaum anders als die Anweisung einer von diesem Gebiet aus geplanten Operation gegen den Markomannenstaat auffassen. Ich bin deshalb geneigt sie eher nördlich als östlich der Quaden anzusetzen, weil im letzten Falle eine derartige Aktion völlig unvorstellbar wäre. Die Hypothese bleibt aber durchaus unsicher<sup>43)</sup>.

<sup>40)</sup> Für das Gebiet weiter östlich liegen mir keine Ergebnisse vor.

<sup>41)</sup> Deutlich ist die Sachlage nicht. Ptolemaios spricht im Gegensatz zu Tacitus über *Αούγοι οἱ Βοῦγοι*. Wenn sie tatsächlich zu den Lugier gehörten, wären sie Ostgermanen, und unsere Hypothese falsch. Die Lesung Ondrouchs *Αούγοι καὶ οἱ Βοῦγοι* ist in Hinblick auf die gleichfalls in diesem Kapitel (II, 11, 10) vorkommenden *Αούγοι οἱ Ὀμανοί, ἐφ' οἷς Αούγοι οἱ Λιδοῦνοι* unzulässig. (Ondrouch, Der römische Denarfund, Anm. 106b).

<sup>42)</sup> Er wurde später praefectus praetorio.

<sup>43)</sup> Zu dieser Annahme würde sehr gut Tacitus, Germania 43 (oben Anm. 35) stimmen. Auch sind die Ptolemäischen *Κόγγοι* (II, 11, 10) sehr gut damit zu vereinen, wenn sie mit den Kotinen identisch sein sollten. Eine ähnliche Ansicht vertritt A. Gnirs: Die römischen Schutzbezirke S. 10 f., der die Kotinen in die eisenerzeugenden Gegenden Mährens lokalisiert.

Anderer Ansicht ist z.B. J. Dobias: Nekolik problemu, II Kotinove, Cesky Casopis Historicky XLIII, 1937, S. 475 ff., der zur Schlussfolgerung kommt, dass die Kotinen im Erzgebiet der oberen Gran in der Slowakei sassen. Er schliesst nämlich aus dem taciteischen „partem tributorum Sarmatae, partem Quadi . . imponunt“, dass sowohl Osen wie Kotinen beiden diesen Völkern Tribut zahlten, die Kotinen demnach zwischen Quaden und Sarmaten sassen, während doch genau so gut gemeint sein kann, dass ein Volk den Quaden, das andere den Iazygen Tribut zahlte.

Einen wichtigen Beweis für seine Hypothese sieht er auch in dem sogenannten tusculanischen Elogium des M. Vinicius, in der von Premerstein (Der Daker- und Germanensieger M. Vinicius, Öst. Jahreshh. XXVIII, 1933, S. 140 ff.) nach Dobias verbesserten Lesung. Dieser Feldherr kämpfte jenseits der Donau mit Bastarnen, Dakern (?) und anderen Völkern, also im östlichen Gebiet unseres Bereiches, und kommt dabei auch mit den Kotinen in Berührung, die dementsprechend in dieser Gegend gewohnt haben müssen. Diese Inschrift jedoch stammt aus der Zeit des Augustus, gerade als die grossen Verschreibungen in diesem Donauabschnitt angefangen hatten und die Kotinen, als keltisches Volk, noch nicht wesentlich bedrängt waren und sicher bessere und andere Siedlungsplätze innehatten als in ihrem späteren Abhängigkeitsverhältnis.

Die Gegenbeweise mit denen Dobias die Thesen E. Simeks (Čechy a Morava za doby rimske, 1923, S. 170, Anm. 1; Keltové a Germani v našich zemích, 1934, S. 66 f., nach Angaben Dobias') zu widerlegen sucht, die sich in der Begründung mit den unsrigen decken (ich habe die Bücher selbst nicht einsehen können und schliesse aus Dobias'

Anschliessend an das slowakische Gebiet kommen wir an das grosse ungarische Alföld, zwischen Siebenbürgen und der Donau, wo sich die Sarmaten, auch Jazygen genannt, im ersten Jahrhundert niedergelassen haben <sup>44</sup>). Betrachtet man die Besiedlung, so fällt auf, dass nicht das Gebiet zwischen Theiss und Donau, sondern vielmehr der Theissfluss selbst den Mittelpunkt der Besiedlung gebildet hat. Für das Verhältnis zum römischen Reich kann das nur bedeuten, dass die Jazygen durch die Täler des Marosz und des Körös hauptsächlich nach Dakien, das ohnehin mit seinen reichen Goldbergwerken eine grosse Anziehungskraft besass, gravitierten.

Gegen alle Erwartung bietet die Kultur des Landes wenig, das man typisch sarmatisch oder skythisch nennen könnte. Die Erzeugnisse schliessen an La-Tène Formen oder gar an römisch-provinzielle Formen an. Allmählich wird auch ein germanischer Einfluss spürbar, zuerst im Norden. Ob man aus der geringen kulturellen Eigenart auf eine dünne Herrschicht schliessen darf, scheint mir fraglich <sup>45</sup>).

Für das weiter östlich gelegene Gebiet versagt leider jede weitere genauere Kunde, die uns die Vorgeschichte bieten konnte. Fragen wir nun was eine Gesamtschau der gewonnenen Ergebnisse uns lehrt, so sehen wir, dass die Kernbesiedlungen fast nirgends in unmittelbarer Nähe des römischen Gebiets liegen. Nur in den slowakischen Flusstälern ist eine dichtere Besiedlung gefährlich nahe an die Donau gerückt. In die Sprache des Krieges übersetzt heisst das einerseits, dass nur hier die direkte Gefahr feindlicher Uebergriffe drohte, andererseits, dass bei einer eventuellen römischen Offensive ausser dem von Pannonien und Dakien eingefassten Jazygenlande nur hier der Gegner direkt zu fassen war. An allen anderen Limesabschnitten waren für die Erreichung der feindlichen Lebenszentren grosse und langwierige Operationen notwendig.

---

Polemik), sind schwach. Er weist nämlich darauf hin, dass die Römer barbarische Waffenhilfe manchmal weither holten, die Kotinen also Rom geholfen haben können auch ohne in der Nähe der Markomannen zu wohnen, und verkennt damit, dass es sich mit der Sendung des Tarrutenius Paternus um eine ganz andere Konstellation handelt.

<sup>44</sup>) Jazygen und Roxolanen scheinen öfters Stosstruppen der sarmatischen Bewegung gewesen zu sein.

<sup>45</sup>) Schon in Russland zeigt sich bei den Sarmaten eine Anpassungsfähigkeit in kultureller Hinsicht. Vgl. Ebert a.O. S. 99, 100, 102. Einen typisch sarmatischen Zug finden wir in Ungarn doch. Es ist die schon in Südrussland beobachtete Liebe zu bunter Emailleinlage (Rostovtzeff a.O. S. 125, Ebert a.O. S. 99 f.), die sich auch in den neuen Wohnsitzen beobachten lässt und zu grossem Import belgischen Emails geführt hat (I. Sellye: Les bronzes émaillés de la Pannonie romaine, 1939, Dissertationes Pannonicae II, 8, S. 30 ff.). Vgl. zu den Jazygen ausser Parducz: Römerzeitliche Funde des grossen ungarischen Alfölds; vom gleichen Verfasser: Angaben zur Keramik des Alföld aus der Römerzeit, Dolgozatok, 1935, S. 185 ff. und: Funde aus der Römerzeit in Csongrad, Dolgozatok, 1936, S. 633 ff., weiter G. Csallany: Jazygengräberfelder bei Szentes, Dolgozatok, 1936, S. 83 ff.

## 2. Das Verhältnis der Römer zu den Grenzgebieten und das Verteidigungssystem.

Auch im tiefsten Frieden haben die Römer die Germania magna immer mit Argwohn betrachtet. Die immer sich bekämpfenden Stämme mit ihren plötzlich vorstossenden Wanderscharen waren im Grunde dem römischen Bedürfnis nach Stabilität an den Grenzen unheimlich. Die hier verborgene Gefahr haben sie immer gewittert. Ihr Auftreten dieser Erscheinung gegenüber ist im Laufe der Zeit verschieden gewesen, jedoch konsequent in der Absicht das römische Gebiet nach aussen hin zu sichern.

Seit unter Augustus der Versuch einer durchgreifenden Lösung des Germanenproblems misslungen war, hatte Rom sich darauf beschränkt das Gewonnene, unter Ausnutzung der in Germanien vorhandenen Gegensätze, zu erhalten, und diese Politik seit den Flaviern immer mehr durch den Ausbau seiner Grenzvorrückungen betont. Sogar die grösste Offensive der nachaugusteischen Zeit, die dakische Expedition des Trajan, lässt sich nur unter dieser Voraussetzung verstehen, denn es kann sich hier nur um die Sicherung der Provinzen vor einer drohenden transdanubischen Macht gehandelt haben, bei der es notwendig war das schwer zu übersehende siebenbürgische Gebirgsland fest in die Hand zu bekommen. Dass hier keine prinzipielle Offensive vorlag, geht eindeutig hervor aus der Tatsache, dass Trajan es nicht für notwendig hielt die Walachei und die Theisesebene, deren Bewohner zu seiner Zeit die Provinzen kaum bedrohten, unter seine direkte Kontrolle zu bringen, obwohl strategisch gesprochen diese Gebiete bei einer Aenderung der Verhältnisse gefährlich werden konnten. Umschlossen sie doch ausser einem kleinen Korridor völlig das neuerworbene Dakien<sup>1)</sup>. Aber Trajan wollte nicht mehr erwerben als für die Erhaltung des Reichsgebiets notwendig war<sup>2)</sup>.

Kehren wir von diesem Extremfall zu den gewöhnlichen Verhältnissen zurück und betrachten wir den Stand der römischen Verteidigungsmassnahmen an der Donaufront, wie diese sich beim Regierungsantritt des Kaisers Mark-Aurel entwickelt hatten.

Auf unserer Karte I haben wir den Versuch gemacht die römische Verteidigung der Nordgrenze in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts ungefähr darzustellen. Für jeden, der sich mit einem solchen Versuch

---

<sup>1)</sup> Diese Verhältnisse sind von Alföldi in einem Vortrag auf dem Berliner Archäologen Kongress in 1939 klar ausgearbeitet. Siehe jetzt: Bericht über den VI. Internationalen Kongress für Archäologie, 1940, S. 528 ff.

<sup>2)</sup> Eine Rolle mag auch die Art der im Theisengebiet und in der Walachei ansässigen Bevölkerung, die als Steppenvölker schwer in das Provinzsystem einzubauen waren, gespielt haben. Man vergleiche die Mühe, die die russischen Zaren sich geben mussten um die südrussischen Kosaken zu bezwingen.

befasst hat, wird es deutlich sein, dass diese Karte keinen Anspruch auf absolute Gültigkeit erheben kann. Sind doch die Unsicherheiten manchmal sehr gross, nicht nur was die Zeitstellung mancher Anlagen betrifft, aber auch in der einwandfreien Feststellung der Kastelle selbst. Zumal an der östlichen Donaufront sind bessere Ergebnisse noch in grossem Ausmass zu erzielen. Dennoch dürfte die Karte in ihrer allgemeinen Uebersicht für manche Frage aufschlussreich sein <sup>3)</sup>.

Wenn man für die Zeit, die den Markomannenkriegen vorangeht (die Anlagen, die während diesen Kriegen entstanden sind, sind rot unterstrichen und bleiben noch ausser Betracht), die Karte von Westen nach Osten die Donaufront entlang betrachtet, so ergibt sich nach Vergleich mit den transdanubischen Siedlungen und unter Berücksichtigung des geologischen Aufbaus im Gebiete vor und im Rücken des Limes, deutlich, dass das römische Befestigungssystem mit genauer Kenntnis der Verhältnisse ausgebaut worden ist.

Zunächst fällt das Fehlen von Legionslagern in Raetien und Noricum auf. In Raetien lässt sich das ohne Kommentar aus den Siedlungsverhältnissen nördlich des Limes erklären. Hier würde nur dann eine Gefahr entstehen, wenn die Siedler des Thüringerlandes oder noch weiter zurück gelegener Gegenden in Bewegung geraten würden. Und in diesem Falle wäre es sogar wahrscheinlicher, dass sie versuchen würden in das fruchtbare Maintal einzudringen statt die unfruchtbaren bayrisch-fränkischen Höhen zu besetzen. Und für diesen Fall war durch das Mainzer Legionslager genügend vorgesehen <sup>4)</sup>.

In Noricum konnte die einzige Einfallspforte nur das obere Moldautal sein. Grössere Vorstösse aber auf diesem Wege konnten nur aus dem weiter entlegenen böhmischen Siedlungsgebiet erfolgen, und der böh-

<sup>3)</sup> Die Karte stützt sich neben kleineren Mitteilungen hauptsächlich auf die Karten des Corpus Inscriptionum Latinarum, und auf die Angaben K. Millers: *Itineraria Romana* (1916). Weiter sind für das Ganze benutzt: der Artikel *Legio* (Abschnitt Kaiserzeit) R. E. XII, 1925, Sp. 1367—1829 (Ritterling); der Artikel *Limes* in R. E. XIII, 1926, Sp. 572—671 (Fabricius); W. Wagner: *Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien*, 1938. Zum Schluss sind von Westen nach Osten die folgenden Arbeiten benutzt: *Der Obergermanisch-raetische Limes*; E. Stein: *Die römischen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland*, 1932; Artikel *Noricum* in R. E. XVII, 1, 1938, Sp. 971—1048 (Polaschek); E. Polaschek: *Die Tabula Peutingeriana und das Itinerarium Antonini als geographische Quellen für Niederösterreich*, *Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich*, 1928, S. 6 ff.; E. Nowotny: *Römische Forschung in Niederösterreich I*, 15. Ber. R. G. K., 1923—1924, S. 121—178; derselbe: *Vom Donaulimes*, Bericht über zwei im Auftrage der Limeskommission der Akademie der Wissenschaften unternommene Studienreisen, *Anzeiger Wien*, 1925, S. 89—142; derselbe: *Zwei Norische Limeskastelle*, *Anzeiger Wien*, 1928, S. 26 ff.; V. Ondrouch: *Der römische Denarfund von Vyskovce*, 1934; A. Graf: *Übersicht der antiken Geographie von Pannonien*, 1936 und V. Cristescu: *Istoria militare a Dacei Romane*, 1937.

<sup>4)</sup> Auch die germanischen Vorstösse im ersten Jahrhundert vor Christus hatten diese Richtung eingeschlagen.

mische Wald war immer ein grosses natürliches Hindernis. Auch bot das römische Hinterland durch seine verhältnismässig grosse Unwirtlichkeit keine verlockenden Ziele, während für das innerrömische Gebiet die schwer zu erzwingenden Alpenpässe einen genügenden Schutz bildeten.

Sehr aufschlussreich ist die Entwicklung der Verhältnisse in Oberpannonien. Hier lässt sich gut beobachten, wie mit dem Aufdringen der kriegstüchtigen germanischen Siedler, die in den fruchtbaren Flusstälern sich bis zur Donau ausbreiteten, die römischen Befestigungen gleichen Schritt hielten. Zuerst war hier als Legionslager nur Carnuntum, das die Einfallsstrasse der March, worüber die Germanen schon früh vom Nordwesten aus zur Donau drangen, beherrschen sollte. Unter Trajan, als die ursprünglichen keltischen oder pannonischen Bevölkerungselemente immer weiter östlich und ebenfalls im niederösterreichischen Weinviertel aufgelöst oder verdrängt wurden, kamen zwei neue Legionslager hinzu, das von O-szöny (Brigetio), das die Täler der Waag und Neutra bewachte, und das in Wien (Vindobona), das die Südwestbewegung nach dem Weinviertel abzuriegeln hatte. Man muss bedenken, dass gerade dieser Limesabschnitt für Rom äusserst wichtig war. Erstens lag hier als Hinterland eine ausgedehnte Ebene ohne einen natürlichen Schutz und zweitens führte von hier aus nördlich am Plattensee vorbei über Cilli (Celeia) und die julischen Alpen die bequemste Strasse direkt nach Italien.

Auch nach der Errichtung des Legionslagers in Vindobona scheint eben in dieser Gegend noch eine weitere Verstärkung notwendig gewesen zu sein. An dem Donauabschnitt gegenüber dem Weinviertel (wenn auch schon zu Noricum gehörig) wurde unter Antoninus Pius Traismauer zu einem Alenkastell umgebaut <sup>5)</sup>, wie auch wohl Pöchlarn um die Mitte des zweiten Jahrhunderts <sup>6)</sup>.

Einfacher war die Situation in Unterpannonien, weil hier das sumpfige Ufergebiet der Donau weniger Gelegenheit zu einem Angriff bot. Das einzige Legionslager Aquincum lag deshalb im Norden, wo die Bodenverhältnisse besser sind. In der Nähe lag auch das Alenkastell Teteny. Die dortigen Befestigungen können aber noch einen anderen Grund gehabt haben. Es mögen die Römer, durch das frühere Vordringen der Daker und Jazygen durch das obere Theisstal nach Süden belehrt, sich auf etwaige Ueberraschungen aus dem Norden vorbereitet haben.

Auch in Unterpannonien müssen zur Zeit des Antoninus Pius neue Truppenteile die Besatzung verstärkt haben. Das geht hervor aus den neuen Namen, die sich in den Militärdiplomen aus einem Jahre zwischen 151—160 und aus dem Jahre 167 finden. Hierzu gehören die *cohors III Batavorum* <sup>7)</sup>, die in Adony unterhalb von Aquincum stationiert wurde — eine Verstärkung also des schon erwähnten nördlichen Abschnittes —

<sup>5)</sup> Polaschek, R. E. XVII, 1, Sp. 1002.

<sup>6)</sup> Nowotny Anzeiger Wien, 1928, S. 36 ff.

<sup>7)</sup> Wagner a.O. S. 95.

die cohors I Thracum Germanorum civium Romanorum equitata<sup>8)</sup>, die nach 154 aus Oberpannonien hierher versetzt wurde, und die cohors II Augusta Thracum equitata, die erst im Jahre 160 bezeugt<sup>9)</sup> ist. Zum Schluss wohl die ala I Augusta Ituraeorum sagittaria, die, vorher in Dakien, seit 150 in unserer Provinz bezeugt ist<sup>10)</sup>. Obwohl inzwischen die cohors II Augusta Nervia nach Dakien abging, ist deutlich eine Verstärkung festzustellen<sup>11)</sup>.

Die gefährdete Stelle im Süden der Provinz, die Dravemündung, wurde vom Alenkastell Dalj (Teutiburgium) geschützt.

Sehr wichtig trotz seiner geringen Ausdehnung war das obermösische Grenzgebiet, weil sich hier zwei förmliche Einfallsstrassen in das römische Gebiet befanden: das Tal der Save mit seinen Strassen nicht nur nach Italien, sondern auch zum dalmatinischen Küstenstrich mit den für die Versorgung des Heeres so wichtigen Häfen Salonae und Narona<sup>12)</sup>, und das Tal der Morava mit dem Wege nach Makedonien und dem gleichfalls als Hafen bedeutenden Thessalonike. Ausserdem befanden sich in diesem Gebiet an der obermösisch-dalmatischen Grenze wichtige Bergwerke.

Es braucht daher nicht Wunder zu nehmen, dass an den Mündungen der genannten Flüsse sich die Legionslager von Belgrad (Singidunum) und Kostolatz (Viminacium) befanden. Die Sicherung des Strassennetzes hat hier im Vordergrund gestanden.

Da das dakische Gebiet nur durch einen Korridor mit Moesia Superior verbunden war, sonst aber wie „ein Wasserkopf auf einem Zwirnhalse“<sup>13)</sup> in Feindesgebiet hineinragte, muss man die Verteidigung Dakiens gesondert betrachten.

Trajan und seine Nachfolger hatten den Schutz der Provinz hauptsächlich Hilfstruppen anvertraut, die mit ihren Kastellen eine Front bildeten im Norden und Osten unter Zuhilfenahme der naturgegebenen Stärken, gebildet durch den vorgelagerten Rand der Karpathen und transylvanischen Alpen zusammen mit dem Altfluss. Im Westen scheint das System lockerer und einer Ausdehnung ins jazygische Gebiet fähig gewesen zu sein.

Nur das Revier der Goldbergwerke erhielt einen sicheren Schutz durch das Legionslager von Alba Julia (Apulum) gegen Angriffe aus dem jazygischen Gebiet durch das Marosztal.

Die günstige Situation, die durch das verhältnismässig ruhige Leben der Jazygen im Westen und der Roxolanen im Südosten möglich war,

8) Wagner a.O. S. 190.

9) Wagner a.O. S. 193.

10) Wagner a.O. S. 53.

11) Wagner a.O. S. 111.

12) Darüber unten S. 176. Vgl. C. Patsch: Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Herzegowina V, 1897, S. 263.

13) Diese Charakterisierung ist von Alföldi.

scheint jedoch unter Antoninus Pius durch Unruhen im Norden gestört worden zu sein. Jedenfalls wurde damals die Abtrennung des nördlichen dakischen Gebiets als Dacia Porolissensis notwendig (im Jahre 158—159), und damit wurde die Dreiteilung Dakiens eine Tatsache<sup>14</sup>). Gleichzeitig erfolgte eine Truppenverstärkung dieses Gebiets<sup>15</sup>): aus Unterpannonien die *cohors II Augusta Nervia Brittonum milliaria*<sup>16</sup>), aus dem Banat die *ala I Tungrorum Frontoniana*<sup>17</sup>) und die *cohors II Hispanorum scutata Cyrenaica equitata*<sup>18</sup>). Aus dieser Verstärkung wird in Zusammenhang mit den Beobachtungen in Ober- und Unterpannonien, zu schliessen sein, dass jenseits der Grenze Verschiebungen in der Bevölkerung stattfanden.

Mit der Grenzverteidigung von Moesia Inferior sind wir wieder auf kernrömischem Gebiet. Die zwei Legionslager, die sich in Novae (Steklen) und Durostorum (Silistria) befanden, haben wohl hauptsächlich zur Sicherung der Verbindungen der Donauländer über Byzantion nach Osten gegen die Angriffe der in der Walachei sitzenden Roxolanen oder vielmehr derjenigen Stämme, die zu jeder Zeit aus der unerschöpflichen südrussischen Steppe hervordringen konnten; gedient. Das dritte Legionslager in Troesmis hatte die Täler der Sereth und Prut zu überwachen, sowie die für die Schifffahrt notwendige Donaumündung zu schützen<sup>19</sup>). Im Zusammenhang mit der Lage der Provinz am schwarzen Meer wurden von Untermoesien aus Besatzungen in den taurischen Chersonnesos geschickt.

Überschaut man jetzt den ganzen Limes, so zeigt sich die Grossartigkeit dieses Festungssystems. Dabei jedoch haben die Römer es nicht bewenden lassen. Ihre Aufmerksamkeit streckte sich auch auf das Vorland aus.

Zwar hatte die reine Existenz der riesigen römischen Verteidigungslinie zur Folge, dass bei einem Andrang nördlicher Stämme die Grenzvölker, wenn sie sich überhaupt halten wollten, gezwungen wurden sich lieber gegen ihre Bluts- und Schicksalsgenossen zu Wehr zu setzen als den erfolglosen Kampf gegen das Reich aufzunehmen, solange nicht die Möglichkeit vorhanden war durch einen Zusammenschluss mehrerer Stämme eine Macht aufzustellen, die der römischen annähernd gewachsen war. Sobald aber dazu die Möglichkeit reif wurde, konnte das Limesvorland sich geschlossen gegen Rom wenden. Nun hatten die Römer seit Augustus die Gegensätze zwischen den Stämmen immer geschickt zu benutzen gewusst. Diese Vorkehrung indes hatte nur einen negativen Charakter. Es ist deshalb verständlich, dass die Römer versucht haben

<sup>14</sup>) A. v. Premerstein, Wiener Eranos 1909, S. 263.

<sup>15</sup>) Wagner a.O. S. 111 f.; v. Premerstein a.O. S. 260. Die Angaben v. Premersteins sind zu berichtigen, vgl. Wagner S. 38 f. (*ala I Gallorum et Pannoniorum*), S. 172 (*cohors I Augusta Nerviana*).

<sup>16</sup>) Wagner a.O. S. 111.

<sup>17</sup>) Wagner a.O. S. 76 ff.

<sup>18</sup>) Wagner a.O. S. 152 f.

<sup>19</sup>) Zu diesem Zweck hat natürlich an erster Stelle die *classis pontica* gedient.

sich dieses Vorland auch positiv zu sichern. Das konnte auf einem mehr oder weniger friedlichen Wege erreicht werden. Beide Wege sind von den Römern benutzt worden. Der friedliche Weg ist immer die kulturelle Durchdringung. Zahlreich sind die Spuren einer solchen Durchdringung den ganzen Limes entlang <sup>20)</sup>. Zumal in Gebieten mit einer dünnen Besiedlung und bei den kulturell weniger widerstandsfähigen Völkern, wie z.B. der keltischen Restbesiedlung im niederösterreichischen Weinviertel und in der südlichen Slowakei und auch wohl bei den Jazygen konnte dies wichtige politische Folgen haben <sup>21)</sup>. Denn, wenn diese Völker innerlich nach Rom gravitierten, musste das auch auf ihr äusseres Benehmen einen Einfluss ausüben.

Für die selbständigen Völkerschaften reichte diese Methode jedoch nicht aus. Hier hat Rom seinen politischen Druck einsetzen müssen um diese Völker in irgendein Verhältnis zu Rom zu zwingen und dadurch den notwendigen Sicherungsraum vor der eigentlichen Grenze zu schaffen.

Aus dieser Politik entstanden die Klientel-Randstaaten des römischen Reiches, deren Abhängigkeit, da sie ja militärischen Zwecken diene, nicht für alle gleich gross war <sup>22)</sup>. Es müssen die Lage und die Bedeutung dieser Staaten einen wesentlichen Einfluss auf den Abhängigkeitsgrad gehabt haben. So muss das Verhältnis zu den Hermunduren, deren Hauptsiedlungsgebiet, wie wir beobachten konnten, in ziemlich grosser Entfernung jenseits der Grenze lag und sich somit dem direkten römischen Eingriff entzog, ziemlich locker und auf Ueberredung gestützt gewesen sein <sup>23)</sup>.

Ganz anders war die Lage am Donauabschnitt zwischen Wien und dem Donauknie. Die grosse strategische Bedeutung dieser Strecke haben

<sup>20)</sup> Ich werde darauf nicht weiter eingehen. Zu solcher Kulturdurchdringung E. v. Nischer: Das Vorland des Norisch-Pannonischen Limes, Unsere Heimat, Monatsblatt des Vereins für Landeskunde u. Heimatschutz in Niederösterreich u. Wien, 1932, S. 237 f.; Barta-Wildvonseder, Zur Ur- und frühgeschichtlichen Besiedlung der grossen Schütt, S. 20 f. (Sudeta 1934); V. Ondrouch: Der Denarfund S. 21—23; F. Krizek: Limes Romanus na zitmém ostrove, Bratislava, X, 1936, S. 418—432 (Anm. 101). Auch die Nachricht bei Tacitus, Germania 41 über die Hermunduren in Raetien gehört hierher. Eine seit altersher befolgte Methode war der Bau von Wirtschaftsanlagen vor der Grenze. Vgl. E. Samesreuter: Römische Villa zu Ladenburg, Gnomon 1940, S. 41 f.; eine Römische Ansiedlung bei Beny am Gran vgl. Graf: Die antike Geographie, S. 113. Zu einer solchen Anlage mag auch der römische Denarfund von Vyskovce gehört haben. Ondrouch (a.O. S. 15 ff.) glaubt an einen Militärposten; davon ist aber keine Spur vorhanden.

<sup>21)</sup> Das kann seinen Grund haben in einer kulturellen Empfänglichkeit, wie z.B. bei den Keltenresten in Niederösterreich, oder in einer von vornherein weniger ausgeprägten Kultur, wie im Jazygenlande, wo die alte Latènekultur niemals von der, dem Skythischen gegenüber, ärmeren sarmatischen Kultur überlagert wurde. Vgl. Csallany: Jazygengräberfelder bei Szentés, Dolgozatok 1936, S. 83 ff. Für die Slowakei vgl. Beninger: Bodenfunde in der Slowakei S. 136.

<sup>22)</sup> Zu diesem Problem der Klientel-Randstaaten, die in irgendeinem Vertragsverhältnis zu Rom gestanden haben werden, J. Klose: Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und an der Donau, 1934. Weiter A. Gnirs: Die römischen Schutzbezirke an der oberen Donau, 1929.

<sup>23)</sup> Siehe dazu oben S. 18 f., Anm. 30.

wir oben festgestellt. Es braucht uns deshalb nicht zu wundern, dass gerade die Quaden, die einen grossen Teil dieser Strecke bewohnten, sich so weit beugen mussten, dass sie sogar einen König aus römischer Hand erhielten<sup>24)</sup>. Um die Mitte des zweiten Jahrhunderts haben dann die Römer die obengenannte Strecke des Limesvorlandes auch einer weitgehenden militärischen Kontrolle unterstellt<sup>25)</sup>. Von der Station Niederleis im nördlichen Niederösterreich steht fest, dass ihre Anfänge schon bis in die Mitte des zweiten Jahrhunderts zurückreichen, von Muschau, das sogar mitten im Siedlungsgebiet des Thaya-Schwarzawabeckens liegt ist dasselbe höchstwahrscheinlich. Mehrere Spuren derartiger Anlagen werden sicher noch zu Tage kommen<sup>26)</sup>.

Auch beiderseits der March stromaufwärts konnten Militäranlagen festgestellt werden, so bei Stillfried, Stampfen und Theben (nahe Pressburg). An der Sicherung dieses Flusslaufes mögen Handelsinteressen nicht fremd gewesen sein. Das gleiche könnte vom Waagtal gesagt werden, obwohl wir hier nur den Brückenkopf von Brigetio besitzen, und weiter auf undatierbare Ziegelfunde angewiesen sind, wie die aus Bajc, Heteny und Surany an der Neutra<sup>27)</sup>.

Aehnlich ist die Situation, die wir im jazygischen Alföld und in der roxolanischen Walachei finden. Im ungarischen Alföld sind Spuren militärischer Besatzung festgestellt im Tale des Marosz von Micia aus stromabwärts in Bultsch und Nemet Tschanad. Die genaue Zeitstellung der Funde (Ziegel der legio XIII gemina) ist unsicher, aber nach Analogie des mährisch-slowakischen Gebietes ist eine Entstehung von militärischen Kontrollposten im 2. Jahrhundert durchaus wahrscheinlich. Man kann doch schwerlich annehmen, dass die Römer den wichtigen Wasserweg Marosz—Theiss—Donau nicht in ihrer Macht hatten<sup>28)</sup>. Diese Kontrolle wäre dann, wie die Ziegel durch ihre Fundplätze uns lehren, von

<sup>24)</sup> Münze des Antoninus Pius, P. Strack: Untersuchungen zur römischen Reichsprägung III. Die Reichsprägung zur Zeit des Antoninus Pius, 1937, S. 66. Taf. X, 852; Mattingly-Sydenham: Roman Imperial Coinage III, 1930, S. 110, Nr. 620, Taf. V, 107.

<sup>25)</sup> Vgl. unsere Karte I. Zu Niederleis: E. v. Nischer-Falkhof und H. v. Mitschamärheim: Die römische Station bei Niederleis und abschliessende Untersuchungen auf dem Oberleiserberge, Mitt. der Prähist. Kommission der Ak. der Wissenschaften, Wien II, 1931, S. 499 ff. Zu Muschau: A. Gnirs a.O. S. 15; E. v. Nischer: Das Vorland des Norisch-Pannonischen Limes, S. 241; F. Krizek: K datovani rimske stanice na Mosuskem Burgstallu, Priroda 28, 1935, S. 1—8, mit einer Datierung in die Zeit des Pius auf Grund der Keramik.

<sup>26)</sup> In diese Richtung ist schon mancherlei Vermutung geäussert worden. Vgl. E. v. Nischer a.O.

<sup>27)</sup> Vgl. F. Krizek: Limes Romanus.

<sup>28)</sup> C. Patsch: Beiträge zur Völkerkunde von Südost-Europa 2. Banater Sarmaten. Anzeiger Wien, 1925, S. 195 ff. Von einer dritten Stelle, Merczydorf, liegen nur Stempel der legio V Macedonica vor. Die Anlage muss dementsprechend sicher nach 167 datiert werden. Dass, wie Patsch a.O. S. 205 will, sogar Dacia Malvensis mit dem Banat identisch gewesen sei, scheint mir, wo diese Hypothese auf der Interpretation von 3 Buchstaben beruht, völlig unbewiesen.

Dakien ausgegangen und hätte durch dichtbesiedeltes jazygisches Gebiet geführt.

Die Sicherung der Walachei gehörte zum Aufgabenkreis der militärischen Besetzung von Untermoesien<sup>29)</sup>. Die zwei wichtigsten Militärstationen waren erstens Piroboridava<sup>30)</sup>, das einerseits den Serethfluss überwachte zusammen mit dem weiter stromabwärts liegenden Barboși, andererseits mit diesem Barbosi und dem vorgeschobenen dakischen Kastell Bretcu die erste Schutzlinie Dakiens und der Walachei gegen Norden und Osten versorgte<sup>31)</sup>, zweitens Drajna de Sus<sup>32)</sup>, das mit dem dakischen Rasnov<sup>33)</sup> die Pässe der transsylvanischen Alpen nach Dakien schützte. Leider fehlt hier eine Karte der Besiedlungsverhältnisse, so dass sich über die Korrespondenz: Besetzung-Besiedlung nichts bestimmtes aussagen lässt.

Die obigen Ausführungen brachten immer wieder die eine Lehre, dass die Römer im zweiten Jahrhundert bestrebt waren vor ihren Grenzen ein gesichertes Vorland zu schaffen, das eine ruhige Entwicklung ihrer Provinzen verbürgte. Von diesem Gesichtspunkt aus und mit der Karte vor Augen stellt sich erst die Eroberung Dakiens durch Trajan als folgerichtig gedacht heraus. Denn von der Bergfeste Siebenbürgen aus konnte er die Ebenen östlich und westlich davon, in denen Völker sich festgesetzt hatten, deren nomadische Lebensart einer Eingliederung in das römische Provinzsystem grosse Schwierigkeiten bereitete, beherrschen, und er brachte auf diese Weise das gesamte Vorland von Budapest bis zur Donaumündung unter die indirekte Kontrolle der Römer. Damit war die Voraussetzung geschaffen für ein durchgehendes Grenzgebiet von Friesland aus an Ems, Harz und Saale vorbei, in grossem Bogen über Erzgebirge, Sudeten und Karpathen bis zur Donaumündung. Den Ausbau und die innere Festigung dieses Systems besorgten seine Nachfolger, mit römischem Geschick jede Form der Beeinflussung ausnutzend.

Nicht nur für die Provinzen des römischen Reiches, auch für die Bewohner dieser Grenzgebiete selbst hatten diese Tatsachen weitgehende Folgen. Die Römer hatten das Limesvorland geschaffen als eine Barriere gegen die unruhigen Völker Innergermaniens und konnten jetzt nicht mehr dulden, dass die unfreiwilligen Wächter des Reiches sich gegen-

<sup>29)</sup> G. Cantacuzène: Un papyrus latin relatif à la défense du Bas-Danube. Aegyptus IX, 1928, S. 85 ff.

<sup>30)</sup> R. Vulpe in R. A. 1932, S. 273 f.

<sup>31)</sup> Über diese Kastelle V. Christescu: Istorica militara a Daciei Romane, 1937, S. 20, 28, 35—36, 48—49. Bretcu verschloss den Oitozpass. Die drei Kastelle waren wohl mit einer Strasse verbunden (Christescu, S. 49).

<sup>32)</sup> Drajna de Sus schützte den Bratocea-pass, vgl. Christescu S. 49. Wagner a.O. S. 123 hält eine Besetzung durch die cohors I Flavia Commagenorum zusammen mit einem Detachement der vor den Partherkriegen in Troesmis gelagerten legio V Macedonica für möglich. Vgl. G. Cantacuzène a.O. S. 86, über Drajna de Sus.

<sup>33)</sup> Christescu, S. 121.

seitig aufrieben<sup>34)</sup>. In der römischen Taktik tritt ein grundlegender Wechsel ein. War man im ersten Jahrhundert bestrebt gewesen die bedrohlichen germanischen Grenzstämme gegen einander auszuspielen<sup>35)</sup>, jetzt versucht man Feindseligkeiten so viel wie möglich vorzubeugen, wenn auch dem Kleinkrieg zu steuern man nicht immer im Stande war. Eine deutliche Illustration dieser Tendenz bildet unsere Karte II, die die Münzschatzfunde aus Germanien von Trajan bis einschliesslich Commodus verzeichnet. Was bedeuten nämlich die Münzschatzfunde? Wenn mehrere Münzen edlen Metalls zusammen im Boden gefunden werden, so heisst das fast immer, dass der ganze Komplex mit Absicht vergraben worden ist und später vom Eigentümer nicht mehr gehoben werden konnte. Der Grund einer solchen Vergrabung kann individuell sein und ein jäher, aber sonst normaler, Tod kann die Hebung verhindert haben. Wenn aber in einer Gegend aus derselben Zeit mehrere solcher Funde entdeckt werden, kann das nur auf eine allgemeinere Ursache zurückgeführt werden, die, wenn nicht die Vergrabung, so doch die Tatsache, dass die Schätze später nicht mehr gehoben wurden, zur Folge hatte. So eine allgemeine Ursache kann nur eine gewaltsame Störung des friedlichen Lebens sein und man wird sie an erster Stelle in Krieg und Verwirrung zu suchen haben. Wir können demnach aus einer Anhäufung von Münzschatzfunden aus einer und derselben Zeit auf kriegerische Verhältnisse schliessen. Die Jahre, deren Münzen als letzte in den Schatzfunden vertreten sind, geben den terminus post quem dieser gewaltsamen Störungen an. Betrachten wir nun von diesem Gesichtspunkt aus die Karte, und vergleichen wir sie mit den Teilkarten Bolins<sup>36)</sup> für die vorangehende Zeit und für das dritte Jahrhundert, so erzielen wir überraschende Ergebnisse. Auf unserer Karte sind ausgenommen im friesischen Bereich im Vorlande des Limes keine Schatzfunde zu verzeichnen, die durch grössere Zahl auf eine gewaltsame Störung der geregelten Verhältnisse weisen. Ein wesentlich anderes Bild geben die Karten bei Bolin. Zumal die Karte für das dritte Jahrhundert, als das oben skizzierte System einer Staatenbarriere vor dem römischen Limes schon zusammengebrochen war<sup>37)</sup>,

<sup>34)</sup> Commodus, der die Verhältnisse des 2. Jahrhunderts wieder herstellen wollte, verbot am Ende der Markomannenkriege sogar gegenseitige Kriege unter den Grenzstämmen, nachdem er mit den Nachbarvölkern Verträge, die das Gebiet unter weitgehende römische Kontrolle setzten, abgeschlossen hatte. (Dio 72, 2). Unter Mark-Aurel, der als Kriegsmittel die gegenseitige Befehdung brauchte, waren sie absichtlich geschürt worden (Dio 71, 18, wohl etwa aus dem Jahre 178).

<sup>35)</sup> Marbod gegen Arminius; Hermunduren gegen Markomannen; Hermunduren gegen Chatten; Germanen gegen Dakern u.s.w.

<sup>36)</sup> St. Bolin: Fynden av Romerska mynt i det fria Germanien, 1926, S. 231 und 237.

<sup>37)</sup> Als System zusammengebrochen. Klientelverhältnisse bestanden immer noch. Hatte Commodus doch versucht das alte System wiederherzustellen. Caracalla besass noch so viel Einfluss im donauländischen Gebiet, dass er den Quadenkönig Gaiobomarus hinrichten lassen konnte (Dio 77, 20, 3). Die gleiche Stelle lehrt aber, dass die Römer damals wieder zu dem alten System der gegenseitigen Aufstachelung zurückgekehrt waren. Immer mehr

gibt allein schon in Böhmen mehrere Funde. Im Vergleich mit der vorangehenden und der folgenden Zeit also hat von Trajan bis Mark-Aurel das Limesvorland in Ruhe gelebt. Am Nordrand jedoch dieses Gebietes wechselt das Bild mit einem Schlag. In einer Linie, die sich fast genau deckt mit der Nordgrenze des Klientelstaatensystems, häufen sich geradezu die Münzschatzfunde. An ihrer Nordgrenze haben die Klientelstaaten augenscheinlich während dieser selben Zeit immer wieder die Angriffe ihrer nördlichen Nachbarn abschlagen müssen. Genau so wie die Absicht der Römer war, kämpften sie als römische Vorposten nach Norden.

Die Stärkung und die Ruhe der Völker im Limesvorland barg jedoch auch weniger erfreuliche Möglichkeiten für die Römer in sich. Die unfreiwillige aber immer enger werdende Zusammenarbeit mit den Römern gab den Besten der betreffenden Völker die Gelegenheit Eigenart und Wert der römischen Militärtechnik kennen zu lernen und, wenn nötig, selbst zu übernehmen. Dass damit die Möglichkeit entstand die Römer mit ihren eigenen Waffen zu bekämpfen, braucht kaum gesagt zu werden.

Auch muss die verhältnismässige Ruhe die Bevölkerungszahl und die innere Kraft der Staaten sehr gesteigert haben. Die wichtigste Tatsache war jedoch, dass die Stämme, die sich nicht mehr befehdeten und durch ihre gleichen Aufgaben in der gleichen Lage waren, unter sich Freundschaftsbeziehungen anzuknüpfen begannen. Das Gefühl der Solidarität wurde dadurch sehr gestärkt und die Gefahr entstand, dass sich allmählich ein Gürtel unter sich verknüpfter Völkerschaften zwischen dem römischen Reich und Innergermanien bilden würde, die eine nicht zu unterschätzende Macht war, bei der, wenn die Gelegenheit sich bieten würde, trotz der römischen Kontrolle die Möglichkeit einer Umkehr ihrer Bündnispolitik bestand. Das würde diese sämtlichen Völker, gestärkt durch ihre Einheit und die Kenntnis der römischen Verhältnisse, auf die Seite der innergermanischen Stämme bringen. Diese Gefahr wurde um so grösser, je mehr der Hochdruck im innergermanischen Raum zunahm. Unter dem ruhelosen Andrang der vorstossenden Scharen mochte der Kampf mit den stammverwandten Völkern gegen Rom schliesslich als das geringere Uebel erscheinen. Wie es in der Tat so weit gekommen ist, wollen wir im nächsten Kapitel verfolgen.

---

wurde es dann zur Gewohnheit barbarische Angriffe mit Geld abzukaufen. Zwar waren auch früher schon Zuschüsse vergeben worden (z.B. Vita Hadriani VI, 8), aber dann für offensive Hilfeleistung.

### 3. Die Ursachen des Krieges.

Von den Ursachen des Krieges hatten die Römer, die die Vorgänge jenseits der Grenze genau beobachteten, eine klare Vorstellung. Sagt doch die gute lateinische Ueberlieferung in der Vita Marci (XIV, 1): Die Viktualen und die Markomannen brachten alles in Unruhe, auch andere Völker, die, vertrieben von den nördlicher wohnenden Barbaren, geflüchtet waren, drohten mit Krieg, wenn sie nicht in römisches Gebiet aufgenommen würden.

Durch Vorgänge im Inneren Germaniens haben sich also Völkerschaften auf die Wanderung begeben und übten einen schweren Druck auf den Neutralitätsgürtel vor dem römischen Limes aus. Der Name der Viktualen, zuvor unbekannt, verbürgt die Richtigkeit dieser Nachricht<sup>1)</sup>. Sie sind damals als Volk auf der Wanderschaft zum ersten Male auf die Römer gestossen.

Andere literarische Quellen führen zu demselben Schluss. Bei Cassius Dio 71, 3, 1a (Boissevain III, S. 250—251) erscheinen gleich zu Anfang der Feindseligkeiten Scharen der Langobarden und Obier aus dem unteren Elbegebiet, ebenfalls Völker, die aus Innergermanien, sei es als Stammesteile, sei es als Erobererscharen hervorgebrochen sind, und der ebenfalls bei Cassius Dio (71, 12. = Boissevain III, S. 254) erwähnte Fall der Asdingen, die nach Dakien kamen um Land zu suchen und, als ihre Bitte nicht erfüllt wurde, Weib und Kind beim römischen Statthalter in Verwahrung gaben um selbst mit den Waffen neue Sitze zu erobern, spricht für sich selbst. Auch die Nachricht, nach der unter den Leichen der Germanen bewaffnete Frauen gefunden wurden, fügt sich sehr gut in den Rahmen einer Stammeswanderung (Cassius Dio 71, 3, 2. = Boissevain III, S. 251).

Trotzdem ist diese Auffassung neuerdings bestritten worden<sup>2)</sup>. Es fragt sich deshalb ob diese Tatsache nicht auch durch andere Beweisgründe zu belegen ist. Dazu möge die schon oben erwähnte Karte II dienen,

<sup>1)</sup> Später wohnen sie nicht weit von den Jazygen im Norden (Ammianus Marcellinus 17, 12, 19).

<sup>2)</sup> V. Ondrouch: Der römische Denarfund von Vyskovce, 1934, S. 28 und Anm. 97 und 98. Den Umfang der römischen Erfassung des transdanubischen Gebietes in dem Gebiet vom Weinviertel bis zum Donauknie gut überschauend, die grossen Zusammenhänge, die oben skizziert wurden, jedoch nicht sehend, hat er in dieser Erfassung nur ein Annexionsbestreben gesehen, direkt gegen die Grenzgermanen gerichtet. Dementsprechend sieht er in den Markomannenkriegen nur die Reaktion auf diese römischen Bestrebungen. Wie er aber in diesem Falle das Auftreten innergermanischer Stämme gleich am Anfang des Krieges sowie den grossen Umfang des Krieges erklären will, wo doch in anderen Gebieten diese „Annektierung“ nicht nachweisbar ist, bleibt mir rätselhaft. Dass er zur Unterstützung seiner These unzulässig mit einer Diostelle schiebt (Anm. 97), ist von untergeordneter Bedeutung.

auf der die Münzschatzfunde im freien Germanien, die als Schlussmünze eine Münze des Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, Mark-Aurel oder Commodus haben, verzeichnet sind. Die Karte stützt sich hauptsächlich auf die Angaben von Bolin in seinem Buche „Fynden av romerska mint i det fria Germanien“<sup>3)</sup>).

Die Verbreitung der Münzschatzfunde gibt ein überraschendes Bild. Wie oben schon bemerkt wurde liegen für das Limesvorland ausser dem Norden fast gar keine Funde vor. Am Nordrand dieses Gebietes jedoch ziehen sich die Funde in einer Linie vom Harz bis nach Dakien hin. Das kann kein Zufall sein. Hier ist der Druck der superiores barbari auf die römische Grenzzone greifbar.

Die Karte lehrt uns aber noch mehr. In Innergermanien heben sich drei Gebiete ab, in denen sich die Münzschatzfunde geradezu häufen, jedes Gebiet aber wieder mit besonderen Eigentümlichkeiten.

Ein Kreis von Schatzfunden mit als Schlussmünze eine Münze des Trajan oder Hadrian liegt gerade um das untere Elbegebiet herum, begrenzt von der Weser, dem unteren Rand des Harzes und im Osten dem spree- und havelländischen Seengebiet. Bei den Schatzfunden mit einer Münze Trajans oder Hadrians als Schlussmünze liegt der Schwerpunkt an der Weser, später jedoch zur Zeit des Antoninus Pius und Mark-Aurel verschiebt sich dieser Schwerpunkt nach dem thüringischen Gebiet unterhalb des Harzes. Aus dieser Tatsache eine Verschiebung des Druckes vom Wesergebiet weg in das Harzgebiet zu konstruieren ist durchaus erlaubt. Der untere Rand des Harzes aber ist die Grenze des hermundurischen Siedlungsgebietes, wie wir oben feststellten. Im Laufe des zweiten Jahrhunderts hat sich also der Druck der nördlichen Stämme in diesem Gebiet in die Richtung des römischen Vorlandes verschoben. Auch das Gebiet, von dem der Druck ausgeht, ist aufschlussreich. Nach den Angaben der alten Schriftsteller müssen wir hier das Gebiet der Langobarden ansetzen. Wenn wir uns dann erinnern, dass gerade am Anfang der Markomannenkriege Scharen der Langobarden und Obier als Angreifer erschienen, so haben wir hier einen Fall einer völligen Korrespondenz zwischen literarischer Ueberlieferung und archäologischem Befund. Der Grund, weshalb die langobardische Expansion veranlasst wurde sich vom Westen abzuwenden und nach Süden vorzustoßen, wird ersichtlich, wenn wir das zweite Gebiet betrachten, das sich durch die Menge seiner Schatzfunde heraushebt. Es ist das Mündungsgebiet von Ems, Weser und Elbe. Gerade um dieselbe Zeit (Schlussmünze Antoninus Pius), in der die thüringischen Schatzfunde sich vervielfachen, fangen hier in grosser Zahl die Münzschatzfunde an. Das ist keine zufällige Koinzidenz. Hier muss ein Druck von Skandinavien oder Dänemark aus eingesetzt haben, der die Langobarden zwang sich neu zu orientieren. Durch diese Neuorientierung der Langobarden wirkte sich

<sup>3)</sup> Lund, 1926. S. (13) ff.

der skandinavische Druck bis an die Grenzen des römischen Reiches aus. In der Tat, der Ausdruck „superiores barbari“, den die Vita Marci verwendet, ist nicht übertrieben.

Der dritte Kreis, in dem sich die Schatzfunde häufen, fängt im Gebiet der Weichsel und Warthe (Posen und Kulmerland) an und dehnt sich nach Südwesten bis zum Unterlauf der Oder aus. Die kriegerische Bewegung, durch diese Schatzfunde bezeugt, hat im Norden angefangen. Hier befinden sich Schatzfunde älteren Datums, denen die spätere südwestliche Ausdehnung folgte.

Da wir nun wissen, dass die Goten, die nach Ankunft der Gepiden aus Skandinavien von der Weichselmündung nach Südwesten abgedrängt waren, um die Mitte des zweiten Jahrhunderts nach schweren Kämpfen mit ihren südlichen Nachbarn ihren Zug, der in Südrussland enden sollte, antraten <sup>4)</sup>, liegt es auf der Hand in diesen Tatsachen die den Münzschatzfunden zu Grunde liegende geschichtliche Wirklichkeit zu erblicken.

Da die Goten an erster Stelle auf die Bevölkerung der oberen Oder stossen mussten, die man allgemein unter dem Namen Vandalen zusammenfasst, wurden diese ihrerseits gegen das römische Grenzgebiet gedrückt. So ist es sicher kein Zufall, dass wir in der ersten Kriegsnachricht der Vita Marci die Viktualen, in anderen späteren Nachrichten die Asdingen <sup>5)</sup> und Lakringen im dakischen Bereich auftreten sehen. Alle drei Völker waren höchstwahrscheinlich odergermanische Stämme auf der Landsuche.

Auch hier lässt ein Zuzug aus Skandinavien sich bis an die römische Grenze spüren <sup>6)</sup>.

So können wir die Worte der Vita „vertrieben von den nördlicher wohnenden Barbaren“ dahin näher präzisieren, dass wir zwei Strömungen, eine vom Nordwesten, die andere vom Nordosten ausgehend, zu erkennen vermögen, deren Wellen sich an den böhmisch-mährischen Gebirgsrücken nahezu treffen. Der erste heftige Anprall mag in den letzten Regierungsjahren des Pius stattgefunden haben. Dass bei dieser doppelten Sturmflut gerade hier das Vorland des römischen Reiches einen schweren Stand hatte, leuchtet ein. Es ist erstaunlich, dass es sich so lange gehalten hat. Ist es doch gelungen die nordöstliche Welle an den Karpathen entlang abgleiten zu lassen, wie das Erscheinen odergermanischer Stämme an der dakischen Grenze und der Gotenzug nach Südrussland erkennen lassen. In diesem Zusammenhang gehört auch die Verstärkung der daki-

<sup>4)</sup> Darüber R. Schindler: Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum auf Grund der Tongefässe, 1940, S. 105 ff.

<sup>5)</sup> Eventuell Viktualen = Asdingen, vgl. oben S. 17, Anm. 24.

<sup>6)</sup> Wenn Ph. W. Rejabek in seinem Aufsatz: Markomanskije Woini, Zapiski imp. noworossijskago Universiteta 68, Odessa 1896. S. 102 ff. zwar richtig die Markomannenkriege mit dem Gotenzug in Zusammenhang bringt, aber den Gotenzug durch eine Verdrängung der germanischen Goten durch die slavischen Wenden verursacht sein lässt, so sind wir doch auf sehr schlüpfrigem Boden.

schen Nordgrenze sowie die in den letzten Regierungsjahren des Antoninus Pius erfolgte Abtrennung der Porolissensis.

Aehnliche Vorgänge wie im Inneren Germaniens müssen sich auch in den Steppen Südrusslands ereignet haben. Das geht hervor aus der Erwähnung der Alanen. Denn unter der Regierung des Antoninus Pius sind sie noch am Kaukasus als gefährliche Gegner der Provinz Kappadokien. Wenn sie jetzt auf einmal unter den feindlichen Stämmen am Donauabschnitt auftauchen, müssen sie in plötzlichem Vorstoss bis dahin gekommen sein. Ob eine Siedlungsleere im südrussischen Gebiet, die ihnen dies ermöglichte, eingetreten war, ist nicht zu entscheiden. Der Zug der Goten jedoch weist in dieselbe Richtung.

Wie schwierig die Gesamtlage sich beim Regierungsantritt der Kaiser Markus und Verus auch gestaltet hatte, zu einer direkten Gefährdung brauchte sie nicht zu führen, solange die römische Kraft das Grenzversicherungssystem aufrecht erhalten konnte. Das war aber nicht der Fall. In dieser schicksalsschweren Zeit entstand den Römern eine akutere Gefahr, die der donauländischen Grenzverteidigung jede Reserve entzog. Im Jahre 161 brach der aufreibende Partherkrieg aus. Alle verfügbaren Kräfte waren im Orient nötig. Auch Truppenteile der Rhein- und Donaugrenze mussten abmarschieren. Dadurch wurde die Grenzverteidigung auf das Notwendigste zurückgebracht. Eine solche Schwächung konnte den Klientelstaaten nicht entgehen und in diesem Moment musste in ihrer Haltung ein unheilvolles Schwanken eintreten. Wo sie einer minimalen Grenzverteidigung gegenüber standen, mussten sie sich ernsthaft überlegen ob man sich doch nicht den immer bedrohlicher werdenden nördlichen Nachbarn gegen das Reich anschliessen sollte. Es war nun die Aufgabe der Legaten an der Donaufront hier mit Geschick einzugreifen und den Abfall von Rom zu verhindern. Das ist ihnen tatsächlich bis nach dem Abschluss des Partherkrieges gelungen. Das ist der Sinn der Worte in der Vita Marci (XII, 13): „Während der Partherkrieg geführt wurde, ist der Marcomannenkrieg entstanden, aber lange durch das Geschick derjenigen, die da anwesend waren, aufgeschoben“. Erst nach den obigen Ausführungen erhalten diese Worte ihre volle Wucht.

Allerdings wurde den Legaten die Aufgabe erleichtert durch die grosse Umsicht, mit der die Abziehung der Truppen von der Nordfront erfolgt war. Die Römer wussten ja genau wo die grösste Gefahr zu befürchten war. Dementsprechend haben sie den Donauabschnitt von Wien bis zum Donauknie nahezu intakt gelassen, obwohl unter normalen Umständen die dortige starke Truppenansammlung leicht eine Entziehung ertragen hätte <sup>7)</sup>. Wohl wurde die einzige Legion von Unterpannonien, die II

---

<sup>7)</sup> Vielleicht operierte doch eine vexillatio, wozu auch Mannschaften der legio X gemina aus Wien gehörten, in dem Partherkrieg unter P. Julius Geminus Marcianus; vgl. Ritterling R. E. XII. Sp. 1686 und De Legionem Romanam X Gemina, 1885, S. 59, 60. Dies geht jedoch keineswegs aus C. I. L. VIII, 7050 hervor, da es nicht sicher ist, dass

adjutrix<sup>8)</sup>, die in Aquincum stationiert war, abkommandiert, aber hier hatte man eine Ersatztruppe herangeholt, nicht aus dem nahen Oberpannonien, sondern nach aller Wahrscheinlichkeit eine Abteilung der legio IV Flavia aus Singidunum in Obermoesien<sup>9)</sup>. Anscheinend hat man damals noch das jazygische Gebiet als verhältnismässig ungefährlich betrachtet, nachdem die Nordgrenze Dakiens gegen die wandernden Germanen stärker befestigt worden war und man ebenfalls in Unterpannonien den Heeresbestand unter Antonius Pius gesteigert hatte<sup>10)</sup>. Dass dies ein Irrtum war, stellte sich später heraus.

Gegenüber der Walachei verfuhr man in ähnlicher Weise. Die ganze legio V Macedonica aus Troesmis marschierte ab nach dem Orient und ist nie wieder dorthin zurückgekehrt. An ihrer Stelle haben sich zeitweise Abteilungen der legio I Italica aus Novae (Steklen) in der gleichen Provinz um Troesmis herum aufgehalten. Dass die legio V Macedonica nicht in ihren alten Standort zurückkehrte, beweist, dass man die Situation an der Donaumündung in 161 richtig beurteilt hatte. So schlimm wie in Pannonien und Dakien kann hier die barbarische Bedrohung demnach nicht gewesen sein.

Im Gegensatz dazu ist es bezeichnend, dass die legio V Macedonica nach Abschluss ihrer orientalischen Mission nach Dakien dirigiert wurde und ihren Standort im Nordwesten der Provinz in Potaissa (Torda) erhielt<sup>11)</sup>. Auch die legio II adjutrix kehrte nach dem Partherkrieg in ihren

die vexillationes, die P. Iulius Geminus Marcianus in Kappadokien unter Marcus und Verus befehligte aus Oberpannonien, wo derselbe zuvor Legat der X gemina war, stammten. Da er schon in der ersten Zeit des Partherkrieges, im Jahre 162, Legat von Arabien wurde, muss dieses kappadokische Kommando ein Notstandskommando gewesen sein, durch die Niederlage des Severianus (161—162) verursacht. Es ist deshalb anzunehmen, dass die zu diesem Kommando gehörigen Truppen aus der Provinz selbst oder aus der Umgebung kamen.

Eine vexillatio der legio XIV gemina im Partherkrieg anzunehmen, wie M. Meyer: Geschichte der Legio XIV Gemina, Philologus 47, 1888, S. 676 auf Grund der Inschrift C. I. L. III 4480 will, ist ziemlich willkürlich. Auch die für eine Anteilnahme einer vexillatio der I adjutrix aus Brigetio angeführte Inschrift (Ritterling R. E. XII, Sp. 1397) C. I. L. III, 6755 beweist nichts.

<sup>8)</sup> Ritterling in R. E. XII, Sp. 1449.

<sup>9)</sup> Ritterling a. O. Sp. 1545.

<sup>10)</sup> Oben S. 27 f.

<sup>11)</sup> Dass die Legion kurz nach Abschluss des Partherkrieges nach Dakien kam, geht hervor aus C. I. L. III, 7505, weil der entlassene Soldat schon vor 169 in Dakien operierte. Vgl. B. Filow: Die Legionen der Provinz Moesia, 1906, S. 77; Ritterling in R. E. XII, Sp. 1579; A. v. Premerestein: Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus I, Klio XI, 1911, S. 356. Die Anwesenheit von Abteilungen der legio I Italica um Troesmis wird von Ritterling bezweifelt (R. E. XII, Sp. 1412). Wo es aber unwahrscheinlich ist, dass hier eine völlige Leere gelassen wurde, und ausser Inschriften von Centurionen (eine aus Troesmis aus dem Jahre 173, C. I. L. III, 6176) noch ein Ziegelstempel gefunden wurde in Troesmis, möchte ich die Anwesenheit einer Abteilung der I Italica für höchst wahrscheinlich halten.

Standort Aquincum zurück. Auf einmal lagen also westlich und östlich der nördlichen ungarischen Tiefebene bedeutende römische Truppenkontingente. Das kann nur bedeuten, dass die nach Osten abgedrängten germanischen Stämme in das Theisstal einzubrechen drohten und überhaupt einen so starken Druck auf die Jazygen ausübten, dass man befürchten musste die Feindseligkeiten würden auf römisches Gebiet übergreifen. Bedenkt man dann, dass die Römer in 161 noch meinten dieses Gebiet der Sicherung entblößen zu können, so wird es deutlich, wie schnell die Entwicklung sich in den fünf Jahren des Partherkrieges vollzogen hat.

Nach der Rückkehr der Truppen an die Donau, mit der man den Reichsschutz wieder auf die alte Stärke brachte, wäre die Gefahr vielleicht für eine lange Zeit beschwichtigt gewesen. Bis etwa zum Jahre 167 haben die Grenzvölker sich jedenfalls ruhig verhalten und der Kaiser Verus konnte Ende 166 in grösster Sicherheit seinen Triumph feiern. In diesem selben Jahre jedoch brach eine Katastrophe ganz anderer Art über das römische Reich herein. Es war die schleichende Seuche, der mit keinen menschlichen Mitteln nahe zu kommen war. Vom zurückkehrenden Heere aus dem Orient in die alten Quartiere eingeschleppt, wütete sie an erster Stelle unter den Soldaten<sup>12)</sup>. In so grosser Zahl erlagen sie, dass der Schutz des Reiches ernstlich aufs neue bedroht wurde. Auch an dem so sehr bedrängten oberpannonischen Limesabschnitt. Denn die Seuche nahm nicht die umsichtige Auswahl der Truppen vor, wodurch im Partherkrieg die gefährdete Grenze aufrecht erhalten war. Auch an den kritischen Punkten wurden jetzt die Reihen gelichtet.

Und so konnte geschehen, was man schon lange mit Furcht geahnt hatte: das sämtliche Grenzvorland, durch die römische Not freier in der Entscheidung, gab es auf sich länger gegen die aufdrängenden, zum Teil blutsverwandten, Stämme zu Wehr zu setzen. Schwankend noch<sup>13)</sup> und zu jeder Zeit zum Rückgang bereit, auch innerlich verteilt in zwei Parteien<sup>14)</sup>, stellten sie sich auf die Seite der Barbaren. Die „Umkehr ihrer Bündnispolitik“ war eine Tatsache. Die Festigung dieser Konstellation musste zwangsläufig folgen. Von den Dienern Roms wurden die Grenzstaaten zu seinen Angreifern.

<sup>12)</sup> Über die verheerende Wirkung der Seuche in den Garnisonen unten S. 54.

<sup>13)</sup> Die erste Tat besteht in einem Durchlassen der Langobarden und Obier (Dio 71, 3, 1a).

<sup>14)</sup> Furtius gegen Ariogaesus, Dio 71, 13. Vgl. auch die Mitteilung der Vita XIV, 1: tumultus auctores interemerunt.

#### 4. Die bisherige Literatur zur Chronologie der Markomannenkriege Mark-Aurels.

Wenn wir unseren eigenen Ausführungen zu der Chronologie der Markomannenkriege in den Jahren 166 bis einschliesslich 175 eine kurze Uebersicht über die bisherige Literatur voranschicken, so hat dies zwei Gründe. Erstens möchten wir unsere Untersuchung, die durch die vielen Detailausführungen sich schon schwer handhaben lässt, nicht durch eine fortwährende Polemik noch mehr belasten. Zweitens hoffen wir durch eine Besprechung der bis jetzt erschienenen Ausführungen in chronologischer Reihenfolge die durch die wissenschaftlichen Fortschritte bedingte innere Notwendigkeit der Kette aufzuzeigen, deren letztes Glied einstweilen diese Studie bilden wird.

Die verhältnismässig lange Reihe der chronologischen Versuche über diese Kriege wird bedingt durch die Tatsache, dass die literarische Ueberlieferung ziemlich im Argen liegt. Nicht éine durchgehende Darstellung ist uns überliefert worden. Was wir besitzen sind zerstreute Notizen und zusammengeraffte Exzerpte, deren Reihenfolge nicht sicher ist. Dass auf einer solchen Grundlage sehr verschiedene Rekonstruktionen aufgeführt werden mussten, ist selbstverständlich. Ebenso, dass bei einer Vergrösserung dieser Basis durch neue Gesichtspunkte und Neufunde der Spielraum immer mehr eingeschränkt wurde, so dass die Unterschiede in den Arbeiten zur Chronologie des Krieges sich immermehr auf gewisse, kaum lösbare, Hauptfragen beschränkten. Wir werden deshalb bei der Behandlung dieser Arbeiten hauptsächlich auf die Fruchtbarkeit ihrer Ausgangspunkte achten und unwesentliche Details fortlassen.

Es braucht kaum gesagt zu werden, dass in einer Zeit, die sich fast nur auf literarische Quellen stützte, die chronologische Rekonstruktion der Ereignisse äusserst lückenhaft und unsicher blieb. Bis in das neunzehnte Jahrhundert hinein haben derartige Versuche denn auch kaum zur Vermehrung unserer Kenntnisse beigetragen.

Die Situation änderte sich, als die Inschriftkunde, von Borghesi auf eine hohe Stufe der Vollendung gebracht, ihren siegreichen Einzug in das Lager der Historiker hielt. Die fruchtbare Auswirkung liess nicht auf sich warten. Im Jahre 1860 publizierte **Noel des Vergers** seinen „Essai sur Marc-Aurèle“ mit der bezeichnenden Hinzufügung „d'après les monuments épigraphiques“. Obwohl bei ihm die Benutzung der epigraphischen Quellen für die eigentliche Feststellung der Chronologie noch nicht ausreicht, gewinnt doch die Untersuchung durch die Heranziehung der Inschriften ausserordentlich an Wert. Ist er doch der Erste, der auf dieser Basis die Stärke der römischen Verteidigung zu ermessen wagt, indem er Truppenzahl und Besetzung der Statthalterposten in den bedrohten Provinzen

festzustellen versucht. Bezeichnend ist auch die mehrmalige Verwendung der Münzen für seine historische Darstellung, ein Verfahren, das seit **Eckhels** Buch „*Doctrina Nummorum Veterum*“ (Wien, 1792) immer mehr Eingang gefunden hatte. Eben durch diese beiden Tendenzen weist die Arbeit in die Zukunft. Dass sie noch keine besseren Früchte zeitigte, lag an dem Fehlen übersichtlicher Materialsammlungen. In den folgenden Jahrzehnten änderte sich dieser Umstand vollständig. Von 1859 bis 1868 erschien die Arbeit von **H. Cohen**: „*Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain (Médailles impériales)*“, eine Arbeit, die trotz des Fehlers, dass sie die Münz-emissionen nach Legenden und nicht chronologisch ordnet, innerhalb der Regierungsfristen der einzelnen Kaiser die erste übersichtliche Zusammenstellung des sämtlichen bekannten Münzmaterials gab. In derselben Zeit wurde ein noch viel grösseres Unternehmen eingeleitet, das mit grösster wissenschaftlicher Akribie sämtliche bekannte lateinische Inschriften nach Fundorten sammeln sollte. Es war das **Corpus Inscriptionum Latinarum**, herausgegeben von der preussischen Akademie der Wissenschaften. Der erste Band erschien im Jahre 1863 und weitere Bände erschienen in den siebziger und achtziger Jahren in rascher Folge.

Das Resultat dieser Sammelwerke für die Chronologie der Markomannenkriege Mark-Aurels finden wir in **H. Schiller** „*Geschichte der römischen Kaiserzeit*“, 1883, I, 2 S. 635—660, und in der Studie von **Conrad**: „*Mark Aurels Markomannenkrieg*“ (Programm Neu-Ruppin, 1889). Betont wird das von **Schiller** selbst in seinem Vorwort, wo er sagt: „Man braucht nur die Namen Borghesi, Böckh, Henzen, Mommsen und die Sammelwerke der griechischen und lateinischen Inschriften einer-, Eckhel, Mionnet, Cohen andererseits zu nennen, um an den fruchtbaren Impuls zu erinnern, den Epigraphik und Numismatik diesen Studien gegeben haben“. Wie nun diese Benutzung der Inschriften und Münzen bei ihm in der Praxis aussieht, möge die folgende kurze Uebersicht der wesentlichen Punkte seiner Chronologie lehren. Kurze polemische Bemerkungen sind von uns in Klammern hinzugefügt.

Im Jahre 167 nehmen die Römer den Krieg mit den Donaugermanen auf, dies auf Grund einer Münze dieses Jahres, die den opfernden Kaiser darstellt mit der Umschrift „*Vota*“. (*Die Münze wird von uns anders gedeutet; unten S. 69.*) Im gleichen Jahre wurde Dakien heimgesucht, wie C. I. L. III S. 921 lehrt, ein vergrabenes Notararchiv aus Verespatak, dessen letzte Urkunden aus dem Mai des Jahres 167 stammen. Ebenfalls in dieses Jahr setzt Schiller einen bei Lukian und Ammianus Marcellinus überlieferten grossen Angriff der Barbaren auf Oberitalien an, bei dem Opitergium zerstört und Aquileja belagert wurde. (*Diese Annahme scheidet an der Tatsache, dass Münzschatzfunde im Binnenland von Norikum als Datum der Schlussmünze 168 haben*). Nach diesem Angriff seien dann die zwei neuen Legionen II pia und III concordia formiert worden; denn sie bestanden schon im Jahre 170, weil Vexillationen dieser beiden Legionen in diesem Jahre an der Befestigung von Salona beteiligt waren, nach C. I. L. III 1980. (*Er hätte mit dieser Aufstellung der beiden neuen Legionen die ihm gleichfalls bekannte Inschrift C. I. L. VI 1377, die bei der Aufzählung der Ämter des M. Claudius Fronto auch dessen Mission zur Aushebung italischer Rekruten, aus denen die beiden neuen Legionen bestanden, erwähnt, verbinden*

sollen und daraus die Aufstellung der Legionen schon vor dieser Zeit entnehmen können). Nachdem die Kaiser dann im Laufe des Jahres 168 den alten Zustand wieder hergestellt hatten und in Aquileja überwinterten, zwang sie ein erneuter Ausbruch der Seuche zur Flucht nach Rom. Auf der Reise starb Kaiser Verus. Für die Ereignisse, die dem Tode des Verus folgten, bleiben die Ausführungen Schillers sehr dürftig. Er nimmt einen Angriff der Germanen auf Norikum und Raetien an auf Grund einer Nachricht bei Dio 71, 3, 2. (*Wie wir unten sehen werden ist diese Nachricht wohl ganz anders zu deuten*). Aus dem inschriftlich belegten Titel Germanicus im Jahre 172 folgert er dann eine Wendung zum Besseren. (*Auf die Fragen, die sich mit der Annahme dieses Titels verknüpfen, werden wir in unseren Ausführungen zurückkommen*). In diesem Jahre wurde mit den Quaden Friede geschlossen. Für die Jahre 173 bis 175 kennt er nur die weiteren Kämpfe gegen Markomannen und Jazygen, unterbrochen von einem zweiten Aufstand der Quaden, die sich mit letzteren verbündeten und im Marchfeld entscheidend geschlagen wurden. (*Die letzte Hinzufügung beruht auf keiner Ueberlieferung*).

Wie man aus der obigen Zusammenfassung gleich ersieht, bleibt trotz der Benutzung von Inschriften und Münzen die Rekonstruktion von Schiller recht dürftig. Zu einer methodischen Benutzung der neuen Quellen ist es bei ihm kaum gekommen. Im Rahmen einer zusammenfassenden Geschichtsdarstellung war das auch nicht zu erwarten.

Umfassender in dieser Hinsicht ist die Studie von **Conrad**, die auch zum ersten Mal das Thema als solches behandelt. Da fast alle späteren Ausführungen zur Chronologie der Markomannenkriege auf seine Darstellung zurückgehen, entweder sie fortführend oder sie bestreitend, müssen wir uns längere Zeit bei seiner Arbeit aufhalten.

Auch in seiner Darstellung nehmen die Römer den Krieg im Jahre 167 auf. Dem Notararchiv aus Verespatak fügt er als stärksten weiteren Beweis das Militärdiplom C. I. L. XVI, 123 an, demzufolge noch am Anfang Mai des Jahres 167 die militärische Situation so wenig gefährdet war, dass noch Veteranen entlassen werden konnten. (*So einfach liegt die Sache nicht. Im Diplom wird zum ersten Mal die fünfte imperatorische Akklamation genannt. Das kann sich auf schon erzielte Erfolge beziehen. In diesem Falle hätte der Krieg schon früher angefangen*). Er weist gleichfalls auf die Ereignisse in Dakien hin. Schon im Jahre 167 ziehen die Kaiser selbst an die Front. (*Eine Begründung dafür besteht kaum. Der Ansatz ist nicht richtig. Vgl. unsere Ausführungen unten S. 56 ff.*). Die Nachrichten der Vita Marci, dass die Germanen sich zurückzogen, die Urheber der Offensive töteten und die Quaden sogar um Bestätigung ihrer Königswahl baten, setzt er, nachdem er einmal die Abreise der Kaiser in das Jahr 167 angesetzt hat, gleichfalls in dieses Jahr. Aus den Worten der Vita 14,5: „quod amissus esset praefectus praetorio Furius Victorinus atque pars exercitus interisset“ schliesst er auf eine katastrophale Niederlage im gleichen Jahre. (*Die Worte der Vita brauchen dies aber nicht zu bedeuten. Sie können sich auch auf einen Verlust durch die Seuche beziehen*). Auf diese Katastrophe wäre dann ein Sieg gefolgt, die die fünfte imperatorische Akklamation veranlasste, die, auf einigen Inschriften des Jahres 167 schon vorhanden (siehe oben), im Laufe des Jahres 168 offiziell auf Münzen erscheint.

Im Winter 167—168 sind die Kaiser wieder in Rom gewesen, weil nach dem vatikanischen Fragment 195<sup>1)</sup> der Kaiser Mark-Aurel eine Ansprache im Lager der Prätorianer hält am 6. Januar 168. (*Es sei nochmals betont, dass der Ansatz der ersten Abreise der Kaiser in das Jahr 167 auf nichts beruhte. Die Rückkehr selbst beruht nur auf dem vatikanischen Fragment*).

<sup>1)</sup> Huschke, Iurisprudentiae anteiustinianae quae supersunt, S. 769.

Das gleich darauf anfangende Operationsjahr 168 wird gekennzeichnet durch die Münzen mit der Fortuna Redux. In diesem Jahr wurde der Verteidigungskrieg beendet.

Das Jahr 169 bringt zunächst den Tod des Lucius Verus, sein Begräbnis und die Vermählung seiner Witwe mit dem tüchtigen General Claudius Pompejanus. Daneben weitere Kriegsvorbereitungen, unter welchen die Errichtung der zwei neuen Legionen II und III Italica. (*Über diese falsche Datierung oben*). Das war notwendig geworden, weil in diesem selben Jahr die Germanen bis nach Oberitalien und Aquileja vorstießen. (*Dieser Datierung sind wohl nicht die Münzschatzfunde im Wege, aber sicher die Worte Galens. Denn anlässlich der Abreise des Kaisers Ende 169 sagt er, dass Markus bald den Krieg zu beenden gedachte. Dann kann aber die Lage in diesem Jahre nicht kritisch gewesen sein*). Auch einen Angriff der Langobarden und Obier in Pannonien setzt er in das Jahr 169<sup>2)</sup>. Er erkannte dabei richtig, dass der in den Handschriften als *ἀλιὸν βασον* oder *ἀλιὸν βασον* überlieferte Statthalter der aus Inschriften bekannte Statthalter von Oberpannonien, M. Jallius Bassus, war. (*Der Zeitansatz verstößt jedoch gegen den Textlaut des Diofragmentes 71, 3, 1a. Dieses Fragment besagt, dass es sich hier um einen ersten Angriff handelt, nach dessen Scheitern sich die beteiligten Stämme sofort zurückzogen. Man kann diese Worte schwer begreifen, wenn sie sich auf ein Ereignis beziehen sollten, das nach zwei Kriegsjahren erst statt fand. Die Statthalterschaft des Jallius Bassus zwingt auch nicht zu diesem Zeitansatz*).

Nach der Abreise des Kaisers an die Front am Ende des Jahres 169 gibt Conrad für das nächste Operationsjahr 170 einen Sieg. Das besagen die Münzen dieses Jahres mit der Umschrift „Vict. Aug.“ (*Wenn er aber auch Münzen mit der Umschrift „Vict. Germ.“ in diesem Jahre annimmt, dann irrt er sich. Die Münzen kommen erst in der zweiten Hälfte des Jahres 171 auf, zusammen mit der sechsten imperatorischen Akklamation. Es ist deshalb falsch, wenn er in der sechsten imperatorischen Akklamation des Jahres 171 eine Folge des Sieges von 170 sieht. Es sind zwei Siege gemeint, von denen der Sieg des Jahres 171 gegen die Germanen der grössere ist und die sechste imperatorische Akklamation zur Folge hatte*). Am Ende des Jahres 170, sowie am Ende des Jahres 171 soll Markus nach Röm. zurückgekehrt sein. (*Diese Annahmen sind nicht richtig. Sie stützen sich auf Münzen, die Conrad nicht einwandfrei interpretiert. Es sind eine Profectiomünze mit einer Fortuna-Reduxmünze für 170, und die Münzen mit einem Decennialienopfer für 171. Die Profectiomünze bezieht sich jedoch auf die Profectio des Jahres 169, das Decennialienopfer braucht der Kaiser nicht persönlich in Rom gebracht zu haben. Über die Münzen mit der Fortuna Redux siehe die Ausführungen unten S. 72*).

Im Jahre 172 gestaltete sich trotz der Niederlage des Macrinus Vindex, eines der Gardepräfecten, die Lage für die Römer günstiger. (*Die Datierung des Todes des Macrinus Vindex steht nicht fest*). Sie überschritten die Donau und unterwarfen Quaden und Markomannen. (*Diese Unterwerfung der Quaden und Markomannen in einem Jahre ist gegen die Überlieferung, die einerseits betont, dass Markus in Pannonien die Friedensgesandtschaft der Quaden empfing — Dio 71, 11 —, also nach Abschluss einer Expedition; andererseits, dass die Markomannen erst nachher, also in einer zweiten Expedition, besiegt wurden — Dio 71, 13*).

Ende des Jahres 172 haben sich die Römer nach Osten gewandt zur Besiegung der Jazygen, die während des Winters 172—173 in das römische Gebiet eingefallen waren, jedoch auf dem Eise der Donau geschlagen wurden. (*Auch für diese Datierung gibt es keinen Beweis*). Im Jahre 173 haben sich die Quaden als Bundesgenossen der Jazygen wieder erhoben. Im Sommer 174 erfolgte dann die Expedition gegen sie, auf der sich das sogenannte Regenwunder ereignete. Von Feinden eingekreist und vom Wasser abgesperrt, waren die Römer durch Durst und Hitze in die höchste Not geraten. Da brachte ein gottgesandtes Gewitter ihnen das rettende Wasser, während die Blitze die Feinde zerschmet-

2) Dio 71, 3, 1a. Boissevain III, S. 250—251.

terten. Nach Dio 71, 10 begrüßten die Soldaten nach diesem Ereignis den Kaiser zum siebenten Mal als Imperator und eben diese siebente imperatorische Akklamation erscheint im Jahre 174 auf Münzen. (*Über dieses Regenwunder jedoch ist noch eine abweichende Lesung mit einer abweichende Datierung durch Eusebius überliefert. Die obigen Ausführungen sind deshalb nicht ohne weiteres zu akzeptieren*).

Im Jahre 175 erfolgte dann die endgültige Besiegung der Jazygen, die in der achten imperatorischen Akklamation, sowie in dem Ehrennamen Sarmaticus zum Ausdruck kommt.

Soweit die Chronologie von Conrad. Wie aus den eingeklammerten Bemerkungen ersichtlich ist, war damit auch ohne zukünftige Vermehrung des Materials, noch kein abschliessendes Ergebnis erreicht worden.

Es ist deshalb verständlich, dass der Artikel von **P. v. Rohden** in R. E. I (1894) Sp. 2295—2301 zum Teil wieder eine andere Datierung gibt. Fruchtbar und neu ist nur seine Feststellung, dass die endgültige Besiegung der Markomannen im Jahre 173 statt fand, auf Grund der Münzen, die den Titel Germanicus in diesem Jahre geben.

Um die Frage im ganzen wieder zu beleben bedürfte es aber einer neuen Anregung. Sie kam dieses Mal von der Seite der Archäologie. Nachdem diese Wissenschaft sich im 19. Jahrhundert lange Zeit fast nur um die klassische Kunst gekümmert hatte, wandte sie sich am Ende dieses Jahrhunderts neuen Gebieten zu. Auch das Studium der römischen Kunst erlebte einen Aufschwung. Im Jahre 1895 erschien die von Hartel und Wickhoff besorgte Ausgabe der Wiener Genesis, die die berühmt gewordene Ehrenrettung der römischen Kunst von Wickhoffs Hand enthielt. Kurz darauf wurden auch die grossen römischen Siegesdenkmäler neu herausgegeben. Im Jahre 1896 erschien eine Neubearbeitung der Trajanssäule von Cichorius und im gleichen Jahr die erstmalig photographisch aufgenommene Markussäule. Die Erregung über diese letzte Tatsache war auch unter den Historikern gross. Jetzt, so behaupteten einige, würde der trümmerhaften literarischen Ueberlieferung eine erstklassige Quelle für die Geschichte der Kriege zur Seite gestellt. Der erste, der diese Quelle ausführlich zu benutzen versucht hat, war **A. v. Domaszewski**. Er vergass dabei, dass zuerst die prinzipielle Frage gelöst werden musste, in wie weit die Darstellungen der Säule für eine historische Chronologie brauchbar seien, und wollte die ohnehin schon unsichere Chronologie der Markomannenkriege durch eine genau so unsichere Interpretation der Säulenreliefs ergänzen. Zwar ging er auf Grund der ersten Darstellung auf der Säule, eines Donauübergangs, von der unanfechtbaren Annahme aus, dass die Säule nur die römische Offensive feierte, aber das Anfangsjahr der Offensive stand noch immer nicht fest. Er musste deshalb erneut die ganze Chronologie der Kriege von 166 ab aufs neue überprüfen. Die Frucht dieser Arbeit publizierte er in zwei Studien, die erste in den Neuen Heidelberger Jahrbüchern V (1895) unter dem Titel: „Die Chronologie des Bellum Germanicum et Sarmaticum, 166—175 n. Chr.“ (S. 107 ff.), in der der Schwerpunkt auf die Kriegsjahre bis zur Offensive fällt, und die zweite in

der Ausgabe der Markussäule selbst (S. 105 ff.), die fast nur die Jahre der Offensive selbst behandelt.

Seine Chronologie baut sich wie folgt auf: Im Jahre 166, gleich nach Beendung des Partherkrieges fielen die Barbarenstämme in das Reich ein und erreichten sogar Oberitalien (siehe unter Schiller). Auf Grund der fünften imperatorischen Akklamation in dem schon erwähnten Militärdiplom, müssen vor dem Mai des Jahres 167 schon Erfolge erzielt worden sein. Domaszewski spricht sogar von einem entscheidenden Sieg und setzt die „Niederlage“ des *Furius Victorinus* (siehe darüber unter Conrad) vor dieses Datum. Nach diesem entscheidenden Sieg hätten die Kaiser die Alpen überschritten. Der Angriff der Barbaren wandte sich dann nach Dakien, in das sie nach dem 29. Mai, dem Datum, mit dem das vergrabene Archiv aus *Verespatak* schliesst, eindringen. (*v. Domaszewski hat hier für die dakische Statthalterschaft eine unsichere Kombination auf, die wir unten S. 93, Anm. 145 noch zu sprechen kommen*). Im Winter 167—168 nimmt auch er eine Rückkehr der Kaiser nach Rom an. Im Jahre 168 muss er die kriegerischen Ereignisse durch die Seuche lahm legen lassen, weil er die literarisch überlieferten Ereignisse schon verbraucht hat. Erst nach dem Tode des *Verus*, als Markus Ende 169 wieder an die Front zog, „hat er den Krieg mit Nachdruck aufgenommen“. Hier muss nun irgendwie der einschneidende Punkt kommen, an dem die römische Offensive beginnt. Diesen Punkt bestimmt Domaszewski nun mit Hilfe der Säule. Denn, sagt er, die *Viktoria* in der Mitte der Säule teilt die Darstellung der Säule in zwei Kriege, den markomannischen und den sarmatischen Krieg. (*Eine ziemlich apodiktische Behauptung*). Weil nun im Jahr 172 der Titel *Germanicus* zum ersten Mal begegnet, war der Markomannenkrieg in diesem Jahre beendet. (*Abgesehen von der Tatsache, dass diese Behauptung unbewiesen ist, vergisst v. Domaszewski zu betonen, dass der Titel erst im Jahre 173 auf Münzen erscheint*). Von *Cichorius*, der die *Traianssäule* bearbeitete, war er nun belehrt worden, dass jedes Kriegsjahr mit einer *lustratio exercitus* anfängt (*eine unbewiesene Behauptung*), und weil zwei solche *lustrationes* vor der *Viktoria* sich finden lassen, hat der Markomannenkrieg zwei Jahre gedauert und dementsprechend im Jahre 171 angefangen. (*Wie unsicher diese ganze Konstruktion ist, braucht kaum gesagt zu werden*). In das gleiche Jahr der römischen Offensive setzt er auch einen erneuten Angriff der Barbaren auf römisches Gebiet, bei dem wiederum Oberitalien bedroht wurde. Dieser Angriff wurde aber nach *Dio* 71, 3, 2 von *Pompejanus* mit Hilfe von *Pertinax* zurückgewiesen. (*Aus dieser Nachricht bei Dio hat er sich auch die Datierung geholt, denn auf Grund des Lebenslaufes von Pertinax kommt ein früheres Datum nicht in Betracht*). Um diesen Angriff nun verständlich zu machen nimmt er an, dass es sich hier um die Markomannen handelt, die, während Markus die *Quaden* zu besiegen versucht, ihrerseits in römisches Gebiet einbrechen. Es könnte das alles noch angehen, wenn nicht in dem ersten Abschnitt der Säule das *Regenwunder* dargestellt wäre, also im Jahre 171. Da nun *v. Domaszewski* selbst als *General* beim *Regenwunder*, entsprechend der Überlieferung bei *Eusebius*, *Pertinax* annimmt, wäre dieser zu gleicher Zeit in *Norikum* bei der Abwehr anwesend gewesen und ebenfalls im *Quadenlande* bei der Offensive. (*Auch in der Rekonstruktion der Ereignisse des Jahres 172 finden sich solche Widersprüche, zum Teil wieder verursacht durch seine Interpretation der Säulenreliefs. Er behauptet in seinem ersten Aufsatz, dass in diesem Jahre Pertinax, als zweite Grosstat, Rätien und Norikum vom Feinde befreite, in seiner zweiten Studie jedoch interpretiert er die Säulenreliefs dahin, dass die Römer in diesem Jahre eben von Rätien aus (Regensburg) zur Offensive übergingen. Wo die einzige Ausfalls- sowie Einfallsstrasse für Rätien das Naabtal ist, muss diese Gleichzeitigkeit als unmöglich von der Hand gewiesen werden*).

Beim Anfang der Operationen des Jahres 172 hätten die Markomannen bei einem Versuch die *Donau* zu überqueren zu Anfang der römischen Offensive eine grosse Niederlage gelitten. (*v. Domaszewski führt hier eine Stelle der Vita Marci an, die sagt: Marcomannos in ipso transitu Danuvii delevit. Der Kontext lehrt jedoch, dass es nur die von*

einem Beutezug zurückkehrenden Markomannen sind, die in dem Moment, dass sie die Donau zu überqueren versuchen, geschlagen werden). Mit dieser Niederlage, die er auf einer Szene der Markussäule wiederzufinden glaubt, verbindet er eine Münze des Jahres 172, die einen Flussübergang darstellt mit der Umschrift „Virtus Aug(usti)“. (Dieser Übergang ist aber ein ruhiges Überschreiten. Obwohl nach v. Domaszewski „ein Brückenschlag keine Entfaltung der Virtus“ ist, und die Münze deshalb keinen Donauübergang ohne weiteres darstellt, möchte ich doch gelten, lassen, dass eine Offensive in Feindesland sicher eine Entfaltung der Virtus genannt werden kann).

Als Illustration der Arbeitsweise v. Domaszewskis mögen diese Beispiele genügen. Erwähnt sei nur noch, dass seine Detailausführungen für die Jahre 173 bis 175 sich fast nur auf seine persönliche Auffassung der Säulenreliefs stützen um derentwillen er sogar ganze Diofragmente zerstückelt. Eine fruchtbare Anregung soll jedoch hervorgehoben werden. In den Worten, mit denen die Vita Marci das Regenwunder erwähnt: „fulmen de caelo precibus suis contra hostium machinamentum extorsit, suis pluvia impetrata cum siti laborarent“ hat er als Erster die Erwähnung zweier Ereignisse gesehen, und zwar zuerst eine Hilfe der Götter gegen eine Belagerungsmaschine der Feinde und dann das eigentliche Regenwunder. Das erste Ereignis könnte auch auf einer Münze verherrlicht sein, die den Kaiser darstellt mit dem Blitze des Juppiter in der Hand (im Jahre 172). Genau so wie das Regenwunder steht dieses Ereignis am Anfang der Säule, muss sich also nach der Auffassung v. Domaszewskis im Jahre 171 abgespielt haben.

Nüchtern gegenüber den Kombinationen v. Domaszewskis hebt sich der Satz ab, mit dem **Th. Mommsen** seine Uebersicht der Chronologie im gleichen Werke (Die Marcussäule, S. 21 ff.) begleitet: „Insbesondere ist bei den einzelnen Vorgängen, über die wir etwas erfahren, die Zeitfolge und die Oertlichkeit so wenig in der Ueberlieferung gesichert, dass es schwerlich gelingen wird, die Kriegsbilder der Säule damit in rechten Zusammenhang zu bringen“. Er lässt deshalb bei seinen Ausführungen die Säule völlig aus dem Spiele, muss sich aber dann auch wieder den alten chronologischen Konstruktionen anschliessen. Wir brauchen seine Ausführungen nicht zu behandeln. Hervorgehoben sei nur, dass auch er in das Jahr 171 den Sieg über die Quaden, in das Jahr 172 den Sieg über die Markomannen ansetzt.

Fruchtbare Ansätze, wenn auch nicht chronologischer Art, gibt die im Westen kaum bekannte, russisch geschriebene, Arbeit von **Ph. W. Rejabe**: Markomanskije Woiny, Zapiski imp. noworossijskago Universiteta 68, Odessa 1896, II, S. 1—223. Ihre Bedeutung liegt in dem Versuch diesen Krieg von der barbarischen Seite zu fassen und die Verschiebungen im innergermanischen Gebiet zu rekonstruieren. Die starken Strömungen im damaligen Russland sich auf die eigene slawische Vergangenheit zu besinnen, mögen daran nicht fremd gewesen sein.

Sein Ergebnis weist jedenfalls stark in diese Richtung. Denn er sieht als Hauptursache der Verschiebungen im germanischen Gebiet eine Verdrängung der Goten durch die

slawischen Wenden und sagt offenherzig, dass damit die Geschehnisse das Bild eines Kampfes zeigen, „den wir auch heute im Leben verschiedener Nationen Europas sehen“. Hätte die damalige deutsche Wissenschaft den Handschuh aufgehoben, dann wären die Ereignisse, die dem eigentlichen Krieg vorangingen, schon längst genauer untersucht worden.

Nach den Arbeiten, die anlässlich der Säule erschienen waren und ausser dem fehlgeschlagenen Versuch v. Domaszewskis kaum Neues brachten, wurde der Eindruck verstärkt als sei es vorläufig noch verfrüht die disparaten Brocken der Ueberlieferung zu einem einheitlichen Bild zusammenfassen zu wollen. In den Untersuchungen trat eine siebzehnjährige Pause ein.

Im Jahre 1913 jedoch wurde die Frage von Numismatischer Seite erneut aufgegriffen. In dem Numismatic Chronicle dieses Jahres veröffentlichte **C. H. Dodd** einen Aufsatz unter dem Titel „Chronology of the Danubian wars of the Emperor Marcus Antoninus“ (S. 162 ff. und 276 ff.). Die Basis dieser Untersuchung ist eine völlig neue. In der richtigen Erkenntnis, dass die offizielle Sprache der Münzen zu jeder Zeit einen reellen Untergrund gehabt hat, der herausgefunden werden kann, und dass eben die offizielle Sprache in ihrer Gesamtheit uns wichtige chronologische Aufschlüsse zu geben vermag, versuchte er alle Prägungen eines jeden Jahres zu erfassen und zu deuten, statt, wenn es gerade passt, die Münzen als Beweisstücke anderer Nachrichten anzuführen. Zum ersten Male wurden damit die Münzen eine Basis der Chronologie. In dieser Hinsicht ist die Arbeit methodisch ein grosser Fortschritt. Wenn sie trotzdem den Ansprüchen nicht gerecht wird, hat das zwei Gründe. Erstens ist die Münzinterpretation öfters schwankend und zweitens beherrschte Dodd das epigraphische Material nicht und war darin von den Ausführungen seiner Vorgänger abhängig. Das hat die Freiheit seiner Untersuchung und damit ihren Wert beeinträchtigt.

Wir werden seine Chronologie nur verfolgen insoweit sie neue Gesichtspunkte zeigt. Zuerst die Abreise der Kaiser Markus und Verus an die Front. Ein Medaillon des Jahres 168 zeigt die Profectio. Dodd sieht darin „a belated record“ einer Abreise, die schon im Oktober (?) des Jahres 167 statt fand. (*Das ist natürlich nicht zwingend*). Im Februar 168 wird den Kaisern die fünfte imperatorische Akklamation auf Münzen gegeben. Es ist die offizielle Anerkennung. Das Datum Februar findet er aus einer Vergleichung der Münzzahlen vor und nach der Akklamation. (*Solange wir nicht über die Regelmässigkeit der römischen Münzprägungen unterrichtet sind, ist diese Methode gefährlich*).

Die Münze mit der Profectio des Jahres 169 lehrt, dass der Kaiser Markus nach dem Tode des Verus schon wieder in demselben Jahre von Rom aufbrach. Für das Jahr 170 sagt uns eine Münze mit einer Adlocutio, dass der Krieg kräftig erneuert wurde. Auch die Siegesmünze mit Vic(toria) Aug(usti) bekundet die Waffentaten des Kaisers. Im Jahre 171 wird ein grosser Sieg erfochten, wie Münzen mit der Aufschrift Vict. Germ(anica) und die Annahme der sechsten imperatorischen Akklamation zeigen. Diese durchgehende Reihe lehrt, dass hier eine Offensive gemeint ist; die „Victoria Germanica“ besagt, dass es der Krieg gegen die Markomannen war. (*Dass hier eine Offensive in Feindesland gemeint sei, wird durch die Adlocutio und den Sieg nicht bewiesen. Kriegshandlungen auf römischem Gebiet sind nicht ausgeschlossen. Die markomannische Expedition vor der quadischen anzunehmen verbieten die Angaben Dios*). Durch seine Annahme

einer Offensive mit einem abschliessenden Sieg im Jahre 171 gerät Dodd für das Jahr 172 in Verlegenheit. Denn in diesem Jahre eine erneute Offensive anzunehmen verbietet ihm die unten folgende Interpretation der Münzen des Jahres 173 als Zeugen einer erneuten grossen Offensive. Für das Jahr 172 nimmt er denn auch eine Pazifikation der Marcomannica an. Die Münze mit dem Flussübergang und der Umschrift „Virtus Aug.“ kann er nun nicht mehr als einen Sieg interpretieren, wie v. Domaszewski. Ebenso wenig kann er darin den Übergang zur Offensive sehen. Er greift nun zur Hypothese, dass sie „a summary of the achievements of the war“ sein soll. Die Münze mit der Adlocutio des gleichen Jahres deutet er als abschliessende Ansprache, obwohl er diesen Typus sonst immer zu Anfang einer Expedition setzt. (*Man sieht zu welchen Schwierigkeiten das nur-numismatische Material führt*).

Im Jahr 173 nimmt Dodd eine neue Offensive an. Denn in diesem Jahre findet sich eine Münze, die den Kaiser zu Pferd zeigt, und als eine Profectio gedeutet wird. (*Wie wir sehen werden ist diese Interpretation fragwürdig*). Er verbindet damit ein Medaillon mit einem Adventus, das er als eine verspätete Andeutung eines Ereignisses aus dem Ende des Jahres 172 auffasst. Somit wäre der Kaiser Ende 172 zurückgekehrt und Anfang 173 zur Offensive aufgebrochen. (*Diese ganze Annahme scheidet aber an der Tatsache, dass das erwähnte Medaillon in den Jahren 173 und 174 vorkommt, sich also nicht auf ein Ereignis aus dem Jahre 172 beziehen kann. Damit fällt fast seine ganze Hypothese zusammen*).

Die Expedition des Jahres 173 richtete sich gegen die Quaden. Denn in diesem Jahre fand das Regenwunder statt, das sich im Quadenlande ereignete. Gegen Dio, der das Regenwunder mit der siebenten imperatorischen Akklamation des Jahres 174 verbindet, schliesst er das Jahr 173 aus den Münzen. Denn einerseits geben die Münzen des Jahres 174 nichts, das darauf deuten könnte. andererseits finden wir eben im Jahre 173 Münzdarstellungen, die in diese Richtung weisen. Erstens Münzen, die einen Hermes oder einen Hermestempel zeigen und als Äusserung der „Religio Augusti“ bezeichnet werden. Da bei Dio als Urheber des wunderbaren Regens Hermes Aerios erscheint, ist ein Zusammenhang möglich. Zweitens gibt es ein Medaillon, das Juppiter auf der Quadriga zeigt, während er mit seinem Blitz einen Germanen zerschmettert. Auch die den Feind tödlich treffenden Blitze finden sich in der Geschichte. (*Über die ganze Frage des Regenwunders und die Möglichkeiten dieser Chronologie, vgl. unten S. 207 ff. Diese Erwägungen als einen Beweis für eine quadische Expedition im Jahre 173 gelten zu lassen, ist jedoch nicht verantwortet*).

Die weitere Chronologie von Dodd ist kaum wichtig. Die quadische Expedition lässt er mit der Annahme der siebenten imperatorischen Akklamation im Juni (wieder auf Grund der Münzzahlen) 174 beendete sein. Den Rest dieses Jahres sowie das Jahr 175 führte Markus den Krieg gegen die Jazygen.

Auch Dodds neue Fundierung der Untersuchung hatte durch ihre Einseitigkeit nicht das erwünschte Resultat gebracht. Es braucht uns unter diesen Umständen nicht zu befremden, dass auch spätere Arbeiten, die sich nicht eingehend mit der Chronologie der Markomannenkriege beschäftigen, kaum Neues bringen. Wenn wir trotzdem einige Arbeiten näher besprechen, geschieht das deshalb, weil sie entweder irgendeinen fruchtbaren Gesichtspunkt bringen oder Resultate epigraphischer Studien verarbeiten. So bringt z.B. **J. Schwendemann** in seinem Buche: „Der historische Wert der Vita Marci bei den Scriptoribus Historiae Augustae“ (1923) einen Angriff der Kostoboken im Jahre 170 auf die Balkanprovinzen, bei dem sie sogar bis nach Griechenland (Eleusis) vorzustossen vermochten. Diese Angabe beruht auf die scharfsinnige Kombination von **Egger** in den Oesterr. Jahreshften 1906 Beibl. Sp. 61 ff., der auf Grund einer neuge-

fundenen Inschrift mit der Laufbahn eines Nonius Macrinus dessen Prokonsulat in Asien auf das Jahr 170 festlegen konnte und dadurch die Aristidesrede über die Verheerungen in Eleusis in dasselbe Jahr datierte.

Eine eingehendere Besprechung fordert die Arbeit von **J. Rohde**: Die Markomannenkriege Mark Aurels (Maschinenschriftdissertation Halle-Wittenberg, 1924). Sie behandelt zwar die Kriege an sich, aber die Ergebnisse sind nicht sehr hervorragend.

Auch Rohde will die Säule als Geschichtsquelle verwenden, muss aber, wie v. Domaszewski, zuerst feststellen, welche Kriegsjahre auf der Säule dargestellt sind. Er tut dies folgendermassen. Zuerst betont er noch einmal, dass auf der Säule die Offensive dargestellt ist. Dann sagt er, dass diese Offensive im Jahre 172 angefangen hat, weil in diesem Jahre die Münze mit dem Donauübergang und der Umschrift „Virtus Aug.“ geprägt wurde. (*Das scheint mir durchaus richtig vgl. unsere Ausführungen unten S. .*). Die Jahre 172—175 formen eine Einheit im Kriegsverlauf, weil Markus sich gegen alle Stämme zugleich zu wehren hatte, und können demnach unmöglich von einer Viktoria, wie sie in der Mitte der Säule erscheint, in zwei Teile zerschnitten werden. (*Diese Einheit im Kriegsverlauf ist äusserst fiktiv. Überliefern doch die Texte hintereinander die Unterwerfung grosser Völker. Die Funktion der Victoria auf der Säule muss erst herausgefunden werden*). Wenn die Victoria aber nicht die Kriegsjahre bis 175 in zwei Teile spaltet, so muss sie eine andere Trennung bedeuten und was wäre wahrscheinlicher als dass sie zwei Kriege trennen würde, n. den Krieg bis 175 und den neuen Krieg, der 177 anfing? (*Das ist aber eine reine Unmöglichkeit. In diesem Falle hätte, wo doch alle bedeutenden Männer porträtmässig auf der Säule dargestellt sind, auch Commodus in der zweiten Säulenhälfte erscheinen müssen*).

Nachdem er nun durch diese, wie man sieht schlecht begründete, Annahme die Säule als Quelle zugänglich gemacht zu haben meint, geht er zur eigentlichen Chronologie über. Wir greifen nur die neuen Punkte heraus: Nachdem im Jahre 168 die Kaiser die Ruhe an der Donaufront wieder hergestellt haben, wollen sie die Grenzen und Italien sicherstellen. Dazu dient auch das Sonderkommando des Q. Antistius Adventus, der praefectus ad praetenturam Alpium et Italiae wurde, wie uns die Inschrift Dessau 8977 lehrt. (*Wie unten S. 162 f. gezeigt werden soll, ist diese Zeitstellung unmöglich*). Auch den bei Dio 71, 11 erwähnten Frieden mit den Quaden setzt er in das Jahr 168 an. (*Diese Stelle gehört aber in die Zeit der Alleinherrschaft des Marcus nach 169*). Für die Jahre 170—172 übernimmt Rohde die Thesen von Dodd (Krieg mit den Markomannen), jedoch mit der wichtigen Ausnahme, dass bei ihm die römische Offensive erst im Jahre 172 einsetzt auf Grund der eben erwähnten Münze mit dem Donauübergang, sowie auch der Adlokutionsmünze dieses Jahres. (*Das zeugt von einer unvoreingenommenen Beurteilung dieser Münzen. Denn es gehört Mut dazu die römischen Operationen zwei Jahre auf das eigene Gebiet zu beschränken ohne angeben zu können was für Katastrophen ausser dem Kostobokenangriff sich ereignet haben mögen, die zu dieser Defensive zwangen*). Nach einer einjährigen Offensive sollen die Markomannen sich am Ende des Jahres 172 unterworfen haben. Zu gleicher Zeit erscheint die erste Friedensgesandtschaft der Jazygen, die Dio 71, 13 erwähnt. (*Das ist aber unmöglich, weil Dio selbst andeutet, dass diese Gesandtschaft erst geraume Zeit nach dem Markomannenfrieden erschien*). Im Jahre 173 folgt der erneute Krieg mit den Quaden, in dem das Regenwunder sich ereignete (Darüber unter Dodd). Da dieses Wunder im ersten Abschnitt der Säule vorkommt, fängt auch die Säule mit diesem Jahre erst an. (*Hier ist der Sachverhalt dürftig wiedergegeben. Das Blitzwunder, das sich im Jahre 172 ereignete und ebenfalls auf der Säule dargestellt ist, hat er einfach fortgelassen*). Für die Ereignisse der nächsten Kriegsjahre stützt er sich auf die weiteren Säulenreliefs. Da aber, wie oben gezeigt, die Basis nicht taugt sind seine Ausführungen ohne jeglichen Wert.

Damit hat sich auch der letzte zusammenhängende Versuch einer Chronologie der Markomannenkriege als verfehlt erwiesen. Was weiter noch darüber geschrieben worden ist, sind Teilstudien oder allgemeine Darstellungen. Für die wesentlichen Züge geben sie wenig Neues. Ohne eingehende Besprechung nenne ich von diesen: **G. Franke** in dem Artikel *Marcomanni* R. E. XIV, II Sp. 1619 ff. (1930); **J. Klose**: *Roms Kleintelrandstaaten am Rhein und an der Donau* (1934), S. 76 ff., 106 ff., 119 ff., der als erster die Folgen dieser Kriege für das römische Kleintelstaaten-system entwickelt; und **L. Schmidt**: *Geschichte der deutschen Stämme* 2. Die Westgermanen I (1938), S. 162—177, der die Rolle betont, die die nördlicher wohnenden Barbaren, zumal die germanischen Goten bei den Ereignissen vor dem eigentlichen Kriege gespielt haben, und durch den Hinweis auf die vielen Sonderkommanden während dieser Kriege die Notlage der römischen Verteidigung kräftig profiliert. Zum Schluss soll die Darstellung erwähnt werden, die **W. Weber** im 12. Band der *Cambridge Ancient History* (1936, S. 349 ff.) diesen Ereignissen gewidmet hat. Er gibt eine ausgezeichnete Skizze von den Verhältnissen jenseits der Donau, bringt jedoch ausser dem von ihm früher schon behandelten Zusammenhang zwischen Textüberlieferung und Münzen bei der Episode des Regenwunders und der Datierung der römischen Offensive in das Jahre 172 (nach den unten zu besprechenden Arbeiten von Dobias) keine neue Begründung für die von ihm aufgestellte Chronologie.

Bemerkenswert sind zwei Aufsätze von **J. Dobias**: *Kronologij t. rec. valek markomanskych in Casopis Spolecnosti pratel starozitnosti ceskoslovenskych v Praze*, XXXVIII (1930), S. 21—38, und: *Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle et les Bas-reliefs historiques contemporains* in der *Revue Numismatique*, 1932, S. 127—172. Er hat darin den fruchtbaren Gedanken, dass man durch einen Vergleich feststehender Daten mit korrespondierenden Darstellungen der Säule zuerst mal die Frage nach der chronologischen Zuverlässigkeit der Säule lösen solle.

Er bedient sich dabei an erster Stelle der Münzen. Es ist aber schade, dass er durch mangelnde Uebersicht über das gesamte historische Material in seinen Vergleichsmöglichkeiten beschränkt bleibt <sup>3)</sup>, ja sogar bei seinen

---

<sup>3)</sup> Dobias vergleicht den Donauübergang der Münze des Jahres 172 mit dem Donauübergang am Anfang der Säule, die Adlocutionsmünze desselben Jahres mit der Adlocutio am Anfang der Säule, eine zweite Münze mit einer Adlocutio und der Umschrift „Providentia Aug.“, gleichfalls aus diesem Jahre, mit der zweiten Adlocutio auf der Säule, weiter das Blitzwunder der 11. Szene der Säule mit der Münze aus 172, die den Kaiser mit dem Blitze des Jupiter darstellt. Für das Jahr 173 vergleicht er die Münzen mit dem Merkur, sowie das Medaillon, das darstellt, wie Jupiter von der Quadriga aus mit seinem Blitze einen Germanen zerschmettert, mit dem Regenwunder auf der Säule. Soweit kann man seinen Vergleichen folgen. Wenn er eine Münze aus 172, die unter der Darstellung des die kniende Germania aufrichtenden Kaisers die Clementia Augusti feiert, mit der 8. Szene der Säule verbindet, welche zeigt, wie gefangene Germanen vor den Kaiser gebracht werden, so ist der Vergleich bei der Häufigkeit gerade dieser Szenen gesucht. Und befremdend ist es, wenn er feststellt, dass die 13. Szene der Säule, die ein Opfer des Kaisers vor einem

Vergleichen nicht alle Elemente erwägen kann. Um so mehr ist dies zu bedauern, als Dobias auf Grund dieser Vergleiche zu dem wichtigen Schluss kommt, die Säule sei chronologisch nicht zuverlässig. Da dieser Schluss zum mindesten voreilig ist, drängt die Notwendigkeit einer Neubearbeitung des gesamten historischen Materials. Bietet diese aber die Möglichkeit bessere Resultate zu erzielen als die bisherigen? Ich glaube ja. Denn durch viele Detailstudien, die hier nicht erwähnt werden konnten, und durch Neufunde ist das epigraphische Material wesentlich umfangreicher und reichhaltiger geworden. Auch die Uebersichtlichkeit des numismatischen Materials ist durch das neue Sammelwerk von **Mattingly und Sydenham** <sup>4)</sup>, das die Münzen jetzt chronologisch ordnet, weit grösser geworden und, was die Interpretation der Münzen betrifft, liegen uns jetzt die schönen Bände von **P. Strack** über die römische Reichsprägung im zweiten Jahrhundert vor <sup>5)</sup>. Leider ist der Band, der die Prägung unter Markus und unter Commodus behandeln soll, noch nicht erschienen. Für die Jahre bis 169 besitzen wir dafür die Studie von **W. Kubitschek**: Zur Abfolge der Prägungen der Kaiser Marcus und Verus, Sitzungsberichte Wien, 213, Abh. 5 (1932).

Auch die Ergebnisse der Bodenforschung können noch mit mehr Gewinn herangezogen werden, wie die vorangegangenen Kapitel bereits gezeigt haben. Auf Grund dieser Erwägungen haben wir uns der Aufgabe unterzogen, trotz der vielen Arbeiten, die hierüber schon erschienen, erneut die Chronologie der Markomannenkriege bis zum Jahre 175 zu rekonstruieren.

---

Flussübergang zeigt, notwendig ein bei Lukian erwähntes Ereignis darstellt n. l. wie die Römer bevor sie die Donau überqueren zwei Löwen in den Fluss werfen und köstliche Gewürze. Wir wollen es bei diesen Andeutungen lassen, weil wir im III. Teil dieser Arbeit noch auf seine Ausführungen zurückkommen.

<sup>4)</sup> H. Mattingly and E. A. Sydenham: The Roman imperial Coinage, London, 1923 ff.

<sup>5)</sup> P. Strack: Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. I, Die Reichsprägung zur Zeit des Trajan, 1931; II, Die Reichsprägung zur Zeit des Hadrian, 1933; III, Die Reichsprägung zur Zeit des Antoninus Pius, 1937.

## 5. Die Chronologie der Ereignisse vom Ausbruch des Krieges bis zum Tode des Verus.

Die kluge Umsicht, mit der die Römer zur Zeit des Partherkrieges ihre Truppen der Donaufront entzogen hatten, so dass ihre verwundbarste Stelle, der oberpannonische Donauabschnitt, ungeschwächt blieb, hatte eine barbarische Offensive grossen Stils verhindert. Trotzdem war eine warnende Aktion nicht ausgeblieben. Wie man auf dem rechten Flügel der ausgedehnten Rhein-Donaufront die legio V Macedonica aus Troesmis abkommandiert hatte, so war auch auf dem linken Flügel die legio I Minervia aus Bonn in den Orient marschiert. Man hat die Gefahr an der germanischen Grenze anscheinend gering geachtet. Dieser Irrtum rächte sich aber. Schon im Jahre 162 oder 163 zwangen chattische Uebergriffe die Kaiser den tüchtigen Aufidius Victorinus nach Germania superior zu schicken <sup>1)</sup>. Zwar mussten bald die Germanen ihre Uebergriffe einstellen, aber, unscheinbar wie diese Episode sein mag, sie gibt uns erneut einen wichtigen Aufschluss über die Intensität des Druckes, den der expansive Kern Innergermaniens auf die Grenzgebiete ausübte. Denn versuchen wir uns den Vorgang zu vergegenwärtigen, so ergibt sich, dass der Angriff auf dem entblössten Abschnitt zwischen Köln und Mainz stattgefunden haben muss und zwar auf dem Gebiete Obergermaniens, da Aufidius Victorinus als Feldherr gegen die Chatten nach Obergermanien geschickt wurde. Der Münzschatzfund von Heddernheim <sup>2)</sup> könnte bestätigen, dass dabei das Maintal oder das Lahntal als Einfallspforte diente. Wenn wir nun bedenken, dass die Karte der Münzschatzfunde uns deutlich lehrte, wie die Langobarden <sup>3)</sup> von der Weser bis zur Saale aus ihrem Gebiet herausdrangen, so zeigt sich wie der Hochdruck dieses Expansionsbestrebens sich sofort dort, wo sich eine schwache Stelle befand, einen Ausweg bahnte.

Die Rückkehr der Kontingente, die im Orient gekämpft hatten, wird in den rhein- und donauländischen Provinzen sicher mit Freude begrüsst worden sein. Denn mit der Wiederherstellung des erprobten Grenzschutzes konnte man hoffen, dass die Gefahr, die man mit grossem Geschick bis jetzt gemeistert hatte, endgültig vorüber sein würde.

In der Tat scheinen die Barbaren sich sonst ruhig verhalten zu haben.

---

<sup>1)</sup> Vita Marci VIII, 7—8.

<sup>2)</sup> S. Bolin: Fynden av romerska mynt S. (175). Schlussmünze Antoninus Pius.

<sup>3)</sup> Als Sammelname für die Völker der unteren Elbe. Stammesgrenzen sind in diesem Gebiet schwer anzugeben.

Denn vorausgreifend sei schon erwähnt, dass die Feinde kaum vor Mai 167 zu einem Grossangriff auf das römische Gebiet aufgebrochen sind. Wenigstens findet noch am 5. Mai unter Claudius Pompejanus in Unterpannonien eine Veteranenentlassung statt <sup>4)</sup> und auch die Garde befindet sich im Anfang des Jahres zu einem grossen Teile noch in Rom <sup>5)</sup>. Ueberliefert ist das von der zweiten cohors <sup>6)</sup>, während ein Soldat der dritten cohors für seine glückliche Rückkehr aus einer expeditio (der parthischen) eine Weihung in Praeneste stiftet <sup>7)</sup>. Für Dakien wird dieses Datum bestätigt durch das vergrabene Notararchiv aus dem Montanrevier, in Verespatak gefunden, in dem das zuletzt angefertigte Wachstäfelchen das Datum 29 Mai 167 trägt <sup>8)</sup>.

Es ist wirklich nicht überflüssig auf diese Tatsache einen so grossen Nachdruck zu legen. Denn nur wenn man sich deren bewusst ist, kann man ermessen, wie gross die Mannschaftsverluste der römischen Truppen an der Donau vom Jahre 166 bis Anfang 167 gewesen sein müssen, wenn, trotz der vermehrten Truppenzahl die Feinde im Jahre 167 die römische Macht für geschwächt genug hielten um einen grossen Angriffsversuch zu wagen. Diese Mannschaftsverluste bewirkte die Seuche, die wie ein Meuchelmörder durch die Reihen der Römer schlich. Aus dem Orient von den Truppen eingeschleppt, fand sie in Rom nach dem langen trockenen Sommer <sup>9)</sup> leichte Beute. Schrecklich muss sie darauf im ganzen Reich gewütet haben. Am deutlichsten ist die Nachricht bei Ammianus Marcellinus, der sagt: „Von den Grenzen der Perser bis zum Rhein und Gallien liess sie alles vermodern durch ihre tödliche Ansteckung“ <sup>10)</sup>, und bei Paulus Orosius, der folgende bedeutungsvolle Worte spricht: „Darauf folgte die Seuche und fiel über die meisten Provinzen her. Sie verheerte ganz Italien durch ein so grosses Verderben, dass überall Gehöfte, Aecker und Städte ohne Bauer und Bewohner in Ruinen und Wüsten sich verwandelten. Und das römische Heer und all ihre Legionen, zerstreut in ihren weit entlegenen Winterquartieren, wurden, wie man überliefert, so angegriffen, dass man den Markomannenkrieg, der gleich darauf entstand, nur durch eine neue Aushebung von Soldaten, die Markus Aurelius drei Jahre lang bei Carnuntum hielt (?), zu führen vermocht hat“ <sup>11)</sup>.

<sup>4)</sup> C. I. L. XVI, 123.

<sup>5)</sup> Das Wesen der Prätorianerkohorten ist neuerdings ausgearbeitet von M. Durry: *Les cohortes prétoriennes*. Bibliothèque des écoles Françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 146 (1938). Über ihre Rolle in kaiserlichen Expeditionen S. 170, 379—381. Im Jahre 168 war der Gardepräfekt Furius Victorinus mit den Kaisern in Aquileja.

<sup>6)</sup> Ann. ép. 1916, Nr. 47.

<sup>7)</sup> C. I. L. XIV 2905.

<sup>8)</sup> C. I. L. III, S. 921—960.

<sup>9)</sup> Galenus V, 115.

<sup>10)</sup> XXIII, 6, 24: ab ipsis Persarum finibus ad usque Rhenum et Gallias cuncta contagiis polluebat et mortibus.

<sup>11)</sup> VII, 15, 5—6: secuta est lues plurimis infusa provinciis totamque Italiam pestilentia tanta vastavit, ut passim villae, agri atque oppida sine cultore atque habitatore deserta in

Solche Verluste waren den Völkern jenseits der Grenze nicht verborgen geblieben und die sich daraus ergebende Gefahr hatte auch den Römern scharf vor Augen gestanden. Es ist deshalb verständlich, dass sie ausser grossen Sühnopfern und neuen religiösen Weißen auch zu praktischen Massnahmen griffen um die Verluste wieder auszugleichen. Dass man dabei zu ausserordentlichen Vorkehrungen schreiten musste, akzentuiert den scharfen Mannschaftsmangel. Es wurden zum ersten Mal seit einem Jahrhundert wieder in Italien selbst Aushebungen angeordnet. Denn aus der viel umstrittenen und unten weiter zu besprechenden Inschrift des M. Claudius Fronto<sup>12)</sup> geht hervor, dass dieser als ersten Auftrag nach dem parthischen Krieg die Aushebung italischer Jünglingschaft zugeteilt bekam. Da er nachher noch wenigstens drei Aemter innehatte und spätestens im Jahre 170 im Kampfe fiel, muss er diese Aushebung unmittelbar nach dem Partherkrieg geleitet haben. Damit ergibt sich ein Ansatz in die Jahre 166—167. Aus dieser Rekrutierung sind die legio II pia Italica und die legio III concors Italica hervorgegangen, von denen letztere sicher am Ende der sechziger Jahre durch die Inschrift ihres ehemaligen Legaten C. Vettius Sabinianus bezeugt ist<sup>13)</sup>.

Bevor aber diese Truppen so ausgebildet waren, dass sie in den aktiven Dienst eintreten konnten, hatte sich die schwankende Haltung der Grenzstaaten zugunsten einer Zusammenarbeit mit den andrängenden Nordstämmen entschieden und damit war der Krieg eine Tatsache.

Es fragt sich nun die Chronologie dieses Krieges genau zu bestimmen. Dazu ist es notwendig in der lückenhaften Ueberlieferung so weit wie möglich von Anfang an Ordnung zu schaffen, da es sonst unmöglich wird den wichtigsten Tatsachen ihren richtigen Platz zu geben. Schon jetzt muss eine eingehende Analyse walten, damit später die für uns wichtigen Ereignisse durch die aus der Analyse hervorgehende Notwendigkeit scharf

---

ruinas silvasque concesserint. Exercitum vero Romanum cunctasque legiones per longinqua late hiberna dispositas ita consumptas ferunt, ut Marcomannicum bellum, quod continuo exortum est, non nisi novo dilectu militum, quem triennio iugiter apud Carnuntum Marcus Antoninus habuit, gestum fuisse referatur.

Weiter dazu z. B. Vita Marci XIII, 1—6; Hieronymus ap. E. Schoene: Eusebii Chronicon libri duo S. 172; Galenus V, 115; IX, 357—358; X, 367; XIV, 281; XIX, 18; XIX, 524; Lucianus, Pseudomantis 36. Die grosse Ausdehnung der Seuche wird durch diese und andere Quellen volllauf bestätigt. Galenus spricht über die Seuche in Asien in den Jahren 166—168. Im Jahre 167/168 findet in Alexandria ein Lectisternium statt (Ph. Lederer: Aegyptisches Theoxenion des Jahres 167 auf einer bisher unbekanntenen Münze des Marcus Aurelius. Sonderabdruck Deutsche Münzblätter 1936, Nr. 408; weiter für Aegypten im Jahre 168 unter Bassaeus Rufus, U. Wilcken in Beiträge zur alten Geschichte, Festschrift für O. Hirschfeld, 1903, S. 123 ff.). Weiter Inschriften: C. I. L. VIII 9048 (Africa), I. G. R. IV, 360 = Alterth. v. Pergamon VIII, 2, 324 (Pergamon), I. G. R. IV, 590 (Aizanoi), I. G. R. IV 1389 (Smyrna), id. 1498 (? Caesarea Trocetta), Öst. Jahresh. VIII S. 167 (Laodicea). Vgl. auch Ilberg in Neue Jahrb. f. d. Klassische Altertum XV, S. 295 und 302 f. und J. Schwendemann: Der historische Wert der Vita Marci S. 54 ff.

<sup>12)</sup> C. I. L. VI 1377.

<sup>13)</sup> Cagnat etc.: Inscriptions Latines de l'Afrique (1923) Nr. 281.

präzisiert werden können. Dass wir dazu manchmal bis in die kleinsten Einzelheiten hineingehen werden, versteht sich von selbst. Zumal Münzen und Inschriften müssen, wo dies bis jetzt noch nicht in vollem Umfange geschehen ist, auf das genaueste ausgenutzt werden. Bevor wir jedoch zu diesen Quellen übergehen, muss zuerst die literarische Ueberlieferung, die sich auf den ersten Abschnitt des Krieges bezieht, behandelt werden.

Für die Jahre vor dem Tode des Verus kann sich die Chronologie nur aufbauen lassen nach einer genauen Fixierung der Abwesenheit der beiden Kaiser aus Rom. Nahezu fest steht, dass die Kaiser frühestens im Laufe des Jahres 167 aus Rom abgereist sein können. Denn in der zweiten Hälfte des Jahres 166 war Verus aus dem Orient zurückgekehrt, und gleich darauf eine Abreise an die Donaufront anzunehmen steht im Widerspruch mit einer Nachricht der *Vita Marci* (14, 5), die besagt, dass die Abreise verzögert wurde. Die Frage ist nun: können wir diese Abreise näher bestimmen? Praktisch kommen nur zwei Möglichkeiten in Frage: Frühling bis Herbst 167 und Anfang 168, denn, dass die Kaiser mitten im Winter aufgebrochen seien, ist äusserst unwahrscheinlich<sup>14)</sup>.

Bis jetzt hat man den Aufbruch im allgemeinen in das Jahr 167 angesetzt<sup>15)</sup>. Nur Schwendemann gibt deutlich das Jahr 168<sup>16)</sup>, während Klose auch wohl erst im Jahre 168 eine Abreise aus Rom annimmt<sup>17)</sup>. Zweifellos hat man mit dem Jahre 168 das Richtige getroffen, wie eine genaue Prüfung des literarischen Tatbestandes uns lehrt.

Wir haben dafür zwei Zeugnisse ersten Ranges. In dem Fragmentum Vaticanum 195<sup>18)</sup> finden wir einen Auszug aus einer Rede des Markus, die er Anfang Januar in den „*castra praetoria*“ gehalten hat, und die eine Erweiterung der Vorzugbestimmungen für die Prätorianer enthält. Im Januar 168 war der Kaiser also noch in Rom, denn anzunehmen, dass mit den „*castra praetoria*“ ein spezielles Prätorianerlager, das nach der Abreise aus Rom im Felde aufgeschlagen wurde, gemeint sei, ist, wo ein derartiges Vorgehen nirgends bezeugt ist, allzu gesucht. Verständlich wird alles, wenn man in der erwähnten Rede des Kaisers eine der Vorbereitungen für die Abreise sieht, die zu dieser Zeit bevorstand. Es gibt jedoch noch die Möglichkeit, dass die Kaiser für den Winter 167—168 nach Rom

<sup>14)</sup> L. Schmidt in seiner Geschichte der deutschen Stämme. Die Westgermanen I S. 165 setzt den Aufbruch der Kaiser von Rom in den Winter 166/167. Er begründet diese unwahrscheinliche Annahme nicht. Ähnlich Ilberg: N. Jbb. XV, S. 295.

<sup>15)</sup> In den oben besprochenen Arbeiten von Schiller, Conrad, v. Domaszewski, Dodd, J. Rohde und Franke. V. Rohden R. E. I Sp. 2295 nimmt sogar das Jahr 166 an.

<sup>16)</sup> Schwendemann: Der historische Wert der *Vita Marci*, S. 60.

<sup>17)</sup> Klose: Roms Klientelrandstaaten, S. 78—79. Er lässt den ersten grossen Angriff der Barbaren im Jahre 167 stattfinden und sagt weiter, dass die Kaiser im Herbst 168 in Pannonien eintrafen. Aus diesen Andeutungen meine ich den Schluss ziehen zu dürfen, dass er die Abreise der Kaiser aus Rom in das Jahr 168 ansetzt.

<sup>18)</sup> Ed. Huschke: *Iurisprudentia Anteustiniana*, 1886, S. 769: „orationem divi Marci, quam in castris praetoriis recitavit, Paulo et Aproniano consulibus VIII id. Jan.

zurückgekehrt seien. Abgesehen davon, dass dies unwahrscheinlich ist, schon deshalb, weil in diesem Falle die Garde, deren Anwesenheit auf dem Kriegsschauplatz durch die unten zu erwähnende Teilnahme ihres Präfekten gesichert ist, gleichfalls nach Rom zurückgekehrt wäre, wird diese Möglichkeit völlig ausgeschlossen durch das zeitgenössische Zeugnis, das der Arzt Galen von den Ereignissen in Aquileja, wohin die Kaiser sich zuerst begeben hatten, gibt. An zwei Stellen spricht er über die Botschaft, die ihn aus seiner Heimat, Pergamon, nach Aquileja rief. In XIV, S. 649—650, sagt er: „Die (beiden Kaiser) waren schon aus der Stadt abgereist um in den Krieg zu ziehen. Nachdem sie nun beschlossen hatten den Winter in Aquileja zu verbringen, wo sie ihr Heer zubereitet hatten und noch organisierten, schickten sie mir den Befehl zu ihnen zu kommen. Als aber Lucius mitten im Winter starb, beförderte sein Bruder die Leiche nach Rom . . .“ 19).

Die andere Stelle lautet (XIX, S. 17f): „Ich hatte mich in meiner Vaterstadt nach meiner Rückkehr aus Rom niedergelassen und beschäftigte mich in meinem Fach. Aber schon bald kam die Botschaft aus Aquileja von den Kaisern, die mich zu sich riefen. Denn sie hatten es für besser befunden um selbst nach einer Ueberwinterung (dort) gegen die Germanen auszuziehen. Notgedrungen begab ich mich also auf den Weg in der Hoffnung mir erbiten zu können nicht mit ihnen zu ziehen. Als ich nun bei Aquileja eintraf, loderte die Seuche auf wie nie zuvor, sodass die Kaiser gleich darauf nach Rom flüchteten mit nur wenigen Soldaten, wir aber, die grosse Menge, uns nur mit Not und nach langer Zeit das Leben retten konnten, wobei die meisten umkamen. Nicht nur wegen der Seuche, sondern auch weil dies alles mitten im Winter geschah. Nachdem nun Lucius auf dem Wege gestorben war, beförderte Antoninus dessen Leiche nach Rom . . .“ 20).

Deutlich wird an beiden Stellen nur über eine einzige Ueberwinterung nach dem Auszug aus Rom, und zwar in Aquileja, gesprochen. Galen traf nicht lange vor dem Tode des Verus, also Ende 168, oder sogar Anfang 169, daselbst ein, und weil er sich sofort nach dem Befehl reisefertig gemacht hatte, muss der Befehl im Jahre 168 an ihn verschickt worden sein. Die Kaiser zogen also Anfang 168 aus Rom und beschlossen im Verlauf dieses Jahres in Aquileja zu überwintern.

19) ἔξωρμηκότες οὖν ἤδη τῆς πόλεως ὡς ἐπὶ τὸν πόλεμον, ὠρμηκότες τε τοῦ χειμῶνος ἐν Ἀκυληΐᾳ διατρίψαι, παρεσκευασμένοι τε καὶ συγκροτούμενοι τὸ στρατεύμα πέμπουσιν ὡς ἐμὲ κελύοντες ἦκειν ὡς αὐτοῦς. ἀλλὰ τοῦ Λουκίου κατὰ μέσον τοῦ χειμῶνος μεταστάντος εἰς θεοῦς ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ κομίσας εἰς Ῥώμην τὸ σῶμα κ. τ. λ.

20) καθιδηρούσας ἑμαυτὸν ἐν τῇ πατρίδι μετὰ τὴν ἐκ Ῥώμης ἐπάνοδον εἰχόμεν τῶν συνήθων· ἀφίκετο δ' εὐθέως ἐξ Ἀκυλίας τὰ παρὰ τῶν αὐτοκρατόρων γράμματα καλούντων με· προήροτο γὰρ αὐτοὶ χειμάσαντες ἐπὶ τοὺς Γερμανοὺς ἐξελαίνειν· ἐπορεύθη μὲν οὖν ἐξ ἀνάγκης, ἐπιζῶν δὲ τεύχεσθαι παρατήσεως . . . ἐπιβάντος οὖν μου τῆς Ἀκυλίας κατέσκηψεν ὁ λοιμὸς ὡς οὐπω πρότερον· ὥστε τοὺς μὲν αὐτοκράτορας αὐτίκα φεύγειν εἰς Ῥώμην, ἅμα στρατιώταις ὀλίγοις, ἡμᾶς δὲ τοὺς πολλοὺς μόλις ἐν χρόνῳ πολλῷ διασωθῆναι, πλείστον ἀπολλυμένων· οὐ μόνον διὰ τὸν λοιμὸν, ἀλλὰ καὶ τὸ διὰ μέσον χειμῶνος εἶναι τὰ πραττόμενα· μεταστάντος δ' ἐξ ἀνθρώπων τοῦ Λουκίου κατὰ τὴν ὁδὸν εἰς Ῥώμην αὐτοῦ κομίσας τὸ σῶμα κ. τ. λ.

Soweit gibt es keine Schwierigkeiten. Die These aber einer mehrjährigen Abwesenheit aus Rom stützt sich hauptsächlich auf die Mitteilungen in den Viten des Markus und des Verus bei den *Scriptores Historiae Augustae*. Geben wir zuerst die ausführlichen Texte. Das Leben des Lucius Verus erzählt (IX, 7, 8, 10): *Ad bellum Germanicum, Marcus quod nollet Lucium sine se vel ad bellum mittere vel in urbe dimittere causa luxuriae, simul profecti sunt atque Aquileiam venerunt invitoque Lucio Alpes transgressi, cum Verus apud Aquileiam tantum venatus convivatusque esset, Marcus autem omnia prospexisset . . . composito autem bello in Pannonia urgente Lucio Aquileiam redierunt quodque urbanas desiderabat Lucius voluptates in urbem festinatum est. D. h. „Weil Markus den Lucius weder allein in den Krieg schicken wollte noch in der Hauptstadt zurücklassen wegen seiner Ausschweifungen, sind beide zugleich zum Germanenkrieg ausgezogen und nach Aquileja gekommen und die Alpen haben sie überschritten gegen den Willen des Lucius, denn in der Zwischenzeit hatte Verus bei Aquileia sich nur mit Jagd und Schmaus beschäftigt, Markus aber alles geplant . . . Nachdem der Krieg nun in Pannonien niedergeschlagen war, kehrten sie nach Aquileia zurück auf Drängen des Lucius, und, weil Lucius sich nach den Genüssen der Hauptstadt sehnte, eilte man nach der Hauptstadt . . .“.*

Das Leben des Marcus Aurelius ist in diesen Tatsachen etwas ausführlicher (XII, 14. XIII, 1. XIV, 1—8): *Et cum famis tempore populo insinuasset de bello fratre post quinquennium reverso in senatu egit, ambos necessarios dicens bello Germanico imperatores. Tantus autem terror belli Marcomannici fuit ut undique sacerdotes Antoninus acciverit, peregrinos ritus impleverit, Romam omni genere lustraverit retardatusque a bellica profectio sit. Profecti tamen sunt paludati ambo imperatores et Victualis et Marcomannis cuncta turbantibus, aliis etiam gentibus, quae pulsae a superioribus barbaris fugerant, nisi reciperentur, bellum inferentibus. Nec parum profuit ista profectio, cum Aquileiam usque venissent. Nam plerique reges et cum populis suis se retraxerunt et tumultus auctores interemerunt. Quadi autem amisso rege suo non prius se confirmaturos eum, qui erat creatus, dicebant, quam id nostris placuisset imperatoribus. Lucius tamen invitus profectus est cum plerique ad legatos imperatorum mitterent defectionis veniam postulantes. Et Lucius quidem quod amissus esset praefectus praetorio Furius Victorinus atque pars exercitus interisset, redeundum esse censebat; Marcus autem fingere barbaros aestimans et fugam et cetera, quae securitatem bellicam ostenderent, ob hoc ne tanti apparatus mole premerentur, instandum esse ducebat. Denique transcensis Alpibus longius processerunt composueruntque omnia, quae ad munimen Italiae atque Illyrici pertinebant. Placuit autem urgente Lucio, ut praemissis ad senatum litteris Lucius Romam rediret. Via quoque, postquam iter ingressi sunt, sedens cum fratre in vehiculo, Lucius apoplexi arreptus periit. D. h. „Und während (Markus) schon zur Zeit der Hungersnot vor dem Volke Anspielungen auf diesen Krieg gemacht hatte, hat er, nachdem sein Bruder*

nach fünfjähriger Abwesenheit zurückgekehrt war, im Senat den Krieg zur Diskussion gestellt und behauptet beide Kaiser seien für den Germanenkrieg notwendig. So gross nun war der Schrecken vor dem Markomannenkrieg, dass Antoninus von überall her Priester zu sich rief, fremde Riten durchführte, Rom in jeder Weise reinigte und somit die Abreise in den Krieg verzögerte. Zum Schluss aber zogen beide Kaiser im Feldherrnmantel aus, da die Viktualen und Markomannen alles in Unruhe versetzten und auch andere Völker, welche, aufgejagt von den weiter wohnenden Barbaren, geflohen waren, und nun den Krieg eröffneten, wenn sie nicht in das römische Gebiet hineingelassen würden. Und dieser Auszug brachte nicht wenig Nutzen, sogar als die Kaiser nur bis Aquileja gelangt waren. Denn die meisten Könige zogen sich mitsamt ihren Völkern zurück und töteten die Anstifter der Unruhen. Und die Quaden, die ihren König verloren hatten, behaupteten nicht eher den neuerwählten einsetzen zu wollen, bevor unsere Kaiser ihre Zustimmung gegeben hätten. Lucius aber ist gegen seinen Willen ausgezogen, da die meisten (Völker) Gesandte schickten an die Statthalter der Kaiser um Vergebung für ihren Abfall zu bitten. Und was Lucius betrifft, er meinte, dass man zurückkehren sollte, weil man den Präfekten der Garde verloren hatte und ein Teil des Heeres zugrunde gegangen war; aber Markus in der Meinung, dass die Barbaren nur heuchelten sowohl was den Rückzug betrifft als auch in den anderen Massnahmen, die Sicherheit vor einem Kriege suggerieren sollten, und zwar nur deshalb, damit sie nicht durch die Wucht des so grossen Kriegsapparates zerdrückt würden, meinte, dass man durchgreifen sollte. Darauf haben (die Kaiser) die Alpen überschritten und sind eine grosse Strecke weiter gegangen und haben alles in Ordnung gebracht, was zur Verteidigung Italiens und Illyriens notwendig war. Jedoch beschloss man auf Drängen des Lucius, dass dieser nach einer vorherigen Botschaft an den Senat nach Rom zurückkehren sollte. Unterwegs, nachdem sie die Reise angetreten hatten, ist Lucius während er mit seinem Bruder im Wagen sass, von einem Schlaganfall getroffen worden und gestorben".

Zumal auf Grund dieser letzten Stelle hat man folgende Rekonstruktion aufgebaut <sup>21)</sup>: Nach der Rückkehr des Lucius Verus aus dem Orient hat Markus im Senat die Notwendigkeit einer Abreise der beiden Kaiser in den Germanenkrieg betont. Also frühestens im Herbst 166. Die Abreise wurde verzögert durch ausserordentliche Sühnemassnahmen und kann deshalb erst im Jahre 167 erfolgt sein. Mehr als ein Jahr darüber vergehen zu lassen und die Abreise erst ins Jahr 168 anzusetzen, ist unwahrscheinlich, da die Vita das Aufgreifen des Markomannischen Krieges gleich nach der Rückkehr des Verus erwähnt. Zuerst sind die Kaiser nur bis Aquileja gekommen. Da Lucius (wegen der Stelle aus der Vita des Verus) in Aquileja sich mit Jagd und Schmaus beschäftigte und Markus indessen alle notwendigen Massnahmen ergriff, hat dieser Aufenthalt daselbst

<sup>21)</sup> Es ist im Kern die Rekonstruktion von Dodd, der diese Ereignisse ausführlich behandelt.

längere Zeit gedauert. Inzwischen hatte sich die Situation an der Donaufront zugunsten der Römer geändert, wie aus der Friedensgesandtschaft der Quaden, die um Bestätigung ihrer Königswahl baten, hervorgeht. Darauf folgte der zweite Auszug, jetzt aus Aquileja über die Alpen, gegen den Willen des Lucius. Denn in der *Vita Veri* steht das „*invito Lucio*“ an dieser Stelle und deshalb sei die Bemerkung in der *Vita Marci* „*Lucius tamen invitus profectus est*“ wegen der Gleichartigkeit des Ausdruckes auch auf diesen Auszug aus Aquileja zu beziehen. Daraus würde wieder hervorgehen, dass in der *Vita Marci* deutlich zwei „*profectiones*“ erwähnt werden.

Dass nach dem längeren Aufenthalt in Aquileja dies alles in einem Jahre geschehen ist, ist äusserst unwahrscheinlich. Man wird also für den Auszug aus Aquileja das nächste Jahr ansetzen müssen. Damit wäre ein zweijähriger Aufenthalt in Aquileja eine Tatsache und die aus dem oben erwähnten Grunde konstruierte Abreise aus Rom schon im Jahre 167 bestätigt. In dem Jahre 168 haben dann die weiteren Operationen an der Donau stattgefunden, nach deren Abschluss die Kaiser nach Aquileja zurückkehrten um Anfang 169 nach Rom zu reisen.

Soweit die Rekonstruktion der Abreise aus Rom schon im Jahre 167 und ihre Begründung. Den Anlass zu dieser Rekonstruktion wird man aber irgendwo anders suchen müssen und zwar in der falschen Einschätzung der Ereignisse dieser Jahre. An einer Stelle bei Lucianus<sup>22)</sup> und bei Ammianus Marcellinus<sup>23)</sup> wird erwähnt wie zu einer nicht näher ange deuteten Zeit während der Markomannenkriege die Barbaren bis Aquileja vordrangen. Man hat nun die Tatsache, dass die Kaiser zuerst nur bis Aquileja gelangten, mit dem Erfolg, dass die meisten Könige sich zurückzogen, als eine Gegenaktion gegen diesen Angriff aufgefasst. In dieser Auffassung wurde man bestärkt durch die Bemerkung, dass die Kaiser vor ihrer Rückkehr nach Aquileja alles in Ordnung brachten, was zur Verteidigung Italiens und Illyriens notwendig war. Diese Gegenaktion nun musste nicht allzu lange nach dem Angriff stattgefunden haben, sonst hätte der Ausdruck „*reges se retraxerunt*“ keinen Sinn. Und den Angriff erst ins Jahr 168 anzusetzen war höchst unwahrscheinlich, denn in diesem Falle hätte die Ueberrennung der Donauprovinzen, das Vorstossen nach Aquileja, die Gegenaktion mit einem Aufenthalt in dieser Stadt, sowie eine Ueberquerung der Alpen mitsamt einer Säuberung von Pannonien und Schutzmassnahmen für Italien und Illyrien, alles zusammen in einem Jahr stattgefunden. Somit blieben nur das Ende des Jahres 166 oder das Jahr 167 für den barbarischen Angriff auf Aquileja übrig, und für die römische Gegenaktion bis Aquileja das Jahr 167. Im Jahre 168 erfolgte dann die Säuberung Pannoniens und die Wiederherstellung des früheren Zustandes. Die oben angeführte zweijährige Abwesenheit der Kaiser ist dann unerlässlich.

<sup>22)</sup> Lucianus Pseudomantis 48.

<sup>23)</sup> Ammianus Marcellinus XXVIII, 6, 1.

Abgesehen nun von dieser Kombination, die auf keiner zwingenden Basis beruht, und deren Elemente weiter unten besprochen werden <sup>24)</sup>, fragt es sich ob die vorher angeführte Interpretation der Abschnitte aus dem Leben des Verus und dem Leben des Markus tatsächlich zulässig ist.

Nüchtern besehen steht nirgends, dass die beiden Kaiser zwei Winter in Aquileja verblieben. Auch die abgeleiteten Argumente halten der Prüfung nicht stand. Der lange Aufenthalt in Aquileja stützt sich hauptsächlich auf die Bemerkung der Vita des Verus, dass dieser Kaiser „mit Jagd und Schmaus“ die Zeit verbracht hatte. Nun ist aber gerade in Ausdrücken dieser Art die Vita eine schlechte Autorität. Es leidet nämlich die ganze Darstellung der Leben der beiden Kaiser an einer zielbewussten Gegenüberstellung des Kaisers Lucius Verus und seines Bruders Marcus Aurelius, bei der dem ersten die Rolle des untüchtigen Schlemmers zugeordnet worden ist, dem Markus die des entsagenden und tüchtigen Kaisers. Für denjenigen, der mit der Arbeitsweise der *Scriptores Historiae Augustae* vertraut ist, werden solche hineininterpretierten Gegenüberstellungen geläufig sein, da sie zur Eigenart dieser Schriftsteller gehören <sup>25)</sup>. Dass wir hier sogar einen deutlichen Fall dieser Art haben, lehrt uns der Kontext. Aus dieser Stelle nun einen Beweis für einen langen Aufenthalt in Aquileja zu schöpfen ist unter diesem Gesichtspunkt nicht gerechtfertigt.

Auch die Annahme, dass in der Vita Marci zwei „profectiones“ unterschieden werden, die zeitlich auseinander liegen, ist nicht haltbar. Denn eine genaue Lesung des Textes zeigt, dass nachdem Lucius gegen seinen Willen abgereist war, er meinte, dass man zurückkehren sollte, während Markus sich dagegen sträubte. Daraufhin überschritten beide Kaiser die Alpen. Das „*invitus profectus est*“ steht also vor dem ersten Vorschlag nach Rom zurückzukehren und vor der Ueberquerung der Alpen und kann sich dementsprechend nur auf die Profectio aus Rom beziehen. Was man für zwei getrennte Vorgänge hielt, ist nur ein und derselbe Vorgang, auf den mit den Worten „*Lucius invitus profectus est*“ zurückgegriffen wird.

Diese Ansicht wird bestätigt durch die Begründungen, die der Autor der Vita Marci den einzelnen Vorgängen anhängt. Denn, weil schon vor der Abreise aus Rom die Barbaren Friedensverhandlungen mit den Provinzstatthaltern angeknüpft hatten, hielt der Kaiser Verus ein persönliches Eingreifen für überflüssig. Als die Abreise trotzdem erfolgte und die Kaiser bis Aquileja gelangt waren und die Barbaren infolgedessen so eingeschüchtert wurden, dass sogar die Quaden um Bestätigung ihrer neuen Fürstenwahl baten und die anderen fast völlig sich ins eigene Gebiet zurückzogen und über die Führer der Kriegspartei sogar die Todesstrafe verhängten, griff Lucius diese neue Situation an um eine Rückkehr zu

<sup>24)</sup> Unten S. 62 ff.

<sup>25)</sup> Siehe dazu die Arbeit von N. Baynes: *The Historia Augusta, its date and purpose*, 1926, Ueber die Vita des Lucius Verus zuletzt P. Lambrechts: *L'empereur Lucius Verus, Essai de réhabilitation. L'antiquité classique III*, 1934, S. 173 ff., der gerade dieses Problem behandelt.

rechtfertigen. Die Unumkehrbarkeit dieser Klimax ist für jeden deutlich. Nur nicht wenn man den Angriff der Barbaren auf Oberitalien und Aquileja in das Jahr 167 ansetzt. Denn dadurch entstand die Möglichkeit das Wort „retraxerunt“ auf den Abzug der Barbaren vor Aquileja zu beziehen. Dies aber zog die Unmöglichkeit nach sich, dass die Barbaren schon vorher Verhandlungen mit den Provinzstatthaltern angeknüpft hätten, so dass die Stelle „Lucius invitus profectus est, cum plerique ad legatos imperatorum mitterent“ nach dem Abzug der Barbaren aus Aquileja angesetzt werden musste. Die ganze Konstruktion beruht aber, wie schon bemerkt, auf keiner Basis und wird sich im Laufe dieser Untersuchung auch als falsch erweisen. Demnach kann man diese Möglichkeit ausschalten und schliessen, dass, wenn die Klimax in der Reihenfolge der Begründungen unumkehrbar ist, das gleiche von den begründeten Tatsachen gilt i. c. „Lucius invitus profectus est“ zeitlich der Mitteilung „cum Aquilejam usque venisset“ vorangeht.

Damit sind endgültig die Beweise für die zweite „profectio“ aus Aquileja als die erste Tatsache eines neuen Kriegsjahres als nichtig erwiesen, und kann man ohne Zaudern eine einjährige Abwesenheit der Kaiser und einen Auszug aus Rom zu Anfang des Jahres 168 annehmen, wie das auch aus dem vatikanischen Fragment und aus den Mitteilungen bei Galen hervorgeht<sup>26)</sup>.

Nach dieser Bereinigung des Geländes können wir die Mitteilungen der oben angeführten Vitastellen neu verwerten<sup>27)</sup>.

Vorerst ist zu betonen, dass Kaiser Markus vor der Rückkehr des Verus schon Anspielungen auf den Krieg gemacht hatte (*populo insinuasset de bello*) und zwar zur Zeit der Hungersnot. Diese Nachricht steht in engem Zusammenhang mit der vorhergehenden Bemerkung: „Während der Partherkrieg geführt wurde, ist der Markomannenkrieg entstanden, aber lange durch das Geschick derjenigen, die anwesend waren, aufgeschoben“<sup>28)</sup>. Der Hinweis des Markus ist wohl dahin zu verstehen, dass er in einer

<sup>26)</sup> Dass auf der Inschrift einer Statuenbasis des Markus aus dem Jahre 167 aus Sbeitla, Africa (Cagnat etc. *Inscriptions latines de l'Afrique*, 1923, Nr. 127) beide Kaiser *proconsul* heissen, was bedeuten würde, dass sie sich ausserhalb Italien befänden, ist kein Gegenbeweis. Solche Fehler sind auf Inschriften geläufig, zumal wenn es sich um zu erwartende Tatsachen handelt. Für falsche Angaben vgl. z. B. C. I. L. III 1450. Zum Problem an sich siehe auch W. Kubitschek: *Zur Abfolge der Prägungen der Kaiser Markus und Verus*, *Sitzungsberichte Wien*, 1932 S. 106 ff.

<sup>27)</sup> Dodd, der selbst behauptet: „the narrative in the life of Marcus is so clearly a patchwork, that the order cannot be trusted“ (*Numismatic Chronicle* 1913, S. 178), nimmt trotzdem auf Grund der beiden Vitae eine zweijährige Abwesenheit der Kaiser aus Rom an. Uebrigens ist die Unzuverlässigkeit der Vita in diesem Abschnitt völlig unbewiesen. Die Komposition ist zwar ungeschickt, aber wenn man die Worte „*Lucius invitus profectus est*“ auf die *Profectio* aus Rom sich beziehen lässt, ist die Stelle deutlich genug, vgl. die folgenden Ausführungen.

<sup>28)</sup> *Vita Marci XII, 13: dum Parthicum bellum geritur, natum est Marcomannicum, quod diu eorum qui aderant arte suspensum est.*

Rede vor dem Volke anlässlich der Kornknappheit in Italien auch auf die kritische Lage an der Donaufront angespielt hat.

Als nun Lucius Verus zurückgekehrt war, also nach dem Herbst des Jahres 166, an einem nicht bestimmbareren Zeitpunkt, hat Markus im Senat die Notwendigkeit einer Abreise der beiden Kaiser an die Front betont. Das setzt voraus, dass inzwischen die Feindseligkeiten einen grösseren Umfang angenommen hatten. Die Kaiser sind aber nicht sofort ausgezogen. Darauf weist das im nächsten Abschnitt stehende „retardatus a bellica profectio“ hin. Voran geht die Begründung dieser Verzögerung, die entstand durch eine Heranziehung auswärtiger Priester nach Rom, eine Einführung fremder Riten und eine feierliche Reinigung der Hauptstadt selbst, wobei sieben Tage lang Lectisternien abgehalten wurden<sup>29)</sup>. Diese Massnahmen werden in der Vita erklärt durch die einleitenden Worte „tantus autem terror belli Marcomannici fuit“. Anschliessend an diese Massnahmen folgt die Mitteilung: „tanta autem pestilentia fuit“. Dass diese Massnahmen im Jahre 167 erfolgten, dürfte, nachdem die Profectio der Kaiser für 168 erwiesen ist, wohl kaum zu bezweifeln sein. Die Begründung, die die Vita gibt, bedarf aber einer näheren Untersuchung<sup>30)</sup>.

Ist es an sich schon befremdend, dass man für einen Krieg, der angeblich so gefährlich ist, ein Jahr lang die Abreise der Kaiser hinausschiebt und inzwischen religiöse Weihen veranstaltet, so haben wir auch reellere Anweisungen, dass nicht der „terror belli marcomannici“, sondern das Wüten der Seuche der eigentliche Anlass zu diesen Massnahmen war.

Erstens die Lectisternien. An sich ist nichts befremdendes daran, dass in Zeiten grosser Kriegsnot Lectisternien abgehalten wurden. Man braucht sich nur den zweiten punischen Krieg ins Gedächtnis zu rufen. Aber in diesem Falle würde man diese Massnahmen doch nur in Rom erwarten, da doch der Krieg eine Staatsangelegenheit war. Jedoch haben sich diese Lectisternien neuerdings auch in Alexandrien nachweisen lassen, und zwar durch eine Münze des achten Regierungsjahres des Kaisers, also August 167—August 168, die wie alle Münzen der Stadt sich auf ein beschränkteres Ereignis im Orient oder Alexandrien beziehen muss<sup>31)</sup>. Als Sühne für die Seuche, die alle Provinzen des Reiches heimsuchte, ist das verständlich, als eine innere Vorbereitung zum Kriege ist es kaum glaublich.

Zweitens die neuen Riten. Auch diese wären, wie wiederum die Parallele des punischen Krieges lehrt, im Rahmen der Kriegsmassnahmen durchaus verständlich, vorausgesetzt der Krieg sei damals in seinem vollen Umfang entbrannt. Jedoch sind auch hier starke Hinweise in eine andere Richtung vorhanden. Eine zufällige Notiz bei Ammianus Marcellinus<sup>32)</sup> lehrt uns,

<sup>29)</sup> Vita Marci XIII, 2: celebravit et lectisternia per septem dies (Die Worte „romano ritu“ in der Vita sind spätere Zutat, vgl. Schwendemann a.O. S. 59).

<sup>30)</sup> Vgl. zu den folgenden Ausführungen Schwendemann a.O. S. 57 ff.

<sup>31)</sup> Ph. Lederer: Aegyptisches Theoxenion des Jahres 167 auf einer bisher unbekanntenen Münze des Marcus Aurelius. Sonderabdruck Deutsche Münzblätter 1936, Nr. 108.

<sup>32)</sup> Ammianus Marcellinus XXIII, 6, 24.

dass das Kultbild des Apollon Comeus aus dem mesopotamischen Seleukia, das in dem Partherkrieg des Verus zerstört wurde, nach Rom geführt wurde und dort in dem Tempel des Apollon von den „deorum antistites“ aufgestellt wurde. Nun ist gerade dieses Seleukia eng mit dem Ausbruch der Seuche verknüpft. Durch irgend einen Treubruch der Römer den Seleukeniern gegenüber<sup>33)</sup>, oder, wenn man in den phantastischen Gerüchten eines „spiritus pestilens“, der aus einer heiligen Kiste eben in diesem Apollotempel, der von Soldatenhand geschändet wurde, entflo<sup>34)</sup>, verborgene Wahrheit sehen soll, durch eine Schändung des Heiligtums sei die Seuche veranlasst. Schon Ammianus versucht dieses Ereignis mit der Aufstellung des Kultbildes auf dem Palatin zu verknüpfen, aber da ihm augenscheinlich keine verknüpfende Ueberlieferung vorlag, bleibt der Versuch sehr unvollkommen. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass wir in dieser Einführung des Apollon Comeus in ein so hervorragendes Heiligtum in Rom eine Sühne sehen sollen für die Ereignisse in Seleukia, denen ein übler Leumund anhaftete. Jedenfalls kann man kaum umhin die Einführung dieses Kultbildes in Zusammenhang mit der Seuche zu setzen.

Die Auffassung, dass es sich bei den Sühnemassnahmen eher um die Seuche als um den Krieg handelt, wird noch verstärkt durch eine spätere Bemerkung in der Vita Marci (XXI, 6), wo es heisst: „instante adhuc pestilentia deorum cultum diligentissime restituit“. Auch die Tatsache, dass gleich hinter diesen Massnahmen an unserer Stelle die Pest genannt wird, könnte für die oben verfochtene Auffassung sprechen.

Der Gesamtschluss, den man aus den obigen Ausführungen ziehen kann, ist dieser: Es ist absolut nicht sicher, dass die in der Vita gegebene Begründung der Sühnemassnahmen des Jahres 167 die richtige ist. Vielleicht kann man diese Begründung auf eine spätere Kombination zurückführen. Ich möchte hier an eine literarische Anlehnung an die Ueberlieferung des zweiten punischen Krieges denken, und zwar deshalb, weil auch sonst wiederholt die Markomannenkriege in ihrer Gesamtheit mit den punischen Kriegen verglichen werden. Sogar in der Vita Marci selbst. Sagt doch XXI, 6: „servos quemadmodum bello punico factum fuerat, ad militiam paravit“. Auch Eutropius (Breviarium VIII, 12) bemerkt: bellum marcomanicum . . . quantum nulla memoria fuit, adeo ut Punicis conferatur“. Dass wir dieselbe Ansicht auch bei Eutropius finden, dessen im vierten Jahrhundert verfasste Schrift zeitlich den Scriptorum Historiae Augustae nahe steht<sup>35)</sup>, könnte darauf hinweisen, dass diese Auffassung in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts sich gebildet hat. Wenn nun der Verfasser der Vita Marci in seinen Quellen die Aufreihung der Sühnemassnahmen vorgefunden hat, die ohnehin so stark an die Massnahmen

<sup>33)</sup> Dieser Treubruch war sehr umstritten. Vgl. Vita Veri VIII, 3—4.

<sup>34)</sup> Ammianus Marcellinus a.O.

<sup>35)</sup> Vgl. dazu u.a. Dessau in Hermes 1889, S. 337 ff. Weiter Baynes in seinem angeführten Buch.

des zweiten punischen Krieges erinnern, dann ist seine Kombination mit Hinsicht auf die ihm geläufigen rhetorischen Phantasien durchaus verständlich.

Wie dem auch sei, das wichtige Ergebnis ist, dass man die Bemerkung „tantus autem terror belli marcomannici“ nicht ohne weiteres als einen Beweis für die Datierung des grossen Barbarenangriffs auf Oberitalien und Aquileja in das Jahr 167 anführen darf.

Nachdem die Kaiser nun in diesem Jahre ihre religiösen Massnahmen durchgeführt hatten, zeigte sich das Jahr zu weit vorgerückt für eine grosse Kriegsoperation. Deshalb zogen sie erst im Frühjahr 168 aus Rom. Inzwischen war in die Stadt die Nachricht eingelaufen, dass die Barbaren mit den Statthaltern an der Donau verhandelten und um Verzeihung ihrer Uebertritte baten. Natürlich haben nicht alle Angreifer derartige Verhandlungen angeknüpft, aber die Tatsache an sich bedeutete doch eine entschiedene Verschiebung zugunsten der Römer. Dies veranlasste den jüngsten Kaiser Lucius Verus, der vor gut einem Jahre von seinem Partherfeldzug zurückgekehrt war, zu dem Vorschlag in der Hauptstadt zu bleiben. Markus setzte aber seinen Willen durch und alsbald trafen die Kaiser in Aquileja ein. Hier muss sich eine ansehnliche Truppenmacht zusammengezogen haben. Darauf weist der Ausdruck des Galen hin, der sagt, dass die Kaiser ein Heer ausgerüstet hatten und noch damit beschäftigt waren als er nach Aquileja gerufen wurde. Wo wir nun wissen, dass M. Claudius Fronto nach seiner Rückkehr aus dem Partherkrieg beauftragt wurde mit der Konskription der italischen Jugend, woraus die Legionen II und III Italica hervorgingen<sup>36)</sup>, werden wir nicht fehl gehen, wenn wir in Aquileja den Sammelpunkt unter anderen dieser neuen Streitkräfte sehen. Die Garde wird zum Teil oder ganz mit ausgezogen sein um dieses Expeditionskorps zu verstärken<sup>37)</sup>. Es ist dies eine gewöhnliche Verwendung der Prätorianer, die man eher Elitetruppen als Garde nennen könnte.

Strategisch gesprochen ist es durchaus verständlich, dass man von Aquileja aus den Krieg organisierte. Denn wo an einem grossen Limesabschnitt, wie wir unten sehen werden, die Uebergriffe stattgefunden hatten, war es ratsam den Stutzpunkt für die Operationen so zu wählen, dass man von dort aus den ganzen Limesabschnitt von Wien bis Dakien am schnellsten erreichen konnte. Ueberdies mussten die neugebildeten Legionen ihren Marsch in die pannonische Ebene über Aquileja nehmen.

Der Erfolg der Anwesenheit der beiden Kaiser mit ihrer Expeditions-

<sup>36)</sup> Siehe oben S. 55, und unten S. 90 ff.

<sup>37)</sup> Das beweist die Anwesenheit des Prätorianerpräfekten. Wenn die in der Inschrift C. I. L. VI 3559 erwähnten milites Prätorianer sind, so könnte man schliessen, dass in Jahre 168 noch ein Teil der Garde in Rom verblieb, oder dass die Prätorianer zur Zeit der Aufstellung der Inschrift noch in Rom waren. Die Inschrift würde dann in den Anfang des Jahres 168 gehören, und wäre ein Beweis mehr dafür, dass Ende 167 sicher die Prätorianer nicht ausgezogen sind.

armee in Aquileja war überraschend. Die meisten Völker stellten ihre Uebergriffe ein und töteten die Führer der Kriegspartei. Die Quaden erbatn sogar die römische Bestätigung für ihre Königswahl.

Hierauf folgt in der Vita die auf den ersten Blick schwer verständliche Bemerkung: Lucius meinte, man sollte umkehren weil man den Gardepräfekten Furius Victorinus verloren hatte und ein Teil des Heeres zugrunde gegangen war. Muss man hier annehmen, dass das Kriegsglück sich auf einmal, während die römischen Kaiser sich mit ihrer Expeditionsarmee in Aquileja befanden, von den Römern abgewandt hatte? Fast jeder hat das angenommen. Viele haben sogar, ohne darauf zu achten, dass die Worte über den Verlust des Furius Victorinus zur Begründung der Rückkehr dienen und das Ereignis demnach nach dem Auszug aus Rom anzusetzen ist, in dieser Bemerkung die Niederlage gesehen, die zur Ueberrennung der Donauprovinzen und zum Vordringen der Barbaren bis nach Aquileja führte. Nur Dodd<sup>38)</sup> macht den ernsthaften Versuch einer anderen Deutung, indem er bemerkt, dass die Worte „would suit at least as well deaths from plague as destruction in war“. Dass damit das Richtige getroffen wird, hätte der Kontext lehren sollen, der die Gegenrede des Markus bringt: der „meinte, dass man durchgreifen sollte, da er es für wahrscheinlich hielt, dass die Barbaren Rückzug und sonstige Massnahmen, die Sicherheit vor dem Krieg gewährleisten sollten, als Vorwand benutzten, damit sie nicht von der Wucht eines so grossen Kriegsapparates zerdrückt würden“<sup>39)</sup>. Wie man eine ähnliche Erwiderung nach einer Wendung im Kriege zum Nachteil der Römer erklären soll, ist mir nicht deutlich. Ueberhaupt ein Rückzug nach Rom nach einer grossen Niederlage, die erst recht die Anwesenheit der Kaiser notwendig macht, ist ein militärischer Unfug. Es ist einfach so, dass die Seuche im Sommer des Jahres 168 das Expeditionsheer sehr heimgesucht hat, und es ist die Furcht vor Ansteckung gewesen, die Verus zum Vorschlag eines Rückzuges nach Rom brachte. Auch in diesem Falle wusste Markus seine Ansicht zum Sieg zu verhelfen und noch im selben Jahre zogen die Kaiser über die Alpen. Einen schweren Kampf hat es kaum gegeben: Die Vita Veri sagt nur: „composito bello in Pannonia urguento Lucio Aquilejam redierunt“ und die Vita des Markus: „composuerunt omnia, quae ad munimen Italiae atque Illyrici pertinebant“. Was diese Sicherheitsmassnahmen für Italien und Illyricum enthielten, lässt sich nicht bestimmen.

Nach ihrer Rückkehr nach Aquileja hatten die Kaiser beschlossen daselbst zu überwintern um im nächsten Jahre gegen die Barbaren ausziehen, wie von Galen ausdrücklich gesagt wird<sup>40)</sup>. Damit wird der Sinn der ganzen Expedition deutlich. Auch nach der Befriedigung des eigentlich römischen Gebietes gönnte Markus sich keine Ruhe. Das Ziel war ein Angriff gegen die Germanen selbst. Eben für diesen Zweck muss im

<sup>38)</sup> Dodd a.O., S. 178.

<sup>39)</sup> Vita Marci XIV, 5.

<sup>40)</sup> Galenus XIX, 16.

Winter 168—169 eine beträchtliche Truppenzahl in Aquileja konzentriert gewesen sein. Auch das bezeugt Galen indirekt <sup>41)</sup>).

Gerade in diesem Moment jedoch diktierte eine stärkere Gewalt ihren Willen. Als der Arzt Galen in Aquileja eintraf, loderte die Seuche auf wie nie zuvor, so dass die Kaiser sich nach Rom flüchten mussten mit einem Geleit von nur wenigen Soldaten. Die übrigen hatten lange Zeit hindurch durch die Krankheit und die Beschwerden des Winters sehr zu leiden, so dass die meisten umkamen. Aus dieser Mitteilung Galens geht hervor, dass die Expeditionsarmee sehr angegriffen wurde <sup>42)</sup>).

Obwohl die Kaiser, wie aus der Tatsache hervorgeht, dass sie das Heer in Aquileja bleiben liessen, geplant hatten so bald wie möglich wieder zurückzukehren, vereitelte ein zweiter Schlag diese Pläne. Auf dem Wege nach Rom in Altinum nahe Aquileja wurde der Kaiser Lucius Verus von einem Schlaganfall getroffen und starb im Jahre seiner neunten tribunicischen Gewalt, zu Anfang des Jahres 169. Die Leiche wurde nach Rom befördert und im Mausoleum des Hadrian feierlich bestattet. Damit trat seitens der Römer eine Pause in den Kriegsverrichtungen ein und ist der erste Akt des Krieges vorüber.

Soweit die Ereignisse der Kriegsjahre bis zum Tode des Verus, wie sie die gesicherte literarische Ueberlieferung dieser Jahre bringt. Was lehren uns für diesen Zeitraum die Münzen und Medaillen <sup>43)</sup>?

Das Jahr 166 ist für uns von keiner Bedeutung. Alle Münztypen beziehen sich auf die letzten Phasen des Partherkrieges oder auf den glücklichen Abschluss desselben.

Die Münzen der XXI. tribunicischen Gewalt des Markus (= VII. tribunicische Gewalt des Verus), die sich auf den Zeitraum vom zehnten Dezember 166 bis zum zehnten Dezember 167 erstrecken, fordern eine eingehendere Betrachtung, zumal weil hier einige frühere Ansichten berichtigt werden müssen. Zuerst sei hervorgehoben, dass man keinen neuen Prägungen begegnet, die sich auf kriegerische Ereignisse beziehen. Denn zu Unrecht sah C. H. Dodd in einem Victoriatypus dieses Jahres <sup>44)</sup> eine Neuprägung dieser Art. Es ist eine Münze, die eine nach links schreitende Victoria mit Kranz und Palmzweig darstellt. Dodds Ansicht stützte sich auf den Bestand des Berliner Münzkabinetts, das die Münze für das

<sup>41)</sup> Indem er sagt (XIX, 18), dass nur wenige Soldaten mit den Kaisern nach Rom gingen und die Mehrheit unter sehr grossen Verlusten die Krankheit überstand.

<sup>42)</sup> Galenus a.O.

<sup>43)</sup> Die Münzen und Medaillen werden behandelt in: H. Mattingly und E. Sydenham: *The roman imperial coinage III* (1930), S. 201 ff. (Besprechung), S. 224—231 (Edelmetall des Mark-Aurel), S. 258—261 (Edelmetall des Verus), S. 285—292 (Kupfer und Messing des Mark-Aurel), S. 326—332 (Kupfer und Messing des Verus), C. H. Dodd: *Chronology of the Danubian wars of the Emperor Marcus Aurelius*, *Numismatic Chronicle XIII*, 1913, S. 162 ff., W. Kubitschek: *Zur Abfolge der Prägungen der Kaiser Marcus und Verus*, *Sitzungsberichte Wien, Phil.-Hist. Klasse 213*, Abh. 5, 1932. Für die Medaillons: F. Gnechchi: *I Medaglioni Romani*, 3 Bde 1912.

<sup>44)</sup> Der Typus ist Mattingly-Sydenham a.O. S. 227 Nr. 172—174. Dod a.O. S. 167.

Jahr 166 nicht hat. Bei einer so beschränkten Grundlage muss man aber vorsichtig sein mit weitgehenden Schlüssen. Denn in Wirklichkeit findet sich dieser Typus für das Jahr 166 im British Museum, und zwar auf einer Münze des Lucius Verus <sup>45)</sup>. Da nun fast immer bei den Ereignissen des Partherkrieges die Verewigung auf Münzen von Lucius Verus regelmässig zuerst vorgenommen wurde <sup>46)</sup>, und das Jahr 166 das Jahr ist, das den Partherkrieg abschliesst, kann man diesen Münztypus sowie ihre Wiederholungen im Jahre 167 nur auf den Partherkrieg beziehen.

Nachdem in dieser Weise sich auch dieser Typus als nicht zu dem germanischen Krieg zugehörig erwiesen hat, bleiben keine Hinweise mehr übrig, die sich auf neue militärische Ereignisse beziehen. Das rechtfertigt die Behauptung, dass, wo keine Kriegstaten der Kaiser memoriert werden, diese auch nicht am Germanenkrieg teilgenommen haben und das Jahr 167 noch in der Hauptstadt verbrachten. Die Münzen lassen zu diese Behauptung sogar näher zu beweisen. Unter den Typen nichtkriegerischer Art befindet sich eine bemerkenswerte Prägung <sup>47)</sup>. Sie stellt eine Verteilung des Congiarum, einer der unregelmässigen Spenden an das Volk, dar. Zwei Kaiser sitzen auf einer Plattform und reichen einem Manne, der die Stufen zu ihnen emporsteigt, die Spende. Die Münze gehört zu den Prägungen des Kaisers Markus und trägt die erklärende Aufschrift: „cong(iarium) Aug(usti) IIII“. Sie bezieht sich also auf die vierte Spende der Kaiser. Die vierte Spende in diesem Jahre ist neu. Eben im Jahre 166 war die dritte vergeben worden. Wo nun die beiden Kaiser dargestellt sind, liegt der Schluss nahe, dass sie zur Zeit der Erteilung des Congiariums, d.h. zu irgendeinem Zeitpunkt des Jahres 167 sich noch in Rom befanden. Der einzige Zweifel, der sich dagegen erheben könnte, lässt sich leicht beseitigen. Denn auch wenn man einwendet, dass ein stehender Münztypus kein wirklicher Beweis sein kann für eine so historische Tatsache wie der Aufenthalt der beiden Kaiser in Rom, so braucht man nur auf die Tatsache hinzuweisen, dass unter den Prägungen des Mark Aurel dieser Typus nur dann vorkommt, wenn der (oder die) Kaiser selbst in Rom anwesend ist (sind): im Jahre 161 (Markus und Verus) <sup>48)</sup> und im Jahre 177 (Markus und Commodus) <sup>49)</sup>. Bei allen anderen Spenden, die in der Regierungszeit des Markus mehrfach vorkommen (Liberalitas V und VI), wird nur die symbolische Frauenfigur der Liberalitas auf die Münzen geprägt <sup>50)</sup>.

<sup>45)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 328 Nr. 1460.

<sup>46)</sup> Dazu Kubitschek a.O. S. 59.

<sup>47)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 288 Nr. 946, 946a.

<sup>48)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 278 Nr. 806—811, S. 317 Nr. 1301—1302.

<sup>49)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 308 Nr. 1207—1209, S. 338 Nr. 1558—1559.

<sup>50)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 229 Nr. 206, S. 303 Nr. 1147—1149. Auch Trajan hat diesen Typus nach seiner Rückkehr nach Rom im Jahre 103 geprägt (P. Strack: Die römische Reichsprägung im zweiten Jahrhundert, I. Trajan S. 111) und gleichfalls nach dem zweiten dakischen Krieg im Jahre 107 (Strack a.O. S. 140). Auch wenn auf Münzen Hadrians die persönliche Verabreichung des Congiarium dargestellt worden ist, nimmt Strack eine Anwesenheit des Kaisers in Rom an (Strack, Die römische Reichsprägung, II. Hadrian S. 59, 111, 186).

Zum Schluss möchte ich noch auf eine Prägung dieses Jahres hinweisen um eine Berichtigung Kubitscheks von einem Fehler Dodds zu referieren <sup>51</sup>). Es handelt sich um einen Typus, der den opfernden Kaiser darstellt mit oder ohne die Beischrift „Vota“ <sup>52</sup>). Man kann ihn nicht wie Dodd auf neue Opfer des Kaisers beziehen, die durch die Seuche veranlasst sein sollten <sup>53</sup>), weil der Typus nur eine Wiederholung ist des vorhergehenden Jahres. Und im Jahre 166 reden diese Münzen eine eindeutige Sprache, denn ihre Beischrift lautet „vota dec. ann. susc.“. Es handelt sich hier nur um die Gelübde für die nächsten fünf Regierungsjahre, im Jahre 166 abgelegt.

Fassen wir nun des Gesamtergebnis für das Jahr 167 zusammen, so kann man nur sagen, dass wir in diesem Jahre weder etwas von einem Aufenthalt der Kaiser an der Front erfahren, noch grosse militärische Unternehmungen auf den Münzen festgelegt worden sind.

Anders das Jahr der XXII. tribunicia potestas des Markus (= VIII tribunicia potestas des Verus), vom 10. Dezember 167 bis zum 10. Dezember 168. Ein einschneidendes Ereignis militärischer Art teilt die Prägungen dieses Jahres in zwei Gruppen. Es ist die fünfte imperatorische Begrüssung. Wann ist diese nun anzusetzen? Dodd hat auf Grund der Zahlenverhältnisse des Berliner Münzkabinetts den Monat Februar angenommen <sup>54</sup>). Ist es an sich schon befremdend in einem an Kriegsereignissen armen Wintermonat eine imperatorische Begrüssung zu finden, so erheben sich noch andere Bedenken gegen diesen Ansatz. Erstens wissen wir nichts über die regelmässige Verteilung der Münzprägungen über das laufende Jahr und sind deshalb nicht berechtigt aus dem Zahlenverhältnis der Prägungen vor und nach der imperatorischen Begrüssung Schlüsse zu ziehen. Zweitens geht es nicht an auf Grund einer einzigen Sammlung eine Datierung zu versuchen. Denn, wenn man das ganze Material heranzieht, zeigt es sich, dass die tatsächlichen Verhältnisse einen so frühen Ansatz kaum rechtfertigen <sup>55</sup>). Es sind nämlich vor der fünften imperatorischen Akklamation ausser den Fortsetzungen aus dem Jahre 167 zwei neue Typen geprägt worden: eine Fortuna <sup>56</sup>) und eine Minerva <sup>57</sup>). Die Fortuna wird nach der fünften imperatorischen Akklamation mit einer erweiterten Umschrift weiter geprägt. Sie hat aber vorher eine bedeutende Auflage gehabt. Allein im Berliner Münzkabinett befinden sich nach meinen Notizen schon fünf Exemplare. Es wäre doch unbegreiflich, wie ausser den fortgeführten Prägungen zwei neue, von denen eine sehr umfangreich war, innerhalb zwei Monate herausgegeben werden konnten. Die geringe Zahl der Verus-

<sup>51</sup>) Kubitschek a.O. S. 110—111.

<sup>52</sup>) Mattingly-Sydenham a.O. S. 289 Nr. 950, 951.

<sup>53</sup>) Dodd a.O. S. 166. Schwendemann a.O. S. 59.

<sup>54</sup>) Dodd a.O. S. 165—166.

<sup>55</sup>) Kubitschek a.O. S. 110—111.

<sup>56</sup>) Mattingly-Sydenham a.O. S. 227 Nr. 177.

<sup>57</sup>) Mattingly-Sydenham a.O. S. 289 Nr. 953, 954.

münzen aus dem nächsten Jahr, die gleichfalls einen Zeitraum von nur wenigen Monaten umfassen, bestätigt das. Man wird daher nicht fehlgehen, wenn man die fünfte imperatorische Akklamation später in das Jahr 168 ansetzt.

Unterwerfen wir nun zuerst den Abschnitt des Jahres 168, der vor dieser fünften imperatorischen Akklamation liegt, einer eingehenderen Betrachtung. Am wichtigsten ist für uns ein Medaillon unsicherer Deutung. Es ist geprägt worden für Lucius Verus. Die Rückseite, die leider keine erklärende Beischrift trägt, zeigt zwei Reiter, anscheinend im Panzer mit einem Schultermantel. Sie reiten mit gezogener Lanze nach rechts. Vor ihnen geht ein Soldat im Panzer mit Schild und vexillum<sup>58)</sup>. Dodd hat dieses Medaillon als Profectio gedeutet und in den dargestellten Figuren die zwei Kaiser gesehen, wie sie bewaffnet aus Rom an die Front ziehen<sup>59)</sup>. Kubitschek hat diese Deutung für mindestens unsicher angesehen, sonst aber keine endgültig neue versucht<sup>60)</sup>. Er wies auf die Tatsache hin, dass auf unserem Medaillon der eine Reiter „jugendfrisch“ ist, und tatsächlich kann man ihn nicht anders als bartlos bezeichnen. Wo nun die beiden Kaiser immer Bärte tragen, ist es unmöglich, dass sie auf dem Medaillon dargestellt sind. Weiter auf die Sache eingehend hat Kubitschek darauf hingewiesen, dass der Typus eine lange Geschichte zu verzeichnen hat. Da er aber alle Tatsachen zu erwähnen unterlassen hat, möchte ich an dieser Stelle darauf zurückkommen, auch weil diese Untersuchung Aufschluss geben kann über den Bedeutungswandel, den Münztypen im Laufe der Jahre durchmachen können und eine deutliche Warnung gibt nicht ohne genaue Untersuchung zu interpretieren.

Der Typus fängt mit Nero an und zwar auf Medaillons in zwei voneinander abweichenden Darstellungen<sup>61)</sup>. Auf einer sind zwei Reiter ohne vorangehenden Soldat, auf der anderen nur ein Reiter mit einem vorangehenden Soldat dargestellt. Die erklärende Unterschrift lautet: „Decursio“. Was für eine Decursio gemeint wird, bleibt unsicher. Sie muss jedenfalls militärischer oder semimilitärischer Art gewesen sein. (Aufzug der Prätorianer? Transvectio der Equites bei der Musterung am 15. Juli?)<sup>62)</sup>.

Der Typus wird von einer Senatsmünze des Trajan übernommen ohne erklärende Beischrift<sup>63)</sup>. Hier sind beide Neromedaillons zu der auch auf unserem Medaillon vorkommenden Darstellung der zwei Reiter mit einem vorangehenden Soldaten zusammengewachsen. Zu betonen ist, dass das Medaillon in die erste Zeit der Regierung Trajans gehört, d.h. dass die

<sup>58)</sup> F. Gneccchi a.O., II S. 47, Lucio Vero 20, Taf. 74, 5.

<sup>59)</sup> Dodd a.O. S. 165.

<sup>60)</sup> Kubitschek a.O. S. 113—116.

<sup>61)</sup> Gneccchi a.O., III Taf. 141, 7 und 8.

<sup>62)</sup> So Kubitschek a.O. S. 116, vgl. Tacitus Ann. II, 83. Das Zitat ist bei Kubitschek zu berichtigen.

<sup>63)</sup> Strack a.O., I Taf. IV, 320.

Darstellung, wenn sie auf Trajan persönlich zu beziehen ist, irgendwie mit militärischen Taten zusammengeht, genau wie die Typen der Adlocutio und der Fides exercituum in derselben Zeitspanne, als Trajan noch fern von Rom weilte <sup>64</sup>).

Eine neue Wiederholung bringt ein Bronzemedailleon des Kaisers Hadrian, gleichfalls ohne Beischrift <sup>65</sup>). Es gehört in die Jahre nach 128 wegen des Titels P(ater) P(atriciae). Ueber den Anlass dieser Prägung lässt sich wenig sagen. Strack bringt sie mit dem jüdischen Krieg zusammen und zwar mit der Abreise des Kaisers aus Rom <sup>66</sup>).

Während der Regierung des Antoninus Pius fehlt der Typus vollkommen. Gleichgültig ist das nicht. Es besagt indirekt, dass die Darstellung militärischer Art ist. Denn, wenn die Darstellung der Musterung der Equites gelten soll und nicht einer militärischen Operation, so wäre das Ausfallen in der friedlichen Regierung des Antoninus Pius befremdend. Das Fehlen militärischer Typen jedoch ist durchaus verständlich.

Im zweiten Jahre der Regierung des Markus und Verus (162) kehrt der Typus in genau der gleichen Darstellung auf einem Medailleon des Markus, auch hier ohne Beischrift, zurück <sup>67</sup>). Zu betonen ist, dass es das Jahr der Abreise des Verus in den Orient ist. Danach folgt unser Medailleon des Jahres 168. Und zum Schluss erscheint die Darstellung im Jahre 170 wiederum auf einem Medailleon des Markus, jetzt aber mit wichtiger Unterschrift. Die Münze wird als „profectio Aug(usti)“ <sup>68</sup>) bezeichnet. Sie liegt in mehreren Exemplaren vor. Da Verus in diesem Jahre bereits gestorben war, kann sich die Darstellung nur auf Mark-Aurel beziehen, der Ende 169 wieder an die Front eilte. Hier steht also der Typus der zwei Reiter für die Profectio eines Kaisers einwandfrei fest. Von diesem Endpunkt der Reihe zurückschauend können wir näheres über das Medailleon des Markus aus dem Jahre 162 sagen. Man kann kaum umhin es in Zusammenhang mit dem Partherkrieg zu setzen. Wie kommt es aber, dass wir ein Medailleon des Markus finden mit dieser Darstellung, obwohl er selbst nicht mit in den Orient gezogen ist? Die Antwort kann nur lauten, dass hier noch nicht die persönliche Profectio gemeint sein kann, sondern vielmehr den allgemeinen Aufbruch zum Kriege. Es ist eine der letzten Etappen auf dem Wege, der von der Decursio des Nero zur Profectio des Markus im Jahre 170 führt. Denn dieser Weg lässt sich jetzt folgendermassen rekonstruieren: Bei Nero heisst der Typus Decursio, bei Trajan kann er, da er in den ersten Regierungsjahren geprägt wurde, noch keine Profectio sein, sondern bezieht sich auf allgemeine militärische Vorgänge, bei Hadrian kann man nur sagen, dass ein Zusammenhang mit dem jüdischen Krieg wahrscheinlich ist, beim Markusmedailleon des Jahres 162 ist eine Beziehung

<sup>64</sup>) Strack a.O., I S. 80—84.

<sup>65</sup>) Gnecci a.O., II Taf. 42, 2.

<sup>66</sup>) Strack a.O., II S. 137.

<sup>67</sup>) Gnecci a.O., II Taf. 66, 7. Vgl. Dodd a.O. S. 165.

<sup>68</sup>) Gnecci a.O., II Taf. 61, 4 und 5.

zu dem Abzug in den Krieg festzustellen, und im Medaillon des Jahres 170 ist der Typus zum Vertreter der kaiserlichen *Profectio* schlechthin geworden. Ein deutlicheres Beispiel für die Möglichkeit des Bedeutungswechsels bei Münzen gibt es kaum. Und dieses Beispiel mag warnen vor all zu leichter Kombination.

Kehren wir nun zu unserem Medaillon des Jahres 168 zurück, so ist ohne weiteres klar, dass hier die vorletzte Stufe der Entwicklung vorliegt. Ob man das Medaillon nun interpretiert als *Profectio* des Kaisers oder noch als Symbol für eine Aufnahme des Krieges, deutlich ist, dass wir in diesem Stücke einen Beweis haben für zumindest Kriegsvorbereitungen, die in die erste Hälfte des Jahres anzusetzen sind.

Dass aber die Kaiser tatsächlich vor der fünften imperatorischen Begrüssung aus Rom abgereist sind, kann uns eine neue Prägung mit einer *Fortuna* lehren. Sie findet sich vor und nach der Akklamation. Ein Teil der Münzen nach dieser Akklamation zieht die erklärende Beischrift: „*Fort. Red.*“<sup>69)</sup>, wohl als Weihung an die *Fortuna Redux* zu bezeichnen und somit als Dativus „*Fortunae Reduci*“ aufzufassen<sup>70)</sup>. Das Vorkommen des gleichen Typus mit und ohne Beischrift zu gleicher Zeit gibt uns das Recht auch für die Münzen ohne Beischrift die *Fortuna Redux* anzunehmen. Die Weihung an die *Fortuna Redux* datiert somit schon aus dem ersten Jahresabschnitt vor der fünften imperatorischen Akklamation.

Was ist nun die Bedeutung der *Fortuna Redux*? Dodd, der offenbar nur eine Möglichkeit erwog, nämlich Dank an die *Fortuna Redux*, hat grosse Schwierigkeiten mit der Interpretation gehabt. Er sah die Unmöglichkeit der Auffassung, dass die Legende sich immer auf eine Rückkehr des Kaisers nach Rom beziehen soll, ein. Denn im Jahre 162, als Verus in den Orient reiste, wurde ebenfalls eine Münze mit *Fortuna Redux* geprägt, und es ist eine absolute Unmöglichkeit eine Rückkehr und Abreise zu gleicher Zeit stattfinden zu lassen. Dodd griff nun zu einer neuen Interpretation des Wortes *Redux*. Er beliess zwar die Möglichkeit um „zurückbringend“ zu übersetzen, aber entschloss sich doch eher für „zurückgekehrte“ *Fortuna*, oder „zurückkehrende“ *Fortuna* und erklärte: „it denotes in general that things are taking a turn for the better in whatever connection it may be“<sup>71)</sup>.

Strack hat hier das Gelände bereinigt, indem er von der feststehenden historischen Tatsache ausging, dass seit 19 v. Chr. die Göttin nach der Rückkehr des Augustus aus dem Osten ihren eigenen Kult hatte, also an der Bedeutung „zurückbringend“ festzuhalten sei. Er sagt dann: „*Vota* an *Fortuna Redux* werden bei der Abreise des Herrschers vielfach übernommen, bei seiner Rückkehr eingelöst und finden z.B. in den späten Emissionen Trajans, seit seinem Aufbruch zum parthischen Krieg und in den

<sup>69)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 228, Nr. 183—185, S. 261 Nr. 582—586, S. 288 Nr. 957—958, S. 330 Nr. 1476—1477.

<sup>70)</sup> Kubitschek a.O. S. 128.

<sup>71)</sup> Dodd a.O. S. 173.

ersten Hadrians, solange er noch von Rom fern war, einen immer wiederholten Ausdruck auf den Prägungen des Princeps und des Senats" 72).

Solche Vota an die Fortuna Redux haben wir sowohl in der Prägung des Jahres 162 bei der Abreise des Verus, wie hier im Jahre 168 zu sehen. Sie können sich auf eine Abwesenheit aus Rom oder sogar eine Abreise beziehen. Die Vota wurden für die spätere glückliche Heimkehr geleistet. Damit ist aber eindeutig festgestellt, dass die Kaiser in der ersten Hälfte des Jahres 168 aus Rom aufbrachen und erst während ihrer Abwesenheit durch irgendeinen militärischen Erfolg die fünfte imperatorische Akklamation erhielten.

Vor dieser fünften Akklamation finden wir keine Münzen mehr, die auf kriegerische Ereignisse an der Donaufront hinweisen. Alles ist Wiederholung. Auch die Emission des Kaisers Verus mit einer Roma, die den Kaiser begrüsst oder beglückwünscht 73), ist aus den vorhergehenden Jahren übernommen worden. Sie jetzt mit Kubitschek auf einen Aufenthalt im Norden zu beziehen 74) liegt kein Grund vor. Besser hält man sie mit anderen Typen für eine durchgehende Erinnerung an die Erfolge des Partherkrieges. Diese Annahme wird auch durch die Tatsache gestützt, dass wir bis jetzt diesen Typus nur für Verus kennen, für dessen Münzen die Ereignisse des Partherkrieges immer an erster Stelle verwendet werden 75).

Die zweite Hälfte des Jahres 168 bietet keine Komplikationen. Ueber die Münzen mit der Fortuna Redux wurde oben schon gesprochen 76). Auffallend ist, dass auch in diesem Jahresabschnitt, ausser der fünften imperatorischen Begrüssung, keine neuen Hinweise auf grosse Kriegsverrichtungen zu verzeichnen sind. Wohl wird bei Mattingly-Sydenham noch eine Variante der Victoriaemissionen der vorangehenden Jahre verzeichnet 77), auf der die Victoria statt nach links nach rechts schreitet mit den gewohnten Attributen von Kranz und Palmzweig. Auf einen neuen Sieg kann die Münze sich kaum beziehen und da sie hier vereinzelt steht, möchte ich bei der kleinen Differenz hier einen Fehler bei Cohen, der für diese Münze der Gewährsmann ist, annehmen 78).

72) Strack a.O., I S. 78—79.

73) Mattingly-Sydenham a.O. S. 330 Nr. 1482.

74) Kubitschek a.O. S. 129.

75) Nebenbei möchte ich bemerken, dass meiner Vermutung nach die doppelte Anführung mit verschiedener Beschreibung in Mattingly-Sydenham Nr. 1472 und 1473 zu Unrecht besteht. Die Beschreibung des sonst nicht vorkommenden Typus 1473 beruht nur auf der Anführung bei Cohen (Médailles impériales, Marc—Aurèle 320). In seiner Vorliebe für Variante hat Cohen öfters Typen zu Unrecht aufgeführt.

76) Der Typus auf einem Sesterz des Markus (Mattingly-Sydenham a.O. S. 289 Nr. 957—958) mit einem zusätzlichen Rad muss mit dem Fortunatypus ohne Rad gleichbedeutend sein. Jedenfalls ist ein Berliner Sesterz des Markus aus dem Jahre 168 mit dem Typus ohne Rad mir bekannt. Dieser wäre dann bei Mattingly-Sydenham nicht verzeichnet. Vgl. aber Mattingly-Sydenham S. 330 Nr. 1481 für Lucius Verus.

77) Mattingly-Sydenham a.O. S. 228 Nr. 193.

78) Wohl haben wir einen Typus des Verus mit dem siegreichen Mars. Die Münze

Vor dem Tode des Verus bleibt uns jetzt noch die Untersuchung des kurzen Abschnittes übrig, den die Kaiser vom 10. Dezember 168 ab zusammen regierten. Es ist die XXIII. tribunicia potestas für Markus, die VIII für Verus. Wir müssen uns hier an die Münzen des Verus halten.

Zuerst sei festgestellt, dass jetzt die Erfolge des Partherkrieges endgültig von den Münzen verschwunden sind. Es werden von früheren Emissionen nur die Fortuna Redux <sup>79)</sup> und die während der ganzen Zeit geprägte Programmünze mit der Aequitas <sup>80)</sup> beibehalten.

Neu sind zwei Typen. Der eine ist innenpolitischen Gehalts und bezieht sich auf die Kornversehung ohne dass wir Bestimmtes zu sagen vermögen. Da das Münzbild eine Frau darstellt neben einem Schiff, das einen Modius trägt <sup>81)</sup>, könnte man am ehesten an die Sicherung der Getreideversorgung der Hauptstadt denken.

Für unseren Zweck interessant ist der andere neue Typus, der eine Frau (die Roma oder die Virtus) darstellt mit einer Victoria und einer Lanze. Der rechte Fuss ist auf einen Helm aufgestützt <sup>82)</sup>. Hier erscheint die siegreiche römische Gewalt ohne dass wir zuvor etwas von persönlichen Siegen der Kaiser erfahren haben. Dass diese Darstellung sich auf einen Sieg als solchen bezieht ist weniger wahrscheinlich, da die Prägung erst nach dem 10. Dezember 168 herausgegeben wurde. Vielmehr ist hier der allgemeine Erfolg der bisherigen Expedition dargestellt. Zur Stützung dieser Auffassung darf ich wohl vorwegnehmend auf ähnliche Typen hinweisen, die im letzten Jahre des ersten Markomannenkrieges (in 174—175) wieder aufkommen.

Fassen wir nun die Ergebnisse, die aus einer genauen Betrachtung der Münzen hervorgingen, zusammen, so sehen wir, dass sie mit den literarischen Nachrichten, so weit sie sich oben rekonstruieren liessen, in völliger Uebereinstimmung sind.

Im Jahre 167 keine hervorragenden Ereignisse, an denen die Kaiser beteiligt waren. Im Jahre 168 Abreise aus Rom und fünfte imperatorische Akklamation ohne dass man Hinweise auf einen grossen Sieg findet. Die Erfolge, die in der fünften imperatorischen Akklamation ihren Niederschlag fanden, werden demnach wohl von den Statthaltern erzielt worden sein. Auch weiter im Jahre 168 sind keine Zeugnisse vorhanden von grossen Siegen, was zu dem Ausdruck der Vita „bello composito in Pan-

---

ist aber unsicher in der Datierung. Auf dem mir vorliegenden Abguss des Berliner Exemplares, das deutlich Trib. Pot. XXII gibt, scheint Imp. VI zu stehen. Das ist aber unmöglich, da die sechste imperatorische Akklamation erst im Jahre 171 und dann für Markus möglich ist. Falls die Hasta der Zahl VI nur eine Unebenheit ist, wäre die Münze hier zu deuten auf die siegreichen Erfolge des Heeres im allgemeinen. Für Markus wird der Typus in diesem Jahr nicht verzeichnet.

<sup>79)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 261 Nr. 596, S. 331 Nr. 1483.

<sup>80)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 331 Nr. 1484—1487.

<sup>81)</sup> Mattingly-Sydenham a.O. S. 331 Nr. 1489—1490.

<sup>82)</sup> Mattingly-Sydenham S. 331 Nr. 1488.

nonia" völlig stimmt. Nur nach der Rückkehr nach Aquileja wird die glückliche Wiederherstellung der Lage durch eine siegreiche Roma oder Virtus gefeiert, wohl in Abwartung der für das Frühjahr geplanten weiteren Expedition, die durch übereilte Flucht vor der Seuche und den Tod des Lucius Verus erst viel später erfolgte.

Können wir nun, nachdem wir dieses feste Gerüst aufgebaut haben, durch Einbeziehung der archäologischen, zumal epigraphischen, Daten näheres erfahren, oder sogar auf Grund dieser Daten unbestimmte literarische Nachrichten chronologisch näher festlegen?

Die Frage aussprechen heisst sie bejahen. Wir heben zuerst einige zum grössten Teil schon vorher verwertete archäologische Tatsachen hervor, die uns einige Schlüsse auf regionale Begebenheiten in den Jahren 166—168 erlauben.

In Dakien ist im Jahre 1855 bei Verespatak, dem antiken Albumnum Majus, das Archiv eines Notars aufgefunden worden. Die auf Wachs-täfelchen verfassten Dokumente gehören zum grössten Teil der Regierung des Markus und Verus an und schliessen unvermittelt im Jahre 167<sup>83)</sup>. Für dieses Jahr selbst finden sich Dokumente mit folgenden Datierungen: 9 Februar (Nr. I), 28 März (Nr. XIII), und 29 Mai (Nr. XII). Da hier eine durchgehende Reihe vorliegt, kann man kaum umhin die Vergrabungszeit nicht allzu lange nach dem letzten Dokument anzusetzen. Die Vergrabung selbst kann nur durch eine feindliche Aktion veranlasst worden sein, weil weder der Notar noch die Mitwissenden die Dokumente später heben konnten. Man kann jetzt schliessen, dass eine grosse Invasion in das wichtigste dakische Gebiet, das Bergwerksrevier, frühestens im Jahre 167 stattgefunden hat. Auch ein Münzschatzfund aus dem nordöstlichen Dakien führt zu dieser Datierung. Ihre Schlussmünze bildet wie bekannt den terminus post quem der Vergrabung. Da nun von diesem Schatzfund (Tibod zwischen dem oberen Marosz und der oberen Alt) als Schlussdatum das Jahr 167 bekannt ist, kann auch dieser Schatz nicht vor einem bestimmten Datum in diesem Jahre vergraben worden sein<sup>84)</sup>.

Jedenfalls soll die Annahme eines Grossangriffes auf Dakien vor dem Sommer des Jahres 167 als unmöglich abgelehnt werden.

Aehnliches erzählt uns auch das unterpannonische Material. Am 5. Mai 167 wurden in dieser Provinz noch Veteranen entlassen<sup>85)</sup>, was bei einer Ueberschwemmung der Provinz durch Barbarenhorden kaum möglich wäre. Ausserdem weist die Tatsache, dass in diesem selben Jahre noch an der grossen Strasse Aquincum-Sirmium gebaut wurde<sup>86)</sup>, wohl auf militärische Vorbereitungen aber nicht auf eine Besetzung des Landes durch die Barbaren hin. Denn die Strasse läuft sogar das am meisten gefährdete Donau-

<sup>83)</sup> C. I. L. III S. 921—960.

<sup>84)</sup> S. Bolin: Fynden av romerska mynt S. (184).

<sup>85)</sup> Das schon erwähnte Militärdiplom C. I. L. XVI, 123.

<sup>86)</sup> C. I. L. III, 10615, 10632, 10638.

ufer entlang. Auch in Pannonia inferior kann ein Grossangriff erst an einem späteren Datum des Jahres 167 erfolgt sein, wenn er überhaupt in dieser Gegend erfolgt ist. Denn jedenfalls der nördliche Teil der Provinz fällt auf durch das völlige Fehlen von Münzschatzfunden.

Eine noch deutlichere Sprache reden die Schatzfunde aus dem oberpannonisch-norischen Gebiet. Von zwei Schatzfunden ist uns als Schlussdatum das Jahr 168 bekannt (Gummern im oberen Drautal<sup>87)</sup> und Witzelsberg südlich von Wien)<sup>88)</sup>. Hervorzuheben ist, dass gerade Gummern der Schatzfund ist, der am tiefsten im römischen Binnenland von Norikum gehoben wurde. Wo es sich hier um zwei Schatzfunde mit Schlussmünzen aus diesem Jahre handelt, wäre man geneigt sogar eine spätere Vergrabungszeit anzunehmen als 168, da die Annahme, dass in beiden Funden die neuesten Münzen vorhanden gewesen sind etwas heikel ist. Damit würde aber die Ueberrennung der Provinz Norikum durch die Germanen, die sogar bis Gummern durchstiessen, mit Wahrscheinlichkeit in das zweite Stadium des Markomannenkrieges unter der Alleinherrschaft des Markus zu verlegen sein. Wir werden unten ausführlicher darüber sprechen.

Weniger eindeutig reden die Funde der Provinz Raetien. Trotzdem soll erwähnt werden, dass die Zerstörung des Gutshofes bei Kösching<sup>89)</sup>, wie eine im Schutt gefundene Münze lehrt, erst nach dem Jahre 164 stattgefunden hat. Denn das Stück ist eine Bronzemünze des Verus aus seiner vierten tribunicischen Gewalt (= 164). Einen näheren terminus post quem für die kriegerischen Ereignisse, als deren Folge diese Zerstörung angesehen werden muss, kann man gewinnen aus der Geschichte des römischen Gutshofes bei Straubing<sup>90)</sup>. Denn im Keller dieses Gutshofes wurde aus einer Zerstörungsschicht ein verbrannter Geldbeutel gefunden, in dem sich unter anderen als letzt erkennbare Münze eine Münze des Lucius Verus befand mit der Legende L. VERUS AUG. ARM. PARTH. MAX. Da Lucius Verus erst seit der zweiten Hälfte des Jahres 165 diesen Titel auf Münzen trägt, muss die Münze zwischen diesem Datum und seinem Tode geprägt sein. Anschliessend an die vorhergehenden Ergebnisse dürfte man kaum fehlgehen, wenn man für die Zerstörung der beiden Gutshöfe das Jahr 167 nimmt, denn immerhin muss zwischen der erstmöglichen Prägung der Münze am Ende des Jahres 165 und ihrem Verlust durch Brand am raetischen Limes noch einige Zeit vergangen sein. Eine Stütze für diese barbarische Ueberrennung Raetiens frühestens im Jahre 167 könnte man

<sup>87)</sup> Bolin a.O. S. (184).

<sup>88)</sup> Fundberichte aus Österreich II, 2, 1936, S. 120—121. Das Datum steht nicht ganz fest, da nicht alle Münzen determiniert wurden. Auch ist in der Beschreibung der letztdatierten Münze (Typus der Aequitas) offensichtlich ein Fehler eingeschlichen. Zu Trib. Pot. XXII gibt sie ein unmögliches Imp. VII. Das muss Imp. V sein. Zur Zeit des siebenten imperatorischen Titels kommt der Typus der Aequitas nicht vor.

<sup>89)</sup> Bayrische Vorgeschichtsblätter 1934, S. 98.

<sup>90)</sup> Germania XV, 1931, S. 280—281.

noch sehen in der Tatsache, dass die in Kumpfmühl bei Regensburg stationierte *cohors II Aquitanorum equitata* <sup>91)</sup>, deren Namen in der späteren Ueberlieferung nicht mehr vorkommt und die in diesem Krieg wohl mit ihrem Kastellum zugrunde ging <sup>92)</sup>, noch in einem Diplom des Jahres 166 erwähnt wird <sup>93)</sup>.

Fast alle Datierungselemente, die sich aus den Bodenfunden in der Provinz gewinnen lassen, gehen somit dahin, dass sie eine Ueberrennung der römischen Donauprovinzen durch Barbarenhorden vor dem Jahre 167 kaum zulassen. Für Dakien steht ein Angriff eben in diesem Jahre fest durch das plötzliche Abbrechen des Notararchivs von Verespatak, für Pannonia superior und Noricum weisen zwei Münzschatzfunde, unter denen der Fund, der im tiefsten römischen Gebiet gehoben wurde, sogar auf ein Jahr, das nach 168 liegt. Es soll dabei betont werden, dass kleinere Angriffe vor dieser Zeit nicht ausgeschlossen sind. Es soll nur gesagt sein, dass der grösste Vorstoss der Barbaren nicht schon zu dieser Zeit stattgefunden hat.

Wenden wir uns jetzt der undatierten literarischen Ueberlieferung zu. Hier kann nur ein scharfes Kombinieren mit den Andeutungen, die sich im inschriftlichen Material finden, weiter führen. Dass wir uns bei solchen Untersuchungen weitgehend auf die Vorarbeiten anderer stützen, versteht sich von selbst. Zuerst möchte ich mich einem vielumstrittenen Fragment der Ueberlieferung des Cassius Dio zuwenden. Es ist uns bei Petrus Patricius überliefert und von Boissevain unter die ersten Berichte über die Germanienkriege des Markus Aurelius eingereiht worden (Boissevain III, S. 250, 6—251, 7). Das Fragment lautet in der Uebersetzung wie folgt:

„Nachdem die Langobarden und Obier, zehntausend an der Zahl die Donau überschritten hatten, sind die Barbaren, nachdem die Reiter unter Vindex ausgezogen waren und die Fusssoldaten unter Candidus ihnen zuvorgekommen waren, völlig in die Flucht getrieben worden, und da das erste Unternehmen nun so ausgegangen war, schickten die Barbaren, in Furcht geraten, nach diesem ersten Versuch Gesandte zu Jallius Bassus, dem Statthalter Pannoniens, und zwar Ballomar, den König der Markomannen mit zehn andern, wobei sie stets einen für jeden Stamm ausgewählt hatten. Und nachdem die Gesandten mit teurem Eid den Frieden bestätigt hatten, gingen sie nach Hause“ <sup>94)</sup>.

<sup>91)</sup> Über sie E. Stein: Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, 1932, S. 159—160.

<sup>92)</sup> Reinecke in *Germania IX*, S. 85 ff. nimmt an, dass die Kohorte später noch bestand und nach Dambach kam. Wo aber die Anlage von Kumpfmühl Spuren einer Katastrophe zeigt, scheint mir unsere Annahme wahrscheinlicher.

<sup>93)</sup> C. I. L. XVI, 121.

<sup>94)</sup> *ὅτι Λαγγοβάρδων καὶ Ὀβίων ἑξακισχιλίων τὸν Ἰστρον περαιωθέντων τῶν περὶ Βίνδινα ἐπέων ἔξελασάντων καὶ τῶν ἀμφὶ Κάνδιδον πεζῶν ἐπιφθασάντων εἰς παντελεῆ φυγὴν οἱ βάρβαροι ἐτρόπαντο, ἐφ' οἷς οὕτω πραγθεῖον ἐν δέει καταστάντες ἐκ πρώτης ἐπιχειρήσεως οἱ βάρβαροι πρόσβεις παρὰ Ἰάλλιον Βάσσον τὴν Παννονίαν διέποντα στέλλουσι, Βαλλομάριον τε*

Dieses Fragment bietet durch die genannten Namen einige Handhaben: Der Statthalter Pannoniens, Jallius Bassus, ist uns auch sonst bekannt<sup>95)</sup>. Inschriftlich ist er mehrfach überliefert. Ausführlich berichten über seine Laufbahn die Inschriften C. I. L. XII, 2718 und 2719, die zusammenzunehmen sind. Nach diesen Inschriften lautet sein „cursus honorum“ mit Weglassung der unteren Stufen: . . . [leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)] provinc(iae) Pannoniae inferioris, curator op[(erum) p]u[bli(corum) le]g(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciae Mysiae inferior(is) comiti Augustorum par[th]i[c]a[e] x[peditionis leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciae Pan]noniae superioris.

Von den genannten Aemtern ist eines genau, ein anderes ungefähr genau datierbar. Aus C.I.L. VI 1119b wissen wir dass Jallius Bassus am 14. Dezember 161 curator operum publicorum war, während aus einer in den Oesterreichischen Jahreshften VII, 1904, Beiblatt Sp. 11 ff. (= Ann. ép. 1904, Nr. 95) publizierte Inschrift hervorgeht, dass er jedenfalls im Jahre 156 Legat von Unterpannonien war. Sein Konsulat muss nach der in dieser Zeit geltenden Regel in eines der Jahre zwischen 156 und 161 fallen<sup>96)</sup>. Seine Legatur von Moesia inferior, seine Tätigkeit als kaiserlicher Comes im Partherkrieg und seine Legatur von Pannonia superior müssen entsprechend der Rangordnung der Aemter nach 161 angesetzt werden<sup>97)</sup>. Somit ist es sicher, dass Jallius Bassus, der nur als Statthalter Oberpannoniens die Friedensgesandtschaft der verbündeten Germanen empfangen haben kann, diese Verhandlungen nach dem Jahre 161 geführt hat. Um ein genaueres Datum zu finden müssen wir zuerst seine Legatur von Moesia inferior festlegen. Der Reihenfolge der obenerwähnten Inschrift nach wäre sie anzusetzen zwischen den 14. Dezember 161 (die cura operum publicorum) und seine Abreise in den Orient als kaiserlicher Comes. Diese Annahme wird verstärkt durch die Inschrift C.I.L. III 6169, die uns überliefert, dass unter Jallius Bassus als Legaten von Moesia inferior Martius Verus die legio V Macedonica in Troesmis befehligte. Ueber diesen Martius Verus sind wir nun gut unterrichtet. Erstens wissen wir, dass er März—April 166 consul suffectus<sup>98)</sup> war und zweitens ist uns bekannt, dass er sich in dem Partherkrieg unter Lucius Verus ruhmvoll betätigt hat. In einem Brief an seinen Lehrer, den Redner Fronto<sup>99)</sup>,

*τὸν βασιλέα Μαρκομάνων καὶ ἑτέροισι δέκα, κατ' ἔθνος ἐπιλεξάμενοι ἕνα· καὶ ὄρκους τὴν εἰρήνην οἱ πρόσβεις πιστωσάμενοι οἴκαθε χωροῦσιν.*

<sup>95)</sup> Zuerst hat dies Conrad gesehen. Vgl. die Besprechung in Kap. II, 4. Weiter P. I. R.<sup>1</sup> II, S. 150 Nr. 2, E. Ritterling: Die Legaten pro-praetore von Pannonia superior seit dem Jahre 116, in Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn XX, 1897, S. 29 Nr. X; R. E. IX, 1, 1914, Sp. 625—626 (Kadlec), W. Hüttl: Antoninus Pius II, 1933, S. 56 ff, S. 146 ff.

<sup>96)</sup> Die cura operum publicorum wurde nach dem Konsulat bekleidet.

<sup>97)</sup> Es sind alle konsulare Aemter.

<sup>98)</sup> W. Liebenam: Fasti consulares imperii Romani, 1910, S. 24.

<sup>99)</sup> Naber S. 131, Haines II S. 194.

erwähnt der Kaiser ihn als einen seiner Feldherren, der schon vor der Abfassung des Briefes im Orient operierte. Der Brief kann nicht vor Ende des Jahres 163 geschrieben sein, weil erst damals genügend Stoff vorhanden sein konnte für eine Geschichte des Partherkrieges, wie Fronto sie dem Briefe nach schreiben soll. Es werden im Briefe auch Gespräche des Kaisers mit feindlichen Königen erwähnt, die selbstverständlich erst nach Ankunft des Kaisers im Laufe des Jahres 163 geführt sein können. Am wahrscheinlichsten kann man den Brief in das Jahr 164 oder sogar 165 datieren. Damit wird die Anwesenheit des Martius Verus im Orient für das Jahr 164 nahezu sicher gestellt. Die Möglichkeit, dass Martius Verus im Jahre 165, also vor dem Abschluss des Partherkrieges aus dem Orient zurückgekehrt sei um das Kommando über die legio V Macedonica in Moesia inferior zu übernehmen, ist als ausgeschlossen zu betrachten. Denn vorerst operierte diese Legion selbst in dem Partherkrieg und wurde schon geraume Zeit vor 170, d.h. kurz nach Abschluss des Partherkrieges nach Dakien verlegt<sup>100</sup>). Das macht einen zwischenzeitlichen Aufenthalt in ihrem alten Standort Troesmis sehr fraglich. Und zweitens ist es nicht anzunehmen, dass man einen so bewährten Feldherrn in untergeordneter Stellung an die Donaumündung geschickt hätte, wo in dieser Zeit — wie eben aus der Verlegung der legio V Macedonica nach Dakien hervorgeht — kaum eine Gefahr gefürchtet wurde. Wenn man obendrein bedenkt, dass gegebenenfalls Martius Verus die Stellung nur ein Jahr bekleidet haben könnte, weil er als consul suffectus im Jahre 166 eine höhere Rangstufe innehatte, dann leuchtet die Unmöglichkeit der Annahme, dass Martius Verus im Jahre 165 Legionskommandant in Moesia inferior gewesen sei, ohne weiteres ein. Zum Schluss sei noch erwähnt, dass das Legionskommando fast nie die letzte Vorstufe zum Konsulat bildet in dieser Zeit.

Es bleibt uns also nichts anderes übrig als anzunehmen, dass Martius Verus vor seiner Abreise in den Orient Kommandant der legio V Macedonica war, spätestens bis in das Jahr 163. Hieraus folgt aber wieder, dass auch Jallius Bassus unter dem er damals diente in dieser Zeit Statthalter van Moesia Inferior war. Die Einwände, die in letzter Zeit gegen diesen Ansatz vorgetragen worden sind<sup>101</sup>), scheinen mir nicht schwerwiegend genug. Es handelt sich hierbei hauptsächlich um die Frage in welchem Verhältnis dann die Statthalterschaft des Jallius Bassus zu der Statthalterschaft des M. Servilius Fabianus Maximus steht.

Inschriftlich überliefert ist Fabianus für das Jahr 162 (C.I.L. III 12514), möglich auch für 163—164, wenn die Ergänzung Armeniacus hinter dem Namen des Verus in der Inschrift Année Epigraphique, 1920, Nr. 54 richtig ist. In letzter Zeit ist nun eine Inschrift hinzugekommen, die die Entlassung von Veteranen der legio XI Claudia pia fidelis unter seiner Statthalter-

<sup>100</sup>) B. Filow: Die Legionen der Provinz Moesia, Klio Beiheft 6, 1906, S. 74 ff., A. v. Premerstein in Wiener Eranos 1909, S. 268.

<sup>101</sup>) V. Parvan in Rivista di Filologia II N.S., 1924, S. 317. f., W. Hüttl a.O. S. 125—126.

schaft in Untermoesien erwähnt, und zwar von Veteranen, die in den vier Konsulatsjahren 136 bis einschliesslich 139 konskribiert wurden<sup>102</sup>). Bei 25 Dienstjahren wäre dann der früheste Entlassungstermin das Jahr 161, der späteste das Jahr 164. Auf der Suche nach einer Veranlassung für die ausserordentliche Massnahme, die in der *Missio* von Veteranen, die zu vier Konsulatsjahren statt der üblichen zwei gehören, zum Ausdruck kommt, hat man zum Regierungsantritt des Markus und Verus gegriffen und gemeint, nur dann könnten Soldaten, die eigentlich ihre Dienstzeit noch nicht vollendet hatten, durch spezielle kaiserliche Gunst entlassen worden sein, also im Jahre 161. Hinzu kam noch die folgende Erwägung: Servilius Fabianus war im Jahre 158 Konsul (C.I.L. III, S. 1989 Nr. LXVII = C.I.L. XVI, Nr. 108) und dann Verwalter der öffentlichen Gebäude<sup>103</sup>), wie üblich in dieser Zeit noch vor seiner Statthalterschaft von Moesia inferior. Für diese Statthalterschaft haben wir das sichere Datum 162. Da nun Jallius Bassus im Dezember des Jahres 161 die Verwaltung der öffentlichen Gebäude unter sich hatte und auch sein Kollege bekannt ist, muss die gleiche Funktion des Fabianus, da das Jahr 162 für ihn ausscheidet, vor 161 angesetzt werden<sup>104</sup>). Damit ist Servilius Fabianus dem Jallius Bassus gegenüber als der Rangältere gekennzeichnet und muss dementsprechend normalerweise auch in der Statthalterschaft von Moesia inferior den Vorrang gehabt haben. Wenn er diesen Posten im Jahre 162 bekleidete, dann muss Jallius Bassus in einem späteren Jahre diese Funktion übernommen haben, oder, wenn wir sie für Fabianus so früh wie möglich in das Jahr 162 ansetzen, frühestens seit der zweiten Hälfte des Jahres 162. Das ist aber unmöglich weil gerade zu dieser Zeit der Kaiser Lucius Verus in den Orient reiste und seine besten Feldherren mit sich nahm, unter denen sich auch Jallius Bassus als Comes befand, wie die oben angeführte Inschrift lehrt. Es bleibt also nur übrig, dass Jallius Bassus nach der parthischen Expedition die Statthalterschaft über Moesia inferior im Jahre 165 oder 166 übernommen hat<sup>105</sup>).

Hierzu ist folgendes zu bemerken: Erstens ist diese Reihenfolge der Aemter gegen die Ueberlieferung der angeführten Inschrift. Zweitens bringt die Annahme einer Statthalterschaft des Jallius Bassus in Moesia inferior im Jahre 165 oder 166 automatisch die Annahme mit sich, dass auch Martius Verus in diesem Jahr Kommandant der legio V Macedonica

<sup>102</sup>) V. Parvan a.O.

<sup>103</sup>) C.I.L. VI 1517 = Dessau I 1080, vielleicht auch VI 857c. In diesem Falle wäre seine *cura operum publicorum* in das Jahr 159—160 anzusetzen.

<sup>104</sup>) Vielleicht das Jahr 159 oder 160, vgl. Anm. 103.

<sup>105</sup>) So auch E. Stout: *The governors of Moesia*, 1911, S. 54. Anders noch neuerdings A. Stein: *Die Legaten von Moesien*, 1940, Diss. Pann. I, 11, S. 76 ff., der die Statthalterschaft des M. Servilius Fabianus Maximus in die Jahre 161—163, die Statthalterschaft des Jallius Bassus in die Jahre 163—164 ansetzt. Es ist aber unverständlich, warum erst im Jahre 164—165 die legio V Macedonica mit ihrem Befehlshaber Martius Verus und dem Statthalter Untermoesiens Jallius Bassus in den Orient abberufen wäre, wo doch die Situation schon damals für die Römer sehr günstig war.

in dieser Provinz war. Welche Schwierigkeiten diese Annahme bereitet haben wir oben auseinandergesetzt. Ueberdies glaube ich, dass der Kombination jede sichere Basis fehlt. Den Beweis dafür, dass bei anerkannt tüchtigen Feldherren die Rangordnung bei der Bekleidung der Statthalterschaften in Provinzen mit einer starken Militärbesatzung streng eingehalten wurde, besitzen wir nicht<sup>106</sup>). Und für die Veteranenentlassung unter Servilius Fabianus lässt sich im Jahre 164 ein guter Anlass finden. Die Entlassung der ausgedienten Soldaten fand in dieser Zeit jedes zweite Jahr statt, und zwar so, dass bei jeder Entlassung ein Jahrgang um ein Jahr länger als den gesetzten Termin gedient hat<sup>107</sup>). Dementsprechend hätte man im Jahre 162 die erste Hälfte des später im Jahre 164 entlassenen Kontingentes entlassen müssen. Aber gerade im Jahre 162 war ein wichtiger Grund vorhanden diese Entlassung hinauszuschieben. Denn, wenn unsere Rekonstruktion richtig ist, hat eben in diesem Jahre der Statthalter selbst nebst der legio V Macedonica mit ihrem Legaten Martius Verus den Marsch in den Orient angetreten. Diese Truppenentziehung hat auch sonst zu besonderen Massnahmen in der Provinz geführt, da Abteilungen der legio I Italica aus Novae (Steklen) an die Donaumündung versetzt wurden (C.I.L. III, 778 und 1861) zur Sicherung des geschwächten Grenzabschnittes um Troesmis herum, das alte Standquartier der legio V Macedonica. Es würde in den Rahmen dieser Massnahmen passen, wenn die *missio honesta* der legio XI Claudia in Durosturum aufgeschoben wäre. Eine genaue Parallele für eine derartige Handlungsweise ist uns für die Prätorianer im Jahre 170 überliefert, wo gleichfalls die schwierigen Umstände dazu führten, dass die *missio honesta* bis zum Jahre 172 verschoben wurde<sup>108</sup>).

Die neulich vorgebrachten Einwände haben sich somit als nichtig gezeigt und wir können an eine Statthalterschaft des Jallius Bassus in Untermoesien vor dem Partherkrieg festhalten. Die Zeitspanne, in der er aber diese Funktion innerhatte, war ausserordentlich kurz. Denn, wenn er selbst noch im Jahre 161 *curator operum publicorum* war und andererseits Servilius Fabianus schon im Jahre 162 als Statthalter in Moesia inferior bezeugt ist, bleibt nur die erste Hälfte des Jahres 162 frei. Das könnte uns stutzig machen, wenn nicht bei den Vorbereitungen zum Partherkrieg eben in diesem Jahre sich genau derselbe Fall vorgetan hätte bei der Person des Staius Priscus, der von seiner eben übernommenen britischen Statthalterschaft in den Orient geschickt wurde<sup>109</sup>).

<sup>106</sup>) Flavius Boethus z.B., mehr Gelehrter als Militär (er war einer der Gönner des Arztes Galenus), der schon um das Jahr 162 Konsul war, reiste erst im Jahre 166 in seine erste konsulare Provinz Syria Palaestina, die zu gleicher Zeit seine Heimat war.

<sup>107</sup>) Vgl. die Veteranen der Prätorianer C. I. L. VI S. 3327 ff. In C. I. L. III 8110 die Veteranen der Jahrgänge 134 und 135, die unter Curtius Justus entlassen werden, wohl im Jahre 160. Es handelt sich hier um die legio VII Claudia pia fidelis.

<sup>108</sup>) Unten S. 179 f.

<sup>109</sup>) R. E. III A II, 1929, Sp. 2220 (Miltner). Atkinsons Rekonstruktion (J. R. S., 1922,

Damit ist jede Schwierigkeit aufgehoben und können wir für die Statthalterschaft von Moesia inferior in den ersten Jahren des Doppelkaiserturns folgende Chronologie aufstellen:

L. Julius Statilius Severus in 160—161 (Riv. Fil. N. S. 1924 S. 317, 2) <sup>110</sup>).

M. Jallius Bassus, Anfang 162 bis Mitte 162 <sup>111</sup>).

M. Servilius Fabianus Maximus, Mitte 162 bis zum Jahre 164 oder später.

Durch diese Feststellung kommt nun die Zeit direkt nach dem Partherkrieg für die Statthalterschaft des Jallius Bassus in Pannonia superior frei. Er kann somit schon im Jahre 166 dahin gekommen sein.

Ist nun diese Feststellung im Einklang mit dem, was wir über die sonstige Besetzung des oberpannonischen Statthalterpostens in dieser Zeit wissen? Für die Zeitspanne vor dem Tode des Verus (161—169) kennen wir sicher zwei weitere Legaten dieser Provinz und möglich sogar drei. Es sind: L. Dasumius Tullius Tuscus (sicher), M. Nonius Macrinus (fast sicher), und C. Julius Commodus Orfitianus (möglich). Da über die genauen Jahre dieser Statthalter nichts eindeutiges feststeht, müssen wir versuchen durch den Vergleich ihrer *cursus honorum* eine genauere Zeitbestimmung zu finden. Glücklicherweise sind wir über die beiden ersten gut unterrichtet.

1. L. Dasumius Tullius Tuscus war im Jahre 152 Konsul, danach *curator operum publicorum*, *legatus* der obergermanischen Provinz und zuletzt von Oberpannonien. Wie aus der Inschrift C. I. L. III 4117 hervorgeht, hatte er diese letzte Funktion sicher noch oder erst unter Markus und Verus inne.

Ueber seine Statthalterschaft von Obergermanien lässt sich folgendes sagen: In den letzten zehn Jahren der Regierung des Antoninus Pius muss ausser Tullius Tuscus auch noch C. Popilius Carus Peditus Statthalter in der Provinz gewesen sein. Dieser war vor Tullius Tuscus Konsul (im Jahre

---

S. 67), nach der er schon im Jahre 160 Statthalter von Britannia geworden wäre, ist unmöglich, weil er noch nach dem Regierungsantritt des Markus und Verus in Obermoesien stand. Vgl. Miltner a.O.

<sup>110</sup>) Hüttl a.O. II, S. 125.

<sup>111</sup>) Dass Untermoesien, zu dieser Zeit noch eine Provinz mit drei Legionen, trotzdem Statthalter gehabt hat, die kurz nach dem Konsulate hierher versetzt wurden, ist auch überliefert durch die Beispiele des T. Flavius Longinus Q. Marcus Turbo, der im Jahre 152 *curator operum publicorum* war und schon 155 als Statthalter von Untermoesien bezeugt ist (Hüttl a.O. II, S. 124) und T. Statilius Julius Severus, der 155 *consul suffectus*, im Jahre 159 sicher Statthalter von Untermoesien war (Hüttl a.O. II, S. 124). Auch M. Servilius Fabianus war nach seinem Konsulate im Jahre 158 schon im Jahre 162 Statthalter von Untermoesien. Dass man im Gegensatz zu Oberpannonien, gleichfalls einer Dreilegionenprovinz, nach Untermoesien Statthalter schickte, die vor kurzer Zeit das Konsulat bekleidet hatten, ohne dass diese zuvor eine Legatur in einer Zweilegionenprovinz innehatten, ist ein Beweis dafür, dass die allgemein angenommene Reihenfolge in der Bedeutung der Provinzen nach der Legionenzahl sich nicht ohne weiteres aufrecht erhalten lässt und einer erneuten Prüfung bedarf.

148 oder 149). Frühestens im Jahre 151 kann er Statthalter von Obergermanien geworden sein, da er selbst noch im Jahre 150 *curator aedium sacrarum locorumque publicorum* war<sup>112)</sup> und überdies für dieses Jahr T. Caesennius Staius Quintius Memmius Macrinus als Statthalter überliefert ist<sup>113)</sup>. Nach der germanischen Statthalterschaft hat Carus Peditus die Statthalterschaft der Gallia Lugdunensis übernommen. Jedenfalls war er in der ersten Zeit der Doppelregierung in dieser Provinz, wie uns die Inschrift *Année épigraphique* 1924, Nr. 74 bezeugt. Dementsprechend kann man für Carus Peditus einen ziemlich langen Aufenthalt in Obergermanien annehmen, der Gewohnheit des Antoninus Pius gemäss<sup>114)</sup>.

In der Reihenfolge der germanischen Statthalter kommt Carus Peditus fast sicher vor Tullius Tuscus, weil er drei oder sogar vier Jahre vor ihm das Konsulat bekleidete. Wenn Carus Peditus nun eine längere Zeit ab 151 (oder später) in Germanien war, dann kommen für Tullius Tuscus nur die letzten Regierungsjahre des Antoninus Pius und die erste Zeit der Doppelherrschaft in Betracht<sup>115)</sup>. Später als 162 kann sich seine Statthalterschaft der *Germania superior* nicht ausgedehnt haben, weil Aufidius Victorinus in diesem Jahre die Statthalterschaft übernahm<sup>116)</sup>. Um dieses Jahr dürfte Tullius Tuscus dann die Legatur Oberpannoniens zugeteilt bekommen haben.

2. M. Nonius Macrinus war Konsul im Jahre 154 und *proconsul* in Asien im Jahre 170/171 oder 171/172<sup>117)</sup>. Zwischen diesen beiden Aemtern liegt die *cura alvei Tiberis*, die Statthalterschaft Oberpannoniens und ein Sonderkommando als „*legatus et comes Marci Antonini*“. Dieser patrizische Senator muss zu den intimsten Kreisen des Hofes gehört haben, da er zum Priester des Antoninus Pius und des Lucius Verus ernannt wurde, letzteres mit der Hinzufügung „aus den besten Freunden auserwählt“. Es braucht uns deshalb nicht zu wundern, wenn dieser Mann eine Rangstufe in der Bekleidung der Provinzstatthalterschaften einfach überspringt und nach seinem Konsulat den Befehl über *Pannonia superior* erhält, obwohl die Provinz sonst nur solchen Konsularen übertragen wurde, die vorher eine Provinz mit zwei Legionen verwaltet hatten.

Wenn man nach dem Konsulat des Jahres 154 die Stellung eines *curator alvei Tiberis* auf ein Jahr rechnet, kann er erst 156 Statthalter von Oberpannonien geworden sein. Für die weitere Bestimmung dieser Statthalterschaft haben wir eine Andeutung in der Inschrift, die ihm Julius Julianus,

<sup>112)</sup> C. I. L. VI 855.

<sup>113)</sup> Hüttl a.O. II, S. 97.

<sup>114)</sup> Hüttl a.O. I, 1936, S. 329.

<sup>115)</sup> Anders Hüttl a.O. II, S. 27 und 97, verbessert I, S. 363 nach dem Bekanntwerden des Konsulatsjahres des Tullius Tuscus.

<sup>116)</sup> *Vita Marci* VIII, 8.

<sup>117)</sup> *Öst. Jahreshh.* 1906, Beibl. Sp. 62—76 (Egger), Hüttl a.O. II, S. 36 f., 46. Die genaue Datierung hängt ab vom Geburtsjahr des Aelius Aristides. Darüber unten S. 172.

der Tribun der *cohors I Pannoniorum* während dieser Statthalterschaft in Breccia gesetzt hat (C.I.L. V 4343). Denn dieser Julianus kann nicht nach dem Jahre 164 sein oben erwähntes Kommando innegehabt haben, weil er sich in seiner folgenden Stellung, als *praefectus* der *ala Herculeana* (bis 167/168 Vgl. S. E. G. VII, 1934 Nr. 145 = Syria XIV, 1933, S. 159—160) in dem Partherkrieg verdient machte und deswegen von Markus und Verus die *dona militaria* erhielt, was für eine Bekleidung dieser Präfektur spätestens seit dem Jahre 165 spricht. Andererseits kann die Bekleidung des Tribunates der *cohors I Pannoniorum* nicht all zu weit hinuntergerückt werden, da er sonst zu lange die einzelnen Offiziersstellen bekleidet hätte. Man kann, da er die Stellung eines Präfekten der *ala Herculeana* mindestens drei Jahre bekleidete, einen ähnlichen Zeitraum auch für das Tribunat der *cohors I Pannoniorum* annehmen und kommt dann auf die Jahre 160 bis 163. Da wir oben feststellten, dass Tullius Tuscus wahrscheinlich erst im Jahre 162 zum Statthalter von Pannonia superior ernannt werden konnte, ist folgende Reihenfolge für die oberpannonische Statthalterschaft fast als sicher anzunehmen:

M. Nonius Macrinus von 156 (oder später) bis 162.

L. Dasumius Tullius Tuscus ab 162 <sup>118)</sup>.

Mehr Schwierigkeiten bereitet die Statthalterschaft des C. Julius Commodus Orfitianus, der durch die Inschrift C.I.L. III 10595 als „*legatus Augusti pro praetore*“ bezeichnet wird. Die Inschrift stammt aus Marot im unsicheren Grenzgebiet der Provinzen Ober- und Unterpannonien. Im Corpus ist die Inschrift zu Pannonia inferior geschlagen (Mommsen). Ritterling dagegen hat bewiesen, dass sie zu der oberen Provinz gehört und sieht in Commodus Orfitianus dementsprechend einen Statthalter von Pannonia superior <sup>119)</sup>. Wann ist nun diese Statthalterschaft anzusetzen? Die Inschrift nennt ihn „*legatus Augusti*“. Da dieser Ausdruck sowohl in der Zeit der Doppelherrschaft wie in der Zeit der Alleinherrschaft des

<sup>118)</sup> Dass Macrinus, der nach Tullius Tuscus Konsul war, vor ihm Statthalter von Oberpannonien wurde, geht wieder aus seiner besonderen Stellung als Freund des Kaiserhauses hervor. Beide Statthalter waren später im Markomannenkrieg *comites* des Markus. Wo der Krieg wesentlich vom oberpannonischen Donauabschnitt aus geführt werden musste, braucht uns dies nicht zu verwundern. Sie waren eben sachverständig.

<sup>119)</sup> E. Ritterling in Arch.-epigr. Mitteilungen aus Österr.-Ungarn XX, S. 27. Man kann zu seiner Beweisführung noch hinzufügen, dass aus den Inschriften schon hervorgeht, dass er keine Statthalterschaft in Unterpannonien bekleidet haben kann. Denn, da Jallius Bassus zugleich mit ihm, aber wohl als Rangälterer, die *cura operum publicorum* innehatte (C. I. L. VI 1119 b), können ihre Konsulate nicht weit auseinander gelegen haben. Bassus war Juli 156 Statthalter von Unterpannonien. Während dieser Funktion oder gleich darauf pflegt die Designation zum Konsul stattzufinden. Wo nun beide fast zu gleicher Zeit Konsul waren, ist es ausgeschlossen, dass Commodus Orfitianus noch nach Bassus, aber ebenfalls vor seinem eigenen Konsulat, die Statthalterschaft der nämlichen Provinz bekleidete. Vor Jallius Bassus ist deshalb ausgeschlossen, weil Orfitianus für das Jahr 154/155 als Statthalter von Thrakien bezeugt ist (Ann. ép. 1927 Nr. 48). Damit ist für ihn eine Statthalterschaft von Unterpannonien überhaupt ausgeschlossen.

Pius oder Markus verwendet wird, bringt er uns nicht weiter. Nun wird aber Orfitianus in der Inschrift C.I.L. VI, 1119b zusammen mit Jallius Bassus erwähnt als *curator operum publicorum* im Jahre 161, und zwar an zweiter Stelle, was bedeuten könnte, dass er der jüngere im Rang war. Jedenfalls kann seine Statthalterschaft in Oberpannonien nicht weit von der des Jallius Bassus entfernt sein. Entweder war er sein direkter Vorgänger oder sein Nachfolger, mit grösserer Wahrscheinlichkeit für das letztere. Wenn der in der Inschrift C.I.L. III, 6645 genannte Commodus derselbe ist wie unser Commodus Orfitianus, war er auch noch Statthalter der Judaea. Die Inschrift ist gesetzt bei Lebzeiten des Verus und dann auch vor dem Sommer des Jahres 166, als Flavius Boethus die Judaea übernahm. Die Statthalterschaft der Judaea gehört regelmässig vor die Statthalterschaft in Pannonia superior. Commodus Orfitianus konnte erst im Jahre 162 Statthalter der Judaea werden, weil er 161 noch *curator operum publicorum* war. Wir werden dann kaum fehl gehen, wenn die Gleichsetzung überhaupt zutrifft, in ihm den unmittelbaren Vorgänger des Flavius Boethus in der Judaea zu sehen. Er wäre dann am Ende des Jahres 166 nach Rom zurückgekehrt, d.h. zu derselben Zeit wie Jallius Bassus aus dem Orient. Wo diese beide dann zu gleicher Zeit zur Verfügung standen, Jallius Bassus aber durch seinen *cursus honorum* als der Tüchtigste und auch wohl Rangälteste bezeichnet wird, ist es logisch eine Priorität des Jallius Bassus für die oberpannonische Statthalterschaft anzunehmen und in Commodus Orfitianus seinen direkten Nachfolger zu sehen<sup>120</sup>).

Bis wann aber kann Jallius Bassus die Statthalterschaft von Oberpannonien bekleidet haben? Dafür gibt das Sonderkommando des C. Vetius Sabinianus Julius Hospes eine Anweisung. Die Inschrift Ann. ép. 1920 Nr. 45 nennt unter den anderen Funktionen dieses Feldherrn auch das Kommando über die *legio XIV (in Carnuntum)* „*cum iurisdictione Pannoniae superioris*“. Man kann die Tatsache, dass der Befehlshaber im Standort einer Legion der Provinz die Rechtssprache über die ganze Provinz zugeteilt bekommt, nur erklären wenn man annimmt, dass plötzlich der Statthalter selbst ausgefallen ist. Dieses Sonderkommando des Sabinianus lässt sich nun näher festlegen. Er war nachher *praefectus aerarii Saturni*, *legatus Augusti pro praetore Pannoniae inferioris* und *praepositus vexillationibus ex Illyrico missis ad tutelam urbis*. Diese letzte Funktion kann nur während des Aufstandes des Avidius Cassius gedacht werden, also in der ersten Hälfte des Jahres 175. Wenn man von diesem Datum ab zurückrechnet, so kann er nach Abzug der Statthalterschaft von Unterpannonien und der *praefectura aerarii Saturni* kaum nach dem Jahre 172 das ausserordentliche oberpannonische Kommando bekleidet haben. In diesem Jahre aber war die Situation an der oberpannonischen Front so

<sup>120</sup>) Anders Ritterling a.O. S. 27—29. Er lässt ihn schon im Jahre 164 nach Oberpannonien kommen und sieht in ihm den Vorgänger des Jallius Bassus. Wo er doch höchstwahrscheinlich der Rangjüngere war, ist das nicht wahrscheinlich.

günstig, dass die Römer zur Offensive übergehen konnten (unten S. 181). Man wird deshalb annehmen dürfen, dass Sabinianus das Kommando vor diesem Jahre innehatte, im Jahre 171 oder früher.

Welcher Statthalter damals ausfiel, so dass man dieses Kommando einlegen musste, ist natürlich nicht zu bestimmen. Wenn es Jallius Bassus war, so hat dieser den oberpannonischen Statthalterposten bis höchstens 171 innegehabt, war es aber Commodus Orfitianus, der Nachfolger des Bassus, dann hat die Statthalterschaft des Bassus schon in oder vor 170 aufgehört. Jedenfalls bekommen wir als grössten Spielraum die Zeit von Ende 166 bis 171. Auch das Diofragment gehört dann in diese Zeit.

Eine weitere Kontrolle bildet die Inschrift des M. Macrinus Avitus Vindex (C.I.L. VI, 1449)<sup>121)</sup>. Schon Conrad hatte feststellen können, dass dieser Vindex gleich zu setzen ist mit dem in der Diostelle genannten Vindex, der mit seinen Reitern die angreifenden Barbaren in die Flucht jagte. Denn, dass der in der Inschrift genannte Vindex an dem Krieg beteiligt war, geht aus der Tatsache hervor, dass er in dem Germanenkrieg vom Kaiser Markus als *dona militaria*: „*hastas puras II et vexilla II, coronam muralem et vallarem*“ erhalten hat. Nach Steiner gehören diese *dona* zu einem ritterlichen Offizier oder einem Senator, der noch nicht den praetorischen Rang erreicht hat<sup>122)</sup>. Nun ist unser Vindex zu irgendeinem Zeitpunkt seiner Karriere in den Stand der Prätorier erhoben worden, wie aus seiner weiteren Laufbahn hervorgeht. Da er aber kein ordentlicher Prätor war, muss diese Erhebung anlässlich seiner grossen Verdienste stattgefunden haben (Vgl. den gleichen Fall in der Laufbahn des späteren Kaisers Pertinax. *Vita Pertinacis* II, 6), was aller Wahrscheinlichkeit nach in oder sofort nach dem Markomannenkrieg geschah. Als letztes vorprätorisches Amt hatte er die Prokuratur der Dacia Malvensis inne, die wir, wenn wir für seine Erhebung zum Prätorier die späteste Frist, d.h. das Jahr 176, annehmen, in das Jahr 175 und die vorangehende Zeit ansetzen dürfen. Bevor er diese Stellung hatte war er Kommandant von zwei Alen in Oberpannonien, wohl nach einander<sup>123)</sup>. Es sind die *ala contariorum* in Arrabona (Raab) und die *ala III augusta Thracum* in Adiaum (Almas) gewesen. Als Kommandant einer dieser Alen hat Vindex die Vertreibung der germanischen Scharen durchgeführt. Er mag damals die *dona militaria* erhalten haben, die ihrer Art nach vorprätorisch sind<sup>124)</sup>.

<sup>121)</sup> Darüber A. v. Damoszewski in „Neue Heidelberger Jahrbücher“ V, S. 124, Anm. 5 und Fluss in R. E. XIV, 1, 1928, Sp. 163 ff. Über seine Verwandtschaft mit dem *praefectus praetorio* M. Macrinus Vindex lässt sich nichts mit Sicherheit aussagen. Stein: Der römische Ritterstand, S. 188 hält ihn für dessen Bruder.

<sup>122)</sup> Bonner Jahrbücher 114—115, S. 84.

<sup>123)</sup> Anzunehmen, dass er diese beiden Alen zu gleicher Zeit befehligte, hat keinen Grund. So neuerdings noch Wagner: Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen, 1938, S. 31 und 74. Fluss a.O. lässt beide Möglichkeiten offen.

<sup>124)</sup> Bewiesen ist das nicht. Er kann sie auch als Prokurator in der Dacia Malvensis erhalten haben. Für diese Tatsache würde sprechen, dass als Verleiher der *dona* Markus allein genannt wird. Sie sind somit frühestens im Jahre 169 verliehen worden.

Um die Zeitstellung dieser Alenpräfekturen festzulegen, verweisen wir auf das Beispiel des Julius Julianus oben, das zeigt wie eine Alenpräfektur drei Jahre oder länger dauern konnte. Angenommen, dass Vindex die folgende Prokuratur der Dacia Malvensis einige Zeit innehatte, können wir sehr gut eine oder beide Alenpräfekturen in den Jahren 166—171 unterbringen, auch wenn wir für die Erhebung unter die Prätorien das späteste Datum 176 annehmen. Auch von dieser Seite steht demnach unsrem Ansatz des Diofragmentes nichts im Wege.

Betrachten wir nun mit dieser ungefähren Datierung vor Augen die Diostelle etwas genauer. Zwei Elemente treten deutlich hervor. Erstens die Worte *ἐκ πρώτης ἐπιχειρήσεως* — nach diesem ersten Versuch, die nichts anderes bedeuten können als dass in unserem Bericht eine frühe Phase der Feindseligkeiten vorliegt. Diese Phase war aber, wie wir oben sahen, bereits im Jahre 168, als die Kaiser aus Rom abreisten, überwunden. Die Ereignisse des Diofragmentes müssen also vor diesem Datum liegen. Wegen der oben aufgestellten Datierung ist eines der Jahre früher als Ende 166 gleichfalls ausgeschlossen. Wir haben es also mit einem Germanenübergreif zu tun, der zu irgendeinem Zeitpunkt innerhalb der Frist vom Ende des Jahres 166 bis Anfang 168 stattgefunden haben muss<sup>125</sup>).

Und dann die Art dieses Uebergriffes. Denn die Worte, die an zweiter Stelle auffallen sind zweifelsohne: *πρόσβεις παρὰ Ἰάλλιον Βάσσον τὴν Παννονίαν διέποντα στελλοῦσι, Βαλλομάριόν τε τὸν βασιλέα Μαρκομάνων καὶ ἑτέροισ δέκα, κατ' ἔθνος ἐπιλεξάμενοι ἕνα*. Es war also an diesem Angriff direkt oder indirekt eine grosse Zahl von Stämmen beteiligt. Mit den Germanen des nördlicheren Gebietes treten hier Stämme des im ganzen zweiten Jahrhundert nach Rom sich orientierenden Limesvorlandes auf, namentlich die Markomannen. Wichtig ist aber, dass es sich an erster Stelle um die Langobarden und Obier aus dem innergermanischen Gebiet handelt. Damit ist die Situation scharf gezeichnet. Im Anfang geht die grösste Stosskraft vom Zentrum Germaniens aus. Die Rolle der Grenzvölker besteht darin, dass sie die Scharen durchlassen und ihnen helfen. Für eine Offensive von sich heraus sind sie noch nicht reif. Es braucht deshalb nicht zu verwundern, dass der Friede nicht lange auf sich warten lässt. Nach der Niederlage werden Gesandte an Jallius Bassus geschickt, der anscheinend auf eigene Verantwortung die Verhandlungen führt. Es ist dies wie eine Illustration zu den oben erwähnten Worten der Vita Veri: „Lucius tamen invitus profectus est cum plerique ad legatos imperatorum mitterent defectionis

<sup>125</sup>) Diesen Ansatz verfochten auch Ritterling R. E. XII, 1925, Sp. 1397 und Boissevain in seiner Dioausgabe III, S. 250 Anm. (hier auch die frühere Litteratur). Dagegen v. Domaszewski: Die Markussäule S. 114, das Jahr 170/171. Eine genauere Datierung möchte ich nicht versuchen. Wenn ich auch auf Grund der oben skizzierten Lage selbst dazu neige das Jahr 167 anzunehmen, muss man vorläufig noch vorsichtig sein. Denn es ist sehr wohl möglich, dass schon vor dem 5. Mai des Jahres 167 Kämpfe an der Donaufront mit Erfolg durchgeführt wurden. Darüber unten S. 97.

veniam postulantes", die auch in die Zeit vor dem Auszug der Kaiser aus Rom gehören.

Haben wir jetzt eine literarische Ueberlieferung, deren Zeitstellung ungewiss war, mit Hilfe des epigraphischen Materials sicher gestellt, so lassen sich den Inschriften noch weitere Auskünfte abringen. Wir werden in loser Reihenfolge die Einzelfälle behandeln um dann auf Grund des vollständigen Materials eine Gesamtdarstellung des Krieges von 166 bis 169 zu versuchen.

Zuerst fragt es sich ob man nicht näher bestimmen kann, welche Männer in diesen Jahren in den gefährdeten Provinzen die Statthalterposten bekleideten.

Für Raetien ergibt sich nichts besonderes. Man findet hier den üblichen procurator ducenarius. Für das Jahr 166 T. Desticius Severus<sup>126</sup>). Wie lange er in dieser Stellung blieb ist ungewiss.

Für Noricum dagegen scheint sich eine Abweichung der allgemeinen Regel zu zeigen. Wie in Raetien ist der procurator hier üblicherweise ein ducenarius gewesen. (Vgl. dazu Sex. Baius Pudens, C.I.L. VI, 31870 und Ulpius Victor vgl. Ritterling: Fasti des römischen Deutschlands, S. 113.) Für das Jahr 168 haben wir aber Ti. Claudius Priscianus bezeugt<sup>127</sup>), der dieses Amt gleich vor der procuratura XX hereditatium, die centenaria ist, innehatte. Er muss also als centenarius den übrigens ducenaren Posten eines norischen Prokurators bekleidet haben. Da er zuvor in dem benachbarten Oberpannonien stand, hat man den Eindruck, dass es sich hier um eine plötzlich freigekommene Stelle handelt, in die der in der Nachbarprovinz stationierte procurator, obwohl er seinem Range nach dazu nicht berechtigt war, eingesetzt wurde. Diese ausserordentliche Massnahme lässt sich sehr gut durch kriegerische Ereignisse erklären, die im Jahre 168 oder schon 167 stattgefunden hatten, wenn auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen bleibt, dass die Seuche das Ausfallen des Vorgängers des Priscianus verursacht hat.

Ueber Oberpannonien haben wir bereits oben ausführlich gesprochen. Wir stellen hier noch die sich aus diesen Ausführungen ergebende Reihenfolge der Statthalter auf:

M. Nonius Macrinus bis 162.

L. Dasumius Tullius Tuscus ab 162 bis etwa 166.

M. Jallius Bassus, Ende 166 (Anfang 167) bis 169 oder 170.

C. Vettius Sabinianus Julius Hospes in dem Sonderkommando:  
legatus legionis XIV cum iurisdicatu Pannoniae superioris in  
169, 170 oder 171.

C. Julius Commodus Orfitianus ab 171 oder 172.

<sup>126</sup>) E. Ritterling: Fasti des römischen Deutschlands unter dem Prinzipat, 1932, S. 114 Nr. 13.

<sup>127</sup>) P. I. R.<sup>2</sup> II, S. 236 Nr. 977. Jahrb. f. Altert. Wien 6, 1912, S. 210.

Die zwei letzten Namen kann man vertauschen in dem Sinne, dass Commodus Orfitianus ab 169 oder 170 Statthalter war und das Sonderkommando des Sabinianus daran anschliesst.

Zu betonen ist nochmals die Statthalterschaft eines der erprobtesten Generäle im Partherkrieg, des Jallius Bassus.

Für Unterpannonien ist uns am fünften Mai des Jahres 167 Ti. Claudius Pompejanus überliefert<sup>128)</sup>. Mit diesem Pompejanus wurde nach dem Tode des Verus dessen Witwe, die Kaisertochter Lucilla, vermählt. Die Vita Marci XX, 6, 7 bemerkt dazu: „Als Markus im Begriff war zum Germanenkrieg aus Rom aufzubrechen, vermählte er seine Tochter, obwohl die Trauerzeit noch nicht zu Ende war, mit dem alten Sohn eines römischen Ritters, Claudius Pompejanus, der aus Antiochia stammte, und nicht aus einer genügend edlen Familie (Markus machte ihn später zweimal zum Konsul), obwohl Markus' Tochter doch eine Augusta war und die Tochter einer Augusta. Und Faustina wie auch die Tochter, die vermählt wurde, sträubten sich gegen diese Heirat“<sup>129)</sup>.

Hieraus geht hervor, dass Pompejanus trotz seiner ritterlichen Herkunft ein hervorragender Mann gewesen sein muss, auch als Militär, denn kurz nach der Heirat erhielt er ein wichtiges Kommando im Kriege (unten S. 150 f.)<sup>130)</sup>. Im Jahre 173 war er zugleich mit einem anderen Schwiegersohn des Kaisers, Cn. Claudius Severus, zum zweiten Male Konsul<sup>131)</sup>. Wann Pompejanus sich zuerst als Militär bewährt hat, ist unsicher, aber er hat der militärischen Karriere des Pertinax Pate gestanden<sup>132)</sup>, muss also schon vor 167 mit seinen Empfehlungen als Militär Einfluss gehabt haben, auch ausserhalb seiner Provinz, da Pertinax in Obermoesien eine ala befehligte.

Auch für Unterpannonien finden wir demnach einen erprobten Militär in dem Jahre 167 auf dem Statthalterposten<sup>133)</sup>.

<sup>128)</sup> C. I. L. XVI, 123.

<sup>129)</sup> Proficiscens ad bellum Germanicum filiam suam non decurso luctus tempore grandaevo equitis Romani filio Claudio Pompejano dedit genere Antiochensi nec satis nobili, quem postea bis consulem fecit, cum filia eius Augusta esset et Augustae filia. sed has nuptias et Faustina et ipsa quae dabatur invitae habuerunt.

<sup>130)</sup> Das stimmt auch zu der Angabe des Herodian I, 8, 3, dass Markus seine Töchter (er hatte deren vier) ausgezeichneten Männern des Senatorenstandes gab, aber nicht solchen, die lange Ahnenreihen aufweisen konnten, oder solchen, die durch ihren Reichtum glänzten, sondern Männern von gutem Charakter und gerader Lebensführung. Vgl. zu den Schwiegersöhnen des Markus J. Keil: Kaiser Marcus und die Thronfolge, Klio XIII, 1938, S. 293 ff.

<sup>131)</sup> Liebenam: Fasti consulares S. 23.

<sup>132)</sup> Dio 73, 3, 1.

<sup>133)</sup> Die Frage ob Pompejanus schon im Jahre 167 sein erstes Konsulat hinter sich hatte, also gegen die Regel für 167 in Unterpannonien ein konsularischer Legat statt eines prätorischen anzunehmen sei, lässt sich schwer entscheiden. Wenn dies tatsächlich der Fall wäre, würden unsere Worte noch in verstärktem Masse Geltung haben. Wir geben kurz das Für und Wider dieser Annahme: Dass, wie die Vita Marci will, Pompejanus erst nach seiner Heirat mit Lucilla zum ersten Male Konsul wurde, ist sehr unwahr-

Für Obermoesien ergeben sich für die genaue festlegung der Statthalter in den Jahren 166—169 einige Schwierigkeiten. Der Hauptgrund liegt in der korrupten Ueberlieferung der Inschrift C.I.L. VI, 1377<sup>134</sup>). Sie wurde dem M. Claudius Fronto nach seinem Heldentod von dem Kaiser gesetzt. Der nur bei Ligorius überlieferte Text sieht was den wesentlichen Teil betrifft wie folgt aus:

M. Claudio Ti f(ilio) Q(uirina)  
Frontoni cos.

leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciarum Daciarum et.....  
super(ioris) simul leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provincia.....  
Daciar(um) leg(ato) Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore) Moesiae super.....  
Daciae Apuleis simul leg(ato) Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore) provin-  
ciae Moesiae super(ioris) comiti divi Veri  
Aug(usti) donato donis militaribus bello ar-  
meniaco et parthico ab imperatore An-  
tonino Aug(usto) et a divo Vero Aug(usto) corona  
murali item vallari item classica item  
aurea item hastis puris IIII item vexillis  
IIII curatorum operum locorumq(ue) publicorum  
misso ad iuventutem per Italiam legen-  
dam leg(ato) Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore) exercitus legionarii  
et auxiliior(um) per Orientem et Armeniam  
et Osrhoenam et Antemusiam ducto-  
rum leg(ato) Aug(ustorum) legioni primae minervi-  
ae in expeditionem parthicam deducen-  
dae leg(ato) divi Antonini Aug(usti) leg(ionis) XI Cl(audiae) prae-  
tori etc. etc.

Wie man sieht zeigen drei der ersten Zeilen am Ende eine Lakune.

scheinlich. Es wäre jedenfalls ohne Beispiel, dass ein prätorischer Legat, der überdies nicht jung mehr war, die Tochter des Kaisers zur Gemahlin erhielt. Die Worte der Vita beruhen wohl auf einem missverstandenen consulem II (= iterum), das zu bis consulem wurde. Er kann nach der Statthalterschaft in Unterpannonien, aber vor der Heirat mit Lucilla, also im Jahre 168 Konsul gewesen sein. Aber dann kann seine späte, aber glänzende Karriere (Konsul 168, Schwiegersohn des Kaisers 169, grosses Kommando anschliessend und Konsul II 173) nur auf Grund seiner Leistungen (in Unterpannonien? Dann hätte sich hier mehr ereignet als die Bodenfunde vermuten lassen) erfolgt sein. Die Hypothese des Konsulates im Jahre 168 ist aber zu unsicher um sich darauf zu verlassen. Er kann — an sich weniger erstaunlich — schon vorher Konsul gewesen sein und nur weil die allgemeine Situation an der Donau erprobte Männer erforderte gegen die Regel als konsularer Statthalter dorthin geschickt worden sein. Zum Schluss bleibt noch die Möglichkeit, dass er in Übereinstimmung mit der Vita Marci, tatsächlich nach der Heirat im Jahre 169 zweimal zum Konsul ernannt wurde. Nur ist es dann kaum möglich zwischen 169 und 173 sein erstes Konsulat anzusetzen. Mir sind jedenfalls keine Parallelen bekannt für eine so kurze Zeitspanne zwischen zwei Konsulaten in dieser Zeit.

<sup>134</sup>) Dessau I 1098.

Ueberdies sind die Provinzkombinationen am Anfang sehr aussergewöhnlich. Man hat deshalb den ganzen Anfang im allgemeinen für korrupt gehalten, und verschiedene Lösungen versucht<sup>135</sup>). Jedoch ist die Inschrift im übrigen einwandfrei. Ich möchte deshalb den überlieferten Text behalten und ergänze mit von Premierstein:

M. Claudio Ti. F. Q. | Frontoni cos. | leg. Aug. pr. pr. provinciarum Daciarum et [Moesiae] | super. simul leg. Aug. pr. pr. provincia[rum] | Daciar. leg. Augg. pr. pr. Moesiae super. [et] | Daciae Apulesis simul leg. Augg. pr. pr. pro | vinciae Moesiae super. comiti divi Veri u.s.w.

Ich übersetze dann: An Marcus Claudius, den Sohn des Tiberius; aus der Tribus Quirina, Fronto consul, kaiserlichen Statthalter der Provinz der drei Dakien und von Obermoesien zu gleicher Zeit, kaiserlichen Statthalter der drei Dakien, Statthalter der beiden Kaiser von Obermoesien und von Dacia Apulensis zu gleicher Zeit, Statthalter der beiden Kaiser von Obermoesien, Begleiter des vergötterten Verus u.s.w.

Eine Stütze findet diese Lesung in der dem Fronto gesetzten Weihinschrift aus Sarmizegethusa, die in die Zeit nach dem Tode des Verus (169), aber vor den Tod des Fronto selbst gehört<sup>136</sup>). Diese Inschrift ist in so weit unvollständiger als unsere erstgenannte, indem sie alle ausserordentlichen Kommandos beiseite lässt, wie leg. Augg. pr. pr. exercitus legionarii et auxiliorum per Orientem u.s.w., und misso ad iuventutem per Italiam legendam. Dementsprechend auch: leg. Augg. pr. pr. Moesiae super. et Daciae Apulesis simul. Vorhanden sind: leg. Aug. pr. pr. trium. Dac. et Moes. sup., d.h. die ordentlichen Statthalterschaften von Dakien und Obermoesien.

Für die Datierung der Aemterreihe haben wir nun folgende Anhaltspunkte. Vor Ende des Jahres 170 muss Fronto in der Schlacht gefallen sein (die Inschrift sagt: post aliquot secunda proelia adversum Germanos et Jazyges ad postremum pro r(e) p(ublica) fortiter pugnans ceciderit), da bereits in diesem Jahre Cornelius Clemens, sein Nachfolger, in Dakien den Statthalterposten bekleidete<sup>137</sup>). Weiter gestattet uns der Unterschied zwischen leg. Augg. und leg. Aug. in der Inschrift Frontos Statthalterschaft in Dakien nach dem Tode des Verus d.h. nach dem Anfang des Jahres 169 anzusetzen. Drittens war er nicht nach dem Jahre 166 Consul, weil er die dona militaria nicht nach dem parthischen Triumph des Verus erhalten haben kann und die Art dieser dona konsular ist<sup>138</sup>). Viel früher als das Jahr 166 ist Fronto bestimmt auch nicht Consul gewesen, da seine Aemter während des Partherkrieges prätorischer Art sind. Da nun die cura operum publicorum zu dieser Zeit dem Konsulate folgt muss er um 166 herum

<sup>135</sup>) Mommsen ad C. I. L. VI 1377, v. Domaszewski: Neue Heidelb. Jahrb. V, 1895, S. 110, A. v. Premierstein: Wiener Eranos 1909, S. 268 sqq. Die Lesung v. Premiersteins wird von Groag übernommen P. I. R.<sup>2</sup> II, S. 203 Nr. 874.

<sup>136</sup>) C. I. L. III 1457 = Dessau I 1097.

<sup>137</sup>) C. I. L. III 7505 = Dessau I 2311.

<sup>138</sup>) Steiner: Bonn Jb. 114—115, S. 88.

dieses Amt innegehabt haben. Um dieselbe Zeit oder etwas später hat er dann die italischen Rekruten ausgehoben. Für die Statthalterschaft in Obermoesien und die Doppelfunktion in Obermoesien und Dacia Apulensis bleibt nunmehr die Zeitspanne von 166—167 bis Anfang 169 übrig<sup>139)</sup>.

Kurz zusammengefasst ergibt sich also Folgendes:  $\pm$  166 curator operum publicorum, wohl oder nicht zugleich missus ad juventutem per Italiam legendam,  $\pm$  167 bis spätestens in 169 leg. Augg. Moesiae superioris und leg. Augg. moesiae superioris et Daciae Apulensis simul, 169 bis spätestens 170 leg. Aug. trium Daciarum und leg. Aug. trium Daciarum et Moesiae superioris simul. Ende 169 oder im Laufe des Jahres 170 im Kampfe mit den Germanen und Jazygen gefallen.

Als Vorgänger des Claudius Fronto in der Statthalterschaft von Obermoesien ist fast mit Sicherheit M. Servilius Fabianus anzunehmen, der nach der Inschrift C.I.L. VI, 1517 nach seiner untermoesischen Statthalterschaft die obermoesische bekleidete und zwar noch unter Markus und Verus also vor dem Jahre 169. Wie oben gezeigt wurde ist es sehr wahrscheinlich, dass er bis in das Jahr 164 in Untermoesien stand. Es bleiben für die Statthalterschaft in Obermoesien demnach nur die Jahre 164—165 bis 167 übrig<sup>140)</sup>. Wenn wir nun bedenken, dass schon Fabianus, aber sicher Fronto, wie aus seiner Laufbahn hervorgeht, einer der fähigsten Generäle dieser Zeit war, dann beobachten wir auch in Obermoesien die Tatsache, dass in den Kriegsjahren, die dem Tode des Verus vorangingen, die besten Kräfte gegen die Gefahr eingesetzt wurden.

Wie verhält es sich nun in Dakien? Dass gerade diese Provinz sehr gefährdet war, konnten wir oben schon feststellen. Nicht umsonst hatte Antoninus Pius die Nordgrenze verstärkt. Auch diese Massnahme erwies sich aber als ungenügend, denn noch vor dem Tode des Verus wurde der Legionsbestand in dieser Provinz um eine Legion, die V Macedonica erhöht. Diese Legion stand noch zu Anfang der Doppelregierung in Troesmis in Untermoesien, wie aus C.I.L. III, 6169 hervorgeht (vgl. oben S. 78). Später muss sie ganz oder teilweise an dem Partherkrieg beteiligt gewesen sein<sup>141)</sup>. Nach Abschluss des Krieges kehrte sie nach Europa zurück<sup>142)</sup>. Da nun in der Inschrift C.I.L. III, 7505, die einem Soldaten dieser Legion aus Troesmis gilt (der Betreffende war nach seiner Entlassung in seinen Geburtsort zurückgekehrt), nach der orientalischen Expedition die germanische folgt, in der unter Führung des Calpurnius Agricola, dann aber unter Claudius Fronto gekämpft wurde, und schliesslich unser Soldat im Jahre 170 in Dakien unter Cornelius Clemens entlassen wurde, kann diese germanische Expedition, wo Fronto und Clemens dakische Statthalter sind, von der legio V Macedonica nur in Dakien

<sup>139)</sup> Vgl. jetzt A. Stein: Die Legaten von Moesien, 1940, S. 46 ff.

<sup>140)</sup> Vgl. jetzt A. Stein a.O. S. 45 f.

<sup>141)</sup> C. I. L. III 7505 = Dessau I 2311.

<sup>142)</sup> Filow a.O. S. 76 ff.

durchgeführt worden sein. Auch in Calpurnius Agricola werden wir dann einen dakischen Statthalter erblicken müssen und zwar wegen der Reihenfolge der Inschrift den Vorgänger des Claudius Fronto. Da Fronto, wie wir oben feststellten, erst im Jahre 169 Statthalter der drei Dakien wurde, finden wir für Calpurnius Agricola das Jahr 168 oder (und) früher. Auch dieser Calpurnius Agricola ist uns schon bekannt. Denn es liegt kein Grund vor an der Identität mit dem gleichnamigen Statthalter von Britannien aus dem Jahre 162 ff. zu zweifeln<sup>143</sup>). Nach der Vita Marci wurde er gegen die feindlichen kaledonischen Stämme geschickt (Vita VIII, 8)<sup>144</sup>). Es handelt sich auch in diesem Falle um einen bewährten General. Da aber Calpurnius Agricola Konsular war, ist es wahrscheinlich, dass er erst nach Dakien kam als diese Provinz durch die Verlegung der legio V Macedonica zwei Legionen erhalten hatte und somit eine konsulare Provinz wurde. Wie wir eben sahen hat diese Verlegung erst nach der parthischen Expedition stattfinden können, frühestens also im Jahre 166/167. Dementsprechend wird auch Calpurnius Agricola nicht vor dieser Zeit nach Dakien gekommen sein. Im Jahre 169 hat Fronto dann die Statthalterschaft übernommen<sup>145</sup>). Es ist aber fraglich ob Calpurnius Agricola damals noch am Leben war. Denn, wie uns die Inschrift des Claudius Fronto lehrt, war dieser schon vorher zu gleicher Zeit Statthalter von Obermoesien und Dacia Apulensis, und es liegt auf der Hand in

<sup>143</sup>) P. I. R.<sup>2</sup> II, S. 48 Nr. 249.

<sup>144</sup>) Er war der Nachfolger des Statius Priscus, der im Jahre 162 nach kurzem Aufenthalt in Britannia in den Orient abkommandiert wurde.

<sup>145</sup>) Anzunehmen mit v. Premerstein (a.O. S. 266), dass L. Aemilius Carus vor Fronto Statthalter der drei Dakien war, scheint mir ausgeschlossen trotz der Zustimmung von P. I. R.<sup>2</sup> I, S. 53. Aemilius Carus war schon 142/143 Statthalter von Arabien und noch unter Antoninus Pius Statthalter von Kappadokien. Es kann mit dem Statthalter Dakiens, der diesen Namen führt, nur der Sohn gemeint sein, der demnach  $\pm$  175 Statthalter gewesen sein kann. (vgl. Ritterling R. E. XII, 1925, Sp. 1824). Dass v. Premerstein in dem Kommando des Calpurnius Agricola ein Sonderkommando sieht, zu gleicher Zeit mit dem Kommando des Fronto über Obermoesien zusammen mit Dacia Apulensis, ist die üble Folge der obigen Annahme (Wiener Eranos S. 269 Anm. 4). Für ein Sonderkommando des Calpurnius Agricola in Dacia Malvensis (mit der aus der Porolissensis zurückgezogenen legio V Macedonica) und Moesia inferior zu gleicher Zeit liegt jedenfalls überhaupt kein Grund vor. In der letzten Zeit wird diese Auffassung noch vertreten von L. Schmidt: Geschichte der deutschen Stämme<sup>2</sup> I Westgermanen, S. 166—167.

Eine ähnliche Kombination hatte schon vorher v. Domaszewski versucht (a.O. S. 110 und 113). Er hatte die oben besprochene Inschrift des M. Claudius Fronto anders gelesen und sah nun in Fronto den Nachfolger des Calpurnius Agricola, dessen Kommando, gemäss der Inschriftlesung v. Domaszewski, sich auf Dacia Apulensis und Porolissensis beschränkte. Die Porolissensis zieht er hinzu weil der nach C. I. L. III 7505 entlassene Soldat zu der legio V Macedonica gehörte, die soweit bekannt in der Porolissensis stand. Dieser Soldat diente dann unter Calpurnius Agricola zur Zeit als dieser die Porolissensis und die Apulensis unter sich hatte und später unter Fronto als dieser einen Teil Dakiens zusammen mit Obermoesien verwaltete. Dacia Malvensis bringt er dann ohne Begründung unter den Statthalter von Untermoesien. Ich glaube, dass man angesichts unserer einfachen Lösung über diese Willkür kaum Worte zu verlieren braucht.

diesem Sonderkommando eine Anweisung zu sehen, dass schon im Jahre 168 (oder im Winter 168/169) Calpurnius Agricola entweder gefallen oder sonst gestorben war. Nur so kann man die Notmassnahme einer Abtrennung der Apulensis mitsamt ihrer legio XIII gemina erklären.

All diese Tatsachen weisen darauf, dass die Situation in Dakien in den Jahren 166—169 dauernd sehr heikel gewesen ist, und die Ernennung erstklassiger Generäle ist so durchaus verständlich.

Für Untermoesien fehlen uns für die Jahre 166—169 leider alle Namen. Hier muss denn auch jede Schlussfolgerung unterbleiben.

Fassen wir nun das Ergebnis zusammen, so können wir sagen, dass bereits im Jahre 167 in die gefährdeten Provinzen bewährte Generäle geschickt wurden um die unruhigen Grenzvölker im Zaume zu halten. Da, wie wir oben sahen, ein grosser Barbarenangriff erst im Sommer des Jahres 167 wahrscheinlich ist, muss man diese Massnahme als Sicherheitsmassnahme betrachten, genau so gut wie die Aushebung italischer Rekruten durch Fronto um das Jahr 166. Dass trotzdem die Barbaren zum Angriff übergingen macht die Sache um so erstaunlicher, wenn auch die römischen Verluste durch die Seuche ihnen das Unternehmen erleichtert haben. Auch auf einen Angriff auf so breiter Front scheinen die Römer nicht gefasst gewesen zu sein. Zumal in Raetien und Noricum hatten sie keine ausserordentlichen Massnahmen ergriffen. Zu welchen Folgen das führte, lässt uns die Notwendigkeit einer späteren ausserordentlichen Einsetzung des centenaren Prokurators von Oberpannonien, Ti. Claudius Priscianus, in das ducenare Noricum im Jahre 168 vermuten.

Nicht nur die aufschlussreiche Besetzung der Statthalterposten, auch andere wichtige Daten liefern uns die Inschriften. Ueber Frontos Aushebung italischer Rekruten um das Jahr 166 haben wir oben schon gesprochen. Aus ihnen sind die Legionen II pia und III concors, beide später Italica genannt, hervorgegangen. Sie haben wahrscheinlich zum Expeditionsheer gehört, das zuerst vor 168, und dann auch weiter im Winter 168—169 in Aquileja zur Offensive ins Barbarenland gesammelt wurde. Ausser vermutungsweise diesen beiden Legionen II und III Italica sind noch Soldaten anderer Truppenteile um diese Zeit in Aquileja nachzuweisen, wie eine Reihe in Aquileja zum Vorschein gekommene Inschriftsteine uns lehrt<sup>146</sup>). Sie sind nicht alle überzeugend in diese Jahre zu setzen, aber bei der Inschrift C.I.L. X, 955, wo der betreffende Soldat im Partherkrieg gekämpft hat, ist die Zeitstellung sicher und auch die Inschrift C.I.L. X, 951 kann durch die Gentilnamen Ulpius und Aurelius kaum in eine andere Zeit gehören<sup>147</sup>). Damit ist uns die Mitteilung Galens über das Expeditionsheer durch die Inschriften näher gerückt, und, wo die

<sup>146</sup>) C. I. L. X 951, 953, 954, 955, 957.

<sup>147</sup>) Man könnte hier sogar annehmen, dass die mit 40 Jahren gestorbene Gattin und die mit 10 und 8 Jahren gestorbenen Söhne wegen des passenden Altersverhältnisses zu gleicher Zeit gestorben sind und zwar zur Zeit des grossen Sterbens, der Seuche der Jahre 168/169, deren grelles Bild gerade für Aquileja Galenus uns gemalt hat.

zufällig überlieferten Soldaten zu Vexillationen der Legionen I und II adjutrix, VII Claudia (?), XIII Gemina (?), und zur zweiten thrakischen Kohorte gehören, bekommt man ein ziemlich deutliches Bild über die Art und die Zusammenstellung dieser Armee. Es sind zum grössten Teil aus dem Legionsverband gelöste kleinere Detachements aus den verschiedensten Limesabschnitten. Man hat das anscheinend getan um nicht einzelne Limesabschnitte aufs neue zu schwächen.

Auch über den Generalstab der beiden Kaiser belehren uns die Inschriften, so unvollständig sie auch sind. Fähige Köpfe raten den Kaisern. C. Aufidius Victorinus, der Schwiegersohn des Redners Fronto, der im Jahre 162 in Obergermanien sich gegen die Chatten ausgezeichnet hatte, und nachher den maurischen Aufstand niederwerfen sollte, ist uns als comes Marci et Veri bezeugt<sup>148</sup>). Dass er ein erstklassiger Militär war, darüber reden seine Leistungen eine eindeutige Sprache.

Ein zweiter comes der Kaiser war T. Vitrasius Pollio, wie aus der ihm zugehörigen akephalen Inschrift C.I.L. VI, 1540 hervorgeht<sup>149</sup>). Er war der Gatte der Annia Faustina, der consobrina des Antonius Pius, und hatte unter dessen Regierung seine Laufbahn schon im wesentlichen abgeschlossen. Um das Jahr 157 (Ann. ép. 1937, 247) war er Statthalter der damals noch drei Legionen zählenden Provinz Untermoesien gewesen und war deshalb für den östlichen Donauabschnitt sachverständig. Zwar hatte er nach seinem Prokonsulat in Asien, das er etwa im Jahre 159 oder 160 bekleidet haben muss<sup>150</sup>), kein Militärkommando mehr inne gehabt, aber doch mögen Tüchtigkeit und Erfahrung eher als seine Versippung mit dem Kaiserhause seine Ernennung zum comes veranlasst haben. Denn dass er sich in dieser Funktion militärisch hervorgetan hat, beweist die Tatsache, dass er zweimal die dona militaria erhielt, und sogar noch im Jahre 177, wieder als comes, die Kaiser Mark-Aurel und Commodus begleitete. Von diesen wurde er durch zwei Statuen geehrt.

Ueber einen dritten comes der Kaiser lässt sich leider nur wenig aussagen, da die Inschrift sehr unvollständig ist<sup>151</sup>). Nicht einmal der Name ist uns erhalten. Auch dieser war nachher noch comes des Markus und wurde von ihm mit einer Statue geehrt.

Sicher werden ausser diesen drei zufällig überlieferten Namen noch andere Feldherren im Generalstab der Kaiser in den Kriegsjahren 166 bis 169 mitgekämpft haben, aber schon auf Grund des vorhandenen Materials kann man sagen, dass auch diese Vorbereitungen zum Kriege mit grosser Einsicht getroffen sind.

<sup>148</sup>) Notizie degli Scavi 1933, S. 469 = Ann. ép. 1934 Nr. 155.

<sup>149</sup>) Mit Ergänzung VI 31675 = Dessau I 1112. Vgl. auch Hüttl a.O., II, S. 99 ff.

<sup>150</sup>) Vgl. dagegen Hüttl a.O., II, S. 50, der ihm im Jahre 151/152 zum Prokonsul macht, aber die neuere Lesung der Inschrift Ann. ép. 1928 Nr. 193 in der Ann. ép. 1937 Nr. 247 nicht gekannt hat, die jetzt seine Statthalterschaft der Inferior in dem Jahre 157 (und nicht ± 147—149) sicher stellt.

<sup>151</sup>) C. I. L. VI 1549.

Das weitere inschriftliche Material gibt für die Jahre 166—169 keine grösseren zusammenhängenden Aufschlüsse mehr. Eine Inschrift ist aber überaus wichtig durch das Streiflicht, das sie auf den Rückgang der Legionsbestände gerade in der Zeitspanne 168—169 durch die Seuche wirft. Es ist eine Veteranenliste aus Kostolatz<sup>152)</sup>, die die Namen der Soldaten, die im Jahre 169 in die legio VII Claudia pia fidelis eingetreten sind, enthält. Sie ist ausführlich besprochen worden in den Oesterreichischen Jahreshften 1901, Beiblatt Sp. 81—97. Es wird daraufhingewiesen, dass die Zahl der Ueberlebenden, über 240, des Jahrganges 169 ungefähr so gross ist wie sonst aus zwei Jahrgängen. Da es äusserst unwahrscheinlich ist, dass gerade von diesem Jahrgang wesentlich mehr am Leben geblieben sind als sonst, da gerade in der folgenden Zeit die schweren Kämpfe ausgetragen wurden, muss man wohl schliessen, dass die Zahl der neuen Rekruten im Jahre 169 mindestens zweimal so gross war als die übliche. An sich könnte immer noch die Rede davon sein, dass im Jahre 168 keine Rekruten ausgehoben worden wären und so das doppelte Kontingent des Jahres 169 zu erklären sei. Das trifft jedoch nicht zu, denn wir besitzen die Inschrift eines Soldaten, der gerade im Jahre 168 für die legio VII Claudia ausgehoben wurde (C.I.L. III 8097). Folglich ist das ausserordentlich grosse Kontingent des Jahres nur so zu erklären, dass der Bestand gerade um die Wende der Jahre 168—169 stark zurückgegangen war und ergänzt werden musste. Das kann aber keinen anderen Grund gehabt haben als das starke Wüten der Seuche, die ja bekanntlich auch in Aquileja in diesem Jahre ihren Höhepunkt erreichte. Die für die militärische Stosskraft verheerenden Folgen dieses Rückganges und der ungenügenden Uebung der neu ausgebildeten Rekruten werden wohl jedem klar sein und diese Tatsache wird uns die Ereignisse der folgenden Jahre verständlicher machen.

Weiter bringt eine Inschrift noch einen Beweis für das Vorhandensein der neugebildeten legio III concors Italica in den Jahren vor 170. Aus Ann. ép. 1920 Nr. 45, die, wie oben schon erwähnt, die Laufbahn des C. Vettius Sabinianus enthält, geht hervor, dass dieser den Posten eines Legaten dieser Legion einige Zeit vor seinem oben besprochenen ausserordentlichen Kommando eines Kommandanten der legio XIV gemina cum iurisdicatu Pannoniae superioris bekleidete. Da wir oben das aussergewöhnliche Kommando spätestens in das Jahr 171 ansetzen mussten, liegt seine Stellung als legatus der legio III Italica concors erheblich vor dieser Zeit. Das bestätigt die Aufstellung der neuen Legionen schon zu Anfang der Feindseligkeiten.

Zum Schluss sei noch eine Schwierigkeit erwähnt, die bei der zeitlichen Festlegung der fünften imperatorischen Begrüssung auftaucht. Wie wir oben feststellten (S. 69 f.), kommt die fünfte imperatorische Begrüssung auf Münzen erst im Laufe des Jahres 168 vor. Nun hat aber das schon erwähnte unterpannonische Militärdiplom des 5. Mei 167 (C.I.L. XVI 123) diese

<sup>152)</sup> C. I. L. III 14507.

Akklamation schon in der Titulatur der Kaiser d.h. um ein Jahr früher als die Münzen. Ein Versehen ist ausgeschlossen, da die Bezeichnung auf beiden Seiten des Diploms vorkommt. Nun kann man dieses Zeugnis, obwohl, wie Kubitschek bezeugt, es nicht als hochhoffiziell angesehen werden soll<sup>153</sup>), nicht verwerfen, weil noch einige weitere Inschriften (C.I.L. VIII 4208, 4593, IX 1111) diese fünfte Akklamation ebenfalls schon im Jahre 167 aufweisen. Dementsprechend kann man nicht umhin anzunehmen, dass, wenn die Möglichkeit bestand, dass die Kaiser die fünfte imperatorische Begrüssung im Jahre 167 annehmen wollten, römische Erfolge schon vor dem 5. Mai 167 errungen worden sind, andererseits aber können diese Erfolge kaum von grosser Bedeutung gewesen sein, da sie nicht zu den Münzen dieses Jahres durchdrangen. Wo diese Erfolge errungen wurden, muss dahingestellt bleiben. In Unterpannonien jedenfalls kaum (siehe oben). Auch muss diesen Erfolgen ein Rückschlag gefolgt sein, wie der grosse Angriff in Dakien später in diesem Jahre lehrt.

Wenn wir nun das auf verschiedenen Wegen gewonnene Material zu einer zusammenhängenden Darstellung vereinigen, dann kommen wir für den ersten Abschnitt des Markomannenkrieges zu folgendem Ablauf der Ereignisse:

Das römische System der Klientelrandstaaten am Donaulimes ging um die Mitte des zweiten Jahrhunderts seiner Feuerprobe entgegen, als der Druck der innergermanischen Stämme durch Verschiebungen, an denen wohl Skandinavier beteiligt war, einen grossen Umfang annahm. Die grösste Rolle haben dabei die Germanen in der mittleren und unteren Elbegegend (Langobarden) und die Stämme an der unteren Weichsel gespielt.

Anfänglich waren die Klientelstaaten ihrer Aufgabe, den Expansionsdrang Innergermaniens aufzuhalten, gewachsen. Sowohl der Quaden- wie der Markomannenstaat zeigten sich stark genug um die in Bewegung geratenen Stämme zu zwingen hauptsächlich nach Südosten, die Karpathen entlang, abzuziehen. Damit entstand aber eine Ausbreitung der Gefahrenfront, indem auch das nördliche Dakien einer Bedrohung unterworfen wurde. Und so musste schon Antoninus Pius sich entschliessen das Verteidigungssystem daselbst auszubauen.

Allmählich jedoch musste, abgesehen von dem zunehmenden militärischen Druck, die Kraftentfaltung Innergermaniens auf die verwandten Völker in den Randstaaten wie ein Magnet wirken und so entstanden hier bedeutende Strömungen gegen den römischen Einfluss und die römische Kontrolle<sup>154</sup>), die in der Form militärischer Posten gerade im Vorland des am meisten bedrohten norisch-oberpannonischen Limes nachgewiesen

<sup>153</sup>) Kubitschek a.O., S. 104—105.

<sup>154</sup>) Das können wir schliessen aus den Worten der Vita Marci XIV, 2: *tumultus auctores interemerunt*.

werden kann. In diesem Zusammenhang darf ich auf eine von der neueren Vorgeschichtsforschung beobachtete Tatsache hinweisen, die für die engere gegenseitige Berührung, wenn nicht Zusammenarbeit, der germanischen Stämme spricht. Es ist der kulturelle Ausgleich zwischen den einzelnen Germanengruppen, der in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts anfängt<sup>155</sup>). Ob es sich dabei um Ursache oder Folge einer möglichen politischen Zusammenarbeit handelt, muss dahingestellt bleiben.

In dieser Lage galt es für Rom das System aufrecht zu erhalten. Denn es kam noch hinzu, dass durch die Stärkung in den langen Friedensjahren und durch ihre Kenntnis der römischen Art die Randstaaten bei einem Frontwechsel keine zu unterschätzenden Gegner waren.

Es wurde den Römern durch die um 161 eintretende Ungunst der Lage nicht leicht gemacht. Der Einbruch der Parther forderte eine Kräftekonzentration im Osten, die einen vergrösserten militärischen Einsatz gleichzeitig an der Donau ausschloss. Man musste deshalb versuchen die Lage zu halten wie sie war, und das scheint im wesentlichen auch gelungen zu sein, dank der umsichtigen Entziehung von Truppen an der Rhein-Donaufront, obwohl das Immer-heiklerwerden der Situation in dem Angriff der Chatten auf Obergermanien im Jahre 162 seinen sichtbaren Niederschlag gefunden hat, wie auch in der Aufmerksamkeit, die der Kaiser Markus in einer Rede vor dem Volke zur Zeit der Hungersnot (vor dem Ende des Partherkrieges) dieser Gefahr widmete. Ausser dem einen erwähnten Fall werden in dieser Zeit noch kaum Angriffe auf das römische Gebiet stattgefunden haben, jedenfalls sind sie nicht von Bedeutung gewesen. Aber das drohende Zusammenbrechen des Grenzverteidigungssystems an sich war alarmierend. Mark-Aurel hat durchaus eingesehen, dass auch jenseits der Grenze wieder Ruhe geschafft werden musste. Nur so sind seine weitschauenden Massnahmen nach Beendigung des Partherkrieges zu verstehen. Denn, als die im Jahre 161 abkommandierten Rhein- und Donautruppen wieder zurückkehrten, wurde dies die Veranlassung zu einem umfassenden Kommandowechsel in den Donauprovinzen. Bewährte Generäle wurden dorthin versetzt. Jallius Bassus nach Oberpannonien, Pompejanus nach Unterpannonien, Claudius Fronto etwas später nach Obermoesien, Calpurnius Agricola nach Dakien. Ausgenommen sind soweit ich sehen kann Raetien und Noricum, für die man keine grosse Gefahr erwartet hat, wohl auf Grund des ungünstigen strategischen Geländes; wie die späteren Ereignisse zeigten, zu Unrecht.

Dabei blieb es aber nicht. In Dakien hatten sich die vorhandenen Truppen, wohl durch den starken Andrang vandalischer Gruppen an der Nordgrenze, als ungenügend gezeigt und obwohl der ungarischen Tiefebene und ihren nördlichen Randgebirgen gegenüber die Gesamtsituation durch

<sup>155</sup>) Vgl. dazu R. v. Uslar: Westgermanische Bodenfunde, S. 90, Chr. Peschek in Germania XXII, 1938, S. 108 ff., Ders.: Die frühvandalische Kultur in Mittelschlesien 1939, S. 128.

die Rückkehr der legio II adiutrix nach Aquincum schon verbessert war, verlegte Kaiser Markus in richtiger Beurteilung der Verhältnisse die in dem Partherkrieg verwendete legio V Macedonica, die früher in Troesmis gestanden hatte, endgültig nach Potaissa in Dacia Porolissensis. Bei diesen Massnahmen, die im Grunde der Defensive dienten, liess er aber nicht bewenden. Er schritt auch zur Aushebung neuer Legionen. Da aber die Provinzen schon sehr in Anspruch genommen werden mussten um die gelichteten Reihen der bestehenden Legionen auszufüllen, griff er zu einer Massnahme, die ein scharfes Licht wirft auf die Entschlossenheit, mit der Markus Aurelius seine Massnahmen traf. Er liess in dem seit langem privilegierten Italien durch Claudius Fronto Rekruten ausheben. Daraus sind die Legionen II und III Italica entstanden, zuerst auch pia und concors genannt. Später standen diese Legionen in Noricum und Raetia als dauernde Besatzung. Dass aber der Kaiser schon gleich diese Verwendung ins Auge gefasst hatte, ist nicht wahrscheinlich. Wir kennen jedenfalls einen Legaten der legio III Italica aus der ersten Zeit, der nicht zugleich Statthalter von Raetien war, was sonst doch der Fall gewesen wäre. Auch im Jahre 170 treffen wir noch Truppenteile der legio II Italica an, die zu ganz anderen Zwecken benutzt wurden (in Dalmatien beim Festingsbau. Unten S. 175). Es ist deshalb anzunehmen, dass diese Legionen als mobiles Heer verwendet wurden und zu den bei Aquileja zusammengezogenen Truppen gehört haben, über die uns neben der Vita Marci und Galen auch die Inschriften Auskunft geben.

In derselben Zeit (Ende 166 oder Anfang 167) hielt Markus im Senat eine Rede, in der er den bevorstehenden oder eben ausgebrochenen Krieg behandelte und dartat, dass die Anwesenheit der beiden Kaiser an der Front notwendig sei. Wenn man sich die strategische Lage vergegenwärtigt, so muss das befremdend sein, wenn man diese Aeusserung auf einen Defensivkrieg beziehen würde. Eine Kunde davon, dass die Barbaren schon damals wesentlich in römisches Gebiet eingedrungen seien, liegt nicht vor. Im Gegenteil: noch im Jahre 167 bauen die Soldaten in Unterpannonien an der strategisch wichtigen Donaustrasse und vor Juni 167 ist auch das Bergwerkrevier in Dakien nicht bedroht, während die durchgreifendste Invasion in Oberpannonien und Noricum erst nach 168 erfolgt sein kann. Auch die literarische Ueberlieferung bei Cassius Dio weiss nur von einem kurzen und misslungenen Uebergriff in Oberpannonien zu Beginn der Feindseligkeiten zu erzählen. Auf römischer Seite dagegen ist die Verstärkung der Donaufront durch Rückkehr der Legionen und durch die Einsetzung bewährter Generäle eben erfolgt. Es ist bei diesem Tatbestand kaum möglich, dass an einen Defensivkrieg gedacht werden kann. Was Markus wollte, war die Offensive mit als Ziel mindestens der Wiederherstellung der status quo im Limesvorland. Denn wir konnten schon feststellen, dass in der Zeit vor dem Ende des Partherkrieges der römische Einfluss in den Klientelstaaten zurückgedrängt worden war und eine direkte Gefährdung des römischen Gebiets bestand. Von dem Gesichts-

punkt der Offensive aus wird auch die Bemerkung in der Vita Marci XII, 13 deutlich: „Während der parthische Krieg geführt wurde, ist der Markomannenkrieg entstanden, aber lange durch das Geschick derjenigen, die anwesend waren, aufgehalten, damit nachdem der Orientkrieg beendet war, der Markomannenkrieg geführt werden könnte“<sup>156</sup>); und die Bemerkung, dass der Kaiser es für notwendig hielt mit seinem Bruder ins Feld zu ziehen, ist selbstverständlich, wenn man sich die Front vergegenwärtigt, auf der diese Offensive durchgeführt werden sollte. Der Strassenbau in Unterpannonien lässt sich dann im Rahmen der Vorbereitungen zur Offensive erklären.

Es war eine übernatürliche Gewalt, die Markus an diesem Plan hinderte. Die Seuche, die schon im Spätsommer 166 ausgebrochen war<sup>157</sup>), wütete immer heftiger und unterband die wohl für das Jahr 167 geplante Abreise. Weitgehende religiöse Weihen und hygienische Massnahmen waren notwendig und scheinen sich durch das ganze Jahr 167 hindurch gezogen zu haben. Aber auch noch eine andere Folge hatte die Seuche. Die Legionen, die für den Winter 166—167 in ihre Quartiere gezogen waren, wurden stark angegriffen und dementsprechend wurde die Limesverteidigung an entscheidenden Stellen so geschwächt, dass die schon lange drohenden Invasionen der Barbaren in der Tat im Jahre 167 einsetzten. Ueber den genauen Hergang besitzen wir leider nur dürftige Kunde. Die Chronologie der Ereignisse steht noch lange nicht fest. Aber was man zusammenbringen kann redet eine deutliche Sprache. Die Markomannen vor dem norisch-pannonischen Limes zeigen sich als Verbündete der Stämme Innergermaniens (Langobarden und Obier), die sie früher immer als Puffer vor dem römischen Reich aufgefangen und zurückgedrängt hatten. Zu bemerken ist, dass dieses Bündnis noch kaum eine eigene Aktivität der Grenzgermanen voraussetzt. In dem Fragment des Dio, das diese Ereignisse erwähnt, liegt der Nachdruck noch ganz auf den aus dem Elbegebiet vorstossenden und durch das Grenzgebiet durchgelassenen Langobarden und Obiern. Zwar ging dieser erste Versuch zehn verbündeter Stämme unglücklich aus, so dass sie schon im selben Jahr sich mit dem Statthalter Oberpannoniens verständigen mussten, aber von einer völligen Niederlage ist doch keine Rede, und der Versuch muss nach verhältnismässig kurzer Zeit erneuert worden sein, zugleich mit Angriffen an anderen Abschnitten des Donaulimes. Verheerte Gutshöfe (vielleicht sogar ein Kastellum) in Raetien, ein ausserordentlicher Personalwechsel im norischen Statthalterposten, die Tatsache, dass, nachdem die Barbaren schon vorher Gesandte an die Statthalter geschickt hatten, sie trotzdem zu Anfang des Jahres 168 sich wieder auf römischem Gebiet befanden, wie der Ausdruck der Vita Marci XIV, 2 „plerique reges se retraxerunt“ uns lehrt, sowie auch der aus dem vergrabenen Notararchiv aus Verespatak hervorgehende Angriff

<sup>156</sup>) Dum Parthicum bellum geritur natum est Marcomanicum, quod diu eorum qui aderant arte suspensum est, ut finito iam Orientali bello Marcomanicum agi posset.

<sup>157</sup>) Galenus V, 115.

auf Dakien, belehren uns über einen Umfang dieser Operationen, auf den die Römer kaum gefasst waren. Sonst hätten sie es nicht unterlassen auch in den Westprovinzen Raetien und Noricum schärfere Massnahmen zu ergreifen. Ob nun diese Angriffe einheitlich geplant waren, lässt sich nicht entscheiden. Die zehn Stämme, die bei Jallius Bassus erschienen waren, setzen jedenfalls eine weitgehende Zusammenarbeit voraus. Welche Stämme an diesen erneuten Angriffen beteiligt waren, ist nicht mehr festzustellen. Doch scheint jetzt das Limesvorland eine aktivere Rolle gespielt zu haben. Denn es werden für diese Zeit namentlich die Markomannen, Quaden und die Viktualen angeführt. Die ersten Namen beziehen sich auf Uebergriffe im oberpannonisch-norischen Gebiet, der letzte Name bringt uns an die dakische Grenze. Gerade über die Vorgänge in dieser Provinz können wir uns ein genaueres Bild formen. Im Juni (oder etwas später) des Jahres 167 wurden die Goldbergwerke überrannt. Dabei mögen die benachbarten Jazygen eine Rolle gespielt haben. Weiter östlich legt der Münzschatzfund von Tibod Zeugnis ab, dass auch in dieser Gegend gekämpft wurde. Auch das Sonderkommando des Fronto im Jahre 168 (höchstwahrscheinlich), das aus einer Vereinigung der Dacia Apulensis mit Obermoesien bestand, ist auf eine Notlage infolge kriegerischer Ereignisse zurückzuführen. Zu betonen ist, dass ausser Dakien die Angriffe sich damals nicht tief in das römische Gebiet ausgedehnt haben.

Nachrichten dieser Kämpfe und auch von einzelnen Friedensschlüssen, wie dem des Jallius Bassus, trafen sicher im Laufe des Jahres 167 in Rom ein. Hier gaben zumal die Siegesnachrichten, die sogar vor dem 5. Mai des Jahres 167 die Möglichkeit einer fünften imperatorischen Begrüssung auftauchen liessen, Anlass zu einer grundlegenden Meinungsverschiedenheit zwischen den beiden Herrschern. Verus durch die partiellen Siege überzeugt, dass die Defensive verhältnissmässig leicht zu halten war und eine endgültige Einschüchterung der Grenzstämme nicht schwer sein würde, sträubte sich gegen einen Aufbruch aus Rom. Das Empfinden, dass er ein Recht hätte nach den parthischen Erfolgen vorerst auf seinen Lorbeeren zu ruhen, wenn nicht ein persönliches Eingreifen der Kaiser unbedingt notwendig sei, mag dabei eine Rolle gespielt haben.

Markus aber sah klar, dass diese Erfolge, die übrigens für Dakien bestimmt nicht endgültig waren und für den oberpannonisch-norischen Bereich nur vorübergehend eine kurze Ruhepause gebracht hatten, an der prinzipiellen Lage nichts änderten und hielt an seinem Plan fest durch umfassende Operationen den alten Zustand in den Klientelstaaten vollkommen wiederherzustellen, da das Zusammenbrechen des alten Systems eine dauernde Gefahr bedeutete. Er setzte seinen Willen durch und beide Kaiser reisten im Frühling 168 nach Aquileja, wo sich das Expeditionsheer gesammelt hatte. Erfahrene Offiziere wie Aufidius Victorinus und Vitrasius Pollio befanden sich im Generalstab. Die Garde machte ganz oder zum Teil die Reise mit. Jedenfalls war der Prätorianerpräfekt Furius Victorinus mit dabei.

Als die Germanen das Erscheinen der Kaiser in Aquileja erfuhren und sahen, dass es der entschlossene Wille des Markus war mit der Expeditionsarmee seine Pläne durchzusetzen, wurden sie eingeschüchtert und traten freiwillig den Rückzug an. Die Quaden, die ihren König verloren hatten, baten sogar, die Kaiser sollten die neue Königswahl bestätigen. Das bedeutete soviel wie die Anerkennung der römischen Rechte im Quadenlande. Ungefähr in diese Zeit fällt auch die Anerkennung der erzielten Erfolge durch die fünfte imperatorische Akklamation.

Ob die Germanen gehofft haben durch ihre Unterwerfung den Kaiser zu beschwichtigen und somit ihre errungene Freiheit teilweise zu behalten oder sogar die Möglichkeit zu haben zu gegebener Zeit ihren Versuch zu erneuern, bleibe dahingestellt. Markus fasste ihren Rückzug und partielle Unterwerfung als ein Scheinmanöver auf um nicht von der römischen Kriegsmaschine zermalmt zu werden. Verus, der meinte, dass doch jetzt ein Teil des Geplanten den Kaisern ohne Mühe in den Schoss gefallen sei, wollte nach Rom zurückkehren. Dazu kam noch eine Erwägung: Ein Teil des Heeres mitsamt dem Gardepräfekten Furius Victorinus war der immer weiter um sich greifenden Seuche zum Opfer gefallen. Er hielt es deshalb für besser mit weiteren Massnahmen zu warten bis die Krankheit ausgewütet hatte.

Auch dieses Mal war die Meinung des Markus ausschlaggebend und noch im Jahre 168 überschritten die Kaiser die Alpen um die Verhältnisse in den Provinzen, soweit das nötig war, zu ordnen. Die Vita erwähnt in diesem Zusammenhang, dass sie alles in Ordnung brächten, was zur Sicherung Italiens und Illyriens diene. Der genaue Sinn dieser Worte entgeht mir. Ich möchte aber daraufhinweisen, dass mit diesen Massnahmen unmöglich die tiefeingreifenden Massnahmen zur Sicherung Italiens und Dalmatiens gemeint sein können, die in den späteren Jahren stattfanden, so z.B. Ausbau der Befestigungen im Hinterland, Anlage des Lagers bei Lotschitz (Unten S. 161 f.). Die eigentliche Expedition in Feindesland hinein hat damals nicht stattgefunden. Es ist überhaupt die Frage ob der grösste Teil des Heeres Aquileja verlassen hat, denn als Galenus, wohl am Ende des Jahres 168, da eintraf, muss eine erhebliche Truppenmacht noch in Aquileja konzentriert gewesen sein. Persönlich neige ich zu der Auffassung, dass schon vor dem Alpenübergang der Kaiser entschlossen war die eigentliche Expedition bis zum nächsten Frühjahr hinauszuschieben und nur die allgemeinen Vorbereitungen zu treffen. Für diese Auffassung sind die Worte des Galenos: *παροσκευασκότες τε και συγκροτούντες τὸ στράτευμα* eine Stütze, ebenfalls seine Bemerkung: *προήρουντο γὰρ αὐτοὶ χειμάσαντες ἐπὶ τοὺς Γερμανοὺς ἐξελάνειν.*

Nachdem die Kaiser nach Aquileja zurückgekehrt waren um dort zu überwintern, stellte sich das Schicksal abermals ihren Plänen entgegen. Die Seuche, die schon lange viele Opfer gefordert hatte, brach mit doppelter Gewalt aus, sodass die Kaiser nur mit einem kleinen Geleit sich nach

Rom flüchten mussten<sup>158</sup>). Ein Teil der Soldaten in Aquileja fand bei dieser Gelegenheit den Tod. Wie die oben besprochene Inschrift aus Kostolatz lehrt beschränkte sich diese Katastrophe nicht auf die Truppen in Aquileja, sondern in mehreren Winterquartieren fielen grosse Kontingente dem furchtbaren Tode zum Opfer. Dies musste die Kraft der römischen Heere, die gerade vor der entscheidenden Offensive standen, weitgehend schwächen. Damit hatte das Elend aber noch kein Ende. Obwohl die Kaiser, sicher was Markus betrifft, in der Absicht weggereist waren um so schnell wie möglich die Vorbereitungen wieder aufzunehmen, verhinderte auch hier der Tod die Ausführung dieser Pläne. Auf dem Wege nach Rom in einem der ersten Monate des Jahres 169 starb Lucius Verus in dem kleinen Ort Altinum nicht lange nach dem Aufbruch aus Aquileja. Hiermit war die Möglichkeit einer Offensive in absehbarer Zeit überhaupt in Frage gestellt und sie musste auch tatsächlich unterbleiben.

Wenn wir nun den Sinn der Ereignisse im ersten Abschnitt des Markomannenkrieges in wenigen Worten zusammenfassen wollen, so steht diese Zeit völlig im Zeichen der Vorbereitung einer Offensive zur Wiederherstellung der römischen Oberhoheit in den Klientelrandstaaten, einer Offensive, deren Ausbleiben die schwersten Folgen mit sich bringen musste, da die Gegner überzeugt, dass es sich um die grosse Entscheidung handelte, sich rüsten konnten und ihnen die Gelegenheit geboten wurde die Initiative an sich zu reißen. Die Verwirklichung dieser Möglichkeit durch eine Periode römischer Ohnmacht hat, wie wie unten sehen werden, den weiteren Gang des Krieges wesentlich mitbestimmt.

---

<sup>158</sup>) Wann das genau geschah ist unsicher. Im allgemeinen gesprochen im Winter. Wenn das in einem aegyptischen Papyrus (Papyri Osloenses III, 77) genannte Datum zwischen dem 30. Dezember und dem 13. Januar sich auf Kaiser Markus bezieht, traf er zu dieser Zeit in Rom ein.

## 6. Der Krieg unter Markus' Alleinherrschaft in den Jahren 169—175. Allgemeine Erörterungen. Das Münzmaterial.

Als Kaiser Markus am Anfang des Jahres 169 mit der Leiche seines Adoptivbruders und Mitherrschers Lucius Verus in Rom eintraf, harrten viele Probleme der Entscheidung. Ohne darauf eingehen zu wollen, müssen wir sie für das richtige Verständnis der Lage, die zu einer Verzögerung der germanischen Expedition führte, kurz behandeln.

Nach der feierlichen Beisetzung des verstorbenen Kaisers im Grabmal des Hadrian, bei der ihm die Ehren eines „Divus“ verliehen wurden, musste zuerst die Klärung der durch den Tod des Verus geschaffenen staats- und privatrechtlichen Fragen erfolgen. Das Problem der kaiserlichen Gewalt regelte Markus nach einer Rede in dem Senat<sup>1)</sup> in dem Sinne, dass er von nun ab die Verantwortung für alle kaiserlichen Massnahmen allein zu tragen hatte. Es konnte gar keine Rede davon sein, dass an die Stelle des Verus ein neuer Kaiser kommen würde. Die Verhältnisse des Jahres 161, die zum Doppelkaisertum geführt hatten, waren einmalig gewesen. Verus selbst hatte keine Nachfolger und so ergaben sich auch in diesem Punkte keine Schwierigkeiten. Die Frage was mit der Witwe des Kaisers, Lucilla, geschehen sollte, wurde von Markus radikal gelöst. Als Tochter des Kaisers und als Augusta selbst vereinigte sie in sich eine potenzielle Macht, die, wenn sie mit einem hochadligen und ehrgeizigen Gatten vermählt wurde, unter Umständen der Stabilität des Staates gefährlich werden konnte. Um dem vorzubeugen wurde sie dem zum Senator aufgestiegenen, aus Antiochia in Syrien gebürtigen, Sohn eines Ritters zur Gemahlin gegeben. Es war Claudius Pompejanus, der, nicht jung mehr, durch seine Fähigkeiten und seinen loyalen Charakter die Aufmerksamkeit auf sich gezogen hatte. Lucilla behielt dabei ihren Titel Augusta. Auf ihren und ihrer Mutter Protest wurde nicht geachtet. Wie sehr Markus in der Ueberzeugung, dass eine baldige Wiederaufnahme der Vorbereitungen zur Offensive not tat, diese Massnahmen beschleunigte, erfolgt aus der Bemerkung in der Vita Marci XX, 6: Beim Aufbruch in den Germanenkrieg gab er seine Tochter, obwohl die Zeit der Trauer noch nicht vergangen war, dem Claudius Pompejanus zur Frau<sup>2)</sup>.

Neben dieser Regelung staats- und privatrechtlicher Fragen wurden auch Massnahmen militärischer Art getroffen. Wie oben ausführlich besprochen wurde, hatten die Truppen abermals durch die Seuche stark gelitten. Grosse Rekrutenkontingente mussten von den ebenfalls in

---

1) Vita Marci XX, 1—4.

2) Proficiscens ad bellum Germanicum filiam suam non decurso luctus tempore grandaeva equitis Romani filio Claudio Pompejano dedit. Siehe im vorhergehenden Kapitel Anm. 130 und 133.

Mitleidenschaft gezogenen Provinzen gestellt werden. Es braucht uns deshalb nicht zu wundern wenn der Kaiser sich jetzt noch nach anderen Ergänzungsmöglichkeiten für den Mannschaftsausfall umsah als mit der Aushebung italischer Rekruten um das Jahr 166/167 der Fall war.

Eine Notiz in der *Vita Marci* gibt über die erfolgten Sondermassnahmen eine ausführliche Auskunft. Zwar werden nicht alle dort genannten Massnahmen in das Jahr 169 zu datieren sein, aber sie müssen doch sämtlich in die ersten Jahre des Krieges gehören. Die Stelle lautet wie folgt <sup>3)</sup>:

„Weil die Seuche immer noch herrschte, renovierte er mit grösster Sorgfalt den Götterkultus <sup>4)</sup> und bildete Sklaven zum Militärdienst aus, wie auch im punischen Krieg geschehen war. Er nannte sie *voluntarii* nach dem Beispiel der *volones* <sup>5)</sup>. Er bewaffnete auch Gladiatoren, die er *obsequentes* nannte. Auch Räuber aus Dalmatien und Dardanien machte er zu Soldaten. Und er bewaffnete die *Diogmiten*. Auch kaufte er Hilfstruppen der Germanen gegen die Germanen. Aus allen Kräften rüstete er auch (die?) Legionen zum Germanen- und Markomannenkrieg, und damit er den Provinzen keine Last aufzubürden brauche, organisierte er einen Verkauf des Hofinventares, wie wir schon erzählten, auf dem *Trajanforum*, bei welcher Gelegenheit er ausser Kleidungsstücken und Bechern und goldenen Gefässen auch Statuen und Gemälde grosser Meister verkaufen liess.“

Hierzu eine kurze Erläuterung: Die als Militär eingesetzten Sklaven sind uns für diese Zeit nur aus der obigen Stelle bekannt, ebenso die Gladiatoren. Ueber die Räuber lässt sich Folgendes sagen: In rauhen Gebirgsgegenden war die Räuberei durchaus kein ehrloser Beruf, wie überhaupt die Auffassungen über Räuberei im Altertum von den jetzigen sehr verschieden waren. Dass diese Gesellen sich zum Militärhandwerk eigneten, versteht sich von selbst. Unter den genannten Räufern werden wir die

<sup>3)</sup> *Vita Marci* XXI, 6—9: *instante sane adhuc pestilentia et deorum cultum diligentissime restituit et servos, quemadmodum bello Punico factum fuerat, ad militiam paravit, quos voluntarios exemplo volonum appellavit. Armavit etiam gladiatores, quos obsequentes appellavit. Latrones etiam Dalmatiae atque Dardaniae milites fecit. Armavit et Diogmitas. Emit et Germanorum auxilia contra Germanos. Omni praeterea diligentia paravit legiones ad Germanicum et Marcomanicum bellum. Et, ne provincialibus esset molestus, auctionem rerum aulicarum, ut diximus, fecit in foro divi Trajani, in qua praeter vestes et pocula et vasa aurea etiam signa cum tabulis magnorum artificum vendidit.*

Bestätigt wird diese Mitteilung zum Teil durch die Dionischen Fragmente *Zonaras* 12,1 und *Excepta Salmasiana* 117, abgedruckt bei *Boissevain* III, S. 280. Vgl. auch *Eutropius* VIII, 13. Zur ganzen Stelle *Schwendemann a.O.*, S. 67—74.

<sup>4)</sup> *Schwendemann a.O.*, S. 67 f. meint, dass diese Worte sich noch auf die Sühnemassnahmen des Jahres 167 beziehen, aber warum nicht im Jahre 169 erneute Weihen erfolgt sein können, wo die Seuche in doppeltem Masse wütete, verstehe ich nicht.

<sup>5)</sup> Diese Worte muten an wie eine Spielerei. Wie oben gesagt wurde, sind Spielereien in der *Historia Augusta* Gang und Gäbe. Die *Volones* sind nach *Cannae* bezeugt durch *Livius* XXII, 57, 11 und *Festus* S. 370. Auch hier wird die Erinnerung an die punischen Kriege diese Bemerkung veranlasst haben. Bezeugt sind Truppenteile mit dem Namen „*voluntarii*“ für Neubildungen unserer Zeit nicht.

Gebirgsvölker in Dalmatien und Dardanien zu verstehen haben, die wegen ihrer oft fast berufsmässig betriebenen Räuberei hier prägnant als solche bezeichnet werden. An Hilfstruppen, die aus diesen Gegenden rekrutiert wurden, kennen wir im obermoesisch-dalmatischen Bereich, zumal in der Gegend der Goldgruben südlich vom heutigen Belgrad, die *cohortes I und II milliariae Delmatarum*, zuerst im Jahre 170 in Dalmatien erwähnt, weiter die *cohortes I und II Aureliae Dardanorum* in Obermoesien in Naissus (Nisch) und *Timacum minus* (Ravna) bezeugt und die *cohors I Aurelia nova Pasinatium* aus Stojnik, gleichfalls in Obermoesien <sup>6)</sup> sowie die *cohors II Aurelia nova Sacorum*. Zu gleichzeitigen Formationen, wenn auch anderen Charakters, dürften auch die *cohors III Delmatarum equitata civium Romanorum*, die am Anfang des 3. Jahrhunderts in Mehadia (Dakien) stand <sup>7)</sup>, und die *cohors II Aurelia nova milliaria equitum civium Romanorum*, die um das Jahr 179 in Guberevci (Obermoesien) genannt wird <sup>8)</sup>, gehören, wie auch die *cohors II Aurelia Dacorum*, die am Ende des 2. Jahrhunderts (?) in Pettau bezeugt ist <sup>9)</sup>.

Die Diogmiten, Polizisten in den Griechenstädten Kleinasiens, scheinen schon früher zum Heeresdienst herangezogen worden zu sein. Die Inschrift I.G.R. IV, 580 nennt einen Diogmiten aus Aizanoi in Phrygien, der dem Kaiser unter dem Prokonsulat des Quintilius Maximus zum Militärdienst abgegeben wurde. Da der genannte Quintilius Maximus im Jahre 151 Konsul war und in dieser Zeit 14—16 Jahre zwischen dem Konsulat und dem asiatischen Prokonsulat liegen, kommt man für diese letzte Funktion auf die Jahre 165—167. Diese Verwendung der Diogmiten, die in unserer Inschrift noch durch die private Spende eines Bürgers geschieht, wird vielleicht in dem Notjahr 169 offiziell und in grossem Massstab stattgefunden haben <sup>10)</sup>.

Der Einsatz germanischer Söldner oder ganzer Stämme als römische Bundesgenossen war ein alter Brauch. In der literarischen Ueberlieferung wird er im Verlauf des Krieges öfters bezeugt.

Was die Ausrüstung von Legionen betrifft, haben wir oben schon feststellen können, das im Jahre 166/167 die Legionen II *pia Italica* und III *concors Italica* ausgehoben wurden. Neue Legionen für das Jahr 169 sind nicht bekannt. Die Worte der *Vita* können sich aber auch auf Ergänzung und Instandsetzung der vorhandenen Legionen beziehen.

Interessant sind die Angaben über den Verkauf des Hofinventares. Eine andere Stelle der *Vita* (XVII, 4 = *Eutropius Breviarium VIII, 13*) gibt

<sup>6)</sup> Zu diesen Kohorten siehe die Ausführungen unten. Im allgemeinen darüber Öst. Jahreshh. 1900, Beibl. Sp. 151—165 und Öst. Jahreshh. 1901, Beibl. Sp. 135—146. Weiter die Inschriften C. I. L. III 1979 (= Dessau 2616) und C. I. L. III 6374 (= Dessau 2617).

<sup>7)</sup> Anders W. Wagner: Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen, 1938, S. 132—133. Vgl. auch V. Christescu: *Istoria militara a Daciei Romane*, 1937, S. 186.

<sup>8)</sup> C. I. L. III 14537 = Dessau 9174. Vgl. Wagner a.O., S. 91—92.

<sup>9)</sup> Vgl. Wagner a.O., S. 129—130.

<sup>10)</sup> Vgl. auch Schwendemann a.O., S. 70—71.

eine ausführlichere Begründung dieser Massnahme <sup>11)</sup>: „da aber für diesen Krieg die Reichsfinanzen <sup>12)</sup> erschöpft waren und er es nicht über sich gewinnen konnte den Provinzialen ausserordentliche Abgaben aufzubürden, organisierte er eine Auktion u.s.w.“ Hier wird uns die finanzielle Notlage, die durch die ungeheuren Staatsausgaben, aber sicher auch durch die wirtschaftliche Zerrüttung, die die Seuche mit sich brachte, veranlasst worden war, klar vor Augen geführt. Es ist hier nicht die Stelle weiter darauf einzugehen, aber man soll diese Tatsache immer im Auge behalten und ihren Einfluss bei der weiteren Entwicklung als einen erschwerenden Faktor einrechnen.

Die oben genannten Massnahmen sind aber nicht die einzigen militärischer Art, die Markus während seiner Anwesenheit in Rom ergreifen musste. Auch an anderen Grenzen hatten alte Feinde durch die Verschlechterung der Lage des Reiches Mut gefasst und waren in Bewegung geraten. Das erschwerte abermals die Kräftekonzentration an der Donau. Sowohl im äussersten Osten wie im äussersten Westen fanden sich Andeutungen einer solchen feindlichen Aktivität. Wenn es auch Erscheinungen an der Peripherie waren, eine schnelle Wiederherstellung der Ruhe war geboten.

Vorerst waren es die Parther, die in Armenien wieder Unruhe zu stiften versuchten. Schon vor dem Tode des Verus war man gezwungen gewesen die Verhältnisse im Osten unter einer verschärften Kontrolle zu halten. Die Kaiser hatten in den zwei wichtigsten Provinzen Kappadokien und Syrien in die Statthalterschaften Generäle eingesetzt, die durch persönliche Teilnahme am Partherkrieg der Jahre 161—166 Erfahrung und Kenntnis auf diesem Gebiet besaßen. In Syrien war es Avidius Cassius, in Kappadokien Martius Verus. Ob sie beide im Jahre 166 im Orient geblieben waren oder später wieder hingeschickt wurden, ist bei dem heutigen Stand unserer Kenntnisse nicht sicher zu ermitteln <sup>13)</sup>. Martius Verus griff als Statthalter von Kappadokien bei Umtrieben in Armenien

<sup>11)</sup> Cum autem ad hoc bellum omne aerarium exhausisset suum neque in animum induceret, ut extra ordinem provincialibus aliquid imperaret, in foro divi Trajani auctionem ornamentorum imperialium fecit.

<sup>12)</sup> Der Ausdruck „aerarium suum“ ist inkorrekt und sicher nicht aus der zeitgenössischen Überlieferung. Des Kaisers Kasse war der Fiscus.

<sup>13)</sup> Persönlich scheint mir die zweite Möglichkeit die wahrscheinlichere. Für Martius Verus, da er erst im Jahre 166 Konsul war und die Statthalter von Kappadokien erst nach ihrem Konsulate ernannt zu werden pflegten. Eine Stütze dafür könnte man in der Tatsache sehen, dass nach Statius Priscus, der in dem Partherkrieg Statthalter von Kappadokien war, und vor dem Tode des Verus — also vor Martius Verus, der sicher noch nach dem Tode des Kaisers im Amte war — ein Aelius Proculus möglicherweise Legat in Kappadokien war (I. G. R. III 106, Hüttl. a. O. II, S. 113—114, P. I. R. <sup>2</sup> I, S. 39 Nr. 236). Für Avidius Cassius, weil aus seiner Vita IV, 6 ein Kommando an der Donau, das nur nach dem Partherkriege angesetzt werden kann, geschlossen werden könnte. Zwar ist die Vita sehr korrupt, aber gerade hier könnte eine echte Überlieferung zu Grunde liegen. Avidius Cassius war jedenfalls schon vor dem Tode des Verus Statthalter in Syrien, wie aus den Inschriften I. G. R. III 1113 und Ann. ép. 1936 Nr. 153 hervorgeht.

tatkräftig und persönlich ein, wie einige Diofragmente uns lehren<sup>14)</sup>). Wo nun der Kaiser beabsichtigte selbst die Operationen an der Donaufront zu leiten und deshalb schwer erreichbar sein könnte, wenn im Notfall schnelle Massnahmen im Orient notwendig wären, gab er vor seiner Abreise aus Rom im Jahre 169 dem Statthalter Syriens, Avidius Cassius, eine den ganzen Orient beherrschende Vollmachtstellung. Cassius Dio sagt das mit den folgenden Worten: „Markus beauftragte Cassius mit der Aufsicht über ganz Asien. Selbst führte er Krieg gegen die Barbaren an der Donau“<sup>15)</sup>). Damit schien die Sicherheit im Osten während der Abwesenheit des Kaisers gewährleistet.

Im äussersten Westen waren es die ewig unruhigen Mauren, die in Spanien eingebrochen waren. Das scheint schon vor dem Tode des Verus der Fall gewesen zu sein. Zumal in der Baetica verheerten sie das Land<sup>16)</sup>). Da in dieser Provinz keine Truppen waren, hatte damals der Prokurator von Mauretania Tingitana eingreifen müssen<sup>17)</sup>). Und nicht lange nach dem Tode des Verus wurde ein Sonderkommando geschaffen, indem der Generalstabsoffizier C. Aufidius Victorinus, der im Jahre 162 schon gegen die Chatten gekämpft hatte, legatus der Provinzen Tarraconensis und Baetica wurde, bei welcher Gelegenheit die Provinz Baetica zeitweise zur kaiserlichen Provinz wurde<sup>18)</sup>). Auch hier versuchte Markus durch eingreifende Massnahmen sich der Führung dieses Kleinkrieges zu entlasten um sich ausschliesslich auf die Donaufront konzentrieren zu können.

Aus dieser kurzen Uebersicht der getroffenen Massnahmen kann man deutlich die schwere innere und äussere Lage des Reiches erkennen, die Markus vor einer Erneuerung der Offensive an der Donau zu meistern hatte.

Nachdem nun Markus auf diese Weise das Notwendige zur äusseren und inneren Sicherung getan hatte, wollte er nach Aquileja eilen. Da schob sich wiederum eine unvorhergesehene Verzögerung in seine Pläne ein. Plötzlich starb sein Sohn M. Annius Verus in siebenjährigem Alter nach einer Operation zur Wegnahme eines Tumors unter dem Ohre<sup>19)</sup>). Das kann nicht lange vor dem 15. Oktober gewesen sein, da der Kaiser anordnete, dass die Spiele des Juppiter Optimus Maximus, die höchstwahr-

<sup>14)</sup> Suidas s.v. *Μάρκος* = Boissevain III, S. 247—248; Dio 71, 13 = Boissevain III, S. 259, 4—7. Wie v. Premerstein: Klio XIII, 1913, S. 87 ff. nachwies, gehört das erste Fragment nicht in das Jahr 164, wie Boissevain will, sondern in die Zeit der Alleinherrschaft des Markus, als Martius Verus Statthalter von Kappadokien war.

<sup>15)</sup> Dio 71, 3, 1<sup>2</sup> = Boissevain III, S. 250, 1—5.

<sup>16)</sup> C. I. L. II 1120, 2015.

<sup>17)</sup> C. Vallius Maximianus.

<sup>18)</sup> Ann. ép. 1934 Nr. 155. Es liegt ausserhalb des Rahmens unserer Untersuchung auf diesen Maurenaufstand hier näher einzugehen. Die letzte Bearbeitung durch v. Premerstein Klio XII, 1912, S. 167 ff. ist durch die zitierte neugefundene Inschrift überholt. Der Kampf muss sehr schwer gewesen sein und sich in die Länge gezogen haben. Ich hoffe demnächst an anderer Stelle das Material zusammenzustellen.

<sup>19)</sup> Vita Marci XXI, 3—5.

scheinlich mit den kapitolinischen Spielen des 15. Oktobers identisch sind, nicht wegen der Trauer abgesagt werden sollten. Verbindet man damit die Nachricht, dass die Trauer nicht länger als fünf Tage dauerte, so ergibt sich, dass der Tod des Annius Verus ungefähr am 10. Oktober erfolgte <sup>20)</sup>.

Der endgültige Aufbruch des Kaisers aus Rom kann in der zweiten Hälfte des Monats Oktober stattgefunden haben. Diese Tatsache bringt mit sich, dass von einer Offensive in demselben Jahre 169 nicht mehr die Rede sein konnte. Somit wurde den Barbaren zur Aufrüstung ihrer Kräfte eine Frist von fast anderthalb Jahr gelassen.

Bevor wir nun die Kriegsergebnisse an der Donau in den Jahren 169—175 behandeln, wollen wir einen Blick werfen auf die Streitkräfte, die Rom an den einzelnen Donauabschnitten für den Kampf zur Verfügung hatte, und welche Kräfte, neugebildet oder aus anderen Provinzen herangezogen, speziell für diesen Krieg hinzukamen. Für diese letzte Kategorie sind unsere Kenntnisse selbstverständlich zufällig und deshalb lückenhaft; aber auch die Truppen der ersten Art kennen wir nur sehr unvollkommen. Die Darstellung wird denn auch nicht erschöpfend sein. Sie will nur einen allgemeinen Eindruck der Truppenverteilung ermitteln.

Zuerst die Truppen, die in den einzelnen Provinzen unterzubringen sind.

**A. Raetien** <sup>21)</sup>. Für Raetien stützen sich unsere Kenntnisse für die Regierung des Markus hauptsächlich auf das Militärdiplom C.I.L. XVI, 121 aus dem Jahre 166. Es befinden sich hier sicher 3 Alen (berittene Hilfstruppen): I Flavia civium Romanorum in Kösching, I Flavia singularium civium Romanorum in Pföding, I Flavia Gemelliana in Ruffenhofen. Zu bemerken ist, dass wir 4 dieser Formationen beim Regierungsantritt der Doppelkaiser finden <sup>22)</sup>, und sogar 5 um die Mitte der Regierungszeit des Antoninus Pius <sup>23)</sup>. Die stetige Verringerung des Bestandes weist abermals daraufhin, dass man diese Grenze als ungefährdet betrachtete.

Ausser den 3 Alen kennen wir 12 Kohorten: II Aquitanorum equitata in Kumpfmühl bei Regensburg (nach 166 wird sie nicht mehr genannt), IX Batavorum equitata milliaria exploratorum in Passau, III Bracaraugustanorum (equitata?) in Theilenhofen, V Bracaraugustanorum unbekanntem Standortes, I Breucorum civium Romanorum Valeria victrix bis torquata ob virtutem appellata equitata möglicherweise in Böhming, III Britannorum equitata in Eining, I Flavia Canathenorum milliaria sagittaria unbekanntem

<sup>20)</sup> Anders Schwendemann a.O., S. 178—179. Er sieht in den ludi Jovis Optimi Maximi die ludi Romani „deren Mittelpunkt der Stiftungstag des kapitolinischen Jupiter-tempels, der 13. September, war“. In diesem Falle wäre Markus Ende September aus Rom aufgebrochen. Die Zeit bleibt auch dann für eine grössere Aktion in dem Jahre 169 zu kurz.

<sup>21)</sup> Vgl. für die genannten Truppenteile E. Stein: Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, 1932, unter den einzelnen Namen.

<sup>22)</sup> Im Jahre 162 noch die II Flavia pia fidelis milliaria in Aalen.

<sup>23)</sup> Unter Antoninus Pius noch die Hispanorum Auriana in Weissenburg (?).

Standortes, I Raetorum in Schierenhof, II Raetorum in Straubing (?), III Thracum (equitata?) civium Romanorum in Künzing, III Thracum veterana möglicherweise in Buch.

**B. Noricum** <sup>24)</sup>. Für Noricum sind unsere Kenntnisse durch das Fehlen von Militärdiplomen dieser Zeit sehr dürftig. Allgemein zu bemerken ist, dass man Noricum strategisch in zwei Teile teilen kann, den westlichen Abschnitt mit dem Böhmerwald vor der Front und deshalb nur schwach besetzt, die Wachau, die im markomannischen Kräftefeld lag und deshalb schon unter Antoninus Pius verstärkt wurde, gleichzeitig mit der Besetzung des Limesvorlandes <sup>25)</sup>. An Truppen können wir mit grösster Reserve für die Zeit des Markus 4 Alen angeben: Augusta im westlichen Provinzabschnitt um Linz <sup>26)</sup>, Celerum (ein Stein dieser Ala angeblich aus dem 2. Jahrhundert ist in Virunum d.h. im Binnenland der Provinz gefunden. Die Truppe kann eine Schöpfung des Markus sein, wurde vielleicht aber erst später errichtet) <sup>27)</sup>, I Commagenorum in Tulln, I Augusta Thracum in Traismauer (seit dem Anfang der Regierung des Antoninus Pius) <sup>28)</sup>.

Weiter sind uns 4 Kohorten überliefert: I Asturum möglicherweise in Zeiselmauer, V Breucorum civium Romanorum equitata unbekanntem Standorts, I Aelia Brittonum milliaria in Mautern, I Flavia Brittonum milliaria möglicherweise in Pöchlarn (erst seit Hadrian oder Antoninus Pius) <sup>29)</sup>.

**C. Pannonia superior** <sup>30)</sup>. Den Kern der Besetzung bilden hier drei Legionen: I adiutrix in Oszöny (Brigetio), X gemina in Wien (Vindobona), XIV gemina Martia victrix in Deutsch-Altenburg (Carnuntum).

Für die Hilfstruppen bilden die Militärdiplome C.I.L. XVI, 97 aus dem Jahre 149 und C.I.L. XVI, 104 aus dem Jahre 154 die wichtigsten Anhaltspunkte.

Wir kennen 5 Alen: I Cannenefatium civium Romanorum in Karlburg (Gerulata), I Ulpia contariorum milliaria civium Romanorum in Raab (Arrabona), I Hispanorum Arvacorum in einem Kastell in der Nähe Oszönys <sup>31)</sup>, I Thracum victrix unbekanntem Standortes, III Augusta Thracum sagittariorum <sup>32)</sup> civium Romanorum in Dunaalmas (Adiavum).

Weiter kennen wir aller Wahrscheinlichkeit nach 7 Kohorten: II Alpinorum equitata in dem Kastell Dunabogdany (Cirpi) am Donauknie

<sup>24)</sup> Vgl. für die einzelnen Truppenteile Wagner a.O., unter den angeführten Namen. Weiter Hüttl: Antoninus Pius I, S. 270—271.

<sup>25)</sup> Polaschek in R. E. XVII, 1935, Sp. 990.

<sup>26)</sup> Wagner a.O., S. 14.

<sup>27)</sup> Wagner a.O., S. 25. Der Name eines Angehörigen ist semitisch. Die Truppe könnte im Osten rekrutiert worden sein.

<sup>28)</sup> Wagner a.O., S. 72—73.

<sup>29)</sup> Wagner a.O., S. 109.

<sup>30)</sup> Für die einzelnen Truppenteile siehe Wagner unter den angeführten Namen. Weiter Hüttl a.O., I, S. 273 f.

<sup>31)</sup> Wagner a.O., S. 46.

<sup>32)</sup> Bogenschützen gegen die Steppenvölker.

auf der Grenze der oberen und unteren Provinz, V Callaecorum Lucensium in Neudorf (Nyergesujfalu, Crumerum) <sup>33</sup>), I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata unbekanntes Standortes <sup>34</sup>), I Aelia sagittariorum milliaria equitata in Klosterneuburg (Cannabiaca) bei Wien, I Thracum civium Romanorum equitata unbekanntes Standortes <sup>35</sup>), IV voluntariorum civium Romanorum unbekanntes Standortes (zuletzt im Diplom des Jahres 149 genannt, also möglicherweise nach dieser Zeit verlegt), XVIII voluntariorum civium Romanorum unbekanntes Standortes <sup>34</sup>). Möglich ist es weiter noch, dass die cohors II Aurelia Dacorum, die, wie oben gesagt, zu den unter Mark-Aurel gebildeten Truppen gehört haben kann, in den Markomannenkriegen in Pettau lag, wo eine tessera dieser Kohorte gefunden wurde <sup>36</sup>).

**Pannonia inferior** <sup>37</sup>). Die Provinz hatte nur eine Legion, die II adiutrix in der Nähe von Budapest (Altofen, Aquincum). Für die Hilfstruppen geben uns die Diplome C.I.L. XVI, 112 aus den Jahren 151/160 und C.I.L. XVI, 123 aus dem Jahre 167 Auskunft.

Wir kennen in dieser Provinz 5 Alen: I Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum unbekanntes Standortes, I civium Romanorum in Dalj (Teutiburgium), I Flavia Gaetulorum unbekanntes Standortes, I Augusta Ituraeorum sagittariorum im zweiten Jahrhundert wohl im Südosten der Provinz <sup>38</sup>), I Thracum veterana sagittariorum in Nagytety (Campona) <sup>39</sup>).

<sup>33</sup>) Nach C. I. L. III 14542 (= Öst. Jahreshh. 1900, Beibl. Sp. 161 Nr. 60) war sie vielleicht unter Gellius Exoratus während der Markomannenkriege in Obermoesien in Guberevci.

<sup>34</sup>) C. I. L. III 6302 (= Dessau 2606) aus Stojnik in Obermoesien. Der genaue Wortlaut der Inschrift ist: I. O. M. Cn. Clodius Cn. fil. Classicanus trib. coh. XIII vol(untariorum) c(ivium) R(omanorum) et translatus ab optimis maximisq(ue) Imp(eratoribus) in coh(ortem) I Ulp(iam) Pan(nionorum) (milliariam) eq(uitatam) v(otum) s(olvit)l(ibens) m(erito).

Demnach stand entweder die cohors XVIII voluntariorum civium Romanorum oder die I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata zeitweise in Obermoesien unter zwei Kaisern, am wahrscheinlichsten unter Markus und Verus oder Markus und Commodus (Wagner a.O., S. 178 legt sich zu Unrecht fest auf die Jahre vor 169). Da der Stein in Stojnik gefunden wurde, gehörte die Kohorte zu dem umfangreichen Schutz der Goldbergwerke. Wo dieser Schutz sicher im Jahre 179 (C. I. L. III 14537) bestand, ist es gerechtfertigt unsere Inschrift in die Jahre 175 ff. zu datieren.

Dass aus der Inschrift C. I. L. VI 31856 hervorgeht, dass die cohors I Ulpia Pannoniorum am Partherkrieg teilgenommen hat wie Wagner a.O. will, ist nicht richtig. Der genannte Präfekt Julius Julianus hat die dona militaria im Partherkrieg als Präfekt der ala Herculeana erhalten.

<sup>35</sup>) Es ist aber sehr wohl möglich, dass sie schon vor 160 nach Unterpannonien verlegt wurde und identisch ist mit der in dem Militärdiplom des Jahres 151/160 genannten I Thracum, vielleicht später (Diplom des Jahres 167) I Thracum civium Romanorum equitata Germanica benannt (Wagner a.O., S. 189—190). Die genaue Unterscheidung der verschiedenen cohortes I Thracum liegt noch im Ungewissen.

<sup>36</sup>) C. I. L. III 15184, 16. Vgl. Wagner a.O., S. 129—130.

<sup>37</sup>) Vgl. für die einzelnen Truppenteile, Wagner a.O., unter den angeführten Namen. Hüttl a.O., I, S. 276—277.

<sup>38</sup>) Wagner a.O., S. 54.

<sup>39</sup>) Die grosse Zahl von Bogenschützen unter den Alen (die ala I Flavia Gaetu-

Die Zahl der Kohorten ist mit 15 gross zu nennen: I Alpinorum peditata bei Pacs (Lussonium) oder Eszeg (Mursa) an der Drau, I Alpinorum equitata in Kömlöd-Pacs (Lussonium), II Asturum et Callaecorum equitata unbekanntes Standortes, III Batavorum milliaria equitata in Adony (südlich Budapest), VII Breucorum civium Romanorum equitata vielleicht in Duna-Szekcsö (Lugio), I Hemesenorum milliaria civium Romanorum sagittariorum equitata in Dunapentele (Intercisa) <sup>40</sup>), I Lusitanorum unbekanntes Standortes, III Lusitanorum unbekanntes Standortes, I Montanorum unbekanntes Standortes, I Noricorum equitata unbekanntes Standortes, I Thracum equitata unbekanntes Standortes, I Thracum Germanica civium Romanorum equitata im Süden der Provinz <sup>41</sup>), I Augusta Thracum civium Romanorum (equitata?) unbekanntes Standortes <sup>42</sup>), II Augusta Thracum equitata unbekanntes Standortes, I Campestris (oder Campanorum) voluntariorum civium Romanorum im Süden der Provinz <sup>43</sup>). Zum Schluss wäre es möglich, dass zu unserer Zeit in der Provinz noch die cohors II Augusta Dacorum lag, die nur aus einer Inschrift bekannt ist und in Dalj (Teutiburgium) gelegen haben kann.

**E. Moesia superior** <sup>44</sup>). Den Kern der Besatzung bilden die zwei Legionen: IV Flavia in Belgrad (Singidunum), VII Claudia in Kostolatz (Viminacium).

Für die Hilfstruppen bildet die Grundlage das Diplom C.I.L. XVI, 111 aus dem Jahre 160.

Wir finden nur zwei Alen in der Provinz: Claudia nova miscellanea unbekanntes Standortes, I Gallorum Flaviana unbekanntes Standortes.

Die Kohorten können wir in zwei Kategorien teilen n. den alten Bestand und den neuen Bestand, d.h. Kohorten, die schon vorher in der Provinz standen und solche, die erst im Zusammenhang mit dem Markomannenkrieg neugebildet wurden.

Von der erstgenannten Art finden wir 12 Kohorten in der Provinz: I Antiochensium unbekanntes Standortes, III Campestris civium Romanorum milliaria unbekanntes Standortes <sup>45</sup>), I Cisipadensium unbekanntes

---

lorum wird auch aus maurischen Schützen bestanden haben) lässt sich auf die Notwendigkeit zurückführen gegenüber den Jazygen der Theissebene eine schnelle und in die Ferne wirkende Waffengattung zu besitzen.

<sup>40</sup>) Fehlt im Diplom des Jahres 167. Kann damals abkommandiert gewesen sein.

<sup>41</sup>) Wagner S. 190. Vielleicht aus Oberpannonien schon unter Antoninus Pius hierher versetzt worden.

<sup>42</sup>) Die Kohorte wird nur im Diplom des Jahres 167 erwähnt. Vielleicht ist sie identisch mit der zuvor genannten cohors I Thracum equitata.

<sup>43</sup>) Wagner a.O., S. 114—116.

<sup>44</sup>) Zu den einzelnen Truppenteilen Wagner a.O. unter den angeführten Namen. Hüttl a.O., I, S. 288.

<sup>45</sup>) Wagner a.O., S. 116. Die Kohorte stand lange Zeit in Drobeta (Turn-Severin). Vielleicht gehörte Drobeta noch zu Obermoesien.

Standortes, I Cretum unbekanntes Standortes<sup>46</sup>), III Brittonum unbekanntes Standortes, II Gallorum unbekanntes Standortes, V Gallorum (equitata?) unbekanntes Standortes, V Hispanorum equitata vielleicht in Golubatz, I Lusitanorum unbekanntes Standortes, I Montanorum civium Romanorum unbekanntes Standortes, I Pannoniorum equitata veterana vielleicht in Ritopek (Tricornium), I Thracum Syriaca equitata in Ravna (Timacum minus).

Von der Kategorie der neugebildeten Kohorten kennen wir 5, die sämtlich im Hinterland hauptsächlich zum Schutze der Goldgruben stationiert waren<sup>47</sup>): I Aurelia Dardanorum in Nisch (Naissus) und Vukasinovac-Rutevac (Praesidium Pompeji) belegt, II Aurelia nova milliaria equitata im Jahre 179 in Guberevci unterhalb Belgrad bezeugt, I Aurelia nova Pasinatium civium Romanorum milliaria in Stojnik in derselben Gegend, II Aurelia nova Sacorum in derselben Gegend (Standort Sopot?), II Aurelia Dardanorum milliaria equitata mehrfach um die Wende des 2.—3. Jahrhunderts in Ravna (Timacum minus) bezeugt<sup>48</sup>).

Weiter haben vielleicht zur Zeit des Markomannenkrieges noch die oberpannonischen Kohorten V Callaecorum Lucensium und I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata oder XVIII voluntariorum civium Romanorum vorübergehend in dieser Provinz gestanden. Eine der letzten zwei Kohorten ist zur Zeit zweier Kaiser, also entweder vor 169 oder nach 176, in der Provinz bezeugt.

Als numerus, d.h. irreguläre Hilfstruppe, kennen wir um die Mitte des 2. Jahrhunderts die Mauri equites.

**F. Dalmatien**<sup>49</sup>). Als Provinz des Hinterlandes hatte Dalmatien eine kleine reguläre Besatzung. Es sind die Kohorten III Alpinorum equitata unbekanntes Standortes, I Belgarum equitata, die zeitweise, jedenfalls im Jahre 173, in der Gegend von Narona stand<sup>50</sup>). Weiter sind in der Provinz für die Zeit der Markomannenkriege mehrere andere Truppenkontingente bezeugt oder mit grosser Wahrscheinlichkeit anzunehmen. Es sind die Kohorten VIII voluntariorum civium Romanorum, die, vorher

<sup>46</sup>) Vielleicht hatte sie aber die obere Provinz schon verlassen. Im 3. Jahrhundert, aber erst nach Septimius Severus bezeugt, lag sie in der unteren Provinz in Trojanhissar bei Lometz (C. I. L. III 14429 und 14430). Sie kann vorher schon nach Untermoesien gekommen sein.

<sup>47</sup>) Ob sie alle oder zum Teil zuerst zur Provinz Dalmatien gehört haben, wie Wagner a.O., S. 130, für die cohors I Aurelia Dardanorum auf Grund von C. I. L. III 14700 (aus der Umgebung von Salonae) annimmt, muss bezweifelt werden. In den Öst. Jahreshh. 1900, Beibl. Sp. 155 wird das Gebiet der Goldgruben zu Dalmatien gerechnet. Die Gründe sind nicht überzeugend. Für unseren Zweck ist es gleichgültig zu welcher Provinz die in diesem Grenzgebiet stationierten Truppen gehören.

<sup>48</sup>) Ob sie in diesem Kastell die cohors I Thracum Syriaca equitata, die am Ende des 2. Jahrhunderts noch in der Provinz bezeugt ist, ablöste und vor dieser Zeit vielleicht in Dalmatien oder Pannonien operierte (wie die cohors II Aurelia Dacorum), ist nicht zu entscheiden. Vgl. oben S. 111 und Anm. 47.

<sup>49</sup>) Zu den hier stationierten Truppenteilen Hüttl a.O., I, S. 289—290.

<sup>50</sup>) C. I. L. III 1790.

schon bestehend, im Jahre 197 in Salonae bezeugt ist <sup>51)</sup>, (Sie hat zeitweise auch in Cacak im moesisch-dalmatischen Grenzgebiet gestanden, vielleicht sogar in dem Markomannenkrieg <sup>52)</sup>, I milliarum Delmatarum beim Mauerbau von Salonae im Jahre 170 überliefert <sup>53)</sup> und gleichfalls im obermoesisch-dalmatischen Grenzgebiet bezeugt (in Uzica), zu einer ungewissen wohl späteren Zeit, II milliarum Delmatarum, gleichfalls beim Mauerbau von Salonae im Jahre 170 beteiligt <sup>54)</sup>. All diese Truppen, vielleicht ebenfalls die cohorts I Belgarum, können zu den unter Mark-Aurel gebildeten Hilfstruppen gehören. Wahrscheinlich gehört die in einer undatierten Inschrift aus der Nähe von Salonae <sup>55)</sup> genannte cohors I milliarum Aurelia auch dazu, wenn sie nicht schon mit einer der oben genannten Kohorten (der Name ist unvollständig) identisch ist, oder, wie Wagner will, mit der cohors I Aurelia Dardanorum, die in Nisch und Vukasinovac-Rutevac in Obermoesien überliefert ist <sup>56)</sup>. Zu betonen ist für Dalmatien genau so wie für Obermoesien die grosse Zahl der in dem Markomannenkrieg hinzukommenden Truppen.

**G. Moesia inferior** <sup>57)</sup>. Die Hauptbesatzung dieser Provinz bildeten seit dem endgültigen Abgang der legio V Macedonica nach Dakien die zwei Legionen I Italica in Steklen (Novae) und XI Claudia in Silistria (Durostorum).

Die Hilfstruppen werden uns hauptsächlich durch das Diplom C.I.L. XVI, 78 (aus dem Jahre 134) überliefert. Weiter viele zerstreute Nachrichten.

Bekannt sind 5 Alen: Aetorigiana unbekanntes Standortes, I Vespasiana Dardanorum in Macin (Arrubium), I Gallorum Flaviania vielleicht in der Nähe von Oltina, I Gallorum et Pannoniorum (catafractata) unbekanntes Standortes <sup>58)</sup>, II Hispanorum Arvacorum in Harsova (Carsium).

Weiter 10 Kohorten: II Flavia Brittonum equitata in Rustschuk (Sexanta Prista), II Chalcidenorum unbekanntes Standortes <sup>59)</sup>, I Cilicum (milliarum) unbekanntes Standortes, I Claudia equitata unbekanntes Standortes <sup>60)</sup>, I Flavia Commagenorum in Drajna de Sus in der Walachei <sup>61)</sup>, IV Cypria

<sup>51)</sup> Hüttl I, S. 290.

<sup>52)</sup> N. Vulić: *Il limes Romano in Jugoslavia*, 1938, S. 12. Zur Frage des obermoesisch-dalmatischen Grenzgebiets oben Anm. 47.

<sup>53)</sup> C. I. L. III 1979 = Dessau 2616.

<sup>54)</sup> C. I. L. III 6374 = Dessau 2617.

<sup>55)</sup> C. I. L. III 14700.

<sup>56)</sup> Wagner a.O., S. 130.

<sup>57)</sup> Vgl. zu den einzelnen Truppenteilen Wagner a.O., unter den angeführten Namen. Weiter Hüttl a.O., I, S. 289.

<sup>58)</sup> Möglicherweise stand sie damals nicht mehr in der Provinz. Über die Probleme dieser ala vgl. Wagner S. 38—39. Catafractata ist bezeichnend. Die Römer setzen gegen die roxolanischen Panzerreiter gleichartige Truppen ein.

<sup>59)</sup> Wagner S. 118—119. Vielleicht nicht mehr in der Provinz.

<sup>60)</sup> Vielleicht schon in Kappadokien, vgl. Wagner, S. 122.

<sup>61)</sup> Das Vorland von Untermoesien bis zum eigentlichen Dakien war der untermoesischen Militärgewalt unterstellt, vgl. Wagner, S. 123, G. Gantacuzène: *Aegyptus IX*, 1928, S. 63 ff.

civium Romanorum unbekanntem Standortes<sup>62)</sup>, II Lucensium bei Razgrad<sup>63)</sup>, I Lusitanorum Cyrenaica (equitata?) unbekanntem Standortes, II Mattiacorum in Barbosi (Certina), I Bracaraugustanorum (?) unbekanntem Standortes.

**H. Dacia**<sup>64)</sup>. Den Kern der Besatzung bilden hier seit etwa 167 zwei Legionen: XIII gemina in Karlsburg (Alba Julia, Apulum) und die neu hinzugekommene V Macedonica in Torda (Potaissa).

An Hilfstruppen hatte Dakien einen sehr grossen Bestand. Für Teile der Provinz bieten die besten Anhaltspunkte die Diplome C.I.L. XVI, 107 aus dem Jahre 157(?) für Dacia superior in dem damals noch nicht dreigeteilten Dakien, C.I.L. XVI, 110 aus dem Jahre 159 für Dacia Porolissensis, Ann. ép. 1937 Nr. 113 gleichfalls für Dacia Porolissensis.

Wir finden nicht weniger als 10 Alen: I Asturum unbekanntem Standortes, I Batavorum milliaria in Raszoboieni (Feldiora, Székely-Földvár) in der Pololissensis, Gallorum et Bosporanorum in Cristesti (Maros Keresztúr) im Nordosten Dakiens<sup>65)</sup>, II Gallorum et Pannoniorum in Dacia Porolissensis unbekanntem Standortes, I Hispanorum vielleicht am Altfluss unbekanntem Standortes, I Hispanorum Campagonum in Micia (Veczel, Vetel) am Mures in Dacia Apulensis<sup>66)</sup>, I Illyricorum in Brancovenesti (Vecs, Veta) im Nordosten Dakiens oder in Orhei (Varhely, Burghallen), II Pannoniorum in Gherla (Szamos-Ujvár) im Norden von Dacia Porolissensis, Siliana bis torquata bis armillata civium Romanorum in Gilau (Gyalu) in Dacia Porolissensis, I Tungrorum Frontoniana in Ilisua (Also-Ilsova) in Dacia Porolissensis.

Weiter kennen wir sogar 29 Kohorten: Afrorum unbekanntem Standortes, vielleicht aus Britannia abkommandiert zur Zeit des Markus oder des Antoninus Pius<sup>67)</sup>, I Alpinorum equitata in Calugareni (Mikháza) oder Sarata (Sovarod) im Nordosten der Provinz, I Batavorum milliaria pia fidelis in Certia (Romlott, Romita) im Nordwesten von Dacia Porolissensis, II Flavia Bessorum in Cincsor (Kis Sink, Kleinschenk), I Bracaraugustanorum unbekanntem Standortes im Osten der Provinz, I Britannica milliaria civium Romanorum equitata in Casei (Also-Kosaly) in Dacia Porolissensis, II Britannica (oder Brittonum) milliaria civium Romanorum

<sup>62)</sup> Über die Probleme, die mit dieser Kohorte verbunden sind, vgl. Wagner, S. 127—128.

<sup>63)</sup> Später (jedenfalls im Jahre 199) in Thracien in Banja bei Dubnica, vgl. Wagner a.O., S. 161—162.

<sup>64)</sup> Zu den einzelnen Truppenteilen V. Christescu: Istoria militara a Daciei Romane, 1937, unter den angeführten Namen. Auch Wagner a.O., unter den angeführten Namen. Hüttl a.O., I, S. 278 ff.

<sup>65)</sup> Über die Frage der ala Bosporanorum an sich und die Vereinigung (unter Antoninus Pius?) mit einer ala Gallorum vgl. Wagner a.O., S. 17—20.

<sup>66)</sup> Micia war nach Wagner a.O., S. 49 ein Doppellager der ala I Hispanorum Campagonum und der cohors II Flavia Commagenorum.

<sup>67)</sup> Wir kennen die Kohorte aus C. I. L. VI 3529 in Dakien. Ob sie dieselbe ist wie die I Afrorum civium Romanorum equitata aus Britannia ist unsicher, vgl. Wagner, S. 80.

pia fidelis equitata unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis, I Ulpia Brittonum milliaria im Nordwesten von Dacia Porolissensis, I Cannenefantium unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis, II Flavia Commagenorum equitata sagittariorum in Micia (Veczel, Vetel) <sup>66)</sup>, I Aelia Gaesatorum milliaria vielleicht in Bologa (Sebesvaralja) in Dacia Porolissensis, I Gallorum Dacica unbekanntes Standortes im nördlichen Teil der Provinz, II Gallorum Macedonica unbekanntes Standortes <sup>68)</sup>, II Gallorum Pannonica equitata unbekanntes Standortes im nördlichen Teil der Provinz <sup>69)</sup>, III Gallorum zur Zeit des Mark-Aurel und Commodus in Hoghiz am Altfluss, I Flavia Ulpia Hispanorum milliaria civium Romanorum equitata unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis, I Hispanorum pia fidelis (quinquennaria?) in Unguras (Magyar Egregy) in Dacia Porolissensis, I Hispanorum veterana quinquennaria equitata in Bretcu im Osten der Provinz, II Hispanorum scutata Cyrenaica equitata vielleicht in Bologa (Sebesvaralja) in Dacia Porolissensis <sup>70)</sup>, IV Hispanorum equitata in Inlaceni (Enlaka bei Szent Mihaly) im Nordosten der Provinz, I Augusta Ituraeorum sagittariorum unbekanntes Standortes in der ehemaligen oberen Provinz, V Lingtonum unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis, II Augusta Nervia milliaria unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis <sup>71)</sup>, II Flavia Numidarum milliaria in Bucium (Varmecö) im Nordwesten der Provinz <sup>72)</sup>, VIII Raetorum civium Romanorum unbekanntes Standortes in der ehemaligen oberen Provinz <sup>73)</sup>, I Thracum sagittariorum unbekanntes Standortes in der ehemaligen oberen Provinz, VI Thracum equitata unbekanntes Standortes in Dacia Porolissensis, I Ubiorum im Nordosten der Provinz (Spuren in Odorhei (Szekely-Udvarhely) und Orhei (Varhely) bei Bistrita), I Vindelicorum milliaria civium Romanorum in Jupa (Tibiscum) in Dacia Apulensis.

Weiter kennen wir gerade in Dakien mehrere irreguläre Hilfstruppen.

<sup>68)</sup> Wagner a.O., S. 136—137. Die Kohorte kann auch vor der Zeit Mark-Aurels die Provinz schon verlassen haben.

<sup>69)</sup> Wagner, S. 137. Im Jahre 144 noch bezeugt. Kann aber schon die Provinz verlassen haben.

<sup>70)</sup> Wann die Besetzung von Bologa durch die I Aelia Gaesatorum und wann durch die II Hispanorum scutata Cyrenaica equitata gebildet wurde, ist nicht mehr zu ermitteln. Die I Aelia Gaesatorum ist für 159 und 164 sicher in der Porolissensis überliefert (vgl. Klio 1937, S. 187 ff = Ann. ép. 1937, Nr. 113), wie auch die II Hispanorum. Von beiden Truppen sind in Bologa Ziegelstempel und je eine Inschrift vorhanden (vgl. Wagner, S. 135 und S. 154). Vielleicht war Bologa ein Doppelkastell oder haben beide Kohorten da gebaut, während nur eine dort stationiert war.

<sup>71)</sup> Über die Aenderung im Diplom C. I. L. XVI, 110 in II Augusta Nervia, siehe Wagner a.O., S. 172.

<sup>72)</sup> Der Abgang der beiden Kohorten II Flavia Bessorum und II Flavia Numidarum nach dem Orient um das Jahr 175 ist nicht bewiesen, wie v. Premerstein selbst (Öst. Jahreshh. 1910, S. 205, Anm. 21) andeutet, und deshalb nicht zu verwenden, wie Wagner a.O., S. 174 will.

<sup>73)</sup> Zuletzt im Jahre 144 bezeugt. Kann sehr gut vor Mark-Aurel die Provinz schon verlassen haben.

In die Zeit des Mark-Aurel gehören oder können gehören: *pedites singulares Britannici* unbekanntes Standortes in der ehemaligen oberen Provinz, *numerus Brittonum* in Germisara (Cigmau) in Dacia Apulensis, *numerus Burgariorum et Veredariorum* in Racovita-Copaceni (Praetorium) am Altfluss, *Mauri gentiles* unbekanntes Standortes im Norden der Provinz, *numerus Syrorum sagittariorum* unbekanntes Standortes am Altfluss, *vexillarii Africae et Mauretaniae Caesariensis* unbekanntes Standortes im Norden der Provinz <sup>74)</sup>.

Ausser diesem mehr oder weniger regulären Bestand in den Provinzen kennen wir für die Zeit der Markomannenkriege mehrere aus anderen Teilen des Reiches abkommandierte Truppen, meist in der Form von *Vexillationes*, gebildet von *Detachements*, die, aus grösseren Truppeneinheiten losgelöst, entweder einzeln oder mehrere zusammen als solche auftreten.

So kennen wir eine „*vexillatio legionis III Augustae* (Standort *Lambaesis* in Numidien) *apud Marcomannos*“ <sup>75)</sup>. Sie ist zwar erst unter Commodus bezeugt, aber operierte, aller Wahrscheinlichkeit nach schon vorher im Kriegsgebiet.

In *Salonae*, wo wir wissen, dass in der Zeit des Markomannenkrieges um 170 die Befestigungen stark ausgebaut wurden, kennen wir einen *centurio* der *legio III Cyrenaica* aus Arabien. Die Inschrift, die ihn nennt, ist leider undatiert <sup>76)</sup>. Er kann aber sehr gut mit einer *vexillatio* der genannten Legion an dem Festungsbau beteiligt gewesen sein.

Aus der Inschrift I.G.R. III 1420 wissen wir, dass die *ala I Thracum Herculeana*, die im Jahre 167 ihren Standort in *Palmyra* hatte, zu einer unbestimmten Zeit *ἐν Περώνῃ* operierte. V. Premerstein denkt an das makedonische Paeonien im Zusammenhang mit dem unten zu behandelnden Kommando des Julius Julianus, der als Befehlshaber einer *vexillatio* zur Zeit des Markomannenkrieges „*per Achaiam et Macedoniam*“ operierte. Er kommt zu dieser Ansicht weil Julianus der frühere Präfekt der *ala* war und sieht nun in der *ala* einen Teil der genannten *vexillatio* <sup>77)</sup>. Besser scheint es mir den Namen Paeonia, der im Griechischen öfters für Pannonien verwendet wird, auch hier in diesem Sinne zu deuten und die *ala* in Pannonien operieren zu lassen. Das könnte sehr gut in den Jahren des Markomannenkrieges der Fall gewesen sein. Bewiesen ist das aber nicht.

Aus der Inschrift C.I.L. VI 31871, durch A. v. Domaszewski als echt erwiesen und ergänzt <sup>78)</sup>, ist uns das Kommando überliefert eines „*praepositus v[exillationum per.....] et Raetiam et Noricum*. Es ist mit grosser

<sup>74)</sup> Sehr zweifelhaft. Die Benennung lässt auf eine temporelle Bildung schliessen. Im Jahre 158 sind sie in der damaligen Dacia superior bezeugt.

<sup>75)</sup> C. I. L. VIII 619 = Dessau 2747.

<sup>76)</sup> C. I. L. III 2063.

<sup>77)</sup> v. Premerstein, Klio XII, 1912, S. 160.

<sup>78)</sup> v. Domaszewski, Neue Heidelberger Jahrbücher V, S. 129 ff., v. Premerstein a.O., S. 73.

Wahrscheinlichkeit in den Markomannenkrieg anzusetzen. Aus welchen Truppenteilen diese vexillatio bestand, ist nicht zu ermitteln. Es werden wohl aus anderen Provinzen entzogene Truppen dabei gewesen sein. Der anonyme Befehlshaber war vorher „praefectus castrorum“ der legio II Trajana fortis aus Aegypten.

Der schon vorher genannte Julius Julianus befehligte vexillationes zur Zeit des Krieges <sup>79)</sup>. Unmittelbar vorher war er Präfekt der ala Tampioniana in Britannia. Dass die vexillationes dieser Provinz entstammten ist sehr gut möglich.

Die Inschrift C.I.L. VI 6055 gibt uns die Laufbahn eines centurio, der zweimal in dem Markomannenkrieg die dona militaria erhielt. Da er hintereinander cornicularius des Prätorianerpräfekten, centurio der legio X fretensis aus Jerusalem und centurio der legio IIII Flavia aus Belgrad war, ist es wahrscheinlich, dass er einmal die dona entweder als cornicularius erhielt oder als centurio der legio X fretensis. In dem letzten Falle wäre er als solcher wahrscheinlich mit einer Abteilung dieser Legion im Markomannenkrieg. Auch im ersten Falle wäre dies wahrscheinlich. Denn dass ein bewährter Soldat zwischen zweimaliger Beteiligung am Markomannenkrieg in den Orient versetzt wurde, ist unwahrscheinlich. Man muss also glauben, dass er auch als centurio der legio X fretensis an der Donau stand.

Ausser diesen inschriftlich bezeugten, mehr oder weniger sicher an die Donau abkommandierten Truppen, suggeriert auch die literarische Ueberlieferung eine Heranziehung von Truppenteilen aus dem Orient. In der Rede, die Mark-Aurel zur Zeit der Erhebung des Avidius Cassius vor dem Donauheere hält <sup>80)</sup>, spielt er auf die persönliche Bekanntschaft der Soldaten mit Avidius Cassius und dessen Gegenspieler im Osten, Martius Verus, an. Auch in dem Pseudobrief des Markus anlässlich des Regenwunders <sup>81)</sup> werden Formationen aus dem Orient genannt. Ich möchte die hier genannte Abteilung der legio X fretensis erwähnen, deren Heranziehung aus der oben angeführten Inschrift schon hervorging. Im übrigen sind die Namen in diesem gefälschten Dokument mit Vorsicht zu benutzen. Ob eine Abteilung der legio XII fulminata aus Melitene in Kappadokien an dem Markomannenkrieg beteiligt war, wie die übereinstimmende christliche Ueberlieferung will <sup>82)</sup>, scheint mir sehr zweifelhaft, da eher der Name fulminata, der schon lange vorher bezeugt ist, den Anlass gegeben zu haben scheint die Legion mit dem Gewitter beim Regenwunder zu verknüpfen. Das Heikle dabei ist die Umbiegung der Namensbedeutung durch die nicht ganz richtige Uebersetzung von fulminata durch

<sup>79)</sup> C. I. L. VI 31856.

<sup>80)</sup> Dio 71, 24—26, speziell 25, 2—3.

<sup>81)</sup> Pseudobrief des Markus hinter Justinus Martyr. Abgedruckt bei A. Harnack: Das Regenwunder im Feldzug Mark Aurels, Sitzungsber. Berlin 1894, S. 878 f., und bei J. Geffcken: Das Regenwunder im Quadenlande, Neue Jahrb. III, S. 264 f.

<sup>82)</sup> Vgl. dazu Harnack und Geffcken in den zitierten Aufsätzen.

*κεραυνόβολος*. Ob die Darstellung der Markussäule etwas für die Teilnahme bestimmter Truppen ergeben kann, ist erst nach Abschluss unserer prinzipiellen Untersuchung festzustellen.

Neben all diesen genannten Truppenteilen verfügte Markus zum Schluss noch über die neugebildeten Legionen II *pia Italica* und III *concors Italica*, sowie über den grössten Teil der Garde (oder die ganze?) der Prätorianer, während man aus den in der Vita genannten und oben besprochenen Massnahmen des Markus noch Hilfstruppen annehmen darf, deren tatsächliche Existenz nicht mehr nachzuweisen ist.

Wenn wir nun versuchen aus den obigen Ausführungen die gerechtfertigten Schlüsse für die militärische Lage zu ziehen, so ist Folgendes hervorzuheben:

Die Hauptstärke der römischen Verteidigung konzentriert sich anfänglich zweifelsohne an dem Donauabschnitt zwischen Wien und der ungarischen Tiefebene. Im Laufe dieser Zeit erfolgt aber eine Verstärkung des obermoesisch-dalmatischen Gebietes, indem viele Neuformationen hierher versetzt werden. Die Schwächung der Besatzung Raetiens in den Jahren, die dem Markomannenkrieg vorangehen, ist ein weiterer Beweis für die Tatsache, dass man in diesen Jahren die Situation hier falsch beurteilte, wie im vorigen Abschnitt schon dargetan wurde.

Ein weiterer auffallender Zug ist die Verstärkung des Hinterlandes, die in den siebziger Jahren nachweisbar ist. Die neuen Formationen in Dalmatien und Obermoesien liegen nicht an der Donaugrenze, und ebenfalls ist die Anwesenheit der *ala Celerum* in *Virunum* im Binnenlande Norikums (wenn richtig), sowie der *cohors II Aurelia Dacorum* in *Pettau* (*Potoevio*) im Binnenlande von Oberpannonien eine Anweisung in dieser Richtung. Auf die Tatsachen, die diese Massnahmen verursacht haben, werden wir noch zurückkommen. Sicher war am Anfang der erneuten römischen Kriegsvorbereitungen im Jahre 169 dieses System noch nicht ausgebaut worden. Dafür aber befand sich im Hintergrunde der Grenzverteidigung das Expeditionsheer in Oberitalien und hatte durch die fächerförmig von hier ausgehenden Strassen den Limes von Wien bis Dakien unter Kontrolle um dort eingreifen oder zur Offensive übergehen zu können, wo es notwendig war. Sobald aber das Heer in irgendeiner Richtung sich tatsächlich in Bewegung setzte, fiel diese allgemeine Kontrolle fort und mussten die einzelnen Grenzprovinzen sich auf ihre eigene Verteidigung stützen können. Da, wie oben ausgeführt, gerade im Jahre 168/169 die Seuche überall grosse Lücken im Mannschaftsbestand gerissen hatte, die man eben im Begriff war durch Aushebung neuer Rekruten zu ergänzen, war die innere Kraft dieser Grenztruppen zurückgegangen, so dass, sobald diese Rückendeckung der Expeditionsarmee fortfiel, die Lage schwieriger zu werden drohte als unter normalen Umständen.

Dieser Fall war aber beim Auszug des Kaisers aus Rom am Ende des Jahres 169 noch nicht eingetreten. Damals stand die Expeditionsarmee, deren Verluste ebenfalls ergänzt werden mussten, noch bei *Aquileja*. Es

braucht uns deshalb nicht zu wundern, dass bis dahin die Lage noch ungefähr dieselbe geblieben war wie zu Anfang des Jahres. Bewiesen wird das durch die Bemerkung des Galenus, dass Markus damit rechnete innerhalb einer kurzen Frist wieder in Rom zurück zu sein. Denn die Worte weisen daraufhin, dass er die Offensive, die er schon Ende des Jahres 168 für das Jahr 169 plante, schnell durchzuführen gedachte. Dass man sich aber auch jenseits der Grenze vorbereitet hatte, ist selbstverständlich, und nur die falsche Einschätzung der während des Jahres 169 herrschenden Ruhe hat dazu geführt, dass Markus sich in seinen Berechnungen so bitter getäuscht hat, wie uns die weitere Entwicklung zeigen wird.

Bevor wir aber diese Entwicklung in ihrer Gesamtheit darzustellen vermögen, fällt uns die Aufgabe zu auf fast noch schwierigerem Wege als für die Jahre 166—169 die Ereignisse und ihre Chronologie aus dem wirren Material herauszuschälen. Da die literarische Ueberlieferung für die Jahre 169—175 noch lückenhafter und noch schwerer zu datieren ist als es die Ueberlieferung für die Jahre 166—169 war, ist es unerlässlich jetzt zuerst das Münzmaterial zu behandeln, damit jedenfalls einige chronologische Stützpunkte gewonnen werden können um als Angelpunkte der Rekonstruktion zu dienen.

Im Zeitraum vom 10. Dezember 168 bis zum 10. Dezember 169 (die *tribunicia potestas* XXIII des Markus) erkennen wir durch eine einschneidende Aenderung in der Obverslegende der Münzen deutlich zwei Abschnitte. Nach dem Tode des Lucius Verus, wahrscheinlich bald nach seiner Ankunft in Rom, lässt Markus die Ehrentitel, die er den Orientsiegen des Lucius Verus verdankte, in der Vorderseitelegende der Münzen fort. Er nennt sich nur M. Antoninus Augustus.

Die Münzen mit der alten Legende, die also zum ersten Abschnitt des Jahres 169 gehören, sind dieselben wie die des Lucius Verus, die oben schon besprochen wurden. Eine Münze jedoch, die bei Verus nicht vorkommt, findet sich noch bei Mark-Aurel vor der Aufgabe der Titel *Armeniacus Parthicus Maximus*. Es ist die Münze, die später die Aufschrift „*Saluti Aug(usti)*“<sup>83)</sup> trägt. Sie ist deshalb interessant weil sie uns lehrt, wie der Senat (die Münze ist ein *dupondius*, also eine Senatsmünze) gleich nach dem Tode des Verus für die Gesundheit und gute Heimkehr des Kaisers Gelübde ablegte. Mit der furchtbaren Seuche und dem Tod des jüngsten Kaisers vor Augen braucht das überhaupt kein Befremden zu erregen.

Im zweiten Abschnitt dieses Jahres nach der Ablegung der Ehrentitel *Armeniacus* und *Parthicus Maximus* finden wir mehrere neue Typen. Erstens eine *Fortuna*, diesmal stehend ohne erklärende Beischrift, die sich bis in das Jahr 170 hält<sup>84)</sup>. Ob mit dieser *Fortuna* ein neues Ereignis an-

<sup>83)</sup> Mattingly-Sydenham III, S. 291, Nr. 972.

<sup>84)</sup> Mattingly-Sydenham III, S. 228, Nr. 197.

gedeutet werden soll, bleibt unsicher. Die zweite neue Prägung ist eine kämpfende Minerva, die bis in das Jahr 171 fortgesetzt wird<sup>85)</sup>. Ich möchte vermutungsweise diese neue Prägung mit religiösen Massnahmen im Jahre 169 in Zusammenhang bringen, die zu einer Belebung des Minervakultes geführt haben können, da doch gerade für die Kriegszeit die streitbare Götterjungfrau eine richtige Schutzgöttin ist.

Eine eingehendere Besprechung fordert die Prägung der Felicitasmünzen mit der Aufschrift „Felicitas Aug(usti)“, die in ziemlich grosser Zahl vorhanden sind<sup>86)</sup>. Der Typus wird geprägt bis in das Jahr 170, dann erst wieder in der zweiten Hälfte des Jahres 175. Dargestellt ist die weibliche Figur der Felicitas mit caduceus und Szepter. Strack hat den Begriff der Felicitas auf Münzen<sup>87)</sup> ausführlich besprochen und kommt zu folgendem Schluss: Die Felicitas erscheint auf einer Münze des Trajan, die einen Adventus darstellt, mit Füllhorn und caduceus dem Kaiser vorangehend. Genau dieselbe Funktion hat sie auf einem Adventusrelief in der Attika des Konstantinsbogens<sup>88)</sup>, das in die Zeit des Markus Aurelius gehört und einem Triumphbogen entstammt. Auch Hadrian prägt zur Zeit seines Adventus Münzen mit der Felicitas.

Diese Feststellungen sind etwas gefährlich, denn man soll sich hüten vor dem Gedanken, den Stracks Ausführungen hervorrufen könnten, dass die Felicitas notwendig zum Adventus gehört. Felicitas Augusti bedeutet im Grunde nichts anders als das Glück des Kaisers, das sich oft auf eine durch den Kaiser gut überstandene Gefahr bezieht, einen Krieg, eine Reise oder sogar eine Krankheit (?). Es ist aber durchaus nicht identisch mit dem Adventus, wie die Felicitasprägungen der Jahre 174 und 175, als Markus zwar im Begriff war den Markomannen- und Sarmatenkrieg glücklich zu beenden und später unverseht in den Orient reiste, aber von einem Adventus in Rom keine Rede sein kann, deutlich lehren. Dass die Felicitas oft mit einem Adventus verbunden wird, ist durch ihre Bedeutung leicht erklärlich, denn das Eintreffen in Rom ist fast immer die glückliche Beendigung einer Expedition oder Reise. Was die Felicitas in unserem Falle bedeutet, ist unsicher. Sie kann die glückliche Ankunft in Rom bedeuten, aber auch Dank, dass der Kaiser der Seuche entkommen ist.

Auf ein sehr reelles Ereignis deutet die Wiederaufnahme des Liberalitastypus des Jahres 167, dieses Mal mit der Aufschrift „Liberal(itas) Aug(usti) V“ hin<sup>89)</sup>. Aus welchem Anlass diese Geldspende dem Volke verteilt wurde, ist nicht mit Sicherheit zu sagen. Sie muss aber, da die Prägung im Jahre 170 noch fortgesetzt wird, am Ende des Jahres statt-

<sup>85)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 229, Nr. 198.

<sup>86)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 229, Nr. 199—203.

<sup>87)</sup> Strack: Die Römische Reichsprägung I, Trajan, S. 130—131, auch Anm. 522 und S. 174. Vgl. auch Reichsprägung II, Hadrian, S. 130.

<sup>88)</sup> L'Orange und v. Gerkan, Der spätantike Bildschmuck des Konstantinbogens, 1939, Taf. 47 a.

<sup>89)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 229, Nr. 206.

gefunden haben, vielleicht wegen der Heirat der Lucilla mit Pompejanus.

Die wichtigsten Neuprägungen dieses Jahres sind aber für unseren Zweck die Prägungen, die sich besonders auf den Krieg beziehen. Die erste ist die Münze mit der *Profectio* des Kaisers, als solche durch die Aufschrift einwandfrei benannt <sup>90)</sup>. Dargestellt ist der nach rechts reitende Kaiser in militärischer Tracht von Soldaten begleitet. Sie bestätigt die Abreise des Kaisers aus Rom im Jahre 169. Die zweite ist die Wiederaufnahme der aus dem Partherkriege stammenden *Victoria* der Jahre 167 und 168, die für den ersten Abschnitt des Jahres 169 nicht bezeugt ist. Jetzt erscheint auch eine Aufschrift zu der Münze nl. „*Vict(oria) Aug(usti) oder Aug(usta)*“, die vorher im Markomannenkrieg nicht erschienen war <sup>91)</sup>. Wir können kaum umhin in dieser betonten Nennung eines kaiserlichen Sieges einen Hinweis auf kriegerische Betätigung der Römer zu sehen, und müssen demnach schliessen, dass noch in dem Jahre 169 die Feinde an irgendeinem Frontabschnitt eine Niederlage erlitten. Gerade diese Tatsache bestätigt, dass Markus hoffen konnte sehr schnell die Offensive durchführen zu können, wenn es auch in diesem Jahre, weil die günstige Jahreszeit schon zu weit fortgeschritten war, nicht zu einem Vorgehen in feindliches Gebiet gekommen sein kann. Diese Münze soll deutlich geschieden werden von dem bei Gneccchi erwähnten Medaillon mit einem abweichenden *Victoriatypus* <sup>92)</sup>. Dieses Medaillon gibt nämlich noch auf der Vorderseite die Siegernamen *Armeniacus Parthicus Maximus* und bezieht sich deshalb nicht auf die neuen Ereignisse des Jahres 169, sondern auf die schon im Jahre 168 abgeschlossene Phase des Krieges. Die lässig auf eine Säule gestützte *Victoria* symbolisiert hier die errungenen Erfolge. Sie setzt sich auch (ohne Siegernamen) im Jahre 170 fort und bricht dann ab. Die grösste Zahl dieses Typus fällt auf den Anfang des Jahres 169.

In dem Zeitraum vom 10. Dezember 169 bis zum 10. Dezember 170 (die *tribunicia potestas XXIV* des Markus) wird eine grosse Zahl der Münztypen des Jahres 169 weitergeführt: die kämpfende *Minerva* <sup>93)</sup>, die stehende *Fortuna* <sup>94)</sup>, die sitzende *Fortuna* mit der Aufschrift *Fort. Red.* <sup>95)</sup>, die *Felicitas* mit der Aufschrift *Fel. Aug.* <sup>96)</sup>, die *Liberalitas* mit der Aufschrift *Liberal. Aug. V.* <sup>97)</sup>, die *Salus* mit der Aufschrift *Saluti Aug.* <sup>98)</sup>, die wichtige *Profectiomünze* <sup>99)</sup>, die jetzt auch in der Form eines

<sup>90)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 290, Nr. 963.

<sup>91)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 229, Nr. 210.

<sup>92)</sup> Gneccchi II, S. 27, Marco Aurelio, Nr. 5 und 6, Tav. 59, 7 und 8.

<sup>93)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 229, Nr. 211.

<sup>94)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 215.

<sup>95)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 220, S. 291, Nr. 976.

<sup>96)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 217, 218. Die Variante 219 ist verdächtig.

<sup>97)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 221.

<sup>98)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 222, S. 292, Nr. 979—982.

<sup>99)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 291, Nr. 977, 978.

Medaillons erscheint aber mit zwei Reiterfiguren in der Darstellung <sup>100</sup>), die Wiederholung der Victoria mit der Aufschrift Vict. Aug. <sup>101</sup>), und schliesslich auch das Medaillon mit der sich auf eine Säule stützenden Victoria <sup>102</sup>).

An neuen Typen, die sich nicht auf die kriegerischen Ereignisse beziehen, finden wir eine sich, wohl im Anschluss an das Jahr 169, auf die religiösen Massnahmen des Kaisers beziehende Silbermünze einer Diana, die in einer ziemlich grossen Auflage erschienen ist <sup>103</sup>). Der Typus setzt sich im Jahre 171 noch fort. Weiter kommt eine zweite Form der Salus auf <sup>104</sup>), die, da die nähere Bezeichnung Saluti Aug(usti) fehlt, wohl ganz allgemein mit der Seuche in Zusammenhang gebracht werden soll. Auch dieser Typus setzt sich im Jahre 171 fort.

Die anderen neuen Typen beziehen sich auf Ereignisse kriegerischer Art. Von denen ist die wichtigste Münze wohl der Sesterz mit der Adlocutio, als solche deutlich gekennzeichnet durch die Aufschrift „Adlocut(io) Aug(usti)“ <sup>105</sup>). Dargestellt ist der Kaiser mit einem Offizier auf einem Podium mit dem gestus des Redens. Vor ihm stehen drei Soldaten mit Fahnen. Es ist schwer zu sagen, wie wir diese Münze auffassen sollen. Der Typus ist schon alt und hat im Laufe der Zeit verschiedene Unterschriften getragen. In der ersten Zeit handelt es sich durchwegs um Prätorianerkohorten, die anlässlich irgendeiner Feier zusammengerufen werden (z.B. durch Galba zur Adoption des Piso) <sup>106</sup>). Beispiele solcher Münzen finden wir unter Caligula (mit der Aufschrift Adlocut. Coh.) <sup>107</sup>), Nero (mit der selben Aufschrift) <sup>108</sup>), Galba (siehe oben, mit der Aufschrift Adlocutio), Nerva (mit der Aufschrift Adlocut. Aug.) <sup>109</sup>). Die gleiche Bedeutung haben auch einige Münzen des Hadrian. Der Typus ist hier etwas reduziert in der Zahl der abgebildeten Personen, aber die Aufschriften: Adlocutio, Adloc. coh., cohort. praetor. beweisen diese Bedeutung <sup>110</sup>).

Nebenher geht aber unter Hadrian derselbe Typus auf den Exercitusmünzen <sup>111</sup>). Es können hier, wie die Unterschriften lehren, nur Provinzial-

<sup>100</sup>) Gneecchi II, S. 30, Marco Aurelio 28, Tav. 61, 4 und 5. Das Medaillon bringt das Ereignis später als die Münze. Vgl. zum Medaillon die Besprechung unter dem Jahre 168.

<sup>101</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 226.

<sup>102</sup>) Gneecchi II, S. 27, Marco Aurelio 6, Tav. 59, 8.

<sup>103</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 212.

<sup>104</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 216.

<sup>105</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 291, Nr. 973, 974.

<sup>106</sup>) Suetonius, Galba 18. Die Münze abgebildet bei Bernhart: Handbuch zur Münzkunde der römischen Kaiserzeit, Taf. 88, 3.

<sup>107</sup>) Bernhart a.O., Taf. 88, 1.

<sup>108</sup>) Bernhart a.O., Taf. 88, 2.

<sup>109</sup>) Bernhart a.O., Taf. 88, 4.

<sup>110</sup>) Strack: Reichsprägung II, Hadrian, S. 151, Taf. XI, 456, Taf. XV, 785, 786.

<sup>111</sup>) Strack a.O., S. 148—150. Taf. XV, 785, 787, 789, 792, 803, 804, 811, 812.

heere dargestellt sein, zu denen der Kaiser zweifellos bei seinen Besuchen an die Provinzen gesprochen hat. Man kann aus diesem Tatbestand nur folgern, dass für unseren Typus keine festgelegte Spezialdeutung vorliegt, sondern er steht im allgemeinsten Sinne für eine feierliche Ansprache des Kaisers vor Soldaten, seien es Prätorianer oder nicht. Die Möglichkeiten einer solchen Ansprache sind sehr zahlreich. Wir können aber bei einer Verewigung auf Münzen ein wichtiges Ereignis voraussetzen und da bleiben nur drei Möglichkeiten offen: eine Ansprache des Kaisers vor grossen Operationen, wie wir sie auf der Trajanssäule finden, die Ansprache nach einem grossen Sieg oder die Ansprache beim Abschluss der Operationen, wie sie gleichfalls auf der Trajanssäule und sonstigen Triumphalmonumenten vorkommt. Die letzte Möglichkeit scheidet aber durch die gegebene Situation gleich aus, denn die Römer haben im Jahre 170 bestimmt keine Operationen abgeschlossen. Weiter möchte ich darauf hinweisen, dass man in dieser Zeit weder beim Abschluss des Partherkrieges noch im Jahre 175 beim Abschluss des ersten Markomannenkrieges, noch im Jahre 180 beim Abschluss des zweiten Krieges eine Adlocutio findet. Von den beiden anderen Möglichkeiten ist, wo doch grössere Operationen erst im Jahre 170 anfangen konnten, die erste die wahrscheinlichere. Auch soll man bedenken, dass, wenn die Adlokutionsmünze nichts weiteres als eine Siegesmünze sein sollte, ihr vereinzelt Vorkommen in einer Zeit, die viele Siege gesehen hat, äusserst befremdend wäre. Bei der Besprechung des Münzmaterials des Jahres 172, wo eine ähnliche Situation vorlag, wird unsere Auffassung durch ein Medaillon mit gleicher Darstellung noch an Wahrscheinlichkeit gewinnen.

Wir werden dementsprechend gut daran tun im Jahre 170 einen römischen Plan eigener Offensive, der am Anfang ihrer Entwicklung stand, als Möglichkeit im Auge zu behalten. Auf siegreiche Kriegsverrichtungen seitens der Römer weisen auch die anderen Typen hin. Eine neue Prägung mit einer Victoria erscheint mit der Aufschrift Vict. Aug. <sup>112)</sup>. Sie ist in grosser Zahl vertreten und wird auch im nächsten Jahr fortgesetzt. Sie wird am ehesten in der zweiten Hälfte des Jahres geprägt worden sein. Ob man dem gleichen Typus nur mit der Victoria in umgekehrter Richtung <sup>113)</sup> eine besondere Bedeutung geben soll, wage ich nicht zu entscheiden.

Auch der Typus eines schreitenden Mars, der, aus dem Partherkrieg übernommen, zuletzt zu Anfang des Jahres 168 geprägt wurde, wird jetzt wieder aufgenommen <sup>114)</sup> und hält sich bis in das Jahr 172. Zum Schluss finden wir noch eine sitzende Roma mit Lanze und Victoria <sup>115)</sup>. Der Typus ist schon seit Nero geläufig und hat im Laufe der Zeit viele Unterschriften gekannt <sup>116)</sup>, wie Roma Victrix, Roma perpetua, Roma renascens,

<sup>112)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 225, S. 292, Nr. 985.

<sup>113)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 292, Nr. 983, 984.

<sup>114)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 223, 224.

<sup>115)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 214, S. 291, Nr. 975.

<sup>116)</sup> Vgl. zum Typus Strack: Reichsprägung I, Trajan, S. 68—69.

Roma aeterna. Wir bleiben deshalb wohl an der sicheren Seite mit der Behauptung, dass hier nur ein Symbol der siegreichen militärischen Kraft Roms gemeint ist ohne den Typus mit bestimmten Ereignissen zu verknüpfen. Er hält sich bis in das Jahr 172. Ob die bei Mattingly-Sydenham verzeichnete Variante <sup>117)</sup> tatsächlich eine Variante ist (sie ist nur bei Cohen bezeugt), oder vielleicht der nur unrichtig beschriebene gleiche Typus, lässt sich nicht sagen. Wenn sie eine Variante ist, steht sie völlig vereinzelt da. Sie ist im Jahre 171 wieder verschwunden.

Der Zeitraum vom 10. Dezember 170 bis zum 10. Dezember 171 (die *tribunicia potestas XXV* des Markus) wird wiederum durch eine Aenderung, dieses Mal der Rückseite, deutlich in zwei Abschnitte gegliedert. Es ist die in der Legende hinzukommende sechste imperatorische Akklamation. Sie kann unmöglich früh in das Jahr 171 angesetzt werden, da bei weitaus der grössten Zahl der Münztypen die Bezeichnung *imp. VI* noch nicht vorhanden ist, und die Typen mit *imp. VI* selbst eine einheitliche geschlossene Gruppe von Siegesmünzen bilden. Man möchte deshalb diese sechste imperatorische Akklamation in den Spätsommer des Jahres verlegen.

Wir behandeln zuerst die Münzen, die vor diesem Ereignis liegen. Es gehören viele alte Typen dazu, die zum Teil in diesem Jahr aufhören: die streitbare Minerva (erscheint später nicht mehr) <sup>118)</sup>, die Diana (erscheint später nicht mehr) <sup>119)</sup>, die im Jahre 170 zum ersten Mal neben den früheren Typen geprägte Salusmünze (erscheint später nicht mehr) <sup>120)</sup>, die im Jahre 169 zuerst geprägte Salusmünze mit der Aufschrift *Saluti Aug.* (erscheint später nicht mehr) <sup>121)</sup>, die *Victoriamünze* aus dem Jahre 170 <sup>122)</sup> (erscheint auch noch in der zweiten Hälfte des Jahres 171, später nicht mehr), der *Marstypus* des Jahres 170 <sup>123)</sup> und schliesslich der *Romatypus* des Jahres 170 <sup>124)</sup>.

An neuen Typen erscheinen vor der sechststen imperatorischen Akklamation keine Typen, die auf neue kriegerische Erfolge der Römer hinweisen. Man soll diese wichtige Tatsache im Auge behalten, denn sie gilt für den grössten Teil des Jahres. Die Möglichkeit ist dadurch gegeben, dass entweder beide Parteien eine Zeit lang einander gewachsen waren oder dass sogar die Römer unterlagen.

Vom militärischen Standpunkt aus sind auch zwei neue Sesterztypen wichtig: die *Fides exercituum*, stehend mit einer *Victoria* in der einen und einem Feldzeichen in der anderen Hand <sup>125)</sup>, und die *Concordia exercituum*,

<sup>117)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 230, Nr. 213.

<sup>118)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 230, S. 292, Nr. 991.

<sup>119)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 232.

<sup>120)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 234.

<sup>121)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 293, Nr. 1009, 1010.

<sup>122)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 294, Nr. 1013.

<sup>123)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 231, S. 293, Nr. 992—994, 1012.

<sup>124)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 233, S. 293, Nr. 995, 996.

<sup>125)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 293, Nr. 997—999.

die in beiden Händen je ein Feldzeichen hält<sup>126</sup>). Die beiden Begriffe der Fides und der Concordia exercituum gehören eng zusammen, sodass sogar beide Bezeichnungen zu einem Bildtypus gehören können, wie Strack gezeigt hat<sup>127</sup>). Die oben erwähnten Ausprägungen der beiden Begriffe datieren jedoch erst aus der Zeit des Antoninus Pius. Bezeichnend für die Verwechselbarkeit ist, dass dort die Aufschriften vertauscht sind<sup>128</sup>). Die Verwendung dieser Typen fällt unter Antoninus Pius immer in Kriegzeiten<sup>129</sup>), so dass man ohne Schwierigkeiten ihre Bedeutung in der Bewährung der Truppen in der Stunde der Gefahr sehen kann. Sie mit einem Sieg an sich zu verbinden, ist kaum zulässig. Denn ähnliche Typen kommen im Jahre 175 vor<sup>130</sup>), als der Aufstand des Avidius Cassius die Treue und Eintracht der Legionen auf eine schwere Probe stellte, von Siegen an sich aber kaum die Rede ist, und der gleiche Typus der Fides wird auch in den Jahren 179 und 180 geprägt, als der Krieg an der Donau aufs neue ausgebrochen war und die höchste Einsatzbereitschaft von den Legionen gefordert wurde<sup>131</sup>). Mit dieser Deutung vor Augen darf man vielleicht betonen, dass diese Münztypen des Jahres 171 nur vor der Annahme der sechsten imperatorischen Akklamation erscheinen, also zu einer Zeit in der keine grossen militärischen Erfolge zu verzeichnen sind.

Es ist vielleicht sogar möglich die beiden Münztypen innerhalb des Jahres 171 zeitlich näher zu bestimmen. Sie haben in der Legende der Vorderseite eine kleine Abweichung, indem sie als Umschrift statt: „M. Antoninus Aug. Tr. P. XXV“ die Worte „Imp. M. Antoninus Aug. Tr. P. XXV“ haben. Sie gehen darin zusammen mit einer innerlich zusammenhängenden und zeitlich festgelegten Gruppe, die anlässlich des zehnjährigen Regierungsjubiläums des Markus geprägt wurde. Es sind dies die folgenden Typen: 1. Die Worte „Primi decennales“ in einem Kranz<sup>132</sup>), 2. Eine Opferszene: der Kaiser über einem Dreifuss mit den Worten „Vota sol(uta) decenn(alium)“<sup>133</sup>), 3. die gleiche Opferszene mit den Worten „Vota suscep(ta) decenn(alium)“<sup>134</sup>).

Alle anderen Typen haben mit zwei Ausnahmen, die beide Legenden kennen (der unten zu erwähnende Jupitertypus und der oben erwähnte Marstypus) nur die einfachere Titulatur auf der Vorderseite. Da nun diese Gruppe von Münztypen um März herum geprägt sein muss — der dies imperii war der 7. März — liegt es auf der Hand anzunehmen, dass auch die Münzen mit der Concordia und der Fides exercituum ungefähr in den Monaten März—April des Jahres 171 geprägt worden sind.

<sup>126</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 292, Nr. 987.

<sup>127</sup>) Strack: Reichsprägung I, Trajan, S. 82—83.

<sup>128</sup>) Strack: Reichsprägung III, Antoninus Pius, Taf. XIV, 1112, Taf. X, 827.

<sup>129</sup>) Strack a.O., S. 56, 60 ff.

<sup>130</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 302, Nr. 1123—1125, S. 303, Nr. 1136—1139.

<sup>131</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 311, Nr. 1238.

<sup>132</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 243—246, S. 293, Nr. 1003—1008.

<sup>133</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 247, 248, S. 294, Nr. 1014—1016.

<sup>134</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 249—251, S. 294, Nr. 1017, 1018.

An weiteren neuen Typen vor der sechsten imperatorischen Akklamation finden wir zwei Prägungen. Ein neuer Typus der Salus, der nur in diesem Jahr erscheint und in der Sesterzaufgabe die Aufschrift „Saluti Aug(ustae)“ trägt<sup>135)</sup>, also wohl auf das persönliche Wohlergehen des Kaisers zu beziehen ist, dessen Gesundheit ja öfters gefährdet war, und schliesslich der Typus eines thronenden Jupiters<sup>136)</sup>, der auch auf dieses Jahr beschränkt bleibt. Die genaue Bedeutung des Typus entgeht uns. Er mag sich auf einen Dank oder ein Gelübde an den grössten Gott der Römer beziehen. Da ein Teil der Jupitermünzen die grössere Vorderseitelegende der Jubiläumsmünzen trägt, ist die in mehreren Exemplaren vorhandene Prägung wohl in die erste Hälfte des Jahres 171 anzusetzen.

Mit der sechsten imperatorischen Akklamation kommt eine förmliche Welle von Siegesmünzen, die einen im Spätsommer des Jahres 171 erzielten Erfolg ausdrücklich betonen.

Ausser dem aus dem Partherkrieg übernommenen und bis in das Jahr 170 durchgehend geprägten Typus der Victoria, den wir in der ersten Hälfte des Jahres 171 vermissen (das kann Zufall sein, wenn nicht, so ist die Tatsache sehr bezeichnend), der aber jetzt wieder geprägt wird mit dem Zusatz Imp. VI.<sup>137)</sup>, wird noch eine ähnliche, in der Bewegungsrichtung abweichende, Victoria geprägt mit demselben Zusatz Imp. VI<sup>138)</sup>. Daneben treten zwei für unsere Zeitspanne völlig neue Victoriamünzen: eine sitzende Victoria mit einer patera in der Hand<sup>139)</sup>, die im nächsten Jahre weiter geprägt wird, und die sehr wichtige Münze einer stehenden Victoria, die auf einen an einen Palmbaum aufgehängten Schild die Worte „Vic(toria) Ger(manica)“ schreibt<sup>140)</sup>. Auch diese Münze wird im Jahre 172 weiter geführt. Wichtig ist die Münze deshalb, weil sie buchstäblich besagt, dass am Ende des Jahres 171 ein bedeutender Sieg über die Germanen errungen wurde.

Daneben kommen noch andere Siegesmünzen auf: ein stehender Mars von dem Typus, der im Jahre 174 mit der Aufschrift „Marti Victori“ versehen ist<sup>141)</sup> und deshalb auch hier wohl dementsprechend zu deuten ist, und eine Variante der oben behandelten Romamünze<sup>142)</sup>. Es ist dieselbe sitzende Roma mit einer Victoria in der Rechten. An die Stelle des Panzers ist unten am Sessel ein Schild getreten, auf dem öfters die Wölfin und die Zwillinge abgebildet sind, manchmal auch ein Medusakopf. Diese

<sup>135)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 235, S. 293, Nr. 1011.

<sup>136)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 227—229, S. 292, Nr. 988—990.

<sup>137)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 237, 238. Die Victoria geht hier nach links.

<sup>138)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 236. Die Victoria geht nach rechts. Vielleicht wurde dieser Typus schon in der zweiten Hälfte des Jahres 168 geprägt, siehe oben S. 73.

<sup>139)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 239.

<sup>140)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 240, S. 293, Nr. 1000—1002.

<sup>141)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 241.

<sup>142)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 231, Nr. 242.

Auffrischung des Typus der siegreich sich behauptenden Roma muss, weil die Legende imp. VI damit verbunden ist, gleichfalls auf die siegreichen Ereignisse dieses Jahres zurückgehen.

Wenn wir die Ergebnisse zusammenfassen, so gibt das Jahr 171 den Eindruck, dass nach einer ziemlich langen Periode, in der auf römischer Seite keine wesentlichen Erfolge erzielt worden sind, am Ende des Sommers ein Sieg oder mehrere Siege anzunehmen sind.

Der Zeitraum vom 10. Dezember 171 bis zu 10. Dezember 172 (die *tribunicia potestas XXVI* des Markus) kennt keine Aenderungen in den Legenden der Vorder- oder Rückseiten der Münzen<sup>143</sup>). Da sich dieses Jahr dementsprechend nicht in Abschnitte gliedern lässt, müssen wir die Prägungen dieses Jahres als Ganzes behandeln. Die am Ende des Jahres 171 geprägten Siegestypen werden fast sämtlich fortgeführt, so die schreitende Victoria, die ausser der ersten Hälfte des Jahres 171 schon immer geprägt wurde<sup>144</sup>), die sitzende Victoria<sup>145</sup>), die stehende Victoria, die auf einen Schild die Worte „Vic. Ger.“ schreibt<sup>146</sup>), der stehende Mars<sup>147</sup>), der schreitende Mars<sup>148</sup>), die sitzende siegreiche Roma in ihren verschiedenen Ausprägungen<sup>149</sup>).

Da von den Neuprägungen in diesem Jahre die Münzen, die sich auf nicht-militärische Ereignisse beziehen, sich nur auf zwei Typen beschränken, möchte ich diese zuerst besprechen. Auffallend ist, dass sie beide zu innenpolitischen Programmünzen gehören. Das deutet daraufhin, dass man jetzt, nachdem im Jahre 169 die letzte Programmünze der *Aequitas* erschienen war, nach einer zweijährigen Pause die Aufmerksamkeit auch in den Münzprägungen wieder auf die Innenpolitik lenkt. Es sind die Typen der stehenden *Aequitas*<sup>150</sup>) und der sitzenden *Concordia*<sup>151</sup>), beide ohne erklärende Beischrift, aber durch frühere Parallelen so oft als solche bezeichnet, dass eine Unsicherheit in der Interpretation nicht möglich ist<sup>152</sup>). Die bei Mattingly-Sydenham angeführte *Liberalitas*<sup>153</sup>) gehört nicht hierher, wie Kubitschek nachwies<sup>154</sup>).

<sup>143</sup>) Die verkürzte Legende der Vorderseite auf den Quinaren Mattingly-Sydenham, S. 233, Nr. 268, 269 kann als solche nicht gelten, da hier Raummanögel auf den kleinen Münzen der Grund dieser Verkürzung gewesen sein muss.

<sup>144</sup>) Mattingly-Sydenham, S. 232, Nr. 255, S. 233, Nr. 269, S. 295, Nr. 1028.

<sup>145</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 258.

<sup>146</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 256, S. 233, Nr. 269, S. 295, Nr. 1029—1032.

<sup>147</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 261, 262, S. 296, Nr. 1042, 1043.

<sup>148</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 268.

<sup>149</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 259—260a, S. 295, Nr. 1033—1036, S. 296, Nr. 1041.

<sup>150</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 252, 253.

<sup>151</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 232, Nr. 254.

<sup>152</sup>) Für die *Concordia* siehe z.B. Strack: Reichsprägung III, Antoninus Pius, Taf. VI, 391, 394 und S. 46.

<sup>153</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 267.

<sup>154</sup>) W. Kubitschek: Zur Abfolge der Prägungen der Kaiser Marcus und Verus Sitzungsberichte Wien 213, 1932, Abh. 5, S. 136—137.

Sämtliche andere neue Typen sind Illustrationen zum Krieg. Wichtig ist, dass gerade in diesem Jahre die Zahl der Prägungen, die sich auf einmalige Ereignisse beziehen müssen, ausserordentlich gross ist. Gerade aus solchen einmaligen Erscheinungen gewinnen wir wichtige Anhaltspunkte.

Da haben wir zuerst ein Medaillon mit der Darstellung einer Adlocutio, als solche durch die Beischrift bezeichnet <sup>155)</sup>. Wie wir oben schon feststellten, kann eine Adlocutio sich auf den Anfang einer grösseren Unternehmung beziehen. Dass dies in der Tat höchstwahrscheinlich hier der Fall ist, lehren uns die in diesem Jahr geprägten Münzen mit der Darstellung eines Flussüberganges, die als Aufschrift die Worte „Virtus Aug.“ tragen <sup>156)</sup>. Hier kann nur das Ueberschreiten der Donau durch das kaiserliche Heer gemeint sein, also der Anfang des römischen Angriffs in Feindesland. Zwar hat die Interpretation dieser Münze bis jetzt sehr geschwankt. So meinte schon Eckhel <sup>157)</sup> und ihm folgend v. Domaszewski <sup>158)</sup>, dass in dieser Münze die Mitteilung der Vita Marci (XXI, 10): *Marcomannos in ipso transitu Danuvii delevit* bildhaft gestaltet war. Wenn man jedoch die Darstellung betrachtet, wird diese Interpretation zum mindesten sehr fraglich. Denn es ist überhaupt kein Kampf dargestellt. Man sieht nur eine Schiffbrücke, auf der die Soldaten vorwärtsschreiten, genau wie ausführlicher auf der Trajanssäule dargestellt ist bei der Ueberquerung der Donau am Anfang der Offensive gegen Dakien. Dass weiter die Aufschrift „Virtus Aug.“ sich auf eine Kampfhandlung beziehen muss <sup>159)</sup> und nicht auf das mutige Aufgreifen einer Offensive anspielen kann, ist eine völlig unbewiesene Behauptung. Ausserdem kommt hinzu, dass die Vitastelle mit der folgenden Bemerkung schliesst: „*et praedam provincialibus reddidit*“. Obwohl wir die Textstelle in ihrem Zusammenhang unten einer weiteren Besprechung unterziehen werden, kann man zur Sache doch schon feststellen, dass, wenn Markus bei einem Sieg über die Markomannen gerade beim Ueberschreiten der Donau den Provinzbewohnern ihre geraubten Besitzungen zurückgibt, diese Besitzungen sich während der Schlacht in den Händen der Markomannen befunden haben müssen, diese also beutebeladen waren, was nur der Fall sein kann, wenn sie nach einem gelungenen Raubzug aus dem römischen Gebiet heimkehrten. Es sind in der Mitteilung der Vita dementsprechend die Markomannen, die im Begriff sind die Donau zu überqueren und nicht die Römer, als die Schlacht statt fand <sup>160)</sup>. Damit fällt jeder Grund fort

<sup>155)</sup> Gneccchi II, S. 29, Marco Aurelio 1, Tav. 58, 3. J. Dobias: *Le monnaie de l'empereur Marc-Aurèle*, Rev. Num. 1932, Pl. V, 4.

<sup>156)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 270, S. 296, Nr. 1047, 1048. Dobias a.O., Pl. V, 1, 3, 5.

<sup>157)</sup> *Doctrina Numerum Veterum VII*, S. 60.

<sup>158)</sup> *Neue Heidelb. Jahrb.*, V, 1895, S. 125 Anm. 3., *Marcussäule* S. 115—116.

<sup>159)</sup> v. Domaszewski, *Neue Heidelb. Jahrb.* a.O.

<sup>160)</sup> So auch J. Dobias, a.O., S. 131, und *Casopis Spolecnosti pratel starozitnosti ceskoslovenskych v Praze XXXVIII*, 1930, S. 27.

um in dieser Münze mit einem Donauübergang des römischen Heeres irgendeinen Zusammenhang mit den Worten der Vita zu sehen <sup>161</sup>). Dodd <sup>162</sup>) lässt denn auch diese Hypothese fallen, kann aber, weil er von einer Offensive schon im Jahre 171 (nach der Chronologie v. Domaszewskis) ausgeht, und dementsprechend genau so wenig eine erstmalige Offensive im Jahre 172 gebrauchen kann, nur eine blutlose allgemeine Deutung geben. Die Münze sei „a summary of the achievements of the war. The valour of the emperor has made the Danube a Roman stream“. Zum Medaillon mit der Adlocutio weiss er dann nur noch zu sagen: „were it not for the overwhelming evidence already produced, which goes to show that this years campaign closed a war, the type would strongly have suggested the opening of a new war“ <sup>163</sup>) und bestätigt damit ungewollt unsere Auffassung. Wie es mit Dodds „overwhelming evidence“ steht, wird die weitere Untersuchung ergeben. Für uns genügt die Feststellung, dass der Anfang einer Offensive im Jahre 172 sehr wahrscheinlich ist. Aus ähnlichen Erwägungen heraus hat auch schon Dobias den Anfang einer Offensive in dieses Jahr datiert <sup>164</sup>): Es wird unsere Aufgabe sein bei der Besprechung des sonstigen Materials diese Hypothese näher zu prüfen.

Die einmaligen Prägungen des Jahres 172 stellen uns aber noch mehr schwierige Fragen. Neben dem Medaillon mit der Adlocutio, durch die Inschrift als solche bezeichnet, steht eine Münze mit ähnlicher Darstellung, die die Beischrift „Providentia Aug.“ trägt <sup>165</sup>). Es muss ausdrücklich betont werden, dass man diese Münze nicht auf einen Nenner mit dem Medaillon bringen kann, da nicht nur die Beischriften, sondern auch die Prägungen sehr verschieden sind. Zwar stellen beide eine kaiserliche Ansprache vor versammelten Soldaten dar, aber auf dem Medaillon steht der Kaiser links, auf der Münze rechts im Bildfeld, während auch die Soldaten in der Ausführung sehr verschieden sind. Ueber die Art der „Providentia“ seitens des Kaisers können wir nur sagen, dass aus der Darstellung einwandfrei hervorgeht, dass diese Vorsehung im Zusammenhang mit Heer oder Heeresdienst gesucht werden soll <sup>166</sup>).

In noch grössere Verlegenheit versetzen uns die Gold- und Silbermünzen,

<sup>161</sup>) v. Domaszewski musste zu seiner Auffassung kommen, weil er von der unbewiesenen Voraussetzung ausging, dass die römische Offensive in Feindesland schon im Jahre 171 stattgefunden hatte.

<sup>162</sup>) C. H. Dodd: The Chronology of the Danubian wars of Marcus Antoninus. Num. Chron. XIII, 1913, S. 193—194.

<sup>163</sup>) Dodd a.O., S. 194—195.

<sup>164</sup>) J. Dobias: Casopis 1930, S. 26—27, Rev. Num. 1932, S. 128 ff.

<sup>165</sup>) Mattingly—Sydenham a.O., S. 296, Nr. 1046, Dobias, Rev. Num. Pl. V, 9, 11.

<sup>166</sup>) Dass hier eine Presentation des Commodus vor dem Heere gemeint ist (so noch Dodd a.O., S. 195), hat Dobias a.O., S. 134—136 überzeugend widerlegt. Wir wissen nicht ob diese Providentia der oben behandelten Adlocutio vorangeht oder nicht. Die mit Reserve vorgetragene Identifikation der Providentia mit einer Szene der Marcussäule (IV), die Dobias versucht (a.O., S. 134), hat deshalb kaum Bedeutung.

die auf der Rückseite zeigen, wie der Kaiser in voller Generalsuniform von einer Victoria bekrönt wird<sup>167)</sup>. Der Kaiser trägt ausser seiner Lanze den Blitz des Juppiter. Wie kommt er zu diesem Blitz? Die Tatsache ist etwas so Unerhörtes für Mark-Aurel, dass nur ein ausserordentliches Ereignis, bei dem der Kaiser eine fast überirdische Tätigkeit entfaltet haben mag und sogar der Blitz eine Rolle gespielt hat, dazu Veranlassung gegeben haben kann. Ein ähnliches Eingreifen höherer Mächte deutet der gleichfalls nur im Jahre 172 geprägte Sesterz mit der personifizierten Providentia mit Weltkugel und cornucopiae an, der die Aufschrift „Providentia deorum“ trägt<sup>168)</sup>. Ob diese Providentia auf militärischem Gebiet liegt, ist nicht ganz sicher, aber doch, im Zusammenhang mit der durchgehend militärischen Art fast sämtlicher Prägungen dieses Jahres, höchstwahrscheinlich.

Auch der neue Typus der Felicitas<sup>169)</sup>, die in den nächsten Jahren nicht mehr geprägt wird, deutet auf eine glücklich überstandene Gefahr oder Expedition.

Die drei letztbesprochenen Prägungen geben zusammen diesem Jahre einen Hauch von überirdischen oder zumindest wunderbaren Ereignissen.

Anderen Charakters ist die auch nur in diesem Jahr vorkommende Münze mit der Clementia, als solche angedeutet durch die Aufschrift „Clementia Aug.“<sup>170)</sup>. Dargestellt ist der Kaiser in Uniform mit der Lanze. Vor ihm kniet eine weibliche Gestalt mit einem hexagonalen Schild, wohl die Germania. Es kann hier nur die Langmut des Kaisers in der Behandlung der besiegten Germanen bildhaft gestaltet sein. Denn dass die Germanen, jedenfalls zum Teil, in diesem Jahre sich unterwerfen mussten, lehren deutlich die Münzen mit der Beischrift „Germania subacta“<sup>171)</sup>, die von jetzt ab bis in die erste Hälfte des Jahres 174 geprägt werden. Es ist der Typus der besiegten Germania, die am Fusse eines waffenumgebenen Tropaions kauert.

Ob mit der Clementiamünze auch die Münze verbunden werden soll, die den Kaiser zeigt mit Zweig und Szepter<sup>172)</sup>, ist nicht ohne weiteres deutlich. Die Prägung wird fortgesetzt bis in die zweite Hälfte des Jahres 174. Ihre Bedeutung geht daraus hervor, dass die Symbole Zweig und Szepter die gewöhnlichen Attribute sind der Pax. Wir werden deshalb den Sinn kaum verfehlen, wenn wir diese Münze kurz andeuten mit den

<sup>167)</sup> Mattingly-Sydenham, S. 233, Nr. 264—266, Pl. VIII, 168, Dobias a.O., Pl. V, 6, Dodd a.O., Pl. XIV, 1, Collection Montagu (Catal. Vente) Paris 1896, Pl. XIII, 392, 393. Ich möchte gleich daraufhinweisen, dass die Beschreibung bei Mattingly-Sydenham nicht ganz richtig ist. Es ist auf der Münze keine Weltkugel zu sehen. Über die zweifellos richtige Interpretation der Münze bei Dobias a.O., S. 136—137, siehe unten S. 217.

<sup>168)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 296, Nr. 1045.

<sup>169)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 294, Nr. 1020.

<sup>170)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 294, Nr. 1019, Dobias a.O., S. 138 und Pl. V, 2.

<sup>171)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 294—295, Nr. 1021—1026, 1027. Die letzte Münze hat eine unbedeutende Abweichung.

<sup>172)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 233, Nr. 263.

Worten: „Marcus pacator“, der friedenbringende Markus, der die besiegten Germanen entgegenkommend behandelt.

Ausser den Münzen mit „Germania subacta“ weist auf einen siegreichen Abschluss in diesem Jahre auch der neue Typus einer Roma hin, dieses Mal ohne Victoria, auf einem Panzer sitzend und von Schilden umgeben <sup>173</sup>), und weiter eine Münze mit einem Mars, der lässig bekleidet sich auf einen Schild stützt <sup>174</sup>). In der Linken trägt er eine Lanze und die Aufschrift bezeichnet ihn als den siegreichen Mars: Marti Victori. Der Dativus weist auf eine Weihung oder einen Dank. Die Prägung kommt auch in der ersten Hälfte des Jahres 174 vor und ist wohl für das Jahr 173 vorauszusetzen. Im wesentlichen ist die Münze eine Wiederholung des für diese Jahre üblichen Marstypus, jetzt mit der hinzukommenden Legende.

Zum Schluss ist für das Jahr 172 noch das Wegfallen der Salusmünzen zu betonen. Die Gefahr der Seuche scheint überwunden zu sein.

Zusammenfassend geben die Prägungen des Jahres 172 den Eindruck einer bewegten Episode, in der eine vom Erfolg gekrönte Offensive, die nicht ohne wunderbare Ereignisse vor sich geht, stattfindet.

Der Zeitraum vom 10. Dezember 172 bis zum 10. Dezember 173 (die XXVII tribunicia potestas des Markus) bringt mehrere Wiederholungen: die Programmünze der Aequitas <sup>175</sup>), die Romatypen mit und ohne Victoria <sup>176</sup>), sowie der übliche Marstypus <sup>177</sup>). Daneben die Münze mit der Aufschrift „Germania subacta“ <sup>178</sup>) mit einer unbedeutenden Variante <sup>179</sup>) und die Münze des friedenspendenden Kaisers <sup>180</sup>).

Die auffallendste Erscheinung in den Neuprägungen dieses Jahres ist die grosse Aufmerksamkeit, die der Religiosität des Kaisers gewidmet wird. Diese Religiosität gilt an erster Stelle dem Hermes. In verschiedenen Variationen finden wir den Gott dargestellt. Wir müssen dementsprechend für diese Prägungen einen grösseren Zeitraum annehmen. Es sind als Haupttypen vertreten: der nackte Hermes mit einem nur lose von der Schulter rückwärts fallenden Mantel, der caduceus und Börse trägt, mit oder ohne Hahn zu seinen Füssen <sup>181</sup>), und der mit der Chlamys bekleidete Hermes mit caduceus und Schale <sup>182</sup>). Beide Typen haben stets die Aufschrift: „Relig. Aug.“. Zu betonen ist, dass der zweite Typus mit in das Jahr 174 übernommen wird, also wohl der spätere Typus ist. Und nicht nur die spätere, auch die endgültige Fassung. Denn neben dem einzelnen Her-

<sup>173</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 295, Nr. 1037—1040.

<sup>174</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 296, Nr. 1044.

<sup>175</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 271—272.

<sup>176</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 275 und S. 298, Nr. 1066, 1067.

<sup>177</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 276.

<sup>178</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 297, Nr. 1049—1052.

<sup>179</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 297, Nr. 1054—1057.

<sup>180</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 282, 283.

<sup>181</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 298, Nr. 1070—1072, Dobias a.O., Pl. V, 8.

<sup>182</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 285, 285a, S. 298, Nr. 1073. Dobias a.O., Pl. V, 7.

mes kommt auch eine ausführlichere Münzdarstellung vor, die einen ungewöhnlich geformten Tempel zeigt, in dem sich eine Hermesstatue befindet, die, obwohl in Haltung verschieden, die Attribute der zweiten Fassung trägt<sup>183</sup>). Auch diese Münze hat die Aufschrift „Relig. Aug.“. Der Tempel hat statt Säulen vier Hermen und ein bogenförmiges Giebelfeld, in dem die dem Hermes geweihten Tiere und seine Attribute sich befinden. In einem ausgezeichneten Aufsatz hat W. Weber<sup>184</sup>) dargetan, dass diese Tempelform aus Aegypten herzuleiten ist und hat daraus den Schluss gezogen, dass Markus im Jahre 173 einen Tempel für einen ägyptischen Hermes errichtet hat, der identisch sein mag mit dem bei Cassius Dio anlässlich des Regenwunders genannten Hermes Aerios. Obwohl wir den ganzen Fragenkomplex, der hier auftaucht, erst unten behandeln werden, sei doch jetzt schon über die Münzen Folgendes gesagt. Ob auf der Münze ein Tempel oder, wie Dobias will<sup>185</sup>), eine kleine Kapelle dargestellt ist, tut wenig zur Sache, denn dass eine Kapelle, die von der Religiosität des Kaisers zeugt, nicht und ein Tempel zu demselben Zwecke gebaut wohl auf Münzen verewigt werden kann, wie Dobias ebenfalls behauptet, ist erstens eine unbewiesene Hypothese und zweitens ist schon die Fragestellung falsch, da es sich nicht um den Tempel an sich, wie z.B. beim Tempel der Venus und Roma des Hadrian, sondern um die Religiosität des Kaisers handelt, die zu verewigen war.

Dass es sich bei dem Tempel um einen Neubau handelt, geht schon aus der Tatsache hervor, dass im wesentlichen die zweite Fassung des Hermes sich im Tempel als Kultbild befindet<sup>186</sup>), die Münze der zweiten Fassung mit dem Hermes allein also wohl eine Prägung nach dem Kultbild ist, während die erste Form beliebig sein konnte, da bei der Planung zur Errichtung des Heiligtums die endgültige Form des Kultbildes noch nicht da war. Wäre dagegen ein bestehendes Heiligtum abgebildet, dann wären, wo doch die Religio einem bestimmten Heiligtum gegolten hat (die aussergewöhnliche Form des Tempels verbürgt das), solche Schwankungen kaum zu erklären.

Aber Hermes ist nicht der einzige Gott, dem die Religiosität des Kaisers gilt. Auch für Juppiter kommt eine neue Prägung auf. Es ist die olympische Form mit der Victoria<sup>187</sup>), die auf die siegreiche Kraft des höchsten Römergottes hinweist. Weit interessanter jedoch als diese Münze ist ein Medaillon mit einer einmaligen Darstellung. Dargestellt ist Juppiter auf

<sup>183</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 299, Nr. 1074—1076. Die Beschreibung der bei Mattingly-Sydenham Pl. XII, 247 dargestellten Münze ist inkorrekt. Hermes hat in der Rechten keine Börse, sondern eine patera. Vgl. Dobias a.O., Pl. V, 13 und W. Weber: Ein Hermestempel des Kaisers Markus, Sitzungsber. Heidelberg 1910, Nr. 7. Taf. Nr. 2 und 3.

<sup>184</sup>) W. Weber a.O.

<sup>185</sup>) J. Dobias a.O., S. 146—147, Anm. 59, 60.

<sup>186</sup>) Die Attribute sind die der zweiten Fassung. Die Stellung des Hermes im Tempel variiert.

<sup>187</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 298, Nr. 1063—1065.

einer Quadriga, der seinen Blitz nach einem knienden Barbaren schleudert<sup>188</sup>). Zwar ist der Juppiter in der Quadriga schon vorher bekannt<sup>189</sup>), aber dass er, wie hier, persönlich in einen irdischen Kampf eingreift — der Germane ist unverkennbar — ist erstaunlich. Das kann doch nur erklärt werden durch eine geglaubte tatsächliche Aktion des Gottes. Wir kommen mit diesem Medaillon wieder in die Sphäre des Ueberirdischen, die auch einige Prägungen des Jahres 172 umgab. Das Medaillon muss in einer ziemlich grossen Auflage verbreitet worden sein, denn es sind jetzt noch mehrere Exemplare bekannt. In welche Zeit des Jahres die Prägung, die nur in diesem Jahre vorkommt, und auf Grund eines bestimmten Ereignisses geprägt wurde, gehört, ist leider nicht mehr zu ermitteln, aber der gefühlsmässige Zusammenhang mit Prägungen des vorangehenden Jahres und die Tatsache, dass diese doch ziemlich umfangreiche Prägung im Jahre 174 nicht mehr vorkommt, sprechen eher für den Anfang oder die Mitte als für das Ende des Jahres<sup>190</sup>).

Bevor wir aber zu den Typen, die sich weiter auf den Krieg beziehen, übergehen, bleiben uns noch einige Prägungen anderer Art zu besprechen.

Da ist zuerst eine Liberalitasprägung mit der Aufschrift: „Liberal. Aug. V“<sup>191</sup>). Die Prägung ist verdächtig und zwar aus zwei Gründen. Erstens hat die fünfte Liberalitas einwandfrei schon im Jahre 169 stattgefunden, und zweitens ist diese die einzige Prägung des Jahres 173, auf der die sechste imperatorische Akklamation nicht erwähnt wird. Es sind von dieser Münze zwei Exemplare bekannt, eines in Wien und eines im Museo Correr in Venedig. Das von Kubitschek untersuchte Wiener Exemplar hat deutlich Trib. Pot. XXVII<sup>192</sup>). Das Venediger Exemplar hat auch Kubitschek nicht gesehen. Kubitschek schlägt vor die Zahl XXVII aus einem missverstandenen XXIII herzuleiten und die Exemplare gleichfalls in das Jahr 169 anzusetzen, betont aber, dass diese Lösung nicht unbedenklich sei. Entscheiden lässt sich die Sache nicht, aber eine Liberalitas im Jahre 173 ist doch wohl sehr fraglich<sup>193</sup>).

Schwierig in der Interpretation ist auch der in verschiedenen Variationen

<sup>188</sup>) Gnechi II, S. 28, Marco Aurelio 11, Tav. 60, 1, Dobias: Casopis 1930, Tab. IV, 3, Dodd a.O., Pl. XIV, 7. Cohen gibt (Marc-Aurèle 310) Imp. VII auf diesem Medaillon. Das muss ein Irrtum sein. Die Berliner und Wiener Exemplare haben beide Imp. VI.

<sup>189</sup>) Gnechi II, S. 10, Antonino Pio, 12, Tav. 43, 10.

<sup>190</sup>) Man kann, wie öfters annehmen, dass das Medaillon verspätet ein Ereignis des vorhergehenden Jahres darstellt.

<sup>191</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 284.

<sup>192</sup>) Kubitschek a.O., S. 136—137.

<sup>193</sup>) Nach den Angaben Cohens wären die Exemplare unter sich verschieden (Marc-Aurèle 414, 415). Das erste Exemplar hat M. Antoninus Aug. als Titulatur, das zweite M. Antoninus Aug. Germ., eine Legende, die übrigens für das Jahr 173 ungewöhnlich ist, im Gegensatz zu den Münzen der XXIX Tribunicia Potestas (175), wo sie bei den Typen mit der Liberalitas VI geläufig ist. Möglich wäre auch, wenn das Venezianer Exemplar schlecht erhalten ist, zu vermuten, dass die letzten zwei Hasten der Zahl XXVIII sowie die Hasta von Imp. VI nicht mehr zu sehen sind und dann das Exemplar zum Jahre 175 zu schlagen.

bekannte, also wohl längere Zeit geprägte Typus der Securitas mit der Aufschrift „Securitas publica“<sup>194</sup>). Dargestellt ist eine weibliche Figur mit einem Palmzweig, die entweder sich selbst einen Kranz auf das Haupt setzt, oder, wie es den Anschein hat, den Palmzweig bekränzt. Obwohl die Legende „Securitas publica“ oft vorkommt<sup>195</sup>), kenne ich diesen Typus für die Zeit vor Mark-Aurel nicht, auch in den späteren Jahren seiner Regierung wird er nicht wieder geprägt. Das Bezeichnende ist eben das Bekränzen und auch der Palmzweig, den die Securitas sonst nicht trägt. Man wäre im Hinblick darauf geneigt in dieser Münze das Symbol der Sicherung des Staates durch den Erfolg der Waffen zu sehen.

Vielleicht ist dann auch ein anderer Typus, der genau so eigenartig dasteht und auch keine Parallelen kennt, mit dieser Securitas zu verbinden. Es ist die Münze mit der Umschrift „Restitutori Italiae“, auf der der Kaiser in voller Uniform mit der Lanze in der Hand die kniende Italia, die die Weltkugel hält, aufrichtet<sup>196</sup>). Auch hier ist wegen der ausgesprochenen Militärtracht des Kaisers eher an eine militärische Sicherung Italiens zu denken als an irgendwelche Massnahmen innenpolitischer Art<sup>197</sup>). Wie die Prägung der Securitas publica ist auch diese Prägung langfristig gewesen, denn sie umfasst mehr als einen Stempel. Wir werden den Typus deshalb nicht zu spät in das Jahr 173 ansetzen müssen.

Damit sind aber die Schwierigkeiten, die die Prägungen des Jahres 173 bereiten, noch nicht zu Ende. Ein Medaillon mit einer ausführlichen Darstellung hat die mitten in der Kriegszeit erstaunliche Aufschrift: „Adventus Aug.“. Wir sehen den Kaiser wie er, von einer Victoria bekränzt, auf einen Elefantenbogen zuschreitet. Ihm voran geht ein signifer und im Hintergrunde ist ein Vexillum sichtbar. Weiter sind noch ein Tempel und ein hohes Gebäude zu sehen<sup>198</sup>). Ist es an sich schon wahrscheinlich, dass hier ein Einzug des Kaisers in die Stadt dargestellt ist, ein Vergleich mit einem Relief aus der Zeit Mark-Aurels am Konstantinsbogen, das eine fast gleiche Szene darstellt mit der Hinzufügung einer begrüßenden Roma<sup>199</sup>), stellt dies sicher. Auch die Vorderseite des Medaillons ist bedeutungsvoll, denn hier erscheint die Büste des Kaisers mit der Aegis bekleidet, gleichsam in göttlichem Glanze.

<sup>194</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 299, Nr. 1083—1088.

<sup>195</sup>) Vgl. für Typen, Bernhart a.O., Taf. 60, 4—13.

<sup>196</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 299, Nr. 1077—1082. Es ist wohl kein Szepter, das der Kaiser trägt, wie Mattingly-Sydenham will. Zwar ist der Gegenstand auf der abgebildeten Münze Pl. XII, 245 undeutlich, aber ein mir im Abguss vorliegendes Exemplar aus Berlin, das einem anderen Prägestempel entstammt, zeigt deutlich die Lanze.

<sup>197</sup>) So auch Dodd a.O., S. 279—280. Vgl. ähnliche Münzen des Hadrian mit der Aufschrift: Restitutori Orbis, Restitutori Achaiae usw., wo der Kaiser aber mit der Toga bekleidet ist. Es sind Massnahmen innenpolitischer Art angedeutet. (Bernhart a.O., Taf. 83, 12. Strack: Reichsprägung II, Hadrian, Taf. XIV, 774 ff.). Demgegenüber die Galbamünze mit Roma restituta, wo der Kaiser dem militärischen Charakter dieser Wiederherstellung gemäss, in Uniform dasteht. (Bernhart, Taf. 83, 13).

<sup>198</sup>) Gnecci II, S. 27, Marco Aurelio, 2, Dodd a.O., Pl. XIV, 9.

<sup>199</sup>) l'Orange und v. Gerkan a.O., Taf. 47a.

An sich wäre ein Besuch des Kaisers, wenn auch mitten im Kriege, verständlich. Die literarische Ueberlieferung jedoch bezeugt ausdrücklich, dass, als der Kaiser im Jahre 176 in Rom eintraf, er acht Jahre lang abwesend gewesen war<sup>200)</sup>, also seit dem Jahre 169 Rom nicht mehr gesehen hatte. Andererseits kann das Medaillon keine Zufallsprägung sein, denn es wird sogar noch zu Anfang des Jahres 174 weiter geprägt und die Zahl der jetzt noch vorhandenen Exemplare lässt auf eine grosse Auflage schliessen. Das literarische Zeugnis ist aber zu ausdrücklich um es beiseite zu lassen und auch sonst finden wir keine Spur einer zwischenzeitlichen Rückkehr nach Rom. Im Gegenteil, Galenus sagt deutlich, dass Markus länger an der Donau bleiben musste als er selbst erwartet hatte<sup>201)</sup>. Das Dilemma, das durch diesen Widerspruch von Medaillon und Schriftsteller entsteht, ist nur in dem Sinne zu lösen, dass tatsächlich die Absicht beim Kaiser bestanden haben muss am Ende des Jahres 173 nach Rom zurückzukehren<sup>202)</sup>, ein Vorhaben, dessen mögliche Ausführung noch nach dem 10. Dezember erwogen wurde, weil das Medaillon auch noch im nächsten tribunicischen Jahr geprägt wird. Rom bereitete sich auf dieses Ereignis vor und prägte das Medaillon, das den Kaiser im göttlichen Glanze des Sieges zeigen sollte. Ein Beispiel einer ähnlichen antizipierenden Prägung ist die Alexandrinische Triumphmünze des Lucius Verus aus dem Jahre 163—164 und 164—165<sup>203)</sup>.

Die Ankunft des Kaisers fand aber aus wichtigen Gründen nicht statt<sup>204)</sup>. Und diese wichtigen Gründe, die den Kaiser an der Donau aufhielten, können nur darin bestanden haben, dass seine Anwesenheit ebendasselbst dringend notwendig war, anders gesagt, dass die militärische Lage sich im Laufe des Winters 173—174 für die Römer verschlechterte.

Ein Einwand gegen unsere These muss aber noch widerlegt werden. Im gleichen Jahre 173 kommt ein Münztypus auf, der den Kaiser reitend

<sup>200)</sup> Dio 71, 32, 1.

<sup>201)</sup> Galenus XIV, 650.

<sup>202)</sup> Nicht Ende 172 oder Winter 172—173, wie Dodd a.O., S. 281—282 will, denn dann würden die Prägungen sich nicht auf 173—174 ausdehnen.

<sup>203)</sup> Kubitschek a.O., S. 96.

<sup>204)</sup> So auch Dobias a.O., S. 155—156. Anders H. Kähler, R. M. 54, 1939, S. 265 ff., der aus der Übereinstimmung des Medaillons mit der aurelischen Reliefplatte am Konstantinsbogen den Schluss zieht, dass auf beiden kein gleichartiges, sondern das gleiche Ereignis dargestellt worden ist, und zwar ein zwischenzeitlicher Besuch des Kaisers an Rom im Jahre 173. Eine Stütze für diese Hypothese findet er in der Tatsache, dass auf einer zweiten aurelischen Reliefplatte, die die Verteilung einer kaiserlichen Spende an das Volk darstellt, zwei Männer hinter dem Kaiser stehen, die einander gleichgeordnet sind. Das können nur die zwei Schwiegersöhne des Kaisers sein in der Zeit, dass sie zusammen die Konsulswürde bekleideten im Jahre 173. In der Tat hat einer dieser Männer die Gesichtszüge, die man gemeinhin dem Pompejanus zuschreibt. Warum die Szene jedoch in das Jahr 173 angesetzt werden soll, ist mir unverständlich. Als Schwiegersöhne des Kaisers waren sie ohnehin vor anderen zu jeder Zeit ausgezeichnet, überdies gibt es noch andere schwerwiegende Gründe gegen die Hypothese Käblers. Ich hoffe darauf demnächst an anderer Stelle zurückzukommen.

darstellt mit der zur Begrüssung erhobenen Rechten <sup>205</sup>). Dodd, der sich auf die parallele Münze des Lucius Verus stützt aus dem Jahre 162, d.h. aus dem Jahre, in dem dieser in den Orient reiste, sieht in dieser Münze die Darstellung einer *Profectio* <sup>206</sup>). Wenn diese Vermutung richtig wäre, so wäre die Feststellung für unsere Hypothese vernichtend. Denn es ist wohl möglich, dass man in Rom eine Ankunft des Kaisers antizipiert hat, aber zu gleicher Zeit eine Abreise zu antizipieren ist doch zu viel verlangt.

Ist aber dieser Typus unbedingt eine *Profectio*? Der Tatbestand liegt wesentlich anders. Bei Dodd ist wieder der Fehler eines Rückschlusses ohne Uebersicht des Materiales gemacht worden.

Der Typus des reitenden Kaisers mit der zum Gruss erhobenen Rechten hat eine weite Verbreitung gehabt: Unter Trajan kommt der Typus vor ohne dass wir genau den Sinn verstehen, aber zu einer Zeit, da von einer *Profectio* kaum die Rede sein kann. Strack erklärt hier den Typus ganz allgemein und gibt als mögliche Deutung die Worte „*Imperator invictus*“ <sup>207</sup>). Unter Hadrian finden wir den Typus mit der Aufschrift „*Exped. Aug.*“ <sup>208</sup>). Unter Antoninus Pius kommt der Typus gleichfalls vor <sup>209</sup>), kann da aber wegen der bekannten Sesshaftigkeit des Kaisers unmöglich eine *Profectio* oder ein *Adventus* sein, um so mehr wo auch Markus als Caesar schon im Jahre 149 in dieser Aufmachung auf Medaillons erscheint <sup>210</sup>). Ob die Deutung, die Strack für diese Münzen gibt n.l. die Darstellung der „*transvectio equitum Romanorum*“, richtig ist <sup>211</sup>), ist für unseren Zweck gleichgültig.

Für Lucius Verus kennen wir den Typus aus dem Jahre 162 <sup>212</sup>), wo er sehr wohl eine *Profectio* bedeuten kann aber sicher keinen *Adventus*. Dann kommt zeitlich unsere zu besprechende Münze. Danach erscheint der Typus im Jahre 176 für Commodus noch vor dessen Konsulat und vor seiner *Tribunicia Potestas* und der Annahme des Titels *Imperator* mit der Umschrift „*Adventus Caes.*“ <sup>213</sup>), und weiter zu Anfang des Jahres 177 (die erste *Tribunicia Potestas* des Commodus, die einunddreissigste des Markus noch ohne *Imp. IX*) <sup>214</sup>). Es ist nicht sicher ob der Commodusmünze des Jahres 176 mit der Aufschrift „*Adventus Caes.*“ zu trauen ist.

<sup>205</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 281, Taf. VIII, 169.

<sup>206</sup>) Dodd a.O., S. 276—277. Er lässt unentschieden ob eine *Profectio* aus der Stadt oder sonst nur irgendeine gemeint sei. Das Letzte ist aber wegen des Mangels an Parallelen an sich schon ausgeschlossen.

<sup>207</sup>) Strack: Reichsprägung I, Trajan, S. 89—90, Taf. IV, 330.

<sup>208</sup>) Strack: Reichsprägung II, Hadrian, Taf. IX, 567, 568, 592, Bernhart a.O., Taf. 80, 10.

<sup>209</sup>) Strack: Reichsprägung III, Antoninus Pius, Taf. XIII, Nr. 1055, 1068. Gneccchi II, S. 40, Antonino Pio 40, 41, Tav. 48, 1, 2.

<sup>210</sup>) Strack a.O., Taf. XXI, 607.

<sup>211</sup>) Strack a.O., S. 64, 65.

<sup>212</sup>) Gneccchi II, S. 49, Lucio Vero 36, Tav. 75, 7.

<sup>213</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 263, Nr. 604.

<sup>214</sup>) Gneccchi II, S. 67, Commodo 142, Tav. 87, 9, S. 29, Marco Aurelio 20, Tav. 60, 8.

Der Hinweis bei Mattingly-Sydenham beruht nur auf Cohen, der seinerseits wieder Mionnet zitiert. In neuerer Zeit ist das Stück nicht mehr belegt. Für die Medaillons des Jahres 177 gibt es, wenn die obige Münze unzuverlässig sein soll, zwei Möglichkeiten der Interpretation: entweder sind sie als *Adventus* zu deuten oder sie haben irgendeine allgemeine Bedeutung, wie die gleichen Typen unter Antoninus Pius. Die Deutung als *Profectio* ist jedenfalls unmöglich, da die Abreise in den erneut ausgebrochenen Krieg erst im Laufe des Jahres 178 erfolgte<sup>215)</sup>. Am wahrscheinlichsten bleibt die Deutung als eine *Adventus*münze. Bestätigt wird diese Auffassung nochmals durch die im ersten Jahre der Alleinherrschaft des Commodus geprägte Münze des gleichen Typus mit der ausdrücklichen Aufschrift „*Adventus Aug.*“<sup>216)</sup>, also einwandfrei die Rückkehr des jungen Kaisers feierend. Wo nun innerhalb des zweiten Jahrhunderts für diesen Münztypus verschiedene Interpretationen gelten und in den Jahren 160—180 eine *Profectio* (nicht einmal ganz sicher) gegenüber einem wahrscheinlichen und einem sicheren *Adventus* stehen, können wir doch auch in der zu deutenden Münze des Jahres 173 bis Anfang 174 eine Parallele zum grossen Medaillon mit dem „*Adventus Aug.*“ sehen und sie gleichfalls als eine *Adventus*münze und nicht als eine *Profectio*münze betrachten<sup>217)</sup>. Dann aber verstärkt die Münze nur den Eindruck, wie grosse Erwartungen Rom auf die Heimkehr des Kaisers gesetzt hatte und wie sehr sich die Verhältnisse an der Donau im Winter des Jahres 173 auf 174 geändert haben müssen, bevor der Kaiser diese Erwartungen täuschte.

Jetzt können wir zu den reinen Kriegsmünzen des Jahres 173 übergehen: Neben dem schon im Jahre 172 geprägten Typus mit der Umschrift „*Germania subacta*“ kommt ein neuer hinzu mit gleicher Aufschrift. Dargestellt ist die trauernde *Germania* inmitten von Waffen<sup>218)</sup>. Eine noch ausführlichere Darstellung der besiegten *Germania* gibt ein Medaillon mit einem *Tropaion*, neben dem der Kaiser und eine das *Tropaion* schmückende *Victoria* stehen. Am Fusse des *Tropaions* hocken zwei Gefangene mit auf dem Rücken gebundenen Händen<sup>219)</sup>.

Zwei weitere Typen geben die *Virtus*<sup>220)</sup> (auf das Jahr 173 beschränkt) und einen Kranz in dem die Worte „*Vic. Ger.*“ stehen<sup>221)</sup>. Da der letzte Typus völlig verschieden ist von dem im Jahre 171 geprägten und im Jahre 172 fortgesetzten mit der *Victoria*, die diese Worte auf einen Schild schreibt, möchte ich annehmen, dass dieser Typus sich auf einen neuen Sieg bezieht eher als dass die neue Münze den in diesem Jahr aufgehörenden *Victoriatypus* mit der Aufschrift „*Vic. Ger.*“ ersetzt. Daneben kommt ein

215) *Vita Commodi* XII, 6.

216) Mattingly-Sydenham a.O., S. 401, Nr. 294, Bernhart a.O., Taf. 80, 4.

217) Ähnlich schon Dobias a.O., Anm. 100.

218) Mattingly-Sydenham a.O., S. 297, Nr. 1053.

219) Gnecci II, S. 27, Marco Aurelio 7, Tav. 59, 9.

220) Mattingly-Sydenham a.O., S. 298, Nr. 1069.

221) Mattingly-Sydenham a.O., S. 300, Nr. 1090—1093.

anderer Victoriatypus ohne Beischrift wieder auf. Es ist die Victoria mit Kranz und Tropaion, die ähnlich im Jahre 170 und 171 geprägt wurde <sup>222</sup>).

Wichtig ist auch als Siegesprägung das Medaillon mit einer Victoria in der Quadriga, das in der ersten Hälfte des nächsten Jahres weitergeprägt wird <sup>223</sup>). Denn mit diesem Typus kann doch kaum etwas anderes gemeint sein als eine endgültige Besiegung des Gegners, oder besser eines Gegners. Es ist wohl anzunehmen, dass dieses Medaillon und das Medaillon mit dem „Adventus Aug.“ in einem inneren Zusammenhang stehen, da nur aus einer Lage, die die Prägung dieser auf dem Siegeswagen stehenden Victoria zulässt, die Erwartung einer Rückkehr des Kaisers verständlich ist <sup>224</sup>).

Zum Schluss gibt es noch verschiedene Typen, die ein Tropaion darstellen. Die eine Art trägt keine Aufschrift und stellt ein Tropaion dar, zu dessen Fusse ein Germane kauert, meistens inmitten von Waffen <sup>225</sup>). Die Variationen dabei sind sehr gross, so dass man annehmen darf, dass der Typus fast das ganze Jahr hindurch geprägt worden ist.

Die andere Art hat eine abweichende Komposition. Ausser einem Germanen, der am Fusse des Tropaions sitzt, steht rechts davon noch ein Germane mit auf dem Rücken gebundenen Händen <sup>226</sup>). Wichtig ist diese Münze, die in den nächsten zwei Jahren nicht geprägt wird, durch die zu dieser Rückseite gehörige Aufschrift: „Germanico Aug. Imp. VI Cos III“. Denn hier erscheint zum ersten Male auf Münzen der Ehrenname Germanicus. Aber — und das ist das Befremdende — der Ehrenname erscheint nur hier und noch auf einem Medaillon, das auf der einen Seite den jugendlichen Commodus auf der anderen Seite Markus zeigt. Auf diesem Medaillon wird Commodus bezeichnet als: „Commodus Caes. Germ. Antonini Aug. Germ. fil.“. Das Medaillon wird im Jahre 173 geprägt und auch ist noch ein Exemplar aus dem Jahre 174 vorhanden <sup>227</sup>).

Was kann der Grund dieser befremdenden Tatsache sein? Dass Markus den Titel Germanicus offiziell angenommen hat, darüber kann gar kein Zweifel bestehen. Warum erscheint er dann im Jahre 173 so blitzartig auf den Münzen um gleich wieder auf den eigenen Prägungen zu verschwinden, auf einem Medaillon seines Sohnes sich in das Jahr 174 zu retten und erst im Jahre 175, aber dann endgültig, wieder aufgenommen zu werden?

Vielleicht können Parallelen uns darüber aufklären. Es ist nicht das erste Mal, dass Markus einmal angenommene Titel auf Münzen oder über-

<sup>222</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 273, 274.

<sup>223</sup>) Gneccchi II, S. 34, Marco Aurelio 57, Tav. 63, 7.

<sup>224</sup>) Ich weise daraufhin, dass ähnliche Medaillons von Hadrian in seiner letzten und von Antoninus Pius in seiner ersten Regierungszeit geprägt worden sind. Gneccchi II, S. 4, Adriano 14, 15, Tav. 38, 8, 9; Tav. 41, 3, Gneccchi II, S. 13, Antonino Pio 36, Tav. 46, 8 aus dem Jahre 139. Sie werden von Strack auf Erfolge in Britannien gedeutet: Reichsprägung III, Antoninus Pius, S. 52.

<sup>225</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 234, Nr. 277—280, Pl. VIII, 167.

<sup>226</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 297—298, Nr. 1058—1062.

<sup>227</sup>) Gneccchi II, S. 44, Marco Aurelio e Commodo, Nr. 1, 2, Tav. 71, 7, 8.

haupt wieder fallen lässt. Wie wir oben sahen, verschwanden im Jahre 169 nach dem Tode des Verus die Titel Armeniacus und Parthicus maximus, die Markus den Erfolgen des Verus im Partherkrieg mit verdankte, von den Münzen. Auch auf den Inschriften ist seit diesem Jahre der Gebrauch dieser Ehrennamen äusserst selten geworden. Nun ist es leicht zu verstehen, dass Markus die seinem Adoptivbruder gehörenden Titel nach dessen Tode nicht weiter führen wollte. Befremdender jedoch ist, was im Jahre 178 geschieht. Während Markus nach dem Jahre 175 die Ehrennamen Germanicus und Sarmaticus regelmässig auf seinen Münzen geführt hatte, sind plötzlich im Laufe des Jahres 178 diese Ehrentitel verschwunden. Wenn man nun bedenkt, dass gerade in diesem Jahre der Kaiser, jetzt mit seinem Sohn, gezwungen war sich zum zweiten Mal an die Donaufront zu begeben, so kann dieses Zusammenfallen beider Tatsachen kaum ohne Zusammenhang sein. Gerade in dem Moment, dass die Arbeit, die ihm diese Ehrentitel eingebracht hatte, sich in ihren Folgen nicht als endgültig erwiesen hat, lässt er auch die Ehrentitel selbst wieder fallen. Wir stossen hier auf eine persönliche Lebenshaltung des Kaisers, die sich auch sonst belegen lässt. Erzählt nicht Dio, dass er keine imperatorische Akklamation annehmen wollte, bevor der Senat sie genehmigt hatte? <sup>228)</sup> Und vor der Annahme des Titels Armeniacus im Partherkriege spielt sich ein förmlicher Kampf ab, bevor der sich sträubende Markus sich überreden lässt den Titel anzunehmen, den er sich schliesslich aus Rücksicht auf seinen Bruder verleihen lässt. Die Korrespondenz des Redners Fronto gibt uns hierüber wichtige Aufschlüsse. In einem Brief an den Kaiser Verus erwähnt er ein Schreiben, das Verus seinem Adoptivbruder Markus in dieser Angelegenheit geschickt hatte, und sagt darüber <sup>229)</sup>: „Die verstärkte und unüberwundene und nicht zu nehmende Feste, die in der Brust Ihres Bruders aufgerichtet ist, in Hinsicht auf den Namen Armeniacus, den er sich verweigert hatte anzunehmen, wer sonst als Sie oder mit welchen anderen Mitteln als den Waffen der Beredsamkeit haben Sie diese angegriffen?..... Als ich sah, dass Ihr Bruder durch Ihre Rede in die Enge getrieben wurde, sprach ich ihm mit meinen schweigenden Ueberlegungen wie folgt zu: Was sagen Sie dazu, Antoninus? Denn ich sehe, dass Sie den Namen, den Sie verweigert haben, nun annehmen müssen und auf Ihren Entschluss zurückkommen.....“ <sup>230)</sup>.

Ein besseres Zeugnis für die Zurückhaltung, die Markus sich den Siegernamen gegenüber auferlegte, könnten wir gar nicht verlangen. Das Interessante dabei ist, dass auch dieser Streit um die Titel sich im Münz-

<sup>228)</sup> Dio 71, 10, 5.

<sup>229)</sup> Naber, S. 119. Haines II, S. 128 ff. Hauptsächlich, S. 132.

<sup>230)</sup> „arcem munitam et invictam et inexpugnabilem, quae in fratris tui pectore sita est ad nomen Armeniaci, quod recusaverat sumendum, quis alius quam tu, aut quibus aliis tu quam eloquentiae copiis adortus es? ..... quom eloquentia tua fratrem tuum urgeri viderem, ita cum tacitis cogitationibus meis compellabam: Quid hoc rei est, Antonine? Nam tibi video nomen, quod recusaveras, accipiendum esse et de sententia decedendum.....“

material dieser Jahre spiegelt, und nicht nur beim Titel Armeniacus, wie die folgende Uebersicht lehrt<sup>231)</sup>: Im Jahre 163 trägt Verus schon den Titel Armeniacus auf den Münzen, Markus erst im Jahre 164 und nicht einmal sofort. Im Jahre 165 führt Verus die Titel Armeniacus Parthicus maximus, Markus erst im Jahre 166 und zwar wieder im Lauf des Jahres. Der nur vorübergehend im Jahre 166 angenommene Name Medicus wird im selben Jahre wieder gestrichen. Das mag gleichfalls auf Drängen des Markus geschehen sein<sup>232)</sup>.

Die allgemeine Haltung, die Markus Siegernamen gegenüber angenommen hat, ist uns jetzt geläufig geworden: er liess sich nur dann Ehrennamen verleihen und behielt sie nur dann bei, wenn er überzeugt war, dass sie auch mit Recht bestanden. Wenn diese Regel aber bestand, dann kann das nur bedeuten, dass er den einmal angenommenen Titel Germanicus nur deshalb wieder von den Münzen strich, weil die Besiegung der Germanenstämme, die diesen Namen rechtfertigte, sich als nicht endgültig erwiesen hatte, m.a.W. die Germanen waren wieder in Unruhe geraten. Diese Feststellung ist für die Beurteilung des Krieges sehr wichtig und die Frage muss jetzt aufgeworfen werden, ob wir nicht näher bestimmen können, in welchem Abschnitt des Jahres 173 die Münze mit der Aufschrift „Germanico Aug.“ gehört. Der Zufall, der die Commodusmedaillons mit der Erwähnung des Titels gerettet hat, muss uns dabei äusserst willkommen sein. Wie schon gesagt wurde ist aus dem Jahre 174 nur ein Exemplar bekannt, das Gnecci in seinem Medaillonwerk auf Tafel 71,8 abbildet. Vergleicht man nun diese Abbildung mit dem auf Tafel 71,7 abgebildeten Exemplar aus 173, so sieht man, dass gerade für die Seite mit dem Kopf des jugendlichen Commodus, auf der die Worte „Commodus Caes. Germ. Antonini Aug. Germ. fil.“ stehen, im Jahre 174 genau derselbe Stempel verwendet wurde wie für das Exemplar des Jahres 173. Der Stempel jedoch mit dem Markuskopf ist völlig verschieden. Daraus geht hervor, dass der Stempel mit dem Commoduskopf, der für diese Prägung verwendet wurde, nach dem 10. Dezember des Jahres 173 noch nicht verbraucht war. Deshalb kann der Anfang dieser Prägung nicht weit vor diesem Datum zurückliegen und ist die Annahme des Titels Germanicus, wegen dessen Streichung der noch so wenig gebrauchte Commodusstempel nicht weggeworfen wurde<sup>233)</sup>, in den Spätsommer oder Herbst des Jahres 173 anzusetzen. Die Streichung des Titels, der sonst im Jahre 174 nicht vorkommt, fällt spät in das Jahr 173 und damit auch die Veranlassung dieser Streichung, nml. die Unruhen im eben befriedigten Germanengebiet. Diese Feststellung deckt sich vollkommen mit dem Entschluss des Markus seinen geplanten Besuch an die Hauptstadt

<sup>231)</sup> Darüber Kubitschek a.O., S. 43, 46—47, 78—79.

<sup>232)</sup> Kubitschek a.O., S. 87—88.

<sup>233)</sup> Eine ähnliche Prägung des Commodus aus dem Jahre 175 zeigt völlig andere Stempel. Der Titel Germanicus ist in diesem Jahre wieder regulär.

abzusagen, wie aus den Adventusmünzen im Zusammenhang mit der literarischen Ueberlieferung geschlossen wurde.

Fassen wir nun das Ergebnis für das Jahr 173 zusammen, so kann man feststellen, dass die ungeheure Spannung, die im Jahre 172 die Prägungen sich hauptsächlich auf kriegerische Ereignisse konzentrieren liess, allmählich nachlässt. Trotzdem bleibt auch in diesem Jahre der Hauch von überirdischen Ereignissen, der im vorangehenden Jahre zu konstatieren war. Auch in diesem Jahre werden Siege errungen. Das Resultat war sogar eine vorübergehende Befriedigung des germanischen Gebietes, die dem Kaiser den Titel *Germanicus* einbrachte. Sogar ein Besuch an die Hauptstadt, wenn nicht eine Rückkehr nach Rom, wurde geplant. Eine Verschlimmerung der Lage stellte jedoch die Erfolge wieder in Frage. Das Verschwinden des Titels *Germanicus* am Ende des Jahres lässt auf erneute Unruhen unter den germanischen Stämmen schliessen. Der geplante Besuch an die Hauptstadt wurde aufgeschoben und schliesslich abgesagt.

Der Zeitraum vom 10. Dezember 173 bis zum 10. Dezember 174 (die *XXVIII tribunicia potestas* des Markus) lässt sich wieder bequem in zwei Abschnitte gliedern. Das einschneidende Ereignis ist die siebente imperatorische Akklamation. Die Zahl der Typen vor und nach dieser Akklamation ist ungefähr gleich, sodass wir am wahrscheinlichsten das Ereignis in den Sommer anzusetzen haben.

Vor der siebenten imperatorischen Akklamation finden wir zuerst viele aus dem vorhergehenden Jahre übernommene Prägungen. An Typen, die sich nicht oder kaum auf kriegerische Ereignisse beziehen, haben wir die *Hermesmünze* <sup>234)</sup>, über die schon ausführlich gesprochen wurde (es ist der einzige Typus dieser vielseitigen Prägungen, der sich hält), weiter den *Juppiter mit der Victoria* in einer sehr grossen Auflage <sup>235)</sup> und den Typus des *reitenden Kaisers* <sup>236)</sup>, der wahrscheinlich einen *Adventus* bedeutet. Vom grossen *Adventusmedaillon* ist noch ein Exemplar in Paris bekannt <sup>237)</sup>. An Typen, die sich nur auf den Krieg beziehen, werden übernommen: das *Tropaion mit dem einen Barbaren* <sup>238)</sup>, die im Jahre 173 wieder geprägte *Victoriamünze mit Kranz und Tropaion* <sup>239)</sup>, das *Medaillon mit der Victoria in der Quadriga* <sup>240)</sup>, die beiden Typen der *besiegten Germania*, am Fusse eines *Tropaions* <sup>241)</sup> und inmitten von *Waffen* <sup>242)</sup>, beide mit der Aufschrift „*Germania subacta*“, und *Markus in der Toga mit Zweig und Szepter* <sup>243)</sup>, ein Typus der schon aus dem Jahre 172

<sup>234)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 298.

<sup>235)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 300, Nr. 1096—1102.

<sup>236)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 294, 295.

<sup>237)</sup> Gnecci II, S. 27, Marco Aurelio 3.

<sup>238)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 235—236, Nr. 289—293.

<sup>239)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 287, 288.

<sup>240)</sup> Gnecci II, S. 34, Marco Aurelio 58, Tav. 63, 8.

<sup>241)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 300, Nr. 1095.

<sup>242)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 300, Nr. 1094, Pl. XIII, 252.

<sup>243)</sup> Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 296, 297.

stammt und von uns als friedenspendender Kaiser gedeutet wurde. Ueber das Medaillon mit Markus und Commodus wurde oben schon ausführlich gesprochen. Unter den neuen oder erneut wieder aufgenommenen Typen finden wir als einzigen Typus allgemeiner Art eine neue Felicitas mit Schale und caduceus, die die Aufschrift: „Felicitas Aug.“ trägt<sup>244</sup>). Sie wird sich auf eine vom Kaiser glücklich überstandene Gefahr irgendeiner Art beziehen.

Hinweise auf die kriegerischen Ereignisse geben nicht weniger als vier wiederaufgenommene oder neugeprägte Marstypen. Der gehende Mars mit Lanze und Tropaion, der vom Jahre 167 ab regelmässig geprägt wurde, aber im Jahre 173 fehlt<sup>245</sup>), der lässig stehende Mars mit Schild und Lanze, der im Jahre 172 geprägt wurde, im Jahre 173 ohne Aufschrift vorkommt, jetzt wieder aufgenommen wird und sich auch nach der siebenten imperatorischen Akklamation behauptet, mit der Aufschrift „Marti Victori“<sup>246</sup>). Dann eine neue Münze eines stehenden Mars mit Victoria und Lanze<sup>247</sup>), der nur auf den ersten Abschnitt dieses Jahres beschränkt bleibt und wohl auf einen reellen neuen Erfolg zurückgeht, und schliesslich das gleichfalls nur in der ersten Hälfte des Jahres geprägte, wohl in innerem Zusammenhang mit der neuen Marsmünze stehende Medaillon, das denselben Typus zeigt wie die Münzen mit dem siegreichen Mars aus dem Jahre 168, worüber wir oben S. 73 Anm. 78 im Zusammenhang mit dem Berliner Exemplar sprachen. Es ist ein schreitender Mars in voller Bewaffnung mit Schwert, Tropaion und Victoria, gleichfalls mit der Aufschrift „Marti Victori“<sup>248</sup>). Zum Schluss wird auch die sitzende Victoria mit Schale und Palmzweig<sup>249</sup>), die in den Jahren 171 und 172 geprägt wurde, aber im Jahre 173 aussetzte, wieder aufgegriffen und behauptet sich bis in die zweite Hälfte des Jahres 175.

Nach der siebenten imperatorischen Akklamation, die auf einen grösseren Erfolg zurückgehen muss, gibt es jedoch wider Erwarten wenig Münzen, die sich auf diesen Sieg beziehen können. Neu aufgenommen wird für diesen Abschnitt des Jahres 174 die gehende Victoria mit Kranz und Palmzweig, die schon im Jahre 171 geprägt wurde<sup>250</sup>), wie auch der Typus der Virtus oder Roma mit Victoria und Lanze, die im Jahre 169 geprägt wurde<sup>251</sup>). Neugeprägt wird eine sitzende Roma mit Victoria und cornucopiae<sup>252</sup>). Sie bleibt auf dieses Jahr beschränkt. Damit sind

<sup>244</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 285b.

<sup>245</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 235, Nr. 286. Vielleicht ist es nur Zufall, dass der Typus im Jahre 173 fehlt.

<sup>246</sup>) Mattingly-Sydenham, S. 301, Nr. 1106—1108.

<sup>247</sup>) Mattingly-Sydenham, S. 300, Nr. 1103, 1104.

<sup>248</sup>) Gneccchi II, S. 30, Nr. 35, Tav. 61, 2.

<sup>249</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 300, Nr. 1105.

<sup>250</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 301, 302.

<sup>251</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 305, S. 301, Nr. 1115—1119.

<sup>252</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 301, Nr. 1120.

die neuen Kriegstypen erschöpft. Vergleicht man damit die Welle von Neuprägungen im Jahre 171 nach der sechsten imperatorischen Akklamation, dann ist der Unterschied wohl sehr gross. Hieraus kann man schliessen, dass die Ereignisse der Jahre 171 und 172 einen viel grösseren Widerhall gefunden haben als die des Jahres 174. Das Schweigen der Prägungen über militärische Erfolge zu Anfang des Jahres 171 mag damit zusammenhängen. Dann wäre der Unterschied in der allgemeinen Lage wohl der Grund für diesen Unterschied in den Gefühlen zwischen den Jahren 171 und 174.

An sonstigen Neuprägungen gibt der zweite Abschnitt des Jahres 174 noch den Typus des Genius mit oder ohne Altar <sup>253</sup>), der in den Jahren 175 und 176 fortgesetzt wird. Da er Schale und Aehren trägt, ist er wohl allgemein zu deuten. Aehnlicher Art ist eine Prägung mit dem Typus der Felicitas mit caduceus und cornucopiae <sup>254</sup>). Beide Typen verheissen wohl eine glücklichere Zeit. In dieselbe Atmosphäre versetzt uns ein Medaillon mit Herakles, der von einer Victoria bekränzt wird <sup>255</sup>). Die Symbolik ist ja deutlich: die harten Zeiten sind vorüber. Herakles, der die Menschen von Qual befreit, wird als Sieger und Retter bekränzt. Es liegt zugleich in diesem Medaillon symbolhaft die leichte Vergötterung des Kaisers, die sich zur Zeit des Markus (Vgl. die oben besprochene Büste mit der Aegis) unter dem Einfluss des besonderen Schutzes, die die Götter Markus verliehen (Markus mit Juppers Blitz im Jahre 172, Providentia deorum im Jahre 172, Juppiter, der einen Germanen zerschmettert im Jahre 173) langsam anbahnt und unter Commodus in der Gleichsetzung mit Herakles und Juppiter unvermittelt hervorbricht.

Die anderen in diesem Jahresabschnitt geprägten Münzen sind nur Wiederholungen, entweder sich auf den Krieg beziehend, wie der schreitende Mars mit Lanze und Tropaion <sup>256</sup>), die sitzende Victoria <sup>257</sup>), das Tropaion mit dem Germanen <sup>258</sup>), der stehende Mars mit der Aufschrift „Marti Victori“ <sup>259</sup>), und der Typus des Markus als Friedensstifter <sup>260</sup>); oder Götter darstellend: Hermes <sup>261</sup>), Juppiter mit Victoria <sup>262</sup>).

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Prägungen des Jahres 174 ausser einigen siegreichen Aktionen und der siebenten imperatorischen Akklamation keine hervorragenden militärischen Leistungen vermuten

<sup>253</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 300, S. 301, Nr. 1111, 1112. Vgl. zum Typus Strack: Reichsprägung III, Antoninus Pius, Taf. II, 194.

<sup>254</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 304.

<sup>255</sup>) Gnecci II, S. 28, Marco Aurelio, 12, Tav. 60, 2.

<sup>256</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 299, 299a.

<sup>257</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 236, Nr. 303, S. 301, Nr. 1113, 1114.

<sup>258</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 237, Nr. 306.

<sup>259</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 302, Nr. 1121.

<sup>260</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 237, Nr. 307.

<sup>261</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 237, Nr. 308, 309.

<sup>262</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 301, Nr. 1109, 1110.

lassen. Bezeichnend in dieser Hinsicht ist der geringe Enthusiasmus, mit dem die Münzen die siebente imperatorische Akklamation feiern.

Der Zeitraum vom 10. Dezember 174 bis zum 10. Dezember 175 (die XXIX tribunicia potestas des Markus) lässt sich sogar in vier Abschnitte verteilen: 1. Bis zur endgültigen Annahme des Titels Germanicus, 2. Bis zur achten imperatorischen Akklamation, 3. Bis zur Annahme des Siegernamens Sarmaticus, 4. Nach der Annahme des Siegernamens Sarmaticus.

Der einzige neue Typus, der sich überhaupt in diesem Jahre auf den Krieg bezieht, und zwar vor der Annahme des Titels Germanicus aufkommt, ist ein Medaillon mit einer sitzenden Victoria, die auf einen Schild die Worte „Vic. Aug.“ geschrieben hat. Vor ihr steht ein Tropäion<sup>263</sup>). Der Typus wird in den Jahren 176 und 177 weitergeführt. Alle anderen Siegesmünzen und Kriegsdarstellungen sind Wiederholungen, die ich hier nicht aufzuführen brauche.

Deutlich wendet sich das Interesse der Reichsprägung den Ereignissen der Innenpolitik und der Hauptstadt zu. Man hat den Eindruck, dass, was jetzt noch an Kämpfen ausgefochten wird, bevor der Krieg endgültig abgeschlossen ist, keine wesentliche Bedeutung mehr hat.

Das geht aus den Typen des ersten Abschnittes des Jahres schon hervor. Die Vorderseite hat als Legende immer „M. Antoninus Aug. Tr. P. XXVIII“, die Rückseite „Imp. VII Cos. III“. Nur zwei der neuen Prägungen beziehen sich auf das Heer. Die eine Prägung zeigt zwei verschlungene Hände, die ein Feldzeichen halten<sup>264</sup>). Zum Teil tragen sie die Legende „Concord. Exerc.“, zum Teil sind sie ohne Legende<sup>265</sup>). Die andere Prägung stellt die Concordia oder die Fides dar mit dem caduceus und der Heeresfahne. Sie trägt keine Aufschrift<sup>266</sup>). Der erste Typus beschränkt sich nur auf den Anfang des Jahres 175, der andere wird noch eine kurze Zeit weiter geführt, hört aber doch vor der achten imperatorischen Akklamation schon auf. Die Prägung bleibt also auf die erste Hälfte des Jahres beschränkt. Der Anlass zu dieser Prägung sind keine Ereignisse an der Donaufront. Am Ende des Monats April rebellierte Avidius Cassius, Statthalter von Syrien und Beauftragter des Kaisers für den Orient und wusste sich drei Monate als Gegenkaiser zu halten<sup>267</sup>). Die gerade in derselben Zeit geprägten Münzen können sich nur auf diese Gefahr beziehen um ihr gegenüber die Eintracht der Legionen zu betonen.

Die sonstigen Neuprägungen im ersten Abschnitt dieses Jahres beziehen

<sup>263</sup>) Gnechi II, S. 28, Marco Aurelio 14. Für den Typus Tav. 60, 4, 5.

<sup>264</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 302, Nr. 1123—1125.

<sup>265</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 303, Nr. 1146.

<sup>266</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 303, Nr. 1136—1139. Sich auf die Bezeichnung Fides festzulegen, wie Mattingly-Sydenham in der Beschreibung tut, hat keinen triftigen Grund. Bei Pius kommt der Typus mit beiden Bezeichnungen vor. Siehe Strack a.O., Taf. X, 827 und Taf. XIV, 1112.

<sup>267</sup>) Vgl. P. I. R.<sup>2</sup>, I, Nr. 1402, S. 283.

sich auf Ereignisse innenpolitischer Art. Es gibt zwei Typen, die die Sorge für die Getreideversorgung symbolisieren. Einer, der einen Modius darstellt mit Aehren mit der Aufschrift „Annona Aug.“<sup>268</sup>), und der andere mit der Frauenfigur der Annona mit Aehren und *cornucopiae*<sup>269</sup>). Im Bildfelde befindet sich ein Modius. Auch diese Prägungen gehen nicht bis zur achten imperatorischen Akklamation und sind also gleichzeitig mit den *Concordia exercituum*-Münzen. Wir werden kaum fehl gehen, wenn wir sie gleichfalls mit dem Aufstand des Avidius Cassius zusammenbringen, da dieser Aegypten in seiner Gewalt hatte und damit ein Teil der Kornversorgung Roms gefährdet war. Die Massnahmen, die dieser Not zu steuern versuchten, haben dann unsere Prägungen zur Folge gehabt.

Weiter gibt es noch eine Prägung, die einen Flussgott zeigt, der sich mit der Rechten auf ein Schiff stützt<sup>270</sup>). Eine sichere Deutung ist nicht zu geben. Vielleicht ist der Tiber gemeint<sup>271</sup>). Auch dieser Typus beschränkt sich auf die erste Hälfte des Jahres noch vor der Annahme des Siegeltitels *Germanicus*. Auch die Deutung eines Medaillons mit einem sitzenden Apollo ist nicht zu geben<sup>272</sup>).

Nach der Annahme des Siegeltitels *Germanicus* findet sich folgende Neuerung. Zum ersten Mal kommt Commodus jetzt auf den regulären Prägungen vor. Ein Typus hat auf der Vorderseite eine Büste des Markus, auf der Rückseite eine Büste des Commodus mit der Aufschrift „Commodus Caes. Aug. fil. Germ.“<sup>273</sup>). Aus welchem Anlass die Münze geprägt wurde, bleibt unsicher. Commodus hat in diesem Jahre Vorgänge erlebt, die tief in seine Existenz eingriffen<sup>274</sup>). Am 20. Januar wurde er in die Priesterschaft aufgenommen, im Mai an die Front berufen, gab vorher dem Volke noch persönlich eine Spende, reiste am 19. Mai ab, und empfing an der Front am 7. Juli die *Toga virilis*. Er wurde den Truppen vorgeführt und erhielt den Titel „*Princeps Juventutis*“.

Die Spende, die Commodus dem Volke gab, ist auch in den Münzprägungen gefeiert worden. Es ist eine Prägung vorhanden, die den Kaisersohn darstellt, wie er die Spende verteilt mit der Aufschrift „*Liberalitas Aug.*“<sup>275</sup>). Die Legende der Vorderseite lautet: „*Commodo Caes. Aug. fil. Germ.*“. Da die Szene der *Congiarium*-verteilung nur dann dargestellt ist, wenn der Spender anwesend ist, sonst die symbolischen Typen der *Liberalitas* geprägt werden (vgl. die Münze des Markus mit der Auf-

<sup>268</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 302, Nr. 1122.

<sup>269</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 302—303, Nr. 1128—1135.

<sup>270</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 303, Nr. 1142—1145, Pl. XIII, 253.

<sup>271</sup>) Dafür würde die parallele Münze des Antoninus Pius sprechen. (Strack a.O., S. 42, Taf. XI 883) mit der Aufschrift „*Tiberis*“.

<sup>272</sup>) •Gnechi II, S. 28, Marco Aurelio 13, Tav. 60, 5.

<sup>273</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 239, Nr. 335—336a, S. 304, Nr. 1153.

<sup>274</sup>) Siehe dazu: *Vita Commodi* II, 1—5, XII, 1—7.

<sup>275</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 262, Nr. 597. Die Bezeichnung „*Aug.*“ zu der *Liberalitas* bezieht sich auf Markus.

schrift *Liberalitas Aug. VI*)<sup>276</sup>), ist in dieser Münze die Congiariumverteilung des Commodus vor seiner Abreise an die Front zu sehen. Er wird auf dieser Münze schon wieder *Germanicus* genannt, genau so wie die parallele Prägung des Markus aus diesem Jahre mit der symbolischen *Liberalitas* diesen auch *Germanicus* nennt<sup>276</sup>). Der Ehrenname muss also vor der Abreise des Commodus an die Front, d.h. vor dem 19. Mai, wieder angenommen worden sein.

Weitere neue Typen gibt es vor der Annahme der achten imperatorischen Akklamation nicht. Zwischen der Annahme der achten imperatorischen Akklamation und der Annahme des Ehrentitels *Sarmaticus* liegen nur zwei fortgeführte alte Prägungen, so dass die Zeitspanne zwischen diesen beiden Ereignissen ausserordentlich kurz gewesen sein muss. Für den Titel *Sarmaticus* finden wir einen *terminus post quem* in den Prägungen des Commodus. Denn es gibt eine Prägung des Commodus, die den Prinzen stehend darstellt mit Zweig und Szepter und die Umschrift „*Principi Iuvent.*“ trägt<sup>277</sup>). Wie wir oben erwähnten, bekam er diesen Titel am 7. Juli, als ihm die Toga *virilis* verliehen wurde. Da nun die Legende der Vorderseite den Commodus nur *Germanicus* nennt, und noch nicht *Sarmaticus*, muss die Verleihung des letzten Ehrennamens nach dem 7. Juli stattgefunden haben. Da die Zahl der Prägungen uns lehrt, dass zwischen der Annahme des Titels *Germanicus* und der achten imperatorischen Begrüssung nur eine kurze Zeitspanne gelegen haben kann, andererseits die achte imperatorische Begrüssung und die Annahme des Titels *Sarmaticus* einander zeitlich sehr nahe liegen müssen, kann man, da die Wiederaufnahme des Titels *Germanicus* vor den 19. Mai anzusetzen ist, folgende ungefähre Chronologie aufstellen: *Germanicus* vor dem 19. Mai, die achte imperatorische Begrüssung zwischen dem 19. Mai und dem 7. Juli oder möglicherweise noch etwas später, *Sarmaticus* nach dem 7. Juli. Die Annahme des letzten Titels kann aber nicht zu lange nach dem 7. Juli stattgefunden haben. Denn der einzige neue Typus im letzten Abschnitt des Jahres 175 ist eine sitzende *Securitas* mit der Umschrift „*Securitas publica*“<sup>278</sup>). Diese kann sich nur beziehen auf die Sicherung des Staates nach dem Aufstand des *Avidius Cassius*. *Cassius* regierte aber bis spätestens Ende Juli oder Anfang August<sup>279</sup>).

<sup>276</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 237—238, Nr. 317—321, S. 303, Nr. 1147—1149. Was man mit dem gleichen Typus dieses Jahres mit der Aufschrift *Liberal. Aug. VII* (Mattingly-Sydenham a.O., S. 303, Nr. 1150—1152) anfangen soll, ist mir nicht deutlich. Die siebente *Liberalitas* findet eine ausführliche Darstellung erst in den Prägungen des Jahres 177 (Mattingly-Sydenham, S. 308, Nr. 1205—1210). Ob es sich hier um ein im Jahre 176 abgelegtes und erst im Jahre 177 eingelöstes Versprechen handelt, ist nicht zu sagen. Dieses Versprechen könnte dann anlässlich der Verleihung der Toga an Commodus gemacht worden sein.

<sup>277</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 334, Nr. 1518—1522.

<sup>278</sup>) Mattingly-Sydenham a.O., S. 238, Nr. 325.

<sup>279</sup>) Er regierte drei Monate und sechs Tage und war am 3. Mai in Aegypten schon anerkannt. Von hier aus gerechnet bekommt man für das Ende seiner Regierung als äussersten Termin den 7. August. Vgl. *P. I. R.*<sup>2</sup>, I, Nr. 1402, S. 283.

Kurz nach seinem Tode wird die Prägung mit der *Securitas publica* angefangen haben. Der Legende nach war Markus zu dieser Zeit schon *Sarmaticus*. Er wird deshalb diesen Titel annähernd im August erhalten haben. Auch eine Neuprägung der *Felicitasmünze* aus den Jahren 169—170 wird sich wohl auf das Ende des Aufstandes beziehen<sup>280</sup>).

Hiermit wären die Prägungen des Jahres 175 zu Ende. Ich möchte aber noch daraufhinweisen, dass die Typen der *Concordia exercituum* aus dem Anfang dieses Jahres und die *Securitasmünzen* aus der zweiten Hälfte des Jahres, die zu deuten sind als ein Dank an die Truppen für die Bewährung in der Gefahr des *Cassianischen Aufstandes* und als ein Freudezeichen über die glückliche Beseitigung dieser Gefahr, uns vielleicht das Recht geben zwei zeitlich weiter auseinanderliegende Prägungen der vorangehenden Jahre mit einander zu verknüpfen. Ich meine die unter dem Jahre 171 besprochenen Münzen mit der *Concordia exercituum* und der *Fides exercituum* und die im Jahre 173 geprägte Münze mit der *Securitas publica*. Könnte hier auch kein Dank an die Truppen für die Bewährung in einer gefährlichen Lage und Freude über die endgültige Beseitigung dieser Gefahr gemeint sein? In dem Falle wären die jauchzenden *Siegesmünzen* des Jahres 171 und die Münzen, die die wunderbare Hilfe der Götter in den Jahren 172 und 173 so betonen, wie wir oben schon vermuteten, als eine gefühlsmässige Reaktion aus der vorangehenden misslichen Lage um so verständlicher.

Wenn wir nun versuchen die aus den Münzen gewonnenen Anhaltspunkte für den Verlauf des Krieges vom Jahre 169 bis einschliesslich 175 zusammenzufassen, so sehen wir, dass, nachdem der Kaiser am Ende des Jahres 169 aus Rom aufgebrochen war, er oder seine Feldherren einen Sieg errangen. Im Jahre 170 deutet eine *Adlocutio* auf Vorbereitungen zu einem grösseren Unternehmen; einige *Siegesmünzen* weisen auf Erfolge hin. Das Jahr 171 bringt vorerst unheilvolles Schweigen über römische Waffentaten, und weist mit den *Concordio exercituum-* und *Fides exercituum-Münzen* auf eine gefährliche Lage hin, in der die Truppen sich bewährten. Am Ende des Jahres scheint ein grosser Sieg über die Germanen errungen worden zu sein, die dem Kaiser die sechste *imperatorische Akklamation* einbringt und eine Welle von *Siegesprägungen* erzeugt.

Im Jahre 172 geht man zur *Offensive* in *Feindesland* über. Das bezeugen eine *Adlocutio* und das *Ueberschreiten* der *Donau*. In diesem Jahre bringen Siege über die Germanen die *Unterwerfung* jedenfalls eines Teiles der *Germania*, wie die Münzen mit *Germania subacta* lehren. Einige Prägungen weisen auf wunderbare Hilfe der Götter hin. In dem gleichen Jahre hat Markus irgendeine *Vorsorge militärischer Art* getroffen. Im Jahre 173 verkünden die Münzen die *Sicherheit* des Staates und die *Wiederherstellung Italiens*. Die Münzen, die auf wunderbare Hilfe der Götter deuten, halten an. Nach römischen Erfolgen erscheint am Ende des Jahres der

<sup>280</sup>) Mattingly-Sydenham • a.O., S. 238, Nr. 331, 332.

Titel Germanicus auf den Münzen als eine Bestätigung der Unterwerfung des germanischen Gegners. Münzen und Medaillons deuten auf eine geplante Rückkehr nach Rom. Die Rückkehr nach Rom findet aber nicht statt. Dazu mag eine Verschlechterung der militärischen Lage den Anlass gegeben haben. In derselben Richtung weist die Tatsache, dass der Ehrenname Germanicus sofort wieder gestrichen wird nach dem Grundsatz des Kaisers, dass nur gerechtfertigte Titel beibehalten werden. Die Germanen sind anscheinend wieder in Bewegung geraten. Zu Anfang des Jahres 174 werden neue Erfolge erzielt, die im Sommer zur siebenten imperatorischen Begrüssung führen. Die Tatsache wird nicht so betont wie im Jahre 171, obwohl einige Prägungen vorhanden sind, die auf römische Erfolge hinweisen. Schon zu Anfang des Jahres 175 scheint die Lage an der Front sich so gestaltet zu haben, dass die Reichsprägung sich anderen Interessen zuwendet. Vor dem 19. Mai nimmt Markus endgültig den Titel Germanicus auf den Münzen an und betont damit jetzt die endgültige Besiegung der germanischen Stämme. Im Juli oder August folgt die achte imperatorische Begrüssung, und kurz darauf die Annahme des Titels Sarmaticus, der die Besiegung der Stämme in der Theissebene bezeugt. Der Aufstand des Avidius Cassius findet seinen Widerhall in den Prägungen der Concordia (Fides?) exercituum und in der Prägung der Securitas publica. Die weiteren Jahre bringen nur die Siegesmünzen für den abgeschlossenen Krieg und sind deshalb für die eigentliche Geschichte unseres Kriegsabschnittes nicht von Bedeutung.

## 7. Der Krieg unter Markus' Alleinherrschaft in den Jahren 169—175. Das sonstige Material. Zusammenfassung.

Wie wir im vorigen Kapitel schon hervorhoben, ist die literarische Ueberlieferung für die Kriegsjahre 169—175 dürftig und sehr verwirrt. Es wird deshalb nicht möglich sein die Texte und Inschriften getrennt zu behandeln. Nur durch fortwährende Verflechtung der verschiedenartigen Quellen und Vergleichung mit den schon gewonnenen Ergebnissen sind hier sichere Resultate zu erzielen. Auch wird man manchmal nur durch das Aufspüren weitläufiger Zusammenhänge eine Chronologie gewinnen können. Wenn also unsere Beweisführung öfters grössere Zeiträume umspannt, ist das auf eine aus der Dürftigkeit der Quellen hervorgehende Notwendigkeit zurückzuführen. Die Uebersicht am Schluss dieses Kapitels wird diesem Mangel abzuhelpfen versuchen durch eine Zusammenstellung der mühsam gewonnenen Daten.

Jedem, der die Ueberlieferung der Regierung des Markus, wie sie uns in dem Exzerpt des Xiphilinus aus dem grossen Geschichtswerk des Dio Cassius vorliegt, betrachtet, wird es auffallen, dass nach einer sehr dürftigen Darstellung der Ereignisse bis zum Tode des Verus der Strom erst mit der Alleinherrschaft des Markus reichlicher zu fliessen beginnt. Diese Tatsache wird von Xiphilinus selbst erklärt, indem er darauf hinweist, dass ein Teil des Diotextes ihm gefehlt hat, sodass er gezwungen war die Regierung des Pius und den ersten Teil der Regierung des Markus aus anderen Quellen zu ergänzen <sup>1)</sup>. Mit der Alleinherrschaft des Markus fangen augenscheinlich die Exzerpte aus dem Werke des Dio selbst wieder an und zwar mit den folgenden Mitteilungen:

„Cassius wurde von Markus beauftragt ganz Asien zu verwalten. (Markus) selbst führte Krieg mit den Barbaren an der Donau, mit Jazygen und Markomannen, einmal mit diesen, dann wieder mit den anderen, eine lange Zeit, so zu sagen sein ganzes Leben hindurch, mit Pannonien als Operationsbasis. Viele auch von den Kelten jenseits des Rheines zogen bis nach Italien und fügten den Römern grosse Schäden zu. Markus nun zog seinerseits gegen sie aus und stellte Pompejanus und Pertinax, die Unterbefehlshaber, gegen sie auf. Und Pertinax, der dann auch später Kaiser wurde, zeichnete sich aus. Unter den Leichen der Barbaren nun wurden auch Leichen bewaffneter Frauen gefunden. Obwohl nach heftigem Kampf ein glänzender Sieg errungen wurde, gab doch der Kaiser, wie sehr auch die Soldaten darum baten, keine Geldspende, genau diese Worte dabei verwendend: was ihr mehr als die festgestellte Summe bekommt, wird aus dem Blut ihrer Eltern und Verwandten gepresst sein. Gott allein (und nicht ihr) kann urteilen über meine Alleinherrschaft. Mit

<sup>1)</sup> Dio 71, 2, 2 (Boissevain III, S. 244, 9—14).

so grosser Ueberlegung und so starker Hand regierte er sie, dass er, obwohl er in so grossen und so vielen Kriegen war, nie etwas tat was sich nicht geziemte, weder um die Soldaten zu gewinnen noch aus Furcht" 2).

Wo nun diese Textstelle, die nach der Mitteilung über den Tod des Kaisers Verus steht, mit dem Aufbruch an die Front anfängt, ist es schwierig die weiter erzählten Ereignisse früher als diesen Aufbruch anzusetzen. Höchstens können sie gleichzeitig, also in das Jahr 169 datiert werden. Somit muss die bei Boissevain als möglich vorgetragene Datierung für den Angriff der Kelten jenseits des Rheines, nl. das Jahr 168, abgelehnt werden 3). Für eine Datierung gibt die Erzählung selbst folgende Anhaltspunkte: 1. Markus rückt gegen die Kelten aus. 2. Er überlässt Pompejanus und Pertinax den Gegenstoss.

Aus diesen Punkten ergibt sich Folgendes:

1. Wenn Markus zum Gegenstoss vorgehen kann, muss er sich beim Heer befunden haben. Das kann nur nach seiner Abreise aus Rom der Fall sein. Galenus überliefert, dass ein Teil des Heeres im Winter 168—169 in Aquileja stand, von wo aus Oberitalien leicht geschützt werden konnte. Solange diese Heeresgruppe da anwesend war, scheint ein Vorstoss bis nach Italien unwahrscheinlich. Man möchte deshalb den Barbarenangriff zu einer Zeit annehmen, als dieses Expeditionskorps die Alpen schon überschritten hatte, also auch aus diesem Grunde frühestens im Laufe des Jahres 169. Hiermit ist Mitte oder Ende des Jahres 169 als terminus post quem festgelegt. Möglich bleibt, dass sogar dieser terminus noch weiter vorgeschoben werden muss, wenn nämlich das Expeditionskorps erst nach Ankunft des Kaisers (etwa Oktober) die Alpen überschritten hat. In dem Falle könnte man November 169 als terminus post quem ansetzen.

2. Das erwähnte Auftreten des Pompejanus bestätigt den oben gefundenen terminus post quem, denn dieser war kurz vor der Abreise des Kaisers gleichfalls in Rom, wo er mit Lucilla vermählt wurde 4). Er kann also erst Ende 169 überhaupt im Felde operiert haben. Zum ähnlichen

<sup>2</sup>) Dio 71, 3, 1—2 (Boissevain III, S. 250, 1—5, S. 251, 9—252, 8).

τὸν μέντοι Κάσσιον ὁ Μάρκος τῆς Ἀσίας ἀπάσης ἐπιτροπεύειν ἐκέλευσε· αὐτὸς δὲ τοῖς περὶ τὸν Ἰστρον βαρβάροις Ἰάξυξί τε καὶ Μαρκομάνοις ἄλλοτε ἄλλοις χρόνον συγρὸν ὡς εἰπεῖν δι' οἴου τοῦ βίου τῆν Παννονίαν ἔχον ὀρητήριον ἐπολέμησε.

πολλοὶ δὲ καὶ τῶν ὑπὲρ τὸν Ἑρῆνον Κελτῶν μέχρι τῆς Ἰταλίας ἦλασαν καὶ πολλὰ ἔδρασαν ἐς τοὺς Ῥωμαίους δεινά· οὗς ὁ Μάρκος ἀντιπῶν Πομπητιανόν τε καὶ Περτίναντα τοὺς ὑποστρατήγους ἀνικαδίστη καὶ ἠρίστευσεν ὁ Περτίναξ, οὗτος καὶ ὕστερον αὐτοκράτωρ ἐγένετο· ἐν μέντοι τοῖς νεκροῖς τῶν βαρβάρων καὶ γυναικῶν σώματα ὀπλισμένα εὐρέθη· καίτοι δὲ ἰσχυροτάτου ἀγῶνος καὶ λαμπρᾶς νίκης γεγεννημένης, ὅμως ὁ αὐτοκράτωρ αἰτηθεὶς παρὰ τῶν στρατιωτῶν οὐκ ἔδωκε χροῖματα, αὐτὸ τοῦτο εἰπὼν οὗ ὅσοι ἂν πλεῖον τι παρὰ τὸ καθεστῆκος λάβωσι, τοῦτ' ἐκ τοῦ αἵματος τῶν τε γονέων σφῶν καὶ τῶν συγγενῶν ἐσπεροῦσθαι· περὶ γάρ τοι τῆς αὐταρχίας ὁ θεὸς μόνος κρίνειν δύναται· οὕτω καὶ σωφρόνως καὶ ἐγκρατῶς αὐτῶν ἤρχεν, ὥστε καίτερο ἐν τοσοῦτοις καὶ τηλιούτοις πολέμοις ὄν μηδὲν ἕξω τοῦ προσήκοντος μήτ' ἐκ κολακείας μήτ' ἐκ φόβου ποιῆσαι.

<sup>3</sup>) Boissevain III, S. 251. Randbemerkung.

<sup>4</sup>) Vita Marci XX, 6.

Schluss führt die Erwähnung des Pertinax. Die Zusammenarbeit mit Pompejanus wird in seiner Vita ausdrücklich erwähnt mit den Worten „postea per Claudium Pompejanum generum Marci quasi adiutor eius futurus vexillis regendis adscitus est“<sup>5)</sup>. Die ungefähre Datierung ergibt sich aus der Gesamtlaufbahn des Pertinax, wie sie seine Vita enthält<sup>6)</sup>: Nachdem er sich im Partherkrieg verdient gemacht hatte, wurde er nach Britannien versetzt<sup>7)</sup>. (Dazu kann man bemerken, dass er um sich in diesem Krieg verdient zu machen einige Zeit lang im Orient hat kämpfen müssen. Vor dem Jahre 165 wird die Versetzung nach Britannien deshalb nicht stattgefunden haben. Sie dürfte am ehesten im Jahre 166 beim Abschluss des Partherkrieges erfolgt sein). Danach führte Pertinax eine Ala in Moesien (166 oder 167) und im Anschluss daran beaufsichtigte er die alimenta an der Via Aemilia (167 oder 168). Dann übernahm er die Führung der germanischen Flotte (168 oder 169), wurde danach procurator ducenarius in Dakien (169 oder 170), eine Funktion, die er nur kurze Zeit innehatte, denn er wurde durch die Ränke einiger Leute (quorundam artibus) bei Markus verdächtig gemacht und beiseite geschoben. Erst dann folgt die Zusammenarbeit mit Pompejanus. Das kann aber kaum vor 170 geschehen sein, wie aus den vorhergehenden Datierungen, die doch sehr knapp bemessen sind, hervorgeht. Die darauffolgenden Worte „in quo munere adprobatus lectus est in senatu“ decken sich mit der Bemerkung des Dio-Xiphilinus „καὶ ἠρίστευσεν ὁ Περτίναξ“<sup>8)</sup>. Man sieht, auch den Mitteilungen der Pertinaxvita nach ist der terminus post quem unseres Diofragmentes bestimmt nicht vor Ende des Jahres 169 anzusetzen, vielmehr möchte man noch ein späteres Datum annehmen.

Haben wir nun keine näheren Anhaltspunkte? Das Ereignis ist wichtig genug. Ein Angriff der Kelten jenseits des Rheines, das heisst in der Terminologie des Dio der Germanen jenseits des Rheines, der bis nach Italien vorstösst und den Römern grossen Schaden zufügt, ist keine alltägliche Erscheinung.

In der Tat besitzen wir noch zwei Nachrichten über einen Germanenangriff, der bis in Italien vorgedrungen ist. Ammianus Marcellinus erzählt: „Das Volk der Quaden ist durch eine plötzliche Revolte in Bewegung geraten. Jetzt braucht man es kaum mehr zu fürchten, aber erstaunlich ist es wie kriegerisch und mächtig es früher war, wie die ehemaligen mit grosser Geschwindigkeit ausgeführten Streifzüge uns lehren, und die Belagerung der Stadt Aquileja durch dieses Volk mit den Markomannen zusammen, und die Zerstörung von Opitergium und ihre vielen schnell

<sup>5)</sup> Vita Pertinacis II, 4: Später wurde er von Claudius Pompejanus, dem Schwiegersohn des Markus, als Helfer herangezogen um den Befehl über Vexillationen auf sich zu nehmen.

<sup>6)</sup> Vita Pertinacis II, 1—6.

<sup>7)</sup> Über die Worte „ac retentus“ vgl. R. Werner: Der historische Wert der Pertinaxvita in den *Scriptores Historiae Augustae*, Klio XXVI, 1933, S. 287.

<sup>8)</sup> Dazu Werner a.O., S. 288.

durchgeführten blutigen Taten, wobei ihnen, wie wir früher erzählten, der ernste Kaiser Markus kaum Widerstand leistete, da die julischen Alpen schon forciert waren" 9).

Und bei Lucianus, Pseudomantis 48, lesen wir: „Er (der falsche Prophet Alexander von Abonoteichos) schickte einen Orakelspruch als der Krieg in Germanien seinen Höhepunkt hatte, zur Zeit als der vergötterte Markus schon in Kämpfe mit den Markomannen und Quaden verwickelt war. Das Orakel verlangte man solle zwei Löwen lebendig in die Donau werfen mit vielen Gewürzen und köstlichen Opfern. Es ist aber besser das Orakel selbst zu geben:

In die Strudel hinein des Flusses, der regengenährten Donau  
Befehl ich zu werfen zwei Tiere, die Kybele dienen,  
Zu Haus im Gebirg. Und Gewächse des indischen Himmels  
Blumen und duftiges Kraut. Und gleich wird beschert sein  
Sieg und unsterblicher Ruhm, mit ihnen der liebliche Friede.

Als nun das geschehen war, wie er es vorschrieb, durchquerten die Löwen schwimmend den Fluss nach dem feindlichen Ufer und die Barbaren erschlugen sie mit Knüppeln als wären sie eine Art niegesehener Hunde oder Wölfe. Und gleich darauf wurde den unsrigen die schwerste Niederlage beigebracht mit einem Verlust von fast 20.000 Leuten zugleich. Danach kam hinzu was mit Aquileja geschah, dass die Stadt um ein wenig eingenommen wurde" 10).

Dass in den beiden letzten Textstellen ein und dasselbe Ereignis gemeint ist, steht ausser Zweifel. Es handelt sich in beiden Geschichten um Quaden und Markomannen und um die knappe Not, mit der Aquileja einer Belagerung entrann. Bevor wir aber aus den Daten dieser Textstellen das Ereignis rekonstruieren können, ist es notwendig zur Lucianstelle einiges zu sagen: Der Pseudomantis ist eine Satyre, keine Geschichte. Man kann

9) Ammianus Marcellinus XXVIII, 6, 1: *Quorum natio, motu est excita repentino, parum nunc formidanda, set immensum quantum antehoc bellatrix et potens, ut indicant properata quondam raptu proclivi, obsessaque ab isdem ac Marcomannis Aquileja Opitergiumque excisum et cruenta conplura perceleri acta procinctu, vix resistente perruptis Alpibus Julii principe serio, quem ante docuimus, Marco.*

10) *διαπέμπεται χρησμόν τοῦ ἐν Γερμανίᾳ πόλεμον ἀκμάζοντος, ὅτε ὁ θεὸς Μάρκος ἤδη τοῖς Μαρκομανοῖς καὶ Κοινάδοις συνεπλέκετο· ἤξιον δὲ ὁ χρησμός δύο λέοντας ἐμβληθῆναι ζῶντας ἐς τὸν Ἰστρον μετὰ πολλῶν ἀρωμάτων καὶ θνυῶν μεγαλοπρεπῶν. Ἄμεινον δὲ αὐτὸν εἰπεῖν τὸν χρησμόν·*

*Ἐς δάνας Ἰστροιοῦ διπλετέος ποταμοῦ  
ἐσβαλέειν κέλομαι δούους Κυβέλης θεράποντας  
θῆρας ὀρεινῆσφας καὶ ὅσα τρέφει Ἰνδικὸς ἀήρ  
ἄνθη καὶ βοτάνας εὐώδεις· αὐτίκα δ' ἔσται  
νίκη καὶ μέγα κῦδος ἀμ' εἰρήνῃ ἐρατεινῇ.*

*Γενομένων δὲ τούτων ὡς προσέταξε τοὺς μὲν λέοντας διανηξαμένους ἐς τὴν πολεμίαν οἱ βάραβαροι ξύλοις κατειργάσαντο ὡς τινὰς κύνας ἢ λύκους ξενικούς. αὐτίκα δὲ τὸ μέγιστον τραῦμα τοῖς ἡμετέροις ἐγένετο διαμυρίων που σχεδὸν ἀθρόων ἀπολομένων· εἰτ' ἐπηκολούθησε τὰ περὶ Ἀκυληῖαν γενόμενα καὶ ἡ παρὰ μικρὸν ἐκείνης τῆς πόλεως ἄλωσις.*

deshalb die Frage aufwerfen ob der Pseudomantis geschichtlich zuverlässig sei <sup>11)</sup>. In der Tat findet sich im Texte ein innerer Widerspruch. Wo der Anfang über „*τοῦ ἐν Γερμανίᾳ πολέμου ἀκμάζοντος, ὅτε ὁ θεὸς Μάρκος ἤδη τοῖς Μαρκομάνοις καὶ Κονάδοις συνεπλέετο*“ redet, würde man schliessen, dass schon Kampfhandlungen im Barbarenland stattfanden. Die folgende Geschichte zeigt jedoch, dass die Römer sich auf dem eigenen Donauufer, die Feinde sich auf dem anderen befinden. Es gibt nun zwei Möglichkeiten: entweder der Ausdruck „*τοῦ ἐν Γερμανίᾳ πολέμου ἀκμάζοντος* usw.“ ist lässig hingeschrieben oder die darauffolgende Geschichte ist apokryph oder chronologisch falsch. An sich ist die erste Möglichkeit die wahrscheinlichere. Was die zweite Möglichkeit betrifft, kann die Geschichte kaum apokryph sein, weil die Erfindung einer Handlung, die alle Merkmale des offiziellen Geschehens trägt, so kurz nach dem Krieg, der noch in aller Mund war (der Pseudomantis ist wohl nicht viel später als das Jahr 180 geschrieben), unglaublich ist. Was die Möglichkeit der chronologischen Fälschung angeht, so ist nur zu erwägen, ob das Löwenorakel in zeitlichem Zusammenhang mit der Niederlage und der Bedrohung Aquilejas stehen kann oder nicht. Denn wenn sie beide zusammengehören, dann kann das für die Diskrepanz in der Textstelle nur heissen, dass der Ausdruck „*τοῦ ἐν Γερμανίᾳ πολέμου ἀκμάζοντος* usw.“ gedankenlos hingeschrieben wurde.

Um hier der Entscheidung näher zu kommen, muss man sich die Situation, wie sie die Stelle bei Ammianus schildert, klar machen. Dazu soll man den Text genauer betrachten. Ammianus sagt: *obsessa ab isdem (= Quadis) et Marcomannis Aquileja Opitergiumque excisum et cruenta complura perceleri acta procinctu vix resistente perruptis Alpibus Juliis principe serio, quem ante docuimus, Marco.*

Die Stellung nun der Worte *perruptis Alpibus Juliis* inmitten des absoluten Ablativus *vix resistente principe serio* kann keinen Zweifel darüber bestehen lassen, dass die Durchbrechung der julischen Alpen eng mit dem geringen Widerstand des Markus verbunden werden soll und zwar so, dass hier gleichsam die Erklärung der Worte *vix resistente* gegeben wird, also: „wobei Markus kaum Widerstand leistete, da (oder nachdem einmal) die julischen Alpen durchbrochen waren.“ Das heisst: der Widerstand hätte vor der Durchbrechung der julischen Alpen und den nachfolgenden blutigen Taten, die *perceleri procinctu* geschahen, geleistet werden können. Die mögliche Widerstandskraft der Römer lag also vor den julischen Alpen und nicht hinter diesen. Hätte aber, wie dies vor Oktober des Jahres 169 der Fall war, Markus sich noch in Rom aufgehalten und wäre zumal der im Winter 168—169 in Aquileja verbliebene Teil der Expeditionsarmee noch dagewesen, dann hätte gerade hinter den julischen Alpen mit Hilfe der Garde und der in Oberitalien anwesenden Truppenteile der

<sup>11)</sup> Die Möglichkeit wird gleichfalls von J. Dobias, *Le monnayage*, S. 153 aufgeworfen und abgelehnt.

Widerstand am besten geleistet werden können. Wir können also nicht umhin diesen Angriff auf Aquileja so zu rekonstruieren, dass die römische Expeditionsarmee mit dem Kaiser <sup>12)</sup> sich schon irgendwo jenseits der Alpen befand und die Germanen nun nach Besiegung der Grenzwahl in das offene liegende Oberitalien einbrachen. Diesem Tatbestand entspricht völlig die Geschichte bei Lucianus. Auch hier stehen die Römer nicht in Oberitalien, sondern an der Donau, die sie noch nicht überschritten haben, aber vielleicht zu überschreiten beabsichtigen, wie die Orakelworte und das Opfer suggerieren. In dieser Situation erfolgt auch hier eine plötzliche Niederlage und anschliessend die Belagerung Aquilejas. Es liegt deshalb überhaupt kein Grund vor die Nachrichten bei Lucianus in ihrer zeitlichen Folge für unzuverlässig zu erklären. Nicht ganz richtig ist nur der Ausdruck „*τοῦ ἐν Γερμανία πολέμου ἀκμᾶζοντος, ὅτε ὁ θεὸς Μάρκος ἤδη τοῖς Μαρκομάνοις καὶ Κουάδοις συνεπλέκετο*“. Es sind hier die Gegner der folgenden Kämpfe vorweggenommen.

Noch ein Zweites ergibt sich aus unserer Analyse. Für das Ereignis stellt sich als terminus post quem das Jahr 169—170 heraus, und zwar ein Zeitpunkt nach der Ueberschreitung der Alpen durch Markus und das in Aquileja gelagerte Heer. Mit dieser Feststellung soll einmal mit den bisherigen Datierungen, die alle gleich unbewiesen sind, aufgeräumt werden <sup>13)</sup>. An das Jahr 166 oder 167 ist gar nicht zu denken, wie ausser der Tatsache, dass Markus immer allein erwähnt wird, die oben von uns gegebene Rekonstruktion der Ereignisse lehrt. An das Jahr 169 vor der Abreise des Kaisers aus Rom ebensowenig. Am frühesten kommt der Anfang des Jahres 170 für dieses Ereignis in Betracht.

Wo wir nun einerseits den Angriff auf Aquileja, andererseits den bei Dio erwähnten Streifzug der *ὑπὲρ τὸν Πῆρον Κελτῶν* bis nach Italien beide frühestens in das Jahr 169—170 datieren konnten, ist es fast unumgänglich diese beiden Ereignisse auf einen Nenner zu bringen und auch im Dionischen Texte denselben Angriff zu sehen, der bei Ammianus Marcellinus

<sup>12)</sup> An sich geht aus der Ammianstelle nicht hervor, dass der Kaiser beim Heere jenseits der Alpen war. Man könnte sogar meinen, dass der Kaiser noch in Italien war, weil er „nachdem einmal die julischen Alpen durchbrochen waren kaum Widerstand leistete“. Doch weisen die Umstände während des Aufbruchs des Kaisers aus Rom, wie sie aus Galen und der Vita Marci zu rekonstruieren sind, keinesfalls auf eine Notlage hin. Überdies muss man bedenken, dass die Ammianstelle in einem ganz anderen zeitlichen Zusammenhang steht, demnach die persönliche Erwähnung des Kaisers hauptsächlich zur Datierung der vorhergehenden Ereignisse dient.

<sup>13)</sup> Vgl. unsre Übersicht der bisherigen Literatur. Das Jahr 166 nehmen an v. Rohden, v. Domszewski, Dodd. Vgl. auch A. Stein: Zu Lukianos Alexandros, Strena Buliciana, 1924, S. 261—262, der S. 262 Anm. 1 diese Datierung sehr apodiktisch vertritt. Das Jahr 167 Schwendemann und Rohden. Das Jahr 169 ohne nähere Beschränkung Conrad, Mommsen: Die Markussäule, Franke, Klose, Schmidt: Westgermanen<sup>2</sup>. Ebenso O. Seeck: Untergang der antiken Welt I<sup>4</sup>, S. 398—399, der in der Seuche den Anlass dieses Angriffes sieht. Dobias, Le monnayage S. 153 schwankt zwischen dem Jahre 166 und dem Jahre 169. Auf die ganz verfehlten Ansichten von Stout: The governors of Moesia, 1911, S. 26 und Dessau P. I. R.<sup>1</sup>, II, S. 388, 519 brauchen wir gar nicht einzugehen.

und Lucianus erwähnt wird und auf die römische Welt einen ungeheuren Eindruck gemacht hat.

Wenn das bis jetzt noch nicht anerkannt wurde<sup>14)</sup>, so hatte das seinen Grund in den in der Tat erstaunlichen Worten des Diotextes „die Kelten jenseits des Rheines“. Dass Kelten bei Dio Germanen sind, ist allgemein bekannt. Aber die Germanen jenseits des Rheines können doch nur die rechtsrheinischen Stämme der Chatten und Chauken sein, und nicht die Markomannen und Quaden, die bei Ammianus und Lucianus ausdrücklich genannt werden. Und daraus kam man wieder zum Schluss, dass es sich doch um zwei verschiedene Angriffe handeln müsse, und zwar einen Angriff seitens der Rheingermanen durch die Provinz Obergermanien oder Rätien, der sich bis nach Italien durchsetzte<sup>15)</sup> und einen Angriff der Donaugermanen, der zur Belagerung Aquilejas führte.

Diese Auffassung ist aber unmöglich. Denn bei Dio wird erzählt, dass Markus „ἀντιπεπὼν“ Pompejanus und Pertinax gegen sie aufstellte, und nach einem Siege den Soldaten die Geldspende verweigerte. Wenn nun die Rheingermanen gemeint sein sollten, wie ist es dann zu erklären, dass Markus selbst indirekt oder sogar direkt bei den Operationen beschäftigt war? Er muss dann in Oberitalien, Rätien oder Obergermanien gewesen sein, jedenfalls im Westen, während ausdrücklich durch alle Quellen seine Anwesenheit in Pannonien als Operationsbasis gesichert ist. Bei einer Gleichsetzung mit dem Angriff auf Aquileja aber ist diese Schwierigkeit mit einem Male aufgehoben. Aber die Worte τῶν ὑπὲρ τὸν Ῥῆνον Κελτῶν dann, wird man fragen.

Hier gibt eine genaue Betrachtung der Dionischen Namensgebung Auskunft. Nach der griechischen Tradition denkt sich auch Dio den Norden Europas von zwei Völkergruppen bewohnt: im Osten die Skythen, im Westen die Kelten<sup>16)</sup>. Wenn er einmal Daker und Sueben einander gegenüber stellt, nennt er dementsprechend die Daker Σκύθαι τράπιον τιὰ, die Sueben Κελτοὶ<sup>17)</sup>. Nur ist bei ihm für den Westen eine Differenzierung eingetreten, indem er gegenüber der älteren Anschauung, die die Bewohner Galliens und Germaniens unter einer Bezeichnung zusammenfasst (39, 49, 2 τὸ γε πᾶν ἀρχαῖον Κελτοὶ ἑκάτεροι οἱ ἐπὶ ἀμφοτέρω τοῦ ποταμοῦ — des Rheinstromes — οἰκοῦντες ὀνομαζόντο), Gallier links des Rheines (er sagt 39, 49, 1: ἐν ἀριστερᾷ μὲν τήν τε Γαλατίαν καὶ τοὺς ἐποικοῦντας αὐτήν) und Kelten, also nur Germanen, rechts des Rheines (ἐν δεξιᾷ δὲ τοὺς Κελτοὺς ἀποτεμνεται) unterscheidet. Kelten ist also nur die Bezeichnung für Ger-

<sup>14)</sup> Soweit ich sehen kann bezieht nur A. Stein a.O., obwohl es eigentlich seine Datierung als falsch erweist, die Diostelle auf dasselbe Ereignis wie die Mitteilungen des Ammianus Marcellinus und des Lucianus.

<sup>15)</sup> So Schwendemann a.O., S. 76—77.

<sup>16)</sup> Darüber F. Frahm: Die Entwicklung des Suebenbegriffes in der antiken Literatur, Klio XXIII, 1930, S. 182 ff., E. Norden: Germanische Urgeschichte in Tacitus Germania, 1920, S. 101, L. Schmidt: Die Ostgermanen<sup>2</sup>, 1934, S. 41—42.

<sup>17)</sup> Dio 52, 22, 6.

manen geworden. Er weiss nun, dass diese Kelten über den Strom gekommen sind und sich in der Belgica festgesetzt haben um da später die Provinz Germania zu bilden. (53, 12, 6: *Κελτῶν γὰρ ἴνες, οὗς δὴ Γερμανοὺς καλοῦμεν, πᾶσαν τὴν πρὸς τῷ Ῥήνῳ Βελγικὴν κατασχόντες Γερμανίαν ὀνομάζεσθαι ἐποίησαν*). Wo sich nun Kelten diesseits und jenseits des Rheines befinden, ist es da nicht möglich in unserem Ausdruck „*τῶν ὑπὲρ τὸν Ῥήνον Κελτῶν*“ keine Ortsangabe zu sehen, sondern eine Andeutung, dass nicht die Germanen im Reich, sondern Germanen aus dem freien Germanien einen Angriff durchführten? Die Wahl des allgemeinen Ausdruckes wird erklärlich durch die Tatsache, dass mehrere Stämme (Markomannen und Quaden werden genannt und innergermanische Stämme — daher: **auch** viele der Kelten jenseits des Rheines — sind nach den bisherigen Erfahrungen vorauszusetzen) aus dem freien Germanien beteiligt waren. Jedenfalls soll man in dem zur Diskussion stehenden Ausdruck keinen Beweis sehen für einen Angriff der Rheingermanen, wo die sonstige historische Ueberlieferung dies fast unmöglich macht. Nachdem jetzt als sicher gelten muss, dass die Nachricht bei Dio sich auf das gleiche Ereignis wie die Berichte des Ammianus Marcellinus und des Lucianus beziehen muss, können wir auch über dieses Ereignis selbst mehr aussagen.

Zu irgendeinem Zeitpunkt nach dem Winter 169—170 operierten die Römer in den Donauprovinzen. Da man die Meinung eines Orakels einholte, hat man damals wohl eine grössere Operation im Sinne gehabt. Man könnte aus der Antwort des Orakels schliessen, dass ein Angriff in Feindesland geplant war. Statt dessen erlitten die Römer an irgendeinem Frontabschnitt eine schwere Niederlage und kurz darauf stiessen die Quaden und Markomannen zusammen mit innergermanischen Stämmen bis nach Oberitalien mit überraschender Geschwindigkeit vor, denn bevor Markus ihnen entgegentreten konnte, hatten sie die julischen Alpen schon überschritten. Dann wurden Pompejanus und Pertinax, sein Mitarbeiter, ihnen entgegengeschickt und im Laufe der folgenden Operationen wurde schliesslich ein Sieg errungen, der so bedeutend war, das eine Spende an die Soldaten erwartet werden konnte.

Weiter können die Texte uns vorläufig nicht helfen. Um eine breitere Basis für die Geschichte des Krieges zu gewinnen, müssen wir uns zuerst nach anderen Quellen umsehen. Dass dabei eine genaue Zusammenstellung der Inschriften die erste Forderung ist, versteht sich von selbst.

Kehren wir zuerst zu einer schon oben (S. 90 f.) besprochenen Inschrift zurück. Es ist die Ehreninschrift, die der Senat auf Anliegen des Kaisers Markus dem M. Claudius Fronto widmete<sup>18)</sup>, was mit dem folgenden Worten gesagt wird: *Huic senatus auctor(e) imperatore M. Aurelio Antonino Aug. Armeniaco Medico Parthico Maximo*<sup>19)</sup>

<sup>18)</sup> C. I. L. VI 1377 = Dessau 1098.

<sup>19)</sup> Wichtig ist dieser Text als Gegensatz zu den Münzen, die die Ehrennamen im Jahre 169 fallen lassen. Siehe oben S. 120.

quod post aliquot secunda proelia adversum Germanos et Jazygos ad postremum pro r(e) p(ublica) fortiter pugnans ceciderit, armatam statuam in foro divi Trajani pecunia publica cens [uit ponendam]. Wie wir oben feststellten war dieser Fronto zuletzt nacheinander leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciarum Daciar(um) und leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) provinciarum Daciar(um) et Moesiae super(ioris) simul. Er muss in dieser letzten Funktion vor dem Ende des Jahres 170 gefallen sein, da schon in diesem Jahre Cornelius Clemens als Statthalter in Dakien bezeugt ist. Andererseits war er sicher nach dem Tode des Verus Statthalter in Dakien. Aus dem eben angeführten Schluss der Inschrift ergibt sich nun Folgendes: Nach heftigen Kämpfen sowohl gegen die Germanen wie gegen die Jazygen, die sich zwischen dem Tode des Verus und dem Ende des Jahres 170 zu irgendeiner Zeit im dakischen Bereich abspielten, fiel der bewährte Feldherr Claudius Fronto. In Dakien also muss die Lage nach 168 immer noch so heikel gewesen sein, dass der Kampf schon bald wieder aufflammte. Wir können aber noch weiter gehen. Sein letztes Kommando, das die ausserordentliche Statthalterschaft der drei Dakien und der Provinz Obermoesien zu gleicher Zeit umfasste, weist darauf hin, dass auch in Obermoesien ausserordentliche Massnahmen notwendig waren. Es liegt auf der Hand anzunehmen, dass das plötzliche Ausfallen eines obermoesischen Statthalters, dessen Stelle Fronto unmittelbar mit-übernehmen musste, auf kriegerische Ereignisse zurückgeht; aber auch wenn man annimmt, dass ein plötzlicher Todesfall der Grund sei, dann bleibt noch die Tatsache unerschütterlich, dass die Lage anscheinend so gefährdet war, dass eine normale Statthalterernennung mit der notwendig darüber vergehenden Zwischenfrist nicht wünschenswert erschien. Also einige Zeit vor dem Tode des Fronto, d.h. einige Zeit vor dem Ende des Jahres 170 oder sogar noch früher, ist auch für Obermoesien eine akute Gefahr, wenn kein tatsächlicher Kriegszustand, eingetreten. Auf dem östlichen Flügel der Kampffront wurde also noch vor Ankunft des Kaisers in Aquileja (frühestens Ende 169) oder gleich nach seiner Ankunft schwer gekämpft unter erheblichen Verlusten der Römer. Ganz bis zum Ende des Jahres 170 können aber die Kämpfe, bei denen Fronto gefallen ist, nicht gedauert haben. Denn nicht nur wurde Cornelius Clemens schon im Jahre 170 Statthalter der drei Dakien, aber in diesem Jahre wurden unter seiner Führung auch Soldaten der legio V Macedonica, die unter Claudius Fronto gekämpft hatten, ehrenvoll entlassen<sup>20)</sup>. Das kann nur nach Beendigung der Kämpfe geschehen sein bei einer Situation, die keinen sofortigen Einsatz mehr zu fordern schien<sup>21)</sup>. Von dieser Feststellung ausgehend, kann man den terminus

<sup>20)</sup> C. I. L. III 7505 = Dessau 2311.

<sup>21)</sup> Vgl. dazu die unten zu besprechende, sehr bezeichnende Unterlassung der missio honesta bei der Garde gerade im Jahre 170.

ante quem für Frontos' Tod und die vorangehenden Kämpfe wohl in den Sommer 170 ansetzen und dementsprechend die Gefahr in Obermoesien spätestens in den Vorsommer 170 datieren.

An einen anderen Abschnitt der Donaufront führt uns die gleichfalls schon oben besprochene Inschrift des C. Vettius Sabinianus Julius Hospes, der *legatus legionis XIII geminae cum iurisdictione Pannoniae superioris* war<sup>22</sup>). Wie oben ausgeführt wurde, hat er dieses ausserordentliche Kommando vor dem Jahre 172 innegehabt, auf den *terminus post quem* wurde nicht näher eingegangen. Dazu kann nun Folgendes gesagt werden. Vorher finden wir denselben Mann als *legatus legionis III Italicae concordis*, der frühestens im Jahre 166—167 aufgestellten Legion der itali-schen Rekruten (oben S. 96). Nach dieser Legatur wurde er als Legat nach Gallien geschickt um da den Zensus zu schätzen, eine Finanzmassnahme, die wohl gleichfalls mit dem Krieg zusammenhängt. Nehmen wir nun für sein Legionskommando den frühesten und kürzesten Termin, das Jahr 167, an, für seinen gallischen Auftrag das Jahr 168, so haben wir als frühesten Ansatz für sein Kommando in Obermoesien das Jahr 169. Dieser *terminus post quem* muss aber logischerweise noch etwas hinaufgerückt werden. Der Fall, dass ein Legionslegat in einer wichtigen Provinz die Rechtsprechung in dieser Provinz übertragen bekommt, kann nur erklärt werden, wenn der Statthalter ausgefallen ist. Das er nun nach dem plötzlichen Tode des Statthalters neu ernannt wurde in dieser Provinz mit diesem ausserordentlichen Kommando, kommt nicht in Frage, denn da hätte man genau so gut einen neuen Statthalter schicken können. Der Fall kann nur der sein, dass er vorher schon Legionslegat in Pannonien war und eben durch ein Ereignis, das den Tod des Statthalters zur Folge hatte und gleichzeitig die Einsetzung eines neuen Statthalters verhinderte, angewiesen wurde dessen Funktionen zu übernehmen. Wenn er also frühestens im Jahre 169 *legatus der legio XIV gemina* wurde, kann sein Sonderkommando erst im Laufe dieses Jahres oder später angefangen haben. Das Ereignis aber, das dieses Sonderkommando zur Folge hatte, kann, da nur eine Desorganisation der ganzen Provinz die Einsetzung eines neuen Statthalters verhindert haben kann, nur ein katastrophales Kriegsergebnis gewesen sein.

Wo wir nun oben sahen, dass gerade frühestens in der Zeitspanne ab 169—170 der Einbruch der Quaden und Markomannen, also gerade der nördlichen Nachbarn der Provinz Obermoesien, in römisches Gebiet stattfand, da wird es fast selbstverständlich in dem katastrophalen Ereignis, das zum Sonderkommando des Vettius Sabinianus Julius Hospes führte, eben den Barbarenangriff, der zur Belagerung Aquilejas führte, zu sehen. Auch die begleitenden Umstände führen zu demselben Schluss. Wenn eine so ausserordentliche Massnahme ergriffen werden musste,

<sup>22</sup>) Ann. ép. 1920, Nr. 45 = Inscriptions latines de l'Afrique (Cagnat), 1923, Nr. 281.

war der Kaiser selbst mit seinem Stab, der genug Offiziere zählte, die diese wichtige Funktion hätten übernehmen können, nicht an diesem Frontabschnitt. Das Gleiche ging aus den Texten hervor, die besagten, dass Markus erst später herbeieilte mit Pompejanus und Pertinax. In Aquileja war der Kaiser, wie wir sahen, auch nicht. Das Ereignis liegt also einige Zeit nach dem Aufbruch aus Aquileja (bzw. Rom.) d.h. frühestens im Jahre 170.

Wir können nun das ausserordentliche Kommando des Julius Hospes in des Jahr 170 oder 171 ansetzen und gewinnen daraus wieder die Möglichkeit den Angriff auf Aquileja gleichfalls in das Jahr 170 oder 171 anzusetzen.

Aus unserer Inschrift geht jedoch noch mehr hervor. Wir können jetzt zum Ereignis Folgendes hinzufügen: 1. Die von Lucianus beziegte Niederlage der 20.000 muss sich auf die Vernichtung eines Teiles des Oberpannonischen Heeres beziehen, bei der auch wohl der Statthalter umkam (Jallius Bassus?, Commodus Orfitianus? Siehe oben S. 89). 2. Bei dem Angriff der Germanen wurde das Gebiet um Carnuntum geschont, da der Legat der carnuntinischen legio XIV gemina die eigentliche Führung der Provinz übernehmen konnte. Der Angriff erfolgte demgemäss entweder östlich von Carnuntum, in dem Abschnitt um Brigetio, in welcher Gegend auch der erste Angriff des Jahres 167 versucht worden war (siehe oben S. 86), oder westlich von Carnuntum in dem Abschnitt um Wien. Für diese letzte Möglichkeit könnten die zwei nach 168 vergrabenen Münzschatzfunde von Witzelsberg <sup>23)</sup> und Gummern <sup>24)</sup>, beide westlich von Carnuntum, der letzte tief im norischen Hinterland, ein Beweis sein. Ihre Schlussdaten setzen die Vergrabungszeit jedenfalls frühestens in das Jahr 168, und, weil dieses Jahr ruhig war, logischerweise später.

Mit diesen Feststellungen ist der Angriff auf Aquileja mit den vorangehenden Ereignissen eine strategisch greifbare Tatsache geworden, die uns jetzt helfen kann in der Wirrnis sonstiger Daten einen Weg zu finden.

Die erste Erkenntnis, die sich uns jetzt aufdrängt, ist die erstaunliche Tatsache, dass es den Römern nicht gelang diesen blitzschnellen Angriff aufzuhalten, nachdem einmal die oberpannonische Grenzverteidigung versagt hatte. Dass sie nicht zur Stelle waren ist ja deutlich genug. Für das eigentliche Pannonien mag das noch erklärlich sein. Befremdender jedoch ist es, dass sie augenscheinlich keine wesentlichen Truppenteile zur Sperrung der Alpenpässe zurückgelassen hatten. Das kann nur aus zwei Gründen erklärt werden: Sie hatten mit einem so starken Angriff nicht gerechnet und zweitens muss die sämtliche früher in Aquileja gelagerte Expeditionsarmee mit einer anderen Aufgabe beschäftigt gewesen sein, und zwar so weit von dem nordwestlichen Kriegsschauplatz, dass ein nachträgliches Eingreifen unmöglich wurde.

<sup>23)</sup> Fundberichte aus Österreich II, 1936, S. 120.

<sup>24)</sup> Bolin a.O., S. (184), Polaschek R. E. XVII, 1 Sp. 1010.

Die Feststellung, dass die Römer die Alpenpässe anscheinend damals nicht geschützt haben, bringt nun weitere Konsequenzen mit sich.

In den Jahren 1916—1917 wurde in Lotschitz bei Cilli (dem alten Celeia) ein Lager ausgegraben<sup>25)</sup>, das den Umfang eines Legionslagers hat und ganz nach dem Typus des zweiten Jahrhunderts angelegt worden ist. Die gefundenen Ziegelstempel gehören sämtlich der legio II Italica an, die, wie wir oben sahen, ungefähr im Jahre 167 aufgestellt wurde. Es ist kein Zweifel darüber möglich, dass wir hier einen der Standorte der legio II Italica haben. Wie bekannt ist, stand die Legion später in Lorch (Lauriacum) nach einem gescheiterten Versuch sie in dem nahegelegenen, aber dem Flusswasser ausgesetzten, Lager von Albing zu stationieren. Wo die Legion in dem Lager von Lauriacum durchgehend bezeugt ist und weiter ihre Schwesterlegion, die III Italica, schon im Jahre 179 in Regensburg stand, können wir kaum umhin in dem Lager bei Lotschitz, das übrigens schon in antiker Zeit wieder abgetragen wurde, ein Lager zu sehen aus der frühesten Zeit der Legion, also ein Lager während der Markomannenkriege. Da es sich um einen ausgebauten und befestigten Lagerplatz handelt, ist eine Besetzung, die von längerer Dauer war, ohne weiteres anzunehmen.

Betrachtet man nun die strategische Lage des Standortes, so sieht man, dass von hier aus sämtliche Wege, die zum Birnbaumpass über die julischen Alpen führen, beherrscht werden. Das Lager schützt eben den Uebergang nach Aquileja. Wenn dies aber der Fall ist, so ist es unmöglich, dass dieses Lager vor dem Barbarenangriff auf Aquileja angelegt wurde. Denn sonst hätte der Angriff hier auf römische Truppen stossen müssen, und wäre hier schwer gekämpft worden. Auch die Niederlage der 20.000, die dem Angriff auf Aquileja voranging, kann sich hier nicht abgespielt haben, denn das würde heissen, dass die hier stationierte Truppe vernichtet wäre und dafür sind überhaupt keine Anweisungen vorhanden, denn die legio II Italica besteht auch weiterhin und Spuren gewalttätiger Vernichtung sind im Lager nicht gefunden worden. Ueberdies geschah der Angriff auf Aquileja nach der Aussage des Ammianus Marcellinus *perceleri procinctu*, ein Ausdruck, der eine Ueberraschung suggeriert, die unmöglich wäre bei einer starken Alpenbefestigung.

Das Lager bei Lotschitz als ein Kernpunkt der Verteidigung der Alpenübergänge ist also erst nach dem Angriff auf Oberitalien angelegt worden, und ist demnach frühestens in das Jahr 171 oder 172 anzusetzen. Wie lange das Lager nach diesem Datum bestanden hat, ist unsicher, aber, wie oben ausgeführt wurde, mit einigen Jahren ist sicher zu rechnen. Die durch den Angriff auf Oberitalien entstandene Notwendigkeit einer Feste zum Schutze Italiens ist epochemachend und bedeutet gewissermassen einen Wendepunkt in der römischen Militärgeschichte. Es ist ein dem römischen Lebenszentrum nahegerücktes Symbol für die Unsicherheit der

<sup>25)</sup> F. Lorger, *Öst. Jahreshh.* XIX—XX, 1919, Beibl. Sp. 109 ff.

Römer gegenüber der Gewalt der anderen Welt, die eben nach dem Zusammenbruch des Klientelstaatensystems sich der römischen Kontrolle entzogen hatte und immer wieder den Römern die Initiative zu entreißen drohte.

Das Legionslager bei Lotschitz kann aber nicht allein dagestanden haben. Es ist nur der Schlussstein eines ganzen Systems zur Sicherung des inneren Reiches. Und dieses System ist uns auch inschriftlich überliefert. Wir kennen aus verschiedenen Inschriften die Laufbahn eines Q. Antistius Adventus<sup>26)</sup>. In chronologischer Reihenfolge hat er nachstehende Aemter bekleidet, soweit sie für unsere Zeit in Frage kommen:

praetor, legatus Augusti legionis VI ferratae et II adiutricis translatus in eam expeditione Parthica, qua donatus est donis militaribus coronis murali vallari aurea hastis puris tribus vexillis duobus, legatus Augusti pro praetore provinciae Arabiae, consul, curator operum locorumque publicorum, legatus Augusti at praetenturam Italiae et Alpium expeditione Germanica, legatus Augusti pro praetore provinciae Germaniae inferioris.

Die Funktion, die für uns wichtig ist, ist die eines legatus Augusti at praetenturam Italiae et Alpium. Q. Antistius Adventus hat dann schon den Rang eines Konsularen und ist ein bekannter Feldherr. Dies verbürgt, dass der genannte Auftrag ein wichtiger war. Die Umschreibung der Funktion selbst weist daraufhin, dass er zum Schutz der Alpen und Italiens eingesetzt war. Das deckt sich vollkommen mit dem Zwecke des Lagers bei Lotschitz. Die Frage ist nun ob sich diese Funktion des Antistius Adventus näher datieren lässt. Aus der alten Rekonstruktion der Markomannenkriege heraus hat man sie immer in das Jahr 169 datiert. Das ist nicht notwendig und sogar unwahrscheinlich. Wir besitzen nämlich folgende Datierungselemente. Aus der Inschrift C. I. L. VIII, 18893 geht hervor, dass er im Jahre 164 Legat der legio II adiutrix war. Demnach kann er nur nach diesem Datum Statthalter der Provinz Arabien geworden sein. Nun kennen wir in dieser Funktion seinen Vorgänger. Es ist P. Julius Geminius Marcianus<sup>27)</sup>, der frühestens im Anfang des Jahres 162 Statthalter wurde und in diesem Jahre als solcher bezeugt ist durch die Inschriften C. I. L. III, 14177 und C. I. L. III, 6715 (verbessert bei Hüttl, Antoninus Pius, II, S. 159—160). Auch für das Jahr 163 bezeugen ihn die Inschriften I. G. R. III 4664 und Ann. ép. 1904, 63. Alle diese Inschriften nennen ihn legatus Augustorum pro praetore oder legatus pro praetore. Daneben finden wir Inschriften, die ihn consul designatus nennen während seiner arabischen Statthalterschaft: C. I. L. III, 96 und I. G. R. III, 1370, die letzte Inschrift in das Ende des Jahres 163 oder wahrscheinlicher in das Jahr 164 gehörend, und weiter solche, die ihn als consul bezeichnen: C. I. L. VIII 7051, 7052; Ann. ép. 1915, 39, I. G. R. I, 930, Brünnow: „Die Provinz Arabien III, S. 288. Die beste Lösung ist Marcianus im Jahre 164 (nach

<sup>26)</sup> C. I. L. III, 92, VIII 18893, Ann. ép. 1893, Nr. 88 = Dessau 8977, Ann. ép. 1914, Nr. 281. Über ihn P. I. R.<sup>2</sup>, S. 142—143 Nr. 754 (Stein), R. E. XII, 1301 (Ritterling).

<sup>27)</sup> Über ihn R. E. X, 1, 1917, Sp. 610—611 (Hohl).

I. G. R. III, 1370) und nicht im Jahre 163 consul designatus sein zu lassen, da die sicher in das Jahr 163 gehörenden Inschriften ihn nicht als consul designatus bezeichnen. Er ist dann im Jahre darauf, also 165, consul geworden. Wie aus den Inschriften hervorgeht war er Konsul in Arabien ausserhalb von Rom. Dass ein Feldherr sein Konsulat nicht in Rom bekleidet, kommt unter kriegerischen Verhältnissen öfters vor<sup>28)</sup>. Nimmt man, wie wir, das Jahr 165 für sein Konsulat an, als der Partherkrieg noch nicht abgeschlossen war und Arabien indirekt zum Kriegsgebiet gehörte, dann stimmt das gut zur Situation. Dass Marcianus jedoch noch nach dem Abschluss des Krieges als Konsular in Arabien verblieb, ist fast ausgeschlossen.

Wir können also den Anfang der Statthalterschaft seines Nachfolgers Antistius Adventus ohne Schwierigkeit in das Frühjahr 166 ansetzen. Antistius Adventus wurde ebenfalls während seiner Statthalterschaft zum Konsul designiert. Dass dies gleich bei seiner Ernennung geschah, sodass er, wenn er normaliter (und die Umstände im Osten waren jetzt wieder normal) in Rom sein Konsulat antreten wollte, nur höchstens ein Jahr in Arabien verweilen konnte, scheint bei der üblichen mehrjährigen Besetzung des arabischen Statthalterpostens mehr als unwahrscheinlich. Aus C. I. L. III, 92 geht andererseits hervor, dass er sicher vor dem Tode des Verus zum Konsul designiert wurde. Wir haben also als Möglichkeit für seine Designierung zum Konsul die Jahre 167 oder 168. Dann haben wir für sein Konsulat dementsprechend die Jahre 168 oder 169. Da unter Markus die cura operum publicorum direkt oder innerhalb einer kurzen Frist dem Konsulate zu folgen pflegt, können wir dafür das Jahr 169 oder 170, höchstens noch 171 ansetzen. Als Anfangstermin für seine ausserordentliche Funktion als legatus Augusti at praetenturam Italiae et Alpium kommt demnach frühestens das Jahr 170 in Betracht, wahrscheinlich das Jahr 171, oder das Jahr 172. Diese Zeit deckt sich vollkommen mit der mutmasslichen Datierung des Lagers in Lotschitz nach dem Angriff auf Aquileja. Die Befestigung wird unter Führung des Antistius Adventus zu Stande gekommen sein. Denn dass dieser die Funktion längere Zeit innegehabt hat, geht schon hervor aus der Hinzufügung der Worte expeditione Germanica in der zitierten Inschrift<sup>29)</sup>.

Bei diesem Sonderkommando des Antistius Adventus ist es aber nicht geblieben. Wir besitzen eine undatierte Inschrift, die ihrem Inhalt nach fast sicher in die Zeit des Markus gehört. Es ist die Inschrift C. I. L. X, 3870, die wie folgt lautet: L. Vitrasius L. f. Pos. Flamininus co(n)s(ul) proco(n)s(ul) provinciae Africae leg(atus) pr(o) pr(aetore) Italiae transpadanae et provinciae Moesiae superioris et exercitus provinciae Delmatiae

<sup>28)</sup> Das klassische Beispiel ist Pertinax. Vgl. Vita Pertinacis III, 2.

<sup>29)</sup> v. Domaszewski, R. M. XX, 1905, lässt sich das Sonderkommando nur bis zum Jahre 172 ausdehnen, weil dann die „Expeditio Germanica“ anscheinend vorüber sei. Das beruht aber auf seiner sehr persönlichen und m.E. falschen Rekonstruktion des Markomannenkrieges.

curatori alvei Tiberis riparum cloacarum urbis. Das Bezeichnende dieser Inschrift ist das Sonderkommando, das Oberitalien, Dalmatien und Obermoesien umfasst<sup>30)</sup>. Die Inschrift gehört in das zweite Jahrhundert (nach der Zweiteilung von Moesien im Jahre 86) und es ist keine andere Situation zu denken ausser den Markomannenkriegen, in der von einem exercitus in Dalmatien gesprochen werden könnte, oder überhaupt ein solches ausgedehntes Kommando notwendig gewesen wäre<sup>31)</sup>. Auch dieses Kommando muss längere Zeit bestanden haben, wie aus der Tatsache hervorgeht, das zwischen der curatura alvei Tiberis und dem afrikanischen Prokonsulat von Vitrasius Flamininus nur obengenanntes Kommando bekleidet wurde. Zeitlich können wir das Kommando einkreisen. Die Statthalter von Obermoesien kennen wir genügend für die Jahre 165—169 (siehe oben S. 89 ff.), so dass diese Zeitspanne nicht in Frage kommen kann. Für die späteren Jahre der Regierung des Markus kennen wir die Statthalter M. Macrinus Avitus Vindex<sup>32)</sup> und Helvius Pertinax<sup>33)</sup>. Uebrig bleibt also nur die Zeitspanne von 169 bis mindestens 173 und höchstens 176. Wie wir oben sahen ist am Ende des Jahres 169

<sup>30)</sup> Dass E. Stout: *The governors of Moesia*, 1911, s.v. die drei Funktionen richtig als ein Sonderkommando zusammenfasst, geht hervor aus der Erwähnung des „exercitus Dalmatiae“. Wenn es sich nämlich um drei hintereinander bekleidete Posten handeln würde, hätte diese Funktion keinen Sinn, weil normalerweise die Streitkräfte in dieser Provinz dem Statthalter unterstellt waren. Es hätte dann zu seiner Zeit neben dem Statthalter in der Provinz noch ein militärischer Befehlshaber konsularen Ranges gestanden. Das ist ein unmögliches Verhältnis, zumal auch später ein Statthalter konsularen Ranges überliefert ist, dem ohne formelle Schwierigkeit eine grössere Truppenmacht (sogar Legionen) unterstellt sein konnte. Bei einem Sonderkommando, das mehrere Provinzen schützte und für das nur der nördliche Teil Dalmatiens wichtig war, ist so ein abnormer Zustand verständlich. Dem eigentlichen Statthalter wurden die Betreuung der südlichen Provinz sowie die Rechtsprache überlassen. Vgl. aber v. Domaszewski, *Eranos Vindobonensis* 1893, S. 63, Anm. 4, der mit dieser Inschrift nichts anfangen kann, und sie für falsch aneinandergereiht und interpoliert erklärt.

<sup>31)</sup> Dass unser L. Vitrasius Flamininus identisch ist mit dem gleichnamigen Konsul des Jahres 122 (C. I. L. XVI, 69), der auch Statthalter von Obermoesien gewesen sein mag (C. I. L. III, 14499), wie A. Stein: *Die Legaten von Moesien*, 1940, S. 41 will, scheint mir recht zweifelhaft. Denn es ist für ein Sonderkommando, wie das erwähnte, um das Jahr 125 herum keine Veranlassung denkbar. Bei der Verwirrung, die gleichnamige Söhne und Enkel in der Prosopographie des 2. und 3. Jahrhunderts verursacht haben, kann man nicht zu sehr vor einer voreiligen Identifikation warnen, zumal wenn, wie hier der Fall ist, daraus Schwierigkeiten entstehen (vgl. Stein a.O. und Anm. 6). Am besten hält man unseren L. Vitrasius Flamininus, dessen Vater, wie aus den Worten L(uci) f(il.) hervorgeht, auch schon gleichnamig gewesen sein mag, für den Enkel des Konsuls aus dem Jahre 122.

<sup>32)</sup> Über ihn ausser den obigen Ausführungen (oben S. 86). R. E. XIV, 1, Sp. 163—165 (Fluss), und A. Stein a.O., S. 48, der seine Statthalterschaft um 170 ansetzt, zu Unrecht, denn er hat die nicht-konsularen *dona militaria* anlässlich seiner Verdienste im Markomannenkrieg von Markus allein erhalten, also frühestens 169, wurde dann als zweite Anerkennung unter die Prätorier aufgenommen, darauf zum Konsul ernannt und kann danach erst die obermoesische Statthalterschaft bekleidet haben, frühestens um das Jahr 172—173, wahrscheinlich später.

<sup>33)</sup> *Vita Pertinacis* II, 10 und Stein a.O., S. 49.

oder zu Anfang des Jahres 170 ein Statthalter von Obermoesien unerwartet ausgefallen. An dessen Stelle trat Claudius Fronto, der schon kurz darauf in den Kämpfen mit den Barbaren gefallen ist. Der vor ihm ausgefallene Statthalter kann Vitrasius Flamininus nicht sein, weil dieser nachher noch weitere Aemter bekleidet hat und, wie wir feststellten, seine Funktion längere Zeit gedauert haben muss. Er muss dementsprechend nach dem Tode des Fronto angesetzt werden, also frühestens in das Jahr 170. Es ist aber fraglich ob er damals schon ernannt wurde, denn der plötzliche Tod des Fronto muss eine schnelle Lösung der durch diesen Tod entstandenen Schwierigkeiten gefordert haben, und das Kommando des Vitrasius Flamininus ist deutlich auf lange Sicht gebildet. Einen Hinweis wie die Schwierigkeiten nach dem Tode des Fronto gelöst wurden, gibt vielleicht die undatierte akephale Inschrift C.I.L. XIII 6806 aus Mainz: [...legatus Augusti] pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Thrac(iae), Moes(iae) sup(erioris), Raet(iae), Germ(aniae) sup(erioris), et Britt(anniae).

Von Groag ist diese Inschrift auf Asellius Aemilianus bezogen, der unter Markus und Commodus Statthalter in Thracien war<sup>34</sup>). Das ist jedoch nur Hypothese. Positiv lässt sich zu dieser Inschrift Folgendes sagen: Die Reihenfolge der Provinzen ist, was die ersten drei betrifft, höchst befremdend. Nur die Folge Obergermanien-Britannien ist die übliche. Thracien hatte einen praetorischen Legaten, Obermoesien dagegen einen konsularen, während Raetien noch im Jahre 166 dem Prokurator Desticius Severus unterstand (siehe oben S. 88), und auch noch nachher, wohl um 169—170, einem Prokurator in der Person des Sextus Baius Pudens<sup>35</sup>). Erst unter Markus und Commodus kennen wir einen einwandfreien Legaten praetorischen Ranges. Da nun unser Anonymus als gewesener Legat von Thracien praetorius war, fällt seine raetische Statthalterschaft jedenfalls nach dem Jahre 169—170. Die ausserordentliche Bekleidung der obermoesischen Statthalterschaft als praetorius weist auf eine Notlage hin, für die fast nur die Markomannenkriege in Frage kommen. Man kann nun, wenn dies richtig ist, die germanische Statthalterschaft des Anonymus einschränken, weil im Jahre 176 oder zu Anfang des Jahres 177 P. Gornelius Anullinus Statthalter in Obergermanien wurde und es auch wohl noch später blieb<sup>36</sup>). Für unseren Anonymus käme dann die Zeit vor 176 in Frage<sup>37</sup>). Was die Statthalterschaft Obermoesiens betrifft, so ist die Zeit vor Frontos Tod ausgeschlossen, da der Anonymus unmöglich der im Jahre 169 oder 170 ausgefallene

<sup>34</sup>) In Ritterling: *Fasti des römischen Deutschlands unter dem Prinzipat*, 1932, S. 34—35. Vgl. auch Stein a.O., S. 48.

<sup>35</sup>) Über ihn P. I. R.<sup>2</sup>, I, S. 349, Nr. 36.

<sup>36</sup>) Über ihn P. I. R.<sup>2</sup>, II, S. 308, Nr. 1322 (Groag). Er war im Jahre 193 proconsul Africae, kann deshalb kaum vor dem Jahre 175 Konsul gewesen sein. Die obergermanische Statthalterschaft liegt nach dem Konsulat.

<sup>37</sup>) In Britannien wäre der Anonymus dann der Vorgänger des Q. Antistius Adventus.

Statthalter sein kann. Wo er nun in Germanien im Jahre 175 und früher gewesen sein kann, in Raetien vorher, d.h. im Jahre 173 oder 174 oder 172, bleibt für Obermoesien nur die Zeit zwischen dem Tode des Fronto und etwa dem Jahre 172 übrig. Man hätte dann in der Versetzung unseres Anonymus aus Thracien in die benachbarte Provinz Obermoesien eine durch Frontos Tod veranlasste Notmassnahme zu sehen. Das Sonderkommando des L. Vitrasius Flamininus käme erst nachher, frühestens ab 171.

Man sieht, diese ganze Hypothese, deren einzige Unsicherheit darin besteht, dass man die ohnehin wahrscheinliche Ansetzung der erwähnten ausserordentlichen Kommandos in die wirre Zeit der Markomannenkriege als sicher annimmt, fügt sich völlig in den Rahmen der bekannten Tatsachen ein. Auch strategisch. Denn, wenn wir das Kommando des Vitrasius Flamininus näher betrachten, so können wir feststellen, dass es sich hier um ein Kommando handelt, das sich südlich an die praetentura Italiae et Alpium anlehnt und im Süden den Weg in des innere des Reiches abriegelt, wie das die praetentura Italae et Alpium im Westen der pannonischen Ebene tat. Bemerkenswert ist die Erwähnung des exercitus in Dalmatien. Genau so wie in und um Lotschitz im norischen Bereich, sind auch hier grössere Truppenteile zusammengezogen worden, wie wir schon aus der oben gegebenen Truppenliste in den einzelnen Provinzen entnehmen können.

Zusammenfassend ist in diesen zwei Kommandos uns eine innere Front offenbart, die auf die Defensive eingestellt, das Herz des römischen Reiches schützen sollte.

Bevor wir nun hauptsächlich aus archäologischen Daten uns diese Front greifbar zu machen versuchen, ist noch eine Frage zu lösen. Die Aufstellung des Schutzes vor den julischen Alpen ist uns, nachdem wir den Angriff auf Oberitalien und Aquileja ausführlich behandelten, ohne weiteres verständlich. Warum aber bestand eine derartige Notwendigkeit auch für das dalmatische und moesische Hinterland?

Um das zu verstehen müssen wir einen neuen Komplex von Tatsachen aufrollen. Wie oben bereits bei der Besprechung der Ehreninschrift für Claudius Fronto berührt wurde, ist es um die Jahreswende 169—170 im dakisch-moesischen Gebiet zu harten Kämpfen gekommen, die zuerst wohl den Tod des obermoesischen Statthalters, dessen Stelle Fronto mit übernahm, und dann den Tod des Fronto selbst zur Folge hatten.

Diese Kämpfe haben sich aber nicht auf das Limesgebiet beschränkt. Sie sind bis weit in das Hinterland durchgedrungen und sogar fast bis Athen vorgestossen. Für diese Tatsache haben wir mehrere Quellen. Von grösster Wichtigkeit ist die Erwähnung solcher Ereignisse in der eleusinischen Rede des Rhetors Aelius Aristides, weil die Unterschrift dieser Rede eine ungefähre Datierung geben kann. Es handelt sich in dieser Rede um eine Brandkatastrophe, die den eleusinischen Weihe-tempel getroffen hat, verursacht durch die Hand von Frevlern, während

die Griechen dieser Tat hatten zusehen müssen. Und den Rhetor stellt den Griechen die pathetische Frage: οὐκ, ᾧ θαυμάσιοι, νῦν γέ τι ἐν ὑμῶν αὐτῶν ἔσεσθε; οὐ τὰς γε Ἀθήνας αὐτὰς περισώσετε. Dass es sich hier um Landesfeinde handelt scheint deutlich. Um welche Feinde es sich handeln muss haben schon mehrere festgestellt<sup>38</sup>). Es sind an erster Stelle die Kostoboken gewesen, die im Norden oder Nordosten Dakiens wohnten. Alle dafür angeführten Gründe werde ich nicht wiederholen, wenn sie nicht im weiteren Verlauf dieser Untersuchung angeführt werden müssen. Betonen möchte ich aber, dass in einer Inschrift aus Eleusis von einem Hierophant gesagt wird: ὅς ποτε Σαυροματῶν ἀλεείνων ἔργον ἄθεσμον ὄργια καὶ ψυχὴν ἐξεσάωσε πάτριη καὶ τελετὰς ἀνέφηγε — Ἀδσονίδην τε ἐμύησεν ἀρακλυτὸν Ἀντωνῖνον . . . ,<sup>39</sup>), also die Sarmaten genannt werden, und man weiter aus den zitierten Worten den Schluss ziehen kann, dass das Ereignis vor der Einweihung des Kaisers Markus in die eleusinischen Mysterien stattfand, denn gerade die Worte „Ἀδσονίδην Ἀντωνῖνον“ sind später in einer Rasur hinzugefügt<sup>40</sup>). Der verwüstete Tempel wurde nach einem Scholion zu Aristides Panath. 3, S. 308—309 (Dindorf) von Mark-Aurel wiederhergestellt<sup>41</sup>). Denn dass der Ἀντωνῖνος ὁ βασιλεύς in diesem Scholion Markus sein muss, hat Deubner neuerdings durch ein Porträtmedaillon dieses Kaisers im Tympanon der grossen Propyläen in Eleusis schlagend bewiesen<sup>42</sup>).

Die Unterschrift der eleusinischen Rede nun besagt, dass sie geschrieben wurde in Smyrna, während des Prokonsulates des Macrinus im zwölften Monat, als Aristides 53 Jahre und 6 Monate alt war.

Bevor wir nun die Schwierigkeiten, die diese Angaben hervorrufen, behandeln, ergibt sich die Notwendigkeit die Tatsachen, die sich auf diesen Zug der Kostoboken und ihrer Helfer beziehen, zu überprüfen.

Nehmen wir zuerst eine Nachricht des Pausanias (X, 34, 4): „Der Raubzug der Kostoboken, die in meiner Zeit Hellas überrannten, erreichte auch Elateia. Da nun sammelte ein gewisser Mnasibulos eine Gruppe Männer um sich und nachdem er viele Barbaren getötet hatte, fiel er im Gefecht. Dieser Mnasibulos siegte öfters im Wettlauf und auch in der 235. Olympiade gewann er den Stadionlauf und den Diaulos mit dem Schilde (also das Waffenrennen)“<sup>43</sup>).

<sup>38</sup>) D. Philios, A. M. XXI, 1896, S. 242—246, R. Heberdey, Arch. Epigr. Mitt. XIII, S. 186 ff., R. Egger, Öst. Jahreshh. IX, 1906, Beibl. Sp. 75—76, A. v. Premerstein, Klio XII, 1912, S. 145 ff. (S. 151—153).

<sup>39</sup>) B. C. H. 1895, S. 119, Nr. 2.

<sup>40</sup>) B. C. H. a.O., S. 120.

<sup>41</sup>) Ἀντωνῖνος ὁ βασιλεύς, ἐφ' ᾧ Ἀριστείδης ἦν, τὸν ἐν Ἐλευσίνι νεῶν ἐπισκεύασεν.

<sup>42</sup>) A. M. LXII, 1937, S. 73 ff.

<sup>43</sup>) Pausanias X, 34, 4: τῶν δὲ Κοστοβόκων τὸ ληστικὸν τὸ κατ' ἐμὲ τὴν Ἑλλάδα ἐπιδραμὸν ἀφίκετο καὶ ἐπὶ τὴν Ἐλάτειαν· ἔνθα δὴ ἀνὴρ Μνησίβουλος λόγον τε περὶ αὐτῶν ἀνδρῶν συνέστησε καὶ καταφρονέσας πολλοὺς τῶν βαρβάρων ἔπεσεν ἐν τῇ μάχῃ· οὗτος ὁ Μνησίβουλος δρομὸν νίκας καὶ ἄλλας ἀνείλετο καὶ Ὀλυμπιάδι πέμπτῃ πρὸς ταῖς τριάκοντά τε καὶ διακοσίαις σταδίων καὶ τοῦ σὸν τῇ ἀσπίδι διαύλου.

Die 235. Olympiade fällt in das Jahr 161.

Ich möchte gleich diese Stelle des Pausanias benutzen um eine von A. v. Premerstein aufgestellte Hypothese zu widerlegen. Er meint nämlich es handle sich bei diesem Kostobokenangriff um einen zur See unternommenen Piratenzug<sup>44</sup>). Das von Pausanias verwendete Wort τὸ λησικόν ist ihm dabei eine Stütze. Nun ist es wahr, dass dieses Wort sich meistens auf Seeräuberei bezieht<sup>45</sup>), aber der Begriff ληστής schliesst einen Räuber zu Land nicht aus<sup>46</sup>). Und wenn man dann beim Interpretieren des Textes bleiben will, so kann man nicht umhin auch die Worte τὴν Ἑλλάδα ἐπιδρομὸν ἀφίκετο καὶ ἐπὶ τὴν Ἐλάτειαν genauer ins Auge zu fassen. Nun wird ἐπιτρέχειν immer von Operationen einer grossen räumlichen Ausdehnung gesagt, so dass τὴν Ἑλλάδα ἐπιδρομὸν tatsächlich heisst „überrennen“<sup>47</sup>). Dabei schliesst sich auch das Wort ἀφίκετο an, das doch wohl kaum etwas anderes als erreichen bedeuten kann innerhalb der Handlung des ἐπιτρέχειν. Wie man das für einen Piratenzug, der, auf Schiffen vorgehend und blitzartig landend, Streifzüge ins Hinterland unternimmt, zurecht machen will, ist mir unverständlich.

Stösst schon rein sprachlich die Hypothese v. Premersteins auf Schwierigkeiten, strategisch genommen legt die Erwähnung Elateias, im Zusammenhang mit der Erwähnung von Eleusis, ihr noch grössere Schwierigkeiten in den Weg. Es handelt sich in beiden Fällen um Orte, die nicht so direkt mit Schiffen zu erreichen sind. Um Elateia zu erreichen muss man in die boiotischen Seeengen einfahren und dann noch ein Stück landeinwärts marschieren, und Eleusis liegt hinter der Insel Salamis. Wenn man nun bedenkt, dass sowohl Elateia wie Eleusis auf dem grossen Wege, der von Saloniki südwärts nach Athen führt, liegen, dass die Barbaren demnach wenn sie von Saloniki südwärts vorstossen wollten, notwendig in diesen beiden Städten erscheinen mussten, so kann doch kaum Zweifel bestehen, dass eben der Angriff auf Griechenland zu Land, und zwar von Saloniki aus, erfolgt ist.

Zwar nennt v. Premerstein noch einige Inschriften, die ein Auftreten der Kostoboken in Städten, die in der Nähe des schwarzen Meeres liegen, bezeugen sollen, aber sie sind entweder zweideutig oder zeitlich gar nicht zu fixieren.

Auf sichererem Boden stehen wir mit der Aemterlaufbahn des L. Julius Vehilius Gratus Julianus in der schon oben teilweise besprochenen Inschrift<sup>48</sup>).

Wie wir feststellen konnten ging dieser Offizier im Jahre 167—168 zur quarta militia über, und übernahm das Kommando der in Britannien stehen-

44) Klio XII, 1912, a.O., speziell S. 161—164.

45) Liddell and Scott, Stuart Jones: Greek Lexicon s.v.

46) Liddell and Scott, Stuart Jones: Greek Lexicon s.v.

47) Liddell and Scott, Stuart Jones: Greek Lexicon s.v.

48) Oben S. 83 f., 117.

den ala tampiana. Nach dieser Funktion nennt die Inschrift<sup>49)</sup> ihn als praepositus vexillationibus tempore belli Germanici et Sarmatici, [procurator Augusti e]t praepositus vexillationis per Achaïam et Macedoniam et in Hispanias adversus Castabocas et Mauros rebelles, procurator Augusti et praefectus classis ponticae, procurator Augusti et praepositus vexillationis per ....., procurator Augusti provinciae Lusitaniae et Vettoniae u.s.w.

Wenn man diese Inschrift chronologisch betrachtet, kommt man zu folgendem Ergebnis. Wenn Julianus im Jahre 167—168 praefectus der ala tampiana wurde, ob diese nun noch in Britannien stand oder an die Donau verlegt war, kann er kaum vor 169 praepositus vexillationibus tempore belli Germanici et Sarmatici geworden sein. Die Funktionen der praefectura der ala tampiana und des praepositus zu kombinieren liegt kein Grund vor<sup>50)</sup>. Im Gegenteil: die getrennte Erwähnung der beiden Kommandos kann nichts anderes bedeuten als dass Julianus, jedenfalls eine Zeit lang, nur praefectus der ala tampiana war. Wie lange er praepositus vexillationibus tempore belli Germanici et Sarmatici war und was diese Funktion genau bedeutete, ist nicht mehr zu ermitteln. Sehr lange wird diese Funktion, wenn sie nicht eine Zusammenfassung der folgenden Kommandos bedeutet, nicht gedauert haben<sup>51)</sup>, denn nach seiner vierten Militia hätte Julianus normalerweise zur Prokuratur aufsteigen müssen. Diese erscheint auch tatsächlich in der nächsten Funktion. Die Zeit, in der er praepositus vexillationibus tempore belli Germanici et Sarmatici war, ist demnach, wenn die Funktion überhaupt eine eigene Bedeutung hat, als Verlängerung der vierten militia aufzufassen, die etwa im ganzen, wie seine zweite und dritte militia (siehe oben S. 84) drei bis vier Jahre gedauert haben kann. Er wird dann ungefähr im Jahre 170 oder 171 zum Prokurator ernannt worden sein. Diese Prokuratur war nur titular<sup>52)</sup>, denn er hatte dazu ein Militärkommando und zwar über eine Truppe, die sowohl in Spanien gegen die Mauren, wie in Griechenland und Makedonien gegen die Kostoboken agiert hat. Das Letzte ist für uns wichtig, denn die geographischen Andeutungen bestätigen unsere Hypothese, dass es sich um einen Raubzug zu Land und zwar teilweise auf dem Landwege Saloniki—Athen vorstossend, handelt<sup>53)</sup>. Schwieriger ist es

<sup>49)</sup> C. I. L. VI 31856 = Dessau 1327.

<sup>50)</sup> So v. Premerstein Klio XII, 1912, S. 158.

<sup>51)</sup> Demgegenüber nimmt Heberdey a.O., S. 189 an, dass diese Funktion bis zum Jahre 175 gedauert hat. Vgl. dazu die Widerlegung und die Ausführungen v. Premersteins a.O., S. 157 ff.

<sup>52)</sup> Siehe v. Premerstein a.O., S. 157.

<sup>53)</sup> v. Premerstein hält trotzdem an einem Piratenzug fest und sieht in dem Kommando des Julianus wesentlich ein Seekommando unter Heranziehung von Territorialtruppen (a.O., S. 164). Dass Schiffe bei den Unternehmungen des Julianus beteiligt waren, ist bei den Entfernungen deutlich. Die These aber, dass das Kommando ein Flottenkommando war, hat keine zwingende Basis. Auch die später von ihm bekleidete praefectura classis Ponticae ist kein Beweis. Kennen wir doch auch Pertinax vorübergehend als Flottenkommandanten, während er doch sonst nur Territorialtruppen führte.

eine genauere Datierung aus den angeführten Worten zu entnehmen. Dass diese Funktion eine längere Zeit gedauert hat, versteht sich von selbst aus der Entfernung zwischen den Operationsgebieten Griechenland und Spanien. Die chronologische Reihenfolge der Operationen ist unsicher. Die ganze Inschrift nennt die Aemter in umgekehrter Reihenfolge. In unserem Kommando steht Spanien hinter Griechenland; die Operationen in dem spanischen Gebiet könnten also früher sein. Aber bei einer in sich so geschlossenen Erwähnung der beiden Operationsgebiete braucht die Regel der Inschrift nicht innerhalb des Kommandos zu gelten.

Auch die Chronologie des Maurenkrieges kann uns über die Reihenfolge der Operationsgebiete nichts aussagen. Zwar hat sich durch die neue Inschrift des Aufidius Victorinus (oben S. 95 und Anm. 148 und S. 108) der Tatbestand in so weit geändert, dass dieser Krieg schon kurz nach dem Tode des Verus akut gewesen sein soll und nicht, wie v. Premerstein konstruiert, erst im Jahre 172 akut wurde<sup>54</sup>), demnach auch die Zeit vor dem Jahre 172 für die Aktion des Julianus in Spanien möglich ist, aber dadurch ist das Problem erst recht wieder unlösbar geworden, denn bei der Rekonstruktion v. Premersteins, der den Maurenkrieg erst später ansetzte, konnte man fast sicher die Operationen in Mazedonien und Griechenland den spanischen vorangehen lassen.

Die einzige Datierungsmöglichkeit bleibt demnach der für seine Prokuratorur gefundene ungefähre terminus post quem 170.

Für die weitere Datierung kehren wir zu den eben behandelten Quellen zurück. Einen terminus ante quem gibt uns vorerst die Inschrift des Hierophanten aus Eleusis. Die Rettung der *ἄργυρα* vor den Sarmaten fand statt vor der Einweihung des Markus in die Eleusinischen Mysterien und zwar zu einer Zeit als von dieser Einweihung zu einem bestimmten Datum noch keine Rede war. Denn sonst wäre diese Tatsache nicht nachdem die Statue schon stand in eine Rasur auf der Basis eingefügt worden. Diese Mysterienweihung des Markus fand nun im Spätsommer (September) des Jahres 176 statt. Wir können also den Kostobokenangriff wohl vor dem Jahre 176 ansetzen.

Es bleibt demnach der Zeitraum von 170 bis einschliesslich 175 als Möglichkeit übrig. Mit dieser Kenntnis wollen wir nun die Aristidesrede mit ihrer Unterschrift näher betrachten. Wie wir sahen, besagte die Unterschrift, dass die Rede geschrieben wurde in Smyrna, also Asien, während des Prokonsulates des Macrinus, im zwölften Monat, als Aristides 53 Jahre und 6 Monate alt war. Das Datum der Rede ist also zu bestimmen, wenn wir das Geburtsjahr des Aelius Aristides feststellen können. Die Untersuchung muss dabei von der vom Redner selbst gegebenen Himmelskonstellation bei seiner Geburt ausgehen. Es kommen dann nur die Jahre 117 und 129 in Betracht. Dabei hat, nachdem zuerst Egger<sup>55</sup>) die These

<sup>54</sup>) v. Premerstein a.O., S. 177.

<sup>55</sup>) R. Egger, Öst. Jahreshh. IX, 1906, Beibl. Sp. 71 ff.

aufgestellt hatte, W. Hüttl<sup>56)</sup> durch eine sorgfältige Untersuchung bewiesen, dass nur das Jahr 117 richtig sein kann. Nun entsteht aber eine Schwierigkeit. Nach Hüttls Aussage hat das astronomische Recheninstitut in Berlin für die Geburtskonstellation des Aristides die Monate September bis November des Jahres 117 festgestellt<sup>57)</sup>. Boulanger kommt aus ähnlichen Berechnungen sogar auf Dezember<sup>58)</sup>. Rechnet man nun 56 Jahr und 6 Monate hinzu, so kommt man in das Jahr 171 in die Monate Februar bis Juni. Nun sagt aber die Unterschrift der Rede andererseits, dass sie im zwölften Monat des Jahres, d.h. für Smyrna des asianischen Jahres, geschrieben wurde. Dieser zwölfte Monat des asianischen Jahres lief vom 23. August bis zum 23. September, fällt also überhaupt nicht mit einem der astronomisch errechneten Monate zusammen. Wenn man nun die Geburtskonstellation genau, d.h. auch für den Monat, gelten lässt und weiter annimmt, dass die Monatszahl 6 der Unterschrift unbedingt richtig ist, so bleibt nur der Zeitraum Februar bis Juni 171 für die Abfassungszeit der Rede übrig, und kommt man nicht weiter. Wir haben aber deutliche inhaltliche Anweisungen, dass der 12. Monat der Unterschrift, also August—September, richtig ist. Erstens weisen daraufhin die Worte der Subskription selbst. Buchstäblich wird gesagt: *Ἐλευσίνιος ἐγράφη ὅσον ἐν ὥρᾳ ἐν Σμύρνῃ μηνὶ δωδεκάτῳ κ. τ. λ.*, also *ὅσον ἐν ὥρᾳ* d.h. ungefähr zur *ὥρᾳ*. Was ist diese *ὥρα*? Das Wort muss hier eine Sonderbedeutung haben, die eine bestimmte Zeit andeutet. So eine beschränkte Bedeutung erwähnt Galenus mit den folgenden Worten<sup>59)</sup>: *ὥραν ἔτους ὀνομάζουσιν οἱ Ἕλληνες ἐκείνον τὸν καιρὸν, ἐν ᾧ μεσοῦντι τὴν τοῦ κυνὸς ἐπιτολὴν γίνεσθαι συμβαίνει· χρόνος δὲ ἐστὶν οὗτος ἡμερῶν τεσσαρακόντα*. Da der Siriusstern im Mittelmeergebiet Ende Juli aufgeht, erstreckt sich diese *ὥρα* auf Juli—August. *Ὅσον ἐν ὥρᾳ* hat einen noch etwas grösseren Spielraum. Der 12. Monat des asianischen Jahres läuft vom 23. August bis zum 23. September. *Ὅσον ἐν ὥρᾳ* deckt sich also vollkommen mit dem Anfang des 12. Monats, Ende August.

Bestätigt wird diese Tatsache durch einige Wendungen der Rede selbst, in der über die Mysterienfeier geredet wird als wenn sie bevorstünde. Die Worte lauten<sup>60)</sup>: *καὶ δὴ προσάγει μὲν τὰ μυστήρια. Βοηδρομιῶν δὲ οὗτος ἕτερας τὰ νῦν δεῖται βοῆς, οὐχ οἷος ὅτε Ἴων Ἀθήναζε ἐβοήθησεν*. Der Monat Boedromion war der erste des attischen Jahres. Um das Jahr 170 fiel das attische Neujahr um den 30. August. Die Mysterien fanden am 16—18

<sup>56)</sup> W. Hüttl, Antoninus Pius II, 1933, S. 34—44.

<sup>57)</sup> Hüttl a.O., S. 35.

<sup>58)</sup> A. Boulanger: Aelius Aristide et la Sophistique dans la province d'Asie au IIe siècle de notre ère, Bibliothèque des écoles Françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 165, 1923, S. 467—468.

<sup>59)</sup> Galenus VI, S. 558 Vgl. auch XVII, 2, S. 184: *ὥρατον... ἐγγωρεῖ δὲ καὶ μόνον οὕτως ὀνομάζων τὸ κατὰ τὸ μέσον θέρος ὀνομαζόμενον, ἐπειδὴ μάλιστα τὸν καιρὸν τοῦτον ὥραν ἔτους ὀνομάζουσιν οἱ Ἕλληνες*.

<sup>60)</sup> Dindorf Or. XIX, S. 422 = Keil Or. XXII, 12.

Boedromion statt. Hier bestätigt also die Erwähnung der in der ersten Hälfte des Monats September bevorstehenden Mysterien die Datierung der Rede in das Ende des Monats August. Es kann demnach kein Zweifel darüber bestehen, dass die eleusinische Rede im August geschrieben wurde. Es gibt nun zwei Lösungen: Entweder bezieht sich die Geburtskonstellation, die dem Redner sehr günstig ist, nur auf das Jahr und nicht auf das genaue Datum (eine kleine *pia fraus* der Eitelkeit) oder die Monatszahl bei der Altersangabe 53 Jahre 6 Monate ist nicht richtig. Im ersten Fall könnte man die Rede im August des Jahres 170 abgehalten denken (Aristides wäre dann in den Monaten Februar—März des Jahres 117 geboren), im zweiten Fall muss die Zahl 9 sein statt 6 (ϑ statt ς), und wäre die Rede im August des Jahres 171 gehalten<sup>61</sup>). (Aristides wäre dann im November des Jahres 117 geboren, astronomisch richtig). Da die Worte, die zuletzt zitiert wurden andeuten, dass der Kostobokenangriff noch nicht lange her war, als die Rede ausgesprochen wurde, muss die Datierung dieses Angriffs entweder das Frühjahr 170 oder das Frühjahr 171 lauten.

Eine weitere Entscheidung hängt ab von der genauen Datierung des in der Unterschrift genannten Prokonsulates des Macrinus, der unserer Datierung nach entweder Mai 170—Mai 171 oder Mai 171—Mai 172 diesen Posten innegehabt haben muss. Dazu lässt sich Folgendes sagen: Nach Waddington war ein gewisser Junius Rufinus zu irgendeiner Zeit im Jahre 170 Prokonsul Asiens<sup>62</sup>). Dieser kann das Prokonsulat nun entweder Mai 169—Mai 170 oder Mai 170—Mai 171 bekleidet haben. Weiter erzählt Eusebius in seiner Kirchengeschichte (V, 16, 7), dass zur Zeit als Gratus Prokonsul in Asien war die Bewegung der Montanisten in Phrygien aufkam. Der Anfang dieser Bewegung wird von der Chronik des Hieronymus (A. Schoene: Eusebii Chron. libri duo S. 173) in das Jahr Abrahams 1287, und in das 11. Jahr des Kaisers Markus datiert, das ist ungefähr in das Jahr 171; von der armenischen Fassung der Eusebischen Chronik (J. Karst, Leipzig 1911) in das Jahr Abrahams 1288 und in das 12. Jahr des Kaisers Markus, also etwa in das Jahr 172. Es wäre demnach am wahrscheinlichsten, dass der genannte Gratus das Prokonsulat vom Mai 171 bis zum Mai 172 bekleidet hat. Für M. Nonius Macrinus, denn so ist der inschriftlich vollständig überlieferte Name des Prokonsuls aus der Unterschrift der Aristisrede, bleibt dann nur Mai 170—Mai 171 übrig. Die letzten Ausführungen bleiben aber unsicher, weil die Daten der genannten Chroniken nicht unbedingt aufs Jahr zuverlässig sind. Das Schlussergebnis muss für den Kostobokenangriff sein: am wahrscheinlichsten im Frühjahr oder Sommer des Jahres 170, möglicherweise im Frühjahr oder Sommer 171.

Eine zweite Frage, die sich leichter lösen lässt,<sup>3</sup> ist die, welchen Weg diese Kostobokenscharen genommen haben können bevor sie in Griechenland

<sup>61</sup>) So Boulanger a.O., S. 468.

<sup>62</sup>) Waddington: *Fastes des Provinces Asiatiques*, Nr. 151. Vgl. zuletzt Hüttl. a.O., S. 43—44.

auftauchten. Dass sie auf dem Landweg gekommen sind, haben wir oben schon dargetan. Die Inschrift des Julius Vehilius Gratus Julianus nannte weiter Makedonien. Da, wie wir sahen, die zwei Orte, in denen die Barbaren belegt sind, am Wege von Saloniki nach Athen lagen, ist die Hypothese nicht gewagt die Kostoboken erst aus dem Norden nach Saloniki ziehen zu lassen und von da aus nach Griechenland<sup>63)</sup>. Nach Saloniki führen praktisch drei Wege. Aus der Theissebene direkt durch das Tal des Margus und Axios, vom südöstlichen Dakien aus über Naissus, oder von der Walachei aus über Serdica und Stobi. Aus allgemeinen Erwägungen heraus möchte ich dem letzten oder vorletzten Weg den Vorzug geben: Die Kostoboken sassen nach den Quellen eher nordöstlich oder östlich, und nicht westlich von Dakien, konnten also am leichtesten durch die Walachei, die ja nicht fest in römischer Hand war (siehe oben S. 25), in römisches Gebiet vorstossen, eventuell nach Ueberschreitung des Altflusses und Durchquerung des südöstlichen Dakiens. Zweitens war der Druck seitens der Nordgermanen, wie wir schon darlegten, südöstlich gerichtet. Die Kostoboken werden also leichter nach Südosten abgelenkt sein, als dass sie gegen den Strom um Dakien herum oder mitten durch die Provinz die Theissebene erreicht hätten um von daraus vorzustossen.

Dass sich auf diesem Raubzuge auch fremde Elemente ihnen anschlossen, beweist die Erwähnung von Sarmaten in der eleusinischen Hierophanteninschrift.

Das Ergebnis unserer Untersuchung ist nun sehr aufschlussreich. Wir haben in dem Angriff der Kostoboken auf Griechenland eine genaue Parallele zu dem Vorstoss der Markomannen und Quaden auf Aquileja. Sowohl auf dem rechten wie auf dem linken Flügel des zentralen Kriegsschauplatzes sind die Barbaren in Kernländer des römischen Gebiets gedrungen, und zwar in der zeitlich kurzen Spanne der Jahre 170—171.

Jetzt ist uns auch im ganzen Umfang klar, warum die Römer durch zwei grosse Sonderkommandos versuchten solchen Vorstößen einen Riegel vorzuschieben. Indem sie die hakenförmig ineinander greifenden Militärkommandos des Alpenvorlandes und der Kette Oberitalien-Dalmatien-Obermoesien schufen, konnten sie versichert sein, dass kein Feind mehr im Stande sein würde an den Flanken einer römischen Offensive vorbei die wichtigsten Gebiete des Reiches zu verheeren, was nebenbei die Gefahr mit sich brachte, dass die Versorgung sowie die Verbindungen des Heeres abgeschnitten zu werden drohten.

Was wir über die einzelnen Glieder dieser Verteidigungslinie wissen, ist Zufall. Aber schon diese Zeugnisse vermögen uns einen Eindruck zu geben über den Aufwand, mit dem diese Linie errichtet wurde.

<sup>63)</sup> Wenn, wie v. Premerstein, Klio XII, S. 159—160 will, die Inschrift eines Anonymus aus Prusias ad Hyperum (I. G. R. III, 1420) hier heranzuziehen ist und *Παονία* hier tatsächlich die nordmakedonische Landschaft Paeonia ist, und nicht für Pannonien steht, wäre dies nur eine Bestätigung unserer Ansicht über den Landweg vom Norden aus nach Saloniki.

Wir werden sie von Westen nach Osten zusammenstellen. Vieles dabei wird unsicher bleiben.

1. Auf dem grossen Sankt Bernhard in den Alpes Poeninae, also auf dem Wege nach Oberitalien, wurde ein Wachstäfelchen eines frumentarius (?) der legio III Italica gefunden<sup>64</sup>). Die legio III Italica wurde erst, wie oben ausgeführt wurde, unter Mark-Aurel errichtet. Weil es sich hier wahrscheinlich um einen frumentarius, d.h. einen Beauftragten für die Getreideversorgung, handelt, braucht man hier aber keine Schutztruppe anzunehmen. Auch ist die Datierung unsicher.

2. Bei Comum in Oberitalien wurde eine Inschrift aufgefunden eines beneficiarius legati consularis. Er stammte aus der legio XIII gemina aus Apulum in Dakien<sup>65</sup>). Der legatus consularis an diesem Orte kann sehr gut Q. Antistius Adventus gewesen sein. Ob man in diesem einen Mann eine Anweisung sehen darf für den Schutz der Heerstrasse Brigantium-Comum, wie Schwendemann will, ist fraglich.

3. In Trente an dem Wege über den Brenner wurde eine Inschrift gefunden eines Patrons der Stadt, der adlectus annonae der legio III Italica war.<sup>66</sup>). Aus den engen Beziehungen mit der Stadt, aus der er nicht gebürtig war, könnte man mit Schwendemann den Aufenthalt jedenfalls einer Abteilung der legio III Italica daselbst annehmen. Wo aber der Betreffende nur für die Versorgung des Heeres eingesetzt war und auf der grossen Strasse nach Regensburg, dem Standort der legio III Italica seit dem Ende der siebziger Jahre, wohl über den Brenner reisen musste, sind die engen Beziehungen mit der Stadt auch auf diesem Wege erklärlich. Mommsen sieht in dem in der Inschrift Erwähnten einen Bürger der Stadt, der die Verpflegung der Legion besorgte<sup>67</sup>).

4. Am Hoischhügel bei Villach ist eine Verstärkung gefunden worden, in der eine Beneficiarierstation gesichert ist. Die Beneficiarier sind bezeugt von 168 bis 215. Sie gehören wegen der Inschrift aus dem Jahre 168 nicht im eigentlichen Sinne zu den Verstärkungen aus dem Anfang der siebziger Jahre. Der Ausbau der Station jedoch könnte sehr gut in diese Zeit gehören<sup>68</sup>).

5. Lotschitz bei Cilli. Ueber dieses Lager der legio II Italica wurde oben schon gesprochen. Hinzuzufügen ist noch Folgendes: Vor der Aufstellung des Sonderkommandos des Q. Antistius Adventus kann die Legion hier noch nicht gelegen haben. Ausser den obigen Ausführungen beweist das noch folgende Tatsache: Im Jahre 168 ist uns ein procurator regni Norici in der Person des Ti. Claudius Priscianus überliefert (siehe oben S. 88). Wäre nun die Legion auf norischem Gebiet (und Cilli und

<sup>64</sup>) C. I. L. V, 6869.

<sup>65</sup>) C. I. L. V, 5451. Vgl. Schwendemann a.O., S. 75.

<sup>66</sup>) C. I. L. V, 5036. Vgl. Schwendemann a.O.

<sup>67</sup>) Mommsen C. I. L. V, S. 531. Ritterling R. E. XII, 2, Sp. 1535.

<sup>68</sup>) Vgl. dazu W. Schmid, Ber. R. G. K. 1923—1924, S. 237. W. Kubitschek: Jahrb. f. Altert. Wien, VI, 1912, S. 209 ff.

Lotschitz befinden sich auf norischem Gebiet) zu dieser Zeit gelagert gewesen, so hätte der prätorische Legat der Legion zugleich Statthalter der Provinz sein müssen.

6. In Pettau (Poetovio) in Oberpannonien, wo der Weg von Carnuntum aus auf den Weg die Drau entlang stösst, wurde eine Inschrift gefunden eines Optio (Unteroffizier) der cohors II Aurelia Dacorum<sup>69)</sup>. Diese Kohorte gehörte zu den unter Markus neu aufgestellten Hilfstruppen, und es wäre durchaus möglich aus dieser Unteroffiziersinschrift auf eine vorübergehende Besetzung Poetovios durch diese Kohorte zu schliessen.

7. Malenice oder Malence an der Mündung des Gurkflusses in die Save. An diesem wichtigen strategischen Punkt wurde eine Festung von 440 × 150 M. im Geviert aufgefunden. Am gleichen Fundort wurden mehrere Beneficiariersteine gehoben. Ob es sich hier in der Tat um eine aus der Zeit der Markomannenkriege stammende Festung handelt, kann aber nicht entschieden werden<sup>70)</sup>.

8. Saloniae. Hier wurden drei Inschriften aufgefunden, die den Bau einer Mauer mit Türmen erwähnen<sup>71)</sup>. Unter den hier beteiligten Truppen sind die Kohorten I milliaria Delmatarum und II milliaria Delmatarum, sowie vexillationes der neuerrichteten Legionen II und III beteiligt, letztere Legionen noch als Pia und Concors benannt, ohne den Namen Italica, der auf den Ziegelstempeln von Lotschitz vorkommt. Die Inschriften sind in das Jahr 170 datiert. Ob man dem Unterschied zwischen dieser von den vexillationes selbst errichteten Inschrift und den Ziegelstempeln in Lotschitz, was die Namensgebung betrifft, eine Stütze finden kann für die spätere Errichtung des Lagers in Lotschitz, wo doch der Name Italica später nur verwendet ist, wage ich nicht zu entscheiden, möchte es jedoch zur Diskussion stellen. Die Ummauerung von Saloniae zeigt deutlich, dass im Jahre 170 die Bedrohung durch Barbarenangriffe auch für diese weit von der Grenze liegende Stadt bestand, was bei den oben erwähnten Unruhen in Obermoesien, sowie dem wahrscheinlich in das Jahr 170 anzusetzenden Kostobokenangriff auf Griechenland kein Erstauen erregen kann. Die sofortige und eilig durchgeführte Ummauerung<sup>72)</sup>

<sup>69)</sup> C. I. L. III 15184, 16. Vgl. dazu Wagner: Die Dislokation, S. 129—130.

<sup>70)</sup> Dazu A. Graf: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien, 1936, S. 46, W. Schmid: Ber. R. G. K. 1923—1924, S. 185, B. Saria, Glasnik muz. Drustva za Slovenya, 1929, S. 12—17, 1930, S. 5—12 (Diese Angaben nach Graf. Ich habe die Zeitschrift nicht einsehen können), N. Vulic: Il limes romano in Jugoslavia<sup>2</sup>, 1938, S. 14 nimmt eine spätere Entstehung an. Die Anlage ist später mit Türmen versehen. Sie könnte ihrem Ursprung nach aus unserer Zeit stammen.

<sup>71)</sup> C. I. L. III 1979 = Dessau 2616, C. I. L. III, 1980, C. I. L. III 6374 = Dessau 2617. Diese neue Mauer diente wohl zur Befestigung der im zweiten Jahrhundert schnell gewachsenen und nun gefährdeten Stadt. Vgl. Forschungen in Salonia I, 1917, S. 5. Über die Mauer selbst a. O., S. 133 ff. Auch andere Truppenteile mögen während der Markomannenkriege hier gestanden haben z. B. Vexillationen der legio II Trajana und der III Cyrenaica. Vgl. Öst. Jahreshh. III, 1900, Beibl. Sp. 153.

<sup>72)</sup> Dass die Mauer eilig aufgeführt wurde, beweist die grosse Zahl der beteiligten Mannschaften gegenüber den verhältnismässig kleinen Baustrecken.

der Stadt Salonae ist wegen ihrer Bedeutung völlig verständlich. Hier doch war die Reede für die afrikanischen Kornschiffe, die einen Teil der notwendigsten Versorgung der obermoesischen Legionen zu versehen hatten <sup>73</sup>).

9. In Naronae wurde eine Inschrift aufgefunden, die für das Jahr 173 die Anwesenheit der *cohors I Belgarum* als eine Besatzung von längerer Dauer, weil sie sogar einen Tempel wiederherstellen liess, sicherstellt <sup>74</sup>). Für die Bedeutung Naronas gilt wohl dasselbe wie für die von Salonae.

10. An der Strasse von Salonae nach der unteren Donau im dalmatisch-obermoesischen Grenzgebiet in Cacak und Uzica sind gleichfalls Inschriften militärischer Formationen aufgefunden, und zwar der im Jahre 170 in Salonae bezeugten *cohors I Delmatarum* (Uzica) <sup>75</sup>), wie der *cohors VIII voluntariorum civium Romanorum* (Cacak) <sup>76</sup>), die schon lange in Dalmatien stand, während die übrigen oben in diesem Gebiet erwähnten Truppen nur in der Zeit des Markus bezeugt sind. Es wäre sehr wohl möglich, dass nach dem Bau der Mauer von Salonae die *cohors I Delmatarum* zum Schutze dieser Strasse hierher versetzt wurde.

11. Unterhalb Belgrads wurden zu Anfang dieses Jahrhunderts Militäranlagen entdeckt in Sopot, Guberevci und Stojnik, nahe zusammengelegen bei den obermoesischen Goldbergwerken, und deshalb wohl für deren Schutz bestimmt <sup>77</sup>). Die hier bezeugten Besatzungen sind sämtlich Truppen, die erst unter Mark-Aurel aufgestellt wurden und schon vor dem Jahre 179 da ihr Lager hatten. Es sind die *cohortes I Aurelia nova Pasinatum* <sup>78</sup>), *II Aurelia nova milliaria equitata civium Romanorum* <sup>79</sup>) und *II Aurelia nova Sacorum* <sup>80</sup>).

12. Auf dem Wege durch das Tal des Margus südwärts finden wir in Vukasinovac (Praesidium Pompeji), aber auch in dem wichtigen Strassenknotenpunkt Nisch (Naissus) Anzeichen einer militärischen Besatzung, die auch für die Zeit der Markomannenkriege gegolten hat. Es ist die gleichfalls erst unter Markus aufgestellte *cohors I Aurelia Dardano-*

<sup>73</sup>) C. Patsch: Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina VI, 1898, S. 263.

<sup>74</sup>) C. I. L. III 1790. Ob noch andere Truppen in dieser Zeit dort stationiert waren, z.B. eine *Vexillatio* der *legio IIII Flavia*. (Vgl. Öst. Jahreshh. a.O., Sp. 153), sei dahingestellt.

<sup>75</sup>) C. I. L. III, 8353. Sie war hier jedenfalls mit grösster Wahrscheinlichkeit unter Commodus stationiert. Öst. Jahreshh. a.O., Sp. 153.

<sup>76</sup>) N. Vulic a.O., S. 12.

<sup>77</sup>) Dazu Öst. Jahreshh. III, 1900, Beibl. Sp. 151 ff.

<sup>78</sup>) C. I. L. III 14545 = Öst. Jahreshh. a.O., Sp. 163, Nr. 63, Sp. 152. Vgl. Wagner a.O., S. 179—180.

<sup>79</sup>) C. I. L. III 14537 = Dessau 9174 = Öst. Jahreshh. a.O., Sp. 165, Nr. 65, aus dem Jahre 179. Vgl. Wagner a.O., S. 91—92.

<sup>80</sup>) C. I. L. III 14217,6 = Dessau 9165 = Öst. Jahreshh. a.O., Sp. 157, Nr. 54. Vgl. Wagner a.O., S. 182.

rum<sup>81)</sup>. Eine andere unter Markus aufgestellte Kohorte, die II Aurelia Dardanorum milliaria equitata finden wir in dem Kastellum von Ravna (Timacum minus), nordöstlich von Nisch an dem Verbindungsweg Nisch—Arzer Palanka (Ratiaris) an der Donau<sup>82)</sup>. Das Kastellum selbst war im ersten Jahrhundert schon besetzt, scheint also jetzt eine Verstärkung der Besatzung erhalten zu haben.

Die ausserordentlich grosse Zahl neuer Verbände gerade in Dalmatien und Obermoesien, die alle, wir ihre Namen besagen, im Lande selbst ausgehoben wurden, sind ein deutliches Zeichen dafür, wie gefährdet dieses Gebiet, das im Diplom des Jahres 159—160<sup>83)</sup> einen wesentlich geringeren Bestand aufweist, zu Anfang der siebziger Jahre gewesen sein muss.

13. Philippopol. Zwei Inschriften belehren uns über die Tatsache, dass Kaiser Markus diese Stadt mit Mauern versehen hat<sup>84)</sup>. Das geschah zur Zeit, als C. Pantulejus Graptiacus Statthalter von Thracien war. Die Datierung ist nicht ganz sicher. Einerseits wird Markus Germanicus genannt, was bekanntlich auf einigen Inschriften schon im Jahre 172 vorkommt, auf Münzen jedoch erst im Jahre 173. Andererseits wird nur die fünfte imperatorische Akklamation erwähnt, während Markus doch die sechste schon im Jahre 171 erwarb. Man wird am besten die Jahre 171—172 für den Bau dieser Mauer ansetzen.

Die Ummauerung gerade Philippopels ist von grösster Wichtigkeit. Ueber diese Stadt führte der grosse Weg nach Byzantium und weiter nach dem Orient. Die Sicherheit dieser Stadt war somit eine der Lebensnotwendigkeiten des römischen Reiches.

14. In letzter Zeit wurden in Callatis am Schwarzen Meer gleichfalls Inschriften aufgefunden, die eine Ummauerung unter der Alleinherrschaft des Markus bezeugen unter dem Statthalter Untermoesiens M. Valerius Bradua<sup>85)</sup>. Die genaue Zeitstellung ist nicht zu ermitteln. In Betracht kommen am ehesten die Jahre 170—172, da Markus in den Inschriften noch nicht den Namen Germanicus trägt.

Wenn man nun nach dieser Zusammenstellung das gesamte Resultat betrachtet und dabei die unsicheren Tatsachen beiseite lässt, so ergibt sich eine Kette durchgehender Befestigungen von dem Vorgebiet der julischen Alpen bis zum schwarzen Meer, die als Hauptglieder das Lager

<sup>81)</sup> Öst. Jahreshh. IV, 1901, Beibl. Sp. 163—164, Nr. 3 (Vukasinovac). Die Inschrift kann, wo die Kohortenzahl nicht sichtbar ist, auch zur II. Kohorte, die in Ravna stationiert war, gehört haben. C. I. L. III, 8251 (Nisch). Ob die Kohorte vorher noch in Dakien lag, ist unsicher. Vgl. Wagner a.O., S. 130—131.

<sup>82)</sup> Es sind hier mehrere Inschriften dieser Kohorte gefunden worden. Vgl. dazu Wagner a.O., S. 131—132. Öst. Jahreshh. III, 1900, Beibl. Sp. 143—144, Nr. 49. Zum Kastellum auch Öst. Jahreshh. IV, 1901, Beibl. Sp. 137 ff.

<sup>83)</sup> C. I. L. XVI, 111.

<sup>84)</sup> C. I. L. III, 6121, 7409.

<sup>85)</sup> Ann. ép. 1937, Nr. 153 und 246. Vgl. A. Stein: Die Legaten von Moesien, 1940, S. 79.

bei Lotschitz, die Truppenhäufung im dalmatisch-moesischen Hinterland und die Sicherung der Donau-Orientverbindung in Philippopol hat. Die Zeitstellung dieser Befestigungen variiert, soweit sie zu datieren sind, von 170 bis 171—172. Es kann jetzt doch kaum zweifelhaft sein, dass in dieser zweiten Linie zum Schutze des römischen Kerngebietes der Sinn der Sonderkommandos des Antistius Adventus und des Vitrasius Flaminus uns greifbar vor Augen tritt. Notwendig waren all diese Massnahmen um zu verhüten, dass bei einer Verwendung der Expeditionsarmee an der Front zum zweiten Male die innenrömischen Gebiete überrannt wurden.

Wie sich oben schon ergab sind diese Befestigungen nicht alle zu gleicher Zeit fertig gestellt worden. Für Salonae, wo stets kleine Mauerstrecken durch ganze Abteilungen fertig gestellt wurden, ist eine grosse Eile vorzusetzen<sup>86)</sup>. Es wäre deshalb nicht verfehlt den Bau dieser Mauer in eine Zeit anzusetzen, wo die Bedrohung der Stadt jeden Augenblick akut werden konnte, also wohl zu einer Zeit, dass die Provinzen Dalmatien und Obermoesien stark unter Barbarenangriffen zu leiden hatten, wenn sie nicht schon von Barbaren zum Teil überschwemmt waren. Da die Mauer in das Jahr 170 datiert ist, wäre dies eine Stütze für den ohnehin wahrscheinlichen Ansatz der grossen Wirren in Obermoesien und des Angriffes der Kostoboken und ihrer Helfer in das Jahr 170.

Wie oben schon bemerkt wurde, könnte das Lager von Lotschitz später sein, wäre dann wohl in das Jahr 171 oder 172 anzusetzen.

Ich möchte nun folgende Gesamthypothese zur Diskussion stellen. Der Angriff der Barbaren auf den obermoesisch-dalmatischen Frontabschnitt fand im Frühling oder Vorsommer des Jahres 170 statt. Vielleicht hat sich Markus damals mit seiner Expeditionsarmee nach Osten oder Südosten begeben und ist es gelungen im Laufe des Jahres diese Strecke zu sichern. Seinerseits wird er dann den Plan einer Offensive an der mittleren oder östlichen Donaufront gefasst haben für den Anfang des Jahres 171 und hat in dieser Sache das Orakel des Alexander befragt. Kurz darauf brachen jedoch am westlichen Frontabschnitt die Markomannen und Quaden in blitzschneller Aktion über die Donau und überrannten nach Durchbrechung des Grenzschutzes das Binnenland, dem für die Operation des Kaisers die in Aquileja gelagerten Streitkräfte entzogen waren.

Auch sonst kann diese Hypothese bestätigt werden: In dem Bericht des Dio über den Germanenangriff wird am Ende über einen grossen Erfolg der Römer gesprochen, von einem Ausmass, der die Erteilung einer Geldspende an die Soldaten wahrscheinlich machte. Welches Ereignis kann so hoch gespannte Erwartungen geweckt haben? Da gibt es nur eine Möglichkeit. Am Ende des Jahres 171 wurde Markus zum sechsten Male als imperator begrüsst. Eine Geldspende zu dieser Gelegenheit ist ganz normal. Und wo ausdrücklich erwähnt wird, dass Markus die Spende

<sup>86)</sup> Siehe oben. An die Tausend Mann bauten eine Mauerstrecke von nur 800 Fuss mit einem Turme.

verweigerte, kann das nur angesichts einer Veranlassung, die nach aller Meinung eine Spende zur Folge haben musste, aber erstaunlicherweise nicht hatte, verstanden werden. Deshalb ist es sehr wahrscheinlich, dass die Veranlassung, die die sechste imperatorische Akklamation zur Folge hatte, keine andere ist als der grosse Sieg, der in dem Dioauszug die Aktion gegen die eingedrungenen Barbaren abschliesst. Nach den Münzen hätte er in der zweiten Hälfte des Jahres 171 stattgefunden. Auch der Gesamteindruck, den uns die Prägungen der Jahre 170 und 171 geben, bestätigt unsere Rekonstruktion. Erschien doch im Jahre 170 zuerst die Adlokutionsmünze um den Anfang der Operationen anzudeuten. Danach folgten einige Typen, die auf siegreiche Kämpfe hinwiesen (Victoria und Mars), was sehr wohl auf Erfolge der römischen Waffen an dem, von Barbaren überschwemmten, östlichen Abschnitt der Kriegsfront zurückgeführt werden kann. Dann kam das schicksalhafte Schweigen der Prägungen über kriegerische Erfolge während des grössten Teiles des Jahres 171, das dem plötzlichen Angriff der Germanen auf dem westlichen Frontabschnitt und ihrem Zug nach Oberitalien zu verdanken wäre, und ging am Ende dieses Jahres in eine Welle von jauchzenden Siegesprägungen über, die — und das ist das Allerwichtigste! — den Sieg über die Germanen namentlich andeuteten durch die Beischrift „Vic. Germ.“, zu gleicher Zeit mit dem Erscheinen der sechsten imperatorischen Akklamation. Und als eine weitere Bestätigung haben wir dann noch für den Anfang des Jahres 171 die Münzen mit der Fides und der Concordia exercituum, die in etwas anderer Form in der heiklen Lage zu Anfang des Jahres 175, als Avidius Cassius den Bürgerkrieg entfesselt hatte, wieder erscheinen, sodass mit diesen Münzen die heikle Lage, in der sich die Legionen bewähren sollten oder bewährt hatten, auch positiv angedeutet worden ist.

Von unserer Rekonstruktion aus lässt sich auch ein bis jetzt kaum gesehener, geschweige denn gelöster Widerspruch in den Veteranenentlassungen erklären.

Im Jahre 170 hören die üblichen zweijährigen Entlassungen der Garde der Prätorianer, die zuletzt im Jahre 168 stattgefunden hatten, plötzlich auf, und werden erst im Jahre 172 wieder aufgenommen, jetzt aber auch für die Jahrgänge, die an sich schon im Jahre 170 an der Reihe waren<sup>87)</sup>. Andererseits sind im Jahre 170 wohl Veteranen der damals schon zu Dakien gehörigen legio V Macedonica entlassen worden<sup>88)</sup>.

Aus der ersten Tatsache geht hervor, dass die militärische Situation wahrscheinlich im Frühjahr 170 (denn die Entlassungen pflegen öfters im Frühjahr stattzufinden<sup>89)</sup>) nicht zulies, dass Soldaten aus der Garde,

<sup>87)</sup> C. I. L. VI, S. 3330 ff. (32521, 32522).

<sup>88)</sup> C. I. L. III, 7505.

<sup>89)</sup> Für die Entlassungen scheint keine Jahreszeit festzuliegen. Doch finden die meisten im Winter oder Vorsommer statt, wie man bei einer Durchsicht des C. I. L. XVI sehen kann.

die ohnehin durch die Seuche in Aquileja stark angegriffen worden war (oben S. 81 und 103), entlassen wurden. Dass ist bei den Angriffen der Barbaren auf den östlichen Donauabschnitt durchaus verständlich.

Die zweite Tatsache findet ihre Erklärung durch eine genauere Beobachtung. Es zeigt sich, dass die Veteranen der legio V Macedonica unter Cornelius Clemens entlassen wurden. Dieser aber war der Nachfolger des Claudius Fronto, der gerade in den Kämpfen mit den Germanen und Jazygen, am wahrscheinlichsten in der ersten Hälfte des Jahres 170, gefallen war. Die Entlassung unter seinem Nachfolger kann demnach nur nach Abschluss dieser Kämpfe, also später im Jahre 170, als die Römer die durch die Münzen bezeugten Erfolge errungen hatten, erfolgt sein, d.h. gerade zu der Zeit, dass die Römer, wie aus der Geschichte des Löwenorakels hervorgeht, sich ihrerseits auf die Initiative (am östlichen?, jedenfalls nicht am westlichen Frontabschnitt) vorbereiteten, und man die Katastrophe des Jahres 171 nicht ahnte.

Gerade diese aus der Inschrift selbst hervorgehende spätere Datierung ist eine Verstärkung unserer Ansicht, dass das Jahr 170 mit Kämpfen und nachher Erfolgen am östlichen Frontabschnitt verging<sup>90)</sup>.

Wo wir nun mit grösster Wahrscheinlichkeit den Sieg, der dem Angriff der Markomannen und Quaden auf römisches Gebiet ein Ende bereitete, in den Spätsommer 171 ansetzen konnten, haben wir auch die Möglichkeit eine Mitteilung der Vita Marci chronologisch festzulegen. Nachdem die Vorbereitungen zum Krieg im Jahre 169 besprochen worden sind, kommen die Worte: „Marcomannos in ipso transitu Danuvii delevit et praedam provincialibus reddidit.“<sup>91)</sup>

Diese Worte sind sehr verschieden interpretiert worden. Bestimmt falsch ist die Ansicht v. Domaszewskis<sup>92)</sup>, der annimmt es sei hier die Rede von einer Offensive der Römer über die Donau, die, während die Markomannen von einem Einfall in die römischen Provinzen zurückkehren, diese vernichtend schlagen.

Gegen diese Auffassung sprechen schon die von ihm selbst betonten Worte „et praedam provincialibus reddidit“. Sie können nur dann Sinn haben, wenn die Beute den Markomannen nach der Schlacht abgenommen wurde, sie also die Beute zur Zeit der Schlacht mit sich führten. Beutebeladen können aber die Markomannen nur dann sein, wenn sie, wie v. Domaszewski eigentlich auch sagt, selbst nach einem Angriff auf römisches

<sup>90)</sup> Dass für das Jahr 171 keine Entlassungen überliefert sind, möchte ich zu erwähnen nicht unterlassen, obwohl das auch auf Zufall oder auf die normale Zwischenzeit von zwei Jahren zwischen je zwei Entlassungen zurückzuführen ist. Zum Schluss sei nochmals für die Unterlassung der „missio honesta“ betont, dass, wie man sieht, Krieg im allgemeinen diese Entlassungen nicht einzustellen pflegt. (Vgl. dazu auch R. Syme: Germania 1938, S. 201). Es sind nur Zeitspannen höchster Bedrängnis, die zu einer solchen Massnahme führten.

<sup>91)</sup> Vita Marci XXI, 10.

<sup>92)</sup> v. Domaszewski: Neue Heidelb. Jahrb. S. 118, 125 und Anm. 3, Marcussäule, S. 115—116. Ebenso Schwendemann a.O., S. 76.

Gebiet die Donau zu überschreiten versuchen. Dass sie dabei ihre Rückkehr gerade über einen Ausgangspunkt der römischen Offensive i. c. Regensburg, wie v. Domaszewski will, nahmen, ist unmöglich. Es ist hier demnach wie schon von anderen hervorgehoben wurde<sup>93)</sup>, nur ein vernichtender Sieg über die Markomannen erwähnt, der von den Römern nach einem grossen Barbarenangriff errungen wurde aber nicht zugleich der Anfang einer römischen Offensive sein kann.

Dieser Sieg kann kaum ein anderer sein als der bei Dio erwähnte Sieg, der dem Angriff der Donaugermanen endgültig ein Ende bereitete. Die Nachricht der Vita ist nun wichtig als nähere Erklärung, weil sie das strategische Vorgehen erläutert. Die Römer, die dem Angriff nicht zeitig entgegenzutreten vermochten, versuchten mit Erfolg den Barbaren den Rückzug abzuschneiden. Und das ist ihnen augenscheinlich, wenn auch im letzten Moment, gelungen. Mit diesem Sieg war die römische Oberhoheit im eigenen Gebiet wiederhergestellt. Damit war der Weg zur römischen Offensive frei geworden.

Ausführbar wurde aber die Offensive nur dann, wenn man die bitteren Erfahrungen der zwei vorangehenden Jahre verwertete, und von vornherein jede Möglichkeit einer Wiederholung der katastrophalen Angriffe ausschloss. Dazu nun diente die oben schon rekonstruierte Front hinter der Front, die zu Anfang des Jahres 172 fertig gewesen sein mag. Diese Feststellung erklärt uns vielleicht die bis jetzt rätselhafte Münze des Jahres 172 mit der kaiserlichen Ansprache und den Worten „*providentia Augusti*“, an der soviel heruminterpretiert wurde<sup>94)</sup>. Diese *providentia*, die, wie die Darstellung auf dem Medaillon zeigt, militärischer Art ist, bedeutet kaum etwas anderes als die Abordnung eines Teiles des Heeres für eben diese Sicherung des Binnenlandes.

Dass nach diesen Massnahmen die Offensive tatsächlich einsetzte, bezeugen sowohl das Medaillon mit der in der Umschrift als solche bezeichneten *Adlocutio*-Darstellung wie die Münzen mit dem Donauübergang und den Worten „*virtus Augusti*“.

Bevor wir diese Offensive eingehend behandeln, möchte ich einige Tatsachen besprechen, die zum oben gewonnenen Bild noch etwas beitragen können, wenn sie auch für die Datierung der Ereignisse an sich keinen Aufschluss geben.

Zuerst die Zusammenstellung des Generalstabs. Wie im Jahre 168 finden wir auch jetzt tüchtige und sachverständige Berater des Kaisers:

<sup>93)</sup> So J. Dobias: *Le monnayage*, S. 130—131. Sehr sonderbar ist die Ansicht von Dodd: *Num. Chron.* XIII, 1913, S. 193, dass die unten zu besprechende Schlacht gegen die Jazygen auf dem Eis und dieser Sieg über die Markomannen dasselbe seien. Ebenso Rohde a. O., S. 98. Die Auffassung W. Webers (*C. A. H.* XI, 1936, S. 359), die den Text dahin interpretiert, dass die Markomannen den Römern den Donauübergang (als ersten Akt der Offensive gegen sie im Jahre 173) verhindern wollten und dabei geschlagen wurden, scheint mir angesichts der unmittelbar anschliessenden Rückgabe der Beute völlig unmöglich.

<sup>94)</sup> Siehe oben S. 130.

1. M. Nonius Macrinus, der selbst bis zum Jahre 162 Statthalter von Oberpannonien gewesen war (oben S. 88) und zu den engen Freunden des Hofes gehört. Er war im Jahre 170—171 Prokonsul von Asien (oben S. 172). Da er in der Inschrift Ann. ép. 1907, 180<sup>95</sup>): *προσβευτήν καὶ συναπόδημον τοῦ μεγίστου αὐτοκράτορος Μ. Ἀδρηλίου Ἀντωνεῖνου* genannt wird, die Inschrift selbst während seines Prokonsulates in Ephesus ihm gesetzt wurde, hat er diesen Posten vor 170 (171?) bekleidet, d.h. im Jahre 169, wenn wir nicht annehmen müssen, dass er schon im Jahre 168 dabei war trotz der Erwähnung nur eines Kaisers. Es ist durchaus möglich, dass er auch nach seinem Prokonsulat vom Jahre 172 ab wieder im Generalstab diente.

2. T. Vitrasius Pollio ist bezeugt als comes Marci et Veri, also im Jahre 168 (siehe oben S. 95), und als comes Marci et Commodi also 178—180<sup>96</sup>). Anzunehmen ist, dass er auch unter Markus allein in den Generalstab aufgenommen war, denn wo der Name des Markus schon zweimal genannt wurde, hat man eine erneute Erwähnung wohl als überflüssig weggelassen. Ueber seine Verdienste und seine Beziehungen zum Hofe siehe oben S. 95.

3. Q. Pompejus Senecio Sosius Priscus war wohl der Vater des Konsuls des Jahres 169 und selbst möglicherweise Konsul im Jahre 149<sup>97</sup>). Er starb im Jahre 180<sup>98</sup>) und war der erste seines Geschlechts, der in den Patrizierstand erhoben wurde. Das Fragment C. I. L. VI, 31753, das wohl zu ihm und nicht zu seinem Sohne (dem bekannten Polynonymus von Tibur) gehört, gibt die Worte

.....ci Antonini  
.....donis mili.....

Sie lassen sich bequem ergänzen zu: comiti Marci Antonini .....bello .....donis militaribus donato. Er wäre demnach comes des Markus allein oder des Markus und Verus (Commodus?). Seine Erhebung zum Patrizier bürgt für seine Tüchtigkeit.

4. Ein Anonymus, der auch schon comes des Markus und Verus war (siehe oben S. 95).

Ausser diesen Stabsoffizieren wird in der Vita Marci ausdrücklich die Teilnahme der Prätorianerpräfekten an dem Krieg in eigenen Kommandos bezeugt (XXII, 2: *ducentibus etiam exercitum legatis et praefectis praetorio*). Die Prätorianerpräfekten in der ersten Zeit nach 169 waren:

M. Bassaeus Rufus. Er wurde nach dem April des Jahres 169 ernannt.

<sup>95</sup>) = Öst. Jahreshh. IX, 1906, Beibl. Sp. 61 ff.

<sup>96</sup>) C. I. L. VI, 1540, verbessert Hüttl a.O., S. 99—100.

<sup>97</sup>) Groag, Öst. Jahreshh. XVIII, 1915, Beibl. Sp. 265 ff. hat dies überzeugend dargetan. Die Inschriften C. I. L. X, 3724 und C. I. L. XIV, 3609 = Dessau 1104 gehören zum Konsul des Jahres 169, die Inschriften C. I. L. VI, 1490 = Dessau 1106, sowie wahrscheinlich das Fragment C. I. L. VI, 31753; zum Vater.

<sup>98</sup>) C. I. L. VI, 1409 = Dessau 1106.

Sein vorhergehendes Amt war die praefectura von Aegypten<sup>99)</sup>. Da für das Jahr 170 auf diesem Posten Calvisius Statianus bezeugt ist, wird Bassaeus Rufus vor dieser Zeit aus Aegypten abgegangen sein. Er wurde somit im Spätsommer oder Herbst des Jahres 169 zum praefectus praetorio ernannt. Diesen Posten hat er bis nach dem Jahre 176 bekleidet<sup>100)</sup>. Sein kurzer Aufenthalt in Aegypten<sup>101)</sup> (er war im März des Jahres 168 noch praefectus vigilum und vor 170 praefectus praetorio) weist daraufhin, dass Markus schon gleich zu Anfang seiner Operationen die tüchtigen Männer zu sich rief ohne auf die üblichen Fristen der Amtsbekleidung zu achten. Vielleicht hatte die Seuche auch einen Mangel an guten Kräften verursacht<sup>102)</sup>.

Als Kollege des Bassaeus Rufus wird in der Inschrift C. I. L. IX, 2438 M. Macrinus Vindex genannt. Die Inschrift kann nicht lange nach dem Jahr 168 gesetzt worden sein, weil ein Cosmus a rationibus erwähnt wird, den wir eben im Jahre 168 kennen<sup>103)</sup>.

Beide Prätorianerpräfekten werden uns als Feldherren im Markomannenkrieg von Dio genannt, der letzte 71,3 wo seine Niederlage und Tod erwähnt werden, der erste an einem späteren Zeitpunkt des Krieges. (71,5).

Ausser den Staboffizieren und den Prätorianerpräfekten können uns einige bis jetzt nicht erwähnte Provinzstatthalter neue Aufschlüsse geben. P. Julius Geminius Marcianus, den wir oben<sup>104)</sup> als Statthalter von Arabien in den Jahren 162—165 kennen lernten, war nach der Inschrift C. I. L. VIII, 7050 nachher Prokonsul von Makedonien. Da er aber schon am Ende seiner arabischen Statthalterschaft Konsul geworden war, hatte er als Prokonsul in Makedonien den Rang eines consularis, während die Prokonsuln Makedoniens sonst prätorischen Ranges waren. Aus seiner Laufbahn geht hervor, dass er ein militärisch tüchtiger Mann war. Da nun derjenige, der die Inschrift dem Marcianus setzte ein Primipilus der legio III Cyrenaica war, der als Strator die Statthalterschaft des Geminius Marcianus in Arabien mitgemacht hatte, und zwischen der Funktion des Strator und der des Primipilus eine längere Zeit liegen muss, kann das Prokonsulat des Marcianus — denn die Inschrift wurde eben während dieses Prokonsulates gesetzt — eine erhebliche Zeit nach der arabischen Statthalterschaft liegen. Auf Grund dieser Erwägung ist das Jahr 170 für dieses Prokonsulat durchaus möglich, und hätten wir in dem Posten dieses Mannes wieder einen der Ausnahmefälle, wie sie durch die schwierige Situation in den Balkanprovinzen notwendig wurden.

Sextus Baius Pudens, der in verschiedenen Provinzen Prokurator war, hat eine Laufbahn, die, weil er in der Uebergangszeit von prokurator-

99) Papiri Greche e Latine d. Soc. Ital. III, Nr. 161; B. G. U. 903.

100) C. I. L. VI, 1599 = Dessau 1326.

101) Im allgemeinen verblieb der Präfektus mehrere Jahre in Aegypten.

102) Zu seiner Laufbahn auch P. I. R.<sup>2</sup> I, S. 356 f., Nr. 69 (Stein).

103) C. I. L. VI, 455.

104) Oben S. 162 f.

schen Provinzen zu prätorischen Provinzen in Rätien und Noricum die Prokuratur bekleidete, grosses Interesse hat. Eine Inschrift aus Rom <sup>105)</sup> und eine Inschrift aus dem Ager Sabinus <sup>106)</sup> nennen seine Aemterfolge: procurator Mauretaniae Caesariensis, procurator Mauretaniae Tingitanae, procurator Raetiae Vindeliciae, procurator Norici, procurator Belgicae et duarum Germanarum. Alle diese Aemter gehören zur höchsten Rangstufe, die ein Provinzialprokurator erreichen kann. Sie sind nämlich alle duce-nariae <sup>107)</sup>. Das ist wichtig, weil sich daraus ergibt, dass sowohl Rätien wie Noricum unter seiner Verwaltung noch prokuratorische Provinzen waren, also die für das Ende der siebziger Jahre bezeugte Statthalterschaft eines legatus Augusti pro praetore noch nicht eingeführt war. Nun kann diese Funktion eines legatus Augusti erst dann geschaffen worden sein, als die neuen italischen Legionen III und II Italica endgültig im Verwaltungsgebiet von Rätien und Noricum stationiert waren. Die Prokuratur des Baius Pudens ist demnach ein Kriterium für die Zeit, nach der diese Neuordnung durchgeführt wurde. Nun können wir tatsächlich die Aemter des Baius Pudens ungefähr datieren. Nach dem Jahre 166, wahrscheinlich im Jahre 167 war er Prokurator von Mauretaniae Caesariensis. Er kann demnach kaum vor dem Jahre 170 Prokurator in Rätien geworden sein, und war wohl um oder nach 172 in Noricum <sup>108)</sup>. Das ist deshalb wichtig weil wir oben feststellten, dass unter dem Eindruck des Vorstosses der Germanen nach Oberitalien gerade um diese Zeit das Lager bei Lotschitz errichtet wurde. Wenn also ein Lager auf norischem Boden nicht zur Folge gehabt hat, dass der Legat der dort stationierten Legion Statthalter der Provinz wurde, dann ist das wieder ein Beweis für die Hypothese, dass eben das Lotschitzer Lager von Noricum abgetrennt zur praetentura Italiae et Alpium des Antistus Adventus gehörte <sup>109)</sup>.

Anders verhält sich die Sache in Rätien. Wie die Inschrift des Baius Pudens lehrte, stand um das Jahr 170 die Provinz noch unter einem Prokurator. Wenn aber unsere oben (S. 165 f.) gegebene Datierung der Inschrift eines Anonymus, der nach seiner thrakischen Statthalterschaft im Jahre 170 plötzlich Obermoesien übernehmen musste und dann, als

<sup>105)</sup> C. I. L. VI, 31870.

<sup>106)</sup> C. I. L. IX, 4964 = Dessau 1363.

<sup>107)</sup> Wäre Sextus Baius Pudens procurator centenarius gewesen, dann hätte man an einen unter dem Legaten als Statthalter dienenden procurator denken können, wie er für Rätien im 3. Jahrhundert, als ein Legat-Statthalter die Provinz verwaltete, bezeugt ist.

<sup>108)</sup> Vgl. Polaschek, R. E. XVII, 1, Sp. 992.

<sup>109)</sup> Die legio II Italica mag um diese Zeit, mit der ala Antoniniana vereinigt, unter dem Befehl des P. Herennius Silvius Maximus gestanden haben, vgl. C. I. L. IX, 2213. Ritterling, R. E. XII Sp. 1469, 1475 setzt diese Inschrift in die Zeit Mark-Aurels, ebenso Polaschek R. E. XVII, 1 Sp. 1004. Dagegen setzt Kadlec, der von der falschen Voraussetzung ausgeht, dass eine ala Antoniniana nur unter Caracalla oder Elagabal möglich ist, die Inschrift in diese Zeit (R. E. VIII, 1 Sp. 680). Der grössere Umfang der Lager von Lotschitz und Albing gegenüber dem von Lorch ist vielleicht aus der vorübergehenden Symbiose der legio II Italica und der ala Antoniniana zu erklären, vgl. Polaschek a.O.

das Sonderkommando des Vitrasius Flamininus gebildet wurde, nach Raetien versetzt wurde, so war dieser damit der erste, der als legatus Statthalter von Raetien wurde und zwar ungefähr im Jahre 172. Wenn das aber der Fall war, dann gehörte damals schon eine Legion zur raetischen Provinz, und diese Legion wird wohl dieselbe sein wie die später in Regensburg stationierte III Italica. Diese Legion gehörte dann nicht zum Sonderkommando des Antistius Adventus. Daraus könnte man wieder den Schluss ziehen, dass sich das Kommando des Adventus im wesentlichen auf das Alpenvorland in Noricum und Oberpannonien beschränkte und eine Ausdehnung in das schwer zu erschwingende rätische Alpenland nicht für notwendig gehalten wurde. Damit wird nochmals scharf akzentuiert, dass die Gefahr hauptsächlich in einer Durchbrechung der julischen Alpen gesehen wurde.

Haben wir bis jetzt die grossen Kommandos und die Aenderungen der Provinzverwaltung geprüft, so wollen wir jetzt untersuchen ob wir über die Ausdehnung der Barbarenangriffe nicht weitere Daten als die bisher angeführten besitzen.

Aus Sarmizegethusa in Dakien haben wir eine dem Mark-Aurel gewidmete Inschrift <sup>110)</sup>, die nach dem Ende des Jahres 169 oder dem Anfang des Jahres 170 angesetzt werden muss, da der Kaiser Prokonsul genannt wird, also ausserhalb Italiens verweilte. Die Zahl der tibunicischen Gewalt ist leider nicht genannt, so dass eine genaue Datierung ausgeschlossen ist. Die Inschrift ist überdies unvollständig. Erhalten sind die Ehrennamen Armeniacus und Medicus, denen wohl Parthicus Maximus folgte. Der verfügbare Raum scheint zu klein um andere Titel fassen zu können, sodass die Inschrift vor die Annahme des Titels Germanicus angesetzt werden muss. Das ergibt als wahrscheinliche Datierung die Jahre 170—172 <sup>111)</sup>. Das Interessante dieser Inschrift ist, dass der Dank, den die colonia in dieser Weihung zum Ausdruck brachte, dadurch veranlasst wurde, dass die Stadt „ancipiti periculo restituta“ war. Ich möchte deshalb diese Inschrift auf die Ereignisse zu Anfang des Jahres 170 beziehen als, wie oben dargetan wurde, für Dakien und Obermoesien die grösste Gefahr herrschte. Die Inschrift selbst könnte dann im Jahre 170 oder 171 gesetzt worden sein. Die Bedrohung kam von der Seite der auch in der Frotonekronologie genannten Jazygen, die durch das Marosztal vorstiessen. Denn dass namentlich das Marosztal eine wichtige Einfallsstrasse war in diesen Jahren, geht, ausser dieser Inschrift, noch aus den an dieser

<sup>110)</sup> C. I. L. III, 7969 = Dessau 371.

<sup>111)</sup> J. Rohde a.O., S. 97, setzt die Inschrift in das Jahr 172, weil er mit ihr eine dem Verus gesetzte Inschrift (C. I. L. III, 1450 = Dessau 370) kombiniert. Die Inschriften sind aber gar nicht parallel in der Ausführung und auf der Verusinschrift fehlt die Pointe, die ihr angeblicher Pendant durch die Worte „ancipiti periculo virtutibus restituta“ hat. Die Kombination ist deshalb fraglich und damit auch das Jahr 172.

Strasse gehobenen Münzschatzfunden von Kerek und Barbura hervor <sup>112</sup>).

Die Münzschatzfunde lehren uns aber auch noch Weiteres über den Angriff auf dem westlichen Frontabschnitt. Ausser den schon genannten Schatzfunden von Witzelberg und Gummern mit dem terminus post quem 168 haben wir Funde in Pöchlarn, Korneuburg, Wien und Deutsch-Altenburg <sup>113</sup>), alle am Limes und unsicherer Datierung. Wichtiger sind die Funde im Binnenland in Altenmarkt und Althofen <sup>114</sup>), die sicher zum grossen Angriff gehören. Bezeichnend ist ferner die Tatsache, dass am Limesabschnitt von Deutsch-Altenburg bis an eine kleine Strecke vor der Savemündung sich keine Schatzfunde befinden. Es ist deutlich, dass ein Hauptstrom sich vom Abschnitt Pöchlarn-Deutsch-Altenburg in das Binnenland ergossen hat, während das östliche Pannonien geschont wurde. Dass diese Feststellung sich deckt mit der von uns auf Grund anderer Quellen aufgestellten Rekonstruktion, kann kaum Zufall sein.

Der zweite Strom, der sich in der Savegegend ausdehnt, könnte in eine spätere Kriegsphase gehören <sup>115</sup>). Der Ausgangspunkt des Angriffs liegt hier in der Theissebene.

Leider besitzen wir für den Balkan keine Liste der Münzschatzfunde, die es uns ermöglichen würde die Angriffe des Jahres 170 im obermoesisch-dalmatischen Bereich bis nach Griechenland hin geographisch näher festzulegen.

Das oben gewonnene Bild wird noch bestätigt durch andere Funde archäologischer Art.

So wurde nach den Untersuchungen W. Schmid's die Stadt Flavia Solva (Leibnitz an der Mur) zerstört und lässt der geringere Aufwand bei dem Wiederaufbau eine Verarmung der Bevölkerung vermuten <sup>116</sup>). Und Swoboda erwägt sogar die Möglichkeit, dass die weit im Binnenland gelegene Stadt Aguntum im Lienzerbecken ihre Verteidigung um diese Zeit verstärkte <sup>117</sup>). Ein Gutshof bei Allersdorf in Kärnten hat nach den gefundenen Münzen ebenfalls um diese Zeit eine Zerstörung erfahren <sup>118</sup>). Diese geographischen Daten schliessen sich den norischen

<sup>112</sup>) S. Bolin a.O., S. (184).

<sup>113</sup>) S. Bolin a.O., S. (104) (Korneuburg Sachsengang), S. (184) (Wien und Deutsch-Altenburg), Polaschek R. E. XVII, 1, Sp. 1011 (Pöchlarn). Wann diese Münzfunde im einzelnen anzusetzen sind, ist unsicher. Zumal die Funde direkt am Limes können zu verschiedener Zeit bei kleineren Angriffen vergraben worden sein. In diesen Zusammenhang gehört auch die niedergebrannte Villa von Mautern. (Öst. Jahreshh. XXIX, 1935, Beibl. Sp. 221 ff.).

<sup>114</sup>) Bolin a.O., S. (184) (Altenmarkt), Polaschek a.O., Sp. 1010 (Althofen).

<sup>115</sup>) Man würde an erster Stelle an Angriffe der Jazygen denken, die am Ende des Jahres 173 sehr heftig waren. Siehe unten S. 202.

<sup>116</sup>) W. Schmid: Ber. R. G. K. 1923—1924, S. 225, Öst. Jahreshh. XIX—XX, Beibl. Sp. 135 ff.

<sup>117</sup>) Öst. Jahreshh. XXIX, 1935, Beibl. Sp. 49, R. E. Supplement VII, 1940, Sp. 17—18 (Swoboda).

<sup>118</sup>) Fundber. aus Österreich I, 1934, S. 220.

Münzschatzfunden genau an, und sind dementsprechend gleichfalls auf den grossen Angriff des Jahres 171 zurückzuführen.

Ob auch die deutlichen Zerstörungsspuren aus dieser Zeit in Salzburg (Juvavum), die die Untersuchungen Narobes zu Tage förderten <sup>119)</sup>, mit dem grossen Angriff aus dem Jahre 171 im Zusammenhang stehen oder einem späteren noch zu behandelnden Angriff auf Rätien und Noricum zu verdanken sind, wage ich nicht zu entscheiden. Die geographische Lage macht beides möglich <sup>120)</sup>. Zum Schluss soll erwähnt werden, dass auch in Pettau mehrere Bauschichten zusammen mit dem Fund eines Geldbeutels mit Münzen bis Antoninus Pius Zerstörungen um die Zeit des Markomannenkrieges nahelegen <sup>121)</sup>.

Nachdem wir nun die Ereignisse der Kriegsjahre 170 und 171 rekonstruiert und so weit wie möglich von allen Seiten geprüft haben, können wir uns nunmehr der im Jahre 172 einsetzenden römischen Offensive zuwenden. Das Binnenland war jetzt durch die Errichtung der zweiten Front gesichert und der Kaiser damit dieser Sorge enthoben. Der Feind, der sich im Jahre 171 als der gefährlichste herausgestellt hatte, waren die Markomannen und Quaden. Es ist deshalb natürlich, dass sich die Römer an erster Stelle gegen sie wandten. Die geeignete Operationsbasis war dabei der Limesabschnitt um Carnuntum (Deutsch-Altenburg). Darauf weisen auch die literarischen Quellen hin. Am interessantesten ist die Nachricht, dass Markus drei Jahre lang zur Beendigung des Markomannenkrieges in Carnuntum blieb <sup>122)</sup>. Wie wir sahen kam er infolge des Angriffs auf Noricum, Oberpannonien und Oberitalien nach diesem Gebiet, wo er die Markomannen beim Donauübergang entscheidend schlug. Das was im Jahre 171. Von diesem Jahr ab gerechnet muss er bis in das Jahr 173 jedenfalls da geblieben sein, in welchem Jahr er nach dieser Berechnung die Markomannen in ihrem eigenen Gebiet unterworfen hat. Dass dies mit den Tatsachen in Uebereinstimmung ist, werden die nachstehenden Untersuchungen zeigen.

<sup>119)</sup> Öst. Jahreshh. XXVI, Beibl. Sp. 195 ff., XXVIII, Beibl. Sp. 141.

<sup>120)</sup> Auch der Münzschatzfund von Spital am Pyhrn (Polaschek a.O., Sp. 1010, Bolin a.O., S. (184)) gehört in diesen Zusammenhang. Salzburg und dieser Münzfund sind eine Andeutung dafür, dass die Germanen auch einen Angriff durch das obere Moldautal über den Böhmerwald und weiter in das Inn- und das Ennstal hinein versucht haben.

<sup>121)</sup> Vgl. dazu: Archäologische Karte von Jugoslawien, Blatt Ptuj, 1936 (Klemenc und Saria), S. 36—37, 38.

<sup>122)</sup> Cassius Dio 71, 3: *τὴν Παννονίαν ἔχων δομητήριον*. Eutropius VIII, 13: *Ingenti ergo labore et moderatione, cum apud Carnuntum iugi triennio perseverasset, bellum Marcomannicum confecit*.

Wohl auf die gleiche Nachricht zurückgehend, aber unmöglich im Wortlaut: Paulus Orosius VII, 15, 6: *ut Marcomannicum bellum, quod continuo exortum est, non nisi novo dilectu militum, quem triennio iugiter apud Carnuntium Marcus Antoninus habuit, gestum fuisse referatur*. Dass Markus drei Jahre in Carnuntum mit der Aushebung von Rekruten beschäftigt war, bevor er den Krieg eröffnete, ist unmöglich. Es liegt eine Verwirrung zweier Berichte vor, die erwähnen, dass zum Kriege grosse Neurekrutierungen notwendig waren und andererseits, dass der Kaiser drei Jahre in Carnuntum blieb.

Für die Offensive der Römer gibt uns Dio Cassius in den überlieferten Exzerpten <sup>123)</sup> chronologisch vorerst unsicheres aber wichtiges Material, das wir uns durch eine vorsichtige Interpretation nützlich zu machen versuchen werden.

Nach dem oben (S. 150 f.) behandelten Exzerpt des Xiphilinus, in dem der Angriff auf Italien und der Sieg über die Germanen des Jahres 171 behandelt werden, fährt derselbe Epitomator fort: „Als die Markomannen in einem Kampf glücklich abschnitten und Marcus Vindex den Prätorianerpräfekten töteten, setzte (Markus) diesem drei Ehrenstatuen und nachdem er jene besiegt hatte wurde er Germanicus genannt. Denn wir nennen die Bewohner der Landstriche im Norden Germanen“ <sup>124)</sup>.

Gleich nach dieser Mitteilung kommt der Epitomator auf die Erhebung der Bucoli in Aegypten zu sprechen, erzählt dann einige Anekdoten aus dem Germanenkrieg um als nächste Kriegshandlung Kämpfe gegen die Jazygen, also an einem anderen Frontabschnitt als Carnuntum, zu erwähnen.

Wenn man daneben die oben erwähnte Eutropiusstelle vergleicht, die über die Beendigung des Markomannenkrieges in drei Jahren spricht, ist dieses Exzerpt für so eine Zeitspanne überaus dürftig. Auch bringt uns die erwähnte Annahme des Titels Germanicus in grosse Schwierigkeiten was die Chronologie betrifft. Denn wenn wir die Vita des Commodus <sup>125)</sup> daraufhin nachlesen, so werden wir informiert, dass der damalige Prinz diesen Titel am 15. Oktober des Jahres 172 erhielt, und tatsächlich erscheint der Titel auf einigen Inschriften dieses Jahres <sup>126)</sup>. Der Wert dieser Tatsache wird jedoch abgeschwächt dadurch, dass diese Inschriften in der Titulatur, wo sie diese vollständig erhalten haben, unrichtig sind, indem sie statt der schon im Jahre 171 angenommenen sechsten imperatorischen Akklamation die fünfte haben. Die Inschrift C. I. L. VIII, 4209 ist daraufhin nicht mehr zu prüfen, weil der Teil des Steines, wo die imperatorische Akklamation stehen soll, abgebrochen ist <sup>127)</sup>. Unter diesen

<sup>123)</sup> Wie man weiss, bestehen ausser dem durchgehenden Exzerpt des Xiphilinus aus dem Geschichtswerk des Dio Cassius noch andere Reihen von Exzerpten, die völlig selbständig nebenher gehen. Es sind in sich geschlossene Reihen, die, soweit man sehen kann, die chronologische Folge beibehalten. Nur ist es sehr schwierig zu ermitteln, wie die chronologische Folge der einzelnen Exzerpte sein muss, wenn man die Reihen in einer Darstellung zusammenfasst. Für uns sind hauptsächlich von Bedeutung die Reihen: *περὶ πρόξεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* (Excerpta Ursiniana UG) und die Excerpta Valaesiana: *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Über sie Boissevain I, Praefatio.

<sup>124)</sup> Dio, 71, 3, 5 (Boissevain III, S. 255, 1—5): *τῶν δὲ Μαρκομάνων εὐτυχησάντων ἐν τῇ μάχῃ καὶ τὸν Οὐδύδικα τὸν Μάρκον ἑπαρχὸν ὄντα ἀποκτενῶντων, τοῦτω μὲν τρεῖς ἀνδριάντας ἔστησε, κρατήσας δὲ αὐτῶν Γερμανικὸς ἀνομάσθη. Γερμανοὺς γὰρ τοὺς ἐν τοῖς ἄνω χωρίοις οἰκοῦντας ὀνομάζομεν.*

<sup>125)</sup> Vita Commodi XI, 13.

<sup>126)</sup> C. I. L. III, 1450 = Dessau 370 (Sarmizegethusa), III 6121 (Philippopel), 7409 (Philippopel), VIII 4209 (Verecunda in Africa).

<sup>127)</sup> Die Inschrift weist aber auch eine Eigentümlichkeit auf, und zwar die Folge der Ehrennamen: Parthicus Germ(anicus) Maximus. Sie sollten lauten: Parthicus Maximus

Umständen könnte man erwägen ob die Erwähnung des Titels Germanicus und zugleich der fünften imperatorischen Akklamation statt der sechsten nicht zusammenhängen in der Weise, dass es in den Provinzen lange Zeit unsicher blieb ob nicht die Erfolge des Jahres 171 den Titel Germanicus zur Folge hatten statt der sechsten imperatorischen Akklamation, umso mehr, weil der Kaiser mit der offiziellen Annahme vielleicht gezögert hat, weil er gern zuerst den Senat befragte.

Wenn man nun andererseits sieht, dass auf den Münzen der Titel Germanicus zuerst am Ende des Jahres 173 vorkommt, wenn auch nur vorübergehend, dann muss man gestehen, dass der von Markus selbst anerkannte Ehrenname Germanicus erst für das Jahr 173 sicher bezeugt ist <sup>128)</sup>. So lange es nun unsicher ist, ob Dio hier den Titel des Jahres 172 (denn dass nur Commodus dieser Titel vom Senat verliehen wurde, ist unwahrscheinlich), oder den von Markus erst offiziell in der Münzprägung verwendeten Titel des Jahres 173 meint, bleibt auch die endgültige Datierung der Unterwerfung der Markomannen unsicher. Wie wir oben sahen, suggerieren die Worte des Eutropius auch einen längeren Zeitraum als nur das Jahr 172.

Hier helfen uns nun zwei Exzerpte des Cassius Dio, die an anderer Stelle erhalten sind, weiter. Ein bei Boissevain, III S. 252—253 abgedrucktes ausführliches Exzerpt, das auch bei Suidas vorkommt und in verkürzter Form bei Petrus Patricius, erzählt uns Folgendes:

„Dass Markus Antoninus in Pannonien blieb um auch mit den Gesandtschaften der Barbaren zu verhandeln. Denn viele kamen auch damals zu ihm, einige ein Bündnis versprechend, deren Haupt Battarios, ein zehnjähriger Knabe, war, und diese erhielten Geld und hielten Tarbos, einen Fürsten ihrer Nachbarschaft, der nach Dakien gezogen war und Geld forderte unter der Bedrohung, dass er Krieg führen würde wenn ihm das verweigert würde, zurück, andere kamen um Frieden zu bitten, wie die Quaden und dieser wurde ihnen tatsächlich gewährt, damit sie von den Markomannen getrennt würden, und weil sie viele Pferde und Rinder gaben, und alle Ueberläufer und die Kriegsgefangenen vorerst an die dreizehn Tausend. Und sie versprachen später auch die übrigen auszuliefern. Nicht aber erhielten sie den Zugang zu den römischen Märkten, damit nicht die Markomannen und die Jazygen, die sie geschworen hatten weder in ihr Land aufzunehmen noch Durchzug zu verleihen, sich trotzdem unter die Quaden mischen würden um, auftretend als wären sie Quaden, auszukundschaften was die Römer vorbereiteten. Diese nun und viele andere kamen zu Markus um sich zu ergeben und einige schickten Sippenweise, andere als Volk Gesandte. Und von diesen wurde ein Teil in das Heer aufgenommen und in andere Reichsteile versetzt, wie auch

---

Germanicus. Obwohl die Inschrift, die auf einem Bogen steht, eine Widmung der Stadt ist, scheint das ihre Genauigkeit nicht gewährleistet zu haben.

<sup>128)</sup> Zur Reserve, mit der Markus die Ehrennamen anzunehmen pflegte, siehe oben S. 139 ff.

die Waffenfähigen unter den Gefangenen und den Ueberläufern, andere dagegen bekamen sogar Land geschenkt, die einen in Dakien, andere in Pannonien, Moesien, Germanien oder in Italien selbst. Und einige von diesen, die im Gebiete Ravennas kolonisiert wurden, erhoben sich, sodass sie sogar die Kühnheit hatten einen Handstreich auf die Stadt zu planen. Und deshalb brachte er keine Barbaren mehr nach Italien, sondern versetzte sogar die bisher da angesiedelten anderswohin" 129).

Dieses Exzerpt, das einen Schatz von wertvollen allgemeinen Indizien enthält, die unten eingehend besprochen werden, interessiert uns einstweilen nur vom chronologischen Standpunkt.

Da geben zuerst die Anfangsworte, dass Markus in Pannonien blieb, einen Ausgangspunkt, denn das kann nur gesagt werden wenn er schon da war und zweitens wenn man erwarten konnte, dass er aufbrechen würde, also nach Abschluss irgendeiner grösseren Unternehmung und zur Zeit, dass man eine Pause erwarten konnte, d.h. am ehesten im Herbst oder Winter. Nach unseren obigen Ausführungen kommen nur die Jahreswenden 171—172 oder 172—173 als zeitlich erste Möglichkeit in Betracht.

Zweitens ist die Bemerkung wichtig, dass **auch** damals viele zu ihm kamen. Das war also zu irgendeinem Zeitpunkt in der Vergangenheit auch geschehen. Man kann nun in diesem Zeitpunkt das Jahr 168 sehen, als Markus und Verus sich in Pannonien aufhielten und sehr wahrscheinlich Verhandlungen mit Germanen- und Jazygenstämmen führten, oder muss dieses auf ein Jahr nach 169 beziehen, d.h. nach unserer Rekonstruktion auf das Jahr 170, aber dann am östlichen Frontabschnitt, oder auf das Jahr 171, wenn man den oberpannonischen Kriegsschauplatz voraussetzt. Unser Fragment wäre dann auch wegen der ausdrücklichen Erwähnung des *καὶ τότε* in die Jahreswende 171—172 oder 172—173 anzusetzen.

Drittens wird hier ein Friede mit den Quaden erwähnt. Wie Ammianus

<sup>129)</sup> Excerpta Ursiniana G 57: *ὅτι ὁ Μάρκος Ἀντωνῖνος ἐν τῇ Παννονίᾳ κατέμεινεν, ἵνα καὶ ταῖς τῶν βαρβάρων πρεσβείαις χρηματιζῆ· πολλοὶ γὰρ καὶ τότε πρὸς αὐτὸν ἤλθον, οἱ μὲν συμμαχίας ὑπισχνούμενοι, ὧν ἠγεῖτο Βαττάριος παῖς ἑτῶν δώδεκα, καὶ χρήματά τε ἔλαβον καὶ Τάρβρον δυνάστην πλησιόχωρόν σφων, ἕς τε τὴν Λακίαν ἐλθόντα καὶ ἀργύριον αἰτοῦντα, ἀπειλοῦντά τε πολεμήσειν εἰ μὴ λάβοι, ἀνεῖοξεν· οἱ δὲ εἰρήνην αἰτούμενοι, ὥσπερ οἱ Κοῦαδοὶ, καὶ ἔνυχόν γε αὐτῆς, ἵνα τε ἀπὸ τῶν Μαρκομάνων ἀποσπασθῶσι καὶ ὅτι ἔπλους καὶ βοῦς πολλὰς ἔδωκαν τοὺς τε αὐτομόλους πάντας καὶ τοὺς αἰχμαλώτους πρότερον μὲν ἕς μυρίους καὶ τριῶν χιλίους, ὕστερον δὲ καὶ τοὺς λοιποὺς ἀποδώσειν ὑπέσχεοντο. οὐ μόντοι καὶ τῆς ἐπιμιξίας τῆς ἐν ταῖς ἀγοραῖς ἔνυχον, ἵνα μὴ καὶ οἱ Μαρκομάνοι οἷ τε Ἰάζυγες, οὐς οὔτε δέξασθαι οὔτε δῆσειν διὰ τῆς χώρας ὠμωμόκεσαν, ἅμα μινύονταί σφι καὶ ὡς Κοῦαδοὶ καὶ αὐτοὶ ὄντες τὰ τε τῶν Ῥωμαίων κατασκέπτωνται καὶ τὰ ἐπιτήδεια ἀγοράζωσιν. οὗτοι τε οὖν πρὸς τὸν Μάρκον ἀφίκοντο καὶ ἕτεροι σιγγοὶ παραδώσαντες ἑαυτοὺς οἱ μὲν κατὰ γένη οἱ δὲ καὶ κατὰ ἔθνη ἐπροσβέβησαντο.*

καὶ αὐτῶν οἱ μὲν ἐστρατεύσαντο ἄλλοσε ποι πεμφθέντες ὥσπερ καὶ τῶν ἀμισκομένων τῶν τε αὐτομολούντων <οἱ> δυνάμενοι, οἱ δὲ καὶ γῆν οἱ μὲν ἐν Λακίᾳ οἱ δὲ ἐν Παννονίᾳ οἱ δὲ Μυσίᾳ καὶ Γερμανίᾳ τῇ τε Ἰταλίᾳ αὐτῇ ἔλαβον. καὶ αὐτῶν ἐν Ῥαβέννῃ τινὲς οἰκοῦντες ἐνεωτέρισαν, ὥστε καὶ τὴν πόλιν κατασχεῖν τολμήσαι. καὶ διὰ τοῦτ' οὐδέτ' ἐς τὴν Ἰταλίαν οὐδένα τῶν βαρβάρων ἐσήγαγεν, ἀλλὰ καὶ τοὺς προαφικμένους ἐξόρισεν.

Marcellinus erzählt, waren die Quaden eines der Hauptvölker beim Angriff auf Aquileja. Dieser Friede kann also nur nach diesem Ereignis, d.h. frühestens am Ende des Jahres 171 geschlossen worden sein. Mit den Markomannen wird der Krieg dann noch fortgesetzt.

Viertens weist die Vielgestaltigkeit der Gesandtschaften sowie die Erwähnung von Kriegsgefangenen und Ueberläufern, die sich in römischen Händen befinden, und nicht zuletzt die grossen Ansiedlungen transdanubischer Stämme im Reich auf das teilweise wiederhergestellte Prestige der Römer jenseits der Donau hin, was nur zu erklären ist nach einer siegreich durchgeführten Offensive. Auch die Tatsache, dass die Quaden sich ergeben mussten, kann nur aus einer Bedrängung ihres Landes durch die Römer erklärt werden, zumal die Markomannen, die augenscheinlich noch nicht angegriffen worden waren, wie die Sicherheitsklausel diesen Germanen gegenüber im Friedensvertrag beweist, überhaupt nicht die Absicht hatten sich zu ergeben. Diese durch eine Offensive erfolgte Bedrängung des Quadenlandes ist aber erst nach dem Anfang der römischen Offensive im Jahre 172 möglich. Der Friede selbst erst im Herbst dieses Jahres.

Wenn diese Rekonstruktion richtig ist, so ergibt sich, dass dann die Markomannen frühestens im Jahre 173 endgültig besiegt worden sind. Und wenn man das kombiniert mit der Mitteilung über die Annahme des Titels Germanicus, die die Möglichkeit 172 oder 173 offen liess, so kann man mit sehr grosser Wahrscheinlichkeit die Unterwerfung der Markomannen in das Jahr 173 ansetzen.

Dass in der Tat diese Unterwerfung der Markomannen erst nach dem Quadenfrieden stattfand, lehrt uns ein anderes Exzerpt derselben Reihe, das dem obenbesprochenen Exzerpt folgt, also später zu datieren ist. Es ist abgedruckt bei Boissevain III, S. 258, 7—23:

„Dass die Jazygen eine Gesandtschaft an Markus schickten, die um Frieden bitten sollte. Dieser wurde ihnen aber verweigert. Denn da Markus wusste, dass dem Jazygenvolk nicht zu trauen war, und er überdies auch von den Quaden betrogen worden war, wollte er sie ganz vernichten. Denn nicht nur, dass die Quaden bei dieser Gelegenheit mit ihnen (den Jazygen) ein Bündnis geschlossen hatten, auch früher hatten sie die Markomannen, als diese noch Krieg führten und in ihr (der Quaden) Land flohen, weil ihre Lage heikel wurde, aufgenommen, und auch sonst hatten sie nichts eingelöst von all den Versprechungen, die sie übereingekommen waren und von den Kriegsgefangenen hatten sie nicht alle herausgegeben, sondern nur wenige, und zwar solche, die sie nicht verwenden konnten um zu verkaufen oder auszunutzen. Und wenn sie schon mal einige der Kräftigen herausgegeben hatten, dann behielten sie doch deren Verwandte bei sich, damit auch sie selbst wieder zu ihnen desertierten. Und ihren König Furtius hatten sie davongejagt und von sich aus Ariogaisos als König eingesetzt. Und wegen all dieser Geschehnisse bekräftigte der Kaiser ihnen diese Wahl nicht als wäre sie nach Recht und Gesetz geschehen und auch

erneuerte er den Friedensvertrag nicht, obwohl sie versprachen 50.000 Kriegsgefangene auszuliefern" <sup>130</sup>).

Aus dieser Stelle geht mit grosser Deutlichkeit hervor, dass die Markomannen erst nach dem Frieden mit den Quaden unterworfen wurden, dass aber die Quaden die Friedensbestimmungen, die aus strategischen Gründen nicht hart waren, nicht einhielten und die Markomannen heimlich unterstützten um nachher offen zum erneuten Kampf überzugehen, jetzt mit den Jazygen verbündet.

Aus der Kombination der zwei Textstellen ergibt sich nun folgendes chronologisches Bild: 172 Offensive der Römer. Nach Abschluss der Operationen bitten die Quaden um Frieden. Markus bleibt in Pannonien. 173. Unterwerfung der Markomannen, heimlicher Widerstand der Quaden. Dann offener Krieg der Quaden als Verbündete der immer noch nicht unterworfenen Jazygen. Letzteres entweder am Ende des Jahres 173 oder schon später.

Nach dieser Feststellung kann man nicht mehr umhin die Annahme des Titels Germanicus, die das Xiphilinusexzerpt erwähnt, gleichzusetzen mit der Annahme durch Markus persönlich, als der Titel für kurze Zeit auf den Münzen aus dem Ende des Jahres 173 erschien. Die in derselben Textstelle erwähnte Niederlage des Prätorianerpräfekten Marcus Macrinus Vindex gegen die Markomannen, die mit seinem Tode endete, wird dann wohl gleichfalls in das Jahr 173 in den Frühling oder Sommer anzusetzen sein <sup>131</sup>).

Nachdem wir auf diese Weise ein chronologisches Gerüst gewonnen haben, kehren wir zum oben an erster Stelle angeführten Fragment zurück für eine eingehendere Auswertung.

Wie man aus den Worten, dass Markus den Quaden Frieden gewährte, damit sie von den Markomannen getrennt würden, entnehmen kann, be-

<sup>130</sup>) Excerpta Ursiniana G 59: *οἱ ἐπροσεβέουσάντο οἱ Ἰάζυγες εἰρήνης δεόμενοι πρὸς Μάρκον, οὐ μέντοι καὶ ἐτυχόν τινος ἄπιστόν τε γὰρ τὸ φύλον αὐτῶν ὁ Μάρκος εἰδὼς ὄν, καὶ προσέτι καὶ ὑπὸ τῶν Κουάδων ἀπατηθείς, ἐπίπαν ἐξελεῖν ἠθέλησεν. οἱ γὰρ Κούαδοι οὐχ ὅτι ἐκείνοις τότε συνεμάχησαν ἀλλὰ καὶ τοὺς Μαρκομάνους πρότερον, ὡς ἔτι ἐπολέμου, καταφεύγοντας ἐς τὴν σφετέραν διε βιασθεῖεν ἐδέχοντο καὶ οὐδ' ἄλλο τι ὄν ὁμολογήκεσαν ἐποίουν, οὐτε τοὺς αἰχμαλώτους πάντας ἀπέδωσαν ἀλλ' ὀλίγους, καὶ τοὺτους οἷς οὐτε ἐς πρᾶσιν οὐτε ἐς ὑπηρεσίαν τινὰ χρῆσασθαι ἐδύναντο. εἰ δ' οὖν τινας καὶ τῶν ἀκμαζόντων ἀπέδιδωσαν, ἀλλὰ τοὺς γε συγγενεῖς αὐτῶν οἴκοι κατεῖχον, ἵνα καὶ ἐκείνοι πρὸς αὐτοὺς αὐτομολῶσι. καὶ τὸν βασιλέα σφῶν Φούρτιον ἐκβαλόντες Ἀριόγαισον αὐτοὶ ἐφ' ἑαυτῶν βασιλέα σφίσιον ἐστήσαντο. καὶ τοῦτοις διὰ ταῦτα ὁ αὐτοκράτωρ οὐτε ἐκείνους ὡς καὶ νόμῳ τινὶ γεγονότα ἐβεβαίωσεν, οὐτε τὰς σπονδὰς, καίπερ πέντε μυριάδας αἰχμαλώτων ἀποδώσειν ὑπισχυνομένοις, ἀνεγνώσατο.*

<sup>131</sup>) Zu beweisen ist das natürlich nicht. Es kann auch sein, dass schon im Jahre 172 eine Heeresgruppe unter Befehl des Prätorianerpräfekten M. Macrinus Vindex gegen die Markomannen operierte. Für dieses Datum entscheidet sich Rohde a.O., S. 101. Die Datierung v. Domaszewskis (Neue Heidelb. Jahrb. V, 1895, S. 117—118) in das Jahr 171 ist bestimmt zu früh. Ebenso Schwendemann a.O., S. 77. Auch die Datierung W. Webers a.O., S. 354 um das Jahr 170 ist zu verwerfen. Diese Datierungen hängen mit einer Datierung des Angriffes auf Oberitalien um das Jahr 166—167 herum zusammen.

stand im Jahre 172, als die römische Initiative einsetzte, das Bündnis der Markomannen und Quaden noch, das auch zur Zeit des Angriffs auf Aquileja erwähnt wurde, und war das erste Ziel des römischen Angriffs dieses Bündnis zu sprengen. An sich schon wichtig genug, erhielt das eine noch viel grössere Bedeutung durch die Tatsache, dass die Quaden die Verbindung herstellten zwischen Markomannen und Jazygen, die östlich bzw. westlich von den Quaden wohnten. Sobald diese Verbindung abgebrochen werden konnte, dadurch, dass das mittlere Glied (zugleich eines der kräftigsten Glieder) ausfiel, waren die Markomannen und Jazygen einzeln viel leichter zu bezwingen. Deshalb auch das den Quaden gegebene Verbot Jazygen und Markomannen in ihr Land zuzulassen, sowie die für die Quaden geltende Sperre der römischen Märkte, damit nicht, wenn sie trotz des Verbotes mit den Markomannen und Jazygen verkehren sollten (und die Tatsachen bewiesen, dass diese Furcht nicht unbegründet war), diese die Gelegenheit hätten die römischen Kriegsvorbereitungen auszukundschaften.

Bezeichnend ist auch die Tatsache, dass ausser den Quaden noch viele andere Völker oder Stämme sich unterwarfen, andere sogar ein Bündnis mit den Römern eingingen, denn das lehrt uns wie unreif innerlich das germanische Gemeinschaftsgefühl, das sich eben in den vereinten Angriffen auf römisches Gebiet offenbart hatte, und dessen Aeusserungen auch archäologisch in einer Kulturdurchdringung sich belegen lassen (oben S. 98), noch war. Dass die Römer demgegenüber zur alten Taktik zurückkehrten und versuchten die entgegengesetzten Kräfte im germanischen Raum gegeneinander auszuspielen, ist verständlich. Die aus dem Inneren hervorbrechenden Expansionsbestrebungen einzelner Stämme und die reine Tatsache, dass die Wiederherstellung der römischen Oberhoheit eine Ausbreitung in römisches Gebiet hinein verhinderte, mag ihnen dabei geholfen haben. Das lehrt die in diesem Exzerpt erwähnte Episode, die besagt wie der nach Dakien vorstossende Tarbos von stammverwandten Völkern an seinem Vorhaben behindert wurde.

Trotzdem kann man nicht behaupten, dass die Römer keinen positiven Beitrag zur Lösung des germanischen Expansionsproblems geliefert haben. Die massenweise Aufnahme germanischer Siedler in die Grenzprovinzen und sogar zeitweise in Italien widerlegt diese These<sup>132)</sup>. Aus Humanität wird das nicht geschehen sein. Vielmehr muss man den Grund in einer Entvölkerung der römischen Provinzen durch die Seuche sehen. Trotzdem mag es die endgültige Regelung der Verhältnisse auch jenseits der Donau gefördert haben. Die Gefahren dieser Politik für das Reich aber waren gross. Wie man weiss, ist dadurch die Zersetzung des römischen Reiches von der Peripherie aus wesentlich beeinflusst worden. Wo aber

---

<sup>132)</sup> Diese hier erwähnte Ansiedlung hat sich natürlich über einen längeren Zeitraum als das Jahr 172 ausgedehnt. In der Vita Marci XXII, 2 werden in Italien ausdrücklich Markomannen genannt, die wohl erst im Jahre 173 dort angesiedelt wurden.

der Kaiser, wie die literarische Ueberlieferung ausdrücklich sagt<sup>133</sup>), die Absicht gehabt haben mag das ganze markomannisch-quadische sowie das jazygische Gebiet in das Reich einzugliedern um das immer schwieriger werdende Problem der Grenzverteidigung, das durch das System des kontrollierten Limesvorlandes nicht gelöst worden war, zu lösen und somit die traditionsmässige Romanisierung neuerworbenen Gebietes für möglich hielt, kann man es dem Kaiser, mit dem Gelingen dieses Verfahrens in der Vergangenheit vor Augen, nicht verübeln den weltgeschichtlichen Wendepunkt, den seine Zeit darstellt, nicht verstanden zu haben.

Wie oben deutlich wurde, war der Friede mit der Quaden im Jahre 172 eine der Vorbereitungen zur Offensive gegen die Markomannen im nächsten Jahr. Dass auch andere Vorbereitungen getroffen wurden, können wir einem zu der gleichen Exzerptenreihe gehörenden Fragment, das bei Boissevain III, S. 254 abgedruckt ist, entnehmen. Das Fragment steht nach dem Friedensschluss mit den Quaden und vor dem schon oben angeführten Fragment, das erzählt wie die Quaden als Bundesgenossen der Jazygen aufs neue in Bewegung geraten sind, muss also zwischen dem Jahre 172 und einem Datum vor dem Jahre 175, als die Jazygen endgültig besiegt wurden, liegen. Weiteres lehrt uns das Fragment selbst, das wie folgt lautet:

„Die Asdingen unter der Führung von Raos und Raptos kamen nach Dakien um sich da niederzulassen in der Hoffnung für Waffenhilfe Geld und Land zu erhalten. Als sie das aber nicht erhielten, vertrauten sie ihre Frauen und Kinder dem Schutze des Clemens an in der Absicht auch das Land der Kostoboken mit Gewalt der Waffen zu erobern. Als sie nun diese besiegt hatten, suchten sie nichtsdestoweniger Dakien heim. Da nun aber die Lakringen sich zu fürchten begannen, dass Clemens aus Angst vor den Asdingen diese in das Land, das sie selbst bewohnten, hineinlassen würde, griffen sie die Asdingen an ohne dass diese darauf gefasst waren und trugen einen grossen Sieg davon, sodass die Asdingen keine Feindseligkeiten den Römern gegenüber mehr unternahmen, sondern auf ihr Flehen hin viel Geld und Land von Markus erhielten unter der Bedingung, dass sie diejenigen, die damals noch mit dem Kaiser im Krieg waren, schädigen sollten. Und diese nun erfüllten ungefähr was sie versprochen hatten, die Kotinen aber versprachen gleiches, aber Tarrutenius Paternus, den ab epistulis latinis des Kaisers, den sie in ihr Land aufgenommen hatten als wollten sie gegen die Markomannen Waffenhilfe leisten, haben sie, indem sie nichts davon ausführten, sogar sehr schlecht behandelt und nachher wurden sie vernichtet“<sup>134</sup>).

<sup>133</sup>) Dazu Vita Marci XXIV, 5—6, Dio 71, 16. Vgl. auch unten S. 235.

<sup>134</sup>) Excerpta Ursiniana G 58 (Dio 71, 12): *οὗτοι Ἀσινγοὶ, ὧν Ῥαὸς τε καὶ Ῥάπτος ἡγούοντο ἦλθον μὲν ἐς τὴν Δακίαν οἰκῆσαι ἐλπίδι τοῦ καὶ χρήματα καὶ χώραν ἐπὶ συμμαχίᾳ λήψεσθαι, μὴ τυχόντες δὲ αὐτῶν παρακατέθεντο τὰς γυναῖκας καὶ τοὺς παῖδας τῷ Κλήμεντι ὡς καὶ τῶν Κοστοβοάκων χώραν τοῖς ἔπλοις κτησόμενοι, νικῆσαντες δὲ ἐκείνους καὶ τὴν Δακίαν οὐδὲν*

Aus den Worten selbst können wir eine nähere Datierung ablesen. Denn wo die Kotinen gegen die Markomannen eingesetzt wurden, fand diese Episode vor der Unterwerfung der Markomannen in der zweiten Hälfte des Jahres 173 statt, sodass sämtliche hier erzählte Ereignisse in die Jahre 172 und 173 fallen müssen. Und davon ausgehend bekommen auch die hier lose aneinandergereihten Ereignisse einen sinnreichen Zusammenhang. Es handelt sich hier um germanische Stämme, die nach dem Frieden mit den Quaden von Markus gegen die Markomannen und andere noch im Krieg mit den Römern stehende Germanenvölker verwendet worden sind. Dass die Kotinen dabei eine Rolle spielten, ist sehr begreiflich. Sie grenzten an die Quaden und waren nach dem Quadenfrieden in den Bereich der römischen Macht gelangt. Ausserdem waren sie als nicht-germanische, zum Teil unterdrückte, Bevölkerung geneigt mit den Römern zusammenzuarbeiten. Dass deshalb am Ende des Jahres 172 oder zu Anfang des Jahres 173 Tarrutenius Paternus, der ein tüchtiger Militär gewesen sein muss trotz seiner bürgerlichen Funktion, da er später zum Rang des praefectus praetorio aufstieg<sup>135</sup>), zu ihnen gesandt wurde, ist begreiflich. Er sollte vom Osten aus die Markomannen angreifen. Wichtiger ist aber, dass die Kotinen anscheinend wieder von den Römern abgefallen sind. Das kann nur daraus erklärt werden, dass im Laufe des Feldzugs gegen die Markomannen das Kriegsglück den Römern nicht immer hold war und wenn wir uns dann erinnern, dass in dem Auszug des Xiphilinus nach dem Siege des Jahres 171 von einem grossen Kampf gegen die Markomannen gesprochen wird, in dem die Römer eine Schlappe erlitten und sogar den praefectus praetorio Macrinus Vindex verloren, so liegt es auf der Hand den Abfall der Kotinen mit den Erfolgen der Markomannen in Zusammenhang zu bringen, und damit steht das Jahr 173 vor uns als ein Jahr, in dem die Markomannen nach wechselndem Kriegsglück unter schweren Kämpfen niedergerungen wurden. Zugleich wird deutlich warum die Quaden heimlich wieder mit den Markomannen gemeine Sache machten und deren Flüchtlinge aufnahmen ohne dass die Römer gleich zu den entsprechenden Massnahmen übergingen. Die Furcht von neuem in offenen Kampf mit Markomannen, Quaden und Jazygen zugleich zu geraten, mag dabei eine Rolle gespielt haben.

Schwieriger ist die Geschichte mit den Asdingen und Lakringen einzu-

ἦτιον ἐλύπουν. δεισάντες δὲ οἱ Λάκρινγοι μὴ καὶ ὁ Κλήμης φοβηθεῖς, σφᾶς ἐς τὴν γῆν, ἣν αὐτοὶ ἐνέγκουν, ἐσαγάγη, ἐπέθεντο αὐτοῖς μὴ προσδεχομένοις καὶ πολλὰ ἐκράτησαν, ὥστε μηδὲν ἔτι πολέμιον τοῖς Ἀσιτίγοις πρὸς τοὺς Ῥωμαίους προᾶσαι, πολλὰ δὲ δὴ τὸν Μάρκον ἰκετεύσαντας χορήματά τε παρ' αὐτοῦ λαβεῖν καὶ χώραν γε ἀπατῆσαι, ἃν γέ τι κακὸν τοῖς τότε πολεμοῦντίαι οἱ δοῦσαι. καὶ οὗτοι μὲν ἐπραξάν τι ὧν ὑπέσχοντο, Κοιῖνοι δὲ ἐπηγγέλλαντο <μὲν> αὐτοῖς ὅμοια, Ταρρονήμιον δὲ Πάτερρον τὸν τᾶς ἐπιστολᾶς αὐτοῦ τὰς Λαίνας διὰ χειρὸς ἔχοντα παραλαβόντες ὡς καὶ ἐπὶ τοὺς Μαρκομάνοισι αὐτῶ συστρατεύοντες οὐ μόνον οὐκ ἐποίησαν τοῦτο, ἀλλὰ καὶ αὐτὸν ἐξείνον δεινῶς ἐξάκωσαν καὶ μετὰ ταῦτα ἀπώλοντο.

<sup>135</sup>) Über die Laufbahn dieses Feldherrn und Juristen zuletzt Berger, R. E. IV A II, 1932, Sp. 2405.

ordnen. Ausser in unserem Fragment werden sie noch erwähnt in einem Fragment des Petrus Patricius, das besagt „dass auch die Asdingen und Lakringen zu Hilfe kamen“<sup>136</sup>). Da dieses Fragment in der Reihe des Petrus Patricius gleichfalls nach dem Quadenfrieden steht, haben wir hier wohl mit einer kurzen Fassung derselben Tatsache zu tun. Die Ereignisse möchte ich unter Vorbehalt für die genaue Chronologie wie folgt rekonstruieren. Die Lakringen scheinen schon vorher in der Nähe von Dakien gewohnt zu haben. Die Asdingen angelockt durch die Kunde, dass die Römer für Geld und Land Hilfsvölker in ihren Dienst nahmen, erschienen im Jahre 171 oder 172 an den Grenzen Dakiens und boten dem dortigen Statthalter, Sex. Cornelius Clemens, der seit dem Jahre 170 auf diesem Posten stand (siehe oben S. 91 f.), ihren Dienst an. Als dieser ihnen kein Geld oder Land gewährte, wohl weil in Dakien ihre Dienste nicht mehr dringend notwendig waren, griffen sie das Land der Kostoboken an<sup>137</sup>), die durch ihren Streifzug nach Griechenland wohl so geschwächt waren, dass sie nicht im Stande waren diesem Angriff zu widerstehen. Durch diesen Erfolg mächtig und selbstsicher geworden, wollten die Asdingen die Rollen verwechseln und statt den Römern nun Hilfe zu leisten bedrohten sie ihrerseits das dakische Land. Daraufhin fürchteten die Lakringen, dass Clemens die alte römische Taktik, das Ausspielen der germanischen Stämme gegeneinander, wieder aufgreifen und die Asdingen gegen sie aufhetzen würde. Um dem vorzubeugen griffen sie selbst die Asdingen unerwartet an und besiegten diese. Das Resultat war nur für die Römer erfreulich, die ohne eigenes Eingreifen ihr Ziel schon verwirklicht sahen und nun beide geschwächte Völker in ihren Schutz nahmen um sie gegen die Stämme, mit denen sie noch im Krieg waren, an erster Stelle die Markomannen, zu verwenden. Das mag am Ende des Jahres 172 oder im Jahre 173 geschehen sein, als die Unterwerfung der Markomannen zum Abschluss kam, die im Herbst des Jahres 173 dem Kaiser den Titel Germanicus, von ihm selbst auf Münzen anerkannt, einbrachte<sup>138</sup>).

Damit schien im Jahre 173 der Krieg gegen die Germanen beendet, denn dass nach der Unterwerfung der Markomannen die Quaden, die zwar heimlich den Markomannen geholfen hatten, wieder offen zum Krieg greifen würden, war nicht wahrscheinlich.

Es blieb also noch übrig jetzt die Jazygen mit der Hauptmacht anzugreifen, was um so leichter schien, als diese nun völlig isoliert waren. Wenn wir uns nun die Situation, wie sie die Münzen für das Ende des

<sup>136</sup>) Exc. de Leg. G 8 = Boissevain III, S. 253, 25: *οὐ ἤλθον καὶ Ἀσινγοὶ καὶ Λακρινγοὶ εἰς βοήθειαν τοῦ Μάρκου.*

<sup>137</sup>) Der Kostobokenzug als eine Folge des Angriffs der Asdingen aufzufassen (siehe darüber die Zusammenfassung der älteren Literatur bei v. Premerstein, *Klio* XII, 1912, S. 160—161), ist jetzt auch chronologisch unmöglich geworden.

<sup>138</sup>) Über die Unterwerfung der Markomannen sagt die *Vita* XXII, 2: *magno igitur labore etiam suo gentes asperrimas vicit militibus sese imitantibus, ducentibus etiam exercitum legatis et praefectis praetorio, accepitque in deditionem Marcomannos plurimis in Italiam traductis.*

Jahres 173 suggerierten, noch einmal vergegenwärtigen, so zeigt sich eine vollkommene Uebereinstimmung mit den aus den Texten hervorgehenden Tatsachen. Denn nicht nur dass die Münze und das Medaillon mit dem Ehrennamen Germanicus, wie schon oben bemerkt wurde, auf den Erfolg gegen die Markomannen hinweisen, sondern auch, und das ist wichtiger, die Prägungen, die auf eine Rückkehr des Kaisers anspielen, zeigen deutlich wie optimistisch die Lage in der zweiten Hälfte des Jahres 173 beurteilt wurde. Auch vom Kaiser selbst, denn man muss doch annehmen, dass die Ankunft des Kaisers dem Volke nie versprochen worden sein kann, wenn er nicht selbst diese Rückkehr angekündigt hat. Wir stehen also vor der Tatsache, dass am Ende des Jahres 173 der Kaiser selbst die Lage für so weit geklärt hielt, dass sein Aufenthalt an der Front nicht mehr notwendig schien.

Wenn er nun schon vor dem Jahre 174 den Ehrennamen Germanicus wieder fallen liess und sein Vorhaben nach der Hauptstadt zurückzukehren nicht ausführte, so muss sich von 173 auf 174 eine plötzliche ungünstige Wendung vollzogen haben, der es jetzt gilt näher nachzuspüren. Dass sich diese ungünstige Wendung auch auf die germanische Front erstrecken muss, ist der zwingende Schluss aus der Tatsache, dass der Titel Germanicus Markus nicht mehr gerechtfertigt vorkam.

Was ist nun geschehen nachdem die Markomannen im Jahre 173 besiegt waren? Um das festzustellen kehren wir vorerst zu Cassius Dio zurück. Nachdem der Auszug bei Xiphilinus erzählt hat, dass die Markomannen besiegt waren, wendet sich die Erzählung zuerst den Ereignissen im Reiche zu und erwähnt den Aufstand der Bucoli in Aegypten<sup>139)</sup>, der in die Jahre 172 oder 173 angesetzt werden muss, für uns aber nicht von Interesse ist, es sei denn dass dadurch abermals die schwere wirtschaftliche Zerrüttung des Reiches betont wird. Nach dieser Episode folgen noch einige Anekdoten aus dem Germanenkrieg, unter denen eine Geschichte, die die mangelhafte Bildung des Prätorianerpräfekten Basaeus Rufus illustrieren soll<sup>140)</sup>. Und plötzlich stossen wir dann, bevor Kämpfe mit den Jazygen angeführt werden, auf einen Abschnitt, der ausführlich über persönliche Eigenschaften des Kaisers handelt<sup>141)</sup>. Voran geht eine eingehende Würdigung seiner richterlichen Tätigkeit. An sich ist das für die Person des Kaisers, der auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit und der sozialen Fürsorge so viel geleistet hat, nicht befremdend. Befremdend ist nur die Stelle, an der diese Ausführungen gegeben werden und man könnte die Frage aufwerfen, ob nicht im ursprünglichen Text des Cassius Dio ein konkreter Fall, der diese Ausführungen veranlasste, vorgelegen hat. In der Tat ist uns aus der Zeit der Markomannen-

<sup>139)</sup> Dio 71, 4 = Boissevain III, S. 255, 6—18.

<sup>140)</sup> Dio 71, 5 = Boissevain III, S. 255, 19—256, 19.

<sup>141)</sup> Dio 71, 6 = Boissevain III, S. 256, 19—257, 16.

kriege ein berühmter Prozess überliefert. In seinem Leben des Herodes Atticus erzählt Philostratus Folgendes <sup>142)</sup>:

Gegen Herodes hatte sich in Athen eine Fronde gebildet, die ihn zu stürzen versuchte. Herodes brachte den Streit vor das prokonsulare Gericht in Griechenland, indem er die Klage erhob, dass diese Fronde, gebildet durch die Familien der Demostrati, der Praxagorae und der Mamertini, das Volk gegen ihn aufhetzte. Seine Gegner gingen aber heimlich nach Sirmium, wo der Kaiser damals verweilte <sup>143)</sup>, und wollten diesen für ihre Sache gewinnen, vor allen Demostratus. Markus behandelte diesen wohlwollend, nicht nur aus eigener Bewegung, sondern auch weil seine Frau und sein noch sehr junges Töchterchen (es konnte nach Philostratus noch kaum sprechen) dessen Fürsprache waren <sup>144)</sup>. Herodes selbst war indessen in der Vorstadt abgestiegen. Zur Zeit, dass nun der Prozess vor dem Kaiser anfangen sollte, wurde plötzlich bei einem Gewitter ein Gebäude, in dem zwei Töchter eines Freigelassenen des Herodes untergebracht waren, vom Blitz getroffen. Herodes liebte diese Mädchen wie seine eigenen Töchter und verlor durch diese Katastrophe den Kopf. Die Folge war, dass er sich beim Prozess in Schimpfworten gegen den Kaiser selbst erging und sich die Worte entfallen liess: „Das ist nun die Folge der Gastfreundschaft, die ich dem Lucius (gemeint ist der verstorbene Kaiser Lucius Verus), den Sie mir sandten, gewährte. Deshalb verurteilen Sie mich und geben mich preis um ihrem Weib und einem dreijährigen Kind einen Gefallen zu tun“ <sup>145)</sup>. Darauf habe Bassaeus (Rufus), der Prätorianerpräfekt, sein Schwert gezogen und ihn bedroht. Herodes aber trotzte ihm mit den Worten „Mein Lieber, ein alter Mann fürchtet sich kaum mehr“ und entfernte sich. Kaiser Markus selbst hat aber bei seinem Rechtspruch Herodes selbst unbehelligt gelassen und nur dessen Freigelassene bestraft.

Der Rhetor soll sich darauf zuerst in Oricum in Epirus aufgehalten haben. Einige Zeit nach diesen Ereignissen wohnte Herodes aber wieder in Attica. Bevor Markus im Jahre 176 nach Athen kam um sich in die Mysterien einweihen zu lassen, hat er dem Herodes wieder einen Brief geschrieben, in dem er das Winterlager schilderte und den Tod seiner Gattin Faustina beklagte. Als Cassius im Jahre 175 rebellierte, schrieb ihm Herodes „Sie sind verrückt geworden“ <sup>146)</sup>.

<sup>142)</sup> Philostratus, Vita Sophistarum II, 1, 26—32.

<sup>143)</sup> Philostratus a.O. II, 1, 26: ὁ μὲν δὴ ἀποκράτωρ ἐκάθητο ἐς τὰ Παιόνια ἔθνη ὁρμητηρίῳ Σιρμῶ χρώμενος.

<sup>144)</sup> Philostratus a.O. II, 1, 27: καὶ τῇ γυναικὶ ἐπέπειστο καὶ τῷ θυγατρὶ ψελλιζομένῳ ζῆ· τοῦτο γὰρ μάλιστα ξὺν πολλοῖς θωπεύμασι περιῦπτον τοῖς γόνοι τοῦ πατρὸς ἔδειτο ὁσῶσι οἱ τοὺς Ἀθηναίους.

<sup>145)</sup> Philostratus II, 1, 28: ταῦτά μοι ἢ Λουκίου ξενία, ὃν σὺ μοι ἐπεμψας· ὄθεν δικάζεις γυναικὶ με καὶ τριετὴ παιδίῳ καταχαρίζόμενος. Er spielte dabei auf die allgemein angenommene ehemalige stille Uneinigkeit zwischen den kaiserlichen Brüdern an. Vgl. Philostratus II, 1, 26.

<sup>146)</sup> Über den ganzen Prozess P. Graindor: Un milliardaire antique, Hérode Atticus, et sa famille, 1930, S. 121 ff.

Zu diesem kurzgefassten Referat der Geschichte bei Philostratus noch einige Bemerkungen. Wie lange Herodes sich in Oricum aufgehalten hat ist unsicher. Philostratus widerspricht dem Gerücht, er sei dorthin in die Verbannung geschickt worden, mit der Behauptung er sei da geblieben, weil er krank gewesen sei. Das weist auf einen längeren Aufenthalt hin.

Die Rückkehr des Herodes nach Attica ist uns auch aus anderer Quelle bekannt. Eine Inschrift in Versform voller Schwulst und mythologischer Verkleidung berichtet uns darüber<sup>147)</sup>. Die wichtigsten Zeilen sind:

„Glücklich Marathon bist du jetzt und auch früher warst du eine Sorge der Menschen. Jetzt siehst du wie der glänzende Alkaide<sup>148)</sup> zurückkehrt von den rauhen Sarmaten aus dem weitentlegenen Land, wo er den kriegstüchtigen Kaiser der Italiker begleitete auf seinem weiten Zug“<sup>149)</sup>.

Die Darstellung der Ereignisse ist hier, wie man sieht, weit heroischer als die für Herodes etwas beschämende Wirklichkeit. Dafür ist es auch ein Lobgedicht. Lehrreich ist aber, dass die Sarmaten als Gegner des Kaisers ausdrücklich erwähnt werden, was mit der Geschichte bei Philostratus, in der Sirmium als Sitz des Kaisers erwähnt wurde, übereinstimmt.

Mit dem Brief, den Markus dem Herodes später schrieb, ist etwas nicht ganz in Ordnung. Bei der Erwähnung des Winterlagers fügt Philostratus hinzu „in dem er sich damals aufhielt“<sup>150)</sup>. Diese erklärende Hinzufügung ist aber sinnlos. Denn, wenn der Brief nach dem Tode der Kaiserin geschrieben wurde, befand sich der Kaiser zur Zeit im Orient, wo auch die Kaiserin im Dorfe Halala in Kilikien verschieden war, und kann sich unmöglich in einem Kriegswinterlager<sup>151)</sup> aufgehalten haben. Wenn in dem Brief ein Winterlager erwähnt wurde — und nichts spricht gegen diese Erwähnung —, dann muss das letzte Kriegswinterlager vom Jahre 174—175 gemeint sein, und beruht die spätere Hinzufügung Philostrats auf Unkenntnis der Tatsachen.

Für die Datierung<sup>152)</sup> der ganzen Episode haben wir nun folgende Anweisungen:

<sup>147)</sup> N. Svensson in B. C. H., L, 1926, S. 527 ff., Graindor a.O., S. 127 und Anm. 2, S. 128 und Anm. 1 und 3.

<sup>148)</sup> Zu diesem Namen für Herodes, Graindor a.O., S. 3.

<sup>149)</sup> *Ὀλιβιος, ὃ Μαροθῶν νῦν ἔπλεο καὶ μελεδαντός | ἀνδράσιν ἤε πάρος, φαίδιμον Ἀλκαίδην | ροστήσαντ' ἐσορῶν ἄβιον ἀπὸ Σαρροματῶν | γαίης ἐκ νεότης, ἔνθα φιλοπολέμῳ | Ἀύσονίῳ βασιλεῖ συνέσπετο τῆλ' ἐλάοντι.*

<sup>150)</sup> Philostratus a.O. II, 1, 31.

<sup>151)</sup> Philostratus a.O. sagt: *τῶν τοῦ πολέμου χειμαδίων.*

<sup>152)</sup> Die Datierungen gehen sehr auseinander. Die drei letzten grossen Besprechungen sind die von Münscher in seinem Artikel Herodes R. E. VIII, 1, 1912 Sp. 921 ff. (speziell Sp. 944 ff.) mit einer Hinzufügung Sp. 1309—1310, Graindor a.O., S. 125 (Anm. 3) ff., und Stein in P. I. R.<sup>2</sup> II, S. 175 ff. Münscher, der in seinem Artikel auf Grund der Erwähnung Sirmiums die Möglichkeit einer Datierung in die Jahre 169—170 oder 173—175 offen gelassen hat, entscheidet sich in seinem Anhang unter dem Einfluss der Ausführungen Graindors: Musée Belge XVI, 1912, S. 69 ff. nach einigem Zaudern für das Jahr 173. Graindor hatte sich a.O. für den Sommer des Jahres 174 am ehesten entschieden. Er wiederholt diese Datierung in seinem zitierten Buch S. 125 Anm. 3 (Dort auch die frühere

1. Erwähnt wird Bassaeus Rufus als Prätorianerpräfekt. Er hatte diese Funktion erst seit der zweiten Hälfte des Jahres 169 inne.

2. Aus der Erwähnung des Winterlagers vor dem Tode der Faustina, und aus dem Brief, den Herodes dem Avidius Cassius schickt, geht hervor, dass er schon vor dem Winter 174—175 aus Sirmium abgereist war.

3. Wie aus dem Passus, der erzählt, wie ein Blitz das Gebäude, in dem sich die beiden Mädchen befanden, in Feuer setzt, erfolgt, kann der Prozess sich nicht im Winter abgespielt haben.

4. Faustina war mit ihrem dreijährigen Töchterchen zur Zeit des Prozesses in Sirmium.

5. Nach dem Prozess und vor seiner Rückkehr nach Athen weilte Herodes einzige Zeit in Oricum.

6. Der erste Brief, den Markus nach längerem Schweigen seinem ehemaligen Lehrer schreibt, ist nach dem Tode der Faustina und vor der Einweihung in die Mysterien im Herbst 176 anzusetzen, also Ende des Jahres 175 oder Anfang des Jahres 176<sup>153</sup>). Dieser Brief war eine Antwort auf einen von Herodes von Athen aus geschriebenen Brief, auch wohl aus dem Jahre 175, in dem dieser die Beziehungen wieder anzuknüpfen versuchte. Allzu lange nach den Geschehnissen in Sirmium kann dieser Brief des Herodes deshalb nicht geschrieben sein.

7. Markus bereitete zur Zeit des Prozesses Operationen gegen die Sarmaten von Sirmium aus vor.

Aus der Verbindung von 2 und 3 geht hervor, dass das Jahr 175 nicht in Betracht kommt. Andererseits geht aus 6 hervor, dass der Prozess nicht allzu lange vor dem Jahre 175 geführt worden sein kann, also kaum in der ersten Zeit des Krieges, bevor Markus nach Carnuntum kam. Da er sich in Carnuntum der Ueberlieferung nach drei Jahre hintereinander aufhielt und frühestens im Laufe des Jahres 171 dahin gekommen sein kann, muss er sich dort bis in das Jahr 173 aufgehalten haben, und kommen für den Prozess in Sirmium nur der Spätsommer des Jahres 173 oder der Sommer des Jahres 174 in Betracht.

Vielleicht bringt uns die folgende Erwägung noch weiter. Das Töchterchen des Markus wird als dreijährig bezeichnet (4). Wann ist dieses Kind geboren? Es ist nicht anzunehmen, dass Faustina gleich zu Anfang des Krieges mit Markus zusammen an die Front reiste, denn aus der ersten Zeit des Krieges haben wir keinen Beweis, dass sich die Kaiserin an der Front aufgehalten habe, und ausserdem war es die Erwartung des Kaisers selbst, wie Galenus überliefert, dass er nach absehbarer Zeit zurückkehren würde, sodass eine so ausserordentliche Begleitung der Kaiserin überhaupt keinen Grund hätte. Da nun Markus fast das ganze Jahr 168 an der

---

Literatur und Datierungen). Die Datierung beruht auf der Erwägung, dass der Brief des Herodes an den Kaiser nicht allzu lange nach dem Prozess geschrieben wurde. Stein gibt nur die allgemeine Datierung „inter annos circiter 170 et 174“.

<sup>153</sup>) Die Mysterien fanden im Monat September statt. Faustina starb entweder auf der Hinreise in den Orient im Jahre 175 oder auf der Rückreise im Jahre 176.

Front weilte und im Oktober 169 wieder an die Front reiste, kann das Kind entweder bis zum Ende des Jahres 168 oder in der Zeitspanne November 169 bis Juni—Juli 170 geboren sein. Das Jahr 168 scheint nun zu früh zu sein, weil dann der Prozess etwa 171—172 stattgefunden haben müsste. Nehmen wir deshalb den zweiten Termin, so ist das Kind spätestens im Juni—Juli des Jahres 174 vier Jahre alt geworden. Wenn wir schon den Ausdruck des Philostratus „dreijähriges Kind“ als approximativ gelten lassen, so können wir doch nicht umhin den Prozess entweder in den Spätsommer des Jahres 173 oder in den Frühsommer des Jahres 174 anzusetzen. Erstgenannte Datierung muss aber den Vorzug haben, weil wir dann Zeit gewinnen für einen längeren Aufenthalt in Oricum (5) eine Rückkehr nach Athen und einen Brief des Herodes von Athen aus spätestens im Jahre 175,

Kehren wir nun zu unserem Dioauszug zurück, dann sehen wir auch hier eine Erwähnung der richterlichen Tätigkeit des Kaisers nach den Anekdoten über den Germanenkrieg und vor den Kämpfen mit den Jazygen, d.h. ebenfalls in der Zeitspanne 173—174.

Damit wird unsere Hypothese, dass die allgemeine Erwähnung der richterlichen Tätigkeit im Xiphilinus-Exzerpt auf eine reelle Tatsache im ursprünglichen Diotext zurückgeht, fast zur Sicherheit und wo in diesem Falle die Stellen bei Cassius Dio und bei Philostratus sich gegenseitig stützen, ist eine Verlegung des kaiserlichen Hauptquartiers nach Sirmium in der zweiten Hälfte des Jahres 173 eine nahezu feststehende Tatsache.

Nach der Beschreibung, die der Xiphilinishe Dioauszug von den persönlichen Zügen des Kaisers gibt, folgen Kämpfe mit den Jazygen. Ich gebe den Anfang der betreffenden Stelle, weil sich hier Andeutungen finden, die für die Festlegung der Chronologie wichtig sind: „Die Römer besiegten damals die Jazygen auf dem Land und nachher auch auf dem Fluss. Ich meine nicht, dass irgend eine Schlacht mit Schiffen statt fand, sondern dass die Römer den Jazygen bei ihrer Flucht über die zugefrorene Donau nachsetzten und dort wie auf festem Lande kämpften.“ Es folgt dann die Beschreibung der Schlacht auf dem Eise, die zugunsten der Römer verläuft und Dio schliesst: „Die Barbaren waren nicht im Stande genügend Widerstand zu leisten, sodass von Vielen nur Wenige entkamen“ 154).

Aus diesem Texte geht eindeutig Folgendes hervor: Wenn die Jazygen über die Donau fliehen, kann das nur heissen, dass sie aus römischem Gebiet in ihr eigenes Land zurückfliehen, d.h. nach einem Einfall in das römische Gebiet. Die vorangehenden Kämpfe zu Land müssen dann auch

154) Dio 71, 7 = Boissevain, S. 257, 17—258, 6: τοὺς δὲ Ἰάζυγας οἱ Ῥωμαῖοι ἐν τε τῇ γῆ [ποτε] τότε καὶ μετὰ τοῦτο καὶ ἐν τῷ ποταμῷ ἐνίκησαν. λέγω δὲ οὐχ ὅτι ναυμαχία τις ἐγένετο. ἀλλ' ὅτι διὰ τοῦ Ἰστροῦ πεπηγότες φεύγονοι σφίσι ἐλακολοιμήσαντες καὶ ἐκεῖ ὡς ἐν ἡπείρῳ ἐμαχέσαντο.... οἱ γὰρ βάρβαροι.... ἀπειροὶ τοιοῦτοτρόπου ἀγωνίας.... οὐχ οἷοι τε ἦσαν ἀντέχειν ὥστε καὶ ἀπὸ πολλῶν ὀλέγοι διέρχων.

auf römischem Gebiet stattgefunden haben. Diese Episode fällt demnach in eine Zeit, in der die Jazygen noch über ihre volle Macht verfügten, also am Anfang des Jazygenkrieges oder sogar noch vorher. Die Stelle, an der dieses Fragment steht, verbietet aber ein früheres Datum als das Jahr 173 anzunehmen. Dementsprechend setzen wir am besten für die Schlacht auf dem Eis den Winter 173—174 an. Sie in den Winter 174—175 anzusetzen, d.h. ein gutes halbes Jahr vor der endgültigen Besiegung der Jazygen, scheint mir in Hinsicht auf ihre ungebrochene Kraft, wie aus dem Wortlaut hervorgeht, sehr unwahrscheinlich. Die vorangehenden Kämpfe zu Land sind dann in das Jahr 173 anzusetzen. Damit haben wir für das Ende dieses Jahres einen Ueberfall der Jazygen in römisches Gebiet anzunehmen. Zu diesem Ueberfall mögen die Münzfunde in der Nähe von Save und Drau gehören.

Und nun verstehen wir auch die Mitteilungen des oben S. 191 f. übersetzten Fragmentes <sup>155)</sup>, die besagen, dass die Jazygen eine Friedensgesandtschaft an Markus schickten, jedoch ohne Erfolg, weil Markus ihnen nicht traute und überdies von den Quaden betrogen worden war, die, als die Markomannen noch kämpften, diese gegen das Verbot in ihr Land aufnahmen und jetzt sogar ein offenes Bündnis mit den Jazygen hatten, und ihren römischerfreundlichen König Furtius davongejagt hatten um an dessen Stelle Ariogaisos einzusetzen. Auch weiter hatten sie die vertragsmässigen Bestimmungen nicht eingehalten.

Dieses Fragment gehört, wie schon oben bemerkt wurde, in die Zeit nach der Unterwerfung der Markomannen, also am Ende des Jahres 173 oder später. Andererseits kann die erfolglose Gesandtschaft der Jazygen nur nach einer wesentlichen Verringerung ihrer Macht stattgefunden haben, ohne dass sie ganz besiegt wären, denn auf die Gefahr ihrer potenziellen Macht basiert sich eben die Weigerung des Kaisers. Er ist deshalb am wahrscheinlichsten, dass die Jazygen nach ihrer Niederlage auf der Donau, die ihren Uebergriffen auf römisches Gebiet wohl ein Ende bereitet hat, diesen Friedensvorschlag machten, der dann in das Jahr 174 anzusetzen ist.

Damals waren die Quaden wieder gegen die Römer aufgestanden <sup>156)</sup> und kämpften zusammen mit den Jazygen. Den König, dessen Wahl Markus ihnen wohl bei dem Frieden des Jahres 172 bestätigt hatte <sup>157)</sup>,

<sup>155)</sup> Excerpta Ursiniana G 59 = Boissevain III, S. 258, 8—23.

<sup>156)</sup> Rohde, der meint, dass die Quaden seit dem Jahre 168 nicht mehr gegen die Römer aufgestanden waren (a.O., S. 110—111), lässt erst im Jahre 173 den ersten Quadenkrieg anfangen und Markus sich während der Jahre 173—175 in Carnuntum aufhalten. Wir brauchen auf diese unmögliche Rekonstruktion nicht einzugehen.

<sup>157)</sup> In diesem Furtius den König zu sehen, der im Jahre 168, als die Quaden um einen König baten, eingesetzt wurde, (so Rohde a.O., S. 110—111, Schwendemann a.O., S. 172, Klose a.O., S. 107, Anm. 190), ist unverantwortet. Erstens sagt die Vita nicht, dass die Kaiser tatsächlich einen König einsetzten. Vielmehr bestätigt die Vita, dass der Kaiser alle Dinge, die die Germanen taten um den Kaiser zu beruhigen, für absichtliche

schickten sie fort und setzten Ariogaisos, der bestimmt einer der Früher der römerfeindlichen Partei war, an seine Stelle. Dass die Römer dieses Verhalten als einen Verrat empfunden haben, geht hervor aus der Tatsache, dass sie sich verweigerten den Friedensvertrag des Jahres 172, um dessen Erneuerung die Quaden wohl zugleich mit der jazygischen Friedensgesandtschaft gebeten hatten, weiterhin anzuerkennen.

Das Bündnis der Quaden mit den Jazygen kann nur im Zusammenhang stehen mit den von den Jazygen am Ende des Jahres 173 erzielten Erfolgen, die wir aus den Kämpfen auf römischem Gebiet herzuleiten berechtigt sind. Wir finden demnach am Ende des Jahres 173 eine plötzliche Verschärfung des Kampfes durch Angriffe der Jazygen und Abfall der Quaden.

Diese Feststellung beleuchtet blitzartig die scheinbar unverständlichen Erscheinungen in der Münzprägung am Ende des Jahres 173: das Ausfallen des Titels *Germanicus*, das uns, wo wir die Einstellung des Kaisers solchen Ehrentiteln gegenüber kennen, nach dem erneuten Kampf gegen die Quaden nicht wundert und zweitens die geplante aber nie ausgeführte Rückkehr nach Rom. Es kann sogar sein, dass der Kaiser im Spätsommer des Jahres 173 aus Carnuntum abreiste um sich nach Rom zu begeben, wahrscheinlich über Sirmium, wo er die letzten Vorbereitungen treffen wollte. Die Kaiserin mag ihm dabei entgegen gereist sein. Eine derartige Handlungsweise liegt mehr auf der Hand als eine Absicht sich an die Front in Gefahr zu begeben. Sobald aber der Kaiser nicht mehr zur Stelle war, haben die Quaden die Gelegenheit benutzt ihren Widerstand zu erneuern und knüpften Beziehungen zu den Jazygen an. Ob Markus noch in Sirmium war oder wie weit er auf dem Wege nach Rom war, als der Jazygenangriff stattfand, lässt sich nicht mehr ermitteln.

Die Situation war nicht leicht. Fest steht, dass die erneute Unterwerfung der Germanen zuerst stattfand. Denn vor dem 19. Mai des Jahres 175 wird der Titel *Germanicus* wieder aufgenommen und erst später kommt der Name *Sarmaticus* vor.

Ich weise in diesem Zusammenhang auf zwei Textstellen des Cassius Dio hin, die das bestätigen. In dem Exzerpt Boissevain III, S. 263, 1—13<sup>158)</sup> wird gesagt dass den Jazygen die gleichen Bedingungen gewährt wurden, wie den Quaden und Markomannen. Das kann nur gesagt werden für eine Zeit, dass mit den Quaden und Markomannen Friede herrschte. Und in dem Exzerpt Boissevain III, S. 263, 14—19<sup>159)</sup> wird gesagt, dass Markus mit den Jazygen zu einem Vergleich kommen musste, weil Avidius Cassius im Orient rebellierte. Wenn der Kaiser damals noch keinen Frieden mit den Quaden geschlossen hätte, hätten diese nicht unerwähnt bleiben können.

Ueber die Ereignisse dieser letzten zwei Jahre sind wir recht dürftig

---

Täuschung hielt und nicht darauf einging. Und zweitens ist es unmöglich, dass ein König, der bei den Römern „*persona grata*“ war, sich während der Ereignisse der Jahre 170—172 in seinem Land gehalten hätte.

<sup>158)</sup> Dio 71, 16 = Excerpta Ursiniana G 61.

<sup>159)</sup> Dio 71, 17 = Excerpta Ursiniana G 62.

unterrichtet. Ein Diofragment (Boissevain III, S. 258, 25—259, 9) erzählt uns aus den Kämpfen mit den Quaden die Haltung des Kaisers Ariogaisos gegenüber mit den folgenden Worten: „Markus zürnte dem Ariogaisos so sehr, dass derjenige, der ihn lebend bringen würde, tausend, und derjenige der, nachdem er ihn getötet hatte, seinen Kopf zeigen würde, fünfhundert Aurei erhalten würde, obwohl er übrigens sogar seine grössten Feinde human zu behandeln pflegte..... So sehr nun war er damals gegen jenen erbittert. Trotzdem tat er ihm nichts als er später gefangen genommen worden war, sondern schickte ihn nach Alexandrien“<sup>160</sup>).

Aus dieser merkwürdigen Erbitterung kann man sehen, dass Markus Ariogaisos tatsächlich als einen Rebellen behandelte und dementsprechend auf seinen Kopf einen Preis setzte. Damit wird die obige Feststellung, dass Markus den Krieg gegen die Quaden im Jahre 174 mehr als eine Expedition gegen Verräter als einen regelrechten Krieg betrachtete, bekräftigt.

Die Markomannen scheinen ihrerseits die schwierige Situation, in die die Römer geraten waren, ausgenutzt zu haben um eine Erleichterung der Bedingungen zu erhalten. In dem Fragment Boissevain III, S. 262, 10—15, das nach seiner Stellung in der Reihe der Exzerpte in das Jahr 174 oder in den Anfang des Jahres 175 gehört, steht: „dass den Markomannen, die eine Gesandtschaft schickten um zu sagen, dass alles was man ihnen auferlegt hatte, schwer und kaum ausführbar war, sie es aber trotzdem ausführten, gewährt wurde, dass die Hälfte des Grenzlandes ihnen zurückgegeben werde, sodass sie 38 Stadien von der Donau entfernt wohnen durften. Und die Orte und die Tage für den Marktverkehr setzte er fest (denn zuvor waren sie nicht festgesetzt) und die Geiseln liess er sie abkaufen“<sup>161</sup>). Die Tatsache, dass hier die Gesandtschaft der Markomannen ausdrücklich betont, dass sie die Friedensbestimmungen pünktlich ausgeführt hätten, zeigt, dass hier eine Anspielung auf die weniger loyale Haltung der Quaden vorliegt. Zugleich aber ist es eine versteckte Drohung, die besagt, dass, wenn sie nicht dementsprechend behandelt werden, eine Aenderung ihrer Haltung nicht ausgeschlossen sei. Die schwierige Gesamtlage wird die Römer dazu gebracht haben, in diesem Falle nachzugeben, damit sie nicht vor dieselbe Situation, wie im Jahre 172, kämen.

Zugleich können wir aus diesem Fragment zwei wichtige frühere Friedensbestimmungen entnehmen: das Verbot am Ufer der Donau selbst zu

<sup>160</sup>) Dio 71, 14 = Excerpta Valesiana 304: *ὅτι τῷ Ἀριογαίῳ δὲ Μάρκος οὕτω χαλεπῶς ἔσχεν ὥστε καὶ ἐπικηρῶσαι ἦνα, ἂν μὲν τις ζῶντα αὐτὸν ἀγάγῃ χιλίους, ἂν δὲ ἀποκτείνῃς τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ ἀποδείξῃ, πεντακοσίους χρυσῶν λάβῃ, καίτοι τὰ τε ἄλλα αἰεὶ ποτε φιλιθρόπως καὶ τοῖς πολεμιωτάτοις χρώμενος.... οὕτω μὲν ὄνν τότε ἐπ' αὐτὸν παρωξύνθη, οὐ μέντοι καὶ κακὸν τι ἄλῶντα μετὰ ταῦτα ἔδρασεν, ἀλλ' ἐς Ἀλεξάνδρειαν ἀπέστειλεν.*

<sup>161</sup>) Dio 71, 15 = Excerpta Ursiniana G 60 = Boissevain III, S. 262, 10—15: *ὅτι τοῖς Μαρκομάνοις προσβέβησαν ὅτι πάντα τὰ προσταχθέντα σφίσι χαλεπῶς μὲν καὶ μόλις, ἐποίησαν δ' ὄνν, τό τε ἡμῖν τῆς χώρας τῆς μεθορίας ἀνήκεν, ὥστε αὐτοὺς ὀκτώ ποιν καὶ τριάκοντα σταδίων ἀπὸ τοῦ Ἰστροῦ ἀποικεῖν, καὶ τὰ χωρία τὰς τε ἡμέρας τῆς ἐπιμείξιας ἀπόρριψε (πρότερον γὰρ οὐ διεκέκριντο), τοὺς τε διμήρους ἠλλάξαντο.*

wohnen und dementsprechend die Einführung einer Sperrzone, die erst etwa 14 Kilometer breit, später auf 7 Kilometer reduziert wurde, und das Verbot Märkte abzuhalten, das später aufgehoben wurde, und an dessen Stelle ein kontrollierter Marktverkehr trat. Ganz abgesehen von den wirtschaftlichen Schwierigkeiten, kam das Verbot, bei der Bedeutung der Märkte für den völkischen Zusammenhang und das Kulturleben der Germanenstämme, einer völkischen Entrechtung nahe, der zweifelsohne die beabsichtigte Romanisierung folgen würde. Die Wiederherstellung der Märkte, wenn auch unter römischer Kontrolle, war dementsprechend ein wesentlicher Erfolg dieser Gesandtschaft<sup>162)</sup>.

Ueber den Friedensschluss mit den Jazygen im Jahre 175 berichten uns wieder zwei Fragmente. Das erste — Boissevain III, S. 263, 1—14 — lautet:

„Da die Jazygen sehr gelitten hatten, wollten sie zu einem Vergleich kommen, und Zanticus selbst kam als Bittender zu Antoninus. Früher jedoch hatten sie Banadaspus, ihren zweiten König, ins Gefängnis geworfen, weil er Verhandlungen mit ihm angeknüpft hatte. Damals kamen alle Vornehmen mit Zanticus und schlossen Frieden unter den gleichen Bedingungen wie die Quaden und Markomannen, mit der einen Ausnahme, dass sie ungefähr in doppelter Entfernung vom Donauufer wohnen mussten. Der Kaiser wollte sie eigentlich ganz vernichten. Denn dass sie auch damals noch stark waren und den Römern grossen Schaden zugefügt hatten, zeigten die Tatsache, dass sie hunderttausend Gefangene auslieferten, die sie noch in ihrem Besitz hatten, nachdem viele schon verkauft, gestorben oder sogar geflohen waren, und sie konnten gleich darauf 8000 Reiter als Waffenhilfe stellen. Von diesen wurden 5500 nach Britannien geschickt“<sup>163)</sup>.

<sup>162)</sup> Die Möglichkeit wäre zu erwägen ob man das Wort „ἐπιμυξία“ nicht auf den Marktverkehr der Markomannen unter sich, sondern vielmehr auf den Marktverkehr zwischen Markomannen und Römern beziehen soll, ähnlich wie in dem Fragment 71, 11 (Ursiniana G 57), das die Friedensbedingungen den Quaden gegenüber aus dem Jahre 172 enthält und in Dio 53, 26, 4. Über die Verwendung des Wortes in 71, 19 (Excerpta Ursiniana G 64): „ἀφῆκε... πάντα πλὴν τῶν κατὰ τὰς συνόδους αὐτῶν καὶ κατὰ τὰς ἐπιμυξίας συγχεμένων“ bin ich mir nicht im Klaren. Denn einerseits kann es ein Synonym von „συνόδους“ sein und würde sich dann auf den inneren Marktverkehr beziehen, andererseits kann hier gemeint sein: sowohl für den inneren Marktverkehr wie für den Marktverkehr zwischen Römern und Jazygen. Wenn, wie es scheint, „ἐπιμυξία“ meistens „gegenseitiger Verkehr“ bedeutet, so ist auch unsere Textstelle in dem Sinne zu deuten, dass der Marktverkehr zwischen Markomannen und Römern unterbunden war. Dass jedoch dabei auch Bestimmungen für den eigenen Marktverkehr auferlegt zu werden pflegten, lehrt uns die eben zitierte Stelle 71, 19. Wie weit diese für die Markomannen gingen weiss man nicht. Wenn man denn auch nicht von einer Gefährdung der völkischen Existenz reden kann, so haben die Markomannen bestimmt eine unangenehme und hemmende Kontrolle dulden müssen. Klose a.O., S. 82 bezieht das Wort „ἐπιμυξία“ auf den inneren Marktverkehr.

<sup>163)</sup> Dio 71, 16 = Excerpta Ursiniana G 61: οὗτοι οἱ Ἰάζυγες κακωθέντες ἐς ὁμολογίαν ἦλθον, αὐτοῦ Ζαντικοῦ τὸν Ἀντωνίνου ἐκτελείσαντος. πρότερον μὲν γὰρ τὸν Βανάδασπον τὸν

Das zweite Fragment — Boissevain S. 263, 14—19 — lautet wie folgt: „Der Aufstand des Cassius und von Syrien zwang Markus gegen seine Absicht mit den Jazygen Frieden zu schliessen. Denn er war über diese Nachrichten so entsetzt, dass er dem Senat nicht einmal die Bedingungen unterbreitete, unter welchen er zu einem Vergleich kam, wie er es bei den anderen getan hatte“<sup>164</sup>).

Die ersten Verhandlungen der Jazygen mit dem Kaiser unter Bana-daspus, auf die in dem ersten Fragment angespielt wird, müssen dieselben sein wie die erfolglosen Versuche des Jahres 174, die in dem oben zitierten Fragment (S. 191) erwähnt werden. Die Mitteilung, dass der Kaiser die Jazygen vernichten wollte, ist eine Wiederholung aus dem gleichen Fragment und, wie die letzte Stelle uns lehrt, hat nur der Aufstand des Avidius Cassius den Kaiser daran verhindert den Jazygen ihre Selbständigkeit zu rauben. Das bestätigt nochmals die Absicht des Kaisers das Land der Sarmaten und das markomannisch-quadische Gebiet zu Provinzen zu machen, wie die Vita das namentlich sagt<sup>165</sup>).

Uebrigens haben die Jazygen nicht bis zuletzt gekämpft, wie das erste Fragment ausdrücklich besagt und das Stellen von grossen Kontingenten wehrhafter Reiterei — eine alte römische Praxis besiegt Völkern gegenüber —, wenn auch die Zahlen, wie fast immer bei antiken Schriftstellern, nicht zuverlässig sind, beweist.

Mehr brauchen wir in diesem Zusammenhang über diese Fragmente nicht zu sagen und kehren jetzt zu dem Auszug des Xiphilinos zurück.

Nach der Schlacht auf dem Eis der Donau, die wir zuletzt behandelten, wird in dem Auszug eine Episode erzählt, die im Laufe der Zeit heftige Diskussionen hervorgerufen hat. Es ist die Geschichte des Regenwunders im Quadenlande. Wenn wir trotz allem, was darüber geschrieben ist, hier nochmals das ganze Problem aufrollen, so ist es weil wir mit Hilfe schon früher angeführter, aber zum Teil in den Hintergrund geratener Argumente und auf Grund unserer obigen Resultate Wesentliches beitragen zu können glauben<sup>166</sup>).

*δεύτερον σφῶν βασιλέα ἔδρασαν, ὅτι διεκρηκεύσατο αὐτῷ· τότε δὲ πάντες οἱ πρόωτοι μετὰ τοῦ Ζανικῶ ἦλθον, καὶ συνέθεντο τὰ αὐτὰ τοῖς Κουάδοις καὶ τοῖς Μαρομάνοις, πλην καθ' ὅσον τὸ διπλάσιον αὐτῶν ἀπὸ τοῦ Ἰστροῦ ἀποικήσειν ἤμελλον. ὁ γὰρ αὐτοκράτωρ ἤθελε μὲν αὐτοὺς καὶ παντάσῃ ἐκκόψει. ὅτι γὰρ καὶ τότε εἶ ἐρρωτο καὶ ὅτι μεγάλα τοὺς Ῥωμαίους κακὰ ἔδρασαν, ἐξ ἐκείνου κατεφάνη <ὅτι> τῶν τε αἰχμαλώτων μυριάδας δέκα ἀπέδωσαν, οὓς μετὰ πολλοὺς μὲν προαθέντας πολλοὺς δὲ τελευτήσαντας πολλοὺς δὲ καὶ φηγόντας εἶχον, καὶ λιπέας ἐθῆος ὀκτακισμῖλους ἐς συμμαχίαν οἱ παροῶγον, ἀφ' ὧν πεντακισμῖλους καὶ πεντακισίους ἐς Βρεττανίαν ἐπεμψεν.*

<sup>164</sup>) Dio 71, 7 = Excerpta Ursiniana G 62: *ὅτι ὁ Κάσσιος καὶ ἡ Συρία νεοχμούσαντες ἠγάγκασαν καὶ παρὰ γνώμην τὸν Μάρκον Ἀντωνῖνον τοῖς Ἰάζυξι συμβῆναι· οὕτω γὰρ πρὸς τὰ ἀγγελθέντα ἐξεπλάγη ὥστε μὴδὲ ἐπιστεῖλαι τῷ συνεδρίῳ τὰς αἰρέσεις ἐφ' αἷς αὐτοῖς συνηλλάγη, καθάτερον ἐπὶ τῶν ἄλλων ἐποίει.*

<sup>165</sup>) Vita Marci XXIV, 5—6.

<sup>166</sup>) Die Hauptliteratur zu diesem Problem ist: E. Petersen: Das Wunder an der Columna Ma. Aurelii, Bull. Inst. Arch. (R. M.) IX, 1894, S. 78 ff., A. Harnack: Das Regenwunder im Feldzuge Mark-Aurels gegen die Quaden, Sitzungsber. Berlin

Zuerst sei der Text, wie ihn der Xiphilinisches Auszug aus Dio gibt, noch einmal besprochen. Er lautet folgendermassen<sup>167</sup>): „Die Markomannen und Jazygen wurden von Markus in grossen Kämpfen und unter grossen Gefahren unterworfen. Gegen die Quaden, wie man dieses Volk nennt, musste er ebenfalls einen grossen Krieg führen und hatte das Glück einen unerwarteten Sieg davonzutragen, oder vielmehr dieser

1894, S. 835 ff., A. v. Domaszewski: Das Regenwunder der Markussäule, Rhein. Mus. II, 1894, S. 612 ff., K. Weissäcker: Einleitung zu der akademischen Preisverteilung, Tübingen, 4 Nov. 1894; Th. Mommsen: Das Regenwunder der Markussäule, Hermes XXX, 1895, S. 90 ff. = Gesammelte Schriften IV, S. 498 ff., E. Petersen: Blitz- und Regenwunder an der Markussäule, Rhein. Mus. L, 1895, S. 453 ff., A. v. Domaszewski, Neue Heidelb. Jahrb. V, 1895, S. 123; J. Geffcken: Das Regenwunder im Quadenlande, Neue Jahrb. für das Klass. Altertum, 1899, S. 253 ff., W. Weber: Ein Hermestempel des Kaisers Markus, Sitzungsber. Heidelberg 1910, 7; J. Dobias: Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle, Rev. Num. 1932, S. 143 ff.

<sup>167</sup>) Dio 71, 8—10: *Μαρκομάνους μὲν οὖν καὶ Ἰάζυγας πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἀγῶσι καὶ κινδύνοις Μάρκος ὑπέταξεν· ἐπὶ δὲ τοὺς καλουμένους Κουάδους καὶ πόλεμος αὐτῷ συνέστη μέγας καὶ νίκη παράδοξος εὐτυχήθη, μᾶλλον δὲ παρὰ θεοῦ ἐδωρήθη. Κινδυνεύσας γὰρ ἐν τῇ μάχῃ τοὺς Ῥωμαίους παραδοξότατα τὸ θεῖον ἐξέσωσε, κνκλωσάντων γὰρ αὐτοὺς τῶν Κουάδων ἐν τόποις ἐπιτηδείους συνασπίσαστες οἱ Ῥωμαῖοι προθύμως ἠγωνίζοντο, καὶ οἱ βάρβαροι τὴν μὲν μάχην ἐπέσχον, προσδοκῆσαντές σφας ἑαδίους ὑπὸ τε τοῦ καίματος καὶ ὑπὸ τοῦ δίγρους αἰρήσειν, πάντα δὲ τὰ περίεξ διαλαβόντες ἀπέφραξαν, ὅπως μηδαμῶθεν ὕδωρ λάβωσι· πολλὴ γὰρ καὶ τῷ πλήθει περιῆσαν. τῶν οὖν Ῥωμαίων ἐν παντὶ κακοῦ καὶ ἐκ τοῦ καίματος καὶ ἐκ τῶν τραυμάτων τοῦ τε ἡλίου καὶ τοῦ δίγρους γενομένων, καὶ μήτε μάχεσθαι διὰ ταῦτα μήτε χωρῆσαι πῃ δυναμένων, ἀλλ' ἐν τε τῇ τάξει καὶ τοῖς τόποις ἐστηκότων καὶ κατακαυομένων, νύμφη πολλὰ ἐξαίφνης συνέδραμε καὶ ὑετός πολὺς οὐκ ἀθεεὶ κατεροράγη· καὶ γὰρ τοι λόγος ἔχει Ἄρνούφιν ἕνα μάγον Αἰγύπτου συνόντα τῷ Μάρκῳ ἄλλους τέ τινες δαίμονας καὶ τὸν Ἐρμῆν τὸν ἄερον εἶναι μάλιστα μαγικαίσι τινα ἐπικαλέσασθαι καὶ δι' αὐτῶν τὸν ὄμβρον ἐπισπάσασθαι. ταῦτα μὲν περὶ τούτων ὁ Δίων φησὶν· εἴποιε δὲ ψεύδεσθαι, εἴτε ἐκῶν εἴτε ἄκων· οἴμαι δὲ τὸ πλέον ἐκῶν· καὶ πῶς γὰρ οὐ, ὅστις οὐκ ἠγνόει τὸ τάγμα τῶν στρατιωτῶν τὸ κεραννοβόλον ἰδίως καλούμενον (ἐν γὰρ τῷ τῶν λοιπῶν καταλόγῳ καὶ αὐτοῦ μνημονεύει) ὅπερ ἀπ' οὐδεμιᾶς ἑτέρας αἰτίας (οὐδὲ γὰρ ἄλλη τις λέγεται) ἢ ἀπὸ τοῦ κατὰ τὸνδε συμβάντος τὸν πόλεμον οὕτω προσηγορεύθη, ὃ καὶ αἴτιον τότε τοῖς τε Ῥωμαίοις τῆς σωτηρίας ἐγένετο καὶ τοῖς βαρβάροις τῆς ἀπωλείας, ἀλλ' οὐχ ὁ Ἄρνούφης ὁ μάγος· οὐδὲ γὰρ μάγων συνοσείας καὶ γοητείας ὁ Μάρκος χαίρειν ἰστόρηται. ἔστι δὲ ὁ λέγω τοιοῦτον. τάγμα ἦν τῷ Μάρκῳ (καλοῦσι δὲ τὸ τάγμα οἱ Ῥωμαῖοι λεγεῶνα) τῶν ἀπὸ Μελιτηνῆς στρατιωτῶν· εἰσι δὲ τὸν Χριστὸν προσβέουτες ἅπαντες, ἐν οὐν τῇ μάχῃ ἐκείνῃ προσιόντα τῷ Μάρκῳ τὸν ἔπαρχον, ἀμνησούντι πρὸς τὴν προέστασιν καὶ δεδιότι περὶ σύμπτῃ τῷ στρατῷ, εἶπεν λέγεται ὡς οἱ καλούμενοι Χριστιανοὶ οὐκ ἔστιν οὐ δύναται ταῖς εὐχαῖς, καὶ οὐ παρὰ σφίσι τάγμα ὅλον τυγχάνει ὄν τούτου τοῦ γένους. τὸν οὖν Μάρκον ἀκούσαντα παρακλήσει χρῆσασθαι πρὸς αὐτοὺς ὡς ἂν εὐξῶνται τῷ σφετέρῳ θεῷ, εὐξαμένον δὲ αὐτῶν παραχρῆμα ἐπακούσαντα τὸν θεὸν τοὺς μὲν πολεμίους κεραννῷ βαλεῖν, τοὺς δὲ Ῥωμαίους ὄμβρῳ παραμυθῆσασθαι. ἐφ' οἷς καταπλαγῆντα τὸν Μάρκον ἰσχυρῶς τοὺς τε Χριστιανούς κατὰ δόγμα τιμῆσαι καὶ τὴν λεγεῶνα κεραννοβόλον προσαγορεύσει. λέγεται δὲ καὶ ἐπιστολὴν ἕνα περὶ τούτων εἶναι τοῦ Μάρκου. ἀλλ' οἱ Ἕλληνες, οὐ μὲν τὸ τάγμα κεραννοβόλον λέγεται, ἴσασι καὶ αὐτοὶ μαρτυροῦσι, τὴν δὲ αἰτίαν τῆς προσηγορίας ἤκιστα ἄνευσι. Προσιτίθησι δὲ ὁ Δίων οὐ τοῦ ὄμβρου καταρραγέντος πρῶτον μὲν ἄνω πάντες ἀνεκκυπτον καὶ ἔξ τὰ στόματα αὐτῶν ἐδέχοντο, ἔπειτα οἱ μὲν τὰς ἀπίδας οἱ δὲ καὶ τὰ κράνη ὑποβάλλοντες αὐτοὶ τε χανδὸν ἔσπων καὶ τοῖς ἵπποις πίνειν ἐδίδοσαν, καὶ τῶν βαρβάρων σφίον ἐπιδραμόντων ἔπνον τε ὁμοῦ καὶ ἐμάχοντο, καὶ ἤδη γέ τινες τιρωσκόμενοι τό τε αἷμα περιχεόμενον ἐς τὰ κράνη καὶ τὸ ὕδωρ ἅμα ἀνερόφουν. κἂν ἐπαθόν τι δεινὸν ὑπὸ τῶν πολεμίων ἐπιχειμένων αὐτοῖς, περὶ τὸ πίνειν οἱ πλείους ἠγορημένοι, εἰ μὴ χάλασα ἰσχυρὰ καὶ κεραννοὶ οὐκ ὀλιγοί*

wurde ihm von Gott geschenkt. Denn, als die Römer in der Schlacht in Gefahr geraten waren, wurden sie von der göttlichen Hilfe gegen jede Erwartung gerettet. Denn, als die Quaden sie in einer Gegend, die sich dazu eignete, eingekreist hatten, kämpften die Römer tapfer mit ihren Lanzen, die Barbaren aber zogen den Kampf hin, in der Erwartung, dass sie die Römer leicht durch die Hitze und den Durst gefangen nehmen würden, und alles ringsherum nahmen sie in Besitz und sperren es, damit die Römer von keiner Seite Wasser bekommen konnten. Denn auch an Menge waren sie den Römern überlegen. Als nun die Römer in die grösste Not geraten waren sowohl durch Ermüdung wie durch ihre Verwundungen und die Sonnenhitze und den Durst, und sie nicht mehr zu kämpfen vermochten noch der Abzug ihnen möglich war, sie im Gegenteil in voller Schlachtordnung stecken geblieben waren und von der Sonne versengt wurden, da ballten sich plötzlich viele Wolken zusammen und ein schwerer Regen fiel herunter nicht ohne göttliche Wirkung. Denn es wird erzählt, dass Arnuphis, ein aegyptischer Magier, der im Gefolge des Markus war, unter anderen göttlichen Mächten auch Hermes Aerios zu Hilfe rief durch bestimmte Zauberhandlungen und durch deren Zutun den Regen heranzog. Das ist es was Dio über diese Dinge sagt, aber offensichtlich lügt er, sei es bewusst oder unbewusst. Ich meine vielmehr bewusst. Das ist deutlich, denn er wusste genau von der Heeresabteilung, die eben den Namen Keraunobolos (blitzschleudernd) trägt (denn er erwähnt diese Abteilung in seinem Katalog der übrigen Abteilungen), dass diese so benannt wurde aus keinem anderen Grunde (denn es wird kein anderer Grund angegeben), als gerade wegen dieses Kriegsereignisses. Und diese Abteilung wurde damals die Rettung der Römer und der Untergang der Barbaren, aber nicht der Magier Arnuphis. Denn es steht fest, dass Markus an der Anwesenheit und den Künsten der Magier keinen Gefallen hatte. Die Geschehnisse, die ich meine, sind folgender Art: Im Heere des Markus war ein „Tagma“ (das Tagma nennen die Römer Legion) von Soldaten aus Melitene. Alle sind sie Bekenner Christi. In jener Schlacht nun, sagt man, sei der Eparchos, als Markus keinen Ausweg mehr sah aus der Einkreisung und schon fürchtete, dass das ganze Heer zu Grunde gehen würde, zu ihm gekommen und habe zu ihm gesagt, dass diejenigen, die sich Christen nannten, alles vermöchten durch ihr Gebet, und dass bei ihnen eine ganze Legion wäre von diesen Leuten.

τοῖς πολεμίοις ἐπέπεσον. ἦν οὖν δοῦν ἐν τῷ αὐτῷ χωρίῳ ὕδωρ τε ἅμα καὶ πῦρ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ φερόμενα· καὶ οἱ μὲν ὑγραίνοντό τε καὶ ἔτινον, οἱ δὲ ἐπυροῦντο καὶ ἐθνησκον. καὶ οὔτε τῶν Ῥωμαίων τὸ πῦρ ἤπιετο, ἀλλ' εἴ που καὶ προσέμειξε σφισιν, εὐθύς ἐσβέννυτο· οὔτε τοὺς βαρβάρους ὁ ὕετος ὠφέλει, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ μᾶλλον τὴν φλόγα αὐτῶν ὥσπερ ἔλαιον ἤγειρεν, ὕδωρ τε ὑόμενοι ἐζήτουν. καὶ οἱ μὲν ἑαυτοὺς ἐτίρωσκον ὡς καὶ τῷ αἵματι τὸ πῦρ κατασβέσσοντες οἱ δὲ καὶ πρὸς τοὺς Ῥωμαίους προσέτρехον ὡς καὶ μόνους σωτήριον ὕδωρ ἔρχεται· ἤλεσε γοῦν αὐτοὺς καὶ ὁ Μᾶρκος. παρὰ δὲ τῶν στρατιωτῶν τὸ ἕβδομον αὐτοχράτωρ προσηγορεύθη. καιπερ δὲ οὐκ εἰσθῶς, πρὶν τὴν βουλὴν ψηφίσασθαι, τοιοῦτόν τι προσέειπαι, ὅμως ἐδέξατό τε αὐτὸ ὡς καὶ παρὰ θεοῦ λαμβάνων, καὶ τῇ γερούσιᾳ ἐπέσειλεν.

ἡ μέντοι Φανστῖνα μήτηρ τῶν στρατοπέδων ἐπεκλήθη.

Als Markus das gehört hatte, forderte er sie auf zu ihrem Gott zu beten. Ihr Gebet habe Gott gleich verhört und die Feinde habe er mit einem (?) Blitz getroffen, die Römer mit Regen gestärkt. Erstaunt über diese Vorgänge habe Markus die Christen wegen ihres Glaubens sehr geehrt und der Legion den Namen Keraunobolos gegeben. Man sagt, dass auch ein Brief des Markus über diese Ereignisse vorhanden ist. Die Griechen aber wissen und zeugen selbst davon, dass die Legion Keraunobolos genannt wird, den Grund dieser Benennung aber erwähnen sie überhaupt nicht.

Dio fügt nun hinzu, dass, als der Regen herniederströmte, alle vorerst das Gesicht hinaufstreckten, und den Regen in den Mund auffingen, nachher haben aber einige ihre Schilde, andere ihre Helme hingehalten und tranken selbst in grossen Zügen und tränkten ihre Pferde, und, als die Barbaren sie angriffen, tranken und kämpften sie zu gleicher Zeit und einige, die verwundet wurden, schlürften sogar das Blut, das in den Helm floss, zugleich mit dem Wasser auf. Und bestimmt wäre es ihnen übel ergangen, da die Feinde sie fortwährend angriffen und die meisten über dem Trinken den Kampf vergassen, wenn nicht starker Hagel und viele Blitze die Feinde getroffen hätten. Auf denselben Ort konnte man zugleich Wasser und Feuer aus dem Himmel niederfahren sehen. Und die Römer erquickten sich und tranken, die Barbaren kamen im Feuer um und starben. Und das Feuer traf die Römer nicht, wo es jedoch sie berührte, löschte er gleich aus. Und den Barbaren half der Regen nichts, sondern wie Oel trieb er die Flammen noch höher empor, und obwohl sie sich im Regen befanden, suchten sie nach Wasser. Einige sogar verwundeten sich selbst in der Hoffnung mit ihrem Blut das Feuer zu löschen, andere liefen sogar zu den Römern, da diese doch allein das rettende Wasser hatten. Markus daraufhin hatte Mitleid mit ihnen. Von den Soldaten wurde er zum siebenten Male als imperator begrüsst. Und, obwohl es seine Gewohnheit nicht war so etwas zuzulassen, bevor der Senat es genehmigt hatte, nahm er den Titel doch an mit der Begründung, dass er diesen von der Gottheit verliehen bekommen hatte und schrieb in dem Sinne an den Senat. Faustina wurde *mater castrorum* genannt."

Wenn man diese Geschichte ihrer Rhetorik entkleidet und das ausdrücklich von Xiphilinus als Polemik bezeichnete mittlere Stück auslässt, so bleibt trotzdem eine erstaunliche Wundergeschichte übrig, die nicht unterlassen werden wird auf die Zeitgenossen einen ungeheuren Eindruck zu machen. Für jeden, der einmal in unruhigen Zeiten die Umbildungen aufreizender Vorfälle sogar in gebildeten Kreisen miterlebt hat, muss feststehen, dass auch dieses Ereignis in verschiedener Form und zumal mit verschiedener Erklärung seinen Weg gefunden hat. Es wundert uns deshalb nicht mitten in der Erzählung eine Polemik zu finden, die im Ton auf eine ungemaine Heftigkeit in der betreffenden Streitfrage hinweist. Denn, wenn in der Byzantinischen Zeit noch ein Vorwurf bewusster Lüge auftaucht, so müssen die Beschuldigungen in dieser heidnisch-christlichen Streitfrage von Anfang an einen recht scharfen Charakter

getragen haben. Das macht uns sehr vorsichtig mit der Benutzung dieser Erzählung, die von Dio etwa 40 Jahre nach dem Datum aufgezeichnet wurde und fordert, wie schon viele vor uns sahen, eine Ueberprüfung der gesamten Quellen. An sich scheint die Erzählung bei Dio, wie sie Xiphilinus gibt, deutlich und sogar genau datiert. Denn am Ende wird ein Brief des Kaisers erwähnt, in dem er geschrieben habe, die Soldaten hätten ihn zum siebenten Male als imperator begrüsst und er habe diesen Titel als Gottesgeschenk angenommen. Nun ist diese siebente acclamatio imperatoria erst auf Münzen, die seit dem Sommer 174 geprägt wurden, vorhanden (oben S. 142 f.), sodass wir das ganze Ereignis des Regenswunders in den Sommer des Jahres 174 ansetzen zu müssen scheinen.

So einfach ist indessen die Sache nicht. Neben der Dionischen Ueberlieferung geht ausser einigen weniger abweichenden Ueberlieferungen, noch eine zweite, anders datierte, und übrigens in den wesentlichen Punkten abweichende Ueberlieferung einher. Sie ist uns in der Chronik des Eusebius, die unter Konstantin dem Grossen geschrieben wurde aber hauptsächlich durch die abgeleiteten Schriften bekannt ist, überliefert<sup>168)</sup>. In der Bearbeitung des Hieronymus lautet sie wie folgt: „Kaiser Antoninus war in den vielen Kriegen, die gegen ihn entstanden, oft selbst anwesend, oft beauftragte er seine berühmtesten Feldherren, unter denen Pertinax einmal. Als dieser und das Heer, das mit ihm im Gebiet der Quaden kämpfte, von Durst gequält wurden, ist ihnen von Gott ein Regen gesandt worden, während die Germanen und Sarmaten unaufhaltsam von Blitzen getroffen wurden, die sehr viele von ihnen töteten. Es ist noch ein Brief des Markus Aurelius, des ersten Kaisers, vorhanden, in dem er bezeugt, dass diese bekannte sitis germanica durch das Gebet von Soldaten, die zufälligerweise Christen waren, durch einen herbeigeflehten Regen aufgehoben wurde“<sup>169)</sup>.

Von Hieronymus wird dieses Ereignis in das 13. Jahr der Regierung des Markus, also in das Jahr 173 angesetzt, von der Epitome Chronicon Prosperi Tironis, die auf Hieronymus fusst, während der konsuln Severus und Pompejanus (zum zweiten Male), selbstverständlich ebenfalls in das Jahr 173.

Von der armenischen Version der Eusebiuschronik jedoch wird das Ereignis in das 12. Jahr der Regierung des Markus angesetzt, also in das

<sup>168)</sup> Petersen, Rhein. Mus. L, S. 458; v. Domaszewski, Neue Heidelb. Jahrb., 1895, S. 123; Weber a.O., S. 3.

<sup>169)</sup> A. Schoene: Eusebii Chron. libri duo II, S. 173: „imperator Antoninus multis adversum se nascentibus bellis saepe ipse intererat, saepe duces nobilissimos destinabat, in quis semel Pertinaci et exercitui, qui cum eo in Quadorum regione pugnabat, siti oppressis pluvia divinitus missa est cum e contrario Germanos et Sarmatas fulmina persequerentur et plurimos eorum interficerent. Exstant litterae M. Aurelii gravissimi imperatoris, quibus illam Germanicam sitim Christianorum forte militum precationibus impetrato imbri discussam contestatur.“ Fast genau so, also wohl übernommen, die Epitoma Chronicon Prosperi Tironis.

Jahr 172<sup>170)</sup>. Und in dem Chronicon Paschale wird das Ereignis in das Konsulatsjahr des Severus und Erennianus datiert, also sogar in das Jahr 171<sup>171)</sup>.

Wir finden demnach in keiner Ueberlieferung der Eusebiuschronik das Jahr 174, auch nicht wenn man damit rechnet, dass die Datierungen in den betreffenden Chroniken oft verschoben worden sind, denn, dass all diese Verschiebungen dann unter dem richtigen Datum liegen würden, wo das doch sonst nicht der Fall ist (der Tod des Verus ist z.B. in der armenischen Version zu spät datiert), muss man als kaum möglich betrachten<sup>172)</sup>.

Ausser der anderen Datierung weicht die Fassung der Eusebiuschronik noch in einem sehr wesentlichen Punkt von der Dionischen Erzählung ab. Wo die Erzählung des Dio wenn auch nicht mit deutlichen Worten sagt, so doch sicher stark suggeriert, dass der Kaiser persönlich bei diesem Wunder zugegen war<sup>173)</sup>, bezeugt die Ueberlieferung der Eusebiuschronik ausdrücklich, dass nicht der Kaiser, sondern ein Feldherr, der nachher berühmte Pertinax, dabei war. Ueber den Unterschied in der Begründung des Wunders durch Christengebet oder Heidenkunst, der in diesem Zusammenhang nicht wichtig ist, werden wir unten sprechen.

Es fragt sich nun welche Fassung die richtige ist, die Dionische, in der der Kaiser selbst zugegen ist, oder die der Eusebiuschronik, die Pertinax als Feldherrn gibt.

Dazu ist es notwendig die sonstigen Quellen, die keine Datierung geben, näher zu prüfen. Vorerst ergibt sich die erstaunliche Tatsache, dass die Fassung der Eusebiuschronik nicht die einzige Fassung ist, die Eusebius gegeben hat. In seiner Kirchengeschichte, die etwas später als die Chronik

<sup>170)</sup> Die armenische Version in der Übersetzung von Karst (Eusebius Werke V, J. Karst: Die Chronik aus dem Armenischen übersetzt, 1911) lautet: Antoninus der Selbstherrscher wurde häufig zum Kriege gereizt, pflegte eigenselbst auszuziehen und auch die Feldherren zu entsenden. Als einst Pertinax und die mit ihm waren bei den Quaden vor Durst bedrängt waren, da kam wegen des Gebets der chrislichen Soldaten ein Regen von Gott, während auf die Feinde, die Germanen und Sarmaten, Blitze niederfuhren und viele von ihnen zerschmetterten. Es wird erzählt, dass auch Briefe vorhanden sind von König Markos, in denen er bezeugt, dass sein Heer im Begriff war zu Grunde zu gehen und durch die Gebete der Christen gerettet wurde.

<sup>171)</sup> Die Griechische Version in dem Chronicon Paschale (A. Schoene II, S. 172, Dindorf I, S. 486): *Ἀντωνίνος αὐτοκράτωρ πικρῶς τοῖς πολεμίοις ἐπέκειτο, αὐτὸς τε παρὼν καὶ τοὺς πολεμάρχας ἀποστέλλων. καὶ Περτινάκι καὶ τοῖς σὺν αὐτῷ διῆρι πιεζομένοις ὄμβρος ἐκ τοῦ θεοῦ ἐγένετο, καὶ τοῖς ἀντιτασσομένοις Γερμανικοῖς καὶ Σαρμάταις σκηπτὸς ἔπεσεν, πολλοὺς τε αὐτῶν διέφθειρεν. λέγεται δὲ ὡς καὶ ἐπιστολαὶ φέρονται Μάρκου τοῦ βασιλέως ἐν αἷς μαρτυρεῖ μέλλοντα τὸν στρατὸν αὐτοῦ διαφθεῖρῆσθαι ταῖς τῶν Χριστιανῶν εὐχαῖς διασεσῶσθαι.*

Datierung. *ἕπ. Σεβήρου καὶ Ἐρηνιανῶ.*

<sup>172)</sup> Es ist unverständlich wie v. Domaszewski, Rhein. Mus II, S. 613 sagen kann: Eusebius folgt in der Chronik demselben Ansatz (wie Dio), hat sich aber um ein Jahr versehen. Ebenso Mommsen: Ges. Schriften a.O., S. 500.

<sup>173)</sup> Dass von dem Magier Arnuphis gesagt wird, dass er „*συνόντα τῷ Μάρκῳ*“ war, kann allgemein behauptet sein. Dass Markus Mitleid hatte mit den Quaden, kann auch gesagt werden, wenn er nachträglich hinzugekommen ist. Diese Auslegungen sind aber unwahrscheinlich.

geschrieben worden ist, kommt der Anfang der Geschichte in anderer Form vor<sup>174</sup>), nl. mit einer ausführlichen Beschreibung des Gebets der Christen, abschliessend mit der Bemerkung, dass der Beweis, dass tatsächlich die Christen das Wunder bewirkt haben von Apollinarios geliefert ist durch den Hinweis, dass Markus (der in dieser Fassung als anwesend suggeriert wird) die Legion „keraunobolos“ genannt habe. Darauf folgt die Erwähnung des Briefes des Markus mit fast genau denselben Worten wie in der Chronik, dieses Mal mit Angabe der Quelle, aus der die Nachricht tatsächlich geschöpft worden ist, nämlich Tertullian.

Zu betonen sind nun zwei Punkte. Erstens: die Beschreibung des Wunders vor der aus Tertullian geschöpften Erwähnung des Kaiserbriefes ist in der Chronik aus einer anderen Quelle geschöpft als in der Kirchengeschichte. Dass die Quelle der Kirchengeschichte eine christliche ist, leuchtet ein. Wenn man aber daraufhin die Nachricht der Chronik betrachtet, soweit sie nicht aus Tertullian floss, so muss man zum Schluss kommen, dass eine positiv christliche Einstellung hier nicht gefunden wird. Weder die Fassung des Hieronymus noch das Chronicon Paschale erwähnen die Christen vor dem Tertullianizitat. Die erste sagt allgemein „divinitus“, die zweite „ἐκ τοῦ θεοῦ“, ganz im Gegensatz zu der betont christlichen Beschreibung in der Kirchengeschichte. In der Chronik ist deshalb von Eusebius am wahrscheinlichsten eine heidnische Quelle benutzt worden, die, da die hier überlieferte Fassung nirgends weiter bekannt ist und sich weder aus dem Glauben des Eusebius noch sonst — das verbürgt die konkrete Namensnennung des Pertinax, sowie der nüchterne Ton — als Fälschung erklären lässt, einen völlig selbständigen Wert hat.

Zweitens folgt aus dem Namen des Apollinarios, der in der Kirchengeschichte erwähnt wird, dass die christliche Legende schon sehr früh ihr Spiel mit dem Regenwunder angefangen haben muss. Denn dieser Apollinarios kann kaum ein anderer sein als Apollinaris, der Bischof von Hierapolis in Asien, der eben zur Zeit Mark-Aurels in der Blütezeit seines Lebens stand und auch dem Kaiser eine Apologie zuschickte<sup>175</sup>). Seine Behauptung aber, wie Eusebius sie wiedergibt, ist reiner Unsinn. Denn die melitenische Legion hiess erstens *fulminata*, was auf griechisch „*κεραυνοφόρος*“ heisst und nicht „*κεραυνοβόλος*“, was so etwas wie *fulminans* heissen würde, und abgesehen davon trug sie diesen Namen schon lange<sup>176</sup>). Natürlich ist es möglich, dass in der Tat Abteilungen oder eine Abteilung dieser Legion, in der damals schon in der Tat mehrere Christen gedient haben können, beim Regenwunder anwesend waren und so einen Anknüpfungspunkt zu der Darstellung des asiatischen Bischofs gegeben haben. Das besagt indirekt auch der Hinweis des Epitomators Xiphilinus auf den Truppenkatalog des Dio. Der Bericht selbst aber ist so tendenziös

<sup>174</sup>) Hist. Eccles. V, 5, 1.

<sup>175</sup>) Über ihn ausführlich Harnack a.O., S. 836 ff.

<sup>176</sup>) Harnack a.O., S. 858, Anm. 1, v. Domaszewski a.O., S. 617, Geffcken a.O., S. 256.

gestaltet (denn, dass die in der Kirchengeschichte referierte Fassung wohl ganz auf Apollinaris zurückgeht, ist wahrscheinlich), dass wir ihn als Quelle kaum benutzen können.

Die christliche Ausdeutung des Regenwunders blieb aber nicht auf Asien beschränkt. Der Hinweis des Eusebius auf Tertullian besagt das deutlich. Nun besitzen wir glücklicherweise den Text des Tertullian noch und verfügen damit über eine dritte, dem Ereignis ziemlich nahe, Quelle. An zwei Stellen bringt der Apologet das Regenwunder zur Sprache: Apologie V, 25<sup>177)</sup> und ad Scapulam 4<sup>178)</sup>. In dem ersten, von Eusebius zitierten, Bericht wird gesagt, dass bei jenem bekannten (also damals noch vielbesprochenen) germanischen Durst, nach einem Brief des Kaisers, durch das Gebet von Soldaten, die zufällig Christen waren, Regen gebracht wurde. In dem zweiten Bericht werden ohne weiteres christliche Soldaten genannt. Bezeichnend ist hier jedoch die Zufügung, dass das Volk dem Gott der Götter, d.h. unserem Gott, wenn auch unter dem Namen Juppiter die Ehre gab. Wenn man die *interpretatio christiana* beiseite lässt, ist der einzige Schluss, den man daraus ziehen kann, dass offiziell keine Rede davon war, dass die Christen irgendwie als Urheber des Wunders angesehen wurden. Im Gegenteil: Juppiter, wie auch jeder erwartet, wurde als solcher geehrt.

Hervorzuheben ist jedoch, dass sowohl Dio wie Tertullian über einen Brief des Kaisers sprechen, in dem das Regenwunder erwähnt wurde. Obwohl darin nie die Christen offiziell erwähnt sein können, ist doch das Beten der Soldaten zu den Göttern in ihrer Not wahrscheinlich. Erwähnen doch alle Quellen in irgendeiner Form das „von Gott“. Und dass der Kaiser dann das Beten der Soldaten bezeugt hat, ist selbstverständlich. Dass diese Soldaten „zufällig Christen“ waren, kommt auf Tertullians Konto, der von der Anwesenheit von Christen im Heere gewusst hat<sup>179)</sup>. Ueberhaupt musste das Christentum diesen Fall evidenter Gotteshilfe unbedingt für sich annectieren, denn er wäre in den Händen der heidnischen Gegner eine furchtbare Waffe geblieben.

Damit ist die ganze *interpretatio christiana* gerichtet<sup>180)</sup>. Die Frage des wirklichen Tatbestandes wird damit jedoch nicht gelöst. Immer noch haben

<sup>177)</sup> „nos e contrario edimus protectorem, si litterae Marci Aurelii gravissimi imperatoris requirantur, quibus illam Germanicam sitim Christianorum forte militum precationibus impetrato imbri discussam contestatur“.

<sup>178)</sup> „Marcus quoque Aurelius in Germanica expeditione Christianorum militum orationibus ad deum factis imbres in siti illa impetravit. Quando non geniculationibus et ieiunationibus nostris etiam siccitates sunt depulsae? Tunc et populus adclamans deo deorum, qui solus potens, in Jovis nomine deo nostro testimonium dedit.“

<sup>179)</sup> Vgl. dazu die Schrift: de Corona.

<sup>180)</sup> Vielleicht mit einer Ausnahme. In dem gefälschten Brief des Kaisers über das Regenwunder (abgedruckt bei Harnack a.O., S. 878—879 und Geffcken a.O., S. 264) können die Angaben über die beteiligten Truppen z.B. dem Katalog des Cassius Dio entnommen sein. Zu betonen ist, dass es sich hier um Vexillationen handelt, und zwar der Legionen I, X Gemina und X Fretestis.

wir die entgegengesetzten Fassungen der Dionischen Ueberlieferung und der Eusebischen Chronik. Spätere Fassungen, wie die, dass der Kaiser das Wunder durch das eigene Gebet bewirkt hätte, wie die Ueberlieferung des Themistios <sup>181)</sup> oder der Oracula Sibyllina <sup>182)</sup>, können wir, wo die oben erwähnten primären Quellen nichts davon wissen, als in der ohne Zweifel heftigen Polemik mit dem damit Hand in Hand gehenden Fabulieren entstanden betrachten um von der nach dem Sieg des Christentums fast allein herrschenden Geschichte der oben erwähnten legio „*κεραυνοβόλος*“ überhaupt zu schweigen <sup>183)</sup>.

Weiter bringt uns eine in der Vita des Markus bewahrte Notiz, die auf den ersten Blick verwirrt und verwirrend erscheint, deren Ausdeutungsmöglichkeiten aber m.E. bis jetzt nicht völlig ausgenutzt worden sind.

In der Vita XXIV, 4 steht zu lesen: (Marcus) fulmen de caelo precibus suis contra hostium machinamentum extorsit, suis pluvia impetrata cum siti laborarent.

Marcus also hat durch sein Gebet dem Himmel einen Blitz abgerungen gegen ein machinamentum der Feinde, während (oder nachdem) von (oder für) den (die) Seinen Regen erbeten war, als sie von Durst gequält wurden. Es kann, wie schon v. Domaszewski und Petersen <sup>184)</sup> gesehen haben, keine Rede davon sein, dass der Blitz gegen das machinamentum <sup>185)</sup> und das Regenwunder, bei dem natürlich, da es sich der ganzen Situation nach um einen Gewitterregen handeln muss, auch Blitze aufgetreten sind, ein und dasselbe Ereignis seien. Gegen ein vom Blitze getroffenes machinamentum beim Regenwunder spricht ja die ganze Ueberlieferung dieses Ereignisses. Denn dass gegen ein Heer auf dem Marsche ein Belagerungsbau eingesetzt wird, ist unmöglich.

Wir haben es hier mit zwei Ereignissen zu tun, die in einem Atem genannt werden und deshalb zeitlich nicht weit auseinanderliegen. Zweitens geht aus dem Texte nicht hervor — wie bisher angenommen wurde —, dass Markus auch selbst bei dem zweiten Wunder, dem Regenwunder, anwesend war. Vielmehr hätte der Wortlaut dann: „suis pluviam impetravit“ lauten müssen. Das unpersönliche „pluvia impetrata“ als absoluter Ablativus weist gegenüber dem persönlichen „extorsit“ in einer anderen Richtung, d.h. dass zwar die Ereignisse zeitlich zusammengehören, beim ersten aber der Kaiser persönlich eingriff, beim zweiten nicht.

<sup>181)</sup> Oratio XV. Vgl. Harnack a.O., S. 872.

<sup>182)</sup> Oracula Sibyll. XII, 187 ff. (Rzach, S. 200). Dazu Geffcken a.O., S. 262 f.

<sup>183)</sup> Siehe dazu den Aufsatz von Geffcken, S. 269. Eine Zeit lang war die Donnerlegion auch aus der christlichen Polemik fortgelassen, wohl wegen ihrer tatsächlichen Fragwürdigkeit. Weder der gefälschte Brief des Kaisers Mark-Aurel, noch eine bei Harnack a.O., S. 860—861 abgedruckte Rede des Gregor von Nyssa erwähnen sie. Vgl. dazu Geffcken, S. 262.

<sup>184)</sup> Petersen, Rhein. Mus. L, S. 453, 465, 472.

<sup>185)</sup> Machinamentum ist in konkretem Sinn als ein Belagerungsbau aufzufassen. Vgl. Petersen a.O., S. 465.

Diese Feststellung wäre dann eine indirekte Bestätigung der Eusebiuschronik, die ausdrücklich den Pertinax als Feldherrn erwähnt. Dass das erste Ereignis nicht von der heidnisch-christlichen Polemik aufgegriffen wurde, ist selbstverständlich, da hier die offizielle Ueberlieferung Markus als handelnde Person eindeutig angab. Bei dem zweiten Ereignis waren, wo die Soldaten selbst beteten oder nach dem Dionischen Bericht der Magier Arnuphis eingegriffen hatte (zwar mit der Unsicherheit, die in dem „λόγος ἔχει“ zum Ausdruck kommt), aber Markus selbst nicht eingriff, alle Kombinationen und jede Ausbeutung noch möglich. Dass in der Notiz der Vita uns noch das erste Ereignis bewahrt geblieben ist, ist ein glücklicher Zufall<sup>186)</sup>.

Wo wir nun aber die Fassung der Eusebiuschronik indirekt bestätigt fanden und somit eine grössere Wahrscheinlichkeit besteht, dass Markus persönlich nicht beim eigentlichen Regenwunder anwesend war, und damit sich die Erzählung bei Dio als nicht ganz zuverlässig erweist, werden wir versuchen auf der Basis der Eusebiuschronik, die das Ereignis in das Jahr 171, 172 oder 173 ansetzt, mit Pertinax als Befehlshaber, weiter zu kommen.

Schlagen wir zuerst die Vita des Pertinax auf. Vom Regenwunder verläutet hier nichts. Wohl aber wird in kurzen Zügen seine Laufbahn angegeben. Die für uns in Betracht kommende Stelle lautet (Vita II, 4—8):

„Von Claudius Pompejanus, dem Schwiegersohn des Markus, ist Pertinax als Helfer zur Führung von vexillationes einberufen worden. Da er sich in dieser Funktion bewährte, wurde er in den Senat aufgenommen. Nachher, nachdem er zum zweiten Male eine Expedition glücklich durchgeführt hatte, ist die Verschwörung entdeckt worden, die früher gegen ihn angezettelt worden war, und um das Unrecht wieder gut zu machen, ernannte ihn Kaiser Markus zum Prätorier und gab ihm den Befehl über die erste Legion und gleich darauf säuberte er (Pertinax) Rätien und Noricum von Feinden. Auf Grund dieser ausgezeichneten Pflichterfüllung ist er dann durch Zutun des Kaisers Markus zum Konsul designiert worden“<sup>187)</sup>.

Wie wir oben feststellen konnten, ist Pertinax noch im Jahre 171 als Helfer des Pompejanus bezeugt, hat sich eben in diesem Jahre bewährt,

<sup>186)</sup> Wenn zumal Petersen a.O., S. 464 ff., um noch in anderen Quellen die Nachricht des Blitzwunders zu finden, meint in der Nachricht bei Dio, der Regen und Blitze nennt, eine Konfusion dieser zwei Ereignisse annehmen zu müssen, weil beim Regenwunder Regen und Durst ohne Blitz bezeugt werden und im anderen Falle nur ein Blitz, dann scheint mir das gesucht. Es pflegen bei einem Gewitterregen doch Blitze aufzutreten.

<sup>187)</sup> Vita Pertinacis II, 4—8: „per Claudium Pompejanum, generum Marci, quasi adiutor ejus futurus vexillis regendis adscitus est. In quo munere adprobatus lectus est in senatu. Postea iterum re bene gesta prodita est factio, quae illi concinnata fuerat, Marcusque imperator, ut compensaret iniuriam, praetorium eum fecit et primae legioni regendae imposuit, statimque Raetias et Noricum ab hostibus vindicavit. Ex quo eminente industria studio Marci imperatoris consul est designatus.“

wie Dio ausdrücklich sagt, und ist deshalb wohl in diesem Jahre oder gleich darauf in den Senat aufgenommen.

Auch das Konsulatsjahr des Pertinax ist nicht schwer festzustellen. Sofort nach dem Cassianischen Aufstand erhielt er die konsulare Statthaltschaft in Ober- oder Untermoesien, d.h. schon im Jahre 176. Da er zur Erfüllung seiner Konsulpflichten nicht in Rom erschien — er bekleidete nach der *Vita* das Konsulat absens —, kann er im Jahre 175, als er den Kaiser nach Syrien begleitete, sein nominelles Konsulat innegehabt haben. Bestätigt wird dieses Datum durch eine Notiz im Xiphilinishen Exzerpt des Cassius Dio, in dem das Konsulat des Pertinax unmittelbar vor dem Cassianischen Aufstand erwähnt wird<sup>188</sup>).

Für seine zweimalige Bewährung, die ihm die ausserordentliche Ehre einer Aufnahme unter die Prätorier einbrachte, und für den Befehl über die legio I (wahrscheinlich die in Bonn gelagerte *Minervia*), mit der er in Rätien und Noricum agierte, bleiben demnach die Jahre 172, 173 und 174 übrig. Dass er in seiner letzten Funktion, als Befehlshaber der legio I<sup>189</sup>) das Regenwunder erlebte, ist bei der geographischen Angabe der *Vita*: Rätien und Noricum, während das Regenwunder sich auf feindlichem Gebiet im Quadenlande ereignete, fast ausgeschlossen<sup>190</sup>). Das Jahr 174 muss aber dann ausfallen, denn es kann kaum zweifelhaft sein, dass er den Befehl über die legio I wenigstens im Jahre 174 innehatte. Es bleiben also die Jahre 172 und 173 für die Operationen, die ihm die Aufnahme unter die Prätorier einbrachten, übrig. Unter diesen Operationen muss auch der Zug ins Quadenland gerechnet werden, auf dem sich das Regenwunder ereignete.

Auf diesem Wege also bringt die Annahme, dass Pertinax der Feldherr

<sup>188</sup>) v. Domaszewski setzt sein Konsulat in das Jahr 173 (R. M. XX, 1905, S. 162). Das ist eine Konsequenz seiner Annahme, dass die Ereignisse in Raetia und Noricum, die seinem Konsulate unmittelbar vorangehen, im Jahre 172 stattfanden. Überhaupt ist der bisherige Ansatz dieser Ereignisse sehr früh. Rohde a.O., S. 98 setzt sie sogar in das Jahr 170. Wie unsere Rekonstruktion gezeigt hat, ist dies unmöglich. Richtiger setzt deshalb Werner, *Klio* XXVI, 1933, S. 289 diese Ereignisse kurz vor das Jahr 175 an. Zu unserer Rekonstruktion der Laufbahn des Pertinax stimmt auch die Notiz der *Vita* II, 9: *doluitque palam Marcus, quod (Pertinax) senator esset et praefectus praetorio a se fieri non posset*. Diese Bemerkung hat nur Sinn, wenn die Stelle eines Prätorianerpräfekten offen wurde, als Pertinax kurz vorher in den Senat aufgenommen worden war. Wie wir feststellten, fiel im Jahre 172 oder wahrscheinlicher 173 der Prätorianerpräfekt M. Macrinus Vindex. Und eben im Jahre 172 war Pertinax nach unserer Rekonstruktion in den Senat aufgenommen worden.

<sup>189</sup>) Man muss eher an die in der Gefahr (wie im Partherkrieg) herbeigeholte legio I *Minervia* aus Bonn denken als an die legio I *adiutrix* aus Brigetio, wie bis jetzt immer getan wurde. Siehe unten S. 221.

<sup>190</sup>) Die Erwähnung der legio I im gefälschten Kaiserbrief, die die I *adiutrix* sein könnte, sagt nichts aus, da der Brief selbst, falls es sich um historisch echtes Material handelt, besagt, dass es sich um ein aus Vexillationen zusammengesetztes Heer handelt. Auch das würde gut zum Jahre 171 stimmen, da Pertinax erst im Jahre 173 oder 174 eine Legion befehligte.

beim Regenwunder war, uns ebenfalls zu der Datierung 172 oder 173. Damit ist jedenfalls die innere Folgerichtigkeit der Mitteilung der Eusebiuschronik erwiesen.

Lässt sich nun unsere Datierung von einer anderen Seite erhärten? Dazu rufen wir uns noch einmal die Münzprägungen dieser zwei Jahre ins Gedächtnis. Wie konstatiert wurde, geht in der Tat durch die Prägungen dieser Jahre ein Zug des Wunderbaren. Aber auch in Einzelheiten ergeben sich Uebereinstimmungen, die kaum auf Zufall beruhen können. Die einzigartige Münze des Jahres 172, auf der Markus selbst, mit dem Blitz bewaffnet, abgebildet ist, ist, wie auch Dobias (S. 136 f.) dartat, eine direkte Illustration zu den Worten der Vita, die sich auf das Blitzwunder beziehen: *precibus suis fulmen de caelo contra hostium machinamentum extorsit*. Und die Münze mit der „*deorum providentia*“ ebenfalls aus dem Jahre 172, muss sie sich nicht auf die Fürsorge der Götter beziehen, die sich in der wunderbaren Rettung der Römer vor dem Verdursten gezeigt hat? Und das seltsame Medaillon aus der ersten Hälfte des Jahres 173 mit Juppiter in der Quadriga, der einen Germanen mit seinem Blitze trifft, geht zu sehr parallel mit dem Zeugnis Tertullians, dass das Volk damals Juppiter die Ehre gab und ist in der Darstellung zu sehr verwandt mit der Ueberlieferung, die die Germanen gleichfalls vom Blitze getroffen sein lässt, um an einer Anspielung auf das Regenwunder zu zweifeln<sup>191)</sup>. Auch die für das Jahr 173 neuen Münzen, die Juppiter darstellen, der eine Victoria hält, mögen durch diese Ereignisse veranlasst sein.

Schwieriger ist die Frage ob die Münzen mit der Aufschrift „*religio Aug.*“, die dem Hermes gewidmet sind und zum Teil einen Tempel ägyptischer Form darstellen, mit der Erwähnung des Hermes Aerios in der Diostelle, der gleichfalls ein ägyptischer Gott war und vom Priester Arnuphis angerufen wurde, zusammenhängen. Ich möchte das mit Weber<sup>192)</sup> für wahrscheinlich halten und im Tempel gleichfalls einen Neubau des Markus anlässlich der Ereignisse des Jahres 172 sehen<sup>193)</sup>. Ob die Geschichte mit dem Arnuphis der Wahrheit entspricht, möge dahingestellt bleiben. Sie könnte wie die „*interpretatio christiana*“ Propaganda sein, in diesem Falle von der Seite aegyptischer Sekten<sup>194)</sup>.

Nachdem wir nun das Jahr 172 als wahrscheinlichstes Jahr für sowohl das Blitzwunder wie das Regenwunder gefunden haben — obwohl man das Jahr 173 für letzteres nicht ausschliessen soll —, bleibt die Frage zu lösen, wie eine sonst zuverlässige Quelle, wie Cassius Dio sich im allgemeinen zeigt, zu der falschen Datierung und Darstellung gekommen ist. Dass irgendwie angenommen werden muss, dass die Fehler durch das

<sup>191)</sup> Zu diesen Ausführungen vgl. Dobias a.O., S. 143—149. Über die verspätete Darstellung auf Medaillons im Vergleich mit den Münzen. Vgl. oben S. 134 Anm. 190.

<sup>192)</sup> W. Weber a.O.

<sup>193)</sup> Vgl. auch W. Weber, C. A. H. XI, 1936, S. 357, 365.

<sup>194)</sup> Über Hermes als Regengott. Vgl. Petersen, Rhein. Mus. L, S. 472, 473.

Exzerpieren des Xiphilinus oder sogar früher entstanden sind<sup>195)</sup>, findet im Wortlaut des Textes m.E. keine Stütze, sodass wir daran festhalten müssen, dass Dio tatsächlich geschrieben hat, Markus sei dabei gewesen, habe die siebente imperatorische Begrüssung angenommen und die Geschehnisse dem Senate schriftlich mitgeteilt mit einer Entschuldigung, dass er die imperatorische Akklamation ohne Rücksprache mit dem Senat angenommen habe<sup>196)</sup>.

Hier muss ich zum Teil auf eine früher von Petersen aufgestellte Hypothese zurückgreifen. Schon von Anfang an haben wir darauf hingewiesen, dass, wo sowohl Tertullian wie Dio einen kaiserlichen Brief erwähnen, an dessen Existenz nicht gezweifelt werden kann. Was aber kann in diesem Brief gestanden haben?

Hier hat nun Petersen<sup>197)</sup> auf die Tatsache hingewiesen, dass Blitzwunder und Regenwunder zeitlich nahe zusammenliegen und es demnach sehr wohl möglich ist, dass sie zusammen in einem Schreiben an den Senat erwähnt worden sind. Wo nun die Münzen die chronologische Nähe dieser Ereignisse zu stützen scheinen, mag vielleicht von neuem diese Möglichkeit erwogen werden. Wir hätten dann in einem Brief ein Ereignis, zwar weniger wichtig in realer Bedeutung, aber als Wunder bedeutend genug, das Markus selbst erlebt hatte, und ein Ereignis, das dem General (praepositus vexillationum) Pertinax widerfuhr. Dass bei einer auf diesen Brief fussenden Ueberlieferung Verwirrung entstand und Markus als bei beiden Ereignissen anwesend gedacht wurde, ist nicht ausgeschlossen. Auch die siebente imperatorische Begrüssung mag in dem Brief erwähnt worden sein. Denn wir müssen bedenken, dass es gar nicht so unwahrscheinlich ist, dass die Soldaten von sich heraus, als sie die wunderbaren Ereignisse erfuhren, den Kaiser als imperator begrüsst haben. Da die sechste Begrüssung im Jahre 171 stattgefunden hatte, muss das die siebente gewesen sein. Diese Vorgänge hat nun Markus erzählt und gleichzeitig betont, dass er diese Ehrung seitens der Soldaten nicht ohne weiteres zurückweisen wollte, da es sich hier um eine Anerkennung der göttlichen Hilfe handelte. Dass er sich aber so ausdrücklich über das Vorgehen der Soldaten entschuldigte, kann daraufhinweisen, dass er diese Ehrung noch nicht offiziell anzunehmen gedachte. Das passt auch völlig zu seiner sonstigen Politik. Denn in diesem Regenwunder kann man kaum einen endgültigen Sieg sehen, wo doch das

<sup>195)</sup> Vgl. v. Domaszewski, Rhein. Mus. II, S. 613, Petersen R. M. IX, 1894, S. 79 f., v. Domaszewski, Neue Heidelb. Jahrb., 1895, S. 123, zuletzt Dobias a.O., S. 143—144.

<sup>196)</sup> Dass diese Mitteilung Schwindel sei, wie v. Domaszewski, Rhein. Mus. II, S. 616 und Anm. 1 will, weil die imperatorische Akklamation nichts mit dem Senat zu tun hat, ist wie Mommsen: Ges. Schriften IV, S. 502—503 nachgewiesen hat, nicht richtig. In der Tat griff schon der Senat in der frühen Kaiserzeit, wenn auch auctore imperatore ein, und dass ein mit so schonender Hand die Formalitäten beobachtender Kaiser wie Mark-Aurel sich etwas zu Schulden kommen lassen würde, ist unwahrscheinlich. Auch von diesem Gesichtspunkt aus ist die Mitteilung des Dio äusserst glaubwürdig.

<sup>197)</sup> Petersen, Rhein. Mus. L, S. 469—470.

Nicht-besiegt-werden der Römer die Hauptsache war. Und wenn wir uns die übliche Zurückhaltung des Kaisers solchen Ehrungen gegenüber vergegenwärtigen, wäre eine Handlungsweise, wie die eben vorausgesetzte, durchaus konsequent.

Dio, der den Brief aus der Ueberlieferung gekannt hat (denn benutzt hat er ihn nicht direkt, sonst wäre die Beschreibung dieser Episode anders geraten), ist auch auf diese siebente imperatorische Akklamation gestossen. Dabei wusste er, dass das Regenwunder im Quadenlande stattgefunden hatte, weiter dass der Kaiser im Jahre 174 zum zweiten Male gegen die Quaden gekämpft hat, und schliesslich, dass Markus im Jahre 174 offiziell die siebente imperatorische Akklamation angenommen hat. Er hat nun — und die Subjektivität dieser Anschauung leugne ich nicht — auf Grund des Kaiserbriefes die Wirklichkeit mit seiner Kenntnis der offiziellen siebenten imperatorischen Akklamation korrigiert und so die Regenwunderepisode im Quadenlande in den zweiten Quadenkrieg versetzt, verbunden mit der Benennung der Faustina zu „mater castrorum“, die gleichfalls im Jahre 174 oder sogar im Jahre 175 stattgefunden haben muss<sup>198)</sup>.

Wie man über diese Erklärung denken mag, auch wenn man lieber einen Fehler ohne weiteres bei Dio annehmen will, ist es kaum zweifelhaft, dass im Jahre 172 (oder 172—173) sowohl das Blitzwunder wie das Regenwunder sich ereignet haben und damit den Römern einen moralischen und religiösen Aufschwung gaben, der auf den Münzen deutlich zu verfolgen ist.

Nebenher aber hat die vorhergehende Analyse uns noch über ein Zweites belehrt. Bei der Besprechung der einschlägigen Stelle der *Pertinaxvita* mussten wir feststellen, dass das letzte vorkonsularische Kommando des *Pertinax* als Legat der ersten Legion gegen die Feinde in Rätien und *Noricum* gerichtet war. Wo dieses Kommando in die Zeit 173—174 fallen muss, ist unsere Darstellung der kritischen Lage, infolge deren der Kaiser seinen Besuch an Rom im Winter 173—174 absagen musste, um einen wesentlichen Punkt bereichert. Nicht nur die Quaden und Jazygen, auch die Völker vor dem rätischen und norischen Abschnitt des Limes, an erster Stelle wohl die *Hermunduren* und *Naristen* sind am Ende des Jahres 173, bzw. am Anfang des Jahres 174, zu einer erneuten Offensive übergegangen. Die Völker *Innergemaniens* mögen dabei wiederum eine grosse Rolle gespielt haben. Denn an sich war die Besiedlung des Limesvorlandes nicht intensiv genug um eine grosse Stosskraft zu entwickeln<sup>199)</sup>. Um so grösseres Relief erhält die loyale Haltung der eben besiegten *Markomannen* und es wundert uns gar nicht, dass eine Gesandtschaft etwas später diese Haltung betont.

<sup>198)</sup> Von ihren vielfach wechselnden Frisuren trägt sie diejenige, die auf Münzen mit der Aufschrift „*mater castrorum*“ vorkommt, nur noch auf den nach ihrem Tode geprägten Konsekrationsmünzen.

<sup>199)</sup> Vgl. die Karte I.

Bevor wir nun versuchen werden, die bis jetzt erzielten Resultate zu einem einheitlichen Bild zusammenzufassen, ist es notwendig noch einige Nachrichten, die sich im Laufe der bisherigen Untersuchung nicht verwerten liessen, näher zu betrachten und, wo möglich, einzuordnen.

Da sind zuerst die Nachrichten, die wir dem Lebenslauf des Didius Julianus entnehmen können. Zwei Quellen stehen da zu unserer Verfügung. Die Inschrift C.I.L. VI, 1401 und die Nachricht der Vita Didii Juliani I, 4-II, 3. Die Inschrift nennt seine Aemter in umgekehrter Reihenfolge. Sie gibt bis zur Prätur: [M. Didio Sev]ero Juliano [cos. procos.] Africae, leg(ato) Aug(usti) [pr(o) pr(aetore) prov(inciae) P]onti et Bithyniae [item German]ae Dalmatiae Belgicae [leg(ato) proconsulu]m Africae et Achaiae praetori.....

Die Vita nennt noch den Befehl über die legio XXII primigenia in Mainz nach seiner Prätur, lässt dafür aber die Legaturen der Prokonsuln in Africa und Achaia aus, und schiebt zwischen, seine Statthalterschaft von Pontus und Bithynien und seine Statthalterschaft von Untergermanien<sup>200)</sup> noch die cura alimentorum ein. Weiter gibt die Vita wichtige Einzelheiten. So sagt sie: „Er regierte die Belgica lange und unbestechlich. Da trat er einem Angriff der Chauken, Völker Germaniens, die an der Elbe wohnen<sup>201)</sup>, entgegen mit schnell zusammengerafften Hilfstruppen der Provinzbewohner. Darob hat er das Konsulat verdient, wie der Kaiser selbst bezeugt. Auch die Chatten besiegte er. Nachher erhielt er die dalmatische Statthalterschaft und behauptete die Provinz gegen angrenzende Feinde. Dann war er Statthalter von Untergermanien.“ Ueber sein Konsulat berichtet die Vita: „Er war Konsul zugleich mit Pertinax und in dem Prokonsulat von Africa dessen Nachfolger“<sup>202)</sup>.

Wenn man diese Nachrichten kombiniert, gewinnt man folgendes Bild: Julianus war zugleich mit Pertinax Konsul<sup>203)</sup>, also am wahrscheinlichsten

<sup>200)</sup> Dass er seine germanische Statthalterschaft in Untergermanien bekleidete, beweisen auch die Stempel aus Nijmegen, Holdoorn und Voorburg um das Jahr 180. Vgl. Bijvanck: Excerpta Romana II, S. 503 = C. I. L. XIII, 12521.

<sup>201)</sup> Vgl. L. Schmidt: Geschichte der deutschen Stämme, Die Westgermanen I<sup>2</sup>, 1938, S. 33. Sie wohnten hauptsächlich an der Ems und der Weser. Ob man aus den Worten der Vita: „ibi Chaucis, Germaniae populis, qui Albim fluvium adcolebant, erumpentibus restitit“ entnehmen muss dass auch mehrere elbgermanische Stämme (Langobarden?) hier beteiligt waren, bleibe dahingestellt. Wahrscheinlich ist es der ganzen Situation Innergermaniens nach bestimmt.

<sup>202)</sup> Vita I, 7—9: Inde Belgicam sancte et diu rexit. Ibi Chaucis, Germaniae populis, qui Albim fluvium adcolebant, erumpentibus restitit tumultuariis auxiliis provincialium. Ob quae consulatum meruit testimonio imperatoris. Chattos etiam debellavit. Inde Dalmatiam regendam accepit eamque a confinibus hostibus vindicavit. Post Germaniam inferiorem rexit.

<sup>203)</sup> Vgl. aber v. Domaszewski, R. M. XX, 1905, S. 162, der nicht glaubt, dass Pertinax und Julianus trotz der ausdrücklichen Mitteilung der Vita zugleich Konsul waren auf Grund des vatikanischen Fragmentes 203 (Huschke a.O., S. 771), das als Kollegen des Pertinax einen Aelianus nennt. Das ist aber bei dem geringen Unterschied wohl ein Schreibfehler. Vgl. Werner a.O., S. 289, Anm. 5.

im Jahre 175. Er hat das Konsulat nach seinen Erfolgen gegen die in die Rheinprovinzen eingebrochenen Germanen verliehen bekommen. Dieser Einbruch ist dementsprechend in das Jahr 174 oder die Jahre 173—174 anzusetzen, also zu derselben Zeit als auch Rätien und Noricum gefährdet waren und von Pertinax von Feinden gesäubert wurden. Diese Gleichzeitigkeit verstärkt unsere Ansicht, dass hier erneute Bewegungen des innergermanischen Gebietes eine Rolle spielten. In diesem Zusammenhang ist die Nennung der Elbgermanen aufschlussreich, die ja auch im Jahre 166 einen wesentlichen Einfluss auf die Germanen des Donauvorlandes ausgeübt hatten, während die Langobarden damals namentlich als Gegner der Römer genannt wurden.

Schwierig ist die Frage zu beantworten, wie die Chauken und ihre östlicheren Nachbarn in die Belgica eindringen konnten ohne von regulären Truppenformationen aufgehalten zu werden, wo doch der Standort der legio I Minervia in Bonn war. Die Lösung ist vielleicht, dass die Legion genau so wie im Partherkrieg an die Front abberufen war. Vielleicht ist sie eben die legio I gewesen, die unter Pertinax in Noricum und Rätien um diese Zeit operierte. Ihre Abwesenheit mag dann eine willkommene Veranlassung für einen Angriff auf die Rheinprovinzen gegeben haben, zumal den Elbgermanen durch die Niederringung der Markomannen und deren loyale Haltung den Römern gegenüber das Ventil nach Süden gesperrt war. Auch die Chatten scheinen sich nicht unbeteiligt gelassen zu haben, wie aus den Worten „Chattos etiam debellavit“ hervorgeht. Diese Angriffe sind dann eine Wiederholung der von Aufidius Victorinus im Jahre 162 zurückgewiesenen Uebergriffe auf Obergermanien <sup>204</sup>).

Von Bedeutung ist auch die Nachricht, dass Julianus nach seinem Konsulate die Provinz Dalmatien verwaltete, als consularis also, und in dieser Funktion feindliche Angriffe zurückwies. Das muss etwa im Jahre 176 und in den folgenden Jahren gewesen sein. Diese Mitteilung weist daraufhin, dass auch im Jahre 176 noch grössere Truppenmengen in dieser Provinz gestanden haben, was indirekt anschliesst an das Sonderkommando des Vitrasius Flamininus, der auch den exercitus provinciae Dalmatiae befehligte. Zugleich beweist die Funktion des Julianus, dass damals dieses Sonderkommando wieder aufgehoben worden war.

Schwierig zu beurteilen und zu datieren ist das Sonderkommando des A. Julius Pompilius Piso Berenicianus. Es wird erwähnt in den Inschriften C.I.L. VIII 2582 <sup>205</sup>) und 2744, die über seine Laufbahn folgende Angaben machen:

<sup>204</sup>) Ob im Zusammenhang mit diesen Ereignissen die Anwesenheit eines Prätorianerpräfekten T. Flavius Constans in Köln steht (C. I. L. XIII, 12057 = Dessau 9000. Vgl. v. Domaszewski R. G. Korr. Blatt 1910, S. 3, der anders datiert, aber den Prätorianerpräfekten gleichfalls unter Markus ansetzt) ist nicht zu sagen. Dieser Präfekt ist sonst nicht überliefert. Ob er mit dem im Jahre 138 überlieferten Prokurator von Dacia inferior (C. I. L. III, 13759 = Dessau 8909) identisch ist, bleibt äusserst fraglich. Er könnte der Nachfolger des im Jahre 173 (172?) gefallenen Macrinus Vindex sein.

<sup>205</sup>) Dessau 1111.

Er war nacheinander praetor candidatus Augustorum, legatus legionis XIII geminae und noch einer anderen Legion, deren Name verloren gegangen ist, praepositus legionibus I Italicae et IIII Flaviae cum omnibus copiis auxiliorum dato iure gladii und dann legatus Augustorum proprae-tore legionis III Augustae, d.h. Statthalter von Numidien. Die letzte Funktion hatte er schon im Jahre 176 inne<sup>206</sup>). Kandidat für die Prätur war er unter zwei Kaisern, d.h. als Verus noch lebte vor Anfang des Jahres 169. Da nun das grosse Sonderkommando über die I Italica aus Novae (Stek-len) in Untermoesien und die IIII Flavia aus Singidunum (Belgrad) in Obermoesien mitsamt ihren Hilfstruppen unmittelbar vor seiner Statthal-terschaft in Numidien liegt, ist dafür das Jahr 174—175 und/oder vorange-hende Jahre anzusetzen<sup>207</sup>). Das ius gladii bezeugt weiter, dass er ein völlig selbständiges Operationsgebiet hatte, in dem kein römischer Statt-halter neben ihm stand. Dieses Gebiet muss in Hinsicht auf die Standorte der ihm unterstellten Legionen irgendwo in oder bei dem südlichen Dakien gelegen haben. Es ist daher die Möglichkeit zu erwägen, entweder dass Piso mit diesem Heer vom zeitweise ihm unterstellten südlichen Dakien aus um die Jahre 173—174 einen Angriff gegen die in der Theisebene an-sässigen Jazygen unternehmen musste, oder vom südlichen Dakien bzw. von Untermoesien aus in der Walachei operierte. Entscheiden lässt sich das nicht. Deutlich wird aber, dass auch am östlichen Abschnitt der Do-nauf front um diese Zeit die Lage schwer war.

Weitere Nachrichten stehen mehr vereinzelt da. So erzählt die Inschrift C.I.L. X, 7457 von einem Soldaten oder militärischen Funktionär<sup>208</sup>), der, aus Sizilien gebürtig, im Winter des Jahres 174—175 in Sirmium ver-blieb und dort starb, nachdem von seiner ganzen Dienerschaft nur noch einer übrig war. Diese Inschrift könnte daraufhinweisen, dass vielleicht damals die Seuche noch nicht ausgewütet hatte, und ist eine Andeutung der Wichtigkeit Sirmiums in der zweiten Kriegsphase.

Eine Inschrift aus Troesmis<sup>209</sup>) enthält eine Widmung eines Soldaten der legio I Italica aus Novae (Steklen) in Untermoesien an Pompejanus, den Schwiegersohn des Markus aus dem Jahre 173. Es liegt nahe darin einen Hinweis zu sehen, dass Pompejanus mit dieser Legion eine Verbindung hatte, die möglicherweise in den vorangehenden Jahren (170? beim Kostobokeneinfall?) entstanden sein mag.

Einen Beweis wie gefährlich die Situation im Inneren des Reiches zur

<sup>206</sup>) Er erhielt diesen Posten sicher erst nach dem Jahre 174. Denn in diesem Jahre war M. Aemilius Macer Saturninus noch Statthalter von Numidien. Vgl. C. I. L. VIII, 2654.

<sup>207</sup>) v. Domaszewski, Neue Heidelb. Jahrb. 1895, S. 116, nimmt das Jahr 170 an. Weber C. A. H. XI, S. 358, sieht in diesem Sonderkommando eine Folge der Niederlage des Claudius Fronto (die er gegen die Inschriften in das Jahr 171 setzt, S. 354) und suggeriert das Jahr 171. Unsere Rekonstruktion zeigt, dass diese Datierungen zu früh sein müssen.

<sup>208</sup>) Die Inschrift besagt ausdrücklich, dass der Vater die Entsendung des Sohnes nach Sirmium als ein Unglück empfunden hatte. Deshalb liegt ein staatlicher Zwang nahe.

<sup>209</sup>) C. I. L. III, 6176 = Dessau 1108.

Zeit des Aufstandes des Avidius Cassius im Jahre 175 war, als auch der Kaiser genötigt wurde einen vorzeitigen Frieden mit den Jazygen zu schliessen, gibt uns die Inschrift, die die Laufbahn des C. Vettius Sabinianus Julius Hospes enthält <sup>210</sup>). Eine seiner Funktionen, die gerade in diese Zeit fällt ist: *praepositus vexillationibus ex Illyrico missis ab imperatore divo Marco Antonino ad tutelam urbis*. Es wurde also für notwendig gehalten zum Schutze Roms eine bedeutende Zahl Truppen zu schicken.

Ueber die Verluste der Prätorianerkohorten geben uns einige Inschriften interessante Aufklärung <sup>211</sup>). Auf Grund der Inschriften C. I. L. VI, S. 3330 ff. hatten wir schon feststellen können, dass im Jahre 170 keine Veteranen der Prätorianerkohorten entlassen werden konnten. Bei dieser Inschrift finden wir aber noch eine Merkwürdigkeit. Die Zahl der Entlassenen im Jahre 172 ist pro Rekrutionsjahr und pro *centuria* oft nur 2 Mann, während die Entlassungslisten aus der Mitte des zweiten Jahrhunderts einen Durchschnitt von 5 Rekruten pro Jahr geben, jedenfalls 2 zu den grössten Seltenheiten gehören. Dass eben in dieser Kriegszeit die Zahlen so niedrig sind, ist abermals ein Beweis wie gross die Verluste durch Krieg und Seuche gewesen sein müssen.

Das Gegenstück ist die Inschrift C. I. L. VI, 2382, die Listen enthält auf denen die Soldaten aus einer *centuria* genannt werden, die in den Jahren 171—179 in eine Kohorte eingetreten sind. Zum Teil bietet diese Liste ein Problem, da im Jahre 193 eine Umgestaltung der Garde auf anderer Basis stattfand und mit einer Massentlassung der alten Bestände zu rechnen ist <sup>212</sup>). Da die Dienstzeit 16—17 Jahre war, gilt das für die Namen ab 177. Für die Namen der in den Jahren 171—176 rekrutierten Soldaten können wir eine regelmässige Entlassung annehmen. Wenn wir nun von den im Jahre 171 rekrutierten Soldaten mindestens 7 Entlassene finden, vom Jahre 173 sogar 9, von den Jahren 174 und 175 beide wiederum 7, gegen einen sonstigen Durchschnitt von 5, so kann man nicht umhin, zumal wenn man den grösseren Menschenverbrauch in diesen unruhigen Zeiten noch in die Rechnung einbezieht, in diesen Jahren grosse Rekrutenkontingente anzunehmen, die den Eindruck des Menschenverlustes, wie er aus der geringen Zahl der entlassenen Soldaten im Jahre 172 hervorging, noch verschärfen.

<sup>210</sup>) Ann. ép. 1920, Nr. 45 = *Inscriptions Latines de l'Afrique*, 1923, Nr. 281. Besprochen oben S. 85.

<sup>211</sup>) Zu diesen Inschriften M. Durry: *Les cohortes prétoriennes*, *Bibl. des écoles Franç. d'Athènes et de Rome*, Fasc. 146, 1938, S. 84, Anm. 5. Das Ganze ist bei ihm nicht ganz durchdacht.

<sup>212</sup>) Die Behauptung Durry's: *Les plus anciens soldats datant de 171 n'avaient pas 16 ans de service (muss sein 17 ans de service, weil die Entlassung regulär jedes zweite Jahr und zwar jedes gerade Jahr, also z.B. 160, 162, 164 u.s.w. stattfand, demnach eine Gruppe immer 17 Jahre gedient hatte) au moment de la réforme de Septime Sévère (frühestens im Jahre 193)*" ist mir rätselhaft, denn wenn man von 193 zurückrechnet kommt man auf 176 oder 177 und nicht auf 171.

Aus der Liste geht ebenfalls hervor, dass die Rekrutierungen im Jahre 172 und 176 einen geringeren Umfang hatten. Es werden aus diesen Jahrgängen nur je zwei Mann entlassen. Das geht vollkommen parallel mit der verhältnismässig günstigen Konstellation in diesen Jahren. Sie wird eben für das Jahr 172 bestätigt durch die Tatsache, dass damals wieder eine Entlassung überhaupt möglich war. Und wäre es zum Schluss verfehlt die sehr hohe Zahl des Kontingentes im Jahre 173, die aus der Zahl 9 für die spätere Entlassung hervorgeht, in Zusammenhang zu bringen mit dem Tode des Prätorianerpräfekten Macrinus Vindex eben in diesem Jahre?

Auch über die Ausdehnung der römischen Offensive geben uns einige Inschriften Auskunft. Eine im Dorfe Myskow in Ostgalizien an der oberen Seret gefundene Votivhand trägt eine Inschrift, die beweist, dass sie zur *cohors I Hispanorum milliaria* gehörte<sup>213</sup>). Diese Kohorte ist wohl mit der dakischen *cohors I Flavia Ulpia Hispanorum milliaria equitata civium Romanorum* identisch. Zwar braucht sie nicht in den Jahren 172 bis 175 so weit in das feindliche Binnenland vorgestossen zu sein, dass die Inschrift aber im Zusammenhang mit den Markomannenkriegen steht, kann kaum bezweifelt werden. Auch wenn die Inschrift in den zweiten Krieg (177—180) gehören sollte, so ändert das prinzipiell sehr wenig, da das Operationsgebiet wesentlich das gleiche war. Sie beweist jedenfalls, dass die Römer an dem Frontabschnitt des nördlichen Dakiens sogar die Karpathen überschritten haben.

Interessanter noch ist die Inschrift in der Felsenwand bei Trencin<sup>214</sup>) an der oberen Waag, 120 Kilometer nördlich der Donau. Sie lautet wie folgt:

Victoriae Augustoru(m) exercitus qui Laugaricione sedit mil(it)es I(egionis) II DCCCLV (Cons)tans leg(at)us leg(ionis) II ad(iutricis) cur(avit) f(aciendum?).

Die beiden Augusti, die hier gemeint sind, können nur Markus und Commodus sein. Der erwähnte Sieg fällt dann in das Jahr 179. Damals hatte ein aus mehr als 800 Mann bestehender exercitus ihren Sitz in dem nicht näher zu lokalisierenden Ort Laugaricio im Feindesland. Man könnte die Hypothese wagen, dass Laugaricio in der Nähe vom heutigen Trencin lag, oder sogar Trencin war<sup>215</sup>). Wie lange das Heer damals schon dort stationiert war, ist auch unsicher. Bestimmt aber schon einige Zeit vor dem gefeierten Sieg. Wäre dieser exercitus dann nicht ein Teil der nach dem Jahre 175 im zu sichernden Gebiet stationierten römischen Truppen? Eine Stütze findet diese Hypothese in einem Fragment des Cassius Dio (Boissevain III, S. 274, 14—275, 9), das erzählt

<sup>213</sup>) Öst. Jahreshh. VII, 1904, Beibl. Sp. 151.

<sup>214</sup>) C. I. L. III, 13439.

<sup>215</sup>) So z.B. A. Gnirs: Die römischen Schutzbezirke, S. 15, J. Dobias: I Romani nel Territorio della Cecoslovacchia odierna, Gli Studi Romani del Mondo II, 1935, S. 86—87, und Anm. 60.

wie eben die Quaden, die in diesem Gebiet wohnten, über den Druck der Besatzungstruppen klagten.

Auch die Massnahmen, die nach dem Jahre 175 zur Verteidigung des Limes getroffen wurden, können uns einiges über den Krieg selbst aussagen. Als spätere Standorte der neuerrichteten Legionen II und III Italica kennen wir Albing-Lorch (Lauriacum) nahe der Ennsmündung in Rätien und Regensburg (Castra Regina) in Noricum. Ueber die Zeit der Errichtung dieser Legionslager gibt uns die Inschrift C. I. L. III, 11965 Auskunft, die besagt, dass das vallum mit Toren und Türmen des Regensburger Lagers im Jahre 179 fertig gestellt wurde. Der Plan dieses Lagerbaues kann nicht weit vor diesem Datum liegen, jedenfalls nicht vor dem Jahre 175. Wir haben nun die Wahl entweder ihn als Folge des Krieges bis 175 aufzufassen oder ihn als nach dem Ausbruch des zweiten Krieges im Jahre 177—178 entstanden zu denken. Da beim Bau solcher wichtigen strategischen Stützpunkte eine Anweisung des Kaisers vorauszusetzen ist, die Kaiser aber erst im Jahre 178, als die Lage sich verschlimmerte, an die Front reisten, ist es wahrscheinlicher dass der Plan als Folge des Krieges bis 175 entstanden ist <sup>216</sup>).

Wenn wir nun die strategische Lage der beiden Lager betrachten, so sehen wir, dass sie gerade zwei Einfallsstrassen in das römische Gebiet sperren. Das Lorcher Lager liegt der Strasse gegenüber, die aus Böhmen durch das Moldautal über den Böhmerwald führt, das Regensburger Lagerriegelt die Einfallsstrassen des Naab- und Regentales ab.

Wenn man nun bedenkt, dass diese Massnahmen im Jahre 172 bei der damaligen Neuordnung des römischen Verteidigungssystems nicht als dringend gefühlt wurden, so liegt es auf der Hand den Anlass, der zu diesen Grenzbefestigungen führte, später zu suchen. Und hier stossen wir gleich auf die Ueberlieferung, die besagt, dass um die Jahre 173—174 Pertinax Rätien und Noricum von Feinden säuberte. Wir führten das damals zurück auf die Notwendigkeit für die innergermanischen Stämme sich, nachdem die Markomannen besiegt waren und sich loyal verhielten, neue Angriffswege zu suchen. Und gerade in der Anlage der neuen Lager in Lorch und Regensburg glauben wir nun abermals einen Hinweis gefunden zu haben, dass diese Angriffe sich nach Westen verschoben haben und u. a. durch das westliche Böhmen die Moldau entlang und in dem Thüringer Gebiet durch das Naabtal stattfanden.

In diesen Zusammenhang könnten auch die Neubauten von rätischen Kastellen wie Böhmung (im Jahre 181 bauten hier Mannschaften der legio III Italica aus Regensburg <sup>217</sup>), Pfünz <sup>218</sup>) und Eining <sup>219</sup>) gehören,

<sup>216</sup>) Vgl. darüber Polaschek a.O. Sp. 1004. Wenn die Inschrift C. I. L. III, 14370<sup>10</sup> tatsächlich in das Jahr 178 gehört, hätte schon damals der Ausbau der Befestigungen in Regensburg und auf dem gegenüberliegenden Ufer Fortschritte gemacht. So L. Schmidt, Westgermanen I<sup>2</sup>, S. 174, Anm. 2.

<sup>217</sup>) O. R. L. 73a, S. 8 (Winkelman).

<sup>218</sup>) O. R. L. 73, S. 5—6, 18 (Winkelman).

<sup>219</sup>) R. G. Korr. Blatt, 1914, S. 19 (Reinecke).

sowie die Anlage des Kastells und der Erdbefestigung in Faimingen <sup>220</sup>), das weiter im Binnenlande Rätians eine Donaubrücke zu schützen hatte.

Nachdem wir jetzt auf verschiedenen Wegen das Material zusammengetragen haben, muss der Versuch gemacht werden ein einheitliches Bild der Geschehnisse der Jahre 169—175 zu entwerfen, das soviel wie möglich die inneren Zusammenhänge beleuchtet.

Als im Jahre 168 die Kaiser nach Aquileja zurückkehrten, waren sie — oder jedenfalls Kaiser Markus — fest entschlossen im nächsten Jahre den Kampf gegen die unruhigen Grenzstaaten, die die Aufgabe, die ihnen im Rahmen des römischen Verteidigungssystems auferlegt worden war, nicht mehr erfüllen konnten oder wollten, wieder aufzunehmen, damit eine endgültige Lösung gefunden würde. Fest stand, dass diese Lösung mit dem alten System brechen musste. Es war deshalb zu erwarten, dass der Kaiser eine Einverleibung des Grenzlandes in Erwägung ziehen würde um am Gebirgszug der Karpathen, Sudeten und des Erzgebirges entlang eine kürzere und leichter zu verteidigende Grenze aufstellen zu können. Nach den leichterrungenen Erfolgen des Jahres 168 musste ihm das keine allzuschwere Aufgabe erscheinen. Eben deshalb war er auf die Versuche der Quaden ihn durch die Bitte einer Bestätigung ihrer Königswahl, die das alte Klientelverhältnis wiederherstellen sollte, zu beschwichtigen nicht eingegangen. Auch als mit dem erneuten Ausbruch der Seuche und dem Tode des Verus das Unglück Rom traf und die beabsichtigte Initiative verschoben werden musste, rechnete der Kaiser, als er am Ende des Jahres 169 von Rom aufbrach, damit in kurzer Zeit die beabsichtigte Initiative durchführen zu können, wie uns Galen ausdrücklich überliefert. Das erwies sich als eine schwere Täuschung. Zwar hatten die Barbaren sich im allgemeinen ruhig verhalten. Nur in Dakien scheint die Situation nach wie vor gefährlich gewesen zu sein. Denn die Barbaren wussten sehr gut, dass ein Angriff auf römisches Gebiet, solange das Expeditionsheer in Aquileja stand und von da aus beliebig nach Noricum oder Pannonien übergreifen konnte, aussichtslos war. Ihre Kraft und ihr Selbstbewusstsein jedoch waren durch das Ausbleiben der römischen Offensive ungeheuer gewachsen. Auch die gegenseitige Verständigung zwischen den einzelnen Stämmen hatte festere Formen angenommen, die eine gemeinsame Aktion ermöglichten.

Am Ende des Jahres 169 oder zu Anfang des Jahres 170 scheint Markus sich zu einer Unternehmung grösseren Umfangs aufgemacht zu haben, nachdem schon, wie aus den Münzen des Jahres 169 hervorgeht, einige Erfolge erzielt waren. Dieser Auszug zu einer grösseren Unternehmung fand ihren Niederschlag in der Münze des Jahres 170 mit der *Adlocutio*. Ob damals schon die Kostoboken (mit sarmatischen Stämmen?) in das römische Reich eingebrochen und bis nach Griechenland vorgestossen

<sup>220</sup>) O. R. L. 66c, S. 31—32 (Drexel).

waren, ist nicht ganz sicher. Dass aber damals Dakien und Obermoesien gefährdet waren, ist durch die Ehreninschrift des dakischen Statthalters Fronto zur Genüge überliefert. Dabei kann der obermoesische Statthalter, dessen Stelle Fronto ausserordentlich im Jahre 169—170 mit übernehmen musste, gefallen sein. Es liegt demnach die Hypothese nahe, dass das Expeditionsheer des Kaisers sich an den östlichen Frontabschnitt begab. Bestätigt wird diese Annahme durch die Tatsache, dass, als die Markomannen und Quaden im Jahre 171 vorstießen, Markus sich weder in Aquileja noch am westlichen Frontabschnitt befunden haben kann.

Nachdem die in Aquileja gelagerten Truppen über die julischen Alpen nach Osten abgezogen waren, entstand für das norisch-pannonische Gebiet eine neue Situation, die voller Gefahren war. Denn genau so wie vorher war die Sicherheit wieder ganz von den Grenztruppen abhängig ohne eine wesentliche Rückendeckung. Diese Situation hatte in der Vergangenheit ihre Rechtfertigung gehabt in dem Vorhandensein eines breiten Vorlandes, in dem sich Staaten gebildet hatten, die in einem festen Verhältnis zu Rom standen, zum Teil sogar halb botmässig waren <sup>221</sup>). Jetzt aber bestand diese Situation nicht mehr. Die Germanen waren noch immer in Aufruhr und bei weitem nicht bezwungen. Die verhältnismässige Ruhe, die im Jahre 169 herrschte und auch den Kaiser getäuscht haben mag, barg keine Gewähr der Dauerhaftigkeit in sich. Wenn die Germanen jetzt aufs neue zum Angriff schreiten würden, war es überhaupt eine Frage ob die Grenzverteidigung ohne ein Vorland, das den ersten Stoss aufzufangen vermochte, sich halten konnte. War aber einmal die Grenzverteidigung durchbrochen, so lag der Weg ins Herz des Reiches nach Italien offen.

In der Tat müssen sich die Barbaren heimlich auf eine solche Aktion vorbereitet haben. Wenn wir in den späteren Friedensbedingungen für die Quaden die Klausel finden, die ihnen untersagt die römischen Märkte zu benutzen, aus Furcht vor feindlicher Spionage, und auch, damit die Feinde sich aus der Provinz nicht das Benötigte kaufen würden, so liegt da zweifelsohne eine bittere Erfahrung zu Grunde. Auch werden sie die Zeit, in der die Römer, durch die Seuche gezwungen, ihre Kriegshandlungen einstellen mussten, nicht unbenutzt gelassen haben.

Erstaunlich ist jedoch, dass sich die Markomannen und Quaden vorerst noch ruhig verhalten haben. Ob hier ein vorher konzipierter Plan zu Grunde lag, der die römische Expeditionsarmee durch einen Angriff am östlichen Frontabschnitt festhalten sollte, wissen wir nicht. Dass die barbarischen Völkerschaften Fühlung mit einander hatten, geht aus den Worten hervor, mit denen Dio die Begründung des Quadenfriedens bringt: er sollte die Markomannen und Jazygen trennen. Das ganze Vorgehen der Barbaren kann aber auch eine geschickte Ausnutzung der Umstände gewesen sein. Sicher ist, dass ausser den Schwierigkeiten, die Germanen und Jazygen den Römern in Dakien bereiteten und denen wohl im Jahre 170 Fronto

<sup>221</sup>) Über diese Verhältnisse Klose passim.

zum Opfer fiel, vor dem Hochsommer des gleichen Jahres der Angriff der Kostoboken auf Griechenland statt fand. Dass bei den Operationen dieses Jahres auf römischer Seite die Expeditionsarmee in Anspruch genommen war, geht deutlich aus der Tatsache hervor, dass für das Jahr 170 die übliche Veteranenentlassung bei den Prätorianerkohorten, die sicher zum eigentlichen kaiserlichen Heer gehörten, unterbleiben musste. Auch haben die Römer bei der ausserordentlichen Gefahr, der das obermoesische Gebiet ausgesetzt war, zu ausserordentlicher Verstärkung der militärisch wichtigen Orte greifen müssen, unter denen das für die afrikanischen Getreidetransporte wichtige Salonae und das für die Verbindung mit Asien wesentliche Philippopol die vornehmsten waren. Eine Zeit lang musste sogar der wichtige obermoesische Statthalterposten nach dem Tode des Fronto ad interim von einem Prätorier besetzt werden.

Noch im Jahre 170 aber scheinen die Römer im wesentlichen der Lage Herr geworden zu sein. Wenigstens wurden später im Jahre unter dem Nachfolger des Fronto, Cornelius Clemens, wieder Veteranen der legio V Macedonica in Dakien entlassen. Obwohl unsere Ueberlieferung wenig aussagt, scheinen die Römer anschliessend eine Offensive in Feindesland geplant zu haben, wahrscheinlich für das Jahr 171, denn für eine grosse Operation war das Jahr 170 sicher schon zu weit fortgeschritten. Dass in dieser Angelegenheit das Orakel des Alexander von Abonoteichos befragt wurde, ist durchaus möglich. Der vom Orakel gegebene Rat zwei Löwen in die Donau zu werfen, braucht keine Phantasie zu sein, genau so wenig wie die Ausführung dieses Auftrags. Zu der Expedition ist man jedoch nicht mehr gekommen. Denn im Jahre 171 überquerten die Markomannen und Quaden, wahrscheinlich in dem Abschnitt westlich von Carnuntum die Donau. Die Römer erlitten eine grosse Niederlage und siegreich drangen die Germanen durch Noricum über die julischen Alpen unter grossen Verheerungen nach Italien vor, wo sie Opitergium einäscherten, Aquileja aber, das jetzt den Schutz der Truppen entbehrte, trotz einer Belagerung nicht erobern konnten.

Mark-Aurel, der wohl immer noch auf dem weiter östlich gelegenen Kriegsschauplatz weilte zur Vorbereitung einer römischen Offensive, eilte mit seinem Heere herbei. Inzwischen war in Oberpannonien eine Notlage entstanden durch das Ausfallen des Statthalters, der wohl im Kampfe gefallen war. Sie wurde aufgehoben, indem man dem Befehlshaber der carnuntinischen XIV Legion, C. Vettius Sabinianus Julius Hospes, auch die richterliche Gewalt der Provinz übertrug. Der Kaiser stellte seinen Schwiegersohn Pompejanus und dessen Unterbefehlshaber Pertinax gegen die Germanen auf. Die Absicht war den beutebeladenen Barbaren den Rückzug zu sperren. Das Heer wird demnach seinen Marsch nach Nordwesten gerichtet haben. Leicht scheint diese Operation nicht gewesen zu sein, denn nur im letzten Moment, als die Germanen sich schon über die Donau zurückziehen wollten, wurden sie erwischt und vernichtend geschlagen. Ihre reiche Beute wurde den Provinzbewohnern zurückgegeben.

Dieser entscheidende Sieg, der die Provinzen befreite, brachte dem Kaiser die sechste imperatorische Begrüssung ein. Gross war der Jubel über dieses Ereignis. Das lehren uns die Münzen, die nach einem unheilvollen Schweigen zu Anfang des Jahres in etlichen Prägungen ihre Freude zum Ausdruck bringen. Selbstverständlich, wo die Gefahr wie ein Gewitter über Italien gedroht hatte, so dass mit den Münzen der *Fides-* und *Concordia exercituum*, die in Zeiten grosser Bedrängnis, wie uns die ähnlichen Prägungen zur Zeit des Cassianischen Aufstandes lehren, geprägt werden, die Treue und Eintracht der Heere in der Gefahr gefeiert werden mussten. Wie die Germanen in Noricum und Pannonien gehaust haben, lehren uns die Münzschatzfunde und die Zerstörungsspuren, und bei der Belagerung Aquilejas muss die Bevölkerung Roms klopfenden Herzens dagesessen haben. Der Fehler, den die römische Heeresleitung in verkehrter Beurteilung der Situation gemacht hatte, als sie nur auf die Grenzverteidigung sich verlassen zu können glaubte, hatte sich bitter gerächt. Es braucht uns deshalb nicht Wunder zu nehmen, dass man mit allen Mitteln einer Wiederholung vorzubeugen bestrbt war. Der Kaiser versetzte zu diesem Zwecke die zweite italische Legion, möglicherweise mit der neugebildeten ala Antoniniana zusammen, nach Lotschitz bei Cilli, das vor den Uebergängen der julischen Alpen den Wachtposten bilden sollte, und schuf zur Sicherung des Binnenlandes zwei Sonderkommandos, eines im Alpenvorland, zu dem auch das Lotschitzer Lager gehörte, zum Schutze Italiens „ad praetenturam Italiae et Alpium“ unter Antistius Adventus, und eines zum Schutze des italisch-dalmatisch-obermoesischen Hinterlandes unter Vitrasius Flamininus. Wie zwei hintereinander geschobene Riegel sperrten diese militärischen Kommandos den Barbaren den Zugang zu Italien und Griechenland. Eine Münze, die eine Adlocutio des Kaisers wohl an die hierzu abgeordneten Truppen darstellt, feiert mit den Worten „providentia Augusti“ diese Vorsorge des Kaisers. Das war im Jahre 172. Als diese Massnahmen durchgeführt worden waren, konnte sich der Kaiser erneut der römischen Offensive zuwenden. Dass er dabei die Spitze seines Angriffs gegen die Gegner richten musste, die sich für den Kern des Reiches so gefährlich erwiesen hatten, ist einleuchtend. Schon am Ende des Jahres 171 beim entscheidenden Sieg operierte das Heer in Oberpannonien und bis in das Jahr 173 sollte Carnuntum der Ausgangspunkt der Operationen bleiben.

Der Operationsplan war einfach und durch die Situation geboten. Die Verständigung und die daraus hervorgehende Zusammenarbeit der drei Hauptgegner: Markomannen, Quaden und Jazygen hatte sich als äusserst gefährlich erwiesen. Es musste das erste Ziel der Offensive sein dieses Bündnis zu sprengen. Dazu sollten zuerst die Quaden zum Frieden gezwungen werden, da sie durch ihre Lage in der Mitte die natürliche Verbindung zwischen Markomannen und Jazygen herstellten. Schon im Jahre 172 wurde diese Expedition ausgeführt. Münzen mit der „adlocutio Augusti“ veranschaulichen uns die Vorbereitungen. Zum ersten Mal

wurde tatsächlich die Donau überschritten, ein Ereignis, das in den Münzen mit dem Flussübergang und der Aufschrift „Virtus Aug.“ gebührend gefeiert wurde. Mehrere Heeresgruppen zugleich sind in das Feindesland vorgestossen. Bei der Hauptarmee hat sich wohl der Kaiser selbst befunden <sup>222</sup>). Pertinax war der Befehlshaber einer kleineren Gruppe, die aus Abordnungen verschiedener Legionen oder Hilfstruppen, den sogenannten vexillationes, bestanden hat, da er noch nicht zu den Prätoriern gehörte. Wir können mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass diese letzte Gruppe in der östlichen Slowakei operierte <sup>223</sup>). Ob zu gleicher Zeit auch kleinere Unternehmungen an anderen Frontabschnitten durchgeführt wurden, ist uns nicht bekannt, aber wahrscheinlich.

In diesem Jahr war buchstäblich der Himmel den Römern günstig. Zweimal wurde den Römern die Hilfe übernatürlicher Kräfte zu Teil. Ein feindliches „machinamentum“, d.h. eine Belagerungsmaschine, wurde in Anwesenheit des Kaisers vom Blitze getroffen. Ob der Kaiser dabei gebetet hat, will ich nicht entscheiden. Leugnen möchte ich es jedenfalls nicht. Für eine ausgesprochene Stellungnahme kennen wir trotz allem die Psyche des antiken Menschen zuwenig, auch wenn er, wie Mark-Aurel, ein stoischer Philosoph war.

Das zweite Wunder ereignete sich bei der Heeresgruppe des Pertinax. Sie wurde, als sie von ihren Gegnern umzingelt und vom Wasser abgeschnitten worden war, durch einen Gewitterregen aus Durst und Bedrängnis gerettet. Die Römer, denen durch diese sichtbaren Zeichen der göttlichen Gunst der Mut wieder wuchs, ehrten mit einer Münze dieses Jahres die „providentia deorum“, die Vorsehung der Götter und bildeten den Kaiser selbst als Träger des Blitzes ab. Auch die Darstellung auf einem Medaillon des nächsten Jahres mit Juppiter auf der Quadriga, der einen Germanen mit seinem Blitz zerschmettert, steht mit diesem Ereignis im Zusammenhang, und der Tempel, den Markus nach den Münzen des Jahres 173 dem Hermes bauen liess, mag eine Ehrung für den in diesem Zusammenhang von Dio erwähnten Hermes Aerios sein, der als Regenspender von diesem bezeichnet wird, wenn schon das Eingreifen des ägyptischen Priesters Arnuphis eine nachträgliche Erfindung der Eiferer ägyptischer Sekten sein kann, sowie das Gebet der Christensoldaten von den Christen hervorgehoben wurde. Ausgeschlossen ist es nicht, dass die Soldaten unter dem Eindruck dieser wunderbaren Ereignisse den Kaiser zum siebenten Male als imperator begrüsst, dieser die Ehre annehmen

<sup>222</sup>) Dass er sich im Quadenlande aufgehalten hat, lehrt die Unterschrift des ersten Buches seiner Selbstbetrachtungen.

<sup>223</sup>) Der gefälschte Brief des Kaisers (vgl. oben Anm. 180) sagt sogar vom Regenwunder, dass es sich im Land der Kotinen, im Grenzgebiet der Quaden und Jazygen ereignete. Diese Nachricht mag auf eine verwendete richtige Notiz zurückgehen. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die ausdrückliche Erwähnung der Germanen und Sarmaten beide in der Überlieferung der Eusebiuschronik hinweisen. Die Zusammenarbeit der Stämme hätte sich dann auch in der Defensive gezeigt.

musste um sie und in ihren Augen die Götter nicht zu verletzen, aber dem Senate schrieb, er hätte dies nur ausnahmsweise getan und wolle, in seiner Bescheidenheit solchen Ehrungen gegenüber konsequent, diesen Titel vorläufig nicht verwendet wissen.

Nach Abschluss der Operationen im Quadenlande kehrte der Kaiser nach Pannonien zurück, und konnte dort eine Gesandtschaft der Quaden empfangen, die um Frieden bat. Die Bedingungen, die ihnen unterbreitet wurden, sind bezeichnend: alles zielt daraufhin die Markomannen und Jazygen zu trennen, denn die Quaden dürften ihre beiden Nachbarvölker nicht in ihr Land aufnehmen, damit diesen beiden die Kommunikationsmittel abgeschnitten würden und damit ein gemeinsames Vorgehen zu den Unmöglichkeiten gehören würde. Auch wurde den Quaden verboten die römischen Märkte zu benutzen, damit nicht in irgendeiner Weise die Markomannen als Quaden getarnt, das römische Gebiet und die römischen militärischen Kräfte auskundschaften konnten. Die Auslieferung der Gefangenen und die Abgabe von Vieh scheint dabei eine untergeordnete Rolle zu spielen. Auch die Wahl des später fortgejagten Königs Furtius, der römerfreundlich war, ist damals von den Römern bestätigt oder er ist sogar von ihnen eingesetzt worden:

Wie man sieht, sind die Bedingungen mit Rücksicht auf das erstrebte zukünftige Resultat sehr mild.

Die Unterwerfung der Quaden wurde auf einer Münze mit der Aufschrift „*Germania subacta*“ gefeiert. Bei der Unterwerfung der Quaden blieb es jedoch nicht. Viele Völker, unter denen solche, die in diesen Jahren noch keinen Krieg mit Rom geführt hatten, boten ihre Unterwerfung oder Waffenhilfe an. Das war für den Kaiser ein Anlass die alte römische Politik, die die Barbaren immer gegeneinander ausgespielt hatte, wieder aufzunehmen. Nicht nur, dass er damit in der Tat die Neigung zur Uneinigkeit, die immer unter den Germanen sehr gross war, aufzustacheln und auf diese Weise ohne römische Waffen den Angriff eines Germanenfürsten namens Tarbos auf Dakien im Keime zu unterdrücken vermochte, auch gegen die Markomannen, den Hauptgegner, der jetzt angegriffen werden sollte, hoffte er auf diese Weise Angriffsbasen an verschiedenen Seiten zu bilden. In diesem Rahmen wollte er die Kotinen benutzen, die östlich oder nordöstlich von den Quaden wohnten und schickte den tüchtigen Tarrutenius Paternus, der damals, obwohl er „*ab epistulis Latinis*“ war, trotzdem als Offizier verwendet wurde, zu ihnen, damit sie unter seiner Führung gegen die Markomannen kämpften. Diese Absicht wurde zwar vereitelt durch die plötzlich veränderte Haltung der Kotinen, die sogar Tarrutenius Paternus misshandelten<sup>224</sup>), aber die Episode an sich ist für die römische Handlungsweise bezeichnend. Das Vorgehen in solchen Fällen ist wohl nach einem einheitlichen Plan entworfen, denn ähnlich

<sup>224</sup>) Über den möglichen Zusammenhang dieser Änderung mit Erfolgen der Markomannen in ihrem Kampfe gegen die Römer im Jahre 173, vgl. unten S. 233.

handelte der dakische Statthalter Cornelius Clemens zur selben Zeit in seinem Amtsbereich. Als die germanischen Asdingen in der Hoffnung für Waffenhilfe Geld und Land zu erhalten nach Dakien kamen, verwies er sie auf das Land der Kostoboken, die, obwohl sie durch ihren Zug nach Griechenland geschwächt waren, unter Umständen immer noch gefährliche Gegner Roms werden konnten. In der Tat gelang es sie auf diese Weise zu beseitigen. Als die Asdingen, durch diese Waffentat ihrerseits übermütig geworden, nichtsdestoweniger Dakien bedrohten, spielte er die schon länger in der Nähe Dakiens ansässigen Lakringen gegen sie aus mit dem glänzenden Erfolg, dass die Asdingen durch diesen plötzlichen Angriff geschwächt, sich genau so wie die Lakringen in römischen Dienst begaben und wertvolle Hilfe leisteten <sup>225</sup>).

All diese Vorgänge beweisen, dass die durch die Not entstandene Zusammenarbeit der germanischen und jazygischen Stämme wieder in voller Auflösung begriffen war. Die zentrifugalen Kräfte zeigten sich immer noch die stärkeren. Jeder Stamm und jedes Volk versuchte wieder seine eigene Teillösung des Bevölkerungsproblems zu finden statt in einem grossen Gefüge eine Gesamtlösung zu erstreben.

Zu betonen ist nochmals die Tatsache, dass die Asdingen sich offensichtlich auf der Landsuche befanden. Denn sie kamen mit Weib und Kind an die Grenzen Dakiens und mussten sogar, um ihren Eroberungszug gegen die Kostoboken ausführen zu können, ihre Familien zeitweise dem Clemens überlassen. Wir finden hier abermals die Bestätigung, dass Völker Innergermaniens, von ihren Gauen vertrieben, sich nach neuen Wohnsitzen umsehen mussten. Daraus ergibt sich, dass die gleichen Ursachen, die den ersten Kriegsausbruch zwangsläufig herbeigeführt hatten, immerzu wirksam blieben. Zwar versuchte der Kaiser in richtiger Abschätzung des zu lösenden Problems, dem abzuhelfen, indem er viele Germanen auf römischem Gebiet ansiedelte in Dakien, Pannonien, Moesien und Germanien, aber auch diese Politik hatte seine ziemlich eng gesteckten Grenzen. Zwar forderte die durch die Seuche in weiten Landstrichen zugenommene Entvölkerung eine dringende Neubesiedlung, aber eben die geringe Bevölkerung machte die Assimilation neuhinzukommender Siedler, ohne welche eine Gefahr für die Homogenität des Reiches entstände, sehr schwierig und duldet deshalb nur kleine Kontingente. Und wenn dies den Römern auch nicht gleich einleuchtete, so belehrte sie die bittere Erfahrung. Denn eine Gruppe Germanen, die um Ravenna herum in Italien angesiedelt war, kam bald in Bewegung und versuchte sogar einen Handstreich gegen die Stadt. Weiterhin wurden in Italien keine Barbaren mehr angesiedelt. Der Anfang aber einer rückwärtigen Bewegung der römischen Zivilisation, die bald nicht mehr im Stande sein sollte die wesensfremden Elemente zu assimilieren, hatte ungemerkt eingesetzt.

<sup>225</sup>) Vgl. Klose a.O., S. 84. Dass man diese Verträge mit Lakringen und Asdingen als Klientelverträge auffassen soll, muss ich ablehnen. Es handelt sich hier vielmehr um eine vorübergehende Kriegstaktik.

Nachdem der Kaiser nun mit den Quaden und anderen Völkerschaften Frieden geschlossen, der Waffenhilfe wieder anderer Stämme sich versichert hatte, um mit deren Hilfe gegen die Markomannen zu ziehen, griff er diese Operation im Jahre 173 an. Nicht ohne harte Rückschläge ist es den Römern gelungen die Markomannen zu unterwerfen. Schwer muss die Prätorianergarde damals gelitten haben, denn der Gardepräfekt Marcus Macrinus Vindex fiel wahrscheinlich in diesem Jahre und eine grosse Zahl von Rekruten war notwendig um die Lücken in den Reihen wieder auszufüllen. Eben zu dieser Zeit haben die Kotinen, die den Römern unter Tarrutenius Paternus Heeresfolge zu leisten versprochen hatten, ihre Haltung geändert. Sie behandelten den genannten Offizier besonders schlecht, ein Fehler, den sie dann schwer zu büssen hatten, denn Dio sagt sogar: nachher gingen sie zu Grunde. Wo wir wissen, dass sich in späterer Zeit noch Kotinen im römischen Pannonien befanden<sup>226</sup>), heisst das wohl, dass ihre Existenz als eigenes Volk aufhörte und sie zum Teil auf römischen Boden verpflanzt wurden ohne dass von einer restlosen Vernichtung gesprochen werden darf.

Wie die Operationen gegen die Markomannen genau verlaufen sein mögen, ist mit keiner Möglichkeit zu ermitteln. Auch der genaue Zeitpunkt des Abschlusses der Operationen ist unbekannt. Ganz am Ende des Jahres kann er nicht gelegen haben. Denn der Titel Germanicus, den Markus nach der Besiegung dieses zweiten Gegners annahm, erscheint einige Zeit vor dem Schluss der 27. tribunicischen Gewalt auf den Prägungen des Kaisers, also einige Zeit vor dem 9. Dezember.

Die Bewährung der Sicherheitsmassnahmen für das Hinterland findet im Jahre 173 ihren Ausdruck in den Münzen mit der „*securitas publica*“, und in den Münzen, die Markus darstellen, wie er die Italia mit der Mauerkrone wieder aufrichtet mit der Umschrift „*restitutori Italiae*“.

Als Markus die Markomannen besiegt hatte, legte er ihnen Bedingungen auf, die weit schwerer waren, als die er im vorigen Jahre den Quaden unterbreitet hatte. Denn nicht nur wurde ihnen das Abhalten von Märkten verboten, was ihr völkisches Leben schwer bedrohte<sup>227</sup>), auch mussten sie Geiseln stellen und dürften sich innerhalb 76 Stadien von der Donau nicht ansiedeln. Dadurch wurde vor der Donau ein Vorfeld für die römischen Truppen geschaffen, das eine überraschende Ueberquerung des Flusses seitens der Barbaren ausschloss. Ob diese 14-Kilometerzone Verstärkungen erhielt, ist nicht überliefert, aber wahrscheinlich. Auch mögen römische Besatzungen, wie auch vorher schon im Laufe des zweiten Jahrhunderts der Fall war im transdanubischen Gebiet, jetzt in grosser Zahl im Lande hinterlassen worden sein. Solche Massnahmen sind wohl zu deuten als eine Vorbereitung für die endgültige Eingliederung dieser

<sup>226</sup>) C. I. L. VI, 32542, 32544. Ch. Hülsen, Bull. Com. XXII, 1894, S. 225 ff. Zuletzt J. Dobias: Epigrafické Studie, Casopis Museo kralovstvi Ceskeho XCVII, 1923, S. 225—226.

<sup>227</sup>) Siehe jedoch Anm. 162.

Gebiete, die der Kaiser beabsichtigte um eine bessere Lösung des Problems der Grenzverteidigung zu erzielen als die bisherige, die in der Bildung eines kontrollierten Limesvorlandes die notwendige Sicherheit für das Innere des Reiches gesucht hatte.

Nachdem Markus, wo die germanischen Gegner besiegt waren, den Glauben haben konnte, dass die Besiegung der Jazygen keine grossen Schwierigkeiten mehr bieten würde, fasste er den Entschluss nach Vorbereitung der nächsten Offensive im Winter des Jahres 173—174 nach Rom zurückzukehren, entweder endgültig oder zu einem Besuch. Die Kaiserin wird ihm damals entgegengereist sein, wenn man nicht ihre Anwesenheit an der Front im Jahre 174 (sie geht aus der Verleihung des Titels „mater castrorum“ in diesem Jahre oder zu Anfang des Jahres 175 hervor) lieber erklären will als eine Folge der Enttäuschung über den nachher abgesagten Besuch des Kaisers an Rom, in welchem Falle das Frühjahr 174 für ihre Reise in Betracht käme. Wie der Reiseplan des Kaisers selbst nach Rom war, ist unbekannt. Er hat sich jedoch um diese Zeit in Sirmium aufgehalten und leitete unter anderem im Spätsommer 173 hier den Prozess der Athener gegen Herodes Atticus.

Trotz der Erwartung, die bis in das Jahr 174 gehegt wurde und während der ganzen Zeit auf Münzprägungen zum Ausdruck kommt, fand der Besuch nicht statt. Auch verschwindet der im Jahre 173 auf den Prägungen vorkommende Name Germanicus noch im gleichen Jahre von den Münzen. War dieser Titel auf einmal nicht mehr in Uebereinstimmung mit den Tatsachen? Dies war in der Tat der Fall. Die aus strategischen Gründen so milde Behandlung der Quaden im Jahre 172 hatte sich gerächt. Schon während des Krieges mit den Markomannen hatte man im Jahre 173 Zeichen beobachten können, dass die römerfeindliche Partei unter den Quaden wieder an Einfluss gewann. Als die Markomannen in die Enge getrieben waren und flohen, wurden sie von den Quaden gegen die ausdrücklichen Friedensbedingungen aufgenommen. Auch waren sie in der Auslieferung der Kriegsgefangenen nicht gerade übereifrig. Und kaum hatte der Kaiser nach dem Frieden mit den Markomannen, in der Meinung an dieser Front herrsche nun endlich Ruhe, sich nach Süden begeben in die Gegend von Sirmium, da griff die römerfeindliche Partei unter den Quaden nach der Macht, vertrieb den König Furtius und setzte ihren Mann Ariogaisos an seine Stelle. Ausserdem schlossen sie ein Bündnis mit den Jazygen. Dabei blieb es aber nicht. Die Völker Innergermaniens, die noch immer in Bewegung waren, und nach dem Markomannenfrieden das Ventil vermissten, das deren Gebiet, solange diese mit den Römern im Krieg waren, für sie gebildet hatte, suchten jetzt andere Wege und so wandte sich ihre Stosskraft nach Westen und Südwesten. Ueber den Rhein drangen sie in die Belgica ein, unbehindert, weil die legio I Minervia abkommandiert war, bis sie Didius Julianus im Jahre 174(?) mit zusammengerafften Truppen von Provinzialbewohnern aufzuhalten wusste. Und wohl schon vorher mögen sie durch

das Naabtal und durch das Moldautal über den Böhmerwald Rätien und das westliche Noricum heimgesucht haben<sup>228</sup>). Hier hat dann Pertinax, als Befehlshaber der legio I (entweder der Minervia oder der adiutrix aus Brigetio) die Provinzen befreit.

Die Jazygen selbst blieben auch nicht unbeteiligt und unternahmen Streifzüge in das römische Gebiet, wohl im Winter 173—174. Verschiedene Male wurden sie dabei zu Land geschlagen und einmal entstand auf dem Eis der zugefrorenen Donau eine förmliche Schlacht, die gegen die Erwartung mit einem römischen Sieg endete. Bei dieser immerhin äusserst heiklen Lage, die fast so schwer war wie die des Jahres 171, wurde der geplante Besuch des Kaisers, mit dem noch zu Anfang des Jahres 174 gerechnet wurden, endgültig abgesagt.

Da die Angriffe über den Rhein und in Rätien und Noricum keine grosse direkte Gefahr mit sich brachten, konnte man zuerst darangehen die Quaden zu züchtigen. Denn dass der Kaiser die Haltung der Quaden als Verrat empfand, geht aus der grossen Erbitterung hervor, mit der er dem abtrünnigen Ariogaisos nachsetzen liess. Auf seinen Kopf setzte er sogar, wie man bei einem Rebellen zu tun pflegt, eine grosse Summe. Ausser der Gefangennahme dieses Königs, der dann wieder des Kaisers Grundsätzen gemäss mild behandelt wurde und nur nach Alexandrien in die Verbannung geschickt worden ist, ist uns aus dem Krieg mit den Quaden nur bezeugt, dass sie schon bald nach ihrem Abfall, wohl zu Anfang des Jahres 174, eine Gesandtschaft an den Kaiser geschickt haben, die versuchen sollte den Kaiser zu beschwichtigen mit der Versprechung, dass jetzt alle Bedingungen des Friedens eingehalten werden sollten. Sie versprachen sogar 50.000 Kriegsgefangene auszuliefern. Markus sollte nur die Wahl ihres Königs Ariogaisos bestätigen. Der Kaiser, der wusste, dass hier nur die Furcht vor der römischen Rache am Worte war, musste natürlich diese Bitten abschlagen. Ebenso handelte er mit einer Gesandtschaft der Jazygen unter einem ihrer Könige (sie hatten derer zwei), Banadaspus. Das hatte seinen guten Grund. Denn der strategische Plan des Kaisers war folgender. Nachdem sich fortwährend gezeigt hatte, dass es mit der Zuverlässigkeit der Grenzstaaten endgültig aus war, wollte er, wie gesagt, das Land ganz unter seiner Kontrolle behalten, wenn nötig als Provinz einverleiben. Dass er mit dem Jazygenlande, das wie ein Keil zwischen Dakien und Pannonien lag, beginnen musste, liegt auf der Hand. Deshalb musste jetzt der Jazygenkrieg, genau so wie der Krieg gegen Decebalus einst unter Trajan, bis zum Ende ausgefochten werden.

Zuerst kapitulierten die Quaden. Ob mit einem Sieg in dieser Gegend die VII. imperatorische Akklamation zusammenhängt, die der Kaiser in

---

<sup>228</sup>) Vielleicht hat man hierin noch eine Anweisung, dass das Kerngebiet der Markomannen kaum im Zentrum Böhmens gelegen haben kann. Denn die im Jahre 173—174 auftretenden Scharen, die wohl keine Markomannen waren, mussten um das Moldautal zu erreichen durch das westliche Böhmen ziehen.

der Mitte des Jahres erhielt, bleibe dahingestellt. Jedenfalls muss ein wichtiger Anlass, um den Titel, der möglicherweise schon aus dem Jahre 172 stammte, jetzt offiziell zu akzeptieren, vorhanden gewesen sein. Kämpfe mit kleineren Stämmen oder Gruppen auf dieser Front haben sich möglicherweise bis zum Anfang des Jahres 175 fortgesetzt, als der Kaiser im Frühjahr wieder den Ehrennamen Germanicus auf seine Münzen prägen liess.

Dass die Friedensbedingungen, die jetzt den zum zweiten Male unterworfenen Quaden auferlegt wurden, schwerer waren als die des Jahres 172, versteht sich von selbst. Sie scheinen sich mit denen, die den Markomannen auferlegt wurden, nahezu zu decken. Auch in diesem Falle wird der Streifen Oedland, der zwischen der Donau und den Siedlungen der Germanen liegen sollte, erwähnt. Auch wurden im Lande starke römische Truppenkontingente stationiert, die das Land in völliger Kontrolle halten mussten und einmal sogar in den Jahren nach 175 eine Auswanderung der Quaden verhinderten, die sich ja nicht mit den Plänen der Kaisers, für die eine entvölkerte Provinz wertlos wäre, vereinbaren liess.

Bezeichnend ist übrigens die Haltung der Markomannen in diesem zweiten Quadenkrieg. Wohl in der Ueberzeugung noch zu schwach zu sein um jetzt schon wieder zu den Waffen zu greifen, haben sie klug die schwierigen Umstände, in denen die Römer sich befanden, ausgenutzt um für sich Erleichterung zu erhalten. Indem sie daraufhinwiesen, wie loyal ihre Haltung blieb und wie genau sie (in verschwiegenem Gegensatz zu den Quaden) die Friedensbedingungen ausführten, die ihnen aber sehr schwer fielen und (denn das suggerieren die Worte des Diotextes, wenn es auch nicht ausgesprochen wird) sie im Notfall zum letzten Widerstand greifen lassen konnten, wussten sie den Kaiser so weit zu bringen, dass er den Streifen Oedland auf 7 Kilometer zurückbrachte und ihnen die so lebenswichtigen Märkte an bestimmten Tagen wieder zugestand. Auch wurde ihnen gestattet ihre Geiseln loszukaufen. Denn obwohl die Markomannen sehr geschwächt gewesen sein müssen, wäre es den Römern bei der heiklen Lage, in der sie sich zu Anfang des Jahres 174 befanden, sehr unangenehm gewesen, wenn sie die Waffen aufgegriffen hätten.

Nach der Kapitulation der Quaden wurde im Jahre 175 der Kampf gegen die Jazygen mit unverminderter Kraft fortgesetzt. Die Jazygen, die schon grossen Schaden erlitten hatten, waren bereit Frieden zu schliessen, aber Markus wollte davon noch nicht wissen, weil er sah, dass ihre eigentliche Kraft noch ungebrochen war.

In diesem Moment änderte ein unvorhergesehenes Ereignis plötzlich die ganze Situation. Am Ende des Monats April rebellierte Avidius Cassius, der tüchtigste General des Reiches, dem Markus während seiner Abwesenheit den ganzen Orient anvertraut hatte. Die Bestürzung des Kaisers muss sehr gross gewesen sein. Auch beim Heere wurde die Nachricht bald bekannt und löste grosses Unbehagen aus. In einer grossen Rede, die, wie sie bei Dio steht, ein Musterbeispiel von Massenpsycho-

logie genannt werden kann, gab Markus schliesslich selbst die Lage bekannt. Auch in der Hauptstadt ereigneten sich Unruhen, sodass Markus für alle Fälle im Mai seinen Sohn Commodus an die Front rief um, indem er diesen zum legitimen Nachfolger erklärte, mit jeder Unsicherheit was die Nachfolge betrifft aufzuräumen. Auch auf den Krieg mit den Jazygen hatten die innenpolitischen Ereignisse ihren Rückschlag. Denn bevor überhaupt ermessen werden konnte welchen Umfang die Rebellion des populären Generals nehmen würde, war das Risiko für den Kaiser zu gross zwei Feinde zu gleicher Zeit zu bekämpfen. Er schloss demnach im Sommer des Jahres mit den Jazygen einen Frieden unter den gleichen Bedingungen wie mit den Markomannen und Quaden, mit der einen Ausnahme, dass die Jazygen eine Besiedlungsgrenze innehalten sollten, die in doppelter Entfernung von der Donau lag. Dieser Friede wurde geschlossen nachdem die Römer einen bedeutenden Sieg errungen hatten, denn bevor der Kaiser den Siegenamen Sarmaticus annahm, wurde er noch zum achten Male als imperator begrüsst.

Es ist die Tragik des Kaisers, dass er mit diesem Jazygenfrieden im letzten Moment um den Erfolg der sämtlichen Kraftanstrengungen seiner sechs Kriegsjahre gebracht wurde<sup>229</sup>). Zwar waren die Verhältnisse jetzt so, dass die starke militärische Kontrolle im Lande der Markomannen und Quaden allmählich in eine Einverleibung dieser Gebiete hätte übergehen können, aber dazu war ein stärkerer Geist nötig als den Römern noch zu Gebote stand. Denn die völkische Kraft der Germanen und der Jazygen war im Grunde ungebrochen, während den Römern die innere, d.h. die aus der eigenen Volkskraft notwendig hervorgehende, Selbstverständlichkeit einer weiteren Expansion fehlte. Die eingestandene Notwendigkeit fand nicht mehr den Willen das neue Gebiet wirklich zu ergreifen in der Weise, wie Rom früher von Innen heraus die neuen Gebiete im Westen von seinem Geist durchdrungen hatte. Und was die äussere Besitzergreifung betrifft, die diese Mängel mehr oder weniger hätte kompensieren sollen, da war es eben das Schicksal des Kaisers, dass er im Jahre 175 dort abrechnen musste, wo seinem Gebäude der Schlussstein noch fehlte. Nur so ist es zu erklären, dass er schon im Jahre 178 erneut gegen dieselben Feinde ausziehen musste.

Dreimal hat ihm der Himmel seine Gunst verweigert. Als er im Jahre 168 dachte in kurzer Zeit die Barbaren endgültig besiegen zu können, trafen ihn die Seuche und der Tod des Verus, und als er im Begriff war ein neues Sicherungssystem für das Reich aufzubauen, fiel ihm sein bester General in den Rücken. Das letzte Mal traf ihn im Jahre 180 selbst der Tod. Solche Schläge konnten die Götter mit keinem Blitz- oder Regenwunder gutmachen. Aber die hohe Sittlichkeit des Kaisers wurde in all diesen Jahren nicht erschüttert. Er blieb auf seinem Posten wie ein Soldat, wie ein Römer. Gerade in solchen Schicksalsmomenten wuchs sein

<sup>229</sup>) Vgl. zu den folgenden Ausführungen die treffenden Bemerkungen Webers C. A. H. XI, 1926, S. 336.

uneigennütziges Pflichtgefühl ins Heroische. Sagte er doch zu seinen Soldaten: „Ich komme nicht zu euch um zu zürnen, auch nicht um zu klagen. Warum doch sollte man gegen das Daimonion zürnen, dem alles gestattet ist?“. Es ist die Heroik eines Pflichtgefühls, das ihr Letztes tut um eine zerfallende Welt zu sichern, dem jedoch die innere Stosskraft fehlt, weil es erkannt hat, dass die grosse Gewalt des inneren Schicksals unbesiegbar ist. Dieses innere Schicksal war aber, dass die Römer keine neue selbstsichere Lösung des Problems vom Rückgang ihrer biologischen Volkskraft und damit zusammenhängend des Problems vom Schutze ihres Staates durchführen konnten, sondern sich auf den ungenügenden status quo beschränken mussten. Nach den siegreichen Feldzügen Mark-Aurels aber kam diese unfruchtbare Beschränkung einer inneren Niederlage gleich.

## ABTEILUNG III.

### DER KRIEG UND DIE SÄULENDARSTELLUNG.

#### 1. Die bisherigen Meinungen.

Wie wir schon am Anfang dieser Arbeit hervorhoben, ist kein Zweifel darüber möglich, dass die hundert Fuss hohe Säule des Markus und der Faustina den Krieg dieses Kaisers, den er gegen die Donaubarbaren zu führen hatte, darstellt. Auch haben wir damals schon festgestellt, welcher Abschnitt dieses Krieges für die Darstellung der Säule nur in Betracht kommen kann, indem wir in Anschluss an v. Domaszewski<sup>1)</sup> darauf hinwiesen, dass keine einzige Szene auf der Säule zu finden ist, die Lucius Verus, den Mitkaiser und Mitkämpfer des Mark-Aurel bis zum Jahre 169, oder Commodus, der als Mitkaiser seinen Vater auf dem Feldzug der Jahre 178—180 begleitete, darstellt, obwohl die Säule die kaiserlichen Begleiter porträtmässig abzubilden pflegt und dementsprechend diese beiden nicht gefehlt haben könnten. Und so blieb nur die Zeitspanne vom Jahre 169 bis einschliesslich zum Jahre 175 übrig, die den Stoff für die Darstellungen geliefert haben kann.

Ueber das „Was?“ und das „Wie?“ der Darstellungen gehen die Meinungen jedoch sehr auseinander. Zumal die Frage ob die Säule die dargestellten Ereignisse in ihrer richtigen chronologischen Reihenfolge gibt oder diese Ereignisse aus irgendwelchen Gründen in eine andere Reihe gebracht worden sind, ist sehr umstritten. Auf diese Frage werden wir uns im Anschluss an unsere historische Untersuchung vorerst beschränken.

Der Ausgangspunkt für die Herausgeber der Säule im Jahre 1896, d.h. für den chronologischen Teil A. v. Domaszewski, war einfach und schien naturgegeben. Man hatte ein Kunstwerk vor sich, das augenscheinlich geschichtliche Ereignisse darstellen sollte und wegen seiner Ausdehnung nicht mit Raum zu geizen brauchte. Was war nun angebrachter als dass der Auftraggeber (oder Künstler) die ihm wesentlich erscheinenden Tatsachen in chronologischer Reihenfolge abbilden liess (oder abbildete)? Hinzu kam noch, dass schon Froehner<sup>2)</sup> für die Trajanssäule dieselbe Voraussetzung zu seinem Versuch einer Darstellung der dakischen Kriegereignisse auf Grund der Säulenreliefs benutzt hatte, und auch die Neubearbeitung der Trajanssäule durch Cichorius<sup>3)</sup> von demselben Prinzip ausging.

<sup>1)</sup> Marcussäule S. 105—106.

<sup>2)</sup> W. Froehner: La colonne Trajane, Texte, Paris 1865.

<sup>3)</sup> C. Cichorius: Die Reliefs der Trajanssäule. Text II und III, 1896—1900.

Bei der Bearbeitung jedoch zeigten sich schon Schwierigkeiten. Eine der auffallendsten Szenen der Säule war zweifelsohne das Regenwunder im Quadenlande. Denn dass die Szene XVI der Säule dieses Ereignis darstellte, stand ausser Zweifel. Das Ereignis aber schien durch die Erzählung der Cassius Dio einwandfrei datiert. Wurde doch die siebente imperatorische Begrüssung, die von diesem Schriftsteller als Folge des Regenwunders genannt wird, im Jahre 174 verliehen, wie die Münzen lehren.

Wie war es aber möglich, dass ein Ereignis, das im Jahre 174 stattfand, gleich in der dritten Windung des Säulenschaftes erschien, wo doch sämtliche dargestellte Ereignisse nicht über das Jahr 175 hinausreichen konnten? Man musste dann um eine einigermaßen angemessene Verteilung der Ereignisse zu bekommen, annehmen, dass die Säule nur zwei Kriegsjahre und zwar das Jahr 174 auf der ersten und das Jahr 175 auf der zweiten Hälfte darstellte. Das ergab einen Widerspruch mit der ersten grossen Darstellung der Säule, die zeigt wie die Römer über die Donau ziehen um die Offensive zu ergreifen. Die Offensive aber der Römer hatte augenscheinlich schon lange vorher eingesetzt, denn nach dem Dionischen Bericht des Regenwunders waren vorher schon andere Völker unterworfen worden und auch die Rekonstruktion des Krieges aus anderen Quellen lehrte, dass die Offensive schon Jahre vorher begonnen haben musste. Freilich konnte man sagen, die Darstellung des Donauübergangs auf der Säule bedeute nicht den Anfang der römischen Offensive im allgemeinen, sondern nur den Anfang der Operationen des Jahres 174. Aber dann blieb doch die immerhin fast unmögliche Tatsache bestehen, dass die Römer aus ihrem mehrjährigen Offensivkrieg nur willkürlich zwei Jahre herausgenommen hätten — und zwar eben die Jahre, die am wenigsten grosse Ereignisse aufweisen, wie die Münzen uns lehren — um sie zur Darstellung zu bringen. Diese Möglichkeit wurde denn auch allgemein abgelehnt und andere Lösungen wurden aufgegriffen. Am radikalsten verfuhr dabei v. Domaszewski <sup>4)</sup>. Indem er sich auf den Standpunkt der absoluten chronologischen Zuverlässigkeit der Säule stellte, und den Anfang der römischen Offensive nach seinen späteren Ausführungen <sup>5)</sup> in das Jahr 171 ansetzte, datierte er das Regenwunder in dieses Jahr und erklärte die Diostelle für verdorben. Gegen diese Schlussfolgerung erhob Mommsen Einspruch <sup>6)</sup>. Er erwieb die Gründe, die v. Domaszewski für das Verdorbensein des Textes angeführt hatte, als nichtig und hielt an die bei Dio gegebene Datierung für das Regenwunder fest. Da er aber die chronologische Zuverlässigkeit der Säule nicht leugnen wollte und die Lösung, dass nur zwei Jahre der Offensive dargestellt seien, nicht einmal erwog, war er gezwungen sich zu der unmöglichen Auffassung zu bekennen, dass die Säule die zwei Offensiven der Römer gegen die Donaugermanen darstelle, d.h. die Offensive der Jahre

<sup>4)</sup> Rhein. Mus. 48, 1894, S. 612.

<sup>5)</sup> Neue Heidelb. Jahrb. V, 1895, S. 120—121; Marcussäule S. 107.

<sup>6)</sup> Th. Mommsen: Gesammelte Schriften IV, S. 498 ff. — Hermes XXX, 1895, S. 90 ff.

171—175 vor der Victoria, und die Offensive der Jahre 178—180 nach der Victoria. Die Tatsache, dass auch dann noch die ersten Jahre des ersten Krieges (171—173) einen verhältnismässig geringen Raum einnehmen (weniger als drei Säulenwindungen), tut er damit ab, dass die ersten Jahre nicht besonders erfolgreich waren und deshalb, weil die Säule die römischen Siege feiert, nur einen sehr beschränkten Raum einnehmen konnten.

Wie wir oben schon sahen, scheitert diese Rekonstruktion an der Tatsache, dass Commodus, der vom Jahre 178 an bei den römischen Operationen anwesend war, nirgends abgebildet worden ist.

Mit Recht machte denn auch Petersen <sup>7)</sup> das gegen ihn geltend und stützte die These v. Domaszewskis durch den Hinweis auf die Münzen des Jahres 173 mit Hermes oder dem Hermestempel, die er in Zusammenhang mit dem Regenwunder brachte und die dann als terminus ante quem das Jahr 173 ergaben. Er betonte auch die vorher schon beiläufig erwähnte Tatsache, dass noch ein zweites Wunder auf der Säule seine Darstellung gefunden hat, und zwar das in der Vita Marci erwähnte und oben behandelte Blitzwunder <sup>8)</sup>, das in Szene XI der Markussäule dargestellt ist. Er zog auch die Münzen des Jahres 172, zum Teil jedenfalls, heran und hob hervor, dass sie sich weitgehend mit den Darstellungen der ersten Säulenwindungen decken <sup>9)</sup>.

Das war eine fruchtbare Feststellung und hätte vielleicht zu einer erneuten Prüfung des historischen Tatbestandes und damit zur Lösung des Problems führen können, wenn nicht v. Domaszewskis Rekonstruktion des Krieges, die im Jahre 171 die Offensive einsetzen lässt, diese Stimme übertont hätte mit dem Resultat, dass man den inneren Zusammenhang zwischen Kriegereignissen, Münzdarstellungen und Säule eine lange Zeit kaum oder nicht betonte und der Kampf nach wie vor um die chronologische Richtigkeit der Dionischen Datierung des Regenwunders tobte.

Der Nächste, der dazu das Wort nahm, war H. Stuart Jones <sup>10)</sup>. Er erwähnte noch einmal die sich ergebenden Schwierigkeiten und kam zum folgenden Schluss: „Now if Dio's testimony with regard to the miraculous thunderstorm be accepted, it is quite clear that the order of events represented on the column is ideal, not historical“. Damit wurde zuerst die Voraussetzung, von der die bisherige Forschung ausgegangen war, nämlich die chronologische Richtigkeit der Darstellungsreihe, angezweifelt.

Das brachte eine völlig neue Fragestellung mit sich. Denn wenn die Chronologie nicht das Massgebende bei der Reihenfolge war, dann musste doch gleich die Frage auftauchen, welche Idee die Reihenfolge der Darstellung bestimmt habe. Diese Frage suchte Stuart Jones zu beantworten, indem er daraufhinwies, dass deutlich zwei Haupttypen von

<sup>7)</sup> Rhein. Mus. 50, 1895, S. 471 f.

<sup>8)</sup> Petersen a.O., S. 464 ff.

<sup>9)</sup> a.O., S. 472.

<sup>10)</sup> Notes on Roman historical sculptures. P. B. S. R. III, 1906, S. 254 ff.

Barbaren auf der Säule vorkommen, der eine Typus mit einigen Ausnahmen in der ersten Säulenhälfte, der zweite hauptsächlich nach der Victoria erscheinend. Daraus zog er nun den Schluss, dass eben diese verschiedenen Völkerschaften die Idee der Szenenanordnung verkörpern und sagte: „I believe therefore that we have no attempt to trace a continuous narrative of the campaigns on the Danube, but rather a selection of typical scenes and operations grouped according to the people involved in the war“. Gegen diese These kann man gleich anführen, dass, wenn wirklich die Darstellung nach Völkerschaften die bestimmende Idee der Szenenfolge ist, man gerade in dieser Hinsicht eine Konsequenz erwarten würde, während man doch tatsächlich einige Male vor der Victoria den zweiten Typus mit dem ersten vermischt sieht, und am Anfang der zweiten Säulenhälfte beide Typen sich geradezu abwechseln.

Trotzdem hat diese These, die, wie gesagt, ihre Basis in der aus der Regenwundergeschichte bei Dio abgeleiteten chronologischen Unfolgerichtigkeit der Szenenfolge hat, in archäologischen Kreisen eine wohlwollende Aufnahme gefunden.

In ihrem Buch: *La Scultura Romana da Augusto a Constantino* (1923) übernimmt E. Strong die These des Stuart Jones<sup>11)</sup>, verstärkt aber die Tendenz, indem sie den einen Fall des Regenwunders ins Allgemeine hebt durch die Behauptung: „Evidentemente gli avvenimenti rappresentati non sono che debolmente connessi col fatto storico corrispondente“<sup>12)</sup> und weiter „lo stile continuo — non è più imposto dall'interna concezione artistica di una serie progressiva di avvenimenti: poichè abbiamo visto come questi si succedano episodicamente piuttosto che continuativamente e come l'artista mescoli anche scene delle due guerre“<sup>13)</sup>.

Abgesehen davon, dass die „scene delle due guerre“, die vertauscht werden, bis dahin bewiesenermassen nur aus der Szene des Regenwunders bestanden, demnach der Ausdruck etwas zu stark ist, möchte man fragen, ob in dieser Steigerung der These des Stuart Jones nur eine generalisierende Wiedergabe dieser These zu sehen ist. Es stellt sich dann heraus, dass dies nicht der Fall ist. Ein erst im Jahre 1926 erschienenenes Buch wirft hier seinen Schatten voraus. Es ist die Arbeit van K. Lehmann-Hartleben: „Die Trajanssäule“, deren Ergebnisse die Verfasserin der „*Scultura Romana*“ die Gelegenheit hatte zuvor mit dem Autor zu besprechen. Die Frucht dieser Besprechung gibt sie auf S. 158 mit den folgenden Worten wieder: „Il Lehmann si è persuaso, dopo un sagace studio comparativo dei rilievi, che non siamo qui in presenza di una cronaca fedele, ma piuttosto di una figurazione idealizzato di avvenimenti storici. La Colonna di Marco Aurelio dimostra invece un progresso nel senso dello stile puramente storico; progresso che va via via accentuandosi attraverso i rilievi della seconda dinastia antonina, fino all' Arco di Constantino“.

11) S. 263 ff.

12) S. 264.

13) S. 276—277.

Man sieht: es wird hier eine Entwicklung poniert, die für die Stellung unserer Säule innerhalb dieser Entwicklung von der grössten Wichtigkeit ist und nochmals zeigt, wie sehr sich die Untersuchungen über die Markussäule und die Trajanssäule gegenseitig beeinflussen. Wenden wir uns zuerst der grundsätzlichen Arbeit des Lehmann-Hartleben über die Trajanssäule zu und sehen wir, welche die Tendenz seiner Arbeit zumal für die chronologische Zuverlässigkeit der Trajanssäule ist. Der Ausgangspunkt Lehmann-Hartlebens ist die anerkannte Notwendigkeit um nach den antiquarischen und historischen Bearbeitungen der Säule, die allzu oft die künstlerische Eigenart dieses Werkes und die sich daraus ergebenden Bedingungen zu vergessen drohten, einmal das ganze Werk nach kunstgeschichtlichen Gesichtspunkten zu beurteilen. Das war eine äusserst fruchtbare Initiative, die jedoch wie jede Reaktion die Gefahr der Einseitigkeit in sich barg.

Lehmann-Hartleben macht es uns unzweideutig klar, dass es sich hier um eine Ausdrucksweise mit eigenen Anforderungen, eigener Bildsprache und eigenen Traditionen handelt. Eine Kunst, die eben nach eigenen Gesetzen den vorhandenen Stoff gestaltet. So konnte er mit vielen unfruchtbaren Vorurteilen aufräumen, wie z.B. dass jedes Kriegsjahr und jeder Feldzug von einer typischen Adlokutionsszene in der Darstellung eingeleitet werden müsse. Und seine fruchtbarste Feststellung war wohl der Nachweis, dass viele in der geschichtlichen Ueberlieferung genannte Ereignisse gar nicht auf der Säule dargestellt waren und dass manches Ereignis in der literarischen Ueberlieferung ein ganz anderes Gesicht hatte als in der bildlichen Ueberlieferung der Säule. Besser könnte die Eigengesetzlichkeit dieser Kunst nicht illustriert werden.

Unfruchtbar werden seine Ausführungen aber, wenn er über dieses wiederentdeckte Gesetz der eigenen künstlerischen Komposition und der eigenen Gestaltung der Ereignisse hinausgeht. Sobald er das Gebiet der antiquarischen Einzelheiten der Darstellung, sowie der chronologischen und geschichtlichen Zuverlässigkeit der Szenenfolge betritt, hat er eine Neigung zur Uebersteigerung der Gleichgültigkeit des Künstlers seinem Darstellungstoff gegenüber, alsob dieser Stoff nebensächlicher Anlass war und überhaupt kein bestimmter Auftrag zur Gestaltung eines Krieges vorlag. Auf diese wunde Stelle hat nun Koepp in einer ausführlichen Besprechung den Finger gelegt<sup>14)</sup>, und die These einer eben mit ihrem Auftrag ringenden Kunst aufgestellt und dann ausgeführt, dass die „Abhängigkeit von einer weit zurückliegenden (künstlerischen) Ueberlieferung mit dem Streben nach wahrheitsgemässer Darstellung — durchaus vereinbar“ ist<sup>15)</sup>.

Auf die antiquarischen Einzelheiten werden wir jetzt nicht eingehen.

<sup>14)</sup> F. Koepp, Gött. Gel. Anzeigen 188, 1926, S. 369 ff.

<sup>15)</sup> a.O. S. 381—382.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass Richmond<sup>16)</sup> schon in vielen Fällen erwiesen hat, dass „Fehler“ in der Darstellung antiquarischer Einzelheiten nur Fehler Lehmann-Hartlebens sind oder aus einer falsch verstandenen Vorlage zwanglos erklärt werden können. Selbst habe ich in meinem Aufsatz: „Bemerkungen zu den römischen Heeresfahnen in der älteren Kaiserzeit“ die Folgerichtigkeit in der Verwendung der Fahnen auf der Trajanssäule nachzuweisen versucht<sup>17)</sup> und ich beabsichtige im zweiten Band dieser Arbeit nähere Ausführungen über Uniform und Bewaffnung beizusteuern.

Im Augenblick interessieren uns die Angaben Lehmann-Hartlebens über die chronologische Zuverlässigkeit der Szenenfolge auf der Trajanssäule. Dass die Säule keine Chronik sämtlicher Ereignisse ist, hat Lehmann-Hartleben eindeutig erwiesen. Man kann sogar mit seiner Aussprache: „dass eines der bedeutungsvollsten geschichtlichen Themata hier in einer Weise behandelt worden ist, die allem anderen mehr gleich sieht als chronistischer Geschichtsschreibung; eben in eines Künstlers Weise, der hier zusetzt, dort abstreicht, ein anderen Mal umbildet, wie es das Werk erfordert“<sup>18)</sup> Frieden haben, wenn man die letzten Worte ändert in: „ein anderes Mal anders bildet als die geschriebene Darstellung, wie es das Werk und der Auftrag erfordern“.

Wenn er jedoch sagt: „Wieder andere (Ereignisse), wie der Transport der erbeuteten Schätze sind in ihrer zeitlichen Anordnung in den Ablauf der Dinge willkürlich verändert“<sup>19)</sup>, so wird man doch stutzig. Man möchte eben den festen Boden des historischen Tatbestandes nicht leichtfertig verlassen und sieht sich deshalb den von ihm erwähnten Fall etwas genauer an. Wie steht es denn um diese erbeuteten Schätze des Dakerkönigs Decebalus? Dargestellt ist das Ereignis auf Szene CXXXVIII der Trajanssäule. Wir sehen drei mit Trinkgeschirr und anderen Gefäßen beladene Saumtiere durch gebirgiges Land ziehen. Die Szene steht nach einer vor einer Stadt gehaltenen Ansprache des Kaisers, womit die Kämpfe, die der Eroberung Sarmizegethusas folgen, abgeschlossen werden. Nach einigen kleinen Kämpfen wird der Selbstmord des Decebalus dargestellt. Lehmann-Hartleben zitiert nun Petersen<sup>20)</sup>, der hervorhebt, dass nach der Dionischen Ueberlieferung das Auffinden des Schatzes erst nach dem Tode des Decebalus geschah, „während“ — so betont er — „wir ihn hier bereits vorher Trajan zugeführt sehen“<sup>21)</sup>. Diesen chronologischen Fehler erklärt er dann aus Gründen der künstlerischen Gesamtkomposition. Liegt hier aber ein chronologischer Fehler vor? Erstens

<sup>16)</sup> I. Richmond: Trajan's army on Trajan's column, P. B. S. R. XIII, 1935. S. 1 ff.

<sup>17)</sup> 27. Ber. R. G. K. 1937 (1939), S. 15 ff.

<sup>18)</sup> K. Lehmann-Hartleben: Die Trajanssäule, 1926, S. 56—57.

<sup>19)</sup> a.O., S. 116.

<sup>20)</sup> E. Petersen: Trajans Dakische Kriege II, 1903, S. 110.

<sup>21)</sup> Lehmann-Hartleben a.O., S. 65.

können die notwendigerweise getrennt dargestellten Ereignisse, die sich ja an verschiedenen Orten abspielten, zeitlich sehr nahe gelegen haben, ja das muss sogar so sein, weil zwischen ihnen nur vier Szenen liegen, sodass auch dann schon der Fehler nur auf einige Tage beschränkt wäre, und zweitens: besagt der Dioauszug wirklich, dass die Auffindung des Schatzes dem Tode des Decebalus folgte? Lehmann-Hartleben zitiert nur die Auffassung Petersens, während er uns die Diostelle vorenthält. So sehe ich mich gezwungen den Text in seiner Gesamtheit zu zitieren<sup>22)</sup>. Er lautet:

„Decebalus nun, sowie seine Königsburg, sowie sein ganzes Land erobert wurde, lief auch selbst Gefahr lebend gefangen genommen zu werden, und verübte dann Selbstmord und sein Kopf wurde nach Rom gebracht. Und in dieser Weise wurde Dakien von den Römern unterworfen und Trajan gründete in diesem Lande Städte. Auch wurden die Schätze des Decebalus aufgefunden, obwohl sie unter dem Flusse Sargetias, der an seiner Burg vorüberfloss, verborgen waren. Denn er hatte durch eine Anzahl Kriegsgefangene den Fluss umleiten und das Flussbett ausgraben lassen, und darin barg er viel Silber und viel Gold und andere Kostbarkeiten, die wasserbeständig waren, und deckte diese mit Steinen zu, liess Erde darauf schütten und führte den Fluss wieder darüber hinweg. — Und Bikelis ein Genosse von ihm, dem dies bekannt war, wurde gefangen genommen und gab die Stelle bekannt.“

Wenn wir diese Stelle genau betrachten, so bleibt von der Behauptung, dass Dio das Auffinden des Königsschatzes nach dem Tode des Decebalus ansetzt, nicht viel übrig. Denn Dio gibt gar keinen Zeitansatz. Nachdem er eine kurze Uebersicht über die letzten Kriegereignisse gegeben hat, die zur Unterwerfung Dakiens führten, erwähnt er anschliessend kurz die Romanisierungsversuche im neuerworbenen Gebiet, indem er die Trajanischen Städtegründungen hervorhebt. Und dann folgt, wie öfters beim Dioauszug eine Anekdote aus dem vorhergegangenen Krieg, deren Anordnung über die Chronologie nichts aussagt. Oder will man allen Ernstes behaupten, dass Bikelis, der den Versteck verriet, erst gefangen genommen wurde, nachdem das Land befriedigt und die Städte gegründet waren?

Mit dieser Feststellung fällt der einzige Beweis, dass der Künstler in seiner Darstellung auf der Trajanssäule die chronologische Reihenfolge

<sup>22)</sup> Dio Cassius 68, 14: Δεκέβαλος δέ, ὡς καὶ τὸ βασιλεῖον αὐτοῦ καὶ ἡ χώρα κατείληπτο σύμπασα καὶ αὐτὸς ἐκινδύνευεν ἀλωῆναι, διεχρήσατο ἐαυτὸν, καὶ ἡ κεφαλὴ αὐτοῦ ἐς τὴν Ῥώμην ἀπεκομίσθη· καὶ οὕτως ἡ Δακία Ῥωμαίων ὑπήκοος ἐγένετο, καὶ πόλεις ἐν αὐτῇ ὁ Τραϊανὸς κατώκισεν. εὐρέθησαν δὲ καὶ οἱ τοῦ Δεκεβάλου θησαυροί, καίτοι ἐπὶ τὸν ποταμὸν τὸν Σαργετίαν τὸν παρὰ τοῖς βασιλείοις αὐτοῦ κεκρυμμένοι. διὰ γὰρ αἰχμαλώτων τινῶν τὸν τε ποταμὸν ἐξέτρυνε καὶ τὸ ἔδαφος αὐτοῦ ὤρυσσε, καὶ ἐς αὐτὸ πολλὴν μὲν ἄργυρον πολλὴν δὲ χρυσόν, τὰ τε ἄλλα τὰ τιμωτάτα καὶ ὑγιόγητά τινα ἐνεργεῖν δυνάμενα ἐμβάλων λίθους τε ἐπ' αὐτοῖς ἐπέθηκε καὶ χροῦν ἐπεφόρησε καὶ μετὰ τοῦτο τὸν ποταμὸν ἐπήγαγε. Βίκελις δὲ τις ἐταῖρος αὐτοῦ, τὸ γεγρονὸς εἰδὼς, εἶλεν τε καὶ κατεμήνυσε ταῦτα.

der Ereignisse verletzt hätte, fort, und damit wird der Feststellung von E. Strong, dass sich in der Monumentalkunst eine Entwicklung vom Unhistorischen zum Historischen nachweisen lässt, eine der stärksten Stützen entzogen.

Für die Markussäule heisst das, dass man als einzigen Beweis für die chronologische Unzuverlässigkeit der Säule immer noch nur die fragliche Datierung des Regenwunders bei Cassius Dio beibehalten konnte.

Diese Sachlage wurde nun stark verschoben durch die Arbeit von J. Dobias<sup>23)</sup>. Von der Geschichte und hauptsächlich von der Numismatik ausgehend, kommt er zu derselben Feststellung, die schon Petersen gemacht hatte, nämlich, dass eine Anzahl von Münzen aus den Jahren 172 und 173 mit Szenen auf der Säule parallel gehen. Er kombiniert dabei namentlich die Münze mit dem Donauübergang und der Aufschrift „Virtus Aug.“ (Jahr 172) mit der Szene III der Säule, die ebenfalls einen Flussübergang darstellt; die Münze mit der Adlocutio (Jahr 172) mit Szene IV der Säule, die auch eine Ansprache darstellt; die Münze mit dem Kaiser, der die kniende Germania aufrichtet, und der Umschrift „Clementia Aug.“ (Jahr 172) mit Szene VIII der Säule, die zeigt wie dem Kaiser gefangene Edle vorgeführt werden; die Münze mit einer Ansprache und den Worten „Providentia Aug.“ (Jahr 172) mit Szene IX der Säule, die wiederum eine Ansprache darstellt; die Münze, die darstellt wie der Kaiser, mit einem Blitz bewaffnet, von einer Victoria gekrönt wird (Jahr 172) mit Szene XI der Säule, die eine vom Blitze getroffene feindliche Belagerungsmaschine zeigt; und schliesslich die Hermesmünzen (Jahr 173) mit Szene XVI der Säule, die das Regenwunder darstellt.

Obwohl man in einigen Fällen diesen Gleichsetzungen gegenüber einen begründeten Zweifel hegen kann (so z.B. die Gleichsetzung der Clementiamünze mit Szene VIII, oder der Adlokutionsmünze mit der Aufschrift „Providentia Aug.“ mit Szene IX) und andererseits einige Münzen, die die Gleichsetzung mitbestimmen und präzisieren könnten, schwer vermisst (so die Münze des Jahres 172 mit der Aufschrift „providentia Deorum“, oder das Medaillon des Jahres 173 mit Juppiter in der Quadriga, der einen Germanen zerschmettert<sup>24)</sup>) so kann man doch dem Satze zustimmen, in dem er sagt: „des considérations que nous venons d'exposer on pourrait conclure que les premières scènes de la colonne de Marc-Aurèle doivent remonter à 172 et la scène de la „pluie miraculeuse“ probablement à l'an 173, et que les premières scènes de la colonne se présentent dans un ordre véritablement chronologique“<sup>25)</sup>.

Dass Dobias da mit der historischen Rekonstruktion von v. Domaszewski,

<sup>23)</sup> J. Dobias: Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle et les bas-reliefs historiques contemporains, *Revue Numismatique* 1932, S. 127 ff.

<sup>24)</sup> Er erwähnt dieses Medaillon im Zusammenhang mit dem Regenwunder wohl in seinem tschechischen Aufsatz: *Kronologij t. rec. v.alek Markomanskych, Casopis Spolecnosti pratel starozitnosti ceskoslovenskych v Praze XXXVIII, 1930, S. 36.*

<sup>25)</sup> *Le monnayage* S. 149—150.

der die Offensive und damit die Säule im Jahre 171 anfangen lässt, zusammenstösst, ist selbstverständlich. Schade ist es nur, dass er wohl die Schwächen der Domaszewskischen Chronologie aufzuzeigen weiss, sie aber nicht durch eine eingehendere Untersuchung, die sich auf die positiven Angaben der Münzprägung stützen konnte, widerlegt hat. Denn an sich ist es nur eine Verschiebung der Schwierigkeiten, wenn er auf Grund der Münzen das Regenwunder im Quadenland und damit auch den Krieg gegen die Quaden in das Jahr 173 ansetzen zu müssen glaubt, ohne zu erklären, wie dann schon im Jahre 172 Münzen mit „Germania subacta“ erscheinen können, wo doch der Ueberlieferung nach die Quaden zuerst unterworfen wurden. Wenn er aber um dieser Aporie zu entgehen das Regenwunder des Jahres 173 zum zweiten Quadenkrieg schlägt, dann muss er wieder auf Grund der Dionischen Ueberlieferung die römische Offensive im Jahre 171 anfangen lassen und wären die meisten Gleichsetzungen der Münzen des Jahres 172 mit der Markussäule wertlos (so der Donauübergang, und die beiden Adlokutionsszenen, die zu jeder Offensive gehören können):

Daraus wird mit grösster Schärfe deutlich, dass nur eine geschichtliche Bearbeitung des **gesamten** Materials uns forthelfen kann.

Erstaunlicher aber und einschneidender als dieser Mangel ist die Tatsache, dass Dobias selbst auf seine fruchtbare Schlussfolgerung, die ihm die Gleichsetzung von Münzen und Säulendarstellungen in die Hand gab, wieder verzichtet hat. Denn wir lesen weiter in seiner Arbeit „Mais c'est justement dans l'espace de ces deux dates, qu'il faut placer un événement figuré par le scène XIII, qui est en désaccord complet avec l'ordre chronologique observé jusque là“<sup>26)</sup>. Es folgt dann die Begründung.

Die angeführte Szene stellt Folgendes dar: Am Ufer eines Flusses steht der Kaiser und opfert über einem Dreifuss. Im Flusse selbst schwimmen zwei Kähne, in denen Soldaten den Fluss überqueren. Zwischen beiden Kähnen befinden sich, soweit bei der starken Zerstörung des Reliefs ersichtlich ist, zwei Tiere, die in der Beschreibung des Petersen als „löwenähnlich“ bezeichnet werden<sup>27)</sup>. Aber dieser fügt hinzu: „Der am Original und hierneben (nl. auf der Zeichnung im Texte) mehr als auf der Photographie kenntliche gespaltene Huf und das rechte Horn des gegen den Beschauer hingewandten Kopfes zeigen, dass es vielmehr Wisente sind, jubati bisontes, die Plinius N. H. 6,15 in Germania kennt.“ Dobias findet diese Erklärung unwahrscheinlich, kann sie aber nur bestreiten durch den Hinweis auf die geringe Grösse der dargestellten Tiere, während doch Caesar erzählt, dass die Aurochse kaum kleiner seien als Elephanten. Er hält an den äusserlichen Eindruck fest und meint, dass Petersen in ihnen keine Löwen hat sehen wollen (Huf und Horn wären dann eine pia fraus?), weil er ihre Anwesenheit nicht erklären konnte. Das nun kann Dobias wohl. Er weist auf die Geschichte des Löwen-

<sup>26)</sup> a.O., S. 150.

<sup>27)</sup> Marcussäule S. 58.

orakels hin, die oben (S. 153 ff.) von uns ausführlich behandelt wurde: die zwei Löwen sind ja auf unserem Relief zu sehen sowie auch das Opfer.

Dieses bei Lucianus erwähnte Ereignis setzt Dobias nun, den bisherigen Ansätzen folgend, in das Jahr 166 oder 169 und konstatiert dass es dementsprechend chronologisch unmöglich in die Ereignisse des Jahres 172 passt, sodass, mitten in eine chronologisch richtige Szenenreihe ein fremdes Element hineingekommen sei. Denn dass Lucianus, der verhältnismässig kurz nach den Ereignissen geschrieben hat, die Geschichte chronologisch gefälscht hat, ist, wie Dobias richtig behauptet, bei einer so wichtigen Angelegenheit und bei der die Lüge bestreitenden Tendenz seiner Schrift fast ausgeschlossen.

Und Dobias schliesst dann: „L'explication, que nous donnons de la XIIIe scène de la colonne de Mar-Aurèle, apporte donc du renfort aux archéologues qui refusent de voir dans les reliefs de cette colonne de véritables annales en relief des guerres germaniques et sarmates, conservant rigoureusement l'ordre des dates, mais en général un libre groupement d'épisodes caractéristiques de ces expéditions, dans lequel on ne s'est pas nécessairement soucié de suivre cet ordre" 28).

Damit leugnet er zwar seine früheren Feststellungen nicht, sondern er wirft seine Schlussfolgerung um dieses einen Falles willen über Bord. Ich meine, man sollte mit solchen weitgehenden Konsequenzen vorsichtig sein. Es lässt sich doch einiges dagegen sagen. Erstens mutet die Behauptung, dass Dobias die Meinung der Archäologen, die nicht an die chronologische Zuverlässigkeit der Szenenfolge glauben, durch seine Ausführungen verstärkt, etwas sonderbar an. Wir haben eben gezeigt, dass diese archäologische Meinung, nachdem wir die ähnliche Behauptung bei Lehmann-Hartleben als unbegründet erwiesen, für die Markussäule nur ihre Stütze hatte in der fraglichen Dionischen Datierung des Regenwunders. Nun hatte eben Dobias selbst noch einmal diese Datierung als unhaltbar erwiesen und damit dieser Meinung jegliche Basis entzogen. Sie konnte also nicht existieren. Was Dobias durch seine Ausführungen über das Löwenorakel erreichte, war diese Meinung auf Grund dieser einen Tatsache erneut zur Diskussion stellen.

Wie steht es nun mit dieser Tatsache?

Erstens die auf dem Relief dargestellten Tiere selbst. Dobias machte für seine Auffassung das Aussehen der Tiere sowie die Tatsache, dass das Format für Wisente zu klein sei, geltend. Das erste Argument wird von vornherein von Petersen zugegeben. Das zweite Argument lässt sich schwerer beurteilen, weil die Tiere sich zum grössten Teil im Wasser befinden und die Grössenverhältnisse auf der Säule nicht immer die natürlichen sind. Dagegen weist Petersen auf den gespaltenen Huf und das Horn hin. Weder Dobias noch ich können das leugnen, weil wir beide keine Gelegenheit hatten diese Feststellungen am Original nachzu-

28) Dobias a.O., S. 153.

prüfen. Die Schlussfolgerung ist: die Frage Löwen oder nicht lässt sich unter diesen Umständen nicht entscheiden.

Dann der Hergang des Ereignisses: Wie man weiss, sagt das bei Lukian erwähnte Orakel, dass die Römer zwei Löwen und kostbare Gewürze in die Donau werfen sollten. Als das geschah, schwammen die Tiere an des gegenüberliegende Ufer und wurden von den Germanen erschlagen. Darauf folgte der Einfall der Germanen nach Oberitalien und die Belagerung Aquilejas.

Zwei Besonderheiten sind dabei zu betonen: Die Szene spielt sich an der Donau ab und von einem Opfer an sich ist keine Rede, wenn auch köstliche Opfertgaben in die Donau geworfen werden. Dobias' Feststellung: „que sur le relief se trouve aussi représenté le sacrifice, dont parle le rhéteur de Samosate“<sup>29)</sup> ist denn auch nicht in Uebereinstimmung mit der Wahrheit. Dásss der Kaiser geopfert hat, ist möglich, darf aber nicht als Beweis für die Uebereinstimmung des Reliefs mit der Geschichte des Löwenorakels herangezogen werden.

Schwieriger ist es zu entscheiden, ob der dargestellte Fluss die Donau sein kann, denn diese Frage ist verquickt mit dem zu lösenden Hauptproplem. Wenn hier nämlich, wie Dobias vermutet, von einer willkürlich eingereichten Szene die Rede ist, kann zu jeder Zeit ein Fluss die Donau bedeuten. Eben nun die Möglichkeit einer willkürlichen Einreihung zu untersuchen, ist unsere Hauptaufgabe. Und in dieser Hinsicht kann nur die Wahrscheinlichkeit eines inneren Zusammenhanges mit den vorangehenden und folgenden Darstellungen einen vorläufigen Anhaltspunkt geben. Können wir die Wahrscheinlichkeit eines inneren Zusammenhanges nachweisen, dann haben wir zweierlei erreicht. Erstens wird es dann, wo verhältnismässig kurz vorher der Donauübergang dargestellt worden ist, sehr unwahrscheinlich, dass hier abermals ein neuer Uebergangsversuch über die Donau dargestellt worden ist, und zweitens schwächt ein möglicher innerer Zusammenhang an sich schon die These einer willkürlichen Einreihung ab.

In der Tat ergibt sich hier ein solcher Zusammenhang. Vor diesem Uebergang, der durch das Opfer zumal — und wenn richtig auch durch die Löwen — als eine gefährdete Unternehmung gekennzeichnet wird, finden wir in der zweiten vorangehenden Szene die Darstellung eines von Feinden stark bewachten Flusses. Der Wille hier die Römer am Flussübergang zu hindern, ist offenkundig. Anschliessend finden wir dann einen Kampf und gleich darauf unseren mit grösster Vorsorge an unbewachter Stelle durchgeführten Uebergang. Auch der folgende, wohl zur Warnung dahinsprengende, germanische Reiter muss damit organisch zusammenhängen.

Wie man sieht ist gegen diese innere Folgerichtigkeit nichts einzuwenden. Damit wird, wo der vorangehende Kampf auf Feindesland hinweist,

<sup>29)</sup> Dobias a.O., S. 152.

die Möglichkeit in dem Flusse die Donau zu sehen sehr gering, sowie es gleich durch diese Feststellung wenig Wahrscheinlichkeit hat, dass unsere betreffende Szene beziehungslos eingereiht worden ist.

Löwen oder nicht, die ganze Situation macht die Gleichsetzung der Szene XIII mit der Geschichte des Löwenorakels höchst unwahrscheinlich. Auf diese Basis nun die These aufzustellen, dass die Säule sich um die richtige Chronologie der Ereignisse nicht kümmert, ist wenigstens voreilig zu nennen.

Damit haben wir alle Gründe, die zu der These eines Mangels an chronologischer Richtigkeit der auf der Säule dargestellten Ereignisse führten, entkräftet und im Negativen die chronologische Zuverlässigkeit wahrscheinlich gemacht.

Wir wollen nun auf Grund unserer historischen Analyse auch den positiven Beweis zu liefern suchen. Dabei werden wir uns einige Vorbedingungen klar machen müssen, die es erst auszuführen gilt.

## 2. Die inneren und äusseren Bedingungen für eine historische Verwertung der Säule.

Wenn wir die schwierige Frage der inneren Bedingungen für eine historische Verwertung der Säule anschneiden, können wir nicht ohne die an der Trajanssäule gemachten Erfahrungen auskommen, weil an diesem Kunstwerk dank der intensiveren Beschäftigung das Hauptproblem exemplarisch vorgebildet worden ist und der Lösung auch schon bedeutend näher gerückt ist.

Dieses Hauptproblem nun besteht in der Frage nach dem gestaltenden Prinzip der Säule.

Am Anfang der Forschung schien alles einfach. Darzustellen war ein Krieg, also war eben diese Aufgabe das eigentlich gestaltende Prinzip. Diese grundlegend falsche Auffassung, in der ein guter Teil des Rationalismus des 19. Jahrhunderts steckte, hat verursacht, dass man sich sowohl bei der Markussäule wie bei der Trajanssäule ohne Bedenken der historischen Interpretation hat zuwenden können. Zwar war man sich über die Auslegung der einzelnen Szenen in historischem Sinne nicht immer einig — davon zeugen die nacheinander erschienenen Arbeiten der Cichorius<sup>1)</sup> und des Petersen<sup>2)</sup> über die Trajanssäule —, aber das änderte an dem Prinzip nichts.

Dieses Prinzip wurde erst grundsätzlich über den Haufen geworfen durch das Buch von Lehmann-Hartleben<sup>3)</sup>, der nachwies, dass manches sogar durch die fragmentarische geschichtliche Ueberlieferung bewahrt und für den Gang des Krieges wichtige Ereignis auf der Säule einfach weggelassen wurde, andere Ereignisse wieder in anderer Ausprägung erschienen, als die litterarische Ueberlieferung erwarten liess. Er hob nun an Stelle der historischen Gestaltung die Idee des Künstlers auf den Tron, für den die Tatsachen wenig mehr als einen Anlass für seinen Gestaltungsdrang bildeten. Auf diese Weise gelang es ihm zwar bestimmte Tendenzen der Komposition, sowie bestimmte Lösungen der Darstellung an sich verständlich zu machen, aber es blieb nach Lesung des ohne Zweifel anregenden Buches ein Gefühl des Unbehagens zurück. Man wusste jetzt, dass die historischen Tatsachen für die Auswahl des dargestellten Stoffes nicht der einzig bestimmende Faktor gewesen waren, aber der künstlerische Wille reichte nicht aus den verbliebenen Rest sinnvoll zu erklären. Viele Erscheinungen blieben vom historischen sowie vom kunstgeschichtlichen Gesichtspunkt aus unerklärlich. Ich nenne z.B. die

<sup>1)</sup> C. Cichorius: Die Reliefs der Trajanssäule II, III, 1896—1900.

<sup>2)</sup> E. Petersen: Trajans Dakische Kriege I und II, 1899—1903.

<sup>3)</sup> K. Lehmann-Hartleben: Die Trajanssäule, 1926.

vielen Bauszenen, deren Ausführung manchmal gar nicht den Eindruck macht eines durchgestalteten Kunsterzeugnisses und auch, wo viele wichtigere Szenen fehlen, vom historischen Standpunkt überflüssig erscheinen mögen. Auch die Szenen XLIII und XLV, die antithetisch die verschiedenartige Behandlung der Gefangenen bei den Römern und Dakern wiedergeben, spielen in das Reich der Propaganda hinüber, das mit historischen Tatsachen oder künstlerischer Gestaltung wenig zu tun hat.

Hatte schon Koepp zum Teil diese Tatsachen hervorgehoben <sup>4)</sup>, eine wesentlich neue Lösung hatte er nicht versucht.

Hier hat nun die Arbeit von Richmond <sup>5)</sup>: „Trajan's army on Trajan's column" kühn eingegriffen. Schon der Titel ist ein Programm. Wollte er doch andeuten, dass weder die historischen Tatsachen an sich noch der künstlerische Wille hier ausschlaggebend waren, sondern vielmehr das Empfinden für die den geschichtlichen Tatsachen zu Grunde liegende Arbeit. Wie Richmond selbst sagt: „The victories are portrayed, but always in company with the grinding toil, which made them possible, while, pervading the composition, amid the blood and sweat of the labouring host, looms the figure of the emperor as responsible commander-in-chief. The notion of Imperial responsibilities was no new idea. But Trajan's column exhibits the first comparable treatment of the theme on stone, giving actual instances of patient devotion to everyday duty, which inspired the noble ideal; and nowhere was that ideal more constantly typified than in the Roman army and its commanders". Mit dieser Feststellung berührt Richmond das Problem des kulturellen Hintergrundes und des ethischen Willens, er erfasst es aber nicht ganz, indem er auf die Arbeit des Heeres zu viel Nachdruck legt. Denn wo bleiben bei dieser Auslegung die eben erwähnten kulturell-propagandistischen Szenen der Behandlung der Gefangenen? Ich glaube man darf diesen kulturellen Hintergrund nicht zu eng fassen. Es ist die kulturelle Seele der ganzen Epoche, die hier als gestaltendes Prinzip anwesend ist. Das heisst nicht, dass sie das gestaltende Prinzip per exclusionem ist. Das ganze Werk ist eben gebaut auf einen Dreiklang gestaltender Kräfte: die historische Tatsachenwelt, der künstlerische Wille, die kulturelle Seele. Nur aus der Verflechtung dieser drei Prinzipien ist das Kunstwerk zu verstehen, wobei bald dieses, bald jenes Prinzip im Vordergrund steht. Gesondert ist jedes Prinzip nur schematische Willkür.

Was für die Trajanssäule gilt, ist auch für die Markussäule vorauszusetzen, wobei es fast selbstverständlich ist, dass der künstlerische Wille sowie die kulturelle Seele ein anderes Gepräge haben werden als bei der Trajanssäule. In diese Richtung hat schon der magistrale Aufsatz von M. Wegner: „Die kunstgeschichtliche Stellung der Markussäule" <sup>6)</sup>

4) F. Koepp: Gött. Gel. Anzeigen 1926, S. 369 ff.

5) P. B. S. R. XIII, 1935, S. 1 ff.

6) J. d. I. XLVI, 1931, S. 61 ff., speziell S. 71 ff.

bahnbrechende Arbeit geleistet, indem der Verfasser aus dem Inhalt der Säulenreliefs „Erfahrungen über die geistige und menschliche Haltung der Zeit sammeln“<sup>7)</sup> will. Er legt aber, dem Thema seiner Untersuchung gemäss, auf den Künstler einen zu grossen Nachdruck, wenn „untersucht werden soll, was der Künstler bei seiner Auswahl aus dem vielfältigen Stoffe für besonders des Erzählens wert hielt“. Denn, wenn hier auch nicht gezeugnet werden soll, dass in dem künstlerischen Willen ein grosser Teil der kulturellen Seele steckt, greift diese letzte durch die Forderungen und Ansichten des Auftraggebers und die meist unbewusst berücksichtigte Aufnahmebereitschaft des Beschauers viel tiefer.

Obwohl dieses Thema in seiner näheren Ausarbeitung dem zweiten Teil dieser Arbeit vorbehalten bleibt, müssen wir jetzt schon bei der Beurteilung der chronologischen Zuverlässigkeit der Säulendarstellung, die ja einen Teil der historischen Tatsachenwelt des Kunstwerkes bildet, mit den beiden anderen Faktoren von vornherein rechnen. In der Praxis bedeutet das, dass wir nicht von der Voraussetzung ausgehen dürfen, dass dem Kriegsverlauf in seiner Gesamtheit Szenenweise nachzuspüren sei. Vieles wird ausgefallen sein, anderes umgeprägt, wieder anderes hervorgehoben. Das heisst für uns, dass die Untersuchung über die chronologische Zuverlässigkeit der Säule keine aus der Säule in einem ununterbrochenen Zusammenhang zu rekonstruierende Tatsachenfolge mit den historisch bekannten Tatsachen vergleichen kann, sondern nur, dass wir vorerst bestimmte einwandfrei auf bekannte geschichtliche Tatsachen zurückgehende Szenen und stark ins historische weisende Indizien in ihrer Reihenfolge auf der Säule mit der oben ausführlich rekonstruierten Chronologie des Krieges vergleichen können.

Erst dann können wir vielleicht tastend weitere Angaben finden, die das Dunkel der Geschichte aufhellen.

Etwas näher müssen wir jetzt noch auf einige Aspekte der technischen und künstlerischen Gestaltung eingehen, weil hiermit einige äussere Vorbedingungen für den oben skizzierten Vergleich verknüpft sind, die wir nicht übersehen dürfen.

Die Anbringung eines Reliefstreifens um einen Säulenschaft ist ein technisches Problem, das nur annähernd gelöst werden kann. Die gebogene Fläche, sowie die ansteigende Spirale des Reliefbandes machen eine genaue Errechnung des vorhandenen Darstellungsraumes sehr schwierig, zumal bei einer Verjüngung des Säulenschaftes unter gleichbleibender Höhe des Reliefbandes die steigende Linie des Reliefbandes steiler werden muss. Nun ist diese Schwierigkeit bei der Markussäule geringer als bei der Trajanssäule, weil sie bei einem unteren Durchmesser von 3.80 Meter nur eine Verjüngung bis 3.66 Meter zeigt, was vom ästhetischen Gesichtspunkt aus wohl die minimale Verjüngung genannt werden darf. Ueberdies

<sup>7)</sup> a.O., S. 74.

hat die Markussäule keine Entasis. Trotzdem wird man auch hier kaum von vornherein den Darstellungsraum berechnen können. Hinzu kommen dann noch die Fehler, die sich bei der Uebertragung des Konzeptes auf die Säule selbst notwendig ergeben müssen. Diese Tatsachen müssen manchmal zu Unebenheiten in der Ausführung geführt haben. Bevor wir aber die Auswirkung dieser Tatsache in der Praxis nachgehen können, müssen wir eine andere Tendenz der Markussäule hervorheben, die diese Schwierigkeiten noch steigert.

Schon öfters ist bemerkt worden, dass die Kompositionsweise der Markussäule von der der Trajanssäule völlig verschieden ist. Wegner hat dieses Thema in seinem Aufsatz eingehend erörtert und dargetan wie die Szenen der Trajanssäule, so weit das möglich ist, mit einander zu einem durchgehenden Rhythmus verbunden sind, während die Markussäule oft durch Richtungsgegensätze und schroffe Trennung den einzelnen Szenen ein in sich geschlossenes Eigenleben zu geben sich bemüht.

Es ist nun begreiflich, dass die Trajanssäule durch ihre grosse Geschmeidigkeit in der Komposition im Stande ist die durch die technischen Schwierigkeiten drohenden Lücken durch einzelne Figuren ohne dass man das all zu sehr zu spüren braucht, zu überbrücken, oder Zusammenballungen zu vermeiden, die Markussäule dagegen gerade durch ihre Neigung zur Trennung diese Lücken entweder, indem aus der Not eine Tugend im Rahmen ihrer Eigenart wird, offen lässt, oder nur Figuren, die sich den geschlossenen Szenen nur schwer anpassen, einschieben kann, und für Zusammenballungen kaum eine Lösung hat. Einige Beispiele mögen das erläutern.

Hinter der Szene XVI, dem Regenwunder, klafft ein offener Riss, den man unten mit einigen lose hingeworfenen Schilden auszufüllen versucht hat. Am Ende der Szene XX finden wir einige Figuren, die mit der geschlossenen vorangehenden Szene kaum einen inneren Zusammenhang zeigen. Der Soldat (oder besser Offizier), der die lose als Kulisse hingesezte Hütte in Brand steckt, ist eine alberne Fortsetzung des vorhergehenden Zerstörungsbildes, während seine Uniform dem in der folgenden Szene hinter dem Kaiser richtig als Offizier oder Unteroffizier stehenden Krieger nachlässig entlehnt worden ist. Auch der abgesessene Reiter 33 ist ohne jegliche Beziehung und am sonderbarsten mutet der Soldat 34 an, der mit einem Hammer auf einen im Relief stehengebliebenen und unausgearbeiteten Steg haut, aus dem halbfertig gearbeitet der Schild des ersten Kriegers der nächsten Szene herauswächst. Gerade der stehengebliebene Steg könnte beweisen, dass man hier den Arbeitseinschnitt zwischen zwei Gruppen von Bildhauern vor sich hat, von denen die eine ihre Arbeit in Szene XXI angefangen hat, die andere mit Szene XX aufhörte, wobei die Lücke, die sich nach Erledigung ihrer Aufgabe zeigte, nachher mit den obenbesprochenen Figuren ausgefüllt wurde. Auch die völlig verschiedene Art der beiden Szenen, die sich z.B. in verschiedener

Figurengrösse, sowie in der verschiedenen Ausarbeitung der Panzer zeigt, beweist diese Tatsache.

Einen ähnlichen Fall zeigt der Anfang der Szene XXVII, wo der Soldat 2 in ziemlich unerwarteter Weise in die vorhergehende Szene hineinhaut, während der letzte Soldat 12 der vorangehenden Szene wegen Platzmangel hinter dem Gelände verborgen bleibt. Auch der fallende Germane 1 ist in unangenehmer Weise in den Raum hineingezwängt. Man hat hier stark das Gefühl, dass der vorhandene Raum für die beabsichtigte Komposition nicht genügte, und z.B. vor dem Soldaten 2 der Feind ausfallen musste, während die ursprüngliche Lage des gefallenen Germanen zur Karikatur verschoben wurde.

Dasselbe möchte ich für Szene XXXIII geltend machen. Auch hier entsteht deutlich ein Konflikt zwischen der Komposition und dem verfügbaren Raum. Das Bein des Soldaten 8 verschwindet hinter dem Gelände, auf dem der Soldat 9 steht, und das Pferd des Soldaten 12 ist ausser dem Kopf ganz verschwunden. Das Interessante dabei ist, dass sich der Konflikt mitten in einer Szene im Anschluss an eine Fensterschlitze entwickelt. Und wenn man nun die beiden vorhergehenden Fälle näher besieht, liegen auch diese in der Nähe der vertikalen Achse solcher Fensterschlitze, die nach oben hin in die representative Szene mit der Victoria ausmündet. Wenn man nun erwägt, dass gerade in dieser Victoriaszene der Fensterschlitz zu einem Kernpunkt der Komposition geworden ist, indem gerade darauf der Schild, der von der Victoria beschrieben wird, ruht, so gewinnt die Hypothese an Wahrscheinlichkeit, dass nicht nur die Fensterschlitze an der Säule weitgehend berücksichtigt worden sind, sondern ebenfalls die Hauptachse, in der sich ein Teil dieser Schlitze befindet als festes Gerüst der Komposition von vornherein schon beim Konzept angenommen wurde. Wir werden diese Hypothese auch für die anderen Achsen, in denen Fensterschlitze liegen, im zweiten Teil dieser Arbeit näher untersuchen. Für unsere jetzige Aufgabe bedeuten die obigen Feststellungen, dass wir bei der Ausdeutung der Einzelheiten in Szenen, die eben in und an einer solchen Achse liegen, vorsichtig sein müssen, weil gerade hier Schwierigkeiten technischer Art, die aus dem Konflikt zwischen Komposition und vorhandenem Raum entstanden sind und die endgültige Darstellung beeinflusst haben können, zu erwarten sind.

Neben diesen künstlerisch-technischen gibt es auch noch Voraussetzungen, die sich aus der Art des dargestellten Krieges ergeben. Petersen<sup>8)</sup> hat darauf hingewiesen, dass die Verschiedenheit des Markomannen- und Sarmatenkrieges des Markus mit den Dakerkriegen des Trajan auch Konsequenzen für die Darstellungen der Markussäule mit sich brachte. Statt des Ringens mit einem Volke unter einem König mit klar umrissenen Zielen der einzelnen Feldzüge finden wir im Marko-

<sup>8)</sup> Marcussäule S. 97.

mannen- und Sarmatenkrieg zwar drei Hauptgegner vor, aber nebenbei viele kleinere Völker, deren Widerstand es zu brechen galt.

Auch wenn auf der Säule vorwiegend nur jene Ereignisse dargestellt worden sind, bei denen der Kaiser gegenwärtig war, wie die Häufigkeit seines Erscheinens beweist, und somit nur ein Ausschnitt aus den Ereignissen gegeben worden ist, so bleibt die Vielfältigkeit der Gegner eine Tatsache, die die Kampfhandlungen in kleinere Expeditionen auflösen musste. Man kann deshalb nicht überall durchgehende Aktionen in der Darstellung erwarten. Das bringt mit sich, dass man nicht von vornherein damit rechnen soll, Feldzüge mit formellem Anfang oder Abschluss vorzufinden. Es ist sogar sicher, dass auch im Winter nicht immer die Aktionen zum Stillstand gekommen sind. Jedenfalls konnten wir für die Jahreswende 173—174 Kampfhandlungen rekonstruieren. Deshalb ist es auch sehr fraglich ob wir klar abgegrenzte Jahreseinschnitte erwarten dürfen, ganz abgesehen von der von Domaszewski erhobenen Forderung, dass diese Jahre durch einen Gegensatz der Bewegungsrichtung angedeutet sein müssten. Denn eben dieser Gegensatz der Bewegungsrichtung ist, wie Wegner nachwies, sehr oft als Mittel der künstlerischen Gestaltung verwendet worden und ist deshalb für historische Zwecke unzuverlässig.

Zuletzt soll noch auf eine Tatsache hingewiesen werden, die grossen Einfluss auf die Markussäule gehabt, ja sogar ihre Errichtung veranlasst hat. Es ist das Bestehen der Trajanssäule, die ohne Zweifel Vorbild und Musterbeispiel der Markussäule gewesen ist. Um zwei Darstellungen zu nennen: Der Donauübergang am Anfang und die Victoria in der Mitte der Säule sind durch die korrespondierenden Szenen der Trajanssäule inspiriert worden. Man tut jedoch vorläufig gut daran diese Inspiration auf das Formelle zu beschränken. Denn wie genau, gerade in Realitäten, die Darstellung der Markussäule trotz formeller Entlehnung ist, zeigt eben der Vergleich des Donauübergangs auf den beiden Säulen. Erstens ist auf der Markussäule die Grenzpalissade historisch richtig hinzugefügt, da diese Form des Limes erst unter Hadrian aufgekommen ist. Zweitens ist da die eine Schiffbrücke statt der zwei auf der Trajanssäule. Drittens haben Panzerung und Schilde auf der Markussäule eine andere Form, die eingehend jetzt zu besprechen nicht geboten ist. Auch hat der tatsächliche Vorgang selbst die Inspiration erst möglich gemacht. So muss man sich davor hüten, die Victoria in der Säulenmitte irgendwie nur dahin versetzt sein zu lassen, weil das nun einmal die Trajanssäule so vorgebildet hatte. Eine solche Voraussetzung einer sinnlosen Entlehnung sollte doch erst wahrscheinlich gemacht werden.

### 3. Vergleich der historischen Tatsachen mit den Darstellungen der Säule.

Nachdem wir nun die inneren und äusseren Voraussetzungen für einen Vergleich der historischen Tatsachen mit den Säulenreliefs hervorgehoben haben, können wir zum eigentlichen Vergleich übergehen.

Es ist von grösstem Gewicht zuerst festzustellen, welche Zeitspanne des Krieges auf der Säule dargestellt worden ist. Ueber die *termini ante quem* und *post quem* sprachen wir schon. Weil Commodus nicht auf der Säule vorkommt, kann die Darstellung nicht über das Jahr 175 hinausgehen. Ebenso wenig kann aus ähnlichem Grunde die Säule Ereignisse darstellen, die sich zu Lebzeiten des Lucius Verus abspielten. So ergibt sich als der grösst mögliche Zeitraum die Zeitspanne von 169—175. Das Nähere geht aus der Säule selbst hervor. Denn die Darstellung fängt, wie bekannt, mit einem grossen Flussübergang der römischen Truppen an, d.h., wo der Fluss kaum ein anderer als die Donau sein kann, mit einer Offensive in Feindesland. Die erste Offensive dieser Art hat nach unserer Rekonstruktion der Kriegereignisse im Jahre 172 statt gefunden. Es ist somit sicher, dass die Darstellungen der Säule erst mit dem Jahre 172 anfangen können, und wahrscheinlich, dass eben dieses Jahr den Anfang der Säulenreliefs bildet.

Wir haben nun die weitere Pflicht, wenn wir unsere These der chronologisch zuverlässigen Reihenfolge der ausgewählten Ereignisse beweisen wollen, darzutun, dass in der Tat zeitlich bestimmbare Ereignisse an ihrem richtigen Platz auf der Säule erscheinen.

Fassen wir zuerst die Zweiteilung der Säulendarstellung durch die *Victoria* ins Auge. An sich ist es logisch, so lange das Umgekehrte nicht bewiesen ist, in dieser *Victoria* einen tiefen Einschnitt in die Kriegereignisse zu sehen. Einen solchen Einschnitt haben wir in den Jahren 172—175 in der Tat. Wie oben dargetan wurde sind die Markomannen im Jahre 173 unterworfen worden und hat der Kaiser sich aus Carnuntum nach Süden begeben, in der Absicht der Reichshauptstadt einen Besuch abzustatten oder sogar auf längere Zeit dahin zurückzukehren. Dass der Kaiser diesen Besuch absagen musste, war erneuten Barbarenangriffen zu verdanken. Die Tatsache aber, dass im Jahre 173 der Angriffskrieg am Donauabschnitt um Carnuntum ein Ende fand und damit vorläufig das eigentliche „*bellum Marcomanicum*“ oder „*Germanicum*“ beendet wurde, steht fest.

Wir können demnach kaum fehl gehen, wenn wir eben im Einschnitt, der durch die *Victoria* angegeben wird, diesen grossen Einschnitt im Kriegsverlauf sehen. Vor der *Victoria* wären dann die Kriegsjahre 172 und 173, nach der *Victoria* die Kriegsjahre 174 und 175 dargestellt. Am Anfang der Säule können wir nach dieser Hypothese Ereignisse aus dem Jahre 172

erwarten. Ueberliefert sind uns aus diesem Jahre das Blitzwunder und mit grösster Wahrscheinlichkeit das Regenwunder.

Wenn wir uns nun Szene XI ansehen, so erscheint dort ein Belagerungsbau der Feinde, der, von einem Blitz getroffen, zusammenbricht. Dass es sich hier in der Tat um eine Belagerungsmaschine handelt, lehrt das vorangehende Kastellum, das dem Balkengerüst so nahe gerückt ist, dass die Absicht diese beiden unter einander in Verbindung zu setzen unverkennbar ist. Da aber der Kaiser in der vorangehenden Szene zum Kastellum gehört, ist damit indirekt auch die Anwesenheit des Kaisers gegeben, der übrigens auch in der folgenden Szene wieder erscheint. Es ist somit nicht mehr daran zu zweifeln, dass das Blitzwunder auf der Säule an seiner chronologisch richtigen Stelle und der Ueberlieferung gemäss abgebildet worden ist. Was auf der Säule fehlt ist nur das Beten des Kaisers, das durch die Ueberlieferung der Vita Marci bezeugt wird.

Eine Betrachtung der Szene XVI, die das Regenwunder darstellt, liefert einen weiteren Beweis für die These der chronologischen Richtigkeit der Säulendarstellung. Denn auch diese Szene steht so weit vor der Mitte der ersten Säulenhälfte, dass sie zum Jahre 172 gehören muss, eine Datierung, die sich, wie gesagt, auch aus den historischen Quellen mit grösster Wahrscheinlichkeit ergab. Auch die Darstellung selbst zeigt eine grosse Uebereinstimmung mit der Ueberlieferung. Der anwesende Feldherr, durch seine Feldherrnbinde als solcher gekennzeichnet, ist nicht der Kaiser, wie auch die Eusebische Chronik, die Pertinax nennt, bezeugt. Auch ist durch das Trinken der Römer die Errettung aus Durst und Bedrängnis anschaulich gemacht worden, sowie die Vernichtung der Gegner durch die Toten und Ertrunkenen der rechten Bildhälfte.

Im Jahre 173 kennen wir keine besonderen Ereignisse ausser dem Tode des Gardepräfecten M. Macrinus Vindex, von dem man kaum glauben wird, dass die Säule diesen wiedergeben würde, schon deshalb, weil das Ereignis eine grosse Schlappe der Römer bedeutete.

So kommen wir jetzt zum zweiten Teil der Säule nach der Victoria, der die Kriegsjahre 174 und 175 umfasst. Ueber das Jahr 174 wissen wir wiederum etwas mehr:

In diesem Jahre führte der Kaiser Krieg gegen die Jazygen und die Quaden. Wir haben gesehen, wie er Letztere als Rebellen behandelte, d.h. den unbotmässigen Teil der Quaden, der die Friedensbedingungen des Jahres 172 sabotiert hatte und nun unter der Führung ihres neuingesetzten Königs Ariogaisos sich mit den Jazygen verbündet hatte. Auch erzählt Dio, wie Ariogaisos auf dessen Kopf ein Preis gesetzt worden war, schliesslich lebend gefangen genommen wurde.

Betrachten wir nun die Szenenreihe LVIII bis LXI, so sehen wir, dass hier Barbaren eines Typus, der in der ersten Säulenhälfte vorherrscht und den man als germanisch betrachten kann (darüber unten mehr), eine merkwürdige Doppelrolle spielen. In der Szene LVIII sieht man wie unter den Augen akklamierender Germanen Lanzen zusammengelegt werden. Diese

Lanzen können kaum etwas anderes sein als eine Ansammlung gestreckter Waffen. In der nächsten Szene sieht man denn auch, wie entwaffnete germanische Edle von zwei bewaffneten, ebenfalls germanischen, Reitern an einen Fluss geführt werden, in dem Kähne zum Uebergang bereit liegen. Auf dem anderen Ufer stehen zwei ebenfalls bewaffnete Germanen bereit diese Gruppe zu empfangen. Die folgende Szene LX schliesst sich nicht an. Sie zeigt wie der Kaiser inmitten bewaffneter Germanen zwei Gesandte eines völlig anderen Volkstypus empfängt. Aufschlussreich jedoch ist die zu einem grossartigen Bild aufgebaute Szene LXI. Während in der linken Ecke mit gefasster, aber niedergeschlagener, Miene die Frauen stehen, werden in der grossen Mittelszene Germanen, zum grossen Teil Edle, enthauptet, nicht etwa von willkürlichen Dienern. Nein, eigene und nicht einmal gemeine Volksgenossen, verrichten die Henkersdienste, während römische Soldaten den ganzen Vorgang überwachen. Es ist selbstverständlich, dass ein solches Vorgehen nur dann möglich ist, wenn die Hingerichteten in den Augen der Römer ein kapitaales Verbrechen begangen haben, d.h. wenn sie rebelliert haben. Wo wir nun wissen, dass eben den Quaden gegenüber der Kaiser eine solche Haltung annahm, so können wir kaum fehl gehen, wenn wir in dieser Szenenfolge die ehrlose Entwaffnung der römerfeindlichen Quaden, die man habhaft werden konnte, ihre Abführung und die Enthauptung durch Volksgenossen, die Rom treu geblieben waren, sehen. Auch diese Ereignisse stehen dann an ihrem chronologisch richtigen Platz.

Dass damit die Strafexpedition gegen die Quaden nicht zu Ende war, geht hervor aus der Tatsache, dass Ariogaisos zu entkommen wusste, zweifelsohne nach dem Binnenland. Seine spätere Gefangennahme können wir leider auf der Säule nicht mehr erkennen, auch wenn sie dargestellt wäre. Denn die Gefangennahme ist ein so oft dargestelltes Ereignis, und überdies für die Triumphalkunst im allgemeinen so typisch, dass man ohne genauere Kenntnis der historischen Situation keine Gleichsetzung vornehmen kann.

Zum Schluss gibt uns die literarische Ueberlieferung noch eine Andeutung ganz allgemeiner Art, die an der Säule nachzuprüfen möglich ist. Aus der Wiederaufnahme des Titels Germanicus erst im Jahre 175 kann man folgern, dass die Römer, nachdem im Jahre 174 die Quaden zu erneutem Widerstand geschritten waren, dieses ganze Jahr und auch die ersten Monate des Jahres 175 noch mit germanischen Völkerschaften zu kämpfen hatten. Obwohl mit keiner Möglichkeit vorauszusagen ist, ob diese Kämpfe auf der Säule zur Darstellung gekommen sind, könnte man den Versuch machen festzustellen ob in der Tat Kämpfe mit Germanen bis weit hinauf in die obere Säulenhälfte nachzuweisen sind. Diesem Versuch soll aber eine schwierige Frage vorangehen und zwar diese: Sind die Germanen in der Tat auf der Säule so charakterisiert, dass man sie erkennen könnte? Die Frage bringt uns auf das Problem der Barbarendarstellungen der Römer im umfangreichsten Sinne des Wortes, das erst nach eingehender

Besprechung des Gesamtmaterials gelöst werden kann. Obwohl wir eine derartige tiefgreifende Untersuchung erst im Rahmen der zu behandelnden Realien im zweiten Band dieser Arbeit werden durchführen können, sei doch vorausgreifend schon Folgendes bemerkt:

Obwohl man den Römern eine scharfe Beobachtungsgabe für physiognomische Typik zugestehen muss, ist es sehr fraglich ob sie selbst oder ihre Künstler den Versuch gemacht haben jedes Volk oder jeden Stamm einzeln zu charakterisieren. Gewiss haben sie nach der Natur, die sie ja leicht im Triumph oder im Bereich der Sklaven finden konnten, gearbeitet oder sonst Skizzen verwendet, die nach der Natur gezeichnet waren. Diese Einzeltypen werden aber auch im Rahmen eines Volkes verschieden gewesen sein. Andererseits kann man annehmen, dass zumal bei verwandten Stämmen, wie es die germanischen waren, sehr grosse Uebereinstimmungen zu verzeichnen waren. Deshalb ist, wie Petersen <sup>1)</sup> und v. Domaszewski <sup>2)</sup> das tun, in jeder Abweichung einen Sinn finden zu wollen, kaum gerechtfertigt.

Anders liegt es bei dem Unterschied zwischen Germanen und Völkern, die zu einer anderen Rasse gehörten. Obwohl Vermischung mit der Urbewölkerung, die zumal für die Sarmaten vorauszusetzen ist, auch hier eine Angleichung zur Folge gehabt haben mag, konnte hier der physiognomische Unterschied, der schliesslich auf die Zugehörigkeit zu ganz verschiedenen Völkerfamilien beruhte, nicht unbemerkt bleiben. Wenn wir deshalb auf der Marcussäule zwei oder drei Haupttypen unter den barbarischen Gegnern der Römer vorfinden, die sich in Kopfbildung, Bartwuchs und im allgemeinen auch in ihren Gesten und ihrem Benehmen deutlich unterscheiden, so sind wir berechtigt eben darin wesentliche Unterschiede zu erkennen <sup>3)</sup>. Einen Beweis könnte man eben in der Szene LX erblicken, wo zwei Typen in einer Darstellung mit ihren deutlichen Kennzeichen zusammengebracht sind. Der Typus nun, der auf der ersten Hälfte der Säule vorkommt, hat im allgemeinen eine regelmässig gebildete Kopfform mit gerader oder etwas gekrümmter Nase. Der Bart, der mehr oder weniger voll sein kann, ist selten strähnig und bedeckt auch die Backen vollständig.

Man muss eben in diesem Typus die Germanen erkennen, weil eben die ersten Aktionen auf der Säule gegen diesen Gegner durchgeführt werden, und wie uns die historische Ueberlieferung lehrt, gegen die Germanen gerichtet waren. Dieser Typus setzt sich nun auch nach der Victoria fort, wenn auch weniger häufig, und erscheint zuletzt mit einigen Ausnahmen in Szene LXXVIII. Von dieser Szene an, d.h. 5 Windungen lang, werden andere Gegner bekämpft. Diese Feststellung deckt sich vollkommen mit der historischen Tatsache, dass Kaiser Markus im Frühjahr

<sup>1)</sup> Petersen, Marcussäule S. 48—49.

<sup>2)</sup> v. Domaszewski, Marcussäule S. 114.

<sup>3)</sup> Ähnlich schon Franke R. E. XIV, 2, 1930, Sp. 1629.

175 die endgültige Besiegung der Germanen durch die Wiederaufnahme des Titels *Germanicus* verkündigte.

Da weitere historische Angaben, die reell abgebildet werden können, für die betreffenden Kriegsjahre nicht vorliegen, müssen wir unseren positiven Beweis dabei bewenden lassen. Uns aber scheint durch die obigen Angaben zur Genüge festzustehen, dass die Reihenfolge der dargestellten Ereignisse die chronologisch richtige ist.

Von dieser Basis aus werden wir nun die einzelnen Szenen der Säule durchgehen um zu sehen ob wir noch auf Widersprüche, indirekte Bestätigungen oder sogar historisch verwendbare Indizien stossen.

Die ersten zwei Szenen, die Donau, Grenzwehr und Transporte darstellen, sind für uns im Moment von keiner Bedeutung. Szene III mit dem Donauübergang haben wir schon besprochen. Die daranschliessende *Adlocutio* (Szene IV) unterstreicht nochmals den Anfang der Operationen. Man kann hier, wie Dobias das getan hat <sup>4)</sup>, aus der Münzprägung des Jahres 172 die *Adlokutionsmünze* heranziehen, die gleichfalls mit der Münze mit dem Donauübergang zusammen den Anfang der Offensive andeutet. Es folgt der weitere Aufmarsch nach einem gemauerten Lager oder grossem Kastell (Szene V). Man kann daraus schliessen, dass die Römer vor der grossen Offensive das Vorland jedenfalls zum Teil wieder gesichert und durch Ausbau der Kastelle befestigt hatten, oder dass dieses Kastell, das wegen seiner Mauer wie ein dauerhafter Stützpunkt aussieht, und deshalb wohl an einer wichtigen schutzbedürftigen Strasse lag, sogar nie gefährdet gewesen war. Wenn man *Carnuntum* als Ausgangspunkt der römischen Offensive sieht, darf man an die Strasse *Marchaufwärts* denken, die, wie unsere Karte zeigt, schon früher an beiden Seiten gesichert war. Wo die grossen Zerstörungsspuren mehr westlich liegen, ist es gar nicht unmöglich, dass die Römer diese Strasse immerfort behauptet haben.

Szene VI, die stark zerstört ist, scheint einen Opferzug vor diesem Lager oder Kastell darzustellen. Im Kastellum selbst steht der opfernde Kaiser in *Toga*(?). Man kann darin die den eigentlichen Kampfhandlungen vorangehende „*lustratio exercitus*“ sehen, wie sie ähnlich auf der *Trajanssäule* erscheint (Szene VIII). Im Anschluss daran gibt Szene VII das Ausrücken der römischen Truppen und die Zerstörung einer verlassen germanischen Siedlung. Am Anfang dieser Szene, die ebenfalls schwer zerstört ist, kann man eine unübersichtliche Drängung beobachten. Da diese Stelle sich in einer Achse von Fensterschlitzten befindet, wird man hier wiederum einen der Schnittpunkte haben, an denen Komposition und verfügbarer Raum in Konflikt geraten sind. Dabei ist zumal die erste Figur durch Ueberschneidungen und verrenkte Lage sehr kümmerlich geraten. Erkennbar ist ein Römer, der halb liegend sich in den Reliefgrund zu wenden scheint. Ueber ihm steht ein nach rechts gewandtes

<sup>4)</sup> J. Dobias, *Rev. Num.* 1932, S. 132.

Pferd. Ob man es hier tatsächlich mit einer Entlehnung der Szene IX der Trajanssäule zu tun hat, ist bei der verkümmerten Darstellung schwer zu entscheiden. Einen Boten in diesem Soldaten zu sehen, wie Petersen will <sup>5)</sup>, ist der Interpretation zu viel. Der Sinn der Aktionen der Soldaten 28 und 31 bei der Zerstörung (ein Aufreißen des Bodens mit Hacken?) bleibt verborgen. Das dargestellte Getreide weist deutlich auf eine Sommeraktion hin.

Die nächste Szene (VIII) zeigt das Einbringen von Germanen zu Pferd, die eben wegen ihres Beritten-seins eher schutzflehende Ueberläufer als Gefangene sind, wie sie fast immer gedeutet wurden <sup>6)</sup>. Ueber ihnen spielt sich die Tötung eines Germanen ab, unten liegen zwei Erschlagene. Mit Dobias <sup>7)</sup> in dieser Szene die *clementia Augusti* zu sehen und damit eine Münze des Jahres 172 zu verbinden, ist eine gesuchte Interpretation. Szene IX gibt wiederum eine Ansprache des Kaisers, deren Sinn mir entgeht <sup>8)</sup>. Die nächste Szene (X) spielt sich am Zusammenfluss zweier Ströme ab. Am einen Ufer steht ein gemauertes römisches Kastell (wiederum ein Beweis, wie die Römer ihre Offensive auch jenseits der Donau vorbereitet hatten), am anderen Ufer stehen germanische Schleuderer. Die nächste Szene XI, die das Blitzwunder mit dem nahe an das Kastell gerückten Belagerungsturm darstellt, ist hinzuzuschlagen. Die Lage des Kastells ist schwierig: links der Fluss, rechts die belagernden Feinde. Daraus wird auch der Sinn der Kaisergruppe deutlich, die zeigt, wie der Kaiser, unter Beschützung von Schilden vor den geschleuderten Steinkugeln, mit den Gegnern jenseits des Flusses zu verhandeln sucht. Die Lage der Römer muss eine sehr missliche gewesen sein, und die Rettung schien nur eine friedliche Verbindung über den Fluss hinweg. In diesem Moment, in dem die Soldaten alle aufmerksam den Versuchen des Kaisers zuschauen, die nach menschlicher Berechnung allein die Rettung bringen können, greift der Himmel selbst mit seinem Blitze ein und zerstört die feindliche Belagerungsmaschine. Wir können uns denken, dass der Kaiser in der bedrängten Situation vorher die Götter angefleht hatte, wie die *Vita Marci* erzählt. Aus der Darstellung selbst gewinnen wir eine Bereicherung der historischen Tatsachen, indem wir uns jetzt die ganzen Begleitumstände des Blitzwunders, wenn auch in bildlicher und deshalb einseitiger Ausprägung, vorstellen können. Der zweite Teil der Szene XI ist sicher nicht mit dem Blitzwunder zusammenzunehmen, wie die Einteilung Petersens tut <sup>9)</sup>. Am Ufer eines Flusses sind die Römer mit Vorbereitungen beschäftigt, die man nicht mehr genau erkennen kann. Am wahrscheinlichsten sieht man mit Petersen <sup>10)</sup> in den Soldaten mit den

<sup>5)</sup> Marcussäule S. 54.

<sup>6)</sup> Marcussäule S. 55, Dobias a.O., S. 137—138.

<sup>7)</sup> Dobias a.O.

<sup>8)</sup> Sie mit Dobias a.O., S. 134 f. mit der Adlokutionsmünze des Jahres 172, die die Aufschrift „*Providentia Aug.*“ trägt, zu verbinden, scheint mir verfehlt. Vgl. oben S. 130.

<sup>9)</sup> Marcussäule S. 56—57.

<sup>10)</sup> Marcussäule S. 56.

Stäben, die unter den Augen des Kaisers arbeiten, metatores. Auf der anderen Seite des Flusses sind starke feindliche Abteilungen aufgestellt um den Flussübergang zu verhindern. Die Stellung dieser Szene nach dem friedlichen Versuch eines Flussüberganges legt nahe, hier Vorbereitungen der Römer zu sehen um an einer anderen Stelle den Fluss gewaltsam zu überqueren. Die Masse der Feinde macht jedoch diesen Versuch aussichtslos. Ich gebe jedoch diese Interpretation mit grösstem Vorbehalt, weil man nie weiss, ob man auf der Säule grössere oder kleinere Zeiträume zwischen den einzelnen Szenen annehmen muss und somit der direkte Anschluss an die vorhergehende Darstellung rein hypothetisch ist. Anschliessend (Szene XII) folgt eine Kampfszene, bei der anscheinend Herden eine Rolle spielen. Die folgende Szene XIII, die von uns schon oben S. 247 ff. besprochen wurde, zeigt wie der Kaiser vor einem Flussübergang opfert, während die Soldaten in Kähnen über den Fluss setzen, ohne dass die zwei germanischen Reiter am anderen Ufer dies verhindern. Die beiden löwenähnlichen Tieren sind dabei eine wohl wichtige, aber nicht sicher zu deutende Zutat. Ich möchte folgende Hypothese zur Diskussion stellen. Nach zweimaligem Versuch den Fluss zu überqueren — daraus wird die Schwierigkeit des Uebergangs deutlich —, wird jetzt der dritte Versuch gemacht, bei dem der Kaiser alle religiösen Massnahmen zur Sicherung genommen hat. So bringt er jetzt das rituelle Opfer, die *διαβατήρια*, und hat vielleicht, wenn wir in den Tieren Löwen sehen wollen, im Anschluss an die frühere Praxis, die durch das Alexanderorakel empfohlen war, dieselbe Massnahme noch einmal durchgeführt<sup>11)</sup>.

Die nächsten zwei Szenen XIV und XV zeigen den Zug römischer Reiter in das Gebirge und Kämpfe, an denen sich orientalische Bogenschützen beteiligen, indem eine Beratung des Kaisers mit seinem Stab sich im Vordergrund abspielt. Dann folgt in Szene XVI die schon ausführlich besprochene Darstellung des Regenwunders.

Daran schliesst sich die Unterwerfung eines Fürsten, bei der auch die germanischen Frauen und Kinder in gedrängter Masse anwesend sind (Szene XVII)<sup>12)</sup>. Das nächste Relief, das sehr zerstört ist, zeigt wieder-

<sup>11)</sup> Hier ist eine Auseinandersetzung mit der oben erwähnten Geschichte bei Lucianus notwendig. Dass, wie diese suggeriert, das frühere Löwenorakel und der Einfall der Germanen bis Aquileja in örtlichem Zusammenhang stehen, ist unbewiesen. Wie wir feststellten, muss dieser Angriff an einer anderen Stelle der Donaufront erfolgt sein als wo die Römer im Jahre 170 ihren Angriff geplant haben mögen. Damit entsteht die Möglichkeit, dass die Geschichte, wie sie Lucianus erzählt, eine geschickte persönliche Ausnützung ist der ungefähren Gleichzeitigkeit räumlich getrennter Ereignisse, die mit einer offiziellen Lesung dieser Ereignisse nichts zu tun hat. Ausserdem spricht die grosse Ehre, die die Stadt Abonoteichos unter Mark-Aurel erhielt, indem sie auf Wunsch ihres Profeten Alexander die Genehmigung sogar einer Namensänderung in Ionopolis erhielt, nicht für ein offiziell erkanntes Versagen des Orakels. Alexander blieb bis zu seinem Tode (176 oder später) in hoher Ehre.

<sup>12)</sup> Ob hier eine durch das Regenwunder verursachte Teilunterwerfung vorliegt, lässt sich nicht entscheiden. Vgl. aber Marcussäule S. 59 (Petersen). V. Domaszewski sieht in dieser Szene die Unterwerfung der Quaden (Marcussäule S. 113).

um Kämpfe, jetzt um ein germanisches Gehöft<sup>13)</sup>. Nach einem einen Einschnitt markierenden Baum folgt die Gefangennahme einer vornehmen Germanin, sowie eines älteren Mannes, die auf einem Ochsenkarren abgeführt werden, während dank der tapferen Verteidigung seiner Leute ein vornehmer Germane oder sogar ein Fürst entfliehen kann (Szene XIX). Daran schliessen sich unmittelbar Kämpfe um eine germanische Siedlung, bei denen das vergebliche Gebet des Germanen 19 hervorzuheben ist. Wo diese Szene gleich in der nächsten Windung über dem Regenwunder steht, könnte man darin einen beabsichtigten Gegensatz sehen (Szene XX). Bei beiden letzten Szenen ist der Kaiser anwesend.

Szene XXI zeigt wie ein vornehmer Germane mit seiner Frau als Gefangene vor den Kaiser, der sich im Feldlager befindet, geführt werden. Es folgt nun ein Ereignis, das sich wieder an einem Fluss abspielt (Szene XXII). Auf der einen Seite der römische Kaiser mit seinen Begleitern, auf der anderen, inmitten von Getreidefeldern, Germanen, die mit einer auffordernden Gebärde den Kaiser herübernötigen. Das dargestellte Getreide zeigt, dass auch dieses Ereignis sich im Sommer abspielt. Die Germanen sind hier als römerfreundlich gekennzeichnet. Anschliessend finden wir in den Szenen XXIII und XXIV wiederum Kämpfe. Durch die Zerstörung des Reliefs in Szene XXIII kann man die Gegner schwer erkennen. Sie sind in der Hauptsache Reiter. Der Kopftypus bei dem Gegner 4 weicht von der bisher beobachteten Form ab. Der Gegner 11 dagegen hat wieder den normalen Typus. Ob wir in einem Teil der Gegner Nicht-Germanen erkennen sollen, wage ich zu bezweifeln. Interessant ist, dass hier zum ersten Male Germanen an römischer Seite kämpfen (14 und 15). Das ist eine konsequente Weiterführung der Szene XXII, die zeigte wie ein römerfreundlicher Stamm den Kaiser in ihr Land rief. Die berittenen Gegner von Szene XXIV haben dieselbe Prägung wie die bisherigen Feinde. Jedoch haben zwei von diesen, soweit die Zerstörung das erkennen lässt, konische Kappen getragen, und müssen deshalb wohl ein neues Volk vertreten. Unter ihnen befinden sich zwei Jugendliche.

Szene XXV charakterisiert durch zwei Karren den Marsch der Römer. Auch hier wird bestätigt, dass die Römer bei ihren Operationen jetzt auf andere Stämme oder Völker als die bisherigen gestossen sind. Es werden vor den Kaiser zwei Gefangene mit auf den Rücken gebundenen Händen geführt, die, wie in der vorhergehenden Szene, — beim einen deutlich sichtbar — konische Kappen tragen. V. Domaszewski sieht in diesem Volke ohne Beweis die Buren<sup>14)</sup>, und stellt sonderbarerweise diese konischen Kappen auf eine Stufe mit den Filzkappen vornehmer Daker, die jedoch, wie die Trajanssäule uns lehrt, ganz anders aussehen. Szene XXVI suggeriert wiederum im oberen Streifen den römischen Marsch, jetzt aber in

<sup>13)</sup> Es mutet sonderbar an, wenn v. Domaszewski auf Grund einiger längeren Bärte in diesen Gegnern Langobarden sieht.

<sup>14)</sup> Marcussäule S. 114.

entgegengesetzter Richtung von rechts nach links. Unten ist eine Beratung des Kaisers dargestellt. Gleich anschliessend auch mit der Bewegungsrichtung von rechts nach links kommt unter Kämpfen gegen Germanen der Kaiser geritten. Aus der etwas ansteigenden Bodenlinie die Erzwingung eines Gebirgspasses herauszulesen, wie Petersen tut<sup>15)</sup>, scheint uns ein Hineininterpretieren. Wegen der gleichartigen, dem üblichen Gang der Ereignisse entgegengesetzten, Bewegungsrichtung könnte hier die Absicht vermutet werden, dass man andeuten wolle, dass dieses Ereignis dem vorhergehenden Einbringen von Gefangenen zeitlich vorangeht, obwohl man mit einer solchen Interpretation vorsichtig sein muss<sup>16)</sup>. Szene XXVII bringt wiederum einen Flussübergang in der üblichen Bewegungsrichtung von links nach rechts mit anschliessend, soweit sichtbar, einem unter Kämpfen vorwärtsschreitenden Aufmarsch (Szene XXVIII). Die Gegner sind beritten und haben deshalb wohl die Absicht den römischen Marsch zu hindern. Sie werden von Bogenschützen bekämpft.

Szene XXIX zeigt oben ein gemauertes Kastell oder Lager und deutet somit daraufhin, dass wir uns jetzt wieder in der permanenten römischen Einflussphäre befinden. An diesem Kastellum vorbei ziehen die römischen Kolonnen über eine Schiffbrücke, ebenfalls wieder ein Zeichen der römischen Welt. Wir werden deshalb nicht fehl gehen mit der Vermutung, dass wir uns jetzt wieder in der Nähe der Donau befinden und somit die Operationen in tiefstem Feindesland ein Ende genommen haben. Anschliessend an den Uebergang über die Schiffbrücke finden wir wieder Kämpfe gegen die Germanen. Mit Petersen<sup>17)</sup> am Anfang dieser Szene ein Opfer des Kaisers zu sehen vor dem Flussübergang ist bei der starken Zerstörung des Reliefs ein Schlag in die Luft.

Die nächste Szene XXX ist vielleicht eine der schwierigsten Szenen der Säule. Sie macht in der Komposition sowie in der Ausführung einen durchaus unfertigen Eindruck. Während im unteren Streifen des Reliefs die Kampfhandlungen der vorangehenden Szene noch Fortgang finden, werden sie im oberen Streifen plötzlich abgebrochen, sodass sogar der letzte kämpfende Soldat 36 hinter dem Pferd des ruhig stehenden, zur folgenden Szene gehörigen, Reiters verschwindet. Auch bricht die Szene am Ende jäh ab. Die Schiffbrücke auf dem unteren Streifen hört ebenfalls plötzlich auf. Im oberen Streifen, der ein Opfer des Mark-Aurel darstellt sind der Stier und der Widder vertreten, das Schwein, das hinter dem Widder stehen sollte, ist jedoch unterschlagen. Auch steht die Darstellung des oberen Streifens mit der des unteren Streifens in einem kaum ersichtlichen Zusammenhang. Denn was das Opfer mit einem Uebergang über eine Schiffbrücke zu tun hat, ist unverständlich, es sei denn, dass, wie Petersen<sup>18)</sup> aus dem cornicen schliesst, der untere Zug zum oben nach

<sup>15)</sup> Marcussäule S. 63.

<sup>16)</sup> Vgl. dazu M. Wegner, J. d. I. XLVI, 1931, S. 99 ff.

<sup>17)</sup> Marcussäule S. 64.

<sup>18)</sup> Marcussäule S. 65.

links gehenden Opferzug gehört. Das ist aber sowohl im Positiven wie im Negativen unbeweisbar.

Ein Teil der oben genannten Schwierigkeiten lässt sich lösen durch den Hinweis auf die Tatsache, dass das Ende der Szene mit einer der durch die Fensterschlitze gebildeten vertikalen Achsen zusammenfällt und dementsprechend auch hier ein Konflikt zwischen Komposition und verfügbarem Raum anzunehmen ist. Dass man aber damit die Unfertigkeit der Szene sowie die unmögliche Komposition völlig erklären kann, ist m.E. nicht richtig. Man hat eher das Gefühl, dass hier in der fertigen Komposition Aenderungen angebracht werden mussten, die, wenn man nicht die ganze Reihe verderben wollte, zu einer wenig eleganten und undeutlichen Umarbeitung eben dieses Teiles führen mussten. Das ist um so mehr schade, als gerade die Zeichen des römischen Einflusses darauf deuten, dass die Handlung sich jetzt wieder in der Nähe des römischen Gebietes abspielt, und man gerade hier das Ende einer Expedition in Feindesland vermutet.

Die nächste Szene XXXI spielt sich in einem römischen Lager ab, das als Feldlager charakterisiert ist. Germanische Fürsten schliessen einen Vertrag mit dem Kaiser. Szene XXXII und XXXIII stellen den Auszug der Römer unter der Führung des Kaisers dar. Sie gehen anscheinend zu einer neuen Aktion über. In Kähnen wird ein Fluss überquert (Szene XXXIV). Das folgende Relief ist leider moderne Arbeit.

Die nächste wieder antike Arbeit (Szene XXXV) auf Tafel 42 B zeigt wie die Römer unter Führung des Kaisers in der entgegengesetzten Richtung auf dem Marsche sind. Gleich darauf nimmt Szene XXXVI die normale Marschrichtung von links nach rechts wieder auf, die sich unter dem Auge des Kaisers in Szene XXXVII und XXXVIII fortsetzt, und erst am Ende der letzten Szene bei dem Kaiser zum Stocken kommt.

Die nächste Szene stellt uns wieder vor ein Problem. Gegenüber dem Kaiser in der vorhergehenden Szene steht wiederum der Kaiser selbst und sie bewillkommen sich gegenseitig. In der Szene XXXIX steht er im Lager wo beladene Karren eintreffen, wie einer auch schon in der vorhergehenden Szene dargestellt wurde. Warum diese sonderbare Gegenüberstellung hier so verwirrend auftaucht, ist nicht zu ermitteln. Für den Beschauer scheint sie sinnlos. Vielleicht liegt die Erklärung wieder in einem Konflikt zwischen Komposition und verfügbarem Raum. Denn die Szene liegt wiederum an einer durch die Fensterschlitze gebildeten vertikalen Achse. Auch die merkwürdige Stellung der beiden Zelte, sowie die Tatsache, dass die Karren von nach rechts schreitenden Soldaten überschritten werden, weisen in diese Richtung. Anschliessend folgt ein Kampf gegen berittene Feinde, an dem sich orientalische Bogenschützen weitgehend beteiligen. Der Typus des dargestellten Volkes weicht von dem bisher normalen Typus ab, zumal durch das hagere, breite Gesicht und den strähnigen nur das Kinn bedeckenden Bart, sowie den pathetischen Ausdruck.

In der nächsten Szene XL erscheinen ähnliche Barbaren, die vielleicht zum selben Volk gehören, als Schutzflehende vor dem durch die moderne Ergänzung weggefallenen Kaiser. Sie tragen mit Fransen besetzte Kleider. Ob in diesen zwei letzten Szenen der abweichende Barbarentypus ein neues Volk andeuten soll, wird in Frage gestellt durch die noch sichtbaren Beisitzer des Kaisers sowie einen Teil der umstehenden bewaffneten Auxiliare, die in ihrer Kleidung als Römer gekennzeichnet sind, doch eine den dargestellten Barbaren ähnliche Physiognomie zeigen. Man könnte die Frage aufwerfen ob die eigenartigen Abweichungen nicht zum Teil auf die künstlerische Ausführung zurückgehen. Jedenfalls soll man vorsichtig sein von vornherein die in Szene XXXIX und XL zur Darstellung gebrachten Völkerschaften als Sarmaten zu bezeichnen, wie Petersen tut<sup>19)</sup>. Vielleicht sind hier auch mehrere Völker dargestellt?

Die folgenden Reliefs sind wiederum moderne Ergänzung (Tafel 47—48a). Die nächste antike Szene XLI zeigt, wie ein germanischer Fürst (der Typus ist der bisher übliche) seine Ergebenheit erklärt. Auch er trägt mit Fransen besetzte Kleider. Szene XLII wage ich nicht zu deuten. Die Zuschauer oben, sowie die Sänften rechts, weisen auf einen feierlichen Akt. Der Kaiser selbst ist hier wie ein Schützer des in der Mitte sitzenden gepanzerten (mit Ketten oder Schuppenpanzer) Jünglings anwesend, dem die feierliche Handlung gilt. Dass die Figuren 6, 10, 11 und 13 römisch gekleidet sind, möchte ich angesichts der kurzen Leibröcke und der befransten Mäntel bezweifeln<sup>20)</sup>. Man könnte auch mit v. Domaszewski die Szene aufteilen und die Sänften gesondert betrachten<sup>21)</sup>. Vielleicht geht hier eine Gerichtsverhandlung vor sich.

Szene XLIII zeigt wiederum Kämpfe bei einer germanischen Ortschaft, Szene XLIV einen Aufmarsch der Römer, Szene XLV eine Beratung des Kaisers, während zwei Barbaren, bei denen die weitgehende Zerstörung keinen sicheren Rückschluss auf den Typus zulässt, obwohl man hier am ehesten Germanen zu erkennen glaubt, in mitten von einem Sumpf andeutendem Schilf sich ergeben. In Szene XLVI wird eine Ortschaft zerstört. Die Menschentypen, sowohl Frauen wie Männer, sind stark von dem bisher üblichen Typus verschieden. Sie sind auch nicht identisch mit den Typen aus den Szenen XXXIX und XL, obwohl Uebereinstimmungen vorhanden sind. Bemerkenswert sind Haarreif und Kleidung der Frauen, sowie die mit einem Busch versehene Kappe des jugendlichen Reiters 1. Der Kaiser ist nicht anwesend. Tafel 53 B und 54 A sind wiederum modern ergänzt. Die darauf folgende Szene XLVIII zeigt wie unter den Augen des Kaisers ein barbarisches Volk, das durch die Zerstörung des Reliefs nicht zu erkennen ist, vernichtet wird. Ein interessantes Ereignis stellt die Szene XLIX dar. Auf einem Podium in einem Standlager vor einem grossen Steinbau empfängt der Kaiser eine merkwürdige Gesandt-

19) Marcussäule S. 67.

20) So Petersen, Marcussäule S. 68.

21) Marcussäule S. 117—118.

schaft. Vorn drei Männer mit Zipfelmützen, wie sie von den vornehmen Dakern und Orientalen getragen werden. Sie nähern sich dem Kaiser mit verhüllten Händen. Da wir eine ähnliche Handlungsweise von den Dakern der Trajanssäule nicht kennen, und andererseits diese Sitte den Persern schon geläufig war<sup>22)</sup>, werden wir hier eher Orientalen annehmen müssen als Donaubarbaren. Hinter dieser ersten Gesandtschaft steht noch eine Gruppe von vier Männern, die, in der übrigen Kleidung gleich, Mützen tragen in der Form einer abgestumpften Pyramide (oder eines abgestumpften Kegels). Welchem Volke diese zugehören ist nicht mehr zu ermitteln<sup>23)</sup>. Da dieser Empfang der am ehesten orientalischen Gesandtschaft in einem Standlager mit Steinbauten vor sich geht, befinden wir uns jetzt wieder im direkten römischen Einflussgebiet. Dasselbe geht hervor aus dem zweiten Teil dieser Szene, sowie aus Szene L, die beide zeigen, wie römische Truppen aus festen Kastellen ausrücken. In Szene XLIX sind die vor ihnen sich befindenden germanischen Soldaten und Reiter ohne Angriffswaffen. Sie scheinen den Römern ein Zeichen zu geben und beteuern damit wohl ihre freundliche Gesinnung. In Szene L geht der Auszug in einen Kampf mit Germanen über.

Szene LI zeigt den Kaiser im Gespräch mit einem germanischen Fürsten(?), der völlig gleichberechtigt neben ihm steht. Darauf folgt in Szene LII ein Kampf kleinen Ausmasses. Die Gegner sind wegen der Zerstörung des Reliefs nicht gut erkennbar. Doch scheint es jedenfalls im oberen Streifen der übliche, also germanische, Typus zu sein.

Die Szene LIII wage ich nicht zu deuten. Um eine Unterwerfung kann es sich bei der Gegenüberstellung der beiden Barbaren 5 und 11 kaum handeln. Das Volkstum dieser Barbaren ist nicht mehr zu erkennen.

Es folgt die Erstürmung einer germanischen Festung (Szene LIV), ein überaus wichtiges Ereignis, weil die Verwendung des Schilddaches zeigt, mit welcher Mühe die Römer diese Festung erzwingen mussten. Auch hier wird wieder ein geschichtliches Ereignis zu Grunde liegen, sodass mit dieser Szene unsere Kenntnis über das Kriegsjahr 173 bereichert wird. Denn dass dieses Ereignis zum Kriegsjahr 173 gehören muss, geht hervor aus der Tatsache, dass diese Szene die vorletzte des ersten Säulenabschnittes bildet. Die letzte Szene (LV) zeigt eine Ansprache des Kaisers, die als Abschluss der Operationen sehr am Platze ist.

Wenn wir jetzt noch einmal den ganzen Abschnitt vor der Victoria betrachten, so sehen wir, dass man von Anfang an bis ungefähr Szene XXIX eine logische Reihenfolge nachweisen kann. Ausgehend vom römischen Einflussgebiet, erkennbar an gemauerten Kastellen oder Lagern, dehnen sich die Operationen unter zum Teil schwierigen Flussübergängen in das Binnenland aus, wobei am Ende auch neue Völker oder Stämme

<sup>22)</sup> Vgl. A. Alföldi, R. M. XLIX, 1934, S. 33 ff.

<sup>23)</sup> Die Auffassung v. Domaszewskis (Marcussäule S. 119), dass es sich hier um Vandalen und Viktualen handelt, ist nicht nur unbewiesen, sondern sogar sehr unwahrscheinlich.

auftauchen, um dann wieder in das römische Einflussgebiet zurückzu-kehren. Aus der Tatsache, dass sich in dieser Szenenreihe das Regenwunder befindet, kann man ruhig folgern, dass hier die Hauptgegner Quaden sind.

Darauf wird der Zusammenhang weniger klar, und scheinen — denn zum Teil gehen die Unterschiede unter den Gegnern gewiss auf reelle Beobachtungen zurück — mehrere Völker angegriffen worden zu sein, deren Namen man aber nicht mit Sicherheit nennen kann. Statt grosser zusammenhängender Operationen sieht es vielmehr nach Kleinkrieg aus. Nachdem die Szenen XLVIII bis L sich wieder im römischen Einflussgebiet abgespielt haben, enden weitere Kämpfe gegen, so weit man ersehen kann, den Quaden ähnliche Gegner mit der Erstürmung einer bedeutenden Festung. Wo im Jahre 173 die Markomannen bezwungen wurden, ist es wahrscheinlich, dass man in diesen letzten Gegnern Markomannen sehen muss. Befremdend bleibt jedoch, dass man gerade in den Szenen nach dem zusammenhängenden Feldzug gegen die Quaden keinen Zusammenhang in den nächsten Operationen findet. Vielleicht ist die Erklärung zu suchen in der Tatsache, dass im allgemeinen nur die Ereignisse dargestellt worden sind, an denen sich der Kaiser beteiligte. Es ist nun möglich dass der Kaiser die Unterwerfung der Markomannen im wesentlichen seinen Generälen überlassen hat, und selbst mehr östlich operierte: Die Hypothese wird unterstützt durch die Tatsache, dass eben der Gardepräfekt Macrinus Vindex im Kampf gegen die Markomannen fiel, ihm also wohl ein selbständiger Anteil an der Unterwerfung der Markomannen zuge-dacht war.

Die erste Szene nach der Victoria ist schwer zu deuten (LVI). Bar-baren, unter denen sich eine ganze Familie befindet, werden vom Kaiser empfangen. Die Absicht scheint eine friedliche zu sein. Der Menschentypus ist genau der gleiche wie auf Szene XLVI. Auch der Kopftypus und der Gesichtsausdruck der Frau, sowie das auffallende Haarband stimmen überein. Szene LVII zeigt wie Angehörige desselben Volkes ver-nichtet werden. Darauf folgen die schon besprochenen Szenen der Ent-waffnung und der Abführung unbewaffneter Germanen durch bewaffnete germanische Reiter, die einen Fluss in Kähnen zu überqueren im Begriff sind, und am anderen Ufer von ebenfalls bewaffneten Germanen emp-fangen werden (Szene LVIII und LIX). Beide Szenen haben wir mit dem erneuten Aufstand der Quaden in Zusammenhang gebracht. Szene LX zeigt wie zwei Abgeordnete eines Volkes, dem wir in Szene XXXIX genau so begegneten, vom Kaiser empfangen werden. Um den Kaiser herum stehen bewaffnete Germanen. Gleich darauf folgt die Enthauptung von Germanen durch eigene Volksgenossen unter den Augen römischer Soldaten (Szene LXI). Szene LXII zeigt, wie zwei Angehörige des gleichen Volkes wie in den Szenen XLVI und LVI flehend vor einem römischen Konsilium erscheinen. Ob die Hauptpersonen dieses Konsiliums

der Kaiser und sein regelmässiger Begleiter sind, wie Petersen will<sup>24)</sup>, möchte ich bezweifeln. Die Darstellung weicht zu sehr vom gewöhnlichen Typus ab um dies mit Sicherheit zu behaupten. Interessant ist die Tatsache, dass, genau wie in Szene LX, auch hier wieder bewaffnete Germanen um den Suggestus herum stehen, einige sogar in kurzen römischen Hosen. Es folgt eine Kampfszene (LXIII), bei dem die Gegner nicht genau zu erkennen sind, aber am ehesten den üblichen germanischen Typus zeigen. Nach einer modernen Ergänzung folgt eine Szene (LXIV) mit der Gefangennahme germanischer Fürsten. Darauf ein Aufmarsch der römischen Reiterei (LXV) und dann wiederum ein germanischer Gefangener, sowie abgeschlagene Köpfe, die dem Kaiser gezeigt werden. (Szene LXVI.) Anschliessend wiederum ein Aufmarsch (LXVII).

Szene LXVIII zeigt einen seltsamen Vorgang. Barbaren, die zu demselben Volkstypus gehören wie in den Szenen XLVI, LVI und LXII werden mit Lanzen von römischen Soldaten in einen Abgrund getrieben und getötet. Auch dieser Szene muss ein ganz bestimmtes historisches Ereignis zu Grunde liegen. Eigenartig in der Ausprägung ist auch die Szene LXIX, die zeigt, wie ein Zug barbarischer Frauen und entwaffneter Männer von römischen Soldaten nach links geführt wird. Die beiden vorderen Figuren, oben eine Frau, unten ein Mann, tragen ein Vexillum. Die Männer sind besonders durch einen Torques charakterisiert. Man hat hier den Eindruck, dass es sich um einen Auswandererzug handelt. Der Torques legt ein keltisches Volk nahe. Das einzige Volk in diesem Kriege, das keltisch sein kann, sind die Kotinen (nach der Behauptung des Tacitus). Wir wissen, dass sie sich im Jahre 173 den Römern gegenüber sehr übel benommen haben, und später vernichtet wurden. Wie wir jedoch aus Inschriften schliessen konnten, ist diese bei Dio bezeugte Vernichtung nicht wörtlich zu nehmen, sondern enthielt ebenfalls eine Uebersiedlung nach Pannonien. Wir könnten nun in diesem Auswandererzug des Jahres 174 eben diesen Vorgang sehen, der dann am chronologisch richtigen Platz dargestellt wäre<sup>25)</sup>. Zu bemerken ist, dass sich am Ende dieser Szene in einer Achse der Fensterschlitze einige ziemlich sinnlose Füllfiguren befinden.

Szene LXX gibt, soweit erkenntlich, einen Kampf in der Gegenwart des Kaisers gegen ein nicht näher zu bestimmendes Volk. Dann folgt eine moderne Ergänzung (Taf. 79 B und 80 A) und anschliessend (Szene LXXI und LXXII) die Vernichtung eines barbarischen Hauses (Dorfes?) und Kampfhandlungen. Die Gegner sind am ehesten Germanen. Frauen und Vieh werden als Beute abgeführt (Szene LXXIII). Als Abschluss dieser Szenenreihe steht genau in einer der vertikalen Achsen, die von den Fensterschlitzen gebildet werden, ein als Felsenwand ausgearbeiteter Reliefsteg.

<sup>24)</sup> Marcussäule S. 74.

<sup>25)</sup> So schon v. Domaszewski, Marcussäule S. 120.

Mit Szene LXXIV fängt eine Szenenfolge an, in der der Kaiser wieder regelmässig erscheint. Szene LXXIV zeigt eine Inspektion der Reiterei durch den Kaiser mit anschliessendem Opfer (Szene LXXV). Szene LXXVI zeigt einen Auszug der Römer unter dem Auge des Kaisers. Es folgt eine grössere moderne Ergänzung (Tafel 84 B—86 A). Die erste wiederum antike Darstellung (Szene LXXVII) zeigt einen Kampf und Gefangennahme edler Germanen.

Es folgt dann eine lange Szene mit dem Aufbruch der römischen Truppen (Szene LXXVIII). Vorangehen römische Abteilungen, hinter diesen orientalische Bogenschützen und Reiter. Der Marsch geht über eine grosse feste Schiffbrücke hinweg, auf dem der Kaiser steht. Wir haben es hier ohne Zweifel mit dem Anfang einer grösseren Expedition zu tun, bei dem das Heer die Donau überquert. Gleich nach der Schiffbrücke fangen Kämpfe an. (Szene LXXIX). Die Gegner sind berittene Barbaren, zum Teil sehr jugendlich, andere mit Bart, dem Typus nach keine Germanen, obwohl sie auch nicht ganz mit den anderen bisher erschienenen Typen übereinstimmen. Die Zerstörung des Reliefs macht jedoch eine genaue Identifizierung kaum möglich. Tafel 90—91 A bieten wiederum eine moderne Ergänzung. Die darauf folgende Szene LXXX zeigt ein gemauertes Kastell oder Standlager, vor dem der Kaiser mit seinen Beratern steht. Das befestigte Lager weist daraufhin, dass wir uns im römischen Einflussgebiet befinden. Anschliessend findet ein Flussübergang in Kähnen statt (Szene LXXXI). Nach einer kurzen Bauszene (LXXXII) folgt eine Ansprache des Kaisers (Szene LXXXIII). Szene LXXXIV zeigt wiederum einen Flussübergang über eine Schiffbrücke, die viel dürftiger ist als in Szene LXXVIII, jetzt ohne den Kaiser. Anschliessend mit der Bewegungsrichtung nach links eine Abführung gefangener Weiber (Szene LXXXV). Es folgt in Szene LXXXVI wiederum eine kaiserliche Ansprache vor einem Torbogen. Auch das weist wieder auf römisches Einflussgebiet. Szene LXXXVII zeigt den Kaiser inmitten seines Stabes, Szene LXXXVIII die Abführung germanischer Edle aus einer Felsenburg. Diesem Ereignis vorangehend ist wohl der Kampf römischer Reiter gegen eine den Flussübergang abwehrende zähe germanische Verteidigung zu denken (Szene LXXXIX). Ob man in dieser Szene die nach langem Bemühen geglückte Gefangennahme des Quadenfürsten Ariogaisos sehen soll, wie v. Domaszewski will<sup>26)</sup>, ist nicht zu beweisen, aber sehr gut möglich. Es ist jedenfalls auffallend, dass diese beiden Szenen, in denen Germanen auftreten, zwischen Szenen mit Operationen gegen andere Völkerschaften stehen. In diesem Falle ist gegen die Stellung dieser Szene im Reliefband chronologisch nichts einzuwenden.

Szene LXXXX zeigt eine Ansammlung römischer Truppen, den Kaiser voran. Es folgt die Heranführung von zwei berittenen unbewaffneten Germanen durch römische Reiter (Szene XCI). Dann geht die Darstel-

<sup>26)</sup> Marcussäule S. 123.

lung wieder in einen Kampf über (Szene XCII). Die Gegner sind Reiter desselben Volkes, das auch schon in den Szenen XLVI, LVI, LXII und LXVIII erschien. Es folgen ein Marsch römischer Truppen mit dem Kaiser voran (Szene XCIII), eine Bauszene (XCIV), die aus Raummangel wegen des folgenden Fensterschlitzes etwas zusammengedrückt ist, ein Aufmarsch der Reiterei (XCV) und eine Ansprache im Zeltlager (Szene XCVI).

Szene XCVII gibt Kämpfe mit denselben Gegnern wie Szene LXXIX, unter denen sich viele Jugendliche befinden. Ebenfalls werden Frauen im Sumpf erstochen oder gefangen genommen. Es folgt eine Beratung des Kaisers (Szene XCVIII). Die letzten Soldaten dieser Szene (10, 11, 12) sind mit Hacken beschäftigt. Dieser Reliefabschnitt macht einen kümmerlichen und unfertigen Eindruck, was vielleicht darauf zurückzuführen ist, dass die Szene die erste ist nach einer der vertikalen Achsen. Gleich darauf gehen die Römer wieder zum Kampf über gegen dieselben Gegner wie in Szene XCVII (Szene IC). Anschliessend eine Ansprache des Kaisers (Szene C).

Die nächste Szene CI steht ganz eigenartig da. In einem gemauerten und in seiner Gesamtheit wiedergegebenen Kastell steht der Kaiser mit zwei seiner Berater. Links stehen zwei Barbaren, die in ihrem Typus am meisten den in den Szenen XXXIX und LX dargestellten ähnlich sind. Es sind jedenfalls keine Germanen. Durch die mittlere Pforte des Kastells eilt ein Römer hinein. Es handelt sich wohl um eine Botschaft an den Kaiser.

Szene CII zeigt die Zerstörung einer Siedlung. Die Gefangenen scheinen demselben Volk wie in Szene XCVII und IC zuzugehören. Es folgt ein Marsch in entgegengesetzter Richtung (CIII). Wieder nach rechts hin werden Frauen als Gefangene geführt (CIV). Der Typus durch Haarreif und Gesichtsform gekennzeichnet, ist derselbe wie jener Frauen, die zu den Männern aus den Szenen XLVI, LVI, LXII, LXVIII und XCII gehören. Am Ende der Szene ist ein gemauertes Kastell angedeutet. In der anschliessenden Kampfzene (CV) sind die Gegner nicht mehr deutlich zu erkennen.

Die nächste Szenenreihe zwischen zwei vertikalen Achsen ist zu undeutlich um eine Interpretation zuzulassen (CVI—CVII). Zweimal ist der Kaiser anwesend, zuerst inmitten einer Versammlung römischer Soldaten, während hinten auf einem Podium edle Barbaren stehen, das zweite Mal eine Nachricht von Barbaren entgegennehmend.

Die folgende Szene (CVIII) zeigt einen Uebergang römischer Truppen über eine Schiffbrücke, der gleich in einen Kampf übergeht (Szene CIX). Der Typus der Gegner — zum Teil sind es Reiter — ist sehr gemischt. Nebst einem Vollbärtigen viele Jugendliche und zwei, die den Dargestellten in den Szenen XLVI, LVI, LXII, LXVIII und XCII ähnlich sind, also keine Germanen. Direkt anschliessend stellt der zweite Teil der Szene eine römische Festung dar und eben am Soldaten 12, der grösstenteils

antik ist, lässt sich ablesen, dass der Kampf nach einem Ausfall aus der Festung entbrannt ist. Aus der nächsten Szene, die Römer darstellt, die mit Vieh herannahen, könnte man schliessen, dass die Festung belagert worden war und jetzt befreit wird (Szene CX).

Szene CXI stellt einen römischen Aufmarsch dar, der über eine Art Steg weiter zieht. Man könnte an eine Brücke denken, jedoch fehlt das Wasser. Vielleicht soll auch ein Holzweg durch einen Sumpf gemeint sein. Der Tross ist durch hochbeladene Karren, auf denen sogar ganze Kähne erscheinen, reichlich vertreten. Die nächste Szene stellt, soweit ersichtlich, eine Unterwerfung desselben nicht-germanischen Volkes dar (CXII), das in den vorhergehenden Szenen erschien. Moderne Ergänzung lässt den Sinn der Szene CXIII schwer erkennen. Sie zeigt am ehesten einen Aufmarsch. Ob der durch die Mitte der Bildfläche fliessende Strom im Anschluss an Szene LII der Trajanssäule auf einen Bach hinweist, mit dessen Wasser die Römer sich erquicken<sup>27)</sup>, scheint mir recht zweifelhaft. Anschliessend wieder eine Unterwerfungsszene (CXIV). Szene CXV zeigt die Abführung Angehöriger desselben Volkes über eine Schiffbrücke, wohl zur Ansiedlung auf römischem Gebiet. Dass der auf einem Maultier voranreitende Führer, der eine Haarbinde trägt, einen germanischen Typus hat, wie Petersen will<sup>28)</sup>, möchte ich dahingestellt sein lassen. Der Reiter 16 und der Fussgänger 17 sind sicher keine Germanen. Auch trägt die Frau 7 die bei Frauen des öfters erscheinenden nicht-germanischen Volkes übliche Haarbinde. Zuletzt finden noch kleine Kampfhandlungen in einer Sumpflandschaft statt (Szene CXVI) und abgeschlossen wird das ganze Reliefband durch die Abführung erbeuteten Viehs.

Wenn wir uns nun die Darstellungen der zweiten Säulenhälfte noch einmal vergegenwärtigen, so finden wir auch da keine Darstellung, die sich der chronologischen Zuverlässigkeit der Säule widersetzt. Im Gegenteil, wenn man vorsichtig und tastend den Versuch macht historische Ereignisse mit der Darstellung zu verknüpfen, dann wird die Auffassung der chronologischen Zuverlässigkeit eher bestätigt. Auf das Fehlen ausgesprochen germanischer Gegner nach Szene LXXVIII, ausser den einzig darstehenden Szenen LXXXVIII und LXXXIX, haben wir oben schon hingewiesen und sie mit der bezeugten Unterwerfung der Germanen vor den Sarmaten in Verbindung gebracht. Wir könnten sogar in Szene LXXVIII den Anfang einer grossen Expedition gegen die Sarmaten erblicken. Auch das Vorkommen römischer Befestigungen in diesem Gebiet ist, wie wir schon oben S. 261 darlegten, historisch wahrscheinlich. Die Abführung eines keltischen Stammes (Szene LXIX) konnten wir mit Massnahmen gegen die Kotinen verknüpfen. Auch diese Szene fügte sich im Jahre 174 durchaus in den historischen Rahmen ein. Und dass der Anfang der ganzen zweiten Hälfte sehr gut mit der historischen Situation

<sup>27)</sup> So Petersen, Marcussäule S. 94.

<sup>28)</sup> Marcussäule S. 94.

zusammengeht, ist deutlich. Für die Enthauptung der Germanen durch eigene Volksgenossen haben wir das schon nachgewiesen. Aber auch die Abwechslung der Gegner und das chaotische Szenengefüge passt gut zur Situation, in der doch die Römer nach erneutem Aufstand einmal gewonnenes Gebiet in Einzelaktionen wieder sichern mussten und es jedenfalls mit Quaden und Jazygen auf einmal zu tun hatten. Solche vereinzeltten Aktionen, die räumlich weit auseinander liegen, haben vielleicht verursacht, dass in den ersten Szenen nach der Victoria der Kaiser seltener als sonst dargestellt wird.

Fragen wir uns nun was die Feststellung der chronologischen Zuverlässigkeit der Säule an Gewinn auf historischem Gebiet mit sich brachte, so müssen wir nach der vorhergehenden Analyse recht enttäuscht sein, denn ohne in den Fehler des Hineininterpretierens zu verfallen, lässt sich bis jetzt den Reliefs kaum etwas mehr abgewinnen. Zeigte die erste Szenenreihe noch eine logische Entwicklung, in dem weiteren Reliefband ist davon wenig mehr zu spüren. Es wird damit die von verschiedenen Seiten gemachte Feststellung bestätigt, dass die Säule als selbständige historische Quelle für uns wenig bedeutet. Nur wenn wir den Text zu den Darstellungen mehr oder weniger durch eine genaue Bearbeitung der sonstigen Quellen rekonstruieren können, wird die Darstellung bedeutungsvoll, wie z.B. beim Blitz- und Regenwunder und bei der quadischen Rebellion. Für den ursprünglichen Beschauer, den imaginären für die oberen Windungen der Säule, den wirklichen für die unteren Windungen, mögen mehrere Szenen eine ungeheure erzählende Kraft gehabt haben. Denn ausser seiner grösseren Kenntnis der Tatsachen, wusste der sachverständige antike Beschauer diese Bilder zu lesen, während wir erst das A. B. C. dieser Kunstsprache erlernen müssen. Eben diese Grundlagen herauszufinden, soll die Aufgabe der nächsten Untersuchung sein. Denn nur wenn wir so weit wie das überhaupt möglich ist, die Darstellungselemente, wie z.B. Art und Unterschiede der Barbarendarstellung, ihrer Häuser, ihrer Waffen, sowie das Heer der Römer in seiner Eigenart mit seiner Rüstung und seinem Benehmen in seinen Realien sowie in der künstlerischen Gestaltung, genau bestimmt haben, werden auch wir vielleicht im Stande sein mehr aus der Säule zu lesen als bis jetzt.

Das eben werden wir am Anfang des zweiten Bandes versuchen. Zugleich werden wir dann diese Einzelheiten durch einen Vergleich mit Bodenfunden und anderen Denkmälern auf ihre Richtigkeit hin prüfen müssen.

Soweit aber bis jetzt unsere Untersuchung gediehen ist, ist der Schluss gerechtfertigt, dass in Uebereinstimmung mit unseren Erwägungen, auf der Säule zwar keine genaue Uebersicht der Kriegereignisse gegeben ist, aber die einmal dargestellten Ereignisse in ihrer richtigen Reihenfolge abgebildet worden sind.

## REGISTER.

- Acclamatio imperatoria** V: 69, 73 f., 96 f., 101, 177, 189; VI: 125, 148, 177, 179, 188 f., 229; VII: 142, 144 f., 210, 218 f., 230, 235; VIII: 145 ff.
- Adiaum:** s. Dunaalmas.
- Adlocutio:** 123 f., 129 f., 148, 181, 226, 229, 243, 246 f., 261.
- Adony:** 27, 112.
- Adventus:** 121, 142; — Aug. 135 f., 137 f.; — Caes. 137.
- Aelius Aristides,** der Rhetor: 166, 170 ff.
- Aequitas:** 74, 128, 132.
- Aezanoi:** 106.
- Aguntum:** 186.
- Ala**
- Antoniniana: 229.
  - I Asturum: 115.
  - Atectorigiana: 114.
  - Augusta: 110.
  - I Batavorum milliaria: 115.
  - I Cannenefatium civium Romanorum: 110.
  - celerum: 110, 119.
  - I civium Romanorum: 111.
  - I Flavia civium Romanorum: 109.
  - I Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum: 111.
  - I Flavia singularium civium Romanorum: 109.
  - I Commagenorum: 110.
  - I Ulpia contariorum milliaria civium Romanorum: 86, 111.
  - I Vespasiana Dardanorum: 114.
  - I Flavia Gaetulorum: 111.
  - Gallorum et Bosporanorum: 115.
  - I Gallorum Flaviana: 114.
  - I Gallorum et Pannoniorum: 114.
  - II Gallorum et Pannoniorum: 115.
  - I Flavia Gemelliana: 109.
  - I Hispanorum: 115.
  - I Hispanorum Arvacorum: 110.
  - I Hispanorum Camponum: 115.
  - I Illyricorum: 115.
  - I Augusta Ituraeorum: 28, 111.
  - II Pannoniorum: 115.
  - Siliana bis torquata: 115.
  - Tampiana: 169.
- I Augusta Thracum: 110.
- I Thracum Herculeana: 84, 117.
- I Thracum veterana sagittariorum: 111.
- I Thracum victrix: 110.
- III Augusta Thracum civium Romanorum: 86, 110.
- I Tungrorum Frontoniana: 29, 115.
- Alanen:** 14, 16 f., 38.
- Alba Julia:** 28.
- Albing:** 161.
- Alexander** v. Abonoteichos: 153, 228.
- Alexandrien:** 63, 204.
- Allersdorf:** 186.
- Alpen,** julische-: 153 ff., 161, 166, 177, 227, 229.
- Also-Ilsova:** s. Ilisua.
- Also-Kosaly:** s. Casei.
- Altenmarkt:** 186.
- Althofen:** 186.
- Altinum:** 67, 103.
- M. Annus Verus,** Sohn des Mark-Aurel: 108 f.
- Annona:** s. Getreideversorgung.
- Ansiedlung** barbarischer Gruppen im römischen Reich: 190, 232.
- Antiochia:** 104.
- Antiquarische** Einzelheiten auf römischen Triumphsäulen: 243 f.
- Q. Antistius Adventus:** 162 f., 174, 178, 184, 229.
- Antoninus Pius:** 29, 37 f., 82 f., 92, 95, 109 f., 115, 126, 137 f., 187.
- Apollinaris,** Bischof: 212 f.
- Apollo** Comeus: 64.
- Apulum:** s. Alba Julia.
- Aquileja:** 57 ff., 94, 96, 101 ff., 108, 119, 151 f., 153 ff., 158 ff., 161, 163, 173, 178, 180, 191, 193, 226, 228 f.
- Aquincum:** 27, 39 f., 75, 99.
- Ariogaisos:** 191, 202 ff., 234 f., 258.
- Armeniacus,** Siegername: 120, 122, 140 f., 185.
- Arnuphis,** der Magier: 208, 217, 230.
- Arrabona:** s. Raab.
- Arrubium:** s. Macin.
- Asdingen:** 14, 16 f., 35, 37, 194 ff., 232.
- Asellius Aemilianus:** 165.

**Athen:** 166, 169, 173, 200 f.  
**C. Aufidius Victorinus:** 53, 83, 95, 101, 108, 170, 221.  
**Augustus** und das Germanenproblem: 25.  
**Avidius Cassius:** 11, 85, 107 f., 118, 126, 145 ff., 149 f., 179, 198, 200, 203, 206, 216, 223, 229, 236.  
**Bajc:** 31.  
**Sex. Baius Pudens:** 88, 165, 183 f.  
**Ballomar,** König der Markomannen: 77.  
**Banadaspus,** König der Jazygen: 205, 235.  
**Barbarendarstellungen:** 242, 259 f. (Germanen), 262 ff.  
**Barbosi:** 32, 115.  
**Barbura:** 186.  
**M. Bassaeus Rufus:** 182 f., 197 f., 200.  
**Bastarnen:** 14, 16 f.  
**Battarios,** junger Barbarenkönig: 189.  
**Bauszenen:** 252, 272.  
**Belgrad:** 28, 39, 106, 112, 222.  
**Bessen:** 14, 16.  
**Bilderchroniken:** 8 f.  
**Bildliche Vorlagen:** 11 f.  
**Blitzwunder:** 131, 214 ff., 230, 246, 258, 262.  
**Boedromion:** 171.  
**Böhming:** 109, 225.  
**Bologna:** 116.  
**Bonn:** 53, 221.  
**Brancovenesti:** 115.  
**Brescia:** 84.  
**Bretcu:** 32, 116.  
**Brigetio:** s. Oszöny.  
**Buch:** 110.  
**Bucium:** 116.  
**Bucoli:** 188, 197.  
**Budapest:** s., Aquincum.  
**Bultsch:** 31.  
**Buren:** 14 f., 17, 22 f.  
**Burghallen:** s. Orhei.  
**Byzantium:** 177.  
**Cacak:** 114, 176.  
**T. Caesennius Statius Quintus Memmius Macrinus:** 83.  
**Callatis:** 177.  
**Calpurnius Agricola:** 92 ff., 98.  
**Calugareni:** 115.  
**Calvisius Statianus:** 183.  
**Campona:** s. Nagytetyen.  
**Candidus,** Legionslegat: 77.  
**Cannabiaca:** s. Klosterneuburg.  
**Carnuntum:** 20, 27, 54, 110, 160, 186 ff., 200, 203, 228 f., 257, 261.

**Carsium:** s. Harsova.  
**Casei:** 115.  
**Celeia:** s. Cilli.  
**Certia:** 115.  
**Chatten:** 14 f., 53, 98, 156, 220 f.  
**Chauken:** 14 f., 156, 220 f.  
**Christen:** 209 ff.  
**Cigtau:** s. Germisara.  
**Cilli:** 27.  
**Cincsor:** 115.  
**Cirpi:** s. Dunabogdany.  
**M. Claudius Fronto:** 55, 65, 90 ff., 98 f., 101, 157 f., 165 f., 180, 227.  
**Ti. Claudius Pompejanus:** 54, 89, 98, 104, 122, 150 ff., 156 f., 160, 215, 222, 228.  
**Claudius Pompeius,** der Geograph: 10.  
**Ti. Claudius Priscianus:** 88, 94, 174.  
**Cn. Claudius Severus:** 89.  
**Clementia Aug.:** 131, 246, 262.  
**Cohors**  
**Afrorum:** 115.  
**I Alpinorum equitata (Dacien):** 115.  
**I Alpinorum equitata (Pann. inf.):** 112.  
**I Alpinorum peditata:** 112.  
**II Alpinorum equitata:** 110.  
**III Alpinorum equitata:** 113.  
**II Aquitanorum equitata:** 77, 109.  
**I Asturum:** 110.  
**II Asturum et Callaecorum equitata:** 112.  
**I milliaria Aurelia:** 114.  
**I Batavorum milliaria pia fidelis:** 115.  
**III Batavorum milliaria equitata:** 27, 112.  
**IX Batavorum equitata milliaria exploratorum:** 109.  
**I Belgarum equitata:** 113 f., 176.  
**II Flavia Bessorum:** 115.  
**I Bracaraugustanorum (Dacia):** 115.  
**I Bracaraugustanorum (Moesia Inf.):** 115.  
**III Bracaraugustanorum:** 109.  
**V Bracaraugustanorum:** 109.  
**I Breucorum civium Romanorum Valeria victrix:** 109.  
**V Breucorum civium Romanorum equitata:** 110.  
**VII Breucorum civium Romanorum equitata:** 112.  
**I Britannica milliaria civium Romanorum equitata:** 115.  
**II Britannica milliaria civium Romanorum:** 115.  
**III Britannorum equitata:** 109.  
**I Aelia Brittonum milliaria:** 110.  
**I Flavia Brittonum milliaria:** 110.

- I Ulpia Brittonum milliaria: 116.  
 II Flavia Brittonum equitata: 114.  
 III Brittonum: 113.  
 V Callaecorum Lucensium: 111, 113.  
 I Campestris (Campanorum?) voluntariorum civium Romanorum: 112.  
 I Flavia Canathenorum milliaria sagittaria: 109.  
 I Cannenefatium: 116.  
 II Chalcidenorum: 114.  
 I Cilicum milliaria: 114.  
 II Aurelia nova milliaria equitum civium Romanorum: 106, 113, 176.  
 IV voluntariorum civium Romanorum: 111.  
 VIII voluntariorum civium Romanorum: 113 f., 176.  
 XVIII voluntariorum civium Romanorum: 111, 113.  
 I Claudia equitata: 114.  
 I Flavia Commagenorum: 114.  
 II Flavia Commagenorum: 116.  
 I Cretum: 113.  
 IV Cypria civium Romanorum: 114 f.  
 II Augusta Dacorum: 112.  
 II Aurelia Dacorum: 106, 111, 119, 175.  
 I Aurelia Dardanorum: 106, 113, 176.  
 II Aurelia Dardanorum: 106, 113, 177.  
 I milliaria Delmatarum: 106, 114, 175 f.  
 II milliaria Delmatarum: 106, 114, 175.  
 III Delmatarum equitata civium Romanorum: 106.  
 I Aelia Gaesatorum: 116.  
 I Gallorum Dacica: 116.  
 II Gallorum: 113.  
 II Gallorum Macedonia: 116.  
 II Gallorum Pannonica equitata: 116.  
 III Gallorum: 116.  
 V Gallorum: 113.  
 I Hemesenorum milliaria civium Romanorum sagittariorum equitata: 112.  
 I Hispanorum pia fidelis: 116.  
 I Flavia Ulpia Hispanorum milliaria civium Romanorum equitata: 116, 224.  
 I Hispanorum veterana quinquenaria equitata: 116.  
 II Hispanorum Arvacorum: 114.  
 II Hispanorum scutata Cyrenaica equitata: 29, 116.  
 IV Hispanorum equitata: 116.  
 V Hispanorum: 113.  
 I Augusta Ituraeorum sagittariorum: 116.  
 V Lingonum: 116.  
 III Lucensium: 115.  
 I Lusitanorum (Moesia sup.): 113.  
 I Lusitanorum (Pann. Inf.): 112.  
 I Lusitanorum Cyrenaica: 115.  
 III Lusitanorum: 112.  
 II Mattiacorum: 115.  
 I Montanorum: 112.  
 I Montanorum civium Romanorum: 113.  
 II Augusta Nervia Brittonum milliaria: 28 f., 116.  
 I Noricorum equitata: 112.  
 II Flavia Numidarum milliaria: 116.  
 I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata: 84, 111, 113.  
 I Pannoniorum equitata veterana: 113.  
 I Aurelia nova Pasinatium: 106, 113, 176.  
 I Raetorum: 110.  
 II Raetorum: 110.  
 VIII Raetorum civium Romanorum: 116.  
 II Aurelia nova Sacorum: 113, 176.  
 I Aelia sagittariorum milliaria equitata: 111.  
 I Thracum equitata: 112.  
 I Thracum civium Romanorum equitata: 111.  
 I Augusta Thracum civium Romanorum: 112.  
 I Thracum Germanorum civium Romanorum equitata: 28, 112.  
 I Thracum sagittariorum: 116.  
 I Thracum Syriaca equitata: 113.  
 II Augusta Thracum equitata: 28, 95(?), 112.  
 III Thracum equitata civium Romanorum: 110.  
 III Thracum veterana: 110.  
 VI Thracum equitata: 116.  
 I Ubiorum: 116.  
 I Vindelicorum milliaria civium Romanorum: 116.  
**Commodus**; der Kaiser: 6, 13, 22, 95, 117, 137 ff., 141, 143, 146 f., 188 f., 237, 239, 241, 257.  
**Comum**: 174.  
**Concordia exercituum**: 125 f., 145, 148 f., 179, 229.  
**Congiarium**: 68, 146, s. auch Liberalitas.  
**Constans**, legatus leg. II adiutrix: 224.  
**P. Cornelius Anullinus**: 165.  
**Sex. Cornelius Clemens**: 91 f., 158 f., 180, 194, 196, 228, 232.  
**M. Cornelius Fronto**, der Rhetor: 10, 78, 140.

- Cristesti:** 115.  
**Crumerum:** s. Neudorf.  
**Daker:** 20.  
**Dakien,** Dreiteilung von —: 29.  
**Dalj:** 28, 111 f.  
**L. Dasumius Tullius Tuscus:** 82 ff., 88.  
**Decebalus,** Schätze des —: 224 f.  
**Decursio:** 70 ff.  
**Demostratus** aus Athen: 198.  
**T. Desticius Severus:** 88, 165.  
**Deutsch-Altenburg:** s. Carnuntum.  
**Diabateria:** 263.  
**Diana:** 123, 125.  
**M. Didius Severus Julianus:** 220 f., 234.  
**Diogmiten:** 105 f.  
**Dona militaria:** 86, 90 f.  
**Donauübergang** auf der Markussäule: 256, 261.  
**Drajna de Sus:** 32, 114.  
**Dunaalmas:** 86, 110.  
**Dunabogdany:** 110.  
**Dunapentele:** 112.  
**Dunaszekcső:** 112.  
**Durostorum:** s. Silistria.  
  
**Eining:** 109, 225.  
**Elateia:** 167 f.  
**Eleusis:** 166 ff., 170.  
**En'aka:** s. Inlaceni.  
**Eszeg:** 112.  
  
**Faimingen:** 226.  
**Faustina minor:** 89, 198, 200, 209, 219, 234.  
**Felicitas:** 131, 143, 148; — Aug. 121 f.  
**Fides exercituum:** 125 f., 145, 148, 179, 229.  
**Flavia Solva:** s. Leibnitz an der Mur.  
**Flavius Boethus:** 85.  
**Fortuna:** 69; — Redux: 72 ff., 120, 122.  
**Furius Victorinus:** 58 f., 66, 101 f.  
**Furtius,** König der Quaden: 191, 202.  
  
**Galenus,** der Arzt: 10, 57, 65 ff., 94, 99, 102, 129, 136, 151.  
**Gallier:** 156.  
**Generalstab** des Mark-Aurel: 95, 181 f.  
**Genius:** 144.  
**Gepiden:** 37.  
**Germanenhütten:** 4, 262, 264.  
**Germania** als symbolische Figur: 131, 142; — subacta: 132, 138, 148, 231, 247.  
**Germanicus,** Siegername: 139 ff., 145 ff., 149, 188 f., 191 f., 196 f., 203, 233 f., 236, 259, 261.  
  
**Germisara:** 117.  
**Gerulata:** s. Karlbürg.  
**Getreideversorgung:** 74, 146, 174, 176, 228.  
**Gherla:** 115.  
**Gilau:** 115.  
**Gladiatoren** als Soldaten: 105.  
**Goldbergwerke:** 4, 28, 75, 99, 106, 176.  
**Golubatz:** 113.  
**Goten:** 39.  
**Guberevci:** 106, 113, 176.  
**Gummern:** 76, 160, 186.  
  
**Halala:** 199.  
**Harsova:** 114.  
**Heddernheim:** 53.  
**P. Helvius Pertinax:** 86, 89, 150 ff., 156 f., 160, 164, 210, 215 f., 218 ff., 225, 228, 230.  
**Herakles:** 144.  
**Hermes:** 132 ff., 142, 144, 217, 241, 246; — Aerios: 208, 230.  
**Hermunduren:** 4, 14 ff., 18 f., 30, 219.  
**Herodes Atticus:** 198 ff., 234.  
**Heteny:** 31.  
**Historische Gemälde:** 7.  
**Historische Reliefs:** 5, 7, 9 f.  
**Hoghiz:** 116.  
**Hoischhügel:** 174.  
  
**M. Jallius Bassus:** 77 ff., 81 f., 87 ff., 98, 101, 160.  
**Jazygen:** s. Sarmaten.  
  
**Ilisua:** 115.  
**Inlaceni:** 116.  
**Intercisa:** s. Dunapentele.  
**Italia,** als symbolische Figur: 135, 233.  
  
**C. Julius Commodus Orfitianus:** 82, 84 f., 88 f., 160.  
**P. Julius Geminius Marcianus:** 162 f., 183.  
**A. Julius Pompilius Piso Berenicianus:** 221 f.  
**L. Julius Statilius Severus:** 82.  
**L. Julius Vehilius Gratus Julianus:** 83 f., 87, 117, 168 ff., 173.  
**Jupa:** 116.  
**Jupiter:** 108, 126 f., 131, 133 f., 142, 144, 213, 217, 230, 246.  
**Juvavum:** s. Salzburg.  
**Karlbürg:** 110.  
**Karlsburg:** s. Alba Jalia.  
**Kelten** = Germanen: 150 ff., 155 ff.  
**Keltische** Bevölkerungsreste nördlich der Donau: 20, 27, 30.

- Kerek:** 186.  
**Kleinschenk:** s. Cincsor.  
**Klientalstaaten:** 30, 34, 97 f., 99, 101, 103, 162, 226.  
**Klosterneuburg:** 111.  
**Koboten:** 14, 16.  
**Kompositionelles** zur Markussäule: 5, 254 ff., 261, 265 f., 270, 272.  
**Konstantinsbogen:** 1 f., 4, 121, 135, 242.  
**Korneuburg:** 186.  
**Kösching:** 76, 109.  
**Kostoboken:** 14, 16 f., 167—173, 175, 178, 196, 222, 226, 228, 232.  
**Kostolatz:** 28, 96, 112.  
**Kotinen:** 14, 16 f., 20, 22 f., 194 f., 231, 233, 270, 273.  
**Kultur**, römische — nördlich der Donau: 30, 270.  
**Kultureller Umbruch** zur Zeit des Commodus: 6, 13.  
**Kulturelles** der Markussäule: 5 f.  
**Kulturelles** der Trajanssäule: 252 f.  
**Kumpfmühl:** 77, 109.  
**Künstlerisches** der Markussäule: 5, 267.  
**Künzing:** 110.  
**Lakringen:** 14 f., 17, 37, 174, 195 f., 232.  
**Lambaesis:** 117.  
**Langobarden:** 4, 14 f., 17, 35 f., 53, 77, 87, 97, 100.  
**Laugaricio:** 224.  
**Lauriacum:** s. Lorch.  
**Lectisternien:** 63.  
**Legio**  
 I adiutrix: 95, 110 f.  
 I Italica: 39, 81, 114, 222.  
 I Minervia: 53, 216, 221, 234 f.  
 II adiutrix: 39, 95, 99, 111, 162, 224.  
 II pia Italica: 55, 65, 94, 99, 106, 119, 161, 174 f., 184, 225.  
 II Trajana fortis: 118.  
 III Augusta: 117.  
 III Cyrenaica: 117, 183.  
 III Concors Italica: 55, 65, 94, 96, 99, 106, 119, 159, 161, 174 f., 184 f., 225.  
 IV Flavia: 39, 112, 118, 222.  
 V Macedonica: 39, 53, 78 ff., 92 f., 99, 114 f., 179 f., 228.  
 VI ferrata: 162.  
 VII Claudia pia fidelis: 95 f., 112.  
 X Fretensis: 118.  
 X Gemina: 110.  
 XI Claudia pia fidelis.  
 XII fulminata.  
 XIII gemina: 31, 94 f., 115, 159, 174, 222.  
 XIV gemina Martia victrix: 85, 96, 110, 159 f., 228.  
 XXII primigenia: 220.  
**Leibnitz** an der Mur: 186.  
**Liberalitas:** 68, 128; — Aug.: 146; — Aug. V: 121, 134; — Aug. VI: 147.  
**Limes:** 19, 25 ff., 33, 65, 97, 194, 225, 234.  
**Linz:** 110.  
**Lorch:** 161, 225.  
**Lotschitz:** 102, 161 ff., 166, 174 f., 178, 184, 229.  
**Löwenorakel:** 153 ff., 157, 178, 228, 247 ff., 263.  
**Lucilla:** 89, 104, 122, 151.  
**Lugio:** s. Dunaszekcsö.  
**Lussonium:** 112.  
**Lustratio exercitus:** 261, 265 f. (?).  
**Macin:** 114.  
**M. Macrinus Vindex;** Prätorianerpräfekt: 183, 188, 191, 195, 224, 233, 258, 269.  
**M. Macrinus Avitus Vindex:** 77, 86, 164.  
**Magyar Egregy:** s. Unguras.  
**Malenice:** 175.  
**Markomannen:** 14 ff., 20 f., 23, 35, 59, 77, 87, 97, 100 f., 117, 129, 150, 152 ff., 159, 173, 178, 180, 183, 187 ff., 193 ff., 219, 221, 225, 227 ff., 269.  
**Maros Keresztur:** s. Cristesti.  
**Mars:** 127 f., 143 f.; — Victor: 124 ff., 132, 143 f.  
**Martius Verus:** 11, 78 ff., 107, 118.  
**Maurenkrieg:** 108, 169 f.  
**Mauri equites:** 113.  
**Mauri gentiles:** 117.  
**Mautern:** 110.  
**Medaillons:** 67 ff. (Jahre 167—169), 120 ff. (Jahre 169—175).  
**Medicus,** Siegername: 141, 185.  
**Mehadia:** 106.  
**Melitene:** 118.  
**Micia:** 31, 115 f.  
**Mikhaza:** s. Calugareni.  
**Militärdiplomen:** 77, 96 f., 109, 110 f., 112, 114 f., 117.  
**Minerva:** 69, 121 f., 125.  
**Mnasibulos:** 167.  
**Münzen:** 67 ff. (Jahre 167—169), 76. (Jahr 164), 120 ff. (Jahre 169—175).  
**Münzschatzfunde:** 33, 36 f., 75 ff.  
**Mursa:** s. Eszeg.  
**Muschau:** 31.

- Myskow:** 224.  
**Nagyteteny:** 111.  
**Naissus:** s. Nisch.  
**Naristen:** 14 ff., 18, 219.  
**Narona:** 28, 113, 176.  
**Nemet Tschanad:** 31.  
**Neudorf:** 111.  
**Niederleis:** 31.  
**Nisch:** 106, 113 f., 173, 176.  
**M. Nonius Macrinus:** 82 ff., 88, 167, 170, 172, 182.  
**Novae:** s. Steklen.  
**Numerus**  
   **Pedites singulares Britannici:** 117.  
   **Brittonum:** 117.  
   **Burgariorum et Veredariorum:** 117.  
   **Syrorum sagittariorum:** 117.  
  
**Obier:** 14 f., 17, 35 f., 77, 87, 100.  
**Oedland am Ufer der Donau:** 204 f., 233, 236 f.  
**Odorhei:** 116.  
**Oltina:** 114.  
**Opitergium:** 152, 154, 228.  
**Orhei:** 115 f.  
**Oricum:** 198, 200 f.  
**Orientalische Gesandtschaft auf der Markussäule:** 268.  
**Osen:** 14, 16 f., 20.  
**Oszöny:** 27, 31, 110.  
  
**Pacs:** 112.  
**Pannonische Völkerreste nördlich der Donau:** 27.  
**C. Pantulejus Graptiacus:** 177.  
**Parther:** 11, 107.  
**Partherkrieg des Lucius Verus:** 11, 38 ff., 62, 68, 81, 84, 92 f., 98 f., 100, 107, 124, 152, 162.  
**Parthicus Maximus, Siegername:** 120, 122, 140, 185.  
**Passau:** 109.  
**Pausanias:** 10.  
**Pettau:** 106, 175, 187.  
**Peukinen:** 14, 16 f.  
**Pförling:** 109.  
**Pfünz:** 225.  
**Philippopel:** 177 f., 228.  
**Piroboridava:** 32.  
**Pöchlarn:** 27, 110, 186.  
**C. Popilius Carus Pedito:** 82 f.  
**Potaisa:** s. Torda.  
**Praesidium Pompeji:** s. Vakasinovac.  
  
**Praetentura Italiae et Alpium:** 162 f., 166, 229.  
**Praetorium:** s. Racovita Copaceni.  
**Prätorianergarde:** 54, 56, 65, 81, 101, 123 f., 179, 223 f., 228, 233.  
**Princeps Juventutis:** 146.  
**Profectio:** 70 f., 122, 137 f.  
**Providentia Aug.:** 130, 181, 229, 246; —  
   **Deorum:** 131, 144, 217, 230, 246.  
**Puchov-Kultur:** 20, 22 f.  
**Punischer Krieg:** 64 f.  
  
**Quaden:** 14 ff., 20 ff., 31, 59 ff., 66, 97, 101 f., 152 ff., 159, 173, 178, 180, 187, 189 ff., 193 ff., 202 ff., 216, 219, 225, 226 ff., 247, 258 f., 269, 274.  
**Quintilius Maximus:** 106.  
  
**Raab:** 86, 110.  
**Racovita Copaceni:** 117.  
**Raos, König der Asdingen:** 194.  
**Raptos, König der Asdingen:** 194.  
**Rasnov:** 32.  
**Raszoboieni:** 115.  
**Räuber als Soldaten:** 105.  
**Ravenna:** 190, 232.  
**Ravna:** 106, 113, 177.  
**Razgrad:** 115.  
**Regensburg:** 4, 161, 174, 181, 185, 225.  
**Regenwunder im Quadenlande:** 2, 118, 206 ff., 230, 240 ff., 246 f., 254, 258, 263 f.  
**Regnum Vannianum:** 20.  
**Religio Aug.:** 132.  
**Ritopek:** 113.  
**Rom:** 56 ff., 66, 88, 103 f., 108, 121 f., 136, 142, 148 f., 151, 197, 203.  
**Roma, als symbolische Figur:** 74 f., 124 f., 127 f., 132, 135, 143.  
**Romlott:** s. Certia.  
**Roxolanen:** 14, 16, 28.  
**Ruffenhofen:** 109.  
**Rustschuk:** 114.  
  
**Salonae:** 28, 114, 117, 175 f., 178, 228.  
**Saloniki:** 28, 168 f., 173.  
**Salus:** 122 f., 125; — Aug.: 120, 127.  
**Salzburg:** 187.  
**Sankt Bernhard:** 174.  
**Sarata:** 115.  
**Sarmaten (Jazygen):** 14 ff., 22, 24, 28, 30, 40, 91, 101, 150, 167, 173, 180, 185, 188 ff., 193 f., 196 f., 199, 201 ff., 219, 223, 226 f., 229, 231, 258, 274.

**Sarmaticus**, Siegername: 140, 145, 147 ff., 203.  
**Sarmizegethusa**: 91, 185.  
**Schierenhof**: 110.  
**Sebesvaralja**: s. Bologa.  
**Securitas publica**: 135, 147 f., 233.  
**Seleukia**: 64.  
**Serdica**: 173.  
**M. Servilius Fabianus Maximus**: 79 ff., 92.  
**Seuche** zur Zeit Mark-Aurels: 40, 54, 63 f., 96, 100, 102 ff., 119 ff.  
**Severusbogen**: 1.  
**Sexanta Prista**: s. Rustschuk.  
**Silistria**: 29, 81, 114.  
**Singidunum**: s. Belgrad.  
**Sirmium**: 75, 198, 200 f., 203, 222, 234.  
**Sklaven** als Soldaten: 105.  
**Skythen**: 156.  
**Smyrna**: 167, 170 f.  
**Sopot**: 176.  
**Q. Pompejus Senecio Sossius Priscus**: 182.  
**Stampfen**: 31.  
**Status Priscus**: 81.  
**Steklen**: 29, 39, 81, 114, 222.  
**Stillfried**: 31.  
**Stobi**: 173.  
**Stojnik**: 106, 113, 176.  
**Straubing**: 76, 110.  
**Sueben**: 14 f.  
**Surany**: 31.  
**Szamos Ujvar**: s. Gherla.  
**Szekely Földvár**: s. Raszoboieni.  
**Szekely Udvarhely**: s. Odorhei.  
**Tarbos**, Barbarenfürst: 189, 231.  
**Tarrutenius Paternus**: 194 f., 231, 233.  
**Technisches** zur Markussäule: 253 ff.  
**Teteny**: 27.  
**Teutiburgium**: s. Dalj.  
**Theben** (bei Pressburg): 31.  
**Theilenhofen**: 109.  
**Thessalonike**: s. Saloniki.  
**Tiberis**: 146.  
**Tibiscum**: s. Jupa.  
**Tibod**: 75, 101.  
**Timacum minus**: s. Ravna.  
**Torda**: 39, 99, 115.  
**Torques**: 270.  
**Tradition**, künstlerische —: 5.  
**Traismauer**: 27, 110.  
**Trajan** in Dakien: 25, 28, 32, 244 f.  
**Trajanssäule**: 1 ff., 124, 129, 239, 242 ff., 251, 253 f., 256, 262, 268, 273.

**Trencin**: 224.  
**Trente**: 174.  
**Tricornium**: s. Ritopek.  
**Triumph**: 7 f., 136.  
**Triumphalgemälde**: 7 f.  
**Troesmis**: 29, 39, 78, 92, 99, 222.  
**Tropaion**: 139, 142, 144 f.  
**Truppen** in den einzelnen Provinzen: 109 ff.  
**Tulln**: 110.

**Ulpus Victor**: 88.  
**Unguras**: 116.  
**Uzica**: 114, 176.

**M. Valerius Bradua**: 177.  
**Vandalen**: 14, 16, 37.  
**Varhely**: s. Orhei.  
**Varisten**: s. Naristen.  
**Varmecö**: s. Bucium.  
**Verespatak**: 54, 75, 77, 100.  
**Verus, Lucius** —, der Kaiser: 10, 13, 56 ff., 78, 80, 82 f., 87, 89, 91 f., 101 ff., 120, 136 f., 140 f., 151, 163, 170, 190, 211, 237, 239, 257.  
**Veteranenentlassungen**: 54, 75, 81, 96, 179, 223 f., 228.  
**C. Vettius Sabinianus Julius Hospes**: 55, 56, 85 f., 88 f., 96, 159, 223, 228.  
**Vexillationen**: 117 f., 152, 175, 230.  
**Victoria**: 67, 73 f., 125, 127 f., 139, 142 ff., 217; — Aug.: 122, 145; — Germ.: 127, 138, 179; — auf der Säule: 241, 257, 268 f.  
**Viktualien**: 14 f., 17, 35, 37, 59, 101.  
**Viminalium**: s. Kostolatz.  
**Vindobona**: s. Wien.  
**Virtus**: 74 f., 138, 143; — Aug.: 129, 181, 230, 246.  
**Virunum**: 110.  
**L. Vitrasius Flamininus**: 163 ff., 178, 185, 221, 229.  
**T. Vitrasius Pollio**: 95, 101, 182.  
**Voluntarii**: 105.  
**Vota decennialia**: 69, 126.  
**Vukasinovac**: 113 f., 176.

**Wien**: 27, 30, 110, 160, 186, 228.  
**Witzelsberg**: 76, 160, 186.

**Zanticus**, König der Jazygen: 205.  
**Zeiselmauer**: 110.