

A $\frac{287}{433}$

Аквилонов.

287
433

ОТВѢТЪ
АРХИМАНДРИТУ ПАВЛУ.

А 287
433

Глаголите истинѣ кійждо во
искреннемѣ своемѣ. Еф. IV, 25.

Проф. Спб. Д. Академіи,
ПРОТОІЕРЕЯ **Е. Аквилонова.**

— * —

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ,
исправленное и дополненное.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. В. Леонтьева, Басковъ переулокъ, 4.

1905.

А 284
433

ОТВѢТЪ

АРХИМАНДРИТУ ПАВЛУ.

Улагайте истинѣ кійждо ко
искреннемѣ своемѣ. Еф. IV, 25.

Проф. СПБ. Д. Академіи,
ПРОТОІЕРЕЯ **Е. Аквилонова.**

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ,
исправленное и дополненное.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. В. Леонтьева, Басковъ переулокъ, 4.

1905.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозво-
ляется. С.-Петербургъ, 29 Апрѣля 1905 года.

Цензоръ, Геромонахъ *Александръ*.



2007051419

Отвѣтъ о. архимандриту Павлу по поводу его «Краткихъ замѣчаній» на нашу книгу ¹⁾.

Въ декабрьской книжкѣ журнала «Братское Слово» за 1894 годъ о. архимандритъ Павелъ (Прусскій) напечаталъ очень выразительныя «Замѣчанія» на нашу книгу о церкви. Досточтимый критикъ называетъ нашу книгу «новымъ оружіемъ расколу на православныхъ» (стр. 565), а «сочинителя» обвиняетъ въ «возстаніи противъ ученія св. ап. Павла и даже, страшно сказать, противъ ученія Самого Христа Спасителя» (стр. 563). Не удовлетворенный этими «замѣчаніями», критикъ въ № 2 того же журнала за текущій годъ помѣстилъ еще краткое «Размышленіе въ ночь на Рождество Христово». Наша книга опять служитъ горестнымъ побужденіемъ къ такимъ же сѣтованіямъ о. Павла на «новое, чуждое православію, воспроповѣданное» въ ней «ученіе о церкви». «Скорбная забота», по замѣчанію ред. журнала, «не оставляетъ» о. Павла «ни днемъ, ни ночью» (примѣч.)...

Глубоко сожалѣя о томъ, что наша книга такъ сильно взволновала ревностный духъ о. миссіонера ²⁾, мы поставлены въ необходимость устранить тяжкое недоразумѣніе, порожденное книгой о церкви и, насколько можемъ, *sine ira*, объяснить дѣло. Будемъ отвѣчать по пунктамъ, отмѣченнымъ въ книжкѣ «Бр. Слова» (Дек. 1894. Стр. 558—567).

1) О. архим. Павелъ утверждаетъ, что мы «возстаемъ противъ опредѣленія церкви въ православномъ катихизисѣ» (стр. 558).

Не совѣмъ вѣрно. Ни въ одномъ словѣ сочиненія мы от-

¹⁾ «Церковь. Научныя опредѣленія церкви и апостольское ученіе о ней какъ о тѣлѣ Христовомъ». Сочиненіе Евгенія Аквилонова. Спб. 1894 г.

²⁾ Въмѣсто иностраннаго слова: «миссіонеръ» употребимъ, по совѣту Преосв. Θεοφάνη, русское: «благовѣстникъ» (Толков. послан. св. ап. Павла къ Ефес. Моск. 1879. Стр. 257).

нюдь не касались православнаго катихизиса. Предметом нашего разбора служили «научныя опредѣленія церкви» — и только: ни болѣе, ни менѣе. Научныя же опредѣленія содержатся въ системахъ богословія и въ богословскихъ трактатахъ, только отнюдь не въ катихизисѣ, какъ о томъ и гласить прим. 75-е нашей книги, упоминаящее только о научныхъ сочиненіяхъ, и, притомъ, инославныхъ богослововъ, и совершенно умалчивающее не только о православномъ катихизисѣ, но, даже, и о православно-богословскихъ сочиненіяхъ. Это слѣдовало бы знать о. Павлу и не превращать произвольно научнаго изслѣдованія въ вопросъ о вѣрѣ.

Обратимся къ примѣру. Христіанство распространяется одновременно въ странахъ съ различными образами правленія. Отсюда научный изслѣдователь заключаетъ, что христіанство, какъ «царство не отъ міра сего», уживается съ различными видами государственнаго правленія. И только, — съ чѣмъ, надо полагать, согласится и о. архимандритъ. Но онъ на самомъ дѣлѣ едва ли согласится и, въ напрасномъ страхѣ, воскликнетъ, что изслѣдователь подрываетъ основы царства, ибо сказано: «Бога бойтесь, Царя чтите»; — что содержащая указанныя мысли книга (если бы таковая появилась на свѣтъ) даетъ опаснѣйшее оружіе въ руки социалистовъ и анархистовъ и т. п. И чего только не наговорить по данному поводу испуганный патріотъ, и наговорить напрасно. Историкъ и не думалъ подрывать и, дѣйствительно, не подрываетъ государственныхъ основъ, а дѣлаетъ чисто научныя выводы, тихо и мирно уживающіеся со всякимъ государственнымъ строемъ... Такъ и мы неповинны въ томъ, что о. Павелъ перенесъ чисто научное дѣло въ область практической жизни и соединилъ съ нимъ судьбу пр. катихизиса ¹⁾).

¹⁾ О. архим. Павелъ говоритъ, что слова: «субъективность, объективность» для него не очень понятны (примѣч. 1, стр. 558). Глубоко сожалѣемъ объ этомъ, хотя не можемъ не указать о. Павлу на то, что, переходя къ слѣдующему «замѣчанію» (стр. 559), онъ здѣсь обнаруживаетъ требуемое самымъ дѣломъ пониманіе. Хорошо бы сдѣлалъ о. Павелъ, если бы, предоставивъ ученымъ «употреблять въ ихъ богословскихъ сочиненіяхъ слова, не очень понятныя» для него, самъ воздержался отъ дальнѣйшихъ разсужденій.

Кстати замѣтимъ, что порицаемые обороты: «объективный» и «субъективный» до сихъ поръ не нашли себѣ удачнаго перевода на русск. языкъ. См. соч. преосв. Никанора: «Разборъ рим. ученія о видимомъ главенствѣ въ церкви». Каз. 1871, въ которомъ (сочиненій) постоянно встрѣчаются обороты: «предлежательный», «подлежательный» смыслъ. Едва ли такіе руссизмы лучше иностранныхъ словъ. Нашимъ обвинителямъ поставляемъ на

Остановившись на одномъ понятіи, или словѣ «общество», пишетъ о. Павелъ (стр. 559), «онъ (т. е. авторъ сочиненія) опускаетъ изъ вниманія другія, дополняющія его: вѣра, слово Божіе, іерархія и таинства». Опять невѣрно. Отъ начала и почти до конца вся I гл. наполнена всевозможными справками касательно упомянутыхъ о. Павломъ предметовъ. Такъ, напр., о вѣрѣ говорится въ п. 4, 7, о священноначаліи и таинствахъ—въ п. 5, 9 и особ. 10—15, въ которыхъ подробно изложено ученіе о главенствѣ Христовомъ въ церкви, служащемъ источникомъ всей жизни церкви, ея свойствъ и управленія.

Спрашивается: кто «опускаетъ изъ вниманія» упомянутые предметы: авторъ ли книги о церкви, или его критикъ?

Мы несогласны съ о. Павломъ въ томъ, что «вѣрою и словомъ Божіимъ означается то, что сочинитель называетъ художественностью зданія» (стр. 559). Обратимся къ примѣру. Въ 1 Петр. II, 5 св. апостоль пишетъ: «И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный...» Очевидно, что «художественность» (это терминъ самого о. арх. Павла; въ нашемъ сочиненіи употребляются названія: планъ, стиль, см. стр. 73) въ приведенномъ мѣстѣ означаются словомъ: «домъ». Это во-первыхъ, а, во-вторыхъ, сей «духовный домъ» для чего устрояется? Для того, пишетъ св. апостоль, «чтобы приносить духовныя жертвы». Но никакая жертва не угодна Богу безъ вѣры (Евр. XI, 17). Итакъ, къ плану ли зданія относится вѣра? Отнюдь нѣтъ. Св. Игнатій Богоносецъ, въ гл. 9-й 1 посл. къ Ефесянамъ, о вѣрѣ пишетъ такъ: «вѣра же ваша (т. е. вѣрующихъ) есть двигатель вашъ на высоту»,—только двигатель, не болѣе. Мы увѣрены, что о. Павелъ воздержался бы отъ своего обличенія, если бы прочиталъ стр. 2 «приложенія» къ нашему сочиненію. Онъ убѣдился бы въ томъ, что мы не у нѣмцевъ заимствуемъ мнѣнія, но православныя положенія пригвождаемъ «молотомъ» слова Божія (Іер. XXIII, 29, см. конецъ статьи).

Для о. Павла «любопытно..., что, возставая противъ слова общество, сочинитель и самъ не разъ называетъ церковь обществомъ христіанскимъ» (стр. 559).

видъ слѣд. выдержку изъ письма Преп. Исидора Пелусіота къ софисту Аскліпю: «язычники унижаютъ Божественное Писаніе, потому, что оно составлено изъ иностраннаго словопроизводства». Твор. II, 531.

Нашъ критикъ, конечно, разумѣтъ то, что дѣло не въ однихъ словахъ, а въ обозначаемахъ ими понятіяхъ. Иначе онъ можетъ осудить самого апостола за то, наприм., что тотъ иногда называетъ церковью (метон.) «домашнія церкви» (Римл. XVI, 4; 1 Кор. XVI, 19), въ отношеніи которыхъ трудно доказать, что онѣ имѣли іерархію и таинства. Во всемъ сочиненіи не говорится ни одного слова о томъ, что церковь *не* есть общество. Какъ бы ни показалось это неожиданнымъ для о. Павла, но дѣло обстоитъ, именно, такъ. Книга о церкви разъясняетъ и доказываетъ нѣчто иное, а именно: церковь не есть обыкновенное человѣческое общество и, частнѣе, не есть, только общество вѣрующихъ. Не отвергая того, что церковь есть, въ извѣстномъ отношеніи (см. гл. I п. 6), общество вѣрующихъ, сочинитель книги утверждалъ, что понятіемъ общества вѣрующихъ едва ли исчерпывается цѣлое понятіе о церкви, потому что изъ понятія о церкви, какъ только обществѣ вѣрующихъ, логически едва ли можно вывести ученіе о Христовомъ въ ней главенствѣ (стр. 79—84), о таинствахъ (стр. 84—87), о ея свойствахъ (стр. 105—111) и пр.—Въ концѣ концовъ, сочинитель пришелъ только къ тому выводу, что апостольское ученіе о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, есть полное ученіе о церкви, а потому и православная церковь, какъ утверждающаяся «на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольную Самому І. Христу», есть истинно-апостольская церковь. «Вѣруемъ во святую, соборную и апостольскую церковь», гласитъ Велик. Катихизисъ (гл. 25. л. 119), «а не въ люди вѣримъ».

Въ свое время съ академической кафедры (см. «Церк. Вѣстн.» 1894 г. № 20) мы заявили, что „понятіемъ «тѣла», а тѣмъ еще болѣе, — тѣла «Христова» не только не исключается понятіе общества вѣрующихъ, а, напротивъ, послѣднее только въ первомъ получаетъ свой высочайшій смыслъ, какой и приличествуетъ именно православному ученію о церкви“¹⁾.

2) «Что Христось есть Глава церкви, это, по словамъ о. архимандрита, выражается словомъ — богоучрежденное общество» (стр. 559).

¹⁾ Намѣренія автора состояли въ томъ, чтобы возвысить церковь надъ обыкновенными и человѣческими обществами, каковою она, несомнѣнно, и является, не смотря на то: намѣрены ли бываемъ мы заботиться о возвышеніи ея, или хотимъ противнаго.

Мы не согласны съ возражателемъ. Если бы кто насъ спросилъ о томъ: русское царство, православная семья и т. п. суть ли богоучрежденныя общества? Конечно, «да», отвѣтили бы мы. Слѣдовательно, какъ съ этимъ долженъ будетъ согласиться и возражатель, *Христосъ* есть *Глава* этихъ обществъ. И у апостола мы читаемъ неоднократныя наставленія въ такомъ смыслѣ Римл. XIII, 1; 1 Кор. XI, 3; Кол. IV, 1 и др. (см. гл. I, п. 4 нашей книги). Чтò же отсюда слѣдуетъ? Тотъ ли выводъ, который представляется удобоприемлемымъ для о. Павла, что достаточно утверждать о церкви, что она—богоучрежденное общество,—и главенство Христово уяснено, раскрыто и научно обосновано? Совсѣмъ не тотъ, какъ объ этомъ обстоятельно сказано въ I гл. п. 10—15 нашего сочиненія. Безчисленное множество разъ можно твердить выраженіе «богоучрежденное общество»—и, все-таки, ни разу не придти къ истинному разумѣнію главенства Христова въ церкви. Мы, вѣдь, говоримъ не о беспорядочномъ нагроможденіи словъ, а о такомъ *научномъ* построеніи, при которомъ каждая частность логически вытекала бы изъ цѣлаго и неотъемлемо принадлежала бы ему. Напрасно, поэтому, удивляется о. архимандритъ, что «самъ авторъ согласенъ» съ тѣмъ, что въ словахъ «богоучрежденное общество» выражается ученіе о Христовомъ главенствѣ въ церкви. Дѣло не въ томъ, что выражается ученіе, а въ другомъ: какъ именно и насколько логически правильно оно выражается.

3) По мнѣнію о. арх. Павла, выраженіе: «тѣло Христово» непонятно, а общество вѣрующихъ—понятно. Пусть такъ. Но что же изъ того? Рѣчь идетъ вѣдь объ истинности ученія, а не объ его понятности. Несравненно понятнѣе было бы учить, наприм., объ евхаристіи, какъ о собраніи частицъ просфоры и капель вина, и, однако, ни одинъ православный никогда не дерзнетъ утверждать такое лжемудрованіе. А истина гласитъ: «сіе есть тѣло Мое» и «сія есть кровь Моя новаго завѣта». Совсѣмъ непонятно, совсѣмъ «жестоко» есть слово «сіе»,—и, тѣмъ не менѣе, истина содержится въ непонятномъ, вопреки мнѣнію о. Павла. Но вотъ чтò удивительно: какъ св. ап. Павелъ рѣшилъ употреблять непонятное выраженіе вмѣсто понятнаго? Неужели онъ не могъ предусмотрѣть возраженій противъ своего, точнѣе: боготкровеннаго наименованія церкви тѣломъ Христовымъ?

Хорошо отвѣчаетъ на эти недоумѣнія св. І. Златоустъ: «Слагаемое изъ многихъ едино есть тѣло. И не удивляйся, если, будучи таковыми, мы составляемъ единое тѣло» ¹⁾).

Организмъ, пишетъ о. архимандритъ, «слово неизвѣстное въ писаніи».—это правда. Но и слово общество, отвѣтимъ мы, также неизвѣстно въ писаніи (ст. 95 кн. о Ц.). Да и мало-ли чего неизвѣстнаго изъ писанія употребляемъ мы, по примѣру свв. отцовъ! Такъ, Гр. Бог. употребляетъ новыя слова, напр., ἐκπορευτῶς (Твор. М. 1844. III. 262). Терминъ: «пресуществленіе»—μεταβολή также не встрѣчается въ писаніи и т. п. Теперь спросимъ о. архимандрита: Θεοτόκος (Богородица), Ὁμοούσιος (единосущный) и др. богословскіе термины также не содержатся въ писаніи: что же изъ того? Пришло время, церковь восприняла эти слова въ свои вѣроопредѣленія, и, кромѣ блага, отсюда ничего не произошло. Далѣе, завѣдомо аріанскій соборъ въ Никеѣ Оракійской (359 г.) не принялъ въ свое вѣроопредѣленіе слово οὐσία, сущность, не почему иному, какъ только потому, что этого слова нѣтъ въ Писаніи. „Православнымъ“—ли раздражаетъ о. Павелъ? Стало быть, опять дѣло не въ «новшествахъ» слововыраженія, а въ томъ, насколько послѣднее отвѣчаетъ существу предмета. Церковь есть тѣло Христово, а всякое живое тѣло (такъ мы рассуждали) есть организмъ, и инымъ быть не можетъ. Хотѣлось бы намъ знать, что именно разумѣетъ критикъ подъ тѣломъ Христовымъ? Какъ бы онъ опредѣлилъ тѣло?

Не мы первые называемъ церковь организмомъ. Она давно уже такъ называется у многихъ и, притомъ, выдающихся православныхъ богослововъ. Такъ, наприм., преосв. Филаретъ Черниговскій ³⁾ говоритъ объ «организмѣ церкви», въ которомъ дѣйствуетъ Св. Духъ. Преосв. Сильвестръ ⁴⁾ неоднократно учитъ объ «организмѣ церкви». Эллинскій проф. Росси ⁵⁾ въ своемъ «Отчетѣ Св. Синоду» называетъ церковь

¹⁾ Бес. на 1 Кор. 12, 12—14, см. подлин. текстъ у Стамера, Catenae graecorum Patrum in Novum Testamentum. Oxonii 1844. Tom. V. pag. 236. Таковы же слова п. Фотія, *ibid.* pag. 194.

²⁾ См. Ullmann Gregor. von Naz. Darmst. 1825. S. 43.

³⁾ Правосл. Д. Богосл. Черниг. 1865. П. 356.

⁴⁾ Опытъ Пр. Догм. Богосл. Кіевъ. 1889. IV. 245. 266.

⁵⁾ См. въ нашей книгѣ примѣч. 467.

«живымъ организмъ». О. прот. Смирновъ ¹⁾ въ выдающей рѣчи о церкви называетъ послѣднюю тѣмъ же именемъ. Иером. Михаилъ ²⁾ говоритъ о «совершеннѣйшемъ организмѣ психической жизни». Нашъ знаменитый полемистъ и защитникъ православія, А. С. Хомяковъ ³⁾, называетъ церковь «духовнымъ организмъ». Ив. Мансветовъ ⁴⁾ опредѣляетъ церковь, какъ организмъ. Но, что всего главнѣе, Церковь называется «живымъ организмъ» въ томъ же самомъ противораскольничьемъ миссіонерскомъ журналѣ „Братское Слово“, въ которомъ напечатанъ и разборъ нашей книги. И, замѣчательно, Церковь опредѣляется „какъ живой организмъ“ въ статьѣ, мняшаго себя православноѣйшимъ, писателя, бывшаго редактора журнала, Н. И. Субботина, предварившаго статью Е. А. Антонова: „Раскольническая тетрадка «О сущности и свойствахъ церкви Христовой»“, направленную противъ раскольниковъ, предисловіемъ „Отъ редакціи“ ⁵⁾. Не будемъ утомлять читателей другими ссылками. Достаточно и приведенныхъ...

4) Слова Спасителя: «созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Матѳ. XVI, 18) о. арх. Павелъ съ особеннымъ удареніемъ направляетъ къ нашему обличенію. «Созижду», — поучаетъ онъ, «относится къ будущему: значить, когда Господь изрекалъ это обѣтованіе, церковь еще не была создана; ангелы же и праотцы существовали и, значить церкви Христовой не составляли» (стр. 560). Ясно, что и апостоль только земную церковь именуетъ церковію, тѣломъ

¹⁾ Рѣчь о церкви, произнесенная въ собраніи С.-Петербургскаго Братства во имя Пр. Богородицы. Спб. 1887. Стр. 10. 24. 25.

²⁾ Въ Бозѣ почившій († 19 авг. 1898 г.) е. таврической, въ диссертациі: «Истина бытія Божія». Спб. 1888. См. отзывъ въ „Журн. Засѣд. Сов. Спб. Д. Ак.». Спб. 1894. Стр. 153.

³⁾ Полное собр. сочин., Москва. 1886. Т. II. Стр. 58. 115. 122. 228. Если наша вина въ томъ, что мы воспользовались греч. словомъ съ латинскимъ окончаніемъ, то насъ ободряла въ этомъ практика св. писателей. Апостолы и евангелисты не стѣнялись заимствованіями изъ латин. языка. Примѣры многочисленны. Мѳ. X, 29: ἀσάριον = assarius; XVІІІ, 28: ἀγνάριον = denarius. Дѳян. I, 23. XVІІІ, 7: Ἰουστὸς = justus. Мр. XV, 39. 44. 45: κεντυρίων = centurio. Іо. XIII, 4: Λέντιον = linteum. Мр. VI, 27: σπεκουλάτωρ = spiculator. I Кор. X, 25: μάκελλον = macellum. Апок. XVІІІ, 13: ῥέθη = rheda и мн. др. Какъ показываютъ приведенные примѣры, св. апостолы заимствовали изъ лат. языка слова не только съ лат. окончаніемъ, но сплошь латинскія, отъ корня до окончанія. Это поучительно и для нашего времени.

⁴⁾ Новозав. ученіе о церкви. М. 1870. Стр. 87. 89.

⁵⁾ «Братское слово». 1896. № 5. Стр. 337.

Христовымъ. И въ посланіи къ Ефесеямъ говоритъ: «Христось возлюбилъ церковь и Себе предаде за ню» (V, 25). Въ церковной пѣсни, согласно съ симъ словомъ апостола, воспѣвается «утверди Господи церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію». Итакъ, церковь составляютъ тѣ, за кого Христось предалъ Себя на крестную смерть, которыхъ купилъ и стяжалъ Своею кровію» (стр. 561).

Мы не согласны съ критикомъ. Св. ап. Павелъ (Еф. I, 10, 20 — 23) пишетъ, что Богъ положилъ «въ смотреніе исполненія время, возглавити всяческая о Христѣ, яже на небесѣхъ и яже на земли, въ Немъ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ, и посадивъ одесную Себе на небесныхъ, превыше всякаго начальства и власти, и силы и господства, и всякаго имене именуемаго не точію въ вѣцѣхъ семъ, но и во грядущемъ». Въ другомъ мѣстѣ (Кол. I, 18 — 20) у того же апостола читаемъ: «И Той (Христось) есть Глава тѣлу церкви, Иже есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко да будетъ во всѣхъ Той первенствуя, яко въ Немъ благоизволи всему исполненію вселитися, и тѣмъ примирити всяческая къ Себѣ, умиротворивъ кровію креста Его, чрезъ Него, аще земная, аще ли небесная». Сюда же относится и классическій текстъ изъ Евр. XII, 18—24: «Не приступите бо къ горѣ осязаемѣй... но приступите къ Сіонстѣй горѣ, и ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному и тмамъ ангеловъ, торжеству и церкви первородныхъ на небесѣхъ написанныхъ, и Судіи всѣхъ Богу, и духомъ праведникъ совершенныхъ, и къ Ходатаю завѣта новаго Іисусу».

Св. І. Златоустъ пишетъ, что Церковь есть «мѣсто Ангеловъ, мѣсто Архангеловъ, Царствіе Божіе, само небо» ¹⁾. Св. Ефремъ Сиріанинъ ²⁾ пишетъ, что «два столба храма Соломонова образуютъ собою приставленныхъ отъ двухъ мѣ-

¹⁾ Homil XXXVI in 1 ad Corinth. См. у Suicer. Thesaur. eccl. S. v. ἐκκλησία. — Выкинемъ пристальнѣе въ приведенныя слова. Въ отношеніи къ Ангеламъ, какъ существамъ духовнымъ, выраженіе: «τόπος» въ настоящемъ случаѣ необходимо понимать не въ чувственномъ, а въ духовномъ смыслѣ. Это подтверждается подобнымъ упомянутому ученіемъ св. отцевъ о Богѣ, Который есть «αὐτός ἐαυτοῦ τόπος» [по словамъ св. Теофила (Ad Autolyc. II, 10) и св. І. Дамаскина (Orthod. Fid. I, 13)], несомнѣнно, въ высочайшемъ духовномъ смыслѣ.

²⁾ Opp. Syr. T. I. p. 459, см. въ Приб. къ изд. Творен. св. отцевъ въ русск. пер. М. 1849. VIII. 115.

ровъ: отъ міра невидимаго, т. е. духовъ, въ служеніе посылаемыхъ, отъ видимаго — Пророковъ, Апостоловъ и ихъ преемниковъ». Бл. Августинъ ¹⁾ именуеть Церковь «всеискупленное гражданство». Онъ же пишетъ ²⁾: «итакъ, храмъ Божій, т. е. всей высочайшей Троицы, есть св. Церковь объемлющая небо и землю». «Во Христѣ по плоти», читаемъ у св. І. Златоуста ³⁾, «Богъ положилъ одну Главу для всѣхъ, для Ангеловъ и человѣковъ». Бл. Теофилактъ ⁴⁾ причисляетъ къ Церкви «всѣхъ вѣрующихъ, гдѣ бы они ни были». Объясняя смыслъ пѣнія трисвятаго, бл. Симеонъ, м. Солунскій, пишетъ: «для того и внутрь сія онъ архіеревъ и внѣ отъ клириковъ и отъ народа поется: едина бо Церковь, Ангеловъ же и человѣковъ, Христомъ бысть». Изъясняя *слова Символа вѣры*: «во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь», тотъ же блаженный Симеонъ пишетъ: «во едину сказано потому, что единъ Богъ закона и благодати, что *единою содѣлалась Церковь Ангеловъ и человѣковъ*, названная на основаніи Апостоль и Пророкъ» ⁵⁾. Замѣчательно, что бл. Симеонъ направляетъ приведенное толкованіе, какъ утверждаетъ самъ онъ, «противъ говорящихъ, что ветхозавѣтное противно евангельскому» ⁶⁾. «Святый», по словамъ Николая Кавасилы, въ его изъясненіи божественной литургіи, «трижды зываемое, есть слово Ангеловъ; а слова: «Боже, крѣпкій и безсмертный, суть слова блаженнаго Давида..; помилуй насъ—есть дѣло Церкви, вѣдающей и исповѣдающей единаго Бога въ Троицѣ, чтобы показать частію согласіе ветхаго завѣта съ новымъ, частію то,

¹⁾ De civit. Dei. X, 6. «Посредствомъ многихъ и разнообразныхъ знаменій будущихъ вещей и которыя теперь мы видимъ in Ecclesia impleri, оный народъ приведенъ въ землю обѣтованія». «Тамъ былъ основанъ Іерусалимъ, славнѣйшій градъ Божій, serviens in signo liberae civitatis, quae caelestis Ierusalem dicitur. Гражданами его являются все освященные чело-
вѣки qui fuerunt, et qui sunt; et qui futuri sunt; et omnes sanctificati spiritus, etiam quicumque in excelsis caelorum partibus pia devotione obtemperant. Deo». S. August. Opp. T. VI. De catech. rudib. p. 208. n. 36.

²⁾ Enchirid. с. 56, см. у митр. Макара. Догм. Богосл. Спб. 1857. П. 145.

³⁾ Бес. 1 на посл. къ Еф.; русск. пер., стр. 18.

⁴⁾ Theophil. in 1 ad Cor. cap. 1. p. 164. См. Suic. l. с.—Χαίροις ὁ κληρὸς κατὰ Ἡσαΐαν τόμος τῆς νέας συγγραφῆς, ἧς μάρτυρες πιστοὶ, ἄγγελοι τε καὶ ἄνθρωποι. S. Amphiloich. Icon. Orat. in S. Deip. Ed. Combef. Par. 1644. p. 40.

⁵⁾ См. Писанія свв. отцевъ и учнт. Церкви, относящіяся къ истолк. прав. богослуженія. Спб. 1857. III. 108. Толкованіе Символа вѣры бл. Симеономъ имѣеть для насъ особую важность.

⁶⁾ Бл. Сим. Изложеніе необходим. указаній о выраженіяхъ бож. Символа. См. Писанія свв. оо. и уч. Церкви. Спб. 1857. III, 130.

что чрезъ явленіе Христа, пренебеснаго и вмѣстѣ земнороднаго, Ангелы и человѣки составляютъ единую Церковь» ¹⁾. Еще ранѣе упомянутыхъ архіепископовъ, св. І. Златоустъ проповѣдалъ; «представь, въ какія посвященъ тайны ты, съ кѣмъ вмѣстѣ ты возносишь таинственную пѣснь, съ кѣмъ зываешь „трисвятое“. Научи находящихся внѣ, что ты ликовалъ вмѣстѣ съ Серафимами, что ты причисленъ къ высшему сонму,—къ лику Ангеловъ» ²⁾. «Прославъ съ пастырями (Рожденнаго)», поучаетъ св. Григорій Богословъ, «ликуй съ Ангелами, воспой съ Архангелами; да составитъ общее торжество небесныхъ и земныхъ Силь. Ибо я увѣренъ, что небесныя Силы радуются и торжествуютъ нынѣ съ нами, потому что онѣ человѣколюбивы» ³⁾.

Вслѣдъ за свв. отцами и наши богословы учатъ также о Церкви въ пространномъ смыслѣ слова. «Самый обширный смыслъ имени Церковь» пишетъ митр. Макарій ⁴⁾, «есть тотъ, по которому Церковью Христовою называется общество всѣхъ разумно-свободныхъ существъ, т. е. и Ангеловъ и людей». «Церковь», пишетъ тотъ же святитель, «явилась въ мірѣ съ тѣхъ поръ, какъ только сотворенъ міръ духовный» ⁵⁾. Московскій митр. Филаретъ ⁶⁾ поучаетъ: «вы, христіане, вступили въ ближайшее духовное общеніе съ небомъ въ качествѣ гражданъ небеснаго Иерусалима». «Видимое въ Церкви», по словамъ того же святителя ⁷⁾, «проникнуто святымъ, невидимымъ». «Въ ученіи о Церкви», пишетъ тотъ же святитель, «особеннаго изъясненія требуетъ то, что она, яко духовное тѣло Христово, имѣетъ ничѣмъ неразрушимый между всѣми своими членами союзъ вѣры и любви: такъ что предъ Богомъ, Церковь всѣхъ временъ и мѣстъ на земли, Церковь воинствующая и торжествующая, Церковь живущихъ и Церковь преставшихся—есть совершенно единая Церковь.

¹⁾ Ник. Кавас. Изъясн. бож. лит. гл. 20. См. въ Пис. оо. и уч. Ц. Ш. 342.

²⁾ Св. І. Злат. Бес. на разн. мѣста Св. Пис.; рус. пер. Спб. 1862. П. 402. См. также «Нов. Скриж.». Изд. 5. Спб. 1823. П. 171.

³⁾ Св. Григ. Бог. Творен. Моск. 1844. Ш. 249.—Ср. І. Злат. Твор. въ рус. пер. Спб. 1896. II/1. Стр. 478.

⁴⁾ Прав. Догм. Богосл. II. 145. Его же: «Введ. въ Пр. Бог.». Спб. 1847, стр. 56: «сказанное (о Церкви) относится какъ къ существамъ духовнымъ вообще, такъ, въ частности, и къ людямъ».

⁵⁾ «Введ. въ Богосл.» § 17.

⁶⁾ Слова п рѣчи. Т. IV. Стр. 603. 604.

⁷⁾ Сл. и рѣчи. Т. IV. Стр. 497.

Изъ сего дѣлается понятнымъ признаваемое католическою восточною Церковью общеніе молитвъ между оными различными областями единыя сея Церкви» ¹⁾). По словамъ е. **Θεοφана** ²⁾), въ Церкви «Ангелы и челоуѣки, и вся разумная тварь, объединившись, единому служатъ всеблагову Богу». «Церковь Христова», по словамъ Московскаго митр. **Платона** ³⁾), «при самомъ началѣ міра основана, хотя она подъ различными была состояніями». «Что мы называемъ Церковью видимою и Церковью невидимою», пишетъ **А. С. Хомяковъ**, «образуетъ не двѣ Церкви, а одну подъ двумя различными видами» ⁴⁾). То же говорится въ «Книгѣ о вѣрѣ» гл. 2. «Церковь существуетъ отъ начала міра», поучаетъ преосв. **Ниннокентій**, архіе. Херсонскій ⁵⁾). По словамъ професс. **А. Бѣляева** ⁶⁾), «земная и небесная Церковь составляютъ одну Церковь». «Соборы святыхъ предъ Агничимъ престоломъ, — читаемъ въ изъясненіи божественной литургіи ⁷⁾), — сопричислены къ ликамъ Ангельскихъ силъ и составляютъ съ ними одну торжествующую на небесахъ Церковь» Апок. 4, 5, 19 ⁸⁾). — «Какіе совершенные члены, „написанные на небесахъ“, составляютъ Церковь?», спрашиваетъ о. **Іоаннъ Сергіевъ**, — и отвѣчаетъ: «Разумѣю, во-первыхъ, преблагословенную Матерь Его,

¹⁾ Собран. мнѣній и отзыв. **Филарета**, митр. Моск. и Кол. Спб. 1885. Т. III. Стр. 16. 17.

²⁾ Письма къ одному лицу въ Спб. (противъ пашковцевъ). Спб. 1881. Стр. 23.

³⁾ Прав. ученіе, или сокращ. Хр. Богословія для употребл. Его Импер. Высочества Всероссий. Насл. Цес. Павла Петровича. Москва. 1819, л. 59.

⁴⁾ **Хомяк**. Богосл. соч. Стр. 58.

⁵⁾ **Ниннок.**, архіе. Херс. Сочиненія. Изд. Вольфа. Спб. 1901. Т. VII. Стр. 66.

⁶⁾ **Бѣляевъ**. «Любовь божеств.». Изд. 2. Стр. 406.

⁷⁾ **Дмитревскій**. Истор., догмат. и таинств. изъясненіе бож. литургіи. Спб. 1884. Стр. 111.

⁸⁾ Cum ipsis (i. e. Angelis) enim sumus una civitas Dei, cui dicitur in psalmo, gloriosa dicta sunt de te, civitas Dei Ps. 86, 3: cujus pars in nobis peregrinatur, pars in illis opitulatur. S. August. Opp. T. VII. De civit. Dei. Lib. X. c. VII. p. 186. — «Ὁ διὰ τοῦ καταπέτασματος τῆς σαρκοῦς αὐτοῦ ἐγκλιμασθε ἡμῖν τὴν τῶν πρωτοτόκων ἐκκλησίαν τῶν ἐν οὐρανοῖς ἀπογεγραμένων τῶν εἰσοδῶν». Изъ мол. на осв. храма. Гоарр. 841. Прав. Католицизмъ, не поставляя рѣшительнаго вопроса о принадлежности Ангеловъ Церкви, въ качествѣ ея членовъ, тѣмъ не менѣе склоняется въ пользу утвердительнаго его рѣшенія. Это видно изъ слѣдующаго. «На чемъ утвердить можно понятіе о Церкви, сущей на землѣ и купно небесной?» спрашиваетъ Католицизмъ и отвѣчаетъ: «на слѣдующихъ словахъ Ап. Павла къ христіанамъ: „приегуписе къ Сіонскій горѣ, и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному, и тмамъ Ангеловъ“... Евр. 12, 22—23. Далѣе. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Пр. Католицизма, какъ, наприм., въ изд. 73, Моск. 1833 г. на вопросъ: «Что есть Церковь?» дается отвѣтъ: «Соединенное множество вѣ-

затѣмъ свв. Ангеловъ, всѣ небесные чины, затѣмъ Предтечу Иоанна, потомъ свв. Апостоловъ, Пророковъ, мучениковъ, безребренниковъ, праведныхъ и всѣхъ святыхъ¹⁾. Св. Церковь есть, по одному прекрасному сравненію, корабль, плывущій по безбрежному и обуреваемому житейскому морю. На этомъ спасительномъ кораблѣ «кормило правленія держитъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ», какъ выражаются восточные патріархи²⁾, а, по словамъ западнаго патріарха, св. папы Ипполита, Ангелы исполняютъ на томъ же кораблѣ должность «гребцовъ»³⁾. Но Кормчій есть Глава Церкви, слѣдовательно и состоящіе въ должности гребцовъ суть члены Церкви, а не внѣшніе только къ ней приставники. Подобно тому, какъ участь путешествующихъ по морю ввѣрена корабельщикамъ, такъ и свв. Ангеламъ, гребцамъ корабля церковнаго, какъ говоритъ св. Василій Великій, «ввѣрено охраненіе Церквей»⁴⁾. Просясь съ константинопольскою паствою, св. Григорій Богословъ восклицалъ: «простите Ангелы, назиратели сея Церкви, и также моего здѣсь пребыванія и отшествія отсюда»⁵⁾. Св. Епифаній, упоминая объ Ангелахъ—хранителяхъ Церквей называетъ ихъ «стражами алтарей»⁶⁾. «Для защищенія паствы Божіей», по увѣренію св. Амвросія⁷⁾, «Господь поставилъ не только епископовъ, но и Ангеловъ опредѣлить».

Что касается, въ частности, отдѣльныхъ членовъ Церкви, то у каждаго изъ нихъ есть свой Ангель-хранитель. «Блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ», говоритъ Самъ Господь нашъ І. Христосъ: «глаголю вамъ, яко рующихъ». Само собою понятно, что Ангелы суть вѣрующіе и, слѣдовательно, принадлежать къ числу членовъ Церкви*). По приведенному свидѣтельству св. Ипполита, п. Римскаго, Ангелы исполняютъ должность гребцовъ на кораблѣ Церкви**).

¹⁾ Прот. І. Сергіевъ. «Моя жизнь во Христѣ». Полн. собр. соч. Т. 6. Спб. 1894. Стр. 31. 32.

²⁾ Послан. вост. патр. Чл. 10.

³⁾ Ἄγγελοι περὶ Χριστοῦ. с. 59.

⁴⁾ Твор. св. Вас. В. Моск. 1845. II. 74. См. также его посланіе къ Никопол. пресв. Цисм. 230. Ч. VII. Стр. 177.

⁵⁾ Твор. св. Григ. Бог. Моск. 1844. IV. 50. Ср. стр. 33.

⁶⁾ Eriph. Adv. haer. 25. с. 3. Opp. T. I. p. 77. Colon.

⁷⁾ Ambros. Expos. Ev. Luc. lib. II. n. 50. Tom. I. ed. Bened. p. 1298.

*) См. «Опредѣл. понятія о Церкви» проф. Корсунскаго въ «Хр. Чт.» 1895. Июнь—Авг. Стр. 66.

**) Ἀποδείξις περὶ Χριστοῦ καὶ Ἀγγελοῦ. с. 59.

Ангели ихъ на небесѣхъ выну видять лице Отца Моего небеснаго» Мѡ. 18, 10. «Не вси ли суть служебнии дуси, въ служеніе посылаеми, за хотящихъ наследовати спасеніе?» — вопрошаетъ въ Евр. 1, 14 св. Апостоль Павелъ, — тотъ Апостоль, который сильно обличалъ колоссянъ за неразумное служеніе Ангеламъ. «Безразсудно надмеаясь плотскимъ своимъ умомъ» Кол. 2, 18, заблудшіе смѣшали членовъ Церкви съ ея Главою, и посему начали воздавать Ангеламъ поклоненіе, приличное Самому Господу. Апостоль и обличаетъ за это колоссянъ и призываетъ ихъ къ тому, чтобы они держались не Ангеловъ, но «Главы, отъ Которой все тѣло, составами и связями будучи соединяемо и скрѣпляемо, растеть возрастомъ Божиимъ» ст. 19. «Все тѣло», т. е. вся полнота Церкви, состоящей изъ Ангеловъ и человѣковъ. Въ эт. смыслѣ изъясняютъ слова Апостола лучшіе толковники. Такъ, напимѣрь, Эбуменій пишетъ: «Христосъ есть Глава и Ангеловъ и человѣковъ, какъ Творецъ и Устроитель всѣхъ вещей. Изъ Него, то есть Христа, — все тѣло Церкви» ¹⁾. Изъясняя Еф. 1, 22. 23, бл. Геронимъ замѣчаетъ, что слова Апостола «могутъ быть понятны не только въ отношеніи Церкви людей, но и Ангеловъ и всѣхъ силъ, и разумныхъ тварей» ²⁾. Такъ же толкуютъ разсматриваемый текстъ св. І. Златоустъ, бл. Теодоритъ, бл. Теофилактъ и другіе свв. отцы и учителя Церкви, въ духѣ которыхъ изъясняетъ слова Апостола и нашъ отечественный богословъ-толкователь, преосв. е. Теофанъ.

Слѣдующими, послѣ Ангеловъ, членами Церкви являются наши почившіе о Господѣ, братія и, особенно, прославленные святые. «Не о сихъ же молю токмо», — подъ которыми Господь разумѣлъ современныхъ Его земной жизни вѣрующихъ, собравшихся вокругъ Него во время Его общественнаго служенія, — «но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мѡ, да вси едино будутъ» Іо. 17, 20. 21. Единство церковное, такимъ образомъ, по непреложнымъ словамъ Самого Господа, обнимаетъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него, на пространствѣ всѣхъ временъ.

¹⁾ См. у е. Теофана. Толк. посл. Ап. Павла къ Колосс. Моск. 1880. Стр. 132. См. также обстоятельную статью «Объ Ангелахъ хранителяхъ», съ многочисленными свидѣтельствами изъ Св. Писанія и Св. Преданія, въ «Прибавл. къ изд. Твор. свв. оо.». Моск. 1849. VІІІ. 510—592.

²⁾ Рус. пер. въ «Тр. К. Д. Ак.». 1903. Апр. Стр. 349.

По словамъ св. Григорія Богослова, это суть «почетные члены тѣла Христова» ¹⁾. «Что же такое едино тѣло?» спрашиваетъ св. I. Златоустъ, изъясняя Еф. 4, 4, и отвѣчаетъ: «вѣрные всѣхъ мѣстъ вселенной, живущіе, умершіе и имѣющіе явиться на свѣтъ, а также угодившіе Богу и *до пришествія Христова составляютъ одно тѣло*. Почему? Потому что и они познали Христа Откуда это видно? „Авраамъ отецъ вашъ“, говоритъ, „радъ бы былъ, дабы видѣлъ день Мой: и видѣ, и возрадовался“ Ио. 8, 56. И еще: „аще бо бысте вѣровали“, говоритъ, „Моисеови, вѣровали бысте убо и Мнѣ: о Мнѣ бо той писа и Пророки“ 5, 46. Дѣйствительно, не стали бы писать о томъ, о комъ не знали, чтò сказать» ²⁾. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. отецъ, изъясняя слова Апостола въ Еф. 2; 17—22, пишетъ: «вы созданы въ храмъ святой. Апостоль опять возвращается къ прежде приведенному имъ примѣру и соединяетъ ихъ со святыми, въ свою очередь, соединяетъ со Христомъ, Значить. домостроительство нашего спасенія началось еще до пришествія Христа» ³⁾. «Всѣ святые,—пишетъ преп. Симеонъ,—суть воистину члены Христа Бога и, какъ члены, сочетаны съ Нимъ и соединены съ тѣломъ Его, такъ что Христосъ есть Глава, а всѣ, отъ начала до послѣдняго дня, святые—члены Его, и всѣ они въ совокупности составляютъ единое тѣло и какъ бы, такъ сказать, одного человѣка» ⁴⁾. По словамъ бл. Августина, «все искуп-

¹⁾ Сл. 3. Стр. 74. Ср. 1 Кор. 12, 23. 24.

²⁾ I. Chrys. In ep. ad Ephes. c. IV. hom. X. Opp. ed. Montf. Paris. 1838. XI. 86; рус. пер., стр. 167—8.

³⁾ I. Chrys. In ep. ad Eph. c. III. hom. VI. Opp. ed. Montf. XI. 46; рус. пер., стр. 91. Изъясняя слова Апостола: «названи бывше на основаніи Апостоль и Пророкъ» Еф. 2, 20, св. I. Златоустъ пишетъ: «видишь ли основаніе и основаніе, одно отъ Пророковъ, а другое отъ Апостоловъ, положенное сверху? Почему? Потому что такъ поступаютъ отличнѣйшіе изъ строителей: когда они положить основаніе, то не тотчасъ воздвигаютъ на немъ зданіе, чтобы неотвѣднѣе и недавно построенное основаніе не оказалось неспособнымъ вынести тяжесть стѣнъ. Такъ слѣлалъ и Христосъ. Онъ далъ основанію пророческому окрѣпнуть въ душахъ слушателей и ученію ихъ утвердиться, и когда увидѣлъ, что зданіе непоколебимо и св. ученіе вѣдreno такъ, что можетъ выдержать новое любомудріе, тогда послалъ Апостоловъ — воздвигнуть стѣны Церкви на основаніи Пророковъ». Бес. на разн. мѣста Св. Пис., рус. пер. Слб. 1862. II. 289—290. См. также его 5 бес. на посл. къ Кол. 1, 26 у Montf. XI. 413: «οὗχ ἄπλωσ κεκρομημένον εἶπεν, ἀλλ', Ἀπόκεκρομημένον. καὶ ὅτι εἰ καὶ ὄν γεγενεον, ἀλλὰ παλαιὸν ἔστι».

⁴⁾ Препод. Симеонъ Нов. Богосл. Слова. Пер. е. Теоф. М. 1879. Сл. 45. I. 353.

ленное гражданство, т. е. все собраніе и общество святыхъ, приносится Богу въ жертву великимъ Архіереемъ»¹⁾. По ученію Православнаго Катихизиса, «Церковь, будучи видима, поколику она есть на земли, и къ ней принадлежать всѣ православные христіане, живущіе на земли, въ то же время есть невидима, поколику она есть и на небеси, и къ ней принадлежать всѣ скончавшіеся въ истинной вѣрѣ и святости». Въ другомъ мѣстѣ Катихизисъ гласитъ слѣдующее: Церковь называется соборною «потому, что она не ограничивается никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ, но заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, время и народовъ». «Въ раю, насажденномъ на востокѣ», говорится далѣе въ Катихизисѣ, «создана была и первая Церковь безгрѣшныхъ прародителей: и тамъ же, по грѣхопадениі, положено новое основаніе Церкви спасаемыхъ, въ обѣтованіи о Спасителѣ»²⁾. Объясняя таинство причащенія, Пр. Катихизисъ замѣчаетъ, что на проскомидіи «священнодѣйствующій воспоминаетъ всю Церковь, прославляетъ святыхъ прославленныхъ, молится о живыхъ и умершихъ, особенно о предержавшихъ властяхъ». «Всѣ истинновѣрующіе, соединенные Священнымъ Преданіемъ вѣры, совокупно и преемственно, по устройенію Божію, составляютъ изъ себя Церковь»³⁾: Таковая, т. е. состоящая изъ земныхъ и небесныхъ, Христова Церковь, по словамъ Пр. Катихизиса, «есть одно духовное тѣло, имѣетъ одну Главу, Христа, и одушевляется однимъ Духомъ Божіимъ». Въ подтвержденіе этой истины Пр. Катихизисъ приводитъ слова Апостола: «едино тѣло, единъ Духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ» Еф. 4, 4—6. [Мы уже приводили знаменитое толкованіе на это мѣсто св. І. Златоуста. Оно настолько ясно и опредѣленно, что не требуетъ никакихъ разъясненій]. По словамъ Московскаго митр. Филарета, «древніе, вступая въ завѣтъ съ Богомъ, предстояли видимой горѣ Синайской и чувствен-

¹⁾ S. August. De civ. Dei X, 6: tota ipsa redempta civitas, hoc est congregatio societasque sanctorum.

²⁾ Пр. Катихизисъ, чл. 9.

³⁾ Пр. Катихиз. О Св. Преданіи и Св. Писаніи.

нымъ знаменіямъ присутствія Божія: вы, христіане, вступая въ завѣтъ съ Богомъ и Христомъ, приступили къ невидимой горѣ Сіонской, вступили въ ближайшее, духовное общеніе съ небомъ, съ величественнымъ соборомъ и Церковью духовъ праведныхъ челоуѣковъ, достигшихъ духовнаго совершенства, „написанныхъ на небесахъ“, въ качествѣ гражданъ небеснаго Іерусалима» ¹⁾. «Отечество, изъ котораго всѣ мы странствуемъ», поучаетъ тотъ же святитель, «есть рай. Отечество, котораго всѣ ищемъ, или должны искать, есть опять рай и небо» ²⁾. «И тѣ, которые отошли въ другую жизнь, въ Церкви суть, и тѣ, которые живутъ, въ Церкви суть», поучаетъ преосв. е. Ѳеофанъ. «Апостоль не полагаетъ раздѣленія между ними. Церковь одна. Можно представлять себѣ только, что земная Церковь готовитъ матеріаль, а само зданіе, въ отдѣлку, строится на небѣ» ³⁾. По словамъ прот. А. В. Горскаго, «Церковь земная, или сущая на землѣ, есть часть тѣла Христова» ⁴⁾. Преосв. архіе. Димитрій Херсонскій поучаетъ, что «умершіе о Господѣ не перестали быть для насъ членами одного тѣла Христова» ⁵⁾. «Сей Богъ нашъ», гласитъ послѣдованіе въ недѣлю Православія, «промышляя и утверждая возлюбленное Свое достояніе, святую Церковь, праотцевъ преступленіемъ отпадшихъ утѣшая неложнымъ Своимъ словомъ, еще въ раи основаніе ей положи». «Тотъ Самый», говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, «Кто далъ повелѣніе о ковчегѣ, устроилъ храмъ народу, и Кто содѣлалъ все это, Тотъ же Самый водрузилъ св. Церковь. Истинное ученіе Пророки предали Апостоламъ. Отъ Адама оно перешло къ Ною, отъ Ноя простерлось до Авраама, отъ Авраама до Моисея, отъ Моисея до Давида, отъ Давида до плѣненія и отъ плѣненія вавилонскаго до Спасителя» ⁶⁾. О Воскресшемъ Спасителѣ «небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется: да празднуетъ же міръ, видимый же

¹⁾ Слова. IV. 603—604.

²⁾ Слова. IV. 393.

³⁾ Е. Ѳеофан. Толк. на посл. къ Ефес. Моск. 1879. Стр. 170. По словамъ о. Іоанна Сергіева, Полн. собр. соч. Спб. 1895. Т. 6. Стр. 36, «мы сдѣланы равными Ангеламъ и составляемъ одну съ ними Церковь». См. также у Д. П. Григорьева: «Сущность хр. ученія». Спб. 1882. Стр. 77—78.

⁴⁾ «Богосл. Вѣстн.» изд. при М. Д. Ак. 1900. Нояб. Стр. 524.

⁵⁾ Димитр., архіе. Херс. Полн. собр. соч. М. 1890. III. 36.

⁶⁾ Opp. sur. t. II p. 494. См. въ «Приб. къ изд. Твор. свв. оо.». Моск. 1849. VIII. 116.

весь, и невидимый: Христосъ бо воста, Веселіе вѣчное» ¹⁾. Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія, свв. отцевъ и учителей Церкви, ея пѣснопѣній, Православнаго Катихизиса и нашихъ выдающихся богослововъ явствуетъ, что, понимаемая въ обширномъ смыслѣ слова, Церковь обнимаетъ небо и землю и состоитъ изъ всѣхъ разумно-нравственныхъ существъ, стремящихся къ истинной жизни въ Богѣ.

Для опредѣленія объема Церкви необходимо принимать за точку отправленія Божіе призваніе всѣхъ вѣрующихъ къ истинной жизни и полученіе ими ея въ Церкви. Жизнь есть бѣ, сущее; смерть же и ея корень — грѣхъ, зло, не есть въ истинномъ смыслѣ сущее, а, наоборотъ, — не сущее, *μη ὄν*, т. е. не долженствующее существовать. «*Ὅντα δὲ ἐστὶ τὰ καλὰ, οὐκ ὄντα δὲ τὰ φαῦλα*», пишетъ св. Аѳанасій Алекс. ²⁾. Вотъ почему вышепоставленный вопросъ о томъ: кто суть члены Церкви? рѣшается правильно лишь въ томъ случаѣ, когда богословы отправляются не отъ смерти, а отъ жизни, не отъ одной Голговы, а, вслѣдъ за нею, и отъ живоноснаго гроба Господня ³⁾.

Слово Божіе представляетъ въ пользу высказанной мысли многочисленныя свидѣтельства. Въ день Пятидесятницы, въ своей рѣчи къ народу, св. Ап. Петръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «Егоже Богъ воскреси, разрѣшивъ болѣзни смертныя». Замѣчательны дальнѣйшія слова Апостола: «якоже не бѣше можно держиму быти Ему отъ нея» Дѣян. 2, 24; ср. Пс. 15, 8—11. Вслѣдъ за своею Главою — Господомъ и мы, по словамъ Ап. Павла, «спотребохомся убо Ему крещеніемъ въ смерть, да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во

¹⁾ Св. пресвитеръ Еликтеѣ, обращая юношу-язычника Астіона къ истинной вѣрѣ, изобразилъ св. Церковь слѣдующими чертами: истинная наша мать не та, которая рождаетъ по плоти въ мѣръ сей; но та, которая духовно рождаетъ въ вѣчную жизнь, и называется св. матерью-Церковью. Она обручена нашему Спасителю, почтена Ангелами, украшена Пророками, прославлена Апостолами, вознесена мучениками и исповѣдниками. Жит. 7 іюля.

²⁾ S. Athanas. Orat. c. gent. n. 4. Opp. ed. Paris. 1698. T. I. p. 1. pag. 4.

³⁾ Обстоятельное разясненіе по этому предмету даетъ м. Филаретъ въ словѣ на освящ. храма въ Геосим. скитѣ. См. «Приб. къ изд. Твор. свв. оо.». Моск. 1845. Стр. 241 — 250. Ср. другое его слово. Тамъ же. 1843. I. 223.

обновленіи жизни ходити начнемъ». Римл. 6, 4. «Егда же тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе и смертное сіе облечется въ безсмертіе, тогда будетъ слово написанное: по-жертѣ бысть смерть побѣдою. Гдѣ ти, смерте, жало? Гдѣ ти, аде, побѣда?!» 1 Кор. 15, 54. 55; ср. Иса. 25, 8; Ос. 13, 14. «Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало», воспѣваетъ Церковь въ праздникъ св. Пасхи. «Христось воскресе, смерть поправый, и мертвыя воздвигнувыи: людіе веселитесь!..»

Что же касается Голгоѣской жертвы, то она въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ предопредѣлена была, именно, для того, чтобы грѣшныя люди «убѣдили ризы своя въ крови Агнчи» Апок. 7, 14. «Кровь Іисуса Христа, Сына Его», пишетъ Евангелистъ Іоаннь, «очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха» 1 Іо. 1, 7. «Христось... Своею кровію вниде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый» Евр. 9, 12. «Аще бо врази бывше примирихомся Богу смертію Сына Его, множае наче примирившесе спасемся въ животѣ Его» Римл. 5, 10. «Кропленіемъ Божія крове», воспѣваетъ св. Церковь, «да обновятся людіе» ¹⁾. И по ученію Пр. Катихизиса, о пятомъ членѣ, «І. Христось далъ намъ ближайшее доказательство того, что страданія и смерть Его спасительны для насъ человѣковъ»,—въ Своемъ воскресеніи: «Онъ воскресъ, и тѣмъ положилъ основаніе и нашему блаженному воскресенію». Св. Софроній, патріархъ Іерусалимскій, поучаетъ насъ слѣдующему: «Воскресеніе такъ называется потому, что въ этотъ день воскресъ Христось; а имя его, *χριστός*, значить исцѣленіе отъ Господа, *ἄγιος παρὰ κυρίου*, такъ какъ въ этотъ день Господь исцѣлилъ Адамову болѣзнь» ²⁾. Итакъ, Голгоѣская жертва имѣетъ церквезиджительное значеніе лишь въ томъ смыслѣ, что, какъ «очищающая насъ отъ всякаго грѣха», она дѣлаетъ вѣрующихъ, — такъ сказать, — природоспособными къ достиженію истинной жизни въ Христовой Церкви ³⁾. Послѣ вышеизложеннаго напрасно стали бы смущаться слѣдующимъ

¹⁾ Прм. въ нед. Ваій, п. 6.

²⁾ Писанія свв. отцевъ и учит. Церкви. Спб. 1855. I. 270.

³⁾ Διὰ μὲν οὖν τῆς αὐτοῦ γεννήσεως ἢ τοῦ σαρκώσεως, καὶ τοῦ βαπτίσματος, καὶ τοῦ πάθους καὶ τῆς ἀναστάσεως, ἠλευθέρωσε τὴν φύσιν τῆς ἁμαρτίας τοῦ προπατορος, τοῦ θανάτου καὶ τῆς φθορᾶς, καὶ τῆς ἀναστάσεως ἀπαρχὴ γέγονε. S. I. Damasc. De orth. fid. IV. 13. Opp. Ed. Par. 1712. T. I. p. 267.

недоумѣннымъ вопросомъ о Павла: «а за Ангеловъ развѣ Христосъ страдалъ?» Отвѣчаемъ: „нѣтъ, не страдалъ.“ Спросимъ и мы, съ своей стороны, возражателя: «а за людей, жившихъ до грѣхопадѣнія, Господь развѣ страдалъ?» И, тѣмъ не менѣе, церковь существовала. Такого рода недоумѣнный вопросъ можетъ рождаться только у особыхъ мыслителей, которые въ разсужденіи о Церкви берутъ во вниманіе исключительно ученіе о грѣхѣ, о паденіи, но опускаютъ изъ виду ученіе о возстановленіи насъ во Христѣ, о приведеніи насъ во дворъ Отчій, въ общеніе съ Богомъ и Его святыми. Но и на избранной ими самими позиціи упомянутымъ богословамъ едва ли удобно будетъ утверждаться въ виду того, что въ духовно-нравственномъ мірѣ всѣ части его тѣсно связаны между собою, такъ что нестроеніе въ одной сопровождается сочувствіемъ въ другихъ, или, пользуясь словами Апостола, «аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди» 1 Кор. 12, 26. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль пишетъ: «чаяніе бо твари откровенія сыновъ Божіихъ чаеъ: суетъ бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю на упованіи, яко и сама тварь свободится отъ работы ислѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ» Римл. 8, 19—21. «Суетъ бо тварь повинуся». Допустимъ, что подъ тварью разумѣется одинъ видимый міръ. Это міръ неразумныхъ, несвободныхъ и отчасти недушевленныхъ существъ. Если, за грѣхъ прародителей, повинился суетъ даже этотъ неразумный міръ, то какъ же не долженъ былъ повиниться суетъ міръ безплотныхъ Силъ, разумнѣйшихъ и свободныхъ, способныхъ всѣмъ своимъ чистымъ духовнымъ существомъ возчувствовать всю глубину человѣческаго паденія и выстрадать ее, можетъ быть, болѣе сознательно, чѣмъ сами падшіе и ослѣпленные грѣхомъ прародители? Собоуѣзнованіе человѣкамъ со стороны Ангеловъ тѣмъ естественнѣе, что и имъ, человѣкамъ, даны были Ангелы-хранители ¹⁾; однако, не могшіе силою сохранить прародителей отъ грѣхопадѣнія; тѣмъ естественнѣе, что, по горькому опыту паденія въ горнемъ мірѣ—дѣвола и сообщниковъ его,—Ангелы уже вѣдали, что значитъ подпасть грѣху и отдалиться отъ Бога ²⁾. Блаженный Θεодоритъ, е.

¹⁾ I. Chrys. In ep. ad Col. c. 1. hom. III. Opp. ed. Montf. Par. 1838. XI. 400: *ἐκαστος γὰρ πιστὸς ἀγγέλων ἔχει, ἐπεὶ καὶ ἐξ ἀρχῆς ἕκαστος ἀνὴρ τῶν εὐδοκίμων ἀγγέλων εἶχε...* Gen. 48, 16.

²⁾ Бл. Θεодор. Твор. въ рус. пер. Моск. 1861. VII. 90.

Киррскій, справедливо называемый *διδάσκαλος μέγας*, такъ изъясняетъ это мѣсто: «не видите ли, говорить Апостоль, небо, землю, море, воздухъ, солнце, луну, всю видимую тварь, а сверхъ сего и невидимыхъ тварей, Ангеловъ, Архангеловъ, Силы, Власти, Господства? Все это ожидаетъ вашего усовершенія» ¹⁾! Такъ же толкуютъ это мѣсто и наши знаменитые экзегеты и, среди нихъ, особенно почившій епископъ Теофанъ ²⁾. Итакъ, вся тварь, разумная и неразумная, ожидаетъ нашего прославленія, какъ еще не окончательно достигнутаго; а такое ожиданіе, естественно, представляетъ собою уже извѣстную степень страданія. Безстрастно, вѣдь, только одно Божество. Въ 3 бесѣдѣ на посланіе къ Колоссянамъ св. І. Златоустъ, — въ объясненіе словъ Апостола: «яко въ Немъ благоизволи всему исполненію вселиться, и Тѣмъ примирити всяческая къ Себѣ, умиротворивъ кровію креста Его, чрезъ Него, аще земная, аще ли небесная», — говорить слѣдующее: «земля была отдѣлена отъ неба, Ангелы находились во враждебномъ отношеніи къ человѣкамъ, видя оскорбляема Господа своего» ³⁾. Также и по словамъ бл. Августина, Ангелы были нѣкогда «враждебны» намъ ⁴⁾. Вражда со стороны горняго міра — развѣ это не страданіе? И развѣ искупленіе не простиралось и на этотъ міръ въ указанномъ (и только въ указанномъ!) смыслѣ? «Мы не можемъ знать, какъ кровь Иисуса Христа была благотворна и для Ангеловъ и для бывшихъ во адѣ. Но что она была благотворна для тѣхъ и другихъ, этого не можемъ не знать», пишетъ бл. Геронимъ ⁵⁾. «Насъ, падшихъ, пришелъ Онъ», т. е. Господь І. Христосъ, «возставить», читается въ толкованіи бл. Симеона, архіе. Солунскаго, на Символъ вѣры ⁶⁾, «а не Ангеловъ. Но Ангелы, получивъ и для себя величай-

¹⁾ Творенія бл. Θεοδωρ. въ рус. пер. Моск. 1861. Т. VII. Стр. 89.

²⁾ Толк. на послан. къ Римл. М. 1879. Стр. 473.

³⁾ I. Chrys. In ep. ad Coloss. c. 1. hom. III. Opp. ed. Montf. Par. 1838. XI. 399: ἀπέσχιστο ἡ γῆ τοῦ οὐρανοῦ, ἐκπεπολεμωμένοι ἦσαν οἱ ἄγγελοι πρὸς τοὺς ἀνθρώπους, τὸν Δεσπότην ὄραντες τὸν αὐτῶν ὑβριζόμενον.

⁴⁾ «Post inimicitias quas inter homines et Sanctos Angelos peccata fecerunt», искупленные люди опять примирились съ Ангелами. S. Aug. Opp. T. VI. Enchirid. p. 160. n. 16.

⁵⁾ См. у е. Θεοφана въ Толков. на послан. къ Ефес. Моск. 1879. Стр. 252.

⁶⁾ См. Писанія свв. оо. и уч. Церкви. Спб. 1857. III. 76. 77. Theod. In 1 Tim. 3, 16:... ὡστε καὶ ἄγγελοι μεθ' ἡμῶν εἶδον τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τὸ πρότερον οὐχ ὑβρίζοντες ὄντας μέγα τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον. См. у Gramer'a Cat. gr. pp. Oхon. 1844. VII. 31.

шю пользу отъ домостроительства о насъ Слова,—нашедши для себя путь къ высшему восхожденію въ любви Божіей и единеніи съ Богомъ, радуются о нашемъ спасеніи». Не даромъ св. Церковь воспѣваетъ въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ: «небесная любовію веселяхуся, и земная трепетомъ ужахуся, егда пречистый гласъ найде на Тя, Богородице: едино бо торжество обоимъ возсія, егда перво-зданнаго отъ смерти избави» ¹⁾. «Мы не можемъ знать, какъ отнеслись бы къ намъ Ангелы», пишетъ е. Теофанъ, «еслибъ не примиреніе; но можемъ гадать по Ангелу, ставшему съ мечемъ у входа въ рай, и по тѣмъ случаямъ, какъ они потомъ поражали грѣшниковъ» ²⁾, «и потому естественно», досказываетъ мысль святителя досто-почтенный авторъ дѣльной статьи «О небесной Церкви», «что великое дѣло спасенія, совершенное Сыномъ Божіимъ для уничтоженія грѣха въ родѣ человѣческомъ, должно было протереться и на Ангеловъ» ³⁾. По словамъ митрополита Моск. Филарета, «Церковь не учитъ, чтобы Онъ, Господь І. Христосъ, умеръ и за Ангеловъ» ⁴⁾. Но «молитва Христу Богу, прославленіе Христа Бога, есть общее намъ съ Ангелами; къ сему ихъ и призываемъ: тѣло Христово—евхаристія—даровано человѣкамъ. Они, Ангелы, сослужать нашимъ таинствамъ, но и причащаются свв. таинъ Божіихъ своимъ образомъ и чиномъ небеснымъ, для насъ недовѣдомымъ» ⁵⁾.

¹⁾ На утр. по второмъ стихосл. слава и нынѣ.

²⁾ Е. Теофанъ. Толк. на посл. къ Ефес. Моск. 1879. Стр. 53.—«Простави Херувима. Такъ грѣхъ измѣнилъ служеніе самихъ Херувимовъ и Серафимовъ! Тѣмъ бы надлежало заниматься снмъ существамъ премірнымъ? Ихъ дѣло было стоять у престола Божія. Но пришелъ грѣхъ, поставилъ человѣка во враждебное отношеніе къ его Творцу и міру горнему... И вотъ причина, почему Ангелы Божіи, сіи существа святая и любвеобильныя, будутъ являться иногда на землѣ... обложенными мракомъ и бурей,—даже съ мечемъ... Такъ Ангелъ поразитъ смертію первенцевъ египетскихъ; такъ Ангелъ же поразитъ въ единую ночь цѣлыя легіоны войскъ асирійскихъ... Архіе. Иннокентій. Паден. Адам. Бес. на в. постъ. Спб. 1847. Стр. 334—336.

³⁾ А. Ивановъ. О неб. Церкви. «Богосл. Вѣстн.». 1896. Дек. Стр. 347.

⁴⁾ Non enim pro angelis mortuus est Christus. Sed ideo etiam pro angelis tit, quidquid hominum per ejus mortem redimitur et liberatur a malo, quoniam cum eis quodam modo redit in gratiam, post inimicitias quas inter homines et sanctos angelos peccata fecerunt. S. August. Opp. T. VI. Enchirid. p. 160. п. 16. «Господь принялъ домостроительство, да умиротворитъ кровію креста Своего аще земная аще ли небесная». S. Basil. Capp. Epist. XCIII. Opp. Ed. Par. 1730. T. III. p. 191.

⁵⁾ Письма къ Антонію. М. 1877. I. 173. См. еще у Городк. 196.—S. August. In Psalm. 33: In principio erat Verbum, et Verbum erat apud Deum, et Dens erat Verbum. Ecce cibus sempiternus: sed manducant Angeli.

Итакъ, мы имѣемъ общеніе съ Ангелами въ молитвахъ къ Богу и въ Его прославленіи; и Ангелы приобщаются благодатныхъ таинствъ, хотя и особымъ образомъ. По ученію св. Діонисія Ареопагита, у нихъ есть своя особая іерархія. По ученію св. Ефрема Сирина ¹⁾ и Климента Алекс., земная Церковь есть подобіе Церкви небесной... По ученію св. Иринея Ліонскаго, «на небесахъ есть алтарь и храмъ» ²⁾. Подлинно, по словамъ св. І. Златоуста, Церковь «ничто же ино есть, развѣ само небо», и только въ Церкви одной возможны, въ истинномъ ихъ значеніи, вышеупомянутыя выраженія нашей религіозной жизни и нашихъ отношеній къ Богу. Въ единой же Церкви является возможнымъ и наше взаимообщеніе съ Ангелами и съ отшедшими братьями. «Есть таинственное видѣніе невидимой славы Божіей въ храмѣ для ока вѣры», пишетъ московскій святитель м. Филаретъ. «Не знаютъ, что говорятъ тѣ, которые на горѣ Господней, въ селеніи славы Божіей, хотятъ поставить себѣ мрачную кущу невѣдѣнія, и думаютъ, что здѣсь-то имъ „добро есть быти!“» ³⁾.

Не болѣе имѣетъ для себя оснований и другое, проистекающее изъ того же источника, смущеніе касательно того, что Ангелы не крестились. Дѣло въ томъ, что мы, грѣшныя люди, крестимся «во оставленіе грѣховъъ» Дѣян. 2, 38; а такъ какъ Ангелы не грѣшили, то, естественно, они не могутъ и креститься во оставленіе грѣховъъ. Безгрѣшныя и святыя, Ангелы и безъ крещенія принадлежатъ къ Христовой Церкви и тѣмы темъ ихъ непрестанно славословятъ Господа— Жизнодавца въ «небесномъ Іерусалимѣ» Иса. 6, 1—3; Апок. 7, 11. 12; Евр. 13, 22.

manducant supernae Virtutes, manducant coelestes Spiritus, et manducantes saginantur. Quis autem homo posset ad illum cibum? Unde cor tam idoneum illi cibo? Oportebat ergo ut mensa illa lactesceret et ad parvulos perveniret. Unde autem fit cibus lac? unde cibus in lac convertitur, nisi per carnem traiciatur? Nam mater hoc facit. Quod manducat mater, hoc manducat infans: sed quia minus idoneus est infans, qui pane vescatur, ipsum panem mater incarnat, et per humilitatem mamillae et lactis succum; de ipso pane pascit infantem. Quomodo ergo de ipso pane pavit nos Sapientia Dei? Quia Verbum caro factum est, et habitavit in nobis. Videte ergo humilitatem: quia panem Angelorum manducavit homo, ut scriptum est Ps. 77, 24: panem coeli dedit eis, panem Angelorum manducavit homo.

¹⁾ Opp. Syr. Т. II. pag. 298. 305. 278. Т. I. p. 458. Т. III. p. 532. Рус. пер. см. въ «Приб. къ изд. Твор. свв. оо.». Моск. 1849. VIII. 118.

²⁾ Iren. Haer. IV. 18. § 6.

³⁾ Слова и рѣчи. Моск. 1873. Т. I, стр. 261.

«Св. ап. Павелъ, въ посланіи къ Коринѳянамъ (Зач. 152 и 155), возражаетъ о. Павелъ, именуя церковь тѣломъ Христовымъ, прибавляетъ: „все во едино тѣло крестихомся“. — «А развѣ ангелы крестились?» спрашиваетъ критикъ. Спросимъ и мы его: а развѣ Адамъ, Ной, Енохъ, Авраамъ, Давидъ, ветхозавѣтные пророки, разбойникъ на крестѣ, тысячи хр. мучениковъ и другіе, да, притомъ, еще наиболѣе «благородные» (1 Кор. XII, 23) члены церкви крестились? Кто, гдѣ и когда, именно, крестилъ ихъ? Но вѣдь принадлежатъ же къ церкви Христовой, не къ чему иному, поименованныя лица? Слѣдовательно, въ разсужденіи этихъ лицъ, крещеніе не знаменуетъ того, что знаменуетъ оно для другихъ членовъ церкви, согласно съ заповѣдію Господа (Мѡ. XXVIII, 19. 20). Вѣра в.-завѣтныхъ праведниковъ и кровь мучениковъ вмѣнены имъ церковью вмѣсто крещенія. Крещеніе представляетъ собою одинъ изъ существенныхъ признаковъ церкви, но только съ той стороны, которая почему-то не остановила на себѣ вниманія о. Павла.

Неужели, причисляя къ церкви только живущихъ на землѣ, критикъ считаетъ нашихъ, скончавшихся о. Господѣ, братій уже не принадлежащими тѣлу церкви? Если они не принадлежатъ тѣлу церкви, то, стало быть, они отсѣчены отъ него,—и для чего тогда молитва за умершихъ?! Напоминаемъ о. арх. Павлу о томъ, что въ 1 гл. 44 п. мы и предвидѣли, т. е., что, держась взгляда на церковь, какъ на состоящую только изъ живущихъ на землѣ вѣрующихъ, «мы получимъ вмѣсто единой вселенской церкви такъ называемую церковь настоящаго», отъ чего да сохранить насъ Богъ!

Въ чемъ же смущеніе о. Павла? Дѣло, кажется, ясно. Послѣ грѣхопаденія люди потеряли райское блаженство и подпали подъ иго грѣха, проклятія и смерти. Милосердый Богъ изрекъ обътованіе объ Искупителѣ, какъ Возсоздатель¹⁾ нарушеннаго единенія между Богомъ и человѣкомъ.

¹⁾ Дѣян. XV, 16: ἀνοικοδομήσω τὴν ἐκκλησίαν Δαβὶδ, по слав. пер.: «созжду кровь Давидову»; по русск. пер. передано точнѣе: «возсоздамъ скинью Давидову», съ чѣмъ согласуется и Амос. IX, 11 по слав. пер.: «возсоздаю скинью Давидову падшую». Толк. св. I. Злат. и св. Кирилла на это мѣсто см. у Стамбурга III. 248—250. Ср. Лк. I, 32. Фил. III, 3. Римл. IV, 11. 12. 16. Гал. III, 29. Изъ литург. I. Злат.: «Ты отъ небытія въ бытіе насъ привелъ еси, и отпадшія возставилъ еси пакы, и не отступилъ еси вся творя, дондеже, насъ на небо возвелъ еси». Ср. посл. къ Филипп. III, 20. Евр. XII, 22. XIII, 14. см. у Дмитревск. изъясн. Бож. литург. Слб. 1884. Стр. 217. 218.

По исполненіи временъ Сынь Божій воплотился и вочеловѣчился «нашего ради спасенія»... И вотъ, незадолго до земного исхода Своего, Господь какъ бы такъ говоритъ апостоламъ: «вотъ, Я Своими страданіями, смертью, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо примирю падшихъ людей съ Богомъ, — созижду церковь Мою: новозавѣтную, — такую церковь, которой не одолѣютъ врата ада. И смерть и адъ побѣждены на вѣки. Какъ Глава церкви, Я буду исполнять тѣло Свое неоскудѣвающею жизнью».....

О. арх. Павель ссылается на церковную пѣснь. Сошлемся и мы на службу ангел. 8 ноябр., пѣсн. 9, ст. 2: «Тя, неизреченно соединившаго съ небеснымъ, Христе, земная, и едину церковь совершивша ангеловъ и челоувѣковъ, непрестанно величаемъ» (въ «Канонѣ Арханг.» | см. Молитвосл. 1879, стр. 155: «ангеломъ и челоувѣкомъ»)]. «Едино стадо бысть Ангель и челоувѣкъ», воспѣвается въ церковныхъ стихирахъ ¹⁾. «Вѣрныхъ множество славить всесвятого Слова, совокупльшаго земныя со Ангелы» ²⁾. «Ты, Господи, чиномъ небеснымъ челоувѣковъ ликостоянія сочетаваеши силою Твоею» ³⁾. «Едину явилъ еси, Владыко, Церковь, воспѣвающую Тя, земную и небесную» ⁴⁾. «Днесъ всяческая веселятся, небесная вкупѣ и земная, Ангели и челоувѣцы смѣшаются» ⁵⁾. «Вышняя и нижняя Ты совокупила еси» ⁶⁾. «Въ Виоелемѣ раждается всѣхъ Творецъ...: небесныя силы съ земными совокупаются» ⁷⁾. «Днесъ бо (попраздн. Р. Хр.) воистину едино стадо бысть Ангеловъ и челоувѣковъ» ⁸⁾. «Соборы святыхъ предъ Агничимъ престоломъ, — читаемъ въ изъясненіи божественной литургіи ⁹⁾ — сопричислены къ ликамъ Ангельскихъ силъ и составляютъ съ ними одну, торжествующую на небесахъ, церковь» ¹⁰⁾.

¹⁾ 9 стих. Пяти. Ом. нед на у.; 2 стих. на у. гл. 1; стих. хвал. на «и нынѣ» у. 23 дек.

²⁾ 6 сент. на утр. п. 6.

³⁾ 13 сент. на утр. п. 5.

⁴⁾ Окт. гл. 4, нед., на утр. п. 8, троп. См. еще того же гл. въ суб. на утр. троп. п. 4.

⁵⁾ 13 янв. на утр. ст. на стих.

⁶⁾ 22 окт. на утр. п. 6.

⁷⁾ Дек. 23, на утрен. стихир. на стих.

⁸⁾ Дек. 28, на Госп. возз. Слава.

⁹⁾ Димитревскій. Истор., догмат. и таинств. изъясненіе бож. литургіи. Сиб. 1884. Стр. 111.

¹⁰⁾ Cum ipsis (i. e. Angelis) enim sumus una civitas Dei cui dicitur in psalmo, gloriosa dicta sunt de te, civitas Dei Ps. 86, 3: cujus

Что же касается словоупотребленія, то названіе: церковь употребляется не непременно въ отношеніи къ одной земной церкви, но въ отношеніи и къ цѣлой католической церкви, и въ отношеніи домашней церкви, и въ отношеніи помѣстной церкви и т. д. (Мѡ. XVI, 18; Дѣян. XX, 28; Римл. XVI, 4; 1 Кор. X, 32; 1 Кор. XVI, 19; Гал. I, 2; Кол. IV, 16 и мн. др.). Стало быть, ссылка о. арх. Павла на словоупотребленіе ничего особеннаго не доказываетъ и доказать не можетъ. Научно-догматическій вопросъ не можетъ быть рѣшенъ никакими филологическими изысканіями.

5) По словамъ о. архим. Павла, «сочинитель утверждаетъ, что одной новозавѣтной, земной, воинствующей церкви несправедливо приписывать свойства церкви: единство, святость, соборность и апостольство, потому что она сихъ свойствъ не имѣетъ» (Стр. 563).

Ни въ одномъ мѣстѣ сочиненія мы отнюдь не утверждаемъ того, что земная церковь не имѣетъ приписываемыхъ ей символомъ свойствъ. Въ книгѣ о церкви говорится лишь о неудобствахъ, проистекающихъ изъ приложенія свойствъ церкви къ одному земному обществу вѣрующихъ, ибо несомнѣнно сіи свойства принадлежать, вмѣстѣ, и небесной церкви. Такъ, наприм., о церкви, когда она заключалась въ Сіонской горницѣ, у насъ прямо сказано: «и однако, окруженная врагами, церковь еще никогда, по крайней мѣрѣ для человѣческаго взора, не сіяла такъ своимъ животворнымъ

pars in nobis peregrinatur, pars in illis opitulatur. S. August. Opp. T. VII. De civi. Dei. Lib. X. c. VII. p. 186. — «Ὁ διὰ τοῦ καταπέτασματος τῆς σαρκὸς αὐτοῦ ἐγκλιμασθε ἡμῖν τὴν τῶν πρωτοτόκων ἐκκλησίαν τῶν ἐν οὐρανοῖς ἀπογεγραμμένων τῆν εἰσοδον». Изъ мол. на осв. храма Goar p. 841. Прав. Катихизисъ, не поставляя рѣшительнаго вопроса о принадлежности Ангеловъ Церкви, въ качествѣ ея членовъ, тѣмъ не менѣе склоняется въ пользу утвердительнаго его рѣшенія. Это видно изъ слѣдующаго. «На чемъ утвердить можно понятіе о Церкви, сущей на землѣ и купно небесной?», спрашиваетъ Катихизисъ, и отвѣчаетъ: «на слѣдующихъ словахъ Ап. Павла къ христіанамъ: „приступите къ Сіонскѣй горѣ и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному, и тмаѣ Ангеловъ“... Евр. 12, 22—23. Далѣе. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Пр. Катихизиса, какъ, наприм., въ изд. 73, Моск. 1833 г., на вопросъ: «Что есть Церковь?» дается отвѣтъ: «Соединенное множество вѣрующихъ». Само собою понятно, что Ангелы суть вѣрующіе и, слѣдовательно, принадлежать къ числу членовъ Церкви *). По приведенному свидѣтельству св. Ипполита, п. Римскаго, Ангелы исполняютъ должность гребцовъ на кораблѣ Церкви **).

*) См. «Опредѣл. понятія о Церкви» проф. Корсунскаго въ «Хр. Чт.» 1895. Іюнь—Авг. Стр. 66.

**) Ἀπόδειξις περὶ Χριστοῦ καὶ Ἀγγερίστων. с. 59.

свѣтомъ, какъ, именно, въ эти години ниспосланныхъ ей испытаній. Поистинѣ, въ немощномъ сосудѣ благодати «совершалась» всепобѣждающая Божественная «сила» (стр. 74). Это съ одной стороны. А съ другой—можемъ ли мы, живущіе на землѣ, закрывать глаза предъ пороками и заблужденіями недостойныхъ членовъ церкви? Если мы станемъ самообольщаться, то насъ грозно изболжитъ апостоль (1 Ю. I, 8). Вотъ почему мы и называемъ земную церковь не въ такой степени совершенною, какъ небесная, дѣлая, во избѣжаніе недоразумѣній, очень вразумительную оговорку: «со стороны погрѣшающихъ людей» (стр. 91). Преосв. Сильвестръ ¹⁾ пишетъ, что земная церковь есть только «подобіе церкви небесной, а потому напрасно было бы въ ней искать полной и совершенной святости». Кто будетъ спорить о словахъ, тотъ найдетъ въ нихъ тяжкое лжеученіе; но кто вникнетъ въ ихъ подлинный смыслъ, тотъ убѣдится въ ихъ истинности.

Относить свойства къ церкви изъ земныхъ и небесныхъ побуждалъ насъ символъ. Единство, святость и апостольство приписываются въ немъ соборной церкви. Если бы сказано было *οἰκουμένη*, то существовалъ бы поводъ прилагать свойства только къ вселенской церкви, находящейся на землѣ. Но символъ относитъ свойства къ католической (соборной) церкви: *εἰς μίαν, ἀγίαν καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν*, — а это обстоятельство очень важное. *Καθολικὴ* и *οἰκουμένη*—не одно и тоже ²⁾. *Ἐκκλησία καθολικὴ* означаетъ церковь, содержащую единство во множествѣ, въ противоположность къ раздѣленіямъ въ еретическихъ обществахъ ³⁾. Значеніе имени: *καθολικὴ* точно соотвѣтствуетъ его этимологіи. *Ὀλος* называется предметъ, части котораго не представляемы безъ цѣлаго,—безъ того главнаго, которымъ онѣ свя-

¹⁾ Опытъ Пр. Догм. Богосл. Кіевъ. 1889. Т. IV. стр. 262.

²⁾ Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ которыхъ не требуется особой точности выраженій, эти наименованія, повидному, ставятся одно на мѣсто другого. Пр. Сильвестръ («Опытъ Пр. Догм. Богосл.» Кіевъ. 1889. Т. IV. стр. 251. 253 и др.) довольно успѣшно отождествляетъ наименованія церкви: соборная и вселенская, тѣмъ болѣе, что Möhler, съ сочиненіемъ котораго «Die Einheit in der Kirche» (Zw. Aufl. Tübing. 1843), по крайней мѣрѣ, судя по тождественному началу, довольно близко знакомъ автору «Ученія о церкви въ первые три вѣка христіанства» (Кіевъ. 1872), хорошо разграничилъ между названіями: соборная и вселенская (S. 265—270).

³⁾ См. Clem. Alex. Strom. lib. VII. c. 15: *Πρὸς διαστολήν* въ еретическихъ обществахъ.

зуются въ единое „цѣлое“ тѣло. Каждая часть здѣсь является образомъ цѣлаго. Земная или небесная церковь — та и другая представляютъ собою католическую церковь, ибо, пишетъ св. Игнатій Богоносець ¹⁾, «гдѣ Христось Иисусь, тамъ и католическая церковь». Ужели Онъ пребываетъ только на землѣ, оставивъ небо? Утверждать сіе было бы крайнимъ нечестіемъ. Но, въ такомъ случаѣ, вамъ казалось справедливымъ прилагать свойства не къ одной земной, а вмѣстѣ и къ небесной церкви. По словамъ бл. Теофилакта ²⁾, «имя церкви означаетъ единство», «недопускающее, по ученію св. Кипріяна ³⁾, раздѣленія».

Какъ мы уже сказали въ своемъ мѣстѣ (п. 1), предметомъ нашего изслѣдованія служили научно-богословскія опредѣленія церкви. Такъ и въ настоящемъ случаѣ насъ занималъ слѣд. вопросъ: можно ли съ научною основательностью вывести свойства церкви изъ ученія о ней, какъ тѣлѣ Христовомъ? Оказалось, что эти свойства вполне естественно, безъ всякой натяжки, проистекають изъ разсматриваемаго ученія. Такъ и самъ ап. Павелъ единство церкви выражаетъ словами: «едино тѣло» и пр. (Ефес. IV, 4); святость:—«Христось возлюбилъ церковь (ср. Еф. I, 22. 23) и Себе предаде за ню, да освятитъ ю» (V, 25. 26); соборность:—церковь, «тѣло Его», есть «исполненіе Исполняющаго всяческая во всѣхъ» (I, 23); еще: «едино тѣло..., единъ Богъ, и Отецъ всѣхъ, Иже надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ» (IV, 4 — 6); апостольство:—«и Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки... въ созиданіе тѣла Христова» (IV, 11—12). «Наздани бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну Самому I. Христу» (II, 20).

¹⁾ Ignat. Epist. ad. Smyrn. c. VIII. Слѣдовательно, слова Символа относятся не къ одной земной церкви, но вмѣстѣ и къ небесной, къ церкви—изъ земныхъ и небесныхъ. Если же въ Martyr. S. Polycarpi c. VIII (у Hefele, Patr. apost. Opp. p. 282) говорится «о всей по вселенной католической церкви», то этимъ свидѣлствуется только одно, что и земная церковь есть католическая, а не то, что католическая земная церковь есть единственная, потому что и небесная церковь есть также католическая, что и подтверждается дальнѣйшими словами того же мученичества (с. XVI, p. 292), по которымъ св. Полкарпъ былъ «епископомъ находящейся въ Смирнѣ католической церкви» (ἐπίσκοπος ἐν Σμύρνῃ καθολικῆς ἐκκλησίας). Но, въ такомъ случаѣ, слова Символа будетъ относить къ себѣ каждая помѣстная церковь, каждый приходъ? Что же? Лишь бы не относили только къ себѣ, какъ поступаетъ нашъ возражатель.

²⁾ Theophil. I ad Corinth. I, p. 163, см. у Suic. II. s. γ. ἐκκλησία.

³⁾ Cyr. De unit. eccl. f. 108.

Преосв. м. Филаретъ идетъ по стопамъ апостола. Церковь едина, пишетъ моск. святитель, «потому что никто никогда не приписывалъ Христу многихъ тѣлъ». Если церковь есть тѣло Христово, то «сіе тѣло, безъ сомнѣнія, есть всегда чистое, всегда здоровое, никогда неразрушимое, потому что противное сему было бы недостойно Сына Божія. Если въ созиданіе сего „тѣла“ даны апостолы, пророки, благовѣстники, пастыри, учителя: то пастыри и учителя, или, иначе, священноначаліе церковное, должны сохраняться въ церкви непрерывно» ¹⁾). Церковь «не есть тѣло римскаго епископа»; слѣдовательно и римскій епископъ «не есть ни въ какомъ смыслѣ глава церкви: церковь не можетъ быть двоеглавою» ²⁾).

Взвѣсивъ приведенныя и многочисленныя др. данныя, мы не могли не оцѣнить высокой важности ученія о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ. Μεγάλη τοῦ παραδείγματος τούτου ἡ ἰσχύς! восклицаетъ по поводу апост. ученія о «тѣлѣ Христовомъ», церкви, св. I. Златоустъ (Бес. на Римл. XII, Стан. IV. 440). Научно-богословское и религіозное созерцаніе, такъ разсуждали мы, въ этомъ мѣстѣ приходятъ къ совершенному между собою соглашенію. Послушный вѣрѣ разумъ трудится здѣсь только для созиданія, свойственнымъ ему образомъ, того же тѣла Христова, согласно съ Божественною волею Его Главы, Господа I. Христа, ясно выраженной св. ап. Павломъ (Еф. IV, 11—16). Поистинѣ, какой возвышенный и плодоносный трудъ!..

6) «Сочинитель обвиняетъ богослововъ», гласитъ слѣд. возраженіе, «въ неосновательности за то, что они именуютъ церковію только церковь земную, а иногда, совокупно съ нею, и небесную».

Такого обвиненія въ нашей книгѣ нѣтъ и быть не могло, потому что именемъ церкви, какъ это намъ хорошо извѣстно, называется какъ земная, такъ и небесная церковь, предстоятели церкви и, даже, домашняя церковь. Къ сожалѣнію, нашъ критикъ не выставилъ тѣхъ страницъ разбираемой книги, на которыхъ, полагаетъ онъ, находятся неправыя обвиненія, а мы не осмѣливаемся угадывать послѣднія по сво-

¹⁾ Слова и рѣчи. IV. 325.

²⁾ Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ. Изд. 2. М. 1833. стр. 157. Городковъ. Догм. Бог. по соч. м. Филар. стр. 234. Слова и рѣчи м. Филар. IV. 327—328. См. подробности въ нашемъ сочин. стр. 50—53.

ему соображенію. Замѣтимъ только, что одно дѣло употреблять слова в нѣ научныхъ соображеній и другое—съ научными цѣлями. Наприм., въ Римл., XIII, 1. читаемъ: «всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется», или Дѣян. III, 23: «всяка душа, яже аще не послушаетъ пророка онаго, потребится отъ людей». Ясно, что въ этихъ и др. многочисленныхъ мѣстахъ св. Писанія слово «душа» поставлено для означенія цѣлаго человѣка. Неужели учащее о составѣ человѣка изъ души и тѣла Пр. Богословіе находится, съ точки зрѣнія возражателя, въ противорѣчій съ Писаніемъ?

Пригодное въ другихъ случаяхъ, извѣстное словоупотребленіе иногда оказывается не вполне пригоднымъ въ научныхъ изысканіяхъ. Послѣднія требуютъ точныхъ выраженій, когда дѣло идетъ о научныхъ опредѣленіяхъ, которыми и занимается наша книга. Но какъ Христось, такъ и Его апостолы, прежде всего, устроили человѣческое спасеніе, не требующее научныхъ выраженій, хотя и заключающее въ себѣ всѣ сокровища премудрости и вѣдѣнія Кол. II, 3.

Мы не согласны далѣе съ о. арх. Павломъ въ томъ, что врата ада «не вооружаются» на ангеловъ и на почившихъ праведниковъ («Бр. Сл.» стр. 561).

Въ книгѣ пророка Захаріи (III, 1—3) содержится слѣдующее: «И показа ми Господь Исуса, іереа Великаго, стояща предъ лицомъ ангела Господня, и діаволь-стояше одесную его, еже противитися ему. И рече Господь ко діаволу: да запретитъ Господь тебе, діаволе, и да запретитъ Господь тебѣ, избравый Іерусалима». Въ книгѣ прор. Даніила (X, 12—14) повѣствуется слѣдующее: «И рече (мужъ) ко мнѣ: не бойся, Даніиле, яко отъ перваго дне, въ онъже подалъ еси сердце твое,... услышана быша слова твоя, азъ же придохъ въ словесѣхъ твоихъ: князь же царства перскаго стояше противу мнѣ двадцать и единъ день: и се, Михаилъ, единъ отъ старѣйшинъ первыхъ прииде помощи мнѣ, и того оставихъ тамо со княземъ царства перскаго».

Эти событія происходятъ въ горнемъ мірѣ. На «великаго іерея» и на «мужа, облеченнаго въ льняную одежду»,—праведнаго (Григор. Богосл. Слово 3-е, стр. 32), нападаютъ нѣкія враждебныя силы, «не вооружающіяся», по словамъ о. архимандрита, на «отшедшихъ къ Богу праведниковъ».

Не въ этихъ свидѣтельствахъ, впрочемъ, главная сила, а въ новозавѣтныхъ. Будущія судьбы церкви Христовой раскрыты въ Апокалипсисѣ св. І. Богослова. Въ гл. XX, ст. 1—3 читаемъ слѣд.: «И видѣхъ Ангела сходяща съ небесе, имѣюща ключъ бездны и уже велико въ руцѣ своей. И ятъ змія, змія древняго, иже есть даволъ и сатана, и связа ѿ на тысящу лѣтъ». Надо ли изъяснять то, что плѣненіе діавола происходило не безъ сопротивленія со стороны послѣдняго и вызвано было его вопіющими беззаконіями. Въ XII гл. 7—8 ст. повѣствуется о «брани на небеси»: «Михайль и Ангели его брань сотвориша со зміемъ, и змій брася и аггели его, и не возмогоша, и мѣста не обрѣтеса имъ ктому на небеси». Для противодѣйствія антихристу, по вѣрованію церкви, Богъ пошлетъ съ неба двухъ свидѣтелей, подъ которыми нѣкоторые ¹⁾ разумѣли Еноха и Илію Оесвитянина. Это—величайшіе изъ в.-завѣтныхъ праведниковъ, живыми взяты на небо, нынѣ—члены небесной церкви. И, однакоже, «звѣрь» не только «сотворить съ ними брань», но и «убіетъ я» (Апок. XI, 7). Въ 9 ст. посланія ап. Іуды говорится о спорѣ діавола съ архангеломъ Михайломъ о Моисеевомъ тѣлѣ... ²⁾.

Итакъ, по свидѣтельству слова Божія которое, неизмѣримо истиннѣ всякаго человѣческаго свидѣтельства, оказывается, что небесная церковь пока еще не вошла въ состояніе полного и ненарушимаго покоя и славы, когда «Богъ будетъ всяческая во всѣхъ» (1 Кор. XV, 28); что она, хотя и не въ томъ видѣ и не въ той степени, какъ земная церковь, однако, ведетъ борьбу съ діаволомъ, при чемъ борьба членовъ небесной церкви неизмѣримо напряженнѣе и благодоннѣе борьбы членовъ земной церкви съ «древнимъ зміемъ». Такимъ образомъ, вопреки мнѣнія о. арх. Павла, совсѣмъ не очевидно, что «ни къ ангеламъ, ни къ отшедшимъ къ Богу праведникамъ слова сіи» (т. е.: «созижду церковь Мою, и врата ада не одолбють ей») неприложими. Наоборотъ, эти

¹⁾ Св. Ефрем. Сир. слов. на пришеств. Господне и антихр. въ «Твор. св. отц.» XIV. 33. Св. І. Дамаск. Точное излож. пр. вѣры кн. IV, гл. XXVII: «будутъ посланы Енохъ и Илія Оесвитянини, и обратятъ сердца отцовъ къ дѣтямъ и будутъ имъ (антихристомъ) убиты». См. Suisseг. Thes. eccl. II. col. 392—3 s. v. *antichristos*.

²⁾ Cramer VIII. 162.

слова приложимы въ указанныхъ отношеніяхъ и къ нимъ до наступленія «великой субботы Бога и человѣковъ»¹⁾).

Тексты св. Писанія, приводимые о. арх. Павломъ (1 Кор. XII, 12; X, 16. 17), едва ли свидѣтельствуютъ противъ насъ. Мы всѣ крестимся во единое тѣло и приобщаемся одинаго тѣла, какъ, именно, члены одинаго тѣла Христова, «потому что, поучаетъ моск. м. Филаретъ (Слова т. IV, стр. 325), никто никогда не приписывалъ Христу многихъ тѣлъ». Если же допустимъ, что земная часть церкви—одно тѣло Христово, а небесная—другое, то не исказимъ ли ученія о единствѣ церкви? «Еда раздѣлися Христосъ?» (1 Кор. I, 13). И развѣ преселившіеся въ небесное отечество члены церкви перестали быть крестившимися во единое тѣло? Развѣ загробною жизнью истребляются полученные въ этой жизни плоды крещенія? Будучи тѣломъ Христовымъ въ земной жизни, развѣ мы перестаемъ быть имъ въ небесной? Это было бы ужасно. Нѣтъ, что-то не ладное съ критикомъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ І. Златоустъ въ Бес. 10 на посл. къ Еф. (стр. 167—8 русск. пер., см. выше).

7) Въ нашей книгѣ о. арх. Павелъ прозрѣваетъ «новое оружіе расколу на православныхъ».

Если бы о. арх. Павелъ внимательнѣе отнесся къ написанному на стр. 254 нашего сочиненія, то онъ увидѣлъ бы, что слова: «организмъ... одушевленный Св. Духомъ» и пр. направлены, какъ о томъ гласитъ примѣчаніе 525, «противъ протестантовъ, пашковцевъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ (стало быть, со включеніемъ Онисима Швецова и его единомышленниковъ), несправедливо истолковывающихъ свой самовольный выходъ изъ церкви, будто, ея упадкомъ». «Духъ Святыи... предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія», по словамъ вост. патр. (Посл. восточ. патр. Чл. 12, см. прим. 525). На той же страницѣ упомянуто и о богоучрежденной іерархіи, которой не имѣется въ еретическихъ обществахъ, какъ и, вообще, все опредѣленіе направлено противъ римско-католиковъ, протестантовъ и

¹⁾ Выраженіе изъ «Записокъ на кн. Бытія», моск. м. Филарета. Спб. 1819. стр. 51. «Дышущая угрозами» (Дѣян. 9, 1) критика дерзнула поднять руку, даже, и на эти [взятые въ цѣломъ: «Когда таинственное тѣло послѣдняго Адама (1 Кор. XV. 46)... созиждется совершенно и окончательно, тогда воздвигнутое своею главою» и пр.] глубоко продуманныя слова «художника церковной рѣчи» (Праздники Господни. Спб. 1893. Стр. 33). Это ужъ слишкомъ!!!

нашихъ отечественныхъ сектантовъ, въ защиту православія. Гдѣ же тутъ «новое оружіе» расколу? Когда бы раскольники взялись за такое оружіе, то они, вѣроятно, пришли бы къ горестному размышленію о своихъ религіозныхъ общинахъ!

Старообрядцы, полагаетъ о. арх. Павель, скажутъ: «вотъ и по вашему земная церковь еще не составляетъ собою истинной церкви» (стр. 565).

Сказать этого, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, они не могутъ, а если бы и сказали, то имъ можно отвѣтить: укажите, въ какомъ, именно, мѣстѣ книги находится такая нелѣпность? Въ книгѣ говорится лишь о томъ, что земное общество вѣрующихъ есть только часть всей церкви, и что есть другая, небесная церковь; что четыре свойства церкви едва ли справедливо усвоить исключительно одной какой-либо ея части на счетъ другой. Гдѣ же тутъ «новое оружіе» раскольникамъ на православныхъ? Обратимся къ примѣру. Русское государство состоитъ изъ европейской и азіатской Россіи. Надо полагать, что та и другая суть только части (конечно, не фальшивыя) имперіи, изъ совокупности которыхъ составляется цѣлая имперія. Неужели кто-либо станетъ утверждать противное? Другой примѣръ. Ирвингіане утверждаютъ необходимость въ церкви апостоловъ, пророковъ и пр., основываясь на словахъ апостола (1 Кор. XII, 28). Основа тверда, но выводъ ирвингіанъ ложенъ: они самовольно избираютъ апостоловъ, пророковъ и пр. изъ членовъ своей общины. Православные легко выходятъ изъ затрудненія. Нашъ Богъ «нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ» Мѡ. XXII, 23. Живы и наши апостолы съ пророками. Но они—въ небесной церкви. Иначе разсуждать нельзя, ибо, по словамъ І. Златоуста, «за неимѣніемъ одного члена хромаетъ все тѣло» (Вес. на 1 Кор. XII, 21, у Cramer'a V. 239), и мы, расторгнувъ связь съ небесною церковью, останемся безъ апостоловъ, потому что епископы, хотя и суть преемники апостоловъ, однако не апостолы.

О. арх. Павель очень много придаетъ значенія тому, что скажутъ раскольники? Намъ думается, что напрасно онъ страшается этимъ «скажутъ». Разные смутители общественнаго порядка ссылаются, наприм., на слѣдующія слова изъ книги Дѣяній ап. (II, 44): «все же вѣровавши бяху вкушѣ и имяху вся обща». Эти безумцы несравненно опаснѣе вся-

кихъ Онисимовъ Швецовыхъ. И, однако, «истина Господня пребываетъ во вѣки», и никто не посмѣетъ укорять ев. Луку за приведенный текстъ.—По нашему же разумѣнію, и старообрядцы, и пашковцы, и р.-католики, и протестанты и др. еретики ничего не найдутъ себѣ по сердцу въ нашей книгѣ. Она—для православныхъ и въ защиту православія, что и начинается подтверждаться миссіонерскими собесѣдованіями. На одномъ изъ нихъ, происходившемъ подъ руководствомъ епарх. миссіонеровъ, «при рѣдкомъ стеченіи народа», были сильно изобличены молокане, хлысты и богомолы. Содержаніе собесѣдованія—церковь, какъ тѣло Христово, судя по печатному отчету ¹⁾, точно, и по духу и по буквѣ, соотвѣтствовало VI и III гл. нашего сочиненія. А, по словамъ Спасителя, «не можетъ древо зло плоды добры творити» (Мѡ. 7, 18) ²⁾.

8) О. арх. Павелъ утверждаетъ, что онъ ни отъ кого не слышалъ о томъ, «чтобы церковь состояла изъ Христа и вѣрующихъ, особенно изъ Трѣхъипостаснаго Божества и вѣрующихъ» (стр. 565).

Можетъ быть, мы не такъ выразились, какъ угодно о. арх. Павлу; но мысль наша такова: вѣрующіе безъ Христа—что тѣло безъ главы. «І. Христосъ есть единственная и истинная Глава церкви, которая, пишетъ преосв. Сильвестръ ³⁾, внутренно и неразлучно съ нею соединена». Какъ тѣло безъ главы есть мертвый трупъ, такъ и вѣрующіе безъ Христа... Впрочемъ, куда же мы зашли съ о. Павломъ? Можно ли говорить о вѣрующихъ безъ Того, въ Кого они вѣрують? Какой домъ, кромѣ осиротѣлаго, существуетъ безъ главы—родоначальника? Но церковь есть «домъ Божій» (1 Петр. IV, 17; 1 Тим. III, 15). Какой градъ существуетъ безъ градоправителя? Но церковь есть «градъ Бога живаго» (Евр. XII, 22). Какой храмъ существуетъ безъ (хотя бы «невѣдомаго» Дѣян. XVII, 23) Бога? Но церковь есть храмъ Божій» (1 Кор. III, 16; Еф. II, 21)... Всѣ приве-

¹⁾ См. Тамбовск. Епарх. Вѣдом. 1895 г. № 7. Стр. 178—183. Собесѣдованіе, описанное священникомъ І. Островскимъ, происходило въ с. Мордвиновкѣ, Кирсан. у., подъ руководствомъ е. миссіонера Д. Боголюбова и его помощника іеромонаха Серафима.

²⁾ Сто лѣтъ тому назадъ (1796 г.) М. Платонъ боялся носить Высочайше пожалованный ему орденъ, «чтобы не воспослѣдовало какого въ народѣ раскола, который и безъ того усилился». Напрасное опасеніе!..

³⁾ Опытъ Д. Богосл. Кіевъ. 1889. IV. 235.

денные примѣры свидѣтельствуя о томъ, что упоминаемое въ нихъ цѣлое (домъ, градъ и пр.) состоитъ изъ главенствующаго и подчиненныхъ,—и размышлять иначе о названныхъ предметахъ было бы вопіющею неправдой. Но, вѣдь, во всѣхъ этихъ примѣрахъ, только съ разнообразныхъ сторонъ, рассматривая единая и таяжде церковь. Почему же совершенно вѣрное въ упомянутыхъ примѣрахъ, размысленіе оказалось бы невѣрнымъ и, даже, «хульнымъ ученіемъ» въ отношеніи церкви, какъ тѣла Христова? Рѣшительно не можемъ отыскать достаточныхъ основаній для недоумѣній о. архимандрита! Св. пр. Давидъ въ одномъ изъ своихъ псалмовъ (Пс. 25, 3) горестно восклицаетъ: «возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ»¹⁾. Не окажется ли, именно, таковою церковью общество вѣрующихъ безъ Христа? Но Христосъ есть Сынъ Божій, второе Лице Пресв. Троицы. О церкви мало сказать, что она только «зависима» (по словамъ о. Павла) отъ Христа, Имъ «управляется», потому что понятіями зависимости и управленія далеко еще не исчерпывается православное ученіе о Христовомъ главенствѣ въ церкви (о чемъ мы и говоримъ обстоятельно въ 1 гл. 10—15 п. нашего сочиненія): эти выраженія чисто-канцелярскія! По словамъ св. Златоуста (Бес. на посл. къ Еф. стр. 43—44), наименованіе «Главу» не слѣдуетъ принимать въ значеніи только власти, но «въ смыслѣ собственномъ». Христосъ не есть только начальникъ, но и «дѣйствительная» Глава церкви. Тотъ же св. отецъ, въ другомъ мѣстѣ, поучаетъ слѣдующему: «Какъ мы—одно тѣло, такъ и Христосъ и Отецъ—одно. Итакъ, оказывается, что и Отецъ—Глава нашъ» (Бес. на посл. къ Еф. стр. 322).—Одинъ изъ древнѣйшихъ учителей церкви называетъ церковь «тѣломъ Трехъ». Св. Игнатій Богоносецъ въ 9 гл. посл. къ Тралліанамъ пишетъ, что «Глава не можетъ родиться отдѣльно, безъ членовъ»²⁾. Христосъ есть Глава церкви. Но вѣдь нельзя

¹⁾ Въ высокой степени достопримѣчательны слѣд. слова моск. м. Филарета изъ его «Писемъ къ о. арх. Антонію» (Москва. 1877 г. стр. 127): «Какъ подвигами вѣрующихъ и святыхъ распространяется истинная жизнь, создается и возвращается тѣло Христова—церковь, такъ грѣхами распространяется ложная жизнь, которая, если бы напротивъ, прекратилась, то антихристу не изъ чего было бы составить своего тѣла—церковь лукавнующихъ.»

²⁾ «Существо Божіе есть простое и нераздѣльное. Сынъ отъ Отца не отдѣляется; отъ Отца и Сына не отдѣляется Духъ Святой, какъ мысль

же забывать объ участи другихъ Лиць Пресв. Троицы въ домостроительствѣ нашего спасенія. Христіанскій Богъ— есть Трїединный. «Основателемъ церкви могъ быть, по словамъ митр. Макарія («Введеніе въ Богосл.» стр. 55), и дѣйствительно былъ одинъ Трїипостасный Богъ». Проповѣдую только объ одномъ Христѣ и непростительно забывая о Богѣ Отцѣ и Богѣ Духѣ Св., пашковцы и послѣдователи ихъ до неузнаваемости исказили ученіе о церкви (см. объ этомъ прим. 83 нашей книги).

А, между тѣмъ, нашъ досточтимый возражатель порывисто набросалъ рядъ глубочайшихъ и одинъ другого труднѣйшихъ вопросовъ. «Если церковь, по мудрованію сочинителя», пишетъ о. архим. Павелъ, «состоитъ изъ Трїипостатнаго Божества, то кто же глава церкви? Кѣмъ она создана? Отъ кого зависима? Ужели Христось, созида церковь, создалъ и несозданное Трїипостасное Божество и состоитъ его главою» (стр. 566)? О. архимандритъ настолько увлекся полемикой, что упустилъ изъ виду нѣкоторыя данныя св. Писанія, подтверждающія оспариваемую имъ мысль. Такъ, наприм., ап. Павелъ увѣщаваетъ вѣрующихъ держаться «Главы, отъ Которой все тѣло, составами и связями будучи соединяемо и скрѣпляемо, растетъ возрастомъ Божїимъ» (Кол. II, 18. 19). Въ концѣ концовъ, о. арх. Павелъ утверждаетъ, что «такого (т. е. каково въ книгѣ о церкви) хульнаго ученія на Св. Троицу не произносили ни Арій, ни Македоній» (стр. 566)! Признаемся, и такого поруганія мы еще ни отъ кого не слышали, и тѣмъ менѣе ожидали его отъ досточтимѣйшаго о. арх. Павла, уже самымъ своимъ положеніемъ и отъ Св. Синода выданною инструкціей обязаннаго наставлять заблуждающихъ «въ духѣ кротости и миролюбія». Мы требуемъ доказательствъ, а насъ безвинно злословятъ, да еще какъ! Это ли кротость ¹⁾)?!

Давъ высказаться своимъ наболѣвшимъ чувствамъ, до-

отъ ума. Отецъ, пошлавъ къ намъ благодать Сына и Св. Духа, какъ Самъ не имѣлъ въ существѣ Своемъ никакого лишенія, такъ равно и Сынъ и Духъ Св. къ намъ пришли, не отдѣлясь отъ Отца: Божество нераздѣльно». Такъ поучаетъ св. Григорій Богословъ въ 45 словѣ.

¹⁾ Почти тридцать лѣтъ тому назадъ моск. М. Филаретъ «во имя кротости, монашески, просилъ его (т. е. арх. Павла) ненарушимо сохранять миръ въ своемъ сердцѣ» (Письма Филар., м. моск., къ Леониду, е. дмитровск. Моск. 1823. Стр. 105—106). Отъ всей души присоединяемся къ этой просьбѣ.....

стоуважаемый о. миссіонеръ поучаетъ насъ тому, что «Богочеловѣческимъ тѣломъ можно именовать только вѣчно соединенное съ Божествомъ тѣло Христово» (стр. 566). Спросимъ, въ свою очередь, о. миссіонера: православно ли такое ученіе объ вѣчномъ единеніи „тѣла“ Христова съ Божествомъ? Этими словами нашъ изобличитель проповѣдуетъ злѣйшую ересь Аполлинарія Младшаго, причинившую немало бѣдствій св. церкви и вызвавшую сильныя опроверженія со стороны св. Афанасія Великаго, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова и папы Дамаса ¹⁾. Да и самъ о. арх. Павель, не замѣчая того, изобличаетъ себя же самого слѣдующими словами св. Іоанна Дамаскина: «говоримъ, что естество наше... въ вѣчностѣ воскресло» и т. д. «Естество наше» и «тѣло наше» далеко не одно и тоже. Подъ первымъ разумѣется весь человѣкъ, состоящій изъ души и тѣла, а подъ послѣднимъ—только одна тѣлесная природа человѣка. Какъ бы то ни было, слѣдуя апостолу, мы пришли къ тому заключенію, что церковь есть тѣло Христово. Христосъ есть Богочеловѣкъ, и инымъ мы Его не знаемъ; слѣдовательно, и церковь, разсуждали мы, есть, въ извѣстномъ смыслѣ. Богочеловѣческое тѣло ²⁾.—Отсюда едва ли слѣдуютъ тѣ недоумѣнные выводы, какіе дѣлаетъ о. Павель, Онъ думаетъ, что тогда всѣ вѣрующіе будутъ Богочеловѣки. Полагать такъ—все равно, какъ, наприм., изъ названія христіанъ «святыми» (1 Кор. VI, 1; 2 Кор. I, 1; Кол. I, 2; 1 Петр. II, 9) заключать, что и каждый христіанинъ есть святой въ полномъ значеніи слова. Одно дѣло употреблять наименованіе въ религіозномъ значеніи, а другое—въ нравственномъ. Но кто же и когда станетъ серьезно оспаривать наименованіе церкви святою или апостольскою на томъ лишь основаніи, что тогда якобы необходимо будетъ признать вѣрующихъ святыми и апостолами? Подлинно, говоря словами о. Павла, это «было бы крайнимъ еретичествомъ». *Mens auctoris* (т. е. наша)

¹⁾ См. сочин. Григорія Нисскаго *Antirrheticus adv. Apollinarius* и краткій *Tractatus s. Apollin. Блаж. Θεοδωριτα, Dialogi VII de S. Trinitate*. Дѣянія 2 всел. соб. (кан 7, 7) и соборовъ въ Римѣ при п. Дамасѣ въ 377 и 378 гг.

²⁾ Иного тѣла Христова мы не знаемъ. Не надо только привязываться къ словамъ и нечестиво смѣшивать церковь—тѣло Христово съ тѣмъ тѣломъ Христовымъ, съ которымъ Спаситель сдѣлалъ одесную Отца. Но и въ томъ, и въ др. случаѣ тѣло Христово есть истинное. Критикъ, вѣроятно, согласится съ этимъ.

est (пользуемся болѣе выразительною латынью), Christum instituisse Ecclesiam suam ad instar incarnationis, non autem quod veram ac proprie dictam incarnationem cum ipsa peregerit, quod vel suspicari nefas, imo impium et stultum est ¹⁾).

Слѣдую по стопамъ о. арх. Павла, позволимъ себѣ вы- сказать нѣсколько заключительныхъ словъ. Настойчиво повторяемъ, что, согласно своему заглавію, наше сочиненіе о церкви имѣетъ въ виду слѣдующія задачи: оно 1) разсматриваетъ научно-богословскія опредѣленія церкви и 2) разъясняетъ апостольское о ней ученіе, какъ, именно, о тѣлѣ Христовомъ. Какъ сказано въ предисловіи къ книгѣ, ея сочинитель основывался на словѣ Божиемъ и твореніяхъ свв. отецъ и учителей церкви трехъ первыхъ вѣковъ (стр. 32—34) ²⁾. Для большаго суда надъ самимъ собою «сочинитель» пользовался также твореніями св. І. Златоуста и моск. м. Филарета. Такъ какъ «сочинитель» для показанія истинности православія, долженъ былъ опровергать ино- славныя лже ученія, доказывающія свою мнимую истин- ность научными данными, то, поэтому, онъ не только могъ, но и самымъ дѣломъ вынужденъ былъ пользоваться «нѣм- цами». Какъ же иначе и поражать враговъ, когда не знаешь, кто и гдѣ, именно, они? Сражаться же съ призраками не только не полезно, но и прямо вредно. Что мы говоримъ истину, о томъ свидѣлствуютъ II, III, IV и V главы со- чиненія, въ которыхъ мы стараемся изобличить заблужденія инославныхъ и съ отрицательной стороны выяснить истинность православной церкви. Мы не учимся у нѣмцевъ, а поражаемъ ихъ. Напрасно о. арх. Павелъ полагаетъ, что они—наши учителя. Учители—которыхъ бьютъ! Но еще Спа- ситель сказалъ: «и аще царство на ся раздѣлится, не можетъ стати царство то» (Мр. III, 24). Критикъ, упрекающій насъ въ предпочтительномъ пользованіи «нѣмцами», благоволилъ об- ратить вниманіе на слѣд. обстоятельство. Архим. Силь- вестръ (нынѣ е. Каневскій), почти четверть вѣка тому назадъ,

¹⁾ «Дебелость»—одинъ изъ вопіющихъ недостатковъ человѣческой мысли, прекрасно отмѣченный на 34 стр. «Мнѣніи уполномоченныхъ пред- ставителей православія и старокатолич. по вопросу о соедин. старок. съ прав.» П. І. Л. Янышева. Спб. 1896.

²⁾ Изучить всю св.-отеческую письменность въ небольшой срокъ вре- мени едва ли подъ силу одному изслѣдователю. А обстоятельства пу- дили спѣшить! (См. Уставъ Д. Акад.: требованіе отъ и. д. доцента предста- вить въ теченіе двухъ лѣтъ магист. диссертацію).

написаль сочиненіе: «Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства» (Кіевъ. 1872), можетъ быть, не безызвѣстное и о. Павлу, намъ же очень хорошо извѣстное (стр. 58 нашей кн.). Если бы критикъ сравнилъ сумму св.-отеческихъ свидѣтельствъ, находящихся въ нашей книгѣ и въ книгѣ арх. Сильвестра, то онъ, по сравненіи той и другой, математически точно убѣдился бы въ томъ, что изъ св.-отеческой письменности первыхъ трехъ вѣковъ мы взяли все, что только можно было взять для нашей цѣли. Въ «Ученіи о церкви» едва ли кто выищетъ хотя одну лишнюю ссылку по сравненію съ св.-отеческими свидѣтельствами, находящимися въ нашей книгѣ. А «при устѣхъ двою свидѣтелей ...да станеть, по Писанію, всякъ глаголь» (Втор. XVII, 19). Почившій архіе. Иннокентій Херсонскій въ сочиненіи: «Послѣдніе дни земной жизни Г. Н. І. Христа» пользуется многократными услугами «нѣмцевъ», и это не мѣшаетъ ему быть превыше многихъ православныхъ писателей—«ревнителѣй»!

Нашъ трудъ, въ качествѣ научно-богословскаго изслѣдованія, никого и ни къ чему не обязываетъ ¹⁾. Это—научный опытъ, совсѣмъ не предназначенный для ниспроверженія православно-катихизическаго ученія о церкви. И не вина сочинителя въ томъ, что другія лица поднимаютъ вопросъ и катихизисъ. А нашъ возражатель такъ пошелъ еще далѣе и уже совсѣмъ напрасно затронулъ, даже, символъ вѣры (стр. 564)!

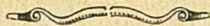
Но «Иже въ вертепѣ Родивыйся» ²⁾ принесь, прежде всего, миръ, а не раздоръ въ нашъ, обуреваемый страстями, міръ (Лк. II, 10—15). Этотъ «свышній миръ» такъ дорогъ намъ и въ политикѣ, и въ церковной, и въ обыденной жизни, и въ научныхъ занятіяхъ, что было бы преступно не стремиться къ его достиженію всѣми силами нашей души. «Буди

¹⁾ Достопримѣчательныя слѣдующія слова моск. м. Филарета (Письма его къ арх. Антонию. М. 1884. Ч. IV, стр. 16): «И св. Варсонофій Великій говорилъ, что св. отцы подь охраненіемъ благодати Божіей писали чистую истину; однако, между тѣмъ, иногда, не оградивъ себя молитвою, писали мнѣнія, слышанныя отъ наставниковъ, не строго испытанныя, которыя читающій, безъ оскорбленія святыхъ отцевъ, можетъ и долженъ отложить въ сторону, не обязываясь принять оныя». Тѣмъ, конечно, менѣе кого-либо обязываетъ наша книга... И св. апостолы иногда «по чловѣку говорили» (1 Кор. IX, 8; 2 Кор. XI, 17; XII, 5)

²⁾ Статья въ главныхъ ея частяхъ была написана предъ праздникомъ 1^ю. Хр.

же», Господи, «миръ въ силѣ Твоей, и обиліе въ столпостѣнахъ Твоихъ!» (Пс. 121, 7). Будемъ помнить мудрое завѣщаніе одного изъ величайшихъ учителей церкви о томъ, чтобы въ богословскомъ умозрѣніи господствовали *in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas.*

Ей! Буди, буди!



Цѣна 20 коп.

28

Въ книжныхъ магазинахъ Тузова (Гостинный дворъ, № 45) и «Новаго Времени» (Невскій пр., д. № 40), а такъ же и у автора (Захарьевская ул., д. № 20, кв. 16, выписывающіе непосредственно отъ автора за пересылку не платятъ) продаются еще слѣдующія его сочиненія:

1. **Новозавѣтное ученіе о церкви.** Опытъ догматико-экзегетическаго изслѣдованія. Изд. второе. СПБ. 1904. Стр. VII + 184, 8°. Цѣна 2 р. 50 к.
2. **Церковь.** Научныя опредѣленія церкви и апостольское ученіе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ. СПБ. 1894. Стр. I + VI + 254 + 90. Ц. 2 р.
3. **Научно-богословское самооправданіе христіанства.** О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ въ СПБ. Д. Академіи, 21 февр. 1901. Стр. 90. Ц. 40 к.
4. **О физико-телеологическомъ доказательствѣ Бытія Божія.** Научно-богословское самооправданіе христіанства. Православно-христіанская апологетика. СПБ. 1905. Стр. V + 434. Ц. 3 р.
5. **По поводу лжеученія графа Толстого: О Божествѣ Господа нашего І. Христа и о средствахъ нашего спасенія.** Апологетико-полемическія статьи. Петрогр. 1901. 74. Ц. 30 к.
6. **О Спасителѣ и о спасеніи.** Противъ раціоналистовъ. СПБ. 1899. III + 56 стр. Ц. 30 к.
7. **Современное значеніе вопроса о церкви.** Двѣ рѣчи. СПБ. 1894 и 1899. Ц. 20 к.
8. **Рѣчь надъ гробомъ въ Возѣ почившаго СПБ. Митрополита Палладія** († 5 дек. 1898). Стр. 7. Ц. 10 к.
9. **О постѣ.** СПБ. 1902. Стр. 9. Ц. 10 к.
10. **О божественности христіанства и о превосходствѣ его надъ буддизмомъ и мохаммеданствомъ.** Петроградъ. 1904. Стр. 115. Ц. 1 р. 30 к.
11. **Отвѣтъ архимандриту Павлу (Прусскому).** Изд. 2-е. СПБ. 1905. Ц. 20 к.
12. **Заказныя службы.** СПБ. 1903. Стр. 12. Ц. 10 к.
13. **Христіанство и современныя событія.** СПБ. 1905. Ц. 50 к.
14. **О сіонизмѣ.** Отвѣтъ на «Открытое письмо» д-ра Гордона къ проф. И. Г. Троицкому. СПБ. 1905. Ц. 40 к.
15. **Такъ ли мы виноваты?** Отвѣтъ г. Меньшикову по поводу одного несправедливаго обвиненія имъ духовенства. СПБ. 1905. Ц. 20 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

16. **Рабы Рима и талмуда во II в. по Р. Х. и раввинъ Меиръ.**
17. **На рубежѣ двухъ завѣтовъ.** Библейско-историческіе очерки. Изд. 2-е.
18. **Введеніе въ православно-христіанскую апологетику.** Изд. 2-е.
19. **Къ вопросу о церкви и царствіи Божиемъ въ лютеранской и реформатской общинахъ, на основаніи символическихъ книгъ,** — изъ «Das protestantische Dogma von der unsichtbaren Kirche». Von A. Krauss, Prof. d. Theol. zu Strassburg. Gotha. 1876.



2007051419