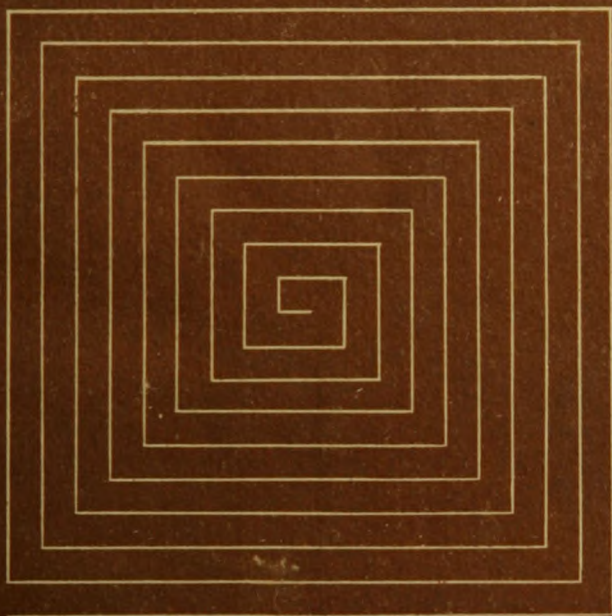


**ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ
И РАЗВИТИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА
ИХ ВОСПРОИЗВОДСТВА**

В. И. КАНОВ



ТОМСКИЙ ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. В. КУПЫШЕВА

В. И. КАНОВ

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ
И РАЗВИТИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА
ИХ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Под редакцией д-ра экон. наук А. П. Бычкова



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Томск — 1987 г.

Канов В. И. Природные ресурсы и развитие хозяйственного механизма их воспроизводства.—Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987.—118 с. — 500 экз. 90 к. 0603010200.

Монография посвящена политико-экономическому анализу категории «природные ресурсы» в ее развитии под непосредственным воздействием определенной формы собственности на средства производства и современной научно-технической революции. Сделана попытка вскрыть основные элементы действующего при социализме хозяйственного механизма воспроизводства природных ресурсов и показать необходимость его совершенствования в соответствии с ролью природных ресурсов как естественных средств производства и для устранения отрицательных воздействий производства на природу и общество.

Последнее делает актуальной задачу по сознательному ускорению процесса становления нового хозяйственного механизма взаимодействия социалистического производства с природой, объективно соответствующего современному этапу социалистического общества.

Для читателей, специализирующихся в области политической экономики и охраны природы.

Рецензент — доц. Т. И. Коломнец.

К $\frac{0603010200}{177(012)-87}$ 26—85

ВВЕДЕНИЕ

В широкой и многообразной проблеме взаимодействия общества и природы большую актуальность в последние десятилетия приобрели вопросы рационального использования и воспроизводства природных ресурсов. В связи с осуществлением научно-технической революции эта проблема стала особенно важной. Бурный рост потребления природных ресурсов в общественном производстве привел к угрозе нехватки их в недалекой перспективе. Но главная опасность возникла в результате загрязнения природной среды, нарушения экологических связей в ней, что оказало непосредственное воздействие на снижение ее воспроизводительной способности. Все это неблагоприятно влияет на общественное производство, на все стороны жизни общества в масштабе всего земного шара.

В Политическом докладе ЦК XXVII съезду КПСС загрязнение окружающей среды, воздушного бассейна и океанов, истощение природных ресурсов рассматриваются как противоречия глобального масштаба, затрагивающие самые основы существования цивилизации¹.

Однако в отличие от буржуазной науки, усматривающей причину быстрого ухудшения состояния окружающей среды в самой технике и технологии производства, марксизм-ленинизм рассматривает социально-экономические условия в качестве определяющих во взаимоотношениях человека с природой.

При социализме, хотя и возникают отрицательные последствия научно-технической революции, существует главное условие для быстрого и эффективного их уст-

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1986, с. 18.

ранения — общенародная собственность на средства производства и на объекты природы. Охрана природы в СССР и других социалистических странах возведена в ранг государственной политики. Прделана огромная работа по преобразованию природы, освоению природных ресурсов. На эти цели социалистические государства постоянно выделяют большие средства.

В то же время имеются и существенные недостатки в области природопользования. Загрязнение атмосферы в ряде городов еще превышает допустимые нормы. Производство оборудования для очистки выбросов в атмосферу значительно отстает от потребности в нем. Недостаточны объемы работ по предотвращению загрязнения водных источников. Планы по строительству водоочистных сооружений часто не выполняются. При разработке месторождений не полностью извлекаются полезные ископаемые из недр, отходы производства ухудшают состояние сельскохозяйственных угодий, водных ресурсов, атмосферы. Недостаточно рационально эксплуатируются лесные богатства, происходит эрозия почв и потеря воды при орошении.

Все это свидетельствует о том, что преимущества социализма не реализуются автоматически, что для их претворения в жизнь нужны целенаправленные и энергичные усилия всего общества. Под воздействием быстро развивающихся производительных сил элементы действующего хозяйственного механизма рационального использования и воспроизводства природных ресурсов устаревают, что и является причиной ряда отрицательных последствий для социалистического производства.

В экономических науках ведется интенсивная разработка данной проблемы как с точки зрения рационального использования и воспроизводства отдельных видов ресурсов, так и с точки зрения их как единой системы.

В то же время необходимо отметить, что большинство исследований имеют конкретно-экономический, прикладной характер и не дают теоретико-методологического решения этих вопросов. Категории, которые используются в этих работах, нуждаются в политэкономическом осмыслении.

Теоретическое обобщение достижений экономических наук, богатой хозяйственной практики социалистиче-

ских стран позволяет построить политэкономическую систему экономических понятий, отражающих те реальные производственные отношения, которые объективно существуют по поводу использования и воспроизводства природных ресурсов.

В монографии исследуется именно политэкономическая сторона проблемы. В ней раскрывается сущность отношений, возникающих по поводу воспроизводства природных ресурсов, рассматривается их роль в системе производственных отношений социализма. Анализ причин разнообразных (положительных и отрицательных) изменений в природе при социализме связывается автором с формой проявления глубинных, существенных отношений в экономической жизни. Проведенное исследование позволило выработать ряд рекомендаций по совершенствованию хозяйственного механизма природопользования социалистического общества.

Сложность и неразработанность многих политэкономических вопросов природопользования не дают права автору считать изложенные по ним суждения бесспорными. По мере появления возможных критических замечаний и развития практики коммунистического строительства будет осуществляться дальнейшее их изучение и усиление аргументации.

Глава I

ЕСТЕСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА В ЭПОХУ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Общество взаимодействует с природой посредством использования природных ресурсов и разнообразного воздействия на природу. В уровне этого взаимодействия выражается способность человека использовать природу для удовлетворения своих потребностей. Поэтому исследование экономических проблем окружающей среды предполагает теоретический анализ категории «природные ресурсы». Вначале рассмотрим ее безотносительно к социально-экономической специфике.

Природные ресурсы представляют собой источники жизненных средств, предметов и орудий труда, находящиеся в природе, которые используются или могут быть использованы при данных производительных силах общества. Значение природных ресурсов для человека при любом способе производства определяется тем, что они наравне с трудом являются источниками общественного богатства: любая потребительная стоимость формируется человеческим трудом из природных ресурсов¹. В связи с этим природные ресурсы входят в состав производительных сил общества в качестве естественных средств производства, в отличие от промышленных² (или индустриальных).

¹ Основоположники марксизма-ленинизма отмечали: «Рабочий, ничего не может создать без природы, без внешнего чувственного мира. Это — тот материал, на котором осуществляется его труд, в котором разворачивается его трудовая деятельность, из которого и с помощью которого труд производит свои продукты». (Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с. 561).

² К промышленным средствам производства мы относим не только средства производства промышленности, строительства, транспорта, сельского, рыбного, лесного хозяйства, созданные трудом, но и те

Общество в каждый данный момент изымает только часть природных ресурсов — естественных средств производства общества. Но эта часть под воздействием научно-технического прогресса постоянно увеличивается, меняются значение и характер использования отдельных видов природных ресурсов в общественном хозяйстве. Исторический характер природных ресурсов, следовательно, обусловлен их развитием в единстве с другими элементами производительных сил. В предшествующий период развития общественного производства в хозяйственный оборот было вовлечено огромное количество природных объектов и сил. По подсчетам академика В. И. Вернадского, человек использовал в древние века всего 19 химических элементов, в начале XX столетия — 59, сейчас использует практически все элементы периодической системы Д. И. Менделеева³. Классики марксизма-ленинизма усматривали прогресс человечества в том, что все большие силы природы человеческим трудом ставятся на службу обществу. «Вся так называемая всемирная история, — отмечал К. Маркс в экономико-философских рукописях 1844 г., — есть не что иное, как порождение человека человеческим трудом, становление природы для человека...»⁴.

Необратимый процесс превращения природы в естественную производительную силу человека в наши дни не только продолжается, но и убыстряется. Научно-техническая революция увеличивает и дифференцирует потребности, которые должны удовлетворяться за счет свойств природы, с другой стороны, она же создает возможности для вовлечения разнообразных свойств окружающей среды в хозяйственный оборот.

Происходит не только быстрый рост объема использования природных ресурсов, но изменяются и их качественные характеристики. Эта закономерность находит свое выражение в расширении поля деятельности производства. Местом, где человек трудится и добывает

элементы природы, которые культивируются человеком в самой окружающей природной среде: сельскохозяйственные и лесные культуры, аквакультура, зеленые насаждения в населенных пунктах и т. д.

³ Вернадский В. И. Биосфера. М., 1967, с. 183.

⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с. 598.

источники существования, стали шельфы, космос, Крайний Север и юг планеты, глубины Земли⁵. Важное народнохозяйственное значение имеют в настоящее время генетические ресурсы и микроорганизмы.

С точки зрения развития природных ресурсов важно учитывать углубление уровня производственной деятельности, осуществляющееся по мере открытия новых полезностей в уже используемых объектах и силах природы. Так, комплексная разработка месторождений полезных ископаемых означает превращение в естественные средства производства многих компонентов, которые раньше шли в отвалы.

Важно также и то, что современная научно-техническая революция приводит к интенсификации производственного процесса и всей жизни человека. Интенсификация в наши дни осуществляется в основном по линии увеличения затрат умственной и нервной энергии человека. Быстрое и полное восполнение этой энергии — энергии более высокого порядка, чем физическая — не может произойти только за счет традиционного набора материальных благ и услуг, сложившегося в предшествующий период. Как элементы, необходимые в современных условиях для воспроизводства личного фактора производства, непосредственно окружающие человека природные объекты превратились в так называемые рекреационные ресурсы⁶.

Для понимания современного состояния и тенденций развития естественных средств производства необходимо рассмотреть еще одно очень важное обстоя-

⁵ «Природными ресурсами надо назвать все те компоненты природы, без которых не может существовать современное и будущее общественное производство. Теперь понятие «природные ресурсы» сильно расширилось и продолжает расширяться. Это не только почвы, леса, растительность лугов и пастбищ, полезные ископаемые, водные ресурсы рек и озер, рыбные богатства океана, рек и озер, пушной зверь лесов и т. п., но и льды мирового океана, ледяные панцири Антарктиды, островов Арктики и подземные льды, снеговой покров и другие запасы естественного холода, кислород атмосферы и Мирового океана, тепло земных глубин, соленые воды Мирового океана, подземные воды и т. д. (Саушкин Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. М., 1973, с. 314).

⁶ Определение рекреационных ресурсов см. в кн.: Васильев И. Г. США: государство, капитал и рекреационные ресурсы. М., 1976, с. 5—7.

тельство. В период до научно-технической революции природные ресурсы воспроизводились в результате естественных процессов. Общество осуществляло затраты преимущественно лишь на введение объектов и сил природы в хозяйственный оборот.

Научно-техническая революция обусловила такое вовлечение веществ и сил природы в общественное производство, которое приводит к снижению природой способностей к воспроизводству и к уменьшению необходимых для человека природных ресурсов.

Поэтому обществу приходится сталкиваться с дефицитностью естественных ресурсов, истощением их, ухудшением качества. Вот тут и возникает проблема общественного воспроизводства природных ресурсов.

Поскольку природа снижает самовоспроизводство, человек берет на себя заботу о ее воспроизводстве, выделяя для этого необходимые средства. Как отметил Л. Ермин, «при возрастающих темпах научно-технического прогресса требуется еще большая активизация всей многогранной деятельности, направленной на сохранение и приумножение наших природных богатств»⁷.

Воспроизводство природных ресурсов представляет собой многообразную деятельность общества по обеспечению своих настоящих и будущих потребностей естественными средствами производства и непосредственными средствами жизни.⁸

В литературе часто употребляется термин «рациональное использование природных ресурсов». Им обозначается деятельность людей по экономному, научно обоснованному потреблению природных ресурсов, не нарушающему способностей природы к самовоспроиз-

⁷ Ермин Л. Интенсивнее производство — интенсивнее меры охраны природы. — Коммунист, 1985, № 8, с. 47—48.

⁸ Так, И. П. Лаптев перечисляет разные виды деятельности, применяемые на практике: ограничение интенсивности использования природных ресурсов, уменьшение объема сбрасываемых в природу веществ и энергии, искусственное воспроизводство ряда ресурсов, разумное ограничение некоторых потребностей людей, замена одних ресурсов другими, экономное расходование дефицитных ресурсов, искусственное создание ресурсов, рациональное размещение по территории производств, регулирование численности населения, сохранение отдельных участков природы в неизменном виде и ряд других (Лаптев И. П. Теоретические основы охраны природы. Томск, 1975, с. 45).

водству. Этот термин уже термина «воспроизводство природных ресурсов», так как не включает деятельности по воссозданию последних, по развитию естественной производительности природы и т. д.

Не менее часто встречается и термин «охрана природы». Следует отметить, что в современном естествознании под охраной природы понимается не только создание заповедников, не только охрана отдельных видов животных и растений, а в первую очередь — совокупность мероприятий по рациональному использованию, сохранению, восстановлению и улучшению природных ресурсов Земного шара. Это предполагает в процессе хозяйственного использования ресурсов природной среды «сохранение и развитие воспроизводительной силы географической среды, способности возмещать нанесенный ей человеком ущерб⁹. Следовательно, если не нарушается равновесие в природе, то достигается такое ее состояние, «при котором она постоянно и наилучшим образом обеспечивает потребности человечества»¹⁰.

Термин «воспроизводство природных ресурсов», который мы будем употреблять, по существу совпадает с термином «охрана природы» и включает в себя понятие, обозначаемое термином «рациональное использование природных ресурсов».

Воспроизводство человеком природных ресурсов не означает создание искусственных объектов, заменяющих природные. Искусственную природу практически создать невозможно¹¹, да и стоило бы это громадных затрат труда. Поэтому под воспроизводством природных ресурсов всегда подразумеваются общественные меры по сохранению и развитию воспроизводительной спо-

⁹ Гладков Н. А. Проблема охраны природы. — Вестник Московского университета, серия географическая, № 6, 1967, с. 76.

¹⁰ Куражский Ю. Н. Очерки природопользования. М., 1969, с. 49.

¹¹ «Социальное не исчерпывает и не может исчерпать собой географической среды, ибо в самом человеке социальное всегда сочетается с естественным. Социальное (общественное) — трудовая деятельность человека — позволяет преобразовывать географическую среду, естественное же — биологические особенности человеческого организма — определяют возможные границы этих преобразований». (Плетников Ю. К. О взаимодействии природы и общества. — В кн.: Проблемы философии. М., 1966, с. 133).

способности природы. В связи с этим проблема воспроизводства природных ресурсов не исчерпывается выделением на эти цели части общественного труда. Чтобы природа постоянно обеспечивала растущие потребности общества естественными средствами производства и условиями жизни, а затраты общества были экономически эффективными, усилия человека должны согласовываться с естественными воспроизводственными процессами, а не идти им вопреки.

Данное обстоятельство предполагает знание, учет и использование механизма естественного воспроизводства природных ресурсов, в результате чего сугубо природные процессы становятся экономическими. «Внешняя среда: вода, воздух и почва, — отмечает В. А. Алексеев, — а также населяющие их живые организмы оказались непосредственными участниками технологических процессов, протекающих с ограниченной скоростью и нуждающихся в учете и планировании точно так же, как нуждаются в учете и планировании процессы производства на отдельном предприятии»¹². Причем воспроизводственная деятельность человека охватывает не только отдельные объекты природы, но и территориальные их сочетания. Более того, она уже приобрела ярко выраженный глобальный характер, примером этому могут служить меры по предотвращению загрязнения биосферы радиоактивными отходами.

Акцент в деятельности человечества по воспроизводству биосферы постепенно будет переноситься с контролирующих и сберегающих мер на целенаправленное ее преобразование. Современные тенденции во взаимодействии человека с природой, безусловно, подтверждают теоретический вывод академика В. И. Вернадского о постепенном преобразовании биосферы в свое новое состояние — ноосферу. «Ноосфера, — писал В. И. Вернадский, — есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению

¹² Алексеев В. А. Охрана природы (экономический аспект). — Экономические науки, 1973, № 1, с. 41.

с тем, что было раньше»¹³. Политико-экономически это будет означать постоянное воспроизводство общественным трудом биосферы как глобального сочетания природных ресурсов и условий для наилучшего удовлетворения человеческих потребностей.

Общественное воспроизводство природных ресурсов сознательно осуществляется на основе использования объектов и сил природы, находящихся в тесном взаимодействии между собой. Поэтому в последние годы наблюдается рост актуальности исследований природных взаимосвязей и взаимообусловленностей. Современное естествознание рассматривает совокупность природных объектов и сил как природные комплексы — экологические системы, представляющие собой сложные саморегулирующиеся системы живого вещества и неживой материи, которые обладают способностью к самовосстановлению в процессе кругооборота вещества и обмена получаемой извне энергией¹⁴. В каждой экологической системе этот кругооборот вещества и обмен энергией имеет свои особенности. Но общая характерная черта экологических систем состоит в том, что в естественных условиях кругооборот веществ в них оказывается полностью замкнутым. В этом случае система находится в относительном химическом равновесии. При изъятии веществ природы человеком химическое равновесие в ней нарушается, часть вещества выпадает из кругооборота, начинает перестраиваться вся система. В этом случае экологическая система самовоспроизводится уже под воздействием производственной деятельности общества. Чем сильнее это воздействие, тем больше перестраивается механизм воспроизводства экологических систем, тем больше изменяются характеристики природных ресурсов, вплоть до того, что экологическая система вообще теряет способность к самовоспроизводству, а следовательно, и к обеспечению общества природными ресурсами и условиями.

Взаимосвязь характерна не только для отдельных региональных сочетаний объектов природы. Она присуща всем природным явлениям на нашей планете. Так

¹³ Вернадский В. И. Биосфера. М., 1967, с. 356.

¹⁴ См.: Использование и охрана природных ресурсов. — Труды межправительственной конференции по рациональному использованию и охране ресурсов биосферы. М., 1972, с. 22—25.

что вся биосфера представляет собой одну очень сложную экологическую систему, складывающуюся из более мелких природных подсистем.

Теоретическое исследование экологических систем имеет большое экономическое значение. Оно выясняет вопрос о пределах самовоспроизводства, определяемых наличными связями в природе, поскольку потребление человеком природных ресурсов должно приспособляться, подстраиваться к ходу естественных процессов самовоспроизводства в экологических системах. С другой стороны, изучение экологических систем показывает, что они обладают большими потенциальными возможностями роста их производительности, что может быть использовано человеком. Увеличить изъятие веществ и энергии из экологической системы можно, но только посредством развития ее воспроизводительной способности, посредством преобразования механизма естественного самовоспроизводства.

Отсюда ясно, что хотя в основу общественного воспроизводства природных ресурсов кладутся экологические связи, это не означает консервации природной среды. Экологические связи могут быть организованы обществом по многим вариантам. Можно по-разному использовать силы природы в общественном производстве, предусматривать различные компенсирующие отрицательные последствия мероприятия. Всегда может быть найден наилучший вариант воспроизводства экологических систем с точки зрения обеспечения потребностей общества в естественных средствах производства.

Но в любом случае в современных условиях потребление природных ресурсов возможно только при общественном воспроизводстве экологических систем, когда увеличивается их воспроизводительная способность, что означает появление новой сферы человеческой деятельности — управление механизмом естественного воспроизводства экологических систем.

Тот реальный факт действительности, что общественное воспроизводство природных ресурсов предполагает все увеличивающееся целенаправленное воздействие человека (прямое или не прямое, состоящее лишь в том, чтобы оберегать от воздействия) на объекты и силы природы и их взаимные связи для обеспечения

растущих потребностей народного хозяйства естественными средствами производства, а население — условиями и средствами жизни, позволяет сделать вывод о том, что в качестве природных ресурсов в современных условиях выступают не отдельные, обособленные объекты и силы природы, а экологические системы. Экономическое значение приобретают все объекты и силы экологических систем, и, что не менее важно, — их взаимные связи и обусловленности¹⁵.

Каковы составные части этого комплекса природных ресурсов? Поскольку в конечном счете вся биосфера Земли есть экологическая система, постольку все окружающие человека природные явления на планете являются элементами единой системы природных ресурсов. Сюда относятся такие крупные группы природных образований, как атмосфера, гидросфера (океаны, моря, реки и другие внутренние водоемы, грунтовые воды, почвенная влага), литосфера (минеральные ресурсы, подземное тепло и холод, подземное пространство), биологические ресурсы (растительный и животный мир, микроскопические организмы, почвы), наземное пространство.

В естественнонаучной литературе существует много классификаций природных ресурсов, проводимых по различным критериям¹⁶. Ряд ученых делят природные ресурсы на воспроизводимые (биологические) и невозпроизводимые (минерально-сырьевые) на основе способности отдельных видов природных ресурсов к самовоспроизводству. Такая классификация создает возможность реализации дифференцированного подхода к природным ресурсам при их эксплуатации, что, безусловно, способствует рационализации их хозяйственного оборота.

С другой стороны, она может привести к теоретически неверным представлениям о содержании общественного воспроизводства природных ресурсов, а сле-

¹⁵ Н. А. Гладков пишет: «Основным объектом охраны природы служат не только отдельные предметы и явления. А главным образом связи между ними, которые обеспечивают воспроизводительную силу природы. (Гладков Н. А. Проблема охраны природы. — Вестник Московского университета, серия географическая, 1967, № 6, с. 76).

¹⁶ См., например: Лаптев И. П. Теоретические основы охраны природы. Томск, 1975, с. 106.

довательно, и к ошибкам в хозяйственной практике. Нельзя забывать о том, что общественное воспроизводство природных ресурсов есть воспроизводство экологических систем, то есть воспроизводство в первую очередь связей между объектами и силами природы.

Минеральные ресурсы, так же как и другие ресурсы недр, являются элементами экологических систем, поскольку связи между ними и другими элементами природы постоянно воспроизводятся. Ранее эти связи воспроизводились в результате сугубо естественных процессов. «Недра, земная кора — это минеральная основа биосферы, первоначальная взаимосвязанная часть природы»¹⁷. А теперь они формируются под воздействием общества. В связи с этим правомерно говорить о том, что минеральные ресурсы воспроизводятся в составе экологических систем.

Необходимо постоянно предусматривать не только наиболее рациональную эксплуатацию минерально-сырьевых ресурсов, но и сводить до минимума отрицательные воздействия их разработок на окружающую среду. Так, строительство шахт приводит к обезвоживанию больших территорий, вследствие чего предприятия других отраслей народного хозяйства лишаются водных ресурсов. Открытые разработки полезных ископаемых связаны с отведением больших территорий земли под отвалы, с запыленностью воздуха, с вырубкой леса и т. д.¹⁸. В зависимости от технологии разработок ущерб экологической системе может быть большим или меньшим. Но если ставится задача сохранения в неизменном виде особо ценных природных образований, то месторождения полезных ископаемых не разрабатываются вовсе¹⁹. Таким образом, все объекты

¹⁷ Потемкин Л. А. Охрана недр и окружающей природы. М., 1977, с. 14.

¹⁸ «Чтобы вскрыть месторождение, нужно вынуть горные породы и временно или постоянно разместить их на земной поверхности. Это влечет за собой нарушение земельных или лесных угодий, изменение режима поверхностных и подземных вод, в той или иной мере загрязнение водоемов и атмосферного воздуха». (Потемкин Л. А. Указ. соч., с. 14).

¹⁹ Газета «Правда» очень остро ставит вопрос о прекращении добычи нерудных материалов вблизи городов-курортов Кавминвод. Ибо это наносит ущерб источникам минеральных вод и местному климату. (Остановить взрывы в Пятигорье. — Правда, 1978, 3 июня).

и силы природы, входящие в состав экологических систем, являются воспроизводимыми естественными средствами производства общества, поскольку постоянно воспроизводятся связи между ними.

В то же время способ использования тех или иных элементов экологических систем со стороны общества существенным образом различается. И. П. Лаптев отмечает наличие прямого и косвенного потребления природных ресурсов²⁰. Мы согласны с такой классификацией элементов экологической системы по способу их использования, но хотели бы уточнить эти понятия.

К косвенно используемым природным ресурсам, на наш взгляд, надо отнести те объекты и силы природы, с помощью которых общество осуществляет воспроизводство экологических систем. Так, леса первой группы, кормовая база охотничье-промысловых животных и рыбных ресурсов, болота, заповедники и пустая порода, закладываемая в шахты и отвалы, вода, закачиваемая в нефтяной пласт, лесная и полевая фауна и т. д. — все эти объекты природы включаются в общую систему природных ресурсов, хотя сами они непосредственно не потребляются в процессе общественного производства. Но они играют важную роль с точки зрения воспроизводства непосредственно потребляемых природных ресурсов, тех, которые непосредственно изымаются из экологических систем. Здесь уже речь идет о прямом потреблении природных ресурсов. Причем прямое потребление будет существовать как тогда, когда элементы экологических систем вовлекаются в хозяйственный оборот в составе совокупного общественного продукта, так и тогда, когда они используются в качестве местилща отходов, пространственной базы размещения производства, социально-бытовой инфраструктуры и в качестве средств рекреации.

Всю систему природных ресурсов, таким образом, необходимо расчленить на два рода. Первый род — непосредственно потребляемые в общественном производстве вещества и силы экологических систем, которые в данный момент можно изъять из природы без ущерба для ее воспроизводственной способности. Эту часть природных ресурсов нужно рассматривать в ка-

²⁰ Лаптев И. П. Указ. соч., с. 104—105.

честве результата (продукта) общественного воспроизводства экологических систем. Но это продукт особого рода. Поэтому назовем его продуктивностью общественного воспроизводства природной среды. Ко второму роду природных ресурсов относятся все те элементы экологических систем, которые служат воспроизводству ее продуктивности. В совокупности они представляют собой природную среду, в которой действует связь самовоспроизводства.

Данная классификация позволяет четко сформулировать содержание общественного воспроизводства природных ресурсов. Оно не может теперь ограничиваться определенными экономическими мерами в отношении отдельных элементов продуктивности природных ресурсов, а направлено на сохранение и развитие природной среды. Главное здесь — общественные воздействия на естественные связи самовоспроизводства, исходя из которых должны вытекать мероприятия по использованию и воспроизводству отдельных элементов продуктивности экологических систем.

Несмотря на то, что на воспроизводство природных ресурсов затрачивается большое и с каждым годом увеличивающееся количество труда, они по-прежнему остаются естественными средствами производства, существенно отличающимися от промышленных, поскольку воспроизводятся в основном благодаря естественным связям. Материальной основой промышленных средств производства выступают вещества и силы природы, взятые трудом из природного взаимодействия и полностью подчиняющиеся в своем воспроизводстве общественным связям.

Главную роль в воспроизводстве природных ресурсов играет не труд, а природные процессы. Это связано с тем, что объекты природы являются уникальными, не созданными трудом. Затраты же труда обществом сознательно направляются на сохранение и регулирование природных процессов воспроизводства экологических систем. Роль труда в воспроизводстве природных ресурсов оценивалась классиками марксизма-ленинизма в качестве вспомогательной. К. Маркс не сомневается в справедливости следующего положения, цитируемого им экономиста: «...Даже и там, где леса обновляются искусственно, затраты сил человека и ка-

питала по сравнению с действием сил природы лишь незначительны»²¹. Данное положение, конечно, тем более применимо к воспроизводству экологических систем, чем лучше общество учитывает и регулирует природные процессы самовоспроизводства.

Иное положение складывается тогда, когда человеческий труд изымает природные объекты из их среды. Конечно, эти средства производства остаются телами природы, но они превращаются в продукты труда, в промышленные средства производства.

Итак, результатом общественного труда в сфере человеческой деятельности по воспроизводству экологических систем не является продукт в обычном смысле слова. Результат труда здесь — экологические системы, а точнее — те их части, которые непосредственно потребляются в общественном производстве, — продуктивность.

Но продуктивность еще не определяет наличную сумму материальных благ, удовлетворяющих совокупность общественных потребностей. Продуктивность есть лишь потенциальная сумма благ. Реальная величина их будет зависеть от способа ее потребления в общественном производстве. Таким образом, продуктивность экологических систем представляет собой только источник средств производства и жизненных благ людей, находящийся в природе.

Затраты труда, идущие на воспроизводство ресурсов, не являются потерей для общества. Осуществление этих затрат выгодно обществу, поскольку они направлены на рост эффективности производства. Экономический эффект в этой области человеческой деятельности существует потому, что для общества проще и дешевле сохранять и развивать наличные природные ресурсы, чем создавать искусственные технические устройства, заменяющие уничтоженные объекты и силы природы.

Экономия общественного труда будет тем больше, чем больше в производстве будет использоваться естественная производительность природы. Она будет увеличиваться лишь в том случае, если характер использования экологических систем в наибольшей степени бу-

²¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 275.

дет учитывать особенности их воспроизводственных связей.

Анализ природных ресурсов в эпоху научно-технической революции позволяет сделать вывод о том, что коренные черты, им присущие, полностью сохраняются. Не подлежит сомнению тот факт, что только связь природных сил и объектов с общественным трудом превращает их в природные ресурсы. Однако эта связь не является теперь такой же непосредственной, как и прежде. Различные элементы экологической системы, как правило, испытывают разное воздействие со стороны общества. А некоторые элементы пока им непосредственно не затрагиваются. Тем не менее, поскольку общество воздействует целесообразно на связи в экологической системе, то, следовательно, она со всеми своими элементами становится природным ресурсом общества. Достаточно быть какому-либо природному объекту элементом эксплуатируемой и воспроизводимой человеком экологической системы, чтобы выступать в качестве природного ресурса.

В современной характеристике природных ресурсов должно быть также учтено превращение естественных средств производства в экономически воспроизводимые блага, хотя особенности их общественного воспроизводства дают возможность говорить лишь о потенциальных благах, а не действительных.

Так, Б. А. Боровских отмечает, что в настоящее время вполне правомерно говорить об экономическом обороте природных ресурсов, охватывающем все стадии их воспроизводства. С этой точки зрения он дает определение природным ресурсам как тем элементам природы, «которые при данном уровне развития производительных сил могут быть вовлечены в хозяйственный оборот. В соответствии с данным определением природные ресурсы выступают не только предпосылкой процесса труда, но и его результатом, продуктом»²².

Однако нельзя упускать из виду тот факт, что результат труда здесь необычен — экологические системы. Поэтому в качестве природных ресурсов в совре-

²² Боровских Б. А. Об экономической сущности природных ресурсов и некоторых особенностях планирования их использования. — В сб.: Экономическая наука и планирование народного хозяйства. М., 1972, вып. 95, с. 109.

менных условиях выступают объекты и силы природы, составляющие в совокупности экологические системы, элементы которых на данном уровне развития производительных сил могут быть использованы экономически эффективно как в форме непосредственного потребления в общественном производстве (продуктивность), так и в опосредованной форме — как факторы, необходимые для воспроизводства непосредственно потребляемых природных ресурсов.

Итак, вывод, к которому мы пришли, состоит в том, что в условиях НТР воспроизводимые обществом экологические системы превратились в природные ресурсы.

Глава II

ВОСПРОИЗВОДСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА ПРОИЗВОДСТВА

Одновременно с превращением экологических систем в природные ресурсы осуществляется другой процесс — они становятся всеобщими средствами производства и всеобщими непосредственными средствами жизни людей, потому, что разнообразные отрасли и сферы народного хозяйства используют те или иные элементы продуктивности общих для всех них экологических систем.

Из учения об экологических системах вытекает, что, воздействуя даже на какой-либо один из элементов природы, общество неизбежно затрагивает все внутренние связи и в той или иной степени изменяет все элементы ее. «Достаточно существенное изменение одного элемента, — пишет И. П. Лаптев, — неизбежно вызовет изменения во всех остальных, а существенное изменение всей природы даже в одном отношении неизбежно скажется на каждом ее элементе»¹.

Данная природная взаимосвязь не имела существенного значения для общественного производства до тех пор, пока экологические системы не превратились в природные ресурсы. В новых условиях названные природные взаимозависимости оказались общественными связями звеньев народного хозяйства, эксплуатирующих одни и те же экологические системы.

Игнорировать общественный характер этих связей со стороны каждого потребителя природных ресурсов дальше не представляется возможным, так как фактически это означало бы игнорирование интересов смежных потребителей естественных средств производства,

¹ Лаптев И. П. Указ. соч., с. 29.

а значит, и интересов всего народного хозяйства. Так, например, значительное уменьшение уловов рыбы в последние годы связано, в частности, с загрязнением рек и морей. Рыба гибнет в результате отравления поступающими из атмосферы и смываемыми с полей ядохимикатами. Вредят рыбному хозяйству молевой сплав леса по рекам, вырубка лесов вдоль рек и озер, водозаборные сооружения, губящие молодь рыбы, зарегулирование стока рек и т. д.²

Современные методы лесопользования часто накладывают неблагоприятный отпечаток на другие отрасли народного хозяйства, эксплуатирующие ту же экологическую систему, так как они недостаточно учитывают многостороннее значение лесов в экономике. В отдельных районах страны экономическая эффективность защитного значения леса не уступает эффективности, получаемой от использования его как предмета труда. Интенсификация лесного хозяйства связана с внедрением в практику лесоразведения лесных монокультур. Они дают дополнительную древесину в более короткий срок, но не могут создать необходимых условий для развития охотничьего хозяйства, не обеспечивают в полной мере водоохраных и почвозащитных функций леса³.

В свою очередь интенсификация охотничьего хозяйства, акклиматизация новых видов промысловой фауны нередко идут вразрез с теми задачами, которые решает лесное и сельское хозяйство.

Одностороннее использование природных ресурсов в сельском хозяйстве также уменьшает общую продуктивность экологических систем. Широкое применение ядохимикатов на полях вредит лесу, рыбе, промысловой фауне. Увеличение сельскохозяйственных угодий за счет лесных площадей чревато серьезными последствиями для всей экономики из-за ухудшения состояния биосферы⁴. Увеличение расходования воды на пахотных землях неизбежно уменьшает объем речного стока,

² Х а ч а т у р о в Т. Экономические проблемы экологии. — Вопросы экономики, 1978, № 6, с. 14.

³ См.: Научные основы охраны природы. М., 1971, с. 25.

⁴ «Одно уменьшение количества леса вызывает иссушение местности, исчезновение ряда рек и озер, снижение плодородия почвы, обеднение животного мира и ряд других отрицательных изменений в природе». (Л а п т е в И. П. Указ. соч., с. 25).

что затрагивает интересы всех других водопотребителей.

Рост отходов добывающей промышленности (а эти отходы и в настоящее время очень велики)⁵ порождает проблему загрязнения воды, атмосферы, отвращения земель под отходы и т. п. При открытой разработке полезных ископаемых на Курской магнитной аномалии из-за осушения надрудной толщи пород вокруг карьеров с глубиной около 110 м уровень грунтовых вод понизился, и сельские районы в радиусе до 50 км ощущают недостаток воды, поэтому требуются дополнительные затраты на водоснабжение таких районов. Отвалы пустых пород и прочие отходы производства занимают сельскохозяйственные угодья. Пыль, разносимая отсюда ветром на пашни, сады, выгоны и сенокосы, заметно снижает урожайность выращиваемых культур⁶.

Какую бы отрасль народного хозяйства мы ни взяли, видим, что использование и воспроизводство его соответствующих элементов продуктивности экологических систем существенным образом влияет на состояние взаимосвязанных природных ресурсов⁷.

В эпоху научно-технической революции любое звено народного хозяйства, используя тот или иной элемент продуктивности экологических систем, фактически использует всю экологическую систему как свой природный ресурс. На этом сходятся все звенья народного хозяйства. Вот это обстоятельство и играет решающую роль в превращении экологических систем во всеобщие средства производства, ибо народнохозяйственные ячейки должны согласовывать свою деятельность в использовании и воспроизводстве единых для всех них

⁵ «При добыче и переработке минерального сырья ежегодно образуется около 8,5 млрд. т твердых отходов, из которых используется не более 10%. (Правда, 3 июля, 1985 г.).

⁶ См.: Махин П., Седловский Н., Киреев В. О способах разработки месторождений КМА. — Вопросы экономики, 1976, № 7, с. 131.

⁷ «Эксплуатация одного компонента ландшафта представляет по существу эксплуатацию всего ландшафта, хотя бы и неполную. (Гладков Н. А. Проблема охраны природы. — Вестник Моск. ун-та, серия географическая, М., 1967, № 6, с. 77).

естественных средств производства. Воспроизводство природной среды не есть сумма изолированных воспроизводств отдельных ее элементов.

Поскольку же хозяйственная эксплуатация экологических систем строится с недостаточным учетом всеобщности данных средств производства, постольку они с точки зрения общества развиваются стихийно, что приводит к непредвиденному развитию комплекса условий хозяйственной деятельности и жизни людей. В настоящее время данное обстоятельство является дополнительным источником возникновения стихийных явлений в развитии народного хозяйства.

Стихийное воздействие на природу, хотя часто и давало значительный отрицательный эффект, но не угрожало существованию человечества в связи с локальностью нарушений в природе. В условиях же растущего воздействия общественного производства на природу сознательная координация деятельности всех звеньев народного хозяйства (в том числе всех звеньев мирового народного хозяйства) по совместной эксплуатации экологических систем и по развитию их воспроизводительной способности становится объективной необходимостью. Иначе антропогенные изменения в природе приобретут необратимый характер.

Все это определяет объективную необходимость создания системы экономических отношений по использованию и воспроизводству всеобщих естественных средств производства — природных ресурсов. Рассмотрим это подробнее.

Естественное воспроизводство экологических систем осуществляется за счет кругооборота веществ и движения энергии в природе. Общество, своей производственной и непроизводственной деятельностью, вмешиваясь в экологические системы, как правило, нарушает нормальный ход их воспроизводства посредством изъятия и возвращения веществ и энергии. Этот обмен веществ между обществом и природой, постепенно усиливаясь, стал теперь играть решающую роль в воспроизводстве природных ресурсов по сравнению с кругооборотом в самой природе.

Чтобы сохранить и развить естественные связи самовоспроизводства, общество вынуждено регулировать как изъятие природных ресурсов, так и возвращение

веществ и энергии в природу, основываясь на воспроизводительных возможностях экологических систем. Изъятие и возвращение веществ и энергии являются ключевыми моментами общественного воспроизводства экологических систем. Именно характер того и другого позволяет наладить рациональный с экономической точки зрения кругооборот природных элементов. Он может быть обеспечен только в том случае, если общество будет регулировать все общественное воспроизводство, все движение веществ и энергии, осуществляемое ими в форме совокупного общественного продукта и всего национального богатства. Ибо все сферы и звенья народного хозяйства используют природные ресурсы либо как средства труда, либо как предметы труда, либо в качестве пространственной базы размещения производства, либо как непосредственные средства жизни людей. Но, используя природные ресурсы, они возвращают что-то в природу, оказывая тем самым двойное воздействие на естественные связи самовоспроизводства.

Следовательно, экономические отношения, связанные с воспроизводством природных ресурсов — всеобщих средств производства, представляют собой систему, касающуюся всех агентов общественного производства. Эти отношения направлены на регулирование движения веществ и энергии как в общественном хозяйстве, так и в экологических системах. Поэтому воспроизводство природных ресурсов надо понимать не только в том смысле, что общество создает особые звенья народного хозяйства, функцией которых является регулирование естественного кругооборота веществ и движения энергии для воспроизводства в экологических системах, а в том смысле, что природные ресурсы, входя в хозяйственный оборот, стали элементом, стороной всего общественного воспроизводства.

Полный цикл кругооборота веществ и движения энергии, осуществляющийся в природе и обществе, может быть представлен следующим образом: природные ресурсы — общественный продукт — природные ресурсы. Общественное воспроизводство должно включать в себя весь указанный кругооборот, а не только одну его фазу, когда вещество и энергия функционируют в качестве общественного продукта. Производственные от-

ношения по поводу оптимизации всего кругооборота веществ и движения энергии и являются отношениями по воспроизводству природных ресурсов.

Поскольку последние превратились во всеобщие средства производства, то, следовательно, все агенты общественного производства одновременно являются агентами, направляющими кругооборот веществ и движение энергии в единой системе: общество — природа. Эта двойственная функция вытекает из двойственной природы естественных средств производства. Используя элементы продуктивности экологических систем, все сферы и звенья народного хозяйства неизбежно оказывают воздействие на воспроизводственные природные связи. Они становятся звеньями единого регулируемого кругооборота веществ и движения энергии.

Причем отношения по воспроизводству природных ресурсов проходят через все фазы общественного воспроизводства, начиная с непосредственного производства, когда элементы продуктивности служат в качестве непосредственных предметов труда и превращаются в определенные потребительные стоимости, и кончая потреблением, когда происходит возвращение в экологические системы веществ и энергии и формируется новое состояние природных ресурсов.

Стадия непосредственного производства является определяющей в отношении воспроизводства естественных средств производства. Известно, что само по себе научно обоснованное изъятие природных ресурсов не только сохраняет воспроизводительную способность природной среды, но и увеличивает ее продуктивность⁸. Кроме того, характер использования вещества и энергии природы определяет последующее движение в обществе создаваемого продукта и возвращение его остатков в экологические системы, что также оказывает воздействие на их продуктивность⁹.

⁸ Этот факт доказан теоретически и подтвержден экспериментально в современной экологии. См.: Уатт К. Экология и управление природными ресурсами. М., 1971, с. 67—68; Гладков Н. А. Охрана природы. М., 1969, с. 6—7; Дорст Ж. До того как умрет природа. М., 1968, с. 303.

⁹ Председатель Комиссии Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов И. Новиков подчеркивает особую значимость для сохранения природы совершенствования производства. Он пишет:

Так, экономное, бережное, а значит, комплексное использование минерального сырья решает ряд важных народнохозяйственных проблем: увеличиваются сроки эксплуатации месторождений полезных ископаемых, что расширяет естественную базу производства; снижаются издержки производства минеральных руд; предотвращается загрязнение водных источников, воздушного бассейна; сокращается отвод земель под отвалы. Все это, разумеется, ведет к росту продуктивности экологических систем.

Другая сфера экономики — лесное хозяйство. Сохранение и увеличение лесных ресурсов непосредственно связано с характером их использования. Важное место здесь отводится развитию химической переработки древесины, позволяющей использовать всю массу вырубаемой древесины и за счет этого полнее удовлетворять потребности народного хозяйства в продукции леса, не увеличивая лесосечного фонда страны. Имеются еще огромные резервы, использование которых кардинальным образом решит проблему лесных ресурсов.

Определенную роль в области воспроизводства лесных ресурсов должно играть уменьшение потерь древесины на всех стадиях технологического процесса ее добычи и переработки.

Необходимо изменить саму технологию заготовки древесины. Переход от сплошных рубок, которые в настоящее время преобладают, к выборочным позволил бы полностью отказаться от искусственного лесонасаждения и ухода за древостоем. Новая технология лесозаготовок, хотя и привела бы к дополнительным затратам в лесной промышленности и к затратам на создание новых механизмов для трелевки древесины и т. д., но сэкономила бы труд на воспроизводстве леса,

«Историческое развитие способов защиты окружающей среды от промышленных загрязнений шло по пути строительства очистных сооружений... Однако эти сооружения не всегда позволяют добиться требуемой степени очистки, а стоят они довольно дорого. С помощью очистных сооружений... нельзя полностью решить проблему защиты биосферы от вредного воздействия непрерывно развивающегося промышленного производства. Эта проблема может быть успешно решена только путем создания экологически безопасных, малоотходных и... безотходных технологических процессов. (Новиков И. Окружающей среде — социалистическое отношение. — Коммунист, 1982, № 14, с. 37).

а главное, наилучшим образом соответствовала бы задаче роста продуктивности лесов.

Решение задач по воспроизводству природных ресурсов посредством рационализации их использования осуществляется и другими отраслями народного хозяйства. Так, в сельском хозяйстве в районах, подверженных ветровой эрозии почв, внедряется система агротехнических противозерозивных мероприятий: безотвальная обработка почвы с сохранением на поверхности стерни, полосное размещение посевов, посев кулис на паровых полях и т. д. В районах проявления водной эрозии шире стали применять вспашку поперек склонов, лункование, бороздование, щелевание и т. д. Как показали опыты, проведенные в США, при пахоте вдоль склонов вредный поверхностный сток составил 880 куб. м на га, при пахоте поперек склона — 290, при ленточном земледелии — всего 74. Соответствующие цифры потерь почвы: 34,8; 2,8; 0,4 т с га¹⁰. Эти факты говорят о том, что эксплуатация почвенного плодородия, осуществляющаяся с учетом необходимости его воспроизводства, практически полностью сохраняет воспроизводительную способность этого важнейшего природного ресурса.

В обрабатывающей промышленности также отношения по воспроизводству природных ресурсов все более и более оказывают воздействие на непосредственное производство материальных благ. На многих предприятиях внедряются новые технологические процессы, не дающие вредных отходов, а также сооружаются специальные устройства, позволяющие извлекать из сточных вод и отходящих газов значительное количество ценных веществ.

Определенную и весьма существенную роль в воспроизводстве природных ресурсов играют отношения распределения. Они направлены на максимально эффективное использование элементов продуктивности природной среды. Распределение готовит комплексное использование природных ресурсов. Потери природных ресурсов для народного хозяйства страны во многом связаны с недостатками в распределении. Так, некомплексность использования минерального сырья в горно-

¹⁰ См.: Арманд Д. Нам и внукам. М., 1966, с. 51.

рудной промышленности объясняется тем, что капиталовложения министерствам выделяются, как правило, на развитие основного вида продукции отрасли. В связи с этим министерства в планах не предусматривают работ по строительству мощностей для извлечения всех содержащихся в рудах металлов.

Сокращение сельскохозяйственных угодий в стране связано с некомплексным планированием использования природных ресурсов. Как известно, из отводимых для промышленности сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимают земли под водохранилища ГЭС. Причем значительная часть земель отводится под мелководья, что практически не увеличивает мощности ГЭС¹¹.

Научно обоснованное распределение природных ресурсов, нацеливающее на рост продуктивности экологических систем, позволяет вовлечь в хозяйственный оборот многие неиспользуемые объекты природы. Неудобные для сельского хозяйства земельные площади можно использовать для организации лесного и прудового рыбного хозяйства, а также для отдыха населения, включая туризм. Например, многие факты свидетельствуют о том, что рыбоводство на непригодных для других целей землях очень выгодно. По рентабельности оно зачастую превосходит другие отрасли сельскохозяйственного производства¹². Следует отметить, что рыбоводство в нашей стране обладает огромными резервами. Только площадь малых озер, почти не используемая рыбной промышленностью, составляет 12 млн. га. Заболоченные земли, по мнению специалистов, также выгоднее использовать для рыбоводства, чем осваивать их для сельского хозяйства. Земельные угодья, заливаемые водой для различных хозяйственных целей (оросительные системы, ирригационные каналы, рисовые чеки и т. д.), могут быть использованы для выращивания рыбы. Общая площадь, занятая рисом в нашей стране, превышает 1 млн. га, с каждого гектара которой можно получать до 12 ц.

¹¹ См.: Волик В. Экономически обосновывать отвод земель. — Экономика сельского хозяйства, 1971, № 4, с. 89.

¹² См.: Воротникова А. Прудовое рыбоводство должно стать равноправной сельскохозяйственной отраслью. — Рыбоводство и рыболовство, 1972, № 1, с. 5.

рыбы¹³. Прудовое рыбоводство перспективно в том плане, что способствует полному и всестороннему использованию земельного фонда страны и может служить важным фактором реализации Продовольственной программы Союза ССР.

Цели роста продуктивности земельных угодий и пополнения продовольственного фонда страны служит развитие охотничьего хозяйства. Основная задача, которая в настоящий период стоит перед ним, это перевод его производственной базы на угодья, которые эксплуатируются сельским и лесным хозяйствами. При комплексном использовании земель для сельского, лесного и охотничьего хозяйства их продуктивность может намного возрасти. По расчетам экономистов, в Западной Европе общая продуктивность сельскохозяйственных угодий при содержании на них дичи в некоторых случаях увеличивается на 40 процентов. Лесные животные повышают продуктивность лесов на 20—30 процентов, а нередко стоимость древостоя бывает меньше, чем стоимость обитающих в лесу зверей¹⁴. Тенденция перенесения основных охотничьих угодий на сельскохозяйственные земли очевидна. В Западной Европе, например, в среднем около 80% охотничьих угодий представляют собой культурные поля¹⁵.

В обобщенном виде функции распределения могут быть сформулированы следующим образом. Распределение расчленяет природные ресурсы на два подразделения: продуктивность и природную среду, подготавливает комплексное и возможно полное использование элементов продуктивности экологических систем, служит предпосылкой для организации рациональных потоков кругооборота веществ и движения энергии в системе общество — природа. Названные функции в той или иной мере становятся присущими всем агентам общественного производства.

В процессе общественного потребления, выходящего за рамки непосредственного производства, осуществляется «производство» личного фактора и природных ресурсов. Что касается последнего, то речь идет о регу-

¹³ См.: Прудовое рыбоводство СССР М., 1968, с. 35.

¹⁴ Сб.: Проблемы охраны и рационального использования природных ресурсов. М., 1968, с. 36.

¹⁵ Там же, с. 36.

лировании общественным трудом экологических связей самовоспроизводства. На этой стадии вещество и энергия из формы общественного продукта превращаются в элементы экологических систем. В экономической структуре возникает ряд самостоятельных звеньев, в задачу которых входят регулирование и развитие тех или иных конкретных связей природной среды: лесное, мелноративное, водное, рыбоводное, охотничье хозяйство¹⁶. Но возвращение веществ и энергии в природу — явление, неизбежное для всех звеньев хозяйства. Следовательно, неизбежно их участие в воссоздании экологических систем.

Краткий анализ отношений по поводу воспроизводства природных ресурсов показал, что сохранение и развитие природы действительно осуществляется в единстве с общественным производством, эти отношения касаются всех звеньев народного хозяйства. Природные ресурсы — это действительно всеобщие средства производства. У каждого звена кроме своей специфической функции появляются и развиваются функции по регулированию кругооборота веществ и движения энергии в системе общество — природа. В содержании труда возник новый элемент — воспроизводство природных ресурсов¹⁷.

Экологические системы превратились не только во всеобщие естественные средства производства. Важно оценить и другое реальное их изменение, связанное непосредственно с первым. Они стали выступать в качестве главного средства производства для всего производственного народнохозяйственного комплекса. Если раньше объекты природы являлись главными средствами производства только для некоторых отраслей народного хозяйства, то теперь эта их функция расширилась. И, действительно, они — главное средство про-

¹⁶ Однако и применительно к этим звеньям народного хозяйства правильным будет высказанное ранее положение о наличии двух функций: своей специфической и всеобщей, связанной с воспроизводством окружающей природной среды.

¹⁷ Некоторые экономисты считают возможным выделение особой сферы народного хозяйства, воспроизводящей природные ресурсы. Например, Б. Боровских пишет: «Отрасли... и производства, в которых воссоздаются природные ресурсы и условия, не выделяются

изводства (в том смысле, что живой и овеществленный труд во всех звеньях народного хозяйства должен приспособляться, подстраиваться к единому кругообороту веществ и движению энергии точно так же, как подстраиваются к естественным процессам воспроизводства сельское, лесное, рыбное хозяйства. В первом и во втором случаях общим является наличие переплетения естественных и экономических условий воспроизводства. В том и другом случае производственно-экономические возможности при данном уровне развития науки и техники определяются производительностью природы.

Таким образом, все виды производственной деятельности людей приспособляются к сохранению и развитию экологических связей. По существу возникает единая эколого-экономическая система кругооборота веществ и движения энергии, в которой природные связи становятся общественными (в том смысле, что они целенаправленно регулируются и контролируются обществом), а общественно-производственные — экологизируются. Это значит, что движение веществ и энергии основывается на возможностях природы и максимального использования принципа экологических систем — никаких отходов. Конечно, возвращение вещества и энергии в природу всегда будет осуществляться. Речь идет о том, чтобы ликвидировать отходы — стихийную форму возвращения веществ и энергии в природу. Возвращаемые вещество и энергия должны выступать в качестве природных ресурсов первого рода, то есть как те вещества и силы, с помощью которых воспроизводится продуктивность экологических систем.

в самостоятельную группу (имеется в виду управление и планирование народным хозяйством. — В. К.), пропорции между ними и добывающими отраслями не планируются и не учитываются». (Боровских Б. Актуальные проблемы планирования воспроизводства природных ресурсов. — Экономические науки. 1973, № 1, с. 34). Конечно, есть отрасли и предприятия, занимающиеся непосредственным воссозданием природных ресурсов. Но ими воспроизводство природных ресурсов не ограничивается, распространяясь на все звенья народного хозяйства. Предприятия обрабатывающей промышленности, работающие по технологии без отходов, видимо, нельзя включать в особую сферу, но в то же время нельзя игнорировать их реальное воздействие на воспроизводство природных ресурсов.

Научно-техническая революция дает, возможность реализовать задачу экологизации производства постольку, поскольку она создает условия научного исследования связей самовоспроизводства, появляется способность производства громадного набора взаимозаменяемых потребительных стоимостей, причем можно вести отбор вариантов технологического процесса их создания.

Особо следует отметить тот факт, что расширяется производство продуктов с заранее заданными свойствами, в том числе такими, которые обеспечивают быструю утилизацию в природных процессах остаточных элементов данного продукта.

Научно-техническая революция имеет своим результатом и то, что она увеличивает и дифференцирует потребности, что позволяет разнообразные извлекаемые из природы вещества (идущие в настоящее время часто в отходы) направлять на удовлетворение этих потребностей.

Развитие процесса экологизации производства предполагает единство действий всех агентов производства как участников, как направителей единого кругооборота веществ и движения энергии. Все звенья народного хозяйства оказываются взаимосвязанными указанным движением. С объективной необходимостью они вынуждены согласовывать свою деятельность для нормального хода этого кругооборота. Но это означает непосредственно рост общественного характера производства. Народнохозяйственные ячейки получили новую сферу общественных взаимосвязей, ибо воспроизводство природной среды не есть сумма индивидуальных воспроизводств отдельных ее элементов.

Итак, экологизация производства в современных условиях наряду с его концентрацией, специализацией и кооперированием стала важнейшим фактором повышения уровня общественного характера производства. Причем этот уровень по мере экологизации быстро нарастает. Можно выделить три этапа развития общественного характера производства. Первый этап связан с необходимостью согласования деятельности применительно к экономическому району страны. Возникает районная эколого-экономическая система. Второй этап — согласование деятельности в масштабе страны или группы

стран на базе использования и воспроизводства более крупных экологических систем. И третий этап означает координацию действий агентов мирового хозяйства по отношению к природной среде всей Земли. Возникает единая глобальная эколого-экономическая система. В целом, на наш взгляд, современный уровень развития производительных сил предполагает реализацию пока первого этапа экологизации производства. Хотя по некоторым аспектам совместного использования природных ресурсов необходима координация в масштабе групп стран и всего мира.

Экологизация производства предполагает установление новых производственных отношений, которые бы создали необходимое здесь единство всех агентов общественного производства в деле регулирования всеобщего кругооборота веществ и движения энергии в природе и обществе. Центральная проблема в области воспроизводства природных ресурсов состоит не в том, чтобы изыскать возможности для увеличения части продукта, направляемого на эти цели, а в том, чтобы обобществить данный процесс до масштабов национальных экономик и мирового хозяйства в целом. Такое обобществление возможно не при любых социально-экономических формах.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМА
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Природные ресурсы не являются продуктами труда. Поэтому общественно-экономических отношений по их производству не возникает. Однако использование, а следовательно, и воздействие на естественное воспроизводство природных ресурсов всегда определяется социально-экономическим характером функционирующих промышленных средств производства. В этом смысле представляется вполне правомерным говорить о наличии определенной социально-экономической формы естественных средств производства общества.

Если вышесказанное одинаково относится к обоим способам производства современной эпохи, то теперь будем рассматривать специфику природных ресурсов в коммунистической общественно-экономической формации. Вначале мы проанализируем социально-экономическую форму природных ресурсов при капитализме не только для того, чтобы в результате сравнительного анализа четче зафиксировать различия производственных отношений, складывающихся по поводу естественных средств производства, но и с тем, чтобы попытаться использовать методологию К. Маркса в его исследовании социально-экономической формы природных ресурсов при капиталистическом способе производства.

К. Маркс в своих работах дал глубоко научный анализ капиталистического способа взаимоотношений общества с природой, показал определяющую роль социально-экономических условий в воздействии человека на природу. Так, в капиталистическом обществе природными ресурсами овладевает капитал, хотя они как «бесплатный дар природы» стоимости не имеют и, следовательно, непосредственно капиталом не являются. Но ка-

питал их использует в интересах собственного возрастания.

«Овладевая двумя первичными созидателями богатства, рабочей силой и землей, — указывает К. Маркс, — капитал приобретает способность расширения, позволяющую ему вывести элементы своего накопления за границы, определяемые, казалось бы, его собственной величиной, то есть стоимостью и массой тех уже произведенных средств производства, в виде которых капитал существует»¹. Но каким образом капиталу удастся расширяться за счет природных ресурсов? Дело все в том, далее показывает К. Маркс, что «масса труда, которой может распоряжаться капитал, зависит не от стоимости этого капитала, а от массы сырья и вспомогательных материалов, машин... В то время как возрастает масса... применяемого труда, а поэтому и прибавочного труда, возрастает и стоимость воспроизводимого капитала и вновь присоединяемая к ней добавочная стоимость»². Понятно, что поскольку природные ресурсы являются источниками потребительных стоимостей для капитала, то он их использует как фактор своего собственного накопления.

Сказанным К. Маркс определяет социально-экономическую роль природных ресурсов в капиталистическом общественном воспроизводстве. Это вещества и силы природы, которые ничего не стоят капиталисту, но служат ему в качестве добавочного источника накопления. Капиталистическая социально-экономическая форма природных ресурсов означает, что использование и воспроизводство их подчинено задаче производства прибавочной стоимости.

Но воспроизводство окружающей природной среды в рамках эколого-экономической системы и воспроизводство прибавочной стоимости — совершенно разные процессы. Капиталистическая социально-экономическая форма природных ресурсов означает нерациональное с точки зрения воспроизводства экологических связей, хищническое отношение к богатствам природы. Природа, находящаяся под контролем капитала, выступает не в качестве вечного и неотъемлемого условия развития

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 617.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. I, с. 272.

человечества, каковой она с общественной точки зрения является, а всего лишь простым источником потребительных стоимостей для производства прибавочной стоимости.

Природа важна для капиталиста не сама по себе, а как условие возрастания его капитала, так же, как капиталиста интересует не рабочий, а его способность к труду, его способность увеличивать капитал. Объективно в своем производстве он может учесть лишь свои издержки производства, а не балансы вещества и энергии в природе, не экологические связи. Если возмещен авансированный капитал даже посредством нарушения природы в процессе ее эксплуатации, то с точки зрения капиталиста это не будет являться какой-либо потерей. Потеря всего общества в этом производстве не учитывается, ибо, как указывал К. Маркс: «Под возмещением капитала, потребленного в производстве, следует понимать только возмещение стоимостей, которые представлены в определенных средствах производства. Элементы природы, входящие в производство как агенты его, ничего не стоят, — эти элементы, какую бы роль ни играли они в производстве, входят в него не как составные части капитала, а как даровая естественная сила капитала...»³.

Такое сугубо утилитарное, своскорыстное отношение к природе при капитализме предопределяется также условиями конкурентной борьбы капиталистов, стихийным развитием всего народного хозяйства. К. Маркс считал невозможным обеспечение охраны природы, воспроизводства природных ресурсов при господстве частнокапиталистической собственности, порождающей анархию производства. В письме к Ф. Энгельсу он писал: «...Культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню»⁴.

В целом, исходя из своей сущности, капитал не может не расхищать оба фактора производства — вечных создателей материальных благ — труд и природу. Он развивается за счет подрыва того и другого. Никогда еще в прежние времена воздействие человека на природу не было таким бурным и в такой степени разру-

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 303.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 32, с. 45.

шительным, как при капитализме. И прогрессирующее уничтожение природы непосредственно связано с развитием капиталистического способа производства.

Тем не менее, если подходить к рассмотрению вопроса о характере взаимодействия общества с природой конкретно-исторически, следует признать, что до определенного времени частнохозяйственной механизм использования природных ресурсов был прогрессивным, так как он способствовал быстрому развитию производительных сил общества. В эпоху империализма он потерял такое качество. А в современных условиях, когда научно-техническая революция превратила природные ресурсы во всеобщие средства производства, когда возрос общественный характер производства в связи с использованием и воспроизводством природных ресурсов, сохранение капиталистического характера взаимодействия общества с природой неизбежно ведет к экологическому кризису.

Буржуазия стремится каким-то образом предотвратить процесс ухудшения естественной основы общественного производства с целью сохранения возможности продолжения производства прибавочной стоимости и создания благоприятных для себя условий жизни. Господствующий класс вынужден также учитывать и широкий общественный протест против капиталистического уничтожения окружающей среды. Поэтому в развитых капиталистических странах возникает целая система мер, направленных на охрану природы: получает развитие правовое регулирование использования и воспроизводства объектов природы, создаются специальные государственные органы, перед которыми ставится задача достижения общегосударственного регулирования использования и воспроизводства природных ресурсов, реализуется система государственного контроля за состоянием окружающей среды, разрабатываются общенациональные программы и проекты обеспечения природными ресурсами, затрачиваются большие средства на их охрану и воспроизводство⁵.

Словом, буржуазия пытается преодолеть несовместимость капиталистических производственных отношений с рациональным состоянием природных ресур-

⁵ См.: Бартов В. Ф. Современный капитализм и природа. М., 1976, с. 75—84.

сов в современных условиях на путях государственно-монополистического регулирования взаимоотношений общественного производства с природой. Ухудшение естественных условий производства приняло такие угрожающие размеры, что капиталистическое государство вынуждено вмешиваться в эту сферу деятельности с целью ограничения наиболее варварского расхищения природных ресурсов со стороны монополий.

Но как и все государственно-монополистические мероприятия, определенное регулирование использования и воспроизводства природных ресурсов направлено лишь на спасение основ капиталистического общества, а не на кардинальное решение проблемы. Поскольку в основу регулирования кладется рост прибылей монополий, то все эти меры в лучшем случае замедляют процесс ухудшения состояния природных ресурсов внутри капиталистических стран, так как они не могут отменить частного, стихийного использования сил природы. Рациональное природопользование не может быть достигнуто на отдельных участках территории при частнокапиталистическом использовании (то есть в целях наживы) экологических систем. Последние как всеобщие средства производства предполагают наличие социально-экономического единства народного хозяйства всей Земли. В современных условиях само сохранение природы требует перехода всего мирового хозяйства к коммунистическому способу производства.

Таким образом, современное состояние проблемы взаимоотношения капиталистического общества с природой полностью подтверждает марксистское положение о том, что от характера социально-экономических отношений, возникающих по поводу природных ресурсов, зависит их воспроизводство. Поэтому задача по организации общественного воспроизводства естественных средств производства не только технологическая, а в первую очередь, по преимуществу социально-экономическая. Условия для ее полного решения возникают не автоматически по мере осуществления научно-технической революции, а в результате устранения капиталистической формы природных ресурсов⁶.

⁶ «Вопрос об окружающей среде,—пишет французский публицист Ги Биола, — нельзя сводить к охране природы — воздуха, воды, жизни растений и животных. Нужно «очистить от загрязнений»

В коммунистическом способе производства социально-экономическая специфика природных ресурсов определяется господством общественной собственности на средства производства. Овеществленный труд в этих условиях приобретает своеобразную форму существования производственных фондов общества, коренным образом отличающихся от капитала.

Природные ресурсы непосредственно не входят в состав производственных фондов так же, как они не входят в состав капитала, но роль естественных средств производства в составе факторов коммунистического процесса производства коренным образом изменилась. Под воздействием производственных фондов природные ресурсы получают именно то место, которое соответствует их действительной роли в создании материальных благ. Для более конкретного раскрытия данного положения обратимся к характеристике категории «производственные фонды общества».

Последние, «...будучи общим достоянием всех членов общества,.. выступают в процессе производства в своем естественном качестве средств и предметов труда <...> выражают отношения производителей, использующих средства производства в процессе совместного труда по изготовлению разнообразных материальных благ для удовлетворения растущих потребностей общества и всех его членов»⁷.

Таким образом, мы можем выделить три важнейших момента, в которых сфокусирована специфика средств производства в коммунистическом обществе. Во-первых, выдвигание на первый план вместо стоимости и прибавочной стоимости производства потребительной стоимости. Во-вторых, использование средств производства осуществляется во имя новой объективно обусловленной цели — удовлетворения потребностей всех членов общества. В-третьих, средства производства выступают в качестве факторов совместного планомерного труда в масштабе всего народного хозяйства.

общественную жизнь людей, освободить ее от тех видов вредности, которыми она поражена». (Бюла Гн. Марксизм и окружающая среда. М., 1975, с. 52).

⁷ Политическая экономия. Учебник. М., 1979, т. II, 3-е изд., с. 168.

Производственные фонды «овладевают» естественными средствами производства, навязывая тем самым им свою социально-экономическую форму. Рассмотрим функционирование природных ресурсов в новой для них форме и выясним, насколько она соответствует современному уровню развития естественных средств производства.

Если при капитализме они являются, как мы отмечали ранее, «даровой» силой капитала, так как стоимости не имеют, а значит и не воспроизводятся как экологические системы, то в условиях коммунистического способа производства они объективно получают общественное признание, как непосредственные источники промышленных средств производства, так как здесь не стоимость, а потребительная стоимость определяет одну из особенностей общественной формы средств производства. Можно было бы на основе только данного обстоятельства говорить о том, что в рамках производственных фондов общества гармонично сочетается развитие промышленных средств производства и природных ресурсов.

Однако в действительности этим создаются только необходимые условия сочетания общественного производства с воспроизводством экологических систем, так как приоритет потребительной стоимости над стоимостью еще не означает того, что она сама по себе становится определяющим объективным мотивом процесса производства. В некоторых формах производства стоимость отсутствует, но потребительная стоимость играет подчиненную роль, потому что процесс производства превращается в процесс создания прибавочного продукта для господствующего класса. Жажда прибавочного труда приводит также к хищнической эксплуатации природы постольку, поскольку стремление повысить продуктивность труда, а следовательно, и увеличивать прибавочный продукт осуществляется не только за счет работников, но и за счет все большей и большей нагрузки на природные ресурсы. История человеческого общества знает немало примеров сугубо отрицательного воздействия рабовладельческого и феодального способов производства на отдельные региональные сочетания природных ресурсов: сведение лесов на склонах гор в Греции, Италии, Испании, на Ближнем

Востоке и последующее уничтожение плодородных почв в прилегающих районах. Известен также факт о том, что чрезмерный выпас скота в междуречье Волги и Урала вызвал нарушение естественного равновесия, повлекшего за собой эрозию почв и превращение этих прекрасных пастбищ в полупустыни.

Таким образом, первый момент сущностной характеристики производственных фондов коммунистического способа производства еще не удовлетворяет всем условиям функционирования эколого-экономической системы. Но и без него обойтись нельзя. Он создает предпосылку ее функционирования, поскольку в этом случае объекты и силы природы и связи между ними могут быть введены в сферу экономики. Экономический анализ производственной деятельности общества в этом случае уже должен идти не на «языке» стоимостных категорий, а на «языке» натуральных показателей. Одно это создает условия для объединения общественного производства и экологических систем в определенную целостность — эколого-экономическую систему. Природные ресурсы перестают быть «даровыми» не в том смысле, что они становятся продуктами труда, а в том, что общество регулирует и управляет ими как источниками промышленных средств производства.

Центральным моментом в характеристике промышленных средств производства — производственных фондов общества является второе положение. Именно оно выступает ключевым в организации полного воспроизводства природных ресурсов, ибо как промышленные, так и естественные средства производства развиваются в соответствии с объективно обусловленной целью — ростом благосостояния и всесторонним развитием всех членов общества. Поэтому сущность коммунистического процесса производства состоит в создании факторов всестороннего развития личности. Потребительная стоимость в этом процессе играет подчиненную роль, так же, как при капитализме она была подчинена возращанию стоимости над стоимостью рабочей силы.

В связи с этим производственные фонды общества являются такой социально-экономической формой, которая в полную меру соответствует уровню развития природных ресурсов и задаче организации их воспроизводства в рамках эколого-экономической системы. Поскольку, во-первых, предполагается удовлетворение ра-

зумных потребностей личности. Разумных — значит планомерно регулируемых и определяемых не только возможностями научно-технического прогресса, но и возможностями природы. Кроме того, исключается рост потребления ради самого потребления, развиваются коллективные, наиболее экономичные формы удовлетворения потребностей, устраняется производство такой продукции, которая не служит росту благосостояния и всестороннему развитию членов общества. Все это уменьшает нагрузку на природу до рациональных норм ее использования.

Во-вторых, всестороннее развитие личности не может осуществляться без сознательного регулирования воспроизводства окружающей человека природной среды — «неорганического тела человека», по словам К. Маркса. Он писал в экономико-философских рукописях: «Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает, не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы»⁸. Мы видим, что К. Маркс подчеркивает необходимость единства человека и природы, которая далеко не всегда становилась действительностью в эпохи, предшествующие коммунистическому способу производства. Только здесь достигается это сознательно устанавливаемое единство, и природа превращается в действительное средство не только материальной жизни, но и становится действительным фактором духовного и нравственного совершенствования коммунистически развитого индивида. Следовательно, воспроизводство окружающей природной среды как фактор всестороннего развития личности является важнейшим элементом коммунистического процесса производства, а также неотъемлемым компонентом объективной цели общественного производства.

Экономическая политика социалистического государства, базирующаяся на использовании экономических законов, не может не учитывать этого обстоятельства,

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с. 565.

возникающего в результате действия основного экономического закона коммунистического способа производства, уже на его первой фазе развития. Поэтому с первых лет Советской власти под руководством В. И. Ленина стали разрабатываться и внедряться в хозяйственную практику социалистические принципы природопользования, сыгравшие главную роль в становлении экономического механизма новых взаимоотношений производства с природой.

В современных условиях экономическая политика в отношении природных ресурсов нашла свое дальнейшее развитие. Она теперь определяется как неотъемлемая часть экономической стратегии нашего общества и находит отражение в важнейших документах Коммунистической партии и государства. В новой Конституции СССР ст. 18 гласит: «В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для... обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды»⁹. На XXVII съезде КПСС М. С. Горбачев, раскрывая задачи, вытекающие из стратегии на ускоренное развитие страны, подчеркнул: «Социализм... способен внести гармонию во взаимоотношения между обществом и природой. У нас... осуществляется система мер в этом направлении... Имеются и практические результаты»¹⁰.

Третий момент сущностной характеристики производственных фондов коммунистического общества — использование промышленных средств производства в качестве факторов совместного планомерного труда в масштабе всего народного хозяйства — является так же, как и предыдущий, наиболее соответствующим уровню развития природных ресурсов в современных условиях. Необходимость общественного воспроизводства естественных средств производства требует согласованного, скоординированного воздействия на элементы окружающей природной среды, границы которой, как мы видели ранее, весьма обширны. Производственные фонды общества создают такую возможность. Большинство природных связей попадают под контроль совместного труда и могут быть отрегулированы

⁹ Конституция (Основной Закон) СССР. М., 1977, ст. 18.

¹⁰ Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986, с. 50.

так, чтобы при вовлечении в хозяйственный оборот не только сохранялась воспроизводительная способность природы, но и возрастала ее продуктивность.

Некоторые природные связи являются настолько протяженными, что выходят за пределы действия производственных фондов народного хозяйства одной страны. В этих условиях, строго говоря, полного воспроизводства окружающей природной среды достичь невозможно. Определенную роль в решении этой проблемы могут сыграть и уже играют международные соглашения, в масштабе группы стран и всего мира, что становится жизненной необходимостью.

Итак, производственные фонды коммунистического общества создают для природных ресурсов такую социально-экономическую форму, которая в полную меру соответствует их достигнутому уровню развития в условиях осуществляющейся научно-технической революции и уравнивает экономически промышленные и естественные средства производства.

На первой фазе коммунистического способа производства социально-экономическая форма природных ресурсов претерпевает определенное видоизменение (модификацию) в связи с появлением здесь очень важного объективного фактора — относительной экономической обособленности социалистических предприятий. При социализме промышленные средства производства получают конкретную форму своего существования в качестве производственных фондов предприятий — либо государственных, либо кооперативных.

Производственные фонды социалистических предприятий выражают по своей глубинной сущностной основе те же самые отношения, что и производственные фонды общества, но первые тем отличаются от вторых, что служат формой проявления сущностных отношений на поверхности экономической жизни общества, являясь элементом хозяйственного механизма, с помощью которого происходит использование экономических законов. В то же время эта конкретная форма модифицирует ту основу, на которой она возникает в том плане, что сами сущностные отношения могут оказываться не только в сознании непосредственных агентов социалистического производства, но и объективно в функционирующем хозяйственном механизме, на втором

плане или затушевываться вовсе. Поэтому социалистическое общество должно постоянно учитывать в своей экономической политике это искажение в явлении сущности экономических отношений с тем, чтобы в определении направлений экономического и социального развития народного хозяйства исходить именно из базовых, глубинных отношений, а не из самих по себе отношений, лежащих на поверхности. Наоборот, эти последние должны сознательно, планомерно совершенствоваться, исходя из первых.

Производственные фонды социалистических предприятий как форма более конкретная, а значит, и более приближенная к тем экономическим формам, которые используются в качестве элементов хозяйственного механизма, по сравнению с производственными фондами общества, модифицируют, конечно, и социально-экономическую форму природных ресурсов таким образом, что они оказываются в ныне существующем хозяйственном механизме неравными с промышленными средствами производства. Последние имеют экономическое предпочтение перед естественными средствами производства.

Рассмотрим кратко вопрос о том, в чем же состоит модификация сущностных отношений в связи с наличием производственных фондов социалистических предприятий. Промышленные средства производства, находящиеся в общественной социалистической собственности, служат основой ведения хозяйства в государственных и кооперативных предприятиях. Различия между теми и другими находят, в частности, свое выражение в степени модификации производственных отношений, потому что производственные фонды кооперативных предприятий в большей степени способны затушевывать сущностные отношения нежели производственные фонды государственных предприятий. Характер модификации, то есть глубинная основа ее и принадлежность конкретных экономических форм к элементам хозяйственного механизма социалистического общества, одни и тот же, поэтому речь может идти не о качественных, а лишь о количественных различиях. Таким образом, анализ видоизменений глубинных коммунистических производственных отношений, происходящих в связи с функционированием производственных фондов

государственных предприятий, является вполне достаточным для получения общего представления о характере этой модификации при социализме.

Относительная экономическая обособленность государственных предприятий оказывает воздействие на все те три момента, характеризующие производственные фонды коммунистического общества, которые нами были рассмотрены ранее. Если применительно к производственным фондам общества мы говорили о безусловном приоритете потребительной стоимости над стоимостью, то по отношению к производственным фондам социалистических предприятий этого утверждать нельзя. Потому что социалистические предприятия действуют на началах хозрасчета, для чего общество закрепляет за ними материальные и денежные средства. «В условиях существования товарно-денежных отношений материальные средства предприятий выступают как в натуральной, так и в стоимостной форме»¹¹. Причем стоимость средств производства в хозрасчете предприятия играет важную роль, без которой хозрасчет был бы невыносим, так как он проявляется в самокупаемости предприятий, то есть в установлении такого режима хозяйствования, когда предприятия возмещают затраченные материальные и денежные средства выручкой от реализации произведенной продукции. «Самокупаемость предприятий реализуется поэтому в виде прямой зависимости между стоимостью изготовленной и реализованной продукции и суммой средств, поступающих в их распоряжение»¹². В результате производственные фонды предприятий совершают стоимостной оборот, и относительная экономическая обособленность социалистических предприятий имеет своим содержанием как раз этот относительно экономически обособленный оборот стоимости их производственных фондов. На наш взгляд, до тех пор, пока существует относительная экономическая обособленность предприятий, с точки зрения этих предприятий организация стоимостного оборота будет иметь предпочтение

¹¹ Политическая экономия. Учебник. М., 1979, т. II, 3-е изд., с. 262.

¹² Политическая экономия. Учебник. М., 1979, т. II, 3-е изд., с. 251.

по отношению к регулированию кругооборота вещественных факторов производства: потребительной стоимости и элементов экологических систем.

На основе обособленности социалистических предприятий формируется особый коллективный интерес, суть которого состоит в обеспечении наиболее полного удовлетворения потребностей данного коллектива за счет рациональной организации оборота фондов предприятия. Мы не считаем, что цель общественного производства на предприятиях модифицирована таким образом, что она всегда скрыта целями их производственных коллективов. Это зависит от того, как функционирует хозяйственный механизм, имеющий свою специфику на различных этапах зрелости социализма, а также получающий особенности в соответствии с теми задачами, которые ставятся экономической политикой социалистического государства в рамках определенного этапа развития народного хозяйства. Во всяком случае сумма коллективных интересов не дает общенародный интерес и поэтому каждый коллективный интерес не может автоматически рассматриваться как простая частичка общенародного интереса. Поэтому с точки зрения относительно обособленного коллектива не будет являться безусловным положение о том, что разумные потребности общества в целом автоматически являются таковыми и для коллектива, что воспроизводство всей окружающей человека природной среды также автоматически является целью данного производственного коллектива.

Очень важно для нашего предмета исследования отметить то видоизменение, которое совершается по отношению к совместному в масштабе общества труду. Производственные фонды предприятий на первый план выдвигают совместный труд в рамках производственных коллективов, так как последние несут всю экономическую ответственность за сохранность, рациональное использование и увеличение закрепленных за ними обществом промышленных средств производства. Возникает в известной мере хозяйствование обособленное, хозяйствование за счет данного производственного коллектива, которое В. И. Ленин считал неотъемлемым элементом хозяйственного расчета, указывая, что «тресты и предприятия на хозяйственном расчете осно-

ваны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий»¹³.

В этих условиях общенародная кооперация труда проявляется как кооперация коллективов, ведущих относительно обособленные хозяйства, так что участие их в решении общих народнохозяйственных задач опосредствуется получением определенной выгоды — дополнительных ресурсов в фонды предприятий. Совместный труд в рамках того или иного производственного коллектива, конечно, не может контролировать и регулировать все те связи, за счет которых может возникнуть и развиваться эколого-экономическая система. А ныне действующие конкретные методы включения труда коллективов в труд общенародный пока еще не в полную меру создают для этого включения достаточные экономические стимулы.

Поскольку производственные фонды общества превращаются в производственные фонды социалистических предприятий, постольку претерпевает изменение и социально-экономическая форма природных ресурсов. Социалистическое государство, будучи исключительным собственником природных ресурсов, предоставляет их в пользование предприятиям. Этот акт, конечно, не есть превращение всей системы, естественных средств производства в фонды предприятий, так как объекты природы не являются обычными продуктами труда, а также еще и потому, что они стоимости не имеют и не совершают, следовательно, стоимостного оборота как промышленные средства производства. В то же время как необходимые элементы процесса труда природные ресурсы в их использовании и воспроизводстве становятся полем деятельности производственных фондов предприятий, одним из условий их развития. Они обособливаются от всей системы природных ресурсов в рамках предприятий. Поэтому фонды социалистических предприятий становятся конкретной формой проявления сущностных, глубинных отношений, складывающихся в коммунистическом обществе по поводу использования и воспроизводства природных ресурсов.

Производственные фонды предприятий в условиях ныне действующего хозяйственного механизма социали-

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 150.
2*

стического общества подчиняют своему движению природные ресурсы. То есть их использование происходит под углом зрения рациональности оборота стоимости закрепленных за предприятием промышленных средств производства в процессе совместного труда производственных народнохозяйственных ячеек и под непосредственным влиянием коллективных экономических интересов. В этом, на наш взгляд, состоит одна из причин того обстоятельства, что природные ресурсы играют второстепенную роль в воспроизводственном процессе на предприятиях, что они экономически не равны промышленным средствам производства, что трудовые коллективы проявляют меньшую заботу о них, нежели о производственных фондах. Но такой хозяйственный механизм не может в полную меру соответствовать высокому уровню развития природных ресурсов как всеобщих средств производства, задаче их воспроизводства в эколого-экономической системе.

Необходимо отметить также, что фонды предприятий подчиняют своему функционированию не только те объекты и силы природы, которые им предоставляются государством, то есть элементы продуктивности экологических систем, но и в результате всеобщей связи в природе они оказывают воздействие на природную среду, на связи ее воспроизводства. В результате оказывается, что вся система природных ресурсов попадает под воздействие обособленных хозрасчетных интересов первичных народнохозяйственных звеньев.

Хотя частичное воспроизводство естественных средств производства — элементов продуктивности природной среды — в рамках предприятий осуществляется, однако объективной основой подчинения природных ресурсов фондам предприятия является не задача их воспроизводства, а задача реализации хозрасчетных интересов в воспроизводстве овеществленного труда. Если бы это было иначе, тогда не возникал бы вопрос о неравном положении природных ресурсов по отношению к фондам предприятий. Условия использования естественных средств производства всецело бы определялись условиями их воспроизводства. Тогда они и промышленные средства производства с экономической точки зрения были бы в одинаковом положении.

Конечно, производственные фонды предприятий есть

лишь конкретная общественная форма производственных фондов общества при социализме. Поэтому подчинение природных ресурсов движению фондов предприятия представляет собою проявление социально-экономической сущности естественных средств производства на низшей фазе коммунистического общества. Однако, если общенародные интересы использования и воспроизводства промышленных средств производства могут быть достигнуты посредством обособления оборота их стоимости, осуществляющегося под воздействием коллективных экономических интересов, то этого нельзя сказать о природных ресурсах, особенно применительно к современным условиям зрелого социалистического общества.

Это свидетельствует о наличии реального, объективно существующего противоречия, обострившегося в результате развертывания научно-технической революции. С точки зрения всего общества в целом одинаково важны все затраты, одинаково учитываются и воспроизводятся оба источника богатства: труд и природа. А с точки зрения обособленных первичных народнохозяйственных звеньев на первое место выступает труд, выступает задача воспроизводства закрепленных за ними производственных фондов.

Затраты живого и овеществленного труда, осуществляющиеся для рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, не воплощаются в стоимости продукции и выпадают из оборота производственных фондов, в связи с чем эти затраты представляются непроизводительными, а следовательно, излишними. И, действительно, они приводят только к увеличению себестоимости, но не влияют на общественную стоимость производимой продукции, что ухудшает результаты экономической деятельности коллективов предприятий в условиях функционирующего хозяйственного механизма. Объективно рациональное использование и воспроизводство системы природных ресурсов на предприятиях отступают на второй план, так как для этой деятельности нет достаточных экономических стимулов.

Но дело не только в специальных экономических стимулах. Есть два аспекта в рациональном использовании и воспроизводстве природных ресурсов. Первый ка-

сается элементов продуктивности природной среды, второй — природных связей самовоспроизводства. И если первый может быть решен на предприятиях при соответствующих материальных и моральных стимулах, совершенствовании техники, технологии, кооперации труда, то второй в принципе не может быть решен на отдельном предприятии, так как относительно обособленные коллективы не имеют под своим контролем все связи как экономические, так и природные — экологические. Они выполняют строго очерченные функции в системе общественного разделения труда. Задача воспроизводства экологических систем перед ними и не может быть поставлена. Поэтому те природные ресурсы, которые за ними закрепляются, не могут не использоваться только на основе одного критерия — эффективного развития данного конкретного труда. Возникает односторонность в эксплуатации естественных средств производства, недоучет экономических интересов других звеньев народного хозяйства, а следовательно, недоучет общенародного интереса.

Причем второй аспект является определяющим по отношению к первому, поскольку продуктивность природной среды выступает постоянно как результат воспроизводства экологических систем, а не воспроизводства фондов предприятий. По существу без развития системы мер по воспроизводству всей природной среды, конечно, мало что дадут и усилия коллективов по рационализации использования и воспроизводству закрепленных за ними объектов и сил природы. Только единство того и другого при обеспечении интересов всех агентов общественного производства в настоящем и будущем создает все необходимое для воспроизводства всей системы природных ресурсов.

Данное противоречие, конечно, не является антагонистическим, поскольку предприятия представляют собою звенья единого в социально-экономическом отношении хозяйственного организма, развивающегося при определяющем воздействии основного экономического закона коммунистического способа производства. Экономический центр в лице социалистического государства в порядке реализации общенародного интереса регулирует основные моменты природопользования: предоставляет природные ресурсы предприятиям и при не-

обходимости изымает их, доводит задания и нормативы по рациональному использованию и воспроизводству естественных средств производства. Важное место в деятельности государств занимает разработка правовых норм охраны природы. В ст. 12 Конституции СССР указывается, что «колхозы, как и другие землепользователи, обязаны эффективно использовать землю, бережно относиться к ней, повышать ее плодородие»¹⁴, а ст. 67 обязывает всех граждан СССР «беречь природу, охранять ее богатства»¹⁵.

Кроме того, на первой фазе коммунистического способа производства действует такая социально-экономическая форма, которая призвана по своей природе, во-первых, выполнять те функции, которые в силу своего положения не могут быть присущими отраслевым предприятиям, и, во-вторых, служить, так сказать, противовесом их нажиму на окружающую природную среду, согласовывая в этом отношении общенародные, коллективные и личные интересы. Это общенародная собственность на объекты природы. Именно она, непосредственно выражая сущность производственных фондов коммунистического способа, должна направлять всю деятельность по воспроизводству природных ресурсов в масштабе народного хозяйства постольку, поскольку, по нашему мнению, окружающая природная среда может в полной мере воспроизводиться с помощью общественного труда тогда, когда будет иметь с социально-экономической точки зрения более зрелую форму, чем та форма, которая ей «навязывается» производственными фондами социалистических предприятий.

Это значит, что данная нами выше характеристика производственных фондов коммунистического общества относится и к общенародной собственности на объекты природы как совокупности производственных отношений социализма по поводу процесса общественно-го воссоздания окружающей природной среды. А именно, во-первых, она полностью в указанном производственном процессе должна исключать стоимостные связи, заменить их прямыми, непосредственно общественными

¹⁴ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, ст. 12.

¹⁵ Там же, ст. 67.

отношениями. Разумеется, преждевременного изживания относительной экономической обособленности предприятий по данной причине не может произойти, хотя в сфере использования и воспроизводства ими природных ресурсов она будет ликвидирована. В этом случае общенародная собственность на объекты природы определяла бы совокупность прямых плановых заданий отраслевым предприятиям, а также и территориальным звеньям народного хозяйства, носящих директивный характер, нацеленных на воспроизводство природных ресурсов для удовлетворения потребностей народного хозяйства и всех членов социалистического общества. Для народнохозяйственных звеньев это бы означало появление двух равнозначных плановых заданий — обычных, по производству специализированной продукции, и всеобщих прямых заданий по воспроизводству природных ресурсов.

Во-вторых, поскольку природная среда является всеобщим единым средством производства в народном хозяйстве, постольку прямые, непосредственно общественные отношения по его воспроизводству должны охватить все общественное производство страны, объединив все виды деятельности, связанные с рациональным использованием и охраной окружающей среды, осуществляемые практически всеми звеньями народного хозяйства, в единое всеобщее предприятие.

Таким образом, для естественных средств производства полное, непосредственно общественное единство наступило бы раньше, чем по отношению к промышленным средствам производства. Заметим в этой связи, что высказанное положение не противоречит историческому процессу развития общественного производства, который выдвигает в различные экономические эпохи на ведущую роль в социально-экономическом плане попеременно то естественные, то промышленные средства производства.

На современном этапе социалистического общества мобилизация экономических потенциалов общенародной собственности на объекты природы является жизненно необходимой, поскольку, на наш взгляд, только таким образом социалистическое общество может привести в соответствие производственные отношения к уровню производительных сил. Так как, с одной стороны, уровень их недостаточно высок, чтобы позволить ликвидиро-

вать относительную экономическую обособленность предприятий и создать зрелое, непосредственно общественное производство, а с другой стороны, он высок настолько, что определяет необходимость полного воспроизводства окружающей природной среды. Последнее же возможно только в условиях господства непосредственно общественных отношений. Выход из создавшейся ситуации нам видится в том, чтобы общественная собственность на объекты природы сыграла свою роль такой зрелой социально экономической формы на первой фазе коммунистического способа производства.

Однако она, к сожалению, еще не играет подобной роли, что и является, на наш взгляд, главной причиной обострения противоречия между обществом и природой в последние десятилетия.

Рассмотрим вопрос о том, каково современное состояние общенародной собственности на объекты природы. В действующем хозяйственном механизме общенародная собственность на объекты природы не составляет единого целого с производственными фондами социалистических предприятий в том смысле, что это отношения разного уровня обобществления. Если первые с самого начала процесса социалистических преобразований имели наивысшее обобществление, то вторые до сих пор еще характеризуются как не достигшие такого уровня. Чем же обусловлено такое положение?

Если вопрос рассматривать исторически, то либо собственность на объекты природы не отделена от собственности на созданные человеком средства производства или, что то же самое, — от формы хозяйствования. Так было в первобытно-общинном, рабовладельческом и феодальном строе. Либо собственность на объекты природы отделена от собственности на промышленные средства производства, от формы хозяйствования и выступает как самостоятельная сила в качестве особого отношения — монополии собственников на природные ресурсы.

Как известно, собственность экономически означает не только специфическое присвоение средств производства, но и их исторически определенное производство и воспроизводство. Поэтому социально-экономическое единство собственности на естественные и промышленные средства производства, безусловно, предполагает

наличие экономического процесса восстановления природных ресурсов. Конечно, когда речь идет о предшествующих капитализму способах производства, то ясно, что этот процесс отражал низкий уровень развития производительных сил. Воспроизводство окружающей природной среды не было здесь сознательной целью. Агенты производства вынуждены были со своими примитивными средствами производства вольно или невольно приспосабливаться к естественным воспроизводственным связям, хозяйство непосредственно срасталось с природными процессами. Поэтому можно сказать, что не люди воспроизводили окружающую природу и хозяйство, а природа воспроизводила как самих производителей, так и их хозяйство. Тем не менее для данных способов производства хозяйствование всегда означало и воспроизводство природных ресурсов. Производство материальных благ здесь было неразрывно связано с воссозданием естественных средств производства. Поэтому собственность на объекты природы реализовывалась во всей системе отношений общественного воспроизводства. Она не была отделена от отношений по поводу искусственных средств производства.

Возможность отделения того и другого возникает в связи с тем, что природные ресурсы выпадают из общественного процесса воспроизводства, поскольку хозяйственное использование объектов природы не включалось в качестве необходимой фазы в естественное их воспроизводство. Воссоздание природных ресурсов в этом случае осуществляется независимо от хозяйствования — как естественное самовоспроизводство. Именно здесь возникает основа несовпадения социально-экономической формы хозяйства, то есть социально-экономической формы промышленных средств производства и формы собственности на объекты природы или существенных различий в уровне их обобществления в рамках одной социально-экономической формы.

Но так как природные ресурсы являются важнейшими средствами производства, то господствующий класс монополизировал их как свою собственность и использует в своих интересах. Отделение собственности на объекты природы от хозяйственного их использования возникло при капитализме. Создание стоимости и

прибавочной стоимости здесь полностью отделилось от воспроизводства природных ресурсов. Вынужденные государственно-монополистические мероприятия по охране окружающей природной среды по существу дела не меняют. Капиталистическое хозяйствование и восстановление природных благ не представляют собою единого, гармонично дополняющего друг друга процесса. В результате собственность на объекты природы не является при капитализме необходимым условием производства прибавочной стоимости. Частная собственность на землю, по словам К. Маркса, «есть титул, средство, дающее собственнику этого условия производства возможность присваивать себе... часть выжатого капиталистом неоплаченного труда...»¹⁶.

В то же время К. Маркс указывает на рациональное значение собственности на землю, на причину ее существования при капитализме. Она дает «все, что требуется для капиталистического способа производства, это — то, чтобы земля не была общей собственностью, чтобы она противостояла рабочему классу как не принадлежащее ему условие производства»¹⁷. Итак, мы видим, что земельная собственность не воспроизводится капиталом. Она существует как необходимая, но внешняя для него предпосылка, поскольку подкрепляет социально-экономическую форму природных ресурсов — использование их в качестве «поля» деятельности капитала.

Социалистическая национализация как специфическая форма обобществления природных ресурсов устраняет не только индивидуальную частную собственность на них, то есть решает задачу, стоящую уже перед капиталистическим обществом, но и доводит обобществление природных ресурсов до уровня, соответствующего коммунистическим производственным отношениям. Она уничтожает монополию капиталистического хозяйства на объекты природы, всех трудящихся ставит в равное отношение к ним, что свидетельствует о превращении природных ресурсов в объекты общенародной собственности. «Вся земля..., — заявлено в Ленинском декрете «О земле», — обращается во всена-

¹⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. II, с. 36.

¹⁷ Там же, с. 39.

родное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней... Наемный труд не допускается»¹⁸.

Декрет о земле провозгласил общенародное равенство к объектам природы, которое реализовывалось по мере налаживания социалистических форм хозяйствования. Но еще на современном этапе социализма использование природных ресурсов осуществляют наряду с общенародными и кооперативные предприятия. Последние монополизуют природные ресурсы в качестве объектов хозяйствования, поскольку именно им как коллективным собственникам принадлежит весь произведенный продукт. В этих условиях равенство всех трудящихся по отношению к природным ресурсам не может быть достигнуто без осуществления социалистическим государством монополии собственности на объекты природы. Реализация этой монополии, выражающей интересы общества в целом, означает, что применительно к кооперативам существует отделение общенародной собственности на объекты природы от их хозяйственного использования, экономически выражающееся в земельной ренте.

Таким образом, мы можем констатировать, что при социализме существует отделение собственности на объекты природы от собственности на промышленные средства производства. Правда, еще только применительно к кооперативному сектору экономики, поскольку в общенародном секторе равенство всех к объектам природы обеспечивается уже тем, что промышленные средства производства находятся в общенародной собственности.

Однако отделение имеет место применительно ко всей системе производственных отношений социализма, взятой в той форме, как она выступает на поверхности экономической жизни. Как мы отмечали ранее, в результате обособленного оборота фондов кооперативных и государственных предприятий воспроизводство объектов природы еще не превратилось в органический момент всего общественного воспроизводства. В этом смысле уровень обобществления экономического процесса воспроизводства природных ресурсов не достиг общенародности, хотя еще раз необходимо подчерк-

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 25.

нуть, с точки зрения использования природных благ он реализован. Поэтому достижение общего интереса рационального использования и воспроизводства естественных средств производства может происходить только за счет создания самостоятельной, отдельной от производственных фондов социалистических предприятий социально-экономической формы, способной вывести природные ресурсы из подчинения движению фондов предприятий, уравнивать их с последними и направить экономические интересы всех звеньев народного хозяйства как отраслевых, так и территориальных в его русло. Но общенародная собственность на объекты природы пока не получила развития в указанном направлении и существует в виде монополии собственности социалистического государства, экономические функции которой состоят в обеспечении равенства всех членов социалистического общества к природным ресурсам в связи с наличием колхозно-кооперативного сектора экономики и, во-вторых, она регулирует природопользование всех участников производства, коль скоро общественного воспроизводства окружающей природной среды еще не налажено.

Выражая интересы всего общества, монополия собственности на объекты природы социалистического государства позволяет обязать всех участников социалистического производства выполнять задания по рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов несмотря на то, что они не являются необходимым элементом производственного процесса и могут приводить к ухудшению текущих экономических результатов. Основываясь на монополии, социалистическое государство в каждый исторический период развития общества формирует определенный механизм хозяйственного использования и воспроизводства естественных благ, соответствующий производительным силам и производственным отношениям.

Период, когда были построены основы социализма, он характеризовался следующими чертами. Государство закрепляло объекты природы за предприятиями либо в вечное, либо в бессрочное пользование, определяло условия и правила их эксплуатации и осуществляло контроль за соблюдением этих условий и правил. Государство обязывалось обеспечивать природными ресур-

сами все звенья народного хозяйства, а последние в свою очередь должны были выполнять доведенные до них задания, условия и правила по воспроизводству природных ресурсов, нести соответствующие затраты, возникающие в процессе данной деятельности. Такой механизм нацеливал на рациональное использование отдельных элементов продуктивности природных ресурсов, но не всей окружающей природной среды, тем более не на ее воспроизводство. В этом состоял и до сих пор состоит его недостаток. Тем не менее он длительное время существовал не потому, что социалистическое общество не могло внести в него коррективы, а потому что был и в экономическом, и в социальном плане эффективным. Акцент на промышленные средства производства, даже в ущерб естественным, способствовал быстрому развитию народного хозяйства и росту жизненного уровня трудящихся. А с другой стороны, общественное производство в достаточном количестве и с необходимым качеством обеспечивалось естественными средствами производства за счет их большого запаса и естественных процессов воспроизводства, поскольку воздействие производительных сил на них было еще относительно незначительным.

На достигнутом этапе социализма, когда обострились противоречия, связанные с использованием и воспроизводством природных ресурсов, речь уже может идти не об улучшении действующего механизма, а об его коренной перестройке, как нам кажется, в соответствии с вышележащими принципами. И действительно, природные ресурсы под воздействием научно-технической революции превратились во всеобщие средства производства, усилился общественный характер производства в связи с его экологизацией. Поэтому усложнилось взаимодействие звеньев народного хозяйства между собой и окружающей природной средой, потребовалось централизованное регулирование целой системы новых природных и экономических связей, все острее стала необходимость экономического обоснования затрат на вовлечение природных ресурсов в производство и на их воспроизводство.

В данной ситуации монополия собственности социалистического государства на объекты природы не способна решить задачи по воспроизводству окружающей

природной среды, потому что она может создать только равенство в использовании объектов природы и благоприятные условия для функционирования фондов социалистических предприятий, но она не представляет собою общественно организованное воспроизводство природных ресурсов, поскольку базируется на их способности к самовоспроизводству.

В результате огромное количество вновь возникших эколого-экономических связей оказывается просто некому централизованно регулировать. Выражая принадлежность всех природных благ членам социалистического общества, общенародная собственность не дает ответа на вопрос о конкретной персонификации собственности на объекты природы. Государство — обширная система политических, идеологических, социально-экономических отношений и учреждений, возникающих для их обслуживания. Конечно, предполагается, что это, в первую очередь, центральные государственные органы: Верховный Совет СССР, Совет Министров и Госплан СССР. Но они персонифицируют также и общенародную собственность на промышленные средства производства и собственность на все остальное национальное богатство страны. Нужен особый государственный орган, который обладал бы необходимыми правами и нес бы полную ответственность за состояние окружающей природной среды, то есть являлся бы ее «хозяином».

На предшествующем этапе нашего развития достаточно было общих установок, правил, заданий, определявшихся центральными органами, отраслям и предприятиям, местным учреждениям для нормального развития естественной базы общественного производства. Сейчас — иное дело. Необходима систематическая экономически обоснованная разработка и доведение заданий, показателей, нормативов всем звеньям народного хозяйства по рациональному использованию и воспроизводству окружающей природной среды. Отсутствие их порождает у практических работников в современных условиях такие неверные по существу представления, что у промышленных средств производства «хозяин» есть, а у естественных средств производства «хозяина» нет.

Под такими представлениями лежит та реальная основа, что по-прежнему в социалистическом обще-

стве производственные фонды предприятий оказывают решающее воздействие на функционирование природных ресурсов, а общенародная собственность на объекты природы не превратилась еще во всенародное их воспроизводство. Предприятия используют природные ресурсы односторонне, не имеют существенных экономических стимулов для воспроизводства этих средств производства. В связи с этим расширенное воспроизводство народного хозяйства обеспечивается до сих пор экстенсивным развитием естественной его основы, то есть растущее вовлечение природных ресурсов в хозяйственное использование не сопровождается осуществлением всех необходимых мероприятий по их общественному воспроизводству, что, безусловно, стало сказываться на росте эффективности общественного воспроизводства в направлении его замедления.

**РАЗВИТИЕ ОБЩЕНАРОДНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ**

Рассматривая сущность социально-экономической формы воспроизводства природных ресурсов, мы пришли к выводу, что она с объективной необходимостью превращается в непосредственно общественное производство — в совокупность прямых планомерных отношений, опосредствующих исключительно рациональное природопользование. Это сфера особая, равноправная с теми производственными отношениями в социалистическом обществе, которые устанавливаются по поводу функционирования и воспроизводства промышленных средств производства.

В действующем хозяйственном механизме хотя и есть некоторые элементы необходимой конкретной социально-экономической формы воспроизводства естественных благ, но нельзя сказать, как мы выше отмечали, что сама эта форма как целостная группа экономических явлений уже существует. Поэтому требуются целенаправленные усилия социалистического общества по ее формированию. Но вначале необходимо разобраться с вопросом о том, что же конкретно мы хотим сформировать.

Если с точки зрения сущности отношений, выражаемых общенародной собственностью на природные ресурсы, вопрос нами выяснен, то сейчас мы проанализируем его под углом зрения конкретной общественной формы, которую необходимо создать, и посредством которой должна проявляться в хозяйственном механизме общенародная собственность на объекты природы, то есть необходимо рассмотреть вопрос о конкретной социально-экономической форме воспроизводства природных ресурсов, выступающей в хозяйственном механизме от-

дельно от производственных фондов относительно обособленных социалистических предприятий.

Искомая конкретная общественная форма в соответствии с вышеизложенным должна, по нашему мнению, обладать тремя чертами: иметь одну задачу — воспроизводство окружающей природной среды, существовать в виде прямых непосредственно-общественных отношений, объединить организационно-экономически все природные ресурсы страны.

Поэтому мы согласны с предложением советского лесозащитника П. В. Васильева «узаконить» понятие «неделимые государственные фонды» применительно ко всем природным ресурсам. Специфика этих фондов, как пишет П. В. Васильев, «требует выделения их из системы обычных производственных фондов и при общем учете объектов социалистической государственной собственности, а равно в правовых основах организации пользования ими»¹.

Следует отметить, что хотя государственные неделимые фонды являются отдельной и самостоятельной формой по отношению к производственным фондам предприятий, тем не менее это не означает, что она охватит только особую отрасль или сферу народного хозяйства, осуществляющую непосредственное воссоздание природных ресурсов. Кроме нее она должна пронизывать всю систему производственных отношений при социализме, касаться всех отраслей и предприятий, использующих и, следовательно, оказывающих воздействие на воспроизводство естественных благ. Только тогда произойдет реализация на практике эколого-экономической системы.

Таким образом, конкретная социально-экономическая форма — государственные неделимые фонды — будет представлять собою государственное всеобщее предприятие, осуществляющее воспроизводство природных ресурсов на основе прямых, непосредственно общественных отношений. Однако для этого еще недостаточно предложенных П. В. Васильевым специфической системы учета и особого правового режима их функционирования.

Она должна представлять собой единую народнохозяйственную систему, осуществляющую воспроизводст-

¹ Оценка природных ресурсов. М., 1968, с. 88—89.

во окружающей природной среды от имени и в интересах всего общества. Единая хозяйственная система (ЕХС), возглавляемая внеотраслевым государственным органом, будет тем самым персонифицировать общенародную собственность на объекты природы, что сразу же «уравнивает» экономически оба вещественных фактора производства. Предоставление и закрепление природных ресурсов за ЕХС является в современных условиях, по нашему мнению, единственно возможным условием их полного воспроизводства с помощью общественного труда. По мере осуществления данного процесса государственные неделимые фонды обретут реальное экономическое содержание.

Идея о создании особой хозяйственной структуры воспроизводства природных ресурсов не является новой. Она уже давно была высказана многими учеными². Хозяйственная практика развивается также в этом направлении, поскольку функции воспроизводства, управления и контроля за естественными богатствами передаются специализированным звеньям народного хозяйства. До создания Госагропрома СССР контроль за водными ресурсами и их воспроизводством на всей территории нашей страны осуществляло Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР. Министерство сельского хозяйства контролировало использование земель, в чьем бы ведении они ни находились. За рациональное использование и воспроизводство всех произрастаемых лесов несет ответственность Государственный комитет лесного хозяйства Совета Министров СССР. Охрану и воспроизводство рыбных запасов обеспечивает Министерство рыбного хозяйства СССР. За состоянием атмосферного воздуха следит Государственный комитет СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды.

Более того, в 1981 г. создан межотраслевой орган — Комиссия Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использова-

² См.: Арманд Д. Нам и внукам. М., 1966, с. 29; Сидоренко А. В. Человек, Техника, Земля. М., 1967, с. 63; Казацев П. Д. Советское законодательство и охраны природы. — В кн.: Проблемы охраны и рационального использования природных ресурсов. М., 1968, с. 4; Аракелян А. Научно-техническая революция и биосфера. — Вопросы экономики, 1976, № 5, с. 21 и др.

нию природных ресурсов. В ее функции входят осуществление единой научно-технической политики, контроль за установленными государством требованиями, координация деятельности министерств и ведомств, а также общественных организаций в области охраны и воспроизводства природных ресурсов³. Возникли специальные государственные органы во многих странах — членах СЭВ. Так, в Венгрии организован Государственный совет по охране окружающей среды, осуществляющий координирующие и контролирующие функции. В ГДР аналогичный орган носит название Министерства по охране окружающей среды и водному хозяйству, в Болгарии — Комитета по охране окружающей среды при Совете Министров, в Румынии — Национального совета по охране окружающей среды, находящегося в подчинении Совета Министров⁴.

Таким образом, налицо процесс не только создания особых органов по охране и воспроизводству отдельных видов природных благ, но и слияние их всех в единую государственную систему, правда, пока еще систему управления и контроля, а не хозяйствования, но, однако, создающую условия для реализации единого, неукловетственного подхода и для ликвидации разобщенности звеньев народного хозяйства в отношении природной среды.

Пачатый процесс должен завершиться, на наш взгляд, созданием в полном смысле слова хозяйственной системы воспроизводства природных ресурсов, одновременно выполняющей функции управления и контроля, наделенной не только всеми естественными средствами производства, за состояние которых она должна нести полную ответственность, но и производственными фондами, необходимыми для выполнения тех заданий, которые общество будет определять для нее. ЕХС должна быть призвана обеспечить единый экономический подход ко всем природным ресурсам страны и объединить все процессы непосредственного восстановления природных благ в один процесс. В соответ-

³ Новиков И. Окружающей среде — социалистическое отношение. — Коммунист, 1982, № 14, с. 32.

⁴ См.: Горизонтов Б., Прокудин В. Охрана окружающей среды в странах-членах СЭВ. — Вопросы экономики, 1978, № 4, с. 70.

вин с этим она должна объединить организационно и экономически все отрасли и производства, занятые ныне непосредственным воспроизводством природных благ: лесовосстановление, разведение рыбы и дичи, воспроизводство почвенного плодородия, рекультивацию земель, нарушенных горными разработками, очистку сточных вод и т. д.

Кроме того, решение многих важных проблем, связанных с охраной природы и воспроизводством ее ресурсов, может быть осуществлено только при широком международном сотрудничестве и объединении усилий всех государств Земли. Необходимым условием такого сотрудничества является наличие социально-экономических предпосылок, а именно переход к коммунистическому способу производства всех национальных хозяйств. Но уже и в настоящее время имеются предпосылки для более эффективного сотрудничества в этой области. В первую очередь это относится к содружеству социалистических стран.

Осуществление социалистической экономической интеграции позволяет не только повышать быстрыми темпами эффективность общественного производства, но и решать проблемы воспроизводства природных ресурсов. Сотрудничество стран — членов СЭВ при решении вопросов обеспечения потребностей в топливе и сырье позволяет размещать производство на территории этих стран таким образом, чтобы оно меньше всего влияло на состояние водного и воздушного бассейнов, с максимальной экономией земельных и лесных угодий. Оно позволяет исключить из хозяйственного оборота месторождения с бедным содержанием полезных элементов, строить предприятия оптимальной мощности и т. д. Примерами такого сотрудничества могут служить нефтепровод «Дружба», объединенная энергосистема «Мир», газопровод «Братство», сотрудничество в строительстве металлургического комбината на базе Курской магнитной аномалии, целлюлозно-бумажного комбината в Усть-Илиме и т. д. Все это ведет к экономии природных ресурсов в масштабе стран — членов СЭВ.

Комплексной программой социалистической экономической интеграции намечено много важных мероприятий в области охраны и воспроизводства природных ресурсов. К ним относятся разработка научно-техниче-

ских проблем охраны природы, изыскание новых видов пестицидов и биологических средств защиты растений, комплексного использования древесного сырья. Предполагается разработка новых способов орошения и осушения земель, будет развиваться совместное проектирование мелиоративных систем. Полным ходом идет сотрудничество заинтересованных социалистических стран в области развития водного хозяйства и регулирования стока по всему бассейну Тисы, осуществляются мероприятия в решении проблем бассейна Дуная. Успешное выполнение указанных мероприятий требует совершенствования общественных форм функционирования природных ресурсов.

Большое значение в плане развития общенародной собственности на объекты природы имело бы создание Межгосударственной хозяйственной организации в рамках СЭВ, в функцию которой входило бы управление всеми природными ресурсами данного региона. Руководящий орган ее мог бы формироваться и функционировать на основе принципов, принятых для совместных экономических органов стран СЭВ. Таким образом, речь идет о превращении государственных неделимых фондов в межгосударственные.

Современный уровень развития естественных средств производства предполагает существование единой хозяйственной системы по воспроизводству окружающей природной среды и в масштабе всей планеты. Такая общественная форма функционирования природных ресурсов пока еще не может быть создана ввиду отсутствия социально-экономических предпосылок. Но по мере их вызревания ЕХС по воспроизводству природных ресурсов социалистических стран должна пополняться за счет новых членов. Пока же сотрудничество всех стран в этой области должно осуществляться в форме двусторонних и многосторонних соглашений, развитием сотрудничества в рамках ООН и ее специализированных учреждений: ЮНЕСКО, ФАО, ЭКОСОС и др.

Важной особенностью ЕХС воспроизводства природных ресурсов будет то обстоятельство, что вместо господствующего в настоящее время отраслевого (ведомственного) принципа преобладающее значение в этом вопросе получит территориальный принцип. Поскольку

специфика природных благ такова, что они являются прежде всего взаимосвязанными сочетаниями ресурсов определенной территории, то это определяет формирование своеобразных первичных звеньев ЕХС. В качестве таковых будут выступать уже не отраслевые предприятия, а комплексные территориальные подразделения с закрепленными за ними обществом совокупностями естественных благ — экологическими системами, представляющими собой первичные, относительно самостоятельные единицы воспроизводства природных ресурсов, но, что очень важно, не обособленные от всей системы в экономическом отношении.

Практика показывает, что все хозяйственные мероприятия по сохранению и улучшению естественных условий общественного производства не будут достаточно эффективны, если не имеют межотраслевого комплексного характера применительно к тому или иному региону. Поэтому деятельность общества в этом отношении все более приобретает направленность на воспроизводство совокупности природных ресурсов определенной территории.

Именно таким образом решается комплексная проблема природных ресурсов бассейна оз. Байкал. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по обеспечению рационального использования и сохранению природных богатств озера Байкал» эта деятельность имеет комплексный, межотраслевой характер в отношении данного региона. Огромное значение имеют запасы пресной воды Байкала. Поэтому использование их не только целлюлозно-бумажной промышленностью, а всеми заинтересованными отраслями народного хозяйства при полном воспроизводстве уникального природного образования ставится во главу угла всех природоохранных работ. Иначе просто нельзя получить желаемых результатов, потому что воспроизводство одного вида ресурса невозможно без воспроизводства окружающей природной среды.

С этой целью предусмотрено не только строительство очистных сооружений и совершенствование технологии производства промышленных предприятий, работающих в бассейне Байкала, но и переход к научно обоснованным методам ведения лесного хозяйства:

прекращение молевого сплава леса по рекам, впадающим в Байкал, расчистка русел рек от затопившей древесины, запрещение лесозаготовок на склонах гор, восстановление лесов на вырубленных площадях и т. д. Определены задания и Министерству рыбного хозяйства по расширению работ, связанных с охраной и воспроизводством рыбных запасов. Постановлением также были намечены меры по защите почв от водной и ветровой эрозии⁵. Таким образом, почти все отрасли народного хозяйства, использующие ресурсы этого региона, кроме выполнения основных своих функций решают важную народнохозяйственную задачу — сохранение ресурсов Байкала.

Воспроизводство природных ресурсов Байкала это пока наиболее крупный для нашей страны комплекс межотраслевых мероприятий. Однако тенденция к созданию территориальных звеньев ЕХС подтверждается и другими фактами хозяйственной жизни. К ним относятся меры по предотвращению загрязнения бассейнов рек Волги и Урала, Азовского и Черного морей неочищенными сточными водами, определенные соответствующими постановлениями КПСС, Советского правительства⁶.

Хотя постановлениями и не предусматриваются работы по воспроизводству всех ресурсов данных регионов, но применительно к одному ресурсу, наиболее важному с народнохозяйственной точки зрения, влияющему на состояние всех отраслей и, в свою очередь, в наибольшей степени подвергшемуся воздействию хозяйственной деятельности, предполагается комплексное использование и воспроизводство. Важное значение с развиваемой нами точки зрения имеет тот факт, что воспроизводство водных ресурсов осуществляется не на отраслевой, а на региональной основе.

Тенденция к возникновению территориальных звеньев ЕХС воспроизводства государственных неделимых фондов проявляется также и в том, что в районах интенсивной эксплуатации водных ресурсов создаются бассейновые управления для регулирования использо-

⁵ См.: Об охране окружающей среды: Сборник документов Партии и Правительства 1917—1981 гг., М., 1981, 2-е изд., с. 317—321.

⁶ Там же, с. 201—205, с. 256—259.

вания и воспроизводства ресурсов. Существуют управления межреспубликанских амударьинских иригационных каналов, по охране Каспийского моря и т. д. Как считают специалисты, деятельность этих организаций показывает «что бассейновый принцип управления позволяет более успешно решить вопросы использования и охраны вод»⁷. Более того, в соответствии с законом о водах бассейновый принцип кладется в основу построения органов государственного управления в области регулирования использования и охраны вод⁸.

Как нам представляется, недостатками всех перечисленных территориальных мероприятий, нацеленных на воспроизводство природных ресурсов, является то, что либо отсутствуют специальные органы управления ими, либо они не охватывают всей совокупности ресурсов, либо при наличии органов управления по своему характеру являются контролирующими, а не производственными.

Однако уже есть опыт функционирования именно производственного звена народного хозяйства, задачей которого является воспроизводство окружающей природной среды определенной территории, опыт, свидетельствующий о том, что новая конкретная социально-экономическая форма воспроизводства природных ресурсов становится реальностью. Как пишут в «Правде» Г. Лебанидзе и М. Степичев, в Грузинской ССР впервые в стране создан межведомственный природоохранительный орган — научно-производственное объединение «Грузморберегозащита» при Совете Министров республики для выполнения всего цикла работ — от исследования процессов динамики побережья до борьбы с наступлением моря. В составе объединения действуют научные, проектные, строительные-ремонтные подразделения⁹.

Его появление было вызвано настоятельными потребностями сохранения и развития Черноморского побережья Грузии как базы всесоюзной здравницы и в

⁷ Новое в водном законодательстве. М., 1972, с. 21.

⁸ См.: Основы водного законодательства Союза СССР и союзных республик, статья 7. — В кн.: Новое в водном законодательстве. М., 1972.

⁹ См.: Лебанидзе Г., Степичев М. Когда Нептун сердится. — Правда, 1982, 29 сент.

целом народного хозяйства данного района, поскольку существовавшие способы использования и воспроизводства природных ресурсов здесь привели к деформации всеми сложившегося равновесия суши и моря, в результате чего подвергались интенсивному размыву и разрушению берегозащитные сооружения, возведенные в городах и на курортах. Несмотря на то, что ежегодно на укрепление берега затрачивались миллионы рублей, положение все ухудшалось по той причине, что работы вели более сорока ведомств, каждое из которых заботилось об обеспечении только своих интересов, что, конечно, не способствовало использованию естественных закономерностей взаимодействия берега и моря.

Создание научно-производственного объединения «Грузморберегозащита», обеспечив единство и комплексность подхода к использованию и воспроизводству природных ресурсов, коренным образом изменило положение к лучшему. На основе более глубокого учета природных процессов в широких масштабах развернулись работы по воссозданию размываемых пляжей, притом с высокой экономической эффективностью. «Стоимость защиты одного погонного километра берега путем создания пляжей в 2,5 раза дешевле, чем при строительстве гидротехнических сооружений»¹⁰. Научно-производственное объединение не ограничивает свои функции только восстановлением пляжей, оно намерено осуществлять благоустройство всего побережья, осушение крупных земельных массивов, регулирование рек и т. д. Таким образом, оно берет в свои руки весь комплекс природных ресурсов данного региона.

Не все еще проблемы решены у вновь созданного научно-производственного объединения, но то, что сделано, позволяет рассматривать его в качестве первого многообещающего опыта функционирования территориального звена будущей хозяйственной системы воспроизводства окружающей природной среды.

Создание ее в масштабе всей страны, конечно, не может произойти так быстро, как это имело место в вышеуказанном случае. Устойчивость экологических систем различна по регионам страны, точно так же, как

¹⁰ См.: Лебанидзе Г., Степичев М. Когда Нептун сердится. — Правда, 1982, 29 сент.

и неодинакова степень хозяйственного воздействия на природу. Поэтому надо ждать возникновения природоохранных производственных звеньев в первую очередь в самых «горячих» точках взаимодействия общества и природы, где экологический срыв уже налицо или он вот-вот наступит. В целом же по народному хозяйству создание системы природоохранных звеньев должно осуществляться поэтапно.

Пока еще не везде должным образом налажена постоянная координация деятельности ведомств в рамках регионов так, что охраной природы там занимаются десятки министерств, ведомств, предприятий. Все они зачастую действуют разобщенно. Поэтому нам представляются приемлемыми предложения о том, чтобы координацию всех вопросов, касающихся охраны природы, сосредоточить в плановых органах регионов, где нужно «создать специализированную службу, в штате которой должны быть предусмотрены главные специалисты по охране водных ресурсов, воздуха, земли и ее недр, лесов, животного мира»¹¹. Реализация данных предложений послужит необходимым подготовительным этапом в формировании территориальных звеньев ЕХС воспроизводства природных ресурсов.

Второй особенностью конкретной экономической формы функционирования естественных благ при социализме, по нашему мнению, является то, что она может существовать только в виде прямых непосредственно-общественных отношений. Воспроизводство природных ресурсов—это та сторона системы производственных отношений, которая уже на первой фазе коммунизма освобождается от косвенных связей. Превращение природных ресурсов во всеобщее единое средство производства, развитие общественного характера труда и производства, связанное с формированием эколого-экономических систем, жестко лимитирует обособленность ведомственных предприятий в деле использования и воспроизводства природных ресурсов. Здесь уже не остается места для метода «проб и ошибок», серьезно ограничивается хозрасчетный утилитарный принцип: «выгодно—невыгодно». Их место занимают

¹¹ Демян Ю. Охране окружающей среды—комплексный подход. (Из редакционной почты).—Коммунист, 1978, № 5, с. 104.

прямые задания общества территориальным звеньям ЕХС воспроизводства природных ресурсов в натуральной форме, нацеливающие их на достижение определенного состояния окружающей природной среды.

Таким образом, развитие воспроизводства природных ресурсов не приводит к распространению косвенных связей в этой сфере, как может показаться на первый взгляд. Закрепление всей совокупности природных благ за ЕХС уже, очевидно, исключает товарно-денежные отношения по поводу отдельных видов природных благ, поскольку они становятся элементами единой хозяйственной единицы, точно так же, как отсутствуют таковые между цехами одного предприятия. Здесь имеются в виду отношения, связанные с передачей объектов природы из одних производств в другие при непосредственном воспроизводстве окружающей природной среды. Скажем, земли, нарушенные горными разработками, после рекультивации передаются охотничьему либо лесному хозяйству; восстановленные или вновь созданные водоемы предоставляются рыбоводным предприятиям и т. д.

Однако функционирование эколого-экономических систем зависит, как мы показали ранее, в первую очередь от характера потребления элементов продуктивности природной среды социалистическими предприятиями. Как известно, их относительная экономическая обособленность пока еще не может быть устранена. Не будет ли данное обстоятельство означать широкое использование и даже развитие хозрасчетных товарно-денежных отношений в деле воссоздания природных благ? На этот вопрос может быть дан только отрицательный ответ, поскольку объективная причина формирования системы прямых планомерных связей — рост общественного характера производства — действует и на отношения, возникающие в процессе потребления природных благ, а не только в процессе их непосредственного воспроизводства. Поэтому территориальные хозяйственные звенья вместе с предоставлением определенных элементов продуктивности природной среды должны доводить предприятиям прямые особые задания по потреблению природных ресурсов отдельно от заданий по производству уставной продукции. Они же должны оценивать деятельность предприятий в соот-

ветствии с выполнением ими указанных заданий, применять при необходимости меры наказания и поощрять за достигнутые положительные результаты.

Конкретная экономическая форма воспроизводства природных ресурсов, постепенно возникающая в хозяйственном механизме развитого социалистического общества, сыграет прогрессивную роль только в том случае, если будет нацелена на рост продуктивности окружающей природной среды, что предполагает полное и комплексное использование всех тех природных благ, которые могут быть изъяты из природной среды без нарушения ее способности к самовоспроизводству.

Закрепление всей совокупности природных ресурсов за ЕХС их воспроизводства создает благоприятные условия для ликвидации существующей в настоящее время монополизации природной среды ведомственными предприятиями, что является наиболее слабым местом действующей системы воспроизводства естественных благ. Осуществляя воспроизводство природных ресурсов, ЕХС получит экономическую возможность и необходимость действительно устранить монополию государственных и кооперативных предприятий на окружающую природную среду, поскольку именно она будет присваивать результаты своего производства — продуктивность природных ресурсов и распоряжаться ими. Поэтому только она и сможет определять размеры — нормативы потребления отраслевыми предприятиями элементов продуктивности и определять правила и способы их потребления. Юридической формой предоставления природных ресурсов и формой контроля и оценки деятельности предприятий в этой области мог бы служить договор, заключаемый между каждым предприятием и территориальными звеньями ЕХС воспроизводства природных ресурсов, в котором бы находили отражение нормативы и способы использования естественных благ, возможные поощрения и санкции в соответствии с конкретными результатами практической деятельности.

Посредством разработки и доведения нормативов использования элементов продуктивности природной среды территориальные звенья ЕХС получают возможность согласовывать деятельность предприятий в отношении использования ими единых для всех них естест-

венных средств производства, что явится важнейшим фактором роста продуктивности природной среды и повышения эффективности общественного производства.

Более того, ЕХС воспроизводства природных ресурсов с необходимостью должна вести поиск экономических форм согласования хозрасчетных интересов предприятий с общенародными интересами сохранения и улучшения окружающей природной среды. Поэтому одной из главных ее функций следует считать определение в составе кадастров природных ресурсов экономических (денежных) оценок эффективности использования природных благ, и на этой базе ведение учета ущерба от ухудшения качества, полного или частичного уничтожения естественных ресурсов. Зафиксированное в договоре обязательство отраслевых предприятий возместить территориальным звеньям ущерб, нанесенный природе, экономически заставит предприятия действовать в соответствии с общенародными интересами. Многие экономисты придают большое значение данному фактору. «Учет ущерба от загрязнения окружающей среды, — пишет академик Н. П. Федоренко, — приводит к значительному расширению границ экономической целесообразности применения безотходных технологий. С учетом этого обстоятельства, безусловно, возрастает экономическая эффективность комбинирования производств, могут возникнуть новые критерии для формирования объединений в промышленности, решающих задачи предотвращения деградации окружающей среды»¹². Таким образом, перестройка хозяйственного механизма воспроизводства природных ресурсов позволит создать такие экономические стимулы, когда по существу каждое предприятие наряду со своими традиционными функциями будет вносить свой вклад в общее дело — воспроизводство естественных благ. Только в этом случае будет достигнуто нормальное функционирование эколого-экономической системы.

Деятельность территориальных звеньев ЕХС будет приносить значительный экономический народнохозяйственный эффект и в другом аспекте. На основе воспроизводства природной среды они могут выявлять еще

¹² Федоренко Н. П. Природопользование в системе социального воспроизводства. М.: Знание, 1979, с. 34—35.

неиспользуемые элементы ее продуктивности и вовлекать их в хозяйственный оборот. Например, резервы естественных ресурсов, которыми обладает наша страна даже в тех районах, которые характеризуются интенсивным развитием производства, достаточно велики. Это касается в первую очередь земельных ресурсов. В совхозах сельскохозяйственные угодья составляют около 49%, а в колхозах — 56% от всех закрепленных за ними земель¹³. Остальные земли заняты оврагами, балками, болотами, прудами, озерами, лесами и т. д. Большинство из этих земель в современных условиях могут быть эффективно использованы в общественном производстве для развития рыбного, охотничьего или лесного хозяйства. Но сельскохозяйственные предприятия не могут этим заниматься, так как не располагают соответствующей материально-технической и научной базой. Главная их задача — производство сельскохозяйственной продукции, поэтому другие виды природных ресурсов отступают на второй план и в конечном счете теряются для народного хозяйства. Практически эти ресурсы сейчас бесхозны. Тогда как при новой системе воспроизводства природных ресурсов территориальные хозяйственные звенья будут иметь своей главной плановой задачей эффективное использование всех имеющихся в их распоряжении ресурсов. Для этой цели они должны располагать необходимой научной базой, материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, что даст возможность подготавливать объекты природы к вовлечению в хозяйственный оборот и обеспечивать их потребителей научно обоснованными рекомендациями. В этом случае, как отметил В. П. Шкредов, «откроется путь для осуществления принципа: кто способен лучше использовать землю, тому и нужно предоставить более обширную земельную площадь, и наоборот»¹⁴.

Итак, намеченные нами контуры нового хозяйственного механизма, отдельные элементы которого существуют уже сейчас, позволяют при реализации их в полном объеме на практике осуществить превращение обще-

¹³ Фотеев С. Планировать использование земельных ресурсов. — Экономика сельского хозяйства, 1970, № 3, с. 11.

¹⁴ Шкредов В. П. Социалистическая земельная собственность. — М., 1967, с. 140.

народной собственности на объекты природы во всена-
родные отношения по воспроизводству природных благ,
отношения, охватывающие не только ЕХС звеньев, ко-
торые выступают в качестве представителей общена-
родной собственности, но и все народное хозяйство как
в совокупности, так и каждое отдельное его подразде-
ление.

Создание особой народнохозяйственной производст-
венной и управленческой структуры воспроизводства
природных ресурсов послужит фактором роста эффек-
тивности общественного производства несмотря на то,
что предполагается создание, казалось бы, дополни-
тельных производственных звеньев и органов управле-
ния народным хозяйством. Однако дело в том, что в
ныне действующем хозяйственном механизме сущест-
вует уже целый ряд отраслей, предприятий, учрежде-
ний, организаций, занятых воссозданием природных
ресурсов, управлением и контролем за ними. Специа-
лизированные отделы охраны природы появились и по-
лучают распространение на многих отраслевых пред-
приятиях. Существуют службы охраны природы в си-
стеме министерств. Деятельность этих органов, как
правило, разобщена, плохо согласуется. Например, об-
ращает на себя внимание тот факт, что только уровни
концентраций вредных веществ, сбрасываемых в водое-
мы, регулируются одновременно Минздравом, Минрыб-
хозом, Минводхозом. Нередко их позиции не совпада-
ют. В результате «из-за ведомственной разобщенности
разработка, внедрение и пересмотр действующих по стра-
не нормативов по охране природных объектов почти не
осуществляется на основе единых принципов защиты ок-
ружающей среды»¹⁵.

Поэтому речь должна идти не о создании дополни-
тельной системы воспроизводства естественных благ, а
об организационно-хозяйственной перестройке и ук-
реплении имеющихся звеньев, выделении их в самосто-
ятельную единую государственную экономическую си-
стему, наделении ее соответствующими правами. В ре-
зультате ее функционирования значительный экономи-
ческий эффект возникнет от улучшения научной прора-

¹⁵ Де м и н Ю. Охране окружающей среды — комплексный подход
(из редакционной почты). — Коммунист, 1978, № 5, с. 105.

ботки и централизации тех мероприятий по восстановлению природных ресурсов, которые давно осуществляются на уровне отдельных предприятий.

В частности, реорганизация системы позволит ликвидировать такое положение, когда ряд работ по воспроизводству почвенного плодородия ведется не на должном научно-техническом уровне, с большими издержками производства, с низким качеством. Имеется в виду в первую очередь использование мелнированных земель. В настоящее время они передаются хозяйствам практически в бесконтрольное пользование. Но каждое хозяйство в отдельности не может решить все проблемы рационального использования этих земель, так как не располагает необходимой научно-технической базой и квалифицированными кадрами. Именно в этом причина таких отрицательных последствий, как излишний расход воды в мелниративных системах, засоление почв, заболачивание, зарастание каналов и т. д. Многие специалисты считают, что назрела необходимость в создании мощных организаций по обслуживанию поливных земель. В качестве таковых и могли бы выступать соответствующие территориальные звенья ЕХС воспроизводства природных ресурсов.

Важнейшая проблема развития сельского хозяйства — защита почв от ветровой и водной эрозии — также не может быть решена полностью и экономически эффективно только силами отдельных сельскохозяйственных предприятий. Система противоэрозионной обработки почв складывается из большого числа сложных мероприятий, предусматривающих внесение минеральных и органических удобрений, применение новых методов вспашки, требующих специальных орудий, применение соответствующих севооборотов, осуществление полезащитного лесоразведения. Необходимы также гидротехнические мероприятия, правильная организация территорий и т. д. Причем эта система должна быть приспособлена к региональным природно-климатическим условиям. Ясно, что каждое отдельное предприятие не в состоянии полностью решить такие сложные задачи. Поэтому одной из функций территориальных звеньев ЕХС должно стать осуществление ряда наиболее важных и сложных работ по борьбе с почвенной эрозией и разработка научно обоснованных ре-

комендаций по ведению соответствующих систем земледелия.

Задача экономической науки состоит в том, чтобы выделить экономические районы в качестве первичных структурных звеньев государственных неделимых фондов. Объективной основой подобного районирования должны быть природные ресурсы как воспроизводимые с помощью общественного труда естественные средства производства. Существующая в настоящее время методология районирования страдает односторонностью, так как берет во внимание лишь использование природных ресурсов в общественном производстве.

При вычленении территориальных сочетаний природных ресурсов учитывается одна сторона, характеризующая данное естественное средство производства — это совместное использование. Но отсутствует другая важнейшая сторона — воспроизводство природных ресурсов. Учет обеих сторон естественных средств производства позволит по-новому решить проблему районирования природных ресурсов, что будет соответствовать задаче достижения единства, гармонического сочетания воспроизводства природных ресурсов и их использования. В наибольшей степени, по нашему мнению, задаче подобного районирования соответствовал бы бассейновый принцип (по бассейнам крупных рек, озер и морей) членения природных ресурсов, поскольку водные ресурсы взаимосвязывают, объединяют все природные ресурсы территории в единый комплекс, существующий как относительно замкнутая, самовоспроизводящая система.

Такое районирование не всегда будет совпадать с существующим административно-территориальным делением. Например, решение каспийской проблемы требует единого подхода к природным ресурсам огромной территории. В одной системе ресурсов соединяются районы от Коми АССР до Туркмении¹⁶.

Возникновение территориальных звеньев ЕХС не приведет к появлению нового административно-территориального деления страны. Однако с территориальной разобщенностью использования компонентов единой экологической системы будет покончено.

¹⁶ См.: Арманд Д. Нам и внукам. М., 1966, с. 78—79.

Учет экологических факторов в общественном производстве имеет устойчивую тенденцию к укреплению, поскольку приемлемой альтернативы ей просто не существует. С. Валентей совершенно правильно, на наш взгляд, отметил то обстоятельство, что если сейчас стало не редкостью иметь до 40% вложений в очистные сооружения от стоимости основных фондов предприятий, то «это надо расценивать как сигнал о том, что мы вплотную приблизились к некоему технико-экологическому пределу во взаимодействии природной среды и техносферы...»¹⁷.

Поэтому общественный труд как более активный и динамичный по сравнению с природою фактор может и должен преодолеть возникшие преграды для его дальнейшего развития. Уже сейчас ставится и в определенной мере реализуется задача по созданию техники, технологии, материалов, продуктов, энергии в экологическом отношении безвредных. Понятно, что только при этом условии машинное производство не будет наносить ущерба окружающей природной среде, а наоборот, послужит росту ее продуктивности. Научно-техническая революция, направляемая социалистическим обществом, способна решить поставленную задачу по включению крупного машинного производства в круговорот веществ и энергии: общество — природа.

Важнейшим фактором повышения эффективности общественного производства в развитом социалистическом обществе является полное и комплексное использование сырья, производственной и социально-бытовой инфраструктуры и, что нас интересует в данном случае, природных ресурсов. Это обстоятельство, безусловно, воздействует на совершенствование организационно-экономической структуры народного хозяйства в том плане, что происходит процесс взаимопроникновения и интеграции отраслей в пределах объединений — комбинатов, межотраслевых народнохозяйственных комплексов, а также, что для нас очень важно, территориально-производственных комплексов.

Формирование ТПК — явление закономерное в современном социалистическом обществе. Правда, здесь они

¹⁷ Валентей С. Социально-экономические аспекты рационального природопользования.—Экономические науки, 1983, № 2, с. 55.

еще не играют той роли, которая им предназначена в будущем. Но уже в современных условиях при должной организации дела только они способны обеспечить комплексное и экономически эффективное для данного уровня производительных сил использование и воспроизводство трудовых ресурсов данной территории, производственной и социально-бытовой инфраструктуры. Как отметил академик Н. Некрасов, в нашей стране планомерно создается стройная система ТПК, что служит «одним из важнейших факторов, определяющих дальнейшее интенсивное развитие производительных сил»¹⁸.

Кроме того, ТПК могут возникнуть и возникают только на базе концентраций определенного вида природных ресурсов или их сочетаний, то есть по существу в центре и в границах экологических систем. Эта экономико-географическая закономерность обеспечивает основу для взаимоувязки и согласования экономических и экологических процессов воспроизводства и в конечном счете их слияния в единую эколого-экономическую систему. Данное обстоятельство получает освещение в экономической литературе. Например, предлагается расширить территории ТПК «с учетом сферы влияния его развития на окружающую среду, о создании на их базе ППК (природно-производственных комплексов)...»¹⁹. Цитированный уже нами С. Валентей более определен в своих предложениях. ТПК, по его мнению, может «создать социально-экономическую основу для развития и конструирования окружающей среды требуемого качества. Для достижения этого... ТПК должен приобрести форму относительно обособленного в экологическом отношении региона...»²⁰.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что на первой фазе коммунистического способа производства природные ресурсы с объективной необходимостью обретают развитую специфическую форму их воспроизводства — общенародную собственность на объекты природы, которая выводит естественные средства

¹⁸ Некрасов Н. Формируется комплекс.—Правда, 1982, 19 окт.

¹⁹ Фейтельман И., Смагаринский И. Регулирование рационального природопользования. — Вопросы экономики, 1981, № 11, с. 41—42.

²⁰ Валентей С. Указ. соч., т. 56.

производства из подчинения движению фондов предприятий и уравнивает их с последними. Тем самым достигается соответствие в рассматриваемом отношении хозяйственного механизма уровню развития производительных сил социалистического общества. Одновременно собственность на объекты природы как экономическое отношение по-прежнему на всем протяжении фазы социализма, по нашему мнению, сохранит свое качество особого отношения, отделенного от собственности на промышленные средства производства, но не потому, что первая будет существовать только в качестве права собственности и предпосылки социализма, а потому, что отношения по поводу воспроизводства природных ресурсов окажутся с точки зрения будущего общества более зрелыми, чем отношения по поводу промышленных средств производства.

Следовательно, собственность на объекты природы будет более развитой по сравнению с собственностью на средства производства, созданные трудом, и поэтому они не могут слиться, образовав единые конкретные отношения в рамках хозяйственного механизма, хотя, разумеется, все социально-экономические отношения социализма представляют собой единую систему, опирающуюся на единую сущность — производственные фонды коммунистического общества. Речь здесь идет о различиях в проявлении на поверхности экономической жизни социалистического общества этой сущности. Природные ресурсы могут быть воспроизводимыми средствами производства только в том случае, если будут иметь с социально-экономической точки зрения более развитую форму, чем та, которая им «навязывается» производственными фондами социалистических предприятий.

Слиться друг с другом общенародная собственность на объекты природы и фонды социалистических предприятий смогут только на высшей фазе коммунистического способа производства, поскольку та и другая конкретные хозяйственные формы не будут различаться. Пока же при наличии зрелых непосредственно-общественных связей в рамках общенародной собственности на объекты природы сохранится и кооперативная собственность на промышленные средства производства, и относительная экономическая обособленность

их на государственных предприятиях. Таким образом, формирование общенародной собственности на объекты природы как экономического отношения является необходимым этапом в слиянии собственности на естественные и промышленные средства производства, поскольку происходит вызревание главной предпосылки этого слияния — достижение равенства обоих вещественных факторов производства в хозяйственном механизме социалистического общества.

Глава V

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Становление государственных неделимых фондов может осуществляться только по мере развития хозяйственного механизма воспроизводства природных ресурсов и в первую очередь его ведущего звена — планомерного регулирования, которое как комплекс взаимосвязанных целенаправленных хозяйственных мероприятий появляется и развивается в современный период. С середины 70-х годов началось регулярное народнохозяйственное планирование данного экономического процесса. В перспективных и годовых планах стал выделяться специальный раздел, посвященный охране природы.

Планами предусматривается воспроизводство отдельных элементов окружающей природной сферы: водных источников, воздушного бассейна, минеральных, почвенных, лесных ресурсов и т. д.; некоторых территориальных сочетаний ресурсов — озера Байкал, бассейнов Каспийского, Черного и Азовского морей. Планы определяют меры по внедрению в производство малоотходных технологий, по научно обоснованному размещению населенных пунктов, промышленных, сельскохозяйственных предприятий, зон массового отдыха, заповедников. На эти цели государство выделяет большие средства. В IX пятилетке централизованные капитальные вложения составили 6,3 млрд. рублей, в X — 9,3 млрд. рублей¹. На все мероприятия по охране природы за XI пятилетку израсходовано 43 млрд. руб., почти в 1,5 раза больше, чем в X пятилетке².

¹ Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Статистический ежегодник. М., 1981, с. 417.

² Наш дом — природа. — Аргументы и факты, 1986, № 23, с. 3.

В результате достигнуты определенные успехи. Сброс загрязненных сточных вод сократился с начала XI пятилетки на 10%, объем оборотного водоснабжения возрос на 25 кубических километров и достиг 67,6% общего использования воды на производственные нужды. Количество промышленных выбросов в атмосферу стабилизировалось. Уменьшились потери при добыче угля, железа, никеля, асбеста. Отвод земель для несельскохозяйственных нужд сократился на 13%, рекультивирована 251 тыс. гектаров. Образовано восемь новых заповедников³.

Практика планирования воспроизводства природных ресурсов находится в состоянии интенсивного становления и совершенствования. Прежде всего необходима дальнейшая разработка научных основ воспроизводства природных ресурсов с тем, чтобы создать возможность регулярного учета требований экологии при принятии хозяйственных решений. Поскольку нарушение природного баланса веществ и энергии, стихийное изменение экологических связей сказывается отрицательно на народном хозяйстве, то социалистическое общество должно изучать, учитывать и предотвращать нежелательное развитие природных процессов. Любое планомерное воздействие на природу предполагает учет всех последствий как непосредственных, так и отдаленных, для чего необходимо в первую очередь хорошее знание механизма воспроизводства экологических систем.

В решении этой задачи должен участвовать комплекс наук о природе и обществе, широкий круг специалистов, так, чтобы все мероприятия в области использования и воспроизводства природных ресурсов могли осуществляться на основе тщательного, всестороннего научного анализа всех последствий предполагаемых действий. В природопользовании должны быть исключены недостаточно обоснованные, скороспелые решения, с которыми мы еще нередко встречаемся в нашей хозяйственной практике⁴. Если недостатки в

³ См.: Новиков И. Беречь природу. — Правда, 1983, 5 июня.

⁴ В 1980 г. в целях воспроизводства природных ресурсов Каспийского бассейна была построена плотина, перекрывшая пролив,

планировании других сфер экономики отражаются, как правило, на отдельных, частных сторонах общественного производства, и они могут быть быстро устранены, то иное дело в области природопользования. Ошибки в планировании этой сферы сказываются на всем народном хозяйстве региона или даже всей страны. Но главное — они часто приводят к ухудшению условий жизни человека, что совершенно недопустимо в социалистической экономике.

Поэтому уже на стадии планирования необходимо предотвращать ухудшение воспроизводительной способности природы, приспособлявая, подстраивая экономику к ходу естественных процессов. Планы природопользования должны развиваться в таком направлении, чтобы не только устранять уже выявленные отрицательные последствия, а главным образом не допускать их появления и увеличивать общественную продуктивность природной среды.

Вместе с обеспечением научных основ планомерного регулирования взаимодействия общества и природы требуется серьезная работа по совершенствованию планирования воспроизводства природных ресурсов и в другом аспекте. Как мы отметили ранее, эколого-экономические функции с объективной необходимостью становятся присущими всем звеньям народного хозяйства, как бы далеко от процесса вовлечения природных ресурсов в хозяйственный оборот они не находились. Эта деятельность социалистических предприятий имеет особую, всеобщую значимость, так как она нацелена на воспроизводство всеобщего средства производства — природной среды. Однако до сих пор в основном ее планирование и учет являются компетенцией министерств, ведомств и предприятий, для кото-

соединяющий Каспий с заливом Кара-Богаз-Гол. Возведение плотины обернулось неудачей, так как уровень Каспия начал повышаться и без ее воздействия, а с другой стороны, усыхание залива приводит к резкому ухудшению качества величайшего в мире месторождения минерального сырья, к нарушению экологической ситуации в районе, загрязнению окружающей среды, сельскохозяйственных угодий, засолению почв. (Грачев А. Карабогаз: три года спустя. — Правда, 1983, 21 февр.).

рых в сложившихся условиях она не может являться главной или даже равноправной с профилирующей деятельностью.

Несмотря на то, что в планах экономического и социального развития народного хозяйства страны выделяется раздел, посвященный охране природы, в первичном звене всей системы народнохозяйственного планирования — плане государственного предприятия, стройки, колхоза соответствующий раздел отсутствует. «Показатели плана по защите окружающей среды (кроме объема государственных капитальных вложений и ввода в эксплуатацию мощностей и объектов природоохранного назначения), доводимые до предприятия «сверху», в техпромфинплане не учитываются и фактически не взаимосвязаны с показателями этого плана, не сбалансированы с материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами хозяйства»⁵.

В связи с этим средства на природоохранные работы отпускаются во вторую очередь, с большим опозданием и в недостаточном количестве, плохо осуществляется поставка строительных материалов и т. д., что является одной из главных причин систематического невыполнения плановых заданий по охране природы некоторыми предприятиями и неполного использования ими выделяемых на эти цели лимитов капитальных вложений.

Второстепенность деятельности по воспроизводству природных ресурсов predetermined также и тем, что для предприятий экологические затраты при существующей системе планирования и учета ложатся на издержки производства профилирующей продукции, снижают они и фондоотдачу. Чем больше коллектив предприятия заботится о воспроизводстве природных ресурсов, тем хуже оказываются экономические показатели его работы. Выигрывают те коллективы, которые предпочитают экономить на охране природы. «Поэтому хозяйственники неохотно берутся за строительство природоохранных систем.... поскольку это ведет к ощу-

⁵ Демин Ю. Охране окружающей среды — комплексный подход. (Из редакционной почты). — Коммунист, 1978, № 5, с. 103.

тимому ухудшению хозрасчетных показателей основной деятельности»⁶.

Чтобы ликвидировать такое положение, необходимо воспроизводство природных ресурсов планировать и учитывать ЦСУ по каждому министерству, ведомству и предприятию наряду с основной производственной деятельностью, для чего в перспективных и годовых планах этих звеньев народного хозяйства отражать конкретные задания по воспроизводству окружающей природной среды. Оценивать результаты их деятельности необходимо одновременно как по выполнению заданий производства профилирующей продукции, так и по охране природы. Две взаимосвязанные, объективно присущие хозяйственным звеньям функции найдут выражение в двойном плане. Эффективность этой меры уже подтверждена практикой⁷.

Кроме того, эта деятельность, если она включена в план предприятия, должна финансироваться особо, не оказывая тем самым воздействия на такие хозрасчетные показатели, как себестоимость продукции и фондоотдача.

Важнейшими в решении проблем окружающей природной среды в современных условиях являются меры, связанные с более рациональным сочетанием территориального и отраслевого (ведомственного) подходов. Народнохозяйственное планирование воспроизводства природных ресурсов, как известно, осуществляется в двух формах: отраслевой (ведомственной) и территориальной. В настоящее время основную роль играет первая форма. Именно министерства и ведомства своими планами распределяют объемы производства по территории, определяют темпы научно-технического прогресса, размеры потребления объектов природы,

⁶ Фейтельман Н., Смагаринский И. Регулирование рационального природопользования. — Вопросы экономики, 1981, № 11, с. 43.

⁷ Начальник инспекции технического надзора Всесоюзного объединения по очистке газов и пылеулавливанию Б. Храмов отметил: «В Российской Федерации... расходы на очистку сточных вод отражаются в титульных списках предприятий отдельной строкой и подаются в сводки ЦСУ. Это сразу изменило отношение производителей к строительству устройств для очистки сточных вод». (Правда, 1973, 12 янв.).

выделяют средства на воспроизводство природных ресурсов.

Однако ведомственного планирования оказывается совершенно недостаточно. Все возрастающее совместное использование всеми отраслями народного хозяйства одних и тех же природных ресурсов, необходимость их воспроизводства, которое может быть организовано только в окружающей среде, предполагает необходимость охвата единым планированием всех природных ресурсов данного региона, не доступного для ведомственного подхода. Только территориальный план может реализовать комплексный подход к природным ресурсам территории путем согласования деятельности различных ведомственных предприятий.

Кроме того, в ведомственном плане не может быть найдено достаточного экономического обоснования для воспроизводства всей системы природных ресурсов и комплекса благоприятных жизненных условий для человека. Оно может быть определено только исходя из воспроизводства комплекса условий хозяйствования применительно к той или иной территории. Поэтому несмотря на огромную значимость отраслевого планирования в деле воспроизводства природной среды приоритет должен быть отдан территориальному подходу. По мере формирования ЕХС воспроизводства природных ресурсов в хозяйственной структуре начнет действовать звено со своими территориальными подразделениями, определяющей задачей которого будет являться реализация интересов всего общества по сохранению и развитию естественных условий общественного производства. Следовательно, это звено по логике вещей будет отстаивать территориальный подход перед ведомственным. От столкновения того и другого и в конечном счете их согласования выиграет народнохозяйственный подход к данной проблеме.

В существующей практике территориальное планирование осуществляется тремя органами управления народным хозяйством. Центральные органы управления разрабатывают территориальный аспект народнохозяйственного плана, отраслевые органы управления — территориальную разработку отраслевых планов, территориальные органы управления — планы комплексного развития определенной территории.

Учитывая важность совершенствования первых двух аспектов территориального планирования, необходимо центр тяжести перенести на развитие комплексных планов определенной территории. Они обеспечивают дифференцированный подход к природным ресурсам с учетом природно-климатических, экономических, социальных, экологических условий того или иного региона, а также согласование требований отраслей к природным ресурсам.

В связи с этим появляется необходимость выделить объективно существующее главное звено территориального разделения труда — основной объект территориального планирования. Таковым является экономический район. Последнему присущи относительно единые природные и демографические условия, сырьевые ресурсы. Он характеризуется также экономической целостностью, специализацией и комплексностью⁸. Территориальные звенья ЕХС должны возникать, по нашему мнению, в границах экономических районов, где наблюдается единство экономических и экологических условий.

В настоящее время территориальное планирование ведется по 18 экономическим районам. Однако планы по этим районам составляются в централизованном порядке, что не дает возможности в полную меру учесть местные условия. Кроме того, эти планы ориентированы на решение перспективных, кардинальных проблем развития всего народного хозяйства СССР, то есть данные планы не носят комплексного характера применительно к тому или иному экономическому району. На местах нет специальных хозяйственных или административных органов, которые бы осуществляли планирование и координацию всех звеньев единой цепи хозяйствования района.

В течение X и XI пятилеток возникла острая необходимость в повышении эффективности социалистического производства, в усилении комплексного подхода к

⁸ Ю. Г. Саушкин приводит следующее определение экономического района: «Часть страны, представляющая собой целостный территориальный производственный комплекс со специализацией в масштабе всей страны, рассматриваемая как звено цепи всего народного хозяйства...». (Экономическая география: история, теория, методы, практика. М., 1973, с. 420).

развитию хозяйства экономических районов, особенно на Востоке страны в местах интенсивного освоения природных ресурсов. В связи с этим началась разработка региональных целевых комплексных программ, таких, как освоение зоны БАМа, развитие нефтегазодобывающего района в Западной Сибири и т. д. Целевые программы имеют громадное значение для рационального вовлечения природных ресурсов в хозяйственный оборот. Но они не свободны и от недостатков. Во-первых, ТПК (территориально-производственные комплексы) не имеют единого местного руководящего органа, непосредственно отвечающего за разработку и реализацию планов⁹. Во-вторых, ТПК и экономический район не являются идентичными понятиями. «ТПК, — пишет Ю. Г. Саушкин, — раскрывает «механизм» экономического района, но не все многообразие его жизни»¹⁰. Поэтому за пределами программы остается некоторая часть хозяйственных объектов, природных и трудовых ресурсов, что не позволяет целевые комплексные программы рассматривать в качестве планов комплексного развития определенного экономического района. Целевые программы важны и незаменимы на первых этапах формирования ТПК, но когда он в основном сформирован, то целевая программа должна трансформироваться в комплексный план развития хозяйства территории.

Кроме того, существующее административно-территориальное деление СССР на союзные и автономные республики, области (края), низовые административные районы в основном не соответствует границам экономических районов¹¹. Пока это соответствие не достигнуто, в качестве комплексных территориальных планов выступают планы союзных республик и областей (краев). Однако надо подчеркнуть, что в перспективе они не могут рассматриваться в качестве главного звена территориального планирования.

⁹ Гуков В. П. и др. Вопросы предплановых исследований и планирования формирования территориально-производственных комплексов. — Известия Сибирского отделения Академии наук СССР, серия общественных наук, 1978, вып. I, № 1.

¹⁰ Саушкин Ю. Г. Указ. соч., с. 431.

¹¹ Областное деление территории СССР создано в 30-е годы главным образом для управления сельским хозяйством. (Саушкин Ю. Г. Указ. соч., с. 439).

С точки зрения совершенствования территориального планирования воспроизводства природных ресурсов важно учитывать еще одно обстоятельство. Экономические районы должны быть первичными единицами воспроизводства окружающей среды. Окружающая среда как естественное образование не является, конечно, экономическим понятием. Однако воздействие общественного производства так ее преобразовало, что она может воспроизводиться только в единстве с общественным трудом. Сам же труд также модифицируется, определенным образом приспособляясь к воспроизводственным природным процессам. Поэтому экономический район должен по возможности полно иметь в своих границах совокупность экологических факторов, способствующих воспроизводству природных ресурсов и экономики района.

Правда, некоторые, причем очень важные, природные связи являются настолько протяженными, что не могут быть всецело включены в состав одного экономического района.

Такие природные факторы, как объем и степень загрязнения речного стока, мигрирующие виды охотничье-промысловой фауны, газовый состав атмосферы Земли, прозрачность верхних слоев атмосферы и т. д., всегда будут выступать внешними по отношению к данному району. Решение подобного рода проблем, имеющих значение для всего народного хозяйства страны, да и мира в целом, естественно, не может быть обеспечено в рамках отдельных комплексных территориальных планов. Свою роль здесь должен сыграть территориальный аспект народнохозяйственного плана. Он, на наш взгляд, может состоять из ряда комплексных целевых программ, предназначенных для решения подобного рода межрайонных экономических проблем. Отдельные «кусочки» этих программ должны входить в планы отраслей и комплексные планы экономических районов.

Развитие территориального планирования осуществляется и по линии усиления его экономической обоснованности. В настоящее время не решен еще до конца вопрос об оптимальном сочетании отраслевого и территориального планирования. Плановые органы союзных республик и областей имеют право рассматривать про-

екты планов всех предприятий, расположенных на их территории, и входить в Госплан СССР с предложениями по их корректировке. Однако на практике территориальные факторы не находят еще должного отражения в отраслевых планах и в целом в народнохозяйственном плане. Далеко не всегда увязываются интересы той или иной территории, ее ресурсы с производственными заданиями министерств и ведомств. В значительной мере это предопределяется тем, что местные органы управления и планирования недостаточно хорошо ориентируются в перспективах развития отраслей и ведомств, а также хозяйства своего экономического района. Устранение отмеченного недостатка связывается многими авторами с введением в практику предплановых территориальных исследований¹².

В целом территориальное планирование следует привести в единство со стройной системой непрерывного планирования, развертывающейся на этапе развитого социалистического общества применительно ко всему народному хозяйству. Первым элементом такой системы является долгосрочный прогноз, частью которого выступают прогнозы развития хозяйства в территориальном разрезе как на уровне всей страны, так и экономических районов. Это и есть так называемые предплановые исследования. Территориальные прогнозы базируются на научно-технических и социально-экономических прогнозах развития народного хозяйства на длительный период и включают в себя анализ эколого-экономической базы, выбор стратегии развития района. Основные прогнозные параметры развития хозяйства, социальных факторов, природных ресурсов фиксируются в схемах развития и размещения производительных сил на территории экономического района.

В территориальном разрезе долгосрочный прогноз следует рассматривать в качестве системы, состоящей из трех элементов. На народнохозяйственном уровне такую роль выполняют генеральные схемы развития и размещения производительных сил на территории СССР. До 1990 г. такая схема составлена СОПСом при

¹² См.: Гохберг М. Я., Штульберг Б. М. Экономическое обоснование территориальных планов. М.: Экономика, 1977; Павленко В. Современный этап территориального развития экономики. — Коммунист, 1978, № 4; Гукоев В. П. и др. Указ. соч., и др.

Госплане СССР, развернута работа по составлению схем по союзным республикам и экономическим районам. На уровне низовых территориальных подразделений составляются схемы районной планировки. В качестве неразрывной составной части этих схем будут разрабатываться схемы воспроизводства природных ресурсов и охраны природы¹³.

Периодически уточняемые схемы развития и размещения производительных сил позволят отраслям народного хозяйства правильно ориентироваться при распределении производственных заданий по территории, определять свой вклад в воспроизводство природных ресурсов. А местные органы получают реальную базу для корректировок проектов министерств и ведомств. Таким образом, состыковка отраслевых и территориальных планов будет происходить уже на этапе прогнозных исследований.

Тем самым облегчится планирование развития хозяйства и природных ресурсов экономических районов, осуществляющееся на долгосрочный, пятилетний и годовой периоды. Совершенствование комплексных территориальных планов должно осуществляться по пути уточнения их содержания, т. е. в первую очередь это определение базы комплексных территориальных планов (какие экономические процессы должны регулировать эти планы). Ряд экономистов считают, что «для комплексных планов районов основой служит территориальный разрез отраслевых планов»¹⁴. Действительно, народное хозяйство управляется по отраслевому принципу. Поэтому в основном территориальный план должен согласовывать деятельность отраслевых предприятий в отношении всех видов ресурсов районов. В частности, увязывать совместное использование и объединять усилия министерств и ведомств в деле воспроизводства природных ресурсов и охраны окружающей среды¹⁵. Несмотря на огромную важность данного

¹³ См.: Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов». — Правда, 1979, 6 янв.

¹⁴ Гохберг М. Я., Штульберг Б. М. Указ. соч., с. 41.

¹⁵ Составление такого рода планов вменяется в обязанность министерств и ведомств постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздей-

процесса, мы не можем признать его единственной базой комплексных территориальных планов, так как содержание районного плана в этом случае сведется лишь к обобщению, оценке и корректировке планов министерств и ведомств. Однако непонятно, с каких позиций, на основе каких плановых критериев оценивать и корректировать эти планы? Представляется, что только прогнозная стадия (составление схем) без последующего составления особого раздела плана развития хозяйства, демографических процессов, природных ресурсов района не может выступать в качестве такого критерия уже в силу различного правового статуса этих документов. Прогноз (схема) имеет рекомендательный характер, план — директивный.

Таким образом, следует сосредоточить внимание на составлении особой, специфической части районного комплексного плана. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и СМ СССР о развитии хозяйственного механизма составление этих разделов вводится в практику. Определяется и их содержание: планирование производства местных стройматериалов, жилищно-коммунальное и культурно-бытовое строительство и т. д. Важно, чтобы специфическим объектом районных планов выступала окружающая среда. Возрастает необходимость особого планирования ее воспроизводства, которая и послужит реальной экономической основой оценки и корректировки планов отраслей по использованию и воспроизводству природных ресурсов. В качестве такого критерия должны выступать и государственные задания, вытекающие из необходимости реализации целевых комплексных программ воспроизводства природных ресурсов.

В качестве своей базы районные комплексные планы должны иметь три элемента: во-первых, территориальные разрезы отраслевых планов, во-вторых, свой специфический план развития района, в том числе воспроизводства окружающей среды, и, в-третьих, народнохозяйственные территориальные целевые программы.

Поскольку у комплексных территориальных планов появляются свои, специфические объекты планирования, то для него должна быть характерна и особая си-

ствия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». (М., 1979, разд. I, § 13, с. 20—21).

стема показателей. Имеются в виду показатели развития производственной и социально-бытовой инфраструктуры, движения трудовых ресурсов, а также воспроизводства природных ресурсов.

Задача состоит в том, чтобы найти их, принимающих в плановом хозяйстве форму плановых нормативов затрат и результатов живого и овеществленного труда, а что касается объектов природы, то — движения веществ и энергии в природе и обществе. Понятно, что плановые нормативы воспроизводства естественных ресурсов могут быть определены исходя из анализа самого данного экономического процесса, становящегося неразрывным элементом всего общественного воспроизводства и проходящего вместе с ним все его стадии.

Рассматривая воспроизводство природных ресурсов с точки зрения улучшения его планомерного регулирования, мы должны учесть первостепенную роль территориального подхода, позволяющего в полной мере отразить экологические факторы в планах экономического и социального развития народного хозяйства. Поэтому мы начнем характеризовать плановые показатели со стадии потребления, на которой происходит общественно регулируемое восстановление природных ресурсов в результате включения возвращаемых в качестве отходов веществ и энергии в природные процессы определенной территории. То есть сознательно изберем порядок исследования, противоположный действительной логической структуре производственных отношений, но имеющий большое реальное значение в деле планирования воспроизводства окружающей природной среды. Планирование непосредственного производства осуществляется и будет осуществляться в основном по отраслям (ведомствам), а планирование потребления (вне рамок непосредственного производства) должно быть организовано по территориям, если общество ставит задачу полного воспроизводства природных ресурсов.

Результатом общественно регулируемого потребления является воспроизводство окружающей природной среды. Однако до сих пор еще нет научно обоснованных экономических показателей состояния природы, что снижает научную и экономическую обоснованность мероприятий, нацеленных на ее восстановление и улучшение.

ние. Они необходимы для создания заинтересованности в их осуществлении всех звеньев народного хозяйства. Без них не может быть организована нормальная деятельность ЕХС воспроизводства природных ресурсов, для которой эти показатели станут основными директивными установками.

Эти показатели могут быть выведены из главного критерия функционирования эколого-экономических систем — основного экономического закона коммунистического способа производства. Общественное воспроизводство природной среды осуществляется не ради природы самой по себе, а для роста благосостояния и всестороннего развития личности членов социалистического общества. Основной экономической закон определяет необходимость предоставления человеку наиболее благоприятных (рациональных) условий жизни, в том числе и экологических. В то же время наиболее благоприятные факторы жизни природы являются и наиболее подходящими условиями общественной жизни. Если все доступные человеку объекты и явления природы поддерживаются в нормальном состоянии, то это и будут рациональные условия жизни общества.

Более того, нельзя ограничиться твердо фиксированным и неизменным состоянием природных факторов на все время. Общественное воспроизводство постепенно преобразует природу, повышает ее продуктивность, увеличивая тем самым ее возможности служить в качестве естественной базы экономики. Всестороннее развитие человека сочетается со всесторонним использованием полезных свойств объектов природы. Поэтому рациональное с точки зрения основного экономического закона состояние природных ресурсов необходимо определять на какой-то промежуток времени, исходя из темпов развития науки, техники, технологии.

Как отразить рациональное состояние природной среды в экономических нормативах? Следует учесть то обстоятельство, что определенное состояние природы обусловлено состоянием экологических связей, в первую очередь между объектами природы, от которых более всего зависит ее самовоспроизводство. Это такие наиболее важные компоненты экологических систем, как воздушный бассейн, водные источники, земельные (поч-

венные) и лесные ресурсы, живые организмы, ресурсы минерального сырья и топлива.

Таким образом, нормативное состояние окружающей природной среды может быть запланировано посредством группы показателей, дифференцированных по различным экономическим районам:

1) рациональный газовый, аэрозольный и энергетический баланс атмосферы (содержание азота, кислорода, углекислого газа и т. д., наличие твердых и жидких взвешенных частиц в воздухе; динамика этих показателей в связи с поступлением и потреблением по каждому компоненту);

2) рациональный водный и гидрозолевый баланс (осадки, поверхностные и подземные воды, увлажнение почв, загрязненность вод; поступление и потребление по каждому компоненту);

3) рациональный земельный (почвенный) баланс (использование земель под различные общественные нужды по каждому направлению, потери земель под отходами в связи с эрозией, восстановление земельных ресурсов);

4) рациональный лесной баланс (приход и расход их, соотношение древостоя по видам пород и по возрастам);

5) рациональный баланс живых организмов (здесь имеется в виду поддержание их определенной численности как в каждой среде обитания: водные, лесные, полевые, почвенные организмы, так и по каждому виду);

6) рациональный баланс минеральных ресурсов (прирост запасов и отработка месторождений, отходы на всех стадиях добычи полезных ископаемых и воздействия на все главные виды ресурсов).

Достижение рациональных нормативов функционирования природной среды потребует больших затрат труда, что может оказаться неоправданным в связи с чрезмерной нагрузкой на экономику и замедлением роста уровня жизни населения, особенно на первых порах, когда в природе накоплено множество нарушений и загрязнений. Поэтому следовало бы наряду с рациональными нормами разрабатывать критические или предельно допустимые, которые служили бы абсолютной границей эксплуатации природных ресурсов и опре-

деляли минимум общественных затрат на их воспроизводство.

В каждый последующий плановый период фактические нормативы состояния окружающей природной среды должны все более удаляться от критических и приближаться к рациональным. Постепенно будут возрастать и затраты труда относительно минимального уровня.

Вторая группа плановых нормативов возникает на стадии распределения природных ресурсов по их потребителям. На основе достигнутого состояния природной среды определяется ее плановая продуктивность. Но последняя есть потенциальный комплекс потребительных стоимостей. Существует смежное использование элементов продуктивности, альтернативное, многоцелевое, что должно быть учтено при распределении. Поэтому продуктивность природных ресурсов зависит от того, как реально распределяются объекты и силы природы по различным отраслям народного хозяйства. Распределение должно подготавливать комплексное использование естественных благ и находить выражение в плановых нормах их потребления. Нормативы распределения нацеливают предприятия на изъятие из природы того, что не наносит ущерба воспроизводительной способности экологических систем.

К таким нормативам относятся, например, дифференцированные по районам объемы забора воды из природных источников, величины выброса отходов в те или иные компоненты природной среды (ПДК)¹⁶, структура землепользования, расчетная лесосека, суммы изъятия биомассы растительного и животного мира как в целом, так и по каждому виду и т. д.

Эти показатели необходимо доводить до каждого предприятия, каждого потребителя в качестве обязательных заданий так, чтобы общий итог потребления ими благ равнялся заранее определенной продуктивности природной среды или в крайнем случае не превышал ее. В пределах нормативов элементы природной

¹⁶ Предельно допустимые концентрации веществ в водном и воздушном бассейнах получили широкое применение в хозяйственной практике СССР. Они установлены для 400 вредных веществ в водоемах и для 120 в атмосфере. (Аракелян А. Научно-техническая революция и биосфера. — Вопросы экономики, 1976, № 5, с. 17).

среды выступают предметами или средствами труда для предприятий и превращаются в их производственные фонды.

Третья группа нормативов должна применяться на стадии непосредственного производства таким образом, чтобы она регулировала деятельность коллективов предприятий по экономии природных ресурсов. Это — прогрессивные показатели выхода продукции на единицу определенного вида ресурса, рассчитываемые по таким же принципам, как и действующие показатели удельного расхода сырья и материалов. По аналогии с термином материалоемкость их можно бы назвать природоемкостью. Например, выход продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий, с 1 т минерального сырья, с 1 га лесопокрытой площади, с 1 куб. м воды из природных источников. С точки зрения рационального использования земельных ресурсов важную роль начинает играть такой показатель, как землеемкость, который определяется отношением объема продукции или услуг на 1 га земельной площади.

Нормы природоемкости следовало бы определять в качестве расчетных по всей конечной продукции промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта, а также в качестве директивных заданий для функциональных народнохозяйственных комплексов (топливно-энергетический, агропромышленный), министерств и предприятий, служащих, наряду с другими, основными критериями их деятельности.

Повсеместное введение в хозяйственную практику такого рода нормативов создаст необходимую базу для более четкого определения текущих и перспективных потребностей в природных ресурсах и даст возможность тесно состыковать непосредственное воссоздание естественных благ с их использованием в народном хозяйстве. Значительно облегчится сочетание территориального и отраслевого (ведомственного) планирования.

Комплексные территориальные планы должны в своей специфической части иметь систему из трех групп нормативов: 1) состояния окружающей природной среды данного экономического района; 2) распределения элементов продуктивности по потребителям и 3) особые для данной территории показатели природоемкости.

Нормативы первой группы разрабатываются территориальными звеньями ЕХС воспроизводства природных ресурсов и утверждаются как директивные задания центральными государственными органами. Нормативы второй группы территориальные звенья ЕХС доводят до всех звеньев народного хозяйства с учетом их потребностей в природных ресурсах. Эти задания входят в планы экономических районов и планы министерств и предприятий как главные ориентиры их деятельности. Нормативы третьей группы создаются министерствами и предприятиями с учетом возможностей продуктивности природной среды и по согласованию с территориальными звеньями ЕХС включаются в свои планы. Конечно, предприятия и в настоящее время используют природные ресурсы на основе расчетных нормативов. Но, во-первых, они строятся часто без учета экологических связей и превращения природы во всеобщее средство производства, а, во-вторых, эти нормативы технологические, не характеризующие социально-экономическую сторону деятельности предприятий. Необходимо включенные в план нормы природоёмкости превратить в один из основных показателей работы предприятий.

Итак, в систему планирования социалистического производства органически включается раздел по воспроизводству природных ресурсов. Происходит расширение сферы действия закона планомерного развития народного хозяйства, так как весь кругооборот веществ и энергии в обществе и природе попадает под управление и контроль общества. Уменьшается возможность проявления стихийных процессов в экономике. Это свидетельствует о том, что природные ресурсы приобретают необходимую для их развития в современных условиях социально-экономическую форму.

Глава VII

ПРОБЛЕМА ЗАТРАТ И МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Рассматривая отношения по организации единого кругооборота веществ и энергии в системе общество — природа, мы абстрагировались от сущности тех затрат общественного труда, которые направлены на его оптимизацию. Теперь необходимо поставить задачу раскрытия природы этих затрат труда.

Широкое использование товарно-денежных отношений в социалистическом народном хозяйстве обострило противоречие между отношениями, которые строятся по поводу промышленных средств производства, с одной стороны, и естественных средств производства — с другой. Действительно, хозрасчетные интересы коллективов предприятий не совпадают с задачей воспроизводства окружающей природной среды. Поэтому многие экономисты выступили с предложением включить воспроизводство природных ресурсов в систему стоимостных хозрасчетных отношений на основе определения их денежной оценки и организации оплаты природных благ.

На наш взгляд, указанное противоречие следует решать прежде всего дальнейшим усилением прямых планомерных отношений между агентами социалистического производства, поскольку общество вступило в новый, более высокий этап обобществления экономики. Поэтому нереально, чтобы вновь возникшие проблемы могли быть в полной мере решены экономическими рычагами, унаследованными от предшествующего этапа нашего развития. Только на базе более зрелой планомерности следует определить ту положительную роль, которую в этой сфере могут сыграть товарно-денежные отношения.

Существуют разные мнения относительно определения экономической оценки или ценности природных ресурсов. Одни считают, что она является денежной формой стоимости естественных благ, возникающей в процессе затрат на их воспроизводство. Наиболее аргументированно эта концепция была изложена академиком С. Г. Струмилиным¹. Большинство других авторов, хотя и не ограничиваются затратами на воспроизводство при определении их народнохозяйственной ценности, тем не менее, считают их важной составной частью цены, а точнее — нижней границей ее.

В основе данной концепции лежит положение о том, что природные ресурсы становятся обычными продуктами человеческого труда. В процессе их воссоздания производится потребительная стоимость, а следовательно, и стоимость, определяемая общественно необходимыми затратами труда. «Все большая часть элементов окружающей среды, — пишет А. Леонхардт, — приобретает стоимость, так как в них материализован абстрактно-человеческий труд»². Н. Фейтельман считает, что стоимость месторождений полезных ископаемых определяется затратами живого и овеществленного труда на геологоразведочные работы³ и т. д. В связи с этим есть попытки некоторые конкретные экономические формы, возникшие для определенной компенсации расходов на воспроизводство природных ресурсов, трактовать в качестве цен последних. Это отчисления предприятий добывающей промышленности в госбюджет для возмещения затрат на геологоразведочные работы, на лесовосстановление (попенная плата), введенная с 1982 года платность отпуска воды для промышленных предприятий.

Если естественные средства производства утратили по своему происхождению экономическое отличие от промышленных, то, разумеется, они, как и промышленные средства производства, должны передаваться на баланс предприятий за плату, превращаясь тем самым

¹ См.: Струмилин С. Г. О цене «даровых благ» природы. — Вопросы экономики, 1967, № 8.

² Леонхардт А. Спекуляции буржуазных экономистов на проблемах охраны окружающей среды. — Экономические науки, 1978, № 7, с. 105.

³ Фейтельман Н. Экономическое стимулирование рационального использования недр. — Экономические науки, 1977, № 11, с. 56.

в их производственные фонды. Экономисты данного направления дискутируют лишь вопрос о том, к каким фондам необходимо отнести природные ресурсы: основным, оборотным или особому их виду. Сам же факт превращения их в производственные фонды бесспорен⁴. Этим считается, будет обеспечено одинаковое отношение коллективов предприятий ко всем фондам общественного производства.

По нашему мнению, здесь наблюдается смешение природных ресурсов первого рода — природной среды и второго рода — продуктивности. Последняя в пределах нормативов, определяемых уполномоченными на то органами, действительно входит в состав производственных фондов предприятий. Природная среда не может включаться в их состав. Это — государственные неделимые фонды, предполагающие такой уровень обобществления их воспроизводства, какой в принципе не может предоставить им ни один ведомственный производственный коллектив.

С другой стороны, природная среда является потенциальным комплексом потребительных стоимостей и не приобретает в результате воспроизводства иных качеств, характеризующих ее как какую-то вполне определенную потребительную стоимость. Например, нельзя все затраты на развитие лесного хозяйства связывать с получением древесины. Наоборот, в лесах промышленного значения СССР, где осуществляются основные заготовки древесины, затраты на лесовыращивание незначительны по сравнению с малолесными и степными районами. Если, например, в Ростовской области на 1 куб. м прироста ежегодно затрачивается 23 р., в Таджикской — 13,25 р., то в Архангельской области затраты составляют 0,19 р., в Тюменской — 0,04 р.⁵ В южных районах нашей страны лес выращивается в основном не для получения древесины, а для использования природных свойств леса в борьбе с засухой, эрозией почв и т. д. Поэтому общественный труд здесь нацелен на улучшение состояния природной

⁴ См., напр.: Сахаров В., Кантор Е. Характер геологоразведочной деятельности. — Вопросы экономики, 1975, № 8.

⁵ См.: Природные ресурсы и эффективность их использования. М., 1966, с. 171.

среды в целом, обладающей множеством полезностей для человека в зависимости от способов ее использования. Но если нет конкретной потребительной стоимости, то, следовательно, отсутствует и стоимость. Это — коренное положение трудовой теории стоимости, которым необходимо руководствоваться в решении вопроса о том, имеют ли стоимость природные ресурсы.

Конечно, социалистическое общество затрачивает большие средства на воспроизводство естественных благ, но это совсем не означает, что затраты труда, идущие на эти цели, превращают природу в обычный продукт труда. Усилия общества в этой сфере играют незначительную, подсобную роль по сравнению с самовосстановительными процессами в природе. Это вытекает из сущности общественного воспроизводства природных ресурсов. Главная задача человека — не создавать заново природу, а оберегать ее, не допускать нарушений ее связей самовоспроизводства.

Оценку К. Марксом роли труда как вспомогательно-го фактора в воспроизводстве лесных ресурсов⁶ следует относить и ко всем другим естественным ресурсам.

Концепция стоимости природных ресурсов ошибочна и с практической точки зрения. Во-первых, возникают непреодолимые трудности, связанные с тем, как определить общественно необходимые затраты труда, приходящиеся на ту или иную конкретную полезность окружающей природной среды, поскольку общественное ее воспроизводство есть воспроизводство не отдельных объектов, а экологических систем.

Во-вторых, социально-экономическая эффективность использования природных ресурсов зависит не столько от вложенного труда, сколько от естественных свойств этих средств производства. Поэтому общественная значимость их не может быть выявлена на основе затрат общественного труда. Хозяйственная практика показывает, что на основе издержек по воспроизводству природных благ нельзя определить действительное народнохозяйственное значение естественных средств производства. Так, стоимость освоения сельскохозяйственных земель не характеризует естественную их производительность. Наоборот, чем больше естественное плодородие почвы и лучшие условия для вовлечения его в

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 24, с. 275.

экономике, тем меньше затраты по сельскохозяйственному освоению земель и усилия по поддержанию плодородия почв в нормальном состоянии. В лесном хозяйстве, по расчетам В. Шкатова, затраты вместе с прибылью на каждый вырубленный кубометр древесины составляют 1 р. 50 к. А чтобы дифференцировать попенную плату с учетом рациональной эксплуатации лесных ресурсов, она должна быть не ниже 5 р.⁷ Отсюда ясно видно, что так называемая стоимость природных ресурсов не может служить инструментом рационального их воспроизводства, потому что не даст необходимой народнохозяйственной оценки естественных факторов производства.

Ориентация предприятий на такую стоимость и цену не может привести к комплексному, наиболее целесообразному использованию природных ресурсов. Следовательно, они не выполняют той задачи, которая на них возлагается некоторыми экономистами. Стоимость и цена будут соответствовать общественной роли естественных средств производства лишь тогда, когда на их воспроизводство будет затрачено такое количество труда, которое вырвет природные объекты из естественной среды взаимодействия и превратит их в обычные средства производства. Например, лесные полосы вдоль железных дорог, заменяющие щитовую защиту, вода, используемая в технологических процессах с предварительной очисткой и т. д.

В-третьих, природные ресурсы — уникальные явления внешнего мира, которые служат для нас источниками средств производства и непосредственных средств жизни и должны служить для последующих поколений человеческого общества. Полезность их не только не уничтожается, но постоянно развивается. Поэтому так называемая стоимость природных ресурсов не может выступать основой их использования и воспроизводства. Стоимость означает, что природные ресурсы включаются в экономические отношения на тех же условиях, что и все другие средства производства. Каждый товаропроизводитель не может не рассматривать естественные средства производства как один из взаимо-

⁷ См.: Шкатов В. Экономические проблемы рационализации природопользования. — Плановое хозяйство, 1972, № 8, с. 72.

заменяемых ресурсов наряду с другими и действовать по принципу минимизации затрат для производства своего товара. Поэтому для него может оказаться выгоднее нарушение природы, чем ее охрана, что совершенно недопустимо в социалистической экономике. В этой сфере как ни в какой другой нужно бороться с утилитарным ограниченным подходом в принятии хозяйственных решений. Стоимость и цена природных ресурсов отнюдь этому не способствуют.

Труд по охране и воспроизводству природных ресурсов, с нашей точки зрения, можно и нужно считать производительным, но не по той причине, что он создает новые потребительные блага и новую стоимость⁸. С точки зрения простых моментов процесса производства его нельзя назвать производительным. Но поскольку труд по воспроизводству природных ресурсов служит реализации цели, определяемой основным экономическим законом коммунистического способа производства, то он является производительным. В то же время его нельзя отнести к сфере материального производства, так как здесь нет продукта труда в обычном понимании этого слова. Результат труда — сохранение и развитие воспроизводительной способности природы, которая оказывает воздействие на величину производимого продукта, но воздействие опосредованное: посредством роста производительности труда при использовании улучшенных естественных средств производства, посредством уменьшения потерь труда в результате снижения заболеваемости населения и т. д.

В структуре народного хозяйства есть аналог данной сфере труда в виде социально-бытовых услуг населению. Они в значительной своей части также являются непродуцируемыми с позиций процесса труда, так как направлены на человека непосредственно, но принимают характер производительных функций под воздействием цели социалистического производства. Поэтому сферу общественного труда, занятого воспроизводством природных ресурсов, следовало бы отнести,

⁸ Создание стоимости и потребительной стоимости выступает признаком производительного труда в сфере воспроизводства природных ресурсов, например, у Б. Боровских. (Боровских Б. Актуальные вопросы планирования природопользования. — Экономические науки, 1975, № 7, с. 52).

на наш взгляд, вместе с социально-бытовыми услугами населению к непроеизводственной сфере, к особой ее части — обслуживанию природы.

Особенность воспроизводства природных ресурсов как непроеизводственной сферы мешает усмотреть то обстоятельство, что здесь используется большое количество капитальных вложений, новых технологий, техники и т. д. Но это всего лишь внешнее сходство с материальным производством.

В связи со сказанным ясно, что затраты труда в сфере природопользования не дают и не могут дать непосредственного и быстрого экономического эффекта, особенно если его рассматривать с точки зрения отдельных звеньев народного хозяйства. Другое дело, что этот труд одновременно служит производству какой-либо дополнительной продукции. Предприятия в этом случае могут ощущать непосредственный экономический эффект, а более всего — народное хозяйство в целом. Однако экономический эффект здесь возникает из совпадения двух функций труда (охрана природной среды и производство специфической потребительной стоимости), а не из всеобщей функции самой по себе.

Следовательно, экономическая сущность затрат по воспроизводству природной среды — это затраты непосредственно общественные, осуществляемые в основном из прибавочного продукта и за счет необходимого, когда его относительно незначительная доля перераспределяется посредством общественных организаций (общества охраны природы, рыболовов и охотников и т. д.), и в том случае, когда часть его поступает в общественные фонды потребления и служит улучшению рекреационных ресурсов, оздоровлению трудовых и бытовых условий жизни.

Другая концепция ценности природных ресурсов связана с различной экономической эффективностью их потребления в общественном производстве. Денежная оценка возникает в результате капитализации в зависимости от различных точек зрения валового, чистого или дифференциального дохода (ренты), приносимого данным ресурсом. Большинство экономистов предпочли использование рентного метода. Затем предлагается установление платы за природные ресурсы в соответствии с их денежной оценкой как решающего фактора

стимулирования рационального природопользования. К тому же плата за природные ресурсы рассматривается как форма концентрации средств для предстоящих расходов общества по воспроизводству ресурсов⁹. Таким образом, считается, что оценка или ценность естественных благ будет характеризовать их полную народнохозяйственную значимость.

Однако определение оценки природных ресурсов и организация платного их использования в том виде, как это часто предлагается не сможет дать хороших положительных результатов. Главное, сохраняется слабость, присущая предшествующей концепции — природная среда как вечное условие существования человеческого общества рассматривается как один из взаимозаменяемых ресурсов. Плата за природные ресурсы, хотя и ставит определенные преграды расточительности (экономию ресурсов, используемых данным предприятием), но не устраняет утилитарного к ним подхода и не предотвращает, следовательно, отрицательных воздействий на природу.

Причина состоит в том, что в основу данного экономического механизма положен закон стоимости, являющийся условием возникновения дифференциальной ренты. Он по своей сущности нивелирует, отождествляет все факторы производства, нацеливая производителей на получение немедленного экономического эффекта.

Дифференциальная рента как стоимостная категория не вытекает из отношений по воспроизводству природной среды. Использование ее социалистическим государством направлено на то, чтобы поставить соответствующие звенья народного хозяйства в равные условия, исключив воздействие различных природно-климатических условий на результаты их экономической деятельности. Причем рента связана с разным уровнем производительности труда при использовании естественных средств производства внутри одной отрасли народного хозяйства. К. Маркс отмечал в «Теориях прибавочной стоимости»: «Когда мы говорим о большей или меньшей производительности земледелия, речь идет о продуктах одного и того же рода. Как относятся друг к

⁹ См.: Природа и общество. М., 1969, с. 202.

другу различные продукты — это другой вопрос»¹⁰. Поэтому рента не характеризует межотраслевого комплексного использования естественных факторов, без чего не может быть организован нормальный кругооборот веществ и энергии в природе и обществе.

Рента может быть использована как один из источников формирования фонда воспроизводства природных ресурсов, но это не значит, как считают ряд экономистов, что в этом и состоит необходимость существования такой категории, как рента.

Нужно иметь в виду, что применительно к государственным социалистическим предприятиям нельзя говорить о наличии дифференциальной ренты. Те различия в естественном плодородии и местоположении, которые оказывают влияние на величину чистого дохода предприятий, конечно, остаются. Но здесь нет экономической основы для выделения дифференциального дохода в особую часть чистого дохода, характеризующую как категория дифференциальной ренты. «Отношения, — отмечает А. П. Бычков, — которые существуют между государством и совхозами по поводу избыточного продукта, полученного на лучших землях, являются обычными хозрасчетными отношениями в их товарной форме, и нет никаких оснований считать их рентными отношениями...»¹¹. В ряде других отраслей народного хозяйства, например, в нефте- и газодобывающих, существуют так называемые рентные платежи из прибылей в госбюджет. Однако с политэкономических позиций это не рентные платежи, а хозрасчетные отношения распределения прибыли в рамках общенародного производства, поставленные в зависимость от наличных горно-геологических условий добычи полезных ископаемых.

В общенародном секторе производства отсутствует «ложная социальная стоимость». На отдельных предприятиях возникает дифференциальный доход, который изымается обществом для того, чтобы финансировать деятельность предприятий, работающих в худших природных условиях. В плановом хозяйстве вся произве-

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. II, с. 37.

¹¹ Бычков А. П. Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности. Томск, 1968, с. 296.

денная стоимость равномерно распределяется на весь продукт. Следовательно, и применительно к отдельным отраслям, и ко всему народному хозяйству не возникает никакого излишка стоимости в форме дифференциального дохода, который мог бы являться главным и постоянным источником фонда воспроизводства природных ресурсов.

В то же время мы не выступаем против использования стоимостной оценки эффективности использования естественных благ. Только ее надо поставить на соответствующее место в данной системе производственных отношений. А именно, она должна играть весьма существенную роль на стадии распределения элементов продуктивности природной среды по различным видам потребителей в народном хозяйстве. Как известно, большинство естественных факторов может быть вовлечено в производство и личное потребление неоднозначно. В этих условиях применение стоимостных отношений в виде экономических оценок эффективности природных ресурсов в экономических расчетах при выборе вариантов включения их в хозяйственный оборот явится важным шагом в рационализации природопользования.

Дело в том, что часто бесхозяйственное отношение к природе предопределяется на стадии проектирования строительства и разработок технологических процессов. В этих случаях от коллективов действующих предприятий непосредственно не зависит характер воздействия на окружающую среду, какую бы плату за это общество с них ни взимало. Данный факт признают экономисты, являющиеся сторонниками организации платы за ресурсы. «Нерациональное использование природных факторов, — пишет Ю. Сухотин, — обусловлено не только деятельностью предприятий, оно в известной мере предопределяется решениями плановых органов..., которые не всегда в достаточной степени учитывают действительную народнохозяйственную ценность естественных богатств страны и экономические последствия того или иного способа их применения»¹².

Причина состоит в отсутствии экономической оценки эффективности природных ресурсов, которая позволи-

¹² Сухотин Ю. Об оценках природных ресурсов. — Вопросы экономики, 1967, № 12, с. 88.

ла бы правильно определять народнохозяйственные потери или выгоды от того или иного способа их применения. Недоучет сравнительной эффективности разных вариантов использования природных ресурсов неизбежно искажает расчеты эффективности капиталовложений по всему народному хозяйству в целом. Стоимостные отношения на данной стадии кругооборота веществ и энергии должны служить объективным мерилom характера и способа использования всех природных ресурсов. Например, в гидроэнергетическом строительстве учет ценности затопляемых земель во многих случаях привел бы к необходимости снижения проектных отметок высоты плотин или помог бы обосновать выгоду сооружения заградительных дамб для уменьшения площадей земель, занятых мелководьями¹³. Таким образом, стоимостная оценка, применяемая в расчетах сравнительной экономической эффективности капиталовложений, будет способствовать выбору наиболее оптимальных народнохозяйственных решений.

В основе экономической оценки эффективности природных ресурсов, по нашему мнению, должен лежать чистый доход. Он может служить показателем экономической эффективности использования природных ресурсов не только внутри одной отрасли. Он дает возможность межотраслевого соизмерения эффективности различных вариантов. Как известно, дифференциальная рента и дифференциальный доход связаны с различной эффективностью использования природных ресурсов внутри одной отрасли. Поэтому при решении задачи комплексного использования и воспроизводства природных ресурсов в основу их оценки не может быть положена ни рента, ни дифференциальный доход. Кроме того, как отметил Т. Хачатуров: «Если оценивать участки исходя из дифференциальной ренты, то тогда, очевидно, худшие из них, не дающие дифференциальной ренты, будут иметь нулевую оценку»¹⁴. Данное обстоятельство не позволяет положить в основу оценки эффективности природных ресурсов дифференциальную ренту и дифференциальный доход.

¹³ См.: Оценка природных ресурсов. М., 1968, с. 7—8.

¹⁴ Хачатуров Т. Об экономической оценке природных ресурсов. — Вопросы экономики, 1969, № 1, с. 72.

Причем не фактический чистый доход, получаемый на социалистическом предприятии, должен закладываться в основу оценки объектов природы, а расчетный. Преимущество проектируемых величин чистого дохода состоит в том, что «они по крайней мере теоретически исходят из технически оптимальной... схемы использования естественных ресурсов, исключают влияние субъективных факторов»¹⁵. В противном случае общество не достигло бы объективной оценки природных богатств. Экономическая оценка природных ресурсов может быть осуществлена лишь на базе земельного кадастра, содержащего качественную характеристику всех природных ресурсов, их оценку (боинтировку) и наиболее эффективные пути использования в народном хозяйстве. Такая объективная естественнонаучная характеристика природных ресурсов позволяет с наибольшей достоверностью определить экономическую (стоимостную) оценку эффективности элементов природной продуктивности. В то же время стоимостные оценки эффективности естественных благ должны стать неразрывной частью земельного кадастра.

На соответствующее место в системе экономических отношений следует поставить и плату за природные ресурсы. В первую очередь необходимо уточнить сам термин платности ресурсов. Это, конечно, не плата за право пользования объектами природы, которые являются достоянием всех членов социалистического общества. Данная категория не существует без абсолютной ренты, цены объектов природы, их купли-продажи, без арендной платы. Все это отсутствует при социализме. Существование таких экономических форм, как стоимостная оценка эффективности естественных средств производства и плата за ресурсы, вытекает из действия системы экономических законов социализма и направлено на рост социально-экономической эффективности общественного производства. Если оценка представляет собой по существу расчетный норматив минимально допустимой эффективности эксплуатации природных

¹⁵ См.: Оценка природных ресурсов. М., 1968, с. 25.

богатств¹⁶, то плата за ресурсы является хозрасчетным стимулом, направленным на фактическое достижение расчетного норматива.

Поскольку в пределах норм, доводимых до предприятий, природные ресурсы второго рода превращаются в его производственные фонды, то и способ стимулирования более эффективного их использования должен быть идентичен способам, применяемым ко всем другим элементам производственных фондов. Одним из таких способов в современных условиях стала плата за фонды. Таким образом, с политэкономической точки зрения плата за природные ресурсы ничем не отличается от платы за фонды и представляет собою форму материального стимулирования производственных коллективов в зависимости от результатов использования естественных факторов производства посредством перераспределения прибыли между обществом и предприятиями. Такими конкретными формами платы за природные ресурсы являются попенная плата, возмещение затрат на геологоразведочные работы, плата за отпуск воды и т. д. Они отнюдь не являются «ценами» соответствующих объектов природы.

Плата за ресурсы хотя и служит рационализации воспроизводства определенного объекта природы, предоставленного какому-то данному предприятию в его фонды¹⁷, однако нельзя надеяться, что она будет стимулировать воспроизводство окружающей природной среды, так как связана только с ресурсами второго рода и не имеет отношения к ресурсам первого рода. Решающую роль в воспроизводстве всей системы ресурсов, как мы отмечали ранее, играют ресурсы первого рода — окружающая природная среда. Поэтому у категории платы за ресурсы существуют незначительные возможности воздействия на рационализацию воспроизводства природных ресурсов, и ее следует использовать в системе плановых нормативов для дополнитель-

¹⁶ См.: Гофман К. Г., Лемешев М. Я. Основы экономической оценки природных ресурсов при социализме. — В кн.: Природные ресурсы и окружающая среда: Достижения и перспективы. М., 1978, вып. 2, с. 4.

¹⁷ Элементы продуктивности природной среды должны включаться в состав производственных фондов по стоимостной оценке и относиться к особому их виду. Отсутствие стоимости не позволяет рассматривать их ни в качестве основных, ни оборотных фондов.

ного материального стимулирования предприятий за экономию расхода ресурсов на единицу продукта.

Что касается хозрасчетного стимулирования охраны окружающей среды, то оно может быть осуществлено не на базе действия закона стоимости, а на базе закона планомерного развития народного хозяйства. При планомерном регулировании кругооборота веществ и энергии в природе и обществе необходимо определять конкретные отрицательные воздействия всех социалистических предприятий на природу и исчислять общественно необходимые затраты труда на устранение ущерба в денежной форме¹⁸. Найденные таким образом экономические величины должны доводиться до предприятий в качестве нормативов плат за ущерб окружающей природной среде. Преимущество их перед стоимостными нормативами в том, что они представляют собой реальные затраты общественного труда на предотвращение ущерба природе. Эти затраты должны быть обязательно осуществлены либо данными предприятием, либо за счет его средств другими социалистическими предприятиями.

Практически этот вопрос предлагается решить следующим образом. Плата за ущерб окружающей среде входит в себестоимость предприятий. Если же они устраняют отрицательные воздействия, то получают эту плату в свою прибыль¹⁹. Искусственного удорожания продукта здесь не произойдет, так как в любом случае обществу необходимо будет осуществить эти затраты.

Такой подход иногда критикуется в связи с тем, что ущерб от нарушений в природной сфере всегда различается для разных отраслей. Например, от загрязнения водных источников ущерб для рыбного хозяйства будет один, для металлургической промышленности — другой, с точки зрения городского хозяйства — третий

¹⁸ Здесь денежная форма выражает исключительно прямые планомерные отношения.

¹⁹ См.: Фейтельман Н., Смагаринский И. Регулирование рационального природопользования. — Вопросы экономики, 1981, № 11, с. 46. С нашей точки зрения, она должна выплачиваться из прибыли, а затраты на возмещение ущерба финансироваться из специального фонда.

и т. д.²⁰. Однако все дело в том, что речь идет о суммарном ущербе, который наносится природной среде, а следовательно, и всему народному хозяйству в целом. Он и должен быть возмещен предприятиями посредством выплат в специальный фонд воспроизводства природных ресурсов.

Нормативы плат за ущерб природе могли бы рассматриваться в качестве универсального средства воспроизводства ее ресурсов, если бы не существовало таких объектов, нанесенный ущерб которым недопустимо при социализме оценивать с позиций чисто экономической эффективности. Имеются в виду непосредственная среда жизни человека, нарушение которой влечет за собой угрозу его здоровью, редкие виды животного и растительного мира, памятники неживой природы и т. д. Следует также помнить и о том, что многие отрицательные последствия не могут быть выявлены в текущий плановый период, а проявятся серьезными экономическими потерями в отдаленном будущем. Поэтому, чтобы плата не превратилась в «лицензию на ущерб» природе, она должна применяться только в тщательно отработанной системе планирования воспроизводства природных ресурсов в дополнение к тем группам нормативов, которые в совокупности призваны обеспечить рациональное природопользование.

²⁰ Валентей С. Социально-экономические аспекты рационального природопользования. — Экономические науки, 1983, № 2, с. 53.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Естественные средства производства в эпоху научно-технической революции	6
Глава II. Воспроизводство природных ресурсов и повышение уровня общественного характера производства	21
Глава III. Социально-экономическая форма природных ресурсов	35
Глава IV. Развитие общенародной собственности на природные ресурсы	63
Глава V. Основные направления совершенствования планирования воспроизводства природных ресурсов	85
Глава VI. Проблема затрат и материального стимулирования воспроизводства природных ресурсов	103

Виктор Иванович КАНОВ

**ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ И РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА ИХ ВОСПРОИЗВОДСТВА**

ИБ 1253

Редактор М. И. Сваровская
Художественный редактор Р. М. Вазиев
Технический редактор Г. Н. Гридина
Корректор Н. Н. Степина

Сдано в набор 29.04.85 г. Подписано к печати 29.01.87 г. К306060.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 3. Гарнитура Литературная. Высокая печать. Печ. л. 3,75; уч.-изд. л. 6; усл. печ. л. 6,3.
Тираж 500 экз. Заказ 4058. Цена 90 к.

Издательство ТГУ, 634029, Томск, ул. Никитина, 4.
Типография издательства «Красное знамя», 634050, ГСП,
Томск, пр. Фрунзе, 103.