

И.А.КАН
ОТ ДЕБЮТА К МИТТЕЛЬШПИЛЮ



И.А.КАН

ОТ ДЕБЮТА К МИТТЕЛЬШПИЛЮ



Москва

«Физкультура и спорт»

1978

Қан И. А.

К 19 От дебюта к миттельшпилю. М., «Физкультура и спорт», 1978 г.

136 с.

Автор, известный шахматный мастер и специалист в области шахматного анализа, на конкретных примерах показывает тесную взаимосвязь начальной стадии партии и ее середины. Исходя из собственного опыта, И. А. Қан рассказывает о том, как выбрать дебют, наметить правильный план игры, чтобы получить желаемую миттельшпильную позицию. Цель книги — помочь играющему научиться творчески подходить к дебютной стадии, осмысливать, а не механически разыгрывать начала партии.

Книга рассчитана на шахматистов I разряда.

К $\frac{60904-053}{009(01)-78}$ 124—78

7А9.1

ПРЕДИСЛОВИЕ

Цель этой работы — на основе конкретных примеров составления плана игры в начале партии показать тесную взаимосвязь дебюта и миттельшпиля.

Избирая тот или иной дебютный вариант, шахматист должен избегать механического разыгрывания начала партии. Следует приучать себя к творческому осмысливанию игры в дебюте. В чем же заключается такое осмысливание? Обычно шахматист стремится к созданию на шахматной доске миттельшпильных позиций, соответствующих его личным вкусам, стилю игры. Поэтому уже в дебютной стадии партии он должен наметить план действий, который может помочь ему получить желаемое построение в середине игры. Конечно, на практике это далеко не всегда получается. Ведь в шахматах противостоят две силы. Но все же наличие плана игры в дебюте полезно всегда: наряду с основной линией этого плана могут быть намечены и запасные разветвления на тот случай, если противник предпочтет уклониться от данного дебютного варианта.

В предлагаемой вниманию читателей работе конкретным материалом будут служить дебютные варианты, встречавшиеся в многолетней турнирной практике или аналитической деятельности автора.

Поскольку эта работа не является традиционным дебютным справочником, то и размещение материала проведено не по обычным стандартам — группы дебютов расположены по значимости содержания.

ЗАКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

Ферзевый гамбит

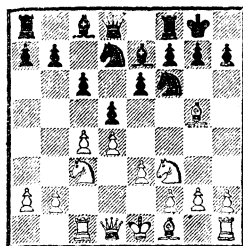
1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4
e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6
4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3
Kb8—d7 6. Kgl—f3 0—0.

Этими ходами (они могут быть сделаны в ином порядке) характеризуется так называемая ортодоксальная защита, одна из самых старинных. Так началась партия автора с игравшим белыми Г. Левенфишем (IX чемпионат СССР, 1934 г.).

Каковы намерения сторон, избравших этот дебютный вариант? Вначале они носят самый общий характер и могут быть сформулированы примерно следующим образом: белые стремятся захватить инициативу, уже со второго хода ведут атаку на центральную пешку противника d5. Эту же конкретную цель преследуют их 3-й и 4-й ходы, затем они продолжают развитие. Черные противодействуют намерениям белых, укрепляя пешку d5 и также продолжая развиваться.

В цитируемой партии далее последовало 7. La1—c1 c7—c6, после чего на доске возникла такая позиция (см. диагр.).

Здесь белые должны сделать выбор. Они могут избрать выжидательную тактику, продол-



жая, например, 8. a3 и стремясь в дальнейшем к тому, чтобы после обычного разгружающего размена d5 : c4 взять эту пешку слонном с поля f1 (не теряя темпа на ход Cd3). Этот план имеет свои достоинства и недостатки. Я упоминаю о нем лишь для характеристики положения на доске, поскольку подробный разбор подобных вариантов может быть найден в любом дебютном справочнике.

Левенфиш избрал естественное и сильное продолжение 8. Cf1—d3, после чего уже черные должны — и немедленно! — наметить план дальнейшего развертывания своих сил. Нетрудно понять, что черные несколько стеснены и фигуры их ферзевого фланга еще не введены в бой. Далее последовало 8. . . d5 : c4.

После этого размена и естественного ответа белых возникает два возможных плана игры для черных. Один из них (9. C : c4

Kd5 10. С : e7 Ф : e7) связан с подготовкой освобождающего продвижения e6—e5 (см. ниже). Но черные имели в виду другой план — подготовку контригры на ферзевом фланге (b7—b5, a7—a6 и c6—c5). Комментируя партию, Левенфиш писал, что при таком выборе, возможно, следовало сначала сыграть h7—h6. После случившегося в партии 9. Cd3 : c4 a7—a6 белые имели возможность посредством 10. e4 получить многообещающее положение в центре доски — пример одного из запасных разветвлений плана игры в дебюте. Левенфиш рекомендовал именно это продолжение вместо избранного им 10. a2—a4. Впрочем, ближайшие ходы — 10. . . b7—b5 11. Sc4—d3 Sc8—b7 12. 0-0 b5—b4 13. Kc3—e4 — дали белым возможность добиться очевидного перевеса в центре и на ферзевом фланге. Почему это произошло? Да потому, что план действий в дебюте был продуман черными недостаточно глубоко и точно. В частности, если бы ранее были включены рекомендованные Левенфишем ходы h6 и возможное Ch4, то в распоряжении черных оказывался тактический удар (после К : e4 и С : e7) К : f2! Теперь же на 13. . . К : e4 14. С : e7 К : f2 у белых в запасе сильный контрудар 15. С : h7+! Kph8 16. Л : f2 Ф : e7 17. Сb1 с лучшей позицией и хорошими видами на атаку. Вот пример того, какие детали иногда необходимо предусматривать при составлении плана игры в дебюте.

Таким образом, черным не удалось развернуть свои силы должным образом, план остался несуществующим.

Позиция, изображенная на диаграмме, встречалась в турнирной практике несчетное количество раз. Разберем еще пример (Капабланка — Кан, Москва, 1935 г.).

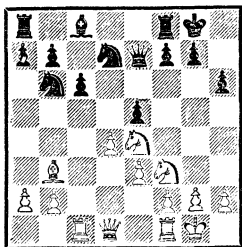
Первые семь ходов этой партии были сделаны в несколько ином порядке, после же 8. Cf1—d3 d5 : c4 9. Cd3 : c4 черные избрали другой план, сыграв 9. . . Kf6—d5. При 10. Cg5 : e7 Фd8 : e7 11. 0—0 в распоряжении черных было испытанное продолжение 11. . . К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5, и позиция значительно упрощается, надежды черных на успешную защиту увеличиваются (см. партию Рюмин — Кан, стр. 56). Вместо испытанного варианта черные сыграли 11. . . Kd5—b6, без достаточных оснований уклоняясь от разменов. Капабланка сразу наметил план игры, связанный с атакой королевского фланга черных, еще не закончивших развития фигур и, таким образом, пребывающих в дебютной стадии.

12. Sc4—b3 e6—e5 13. Kc3—e4!

Очень сильный ход, смысл которого в переброске коня на другой фланг. Попутно выясняется, что намеченный черными размен в центре 13. . . ed 14. Ф : d4 привел бы к очевидно трудной для них позиции.

13. . . h7—h6.

Приходится считаться с угрозой (при случае) Kfg5. Теперь создалась поучительная ситуация, в которой черные оказались в роли подчиненной стороны, отставшей в развитии фигур и лишь оказывающей противодействие сильному и ясному плану игры белых.



14. Фd1—d3!

Этот прекрасный ход является существенным звеном в плане белых. Черные вынуждены приложить все усилия к защите от угроз и к завершению развития фигур.

14. . . Крg8—h8.

Благодаря «случайно подвернувшейся» контругрозе f5 и e4 черные избавляются хотя бы от неприятной связки пешки f7. Попутно они избегают беды, подстерегавшей их в случае 14. . . Ле8 15. de К : e5 16. К : e5 Ф : e5 17. Кd6 Лd8 (Лf8, Ле7) 18. К : f7! (на взятие коня — 19. Фd8+).

15. Ке4—g3 e5 : d4 16. Сb3—c2! Кd7—f6 17. e3—e4 g7—g6 18. Фd3 : d4 Сс8—e6.

Лишь теперь черным удалось закончить развитие. Но позиция их заметно ослаблена, и белые ходом 19. h2—h4 с успехом продолжают осуществлять план атаки, подготовленный уже в дебютной стадии.

Еще раз вернемся к позиции на странице 4, чтобы познакомиться с продолжением партии Кан — Ласкер (Москва, 1936 г.). В ней было сыграно 8. Cf1—d3 d5 : c4 9. Cd3 : c4 b7—b5 10. Сс4—d3 a7—a6 11. 0—0.

Еще при подготовке к этой ответственной встрече белые наметили план — развить ферзя на поле e2, расположить ладьи на полях c1 и d1 и затем попытаться захватить инициативу вторже-

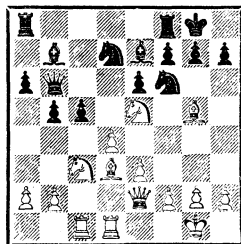
нием коня на e5. Однако чрезмерная привязанность к намеченному плану бывает иногда вредной, потому что шахматист проходит мимо возникающих в процессе борьбы возможностей. Вот и здесь вместо 11. 0—0 заслуживало внимания 11. e4. Другой вопрос — чисто психологического характера. Надеяться на успех против великого Ласкера, который, конечно же, ответил бы контрударом по центру 11. . . c5, было трудно, хотя вариант 12. e5 Кd5 13. С : e7 Ф : e7 14. К : d5 ed позволял отдать известное предпочтение позиции белых.

11. . . c6—c5 12. Фd1—e2 Сс8—b7 13. Лf1—d1 Фd8—b6.

Черные разыграли систему, известную в теории под названием расширенного fianchetto. Фигуры их развиты гармонично, но ход 13. . . Фb6 неожиданно приводит к затруднениям. Зато он был бы вполне уместен, если бы ранее были включены ход черных h6 и отступление слона на h4 (сравните выше рекомендацию Левенфиша). Лучше было 13. . . Лс8 или 13. . . cd.

14. Кf3—e5.

Белым удалось полностью осуществить намеченный план и получить сложную миттельшпильную позицию с угрозами, от которых черные должны искать защиту.



В самом деле, как же черным играть? Очевидно, невозможен

размен 14. . . К : e5 15. de. Защититься от угрозы К : d7 можно посредством 14. . . Лfd8, но тогда 15. К : d7 Л : d7 16. С : f6 С : f6 17. dc, имея в виду (если удастся!) С : h7+ и Л : d7. Наконец, возможно 14. . . Лfe8 15. dc К : c5 16. С : f6 С : f6 17. С : h7+ Кр : h7 18. Фh5+ Кpg8 19. Ф : f7+ Кph7 20. Kd7 К : d7 21. Л : d7 Сс6 22. Ке4! С : b2 23. Kg5+ Кph6 24. g4 g6 25. h4 Лh8 26. Фh7+ с матом.

14. . . Се7—d8.

Оригинальный защитительный маневр. Конечно, взаимодействие черных фигур теперь несколько затруднено, зато непосредственные угрозы отражены.

15. Ке5 : d7.

Ведет к разменам и уравниванию игры и, таким образом, сводит к нулю (выразившемуся, впрочем, в таблице почетной половинкой) все достижения белых. Значительно сильнее было, как указал Ласкер, 15. Сb1 К : e5 16. de Kd5 17. Ке4, и белые сохраняли инициативу. Указанный Эм. Ласкером примерный вариант логично завершал осуществленный в дебюте план.

Поучительная игра с переменами планов сложилась в партии автора (белые) с мастером М. Бейлиным (Москва, 1949 г.).

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Kbd7 5. e3 Се7 6. Кf3 h6 7. Ch4 0—0 8. Лс1 c6 9. a3.

После ходов 6. . . h6 7. Ch4 черные могли бы избрать план развития в духе расширенного фианкетто, но уже без опасностей, подстерегавших их в предыдущем примере. Пока белые испытывают метод «борьбы за темп». Сущность его, как уже упоминалось выше, состоит в

том, чтобы дождаться (делая полезные ходы) размена d5 : c4 и взять пешку слоном с f1, а не с поля d3.

9. . . a7—a6 10. Фd1—c2 Лf8—e8 11. h2—h3 Кf6—h5.

Ответ черных показывает, что они решили не идти навстречу намерениям соперника. Теперь их план развития состоит в некотором упрощении позиции разменом слонов и в подготовке продвижения e6—e5 с постепенным развертыванием сил.

12. Сg5 : e7 Фd8 : e7 13. Cf1—d3.

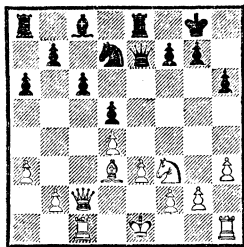
В свою очередь отказываясь от борьбы за темп с учетом конкретного варианта — 13. . . dc 14. С : c4 e5? 15. Фg6! с нападением на коня и с угрозой взятия на e5 («на прицеле» пешка f7!).

13. . . Kh5—f6 14. c4 : d5.

И здесь — перемена плана. В случае 14. 0—0 dc 15. С : c4 e5 черные уже без существенных помех осуществляли свои намерения. Поэтому игравший белыми решил определить положение в центре и затем приступить к пешечной атаке на ферзевом фланге. Одним из серьезных доводов для обоснования такого решения являются особенности создавшейся позиции. Дело в том, что контригра черных в подобных ситуациях часто связана с переброской в дальнейшем черной ладьи по маршруту a8—d8—d6—h6 для подготовки атаки на королевском фланге. Здесь же поле h6 занято пешкой, и это обстоятельство существенно сокращает возможности активной игры черных.

14. . . Кf6 : d5 15. Кс3 : d5 e6 : d5 (см. диагр. на стр. 8).

Теперь, после завершения дебютной стадии, можно считать,



что белые добились положения с определенными перспективами развития инициативы на ферзевом фланге (наступления пешками «а» и «b»). Приводим еще несколько ходов: 16. 0—0 Kf6 17. Фс5 Ке4 18. Ф : е7 Л : е7 19. С : е4 Л : е4 20. Ке5 f6 21. Кd3 Ле7 22. Лс3 Cf5 23. Кс5 Лае8 24. Лfс1 Лс7 25. b4, и позиция белых явно предпочтительнее.

Необычный план действий для черных был продемонстрирован в партии Фурман — Кан (Москва, 1955 г.). В этой встрече белые осуществили размен пешек на d5 уже на 4-м ходу: 1. d4 Kf6 2. с4 е6 3. Кс3 d5 4. cd ed 5. Сg5 с6 6. Фс2 Се7 7. е3.

Таким образом, белые определили пешечную конфигурацию в центре и на ферзевом фланге. Наиболее вероятный план для них — завершение развития фигур с последующей подготовкой уже знакомой нам по предыдущему примеру атаки меньшинства. Интересно отметить одну деталь. Почему белые разменялись на d5 так рано? Видимо, потому, что позднее, когда черные сделали бы обычный для ферзевого гамбита ход с7—с6, у них мог оказаться выбор между взятиями на d5 пешкой «е» и пешкой «с»; во втором случае черным удаётся иногда подготовить контригру посредством а6, b5, Сb7 и т. д.

7 . . . Сс8—g4.

Какое же значение может иметь странный на первый взгляд выпад слонem для плана игры черных? Оказывается, немаловажное. Суть замысла в том, чтобы противопоставить черного слона его оппоненту на d3. В подобных ситуациях белый слон d3 играет существенную роль, одновременно обстреливая королевский фланг и поддерживая пешечную атаку (а4, b4, b5). В основу плана черных входит размен белопольных слонов, позволяющий черным рассчитывать на полноправную контригру.

8. Cf1—d3 Сg4—h5 9. Kgl—e2 Ch5—g6.

Теперь размен слонов реален; следующие ходы белых направлены на то, чтобы попытаться добиться некоторого дебютного перевеса.

10. Ке2—g3 Кb8—a6.

Черные не торопятся с разменом слонов, поскольку пришлось бы считаться с угрозой вторжения коня на f5. Они используют возможность удобного развития.

11. Cd3—f5.

Грозило Кb4, но и сейчас черным удастся в полной мере завершить план, связанный с упрощением позиции и нейтрализацией попыток белых захватить инициативу.

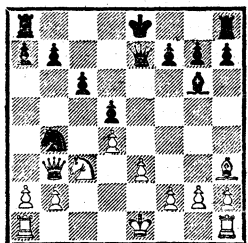
11. . . Kf6—h5 12. Сg5 : е7 Фd8 : е7 13. Kg3 : h5 Сg6 : h5 14. Фс2—b3.

Вариант 14. С : h7 g6 15. g4 Л : h7 16. gh Л : h5 давал позиционный перевес черным.

14. . . Ch5—g6 15. Cf5—h3.

Белые избегают размена, но создают себе лишние заботы. Заслуживало предпочтения 15. С : g6 hg 16. 0—0. После случившегося в партии 15. . . Кb4

у черных полный порядок: Намеченный ими план осуществлен и дал хорошие результаты.



План развития, связанный со взятием черными после размена на d5 пешкой «с», а не «е», был применен в следующей партии.

Лахти — Кан
Хельсинки, 1956 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. Kgl—f3 Kb8—d7 6. e2—e3 0—0 7. Lal—c1 c7—c6 8. Cf1—d3 a7—a6 9. 0—0 b7—b5.

Играя так, черные рассчитывали вызвать размен пешек на d5, имея в виду при этом определенный план развертывания своих сил. Следует заметить, во-первых, что стоило внимания предварительное 9. . .h6; во-вторых, черные должны были считаться с возможностью 10. c5, ставящей перед ними сложные задачи. Будем, однако, разбирать намеченный и случившийся в партии план действий.

10. c4 : d5 c6 : d5.

Намерения черных таковы: закончив развитие легких фигур посредством Cb7, они получают перспективы активной контригры (Ke4, Kb6 и Kc4, Лс8). Следующий размен является попыткой белых противодействовать этому плану, сократить возможности активных действий черных

и самим перейти в наступление на королевском фланге. Насколько эта попытка удачна, покажут уже ближайшие ходы.

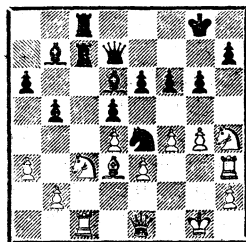
11. Cg5 : f6 Kd7 : f6.

Взяв слонем, черные могли не допустить вторжения белого коня на e5, но зато вынуждены были считаться с активизацией белых посредством 12. e4. Кроме того, черные продолжают следовать своему плану, имея в виду Cb7, Ke4, Лс8.

12. Kf3—e5 Cc8—b7 13. f2—f4 Kf6—e4 14. Лf1—f3 Ла8—с8.

Черные в основном осуществили свой план и перешли в миттельшпиль с неплохими для себя перспективами. Атака белых не является объективно опасной. Позиция черных прочна, и развитие их контринициативы на ферзевом фланге вполне реально. Приводим еще несколько ходов.

15. Лf3—h3 g7—g6 16. g2—g4 Ce7—d6 17. Ke5—f3 f7—f6 18. Фd1—e1 Фd8—d7 19. Kf3—h4 Лс8—с7 20. a2—a3 Лf8—с8, и черные добились перевеса.



Дебютный вариант и связанный с ним план развития для успешного перехода в стадию середины игры требуют и точности, и продуманного, правильного порядка ходов. Несоблюдение этих азбучных истин, механическая трактовка позиции могут привести к неблагоприятным последствиям.

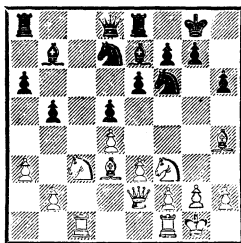
Вот характерный пример из турнира молодых мастеров 1936 г., где участники играли друг с другом по две партии.

Гоглидзе — Кан

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. c2—c4 d7—d5 4. Kb1—c3 Cf8—e7 5. Cc1—g5 h7—h6 6. Cg5—h4 0—0 7. e2—e3 Kb8—d7 8. Лa1—c1 c7—c6 9. Фd1—c2 Лf8—e8 10. a2—a3 a7—a6 11. c4 : d5.

Сделана серия ходов, бесчисленное множество раз повторявшаяся на практике в различной последовательности. По поводу хода 11. c4 : d5 полезно еще раз напомнить следующее: если играющий белыми склонен перевести игру на рельсы варианта, в котором они осуществляют «атаку меньшинства» на ферзевом фланге, лучше размен c4 : d5 предпринимать раньше, не предоставляя черным возможности выбора (e6 : d5 или c6 : d5).

11. . . . c6 : d5
12. Cf1—d3 b7—b5
13. 0—0 Cc8—b7
14. Фc2—e2 . . .



Белые отводят ферзя с линии «с» в предвидении хода Лс8. Сейчас в распоряжении черных, которым удалось осуществить намеченный план развития, был напрашивающийся и вместе с тем хороший (а эти качества да-

леко не всегда совпадают) ответ 14. . .Кe4. Этот правильный ответ давал черным полноправную игру.

14. . . . Лa8—c8
15. Ch4—g3 Kd7—b6?

И сейчас еще не поздно было 15. . .Кe4. Теперь белые захватывают инициативу.

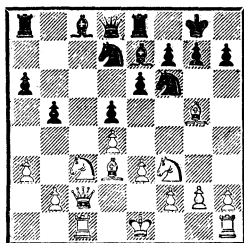
16. Kf3—e5 Kb6—c4
17. f2—f4 Фd8—b6?
18. f4—f5 . . .

Белые развили опасную атаку — следствие неточной игры противника.

Любая дебютная система требует от обеих сторон точной игры. Можно было бы и не повторять такие очевидные, азбучные истины, если бы (увы!) неточности не встречались даже в соревнованиях достаточно представительного состава.

Кмох — Кан
Ленинград, 1934 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 d7—d5 4. Cc1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Kb1—c3 0—0 7. Лa1—c1 c7—c6 8. a2—a3 Лf8—e8 9. Фd1—c2 a7—a6 10. c4 : d5 c6 : d5 11. Cf1—d3 b7—b5.



Неточность, доставляющая черным известные заботы. С точки зрения выбора дебютного пла-

на следовало повременить и с ходом Лf8—e8.

Дело в том, что после ответа белых 12. Кe5 возникают две угрозы: а) К : d7 с выигрышем пешки h7 и б) Кс6 с разменом слона, которого черным полезно сохранить. В турнирном сборнике маэстро Кмох рекомендовал вместо 11. . . b5 — 11. . . h6 (чтобы избежать указанного нападения на пешку h7). Однако белые могут после 11. . . h6 ответить 12. Cf4, и теперь в случае 12. . . b5 черные должны считаться с возможностью 13. К : b5 ab 14. Сс7 Сb4+ (иначе теряется ферзь) 15. ab Фе7 16. Са5, и у белых пока лишняя пешка. Если же на 12. Cf4 черные играют 12. . . Kh5, то 13. К : d5! — снова с угрозой нападения на ферзя (Сс7). Получается, что при избранном черными порядке ходов в дебюте намеченный план развития (b5, Сb7) не проходит столь безоблачно, как в других случаях.

12. Kf3—e5 h7—h6
 13. Ke5—c6 Фd8—b6
 14. Kc6 : e7+ Le8 : e7
 15. Cg5—h4 Cc8—b7

Черным удалось наконец закончить развитие, но наличие двух слонов позволяет оценить позицию в пользу белых.

16. f2—f4 . . .

Предупреждая e6—e5.

16. . . . Le7—e8
 17. 0—0 La8—c8

Здесь, после 18. Фb1, белые сохраняли контроль над пунктом e4 и, несомненно, более предпочтительную позицию.

В партии было 18. Фе2 Ке4!, и черные «в порядке».

Система развития со взятием пешкой «с» (после с4 : d5) была также испытана в партии

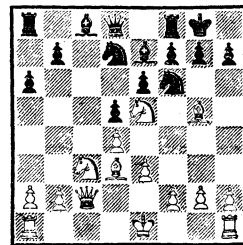
1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Сс1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Kgl—f3 0—0 7. Фd1—c2.

Ранний выход ферзя в подобных позициях оставляет за белыми потенциальную возможность рокировки в длинную сторону. Забегая вперед, скажу, что в этой партии такая возможность осталась, так сказать, за кулисами.

7. . . . c7—c6
 8. Cf1—d3 a7—a6
 9. c4 : d5 c6 : d5

Первый конкретный довод в пользу взятия пешкой «с». В случае рокировки в длинную сторону белые должны считаться с открытой линией на ферзевом фланге.

10. Kf3—e5 . . .



С конкретной и очевидной угрозой выиграть пешку h7 (К : d7 и С : f6).

10. . . . h7—h6
 11. Cg5—f4 Kd7 : e5
 12. d4 : e5 . . .

Взятие пешкой вносит остроту в позицию. Конечно, вполне надежно и хорошо было 12. С : e5. Но сделанный ход вынуждает отступление черного коня, а для белого освобождает поле d4.

12. . . . Kf6—d7

13. 0—0 . . .

Вообще говоря, положение пешки на h6 может навести на мысль о возможности пешечного штурма позиции черного короля. Однако приходится учитывать вероятное развитие инициативы черных на ферзевом фланге (b5, Сb7, Лс8 и т. д.).

13. . . . f7—f6

Почему же черные не заканчивают развитие посредством b5 и Сb7, получая положение в духе намеченного плана? Дело в том, что пешечный клин e5 несколько стесняет положение черных, а на 13. . . b5 белые могли ответить 14. Ke2 Сb7 15. Kd4, затрудняя осуществление подрыва f7—f6.

14. e5 : f6 Ce7 : f6

15. Cf4—d6 Cf6—e7

У черных нет выбора (15. . . Лf7? или 15. . . Ле8? вело к потере качества после 16. Сg6).

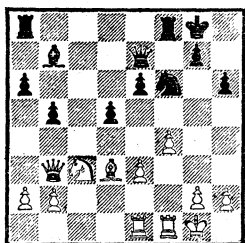
16. Cd6 : e7 Фd8 : e7

17. f2—f4 Kd7—f6

18. Фc2—b3 b7—b5

Наконец-то черные проводят свой план развития.

19. Ла1—e1 Сс8—b7



У черных полноправная игра. В партии было сделано еще несколько ходов: 20. Kpg1—h1 Kpg8—h8 21. Kc3—e2 Kf6—e4 22. Фb3—d1 Ла8—c8 23. Ke2—d4 e6—e5 24. Cd3 : e4 d5 : e4 25. f4 : e5 Фе7 : e5 26. Фd1—d2 Сb7—d5 27. b2—b3 Фе5—g5.

Позиция (как такие часто называют) динамического равновесия. Здесь была зафиксирована ничья.

Хасин — Кан

Полуфинал XXIII чемпионата СССР, 1955 г.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6
4. Сg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0
7. Фc2 c6.

8. c4 : d5 c6 : d5

9. Cf1—d3 a7—a6

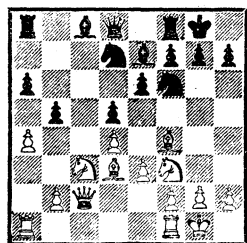
10. 0—0 . . .

Рокировкой в длинную сторону черных в данной позиции не запугать — они уже располагают линией «с» для контратаки.

10. . . . h7—h6

11. Сg5—f4 b7—b5

12. a2—a4 . . .



Такой подрыв в идентичных позициях часто бывает неприятным. Однако теперь черные продолжают проводить свой план развития (конечно, после практически вынужденного b4).

12. . . . b5—b4

13. Kc3—e2 Сс8—b7

14. Cf4—c7 . . .

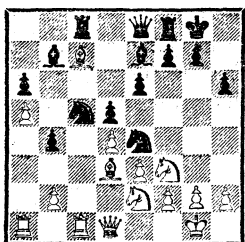
Положение слона на этой диагонали позволяет белым предпринять попытку стеснить фигуры черных на ферзевом фланге.

14. . . . Фd8—e8

15. Лf1—c1 Kf6—e4

16. a4—a5 Ла8—c8

17. Фc2—d1 Kd7—c5!



Тактический выпад черных оправдывается благодаря стратегически обоснованному расположению их фигур.

18. Cc7—b6 Kc5 : d3

19. Фd1 : d3 Ce7—d6

Черные избавились от трудностей.

Серьезной проблемой для черных во многих разветвлениях ферзевого гамбита является забота о развитии белопольного слона — ведь он часто бывает уже на первых ходах стеснен собственной пешкой e6. Поэтому шахматные специалисты (в первую очередь И. Бондаревский и В. Макогонов) много и плодотворно поработали над планом развития черных, связанным с fianкеттированием слона c8.

Вот как сложилась турнирная партия автора с В. Батуриным (черные), сыгранная в Москве в 1952 г.: 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 h6 7. Ch4 b6 8. Фc2.

Играя так, белые могут пока повременить с определением плана игры; они сохраняют возможность выбора рокировок, что весьма существенно для характера и степени остроты последующих событий на доске.

8. . . Cc8—b7.

Заслуживало серьезного внимания более энергичное 8. . . c5, сразу атакуя центр белых и, в свою очередь, сохраняя возможность выбора продолжений.

Так, в случае размена на d5 черные не были обязаны вывести слона именно на b7 и при случае могли вывести его на e6 или даже на g4.

9. Ch4 : f6 Ce7 : f6 10. c4 : d5 e6 : d5 11. 0—0—0.

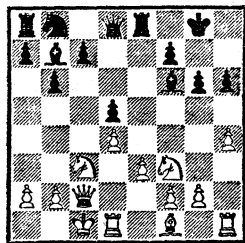
Теперь белые раскрывают свои намерения. Они планируют стремительное наступление на королевском фланге, поскольку в стратегическом смысле такое решение имеет известное обоснование: защита черного короля ослаблена движением пешки h7—h6.

11. . . Лf8—e8.

Очевидный план белых требовал более энергичных контрмер. Так, в партии Кан — Банник (Рига, 1952 г.) черные продолжали 11. . . c5 12. h4 cd 13. ed Фd6 14. Kpb1 Kc6 с более активной контригрой, чем в разбираемой партии.

12. h2—h4 g7—g6.

После этого хода события развиваются форсированно, и план белых осуществляется, по существу, без помех. В шахматной борьбе иногда самое правильное — признать свою ошибку или неточность, если есть возможность сделать это последующими ходами. Так и здесь — необходимо было возвратиться слонем на исходную позицию, сыграв 12. . . Cc8, сдерживая пока темп атаки белых (препятствуя ходу g4).



Королевский фланг черных чувствительно ослаблен. Белые могли здесь продолжать наступление посредством ранее намеченного 13. g4, но предпочли другой путь: 13. h5 g5 14. Фf5 c6 15. Cd3, и атака белых вскоре стала неотразимой.

Особые задачи возникают перед обеими сторонами, когда черные избирают славянскую защиту. Рассмотрим один пример — сыгранную в 1954 г. тренировочную партию Ботвинник — Кан.

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6.

Принципиальное различие этой дебютной системы по сравнению с ортодоксальной защитой состоит прежде всего в том, что черные не закрывают выхода своему белополюному слону. Укрепляя пешку d5 ходом 2. . . c6, черные при случае могут сами взять на c4; белые должны считаться с возможными попытками противника удержать пешку c4 посредством b7—b5.

3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Kgl—f3 d5 : c4 5. a2—a4 Cc8—f5.

Итак, черным удалось вывести слона на хорошую позицию и заодно воспрепятствовать захвату белыми центра (e2—e4). Однако, как будет видно далее, борьба за центр не кончена, и в этом аспекте перспективы белых лучше.

6. e2—e3 e7—e6 7. Cf1 : c4 Cf8—b4 8. 0—0 0—0 9. Kf3—h4.

Очень неприятный для черных ход. Белые все же готовятся к захвату центра, имея в виду попутно получить двух слонов против слона и коня. В противовес этим очевидным намерениям черные намечают следующий план игры: 1) построить

прочные защитные укрепления на королевском фланге и 2) создать давление на пешку d4, что при удаче может дать черным достаточные контршансы.

9. . . Cf5—g6.

К более острым ситуациям может привести 9. . . Cg4. Отступление на g6 больше соответствует изложенному плану черных.

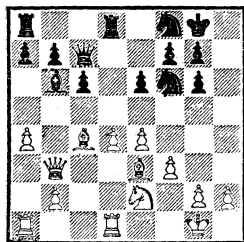
10. f2—f3 Фd8—c7 11. e3—e4 Lf8—d8 12. Фd1—b3 Cb4—a5 13. Cc1—e3 Ca5—b6.

Черные несколько отстали в развитии, но зато уже атакуют пешку d4 и грозят усилить нападение посредством e6—e5.

14. Kc3—e2 Kb8—d7 15. Kh4 : g6.

В III томе «Шахматного творчества Ботвинника» этот размен критикуется, как преждевременный. В самом деле, можно было продолжать, например, сразу 15. Lfd1, поскольку черные скорее заинтересованы в выяснении позиции на королевском фланге, чем в продолжающемся состоянии неопределенности.

15. . . h7 : g6 16. Lf1—d1 Kd7—f8.



Первая часть плана черных выполнена — их королевская крепость достаточно прочна. Выполнение же второй части продолжается в стадии миттельшпиля, поскольку давление на пешку d4 должно уравновесить по-

зиционные плюсы белых — два слона, центр, владение большим пространством.

17. Фb3—a3 a7—a5 18. b2—b4 Лd8—d7 19. b4—b5 Ла8—d8 20. b5 : c6 b7 : c6 21. Лd1—d3 e6—e5 22. Ла1—d1 Фc7—a7.

Лишь теперь дебютная идея черных полностью осуществлена. Создалась своеобразная позиция равновесия, в которой белым уже трудно добиваться перевеса.

В партии Кан — Левенфиш (Одесса, 1952 г.) ферзевый гамбит получился с небольшой перестановкой ходов: 1. c4 Кf6 2. Кc3 e6 3. Кf3 d5 4. e3 c5 5. cd ed 6. d4.

Теперь на доске возникла позиция в духе известной защиты Тарраша. Однако сильнейшим продолжением для белых в этом дебютном варианте считается фланговое развитие королевского слона; план игры белых уже с первых ходов связывается с подготовкой нападения на пешку черных d5. Но в разбираемой партии такое развитие слона было бы антипозиционным, поскольку уже сделан ход e3 (ослабление белых полей!). Получается, что случившаяся перестановка ходов к выгоде черных, так как им легче теперь добиваться равноправной игры — а ведь в этом первоочередная задача черных в дебюте (конечно, это не лишает их права стремиться к победе).

6. . . Кb8—c6 7. Cf1—b5.

Простейшим возражением на эту попытку захватить инициативу было бесхитрое развитие фигур, хотя бы 7. . . Ce7.

7. . . a7—a6.

Вероятно, белым самим пришлось бы рано или поздно разменяться на c6. С этой точки зре-

ния ход 7. . . a6 — существенная потеря времени, дающая белым реальные надежды на достижение перевеса.

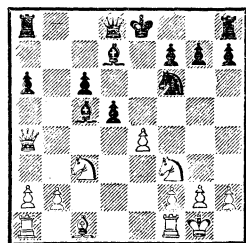
8. Cb5 : c6+ b7 : c6 9. Фd1—a4.

Примитивное на вид нападение. На самом деле это начало плана конкретных действий, которые позволяют белым бороться за инициативу.

9. . . Cc8—d7 10. 0—0 Cf8—d6.

Ведет к потере еще одного темпа. Лучше было 10. . . cd.

11. d4 : c5 Cd6 : c5 12. e3—e4.



Белым удалось достичь весьма выгодной для себя расстановки сил. Ближайшими ходами заканчивается дебютная стадия, и возникает многообещающий для белых миттельшпиль.

12. . . 0—0 13. Cc1—g5 Cc5—e7 14. Кf3—e5.

Следует отметить, что, как это часто бывает в условиях неудачно сложившейся для одной из сторон начальной стадии партии, черные вынуждены все время отражать угрозы и не успевают противопоставить противнику свой план контригры. В таких трудных ситуациях даже очень сильные и опытные шахматисты не всегда находят лучшие возможности защиты. Сейчас, например, необходимо было 14. . . К : e4! 15. К : e4 de 16. С : e7 Ф : e7 17. К : d7 Ф : d7 18. Ф : e4, и белые сохраняли

лишь небольшое позиционное преимущество. В партии случилось менее удачное 14. . .Лb8, далее 15. ed К : d5 16. С : e7 Ф : e7 17. Лfе1 К : с3 18. bc Лfd8 19. Лад1 Се6 20. К : с6 Фе8 21. К : b8!, и черные сдались.

Уклоняясь от основных вариантов ферзевого гамбита по тем или иным соображениям (желание избежать хорошо изученных вариантов, причины психологического порядка и т. д.), белая сторона часто применяет продолжения, объективно сулящие меньше надежд на получение определенного перевеса по дебюту.

Кан — Белавенец
Тбилиси, 1937 г.

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. е3 0—0 6. b3 b6.

Активнее выглядит 6. . .Сb4 или даже 6. . .Ке4. Но, конечно, и сделанный ход вполне приемлем. Следует, однако, заметить, что симметричное, или почти симметричное, развитие таит в себе зерно опасности для партнера, который повторяет ходы противника, и требует особой осторожности.

7. Cf1—d3 Сс8—b7 8. Сс1—b2 с7—с5 9. 0—0 Кb8—d7 10. Фd1—e2.

Белые придерживаются бесхитростного плана развития. Слон на d3 и конь на с3 несколько активнее, чем их оппоненты на е7 и d7. Расположив ладьи на вертикалях «с» и «d», белые смогут начать наступление в центре ходом Ке5. Черным еще предстоит найти удовлетворительную позицию для ферзя. Опасности, подстерегающие черных, хорошо иллюстрируются, например, такой партией.

Флор — Ласкер

III Московский международный турнир 1936 г.

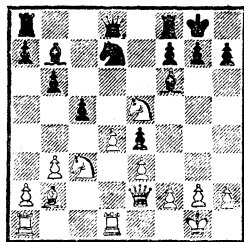
Здесь конь был на d2, а не на с3. Последовало 10. . .Лс8 11. Лfd1 Фс7 12. Лас1 Фb8 13. Ке5 К : е5 14. de Ке4 (Флору удалось убедительно доказать ошибочность этой симметричной реплики черных) 15. cd! ed 16. К : е4 de 17. Сс4, и атака белых вскоре стала неотразимой.

Партия Кан — Белавенец продолжалась так:

10. . .Кf6—e4 11. с4 : d5 е6 : d5 12. Лf1—d1 Се7—f6.

И здесь, и ходом ранее черным следовало разменять коней на с3. Теперь план белых осуществляется с большой эффективностью.

13. Cd3 : е4 d5 : е4 14. Кf3—e5.



Создалась неприятная для черных позиция. Запланированное вторжение белого коня на важный стратегический пункт е5 обосновано конкретными тактическими вариантами. Грозит размен на d7 с последующим d4 : с5. Как указал мастер Г. Лисицын, 14. . .cd 15. ed С : е5 16. de Фе7 17. Кd5 С : d5 18. Л : d5 Ке5 19. Са3 f5 20. ef Л : f6 21. С : с5 bc 22. Фс4 вело к преимуществу белых. После случившегося в партии 14. . .С : е5 15. de Фе7 16. Кd5 белые тоже захватили инициативу.

Более активно, чем в предыдущем примере, защищались черные в партии Кан — Фарбер (Ленинград, 1948 г.): 1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 Cb4.

Гораздо сильнее, чем следовало в игре белых в духе симметрии.

7. Cc1—d2.

Ответ 7. Cb2 Ke4 мог привести к разменам и упрощению игры.

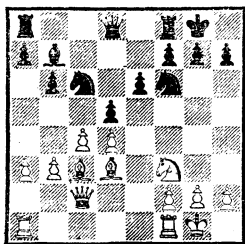
7. . . c7—c5.

Энергичное противодействие черных намерениям противника вынудило белых отказаться от намеченного ранее плана, связанного с фланговым развитием ферзевого слона и последующим накоплением сил для перехода в наступление.

8. Фd1—c2 Kb8—c6 9. a2—a3 c5 : d4 10. e3 : d4 Cb4 : c3.

Черные не обязаны предоставлять белым перевес двух слонов. Впрочем, этот размен нельзя назвать ошибкой, поскольку черные придерживаются вполне удовлетворительного плана быстрого развертывания своих сил. Но в их распоряжении был план, возможно еще более сильный, — непосредственная атака центра белых: 10. . . Ce7! с угрозой dc и K : d4. Если в этом случае 11. c5, то 11. . . e5! 12. de Kg4 с инициативой у черных.

11. Cd2 : c3 b7—b6 12. Cf1—d3 Cc8—b7 13. 0—0 Ла8—c8.



План развития черных привел к неплохим результатам. Силу своих двух слонов белым пока использовать трудно, а черные фигуры расположены неплохо. Вот еще несколько ходов: 14. Lfd1 Фc7 15. Лас1 Lfd8 16. Фе2 Фе7 17. Фb2 Ke4, и дела черных хороши.

Острый вариант был разыгран во встрече Кан — Симагин (Москва, 1949 г.).

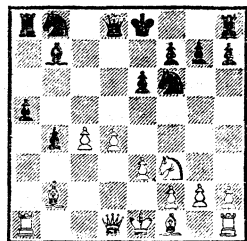
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 dc 5. e3 b5 6. a4 Cb4 7. Cd2 a5.

Прелюдия к плану: черные стремятся создать проходные пешки на ферзевом фланге.

8. a4 : b5 Cb4 : c3 9. Cd2 : c3 c6 : b5 10. b2—b3.

Таким путем белые отыгрывают пешку, но уже не могут воспрепятствовать осуществлению плана черных.

10. . . Cc8—b7 11. b3 : c4 b5—b4 12. Cc3—b2 Kg8—f6.



Итак, разыгран один из форсированных дебютных вариантов. Как оценить получившуюся позицию? Одному шахматисту больше по душе сильный центр и два слона белых, другого больше привлекают потенциальные возможности черных — две связанные проходные на ферзевом фланге и фигурное давление на центральные поля.

Кан — Щербаков
Чемпионат Москвы, 1942 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4
 e7—e6 3. Kg1—f3 d7—d5
 4. Kb1—c3 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0
 6. b2—b3.

Интересно отметить, что было время, когда весьма авторитетные шахматисты (кажется, даже М. Эйве) отдавали предпочтение этому способу развития (за белых в ферзевом гамбите). Сыграла роль изученность основных вариантов (с выводом слона на g5) и сравнительно меньшая популярность более скромных продолжений.

6. . . . c7—c5

Одно из приемлемых возражений. Более активно все же 6. . . . Cb4.

7. Cf1—d3 b7—b6

8. 0—0 c5 : d4

Черные определяют положение пешек, что могло бы способствовать созданию плана активной контригры.

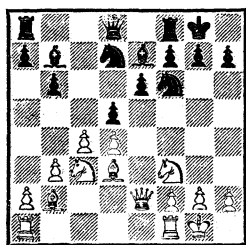
9. e3 : d4 Cc8—b7

Заслуживает внимания план, связанный с развитием слона на а6 для поддержания давления на пешки белых.

10. Cc1—b2 Kb8—d7

Активнее и лучше было закончить развитие ходом 10. . . . Kc6.

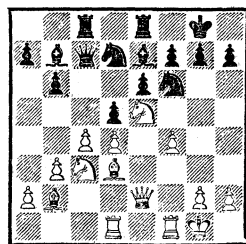
11. Фd1—e2 . . .



План действий белых прост и ясен. Они располагают тяжелые

фигуры на активные позиции, затем занимают узловой пункт e5 конем и начинают прямую атаку.

11. . . . Lf8—e8
 12. La1—d1 La8—c8
 13. Kf3—e5 Фd8—c7
 14. f2—f4 . . .



Позиция белых весьма активна — это результат реализации плана. Положение черных бесперспективное.

Встреча А. Поляк — Кан в одном из соревнований послевоенных лет развивалась так:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5
 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 Cb4
 7. Cd2 c5 8. Cd3.

До сих пор, как в уже знакомой читателям партии Кан — Фарбер, в ней играли 8. Фc2.

8. . . . d5 : c4

Размен пешек знаменует собой начало реализации дебютного плана черных — они начинают атаку центра противника.

9. b3 : c4 Kb8—c6

10. a2—a3 c5 : d4

11. e3 : d4 . . .

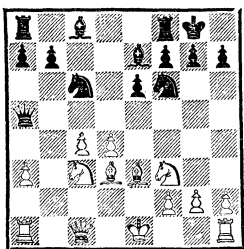
Очевидно, плохо 11. ab K : b4, и белые остаются без пешки.

11. . . . Cb4—e7

12. Cd2—e3 Фd8—a5

13. Фd1—c1 . . .

Облегчает задачу черных. Сильнее было 13. Фd2, поскольку на 13. . . e5 белые в этом случае могли ответить 14. d5, и не проходит реплика 14. . . e4 — конь c3 не связан.



13. . . . e6—e5

Теперь центр белых разрушается, ибо на 14. d5 последует 14. . . e4!

14. d4 : e5 Kc6 : e5

15. Kf3 : e5 Фa5 : e5

16. 0—0 Cc8—e6

Дебютный план черным вполне удался (правда, как было указано, не без помощи противника). От центра белых остались одни воспоминания, а их пешки на ферзевом фланге слабы.

Левит — Кан

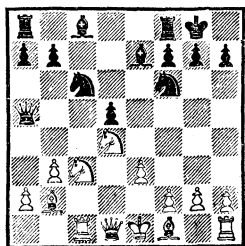
Полуфинал XXII чемпионата СССР, 1954 г.

В этом случае ферзевый гамбит получился с перестановкой ходов: 1. Kg1—f3 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. e2—e3 Cf8—e7 5. b2—b3 0—0 6. Cc1—b2 c7—c5 7. La1—c1 Kb8—c6 8. c4 : d5 e6 : d5 9. d2—d4.

Раскрывает дебютный план белых, добивающихся создания позиции с изолированной черной пешкой d5.

9. . . . c5 : d4

10. Kf3 : d4 Фd8—a5



Вот раскрывается и план черных. Уже ближайшие ходы преследуют цель проявления инициативы в открытой фигурной игре.

11. Cf1—e2 Kc6 : d4

Первым делом черные размещают белого коня, занимающего блокадное поле перед изолированной пешкой противника. Коня сменяет белый ферзь, но это, как известно, слишком важная фигура для выполнения блокадных операций.

12. Фd1 : d4 Ce7—c5

13. Фd4—h4 Cc8—f5

Черные фигуры расположены настолько активно, что их пешка d5 не выглядит слабой, а в перспективе еще и размен слона b2 посредством Cc5—a3, что приведет к ослаблению ферзевого фланга белых.

Таким образом, переход из дебюта в миттельшпиль принес черным неплохие перспективы.

Защита позиций с изолированной пешкой у одной стороны, как правило, легче, когда в позиции противника есть изъяны. В подобных случаях нет необходимости ограничиваться пассивной защитой пешки: напротив, следует стремиться по возможности к активной контригре.

В качестве примера, еще раз подтверждающего высказанные положения, вниманию читателей предлагается партия

Смыслов — Кан

Полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951 г.

1. c2—c4 e7—e6

2. Kg1—f3 d7—d5

3. e2—e3 Kg8—f6

4. b2—b3 Cf8—e7

5. Cc1—b2 0—0

6. Kb1—c3 c7—c5

7. c4 : d5 . . .

Первый шаг к тому, чтобы создать в лагере противника либо пару «висячих» пешек в центре, либо изолировать одну из них. План белых сочетается с переходом к позиции, характерной для одного из вариантов ферзевого гамбита. Поэтому, хотя в данном случае d2—d4 было сыграно лишь на 13-м ходу, пример отнесен к разряду бесчисленных разновидностей ферзевого гамбита.

7. . . . Kf6 : d5

8. Kc3 : d5 e6 : d5

В случае 8. . . Ф : d5 9. Сс4 белые выигрывали время, заканчивая развитие фигур за счет нападения на черного ферзя.

9. Cf1—e2 Kb8—c6

10. 0—0 . . .

Пока, конечно, преждевременно 10. d4 cd 11. К : d4 Сb4+.

10. . . . Ce7—f6

Черные идут навстречу намерениям противника, но стараются при этом разменом слонов ослабить ферзевый фланг белых.

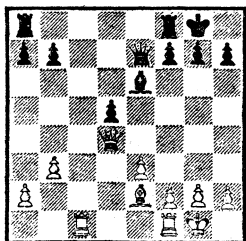
11. Сb2 : f6 Фd8 : f6

12. Ла1—c1 Фf6—e7

13. d2—d4 c5 : d4

14. Kf3 : d4 Kc6 : d4

15. Фd1 : d4 Cc8—e6



Итак, белые выполнили свой план и получили позицию, объективная оценка которой может быть выражена для них во-

просом: выигрыш или ничья? Пассивная защита подобных позиций вообще, а против одного из сильнейших шахматистов мира в особенности — альтернатива малопривлекательная. Чтобы в полной мере оценить ситуацию на доске, необходимо продолжить разбор.

16. Лc1—c2 Фe7—a3

Вторжение ферзя на несколько ослабленный фланг белых создает возможность активной контригры для черных.

17. Лf1—c1 Ла8—c8

18. Лc2 : c8 Ce6 : c8

19. Лc1—c2 . . .

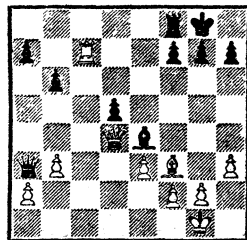
Уводя из-под удара ладью и защищая пешку a2.

19. . . . Cc8—e6

20. h2—h3 b7—b6

21. Ce2—f3 Ce6—f5

22. Лc2—c7 Cf5—e4



Момент, не лишенный поучительности. В случае 22. . . Ф : a2 23. С : d5 черные избавлялись от изолированной пешки, но все фигуры белых заняли бы опасные активные позиции.

23. Cf3 : e4 d5 : e4

Итак, черные наконец избавились от хронической слабости — пешки d5.

Но белые фигуры расположены активнее, и гроссмейстер предпринимает новые шаги для достижения успеха. Хотя окончание партии уже не имеет отношения к теме «изолирован-

ная пешка», читателям, возможно, будет небезынтересно с ним познакомиться.

24. Фd4—a4 Фа3 : a4 25. b3 : a4 Лf8—a8 26. Кpg1—h2 g7—g6 27. Кph2—g3 a7—a5 28. Лс7—с6 Ла8—b8 29. Кpg3—f4 Лb8—d8 30. Лс6 : b6 Лd8—d2 31. a2—a3 Лd2 : f2+ 32. Кpf4 : e4 Лf2 : g2 33. Лb6—b5 Лg2—a2 34. Лb5 : a5 Ла2 : a3 35. Ла5—a8+ Кpg8—g7 36. a4—a5 g6—g5. Согласились на ничью.

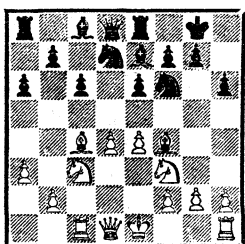
В партии Ботвинник — Кан (Ленинград, 1934 г.) начало сложилось так:

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 d7—d5 4. Кg1—f3 Cf8—e7 5. Сс1—g5 Кb8—d7 6. e2—e3 0—0 7. a2—a3 Лf8—e8 8. Ла1—c1 c7—c6 9. Сg5—f4 h7—h6.

После того как белые сами отвели слона с поля g5, не следовало тратить время на ход h6.

Последствия этой потери времени быстро сказываются.

10. Cf1—d3 d5 : c4
11. Cd3 : c4 a7—a6
12. e3—e4! . . .



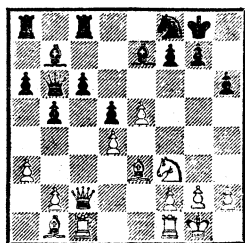
Конечно! Перевес белых теперь не вызывает сомнений. Дальнейший план игры они строят на подготовке атаки позиции черного короля, опираясь при этом на пешечный центр.

12. . . . b7—b5
13. Сс4—a2 Сс8—b7

14. e4—e5 Кf6—d5
15. Кс3 : d5 e6 : d5

Серьезное упущение, ставящее черных в трудные условия. Необходимо было 15. . .с6 : d5, после чего черные имели возможность защититься от непосредственных угроз королю ходом Кf8 и постараться вызвать упрощения разменами по линии «с».

16. Са2—b1 Кd7—f8
17. 0—0 Фd8—b6
18. Фd1—c2 Ле8—с8
19. Cf4—e3 . . .



Белые пресекли возможность продвижения с6—с5, освобождающего черных, и полностью захватили инициативу. Хороший пример того, к каким трудностям может привести бесплановая и неточная игра в дебюте.

Мастер С. Фрейман, играя белыми против автора в IX чемпионате СССР (1934 г.), строил игру на подготовке жертвы фигуры вскоре после дебюта.

Борьба развивалась так: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 Кbd7 6. Кf3 0—0 7. Лс1 с6 8. Cd3 dc 9. С : c4 a6 10. 0—0.

В турнирном сборнике Г. Левенфиш писал: «Теория рекомендует здесь 10. e4 b5 11. Cd3. Черные не могут посредством 11. . .b4 12. Ка4 К : e4 выиграть пешку, так как последует 13.

С : e7 К : f2 14. С : h7+. Вот почему настоящую защиту рекомендуется играть только после ходов h7—h6 и Сg5—h4. Белым на К : e4 приходится играть С : e4, далее черные отвечают С : h4 и на С : c6 — Ла7 с хорошей позицией».

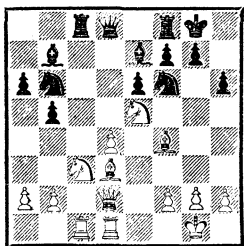
- | | |
|------------|---------|
| 10. . . . | b7—b5 |
| 11. Сс4—d3 | c6—c5 |
| 12. Фd1—e2 | Сс8—b7 |
| 13. Лf1—d1 | c5 : d4 |

Размен, выясняющий положение в центре. Хорошо известно, что взятие конем (14. К : d4) совершенно обесцвечивает игру.

- | | |
|-------------|-------|
| 14. e3 : d4 | h7—h6 |
|-------------|-------|

Левенфиш отдавал предпочтение ходу 14. . .Фb6. Однако черные для использования форпоста перед изолированной пешкой противника на поле d5 наметили перевод коня по маршруту Кd7—b6—d5, а предварительно решили определить положение слона (на h4 или f4).

- | | |
|------------|--------|
| 15. Сg5—f4 | Ла8—c8 |
| 16. Кf3—e5 | Кd7—b6 |
| 17. Фе2—d2 | . . . |



Фрейман, мастер смелой и острой игры, планирует прямую атаку на короля черных.

- | | |
|-----------|--------|
| 17. . . . | Лf8—e8 |
|-----------|--------|

Черные срочно принимают необходимые меры — на случай жертвы (С : h6) освобождают поле f8 для слона-защитника.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Cd3—b1 | Кb6—d5 |
|------------|--------|

А теперь черные завершили запланированную ранее перегруппировку фигур. К отражению атаки черные готовы — типичный пример противоборствования двух планов действий.

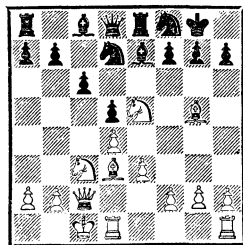
Для иллюстрации обоснованности оценки позиции — еще несколько ходов: 19. Cf4 : h6 20.Фd2 : h6 Ce7—f8 21. Фh6—g5+ Cf8—g7 22.Лd1—d3 Кf6—e4!, и черные отразили атаку.

Встреча Чеховер — Кан (Ленинград, 1934 г.) после рокировок в разные стороны проходит весьма остро.

- | | | | |
|-------------|--------|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Кg8—f6 | 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Кb1—c3 | d7—d5 | 4. Сс1—g5 | Cf8—e7 |
| 5. e2—e3 | Кb8—d7 | 6. Кg1—f3 | 0—0 |
| 7. c4 : d5. | | | |

Этот размен мастер Чеховер связывал с определенным планом развития. Вместо традиционной «атаки меньшинства» на ферзевом фланге (после рокировки в короткую сторону) Чеховер осуществил рокировку в длинную сторону, стремясь в дальнейшем организовать наступление в центре и на королевском фланге.

- | | |
|------------|---------|
| 7. . . . | e6 : d5 |
| 8. Cf1—d3 | Лf8—e8 |
| 9. Фd1—c2 | c7—c6 |
| 10. 0—0—0 | Кd7—f8 |
| 11. Кf3—e5 | Кf6—d7 |



В партии Чеховер — Рабинович вместо 11. . .К6d7 было

сыграно 11...Kg4. В обоих случаях игравшие черными стремились нейтрализовать попытки белых захватить инициативу.

12. Cg5—f4 Kd7 : e5

13. d4 : e5 ...

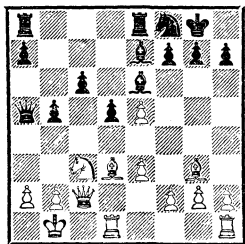
Естественное 13. С : e5 было предпочтительнее, поскольку теперь старания белых к обострению позиции встречают серьезное противодействие: у черных четкий план активной контригры на ферзевом фланге.

13. ... Фd8—a5

14. Krc1—b1 Cc8—e6

Заканчивая развитие: теперь введена в действие единственная фигура черных, еще находившаяся на исходной позиции.

15. Cf4—g3 b7—b5



В столкновении двух планов успеха добились скорее черные: получившаяся после 13. de обоюдоострая позиция складывается в пользу черных, которые раньше успевают создать серьезные угрозы королю противника. Чтобы не быть голословным, приведу еще несколько ходов:

16. Ld1—c1 Le8—c8 17. Cd3—f5 c6—c5 18. e3—e4 d5 : e4 19. Cf5 : e4 La8—b8 20. Kc3—d5 Ce7—d8 21. f2—f4 c5—c4. Черные сохраняют инициативу — грозит b5—b4—b3.

В партии Кан — Левенфиш из того же турнира был разыгран

так называемый кэмбридж-спрингский вариант, часто встречавшийся в соревнованиях тех лет.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kbl—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 c7—c6 6. Kgl—f3.

6. ... Фd8—a5

Этот выпад ферзем характерен для избранной черными системы развития. Они стремятся использовать отсутствие чернопольного слона противника на ферзевом фланге и при случае даже захватить инициативу на этом участке доски.

7. c4 : d5 Kf6 : d5

8. Фd1—d2 ...

Считалось, что это продолжение ставит перед черными серьезные задачи и, во всяком случае, требует точной защиты.

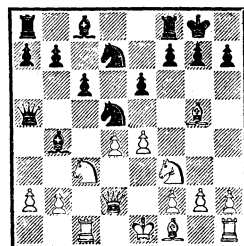
8. ... Cf8—b4

Комментируя партию в турнирном сборнике, Левенфиш рекомендовал вместо сделанного хода 8...K7b6—продолжение, неоднократно испытанное на практике.

9. La1—c1 0—0

Левенфиш считал более точным сначала 9...h6, чтобы лишить белых возможности после продвижения пешки e3 отступить слоном по диагонали c1—h6.

10. e3—c4 ...



Программное продвижение белых, которым они выполняют первую часть своего плана — создают пешечный центр. Их вторая задача — удержать и укрепить центральную пешечную группировку, которая обеспечивает более свободную и инициативную игру в целом.

10. . . . Kd5 : c3
 11. b2 : c3 Cb4—a3
 12. Lc1—b1 e6—e5
 13. Cf1—d3 e5 : d4

Этот свой ход Левенфиш оценил в турнирном сборнике так: «Пассивный ход, предоставляющий белым центр и как следствие преимущество в положении. Лучше выглядит 13. . . b6 и Cb7».

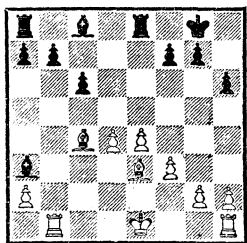
14. c3 : d4 Фа5 : d2+
 15. Kf3 : d2 . . .

Размен ферзей не меняет оценки позиции — центр белых является постоянно или по крайней мере надолго действующим стратегическим фактором.

15. . . . Kd7—b6
 16. Kd2—c4 Kb6 : c4
 17. Cd3 : c4 h7—h6
 18. Cg5—e3 . . .

(См. примечание к 9-му ходу черных).

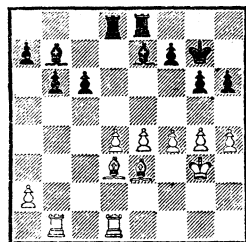
18. . . . Lf8—e8
 19. f2—f3 . . .



Белые сохраняют центр, перевес в пространстве и как следствие возможность подготовки наступления на фланге. Дебют этой партии остался далеко

позади, миттельшпиль (без ферзей) в разгаре. Вот еще несколько ходов, чтобы продемонстрировать существенное упущение белых.

19. . . b7—b6 20. Kpe1—f2
 Cc8—b7 21. g2—g4 Ca3—f8 22.
 h2—h4 g7—g6 23. Lh1—d1
 Kpg8—g7 24. Cc4—d3 Cf8—e7
 25. Kpf2—g3 Ла8—d8 26.
 f3—f4?



Сводит на нет всю предыдущую работу. Фаланга белых пешек на четвертой горизонтали выглядит внушительно, но оказывается теперь ослабленной.

26. . . . c6—c5!

Сильный контрудар, уравнивающий шансы сторон. Продвижение 26. d4—d5 допускает новый обоюдоострый прорыв f7—f5. Еще хуже 27. dc L : d3! 28. L : d3 C : e4 29. Lbd1 C : d3 30. L : d3 bc 31. Ld7 C : h4+ (анализ Левенфиша).

Партия завершилась мирным исходом. Нельзя, конечно, утверждать, что без неудачного хода 26. f3—f4 перевес белых был решающим, но все же он сохранялся.

Переоценка своей позиции вообще, а в частности своих контршансов в сложной борьбе подводит шахматиста, является нередко первопричиной отдельных ошибок или выбора ошибочного плана.

Характерным примером может служить партия Рюмин—Кан из III Московского международно-го турнира (1936 г.).

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Kb8—d7.

Если черные собираются применить ортодоксальную защиту, то небольшие перестановки ходов (сначала Ce7 или, как в партии, Kbd7) практического значения не имеют.

5. c4 : d5 . . .

Поскольку в ортодоксальной защите хорошо разработаны системы развития, дающие черным большие шансы на полное уравнение игры, Рюмин предпочел перейти на рельсы так называемого карлсбадского варианта.

5. . . . e6 : d5

6. Cc1—f4 c7—c6

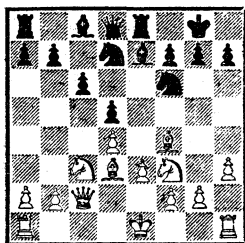
7. e2—e3 Cf8—e7

Стандартный развивающий ход. Рюмин указал менее обычное, но вполне приемлемое продолжение 7. . . Kh5 8. Cg3 K : g3 9. hg Kf6 10. Cd3 Cd6.

8. Cf1—d3 0—0

9. Фd1—c2 Лf8—e8

10. h2—h3 . . .



Несколько неожиданный ход. Ведь для подготовки обычной в этой системе «атаки меньшинства» — наступления пешками «а» и «b» он не нужен. Но дело в том, что белые и не собира-

лись следовать стандартному плану наступления на ферзевом фланге. Как видно из дальнейшего, их тактика сыграла определенную психологическую роль.

10. . . . Kd7—f8

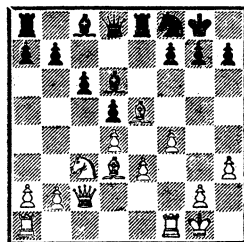
11. Kf3—e5 Kf6—d7

12. 0—0 Kd7 : e5

13. Cf4 : e5 Ce7—d6

Этот естественный на вид ответ оказывается неточностью, чреватой серьезными последствиями. Как указал Рюмин, необходимо было сначала 13. . . f6 и лишь затем Cd6. Игравший черными переоценил надежность своего положения, полагая, что равенство достигается как угодно.

14. f2—f4! . . .



Рюмин в турнирном сборнике писал: «Черные явно недооценили силу этого хода, дающего белым прекрасные шансы на атаку. Отсталая пешка e3, конечно, является уязвимым пунктом позиции белых, но эту слабость черным нелегко использовать, в то время как предстоящий пешечный штурм белых на королевском фланге является реальной угрозой».

После 14. . . f7—f6 15. Ce5 : d6 Фd8 : d6 16. Лf1—f3 Cc8—e6 17. Kpg1—h1 Ле8—e7 18. Ла1—g1 Ла8—e8 19. g2—g4 Ce6—f7 20. Фd2—f2 Kpg8—h8 21. h3—h4 наступление белых стало весь-

ма ощутимым — грозная пешечная фаланга двинулась на штурм.

Кан — Чеховер

Полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951 г.

1. d2—d4 d7—d5
2. Kg1—f3 Cc8—f5

Редко встречающийся дебютный вариант. Столь ранний выход слона ставит перед обеими сторонами необычные проблемы. Ферзевый фланг черных выглядит ослабленным. Но как использовать это обстоятельство, ведь черные намереваются постепенно консолидировать свое положение?

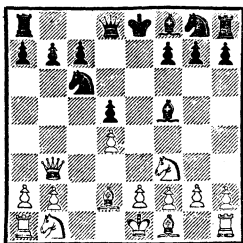
3. c2—c4 e7—e6
4. c4 : d5 . . .

Белые стремились к позиции, представлявшейся им благоприятной (см. 6-й ход).

4. . . . e6 : d5
5. Фd1—b3 Kb8—c6

С очевидным намерением в случае 6. Ф : b7 ответить 6. . . Kb4 с острой игрой.

6. Cc1—d2 . . .



Теперь угроза взятия пешки b7 становится реальной. Защитить же ее можно лишь следующим (не играть же, в самом деле, 6. . . Cc8).

6. . . . Ла8—b8
7. Kb1—c3 Kg8—f6
8. Cd2—g5 Cf8—b4

9. e2—e3 0—0
10. Cf1—e2 . . .

Белые не решились на продолжение 10. С : f6 Ф : f6 11. Ф : d5, не желая уступать инициативу за одну пешку.

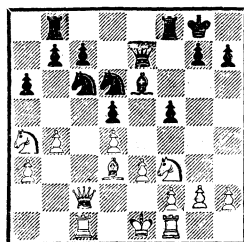
10. . . . Cf5—e6
11. 0—0 Cb4—e7

Наконец, черные отразили первый натиск, вызванный некоторой дисгармонией в расположении их фигур. Все же позиция белых остается достаточно благоприятной, черным же предстоит борьба за уравнение шансов.

12. Фb3—c2 Kf6—e8
13. Cg5 : e7 Фd8 : e7

Заслуживало внимания 13. . . К : e7, имея в виду на 14. Kg5 ответить 14. . . Cf5 15. Cd3 С : d3 16. Ф : d3 Kf6.

14. a2—a3 Ke8—d6
15. Ла1—c1 f7—f5
16. b2—b4 a7—a6
17. Kc3—a4 . . .



Черные приложили много усилий для того, чтобы устранить стратегические изъяны своей позиции. В частности, им удалось создать контригру в центре и на королевском фланге. Однако слабость их ферзевого фланга позволила белым проводить начатый с первых ходов план наступления на этом участке доски.

Автор не навязывает читате-

лю своего мнения, но позиция белых кажется ему предпочтительной.

Принятый ферзевый гамбит встретился в партии автора с игравшим черными мастером В. Гоглидзе (Всесоюзный турнир молодых мастеров, 1936 г.).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | c2—c4 | d5 : c4 |
| 3. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. | e2—e3 | e7—e6 |
| 5. | Cf1 : c4 | c7—c5 |

Все эти ходы хорошо известны из любого дебютного учебника. Как правило, применение принятого ферзевого гамбита отнюдь не связано с желанием играющих черными удержать лишнюю пешку. Напротив, черные должны стараться за счет времени, нужного противнику для отыгрыша пешки, создать контригру; например, попытаться организовать давление на пешку белых d4, при случае изолировать ее.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 6. | 0—0 | a7—a6 |
| 7. | Фd1—e2 | Kb8—d7 |

Такой план развития не является лучшим — получается своеобразное смещение двух вариантов. Лучше было 7. . . b5 или 7. . . Kc6. После 7. . . Kc6 ответ 8. a4 значительно терял в силе, так как конь черных мог прочно утвердиться на b4.

- | | | |
|----|-------|-------|
| 8. | a2—a4 | b7—b6 |
|----|-------|-------|

Помимо необходимости развить белопольного слона черные должны были считаться с возможностью «зажима» их ферзевого фланга посредством a4—a5.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 9. | Lf1—d1 | Фd8—c7 |
| 10. | e3—e4 | ... |

Тот факт, что белым удалось безболезненно осуществить важное продвижение центральной

пешки, говорит о недостатках плана развития черных.

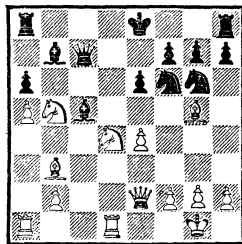
- | | | |
|-----|----------|---------|
| 10. | ... | Cc8—b7 |
| 11. | Kb1—c3 | c5 : d4 |
| 12. | Kf3 : d4 | Kd7—e5 |

Маневр коня приводит к заметной отсталости в развитии черных фигур. С другой стороны, при 12. . . Ce7 могла последовать жертва 13. C : e6. Быть может, черным все же следовало на это пойти.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 13. | Cc4—b3 | Ke5—g6 |
| 14. | a4—a5 | b6—b5 |

Конечно, не 14. . . ba? 15. Ca4+.

- | | | |
|-----|----------|--------|
| 15. | Cc1—g5 | Cf8—c5 |
| 16. | Kc3 : b5 | ... |



Белые не были обязаны жертвовать фигуру. Однако я решил избрать такой план использования перевеса в развитии. Получаются интересные осложнения, в которых очень трудно разобраться за доской. Белые имеют две пешки за фигуру при сильной атаке, дающей в худшем случае ничью, а в остальных — большие шансы на успех.

Партия закончилась так: 16. . . a6 : b5 17. Фе2 : b5+ Кре8—e7 (правильно было 17. . . Kd7) 18. La1—c1 Lh8—c8 19. Lc1 : c5 Фc7 : c5 20. Фb5 : b7+ Фc5—c7 21. Kd4—c6+ Кре7—f8 22. Ld1—d8+ Kf6—e8 23. Фb7 : c7. Черные сдались.

Принятый ферзевый гамбит встретился и в партии Кан—Раузер из того же турнира.

- | | | |
|----|--------|---------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | c2—c4 | d5 : c4 |
| 3. | Kg1—f3 | c7—c5 |

Единственный относительный минус этого хода (по сравнению с обычным 3. . . Kf6) в том, что у белых есть выбор: кроме 4. e3 они могут избрать план, связанный с образованием проходной пешки (4. d5 e6 5. e4).

- | | | |
|----|-------|---------|
| 4. | e2—e3 | c5 : d4 |
|----|-------|---------|

По поводу этого взятия мастер В. Раузер, один из виднейших советских шахматных теоретиков, писал в турнирном бюллетене: «Давно не встречающаяся система Стейница. Неоднократно было доказано, что после 5. ed освобожденный слон c1 и открытая линия «е» достаточно компенсируют белых за изолированную пешку.

- | | | |
|----|----------|---------|
| 5. | Cf1 : c4 | |
|----|----------|---------|

Приводит лишь к невинной перестановке ходов.

- | | | |
|----|---------|-------|
| 5. | | e7—e6 |
|----|---------|-------|

Нельзя, конечно, 5. . . de?? 6. C : f7+. Игра на удержание пешки посредством 5. . . Фа5+ слишком рискованна; 5. . . Фа5+ 6. Cd2 Фс5 7. Фb3 или 6. . . Фb6 7. ed Ф : b2 8. K(C) : c3 с подавляющим перевесом в развитии у белых.

- | | | |
|----|---------|-------|
| 6. | e3 : d4 | . . . |
|----|---------|-------|

Слишком обесцвечивало игру 6. Ф : d4 Ф : d4 7. K : d4 a6.

- | | | |
|----|-------|--------|
| 6. | . . . | Kg8—f6 |
|----|-------|--------|

- | | | |
|----|-----|--------|
| 7. | 0—0 | Cf8—e7 |
|----|-----|--------|

- | | | |
|----|--------|-----|
| 8. | Фd1—e2 | 0—0 |
|----|--------|-----|

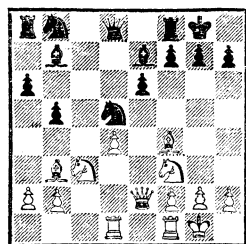
- | | | |
|----|--------|-------|
| 9. | Kb1—c3 | a7—a6 |
|----|--------|-------|

- | | | |
|-----|--------|-------|
| 10. | Cc1—f4 | . . . |
|-----|--------|-------|

Вместо этого, просто развивающего, хода Раузер рекомендовал либо 10. Cg5, либо 10. Ce3. Он правильно указывал,

что белым нужно скорее подготовить Kf3—e5 с активной позицией фигур.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 10. | . . . | b7—b5 |
| 11. | Cc4—b3 | Cc8—b7 |
| 12. | Lal—d1 | Kf6—d5 |



Классический прием — черные занимают фигурой опорный пункт перед изолированной пешкой противника.

- | | | |
|-----|---------|-------|
| 13. | Cf4—e5? | . . . |
|-----|---------|-------|

Деликатный Раузер не поставил здесь знака вопроса, что я и делаю за него (правда, с опозданием на 40 лет!). Ход 13. Ce5 ничем не мотивирован, поскольку ясно, что слон не может удержаться на этом поле. Лучше хотя бы 13. Cd2 и затем Ke5.

- | | | |
|-----|-------|----------|
| 13. | . . . | Kd5 : c3 |
|-----|-------|----------|

Черные сознательно отказываются от осады изолированной пешки, получая зато новую мишень для нападения — пешку c3.

- | | | |
|-----|---------|--------|
| 14. | b2 : c3 | Kb8—d7 |
|-----|---------|--------|

- | | | |
|-----|--------|-------|
| 15. | Ce5—f4 | . . . |
|-----|--------|-------|

Крушение дебютной стратегии белых. Помимо простого размена на e5 грозило при случае и предварительное C : f3. Путем Kd7—f6—d5 и Lc8 черные закономерно добились стратегического перевеса.

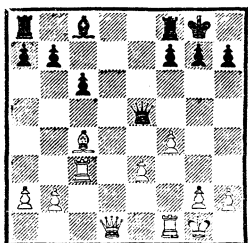
В партии Рюмин — Кан (Всесоюзный турнир молодых мастеров, 1936 г.) был еще раз испытан старый вариант ферзевого гамбита.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kgl—f3 Cf8—e7 5. Cc1—g5 0—0 6. e2—e3 Kb8—d7 7. Лa1—c1 c7—c6 8. Cf1—d3 d5 : c4 9. Cd3 : c4.

9. . . . Kf6—d5
10. Cg5 : e7 Фd8 : e7
11. 0—0 Kd5 : c3
12. Лc1 : c3 e6—e5

Хорошо известная позиция, в которой выбор плана игры для обеих сторон зависит теперь от того, какое продолжение изберут белые. Отметим, например, такие ходы, как 12. Сb3, 12. Фc2, 12. Фb1. Все эти ходы позволяют сохранить на доске больше фигур. Но и избранный в данной партии разменный вариант отнюдь не лишен остроты и требует от черных точной защиты.

13. Kf3 : e5 Kd7 : e5
14. f4 : e5 Фе7 : e5
15. f2—f4 . . .



Критическая позиция. Это обоюдоострое атакующее продолжение рекомендовано гроссмейстером А. Рубинштейном.

15. . . . Фе5—e4

В партии Капабланка — Ласкер (Москва, 1936 г.) был сделан другой известный ход—15. . . Фf6; оба великих шахматиста считали этот ответ более надежным.

16. Cc4—b3 . . .

Как оценить создавшееся положение? Черным еще нужно завершить развитие и в то же время оказать противодействие плану атаки белых (Cc2 с последующим наступлением пешек).

16. . . . Фе4—g6
17. Сb3—c2 . . .

«За кулисами» этой партии осталось опасное для черных наступление 17. e4 Ф : e4 18. Cc2. После хода слонем игра принимает более спокойный характер.

17. . . . Cc8—f5
18. Cc2 : f5 Фg6 : f5

Итак, ничья? Нет, черным еще предстоит доказать, что у них есть защита от захвата белыми линии «d» и вторжения на седьмую горизонталь.

19. Лc3—d3 Фf5—f6 20. Фd1—b3 Фf6—e7 21. Лf1—d1 Ла8—d8! (но не 21. . . Лfd8? 22. Ф : b7) 22. Лd3 : d8 Лf8 : d8 23. Лd1 : d8+ Фе7 : d8 24. Фb3 : b7 Фd8—d1+, и черные, наконец, сделали ничью вечным шахом.

Кан — Левенфиш

II Московский международный турнир, 1935 г.

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Kgl—f3 Kg8—f6
4. e2—e3 e7—e6
5. Kbl—d2 . . .

Бороться таким путем за достижение перевеса трудно. Лучшее и активнее 5. Kc3.

5. . . . c6—c5

Вполне обоснованно. При методе развития белых потеря темпа (c7—c6—c5) не играет особой роли.

6. b2—b3 Kb8—c6
7. Cc1—b2 Cf8—d6

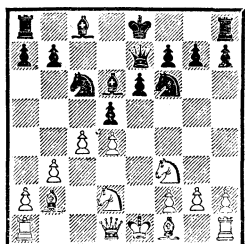
Черные разыгрывают дебют весьма непринужденно. В частности, они не опасаются продолжения 8. cd ed 9. dc С : с5, так как изоляция их центральной пешки вполне компенсируется активностью легких фигур.

8. La1—c1 . . .

Теперь указанный размен на d5 грозит уже выигрышем пешки с5.

8. . . . c5 : d4

9. e3 : d4 Фd8—e7



Возможно было 9. . . dc 10. bc (10. К : с4 Сb4+) 0—0, создавая обоюдоострую схему с «висячими» пешками «с» и «d». Черные планируют вскрытие игры в центре (e6—e5) или размен слона b2 с целью ослабить ферзевый фланг белых.

10. Kf3—e5 Cd6—a3

11. Сb2 : a3 Фе7 : a3

12. c4 : d5 e6 : d5

13. Ke5 : c6 b7 : c6

14. Cf1—d3 . . .

Наконец, белым, игра которых носила до сих пор как бы подчиненный характер, удалось создать в лагере противника отсталую пешку. Однако и это маленькое достижение могло быть сразу нейтрализовано простым 14. . . Ф : a2 15. Л : c6 Се6 с примерно равными шансами на успех.

14. . . . Сс8—g4

15. Фd1—c2 . . .

Поучительный момент. Ради сохранения на доске постоянно (или длительно) действующего стратегического фактора — отсталой пешки с6 белые примирятся с временными неудобствами — с потерей права рокировки.

15. . . . Фа3—e7+

16. Kpe1—f1 0—0

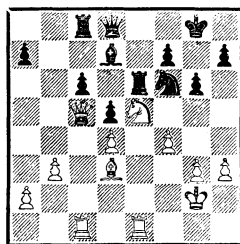
17. h2—h3 . . .

Конечно, не 17. Ф : с6?? Лас8.

17. . . . Сg4—d7

18. g2—g3 Ла8—e8

Комментируя партию в турнирном сборнике, мастер И. Рабинович писал: «Постепенно выявляется ошибочность избранного черными плана. Необходимость защиты пешки с6 скрывает их фигуры, ввиду чего белые могут спокойно подготавливать решительное наступление». В подтверждение оценки комментатора — несколько ходов: 19. Kpf1—g2 g7—g6 20. Kd2—f3 Ле8—c8 21. Фc2—c5 Лf8—e8 22. Kf3—e5 Фе7—d8 23. Лh1—e1 Ле8—e6 24. f2—f4.



Позиция белых явно лучше.

Ошибка в выборе плана игры возникает иногда случайно, в силу допущенной перестановки ходов или незаметной на первый взгляд детали в идентичной по внешнему виду ситуации. В качестве примера такого недоразумения посмотрите партию

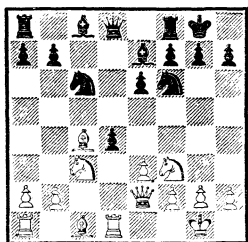
- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kg1—f3 | d7—d5 |
| 4. | Kb1—c3 | Cf8—e7 |
| 5. | e2—e3 | 0—0 |
| 6. | Cf1—d3 | ... |

Конечно, этот ход нельзя назвать ошибкой. Однако, избирая такой путь развития (без выхода слона на g5), играющие белыми нередко продолжают, например, 6. b3. При 6. Cd3 черные получают возможность перевести игру в русло принятого ферзевого гамбита в выгодном для себя оформлении (с выигрышем темпа, поскольку слон попадает на c4 не в один ход с поля f1, а в два Cf1—d3 : c4).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 6. | ... | d5 : c4 |
| 7. | Cd3 : c4 | c7—c5 |
| 8. | 0—0 | Kb8—c6 |
| 9. | Фd1—e2 | ... |

Казалось бы, естественный ответ. Играя белыми, не хочется, например, допускать размен ферзей (9. dc). И все-таки 9. Фе2 оказывается серьезной неточностью, основанной, правда, на забавном недоразумении.

- | | | |
|-----|--------|---------|
| 9. | ... | c5 : d4 |
| 10. | Lf1—d1 | ... |



Итак, все как будто идет «по правилам», белые должны отыграть пешку.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 10. | ... | e6—e5 |
| 11. | e3 : d4 | e5 : d4 |
| 12. | Kc3—b5 | ... |

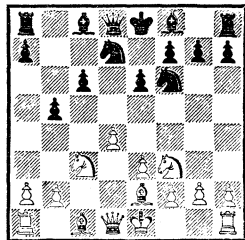
Увы, выясняется, что испытанный способ отыгрыша пешки здесь не проходит: 12. K : d4 K : d4 13. Фе5 Kc6!, и белые терпят материальный урон. Дело в том, что черные успели рокировать; стой король на e8, отступление коня с d4 на c6 не проходило, так как ладья взяла бы черного ферзя с шахом.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 12. | ... | Cc8—g4 |
| 13. | h2—h3 | Cg4 : f3 |
| 14. | Фe2 : f3 | Фd8—b6 |

Черные «уцепились» за пешку и не хотят ее отдавать. Далее последовало: 15. Cc1—f4 Ла8—c8 16. Kb5—d6 Ce7 : d6 17. Cf4 : d6 Lf8—d8, и черные удержали перевес.

Поучительный случай!

В турнирной практике (главным образом сороковых годов) подвергся практической проверке следующий вариант ферзевого гамбита: 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Kg1—f3 Kb8—d7 5. e2—e3 c7—c6 6. Cf1—d3 d5 : c4 7. Cd3 : c4 b7—b5 8. Cc4—e2.



Объективно сильнейшим продолжением считается здесь 8. Cc4—d3 a7—a6 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5 : d4, после чего возникают сложные и детально разработанные разветвления

главного варианта меранской системы. Скромное отступление 8. Се2 ставит перед черными достаточно серьезные задачи, и по этой причине в течение ряда лет оно встречалось на соревнованиях советских и зарубежных шахматистов.

Вот примеры применения хода 8. Се2.

Кан — Юдович

Полуфинал XV чемпионата СССР, 1946 г.

8.	...	Cf8—e7
9.	e3—e4	b5—b4
10.	e4—e5	...

Борьба обостряется уже в дебюте: ведь стороны еще не завершили развития фигур. Следует заметить, что продвижение пешки «е» — лейтмотив плана игры белых в этом дебютном варианте. Белые рассчитывают на то, чтобы стеснить фигуры противника или добиться иных стратегических выгод, каких — будет видно из разбора примеров.

10.	...	b4 : c3
11.	e5 : f6	Ce7 : f6

Здесь (как и в некоторых других вариантах) возможен парадоксальный на вид ход 11... Сb4. К оценке этой тактической возможности мы вернемся позднее.

12.	b2 : c3	0—0
13.	0—0	c6—c5
14.	La1—b1	c5 : d4
15.	Kf3 : d4	Kd7—b6
16.	Cc1—a3	Lf8—e8
17.	Ce2—f3	...

У белых сильная фигурная игра. Почему это получилось? Видимо, первопричина в слишком уж беспретенциозном ответе черных 8... Се2.

Но какой план игры черные должны противопоставить дейст-

виям белых, начинающимся ходом 8. Се2? На этот вопрос не так просто ответить. Лучше всего сначала познакомиться с практикой применения варианта.

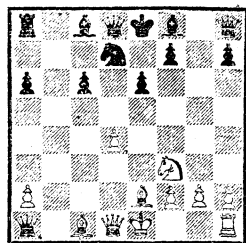
Партия Кан — Тайманов (первенство ВЦСПС, 1945 г.) продолжалась так (после 8. Се2, см. диагр. на стр. 31):

8.	...	a7—a6
----	-----	-------

По аналогии с основными вариантами меранской системы, получающимися после 8. Cd3. Все же и это продолжение не является лучшим.

9.	e3—e4	b5—b4
10.	e4—e5	b4 : c3
11.	e5 : f6	c3 : b2
12.	f6 : g7	Cf8 : g7

Здесь необходимо оценить необычную ситуацию, которая получилась бы на доске в случае 12... baФ (вместо 12... С : g7) 13. gфФ.

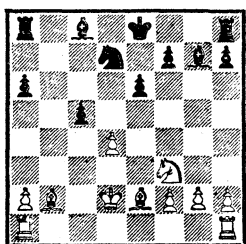


Хотя черные получили второго ферзя раньше (на полхода!), положение белых определенно заслуживает предпочтения. После рокировки белый король будет выглядеть гораздо надежнее, чем его оппонент, лишенный подобной возможности.

13.	Cc1 : b2	Фd8—a5+
14.	Фd1—d2	...

Безусловно, слабее, чем 14. Kd2 (см. следующий пример).

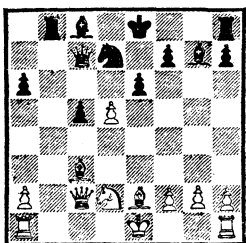
14.	...	Фа5 : d2+
15.	Kpe1 : d2	c6—c5



Размен ферзей заметно облегчил задачи черных; белым трудно рассчитывать на достижение реального стратегического перевеса.

В партии Кан—Камышов (полуфинал XVI чемпионата СССР, 1947 г.) вместо 14. $\Phi d2$ был сделан более сильный ход —

- | | | |
|-----|--------------|--------------|
| 14. | $Kf3-d2$ | $Ла8-b8$ |
| 15. | $\Phi d1-c2$ | $c6-c5$ |
| 16. | $Cb2-c3$ | $\Phi a5-c7$ |
| 17. | $d4-d5$ | ... |



Белые сначала консолидировали свое положение, вынудили отступление черного ферзя и теперь прорывом в центре добиваются ослабления пешечной конфигурации противника.

- | | | |
|-----|----------------|--------------|
| 17. | ... | $Cg7 : c3$ |
| 18. | $\Phi c2 : c3$ | $\Phi c7-e5$ |
| 19. | $\Phi c3 : e5$ | $Kd7 : e5$ |
| 20. | $Ла1-c1$ | $e6 : d5$ |
| 21. | $Лс1 : c5$ | ... |

Четыре «островка» — изолированные пешки черных как будто определяют бесспорный перевес белых. К этому положению игравший белыми стремился, оно было конечной целью

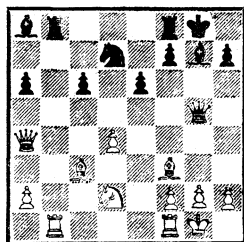
плана игры в дебюте. Однако впоследствии выяснилось (мой старый соратник по шахматным баталиям В. Рагозин сообщил мне, помнится, об этом первым), что 21. . . $Се6$ 22. $f4 Kd7$ 23. $Лс6 Кре7!$, как случилось в партии Рагозина с финским мастером Э. Бекем (1948 г.), сохраняет за черными хорошие шансы на ничью благодаря активности их фигур. К такому же примерно выводу пришел и Б. Вайнштейн, автор книги «Меранская система», вышедшей в свет в 1956 г.

Еще одна партия Кан — Камышов (чемпионат Москвы, 1947 г.) продолжалась так (после 13. $C : b2$):

- | | | |
|-----|-----|----------|
| 13. | ... | $Ла8-b8$ |
|-----|-----|----------|

Дальнейшее течение борьбы показывает, что 13. . . $\Phi a5+$ активнее и по крайней мере относительно лучше.

- | | | |
|-----|--------------|---------------|
| 14. | $\Phi d1-c2$ | $\Phi d8-a5+$ |
| 15. | $Cb2-c3$ | $\Phi a5-d5$ |
| 16. | $0-0$ | $Cc8-b7$ |
| 17. | $Kf3-d2!$ | $0-0$ |
| 18. | $Се2-f3$ | $\Phi d5-g5$ |
| 19. | $Ла1-b1$ | $Cb7-a8$ |
| 20. | $\Phi c2-a4$ | ... |

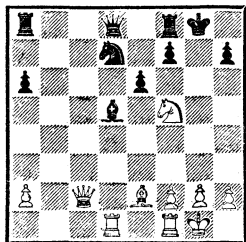


Белые добились определенного стратегического перевеса. Черные фигуры расположены неудачно, а пешки оказались слабыми.

Несколько лучшей позиции добились белые в партии из того

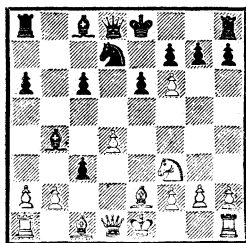
же турнира Кан — Симагин; вместо 13. . . Фа5+ или 13. . . Лб8 было сыграно:

- | | |
|--------------|----------|
| 13. . . . | с6—с5 |
| 14. 0—0 | Сс8—b7 |
| 15. Фd1—с2 | с5 : d4 |
| 16. Сb2 : d4 | Сg7 : d4 |
| 17. Кf3 : d4 | 0—0 |
| 18. Ла1—d1 | Сb7—d5 |
| 19. Кd4—f5 | ... |



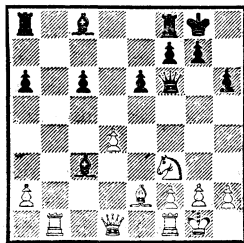
Черные испытывают некоторые затруднения.

Интересна попытка решить дебютные проблемы тактическим путем. После 1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Kbd7 5. е3 с6 6. Cd3 dc 7. С : с4 b5 8. Се2 а6 9. е4 b4 10. е5 bc 11. ef в распоряжении черных есть неожиданный выпад 11. . . Сb4.



На первый взгляд этот ход может показаться чуть ли не опровержением всего дебютного варианта. Но на самом деле внимательный анализ позволяет сделать другие выводы. Белым следует (в ответ на 11. . . Сb4) играть 12.0—0 К : f6 13. bc С : с3 14. Лb1. У черных на пешку

больше, однако удачное расположение белых фигур вполне компенсирует небольшой урон. Интересен вариант 14. . . 0—0 15. Сg5, и теперь естественный на вид ответ 15. . . h6 приводит к форсированному проигрышу черных: 16. С : f6! Ф : f6.

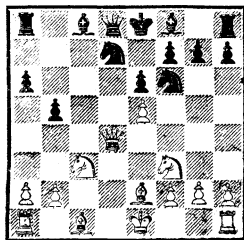


17. Фс2! С : d4 (17. . . Са5 18. Ф : с6 Ла7 19. Фс5) 18. Ф : с6 Ла7 19. Лb8 Cd7 20. Л : f8+ Кр : f8 21. Фd6+ и затем Ф : d4.

Еще два примера из партий полуфинала XVI чемпионата СССР представляют интерес.

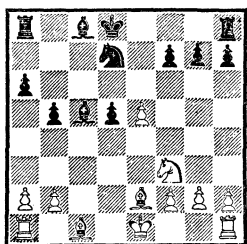
В партии Подольный — Камышов черные играли так, как «принято» играть при 8. Cd3.

- | | |
|---------------|---------|
| 8. . . . | а7—а6 |
| 9. е3—е4 | с6—с5 |
| 10. е4—е5 | с5 : d4 |
| 11. Фd1 : d4! | ... |



Вот почему при 8. Се2 испытанный путь плох для черных. Белые могут взять пешку ферзем, заметно стесняя фигуры противника. Далее было

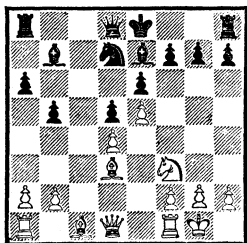
11. . . . Cf8—c5
 12. Фd4—h4 Kf6—d5
 13. Фh4 : d8+ Kpe8 : d8
 14. Kc3 : d5 e6 : d5



Черные потеряли право рокировки и имеют слабую изолированную пешку. Позиционный перевес белых не вызывает сомнений. Следует отметить, что в распоряжении белых вместо 13. Ф : d8+ было также выгодное для них продолжение 13. Фg3.

В партии Вересов — Симагин после 8. Ce2 a6 9. e4 черные ответили

9. . . . Cc8—b7
 Далее последовало
 10. e4—e5 Kf6—d5
 11. Kc3 : d5 c6 : d5
 12. 0—0 Cf8—e7
 13. Ce2—d3 . . .



У белых очевидное позиционное преимущество; черным ничего противопоставить назревающей атаке на королевском фланге. План развития белых оказался более целесообразным. Таким образом, приведенные фраг-

менты ряда партий позволяют как будто положительно оценить продолжение 8. Ce2. И все же автор этих строк, бывший в течение нескольких лет верным приверженцем этого продолжения за доской и пропагандистом его в печати, изменил свое мнение. Произошло это главным образом после встречи с мастером В. Загоровским в чемпионате РСФСР 1950 г.

На 8. Ce2 Загоровский ответил 8. . . Cc8—b7.

9. a2—a3 . . .

Естественная реакция на ход черных. В большинстве разобранных примеров у черных вместо 8. . . Cb7 было сыграно 8. . . a6. Но борьба далее складывалась так, что ход 8. . . a6 оказывался с точки зрения противодействия планам белых едва ли не потерей темпа. Выход слона на b7 является, наоборот, серьезным ударом по плану белых, хотя бы в уже известном нам варианте с новыми ферзями. Действительно, в случае 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef cb 12. fg черные, оказывается, в праве решиться на 12. . . baФ, поскольку при 13. ghФ Фа5+ 14. Kd2 у них имеется маневр 14. . . Фf5, ограничивающий возможности нового белого ферзя. После 14. . . Фf5 15. 0—0 черные могут позволить себе рокировку в длинную сторону — следствие того, что вместо a7—a6 сделан развивающий ход Cc8—b7.

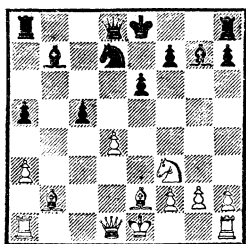
9. . . . a7—a5

Новая неприятность для белых. Черные неуклонно проводят свой план активного воздействия (прямого или косвенного — в данном случае готовится все же b5—b4) на центр белых.

10. e3—e4 b5—b4
 11. e4—e5 b4 : c3
 12. e5 : f6 c3 : b2
 13. f6 : g7 Cf8 : g7

Здесь черным нет смысла переходить к варианту с новыми ферзями, поскольку поле а5 занято пешкой и невозможна переброска ферзя по маршруту d8—a5—f5.

14. Cc1—b2 c6—c5



Не правда ли, совсем другая ситуация (по сравнению с разобранными примерами)? Противопоставив намерениям белых план активной контригры, черные добились хороших возможностей. Их фигуры расположены активно, есть выбор между рокировкой в короткую сторону и обоюдоострым продолжением Lh8—g8 с прямым или косвенным нападением на пешку g2.

В партии автора (белые) с А. Суэтиным (полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951 г.) черные сначала допустили «зажимное» продвижение b2—b4, а затем атаковали белую пешку: a6—a5. Вот как это получилось: на 8. Ce2 черные ответили 8...Cb7. Далее было 9.a3, а затем

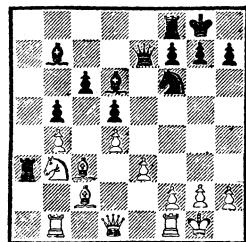
9. . . . a7—a6
 10. b2—b4 a6—a5

По сравнению с партией Кан—Загоровский это продолжение кажется менее логичным — пешка сначала идет на a6, а уже следующим ходом на a5. Замы-

сел черных состоит, очевидно, в том, чтобы получить объект для нападения (пешка b4), а при случае — поле c4 для своего коня.

11. La1—b1 a5 : b4
 12. a3 : b4 Kf6—d5
 13. Kc3 : d5 e6 : d5

Черные достигли целей, изложенных в предыдущем примечании. Правда, белые надолго исключили возможность хода c6—c5, слон b7 выглядит затворником. Далее было 14.0—0 Cf8—d6 15. Ce2—d3 Kd7—f6 (заслуживало внимания сейчас или позднее перевести коня на b6) 16. Cc1—d2 Фd8—e7 17. Cd2—c3 0—0 18. Kf3—d2 Ла8—a4 19. Cd3—c2 Ла4—a3 20. Kd2—b3.



Позиция, важная для оценки варианта. Конечно, черные не могут сейчас играть 20...c : b4 21. c : b4 Ф : b4 22. Kc5.

В партии было 20...Cc8, и белые отдали пешку: 21. Фc1 c : b4. Они могли не опасаться стандартной жертвы на h2 (после, например, 21. Cb2 Ла7 22. Kc5), поскольку 22...c : h2+ 23. Kp : h2 Kg4+ 24. Kpg3 Фg5 25. f4 в основном отражало атаку (нет хода Фg6, поле атаковано слонem c2). Но кроме жертвы черные располагали угрозой Kg4 с нападением на h2 и угрозой K : e3. Вывод: у черных полноправная игра.

Приведенными материалами не исчерпывается возможность ознакомления с продолжением 8. Сe2.

Но и предложенных вниманию читателя партий достаточно для того, чтобы понять, как практическая и теоретическая деятельность шахматиста может приводить сначала к положительной оценке того или иного плана развития, возникающих в результате этого плана ситуаций в середине игры, как дальнейшая работа, уточнение вариантов защиты, улучшение плана развития защищающейся стороны могут вызвать переоценку, изменение ранее установившегося мнения.

Славянская защита

Кан — Гольденов

XX чемпионат СССР, 1952 г.

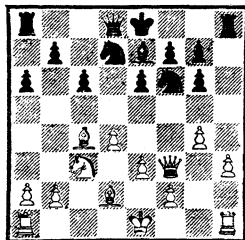
- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. Kg1—f3 | c7—c6 |
| 3. c2—c4 | d5 : c4 |
| 4. e2—e3 | Сс8—g4 |

Оригинальная попытка решить проблему развития в ферзевом гамбите. По-видимому, эта попытка навеяна идеей С. Флора в принятом ферзевом гамбите (1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e3 Cg4). Однако между двумя этими системами есть существенная разница — в пользу идеи Флора. При ходе 3. . . a6 черные сохраняют возможность развернуть активные действия посредством b7—b5 и c7—c5; при положении пешки на c6 такой план связан с потерей времени, и белым легче добиться преобладания в центре.

- | | |
|-------------|--------|
| 5. Cf1 : c4 | e7—e6 |
| 6. Kb1—c3 | Kg8—f6 |

Точнее 6. . . Kd7, препятствуя возможному выпаду белого коня на e5.

- | | |
|--------------|---------|
| 7. h2—h3 | Cg4—h5 |
| 8. g2—g4 | Ch5—g6 |
| 9. Kf3—e5 | Kb8—d7 |
| 10. Ke5 : g6 | h7 : g6 |
| 11. Cc1—d2 | Cf8—e7 |
| 12. Фd1—f3 | a7—a6 |



Черные уже ощущают затруднения в выборе плана дальнейших действий. Рокировка в короткую сторону опасна, поскольку белые готовы к проведению пешечного штурма. При подготовке рокировки в длинную сторону приходится считаться с угрозой g4—g5 и Ф : f7. Ходом в партии черные готовят b7—b5 и c6—c5, однако следующий ответ белых препятствует этому намерению.

13. Cc4—b3 Kd7—b6 14. 0—0—0 a6—a5 15. a2—a3 a5—a4 16. Cb3—a2 Kb6—d5 17. e3—e4 Kd5 : c3 18. Cd2 : c3 Фd8—b6 19. h3—h4 Ла8—c8 20. Kpc1—c2 Фb6—b5.

Гольденов сделал много для консолидации положения, получившегося на доске после неудачного для черных дебюта. Однако основные недостатки позиции черных — разобщенность их сил и отсутствие контригры — остались.

Дополнительные материалы

Встреча Нипхауз — Хинне (чемпионат ФРГ, 1959 г.) до 14-го хода развивалась аналогично встрече Глигорич — Смыслов (матч СССР — Югославия, 1959 г.): 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C : c4 Cb4 8. 0—0 0—0 9. Фе2 Kbd7 10. e4 Cg6 11. Cd3 Ch5 12. e5 Kd5 13. K : d5 cd 14. Фе3.

Вместо неудачного 14. . . Фе7 Хинне продолжал 14. . . Се7. Далее было: 15. a5 a6 16. Cd2 Kb8 17. Ke1 Kc6 18. f4 Cg6 19. g4 f5 20. ef C : f6, и партия закончилась вничью.

Теории контргамбита Винавера была посвящена работа Б. Ульриха. Автор приводит партию, выигранную им в 1959 г. у Вебера (белые).

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e5.

«Международная жизнь» этого гамбита началась в 1901 г., когда С. Винавер применил его на турнире в Монте-Карло в партии против Ф. Маршалла и одержал победу.

4. cd cd 5. e4.

Рекомендовано А. Алехиным в примечаниях к партии его матча с М. Эйве, 1937 г.

Заслуживает внимания и 5. Kf3 e4 6. Ke5 Kc6 (это продолжение рекомендует Б. Ульрих в примечаниях к партии) 7. Фа4 (указано Г. Левенфишем еще в 1937 г.) 7. . . Cd7 8. K : d7 Ф : d7 9. Cf4, и черным еще предстоит борьба за уравнение позиции.

5. . . de 6. Cb5+ Cd7 7. de Kc6 8. Фе2.

Ульрих указывает, что в случае 8. Фd5 он собирался ответить, как и в партии, 8. . . Cb4. Однако на это белые могли продолжать 9. Ke2, и если 9. . . Фе7,

то 10. 0—0 с лучшей игрой.

8. . . Cb4 9. Cd2.

Ничего хорошего не сулит белым 9. Ф : e4 C : c3+ 10. bc Фа5.

9. . . a6 10. Cc4 Фе7 11. a3 Ca5 12. b4 Cb6 13. Ф : e4.

Белые попадают в полосу затруднений.

13. . . K : e5 14. Kd5? Kf6! 15. K : f6+ gf 16. Ke2 Cc6 17. Cd5 C : d5 18. Ф : d5 Лd8, и черные выиграли.

Малоисследованный вариант встретился в партии Д. Бронштейна (белые) с П. Бенко: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. cd cd 6. Ф : d4 K : d5 7. Cg5 Фа5 8. Cd2 Kc6.

Теперь последовало форсированное продолжение с разменом ферзей: 9. K : d5 K : d4 (черным, очевидно, не хотелось защищать стандартную позицию с изолированной пешкой, получавшуюся в случае 9. . . Ф : d5 10. Ф : d5 ed) 10. C : a5 K : f3+ 11. ef ed 12. 0—0—0, и положение белых все же предпочтительнее.

Т. Петросян (белые) в партии с Г. Барца (эта партия, как и предыдущая, игралась в Будапеште в 1954 г.) доказал, что после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. e3 черным следует играть либо 6. . . h6 с последующим 7. . . Се7, либо сразу 6. . . Се7. Барца вывел слона на f5, на что последовала остроумная реплика 7. Фf3!

Черные вынуждены допустить двоякие пешек на f6 (7. . . g6? 8. C : f6 Ф : f6 9. g4). В партии было 7. . . Cg6 8. C : f6 gf 9. Лd1 Фb6 10. Лd2, и белые сохранили позиционный перевес.

Для теории гамбита Блюмен-

фельда имеет значение партия Росетто — Сабо (Буэнос-Айрес, 1955 г.), в которой после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 b5 5. de fe 6. cb d5 белые сыграли 7. Cf4. Этот ход препятствует обычному в принятом гамбите активному расположению черных фигур (Cd6 с подготовкой e6—e5).

7. . .Cd6. В случае 7. . .Фа5† белые имели выбор между продолжениями 8. Kc3 d4 9. Фа4 и (что, вероятно, сильнее) 8. Kbd2 Ф : b5 9. e3 или 9. e4 с перевесом в развитии.

8. С : d6 Ф : d6 9. Kbd2 Kbd7 (9. . .e5? 10. Kc4) 10. e3 0—0 11. Ce2 a6 (вряд ли стоило разменивать пешку) 12. ba С : a6 13. 0—0 Фb6 14. b3. За пешку у черных нет достаточной компенсации.

Принятый ферзевый гамбит

Для изучающих теорию этой старинной и довольно надежной системы защиты несомненный интерес представит короткая, но напряженная схватка Калинский — Соколов (чемпионат Вооруженных Сил, 1966 г.).

1. d2—d4 d7—d5 2. Kgl—f3 Kg8—f6 3. c2—c4 d5 : c4 4. Kbl—c3 e7—e6 5. e2—e3.

Более энергичное 5. e4 связано с известными проблемами и для белых; возможно 5. . .Cb4 6. e5 Kd5.

5. . .c7—c5 6. Cf1 : c4 Kb8—cb 7. 0—0 a7—a6 8. a2—a4.

Со стратегической точки зрения этот ход имеет и положительные и теневые стороны. Белые препятствуют развертыванию сил ферзевого фланга противника (b7—b5, Cb7), но зато ослабляют поле b4.

8. . .Cf8—e7 9. Фd1—e2 c5 : d4 10. Лf1—d1 0—0.

Надежность защиты черных подтверждается и вариантом 10. . .e5 11. ed ed 12. К : d4 К : d4 13. Фе5 Фd6 14. Ф : d6 С : d6 15. Л : d4 Се5 с полным равенством.

11. e3 : d4 Kc6—b4 12. Kf3—e5 Cc8—d7.

Возможно и 12. . .Kbd5. После хода слонем возникает острая ситуация.

13. d4—d5 e6 : d5 14. Kc3 : d5 Kf6 : d5 15. Cc4 : d5 Kb4 : d5 16. Лd1 : d5 Cd7—g4!

Ход единственный, но достаточный для отражения угроз белых. Теперь игра форсированно приводит к ничейной гавани.

17. Фе2—c4 Фd8 : d5! 18. Фc4 d5 Ла8—d8 19. Фd5—b3 Лd8—d1+ 20. Фb3 : d1 Cg4 : d1 21. Cc1—g5 Ce7 : g5 22. Лa1 : d1. Ничья.

Дебют ферзевых пешек

Кан — Авербах

Полуфинал XVI чемпионата СССР, 1947 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kgl—f3 d7—d5
3. Cc1—g5 . . .

Некоторое время я питал определенное пристрастие к раннему выпад ферзевого слона, осуществляя его иногда даже на 2-м ходу (1. d4 d5 2. Cg5). Конечно, основное положительное качество подобных начал — их неисследованность.

3. . . . Kf6—e4

Лучше всего здесь, вероятно, 3. . .Cf5, имея в виду в дальнейшем e6, Ce7, Kbd7 и cb с крепкой позицией и естественным развитием фигур у черных.

4. Cg5—h4 g7—g6

При таком методе развития активная роль слона h4 возрастает, а черный слон на g7 не имеет хороших перспектив. Лучше было 4. . . c6 и затем Фb6.

5. e2—e3 Cf8—g7

6. Kb1—d2 Ke4—d6

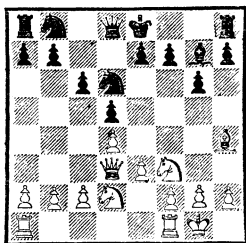
Следовало продолжать 6. . . К : d2 7. Ф : d2 0—0. Маневр в тексте не достигает цели, так как размен слона h4 осуществить нелегко (на ход Kf5 у белых есть в запасе ответ Cg5).

7. Cf1—d3 Cc8—f5

8. Фd1—e2 Cf5 : d3

9. Фе2 : d3 c7—c6

10. 0—0 . . .



Перевес белых в развитии становится теперь весьма ощутимым.

10. . . . Фd8—b6

Необходимо было 10. . . 0—0.

11. c2—c4 Фb6—a6

Нельзя, конечно, 11. . . Ф : b2 из-за 12. Лfб1, но и сделанный ход сомнительного достоинства; черный ферзь выключается из игры.

Заслуживало внимания 11. . . dc 12. К : c4 К : c4 13. Ф : c4 e6 и затем 0—0.

12. Лf1—c1 Kб8—d7

13. Фd3—b3 e7—e6

14. c4 : d5 e6 : d5?

Ведет к форсированному проигрышу, однако и после 14. . . cd 15. Лс7 позиция черных малопривлекательна.

15. Лс1—e1 . . .

Возможно было и комбинационное продолжение 15. e4.

15. . . . Фа6—b6

У черных не было удовлетворительной защиты от хода e4: на 15. . . f5 последовало бы 16. Kg5 с сильной атакой.

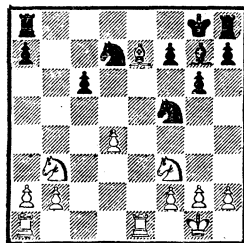
16. e3—e4 Фb6 : b3

17. e4 : d5+ Кре8—f8

18. Ch4—e7+ Kpf8—g8

19. Kd2 : b3 Kd6—f5

20. d5 : c6 b7 : c6



В результате проведенной операции белые выиграли пешку; беда черных, кроме того, еще и в том, что фактически они играют без королевской ладьи.

Своеобразное разветвление дебюта ферзевых пешек встретилось в партии автора (белые) с мастером В. Алаторцевым, сыгранной во Всесоюзном турнире молодых мастеров в 1936 г.

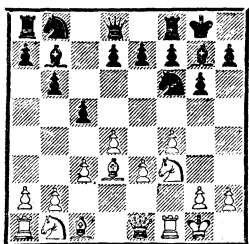
1. d2—d4 Kg8—f6

2. e2—e3 b7—b6

3. f2—f4 . . .

Таким образом, белые избирают построение в духе «каменной стены» с лишним темпом, поскольку такой вариант голландской защиты гораздо чаще применялся черными. Нельзя сказать, что построение сулит белым особые блага, тем более что черные еще не сделали хода d7—d5 и могли бы воспрепятствовать входящему в план белых вторжению коня на e5.

- | | |
|-----------|--------|
| 3. . . . | Cc8—b7 |
| 4. Kgl—f3 | c7—c5 |
| 5. Cf1—d3 | g7—g6 |
| 6. 0—0 | Cf8—g7 |
| 7. c2—c3 | 0—0 |
| 8. Фd1—e1 | . . . |



Переброска ферзя на h4 — также важное звено в плане белых.

8. . . . d7—d5

Конечно, вполне удовлетворительное, надежное продолжение. Во всяком случае, в этой партии черные, как увидит читатель далее, успешно противодействовали атаке белых. Но серьезного внимания заслуживало и 8. . . d6, контролируя пункт e5 и готовя при случае удар в центре (e7—e5).

9. Фe1—h4 Cb7—a6

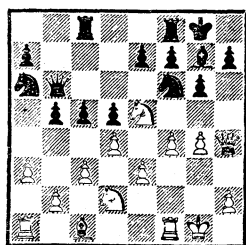
Размен белопольных слонов входит в план подготовки контригры черных и вместе с тем существенно нейтрализует активность белых, так как ведь слон d3 поддерживает наступление на королевском фланге.

10. Cd3 : a6 Kb8 : a6
11. Kbl—d2 b6—b5

Черные начинают наступление на ферзевом фланге, демонстрируя тем самым свою готовность к сражению по всей доске.

12. a2—a3 Фd8—b6
13. Kf3—e5 Ла8—c8
14. g2—g4 . . .

У белых уже нет другой возможности проявления инициа-



тивы. Черные развиты лучше, и трудно поверить в реальность надежд белых — ведь они еще не закончили развитие.

Защита Нимцовича

Капабланка — Кан

III Московский международный турнир, 1936 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kbl—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e2—e3 | . . . |

В турнирном сборнике Капабланка писал: «Этот ход слабее, чем 4. Фc2, но я его выбрал по мотивам психологического порядка». Если попробовать прокомментировать эту реплику, то прежде всего следует отметить, что сейчас именно ход 4. e3 является наиболее часто применяемым. Репутация хода 4. Фc2 теперь несколько потускнела; были найдены надежные пути защиты для черных.

Что касается «мотивов психологического характера», то, возможно, Капабланка хотел в менее исследованном тогда варианте заставить противника «мыслить самостоятельно».

4. . . . b7—b6

Ответ, который ранее, в других турнирах, применял сам Капабланка. Теперь ему предстояло продемонстрировать продолжение игры за белых, и, таким образом, психологической

выгоды, пожалуй, не получилась.

5. Cf1—d3 Cc8—b7

6. f2—f3 . . .

Более надежным представляется 6. Kf3, поскольку после 6. . .c5 намерение белых создать сильный центр посредством e3—e4 оказывается неосуществимым.

6. . . . c7—c5

7. Kgl—e2 Kb8—c6

8. 0—0 c5 : d4

9. e3 : d4 d7—d5

Важный принципиальный момент. Здесь игравший черными сознавал, что ему придется выдержать фигурный натиск грозного противника. Все же 9. . .d7—d5 является «программным» движением, фиксирующим будущие мишени контригры черных.

10. c4 : d5 Kf6 : d5

11. Kc3 : d5 Фd8 : d5

12. Cc1—f4 Cb4—e7

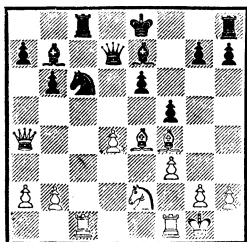
13. Ла1—c1 Фd5—d7

14. Cd3—e4 . . .

Капабланка писал: «После профилактических мероприятий противника ход в тексте не достигает цели». Он считал более сильным 14. Kph1 0—0 15. d5 ed 16. Kd4! с активной позицией у белых за пожертвованную пешку.

14. . . . Ла8—c8

15. Фd1—a4 f7—f5



Этот ход Капабланка сопровождал восклицательным знаком,

Он писал: «Вот почему было плохо 14. Ce4. Белые вынуждены отступить и должны приложить все усилия для сохранения равновесия. Слабость пешки d4 становится теперь весьма ощутимой».

Романовский — Кан

XI чемпионат СССР, 1939 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 b7—b6 5. Cf1—d3 Cc8—b7 6. f2—f3 c7—c5 7. Kgl—e2.

До сих пор как в партии с Капабланкой (см. выше), в которой последовало 7. . .Kc6. На этот раз я решил изменить порядок ходов в дебюте и сначала определить позицию в центре, затем рокировать и лишь после этого завершить развитие фигур ферзевого фланга.

7. . . . c5 : d4

8. e3 : d4 0—0

9. Cc1—g5 . . .

По поводу этого хода П. Романовский писал: «Слабый ход. Начиная с этого момента белые вообще проводят неверный план, который с большой энергией опровергается черными. Отрицательная сторона хода в тексте, в частности, состоит в том, что белые попадают теперь под угрозу размена чернополевых слонов, что ввиду невыгодности пунктов e3 и d4 им невыгодно. Следовало играть 9. 0—0».

9. . . . Cb4—e7

10. 0—0 d7—d5

11. Cg5—e3 d5 : c4

12. Cd3 : c4 Kb8—c6

В результате дебютной стадии борьбы черные добились хорошей, прочной позиции с ясными перспективами дальнейших действий, связанных с наличием слабостей в лагере противника.

13. Фd1—e1 . . .

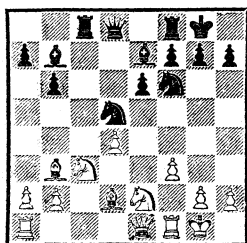
Необходимо было 13. a3, предупреждая стандартный, но в данном случае заметно усиливающий расположение черных фигур маневр Кс6—b4—d5.

К потере пешки вело 13. d5 (Ka5).

13. . . . Кс6—b4

14. Сс4—b3 Кb4—d5

15. Се3—d2 Ла8—с8



Позиционная инициатива уже, несомненно, на стороне черных.

Авербах — Кан

Турнир памяти Н. Н. Рюмина,
Москва, 1948 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. a2—a3 Сb4 : c3 + 6. b2 : c3 d7—d5 7. c4 : d5 Фd8 : d5.

Взятие ферзем является малоисследованным продолжением. А между тем черные получают возможность быстро закончить развитие и добиваются небезвыгодно для себя построения (b6, Сb7, Кbd7), которое многим может оказаться больше по вкусу, чем слишком определившаяся конструкция в центре после 7. . .ed.

8. Kg1—f3 Кb8—d7

9. Cf1—e2 . . .

Больше соответствовало духу позиции 9. Cd3. На поле e2 слон расположен «солиднее», но и пассивнее.

9. . . . 0—0

10. 0—0 Фd5—d6

11. Фd1—c2 Фd6—c7

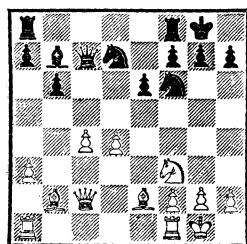
12. c3—c4 b7—b6

13. Сс1—b2 c5 : d4

Создавая белым висячие пешки «с» и «d» и выясняя тем самым положение в центре.

14. e3 : d4 Сс8—b7

Черные осуществили намеченный план развития. Их позиция прочна, фигуры расположены гармонично.



Левенфиш — Кан

III Московский международный турнир,
1936 г.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Kb1—c3 Cf8—b4

4. Фd1—b3 . . .

В настоящей партии черные после 4. Фb3 без особого труда добились уравнивания игры.

4. . . . c7—c5

С этим ходом черные связывают любопытный план развития, впервые примененный в партии Кан — Ботвинник (матч Москва — Ленинград, 1930 г.).

5. d4 : c5 Сb4 : c5

Возможно 5. . .Кa6 с той же идеей подготовки захвата пункта e4.

6. Kg1—f3 b7—b6

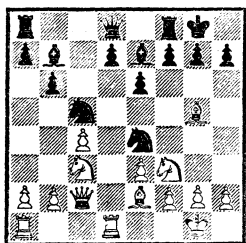
7. Сс1—g5 Сс8—b7

8. e2—e3 Сс5—e7

9. Cf1—e2 Кb8—a6!

Белые не могут воспрепятствовать маневру Кс5 и Kfe4.

10. 0—0 0—0
 11. Лf1—d1 Ка6—c5
 12. Фb3—c2 Кf6—e4



Первая часть плана черных выполнена; они добиваются теперь упрощающих разменов, а затем без труда готовят ход d7—d5, что освободит их от отсталой пешки «d».

13. Сg5 : e7 Фd8 : e7
 14. Кc3 : e4 Кc5 : e4
 15. Лd1—d4 Ке4—f6 16. Ла1—d1 Лf8—d8 17. Фc2—a4 Сb7—c6 18. Фа4—c2 Сс6—b7 19. Фc2—a4 Сb7—c6 20. Фа4—c2 Сс6—b7 21. Кf3—e5.

Последняя попытка, воспрепятствовать освобождающему d7—d5 белые не могут.

21. . . d7—d5 22. c4 : d5 Лd8 : d5 23. Лd4 : d5 Сb7 : d5 24. Се2—f3 Cd5 : f3 25. Ке5 : f3 Ла8—d8 26. Лd1—d4 Лd8 : d4 27. Кf3 : d4 Фе7—d7.

Здесь, в сущности говоря, можно было со спокойной совестью согласиться на ничью.

Дополнительные материалы

Партия Милев — Бобоцов (VIII чемпионат Болгарии, 1953 г.) развивалась так: 1. c4 Кf6 2. Кf3 e6 3. d4 d5 4. Кc3 Сb4 5. e3 c5 6. a3 С : c3+ 7. bc 0—0 8. cd ed 9. Cd3 Сg4 10. 0—0 Kbd7.

Милев в дебютном обзоре турнира рекомендует маневр 10. . . Сh5 с целью размена белопольных слонов.

Далее было: 11. Фе1 Сh5 12. Kh4 Ле8 13. f3 Лс8 14. Ла2 Сg6 15. К : g6 hg 16. Ле2 cd 17. cd с более перспективной позицией у белых.

В партии Падевский — Филиппов после 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 cd 8. ed dc 9. С : c4 0—0 10. a3 С : c3 11. bc черным удалось по меньшей мере уравнять игру.

11. . . Фа5 12. Фе1 (возможно, белые хотели не только защитить пешку c3, но и воспрепятствовать ходу e6—e5) 12. . . b6 13. Cd2 Са6 14. Фе2 С : c4 15. Ф : c4 Лас8 16. Фd3 Фd5 17. c4 Фе4, и позиция черных даже предпочтительнее.

Первопричиной дебютной неудачи белых явился ход 10. a3, вместо чего Милев рекомендует 10. Сg5. Действительно, белые не должны терять время на ход 10. a3, так как черные сами вынуждены будут определить положение слона b4.

Мюллер в небольшой заметке полемизировал с бюллетенем XXVI чемпионата СССР. Он касался партии Тайманов — Спасский, в которой после ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Кf3 0—0 7. 0—0 dc 8. С : c4 b6 9. a3 черные ответили 9. . . С : c3.

Тайманов и Суэтин, комментировавшие партию, считали этот ход ошибочным и рекомендовали 9. . . cd 10. ed Се7.

С этой рекомендацией Мюллер не согласен. Он приводит вариант 11. d5 Фс7 12. Фb3 ed 13. К : d5 К : d5 14. С : d5 Сb7 15. Cf4 с позиционным перевесом у белых.

Мюллер считает сильнейшим для черных 10. . . С : c3 11. bc

Фс7 с последующим Сб7 и Кbd7.

Для теории одного из вариантов защиты Нимцовича интерес представляет встреча Соколов — Локвенц (Сараево, 1959 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 Kc6 8. a3 С : c3 9. bc dc 10. С : c4 Фс7 11. Сb5 a6 12. Cd3 e5 13. Фс2 Ле8 14. e4 ed 15. cd Cg4 16. e5 Kd7.

Локвенц указывает на следующую возможность: 16. . . С : f3 17. ef К : d4 18. С : h7+ Kph8 19. fg+ Кр : g7 20. Сb2 Лад8 21. gf Лh8 22. Kph1 Л : h7 23. Лg1+ Kph8 24. Лg3— и считает шансы сторон в получающейся позиции равными.

17. С : h7+ Kpf8 (17. . . Kph8 18. Kg5!) 18. Фе4 С : f3 19. Ф : f3 К : d4 20. Фh3 К : e5?

Правильно 20. . . Ф : e5, угрожая Ке2+ и Ф : a1. После хода в партии белые развивают сильную атаку.

21. f4 Kg6 22. f5 Kf4 23. С : f4 Ке2+ 24. Kph1 К : f4 25. Фh4 Kd5 26. Cg6! Лад8 27. Фh8+ Кре7 28. Ф : g7. Белые выиграли.

Интересно развивалась встреча Сабо — Портиш в матч-турнире на первенство Венгрии 1959 г.: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. e3 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc 0—0 7. Cd3 Kc6 8. Ке2 b6 9. e4 Ке8 10. Ce3 Сa6!

Жертва пешки, являющаяся началом позиционной атаки на ферзевом фланге белых.

11. Фа4.

Попытка белых добиться перевеса на этой части доски обречена на неуспех; они должны стремительно наступать на королевском фланге.

11. . . Фс8 12. 0—0 Ка5 13. dc d6! 14. Kg3.

После 14. cb ab 15. С : b6 К : c4 16. С : c4 (грозило Kb2) 16. . . С : c4 17. Фс2 Фа6 белые теряют фигуру. Если 14. cd, то К : d6, и черные отыгрывают пешку при хорошей позиции.

14. . . dc 15. e5 f5 16. ef К : f6, и позиция черных заслуживает предпочтения.

Внимание немецких комментаторов привлекла и другая партия Сабо — Портиш: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 dc 8. С : c4 b6 9. Фе2 Сb7 10. Лd1 cd 11. ed С : c3 12. bc Kd5 13. Фd3!

Журнал «Шах-Эхо» (ГДР) считает, что этот ответ ставит под сомнение последний ход черных.

В партии Авербах — Бронштейн (XXV чемпионат СССР, 1958 г.) черные после 13. Cd2 Фс7 14. Лaс1 Kf4 15. С : f4 Ф : f4 получили хорошую позицию.

13. . . Фс7 14. Kg5 Kf6 15. Сb3 h6 16. Kh3 Kc6 17. Cf4 Фd7 18. Лe1 Лас8 19. Фg3 Ке7 20. Сс2 Kh5 21. Фd3, и белые постепенно подготовили решающую атаку на королевском фланге.

Для теории дебюта представляет интерес встреча Ульман — Слива (полуфинал первенства Европы, 1960 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. e3 Kc6 5. Ке2 d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. Kf4 0—0 9. Ce2 Ce6. *

В первом издании своей монографии «Защита Нимцовича» М. Тайманов писал, что этот ход заслуживает внимания (вместо 9. . . Cf5 10. g4!, как было в одной из партий матча Ботвинник — Тайманов, 1953 г.). Однако в следующем издании автор монографии приходит к выводу, что и ход 9. . . Ce6 недостаточен ввиду 10. 0—0.

10. e4!

Продолжение, избранное белыми в данной партии, еще сильнее. Этот ход приводит к ясному преимуществу белых.

Староиндийская защита

Кан — Элисказес

III Московский международный турнир, 1936 г.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. | c2—c4 | g7—g6 |
| 3. | Kb1—c3 | Ci8—g7 |
| 4. | e2—e4 | d7—d6 |
| 5. | f2—f3 | ... |

Белые избирают так называемую систему Земиша. На мой взгляд, это самая солидная система развития за белых в староиндийской защите, ставящая перед черными наиболее трудные задачи. Ходом f3 белые прочно укрепляют свой центр, препятствуют возможным выпадам черных фигур (Kg4 или Cg4) и подготавливают атаку g2—g4 и h2—h4.

Система Земиша одно время считалась настолько неотразимой, что мастера стали избирать староиндийскую защиту только после хода 2. Kg1—f3, а в случае порядка ходов, имевшего место в настоящей партии, «перестраивались» на защиту Грюнфельда.

5. ... Kb8—d7

Стратегический план черных заключается в подготовке флангового удара f7—f5. Проведению этого плана в жизнь более способствовало 5. .0—0 6. Ce3 e5 (размен ферзей после 7. de de не опасен черным) 7. Kge2 Kc6, и если теперь 8. d5, то Ke7, затем Ke8 и f7—f5.

Однако указанный план имеет тот существенный недостаток, что

сразу определяет положение черного короля. Судьба партии будет зависеть от исхода штурма белыми королевского черного фланга. Элисказес поэтому медлит с рокировкой, выжидая событий — во всяком случае в те годы — это новая идея в староиндийской партии.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 6. | Cc1—e3 | e7—e5 |
| 7. | Kg1—e2 | c7—c6 |
| 8. | d4—d5 | Kd7—b6 |
| 9. | b2—b3 | c6 : d5 |
| 10. | c4 : d5 | Kf6—h5 |
| 11. | La1—c1 | Cc8—d7 |
| 12. | Фd1—d2 | f7—f5 |

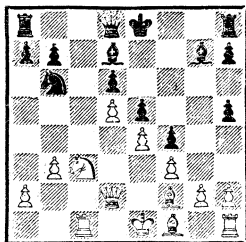
До рокировки этот ход выглядит весьма рискованным. Однако черным приходится быть последовательными до конца, потому что короткая рокировка подвергла бы их сейчас гораздо более сильной атаке, чем это имело бы место при рокировке на 5-м или 6-м ходах, например: 12. .0—0 13. g4! Kf6 14. Cg5 и затем Kg3, Cd3 и h2—h4. Позиция черных представляется в этом варианте весьма сомнительной.

13. Ke2—g3! ...

Опровержение стратегии черных. Им предстоит нелегкий выбор из многих зол: I. 13. .K : g3 14. hg, и белые грозят, с одной стороны, разменом чернопольных слонов и вторжением ферзя на h6, с другой — угрожает 15. ef gf 16. g4 fg 17. Ke4 с разгромной атакой. II. 13. .Kf6 14. ef gf 15. Cg5 с угрозой Kh5 и серьезными затруднениями для черных. Поэтому черные предпочитают обоюдоострое продолжение в тексте.

- | | | |
|-----|----------|---------|
| 13. | ... | f5—f4 |
| 14. | Kg3 : h5 | g6 : h5 |
| 15. | Ce3—f2 | ... |

Теперь преимущество белых не вызывает сомнений, так как



пешечная позиция черных разбита.

15. . . . a7—a6
 16. Cf1—d3 Cg7—f6
 17. Kc3—e2 Ла8—c8
 18. Фd2—b4? . . .

Начало принципиально неправильного плана атаки ферзевого фланга.

Добившись ослабления королевского фланга противника, белые здесь и должны были искать решения партии. И действительно, естественным ходом 18. g3! белые добивались не только подавляющего перевеса в позиции, но и выигрыша материала как при 18. . . fg 19. hg Cg5 20. Ce3 и затем Л : h5, так и при 18. . . Cg5 19. gf ef 20. Лg1 Ch6 (20. . . h6 21. h4!) 21. Л : c8 К : c8 22: Фc3 и затем 23. e5 с разгромом.

Кан — Рюмин

VIII чемпионат СССР, 1938 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
 2. c2—c4 g7—g6
 3. Kb1—c3 Cf8—g7
 4. e2—e4 d7—d6
 5. f2—f3 0—0
 6. Cc1—e3 Kb8—d7

Можно и сразу 6. . . e5, поскольку размен ферзей для черных безопасен даже при условии потери права рокировки, а в данной ситуации — тем более. Но Рюмин, по-видимому, наметил план игры, осуществленный им в дебютной стадии борьбы.

7. Фd1—d2 e7—e5
 8. Kg1—e2 Kd7—b6

В связи со следующим ходом — дебютный эксперимент, не оправдавшийся в настоящей партии. Более естественным продолжением было 8. . . Ke8 или 8. . . c6.

9. b2—b3 Cc8—d7

Здесь стоило отказаться от намеченного плана в пользу варианта 9. . . ed с последующим c6 и при случае d5.

10. Ce3—g5 . . .

Очень важный ход, сильно связывающий черных.

Сейчас уже грозит 11. de de 12. c5 Kc8 13. Лd1 с выигрышем фигуры, так как нельзя предотвратить С : f6 с последующим Ф : d7.

10. . . . Фd8—e7

11. d4—d5 . . .

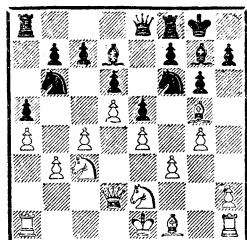
Белые собираются атаковать на королевском фланге с тем, чтобы рокировать в длинную сторону. Однако после g2—g4 ход Kg3 невыгоден из-за ответа ed, в случае же 11. 0—0—0 черные все-таки могут играть ed, открывая диагональ своему черному слону. Вот почему белым трудно обойтись без продвижения d4—d5.

11. . . . a7—a5

12. a2—a4 Фе7—e8

Следовало играть Cc8 с дальнейшим переводом коня b6 через d7 на c5.

13. g2—g4 . . .



Белые приступают к мобилизации сил для наступления на королевском фланге.

Кан — Тайманов

XXII чемпионат СССР, 1955 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 e7—e5 6. d4—d5 0—0 7. Сс1—e3 c7—c5.

При избранной белыми системе развития черные обычно стремятся скорее осуществить продвижение f7—f5 (после Ke8 или Kh5), затрудняя тем самым развертывание наступательных операций белых на королевском фланге.

В настоящей партии черные применили другой план игры, связанный с подготовкой контр-наступления на ферзевом фланге.

8. Фd1—d2 Kb8—a6
9. g2—g4 Ka6—c7
10. h2—h4 a7—a6
11. h4—h5 Cc8—d7
12. Kgl—e2 . . .

Белые допускают прорыв b7—b5, имея в виду ближайшими ходами обезвредить контр-инициативу черных.

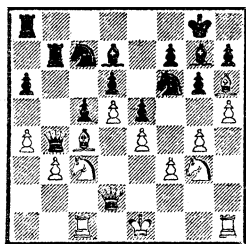
12. . . . b7—b5
13. Ke2—g3 b5 : c4
14. a2—a4 . . .

Конечно, не сразу 14. С : c4 Kb5. Теперь же возможности передвижения черных фигур сильно ограничены.

14. . . . Фd8—b8

Если 14. . . Фе7 15. С : c4 Лfb8, то 16. hg, и черные вынуждены открыть линию «h», так как на 16 . . . fg последует 17. С : c5!

15. Cf1 : c4 Фb8—b4
16. b2—b3 Лf8—b8
17. Лa1—c1 Лb8—b7
18. Ce3—h6 . . .



Этот стандартный атакующий ход в данной позиции оказывается весьма неприятным для черных. Угрозы белых (hg и С : g7) достаточно очевидны. На 18. . . Ch8 последовало бы 19. Фh2, а на 18. . . Kce8—19. С : g7 К : g7 20. h6 Kge8 21. g5.

Рагозин — Кан

III Московский международный турнир, 1936 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 d7—d6
3. Kb1—c3 e7—e5

Черные ценой потери рокировки стремятся перевести игру в эндшпиль, в котором они имеют неплохие шансы благодаря неудачному (для эндшпиля) положению белой пешки на c4.

4. d4 : e5 . . .

Белые разменивают ферзей и . . . не добиваются никакого преимущества.

Правильно было 4. Kf3 Kbd7 5. g3, переводя игру в один из обычных вариантов староиндийской защиты.

Неплохо также 4. e4 ed 5. Ф : d4 Kc6 6. Фd1 g6 7. Kge2 Cg7 8. f3 с сильным давлением в центре (Алаторцев — Рюмин, IX первенство СССР, 1937 г.).

4. . . . d6 : e5
5. Фd1 : d8+ Kpe8 : d8
6. Kgl—f3 Kf6—d7
7. g2—g3 f7—f6
8. Cf1—g2 . . .

Слон на g2 не имеет перспектив. Гораздо лучше выглядит 8. Ch3. После размена слона с8 белые поля f5 и e6 будут чувствительно ослаблены.

- | | | |
|-----|-------|---------|
| 8. | ... | c7—c6 |
| 9. | 0—0 | Kpd8—c7 |
| 10. | a2—a3 | ... |

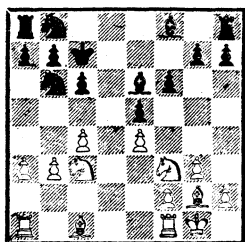
Совершенно ненужный ход, ослабляющий белые пешки ферзевого фланга. Лучше 10. b3.

- | | | |
|-----|-------|--------|
| 10. | ... | Kd7—b6 |
| 11. | b2—b3 | Cc8—f5 |
| 12. | e2—e4 | ... |

Лучше 12. Ke1 и затем (при случае) Ce4.

- | | | |
|-----|-----|--------|
| 12. | ... | Cf5—e6 |
|-----|-----|--------|

Ходом 12. e4 белые ослабили поле d4 и d3 и ограничили поле деятельности слона g2. Последующими маневрами черные еще более увеличивают свое позиционное преимущество.



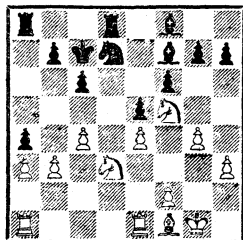
- | | | |
|-----|--------|---------|
| 13. | Cc1—e3 | Kb8—d7 |
| 14. | Lf1—c1 | Cf8—c5 |
| 15. | Ce3—d2 | a7—a5 |
| 16. | h2—h3 | Ce6—f7 |
| 17. | Cg2—f1 | Lh8—d8 |
| 18. | Kc3—d1 | Cc5—e7! |
| 19. | Cd2—e3 | ... |

Другой защиты от Kc5 не видно; теперь черные получают еще преимущество двух слонов.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 19. | ... | Kd7—c5 |
| 20. | Ce3 : c5 | Ce7 : c5 |
| 21. | Kd1—b2 | Cf7—h5! |
| 22. | g3—g4 | ... |

Новое вынужденное ослабление; к потере пешки вело 22. Ke1 C : f2+ и 23. ...Ld2+.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 22. | ... | Ch5—g6 |
| 23. | Kb2—d3 | Kb6—d7 |
| 24. | Lc1—e1 | Cc5—f8 |
| 25. | Kf3—h4 | Cg6—f7 |
| 26. | Kh4—f5 | a5—a4 |



После этого материальные потери неизбежны. Относительно лучше было 26. a4, хотя и тогда в позиции белых очень много слабостей.

Дополнительные материалы

Журнал «Шах-Эхс» в ряде номеров печатал крупную теоретическую работу югославского гроссмейстера В. Пирца, посвященную староиндийской защите.

Остановимся на некоторых из разбираемых им вариантов.

Скромное продолжение 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 0—0 5. e4 d6 6. c3 не лишено яда при неточной игре черных.

Вот примеры: 6. ...c5 7. dc dc 8. Cc4 Kc6 9. 0—0 Cg4! (знак В. Пирца.— *Аем.*) 10. h3 C : f3 11. Ф : f3 h6 12. Ce3 Фc7.

Последний ход черных Пирц считает ошибочным и рекомендует взамен 12. ...Ke5 13. Фе2 K : c4.

После 12. ... Фc7 на практике встречалось:

- | | | | | | |
|-----|--------|------|-----|-----|-----|
| 13. | Фе2 | Lad8 | 14. | f4 | Ka5 |
| 15. | Cd3 | Kh5 | 16. | Lf3 | e5 |
| 17. | f5 | Фd6 | 18. | Cc4 | Kf4 |
| 19. | C : f4 | ef | | | |

20. Лd3 Фf6 21. fg с преимуществом у белых (Трифуневич — Удович, XI чемпионат Югославии, 1956 г.).

13. Фе2 b6 14. f4 e6 15. e5 Kd5 16. Ке4 Kph8 17. Лаe1 Лаe8 18. Сс1 Ксе7 19. Фf2 Kг8 20. a3 f6 21. ef Kг : f6 22. К : f6 С : f6 23. Фf3 Фf7 24. Ле4 Сg7 25. Фе2 Кс7 26. Ле1 Ле7 27. С : e6, и белые выиграли (Трифуневич — Смаилбегович, XII чемпионат Югославии, 1957 г.).

Пирц уделяет внимание варианту, в котором белые после 1. d4 c5 2. d5 d6 обходятся без хода с4.

Приводим примеры.

3. e4 g6 4. Се2 Сg7 5. Kf3 Сg4 6. Kfd2 С : e2 7. Ф : e2 Kd7 8. 0—0 Kgf6 9. a4 0—0 10. Кс3 Ке8 11. Кс4, и белые добились позиционного перевеса (Ларсен — Альстер, Вагенинген, 1957 г.).

3. e4 g6 4. Кс3 Сg7 5. Kf3 Ка6 6. Сb5+ Cd7 7. Фе2 Кс7 8. a4 Kf6 9. 0—0 0—0 10. h3 К : b5 11. ab Ке8 12. e5 с инициативой у белых (О'Келли — Пирц, Бевервейк, 1958 г.).

3. Кс3 g6 4. e4 Сg7 5. Kf3 Kf6 6. Се2 0—0 7. 0—0 Ка6 8. Kd2 Кс7 9. a4 b6 10. Кс4 Са6 11. Cf4 Лb8 12. b3 Kd7 13. Фd2 f5 14. Лад1 fe 15. К : e4 (Смыслов — Л. Шмидт, XI Олимпиада).

Здесь черные сыграли 15. . . Лf5?, и после 16. Сg4 Л : d5 17. Се6+ белые выиграли.

Следовало играть 15. . . Kf6 или 15. . . Сb7.

Пирц приводил и другие примеры, но общее впечатление от разбираемого варианта таково, что при правильной игре белые добиваются перевеса.

В варианте 1. d4 Kf6 2. c4

g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f4 0—0 6. Kf3 c5 7. Се2 cd 8. К : d4 Кс6 9. Се3 Пирц рассматривает следующие продолжения:

1) 9. . . Kг4 10. С : g4 С : d4 11. С : d4 С : g4 12. Фd2 К : d4 13. Ф : d4 e5 14. fe.

Заслуживает внимания 14. Фd2 ef 15. 0—0 g5 16. Лf2 Ле8 17. h3 Ch5 18. Фd4 Ле6 19. Лd2 Фb6 20. Ф : b6 ab 21. Лd5 (Караклаич — Вукчевич, XII чемпионат Югославии, 1957 г.).

14. . . de 15. Ф : e5 Ле8 16. Фг3 Cf5 17. 0—0 С : e4 (Ларсен — Решевский, Даллас, 1957 г.);

2) 9. . . Kd7 10. Фd2.

На 10. 0—0 может последовать 10. . . Фb6 и в случае 11. Kd5 С : d4! 12. К : b6 С : e3+ 13. Kph1 С : b6. Три фигуры черных (за ферзя) очень сильны.

10. . . Фа5 11. 0—0 Кс5 12. Лад1 Ке6 13. Kb3.

Черные стеснены, и у них нет достаточной контригры. Поэтому вместо 10. . . Фа5 заслуживает внимания 10. . . К : d4 11. С : d4 e5 12. Се3 ef 13. С : f4 Се5 (О'Келли);

3) 9. . . Cd7 10. 0—0 a6 11. Фd2 Лс8 12. Kph1 Ле8 13. Лад1 Kг4 14. Сg1 Фа5 15. Kb3 в пользу белых.

4) 9. . . Фb6 10. Кс2 Фа5 (10. . . Ф : b2? 11. Ка4) 11. 0—0 Kd7 12. Лb1 С : c3 13. bc Кс5 14. С : c5. Здесь противники согласились на ничью! (Караклаич — Матулович, XII чемпионат Югославии).

После всего вышесказанного следует напомнить партию Трифуневич — Болеславский (Загреб, 1958 г.): 9. . . e5 10. К : c6 bc 11. fe de 12. Ф : d8 Л : d8 13. 0—0 Kг4 14. Сс5 Cf8 15. С : f8

Кр : f8 16. С : g4 С : g4 17. b3
Кре7 18. h3 Се6. Ничья.

Конечно, одного практического примера мало, но продолжение Болеславского представится надежным для черных.

Партия Берток — Удович (X чемпионат Югославии, 1955 г.) развивалась так: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Се2 е5.

Точнее сначала 5... 0—0. Данная позиция является исключением из общего «правила» о безопасности для черных размена ферзей (с потерей рокировки) в староиндийской защите.

6. de de 7. Ф : d8+ Кр : d8 8. f4 (белые еще не сделали ходы Kf3 или f2—f3; это обстоятельство позволяет им без потери времени атаковать центральную пешку черных) 8... Kfd7 (на 8... Кс6 могло последовать 9. fe К : е5 10. Cf4, а на 8... ef—9. С : f4 с последующей рокировкой в длинную сторону) 9. Kf3 с6 (в случае 9... ef 10. С : f4 С : с3+ 11. bc Ле8 12. е5 слабость белых пешек окупается инициативной игрой) 10. 0—0 Кре8 11. f5, и позиция белых предпочтительнее.

Филип — Геллер

Турнир претендентов, 1962 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kg1—f3 d7—d6 6. 0—0 Kb8—d7 7. Kb1—c3 e7—e5 8. e2—e4 c7—c6 9. h2—h3.

Хорошо известная позиция, многократно встречавшаяся на практике. Геллер избирает одно из наиболее активных продолжений.

9. ... Фd8—b6

Таким путем черные сохра-

няют напряжение в центре и в то же время активизируют ферзя, препятствуя намерению белых сыграть Се3.

10. d4—d5

Несомненно, надежный ответ, посредством которого белые существенно ограничивают тактические возможности противника. Однако хорошо и 10. Le1. Если теперь 10... ed 11. К : d4 Kg4 (11... К : е4? 12. Л : е4 f5 13. Лh4), то 12. Ксе2 Kge5 13. b3. В этом варианте, указанном И. Болеславским, инициатива черных носит кратковременный характер. В одной из партий Ботвинника (белые) на командном первенстве Европы 1961 г. далее было: 13... Кс5 14. Се3 а5 15. Лb1 Ле8 16. Лf1! (рекомендация С. Фурмана: белые заранее обезвреживают выпад конем на d3) 16... Фс7 17. Фс2 Ked7 18. Кс3 Kf8 19. Лbd1, и вскоре черным стало «тесно».

10. ... с6 : d5

Вряд ли у черных есть основания откладывать этот размен, выясняющий ситуацию в центре и на ферзевом фланге. Например, в партии Геллер — Вейд (Сальтшобаден, 1952 г.) после 10... Ке8 11. Лb1 f5 12. Kg5 Kdf6 13. dc bc 14. c5! Ф : с5 15. Фb3+ белые быстро достигли преимущества.

11. c4 : d5 Kd7—c5

12. Kf3—e1 ...

Конь на с5 расположен весьма активно. Белые защищают пешку e4 и одновременно готовят перевод коня на d3. Этот маневр уже неоднократно проверялся на практике, в частности в шестой партии матча на первенство мира Ботвинник — Таль (1960 г.).

12. . . . Kf6—h5

При случае угрожая ударом К : g3, а главное, подготавливая подрыв f5.

13. Kpg1—h2 Cc8—d7

14. Ke1—d3 Kc5 : d3

15. Фd1 : d3 f7—f5

16. e4 : f5 g6 : f5

Геллер стремится к захвату инициативы. Такому намерению, очевидно, соответствует образование подвижной пары черных пешек. Следует отметить, что в случае более осторожного 16. . . С : f5 17. Фе2 черным пришлось бы считаться прежде всего с угрозой g3—g4, а также с возможностью захвата белыми в будущем важного пункта e4.

Новоиндийская защита

Кан — Аратовский

Полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951 г.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Kg1—f3 b7—b6

Новоиндийская защита — широкоизвестный, много применявшийся и хорошо исследованный дебют. Лейтмотивом защиты является борьба за центр (пункт e4), которую черные стараются соединить с планомерным развитием фигур, созданием прочной позиции для короля, подготовкой активной контригры.

4. g2—g3 Cc8—b7

5. Cf1—g2 Cf8—e7

Здесь часто встречалось 5. . . Сb4+ 6. Cd2 С : d2+, что ведет к игре относительно менее сложной.

6. 0—0 0—0

7. Kb1—c3 . . .

Белые сознательно допускают упрощающий игру ход Ke4, стре-

мясь к определенному варианту новоиндийской защиты.

7. . . . Kf6—e4

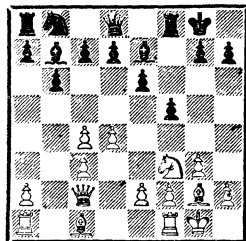
Белые грозили после Фc2 и e2—e4 создать сильный пешечный центр, чему в первую очередь препятствуют черные.

8. Фd1—c2 Ke4 : c3

9. b2 : c3 . . .

Объективно солиднее 9. Ф : c3, избегая сдвоения пешек. Однако взятие 9. bc нередко приводит к интересным осложнениям. Отметим попутно, что попытка добиться материального перевеса посредством 9. Kg5? приводила к поражению белых из-за ответа 9. . . К : e2+.

9. . . . f7—f5



Этим ходом черные берут на себя большие обязательства, так как им сразу и без видимой компенсации приходится перейти к отражению угроз белых в центре. Интересным продолжением является испытанное на практике 9. . . Фc8, защищая слона и намекая нападение на белую пешку c4 (см. следующую партию).

10. d4—d5 Kb8—a6

Нельзя рекомендовать 10. . . ed 11. Kd4 g6 12. cd с угрозами выиграть фигуру (13. d6) или усилить давление (13. e4). Лучше (вместо 10. . . Ка6) 10. . . Cf6 11. Kd4 g6, как играл Ю. Васильчук в тренировочной партии против автора (1950 г.).

11. Kf3—d4 . . .

Пока планы игры обеих сторон ясны. Белые стараются извлечь максимальные выгоды в создавшейся ситуации, нападая на пешку e6 и готова прорыв e2—e4. Черные вынуждены противодействовать этим очевидным намерениям.

11. . . . Ka6—c5

12. Cc1—a3 Kc5—e4

Черные изобретательно зашищаются. Если 13. C : e7 Ф : e7 14. C : e4 fe 15. Ф : e4, то Лае8 с инициативой у черных.

13. f2—f3 Ce7 : a3

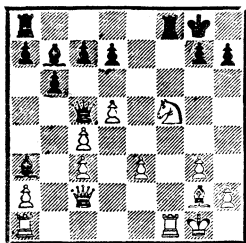
14. f3 : e4 Фd8—e7

Снова остроумная защита, как покажут уже ближайшие ходы.

15. e4 : f5 e6 : f5

16. Kd4 : f5 Фе7—c5+

17. e2—e3 . . .



Форсированно возникшая острая позиция, в которой черные должны были ответить 17. . . g6 и сохранить возможности защиты.

В партии было 17. . . . Фc5 : c4? 18. Лf1—f4 Фc4—c5 19. d5—d6!, и нельзя 19. . . . C : g2 из-за 20. Ke7+ Kph8 21. Ф : h7+! и 22. Лh4+.

А вот как развивалась партия автора (черные) с югославским гроссмейстером В. Пирцем на II Московском международном турнире 1935 г.

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kgl—f3 b7—b6 3. c2—c4 e7—e6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. Kbl—c3 0—0 7. 0—0 Kf6—e4 8. Фd1—c2 Ke4 : c3 9. b2 : c3.

9. . . . Фd8—c8

10. e2—e4 Kb8—c6

Создавшаяся ситуация весьма интересна в стратегическом отношении. Внешне преобладание белых в центре выглядит импозантно, но защитительное построение черных прочно и вместе с тем не лишено и перспектив активной контригры (например, атака пешки c4, а при случае — и всего центра белых).

11. Kf3—d2 . . .

Комментируя партию в турнирном сборнике, мастер И. Рабинович писал: «Этот ход преследует двоякую цель: 1) перевод коня с поля f3 на b3, где он препятствует ходу Kc6—a5; 2) освобождение пути для пешки f2. Однако в данный момент ход 11. Kd2 еще преждевременен, так как черные получают возможность ответить сразу e6—e5. Сильнее было поэтому сперва 11. Ce3!».

11. . . . e6—e5

12. Kd2—b3 . . .

Естественно, белые хотят сохранить подвижную фалангу пешек и, пока это возможно, воздерживаются от хода d4—d5.

12. . . . Cb7—a6

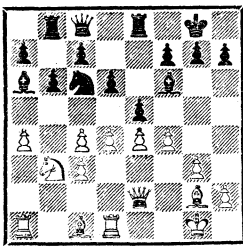
13. Фc2—e2 Ла8—b8

14. Лf1—d1 d7—d6

Обе стороны допускают неточности. Для черных стоило внимания 14. . . . b5, что белые могли предупредить посредством 14. a4 (вместо 14. Лd1).

15. a2—a4 Ce7—f6

16. f2—f4 Лf8—e8



В этой сложной позиции положение черных остается прочным и вполне удовлетворительным. Вот еще несколько ходов: 17. f4 : e5 d6 : e5 18. d4—d5 Kc6—d8 19. Cg2—f1 Kd8—b7 20. Фе2—f3 Cf6—e7 21. Cc1—e3 c7—c5 22. a4—a5 Kb7—d6, и перспективы черных, пожалуй, предпочтительнее.

Лялиенталь — Кан

III Московский международный турнир, 1936 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | e7—e6 |
| 2. Kb1—d2 | c7—c5 |
| 3. e2—e3 | Kb8—c6 |
| 4. Kgl—f3 | b7—b6 |

Черные избирают систему развития, ведущую к сложной обоюдоострой игре. После 4. . . d5 5. Cd3 Kf6 получался с перестановкой ходов вариант дебюта ферзевых пешек.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. c2—c3 | Cc8—b7 |
| 6. Cf1—d3 | Фd8—c7 |

Ранний выход ферзя объясняется тем, что черные задумали длинную рокировку.

- | | |
|----------|--------|
| 7. 0—0 | Kg8—f6 |
| 8. a2—a3 | ... |

Если 8. e4, то cd, и белые вынуждены ответить 9. K : d4 (9. cd Kb4 10. Cb1 Лс8).

- | | |
|------------|--------|
| 8. ... | Cf8—e7 |
| 9. e3—e4 | d7—d6 |
| 10. Лf1—e1 | h7—h6 |

Черные имеют в виду подготовить атакующее продвижение g7—g5.

11. Kd2—f1 0—0—0?

Неточность, досадная потому, что черным уже не удается испытать новую идею развития.

Правильно было 11. . . g5 с угрозой при случае g4 и cd. Если 12. e5, то de 13. de Kd5 и затем 0—0—0 с интересной обоюдоострой игрой.

12. d4—d5 ...

Тонкое опровержение. Белые форсированно получают защищенную проходную пешку, закрывающую при этом диагональ слона b7.

12. ... e6 : d5

Малопривлекательно 12. . . Kb8.

13. e4 : d5 Kc6—e5

Вынужденно; плохо 13. . .

Ka5 14. b4 или 13. . . Kb8

14. Cf5+. Если 13. . . K : d5,

то 14. Cf5+ Kpb8 15. Ф : d5

Ke5 16. Фd1 или 15. . . Kd4

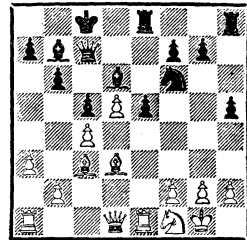
16. Ф : f7, и у черных не видно компенсации за потерю фигуры.

14. Kf3 : e5 d6 : e5

15. c3—c4 Ce7—d6

16. Cc1—d2 Лd8—e8

17. Cd2—c3 h6—h5



Черные позиционно стоят несколько хуже.

Каталонское начало

Толуш — Кан

Полуфинал XIX чемпионата СССР, 1951 г.

- | | |
|----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |

3. g2—g3 d7—d5
 4. Cf1—g2 Cf8—e7
 5. Kgl—f3 . . .

На доске своеобразный гибридный дебют Рети и ферзевого гамбита. Лейтмотивы избранной белыми дебютной системы — давление по главной белой диагонали, при случае — вскрытие игры в центре (e2—e4). Черные противопоставляют этим первоначальным стратегическим наметкам белых надежное построение в духе ортодоксальной защиты.

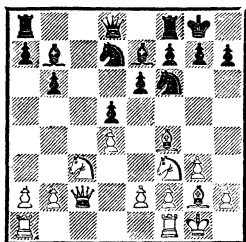
5. . . . 0—0
 6. 0—0 Kb8—d7
 7. Kbl—c3 c7—c6
 8. Фd1—c2 b7—b6

Важное звено в плане развития черных. Их белопольный слон, в зависимости от обстоятельств, может быть выведен либо на b7, либо на а6.

9. c4 : d5 . . .

Таким путем белые определяют положение в центре; пешка c4 могла при случае подвергнуться нападению (Са6).

9. . . . c6 : d5
 10. Ccl—f4 Cc8—b7



Непосредственно дебютная стадия борьбы закончена. Белые располагают более активной расстановкой фигур, но позиция черных вполне надежна. Ближайшие ходы белых, по-видимому, связаны с подготовкой хода e2—e4.

11. Kf3—d2 Ла8—с8
 12. Фс2—d3 Кd7—b8

Маневр, создающий угрозу Са6. Дальнейшее течение партии принимает неожиданный характер. Белые меняют план действий, ликвидируя пока возможность хода Са6 и начиная наступление на королевском фланге. Насколько этот план хорош, показывает продолжение борьбы.

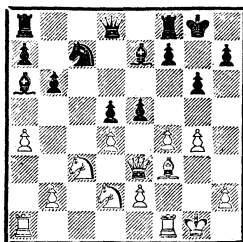
13. Cf4 : b8 Лс8 : b8
 14. f2—f4 g7—g6

Первое следствие размена слона белых на коня. Черные могут безбоязненно допустить ослабление королевского фланга, поскольку у противника нет чернопольного слона. Допускать же ход f4—f5 нет смысла.

15. Cg2—f3 Kf6—e8

Возможно, не предусмотренный белыми маневр. Черные упорно стремятся к осуществлению перевода слона на а6.

16. g3—g4 Ke8—c7
 17. a2—a4 Cb7—a6
 18. Фd3—e3 e6—e5!



Конечно, этот прорыв (пешка идет под три удара!) уже из области миттельшпиля. Но все же он является логическим следствием тех действий, которые черные должны были предпринять в качестве противодействия намерениям белых. Теперь инициатива у черных.

Английское начало

Рюмин — Кан

II Московский международный турнир,
1935 г.

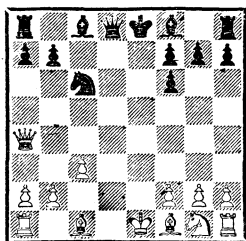
- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. | Kb1—c3 | c7—c6 |
| 3. | e2—e4 | d7—d5 |

Этот ответ требует от играющего черными либо знакомства с возможными последствиями, либо по крайней мере их точного расчета. Дело в том, что при таком порядке ходов на доске с самого начала партии возникает острая позиция.

- | | | |
|----|---------|---------|
| 4. | c4 : d5 | c6 : d5 |
| 5. | e4—e5 | d5—d4 |

Встречное нападение, по существу вынужденное. Если 5. . . Kfd7, то просто 6. d4 с благоприятной для белых ситуацией в центре. С жертвой пешки связано 5. . . Ke4 6. K : e4 de 7. Фа4+ Кс6 8. Ф : e4 Фd4, и черные получают известную компенсацию. Следует учесть, что игравший черными встретился с дебютным вариантом впервые за доской и предпочел продолжение без жертв.

- | | | |
|----|---------|---------|
| 6. | Фd1—a4+ | Kb8—c6 |
| 7. | e5 : f6 | d4 : c3 |
| 8. | d2 : c3 | e7 : f6 |



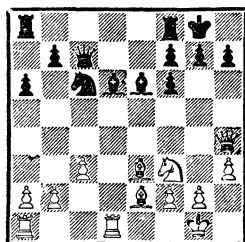
Если теперь представить себе полное упрощение позиции путем разменов всех фигур, то в эндшпиле у белых была бы практически лишняя пешка

на ферзевом фланге. Однако до эндшпиля еще очень далеко. Предстоит сложная фигурная борьба, в которой, правда, шансы белых недурны.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 9. | Cc1—e3 | Cf8—e7 |
|----|--------|--------|

При более активном развитии слона на d6 черные должны были считаться с обоюдоострой возможностью длинной рокировки белых.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 10. | Kg1—f3 | 0—0 |
| 11. | Cf1—e2 | Фd8—c7 |
| 12. | 0—0 | Ce7—d6 |
| 13. | Lf1—d1 | Cc8—e6 |
| 14. | h2—h3 | a7—a6 |
| 15. | Фа4—h4 | ... |



Мастер И. Рабинович писал в турнирном сборнике: «Неправильный план. Атака королевского фланга имеет в данной позиции мало шансов на успех, так как позицию черных защищают четыре (!) пешки и, кроме того, на королевский фланг могут быть переброшены в случае необходимости и легкие фигуры черных... Белым следовало оперировать в центре, сдвигая ладьи по линии «d».

В партии далее было: 15. . . Lf8—e8 16. Ce2—d3 f6—f5 17. Kf3—d4 Кс6 : d4 18. Ce3 : d4 Cd6—h2+ 19. Kpg1—h1 Ch2—e5, и черные добились полной правдой игры.

Острый вариант английского начала встретился в партиях автора с игравшими белыми ма-

стерами М. Усачим и В. Микенасом (полуфинал XXIII чемпионата СССР, 1955 г.).

Первая из этих встреч развивалась так:

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. | Kb1—c3 | e7—e6 |
| 3. | e2—e4 | c7—c5 |

Черные сознательно допускают оттеснение коня на исходную позицию. В этом дебютном варианте игра носит закрытый характер и «жертва» черными двух темпов компенсируется ослаблением центра белых. Хотя игра в дальнейшем обостряется, потеря черными времени не столь чувствительна, как в открытых дебютах.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 4. | e4—e5 | Kf6—g8 |
| 5. | f2—f4 | Kb8—c6 |
| 6. | Kg1—f3 | Kg8—h6 |

Возможно, конечно, и «нормальное» 6. . . d6, поскольку подрыв центра белых — первоочередная задача. Но и «бортовое» развитие коня заслуживает внимания. С поля f5 черный конь может быстро включиться в борьбу за центральные поля.

- | | | |
|----|-------|-----|
| 7. | d2—d4 | ... |
|----|-------|-----|

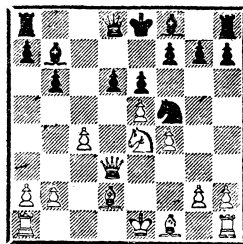
Как будто логичное продолжение. Белые намереваются максимально активизировать свои фигуры.

- | | | |
|----|----------|----------|
| 7. | ... | c5 : d4 |
| 8. | Kf3 : d4 | Kc6 : d4 |
| 9. | Фd1 : d4 | b7—b6 |

Прием на вид примитивный, но в данной обстановке неприятный для белых. Черные слоны грозят с большой силой войти в игру.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 10. | Kc3—e4 | Kh6—f5 |
| 11. | Фd4—d3 | Cc8—b7 |
| 12. | Cc1—d2 | d7—d6 |

Черным удалось осуществить свой дебютный план. Подрыв центра они проводят в момент, когда перед белыми серьезные



проблемы — как заканчивать развитие?

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 13. | 0—0—0 | d6 : e5 |
| 14. | f4 : e5 | Фd8 : d3 |
| 15. | Cf1 : d3 | 0—0—0 |

Инициатива в руках черных. Далее последовало 16. Cd3—c2 Cf8—e7 17. Lh1—f1 Ld8—d4 18. Ld1—e1 Lh8—d8 19. Cd2—c3 Ld4 : c4, и черные вскоре выиграли.

В чем же причина неудачи белых? Видимо, в самой дебютной системе, в ходах 5. f4 и 7. d4.

Более активно разыграл дебют мастер Микенас:

- | | | | | | |
|----|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. | c2—c4 | Kg8—f6 | 2. | Kb1—c3 | |
| | e7—e6 | 3. | e2—e4 | c7—c5 | |
| | 4. | e4—e5 | Kf6—g8 | 5. | d2—d4. |

Естественное продолжение; белые стремятся использовать перевес в развитии и пространстве, который у них все же есть (как сказано выше, у черных есть компенсация; их игра должна строиться на атаке центра белых).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 5. | ... | c5 : d4 |
| 6. | Фd1 : d4 | Kb8—c6 |
| 7. | Фd4—e4 | d7—d6 |

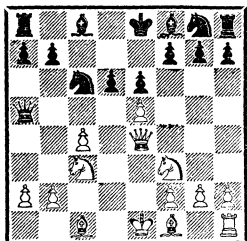
Заслуживает внимания фланговый удар 7. . . f5, например: 8. Фе2 Kge7 9. Kf3 Kg6 10. Cd2 a6 11. 0—0—0 Фc7 12. Lde1 Cc5 13. h4 Kd4 14. K : d4 C : d4 15. f4 b5! с инициативной игрой у черных (Аронин — Смыслов, XVIII чемпионат СССР, 1950 г.). Однако игравший черными «пря-

молинейно» стремился к подрыву центра.

8. Kg1—f3 . . .

В этот момент 8. f4 было бы, пожалуй, уместнее, чем на 5-м ходу в предыдущей партии.

8. . . . Фd8—a5



Проще разменяться пешками на e5 и тем самым ликвидировать центр белых. Черные хотят добиться большего, но, как часто бывает, не добиваются никаких выгод. В шахматах нужно уметь довольствоваться малым, но определенным достижением.

9. e5 : d6 Cf8 : d6

10. Cf1—e2 Kg8—f6

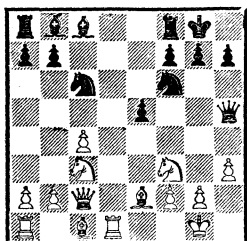
11. Фе4—c2 0—0

12. 0—0 Фа5—h5

Черные начинают мудрить. Одноходовая угроза (Kd4) легко отражается.

13. Лf1—d1 Cd6—b8

14. h2—h3 e6—e5



Черные играют под лозунгом: «Лучше рискованный план, чем никакого». К сожалению, подобная тактика не всегда оправдывается.

15. Kf3—d4 Kc6 : d4 16. Лd1 : d4 Cc8—f5 17. Ce2 : h5 Cf5 : c2 18. Лd4—d2 Cc2—f5 19. Ch5—e2 e5—e4.

Эту пешку черные, в конце концов, потеряли, но и так ясно, что их тактика была искусственной.

Кан — Баутин

VII чемпионат СССР, 1931 г.

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 b7—b6 3. g2—g3 Cc8—b7 4. Cf1—g2 c7—c5 5. 0—0 g7—g6 6. b2—b3 Cf8—g7 7. Cc1—b2 0—0 8. Kb1—c3 Kb8—c6.

Итак, в результате восьми дебютных ходов получился своего рода «дебют четырех коней и четырех слонов».

9. d2—d4 . . .

Своевременное вскрытие центра, которое, однако, при правильном ответе черных давало белым лишь незначительное преимущество.

9. . . . c5 : d4?

Этот размен ошибочен, так как теперь у белых создаются чрезвычайно выгодные возможности маневрирования легкими фигурами, постепенно находящими для себя лучшие позиции. Правильно было 9. . . K : d4 10. K : d4 C : g2 11. Kp : g2 cd 12. Ф : d4 d6, и преимущество белых весьма незначительно.

10. Kf3 : d4 Фd8—c8

После 10. . . K : d4 11. C : b7 Лb8 12. Cg2 Kc6 игра белых явно предпочтительнее ввиду преимущества двух слонов при ослабленном ферзевом фланге противника.

11. Kd4—c2! . . .

Уклоняясь от размена, который лишь освободил бы игру черных.

11. . . . d7—d6

12. e2—e4 Фс8—g4

13. f2—f3 . . .

Размен, конечно, нежелателен для белых.

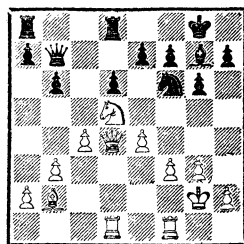
13. . . . Фg4—h5

14. Кс2—e3 Кf6—d7

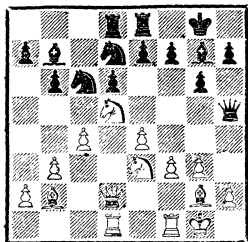
15. Фd1—d2 Ла8—d8

16. Ла1—d1 Лf8—e8

17. Кс3—d5 . . .



Черные защищались лучше в следующей партии.



Рядом простых ходов белые усилили свою позицию и теперь приступают к решительным действиям.

Кан — Розенкранц

VII чемпионат СССР, 1931 г.

1. c2—c4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Kb1—c3 g7—g6 4. b2—b3 Cf8—g7 5. Cc1—b2 Kg8—f6 6. g2—g3 b7—b6 7. Cf1—g2 Cc8—b7 8. 0—0 0—0 9. d2—d4 Кс6 : d4!

Это значительно сильнее, чем 9. . . cd, как было сыграно в партии Кан — Баутин.

10. Kf3 : d4 Сb7 : g2

11. Kpg1 : g2 c5 : d4

12. Фd1 : d4 d7—d6

13. Ла1—d1 Фd8—d7

14. e2—e4 Лf8—d8

15. f2—f3 Фd7—b7

16. Кс3—d5 . . .

Игра белых несколько свободнее, и своим последним ходом они начинают перегруппировку фигур с агрессивными намерениями.

Кан — Алаторцев

Чемпионат Москвы, 1936 г.

1. Kg1—f3 Kg8—f6

2. c2—c4 b7—b6

3. g2—g3 Cc8—b7

4. Cf1—g2 c7—c5

5. 0—0 Фd8—c8

Интересный ход, примененный мастером Лисициным в аналогичных позициях против Пирца и Чеховера (Москва, 1935 г.).

Черные пока препятствуют ходу d2—d4 ввиду незащищенности пешки с4.

Однако с точки зрения уравнения игры для черных более простым представляется 5. . . g6, чтобы на 6. d4 продолжать cd 7. К : d4 С : g2 8. Кр : g2 Cg7 9. Кс3 Фс8 (Капабланка — Ботвинник, Ноттингем, 1936 г.).

6. b2—b3 g7—g6

7. Cc1—b2 Cf8—g7

8. Kb1—c3 0—0

9. Ла1—c1 Kb8—c6

10. d2—d4 . . .

Белые первыми вскрывают центр, и это обстоятельство предопределяет для них некоторый позиционный перевес.

10. . . . Кс6 : d4

11. Kf3 : d4 c5 : d4

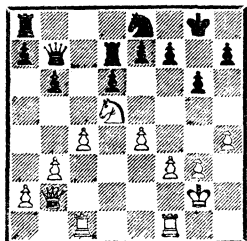
12. Фd1 : d4 Сb7 : g2

Казалось бы, проще Ке4 с разменом всех легких фигур и уравнением игры; на деле ход 12. . . Ке4? приводил после 13. Kd5!

С : d4 14. К : e7+, затем С : d4+ и К : с8 к потере пешки и проигранной для черных позиции.

- | | |
|---------------|----------|
| 13. Kpg1 : g2 | Фс8—b7+ |
| 14. f2—f3 | Лf8—d8 |
| 15. Кс3—d5 | d7—d6 |
| 16. e2—e4 | Кf6—e8 |
| 17. Фd4—f2 | Сg7 : b2 |
| 18. Фf2 : b2 | Лd8—d7 |
| 19. h2—h4 | ... |

Белые добились многообещающей позиции, однако использовать более свободное положение им нелегко: черные грозят подготовить контрпрорывы d5 или b5. Вместо хода в тексте заслуживало внимания более солидное 19. Лfd1.



19. ... e7—e6!

Сыграно смело и хорошо. Черные не хотят быть пассивными зрителями подготовляемой противником атаки: они стремятся, хотя бы ценой ослабления королевского фланга, провести освобождающий удар в центре d6—d5!

20. Кd5—с3 ...

Ничего реального не случилось 20. Кf6+ К : f6 21. Ф : f6 Фс7 (с8) с последующим Фd8. На 20. Ке3 могло последовать f5! с неплохими контршансами у черных.

20. ... Ке8—с7

21. Лf1—d1 Ла8—d8

Белые уже не могут радикально воспрепятствовать прорыву d5.

Голландская защита

Кан — Рюмин

Матч-турнир, 1938 г.

1. d2—d4 e7—e6 2. c2—c4 f7—f5 3. g2—g3 Kg8—f6 4. Cf1—g2 Cf8—e7 5. Kb1—c3 d7—d5 6. Kgl—f3 c7—c6 7. 0—0 0—0 8. Ла1—b1.

Ходом в тексте белые подготавливают штурм ферзевого фланга черных, как это было в партии Решевский — Бствинник (Ноттингем, 1936 г.).

8. ... Фd8—e8

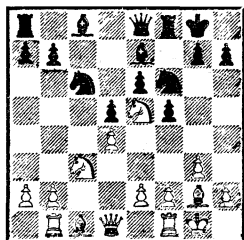
Возможно, что здесь точнее 8. ... Kbd7.

9. c4 : d5 ...

Этим несколько неожиданным разменом белые упрощают позицию в центре, стремясь ликвидировать «голландские» мотивы черных, и одновременно подготавливают инициативную игру на ферзевом фланге.

9. ... с6 : d5

На 9. ... ed я имел в виду 10. Ке5 с последующим f4 и затем b2—b4—b5. При этом положение белого коня на e5 значительно сильнее, чем черного на e4, так как после его размена белые получают сильную защищенную проходную в центре. Между тем при 8. ... Kbd7 (вместо Фе8) размен в центре был бы менее оправдан, например: 9. cd ed, и плохо теперь 10. Ке5 из-за К : e5 11. de Kg4.



10. Kf3—e5 Kb8—c6

11. Ke5 : c6 b7 : c6

Получившаяся позиция в пользу белых ввиду отсталости пешки c6, слабости пункта c5 и невозможности осуществить (после 12. Cg5) c6—c5. Свои минусы имело и 11. . . Ф : c6, на что последовало бы 12. Cf4 и затем Лс1 с инициативной игрой у белых.

Кан — Кузьминых

Полуфинал XVIII чемпионата СССР, 1950 г.

1. d2—d4 d7—d6

2. Kg1—f3 f7—f5

3. g2—g3 Kg8—f6

4. Cf1—g2 g7—g6

Так называемый ленинградский вариант голландской защиты. В настоящей партии белые применили один из надежных методов развития, основная идея которого заключается в ограничении контригры противника.

5. 0—0 Cf8—g7

6. c2—c4 0—0

7. b2—b3 Kb8—c6

8. Cc1—b2 Fd8—e8

9. d4—d5 Kc6—d8

10. Фd1—c2 Cc8—d7

11. Kbl—c3 . . .

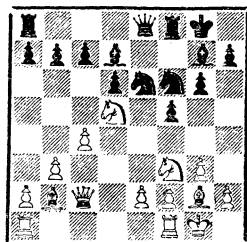
Белым удалось успешно завершить развитие своих фигур и одновременно несколько стеснить черных в центре. Сейчас белые угрожают начать активные действия после вскрытия в удобный момент линии «е». Это побуждает черных к продвижению e7—e5.

11. . . . e7—e5

12. d5 : e6 Kd8 : e6

13. Kc3—d5 . . .

Белый конь на d5 занимает доминирующее положение, а из-



гнание или размен его неизбежно связаны для черных с ослаблением их позиции.

Дополнительные материалы

Поучительно развивалась встреча Бобеков — Минев (VIII чемпионат Болгарии, 1953 г.). После ходов 1. Kf3 e6 2. g3 f5 3. Cg2 Kf6 4. c4 Ce7 5. d4 0—0 6. 0—0 d6 7. Kc3 Фе8 8. b3 a5 9. Le1 получилась позиция, в которой, как известно, 9. . . Фg6 не препятствует ходу 10. e4 ввиду 10. . . К : e4 11. К : e4 fe 12. Л : e4 Ф : e4 13. Kh4. Продолжение e4 уже встречалось в турнирной практике без ходов b3 и a5.

Партия продолжалась: 9. . . Фh5 (возможно также 9. . . Ke4) 10. e4 fe 11. К : e4 К : e4 12. Л : e4 Cf6 13. Cb2 Kc6 14. Фd2 Cd7 15. Lae1 Lae8 16. a3 b6 17. Ke5! с перевесом у белых.

Партия в известной мере иллюстрирует трудности черных в этом варианте.

Заслуживающая внимания дебютная идея (уже встречавшаяся в турнирах советских мастеров) была осуществлена в партии Милич — Смедеревац (X чемпионат Югославии, 1955 г.): 1. Kf3 f5 2. b3 Kf6 3. Cb2 e6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 d5 7. c4 c6 8. d3.

В этом заключается замысел белых. Они воздерживаются от хода d4, ставя перед черными

нелегкую стратегическую задачу — защищать «каменную стену» против построения в духе дебюта Рети. Постоянная угроза вскрытия игры в центре путем e4 неприятна для черных.

В партии было 8. . . b6 (возможно 8. . . a5 с примерным продолжением: 9. a3 a4 10. b4, не опасаясь размена ферзей в случае 10. . . dc 11. dc) 9. Фc2 Сb7 10. Kbd2 Ка6 11. a3 c5 12. Лfе1 Кс7 13. Лад1 со сложной, но небезвыгодной для белых позицией.

Дебют Берда

Копылов — Кан

Полуфинал XVIII чемпионата СССР, 1950 г.

Редко встречающееся в современной турнирной практике начало.

1. f2—f4 . . .

Часто сводится к голландской защите в первой руке. Лишний темп (по сравнению с голландской) не сулит белым особых преимуществ.

1. . . . d7—d5

2. Kg1—f3 Kg8—f6

3. g2—g3 g7—g6

4. Cf1—g2 Cf8—g7

5. 0—0 0—0

6. d2—d3 . . .

Итак, белые избрали дебютное построение в духе одного из вариантов голландской защиты. Лишний темп не играет здесь особой роли. Игра носит сугубо закрытый характер, стороны постепенно накапливают силы для сражений в миттельшпиле.

6. . . . b7—b6

7. c2—c3 Cc8—b7

8. Kpg1—h1 Kf6—e8

План игры черных становится ясным. Они стремятся к расстановке коней на d6 и d7. Один из коней будет способствовать (при пассивной тактике белых) вскрытию игры в центре (e7—e5), другой конь с поля d6 препятствует активности белых в центре, на всякий случай защищает слона b7.

9. Cc1—e3 c7—c5

10. Ce3—g1 . . .

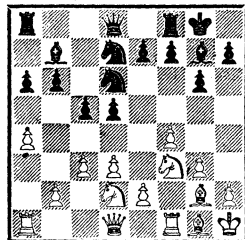
Подобные передвижения нельзя назвать прямыми ошибками. В то же время при помощи таких маневров трудно рассчитывать на то, чтобы добиться инициативы.

10. . . . Kb8—d7

11. a2—a4 a7—a6

С тем, чтобы на a4—a5 ответить b6—b5.

12. Kb1—d2 Ke8—d6



В результате дебютной стадии положение черных кажется более перспективным. Фигуры хорошо взаимодействуют и занимают достаточно активные позиции.

13. Фd1—c2 Лf8—e8

14. e2—e4 . . .

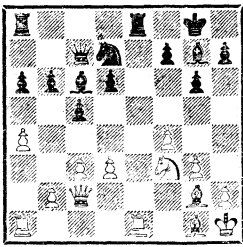
Иначе черные сыграют e7—e5 с выгодным для себя вскрытием игры в центре.

14. . . . d5 : e4

15. Kd2 : e4 Фd8—c7

16. Ke4 : d6 e7 : d6

17. Лf1—e1 Cb7—c6



Напоминая о том, что пешка а4 при случае может оказаться незащищенной.

На доске возникла ситуация, в которой черным не на что пожаловаться.

Вот еще несколько ходов:

18. Kf3—g5 h7—h6 19. Kg5—h3 Kd7—f6 20. Cg2 : c6 Фс7 : с6+ 21. Фс2—g2 d6—d5.

Остается повторить оценку, высказанную в предыдущем примечании.

Дебют Нимцовича

Романовский — Кан

II Московский международный турнир, 1935 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. b2—b3 | d7—d5 |
| 4. Cc1—b2 | Cc8—g4 |
| 5. e2—e3 | ... |

На 5. Ке5 последовало бы, конечно, 5... Ch5.

В турнирном сборнике тех лет разыгранное сторонами начало было названо как дебют Рети (система Нимцовича). Это не совсем точно, поскольку для дебюта Рети характерно в первую очередь фланговое развитие королевского слона белых, впрочем с частым fianкеттированием и второго слона. Сейчас начало партии Романовский — Кан подлелжит классификации как дебют Нимцовича, в котором пер-

вая задача белых — борьба за пункт е5 (как в новоиндийской защите для черных — борьба за пункт е4). Избранный черными активный выход 4... Cg4 обоснован в первую очередь тем, что поле b3, с которого белые могли бы при случае атаковать ферзевый фланг черных, занято пешкой. Вообще, по мнению автора, черным нет смысла ограничивать свободу действий своего белопольного слона в подобных ситуациях.

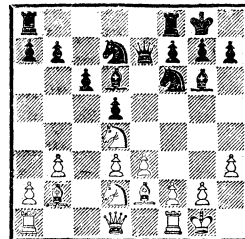
- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | e7—e6 |
| 6. Cf1—e2 | Kb8—d7 |
| 7. d2—d3 | Cf8—d6 |
| 8. Kb1—d2 | 0—0 |

Пока черным не на что пожаловаться. Конечно, выбор плана действий для них зависит от дальнейшей игры белых. Сейчас белым следовало продолжать, как указал Романовский, 9. Kd4, вынуждая размен белопольных слонов; далее черные (после размена слонов на е2) не сумели бы атаковать коня (е6—е5) из-за вторжения Kd4—f5.

- | | |
|------------|--------|
| 9. h2—h3 | Cg4—h5 |
| 10. 0—0 | Фd8—e7 |
| 11. Kf3—d4 | ... |

Теперь этот маневр не достигает цели, поскольку черные могут уклониться от размена слонов.

- | | |
|-------------|---------|
| 11. ... | Ch5—g6 |
| 12. c4 : d5 | e6 : d5 |



Разменом на d5 белые предупредили угрозу наступления противника в центре (e6—e5). Вот как охарактеризовал в турнирном сборнике создавшуюся ситуацию Романовский: «Теперь у черных открылась линия «е» с удобным форпостом на e5, а белым, кроме слабости на d3, нечем «похвастать», так как линия «с» ни в какой мере не может быть ими использована. На ферзевом фланге белые также стоят хуже, так как изолированная

группа их пешек (a2 и b3) после известной атаки a7—a5—a4 легко может превратиться в реальную слабость. Черные добились явно лучшей позиции».

К этой характеристике трудно что-либо добавить, кроме нескольких ходов, как бы иллюстрирующих высказанные соображения. Далее было: 13. Kd2—f3 Kf6—e8 14. a2—a3 Ke8—c7 15. Фd1—d2 Лf8—e8 16. b3—b4 a7—a5!, и черные перешли в наступление.

ПОЛУОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

Французская защита

Среди полуоткрытых начал французская защита (1. e2—e4 e7—e6) справедливо считается одной из наиболее популярных, давно и часто применяемых, достаточно детально разработанных.

Свое название этот дебют получил после победы французских шахматистов в партии по переписке Лондон — Париж (1834—1836 гг.).

Большое внимание французской защите уделяли советские шахматисты, которые своими анализами, печатными трудами, сыгранными партиями внесли большой вклад в теорию этого содержательного дебюта.

Так, важную роль сыграла книга гроссмейстера П. Кереса, выпущенная в свет в 1958 г.

Французская защита имеет много различных вариантов и разветвлений. Следуя плану предлагаемой вниманию читателей работы, автор излагает наиболее характерные примеры из своей практики, конечно ссы-

лаясь на отдельные рекомендации или сыгранные партии известных шахматистов. Как и в других разделах книги, автор делится своим опытом, отнюдь не претендуя на сочинение обычного дебютного учебника.

Кан — Лилиенталь

III Московский международный турнир, 1936 г.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | e7—e6 |
| 2. | d2—d4 | d7—d5 |
| 3. | Kb1—c3 | Kg8—f6 |

Это классическое продолжение было впоследствии в значительной степени вытеснено, в первую очередь энергичным выпадом 3. . .Cb4.

- | | | |
|----|--------|-----|
| 4. | Cc1—g5 | ... |
|----|--------|-----|

Энергичное продолжение. Белые создают угрозу взятия на f6, после чего черные имели бы малоприятный выбор между резким ослаблением королевского фланга или потерей пешки.

- | | | |
|----|-----|--------|
| 4. | ... | Cf8—e7 |
|----|-----|--------|

Ликвидируя угрозу и, в свою очередь, предлагая белым определить позицию в центре.

5. e4—e5 Kf6—d7

6. Cg5 : e7 . . .

Гамбитное продолжение 6. h4 весьма интересно, но оно связано, конечно, с иным планом игры.

6. . . . Фd8 : e7

7. f2—f4 a7—a6

Естественный план контригры черных связан с подрывом пешечного центра. Однако сразу 7. . . c5 рискованно — ведь возможно 8. Kb5!

8. Kgl—f3 c7—c5

9. d4 : c5 . . .

Важный момент. Размещая центральную пешку, белые определяют план игры в дебюте. Борьба за центральный пункт d4 для фигур становится с этого момента лейтмотивом дальнейших действий белых.

9. . . . Kd7 : c5

В партии Константинопольский — Лилиенталь (первенство ВЦСПС, 1936 г.) белые добились ясного позиционного перевеса после 9. . . Ф : c5 10. Фd4 Кс6 11. Ф : c5 К : c5 12. Cd3 Кре7 13. Kpd2 h6 14. Ke2 Cd7 15. Ked4.

Прочное обладание полем d4 определяет стратегическое преимущество белых, которые могут подготовить наступление на королевском фланге. Трудность таких позиций (в данном случае для черных) заключается в отсутствии реальных контршахов у защищающейся стороны.

10. Cf1—d3 Kb8—c6

11. Фd1—d2 Cc8—d7

12. 0—0 h7—h6

Как и в приведенном фрагменте из партии Константинопольский — Лилиенталь, черные делают выжидательный ход без определенной цели

Здесь это объясняется, по-ви-

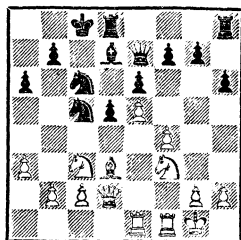
димому, тем, что черные решили сохранить возможность выбора рокировки.

13. Ла1—e1 . . .

Практически вынуждает рокировку в длинную сторону. Если 13. . . 0—0, то 14. f5! с угрозой f6.

13. . . . 0—0—0

14. a2—a3 . . .



Дебютная стадия закончена, и можно подвести итоги. Основной стратегический дефект позиции черных тот же, что и в партии Константинопольский — Лилиенталь: слабость черных полей в центре и в связи с этим постоянная угроза занятия командного пункта d4 одним из белых коней. Однако в разбираемой партии ситуация сложнее; на доске сохранилось больше боевых сил. Все же следует констатировать, что белым удалось осуществить план, который позволил им обеспечить преобладание в центре доски.

14. . . . Кре8—b8

15. b2—b4 Кс5 : d3

16. c2 : d3 Лd8—c8

17. Ле1—b1 Кс6—a7

18. Кf3—d4 . . .

Осуществление дебютной идеи белых. Пункт d4 занят, и это сулит белым прочное владение инициативой. Все же небесполезно посмотреть, как продолжалась партия, какую роль сыграло стратегическое преимуще-

ство белых не только в середине игры, но и в эндшпиле.

18. . . . Лс8—с7

19. Лf1—c1 Лh8—с8

20. Кс3—e2 . . .

Поскольку черные хорошо защитились от возможной атаки на позицию их короля, белые демонстрируют свою готовность дать бой в эндшпиле.

20. . . Лс7 : c1+ 21. Лb1 : c1

Лс8 : c1+ 22. Фd2 : c1 Cd7—b5

23. Фc1—с3 g7—g6 24. g2—g3

Фe7—с7 25. Фс3 : с7+ Крb8 : с7

26. Ke2—c1 Крc7—b6 27. Кpg1—

f2 a6—a5 28. Кpf2—e3 (белые

постепенно усиливают свою по-

зицию; черные обречены на пас-

сивную защиту) 28. . . a5 : b4

29. a3 : b4 Сb5—a4 30. Кc1—e2

Ca4—d7 31. Ke2—с3 Ka7—с8 32.

g3—g4 Кс8—e7 33. Кс3—e2

Крb6—с7 34. Ke2—g3 (теперь

черные должны считаться с уг-

розой прорыва f4—f5) 34. . .

Крc7—d8 35. Кре3—d2 Крд8—

e8 36. Крд2—с3 Кре8—f8 37.

b4—b5 (фиксируя мишень для

нападения — пешку, которая

должна оказаться на поле b6)

37. . . Кpf8—g7 38. Крc3—b4 b7—

b6 39. Kd4—e2 Ke7—с8 40.

Ke2—с3 Кс8—a7 41. Kg3—e2

f7—f6 (черные надеялись выз-

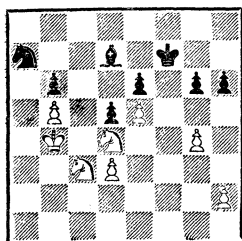
вать новое упрощение игры, но

это получается ценой существен-

ного ухудшения их позиции)

42. Ke2—d4 f6 : e5 43. f4 : e5

Кpg7—f7.



В этом положении белые могли логично завершить трудную борьбу, продолжая 44. Ka4 (указано мастером Константинопольским) со следующими возможными вариантами: 44. . . Кс8 45. К : b6! К : b6 46. Кра5 С : b5 47. К : b5 Kd7 48. d4 Кре7 49. h4 Kpd8 50. Кра6 Крс8 51. Кра7, и белые теснят соперника; 46. . . Ка8 47. b6 Сс8 48. Kb5 Кре7 49. Kd6 Kpd8 50. Kpb5 Kpd7 51. К : с8 Кр : с8 52. Крс6 Крb8 53. d4 g5 54. h3 с выигрышем (цугцванг); 46. . . Кс8 47. b6 К : b6 48. Кр : b6 Кре7 49. Кс6+, и белые должны выиграть.

В партии белые сыграли не лучшим образом, что привело к ничьей. Но в этом дебютная идея неповинна. . .

В международном турнире 1936 г. мне удалось сыграть черными с великим Ласкером партию, также имевшую известное значение для развития теории французской защиты.

Эм. Ласкер любил применять белыми против французской защиты продолжение 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Ke2. Это гамбитный вариант, поскольку в случае 4. . . de 5. a3 С : с3+ 6. К : с3 черные могут посредством 6. . . f5 попытаться удерживать пешку. Однако А. Алехин доказал, что после 7. f3! ef 8. Ф : f3! белые за пешку получают грозную инициативу (8. . . Ф : d4 9. Фg3!, Алехин — Нимцович, Блед, 1931 г.).

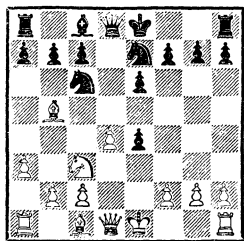
Собственно говоря, при подготовке к почетной встрече с Ласкером можно было рассчитывать на отличное продолжение советского мастера В. Алаторцева — 5. a3 Ce7!; далее возможно 6. К : e4 Кс6 7. Ce3 Kf6, и черные непринужденно

развиваются; белым трудно рассчитывать на дебютный перевес. Однако получилось так, что автору удалось подготовить новинку, получившую затем признание теоретиков. Итак, партия Ласкер — Кан.

- | | |
|-------------|-----------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. Kg1—e2 | d5 : e4 |
| 5. a2—a3 | Cb4 : c3+ |
| 6. Ke2 : c3 | Kb8—c6 |

Это и есть новинка, впервые примененная на практике. Смысл новинки в том, что черные стремятся пока косвенным путем затруднить отыгрыш белыми пожертвованной пешки (как было показано выше, прямая игра на удержание пешки посредством 6. . . f5 опасна для черных). Конечно, черные стремятся одновременно к быстрому и целесообразному развитию фигур.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Cf1—b5 | Kg8—e7 |
|-----------|--------|



- | | |
|--------|-----|
| 8. 0—0 | ... |
|--------|-----|

Эффект новинки!

Позднее было доказано, что больше надежд на сохранение инициативы остается у белых после 8. Cg5 f6 9. Ce3. Ласкер решил на ход в тексте после длительного обдумывания, намереваясь пока развернуть силы и получить компенсацию за пожертвованную пешку. При 8.

K : e4 черные могут ответить просто 8. . . 0—0 9. c3 e5 с хорошими перспективами развития. Более рискованно для черных 8. K : e4 Фd5 9. Фd3 f5 10. Kg3 Ф : g2 11. Cf4 с инициативной игрой у белых за пожертвованную пешку (11. . . Kg6 12. C : c7 f4 13. Фе4).

- | | |
|--------------|----------|
| 8. . . . | 0—0 |
| 9. Cb5 : c6 | Ke7 : c6 |
| 10. d4—d5 | e6 : d5 |
| 11. Фd1 : d5 | Kc6—d4 |
| 12. Cc1—g5 | Фd8 : d5 |
| 13. Kc3 : d5 | Kd4—e6 |
| 14. Cg5—h4 | b7—b6 |
| 15. Лf1—e1 | Cc8—b7 |

Цель черных достигнута — они завершили развитие фигур и сохранили материальный перевес.

Интересно отметить, что двумя годами позднее Ласкер сам применил эту систему черными, играя против консультантов в Вашингтоне.

После уже знакомых нам ходов 1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Ke2 de 5. a3 C : c3+ 6. K : c3 Kc6 7. Cb5 Ke7 консультанты сыграли:

- | | |
|-----------|-------|
| 8. Cc1—e3 | 0—0 |
| 9. Фd1—d2 | f7—f5 |

Теперь защита пешки вполне закономерна. Черные уже успели рокировать, и подрыв f2—f3, как показывает продолжение партии, им не страшен.

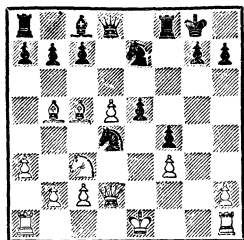
- | | |
|-----------|-----|
| 10. f2—f3 | ... |
|-----------|-----|

Видимо, белые, примирившись с потерей пешки, запланировали открытие линии «g», рокировку в длинную сторону и активные действия на королевском фланге. Но этот план опровергается энергичной игрой черных.

- | | |
|-------------|---------|
| 10. . . . | e4 : f3 |
| 11. g2 : f3 | e6—e5! |
| 12. d4—d5 | f5—f4! |

Сильный контрудар, позволяющий черным перехватить инициативу.

13. Се3—с5 Кс6—d4



Дебют явно завершился в пользу черных, противопоставивших несостоятельному плану игры белых конкретные и сильные угрозы. Сейчас, например, 14. С : d4 ed 15. Ф : d4 Кf5 16. Ф : f4 Кh4 давало черным сильную атаку.

Для интересующихся этой партией привожу ее до конца: 14. Фd2—f2 Ke7—f5! 15. Сс5 : f8 Фd8 : f8 16. 0—0—0 Kf5—e3 17. Ld1—d2 Сс8—f5 18. Сb5—a4 Фf8—e5 19. Ld2 : d4 e5 : d4 20. Кс3—e4 Фс5—e7 21. Са4—b3 Kpg8—h8 22. Ке4—d2 a7—a5 23. a3—a4 b7—b5. Белые сдались с учетом продолжений 24. ab a4 25. Са2 a3 26. b3 С : c2 или 24. Лg1 ba 25 С : a4 Фb4 (анализ Г. Левенфиша).

В партии Кан — Петросян (финал командного первенства Москвы, 1956 г.) черные после 1. d2—d4 e7—e6 2. e2—e4 d7—d5 3. Кb1—d2 избрали ответ 3. . . Kg8—f6. Вот что сказано об этом ходе в монографии гротсмейстера П. Кереса «Французская защита»: «Практика показывает, что после 3. . . Kg8—f6 черным нужно бороться с большими трудностями, причем еще до сих пор не удалось найти систему защиты, которая обес-

печила бы черным полное равенство. Поэтому защита 3. . . Kg8—f6 не пользуется популярностью и встречается в современных турнирах сравнительно редко». Остается добавить, что, хотя книга Кереса вышла в свет в 1958 г., высказанная оценка является вполне актуальной и в настоящее время.

4. e4—e5 Kf6—d7

5. Cf1—d3 . . .

Возможность осуществления этого удобного развития слона без опасения подрыва центра белых — первопричина небольшой популярности хода 3. . . Kf6.

5. . . . b7—b6

Конечно, черные могут сыграть и 5. . . c5, но белые удерживают центр после 6. c3 Кс6 7. Ке2, и в распоряжении черных остается только атака пешечной цепи белых посредством 7. . . f6. Однако такой подрыв обычно связан с известным риском ввиду ослабления королевского фланга черных.

6. Kgl—e2 c7—c5

7. c2—c3 Kb8—c6

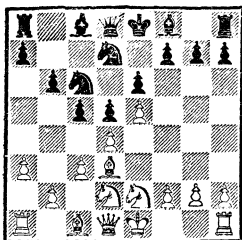
Ход b7—b6 в этом варианте обычно связывают с разменом белопольных слонов (Сс8—a6). После Кс6 черные, казалось бы, отказываются от этого намерения, но продолжение партии показывает другое.

8. a2—a3 . . .

Белые должны считаться с возможностью размена пешек на d4 и затем выпада Кb4.

8. . . . a7—a5

Раскрывает намеченный черными план размена слонов (несмотря на то, что коня на b8 уже нет). Как видно из последующей борьбы, план этот, по крайней мере в настоящей пар-



тии, не принес черным особых выгод. Недостаток его прежде всего в том, что белые сохраняют реальные перспективы подготовки наступления на королевском фланге.

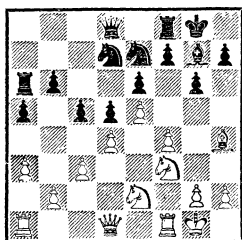
9. 0—0 Сс8—а6
 10. Сd3 : а6 Ла8 : а6
 11. f2—f4 g7—g6

Еще не закончив дебютную стадию, развитие фигур, черные должны принимать меры против начинающейся атаки белых; сейчас уже приходится считаться с продвижением f4—f5.

12. Кd2—f3 Кс6—e7
 13. Сс1—e3 Cf8—g7

Положение этого слона, сфера действий которого сведена к минимуму прочной цепью белых пешек, достаточно пассивно.

14. Се3—f2 0—0
 15. Cf2—h4 . . .



Короткой рокировкой завершилась дебютная стадия игры черных. Но к этому моменту белые осуществили перевод слона на сильнейшую позицию,

откуда он поддержит атаку на королевском фланге. Сейчас можно в полной мере оценить достижения сторон на переходном этапе дебют — миттельшпиль. Ближайшая серия ходов демонстрирует дальнейшее нарастание инициативы белых.

15. . . a5—a4 16. g2—g4 f7—f5
 17. h2—h3 Фd8—e8 18. Фd1—d3
 b6—b5 19. La1—e1 c5 : d4 20.
 Kf3 : d4 La6—b6 21. Фd3—e3
 Kpg8—h8 22. Kpg1—h1 Lf8—
 f7 23. Lf1—g1.

Белые начали концентрацию сил для прямой атаки; у черных нет контригры.

В конце сороковых годов мне пришлось анализировать с армейскими шахматистами, а также со студентами Института международных отношений один любопытный вариант французской защиты. Вариант этот интересен тем, что он подошел бы в качестве примера даже для книги с ответственным названием «От дебюта к эндшпилю».

В самом деле, и в турнирной практике, и в теории дебютов можно встретить системы развития, конечная цель которых кажется далекой, — эндшпиль с преимуществом.

Показательна в этом смысле партия Дунаев — Каталымов, сыгранная в чемпионате СДСО «Буревестник» в 1949 г.

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4
 d7—d5 3. Kb1—d2 c7—c5 4.
 e4 : d5 Фd8 : d5.

Верным поборником этого смелого выхода ферзя является московский мастер А. Чистяков. Избегая изолирования пешки (4. . . ed), черные зато берут на себя серьезные обязательства, прежде всего именно вследствие раннего выхода ферзя в бой.

5. Kg1—f3 Kg8—f6
 6. Cf1—c4 Фd5—c6
 7. a2—a4 . . .

В. Дунаев, тогда студент Института международных отношений, ставший впоследствии известным политическим обозревателем радио и телевидения, избрал продолжение, детально проанализированное на занятиях в шахматном кружке института.

7. . . . a7—a6

Мастер Чистяков предлагал здесь 7. . . Kbd7, что, конечно, избавляло черных от необходимости пускаться на необозримые осложнения (см. продолжение партии).

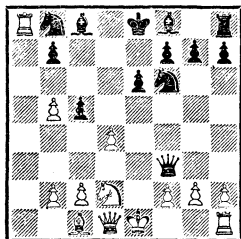
8. Cc4—b5 . . .

Дискуссионный вариант, ведущий к резкому обострению игры и требующий точного расчета.

- 8 . . a6 : b5

9. a4 : b5 Фс6 : f3

10. Lal : a8 . . .



Во всяком случае, сильнее, чем 10. Ф : f3 Л : a1, и черные фигуры имеют большие потенциальные возможности в предстоящей сложной борьбе.

- 10 . . . Фf3 : g2

11. Фd1—f3 Фg2 : f3

12. Kd2 : f3 . . .

План игры белых основан на стратегических недостатках положения черных, вынужденных перейти к защите своих связанных фигур.

- 12 . . . Kf6—d7

13. Kf3—e5 . . .

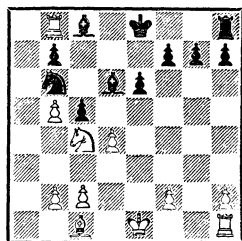
Только энергичное, прямое нападение может выручить белых; ведь они должны по крайней мере отыграть пожертвованный материал.

13. . . . Kd7—b6

Остроумный ответ, встречающий, однако, не менее остроумное возражение.

14. Ла8 : b8 Cf8—d6

15. Ке5—c4! . . .



Большая неприятность для черных, поскольку они вынуждены перейти в трудный эндшпиль. Ходом 15. Кс4 завершается замысел белых, далее возникает эндшпиль, где их победа — вероятный исход.

15. . . . Cd6 : b8

16. Кс4 : b6 Cc8—d7

17. Kb6 : d7 Kpe8 : d7

18. d4 : c5.

Несмотря на своеобразное расположение пешек, материальный перевес белых ощутим — в этом идея дебютного варианта!

В партии с И. Бондаревским (X чемпионат СССР, Тбилиси, 1937 г.), тогда еще мастером, мне довелось бороться против французской защиты белыми. Партия началась так:

1. d2—d4 e7—e6

2. e2—e4 d7—d5

3. Kb1—d2 . . .

Первые ходы партии откровенно демонстрируют намерение

белых перевести борьбу в русло одного из спокойных дебютных вариантов. В основу такого решения легли чисто психологические соображения — соперник тогда славился как видный специалист по острой игре. Поэтому после 1. d4 e6 белые уклонились от перехода к голландской защите (2. Kf3 f5) и сыграли 2. e4. Теперь черным пришлось примириться с французской защитой (2. . . d5), а белые избрали старый «добрый» ход 3. Kbd2 (после 3. Kc3 борьба обычно переходит на более сложный путь).

3. . . . c7—c5

4. e4 : d5 . . .

В монографии Кереса справедливо указано, что ход 4. Kgf3 ведет к более содержательной борьбе. Однако эта монография вышла в свет через двадцать один год после тбилисского турнира. Кроме того, как уже сказано выше, игравший белыми стремился, из психологических соображений, к получению спокойной позиции с минимальным стратегическим перевесом.

4. . . . e6 : d5

5. Cf1—b5+ Cc8—d7

Ответ 5. . . Kc6, быть может, объективно не лучше, чем 5. . . Cd7. Однако он (5. . . Kc6) больше соответствовал стилю игры Бондаревского и был применен им в более поздней партии того же турнира (с В. Пановым).

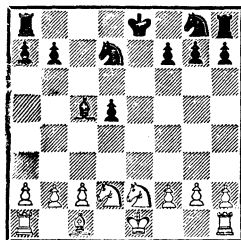
6. Фd1—e2+ Фd8—e7

7. Сb5 : d7+ Кb8 : d7

8. d4 : c5 Фе7 : e2+

9. Kgl : e2 Cf8 : c5

Получилась позиция, к которой стремились белые. В лагере черных изолированная пешка d5; поле d4 может быть прочно занято белыми фигурами. Эти



стратегические факторы и определяют известный перевес белых. Нельзя утверждать, конечно, что этот перевес является решающим. Зато можно признать, что черным предстоит «скучная» защита, а этого желал игравший белыми.

10. Kd2—b3 Cc5—b6

11. Kb3—d4 . . .

Возможно, сильнейший ход в данной позиции. Таким путем белые сразу приступают к использованию выгодных для них особенностей создавшейся на доске ситуации. Занимая конем важный опорный пункт перед изолированной пешкой черных, белые грозят при случае «прыжками» этого коня на поля вторжения — b5 или f5.

11. . . . Kg8—f6

12. Ccl—g5 0—0

13. 0—0 . . .

Намеченный план белым удалось выполнить. Положительные особенности их позиции разъяснены в предыдущих примечаниях. Для иллюстрации трудностей, с которыми придется бороться в подобных ситуациях черным, приводим еще ходы разбираемой партии.

13. . . Kf6—g4 14. Cg5—h4

Сb6—d8 15. Ch4—g3 Cd8—f6

16. Kd4—f3! Kd7—b6 17. h2—h3

Kg4—h6 18. Ke2—f4 Lf8—d8

19. Ld1—d3.

В партии Вейд — Дюкштейн (Гастингс, 1958/59 г.) встретился вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Ke2 de 5. a3 C : c3+ 6. K : c3 Kc6 7. Cb5 Ke7.

Как уже известно читателям, впервые это продолжение было применено в партии Ласкер — Кан (Москва, 1936 г.).

8. Cg5 f6 9. Ce3 0—0 10. Фd2.

Дюкштейн указывает, что на 10. K : e4 последовало бы 10. . . f5.

10. . . f5 11. 0—0—0 a6 12. C : c6 K : c6 13. f3 b5.

Вполне возможно было и 13. . . ef 14. gf e5 с полноправной игрой у черных, но они, видимо, стремились к острой борьбе.

14. fe Ka5 15. Cg5 Фе8 16. ef Kc4 17. Фе2 Л : f5 18. h4 h6 19. g4 Лf7 20. Cd2 Cb7 21. Лhf1 Лd8 22. Cf4? Фf8!, и черные, перехватив инициативу, одержали победу.

Своеобразную идею с успехом осуществили черные в партии Дюкштейн — Ульман (Вена, 1959 г.): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Ke7 5. Фg4 c5 6. dc C : c3+ 7. bc Kgb.

Ход, ставящий перед белыми новые задачи. Согласно данной теории, пешку g7 защищать «не полагается».

8. Kf3 Kd7 9. Cb5.

Белые решают удержать пешку, что вряд ли оправданно. Здесь и на следующем ходу заслуживает проверки острое 9. h4, на что черным, по-видимому, лучше всего отвечать f7—f5.

В партии было: 9. . . 0—0 10. C : d7 C : d7 11. 0—0 Фа5 12. Фb4 Фа4 13. Лb1 Ф : a2 14. Ф : b7 Cc6 15. Фb3 Фа5 16. Фb4 Фc7 17. Фd4 Лf8 18. Лb3 Cb5

19. Лe1 a5 с полноправной контригрой у черных.

Интересна партия Гицеску — Бертольд (матч ГДР — Румыния, 1959 г.), имеющая значение для оценки варианта 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd2 de 5. Фg4 Ф : d4 6. 0—0—0.

В этом положении вместо 6. . . Kf6 или 6. . . f5 Бертольд сыграл 6. . . h5. Далее последовало 7Фg5 Ce7 8. Фg3 Cd6 9. Cf4 h4! 10. Фg4 (на 10. Фg5 черные ответили бы 10. . . Фf6) 10. . . Kf6! 11. Фg5.

Как указывает в журнале «Шах» Г. Платц, на 11. Ф : g7 черные заготовили 11. . . C : f4+ 12. Kpb1 Лh7!

11. . . C : f4+ 12. Ф : f4 Фc5 13. K : e4 K : e4 14. Ф : e4 Kc6 15. Kf3 Cd7 16. Фf4 0—0—0 17. Ф : f7.

Белые отыграли пешку, но дорогой ценой: после очевидно-го 17. . . Kb4 черные развили опасную атаку.

Одна из теоретических рекомендаций была проверена в партии Хинне — Вайзе (чемпионат ФРГ, 1959 г.): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6 9. Kf4.

В этом известном положении последовало 9. . . K : d4! 10. Фh5+ Кре7 11. Kg6+ hg 12. ef+ K : f6 13. Ф : h8 Kpf7 14. 0—0 e5 с превосходной игрой у черных за пожертвованное качество.

Теоретический интерес представляет партия Книшевский — Фукс, игранная в Берлине в 1961 г.: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. Cd3 c5 6. e5 ed 7. ef dc.

П Керес в монографии «Французская защита» рассматрива-

ет только 7. . .gf 8. Сb5+ с преимуществом у белых.

8. fg.

Казалось бы, белые выигрывают; однако Фукс подготовил интересное возражение.

8. . .cb+ 9. Kpf1 Сс3! 10. ghФ+ С : h8 11. Лb1.

Если 11. С : d8, то 11. . .baФ 12. Ф : a1 С : a1 с лишней пешкой у черных.

11. . .Ф : g5 12. Ке2 Кс6 13. с3 Cd7 14. Л : b2.

Этот ход журнал «Дейче шахцайтунг» сопровождал знаком вопроса, рекомендуя 14. h4 Фе7 15. Л : b2.

14. . .d4 15. Л : b7 dc 16. Се4 Фd2.

Теперь угрозы белых отражаются. Еще последовало: 17. Фа4 Лс8 18. g3 Ке5 19. Фа6 f5 20. Л : d7 Кр : d7 21. Фа4+ Кре7 22. Ф : a7+ Кd7 23. Фа6 Лb8 24. Кf4 Фd6 25. Ф : d6+ Кр : d6, и черные выиграли.

Острый вариант 1. e4 e6 2. Кс3 d5 3. d4 Сb4 4. Cd2 de 5. Фg4 встретился и в партии Петшман — Шредер, сыгранной по переписке в ГДР. Далее было: 5. . .Ф : d4 6. Кf3 Kh6 7. Фf4 e5 8. Фg5.

Известное продолжение 8. Ф : e5+ ведет к примерно равной игре.

8. . .ef 9. 0—0—0 fg? (ошибка. Правильно было 9. . .С : с3 10. С : с3 Фf4+ или 10. bc Фd6) 10. С : g2 Кf5 (теперь уже не помогает 10. . .С : с3 11. С : с3 Фf4+ 12. Ф : f4 ef 13. Лhe1+ Се6 14. С : b7) 11. Кb5 Фb6? 12. Фd8+!, и мат в два хода.

В партии Яношевич — Матанович (чемпионат Югославии, 1955 г.) был разыгран острый вариант 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 с5 5. a3 Ca5.

Белые продолжали 6. Cd2, что ставит перед черными менее трудные задачи, чем ход 6. b4.

6. . .cd 7. Кb5 Сс7 8. f4 Кс6 9. Фg4 g6 10. Кf3 Kge7 11. Фh3 a6 12. Кb : d4 К : d4 13. К : d4 Кс6.

Результаты дебюта удовлетворительны для черных. Они атакуют пункт d4, сохраняя возможность при случае рокировать в длинную сторону. Далее было 14. Кb3 и черные пошли на большие (не обязательные для них) осложнения: 14. . .f6 15. Фh6 fe 16. Фg7 Лf8 17. Ф : h7 ef 18. Ф : g6+ Лf7 19. Се2 Kpf8. Партия закончилась вничью — судьба многих «бурь» на шахматной доске.

Сицилианская защита

Безусловно, наиболее часто применяемый полуоткрытый дебют. Как и в других началах этой группы, черные оказывают воздействие на центр, не занимая пешкой одно из центральных полей. В противовес инициативе белых на королевском фланге черные в сицилианской защите часто стремятся развить контраступление на другом фланге или подготовить контрудар в центре. Атакующие возможности белых часто доставляют черным неприятности. Тем не менее основные варианты сицилианской защиты не сходят с арены турнирной борьбы. Играющих черными привлекает возможность определенно выраженной контригры, острой и содержательной борьбы. Процент ничейных результатов в партиях, начатых сицилианской защитой, как правило, невелик.

Замечу, что мысли, высказанные по поводу сицилианской

защиты, частично позаимствованы из собственной статьи, опубликованной четверть века назад, — многое осталось по-прежнему, многое правильно!

Итак, переходим к разбору примеров.

Партия Зубарев — Кан (чемпионат Москвы, 1928 г.) — встреча опытного мастера, игравшего белыми, с первокатегорником, впервые попавшим в такое ответственное соревнование.

- | | | |
|----|--------|-------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | Kg1—f3 | e7—e6 |

Один из наиболее эластичных ответов, оставляющий за черными в дальнейшем возможность выбора продолжений.

- | | | |
|----|----------|---------|
| 3. | d2—d4 | c5 : d4 |
| 4. | Kf3 : d4 | Kg8—f6 |
| 5. | Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. | Cf1—e2 | Cf8—e7 |
| 7. | 0—0 | 0—0 |

Разыгран вариант, известный в теории под названием шевенингенского. Забавно, что первое испытание варианта известно по партии Мароци — Эйве (Шевенинген, 1923 г.), закончившейся убедительным поражением... черных!

Возвращаясь немного назад, заметим, что теоретики сегодняшнего дня уделяют серьезное внимание ходу 6. g4 (вместо 6. Ce2). Вопреки мнению большинства, этот ход кажется автору не слишком опасным для черных в связи с возможностью простого ответа 6...h6. Такая точка зрения была высказана им неоднократно в печати.

Следует отметить, что, как и во многих других дебютах, много нового и ценного советские шахматисты внесли в теорию сицилианской защиты во-

обще и в разветвления шевенингенского варианта в частности.

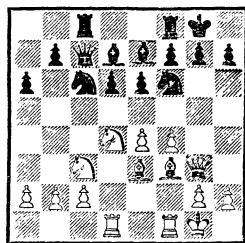
Продолжим разбор партии.

- | | | |
|----|--------|-------|
| 8. | f2—f4 | a7—a6 |
| 9. | Ce2—f3 | ... |

В те годы такое развитие слона считалось почти обязательным, тогда как позднее стали отдавать предпочтение переводу слона на d3 — для более определенной поддержки атаки на позицию черного короля.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 9. | ... | Фd8—c7 |
| 10. | Cc1—e3 | Kb8—c6 |
| 11. | Фd1—e1 | Cc8—d7 |
| 12. | Фe1—g3 | Ла8—c8 |

В более поздние годы многократно и с достаточным успехом испытывался разгружающий размен коней на d4 с последующим переводом слона на c6.



Типичная позиция для старой трактовки шевенингенского варианта. Стороны готовятся к наступлению на разных флангах, и многое теперь зависит от решительности действий соперников.

- | | | |
|-----|--------|-------|
| 13. | La1—d1 | b7—b5 |
|-----|--------|-------|

И сейчас для черных заслуживало внимания K : d4, а затем Cc6.

- | | | |
|-----|-------|-----|
| 14. | a2—a3 | ... |
|-----|-------|-----|

Не всегда обязательная профилактика. Логичнее более активное e4—e5, как белые и сыграли через несколько ходов.

- | | | |
|-----|-----|--------|
| 14. | ... | Lf8—d8 |
|-----|-----|--------|

Черные закончили мобилизацию сил для активных действий на ферзевом фланге. Посмотрите еще несколько ходов: 15. h2—h4 Кс6—a5 16. Се3—c1 Ка5—c4 17. Лd1—d3 Фс7—b6 18. Кpg1—h1 a6—a5 19. e4—e5 Кf6—e8 20. Кс3—e4 d6—d5 21. Ке4—g5 h7—h6 22. Cf3—h5! h6 : g5 23. f4 : g5 g7—g6 24. Фg3—f4 Кс4 : e5! 25. Фf4 : e5 Се7—d6! 26. Фе6—e2 Ке8—g7 27. Ch5—g4 e6—e5, и черные, отразив, атаку, захватили инициативу.

Через двадцать два года мне довелось сыграть в чемпионате Москвы партию с мастером Я. Эстриным (белые), в которой порядок ходов был иным, но к 12-му ходу получилась такая же позиция, как и в партии с Зубаревым.

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Кf3 : d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. 0—0 Фd8—c7 8. f2—f4 Cf8—e7 9. Се2—f3.

Снова традиционная постановка слона на поле f3. Видимо, в такой ситуации сильнее 9. Се3 с последующим переводом ферзя по маршруту Фd1—e1—g3. Далее, белопольный слон, как уже говорилось, может быть расположен на d3, а конь при случае на f3 — для поддержания наступления в центре (e4—e5).

9. . . . Кb8—c6
10. Сс1—e3 Сс8—d7
11. Фd1—e1 0—0
12. Фе1—g3 . . .

На доске возникла такая же позиция, как в предыдущем примере (после 12-го хода белых).

12. . . . Кс6 : d4

Размен, упоминавшийся при разборе предыдущего примера. В некоторых разветвлениях шевенингенского варианта такая

разгрузка более целесообразна для черных, чем медлительное маневрирование ладьями.

13. Се3 : d4 Cd7—c6
14. Кpg1—h1 . . .

О необходимости этого профилактического хода существуют разные мнения. Мне он кажется полезным лишь при наличии конкретных причин.

14. . . . Ла8—c8

С намерением активизировать свои силы посредством b7—b5 и Фb7.

15. e4—e5 d6 : e5
16. Cd4 : e5 . . .

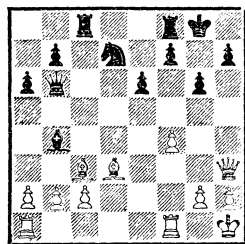
Более сложная борьба началась после 16. fe.

16. . . . Фс7—b6

Следующая попытка атаки белых нейтрализуется без труда.

17. Кс3—e4 Сс6 : e4 18. Cf3 : e4 g7—g6 (имея в виду размен чернопольного слона противника — иначе ход g6 мог бы оказаться ослаблением королевского фланга).

19. Се4—d3 Кf6—d7 20. Се5—c3 Се7—b4.



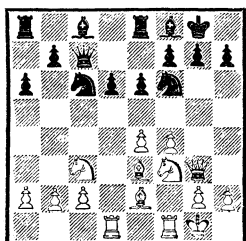
После размена слонов игра полностью уравнивается, что и требовалось доказать (для начала!). Дебютный план черных осуществлен — они противопоставили намерению белых создать атаку достаточные контрмеры.

Для иллюстрации возможностей развития атаки белых

(при отказе от разгружающего размена коней на d4) вниманию читателей предлагается партия Кан — В. Макогонов (IX чемпионат СССР, 1934 г.). Она началась так: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. 0—0 Фd8—c7 8. Cc1—e3 Cf8—e7 9. f2—f4 0—0 10. Фd1—e1 Kb8—c6 11. Фе1—g3.

До сих пор — уже известное по предыдущему изложению развитие сторон. Следует упомянуть и о другом возможном плане атаки белых — перевод ферзя на f2 с последующим пешечным штурмом g2—g4—g5.

11. . . . Lf8—e8
 12. Ла1—d1 Ce7—f8
 13. Kd4—f3 . . .



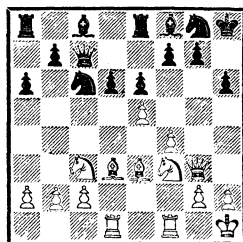
Хорошая идея, позаимствованная из партии Ботвинник — Зубарев (VIII чемпионат СССР, 1933 г.). С этого поля конь поддерживает важное активное продвижение e4—e5 и может быть включен в атаку. А вот если бы черные ранее его разменяли на поле d4, им было бы легче защищаться.

13. . . . Kf6—d7
 14. Kf3—g5 Kd7—f6
 15. Kpg1—h1 h7—h6
 16. Kg5—f3 . . .

Белые вызвали существенное ослабление пешечного прикрытия черного короля; их бу-

дущее наступление g2—g4—g5 теперь существенно выиграет в силе.

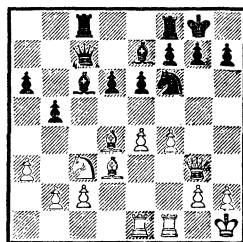
16. . . . Kpg8—h7
 17. e4—e5 Kf6—g8
 18. Ce2—d3+ Kph7—h8



Черные лишены контригры, белые в дальнейшем развили сильную атаку.

Очень сильно вели атаку белые в партии Равинский — Кан (полуфинал XX чемпионата СССР, 1952 г.).

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. 0—0 Фd8—c7 8. f2—f4 Cf8—e7 9. Kpg1—h1 Kb8—c6 10. Cc1—e3 Cc8—d7 11. Фd1—e1 0—0 12. Фе1—g3 Kc6 : d4 13. Ce3 : d4 Cd7—c6 14. Ла1—e1 b7—b5 15. a2—a3 Ла8—c8 16. Ce2—d3.



Из первой серии ходов, в основном уже нам знакомых, отметим перевод ладьи a1 на e1, а слона e2 на d3. Эти особенности разворачивания сил ставят перед черными серьезные задачи. Над

их позицией нависают опасные угрозы.

16. . . . Kf6—h5

Черные считают себя обязан-ными противопоставить пла-номерному развитию инициа-тивы белых тактические меры. Однако это не приводит к поло-жительным результатам. Дру-гой аналогичной возможностью было 16. . . e5 17. fe Kh5 18. Фh3 de 19. С : e5 Ф : e5 20. Лf5 к выгоде белых.

17. Фg3—h3 g7—g6

Взятие на f4 показалось иг-равшему черными слишком рис-кованным, поскольку после 17. . . К : f4 18. Л : f4 e5 при-ходилось считаться с разнობ-разными атакующими возмоз-ностями белых. Но теперь поло-жение черных ослаблено, и сле-дует признать, что им в этой партии не удалось найти удов-летворительный план контригры.

Мы уже разбирали примеры, связанные с разменом коней на поле d4. Такой метод разгрузки может быть применен и в борьбе против другого плана игры белых, связанного с фланговым развитием их королевского слона.

Рассмотрим партию Констан-тинопольский — Кан (Сверд-ловск, 1943 г.).

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 d7—d6 6. g2—g3.

Хороший, солидный план раз-вития, разработанный москов-ским мастером В. Пановым. Слон на поле g2 делает более надежной позицию своего ко-роля (в случае наступления бе-лых пешек королевского флан-га). В то же время положение слона на g2 затрудняет прове-

дение контрудара черных в цент-ре (d6—d5).

6. . . . Kb8—c6

7. Cf1—g2 Kc6 : d4

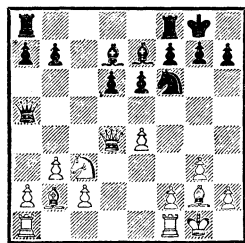
Размен, по замыслу черных, должен способствовать подго-товке контригры на ферзевом фланге. Следует отметить еще одно важное обстоятельство: план атаки белых может быть связан (как показала турнир-ная практика) с переводом коня по маршруту Kd4—e2—g3 (ко-нечно, после h2—h3 и g3—g4). Таким образом черные заранее устраняют возможного участ-ника будущей атаки белых. Ха-рактерный пример противобор-ствования планов игры в дебюте с учетом намерений противника в миттельшпиле.

8. Фd1 : d4 Cf8—e7

9. 0—0 0—0

10. b2—b3 Cc8—d7

11. Ccl—b2 Фd8—a5



12. Лf1—e1 . . .

Здесь значительно более труд-ные задачи ставит перед черны-ми продолжение, разработан-ное мастером Б. Гольденовым: 12. Kd1, затем c2—c4 и Kc3 (или Ke3) с давлением в центре. Конечно, нельзя назвать оши-бочным и продолжение в партии, но вот что получилось далее: 12. . . Лf8—d8 13. Ла1—d1 Ла8—c8 14. h2—h3 Kf6—e8 15. Фd4—d2 Kpg8—f8 (грозило Kd5!) 16. Ле1—e3 Ce7—f6 17. f2—f4 Лс8—

c7 18. Лd1—f1 Лd8—c8 19. Лf1—f3 d6—d5!, и черные захватили инициативу.

Следует заметить, что прорыв d6—d5 вообще нередко помогает черным в разных вариантах сицилианской защиты. Вот характерный пример из партии Рюмин — Кан (матч-турнир, 1938 г.).

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 e6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. f4 Кc6 9. Кph1 Фc7 10. Cf3 a6 11. b3.

Оба мастера шли на тот же вариант, который уже встретился в партии между ними в этом соревновании. Вообще говоря, фланговое развитие ферзевого слона белых не слишком опасно для черных — во всяком случае, обычный способ развития сильнее (см., например, партию Равинский — Кан).

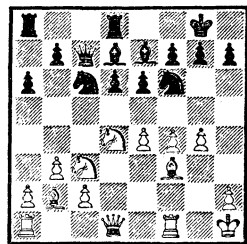
11. . . . Сс8—d7
12. Сс1—b2 Лf8—d8
13. g2—g4 . . .

Таким образом, белые, полностью завершив дебютную стадию, начинают проводить план атаки, внешне кажущийся вполне логичным. В самом деле, оценивая создавшуюся на доске ситуацию лишь статически, можно согласиться с планом белых. Увы, при динамической оценке позиции приходится сделать другой вывод — в распоряжении черных оказывается сильный контрудар в центре, опровергающий фланговую стратегию белых.

13. . . . d6—d5!

Жертва пешки, обоснованная не только общими соображениями, но и конкретными вариантами.

Если теперь 14. e5, то 14. . . Ке4! 15. К : e4 de 16. С : e4



К : d4 17. С : d4 Сb5!, и плохо 18. c4? Сс6. На 15. Ксе2 (после 14. e5 Ке4) черные могут ответить 15. . . К : d4 16. К : d4 Сb4 с активным расположением фигур.

14. e4 : d5 Кf6 : d5
15. Кc3 : d5 . . .

В случае 15. С : d5 ed 16. К : d5 Фd6 17. К : e7+ Ф : e7 королевский фланг ослаблен, и это вполне достаточная компенсация за пожертвованную пешку.

15. . . . e6 : d5

Теперь выясняется, что плохо 16. С : d5 К : d4 17. С : d4 (17. Ф : d4? Cf6) 17. . . Сс6 18. С : c6 Ф : c6+ 19. Кpg1 Л : d4!

16. Фd1—d2 . . .

От атаки белых не осталось и следа. После 16. . . Лас8 17. Лf2 Сb4 черные полностью перехватили инициативу.

Для этой партии характерным является то обстоятельство, что контригра черных в центре была вызвана планом белых. Конечно, действия черных не могли быть запланированы заранее и в какой-то степени носили подчиненный характер. Но возможность такой игры позволяет постановку дебюта черными.

Блокадный ход с2—с4 играет большую роль при оценке различных вариантов сицилианской защиты.

Посмотрите, например, начало встречи Кан — Флор (II Московский международный турнир, 1935 г.).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | d2—d4 | c5 : d4 |
| 4. | Kf3 : d4 | Фd8—c7 |

Гроссмейстер Флор применял в те годы порядок ходов, допуская блок-ход продолжение с2—с4 (после предварительного Кb5).

- | | | |
|----|--------|-----|
| 5. | Kd4—b5 | ... |
|----|--------|-----|

Долгое время после этой партии ход 5. Кb5 считался едва ли не опровержением варианта с 4. . . Фс7. В настоящее время вариант вновь появился на арене турнирных боев как «родственник» реабилитированной защиты Паульсена (о ней речь будет впереди).

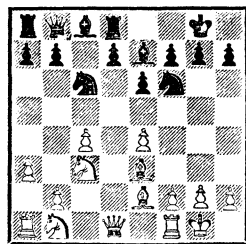
- | | | |
|----|-------|--------|
| 5. | ... | Фс7—b8 |
| 6. | c2—c4 | ... |

Таким образом, за счет отступления ферзя на b8 белые выгадали время для важного хода 6. с4 (до Кс3!). Теперь черным предстоит выдержать трудный позиционный бой. Не случайно потребовались долгие годы для того, чтобы найти возможности контригры для черных в подобных ситуациях.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 6. | ... | Kg8—f6 |
| 7. | Kb5—c3 | e7—e6 |
| 8. | Cc1—e3 | ... |

В своей книге «Сицилианская защита» мастер О. Моисеев рекомендует как более активное продолжение 8. f4. На 8. Ce3 Моисеев советует играть 8. . . b6 с намерением вывести слона f8 на с5.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | ... | Cf8—e7 |
| 9. | Cf1—e2 | 0—0 |
| 10. | 0—0 | Lf8—d8 |
| 11. | a2—a3 | ... |



Здесь этот профилактический ход входит в план игры белых и способствует их намерению максимально ограничить стремление черных несколько освободиться от позиционного нажима белых. В самом деле, в случае 11. f4 черные уже могли осуществить свою «мечту» — продвижение d7—d5: 11. . . d5 12. cd ed 13. ed (13. e5 d4) 13. . . Kb4 14. Cf3 Ce6, и черные отыгрывают пешку, добиваясь равноправной игры.

- | | | |
|-----|-------|-------|
| 11. | ... | b7—b6 |
| 12. | b2—b4 | ... |

Можно играть и так, но скромное 12. b2—b3 было, вероятно, еще лучше, поскольку гарантировало защиту пешки с4. При этом белые сохраняли и все стратегические выгоды создавшейся ситуации. Впрочем, черным и так тесновато!

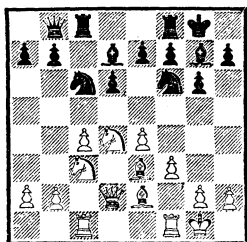
Сицилианская защита в выгодном для белых оформлении получилась с перестановкой ходов в партии Кан — Рагозин (полуфинал первенства СССР, 1952 г.).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. | d2—d4 | g7—g6 |
| 3. | c2—c4 | Cf8—g7 |
| 4. | Kb1—c3 | c7—c5 |
| 5. | e2—e4 | 0—0 |
| 6. | Cf1—e2 | c5 : d4 |
| 7. | Kf3 : d4 | Kb8—c6 |

На доске возникла позиция варианта дракона; система, связанная с фланговым развитием королевского слона, как правило, ведет к трудной игре для черных, если соперник успевает

осуществить блокадное построение (с2—с4). Не является исключением и цитируемая партия.

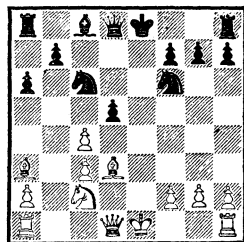
8. Сс1—е3 d7—d6 9. 0—0 Сс8—d7 10. Фd1—d2 Ла8—с8 11. f2—f3 Фd8—с7 12. Ла1—с1 Фс7—b8.



В этой партии произошла даже не перемена плана, а перемена дебюта. Основания очевидны — черные заметно стеснены, не видно, как им создать контригру.

Количество примеров, подтверждающих выгодность для белых блокадных построений в центре (с ходом с2—с4), можно было бы значительно умножить.

Однако нет правил без исключений, и одно из таких исключений послужило основанием для реабилитации одной из старых систем развития в сицилианской защите. Речь идет о системе Паульсена, известной с прошлого столетия. Этот вариант сицилианской защиты, характеризующийся таким порядком ходов: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 a7—a6, — долгие годы считался забракованным из-за знакомого уже нам ответа 5. c2—c4 с продолжением 5. . . Kg8—f6 6. Kb1—c3 Cf8—b4 7. Cf1—d3 Kb8—c6 8. Kd4—c2 Cb4 : c3+ 9. b2 : c3 d7—d5 10. e4 : d5 e6 : d5 11. Cc1—a3.

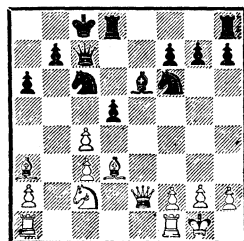


Такая ситуация не без оснований считалась опасной для черных: слон а3 простреливает важную диагональ, продолжение 11. . .dc 12. Фе2+ Се6 13. С : с4 сохраняет инициативу за белыми. Сейчас белые собираются рокировать в короткую сторону, а что делать черным?

Аналитическую работу, которая, в конце концов, привела к реабилитации всей системы Паульсена, я начал именно с этой позиции. Выглядит она весьма привлекательной для белых; однако внимательный анализ позволяет оценить положение на доске по-другому.

Дело в том, что, во-первых, позиция белых на ферзевом фланге заметно ослаблена. Во-вторых, черные, оказывается, имеют возможность подготовить рокировку в длинную сторону, что существенно снижает значение активной стоянки слона на а3.

Итак, 11. . .Cc8—e6 12. Фd1—e2 Фd8—с7 13. 0—0 0—0—0.



Вторая, критическая, позиция, важная для судьбы всей системы развития.

Черные благополучно завершили развертывание своих сил и при случае грозят проявлением активности в центре, выгодной для себя разрядки.

14. c4—c5 . . .

Сильнейший ход, примененный в партии «первоисточнике» (Хачатуров — Кан, матч, 1955 г.). Добровольно ограничивая сферу действия слона a3, белые намечают атаку позиции короля противника, уклоняясь вместе с тем от упрощающих размеров в центре.

14. . . . Lh8—e8

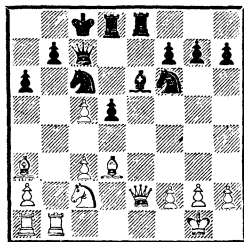
Только полная мобилизация сил может оправдать план черных и позволить им рассчитывать на равноправную контригру.

15. Ke2—d4 . . .

Наиболее серьезные задачи возникают перед черными в случае немедленного нападения белых по линии «b».

Партия Хачатуров — Кан после 15. Kd4 продолжалась так: 15. . . Kf6—e4! 16. Cd3 : e4 d5 : e4 17. Fe2 : e4 Ce6—c4 18. Fe4—g4+ Фc7—d7, и нетрудно убедиться в том, что после размена ферзей черные без труда отыгрывают пешку и получается равная позиция. Честно говоря, в своем анализе (который, как часто бывает в современной теории, «заехал» далеко за пределы дебюта) я рассматривал (вместо 15. Kd4) 15. Lab1, на что собирался ответить 15. . . Cg4 с целью оттеснить белого ферзя на d2 и тем самым ослабить нападение на пункты (они же пешки!) a6 и b7. Очевидно, аналогичные намерения были у мастера О. Монсева,

игравшего черными по переписке с немецким шахматистом Оппенридером (1957—1959 гг.). Однако Оппенридер нашел более сильный (хотя и менее естественный на вид) ход 15. Lfb1, после чего возникла новая критическая ситуация.



Теперь угроза C : a6 становится вполне реальной, поскольку 15. . . Cg4 16. Фf1 позволяет белым оставить ферзя на нужной диагонали. И все же у черных есть достаточная защита — Монсеев рекомендует 15. . . Ld7 (в партии было 15. . . Kg4 с большими осложнениями).

А теперь несколько других примеров применения системы Паульсена.

Проверка модернизированного разветвления, подготовленного мною, могла состояться уже в партии с юным А. Никитиным (полуфинал первенства СССР, 1952 г.). Однако это произошло лишь тремя годами позднее в партии с Хачатуровым (см. выше).

Партия же с Никитиным (белые) развивалась так (после 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 a6):

5. Cf1—e2 . . .

После длительного раздумья молодой шахматист отказался от теоретической рекомендации (5. c4). Он интуитивно оценил по новому возможные последствия

и предпочел не идти навстречу намерениям черных.

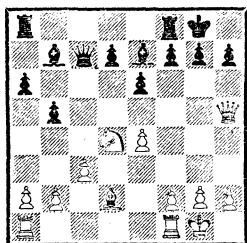
- | | |
|-----------|--------|
| 5. . . . | Kg8—f6 |
| 6. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 7. Ce2—f3 | . . . |

Конечно, такими маневрами трудно добиться преимущества. Трудно, однако, упрекать игравшего белыми, поскольку опровергать систему Паульсена — вообще вряд ли достижимое дело.

- | | |
|----------|--------|
| 7. . . . | Фd8—c7 |
| 8. 0—0 | Kb8—c6 |

Принципиальное решение; черным важнее продолжать развитие, чем выигрывать пешку, теряя время и предоставляя противнику двух слонов.

- | | |
|--------------|-----------|
| 9. Kc3—e2 | Kc6—e5 |
| 10. Ke2—g3 | Ke5 : f3+ |
| 11. Фd1 : f3 | Cb4—e7 |
| 12. c2—c3 | 0—0 |
| 13. Kg3—h5 | Kf6 : h5 |
| 14. Фf3 : h5 | b7—b5 |
| 15. Cc1—d2 | Cc8—b7 |



Черные благополучно завершили развитие, имеют двух слонов и хорошие перспективы в миттельшпиле.

В партии Авербах — Кан (XXII чемпионат СССР, 1955 г.) белые применили (после 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 a6) ход 5. g2—g3.

Черные ответили 5. . . d7—d5.

Выясняется, что этот простой ответ практически избавляет черных от дебютных трудностей. В самом деле, отпадает 6. e5 Kc6,

и на доске возникает благоприятная для черных ситуация в духе французской защиты.

Автор монографии о защите Паульсена Моисеев и автор этих строк рекомендовали в печати как относительно лучшее для белых продолжение 6. Kf3, и если 6. . . de, то 7. Ф : d8+ Kр : d8 8. Kg5. М. Таль в партии против Б. Ивкова (1957 г.) продолжал на 6. Kf3—6. . . Cc5 7. ed ed 8. Cg2 Фе7+ 9. Фе2 Ф : e2+ 10. Kр : e2 Cf5 с вполне удовлетворительным развитием у черных.

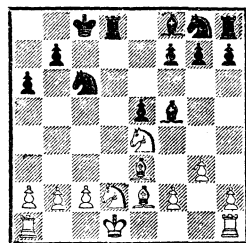
В партии Авербах — Кан на 5. . . d5 последовало 6. Kb1—d2.

Теперь белые теряют право рокировки без всякой компенсации.

- | | |
|--------------|-----------|
| 6. . . . | d5 : e4 |
| 7. Kd2 : e4 | e6—e5 |
| 8. Kd4—b3 | Фd8 : d1+ |
| 9. Kрe1 : d1 | . . . |

Особенность создавшейся позиции в том, что черные получают возможность не только удачно завершить развитие, но и получить инициативную игру.

- | | |
|------------|---------|
| 9. . . . | Kb8—c6 |
| 10. Cc1—e3 | Cc8—g4+ |
| 11. Cf1—e2 | 0—0—0+ |
| 12. Kb3—d2 | Cg4—f5 |



Можно сделать вывод, что ответ 5. g3 (на 4. . . a6) не опасен для черных.

Особое место в теории шеверингенского варианта занимают

партии, в которых белые заблаговременно предупреждают активное выступление черной пешки b7—b5 посредством a2—a4. Мнения теоретиков по поводу необходимости такого предупреждения различны. Одни считают его полезным, другие полагают, что нет смысла терять важный темп, поскольку для белых важнее всего подготовить быстрее атаку на королевском фланге (имеется в виду обычный для варианта ход событий).

Рассмотрим конкретный пример:

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 e7—e6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. a2—a4.

Здесь помимо обычных схем развития для черных заслуживает внимания иной путь.

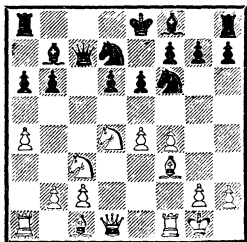
7. . . . Фd8—c7

8. 0—0 Kb8—d7

9. f2—f4 b7—b6

Нетрудно убедиться в том, что такая возможность вывода ферзевого слона стала осуществимой благодаря потере времени белыми на ход a4.

10. Ce2—f3 Cc8—b7



11. f4—f5 . . .

Если белые промедлят с развитием инициативы, черные закончат развитие (Ce7 и 0—0) и затем сами попытаются перехватить инициативу (Лас8, Лfd8, при случае Кс5 и d6—d5).

11. . . . e6—e5

12. Kd4—b3 Cf8—e7

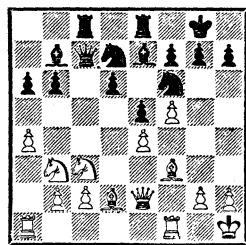
13. Фd1—e2 0—0

14. Kpg1—h1 . . .

Логичнее 14. g4, на что черные могли (и, пожалуй, должны были) ответить 14. . .d5 с большими осложнениями.

14. . . . Ла8—c8

15. Cc1—d2 Лf8—e8



Такая позиция получилась в партии Романовский — Кан (полуфинал XIV чемпионата СССР, 1945 г.). Как считал Романовский, белые промедлили с атакой (g2—g4). В дальнейшем черным удалось доказать, что их расстановка сил более планомерна, они получили возможность постепенно подготовить прорывы b6—b5 и d6—d5.

Метод защиты черных подвергся серьезной проверке в партии Кобленц — Кан (XIV чемпионат СССР, 1945 г.), в которой после первых десяти ходов возникла такая же позиция, как в партии Романовский — Кан (только что разобранный нами).

Вместо 11. f5 мастер Кобленц сыграл 11. Kpg1—h1 (необходимая профилактика в связи с планом наступления белых).

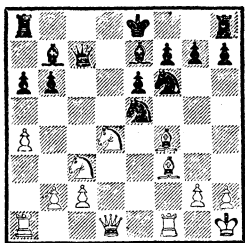
11. . . . Cf8—e7

12. e4—e5 d6:e5

13. f4:e5 Kd7:e5

14. Cc1—f4 . . .

Здесь после правильного ответа 14. . .C:f3 15. K:f3 Cd6



белым нужно искать компенсацию за пожертвованную пешку, поскольку на рекомендованное гроссмейстером И. Болеславским 16. Kd4 у черных есть выбор между ответами 16...Фс7 и 16...Фд7.

В партии Кобленц — Кан вместо 14...С : f3 черные сыграли слабее: 14...Kf6—d7 15. Lf1—e1 Сb7 : f3 16. Kd4 : f3 f7—f6 17. Kf3 : e5 f6 : e5, и белые могли получить преимущество (18. Фh5+! g6 19. С : e5!). Однако, как уже было показано, при правильной защите план развития черных сулит им неплохие перспективы.

Уже дважды встретившаяся нам позиция после первых десяти ходов получилась и в партии Уфимцев — Кан (полуфинал XIV чемпионата СССР, 1945 г.).

Белые избрали

11. Фd1—e2 . . .

Теперь тоже приходится считаться со стандартной угрозой e4—e5.

11. . . . Ла8—с8

12. Kpg1—h1 . . .

Ход белых продиктован конкретными соображениями. Если бы они вместо 12. Kph1 сыграли 12. e5, то после 12...de 13. fe (не меняет дела 13. С : b7 Ф : b7 14. fe) черные располагали важным промежуточным ходом Сс5!; поэтому белые заблаговременно

уводят короля с опасной диагонали.

12. . . . Фс7—с4

Другой возможности для предупреждения наступления белых в центре игравший черными не нашел.

13. Фе2 : с4 . . .

Принципиально неправильное решение. Белым следовало уклониться от размена ферзей, поскольку теперь их атакующие возможности становятся весьма проблематичными. В то же время «сицилианские» плюсы позиции черных (в первую очередь открытая линия «с») именно после размена ферзей выглядят весьма привлекательно. Сильнее было (вместо размена ферзей) 13. Фf2, и если 13...Kc5, то 14. Le1 или даже 14. e5.

13. . . . Lс8 : с4

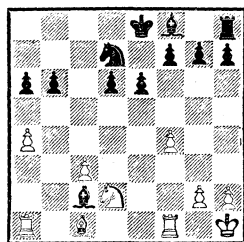
14. Kd4—b3 Kf6 : e4

Выглядит рискованным, но на деле вполне логично. Черные жертвуют качество, получая компенсацию — две пешки и хорошие шансы на успех... в эндшпиле.

15. Cf3 : e4 Сb7 : e4

16. Kb3—d2 Lс4 : с3

17. b2 : с3 Се4 : с2



События в этой партии развернулись не совсем обычно для сицилианской защиты, но идея дебютного построения восторжествовала — достижения чер-

ных на ферзевом фланге очевидны.

Своеобразный план развития за белых предложил гроссмейстер П. Керес. Я несколько раз применял этот план в своей практике. Вот как развивалась партия Кан — Фридштейн (турнир памяти Н. Рюмина, 1948 г.):

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | d2—d4 | c5 : d4 |
| 4. | Kf3 : d4 | Kg8—f6 |
| 5. | Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. | Cc1—g5 | ... |

Этот ход и связанная с ним оригинальная система развития разработаны советским мастером В. Раузером. Но система Кереса — самостоятельное разветвление защиты, совпадающее с вариантом Раузера лишь вначале.

- | | | |
|----|--------|-------|
| 6. | ... | e7—e6 |
| 7. | Cf1—e2 | a7—a6 |

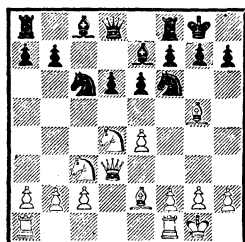
Ход этот считался почти обязательным; черные должны, казалось бы, считаться с угрозой Kdb5 и C : f6. Однако в партии Смыслов — Ботвинник (матч-турнир на первенство мира, 1948 г.) последовало 7. . . Ce7 8. 0—0 0—0 9. Kdb5 a6 10. C : f6 gf 11. Kd4 Kph8 12. Kph1 Lg8. После обоюдоострой игры партия завершилась победой черных, но, по общему мнению, белые не использовали всех своих возможностей.

- | | | |
|----|-----|-----|
| 8. | 0—0 | ... |
|----|-----|-----|

Мастер Раузер рекомендовал 8. Фd2 с последующей рокировкой белых в длинную сторону. Рокировка в короткую сторону и затем ход ферзем на d3 отличают глубоко задуманную систему Кереса. Белый ферзь по третьей горизонтали перебрасывается при случае на королев-

ский фланг для поддержания атаки; этот план проводится в сочетании с давлением на пешку d6.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 8. | ... | Cf8—e7 |
| 9. | Фd1—d3 | 0—0 |



10. La1—d1 Kc6 : d4
Гроссмейстер Болеславский против Кереса (Пярну, 1947 г.) играл 10. . . Ke5 11. Фg3 Kh5 с разменами и быстрой ничьей. Позднее Керес рекомендовал 11. Фh3 (вместо 11. Фg3):

- | | | |
|-----|----------|--------|
| 11. | Фd3 : d4 | Фd8—a5 |
|-----|----------|--------|

На этот выпад черные возлагали надежды, рассчитывая на вариант 12. C : f6 C : f6 13. Ф : d6 C : c3.

- | | | |
|-----|--------|-----|
| 12. | Фd4—d2 | ... |
|-----|--------|-----|

Со стандартной для подобных ситуаций угрозой Kd5!

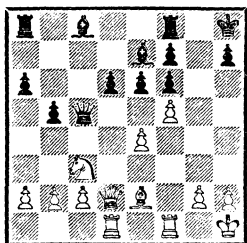
- | | | |
|-----|----------|--------|
| 12. | ... | Фа5—c5 |
| 13. | Cg5 : f6 | ... |

Вынуждая сдвоение пешек, поскольку 13. . . C : f6 14. Ф : d6 Ф : d6 15. Л : d6 давало белым явный перевес.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 13. | ... | g7 : f6 |
| 14. | Kpg1—h1 | ... |

Вступление к ясному плану игры против ослабленной пешечной конфигурации черных. Белые намерены осуществить продвижение f2—f4—f5 и тем самым зафиксировать расположение черных пешек — объект позиционной атаки.

14. . . . Kpg8—h8
 15. f2—f4 b7—b5
 16. f4—f5! . . .



Завершение первой части стратегического наступления белых (плохо 16. . . ef 17. Kd5 и затем ef).

Следующая часть плана белых заключается в организации последовательного нажима на пешку e6 с тем, чтобы, в конце концов, добиться решающего ослабления позиции черных. Разбор целых партий не входит в задачу этой работы, но иногда, для иллюстрации сформулированных выводов, полезно познакомиться с окончанием игры.

Вот как продолжалась партия:
 16. . . . Lf8—g8 17. Ce2—f3
 Cc8—b7 18. Kc3—e2 Фc5—e5
 19. Ke2—d4 Ла8—c8 20. Лf1—e1
 Ce7—f8 21. c2—c3 Лg8—g5
 22. Фd2—f2 Лg5—g8 23. Фf2—h4
 Лc8—c4 24. Cf3—h5 Лg8—g7
 25. Лd1—d2 Cf8—e7 26. Ch5—d1
 Лc4—c7 27. Cd1—b3 Cb7—c8
 28. Лd2—e2 b5—b4 29. Фh4—h3
 b4 : c3 30. b2 : c3 Фе5—a5
 31. c3—c4 e6—e5 32. Kd4—c2
 Cc8—b7 33. Фh3—h4 Лc7—c8
 34. Kc2—e3 Лc8—g8 35. h2—h3
 Фа5—d8 36. Ke3—g4 Лg7—g5
 37. Ле1—d1 Фd8—f8 38. Фh4—h6
 Фf8 : h6 39. Kg4 : h6 Лg5—g7?
 40. Kh6 : g8 Лg7 : g8 41. c4—c5
 Лg8—d8 42. c5 : d6 Лd8 : d6
 43. Лd1 : d6 Ce7 : d6 44. Cb3 : f7.
 Черные сдались.

Такой же план белые старались провести в партии Кан — Бывшев (полуфинал XXII чемпионата СССР, 1954 г.), где первые ходы были сделаны в таком порядке: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 a6 9. Фd3. Далее последовало:

9. . . . Cc8—d7
 10. Ла1—d1 Ла8—c8
 11. Kpg1—h1 Фd8—a5

Нападение на слона лишь способствует осуществлению плана белых, с основными мотивами которого мы уже знакомы по предыдущей партии.

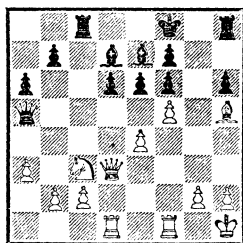
12. f2—f4 h7—h6

Предыдущее примечание можно с полным основанием отнести и к этому ходу черных.

13. Kd4—b3 Фа5—b6
 14. Cg5 : f6 g7 : f6
 15. Ce2—h5 Kpg8—f8

Черные считают себя вынужденными к столь экстравагантной замене рокировки. В самом деле, в случае 15. . . 0—0 16. Лf3 у черных возникали заботы. Можно признать, что черные разыграли дебют не лучшим образом.

16. a2—a3 Kc6—a5
 17. Kb3 : a5 Фb6 : a5
 18. f4—f5 . . .



Белые ведут наступление по уже знакомой схеме. Положение ферзя черных на e5 не компен-

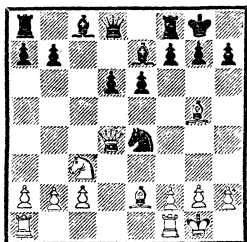
сирует стратегические изъяны их позиций.

18. . . . Фа5—e5
 19. Ch5—g4 h6—h5
 20. Cg4—h3 . . .

Отсутствие контригры у черных, отсутствие взаимодействия между их фигурами — вот условия, предопределяющие успех белых.

Удачно защищались черные в партии Кан — Фридриштейн, сыгранной в 1953 году; они боролись за равенство, обойдясь без хода a7—a6.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6
 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Фd3.
 9. . . . Kc6 : d4
 10. Фd3 : d4 Kf6 : e4



Разменная комбинация, требующая от черных в дальнейшем весьма точной защиты. Увы, и белым нелегко бороться за перевес...

11. Kc3 : e4 . . .

На 11. С : e7 последовало бы, конечно, 11. . . К : c3 с угрозой К : e2+.

11. . . . Ce7 : g5
 12. Ke4 : g5 Фd8 : g5
 13. Фd4 : d6 . . .

Дальнейшая борьба сводится к попыткам белых использовать перевес в развитии.

13. . . . Lf8—d8
 14. Фd6—c7 Ld8—d7
 15. Фc7—c3 b7—b6
 16. Ce2—f3 Cc8—b7

17. Cf3 : b7 Ld7 : b7
 18. Фc3—c6 Lb7—b8
 19. La1—d1 Lb8—c8,

и черные добились ничьей, осуществив план защиты, начатый разменной комбинацией в дебюте.

Один из старых вариантов сицилианской защиты был разыгран в тренировочной партии Каспарян — Кан (1940 г.).

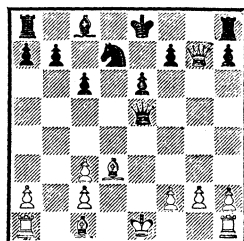
1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4
 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3.
 5. . . . Cf8—b4
 6. Cf1—d3 . . .
 7. Kd4 : c6 d7 : c6
 8. e4—e5 . . .

Конечно, вполне допустимое продолжение. Но рассчитывать на опровержение старого хода 5. . . Сb4 таким путем трудно.

6. . . . Kb8—c6
 7. Фd1—g4 Фd8—a5

Контрудар, на который черные рассчитывали заранее.

10. Фg4 : g7 Cb4 : c3+
 11. b2 : c3 Фа5 : e5+



Соль защитительного плана черных. Значительно хуже было 11. . . Ф : c3+ 12. Кре2 Ф : e5+ 13. Ф : e5 К : e5 14. Cb2 f6 15. С : e5 fe 16. Ce4, и, несмотря на то что у белых не хватает

пешки, окончание для них более благоприятно, нежели для черных.

12. Фg7 : e5 Kd7 : e5

Теперь, напротив, позиция черных предпочтительнее. Для подтверждения оценки еще несколько ходов: 13. Cd3—e2 Лh8—g8 14. Cc1—f4 Ke5—g6 15. Cf4—g3 e6—e5 16. 0—0 Cc8—f5.

Своеобразно развивалась встреча Зурахов — Кан (полуфинал XXII чемпионата СССР, 1954 г.).

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 a7—a6 5. Kbl—c3 Фd8—c7 6. g2—g3.

Универсальный план развития, пригодный для различных вариантов сицилианской защиты

6. . . . Cf8—b4

7. Kd4—e2 Kg8—f6

8. Cf1—g2 Kb8—c6

9. 0—0 0—0

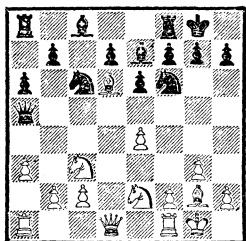
10. Cc1—f4 . . .

Ход, достаточно неприятный для черных и заставляющий пожалеть о том, что слон выведен на b4, а не на e7.

10. . . . Фc7—a5

11. a2—a3 Cb4—e7

12. Cf4—d6 . . .



Теперь черные должны приложить максимум усилий для того, чтобы не попасть под позиционный «прес» противника. Становится ясно, что дебют был

разыгран ими не лучшим образом.

12 . . . Ce7 : d6

13. Фd1 : d6 Лf8—d8

14. h2—h3 . . .

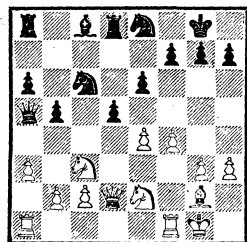
Заслуживало внимание

14. Lad1, чтобы усилить давление по линии «d».

14. . . . Kf6—e8

15. Фd6—d2 b7—b5

16. f2—f4 d7—d5



Отнюдь не планомерное освобождение. Черные просто используют возможность, подвернувшуюся из-за неточной игры противника. В частности, ход 16. . . d5 был бы неосуществим при 14. Lad1 (вместо 14. h3).

17. e4—e5 . . .

Увы, после 17. ed ed 18. C : d5 черные ответили бы просто 18. . . C : h3. Теперь же черные сыграли 17. . . Фb6+, и началось сложное, упорное сражение.

По началу этой партии обеим сторонам «нечем похвастаться».

Вариант дракона был разыгран белыми «по старинке» в партии Кан — Чеховер (II московский международный турнир, 1935 г.).

1. e2—e4 c7—c5

2. Kgl—f3 Kb8—c6

3. d2—d4 c5 : d4

4. Kf3 : d4 Kg8—f6

5. Kbl—c3 d7—d6

6. Cf1—e2 . . .

Тогда еще не были в полной мере разработаны современные методы борьбы против варианта дракона и играющий белыми стремился осуществить план, рекомендованный мастером Н. Григорьевым. Кстати, этот план действий (о нем будет речь впереди) вполне хорош; он может быть использован, по мнению автора, с полным основанием и сегодня.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 6. | ... | g7—g6 |
| 7. | Cc1—e3 | Cf8—g7 |
| 8. | Фd1—d2 | ... |

Этот ход ферзем характерен для избранной белыми системы развития. Белые сознательно допускают размен одного из своих слонов, рассчитывая получить определенные стратегические выгоды.

- | | | |
|----|-----|--------|
| 8. | ... | Cc8—d7 |
|----|-----|--------|

Размен черного коня на слона можно было вынудить посредством 8...Kg4 9. C : g4 C : g4; далее, однако, белые могли укрепить центр ходом f3 и занять конем пункт d5. Такой план сулил бы неплохие перспективы для белых.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 9. | 0—0 | 0—0 |
| 10. | Ла1—d1 | Ла8—c8 |
| 11. | Kd4—b3 | Lf8—e8 |
| 12. | h2—h3 | Cd7—e6 |
| 13. | Kb3—d4 | ... |

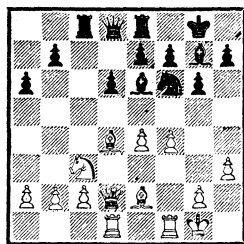
Логичнее было бы 13. f4, начиная уже подготовленное наступление на королевском фланге.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 13. | ... | Kc6 : d4 |
| 14. | Ce3 : d4 | a7—a6 |

Черные тоже делают «второй по качеству» ход. Естественнее и сильнее сразу 14...Cc4. Белые не могли выиграть пешку a7: «ловился» слон.

- | | | |
|-----|-------|-----|
| 15. | f2—f4 | ... |
|-----|-------|-----|

Теперь наконец у белых яс-

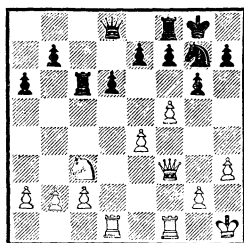


ный план атаки позиции черного короля.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 15. | ... | Ce6—c4 |
| 16. | Ce2 : c4 | Lc8 : c4 |
| 17. | Фd2—d3 | Lc4—c6 |
| 18. | Фd3—f3 | Le8—f8 |

Надо защитить пешку f7 (грозит e4—e5)

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 19. | Kpg1—h1 | Kf6—e8 |
| 20. | Cd4 : g7 | Ke8 : g7 |
| 21. | f4—f5 | ... |



Перед черными нелегкие задачи защиты.

Редко встречающийся вариант сицилианской защиты был разыгран в партии автора с игравшим черными мастером Кирилловым (VIII чемпионат СССР, 1933 г.).

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |

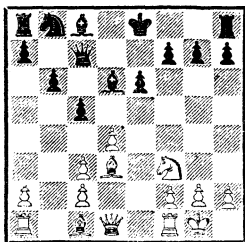
Продолжение, не имеющее ничего общего с основными разветвлениями сицилианской защиты. Ближайшими развивающимися ходами белых стараются придать игре открытый характер.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 3. | e4—e5 | Kf6—d5 |
| 4. | Kb1—c3 | e7—e6 |

5. d2—d4 Kd5 : c3
 6. b2 : c3 d7—d5
 7. e5 : d6 . . .

Обоснованием этого размена являются следующие соображения: размен коней ослабил позицию черного короля — вероятной в будущем короткой рокировки. Но если черные сохраняют свою пешечную цепь, то на ход белых Cd3 они будут иметь возможность ответить (сразу или при случае) c5—c4, оттесняя белого слона. После же размена пешек слон на d3 расположен активно и хорошо.

7. . . . Cf8 : d6
 8. Cf1—d3 Фd8—c7
 9. 0—0 b7—b6



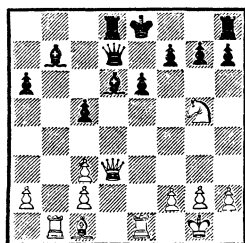
Можно понять черных, воздерживающихся от рокировки (кстати, она так и не состоялась в этой партии). Лейтмотивом игры белых остается быстрая активизация фигур, план же атаки в таких ситуациях меняется в зависимости от защитительных мероприятий противника.

10. Лf1—e1 Cc8—b7
 11. Cd3—b5+ Kb8—d7

Не всякому по вкусу защита 11. . . .Cc6 12. С : c6+К : c6 13. d5 Кd8.

12. d4 : c5 b6 : c5
 Если 12. . . С : c5, то 13. Ке5.
 13. Фd1—d3 a7—a6
 14. Сb5 : d7+ Фc7 : d7
 15. Лa1—b1 Ла8—d8

- Защищаясь от угрозы Л : b7 с последующим Ф : d6.
 16. Кf3—g5 . . .



Белые препятствуют рокировке противника и тем самым как бы завершают накопление стратегических плюсов (перевес в развитии, угроза атаки). Минусом же их позиции является ослабление пешек ферзевого фланга. Однако исход борьбы должен решиться прямой атакой белых.

В партии из командного первенства Москвы 1956 г. Лебедев — Кан черные пытались провести план игры, связанный с прорывом в центре. Хотя осуществление плана осталось, так сказать, за кулисами развернувшейся борьбы, дебют и миттельшпиль этой встречи представляют известный интерес.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 Cf8—e7 7. 0—0 0—0 8. Cc1—e3 a7—a6 9. f2—f4 Фd8—c7 10. Фd1—e1.

10. . . . Kb8—d7

Традиционное 10. . . .Кс6 активнее, но и скромное развитие на d7 возможно.

11. Лa1—d1 Лf8—e8

Раскрывает намерение черных — при случае осуществить продвижение e6—e5 с целью использовать скопление белых фигур по линии «е».

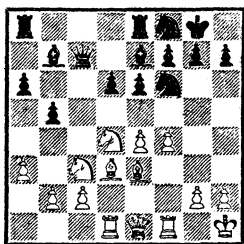
12. Kpg1—h1 Kd7—f8

13. Ce2—d3 . . .

В этой ситуации уместнее было
13. Cf3, так как теперь черные получают возможность удобного развития слона на b7. Еще одно соображение: пункт h7 надежно защищен, и положение слона на d3 с точки зрения перспектив атаки не слишком перспективно. Вообще следует заметить, что белые в дебюте этой встречи делают ходы без определенного плана, и поэтому черным вскоре удастся добиться благоприятной ситуации:

13. . . . b7—b5

14. a2—a3 Cc8—b7



Дебют с формальной точки зрения (да и по существу) заканчивается этим ходом — выведена последняя фигура, еще остававшаяся на исходной позиции. Запроектированный удар в центре e6—e5 отпал — белые просто поменялись бы на e5 и затем сыграли Kf5 с активизацией своих фигур. Черные теперь меняют план и стараются в подходящий момент осуществить другое продвижение в центре — d6—d5. Посмотрите еще несколько ходов: 15. Ce3—c1 Ла8—с8 16. Фе1—g3 Ле8—d8 17. Kd4—f3 d6—d5.

Теперь у черных полноправная игра. Для них не опасно ни 17. ed K : d5, ни 17. e5 Ke4 18. C : e4 de 19. Kg5 h6 20.

Л : d8 Л : d8 21. Kg : e4 C : e4

22. K : e4 Ф : c2.

Шах слоном на b5 (на 3-м ходу) характеризует особую систему развития, осуществимую при порядке ходов:

1. e2—e4 c7—c5

2. Kgl—f3 d7—d6

Так началась, в частности, сыгранная в 1953 г. партия Кан — Моисеев. Далее последовало:

3. Cf1—b5+ . . .

Главное (и возможно, единственное) преимущество этого шаха перед обычными продолжениями в его сравнительной малоисследованности.

3. . . . Cc8—d7

Хорошим ответом является и 3. . . Kc6, зато 3. . . Kd7 явно пассивнее. Так, например, в партии Лилиенталь — Котов (XII чемпионат СССР, 1940 г.) на 3. . . Kd7 последовало 4. d4 cd 5. Ф : d4 Kf6 6. Cg5 с активным развитием белых фигур.

4. Cb5 : d7+ Фd8 : d7

5. 0—0 Kb8—c6

6. d2—d4 . . .

Здесь, конечно, возможно и 6. c3 с идеей создания пешечного центра. В данной партии игравший белыми стремился к более острой борьбе, а следовательно, к быстрому разеертыванию своих боевых сил.

6. . . . c5 : d4

7. Kf3 : d4 Kg8—f6

8. Lf1—e1 g7—g6

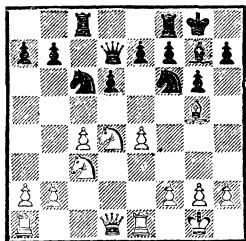
Черные избирают фланговое развитие слона, что придает игре известное сходство со знаменитым вариантом дракона.

9. c2—c4 . . .

Пользуясь случаем, белые проводят блокадное продвижение пешки «с». Здесь оно не так опасно для черных, поскольку

им легче подготовить подрыв на ферзевом фланге.

9. . . . Cf8—g7
 10. Kbl—c3 0—0
 11. Ccl—g5 Ла8—с8



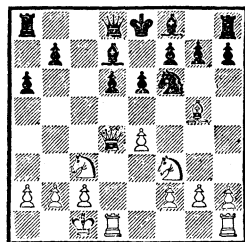
Дает белым возможность сохранить больше фигур для действий в центре, где они имеют известное преобладание. Предпочтительнее 11. . . К : d4 12. Ф : d4 Лfc8 (или даже 12. . . Лас8), начиная беспокоить пешку с4.

12. Кd4—f3 . . .

Далее белые сохранили некоторую инициативу: 12. . . Фd7—e6 13. b2—b3 h7—h6 14. Cg5—d2 Kf6—g4 15. Ла1—c1 Kg4—e5 16. Cd2—e3 Ке5 : f3+ 17. Фd1 : f3 Kpg8—h7 18. Кс3—d5 f7—f5 19. Фf3—h3, и белые фигуры расположены активнее.

Возвращаясь к примечанию после 3-го хода черных, можно добавить, что так же (как и партия Лилиенталь — Котов) началась встреча автора этих строк с В. Симагиным (полуфинал XXI чемпионата СССР, 1953 г.). После 1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. Cf1—b5+ Kb8—d7 4. d2—d4 c5 : d4 5. Фd1 : d4 Kg8—f6 6. Ccl—g5 Симагин продолжал:

6. . . . a7—a6
 7. Сb5 : d7+ Сс8 : d7
 8. Kbl—c3 e7—e6
 9. 0—0—0 . . .

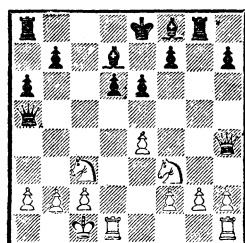


Белые заметно опередили противника в развитии. На диаграмме позиция такого типа, когда одна сторона уже в стадии миттельшпиля, другая (черные) явно не завершила еще дебютную стадию борьбы.

9. . . . Фd8—a5

Изобретательному Симагину было не по душе пассивное продолжение вроде 9. . . Се7, в ответ на что белые могли сыграть хотя бы 10. e5 de 11. К : e5.

10. Cg5 : f6 g7 : f6
 11. Фd4 : f6 Лh8—g8
 12. Фf6—h4 . . .



Белые сохраняют перевес, поскольку 12. . . Л : g2 13. Лhg1 Л : g1 14. Л : g1 не избавляет черных от трудностей.

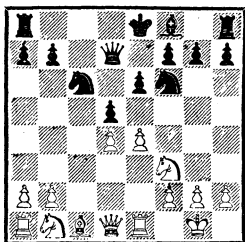
Сильно разыграл черными этот же вариант (3. Сb5+) мастер Иливицкий против Кана (полуфинал XX чемпионата СССР, 1952 г.).

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Сb5+ Cd7
 4. С : d7+ Ф : d7 5. 0—0 Кс6.
 6. c2—c3 . . .

Играя так, белые строят план развития, связанный с созда-

нием пешечного центра. Как показывает продолжение партии, черные располагают возможностью активной контригры в центре. Поэтому и заслуживает внимания 6. d4, «не мудрствуя лукаво».

6.	...	Kg8—f6
7.	Lf1—e1	e7—e6
8.	d2—d4	c5 : d4
9.	c3 : d4	d6—d5



Просто и сильно. Хотя черные делают ход, несколько противоречащий общим принципам (2-й ход одной и той же пешкой в дебюте при незаконченном развитии фигур), зато они вынуждают белых определить положение в центре. Если бы черные вместо 9. . .d5 продолжали, например, 9. . .Ce7, то 10. Kc3 0—0 11. Cg5 позволяло белым сохранить более свободную позицию.

10. e4—e5 Kf6—e4

Не отступать же, в самом деле, на g8! Но в то же время вторжение коня требовало точного расчета — ведь отступать ему с поля e4 некуда!

11. Cc1—e3 ...

Попытка использовать положение черного коня посредством 11. Kh4 выглядит слишком вычурно.

11. ... Cf8—e7

12. Le1—e2 0—0

13. Kf3—e1 ...

План перестройки белых фигур был связан с намерением атаковать коня e4 (f2—f3 и на Kg5—h2—h4). План этот оказывается невыполнимым, поскольку в распоряжении черных есть простой и сильный ход

13. ... f7—f6

14. e5 : f6 ...

Все же белым следовало сыграть 14. f3 Kg5 15. ef (указано Г. Иливицким). При продолжении в партии конь с e4 сразу попадает на хороший «перевалочный» пункт d6.

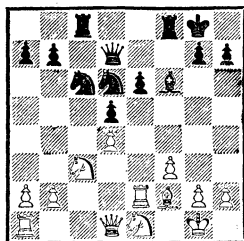
14. ... Ce7 : f6

15. f2—f3 Ke4—d6

16. Ce3—f2 La8—c8

Иливицкий считал более сильным 16. . .Kf5 и на 17. Kc2—e6—e5.

17. Kb1—c3 ...



Белые лишь теперь заканчивают развитие. Черные фигуры расположены активнее, они владеют большим пространством на доске.

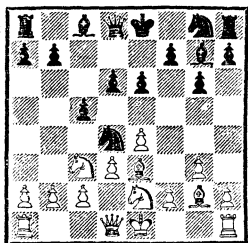
В одной из партий тренировочного матча Сопков — Кан (1950 г.) была разыграна система Чигорина, или, как ее часто называют, закрытая система. Она настолько отличается от других разветвлений сицилианской защиты, что фактически является самостоятельным дебютом. Не открывая игру в центре посредством d2—d4, белые постепенно накапливают силы для

наступления на королевском фланге (а иногда и в центре). Задача черных — в первую очередь противодействовать плану белых, искать возможности надежной защиты и контригры.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kb1—c3 | Kb8—c6 |
| 3. g2—g3 | g7—g6 |
| 4. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 5. d2—d3 | e7—e6 |
| 6. Cc1—e3 | d7—d6 |

Важным стратегическим мотивом в плане развития черных является занятие пункта d4 конем. Однако сразу 6. . .Kd4 преждевременно из-за 7. Kce2 d6 (нельзя 7. . .K : e2 8. K : e2 C : b2 9. Лb1 Фа5+? 10. Cd2 Ф : a2 11. Л : b2 Ф : b2 12. Cc3—белые выигрывают) 8. c3 Kc6 9. d4, и белые захватили инициативу (Смыслов — Денкер, матч СССР — США, 1946 г.).

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Kgl—e2 | Kc6—d4 |
|-----------|--------|



Теперь это вторжение вполне своевременное.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. 0—0 | Kg8—e7 |
| 9. Фd1—d2 | ... |

Это не просто развивающий ход. При случае белые посредством Се3—h6 хотят разменять чернопольного слона противника — опоры его королевской крепости.

- | | |
|------------|-----|
| 9. . . . | 0—0 |
| 10. Kc3—d1 | ... |

Сейчас 10. Ch6, конечно, не годилось из-за потери пешки c2

после размена слонов. Отступлением коня белые преследуют различные цели — вытеснение коня с поля d4, переброску белого коня на поле f2 (после f2—f4).

- | | |
|-----------|--------|
| 10. . . . | Фd8—c7 |
| 11. f2—f4 | ... |

Важный момент. Если теперь черные промедлят, то белые ходами g3—g4 и Kg3 подготовят наступление f4—f5. Черные заранее пресекают такую возможность.

- | | |
|------------|-------|
| 11. . . . | f7—f5 |
| 12. La1—b1 | ... |

Белые в своих маневрах несколько медлительны. Логичнее 12. c3, вызывая либо размен коней на e2, либо отступление черного коня на c6.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. . . . | Cc8—d7 |
|-----------|--------|

Итак, дебютная стадия завершена. Обе стороны вывели все фигуры, на доске уже обстановка сложного миттельшпиля.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Kd1—f2 | La8—e8 |
| 14. Ke2—c1 | ... |

Слишком пассивно и ничем не мотивировано. Все еще заслуживало внимания 14. c3.

- | | |
|-----------|-------|
| 14. . . . | e6—e5 |
|-----------|-------|

Вполне своевременно. Черные фигуры лучше подготовлены к сражению в центре доски.

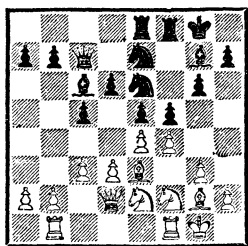
- | | |
|-----------|-----|
| 15. c2—c3 | ... |
|-----------|-----|

Наконец-то! Но теперь у черных есть выбор, и они отступают конем уже не на c6.

- | | |
|------------|--------|
| 15. . . . | Kd4—e6 |
| 16. Kc1—e2 | Cd7—c6 |

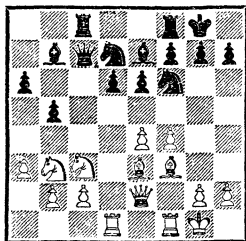
(См. верхнюю диагр. на стр. 95) У черных полноправная контригра, в целом фигуры их расположены целесообразнее (сравните, например, положение ладей на b1 и на e8).

Одним из благоприятных для черных признаков является отсутствие у белых определенных



видов на атаку королевского фланга — традиционного плана действий в сицилианской защите. Одним из многих примеров может служить встреча Юдович — Кан (чемпионат Москвы, 1942 г.).

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 a7—a6 7. 0—0 Fd8—c7 8. Cc1—e3 b7—b6 9. f2—f4 Cc8—b7 10. Ce2—f3 Kb8—d7.
11. Kd4—b3 Cf8—e7
12. Фd1—e2 0—0
13. Лa1—d1 b6—b5
14. a2—a3 Лa8—c8



Длинная серия достаточно хорошо известных ходов привела к характерной для сицилианской защиты ситуации. Черные имеют несколько стесненную позицию, но при первой же возможности готовы начать активные действия на ферзевом фланге. Сейчас для белых заслуживал внимания такой примерно план действий: перевести ферзя на f2

с двойной целью — не только воспрепятствовать переводу черного коня по маршруту Kd7—b6—c4, но и содействовать подготовке наступления на королевском фланге (g2—g4—g5 с последующей при случае переброской ферзя на g3 или h4).

15. Ce3—f2 . . .

Явно не в духе требований позиции. Создается впечатление, что белые, расположив фигуры, играют без определенного плана. Такое ведение боя на шахматной доске может предвещать успех лишь при ошибках противника.

15. . . . Kd7—b6

16. Kb3—a5 . . .

Не столько проявление активности, сколько защита от неприятного вторжения Kb6—c4.

16. . . . Cb7—a8

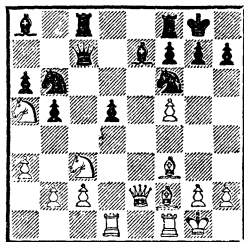
17. f4—f5 . . .

Увы, чередование внешне активных ходов на разных флангах не может компенсировать отсутствия у белых конкретного плана.

17. . . . e6 : f5

Самое простое. Размен пешек освобождает игру черных в центре и тем самым нейтрализует все еще существовавшую возможность наступления белых на королевском фланге.

18. e4 : f5 d6—d5



У черных полноправная контригра.

Дополнительные материалы

Хорошо разыграл дебют Бобоцов (черные) в партии с Кюлюмовым в чемпионате Болгарии 1953 г.: 1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 e6 6. Kge2 Kge7 7. Ce3 Kd4 8. Лb1 Kсб6 9. а3 а5 10. 0—0 а4.

Черные воспрепятствовали попытке белых захватить инициативу на ферзевом фланге (b2—b4) и сами усилили давление на этом фланге.

11. f4 d6 12. Kph1 0—0 13. Kg1 b5 14. Kce2 Фс7 15. Kf3 Лb8 16. g4 f5.

Типичный для таких позиций контрудар, препятствующий развитию наступления белых. Черные добились полноправной игры.

В варианте 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kdb5 Cb4 7. а3 C : c3+ 8. K : c3 d5 9. ed ed 10. Cd3 0—0 11. 0—0 h6 12. Cf4 d4 13. Ke4 возможен ход 13. . . Cf5. Однако белые в этом случае путем 14. Cc7! достигают позиционного перевеса, поскольку неизбежно сдвоение пешек на f6.

Поэтому черным следует играть не 13. . . Cf5, а 13. . . K : e4 14. C : e4 Фf6! 15. Cg3 Cf5!, добиваясь полного уравнения. Любопытна партия Кобаев — Новопашин (командное первенство СССР, 1954 г.), которая далее продолжалась: 16. Le1 Lfe8 17. Фd3 Л : e4 18. Л : e4 Фg6 19. Lae1 Kph7 20. Фf3 C : e4 21. Л : e4 f5 22. Le2? d3! 23. Ф : d3 Лd8 24. Фс3 f4! 25. C : f4 Фg4 26. C : h6 Лd1+ 27. Le1 Kd4 28. h3 Kf3+! 29. Kp1! Фс4+! Белые сдались.

К. Дарга комментировал партию Унцикер — Джустиолизи,

сыгранную в командном турнире шести стран (Лугано, 1959 г.).

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 g6 7. 0—0 Cg7 8. Ce3 0—0 9. Фd2 Kg4 10. C : g4 C : g4 11. f4 Cd7 12. Lad1 Лс8 13. f5.

Эту стремительную атаку Дарга считает нововведением Унцикера.

13. . . Ke5 14. Ch6 Kc4 15. Фс1 K : b2.

Продолжение 15. . . Фb6 красиво опровергалось белыми — 16. f6! C : f6 17. Л : f6! ef 18. Kd5 с сильнейшей атакой. 16. C : g7 K : d1 17. Фh6! K : c3.

Теперь, как указывает Дарга, вместо правильного 18. fg fg 19. Л : f8+ Ф : f8 20. C : f8 Л- : f8 21. Фе3 белые сыграли 18. f6?

Однако черные отреванишировались, и после 18. . . Фb6? (правильно было 18. . . ef! 19. C : f6 Ф : f6 20. Л : f6 K : e4 21. Лf4 f5) 19. C : f8 Ф : d4+. 20. Kph1 Ф : f6 21. Л : f6 Л : f8 22. Лf4 белые выиграли.

Для теории сицилианской защиты интерес представляет партия Барца — Сабо (матч-турнир на первенство Венгрии, 1959 г.).

1. Kf3 c5 2. e4 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 g6 5. c4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 Kg4 8. Ф : g4 K : d4 9. Фd1 e5 10. Kb5.

В заметке, посвященной этому варианту, «Шах» указывает на невыгодность для черных размена 10. . . K : b5 11. cb из-за угрозы белых занять слонем важное поле c4.

10. . . 0—0 11. Фd2 Фh4.

Этот выпад, проанализированный чешскими аналитиками, позволяет черным бороться за уравнение.

12. Cd3 d5 13. Cg5!

Ход, ставящий перед черными наиболее трудные задачи.

13. . . Fg4 14. f3 Фd7 15. К : d4 de 16. С : e4 Ф : d4 17. Ф : d4 ed 18. b3 с минимальным перевесом у белых.

В партии Мартиус — Хейнике (Гамбург, 1959 г.) белые поучительно использовали дебютную ошибку противника.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 ab 7. 0—0 b5? 8. Cf3 e5.

Котнауэр против Смыслова (Гронинген, 1946 г.) продолжал 8. . . La7, но тоже получил трудную игру.

9. Kf5 d5?

Ускоряет поражение, но и после 9. . . g6 10. Ke3 позиция черных малопривлекательна.

10. Cg5 d4 11. Kd5 Kbd7 12. Le1 h6 13. К : d4! Cb7 (если 13. . . ed, то 14. e5) 14. Ke6! hg 15. К : d8 (можно и 15. Kc7+) 15. . . Л : d8 16. Kc7+ Kpe7 17. Фd2. Черные сдались.

Малих прокомментировал в журнале «Шах» свою партию с Блатным (Марианске-Лазне, 1959 г.), в которой он после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 применил неисследованное предложение 6. . . Фb6.

Далее было 7. Kdb5 (как показывает продолжение партии, возражение неудачное. Следовало играть 7. Kb3) 7. . . a6 8. Ka3 (8. Ce3 Фа5!) 8. . . e6 9. 0—0 Ce7 10. Cd3 Фc7 11. Cf4 0—0 12. Kc4 b5 13. Kd2 Cb7 с отличным развитием у черных.

Известный венский теоретик Г. Мюллер считает, что неправильно оценивается редкий вариант 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4

Kf6 4. dc K : e4 5. cd Фb6 как ведущий к равной игре.

Мюллер указывает, что сильнейшее возражение за белых было предложено еще в 1912 г. Г. Брейером и применено в одной из партий по переписке 1955 г. Эта партия продолжалась так:

6. Фd4 Ф : d4 7. К : d4 К : d6 8. Kc3 Cd7 9. Kd5 Kpd8 10. Cf4 e6 11. Kc3 f6 12. К : e6+! С : e6 13. 0—0—0 к выгоде белых.

Уточнение одного из важных вариантов сицилианской защиты указывают комментаторы партии Дарга — Портиш (Гастингс, 1958—1959 гг.).

После 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. g3 Cb4 7. Kde2 Kf6 8. Cg2 черные ответили 8. . . Kc6, вместо чего рекомендуется отступление 8. . . Ce7.

Теперь белые могли сыграть 9. Cf4 e5 10. Cg5 или 9. . . d6 10. a3, добиваясь позиционного перевеса.

В партии случилось: 9. 0—0 Ce7 10. h3 d6 11. Ce3 b5 12. f4 Cb7 13. Фe1 (энергичнее 13. g4) 13. . . 0—0 14. Фf2 b4, и черные захватили инициативу.

В партии Хинне — Унцикер (чемпионат ФРГ, 1959 г.) встретился гамбитный вариант 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 h6 8. Ch4 Фb6 9. Фd3 Ф : b2 10. Лb1 Фа3 11. e5 Kd5 12. К : d5 Ф : d3 13. С : d3 ed 14. Kpd2.

Сильнее здесь 14. e6!, как было в партии Микенас — Таль (Рига, 1959 г.). В случае 14. . . fe 15. Cg6+ Kpd7 белые добивались преимущества путем 16. Cf7 или 16. f5 (рекомендовано Талем и Микенасом).

14. . . de 15. fe Ce7.

В партии Керес — Олафссон (Цюрих, 1959 г.) было 15. . . Сс5 16. Kf5 с перевесом у белых.

16. С : e7 Kp : e7 17. Cf5 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку.

Таким образом, дела черных в этом варианте оставляют желать лучшего.

В статье «Теория и мода» М. Эйве разбирает партию Павлов — Радулеску (Бухарест, 1959 г.), сравнивая ее с партией Глигорич — Ларсен (Цюрих, 1959 г.).

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. K : d5 ed 6. d4 Kc6.

Сопровождая этот ход восклицательным знаком, Эйве характеризует его как попытку Ларсена реабилитировать весь вариант.

7. dc С : c5 8. Ф : d5 Фb6 9. Сс4 С : f2+ 10. Kpe2 0—0 11. Лf1 Сс5 12. Kg5 Kd4+ 13. Kpd1 Ke6 14. Фе4?

Лучше было, по мнению Эйве, 14. Cd3. Это продолжение встретилось в партии Мнацакян — Устинов (II Спартакиада народов СССР, 1959 г.), в которой после 14. . . K : g5 15. С : g5 Ф : b2 возникла острая позиция со взаимными шансами.

14. . . K : g5 15. С : g5 d5! 16. С : d5 Ф : b2 17. Kpe2? Cg4+! 18. Kpd2 Ce6 19. Cb3 Lad8+ 20. С : d8 Л : d8+ 21. Kpe2 Cg4+! 22. Лf3 С : f3+ 23. gf Ф : a1. Белые сдались.

Рискованный на вид вариант оказывается жизнеспособным для черных.

Цитируя партию Шмид — Леман (1959 г.), Г. Мюллер после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 g6 5. c4 Kf6 6. Kc3 K : d4 7. Ф : d4 d6 8. Cg5 Cg7

9. f3 0—0 10. Фd2 Ce6 11. Лс1 ставит к ходу 11. . . Лс8 вопросительный знак и рекомендует для черных продолжение 11. . . Фа5 12. b3 a6. Черные намереваются ходом b5 получить неплохие контршансы.

Если, например, 13. Ce2, то возможно 13. . . b5 14. cb ab 15. С : b5 Лfc8, после чего грозит не только 16. . . Л : c3, но и 16. . . K : e4.

В этом варианте вместо 15. . . Лfc8 слабее 15. . . K : e4 16. fe (16. K : e4 Ф : b5 17. С : e7 Лfe8 18. K : d6? Фе5+) 16. . . С : c3 17. Ф : c3 Ф : b5 18. Ch6 к выгоде белых.

Журнал «Дейче шахцайтунг» рассматривал интересную в теоретическом отношении встречу Сабо — Наваровский из чемпионата Венгрии 1961 г.: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kdb5 Cb4 7. Cg5.

Далее было 7. . . a6 8. a3 ab 9. ab Л : a1 10. Ф : a1 K : b4 11. Фd1 с благоприятными для белых перспективами.

Продолжение 7. Cg5 заслуживает внимания. Вместо 7. . . a6 сильнее для черных 7. . . h6.

Если 8. С : f6, то возможно 8. . . Ф : f6, поскольку 9. Kc7+ (9. a3 Cc5! с последующим 0—0) 9. . . Kpd8 10. K : a8 С : c3+ ведет к выгодным для черных осложнениям.

Вариант 8. Ch4 g5 9. Cg3 K : e4 резко обостряет борьбу, но вполне приемлем для черных.

После 8. Kd6+ Kpe7 9. С : f6+ gf 10. K : c8+ Л : c8 или 10. Kb5 a6 черные получают достаточную контригру.

Интересно и 8. Kd6+ Kpe7 9. Cf4 e5 10. Kf5+ Kpf8 11. Cd2

С : с3 12. С : с3 d5 (если 12. . . К : e4, то 13. Фg4 с инициативой у белых) 13. ed К : d5 14. Ке3 К : с3 с лучшей позицией у черных.

В статье «Сицилианская защита на XV Олимпиаде» А. О'Келли упоминает среди других партии Фишер — Портиш и Кобо — Бени. Первая из них началась так: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. c4 Kf6 6. Кс3 Фс7 7. Се2 Сb4 8. Кс2 С : с3+ 9. bc Кс6 10. f3 0—0 11. Са3 Лd8 12. Cd6.

«Шансы белых предпочтительнее», — справедливо замечает автор статьи. К сожалению, это единственное примечание ко всему случившемуся. Правда, есть еще восклицательный знак к ходу 7. Се2. Однако справедливее было бы поставить сначала знак вопроса к ходу 6. . .Фс7. Такой вывод напрашивается хотя бы потому, что в партии Кобо — Бени черные, по мнению О'Келли, добились неплохой игры после 6. . .Сb4 7. Cd3 Кс6 8. Кс2 d5 9. К : b4 К : b4 10. Фа4+ Кс6 11. ed ed 12. cd К : d5 13. Фе4+ Се6.

Можно согласиться с тем, что избранное Бени продолжение приемлемое. Но есть и другой метод защиты, проверенный на практике и прокомментированный в шахматной печати. После 8. Кс2 возможно, как уже нам известно, 8. . .С : с3+ 9. bc d5 10. ed ed 11. Фе2+ Се6 12. Са3 Фс7 13. 0—0 0—0—0 с полной правдой игрой у черных.

Большое значение для теории сицилианской защиты, столь популярного в наши дни дебюта, имеют партии, сыгранные гроссмейстером Геллером в ответственных соревнованиях

1962—1963 гг. Вот, например, как развивалась встреча советского гроссмейстера с Фишером на межзональном турнире в Стокгольме:

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cf1—e2.

За последние годы значительное место в турнирной практике заняло продолжение 6. Сg5, ведущее к сложным и обоюдоострым вариантам. Геллер предпочитает надежную систему развития, связанную с определенным планом наступления в центре и на ферзевом фланге.

6. . .e7—e5 7. Kd4—b3 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Сс1—e3 Фd8—c7 10. a2—a4.

Таким путем белые заранее ограничивают контрвозможности противника на ферзевом фланге, предупреждая продвижение b7—b5 и заставляя черных удовлетвориться более скромным b7—b6. Но, как видно из дальнейшего хода борьбы, белые связывают реплику a2—a4 не только с профилактическими мерами, но и со своими активными стремлениями.

10. . .b7—b6 11. Фd1—d2 Сс8—b7 12. f2—f3 Сb7—c6.

Стратегическое упущение, поскольку открытая линия «с» обычно используется в подобных ситуациях для действий тяжелых фигур — ферзя и ладей.

13. Лf1—d1 Kb8—d7 14. Фd2—e1 h7—h6 15. Фе1—f1 Фс7—b7 16. Се2—c4 Лf8—c8 17. Лd1—d2 Kd7—f8 18. Kb3—c1!

Начало маневра, являющегося важным усилением игры белых в этом варианте сицилианской защиты и логически связанного с дебютным построением.

18. . . Kf8—g6 19. Kc1—a2.

Поле a2 оказалось полезным плацдармом для переброски белого коня. Вот что говорил по поводу получившейся позиции один из виднейших советских шахматных теоретиков гроссмейстер И. Болеславский: «Белый конь стремится на поле d5, а ход 19. . . a5 (чтобы воспрепятствовать маневру Kb4.—И. К.) ослабляет важный пункт b5—ясно, что черные проиграли позиционное сражение».

Теоретический спор между теми же соперниками продолжался и на следующем этапе борьбы за мировое первенство — турнире претендентов на Кюрасао.

Одна из встреч Геллер — Фишер в этом состязании «на высшем уровне» продолжалась так:

10. . . Cc8—e6 (предыдущие ходы см. выше).

Играя так, черные сразу устанавливают контроль за пунктами c4 и d5, но зато допускают «зажим» ферзевого фланга посредством a4—a5.

11. a4—a5 Kb8—d7 12. Kc3—d5.

Белые меняют план, учитывая изменение обстановки в центре и на ферзевом фланге по сравнению с предыдущей партией.

12. . . Kf6 : d5 13. c4 : d5 Ce6—f5 14. c2—c4.

Инициатива белых выглядит весьма внушительно, тогда как контригра черных явно запаздывает.

Другая встреча Геллера с Фишером (черные) на Кюрасао развилась иначе:

7. . . Ce6 8. 0—0 Kb8—d7 9. a2—a4 Cf8—e7 10. f2—f4

Фd8—c7 11. Cc1—e3 0—0 12. a4—a5 b7—b5.

Очевидно, примененный Геллером в межзональном турнире план развития произвел на американца такое впечатление, что в последующих встречах он старался не «повторять пройденного». Однако и на этот раз советский шахматист добился перевеса.

13. a5 : b6 Kd7 : b6 14. f4—f5.

Рискованно 14. C : a6 Kg4.

14. . . Ce6—c4 15. Kpg1—h1 Lf8—c8 16. Ce3 : b6 Фc7 : b6 17. Ce2 : c4 Лс8 : c4 18. Фd1—e2 Лс4—b4 19. Ла1—a2.

Можно подвести итоги развернувшегося сражения. Черным не удалось добиться равенства в позиции. В расположении белых нет реальных слабостей, в то время как черная пешка a6 является мишенью.

Для теории сицилианской защиты имеет значение и следующая встреча Фишер — Геллер из турнира претендентов:

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—c4.

Это продолжение, разработанное и введенное в турнирную практику советскими шахматистами, часто применялось Фишером.

6. . . e7—e6 7. Cc4—b3 Cf8—e7 8. f2—f4 0—0 9. Cc1—e3 Kc6 : d4 10. Ce3 : d4 b7—b5.

Энергичный фланговый удар, основанный на недостаточной защищенности пешки e4.

11. e4—e5 d6 : e5 12. f4 : e5 Kf6—d7 13. 0—0.

В случае взятия на b5 белые (в связи с Фа5+) теряли пешку e5.

13. . . Ce7—c5! 14. Cd4 : c5
Kd7 : c5 15. Фd1 : d8 Лf8 : d8
16. Кс3 : b5.

«Что же дальше?» — спросит читатель. Черные потеряли пешку. Эта позиция вполне приемлема для черных, что и доказал Геллер ближайшими ходами.

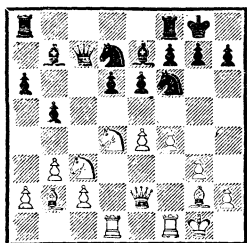
16. . . Сс8—a6 17. Сb3—c4
Ла8—b8 18. a2—a4 Кс5 : a4!,
и черные отыгрывают пешку.

Сицилианские эксперименты

Так автор решил назвать небольшую подборку примеров применения необычных, малоисследованных продолжений.

Попытка после ходов 1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. g2—g3 сразу противопоставить белому слону на g2 черного слона на b7 удалась в партии Чистяков — Кан (турнир памяти Н. Рюмина, 1948 г.), где продолжение было:

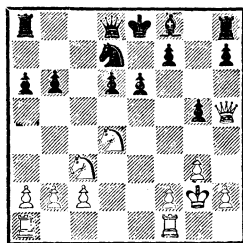
- | | | |
|-----|--------|--------|
| 6. | . . . | b7—b6 |
| 7. | Cf1—g2 | Cc8—b7 |
| 8. | 0—0 | a7—a6 |
| 9. | b2—b3 | Фd8—c7 |
| 10. | Cc1—b2 | Kb8—d7 |
| 11. | Фd1—e2 | Cf8—e7 |
| 12. | Лa1—d1 | 0—0 |
| 13. | f2—f4 | b6—b5 |



С точки зрения сторонников сицилианской защиты за черных, все обстоит благополучно, развитие закончено вполне удовлетворительно, обычные для этого

дебюта мотивы контригры намекаются достаточно ясно. Однако белые могли играть сильнее: 9. Лf1—e1 Фd8—c7 10. Кс3—d5! e6 : d5 11. e4 : d5+ Кре8—d8 12. Сс1—g5 Kb8—d7 13. Фd1—e2 с грозной атакой у белых за пожертвованную фигуру (Константинопольский—Гильман, первенство СССР по переписке, 1948—1949 гг.).

Помимо этого продолжения, носящего смелый, гамбитный характер, заслуживает внимание также 9. Сс1—g5 (первые восемь ходов те же) 9. . . Kb8—d7 10. e4—e5! Сb7 : g2 11. e5 : f6 g7 : f6 12. Kpg1 : g2 (можно и 12. С : f6) 12. . . f6 : g5 13. Фd1—h5.



Активность белых фигур вполне окупает пожертвованную пешку.

Таким образом, эксперимент мог встретить серьезное противодействие, и в этих случаях надежды черных на удовлетворительные перспективы в миттельшпиле не оправдались бы.

В партии Ней — Кан (полуфинал XX чемпионата СССР, 1952 г.) черным удалась попытка развития обоих слонов на большие диагонали.

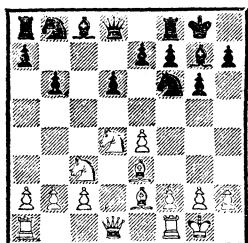
1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 g7—g6.

Итак, знаменитый вариант дракона. Приводимая партия,

однако, не имеет теоретического значения, хотя и не лишена известной поучительности.

6. Cf1—e2 Cf8—g7 7. Cc1—e3 0—0 8. 0—0.

8. . . . b7—b6



Эксперимент, оставшийся без наказанным. Если бы можно было так легко развивать черные фигуры, сицилианская защита могла бы претендовать на то, чтобы считаться идеальной. Увы, на деле не все так просто...

9. f2—f4 Cc8—b7

10. Ce2—f3 Kb8—d7

11. e4—e5 . . .

Несомненно, самое энергичное продолжение. У черных, в сущности говоря, нет выбора.

11. . . . Cb7 : f3

12. Фd1 : f3 d6 : e5

13. Kd4—c6 e5—e4

Игравший черными ошибочно рассчитывал на этот промежуточный ход. Впрочем, это уже меньшее из зол, поскольку и 13. . . Фe8 14. fe вело к материальным потерям для черных.

14. Kc3 : e4 Фd8—c7?

Лучше было 14. . . Фе8, хотя в этом случае фигуры черных стеснены.

15. Ke4 : f6+? . . .

Любопытный случай взаимного просчета: игравшие просто поверили друг другу на слово. Как указал гроссмейстер Керес, очевидное 15. K : e7+ Kph8

16. K : f6 K : f6 (совсем плохо 16. . . C : f6 17. Kd5, и после размена коня на слона королевский фланг черных катастрофически ослаблен) 17. Kc6 позволяло белым сохранить перевес на пешку.

При продолжении в партии дебютный эксперимент черных оправдался: 15. . . Kd7 : f6 16. c2—c3 Ла8—c8, и положение черных вполне удовлетворительное.

Партия Чистяков — Кан, сыгранная в командных соревнованиях в 1957 г., началась так:

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—e2 . . .

Собственно говоря, самостоятельного значения этот ход, как правило, не имеет; в зависимости от ответов черных белые могут перейти к обычным вариантам, сыграв вскоре d2—d4. Могут они с перестановкой ходов перевести игру в закрытый вариант (опять-таки в зависимости от того, какое продолжение выберут черные). Разбираемая партия, однако, представляет собою одно из тех исключений, когда игра развивается необычными путями.

2. . . . e7—e6

3. g2—g3 d7—d5

4. Cf1—g2 . . .

В случае 4. ed Ф : d5 игра приняла бы совсем «не научную» окраску, пришлось бы играть 5. Lg1.

4. . . . d5 : e4

5. Kb1—c3 . . .

Возможно, в этом гамбитном ходе и заключалась «соль» дебютного эксперимента белых; ведь черные могут попытаться удержать лишнюю пешку посредством 5. . . f7—f5. Однако в этом случае белые могли бы с

успехом подорвать пешки противника посредством f2—f3 (сразу или после рокировки).

5. . . . Cc8—d7!

Простой ответ, нейтрализующий попытки белых добиться преимущества в необычном дебютном варианте.

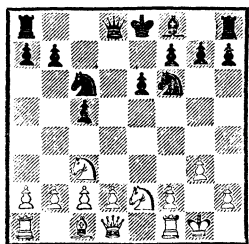
6. Cg2 : e4 . . .

Приводит к размену белопольных слонов, явно выгодному для черных. Следовало предпочесть 6. K : e4 Cc6 7. 0—0 Kf6 8. K2c3.

6. . . . Cd7—c6

7. 0—0 Kg8—f6

8. Ce4 : c6 + Kb8 : c6



Черные развиваются без помех, у белых нет никаких видов на получение преимущества. Еще несколько ходов: 9. d2—d3 Cf8—e7 10. Cc1—e3 0—0 11. d3—d4 Фd8—a5 12. d4—d5? Ла8—d8, и перевеса добились уже черные.

В партии Ней — Кан (четвертьфинал XX чемпионата СССР, 1952 г.) также удалась попытка флангового развития обоих слонов в выгодном для черных оформлении.

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—f3 d7—d6

3. d2—d4 c5 : d4

4. Kf3 : d4 Kg8—f6

5. Kb1—c3 a7—a6

6. Cf1—e2 g7—g6

Вообще говоря, сочетание ходов a6 и g6 в сицилианской за-

щите, как правило, вызывает сомнения. Для белых заслуживает внимания 7. Ce3, затем Фd2, сохраняя выбор рокировок и двух планов атаки — на королевском или даже на ферзевом фланге.

7. f2—f4 Kb8—d7

8. Cc1—e3 . . .

Здесь и далее белые напрасно не используют возможность затруднить осуществление хода b7—b5 посредством Ce2—f3.

8. . . . Cf8—g7

9. 0—0 0—0

10. Фd1—e1 Фd8—c7

11. Ла1—d1 . . .

Белые так и не воспрепятствовали продвижению черной пешки «b».

11. . . . b7—b5

12. Ce2—f3 . . .

Сыграно с явным опозданием. Теперь черным не на что пожаловаться.

12. . . . Cc8—b7

13. Лf1—f2 Ла8—c8

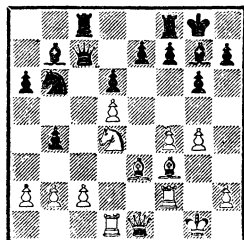
14. g2—g4 . . .

Создается впечатление, что белые сделали серию ходов, так сказать, из разных систем развития, а следовательно, не связанных с определенным планом. По этой причине черным и удалось безболезненно провести свой план развития.

14. . . . b5—b4

15. Kc3—d5 Kf6 : d5

16. e4 : d5 Kd7—b6



Благодаря нападению на центральную пешку d5 и угрозе Кс4 черные захватили инициативу.

Защита Каро-Канн

Одна из самых солидных и надежных защит. В современной турнирной практике она встречается, однако, гораздо реже сицилианской. Причина, видимо, в том, что сицилианская защита содержит несравненно большее количество возможностей активной контригры.

Вот примеры из партий автора.

В первом из примеров белыми играл мастер А. Ильин-Женевский (VII чемпионат СССР, 1931 г.).

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c6 |
| 2. | d2—d4 | d7—d5 |
| 3. | Kb1—c3 | d5 : e4 |
| 4. | Kc3 : e4 | Kg8—f6 |

Солиднее считается 4. . . Cf5 или 4. . . Kbd7, чтобы подготовить Kgf6, избегая сдвоения пешек. Однако возникающая теперь ситуация острее; прямого опровержения такого метода игры нет, наличие сдвоенной пешки в лагере черных и ослабление их королевского фланга относятся к числу тех стратегических минусов, использовать которые удается далеко не всегда. Напоминаю, впрочем, что в книге излагаются взгляды и оценки автора; естественно, читатель вправе воспринимать содержание книги с точки зрения собственных вкусов, во всяком случае критически. Все это относится, конечно, не только к защите Каро-Канн, но и к любой другой теме в книге.

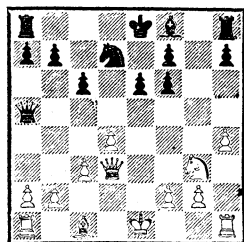
- | | | |
|----|-----------|---------|
| 5. | Ke4 : f6+ | g7 : f6 |
| 6. | c2—c3 | ... |

Борьба за диагональ b1—h7—один из важных моментов этого дебютного варианта. Белые защищают пешку d4, чтобы вывести слона на d3.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 6. | ... | Cc8—f5 |
| 7. | Kg1—e2 | e7—e6 |
| 8. | Ke2—g3 | Cf5—g6 |
| 9. | h2—h4 | ... |

Естественная, но обоюдоострая реакция на маневры черного слона. Белые вынуждают размен слонов, но ценой известного ослабления своего королевского фланга.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 9. | ... | h7—h6 |
| 10. | Cf1—d3 | Cg6 : d3 |
| 11. | Фd1 : d3 | Фd8—a5 |



Таким образом, намерения черных выясняются. Они готовят рокировку в длинную сторону, затрудняя осуществление аналогичного намерения белых.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 12. | Фd3—f3 | Kb8—d7 |
| 13. | Kg3—h5 | f6—f5 |
| 14. | Cc1—f4 | 0—0—0 |
| 15. | 0—0 | ... |

Положение черных выглядит более привлекательным. Они реализовали свой план развития, придя к середине игры с хорошими перспективами. Угрозы белых отражены, и им приходится подумать о королевском фланге и о защите возникших слабостей.

В партии Кириллов — Кан из того же турнира был разыгран другой вариант.

- | | | |
|----|---------|-------|
| 1. | e2—e4 | c7—c6 |
| 2. | d2—d4 | d7—d5 |
| 3. | e4 : d5 | ... |

Этот размен может быть вступлением к атаке Панова — интересному, острому дебютному варианту, автором которого был мастер В. Панов. Характерным для атаки Панова является продолжение 3. ...cd 4. c4.

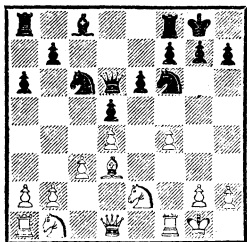
- | | | |
|----|--------|---------|
| 3. | ... | c6 : d5 |
| 4. | Cf1—d3 | ... |

Спокойное продолжение, оставляющее и черным неплохой выбор.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 4. | ... | Kb8—c6 |
| 5. | c2—c3 | Kg8—f6 |
| 6. | Kg1—e2 | e7—e6 |

Можно играть и так, но черные вовсе не обязаны добровольно ограничивать сферу деятельности слона с8. С этой точки зрения заслуживало внимания 6. ...Cg4, и для черных не страшно 7. f3 Ch5 8. Kf4 Cg6 9. K : g6 hg.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 7. | 0—0 | Cf8—d6 |
| 8. | Cc1—f4 | 0—0 |
| 9. | Cf4 : d6 | Фd8 : d6 |
| 10. | f2—f4 | a7—a6 |



Планы сторон становятся ясными. Белые готовят форпосты для своей кавалерии, черные будут стараться развить контринициативу на ферзевом фланге. Пока трудно оценить положение как определенно выгодное для белых или черных. Предстоит сложная стратегиче-

ская борьба с обоюдными шансами. Все же — еще один пример жизнеспособности и надежности защиты Каро-Канн.

Кан — Вересов

IX чемпионат СССР, 1934 г.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | c7—c6 |
| 2. | Kb1—c3 | d7—d5 |
| 3. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |

Проще, пожалуй, 3. ...de (можно и 3. ...Cg4), поскольку ход конем ставит перед черными более серьезные задачи. Все же хотелось бы обратить внимание читателей на иной порядок ходов белых, которые вывели обоих коней, обойдясь пока без традиционного d2—d4. Такой порядок ходов является, по мнению автора, более эластичным и относительно менее «изъезженным вдоль и поперек».

- | | | |
|----|-------|--------|
| 4. | e4—e5 | Kf6—e4 |
| 5. | d2—d4 | ... |

Несомненно, больше проблем возникает перед черными после 5. Ke2; в этом случае выдвинутое положение коня на e4 доставляет заботы. Однако, делая простой ход 5. d4, автор руководствовался собственными вкусами, стремясь к быстрому развиту и не чувствуя влечения к погоне за черным конем.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 5. | ... | Cc8—f5 |
| 6. | Cf1—d3 | e7—e6 |
| 7. | 0—0 | Cf8—e7 |
| 8. | Cc1—e3 | ... |

Теперь черные должны «высказаться»; защитив пешку d4 слонем, белые грозят разменяться на e4 и отступить конем на d2 (например, 8. ...Kd7 9. C : e4 C : e4 10. K : e4 de 11. Kd2).

- | | | |
|----|---------|----------|
| 8. | ... | Ke4 : c3 |
| 9. | b2 : c3 | 0—0 |

В турнирном сборнике Г. Левенфиш сопровождал этот ход

знаком вопроса, рекомендуя взамен 9... Сg6 или 9... Сg4. В самом деле, допуская без необходимости ухудшение своей пешечной позиции, черные позволяют противнику наметить ясный план действий.

10. Cd3 : f5 e6 : f5

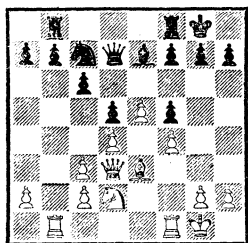
11. Фd1—d3 Фd8—d7

12. Kf3—d2 Kb8—a6

Развитие фигур закончено. Белые, заняв линию ладьей, начинают затем готовить наступление на королевском фланге.

13. Ла1—b1 Ла8—b8

14. f2—f4 Ка6—c7



Вместо этого хода Левенфиш рекомендовал 14... h5, чтобы предотвратить немедленный прорыв белых.

15. g2—g4 ...

Угроза, которую игравший черными либо просмотрел, либо недооценил.

15. ... g7—g6

Увы, слишком рискованно 15... fg 16. f5, после чего позицию черных защищать нелегко. Посредством 15... g6 черные избегаются от угрозы атаки на их короля, допуская упрощенные позиции с перспективой невыгодного для них эндшпиля.

16. g4 : f5 Фd7—f5

17. Фd3 : f5 g6 : f5

18. c3—c4 ...

Как часто бывает, осложнения миттельшпиля остались за кулисами, и борьба быстро дви-

жется к заключительной стадии — эндшпилю. Стратегический перевес белых не вызывает сомнений, хотя реализация его связана еще с немалыми трудностями.

Кан — Рагозин

II Московский международный турнир, 1935 г.

1. e2—e4 c7—c6

2. Kb1—c3 d7—d5

3. Kgl—f3 d5 : e4

4. Kc3 : e4 Kg8—f6

5. Ke4—g3 ...

Белые уклоняются от размена коней, желая сохранить на доске больше фигур. Объективно сильнее 5. K : f6+, все же вызывая сдвоение черных пешек.

5. ... g7—g6

Очевидно обоюдное стремление вести сражение по менее проторенным путям. Заслуживали внимание более энергичные продолжения 5... c5 или даже 5... h5.

6. Cf1—c4 Cf8—g7

7. d2—d4 0—0

8. 0—0 Cc8—g4

Ход, подвергшийся осуждению в турнирном сборнике. Но ведь дело не в одном ходе, а в плане игры, намечаемом черными. По-видимому, они рассчитывали подготовить продвижение e5, чему должен способствовать размен (или связка) коня f3. Оценить правильность такого плана в известной степени можно, рассматривая продолжение партии.

9. c2—c3 Kb8—d7

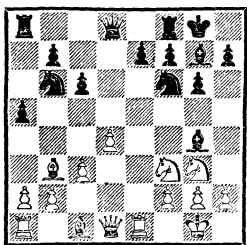
10. Lf1—e1 ...

Необходимо воспрепятствовать продвижению e7—e5.

10. ... Kd7—b6

Заслуживало внимания 10. . . е6, прежде всего сокращая сферу действия слона с4 и ладьи е1. В дальнейшем контригра черных могла быть связана с продвижением с6—с5. Сделанный ход значительно облегчает задачи белых, получающих вскоре весьма выгодную в стратегическом отношении позицию.

11. Сс4—b3 a7—a5



Мастер И. Рабинович в турнирном сборнике писал: «Все последующие «атаки» черных не могут отвлечь белых от намеченного ими плана всеобщего наступления. Этот план заключается: I) в оттеснении слона g4 посредством h2—h3; II) в установке своих фигур на наивыгоднейшие позиции (коня f3 на e5, ферзя на f3, слона c1 на g5 или d2 и ладьи a1 на d1); III) в продвижении с3—с4 (в случае пассивной тактики черных) и установке слона на с3.

12. a2—a3 a5—a4

13. Сb3—a2 Кb6—d5

14. h2—h3 Сg4—с8

Ясно, что будущее наступление белых будет развиваться в центре и на королевском фланге. Поэтому стоило внимания 14. . . С : f3, разменивая одного из опасных «врагов».

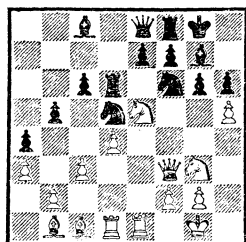
15. Сс1—g5 h7—h6

Ход Сg5 и был сделан с целью вызвать это ослабление, без которого, впрочем, трудно обой-

тись — слон на g5 расположен весьма активно.

16. Сg5—d2 b7—b5

Препятствуя указанной мастером И. Рабиновичем возможности с3—с4 и Cd2—с3, но, увы, допуская образование новых слабостей в своем лагере. Еще несколько ходов показывают осуществление белыми намеченного ранее плана: 17. Кf3—e5 Фd8—b6 18. Ке5—d3 Ла8—a7 19. Фd1—f3 Кpg8—h7 20. Лa1—d1 Ла7—d7 21. Cd2—c1 Фb6—d8 22. Ca2—b1 Лd7—d6 23. Кd3—e5 Фd8—e8 24. h3—h4 Кph7—g8 25. h4—h5.



Белым удалось без особых помех добиться идеальной расстановки фигур, которые прямо или косвенно будут использованы при проведении заключительного штурма. Черные не могут избежать нового ослабления позиции своего короля. Один из примеров того, как при отсутствии грубых или очевидных ошибок в начале партии шахматист может попасть в трудное положение в середине игры.

Н. Рюмин, играя белыми с автором в турнире московских мастеров 1932 г., применил в защите Каро-Канн систему Панова.

1. e2—e4 c7—c6

2. d2—d4 d7—d5

3. e4 : d5 c6 : d5

4. c2—c4 . . .

Эту систему развития часто называют также и атакой Панова. Такое название обосновано активным характером игры белых, с самого начала стремящихся энергичными действиями захватить инициативу.

4. . . . Kg8—f6

5. Kb1—c3 Kb8—c6

6. Kgl—f3 g7—g6

Фланговое развитие слона в этой позиции вызывает серьезные сомнения (как показывает продолжение партии). Встречная активность черных — 6. . . Cg4 была бы более уместной.

7. Cc1—g5 . . .

Как теперь черным защищаться от потери пешки? Размен пешек на c4 еще более повысил бы шансы белых на атаку.

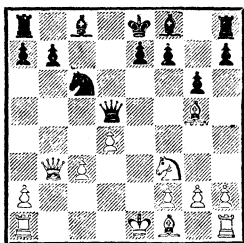
7. . . . Kf6—e4

Ведет к существенному ухудшению позиции черных; плохой для них признак в столь ранней стадии борьбы. Заслуживало внимания 7. . . Ce6, хотя положение слона и выглядит столь непривычно.

8. c4 : d5 Ke4 : c3

9. b2 : c3 Fd8 : d5

10. Fd1—b3 . . .



Простой, но очень сильный ход, как бы подчеркивающий дебютную неудачу черных. Относительно лучшим для них продолжением является здесь

все же размен ферзей, хотя после 10. . . F : b3 11. ab позиция белых предпочтительнее: пешечное трио «b», «c» и «d» представляет собою подвижную боевую силу, ладьи могут оказать давление по вертикалям «a» и «e».

10. . . . Fd5—f5?

Определенно слабее, чем размен ферзей. Как правило, сторона, фигуры которой развиты хуже, должна стремиться к разменам с целью сократить количество активных боевых единиц противника и по возможности нейтрализовать его инициативу.

11. d4—d5 Kc6—e5

12. Cf1—b5+ Cc8—d7

13. Cb5 : d7+ Ke5 : d7

Не противоречат ли действия белых смыслу предыдущего примечания? Ведь белые сами разменяли слона? Нет, движение d4—d5 стеснило черных, белые разменом выиграли время для осуществления рокировки (брать на b7 нет смысла из-за ответа Lb8).

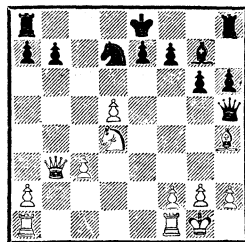
14. 0—0 h7—h6

15. Cg5—h4 Cf8—g7

16. Kf3—d4 . . .

Рюмин считал более сильным 16. Lfe1, но и сделанный ход достаточно неприятен для черных. Им трудно решиться на размен 16. . . C : d4, ослабляющий королевский фланг.

16. . . . Ff5—h5



На отход ферзя следует запланированная комбинация с

жертвой слона, явно не предусмотренная черными.

17. Ch4 : e7!

Одна из блестящих комбинаций Рюмина. Ее ценность не только в красоте внешней, но и в том, что она является логическим следствием более правильной дебютной стратегии белых. Черный король попадает под неотразимую атаку.

На 17. . . Kp : e7 Рюмин намеревался продолжать 18. Фb4 + Kpd8 19. Ф : b7, а на 17. . . C : d4—18. Lae1 Ce5 19. f4 Kp : e7 20. fe с грозной атакой.

Дополнительные материалы

Журнал «Дейче шахцайтунг» в одном из номеров поместил заметку, касающуюся редкого продолжения: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Фf3.

Идея раннего вывода ферзя заключается в том, чтобы затруднить черным развитие белопольного слона.

В заметке рассматриваются продолжения:

а) 3. . . e6 4. d4 de 5. K : e4 Ф : d4 6. Cd3 Kf6 7. Ke2 Фd8 8. Cf4 или 8. Cg5 с перспективной игрой у белых за пожертвованную пешку;

б) 3. . . Kf6 4. e5 Kfd7 5. d4 Фb6 6. Фh5 или 6. Kge2 e6 7. a4 с выгодным для белых положением;

в) 3. . . de 4. K : e4 Kd7 5. d4 Kgf6 6. Cc4 e6 (6. . . Kb6 7. Cd3 Ф : d4 8. Ke2 Фd8 9. K : f6 +

ef 10. Cf4, и положение черных сомнительное, несмотря на лишнюю пешку) 7. Cg5 Ce7 8. 0—0—0 K : e4 9. C : e7 Ф : e7 10. Ф : e4 Kf6 11. Фf3 0—0 12. Kh3. Положение белых свободнее;

г) 3. . . d4 4. Cc4 Kf6 (опасно 4. . . dc) 5. e5 dc 6. ef ef 7. Ф : c3 с хорошей игрой у белых.

В одном из следующих номеров журнала Мюллер напоминает читателям, что ход 3. Фf3 был применен гроссмейстером Р. Шпильманом еще много лет назад.

Касаясь варианта по существу, Мюллер рекомендует для черных продолжение 3. . . Kf6 4. e5 d4 5. ef dc 6. fg cd + 7. C : d2 C : g7 8. 0—0—0 Фb6.

Следует заметить, однако, что после очевидного ответа 9. Cc3 черным предстоит еще бороться с трудностями.

Разбирая вариант 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 Фb6 7. cd K : d4 (7. . . Ф : b2 было опровергнуто в известной партии Ботвинник — Шпильман, II Московский международный турнир, 1935 г.), Мюллер приводит такое продолжение: 8. Ce3 e5 9. de Cc5 10. ef + Kpe7! 11. Kge2 Ф : b2 12. Lc1 Ld8 13. K : d4 C : d4 14. C : d4 L : d4 15. Фе2 +? Ле4! как иллюстрацию к выводу о наличии у черных достаточных контршансов после Ле4.

ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

Русская партия

И. Рабинович — Кан

II Московский международный турнир,
1935 г.

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 Kg8—f6

Вообще говоря, нетрудно понять, что ход 2. . .Kf6 является контрпадением. Теоретические исследования и практическое применение русской партии показали, что во многих вариантах этого дебюта может получиться сложная, обоюдоострая игра. Вместе с тем характер борьбы во многом зависит от белых, имеющих возможность удовлетвориться некоторым перевесом в симметричной, спокойной позиции. Таким продолжением и является примененное в разбираемой партии.

3. Kf3 : e5 d7—d6

4. Ke5—f3 Kf6 : e4

5. Фd1—e2 Фd8—e7

6. d2—d3 Ke4—f6

7. Cc1—g5 Фе7 : e2+

Попытки черных уклониться от размена ферзей здесь малообоснованны и обычно ведут к лучшей для белых игре. Так, например, 7. . .Се6 8. Кс3 Кс6 9. 0—0—0 0—0—0 10. d4 сохраняет за белыми преимущество «выступки» (1-го хода). Более сильное продолжение для белых в этом варианте привел Керес: 7. . .Се6 8. Кс3 Кс6 9. Ke4! d5 10. К : f6+ gf 11. Ce3 0—0—0 12. d4 «. . . с преимуществом у белых, ибо ничто не компенсирует слабостей черных на королевском фланге» (П. Керес).

8. Cf1 : e2 Cf8—e7

9. Kb1—c3 Cc8—g4

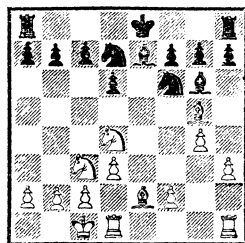
10. 0—0—0 Kb8—d7

Играя так, черные сознавали, что им придется выдержать натиск противника. Однако и при симметричном развитии фигур белые сохранили бы инициативу. Поэтому черные предпочитают принять бой в осложненной обстановке; их фигуры будут несколько стеснены, зато сохраняются известные возможности активной защиты.

11. h2—h3 Cg4—h5

12. g2—g4 Ch5—g6

13. Kf3—d4 . . .



Сильнейшее продолжение; грозя при случае ходом Kb5, белые одновременно открывают путь своей пешке «f», грозящей атаковать слона g6.

13. . . . 0—0—0

14. f2—f4 h7—h6

15. Cg5—h4 Ld8—e8

Черные постепенно улучшают свое положение, хотя оно и продолжает оставаться несколько стесненным.

16. Ce2—f3 Ce7—d8

Только сейчас раскрывается задуманный ранее, в дебюте, план контригры черных. Слон черных переводится на c7 для подготовки продвижения пешек c7—c6 и d6—d5.

17. Ch4—g3 a7—a6

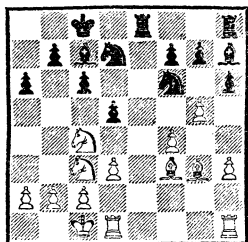
18. Kd4—b3 Cg6—h7

Необходимая осторожность;
нельзя сразу 18. . .c6? 19. f5
и С : d6.

19. Kb3—a5 c7—c6

20. Ka5—c4 Cd8—c7

21. g4—g5 d6—d5



Критический момент. Комментируя партию в турнирном сборнике, И. Рабинович сопровождал ход 21. g5 знаком вопроса, а ответ черных — двумя восклицательными знаками. Лучшим для белых продолжением он считал 21. f5 Ke5 22. К : e5 de 23. Lde1 или 23. Lhf1. Теперь же черным удалось, наконец, осуществить контрудар, весьма неприятный для противника.

Конечно, наш разбор далек от дебютной стадии; это оправдано необходимо показать мотивы контригры, послужившие обоснованием игры черных в дебюте.

Несколько последующих ходов: 22. g5 : f6 d5 : c4 23. f6 : g7 Lh8—g8 24. d3 : c4 Lg8 : g7 25. Cg3—h2 Ch7—f5 26. Lh1—e1 Kd7—f6 27. Le1 : e8+ Kf6 : e8 28. h3—h4 Cf5—g4 29. Ld1—e1 Cg4 : f3 30. Le1 : e8+ Krc8—d7 31. Le8—e3 Lg7—g2 32. Le3 : f3 Lg2 : h2 33. Kc3—e4 Lh2 : h4 — и черные добились явного преимущества.

Дополнительные материалы

Интересна сыгранная по переписке партия Нейман — Спала, которая развивалась так: 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4 5. Ф : d4 d5 6. ed К : d6 7. Cd3 Kc6 8. Фf4 g6 9. 0—0 Cg7 10. Cd2 (интересная попытка усилить игру белых) 10. . . С : b2 11. Cc3 С : c3.

Брать ладью нельзя. После 11. . .С : a1 12. С : a1 0—0 13. Cf6 Фd7 14. Фh6 Ke8 15. Cg7!! (указано московским кандидатом в мастера Э. Спектором) белые развивают сильнейшую атаку (15. . .К : g7 16. Kg5).

12. К : c3 Ce6 13. Lfel 0—0 14. Kg5 Ke8 15. Фh4 Kf6 16. Фh6! Cd5 17. Cc4? (к решающему преимуществу вело 17. Лад1!) 17. . .Kb4?

Черные, в свою очередь, ошибаются. Необходимо было 17. . . С : c4! 18. Kce4 Ле8!

18. С : d5 Kb : d5 19. Лад1 c6 20. Kce4 Ле8 21. c4. Черные сдались.

Партия иллюстрирует опасности, подстерегающие черных в случае принятия жертвы пешки. Возможно 10. . .Фf6 11. Ф : f6 С : f6 12. Cc3 С : c3 13. К : c3 Ce6 с минимальным преимуществом у белых.

Защита Филидора

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 d7—d6

Старинный защитительный ход, который давно уже не выдержал конкуренции с лучшей защитой пешки e5 — ходом 2. . . Kc6. Недостатки защиты Филидора с точки зрения современной теории очевидны. После 2. . .d6 ограничивается подвиж-

ность черных фигур, прежде всего слона f8. Черные без достаточных оснований обрекают себя на пассивную или по крайней мере стесненную игру и могут возлагать надежды лишь на благоприятный поворот событий в середине игры (чего далеко не всегда удается достигнуть).

Замечательный советский шахматист Николай Рюмин применял иногда защиту Филидора, рассчитывая на свое искусство в середине игры. Вот как развивалась партия Кан — Рюмин (VII чемпионат СССР, 1931 г.).

3. d2—d4 . . .

Самое активное возражение, и притом вполне логичное. В самом деле, черные защитили пешку, белые возобновляют на нее нападение. Размен на d4 вовсе не популярен — черные без борьбы сдают позиции в центре.

3. . . . Kg8—f6

4. Kb1—c3 . . .

Помимо этого простого ответа белые располагают и другой возможностью: 4. de K : e4, и теперь у них выбор между активными продолжениями 5. Фd5 Kc5 6. Cg5 Ce7 7. ed Ф : d6 8. Kc3 или 5. Kbd2 (интересная идея А. Сокольского).

4. . . . Kb8—d7

Таким образом выявляется первая особенность дебютного плана черных; они стремятся сохранить и укрепить центральную пешку e5.

5. Cf1—c4 Cf8—e7

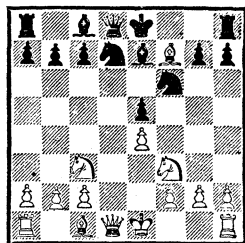
6. d4 : e5 . . .

Размен, вообще говоря, не вызванный необходимостью, но связанный с планом атаки, намеченным белыми уже в начале партии. Дело в том, что уже

сейчас белые располагали возможностью пожертвования на f7: 6. C : f7+ Kp : f7 7. Kg5+ Kpg8 8. Ke6 Фе8 9. K : c7 Фg6 10. K : a8 Ф : g2 11. Лf1, однако 11. . . ed! 12. Фе2 dc 13. Фc4+ d5 14. Ф : c8+ Kpf7! давало черным грозную инициативу (А. Рабинович — Ильин-Женевский, матч-турнир, 1922 г.). Поэтому белые предварительно размениваются на e5.

6. . . . d6 : e5

7. Cc4 : f7+ . . .



В турнирном сборнике Н. Рюмин писал: «В этой жертве фигуры заключается идея шестого хода белых. Жертва фигуры на шестом ходу давно отвергнута теорией, доказавшей ее полную несостоятельность. Белые получают лишь временную атаку, быстро отражаемую черными... Поэтому крайне интересна попытка Кана усилить этот забракованный теорией вариант путем предварительного упрощения игры в центре».

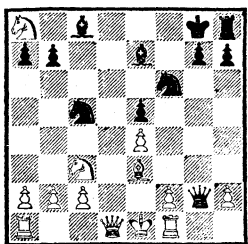
7. . . . Kpe8 : f7

8. Kf3—g5+ Kpf7—g8

По мнению Рюмина, после этого хода дальнейшая игра сводится к борьбе черных за ничью. Он рекомендовал 8. . . Krg6; позднее П. Керес высказал иное мнение, полагая, что при 8. . . Krg6 белые за фигуру получают опасную атаку — 9. f4 ef 10. Ke6 Фg8 11. K : c7 Лb8 12. C : f4.

В турнирном сборнике Рюмин, объясняя принятое им решение, писал: «Черные отступили королем на восьмую линию, руководствуясь исключительно соображениями общего порядка: считая, что король на восьмой горизонтали находится в большей безопасности, и, главное, считаясь с тем, что поле g6 выгодно сохранить для ферзя».

- | | |
|--------------|----------|
| 9. Kg5—e6 | Фd8—e8 |
| 10. Ke6 : c7 | Фe8—g6 |
| 11. Kc7 : a8 | Фg6 : g2 |
| 12. Lh1—f1 | Kd7—c5! |



У белых значительный перевес — качество и пешка. Но теперь слово за черными, и они начинают контратаку.

- | | |
|---------------|-----------|
| 13. Фd1—e2 | Cc8—h3 |
| 14. Cc1—e3 | Фg2 : f1+ |
| 15. Фе2 : f1 | Ch3 : f1 |
| 16. Kpe1 : f1 | Kpg8—f7 |

После пронесшейся бури у белых сохранилась лишняя пешка. Однако характер позиции таков, что реализация этого минимального перевеса вряд ли осуществима. Такая оценка прежде всего обусловлена активным расположением черных фигур. Еще несколько ходов партии: 17. Ka8—c7 Lh8—c8 18. Ce3 : c5 Ce7 : c5 19. Kc7—d5 Cc5—d4!, и партия, имеющая некоторое значение для теории защиты Филидора, завершилась мирным исходом.

Испанская партия

Для теории главного из открытых дебютов некоторое значение имеет партия автора с Н. Головки (черные), сыгранная в чемпионате Москвы 1950 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kgl—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | ... |

Первые ходы дебюта слишком хорошо известны для того, чтобы их подробно комментировать. Но на тот случай, если книга попадет в руки вовсе не искушенного в теории читателя, напомним — выигрыш пешки после 4. C : c6 dc 5. K : e5 неосуществим (5...Фd4).

Испанская партия дает обеим сторонам — и белым, и черным — трудноисчерпаемые возможности атаки, защиты, сложных стратегических сражений. Именно по этой причине дебют является столь популярным в течение многих лет. Для подробного изучения его есть немало специальных теоретических сочинений.

Пока же продолжим разбор партии.

- | | |
|--------|-------|
| 4. ... | d7—d6 |
|--------|-------|

Это — улучшенная защита Стейница. Первый чемпион мира играл d7—d6 на 3-м ходу, стремясь создать прочные заслоны против инициативы белых. Ход 4...d7—d6 после 3...a6 дает черным больше возможностей разнообразных продолжений. Разбираемая партия развивалась далее так:

- | | |
|----------|-----|
| 5. c2—c3 | ... |
|----------|-----|

Подготавливая продвижение 6. d2—d4 с целью создания пешечного центра и одновремен-

но открывая путь (на всякий случай!) для отступления слона.

5. . . . Сс8—d7

К более сложным последствиям ведет острое продолжение 5. . . f7—f5.

6. 0—0 Kg8—f6

7. Лf1—e1 Cf8—e7

8. d2—d4 0—0

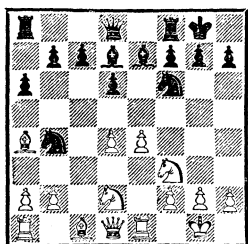
Пока черные спокойно развиваются, поскольку попытка выиграть пешку e5 привела бы к потере белыми пешки e4.

Но белые вовсе не стремятся к материальным приобретениям. Их цель — укрепление своих позиций в центре и использование большей свободы действий фигур.

9. Кb1—d2 e5 : d4

Казалось бы, черные способны осуществить стратегию замыслов противника. Но размен пешек связан с планом черных, стремящихся создать контригру на ферзевом фланге.

10. c3 : d4 Кс6—b4



Выпадом коня черные реализуют, казалось бы, свой план контригры. И действительно, естественное 11. Сb3 c5! 12. Кf1 Сb5 13. Кg3 d5 14. e5 Ке8 15. Кf5 c4 16. Сс2 К : c2 17. Ф : c2 Cd7 ведет, как указал П. Керес, к равной позиции.

Но белые, конечно, не обязаны играть так. С этой точки зре-

ния и представляет интерес разбираемая партия.

11. Ca4 : d7 . . .

Размен слонов кажется парадоксальным. Разменять гордого испанского слона на его пассивного черного оппонента! Но вариант, приведенный в предыдущем примечании, наглядно показывает, что в данном случае сохранение слона ничего не давало белым. Один из многих примеров того, как конкретизированный подход к шахматной позиции заставляет отказываться от следования общепризнанным, установившимся представлениям.

11. . . . Фd8 : d7

12. Кd2—f1 c7—c5

13. a2—a3 . . .

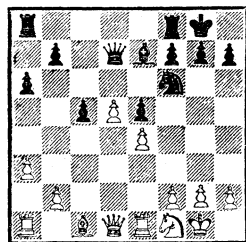
Этот и следующие ходы белых — примитивное преследование коня — ставят перед черными трудные задачи.

13. . . . Кb4—c6

14. d4—d5 Кс6—e5

Не играть же, в самом деле, Кb8 или Кd8!

15. Кf3 : e5 d6 : e5



Положение, определенно выгодное для белых. Дело, конечно, не только в том, что у них защищенная проходная пешка. Она может быть блокирована одной из черных фигур. Наличие такой пешки важно потому, что у белых имеются помимо прочного стратегического перевеса

в центре хорошие перспективы активной фигурной игры.

Гроссмейстер Д. Бронштейн рекомендовал здесь 16. Ke3! со следующими вариантами:

а) 16. . . K : e4 17. Kc4 Фf5
18. Фc2 Kd6 19. Ф : f5 K : f5
20. Л : e5 g6 21. g4;

б) 16. . . Ke8 17. Kc4 Фc7
18. a4;

в) 16. . . b5 17. Kf5 Ke8 18. Ce3
c4 19. Фg4 Kph8 20. a4.

Все варианты — к выгоде белых.

В разбираемой же партии последовало менее убедительное продолжение 16. Kg3 Ke8 17. f4 f6 18. fe fe 19. Ce3 Lc8 20. Фh5 Cf6 21. Лас1 c4, и черные отразили угрозы.

Сыгранная значительно раньше партия Кан — Раузер (IX чемпионат СССР, 1934 г.) началась так же, как и предыдущая.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3
Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6
4. Cb5—a4 d7—d6 5. c2—c3
Cc8—d7.

6. d2—d3 . . .

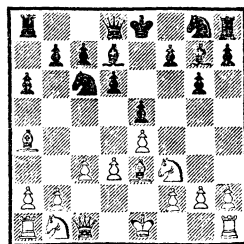
Конечно, можно играть и так — к проигрышу это не ведет. Однако, играя белыми испанскую партию, легче бороться за достижение перевеса, продвигая пешку «d» на два поля, стараясь захватить центр, атаковать черную пешку e5, обеспечить больше возможностей для своих фигур.

6. . . . g7—g6

Фланговое развитие слона здесь вполне надежно. Предпринятая в этой партии белыми попытка опровержения, как будет видно далее, оказывается несостоятельной.

7. Cc1—e3 Cf8—g7

8. Фd1—c1? . . .



Комментируя партию в турнирном сборнике, Г. Левенфиш писал: «Белые препятствуют ходу Kge7 или Kf6 угрозой Ch6. Но, во-первых, угроза эта мнимая: 8. . . Kge7 9. Ch6 0—0 с хорошей игрой. Во-вторых, и черным нечего торопиться с выводом коня g8. Между тем ферзь на c1 препятствует развитию белых фигур. Словом, малопродуманный и неудачный план». Суровая, но справедливая оценка!

8. . . . Фd8—e7

9. 0—0 h7—h6

10. Lf1—e1 Kg8—f6

11. Ca4—b3 Kf6—h5

12. d3—d4 . . .

Признание неудачного плана. Однако столь медлительная тактика вызывает естественное противодействие — активную игру черных.

12. . . . g6—g5

Угрожая для начала ходом g5—g4 с выигрышем пешки d4. Воспрепятствовать ходу g5—g4 посредством h2—h3 белые не могут; черные, еще не рокировавшие в короткую сторону, могут увести короля на другой фланг и затем развить сильную атаку, вскрыв линию (g5—g4).

13. d4 : e5 . . .

Размен пешек в центре избавляет белых от заботы о пешке d4, но не создает черным никаких трудностей.

13. . . . d6 : e5

14. Cb3—c4 Kh5—f4

15. b2—b4 . . .

Последовательное усиление позиции черных побуждает белых к проявлению хотя бы «демонстративной» инициативы на ферзевом фланге. Увы, это приводит лишь к образованию слабостей в собственном лагере и по-серьезному не решает проблему развития фигур

15. . . . Kc6—d8

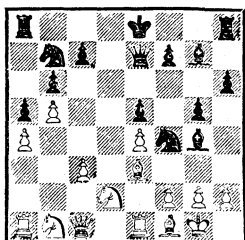
16. a2—a4 a6—a5!

В корне пресекая попытки белых создать контригру.

17. b4—b5 b7—b6

18. Cc4—f1 Cd7—g4

19. Kf3—d2 Kd8—b7!



По поводу этого хода Левенфиш писал: «Своевременная перестройка фронта. Белые угрожали посредством c3—c4—c5 получить, наконец, игру на ферзевом фланге. В то же время они настолько укрепили позицию рокировки, что рассчитывать на быстрый успех там невозможно. Поэтому черные берут под контроль новые опорные пункты, появившиеся в результате непродуманной «атаки» белых. Это прежде всего пункты c5 и d3».

Итак, неудачный план игры белых поставил их в трудное положение. Вот еще несколько ходов партии: 20. Kd2—b3 Kf4—e6 21. Kb1—d2 Fe7—f6 22. Fc1—c2 Cg7—f8 23. Kd2—c4 0—0—0

24. Ke4—b2 Kb7—c5 с прочной позиционной инициативой у черных.

Кан — Савицкий

IX чемпионат СССР, 1934 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Jlf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3.

7. . . . Kc6—a5

8. d2—d3 . . .

Скромное продолжение, при котором белые как бы отказываются от борьбы за преимущество. Энергичнее 8. d4. Поскольку на 8. . . ed последовало бы 9. e5, возможен ответ 8. . . Cg4 9. de K : b3 10. ab C : f3 11. Ф : f3 de 12. Kc3 с хорошей, свободной игрой у белых (вариант указан Г. Левенфишем в турнирном сборнике).

8. . . . Cf8—e7

9. Kb1—d2 0—0

10. Kd2—f1 Ka5 : b3

11. a2 : b3 Kf6—e8

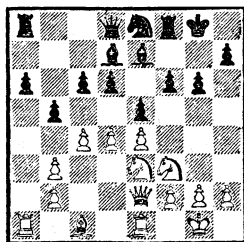
Первое следствие пассивной игры белых в дебюте. Черные получают возможность укрепить центральную пешку e5, а затем построить пешечный барьер по всей доске.

12. d3—d4 f7—f6

13. Kf1—e3 g7—g6

14. Фd1—e2 c7—c6

15. c2—c4 Cc8—d7



«Задача черных — сохранить пешечный барьер, который пара-

лизует всякие наскоки белых коней. Поэтому черные не играют Сb7, на что последует 16. d5! — и барьер прорван. Теперь же на 16. d5 последует с5, и пешка b5 защищена» (Г. Левенфиш).

16. Le1—d1 Фd8—c7

Досадная оплошность, которая сводит на нет все старания черных, их продуманную и плановую игру. Левенфиш рекомендовал здесь Kg7 с последующей подготовкой прорыва на королевском фланге— f6—f5.

17. c4 : b5 c6 : b5

Барьер, ограничивавший свободу передвижения белых коней прорван. Ситуация на доске резко изменилась. Далее последовало 18. Ke3—d5 Фc7—d8 19. Сс1—d2 Lf8—f7 20. Cd2—a5 Фd8—b8 21. Kd5—b6 Ла8—a7 22. Kb6 : d7 Ла7 : d7 23. d4 : e5, и преимущество перешло к белым.

Дополнительные материалы

Авторы дебютного обзора чемпионата Болгарии 1954 г. Р. Бобеков и Н. Минев считают, что партия Падевский — Прахов нанесла новый серьезный удар по системе защиты (точнее — контратаки) — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 Сс5 4. c3 f5.

Эта партия развивалась так: 5. d4 ed 6. ef (обычным продолжением является 6. cd Сb4+ 7. Kc3. Ходом 6. ef белые стремятся максимально вскрыть игру) 6. . . Фе7+ 7. Kpf1 (конечно, ни пассивное 7. Се2, ни размен ферзей после 7. Фе2 не устраивают белых) 7. . . Фf6 8. g4 h5 9. Сg5 Фd6 10. cd K : d4 11. Kc3.

Белые добились большого перевеса в развитии. На 11. . . K : b5 Падевский заготовил 12. Фе2+ и затем K : b5.

11. . .hg 12. K : d4 C : d4
13. Фе2+ Kpf8 14. Le1 с неотра-
зимой атакой у белых.

В другой партии того же турнира Бобеков — Нейкирх после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 черные применили ход 10. . .Kb6, предложенный болгарским перворазрядником М. Балабановым.

Далее последовало: 11. Kbd2 ed 12. cd d5 13. e5 Cf5 14. Сс2 Фd7 15. Kf1 (Бобеков и Минев рекомендуют 15. a3) 15. . .Kb4 16. C : f5 Ф : f5 17. a3 Kd3 с контригрой у черных.

Ход 10. . .Kb6, применявшийся и в других болгарских соревнованиях, заслуживает, на наш взгляд, положительной оценки.

Вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 a5 встретился в партии Пелитов — Нейкирх (чемпионат Болгарии, 1954 г.). После 10. d4 ed белые осуществили жертву пешки — 11. a4, придающую партии гамбитный характер.

11. . .dc 12. ab cb 13. C : b2 Kb4 14. Kc3 Сb7 15. Kd4 Kd7 16. Kd5 (к этому ходу Бобеков и Минев ставят знак вопроса, рекомендуя 16. f4. Действительно, при этом продолжении белые имеют больше шансов осложнить борьбу) 16. . .Сg5.

После 16. . .K : d5 17. ed Cf6 у белых не видно компенсации за пожертвованную пешку.

17. f4 K : d5 18. ed Ce7? 19. Л : e7!, и белые выиграли (19. . . Ф : e7 20. Kf5). Конечно, еще не поздно было играть 18. . .Сf6!, но рискованно 18. . .C : f4 19.

Ke6 fe 20. de Фg5 21. e7+ Kph8 22. efФ+ и затем Фg4.

Для теории открытого варианта представляет интерес партия Рауш — Беле: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Фd3.

Известное продолжение, пользующееся хорошей репутацией. Однако в проверке нуждаются и «стажированные» теоретические рекомендации.

10. . . 0—0 11. Ce3 f5! 12. ef Ф : f6.

Жертва пешки, которую белым надо было отклонить и закончить развитие ходом 13. Kbd2.

13. C : d5 Lад8.

Здесь Беле приводит такие варианты:

14. C : e6+ Ф : e6 15. Фе2 K : f2! 16. Kp : f2 Ke5 17. C : c5 Kg4+ 18. Kpe1 Ф : e2+ с последующим Lfe8+.

15. Фc2 Л : f3! 16. gf Фg6+ 17. Kph1 Kg3+.

15. Kd4 K : d4 16. C : d4 Л : d4! 17. cd K : f2! 18. Л : f2 Фе1+ 19. Фf1 Ф : f1+ 20. Kp : f1 Л : f2+ 21. Kp : f2 C : d4+ и C : b2.

Добавим, что после 14. Ф : e4 C : d5 черные получают хорошую позицию.

В партии последовало: 14. C : c5 K : c5 15. C : e6+ Ф : e6 16. Фc2.

Лучше 16. Фе3; в этом случае черные после размена ферзей добились отличной позиции и без труда отыгрывали пешку.

16. . . Л : f3! 17. gf Ke5 18. Фе2 Kcd3 19. Ld1 Lf8 20. Л : d3 Фg6+ 21. Kpf1 K : d3 22. Kd2 Le8 23. Фd1 Kf4, и черные выигрывают.

Рассмотренная партия грозит серьезно подорвать репутацию хода 10. Фd3.

Любопытно протекала встреча Хонан — Мардль, сыгранная в соревнованиях по переписке.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. K : e5 K : e5 9. de Cb7 (рекомендовано Кересом в его книге «Теория шахматных дебютов»).

10. Ce3 Cc5 11. Фg4? C : e3 12. Ф : g7 Фg5! 13. Ф : h8+ Кре7 14. Ф : h7 C : f2+ 15. Kph1 Lg8 16. Фh3 d4 17. Ka3 Ф : g2+! 18. Ф : g2 Kg3+ 19. hg Lh8×.

В двух партиях чемпионата ФРГ 1959 г. встретились разработанный болгарскими шахматистами вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Kb6 11. Kbd2 ed 12. cd d5.

Встречи Унцикер — Нипхауз и Унцикер — Шустер продолжались так: 13. Cc2 Ce6 14. e5 Фd7 15. Kb3 Ka4.

Против Нипхауза Унцикер избрал 16. a3. После 16. . . Cf5 17. Фе2 h6 18. Ce3 Lfe8 19. Lac1 Kd8 20. C : f5 Ф : f5 21. Lec2 c6 22. Lec1 a5 23. Cd2 b4 черные добились ничьей.

Против Шустера Унцикер играл сильнее — 16. Cg5 (аналогично партии Таль — Олафссон из турнира претендентов, 1959 г.).

Далее было: 16. . . Kb4 17. C : e7 Ф : e7 18. Фb1 h6 19. a3 Kc6 20. Lec1 Фd7 21. Kc5 K : c5 22. Ch7+ Kph8 23. Л : c5 с позиционным преимуществом у белых.

Итак, в этом варианте черные продолжают сталкиваться с серьезными затруднениями.

Интересную идею выдвинул гроссмейстер Геллер, играя черными с экс-чемпионом мира гроссмейстером Талем (командное первенство СССР, 1964 г.).

После хорошо известных и несчетное количество раз повторенных на практике ходов 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Геллер вместо традиционного 9. . . Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 избрал продолжение 9. . . Kf6—d7 10. d2—d4 Ce7—f6 11. a2—a4 Kc6—a5 12. Cb3—c2 Kd7—b6!

Этот ход конем представляет собой важное усиление, в то время как 12. . . b4 13. d5! (сильнее, чем 13. cb Kc6!) 13. . . bc 14. b4 Kb7 15. a5 справедливо считалось ранее ведущим к явному позиционному преимуществу белых.

13. a4 : b5 a6 : b5 14. Kb1—d2 c7—c5 15. d4 : c5 d6 : c5.

Благодаря неплохим перспективам на ферзевом фланге, а при случае и по линии «d», положение черных может быть признано вполне удовлетворительным.

Венская партия

Подготовка к турнирной или матчевой встрече, к состязанию в целом, должна предусматривать выработку дебютного репертуара. Когда шахматист применяет дебют, который недостаточно изучил, и начинает экспериментировать за доской, он рискует уже в начале партии попасть в затруднительное положение.

Кан — Ботвинник
II Московский международный турнир,
1935 г.

- | | | |
|----|---------|----------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 3. | f2—f4 | d7—d5 |
| 4. | f4 : e5 | Kf6 : e4 |
| 5. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 6. | Фd1—e2 | ... |

Совершенно неуместно — начало неудачного плана (хотя и встречавшегося ранее). Теория венской партии содержит здесь рекомендации 6. Cb5 или 6. d3.

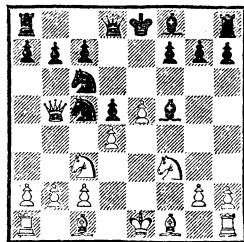
- | | | |
|----|-----|---------|
| 6. | ... | Cc8—f5! |
|----|-----|---------|

Отличный ход, после которого белым следовало проявить осторожность. Все же было сыграно

- | | | |
|----|---------|-----|
| 7. | Фe2—b5? | ... |
|----|---------|-----|

И. Рабинович, комментируя партию в турнирном сборнике, писал: «Белые упорно проводят свой ошибочный план. Следовало играть 7. d3; впрочем, и в этом случае партия черных заслуживала бы предпочтения».

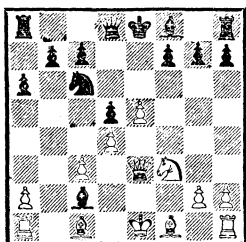
- | | | |
|----|-------|--------|
| 7. | ... | Ke4—c5 |
| 8. | d2—d4 | ... |



Грозило 8. . . Cd3! 9. C : d3 a6. Сейчас эта комбинация уже не проходила, так как после 8. . . Cd3 9. C : d3 a6 10. Ф : c6+ bc 11. dc у белых за ферзя были бы три активные легкие фигуры.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 8. | ... | a7—a6 |
| 9. | Фb5—e2 | Kc5—e4 |

10. $\Phi e2-e3$ $Ke4 : c3$
 11. $b2 : c3$ $Cf5 : c2$



Полное опровержение плана игры белых; у черных на пешку больше при хорошей позиции.

Дополнительные материалы

В партии Квятковский — Милев (чемпионат Болгарии, 1954 г.) после 1. $e4 e5$ 2. $Kc3 Kf6$ 3. $f4 d5$ 4. $fe K : e4$ 5. $Kf3 Cc5$ белые сыграли по рекомендации АLEXИНА 6. $\Phi e2$.

На это последовало 6. . $Cf2+$ 7. $Kpd1 K : c3+$ 8. $bc Cc5$.

П. Керес в своем дебютном руководстве предлагает 8. . $Cb6$ 9. $Ca3 c5$, на что, как указывают Р. Бобеков и Н. Минев, белые могут ответить 10. $d4$.

Далее было: 9. $\Phi b5+$ $Kd7$ 10. $d4 c6$ 11. $\Phi d3 Ce7$ 12. $Cf4 Kb6$ 13. $Kd2 Ka4$, и черные захватили инициативу.

Ход 8. . $Cc5$ заслуживает одобрения.

Шотландская партия

Кан — Гоглидзе

II Московский международный турнир, 1935 г.

1. $e2-e4$ $e7-e5$
 2. $Kg1-f3$ $Kb8-c6$

Дебют характеризуется ходом 3. $d4$. С перестановкой ходов тот же дебют возникает и после

3. $Kb1-c3$ $Kg8-f6$
 4. $d2-d4$. . .

Шотландская партия относится к числу детально изученных начал. Теория не без оснований считает шотландскую безопасным дебютом для черных, пути борьбы которых за равенство хорошо изучены. Автор в своей практике обращался к шотландской и, несмотря на отдельные удачи, пришел к тем же выводам.

4. . . . $e5 : d4$
 5. $Kf3 : d4$ $Cf8-b4$

Продолжение 5. . $Cb4$ связано с подготовкой энергичного выступления центральной пешки $d7-d5$ и, таким образом, является важным звеном плана игры черных.

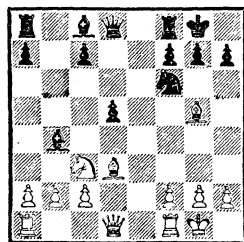
6. $Kd4 : c6$ $b7 : c6$
 7. $Cf1-d3$ $d7-d5$

Можно, конечно, играть и 7. . $d7-d6$, но это, во-первых, не соответствует стратегическим намерениям черных, а во-вторых, позволяет белым после 8. $0-0$ $0-0$ добиться выгодной для себя ситуации посредством 9. $Cg5$.

8. $e4 : d5$ $c6 : d5$

В партии из того же турнира Эм. Ласкер против Р. Шпильмана продолжал 8. . $\Phi e7+$ 9. $\Phi e2 \Phi : e2+$ 10. $Kp : e2 cd$, но белые захватили инициативу ходом 11. $Kb5$.

9. $0-0$ $0-0$
 10. $Cc1-g5$. . .



Важный момент, требующий от черных точной защиты. Так,

нехорошо для них 10. . . Ce7
 11. С : f6 С : f6 12. Фh5 h6
 13. Ф : d5 Ф : d5 14. К : d5 С : b2
 15. Лa1b1 Ce5 16. Лfe1 Cd6
 17. Ke7+ С : e7 18. Л : e7; еще
 хуже в этом варианте 12. . . g6
 (вместо 12. . . h6), так как белые
 продолжали бы на 17-м ходу уже
 не Ke7+, а Kf6+ и затем Ce4.

10. Сс8—e6!

Отличный ход, более активный,
 чем часто встречавшееся 10. . .
 с6; примеры из практики будут
 приведены далее.

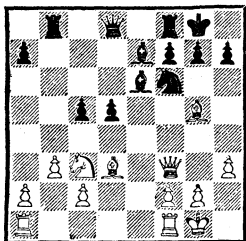
11. Фd1—f3

Теперь комбинации с выигры-
 шем пешки d5 не проходят: 11. С :
 f6 Ф : f6 12. Фh5 g6 13. К : d5?
 Фd8; 11. С : f6 Ф : f6 12. К : d5?
 С : d5 13. Фh5 Лfd8!

11. Сb4—e7

12. h2—h3 Ла8—b8

13. b2—b3 c7—c5



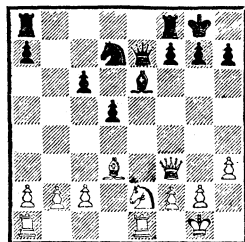
В этой возможности энергич-
 ного продвижения пешки на два
 поля (по сравнению с более скро-
 мым и медлительным с6) и за-
 ключается преимущество при-
 мененного мастером Гоглидзе
 сильного хода 10. . . Ce6!

У черных полноправная игра,
 их дебютный план осуществлен
 наилучшим образом, к миттель-
 шпилью они готовы едва ли не
 лучше белых.

В партии Кан — Дубинин (чем-
 пионат РСФСР, 1950 г.) черные
 играли «по старинке».

10. c7—c6

- | | |
|--------------|----------|
| 11. Фd1—f3 | Сb4—e7 |
| 12. h2—h3 | Сс8—e6 |
| 13. Кc3—e2 | Kf6—d7 |
| 14. Сg5 : e7 | Фd8 : e7 |
| 15. Лf1—e1 | . . . |



Конечно, и здесь позиция чер-
 ных защитима, но положение на
 предыдущей диаграмме для них
 куда привлекательнее.

Интересные осложнения раз-
 вернулись в партии Кан — Лу-
 тиков (полуфинал XXII чем-
 пионата СССР, 1954 г.).

10. c7—c6

11. Фd1—f3 Сb4—e7

12. Лa1—e1 Сс8—e6

13. Кc3—e2 c6—c5

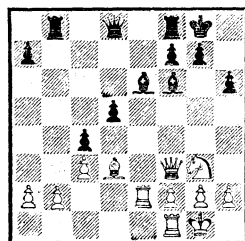
Интересно, что это продви-
 жение, осуществленное даже с
 потерей темпа (по сравнению с
 партией Кан — Гоглидзе), дает
 черным контригру.

14. Ke2—g3 h7—h6

15. Сg5 : f6 Ce7 : f6

16. c2—c3 Ла8—b8

17. Le1—e2 c5—c4



Обе стороны ведут «свою иг-
 ру»; белые пытаются использо-
 вать некоторое ослабление коро-

левского фланга противника, черные стараются прорывом в центре усилить активность слонов. Постепенно шансы уравниваются.

18. Cd3—f5 d5—d4 19. Cf5 : e6 d4—d3 20. Ce6 : c4 d3 : e2 21. Фf3 : e2 Лf8—e8.

При материальном равенстве положение черных, пожалуй, несколько предпочтительнее. Партия же закончилась вничью.

Гамбит Эванса

1. e2—e4 e7—e5
2. Kgl—f3 Kb8—c6
3. Cf1—c4 Cf8—c5
4. b2—b4 . . .

Смысл жертвы пешки — выигрыш важного темпа (в случае принятия гамбита) для захвата центра (c2—c3, d2—d4) и подготовки атаки. Когда-то этот гамбит был грозным оружием в руках белых.

Внимание читателей предлагается партия, сыгранная в чемпионате Москвы 1931 г. автором (белые) и А. Коцем.

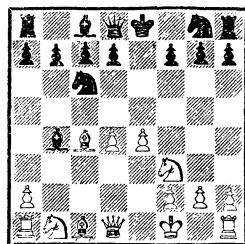
4. . . . Cc5 : b4
5. c2—c3 Cb4—c5

Безусловно слабее, чем рекомендуемое теорией 5. . . .Ca5 (возможно и скромное 5. . . .Ce7); интересна защита Ласкера 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6! 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. К : e5, и, хотя белые отыграли пешку, позиция их хуже — атаки нет, а ферзевый фланг ослаблен.

6. d2—d4 e5 : d4
7. c3 : d4 Cc5—b4+

На этот шах черные возлагают надежды, но следует неприятная для них неожиданность.

8. Kpe1—f1! . . .



Как это ни странно на первый взгляд, именно добровольный отказ от рокировки позволяет белым сохранить сильный центр и уклониться от нежелательных разменов фигур.

8. . . . Фd8—e7

Как черным развиваться? На 8. . . .Kf6 неприятно простое 9. e5, не годится 8. . . .d6 9. d5 Ke5 10. К : e5 de 11. Фа4+ и Ф : b4.

9. e4—e5 f7—f6
10. a2—a3 . . .

Необходимо подготовить сильный атакующий ход Фb3; если сразу 10. Фb3, то, конечно, 10. . . .Ka5 с разменом важного белого слона.

10. . . . Cb4—a5
11. Фd1—b3 f6 : e5

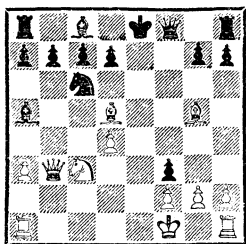
Остроумный контршанс, оказывающийся... недостаточным. План дальнейших действий белых прост. Он сводится к максимальной активизации фигур и развитию прямой атаки.

12. Cc4 : g8 e5—e4
13. Cc1—g5 . . .

Отдавая обратно фигуру, белые получают длительную и, по видимому, неотразимую атаку.

13. . . . Фе7—f8
14. Cg8—d5 e4 : f3
15. Kbl—c3! . . .

У белых подавляющий перевес в развитии и сильная угроза Le1+. Позиция черных безнадежна.



Отказанный гамбит Эванса встретился в партии Кан — Ботвинник (VI чемпионат СССР, 1929 г.).

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | Cf1—c4 | Cf8—c5 |
| 4. | b2—b4 | Cc5—b6 |

Наиболее естественный ответ при отказе от принятия гамбита.

- | | | |
|----|-------|-----|
| 5. | a2—a4 | ... |
|----|-------|-----|

В свою очередь, и этот ход является, вероятно, логичным продолжением для белых, стремящихся к активизации пешек и фигур.

- | | | |
|----|--------|-------|
| 5. | ... | a7—a6 |
| 6. | Kb1—c3 | ... |

Примечание к предыдущему ходу можно повторить здесь, добавив, что и 5. a4, и 6. Kc3 были плодом импровизации за доской, а впоследствии получили признание в дебютных руководствах. Заслуга дальнейшей разработки и практического применения этих ходов принадлежит мастеру А. Сокольскому.

- | | | |
|----|--------|----------|
| 6. | ... | Kg8—f6 |
| 7. | Kc3—d5 | Kf6 : e4 |
| 8. | 0—0 | 0—0 |

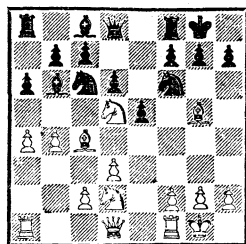
Если предыдущий ход черных уже был связан с известным риском, то рокировка ведет к тяжелой для них позиции. Лучше было 8. . .d6.

- | | | |
|----|-------|--------|
| 9. | d2—d3 | Ke4—f6 |
|----|-------|--------|

После 9. . .K : f2 10. Л : f2 С : f2+ 11. Кр : f2 черным было

бы трудно защищаться от атаки с участием четырех легких фигур. Сразу проигрывало 9. . . Kd6 10. Cg5 Фe8 11. a5.

- | | | |
|-----|--------|-------|
| 10. | Cc1—g5 | d7—d6 |
| 11. | Kf3—d2 | ... |



Удивительным образом исход борьбы становится ясным уже в столь ранней стадии борьбы. Связка коня f6 носит решающий характер. Ввиду угроз Ke4 и Фf3 у черных нет удовлетворительной защиты. Если, например, 11. . .Сf5, то возможно хотя бы спокойное 12. c3 с угрозой Фf3. В партии было 11. . .Cg4 12. С : f6 Фс8 13. К : b6 cb 14. f3, и белые выиграли фигуру. В целом — поучительный пример последствий ошибки в дебютной стадии борьбы.

Дополнительные материалы

Ануфриев — Межгайлис
(Из армейских турниров)

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | Cf1—c4 | Cf8—c5 |
| 4. | b2—b4 | ... |

Напомним, что это — одно из любимых начал М. Чигорина. В отличие от ферзевого гамбита, в котором жертва белыми пешки является, по существу, мнимой (из любого шахматного учебника можно узнать, что удерживать пешку в ферзевом гамбите для черных, как правило, невыгодно и опасно), здесь ходом

4. b2—b4 предлагается реальная жертва пешки.

4. . . . Cc5—e7

Черные решили уклониться от взятия пешки. Они избрали защиту, рекомендованную А. Алехиным.

5. c2—c3 . . .

В случае 5. b5 Алехин предложил 5. . . .Ka5 6. K : e5 K : c4 7. K : c4 d5! с отличной игрой у черных.

5. . . . Kg8—f6

6. Фd1—b3 0—0

7. d2—d3 d7—d6

8. Cc1—e3 a7—a6

9. a2—a4 Cc8—d7

Черные получили несколько стесненную, но очень прочную позицию.

10. Kb1—a3 Фd8—c8

11. Kf3—g5 . . .

Белые играют без определенного плана. Следовало рокировать в короткую сторону и затем подготовить продвижение f2—f4.

11. . . . Kc6—d8

12. d3—d4 e5 : d4

13. Ce3 : d4 h7—h6

14. Cd4 : f6 . . .

Первое следствие неудачной стратегии белых. Чтобы не потерять пешку, они вынуждены предоставить противнику двух слонов, а с ними (при наличии простора для действия слонов) и известное преимущество.

14. . . . Ce7 : f6

15. Kg5—f3 Kd8—e6

16. 0—0 Ke6—f4

Инициатива перешла к черным. При случае они угрожают эффективным ходом Cd7—h3!

ПАРТИИ РАЗНЫХ ЛЕТ

В заключение вниманию читателей предлагается несколько партий, сыгранных автором в разные годы. Уступая приведенным в книге материалам по дебютно-теоретической значимости, эти партии поучительны по содержанию: они хорошо иллюстрируют связь дебюта с мительшпилем, показывают примеры реализации плана на протяжении всей борьбы.

Ферзевый гамбит

Кан — Дуз-Хотимирский

Турнир московских мастеров, 1931 г.

В этой партии план игры белых отчетливо сложился после размена на c6. Слабая пешка черных на этом поле, слабость поля c5 позволили белым добиться позиционного и материального перевеса.

1. c2—c4 c7—c6

2. Kb1—c3 d7—d5

3. c4 : d5 c6 : d5

4. d2—d4 Kg8—f6

5. Kgl—f3 Kb8—c6

6. Cc1—f4 e7—e6

Удовлетворительное продолжение, но возможно, как известно, и симметричное 6. . . .Cf5.

7. e2—e3 a7—a6

8. Cf1—d3 Cf8—e7

Приемлемо и 8. . . .Cdb6, но выбор здесь — дело вкуса.

9. Kf3—e5 . . .

Сыграно прямолинейно — в стиле рубежа тридцатых годов. Более «научный» ответ здесь — 9. h3, оберегая слона от размена (Kh5).

9. . . . 0—0

Размен на e5 привел бы к затруднениям для черных — 9. . . . K : e5 10. de Kd7 11. Фg4.

10. 0—0 Kf6—d7

Неожиданно ведет к большим затруднениям. Теперь можно было меняться на е5.

11. Ke5 : c6 b7 : c6

12. Фd1—c2 h7—h6

13. Kc3—a4 . . .

Начало прямой атаки на ферзевый фланг черных. После естественного ответа

13. . . . Cc8—b7

следует неприятный сюрприз

14. b2—b4! a6—a5

Нельзя было, конечно, 14. . . . С : b4 15. Лb1 a5 16. a3, но и сейчас черным не удастся освободиться.

15. Ka4—c5 Ла8—a7

В случае размена на c5 белые, взяв пешкой «b», сдвоили бы ладьи по открытой линии. На 15. . . Cc8 последовало бы 16. a3, и черным «тесно».

16. Kc5 : b7 Ла7 : b7

17. b4 : a5 c6—c5

Может показаться, что худшее для черных позади; они осуществили «программное» продвижение c5, лишняя пешка белых не производит впечатления опасной.

18. a5—a6 Лb7—b6

19. d4 : c5 Kd7 : c5

20. Ла1—b1! . . .

Простой ход, делающий пешку a6 сильной.

20. . . . Лb6—c6

Увы, нельзя 20. . . K : a6? 21. Cc7! с выигрышем качества.

Партия закончилась так: 21. Лb8 Фа5 22. Лfb1 f5 23. Л : f8+ С : f8 24. Cf1 e5 25. С : e5 Ле6 26. Cc3 Фc7 27. Ф : f5 g6 28. Ф : d5 Cd6 29. g3. Черные просрочили время.

Ферзевый гамбит

Кан — Смыслов
Свердловск, 1943 г.

Белым постепенно удалось получить более свободную позицию при отсутствии контригры у черных. План действий белых состоял в развернутом наступлении по всей доске; в особенности серьезная опасность нависла над черными на королевском фланге и в центре.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Kg1—f3 d7—d5

4. Kb1—c3 Cf8—e7

5. e2—e3 0—0

6. b2—b3 Kf6—e4

Один из возможных ответов на 6. b3. Если 7. К : e4, то 7. . . de 8. Kd2 f5 9. Cb2 c5 10. dc Ka6 11. Ce2 К : c5 с активной игрой у черных.

7. Cc1—b2 Ce7—b4

8. Фd1—c2 Ke4 : c3

Играя черными против мастеров в соревнованиях с длинной дистанцией, гроссмейстер В. Смыслов нередко удовлетворяется спокойными продолжениями. Более энергичным представляется 8. . . c5, тогда как после разменов на c3 белые сохраняют известный перевес.

9. Cb2 : c3 Cb4 : c3+

10. Фc2 : c3 Kb8—d7

11. Cf1—d3 Лf8—e8

12. 0—0 c7—c6

13. e3—e4 Kd7—f8

Дальнейшие события показывают, что защита в духе Стейница осуществима далеко не всегда. Предпочтительнее 13. . . de 14. С : e4 Kf6 или Фf6.

14. Лf1—e1 Cc8—d7

15. b3—b4 Ле8—e7

16. a2—a4 . . .

Положение, во всяком случае, картинное. Но еще важнее то, что оно определенно выгодно для белых, имеющих уже значительный перевес в пространстве и различные возможности наступления.

- | | |
|--------------|---------|
| 16. . . . | Ла8—с8 |
| 17. с4—с5 | д5 : е4 |
| 18. Сd3 : е4 | Сd7—е8 |
| 19. Кf3—е5 | Кf8—d7 |
| 20. Ке5—с4 | Кd7—f6 |
| 21. Кс4—d6 | Лс8—b8 |

Стоило разменять опасного слона.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Се4—f3 | Ле7—с7 |
|------------|--------|

После вторжения коня на d6 позиция черных стала уже затруднительной. Поэтому стоило внимания 22. . . Лd7, чтобы пожертвовать качество за пешку. Компенсация у черных была бы недостаточная, но возможности ведения защиты еще не малые.

- | | |
|------------|--------|
| 23. Фс3—е3 | Фd8—е7 |
| 24. Фе3—f4 | а7—а6 |
| 25. g2—g4 | . . . |

Начало прямой атаки на королевском фланге, которой черным трудно противопоставить должную защиту ввиду пассивной расстановки их фигур.

- | | |
|------------|--------|
| 25. . . . | h7—h6 |
| 26. h2—h4 | Кf6—h7 |
| 27. Сd3—е4 | Kh7—f8 |

Нельзя, конечно, 27. . . Ф : h4? 28. К : е8.

- | | |
|------------|-------|
| 28. Ла1—а3 | . . . |
|------------|-------|

Весьма удобная возможность включения ферзевой ладьи в атаку на черного короля. Однако до этого дело не доходит.

- | | |
|------------|--------|
| 28. . . . | Лb8—d8 |
| 29. g4—g5 | h6—h5 |
| 30. Се4—f3 | g7—g6 |
| 31. Кd6—е4 | е6—е5 |

Попытка оживить игру явно запоздала.

- | | |
|--------------|---------|
| 32. Ке4—f6+ | Кpg8—h8 |
| 33. Ле1 : е5 | Кf8—е6 |
| 34. Фf4—е3 | |

Продолжение борьбы черные признали нецелесообразным. У белых на пешку больше при подавляющей позиции. Грозит d4—d5, а взятие этой пешки на d4 невозможно из-за Л : е6.

Новоиндийская защита Иглицкий — Кан

Малый чемпионат Москвы, 1928 г.

Черным удалось осуществить необычный план наступления. Произошло это, как видно по ходу борьбы, поскольку белые защищались не лучшим образом.

Приведенный выше в разделе «Новоиндийская защита» фрагмент из партии Лилиенталь — Кан показывает, что дела черных в этом варианте не всегда бывают столь безоблачными.

- | | | | | | |
|------------|--------|-----------|-------|----------|--------|
| 1. d2—d4 | Кg8—f6 | 2. Kg1—f3 | е7—е6 | 3. е2—е3 | b7—b6 |
| 4. Cf1—d3 | Сс8—b7 | 5. Kbl—d2 | с7—с5 | 6. 0—0 | Cf8—е7 |
| 7. Фd1—е2. | | | | | |

Белые развиваются в духе системы Колле, для которой характерно сначала скромное по виду развертывание сил, затем переход в наступление пешкой «е» и, наконец, прямая атака на позицию короткой рокировки. План контригры, проведенный в настоящей партии черными (см. их 12-й ход и далее), был разработан мною и не без успеха проверен на практике.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. . . . | Кb8—с6 |
| 8. с2—с3 | d7—d6 |
| 9. е3—е4 | Фd8—с7 |
| 10. е4—е5 | . . . |

Пока черные еще оставили за собой право выбора рокировки, и поэтому не следовало торопиться с продвижением пешки «е», рано определяющим характер позиции в центре.

10. . . . d6 : e5

11. d4 : e5 Kf6—d5

12. Kd2—c4 h7—h6

Смысл этого хода поясняют дальнейшие события.

13. a2—a4 . . .

Очевидно, белые разгадали намерения противника и показывают свою готовность к агрессивным действиям против возможной длинной рокировки черных.

13. . . . g7—g5

Выглядит вызывающе, но стратегически достаточно обосновано. Белым все же гораздо труднее добиться реальных результатов на ферзевом фланге, чем на королевском, куда их фигуры были нацелены еще с дебютной стадии борьбы. Черные намерены после осуществления длинной рокировки развить наступление пешками «h» и «g».

14. h2—h3? . . .

Серьезная ошибка, позволяющая черным быстро вскрыть линию для атаки на короля.

14. . . . 0—0—0

15. a4—a5 Ld8—g8

16. a5 : b6 a7 : b6

17. Kc4—a3 g5—g4

18. h3 : g4 Lg8 : g4

19. Kf3—h2? . . .

Ведет к форсированному проигрышу. Следовало разменять опасного слона b7 посредством 19. Са6.

19. . . . Lg4 : g2+!

20. Kpg1 : g2 Kc6—d4!

«Гвоздь» комбинации черных, начатой жертвой ладьи. Соблазнительное 20. . . Kf4+

21. С : f4 Kd4+ 22. Фе4! С : e4+

23. С : e4 вело к выгоде белых.

21. Фе2—e4 . . .

Если 21. cd, то 21. . . Kf4++ 22. Kpg3 (22. Kpg1 Kh3×) 22. . . К : e2+ 23. С : e2 Lg8+ 24. Kpf4

Cg5+, и черные выигрывают.

21. . . . f7—f5

Заключительный удар. Белые не могут избежать решающих материальных потерь (22. ef К : f6).

22. Ka3—b5 Фc7—d8

23. c3 : d4 f5 : e4

24. Cd3 : e4 Kd5—f4+

25. Cc1 : f4 Cb7 : e4+

26. f2—f3 Ce4—b7

27. La1—a7 . . .

Ускоряет неизбежный конец. Впрочем, и 27. Kd6+ С : d6 28. ed Lg8+ 29. Kph1 Фh4 30. Ce3 Фh3 не оставляло белым надежд на спасение.

27. . . . Фd8—d7

28. Lf1—a1 . . .

На отход атакованного коня последовало бы, конечно, С : f3+и Ф : a7.

28. . . . Фd7 : b5

29. La7—a8+ Kpc8—c7

30. La8 : h8 Фb5 : b2+

Белые сдались.

Староиндийская защита

Кан — Микенас

Полуфинал XX чемпионата СССР,

1952 г.

Активным действиям черных на королевском фланге белые противопоставили план постепенного накопления сил в центре. Исход борьбы был решен вторжением белых ладей.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 g7—g6

3. Kgl—f3 Cf8—g7

4. Kbl—c3 0—0

5. Cc1—g5 . . .

Белые избрали редко встречающееся и малоисследованное продолжение с целью уйти с проторенных путей.

5. . . . h7—h6

Полезный ход. Прежде чем наметить дальнейший план игры, черные заставляют определить позицию белого слона; они сохраняют также возможность размена слона (при отступлении его на поле h4).

6. Cg5—h4 d7—d6

Энергичнее было 6. . . c5!, используя отсутствие на ферзевом фланге белых их чернопольного слона.

7. e2—e3 Kb8—d7

8. Фd1—c2 c7—c6

9. La1—d1 g6—g5

Обоюдоострое продолжение.

Черные вынуждают размен слона, но зато несколько ослабляют позицию своего короля. Возможно было более спокойное 9. . . Фа5 с последующим e7—e5.

10. Ch4—g3 Kf6—h5

11. Cf1—e2 Kh5 : g3

Черным нет смысла оттягивать этот размен, тем более что грозило K : g5!

12. h2 : g3 f7—f5

Предотвращая угрозу K : g5.

13. Ce2—d3 e7—e6

14. e3—e4 . . .

Иначе черные посредством d6—d5 воспрепятствовали бы этому важному для белых продвижению. Здесь и в дальнейшем белые не опасаются хода g5—g4 в связи с ответом Kh4.

14. . . . Фd8—f6

Мастер Микенас считает этот ход ошибочным, так как в распоряжении белых при случае (после, например, f5—f4) будет теперь позиционная жертва пешки e4—e5 с последующим Ke4.

Лучше было 14. . . Фе7.

15. 0—0 a7—a6

Малозаметная, но весьма существенная неточность. Поскольку черные в дальнейшем не сыграли b7—b5, не было смысла терять время и ослаблять при этом пункт b6. Лучше сразу 15. . . Фf7.

16. Lf1—e1 Фf6—f7

17. e4 : f5 e6 : f5

18. Le1—e2 . . .

Теперь черным уже нелегко защищаться.

18. . . . Kd7—f6

19. Ld1—e1 Kf6—g4

Если 19. . . Le8, то 20. L : e8+ K : e8 21. g4! с выигрышем пешки.

20. Kc3—a4 . . .

Как ни странно, этот простой ход решает исход борьбы. Белые грозят разменять защищающего пешку f5 слона c8 и затем вторгнуться ладьями по линии «е». Не помогает 20. . . Фc7 21. c5, поэтому черные предпринимают интересную тактическую попытку создать контратаку.

20. . . . f5—f4

21. Le1—e7 Фf7—f6

22. g3 : f4 . . .

Прозаический ответ, опровергающий остроумный замысел черных (22. Kb6 fg 23. fg Ф : d4+), осуществимый при случае

22. . . . La8—b8

23. Le7—c7 . . .

Вторжение второй ладьи на седьмую горизонталь быстрее всего приводит к цели.

23. . . . Cc8—e6

24. d4—d5 c6 : d5

25. c4 : d5 Ce6—f5

Не помогает 25. . . C : d5 26. Cc4 или 25. . . Cf7 26. Cf5.

26. Le1—e7 Cg7—h8

27. Le7—e6! Cf5 : d3

28. Фс2 : d3 Лf8—f7
 Увы, не помогает 28. . . Фf5
29. Лg6+.
 29. Ле6 : f6 Лf7 : c7
 30. Лf6—e6 Лb8—f8
 31. Ка4—с3
 Черные сдались.

**Дебют Рети
 Левенфиш — Кан**

*Командные соревнования профсоюзов,
 1927 г.*

Белые осуществили глубоко продуманный план наступления и надолго захватили инициативу. Черные долгое время вынуждены были ограничиваться пассивной защитой и попали в трудное положение.

1. Kgl—f3 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 b7—b6 4. Cf1—g2 Cc8—b7 5. 0—0 Cf8—e7 6. Kbl—c3 0—0 7. Фd1—c2 c7—c5 8. b2—b3 Kb8—c6 9. Cc1—b2 d7—d5.

Закончив развитие, черные начинают активные действия в центре.

10. d2—d3 . . .
 Допуская продвижение d5—d4, белые имеют в виду интересный и оригинальный план длительной перегруппировки сил для подготовки атаки на королевском фланге.

10. . . . d5—d4
 11. Kc3—b1 Фd8—c7
 12. Kbl—d2 e6—e5
 13. a2—a3 Cb7—c8

Подобные положения (с переменой цветов) могут получиться в индийской защите.

Однако жертва пешки «е» здесь сомнительна, и белым следовало играть 14. К : e5.

14. Ла1—e1 Cc8—e6
 15. Kpg1—h1 Фс7—d7
 16. Kf3—g1 Kf6—h5

С явным намерением сыграть f7—f5; белые, однако, препятствуют этому.

17. e2—e4! Ce7—d6
 Не допуская пока f2—f4.
 18. Cb2—c1 g7—g6
 19. Kd2—f3 f7—f6
 20. Kf3—h4 . . .

Теперь движение f4 окончательно подготовлено; черные вынуждены перейти к защите.

20. . . . Kc6—e7
 21. f2—f4 Ла8—b8

Начало неправильного плана прорыва. Более в духе позиции было 21. . . Лаe8.

22. f4—f5 . . .

Остроумная, но рискованная жертва пешки. Иначе, однако, пробиться трудно.

22. . . . g6 : f5
 23. Cc1—h6 Kh5—g7
 24. e4 : f5 Ke7 : f5
 25. Kh4 : f5 Ce6 : f5
 26. Kgl—f3 Cf5—e6?

Гораздо сильнее было здесь 26. . . Сg6!, после чего белым не легко получить достаточную компенсацию за пожертвованную пешку, например: 27. Kh4 Лbе8 28. Лf2 f5 и т. д.

После хода в тексте черные могут только защищаться.

27. Kf3—h4 Лf8—f7
 28. Лf1—f2 b6—b5

Этот прорыв не приносит черным ничего полезного.

29. Le1—f1 Cd6—e7
 30. Ch6 : g7 Kpg8 : g7
 31. Kh4—f5+ Kpg7—h8
 32. Cg2—e4 Ce6 : f5
 33. Лf2 : f5 . . .

Теперь положение упростилось, и хотя партия белых явно лучше, черные ввиду прочности своей позиции могут надеяться на успешную защиту.

33. . . . Лf7—g7
 34. Фс2—d2 . . .

Стремясь на h6.
 34. . . . b5 : c4
 35. b3 : c4 Ce7—d8
 Плохо 35. . . Лb3 36. Фh6 Л : a3
 из-за 37. Лh5 с угрозой С : h7.
 36. Фd2—h6 Лb8—b6
 37. a3—a4 . . .
 Не проходит 37. Л : e5 fe
 38. Лf8+ Лg8 39. Л : g8+ Кр :
 g8 40. Cd5+ Ф : d5+ и Л : h6.
 37. . . . a7—a5
 Нельзя, конечно, 37. . . Ф : a4,
 потому что тогда становится
 возможной указанная выше ком-
 бинация (Л : e5!).
 38. Ce4—d5 . . .
 Теперь угрожает 39. Л : e5.
 38. . . . Фd7—e7
 39. Фh6—h5 Лg7—g6
 40. Лf5—f2 Фе7—d7
 41. Cd5—e4 Лg6—g5
 42. Фh5—h6 Фd7—g7
 43. Фh6—h3 Фg7—c7
 44. Лf2—f5 Лg5 : f5
 45. Лf1 : f5 Лb6—d6
 46. g3—g4 Лd6—d7
 47. g4—g5! . . .

Любопытно, что черные, не
 сделав ни одной заметной ошиб-
 ки, очутились вдруг в опасном
 положении.

47. . . . f6 : g5?
 Это должно было повести к
 немедленному проигрышу. Пос-
 ле же 47. . . Лf7 48. g6 Лg7 ясно-
 го выигрыша у белых не видно.
 48. Лf5 : e5? . . .

Ошибка за ошибку. Обе сто-
 роны находились здесь в цейт-
 ноте. Сразу выигрывало 48. Лf8+
 Крg7 49. Ле8, например: 49. . .
 Крf7 50. Фh5+ или 49. . . h6
 50. Фf5.

После хода в тексте партия
 сводится к ничьей.

48. . . Ф : e5 49. Ф : d7 Фе7
 50. Фf5 Сс7 51. Крg2 Cd8 52. Крf3
 Сс7 53. h3 Cd8 54. Крg4 Крg8
 55. Cd5+ Крg7 56. Се4 Крg8

57. Cd5+ Крh8 58. Крf3 Фе3+
 59. Крg4 Фе2+ 60. Фf3 Фе7
 61. Фе4 h5+! 62. Кр : h5 Ф : e4.
 Ничья.

Сицилианская защита
Коскинен — Кан
Командная встреча, Хельсинки, 1956 г.

План игры белых заключался
 в подготовке наступления на
 королевском фланге, черных —
 на ферзевом.

Партия может служить не-
 плохим примером того, как до-
 рого время при действиях сторон
 на разных флангах. Допущенное
 белыми промедление явилось
 первопричиной их неудачи.

1.	e2—e4	c7—c5
2.	Кg1—f3	e7—e6
3.	d2—d4	c5 : d4
4.	Кf3 : d4	Кg8—f6
5.	Кb1—c3	d7—d6
6.	g2—g3	. . .

Несомненно, одно из силь-
 нейших возражений против ше-
 венингенской системы развития.

6.	. . .	Сf8—e7
7.	Сf1—g2	0—0
8.	0—0	a7—a6
9.	h2—h3	. . .

Как известно, этот скромный
 на вид ход является вступле-
 нием к атаке белых на королев-
 ском фланге.

9.	. . .	Фd8—c7
10.	Кd4—e2	. . .

Правильное по идее отступ-
 ление, связанное с переброской
 коня на поле g3 для поддержа-
 ния атаки. Однако в такой ре-
 дакции черные получают воз-
 можность без помех развить сло-
 на с8 сразу на большую диаго-
 наль, что имеет важное значе-
 ние для их будущей контригры.
 Поэтому стоило пока выждать с
 ходом Ке2.

10. . . . Kb8—c6
 11. g3—g4 b7—b5
 12. a2—a3 . . .

Один из тех «вторых» по качеству ходов, которые часто оказывают незаметное на вид, но существенное влияние на развитие борьбы. Когда стороны ведут наступление на разных флангах, дорог каждый темп. Поэтому следовало играть 12. Kg3 и в случае 12. . . b4—13. Kce2.

12. . . . Cc8—b7
 13. Ke2—g3 Lf8—d8
 14. Cc1—e3 . . .

Здесь и на следующем ходу в духе позиции было стремительное наступление 14. g5 Kd7 15. f4, имея в виду дальнейшее движение пешки «f».

14. . . . La8—c8
 15. Фd1—e1 Kc6—a5
 16. La1—d1 Ka5—c4

В результате проявленной белыми нерешительности черные перехватили инициативу.

17. Ce3—c1 . . .

Белым уже трудно избежать материальных потерь, поэтому они предпринимают попытку обострить игру, для чего жертвуют одну за другой две пешки.

17. . . . Kc5 : a3
 18. e4—e5 Ka3 : c2

Примитивный и в то же время сильнейший ответ, быстро выясняющий безобидность тактики белых.

19. Фе1—e2 Cb7 : g2

На 20. ef следует 20. . . C : f1 с нападением на белого ферзя. В этом был смысл хода 18. . . K : c2.

20. Kpg1 : g2 d6 : e5

С очевидным намерением отыгрывать коня c2 посредством b4.

21. g4—g5 . . .

Теперь эта «атака» слишком запоздала.

21. . . . Kf6—d5
 22. Kc3—e4 . . .

Не проходила попытка спасения комбинационным путем: 22. Ф : c2 b4 23. K : d5 Ф : c2 24. K : e7+ Kpf8 25. K : c8 Л : d1 26. Л : d1 Ф : d1, и пешечный перевес черных решает в получившемся своеобразном окончании.

22. . . . Kc2—d4
 23. Фе2—g4 Фc7—b7
 24. Kpg2—g1 Kpg8—h8
 25. h3—h4 f7—f5
 26. g5 : f6 Kd5 : f6
 27. Ke4 : f6 g7 : f6

Белые сдались.

У черных на три пешки больше и «зато» значительно лучшая позиция.

Сицилианская защита Панов — Кан X чемпионат СССР, 1937 г.

И в этой партии соперники осуществили планы наступления на разных флангах.

В пылу боя белые не предусмотрели скрытой возможности защиты черных. Видимо, это обстоятельство и предопределило результат партии.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kbl—c3 g7—g6 6. Cc1—g5 Cf8—g7 7. Фd1—d2 Kb8—c6 8. Kd4—b3 0—0 9. 0—0—0 Cc8—e6 10. Kpc1—b1.

Стоило подумать о размене чернопольного слона (10. Ch6), что, бесспорно, сократило бы возможности атаки черных на позицию белого короля. Вообще в подобных позициях, когда на-

ступление готовится на разных флангах, дорог каждый темп.

- | | |
|------------|--------|
| 10. . . . | Ла8—с8 |
| 11. f2—f3 | Лф8—е8 |
| 12. g2—g4 | Кс6—е5 |
| 13. Cf1—e2 | Kf6—d7 |
| 14. Cg5—h6 | Cg7—h8 |
| 15. h2—h4 | Kd7—b6 |

Фигурная атака черных опережает пешечный штурм противника. К тому же черным удалось спасти от размена слона, нашедшего удобную стоянку на h8.

- | | |
|--------------|----------|
| 16. h4—h5 | Ke5—c4 |
| 17. Ce2 : c4 | Kb6 : c4 |
| 18. Фd2—h2 | . . . |

На этот маневр белые, по-видимому, возлагали все свои надежды. Действительно, угроза hg кажется едва ли не решающей. Однако следующий неожиданный ответ резко меняет обстановку на доске.

- | | |
|-----------|--------|
| 18. . . . | g6—g5! |
|-----------|--------|

Прием защиты, не лишенный поучительности. Жертва пешки совершенно обесценивает атакующее построение белых.

- | | |
|-------------|-------|
| 19. Лd1—d3? | . . . |
|-------------|-------|

Неожиданный поворот событий смутил мастера Панова, решившего теперь полностью перейти к защите. Относительно лучше было 19. С : g5 К : b2 20. Кр : b2 Л : c3 21. Kpb1.

- | | |
|-----------|--------|
| 19. . . . | Ch8—e5 |
|-----------|--------|

- | | |
|------------|-------|
| 20. Фh2—g1 | i7—f6 |
|------------|-------|

Слон на h6 прочно замурован, и в заключительной стадии борьбы белые практически играют без фигуры.

- | | |
|--------------|--------|
| 21. Фg1 : a7 | Фd8—d7 |
|--------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 22. Фа7—g1 | Фd7—c6 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 23. Kb3—d4 | Фс6—b6 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 24. Kd4—b3 | Фb6—a6 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 25. Фg1—c1 | Ce5—f4 |
|------------|--------|

- | | |
|------------|--------|
| 26. Фc1—d1 | Kc4—e5 |
|------------|--------|

С двумя угрозами — Kf7 и К : d3. Еще последовало:

27. Ke2 К : d3 28. cd Ла8 29. a3 Фb6 30. Kbd4 Ce5.

Белые сдались.

Французская защита Кан — Вера Менчик

II Московский международный турнир, 1935

- | | |
|------------|-------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—d2 | c7—c5 |
| 4. d4 : c5 | . . . |

Это продолжение, безусловно, слабее, чем традиционное 4. ed ed 5. Cb5+ или 5. Kgf3 с намерением в дальнейшем разменяться на c5. В таких ситуациях белые обычно придерживаются плана игры, связанного с атакой на изолированную пешку d5, с оккупацией пункта d4. Размен 4. dc я связывал с иным планом развития, объективно менее опасным для черных.

- | | |
|----------|--------|
| 4. . . . | Kb8—c6 |
|----------|--------|

Проще и естественнее 4. . . С : c5, в ответ на что белые предполагали продолжать развитие посредством 5. Cd3, затем Kf3 и 0—0. Теперь же белые получают возможность добиться некоторого стратегического перевеса.

- | | |
|------------|---------|
| 5. e4 : d5 | e6 : d5 |
|------------|---------|

При 5. . . Ф : d5 6. Kb3 отыгрыш пешки c5 был бы для черных затруднен.

- | | |
|-----------|-------|
| 6. Kd2—b3 | . . . |
|-----------|-------|

Становится ясно, почему лучше было 4. . . С : c5 (см. примечание к 4-му ходу черных).

- | | |
|----------|----------|
| 6. . . . | Cf8 : c5 |
|----------|----------|

Таким путем черные отыгрывают пешку, но теперь уже ценной уступки противнику двух слонов.

- | | |
|-------------|---------|
| 7. Kb3 : c5 | Фd8—a5+ |
|-------------|---------|

- | | |
|----------|----------|
| 8. c2—c3 | Фa5 : c5 |
|----------|----------|

9. Сс1—e3 Фс5—a5

10. Кg1—f3 . . .

В турнирном сборнике эта позиция была оценена так: «Партия белых заслуживает предпочтения ввиду господства над важным центральным пунктом d4 и некоторой слабости изолированной пешки d5».

10. . . . Кg8—e7

11. Сf1—e2 0—0

12. 0—0 Лf8—d8

Активнее было 12. . . Сf5 с намерением при случае сыграть Се4.

13. Се2—d3 Сс8—f5

14. Лf1—e1 . . .

Белые планомерно улучшают расположение своих фигур, оказывающих давление в центре.

14. . . . Ла8—с8

Черные развивают ладьи, не придерживаясь какого-либо определенного плана игры и не противопоставляя действенных мер замыслам белых. Мастер И. Рабинович рекомендовал в турнирном сборнике 14. . . Се4

15. Кd4 Ке5 с более активной контригрой у черных, чем в партии.

15. Кf3—d4 Сf5 : d3

Не следовало разменивать активного слона, что увеличивает шансы белых на успех. Сильнее было 15. . . Сg6, существенно затрудняя подготовку задуманной белыми атаки на королевском фланге.

16. Фd1 : d3 Кс6 : d4

17. Фd3 : d4 . . .

Нападая на пешку a7 и благодаря этому препятствуя выводу Кf5.

17. . . . Ке7—с6

18. Фd4—g4 . . .

Несмотря на размены легких фигур, белые сохранили позиционный перевес. Сейчас они

угрожают вызвать ослабление королевского фланга черных ходом Ch6.

18. . . . Кс6—e5

Черные уже допустили неточности и ранее, но ход конем ставит их под угрозу поражения. Заслуживало внимания парадоксальное на вид 18. . . Крf8, сохраняя контроль над важным пунктом d4.

19. Фg4—g3 f7—f6

На 19. . . Кg6 неприятно прямолнейное 20. h4.

20. Се3—d4 Ке5—g6

21. h2—h4 . . .

Очевидная угроза продвижения этой пешки носит решающий характер.

21. . . . Фа5—b5

22. h4—h5 Кg6—e5

23. f2—f4 Ке5—с6

24. Cd4 : f6 Лd8—d7

25. Фg3—g4

Черные сдались. Если 25. . . Лdc7 или 25. . . Kb8, то 26. С : g7!; если же 25. . . Л8с7, то 26. Ле8+ Крf7 27. Ф : g7+ Крe8 28. Фg8×.

Сицилианская защита

Ботвинник — Кан

Тренировочная партия, 1953

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кb8—с6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Кf3 : d4 Кg8—f6 5. Кb1—с3 d7—d6 6. Сf1—e2 e7—e5.

Вариант гроссмейстера И. Болеславского. Как показали анализы и практические выступления этого выдающегося советского шахматиста, вариант имеет самостоятельное значение для теории сицилианской защиты. Ценою известных позиционных уступок черные добиваются достаточно активной фигурной контригры.

- | | | | |
|--------------|--------|-------------------------------|----------|
| 7. Kd4—b3 | Cf8—e7 | 25. Kc3—d5+ | Се6 : d5 |
| 8. 0—0 | 0—0 | 26. Ld3 : d5 | ... |
| 9. Се2—f3 | Kc6—a5 | Итак, решающее вторжение | |
| 10. Kb3 : a5 | Фd8—a5 | свершилось. Финальная часть | |
| 11. Сс1—g5 | ... | партии демонстрирует реализа- | |

Этот ход представляет собою начало стройного, глубоко продуманного плана игры, опасность которого для черных выявляется в ходе дальнейшей борьбы.

- | | | | |
|------------|--------|-------------|----------|
| 11. ... | Сс8—e6 | 26. ... | Фс5—b6 |
| 12. a2—a3 | Фа5—c5 | 27. a3 : b4 | Фb6 : b4 |
| 13. h2—h3 | Lf8—d8 | 28. Фf3—e2 | Фb4—c3 |
| 14. Фd1—d2 | h7—h6 | 29. Фе2—d1 | Ld8—b8 |
| | | 30. Сg4—e2 | a6—a5 |
| | | 31. Се2—c4 | ... |

Потеря темпа, поскольку белые все равно должны разменяться на f6 для последующего захвата поля d5. Ход 14...h6 снижает теоретическую ценность всей партии. Лучше было 14...Лас8 либо проявление активности на ферзевом фланге путем надвигания пешек «а» и «b».

- | | | | |
|--------------|----------|----------------------------|--------|
| 15. Сg5 : f6 | Се7 : f6 | 31. ... | a5—a4 |
| 16. Lf1—d1 | Ла8—c8 | 32. Lc1—a1 | Lb8—b4 |
| 17. Cf3—g4! | ... | Просмотр, ведущий к потере | |

Предлагая размен слонов и подготавливая занятие центрального пункта d5 конем. Теперь можно в полной мере оценить положительные стороны избранного белыми плана игры. Черным же в результате допущенной неточности предстоит трудная и малоперспективная защита.

- | | | | |
|------------|---------|-------------|----------|
| 17. ... | Kpg8—f8 | 33. Ld5—d3 | Фс3—b2 |
| 18. Фd2—e2 | a7—a6 | 34. c2—c3 | Lb4 : c4 |
| 19. Фе2—f3 | Lc8—c6 | 35. b3 : c4 | a4—a3 |
| 20. h3—h4 | Kpf8—e7 | 36. Ла1—b1 | Фb2—a2 |

Маневрирование короля своеобразно, но и только. Белые постепенно готовят завоевание важного стратегического пункта d5.

- | | | | | |
|------------|--------|------------|-------------|-----------|
| 21. g2—g3 | b7—b5 | 37. Lb1—b4 | Lc6—a6 | 38. c4—c5 |
| 22. Ла1—c1 | Фс5—c4 | d6 : c5 | 39. Ld3—d7+ | Черные |
| 23. Ld1—d3 | b5—b4 | сдались. | | |
| 24. b2—b3 | Фс4—c5 | | | |

Староиндийская защита Ботвинник — Кан Тренировочная партия, 1952

- | | |
|-------------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. g2—g3 | Cf8—g7 |
| 4. Cf1—g2 | d7—d6 |
| 5. Kg1—f3 | 0—0 |
| 6. 0—0 | Kb8—d7 |
| 7. Kb1—c3 | e7—e5 |
| 8. e2—e4 | e5 : d4 |
| 9. Kf3 : d4 | ... |

Хорошо известная и многократно встречавшаяся на практике система развития. Белые благодаря преобладанию в центре имеют известный пространственный перевес. Контригра черных

построена в основном на различных тактических мотивах при наличии прочной, хотя и несколько стесненной позиции.

9. . . . Kd7—c5

10. b2—b4 . . .

Испытание интересной и важной для теории староиндийской защиты новинки.

10. . . . Kc5—e6

11. Kd4—b3! . . .

Не будь этого хода, белым пришлось бы считаться с подрывом a7—a5 и с «прострелом» большой диагонали.

11. . . . Lf8—e8

Нельзя 11. . . K : e4 12. K : e4 — ладья a1 защищена конем. Не имеет смысла и 11. . . a5 12. ba.

12. Cc1—b2 . . .

Увы, это обесценивает испытание новинки, в то время как правильное 12. Ce3! ставило перед черными нелегкие задачи.

12. . . . Ke6—g5

Определяет план контригры черных — нападение в центре с последующими комбинированными операциями на обоих флангах. Прежде всего белые вынуждены защитить пешку e4. Неправомерный поворот событий!

13. f2—f3 h7—h5

14. Фd1—d2 Kg5—h7

Эта «засадная» позиция весьма удобна для черного коня.

15. La1—d1 Cc8—e6

16. Фd2—e2 h5—h4

17. g3—g4 . . .

По существу вынужденно, по-

скольку размен на g3 вызвал бы заметное ослабление королевского фланга белых.

17. . . . c7—c6

18. c4—c5 d6—d5

19. Фе2—f2 Фd8—c7

20. h2—h3 d5 : e4

21. f3 : e4 Ла8—d8

22. e4—e5 . . .

Ведет к потере этой пешки. Однако инициатива уже на стороне черных.

22. . . . Ld8 : d1

23. Lf1 : d1 Фc7 : e5

24. Фf2 : h4 . . .

На 24. Kd5 последовало бы 24. . . Фg3.

24. . . . Ce6 : b3

25. a2 : b3 a7—a5

Теперь и этот подрыв неприятен для белых.

26. b4—b5 Фе5 : c5+

27. Фh4—f2 Фc5—b4

28. b5 : c6 b7 : c6

29. Cg2 : c6 Ле8—f8

Теперь черные в первую очередь угрожают ходами K : g4 и C : c3.

30. Ld1—d3 . . .

Если 30. Фc2?, то, конечно, 30. . . Фc5+.

30. . . . Фb4 : b3

31. Cc6—a4 Фb3—b4 32. Фf2—d2 Фb4—c5+

33. Фd2—f2 Фc5—c4 34. Ca4—b5 Фc4—b4

35. Фf2—d2 Kh7—g5 36. Фd2 : g5

Фb4 : d2 37. Фg5—d2 Фb2 : d2

38. Ld3 : d2 Kf6 : g4 39. Kc3—d5

Lf8—b8 40. Kd5—e7+ Kpg8—h7

41. Cb5—a4, и белые сдались, не дожидаясь ответа; продолжение борьбы без двух пешек бесперспективно.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Закрытые дебюты	4
Полуоткрытые дебюты	64
Открытые дебюты	110
Партии разных лет	124

ИБ 530

Илья Абрамович Кан

ОТ ДЕБЮТА К МИТТЕЛЬШПИЛЮ

Заведующий редакцией Э. П. Княв

Редактор **Ф. М. Малкин**

Художники **А. Т. Яковлев,**

А. В. Озеревская

Художественный редактор

Ю. В. Архангельский

Технический редактор **С. С. Басипова**

Корректор **Л. В. Чернова**

А03844. Сдано в производство 2/11 1977 г.
Подписано к печати 7/VII 1977 г. Формат
60×90/16. Бумага тип. № 2. Печ. л. 8,5.
Усл. печ. л. 8,5. Уч.-изд. л. 8,18. Цена
40 коп. Тираж 100 000 экз. Изд. № 5186.
Заказ № 1197

Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета Совета Министров СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 103006. Москва, К-6, Каляевская ул., 27

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени Первая Образцовая типография имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва, М-54, Валовая, 28