1400

ОТЧЕТЪ



ПО УПРАВЛЕНІЮ ПЕРЕВОЗКАМИ

no menesubime goporame,

ВЪ МЪСТНОСТИ, ПОСТРАДАВШІЯ ОТЪ НЕУРОЖАЯ

(Декабрь 1891 г. — Мартъ 1892 г.).

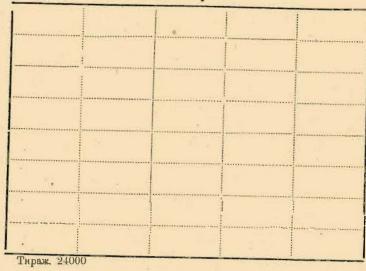
Полковникъ фонъ-ВЕНДРИХЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Министерства Путел Сообщенія (Высочайть утвержденняго Товарищества И. И. Куминчева и 18°), Фонтавка 117.

Возвратите книгу не позже обозначенного здесь срока.



351.8125(47)

NOFAMEND!

ОТЧЕТЪ

по управлению перевозками

по жельзнымъ дорогамъ,

ВЪ МЪСТНОСТИ, ПОСТРАДАВШІЯ ОТЪ НЕУРОЖАЯ.

(Декабрь 1891 г. — Мартъ 1892 г.).

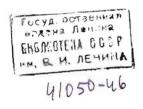
Полковникъ фонъ - ВЕНДРИХЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Министерства Путей Сообщенія (Высочайшь утвержденнаго Товарищества И. Н. Кушистявь и К.), Фонтанна 117.

Печатано по распоряжению Канцелярів Министра Путей Сообщенія.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

			Omp.
ГЛАВА	1-я.	Предшествовавшее положение дълъ	CTP.
		Неурожай въ 17 губерніяхъ. Залежи хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ. Затруднительность усиленія размѣра перевозокъ. Потребность въ доставкѣ хлѣба	~
ГЛАВА	2-я.	Организація и д'ятельность временнаго управленія перевозками	9
		Высочайшее повельніе о правахъ по управленію перевозками Задача, предстоявшая къ исполненію	10
×		Общія распоряженія:	
	ē	 Отм'вна отправленія грузовъ моремъ Организація временнаго управленія перевозками Составленіе новыхъ графиковъ движенія по'вз- 	12 16
		ДОВЪ	17
		4. Устройство блокировочныхъ постовъ	20
•		5. Развитіе станціонныхъ путей.	22
		6. Усиленіе жел взных в дорог в подвижным в составом в	23
		7. Подтвержденіе о пополненіи штатовъ служащихъ. 8. Усиленіе желѣзныхъ дорогъ дичнымъ составомъ,	25
		командированнымъ съ другихъ дорогъ	26
		9. Введеніе жезловой системы движенія потіздовъ 10. Распоряженіе объ активномъ надзорт начальству-	28
		ющихъ липъ за служащими	29
		11. Организація вспомогательныхъ поъздовъ	30
		12. Организація расчистки пути отъ снѣжныхъ за-	
		НОСОВЪ	32
		13. Воспрещеніе самовольнаго ограниченія пріема ва-	
		гоновъ съ грузомъ на передаточныхъ станціяхъ.	33
		14. Ограниченіе браковки вагоновъ съ грузомъ на	
		передаточныхъ станціяхъ	34
		15. Установленіе сортировки вагоновъ въ повздахъ	35
		и обмъна вагоновъ по повздамъ	30
		баго Комитета	39

17. Распоряженіе о срочной перевозкѣ хлѣба для обсѣмененія полей	40
18. Распоряжение о перевозкъ хлъба на открытомъ подвижномъ составъ	
19. Распоряженіе о погрузкѣ и обмѣнѣ вагонами въ праздничные дни	41
20. Установленіе порядка пріема по вздовъ и маневровъ на станціяхъ	
21. Установленіе огражденія станцій петардами 22. Установленіе общаго порядка взысканій съмаши-	43
нистовъ за проступки	44
и вагонахъ	46
размъра перевозокъ и мъры, принятыя по отдъльнымъ	457
дорогамъ	47
По Владикавказской жельзной дорогь:	
1. Отсутствіе надпежащей отчетности о грузахъ.	_
2. Неправильное распредъленіе вагоновъ подъ на-	
грузку	48
3. Оборотъ вагоновъ	51
4. Неблагоустройство станціонныхъ путей	52
5. Недостатки водоснабженія	54
По Козлово-воронежско-ростовской жельзной дорогь:	
1. Несоотвътствіе устройствъ дороги требованіямъ	
даже нормальныхъ перевозокъ	55
2. Сумма, предвидънная коммиссіею 1889 г. для при-	
веденія дороги въ исправное состояніе	56
3. Общія причины безпорядковъ движенія:	
слабыя административныя качества начальству-	
ющихъ, неисполнение распоряжения объ уве-	
личеніи штата служащихъ, неправильное со- ставленіе и движеніе поѣздовъ, отсутствіе над-	
ставленіе и движеніе поъздовъ, отсутствіе над- лежащей отчетности станцій, небрежное со-	
лежащей отчетности станци, неорежное со- ставленіе графика движенія, отсутствіе правиль-	
наго распредъленія паровозовъ, отсутствіе пра-	
вильнаго ремонта паровозовъ и запаса мате-	
ріаловъ для послъдняго, недостатки водо-	
снабженія	57
4. Недостатокъ запасовъ топлива	67
5. Недостатки телеграфа	68
6. Характеристика служащихъ	69
7. Артельный способъ поставки кондукторовъ	70
8. Неблагоустройство станціонныхъ путей	71
9. Недостатокъ ремонтныхъ средствъ паровозныхъ	
мастерскихъ и депо	72

По Курско-харьково-азовской желізной дорогі:	13
 Сложеніе дорогою отвѣтственности за срочную доставку грузовъ и образованіе задержанныхъ вагоновъ въ концѣ октября. Недостатки высшей администраціи дороги: задержки поѣздовъ и отклоненіе отъ себя распорядительной власти Управленіемъ дороги, недостатки административнаго надзора за движеніемъ поѣздовъ и его безопасностью Недостатки станціонныхъ путей Неудовлетворительность водоснабженія 	74 75 87 88
по Московско-курской жельзной дорогь:	
 Уклоненіе отъ принятія м'єръ къ усиленію раз- м'єровъ движенія: 	
Отказъ увеличить пріемъ грузовъ съ юга, не- правильное составленіе графика движенія, за- держка въ пріемѣ вагоновъ отъ Курско-харь- ково-азовской жел. дор., задержаніе вагоновъ на своей линій, самовольное закрытіе второго	
рути	90
По Сызрано-вяземской жельзной дорогь:	
 Неисправность водоснабженія Умолчаніе о такихъ неисправностяхъ Непринятіе своевременно Управленіемъ дороги мѣръ къ возстановленію водоснабженія Снабженіе паровозовъ снѣгомъ и льдомъ и подвозъ воды особыми поѣздами Вліяніе недостатка воды на движеніе поѣздовъ Недостатокъ топлива для паровозовъ Характеристика дѣятельности управленія дороги Недостатки станціонныхъ путей Недостатки телеграфа 	97 100 101 102 105 111 112 118 119
ГЛАВА 4-я. О неисправномъ состоянія паровозовъ	120
По Козлово-воронежско-ростовской жел. дор	_
паровозовъ Результаты недостаточнаго ремонта и неудовлетворительной эксплоатаціи паровозовъ Козлововоронежско-ростовской жел. дор	123

	- IV -	СТ
	Неисправное состояніе паровозовъ Курско-харьково-	
	азовской жел. дор.	1
	Ремонтъ паровозовъ и состояще таковыхъко времени усиленной перевозки хлъба въ концъ 1891 г.	
	на той же дорогь	18
	Неисправное состояние паровозовъ Сызрано-вязем-	10
	ской жел. дор.	1
	Вліяніе усиленной перевозки грузовъ въ зиму	_
	1891—1892 гг. на состояніе паровозовъ вообще	14
ГЛАВА	5-н. Объ особыхъ условіяхъ при перевозкѣ хлѣба, вліявшихъ на степень уменьшенія доходности желѣзныхъ дорогъ.	14
'ЛАВА	6-я. Ходъ перевозокъ съ 5 декабря 1891 г	1
	1. Повсемъстное увеличение перевозки грузовъ съ	
	первыхъ же дней	_
	2. Доставка хлъба	1
	3. Перевозка каменнаго угля	1
	4. Скорость доставки грузовъ	1
ГЛАВА	7-я. Заключеніе	10
	приложенія:	
1	. Карта: урожай 1891 года	
	Графическое изображеніе залежей Владикавказской жел.	
	дороги	
3	. Въдомость ежедневнаго подвоза и остатка грузовъ на той же	
	дорогѣ	1
4	. Списки устроенныхъ блокировочныхъ постовъ	1
5	. Свъдъніе о наибольшей пропуской способности Сызрано-Вя-	
	земской жел. дор., представленное Начальникомъ движенія .	1
6	. Журналъ совъщанія о пользованіи новымъ графикомъ дви-	
	женія Владикавказской жел. дороги	1
7	. Въдомость станціонныхъ путей требующихъ переустройства,	
3	представленная Начальникомъ движенія Козлово-Воронежско-	
	Ростовской жел. дороги	1
8	. Въдомость случаевъ прекращенія и порчи водоснабженія на	
	Курско-Харьково-Азовской жел. дорогъ	1
9	. Такая же въдомость по Сызрано-Вяземской жел. дорогъ	1
	. Такая же въдомость по Козлово-Воронежско-Ростовской ж. д.	2
	. Свъдънія о скорости перевозки грузовъ Особаго Комитета	2
12	. Графическое изображение доставки хлъба въ мъстности, по-	
	страдавшія отъ неурожая.	

13. Сравнительное графическое изображение отправления камен-

наго угля Донецкаго бассейна.

ГЛАВА І.

Предшествовавшее положение дълъ.

Въ ряду государствъ Стараго и Новаго Свѣта, только необъятная, обильная производительными силами, Россія вполнѣ застрахована отъ такихъ стихійныхъ бѣдствій, какъ общій неурожай и связанныя съ нимъ, повсемпьстныя "голодовки". Благодаря государственному строю, при этой шири, при этой необъятности, могущественная Имперія, всегда и при всякихъ обстоятельствахъ, при самыхъ плохихъ стихійныхъ условіяхъ, будетъ кормить себя собственными средствами,—потому что случайный "недородъ", плохой урожай въ одной ея мѣстности будетъ непремпино сопровождаться обиліемъ жатвы въ другихъ ея, широко раскинувшихся владѣніяхъ.

Но эта же необъятность и ширь могутъ создавать, именно для Россіи, нъкоторую затруднительность въ подачь быстрой, своевременной помощи голодающимъ, изъ тъхъ отдаленныхъ раіоновъ, гдъ въ данное время обнаруживается избытокъ въ продовольственныхъ средствахъ, вслъдствіе недостаточнаго соотвътствія оборудованія жельзныхъ дорогъ съ потребностями Государства. Въ этихъ мъстахъ массы хлъба могутъ не находить себъ сбыта на мъстномъ рынкъ, между тъмъ какъ въ другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, случайно пострадавшихъ отъ неурожая, населеніе можетъ встръчать серьезныя затрудненія въ обезпеченіи себя и продовольствіемъ до новой жатвы, и зерномъ для обсъмененія полей.

Послѣдній "неурожай" 1891— года, до сихъ поръ на памяти у всѣхъ лежащій, вполнѣ подтверждаетъ вышеприведенныя положенія, на историческомъ опытѣ основанныя.

Къ концу лѣта 1891 года выяснилось: 1) что неурожай охватилъ площадь въ 17 восточныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній Европейской Россіи *) и 2) что урожай на Сѣверномъ Кавказѣ значительно превысилъ обильныя жатвы предшествовавшихъ лѣтъ, — вслѣдствіе чего онъ и являлся главною житницею для продовольствія мѣстностей, отъ плохаго сбора хлѣба пострадавшихъ. Въ виду ожидавшихся затрудненій въ продовольствіи населенія неурожайныхъ округовъ, и въ обезпеченіи его зерномъ для обсѣмененія полей, Правительство тогда же озаботилось запрещеніемъ вывоза хлѣба за-границу, вслѣдствіе чего и остались значительныя скопленія зерна въюжныхъ портахъ, — откуда его, до запрещенія экспорта, еще не успѣли отправить въ Западную Европу.

Изъ мистных избытковъ урожая 1890 и частью 1891-го года съ конпа лѣта 1891 года начали накопляться массы залежей на Владикавказской дорогѣ,—залежей, поднять которыя представлялось очень затруднительнымъ.

Между тъмъ, пока эти залежи образовывались, — начинали выясняться все болъе и болъе неутъшительные результаты неурожая 1891 года, — неурожая, охватившаго, какъ оказалось, громадную площадь въ 17 губерній.

Извъстія о неурожать на востокть и стверо-востокть не замедлили вызвать повышеніе цтнъ на хлтоть на рынкахъ внутреннихъ губерній, а это обстоятельство, въ свою очередь, вызвало усиленное требованіе подвоза хлтота изъ южныхъ портовъ и Ствернаго Кавказа и вообще по линіямъ

жельзныхъ дорогъ, въ южныхъ губерніяхъ пролегающихъ. Значительныя закупки производились здъсь и частными лицами, и Военнымъ Министерствомъ для довольствія войскъ, и земствами всъхъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній.

Прилагаемая карта *) наглядно указываетъ главные желъзнодорожные пути для перевозки хлъбныхъ грузовъ на помощь пострадавшимъ. Изъ мъстностей Съвернаго Кавказа хлѣбъ предстояло отправлять по Владикавказской жельзной дорогь до Ростова, а оттуда, кратиайшими путемъ, грузы должны были идти къ мѣсту назначенія по Козлово-Воронежско-Ростовской линіи, раздёляясь далёе по направленіямъ: или на Рязанско-Козловскую, или на Козлово-Саратовскую жельзную дорогу. — Отъ Ряжска, съ Рязанско-Козловской линіи, большей части хлібныхъ грузовъ предстояло направляться по Сызрано-Вяземской дорогѣ и далѣе на Оренбургскую и на Самаро-Златоустовскую, на Уфу и Златоустъ, причемъ въ Ряжскъ же сосредоточивались хлъбные грузы, шедшіе изъ Ростова обходныма путемъ на Курско-Харьково-Азовскую дорогу черезъ Курскъ и Тулу, или на Курскъ-Орелъ-Грязи, а также принятые Курско-Харьково-Азовскою и Московско-Курскою линіями съ юга-запада и запада.—Такъ какъ всѣ эти грузы, прибывавшіе въ Ряжскъ какъ, въ прямомъ, такъ и въ обходномъ направленіяхъ, требовали дальнъйшаго движенія на востокъ по Сызрано-Вяземской дорогъ, то эта линія и являлась, естественно, главною артеріею для снабженія хлібомь всіхь наиболіве пострадавшихъ губерній, — а именно: Рязанской, Тамбовской, Казанской, Саратовской, Пензенской, Симбирской, Самарской, Оренбургской, Уфимской, Пермской, Тургайской области и области Оренбургскаго Казачьяго войска. Къ сожалѣнію оказалось, что несмотря на первенствующее свое значеніе, Сызрано-Вяземская желізная дорога была совер-

^{*)} См. прилагаемую карту (№ 1).

Въ означенныхъ губерніяхъ пострадало населенія 39°/₀ или 13,1 милліона душъ, которымъ и выдавались ссуды на прокормленіе. (Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дълъ изд. 1894 г.).

^{*)} Приложеніе № 1.

шенно не подготовлена къ той усиленной перевозкъ хлъба, которая отъ нея потребовалась.

Невълучшемъ положеніи, осенью 1891 года, оказалось дѣло и на другихъ линіяхъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ хлѣба.

Съ трудомъ справлявшіяся съ обыкновеннымъ коммерческимъ движеніемъ, линіи Козлово-Воронежско-Ростовская и Курско - Харьково - Азовская оказались безсильными для удовлетворенія потребности въ быстрой перевозка хлаба тамъ болье, что первая была приспособлена главнымъ образомъ для перевозки грузовъ съ съвера на югъ, то есть, въ направленіи, противуположномъ хлѣбной мобилизаціи, а вторая предназначена главнымъ образомъ для перевозки угля донецкаго бассейна. По графикамъ движенія на дорогахъ Курско-Харьково-Азовской, Оренбургской и Самаро-Златоустовской предвидъно было одинаковое количество поъздовъ въ то и другое направленіе. На Козлово-Воронежско-Ростовской дорогѣ, по графику, дъйствовавшему до 1 ноября, предвидъно было съ ствера на югъ на одинъ потздъ больше, чти съ юга на съверъ, а графикомъ, введеннымъ съ 1-го ноября, хотя и предвидъно преимущественное движение въ обратномъ направленіи, но лишь на одинъ повадъ. На Московско-Курской дорогь по графику, дъйствовавшему до 1-го ноября, количество поъздовъ въ оба направленія было одинаково, а съ 1-го ноября съ юга на съверъ предвидъно было лишь на одинъ повздъ больше, чемъ обратно.

На Сызрано-Вяземской дорогѣ все время не предполагалось, что главнѣйшая перевозка будетъ происходить съ запада на востокъ, такъ что графикомъ, дѣйствовавшимъ до 1-го ноября, было предвидѣно изъ Протопопова и изъ Ряжска на востокъ на три поѣзда меньше, чѣмъ обратно, а изъ Моршанска въ Пензу на одинъ поѣздъ меньше, чѣмъ въ обратномъ направленіи. Такое же преимущественное направленіе движенія поѣздовъ съ востока на западъ было оставлено въсилѣ и со введеніемъ новаго графика съ 1-го ноября, — такъ что только 15-го декабря былъ введенъ въ дѣйствіе

новый, болѣе удовлетворительно составленный графикъ, съ открытіемъ на участкахъ Ряжскъ-Моршанскъ и Пенза Батраки всѣхъ разъѣздовъ и съ устройствомъ новаго временнаго разъѣзда на 576-й верстѣ.

Ближайшимъ послъдствіемъ этого явились залежи и замедленія въ перемъщеніи хлъбныхъ грузовъ на столь значительныя разстоянія.

Задержки въ отправкъ грузовъ по Курско-Харьково-Азовской, Козлово-Воронежско-Ростовской и другимъ южнымъ дорогамъ неоднократно происходили и прежде, — какъ, напримъръ, во время такъ называемаго угольнаго кризиса въ 1888 году, — когда, для устраненія задержекъ въ перевозкахъ, былъ, по Высочайшему повельнію, командированъ на эти линіи бывшій старшій инспекторъ желъзныхъ дорогъ, инженеръ Верховскій.

Подобныя же и даже еще въ большемъ размъръ затрудненія повторились и въ концъ лъта 1891 года, причемъ, съ прекращеніемъ экспорта хлъба за границу, залежи, въ теченіе августа, сентября и октября стали возрастать очень замътно и прежде всего на Владикавказской дорогъ, гдъ уже къ 1-му августа залежи составляли 1.397 вагоновъ, 1-го сентября возрасли до 7.741 вагона, 1-го октября—до 9.960 вагоновъ, а къ 1-му ноября составили 11.525 вагоновъ.—то есть свыше семи милліоновъ пудъ *).

Циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 29 октября 1891 г. за № 14.227 (опубликованнымъ въ Вѣстникѣ Финансовъ, Сборникѣ Тарифовъ и въ Журналѣ Министерства Путей Сообщенія) признано было крайне затруднительное положеніе перевозокъ:

"При обильномъ урожав на Кавказв и оказавшихся излиш-"кахъ хлъба въ раіонъ южныхъ жельзныхъ дорогъ, уполно-"моченные земскихъ учрежденій мъстностей, пострадавшихъ

^{*)} Графическое изображение возрастания залежей см. въ приложении № 2.

"отъ неурожая, сдѣлавъ значительныя покупки, стали одно-"временно предъявлять къ перевозкѣ хлѣбъ большими мас-"сами, съ требованіемъ немедленной отправки таковыхъ. Воен-"ное Министерство, усматривая неотложную надобность въ "хлѣбѣ, для довольствія войскъ Московскаго военнаго округа, "также требуетъ распоряженія о первенствующей отправкѣ "зерна, закупленнаго коммиссіонерами интендантскаго вѣдом-"ства. Министерство Государственныхъ Имуществъ, заявляя, "что вслѣдствіе неимѣнія на горныхъ и металлическихъ заво-"дахъ сколько нибудь значительныхъ запасовъ топлива, вся-"кое уменьшеніе, а тѣмъ паче остановка въ подвозѣ каменнаго "угля, неминуемо должны повлечь за собою пріостановку дѣй-"ствія заводовъ, проситъ сдѣлать необходимое исключеніе для "каменнаго угля.

"Хотя, съ полученіемъ въ потребномъ количествѣ доба"вочнаго подвижнаго состава, грузовое движеніе ст юга на съ"верт по желпзнымт дорогамт южнаго района нынъ уже дости"гаетт возможной предплиной провозоспособности, тѣмъ не менѣе,
"вслѣдствіе одновременнаго предъявленія, какъ земскихъ гру"зовъ большими массами, такъ и грузовъ интендантскаго вѣ"домства, превышающихт вт сложности пропускную способ"ность дорога слюдованія, на станціяхъ Владикавказской же"лѣзной дороги образовались громадныя залежи хлѣба, а въ по"слѣднее время стало замѣчаться скопленіе грузовъ и на нѣко"рыхъ другихъ южныхъ дорогахъ. При этомъ дороги, согласно
"данному имъ распоряженію, перевозя земскіе грузы въ первую
"очередь, а интендантскіе во вторую, вынуждены оставлять
"почти безъ движенія очередные грузы частных отправителей.

"При такомъ положеніи дѣла, могущемъ принять съ "наступленіемъ неблагопріятнаго для движенія времени года, "болпе острый характеръ, и въ видахъ, съ одной стороны, "согласованія интересовъ всѣхъ вѣдомствъ, а съ другой — "для предоставленія хотя бы нъкотораго простора въ пе-"редвиженіи грузовъ частныхъ отправителей, снабжающихъ "потребнымъ количествомъ хлѣба другую часть населе"нія, попеченіе о пропитаніи которой не возложено на зем"скія учрежденія, было образовано особое совъщаніе изъ пред"ставителей вѣдомствъ Путей Сообщенія, Военнаго, Внутрен"нихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи
"заключенія котораго и была установлена разверстка ваго"новъ полъ грузы земскіе, военнаго вѣдомства и частные, а
"именно за удовлетвореніемъ неотложныхъ перевозокъ (скотъ,
"битое мясо и другіе скоропортящіеся грузы) и минераль"наго топлива Донецкаго бассейна по назначенію Харьков"скаго угольнаго Комитета, было установлено предоставлять:
"50°/о вагоновъ подъ земскіе грузы, 10°/о подъ грузы воен"наго вѣдомства и 40°/о частнымъ отправителямъ".

Въ ноябрѣ владикавказскія залежи начали уменьшаться, но произошло это исключительно вслѣдствіе уменьшенія подвоза новыхъ грузовъ, такъ какъ послѣдній упаль, въ среднемъ, до 284 вагоновъ въ сутки, то-есть на 43°/о менѣе противъ ввоза предшествующихъ мѣсяцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ однако уменьшилась и отправка до такой степени, что въ ноябрѣ было отправлено на 1.560 вагоновъ менѣе, чѣмъ въ октябрѣ, то-есть на 12,75°/о.—Такимъ образомъ, если бы не послѣдовало ноябрьскаго паденія подвоза *), залежи достигли бы еще болѣе грандіозныхъ размѣровъ и значительно превысили бы тѣ семь милліоновъ пудовъ, о которыхъ упоминалось выше. Но уже въ декабрѣ подвозъ сталъ усиливаться и, въ среднемъ, составлялъ на Владикавказской линіи въ сутки 326 вагоновъ (болѣе противъ ноября на 15°/о).

^{*)} Это паденіе объясняется, между прочимъ, и тѣмъ, что товарохозяева, несмотря на свои экстренныя нужды въ перевозкѣ грузовъ, сократили подвозъ товаровъ и коммерческія сдѣлки, видя, что предъявленіемъ груза къ отправкѣ и ввозомъ его на станціи они не достигнутъ сворой его отправки, а между тѣмъ подвергаютъ свой грузъ порчѣ и могутъ сдѣлать его негоднымъ къ употребленію,—такъ кэкъ станціи были завалены товаромъ, грузы были сложены большею частью на открытомъ воздухѣ въ бунтахъ, подмокали при мокрой погодѣ и могли терять свое достоинство и цѣну, не выходя со станцій.

Къ 5-му декабря 1891 года владикавказскія залежи составляли 5.658.970 пуд., и кром'є того, на другихъ корреспондирующихъ линіяхъ он'є были въразм'єр в 3.897.440 пудъ, вообще же на общую сумму болпе девяти съ половиною милліоновъ пуд., между тёмъ какъ нужда въ продовольствіи пострадавшихъ м'єстностей съ каждымъ днемъ сказывалась все сильн'е и сильн'е и съ каждымъ днемъ все бол'є и бол'є усиливался наплывъ новыхъ грузовъ.

Девять съ половиною милліоновъ хлѣба, остановленнаго на станціяхъ, въ ожиданіи отправки — цифра внушительная; но, чтобы съ полною очевидностью представить значеніе этой залежи, все болѣе и болѣе усиливавшейся, необходимо принять во вниманіе слѣдующія требованія:

- 1) хотя въ теченіе ноября владикавказскія залежи и уменьшились на 1.206.440 пул.— залежи на другихъ дорогахъ возросли почти до 4-хъ милліоновъ пуд.;
- 2) требованія земствъ пострадавшихъ мѣстностей и интендантства становились все болѣе настоятельными: требовалось, чтобы хлѣбъ былъ доставленъ по назначенію до наступленія весенней распутицы, причемъ эти требованія превышали существовавшую провозную способность не только Владикавказской, но и другихъ дорогъ;
- 3) Министерство Государственныхъ Имуществъ уже заявило въ то время о недостаточныхъ запасахъ топлива на горныхъ и металлическихъ заводахъ южной Россіи и о томъ, что всякое уменьшеніе, а тѣмъ болѣе остановка въ подвозѣ каменнаго угля неминуемо должно повлечь за собою пріостановку дѣйствія заводовъ,—на что Его Императорскому Величеству благоугодно было обратить вниманіе *);

- 4) въ дальнъйшемъ можно было ожидать еще большихъ грузовыхъ залежей въ виду начавшейся зимы и снѣжныхъ заносовъ, а также и прекращенія водоснабженія на многихъ станціяхъ *);
- 5) наибольшую массу хлѣба должна была перевозить Сызрано-Вяземская дорога, къ тому подготовленная менѣе другихъ желѣзныхъ дорогъ, изъ которыхъ каждая вовсе не была подготовлена къ быстрой хлѣбной мобилизаціи; и такимъ образомъ, съ начала декабря, когда подвозъ хлѣба на владикавказскія станціи вновь сталъ усиливаться, всякое мѣропріятіе къ скорѣйшему снабженію пострадавшихъ мѣстностей изъ хлѣбородно урожайнаго Сѣверо Кавказскаго раіона становилось все болѣе и болѣе затруднительнымъ.

А между тъмъ народная нужда въ 17-ти пораженныхъ неурожаемъ губерніяхъ съ 13,1 милліона душъ, требовавшихъ помощи, съ каждымъ днемъ, сказывалась все сильнъе. Рядомъ съ этимъ, по отзывамъ земствъ и мъстной администраціи, начинала возникать новая забота обезпечить населеніе зерномъ для обсъмененія яровыхъ полей для жатвы будущаго года...

ГЛАВА ІІ.

Организація и дѣятельность временнаго управленія перевозками.

Въ виду вышеизложеннаго неутѣшительнаго положенія перевозки хлѣба Министръ Путей Сообщенія, статсъ-секретарь Гюббенетъ, предписаніемъ отъ 27 ноября за № 15722 призналъ необходимымъ командировать меня на Владикав-казскую дорогу для наблюденія за дѣйствительнымъ исполненіемъ этою дорогою предписанныхъ Министерствомъ мѣръ къ успѣшной перевозкѣ скопившихся на оной грузовъ.

[&]quot;) О сей Высочайшей резолюціи Временно-Управлявшій Министерствомъ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня 8-го февраля 1892 года. — Несмотря на затрудненія въ доставкѣ топлива, одновременно съ усиленною перевозкою хлѣба, ни на одномъ изъ заводовъ не послѣдовало пріостановки дѣйствія.

^{*)} См. приложеніе № 9.

По Всеподданнѣйшему о семъ докладу отъ 28 ноября 1891 г., Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ—предоставить мнѣ широкія полномочія распоряжаться на желѣзныхъ дорогахъ самостоятельно, не стѣсняясь формальностями, въ видахъ успѣшнаго вывеза грузовъ съ Сѣвернаго Кавказа въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая. О семъ Высочайшемъ повелѣніи Г. Министръ Путей Сообщенія сообщилъ мнѣ 29 ноября 1891 года за № 15.833.

Вытхавъ немедленно въ Ростовъ-на-Дону, я прибылъ туда 5 Декабря 1891 года и принялъ активное руководство перевозками хлъба и другихъ грузовъ.

Задача, предстоявшая къ исполненію.

На 5 декабря залежи грузовъ на Владикавказской жельзной дорогъ составляли 5.658.970 пудовъ *) и, кромъ того, на другихъ дорогахъ имълось залежей грузовъ 3.897.440 пудовъ, а всего болъе 9,5 милліоновъ пудовъ.

Независимо освобожденія жельзныхъ дорогь отъ залежей, предстояло исполнить распоряженіе Г. Министра Путей Сообщенія о перевозкъ до 1 марта 1892 года, т. е. до начала весенней распутицы 60 милліоновъ пудовъ хлъба для снабженія мъстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

Таковое количество требовало значительнаго усиленія желѣзныхъ дорогъ, несмотря на наступившее неблагопріятное зимнее время, тѣмъ болѣе, что требованія Гг. Начальниковъ губерній о потребномъ размѣрѣ ежедневной доставки хлѣба значительно превосходили существовавшіе до того размѣры.

Такъ, согласно требованіямъ Начальниковъ губерній Орен-

бургской, Самарской, Пермской и Уфимской, было необходимо ежедневно доставлять на Самаро-Златоустовскую и Оренбургскую жельзныя дороги для Оренбургской губерній 50 вагоновь хльба, для Самарской 100 вагоновь, для Уфимской 18 вагоновь, для Пермской 50 вагоновь, а всего 218 вагоновь хльба, не считая хльба частныхь отправителей, и земствь другихь губерній, находящихся въ той же мъстности, а также Оренбургскаго Казачьяго войска.

Между тъмъ, размъръ передачи вагоновъ съ грузами вообще съ Сызрано-Вяземской на Оренбургскую желъзную дорогу составлялъ въ ноябръ въ сутки всего 107 вагоновъ, т. е. вдвое менъе требовавшагося количества.

Вследствіе совокупности таковаго превышенія требованія надъ размірами существовавшей перевозки, усиленіе пропускной и провозной способности желізных дорогь, къ которому было приступлено въ декабріз 1891 года, иміло цілью усилить до наибольших возможных размірові количество хліба, доставляемаго въ містности, пострадавшія оть неурожая.

Таковому усиленію, однако, препятствовали отчасти зимнее время, когда укладка новыхъ путей на станціяхъ требовала большихъ трудовъ, предшествовавшее сухое лѣто въ совокупности съ сильными морозами, наступившими въ декабрѣ и дошедшими до 40 градусовъ, вслѣдствіе чего и безъ того мало обильные водою пруды вымерзли, а поэтому ощущался недостатокъ воды для снабженія паровозовъ, и на многихъ станціяхъ водоснабженіе вовсе прекратилось, воду подвозили поѣздами, а также снабжали паровозы, вмѣсто воды, снѣгомъ и льдомъ.

Вслѣдствіе зимняго времени, и увеличенія числа паровозовъ на дорогахъ при наймѣ первыхъ, за недостаткомъ числа стойлъ въ депо, паровозы, находясь на открытомъ воздухѣ, портились подъ вліяніемъ низкой температуры.

Главною жельзнодорожною артеріею, которой предстояло

^{*)} Въдомость ввоза и остатка грузовъ на Владикавказской желъзной дорогъ съ 1 августа 1891 г. по 10 января 1892 г. въ приложени $\mathbb N$ 3.

питать хлѣбомъ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, являлась казенная Сызрано-Вяземская желѣзная дорога, вслѣдствіе чего наибольшее усиленіе должно было выпасть на ея долю, а также на дороги Владикавказскую, Козлово-Воронежско-Ростовскую, Курско-Харьково-Азовскую (казенную), Московско-Курскую, Оренбургскую и Самаро-Злато-устовскую (казенную).

Означенная сѣть желѣзныхъ дорогъ, главнымъ образомъ, участвовала въ усиленной перевозкѣ хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, всѣ же остальныя дороги, хотя и участвовали въ перевозкѣ, но служили лишь побочными линіями, питающими вышеприведенныя главныя желѣзнодо рожныя артеріи, и потому не имѣли надобности работать въ той мѣрѣ, какъ онѣ устроены.

Общія распоряженія.

1. Отмѣна отправленія грузовъ моремъ.

Въ заботахъ изыскать всевозможныя средства къ скоръйшей доставкъ хлъба въ пораженныя неурожаемъ губерніи, въ ноябръ 1891 года, возникла мысль двинуть съ съвернаго Кавказа часть хлъбнаго груза, назначеннаго на съверъ, въ Новороссійскъ, а оттуда моремъ на Севастополь и Одессу. Въ этихъ видахъ, 13 ноября, Департаментъ желъзныхъ дорогъ предложилъ правленію Владикавказской дороги созвать совъщаніе для обсужденія способовъ къ наиболъе успъшному осуществленію этой мысли: «въ виду выяснившейся невозможности вывезти по направленію на съверъ изъ мыстностей, проръзываемыхъ Владикавказскою дорогою, всть хлюбные запасы до урожая будущаго года».

По предварительнымъ заявленіямъ комитета Добровольнаго флота, Русскаго общества пароходства и торговли и Россійскаго общества транспортированія кладей, эти паро-

ходныя предпріятія изъявили согласіе на перевозку изъ Новороссійска въ Одессу до $2^{1}/_{2}$ мил. пуд. въ мѣсяцъ, или 4.200 вагоновъ. Проектъ морской перевозки дозволялъ поддерживать движеніе на Новороссійской вѣтви и не прекращать дѣятельности устройствъ Новороссійскаго порта, принадлежащихъ Владикавказской желѣзной дорогѣ.

Совъщаніе происходило 19-го ноября при участіи предсъдателя Владикавказскаго правленія и представителей отъ правительственныхъ въдомствъ, пароходныхъ обществъ и желъзныхъ дорогъ Юго-Западныхъ, Лозово-Севастопольской и Владикавказской.

Выработанный проектъ преслѣдовалъ двѣ цѣли: скорѣйшую перевозку хлѣба въ неурожайныя мѣстности и уничтоженіе залежей на Владикавказской дорогѣ. Прибывъ въ Ростовъ и узнавъ, что въ Новороссійскъ уже направленъ для двухъ пароходовъ хлѣбъ для земствъ Пензенской, Самарской и др. губерній, лежащихъ по линіи Сызрано-Вяземской и др. за нею находящимся дорогамъ, я призналъ необходимымъ пріостановить дальнѣйшее отправленіе хлѣба моремъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Вывозъ морскимъ путемъ хлѣбныхъ грузовъ для населенія губерній, лежащихъ по линіямъ Сызрано-Вяземской, Оренбургской и Самаро-Златоустовской дорогъ, самъ по себѣ не могъ увеличить доставки хлѣба въ эти мѣстности въ виду недостаточной пропускной и провозной способности Сызрано-Вяземской линіи и вызвалъ бы только усиленное скопленіе груженыхъ вагоновъ, которые, направлялсь изъ Севастополя и Одессы, и дойдя до желѣзныхъ дорогъ, занятыхъ усиленною перевозкою и, въ концѣ концовъ, до Сызрано-Вяземской, далѣе не могли бы передвигаться; между тѣмъ, большая часть всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ и предназначалась на эту послѣднюю дорогу и на линіи, за нею къ востоку лежащія.

Дъйствительные результаты морской путь могъ бы ока-

зать лишь для грузовъ, направляющихся на Москву, оттуда по Нижегородской дорогь, или въ Петербургъ, — однако, лишь при условіи минованія при этой перевозкъ жельзныхъ дорогъ Екатерининской, Курско-Харьково-Азовской и Московско-Курской, и безъ того запятыхъ этою перевозкою, но количество этихъ грузовъ было весьма незначительно на Владикавказской дорогѣ и притомъ большая часть ихъ принадлежала частнымъ отправителямъ, возсе не желавшимъ платить лишнюю провозную плату за морской фрахть. Если бы возможно было направить моремъ грузы частныхъ отправителей, следующие на западъ въ Москву и дале, и тъмъ освободить отъ ихъ перевозки линіи Козлово-Воронежско-Ростовскую, Курско-Харьково-Азовскую и Московско-Курскую, то дъйствительно получилась бы возможность усилить доставку хльба въ губерніи, по линіямъ этихъ дорогъ лежащія, но это нисколько не повліяло бы на усиленіе доставки хльба въ губерніи, лежащія по линіямъ дорогъ Сызрано-Вяземской, Оренбургской и Самаро-Златоустовской, такъ какъ это усиление зависъло единственно отъ состоянія пропускной способности этихъ дорогъ.

Представлялось и другое затруднение къ осуществлению проекта морской перевозки: время и сроки доставки грузовъ. Морской путь, по сравнению съ кратчайшимъ желъзнодорожнымъ, требовалъ, по составленнымъ предположениямъ, лишнихъ двухъ недъль для доставки на востокъ и съверо-востокъ Россіи, но эти лишнія двъ недъли могли растянуться до неопредъленнаго промежутка времени. Вообще: срока, потребнаго для доставки грузовъ, направленныхъ черезъ Севастополь или Одессу, опредълить было нельзя, — что и было предвидъно въ протоколъ вышеупомянутаго совъщанія отъ 19-го ноября. По отношенію къ срокамъ доставки грузовъ до мъста назначенія и распредъленію сихъ сроковъ между пароходными предпріятіями и желъзными дорогами совъщаніе пришло къ заключенію

о невозможности соблюденія сроковъ, предусмотрѣнныхъ "Общимъ уставомъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ" и соглашеніями съ пароходными обществами въ другихъ заморскихъ сообщеніяхъ "въ виду фактическаго сложенія съ себя желѣзными дорогами отвѣтственности за срочность доставки вслѣдствіе образовавшихся залежей и невозможности регулировать рейсы при существующихъ затрудненіяхъ".

Наконецъ, морской путь обошелся бы для казны очень дорого. Одна перевозка моремъ, при фрахтъ 5 коп. съ пуда, обошлась бы въ первые два мѣсяца (декабрь и январь), при перевозкъ по $2^{1}/_{2}$ милл. пудъ въ мѣсяцъ, въ 250.000 рублей, а въ послѣдующіе, при ежемѣсячной перевозкъ по $1^{4}/_{2}$ мил. пудъ—по 75.000 руб. ежемѣсячно *).

Сами земства ясно предвидѣли всѣ неудобства и не выгоды морской перевозки (порча хлѣба, расходы на покупку мѣшковъ и замедленіе въ срокахъ доставки грузовъ на мѣсто, — что представлялось, въ продовольственномъ отношеніи, наиболѣе важнымъ), а потому и относились къ этому способу перевозки не сочувственно. Съ такимъ же несочувствіемъ относилось къ нему и интендантское вѣдомство **).

Такимъ образомъ морская перевозка, не оказала бы вліянія на ускореніе доставки хлѣба къ мѣсту назначенія и, освободивъ только отчасти Владикавказскую дорогу отъ залежей, вызвала бы громадную задержку вагоновъ на большой сѣти желѣзныхъ дорогъ. Съ тѣмъ вмѣстъ, она вызвала бы весьма значительные и притомъ совершенно не-

^{*)} Представленіе Комитету Министровъ отъ 3 декабря 1891 г. № 16.133.

^{**)} Телеграммою отъ 18 декабря 1891 г., Главный интенданть, отъ имени Военнаго Министра, просилъ меня не отправлять морскимъ путемъ рожь, закупленную Интендантствомъ Московскаго округа, указывая, что, при морской продолжительной перевозкъ, "казна понесетъ убытокъ за простой нанятыхъ, для перемола, мельницъ, — помимо другихъ неудобствъ и убытковъ при перевозкъ моремъ".

производительные расходы Правительства по уплатъ морскаго фрахта.

§ 2. Организація Временнаго Управленія перевозками.

Организованное мною Временное Управленіе перевозками состояло изъ:

Завъдывающаго отдъломъ движенія Департамента жельзныхъ дорогъ подполковника Шиловскаго *), причисленнаго къ Министерству Путей Сообщенія инженеръ-технолога Тухина и командированныхъ въ мое распоряженіе агентовъ жельзныхъ дорогъ:

Начальника службы подвижнаго состава и тяги С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги инженеръ-технолога Гебауера, Начальника службы движенія Фастовской желѣзной дороги Болотова;

Начальниковъ отдъленій службы движенія Юго-Западныхъ жельзныхъ дорогъ: Байера, Радвана и Войнаровича;

Ревизора движенія Курско-Харьково-Азовской жельзной дороги Левестама;

Ревизора движенія Балтійской желѣзной дороги Гурья-нова;

Ревизоровъ движенія Московско-Нижегородской желѣзной дороги Лейфнера и Волкова;

Ревизора движенія Владикавказской жельзной дороги Пикульскаго;

Счетовода контроля сборовъ Орловско-Витебской желѣз-

Контролера службы тяги Фастовской жельзной дороги, инженеръ-технолога Ваховскаго;

Начальника статистики Фастовской желѣзной дороги Кредитта. Не всв переименованные агенты находились все время въ моемъ распоряжении и одни изъ нихъ состояли съ начала организации Управления, т. е. съ первыхъ чиселъ декабря, другіе лишь съ января и даже съ февраля мъсяца 1892 г.

Обязанности перечисленных лицъ заключались въ помощи мнт по организаціи перевозокъ и разътздахъ по линіямъ желтзныхъ дорогъ для наблюденія за исполненіемъ перевозокъ и за принятіемъ Управленіями желтзныхъ дорогъ мтръ къ усптиному выполненію оныхъ.

Временное Управленіе перевозками не имѣло постояннаго мѣстопребыванія, а смотря по надобности перемѣщалось.

Такъ, въ декабръ 1891 г. оно находилось въ Ростовъна-Дону; затъмъ, по совершенномъ освобождени Владикавказской желъзной дороги отъ залежей и въ виду возникновенія особенныхъ затрудненій на Сызрано-Вяземской жельзной дорогъ, было перемъщено въ г. Пензу; изъ Пензы къ 1 февраля 1892 г. вновь перемъщено въ Ростовъ; затъмъ находилось въ Ражскъ и въ мартъ переведено въ г. Орелъ, гдъ и находилось до окончанія усиленной перевозки.

§ 3. Составленіе новыхъ графиковъ движенія поъздовъ.

Въ виду необходимости увеличить размѣры перевозокъ, было предложено составить новые графики движенія поѣздовъ Управленіямъ дорогъ Владикавказской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Курско-Харьково-Азовской, Московско-Курской, Сызрано-Вяземской, Оренбургской и Самаро-Злато-устовской.

По Владикавкавской жельзной дорогь новый графикь быль составлень и введень въ дъйствие съ 12 декабря 1891 г., но въ виду поспътности составления его Управлениемъ дороги, графикъ быль неудаченъ и потому вновь пересоставлень и введенъ въ дъйствие съ 31 декабря 1891 г.

^{*)} Подполковникъ Шиловскій оставался въ Петербургъ.

По послѣднему графику пропускная способность въ Ростовъ усилена до 550 вагоновъ въ сутки, болѣе послѣдняго заданія Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 30 ноября 1891 г. за № 15852 (350 вагоновъ) на 57°/∘ *).

По Козлово-Воронежско-Ростовской жельзной дорогь новый графикъ былъ составленъ и введенъ въ дъйствие съ 26 декабря 1891 г.

Усиленіе пропускной способности было достигнуто слѣ-дующее:

Изъ Ростова отправленіемъ 23 потздовъ вмтсто бывшихъ 11, изъ Глубокой на стверъ вмтсто 10 потздовъ 20, изъ Грязей на стверъ вмтсто 12 потздовъ 20 потздовъ.

По Курско-Харьково-Азовской ж. д. новый графикъ движенія быль введень съ 1 января 1892 г. и усиленіе пропускной способности заключалось въ пропускъ изъ Ростова (Гниловской), на съверъ вмъсто 9 поъздовъ 18 поъздовъ, изъ Славянска вмъсто 19 поъздовъ 22, изъ Лозовой вмъсто 22 поъздовъ 23, изъ Харькова вмъсто 14 поъздовъ 17 и въ прибытіи въ Курскъ вмъсто 14 поъздовъ 16 поъздовъ.

Указанное увеличеніе пропускной способности было сдѣлано противъ графика, бывшаго въ дѣйствіи съ 1 декабря 1891 г., противъ же графика, бывшаго въ дѣйствіи до 1 декабря, достигаетъ еще большихъ размѣровъ.

По Московско-Курской жельзной дорогь новый графикь быль введень въдъйстве лишь съ 10 января 1892 г. **), пропускная способность по этому графику усилена на участкъ Курскъ-Орель съ 15 поъздовъ на 20, на участкъ Орель-

Скуратово съ 14 поъздовъ на 20 и на участкъ Скуратово-Тула съ 20 поъздовъ на 28 поъздовъ.

На Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ новый графикъ былъ введенъ въ дѣйствіе съ 5 января (передъ тѣмъ Управленія дороги самостоятельно съ 15 декабря измѣнило бывтій ранѣе графикъ съ нѣкоторымъ увеличеніемъ препускной способности).

По графику отъ 5 января пропускная способность усилена слъдующимъ образомъ: изъ Ряжска отправленіемъ на востокъ вмъсто 19 поъздовъ 28 поъздовъ, изъ Моршанска на востокъ къ Пензъ вмъсто 11 поъздовъ 17 поъзловъ.

При такомъ графикѣ максимальная провозная способность при зимнихъ составахъ поѣздовъ составляла на участкѣ:

Ряжскъ-Верда 644 ва	гоновъ.
Верда-Моршанскъ 598	22
Моршанскъ-Пачелма 561	"
Пачелма-Воейково 528	"
Воейково-Пенза 495	"
Пенза-Кузнецкъ 414	"
Кузнецкъ-Батраки 420	•

О введеніи таковаго графика съ указанною провозною способностью съ 1 января 1892 г. письменно зяявлено Начальникомъ службы движенія Сызрано-Вяземской желъзной дороги 21 декабря 1891 г. *):

На Оренбургской жельзной дорогь новый графикь быль введень въ дъйствие съ 20 декабря 1891 г. и усиление пропускной способности противъ графика, дъйствовав-шаго съ 8 декабря состояло въ отправлении изъ конечнаго пункта Батраки вмъсто 8 поъздовъ 17 поъздовъ.

^{*)} Протоколъ пользованія новымъ графикомъ Владикавказской желѣзной дороги въ приложеніи № 6.

^{**)} Новый графикъ былъ введенъ и ранте съ 23 декабря, но въ виду того, что онымъ всего лишь замтененъ на участкт Курскъ-Орелъ курьерскій потздъ однимъ товарнымъ, таковой графикъ не соотвътствовалъ требуемымъ заданіямъ и не могъ быть признанъ пригоднымъ.

^{*)} Свѣдѣнія о наибольшей пропускной способности Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, представленныя Начальникомъ движенія ея въ приложеніи № 5.

На Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ новый графикъ былъ введенъ въ дѣйствіе съ 20 декабря 1891 г. съ отправленіемъ съ конечной станціи Кинель вмѣсто 6 поѣздовъ 9 поѣздовъ.

Всѣ таковыя распоряженія составляли цѣльный планъ перевозки хлѣба въ пострадавшія губерніи до самаго мѣста назначенія и преслѣдовали цѣль успѣшнаго выполненія не только одного вывоза залежей съ Владикавказской жельзной дороги, но и обезпеченія перевозки грузовъ по встых дорогамъ слъдованія и притомъ въ наибольшихъ размѣрахъ (согласно вышеприведенному заданію Министра Путей Сообщенія доставить 60 милліоновъ пудовъ до 1 марта 1892 г.)

4. Устройство блокировочныхъ постовъ.

Для усиленія разм'єровъ перевозки, предстояло или увеличить количество товарныхъ по'єздовъ, или увеличить ихъ составы.

Такъ какъ послѣднее находилось въ зависимости отъ силы тяги паровозовъ, и замѣнить паровозы болѣе сильными представлялось затруднительнымъ, предстояло разрѣшить первое мѣропріятіе.

Усиленіе пропускной способности желѣзныхъ дорогъ увеличеніемъ числа поѣздовъ было достигнуто устройствомъ блокировочныхъ постовъ и введеніемъ системы сдвоенныхъ (групповыхъ) поѣздовъ (система пакетовъ) *).

Правилами движенія допускается отправленіе одного поъзда за другимъ на одномъ и томъ же перегонъ на интерваль 15 минутъ времени, но при таковыхъ условіяхъ

безопасность движенія не вполн'ь гарантирована, такъ какъ возможно, что второй потадъ настигнетъ первый, почему либо замедлившій ходъ, или вовсе остановившійся, и произойдетъ столкновеніе.

Устройство блокъ-поста въ промежуткъ между станціями ограждало безопасность движенія, не допуская случаевъ подобныхъ сказанному, ибо поъздъ отправлялся со станціи вслъдъ за другимъ только тогда, когда первый прошель благополучно блокъ-пость и затъмъ второй поъздъ пропускался черезъ блокъ-постъ только тогда, когда первый поъздъ прибывалъ на слъдующую станцію, а иначе задерживался у блокъ-поста.

Устройство блокъ-поста заключалось въ постановкѣ у сторожевой будки на линіи, или казармы, столба для поднятія на немъ шара, или крыла, а ночью фонаря съ бѣлымъ и краснымъ огнемъ, чѣмъ и подавались сигналы о свободномъ пути, или остановкѣ поѣзда. Затѣмъ въ будкѣ помѣщался телеграфный аппаратъ, или телефонъ для полученія и передачи извѣщеній о проходѣ поѣздовъ.

Таковое простое устройство позволило значительно увеличить пропускную способность дорогь, и было примънено на Владикавказской, Курско-Харьково-Азовской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Московско-Курской и Сызрано-Вяземской желъзныхъ дорогахъ.

На Владикавказской было устроено 8 блокъ-постовъ (сношенія по телеграфу), на Курско-Харьково-Азовской 19 постовъ (сношенія по телеграфу), на Козлово-Воронежско-Ростовской 10 постовъ (сношенія по телефону), на Сызрано-Вяземской 18 постовъ (сношенія по телеграфу) и на Московско-Курской 9 постовъ (сношенія по телеграфу) *).

Средняя величина перегоновъ уменьшилась чрезъ это

^{*)} Циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 26 іюля 1893 г. за № 10.516 потребовано нынѣ, чтобы дороги имѣли готовый максимальный коммерческій графикъ и рекомендованы пакетная система отправленія поѣздовъ и устройство блокъ-постовъ на трудныхъ перегонахъ.

^{*)} Вѣдомости отпрытыхъ блокъ-постовъ въ приложении № 4.

на	Владикавказской съ 9,9	верстъ	на	7,3
"	Курско-Харьково-Азовской 10,9	"	"	8,6
"	Козлово-Воронежско-Ростовской 11,4	. 99	"	9,8
"	Московско-Курской 10	"	"	7,6
"	Сызрано-Вяземской 12	77	27	8,7
	-			

Итого съ . . . 11,1 верстъ на 8,3

т. е. уменьшилась на $25,2^{\circ}/_{\circ}$.

При таковомъ устройствъ получена была возможность, увеличить пропускную способность дорогъ *).

5. Развитіе станціонныхъ путей.

Для возможности правильнаго выполненія усиленнаго движенія поъздовъ, по вновь составленнымъ графикамъ, значительно превосходящаго существовавшую до того пропускную способность, потребовалось развить насколько возможно станціонные пути нѣкоторыхъ станцій, для достиженія возможности правильнаго скрещенія и обгона поъздовъ и облегченія маневровъ. Таковое развитіе было исполнено Управленіями желѣзныхъ дорогъ по ихъ собственнымъ соображеніямъ, въ виду того, что выяснять мѣстныя условія каждой отдѣльной станціи у меня не было никакой возможности по отсутствію времени и средствъ.

На Сызрано-Вяземской жельзной дорогь уложено было вновь путей на станціяхъ всего длиною 5 верстъ и 73 сажени;

на Московско-Курской желѣзной дорогѣ—6 верстъ 253 сажени;

на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ—1 верста 254 сажени;

на Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ—18 верстъ 108 саженъ и

на Владикавказской жельзной дорогь — 23 версты 418 сажень.

Означенная укладка путей составляеть нынѣ капитальное улучшеніе означенныхъ желѣзныхъ дорогъ, увеличиваю щее какъ ихъ стоимость, такъ и пропускную ихъ способность, для выполненія будущихъ перевозокъ; въ зиму же 1891—92 года, означенное улучшеніе дало возможность усилить перевозку хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, какъ то изложено далѣе.

6. Усиленіе жельзныхъ дорогъ подвижнымъ составомъ.

Въ связи съ усиленіемъ пропускной способности желѣзныхъ дорогъ путемъ устройства блокъ-постовъ, нѣкоторымъ развитіемъ станціонныхъ путей и составленіемъ новыхъ графиковъ движеніи парныхъ поѣздовъ (пакетовъ), Управленія желѣзныхъ дорогъ заявили о необходимости найма подвижнаго состава съ чужихъ дорогъ.

Входить въ провърку разсчетовъ, на основани которыхъ исчислялся недостатокъ подвижнаго состава, представлялось затруднительнымъ въ виду существующихъ мъстныхъ условій оборота подвижнаго состава, степени состоянія имъющихся на дорогь паровозовъ и степени утилизаціи какъ послъднихъ, такъ и вагоновъ.

Вследствіе этого, на основаніи требованій Управленій

^{*)} Въ сентябръ 1892 г. мнъ поручено было Г. Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія принять мѣры для успѣшной усиленной перевозки богомольцевъ изъ Москвы въ Сергієво Московско-Ярославской желѣзной дороги и обратно по случаю празднованія 500-лѣтія въ Троице-Сергієвской лавръ, при чемъ съ утвержденія Г. Управляющаго Министерствомъ была примѣнена система блокъ постовъ и поѣзд овъ-пакетовъ съ полнымъ успѣхомъ, за что и объявлена благодарность Начальствующимъ Управленія дороги въ приказѣ по Министерству отъ 29 октября за № 30.

дорогъ, мною были перемъщены съ различныхъ дорогъ паровозы *) и товарные вагоны на дороги:

Владикавказскую, Курско-Харьково-Азовскую, Московско-Курскую, Козлово-Воронежско-Ростовскую, Сызрано-Вяземскую, Оренбургскую и Самаро-Златоустовскую, а именно:

на Владикавказскую 24 паровоза и 962 вагона;

на Козлово-Воронежско-Ростовскую 140 паровозовъ и 2.608 вагоновъ;

на Курско-Харьково-Азовскую 50 паровозовъ и 850 вагоновъ.

Позднѣе изъ числа арендованныхъ паровозовъ Владикавказской съ послѣдней были перемѣщены 24 паровоза на Курско-Харьково-Азовскую, а съ этой 19 паровозовъ на Московско-Курскую.

На Сызрано-Вяземскую всего было перемъщено 132 паровоза, на Оренбургскую 20 паровозовъ и на Самаро-Златоустовскую 57 паровозовъ.

При отдачѣ въ наемъ вагоновъ руководствовались тѣмъ соображеніемъ, чтобы не было непроизводительнаго передвиженія порожнихъ вагоновъ, и поэтому въ грузовомъ направленіи вагоны слѣдовали на дорогу-нанимательницу гружеными, черезъ что получалась, кромѣ утилизаціи движенія, экономія въ расходахъ, ибо не приходилось уплачивать дорогамъ слѣдованія стоимости перевозки вагоновъ.

Паровозы и вагоны не были переданы одновременно, а прибывали на дороги постепенно въ теченіе декабря 1891 г., января и февраля 1892 года, по мъръ развитія движенія поъздовъ, и засимъ, по минованіи надобности, возвращались или обратно на дороги-собственницы, или же передавались

въ наемъ на другія дороги, нуждавшіяся въ нихъ по заяв-

Всего за зиму 1891—92 года было въ арендъ на чужихъ дорогахъ 565 паровозовъ, считая какъ переданные по распоряженію Департамента жельзныхъ дорогъ и Временнаго Управленія казенныхъ дорогъ, такъ и нанятые самими Управленіями жельзныхъ дорогъ и перемъщенные по моему распоряженію.

Изъ этихъ 565 паровозовъ до 1 іюня 1892 г., т. е. гораздо позднѣе окончанія усиленной перевозки, потребовали капитальнаго ремонта прежде совершенія нормальнаго пробѣга всего лишь 15 паровозовъ, т. е. 2,6°/о.

Таковой результать, достигнутый Управленіями дорогь, представляется блестящимь, особенно въ виду суровой зимы и неблагопріятных обстоятельствъ помѣщенія паровозовъ. внѣ службы въ поѣздахъ, на открытомъ воздухѣ, за недостаткомъ стойлъ въ депо.

7. Подтвержденіе о пополненіи штатовъ служащихъ согласно требованіямъ Министерства Путей Сообщенія.

Недостатокъ количества служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ предвидънъ былъ еще ранѣе изложенной ниже телеграммы отъ 16 декабря 1891 г. за № 231, а именно: отношеніями отъ 8 декабря 1891 года было предложено Инспекторамъ Владикавказской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Московско-Курской и Оренбургской ж. дор. потребовать отъ Управленій инспектируемыхъ дорогъ добавленія штата служащихъ, руководствуясь въ точности § 7 Правилъ движенія, правилами содержанія и употребленія подвижнаго состава относительно отдыха служащихъ службы тяги и циркулярами Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 8 мая 1886 г. за № 4.075 и отъ 21 февраля 1890 года за № 2.202, въ видахъ сохраненія полной безопасности движенія и неутомленія служащихъ.

^{*)} Для уменьшенія потребности въ паровозахъ на нѣкоторыхъ дорогахъ, по предложенію моему, была примѣнена американская система управленія паровозомъ смѣнными бригадами. Система эта нынѣ, циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 26 іюля 1893 г. за № 10.516, допущена и рекомендована при недостаткѣ паровозовъ.

Таковое же распоряженіе того же 8 декабря 1891 года было сдёлано Начальникамъ казенныхъ желізныхъ дорогъ: Курско-Харьково-Азовской, Сызрано-Вяземской и Самаро-Златоустовской.

8. Усиленіе желѣзныхъ дорогъ личнымъ составомъ, командированнымъ съ другихъ дорогъ.

Въ зависимости отъ увеличенія движенія на желѣзныхъ дорогахъ, участвовавшихъ въ усиленной перевозкѣ, потребовалось командировать на оныя служащихъ съ другихъ дорогъ. Таковое командированіе состоялось какъ по личному усмотрѣнію Управленій желѣзныхъ дорогъ путемъ соглашенія между дорогами-нанимательницами и дорогами, на которыхъ служили агенты, такъ равно и моими распоряженіями по заявленіямъ Управленій дорогъ о недостаткѣ на оныхъ служащихъ разныхъ категорій.

Всего было командировано:

На Владикавказскую желъзную дорогу:	
Машинистовъ	нелов.
Помощниковъ машиниста 32	n
На Московско-Курскую:	
Машинистовъ 63	"
Помоїдниковъ машиниста 63	??
Кочегаровъ 43	27
На Сызрано-Вяземскую желъзную дорогу:	
Помощниковъ Начальниковъ депо 5	"
Машинистовъ 183	"
Помощниковъ машиниста 139	"
Кочегаровъ	"
Ревизоровъ движенія 2	n
Помощниковъ ревизоровъ движенія 5	n
Запасныхъ агентовъ 2	"
Начальниковъ станцій	77

Помощниковъ Начальниковъ станцій Помощниковъ Начальниковъ (полустанцій	3 челов.
и разъвздовъ	3 , 59 ,
На Оренбургскую желѣзную дорогу	"
Начальниковъ депо	1 "
Машинистовъ	20 "
Помощниковъ машинистовъ	20 "
На Самаро-Златоустовскую жельзную до	pory:
Ревизоровъ движенія	2 "
Помощниковъ Начальниковъ станцій	19 "
Конторщиковъ	2 "
Главныхъ кондукторовъ	5 "
Кондукторовъ	99 "_
Телеграфистовъ	75 "
Помощниковъ Начальниковъ депо	3 "
Машинистовъ	74 "
Помощниковъ машиниста	64
Кочегаровъ	20 "
Осмотрициковъ вагоновъ	5 "
Смазчиковъ	45 "
Слесарей и котельщиковъ	81 "
На Курско-Харьково-Азовскую желтэную	дорогу:
Главныхъ кондукторовъ	22 челов.
Кондукторовъ	22 "
Телеграфистовъ	40 "
Машинистовъ	$5 ilde{5}$ "
Помощниковъ машиниста	35 ,
Кочегаровъ	15 "
На Козлово-Воронежско-Ростовскую желѣзн	ую дорогу:
И. д. Начальника движенія	1 челов.
Ревизоровъ движенія	2 "

Письмоводителей при Управленіи	2	челов.
Дежурныхъ агентовъ по станціи	20	n
Составителей повздовъ	9	"
Спъпшиковъ вагоновъ	23	22
Таксировщиковъ	13	"
Главныхъ кондукторовъ	45	22
Старшихъ кондукторовъ	45	22
Машинистовъ 1	50	22
Помощниковъ машиниста	200	"
Кочегаровъ	2	22
Котельщиковъ	2	22
И. д. помощ. Начальниковъ депо	10	22
И. д. контролера тяги	1	99
Машинистъ-инструкторъ	1	22

9. Введеніе жезловой системы движенія поъздовъ.

Правилами движенія, утвержденными Министромъ Путей Сообщенія въ 1883 году, предусмотрѣна, въ числѣ другихъ способовъ движенія поѣздовъ, жезловая система.

При усиленіи перевозокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и движенія поѣздовъ, при существующемъ способѣ послѣдняго чрезъ посредство телеграфныхъ сношеній между станціями, предстояла необходимость значительнаго усиленія штата телеграфистовъ и обремененіе телеграфа работою по передачѣ какъ запросовъ и отвѣтовъ по движенію поѣздовъ, такъ равно и служебной корреспонденціи со свѣдѣніями о положеніи перевозокъ и ходѣ ихъ.

Вслѣдствіе этого на дорогахъ Владикавказской, Курско-Харьково-Азовской и Козлово-Воронежско-Ростовской была введена жезловая система движенія поѣздовъ, которая устранила многосложныя телеграфныя сношенія, отнимающія много времени и уменьшающія тѣмъ пропускную способность дорогъ.

Вибств съ твиъ, при жезловой системв устранены были тв задержки, которыя происходять при телеграфныхъ сношеніяхъ въ случав перерыва двиствія телеграфа, и штатъ телеграфистовъ, освободясь отъ передачи повздныхъ депешъ, могъ бол ве свободно работать по передачв служебной корреспонденціи.

Кромѣ того, жезловою системою была обезпечена безопасность движенія поѣздовъ отъ столкновеній, такъ какъ отправленіе поѣздовъ всецѣло находится во власти лишь той станціи, которая имѣетъ въ данную минуту жезлъ, и не можетъ быть случая отправленія встрѣчнаго поѣзда *).

10. Распоряжение объ активномъ надзоръ начальствующихъ лицъ за служащими.

При усиленной перевозкѣ, для надзора за правильнымъ и безопаснымъ выполненіемъ ея, потребовался активный надзоръ надъ служащими со стороны начальствующихъ лицъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, дабы послѣдніе, присутствуя больше на линіи, лично руководили дѣйствіями подчиненныхъ, были въ полномъ курсѣ положенія дороги и своимъ примѣромъ воздѣйствовали на подчиненныхъ и поддерживали въ нихъ силы при исполненіи напряженной работы по усиленной перевозкѣ.

Въ виду этого было предложено Начальствующимъ липамъ Управленій дорогъ, участвующихъ въ усиленной перевозкъ хлъба, болъе часто объъзжать линію и активно руководить дъятельностью службъ.

^{*)} Жезловая система была введена мною на Фастовской желъзной дорогъ въ 1884 году и дъйствуетъ по кынъ. Въ зиму 1892—93 года и позднъе въ виду прекрасныхъ результатовъ жезловой системы, нъкоторыя дороги ввели ее по собственному почину, какъ то, Владикавказская, Лозово-Севастопольская, Курско-Харьково-Азовская, Грязе-Царицынская, Закавказская, Сызрано-Вяземская, Екатерининская, Московско-Курская и другія.

Таковое же распоряжение относилось и къ мѣстнымъ Инспекціямъ желѣзныхъ дорогъ, для болѣе успѣшнаго ознакомленія съ положеніемъ дорогъ и наблюденія за ихъ дѣятельностью.

Кромѣ того, предложено было тѣмъ же Начальникамъ, Управляющимъ дорогъ и Начальникамъ службъ не отлучаться съ линіи безъ особого разрѣшенія.

11. Организація вспомогательныхъ по вздовъ.

Происшествія на желѣзныхъ дорогахъ, какъ то: столкновенія, сходы съ рельсовъ и т. п. имѣютъ своимъ послѣдствіемъ перерывъ движенія поѣздовъ, при чемъ время, потребное на очистку и исправленіе пути, весьма часто бываетъ значительное (сутки и болѣе).

Подобная затрата времени происходила, какъ то было выяснено мною во время осмотровъ желѣзныхъ дорогъ еще до командированія для управленія перевозками, вслѣдствіе отсутствія организаціи подачи помощи при происшествіяхъ.

Обыкновенно дѣло обстояло слѣдующимъ образомъ: по полученіи извѣщенія о случившемся происшествій, мѣстное желѣзнодорожное начальство (начальники станцій, депо, дистанцій и др.) начинали собирать людей, разные инструменты и матерьялы, необходимые для подъемки вагоновъ, очистки пути и исправленія его и проч.

Несмотря на большой промежутокъ времени, затрачиваемый на эти сборы, нерѣдко оказывалось, по прибытіи на мѣсто происшествія, что нѣкоторые нужные инструменты, матерьялы и иныя приспособленія для возстановленія движенія поѣздовъ забыты *).

Свидътелемъ подобнаго же случая имежду прочимъ мнъ

пришлось быть при осмотрѣ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги предъ Высочайшимъ проѣздомъ въ октябрѣ 1891 года.

Для устраненія подобных задержект вт скоромт возстановленіи движенія потіздовть, что имтіло особо сертезное значеніе для усптинаго выполненія перевозки хлтіба вт пострадавшія отть неурожая містности, мною была организована подача помощи при происшествіяхть на слідующихть началахть:

- 1) На нѣкоторыхъ большихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (при депо) должны находиться вспомогательные поѣзда, снабженные уже всѣми потребными принадлежностями для скорѣйшаго возстановленія движенія и подачи помощи пострадавшимъ, какъ то: инструментами для подъемки вагоновъ, очистки отъ нихъ пути, матерьялами для исправленія поврежденнаго пути, пожарными инструментами, медицинскими принадлежностями для подачи первоначальной помощи пострадавшимъ при происшествій, а также и факелами для освѣщенія производства работъ въ темное ночное время и проч.
- 2) Поъзда эти должны находиться всегда въ полной готовности.
- 3) Должна быть составлена инструкція и впередъ выработанъ планъ дъйствій при подачт помощи потерптвими потадамь и людямь, дабы впередъ каждый служащій зналь предстоящую ему роль и не было бы никакой суеты.

Таковая организація была предложена Управленіямъ до-

Владикавказской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Орловско-Грязской, Московско-Курской, Рязанско-Козловской, Оренбургской, Сызрано-Вяземской, Самаро-Златоустовской, Курско-Харьково-Азовской и Козлово-Саратовской — телеграммою отъ 3 декабря 1891 года за № 16:

"Во избъжаніе значительных в перерывовъ движенія, пред-

^{*)} Такъ было при происшествіи 25 декабря 1892 года на Харьково-Николаевской желѣзной дорогѣ.

агаю немедленно организовать въ различныхъ пунктахъ дороги особые вспомогательные поъзда, оборудовавъ ихъ въ
достаточномъ количествъ принадлежностями для быстрой
подъемки и разборки вагоновъ, въ томъ числъ канатомъ и
баграми и факелами для работъ въ ночное время, пожарными инструментами, телеграфнымъ аппаратомъ, частями
верхняго строенія пути, носилками для раненыхъ, перевязочными средствами и отдъльными вагонами для раненыхъ.
Долженъ быть впередъ составленъ полный планъ дъйствій
по выъздъ таковаго поъзда, къ нему приписаны извъстные
служащіе и мастеровые, а также руководитель работъ.

Необходимо стремиться къ тому, чтобы черезъ часъ по извѣщеніи о происшествіи вспомогательный поѣздъ могъ уже отправиться на мѣсто" *).

12. Организація расчистки пути отъ снѣжныхъ заносовъ.

Во изб'вжаніе прекращенія движенія поъздовъ отъ снѣжных заносовъ, накъ то было предшествовавшею зимою 1890—91 года, а тѣмъ болѣе въ виду особо важныхъ послѣдствій, которыя могли оказать снѣжные заносы на успѣхъ снабженія хлѣбомъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, было необходимо впередъ составить планъ дѣйствій для борьбы съ заносами, дабы при образованіи таковыхъ избѣжать потери времени, и чтобы впередъ были извѣстны и средства и размѣры ихъ для расчистки заносовъ и не произошло замѣшательства изъ—за недостатка рабочихъ, или незнанія откуда ихъ вызвать.

Вслѣдствіе этого телеграммою отъ 3 декабря 1891 года за № 16 мною было сдѣлано слѣдующее распоряженіе: "Для быстрой расчистки заносовъ, предлагаю теперь же озаботиться пріобрѣтеніемъ достаточнаго количества лопатъ, размѣстивъ запасы по дистанціямъ, и нынѣ же выяснить, путемъ сношенія съ губернскою администрацією и земскими начальниками въ какой срокъ и какое число рабочихъ можетъ быть получено, какъ по добровольному соглашенію, такъ и за плату согласно Общему Уставу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ".

Распоряжение это было сдълано дорогамъ: Владикавказской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Орловско-Грязской, Московско-Курской, Рязанско-Козловской, Оренбургской, Сызрано-Вяземской, Самаро-Златоустовской, Курско-Харьково-Азовской и Козлово-Саратовской.

13. Воспрещеніе самовольнаго ограниченія пріема вагоновъ съ грузомъ на передаточныхъ станціяхъ.

Для обезпеченія и поддерживанія работы дорогь въ наибольшемъ ея размърт на случай перерыва движенія отъ какихъ либо причинъ, а тти болте отъ снтжныхъ заносовъ, необходимо было имть, сколь возможно ближе къ пунктамъ назначенія, нткоторые запасы груженыхъ вагоновъ, постоянно обновляемые свтжимъ приливомъ.

Хотя такимъ образомъ скорость перевозки каждаго даннаго груза въ отдъльности нъсколько и замедлялась, но въ общемъ вся перевозка требуемаго количества хлъба для снабженія пострадавшихъ губерній должна была произойти быстръе, ибо при случайныхъ перерывахъ движенія на одной дорогъ размъры перевозки на всъхъ другихъ не могли сократиться.

Вслѣдствіе этого 11 декабря 1891 года была дана слѣдующая телеграмма за № 121 Начальникамъ и Управляющимъ желѣзныхъ дорогъ:

"Съ полученіемъ сего предписываю къ неуклонному испол-

^{*)} Въ настоящее время на большинствъ дорогъ выработана уже организація порядка возстановленія движенія, а въ Министерствъ возбужденъ вопросъ объ установленіи правильной организаціи вспомогательныхъ поъздовъ.

ненію, въ случаяхъ переименованныхъ въ § 39 Общаго Соглащенія не ограничивать пріема вагоновъ съ грузомъ, слѣдующихъ на Сызрано-Вяземскую, Оренбургскую и Златоустовскую, въ случать же затрудненій по исполненію сего, каждый разъ отдъльно обращаться ко мнт за распоряженіемъ для каждой дороги".

Таковымъ распоряженіемъ была ограничена лишь самостоятельность желѣзныхъ дорогъ въ дѣдѣ отказа пріема отъ сосѣднихъ дорогъ грузовъ, слѣдующихъ въ наиболѣе пострадавшія отъ неурожая губерніи.

Притомъ для избѣжанія затрудненій для каждой дороги въ отдѣльности и скопленія задержанныхъ вагоновъ съ грузомъ, Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ было предложено доносить о семъ для распоряженій по временному ограниченію нагрузки соотвѣтствующихъ грузовъ и ограниченію передачи на узловыхъ станціяхъ *).

14. Ограниченіе браковки вагоновъ съ грузомъ на передаточныхъ станціяхъ.

На основаніи Общаго Соглашенія желѣзныхъ дорогъ при передачѣ вагоновъ съ одной дороги на другую, вагоны осматриваются въ техническомъ отношеніи, и если вагонъ имѣетъ недостатки, перечисленные въ Общемъ Соглашеніи, то дорога отказываетъ въ пріемѣ таковаго вагона.

Последствиемъ таковаго отказа, являлись маневры для выкидки соответствующаго вагона, постановка его въ ремонтъ и вновь предъявление къ сдаче.

При напряженной работъ желъзныхъ дорогъ, недостаткъ станціонныхъ путей, таковой порядокъ вызывалъ за-

громожденіе станцій, не дозволяль усилить размѣры перевозокъ, не говоря уже о промедленіи въ перевозкѣ даннаго груза.

Недостатки вагоновъ въ техническомъ отношени, при существовани которыхъ дороги браковали вагоны, раздѣ-ляются на два рода:

Недостатки, могущіе вліять на безопасность движенія, и недостатки мелкіе, не вліяющіе на безопасность движенія, какъ, напримѣръ, нѣкоторыя трещины въ деревянныхъ частяхъ вагона, недостатокъ опредѣленнаго количества заклепокъ въ дверныхъ устройствахъ, недостающіе болты и неплотно привинченныя гайки въ желѣзныхъ поковкахъ, заплаты на крышахъ, прибитыя гвоздями, а не сдѣланныя въ замокъ и т. п.

Вслѣдствіе этого 13 декабря 1891 года было сдѣлано слѣдующее распоряженіе за № 164 Начальникамъ и Управляющимъ желѣзныхъ дорогъ:

"При обмѣнѣ вагоновъ съ полученіемъ сего предлагаю неуклонно производить браковку вагоновъ въ техническомъ отношеніи, только въ отношеніи условій безопасности движенія, всѣ же остальные недостатки не должны задерживать сдачу вагоновъ, которые предлагаю передавать безъ всякаго ремонта дорогою сдающею, а лишь съ соблюденіемъ формальностей для взаимныхъ денежныхъ разсчетовъ" *).

·15. Установленіе сортировки вагоновъ въ поѣздахъ и обмѣна вагоновъ по поѣздамъ.

На многихъ желѣзныхъ дорогахъ недостаточно выяснена была польза правильной сортировки товарныхъ поѣздовъ.

^{*)} Въ настоящее время съ 1 октября 1895 г. въ Общемъ Соглашеніи съ утвержденія Г. Министра Путей Сообщенія введены измъненія о порядкъ ограниченія пріема вагоновъ въ узловыхъ пунктахъ.

^{*)} Циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ, отъ 19 августа 1893 года за № 12.085, издано подобное же распоряженіе, устанавливающее примѣненіе облегченныхъ техническихъ условій пріема вагоновъ при усиленномъ движеніи.

Вследствіе этого на всемъ пути следованія, на большинстве станцій производятся маневры съ однимъ и темъ же подвижнымъ составомъ для отцепки и прицепки вагоновъ.

Передаточныя станціи, по прибытіи вагоновъ съ поъздами, производять сложные маневры, выбирая вагоны, слъдующіе на передачу на сосъднюю дорогу, эта послъдняя, принявъ вагоны, вновь сортируетъ ихъ подъ выгрузку и для отправленія дальше съ поъздами.

Большое количество маневровъ требуетъ во-первыхъ, продолжительныхъ остановокъ товарныхъ поъздовъ на станціяхъ и замедляетъ тъмъ ихъ ходъ, затрудняетъ движеніе поъздовъ на тъхъ станціяхъ, гдъ недостаточно путей, такъ какъ надо пользоваться моментомъ для производства маневровъ, когда на станціи мало поъздовъ.

Такъ какъ это послъднее при сильномъ движеніи иногда невозможно, то происходять опозданія поъздовъ, уменьшающія пропускную способность дороги и вызываются зажоры и скопленія поъздовъ съ послъдствіями задержанія вагоновъ.

Нераціональное и недостаточное развитіе путей на передаточных станціях при вышеописанном порядкт маневровь еще болте вызывають скопленія задержанных вагоновь, такъ какъ станцій, при усиленномъ движеній не уситвають выполнить всей работы по производству маневровъ.

Вслѣдствіе этого необходимо было установить правильную сортировку поѣздовъ, дабы обезпечить безпрепятственное передвиженіе вагоновъ съ грузомъ по всѣмъ дорогамъ его слѣдованія.

Принципъ таковой сортировки заключался въ слѣдующемъ: дорога отправленія грузовъ, напримѣръ, Владикавказская, должна была составлять, по возможности, цѣлый поѣздъ изъ вагоновъ съ грузомъ, слѣдующимъ, напримѣръ, въ Оренбургъ. Подобный поѣздъ могъ уже слѣдовать съ Владикавказской желѣзной дороги до самаго Оренбурга безъ всякихъ маневровъ со скоростью хода товарныхъ поездовъ и не требуя значительныхъ остановокъ ни на промежуточныхъ, ни на передаточныхъ станціяхъ.

Но такъ какъ, по силѣ тяги паровозовъ и по продольному профилю полотна, на разныхъ дорогахъ установлены и различные нормальные составы поѣздовъ, то возможно только отчасти примѣнить указанный выше принципъ, причемъ на дорогу назначенія, напримѣръ, въ Оренбургъ, прибывалъ бы отправленный съ Владикавказской желѣзной дороги только остовъ поѣзда, т. е. наименьшій составъ поѣзда на всѣхъ дорогахъ, что составляетъ, примѣрно, не менѣе 25 вагоновъ, но за то эти 25 вагоновъ, на всемъ пути слѣдованія нигдѣ не требовали бы уже маневровъ.

При правильной сортировкѣ товарныхъ поѣздовъ имѣлось также въ виду примѣнить принципъ взаимопомощи желѣзныхъ дорогъ другъ другу, заключающійся въ томъ, чтобы передаточныя, а равно и другія большія промежугочныя станціи каждой дороги, при составленіи товарныхъ
поѣздовъ, руководствовались опредѣленною цѣлью—уменьшенія маневровъ на дальнѣйшемъ пути слѣдованія вагоновъ,
безразлично на своей и на чужихъ дорогахъ.

Для выполненія принципа взаимопомощи, въ цѣляхъ облегченія и ускоренія перевозки, надлежало строго составлять поѣзда—одни изъ вагоновъ съ грузами прямаго сообщенія, т. е., не требующіе на станціяхъ маневровъ, другіе мѣстнаго сообщенія и сборные, для собиранія вагоновъ съ грузомъ по малымъ станціямъ и перевозки ихъ на большую станцію для правильной уже тамъ сортировки.

При таковой организаціи большая часть товарных повздовъ быстро проходила бы по дорогь, не затрудняя станціи и агентовъ маневрами *).

^{*)} Въ настоящее время циркулярами Департамента желѣзныхъ дорогъ указана дорогамъ сортировка вагоновъ въ поъзда прямаго сообщенія и мъстные.

При описанномъ порядкъ имълось въ виду составлять поъзда прямаго сообщенія по направленіямъ въ цъляхъ удобнаго и быстраго движенія не только по своей дорогъ, но и по другимъ сосъднимъ дорогамъ, для возможнаго освобожденія передаточныхъ станцій примыкающихъ дорогъ отъ сортировки. Такъ, Курско-Харьково-Азовская должна была, по возможности привозить въ Курскъ поъзда: отдъльно назначаемые для дальнъйшаго слъдованія чрезъ Московско-Курскую на Сызрано-Вяземскую, отдъльно чрезъ Московско-Курскую на Орловско-Грязскую и т. д., чъмъ освобождала бы, какъ свою станцію Курскъ отъ производства маневровъ, такъ и станцію Курскъ Московско-Курской желъзной дороги, а равно и другія передаточныя станціи Московско-Курской желъзной дороги, напримъръ, Орелъ и Тулу.

Такъ какъ дороги не были приспособлены къ столь правильной работъ и агенты не пріучены къ тому, то принципь взаимопомощи и заключался въ томъ, чтобы всю предстоявшую работу по правильной сортировкъ поъздовъ по мъстамъ назначеніи грузовъ распредълить между всъми дорогами, участвующими въ усиленной перевозкъ, и главнымъ образомъ достигнуть, чтобы одна и та же работа не производилась дважды и болъе число разъ на разныхъ станціяхъ своей и чужихъ дорогъ.

Вмѣстѣ съ этимъ мною было установлено, чтобы передача груженыхъ вагоновъ производилась по попадама, т. е. немедленно по прибытіи каждаго товарнаго поѣзда на узловую станцію, дабы вагоны не задерживались, какъ то было при существовавшей системѣ обмѣна по періодамъ при опредѣленномъ числѣ передачъ въ сутки *).

Таковой порядокъ составленія поъздовъ и обмѣна былъ предложенъ лично мною и моими помощниками къ исполневію

Начальникамъ и Управляющимъ желѣзныхъ дорогъ Владикавказской, Курско-Харьково-Азовской, Московско-Курской, Сызрано-Вяземской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Оренбургской и Самаро-Златоустовской.

16. Распоряженіе о срочной перевозкъ грузовъ Особаго Комитета.

Въ дополнение къ циркуляру Департамента желъзныхъ дорогъ отъ 17 декабря 1891 года за № 16.841, о порядкъ перевозки грузовъ Особаго Комитета, состоящаго подъ предсъдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслъдника Цесаревича, телеграммою отъ 26 декабря 1891 года за № 425, мною предложено было Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ относиться къ грузамъ Особаго Комитета, какъ къ срочнымъ грузамъ и немедля передавать ихъ на передаточныхъ станціяхъ и отправлять далье съ повздами, несмотря ни на какія задержки. Тою же телеграммою, въ видахъ контроля за исполненіемъ по сему дорогами, установлено было представление въ ежедневныхъ телеграммахъ точныхъ свъдъній: когда, въ какой срокъ грузы Особаго Комитета погружены въ вагоны, отправлены съ повздомъ и въ какой срокъ переданы съ одной дороги на другую и отправлены далье къ мъсту назначенія.

Таковое распоряженіе было въ точности соблюдено дорогами, и, какъ усмотрѣно изъ подробныхъ свѣдѣній, грузы Особаго Комитета перевозились со скоростью, доходившею свыше 250 верстъ въ сутки, считая въ этомъ и время на передачу съ одной дороги на другую, тогда какъ по правиламъ, утвержденнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія, скорость движенія грузовъ установлена лишь 150 верстъ въ сутки, съ прибавленіемъ сутокъ на каждую передачу съ одной дороги на другую, что въ среднемъ составитъ не болѣе 100 верстъ въ сутки, такъ что дѣйствительная ско-

^{*)} Нынъ обмънъ по поъздамъ установленъ циркуляромъ Департамента желъзныхъ дорогъ отъ 19 августа 1893 г. за № 12.085.

рость перевозки грузовъ Особаго Комитета была до $2^{1/2}$ разъ болѣе установленной, несмотря на большое количество этихъ грузовъ и на то обстоятельство, что дороги работали въ это время, сложивъ съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ.

Преимущество, сдѣланное грузамъ Особаго Комитета, несомнѣнно должно было отразиться на уменьшеніи скорости перевозки другихъ грузовъ, такъ какъ вагоны съ послѣдними должны были быть задерживаемы и на передаточныхъ станціяхъ и на промежуточныхъ при прибытіи вагоновъ съ грузомъ Особаго Комитета, которые ихъ обгоняли и отчасти задерживали, что вполнѣ оправдывается назначеніемъ грузовъ Особаго Комитета.

17. Распоряженіе о срочной перевозкъ хлъба для обсъмененія полей.

За удовлетвореніемъ потребностей населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній, въ половинѣ февраля 1892 г., выяснена была надобность въ скорѣйшемъ доставленіи на мѣсто закупаемаго земствами овса и др. яровыхъ хлѣбовъ для обсѣмененія полей.

Въ виду этого 16 февраля 1892 года за № 771 было сдѣлано распоряженіе о погрузкѣ внѣ очереди хлѣбовъ для яроваго посѣва, перевозимыхъ по льготнымъ свидѣтельствамъ, и о перевозкѣ таковыхъ грузовъ безъ задержки по линіямъ и на передаточныхъ станціяхъ преимущественно передъ остальными грузами.

18. Распоряжение о перевозкъ хлъба на открытомъ подвижномъ составъ.

Въ виду недостатка крытыхъ вагоновъ и отказовъ жельзныхъ дорогъ перевозить хлъбъ въ прямомъ сообщени на

открытыхъ платформахъ, 9 декабря 1891 года за № 91 было сдѣлано распоряжение о погрузкѣ хлѣба, при недостаткѣ крытыхъ вагоновъ, также и на открытыя платформы, съ надлежащимъ покрытиемъ брезентами, что при бывшихъ морозахъ нисколько не вліяло на состояние груза и дозволяло даже увеличивать составы поѣздовъ, такъ какъ тара открытаго состава меньше крытаго.

19. Распоряженія о погрузкъ и обмънъ вагонами въ праздничные дни.

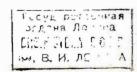
Въ праздничные дни товаростанціонныя работы обыкновенно прекращаются дорогами, а пунктомъ 27 Общаго Соглашенія желізныхъ дорогъ въ нікоторые праздничные дни вовсе прекращается передача вагоновъ съ одной дороги на другую.

Въ виду особенныхъ условій движенія во время усиленныхъ перевозокъ, была установлена погрузка во всѣ праздничные дни на Владикавказской желѣзной дорогѣ и отмѣненъ § 27 Общаго Соглашенія желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ узловымъ станціямъ дорогъ, наиболѣе занятыхъ усиленною перевозкою, дабы не останавливать движенія.

20. Установленіе порядка пріема поъздовъ и маневровъ на станціяхъ.

Степень безопасности движенія на желѣзныхъ дорогахъ зависить отъ благоустройства ихъ, надлежащей дисциплинировки служащихъ, качествъ ихъ и распредѣленія обязанностей между ними и на дежурства безъ переутомленія каждаго отдѣльнаго служащаго.

Въ виду этого и предстоявшей усиленной перевозки новобранцевъ, 16 декабря 1891 года было сдълано слъдующее распоряжение для ограждения безопасности движения теле-



граммою за № 231 Начальникамъ, Инспекторамъ и Управ-ляющимъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ:

"Усматривая изъ частныхъ происшествій съ поъздами, въ особенности на Сызрано-Вяземской жельзной дорогь и на нъкоторыхъ другихъ, грубое нарушеніе безопасности движенія вслъдствіе нераспорядительности Управленій дорогь, и имъя въ виду предстоящую усиленную перевозку новобранцевъ, предлагаю съ полученіемъ сего принять энергическія мъры къ огражденію безопасности движенія поъздовъ, въ особенности пассажирскихъ, воинскихъ и т. п., руководствуясь сверхъ распоряженій, изданныхъ Министерствомъ, также слъдующими: съ момента выхода съ сосъдней станціи поъзда съ пассажирами, войсками, новобранцами и рабочими, на ожидающей станціи должны быть прекращены маневры съ выъздомъ на главный путь за входную стрълку, а также на путь для пріема ожидаемаго поъзда.

Поъзда, стоящіе на станціи, должны быть установлены на путяхъ въ предълахъ указательныхъ столбиковъ. Впускъ повзда разръщаемъ только послъ того, какъ дежурный по станціи убъдится въ правильности перевода стрълокъ*). При одновременномъ подходъ къ станціи поъздовъ съ пассажирами и съ грузомъ, первымъ долженъ быть впускаемъ поъздъ съ пассажирами, товарный же задерживаемъ за краснымъ дискомъ. Въ зависимости отъ мъстныхъ условій каждой станціи предлагаю выработать кром'в сего еще тѣ дѣйствительныя мѣры безопасности, которыя признаютъ нужными Управленія дорогъ, по соглашенію съ Инспекторами. О всъхъ мърахъ безопасности немедленно издайте приказы по линіямъ всёмъ служащимъ и озаботьтесь, чтобы штатъ станціонныхъ служащихъ, телеграфистовъ, паровозной и повздной прислуги соответствоваль требованіямь Министерства Путей Сообщенія въ отношеніи предоставленія

нормальнаго отдыха служащихъ и правильнаго распредъления дежурства между ними".

21. Установленіе огражденія станцій петардами.

Неоднократно повторявшеся случаи входа на станцію повздовъ при закрытыхъ семафорахъ и красныхъ дискахъ происходили какъ по невнимательности машинистовъ къ сигналамъ, такъ отчасти и въ виду незнакомства съ условіями профиля дорогъ чужихъ машинистовъ.

Вслѣдствіе этого телеграммою отъ 1 января 1892 года за № 12 было сдѣлано слѣдующее распоряженіе Начальни-камъ Курско-Харьково-Азовской, Сызрано-Вяземской и Самаро-Златоустовской желѣзныхъ дорогъ и Управляющимъ Козлово-Воронежско-Ростовской, Московско-Курской, Оренбургской и Владикавказской:

"Въ виду того, что чужіе машинисты не могутъ быстро освоиться съ мъстными условіями дорогъ, предлагаю съ по-лученіемъ сего установить для тъхъ станцій, подходъ къ которымъ составляетъ уклонъ болъе пяти тысячныхъ, или длиннъе двухъ верстъ, чтобы ближайшій за краснымъщискомъ переъздный сторожъ, въ то время, когда красный дискъ закрытъ, клалъ на рельсы петарды и снималъ ихъ при открытіи диска. Если съ переъзда не виденъ дискъ, то примите мъры по мъстнымъ условіямъ, но чтобы подходъ къ станціи тъмъ не менъе ограждался кромъ диска петардами, для станцій, подходъ къ которымъ съ указаннаго уклона" *).

^{*)} На нъкоторыхъ дорогахъ такое правило и существовало.

^{*)} Въ настоящее время, циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 13 марта 1895 г., за № 1.574, установлено употребленіе петардъ при закрытомъ красномъ дискѣ.

22. Установленіе общаго порядка взысканій съ машинистовъ за проступки.

25 января 1892 года потребовалось сдѣлать новое распоряженіе для огражденія безопасности движенія телеграммою за № 339 Начальникамъ и Управляющимъ желѣзныхъ дорогъ:

"Въ виду повторяющихся на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ случаевъ быстраго въѣзда машинистами на станціи и прохода послѣднихъ безъ остановки, предлагаю установить штрафъ съ машинистовъ, въ размѣрѣ десяти рублей, за каждый случай прохода поѣздомъ мѣста, назначеннаго для остановки его, смотря по мѣстнымъ условіямъ, выходной стрѣлки, или другой.

Въ случаяхъ, сопровождающихся несчастными происшествіями, взысканія усиливать.

О всѣхъ проходахъ станцій составлять жандармскій протоколь и доносить Начальникамъ станцій, а за недонесеніе послѣдними о сказанныхъ проступкахъ машинистовъ—подвергать дежурныхъ по станціи каждый разъ штрафу 25 руб. Контролерамъ движенія и тяги вмѣнить въ обязанность подъ строгою отвѣтственностью слѣдить за исполненіемъ по сему. Объ изложенномъ распоряженіи предлагаю издать приказы по линіи".

Установленіе таковых взысканій относилось только къ опредѣленному проступку и затѣмъ потребовалось распространить взысканія и на другіе проступки, дабы опредѣленное и всѣмъ извѣстное наказаніе удерживало отъ проявленій своеволія, которому способствовала существовавшая безнаказанность.

Вслѣдствіе этого 13 февраля 1892 года, телеграммою за № 724, было сдѣлано слѣдующее распоряженіе:

"Начальникамъ и Управляющимъ желѣзныхъ дорогъ. Постоянныя нарушенія на многихъ дорогахъ безопасности движенія по нерад'янію и неисполненію правиль паровозною прислугою объясняются слабою дисциплинировкою посл'я пихъ.

При командировкахъ съ одной дороги на другую, какъ нынъ при усиленной перевозкъ хлъба, служащіе съ желъзныхъ дорогъ, не воспитывающихъ ихъ въ должной дисциплинъ, своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ обязанностямъ вносятъ распущенность въ среду мъстныхъ служащихъ и, наоборотъ, отличные и дъльные служащіе съ чужихъ дорогъ развращаются дурными примърами отношенія къ дълу мъстныхъ служащихъ и слабымъ надзоромъ и взысканіями со стороны начальствующихъ; кромъ того, повторяются постоянно ссылки машинистовъ чужихъ дорогъ на другіе порядки и установленія, къ которымъ они привыкли, что вредно вліяетъ на дъло.

Отдавая должную справедливость, въ числѣ немногихъ дорогь, Управленію Юго-Западныхъ за прекрасно выработанную норму взысканій съ паровозной прислуги за проступки, и въ видахъ сохраненія безопасности движенія и предупрежденія несчастныхъ происшествій, предлагаю принять нынѣ же къ руководству означенную норму взысканій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ — въ общемъ составѣ нормы по разсмотрѣніи ея Управленіями и Инспекціями дорогъ, а въ отношеніи проступковъ, нарушающихъ или могущихъ повлечь нарушенія безопасности движенія, въ точности по нормѣ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, объявивъ о семъ приказами по линіи.

При таковыхъ однообразныхъ и строгихъ установленіяхъ взысканій, паровозная прислуга не будетъ оказывать другъ на друга при командировкахъ растлѣваютаго вліянія и представится возможность выполненія усиленнаго движенія безъ нарушенія безопасности движенія" *).

^{*)} На большинствѣ дорогъ правила эти остались въ силѣ и по окончаніи хлѣбныхъ перевозокъ и дѣйствуютъ по нынѣ.

23. Установленіе станціонной отчетности о грузахъ и вагонахъ.

Разнообразіе формъ станціонной отчетности о грузахъ и вагонахъ и притомъ далеко не раціональныхъ, крайне затрудняло составленіе св'ядіній о дійствительном положеніи перевозокъ, если не вводили вовсе въ заблужденіе. Существовавшая отчетность не давала сведеній о томъ, сколько какихъ грузовъ ожидаетъ отправки въ данномъ направленіи, не давала возможности правильно распределить вагоны подъ нагрузку съ преимуществомъ грузамъ, ожидающимъ отправки болье долгое время. Свъдънія о мъсть нахожденія порожнихъ вагоновъ также отсутствовали на нѣкоторыхъ дорогахъ. Ни на одной дорогъ не было установлено контроля за простоемъ какъ груженыхъ, такъ и порожнихъ вагоновъ на станціяхъ. Введеніе новой организаціи надлежащей станціонной отчетности требовало слишкомъ много времени и потому пришлось удовлетвориться частичнымъ улучшеніемъ ея, дабы насколько возможно получалось точное представленіе о положеніи залежей и ход'в перевозки *). Поздн'ве дороги, при полном вотсутствии отчетности о времени простоя вагоновт на станціяхт, представляли однако въ Министерство свъдънія о задержанныхъ вагонахъ, но свъдънія эти не им вють серьезнаго значенія, въ виду отсутствія отчетности, и большинство вагоновъ, именованныхъ задержанными, всегда и при нормальномъ движеніи, находится на станціяхъ внѣ пофадовъ.

ГЛАВА ІІІ.

Обстоятельства, препятствовавшія правильному развитію размѣра перевозокъ и мѣры, принятыя по отдѣльнымъ дорогамъ.

А) по Владикавказской желъзной дорогъ.Отсутствіе надлежащей отчетности о грузахъ.

Несмотря на громадныя залежи грузовъ, Управленіе дорогою не имѣло точныхъ свѣдѣній, куда именно сколько грузовъ подлежитъ отправленію и правильно ли производится погрузка въ порядкѣ очередей.

Существовавшая отчетность станцій не давала такихъ свѣдѣній *), и поэтому непосредственно, по прибытіи моемъ въ Ростовъ, Управленіе дорогою сообщило, что залежи состоять изъ грузовъ, слѣдующихъ, за незначительнымъ исключеніемъ, на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу и, для усиленія движенія временно, перевозкою грузовъ, не слѣдующихъ на Ряжскъ и далѣе на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу, не имѣется на линіи соотвѣтствующихъ грузовъ.

^{3*}) Нынѣ, циркуляромъ Департамента желѣзныхъ дорогъ отъ 26 іюля 1893 г., за № 10.516, обращено вниманіе на недостатки отчетности и предложено сосредоточить распредѣленіе подвижнаго состава въ конторахъ движенія, установлены суточныя вагонныя вѣдомости о размѣрахъ ввоза грузовъ, о количествѣ и направленіи принятыхъ грузовъ, остаткѣ ихъ и старшей очереди, наличіи вагоновъ и требованіи подъ нагрузку, установленъ контроль за простоемъ вагоновъ и проч.

^{*)} Вслѣдствіе этого по моему указанію введена новая форма отчетности, существующая и до настоящаго времени.

По детальной провъркъ мною на то же число, непосредственно чрезъ станціи, оказалось, что на то же число (7 декабря) имълось въ залежахъ грузовъ частныхъ отправителей на Курско-Харьково-Азовскую жельзную дорогу болье 300 вагоновъ, Нижегородскаго земства 215 вагоновъ и Саратовскаго земства 269 вагоновъ, т. е. все такіе грузы, которые не слъдуютъ на Сызрано-Вяземскую жельзную дорогу.

Неправильное распредъление вагоновъ подъ нагрузку.

При распредъленіи Управленіемъ дороги порожнихъ вагоновъ подъ нагрузку, за неимѣніемъ свѣдѣній, на какихъ станціяхъ большая масса грузовъ ожидаетъ больше времени отправленія, порожніе вагоны подавались подъ нагрузку произвольно, вслѣдствіе чего происходило, что въ то самое время, когда на одной станціи грузились въ вагоны грузы ноябрскаго ввоза, на другихъ станціяхъ ожидали отправленія грузы, ввезенные двумя мѣсяцами ранѣе, т. е. сентябрскаго ввоза.

На 7 декабря, по собраннымъ мною непосредственно отъ Начальниковъ станцій оффиціальнымъ свъдъніямъ, оказались въ наличіи залежи грузовъ частныхъ отправителей, по времени ввоза на станціи (количествомъ вагоновъ):

наименованіе станцій.		Въ Сентябрѣ по числамъ отъ и до.			Въ Октябрѣ по числамъ отъ и до.			Въ Ноябрѣ по числамъ отъ и до.		
MARE	1—10	1120	21-1	1-10	11-20	21-1	1—10	11-20	21-1	Въ Декабрѣ.
										rl J
Батайскъ	-	_	_		_	-	_	-	7	4
Крыловская	_	_	_	-	_	17	23	28	40	16
Павловская	_	_	-	_	_	_	-	_	12	_
Тихоръцкая	_	29	45	38	192	149	47	7	-	79
Малороссійская	7	30	24	8	16	3	74	82	213	66
Кавказская	_	5	10	257	281	266	325	265	124	20
Гулькевичи	_	_	_	_	37	5	_	10	63	33
Отрада Кубанская	_			_		22	_	_	-	_
Кубанская	_	_	-	_	_	_	6	7	6	_
Армавиръ	_	_	-	_	_	14	1	71	10	_
Коноково	_	_	_	_	_	-	6	_	7	4
Николаевская	_	_	8	13	6	8	3	45	15	9
Богословская	_	_	-	_	_	12	7	6	25	7
Невинномыская	_	_	-	1	_	-	_	10	5	20
Барсуки	_	_	_	_	1	_	-3	7	1	2
Курсавка	_	_	21	10	82	36	15	19	70	36
Нагутская	1	2	1	1	_	_	2	7	8	11
Минеральныя воды	_	_	_		_	-	-	_	_	10
Незлобная	_	_	_	-	31	5	_	25	121	43
Зольская	_	-	_	-	8	15	8	19	14	6
Солдатская	_	_	_	_	5	12	18	23	36	15
Котляревская	 	_	_	_	_	_	- 3	7	10	4
Бороково	_	_	_	_	_	3	3	1	3	11
Эльхотово	_	_	_	_	_	_	38	_	_	_
Даргь Кохъ	_	_	_	_	_	6	14	23	48	64
Бесланъ	_	_	_	_	12	23	13	10	37	23
Владикавказъ	_	_	_	_	_		_	4	60	41

Вышеприведенною таблицею вполнѣ выясняются неправильныя распоряженія Управленія дороги по отправленію грузовъ, такъ какъ видно, что грузы сентябрскаго и октябрскаго ввоза оставлены безъ погрузки, въ то время, когда на другихъ станціяхъ не только грузился позднѣйшій ввозъ, но какъ, напримѣръ, на станціи Минеральныя воды остались грузы только декабрскаго ввоза.

Произведеннымъ осмотромъ порядка отправленія грузовътогда же было усмотрѣно, что Начальникъ станціи Зольская допустилъ погрузку 5 вагоновъ разнаго хлѣба безъразрѣшенія Управленія дороги предоставить вагоны подъртотъ грузъ и даже не представилъ пропусковъ и заявленій на ввозъ этого хлѣба.

Затѣмъ обнаружено, что тотъ же Начальникъ станціи, безъ заявленія отправителя, перенесъ грузъ очереди № 203 на двадцать пять очередей ниже, отмѣтивъ причиною неявку отправителя для погрузки, тогда какъ очередь до № 203 еще не дошла, и грузы ни предъидущей, ни послѣдующей очереди не были еще погружены.

Активнаго контроля за подобнымъ безпорядочнымъ веденіемъ дѣла перевозки грузовъ со стороны Управленія дороги не было, и потому Начальникамъ станцій былъ просторъ для отправленія грузовъ, позже ввезенныхъ, и оставленія въ залежахъ грузовъ, ввезенныхъ ранѣе.

Таковымъ злоупотребленіямъ способствовалъ порядокъ, существовавшій на дорогѣ записи на очередь грузовъ безъ выдачи дубликатовъ въ пріемѣ грузовъ.

При таковомъ порядкѣ на очередь записывались грузы, не ввозимые на станцію, а находившіеся на складахъ частныхъ отправителей и иногда вовсе не предназначавшіеся къ отправкѣ.

Хлѣботорговцы, занимая очередь, имъли въ виду при этомъ, что, если они продадутъ хлѣбъ, то уже для него имѣется ранняя очередь.

Таковой порядокъ несомивно возбуждалъ жалобы другихъ отправителей, двйствительно ожидавшихъ болве трехъ мвсяцевъ отправления своего груза въ то время, когда грузы были къ тому же сложены иногда небрежно, какъ то найдено было на станціяхъ Павловской и Крыловской, и были подмачиваемы дождями.

Оборотъ вагоновъ.

Утилизація подвижнаго состава на Владикавказской желѣзной дорогѣ производилась неудовлетворительно, въ силу того же кабинетнаго направленія дѣятельности Управленія дороги и отсутствія должнаго активнаго контроля за работою станцій.

Бывшій Старшій Инспекторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Горбуновъ еще въ ноябрѣ 1891 года въ рапортѣ Г. Министру Путей Сообщенія доносилъ, что вагоны съ грузомъ изъ Армавира до Ростова слѣдуютъ со скоростью лишь 30 верстъ въ сутки, т. е. 1 1/4 версты въ часъ.

Несомнънно, что при таковомъ медленномъ передвиженіи вагоновъ съ грузомъ было и значительное количество дъйствительно задержанныхъ вагоновъ *).

Утилизація вагоновъ въ декабрѣ значительно улучшилась, а именно: на 1 декабря Владикавказская желѣзная дорога имѣла въ своемъ распоряженіи своихъ и арендованныхъ товарныхъ вагоновъ 4.452, и въ ноябрѣ въ Ростовѣ Владикавказскою желѣзною дорогою передано на обѣ сосѣднія дороги (Курско-Харьково-Азовскую и Козлово-Воронежско-Ростовскую) 5.481 вагонъ, т. е. на 1 вагонъ, находившійся въ распоряженіи дороги на 1 декабря, сдано 1,25 вагона съ грузомъ прямаго сообщенія.

^{*)} На задержанные вагоны, однако, въ ноябръ не обращалось вниманія, и лишь при усиленіи въ декабръ перевозокъ быль поднятъ попросъ о задержанныхъ вагонахъ.

Въ декабрѣ поступило на дорогу еще 685 вагоновъ (изъчисла назначенныхъ въ аренду Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ) и всего на 1 января 1892 года на дорогѣ состояло 5.137 вагоновъ, причемъ въ декабрѣ сдано на сосѣднія дороги въ Ростовѣ 11.009 груженыхъ вагоновъ, т. е. на 1 вагонъ, находившійся въ распоряженіи, сдано 2,14 вагона съ грузомъ прямаго сообщенія.

Неблагоустройство станціонныхъ путей,

Наиболъ неблагопріятная станція для усиленнаго движенія была Ростовъ, крайне стъсненная по своему мъстоположенію.

Станція Ростовъ Владикавка зской желѣзной дороги служить вмѣстѣ съ тѣмъ и пассажирскою оконечною станціею Козлово-Воронежско-Ростовской и Курско-Харьково-Азовской желѣзныхъ дорогъ. При таковыхъ условіяхъ, операціи передачи и пріема товарныхъ вагоновъ, даже въ небольшомъ количествѣ, затрудняютъ движеніе, ибо всѣ передаваемые вагоны должны слѣдовать чрезъ пассажирскіе пути, при выборѣ же времени для передачи между прибытіемъ и отправленіемъ пассажирскихъ поѣздовъ трехъ дорогъ, на станціи скоплялось большое количество вагоновъ и станція забивалась.

Помочь таковому печальному положенію, однако, было возможно, ибо станція Батайскъ Владикавказской желѣзной дороги, находящаяся въ 10 верстахъ отъ Ростова, была оборудована путями, какъ сортировочная.

Вслѣдствіе этого, по моему распоряженію, вся операція передачи товарныхъ вагоновъ была перенесена въ Багайскъ, чѣмъ совершенно освобождена отъ таковой же станція Ростовъ.

При этомъ груженые вагоны съ Владикавказской же-

льзной дороги передавались цълыми поъздами безъ захода на пассажирскую станцію Ростовъ.

Паровозъ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги съ поѣздною бригадою кондукторовъ выѣзжалъ для встрѣчи прибывающей передачи, и прицѣпивши такой поѣздъ, слѣдовалъ по Воронежской дорогѣ къ сѣверу чрезъ существовавшій обходный путь по пристани, минуя вовсе станцію Ростовъ-Донъ Воронежской дороги, также весьма тѣсную для усиленнаго движенія.

Однако, станція Батайскъ устроена была не вполнѣ раціонально, и при обсужденіи мною плана пріема и отправленія поѣздовъ на означенной станціи на мѣстѣ, совмѣстно съ Инспекторомъ дороги, Управляющимъ дороги и другими начальствующими лицами Управленія дороги выяснилось, что безъ нѣкотораго улучшенія станціонныхъ путей невозможно правильно и безопасно производить пріемъ и отправленіе поѣздовъ, а равно маневры по сортировкѣ вагоновъ,

Нѣкоторыя другія станціи Владикавказской желѣзной дороги также были слабо приспособлены для правильнаго движенія поѣздовъ.

Вообще замѣтно не на одной только Владикавказской дорогѣ, что при составленіи проектовъ устройства новыхъ станцій, а равно и переустройствѣ существующихъ, таковые проекты разрабатываются Инженерами, отстраняя рѣшающій голосъ представителей службы движенія, т. е. тѣхъ именно лицъ, коимъ предстоитъ пользоваться впослѣдствіи всѣми устройствами, въ результатѣ чего, конечно, является неприспособленность и неблагоустройство станцій для движенія поѣздовъ и всѣхъ операцій, съ ними связанныхъ.

Необходимость исправить подобныя прежнія погрѣшности и вынудила Управленіе Владикавказской желѣзной дороги, равно какъ и другія дороги, при обнаруженныхъ недостаткахъ устройства путей на нѣкоторыхъ своихъ станціяхъ, произвести ихъ улучшеніе укладкою новыхъ дополнитель-

ныхъ путей и перекладкою нѣкоторыхъ существующихъ, что, впрочемъ, составляетъ нынѣ капитальное улучшеніе состоянія дорогъ и увеличиваетъ стоимость дороги.

Конечно, если бы таковыя переустройства были сдъланы не въ зимнее время, а одновременно съ предшествовавшимъ развитіемъ станцій, то это послъднее улучшеніе стоило бы значительно дешевле.

Недостатки водоснабженія.

Въ отношении водоснабжения страдали весьма многия желъзныя дороги и вопросъ объ обезпечении правильнаго движения поъздовъ находился въ весьма неустроенномъ положении.

Въ таковомъ же положени находилась и Владикавказская желъзная дорога въ декабръ 1891 года, вслъдствіе чего для исполненія перевозокъ были устроены временныя водоснабженія: на 6 верстъ, на 35 верстъ, и на 79 верстъ съ установкою баковъ на козлахъ.

За недостаткомъ водоснабженія въ Крыловской, устроено было временное водоснабженіе на 118 верстъ съ постройкою башни, расширеніемъ и углубленіемъ колодца, а существующее водоснабженіе усилено устройствомъ дополнительнаго колодца на 119 верстъ.

На станціи Тихор'єцкой устроено было дополнительное водоснабженіе съ установкою баковъ на подмостяхъ.

Устроено временное водоснабжение на 180 верстъ и дополнительныя на станціяхъ Крыловской и Павловской.

Съ указанными устройствами движение поъздовъ было обезпечено.

Б) По Козлово-Воронежско-Ростовской желъзной дорогъ.

Несоотвътствіе устройствъ дороги требованіямъ даже нормальныхъ перевозокъ.

Еще въ 1888 году, вслъдствіе бывшаго тогда относительно большаго движенія грузовъ, были обнаружены задержки въ перевозкъ грузовъ какъ на Козлово-Воронежско-Ростовской, такъ и на другихъ дорогахъ.

По требованію Г. Министра Путей Сообщенія отъ 12 января 1889 года за № 399, на Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ въ началѣ 1889 года изъ всѣхъ Начальниковъ службъ и І участковаго Инспектора, подъ предсѣдательствомъ Инспектора дороги, образована была коммисія, съ цѣлью разслѣдованія причинъ неисправности водоснабженія и подвижнаго состава дороги, а также составленія предположеній къ устраненію обнаруженныхъ неисправностей и предотвращенія повторенія ихъ въ будущемъ.

Послѣ самаго подробнаго изслѣдованія всего дѣла, по всему протяженію Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, коммисія *) дала слѣдующее заключеніе:

- 1) Неправильность движенія потздовъ въ декабр в минувшаго 1888 года и январт текущаго 1889 года происходила главнымъ образомъ отъ порчи паровозовъ и водоснабженія, которой способствовали сильные морозы.
- 2) Срочная перевозка грузовъ не обезпечена, такъ какъ пропускная способность и перевозочныя средства дороги не находятся въ соотвътстви съ развившеюся потребностью,

^{*)} Журналъ коммиссіи представленъ въ Министерство Путей Сообщенія чрезъ бывшаго Старшаго Инспектора дъйствительнаго статскаго совътника Инженера Верховскаго, отъ 10 марта 1889 года за № 487.

вслъдствіе чего залежи грузово неизбъжны даже при благо-пріятных условіяхо нормальнаго движенія.

и 3) Необходимо исполнить усиленный ремонтъ имѣющихся на дорогѣ въ настоящее время паровозовъ, пріобрѣсти въ постоянное пользованіе надлежащее количество новыхъ паровозовъ и вагоновъ, а также одновременно развить другія, указанныя въ семъ журналѣ вспомогательныя средства: по улучшенію и постройкѣ депо, по усиленію средствъ и расширенію Воронежскихъ мастерскихъ и по постройкѣ жилыхъ помѣщеній, при соотвѣтственномъ увеличеніи состава служащихъ.

При семъ коммисія считала долгомъ присовокупить, что, во избѣжаніе повторенія проявившихся въ минувшую зиму неисправностей въ водоснабженіи и паровозахъ, вызвавшихъ неправильность въ движеніи поѣздовъ, необходимо исполнить указанныя въ журналѣ мѣры въ теченіе лѣта текущаго года; что же касается выясненнаго недостатка въ паровозахъ и вагонахъ, то для устраненія послѣдняго, на первое время, т. е. до открытія устроенныхъ на дорогѣ 16 разъѣздовъ, возможно ограничиться пріобрѣтеніемъ 43 товарныхъ восьмиколесныхъ паровозовъ и 1.200 товарныхъ крытыхъ вагоновъ.

Сумма, предвидѣнная коммисіею 1889 г. для приведенія дороги въ исправное состояніе.

На удовлетвореніе всѣхъ потребностей Козлово-Воронежско-Ростовской дороги, по журналу коммисіи требовалось:

1) На улучшение водоснабжения станцій. 377.050 р.

182.743 "

3) На расширение главныхъ мастерскихъ

	дороги въ Воронежъ, съ надлежащимъ обору-
354.210 p.	дованіемъ ихъ
1	4) На производство разнаго рода работъ,
	вызванныхъ общими потребностями службъ
373.085 "	движенія и тяги
56.520 "	 5) На усиленный ремонтъ паровозовъ.
	6) На пріобрѣтеніе 81 паровоза, изъ ко-
	торыхъ 43 требовалось немедленно пріобрѣ-
	сти, а 38 послѣ устройства 16 необходимыхъ
2.430.000 "	разъйздовъ
	7) На пріобрѣтеніе 2.000 товарныхъ ваго-
2.746.200 "	новъ
6.520.000 p.	Bcero

Въ теченіе трехъ послѣдующихъ лѣтъ, 1889—1891 г., для удовлетворенія заявленныхъ потребностей—по первымъ четыремъ пунктамъ ассигновано было всего 1.931.000 руб., по пятому пункту потребная сумма отпущена была еще въ 1889 г., а по 6 и 7 пунктамъ всего поставлено на дорогу 294 крытыхъ вагона, хотя всѣ 16 разъѣздовъ были устроены и открыты въ 1890 году *).

Какъ видно изъ послъдующаго, положение дороги нисколько не улучшилось, несмотря на бывшій опыть въ 1888 году, когда быль угольный кризисъ.

Общія причины безпорядковъ движенія.

Согласно рапорта Управляющаго Грязе-Царицынской желѣзной дороги, инженера Введенскаго, назначеннаго временно для исправленія обязанностей Управляющаго Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги съ 1 января

^{*)} Означенная справка дана оффиціально бывшимъ Инспекторомъ дороги 13 марта 1892 года за № 671.

1892 года, перевоз ка совершалась въ меньшихъ размърахъ, чъмъ то было возможно по количеству перевозочныхъ средствъ (подвижнаго состава) въ виду слъдующихъ главныхъ причинъ:

- "1) Начальникъ и Контролеры движенія не имѣли надлежащаго навыка въ распредѣленіи подвижнаго состава и на сей предметъ на дорогѣ не было установлено никакихъ правилъ *).
- 2) Въ теченіе времени (съ 5 декабря по 1 января 1892 года) служащіе станцій были крайне утомлены и Управленіе дорогою не озаботилось увеличить штатъ служащихъ, который до 1 января 1892 года оставался въ томъ же крайне ограниченномъ размѣрѣ, какъ то было и до 5 декабря 1891 года".

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что распоряженіе мое объ увеличеніи штата служащихъ и установленіе сроковъ дежурства ихъ, согласно требованіямъ и правиламъ Министерства Путей Сообщенія, было сдѣлано 8 декабря, и согласно словеснаго отзыва Инспектора дороги, послѣдній имѣлъ свѣдѣнія отъ бывшаго Управляющаго, что штаты служащихъ уже пополнены.

"3) При полномъ неумѣніи регулировать движеніе поѣздовъ **) и сообразовать скрещенія и обгоны, въ случаѣ нарушенія графика, съ мѣстными условіями даннаго остановочнаго пункта, вліяло на правильность движенія также

недостаточное и нераціональное развитіе станціонныхъ путей на многихъ станціяхъ и разъйздахъ, устроенное безъ знанія эксплуатаціонныхъ требованій.

Совокупность изложенных причинъ вызвала полный безпорядокъ въ движеніи: станціи поочередно — то одна, то другая загромождались вагонами. Вмѣсто того, чтобы принять мѣры въ предупрежденіе повторенія подобныхъ загроможденій станцій, Начальникъ службы движенія взялъ на себя и возложилъ на Контролеровъ роль "составителя поѣздовъ" *) и занимаясь распутываніемъ одной станціи, самъ загромождалъ другую".

При подобномъ характеръ дъятельности начальствующихъ лицъ службы движенія, правильнѣе сказать, что служба эта осталась вовсе безъ руководства, и каждый начальникъ станціи распоряжался самостоятельно, стараясь какъ бы сбыть съ своей станціи поъзда и не обращая вниманія, что изъ того произойдетъ.

Результатъ таковой анархіи былъ дѣйствительно ужасный. Неудовлетворительныя качества начальствующихъ лидъ службы движенія выразились въ отсутствіи какой либо системы въ отправленіи поѣздовъ.

Несмотря на большое количество транзитныхъ грузовъ, слѣдующихъ съ Владикавказской желѣзной дороги и изъ Ростова, всѣ по'ѣзда носили характеръ сборныхъ.

Станціи первоначальнаго составленія поъздовъ и промежуточныя, при прицъпкъ, ставили вагоны, гдъ и какъ придется, вслъдствіе этого на одной и той же станціи отцъпляемые ва гоны оказывались въ разныхъ мъстахъ поъзда и вызывали многосложные маневры съ большимъ количествомъ выкидокъ и требующіе большаго промежутка времени.

Ни одинъ поъздъ не имълъ характера сквознаго, и по-

^{*)} Для правильнаго таковаго распредѣленія не имѣлось также соотвѣтствующей суточной отчетности станцій, такъ что Управленіе дорогою не знало о положеніи движенія поѣздовъ въ данное время и потому не могло правильно назначать поѣзда и распредѣлять вагоны. Отчетность была установлена позднѣе по моимъ указаніямъ, по общему образцу съ Владикавказскою желѣзною дорогою.

^{**)} З января ревизоръ Левестамъ депешею за № 154 изъ Черткова сообщалъ Начальнику движенія объ обнаруженномъ имъ отправленія поъздовъ со станціи смѣны паровозовъ съ опозданіемъ на нѣсколько часовъ.

^{*)} Завъдывающаго маневрами подвижнаго состава на одной станціи.

тому станціи, будучи затруднены маневрами, загромождались, задерживая поъзда, идущіе и на встръчу и сзади, и вызывая ихъ опозданія.

Опозданія по вздовъ достигли вслъдствіе таковаго отсутствія должной организаціи до того, что по взда отъ Глубокой до станціи Чертково, вмъсто 9 часовъ, находились въ пути до 35 часовъ (въ декабръ 1891 года, согласно донесенію ревизора Гурьянова), нарушая совсъмъ оборотъ паровозовъ.

Въ довершение всего, вмъсто того, чтобы порожние вагоны направлять на югъ для погрузки, Начальникъ движения распорядился, почему то, сгруппированиемъ порожнихъ вагоновъ на съверъ (донесение ревизора Левестама отъ 6 января 1892 года).

Такимъ образомъ, было совершенно нарушено правильное теченіе двухъ токовъ вагоновъ — груженыхъ на сѣверъ и порожнихъ на югъ — и образовалось на югѣ скопленіе груженыхъ, а на сѣверѣ порожнихъ.

Отсутствіе должной отчетности и неумѣніе Начальника службы руководить общимъ движеніемъ привело къ тому, что движеніе поѣздовъ совершалось по произволу начальниковъ станцій *). При этомъ происходило, что станціи, за неприбытіемъ поѣздовъ съ порожними вагонами съ сѣвера, задерживали паровозы у себя и не возвращали ихъ по правильному обороту. Расположенныя южнѣе станціи вслѣдствіе этого оставались безъ паровозовъ и вынуждены были отмѣнять по этой причинѣ поѣзда, задерживая ихъ составы (груженые вагоны), въ свою очередь, на своей станціи.

Самый графикъ движенія поъздовъ, отъ 20 декабря 1891 г.,

составленъ былъ, какъ обнаружилось, крайне небрежно до того, что число нанесенныхъ на него поъздовъ не соотвътствовало числу выписанному въ книжку росписаній поъздовъ, а именно было на два поъзда больше.

Кромѣ того, росписаніемъ предвидѣны были стоянки для поѣздовъ №№ 136 и 138 на одной станціи по 10 и 12 часовъ, такъ что средняя скорость таковыхъ поѣздовъ составляла около 6 верстъ въ часъ.

Между тѣмъ, таковое неумѣлое составленіе графика было неусмотрѣно ни Начальникомъ движенія ни Управляющимъ дорогою.

Вслѣдствіе таковыхъ безпорядковъ съ 20 января 1892 года временно Управляющій дорогою, инженеръ Введенскій, устранилъ Начальника движенія отъ должности и взялълично на себя завѣдываніе службою движенія.

Нисколько не въ лучшемъ состояніи была и служба подвижнаго состава и тяги.

1) На 1 января, какъ обнаружено временно назначеннымъ Управляющимъ дороги, инженеромъ Введенскимъ, а также ранъе того, 25 и 30 декабря 1891 года, состоявшимъ при мнъ инженеромъ Ваховскимъ — ни Начальникъ тяги, ни Начальники депо не знали, сколько, какихъ и гдъ имъется паровозовъ.

Инженеру Ваховскому сообщено было въ Управленіи, что въ депо Раздѣльная имѣется 17 чужихъ паровозовъ, въ дѣйствительности же оказалось только 8, да и тѣ безъ бригадъ.

Инспекторъ дороги сообщилъ инженеру Ваховскому, что всѣ прибывшіе чужіе паровозы поступили уже въ службу, въ дѣйствительности, по фактической провѣркѣ, многіе паровозы оказались вовсе не готовыми еще для службы.

Паровозы, поступившіе съ чужихъ дорогъ, отправлялись въ разныя депо безъ всякаго наряда, машинисты этихъ

^{*)} Распредѣленіе паровозовъ по депо окончено было только 8 января, согласно депешѣ Управляющаго дорогою отъ того же числа за № 815.

паровозовъ не знали, въ какое депо они слѣдуютъ, Начальники депо и Контролеры движенія останавливали эти паровозы по произволу, и въ результатѣ являлась не утилизація паровозовъ, а безцѣльное броженіе паровозовъ по линіи горячими и холодными, возмущавшее чужихъ машинистовъ, привыкшихъ къ регулярной работѣ и поселившее въ нихъ, вмѣстѣ съ недовѣріемъ, полное неуваженіе къ начальствующимъ лицамъ службъ тяги и движенія.

Одновременно съ этимъ паровозы оказывались именно на тѣхъ станціяхъ, гдѣ они были въ данное время не нужны и, наоборотъ, на другихъ станціяхъ поѣзда задерживались по неимѣнію паровозовъ.

Такъ, 11 января съ 12 часовъ ночи до 12 часовъ дня Раздѣльная выпустила только одинъ поѣздъ, почему депо Лиски не имѣло паровозовъ для отправленія, въ свою очередь, поѣздовъ и произошла задержка движенія.

- 2) Несмотря на увеличение вагоннаго и паровознаго парка, штатъ служащихъ въ депо на 1 января 1892 года находился въ томъ же крайне ограниченномъ размъръ, въ какомъ онъ былъ въ ноябръ 1891 года; Начальники депо не имъли помощниковъ *) и въ депо не было прибавлено ни одного кочегара для обслуживанія паровозовъ.
- 3) Паровозныя зданія не вмѣщали въ себѣ паровозовъ **), при чемъ, за переутомленіемъ Начальниковъ депо, послѣдніе не озаботились изыскать средства для удобнаго размѣщенія паровозовъ на тракціонныхъ путяхъ для облегченія набора воды и угля.

Въ депо Раздъльная въ паровозномъ зданіи однѣ ворота были забиты наглухо, и рельсовые пути, прилегавшіе къ этимъ воротамъ были засыпаны шлакомъ, и только случайно узнали о существованіи означенныхъ путей, погребенныхъ подъ землею, когда начата была, по распоряженію инженера Введенскаго, въ этомъ мѣстѣ работа по укладкѣ новыхъ путей, которые оказались по этому неожиданно излишними.

4) Плохое состояніе собственных паревозовъ Козлово-Воронежско-Ростовской жельзной дороги не было принято во вниманіе Управленіемъ дороги при разсчеть количества паровозовъ, потребныхъ для движенія. Крайне неудовлетворительное состояніе паровозовъ обнаружено было состоявшимъ въ моемъ распоряженіи, Начальникомъ службы тяги С.-Петербурго-Варшавской жельзной дороги, инженеромъ Гебауеромъ.

Ремонтъ паровозовъ производился неудовлетворительно, и, кромъ того, Начальники депо не имъли ни достаточнаго кредита, ни матеріаловъ для ремонта паровозовъ, какъ, напримъръ, мъди для текущей починки частей топокъ.

Вмѣсто того, чтобы выдѣлить вовсе изъ службы негодные собственные паровозы, они были оставлены въ депо, и назначаемые въ поѣзда останавливались въ пути, причиняя только перерывы и затрудненія для движенія *). Таковыхъ остановокъ поѣздовъ въ пути по случаю порчи паровозовъ, съ перерывомъ движенія, было: въ январѣ 31 случай, въ февралѣ 23 случая, въ мартѣ 30 случаевъ, т. е. ежедневно.

Депешею отъ 31 декабря за № 3.195 изъ Воронежа, Инспекторъ дороги д. с. с. Вояковскій просилъ Управляющаго дорогою немедленно отремонтировать всѣ пассажирскіе паровозы, находящіеся на маневрахъ за негодностью

^{*)} По составленному въ 1892 г. проекту Управленія дороги, признано существенно необходимымъ имъть помощниковъ Начальниковъ депо.

^{**)} Недостатокъ паровозныхъ зданій не былъ только случайнымъ, вызваннымъ наймомъ паровозовъ, а составлялъ коренное неблагоустройство дороги. Управленіе дорогою составило уже проектъ постройки новыхъ зданій депо и развитія старыхъ, всего съ увеличеніемъ на 97 стойлъ.

^{*)} О состояніи паровозовъ подробно излагается въ отдёльной главѣ.

ихъ въ поъзда, въ виду недостатка пассажирскихъ паровозовъ.

Состояніе пассажирскихъ паровозовъ, находящихся въ службѣ, было также неудовлетворительное, на что ссылался, между прочимъ, ревизоръ Гурьяновъ, въ виду большихъ и частыхъ опозданій пассажирскихъ поѣздовъ на перегонахъ между станціями.

24 декабря Правленіе Общества Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги предложило Управляющему дороги распорядиться усиленіемъ ремонта паровозовъ, испросивъ для сего установленнымъ порядкомъ кредиты и представить вѣдомости необходимыхъ запасныхъ частей и матеріаловъ.

Таковое распоряженіе, однако, не могло принести существенной пользы для перевозки, ибо въ короткій срокъ паровозы отремонтированы быть не могли, тѣмъ не менѣе это указываетъ, что само Правленіе знало о неудовлетворительномъ состояніи своихъ паровозовъ.

Организація ремонта паровозовъ (по рапорту временно Управляющаго дорогою инженера Введенскаго) была крайне неудовлетворительна:

- "а) весь ремонтъ былъ сосредоточенъ въ Воронежѣ, такъ какъ при паровозныхъ зданіяхъ (кромѣ Новочеркасскаго депо) не имѣлось никакихъ мастерскихъ;
- б) не имѣлось достаточнаго запаса паровозныхъ частей и матеріаловъ, вслѣдствіе чего даже при капитальномъ ремонтѣ, во избѣжаніе долгой задержки паровозовъ изъ за ожиданія разныхъ частей, приходилось вмѣсто надлежащей замѣны какой либо части ставить заплатки;
- в) въ погонъ за нововведеніями по части оборудованія мастерскихъ, служба тяги сокращала самый ремонтъ паровозовъ, расходуя деньги на введеніе электрогефеста, пробные прессы, кирпичный заводъ и проч., причемъ игнорировалось столь серьезное дѣло, какъ составленіе чертежей

запасныхъ частей и разработка однообразнаго типа запасныхъ частей;

- г) крайнее разнообразіе запасных частей для паровозовь одного и того же типа (указывающее, что во глав службы находилось лицо, увлекшееся техникою и слабый администраторы) при недостатк запасных частей вызывало простой паровозовы вы ремонты изы за такихы ничтожныхы причины, какы, напримыры, разбитый буферы;
- д) недостатки водоснабженія, а также разнообразіе типовъ машинъ и насосовъ и отсутствіе запасныхъ частей,
 при частыхъ случаяхъ порчи, являлись постоянными причинами задержекъ въ движеніи поъздовъ.

Еще на 1 декабря бывшій Управляющій дорогою представиль мнѣ свѣдѣнія о состояніи водоснабженія съ отзывомь, что для удовлетворенія обыкновенныхь размѣровь движенія на нѣкоторыхь станціяхь источники водоснабженія дають мало воды, а на другихь потребуется подвозка ея, такъ какъ предвидѣлся недостатокъ источниковъ водоснабженія на станціяхъ: Муравьево, Песковатка, Дрязги, Колодезная, Дивногорская, Евдаково, Подгорная, Ольгино, Кантеміровка, Быкъ, Шептуховка, Тарасовка, Сѣверо-Донецкая, Горная, Шахтная и Мальчевская, изъ коихъ наиболѣе серьезною, по мнѣнію Управляющаго дорогою, представлялась станція Мальчевская.

Для сужденія о степени неисправности водоснабженія Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги къ отчету приложена вѣдомость перерывовъ водоснабженія, изъ коей видно, что, вслѣдствіе порчи частей и приборовъ водоснабженія, таковыхъ перерывовъ произошло въ теченіе времени съ 1 ноября 1891 года по 1 апрѣля 1892 г., т. е. за 5 мѣсяцевъ, 97 случаевъ въ совокупности на 28 станціяхъ *).

^{*)} Вѣдомость остановокъ и порчи водоснабженія на Козлово-Воронежско-Ростовской жел. дор. въ приложеніи № 10.

Кром'в таковых случаевъ перерывовъ водоснабженія отъ порчи и поломки разных частей его, посл'єднее страдало недостаткомъ воды, всл'єдствіе чего требовалась подвозка ся на станціи: Давыдовка, Пухово, Евдаково, Сагуны, Михайловка, Ольгино, Лиманъ, Чертково *), Шептуховка и Мальчевская.

Для нѣкотораго улучшенія водоснабженія пришлось произвести работы по углубленію колодцевь, прорытію особыхъ канавь и устройству дополнительныхъ баковъ на станціяхъ: Давыдовка, Евдаково, Сагуны, Подгорная, Михайловка. Ольгино, Шептуховка, Максимовка, и устроить временное водоснабженіе на разъѣздѣ № 4 **).

Депешею отъ 19 января за № 829 временно Управляющій дороги доносилъ, "что наполненіе цистернъ водою и перекачка воды изъ цистернъ въ тендеры паровозовъ, или водоемные баки, вызываетъ задержку поъздовъ, вслъдствіе продолжительнаго занятія путей, и поэтому воду подвозятъ лошадьми. Тендеры же наполняются прямо изъ бочекъ. Для полученія воды па пути изъ живыхъ источниковъ никакихъ приспособленій на дорогъ не имъется".

Вслѣдствіе этого инженеромъ Введенскимъ поручено было Начальнику ремонта составить данныя, гдѣ возможно легко построить на ливіи временныя водоснабженія изъ живыхъ источниковъ.

Необезпеченность дороги въ отношении водоснабжения необходимо сопоставить съ такими непроизводительными расходами, какіе производило прежнее Управленіе дорогою, какъто: очистку отъ травы запаснаго полотна, обкладку мозаикою разныхъ указательныхъ столбиковъ и др., изъ чего видно, что Управленіе дорогою обращало особенное вниманіе на показную сторону и весьма малое на существенныя нужды дороги, и потому довело дорогу до неудовлетворительнаго состоянія *) (рапортъ инженера Введенскаго).

Къ числу другихъ неустройствъ водоснабженія дороги надлежить отнести малый діаметръ водопроводныхъ трубъ, а именно 3 и 4 дюйма, тогда какъ, согласно требованіямъ нынъ Департамента желъзныхъ дорогъ, трубы должны быть діаметромъ 6 и 5 дюймовъ.

Малый діаметръ трубъ составляль весьма сильныя затрудненія для движенія, такъ какъ при этомъ требовалось значительно больше времени для набора воды паровозами.

Недостатокъ запасовъ топлива.

Согласно вѣдомости, представленной бывшимъ Управляющимъ дороги, на 1 декабря 1891 года имѣлось запасовъ топлива — дровъ 1035 пог. саженей, каменнаго угля 730.000 пудовъ и антрацита 1.325.000 пудовъ.

Такимъ образомъ, по сравненію съ расходомъ топлива въ ноябрѣ 1891 года (при сравнительно меньшемъ размѣрѣ грузоваго движенія), запасъ дровъ былъ менѣе чѣмъ на одинъ мѣсяцъ, запасъ угля и антрацита на два съ половиною мѣсяца, т. е. менѣе обязательныхъ; по сравненію же съ дѣйствительнымъ расходомъ въ декабрѣ, запасы эти были еще на меньшій срокъ.

^{*)} Депешею отъ 18 января временно Управляющій дорогою доносиль, что прекратившееся водоснабженіе на участкъ Чертково-Миллерово тормозитъ перевозку.

^{**)} Послѣ окончанія усиленной перевозки хлѣба, въ августѣ 1892 года Управленіемъ дороги составленъ проектъ объ усиленіи водоснабженія дороги устройствомъ на 12 станціяхъ артезіанскихъ колодцевъ, а также укладкою водопроводныхъ трубъ большаго діаметра и улучшеніемъ механическаго устройства водоснабженія, на каковой предметъ Начальникомъ службы тяги, инженеромъ Перевозниковымъ, исчислена сумма 267.385 руб., признаваемая имъ неотложнымъ расходомъ для приведенія водоснабженія въ исправное состояніе.

^{*)} Въ 1892 г. Начальникъ службы Тяги Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги представилъ проектъ приведенія только одной службы въ исправное состояніе и по разсчету потребная для сего сумма составляетъ болѣе 5¹/₂ милліоновъ рублей.

Въ декабръ израсходовано дровъ 1.962 сажени, каменнаго угля 346.679 пудовъ и антрацита 716.727 пудовъ.

Запасъ нефти для отопленія паровозовъ на Сѣверномъ участкѣ былъ недостаточный, за малымъ объемомъ резервуара для храненія нефти. Принимая во вниманіе, что размѣры движенія предстояло увеличить, вышеизложенный недостатокъ топлива на дорогѣ вызвалъ занятіе ежедневно по 1¹/₂ поѣзда для перевозки общественнаго топлива. Кромѣ того, за недостаткомъ каменнаго угля, вслѣдствіе ходатайства Управляющаго дорогою, отъ 5 декабря депешею за № 279, бывшимъ Министромъ Путей Сообщенія разрѣшено было отапливать наемные казенные паровозы каменнымъ углемъ съ примѣсью 25°/₀ антрацита, что конечно вредно отзывалось на топки паровозовъ, особенно при непривычкѣ чужихъ машинистовъ къ отопленію антрацитомъ.

Вслѣдствіе недостатка запаса дровъ, расходовались только что получаемыя и притомъ неудовлетворительнаго качества, ибо нельзя было относиться строго къ ихъ пріемкъ, когда супествовала экстренная нужда. Дрова были настолько сырыя, что даже облитыя керосиномъ не горѣли, и поэтому для растопки паровозовъ пришлось, напримѣръ, экстренно подать въ Михайловку старыя шпалы.

Недостатки телеграфа.

Организація службы телеграфа была также весьма неудовлетворительною. Штатъ телеграфистовъ оставался непополненнымъ бывшимъ Управляющимъ дороги. Относительно правъ служащихъ пользоваться услугами телеграфа, а равно порядка, какія свѣдѣнія и распоряженія должны передаваться по телеграфу и какія письменно, не было ничего установлено.

Вследствіе этого телеграфъ быль обремененъ всевозможными ненужными депешами и всякій служащій прибегаль

къ телеграфу, послѣдствіемъ чего была крайне медленная передача депешъ до двухъ сутокъ, тогда какъ пассажирскіе поѣзда проходятъ всю дорогу въ сутки съ небольшимъ (рапортъ временно Управляющаго дорогою).

Характеристика служащихъ.

Выше была приведена характеристика, данная временно Управлявшимъ дорогою, инженеромъ Введенскимъ, относительно Начальника службы движенія и Контролеровъ движенія, а именно, что эти лица не им'єли должнаго навыка въ распредѣленіи по линіи подвижнаго состава и не понимали своей роли руководителей всей службы.

'Тъмъ же рапортомъ инженеръ Введенскій доносиль: "Личный составъ службы движенія, начиная съ Начальника службы, его помощника, Контролеровъ и кончая Начальниками станцій, по качеству ниже средняго *), контингентъ Начальниковъ станцій указываетъ, что въ назначеніи ихъ на службу играло главную роль не требованіе службы, а исключительно національныя симпатіи, и Начальники станцій въ громадномъ числъ далеко не пригодны для службы и держатся только своими помощниками, которые и несутъ всю работу".

По качеству служащихъ, служба подвижнаго состава и тяги стояла немногимъ выше службы движенія. Начальникъ службы, только что вновь назначенный на дорогу, не былъ знакомъ съ дорогою и въроятно самъ растерялся при видъ существовавшихъ безпорядковъ. Два его помощника, къ сожальнію, слишкомъ свыклись съ долгольтнею практи-

^{*•)} Депешею отъ 23 декабря за № 1391 инспекторъ Вояковскій по поводу наѣзда поѣзда № 8 въ Грязяхъ на подвижной составъ указывалъ Управляющему дороги, что это произошло отъ безпечности и нераспорядительности станціоннаго Начальства и вслѣдствіе слабаго надзора Контролеровъ движенія.

кой не вникать въ нужды службы и потому не приносили пользы *).

Бывшій Управляющій дороги какъ видно изъ предшествующаго изложенія быль вѣроятно не въ курсѣ дѣла; между прочимъ, депешею отъ 17 декабря за № 1.761 онъ увѣдомилъ о томъ, что вспомогательные поѣзда уже организованы, тогда какъ депешею отъ 7 января за № 651 вновь назначенный Управляющій дорогою, инженеръ Введенскій, — что въ поѣздахъ этихъ не было ни инструментовъ, ни матеріаловъ, и потребовалъ оборудованія ими поѣздовъ

Артельный способъ поставки кондукторовъ.

Къ числу недостатковъ дороги относилось существовавшее учреждение артели грузчиковъ. Этой артели было сдано съ подряда, кромъ операцій выгрузки, нагрузки и храненія товаровъ, также слъдующія:

- 1) храненіе воинскихъ приспособленій,
- 2) подрядное содержаніе товарных кондукторовъ,
- 3) храненіе, пріемка и роздача топлива,
- 4) постановка рабочихъ для всёхъ службъ.

Веденіе этихъ операцій артелью лишаетъ агентовъ дороги необходимой самостоятельности, безъ которой неизбѣжна проволочка.

Подрядное содержаніе товарных в кондукторовъ представляетъ собою крайне возмутительную эксплуатацію служащихъ, а именно артель, получая за каждаго кондуктора 26 рублей въ мѣсяцъ, нанимаетъ народъ безъ всякаго раз-

бора, годенъ ли онъ или негоденъ для службы, и конечно за плату меньшую контрактной, оставляя въ пользу артели всю получаемую разницу содержанія. Результатомъ получается, что дорога получаетъ дешевыхъ, но за то менѣе годныхъ кондукторовъ, чѣмъ нарушается и безопасность движенія.

Временно Управляющій дорогою, инженеръ Введенскій, долженъ былъ снабдить кондукторовъ, поставленныхъ артелью, даже теплою одеждою, такъ какъ артель этого имъ не давала, и предстояло морозить людей, а тѣмъ остановить движеніе поъздовъ *).

Неблагоустройство станціонныхъ путей.

Расположеніе станціонныхъ путей и количество ихъ не соотв'єтствовало требованіямъ раціональной эксплоатаціи.

Причина этому та же, что указана въ недостаткахъ путей Владикавказской дороги, но только пути станцій Козлово-Воронежско - Ростовской желѣзной дороги устроены значительно непрактичнѣе первой.

Къ числу особенно нераціонально устроенныхъ станцій надлежитъ отнести станціи съ двумя тупиками въ разныя стороны, идущими отъ сквознаго главнаго пути противъ станціоннаго зданія.

Таковое устройство сдѣлано, очевидно, для той цѣли, чтобы имѣть только одного стрѣлочника на станціи (онъ же и сторожъ). Насколько таковое устройство экономно въ смыслѣ содержанія личнаго состава, настолько же оно никуда не годится для пропуска поѣздовъ, ибо ни одинъ прибывшій поѣздъ при скрещеніи не можетъ прослѣдовать далѣе безъ маневровъ. Если это не составляетъ затрудненія при крайне слабомъ движеніи, то создаетъ громадныя затрудненія при сколько нибудь значительномъ движеніи.

^{*) 19} января Управляющій дорогою телеграфировалъ Начальнику Тяги:

[&]quot;Въ виду того, что паровозы въ Грязяхъ передѣланные стоятъ даромъ, я Васъ просилъ быть въ Грязяхъ и Козловѣ, чтобы наладить дѣло, замѣнивъ негодные паровозы годными, и не имѣю отъ Васъ никакого отзыва".

^{*)} Нынъ такія артели уже не существуютъ.

Вывшимъ начальникомъ службы движенія была представлена записка *) о необходимости улучшенія станціонныхъ путей для выполненія правильнаго движенія поъздовъ.

Временно Управляющій дорогою Введенскій выполниль нѣкоторыя улучшенія станцій, и это составляеть нынѣ капитальное улучшеніе дороги **).

Недостатокъ ремонтныхъ средствъ, паровозныхъ мастерскихъ и депо.

Послѣ усиленнаго движенія въ зиму 1891 — 92 года Управленіе дороги въ новомъ составѣ Начальствующихъ сознало необходимость привести службу тяги въ условія, отвѣчающія потребностямъ движенія.

Въ докладной запискъ Управляющему дороги отъ 31 іюля 1892 года Начальникъ службы Тяги изложилъ свои соображенія по сему предмету, характеризующія существовавшіе порядки дороги. Въ означенной запискъ заявлено: "что всѣ указанныя статьи расхода, какъ въ пояснительной запискъ, такъ и смѣтъ, должны быть признаны неотложною потребностью для возможности вести правильное экономическое и уплесообразное хозяйство соотвътственно мъстным условіям службы тяги. Но кромъ того, дорогъ представится необходимость по переустройству и дополнительному оборудованію главныхъ паровозныхъ и вагонныхъ мастерскихъ на станціи Воронежъ и на станціи Новочеркаєкъ".

"Вопросъ о переустройствъ мастерскихъ на дорогъ не долженъ нисколько задерживать осуществленіе тъхъ работъ и расходовъ, которые необходимы собственно для правильной организаціи на дорогъ службы тяги, для постановки этой службы въ условія постоянной готовности къ наибольшей провозоспособности линіи, съ тъмъ, чтобы каждая единица подвижнаго состава доставляла возможно большую рабочую производительность".

Въ той же докладной запискѣ указано, что для возможности правильно утилизировать паровозы, т. е. удовлетворять потребности движенія, и своевременно ремонтировать должное количество паровозовъ, инвентарь паровозовъ необходимо довести до 326, вмѣсто имѣющихся 227 паровозовъ, т. е. увеличить на 99 паровозовъ, или на 43°/о. Одноу временно съ симъ для правильной эксплоатаціи подвижнаго состава найдено необходимымъ:

- 1) Перестроить и расширить зданія паровозныхъ депо, вслѣдствіе недостатка количества стойлъ для паровозовъ, и оборудовать всѣ депо необходимыми машинами и инструментами.
- 2) Устроить склады для храненія топлива и подачи угля и антрацита на паровозы и оборудовать эти склады.
- 3) Усилить водоснабженія станцій кореннымъ переустройствомъ старыхъ водокачекъ, а также машиннымъ оборудованіемъ послѣднихъ, частью путемъ перенесенія машинъ изъ одной водокачки на другую, частью постановкою новыхъ машинъ и такъ далѣе.
 - 4) Оборудовать мастерскія малаго ремонта.

На исполнение вышеуказанных работъ и пріобрѣтение необходимыхъ: подвижнаго состава, машинъ, инструментовъ и строительныхъ матерьяловъ по предварительной смѣтѣ исчислено около $5^1/_2$ милліоновъ рублей, независимо отъ расходовъ, падающихъ на кредитъ службы ремонта пути по подлежащимъ работамъ.

^{*)} Записка эта въ приложеніи № 7.

^{**)} Къ сожалѣнію, желѣзнодорожныя администраціи далеко не на всѣхъ дорогахъ находятся на высотѣ своего призванія. По окончаніи усиленныхъ перевозокъ Управленіе дорогою спрашивало Департаментъ желѣзныхъ дорогъ о разрѣшеніи разобрать уложенные дополнительные пути и переводы, составляющіе капитальное усиленіе пропускной способности дороги. Конечно Департаментъ желѣзныхъ дорогъ не разрѣшилъ этого, но изъ этого явствуетъ что не всегда Управленія дорогъ знаютъ нужды ввѣренныхъ имъ дорогъ и заботятся о нихъ.

Независимо вышеизложеннаго "для достиженія условія, чтобы простой паровозовъ въ ремонтъ въ Воронежскихъ мастерскихъ не превосходилъ 125 рабочихъ дней (5 мъсяцевъ), проектировано исполнить дополнительное оборудованіе мастерскихъ, для замъны производящихся теперь еще во многомъ ручныхъ работъ—машинною обработкою, и кромътого, нъкоторыя переустройства въ расположеніи отдъльныхъ цеховъ мастерскихъ, чтобы насколько возможно сократить непроизводительныя и стъснительныя передвиженія громоздкихъ обрабатываемыхъ и ремонтируемыхъ частей".

По исполнени вышеприведенных благих м фопріятій, въ необходимости которых Управленіе дороги въ 1892 г. пришло къ заключенію, полагалось возможным считать нормальным продолжительность службы паровозовъ между двумя послъдовательными капитальными ремонтами около четырехъ лътъ.

Приведенныя въ извлечени изъ докладной записки, въ общихъ чертахъ, заключенія Начальника службы тяги Воронежской дороги о предполагаемыхъ неотложныхъ мѣропріятіяхъ по этой службѣ, для приведенія состоянія подвижнаго состава и ремонтныхъ средствъ мастерскихъ въ условія, соотвѣтствующія потребности движенія, въ достаточной степени выясняютъ порядки дороги, въ силу которыхъ подвижной составъ дороги къ началу зимнихъ перевозокъ 1891—1892 гг. не могъ находиться въ удовлетворительномъ состояніи и нормально эксплоатироваться.

По Курско-Харьково-Азовской желъзной дорогъ.

Сложеніе отвътственности за срочную доставку грузовъ и образованіе задержанныхъ вагоновъ въ концъ октября.

Затруднительное положеніе Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги существовало еще въ концѣ сентября и началѣ октября 1891 года, т. е. за два мѣсяца до коман-

дированія меня, вслѣдствіе чего 30 октября 1891 года бывшій Начальникъ дороги, инженеръ Измайловъ, далъ телеграмму за № 258 слѣдующаго содержанія:

"Предсъдателямъ съъздовъ, Начальникамъ и Управляющимъ желъзныхъ дорогъ.

Имѣя на лини свыше 800 вагоновъ съ грузомъ на Московско-Курскую *) и перевозку туда же съ Севасто-польской и Харьково-Николаевской хлѣба по закупкамъ земствъ и въ виду ръшительнаго отказа Московско-Курской увеличить обмънъ, Азовская съ 3 октября слагаетъ отвътственность за срочность доставки грузовъ, слѣдующихъ на и за Московско-Курскую дорогу.

Подписалъ Измайловъ".

Продолжавшееся накопленіе залежей и усиленіе требованій углепромышленниковъ о перевозкѣ минеральнаго топлива вызывало, однако еще большую необходимость развитія перевозокъ по этой дорогѣ.

Съ усиленіемъ пропускной и провозной способности дороги, въ декабръ 1891 года успътному выполненію усиленной перевозки отчасти препятствовали, однако, нъкоторые коренные недостатки, названной дороги.

Недостатки высшей администраціи дороги.

Общее направленіе дѣятельности Управленія Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги имѣло крайне кабинетный характеръ, такъ какъ для бумажнаго дѣла, Начальникъ дороги, жертвовалъ своими обязанностями надзора за исправнымъ состояніемъ линіи.

Такъ въ октябръ 1891 года Министръ Путей Сообщенія командировалъ меня для осмотра жельзныхъ дорогъ, въ виду проъзда Его Императорскаго Величества въ Крымъ.

Начальникъ дороги не пожелалъ участвовать въ таковомъ осмотръ ввъренной ему дороги, равно какъ и другія

^{*)} Вопроса о задержантыхъ вагонахъ, однако, не поднималось.

Начальствующія лица: Главный инженеръ службы пути, Начальники службъ движенія и тяги *), и предпочли остаться въ Управленіи для провѣрки смѣты расходовъ и т. п.

Осмотромъ было, между прочимъ, констатировано, что подача помощи при перерывахъ движенія была крайне слабо организована, а именно 13 октября 1891 года, на 31 верстѣ произошло крушеніе поѣзда № 42 и, по прибытіи моемъ на мѣсто происшествія, мнѣ удалось присутствовать при очисткѣ пути отъ разбитыхъ вагоновъ.

При этомъ было обнаружено, что надлежащихъ приспособленій для быстрой очистки пути и исправленія его взято не было, а по запросу на сосѣднихъ станціяхъ оказалось, что нѣкоторыхъ не имѣется вовсе и на линіи, между прочимъ, запросъ нельзя было сдѣлать по телеграфу, такъ какъ аппарата въ вспомогательномъ поѣздѣ также не оказалось.

Вслъдствіе такихъ недостатковъ перерывъ движенія продолжался 14 часовъ, и на станціи Полевая былъ задержанъ поъздъ, слъдовавшій съ Собственнымъ Его Величества Конвоемъ.

Тотъ фактъ, что Начальникъ дороги обременялъ себя письменными занятіями въ Управленіи въ ущербъ активному надзору за ввѣренной ему дорогой, причемъ лишался возможности убѣдиться въ неудовлетворительности организаціи отдѣльныхъ частей, и не интересовался результатами осмотровъ дороги, производимыхъ чинами, состоящими при Министрѣ Путей Сообщенія, обнаруживаетъ ясно характеръ дѣятельности Управленія дороги.

Подобнаго же направленія продолжаль держаться Начальникь дороги и въ декабрѣ 1891 года.

Въ сентябръ 1891 года Начальникъ дороги пришелъ, между прочимъ, къ убъждению, что установленныя статьями

49 и 51 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ очереди отправленія грузовъ вовсе не нужны, и самовольно нарушилъ законъ, отмѣнивъ веденіе очередныхъ книгъ *) циркуляромъ по дорогѣ, отъ 2 сентября за № 6.458. Не говоря уже про нарушение этимъ закона и циркуляра Департамента жельзныхъ дорогъ, отъ 25 сентября 1890 года за № 11.189; таковой циркуляръ Начальника дороги не имълъ за собою твердаго логическаго основанія, такъ какъ введеніе вновь въ дібіствіе очередныхъ книгъ, при существующихъ залежахъ, грозитъ массою ошибокъ при опредъленіи порядка отправленія грузовъ, уже ввезенныхъ на станцію продолжительное время. Примъръ таковыхъ ошибокъ немедленно же быль усмотрънь при проъздъ моемъ 13 октября 1891 года на станціи Бългородъ, коей временно приказано было Начальникомъ дороги возобновить веденіе очередныхъ книгъ, а дменно: по заявленію стандіи, грузъ ранней очереди имълся на станціи лишь отъ 11 октября, между тъмъ, по книгъ такой непогруженный грузъ значился записаннымъ отъ 3 октября.

Начальникъ службы движенія неумѣлыми своими распоряженіями тормазилъ перевозку грузовь и создавалъ затрудненія для движенія поѣздовъ.

Такъ, телеграммою за № 1573 отъ 26 декабря 1891 г., ревизоръ движенія, Лопатинъ, сообщилъ по станціямъ:

"Начальникъ движенія не находитъ удобнымъ отправку поъздовъ двойною тягою, почему прошу этого не дълать".

Вслѣдствіе таковаго распоряженія образовался немедленно застой вагоновъ, угрожавшій перейти въ полный перерывъ движенія.

На запросъ по этому предмету, Начальникъ дороги, телеграммою отъ 27 декабря за № 3.446, отвѣтилъ:

^{*)} Начальники службъ пути и тяги, назначенные уже нѣсколько мѣсяцевъ не прибывали еще на дорогу.

^{*)} Доложено Г. Министру рапортомъ моимъ, отъ 21 октября 1891 г., за № 206.

"Начальникъ движенія не запрещаетъ отправлять поъзда двойною тягою и предлагалъ пользоваться этою мърою по заполненіи всего графика".

Переписка на этомъ и окончилась, въ виду того, что возможно, что Начальникъ движенія имѣлъ у себя въ умѣ таковое дополненіе къ своему распоряженію, а быть можетъ дошелъ до него послѣ сдѣланнаго запроса, во всякомъ случаѣ объясненіемъ Начальника дороги вполнѣ удовлетворились, ибо дѣло было сдѣлано и ошибочное распоряженіе Управленія дороги исправлено.

Командированный мною, инженеръ-технологъ Гебауеръ нашелъ 26 декабря 1891 года крайне неправильный оборотъ паровозовъ вслъдствіе громадныхъ опозданій поъздовъ.

За недълю до того депо Таганрогъ при 32 товарныхъ поъздныхъ паровозахъ было въ состояніи подымать изъ Гниловской 9 поъздовъ и изъ Таганрога 10 поъздовъ къ Съверу, тогда какъ 26 декабря, несмотря на увеличеніе числа паровозовъ съ 32 до 37 паровозовъ, изъ Таганрога едва возможно было отправлять на Съверъ 10 поъздовъ. На вопросы инженера Гебауера Начальникъ депо объяснялъ, что это происходитъ отъ неправильнаго оборота паровозовъ, вызваннаго опозданіемъ поъздовъ.

Мъстный ревизоръ движенія, въсвою очередь, объясняль, что опаздыванія поъздовъ были вызваны застоемъ движенія въ Константиновкъ, но что, какъ онъ слышаль, застой уже прекращенъ.

По прітадт Инженера Гебауера въ Харцызскъ имъ была найдена полная остановка отправленія потадовъ съ этой станціи, по неимтнію паровозовъ.

Въроятно, Управление дороги равнодушно смотръло на таковое положение перевозки, устроенное неправильными распоряжениями своей же администрации, потому что Инженеру Гебауеру пришлось увъдомить Начальника дороги объ этомъ положении ввъренной послъднему дороги.

Опозданія поъздовъ прибытіемъ въ Хардызскъ начались еще 19 декабря и доходили до 27 часовъ 50 м. (на разстояніи 104 верстъ отъ Славянска) и до 19 часовъ 5 мин. изъ Таганрога *).

Чтобы представить себ' серьезное значение опозданий поъздовъ на успъхъ перевозки, необходимо вкратцъ изложить обстоятельства, сопровождающия опоздания поъздовъ:

Паровозъ опоздавшаго поъзда, находившійся въ пути болье, чымъ слыдовало бы по росписанію, не можеть уже вновь взять тотъ другой поыздъ, который предположено по наряду, ибо паровозная прислуга нуждается въ опредъленномъ нормальномъ отдыхъ. Слыдовательно, для отправленія одного и того же количества поыздовъ на участкы дороги при опоз-

Если поъздъ на проходъ перегона употребитъ время въ 1¹/₂ раза болъе того, чъмъ назначено по расписанію (напримъръ, вмъсто назначенныхъ 40 минутъ — болъе часа), — то въ такихъ случаяхъ долженъ быть составленъ краткій протоколъ съ указаніемъ часовъ прибытія поъзда и отправленія его съ предыдущей станціи. Этотъ протоколъ подписывается дежурнымъ по станціи и оберъ-кондукторомъ поъзда и предъявляется затъмъ для подписи машинисту, который обязанъ изложить вкратцъ причины опозданія.

Если машинистъ откажется отъ подписи, то таковой отказъ долженъ быть оговоренъ въ протоколѣ и засвидѣтельствованъ лицами, его составлявшими.

Протоколы представляются въ тотъ же день Начальнику службы движенія.

Начальникъ дороги, Инженеръ Измайловъ. За Начальника службы движенія Азбукинъ".

^{*)} Необходимо имъть въ виду, что такія опозданія происходили не только на станціяхъ, но и въ пути на перегонахъ, вызываемыя неисправнымъ состояніемъ паровозовъ, на что указываетъ слѣдующій циркуляръ Начальника дороги, отъ 8 января 1892 года за № 231:

[&]quot;Въ виду безпрерывно повторяющихся случаевъ значительныхъ опозданій товарныхъ поъздовъ въ пути на перегонахъ, предлагаю Гг. Начальникамъ станцій и ихъ замъстителямъ принять къ исполненію слъдующее:

даніяхъ потадовъ является недостатокъ паровозовъ для веденія ихъ.

При таковомъ недостаткъ паровозовъ, конечная станція участка, гдъ происходить смъна паровозовъ, задерживаетъ у себя поъзда, въ ожиданіи паровозовъ. По неимънію послъднихъ, занимая пути этими поъздами, станція (при недостаточномъ развитіи путей) вынуждена отказывать въ пріемъ къ себъ новыхъ поъздовъ съ сосъднихъ станцій, и послъднія по этому задерживаютъ у себя также идущіе поъзда, увеличивая ихъ опозданіе, а вмъстъ съ тъмъ и прибытіе въ депо ведущихъ ихъ паровозовъ.

Сосъднія станціи поступають такимь же образомь по отношенію къ послъдующимь, и въ результать одно опозданіе служить причиною увеличенія опозданій всъхъ другихь поъздовь въ возрастающей прогрессіи, если своевременно администрація дороги не приметь мъры къ устраненію опозданій и возстановленію правильнаго движенія.

Мало того, при движеніи полнымъ графикомъ, каждый повздъ, пробывшій въ пути излишнее время, занимаетъ тѣмъ самымъ ту часть сутокъ, которая предназначена для движенія другаго повзда, и поэтому въ концѣ концовъ, при опозданіяхъ, въ теченіе сутокъ можетъ находиться въ движеніи уже не полное количество повздовъ, и вся разница, получаемая при этомъ, остается задержанною большимъ количествомъ вагоновъ по станціямъ.

Подтверждение вышесказаннаго возрастания безпорядковъ при опозданияхъ повздовъ видно изъ следующаго:

Обращаясь къ опозданіямъ, бывшимъ съ 19 декабря 1891 г. прибытіемъ въ Харцызскъ, усматривается, что 19 декабря опоздали въ Харцызскъ 7 поъздовъ изъ Таганрога отъ 2 часовъ 45 минутъ до 11 часовъ 10 минутъ и 8 поъздовъ изъ Славянска отъ 3 часовъ 15 минутъ до 9 часовъ 35 минутъ, 20 декабря опозданія возросли до 14 часовъ 20 минутъ, 21 декабря уже дошли до 20 часовъ 35 ми-

нутъ, 22 декабря до 23 часовъ 33 минутъ, 23 декабря до 32 часовъ 5 минутъ, 24 декабря до 36 часовъ 40 минутъ.

Между тѣмъ, несмотря на грозное положеніе, Управленіемъ дороги и до вечера 26 декабря не было принято накакихъ мѣръ для возстановленія правильнаго движенія поѣздовъ, въ то время, когда возрастаніе опозданій привело къзадержкѣ движенія, а именно на участкѣ Краматоровка-Харцызскъ, вмѣсто слѣдуемыхъ по графику 6 поѣздовъ, находилось уже 16, изъ коихъ 10 поѣздовъ слѣдовательно являлись уже задержанными.

На вопросъ Инженера Гебауера, почему не отправляютъ поъзда двойною тягою, чтобы получить въ Харцызскъ нужное количество паровозовъ для отправленія поъздовъ и освобожденія движенія всъмъ другимъ поъздамъ, находящимся на участкъ, мъстный ревизоръ движенія сослался на приведенное выше распоряженіе Начальника движенія, запрещающее употребленіе двойной тяги.

Администрація дороги, не посылая никого изъ старшихъ агентовъ на линію для руководства станціями, очевидно ожидала полнаго прекращенія движенія, забывая, что описанное безпорядочное положеніе рисуетъ только ея же несостоятельность.

Въ виду усмотрѣннаго положенія, инженеръ Гебауеръ вызвалъ къ телеграфному аппарату въ Харьковѣ помощника Начальника движенія и спросилъ, какія мѣры предполагается принять для устраненія задержекъ и прекращенія движенія, и получилъ отвѣтъ, что въ виду праздничныхъ дней (26 декабря — второй день Рождества Христова) и прекращенія погрузки, предполагается, что наплывъ новыхъ вагоновъ прекратится и поэтому правильное движеніе само собою возстановится.

Неудовлетворенный сообщениемъ о таковомъ автоматическомъ способъ возстановления правильнаго движения поъздовъ, инженеръ Гебауеръ возбудилъ вопросъ объ освобож-

деніи станціи Харцызскъ присылкою изъ Таганрога и Славянска паровозовъ, послѣ чего Помощникъ Начальника службы движенія сообщилъ, что Начальникъ дороги заранѣе согласенъ со всѣми распоряженіями инженера Гебауера, лишь бы они не вели къ нарушенію безопасности движенія.

Въ виду того, что инженеръ Гебауеръ вовсе не имѣлъ въ виду принимать на себя роли распорядителя, принадлежащей Управленію дороги, онъ вновь спросилъ: какой планъ имѣетъ Управленіе дороги для возстановленія правильнаго движенія поѣздовъ. Можетъ быть, оно имѣетъ лучшія предложенія, чѣмъ высказанныя имъ (инженеромъ Гебауеромъ).

На таковой запросъ Помощникъ Начальника движенія отвѣтилъ, что Начальникъ дороди совершенно согласился съ мнѣніемъ г. Гебауера, и что вслѣдъ за симъ командируемому ревизору Петрову будетъ сдѣлано распоряженіе получить отъ Гебауера подробныя указанія.

Изъ всего вышеизложеннаго разговора по телеграфу усматривается, что Начальникъ дороги всѣми способами отклонялъ отъ себя инипіативу принятія мѣръ къ устраненію послѣдствій опозданій поѣздовъ и, заранѣе соглашаясь со всѣми указаніями лица, состоящаго при мнѣ, тѣмъ самымъ обнаруживалъ свое индиферентное отношеніе къ дѣлу, тогда какъ мѣру, съ которою Начальникъ дороги согласился 26 декабря, надлежало принять еще недѣлею раньше.

Вышеупомянутый командированный Начальникомъ дороги, ревизоръ Петровъ, прибывъ на линію на первыхъ порахъ встрѣтилъ, однако, противодѣйствіе со стороны Начальниковъ станцій, въ виду крайне слабой дисциплины между служащими дороги, и только при содѣйствіи инженера Гебауера противодѣйствіе было устранено.

Главныя причины описаннаго происшедшаго застоя въдвиженіи, отозвавшагося на перевозкъ грузовъ, были:

1) На южномъ участкъ дороги не было лица, распо-

ряжавшагося движеніемъ поъздовъ вообще, а распоряженія исходили отъ нъсколькихъ лицъ и потому не согласовались между собою, а именно: назначеніе и отмъна поъздовъ предоставлены были Начальникамъ станцій Гниловская, Тагапрогъ, Харцызскъ, Никитовка, Константиновка и Славянскъ.

Изъ этого видно, что Управленіе дороги систематически уклонялось отъ активнаго руководства службою, возложивъ управленіе движеніемъ на нѣсколькихъ человѣкъ низшихъ агентовъ, которые, дѣйствуя несогласно между собою и не зная общаго положенія движенія, запутали его окончательно.

2) Отсутствіе системы въ составленіи поъздовъ *), при чемъ станція Харцызскъ, вмѣсто того, чтобы пропускать мимо себя часть поъздовъ, какъ сквозныхъ, наоборотъ, по прибытіи поъздовъ съ юга, ихъ переформировывала, въ виду каковой работы и по недостатку станціонныхъ путей, забивала себя и задерживала пріемъ и отправленіе поъздовъ **).

Въ циркулярномъ распоряжени отъ 12 февраля 1892 года за № 2079 Начальника движенія Азовской дороги Начальникамъ станцій, между прочимъ, также говорится объ отсутствіи правильнаго составленія поѣздовъ, такъ какъ въ Харьковъ прибывали съ юга поѣзда, составленные въ полномъ безпорядкѣ, что крайне затрудняло составленіе сортированныхъ поѣздовъ и влекло за собою загроможденіе станціонныхъ путей и непроизводительный простой вагоновъ.

3) Неимѣніе паровозовъ для поѣздовъ далеко не во всѣхъ случаяхъ могло быть оправдываемо неправиль-

^{*)} Вопреки моего распоряженія.

^{**)} Отсутствіе сколько нибудь правильнаго составленія по вздовъ явствуєть также изъ телеграммы Начальника станціи Курскъ Начальнику дороги и Начальнику службы движенія отъ 11 декабря за № 45 о томъ, что для сортировки прибывающихъ съ юга по вздовъ требуется для каждаго до 25 перекидокъ, т. е. вагоны размъщены въ по вздъ, какъ попало.

нымъ ихъ оборотомъ вслъдствіе опозданій поъздовъ, т. е. виною службы движенія, но также необходимо указать на неправильную организацію службы тяги, а именно: Начальники оборотныхъ депо не были подчинены Начальникамъ Главныхъ депо и потому, являясь самостоятельными распорядителями, задерживали у себя паровозы, вслъдствіе чего нарушался правильный оборотъ послъднихъ и при Главныхъ депо недоставало паровозовъ для веденія поъздовъ

Послѣднее подтверждается разслѣдованнымъ фактомъ задержки Начальникомъ оборотнаго депо Гниловская во время праздниковъ Рождества Христова паровозовъ до 30 часовъ совершенно непроизводительно, послѣдствіемъ чего былъ недостатокъ паровозовъ въ Главномъ депо Таганрогъ.

Кромѣ того, изъ вышеприведеннаго циркуляра Начальника дороги № 231 явствуетъ, что безпрерывно повторялись случаи опозданія поѣздовъ на перегонахъ, каковыя опозданія составляютъ уже вину службы тяги, вслѣдствіе неисправности паровозовъ и несоотвѣтствія въ данное время силы паровоза съ количествомъ вагоновъ, прицѣпляемыхъ къ поѣзду *). По заявленіямъ, сдѣланнымъ инженеру Гебауеру машини-

стами и начальниками депо (телеграмма его Начальнику дороги № 1596 отъ 22 января), опозданія поъздовъ въ пути происходили между прочимъ вслѣдствіе недоброкачественности каменнаго угля и затруднительности, вслѣдствіе этого, получать достаточное количество пара для движенія поъзда.

Но не только въ отношении правильности, а даже и безопасности движенія, со стороны Управленія дороги не было должнаго бдительнаго надзора.

Въ этомъ убъждаетъ большое количество происшествій на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ съ грубымъ нарушеніемъ установленныхъ правилъ.

Случаи быстраго въёзда на станціи должны быть вообіпе крайне рёдки, и Управленіе дорогою должно было принимать мёры къ предупрежденію повторенія ихъ, но, къ сожалёнію, этого не дёлало.

Столкновеній поѣздовъ на станціяхъ Курско-Харьково-Азовской было въ ноябрѣ 1891 года два случая, въ декабрѣ три случая и въ январѣ 1892 — шесть случаевъ, и кромѣ того были за то же время два случая столкновенія поѣздовъ на линіи, при особомъ нарушеніи правильнаго движенія; кромѣ того, 1 января 1892 года инженеръ Гебауеръ былъ зрителемъ, какъ почтовый поѣздъ № 3, слѣдовавшій двойною тягою, пронесся мимо разъѣзда № 15 и остановился, пройдя хвостомъ поѣзда саженей 150 отъ центра платформы, тогда какъ при двухъ паровозахъ поѣздъ могъ быть остановленъ свободно безъ таковаго нарушенія безопасности.

Къ счастью, случай не имѣлъ печальныхъ послѣдствій, ибо на пути не было инаго подвижнаго состава.

Вышеизложенное рисуеть отсутствие дисциплины между служащими какъ движения, такъ и тяги, что въ связи со всъмъ предъидущимъ описаниемъ есть слъдствие слабаго административнаго надзора со стороны начальствующихъ лицъ Управления дороги.

^{*)} Дли возстановленія правильнаго движенія поъздовъ Управленіе казенныхъ дорогъ рекомендовало три способа: 1) уменьшеніе прієма грузовъ отъ сосъднихъ дорогъ, 2) прекращеніе прієма грузовъ на станціяхъ Азовской жельзной дороги и 3) постройку помъщеній для выгрузки изъ вагоновъ грузовъ, получаемыхъ отъ сосъднихъ дорогъ, т. е. во всихъ случаяхъ уменьшеніе перевозки. Хотя всъ три способа отчасти уменьшили бы нъкоторые затрудненія, такъ какъ естественно, что чьть меньше работы, тымъ меньше шансовъ на повышеніе оныхъ, а при полномъ отсутствіи работы и движенія не могутъ имъть мъста никакія затрудненія, однако дальныйшая практика показала, что усиленная перевозка возможна безъ вышеприведенныхъ ограничительныхъ мъръ, но при условіи, чтобы были приняты мъры для упорядоченія движенія поъздовъ, и чтобы Управленіе дорогою не отклоняло отъ себя обязанностей руководить движеніемъ и не возлагало ихъ на мелкихъ агентовъ.

Того же 1 января 1892 года на разъ'вздѣ № 15 было усмотрѣно, что по штату на ономъ находятся 3 агента, изъ коихъ одинъ дежуритъ, а двое отдыхаютъ, при чемъ дежурный исполняетъ обязанности распорядителя по движенію поъздовъ, и онъ же телеграфистъ. При значительномъ количествъ депешъ, дежурный непрерывно работаетъ на телеграфномъ аппаратъ и записываетъ телеграммы въ журналъ, не имъя никакой физической возможности слъдить, какъ то требуется правилами отъ дежурнаго по станціи, за правильнымъ пріемомъ и отправленіемъ поъздовъ. Иными словами, на таковыхъ разъъздахъ безопасность движенія возложена исключительно на однихъ стрълочниковъ *), что и ведетъ къ печальнымъ послъдствіямъ.

Слабыя административныя способности Начальствующихъ лицъ Азовской дороги отразились и въ крайне неудовлетворительномъ подборѣ подчиненныхъ агентовъ, начиная съ ревизоровъ движенія, такъ что 15 января 1892 г., приказомъ за № 24, Начальникъ дороги (за непригодностью двухъ ревизоровъ движенія, завѣдывавшихъ движеніемъ на сѣверномъ участкѣ), поручилъ ихъ обязанности агенту совсѣмъ другой службы, а именно Начальнику депо Бѣлгородъ, фонъ-Мейеру.

При уклоненіи отъ общаго руководства службою, Начальникъ движенія повидимому не обратилъ, вниманія и на отчетность станцій по движенію поъздовъ, которая была крайне неудовлетворительно разработана и не давала Управленію дороги свъдъній о положеніи движенія поъздовъ, вслъдствіе чего Управленіе дороги оставалось въ неизвъстности о таковомъ грозномъ положеніи, какъ было выше описано, и не умъло составить планъ возстановленія нарушеннаго правильнаго движенія поъздовъ. Начальники депо, какъ выше было упомянуто, также не удовлетворяли всъмъ требованіямъ административныхъ качествъ.

Въ январѣ было между прочимъ усмотрѣно, что Начальникъ депо Славянскъ занялъ паровозное зданіе негодными для службы паровозами и въ то же время держалъ паровозы, находящіеся въ службѣ, на открытомъ воздухѣ, подвергая ихъ порчѣ подъ вліяніемъ морозовъ.

Почти ежедневныя остановки потадовъ въ пути по случаю порчи паровозовъ объясняются также несвоевременнымъ ремонтомъ паровозовъ и слабымъ надзоромъ Начальниковъ депо за ихъ состояніемъ.

Недостатки станціонныхъ путей.

Станціонные пути Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги, подобно тому, какъ и многихъ другихъ дорогъ, устроены были нецѣлесообразно и несоотвѣтственно требованіямъ эксплоатаціи.

Объ этомъ впрочемъ писалъ и Начальникъ дороги въ рапортѣ мнѣ отъ 4 декабря 1891 года за № 9996: "Станціи Азовской дороги по количеству и расположенію путей мало приспособлены для производства большаго числа маневровъ, что констатировано актами пріемки дороги въ казенное управленіе".

Вольшія станціи Харьковъ и Мерефа устроены нераціонально и лишають дорогу возможности производить въ полномъ размѣрѣ правильную классификацію поѣздовъ на сквозные и сборные. Таковое устройство путей особенно сильно отзывается при движеніи грузовъ съ юга на сѣверъ.

Устройство путей существующаго типа объясняется не выясненіемъ при проектированіи и постройкѣ обстоятельствъ, при которыхъ пути будутъ эксплоатироваться и не состав-

^{*)} Таковое совм'ящение обязанностей телеграфиста и дежурнаго по станціи практикуется и нын'я.

леніемъ плана пріема и отправленія поъздовъ на каждой станціи соотвътственно максимальному размъру движенія.

Подобное неблагоустройство путей усмотрѣно было и самимъ Управленіемъ дороги *), и согласно объясненіямъ послѣдняго, во время усиленныхъ перевозокъ хлѣба для снабженія пострадавшихъ отъ неурожая губерній сдѣланы были слѣдующія улучшенія:

На станціи Кустарная переложены стрѣлки для ускоренія возвращенія подталкивающаго паровоза изъ Кустарной въ Бѣломѣстную.

На станціи Прохоровка уложенъ добавочный путь длиною 200 саженъ для скрещенія поъздовъ, такъ какъ до укладки его станція не была въ состояніи пропускать поъзда, назначавшіеся нарядами.

На станціяхъ Славянскъ, Таганрогъ и разъѣздъ № 23 переложены стрѣлки для уменьшенія маневровъ при подачѣ паровозовъ къ поѣздамъ.

Неудовлетворительность водоснабженія.

Одинъ изъ наиболѣе крупныхъ недостатковъ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги составляло водоснабженіе, требующее серьезнаго улучшенія.

Еще въ 1889 году, при осмотрѣ дороги, мною выясненъ былъ недостатокъ водоснабженія на станціи Прохоровка, а равно обращено вниманіе на неудовлетворительность водоснабженія вообще всей дороги.

Кромѣ недостатка воды, имѣющіеся источники даютъ воду весьма плохаго качества, вредно отзывающуюся на

состояніи паровозовъ, благодаря большому количеству содержащихся въ водъ солей.

Съ наступленіемъ зимы 1891—92 года, таковое состояніе водоснабженія обнаружилось еще болье ярко *).

Уже 13 ноября 1891 года, т. е. почти за три недѣли до командированія меня, станція Прохоровка осталась безъ воды, по истощенію пруда.

Подобные же перерывы водоснабженія, по неимѣнію воды въ прудахъ, произошли за указанное время на станціяхъ Мерефа, Бѣломѣстная, Борки, Тарановка, Краснопавловка, Надеждино, Никитовка, Харцызская и Морская.

Изъ нихъ на станціи Никитовка водоснабженіе прекратилось по неимѣнію воды съ 21 декабря 1891 года и не возстановлялось до 1 апрѣля 1892 года.

На станціи Харцызскъ (гдѣ помѣщается паровозное депо) водоснабженіе прекращено еще ранѣе, а именно съ 16 октября 1891 года по 16 марта 1892 года, вслѣдствіе отсутствія воды въ прудѣ, т. е. бездѣйствовало въ продолженіе пяти мѣсяцевъ, тогда какъ водоснабженіе на этой станціи имѣетъ особенно серьезное значеніе, въ виду нахожденія на ней паровознаго зданія и производящейся смѣны паровозовъ **).

На станціи Тарановка недостатокъ воды обнаружился еще 2 ноября 1891 года и продолжался до 29 января 1892 года, причемъ временами снабжались водою только пассажирскіе поъзда, а въ остальное время воды не было даже и для послъднихъ.

^{*)} Телеграммою отъ 17 декабря Начальникъ дороги, инженеръ Измайловъ донесъ: "станціи между Ростовомъ и Таганрогомъ настолько слабы количествомъ запасныхъ путей, что болѣе 30 вагоновъ на всѣхъ трехъ установить нельзя".

^{*)} Вѣдомость прекращенія водоснабженія по Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги съ 1 ноября 1891 года по 1 апрѣля 1892 года въ приложеніи № 8.

^{***)} Недостатокъ водоснабженія Хардызской есть коренной, такъ какъ и въ зиму 1892—1893 года водоснабженіе на означенной станціи также бездъйствовало, какъ и въ предшествовавшемъ году.

Кромъ недостатка воды, водоснабжение Азовской дороги страдало также и механическимъ неблагоустройствомъ.

Изъ всѣхъ станцій Азовской дороги за разсматриваемое время съ 1 ноября 1891 года по 1 апрѣля 1892 года только на десяти станціяхъ не было случаевъ остановки водоснабженія, на всѣхъ же остальныхъ таковыя остановки были болѣе, или менѣе часты и происходили вслѣдствіе порчи золотниковъ и другихъ частей насосовъ, лопнувшихъ трубъ, порчи печей, течи котловъ и др.

Наиболѣе часты такіе случаи были на станціяхъ Борки, Алексѣевка, Надеждино, разъѣздъ № 15, Ставроково, Константиновка и Покровская.

Вслѣдствіе вышеописаннаго недостатка воды, для исполненія движенія по ѣздовъ потребовалась подвозка воды въ поѣздахъ съ другихъ станцій.

Подвозка эта производилась въ запасныхъ тендерахъ отъ паровозовъ, изъятыхъ изъ движенія.

По Московско-Курской желъзной дорогъ.

Уклоненіе отъ принятія мѣръ къ усиленію движенія.

Еще 3 октября 1891 года, циркулярною телеграммою за № 258, Курско-Харьково-Азовская желѣзная дорога сложила съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ, слѣдующихъ на и за Московско-Курскую желѣзную дорогу, ез виду ръшительнаго отказа сей послюдней увеличить пріемз вагонова ва Курско отъ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ было принято въ Курскѣ Московско-Курскою желѣзною дорогою 6.632 груженыхъ вагона и 342 порожнихъ, или въ среднемъ въ сутки 221 груженый вагонъ и 11 порожнихъ, а всего 232 вагона, при чемъ наибольшій пріемъ составлялъ 250 груженыхъ вагоновъ. Давъ вышеупомянутый рѣшительный отказь, Управленіе Московско-Курской желѣзной дороги и держалось онаго, принимая въ послѣдующемъ октябрѣ мѣсяцѣ въ среднемъ въ сутки 244 груженыхъ вагона, съ тѣмъ же наибольшимъ пріемомъ до 250 груженыхъ; лишь съ 24 ноября 1891 года пріемъ былъ увеличенъ до 300 груженыхъ вагоновъ въ сутки.

Между тъмъ еще 14 октября 1891 года, при возвращении моемъ съ осмотра желъзныхъ дорогъ, въ присутствии Инспектора Московско-Курской желъзной дороги и его помощника, мною высказывалось Директору означенной дороги мнъне о необходимости усиленія пропускной способности дороги, такъ какъ уже тогда вслъдствіе жалобъ земствъ на не пріемъ его грузовъ съ Курско-Кіевской дороги было очевидно, что на южныхъ дорогахъ залежи будутъ возрастать, если въ свою очередь Московско-Курская не усилитъ размъровъ перевозки.

Какъ оказалось впослѣдствіи, Московско-Курская желѣзная дорога осталась вѣрною себѣ, и насколько рѣшителенъ былъ вышеприведенный отказъ объ увеличеніи пріема отъ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги, настолько же рѣшительно было оставлено въ забвеніи высказанное мною мнѣніе о необходимости усиленія размѣровъ движенія.

Будучи командированъ для управленія перевозками, при пробздѣ черезъ Москву въ Ростовъ З декабря 1891 года, я совѣщался съ тѣмъ же Директоромъ дороги объ усиленіи перевозокъ по Московско-Курской желѣзной дорогѣ, дабы дать свободный выходъ грузамъ съ юга, до сихъ поръ стѣсненный, и при этомъ распорядился, чтобы вслѣдъ за симъ командированъ былъ въ Ростовъ уполномоченный агентъ для составленія на мѣстѣ новаго графика движенія поѣздовъ по Московско-Курской желѣзной дорогѣ.

Таковой агентъ (помощникъ Начальника службы движенія) прибылъ въ Ростовъ и составилъ графикъ, но по

возвращеніи въ Москву, Директоръ дороги, найдя затруднительнымъ введеніе таковаго графика, ходатайствоваль объ отмѣнѣ вовсе движенія курьерскаго поѣзда.

Въ видахъ успѣшнаго снабженія хлѣбомъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, мною въ свою очередь возбуждено было ходатайство о семъ предъ Г. Министромъ Путей Сообщенія, и на таковую отмѣну послѣдовало разрѣшеніе Его Высокопревосходительства.

Между тѣмъ, по составленному въ Москвѣ Управленіемъ дороги новому графику движенія поѣздовъ, взамѣнъ отмѣненнаго курьерскаго поѣзда, число товарныхъ поѣздовъ увеличено было только на одинъ поѣздъ.

Подобное усиленіе естественно нельзя было признать удовлетворительнымъ тѣмъ болѣе, что значительно менѣе доходныя, или, лучше сказать, бездоходныя и слабыя дороги, и тѣ усиливали свою пропускную способность въ то же время до болѣе значительныхъ размѣровъ.

Въ виду этого, было вновь предложено Директору дороги составить новый графикъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы перевозить изъ Курска на съверъ до 730 вагоновъ въ сутки.

Таковой графикъ былъ введенъ въ дѣйствіе, но со значительнымъ опозданіемъ во времени, а именно только съ ливаря 1892 года.

Недостатокъ пропускной способности Московско-Курской дороги былъ констатированъ между прочимъ и Орловскою узловою коммиссіею, которая 18 декабря 1891 года дала депешу о направленіи грузовъ, слѣдующихъ въ обходномъ направленіи чрезъ Орловско-Витебскую дорогу и далье на Тулу и Сызрано-Вяземскую, вмѣсто Тулы на Елецъ, т. е. вовсе минуя Московско-Курскую дорогу.

Въ отношении Инспектора Московско-Курской желѣзной дороги отъ 18 января 1892 года за № 104 въ Правленіе Общества той же дороги говорится, что еще въ 1879 году, т. е. за 13 лѣтъ вслѣдствіе ходатайства земствъ и правительственных учрежденій объ устройств 2-го пути на всемъ протяженіи дороги до Курска *), Г. Министръ Путей Сообщенія призналъ необходимымъ устройство сего пути.

Въ 1880 году Правленіе Общества представило составленную, по требованію Департамента желізныхъ дорогъ, раздівночную віздомость на укладку втораго пути, но просило Министерство не настаивать на таковой укладкі, и вопросъ объ этомъ остался открытымъ до 1892 года.

Такимъ образомъ требованія мои объ усиленіи пропускной способности Московско-Курской жельзной дороги, въ видахъ успѣшнаго снабженія хлѣбомъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, не представляли чего либо новаго, а были лишь подтвержденіемъ неисполненныхъ требованій Министерства 1879 года объ увеличеніи пропускной способности, но только значительно въ меньшихъ размѣрахъ, такъ какъ несомнѣнно я не могъ требовать постройки втораго пути на участкѣ Скуратово-Курскъ.

Тъмъ болъе страннымъ представлялось послъ этого отношение къ дълу Правления Общества Московско-Курской желъзной дороги и Директора дороги, на прямой обязанности которыхъ должно бы было лежать самостоятельное принятие самыхъ энергическихъ мъръ по усилению пропускной способности, не обращая внимания на требующися расходъ въ виду того громаднаго дивиденда, который получало Общество, благодаря уклонению въ течение 13 лътъ отъ постройки втораго пути на протяжени почти половины дороги.

Помимо оставленія безъ вниманія нуждъ государства, Управленіе дорогою, даже при наличныхъ средствахъ ея, относилось къ выполненію перевозокъ не съ тою заботою,

^{*)} До 1892 года 2-ой путь быль только на половинъ протяженія дороги, до Скуратово.

какъ то можно было требовать, и ставило во многомъ препятствія къ успѣшному выполненію перевозокъ.

Такъ, 17 декабря Московско-Курская желѣзная дорога прекратила пріемъ вагоновъ отъ Курско-Харьково-Азовской, не разсортированныхъ по направленіямъ *), по приказанію Директора дороги, въ то время, когда, въ видахъ ускоренія передачи вагоновъ съ грузомъ съ одной дороги на другую, мною запрещено было даже браковать вагоны вслѣдствіе мелкихъ техническихъ недостатковъ.

Мотивомъ къ таковому отказу было распоряжение мое, сдъланное 2 декабря, о взаимопомощи дорогъ другъ другу путемъ разсортировки вагоновъ по поъздамъ, но Директоръ Московско-Курской примънялъ этотъ принципъ въ течении 15 дней, а затъмъ исказилъ его и, вмъсто оказания помощи Азовской желъзной дорогъ, забилъ станцію Курскъ этой послъдней непринятіемъ отъ нея вагоновъ.

Причина таковаго поступка в роятно совершенно меркантильнаго характера. Не имъя достаточно порожнихъ вагоновъ для возврата въ обмъть, Московско-Курская желъзная дорога хотъла освободиться отъ вагонныхъ долговъ, нисколько не заботясь о тъхъ затрудненіяхъ, кои этимъ поступкомъ будутъ созданы для другихъ дорогъ.

Въ виду этого Московско-Курская дорога предъявила таковое незаконное требованіе только къ Азовской желізной дорогі, а не ко всімъ другимъ прилегающимъ дорогамъ, до коихъ относилось распоряженіе мое о взаимопомощи путемъ такой разсортировки.

Далъе, со времени введенія новаго графика, составленнаго Директоромъ дороги самостоятельно, а именно съ 23 декабря, станція Орелъ въ теченіе 6 дней пропустила **)

возможность отправить на сѣверъ 18 товарныхъ поѣздовъ, т. е. 720 груженыхъ вагоновъ, вслѣдствіе чего образовался зажоръ груженыхъ вагоновъ на югѣ, въ особенности въ Курскъ.

Вообще движеніе поъздовъ настолько совершалось неудовлетворительно, что опозданія доходили до 22 часовъ на протяженіи отъ депо до депо.

29 декабря ревизоръ Байеръ просилъ депешею Директора дороги измѣнить существовавшій графикъ, пропустивъ на сѣверъ изъ Орла 18 поѣздовъ въ сутки, т. е. 720 вагоновъ, къ исполненію чего, по мнѣнію г. Байера, была полная возможность.

Вмъсто командированія своего уполномоченнаго агента для объясненій и приведенія въ исполненіе упомянутой мъры, Директоръ дороги въ этомъ отказалъ и остался при существовавшемъ положеніи, хотя на обязанности Управленія дороги было ежедневно активно завъдывать движеніемъ.

Пріємъ груженыхъ вагоновъ въ Курскѣ отъ Курско-Харьково-Азовской долгое время оставался безъ замѣтнаго увеличенія и только послѣ многократныхъ настойчивыхъ требованій объ усиленіи перевозокъ, пріємъ въ размѣрѣ 400 вагоновъ начался лишь съ 26 декабря.

Необходимо имѣть въ виду, что пріемъ вагоновъ отъ Азовской дороги затруднялся Московско-Курскою вообще, а не только не разсортированныхъ; такъ, изъ депеши Начальника движенія Азовской желѣзной дороги отъ 18 декабря за № 2248 видно, что выставленные того же числа 3 разсортированные поѣзда, изъ коихъ первый поданъ въ часъ ночи, къ 12 часамъ дня еще не были убраны Московско-Курскою дорогою, чѣмъ создавалась невозможность для станціи Курскъ Азовской принимать поѣзда съ юга, а смѣдовательно тормазилось вообще движеніе поѣздовъ по этой послѣдней дорогѣ.

За время введенія новаго графика съ 23 по 31 декабря

^{*)} О чемъ Начальникъ станціи Курскъ Московско-Курской дор. сообщилъ Начальнику станціи Курскъ Азовской дороги депешею отъ 17 декабря за N: 1577.

^{**)} Донесеніе ревизора г. Байера.

изъ Орла на сѣверъ также слабо отправлялись поѣзда, а именно не болѣе 650 вагоновъ въ сутки. Вслѣдствіе большихъ опозданій получался неправильный оборотъ паровозовъ, еще болѣе путавшій движеніе.

Между тѣмъ уменьшеніемъ на одинъ нечетный поѣздъ и незначительнымъ измѣненіемъ росписанія нѣкоторыхъ четныхъ и нечетныхъ поѣздовъ по графику 23 декабря, достигалась бы возможность отправлять на участкѣ Орелъ-Скуратово 18 четныхъ поѣздовъ, т. е. пропускать ежедневно 720 груженыхъ вагоновъ, а если къ тому отправить четыре поѣзда двойною тягой, то пропускная способность доходила бы 760 груженыхъ вагоновъ въ сутки.

О таковомъ именно мѣропріятіи и сообщалъ г. Вайеръ Директору дороги депешею 29 декабря за № 2562, но въ этомъ измѣненіи графика Директоръ дороги отказалъ, хотя въ преимущественномъ направленіи поѣздовъ, предложенномъ Вайеромъ, уменьшались: количество скрещеній, трата времени на выжиданіе встрѣчныхъ поѣздовъ.

Вновь повторенное Байеромъ требованіе улучшить положеніе привело, наконецъ, къ тому, что въ Орелъ прівхалъ Начальникъ службы движенія и ввелъ З января въ графикъ еще одинъ повздъ.

Въ заключение Директоръ дороги самовольно, безъ разрѣшения Министерства распорядился занять одинъ изъ главныхъ путей на перегонѣ между станціями Скобелево и Бараново и выставить на оный ничтожное количество 204 груженыхъ вагона, подъ предлогомъ недостатка мѣста на станціяхъ, закрывъ по занятому главному пути движеніе поѣздовъ. Что вынудило Управленіе дороги къ такой мѣрѣ, выяснить было нельзя, ибо, по разсмотрѣніи подробныхъ свѣдѣній, всѣ эти вагоны могли быть размѣщены безъ всякаго ущерба на станціонныхъ путяхъ другихъ станцій, южнѣе Тулы, и если Сызрано-Вяземская желѣзная дорога, въ силу бывшихъ на ней неурядицъ въ движеніи отъ не-

достатка водоснабженія, временно не могла принимать въ Тулѣ груженыхъ вагоновъ въ томъ размѣрѣ, какъ прежде, то не было основаній для Московско-Курской желѣзной дороги загромождать свою Тулу, а тѣмъ болѣе устраивать фарсъ-выставку вагоновъ на главномъ пути, предназначенномъ для движенія поѣздовъ.

Выставленные вагоны 14 января были взяты на станціи при новомъ Директорѣ дороги, и засимъ перевозка грузовъ по Московско - Курской желѣзной дорогѣ стала значительно усиливаться такъ же быстро, насколько передътѣмъ медленно принимались всѣ мѣры къ ея улучшенію, и достигла тѣхъ размѣровъ, которыхъ такъ долго и настойчиво приходилось требовать.

По Сызрано-Вяземской жельзной дорогъ.

Неисправность водоснабженія.

Водоснабженіе Сызрано-Вяземской ж. д. находилось еще въ болье плачевномъ состояніи, чтмъ Курско-Харьково-Азовской жельзной дороги, и было самою главною причиною того, что усиленіе перевозокт по встыт дорогами не достигло своевременно тых размирови, которые предвидины были общими планоми, составленными много для всей стти жельзныхи дороги, учавствовавшихи ви перевозить *).

Перерывы водоснабженія, съ прекращеніемъ движенія поъздовъ, вызвали застой вагоновъ съ грузомъ на Сызрано-Вяземской желъзной дорогъ; а засимъ прекращеніе и ограниченіе пріема груженыхъ вагоновъ отъ сосъднихъ дорогъ вызвало, въ свою очередь, остановку движенія грузовъ по

^{*)} Во избѣжаніе этого нынѣ циркуляромъ Департамента жел. дорогь отъ 26 іюля 1893 г. установлено представленіе въ Департаментъ свѣдѣній о состояніи водоснабженія.

всей съти желъзныхъ дорогъ, каковые вагоны, подъ особымъ наименованиемъ задержанныхъ, и возбудили волнение въ обществъ.

За время съ 1 ноября 1891 года по 1 апрѣля 1892 г. водоснабженіе было прекращено на различные промежутки времени на 43 станціях Сызрано-Вяземской желпзной дороги.

Наиболѣе существенныя остановки водоснабженія были *):

На станціи Тула—съ 1 ноября по 1 января, т. е. въ продолженіе двухъ м'єсяцевъ, всл'єдствіе отсылки машины для ремонта въ мастерскія.

На станціи Епифань—съ 5 декабря по 4 апръля, т. е. въ продолженіе 4 мъсяцевъ, вслъдствіе недостатка воды въ колодцъ. Недостатокъ пополнялся первоначально подачею снъта и льга, а затъмъ, съ 18 января, подвозкою воды водяными поъздами изъ Узловой (на разстояніи 25 верстъ), а потомъ изъ временно устроеннаго водоснабженія на р. Донъ, на 342 верстъ (6 верстъ отъ станціи Епифань).

На станціи Клекотки слабое д'я водоснабженія продолжалось съ 12 декабря по 18 марта, всл'я дствіе недостатка воды въ колодц'я. Вм'я воды въ тендера паровозовъ и бакъ подавался сн'я и ледъ.

На станціи Скопинъ водоснабженіе прекратилось съ 13 декабря и не возобновлялось до 18 марта, вслѣдствіе недостатка воды въ прудѣ. Недостатокъ воды пополнялся до 8 февраля подачею въ тендера паровозовъ снѣга и льда и подвозкою воды водяными поѣздами съ 8 февраля по 18 марта со станціи Павелецъ и вновь устроеннаго временнаго водоснабженія на рѣкѣ Клешнѣ (10 верстъ отъ Скопина).

На станціи Желтухино водоснабженіе прекратилось съ 31 декабря и по 18 марта, вслѣдствіе педостатка воды въ прудѣ, причемъ 9 февраля прудъ совершенно вымерзъ. Вмѣсто воды тендера паровозовъ пополнялись съ 10 февраля по 11 марта снѣгомъ и льдомъ.

На станціи Ряжскъ 3-й водоснабженіе было прервано съ 1 сентября 1891 года по 23 января 1892 года, т. е. въ продолженіе почти 5 мѣсяцевъ, вслѣдствіе перемѣны машины.

На станціи **Кенз**ино, вслѣдствіе недостатка воды въ колодцахъ съ 9 февраля по 16 марта, тендера паровозовъ снабжались все указанное время снѣгомъ и льдомъ.

На станціи Жолобсво по той же причинѣ съ 7 феввраля по 20 марта вмѣсто воды употреблялся снѣгъ и ледъ.

На станціи Моршанскъ II водоснабженіе было закрыто съ 1 сентября 1891 года по 10 января 1892 года, т. е. болѣе 4 мѣсяцевъ, согласно объясненіямъ Управленія дороги, въ началѣ по ненадобности, а затѣмъ, вслѣдствіе ремонта, передъ возстановленіемъ его.

На станціи Сосѣдка водоснабженіе прекратилось 13 февраля и паровозы снабжались водою изъ вновь устроеннаго водоснабженія на разъѣздѣ Хуторъ, на рѣкѣ Орлевѣ.

На станціи Башмаково водоснабженіе прекратилось 1 января и вновь не возобновлялось.

Въ депо Пачелма водоснабжение также прекратилось съ 1 декабря по 15 марта, и вода подвозилась водяными поъздами со станціи Воейково и изъ вновь устроеннаго водоснабженія на разъъздъ Глъбовка.

На станціи Адикаевка съ 1 января и по 2 марта, по недостатку воды въ прудъ, наровозы снабжались снъгомъ и льдомъ.

На станціи Рамзай неимѣніе воды въ прудѣ обнаружилось съ 16 декабря и продолжалось до 1 апрѣля, при чемъ первоначально ограничена была выдача воды поѣздамъ,

^{*)} Въдомость остановокъ и порчи водоснабжения по Сызрано-Вяземской желъзной дорогъ въ приложении № 9.

а засимъ съ 1 января, когда прудъ совсѣмъ вымерзъ, вмѣсто воды тендера паровозовъ снабжались снѣгомъ и льдомъ, а также подвозилась вода въ водяныхъ поѣздахъ изъ Пензы съ 1 февраля по 28 марта.

На станціи Сюзюмъ неимѣніе воды въ прудѣ обнаружено 13 января, и тендера снабжались снѣгомъ и льдомъ, а когда 31 января прудъ совсѣмъ вымерзъ, съ 9 февраля организована была подвозка воды изъ Кузнецка десятью цистернами.

Кромъ перечисленныхъ остановокъ водоснабженія, были еще многія другія, по случаю порчи частей, перечисленныя въ приложенной въдомости.

На станціи Титово, находящейся на участкъ Сосъдка-Воейково, съ постройки дороги водоснабженія не существовало, тогда какъ очевидно, что техническими условіями оно было предвидъно, ибо построено водоподъемное зданіе.

Изъ всѣхъ вышеописанныхъ случаевъ усматривается, что водоснабженіе настолько не обезпечивало движенія по- ѣздовъ, что если бы не крайнія мпры — питаніе паровозовъ снъгомъ и льдомъ, — то движеніе поъздовъ пришлось бы вовсе прекратить по Сызрано-Влземской жельзной дорогь.

Умолчаніе о такихъ неисправностяхъ.

Между тъмъ бывшій въ половинъ декабря 1891 года въ Ростовъ Начальникъ дороги, по указаніи моемъ необходимости усиленія перевозокъ по Сызрано-Вяземской ж. д., заявилъ только, что для выполненія сей усиленной перевозки необходимъ наемъ подвижнаго состава, и вовсе не доложилъ о плачевномъ состояніи водоснабженія, лишающемъ возможности выполнить немедленно проектированное усиленіе движенія поъздовъ. Мало того, скрывъ отъ меня таковое печальное положеніе дороги, Начальникъ дороги не принялъ мъръ для обезпеченія движенія, даже въ тъхъ размъ-

рахъ, которые были прежде, въроятно, не зная самъ таковаго положенія дороги *).

Также и Начальнись службы движенія, бывши въ Ростовъ въ декабръ 1891 года и подписывая свъдънія съ планомъ усиленія перевозки грузовъ по дорогъ, не доложиль обстоятельно о положеніи водоснабженія и о томъ, что планъ этотъ остается только на бумагъ.

Несмотря на ясное распоряжение мое Начальнику дороги объ активномъ руководствъ служащими, послъдний только 9 января началъ объъздъ лини для выяснения потребностей для усиленной перевозки, т. е. тогда, когда водоснабжение вовсе прекратилось на многихъ участкахъ.

Непринятіе своевременно Управленіемъ дороги мѣръ къ возстановленію водоснабженія.

Между тѣмъ малое количество воды во всѣхъ источникахъ не могло быть не усмотрѣно гораздо ранѣе по крайней мѣрѣ мѣсяца за полтора, и, слѣдовательно, тогда же должны были быть приняты мѣры для обезпеченія водоснабженія, а тѣмъ самымъ и снабженія хлѣбомъ пострадавшихъ губерній. Мѣры эти должны были заключаться въ устройствѣ тѣхъ самыхъ новыхъ водоснабженій, которыя были устроены позднѣе на рѣкахъ Донъ, Клепіня, Орлевъ, въ разъѣздѣ Глѣбовка, и въ правильной организаціи набора воды разными поѣздами на разныхъ станціяхъ, дабы уси-

^{*)} О таковыхъ недостаткахъ стало извъстнымъ лишь изъ рапортовъ состоявшихъ въ распоряжении моемъ ревизоровъ.

Умолчаніе о недостаткахъ водоснабженія усматривается изъ нижеприводимаго рапорта Начальника дороги № 16141 отъ 30 ноября 1891 г.

ленно не выбирать воду изъ одного какого-либо источника и тъмъ не способствовать его быстрому изсяканію.

Между тъмъ умолчаніе о недостаткахъ водоснабженія и непринятіе своевременно мъръ къ обезпеченію движенія поъздовъ носило какъ бы характеръ желанія сдълать невозможнымъ успъшное снабженіе хлъбомъ населенія губерній, пострадавшихъ отъ неурожая.

Такъ, въ разъвздъ Гльбовка находился прудъ, принадлежавшій частному владъльцу, который просилъ за уступку пруда въ распоряженіе дороги всего лишь 500 рублей, и Начальникъ дороги не зналъ этого, и лишь по указанію ревизора, состоявшаго въ моемъ распоряженіи, въ началь января, 9 числа, вывхалъ для осмотра пруда и переговоровъ съ владъльцемъ и только въ концъ января 1892 года пріобрълъ прудъ, тогда какъ возстановленіе водоснабженія на означенномъ участкъ было особенно важно, ибо на промяженіи 103 верств от станціи Состдка до станціи Воейково, при нахожденіи въ срединь оборотнаго депо Пачелма, водоснаженіе прекратилось, и расходы на подвозку воды и снабженіе паровозовъ снътомъ и льдомъ несомнѣнно были громадны, не говоря уже про задержку чрезъ это движенія на всей съти жельзныхъ дорогъ.

Таковое же положеніе дѣла было и на участкѣ Узловая-Скопинъ (протяженіемъ 115 верстъ, оставшемся одновременно безъ воды).

Снабжение паровозовъ снъгомъ и льдомъ.

Пока устраивались временныя водоснабженія (а также и позднѣе) на двадцати двухъ станціяхъ, а именю: Епифань, Клекотки, Скопинъ, Желтухино, Еголдаево, Кензино, Сухарево, Желобово, Ремизово, Вернадовка, Поминаевка, Хуторъ, Башмаково, Глѣбовка, Выглядовка, Титово, Адикаевка, Симанщина, Рамзай, Леонидовка, Чаадаевка и Сю-

зюмъ, вмѣсто воды тендера паровозовъ снабжались снѣгомъ и льдомъ.

Для подачи снѣга и льда были устроены деревянныя эстакады, и съ нихъ снѣгъ и ледъ высыпался въ тендера корзинами.

Паровозы, снабжавшіеся такимъ образомъ, должны были усиленно отапливаться, для полученія большаго количества пара и для превращенія имъ снѣга и льда въ воду.

Такимъ образомъ, операція снабженія водою паровозовъ была весьма сложная и долгая, сопряженная притомъ съ большими расходами и порчею паровозовъ и тендеровъ, вслѣдствіе засоренія нечистотами, содержащимися въ снѣгѣ.

Наконедъ, несмотря на обиліе снѣга въ зиму 1891—92 г., снѣга въ данномъ пунктѣ недоставало для снабженія паровозовъ,— снѣгъ и ледъ подвозились на станціи лошадьми и въ поѣздахъ изъ окрестностей и съ линіи.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду суровые морозы, стоявшіе въ то время, а именно свыше 30 градусовъ.

Подвозка воды на станціи, лишенныя ея, съ другихъ сосѣднихъ станцій производилась въ цистернахъ и запасныхъ тендерахъ, также занимая въ поѣздахъ мѣсто, нужное для перевозки хлѣба.

При этомъ во время сильныхъ морозовъ были случаи лопанья цистернъ отъ превращенія содержавшейся въ нихъ воды въ ледъ.

Наконецъ, на дорогѣ недоставало даже цистернъ для означенной надобности и таковыя были наняты съ другихъ дорогъ, равно какъ и тендера (послѣдніе, по распоряженію Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, были переданы съ Либаво-Роменской желѣзной дороги).

Снабженіе паровозовъ витсто воды ситгомъ и льдомъ продолжалось, въ среднемъ, на каждой таковой станціи въ теченіе около полутора мъсяца и, несмотря на это крайне

бѣдственное положеніе, размѣръ перевозки былъ все-таки значительно усиленъ *).

На тридцати семи станціяхъ, на которыхъ были перерывы водоснабженія, за время съ 1 ноября 1891 года по 1 апръля 1892 года, т. е. въ теченіе 5 мъсяцевъ, перевывъ этотъ продолжался въ суммъ около 48 мъсяцевъ, или въ среднемъ на каждую станцію одинъ мъсяцъ и девять дней, но при этомъ необходимо имъть въ виду, что на многихъ станціяхъ перерывы продолжались лишь одинъ, два и нъсколько дней, и потому даже при этомъ громадная величина средней продолжительности перерыва водоснабженія показываетъ, насколько въ общемъ печально было положеніе дороги, лишенной воды, безъ которой нельзя совершать движенія.

Кром'в описанных в недостатков в водоснабженія Сызрано-Вяземской жел'взной дороги, заключавшихся въ недостаточности самых в источников, дорога страдала также неудовлетворительностью механическаго устройства водоснабженія, такъ какъ сила паровых машинъ была недостаточна, діаметръ водопроводных трубъ малъ (до 3 дюймовъ) и проч.

Вслѣдствіе этого наборъ воды паровозами изъ гидравлическихъ крановъ требовалъ много времени, болѣе чѣмъ то предвидѣно по росписанію для остановки поѣзда на станціи. Большихъ остановокъ поѣздовъ въ этихъ цѣляхъ нельзя однако было допускать, ибо станціонные пути слабо развиты и потому продолжительный наборъ воды уменьшалъ пропускную способность дороги.

Наборъ воды непосредственно изъ водоемныхъ зданій

быль также невозможень при сильномъ движеніи, ибо сопряжень съ маневрами, затруднявшими движеніе поъздовъ, и во всякомъ случав быль небезопасень *).

Для правильнаго обезпеченія подвозки воды на станціи, лишенныя ея, мною въ бытность на дорогѣ, предложено было организовать водяные поѣзда съ прогрѣваніемъ воды въ цистернахъ паромъ, пускаемымъ изъ паровоза, во избѣжаніе замерзанія воды, каковые поѣзда и были устроены къ концу января 1892 года.

Вліяніе недостатка воды на движеніе потздовъ.

Одновременно съ прекращеніемъ водоснабженія на станціяхъ Епифань, Клекотки, Скопинъ (съ 3 января), Башмаково и Пачелма движеніе поъздовъ сильно упало противъ бывшаго ранье и дошло до того, что 11 января изъ Моршанска на востокъ, къ Пензь, отправлено всего 3 поъзда, въ нихъ 93 груженыхъ вагона; далее 12, 13 и 14 лнваря, въ теченіе трехъ сутокъ, не отправлень ни одного товарного потзда и, наконецъ 15 января отправленъ только одинъ поъздъ, и затыть уже, съ прибытіемъ моимъ на дорогу движеніе начало понемногу увеличиваться, но до конца января не могло дойти даже до того малаго увеличенія размъровъ его, которое было достигнуто въ конць декабря при прежнемъ графикъ.

^{*)} По полученіи донесеній отъ состоявшихъ въ моемъ распоряженіи ревизоровъ, я лично выталь во второй половинт января на Сызрано-Вяземскую желтэную дорогу и оставался тамъ до установленія движенія потадовъ въ полномъ размітр.

^{*)} Какъ тому служить примъръ столкновенія поъздовъ на станціи Вернадовка, бывшій 24 декабря слъдующаго 1892 года. Поъздъбыль принять на неправильный путь для набора воды изъ водоемнаго зданія, въ виду слабаго истеченія изъ гидравлическаго крана. Во время набора воды на станцію принять другой поъздъ, ударившій въ хвостъ перваго, стоявшаго за стрълкою, вслъдствіе таковаго неправильнаго пріема.

Таковой же перерывъ движенія быль и на другомъ участкѣ Узловая-Ряжскъ, вслѣдствіе вышеописаннаго прекращенія водоснабженія на участкѣ Узловая-Скопинъ. Управленіе Сызрано-Вяземской желѣзной дороги увѣдомило Московско-Курскую о закрытіи движенія на указанномъ участкѣ и приняло 15-го января въ Тулѣ вмѣсто 250 вагоновъ лишь 50 вагоновъ (телеграмма Директора Московско-Курской желѣзной дороги за № 972 отъ 15 января 1892 г.).

Между тѣмъ Управленіе дороги воспользовалось случаемъ пожара 13 января 1892 г. депо Пачелма, причемъ зданіе совершенно сгорѣло, и дало слѣдующую телеграмму Временному Управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, отъ 16 января за № 40:

"Пожаръ депо Пачелма затормазилъ движеніе и выз-"валъ загроможденіе станцій до Ряжска гружеными ваго-"нами и до Пензы порожними, съ переполненіемъ путей депо "стоящими безъ дѣла паровозами. Накачиваніе нефти въ "Пачелмѣ послѣ пожара пока невозможно, перекачиваніе воды "изъ цистернъ весьма затруднительно, вслѣдствіе морозовъ "30 градусовъ и болѣе.

"Были случаи разрыва цистернъ. Въ виду недостатка "воды и нефти на участкъ отъ Адикаевки до Сосъдки, мо-"жемъ провезти не болпе двухсотъ вагоновъ".

Въ изложенномъ Начальникъ дороги скрывалъ и отъ Временнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ дѣйствительное положеніе дѣла, а именно о совершенной остановит движенія потадова 12, 13 и 14 января и объяснялъ затрудненія пожаромъ депо, тогда какъ они вызваны упущеніями по обезпеченію водоснабженія, сдѣланными еще въ декабрѣ.

Наконецъ, депо Пачелма не сгоръло бы совершенно, и пожаръ потушенъ былъ бы въ началъ, если бы въ депо была вода, но какъ выше изложено, водоснабжение на означенной станции прекратилось значительно ранъе того.

Несомнѣнно, что если бы Начальникъ дороги поинтересовался узнать положеніе дороги ранѣе и своевременно доложиль о таковомъ, то и онъ самъ долженъ былъ принять тѣ же самыя мѣры, которыя были приняты на полтора мѣсяца позже, а если бы уклонился отъ этого, то таковыя мѣры было бы предложено принять и на своевременное исполненіе ихъ было бы обращено вниманіе.

Между тъмъ къ 1 января 1892 года на другихъ дорогахъ, участвовавшихъ въ усиленной перевозкъ хлъба, новые графики движенія были уже введены и грузы уже были въ ходу въ большомъ количествъ.

Одновременно съ этимъ уменьшение на цълый мъсяцъ, вмъсто усиления, и даже полная остановка перевозки на три дня на Сызрано-Вяземской желъзной дорогъ несомнънно остановила движение всъхъ грузовъ, слъдующихъ на Сызрано-Вяземскую желъзную дорогу, и вызвала тъмъ задержку вагоновъ *), такъ что главная вина въ этомъ падаетъ на Управление Сызрано-Вяземской желъзной дороги.

Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ такимъ образомъ также не знало о плачевномъ состояніи водоснабженія Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, и командировало для принятія мѣръ къ возстановленію водоснабженія инженера Домбровскаго лишь во второй половинѣ января 1892 года, послѣ полученія увѣдомленія отъ меня о полной остановкѣ движенія на дорогѣ.

Затрудненія въ правильномъ водоснабженіи продолжались и позднѣе, а именно на станціи Сосѣдка съ 18 февраля по 22 февраля **) по неимѣнію воды въ прудѣ, о чемъ до

^{*)} На одной Сызрано-Вяземской сконилось вслѣдствіе этого до 3 тысячъ груженыхъ вагоновъ, согласно депеши Начальника дороги отъ 16 января за № 40.

^{**)} Между тъмъ даже вновь назначенный Начальникъ дороги сообщилъ телеграммою отъ 14 февраля въ Министерство Путей Сообщенія, что задержекъ въ движеніи поъздовъ отъ водоснабженія не имъется, что опровергается фактомъ прекращенія водоснабженія.

моего свъдънія дошло въ Ростовъ 16 февраля и того же числа телеграммою за № 769 на имя Предсъдателя Управленія казенныхъ жельзныхъ дорогъ возбуждена просьба вновь командировать на дорогу инженера Домбровскаго *), вслъдствіе прекращенія водоснабженія на станціи Сосъдка, такъ какъ означенная станція имъла особо серьезное значеніе въ виду того, что безводный участокъ Сосъдка-Воейково на 101 верстахъ еще болье этимъ увеличивался.

Обстоятельства, сопровождавшія прекращеніе водоснабженія въ Сосѣдкѣ, заключались въ томъ, что владѣлецъ пруда заперъ плотину и прекратилъ доступъ воды въ прудъ, принадлежавшій желѣзной дорогѣ, такъ что потребовалось выяснить права владѣльца по отношенію къ желѣзной дорогѣ.

О таковомъ случав прекращенія водоснабженія я также узналь изъ донесенія по телеграфу состоящаго при мнв ревизора.

Несмотря на то, что еще въ началѣ осени 1891 г. выяснилось, что грузовое движеніе по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ направляется съ запада на востокъ въ видахъ снабженія хлѣбомъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, Управленіе Сызрано-Вяземской желѣзной дороги только 30 ноября 1891 г. вопіло въ Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ нижеприводимымъ рапортомъ за № 16141—19593:

"Управленіе дороги имѣетъ честь донести Временному Управленію, что введенный съ 1 ноября сего года коммерческій графикъ, вырабатывавтійся въ августѣ мѣсяцѣ, когда нельзя еще было предвидѣть перевозки значительной массы хлѣбныхъ грузовъ въ неурожайныя губерніи, въ обратномъ обыкновенному грузовому движенію направленіи, съ наплывомъ этихъ грузовъ оказался несоотвѣтствующимъ своему

назначенію на участкъ Ряжскъ-Батраки и въ особенности между Пензою и Батраками, гдъ по графику было пропущено четныхъ поъздовъ по обыкновенному грузовому направленію (8) болье, чъмъ нечетныхъ (6), тогда какъ въ настоящее время, при усиленномъ движеніи хльбныхъ грузовъ по направленію отъ Вязьмы къ Батракамъ, требуется большее количество нечетныхъ поъздовъ.

Въ виду этого, для обезпеченія своевременности доставки хлѣбныхъ грузовъ, слѣдующихъ въ большихъ размѣрахъ въ неурожайныя губерніи, въ направленіи отъ Вязьмы къ Батракамъ, Управленіе дороги пришло къ заключенію о необходимости составить и ввести новые коммерческіе графики на участкахъ дороги Ряжскъ-Моршанскъ и Пенза-Батраки, съ открытіемъ на этихъ участкахъ всѣхъ разъѣздовъ и съ устройствомъ временно новаго разъѣзда на 576 верстѣ, для раздѣленія пополамъ наиболѣе длиннаго перегона (Моршанскъ-Кулики) этого участка, гдѣ укладывается разъѣздной путь съ двумя стрѣлками, а служащіе будутъ помѣщены въ имѣющейся тамъ казармѣ.

На участкъ Моршанскъ-Пенза надобности въ измѣненіи росписанія не оказалось, такъ какъ съ перестройкою мостовъ поѣзда сопровождаются 8-ми колесными паровозами, и кромѣ того на участкъ этомъ, независимо имѣющихся теперь 8 нечетныхъ поѣздовъ, съ открытіемъ одного разъѣзда Глѣбовка, оказалось возможнымъ пропустить еще два такихъ же дополнительныхъ поѣзда, безъ пересоставленія дѣйствующаго графика.

Въ зависимости отъ работъ по составленію новыхъ графиковъ, по напечатанію росписаній поъздовъ и по устройству открываемыхъ разъъздовъ, новые коммерческіе графики на участкахъ Ряжскъ-Моршанскъ и Пенза-Батраки будутъ введены съ 15 декабря; до того же времени, въ виду открытія для движенія большинства разъъздовъ съ 1 декабря, облегчится пропускъ всъхъ поъздовъ по нынъ

^{*)} Инженеръ Домбровскій былъ командированъ, въ виду этого, 19 февраля.

дъйствующему графику и, кромъ того, явится возможность пропускать лишніе, сверхъ графика, дополнительные поъзда, что и дълается въ настоящее время.

Съ введеніемъ новыхъ графиковъ, пропускная способность дороги въ направленіи отъ Ряжска къ Батракамъ будетъ слѣдующая:

Отъ Ряжска до Моршанска 15 по\$зд., сост. 23 в. = 345 ваг.

- " Моршанска до Пензы 10 " 33 " =330 "
- " Пензы до Кузнецка 14 " " 23 " =322 "
- " Кузнецка до Батраковъ 13 " " 23 " = 299 "

Эта 'пропускная способность теоретическая, наибольпая, практически же, въ виду возвращенія въ значительномъ количествѣ порожнихъ классныхъ и солдатскихъ вагоновъ изъ-подъ новобранцевъ и по другимъ причинамъ, ее слѣдуетъ уменьшить около $15^{\circ}/\circ$.

Насколько можно предвидъть движение хлъбныхъ грузовъ въ неурожайныя мъстности раіоновъ Сызрано-Вяземской (на участкъ Ряжскъ-Батраки), Оренбургской и Самаро-Златоустовской дорогь, вышеприведенную пропускную способность можно признать вполнъ достаточною, но необходимо имъть въ виду, что вслъдствіе недостаточнаго и невполнъ удачнаго расположенія путей на станціяхъ отъ Титова до Батраковъ, каковые пути остались еще не переложенными, при малийших задержках во движении, ото снижных ли эаносов, или по другим причинам, и въ особенности при ограничении обмѣна Оренбургскою дорогою, станціи эти тотчаст же забиваются вагонами, правильность движенія нарушается и таковое въ крайнихъ случаяхъ приходится совершенно останавливать, какъ это и было во второй половинъ ноября, вслъдствіе непріема вагоновъ Оренбургскою дорогою.

Для выполненія движенія по указанному заданію, Управленіе дороги полагаеть обойтись существующимь количе-

ствомъ паровозовъ, при условіи сопровожденія товаропассажирскихъ, а въ крайнемъ случав — и товарныхъ повздовъ пассажирскими паровозами, вмѣсто товарныхъ, что дѣлается и въ настоящее время. Что касается до вагоновъ, ихъ будетъ недостаточно для такого движенія и, въ случав надобности, Управленіе дороги будетъ ходатайствовать объ увеличеніи парка.

О расходахъ, вызываемыхъ этою мѣрою будетъ донесено Временному Управленію вслѣдъ засимъ.

Подлинный подписали: "Начальникъ дороги, Инженеръ Лахтинъ и Начальникъ службы Движенія, инженеръ Шухтанъ".

Недостатокъ топлива.

На участкъ Ряжскъ-Батраки, протяжениемъ 620 верстъ, паровозы отапливались нефтью. Между тъмъ нефтехранилищъ на линіи съ надлежащею вмъстимостью для обезпеченія дороги запасами топлива не было устроено.

Такъ, на станціи Пачелма бакъ вмѣщалъ лишь 1500 пудовъ нефти, при расходѣ въ сутки въ ноябрѣ и декабрѣ 1891 года 800 пудовъ, т. е. требовался ежедженый подвозъ топливи для текущей каждодневной надобности.

Ваки на другихъ станціяхъ также были устроены невполнъ надлежащей вмъстимости, въ разсчетъ на то обстоятельство, что въ Сызрави—на Волгъ нефть можетъ храниться у поставщиковъ и ежедневно доставляться на дорогу для текущихъ потребностей.

Вследствіе этого, дорога находилась въ зависимости отъ различныхъ случайныхъ перерывовъ движенія и, не имен должныхъ запасовъ по всей линіи, рисковала оказаться въ каждый данный моментъ безъ топлива.

При перевозкѣ хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, одновременное усиленное снабженіе дороги нефтью

занимало тѣмъ мѣсто въ поѣздахъ и этимъ самымъ уменьшало перевозку хлѣба пострадавшему населенію совмѣстно съ перевозкою въ поѣздахъ воды, снѣга и льда для станцій, лишенныхъ водоснабженія.

Въ одно только депо Пенза ежедневно доставлялось въ декабрѣ мѣсяцѣ 12 цистернъ съ нефтью, такъ какъ запасъ нефти къ 24 декабря былъ всего лишь 3.000 пудовъ, тогда какъ ежедневный расходъ составлялъ 5.000 пудовъ въ сутки, такъ что запаса не хватало даже на текущія однѣ сутки, поэтому привозимая нефть въ тотъ же день поступала на отопленіе паровозовъ.

Кромѣ того, оказалось, что Сызрано-Вяземская желѣзная дорога была не обезпечена заключеніемъ договоровъ съ подрядчиками на поставку нефти, вслѣдствіе чего, за недостаткомъ нефти въ Сызрани, по распоряженію Временнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ январѣ 1892 г., нефть, въ количествѣ 500.000 пудовъ, была доставлена на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу изъ Саратова съ казенной Козлово-Саратовской желѣзной дороги, при чемъ перевозку ея пришлось совершать въ томъ же направленіи, въ которомъ перевозился хлѣбъ, уменьшая тѣмъ самымъ перевозку послѣдняго.

Для усиленнаго движенія грузовъ, согласно депешѣ Начальника дороги отъ 19 февраля 1892 года за № 173, требовалось нефти вз теченіе однаго мислиа: на участкѣ Ряжскъ-Моршанскъ 133.000 пудовъ, на участкѣ Моршанскъ-Ценза 306.000 пудовъ, Пенза-Кузнецкъ 97.000 пудовъ и Кузнецкъ-Сызрань 106.000, а всего 642.000 пудовъ.

Характеристика дъятельности Управленія дороги.

Сызрано-Вяземская желёзная дорога, подобно другимъ казеннымъ желёзнымъ дорогамъ, имёла весьма малый личный штатъ. Для экономіи въ расходахъ введено было со-

вмѣстительство должностей Начальниковъ полустанцій и телеграфистовъ.

Такимъ образомъ, на полустанціяхъ имѣлось, за исклюніемъ стрѣлочниковъ, только два агента, изъ которыхъ въ каждое данное время на службѣ находился одинъ (смѣняясь черезъ 12 часовъ другимъ)—онъ же и начальникъ станціи, онъ же и телеграфистъ,— онъ завѣдывалъ пріемомъ и выдачею багажа и товаровъ и продажею пассажирскихъ билетовъ. Занятый при сильномъ движеніи непрерывно въ телеграфѣ по пріему и отправленію поѣздныхъ депешъ, агентъ этотъ не могъ совершенно слѣдить за правильнымъ и безопаснымъ пріемомъ и отправленіемъ поѣздовъ со станціи и равно при скрещеніи поѣздовъ, вслѣдствіе чего фактически эти обязанности Начальника станціи несли стрѣлочники.

До осени 1891 года должности по движенію и телеграфистовъ были отдѣльныя, и на нѣкоторыхъ полустанціяхъ штатъ состоялъ изъ пяти человѣкъ, но передъ наступленіемъ усиленныхъ перевозокъ хлюба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, этотъ штатъ былъ сокращенъ до двухъ человикъ, съ установленіемъ вышеописаннаго совмѣстительства.

Послѣдствіемъ недостатка служащихъ явилось полное отсутствіе надзора Начальниковъ станцій за безопасностью движенія и многочисленныя происшествія, съ грубымъ нарушеніемъ правилъ движенія. Надзоръ же былъ необходимъ особо блительный въ виду неблагоустройства станціонныхъ путей, причемъ поѣзда не помѣщались на короткихъ путяхъ и, загромождая стрѣлочные переводы, усиливали возможность несчастныхъ происшествій.

Кром'в станціонных в агентовъ, ощущался недостатокъ и въ паровозной и по'вздной прислуг'в, всл'вдствіе чего им'вышаяся на дорог'в переутомилась непосильною работою, что также вліяло на безопасность движенія.

Такъ, напримъръ, 9 декабря 1891 года подъ Моршан-

скомъ произошло столкновение двухъ товарныхъ повздовъ, при чемъ путь настолько былъ загроможденъ разбитыми вагонами, что на два дня былъ прекращенъ приемъ вагоновъ на узловыхъ пунктахъ отъ сосъднихъ дорогъ, и уборка разбитыхъ вагоновъ была окончена лишь черезъ трое сутокъ.

14 декабря 1891 года на станціи Еголдаево произошло столкновеніе, всл'єдствіе того, что входившій на станцію по'єздъ на такаль на хвость другаго, непом'єщавшагося на

пути и загородившаго стрълку.

28 декабря 1891 года между станціями Селикса и Леонидовка произошель разрывь товарнаго повзда, причемь оторвавшаяся часть пошла назадь, прослѣдовала станцію Селикса и столкнулась съ шедшимь товаро-пассажирскимь повздомь, причемь тяжело ранено 5 пассажировь и легко 9 человѣкъ.

Того же числа на станціи Бобрикъ Донской произошло столкновеніе входившаго поъзда со стоявшимъ на станціи поъздомъ.

30 декабря таковое же столкновеніе произошло на станціи Ряжскъ.

3 января 1892 года таковое же столкновеніе произошло на станціи Благодатка.

10 января между станціями Епифань и Бобрикъ-Донской произошло столкновеніе двухъ товарныхъ поъздовъ, при чемъ убиты — машинистъ, помощникъ и кочегаръ, тяжело ранены — 2 главныхъ кондуктора и легко ранены 2 кондуктора. Столкновеніе произошло вслъдствіе того, что дежурный по станціи пустилъ поъздъ на встръчу идущему *).

Несомнънно, что каждый такого рода случай, сопровождавшися перерывомъ движенія поъздовъ для освобожденія

пути отъ разбитаго подвижнаго состава и исправленія пути, вызываль задержки въ перевозкахъ и скопленія поъздовъ и вагоновъ какъ на своей дорогъ, такъ и на другихъ, вслъдствіе уменьшенія, или даже вовсе прекращенія обмъна на узловыхъ пунктахъ.

Съ назначеніемъ новаго Начальника дороги и порученіемъ управленія службою движенія состоявшему при мнѣ ревизору Левестаму, столкновеній поѣздовъ на линіи за время перевозки болѣе уже не происходило, и были лишь случаи въѣзда поѣздовъ на закрытыя станціи въ январѣ 1 и въ февралѣ 2 и одно столкновеніе въ февралѣ на станціи, вслѣдствіе неправильнаго перевода стрѣлки. Въ мартѣ 1892 года уже никакихъ подобныхъ происшествій не было и безопасность движенія была поставлена въ надлежащія условія, тѣмъ болѣе что служащіе убѣдились, что безнаказанно нарушенія правилъ проходить не будутъ.

Бывшій Начальникъ дороги, повидимому, съ перваго же момента не понялъ всей важности быстраго и энергическаго принятія мѣръ для обезпеченія возможности снабженія пострадавшихъ мѣстностей хлѣбомъ въ томъ размѣрѣ, какъ то требовалось.

Вызванный телеграммою отъ 2 декабря 1891 года для обсужденія этихъ мѣръ, означенный Начальникъ дороги не выѣхалъ немедленно, а только 5 декабря далъ телеграмму за № 217 съ просьбою увѣдомить, къ какому времени ему необходимо прибыть въ Ростовъ, въ виду того, что онъ полагалъ необходимымъ свое присутствіе на линіи до 16 декабря.

Послѣ втораго категорическаго приказанія Начальникъ дороги прибыль въ Ростовъ, причемъ доложилъ о такомъ пустомъ препятствіи къ скорѣйшему введенію новаго усиленнаго графика движенія поѣздовъ, какъ договоръ съ типографією, вслѣдствіе чего имъ предвидѣна была задержка въ печатаніи новыхъ графиковъ и книжекъ росписаній, и ни-

^{*)} Подобные случаи повторяются и единственная гарантія противъ этого жезловая система. Такой же случай между прочимъ былъ въ январѣ 1893 года на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ, около Тамбова.

чего не могъ сообщить о положеніи водоснабженія, неблагоустройств путей, недостатках топлива, не обезпеченіи безопасности, вслъдствіе недостатка служащих и неудовлетворительных служебных качествах Начальствующих лицъ.

Позднъе, въ январъ 1892 года, при нахождении моемъ на Сызрано-Вяземской желъзной дорогъ обнаружена была между прочимъ слабая организація подвозки воды на станціи, лишенныя ея, причемъ возстановленію движенія, даже въ ограниченныхъ размърахъ, препятствовалъ недостатокъ на дорогъ цистернъ и запасныхъ тендеровъ для перевозки воды.

По заявленію Начальника службы тяги, Управленіе было вслідствіе этого озабочено наймомъ цистернъ и тендеровъ съ другихъ дорогъ. Между тімь, мною усмотріны были въ тотъ же день въ одномъ только депо Моршанскъ, въ присутствіи того же Начальника Тяги и др. лицъ, стоящими безъ употребленія до 8 запасныхъ тендеровъ. Въ Пензі также имілось ихъ большое количество, въ виду большаго количества паровозовъ, отставленныхъ отъ службы.

О таковомъ наличіи тендеровъ для перевозки воды Начальникъ тяги, какъ оказалось, вовсе не зналъ.

За недостаткомъ приборовъ водоснабженія, Управленіемъ дороги были выписаны таковые изъ Москвы.

25 февраля 1892 года телеграммою за № 1131 бывшій Старшій Инспекторъ желѣзныхъ дорогъ, инженеръ Падалко, сообщилъ Начальнику дороги, что: "немедленно требуется купить инжекторъ Кертинга для 8 сильнаго котла водокачки Ряжскъ 2-ой. Дѣло такъ запуталось, что нужно по телеграфу выписать изъ Москвы отъ Листа. Воды одинъ дюймъ, крайне нужна скорость".

Интересуясь срокомъ возстановленія водоснабженія, я лично спрашивалъ въ то же время Начальника тяги, когда прибудутъ на дорогу означенные приборы, и получилъ

отвътъ, что дубликаты на отправленныя части уже давно получены, но болъе ничего не извъстно.

По моему распоряженію, были начаты розыски, и только тогда оказалось, что означенные приборы уже нѣсколько дней прибыли на станцію Ряжскъ 2 Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, и вагонъ съ ними стоитъ задвинутый на путяхъ, но никто о томъ не зналъ и не поинтересовался скорымъ доставленіемъ приборовъ на мѣсто.

Въ тотъ же день, согласно донесенію депешею Начальника станціи Ряжскъ, отъ 21 января за №806, машинныя части были отправлены къ мѣсту назначенія.

Прибывшіе на дорогу въ ноябрѣ мѣсяцѣ съ Коломенскаго завода новые паровозы дровянаго отопленія до второй половины декабря передѣлывались на нефтяное отопленіе, и къ ускоренію введенія ихъ въ службу не принималось мѣръ, хотя согласно депешѣ Начальника дороги, отъ 12 декабря 1891 года за № 570, неготовность этихъ паровозовъ вызывала недостаточную провозную способность участка Моршанскъ-Пенза.

Вообще по всѣмъ службамъ Управленіе Сызрано-Вяземской желѣзной дороги обнаруживало незнаніе положенія и состоянія дороги, что можетъ быть зависѣло отчасти и отъ мѣста нахожденія Управленія въ Калугѣ, удаленной на 930 верстъ отъ конечнаго пункта дороги-Батраковъ.

При таковомъ громадномъ разстояніи необходимо было бы конечно, Начальствующимъ лицамъ почаще объъзжать линію и организовать правильную систему отчетности, а между тъмъ на дълъ мнъ пришлось настаивать, чтобы начальствующіе выъзжали на линію, чему они съ неохотою повиновались, а система отчетности по службамъ тяги и движенія была крайне неудовлетворительная. Управленіе дорогою не только не имъло должныхъ свъдъній о водоснабженіи, но даже о распредъленіи подвижнаго состава, о ходъ поъздовъ, такъ что ежедневной ситуаціи съ указаніемъ, гдъ

находятся какіе поъзда и въ какомъ составъ они слъдуютъ, вовсе не составлялось. Естественно, что поэтому Управленіе дорогою не знало и о затрудненіяхъ, представлявшихся для каждой отдъльной станціи, вслъдствіе опозданій поъздовъ и скопленія ихъ черезъ то на одной станціи.

Между тѣмъ, опозданія были весьма значительны, и Начальники станцій, усердствуя не въ мѣру, давали путь поѣздамъ, которыхъ не въ состояніи были принять, и останавливая ихъ передъ красными дисками. Черезъ это однѣ станціи забивались совсѣмъ, а другія въ это же время были совершенно свободны. За неустановленіемъ надлежащей отчетности для Управленія дороги, ближайшее руководительство дѣятельностью станцій должны были бы взять ревизоры движенія, но подборъ послѣднихъ, къ сожалѣнію, былъ весьма неудовлетворительный *).

Недостатки станціонныхъ путей.

Въ отношеніи развитія станціонныхъ путей дорога находилась въ неудовлетворительныхъ условіяхъ, такъ какъ, въ виду бывшаго въ предшествующіе года сравнительно незначительнаго движенія, на цълесообразное развитіе станцій кредита не отпускалось. Вслъдствіе этого большая часть станцій была неудовлетворительна, или потому, что пути коротки и не вмѣщали полнаго состава поѣзда, или количество путей недостаточно для скрещенія поѣздовъ, или стрълочные переводы и самые пути, по отношенію къ пакгаузамъ и товарнымъ платформамъ и прочимъ станціоннымъ зданіямъ, расположены такимъ образомъ, что вызывали сложные маневры, затруднявшіе пропускъ поѣздовъ, и, наконецъ, расположеніе приборовъ водоснабженія, по отношенію къ путямъ, не позволяло производить правильный

наборъ воды паровозомъ проходящаго поъзда съ надлежащею безопасною остановкою послъдняго на путяхъ даже при нормальныхъ размърахъ движенія.

Впослъдствіи Управленіемъ дороги уже сознано таковое неудовлетворительное состояніе путей и составлены соображенія о развитіи ихъ и улучшеніи въ будущемъ.

Недостатки телеграфа.

При удаленіи Управленія дороги въ Калугѣ на 930 верстъ отъ конечнаго пункта дороги, необходимо было уже давно развитіе телеграфа для своевременнаго полученія Управленіемъ дороги свѣдѣній о состояніи дороги и для текущихъ срочныхъ распоряженій.

Между тъмъ, количество телеграфныхъ проводовъ было крайне недостаточно: на участкъ Моршанскъ-Пенза—всего лишь два провода, изъ коихъ одинъ занятъ для поъздныхъ депешъ, вслъдствіе чего телеграммы по Сызрано-Вяземской желъзной дорогъ отъ Ряжска до Пензы на разстояніи 370 верстъ шли около сутокъ, тогда какъ пассажирскіе поъзда требуютъ для прохода того же участка вдвое менъе, т. е. 12 часовъ.

Вслъдствіе этого, депеши, какъ Управленія дороги, такъ равно и адресованныя на мое имя, передавались по Сызрано-Вяземской не по телеграфу, а съ поъздами и въ послъднемъ случать получались скорте, а главное не искаженными, тогда какъ переданныя по телеграфнымъ проводамъ неръдко настолько искажались, что нельзя было даже догадаться о смыслъ ихъ содержанія и кто даетъ депешу.

Таковой недостатокъ телеграфа признанъ былъ новымъ Начальникомъ Сызрано-Вяземской желъзной дороги, и послъдній въ концъ января ходатайствовалъ предъ Временнымъ Управленіемъ казенныхъ желъзныхъ дорогъ о под-

^{*)} По окончаніи перевозки большая часть зам'інена новыми лицами.

вѣскѣ третьяго провода на участкѣ Моршанскъ-Пенза и четвертаго на участкѣ Калуга-Протопопово, что и было разрѣшено ему Временнымъ Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

ГЛАВА ІУ.

0 неисправномъ состояніи паровозовъ

По Козлово-Воронежско-Ростовской жел. дор.

Изъ данныхъ Управленія дороги относительно средняго пробѣга между двумя послѣдовательными капитальными ремонтами паровозовъ усматривается, что таковой пробѣгъ въ среднемъ не превосходилъ:

98.000 верстъ для товарныхъ паровозовъ, 136.000 товаро-пассажирскихъ, а вообще для всъхъ паровозовъ въ совокупности 104.200 верстъ.

Общій пробѣтъ паровозовъ по своей дорогѣ въ годъ былъ: въ 1889-5.393.534 версты, въ 1890 г. -5.425.972 и въ 1891 г. -6.233.166, или въ среднемъ 5.684.224 версты въ голъ.

Кромѣ того, въ 1891 году чужіе паровозы совершили на дорогѣ пробѣгъ въ 430.352 версты. При среднемъ пробѣгѣ паровозовъ между двумя послѣдовательными капитальными ремонтами въ 104.200 верстъ, количество паровозовъ, гребующихъ ежегодно капитальнаго ремонта, при сохраненіи того же общаго состоянія паровозовъ, составитъ:

5.684.224:104.200=54,5

т. е. отъ 54 до 55, что составляетъ $24,2^{\circ}/_{\circ}$ или, въ круглыхъ цифрахъ, $24^{\circ}/_{\circ}$ всего наличія паровозовъ. Таковой выводъ основывается на слѣдующемъ соображеніи: каждый паровозъ, находящійся въ службѣ, чрезъ извѣстный промежутокъ долженъ поступить въ ремонтъ.

Срокъ наступленія сего находится въ зависимости отъ величины совершеннаго уже пробѣга и остающейся величины до совершенія нормальнаго пробѣга, коимъ опредѣляется требованіе ремонта.

Такимъ образомъ, если преслѣдовать равном врный ежегодный ремонтъ одного и того же количества паровозовъ, то необходимо, чтобы сумма пробѣговъ всѣхъ дѣйствующихъ паровозовъ отъ послѣдняго капитальнаго ремонта не увеличивалась, иначе въ песлѣдующіе года потребуетъ ремонта большее число паровозовъ. Другими словами, ежегодное количество паровозовъ, требующихъ ремонта, опредѣляется общимъ количествомъ сдѣланныхъ въ году паровозами верстъ, дѣленнымъ на средній пробѣгъ между капитальными ремонтами.

За 1891 годъ вслъдствіе нъсколько большаго движенія количество такихъ паровозовъ въ среднемъ составляеть:

6.233.166:104.200=59,8 или 60,

т. е. 26,4% отъ всего наличія.

Въ дъйствительности дорога отремонтировала капитальнымъ ремонтомъ въ 1891 году только 22,0°/о, такъ что состояние паровозовъ ухудшилось.

По см'єть на 1892 годь было предвидьно капитально отремонтировать 45 паровозовь, или $19.8^{\circ}/_{\circ}$ оть всего наличія, между тъмь, судя по размѣрамъ пробѣга паровозовъ въ 1891 году, надо было бы взять въ ремонть не менѣе $26.4^{\circ}/_{\circ}$, такъ какъ по сравненію съ послѣднимъ десятилѣтіемъ въ этомъ году пробѣгъ былъ наибольтій.

Нормальный пробъть отъ послъдняго капитальнаго ремонта всъхъ 45 паровозовъ, внесенныхъ для ремонта въ смъту на 1892 годъ до времени поступленія таковыхъ въ мастерскія, можно опредълить въ суммъ около 4 милліоновъ верстъ *). Въ дъйствительности же паровозы эти уже къ

^{*)} Приведенная данность исчислена слѣдующимъ образомъ: взятъ средній пробѣтъ каждаго изъ 45 разсматриваемыхъ паровозовъ между

1 іюня 1891 года пробъжали отъ послъдняго капитальнаго ремонта 4.643.824 версты. Слъдовательно, большинство паровозовъ, предвидънныхъ по смътъ къ поступленію въ большой ремонтъ въ 1892 году, уже къ 1 іюня предшествовавшаго 1891 года совершили предъльный свой пробътъ и должны были бы при правильномъ хозяйствъ поступить въ ремонтъ еще въ 1891 году, а не ожидать таковаго отъ полгода (считая поступленіе въ ремонтъ въ январъ) и до полутора года (считая поступленіе въ декабръ 1892 года).

Несоотвътствіе ремонтныхъ средствъ мастерскихъ (констатированное самимъ Управленіемъ дороги) потребностямъ возрастающаго движенія имѣло результатомъ, кромѣ недостаточной производительности (судя по количеству паровозовъ, выпускаемыхъ изъ ремонта), еще и крайне нежелательный значительный простой паровозовъ въ ремонтѣ въ среднемъ, примѣрно, отъ полугода и болѣе. Только въ 1892 г. Управленіе дороги надѣялось довести простой въ ремонтѣ до 5 мѣсяцевъ послѣ соотвѣтственнаго оборудованія Воронежскихъ мастерскихъ.

Сопоставляя вышеизложенное съ значительною задержкою въ службѣ, или въ ожиданіи ремонта (отъ полугода и болѣе) паровозовъ, уже совершившихъ предѣльные пробѣги и слѣдовательно негодныхъ для движенія, проистекаетъ, что, въ среднемъ, каждый паровозъ, по исключеніи его изъ службы, могъ вновь поступить въ таковую, по исправленіи, не ранѣе какъ черезъ годъ и болѣе. Поэтому все количество

паровозовъ, выбывавшихъ въ продолженіе года изъ службы или хотя бы несущихъ таковую, но требующихъ по своему состоянію капитальнаго ремонта (всѣхъ въ годъ не менѣе $25^{\circ}/_{\circ}$), ожидало необходимаго ему ремонта иплый годъ и во всякій данный моментъ таковыхъ негодныхъ для службы паровозовъ, не считая находящихся дѣйствительно въ ремонтѣ, необходимо считать около $25^{\circ}/_{\circ}$.

Къ концу 1891 года наличіе паровозовъ, подлежащихъ по совершенной ими службъ (пробъгамъ) поступленію въ большой ремонтъ, одновременно было около $33^{\circ}/\circ$. А именно $19,8^{\circ}/\circ$ внесенныхъ въ смъту на 1892 годъ и исполнившихъ свою нормальную службу собственно еще къ 1 іюля 1891 года и $13,2^{\circ}/\circ$ (по требованію капитальнаго ремонта въ 1891 году $26,4^{\circ}/\circ$) накопившихся во второе полугодіе 1891 года, кромѣ паровозовъ, подлежащихъ поступленію въ средній ремонтъ, количество которыхъ неизвъстно.

Результаты недостаточнаго ремонта и неудовлетворительной эксплоатаціи паровозовъ.

Вслѣдствіе дурнаго ухода и недостаточной производительности мастерскихъ большинство паровозовъ, выпускавшихся изъ ремонта, не могло уже работать въ теченіе должнаго и нормальнаго срока службы, а потому систематически состояніе паровозовъ ухудшалось. По отчету за 1891 годъ видно, что почти около ¹/з всего наличія паровозовъ по выходѣ изъ капитальнаго ремонта не могло сдѣлать въ службѣ, даже 60.000 верстъ пробѣга до поступленія вновь въ капитальный ремонтъ, вмѣсто нормальныхъ 104.200.

Въ приводимой въдомости указаны пробъги каждаго паровоза, имъвшаго пробъгъ между капитальными ремонтами меньше 60.000 верстъ.

двумя послѣдовательными предшествовавшими капитальными ремонтами по расчету дороги соотвѣтственно серіи и результать просуммировань. При нормальных условіях движенія можно ожидать, что въ общемь пробѣги нѣкотораго числа паровозовь будуть менѣе среднихъ, а остальных болѣе, но въ суммѣ слѣдуетъ ожидать, что сдѣланный фактически пробѣгъ между двумя предшествовавшими ремонтами не можетъ значительно отличаться отъ таковаго же между двумя послѣдующими.

	Серія паровоза.	н а званіє завода.	Номеръ паровоза.	Средній про- бътъ между 2 капиталь- нымп ремон- тами всътъ паровозовъ цълой серіи.	Дѣйстви- тельный пробѣгъ между 2 ка- питальными ремонтами даннаго паровоза.	Менѣе противъ средняго нормальнаго пробѣта.
	1	2	3	4	5	6
	C.	Струве	61 201	105.557 93.072	51.895 26.810	53.662 66.262
	Б.	Бальдвина {	201	93.072		
	г.	Гродиля	202	169.335	43.000	50.072
	Д.	Грандтъ	234		45.148	124.187
	д. Б. Т.	Коломенскаго	254	107.596	23.819	83.777
	D. 1.		3	114.429	59.320	55.109
		Кулье	` 4	114.429	37.730	76.699
				114.429	31.931	82.498
			10	114.429	54.358	60.071
		Леонардъ {	11	82.193	37.879	44.314
			23	82.193	51.169	31.024
			27	93.947	58.602	35.345
		Еврарда	34	93.947	30.820	63.127
		· ·	35	93.947	31.173	62.774
	~		40	93.947	57.824	36.123
	C.T.		64	98.898	50.951	47.947
	20		65	98.898	39.323	59.575
ł		Струве	66	98.898	52.046	46.852
		,	67	98.898	[51.966	46.932
		l l	69	98.898	54.438	44.460
	К.Т.	Кайля	7 0	49.571	49.571	
	C.T.	Струве	73	98.898	35.262	63.636
	P.T.	Русскаго Общества	80	123.230	25.439	97.791

Серія паровоза.	названіє завода.	Ножеръ паровоза.	Средній пробіть между 2 капиталь- ными ремонтами всіхь паровозовъ цілой серіи.	Дѣйстви- тельный пробѣгъ между 2 ка- шитальными ремонтами даннаго паровоза.	Менъе противъ средняго нормальнаго пробъга.
_1	2	3	4	5	6
P. T.	Рускаго общества {	82 84	123.230 123.230	45.790 19.222	77.440 104.008
H.T.	Нильсонъ	86	153.657	44.899	108.758
Ш.т.	Шнейдера	91	121.785	45.866	7 5.919
Б.Б.	Леонарда	95	108.421	37.479	70.942
	Еврарда	100	91.372	33.715	57.657
P.T.	Русскато общества	110	123.230	58.011	65.219
n	Еврарда {	119	93.947	57.186	36.761
Б.Т.		122	93.947	59.996	33.951
	Бальдвина {	131	125.607	51.742	73.865
A.T.	Бальдвина	137	125.607	44.510	81.097
3.T.	(301	88.617	34.918	53.699
3.T.		304	88.617	39.992	48.625
		309	88.617	3 2.575	56.042
		311	88.617	48.233	40.384
3.3.	·	320	99.020	' 35.499	63.521
!	Зигля	322	99.020	48.896	50.124
	}	324	99.020	42.771	56.249
		329	99.020	35.591	63.429
		331	99.020	55.206	43.814
		332	99.020	59.537	39.483
		333	99.020	59.124	39.896
22%		334	99.020	45.799	53.221
		335	99.020	47.301	51.719

-				,	-5.0		
	Серія паровоза.	названіє З а вода.	Номеръ паровоза.	Средній пробіть между 2 капитальными ремонтами всіхъ паровозовъ півлой серіи.	Дъйстви- тельный пробъть между 2 ка- питальными ремонтами даннаго паровоза.	Менте противъ средняго нормальнаго пробъта на:	
	1	2	3	4	5	6	l
	C.C.		704 705	верстъ. 94.820 94.820	верстъ. 55.421 40.315	верстъ. 39.399 54.505	
		Tr a manual tr	708	94.820	51.393	43.427	
1		Коломенскаго за- вода Струве	714	94.820	37.808	57.012	
1			715	94.820	50.661	44.159	
1		(716	94.820	57.122	37.698	
1	к.	(51	64.373	40.422	23.951	
			53	64.373	1.611	62.762	
			54	64.373	37.938	26.435	
		Китсонъ и Ко {	55	64.373	1.406	62.967	
ľ			56	64.373	14.892	49.481	
ı			57	64.373	30.818	33.555	
ı		(58	64.373	26 658	37.715	
ı	С.К.	1	732	62.452	54.091	8.361	
ı			741	62.452	59.975	2.477	
ı	1	Коломенскаго зав.	742	62.452	56.528	5.924	
ı			743	62.452	59.134	3.318	
ı		· ·	744	62.452	58.701	3.751	
ı			8				
	,	всего		6.194.183	2.819.226	3.374.957	
	Среді на	ній пробѣгъ, приходяш одинъ паровозъ	пойся	95.295	43.372	51.922	

Какъ видно изъ вѣдомости, процентъ подобныхъ, неудовлетворительно содержавшихся паровозовъ отъ всего наличія составляль $28,6^{\circ}$ /•.

Въ среднемъ пробътъ, приходящійся на каждый изъ этихъ паровозовъ между двумя послъдовательными ремонтами, составляетъ 43.372 версты, вмъсто средняго нормальнаго 95.295 верстъ, т. е. менъе на $54^{\circ}/_{0}$.

Вслѣдствіе вышесказаннаго, сравнительно удовлетворительныя среднія нормы пробѣговъ всѣхъ паровозовъ дороги между двумя послѣдовательными капитальными ремонтами, какъ указано выше, достигались лишь при условіи чрезмѣрной эксплоатаціи болѣе исправныхъ паровозовъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей выборки пробѣговъ нѣкоторыхъ изъ 45 паровозовъ, предвидѣнныхъ по смѣтѣ 1892 г. къ поступленію въ большой ремонтъ въ этомъ году:

		•						
	Серія паровоза.	названіє завода.	Номеръ паровоза.	По расчету дороги средній пробыть между 2 капитальными ремонтами по цылок серіи.	Дъйстви- тельный пробъгъ отъ послъд- няго капи- тальнаго ремонта уже къ 1 іюля 1891 г.	Болѣе противъ средняго нормаль- наго про- бѣга.	примъчаніе.	
	1	2	3	4	5	6	7	
				верстъ.	верстъ.	верстъ.	,	
	B. T.	Леонарда • • • •	24	82.193	125.865	43.672	Проб'ёгъ въ 31.560 верстъ совершается	
	В. Т.	Еврарда	36	93.947	139.089	45.142	паровозомъ при-	
	3. T.	Зигля	313	88.617	136.343	47.726	мърно въ годъ.	
	3. 3.	,,	327	99.020	135.338	36.318	Всѣ паровозы, по-	
Ī	B. T.	Еврарда	43	93.947	120.267	26.320	міщенные въ сей	
۱	P. T.	Русское общ.	81	123.230	150.837	27.608	выдомости, товар- ные.	
i	Р. Т.	77 17	83	123.230	138.306	15.076		
i	C. C.	Струве	709	94.820	118.957	24.137		
	C. C.	n	719	94.820	112.854	18.034		
	1	l l						
	į	Итого		893.824	1.177.857	284.033		
	Средн воз	ій пробѣгъ на одинъ і Зъ	паро-	99.313	130.873	31.559		

Такимъ образомъ, вышеприведенные паровозы находились въ службѣ въ среднемъ на годъ болѣе, чѣмъ то опредѣлялось нормами дороги.

Указанное обстоятельство не составляло случайнаго явленія, а напротивъ имѣло общій характеръ. Такъ тѣ же 45 паровозовъ, внесенныхъ въ смѣту на 1892 годъ, между двумя предъидущими послѣдовательными капитальными ремонтами, вмѣсто нормальнаго пробѣга, какъ раньше исчислено въ 4³/4 милліоновъ верстъ, фактически совершили въ суммѣ 5.356.354 версты, какъ это видно изъ вѣдомости пробѣга паровозовъ, приложенной къ отчету дороги за 1891 г.

Въ нижеслъдующемъ извлечении приведены болъе значительные пробъги нъкоторыхъ изъ означенныхъ 45 паровозовъ.

Серія паровоза.	названіе завода.	сь Номеръ паро- воза.	По расчету дороги средній пробъть между 2 капитальными ремонтами (по серіи).	Дъйствительный пробъгъ между 2 капитальными ремонтами.	Болѣе противъ средняго нормаль- наго про- бѣга.	ПРИМЪЧАНІЕ.
	Гранта Коломенскаго Леонарда Еврарда Струве Русское общ. Зигля Струве Итого		169.335 107.596 82.193 93.947 93.947 98.898 123.230 123.230 93.947 88.617 99.020 94.820 1.268.780 105.731	199.162 172.724 133.425 149.906 134.626 115.075 171.510 161.193 117.931 157.105 150.910 140.439 1.804.006 150.333	29.827 65.128 51.232 55.859 40.679 16.177 48.280 37.963 23.884 68.488 51.890 45.619 535.226	Пробътъвъ 44.602 верстъ можно сдълать примърно въ поятора года. Паровозы серіи Т и Р товаро-пассажирскіе, остальные товарные.

Какъ видно, указанные паровозы между двумя послѣдовательными капитальными ремонтами дѣлали въ среднемъ на паровозъ до 150.333 верстъ. Между тѣмъ, даже для пассажирскихъ паровозовъ дорога считала нормальнымъ пробѣгомъ между двумя послѣдовательными капитальными ремонтами 136.000 верстъ.

Изъ приводимыхъ выборокъ усматривается съ одной стороны чрезмѣрно большой пробѣгъ однихъ паровозовъ отъ 30.000 до 45.000, а въ единичныхъ случаяхъ не рѣдко въ 60.000 и болѣе верстъ свыше предѣльныхъ среднихъ величинъ пробѣговъ, по достиженіи которыхъ паровозы слѣдовало бы брать въ ремонтъ, а съ другой стороны настолько неудовлетворительное состояніе другихъ паровозовъ, что далеко до совершенія нормальнаго пробѣга и службы они уже становились негодными и ставились въ ремонтъ.

Принимая въ соображеніе, что Управленіе дорогою считаетъ нормальною работою товарнаго паровоза въ годъ 30.000 верстъ, усматривается, что паровозы, уже совершившіе нормальную службу и подлежавшіе изъятію въ ремонтъ, продолжали оставаться въ службѣ въ продолженіе одного и двухъ лѣтъ и болѣе.

Резюмируя вышеизложенное о характер'в эксплоатаціи и ремонта паровозовъ, слѣдуетъ заключить, что:

- 1) Дорога ремонтировала недостаточное количество паровозовъ большимъ ремонтомъ $(20^{\circ})_{\circ}$ вмѣсто 26° .
- 2) Въ виду несоотвътствія ремонтныхъ средствъ мастерскихъ потребностямъ движенія, простой паровозовъ въ мастерскихъ въ ремонтъ и въ ожиданіи таковаго длился весьма долго,—годъ и болъе.
- 3) Неудовлетворительность ремонта въ качественномъ отношеніи, а также ухода за паровозами во время работы вела къ значительному сокращенію срока службы и пробъта паровозовъ по выходъ изъ мастерскихъ, а слъдовательно къ систематическому ухудшенію паровозовъ, такъ

что $28,6^{\circ}/\circ$ всего наличія паровозовъ дѣлали пробѣгъ лишь съ небольшимъ въ 43.000 верстъ, вмѣсто требуемыхъ 104.000, или 100.000.

- 4) Управленіе допускало въ службу паровозы совершенно разбитые, совершившіе уже предѣльные пробѣги.
- 5) Процентъ собственно негодныхъ паровозовъ для работы въ поъздахъ доходилъ до 33, а со включениемъ паровозовъ, требующихъ средняго ремонта, еще болъе.
- 6) Паровозы, считавшіеся въ службѣ исправными по своему состоянію, въ сущности не могли нести таковую и потому препятствовали правильному движенію поѣздовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшали пропускную способность дороги, вслѣдствіе систематическихъ опозданій и остановокъ поѣздовъ въ пути.

Неисправное состояніе паровозовъ Курско-Харьково-Азовской жельзной дороги.

Управленіе Курско-Харьково-Азовской дороги, до перехода дороги въ казенное управленіе, вообще сокращало систематически расходы по ремонту паровозовъ, оставляя послѣдніе въ неисправномъ состояніи, съ цѣлью уменьшенія расходовъ и повышенія доходности дороги, что въ особенности важно для общества предъ пріемкою дороги въ казну.

Вслѣдствіе этого пріемочная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ инженера Домбровскаго, въ журналѣ за № 30, опредѣлила недорасходъ дорогою суммъ на ремонтъ паровозовъ свыше 300.000 рублей, исчисленныхъ на основаніи усмотрѣннаго состоянія паровозовъ и подробной разцѣнки обнаруженныхъ недостатковъ, при чемъ означенный недорасходъ былъ провѣренъ также по совершенному паровозами пробѣгу.

Высочайше учрежденная Коммиссія для провърки годовыхъ отчетовъ дороги (по пункту 17 отдълъ В жур-

нала пріемочной Коммиссіи) также нашла правильною исчисленную сумму недорасхода на ремонть паровозовь и констатировала, что "неисправность паровозовь ясно сказалась немедленно послѣ принятія дороги въ казенное управленіє: въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1891 года *), когда, послѣ очистки бывшихъ на линіи снѣжныхъ заносовъ, при усилившемся движеніи поѣздовъ оказался, вопреки всѣмъ разсчетамъ, недостатокъ паровозовъ для обслуживанія поѣздовъ, ибо вслѣдствіе неисправнаго состоянія — болпе 40°/0 изгобщаго количестви паровозовъ передано было въ ремонтъ и отставлено отъ службы въ ожиданіи ремонта" **).

При этомъ нѣкоторые паровозы, отставленные отъ службы Управленіемъ дороги въ запасъ, найдены были пріемочною коммиссіею въ совершенно неисправномъ состояніи и требовали капитальнаго ремонта, и даже частью возобновленія.

По заключенію пріемочной Коммиссіи (пункть 12 отділь В Журнала), всего на исправленіе и возобновленіе таковых паровозовь казенному управленію предстояло израсходовать 95.000 рублей, каковая сумма и удержана была изъ выкупной за дорогу суммы, точно также удержаны были 152.251 рубль на пополненіе недостающихъ и негодныхъ частей колеснаго парка и 78.735 рублей, составляющихъ стоимость неблагонадежныхъ осей. Всего же удержано съ правленія Общества на предметь приведенія въ исправность подвижнаго состава свыше полумилліона рублей.

^{*)} Дорога принята въ казну съ 1 января 1891 года.

^{**)} Ревизіонные выводы Высочайть учрежденной Коммиссіи для повёрки годовых вотчетов частных желёзных дорог по обревизованію отчетов Общества Курско-Харьково-Азовской дороги за 1884—1890 годы.

Ремонтъ паровозовъ и состояніе таковыхъ ко времени усиленной перевозки хлѣба въ концѣ 1891 г.

Размфры движенія за три года, предшествовавшіе усиленной перевозкѣ хлѣба въ пострадавшія отъ неурожая мѣстности, позволяють опредѣлить то количество паровозовъ, которое надлежало бы отремонтировать въ теченіе 1891 года, сверхъ того количества, которое было оставлено неотремонтированнымъ за предшествовавшіе годы.

Опредъление это производится дълениемъ общаго ежегоднаго пробъта, сдъланнаго всъми паровозами, на средний
пробътъ паровоза, между двумя послъдовательными большими ремонтами.

Общій пробѣтъ всѣхъ паровозовъ на дорогѣ былъ нижеслѣдующій: въ 1889 г. 7.081.200, въ 1890 г. 6.919.000, въ 1891 г. 7.738.288, или въ среднемъ 7.246.161 верстъ.

Проб'єгъ же паровозовъ между двумя посл'єдовательными капитальными (большими) ремонтами, въ среднемъ, на Курско-Харьково-Азовской жел'єзной дорог'є колебался между 75.000 и 80.000 верстъ.

Слѣдовательно, количество паровозовъ, подлежавшихъ, въ среднемъ, ежегодно большому ремонту составляетъ около 90 паровозовъ

7.246.161:80.000 = 90 паровозовъ.

На дорогѣ къ концу 1889 года было въ наличи 296 паровозовъ, но къ концу 1891 года, въ виду усилившагося движенія, наличіе это увеличилось до 392 паровозовъ. По среднему разсчету за три года, ежегодное наличіе составляло около 300 паровозовъ, посему процентное отношеніе паровозовъ, требовавшихъ ежегодно большаго ремонта, составляетъ отъ наличія 30°/о, а именно:

 $90 \times 100 : 300 = 30^{\circ}/\circ$.

По отчету дороги за 1891 годъ видно, что пробътъ одного инвентарнаго товарнаго паровоза составлялъ 22.925

верстъ, а средній пробътъ товарныхъ паровозовъ между двумя послъдовательными капитальными ремонтами былъ 75.612 *) верстъ, откуда процентъ паровозовъ, требовавшихъ большаго ремонта, также опредъляется въ $30^{\circ}/{\circ}$, а именно:

 $22.925 \times 100 : 75.612 = 30, 3^{\circ}/6.$

По сравненію съ необходимымъ размѣромъ ремонта, въ дѣйствительности выпущено изъ капитальнаго ремонта нижеслѣдующее количество паровозовъ:

napobo- kapork baen-	HEIXT		паровозовъ, рованныхъ ремонтомъ.	ПРИМЪЧАНІЕ.
Hamanie i 30br ha Beero (cr Heimn).	Въ отчетныхъ годахъ.	Колпчество.	Въ процент. отъ инвен- тарнаго на- личія.	пгим вчапте.
296	1890	73	24,6°/0	Инвентарное количество составляеть 296, остальные паровозы были во времен-
392	1891	51	17,2º/º	номъ пользованіи.

Слѣдовательно, въ 1890 году было отремонтировано, примѣрно, на 5°/о отъ инвентаря паровозовъ и въ 1891 году почти на 13°/о менѣе, чѣмъ надлежало бы для поддержанія исправнаго состоянія паровозовъ, и потому систематически положеніе послѣднихъ ухудшилось, какъ разъ къ началу усиленной перевозки хлѣба.

Количество отремонтированныхъ въ 1891 году паровозовъ (при казенномъ управленіи), какъ видно выше, даже

^{*)} См. отчетъ дороги за 1891 г. Отдълъ 7 тяги поъздовъ и ремонта подвижнаго состава. Въ томъ же отдълъ и остальныя данныя, приводимыя въ дальнъйшемъ изложении.

меньше того, которое было отремонтировано въ послѣдній годъ (1890 г.) нахожденія дороги въ управленіи частнаго общества, несмотря на то, что при переходь дороги въ казну въ концт 1890 года пріємочного коммиссією было констатировано неисправное состояние паровозовъ и, какъ выше упомянуто, выяснена неотложная надобность приведенія въ исправность подвижнаго состава, вслѣдствіе чего и сдѣланъ начетъ на общество дороги при опредѣленіи разсчетовъ съ нимъ Правительства.

Тъмъ не менъе, какъ видно, вмъсто возможно скоръйшаго приведенія въ исправность негодныхъ паровозовъ, процентъ коихъ по исчисленію пріемочной коммиссіи доходилъ до 40° / $^{\circ}$ отъ инвентаря, Управленіе дороги почти ничего соотвътственно сему не исполнило за время казенной эксплоатаціи въ 1891 году и даже еще болъе ухудшило состояніе паровозовъ, отремонтировавъ большимъ ремонтомъ всего $17,2^{\circ}$ / $^{\circ}$ отъ инвентаря, вмъсто требуемыхъ, примърно, 30° / $^{\circ}$, соотвътственно размърамъ движенія, независимо отъ того количества паровозовъ, которые требовали ремонта за счетъ бывшаго частнаго общества Курско-Харьково-Азовской желъзной дороги.

Послѣднее, при несомнѣнномъ стремленіи уменьшить расходы по ремонту паровозовъ (съ цѣлью повышенія доходности дороги) предъ выкупомъ въ казну, истратило тѣмъ не менѣе на ремонтъ паровозовъ (большой и средній) въ 1889 году 671.563 руб. 66 коп. (13,02 руб. на 100 верстъ пробѣга паровозовъ).

Въ 1890 году общество сократило эту сумму до 598.035 рублей 45 коп. (11,50 руб. на 100 верстъ пробъта паровозовъ), Управленіе же казенныхъ дорогъ въ 1891 году на ремонтъ паровозовъ израсходовало уже только 526.738 руб. 25 коп., или 9,26 руб. на 100 верстъ пробъта, т.-е. почти на 29°/о менле противз расхода на 100 паровозо-верстъ, производимаю частнымя обществомя.

Вполнъ естественно, что, не ремонтируя такимъ образомъ паровозы и ухудшивъ значительно ихъ состояніе, Управленіе дорогою достигло того, что при наступленіи усиленной перевозки хлъба въ мъстности, пострадавшія отъ неурожая, потребовалось замънить свои паровозы чужими, нанявъ для сего большое количество паровозовъ съ другихъ дорогъ.

На увеличение количества негодныхъ для движенія паровозовъ вліяло также и то обстоятельство, что простой паровозовъ въ ремонтъ достигалъ чрезмърно большаго промежутка времени, задерживая тъмъ самымъ своевременное поступленіе въ ремонтъ вновь приходящихъ въ негодность паровозовъ. По отчету 1891 года, средняя продолжительность большаго ремонта составляла для товарныхъ 249 дней (около 9 мъсяцевъ) и пассажирскихъ 345 дней (около года), тогда какъ при нормальныхъ условіяхъ таковой промежутокъ составляетъ отъ 4 до 6 мъсяцевъ.

Приведенныя данныя простоя паровозовъ въ ремонтъ исчислены Управленіемъ дороги какъ среднія, а слъдовательно не ръдки случаи, когда паровозы простаивали въ ремонтъ въ мастерскихъ значительно болье того. Принимая во вниманіе, что паровозы, исключаемые изъ службы для пълей ремонта, должны ожидать еще нъкоторое время принятія ихъ въ мастерскія, въ виду недостатка мъста въ мастерскихъ, какъ то происходило на Курско-Харьково-Азовской жельзной дорогь, оказывается что количество одновременно находившихся на дорогь неисправныхъ паровозовъ еще болье увеличивается.

Накопленіе негодныхъ и требовавшихъ ремонта паровозовъ въ значительномъ количествѣ, какъ то изложено выше, привело къ тому, что, по необходимости, приходилось допускать въ службу изношенные, или такъ называемые разбитые паровозы.

Эксплоатація посл'єднихъ не только приноситъ мало

пользы, но при усиленныхъ размърахъ перевозокъ даже вредъ.

Постоянные случаи порчи паровозовъ въ пути и вывываемыя тѣмъ остановки поѣздовъ въ пути, а въ особенности хроническія опаздыванія на перегонахъ поѣздовъ составляютъ неизбѣжный результатъ эксплоатаціи подобнаго подвижнаго состава и ставятъ громадныя препятствія успѣшному выполненію перевозокъ, ежедневно путая графикъ движенія поѣздовъ.

Къ концу 1891 года количество такихъ паровозовъ, неудовлетворительныхъ для службы въ поѣздахъ, дошло до $52,8^{\circ}/\circ$ отъ инвентаря, считая $40^{\circ}/\circ$ опредѣленныхъ пріемочною коммиссіею и около $12,8^{\circ}/\circ$ недоремонтированныхъ въ теченіе 1891 года (отремонтировано $17,2^{\circ}/\circ$ отъ инвентаря, вмѣсто $30^{\circ}/\circ$, приходящихъ въ теченіе года въ неисправное состояніе).

Изъ изложеннаго усматривается, что при пріемѣ Курско-Харьково-Азовской въ казенное управленіе паровозы дороги были запущены; въ теченіе 1891 года управленіе казенной дороги не только не успѣло привести паровозы въ исправное состояніе, но даже еще болѣе запустило таковое, и количество негодныхъ паровозовъ значительно увеличилось.

Вслъдствіе этой то запущенности, по окончаніи усиленной перевозки хлюба вз 1892 году, и потребовалось сразу ремонтировать столь большое количество паровозовь Курско-Харьково-Азовской жельзной дороги, но это вызвано существовавшим за нъсколько льт до начала таковых усиленных перевозок недостаточным ремонтом паровозов, как константировано коммиссіею, принимавшею дорогу вз казну, так и цифровыми данными отчетов, приведенными выше.

0 состояніи паровозовъ Сызрано-Вяземской жельзной дороги.

Сызрано-Вяземская желтзная дорога нуждалась въ усиленіи паровознаго парка еще до времени наступленія усиленной перевозки хлтбныхъ грузовъ.

Управленіе казенныхъ жельзныхъ дорогъ еще льтомъ 1891 года, по журналу 4 іюня за № 1875, постановило передать 28 паровозовъ серіи Ш6 и 3 паровоза серіи Ш съ Сызрано-Вяземской дороги въ воинскій паркъ Польсскихъ жельзных дорогь съ целію замены передаваемых паровозовъ новыми, болъе подходящаго типа, для эксплоатаціи на дорогъ. Всего же предназначалось передать съ Сызрано-Вяземской дороги 55 паровозовъ. Паровозы эти были между прочимъ настолько разбиты, что потребовались экстренныя мъры для приведенія ихъ въ исправное состояніе. Вслъдствіе этого Управленіе казенныхъ жельзныхъ дорогъ, принимая во вниманіе рапорты Начальника Полъсскихъ жельзныхъ дорогъ отъ 27 ноября 1891 года за № 13.579—8.222 и отъ 28 января 1892 года за № 1.043—732 о необходимомъ кредитѣ на ремонтъ 31 паровоза, переданныхъ Сызрано-Вяземскою дорогою въ воинскій паркъ Польсскихъжельзныхъ дорогъ, постановило (по журналу 7 февраля 1892 г. № 748):

"Предложить Начальнику Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ "немедленно приступить къ скорѣйшему приведенію въ исправ"ное состояніе всѣхъ переданныхъ паровозовъ, завода Шней"дера, открывъ для сего, если окажется нужнымъ, вечернія
"работы".

Такимъ образомъ, до передачи упомянутыхъ паровозовъ въ воинскій паркъ Полѣсскихъ дорогъ, паровозы эти были оставлены въ негодномъ для службы состояніи безъ ремонта, вслѣдствіе чего общее количество неисправныхъ на Сызрано-Вяземской дорогѣ паровозовъ значительно превышало нормальный процентъ.

Приведенный фактъ перевода паровозовъ съ одной дороги на другую безъ ремонта является, какъ то видно изъ отчетовъ дороги, неизбѣжнымъ результатомъ хозяйства дороги въ отношеніи ремонта паровозовъ, такъ какъ Сызрано-Вяземская желѣзная дорога не озабочивалась своевременнымъ исполненіемъ послѣдняго въ размѣрѣ, отвѣчающемъ даже обыкновенному коммерческому движенію. По отчету дороги за 1891 годъ, ежегодный за послѣдніе три года пробѣгъ паровозовъ былъ: въ 1889 г. 6.807.882, въ 1890 г. 6.848.139 и въ 1891 г. 6.657.861, а средній за три года 6.771.294 вер.

Приводимыя данныя указываютъ, что Сызрано-Вяземская дорога за три года, предшествовавшие усиленной перевозкъ хлъбныхъ грузовъ, работала въ одинаковыхъ размърахъ.

Судя по этому, надо было бы ожидать, чтобы все количество паровозовъ, требующихъ ежегодно ремонта, поступало въ таковой регулярно въ теченіе года же.

Въ нижеслъдующемъ извлечени изъ отчета дороги за 1891 годъ приводятся необходимыя данныя.

Наличіе	И	пробъгъ	товарныхъ	паровозовъ.
---------	---	---------	-----------	-------------

За время	кол	ичест	годич во то: ровозо	вар-	личе вс'вх'	0ё ко- ество ь па-				ого това овоза.	рнаго
годъ.	Наличныхъ.	Berbinuxe be cryx6k.	Наличныхъ.	Бывшихъ въ службъ. н	Наличимхъ. о о	Bubmuxr br clymor.	тельными 2 капитальны- ми ремон- тами товари. 6 колеснаго паровоза.	Наличнаго.	Находяща- в гося въ службъ.	Наличнаго.	Находлща- гося въ службъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1890	206 207,6	141,2	33		301 30 7, 5	181,8 185,1				13.154	
Средній за 2 года	206,8	144,6	37	12,8	304,3	183,5	119.941	24.344	34.852	13.118	37.682

Изъ приводимой таблицы усматривается, что количество паровозовъ, изъятыхъ изъ службы, весьма значительно, а именно (см. графы 6 и 7):

Emonito (om. 1 paqua o n 1).			
	$B_{\mathcal{P}}$	1890 г.	Въ 1891 г.
паровозовъ по инвентарю.	**	301	307,5
въ службъ же		181,8	185,1
и слъдовательно въ процент	axb (тъ налич	iя:
въ службъ		$60,4^{\circ}/_{\circ}$	$60,2^{\circ}/_{\circ}$
изъятыхъ изъ службы		$39,6^{\circ/\circ}$	39,80/0
Таковой громадный процентъ	паров	озовъ—4	О проц., изъя-
тыхъ изъ службы въ теченіи	двух	ть льть,	представляетъ
разительный примфръ системат	ги че с і	каго упун	ценія.
- m			

Таковое матніе подтверждается также и слідующимъ: выше приведены пробіти паровозовъ между двумя послідовательными капитальными ремонтами, въ среднемъ для товарныхъ паровозовъ около 120.000 верстъ (118.552 въ 1890 году и 121.330 въ 1891). Въ то же время пробіть одного наличнаго товарнаго 6-колеснаго паровоза представляетъ не менте 24.000 верстъ въ годъ. Отсюда проистекаетъ, что каждый наличный паровозъ въ теченіе 5 літъ совершитъ свой предтавный пробіть, послі котораго онъ подлежитъ капитальному ремонту.

Слѣдовательно, чтобы не ухудшить общее состояніе паровозовъ, необходимо въ среднемъ ежегодно подвергать капитальному ремонту одну пятую часть всего наличія этого рода паровозовъ, т. е. 20 проц.

Наличіе 6-колесных в товарных в паровозов на дорогі, как указано в графі 2 вышеприведенной таблицы, составляло в 1890 г. 206, а въ 1891 г. 207,6, и слідовательно 20 проц., подлежавших ежегодно ремонту, составляеть 41—42 паровоза въ годъ. Между тімь въ дійствительности, согласно отчету дороги за 1891 годъ, было отремонтировано въ 1890 г. 22 шестиколесных паровоза и въ 1891 г. 29 таких же паровозовъ.

Такимъ образомъ за два года выпущено изъ капитальнаго ремонта всего лишь 51 шестиколесныхъ паровозовъ, вмѣсто 82, или 83 паровозовъ, какъ то слѣдовало согласно ихъ состоянію. Процентъ шестиколесныхъ товарныхъ паровозовъ, отремонтированныхъ въ 1890 году, составлялъ всего лишь 10,7 проц., а въ 1891 году — 13,7 проц. отъ наличія, вмѣсто требуемаго ежегодно 20 проц., такъ что Сызрано-Вяземская дорога ремонтировала примѣрно немного болѣе половины того количества паровозовъ, которое приходило въ негодное состояніе, и все остающееся количество неисправныхъ паровозовъ находилось внѣ службы, вызывая при наступившей усиленной дѣятельности дороги въ зиму 1891—92 года погребность въ наймѣ большаго количества паровозовъ съ чужихъ дорогъ.

Вліяніе усиленной перевозки грузовъ въ зиму 1891—92 года на состояніе паровозовъ.

Вслѣдствіе увеличенія провозоспособности дорогъ для выполненія перевозокъ по снабженію хлѣбомъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, потребовалось усилить паркъ подвижного состава на дорогахъ: Владикавказской, КурскоХарьково-Азовской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Московско-Курской, Сызрано-Вяземской, Оренбургской и Самаро-Злотоустовской, посредствомъ найма съ чужихъ дорогъ.

Количество такихъ нанятыхъ паровозовъ было бы, ковечно, значительно менте, если бы на дорогахъ Курско-Харьково-Азовской, Сызрано-Вяземской и Козлово-Воронежско-Ростовской въ предыдущіе года своевременно производился ремонтъ своихъ паровозовъ; но такъ какъ на этихъ трехъ дорогахъ ремонтъ паровозовъ былъ запущенъ, и процентъ неисправныхъ паровозовъ, какъ изложено было выше, значительно превосходилъ нормальный, то потребовалось восполнить недостающее для службы количество паровозовъ наймомъ. Кромѣ того, дороги эти вынуждены были пользоваться для движенія поѣздовъ даже тѣми паровозами, которые при нормальныхъ условіяхъ должны были бы быть изъяты изъ службы для ремонта.

Такимъ образомъ образованію большаго количества паровозовъ, потребовавшихъ ремонта по окончаніи усиленныхъ перевозокъ хлѣба, только отчасти способствовали условія самихъ перевозокъ, и то только въ силу того, что: 1) зимою, при сильныхъ морозахъ, котлы паровозовъ портятся постоянно болѣе, чѣмъ въ другое время года, 2) совершенная паровозами усиленная работа естественно потребовала одновременнаго увеличенія ремонта, какъто и бываетъ всегда при сокращеніи размѣровъ движенія на дорогахъ.

Вслѣдствіе этого ко времени окончанія усиленныхъ перевозокъ вовсе не слѣдовало ожидать скопленія большаго количества паровозовъ, требующихъ ремонта, если бы не первоначальное неисправное состояніе паровозовъ. Таковая мысль подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что изъвсѣхъ дорогъ, участвовавшихъ въ усиленной перевозкѣ, потребовали по окончаніи ихъ значительнаго ремонта своихъ паровозовъ только вышеупомянутыя три дороги: Курско-Харьково-Азовская, Сызрано-Вяземская и Козлово-Воронежско-Ростовская, которыя, какъ изложено было, и до наступленія перевозокъ имѣли изъ года въ годъ большое количество неисправныхъ, но не ремонтированныхъ паровозовъ.

Вслѣдствіе этого, когда Департаментъ желѣзныхъ дорогъ, озабочиваясь сохраненіемъ на дорогахъ во всякое время достаточнаго количества исправныхъ паровозовъ для выполненія перевозокъ, запросилъ дороги о количествѣ паровозовъ, требующихъ ремонта, и предложилъ привести подвижной составъ въ возможно скорѣйшемъ времени въ исправное состояніе и для этой цѣли передать паровозы въ мастерскія чужихъ дорогъ, Управленія дорогъ воспользовались случаемъ сослаться на усиленныя перевозкикакъ на причину порчи паровозовъ, хотя, какъ было изложено, большая часть этихъ паровозовъ пришла въ неисправное состояніе даже въ годы, предшествующіе усиленной перевозкъ, вслъдствіе систематически допускавшихся упущеній по ремонту паровозовъ.

Какъ выдающійся примъръ этому, въ нижеприводимой въдомости указаны паровозы, поступившіе по окончаніи усиленныхъ перевозокъ въ ремонтъ на Полъсскихъ жельзныхъ дорогахъ, наименъе участвовавшихъ въ перевозкахъ.

въдомость

товарныхъ паровозовъ Полѣсскихъ желѣзных рогъ переданныхъ въ капитальный ремонтъ въ первую поло ину 1892 года.

_						1 1		one ound at	no or note	дани до пос	тупленія в	Ь	
	П	Ремонтъ	своихъ паро	возовъ.	Пробыт	паровоз	капи капи	альный ре	MOBTE.	дани до пос	A J HACHIA D	<u> </u>	
2	Номера и серіи своихъ парово-	Въ мастерской своей дороги.	Въ масте	рскихъ чу- дорогъ.	0 6 6	1891	годъ.		1892 г	д о	ъ.		
•	зовъ, поступив- шихъ въ капи- тальный ремонтъ въ періодъ вре- мени съ 1 января 1892 г. по 1 Іюня 1892 года.	Время поступленія въ ремонтъ	Названіе дороги ре- монтиро- вавшей па- ровозъ.	Время подачи въ	Orb noclèreso kannulbero pe- monta no 1 nos6. 1891 r.	Въ ноябръ, по своей дорстъ число верстъ.	Въ декабрѣ, по своей дорогѣ число верстъ.	Вълнваръ, по своей дорогъ число верстъ.	Въ февралѣ, по своей дорогѣ число верстъ.	Въ Мартѣ, по своей дорогѣ число верстъ.	Вт апрълѣ, по своей дорогъ число верстъ.	Въ наћ, по своей дорогћ число верстъ.	примъчанія.
3	Рп. № 110	1892 г.			262.973	1.404	3.774	1.598	_	_	_	_	1) Пробътъ (жирныя циф-
	ru. № 110	1 февраля. 19 "	_	_	269.169	3.695	3.180	1.814	_	_	_	_ 1	ры) отъ послъдняго капиталь- наго ремонта наровозовъ се-
	, , 115	19 " 10 марта.	_	_	251.908	3.923	2.665	3.776	3.086	_	_		рін Шб. сдівланть на Сызрано- Вяземской дорогів, откуда эти
	" " 162	11 января.	_	_	249.935	3.056	162	<u> </u>	- /		1	· -	паровозы поступили.
	" " 163	18 февраля.	_	_	249.935	4.048	4.528	1.550	_ 4		-	_	2) Средній проб'єгь между двуми посл'єдовательными ка-
	" " 167	26 марта.		-	248.135	4.344	3.481	232	3.202	1.768	_	_	плальными ремонтами со-
	, , 154	27 мая.	_	_	227.542	_	3.660	4.632	4.392	4.440	1.108		рогахъ до 200.000 верстъ, на Сызрано-Вяземской до 120.000
	Шб. № 352	10 марта.	_	_	34.488	-	-//	1 -	_	_	_		верстъ. 3) На чужихъ дорогахъ па-
	" " 310	16 "	_	- 1	7.938	-	24	0.074	2.575	_	_	_	ровозы эти не были.
•	, , 338	13 апръля.	_	_	10.568	_	477	2.674 5 2 3	2.729	2.509	_	_	
,	" " 321	27 "	- C II D		16.815	- 1450	55	3.532	3.576	3.966	2.596	3.520	
	Рп. № 103	_	СЦВарш.	въ маѣ 92.	220.518 234.908	1.450 4.752	4.073	2.506	3.632	4.209	255	_	
	, , 108 · ·	_			231.501	3.647	3.631	3.278	3.306	3.094	1.914	_	
2	" " 120 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	_	_	_	138.128		J.001 —	1 -	_	_	_	-	
E 41	, , 303		_	въ мартѣ 92.	11.120	_	_3/		· —	_	_		¥
-	" " 336	_	_	2 апр Бля 92.	17.052	_	-1	1-	_	_		_	
	, , 346	_	_	4 "	18.021	-	- 1		_	_	_	_	
1	" " 359		_	_	122.944		-		_	_	_	_	l I

Изъ приводимых данных усматривается, что большинство этих паровозовъ зимою 1891—92 года даже вовсе не работали и еще ранъе сего времени были изъяты изъ службы, вслъдствіе совершенія полнаго пробъга.

Кромътого, паровозы, поступившіе для ремонта въ мастерскія С.-Петербурго-Варшавской дороги, переданы были съ Сызрано-Вяземской, и, какъ видно изъ приводимой далъе въдомости, паровозы эти, именно тъ же самые, которые еще лътомъ въ 1891 году требовали ремонта и переданы были въ воинскій паркъ Полъсскихъ желъзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ, во исполненіе требованія Департамента желѣзныхъ дорогъ о приведеніи въ исправное состояніе паровозовъ, по окончаніи усиленныхъ перевозокъ, Управленіе Полѣсскихъ дорогъ передало паровозы въ чужія мастерскія, дѣйствительно негодные для службы, но пришедшіе въ такое состояніе еще до начала перевозокъ и съ тѣхъ поръ для службы не употреблявшіеся, а ожидавшіе своей очереди быть отремонтированными.

Бывшій главный инженеръ службы тяги Либаво-Роменской дороги инженеръ Антошинъ, коему было поручено собрать на мѣстѣ свѣдѣнія о количествѣ паровозовъ, требовавшихъ большаго ремонта, лично сообщалъ мнѣ, въ бытность мою Главнымъ Инспекторомъ желѣзныхъ дорогъ, что при взятіи паровозовъ въ ремонтъ, во исполненіе требованія Департамента желѣзныхъ дорогъ, не подраздѣлялось, когда именно паровозы изъяты изъ службы, до усиленныхъ перевозокъ, или послѣ, а имѣлось въ виду вообще скорѣйшее приведеніе въ исправное состояніе вообще негоднаго для службы подвижнаго состава.

Принимая во вниманіе, что изъ 565 паровозовъ, бывпихъ въ командированіи на дорогахъ съ усиленнымъ движеніемъ, ко времени окончанія такового и до 1 іюня 1892 года потребовали капитальнаго ремонта, прежде совершенія ими ВЪДОМОСТЬ

съ Сызрано-Вяземпаровозовт завода Шнейдера, поступившихъ на Полесскія дороги съ Сызранс ской дороги, съ указаніемъ времени и места поступленія ихъ въ ремонтъ.

примъчаніе.	1) Мастерскія Гомельскія Лібаво-Роменской дороги. 2) СПВаршавская ж. дор. ремонтировала чужіе паровозы въ Виленскихъмастерскихъ. 3) Пинскія, Брянскія, Лунинецъ и Барановичи мастерскія Полѣскихъмастерскія дор.
Мастерскія, гдѣ произведенъ ремоитъ.	Гомель. Варановичи. Пинскъ. Лунинецъ. С.ПВаршав. Варановичи. Пинскъ. СЙВаршав. Пинскъ. СМВаршав.
Время поступ- ленія въ ре- монтъ.	1892 г. 13 Апръвя 13 Іюля 26 Іюця 2 Апръля 22 Февраля 28 Февраля 28 Февраля 30 Нойбря 8 Мая 4 Апръяя 10 Марта 26 Нойбря 4 Апръяя 10 Марта 26 Нойбря 4 Апръяя
Номеръ паровоза	66666666666666666666666666666666666666
Серім паровоза.	9111
Мастерскія, гдѣ произведенъ ремонть.	Пипскъ. Луниецъ. СПВаршав. Линскъ. Лунивецъ. Пинскъ. Лунивецъ. Гомель. Гомель. Брянскъ. Брянскъ. Барановичи. Пинскъ.
Время поступ- ленія въ ре- монтъ.	1892 г. 19 Іюня 2 Іюня 30 Марта 16 Марта 26 Марта 27 Апръяя 14 Февраля 18 Мая 18 Мая 19 Мая 19 Мая 15 Іюня 27 Іюля 30 Апръяя
номерь паровоза	302 302 303 303 311 311 321 321 322 322 323 323
Серія паровоза.	HIII 1110

нормальнаго пробъга, всего лишь 15 паровозовъ, или 2,6 проц., необходимо придти къ заключенію, что усиленная перевозка совершенно не отозвалась на состояніи паровозовъ, и что потребовавшіеся расходы на усиленный ремонть паровозовъ въ 1892 году были вызваны большимъ количествомъ своихъ негодныхъ для службы паровозовъ на нъкоторыхъ дорогахъ съ неисправнымъ хозяйствомъ, тъмъ болъе, что совершенно непонятно почему на одной и той же дорогъ свои паровозы пришли въ негодное состояніе вслъдствіе усиленныхъ перевозокъ, тогда какъ наемные паровозы, работавшіе на той же дорогъ, остались въ томъ же исправномъ состояніи, какъ и были.

ГЛАВА V.

Объ особыхъ условіяхъ при перевозкѣ грузовъ, вліявшихъ на степень уменьшенія доходности желѣзныхъ дорогъ.

Перевозка хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, состоялась при особыхъ условіяхъ. Правительствомъ, въ видахъ обезпеченія продовольствіемъ пострадавшаго населенія, были установлены льготные дешевые тарифы на перевозку хлѣба, и весьма значительное количество грузовъ, какъ то: Особаго Комитета и другихъ перевозились безплатно. Кромѣ того, въ видахъ ускоренія срока доставки, и при невозможности провезти всѣ предъявленные грузы по кратчайшему направленію, Министерствомъ Финансовъ было установлено взиманіе тѣхъ же льготныхъ удешевленныхъ тарифныхъ ставокъ за перевозку грузовъ кружнымъ, болѣе длиннымъ путемъ.

Такимъ образомъ желѣзныя дороги были привлечены къ подачѣ помощи пострадавшему населенію путемъ пожертвованія части своихъ доходовъ въ видѣ безплатнаго провоза, льготныхъ тарифовъ и обязательства, при большихъ расхо-

дахъ на перевозку въ кружныхъ длиннъйшихъ направленіяхъ, взимать ту же плату, что и въ кратчайшихъ.

Съ другой стороны, экстренная неотложная доставка хлѣба пострадавшему населенію до наступленія весенней распутицы, какъ для прокормленія, такъ и для обсѣменія полей, вызвала усиленные расходы *) для достиженія этой потребности путемъ усиленія пропускной способности желѣзныхъ дорогъ, найма подвижного состава и проч. Подобная совокупность, съ одной стороны, —уменьшенія доходности желѣзныхъ дорогъ, съ другой стороны —увеличенія расходовъ по эксплоатаціи, естественно, не могла не отразиться на величинѣ чистаго дохода дорогъ, что видно изъ данныхъ Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія, а именно:

По Владикавказской жельзной дорогь.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

21.749.258.000

21.335.704.000 **) 29.933.635.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.: 6.453.194 5.942.319 7.204.761

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

296

277

244

^{*)} Вст расходы производились непосредственно Управленіями желтыных дорогь подъ контролемь подлежащих частных и правительственных учрежденій.

^{**)} Въ декабръ 1891 г. перевезено было однако 9.077.525 пудовъ, тогда какъ въ 1890 г. въ теченіе одного мъсяца наибольшая перевозка была 6.503.148 пудовъ (май).

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-версть полезнаго груза составляль рублей:

245

258

238

По Козлово-Воронежско-Ростовской жел. дор.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

37.039.837.000 26.114.614.000

42.535.560.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.:

7.028.624

7.976.119

7.662.785

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

269

215

180

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-верстъ полезнаго груза составляль рублей:

216

180

239

По Курско-Харьково-Азовской жельзной дорогь.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

33.721.907.000

40.727.684.000

53.494.959.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.: 7.944.890

8.871.861

10.452.829

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

235

217

195

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-версть полезнаго груза составляль рублей:

173

165

161

По Московско-Курской жельзной дорогь.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

31.365.804.000

39.125.521.000

47.778.814.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составляль руб.:

9.137.617

10.093.934

11.789.662

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

291

258

246

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-верстъ полезнаго груза составляль рублей:

176

156

157

По Сызрано-Вяземской жельзной дорогъ.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

16.216.350.000

30.006.611.000

37.116.250.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.:

5.831.851

6.359.038

6.553.605

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

359

212

176

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-верстъ полезнаго груза составляль рублей:

369

207

232

По Оренбургской жельзной дорогь.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г.

Въ 1892 г.

7.449.616.000

7.363.966.000 *)

9.091.278.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.: 2.067.954

1.869.974

1.988.846

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

277

253

218

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-верстъ полезнаго груза составляль рублей:

341

345

322

По Самаро-Златоустовской жельзной дорогь.

При перевозкъ всъхъ грузовъ сдълано пудо-верстъ:

Въ 1890 г.

Въ 1891 г. 6.807.922.000 Въ 1892 г.

2.197.812.000

11.790.261.000

Валовой доходъ отъ перевозки грузовъ составлялъ руб.:

639.533

1.459.867

2.135.400

Или валовой доходъ на 1 милліонъ пудо-верстъ груза составляль рублей:

291

214

181

Расходъ же на 1 милліонъ пудо-верстъ полезнаго груза составляль рублей:

417

233

222

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что по встмъ дорогамъ каждая пудо-верста принесла значительно меньшій валовой доходь въ 1891 и 1892 (годы дъйствія льготныхъ и безплатныхъ тарифовъ) противъ 1890 г., а всего сумма недобора от валовом доходь *) за 1891 и 1892 г. против 1890 г. по указанным 7 жельзным дорогам составляет 27.798.813 руб.

Не смотря на такую крупную недовыручку противъ 1890 г. и на призывъ перевезти хлъбъ пострадавшему населенію къ опредъленному сроку, который быль крайне малъ, и вызванные усиленные расходы, тъмъ не менъе каждая пудо-верста перевезеннаго груза обошлась желъзным дорогам дешевле, чъмг вт 1890 г. **) а именно: Владикавказской (вт 1892 г.) Козлово-Воронежско-Ростовской (въ 1891 г.), Курско-Харьково-Азовской (въ 1891 и 1892 п.), Московско-Курской (въ 1891 и 1892 п.), Сызрано-Вяземской (въ 1891 и 1892 п.), Оренбургской (въ 1892 г.) и Самаро-Злотоустовской (въ 1891 и 1892 гг.) и слъдовательно, если чистый доходз указанных эжельзных дорогг уменьшился, то это объясняется между прочимы уменьшениемы тарифных ставок, безплатною перевозкою и недобором почти 28 милліонов рублей в валовом доходь дорог.

ГЛАВА VI.

Ходъ перевозки съ 5 декабря 1891 года.

Повсемъстное увеличение перевозки грузовъ съ первыхъ же дней.

Еще до введенія новыхъ графиковъ и усиленія дорогъ подвижнымъ составомъ и введенія всёхъ вышеприведенныхъ мфропріятій, движеніе грузовъ довольно существенно усилилось, благодаря отмънъ ограниченій въ пріемъ

^{*)} Въ декабръ 1891 г. перевезено было однако 5.206.321 пуд., тогда какъ въ 1890 г. наибольшая перевозка за мъсяцъ была 3.218.982 пуд. (январь).

^{*)} Считая, если бы пудо-верста и въ эти два года приносила бы тотъ же валовой доходъ, что въ 1890 г.

^{**)} Въ который усиленныхъ перевозокъ не было.

грузовъ, слъдовавшихъ въ наиболъе пострадавшія отъ неурожая мъстности.

Усиленіе произошло не на одной и не на нѣсколькихъ дорогахъ, а на всемъ пути слѣдованія грузовъ отъ Сѣвернаго Кавказа до крайняго сѣверо-востока Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.

Такъ, въ Ростовъ съ Владикавказской желъзной дороги за первые 10 дней декабря передано на Козлово-Воронежско-Ростовскую и Курско-Харьково-Азовскую желъзныя дороги 2.933 груженыхъ вагона, противъ 2.107 вагоновъ, переданныхъ въ послъдніе 10 дней ноября, т. е. болъе на 39 процентовъ.

Въ Козловъ съ Козлово-Воронежско-Ростовской на Рязанско-Козловскую за первые 10 дней декабря передано 3.402 груженыхъ вагона противъ 3.085, переданныхъ въ такое же время въ ноябръ, т. е. болъе на 10 процентовъ.

Въ Тулъ съ Московско-Курской на Сызрано-Вяземскую по сравнению тъхъ же періодовъ времени передано болье на 415 груженыхъ вагоновъ, или на 3 процента.

Въ Батракахъ съ Сызрано-Вяземскей на Оренбургскую передача увеличилась въ 10 дней на 165 вагоновъ, или на 11 процентовъ.

Въ Кинелъ съ Оренбургской на Самаро-Златоустовскую передача также увеличилась на 140 вагоновъ, или на 16 проц.

Передача на станціяхъ Ряжскъ и Курскъ осталась, однако, безъ видимыхъ измѣненій.

Въ слъдующіе 10 дней за время съ 11 по 20 декабря включительно передача груженыхъ вагоновъ еще болъе усилилась противъ первыхъ 10 дней декабря по всъмъ вышеуказаннымъ передаточнымъ пунктамъ, за исключеніемъ станціи Курскъ, на которой Московско-Курская жельзная дорога продолжала принимать грузы въ томъ же размъръ, какъ и въ концъ ноября.

Наиболъе всего передача груженыхъ вагоновъ усили-

лась въ Ростовъ, гдъ за 10 дней съ 11 по 20 декабря передано было 3.780 вагоновъ, т. е. на 1673 ваг на, или на 80 проц. болъе противъ послъднихъ 10 дней ноября.

Въ то же время Сызрано-Вяземская желѣзная дорога въ двухъ передаточныхъ пунктахъ Тулѣ и Ряжскѣ приняла отъ Московско-Курской и Рязанско-Козловской 4.620 груженыхъ вагоновъ, вмисто 2.710, принятыхъ въ послѣдніе 10 дней ноября, или на 70 проц. болѣе.

Изъ сопоставленія цифръ усиленія передачи въ Ростовъ съ передачею въ Туль и Ряжскъ на Сызрано-Вяземскую усматривается, что весь излишекъ грузовъ, поднятый съ Владикавказской жельзной дороги, совершенно успъшно перевезенъ быль дорогами на Сызрано-Вяземскую, не образовавъ задержекъ на промежуточныхъ жельзныхъ дорогахъ, несмотря на то обстоятельство, что къ 21 декабря еще не быль полученъ дорогами потребованный дополнительный подвижной составъ и не были введены въ дъйствіе новые графики движенія.

Послѣдняя треть декабря мѣсяца нѣсколько измѣнила характеръ перевозокъ, въ виду уменьшенія пріема Сызрано-Вяземскою желѣзною дорогою, вмѣсто 4.620 вагоновъ до 4.034, но тѣмъ не менѣе перевозка продолжалась въ значительно большихъ противъ предъидущихъ мѣсяцевъ размѣрахъ.

Дъйствительное увеличение размъровъ движения грузовъ подтверждается какт количествомъ груженыхъ вагоновъ, проходившихъ въ извъстные періоды чрезъ узловые пункты, такъ равно и количествомъ поъздовъ, находившихся въ движении на отдъльныхъ участкахъ желъзныхъ дорогъ и количествомъ перевозимыхъ ими груженыхъ вагоновъ.

Изъ свъдъній доставленныхъ Управленіями дорогъ усматривается *), что Владикавказскою желъзною дорогою пере-

^{*)} Данныя за октябрь и ноябрь приведены для сравненія съ достигнутыми мною результатами въ декабрѣ, январѣ, февралѣ и мартѣ.

дано груженыхъ вагоновъ въ Ростовъ для дальнъйшаго слъдованія по сосъднимъ дорогамъ:

въ октябрѣ . . 4.088 вагоновъ

" ноябръ . . 5.481

" декабръ . . 11.009

"январъ". . 7.721 "менъе, чъмъ въ декабръ, по случаю вывоза всъхъ залежей къ 9 января.

Въ декабръ болъе чъмъ въ два раза противъ ноября.

Въ Козловъ передано съ Козлово-Воронежско-Ростовской на Рязанско-Козловскую:

въ октябръ . . 9.975 вагоновъ

" ноябръ . . 8.962

" декабръ . . 10.485

" январѣ . . 10.500

" февралъ . 10.793

, мартъ . . 12.586

Въ Курскъ передано съ Курско-Харьково-Азовской и Курско-Кіевской на Московско-Курскую:

въ октябръ . . 12.929 вагоновъ

" ноябръ . . 13.541

" декабръ . . 15.151

"январъ . 16.765

" февралъ . 16.735

" мартъ. . . 21.104

Въ Тулт и Ряжскт съ Московско-Курской и Рязанско-Козловской на Сызрано-Вяземскую жел. дор. передано груженыхъ вагоновъ:

въ октябръ . . 6.588 вагоновъ

" ноябръ . 7.636

"декабръ . . 11.893

```
въ январъ . . 9.078 *) ваг.
```

" февралъ . 11.654

"мартв . . 15.555 ,

Въ Батракахъ съ Сызрано-Вяземской на Оренбургскую желъзную дорогу передано:

въ октябръ . 2.761 груж. ваг.

" ноябръ . . 3.232 "

" декабръ . 5.600 " "

" январъ . . 4.890 " "

" февралъ . 5.451 "

, мартъ . . 7.489 "

Въ Кинелъ съ Оренбургской на Самаро-Злотоустовскую передано:

въ октябръ . . 1.507 вагоновъ

, ноябрѣ . . 1.901

" декабръ . . 3.744

"январъ . . 3.326 "

" февралъ . 3.851

" мартъ . . . 3.969

Обращаясь къ разсмотрѣнію движенія поѣздовъ по отдѣльнымъ участкамъ желѣзныхъ дорогъ усматривается, что по Владикавказской желѣзной дорогѣ прибыло въ Ростовътсъ юга:

въ октябръ . 5.684 груж. ваг.

" ноябръ . 6.810 " "

" декабръ . 10.503 " "

въ январъ по случаю вывоза всъхъ грузовъ къ 9 января— 8.611, т. е. въ декабръ болъе на 3.693 вагона противъ ноября, или на 54 проц.

^{*)} Объясняется прекращеніемъ водоснабженія на Сызрано-Вяземской ж. д., тѣмъ не менѣе значительно больше противъ октября и ноября.

По Козлово-Воронежско-Ростовской железной дороге отправлено изъ Ростова на сѣверъ:

> въ октябръ . 6.835 груж. ваг. ноябрѣ. . 6.536 декабръ . 8.780 январъ . . 7.384 *) "

Изъ Ростова же по Курско-Харьково- Азовской жельзной дорогъ отправлено на съверъ:

> въ октябръ . . 2.243 вагоновъ ноябръ . . 2.816 декабръ . . 5.395 январъ. . 4.688*)

Всего изъ Ростова отправилось съ повздами на свверъ по объимъ выпјеприведеннымъ дорогамъ:

> въ октябръ . 9.078 груж. ваг. ноябръ . 9.352 " декабрв . 14.175

въ декабръ болъе противъ ноября на 4.823 вагона, или на 50 проц.

Таковое соотвѣтствіе съ количествомъ передаваемыхъ грузовъ съ Владикавказской указываетъ, между прочимъ, что при усиленіи обміна одновременно грузы не застаивались и направлялись успѣшно далѣе на сѣверъ.

На болъе съверныхъ участкахъ Козлово-Воронежско -Ростовской жельзной дороги просльдовало съ повздами груженыхъ вагоновъ:

Изъ Глубокой на стверъ:

въ октябръ. . 8.204 вагоновъ " ноябрѣ . . 8.069

```
въ декабръ . . 9.577 вагоновъ
```

январъ . . 10.062 февралъ . . 7.295 *)

мартъ . . . 11.110

Изъ Грязей на сѣверъ:

въ октябръ . . 11.097 вагоновъ

ноябръ . . 9.779

декабръ . . 11.325

январъ . . 11.704

февраль 11.683

мартъ . . . 13.639

На Курско-Харьково-Азовской железной дороге проследовало груженыхъ вагоновъ съ потздами:

Изъ Славянска на сѣверъ:

въ октябръ . . 9.356 вагоновъ

ноябрѣ . . 10.090

декабръ . . 13.937

январъ . . 12.943

февраль . 11.151

мартъ . . . 14.866

Изъ Лозовой на съверъ.

въ октябрѣ. . 10.930 вагоновъ

ноябръ . . 11.414

декабръ . . 15.317

январъ . . 15.203

февралъ . 14.436

мартъ . . 17.567

^{*)} Уменьшеніе въ япваръ послъдовало вслъдствіе вывоза 9 января всёхъ грузовъ съ Владикавказской.

^{*)} Объясняется снъжными заносами въ февралъ на Козлово-Воронежско-Ростовской.

```
Изъ Харькова на сѣверъ:
```

```
въ октябрѣ . . 8.567 вагоновъ " ноябрѣ . . 8.851 " " декабрѣ . 12.324 " " январѣ . . 12.889 " февралѣ . . 12.544 " " мартѣ . . 14.833 "
```

и прибыло въ Курскъ:

```
въ октябръ . . 8.303 вагоновъ " ноябръ . . 8.149 " " декабръ . 10.999 " " январъ . . 11.730 " февралъ . 11.461 " " мартъ · . 14.324 "
```

По Московско-Курской желѣзной дорогѣ прослѣдовало съ поѣздами изъ Курска на сѣверъ:

```
въ октябрѣ . 12.859 груж. ваг.

" ноябрѣ . 13.417 " "

" декабрѣ . 14.878 " "

" январѣ . 16.672 " "

" февралѣ . 16.183 " "

" мартѣ . 20.308 " "
```

и прибыло въ Тулу съ юга:

```
въ октябрѣ . . 13.982 вагоновъ " ноябрѣ . . 12.643 " декабрѣ . . 15.910 " январѣ . . 16.155 " февралѣ . . 16.581 " мартѣ . . . 20.953 "
```

Далье на дорогахъ, пролегающихъ въ мъстностяхъ, наиболье пострадавшихъ отъ неурожая, прослъдовало груженыхъ вагоновъ съ поъздами:

по Сызрано-Вяземской жел взной дорог в изъ

Протопопова на востокъ:

```
въ октябрѣ . . 2.778 вагоновъ " ноябрѣ . . 3.604 " " декабрѣ . . 6.512 " " январѣ . . 5.401 " " февралѣ . . 6.127 " " мартѣ . . . 7.105 "
```

Изъ Ряжска на востокъ къ Моршанску:

```
въ октябръ . . 4.587 вагоновъ " ноябръ . . 5.380 " " декабръ . . 9.398 " " январъ . . 7.443 " " февралъ . . 11.869 " " мартъ . . . 14.929 "
```

Изъ Моршанска на востокъ къ Пензѣ:

```
въ октябръ . . 4.076 вагоновъ " ноябръ . . 4.670 " декабръ . . 8.764 " , январъ . . 6.030 " , февралъ . . 10.104 " , мартъ . . . 13.006 "
```

На оконечный пунктъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Батраки прибыло и передано далѣе на Оренбургскую желѣзную дорогу, какъ изложено уже выше въ декабрѣ на 70 °/0 болѣе противъ ноября, и далѣе съ этой послѣдней на крайнюю восточную дорогу Самаро-Златоустовскую въ декабрѣ на 97 проц. болѣе противъ ноября.

Изложенное лучие всего приводить къ заключенію, что усиленіе размировъ перевозки грузовъ не было въ какомъ либо одномъ мъстъ, или на одной дорогь, и что залежи грузовъ, отправленныя съ мъста прослъдовали до мъста ихъ назначенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ наглядно обнаруживается временное уменьшеніе,

въ январѣ противъ декабря, движенія по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, какъ было выше изложено, произшедшее отъ прекращенія водоснабженія на значительномъ
числѣ станцій. Не смотря на столь печальное положеніе,
тѣмъ не менѣе размѣръ движенія въ январѣ все-таки превышалъ бывшій въ октябрѣ и ноябрѣ. 9 января 1891 года
не только всю залежи грузовъ Владикавказской желюзной дороги
были подняты, но и отправленъ также весь грузъ, ввезенный въ
то же время, такъ что на всюхъ станціяхъ этой дороги не
осталось непогруженнаго ни одного пуда груза.

Доставка хлѣба,

Обращаясь къ количеству хлѣба, доставленна го по желѣзнымъ дорогамъ въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, необходимо принять во вниманіе 14 желѣзныхъ дорогъ, которыя отчасти, или вполнѣ пролегали въ таковыхъ мѣстностяхъ, а именно:

Козлово - Воронежско - Ростовскую, Курско - Харьково-Азовскую, Сызрано - Вяземскую, Самаро - Златоустовскую, Оренбургскую, Козлово-Саратовскую, Рязанско-Козловскую, Московско - Нижегородскую, Шуйско-Ивановскую, Муромскую, Московско-Курскую, Московско-Рязанскую, Орловско-Грязскую и Грязе-Царицынскую.

Всего на означенныя 14 желѣзныхъ дорогъ доставлено хлѣбныхъ грузовъ *):

ВЪ	сентябр	3.	•	•		•	16,51	миллюновъ	пудова
19	октябрѣ			V.	•	J	15,93	**	99
	фадовон ф							"	"
	декабрѣ							77	"
	январѣ							22	77
	февралѣ							"	n
	мартъ.							"	57
.,	-								

^{*)} По даннымъ, представленнымъ управленіями желъзныхъ дорогъ.

ст 1 декабря по 1 марта доставлено 64,9 милліоновт пудовт (Министръ Путей Сообщенія требовалъ доставить 60 милліоновъ пудовъ).

Въ томъ числѣ доставлено было хлѣба, принадлежавшаго Особому Комитету, состоявшему подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, и другимъ Комитетамъ, а также земствамъ и прочимъ учрежденіямъ, кои пользовались перевозкою хлѣба по льготнымъ тарифамъ:

•				. X -							
	въ	сентябра	$ar{1}$	89	1	г.			2,75	милліоновъ	пудовъ
	"	октябрѣ		4					4	77	"
	"	фадовон	•			•		•	4,73	"	"
		декабрѣ								**	"
	"	январѣ З	189	2	г.	•		•	10,99	"	"
	?•	февралѣ				. ;	•		15	19	77
	"	мартъ .		•	•				11,81	"	"

Всего въ 4 мѣсяца управленія мною перевозками доставлено хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, 87,9 милліоновъ пудовъ, и изъ нихъ 46,8 пудовъ по однимъ лишь льготнымъ тарифамъ *).

Въ среднемъ ежемъсячно въ указанныя мъстности доставлялось хлъба вообще 21,98 милліоновъ пудовъ, т. е. болье предшествовавшей ежемъсячной доставки (15,47 милліоновъ) на 41 проц., а по льготнымъ тарифамъ, т. е. непосредственно предназначеннаго пострадавшему населенію вътри слишкомъ раза болье противъ предшествовавшаго размъра доставки.

Перевозка каменнаго угля.

Кромъ усиленной перевозки хлъбныхъ грузовъ въ мъстности, пострадавшія отъ неурожая, одновременно предстояло

^{*)} Графическое изображеніе доставки хлѣбныхъ грузовъ въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, въ приложеніи № 12.

не стѣснять перевозки и всѣхъ прочихъ грузовъ, а въ особенности минеральнаго топлива для снабженія заводовъ и фабрикъ, а также желѣзныхъ дорогъ и частныхъ потребителей.

Несмотря на усиленную перевозку хлѣбныхъ грузовъ, удалось достигнуть и этого послѣдняго, и ниже приводятся результаты отправки по желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля Донецкаго бассейна по сравненію съ зимою предшествовавшаго года количествомъ груженыхъ вагоновъ по 600 пудовъ въ каждомъ:

				Въ зиму 1891—92 г.	Въ предше- ствовавшую зиму 1890—91 г.
ВЪ	октябрѣ			. 19.449	16.054
99	-			. 22.356	15.886
"	декабрѣ				14.986
?? 3 9	-			. 19.678	6.916
37				. 20.480	16.199
"	^ -			. 30.917	22.933

Въ среднемъ въ мъсяцъ за время управленія мною перевозками отправлено каменнаго угля по 22.492 вагона, т. е. болье противъ средней ежемъсячной предшествовавшей отправки на 11,5 проц. и болье противъ средней отправки каменнаго угля за то же время предшествовавшей зимы (15.495 вагоновъ) на 52 проц. *).

Скорость доставки грузовъ.

Что касается до сроковъ перевозки каждаго груза въ отдѣльности, то въ дѣйствительности желѣзныя дороги постоянно при усиленномъ движеніи слагали съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ.

Тъмъ не менъе во время перевозокъ хлъба въ мъстности, пострадавшія отъ неурожая, скорость передвиженія грузовъ Особаго Комитета, состоявшаго подъ предсъдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслъдника Цесаревича, была достигнута даже выше установленной Министерствомъ Путей Сообщенія, не смотря на всъ кътому затрудненія.

За неимѣніемъ статистики на желѣзныхъ дорогахъ о дѣйствительной скорости перевозки грузовъ, нельзя сдѣлать общаго вывода; въ виду этого Управленіями 4 желѣзныхъ дорогъ: Самаро-Златоустовской, Оренбургской, Сызрано-Вяземской и Рязанско-Уральской были взяты на выдержку 249 отправокъ Особаго Комитета, и высчитана дѣйствительная скорость ихъ перевозки, при чемъ усматривается, что означенные грузы, доставленные на Рязанско-Уральскую желѣзную дорогу, проходили въ среднемъ въ сутки 155 верстъ, считая отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія,—доставленные на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу 177 верстъ въ сутки, доставленные на Оренбургскую желѣзную дорогу 180 верстъ и доставленные на Самаро-Златоустовскую желѣзную дорогу 179 верстъ *).

При сопоставленіи полученных результатовъ съ установленною скоростью, необходимо принять во вниманіе, что послѣдняя утверждена Министерствомъ по 150 верстъ въ сутки съ прибавленіемъ на каждый переходъ съ одной дороги на другую однихъ сутокъ, такъ что въ дѣйствительности установленная скорость значительно ниже 150 верстъ въ сутки, между тѣмъ достигнутые результаты представляютъ общую среднюю скорость, включая въ то число и время на передачу грузовъ съ одной дороги на другую.

^{*)} Графическое изображение отправки каменнаго угля въ приложени № 13.

Одновременно съ достиженіемъ такой значительной ско-

^{*)} Въдомость со свъдъніями о скорости перевозки грузовъ Особаго Комитета въ приложеніи № 11.

рости перевозки грузовъ Особаго Комитета несомнѣнно нѣсколько уменьшилась обычная скорость перевозки остальныхъ грузовъ, такъ какъ первые обгоняли ихъ въ пути и этимъ нѣсколько задерживали. Тѣмъ не менѣе, принявъ во вниманіе быстрое уничтоженіе всѣхъ залежей и громадное усиленіе размѣровъ движенія, несомнѣнно нельзя не признать, что каждый владѣлецъ груза получилъ его на станціи назначенія значительно раньше, чѣмъ при сохраненіи предшествовавшаго положенія дорогъ и перевозокъ по нимъ, бывшихъ въ ноябрѣ. Пострадавшее же отъ неурожая населеніе при сохраненіи этого послѣдняго положенія, вовсе не получило бы требовавшихся для прокормленія его и обсѣмененія полей 60 милліоновъ пудовъ хлѣба, тѣмъ болѣе, что изъ приведенныхъ выше цифръ видно, что съ сентября по декабрь количество доставляемаго хлюба все уменьшалось.

ГЛАВА УП.

Заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго явствуетъ:

- 1) Залежи грузовъ (преимущественно хлѣба) на Владикавказской желѣзной дорогѣ составляли къ началу декабря свыше $5^{1/2}$ милліоновъ пудовъ со старшею очередью ожиданія отправки болѣе 3 мѣсяцевъ.
- 2) На другихъ дорогахъ залежи также составляли довольно крупную цифру, почти 4 милліона пудовъ.
- 3) Интересы торговли и промышленности государства были нарушены тѣмъ, что грузы ожидали отправки болѣе 3 мѣсяцевъ, что, само собою разумѣется, лишало владѣльцевъ этихъ грузовъ возможности вести правильно коммерческія предпріятія.

- 4) Положеніе жельзныхъ дорогь въ то время признавалось крайне затруднительнымъ, и въ виду недостаточной пропускной способности Департаментомъ жельзныхъ дорогъ была установлена погрузка опредъленнаго процента грузовъ земскихъ, воинскихъ и частныхъ отправителей, дабы хотя отчасти удовлетворить интересы послъднихъ.
- 5) Пострадавшее отъ неурожая населеніе нуждалось для прокормленія и обстмененія полей въ доставкт ему 60 милліоновъ пудовъ въ теченіе 3 мтсяцевъ до 1 марта, т. е. до наступленія весенней распутицы, для того, чтобы доставленный желтіньми дорогами хлібъ могъ быть перевезенъ гужомъ въ мтста потребленія.

Вступивъ въ управленіе перевозками, мнѣ предстояло убѣдить дороги въ томъ, что дальнѣйшее усиленіе пропускной способности желѣзныхъ дорогъ возможно; съ другой стороны, необходимо было имѣть въ виду наступленіе самаго неблагопріятнаго времени года для перевозокъ (декабрь, январь, февраль) и ожидать возможности перерывовъ движенія отъ снѣжныхъ заносовъ и другихъ причинъ, тѣмъ болѣе, что доставка хлѣба населенію, пострадавшему отъ неурожая, до декабря 1891 г. съ каждымъ мѣсяцемъ все уменьшалась.

Принятыми первоначально мфрами удалось парализовать стеченіе самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Несмотря на прекращеніе на продолжительное время водоснабженія на Сызрано-Вяземской жельзной дорогь на 2 участкахъ, на каждомъ, на разстояніи 100 верстъ, движеніе поъздовъ продолжалось въ размърь, превышавшемъ бывшее въ ноябрь. Для достиженія этого паровозы снабжались снъгомъ и льдомъ. Теперь быть можетъ покажется и неправдоподобнымъ, но не хватало и снъга и льда, и этотъ матерьялъ нужно было

подвозить къ станціямъ на лошадяхъ. Кромъ того, доставляли воду съ другихъ станцій особыми поъздами.

Перевозку грузовъ замедляло неудовлетворительное состояніе большинства дорогъ, участвовавшихъ въ ней, а именно: неблагоустройство станціонныхъ путей, неисправное состояніе паровозовъ, неисправное водоснабженіе, недостатокъ запасовъ топлива и разныхъ матерьяловъ для ремонта паровозовъ; неправильная организація движенія потіздовъ, недостатокъ штата служащихъ. Кромт того, начальствовавшія лица не всегда должнымъ образомъ исполняли свои обязанности, что было безусловно необходимо въ такое тяжелое время. Замто было обособленіе каждой дороги, которое сопровождалось нежеланіемъ оказывать взаимную помощь другъ другу и принимать совмтстно мтры къ доставкт въ требуемый срокъ хлтба пострадавшему населенію.

Принятыя мною мфры заключались въ слфдующемъ:

- 1) Въ прекращении узкой обособленности желѣзныхъ дорогъ и въ призывѣ ихъ къ помощи другъ другу для того, чтобы общими усиліями стремиться къ достиженію конечной цѣли снабженія хлѣбомъ пострадавшаго населенія въ назначенный срокъ.
- 2) Въ усиленіи пропускной способности дорогъ установленіемъ блокировочной системы движенія сдвеенныхъ по
 вздовъ (пакетами), съ введеніемъ при этомъ новыхъ графиковъ движенія, наймомъ подвижнаго состава и командированіемъ съ другихъ дорогъ дополнительныхъ служащихъ, для прекращенія замѣченнаго переутомленія наличнаго штата, и въ развитіи станціонныхъ путей.
- 3) Въ принятіи различныхъ мѣръ безопасности движенія: введеніи жезловой системы движенія и огражденія станцій петардами, установленіи порядка пріема поѣздовъ

- и маневровъ на станціяхъ, установленіи общаго порядка взысканій съ машинистовъ.
- 4) Въ принятіи мъръ къ устраненію затрудненій и задержекь въ движеніи поъздовъ и грузовъ, въ организаціи вспомогательныхъ поъздовъ и предупредительныхъ мъръ противъ снѣжныхъ заносовъ, въ установленіи сортировки вагоновъ въ поъздахъ, въ ограниченіи самовольнаго прекраіленія пріема вагоновъ съ грузомъ отъ сосъднихъ дорогъ, въ улучшеніи условій водоснабженія, въ снабженіи дорогъ топливомъ и проч.

Въ короткій промежутокъ времени, а именно къ 9 января 1892 г., были удовлетворены вст товароотправители частныхъ, земскихъ и другихъ грузовъ Владикавказской желтаной дороги, и не только весь ихъ грузъ, составлявшій залежь, ожидавшую въ теченіе до трехъ мтсяцевъ отправки, но и весь позднтий ввозъ былъ отправленъ къ мтсту назначенія. Съ Владикавказской желтаной дороги въ теченіе мтсяца и 9 дней отправлено свыше 13 милліоновъ пудовъ *). Къ 9 января не осталось на складахъ станцій этой линіи ни одного пуда груза.

Въ это время движеніе грузовъ увеличилось не по одной только Владикавказской желѣзной дорогѣ, но по всей сѣти дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ. Въ декабрѣ сдано съ Владикавказской дороги для дальнѣйшаго слѣдованія на сосѣднія дороги противъ ноября на 5.528 вагоновъ болѣе, а на дальнѣйшихъ узловыхъ пунктахъ перевозки грузовъ: на Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу передано въ Тулѣ и Ряжскѣ на 4.157 вагоновъ болѣе, изъ чего слѣдуетъ, что грузъ съ Владикавказской дороги прослѣдовалъ по дорогамъ слѣдованія безпрепятственно до мѣста своего назначенія.

Въ течение 3 мъсяцевъ до 1 марта доставлено хлъба въ

^{*)} Тогда какъ наибольшая отправка въ предшествовавшемъ 1890 г., приходившаяся на май мъсяцъ, доходила лишь до 6.503.148 пудовъ.

мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, свыше 64 милліоновъ пудовъ, между тѣмъ Министръ Путей Сообщенія требоваль доставить къ указанному сроку лишь 60 милліоновъ пудовъ. Кромѣ того, въ это же время перевезено каменнаго угля донецкаго бассейна съ 1 декабря по 1 апрѣля 55,8 милліона пудовъ, какъ это было указано выше, т. е. болѣе противъ доставки за то же время предшествующаго года (36,6 милліоновъ пуд.) на 52,5 проц., и тѣмъ былъ предупрежденъ ожидавшійся угольный кризисъ. Независимо двухъ главнѣйшихъ грузовъ: хлѣба и каменнаго угля, доставку коихъ въ опредѣленный срокъ требовали интересы государства, было перевезено также все количество другихъ предявленныхъ грузовъ.

Скорость доставки грузовъ, не смотря на неблагопріятныя климатическія условія, интенсивное движеніе поъздовъ и другія обстоятельства, была не менте той, которая существовала въ ноябръ 1891 г.

Вслѣдствіе усиленія доставки хлѣба въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, немедленно значительно понизились цѣны на хлѣбъ на внутреннихъ рынкахъ, искусственно поднятыя бывшимъ ранѣе недостаточнымъ подвозомъ хлѣба желѣзными дорогами, что уменьшило затраты Правительства на прокормленіе населенія. Отмѣною перевозки грузовъ моремъ и длиннымъ кружнымъ путемъ черезъ Одессу и Севастополь была устранена необходимость крупныхъ расходовъ со стороны Правительства, принявшаго на себя уплату морскаго фрахта за перевозимый хлѣбъ.

Изъ всего количества чужихъ паровозовъ, бывшихъ въ командировкъ на дорогахъ, участвовавшихъ въ перевозкъ, не смотря на недостатокъ помъщенія (стойлъ) въ депо, неблагопріятныя зимнія условія работы, потребовали большаго ремонта только 15 паровозовъ, или 2,6 проц.

Установленные пониженные тарифы на перевозку хлѣба для пострадавшихъ и безплатная перевозка большаго коли-

чества грузовъ для нихъ же, отразились, конечно, уменьшеніемъ доходности желѣзныхъ дорогъ, и отчасти по этой причинѣ, по сравненію съ 1890 годомъ, вышеуказанныя 7 дорогъ, наиболѣе участвовавшія въ перевозкѣ, недовыручили за 1891 и 1892 гг. около 28 милліоновъ рублей, расходы же за перевозку каждаго пуда груза даже уменьшились противъ 1890 г. (за единичными исключеніями), не смотря на произведенныя экстренныя затраты по усиленію размѣровъ движенія.

Своевременность доставки не осталась безъ удостовъренія, какъ то между прочимъ явствуетъ изъ нижеприводимыхъ документовъ:

З января отъ Главнаго Интенданта Генералъ-Лейтенанта Скворцова мною получена была депеша:

"Военный Министръ поручилъ мнѣ передать Вамъ искреннюю благодарность Его Превосходительства за оказанное вниманіе къ нуждамъ Военнаго Министерства".

Своевременная доставка хлѣба въ требовавшемся количествѣ въ особенности для мѣстностей, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, для которыхъ требовалась еще болѣе быстрая доставка хлѣба въ виду значительнаго времени, требовавшагося на гужевую перевозку отъ станцій прибытія хлѣба, удостовѣрена между прочимъ Симбирскимъ земствомъ*). согласно телеграммѣ 2 января 1893 года на мое имя:

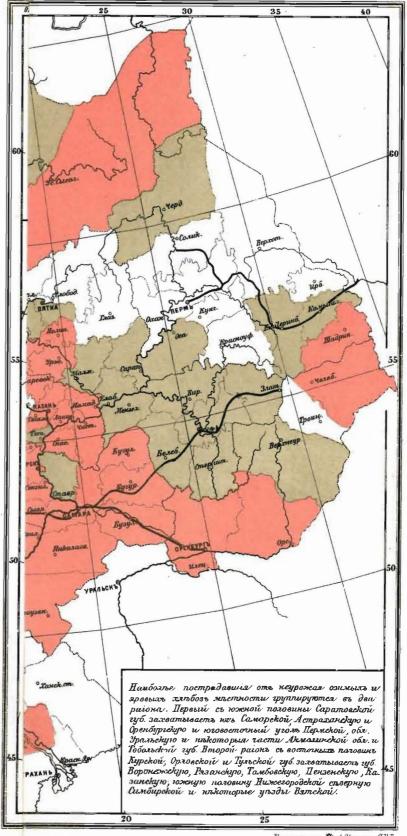
"Симбирское Губернское Земское Собраніе, признавая громадную услугу, оказанную народонаселенію бѣдствовавшей губерніи вашею распорядительностью и энергією по доставкѣ хлѣба, единогласно поручило мнѣ передать Вамъ, Милостивый Государь, телеграмою глубокую признательность Собранія. Предсѣдатель Симбирской Губернской Земской Управы Анненковъ.

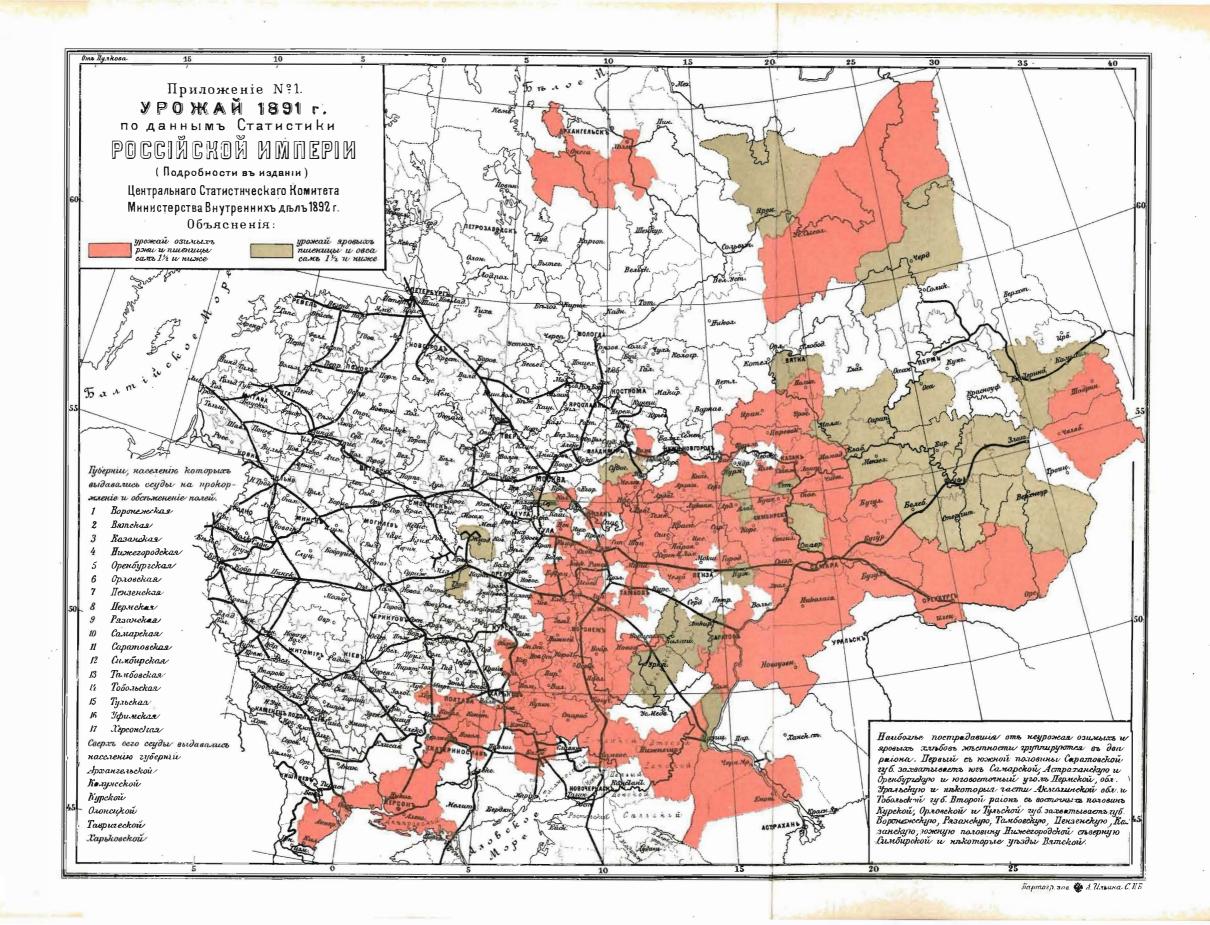
^{*)} Въ Симбирской губерніи по даннымъ Минпстерства Внутреннихъ Дѣлъ пострадало отъ неурожая. наибольшее количество населенія, а именно до двухъ третей отъ всего населенія губерніи.

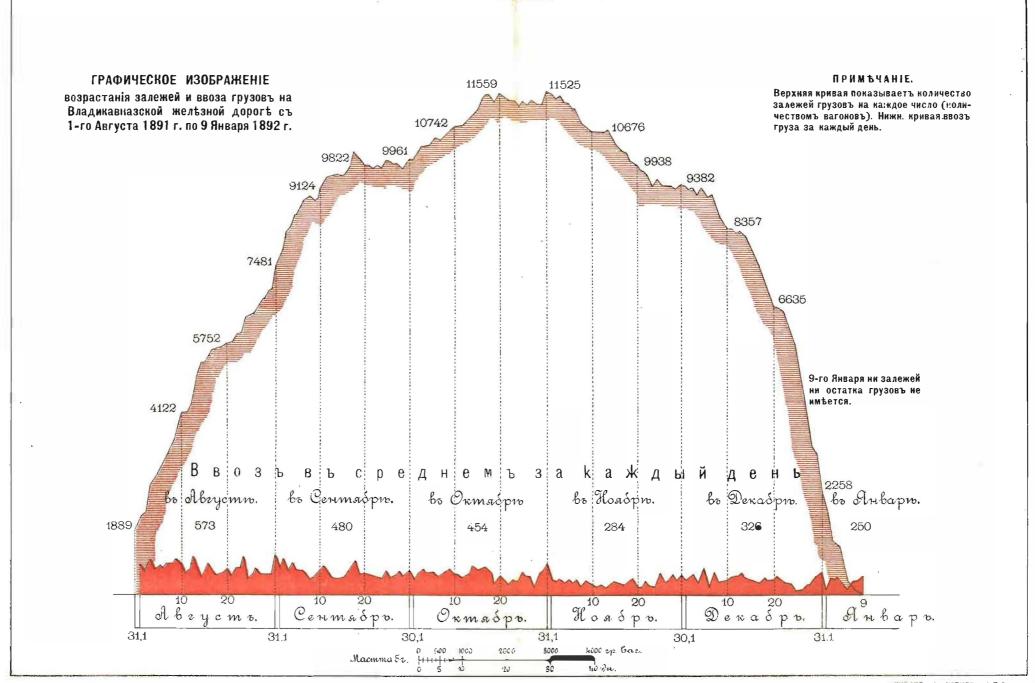
Независимо отъ достиженія ближайшей цѣли, хлѣбная перевозка въ зиму 1891 и 1892 гг. выяснила наилучшимъ образомъ недостатки въ хозяйствѣ желѣзныхъ дорогъ, давъ тѣмъ возможность принять мѣры къ устраненію ихъ на будущее время.

Перевозка представила собою весьма серьезный опытъ передвиженія громаднаго количества грузовъ на большія разстоянія въ короткій срокъ при самыхъ тяжелыхъ климатическихъ условіяхъ. Вслѣдъ за окончаніемъ перевозокъ Министерствомъ Путей Сообщенія предпринятъ цѣлый рядъ мѣропріятій, существенно улучшающихъ подготовку желѣзныхъ дорогъ къ исполненію перевозокъ вообще.

Военный инженеръ
Полковникъ А. фонг-Вендрихъ.







Въдомость

ежедневнаго ввоза на станціи и остатка грузовъ по Владикавказской ж. д. съ 1-го августа 1891 г. по 9-е января 1892 г.

	ABIT	стъ.	Сентя	ібрь.	ORT	абрь.	Hos	брь.	Дека	брь.	Янв	арь.
число.	BB03E.	Ocraroks.	Ввозъ.	Ocratokt.	Ввозъ.	Octatoks.	Ввозъ.	Ocraroge.	Ввозъ.	Ocraroks.	Ввозъ.	OCTATORE.
			K (ля	T E C	гвом	ъв	AFOE	0 8 1	5.		
Остат. къ 1-	му авг.	1.397	_		_	_	_	_			_	_
1	685	1.732	562	7.741	298	9.960	353	11.408	315	9.364	35	1.97
2	499	1.892	855	8.206	464	10.111	291	11.292	426	9.252	332	1.65
3	840	2.419	521	8.303	597	10.214	397	11.383	469	9.286	312	1.13
4	536	2.617	736	8.525	508	10.252	243	11.242	245	9.083	372	98
5	640	2.764	533	8.660	497	10.289	352	11.203	674	9.294	246	63'
6	550	2.928	551	8.850	416	10.458	248	11.048	117	8.981	74	23
7	682	3.154	486	8.982	491	10.409	358	11.015	527	9.000	235	12
8	678	3.419	314	9.025	554	10.505	158	10.792	250	8.781	292	2
9	757	3.744	381	8.971	583	10.683	337	10.732	293	8.532	354	
10	679	4.122	506	9.124	483	10.742	212	10.676	331	8.357	-	===
11	437	4.184	646	9.382	491	10.764	170	10.609	396	8.309	_	-
12	503	4.418	518	9.517	396	10.771	201	10.617	401	8.211		-
13	868	4.947	333	9.548	425	10.870	185	10.607	508	8.220	_	_
14	575	5.145	290	9.562	663	11.004	239	10.681	413	8.121	_	-
15	322	5.186	351	9.559	579	11.112	307	10.528	340	7.926	_	-

	Авгу	стъ.	Сентя	нбрь.	ORT	нбрь.	Ноя	брь.	Дека	брь.	Янн	варь.
число.	Ввозъ.	Остатокъ.	Ввозъ.	Остатокъ.	Ввозл.	Остатокъ	Ввозъ.	Остатокъ.	Ввозъ.	Octatoks.	Ввозъ.	Остатокъ.
			K O	ии	Y E C	воз	1 ъ в	АГОІ	н овт	5.		
16	641	5.321	404	9.570	650	11.317	252	10.355	305	7.652	_	<u></u>
17	567	5.484	578	9.747	506	11.418	218	10.227	270	7.439	_	_
18	407	5.556	793	10091	445	11.468	289	10.184	379	7.207	_	_
19	426	5.629	403	9.975	242	11.360	348	10.035	343	6.934	_	_
20	541	5.752	463	9.822	425	11.539	172	9.938	341	6.635	_	-
21	370	5.740	429	9.847	310	11.462	122	9.769	404	6.602	_	_
22	591	5.945	417	9.773	225	11.358	335	9.714	329	6.470	—	-
23	585	6.003	398	9.816	351	11.327	205	9.628	237	6.204		-
24	824	6.374	344	9.779	329	11.203	144	9.350	230	5.863		-
25	326	6.404	559	9.930	527	11.309	506	9.522	44	5.616	_	-
26	425	6.520	332	9.908	437	11.259	260	9.427	66	5.035	_	-
27	558	6.717	349	9.817	421	11.342	342	9.346	135	4.377	_	-
28	473	6.782	485	9.812	112	11.246	442	9.360	161	3 .7 57	_	-
29	448	6.919	380	9.793	438	11.216	354	9.297	307	3.238	_	-
30	368	6.949	510	9.961	512	11.238	481	9.382	401	2.930	_	-
31	979	7.481	_	-	728	11.525	_	_	450	2.258	_	
Итого	17.778	-	14.427	— ,	14.103	-	8.521		10.107	_	_	_
Средній ввозъ въ сутки	573	_	480		454	_	284	_	326	_	_	_

списокъ

блокировочныхъ постовъ, устроенныхъ на участкѣ Тихорѣцкая — Ростовъ Владикавказской желѣзной дороги во время усиленнаго движенія грузовъ въ 1891 — 1892 гг.

На к	акой	Между какими		ВРЕ	Z M	R:	пе	пособъ ередачи тевыхъ
веро	erš.	станціями.	пос	екрытія товъ въ 891 г.	пос	крытія товъ въ 392 г.		зрѣше- ній.
вер.	буд.							
148	-	Леушковская Павловская	12	декабря	15	марта	1	×
141	_	" "	12	n	15	"		аф
14	15	Батайскъ—постъ № 1 .	31	n	15	"		ď
41	41	Кагальницкая—постъ №3	31	"	15	n	(e r
51	51	Постъ—№ 3 Степная.	31	"	15	n		ел
65	65	Степная—постъ № 4	31	n	15	n		ī
75	75	Постъ № 4—Кущевка	31	n	15	n		0
154	154	Леушковская—Постъ№8	31	n	15	"		П
9								

Подписали: Управляющій дорогою инженеръ *Иноземцевз*.

Начальникъ эксплоатаціи инженеръ Окуличъ.

списокъ

блокировочныхъ постовъ, устроенныхъ въ путевыхъ будкахъ на время усиленной перевозки хлѣба по Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ.

Курскъ—разъвздъ № 1. Разъвздъ № 1—Полевал. Полевал—Разъвздъ № 2. Марьино—Разъвздъ № 4. Прохоровка—Разъвздъ № 5. Разъвздъ № 5—Кустарнал. Кустарнал—Бвломвстнал. Разъвздъ № 6—Веселал Лопань. Веселал Лопань—Разъвздъ № 7.	ныхъ постовъ были от крыты для дъйствія ст 1-го января 1892 г. в сняты 2-го апръля. Сношенія постовъ ст сосъдними станціями производились по телеграфу, для чего на каждомъ посту имълся телеграфный аппаратъ.
Разъвздъ № 1—Полевая. Полевая—Разъвздъ № 2. Марьяно—Разъвздъ № 4. Прохоровка—Разъвздъ № 5. Разъвздъ № 5—Кустарная. Кустарная—Бъломъстная. Разъвздъ № 6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъвздъ № 7.	сняты 2-го апрёля. Сношенія постовъ ст сос'ёдними станціями производились по телеграфу, для чего на каждомъ посту им'ёлся телеграфный аппаратъ.
Полевая—Разъѣздъ № 2. Марьяно—Разъѣздъ № 4. Прохоровка—Разъѣздъ № 5. Разъѣздъ № 5—Кустарная. Кустарная—Бѣломѣстная. Разъѣздъ № 6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъѣздъ № 7.	крыты для дъйствія ст 1-го января 1892 г. и сняты 2-го апръля. Сношенія постовъ ст сосъдними станціями производились по теле- графу, для чего на каж- домъ посту имълся те- леграфный аппаратъ.
Марьино—Разъвздъ № 4. Прохоровка—Разъвздъ № 5. Разъвздъ № 5—Кустарная. Кустарная—Ввломвстная. Разъвздъ № 6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъвздъ № 7.	1-го января 1892 г. и сняты 2-го апрёля. Сношенія постовъ съ сосёдними станціями производились по телеграфу, для чего на каждомъ посту имёлся телеграфный аппаратъ.
 Дазъвздъ № 5. Разъвздъ № 5. Кустарная. Веселая Лопань. Разъвздъ № 6. Разъвздъ № 7. 	Сношенія постовъ съ сосѣдними станціями производились по телеграфу, для чего на каждомъ посту имѣлся телеграфный аппаратъ.
У2 Разъвздъ № 5—Кустарная. Кустарная—Бвломвстная. Разъвздъ № 6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъвздъ № 7.	производились по телеграфу, для чего на каждомъ посту имълся телеграфный аппарать.
Кустарная—Бѣломѣстная. Разъѣздъ№6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъѣздъ№7.	домъ посту имѣлся телеграфный аппаратъ.
/₄ Разъъздъ№6—Веселая Лопань. Веселая Лопань—Разъъздъ№7.	
ВеселаяЛопань—Разъёздъ№ 7.	
D 1 30 - 7-	1)
Разъѣздъ №7—Казачья-Лопань	1
Казачья-Лопань—Камышевка.	
Камышевка—Дергачи.	
Дергачи—Харьковъ.	
🙎 Мерефа—Телеграфный постъ.	
Разъѣздъ № 10—Алексѣевка.	
2 Разъвздъ № 11—Краснопав- ловка.	
4 Кутейниково—Амвросіевка.	
4 ∥Разъъздъ № 3—Таганрогъ.	,
Донецъ-Гниловская.	
3/	ловка. Кутейниково—Амвросіевка. 3/4 Разъъздъ № 3—Таганрогъ.

СПИСОКЪ

блокировочных телеграфных постовь, устроенных възиму 1891 и 1892 гг. на Сызрано-Вяземской желтзной дорогъ.

На какой верстъ нахо- дился блоки-		между какими	время.				
Ne N Paar	дился блоки- ровочный постъ.	СТАНЦІЯМИ.	Открытія.	Закрытія.			
1	На 480 вер.	Еголдаево—Кензино	5 января.	12 февраля.			
2	" 490 "	Кензино-Сухарево	" "	.8 "			
3	" 500 "	Сухарево-Желобово	**))	12 "			
4	" 528 "	Верда-Ремизово	11 27	9 "			
5	" 5 37 "	Ремпзово-Алекствевка	n "	12 "			
6	, 542 ,	Тоже	" "	9 "			
7	" 553 "	Алексъевка-Веселое	" "	12 "			
8	, 571 ,	Кулики-Разъёздъ 576 в	n n	9 "			
9	" 580 "	Разъёздъ 576 в. Моршан. I .	n n	17 января.			
10	" 598 "	Моршан. 2—Вяжли	17 B	15 апрѣля.			
11	" 622 "	Фитингофъ-Вернадовка	" "	13 "			
12	" 668 "	Хуторъ-Вашмаково	" "	15 "			
13	" 693 "	Глѣбовка-Пачелма	,, ,,	15 "			
14	, 763 ,	Воейково-Студенецъ	" "	15 "			
15	"782 "	Студенецъ-Симанщина	77 77	15 "			
16	" 802 "	Симанщина—Рамзай	,, ,,	15 "			
17	" 818 "	Рамзай-Арбеково	27 23	14 "			
18	, 454 ,	Желтухино-Ряжскъ 3-й	14 "	16 ,			

Подписалъ: Начальникъ службы движенія Левестамг.

СПИСОКЪ

телеграфныхъ блокировочныхъ постовъ и разъѣздовъ, устроенныхъ на Московско - Курской желѣзной дорогѣ въ 1891—1892 гг. въ періодъ усиленнаго движенія по случаю перевозки хлѣбныхъ грузовъ.

Пость 235 вер. Сумароково—Сергіево " 317 " Мценскъ—Думчино " 327 " Думчино—Отрада Открыты 5 января, закрыты 1 мая 1892 года.
" 365 " Орелъ—Михайловка " 401 " Зміевка—Куракино " 460 " Карасевка-Золотухино " 471 " Золотухино—Коренная " 485 " Коренная—Букрѣевка " 495 " Букрѣевка—Курскъ I.
Разъёздъ 294 вер. Чернь—Бастыево Открытъ 31 декабря
1891 года какъ телеграфный постъ; съ 18 января 1892 года переименованъ въ разъбадъ, каковымъ и оставался до дня закрытія 1 мая 1892 года.
Разъвздъ 422 вер. Александровка—
Малоархангельскъ Открытъ 26 октября 1891 года; дъйствуетъ
Разъвздъ 444 вер. Поныри— Карасевка Открытъ 23 октября 1891 года; двйствуетъ до настоящаго времени.
Примъчаніе. Д'айствіе на постахъ и разъ'вздахъ про-

изводилось телеграфными аппаратами, при чемъ въ отношеніи движенія поъздовъ разъъзды дъйствовали какъ станціи, то-есть давали и получали: запросы, разръшенія отправленія и прибытія, телеграфные же посты лишь получали извъщенія объ отправленіи и прибытіи, а сами давали извъщенія о прослъдованіи поъздовъ.

СПИСОКЪ

блокировочныхъ постовъ, устроенныхъ на Козлово-Воронежско-Ростовской желъзной дорогъ.

№№ по по- рядку.	На какихъ перегопахъ.
1	Давыдовка—Разъѣздъ № 5.
2	Разъвздъ № 7-Сагуны.
3	Михайловка—Калитва.
4	Пасъково-Журавка.
5	Кантеміровка—Быкъ.
6	Каменская—Сѣверный Донецъ.
7	Сѣверный Донедъ—Лихая.
8	Горная—Шахтная
$\left. egin{array}{c} 9 \\ 10 \end{array} ight\}$	Сулинъ-Горная.

На каждомъ посту для сношенія со станціями установлены были телефоны системы Гвоздева.

Приложение № 5.

СВЪДЪНІЯ

о наибольшей пропускной способности восточнаго участка Сызрано-Вяземской жельзной дороги по графику движенія поьздовъ, вводимому съ 1 января 1892 года.

	При уснленныхъ лътнихъ составахъ.	При зимнихъ составахъ.
Ряжскъ-Верда	$28{ imes}25{=}700$ ваг.	$28{ imes}23{=}644$ ваг.
Верда-Моршанскъ .	$26 \times 25 = 650$ "	$26 \times 23 = 598$ "
Моршанскъ-Пачелма.	$17 \times 35 = 595$ "	$17 \times 33 = 561$ "
Пачелма—Воейково .	$16 \times 35 = 560$ "	$16 \times 33 = 528$ "
Воейково—Пенза	$15 \times 35 = 525$ "	$15 \times 33 = 495$ "
Пенза—Кузнецкъ	$18 \times 25 = 450$ "	$18 \times 23 = 414$ "
КузнецкъБатраки .	$14 \times 30 = 420$ "	$14 \times 30 = 420$ "

Графикъ съ указанною провозною способностью (при зимнихъ составахъ) будетъ введенъ съ 1 января 1892 г.

> Подписалъ: Начальн. сл. движенія Сызрано-Вяземской ж. д. Инж. Шухтанг.

ЖУРНАЛЪ

совъщанія о пользованіи новымъ графикомъ Владикавка зской желѣзной дороги.

на участкахъ.				Груз	не не	ибываетъ на ко- чную станцію.
Владикавказъ-Незлобная .				40	вагоновъ	40 ваг.
Незлобная-Невинномыская	•	•		80	99	120 "
Невинномыская-Армавиръ		•		20)* >>	140 "
Армавиръ-Кавказская					79	24 0 "
Кавказская-Тихоръцкая .					? :	400 "
Новороссійскъ-Тихорѣцкая					"	520 "
Тихоръцкая-Ростовъ	•	8	•	30	"	550 "

Итого прибываетъ въ Ростовъ 550 вагоновъ.

Въ настоящее время получается паровозовъ восьмиколесныхъ:

съ Лозово-Севастопольской ж. д. . . 15

съ Грязе-Царицынской

шестиколесныхъ:

съ Лозово-Севастопольской ж. д. . . 9

съ Юго-Западныхъ " " . . 10

Необходимо паровозовъ для исполненія вышеприведеннаго движенія:

> шестиколесныхъ 95

Еще недостаетъ—16 шестиколесныхъ.

Излишекъ—1 восьмиколесный,

Кромъ уже нанятыхъ необходимо еще тысячу крытыхъ вагоновъ.

г. Ростовъ-на-Дону.

²¹ декабря 1891 г.

Приложение № 7.

Составы повздовъ: отъ Владикавказа до Невинномыской при шестиколесномъ паровозв 20 вагоновъ груженыхъ и обратно то же самое; отъ Невинномыской до Кавказской при шестиколесныхъ паровозахъ 30 груженыхъ вагоновъ, обратно 7 груженыхъ и 20 порожнихъ; отъ Кавказской до Тихоръцкой восьмиколесными паровозами 40 груженыхъ вагоновъ (паровозы не компаундъ), обратно порожніе то же; отъ Тихоръцкой до Крыловской одинъ паровозъ компаундъ 35 груженыхъ вагоновъ, одинъ восьмиколесный обыкновенный 22 груженыхъ, обратно двойной тягой 65 порожнихъ, одной тягой 33 груженыхъ; отъ Крыловской до Ростова въ двъ тяги 40 вагоновъ восьмиколесными паровозами, обратно всъ двойною тягою—10 груженыхъ и 45 порожнихъ, къ Ростову одной тягою при подталкиваніи 35 вагоновъ.

Подписали:

Инспекторъ Владикавказской ж. дороги Яшановъ.

Управляющій дороги Иноземцевг.

Начальникъ службы тяги Арнштейнг.

Начальникъ эксплоатаціи Окуличъ.

Состоящіе при Полковникъ Вендрихъ.

Инженеръ Тухинъ.

Инженеръ Гебауеръ.

Болотовъ.

Козлово-Воронежско-Ростовская жел. дор.

ВЪДОМОСТЬ

лереустройства существующихъ и добавленія новыхъ станціонныхъ путей, требуемыхъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія движенія поѣздовъ 20 декабря 1891 года.

На разътздахъ 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 14 и 15 удлиннить Козловскій путь, который бы вмѣщалъ 60 вагоновъ и 2 паровоза.

На разъйздахъ 5, 8, 9, 13, 16 и 17 уложить 2-й путь, который бы вмёщалъ 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Масловка.

Исправить карьерный путь.

Колодезная.

Уложить, съ 1 пути къ Воронежу, путь на 6**0** вагоновъ и 2 паровоза.

Давыдовка.

Съ 1 пути къ Ростову уложить тупой путь на 60 вагоновъ и 2 паровоза и для вагоновъ подъ выгрузку уложить съ 3-го пути тупой на 10 вагоновъ.

Лиски.

Уложить 2 тупыхъ пути къ Ростову, чтобы каждый вмѣ-

Дивногорская и С. Донецкая.

Къ Воронежу на запасномъ полотнъ уложить тупой путь на 60 вагоновъ и 2 паровоза, а существующіе пути удлиннить, чтобы могло на нихъ устанавливаться 60 вагоновъ и 2 паровоза на каждомъ.

Пухово.

Перенести стрълки и тъмъ удлиннить пути до вмъстимости 60 вагоновъ и 2 паровозовъ на каждомъ.

Евдаково.

Одинъ тупой путь удлиннить, чтобы помѣщалось 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Сагуны.

Тупой путь къ Воронежу удлиннить, чтобы помѣщалось 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Подгорная.

Тупые пути къ Ростову и къ Воронежу удлиннить, чтобы вмъщали: Воронежскій 60 вагоновъ и 2 паровоза, а Ростовскій 45 вагоновъ.

Михайловка.

Вст тупые пути соединить со стороны Воронежа стртлкою. Къ Ростову поднять балластомъ карьерный путь, для установки южныхъ потздовъ.

Калитва.

Перенести стрълки и тъмъ удлиннить пути на 60 вагоновъ и 2 паровоза, кромъ того удлиннить тупой путь къ Ростову, чтобы вмъщать 45 вагоновъ.

Ольгино.

Перенести стрълки и тъмъ удлиннить пути на 60 вагоновъ.

Пасѣково.

Уложить второй путь.

Журавка.

Уложить съ 1-го пути къ Воронежу тупой путь на 60 ва-гоновъ и 2 паровоза.

Отнести стрълки къ Ростову, чъмъ и удлиннить пути на 60 вагоновъ.

Быкъ.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Лиманъ.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Чертково.

Удлиннить тупики, чтобы каждый вмѣщалъ 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Шептуховка.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Мальчевская.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Миллерово.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза, а съ 1-го пути къ Воронежу уложить тупой путь на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Приложение № 8.

Тарасовка.

Удлиннить существующіе пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Удлиннить существующій тупикъ къ Ростову на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Каменская.

Отнесеніемъ стрълокъ удлиннить пути на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Тупой путь къ Ростову удлиннить до 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Замчалово.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Звърево.

Существующій къ Воронежу тупикъ соединить со вторымъ путемъ и удлиннить ихъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Черевково.

Удлиннить пути отнесеніемъ стрѣлокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Сулинъ.

Удлиннить южный тупой путь на 45 вагоновъ.

Горная.

Удлиннить имъющіеся пути, отнесеніемъ стрълокъ на 60 вагоновъ и 2 паровоза.

Подписалъ: Начальникъ службы движенія Петеровг.

Устройство новыхъ и удлиннение существующихъ путей составитъ 6.434 пог. саж., или 12 верстъ 434 сажени.

ВЪДОМОСТЬ

прекращенія водоснабженія по станціямъ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги за время съ 1 ноября 1891 года по 1 апрѣля 1892 года.

Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.
	Мѣсяцъ.	Число.	Мъсяцъ.	Число.	
Курскъ	_	_	_		Остановокъ водоснабже- нія не было.
Полевая	Января	8	Января	9	Порча золотниковъ.
	Марта	11	Марта	11	Прорвало плотину.
	13	22	'n	26	Промывка котла.
Солнцево	Января	26	Января	31	Исправленіе печи.
	Марта	17	Марта	16	Промывка котла.
	17	29	"	31	Смѣна лопнувшихътрубъ.
Марьино	Декабря	28	Декабря	29	Порча насосныхъ шарни- ровъ.
Прохоровка	Ноября	13	_	_	Не было въ прудѣ воды.
	Марта	1	Марта	1	Порча машины.
Кустарная	_	_	_	-	Остановокъ водоснабженія не было.

Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.	
	Мъсяцъ.	Число.	Мёсяцъ.	Чвело.		
Бъломъстная	Декабря	20	Декабря	31	Не было воды въ колод- цахъ.	
	февраля	12	Февраля	14	Смѣна прогорѣвшей ды- мовой трубы.	
Бѣлгородъ	_			-	Остановокъ водоснабженія не было.	
Разъѣздъ № 7 .	Ноября	23	Ноября	26	Порча пріемной трубы.	
	Декабря	2	Декабря	4	Промывка котла.	
	Марта	20	Марта	21	Промывка котла.	
Казачья-Лопань.	Февраля	21	Февраля	22	. Испытаніе буровой сква- жины.	
	27	$ _{28}$	n	28	Течь котла.	
	Марта	2	Марта	2	Течь котла.	
Дергачи	מ	3	23	5	Промывка котла и ремонтъ водокачки.	
	מ	27	Апрѣля	1	Промывка котла и ремонтъ машины.	
Харьковъ	_	-	_	_	Остановокъ водоснабже- нія не было.	
Мерефа	Декабря	12	Декабря	14	Ремонтъ машины.	

Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.
orungen.	Мѣсяцъ.	Число.	Мѣсяцъ.	Число.	
Мерефа	Января	5	Января	-11	Не было въ колодцахъ воды.
На 257 в. р. Мжа.	Ноября	13	Ноября	22	Ремонтъ трубъ.
	Декабря	23	Декабря	24	Замерзли водопріемныя трубы.
2	Января	13	Января	13	Оторвалась отъ кувшина водопріемная труба.
Борки	Декабря	3	Декабря	8	Не было воды въ прудѣ.
	"	15	22	18	Не было воды въпрудѣ.
	n	19	71	19	Сорвало насосные кла- паны.
	,	19	77.	21	Не было воды въ прудѣ.
	17	22	n	26	Не было воды въ прудѣ.
	Января	9	Января	28	Не было воды въ прудѣ.
	Февраля	1	Февраля	2	Порча клапановъ.
	27	7	27	8	Поломка золотниковаго штока.
	n	22	**	24	Порча насоса.
9	Марта	9	Марта	11	Порча клапановъ.
	"	25	77	26	Не было воды въ прудѣ.
Тарановка	Ноября	2	Ноября	6	Недостатокъ воды, снаб- жалисьтолько пассажирскіе поъзда.

-	Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.
2	0.1	Мѣсяцъ.	Число.	Мѣсяцъ.	Число.	
	Тарановка	Ноября	7	Декабря	3	Не было воды.
* 0.7	4	Декабря	13	Января	9	Недостатокъ воды, снаб- жались только пассажирскіе поъзда.
		Января	9	27	29	Не было воды.
		Марта	30	Апрѣля	3	Промывка котла.
	Алексѣевка	Ноября	11	Ноября	16	Ремонтъ котла.
		Февраля	4	Февраля	6	Ремонтъ водокачки.
		27	20	>>	21	Лопнула нагнетательная труба.
		Марта	21	Марта	25	Оборвался клапанъ.
	Разъѣздъ № 11.			_	_	Остановокъ водоснабженія не было.
	Краснопавловка.	Ноября	15	Ноября	16	Промывка котла.
:		Января	15	Января	20	Не было воды.
		Марта	18	Марта	19	Засорилась всасывающая труба.
	ЛозовАзовская.	_	_	-	_	Остановокъ водоснабженія не было.
	Надеждино	Ноября	20	Ноября	23	Лопнула нагнетательная труба,

Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.
	М-Есяцъ.	Число.	Мѣсяцъ.	Число.	
Надеждино	Декабря	13	Декабря	26	Недостатокъ воды. снаб- жались только пассажирскіе поъзда.
	Февраля	14	Февраля	15	Оторвалась штанга у на- соса.
	, ,	22	>>	23	Лопнула скалка у насоса.
	, n	27	>>	28	Порча клапановъ.
Разъѣздъ № 15.	Декабря	2	Декабря	2	Порча насоснаго поршня.
N/	77	3	>>	3	Порча клапановъ.
	, n	10	71	12	Лопнуло нососное дышло.
	Февраля	3	Февраля	4	Исправленіе печи.
Барвенково	Ноября	30	Ноября	30	Лопнула вилка насоснаго дышла.
,	Декабря	17	Декабря	18	Поврежденіе клапана въ резерв. кранъ.
	Марта	23	Марта	24	Недостатокъ воды, снаб- жались только четные по- ъзда.
Ставроково	Ноября	16	Ноября	23	Порча резервуарнаго кра- на и промывка котла.
	Января	28	Января	29	Прорвало фланцы у на- coca.
	Марта	21	Марта	24	Лопнула нагнетательная труба.
ı					

Наименованіе станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.	
станцін.	М∙ьсяцъ.	Число.	Мѣсяцъ	число.		
Славянскъ	_	_	_		Остановокъ водоснабженія не было.	
Дружковка		_	_	-	Остановокъ водоснабженія не было.	
Константиновка.	Ноября	1	Ноября	3	Порча машины.	
	>>	5	' 23	7	Смѣна лопнувшихъ трубъ	
	39	27	Декабря	4	Ремонтъ машины и про- мывка котла	
	Февраля	14	Февраля	15	Поломка серьги у насоса	
Дылъевка	Ноября	6	Ноября	12	Промывка котла.	
Никитовка	Декабр <i>я</i>	21	Апрѣля	1	Не было воды въ колод цахъ.	
Горловка	Ноября	2	Января	4	Исправленіе гидравличе скаго крана.	
Пантелеймоновка	Ноября	15	Ноября	23	Смѣна нагнетательных т трубъ.	
Харцызская	Октября	16	Марта	16	Не было воды въ прудѣ.	
Кутейниково	Декабря	11	Января	6	Ремонтъ машины и котла	
	Марта	16	Марта	21	Промывка бака.	

	Наименованіе. станцій.	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.	
		Мъсяцъ.	Число.	М.ъсяцъ.	Число.		
1.8	Амвросіевка	_		_	_	Остановокъ водоснабже- нія не было.	
	Успенская	Октября	22	Декабря	23	Ремонтъ котла и печи.	
,	Матвъевъ-Кург.	Ноября	18	Ноября	19	Порча машины.	
		Февраля	8	Февраля	9	Лопнулъ валъ насоса.	
		77	26	Марта	1	Промывка котла.	
	Покровская .	Ноября	1	Ноября	17	Ремонтъ водокачки.	
		Января	2	Января	4	Лопнула нагнетательная труба.	
		"	9	"	9	Лопнулъ машинный валъ	
		Марта	13	Марта	16	Промывка котла.	
	Таганрогъ . :-	_	_	_	-	Остановокъ водоснабже- нія не было.	
	Морская	Декабря	6	Декабря	12	Не было воды въ колод- цахъ	
		n	21	31	30	Не было воды въ колод- цахъ.	
		Марта	1	Марта	3	Порча насоса.	
		n	23	Апрѣля	1	Не было воды въ колод-	
	"					·	

Наименованіе	Время прекращенія водоснабже- нія.		Время возстанов- ленія водо- снабженія.		Причина.
станцій.	Мѣсяцъ.	Число.	Мѣсяцъ.	Число.	
Синявская	Ноября	2	Ноября	3	Вѣтромъ угнало воду изъ р. Донца.
	Марта	6	Марта	6	Тоже
Донецъ	∦Декабря	20	Декабря	21	Лопнулъ балансъ.
Ростовъ-Азовскій	Ноября	16	Декабря	4	Порча Пульзометра.
	Марта	6	Марта	8	Сорвалась всасывающая труба.
	1	ı			

Начальникъ службы подвижнаго состава и тяги В. Гросманъ.

Завъдующій техническою частью тяги Шиховъ.

ВЪДОМОСТЬ

случаевъ порчии прекращенія водоснабженія на участкахъ Протопопово - Сызрань и Узловая - Елецъ Сызрано - Вяземской жельзной дороги, съ 1 ноября 1891 года по 1 апрыля 1892 г.

_				
		Мѣсяцъ	и число.	
	Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
				Главная линія.
	Тула	1 Ноября .	1 Января	Вслъдствіе ремонта машины въ мастерскихъ. Недостатокъ воды пополнялся наборомъ ея на станціяхъ Протопопово и Присады.
	П	. П	о п	
	Присады	4 Декабря.	8 декаоря.	Исправленіе кладки печи котла.
		24 Марта .	1 Апрѣля .	Неим'вніе воды въ пріемномъ колодц'ь, всл'ядствіе пониженія уровня р'вки, по причин'в поднятія затворовъ плотины Оружейнаго завода въ Тул'ь. Недостатокъ воды пополнялся наборомъ ея на сос'яднихъ станціяхъ.
	Оболенское .	5 Ноября.	16 Ноября.	Powers versioner hove horse
		13 Января	14 Января.	Ремонтъ кладки печи котла.
		8 Марта	9 Марта	Ремонтъ всасывающ трубъ.
	Узловая	3 Ноября .	5 Ноября .	Ремонтъ машины и промывка котла.
		18 Марта .	28 Марта .	Ремонтъ питательнаго при- бора и кладки печи котла водо- снабженія на р. Любовкъ Водо- снабженіе паровозовъ произ- водилось изъ другой старой водокачки.

	Мъсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Епифань	5 Декабря .	4 Апръля .	Недостатовъ воды въ колод цахъ. Для устраненія недо статка воды, первоначальн подавался снъгъ и ледъ н тендера, а съ 18 Января орга низована подвозка воды 8 при способленными тендерами с станціи Узловой, при чемъ под везенная вода перекачівалас въ водоемный бакъ станціи Кромъ того на р. Донъ в 6 верстахъ отъ Епифани устроено вспомогательное водо снабженіе.
Клекотки	12 Декабря.	18 Марта .	Недостататокъ воды въ ко лодцѣ, каковой пополнялся по дачей въ тендера и бакъ во доемнаго зданія снѣга и льда
Павелецъ .	8 Декабря.	8 Января	Ремонтъ всасывающ, труб и замъна машины на болъ сильную.
Скопинъ	13 Декабря.	18 Марта	Недостатокъ воды въ пруд Недостатокъ этотъ пополняло до 8 Февраля подачей снъга льда въ тендера и въ бак водоемнаго зданія. Съ того ж времени была организованапод возка со станціи Павелецъ, затъмъ также и изъ вное устроеннаго вспомогательнаг водоснабженія на р. Клешн воды 6 приспособленными тен дерами и перекачиваніе ея в водоемный бакъ станціи Ско-
	20 Декабря.	26 Декабря.	Исправленіе напорной сѣт
Желтухино .	26 Ноября.	28 Ноября.	Порча водонапорныхъ трубт

Наименованіе станцій.	Порчи или	-	
	прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Желтухино .	31 Ноября	9 Февраля.	Недостатокъ воды въ прудѣ у пріемнаго колодца, въ устраненіе чего былъ углубленъ прудъ у колодца, для спуска воды изъ бол ве глубокой части пруда.
	9 Февраля.	18 Марта .	Прудъ вымерэъ, организована подача снъга и льда вътендера и въ водоемиый бакъстанции.
Ряжскъ Ш.,	1 Ноября .	23 Января.	Перестановка машины въ Павелецъ и установка новой. Наборъ волы производился въ Ряжскъ П.
Ряжскъ П .	10 Декабря.	12 Декабря.	Ремонтъ всасывающихъ трубъ. Вслъдствіе малосильности имъвіматося насоса, для удовлетворенія усиленной потребности, вызванной между прочимъ недостаткомъ воды на сосъднихъ станціяхъ, насосъ этотъ быль замъненъ болье сильнымъ, тогда же вновь пріобрътеннымъ.
Еголдаево	_		Водоснабжение не произво- дится круглый годъ. Въ Январъ и Февралъ мъсяцахъ органи- зована подача снъга и льда на тендера, по недостаточности водоснабжения на станции Кен- зино.
Кензино .	. 9 Февраля .	16 Марта	Недостаточность источника. Недостатокъ воды пополнялся подачей снъга и льда въ тен- дера и въ водоемный бакъ станціи.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Сухарево	_	_	Водоснабженіе не произво- дится круглый годъ. Въ Январь и Февраль мъсяцахъ органи- зована подача снъга и льда на тендера по недостаточности водоснабженій сосъднихъ стан- цій.
Желобово	7 Февраля.	10 Февраля.	Недостатокъ воды въ прудъ.
:	10 Февраля.	10 Марта .	Вода совсёмъ вымерзла; организована подача снёга и льда на тендера и въ водоемный бакъ станціи.
Верда	7 Января .	8 Января .	Исправленіе настъннаго крана.
Ремизово	-		Водоснабженіе не произво- дится круглый годъ. Въ Январъ и Февралъ организована по- дача снъга и льда на тендера для сбереженія запаса воды на станціи Алексъевка.
Алексѣевка .	23 Декабря.	24 Декабря.)
	6 Февраля.	7 Февраля.	Ремонтъ паровой машины и
	17 Февраля.	18 Февраля.	
	6 Января .	10 Марта	Пониженіе уровня воды въ прудъ и неимъніе ея у пріемнаго колодца, вслъдствіе чего производилось перекачиваніе воды изъбольеглубокой части пруда въ пріемный колодезь ручнымъ насосомъ, а оттуда въ водопроводную съть паровымъ насосомъ.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или возстанов Пр	Причина.	
Кулики	10 Ноября	16 Ноября.	Ремонтъ машины.
	5 Фе вр ал я.	6 Февраля.	T CHOIL B MAIIMID.
	16 Февраля.	17 Февраля.	Ремонтъвсасывающей трубы.
Моршанскъ 1.	7 Января .	11 Января.	Ремонтъ напорныхъ трубъ, подача воды ограничена.
	18 Января	19 Января.	Установка втораго вновь прі- обр'єтеннаго дополнительнаго насоса, для обезпеченія непре- рывности водоснабженія.
Моршанскъ II.	1 Ноября .	10 Января.	Съ 1 Сентября 1891 г. по 10 Января 1892 г. водоснабженіе было закрыто вначалѣ по ненадобности, а затѣмъ вслѣдствіе ремонта передъ возстановленіемъ его, при чемъ вслѣдствіе недостатка воды въ затонѣ у пріемнаго колодца, устроено перекачиваніе воды изъ смежнаго, болѣе глубокаго затона ручнымъ насосомъ въ пріемный колодезь.
	20 Января.	21 Января.	Замерзла всасывающа я труба.
Фитингофъ .	28 Ноября . 15 Декабря.	29 Ноября . 16 Декабря.	Ремонтъ напорныхъ трубъ.
Вернадовка .	27 Марта .	1 Декабря.	Ремонтъ всасывающ., трубъ и дымовой трубы.
	1 Марта	10 Марта .	Ремонтъ напорныхъ трубъ.
	15 Января.	10 Марта .	Для сбереженія запаса воды въ прудѣ, организована подача снѣга и льда въ тендера и водоемный бакъ станціи.

	М.рсацъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причпна.
Поминаевка .	_	_	Водоснабженія нътъ. По не достатку воды на сосъдних з станціяхъ въ Январъ и Фев ральорганизована подача снъга и льда на тендера.
Сосвдка	13 Февраля	28 Февраля.	Неимъніе воды въ прудъ, па ровозы снабжались водою иззвновь устроеннаго водоснабженія нар. Орлевъ, близъ разъъзда Хуторъ.
Хуторъ	1 Января .	8 Февраля.	По недостатку воды на со съднихъстанціяхъи вслъдстві неготовности вновь устраивае маго водоснабженія, паровозь снабжались снъгомъ и льдомъ
	25 Февраля.	26 Февраля	Исправленіе машины новаго водоснабженія.
Башмаково .	1 Января .	1 Апрѣля .	Неимъніе воды въ прудь, на паровозы подавался снъгъ и ледъ, преимущественно дустройства водоснабжения въ Хуторъ.
Глѣбовка .	1 Января	25 Февраля.	До устройства новаго водо снабженія и по недостаточ ности водоснабженія сосъд нихъ станцій, подавался на па ровозы снъгъ и ледъ.
Пачелма	1 Декабря.	15 Марта .	Неимъніе воды въ прудахъ Съ 1 Декабря по 17 Декабря водоснабженіе паровозовъ про изводилось подачею снъга и льда въ тендера и въ бакъ водоемнаго зданія, съ того же времени организована подвозка воды поъздомъизъ 20 цистернъ первоначально со станціи Воей-

Mtsc		и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	. Причина.
			ково, а затъмъ, вслъдствіе не удобства возить воду за 53 версты, изъ вновь устроеннаго водоснабженія на разъъздъ Глъбовка.
Выглядовка .			Водоснабженія нѣтъ; но по недостаточности водоснабженій сосѣднихъ станцій, организована подача снѣга и льда на тендера въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ.
Титово		• <u>-</u>	Водоснабженія н'втъ. орга- низована въ Январ'в и Феврал'в м'всяцахъ подача сн'вга и льда на тендера.
Адикаевка ,	1 Января .	2 Марта	Недостатокъ воды въ прудѣ пополняется подачею сиѣга и льда въ тендера и въ бакъ водоемнаго зданія.
Студенецъ .	8 Ноября	9 Ноября	Исправленіе всасывающихъ трубъ.
	13 Ноября.	14 Ноября.	Смъна лопнувшей напорной трубы.
	14 Февраля.	15 Февраля.	Ремонтъ машины.
Симанщина	6 Января .	7 Января .	Ремонтъ напорныхъ трубъ.
	15 Февраля.	12 Марта .	Недостаточная подача воды вслъдствіе слабосильности ма- шины и ма-ломърности водо- проводной съти. Организована вспомогательная подача снъга и льда на тендера.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращення водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Рамзай	16 Декабря.	1 Января	Ограниченная подача водь вслъдствіе недостатка ея вт прудъ.
	1 Января .	1 Апрѣля	Прудъ вымерзъ совсѣмъ; на паровозы подавался снѣгъ и ледъ, а съ 1 Февраля органи зована подвозка воды 10 ци стернами со станціи Пенза, ст перекачиваніемъ въ водоемный бакъ станціи.
Пенза	25 Февраля.	27 Февраля.	Постановка второй, вновь прі обрѣтенной машины для обез печенія непрерывности водо снабженія.
Леонидовка .	9 Ноября . 26 Ноября .	16 Ноября.27 Ноября.	Ремонтъвсасывающихътрубъ
	7 Декабря	9 Декабря.	Ремонтъ машины.
	6 Марта .	7 Марта .	Ремонтъвсасывающихътрубъ. Вслъдствіе малосильности пароваго котла и недостаточной по этому поводу подачи воды машиной, производилась въ Январъ и Февралъ дополнительная подача снъга и льда на тендера.
Канаевка	19 Ноября .	25 Ноября.	Ремонтъ водопровода.
	11 Декабря.	12 Декабря.	}
5	11 Января.	12 Января.	Ремонтъ мащины.
	24 Января.	26 Января	,
Чаадаевка .	7 Декабря.	10 Декабря.	Ремонтъ машины.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Чаадаевка	1 Февраля.	2 Марта	Для поддержанія запаса воды въ прудѣ, производилась до- полнительная подача снѣга и льда на тендера.
Сюзюмъ	13 Января.	31 Января.	Недостатокъ воды въ прудѣ, организована подача снѣга и льда на тендера и въ водоемный бакъ станціи.
	31 Января.	1 Апрѣля .	Прудъ вымерзъ совсѣмъ, организована съ 9 Февраля подвозка воды изъ Кузнецка 10 цистернами и перекачка ея въ водоемный бакъ станціи.
Новоспасское	3 Ноября	11 Ноября.	Ремонтъ водопроводныхъ трубъ
	28 Ноября.	29 Ноября.	Ремонтъ машины.
	3 Февраля.	4 Февраля.	Ремонтъ машины.
			Елецкая вётвь.
Богородицкъ.	17 Марта .	19 Марта .	Ремонтъ машины.
Ту рдей	3 Ноября	4 Ноября, .	Ремонтъ настѣннаго крана.

Подписалъ: за Начальника службы подвижнаго состава и тяги *Иваницкій*.

Въдомость

случаевъ прекращенія водоснабженія на станціяхъ Козлово-Воронежско - Ростовской желѣзной дороги за время съ 1 ноября 1891 г. по 1 апрѣля 1892 года.

	Мѣсяцъ	и число.	,
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Муравьево	14 Января.	15 Января.	Поломка стѣннаго крана.
Песковатка .	7 Ноября .	3 Декабря.	Неимѣніе воды въ прудѣ.
	2 Марта	7 Марта	Тоже.
Дрязги	3 Ноября	5 Ноября	Неисиравность машины.
	22 Декабря.	5 Февраля	Недостатокъ воды въ колод цахъ, водоснабженіе не пре кращалось, но воды въ колод цахъ было недостаточно для снабженія паровозовъ.
Разъѣздъ № 1	5 Ноября .	29 Декабря.	Недостатокъ воды въ рѣкѣ.
Усмань	23 Января .	23 Января.	Неисправность водовачки.
Воронежъ	14 Января.	16 Января.	Лопнукшія трубы.
Колодезная	14 Января.	15 Января.	
	28 Января.	29 Января.	Лопнувшія трубы.
	Ма	ртъ	Недостатокъ воды, была под возка ея съ другихъ станцій.
	16 Марта .	17 Марта .	Размывъ пріемнаго колодца снъговой водой.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Давыдовка -	5 Декабря.	5 Декабря.	Порча насоса.
	23 Декабря.	24 Декабря.	Недостатокъ воды въ пріем номъ колодцѣ, была подвозка
	31 Декабря.	2 Января .	Недостатокъ воды въ пріем номъ колодцѣ, была подвозка
	17 Января.	18 Января.	Неисправность насоса.
	22 Января.	22 Января.	Лопнувшая тяга.
Дивногорская	31 Декабря.	3 Января .	
August of sum.	4 Февраля.	6 Февраля.	Лопнувшія трубы.
	•		
Пухово	5 Ноября	8 Ноября .	Порча трубы.
	20 Ноября	21 Ноября.	Порча напускной трубы.
	31 Декабря	1 Января .	Порча пріемной трубы
	Въ Февралѣ сяцахъ .	и Мартѣ мѣ-	Недостатокъ воды въ прудѣ вслѣдствіе чего подвозилас съ другихъ станцій.
Евдаково	22 Ноября.	24 Ноября.	Лопнувшая насосная крыцика
	27 Ноября.	28 Ноября .	Неисправность машины.
	29 Ноября.	2 Декабря.	Порча машины.
	14 Января.	по Мартъ .	Недостатокъ воды въ прудѣ производилась подвозка.
	13 Февраля.	13 Февраля.	Неисправность насоса.
	18 Февраля.	18 Февраля.	Неисправность трубы.
Сагуны	14 Января.	Мартъ	Недостатокъ воды въ колод цахъ, производилась подвозка

	Мѣсяцъ	и число.					
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.				
Сагуны	26 Января.	27 Января.	Перестановкадымовой трубы.				
	26 Февраля.	27 Февраля.	Перестановка питательнаго крана.				
Подгорная .	14 Ноября.	15 Ноября.	Передълка колодца.				
	17 Ноября.	18 Ноября.	Лопнувшее гнѣздо у насосной крышки.				
	19 Ноября.	19 Ноября	Порча насоса.				
	25 Ноября.	28 Ноября.	Тоже.				
,	28 Ноября.	28 Ноября	Поломка крана.				
	7 Декабря.	7 Декабря.	Порча трубъ.				
	13 Декабря.	15 Декабря.	Течь котла.				
	12 Января.	14 Январл.	Порча котла.				
	27 Января.	28 Января.	Неисправность котла.				
	31 Января.	31 Января	Тоже.				
	5 Февраля.	6 Февраля.	Лопнувшій болтъ у крышки пароваго цилиндра.				
Михайловка .	14 Января.	10 Марта	Водокачка не успѣвала подавать воду въ потребномъ количествѣ, производилась подвозка воды.				
	17 Января.	18 Января,	Порча трубъ.				
Ольгино	Январь, Фев р	раль и Мартъ	Недостатокъ воды въ прудѣ, производилась подвозка ея.				
Пасѣково	14 Ноября .	16 Ноября .	Чеканка бака.				
	20 Ноября.	26 Ноября .	Тоже.				

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
	,		
Пасѣково	28 Ноября.	29 Ноября.	Поломка крана.
	7 Января	13 Января.	Неисправность машины.
	0.17		TI.
Журавка •			Притирка клапана.
	7 Декабря.	8 Декабря.	Порча трубъ.
Кантеміровка	12 Января.	13 Января.	По недостатку воды въ колодцахъ машина не работала.
Быкъ · · · ·	11 Декабря.	12 Декабря.	Неимѣніе воды въ пріемныхъ колодцахъ.
Лиманъ · · ·	18 Января.	20 Января.	Лопнувшія водопроводныя трубы.
	Февраль и	Мартъ	Неим'вніе воды въ пруд'в, про- изводилась подвозка.
	24 Февраля.	24 Февраля.	По случаю большой бури невозможно было подвозить воду.
	9 Марта	10 Марта 🕟	Лопнувшія трубы.
	16 Марта -	17 Марта	Тоже.
Чертково	6 Января	6 Января	Порча клапана.
F	7 Февраля.	7 Февраля	Лопнувшія трубы.
	Январь, Фев	ральи Мартъ	По недостаткуводы въ пруд'ь, производилась подвозка ея.
Шептуховка.	21 Декабря.	23 Декабря.	Течь пароваго котла.
	Январь, Фев	ральи Мартъ	По недостатку воды въ прудѣ, производилась подвозка ея.
Мальчевская.	24 Ноября.	27 Ноября.	Промывка котла.

	Мѣсяцъ	и число.	
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
Мальчевская.	1 Декабря.	3 "Цекабря .	Неимъніе воды въ колодцъ.
	17 Января.	18 Января.	Порча всасывающей трубы около пріемнаго колодца съ поврежденіями стыковъ.
	23 Марта	23 Марта	Лопнувшія трубы.
	29 Марта .	30 Марта .	Тоже.
	Январь, Фев	раль и Мартъ	По недостатку водывъ прудъ, дълалась подвозка ея.
Миллерово .	6 Ноября .	11 Ноября.	Промывка котла и бака
Тарасовка	31 Января.	1 Февраля	Лопнувшія трубы.
	9 Февраля.	17 Февраля.	Тоже.
	18 Февраля.	18 Февраля.	Тоже.
	4 Марта	5 Ма рта	Тоже.
	14 Марта	18 Марта	Тоже.
Глубокое	15 Февраля.	17 Февраля.	Лопнувшія трубы.
	18 Февраля.	19 Февраля.	Тоже.
Каменская .	17 Марта	25 Марта .	Неисправность котла и ма- шины.
Съверо - До- нецкал	18 Марта .	20 Марта	Лопнувшія трубы.
Лихая	1 Декабря.	3 Декабря.	Промывка котла.
	10 Января.	11 Января.	Тоже.
	12 Февраля.	14 Февраля.	Тоже.
₹	29 Марта .	31 Марта	Тоже.

Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	II ричина.
1 Ноября	1 Ноября	Лопнув ш ая труба.
21 Ноября.	21 Ноября.	Тоже.
14 Декабря.	15 Декабря.	Пропариваніе спускной трубы.
1 Февраля .	2 Февраля	Тоже.
19 Февраля.	20 Февраля.	Перемъна клапана въ спуск- ной трубъ.
4 Марта	5 Марта	Лопнувшія трубы.
9 Марта	10 Марта	Лопнувшее дышло.
16 Марта	17 Марта .	llерестановка фланца спуск- ной трубы.
21 Марта 🕟	22 Марта	Лопнувшія трубы.
5 Ноября	6 Ноября	Промывка котла.
3 Январл .	4 Января	Тоже.
4 Февраля.	4 Февраля.	Тоже.
31 Марта	31 Марта	Тоже.
19 Ноября.	21 Ноября .	Промывка котла.
23 Ноября.	3 Декабря.	Порча котла.
15 Декабря.	17 "Цекабря.	Промывка котла и лопнувшія трубы.
19 Декабря.	20 Декабря.	Лопнувшія трубы.
22 Декабря.	22 Декабря.	Лопнувшій шпинтонъ.
1 Января	2 Января	Лопнувшее дышло.
8 Января .	9 Января .	Согнувшійся валъ.
11 Января.	13 Января.	Поломка маховика.
	1 Ноября 21 Ноября 21 Ноября 14 Декабря 1 Февраля 19 Февраля 4 Марта 9 Марта 16 Марта 21 Марта 4 Февраля 3 Ннваря 4 Февраля 19 Ноября 23 Ноября 15 Декабря 15 Декабря 19 Декабря 19 Декабря 1 Января 8 Января	Водоснабженія. 1 Ноября 21 Ноября 21 Ноября 14 Декабря 15 Декабря 19 Февраля 20 Февраля 10 Марта 16 Марта 17 Марта 21 Марта 22 Марта 4 Февраля 4 Февраля 4 Февраля 31 Марта 31 Марта 19 Ноября 21 Ноября 3 Декабря 31 Марта 19 Ноября 3 Декабря 17 Декабря 17 Декабря 18 Декабря 19 Декабря 20 Декабря 19 Декабря 20 Декабря 21 Ноября 22 Декабря 22 Декабря 23 Ноября 24 Декабря 25 Декабря 26 Декабря 26 Декабря 27 Декабря 28 Декабря 29 Декабря 29 Декабря 20 Декабря 20 Декабря 20 Декабря 20 Декабря 20 Декабря 20 Декабря

	Мѣсяцъ	и число.	·
Наименованіе станцій.	Порчи или прекращенія водоснаб- женія.	Возстанов- ленія пра- вильнаго водоснаб- женія.	Причина.
			,
Горная	12 Явваря.	13 Января.	Лопнувшія трубы.
	16 Января.	18 Я аря.	Неисправность машины.
	21 Января.	23 Я заря.	Поломка поршня и лопнув- шая труба.
	28 Января.	30 Января.	Промывка котла.
	5 Марта	7 Марта	Тоже.
	15 Марта .	17 Марта	Лопнувшія водопроводныя трубы.
	18 Марта .	18 Марта .	Лопнувшія трубы.
	23 Марта .	25 Марта .	Поломка вала.
Шахтная -	17 Декабря.	6 Января	Неимъніе воды въ прудъ.
	19 Марта	21 Марта .	Лопнувшія трубы.
Кизитеринка.	19 Ноября .	23 Ноября.	Смѣна насоса.
,	30 Декабря.	31 Декабря.	Промывка котла

Подписалъ: за управляющаго дорогою Лазаревъ-Станищевъ.

СВъдънія

о скорости перевозки грузовъ Особаго Комитета Наслъдника Цесаревича, прибывшихъ на станціи нижепоказанныхъ дорогъ, за время съ 1 Декабря 1891 года по 1 Апръля 1892 года.

- 		T A	н Ц	І И:			Br	емя отп ленія	грав -	Время приб	бытія.	Разстояніе отъ станціи	Скоро количе сутки с	сть перевозки: ество верстъ въ опредълено дъ-																																							
е№ Спра-		авленія.		Назначенія.								Назначенія.		Назначенія.		Назначенія.																						Назначенія.		Названіе д'яствительных в передаточных в пунктовъ.				1		ьсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	отправленія до станціи назначенія при дъй- ствитель- ныхъ пунк-	леннел на колг не кожден ийдивто не стани	ь по графѣ VII чество дней на- кія въ пути отъ потправленія до кій назначенія.	Примъчаніе.
окъ.	Ollipa	iblichin.						Y.A.	ло.	100	ло.	тахъ пере- дачи.	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки.	IX.																																						
I.		<u>II</u>	<u> </u>	III.		IV.		V.) <u> </u>	VI.		VII	l <u> </u>	VIII.	ΙΛ.																																						
	Рязан	ско-Уральск	ая желі	ьзная до	орога.																																																
1684		Эго-Западн.				Кіевъ, Курскъ, Орелъ, Грязц Козловъ	Яı	нваря.	29	Февраля.	8	1974	10	197,40																																							
1675	n	27	. ,	,	n	77		"	29	n	8	מ	10	n																																							
1691	"	n		"	"	77	1	n	29	"	8	n	10	r																																							
1693	"	n		"	n	n	1	n	29	'n	8	n	10	33	*																																						
1683	"	,,		n	27	n		n	29	n	8	27	10	, n	1																																						
1676	"	"		"	"	n		n	29	n	8	27	10	"																																							
1672	<i>"</i>	"		n	n	n		"	29	n	8	n	10	"																																							
1673	27	"		n ·	27	n	1	"	29	n	8	"	10	n																																							
1685	"	"		n	"	n		n	29	,,	8	"	10	n																																							
1666	n	>>		n	n	n		n	29	n	8	27	10	n																																							
1678	,,,	"		71	n	n		"	29	n	8	77	10	ກ																																							
1665	, ,,	27		n	"	n		"	29	"	8	n	10	n																																							
1692	"	n		"	n	ת		n	29	n	8	"	10	n																																							
1694	"	n	•	"	"	27		n	29	n	8	27	10	"																																							
1689	, ,,	n		n	"	n		n	29	"	8	"	10	n																																							
1682	"	n		n	27	'n	1	n	29	"	8	n	10	n																																							
1690	'n	n		n)	n	1	n	29	n	8	n	10	"																																							
1667	,,	n		n	"	n .		'n	29	ц	8	n	10	n																																							
1686	27	n		n	n	n		n	29	n	9	n	11	179,45																																							
1674	27	n		n	n	"	rt.	n	29	'n	9	n	11	"																																							
1699	Новорос	сійскъ—Вла	д Ряз	жскъ—Р	язУральск.	Ростовъ, Грязи, Козловъ	Ψе	враля.	13	n	24	1292	11	117,45																																							

	СТ	A H	цІ	И:		Время отп ленія	прав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	Скоро количе сутки	сть перевозки: ство версть въ опредълено лъ-	
№№ Этпра-	1			аченія.	Наяваніе д'ятствительных в передаточных пунктовъ	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	. ствитель-	хожден	опредѣлено дѣ- ь по графѣ VII ичество днейна- ня въ пути огъ и отправления до ци назначения.	Примъчаніе.
вокъ.	Отправленія.		цазн	ачения.	передато пала дупите		ло.		ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи.	Число дней въ	Количество верстъ въ сутки.	
I.	· II.	,		III.	IV.	V.		VI.		VII.	пути.	VIII.	IX
	Новороссійскъ — Г	Злад.	Ряжскъ	РязУральск.	Ростовъ, Грязи, Козловъ	Февраля.	12	Февраля.	24	1292	12	107,67	*
1700	n	,,	11	:1	יי	"	13	"	24	"	11	117,45	
1696	"	,,	17	"	13	n	13	"	24	>1	11	n	ŧ
1751		"	"	n	"	п	13	'n	24	n	11	,,	
1756	77	,,	17	"	n	"	13	27	24	27	11	n	* **
1755	37	. ,,	"	"	ນ	n	13	n	24	n	11	n	4
1725	12	n	,7	27	, ,,	n	13	"	24	"	11	'n	
1754	"	,,	מ	n	a	"	13	n	24	n	11	117,45	
1722	n	"	22	≥/ II	n	"	13	27	24	n	11	"	
1723	27	>>	,	,,	,	'n	13	"	24	'n	11	n	
1726	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	37	n	27	7	'n	13	"	24	. 11	11	77	
1727	72	"			n	n	13	>7	24	. ,,	11	n	
1750		n	,	"	n	n	13	37	24	27	11	n	
1731	"	:	77	"	n	'n	13	"	24	"	11	'n	
1656	79	, ,,	,,	n	"	"	12	n	24	,,	12	107,67	
1657	"	>>	,,	77	17	n	13	77	24	η	11	117,45	
1704	,,	22	77	"	. "	n	13	n	24	>>	11	n	
1703		53	,,	,,	"	n	13	"	24	n	11	"	
1695	1	,,	n	"	77	'n	13	"	24	"	11	'n	
288				ургъ-РязУр.	Грязи, Козловъ	n	21	27	26	504	5	100,80	*
287	.		"	, , ,	n	7	21	n	26	r n	5	n	
299	, i	"	- "	,	n	ln-	24	"	27) » »	3	. 168,00	

	C T A	H	ЦІИ	ſ:		Время отп	прав-	Время приб	ытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	сутки с леніемт	сть иеревозки: ство верстъ въ опредълено дъ- ь по графъ VII	
%%					Названіе дъйствительныхъ	М'всяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	до станціи назначенія при дѣй- ствитель-	на коли хожден станціи	ичество дней на- ія въ пути отъ отправленія до іи назначенія.	Примѣчаніе.
отпра- вокъ.	Отправленія.		Назнач	ненія.	передаточныхъ пунктовъ.	и всиц в	ло.		ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи.	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки.	IX.
,	II.		III	[IV.	V.		V'I.		VII.		<u>VШ.</u>	IA.
<u>I.</u>		T				1						100 0	3
000	Кантеміров к а—КВ	.P.]	Раненбургъ	— Ряз. -У р.	Грязи, Козловъ	февраля.	24	февраля.	28	504	$\begin{vmatrix} 4 \\ 12 \end{vmatrix}$	126,00 107,67	
300 1914	Новороссійскъ-Вла		Ряжскъ-Ря		Ростовъ, Грязи, Козловъ 👵	'n	18	Марта.	1	1292	12		
1914	n n		ח	n	n	n	18	ת	1	71	12	'n	٠,
1923	n n	1	n	"	75	7	18	n	1	'n	12	"	4
1917	" "		n	'n	n	n	18	"	1	"	12	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
1925	27. 27.		n	"	מ	n	19	n	1	n	11	117,45	
2008	, ,		"	"	מ	n	19	,,	1	,,	11	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
1980	,, ,		n	"	η	"	19	, ,	1	n n	11	77	
1984			n	n	η	"	19	"	1	"	11.	n	
1993	'n	,	71	n	n	"	19))	1	"	11	'n	
1994	: "	,	27	"	n	n	19	n	1	,,	11	"	
2004	l "	,	>>	n		"	19	ll n	1	77	11	'n	
1990	,,	r	n	n	"	17	19	"	1	n ,	11	"	
2008	5 "	n	'n	"	"	"	19	,,	1	n	11	"	
198	5 ,	ກ	11	n	n	37 3	19	'n	1	77	11	n	
199		n	27	n	n	n	19	'n	1	'n	11	n	
198		ກ	77	n 	'n	7	19	"	1	n	11	n	
199		ກ	77	n	n	n	19	'n	1	"	11	n	
199		ກ	77	'n		71	19	n	1	77	11	n	
198		n		"	n	n	19	"	1	"	11	127.05	
198 48		" Зап.	" Раненбур	_{гъ} — РязУр.	Кіевъ, Курскъ, Орелъ, Гряз Козловъ	11	21	n	4	1652	12	137,67	

	C T A	н ц I И:		Время отп		Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	Скоро количес сутки с	сть перевозки: ство верстъ въ предълено дъ- ь по графъ VII	
№№ отпра- вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'ъйствительных в передаточных в пунктовъ.	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	ствитель-	на коли хожден станцій	нчество днеи на- на въ пути отъ потправленія до назваченія.	Примъчаніе
	11	111		50	ло.	Voi	ло.	дачи.	Число дней въ путя.	Количество верстъ въ сутки.	1
1.	II.	III.	IV.	<u>ν</u> .		VI.		VII.		VIII.	IX.
468	Кишиневъ-Юго-Зап	Саратовъ — РязУрал.	Кіевъ, Курскъ, Орелъ, Грязи, Козловъ	Февраля.	22	Марта	5	2019	12	168,25	
464	n ,, .	" "	n	7	22	>>	5	'n	12	27	
469	n n .	" "	71	n	20	"	5	"	14	144,21	
467	n ,,	27 27	n	n	25	"	5	"	9	224,33	
1161	Трояновъ-Валъ-ЮЗ.	" "		n	22	n	7	2169	14	154,93	
1160	" "	27	n	n	22	, ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	7	n n	14	"	
465	Кишиневъ-Юго-Зап.	27 27	n	n	26	27	. 8	2019	11	183,55	
463	,, ,,	n n n	"	n	25	"	10	2169	14	154,93	
1164	,, ,,	" "	n	n	25	>>	10	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	14	"	
1174	,, ,, ,,	33	11	'n	28	27	11	n n	12	180,75	
1172	,, ,,	77 27	'n	n	28	27	11	"	12	"	
1173	» "	n n	27	'n	28	מ	11	"	12	"	
1168	» »	" "	"	n	26	"	11))	14	154,93	
1166	,, ,,	n ,,	37	"	26	'n	11	37	14	"	
1171	,, ,,	" "	27	n	26	"	11	"	14	"	
1167	" "	n 27	27	77	26	77	11	"	14	'n	
1194	,, ,,	n ,,	77	Марта.	1	"	12	"	11	197,18	
1193	,, n	27	n	n	1	"	12	23	11	'n	đ
1183	,, ,,	n	"	Февраля.	29	"	12	27	12	180,75	
3385	Волхово — Николаевск.	57	Москва, Рязань, Козловъ	Апрѣля.	21	Апрѣля.	28	1310	7	187,14	
3386	" θ	,, ,,	27	n	21	33	28	77	7	"	

№№ Время отправленя. Названіе дѣйствительныхъ Чиствительныхъ Чиствительныхъ Премя отправленя. Чиствительныхъ Премя отправления. Премя отправления. <t< th=""><th>ис- Мѣсяцъ. o. VI. Aпрѣля.</th><th>чис-при дъй-ствитель-ныхъ пунктахъ передачи. 28 1310</th><th>Скорость перевозки: колпчество версть въ сутки опредълено дъ- лениемъ по графъ VII на количество дней на- хождения въ пути от- станци отправления до станци назначения. Число дней въ пути. Тотичество верстъ. Въ сутки. VIII. Тотичество верстъ. Въ сутки. VIII.</th><th>Примѣчаніе. ІХ.</th></t<>	ис- Мѣсяцъ. o. VI. Aпрѣля.	чис-при дъй-ствитель-ныхъ пунктахъ передачи. 28 1310	Скорость перевозки: колпчество версть въ сутки опредълено дъ- лениемъ по графъ VII на количество дней на- хождения въ пути от- станци отправления до станци назначения. Число дней въ пути. Тотичество верстъ. Въ сутки. VIII. Тотичество верстъ. Въ сутки. VIII.	Примѣчаніе. ІХ.
отправовъ. Отправленія. Назначенія. шередаточныхъ пунктовъ. Мѣсяцъ. ло. I. II. III. IV. V. 3388 Волхово — Николаевск. Саратовъ — РязУрал Москва, Рязань, Козловъ Апрѣля. 21 3418 л л л л л л л л л 21 3417 л л л л л л л л л л л 21	Мѣсяцъ. VI. Апрѣля. 1 , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	До станціи назначенія при дъй- ствитель- ныхъ пунк- тахъ пере- дачи. VII. 28 1310 28 "	на количестводней на- хождения это туги отъ станціи отправленія до станціи назначенія.	Примѣчаніе.
I. II. III. IV. V. 3388 Волхово — Николаевск. Саратовъ — РязУрал Москва, Рязань, Козловъ Апрѣля. 21 3418 " " " " " 21 3414 " " " " " 21 3417 " " " " " 21 3411 " " " " " 21	VI. 21 Апръля. 21 "	ло. тахъ передачи. VII. 28 1310 28 "	дней въ пути. Въ сутки. VIII. 7 187,14	IX.
3388 Волхово — Николаевск. Саратовъ — РязУрал Москва, Рязань, Козловъ — Апрѣля. 21 3418 " " " " " " " " " 21 3414 " " " " " " " " 21 3417 " " " " " " " " " 21	Апръля. 21 "	28 1310 28 "	7 187,14	IA.
3418 """"""""""""""""""""""""""""""""""""	21 , ,	28 "	7	
3414	21 "		7 ,	II .
3417 , , , 21			U I	
3411		28 "	7 ,	
3411	21 ,,	28 "	7 ,	
0411 ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,	21 ,	28 "	7 ,	
3409 ,, ,, 21	., ,	28 "	7 ,	
3413 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 , ,	28 ,,	.7	
3412 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 ,	28 "	7	
3416 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 ,	28 "	7 ,	
3407 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 , ,	28 ,	7 ,	
3405 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 ,	28 ,,	7 ,	
3421 , , , 21	21 ,	28 ,	7 ,	9
3408 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 , ,	28 "	7 ,	
3419 , , , , 21	21 "	28 ,	7 7	
3403 , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	21 , ,	28	7 ,	
3406 ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	21 , ,	28 ,	7 ,	
3415 , , , , 21	21 ,	28 ,	7 ,	*
3420 , , , , 21	21 ,	28 ,	7 ,	

	C T A I	н ц і и:		Время отп ленія	трав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	количе сутки	сть перевозки: ство верстъ въ опрелълено дъ-	
№М гпра- зокъ.	Отправленія.	Назначенія.	Названіе дъйствительных в передаточных в пунктовъ.	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	до станціи назначенія при дѣй- ствитель-	на коли хожден станція	ь по графъ VII пчество дней на- пія въ пути отъ потправленія до пін назваченія.	Примъчаніе
		W	717	52	ло.	1/1	ло.	μα	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки.	IV
I.	II.	III.	IV.	V.		VT.		VII.	1	VIII.	IX.
	Оренбургская ж	елѣзная дорога.									
	Жлобинъ-ЛибРом.	Самара	Гомель, Брянскъ, Орелъ, Тула и Батраки	Япваря.	28	Февраля.	11	1581	14	113,00	
	Орша-МоскБрест	,	Вязьма—Батраки	Февраля.	1	"	10	1476	9	164,00	
	n n	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	27	"	2	n	10	1476	8	184,50	141
	" "	,,	p.	n	2	n	11	1476	9	164,00	
	2) 2)	n • · · · · · ·	я	"	3	**	12	1476	9	164,00	
	Солтановка—ЛибРом.	"	Гомель, Брянскъ, Орелъ, Тула и Батраки	n	3	77	12	1560	9	173,33	90
	Будо-Кошелевск. "	,,	,	22	>77	"	12	1542	9	171,33	
	Коханово-МБрестск.	,	Вязьма—Батраки	7	4	"	13	1498	9	166,44	
	Семеновка—ЛибРом	,,	Гомель, Брянскъ, Орелъ, Тула и Батраки	n,	5	77	15	1522	10	152,20	
	Гомель-Полъсскія	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	Брянскъ, Орелъ, Тула и Батраки	77	5	27	15	1500	10	150,00	
	Добрушъ "	,,	n	"	.5	r. "	13	1477	8	184,62	
	Старое-Село—ДинВит.	» · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	Витебскъ, Смоленскъ, Вязьма и Батраки	"	6	"	15	1514	9	168,22	
	Красное—МоскБрест.	,	"	n ·	7	>77	14	1429	7	204,14	
	Кринки—ОрлВитебск.	,	Смоленскъ, Вязьма и Батраки	'n	7	, ,,	17	1469	10	146,90	
	Ростовъ прист.— Коз ВоронРостовской .	Богатое	Козловъ, Ряжскъ-Батраки	n	8	23	18	1692	10	169,20	9:

_			-						D ·		- ::::	
		C T A I	н Ц І И:		Время отп	трав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	количе	сть перевозки: ство версть нь опредълено дъ-	
	№№ отпра- вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'ъйствительных в передаточных в пунктовъ.	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	до станціи назначенія при дъй- ствитель-	на коли хожден станціи	ь по графъ VII чество дней на- ня въ пути отъ отправления до на нааначения.	Примъчаніе.
	I.	II.	III.	IV.	v.	ло.	VI.	ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи. VII.	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки. VIII.	IX.
1	1.	Д.	111.	14.	V.				V 11.		V 111.	IA.
		Починокъ—ОрлВитеб.	Самара	Смоленскъ, Вязьма—Батраки.	Февраля.	10	Февраля.	18	1421	8	177,62	
i		Рославль "	,	Орелъ, Тула, Батраки	n	10	n	18	1476	8	184,50	
:	e e	Новороссійскъ-Влад.	Оренбургъ	Гниловская, Курскъ, Тула, Батраки	27	11	Марта.	2	2840	20	142,00	
		n n	,,,,,	"	n	12	n	1	2840	18	157,77	
į		Рославль — ОрлВитеб.	Самара	Орелъ, Тула-Батраки	"	12	Февраля.	20	1476	8	184,50	
-		Новороссійскъ—Влад	Оренбургъ	Гниловская, Курскъ, Тула, Батраки	n	12	77	29	2840	17	167.00	
į		" "	,,	n	***	12	Марта.	5	2840	22	129,25	
į		מ מ	Самара	27	"	13	"	3	2447	19	128,80	
		27	,	27	n	14		3	2447	18	135,95	
		n	n	"	n	14	n	3	2447	18	135,95	
		77	"	17	"	14	27	1	2447	16	152,94	*
:		СПетербургъ—Никол.	Оренбургъ	Москва, Рязань, Ряжскъ, <mark>Ба</mark> траки	77	14	Февраля.	23	2037	9	226,33	
		Орша—МоскБрест	Самара	Вязьма, Ряжскъ, Батраки	Марта	1	Марта.	9	1476	8	184,50	
		Либава—ЛибРоменск.	Богатое	Колкуны, Динабургъ, Витебскъ, Смоленскъ, Вязыма, Батраки	n	5	n	17	2200	12	183,33	
ì		" "	Борская	n	זי	5	n	17	2227	12	185,00	×

	C T A F	н ц і и:	
отпра-			Названіе д'вйствительныхъ
вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	передаточныхъ пунктовъ.
			4
I.	II.	III.	ĮV.
	Либава—ЛибРоменск.	Сорочинская	Калкуны, Динабургъ, Ви- тебскъ, Смоленскъ, Вязь- ма, Батраки
	77	Самара	17
	27	Оренбургъ	11
	27 27	Томылово	17
	77 77	Оренбургъ	27
	17 17	Богатое	"
	27 29	Бузулукъ	77
	Давлеканово—СЗл.	Новосергіевка	Кинель
r	22 27	n	,
	Рудня—ОрлВитебск.	Самара	Смоленскъ, Вязьма, Батраки
1	1		11

ремя отп ленія	прав- L	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	количе	сть перевозки: ство верстъ въ	
всяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	отправленія до станціи назначенія при дъй- ствитель-	левіемт на колі хожден станціє	ь по графѣ VII чество дней на- пія въ пути отъ потправленія до піи назначенія.	Примѣчаніе.
V.	ло.	VI.	ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи. VII.	Число дней въ пути.	Количество верстъ. въ сутки. VIII.	IX.
			3				
Іарта.	5	Марта.	18	2347	13	180,54	
7	6	n	17	2113	11	192,10	
17	6	17	20	2566	14	179,00	
n	6	n	16	2077	10	207,70	Въ Декабрѣ мѣ-
n	6	n	19	2506	13	192,80	сяцѣ 1891 г. и въ Январѣ 1892 г.
n	6	n	17	2 200	11	200,00	грузы особаго Ко-
"	6	'n	18	2276	12	189,17	митета на Орен-
77	14	27	15	606	1	606,00	бургскую ж. дор. не прибывали.
n	17	"	19	606	2	121,20	
27	17	"	28	1429	11	142,90	
	i l	ŀ					l

962 Рудни 963 964 965 966	·		Названіе дъйствительныхъ лередаточныхъ пунктовъ./ IV. Декабрь ія на станціи Сызрано-Вяземско Январь Зв'врево, Козловъ, Ряжск'ь	ń :	ж. д. грузов	ъ особа	аго Комитет		VII.	лекіемъна коле кожден станція станція станція пути.		Примѣчаніе. IX.
1. 962 Рудни 963 964 965 966	Сызрано-Вяземская Въ декабра ичная—Донецкая.	кая жельзная дорога. бръ мъсяцъ 1891 г. прибыті	Декабрь ія на станціи Сызрано-Вяземско Январь	ń :	1891 ж. д. грузов 1892	Г O) да. аго Комитет да.	а Насл	тахъ передачи. VII.	дней въ пути.	верстъ въ сутки. VIII. не было.	IX.
962 Рудни 963 964 965 966	Сызрано-Вяземская Въ декабра ичная—Донецкая.	кая жельзная дорога. бръ мъсяцъ 1891 г. прибыті	Декабрь ія на станціи Сызрано-Вяземско Январь	ń :	1891 ж. д. грузов 1892	ъ особа ГО) да. аго Комитет да.				не было.	IX.
962 Рудні 963 964 965 966	Въ декабра ичная—Донецкая. ""	брѣ мѣсяцѣ 1891 г. прибыті	ія на станціи Сызрано-Вяземско Я нварь	ń :	ж. д. грузов 1892	ъ особа ГО	аго Комитет		ъдника Цеса			
963 964 965 966	ичная—Донецкая. " "		ія на станціи Сызрано-Вяземско Я нварь	ń :	ж. д. грузов 1892	ъ особа ГО	аго Комитет		ъдника Цеса			
963 964 965 966	ичная—Донецкая. " "		Январь		1892	г 0	да.		ъдника Цеса			
963 964 965 966	" "	ля. Пенза					•		,			
963 964 965 966	" "	ля. Пенза	Зв'врево, Козловъ, Ряжскъ		Января.	13	I Aupang		. •			
964 965 966	" "	- ,	"			10	ливари.	20	1339	7	191	Въ январѣ кром мѣ показанныхъ 5
965	"		II .		"	"	77	n	n	7	l n	вагоновъ прибытія на Сызрано-
966			77	-	n	n	"	77	"	7	"	Вяземскую ж. д не было.
	n n	,,	n		n	"	27	27	27	7	n	
8286 Олесс	27	"	"		27	27	77	"	>>	7	n	
8286 Олесс			Февраль		1 2 0 9	Б.(э п ө					
8286 Олесс				Mar		1. (
0200	са—Юго-Западн	Епифань	Кіевъ, Курскъ, Тула		Февраля.	7	Февраля.	15	1459	8	182	
2311 Полта	ава—ХарькНик	к Клекотки	Харьковъ, Курскъ, Тула		"	20	"	28	791	8	99	
1697 Новор	россійскъ—Влад	Ряжскъ III	Гниловская, Курскъ, Орель, Тула		"	13	, ,,	24	1709	11	155	
1320 Азовс Хар	кая-Гавань—Кур. рькАзовской	yp	Гниловская, Козловъ	4	77	20	27	29	938	9	104	e
58 Васил		в. Башмаково	Лозовая, Курскъ, Тула))×	16	n	26	1305	10	131	
1460 Mapiy	ьевка—Лоз Сев.		Звърево, Козловъ, Ряжскъ	1	n	13	"	22	1343	9	149	

	СТАН	іцім:			Вре м я отп	грав -	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	количе сутки	сть перевозки: ство версть въ опредълево дъ-	
№№ отпра-	0	Назначенія.	Названіе дѣйствительныхъ передаточныхъ пунктовъ.	100	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	до станціи назначенія при дѣй- ствитель-	на коли воджох станців станц	ь по графѣ VII пестводней на- пія въ пути отъ потправленія до пів назначенія.	Примѣчаніе.
вокъ.	Отправленія.	пазначенія.	передаточных в пунктов в.			ло.		ло.	ныхъпунк- тахъ пере- дачи.	Число; дней въ пути.	Количество верстъ. въ сутки. VIII.	
I.	II.	III.	IV.	1	V.		VI.		VII.	"] 1"	VĬII.	IX
1425 789	Маріуполь—Донецкой. Александровскъ—Лоз Севастопольской	Рамзай	Звѣрево, Козловъ, Ряжскъ . Лозовая, Курскъ, Тула		Февраля.	12	Февраля.	19	1429 1344	7	204 134	
2993	Ростовъ—Козлово-Воронежско - Ростовск.	Пенза	Козловъ, Ряжскъ		Января.	29	25	3	1242	5	248	
8167	Одесса —Юго-Западн.	,	Кіевъ, Курскъ, Тула		Февраля.	4	n	15	1947	11.	177	
1252	Маріуполь—Донецкой.	,,	Звѣрево, Козловъ, Ряжскъ .		"	8	n	17	1453	9	161	
2916	Ровно-Полъсскія	,	Брянскъ, Орелъ, Тула		>>	12	27	20	1601	8	200	,
345	Скиносы—Юго-Зап	Кузнецвъ	Кіевъ, Курскъ, Тула		"	8	77	- 1	2145	12	179	
1082	Одесса—Юго-Западн.	,,	n		77	10	17	21	2059	11	187	
1016	Трояновъ-Валъ—Юго- Западныхъ	Сызрань	"		"	3	. 29	16	2378	13	183	
1024	Одесса—Юго-Западн.	,	n	i	"	8	>>	20	2184	12	182	
8405	27 27	Малевка	n .		n	9	n	17	1479	,, 8	185	
8338	22 22	Ефремовъ	n		33	7	"	-	1542	10	154	
8390	" "	Богородицкъ	27	4	n	9	"	_	1457	8	182	
988	Борисоглъбскъ—Грязе- Царицынской	Моршанскъ	Грязи, Козловъ, Ряжскъ		n	11	n	14	477	3	159	

	C T A I	н ц и.		-5	Время отп ленія	ірав-	Время при	 бытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	количе сутки	сть перевозки: ство верстъ въ опредълено дъ-	
№№ отпра-	0		Названіе д'ъйствительныхъ		M.Y.	Чис-	M	Чис-	до станціи назначенія при дѣй-	на коли хожден станція	о по графѣ VII пчество дней на- пи въ пути отъ потправления до пи назначения.	Примъчаніе.
вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	передаточныхъ пунктовъ.		Мѣсяцъ.	ло.	Мѣсяцъ.	ло.	ствитель- ныхъ пунк- тахъ пере- дачи.	Число дней въ	Количество верстъ въ сутки.	
<u>l.</u>	II.	III.	IV.		V		VI		VII.	пути.	VIII.	IX.
			Мартъ		1892	Г	ода.	6 I	II.		ı	
	Псковъ-СпбВарш.	Тула	Динабургъ, Витебскъ, Смо- ленскъ, Вязьма		Марта.	17	Марта.	22	1059	5	212	
757	Минеральные воды — Владикавказской .	Оболенское	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ .		n	1	, n	11	1490	10	149	
7360	Либава—Либаво-Ром.	,,	Калкуны, Динабургъ, Ви- тебскъ, Смоленскъ, Вязьма		17	6	27	12	1221	6 ·	203	
450	Голынки—Орл Витеб.	Бобрикъ-Донск	Смоленскъ, Вязьма		21	11	, · · · "	14	541	3	180	
31307	Нижній—МоскНижег.	Епифань	Москва, Тула		n	19	31	22	679	3	226	
7416	Либава—ЛибРоменск.	Желобово	Калкуны, Динабургъ, Ви- тебскъ, Смоленскъ, Вязьма		n	7	"	13	1420	6	237	
7423	» »	Моршанскъ	19 .		71		>>		1506	6	251	
10 7 5	Минеральные воды — Владикавказской	,	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ .	*	31	14	'n	22	1463	8	183	5
3995	Москва—МоскКаз.	Башмаково	Рязань, Ряжскъ		n	7	31	10	425	3	142	
6069	Ромоданъ-ХарНик.	Воейново	Ромны, Гомель, Брянскъ, Орелъ, Грязи, Козловъ, Ряжскъ		"	5	n	14	1469	9	163	
1862	Кавказская—Владик.	Фитингофъ	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ		"	23	11	30	1248	7	1 7 8	
. 59	Васильевка — ЛозСев.	Пенза	Лозовая, Курскъ, Тула	4	Февраля.	17	77	3	1464	15	98	
1158	Трояновъ-Валъ ЮЗап.	Кузнецкъ	Кіевъ, Курскъ, Тула		77	22	"	10	2254	17	133	,
1094	11 11	Сызрань	Кіевъ, Курскъ, Орелъ, Грязи, Ряжскъ		π	13	η	2	2439	18	136	

	СТАЕ	H Ц I И:			Время отп ленія		Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи отправленія	количе	сть перевозки; ство версть въ опредълено дъ- ь по графъ VII	
№№ отпра-	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'вйствительныхъ передаточныхъ пунктовъ.		Мъсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	до станціи назначенія при дъй- ствитель-	на коли хожден станці	ичество дней на- пія въ пути отъ потправленія до пін назначенія.	Примъчаніе.
вокъ.	II.	III.	IV.		v.	ло.	VI.	ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи. VII.	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки. VIII.	IX.
1.	11.		7.1	==				21				4
7431	Либава—Либаво-Ром.	Сызрань	Калкуны, Динабургъ, Ви- тебскъ, Смоленскъ, Вязьма		Марта.	7	Марта.	17	1986	10	199	
7417	Тоже	Богородицкъ	77		n	7	"	13	1261	6	210	,
1645	Рѣчица-Полѣсскія	Караси	Брянскъ, Елецъ		n n	6	"	12	730	6	120	,
31215	Нижній—МоскНижег.	Елецъ	Москва, Тула		, ,	19	ш	22	835	3	278	
7933	Ст. Русса—Новгородск.	Скопинъ	Чудовъ, Москва, Тула		"	3	'n	9	995	6 .	166	
52162	Петербургъ—Никол.	39 · · · · · · · · · ·	Москва, Тула		22	19	"	24	948	5	190	

	C T A	н Ц І И:			Время от ленія	прав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	количе	ость перевозки: эство верстъ въ опредълено дъ-	
отпра-			Названіе д'ъйствительныхъ			Чис-		Чис-	отправленія до станціи назначенія при дъй-	на кол хожден станці	опредѣлено дѣ- ъ по графѣ VII ичество дней на- нія въ пути оть и отправленія до ціи назначенія.	Примъчаніе.
вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	передаточныхъ пунктовъ.		Мѣсяцъ.	ло.	Мѣсяцъ.	ло.	ствитель- ныхъ пунк- тахъ пере-	Число дней въ	Количество верстъ	
I.	II.	пт.	IV.		V.		<u>vi</u>		дачи. VII.	пути.		IX.
	Самаро-Златоустов	вская жел. дорога.				2						
			Январь		1892	Г	ода.					,
	Екатеринославль—Ека- терининской	Златоустъ	Нижнеднъпровскъ, Лозовая, Курскъ, Тула, Батраки, Кинель		Января.	18	Января.	31	2564	13	197	
	n	,,			77	17	n	'n	2564	14	183	
1	n	n	n n	1	>7	16	Февраля.	1	2564	16	160	
	ກ	n ×	. "		n	19	"	2	2564	14	183	
	n	n	. "		n	20	,,	3	2564	14	183	
	n	n	. "		n	19	n	3	2564	15	171	
	Александровскъ—Лоз Севастопольской	27	. Лозовая, Курскъ, Тула, Ба- траки, Кинель		n	17	21	2	2582	16	161	
] [27	"	. n		"	18	"	3	2582	16	161	
	n	,	. "		77	19	27	3	2582	15	172	
	n	,	, n	H	77	20	n	3	2582	14	184	
78"	27	n	. "	1	, 11	20	"	3	2582	14	184	
	29	,,	. "		17	20	n	3	2582	14	184	
	n	p	. "			20	23	3	2582	. 14	184	

	C T A	н ц и:			Время отг ленія	рав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	ROTHER	сть перевозки:	
ipa- къ.	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'виствительных в передаточных пунктовъ.		Мѣсяцъ.	Чис- ло.	Мѣсяцъ.	Чис- ло.	отправленія до станціи назначенія при дъй- ствитель- ныхъ пунк- тахъ пере- дачи.	хождев	опредѣлено дѣ по графѣ VII ичество дней ва- лія въ пути отъ отправления до пи назвачения. Количество верстъ въ сутки.	Примѣчаніє
[II.	lii.	IV.		٧.		VI.		VII.	пути.	VIII.	IX.
	Александровскъ — Лоз Севастопольской · .	Златоустъ	Лозовая, Курскъ, Тула, Ба траки, Кинель		Января.	20	Февраля.	3	2582	14	184	
	МелитопольЛозСев.	,,			, n	20	'n	3	2687	14	192	
	27	n	, ,		n	20	'n	3	2687	14	192	
1	27	33 G. F. W. T.	77		17	20	27	3	2687	14	192	
	27	,,	77	03	17	20	55	3	2687	14	192	
	n	n	. ,		"	18	77	2	2687	15	179	
	Божедаровка—Екатер.	.,	Нижнеднѣпровскъ, Лозовая Курскъ, Тула, Батраки Кинель	I,	n	20	71	3	2648	14	189	
			Февраль		мъс	яц	ъ.					
	Божедаровка—Екатер.	Златоустъ	Нижнеднъпровскъ, Лозовая Курскъ, Тула, Батраки Кинель	(,)	Января.	20	Февраля.	6	2648	17	156	
1	n	n	. "		'n	20	37	6	2648	17	156	
	Екатеринославль—Екатерининской	,,	. " "		., ,,	22	"	6	2564	15	171	
	Александровскъ—Лоз Севастопольской	л	. Лозовая, Курскъ, Тула, Ба траки, Кинель		n	22	"	6	2582	15	172	
	Любоміровка Екатер.	71	Нижнеднъпровскъ, Лозовая Курскъ, Тула, Батраки, Кинель	,	n	23	29	8	2629	16	164	

										****	-	
	C T A F	I Ц I И:			Время отп ленія	трав -	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	Скоро количе сутки	сть перевозки: ество версть въ опредълено дъ- ь по графъ VII чество дней на-	,
%№ пра- окъ.	Отправленія.	Назначенія.	Наяваніе дѣйствительныхъ передаточныхъ пунктовъ.		Мъсяцъ.	Чис-	Мъсяцъ.	Чис-	отправленія до станціи назначенія при дъй- ствитель-	стандів	ия въ пути отъ и отправления до ци назначения.	Примъчаніе.
		111	TY		20	ло.	VI.	ло.	ныхъ пунк- тахъ пере- дачи. VII	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки. VIII.	IX.
I.	<u>II. </u>	<u> </u>	IV.		γ.	1	V 1.		VII		V IU.	11.
	Екатеринославль—Ека- терининской	Златоустъ	Нижнеднъпровскъ, Лозовая, Курскъ, Тула, Батраки, Кинель	1	Ннваря.	24	Февраля.	6	2564	13	197	
	Александровскъ — Лоз Севастопольской	39	Лозовая, Курскъ, Тула, Ба- траки, Кинель		- "	24	n	6	2582	13	199	
	"		n	1	n	25	>>	7	2582	13	199	
	n	n	27		27	25	27	8	2582	14	184	
	Карнаватка—Екатер.	,,	Долинская, Харьковъ, Тула, Батраки, Кинель		"	29	"	14	2693	16	168	
	Александровскъ — Лоз Севастопольской	,	Лозовая, Курскъ, Тула, Ба- траки, Кинель	*	a	30	77	14	2582	15	172	
	Долгинцево—Екатерин.	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	Долинская, Ромны, Гомель, Брянскъ, Орелъ, Грязи, Козловъ, Батраки, Кинель		Февраля.	1	27	18	3077	17	181	
	Одесса — Юго-Западн.	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	Кіевъ, Курскъ, Тула, Батра- ки, Кинель		n	9	"	25	3100	16	194	
	Унгени "	,,	73		17	10	>>	27	3248	17	191	
	Пырлица "	, , , , , ,	n		"	10	'n	27	3233	17	190	ω.
	Одесса "	33 · · · · · · · ·	,		n	12	"	29	3100	17	182	
	Пырлица "		,	1	n	12	"	29	3233	17	190	
	Одесса заст. "	n	,	1	n	14	"	27	3100	13	238	
	<i>n n</i>	,	n ''	-	"	12	"	29	3100	17	182	
	27 27	,	77		27	11	Марта.	3	3100	21	155	

					-						
	C T A H	гцій:		Время отп ленія	прав-	Время при	бытія.	Разстояніе отъ станціи	Скоре количе сутки	ость перевозки: ество верстъ въ опредълено дъ- ъ по графъ VII	
№М тпра- вокъ.	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'ыйствительных в передаточных пунктовъ.	Мѣсяцъ.	Чис-	Мѣсяцъ.	Чис-	отправленія до станціи назначенія при дѣй- ствитель-	на кол хожде станці	ичество дней на- нія въ пути отъ и отправленіа до цін назначенія.	Примѣчаніе.
BURB.	1,				ло.		ло.	74 111	Число дней въ пути.	Количество верстъ въ сутки.	
I.	II	<u>III, </u>	<u>Ι</u> Ϋ.	V.		VI.		VII.	пути.	VIII.	IX.
			Мартъ	мъс	яц	ъ.					
	Новороссійскъ — Влад.	Вязовая	Гниловская, Курскъ, Орелъ, Тула, Батраки, Кинель	Февраля.	18	Марта.	7	2705	18	150	
	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	,	>>	n	18	"	7	2705	18	150	
2	" "	, , , , , , ,	מ	'n	19	n	7	2705	17	159	
	Армавиръ-Владикавк.	Златоустъ	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ, Батраки, Кинель	n	22	n	8	2687	15	179	
	77	,	,	,,	25	n	9	2687	13	207	
	" "	,,	'n	»	25	n	10	2687	14	192	
))	,	77	"	22	n	12	2687	19	141	
	" "	,,	n	n	22	n	12	2687	19	141	
	27 29	,	"	n	29	"	17	2687	17	158	
	Либава—ЛибРоменск.	Бугурусланъ	Калкуны, Динабургъ, Витебскъ, Смоленскъ, Вязьма, Батраки, Кинель	Марта.	5	n	18	2279	13	175	
	" "	,,	77	n	6	>3	18	2279	12	190	
	27 29	Черкасская	'n	11	5	"	19	2214	14	158	
	Армавиръ-Владикавк.	Златоустъ	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ, Батраки, Кинель	"	16	"	31	2687	15	179	
	<i>n</i> "	,		. 77	16	"	31	2687	15	179	

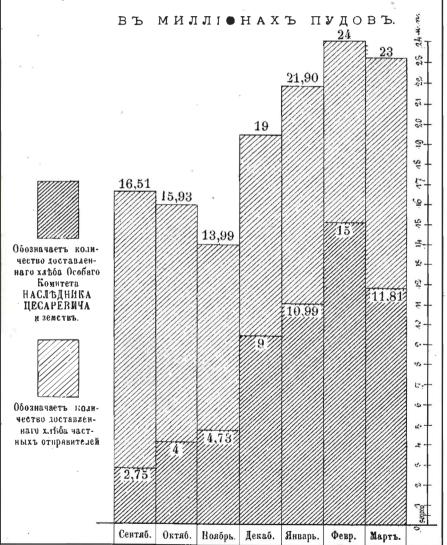
№М отпра- вокъ.	СТАНЦІИ:			Врем	отправ- енія.	Время прибытія.		Разстояніе отъ станціи	Скорость перевовки: количество версть въ сутки опредълено дъ-		
	Отправленія.	Назначенія.	Названіе д'в'йствительных в передаточных в пунктовъ.	Мѣся	чис-	Мъ́сяцъ.	Чис-	ствитель- ныхъпунк- тахъ пере- дачи.	леніемъ по графѣ VII на количество дней на- хожденія въ пути отъ станціи отправленія до станціи назваченія.		Примъчаніе.
					ло.				Число дней въ пути.	въ сутки.	
<u>l.</u>	II.	III.	IV.	V.		∀ [.		VII.		VIII.	IX.
	Армавиръ—Владикавк.	Златоустъ	Ростовъ, Козловъ, Ряжскъ, Батраки, Кинель	Map	a. 16	Марта.	31	2687 2687	15	179	Въ декабрѣ мѣ- сяцѣ 1891 года пе- ревозокъ по сви-
	" " Либава—ЛибРоменск.	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	" Калкуны, Динабургъ, Ви- тебскъ, Смоленскъ, Вязьма, Батраки, Кинель	"	25	" Чаръля.	8	2901	14	207	дътельствамъ Особаго Комитета Наслъдника Це-
	, , ,,	,,	מ	, ,	25	, "	9	. 2901	15	193	саревича не было.
	27 27	Уфа	n	n	25	27	7	2601	13	200	
	n . n	Златоустъ	n .	"	25	,,	8	2901	14	207	

Подлинныя свёдёнія за подписями Начальниковъ

и Управляющихъ желъзныхъ дорогъ.

ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ

Доставленія хльбныхъ грузовъ по мъсяцамъ съ 1 Сентября 1891 г. по 1 Апръля 1892 г. въ суммъ на 14 дорогъ пролегающихъ въ мъстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая: Козлово-Воронежско-Ростовской, Курско Харьково-Азовской, Сызрано-Вяземской, Самаро-Златоустовской, Орен бургской, Рязанско-Уральской, Козлово-Саратовской, Рязанско-Козловской, Московско-Нижегородской, Шуйско-Ивановской, Муромской, Московско-Курской, Московско-Рязанской, Орловско-Грязской и Грязе-Царицинской.



АВТОЛИТ. Ф. КРЕМЕРА, С.П.В.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ

Отправленія наменнаго угля съ копей Донецкаго бассейна (дорогъ: Курско-Харьково-Азовской, Донецкой и Екатерининской) въ зиму 1890-91 г. и въ зиму 1891-92 г.

Въ милліонахъ пудовъ.

