

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА



М.М. ЮДОВИЧ

Гамбит

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА

М.М. ЮДОВИЧ

Гамбит



Москва
«Физкультура и спорт»
1980

Юдович М. М.
Ю 16 Гамбит.— М.: Физкультура и спорт, 1980.— 80 с.— (Б-чка шахматиста).

Книга международного мастера и шахматного литератора М. Юдовича посвящена сложным и острым началам — гамбитам. В ней читатель познакомится с примерами из шахматной классики и из современной практики сильнейших шахматистов, узнает много полезного о таких понятиях, как пространство и выигрыш времени, гармоничное развитие фигур и подготовка атаки. Для этой книги автор отобрал 20 наиболее интересных партий, сыгранных различными гамбитами, выделил в них важнейшие моменты, с тем чтобы читатель самостоятельно мог проанализировать игру мастеров и ответить на поставленные вопросы.

Предназначена широкому кругу любителей шахмат.

Ю $\frac{60904-033}{009 (01)-80}$ 153-80

ББК 75.581
7А9.1

420200000

Старое, но верное оружие

«Гамбит». Что означает это слово, что кроется за ним?

Это хитроумный и острый метод ведения игры, получивший свое название от итальянского выражения «dare il gambetto» — «подставить ножку». Справедливое определение. Ведь в гамбитах много опасных подножек.

Применяя гамбит, одна из сторон, обычно белые, уже в самом начале партии идет на материальные жертвы, отдавая пешку, иногда две, а порой даже фигуру, с тем чтобы опередить противника в развитии, получить перевес в центре и создать атаку.

Выдающийся русский мастер и теоретик Э. Шифферс в своей книге «Самоучитель шахматной игры», вышедшей в 1907 году, писал: «Цель гамбита есть более быстрое развитие своей игры; сбивая королевскую или ферзевую пешку противника в сторону посредством жертвы слоновой пешки, игрок скорее может занять пешками центр доски; противник, беря пешку и защищая ее, несколько отстает в развитии игры и, чтобы не проиграть партию, должен энергично защищать приобретенный материальный перевес или же своевременно обратно жертвовать пешку, для скорейшего развития фигур».

О том, насколько были распространены гамбиты еще в начале нашего века, свидетельст-

вует тот факт, что Э. Шифферс предлагал в классификации дебютов деление на три группы: 1) открытые, 2) гамбиты, 3) замкнутые. Предложение это не встретило поддержки, потому что гамбитные варианты и продолжения существуют почти во всех дебютных системах.

Если в ответ на предлагаемый белыми гамбит черные принимают встречные жертвы в тех же целях, то этот способ ведения борьбы называется контргамбитом. В том случае, если гамбит отклоняется, он получает наименование «отказанный».

Гамбиты — старинные начала, возникшие более четырехсот лет назад. В середине XVI века, когда была введена рокировка, завершился длительный эволюционный процесс развития древних форм и правил шатранджа, сделавший игру более содержательной, динамичной и быстрой. Подъем шахматного искусства явился закономерным следствием общего прогрессивного переворота в сфере идеологии и культуры эпохи Возрождения.

Каковы же были правила средневекового шатранджа, чем они отличались от современных?

Вполне сходны с нынешними были лишь ходы ладьи, коня и короля. Пешка во всех случаях продвигалась лишь на одно поле. Дойдя до 8-й (1-й) горизон-

тали, она могла быть превращена только в ферзя. А ферзь тогда был слабой фигурой, ибо он ходил лишь на соседнее поле по диагонали.

Иным было и действие слона. Он ходил по диагонали, но только на третье поле, причем, если на пути стояла какая-либо фигура, слон перепрыгивал через нее, но брать не имел права.

Выигрышем считался не только мат, но и пат. Можно было побеждать и забрав все фигуры и пешки противника.

Естественно, что события в партиях шатранджа развивались очень медленно. «В шатрандже дебют был мало интересен,— писал известный историк шахмат английский профессор Г. Мэррей,— так как каждая сторона могла долго варьировать порядок ходов, не входя в соприкосновение с противником».

Увеличение ударной мощи фигур, происшедшее во второй половине XV века в результате реформы, по-новому поставило вопрос о ценности каждого хода, сделало более уязвимым положение короля и пунктов f7 и f2, которые он один защищает в начале сражения.

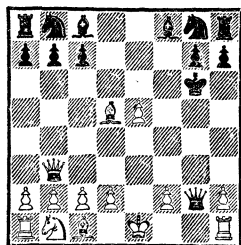
Стремление сразу завязать сражение на подступах к королевской цитадели и определило появление гамбитов. Первый пример гамбитной игры мы находим в так называемой «Геттингенской рукописи», написанной на латыни в конце XV века.

Рукопись содержит двенадцать дебютных вариантов, приведенных под номерами. Нашу тему непосредственно затрагивает вариант № 1.

1. e4 e5 2. Kf3 f6 3. K : e5 fe

4. Фh5+ Kpe7 5. Ф : e5+ Kpf7
6. Cc4+ d5 7. C : d5+ Kpg6
8. Фg3+ Фg5 9. Фb3 Ф : g2
10. e5.

1



Оценки возникшей позиции рукопись не дает.

Жертва коня на e5, являющаяся в то время дебютным откровением, рассматривается и в появившейся в Саламанке (Испания) в конце XV века книге испанца Лусены. В одной из глав этой книги Лусена дает советы принцу Хуану, как правильно разыгрывать партию. Вот что он рекомендует:

«Ваше высочество играет королевской пешкой на четыре пункта, считая от позиции короля. И если противник играет так же, Вы играете королевским конем на три пункта, считая от позиции королевского слона. И если тот защищает пешку пешкой королевского слона, Вы берете его пешку конем. И если он берет пешкой, Вы даете ему шах ферзем на четыре пункта, считая от его королевской ладьи. И если он закрывается пешкой, Вы берете его королевскую пешку и даете шах, атакая на ладью».

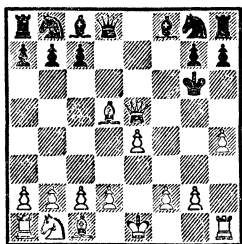
Напомним, что в то время еще не было создано шахматной нотации, и это пространное описание говорит о первых пяти ходах гамбита.

Любопытную мысль выска-

зал гроссмейстер Ю. Авербах. По его мнению, второй ход черных f7—f6 — «явное следствие влияния шатранджа того времени, когда ферзь был ограничен в своих действиях и жертва коня на e5 являлась беспочвенной, так как шах на h5 был невозможным».

В теории жертва коня на e5 получила впоследствии название «гамбит Дамиано». Это связано с тем, что в вышедшей в 1512 году книге португальского шахматиста Дамиано было указано лучшее продолжение за белых после 3. К : e5. Вместо импульсивного шаха ферзем на g3 (8. Фg3+) Дамиано рекомендовал отличный ход 8. h4!, и ныне считающийся сильнейшим.

2



Как известно, после этого выпада ладейной пешки положение черных становится критическим.

Если гамбит Дамиано в какой-то мере был еще связан с эпохой шатранджа, то романтический королевский гамбит уже получил права гражданства всецело на базе новых правил, новой стратегии и тактики игры.

Впервые королевский гамбит рассматривается в «Книге об изобретательности и искусстве игры в шахматы», написанной выдающимся шахматистом своего времени испанским священ-

ником Р. Лопесом. Этот труд вышел в 1561 году в городе Алькала. В 1584 году книга была переведена на итальянский, а в 1609-м — на французский язык.

Лопес обобщил практику лучших мастеров Испании и Италии, где шахматы тогда имели наибольшее развитие. Его книга показывает, что королевский гамбит уже завоевал значительную популярность. Он вполне соответствовал характеру той эпохи. Не считаясь с материальными затратами, белые стремительно атаковали, а черные, не уклоняясь от открытого боя, принимали все пожертвования и затем отражали штурм противника.

Русский историк шахмат М. Гоняев сто лет назад справедливо отмечал, что «Рюи Лопеса следует считать создателем основ теории королевского гамбита». Общее направление дебютных исследований М. Гоняев характеризовал так: «Все сводилось к смелой атаке против неприятельского короля с пренебрежением пешками и с жертвованиями офицеров (фигур.— М. Ю.). Если атака не удавалась, то атакующий оставался с расстроенными пешками, даже с меньшим числом офицеров, и должен был проиграть. Это была односторонность».

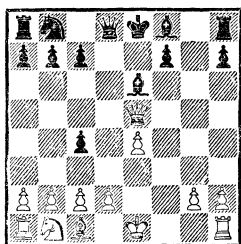
Заканчивая наш экскурс в далекое прошлое, отметим, что в имевшей важное значение для развития дебютной теории работе итальянца Д. Полерно, относящейся к концу XVI века, рассматривается множество вариантов королевского гамбита. При этом Полерно ссылается на партии Леонардо, Санта-Мариа,

Доменико и других известных в ту пору мастеров.

Вот один из приведенных им примеров:

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
4. Cc4 g4 5. Ke5 Kh6 6. K : g4
K : g4 7. Ф : g4 d5 8. Ф : f4 dc
9. Фе5+ Се6.

3



10. Ф : h8 Фh4+ 11. Kpf1
Фf4+ 12. Kpg1 Ф : e4 13. h3
Cd5, и у черных решающий пе-
ревес.

Полерио называет это про-
должение «прекраснейшей за-
щитой гамбита, часто игранной в
Испании».

На протяжении нескольких
столетий королевский гамбит за-
нимал большое место как в тео-
рии, так и в практике шахмат.
Однако наибольшее внимание не
только этот гамбит, но и вообще
гамбитные системы привлекли в
прошлом веке. Лучшие шахмат-
исты XIX столетия постоянно
применяли в своей практике
гамбиты, изучали их теорию,
вели оживленные дискуссии о
различных путях атаки и защи-
ты. В XIX веке были изобретены
и новые гамбитные продолже-
ния, такие, например, как гам-
бит Эванса и северный гам-
бит.

Многие замечательные мас-
тера, коронованные и некорону-
ванные короли шахмат: Л. Ла-
бурдоне, А. Мак-Доннель,
А. Андерсен, П. Морфи, И. Цу-

керторт, В. Стейниц, М. Чигорин — и другие корифеи сде-
лали гамбиты грозным оружием,
дали блестящие образцы игры в
этих началах.

«К прекраснейшим атакам в
шахматной игре ведут гамбит-
ные игры, главнейший предста-
витель которых есть гамбит ко-
ролевский, составляющий одну
из интереснейших частей в тео-
рии», — писал Чигорин.

— Да, но все это прошлое, —
слышу я скептические замеча-
ния некоторых любителей шах-
мат, — теперь гамбиты не иг-
рают...

Действительно, королевский
гамбит и другие гамбитные сис-
темы, популярные прежде, сей-
час в турнирной и матчевой прак-
тике на высшем уровне встре-
чаются крайне редко.

Почему это произошло?

Несомненно, оттеснение клас-
сических гамбитов на задний
план произошло вследствие раз-
вития позиционных принципов
игры и совершенствования тех-
ники защиты.

Эм. Ласкером был выдви-
нут важный принцип борьбы
против гамбитов — не удержи-
вать любой ценой полученный
материальный перевес, а при
первом удобном случае вернуть
его обратно, с тем чтобы вызвать
выгодные упрощения позиции
или перехватить инициативу.

Этот метод, усовершенст-
вованный Эм. Ласкером на осно-
ве его «здорового смысла», лишил
привлекательности и обаяния
немало гамбитных построений.
К тому же, как указывал наш
известный теоретик В. Панов,
«шахматисты нашего времени по-
нимают, что из-за лишней пеш-
ки не стоит отставать в разви-

тии, и стремятся не к отражению атаки, а к тому, чтобы пресечь ее в корне».

Возникает законный вопрос: нужно ли в таком случае изучать гамбиты, применять их в своей практике?

Ответ на этот вопрос предельно ясен и прост. Если вы хотите научиться искусству комбинационной игры, развить свое комбинационное зрение, обязательно изучайте и применяйте гамбиты.

Бытует наивное заблуждение, что гамбиты изжили себя, стали «орудием каменного века». Надо помнить, что идеи королевского гамбита, гамбита Эванса и других «архаических» начал базируются на принципах, которые сейчас в новом оформлении, обогащенные новыми открытиями, занимают ведущее место в теории дебютов.

В самом деле, основа гамбитов в том, что один из элементов игры — материальная сила фигур и пешек превращается в другие элементы стратегии, такие, например, как шахматное пространство, шахматное время. Во главу угла выдвигается четко организованное взаимодействие сил, при котором побеждают «не числом, а умением».

Современная теория научилась в какой-то мере обезвреживать гамбитные атаки во многих старых проверенных и испытанных началах, но идеи подобных атак, логичные и правильные в своей основе, возрождаются на новой почве, в ряде ныне действующих дебютных схем. Помните, сколько интересных гамбитных возможностей открыто, например, за последние годы в сицилианской защите, защите

Каро-Канн, индийских построениях! Появились и новые гамбиты, такие, например, как волжский.

Отбрасывая прямолинейность гамбитов, возвещающих «иду на вы», современные теоретики ищут в гамбитных схемах возможности позиционного лавирования. Применяя гамбиты, они не прочь получить и несколько лучший эндшпиль.

«Во всех случаях, когда белые или черные прибегают к неясной по своим последствиям жертве, обычно жертве пешки с той целью, чтобы закончить свое развитие и перейти к ранней атаке, шахматист действует в духе гамбитной идеи», — писал Эм. Ласкер. Далее он отметил:

«Гамбитные идеи плодотворны и для открытия новых возможностей... Оружие гамбита очень сильно, особенно в применении против отягощенных книжной премудростью противников».

Да, гамбитные идеи — это старое, но грозное оружие, и надо научиться им владеть!

В заключение этой главы два примера гамбитной игры из современной турнирной практики.

Защита Пирца — Уфимцева

Таль

Трингов

*Межзональный турнир,
Амстердам, 1964*

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6
4. Kf3 c6 5. Cg5 Фb6.

Преждевременный выпад. Следовало продолжать развитие фигур — 5. . . Kf6.

6. Фd2!

Жертва пешки в интересах быстрого развития.

6. . . Φ : b2.

Рискованное предприятие, но при других ходах вылазка ферзя теряла смысл.

7. Лb1 Φ a3 8. Сс4 Φ a5.

На 8. . . b5? белые ответили бы 9. К : b5 cb 10. Cd5.

9. 0—0 e6.

Лучше было 9. . . Kd7.

10. Лie1 a6.

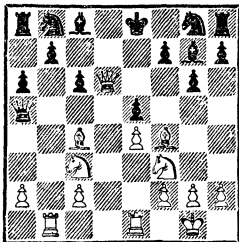
Черные явно не чувствуют опасности. Необходимо было увести ферзя на c7, не теряя темпа на профилактические ходы.

11. Cf4 e5.

И здесь упорнее было 11. . . Φ c7, хотя 12. e5! давало белым грозную атаку. На 12. . . d5 возможно 13. С : d5!

12. de de 13. Φ d6!

4



В лучшем стиле старинных гамбитов. Черным предлагаются на выбор и слон и конь!

13. . . Φ : c3.

Безнадежно и 13. . . ef 14. Kd5! Kd7 (14. . . cd 15. ed+ и т. д.) 15. Kg5 Ce5 16. Kc7+ Φ : c7 17. С : f7+ Kpd8 18. Ke6×.

14. Led1 Kd7.

На 14. . . Cd7 решало 15. Л : b7.

15. С : f7+ Кр : f7 16. Kg5+ Кре8 17. Фе6+. Черные сдались.

Если 17. . . Kpd8, то 18. Kf7+ Kpc7 19. Φ d6×.

Принятый ферзевый гамбит
Тайманов Полугаевский

27-е первенство СССР,
Ленинград, 1960

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6
4. Φ a4+ Kbd7 5. Kc3 e6.

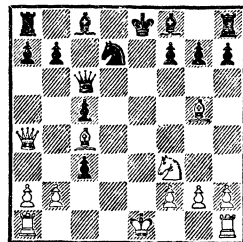
Теоретики отдают здесь предпочтение продолжению 5. . . c6 с дальнейшим фланговым развитием слона f8 (после g7—g6) по образцам защиты Грюнфельда.

6. e4 c5 7. d5 ed 8. e5!

Вот он, современный гамбит. Лучшим сейчас для черных было 8. . . b5!, осуществляя встречную жертву пешки. Если тогда 9. К : b5, то 9. . . Ke4, а на 9. Φ : b5 черные играют 9. . . Лb8, активизируя свои силы.

8. . . d4 9. ef dc 10. С : c4 Φ : f6 11. Cg5 Φ c6.

5



12. 0—0—0!

Все в том же гамбитном стиле. Если черные принимают жертву ферзя, то они форсированно проигрывают: 12. . . Φ : a4 13. Лhe1+ Ce7 14. Л : e7+ Kpf8 15. Л : f7+ Kpg8 16. Лf : d7+ Φ : c4 17. Лd8+ Kpf7 18. Ke5+.

12. . . cb+ 13. Кр : b2.

Хорошо и 13. Kpb1.

13. . . Ce7 14. Лhe1 f6 15. Сb5 Φ b6 16. Kpc1 fg 17. С : d7+ Kpf8 18. Л : e7! Кр : e7 19. Фе4+ Kpd8 20. Cf5+ Kpc7 21. Фе5+ Kpc6 22. Лd6+ Kpb5 23. Φ b2+. Черные сдались.

Такая партия пришлось бы

по вкусу и романтикам прошлого!

В этой книге читатель найдет материалы о многих гамбитах, об их прошлом, настоящем и будущем. Речь пойдет и о

гамбитах-ветеранах, и о тех, которые появились в наши дни.

В отдельной главе приведены поучительные партии, игранные гамбитами.

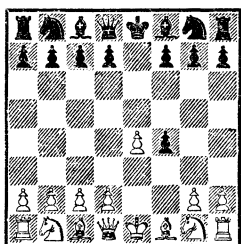
Итак, гамбит!..

Бессмертный гамбит

Так с полным основанием можно назвать *королевский гамбит*. Как мы уже говорили, его родословная ведет свое начало с эпохи Возрождения, и в течение нескольких столетий с той поры был он властелином дум любителей шахмат. Живет и здравствует этот гамбит и ныне.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5 : f4

6



Смысл жертвы пешки в том, что белые могут в дальнейшем захватить центр ходом d2—d4. После рокировки и устранения пешки f4 открываются реальные перспективы атаки пункта f7.

Однако диалектика шахмат такова, что выпад 2. f4 имеет не только плюсы, но и определенные минусы. Черные на какое-то время получают материальный перевес, ослабляется позиция белого короля — грозит шах ферзем на h4.

Борьба быстро обостряется, требует конкретных решений, изобретательности в поисках то-

го, как лучше использовать скрытые ресурсы позиции.

Как мы уже говорили, королевский гамбит применялся много веков. Естественно, что за это время накопился громадный практический материал, опубликованы сотни статей, анализов и монографий, посвященных этому началу.

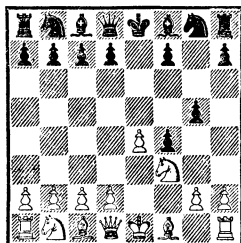
В нашей книге мы вначале рассмотрим старинные методы атаки и защиты в королевском гамбите, затем перейдем к современным схемам, в какой-то мере обезвредившим гамбит, сделавшим более безопасным плавание по его бурным водам.

Гамбит коня

1. e4 e5 2. f4 ef
3. Kg1—f3 g7—g5

Более трехсот лет именно эта защита пешки f4, создающая угрозу g5—g4, являлась основным продолжением и была в центре внимания теоретиков.

7



Возникающие здесь планы игры можно условно разделить на две группы: а) белые, не обращая внимания на угрозу $g5-g4$, продолжают развитие фигур; б) белые начинают встречные действия на королевском фланге, вынуждая продвижение $g5-g4$.

Гамбит Муцио

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5

4. Cf1—c4 . . .

Применялся здесь и ход

4. Kc3 с дальнейшим 4. . . g4

5. Ke5 Фh4+ 6. g3 fg 7. Ф : g4
Ф : g4.

Грозную атаку получают белые при 7. . . g2+ 8. Ф : h4 ghФ 9. Фh5 Kh6 10. d4 d6 11. С : h6 de 12. 0—0—0 С : h6+ 13. Ф : h6 Фf3 14. Kd5 Cg4 15. Сb5+ c6 16. Lf1 (Г. Левенфиш).

8. К : g4 d5 9. Ch3! de 10. Kf6+ Kpd8 11. С : c8 Кр : c8 12. Кс : e4 gh 13. Л : h2. За пешку у белых более активная позиция, но ничего реального у них нет. Это так называемый гамбит Квааде, получивший свое название по фамилии малоизвестного исследователя.

Мало обещает белым и гамбит, предложенный в первой половине прошлого века петербургским шахматистом А. Розентретером: 4. d4 g4 5. Ke5 Фh4+ 6. g3 fg 7. Ф : g4 Ф : g4.

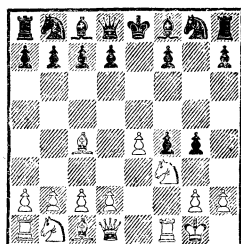
И здесь жадное 7. . . g2+ чревато большими неприятностями после 8. Ф : h4 ghФ 9. Кс3 (но не 9. Фh5 Ф : e4+ 10. Се2 Се7 11. Ф : f7+ Kpd8 12. Сg5 c6! 13. Фf8+ Kpc7 14. С : e7 К : e7 15. Ф : h8 Фh4+. Розентретер) 9. . . d6 10. К : f7!, и если 10. . . Кр : f7, то 11.

Фh5+ Крг7 12. Крf2!, и черным не позабудешь.

8. К : g4 d5, и у черных достаточная контригра.

4. . . . g5—g4
5. 0—0! . . .

8



Эта смелая жертва коня была указана еще в рукописи Поле-рио, относящейся к концу XVI века. Затем, однако, атаке было почему-то присвоено имя неведомого итальянского шахматиста Д. Муцио. Таковы «капризы» шахматной теории, которую известный острослов гроссмейстер С. Тартаковер иронически называл «подслеповатой дамой».

Жертва коня вполне правильна, и черным лишь при очень точной игре удастся сохранить равновесие. Отметим, вместо рокировки слабо 5. Ke5, что дает уже черным опасную атаку после 5. . . Фh4+ 6. Крf1 Кс6! 7. К : f7 (или 7. С : f7+ Кре7 8. К : c6+ dc 9. С : g8 Л : g8 10. Фe1 g3 11. d4 f3! и т. д.) 7. . . Сс5 8. Фe1 g3 9. К : h8 Cf2 10. Фd1 Kf6 11. d4 d5 12. ed Cg4 13. Ce2 К : d4, и хотя у белых лишняя ладья, позиция их плачевна.

Обращаем особое внимание читателя на то, что в старинных системах королевского гамбита уже на первых ходах возникает ближний бой, и в этих «рукопашных схватках» объектом напа-

дения являются прежде всего короли.

5. . . . g4 : f3

6. Фd1 : f3 Фd8—f6

После длительных поисков, экспериментов, находок и неудач теория признала это продолжение лучшим. Чигорин играл здесь и 6. . . Фе7, что также приводит к очень большим осложнениям. Белые могут методично развивать наступление путем 7. d3, затем Кс3 и С : f4, но очень интересно рекомендуемое П. Кересом 7. Ф : f4, и если 7. . . Фс5+, то 8. d4 Ф : d4+ 9. Се3 Ф : с4 10. Фе5+ Фе6 (хуже 10. . . Ке7 11. Ф : h8 Кg6 12. Ф : h7 Кс6 13. b3 Фе6 14. Кс3 с сильной угрозой 15. Кd5) 11. Ф : h8 Фg6 12. Фе5+ Се7 13. Ф : с7 Кс6 14. Фf4 с богатыми обоюдными возможностями.

7. e4—e5 . . .

По В. Панову, это «типичная гамбитная жертва пешки — без очевидной тактической цели, а лишь для вскрытия важной центральной вертикали». Испытывался здесь и вариант 7. d3 Ch6 8. Кс3 Ке7, в конечном счете оказавшийся благоприятным для черных.

7. . . . Фf6 : e5

8. d2—d3 . . .

О том, какие удивительные возможности таит в себе этот «дьявольский», по выражению С. Тартаковера, гамбит, дают некоторое представление два других варианта:

а) 8. С : f7+! Кр : f7 9. d4 Ф : d4+ 10. Се3 Фf6 11. С : f4 Cg7 (заслуживает внимания и 11. . . Ке7) 12. Кс3 Ке7 13. Кd5 К : d5 14. Ф : d5+ Фе6 15. Cd2+ Кpg8 16. Лаe1, и если 16. . . Ф : d5, то 17. Ле8+ Cf8 18. Ch6 и т. д. Так развивалась

партия Смирнов — Тихонов (1954), дающая большой простор для размышлений и поисков;

б) 8. b3?! Смысл жертвы ладьи в том, чтобы, отрезав черного ферзя от королевского фланга, обрушиться превосходящими силами на пункт f7. Но еще в середине прошлого века аналитики нашли надежную защиту для черных: 8. . . Ф : a1 9. Кс3 Сс5+ 10. Крh1 Ке7, и если 11. d4, то 11. . . С : d4 12. Ф : f4 Ф : c11, и черные могут отразить лихое нападение белых. На 12. С : f7+ (вместо 12. Ф : f4) достаточную оборону дает 12. . . Кpd8 13. Cd2 Ф : f1+ 14. Ф : f1 Лf8. Преимущество у черных.

8. . . . Cf8—h6

9. Кb1—с3 Кg8—e7

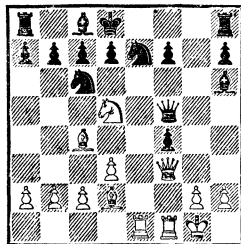
10. Сс1—d2 Кb8—с6

11. Ла1—e1 Фе5—f5

Каждый ход и белых и черных в этом гамбитном варианте исследован, что называется, вдоль и поперек. Но это вовсе не значит, что уже поставлены все точки над i. Конечно, и здесь есть возможности для новых поисков и экспериментов. Так, например, вместо отступления ферзем на f5 некоторые исследователи вновь проверяют старый ход 11. . . Фс5+. Например: 12. Крh1 0—0 13. С : f4 Cg7 14. Се3 Фа5 с очень сложной и острой борьбой.

12. Кс3—d5 Кpe8—d8

9



Критическая позиция, имеющая важное значение для всего гамбита. Недостаточно теперь естественное 13. Сс3. Например: 13. . . Ле8 (на 13. . . Лf8 сильно 14. g4 Фg6 15. h4, мобилизуя все резервы) 14. Cf6 (или 14. Kf6 Лf8 15. g4 Фg6 16. h4 d5 17. С : d5 С : g4 с преимуществом у черных; Андерсен — Цукерторт, 1865) 14. . . Сg5 15. g4 (невыгодно 15. С : g5 Ф : g5 16. К : f4 d6 17. С : f7 ввиду 17. . . Ке5) 15. . . Фg6 16. С : g5 Ф : g5 17. h4 Ф : h4 18. Ф : f4 d6 19. Kf6 Лf8 20. Ле2 Cf5! После этого указанного советским мастером А. Рабиновичем хода атака белых выдыхается.

13. Фf3—e2 . . .

Этот сильный ход был найден американским любителем Мак-Лином. Продолжение пришлось по душе великому знатоку гамбитной игры Чигорину, и русский чемпион подверг его обстоятельному анализу. Атаке Мак-Лина была посвящена специальная монография русского мастера Е. Зноско-Боровского, вышедшая в Лейпциге в 1910 году. Сейчас неудовлетворительно для черных 13. . . К : d5 14. С : d5 Ф : d5 ввиду 15. Сс3 Фc5+ 16. Kph1 Сg5 17. С : h8 Фf8 18. Фh5!

П. Керес рассматривал такой вариант: 13. . . Ле8 14. С : f4 С : f4 15. Л : f4 Фg5 16. Л : f7 d6 17. Kf6 Ке5 18. К : e8 К : f7 19. С : f7, и у черных большие трудности.

Сомнительно и 13. . . b5. Например: 14. К : e7 Фc5+ 15. Лf2 Ф : e7 16. Фh5 Фg5 17. Ф : f7 Фg6 (если 17. . . Лf8, то 18. С : f4) 18. Сс3! Лf8 19. Cf6+ Ф : f6 20. Ле8+ Л : e8 21. Ф : f6+ и т. д.

13. Фf5—e6!

14. Фе2—f2! . . .

Если 14. К : e7, то 14. . . Ф : e2! 15. К : c6+ bc 16. Л : e2 d5 17. Сb3 Се6 с перевесом у черных (М. Чигорин).

14. Фе6—f5

15. Фf3—e2 Фf5—e6

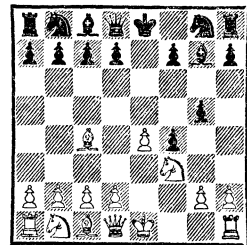
16. Фе2—f2 Фе6—f5

Логически вынужденное повторение ходов. Неожиданно приводит к ничьей борьба, в которой все висело на волоске. Как указал в своей книге Зноско-Боровский, невыгодно для черных 16. . . Фg4 ввиду 17. h3, и если 17. . . Фg6, то 18. С : f4 с очень сильной атакой.

Конечно, вместо хода g5—g4 вызывающего огонь на себя, черные могут играть более спокойно.

4. Cf8—g7

10



Перед нами позиция **гамбита Греко — Филидора**. Читателя не должно удивлять обилие «подразделений» гамбита, которым присвоены имена различных шахматистов: и знаменитых мастеров, и малоизвестных любителей. Как мы уже говорили, королевский гамбит сотни лет был самым популярным началом, и в лабиринте его бесчисленных вариантов нитью Ариадны были анализы и разработки различных систем теоретиками всех рангов.

5. 0—0 . . .

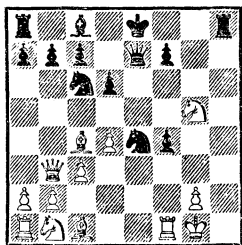
Этот метод атаки предпочитал Чигорин. Величайший шахматист XVIII века француз А. Филидор рекомендовал продолжение 5. h4. Длительное время этот ход был наиболее употребительным, но практика показала, что белые, играя так, мало чего добиваются. Вот несколько примерных вариантов:

а) 5. . .h6 6. d4 d6 (и здесь в случае 6. . .g4 белые жертвуют коня, 7. С : f4 gf 8. Ф : f3 дает им грозную атаку) 7. с3 (ход, указанный Филидором) 7. . . Кс6.

Теперь на 7. . .g4 хорошо и 8. Кg1. П. Керес рассматривал далее 8. . .Фе7 9. С : f4 Ф : е4+ 10. Фе2 Cf5 11. Кd2! За пешку у белых очень активная позиция. Жертва коня 8. С : f4 — вместо 8. Кg1 — также заслуживает серьезного внимания.

8. Фb3 (центр защищен, и белые начинают нападение на пункт f7) 8. . .Фе7 9. 0—0 Кf6 (заманчиво 9. . .g4, так как на 10. Ке1? решает встречный удар 10. . .К : d4!, но черные не должны забывать о том, что они отстают с развитием. После 10. Кh2! f3 сильно 11. К : g4! С : g4 12. Ф : b7. Если вместо 10. . . f3 черные играют 10. . .Ф : h4, то просто 11. Л : f4, усиливая нажим) 10. hg hg 11. К : g5 К : е4.

11



Одна из критических позиций атаки. Заманчиво 12. Ле1? оп-

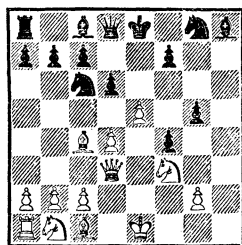
ровергается неожиданным контрударом 12. . .Лh1+ 13. Кр : h1 Кf2+ 14. Кph2 Ф : е1 15. С : f7+ Кpd8 16. С : f4 Kg4+ и т. д.

12. К : е4 Ф : е4 13. С : f7+ Кpd8.

Богатейшее комбинационное содержание таят в себе гамбиты! Как оценить возникшую позицию? На этот счет и ныне нет определенного мнения. Видимо, в случае 14. С : f4 К : d4 15. Сg5+ Кpd7 16. Фd5 Ке2+ 17. Кpf2 Фg4 18. Кd2 с6 19. Фе6+ Ф : е6 20. С : е6+ Кр : е6 21. Кр : е2 шансы черных предпочтительнее;

б) 5. . .h6 6. d4 d6 7. Фd3 (так не раз играл крупнейший мастер середины прошлого века А. Андерсен) 7. . .Кс6 (после 7. . .g4 8. Кg1 Фf6 9. с3 Ке7 белые могут осуществить парадоксальный маневр ферзя — 10. Фf1. Например: 10. . .Kg6 11. h5 Kh4 12. g3!, и если 12. . .fg, то 13. Л : h4) 8. hg hg 9. Л : h8 С : h8 10. е5.

12



В этом прорыве идея выпада 7. Фd3, грозит 11. Фh7.

10. . .Сg7 11. Кс3 (как указал Г. Левенфиш, вторжение 11. Фh7 парируется путем 11... Кpf8 12. Фh5 Kh6, и если 13. К : g5, то 13. . .Сg4!) 11. . .Kh6 12. ed cd 13. Кd5 Кpf8.

У черных крепкая оборона. Не проходит 14. К : g5?, как

было в старинной партии Розенталя — Нейман (Париж, 1867) ввиду 14. . . Φ : g5 15. С : f4 Φ h4+, и король белых попадает под обстрел.

Вернемся, однако, к позиции на диаграмме 10 и продолжим рассмотрение варианта после рокировки белых.

5. . . . d7—d6

6. d2—d4 h7—h6

Казалось бы, черные надежно забаррикадировали линию «f» и могут чувствовать себя в безопасности. Однако план белых коварен, они готовятся жертвами прорвать оборону противника.

7. c2—c3 Kg8—e7

8. g2—g3 g5—g4

На 8. . . fg белые ответили бы 9. К : g5!, а на 8. . . Ch3 возможно 9. gf! С : f1 10. Φ : f1 gf 11. С : f4. За пожертвованное качество у белых достаточная компенсация.

9. Kf3—h4 f4—f3

10. Kb1—a3 . . .

Нет полной ясности в запутанном варианте 10. К : f3!? gf, и теперь белые могут играть по примеру партии Исаков — Новотельнов (1947) 11. С : f7+! (слабее 11. Φ : f3 0—0 12. С : f7+ Kph8 13. Φ h5 Kg8) 11. . . Кр : f7 12. Φ : f3+ Kpg8 13. Φ f7+ Kph6 14. Lf6! Kf5! (грозило 15. Л : h6×) 15. Φ g6+ с вечным шахом.

10. . . . Kb8—c6

11. Сс1—f4 0—0

12. h2—h3 . . .

Начиная взрывные операции.

12. . . . Kc6—a5

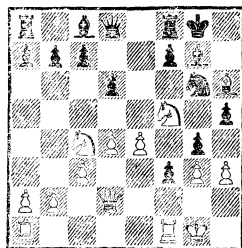
13. Φ d1—d2 Ka5 : c4

14. Ka3 : c4 h6—h5

15. Cf4—h6 Ke7—g6

16. Kh4—f5.

13

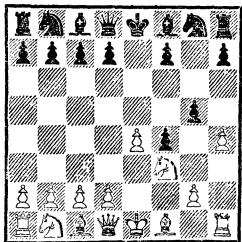


Атака белых опасна. Так развивалась партия Чигорин — Шмид (Берлин, 1881).

Простор для поисков и экспериментов оставляет наряду с другими и продолжение 7. . . Kc6 (вместо 7. . . Ke7). Например: 8. g3 g4 9. Kh4 f3 10. Ka3 (интересно и 10. Φ b3) 10. . . Cf6 (если 10. . . Kf6, то 11. Cd3, и по маршруту c2—e3 конь a3 устремляется на f5) 11. Kf5 (не проходит 11. К : f3 gf 12. Φ : f3 Φ e7, и оборону черных не прорвать) 11. . . С : f5 12. ef d5 13. Cd3 Φ d7 14. Cf4 с обоюдными шансами (анализ Н. Глазкова).

Можно сделать вывод. Играя 4. Сс4, белые завязывают головомомные осложнения, но у черных есть достаточные оборонительные ресурсы. Множество увлекательных систем атаки возникает и при ходе 4. h2—h4.

14



Плохо 4. . . f6? ввиду 5. К : g5!, и позиция черных разваливается. Рассмотрим теперь системы игры, возникающие при 4. . . g5—g4.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
4. h4 g4
5. Kf3—g5 . . .

Первым подробные анализы этого продолжения дал австрийский мастер И. Альгайер в своей книге «Новое теоретическое и практическое руководство по шахматной игре» (1795).

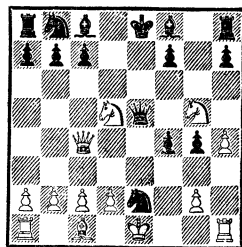
5. . . . h7—h6

Сразу стремясь к материальным завоеваниям. Еще в старину итальянский теоретик Д. Понциани в книге «Ни с чем не сравнимая игра в шахматы», вышедшей в 1769 году, указал ход 5. . . d5, но рассматривал лишь ответы 6. e5 и 6. ed Ф : d5. Спустя 200 лет московский кандидат в мастера В. Селивановский дал анализ, соответствующий современному пониманию игры. После 6. ed он изучил ход 6. . . Kf6, оставляющий за черными хорошие возможности.

Интересно продолжение 5. . . Kf6 6. Сс4 d5 7. ed (7. С : d5 К : d5 8. ed Ф : d5 9. Фе2+ Се7 10. Кс3 Фf5 11. d3 h6 12. Kge4 f3 благоприятно для черных; Гунсберг — Мароци, Вена, 1903) 7. . . Cd6 8. Фе2+ Kpf8 9. d4 Kpg7 10. 0—0 Ле8, и черным нельзя жаловаться на свою судьбу.

Лучшее на 5. . . Kf6 — 6. e5. Например: 6. . . Фе7 7. Фе2 Kh5 8. Кс3!, и если 8. . . Kg3, то 9. Фс4 Ф : e5+ 10. Се2 d5! (явный перевес у белых при 10. . . К : h1 11. Ф : f7+ Kpd8 12. d4 Фg7 13. С : f4 Ф : f7 14. К : f7+, и на 12. . . Ф : d4 очень сильно 13. С : f4) 11. К : d5 К : e2 (15).

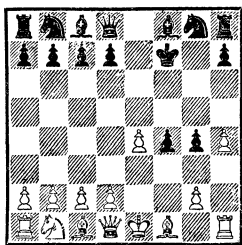
Какому любителю шахмат не понравятся подобные сражения высокого накала! Благоразумнее



всего для белых 12. Ф : e2, и 12. . . Ф : e2+ 13. Кр : e2 Ка6 приводит к примерному уравнению шансов.

Могли ли черные после 9. Фс4 «полакомиться» ладьей? В случае 9. . . К : h1 10. Kd5 Ф : e5+ 11. Се2 с6 (или 11. . . Ка6 12. d4 Фd6 13. С : f4 Фс6 14. Фb3, и черным трудно отражать натиск) 12. Кс7+! Ф : с7 13. Ф : f7+ Kpd8 14. Фf6+ Kpe8 15. С : g4 ничья у белых «в кармане», но они могут и добиваться большего.

6. Kg5 : f7 Kpe8 : f7



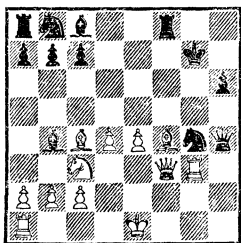
Сотни тысяч партий были сыграны таким образом. У черных лишний конь, но угрозы белых весьма серьезны, и их непросто отражать. Приводим 2 характерных варианта:

а) 7. Сс4+ (только не 7. Ф : g4? Kf6 8. Ф : f4 Cd6 9. Фf3 Кс6 10. с3 Ке5 11. Фf2 Кeg4, и у черных не только материальное преимущество, но и атака) 7. . . d5 8. С : d5+ Kpg7 (вполне приемлемо и 8. . . Kpe8 9. d4 Kf6) 9. d4 (заманчиво, но более

чем сомнительно 9. С : b7? С : b7 10. Ф : g4+ Крf7 11. Фh5+ Кре7 12. Фе5+ Крд7 13. Ф : h8 Кf6, и белым несладко. Не проходит и 13. Фf5+ Крс6 14. Лh3 из-за 14. . . a5, и черный король укрывается от преследования) 9. . . f3! (в свою очередь, черные разрушают королевский фланг противника) 10. gf Кf6 11. Кс3 (или 11. Сb3 Кс6 12. с3 Фd6, и на 13. e5 уже черные начинают гамбитную игру — 13. . . К : e5! 14. de Ф : e5+, овладевая инициативой) 11. . . Сb4 12. Сс4 gf 13. Лg1+ Кg4 14. Ф : f3 Ф : h4+ 15. Лg3 Лf8 16. Cf4.

Все это было в партии Марко — Шлехтер (Вена, 1903).

17



Теперь 16. . . Се7! давало бесспорное преимущество черным, но К. Шлехтер попался в ловушку, которая, кстати, показывает, сколько яда таят в себе гамбитные схемы. В партии было 16. . . Фf6? 17. Л : g4+ Крh7 18. Сg8+!, и шансы белых не хуже: 18. . . Л : g8 19. Л : g8 Кр : g8 20. 0—0—0, плохо 18. . . Крh8 ввиду 19. Се5;

б) 7. d4 f3! (менее убедительно 7. . . d5 8. С : f4, Кf6, но не 8. . . de 9. Сс4+ Крг7 10. Се5+ Кf6 11. 0—0 Се7 12. d5 с атакой у белых; Леонгардт — Флямберг, Аббатца, 1912) 8. gf (8. Сс4+ d5 9. С : d5+ Крг7, как в разделе «а») 8. . . d5 9. Cf4 Кf6 10. e5 Kh5, и атака белых не

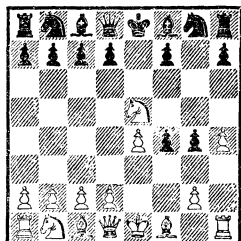
имеет перспектив (Гунсберг — Берд, Лондон, 1889).

Несомненно, благоприятнее для белых гамбит, разработанный в сороковых годах прошлого века польским мастером Л. Кизерицким.

Гамбит Кизерицкого

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Кf3 g5
4. . . h2—h4 g5—g4
5. Кf3—e5 . . .

18



Этот ход рассматривали уже мастера XVI и XVII веков, но первым глубоко исследовал его Кизерицкий. У черных множество защит, но лучшей по справедливости считается

5. . . . Кg8—f6

Из других продолжений отметим:

а) 5. . . Фе7? 6. d4 d6 7. К : g4 Ф : e4+ (7. . . f5 8. Кf2 Кf6 9. С : f4 fe 10. d5!, и белые стоят лучше; или 9. . . К : e4 10. Фh5+ Крд8 11. Се2 с хорошей игрой) 8. Фе2 Cf5 9. С : f4 Ф : e2+ 10. С : e2 С : c2 11. Кс3. За пешку у белых перевес в развитии и множество угроз;

б) 5. . . Се7 6. Сс4 (в случае 6. Ф : g4 черные отвечают гамбитом на гамбит — 6. . . d6 7. Фg7 С : h4+ 8. Крд1 de 9. Ф : h8 Сg4+ 10. Се2 Фg5 с опасной атакой) 6. . . С : h4+ 7. Крf1 d5 8. С : d5 Kh6 9. d4 Сg5 10. Кс3 с6 11. Сb3 f6 12. Кd3 Ф : d4

13. С : f4. Инициатива у белых. Вероятно, лучший ход здесь 13. . . Kf7;

в) 5. . . h5 6. Сс4 Лh7. Вариант этот издавна пользуется недоброй репутацией. Не удалось изменить эту оценку и П. Дубинину, избравшему его черными в партии с Д. Бронштейном (Ленинград, 1947). Далее было 7. d4 Ch6 8. Кс3 Кс6 9. С : f7+! Л : f7 10. К : f7 Кр : f7 11. С : f4 С : f4 12. 0—0 Ф : h4 13. Л : f4+ Крg7 14. Фd2 d6 15. Лaf1, и у черных нет удовлетворительной защиты.

Вместо 7. . . Ch6 лучше 7. . . d6, но и в этом случае П. Керес считает, что очень сильно 8. К : f7 Л : f7 9. С : f7+ Кр : f7 10. С : f4.

Перевес у белых и при 5. . . d6 6. К : g4 Kf6 7. Kf2 Лg8 8. d4 или 6. . . h5 7. Kf2 Kf6 8. d4 Ch6 9. Се2;

г) 5. . . Сg7 6. К : g4 d5 7. d4 (только не 7. ed? из-за 7. Фе7+; на 7. e5 хорошо 7. . . d4, затрудняя развертывание боевых порядков у белых. В партии Георгиу — Кавалек (1966) было 7. Фе2, но после 7. . . de 8. Ф : e4+ Фе7 9. Kf2 Cf5 у черных отличное положение) 7. . . de 8. С : f4 Ф : d4 9. Ф : d4 С : d4 10. c3 С : g4 11. cd Кс6 12. Сb5 0—0—0 13. С : c6 bc 14. 0—0. Позиция таит много интересных возможностей, шансы сторон примерно равны.

Вместо 10. . . С : g4 В. Панов советует играть 10. . . Сg7. Например: 11. Kf2 (интересно испытать 11. Ке3) 11. . . f5 12. С : c7 Кс6. У черных позиционное превосходство.

6. Cf1—c4 d7—d5
7. e4 : d5 Cf8—d6
8. 0—0 Cd6 : e5

9. Лf1—e1 Фd8—e7

10. c2—c3 Kf6—h5

Сильная атака у белых в случае 10. . . Фе5+ 11. d4 Ф : c4 12. Ка3 Фа6 13. Л : e5+.

11. d2—d4 Kb8—d7

12. d4 : e5 . . .

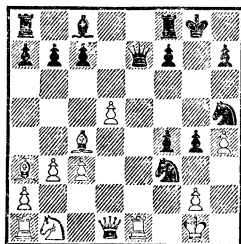
На 12. Ф : g4 черные могут ответить 12. . . Kdf6 (но не 12. . . С : d4+? ввиду 13. Kpf1 Kg3+ 14. Ф : g3 fg 15. cd) 13. Фе2 Kg4.

12. . . Kd7 : e5

13. b2—b3 0—0!

14. Сс1—a3 Ке5—f3+

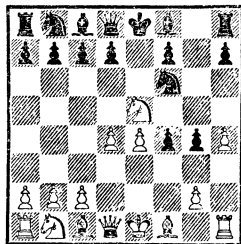
19



Позиция на редкость красочная и сложная. Ее анализировали многие выдающиеся шахматисты, и среди них третий чемпион мира Х. Р. Капабланка. После 15. gf Ф : h4 атака черных вполне компенсирует материальные утраты.

Примерно к равной игре ведет 6. d4.

20



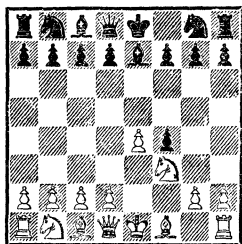
События могут развиваться так: 6. . . d6 7. Kd3 К : e4 8. С : f4 Фе7 (менее приемлемо 8. . . Сg7 9. Кс3 —лучше 9. c3—9. . . К : c3 10. bc c5, как

в партии Спасский — Фишер (Мар-дель-Плата, 1960). Вместо 10. . . c5 надежнее 10. . . 0—0) 9. Фе2 (к острой борьбе ведет 9. Се2) 9. . . Сg7 10. с3 h5 11. Кd2 К : d2 12. Кр : d2 Ф : e2+ 13. С : e2 Кс6 14. Лаe1 Се6. Шансы сторон примерно равны.

Мы уже говорили о том, что в ходе 2. f4 есть как положительные, так и отрицательные стороны. Попыткой вскрыть темные стороны гамбита является продолжение, исследованное шотландским мастером начала XVIII века А. Кэннингемом.

2. . . . e5 : f4
3. Кg1—f3 Cf8—e7

21



Это, по существу, контратака, направленная на то, чтобы после шаха на h4 дезорганизовать взаимодействие белых фигур. Но так ли опасен этот шах? Спор об этом идет уже много лет.

4. Cf1—c4 Ce7—h4+
5. Кре1—f1 . . .

Собственно гамбит Кэннингема возникает при 5. g3 fg 6. 0—0 gh+ 7. Крh1 d5! (на 7. . . d6 белые ответили бы 8. С : f7+ Кр : f7 9. Ке5++ Кре8 10. Фh5+ g6 11. К : g6 и т. д. Красивый вариант возможен в случае 7. . . Cf6, на что хорошо 8. Ке5! d5 9. С : d5 С : e5 10. Фh5 Фd6 11. Ф : f7+ Крd8 12. d4 Если 7. . . Kh6, то 8. d4) 8. С : d5 Кf6 9. С : f7+ Кр : f7

10. К : h4 Лf8 11. Фf3 Крg8 12. d3 с обоюдострой игрой.

Отступление короля на f1 выявляет, что и слон на h4 расположен неуклюже.

5. . . . d7—d5

Хорошая позиция у белых при 5. . . Cf6 6. d4 или 5. . . d6 6. d4 Сg4 7. С : f4 Фf6 8. Се3.

6. Сс4 : d5 Кg8—f6

7. Кb1—c3 Кf6 : d5

На 7. . . 0—0 убедительно простое 8. d3.

8. Кс3 : d5 f7—f5

Черные встают на комбинационный путь. Дальнейшие осложнения любопытны и поучительны.

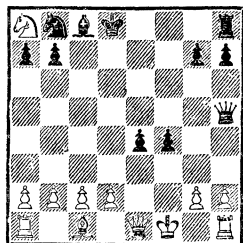
9. Кf3 : h4 Фd8 : h4

10. Кd5 : c7+ Кре8—d8

11. Кс7 : a8 f5 : e4

12. Фd1—e1 Фh4—h5

22



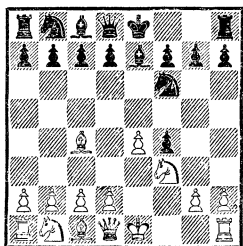
У белых пока лишняя ладья, но их подстерегают многочисленные опасности. Самое благоразумное, видимо, 13. Ф : e4 Ле8 14. Фf3 Фе5 15. Крf2 Фс5+ 16. Крf1 Фе5 17. Крf2, примирясь с повторением ходов. Рискованно 17. Фf2, на что черные ответили бы 17. . . f3!

В партии Андресен — Хорсмен (1954) черные переоценили свою позицию и после 16. Крf1 попытались развить наступление, но были жестоко наказаны: 16. . . Кс6? 17. Кс7! Кр : с7 18. d4 Фс4+ 19. Фd3.

Итак, нет оснований прида-

вать особое значение шаху на h4. Именно в связи с этим в практике последнего времени встречается продолжение 4. . . Kg8—f6, завершающее мобилизацию сил королевского фланга.

23



5. e4—e5 . . .

После 5. Кс3 черные получают хорошую игру путем 5. . . К : e4! Например: 6. С : f7+ Кр : f7 7. Ке5+ Крг8 (вряд ли кому захочется отправить короля в дальнее путешествие после 7. . . Кре6 8. К : e4 d5 9. Фg4+ Кр : e5 10. d4+ Кр : d4 11. c3+) 8. К : e4 Ch4+, и на 9. g3 сильно 9. . . Фе7, рекомендованное Пановым.

На 6. Ке5 (вместо 6. С : f7+) черные должны отвечать 6. . . Kg5!, и если 7. d4, то 7. . . d6 8. Kd3 f3!, получая активное положение (анализ мастера Г. Чукаева).

Конечно, и 6. К : e4 d5 7. Cd3 de 8. С : e4 f5 9. Cd3 Фd6 ничего не обещает белым. Партия Штольц — Рейхер (Бухарест, 1953) продолжалась 10. Фе2 Кс6 11. c3 Cd7 12. Сс2 0—0—0 13. 0—0 g5! с перевесом у черных.

5. . . . Kf6—g4

6. Kb1—c3 d7—d6

Заслуживает проверки вариант 6. . . Ch4+ 7. Kpf1 0—0 (7. . . Kf2? 8. Фе1) 8. Фе2 d6 9. e6 Kh6 10. g3 Cf6 (точнее, чем 10. . . fg, на что, по анализу Глазкова,

следует 11. hg Kf5 12. ef+ с перевесом у белых).

7. d2—d4 . . .

Другой путь — 7. ed С : d6 (7. . . Ф : d6 8. Фе2 — совет Бронштейна) 8. Фе2+ Фе7 (голос благоразумия; возможно, но рискованно 8. . . Kpf8 9. 0—0 Кс6 10. d4 Cf5) 9. Ф : e7+ Кр : e7 (преимущество у белых в случае 9. . . С : e7 10. d4 Cd6 11. Ке4; Бронштейн — Лемонье, Мюнхен, 1958) 10. Kd5+ Kpd8 11. d4 Ле8+ 12. Kpf1, и, по мнению Кереса, шансы сторон равны.

7. . . . d6 : e5

8. d4 : e5 Фd8 : d1+

9. Кс3 : d1 Сс8—e6

10. Сс4 : e6 f7 : e6

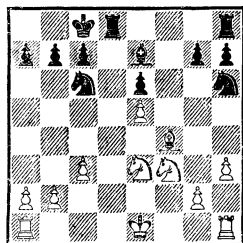
11. h2—h3 Kg4—h6

12. Сс1 : f4 Kb8—c6

13. Kd1—e3 0—0—0

14. c2—c3.

24



В острой борьбе небольшой перевес у белых (Бронштейн — Холмов, Москва, 1971).

Заслуживает внимания предложение Панова — вместо 7. . . de играть 7. . . Ch4+ 8. Kpf1 Ке3+ 9. С : e3 fe 10. Фd3 Сg5 с позицией, в которой предстоят интересные приключения.

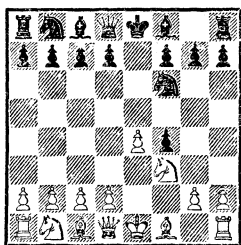
Мы рассмотрели лишь малую часть классических продолжений в королевском гамбите, и, несомненно, читатель даже по этим вариантам, уходящим корнями в далекое прошлое, смог

убедиться в том, какое разнообразие красочных планов и идей таит бессмертный королевский гамбит.

А теперь рассмотрим некоторые системы игры, получившие распространение уже в нашем столетии. В этих системах черные отказываются от «взрывоопасного» хода 3. .g7—g5 и готовы вернуть «данайский дар» — пешку f4.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5 : f4
3. Kg1—f3 Kg8—f6

25



4. e4—e5 . . .

На 4. Кс3 черные получают удобную игру путем 4. . .d5. Например: 5. e5 Ke4 6. Ke2 (слабее 6. d3 К : с3 7. bc g5 8. d4 g4 с инициативой у черных, Гунсберг — Мизес, Вена, 1903; недостаточно и 6. Се2 g5 7. 0—0 Кс6; Шпильман — Боголюбов, Берлин, 1919) 6. . .g5 7. d3 g4 (или 7. . .Кс5 8. h4 g4 9. Кfd4) 8. К : f4 gf 9. de с обоюдоострой борьбой (анализ Н. Глазкова).

А

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6
4. e5
4. . . . Kf6—e4
5. d2—d3 . . .

Испытывалось и 5. d4. Например: 5. . .d5 6. С : f4 c5 7. Kbd2 Кс6. У черных полноправная игра (Краснов — Авербах, 1970).

5. . . . Ke4—g5
6. Cc1 : f4 Kg5—e6
7. Cf4—g3 d7—d5
8. Kb1—c3.

Белые стоят несколько активнее, но у черных прочное положение (Толуш — Авербах, Кисловодск, 1960).

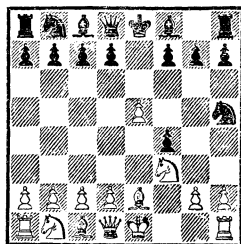
Б

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6 4. e5
4. . . . Kf6—h5

Дебютные руководства уделяют серьезное внимание этому прыжку на край доски, хотя здесь конь находится в зоне обстрела белых фигур и пешек.

5. Cf1—e2! . . .

26

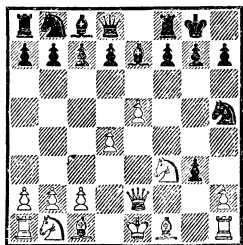


Так обычно играл Чигорин, и это отличная рекомендация скромному ходу слона. Интересно, но недостаточно 5. g4?! fg 6. d4 d5 7. Kg5 g6 8. Фf3 (или 8. hg К : g3 9. Фf3 Kf5 10. К : h7 Се7 с явным преимуществом у черных) 8. . .f6 9. e6 Фе7 10. hg fg 11. Л : h5 Ф : e6 и т. д.

К большим осложнениям, в конечном счете выгодным для черных, ведет ход Кереса 5. Фе2!? Далее возможно 5. . .Се7 (А. АLEXIN рассматривал продолжение 5. . .c5?!, но простое 6. Кс3 d5 7. ed+ Се6 8. d4 благоприятно для белых; ошибочно 5. . .g6? ввиду 6. d4 Cg7 7. g4 fg 8. Cg5 с решающей атакой; Кобленц — Золоманский, 1946) 6. d4 0—0 (невыгодно 6. . .Ch4+

7. Kpd1 0—0, и скопление черных фигур на линии «h» дает повод для опасного тактического удара — 8. g4! fg 9. Фг2 Ce7 10. hg; Рандвиир — Тепакс, Таллин, 1946) 7. g4 (необходимо, иначе после 7. . .d6 черные решат все проблемы) 7. . .fg.

27



Так развивалась партия Керес — Алехин (Зальцбург, 1942). У белых заманчивые возможности, но крепость черного короля взять штурмом не удастся:

а) 8. hg К : g3 9. Фh2 К : h1 10. Cd3 f5! (опасно 10. . .g6 11. Фh6!) 11. ef g6 12. Kg5 h5 13. С : g6 С : f6, отражая натиск (А. Алехин).

Вместо 11. ef заслуживает внимания 11. Сс4+ и 11. Кс3;

б) 8. Фг2 (Керес играл 8. Кс3, но после 8. . .d5 9. Cd2 Кс6 10. 0—0—0 Сg4 Алехин нейтрализовал все попытки белых на королевском фланге) 8. . .d6 9. hg Сg4.

Атака белых недостаточна. Например:

а) 10. Се3 Кс6 11. Кс3 de 12. d5 Кb4 13. Ке5 Фс8 (Рандвиир — Толуш, Таллин, 1945);

б) 10. Kh2 К : g3! (хуже 10. . .Фd7 11. К : g4 Ф : g4 12. Се2! Ф : g3+ 13. Фf2! Ф : f2+ 14. Кр : f2; Ней — Банник, 1952) 11. Лg1 (ничего не обещает азартное 11. К : g4? К : h1 12. Ф : h1 de, Гусев — Щербаков, 1949) 11. . .Сf5 12. Кf3

(слабо 12. Cf4 ввиду 12. . .Се4! 13. Кf3 Kh5; Вейд — Александер, Лондон, 1951) 12. . .Kh5.

Белые пожертвовали две пешки, но так и не создали реальных угроз.

5. g7—g5

В какой-то мере оправдывает положение коня на h5. Черные намереваются надежно укрепить форпост на f4. К боевой игре ведет и 5. . .d6 6. 0—0 de 7. К : e5 Сс5+ (или 7. . .Фd4+ 8. Kph1 Кf6 9. Kd3) 8. Kph1 Кf6 (Чигорин — Марко, Вена, 1903).

Не проходит 8. . .Kg3+? 9. hg fg 10. Сb5+ с6 11. Фh5 g6 12. К : с6 К : с6 13. Фе5+ Фе7 14. Ф : h8+ Kpd7 15. Ф : h7 с решающим перевесом.

9. с3 Kbd7 10. К : d7 (на 10. Kd3 хорошо 10. . .g5; Принс — Джексон, 1935) 10. . .С : d7 11. d4 Cd6 12. С : f4 13. Л : f4 0—0 14. Cd3. Позиция белых предпочтительнее.

6. 0—0

Невыгодно 6. К : g5? Ф : g5 7. С : h5 Ф : g2 8. Фf3 Ф : f3 9. С : f3 Кс6, и у белых много забот.

6. Лh8—g8

7. d2—d4 d7—d5

Другая возможность — 7. . . g4 8. Ke1 d5. Теперь 9. С : f4 К : f4 10. Л : f4 Ch6 дает атаку черным. М. Эйве рекомендовал ход 9. Кс3 : после 9. . .Ch6 10. Cd3 Се6 11. Ке2 возникает сложная позиция, недостаточно исследованная до сих пор.

Интересный план развития инициативы указал Глазков: 9. Kd3!, и если 9. . .f3, то 10. С : f3! с перевесом у белых.

8. Фd1—d3 Лg8—g6

9. Кf3—h4 Лg6—h6

10. Се2 : h5 . . .

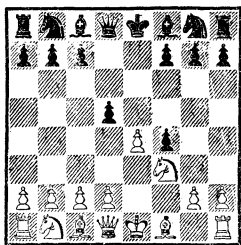
На 10. Kf5 черные ответили
 бы 10. . . С : f5 11. Ф : f5 Kg7.
 10. . . . Лh6 : h5
 11. Kh4—f5 Фd8—d7
 Избегая ловушки 11. . . С : f5
 12. Ф : f5 Фd7 13. Л : f4!
 12. g2—g4 f4 : g3
 13. Kf5 : g3

У белых преимущество, черным нелегко вести оборону.

Таким образом, и ход 3. . . Kf6 не способен вырвать «ядовитый зуб» у королевского гамбита. Познакомимся еще с одной попыткой «укрощения строптивого».

1. e2—e4 e7—e5
 2. f2—f4 e5 : f4
 3. Kg1—f3 d7—d5

28



Черные стремятся к удобному развитию фигур, не цепляясь за материальный перевес.

4. e4 : d5 . . .

Теперь ошибочно 4. e5? ввиду 4. . . g5 5. h3 Kh6 6. d4 Kf5 (Гунсберг — Пильсбери, Вена, 1903).

4. . . . Kg8—f6

Встречалось и 4. . . Cd6. Например: 5. Kc3 Ke7 6. d4 0—0 7. Cd3 Kd7 8. 0—0.

Сомнительно 4. . . Ф : d5 5. Kc3 Фе6+ 6. Kpf2! или 5. . . Фh5 6. Ce2 Cg4 7. d4 С : f3 8. С : f3 Фh4+ 9. Kpf1 c6 10. g3!

5. Kb1—c3 . . .

Самый естественный ход. Из других продолжений отметим следующие:

а) 5. c4 c6 6. d4 (хорошая игра у черных после 6. dc K : c6 7. d4 Cg4) 6. . . cd 7. c5 Kc6 (слабее 7. . . Ce7 8. С : f4 0—0 9. Kc3 b6 10. b4 a5 11. Ka4 Kfd7 12. Cb5. П. Керес) 8. С : f4 Ce7 9. Kc3 0—0 10. Cb5 Ke4 11. 0—0 Cg4 12. Фа4 С : f3 13. gf Kg5 14. Cg3 Ke6! Так развернулись события в партии Толуш — Авербах (1959). У черных надежная позиция;

б) 5. Cb5+ Cd7 (или 5. . . c6 6. dc bc 7. Cc4 Kd5 8. Kc3. У белых отличная игра. Применялось и 6. . . К : c6 7. d4 Cd6 8. Фе2+ Ce6 9. Ке5? 0—0!, и черные берут инициативу в свои руки (Хартстон — Спасский, 1967). Вместо 9. Ке5 целесообразнее 9. Kg5) 6. Cc4.

Или 6. Фе2+ Ce7, и стремительное 7. d6 ничего не дало белым в партии Мучник — Панов (1962) после 7. . . cd 8. d4 0—0 9. Kc3 Ле8 10. 0—0 Cf8 11. Фd3 Kc6. Керес, критикуя ход 7. d6, полагает, что больше обещает 7. Cc4.

6. . . Фе7+ 7. Ce2 (невыгодно 7. Фе2 ввиду 7. . . Ф : e2+ 8. Кр : e2 Cd6) 7. . . К : d5 8. 0—0 Kc6 9. c4 Kb6 10. d4 g5 11. Kc3. Позиция белых лучше.

5. . . . Kf6 : d5

6. Kc3 : d5 . . .

У белых большой выбор, но, пожалуй, все другие пути благоприятны для черных:

а) 6. Cc4 К : c3 7. bc Cd6, и черные чувствуют себя превосходно;

б) 6. Cb5+ c6 7. Фе2+ Ce6 8. Cc4 Ce7, и белые ничего не добиваются (Рубинштейн — Тарраш, Меран, 1924);

в) 6. Ce2 К : c3 7. bc Cd6 8. d4 0—0 9. 0—0 Kc6 с уравне-

нием (Шпильман — Нигольм, Аббация, 1912).

6. . . . Фd8 : d5

7. d2—d4 Cf8—e7

Предстоит сложная борьба со взаимными шансами.

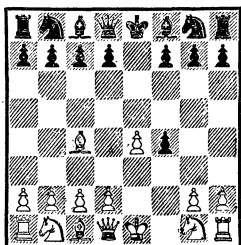
Слабо 7. . . Cd6? ввиду 8. c4 Фе6+ (или 8. . . Фе4+ 9. Крf2 Cf5 10. c5 Ce7 11. Cb5+ c6 12. Cc4; Шлехтер — Мизес, Вена, 1903) 9. Крf2 Фf6 (не 9. . . c5 10. Cd3 Фh6 11. Le1+ Крf8 12. Фе2; Рети — Нигольм, Баден-Баден, 1914) 10. c5 Ce7 11. Фd2, и на пути черных нелегкие испытания.

Все рассмотренные нами методы игры являются составной частью обширного раздела теории дебютов, объединенного под общим названием «гамбит коня». Варианты, приведенные в этой книге, лишь крохотная частица аналитического материала, посвященного этому гамбиту. С уверенностью можно сказать, что даже все найденное до сих пор не исчерпывает романтическую тему атаки при помощи жертвы пешки — 2. f2—f4. Актуально по-прежнему замечание мастера А. Рабиновича в книге «Современный дебют», вышедшей в 1940 году: «Королевский гамбит далеко еще не изжил себя, он вновь найдет многочисленных поклонников».

Итак, теперь на повестке дня гамбит слона.

1. e2—e4 e7—e5

29



2. f2—f4 e5 : f4

3. Cf1—c4 . . .

Некоторые варианты этого гамбита указаны еще в рукописях знаменитого итальянского мастера XVII века Д. Греко. Вот как определил идею маневра слона Э. Шифферс: «В гамбите коня 3. Кf3 предупреждает шах ферзем на h4. В гамбите слона этот ход допускается с тем, чтобы отступить королем на f1, потом оттеснить ферзя ходом Кf3, выигрывая время для развития» (29).

А

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4

3. . . . Фd8—h4+

В старину этот ход считался само собой разумеющимся. Многовековая практика показала, что выпад 3. . . Фh4+ невыгоден. «Ферзь черных вводится в бой раньше легких фигур. Такая игра влечет за собой неисчислимы осложнения, результат которых всегда сомнителен» (Х. Р. Капабланка).

4. Крe1—f1 d7—d6

В ответ на резкое 4. . . g5 белые получают хорошие возможности путем 5. Кc3! Например: 5. . . Ке7 6. d4 Cg7 7. g3! fг 8. Крг2! Так игралась партия Паульсен — Колиш (1862). Черным нелегко защищаться. Вместо 5. Кc3 встречалось и 5. Кf3 Фh5 6. d4 или 6. h4, на что плохо 6. . . h6? ввиду 7. C : f7+ Ф : f7 8. Ке5 и затем 9. Фh5+. Правильно 6. . . Cg7.

5. Kb1—c3 . . .

Или 5. d4 Cg4 6. Фd3 Кc6, как было еще в матчевой партии Макдоннель — Лабурдоне (Лондон, 1834). Далее возможно 7. Cb5 Cd7 8. Кf3 Фh6 9. Кc3. За

пешку у белых опасная инициатива.

5. . . . Cc8—e6
 6. Фd1—e2 c7—c6
 7. Kgl—f3 Фh4—e7
 На 7. . .Фh5 сильно 8. Kd5!
 8. d2—d4 Ce6 : c4
 9. Фе2 : c4 g7—g5

И в изменившейся обстановке этот ход отнюдь не безопасен для черных.

10. h2—h4! . . .
 Логичнее, чем 10. e5 de 11. de Kd7 12. Ke4! K : e5 13. K : e5 Ф : e5 14. Cd2 Фd5!, вызывая упрощения.

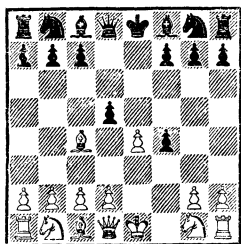
10. . . . g5—g4
 11. Kf3—e1 Cf8—h6
 12. Kel—d3.

У белых хорошие возможности.

Б

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4
 3. . . . d7—d5

30



4. Cc4 : d5 . . .

К примерному уравнению ведет 4. ed Фh4+ 5. Kpf1 Cd6 6. Kf3 Фh5 7. Kc3 Ke7 8. d4 (Блекберн — Шлехтер, Вена, 1898).

4. . . . Фd8—h4+
 5. Kpe1—f1 g7—g5

Вернув пешку, черные получили возможность удобно развивать фигуры, но выдвинутое положение их ферзя все же сказывается. Играют здесь и 5. . .Kf6 6. Kc3 Cb4 7. Cb3 Kc6 8. Kf3.

6. Kb1—c3 Cf8—g7
 7. d2—d4 Kg8—e7

Хорошую позицию получили белые в партии Шпильман — Левенфиш (Москва, 1925) после 7. . .c6 8. Cb3 Kf6 9. Kf3 Фh5 10. h4 Cg4 11. e5!

8. Kgl—f3 Фh4—h5
 9. h2—h4 h7—h6
 10. Фd1—d3.

Другие активные пути — 10. Cc4 или 11. Kpf2.

Позиция очень сложная. Пожалуй, шансы белых можно предпочесть.

В

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4
 3. . . . Kg8—f6!

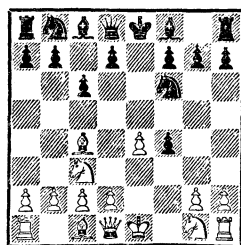
Справедливо считается лучшей защитой. Черные намерены быстро развить фигуры, судьба пешки f4 их мало беспокоит.

4. Kb1—c3 . . .

На 4. e5 следует типичный для подобных позиций контрудар 4. . .d5. Стремясь другим способом задержать продвижение d7—d5, Ф. Георгиу против Л. Портиша (Амстердам, 1969 г.) играл 4. Фе2, но все же последовало 4. . .d5! 5. ed+ Ce7 6. Kf3 0—0, и у черных отличная позиция.

4. . . . c7—c6!

31



Борьба идет за овладение центральными пунктами. Этот ход, указанный более ста лет назад русским мастером К. Яни-

шем, избавляет черных от трудностей.

5. Сс4—b3 . . .

Приходится заняться профилактикой. На 5. d4 Керес рекомендовал 5. . .Сb4! Например: 6. e5 Ке4 7. Фf3 d5 8. ed 0—0 9. Ке2 Фh4+ 10. g3 fg 11. hg Фg4 с преимуществом.

Заманчиво 5. Фf3, но и тогда 5. . .d5! 6. ed Cd6 вполне устраивает черных. Если 7. d4, то 7. . .0—0 8. С : f4 Сg4 9. Фg3 Ле8+, и у белых трудная жизнь (Винкельман — Горовиц, Филладельфия, 1936). А на 7. d3 хорошо 7. . .0—0 8. С : f4 Сg4 9. Фf2 Ле8+ 10. Крf1 b5 11. Сb3 b4 12. Ксе2 К : d5 13. С : d5 cd. Инициатива у черных.

5. . . . d7—d5

6. e4 : d5 c6 : d5

7. d2—d4 Cf8—d6

8. Kg1—e2 0—0

К запутанным осложнениям ведет прорыв 8. . .f3.

9. 0—0 . . .

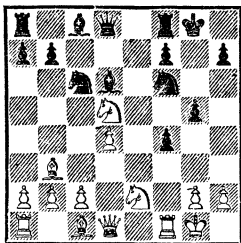
Преждевременно 9. С : f4 ввиду 9. . .С : f4 10. К : f4 Ле8+.

9. . . . g7—g5

10. Кс3 : d5 Кb8—c6

Позиция очень острая, с богатыми обоюдными возможностями.

32

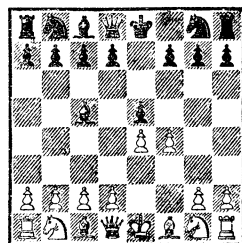


С. Тартаковер рассматривал продолжение 11. h4 h6 12. hg hg 13. Кс3, считая, что шансы сторон примерно равны. Нет оснований с ним спорить.

До сих пор мы знакомили с вариантами, в которых черные отважно забирают пешку f4. Это был принятый королевский гамбит. Но ведь, как любит говорить экс-чемпион мира Т. Петросян, «шахматы не шашки, здесь брать не обязательно». Продолжения, при которых черные воздерживаются от принятия жертвы, объединены в теории дебютов под общим названием *отказанный королевский гамбит*. При подобной системе игры борьба не обостряется столь быстро и не требует от черных уже с первых ходов скрупулезной точности. В какой-то мере проще и проблемы, стоящие перед белыми, поскольку не нарушается материальное равенство сил.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 Cf8—c5

33



«Отказывали» гамбит и при помощи хода 2. . .Кf6. Тогда возможно 3. fe К : e4 4. Кf3 Кg5, как играл О. Бернштейн против М. Чигорина (Киев, 1903). После 5. d4! К : f3+ 6. Ф : f3 Фh4+ 7. Фf2 Ф : f2+ 8. Кр : f2 Кс6 9. с3 позиция белых активнее (Фишер — Вейд, Винковцы, 1969).

Естественное 4. . .d5 (вместо 4. . .Кg5) приводит к затруднениям. В партии Бронштейн — Костро (Тбилиси, 1976) было 5. d3 Кс5 6. d4 Ке4 7. Cd3 Се7

8. 0—0 0—0 9. с4 Сe6 10. Фc2 с6 11. Кс3.

3. Kg1—f3 d7—d6

Сомнительно 3. . .Кс6. При этом ходе уже черные предлагают гамбит, жертвуя пешку после 4. fe d6.

Не проходит 4. . .К : e5 5. К : e5 Фh4+ 6. g3 Ф : e4+ 7. Фе2 Ф : h1, и теперь 8. d4 Ce7 9. Kf3 дает белым опасную атаку. Керес приводит такой вариант: 9. . .d6 10. Ce3 Cf5 11. Kbd2, и если 11. . .С : c2, то 12. Лс1 и затем 13. Л : с7. Черный ферзь находится в железной клетке, и не видно, как ему выбираться на оперативный простор.

Вместо 8. d4 менее убедительно 8. Kg6+ Ce7 9. К : h8. Ферзь черных успевает возвратиться в свою зону, а коню h8 это гораздо труднее сделать.

5. ed (не 5. d4? ввиду 5. . .К ; d4!) 5. . .Ф : d6 6. с3. У черных нет опорных пунктов в центре, и продвижение d2—d4 они не могут предотвратить.

А

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6

4. c2—с3 . . .

Логичный план активной игры в центре.

4. . . . Kg8—f6

Хорошо чувствуют себя белые при 4. . .Сg4 5. fe de 6. Фа4+ Cd7 (ошибочно 6. . .Фd7 7. Сb5 с6 8. К : e5!) 7. Фc2 Кс6 8. b4 Сb6 9. Сс4.

5. f4 : e5 . . .

Преждевременно 5. d4 ed 6. cd Сb4+ 7. Cd2 С : d2+ 8. Kb : d2 Фе7 9. Cd3 Kd5, и черные перехватывают инициативу.

5. . . . d6 : e5

6. Kf3 : e5 . . .

И здесь ничего не обещает 6. d4 ввиду 6. . .ed 7. e5 (7. cd

Сb4+ 8. Cd2 Фе7 9. e5 Kd5) 7. . .Kd5 8. cd Сb4+ 9. Cd2 С : d2+ 10. Ф : d2 Сg4.

6. . . . Фd8—e7

Ошибочно 6. . .К : e4 из-за

7. Фе2!

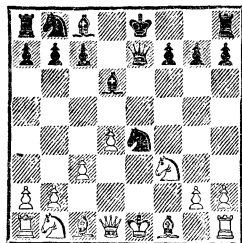
7. d2—d4 Cc5—d6

8. Ке5—f3 . . .

Ничего не получают белые при 8. Кс4 К : e4 9. К : d6+cd.

8. . . . Kf6 : e4

34



Предстоит острая борьба. Дебютные руководства приводят такое развитие событий: 9. Ce2 0—0 10. 0—0 с5 11. Kbd2 К : d2 (хуже 11. . .cd 12. К : e4 Ф : e4 13. Cd3 Фg4 14. Фс2; Рети — Шпильман, Берлин, 1919) 12. С : d2 cd 13. К : d4 (или 13. cd Кс6) 13. . .Сс5.

Б

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6

4. Kb1—с3 Kg8—f6

5. Cf1—с4 . . .

Опасно 5. fe de 6. К : e5 Фd4 7. Kd3 Сb6.

5. . . . Kb8—с6

Применялось и 5. . .Сe6, что выгодно белым: 6. С : e6 fe 7. fe de 8. К : e5 Фd4 9. Kd3 Сb6 10. Фе2 Кс6 11. b3! (Мелихов — Саркисян, 1956).

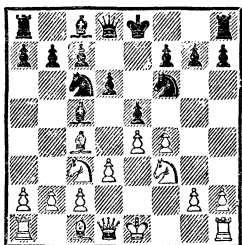
На 5. . .с6 хорошо 6. fe de 7. Фе2 Kbd7 (7. . .Сg4? 8. С : f7+) 8. d3 (Альбин — Марко, Гаага, 1921).

В ответ на 5. . .0—0 инте-

ресный план продемонстрировал Рубинштейн в партии с Марко (Гаага, 1921): 6. d3 Kbd7 7. f5! с6 8. а3 с давлением на королевском фланге.

6. d2—d3 . . .

35



Черные на перепутье «ста до-рог». Встречалось:

а) 6. . .а6 7. fe de 8. Cg5 Фd6 9. С : f6 Ф : f6 10. Kd5 Фd6 с обоюдными возможностями (Шпильман — Ейтс, Москва, 1925). Вместо 7. fe Толуш в партии с Фурманом (Ленинград, 1946) продолжал 7. f5, но после 7. . .h6 8. Фе2 Cd7 9. Ce3 Kd4 10. С : d4 ed 11. Kd1 0—0 черные стоят хорошо.

Ход 6. . .а6 делается прежде всего для того, чтобы сохранить активного слона с5 в случае Ka4;

б) К равной игре ведет 6. . . 0—0 7. Ka4 (7. f5 Kd4 8. Cg5 с6) 7. . .Cb6 8. К : b6 ab 9. 0—0 Ka5 (М. Чигорин). Поспешное 6. . .Kg4 после 7. Kg5 0—0 8. f5 дает белым перевес;

в) 6. . .Ce6 7. Kd5 Ka5 8. К : f6+ gf (слабо 8. . .Ф : f6? 9. f5 С : c4 10. Cg5 и т. д.) 9. С : e6 fe 10. с3 с примерно равными шансами;

г) 6. . .Cg4 7. Ka4 Cb6 8. К : b6 ab 9. с3 d5 10. ed К : d5, и позиция черных не хуже (Шпильман — Пшеспюрка, Нюрнберг, 1906).

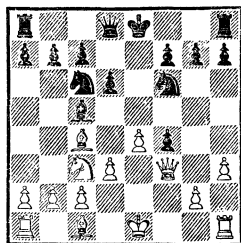
Большие осложнения возникают при старинном продолже-

нии 7. h3 С : f3 8. Ф : f3 Kd4 9. Фg3!, и если 9. . .К : c2+, то 10. Kpd1 К : a1 11. Ф : g7 Лf8 12. fe de 13. Cg5 Ce7 14. Лf1 Kh5 15. С : f7+ Kpd7 16. Ф : e5 с грозной атакой, как было в знаменитой партии Чигорин — Пильсбери (Гастингс, 1895), выигранной русским чемпионом.

Не избавляет черных от неприятностей и 11. . .Kpd7 (вместо 11. . .Лf8), на что может последовать 12. fe de 13. Лf1 Ce7 14. Cg5, и если 14. . .Лg8, то 15. Ф : f7 Л : g5 16. Фе6+ Кре8 17. Л : f6.

Правильный план указал Алахин, предложивший после 8. Ф : f3 сильное 8. . .ef.

36

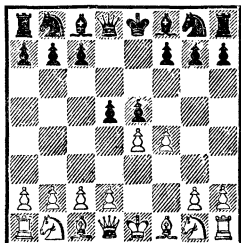


Если теперь 9. С : f4, то 9. . .Kd4 10. Фd1 (теперь уже слабо 10. Фg3 ввиду 10. . .Kh5 11. Фg4 К : f4 12. Ф : f4 К : c2+ 13. Kpd1 Ke3+) 10. . .c6 11. Фd2 d5 12. ed 0—0.

Наш разговор о королевском гамбите мы продолжим рассмотрением контргамбита Фалькбергера.

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | f2—f4 | d7—d5 |

37



Этот встречный удар разрабатан австрийским мастером Э. Фалькбеером в середине прошлого века. Идея контргамбита позиционно оправдана. Если белые берут пешку d5, черные продвигают свою центральную пешку, тормозя развитие королевского фланга противника, в какой-то мере ослабленного продвижением пешки f2—f4.

Наряду с этим соображением Эм. Ласкер выдвинул и общее обоснование возникновения всех контргамбитов. Он писал:

«Игроки на атаку, когда им предлагают гамбит, любят обострять положение и, в свою очередь, предлагать партнеру гамбит. Следствием этой психологии явился контргамбит Фалькбеера».

А

1. e4 e5 2. f4 d5
3. e4 : d5 e5—e4

Не оправдало себя предложение А. Нимцовича — 3. . .с6?! Белым только не надо жадничать. После 4. dc К : с6 5. d3 Сс5 у черных очень активная позиция. Правильно 4. Кс3. Например: 4. . .cd 5. fe d4 6. Ке4 Фd5 7. Cd3 Кс6 8. Фе2, и черным будущее не сулит ничего хорошего (Опоченский — Ионер, Баден-Баден, 1914). Не лучше на 4. Кс3 и 4. . .ef ввиду 5. Кf3 Кf6 6. d4 Cd6 7. Фе2+ Фе7 8. Ф : e7+ Кр : e7 9. Ке5 К : d5 10. К : d5+ cd 11. С : f4. Позиционный перевес белых не вызывает сомнений.

4. d2—d3 . . .

Этот ход, впервые примененный Стейницем в партии с Грубером (Лондон, 1872), считается ныне сильнейшим. Этому в не-

малой степени содействовали анализы Кереса, подвергшего вариант тщательной лабораторной проверке.

Не оправдало себя продолжение 4. Кс3 Кf6 5. Сс4 Сс5 6. Кge2 0—0 7. d4 ed 8. Ф : d3 с6. Инициатива черных весьма существенна. На 9. dc хорошо 9. . .Фb6.

Жизнеспособен старинный метод развития 4. Сb5+. Возможно 4. . .с6 (слабее 4. . .Cd7 5. С : d7+ Кb : d7 6. Фе2 Кgf6 7. d3) 5. dc К : с6 6. d4 (или 6. Кс3 Кf6 7. Фе2 Се7 8. К : e4 К : e4 9. Ф : e4 0—0, и белым будет трудно постоять за себя) 6. . .Фа5+ 7. Кс3 Сb4 8. Cd2 Кf6 9. С : с6+ (Чигорин предпочитал 9. a3 С : с3 10. С : с6+ bc 11. С : с3 Фс7 12. Ке2 Са6 13. Сb4) 9. . .bc 10. Кge2 0—0 (на 10. . .Сg4 белые ответили бы 11. h3) 11. 0—0 Сg4 12. Фе1. Положение сложное: за пешку у черных давление. Заслуживает серьезного изучения новая жертва — 12. . .e3!

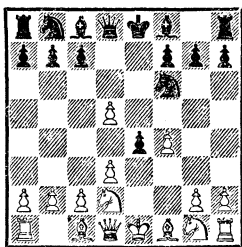
4. Кg8—f6

Если 4. . .Ф : d5, то 5. Фе2 (слабее 5. Кс3 ввиду 5. . .Сb4 6. Cd2 С : с3 7. С : с3 Ке7!, и если 8. С : g7, то 8. . .Лg8 9. Се5 Кbc6 с неустойчивой позицией у белых) 5. . .Кf6 (или 5. . .f5 6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С : с3 8. С : с3 Кf6 9. de Ф : e4 10. Ф : e4+ fe 11. Сс4, и белые стоят лучше) 6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С : с3 8. С : с3 Сg4 9. de С : e2 10. ed С : f1 11. Кр : f1 К : d5 12. С : g7. У белых перевес (Бронштейн — Сабо, 1949).

5. Kbl—d2 . . .

Предложено Кересом и ведет к оживленной борьбе (38).

Увлекательные осложнения возможны при ответах черных



5. . . Cf5 или 5. . . Cc5; многое в возникающих позициях остается неясным и требует новых поисков и изысканий. Вот один из возможных вариантов, исследованных А. Суэтиным: 5. . . Cc5 6. К : e4 Фе7 7. Фе2 0—0 8. К : c5 (8. Cd2 Cf5; Лепешкин — Суханов, Москва, 1971) 8. . . Ф : c5 9. Се3. Черным трудно организовать контригру.

5. . . . e4 : d3

Самое простое решение, черные таким путем уравнивают шансы.

6. Cf1 : d3 Kf6 : d5

Приемлем и другой путь: 6. . . Ф : d5 7. Kgf3 Cg4 8. Фе2+ Се7 9. Ке4 0—0 10. 0—0 Кс6.

7. Фd1—e2+ . . .

На 7. Ке4 черные ответили бы 7. . . Kb4. Вполне приемлем для них сложный эндшпиль после 8. Сb5+ с6 9. Ф : d8+ Кр : d8 10. Са4 Cf5, и если 11. Kg5, то 11. . . С : c2! (Дурао — Робач, Малага, 1964).

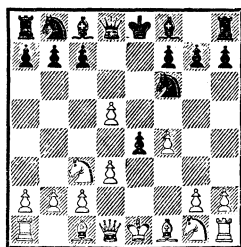
7. . . . Cf8—e7

Сигналом к мирным переговорам явился бы кроткий ход 7. . . Фе7, вызывая размен ферзей, поскольку и здесь на 8. Ке4 последовало бы 8. . . Kb4.

8. Kd2—e4 Kb8—c6

Положение, полное жизни; шансы сторон можно расценить как примерно равные.

Далеко не все ясно и в старинной системе игры 5. Кс3.



Вот несколько характерных вариантов, возникающих в этом случае.

5. . . . Cf8—b4

6. d3 : e4 . . .

На 6. Cd2 П. Морфи в известной партии с Д. Шультемом (Нью-Йорк, 1857) жертвовал пешку — 6. . . e3!?, и после 7. С : e3 0—0 у черных позиция с хорошими возможностями атаки. Завершится ли их наступление успехом? На этот вопрос с определенностью ответить крайне трудно. События могут развиваться так: 8. Cd2 С : c3 9. bc Ле8+ 10. Се2 Cg4, и здесь вместо наивного хода 11. c4?, сделанного Шультемом, надо проверить продолжения 11. h3!? (С. Фурман) и 11. Kpf2!? С : e2 12. К : e2 Ф : d5 13. Ле1 Кс6 14. Kpg1 Фс5+ 15. d4 Фd5.

После 11. c4? Морфи получил решающий перевес путем 11. . . c6 12. dc К : c6 13. Kpf1 Л : e2! и т. д.

Интересно играл Спасский против Бронштейна (Москва, 1971): 6. . . 0—0 (вместо 6. . . e3), но после 7. К : e4 Ле8 8. С : b4 К : e4 9. de Л : e4+ 10. Се2 Л : b4 11. Kf3 Л : f4 12. Фd2 Фd6 13. 0—0—0 у белых хорошие перспективы.

6. . . . Kf6 : e4

7. Фd1—d4 Фd8—e7

8. Cf1—e2 0—0

9. Cc1—d2 Ке4 : d2

10. Фd4 : d2 c7—c6!

Черные должны действовать энергично. Слабее 10. . . Сg4 11. 0—0—0 С : с3 12. Ф : с3! С : е2 13. Ле1 Фе4 14. Фd2 Ф : g2 15. К : е2 (анализ Н. Глазкова).

11. Kg1—f3 . . .
 Не 11. dc ввиду 11. . . Лd8.
 11. . . . с6 : d5
 12. 0—0 Kb8—с6

Все это было в партии Барделебен — Блекберн (Лондон, 1895). Предстоит острая борьба.

Б

1. e4 e5 2. f4 d5
 3. Kg1—f3 d5 : e4
 4. Kf3 : e5 Kb8—d7
 Вполне приемлемо и 4. . .

Cd6.
 5. d2—d4 . . .

Не создает трудностей для черных 5. Фе2 Kgf6 6. Кс3 Кс5. Перлис — Кон (Петербург, 1909).

5. . . . e4 : d3
 6. Ке5 : d3 . . .

Или 6. С : d3 К : е5 7. Фе2 Фh4+ 8. g3 Фе7, и черным не на что жаловаться.

6. . . . Kg8—f6
 7. Kb1—с3 Kd7—b6
 8. Cf1—e2 Cf8—d6
 9. 0—0 0—0
 10. Ce2—f3 c7—с6

Лутиков — Никитин (Тбилиси, 1959). Трудно отдать какой-либо из сторон предпочтении в этой позиции. Все решит грядущий миттельшпиль.

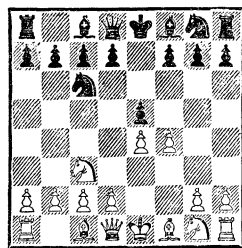
Разговор о гамбитах, связанных с продвижением пешки f2—f4, мы завершим кратким рассказом о «двоюродных братьях» королевского гамбита — системах, возникающих в венской партии.

1. e2—e4 e7—e5
 2. Kb1—с3 Kb8—с6
 Чаще применяется ход 2. . .

Kf6, но, конечно, и развитие коня b8 никак нельзя осуждать.

3. f2—f4 . . .

40



Удобно, просто и не вызывает сомнений продолжение 3. Сс4, но оно уже лежит за пределами нашей темы. Позиции, которые получаются при 3. f4, сходны с королевским гамбитом, но, пожалуй, благоприятнее для черных. Дело в том, что ход 3. Кс3 мало содействует организации нападения на королевский фланг, а положение коня на с6 важно для обороны пункта е5.

3. . . . e5 : f4

В случае 3. . . Сс5 4. Kf3 борьба переходит на рельсы отказанного королевского гамбита.

А

1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. f4 еf
 4. Kg1—f3 g7—g5

Принимая вызов. К примерному уравниванию ведут менее обязывающие ходы 4. . . Kge7 и 4. . . Kf6. Например: 4. . . Kge7 5. d4 d5 6. ed К : d5 7. К : d5 Ф : d5 8. С : f4 или 4. . . Kf6 5. d4 (5. e5 Kh5) 5. . . Сb4 6. e5.

После 6. d5 к большим, но сомнительным для белых осложнениям ведет 6. . . К : e4 7. dc К : с3 8. bc, и теперь не 8. . . С : с3+ 9. Kpf2 С : a1 10. Ca3 Cf6 11. Ca6!, и атака белых стремительна (анализ Г. Равинского), а 8. . . Фе7+, создавая заслон на диагонали a3—f8. Этот проме-

жуточный шах делает позицию выгодной для черных.

6. . . Ke4 7. Cd2, и, как считает Б. Ларсен, белые ничего не добились.

5. d2—d4 . . .

Ход этот встречался еще в партиях шахматистов XVIII века, но подробно проанализировал связанные с ним тактические удары английский мастер Д. Пирс в 1912 году. В теории этот план игры называется **гамбит Пирса**.

5. . . . g5—g4

6. Cf1—c4 . . .

Мотивы гамбита Муцио, но здесь черным легче вести защиту. К тому же не устраивает белых 6. Ke5 ввиду 6. . . K : e5 7. de Фh4+ 8. Kpe2 f3+ 9. gf gf+ 10. Kpd3 b6!, и белый король попадает в зону обстрела.

6. . . . g4 : f3

7. 0—0 . . .

На 7. Ф : f3 убедительнее всего 7. . . d5 8. С : d5 Фh4+ и затем Фh4—g4, угрожая гибельным для белых разменом ферзей.

7. . . . d7—d5

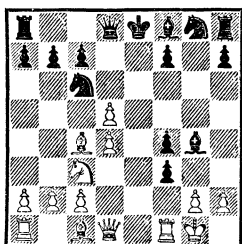
Возможно и 7. . . Cg7 8. С : f4 С : d4+ 9. Kph1 С : c3 10. С : f7+ Kp : f7 11. Фd5+ Kpe8 12. Фh5+, и у белых вряд ли есть что-либо ощутимее, чем вечный шах.

8. e4 : d5 . . .

На 8. К : d5 черные ответят 8. . . Cg4.

8. . . . Cc8—g4!

41



И здесь этот ход достаточно силен: грозит 9. . . f2+(41).

Целые фолианты исписаны вариантами, возникающими в этом положении после 9. dc f2+ 10. Л : f2 С : d1 11. cb Cg4!, или 9. Фe1+ Ce7 10. С : f4 К : d4, или, наконец, 9. Лe1+ Kge7.

Выводы теоретиков гласят: позиция черных вне подозрений. Объемы этой работы не позволяют привести все продолжения, которые ранее анализировались. Да и не в этом цель книги, самое важное понять идею защиты. Можно лишь посоветовать читателям самим отправиться в путь по дебрям этого занятного гамбита.

9. Фd1—d2 Kc6—e7

10. Фd2 : f4 Kg8—h6

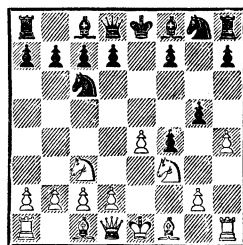
Рекомендовано Кересом. Наступление белых заходит в тупик.

Б

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef 4. Kf3 g5

5. h2—h4 . . .

42



Мы уже познакомились с гамбитом Альгайера в чистом виде (без ходов 2. Kc3 Kc6). В применении к венской партии этот гамбит пытался гальванизировать в первой половине прошлого века австрийский мастер К. Гампе, но без особого успеха. В теории эта система известна как **гамбит Гампе — Альгайера**.

5. . . . g5—g4

6. Kf3—g5 h7—h6

Конечно, и здесь можно играть 6... d5, и если 7. ed, то 7...Kd4.

7. Kg5 : f7 Kpe8 : f7

8. d2—d4 d7—d5

Забрав фигуру, можно и не скупиться. И. Цукерторт удерживал здесь позицию и при более сдержанном ходе 8... d6. Интересно и многообещающее 8... f3 9. gf Ce7.

9. Cc1 : f4 . . .

На 9. . .ed проще всего 10. Kce7 11. C : f4, Kg6, создавая оборонительный заслон вокруг короля.

9. . . . Cf8—b4

У белых нет достаточной компенсации за материальные затраты.

В

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef

4. d2—d4 . . .

Удивительное изобретение первого чемпиона мира В. Стейница, впервые примененное им в 1867 году. Экстравагантная идея **гамбита Стейница** в том, чтобы ценой отказа от рокировки создать сильный пешечный центр. Однако при этом король белых часто уже на первых ходах должен отправляться в дальние рейсы. Стейниц утверждал, что король — сильная фигура, которая и в дебюте может постоять за себя. И все

же, используя выдвинутое положение белого короля, черные могут получить хорошую игру.

4. . . . Фd8—h4+

5. Kpe1—e2 d7—d6

Ход 5. . .d5 ведет к острой борьбе. Это продолжение рекомендовал И. Цукерторт, один из соперников Стейница в борьбе за «шахматную корону». Навивно 5. . .b6, на что хорошо 6. Kb5, и если 6. . . Са6, то 7. а4.

После 5. . .d5 игра может сложиться так: 6. ed Cg4+ 7. Kf3 0—0—0 8. dc Cc5. Головоломная позиция, встречавшаяся в партиях Стейница, Чигорина и других корифеев прошлого. И поныне трудно дать ее точную оценку. Теоретические руководства считают, что в случае 9. Фe1 Фh5 10. cb+ Kpb8 угрозы черных реальны и весьма серьезны.

6. Kgl—f3 Cc8—g4

7. Cc1 : f4 . . .

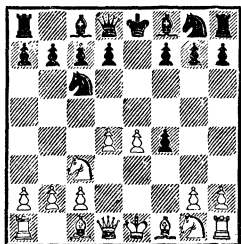
В партии Кавалек — Штейн (1964) было 7. Kd5 0—0—0 8. Kpd3 (характерно для гамбита Стейница: король движется во главе боевых порядков) 8. . .Фh6 9. C : f4 Фh5 10. e4 f5! 11. ef Ф : f5+ 12. Kpd2 Kb4! 13. K : b4 Ф : f4+, у черных инициатива.

7. . . . f7—f5

Чтобы поскорее вскрыть линии и, взорвав центр белых, вести нападение на их короля. Встречалось и 7. . .C : f3+ 8. Kp : f3 Kf6, на что сильно 9. Сb5. Паульсен против Стейница (Баден-Баден, 1880) играл 7. . . 0—0—0. После 8. Кре3 Фh5 9. Се2 Фа5 10. а3 C : f3 11. Kp : f3 (действительно, король — сильная фигура!) 11. . .Фh5+ 12. Кре3 белые добились преимущества.

8. Фd1—d2 . . .

43



Применялось здесь и 8. Кре3! и 8. d5, что вело к борьбе с обоюдными шансами.

8. . . . Kg8—f6
 9. e4 : f5 0—0—0
 10. g2—g3 Фh4—h5
 11. Cf1—g2 d6—d5

В сложной обстановке позиция черных перспективнее.

Мы закончим эту главу рассказом о гамбите, возникновение которого относится еще к началу XVII века. В этой системе игры ярко проявилось характерное для того времени стремление черных немедленно захватить инициативу.

1. e2—e4 e7—e5
 2. Kg1—f3 f7—f5

Судя по работам старых авторов, это гамбитное продолжение впервые применил итальянский мастер Д. Леонардо. Затем гамбит привлек внимание знаменитого Греко.

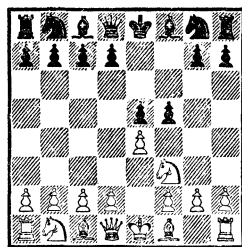
Но время шло, совершенствовались методы обороны, выявились теневые стороны хода 2. . . f5. «Королевский гамбит во второй руке», как называли это начало, в прошлом веке был «изобличен» как некорректный.

Новую жизнь гамбиту дали глубокие исследования латышских мастеров во главе с К. Бетиньшем и Г. Матиссоном, открывшие ряд интересных возможностей в вариантах, давно сданных в архив.

Учитывая заслуги латышских шахматистов в разработке гамбита, конгресс ФИДЕ в 1933 году присвоил ему название **латышского**.

3. Kf3 : e5 . . .

Убедительное возражение на преждевременную активность черных. К туманным осложнениям ведет 3. Сс4 fe (очертя



голову бросаются вперед черные при 3. . . b5?!, и если 4. С : b5, то 4. . . fe 5. К : e5 Фg5, но простое 4. Сb3 оставляет черных у «разбитого корыта») 4. К : e5 d5.

Или 4. . . Фg5 5. d4 (5. Kf7 Ф : g2 6. Лf1 d5! 7. С : d5 Kf6, а также 5. Cf7+ Кре7 6. С : f8 Л : g8 7. Kg4 d5 благоприятно для черных, по анализам Бетиньша) 5. . . Ф : g2 6. Фh5+ g6 7. Cf7+ Kpd8 8. С : g6! (ничего не дает 8. Фg5+ Ф : g5 9. С : g5+ Ce7) 8. . . Ф : h1+ (плохо 8. . . hg 9. Сg5+ Ce7 10. Ф : h8) 9. Кре2 с6 (бесчисленным анализам подверглись здесь и ходы 9. . . d6, 9. . . hg, но в конечном счете они благоприятны для белых) 10. Кс3 Kf6 (если 10. . . Крс7, то 11. Cf4! Ф : a1 12. К : d7+ Kpd8 13. Фе5, и дела черных плохи) 11. Фh4! Ce7 12. Сg5 Ф : a1 13. С : f6 С : f6 14. Ф : f6+ Крс7 15. Кс4, и черным дорог хорошей совет.

Раньше часто встречалось 3. d4, но в этом случае у черных все в порядке. Например: 3. . . fe 4. К : e5 Kf6 5. Сg5 d6 6. Кс4 Ce7 7. Ce2 0—0 8. 0—0 с6 (Вольф — Апшенек; Гамбург, 1930).

3. . . . Фd8—f6

Если 3. . . Фе7, то 4. Фh5+ g6 5. К : g6 Ф : e4+ 6. Ce2 с перевесом у белых.

4. d2—d4 d7—d6

Ошибочно 4. . .fe? ввиду 5. Сс4.

5. Ке5—с4 f5 : е4

6. Кс4—е3 . . .

Встречалось и 6. Се2, и если 6. . .d5, то 7. Ке3 и затем с2—с4. В партии Бронштейн — Микенас (Ростов-на-Дону, 1941) было 6. . .Кс6 7. d5 Ке5 8. 0—0 К : с4 9. С : с4 Фg6 10. Сb5+, у белых преимущество.

6. . . . Кb8—с6

Не проходит попытка закрепиться в центре — 6. . .с6. После 7. Сс4 d5 8. Сb3 Се6 9. с4 белые ведут наступление на пункт d5, Нимцович — Бетиньш (Рига, 1919).

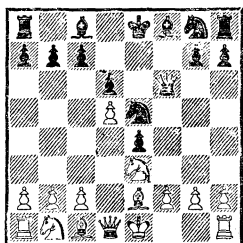
7. d4—d5 . . .

Заслуживает внимания маневр 7. Сb5. На 7. Кd5 черные отвечают 7. . .Фf7.

7. . . . Кс6—е5

8. Cf1—e2 . . .

45

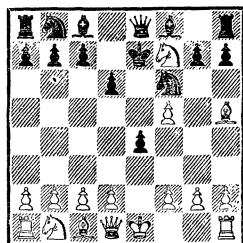


В план белых входит короткая рокировка, затем, после

Кb1—d2, они проведут подрыв f2—f3. Защита черных нелегка.

Практика показала, что и принятие латышского гамбита (1. е4 е5 2. Кf3 f5 3. ef) дает белым хорошие перспективы. Вот примерный вариант: 3. . . е4 (3. . .d6 4. d4 е4 5. Kg5 С : f5 6. f3!) 4. Ке5 Кf6 5. Се2! d6 6. Ch5+ Кре7 7. Кf7 Фе8.

46



Любопытная позиция. У белых два пути: а) завоевание материальных благ, б) лихая кавалерийская атака.

а) 8. К : h8 Ф : h5 (8. . . К : h5 9. d3 ed 10. 0—0!) 9. Ф : h5 К : h5 10. g4 Кf6 11. Лg1 Кс6 12. Лg3 Кd4 13. Кpd1, затем d2—d3 и Сс1—g5;

б) 8. Кс3 К : h5 9. Кd5+ Кр : f7 10. Ф : h5+ g6 11. fg+ Крг7 12. К : с7. И здесь белые получают материальный перевес, а контригра черных не производит особого впечатления.

Удар в центре

В этой главе речь о группе гамбитов, связанных с жертвой центральной пешки d4.

В своем «Учебнике шахматной игры» Х. Р. Капабланка отмечал, что королевский и ферзевый гамбиты — «одного поля ягоды»: белые, продвигая слоновую пешку (f2 или с2), стре-

мятся расшатать оплоты противника и создать прочный пешечный центр с возможностями удобного развития фигур. Однако специфика начальной позиции такова, что продолжение 1. d4 d5 2. с4 является, по существу, псевдогамбитом. Ведь жертва пешки с4 фиктивна, пос-

ле 2. . .dc защищать пешку невозможно. Взять хотя бы такой вариант: 3. e3 b5 4. a4 c6 5. ab c6 6. Фf3 с выигрышем.

Естественно, что в этой книге мы не рассматриваем ферзевый гамбит. Сейчас наш разговор о подлинно гамбитных схемах, основанных на ударах в центре.

Шотландский гамбит

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 e5 : d4

Этот вариант приведен еще в рукописи Д. Греко. Некоторые второстепенные продолжения рассматривал позднее другой итальянский мастер — Д. Лолли (1763), но серьезной разработке вся дебютная система подверглась в первой половине прошлого столетия, после того, как шотландские шахматисты применили ее в матче по переписке Эдинбург — Лондон (1824). В их честь дебют и получил название «шотландская партия».

Разменивая пешку e5, белые стремятся вскрыть линии для слонов и ферзя. После 4. К : d4 возникает оживленная игра, в которой и у белых и у черных есть свои «kozyри». Нас, однако, интересует гамбитная трактовка этой системы, завоевавшая популярность в середине прошлого века.

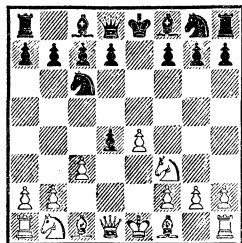
А

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed
4. c2—c3 . . .

Автором многих идей, возникающих при этом смелом ходе, является немецкий мастер середины прошлого века К. Геринг. Поэтому в старых дебютных справочниках этому гам-

биту присвоено имя Геринга. В последние годы интерес к ходу 4. c3 значительно возрос: за белых обнаружены новые пути организации атаки.

47



4. . . . d4 : c3

Любителей спокойной жизни более устроит продолжение 4. . .d3. Тогда возможно 5. С : d3 Сс5 (5. . .d6 предоставляет инициативу белым. Например: 6. 0—0 Kf6 7. Kbd2 g6 8. Сb5 Cg7 9. e5; Пенроуз — Глигорич, Гастингс, 1957/58) 6. 0—0 d6 7. Kbd2 a5 8. Le1 Kge7 9. Kf1 0—0 10. Ce3 С : e3 11. К : e3 Kg6, и черные стоят не хуже (Пенроуз — Керес, Москва, 1956).

Типичен для подобных схем контрудар 4. . .d5. Он также, видимо, достаточен для уравнения: 5. ed Ф : d5 6. cd Kf6 (в случае 6. . .Cb4+ 7. Kc3 Kge7 8. Ce2 0—0 9. a3 положение белых активнее; Пенроуз — Болбочан, Москва, 1956) 7. Kc3 Сb4 8. Ce2 Ke4 (энергичнее, чем 8. . .0—0 9. 0—0 Фd8 10. Cg5) 9. Cd2 С : c3 10. bc К : d2 11. Ф : d2 0—0 12. 0—0 Фd6. Предстоит обоюдоострая борьба (Клован — Авербах, 1969).

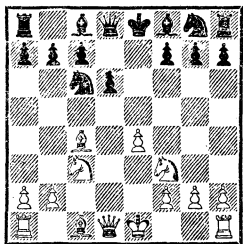
5. Kb1 : c3 Cf8—b4

Куда поставить этого слона? Естественный ход 5. . .Сс5, как отмечал еще Эм. Ласкер, неудачен. Тогда возможно 6. Сс4 d6 7. Cg5 Фd7 8. Фd2, и затем,

рокируя в длинную сторону, белые получают реальные возможности атаки. Черному королю нелегко найти тихую гавань. Вместо 7. Сg5 хорошо и 7. Фb3 Фd7 8. Kd5.

Играют и 5. . .d6, что после 6. Сс4 приводит к сложной обстановке с хорошими перспективами у белых.

48



а) 6. . .Kf6, 7. Фb3 Фd7 8. Kg5 Ke5 9. Сb5 c6 10. f4 Kег4 (хуже 10. . .cb 11. fe de 12. Се3, Алехин — Верлинский, Одесса, 1918) 11. h3 cb 12. hg h6 13. Се3 b4 14. Ф : b4, и позиция белых активнее (Бронштейн — Фудерер, 1959);

б) 6. . .Се6 7. С : e6 fe 8. Фb3 Фс8 9. Kg5 Kd8 10. f4 Се7. Здесь московский мастер И. Лысков нашел любопытный план — 11. f5! Как после 11. . .ef 12. 0—0, так и в случае 11. . .С : g5 12. С : g5 Kf7 13. fe! К : g5 14. Фb5+ у белых преимущество.

6. Cf1—c4

Мало обещает 6. Сg5 Kge7 7. Фс2 d6 8. 0—0—0 С : c3 9. Ф : c3 0—0, и оборону черных очень трудно расшатать, Гуфельд — Штейн, 1959.

6. d7—d6

Надежнее, чем 6. . .Kf6 7. 0—0 (интересно и 7. Сg5 h6 8. Ch4 0—0 9. Фс2) 7. . .С : c3 (или 7. . .0—0 8. e5 Kg4 9. Kd5!) 8. bc d6 9. e5! (не 9. . .Ca3 ввиду

9. . .Сg4, сдерживая агрессивные замыслы белых; Пенроуз — Смыслов, Мюнхен, 1958) 9. . . de (слабее 9. . .К : e5 10. К : e5 de 11. Фb3 Фе7 12. Ca3 c5 13. Фb5+ Kd7 14. Лад1 или 13. Сb5+ Kpf8 14. f4 Се6 15. c4) 10. Kg5 Се6 (10. . .0—0 11. Ca3) 11. С : e6 fe 12. Фb3. Белые пожертвовали две пешки, но их атака компенсирует материальные затраты.

Заслуживает изучения острый вариант, встретившийся в партии Чокылтя — Караклаич (Смедеревска-Паланка, 1971): 6. . .С : c3+ 7. bc, и лишь теперь 7. . .d6; 8. 0—0 Сg4 9. Фb3 С : f3 10. С : f7+ Kpf8 11. gf Ke5 12. С : g8 Л : g8 13. f4.

7. Фd1—b3 Сb4 : c3+

8. b2 : c3 Фd8—d7

Вполне возможно и 8. . .Фе7 9. 0—0 Kf6 10. Сg5 (Минев — Матанович, Москва, 1956).

9. 0—0 Кс6—a5

10. Фb3—b4 Ка5 : c4

11. Фb4 : c4.

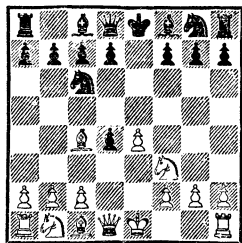
У черных прочное положение. Белым нелегко получить достаточную компенсацию за пешку.

Б

1. e4 e5 2. Kf3 Kс6 3. d4 ed

4. Cf1—c4 . . .

49



И этот ход приводит к интересным осложнениям. Ис-

панские мотивы прозвучали в продолжении 4. Сb5 Сb4+ 5. с3 dс 6. 0—0 Kge7 7. bс Сс5, и черные стоят надежно, Холмов — Шияновский, Баку, 1961.

4. . . . Cf8—с5

К большим опасностям ведет прямолинейное 4. . .Сb4+ 5. с3 dс 6. 0—0 сb 7. С : b2. Самое надежное для черных 4. . .Kf6, переходя к вариантам защиты двух коней.

5. Kf3—g5 . . .

Старинная «гусарская» атака. Конечно, более обоснованно 5. с3, но мы не рассматриваем этот вариант, так как он прямым путем после лучшего 5. . .Kf6 6. cd (6. e5 d5) 6. . .Сb4+ приводит в русло классической итальянской партии.

5. . . . Kg8—h6

6. Kg5 : f7 . . .

«Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина обращает внимание на малоизученное (такое бывает и в дебютах возраста 150 лет!) продолжение 6. Фh5 Фf6 (не 6. . .Ke5? 7. Ke6!) 7. 0—0 d6 8. h3.

6. . . . Kh6 : f7

7. Сс4 : f7+ Kpe8 : f7

8. Фd1—h5+ g7—g6

9. Фh5 : с5 d7—d5!

У черных превосходная игра. Если 10. ed?, то очень сильно 10. . .Le8+, а на 10. Ф : d5+—Ф : d5 11. ed Le8+ 12. Kpd1 Kb4.

Северный гамбит

1. e2—e4 e7—e5

2. d2—d4 e5 : d4

3. c2—с3 d4 : с3

4. Cf1—с4 . . .

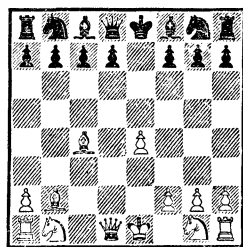
Конечно, белые могут играть и 4. К : с3, что Алехин считал хорошим продолжением.

Тогда после 4. . .Кс6 5. Сс4 возникают уже рассмотренные нами варианты. Вообще, северный гамбит, разработанный во второй половине прошлого века датскими мастерами, как бы развивает идеи шотландского гамбита.

4. . . . с3 : b2

5. Сс1 : b2 . . .

50



Пожертвовав две пешки, белые опередили противника с мобилизацией боевых сил, их слоны грозно нацелились на королевский фланг черных. Черные могут теперь вести упорную защиту, удерживая материальный перевес, или сразу обезвредить атакующие устремления белых по методу, о котором мы уже говорили: вернув материальные приобретения, вызвать ряд разменов и получить спокойное и надежное положение.

Несмотря на свою внешнюю привлекательность, северный гамбит не опасен для черных. Чигорин писал:

«Сильные игроки поступают основательно, когда не рискуют предлагать датский (северный) гамбит в серьезном состязании с сильнейшими игроками. Красивенькие партии, встречающиеся в печати, показывают нам лишь слабую защиту черных, вследствие чего атаки белых блистательно завершались»,

А

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C : b2

5. . . . d7—d6

Вызывая огонь на себя, черные могут играть и 5. . . Kf6. Например: 6. e5 (6. Kc3 d5 7. K : d5 K : d5 8. ed Cb4+ 9. Kpf1 0—0 10. Фd4 f6 11. Ke2 с большими осложнениями) 6. . . d5 7. ef dc 8. Ф : d8+ (или 8. fg Cb4+ 9. Kc3 Лg8) 8. . . Кр : d8 9. fg Cb4+ 10. Kc3 Лg8, но в этом случае за пешку у белых достаточная компенсация.

6. f2—f4 . . .

Первые исследователи гамбита датские мастера В. Нильсен и П. Краузе считали этот выпад наиболее соответствующим духу позиции. Применялось здесь и 6. Ke2. В партии Мизес — Мароци (Монте-Карло, 1903) далее было 6. . . Kc6 7. 0—0 Ce6 8. Cd5 Kf6 9. Фb3 Фc8 10. Kf4 C : d5 11. ed Ke5. В лагере черных тесновато, но за две пешки можно и немного «пострадать».

Мизес играл 12. Le1. Последовало 12. . . Ce7 13. C : e5 de 14. Л : e5 Фd7 15. Фg3 0—0—0 16. Ф : g7 Фd6. Материальное равновесие белым удалось восстановить, но перевес явно на стороне черных.

Ничего существенного не добились белые и при 6. Фb3 Фd7 7. Kc3 Kc6 8. Kd5 Ka5 9. Фg3 f6 10. Ce2 c6 11. Kf4 Kh6, Мизес — Маршал, Ганновер, 1902. Все же и здесь черным после 12. Kh5! надо вести оборону с предельным напряжением сил.

6. . . . Cc8—e6

7. Cc4 : e6 f7 : e6

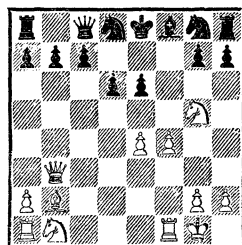
8. Фd1—b3 Фd8—c8

9. Kg1—f3 Kb8—c6

10. Kf3—g5 Kc6—d8

11. 0—0.

51

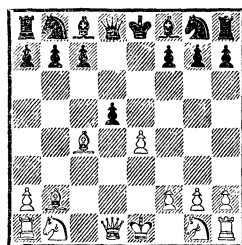


Все уязвимые пункты в лагере черных прикрыты, но активизировать свои фигуры им далеко не просто. По мнению Кереса, в предстоящих тяжелых шахматных боях шансы сторон примерно равны.

Б

5. . . . d7—d5!

52



Этот остроумный план защиты предложил в 1914 году К. Шлехтер. Хладнокровный ход 5. . . d5! развенчал романтический ореол северного гамбита.

6. Cc4 : d5 . . .

Или 6. ed Kf6 7. Kc3 Cd6. У черных лишняя пешка, а штурмовать их расположение дело не простое. 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Cg4 10. Фd4 Kbd7 11. Lae1 Le8, и черные стоят надежно (Опоченский — Рети, Баден-Баден, 1914).

Тартаковер считал, что бе-

лым следует рокировать в длинную сторону, но после 8. Фс2 Фе7+ 9. Кge2 0—0 10. 0—0—0 Са3! атакующий потенциал белых невелик.

6. . . . Kg8—f6

Магистральная линия защиты. Можно, конечно, играть и 6. . .Cb4+7. Кс3 (если 7. Крf1, то 7. . .Кf6! 8. Фа4+ Кс6 9. С : с6+ bc 10. Ф : b4, и теперь 10. . .Лb8! ставит белых в критическую ситуацию) 7. . . С : с3+ 8. С : с3 Кf6. Инициатива белых не столь уж сильна, а пешку черные удержали.

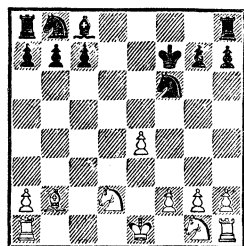
7. Cd5 : f7+ Кре8 : f7

8. Фd1 : d8 Cf8—b4+

9. Фd8—d2 Cb4 : d2+

10. Kb1 : d2.

53



Шлехтер рекомендовал продолжение 10. . .с5, нет претензий и к ходу 10. . .Ле8, примененному в партии Нигольм — Тартаковер (Баден-Баден, 1914). В обоих случаях шансы сторон примерно равны.

Тайна капитана Эванса

Со старинной литографии глядит на нас суровое, иссеченное ветрами океанов лицо «морского волка» капитана Девиса Эванса. В двадцатых и тридцатых годах прошлого века Эванс был одним из сильнейших шахматистов Лондона. Замечательным вкладом в теорию явился изобретенный им в 1824 году (по некоторым источникам в 1829 году) гамбит, который называют теперь его именем.

Вот что писал об этом гамбите Э. Шифферс в начале нашего века:

«Гамбит этот крайне интересен, он порождает весьма оживленные атаки и контратаки. Так охотно играли Л. Лабурдоне, А. Андерсен, П. Морфи».

Среди шахматистов, много сделавших для изучения гамбита, Шифферс отмечает Стейница и особенно Чигорина.

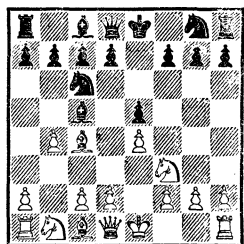
1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 Kb8—c6

3. Cf1—c4 Cf8—c5

4. b2—b4 . . .

54



Идею гамбита Шифферс характеризует так: «Пешка жертвуется, чтобы выиграть темп для образования пешечного центра. Кроме того, открывается диагональ c1—a3 для слона, который во многих вариантах занимает сильную позицию на b2 или a3; в некоторых случаях, после взятия пешки b4, открытая линия «b» с выгодой занимается ладьей».

Правильна ли жертва пешки — это вопрос еще не решенный. Во всяком случае, атака

настолько сильна и разнообразна, что в практической партии смело можно рисковать».

Со времени, когда Шифферс так определил свое отношение к гамбиту Эванса, прошло более 70 лет. Сыграно множество партий, появились новые анализы, среди которых особенно значительны исследования советских гроссмейстеров и мастеров: Г. Левенфиша, П. Кереса, И. Кана, А. Константинопольского, В. Ненарокова, Г. Равинского, А. Сокольского. И все же, если вновь обратиться к старому вопросу — правильна ли жертва пешки? — то ясного ответа мы не имеем и сегодня. Тайна капитана Эванса не раскрыта, и придуманный им гамбит живет и здравствует более 150 лет.

Начнем рассмотрение вариантов со взятия дерзкой пешки.

4. . . . Сс5 : b4

Современная теория, как мы уже говорили, выдвинула такой метод борьбы против гамбитов. Данайский дар принимается, но в дальнейшей борьбе возвращается для упрощения позиции и создания контригры. Этот метод нашел свое применение и в гамбите Эванса.

5. c2—c3 . . .

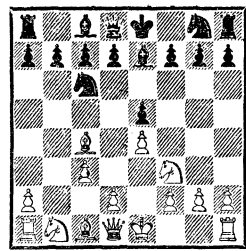
Логичное развитие идеи. Тартаковер горой стоял за ход 5. 0—0, но в этом случае 5. . . Kf6 6. d4 ed 7. e5 d5 дает черным хорошие шансы (Пинкус — Маршалл, Нью-Йорк, 1926).

А

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3

5. . . . Cb4—e7 (55)

Этот старинный ход был основательно забыт и относился



к разряду второстепенных. Сейчас он имеет немало приверженцев. Тусклое впечатление оставляет отступление на d6, хотя, как ни странно, этот противостественный ход в прошлом веке избирали даже большие мастера. Так, например, в партии Берд — Пильсбери (Гастингс, 1895) было 5. . . Cd6 6. d4 Kf6 7. Kg5? 0—0 8. K : f7 Л : f7 9. C : f7+ Kp : f7 10. f4 ed! 11. e5 Ce7 12. ef C : f6 13. 0—0 d5, и преимущество у черных. Вместо кавалерийского наскока 7. Kg5? правильно 7. 0—0 0—0 8. Kbd2 Fe7 9. Cd3 Ke8 10. Kc4 f6 11. Ke3, и в лагере черных очень тесно, (Кемени — Пильсбери, 1895).

Также и при бегстве слона в глубокий тыл — 5. . . Cf8 белые добиваются перевеса: 6. d4 Fe7 (6. . . d6 7. de) 7. 0—0 d6 8. Fb3 g6 9. de de (или 9. . . K : e5 10. K : e5 de 11. f4) 10. Ld1 Ch6 11. Kbd2 Ff6 12. Ca3 (Чигорин — Стейниц, Вена, 1882).

6. d2—d4 . . .

Лабурдоне считал сильным выпад 6. Fb3, но недавние анализы Константинопольского и Равинского свидетельствуют о том, что при 6. . . Kh6 7. d4 Ka5 8. Fa4 K : c4 9. F : c4 Kg4! 10. h3 (10. de d6!) 10. . . Kf6 11. de d5 заботы об удержании равновесия возникают уже у белых.

В тонком маневре 9...Kg4 весь смысл защиты. Плохо играли черные в партии Лабурдоннэ — Консультанты (Париж, 1836): 9...ed 10. С : h6 gh 11. cd d6 12. 0—0, и у белых ясное превосходство.

6. . . . Кс6—а5

Опасно 6...ed ввиду 7. Фb3 Ка5 8. С : f7+ Крf8 9. Фа4.

7. Кf3 : е5 . . .

На 7. Cd3 лучше всего не цепляться за лишнюю пешку. После 7...d6 у черных превосходная игра как в случае 8. Фа4+ с6 9. Са3 b5 10. Фс2 Фс7 (Александр — Эйве, Маастрихт, 1946), так и при 8. de de 9. К : е5 Кf6.

7. . . . Ка5 : с4

8. Ке5 : с4 d7—d5

В партии Трифунович — Тартаковер (Белград, 1950) далее было 9. ed Ф : d5 10. Ке3 Фd8 11. 0—0 Кf6 12. с4 0—0 13. Кс3 с6 с равными шансами. Заслуживает проверки предложение В. Унцикера 10... Фа5!? (вместо 10...Фd8).

Б

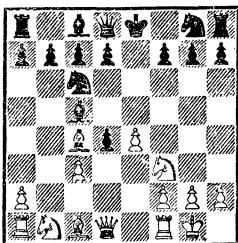
1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С : b4 5. с3

5. . . . Сb4—с5

6. d2—d4 е5 : d4

7. 0—0 . . .

56



Классическое решение. В прошлом веке положение, приведенное на диаграмме, на-

зывали «нормальной позицией гамбита Эванса». Но вполне возможно и 7. cd Сb4+ 8. Крf1 Фе7 9. е5. У белых сильный центр и возможности активного развития фигур. Партия Кан — Коц (Москва, 1931) продолжалась 9...f6 10. а3 Са5 11. Фb3, и черным трудно. Вместо 7... Сb4+ надо отступать слоном на b6.

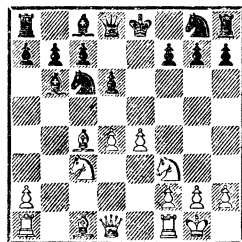
7. . . . d7—d6

Пора и черным позаботиться о развитии. На азартное 7...dc возможно 8. С : f7+, хорошо и простое 7. К : с3. Благоприятно для белых и 7...d3 8. Kg5 Kh6 9. К : f7 К : f7 10. С : f7+ Кр : f7 11. Фh5+ g6 12. Ф : с5 d6 13. Фd5+ Се6 14. Ф : d3.

8. с3 : d4 Сс5—b6

9. Kb1—с3 . . .

57



Этот ход считали сильнее-шим Морфи и Чигорин. Предметом теоретических дискуссий и дуэлей за шахматной доской были и другие продолжения:

а) 9. d5 (рецепт А. Андерсена) 9... Ка5.

Но не 9... Ке5 10. К : е5 de 11. Са3, и если 11... Cd4, то 12. Kbd2 С : a1 13. Ф : a1 с грозной атакой, указано Чигориным в 1877 году. Заслуживает внимания 9...Ксе7 10. е5 de 11. К : е5 Кf6, и если 12. Сb5+, то 12...Крf8 (по совету В. Унцикера), но не 12...Kd7 13. Фg4!

10. Сb2 Ке7 (хуже 10. . .Кf6
11. Cd3 0—0 12. Кс3) 11. Cd3.

Жадным 11. С : g7 белые су-
ют голову в пасть льву. Андер-
сен привел такой впечатляю-
щий вариант: 11. . .Лg8 12. Cf6
К : с4 13. Фа4+ Фd7 14. Ф : с4
Л : g2+! 15. Кр : g2 Фg4+ 16.
Крh1 Ф : f3+ 17. Крг1 Ch3
и т. д.

11. . .0—0 12. Кс3 Кg6 13.
Ke2 с5, и белым нелегко дока-
зать, что у них есть компенса-
ция за пешку (Андерсен — Цу-
керторт, Берлин, 1868);

б) 9. Сb2 Кge7 (проще 9. . .
Ка5, что после 10. d5 приводит
к уже рассмотренной нами схе-
ме. Слабо 9. . .Сg4 10. d5 Ке5
11. Сb5+ Кpf8 12. Kbd2) 10.
Kg5 d5 11. ed Ка5 (на 11. . .К :
d5 сильно 12. К : f7) 12. d6
К : с4 13. de Фd5. По оценке
Кереса, у черных позиционный
перевес. Это мнение подтверж-
дается вариантом 14. Кс3 Ф : g5
15. Фа4+ с6 16. Ф : с4 Ch3,
и дела белых оставляют желать
лучшего;

в) 9. h3 (профилактический
ход, при помощи которого бе-
лые надеются укрепить центр)
9. . .Кf6 10. Le1 h6 (на 10. . .
0—0 неприятно 11. Сg5) 11.
Са3 0—0 12. Кс3 Ле8 13. Лс1 Kh7
с обоюдоострой борьбой (Мариот-
ти — Глигорич, Венеция, 1971).
9. Сс8—g4

Другой путь — 9. . .Ка5 так-
же приводит к очень сложным и
запутанным позициям. Напри-
мер, 10. Сg5 Кge7.

Хуже 10. . .f6 11. Cf4 К : с4
12. Фа4+ Фd7 13. Ф : с4 Фf7 14.
Kd5 Се6 15. Фа4+ Cd7 16. Фс2,
и за пешку у белых внушитель-
ный перевес в развитии. Вместо
14. . .Се6 в партии Чигорин —
Стейниц (Лондон, 1883) было

14. . .g5 15. Сg3 Се6 16. Фа4+
Cd7 17. Фа3, и положение белых
лучше.

11. С : f7+ (неожиданная
тактическая операция, черные
должны очень точно оборонять-
ся) 11. . .Кр : f7 12. Kd5 Ле8!
(естественное 12. . .Кас6 при-
вело в партии Чигорин — Гун-
сберг (Гавана, 1890) к тяжелым
последствиям для черных ввиду
13. С : e7 К : e7 14. Кg5+ Крг6
15. Kf4+ Кpf6 16. e5+!) 13.
С : e7 Л : e7 14. Кg5+ Крг8
15. Фh5 h6 16. Фg6? Форсирует
ничью в этом варианте, приве-
денном в одном из анализов Чи-
горина: 16. . .hg 17. Kf6+ Кpf8
18. Kh7+ и т. д.

10. Сс4—b5 Кре8—f8!

Многообещающие перспекти-
вы у белых в случае 10. . .С : f3
11. gf и затем Се3. На 10. . .Cd7
хорошо, по совету Чигорина,
11. e5 de 12. d5 (нелегко черным
и в случае 12. Le1) 12. . .Kb8
(или 12. . .Ксе7 13. С : d7+ Ф :
d7 14. К : e5 Фf5 15. Фа4+) 13.
К : e5 С : b5 14. К : b5. В связи
с угрозами 15. Le1 или 15. Са3
у черных серьезные трудности.
В дополнениях к учебнику
Ж. Дюффрени, вышедшему в Пе-
тербурге (1898), Чигорин указал,
что плохо 14. . .a6 из-за 15.
Le1 Ке7 16. d6 ab 17. К : f7
с разгромом укреплений черных.

Вместо 11. . .de благоразум-
нее 11. . .Кge7. Например: 12.
Сg5 de (красочная ситуация воз-
никает при 12. . .h6 13. e6! fe
14. С : e7 Ф : e7 15. d5 Ке5 16.
К : e5 de 17. Фh5+. У белых
хорошие шансы) 13. Kd5 Фс8
14. С : e7 К : e7 15. К : e7 Кр :
e7. Все это случилось в партии
Шлехтер — Консультанты (Ве-
на, 1902), теперь 16. Le1! да-
вало белым преимущество.

11. Сс1—е3 Кg8—e7

12. a2—a4 . . .

Этот ход, встретившийся в телеграфном матче Петербург — Лондон (1886—1887), приведен во всех дебютных справочниках, но нет оснований игнорировать и позиционное 12. Сe2, недостаточно исследованное до сих пор.

12. . . . a7—a5

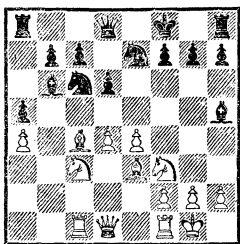
Как отмечал Шифферс, на 12. . . a6 белые отступят слоном на с4, и если 13. . . Ка5, то 14. Са2.

13. Сb5—с4 Сg4—h5

Угрожало 14. С : f7. На 14. . . Фс8 сильно 15. Кb5 или 15. Лс1.

14. Ла1—с1

58

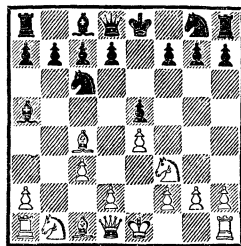


Предложение английского мастера Б. Кафферти. Этот маневр вполне в духе современной стратегии. Черным нелегко наладить взаимодействие своих боевых сил. В старину играли 14. Крh1 Кb4 15. d5, и теперь 15. . . Кg6! предоставляет черным достаточные встречные возможности. Слабее 15. . . С : e3? 16. fe, как было в партии Чигорин — Гунсберг (Гастингс, 1895).

В

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5
4. b4 С : b4 5. с3
5. . . . Сb4—a5

59



Справедлива характеристика, которую дает популярный «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина (1973): «Считается более гибким и менее обязывающим черных, нежели 5. . . Сс5. Однако положение слона на a5, где на него можно напасть ходом Фа4, имеет свои минусы».

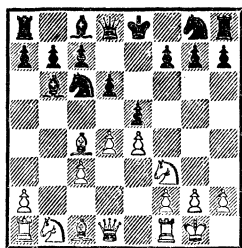
6. d2—d4 . . .

Старинный ход Г. Стаунтона, горячо рекомендованный Андерсеном. У этого хода открылось «второе дыхание» после того, как Эм. Ласкер нашел удобный метод уравнивания при продолжении 6. 0—0, в течение многих десятилетий считавшемся лучшим.

Идея Эм. Ласкера в том, что после 6. . . d6 7. d4 черные играют 7. . . Сb6!, возвращая пешку, но получая хороший эндшпиль.

Вот как это происходит: 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. К : e5 Се6, и у черных нет ни забот, ни хлопот. Естественно, что предпринимались попытки не разменивать ферзей, но и после 9. Фb3 Фf6 (русский мастер С. Алапин считал лучшим ходом 9. . . Фе7) 10. Сg5 Фg6 11. Cd5 Kge7 12. С : e7 Кр : e7 13. С : с6 Ф : с6 14. К : e5 Фе6 у черных при материальном равенстве отличная позиция.

Предпринимались многочисленные попытки вдохнуть жизнь в позицию, возникающую при 7. . . Сb6!



«Этот ход был предложен мной во время одной лекции в Лондоне. Он оправдал себя на практике», — писал Эм. Ласкер. После 8. de de некоторые горячие головы жертвовали слона — 9. С : f7+, но хладнокровное 9. . . Кр : f7 10. К : e5+ Кре8 (только не 10. . . Крf6? из-за 11. Сg5+) 11. Фh5+ g6 12. К : g6 Кf6 13. Фh6 Лg8 14. Кf4 Ке5 в корне убивает агрессивные намерения белых.

Чигорин не разменивался на e5 и вместо 8. de испытывал маневр 8. Сg5. После 8. . . f6 9. Се3 Cd7 10. Kh4 g6 11. Ка3 Фе7 12. Кс2 f5! 13. g3 f4 14. Сс1 0—0—0 у черных преимущество. Можно и не рисковать, продвигая пешку на f6; к равной игре ведет спокойное 8. . . Кf6, и если 9. de de 10. Ф : d8+ К : d8 11. К : e5, то 11. . . Ке6 12. С : f6 gf.

Большую практику применения имел ход 8. a4, но и этот выпад черные встречают во всеоружии: 8. . . Сg4 (возможно и 8. . . ed 9. cd Сg4 10. Сb2 Фf6; Харузек — Блекберн, Нюрнберг, 1896) 9. Сb5 С : f3 10. Ф : f3 ab 11. С : c6+ bc 12. a5 Са7 13. Са3 Фf6 14. Фе2 Ке7. Черные удержали свой оплот — пешку e5 — в центре, у них нет затруднений (Свидерский — Гунсберг, Монте-Карло, 1904).

6. . . . d7—d6

Надежный план обороны,

разработанный С. Алапиным. Его аналитические исследования, подробно рассматривавшие этот план, были опубликованы в 1898 году.

К большим осложнениям приводит 6. . . ed 7. 0—0 dc 8. Фb3 Фе7 (на 8. . . Фf6 сильно 9. e5 и после 9. . . Фg6—10. К : c3 Кge7 11. Са3) 9. К : c3 Фb4.

Не 9. . . Кf6? 10. Кd5! К : d5 11. ed Ке5 12. К : e5 Ф : e5 13. Сb2 с грозной инициативой. После 13. . . Фg5 14. h4! Ф : h4 15. С : g7 Лg8 16. Лfel+ Крd8 17. Фg3! черным в партии Фишер — Файн (Нью-Йорк, 1964) пришлось сдаться.

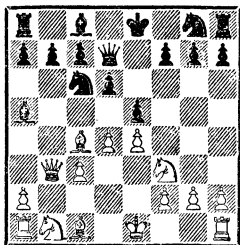
10. С : f7+ Крd8 11. Сg5+ Кge7 12. Кd5 Ф : b3 13. ab Сb4 14. Ла4 a5. У белых небольшой перевес.

Вместо 7. . . dc, что приводит к так называемой компромитированной защите, ничего хорошего не обещает и 7. . . d3. Например: 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. Лe1 Кge7 11. Са3 с сильным давлением, Андерсен — Дюфрень (Берлин, 1851).

7. Фd1—b3 . . .

Менее опасно для черных 7. Сg5 (или 7. Фа4 ed 8. К : d4 Кge7 9. Сg5 Фd7 10. Сb5 ab! 11. С : c6 К : c6 12. К : c6 Сb6! (анализ Г. Мароци). Если вместо 10. Сb5 белые играют 10. С : e7, то 10. . . К : d4 11. Ф : a5 Кс6 12. Фg5 Ф : e7 и т. д.) 7. . . f6 (приемлемо и 7. . . Кge7) 8. Фb3, и теперь после внешне опасного для черных 8. . . fg 9. С : g8 Фf6 10. de de 11. 0—0 Сb6 12. К : g5 у них есть отличная реплика 12. . . Ка5 и после 13. Фf7+ Ф : f7 14. С : f7 Кре7 они получают заманчивый эндшпиль.

61



Неблагоприятно 7. . . К : d4
8. К : d4 ed 9. С : f7+ Крf8 10.
0—0 Фе7 11. Сс4 Кf6 12. cd К : e4
13. Фf3 Кf6 14. Кс3. У белых
за пешку достаточная компен-
сация, Томас — Унцикер (Га-
стингс, 1950/51).

Менее благополучно и 7. . .
Фе7 8. d5 Кd4 9. К : d4 (или 9.
Фа4+ Фd7 10. Ф : a5 b6 11.
К : d4 ba 12. Сb5 ed 13. С : d7+
С : d7 14. cd с обоюдоострой
борьбой и небольшим перевесом
у белых) 9. . . ed. Погоня за
фигурой 10. Фа4+ Cd7 11. Ф : a5
теперь связана с неприятноста-
ми — 11. . . Ф : e4+ 12. Крf1 d3,
и у черных сильная атака. Надо
продолжать 10. 0—0, сохраняя
ряд угроз.

8. d4 : e5 Са5—b6

Наивное 8. . . К : e5? при
9. К : e5 de 10. С : f7+ Ф : f7 11.
Фb5+ приводит к неприятным
для черных последствиям. Не-
многим лучше 8. . . de 9. 0—0 (к
малоизученной острой игре ведет
9. Са3 Сb6 10. Сb5) 9. . . Сb6
10. Лd1.

Сокольский рекомендовал 10.
Са3, и на 10. . . Ка5 — 11. К : e5
К : b3 12. ab. Керес нашел хо-
рошую защиту — 12. . . Фе6! 13.
С : e6 С : e6. Буря заканчива-
ется, и соперники попадают
в тихую гавань.

10. . . Фе7 11. a4 (примерно
равные шансы у противников

в случае 11. Са3 Фf6 12. Кbd2
Кge7) 11. . . a5.

Опровергается маневр 11. . .
Ка5? ударом на f7—12. С : f7+,
и если 12. . . Ф : f7, то 13. Лd8+
Кре7 14. Сg5+. Л. Аронин
указал красивое возражение на
ход 11. . . Се6. Тогда возможно
12. a5 С : c4 13. Ф : c4 Фc5 14.
Фf1! К : a5 15. Лd5!, и черным
трудно защищаться.

По мнению Кереса, недоста-
точно для спокойной жизни и
11. . . Kh6 12. a5 С : a5 13. Са3
Фf6 14. Сb5 Cd7 15. c4. Белые
пожертвовали две пешки, но
позиция их вполне того стоит.

9. 0—0 . . .

Ничего не обещает 9. Сb5
ввиду 9. . . a6 10. Са4 Фе6. Преж-
девременно 9. ed Ка5 10. Фb5
К : c4 11. Ф : c4 Ф : d6 12. Са3
Се6, и у черных нет трудностей
(Пфлегер — Унцикер, Бам-
берг, 1963). Керес считал луч-
шим развивающий ход 9. Кbd2,
теперь 9. . . Ка5 ведет к слож-
ной борьбе. Менее убедительно
9. . . de 10. Са3 Ка5 11. Фb4
c5 12. Фb2 К : c4 13. К : c4
f6 14. Лd1. У белых лучше.
Сокольский — Шумахер (по пе-
реписке, 1953—1954).

9. . . . Кс6—a5

10. Фb3—b4 Ка5 : c4

11. Фb4 : c4 d6 : e5

12. Кf3 : e5 Фd7—e6

Все это в соответствии с ана-
лизами П. Кереса. Нападение
белых отражено.

Немало бурь ожидает белых
в плавании по беспокойным ва-
риантам гамбита Эванса. Есть
здесь и рифы, и коварные под-
водные камни. Не мудрено, что
уже с давних пор в ответ на
жертву пешки 4. b4 черные не
прочь были уклониться от ее
взятия.

Отказанный гамбит Эванса

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—c4 Cf8—c5
4. b2—b4 Cc5—b6

«Слон занимает здесь безопасную позицию», — писал Эм. Ласкер. Все еще недостаточно исследовано отступление 4. . . Ce7. Теперь поспешное 5. b5 Ka5 6. K : e5 K : c4 7. K : c4 d5! 8. ed Ф : d5 9. Ke3 Ф : b5 10. Kc3 Фс6 11. Kcd5 Ce6 дает черным хорошие возможности (Чигорин — Шифферс, Берлин, 1897). Сильнее 5. c3 Kf6 6. Фb3 0—0 7. Kg5 Фе8 8. d3 h6 9. Kf3. Предстоит жаркий бой, в котором некоторое предпочтение можно отдать белым.

По сравнению с обычными схемами ничего не меняет взятие на b4 конем. При 4. . . K : b4 5. c3 (только не 5. K : e5? Фf6!) 5. . . Kc6 6. d4 дело сводится к основным вариантам.

5. a2—a4 . . .

Большой простор для поиска оставляет старое продолжение 5. b5, о ценности которого у теоретиков противоречивые суждения. Видимо, лучшее теперь 5. . . Kd4 6. K : d4 ed с примерно равной игрой, слабее 6. . . C : d4 7. c3 Cb6 8. d4 Фf6 9. 0—0 d6 10. Ce3 с хорошей позицией у белых (Шпильман — Нигольм, Баден-Баден, 1914).

Много анализов вызвала к жизни фланговая вылазка 5. . . Ka5 6. K : e5 Kh6. Далее возможно 7. d4 d6 8. C : h6 gh 9. C : f7+ (9. K : f7 Фf6 10. K : h8 K : c4 11. c3 Ce6. Этот вариант приведен еще в дебютной энциклопедии «Handbuch» К. Бильгера, вышедшей в 1843 году) 9. . . Kpe7 10. Kc3 de 11.

Фf3 Cg4! 12. Ф : g4 Kp : f7 13. Kd5 Lf8 14. de Фg5, и, по анализам Кереса и Унцикера, атака белых заходит в тупик.

K равенству приводит 6. Ce2 d6 7. d3 Ke7, как было в партии Цукерторт — Чигорин (Вена, 1882).

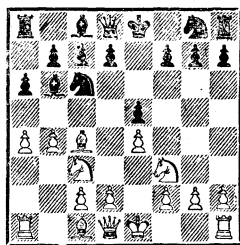
Ничего не дает спокойное 5. Cb2, на что проще всего 5. . . d6, и если 6. a4, то 6. . . a6. Далее может последовать 7. b5 ab 8. ab Л : a1 9. C : a1 Kd4 10. K : d4 (или 10. C : d4 ed 11. 0—0 Kf6 12. d3 0—0, Тартаковер — Шлехтер, Баден-Баден, 1914) 10. . . ed 11. c3 Kf6 12. 0—0 0—0 13. d3 d5 с уравнением (Тартаковер — Рубинштейн, Гаага, 1921).

5. . . . a7—a6

Менее логично 5. . . a5 6. b5 Kd4, и как 7. K : d4 C : d4 8. c3 с последующим d2—d4, так и острое 7. K : e5 Фf6 8. Kf3!, предложенное Унцикером, благоприятно для белых.

6. Kb1—c3! . . .

62



Остроумный план, разработанный А. Сокольским. Со времен Морфи здесь играли 6. c3 и . . . ничего не добивались: 6. . . d6 7. d3 Kf6 8. Фb3 Фе7 9. Cg5 h6 10. Ch4 Kd8 (Морфи — Боден, Лондон, 1858) или 6. . . Kf6 7. d3 d6 8. Фb3 0—0 9. Cg5 Фе7 10. Kbd2 a5 11. b5 Kd8 с равными шансами, Рей — Капабланка (1939).

6. . . . Kg8—f6

На 6. . .d6 хорошо 7. Kd5 Ca7 8. d3 h6 9. Ce3.

7. Kc3—d5 Kf6 : d5

Азартное 7. . .K : e4 8. 0—0 0—0 9. d3 Kf6 10. Cg5 d6 11. Kd2! сразу ставит черных в критическое положение (Кан — Ботвинник, Одесса, 1929). Если вместо 8. . .0—0 черные играют 8. . .d6, то также сильно 9. d3 Kf6 10. Cg5. Интересный вариант приводит «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина: 8. . . Kf6 9. d4! K : d5 10. C : d5, и если 10. . .K : b4, то 11. C : f7+ Kp : f7 12. K : e5+ с сильной атакой.

8. e4 : d5 e5—e4

9. d5 : c6 0—0

Бесхитрое 9. . .ef 10. Ф : f3 Фе7+ 11. Kpd1 dc 12. Лел Се6 создает более удобную обстановку для белых.

10. Cc1—b2 . . .

Плохо 10. Kgl? ввиду 10. . . Фf6. К уравнению ведет 10. 0—0 ef 11. Ф : f3 dc 12. a5 Ca7 13. c3 Се6 (Сокольский — Лилиенталь, Москва, 1944).

10. . . . e4 : f3

11. Фd1 : f3 d7 : c6

12. Фf3—c3! Lf8—e8+

13. Kpe1—f1 Фd8—g5

14. h2—h4! . . .

У белых инициатива. В партии Сокольский — Гольденов (Львов, 1945) далее было 14. . . Фh6 15. a5 Ca7 16. h5 Се6 17. Лh4.

Наше знакомство с гамбитом Эванса завершим упоминанием о своеобразном контргамбите, известном уже с давних пор:

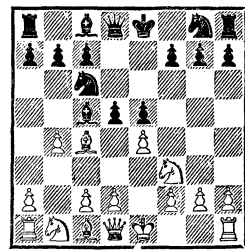
1. e2—e4 e7—e5

2. Kgl—f3 Kb8—c6

3. Cf1—c4 Cf8—c5

4. b2—b4 d7—d5

63



Как показала практика, белые при этом продолжении получают превосходство.

5. e4 : d5 . . .

Лучше, чем 5. C : d5 K : b4 6. Cb3 Kf6.

5. . . . Kc6 : b4

6. 0—0 Kg8—f6

7. Kf3 : e5 Kb4 : d5

Если 7. . .Cd4, то 8. c3 C : e5

9. Лел.

8. d2—d4 Cc5—d6

9. Cc1—g5 . . .

Партия Шифферс — Пильсбери (Нюрнберг, 1896) продолжалась 9. . .c6 10. Kd2 0—0 11. Фf3. Положение белых активнее.

Подводя некоторые итоги, надо сказать, что увлекательный гамбит Эванса ведет, как правило, к острым позициям с разнообразными комбинационными возможностями. Не случайно Чигорин очень любил этот гамбит и регулярно применял его в своей турнирной и матчевой практике.

Интересно отметить, что Чигорин двадцать три раза применил смелый гамбит в партиях с первым чемпионом мира Стейницем. Результат встреч был +12 —6 =5 в пользу русского мастера. При этом надо учитывать, что многие из этих поединков носили характер принципиального творческого спора, так как Стейниц не раз заявлял, что гамбит Эванса является «неправильным».

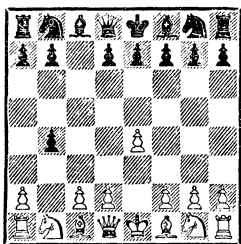
В огне сражений

До сих пор мы рассматривали гамбиты, возникающие в открытых началах (1. e4 e5). Однако стремление «подставить ножку» на первых ходах отчетливо проявилось и в полузакрытых и в закрытых дебютах.

Древняя сицилианская защита рассматривалась мастерами эпохи Возрождения как попытка предупредить захват центра белыми и, самое главное, как средство уклониться от грозного королевского гамбита. Но и после 1. e4 c5 уже в одной рукописи 1623 года речь идет о гамбитной жертве 2. b4, удаляющей пешку «с» в сторону от главных магистралей и открывающей возможности слону c1 наносить фланговые удары с поля b2. Этот метод игры получил название **сицилианского гамбита**.

- | | | |
|----|-------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | b2—b4 | c5 : b4 |

64



Теоретические исследования и практика шахматных сражений показали, что черные без опасений могут принимать жертву. Хорошая игра у белых после робкого 2. . .b6. Например: 3. bc 4. c3 e5 5. Kf3 Kc6 6. Cb5. Активная позиция у них и в случае 2. . .e5 3. bc C : c5 4. Kf3 d6 5. c3. Преждевременно 2. . .

d5 3. ed Ф : d5 4. Kc3 Фе5+ 5. Фе2 Ф : e2+ 6. C : e2, и на 6. . . cb неприятно 7. Kd5.

А

- | | | |
|----|-------|----------|
| 1. | e4 c5 | 2. b4 cb |
| 3. | a2—a3 | ... |

Так трактовали этот гамбит в старину. При точной игре положение черных остается достаточно прочным.

- | | | |
|----|-----|---------|
| 3. | ... | b4 : a3 |
|----|-----|---------|

Без страха и сомнений! Гораздо слабее 3. . .e5? 4. ab C : b4. Может последовать 5. c3 Cc5 6. Kf3 Kc6 7. Cc4 d6 8. d4 ed 9. cd Cb6 10. 0—0 Cg4 11. Фb3 с опасной инициативой (Маршал — Верлинский, Москва, 1925). Хорошие шансы у белых и при 3. . .Kf6 4. e5 Kd5 5. ab K : b4 6. c3 Kd5 7. Kf3 e6 8. d4.

- | | | |
|----|----------|-------|
| 4. | Kb1 : a3 | d7—d6 |
|----|----------|-------|

Приходится соблюдать осторожность. Если 4. . .d5, то 5. ed Ф : d5 6. Cb2 Kc6 7. Kb5, и угрозы белых неприятны (Шпильман — Земиш, Карлсбад, 1923).

- | | | |
|----|--------|-----|
| 5. | Cc1—b2 | ... |
|----|--------|-----|

После 5. d4 партия Дорн — Симагин (Вена, 1953) развивалась так: 5. . .Kf6 6. Cd3 e5 (надежно и 6. . .e6 7. Ke2 Ce7) 7. Kf3 Ce7 8. 0—0 Kc6 (черные должны удерживать бастионы в центре. С этой целью можно играть и 8. . .Kbd7) 9. d5 Kb4 10. Cb5+ Cd7 11. Фе2 0—0 12. Cc4 Ka6 13. Kel Kc5 14. f3, и черные при положении, не вызывающем тревог, сохранили материальный перевес.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 5. | ... | Kg8—f6 |
| 6. | Cf1—c4 | Kb8—c6 |

На 6. . . К : e4 белые отвели бы 7. С : f7+ Кр : f7 8. Фh5+, возвращая фигуру и лишая черного короля спокойной жизни.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 7. | Фd1—e2 | g7—g6 |
| 8. | Кg1—f3 | Сf8—g7 |
| 9. | d2—d4 | 0—0 |
| 10. | 0—0. | |

У белых инициатива.

Б

1. e4 c5 2. b4 cb
3. a2—a3 d7—d5!

Таким путем черные получают отличную игру. Применялось и 3. . . e6 4. ab С : b4 5. c3 Се7 6. d4 d5 (или 6. . . d6 7. f4 f5 8. Kd2 Kf6) 7. Cd3 de 8. С : e4 Kf6. За пешку у белых большая активность.

4. e4 : d5 . . .

Преимущество у черных после 5. e5 Кс6 6. d4 Фb6 7. Се3 Cf5 (Ориентер — Грюнфельд, Вена, 1946).

4. . . . Фd8 : d5

Мало изучено 4. . . Kf6 5. ab К : d5 6. Kf3 e6 (может быть, стоит рискнуть и взять пешку b4!?) 7. Сb2 Kd7 (Литллвуд — Кафферти, Гастингс, 1960/61). В партии было 8. g3 K5f6 9. Сg2 С : b4 10. 0—0 0—0 с интересными осложнениями. Заслуживает внимания 8. b5.

5. Кg1—f3 . . .

Грозил шах на e5. В случае 5. Сb2 e5 6. ab С : b4 7. Кс3 С : c3 8. С : c3 Кс6 9. Kf3 Kge7 10. Се2 0—0 11. 0—0 f6 черные создают прочную оборону, их проходная пешка «а» в дальнейшем сможет сказать свое веское слово (Шпильман — Земиш, Марианске-Лазни, 1925).

- | | | |
|----|---------|----------|
| 5. | . . . | e7—e5 |
| 6. | a3 : b4 | Сf8 : b4 |
| 7. | Сс1—a3 | . . . |

Наряду с этим ходом встречалось и 7. Ка3. В партии Бронштейн — Бенко (Москва, 1949) было 7. . . С : a3 8. С : a3 Кс6 9. c4 Фd8 10. Фb1 Kge7, и у черных перевес.

- | | | |
|----|----------|----------|
| 7. | . . . | Сb4 : a3 |
| 8. | Кb1 : a3 | . . . |

Если ввести в бой резерв главного командования — ладью — 8. Л : a3, то просто 8. . . Кс6, 9. Кс3 Фd6 10. Кb5 Фе7, и у черных нет проблем.

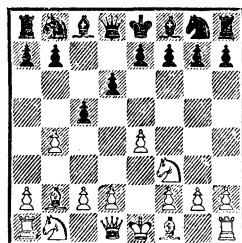
- | | | |
|-----|--------|--------|
| 8. | . . . | Кb8—c6 |
| 9. | Ка3—b5 | Фd5—d8 |
| 10. | Сf1—c4 | Кg8—f6 |
| 11. | 0—0 | 0—0 |

Белым нелегко, если вообще возможно доказать, что у них достаточная компенсация за пешку.

И все же нет оснований окончательно хоронить идею с жертвой пешки b2—b4. В современном оформлении она вновь применяется после предварительного развития коня на f3. Вот как это происходит:

- I. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. b4.

65



а) 3. . . cb 4. d4 (здесь уже на 4. a3 очень сильно 4. . . Kf6) 4. . . Kf6.

Неплохо и 4. . . g6 5. Сс4 Сg7 6. 0—0 e6 7. a3 ba 8. К : a3 ab 9. Cf4 Кс6 10. d5 Ке5 11. de, как было в партии Бронштейн — Левин (1969). Теперь, по мнению Л. Полугаевского, черным

надо было играть 11. . .fe с обо-
носпособным положением.

5. Cd3 e6 6. 0—0 Ce7 7. Kbd2
d5 8. e5 Kfd7 9. Ke1 Kc6 10.
Фg4 0—0 11. Kdf3 f5! Сомни-
тельно, чтобы инициатива белых
стоила материального урона;

б) 3. . .Kf6 (осторожно уклон-
няясь от приключений, можно
также удержать равновесие)
4. bc K : e4 5. cd e6 (5. . .K : d6
6. Сb2 благоприятно для белых)
6. Сb5+ (или 6. Сb2 Фb6 7. Cd4
Ф : d6) 6. . .Cd7 7. С : d7+ К :
d7 8. Фе2 Kdf6 9. Ке5 К : d6.
Черным нечего опасаться.

II. 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. b4
cb 4. d4 d5 5. e5 Kc6 6. a3 ba
7. c3 a6 8. К : a3 Cd7 9. Cd3.
Белые рассчитывают создать
угрозы на королевском фланге,
но прорвать там заградительные
сооружения нелегко. И. Бол-
леславский рекомендовал 9. . .
b5!, и с активностью черных
на ферзевом фланге придется
считаться.

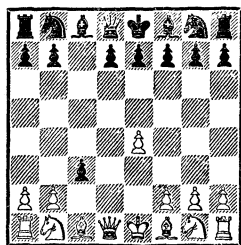
III. 1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. b4
cb (на 3. . .d6 белые могут от-
ветить 4. b5 или в том же гам-
битном стиле 4. Сb2) 4. a3 (к не-
ясной ситуации ведет и 4. d4
d5 5. ed Kf6) 4. . .ba (приемлемо
4. . .d5 5. ed Kf6 6. ab К : d5
7. b5 с равными шансами) 5.
С : a3 (надежно стоят черные после
5. К : a3 e6 6. d4 d5 7. e5 Кc6)
5. . .d6 6. d4 Kf6 7. Kbd2 g6
8. Сс4 Сg7 9. 0—0 0—0 10. e5
Ke8 11. Са2 Кс6. В лагере чер-
ных тесновато, за пешку у бе-
лых давление (Бокучава —
Рашковский, 1971).

Актуальным стал другой
план организации стремитель-
ных действий, предложенный
в 1889 году венскими мастерами
и разработанный затем испан-
цем Х. Морра. **Гамбит Морра**

ведет к острым позициям, в ко-
торых далеко не просто отра-
жать натиск белых.

- | | | |
|----|-------|---------|
| 1. | e2—e4 | c7—c5 |
| 2. | d2—d4 | c5 : d4 |
| 3. | c2—c3 | d4 : c3 |

66



Не избавляет от хлопот остро-
жное 3. . .d3 4. С : d3 Кс6
(не 4. . .d5? из-за 5. Сb5+).
К напряженной борьбе ведет
4. . .d6 5. Kf3 Кс6 6. 0—0 или
4. . .g6 5. Kf3 Сg7 6. 0—0 d6
7. h3 Kf6 8. c4.

4. Kb1 : c3 . . .

Мотивы северного гамбита
возникают при 4. Сс4 cb 5. С : b2
e6 6. Kf3 Сb4 7. Kbd2. У белых
реальные возможности атаки.

4. . . . Kb8—c6

Не на шутку разыгрываются
шахматные бури после 4. . .d6.
Например: 5. Kf3 Kd7 6. Сс4 e6
7. Сf4. Партия Ивков — Баужа
(Мар-дель-Плата, 1955) про-
должалась 7. . .e5 8. Фb3! d5
9. С : d5 Кс5 10. С : f7+ Кре7
11. Сg5+ Kf6 12. Kd5+, и белые
добились победы.

Применялось и 4. . .e6 5.
Сс4 a6 (на 5. . .Сb4 белые отве-
тят 6. Kge2) 6. Kf3 b5 7. Сb3 Сb7
(поспешно 7. . .b4, поскольку бе-
лый конь может устремиться
вперед — 8. Kd5!) 8. Фе2 Сb4
9. 0—0. Черным трудно завер-
шить мобилизацию. Характе-
рен поединок Матулович —
Чокки (Венеция, 1955): 9. . .
С : c3 10. bc Ке7 11. Са3 Кbc6

12. Лfд1 Фа5 13. Фb2, и черные
попали «под пресс».

5. Kg1—f3 e7—e6

Резко ослабляет белые поля
5. . . e5?, что подтвердилось
в партии Бондаревский — Пе-
терсон (1959), где было 6. Сс4
d6 7. Kg5 Kх6 8. 0—0.

6. Cf1—c4 d7—d6

7. 0—0 . . .

Другой план — 7. Cf4. Со-
бытия могут развернуться так:
7. . . Kf6 8. 0—0. Черные также
готовят короткую рокировку —
8. . . Ce7 9. Фе2 e5 10. Ce3 0—0
11. Лfд1 Сg4 12. a3 Фd7 13. h3
Ch5 14. Лd2 a6 и стоят хорошо
(Матанович — Котов, Загреб,
1958).

7. . . . Kg8—f6

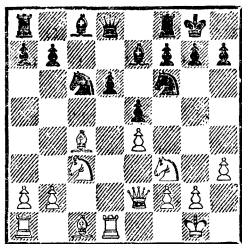
К запутанным осложнениям
ведет 7. . . Kge7 8. Сg5!

8. Фd1—e2 Cf8—e7

9. Лf1—d1 e6—e5

10. h2—h3 0—0

67



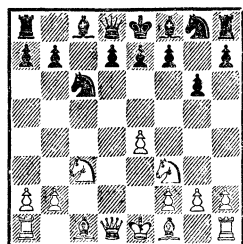
Нужны аптекарские весы,
чтобы определить, кому отдать
предпочтение в этой сложной
позиции, нередко встречающей-
ся в современной турнирной
практике. Применялось здесь
11. Ce3 Ce6 12. С : e6 fe 13. Лас1
или 11. Сg5 Ce6 12. С : f6 С : f6
13. Kb5. Интересно играл И. Зай-
цев против Тайманова (Тбили-
си, 1969): 11. b3 a6 12. Са3 Фа5
13. Фb2.

Можно лишь посоветовать
читателям самим испытать ра-

дости (и, быть может, огорче-
ния), которые приносит гамбит
Морра. Стоит при этом учесть,
что вместо 5. . . e6 осваивалось
и фланговое развитие слона f8.

5. . . . g7—g6

68



6. Cf1—c4 Cf8—g7

7. 0—0 . . .

«Рукопашный бой» завязы-
вается при 7. e5!? Фа5 (7. . .
К : e5 8. К : e5 С : e5 9. С : f7+)
8. 0—0 К : e5 9. К : e5 С : e5 10.
Лe1.

7. . . . Kg8—h6

Если 7. . . Kf6, то 8. e5, и на
8. . . Kg4 белые наносят удар
по пункту f7: 9. С : f7+ Кр : f7
10. Kg5+ Кре8 11. Ф : g4. Те-
перь 11. . . К : e5 12. Фа4 с уг-
розой 13. Ке6 дает им грозную
атаку (Матулович — Дель-Пец-
цо, Милан, 1954).

Благоразумнее 7. . . d6 8. h3
Kf6 9. Фе2 0—0 10. Лd1, но и
тогда инициатива у белых.

8. h2—h3 0—0

9. Сс1—f4 Kpg8—h8

«В тесноте, да не в обиде» —
таким путем черные проводят
полезную перестройку своих бо-
евых порядков.

10. Фd1—d2 Kх6—g8

Маневр короля дал возмож-
ность коню укрыться в тылу.

11. e4—e5.

Позиция, полная жизни. За
пешку у белых богатые перс-
пективы.

Обратимся теперь к продолжениям, возникающим после хода 1. d4.

Контргамбит Альбина

1. d2—d4 d7—d5

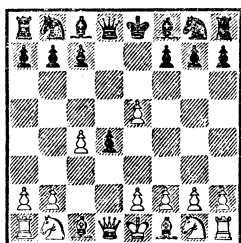
Несерьезен гамбит, придуманный шведским мастером Ф. Энглундом, 1. . . e5. После 2. de Кс6 3. Кf3 Фе7 белые без затей получают преимущество путем 4. Кс3 К : e5 5. e4. Ферзь на e7 расположен неудачно. Можно и удерживать пешку, играя 4. Фd5 и на 4. . . f6—5. ef. В лагере белых нет уязвимых пунктов, и тактические угрозы черных не более чем булавочные уколы.

2. c2—c4 e7—e5

Остроумное изобретение румынского мастера А. Альбина. Этот контргамбит появился в конце прошлого века и привлек к себе большое внимание теоретиков и практиков. Отдавая пешку, черные тормозят развитие белых фигур.

3. d4 : e5 d5—d4

69



А

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4

4. Кg1—f3 . . .

Стремление сразу избавиться от пешки d4 путем 4. e3? приводит к неприятностям: 4. . . Сb4+ 5. Cd2 de! 6. fe.

Плохо 6. С : b4 ef+ 7. Кре2

fgK+! 8. Кре1 (8. Л : g1 Сg4+) 8. . . Фh4+ 9. Кpd2 Кс6 10. Сс3 Сg4 и т. д.

6. . . Фh4+ 7. g3 Фе4 8. Фf3 С : d2+ 9. К : d2 Ф : e5, и преимущество у черных.

4. . . . Кb8—c6

5. g2—g3 . . .

И здесь невыгодно 5. e3 ввиду 5. . . Сb4+ 6. Cd2 de 7. fe Сс5. Но у белых есть другие вполне пригодные возможности:

а) 5. Cf4 (это продолжение рекомендовал московский мастер А. Рабинович) 5. . . h6 6. h3 Сb4+ 7. Kbd2 Kge7 8. a3 С : d2+ 9. Ф : d2 Kg6 10. 0—0—0. Позиция белых лучше;

б) 5. Kbd2 Сg4 (или 5. . . Сb4 6. a3 С : d2+ 7. С : d2 Сg4 8. Фb3) 6. a3 Фе7 7. h3 С : f3 8. К : f3 0—0—0 9. Фd3 h6 10. g3 g6 11. Сg2 Сg7 12. 0—0 К : e5 13. К : e5 С : e5 14. b4 (Эм. Ласкер — Алехин, Петербург, 1914). Материальное равновесие восстановлено, но у белых сильное давление на ферзевом фланге;

в) 5. a3 Сg4 6. b4 (или 6. Kbd2 как в варианте «б»).

5. . . . Сс8—g4

Азартное 5. . . f6 после 6. ef Ф : f6 7. Kbd2 Cf5 8. Сg2 приводит к занятым осложнениям. Продолжение 8. . . Кb4 9. 0—0 Кс2 10. Лb1 Кb4 11. a3! С : b1 12. К : b1 Кс6 13. b4 является многообещающим. Черным не удержать форпост d4 (грозит 14. b5, а если 13. . . 0—0—0, то 14. Сg5), и белые получат две пешки за качество при удачном расположении своих фигур.

6. Cf1—g2 Фd8—d7

7. 0—0 . . .

Жертва качества склонила чашу весов в сторону белых и в партии Бондаревский — Ми-

кенас (Москва, 1952), в которой было 7. Kbd2 0—0—0 8. h3 Cf5 9. a3 f6 10. ef K : f6 11. b4 Le8 12. Cb2 Cd3 13. 0—0!

Хорошо и 7. a3 0—0—0 8. 0—0 Kge7 9. Фа4 Kpb8 10. Kbd2 Kg6 11. b4 Kc : e5 12. Ф : d7, и у белых перевес. Вместо 11. . . Kc : e5 сомнительно 11. . . h5 12. c5 Ch3 ввиду 13. e6! C : e6 14. b5 Kce5 15. c6! Фd6 16. Cb2, и позиция черных трещит по всем швам (Козловская — Мосионжик, 1971).

7. . . . 0—0—0

Длинная рокировка входит в стратегический план черных. Именно поэтому белые развивают слона на g2, откуда он берет на прицел уязвимый пункт b7. Отказываться от переброски короля на ферзевый фланг черные не могут — такая логика сложившейся позиции. Если 7. . . h5, как играл Симагин против Сокольского (1953), то 8. a3 h4 9. Cf4 hg 10. C : g3 Kge7 11. b4, и белые первыми переходят в наступление.

Маневр 7. . . Kge7 поставлен под сомнение партией по переписке Толуш — Хори (1953/54), где было: 8. b4! K : b4 9. e6! C : e6 10. Ke5 Фс8 11. Фа4+, и черные в «предынфарктном состоянии».

8. Фd1—a4 . . .

Не менее привлекательно и 8. Фb3; если 8. . . Ka5, то 9. Фd3 c5 (или 9. . . Cf5 10. e4 de 11. Ф : e3 Kpb8 12. b3) 10. Kg5 Cf5 11. Фа3 Kc6 12. Cf4.

8. . . . Kpc8—b8

9. Kb1—d2 Kg8—e7

10. Kd2—b3 . . .

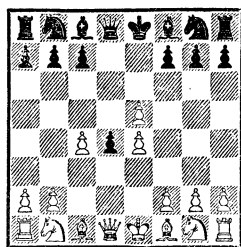
В сложной ситуации шансы белых предпочтительнее (Полугаевский — Васюков, 1964),

Б

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4

4. e2—e4 . . .

70



Патент Б. Спасского. Теперь уже шах слонem на b4 ничего не сулит после 5. Cd2.

4. . . . Kb8—c6

5. f2—f4 . . .

В этом продвижении, закрепляющем пешку e5, смысл идеи. Для черных теперь промедление смерти подобно. Надо немедленно принимать меры против пешечного кулака белых в центре.

5. . . . f7—f6!

Хуже 5. . . g5, как играл Микенас против Спасского (1959). 6. f5! (при 6. Cd3 gf 7. C : f4 Kge7 8. Cg3 маневр 8. . . Kg6 дает черным встречные шансы) 6. . . K : e5 7. Kf3. Если теперь 7. . . Cb4+, то 8. Kpf2! Kg4+ 9. Kpg1, и на 9. . . Cc5 контрудар 10. b4 ставит черных в трудное положение.

6. Kg1—f3 . . .

К острой борьбе приводит 6. ef Cb4+ 7. Cd2 K : f6. У черных лучшее развитие, пешка d4 неуязвима и оказывает сильное давление.

6. . . . f6 : e5

7. Cf1—d3 Cf8—b4+

8. Kb1—d2 e5 : f4

9. 0—0 Kg8—f6

Шансы сторон примерно равны (Спасский — Лутиков, 1963).

Гамбит Блекмара

1. d2—d4 d7—d5

2. e2—e4 . . .

Этот гамбит был предложен американским шахматистом Блекмаром в 1884 году. Жертва центральной пешки не имеет под собой реальной почвы, и белые получают шансы лишь при плохой защите противника.

2. . . . d5 : e4

3. Kb1—c3 . . .

Или 3. f3 e5! 4. de Ф : d1 + 5. Кр : d1 Кс6 6. Cf4 Kge7, и преимущество у черных.

3. . . . e7—e5!

И здесь проще всего, не удерживая гамбитную пешку, обеспечить возможности удобного и быстрого развития. На 3. . . Cf5? белые играют 4. f3. После 4. . . ef 5. Ф : f3 Сс8 6. Cf4 Kf6 7. 0—0—0 у белых активная позиция. На 3. . . Kf6 также неплохо 4. f3 ef 5. К : f3.

4. Сс1—e3 e5 : d4

5. Фd1 : d4 . . .

Если 5. С : d4, то 5. . . Кс6 6. Сb5 Cd7, и у черных нет трудностей.

5. . . . Фd8 : d4

6. Се3 : d4 Kb8—c6

7. Cf1—b5 Сс8—d7

8. 0—0—0 0—0—0

Белые должны думать не об атаке, а об уравнении.

Будапештский гамбит

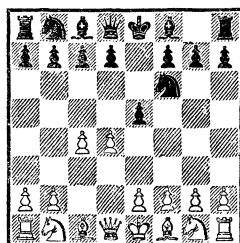
1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e5

Очень интересная идея венгерского мастера К. Абоньи, предложившего этот ход в 1917 году. Затем в исследовании возникающих вариантов принял участие ряд венгерских шахматистов во главе с известным мастером Д. Брейером.

После успешного применения гамбита на первых порах существования тяжелый удар нанес ему Алехин, показавший в нескольких партиях, сыгранных в 1925 году, как белые получают преимущество. Ныне этот гамбит теория относит к числу сомнительных.

71



3. d4 : e5 Kf6—g4

Не выдержал испытания прыжок в пропасть — 3. . . Ке4 немецкого мастера И. Фаяровича. Хорошо тогда простое 4. а3, и к пешке е5 не подступиться. Алехин против Тартаковера (1932) играл 4. Kbd2 Кс5 5. Kgf3 Кс6 6. g3 Фе7 7. Cg2 g6 8. Kb1! К : e5 9. 0—0 К : f3 + 10. gf Cg7 11. Le1 Ке6 12. Кс3 с явным позиционным плюсом у белых.

А

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4

4. Kgl—f3 Cf8—c5

5. e2—e3 Kb8—c6

6. Сс1—d2 . . .

Тонкий маневр, обеспечивающий хорошую позицию. Проще задачи черных при 6. Се2 0—0 7. 0—0 Kg : e5 8. К : e5 К : e5 9. Кс3 d6 10. Ка4 Сb6 11. Cd2 Фh4 12. К : b6 ab 13. Сс3 (Глигорич — Хейденфельд, 1963).

6. . . . Kg4 : e5

7. Kf3 : e5 Кс6 : e5

8. Cf1—e2 0—0

9. 0—0 d7—d6

10. Cd2—c3 . . .

Положение белых предпочтительнее. В партии Тайманов — Сабо (Ленинград, 1967) было 10. . . a5 11. Kd2 Cb4 12. Фс2 Фе7 13. Лад1 С : с3 14. Ф : с3 Cd7 15. Kb3 Кс6 16. с5!

Б

1. d4 Kf6 2. с4 е5 3. de Kg4

4. Сс1—f4 . . .

Стремясь удержать гамбитную пешку, белые некоторое время должны будут отражать тактические выпады. Алехин считал, что лучшей системой является ход 4. е4. Вот как обосновал чемпион мира свое мнение: «Белые возвращают пешку, овладевая взамен пунктом d5». Кстати отметим, что пункт d5 и в ряде других вариантов гамбита является «ахиллесовой пятой» черных. Известная партия Алехин — Зейц (Гастингс, 1925/26) развивалась так: 4. . . К : е5 (или 4. . . d6 5. ed С : d6 6. Се2 f5 7. ef Фе7 8. Kf3 С : f5 9. Сg5 Kf6 10. Кс3 Кс6 11. Kd5, и черным тяжело; Капабланка — Тартаковер, Берлин, 1928) 5. f4 Кс6.

Если 5. . . Kg6, то 6. Kf3 Сс5 7. f5 Ке7 (плохо 7. . . Kh4? 8. Kg5! Фе7 9. Фg4 f6 10. Фh5+ g6 11. Ф : h4 fg 12. С : g5 Фf7 13. Се2 с подавляющим превосходством; Алехин — И. Рабинович, Баден-Баден, 1925) 8. Кс3! У белых перевес.

6. Се3 Сb4+ (намного сильнее 6. . . Ка6 7. Кс3 Сс5 8. Фd2 d6 9. Kf3 Сg4 10. Се2, и черные могут упорно бороться) 7. Кс3 Фе7 8. Cd3 f5 9. Фh5+ g6 10. Фf3, и у белых хорошие возможности.

4. . . . Kb8—с6

Все мосты сжигают за собой черные, играя 4. . . g5, но опровергнуть эту вылазку не так-то просто. Например: 5. Сg3 Кс6. 6. Kf3 Сg7 7. Кс3 Kg : е5 8. К : е5 С : е5 9. С : е5 К : е5 10. Фd4 d6. Позицию черных можно держать (Хасин — Дример, 1969).

5. Kg1—f3 Cf8—b4+

6. Kb1—с3 . . .

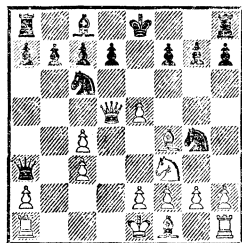
Другой путь — 6. Kbd2 Фе7 7. a3 Kg : е5 8. К : е5 (8. ab? Kd3×) 8. . . К : е5 9. e3 С : d2+ 10. Ф : d2 d6 11. Се2 0—0 12. 0—0 Cf5 13. Сg3. У белых два слона и давление в центре (после f2—f3 и e3—e4), Видмар — Опоченский (1932).

6. . . . Сb4 : с3+

7. b2 : с3 Фd8—e7

8. Фd1—d5 Фе7—a3

72



Спорным является вариант 8. . . f6 9. ef К : f6 10. Фd2 d6.

9. Ла1—c1 f7—f6

Если 9. . . Ф : a2, то очень сильно 10. h3. Этот же ход последовал бы и на 9. . . 0—0.

10. e5 : f6 Kg4 : f6

11. Фd5—d2 0—0

12. Kf3—d4 d7—d6

На 12. . . Ке4 белые отвечают 13. Фе3.

13. f2—f3 Кс6—e5

14. e2—e4.

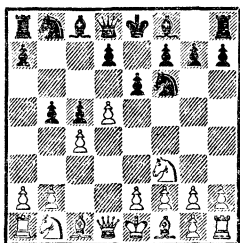
Сохраняя хоть и сдвоенную, но все-таки лишнюю пешку при прочном положении.

Гамбит Блюменфельда

Этот гамбит, придуманный в двадцатых годах московским мастером Б. Блюменфельдом, основан на позиционной идее — ценой пешки овладеть центром. Он явился прообразом возникшего позднее и завоевавшего сейчас большую популярность волжского гамбита.

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kg1—f3 | c7—c5 |
| 4. | d4—d5 | b7—b5 |

73



5. Cc1—g5! . . .

Именно этот развивающий ход создает немалые трудности для черных. После 5. de fe 6. cb d5 замыслы черных оправдываются. Возможно 7. e3 Cd6 8. Kbd2.

В классической партии Тарраш — Алехин (Лондон, 1922) было 8. Kc3 0—0 9. Ce2 Cb7 10. b3 Kbd7 11. Cb2 Фе7 12. 0—0 Лад8 13. Фс2 е5 с сильными угрозами.

8. . . 0—0 9. Cd3 Cb7 10. 0—0 а6. Белым трудно сохранить равновесие (Моисеев — Ваганян, Рига, 1970).

5. . . . e6 : d5

Или 5. . . bc 6. e4 Фа5+ 7. Фd2 Ф : d2+ 8. Kf : d2, затем белые выведут коня на с3 и, забрав пешку с4, будут иметь лучшие перспективы.

Немало тягостных переживаний ожидает черных в случае

5. . . h6 6. C : f6 Ф : f6 7. Kc3 b4 8. Kb5 Ка6 9. e4, и если 9. . . Ф : b2, то 10. Cd3 d6 11. 0—0 Cd7 12. Фа4.

6. c4 : d5 h7—h6
7. Cg5—h4 . . .

Дело вкуса, что предпочесть — этот ход или размен на f6. После 7. C : f6 Ф : f6 8. Фс2 d6 9. e4 а6 10. а4 b4 11. Kfd2, затем Kc4 и Kbd2 дела черных неутешительны.

7. . . . d7—d6

Или 7. . . Cb7 8. e4! g5 9. Cg3, и на 9. . . K : e4 явный перевес белым обеспечивает 10. Фе2 Фе7 11. Ce5! f6 12. Ф : e4 fe 13. C : b5+.

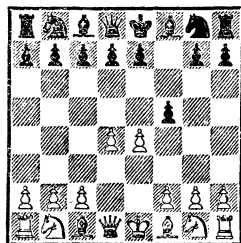
8. e2—e4 . . .

У белых превосходная игра.

Гамбит Стаунтона

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | d2—d4 | f7—f5 |
| 2. | e2—e4 | . . . |

74



Эту жертву пешки как средство борьбы против голландской защиты предложил в первой половине прошлого века выдающийся английский мастер Стаунтон. Гамбит дает белым хорошие возможности и входит сейчас в арсенал боевых средств против 1. . . f5. Жертва центральной пешки оправдана тем, что ход 1. . . f5 в какой-то мере ослабил укрепленную линию обороны черного короля.

2. . . . f5 : e4

2. .d6 3. e4 С : f5 после 4. Cd3 или 4. Фf3, как было в партии Эйве — Венник (Амстердам, 1923), на руку белым.

3. Kb1—c3 . . .

Поскольку плохо 3. .d5 из-за 4. Фh5+ g6 5. Ф : d5, можно не торопиться с ходом 3. f3. В этом случае уже оправданно 3. .d5, а после 4. Кс3 e4 5. К : f3 Сg4 6. h3 С : f3 7. Ф : f3 e6 8. Cd3 Кс6 9. Фh5+ черные без опасений могут отправиться королем на d7.

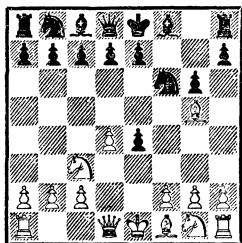
3. . . . Kg8—f6

4. f2—f3 . . .

Рекомендация Эм. Ласкера, а это значит, что ход отмечен «знаком качества». На вызывающее 4. g4 проще всего 4. .h6, и если 5. g5, то 5. .hg 6. С : g5 d5 7. f3 Cf5, сохраняя упорное положение.

Часто встречается вариант 4. Сg5. Ошибочно теперь 4. .d5 5. С : f6 e4 6. Фh5+, но черные без опасений могут играть 4. .g6.

75



Их вполне устраивает меркантильное 5. С : f6 e4 6. К : e4 ввиду 6. .d5 7. Kg3 Cd6, но белые могут наращивать угрозы, продолжая 5. f3 e4 6. К : f3 d5 7. Ke5. Алехин считал возможным немедленный штурм 5. h4 Сg7 6. h5, а московский мастер А. Хачатуров разрабо-

тал план 5. Сс4, и на 5. .Сg7—6. Фе2 с6 7. С : f6 e4 8. Ф : e4+ Фе7 9. d5!, а в случае 5. .d5 6. С : f6 e4 7. С : d5 f5 8. Фе2 с6 9. Сb3 Ф : d4 10. Kf3 Фf6 11. 0—0—0 черным предстоят нелегкие испытания.

4. . . . Kb8—c6

Ход, успешно прошедший проверку в последнее время. Раньше играли 4. .e4 5. К : f3 d5 6. Ke5, и если 6. .Сf5, то 7. g4! Се6 8. g5 Ke4 9. Ch3! с опасными угрозами. Если вместо 8. .Ke4 отступить конем на d7 (8. .Kfd7), то 9. Фh5+ g6 10. К : g6 Cf7 11. Cd3 Сg7 12. Lf1 hg 13. Ф : g6! Cf6 14. e4!, эффектно расправляясь с черным королем.

Вряд ли устроит черных и продолжение 4. .d5 5. fe de 6. Сg5 Cf5 7. Сс4 Кс6 8. Kge2 e5 9. 0—0, и за пешку у белых сильная атака.

5. f3 : e4 e7—e5

6. d4 : e5 . . .

На 6. d5 хорошо 6. .Kd4.

6. . . . Кс6 : e5

7. Сс1—f4 d7—d6

8. Kgl—f3 . . .

Симагин — Копылов (Ленинград, 1951). У белых активная позиция, поскольку невозможно 8. .Сg4? из-за 9. С : e5 С : f3 10. С : f6. На 8. .Kg6 хорошо 9. Сg3. Например: 9. .Kh5 10. Cf2 Khf4 11. Cd4, и черным нелегко удерживать равновесие (Фурман — Левенфиш, Москва, 1949).

В связи с тем что гамбит Стаунтона обладает большой разрушительной мощностью, голландскую защиту часто избирают при таком порядке ходов: 1. d4 e6 2. c4 f5, «рисковая» при этом оказаться (после 2. e4) на территории французской защиты.

Гамбит Фрома

1. f2—f4 e7—e5

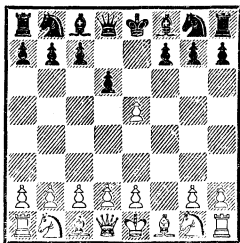
Так же как и в гамбите Стаунтона, жертва центральной пешки основана на том, что ход 1. f4 сделал более уязвимой крепость белого короля. Гамбит предложен в 1862 году датским мастером К. Фромом. В 1874 году соотечественники Фрома, мастера Г. Нильсен и С. Серенсен, опубликовали анализы, посвященные гамбиту, а почти 100 лет назад (1892) Эм. Ласкер нашел интересное усиление атаки черных.

2. f4 : e5 . . .

Играя 1. . . e5, надо иметь в виду, что после 2. e4 белые могут перевести борьбу на рельеф королевского гамбита.

2. . . . d7—d6

76



Именно в этом ходе «соль» замысла. Черные вводят в бой слона f8, нацеливаясь на белого короля.

3. e5 : d6 Cf8 : d6

4. Kg1—f3 . . .

Основная позиция гамбита. Хуже 4. g3 h5, намечая разрушающее продвижение h5—h4.

4. . . . g7—g5

Патент Эм. Ласкера. Менее энергично 4. . . . Kh6 5. d4 Kg4 6. Фd3! (предупреждая удар на h2— 6. . . . K : h2? 7. Фe4+) 6. . . . Kc6 7. c3 0—0 8. e4 Лe8 9. Ce2, и за пешку у черных нет доста-

точного эквивалента. Тусклые перспективы у них и при 4. . . . Kf6 5. d4 Ke4 6. Kc3 Cf5 (6. . . . f5 7. K : e4 fe 8. Cg5) 7. K : e4 C : e4 8. e3.

5. d2—d4 . . .

И после 5. g3 g4 6. Kh4 Ke7 7. d4 Kg6 8. Kg2 Kc6 9. c3 h5 10. Cd3 h4 у черных серьезные виды на атаку (Шенк — Шпильман, Вена, 1911).

5. . . . g5—g4

А

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C : d6 4. Kf3 g5 5. d4 g4

6. Kf3—e5 Cd6 : e5

7. d4 : e5 Фd8 : d1+

8. Kpe1 : d1 Kb8—c6

Белые не могут использовать лишнюю пешку, и позиция уравнивается. Например:

а) 9. Cf4 Ce6 10. e3 Kge7 11. Cb5 0—0—0+ 12. Kpe1 Cd5 13. Лg1 a6 14. Ce2 Ce6 15. Cg5 (хуже 15. Kc3 h6 16. Cd3 Kg6, и шансы черных лучше, Берд — Ласкер, Лондон, 1892);

б) 9. Kc3 Ce6 (не 9. . . . K : e5 ввиду 10. Cf4 f6 11. Kd5) 10. Cf4 0—0—0+ 11. Kpe1 Kge7 12. e3 Kg6, и черные могут смело смотреть в будущее (Чигорин — Тарраш, Вена, 1898).

Б

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C : d6 4. Kf3 g5 5. d4 g4

6. Kf3—g5 . . .

Этот выпад, предложенный С. Тартаковым, долгое время считался опасным для черных, но его «укротили» анализы советского мастера Д. Гречкина.

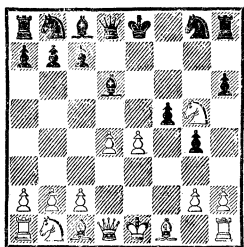
6. . . . f7—f5

На 6. . . . Fe7 с угрозой выиграть коня после 7. . . . h6 Але-

хин разработал продолжение 7. Фd3!, и если 7. .f5, то 8. h3! Кс6 (8. .h6? 9. hg) 9. hg Кb4 10. Фb3 f4 11. Л : h7 с неотра-
зимой атакой.

7. e2—e4 h7—h6

77



Казалось бы, очень сильно 7. .Се7, но в этом случае неожиданное 8. Kh3! доставляет черным большие неприятности. Проверим это утверждение. Вариант 8. .gh (8. .fe 9. Kf4) 9. Фh5+ Kpf8 10. Сс4 Сb4+ (10. .Фе8 11. Ch6+ и т. д.) 11. с3 Фе7 12. e5 Се6 13. С : e6 Ф : e6 14. cb Кс6 15. 0—0! не оставляет сомнений в том, что черных не ждет сладкая жизнь.

Все еще «белым пятном» в теории остаются острые варианты, возникающие при 7. .f4, предложенном болгарским шахматистом В. Дончевым.

8. e4—e5 Cd6—e7

9. Kg5—h3 g4 : h3

10. Фd1—h5+ Кре8—f8

11. Cf1—c4 Лh8—h7!

Маневр, реабилитированный Гречкиным. После 11. .Фе8 12. Ф : h3 Кс6 13. с3 Фg6 14. 0—0 теоретики считают, что две пешки и инициатива белых стоят фигуры, которую они пожертвовали.

12. Фh5—g6 Се7—b4+

Именно коварный шах выручает черных. После очевидного 12. .Лg7 13. С : h6 К : h6 14. Ф : h6 угрозы белых очень опасны.

13. Кре1—e2 . . .

В случае 13. с3 Лg7 у белых нет удара на h6 (14. С : h6? Фh4+).

13. . . . Лh7—g7

14. Сс1 : h6 Kg8 : h6

15. Фg6 : h6 Фd8—g5

Бесспорный перевес у черных. Например: 16. Ф : h3 Ф : g2+ 17. Ф : g2 Л : g2+ и т. д.

Читателям, которых интересует гамбит Фрома, несомненно, полезно будет познакомиться и с таким вариантом: 1. f4 e5 2. fe d6 3. Kf3 de 4. e4 Сс5, что приводит к удобным для черных позициям типа отказанного королевского гамбита.

К разряду шахматных редкостей можно отнести гамбит швейцарца **Вагнера**: 1. f4 f5 2. e4 — своего рода зеркальное отображение гамбита Фрома. После 2. .fe 3. d3 e3 (рискованно 3. .ed 4. С : d3 Kf6 5. Kf3 d5 6. 0—0) 4. С : e3 Kf6 5. d4 e6 6. Cd3 Кс6 7. a3 (логичнее 7. с3) 7. .Ke7 8. Kh3 b6 9. 0—0 Сb7 10. Kd2 у черных стесненное положение (Пеликан — Алехин, Подебрады, 1936).

Если приемлем гамбит Фрома, то, конечно, корректен гамбит Вагнера, а причислен он нами к экспонатам «шахматной кунсткамеры» потому, что на 1. f4 почти никогда не играют 1. .f5.

История шахматной культуры, в сущности, история идей, рожденных на основе практического опыта. Конечно, идеи стратегии и тактики шахматной борьбы не исчезают бесследно. Они непрерывно обогащаются новым содержанием, модернизируются. Как мы отмечали, это в полной мере относится к гамбитным идеям, занимающим видное место в современной теории и практике.

Естественно, что процесс обновления коснулся ряда старинных начал, он нашел свое отражение и в появлении новых гамбитов, в которых центр тяжести перенесен от прямолинейной атаки на короля на создание промежуточных плацдармов, действующих в этом направлении. Вот несколько характерных примеров.

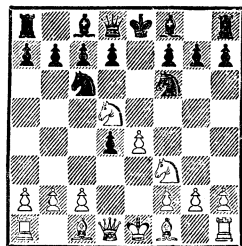
Казалось бы, до конца исчерпана теория «скучного» симметричного гамбита четырех коней, в течение многих десятилетий являвшегося надежным убежищем для любителей спокойной жизни. Однако яркая гамбитная идея, неожиданно блеснувшая в конце сороковых годов на стыке дебюта четырех коней и шотландской партии, вновь подтвердила старую истину: полнота познания означает и некоторое понимание глубины нашего неведения.

Итак, познакомьтесь —

Белградский гамбит

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. d2—d4 | e5 : d4 |
| 5. Kc3—d5 | ... |

78



5. K : d4 приводит к одному из основных вариантов шотландской партии.

5. . . . Kf6 : e4

Слабо 5. . . h6 6. K : d4 K : e4 7. Kb5 Cc5 8. Фg4 с явным перевесом у белых (Радойич — Глигорич, Белград, 1945). Также весьма сомнительно 5. . . K : d5 6. ed Kb4 7. Cc4 Фе7+ 8. Kpd2! Фc5 9. Le1+ Ce7 10. Фе2 (Караклаич — Янич, Загреб, 1945). Черные стоят хуже и в случае 6. . . Cb4+ (вместо 6. . . Kb4) 7. Cd2 Фе7+ 8. Фе2 C : d2+ 9. Kp : d2 Ф : e2+ 10. C : e2 Ke7 11. d6 cd 12. K : d4 (Трайкович — Радойич, Белград, 1945).

Интересно 5. . . Kb4. Например: 6. Cc4 (не 6. K : d4 ввиду 6. . . K : e4 7. Kf5 c6 8. K : b4 C : b4+ 9. c3 Фf6!, Таль — Авербах, Рига, 1954) 6. . . Kb : d5 7. ed Cb4+ 8. Cd2 Фе7+ 9. Фе2. Шансы сторон равны.

Также к равной игре ведет 5. . . Ce7 6. Cc4.

6. Cf4 d6 7. K : d4 K : d5 8. ed K : d4 9. Ф : d4 Cf6 обещает немного. При 6. K : d4 K : d5 7. ed K : d4 8. Ф : d4 0—0 черным легко дышится (Падевский — Смыслов, Москва, 1956).

6. . . 0—0 7. 0—0 d6 (М. Таль обращает внимание на такой занятный вариант: 7. . . K : e4 8. Le1 Kf6 9. Kg5!? K : d5 10. K : f7

с большими осложнениями) 8. К : d4 К : d4 9. Ф : d4 К : d5 10. С : d5 Cf6, и черным нечего опасаться.

6. Фd1—e2 f7—f5

7. Kf3—g5 . . .

На 7. Kd2 черные могут ответить 7. . .d3! 8. Ф : d3 Kb4 9. К : b4 С : b4 10. c3 Cc5 11. К : e4 Фе7.

7. . . . d4—d3

И здесь этот ход, встретившийся в партии Никонов — Юдович (Одесса, 1949), очень силен.

8. c2 : d3 . . .

На 8. Ф : d3 черные отвечают 8. . .Kb4.

8. . . . Kc6—d4

Контратака черных вполне достаточна для того, чтобы отразить все угрозы противника. Далее возможно 9. Фh5+ (нет еще окончательного резюме о варианте 9. К : e4! К : e2 10. Cg5 Ce7 11. С : e7 Ф : e7 12. К : e7 fe 13. К : c8 ed 14. С : e2 de 15. Kd6+) 9. . .g6 10. Фh4 c6 (опасно 10. . .Kc2+ 11. Kpd1 К : a1 12. de c6, и теперь в распоряжении белых есть остроумный ход 13. Cb5!) 11. de cd 12. ed.

Партия Никонов — Юдович продолжалась 12. . .Cg7 13. Фg3 0—0. Здесь вместо 14. Kpd1, что дало преимущество черным, интересно 14. d6 с осложнениями.

Другой план гласит: 12. . . Фа5+ 13. Kpd1 (13. Cd2 Фа4) 13. . .Ф : d5 14. Cc4! (в лучшем стиле гамбитных комбинаций) 14. . .Ф : c4 15. Le1+ Ce7 16. Л : e7+, и ничья вечным шахом белым обеспечена.

Давно известен и пережил уже время подъема, упадка и нового подъема гамбит Яниша в испанской партии.

1. e2—e4 e7—e5

2. Kgl—f3 Kb8—c6

3. Cf1—b5 f7—f5

Продолжение, разработанное и введенное в практику русским мастером К. Янишем. Свои анализы он опубликовал в 1847 году. Яниш писал: «Этот контргамбит, который мы не встретили ни у одного автора и который нигде не игрался, очень интересен возможностями, которые он дает черным, способствуя во многих случаях их успеху».

Смелый удар 3. . .f5 вначале привлек большое внимание мастеров, затем постепенно выявлялись его теневые стороны. После взятия 4. ef черные, как правило, получают многообещающую игру путем 4. .e4. Например: 5. Фе2 Фе7 6. С : c6 dc 7. Kd4 Фе5 8. Kf3, и теперь черные могут мирно возвратиться восвояси — 8. . .Фe7 или играть 8. . .Ф : f5.

Однако в 1902 году немецкий аналитик К. Дикгоф предложил систему игры, начинающуюся ходом 4. Kc3, которая ввергла в уныние сторонников гамбита Яниша. Главный вариант таков: 4. . .fe 5. К : e4 d5 6. К : e5 de 7. К : c6 Фd5 8. c4 Фd6 9. К : a7+ Cd7 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фh5+, и у белых преимущество как при 11. . .Kpd8 12. Фа5!, так и в случае 11. . .g6 12. Фе5+ Kpf7 13. Kb5 (13. Ф : h8 Kf6 14. Kb5) 13. . .c6 14. Фd4!

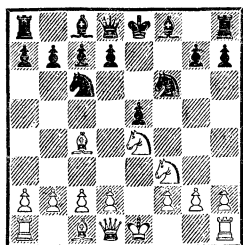
Осложнения, возникающие в системе Дикгофа, велики, но обычно они заканчивались трагично для черных. Лишь в конце сороковых годов Бронштейн успешно провел реанимацию варианта и нашел ряд планов

контригры, оставляющих перспективы и для черных.

И уже настоящим полнокровным гамбитом стало возрожденное совсем недавно продолжение 4. Кс3 fe 5. К : e4 Кf6.

- | | | |
|----|----------|-----------|
| 4. | e2—e4 | d5 : e4 |
| 5. | Кс3 : e4 | Сf8—b4+ |
| 6. | Сс1—d2 | Фd8 : d4 |
| 7. | Сd2 : b4 | Фd4 : e4+ |
| 8. | Сf1—e2 | ... |

79



Еще лет пять назад теоретики к этому ходу ставили вопросительный знак, и, как выяснилось, не очень оправданно.

6. К : f6 Ф : f6!

Именно так, а не 6. . . gf, хотя в «Курсе дебютов» В. Панова и Я. Эстрина, вышедшем в 1973 году, читаем: «Но не 6. . . Ф : f6 из-за 7. Фе2, и черные теряют пешку».

Не теряют, а жертвуют и получают за пешку определенную компенсацию, что видно, например, из такого варианта:

7. Фе2 Се7 8. С : с6 bc 9. Ф : e5 Фf7 10. d3 (10. Ф : c7 0—0 11. 0—0 Фg6) 10. . . d6. За пешку у черных два слона при удобном развитии фигур.

Ход 5. . . Кf6 сейчас усердно изучается, и не исключено, что он откроет новые горизонты в старом гамбите.

Аналогичный процесс переоценки, переосмысливания старых представлений произошел в **славянском гамбите**.

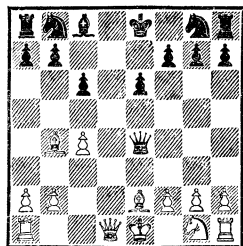
1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

3. Кb1—c3 e7—e6

Этот порядок ходов часто применял Чигорин.

80



«Позиция, которая полна неизведанного и принесла уже при практической проверке немало неприятных сюрпризов. Пока еще никому не удалось в домашних анализах найти верное ее решение»,— писал Рагозин четверть века назад.

Слова эти справедливы и для нашего времени. В прошлом веке славянский гамбит считался хотя и острым, но недостаточно правильным. Это представление было связано с тем, что белые начинали сразу игру на мат, и у черных находилась защита. Лишь когда этот гамбит стали играть на основе современного подхода, он стал не только тактическим, но и стратегическим оружием.

Позволю себе вновь обратиться к мыслям моего друга В. Рагозина по поводу положения, приведенного на диаграмме:

«Мы видим здесь и отсутствие симметрии в пешечной структуре, и неравномерное развитие фигур, и, главное, резкое изменение в соотношении сил — как количественное, так и качественное. Ключ к решению по-

добных позиций — в конкретном анализе».

8. . . . Kb8—a6

А

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6
4. e4 de 5. K : e4 Cb4+ 6. Cd2
Ф : d4 7. C : b4 Ф : e4+ 8. Ce2
Ka6

9. Cb4—c3 Kg8—e7

Сильное давление развивают белые после 9. . . f6 10. Фd6 e5 11. Лd1 Cf5 12. f3 Фh4+ 13. g3 Фh6 14. g4 Фh4+ 15. Kpf1.

10. Cc3 : g7 Лh8—g8

Катастрофой закончилась партия Ровнер — Котов (Ленинград, 1949), где было 10. . . Ф : g2? 11. Cf6!, и если 11. . . Ф : h1, то 12. Фd6.

11. Cg7—c3 . . .

Теперь на 11. Cf6 черные отвели бы 11. . . Фf4.

11. . . . Ke7—d5!

Много лет назад я анализировал эту позицию с П. Романовским, и мы пришли к выводу, что это лучшая возможность для черных. И сейчас непривлекательно 11. . . Ф : g2 ввиду 12. Фd2! Ф : h1 13. 0—0—0 (Бронштейн — Котов, Будапешт, 1950).

12. c4 : d5 Фе4 : g2

13. d5 : e6! . . .

Наивное 13. Cf3 опровергается 13. . . Ф : h1!, а 13. Cf1 Ф : h1 14. Kf3 ed 15. Фе2+ Ce6 16. 0—0—0 0—0—0 оставляет черным чересчур уж большой материальный перевес, которым они могут распорядиться по своему усмотрению.

13. . . . Cc8 : e6

Решающие угрозы у белых после 13. . . Ф : h1? 14. ef+ Kp : f7 15. Cc4+ Ce6 16. Фh5+.

14. Cc3—f6 Лg8—g6

Как это ни странно, но к мирному ничейному окончанию может привести 14. . . Ф : h1 15. Фd6 Л : g1+ 16. Kpd2 Фd5+ 17. Ф : d5 C : d5 18. Л : g1 Kpd7 19. C : a6.

15. Cf6—h4 Фg2 : h1

Теперь это взятие оказывается возможным.

16. Фd1—d6 Фh1 : g1+

17. Kpe1—d2 Фg1—g5+

18. Ch4 : g5 Лg6 : g5

19. Kpd2—e1 Ла8—d8

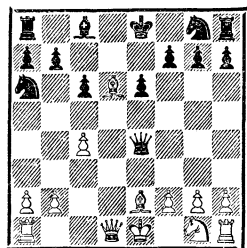
Все это мы исследовали в пятидесятых годах и оценивали шансы черных как более предпочтительные в связи с удачным положением их фигур.

Б

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6
4. e4 de 5. K : e4 Cb4+ 6. Cd2
Ф : d4 7. C : b4 Ф : e4+ 8. Ce2
Ka6

9. Cb4—d6 . . .

81



Так играют гамбиты в наши дни! «Идея этого хода, разработанного ленинградскими шахматистами, чисто позиционная, — указывает «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина. — Контролируя черные поля на обоих флангах и тормозя развитие сил противника, подготовить решающую атаку».

9. . . . b7—b6

Рекомендация мастера
Ю. Шапошникова. На 9. . . e5
лучшее, по мнению М. Тайманова,
10. Фb3! с угрозой 11. Фg3.
Не следует очертя голову бросаться
в пропасть — 9. . . Ф : g2
10. Фd2!, и если 10. . . Ф : h1,
то 11. Фg5! «Полуразвитие» сло-
на c8 — 9. . . Cd7 после 10. Kf3
оставляет инициативу за белы-
ми.

10. Kg1—f3 Cc8—b7
11. Kf3—e5 f7—f6
12. 0—0! . . .

Жертва фигуры оправдана
тем, что уже созрели условия для
прямого нападения на черного
короля. Белые закончили раз-
витие и удачно расположили
свои силы.

12. . . . f6 : e5
13. Ce2—h5+ g7—g6
14. Lf1—e1 Фе4—h4

Партия по переписке Раго-
зин — Шапошников (1952) про-
должалась: 15. Cg4 Ld8 16. Л :
e5. Здесь черные сыграли 16. . .
Kc7?, что дало белым неотрази-
мую атаку: 17. С : e6 Ке7 18. С :
c7! Л : d1+ 19. Л : d1 Kpf8
20. Ле3! и т. д. Правильно 16. . .
Kc5, что ведет к необозримым ос-
ложнениям. Рагозин привел та-
кой вариант: 17. b4 Kh6 18. bc
Ф : g4 19. Ф : g4 К : g4 20.
Л : e6+ Kpd7 21. Ле7+ Kpc8
22. Лаe1 bc 23. Лc7+ Kpb8
24. Лb1 Л : d6 25. Лb : b7+ с
вечным шахом.

В

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6
4. e4 de 5. К : e4 Cb4+ 6. Cd2
Ф : d4 7. С : b4 Ф : e4+ 8. Ce2
Ka6

9. Cb4—a5 . . .

Ход, также характерный для
современных методов ведения

гамбитной борьбы. Белые стре-
мятся вызвать продвижение b7—
b6, надеясь таким путем осла-
бить пункт c6 и сделать более
опасным вторжение ферзя на d6.

9. . . . Cc8—d7

При 9. . . b6 10. Cc3 появле-
ние белого ферзя на d6 сулит
черным большие неприятности.

10. Kg1—f3 Kg8—f6
11. Фd1—d6 Фе4—f5!

Преждевременно 11. . . c5.
Например: 12. Ld1 b6 13. Ке5
Ld8 14. Cc3 Фа8 15. Cf3, и у чер-
ных серьезные трудности (Ми-
кенас — Суэтин, Москва, 1950).

12. Kf3—e5 . . .

Встречалось и 12. Cc3 Ке4
13. Фd4 f6, и если 14. Kh4, то
хорошо 14. . . e5!

12. . . . Фf5 : f2+

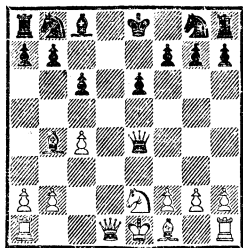
Правильное решение. При
других продолжениях угрозы бе-
лых нелегко отражать. Далее
возможно 13. Кр : f2 Ке4+ 14.
Kpf3 К : d6 15. Lad1 Kpe7 16.
Л : d6 Кр : d6 17. К : f7+ Kpe7
18. К : h8 Л : h8 19. Cc3.

У черных лишняя пешка, но
активность белых фигур компен-
сирует материальный урон.

Коснемся еще двух моментов,
связанных с гамбитом, который
мы рассматриваем. В ряде ва-
риантов мы обращали внимание
читателей на то, что взятие фер-
зем пешки g2 — рискованное ме-
роприятие. Однако удар на g2
присутствует почти во всех раз-
ветвлениях гамбита. Советуем
читателям самим исследовать
возникающие при этом варианты
возможности.

А что произойдет, если вмес-
то 8. Ce2 белые изберут ход
перуанского мастера Э. Канала
8. Ке2 (82)?

Здесь самоубийственно 8. . .
Ф : c4? 9. Фd6 Kd7 10. Kc3 Фh4



11. 0—0—0 Фе7 12. Ке4, и черным дорог хороший совет. На 8. . .Ка6 неприятен дальний рейс 9. Cf8!, и если 9. . .Фg6, то 10. Фd2 Фf6 11. Cd6 Ke7 12. 0—0—0 0—0 13. Kc3 Ld8 14. Cd3 Kg6 15. Ke4 Фd4 16. Фg5, и черные чувствуют себя неудобно (Терпугов — Смыслов, Москва, 1949). Вместо 9. . .Фg6 надо играть 9. . .Ke7. Тяжелый обмен ударами произошел дальше в партии Холмов — Новотельнов (Москва, 1951): 10. С : g7 Kb4! 11. Фd6! (на 11. С : h8 очень сильно 11. . .e5) 11. . .Kd3+ 12. Kрd2 Kf5 13. Ф : d3 Ф : d3+ 14. Кр : d3 К : g7. Шансы сторон обоюдны.

В положении на диаграмме самое надежное 8. . .Kd7. Далее может быть 9. Фd6 c5 (жадничать не приходится. В партии Берлинер — Стейнмейер (Нью-Йорк, 1962) было 9. . .e5 10. 0—0—0 Фg6 11. Фc7 Фе6 12. Kg3 f5 13. Ld6, и белые теснят противника по всему фронту) 10. С : c5 К : c5 11. Ф : c5 Cd7. Эйве расценивает возможности сторон как примерно равные.

Разговор об этой дебютной системе, которая таит множество интересных планов атаки и защиты, завершим рассказом о своеобразном славянском контргамбите. В исходной позиции после 8. Се2 заслуживает внимания и ход 8. . .c5. Возникающие при этом позиции исследо-

ваны мало и оставляют большой простор для самостоятельных поисков. События могут развиваться так: 9. С : c5 Ф : g2 10. Фd4 (на 10. Фd6 черные защищаются, используя освободившееся поле c6; 10. . .Kd7 11. 0—0—0 Фc6. Если 10. Cf3, то 10. . .Фg5) 10. . .Kd7 (10. . .Kc6 11. Фd6 Kge7 12. 0—0—0) 11. Cf3 Фg5 12. Сb4 Фе5+ 13. Ке2 Ф : d4 14. К : d4 Ке5 15. 0—0—0. За пешку у белых полновесная компенсация (Сапунджиев — Попов, София, 1961).

И в заключение рассмотрим несколько гамбитных систем, появившихся сравнительно недавно.

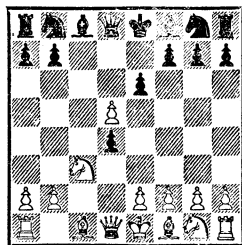
Гамбит Шара — Геннига

- | | | |
|----|---------|-------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | c2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kb1—c3 | c7—c5 |
| 4. | c4 : d5 | ... |

Это продолжение ведет после 4. . .ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 к сложной позиционной борьбе. Интересен, но, как считает теория, недостаточно обоснован смелый гамбит Маршалла: 5. e4 de 6. d5 f5. После 7. Cf4 Cd6 8. Сb5+ Kрf7 9. Kh3 возникает острая борьба, в которой легко споткнуться любому из противников.

- | | | |
|----|-----|---------|
| 4. | ... | c5 : d4 |
|----|-----|---------|

83



Жертва пешки, связанная с чисто позиционными соображениями. Речь идет не о нападении на короля: черные получают

перевес в развитии, берут под контроль ряд важных пунктов и, наращивая давление, постепенно могут организовать опасную атаку.

Гамбит разработан венским шахматистом Шара и введен в практику немецким мастером Геннигом в конце двадцатых годов. Путевку в жизнь ему дал Алехин, игравший так на международном турнире в Блэде (1931).

Но сам Алехин не переоценивал его силу. Он писал: «Интересная жертва пешки. Все же аналитическая проверка гамбита показала, что белые при правильной игре должны выйти из дебюта с лишней пешкой и безопасной позицией».

А

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5
4. cd cd

5. Фd1 : d4 Кb8—с6
6. Фd4—d1 e6 : d5
7. Фd1 : d5 Сс8—e6
8. Фd5 : d8+ Ла8 : d8

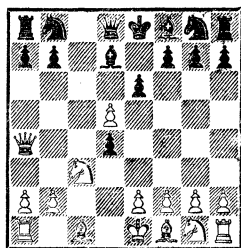
Перевес черных в развитии ощутим, а угрозы вторжения конем на b4 или d4 нельзя недооценивать. Белые должны быть очень осторожны. Далее возможно:

9. e3 Кb4 10. Сb5+ Кре7
11. Крf1! (после 11. Са4 Сс4 12. Кge2 b5! 13. Cd1 Кd3+ 14. Крf1 b4 у черных сильные угрозы)
11. . .Кf6 12. Кf3 Кс2 13. Лb1 Cf5 14. Cd2. У черных нет достаточной компенсации за пешку (Смыслов — Эстрин, Москва, 1951).

Б

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5
4. cd cd
5. Фd1—a4+ Сс8—d7

84



На 5. . .Фd7 А. Алехин рекомендовал ответ 6. Кb5, однако можно играть 5. Ф : d4 и на 5. . .Кс6 — 6. Фd1.

6. Фа4 : d4 e6 : d5
7. Фd4 : d5 Кb8—с6
8. Кg1—f3 Кg8—f6
9. Фd5—d1 Cf8—с5
10. e2—e3.

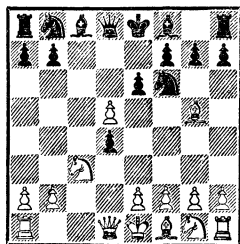
Черным нелегко создать реальные угрозы, позиция белых очень прочна. Например: 10. . . Фе7 11. Се2 0—0—0 12. 0—0. На резкое 12. . .g5 есть контрудар 13. b4! С : b4 14. Сb2. Вернув пешку, белые активизировали свои фигуры и вскрыли линии для нападения на черного короля.

Близкими родственниками гамбита Шара — Геннига являются его голландский и перуанский разветвления.

Голландский гамбит

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—с3 Кg8—f6
4. Сс1—g5 c7—с5
5. c4 : d5 c5 : d4

85



Острое продолжение, разработанное Л Принсом и другими голландскими мастерами. Оно приводит к резкому обострению борьбы.

6. $\Phi d1 : d4$. . .

Здесь на 6. $\Phi a4+$ хорошо 6. . . $\Phi d7$ 7. $\Phi : d4$ $Kc6$ 8. $\Phi d2$ $K : d5$ 9. $K : d5$ $\Phi : d5$ 10. $\Phi : d5$ ed 11. $Kf3$ $d4$.

6. . . . $Cf8—e7$

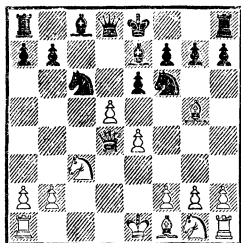
Именно так. В случае 6. . . $Kc6$ 7. $C : f6$ gf 8. $\Phi e4$ преимущество у белых. Еще хуже 7. . . $K : d4?$ 8. $C : d8$ $Kc2+$ 9. $Kpd1$ $K : a1$ 10. $Cg5$, и черному коню не выбраться из темницы.

7. $e2—e4!$. . .

Если 7. $Ld1$, то 7. . . ed 8. $K : d5$ (8. $C : f6$ $C : f6$ 9. $\Phi : d5$ $\Phi b6$) 8. . . $\Phi : d5$ 9. $\Phi : d5$ (не 9. $C : f6$ ввиду 9. . . $\Phi a5+$) 9. . . $K : d5$ 10. $L : d5$ $Ce6$. Эти варианты указаны голландским мастером Т. ван Схельтинга. За пешку у черных богатая игра.

7. . . . $Kb8—c6$

86



События далее могут сложиться так:

а) 8. $Cb5$ 0—0 9. $C : c6$ bc 10. $d6$ $\Phi : d6$ 11. $\Phi : d6$ $C : d6$, и черные стоят не хуже (Штальберг — Котнауэр, Тренчин-Теплиц, 1949). Если вместо 10. $d6$ белые играют 10. $C : f6$, то после 10. . . $C : f6$ 11. $e5$ $c5!$ 12. $\Phi e3$ ed 13. 0—0—0 $d4$ 14. $\Phi e4$ $Ce7$ инициативой овладевают черные.

K равной игре ведет 8. $\Phi a4$ ed 9. $C : f6$ $C : f6$ 10. $K : d5$ $C : b2$ 11. $Lb1$ $Cf6$ 12. $Kf3$ 0—0;

б) 8. $\Phi e3$ $Kb4!$ 9. $\Phi d2$ (много неизведанного таит вариант, предложенный ленинградцем В. Заком: 9. $Cb5+$ $Cd7$ 10. $\Phi e2$ ed 11. $a3$ $d4$) 9. . . ed .

Не проходит заманчивое 9. . . $K : e4$ 10. $K : e4$ ed из-за промежуточного шаха 11. $Cb5+$, и на 11. . . $Cd7$ последует 12. $Kd6+$. Избирая подобные дебютные системы, надо помнить важное замечание Чигорина о том, что «в гамбитных партиях не следует стремиться к немедленному возвращению гамбитной пешки».

10. $C : f6$ $C : f6$ 11. $Cb5+$ $Cd7$ 12. $C : d7+$ $\Phi : d7$ 13. $K : d5$ $K : d5$ (слабо 13. . . $C : b2$ из-за 14. $Ld1$) 14. ed 0—0 15. $Ke2$ $Lac8$ 16. 0—0 $Lc5$ 17. $Lfd1$ $Ld8$. У черных, по анализам Эйве, достаточная встречная игра;

в) 8. $\Phi d2$ (теоретики считают это отступление наиболее надежным) 8. . . $K : e4$.

Здесь это уже необходимо. После 8. . . ed 9. $C : f6$ $C : f6$ 10. ed $Kb4$ 11. $Cb5+$ $Cd7$ 12. $C : d7+$ $\Phi : d7$ 13. $Kge2$ белые прочно закрепляют пешку $d5$.

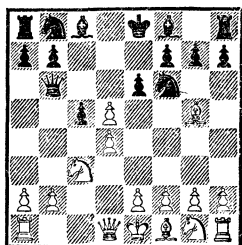
9. $K : e4$ ed 10. $C : e7$ $\Phi : e7$ 11. $\Phi : d5$ 0—0 (или 11. . . $f5$ 12. $Cb5$ $\Phi : e4+$ 13. $\Phi : e4$ fe 14. $Ke2$, позиция белых превосходна) 12. $f3$ $Kb4$ 13. $\Phi c4$. Впереди немало осложнений, но белые могут с надеждой смотреть в будущее.

Перуанский гамбит

- | | | |
|----|-----------|--------------|
| 1. | $d2—d4$ | $d7—d5$ |
| 2. | $c2—c4$ | $e7—e6$ |
| 3. | $Kb1—c3$ | $Kg8—f6$ |
| 4. | $Cc1—g5$ | $c7—c5$ |
| 5. | $c4 : d5$ | $\Phi d8—b6$ |

Год рождения гамбита — 1948-й. Так впервые играл перуанский мастер Каналь в партии с Тартаковым на международном турнире в Венеции.

87



А

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6
4. Cg5 c5 5. cd Фb6

6. Cg5 : f6 Фb6 : b2

Если 6... gf, то белые по испытанному методу могут вернуть пешку обратно, получая хорошую позицию: 7. e3! Например: 7... Ф : b2 8. Cb5+ Cd7 9. C : d7+ K : d7 10. Kge2 cd 11. Лb1 (Тайманов — А. Геллер, Ленинград, 1952).

7. d4 : c5 ...

У белых приятный выбор. Возможно 7. Лc1 gf 8. e3 cd 9. ed Cb4 10. Cb5+ Cd7 11. C : d7+ K : d7 12. Kge2 C : c3+ 13. Л : c3! Ф : a2 14. de с отличными перспективами (Спаский — Уйтумен, Сочи, 1966).

7. ... g7 : f6

8. Лa1—c1.

Как бы черные теперь ни играли, им не избежать неприятностей. Например: 8... C : c5 9. e3 Cb4 10. Cb5+ Cd7 11. C : d7+ K : d7 12. Kge2 Лc8 13. de fe 14. Лc2 Фа3 15. 0—0! C : c3 (упорнее 15... Кре7) 16. Фd3 Ке5 17. Фb5+ Kpf7 18. Ф : b7+ Kpg6 19. Кf4+ Kph6 20. К : e6, и атака белых стоит жертвовой фигурой (анализ М. Эйве).

Б

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6
4. Cg5 c5 5. cd Фb6

6. d5 : e6 ...

Это продолжение благоприятнее для черных.

6. ... c5 : d4!

Не 6... Ф : b2 7. Cd2! cd 8. Лb1 Фа3 9. Kb5 Фc5 10. Фа4. На 6... C : e6 сильно 7. d5.

7. e6 : f7+ Кре8 : f7

8. Kc3—a4 Cf8—b4+

За пешку у черных большая активность. Может последовать 9. Cd2 C : d2+ 10. Ф : d2 Фb5 11. b3 (дорого может стоить белым легкомысленное 11. Ф : d4? ввиду 11... Kc6 12. Фf4 g5! 13. Фc7+ Kpg6) 11... Kc6 12. Кf3 Ле8. Белым нелегко организовать взаимодействие своих сил.

Волжский гамбит

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 c7—c5

3. d4—d5 b7—b5

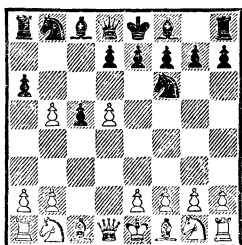
4. c4 : b5 a7—a6

«Герой нашего времени» волжский гамбит был предложен ведущими куйбышевскими шахматистами во главе с кандидатом в мастера Б. Аргуновым. Их анализ впервые был опубликован в журнале «Шахматы в СССР» (1946, № 2) и встречен с нескрываемым скептицизмом. Идея гамбита чисто позиционная: организовать давление на ферзевом фланге и по диагонали f1—a6, вызвать ослабления в лагере белых и, используя эти ослабления, постепенно организовать атаку. Испытания показали, что идея эта весьма жизненна. Отношение к волжскому гамбиту изменилось — ныне он частый гость крупных соревнований.

Как мы уже говорили, сейчас и многие классические гамбиты мастера стремятся трактовать в духе позиционной стратегии, действуя по принципу «из острого гамбитного сражения — в чуть лучший эндшпиль». Это, правда, удается осуществить не так часто, но тенденция все же прослеживается достаточно отчетливо.

Белым надо защищаться очень точно. В партии Энклаар — Рее (Бевевервейк, 1971) было 13. Се3 Лfб8 14. Крh2 Кd7. Здесь лучшее для белых, по мнению И. Болеславского, 15. б3 Кb4 16. а4, сохраняя материальный перевес при устойчивой позиции.

88



5. б5 : а6 Сс8 : а6
6. Кb1—с3 d7—d6

У белых теперь обширный выбор планов. Рассмотрим два из них.

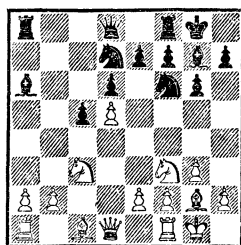
А

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5
4. cb ab 5. ba C : e6 6. Kc3 d6
7. e2—e4 Ca6 : f1
8. Kpe1 : f1 g7—g6
9. Kgl—e2 ...
Применялось здесь и 9. g3
с последующим Kpg2.
9. ... Cf8—g7
10. h2—h3 0—0
11. Kpf1—g1 Фd8—b6
12. La1—b1 Кb8—a6

Б

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5
4. cb ab 5. ba C : a6 6. Kc3 d6
7. g2—g3 g7—g6
8. Cf1—g2 Cf8—g7
9. Kgl—f3 0—0
10. 0—0 Кb8—d7

89



11. Фd1—c2 ...

Активная позиция у черных в случае 11. Le1 Фb6 12. e4 Лfб8 13. h3 Ke8 14. Фc2 Kc7 15. Лb1 Kb5.

11. ... Фd8—a5
Возможно также и 11. ...Фb6.
12. La1—b1 Лf8—b8
13. Cc1—d2 Кd7—b6

Конструкция, типичная для волжского гамбита. С давлением противника белым придется считаться долгое время.

Из золотого фонда

Много замечательных партий, вошедших в историю шахматного искусства, сыграно гамбитами. Из этого золотого

фонда мы включили в книгу 20 памятных поединков.

Рекомендуем читателям внимательно разобрать приводимые

поучительные партии, постараться понять замыслы противников, найти лучшие продолжения за белых и за черных, не поддаваясь гипнозу зафиксированного результата. Нет ничего опаснее в шахматном анализе, чем стремление встать на путь «априорных» доказательств, вместо того чтобы объективно рассматривать факты и лишь из них делать выводы. Шахматист, придерживающийся предвзятых точек зрения, обречен на неудачи.

В самостоятельной работе ориентиром вам будут восклицательные и вопросительные знаки, сопровождающие тот или иной ход в партии. Но только ориентиром, который не диктует образ мыслей, а лишь высказывает предположение.

Постарайтесь сами ответить на вопросы, связанные с партиями.

1. Королевский гамбит
Спасский **Фишер**
Мар-дель-Плата, 1960

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 Kf6 6. d4 d6 7. Kd3 K : e4 8. C : f4 Cg7 9. Kc3? K : c3 10. bc c5 11. Ce2 cd 12. 0—0 Kc6 13. C : g4 0—0 14. C : c8 Л : c8 15. Фg4 f5 16. Фg3 dc 17. Лae1 Kph8 18. Kph1 Лg8 19. C : d6 Cf8! 20. Ce5+ K : e5 21. Ф : e5+ Лg7 22. Л : f5 Ф : h4+ 23. Kpg1 Фg4 24. Лf2 Ce7 25. Ле4 Фg5 26. Фd4 Лf8? 27. Ле5! Лd8 28. Фе4 Фh4 29. Лf4. Черные сдались.

Тайное и явное

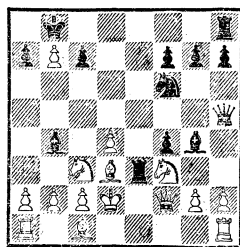
1) Как белые должны были играть вместо 9. Kc3? 2) Почему черные не сыграли 12. . .h5? 3) Как играли бы черные после

17. C : d6? 4) Какое продолжение было здесь сильнейшим? 5) Как надо было играть черным?

2. Королевский гамбит
Чигорин **Мортимер**
Париж, 1900

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef 4. d4 Фh4+ 5. Kpe2 d5 6. ed Cg4+ 7. Kf3 0—0—0 8. dc Kf6 9. Фе1 Ле8+ 10. Kpd2 Фh5 11. Фf2 Cb4 12. Cd3 Ле3 13. cb+ Kpb8.

90



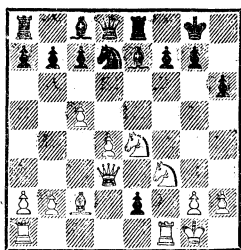
14. Ke5 Ле2+ 15. Ф : e2 C : e2 16. C : e2 Ke4+ 17. Kpd3 Kf2+ 18. Kpc4! Фh6 19. Cf3! c5 20. Kd7+ Kpc7 21. C : f4+ Ф : f4 22. Kd5+ Kp : d7 23. K : f4 K : h1 24. dc Ca5 25. b4 Cc7 26. Лd1+ Kpe8 27. Cc6+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как развивались бы события в случае 14. . .C : c3+? 2) Что последовало бы в ответ на 16. . .C : c3+?

3. Королевский гамбит
Спасский **Бронштейн**
Ленинград, 1960

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Cd6 5. Kc3 Ke7 6. d4 Kd7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 h6? 9. Ke4 K : d5 10. c4 Ke3 11. C : e3 fe 12. c5 Ce7 13. Cc2! Ле8 14. Фd3 e2.



15. Kd6! Kf8 16. К : f7! efФ+
17. Л : f1 Cf5 18. Ф : f5 Фd7
19. Фf4 Cf6 20. Kfe5 Фе7 21.
Cb3 С : e5 22. К : e5+ Kph7 23.
Фe4+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как черные должны были играть вместо 8. . .h6? 2) Почему белые не играли 13. Фе2? 3) Как развивалась бы атака белых в случае 15. . .efФ+ 16. Л : f1 С : d6? 4) Что последовало бы в ответ на 17. . .Кр : f7?

4. Королевский гамбит
Бронштейн Ботвинник
20-е первенство СССР,
Москва, 1952

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4.
ed Kf6 5. Cb5+ c6 6. dc bc
7. Cc4 Kd5 8. d4 Cd6 9. 0—0 0—0
10. Kc3 К : c3 11. bc Cg4 12.
Фd3 Kd7 13. g3 Kb6 14. **Сb3?**
c5! 15. c4 Фf6 16. Ke5 С : e5
17. de Ф : e5 18. С : f4 Фh5 19.
Лfe1 Лfe8 20. a4 Ce2 21. Фc3
Kd7 22. a5 Kf6 23. Ca4 Ле6 24.
Kpg2 Ke4 25. Фа3 g5! Белые
сдались.

Тайное и явное

1) Какое продолжение можно посоветовать белым вместо этого хода? 2) Как следовало играть белым? 3) Укажите лучшую возможность защиты. 4) Как играли бы черные после 26. Cc1?

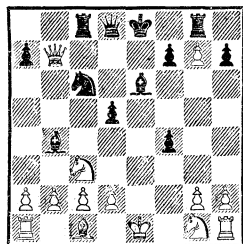
5. Гамбит слона

Кастро Карпов

Юношеское первенство мира,
Стокгольм, 1969

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kf6
4. Kc3 Cb4 5. **e5** d5 6. Cb5+ c6!
7. ef cb 8. fg Лg8 9. Фе2+ Ce6
10. Ф : b5+ Kc6 11. **Ф : b7**
Лс8.

92



12. Kf3 Л : g7 13. 0—0 Ch3
14. Ле1+ Kpf8 15. Ле2 Cg4!
16. Лf2 Cc5 17. d4 К : d4 18.
К : d4 С : d4 19. С : f4 С : f2+
20. Кр : f2 Лg6 21. Kpg1 d4
22. Лf1 **Фd7** 23. Фb4+ Kpg8
24. Ke4 Фd5 25. Фе7 Фе6 26.
Фb7 Ce2 27. Ле1 Л : c2 28. Kg5
Фf5. Белые сдались.

Тайное и явное

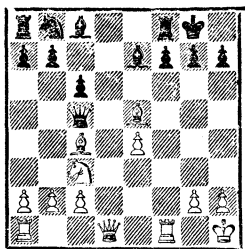
1) Как надо было играть белым? 2) Как вы оцениваете дебютный план белых? 3) У белых опасная позиция. Как следовало им защищаться? 4) Как черные вели бы атаку при 16. Kph1? 5) Почему черные отказались от 22. . .dc?

6. Гамбит слона

Баранов Бонч-Осмоловский

Москва, 1953

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Ke7
4. Kc3 c6 5. d4 Kg6 6. Kf3 Ce7
7. 0—0 0—0 8. Ke5 К : e5 9. de
d6 10. С : f4 de 11. С : e5 **Фb6+**
12. Kph1 Фc5.



13. Л : f7! Л : f7 14. С : f7+
Кр : f7 15. Фh5+ Крf8 16. Лf1+
Сf6 17. Кd5! Кd7 18. b4! Черные
сдались.

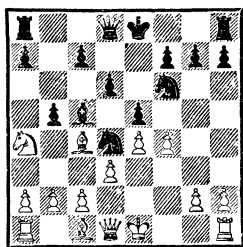
Тайное и явное

1) В чем идея 3. . .Ke7?
2) Были ли у черных более
надежные продолжения? 3) Мог-
ли ли черные взять ферзем ка-
кого-либо из слонов? 4) Не
лучше ли 15. . .Kpg8?

7. Отказанный королевский
гамбит

Балашов **Матанович**
Скопле, 1970

1. e4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Сс4
Кс6 4. d3 Сс5 5. f4 d6 6. Кf3
Сg4 7. Ка4 С : f3 8. Ф : f3 Кd4
9. Фd1 b5.



10. С : f7+! Кр : f7 11. К :
с5 dc 12. fe Кd7 13. c3 Ке6
14. 0—0+ Кре8 15. d4 cd 16.
cd Фе7 17. Се3 Лf8 18. d5 Л : f1+
19. Ф : f1 Кd8 20. e6 Кf6 21.
Лс1 К : e4 22. Ф : b5+ c6 23.
Л : c6! Крf8 24. Лс1 Кpg8 25.
Лс7! Фd6 26. Фе8+ Фf8 27.
Л : g7+! Черные сдались.

1) В чем идея комбинации
с жертвой слона 10. С : f7+?
2) Как сложилась бы игра при
13. . .К : e5? 3) Почему черные
не играли 20. . .К : e6? 4) Что
последовало бы в ответ на 22. . .
Крf8? 5) Как закончилась бы
партия в случае 27. . .Кр : g7?

8. Отказанный королевский
гамбит

Бронштейн **Панов**
Первенство Москвы, 1947

1. e4 e5 2. f4 Сс5 3. Кf3 d6
4. c3 Сg4 5. fe de 6. Фа4+ Cd7
7. Фс2 Кс6 8. b4 Cd6 9. Сс4
Кf6 10. d3 Фе7 11. 0—0 0—0—0
12. a4 a5 13. b5 Kb8 14. Kbd2
Сg4 15. Kb3 b6 16. Се3 Kbd7 17.
Лаe1 Се6 18. С : e6 Ф : e6 19.
Кph1 Фе7 20. Kbd2 Kg4 21.
Сg1 h5 22. Кс4 g5? 23. К : d6+!
cd 24. Кd2 f6 25. Кс4 Крb7
26. С : b6! К : b6 27. К : a5+
Крс7 28. Кс6 Фе8 29. a5 Кd7
30. b6+! Крb7 31. a6+ Кр : b6
32. Лb1+. Черные просрочили
время для обдумывания.

Тайное и явное

1) Найдите лучшее про-
должение в этом положении.
2) Как надо играть вместо 22. . .
g5? 3) Что последовало бы на
30. . .Кр : c6?

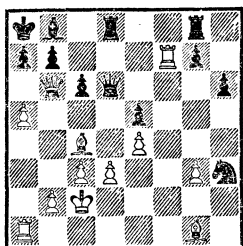
9. Отказанный королевский
гамбит

Рубинштейн **Громадка**
Острава-Моравская, 1923

1. e4 e5 2. f4 Сс5 3. Кf3 d6
4. Кс3 Кf6 5. Сс4 Кс6 6. d3 Сg4
7. h3 С : f3 8. Ф : f3 Кd4 9.
Фg3 Фе7 10. fe de 11. Крd1 c6
12. a4 Лg8 13. Лf1 h6 14. Ке2
0—0—0 15. К : d4 С : d4 16.
c3 Сb6 17. a5 Сс7 18. Се3 Крb8

19. Крс2 Кра8 20. Лf3 Кd5 21. Сg1 Кf4? 22. Фf2 Сb8 23. g3! К : h3 24. Л : f7 Фd6 25. Фb6!

95



25. . . Лd7 26. Сс5! Л : f7 27. С : d6 Лf2+ 28. Ф : f2 К : f2 29. Сс5. Черные сдались.

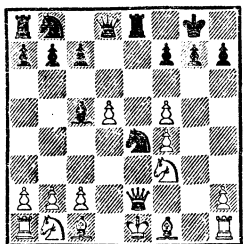
Тайное и явное

1) Как надо было играть вместо 13. . . h6? 2) Как следовало защищаться вместо 21. . . Кf4? 3) Как завершалась атака при 25. . . ab?

10. *Контргамбит Фалькбеера*
Шпильман **Тарраш**
Острова-Моравская, 1923

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Кf6 5. de К : e4 6. Кf3 Сс5 7. Фе2 Cf5! 8. g4? 0—0 9. gf Ле8.

96



10. Сg2 Кf2 11. Ке5 К : h1 12. С : h1 Кd7 13. Кс3 f6 14. Ке4 fe 15. К : с5 К : с5 16. fe Фh4+ 17. Кpf1 Лf8! 18. Кpg1 Фd4+ 19. Се3 Ф : e5 20. Ле1 Кd7 21. Фс4 Кph8 22. Се4 Лае8 23. Cd4 Фf4 24. Ле2 Кf6 25. С : f6 gf! 26. h3 Лg8+. Белые сдались.

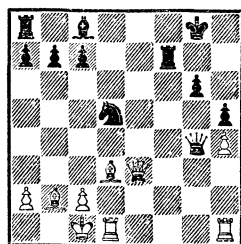
Тайное и явное

1) Почему черные отказались от продолжения 7. . . Cf2? 2) Как должны были играть белые вместо 8. g4? 3) Как играли бы черные в случае 10. Фg2? 4) Зачем нужно 12. . . Кd7? Что последовало бы на 12. . . f6?

11. *Контргамбит Фалькбеера*
Керес **Петров**
12-е первенство СССР, Москва, 1940

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Кf6 5. Кd2 ed 6. С : d3 Ф : d5 7. Кf3 Сс5 8. Фе2+ Фе6 9. Ке5 0—0 10. Ке4 К : e4 11. Ф : e4 g6 12. b4! Се7 13. Сb2 Cf6 14. 0—0—0 Кс6 15. h4 h5 16. g4! С : e5 17. fe Ф : g4 18. Фе3 К : b4 19. e6 Кd5 20. ef+ Л : f7.

97



21. Сс4 с6 22. Л : d5 Ф : с4 23. Фе8+. Черные сдались.

Тайное и явное

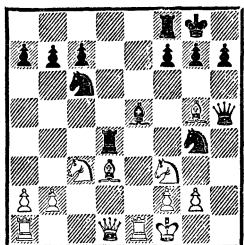
1) Как играли бы белые в случае 18. . . Се6? 2) В чем идея хода 19. e6!? Что последовало бы на 19. . . К : d3+? 3) Могут ли черные играть 21. . . К : e3 или 21. . . Ф : с4? 4) Спасает ли черных 22. . . ed?

12. *Северный гамбит*
Перлис **Блекберн**
Остенде, 1907

1. e4 e5 2. d4 ed 3. с3 d5 4. ed Ф : d5 5. cd Кс6 6. Кf3 Сg4 7. Се2 Кf6 8. 0—0

Cd6 9. Kc3 Фh5 10. Лe1 0—0
11. h3 Лад8! 12. hg K : g4 13.
Cg5 Ch2+ 14. Kpf1 Ce5! 15.
Cd3 Л : d4!

98



16. K : e5 Лe8! 17. Лe4 Л :
e4 18. C : e4 Kc : e5 19. Cf4 Kg6
20. Cg3 Фh1+ 21. Kpe2 Ф : g2
22. Фh1 Ф : h1 23. Л : h1 f5
24. Kpf3 Kge5+ 25. Kpg2 fe 26.
K : e4 Kf7 27. Лe1 Лe7 28. f3
Kd6 29. C : d6 cd 30. Лd1 d5!
31. Kc3 Лd7 32. Kpf2 Ke7 33.
Kpe3 d4+! 34. Kpe4 dc! Белые
сдались.

Тайное и явное

1) Как вы оцениваете этот ход? 2) Могут ли сейчас черные играть 11. . . C : h3? 3) Головоломная позиция. Могут ли белые играть 16. K : d4? 4) Как бы играли черные после 22. Фd5? 5) Что последовало бы на 35. Л : d7?

13. Гамбит Эванса

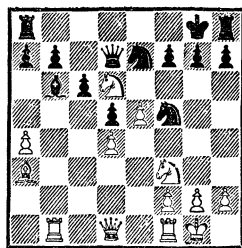
Чигорин

Стейниц

Матч на первенство мира,
Гавана, 1892

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Ca5 6. 0—0
d6 7. d4 Cg4 8. Cb5 ed 9. cd
Cd7 10. Cb2 Kce7 11. C : d7+
Ф : d7 12. Ka3 Kh6 13. Kc4 Cb6
14. a4 c6 15. e5! d5 16. Kd6+
Kpf8 17. Ca3 Kpg8 18. Лb1!
Kh5.

99



19. K : f7! Kp : f7 20. e6+
Kp : e6 21. Ke5! Фc8 22. Лe1
Kpf6 23. Фh5 g6 24. C : e7+
Kp : e7 25. K : g6++ Kpf6 26.
K : h8 C : d4 27. Лb3! Фd7 28.
Лf3 Л : h8 29. g4 Лg8 30. Фh6+
Лg6 31. Л : f5+. Черные сда-
лись.

Тайное и явное

1) Как играют белые в слу-
чае 18. . . Kc8? 2) Как могли
сложиться события при 21. Фе8?

14. Гамбит Эванса

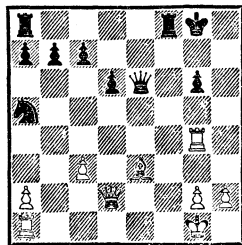
Сокольский

Копаев

Первенство Украины,
Черновцы, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. d4
ed 7. 0—0 d3 8. Kg5 Kh6 9.
K : f7 K : f7 10. C : f7+ Kp : f7
11. Фh5+ g6 12. Ф : c5 d6 13.
Фd5+ Ce6 14. Ф : d3 Фh4 15.
f4 Лhf8 16. Kd2 Kpg8 17. Kf3
Фf6 18. Ce3 Фf7 19. Kd2
Ka5 20. f5! Cc4 21. K : c4 Ф : c4
22. Фd2! Ф : e4 23. Лf4 Фе5
24. fg hg 25. Лg4 Фе6.

100



26. Cd4! Ф : g4 27. Фh6 Лf6

28. С : f6 Крf7 29. Фg7+ Кре6
30. Лel+ Крд5 31. Ф : с7 Кс6
32. Ф : b7 Лb8 33. Фf7+ Крс5
34. Фс7 Фf5 35. Cd4+ Крд5
36. Cf2! Лс8 37. Фb7 Крс4 38.
Фb3+ Крд3 39. Ле3+ Крд2 40.
Фb2+. Черные сдались.

Тайное и явное

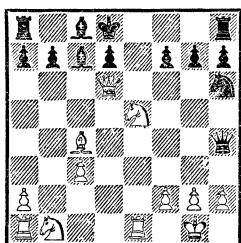
1) Была ли у черных лучшая защита? 2) Как играют белые после 22. . .Кс6? 3) Что последовало бы на 27. . .Крf7?

15. Гамбит Эванса

Шифферс Юревич
Петербург, 1892

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4
Сс5 4. b4 С : b4 5. с3 Са5 6.
0—0 Фf6 7. d4 Kh6 8. Cg5 Фg6
9. d5 Kd8 10. С : d8 Кр : d8
11. К : e5 Ф : e4 12. Лel Фh4
13. d6! cd 14. Ф : d6 Сс7?

101



15. Ф : h6! Ф : с4 16. Фh4+!
Черные сдались.

Тайное и явное

1) Припомните, какой план защиты здесь рекомендуется. 2) Как черным надо было играть вместо этого хода? 3) В чем смысл 13. d6? 4) Как здесь надо было защищаться?

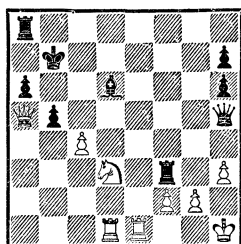
16. Гамбит Эванса

Рагозин Бронштейн
14-е первенство СССР,
Москва, 1945

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4
Сс5 4. b4 С : b4 5. с3 Са5 6. d4

d6 7. Фb3 Kh6?! 8. С : h6 gh 9.
С : f7+ Крf8 10. de Фе7 11. Cd5
К : e5 12. К : e5 Ф : e5 13. Фа3
Cb6 14. Kd2 Сс5 15. Фb2 с6
16. Cb3 b5 17. 0—0 Кре7 18. Kf3
Фg7 19. Kph1 Cd7 20. e5! Laf8
21. ed+ Кр : d6 22. Kd4 Крс7
23. Lad1 Cd6 24. Лfel Фg5 25.
Ce6! Лf6 26. С : d7 Кр : d7 27.
a4 a6 28. ab cb 29. Фа2 Ла8
30. Kf3! Фс5 31. Ке5+ Крс7
32. Фа5+ Крс8 33. Kd3 Фh5?
34. h3 Крb7 35. с4 Лf3.

102



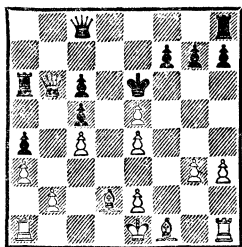
36. Kf4! Л : f4 37. Л : d6
Фf7 38. Фb6+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) В чем идея защиты черных? 2) Как отвечают белые на 14. . .Фf4? 3) Что последовало бы на 16. . .d5? 4) Не было ли у белых более сильных продолжений? 5) Как надо было защищаться черным? 6) Как завершилась атака при 36. . .С : f4?

17. Контргамбит Альбина
Дуз-Хотимирский Маршалл
Гамбург, 1910

1. d4 d5 2. с4 e5 3. de d4 4.
Kf3 Кс6 5. Kbd2 Cg4 6. h3 Ch5
7. a3 a5 8. Фа4! Фd7 9. Фb5 Cg6
10. g3 Kge7 11. Kb3 a4 12. Кс5!
Фс8 13. Cd2 b6 14. К : d4 bc
15. К : с6 Ce4 16. К : e7+ Кр :
e7 17. f3 Кре6 18. fe с6 19. Фb6
Ла6 (103).



20. h4! Л : b6 21. Ch3+ Кр : e5 22. С : с8 Кр : e4 23. 0—0 Cd6 24. Cf5+ Kpd4 25. Лс1 Лb3 26. e3+ Л : e3 27. С : e3+ Кр : e3 28. Лсе1+ Kpd4 29. Ле4+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как черным следовало играть после 6. h3? 2) В связи с чем белые отказались от 10. Ф : b7? 3) Почему белые продолжали 12. Кс5!, а не взяли пешку — 12. Kb : d4? 4) Что последовало бы в ответ на 13. Ф : b7?

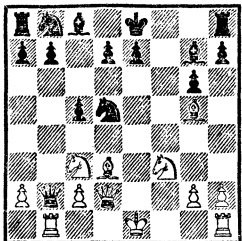
18. Гамбит Стаунтона

Рети Эйве

Матч, Роттердам, 1920

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 g6 5. f3 ef 6. К : f3 Сg7 7. Cd3 c5 8. d5 Фb6 9. Фd2 Ф : b2? 10. Лb1 К : d5.

104



11. К : d5! Ф : b1+ 12. Kpf2 Ф : h1 13. С : e7 d6 14. С : d6 Кс6 15. Сb5 Cd7 16. С : с6 bc 17. Фе2+. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Как черные должны были играть вместо 9. . .Ф : b2? 2) Как

вели бы белые атаку, если бы черные играли не 13. . .d6, а 13. . .Фа1 или 13. . .Лf8?

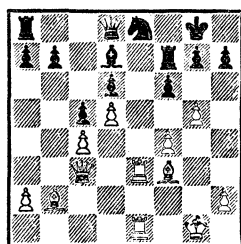
19. Будапештский гамбит Тартаковер

Тарраш

Земмеринг, 1926

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. e4 К : e5 5. Кс3 Сb4 6. Кf3 С : с3+ 7. bc Фе7 8. Се2 0—0 9. Kd4 d6 10. 0—0 Ка6 11. f4 Кс6 12. Ле1! К : d4 13. cd Ф : e4 14. Cf3 Фg6 15. Са3 Фf6 16. Фd2 c6 17. d5! c5 18. Сb2 Фd8 19. Фс3 f6 20. Ле3 Cd7 21. Лае1 Лf7 22. g4! Кс7 23. g5 Ке8.

105



24. f5! fg 25. Ch5 Kf6 26. С : f7+ Кр : f7 27. Фd2 Kg8 28. Фе2! С : f5 29. Лf3 Kh6 30. Фе6+ Kpf8 31. Л : f5+ К : f5 32. Ф : f5+ Kpg8 33. Фе6+ Kph8 34. Лf1. Черные сдались.

Тайное и явное

1) Правильен ли этот естественный ход? 2) Почему белые отказались от 13. Ф : d4? 3) Как играют белые в случае 23. . .g6?

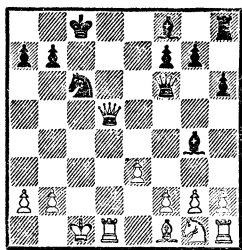
20. Гамбит Шара-Геннига

Пирц

Алехин

Блед, 1931

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. cd cd 5. Фа4+ Cd7 6. Ф : d4 ed 7. Ф : d5 Кс6 8. Сg5 Kf6 9. Фd2 h6 10. С : f6 Ф : f6 11. e3 0—0—0 12. 0—0—0? Сg4 13. Kd5 Л : d5! 14. Ф : d5 (106).



14. ..Ca3! 15. Фb3 С : d1 16.
Ф : a3 Ф : f2 17. Фd3 Сg4! 18.
Кf3 С : f3 19. Фf5+ Крb8 20.

Ф : f3 Фe1+ 21. Крc2 Лc8 22.
Фg3+ Ке5+! 23. Крb3 Фd1+
24. Кра3 Лc5! Белые сдались.

Тайное и явное

- 1) Правильно ли 8. Сg5?
- 2) Как следовало играть вместо 12. 0—0—0? 3) Что последовало бы на 15. ba или 15. Лd2?
- 4) Почему черные отказались от 17. ..Лd8, избрав 17. ..Сg4?
- 5) Как завершалась партия при 25. b4 или 25. Крb4?

Тайное и явное (ответы на вопросы)

1. 1) Правильно было 9. с3.
2) После 12. ..h5 13. Сg5 f6
14. Сc1 черные попадали под
атаку, грозит 15. Кf4. 3) «В слу-
чае 17. С : d6 черные перехваты-
вали инициативу путем 17. ..
Лf6 18. Cf4 Лg6» (Р. Фишер).
4) Точнее 23. ..Фg3 24. Ф : g3
Л : g3, и позиция черных луч-
ше. 5) Правильная защита 26. ..
Cf8 27. Ф : a7 Cd6 с примерно
равными шансами.

2. 1) «После 14. ..С : c3+
15. bc Ле2+ 16. Ф : e2 С : e2 бе-
лые предварительно играли бы
17. Лb1!» (М. Чигорин). 2) «На
16. ..С : c3+ последовало бы
17. Крд1, и при любом отступ-
лении ферзя — 18. bc Ке4 19.
Cf3!» (М. Чигорин).

3. 1) Правильно 8. ..Kg6
с примерно равной позицией.
2) После 13. Фе2 Кf6 черные по-
лучали прочное положение.
3) После 15. ..ef+ 16. Л : f1
С : d6 к победе белых вело
17. Фh7+ Крf8 18. cd cd 19.
Фh8+ Крc7 20. Ф : g7. Плохо
и 16. ..Кf8 ввиду 17. К : f7.

4) На 17. ..Кр : f7 решает 18.
Kg5+ Крg8 19. Сb3+.

4. 1) Больше шансов остав-
ляло 13. Cd2 и затем Лаe1.
2) Правильно было, как указал
Ботвинник, 14. С : f4 С : f4
15. gf К : c4 16. Ф : c4 Фd5 с рав-
ными возможностями. 3) Луч-
шей защитой, по мнению Бот-
винника, было 24. Фd2!, от-
давая пешку, но получая ак-
тивную позицию. 4) На 26. Сc1
решает 26. ..Лf6.

5. 1) Правильно было 5.
Кge2. 2) Белые неудачно про-
вели начало партии, их погоня
за пешками при отсталости в раз-
витии приводит к большим труд-
ностям. Надо было играть 11.
Кf3. 3) Упорнее было 14. Ке1.
4) Если 16. Крh1, то 16. ..С : f3
17. gf Лc7, и затем решает ма-
невр Фd8—g5. 5) Ошибочно
22. ..dc? ввиду 23. Cd6+.

6. 1) Черные хотят защитить
пешку f4 конем с g6, но ма-
невр этот медлителен. 2) Лучше
11. ..Ф : d1 12. Ла : d1 Кd7
13. Сg3 Кf6. 3) Плохо 13. ..Ф :

с4 из-за 14. Л : g7+ и 13. .Ф : е5 ввиду 14. Л : е7+. 4) Проигрывает и 15. .Kpg8 из-за 16. Фе8+ Cf8 17. Ф : с8 Ф : е5 18. Ф : b7.

7. 1) Жертву слона на f7 предложил Алехин. Идея комбинации в том, чтобы получить две пешки за фигуру при сильном центре и необеспеченном положении черного короля. 2) После 14. 0—0+ белые сохраняли атаку, но борьба носила бы обоюдоострый характер. 3) При 20. .К : е6 21. de Ф : е6 22. Ф : b5 Ф : е4 23. Cf2 перевес белых очевиден. 4) Если 22. .Kpf8, то 23. Фс4 с решающим преимуществом. 5) На 27. .Kp : g7 выигрывало 28. Ch6+ Kp : h6 29. Ф : f8+ Kpg6 30. e7 и т. д.

8. 1) Вместо 10. .Фе7 лучше 10. .Ke7, рокировка в длинную сторону очень опасна для черных. 2) Правильно 22. .h4: при случае h4—h3. 3) Если 30. .Kp : с6, то 31. Фа4+ Kpb7 32. a6+ Kpb8 33. Фс6 и т. д.

9. 1) Лучше было 13. . 0—0—0. 2) Следовало играть 21. .Kf6. 3) На 25. .ab решает 26. ab+ Ca7 27. Л : a7+ Kpb8 28. Лf : b7+ Kpc8 29. Са6.

10. 1) Невыгодно 7. .Cf2+ 8. Kpd1 Ф : d5+ 9. Kfd2! f5 10. Кс3. 2) Следовало играть 8. Кс3. Например: 8. .Фе7 9. Се3, и если 9. .К : с3?, то 10. С : с5. 3) На 10. Фg2 сильно 10. .Ф : d5 11. Се2 Кс6 12. Кс3 Ф : f5. 4) Если 12. .f6, то 13. d6! с угрозами 14. Cd5+ или 14. Фс4+.

11. 1) После 18. .Се6 19. Лdgl у белых неотразимая атака: грозит вторжение ферзя на h6. 2) 19. e6! вскрывает диаго-

наль для слона b2. После 19. . К : d3 20. Л : d3 С : е6 выигрывает 21. Лg1. 3) К мату ведет 21. .К : е3 22. Лd8+ и 23. Лh8× или 21. .Ф : с4 22. Фе8+ Лf8 23. Ф : g6×. 4) Если 22. . cd, то 23. Фе8+ Лf8 24. С : d5+ и т. д.

12. 1) Следовало играть 8. Кс3, и если 8. .Фh5, то 9. h3 Cd6 10. Се3 0—0—0 11. Фа4 Лhe8 12. 0—0—0. 2) Если 11. .С : h3, то 12. gh Ф : h3 13. Cf1, отражая атаку. 3) Плохо 16. К : d4 ввиду 16. .К : d4 с неотразимой атакой. Интересно 16. Л : е5 Кс : е5 17. К : d4 Ф : g5. 4) На 22. Фd5 сильно 22. .Kf6 23. Kpd3 Л : е4. Лучшую защиту давало 22. Фd4. 5) Если 35. Л : d7, то 35. .с2 36. Лс7 Кс6.

13. 1) Белые добиваются решающего перевеса путем 19. a5! К : d6 20. ed С : a5 21. Ке5 Фе8 22. d7. 2) В этом случае белые также выигрывали — 22. Ле1 Kpf6 23. С : e7+ К : e7 24. Фf3+ Кре6 25. Kf7+ Kpd7 26. Фg4+ Kpc7 27. Фf4+ Kpd7 28. Фd6+ Kpc8 29. Л : e7 (анализ Г. Сержанова).

14. 1) Больше шансов давало 14. .Ле8. 2) На 22. .Кс6 сильно 23. Ch6 Лf7 24. fg hg 25. Л : f7 Ф : f7 26. Лf1 Фh7 27. Сg5 Лf8 28. Cf6! 3) В этом случае очень сильно 28. Ле1.

15. 1) Надежное продолжение 6. .d6 7. d4 Сb6! 2) И здесь лучше 7. .d6. 3) Идея хода в том, чтобы затормозить развитие ферзевого фланга черных. 4) Следовало играть 14. . Фf6 с возможностями упорной защиты.

16. 1) «Черные добровольно возвращают гамбитную пешку и лишаются рокировки. Правда,

они имеют двух слонов и открытые линии на королевском фланге. До поры до времени нелегко использовать слабости в позиции черных, но дело в том, что эти слабости постоянны» (В. Рагозин). 2) Сильно 15. 0—0—0! Например: 15. . . Сс5 16. Фb2 c6 17. Сb3 a5 18. g3 Фf6 19. e5! 3) И здесь хорошо 17. 0—0—0!, и если 17. . . d4, то 18. Kf3 dc 19. К : e5 cb+ 20. Кр: b2, и у белых большой перевес. 4) Рагозин считает, что сильнее было 27. c4! a6 28. Kf3 Фf5 29. Л : d6+! Кр : d6 30. Фd4+. 5) Лучшей защитой было 33. . . Фс7. 6) Если 36. . . С : f4, то 37. Ле7+ Крс6 38. Ле6+ Крс5 39. Лd5+ и т. д.

17. 1) Правильно 6. . . С : f3 7. К : f3 Сb4+ 8. Cd2 Сс5 9. a3 a5 со сложной игрой. Возможно и 8. . . Фе7. 2) 10. Ф : b7 Лb8 11. Фа6 Лb6 12. Фа8+ Лb8 приводило к ничьей. 3) Если 12. Kb : d4, то 12. . . Ла5 13. Ф : b7 К : d4 14. Фb8+ Кс8 15. К : d4 Се4 16. Kf3 С : f3 17. ef Л : e5+ 18. Се3 Сс5. У черных опасная атака. 4) 13. Ф : b7? Ф : b7 14. К : b7 Кс8, и у белого коня отрезаны все пути к отступлению.

18. 1) Следовало продолжать 9. . . 0—0. 2) На 13. . . Ф : a1 сильно 14. С : c5, а на 13. . . Лf8 решает 14. С : f8 Кр : f8 15. Фf4+ Крг8 16. Ке7+ Крh8 17. Фf7.

19. 1) Надо было разменяться на f3, поскольку конь на e5 занимает неустойчивую позицию. 2) В ответ на 13. Ф : d4? черные играют 13. . . Кс5, получая хорошее положение. 3) Если 23. . . g6, то 24. gf Ке8 25. Ле7! К : f6 26. Ф : f6! Л : f6 27. С : f6, и у черных нет удовлетворительной защиты.

20. 1) Лучше 8. e3. 2) «Необходимо было 12. Kd5, и если 12. . . Фg6, то 13. Ке2 с последующим Kf4 или K2c3, сохраняя возможности защиты» (А. Алехин). 3) «15. ba Фс3+ 16. Крb1 Лd8 17. Ф : d8 К : d8 с двойной угрозой 18. . . С : d1 и 18. . . Cf5 или 15. Лd2 С : b2+ 16. Л : b2 Фс3+ 17. Крb1 Фе1+ 18. Крс2 Лd8, и черные выигрывают» (А. Алехин). 4) «Если 17. . . Лd8, то 18. Kh3! Фf6 с шансами на спасение» (А. Алехин). 5) 25. b4 Лс3+ 26. Крb2 Фc1×; 25. Крb4 Фd2 26. Кр : c5 b6+ 27. Крb5 Фа5×.

Содержание

Старое, но верное оружие	3
Бессмертный гамбит	9
Удар в центре	34
Тайна капитана Эванса	39
В огне сражений	48
Современные гамбитные идеи	60
Из золотого фонда	69
Тайное и явное (ответы на вопросы)	77

Серия «Библиотечка шахматиста»

Михаил Михайлович Юдович

ГАМБИТ

Заведующий редакцией **В. И. Чепижный**
Редактор **Ф. М. Малкин**
Художник **Ю. А. Вотоловский**
Художественный редактор **В. А. Жигарев**
Технический редактор **О. П. Макеева**
Корректор **З. Г. Самылкина**

ИБ. № 876. Сдано в набор 03.10.79. Подписано к печати 02.01.80.
Формат 60×90/16. Бумага тип. № 2. Гарнитура «Литературная».
Высокая печать. Усл. п. л. 5,00. Уч.-изд. л. 4,53. Тираж 100 000 экз.
Издат. № 6260. Зак. № 2663. Цена 30 коп.

Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт»
Государственного комитета СССР по делам издательств, поли-
графии и книжной торговли. 101421. Москва, Каляевская ул., 27.

Отпечатано с готовых матриц Ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени Первой Образцовой ти-
пографии имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при Госу-
дарственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии
и книжной торговли, Москва, М-54, Валовая, 28, на Головном
предприятии республиканского производственного объединения
«Полиграфкнига» Госкомиздата УССР, г. Киев, Довженко, 3.