

Я. И. НЕЙШТАДТ

**ШАХМАТНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ПАУЛЯ КЕРЕСА**





Я. И. НЕЙШТАДТ

**ШАХМАТНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ПАУЛЯ КЕРЕСА**

МОСКВА
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»
1982

Рецензент Л. С. Аронин

Нейштадт Я. И.**Н 46** Шахматный университет Пауля Кереса.— М.: Физкультура и спорт, 1982.— 223 с., ил., портр.

Известный теоретик шахмат мастер Я. И. Нейштадт написал руководство по стратегии и тактике. Предлагаемый им курс основан на творческом наследии Пауля Кереса, одного из выдающихся шахматистов нашего столетия. Это учебное руководство, охватывающее оценку положения и планирование, методы атаки и обороны, классификацию комбинаций и расчет вариантов, и в то же время — галерея произведений эстонского гроссмейстера, сгруппированных по темам.

Учебному материалу предпослан очерк о спортивном пути Кереса, стиле его игры и месте, которое он занял в истории шахмат. Книга рассчитана на шахматистов-разрядников.

Н 60904-222
009(01)-82 КБ 9-18-1982 420200000ББК 75.581
7А9.1

ЯРКО ГОРЕВШАЯ ЗВЕЗДА

«После смерти Александра Алехина в 1946 году это была самая большая потеря, которая постигла шахматный мир». Так отозвался о кончине Пауля Кереса его многолетний соперник Михаил Ботвинник.

«Часы идут, дни бегут, а годы — летят...» В полном соответствии с этой восточной мудростью проносятся в нашей памяти бесчисленные международные соревнования, межзональные турниры, состязания претендентов, матчи за высший титул. На шахматном небосклоне зажигаются новые звезды. Сколько их появилось (а потом потускнело) с тех пор, когда Пауль Керес заставил шахматный мир впервые заговорить о себе!

Это было в 1935 году. Шахматисты Эстонии, никогда не выступавшие в турнирах наций, решили попробовать свои силы на VI Олимпиаде в Варшаве. Право возглавить сборную предоставили 19-летнему победителю первенства страны. Кересу предстояло встретиться с чемпионом мира Алехиным, находившимся в расцвете творческих сил Флором, знаменитыми гроссмейстерами Видмаром, Грюнфельдом, Тартаковым, подававшим блестящие надежды молодым американцем Файном.

Алехину Керес, правда, проиграл, но шахматный мир озадачил. Неизвестный за пределами своей страны юноша показал в командном первенстве мира пятый результат на первой доске: 12½ очков из 19. Так начал Керес свой подъем к вершине шахматного Олимпа. Прошло всего три года, и 22-летний шахматист разделил с Файном победу в АВРО-турнире — одном из самых представительных состязаний в шахматной истории. Позади остались Ботвинник, Алехин, Эйве, Решевский, Капабланка, Флор...

Сорок лет, не угасая, среди самых больших шахматных звезд горела его звезда. На протяжении четверти века он реально претендовал на звание сильнейшего в мире.

АВРО-турнир с участием чемпиона и семи претендентов в 1938 году. И матч-турнир на первенство мира в 1948-м, а затем — пять турниров претендентов * — без пропуска, все до одного! **

За всю историю шахмат можно насчитать лишь несколько мастеров, так долго сохранявших практическую силу, как Керес.

* *Будапешт (1950), Цюрих (1953), Амстердам (1956), Блед—Загреб—Белград (1959), Кюрасао (1962).*

** *Решением ФИДЕ в следующих циклах соревнований на мировое первенство вместо турниров стали проводиться матчи претендентов. В 1965 году Керес встречался в четвертьфинальном претендентском матче со Спасским.*

VI Олимпиада 1935 года. И XVI Олимпиада 1964-го. А между ними еще девять олимпиад*.

12-е первенство СССР в 1940 году. И 41-е в 1973-м, а в промежутке — еще двенадцать и завоеванное трижды звание чемпиона Советского Союза.

Победа 20-летнего Кереса на международном турнире в Бад-Наугейме (вместе с Алехиным) и спустя почти 40 лет победа на представительном международном турнире в Таллине весной 1975 года — его последней весной.

О спортивном подвиге и творческом долголетии Пауля Кереса красноречивее слов говорят таблицы соревнований, в которых он участвовал, и годы выступлений. А о том, сколь велик был его талант, рассказывают партии, часть которых представлена в этой книге.

Бросив взгляд на весь путь, пройденный Кересом в состязании с шахматистами нескольких поколений, остановимся подробнее на отдельных вехах этого пути.

Начнем, как начинают все биографии, — с детства. Тихая Нарва — один из древнейших городов Эстонии на границе с Россией. Здесь 7 января 1916 года родился Пауль Керес. Уже в 4-летнем возрасте он познакомился с шахматами, наблюдая вместе со старшим братом за игрой отца. Когда мальчику было семь лет, семья переселилась в Пярну — курортный городок на побережье Балтики.

Никаких шахматных учителей у будущего гроссмейстера не было — играл он с братом и крайне редко с отцом. В десять лет Пауль узнал, что ходы можно записывать и воспроизводить, что в газетах время от времени публикуются задачи и целые партии и что есть даже специальные шахматные журналы и книги. Расшифровав значение таинственных знаков, мальчик стал вести запись своих партий, вместе с братом разыгрывал примеры из газетных шахматных рубрик.

Первой шахматной книгой Кереса был знаменитый «Учебник шахматной игры» Жана Дюффрени.

В турнирах Пауль начал участвовать с тринадцати лет. Шахматисты маленького Пярну были немало удивлены, когда в городском блиц-турнире школьник выиграл все партии. Конечно, его пригласили участвовать в чемпионате города. Керес закончил соревнование вторым. Затем он выиграл подряд три юношеских чемпионата Эстонии (1930, 1931/32 и 1932/33).

К этому времени относится увлечение Кереса игрой по переписке. В биографиях шахматистов экстракласса эта игра-анализ, существенно отличающаяся от игры за доской, встречается лишь в редких эпизодах. Исключение — Алехин, в молодости отдавший дань заочным шахматам. Керес, по его собственному рассказу, вел одновременно 150(!) партий по переписке. Эту страсть только от-

* В четырех (Варшава-1935, Мюнхен-1936, Стокгольм-1937, Буэнос-Айрес-1939) Керес выступал за команду Эстонии; в семи олимпиадах (Хельсинки-1952, Амстердам-1954, Москва-1956, Мюнхен-1958, Лейпциг-1960, Варна-1962, Тель-Авив-1964) — за команду СССР.

части можно объяснить тем, что в Пярну круг соперников был ограничен. Видимо, главное заключалось в другом. Наделенный аналитическим складом ума, Керес уже тогда нашел в игре по переписке счастливую возможность вести исследование с чувством ответственности, проверяя каждый вывод в неспешном споре с оппонентом. Опыт анализа, накопленный в игре по переписке, оказал неоценимую помощь молодому шахматисту, когда он вышел на международную арену. Забегая вперед, можно утверждать, что выработанная заочной игрой привычка глубоко вникать в позицию, проверять суждения конкретными вариантами в сочетании с глубоким пониманием шахмат и талантом объяснять происходящее сделали Кереса лучшим в мире шахматным комментатором.

Первый серьезный успех пришел к Кересу на чемпионате Эстонии 1934/35 г. Разделив победу с Фридеманом, он выиграл затем небольшой дополнительный матч.

На VI турнире наций в Варшаве (1935) сборная Эстонии выступала в составе: Керес, Фридеман, Лаурентиус, Рауд, запасной Кибберман. Двое участников набрали 50% очков, двое сыграли неудачно, но результат лидера — $12\frac{1}{2}$ из 19 (+11 — 5=3), или 65,8% очков — позволил команде Эстонии — дебютанту Олимпиады занять место в середине турнирной таблицы, опередив девять стран. В том же году Керес выиграл чемпионат Европы по переписке, набрав 10 очков из 13.

Но не одни только спортивные результаты заставили специалистов заговорить о Кересе. Шахматы — игра творческая, и кроме практической силы существуют такие понятия, как шахматный почерк, стиль. Сила имеет четкое арифметическое выражение. Ее слагаемые — единицы, половинки, нули. Стиль в итоговой таблице никак не выражен. Между тем наша любовь к шахматам неразрывно связана с их творческой стороной, эстетическим восприятием происходящих в партии событий. Победа может быть достигнута позиционным маневрированием и в острой тактической борьбе, лихой атакой и осмотрительной защитой, методичным накоплением небольших преимуществ и с помощью неожиданных и эффектных жертв. О вкусах не спорят. Но те, кто наблюдает за игрой со стороны, отдают решительное предпочтение смелости и фантазии и гораздо меньше склонны восторгаться логикой и последовательностью. Разумеется, в конечном счете приоритет принадлежит силе. Когда у шахматиста мало очков, никого не интересует, в каком «стиле» он терпит поражения. Но если он выступает успешно, манера игры, его творческий почерк небезразличны шахматной публике.

Как же играл молодой Керес?

Большинство его партий отличало стремление завладеть инициативой уже с первых ходов — как белыми, так и черными, — изобретательность в атаке, острое тактическое зрение; конкретность мышления и далекий расчет — минимум общих рассуждений. Дебютный репертуар соответствовал такому подходу: белыми 1. e4 и в ответ на 1. . . e5 — «седой» королевский гамбит, итальянская партия (разумеется, не безжизненное «giuoco piano», а варианты с зах-



ватом центра с2—с3 и d2—d4); на 1. . .с5 — своеобразный сицилианский гамбит (b2—b4, но не на втором ходу, а после 2. Kf3 d6 или 2. . .e6). Черными в ответ на 1. d4 — контргамбит Альбина (1. . .d5 2. с4 e5), будапештский гамбит (1. . .Kf6 2. с4 e5). Конечно, в практике Кереса встречались и более спокойные дебюты, но, как правило, он стремился к открытым положениям, свободным для действий фигур.

При таком подходе неудачно разыгранный противником дебют сулил Кересу желанную возможность вести прямое наступление на короля. Применение острых систем (в том числе в соревнованиях по переписке!) сильно развило его комбинационные способности, и не случайно многие партии того периода молодой мастер решил с помощью тактических средств в ходе бескомпромиссной атаки.

Однако ни одному шахматисту не удастся получить лишь те позиции, которые ему по душе. Тому, кто любит атаковать, придется также защищаться. В худшие положения попадают даже чемпионы мира — таковы шахматы. Безудержное желание захватить (а играя черными, перехватить) инициативу в позициях, не созревших для энергичных действий, приводило порой к тому, что на доске создавалась объективно неблагоприятная ситуация. В таких случаях Кереса часто выручала тактическая изобретательность. Вспомним канадских хоккеистов, бросавших шайбу к воротам соперников и всей командой устремлявшихся вслед за ней. Используя острую обстановку, они благодаря высокому индивидуальному мастерству вновь завладевали шайбой и первыми наносили завершающий удар. Так было, когда соперники канадцев заметно уступали им в классе. Так было, когда большинство участников турниров, в которых сражался Керес, были попросту слабее его. Когда же круг соперников стал иным, действовать старым оружием означало идти в кавалерийскую атаку на скорострельный пулемет. И молодому романтику предстояло усвоить манеру игры шахматных профессионалов тридцатых годов. Постепенно шахматный почерк Кереса стал более сдержанным. Не упускавший раньше случая броситься в круговорот королевского гамбита, он стал чаще избирать солидные начала, требующие тонкого позиционного мастерства. Испанская партия в исполнении Кереса скоро стала для соперников настоящей «испанской пыткой».

При игре черными на смену контргамбиту Альбина и будапештскому гамбиту пришли солидные системы ферзевого гамбита и защиты Грюнфельда.

Правда, в закрытых началах Керес еще не отказался от оригинальных построений в духе новоиндийской и голландской защит (например, 1. d4 e6 2. с4 Сb4+ 3. Cd2 Фе7 4. Kf3 f5 5. Kс3 Kf6 или 1. d4 e6 2. Kf3 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 с5), защиты Нимцовича без хода Kg8—f6 (1. d4 e6 2. с4 Сb4+ 3. Kс3 с5 4. dc C : с3+ 5. bc Фа5). Но класс игры новых партнеров — постоянных участников международных состязаний, как правило занимающих первую половину турнирной таблицы, требовал более гибкого подхода, и постепенно открытый ближний бой уступал место стратегии дальнего прицела,

при которой исход партии зависит не только от позиционных промахов противника и собственной тактической изобретательности, но от планомерной подготовки активных действий, искусства маневрирования, высокой техники игры, в том числе техники эндшпиля. Конечно, Керес не отказался ни от атак, нацеленных на короля, ни от комбинационной игры, но и наступление, и тактические действия он старался строить на более прочной, позиционной основе.

Принято считать, что стратегическое мастерство и техника приходят с опытом. Кересу для овладения искусством позиционной игры (при том в совершенстве, отличающем ведущих гроссмейстеров) понадобилось всего два года — от варшавской Олимпиады (1935) до Земмеринг-Баденского турнира (1937).

В этом промежутке наибольшего успеха Керес добился на турнире в германском городе Бад-Наугейме (1936). 20-летний мастер разделил победу с Алехиным, набрав $6\frac{1}{2}$ очков из 9 и опередив Боголюбова, Видмара, Штальберга. О тенденции в сторону изменения стиля игры свидетельствует его партия с Видмаром, в которой последовательное давление на королевском фланге привело к технически выигрышному окончанию. Сам Вильгельм Стейниц, основоположник стратегии закрытых позиций, пришел бы в восторг от такой партии. Это был шаг в рациональном направлении — важный, но пока лишь только шаг.

Результат в Бад-Наугейме оказался недостаточным, чтобы получить приглашение на большой международный турнир в Ноттингеме (Англия), намеченный на лето 1936 года. Правда, из зарубежных шахматистов этой чести удостоились лишь чемпион мира, экс-чемпионы и несколько выдающихся гроссмейстеров. К их числу Керес пока еще не принадлежал. Тем более что всего через несколько недель после Бад-Наугейма его постигла большая неудача на турнире в Дрездене (оба соревнования проходили в рамках подготовки к внеочередной Олимпиаде 1936 года в Мюнхене).

В Дрездене Керес оказался в самом конце турнирной таблицы — на 8—9-м местах при десяти участниках (первым был Алехин). Как писал он потом, «поражение было тяжелым *», но во многих отношениях поучительным. Я пришел к выводу, что сомнительные эксперименты не сулят успеха в турнирах с сильным составом и что *гораздо целесообразнее играть солидно. Это, конечно, не означает, что нужно избегать комбинационной игры, но такую игру не следует создавать искусственно.*

Тем не менее еще во многих соревнованиях Керес не мог отказать себе в удовольствии затеять комбинационную игру в старом добром стиле минувшего века.

С калейдоскопической быстротой турнир следовал за турниром: Зандворт (1936) и в том же году Олимпиада в Мюнхене, а в следующем — турниры в Таллине, Маргете, Остенде, Праге, Вене, Кемери, Пярну, VII Олимпиада в Стокгольме.

* Керес набрал $3\frac{1}{2}$ очка из 9.

В Таллине и Праге Керес легко завоевал первые призы, не проиграв ни одной партии. Правда, в Таллине сражались только эстонские шахматисты (сильнейшим среди них был Пауль Шмидт, достойный конкурент Кереса в этом и других эстонских состязаниях; на этот раз Керес обошел Шмидта на очко).

Состав турнира в Праге, кроме участника III Московского международного турнира Элисказеса, не блистал именами. Керес уступил соперникам лишь две ничьи, выиграв остальные партии. Легко первенствовал он и на небольшом тематическом состязании в Вене, все партии которого были начаты довольно странным вариантом дебюта ферзевых пешек — 1. d4 Kf6 2. Kf3 Ke4.

В Остенде (1936) Керес делил первый-третий призы с восходящей американской звездой Файном и швейцарским мастером Гробом; в Маргете (1937) — с тем же Файном; в Зандворте (1936) занял 3—4-е места с Тартаковым (после Файна и Эйве); в Кемери (1937) — 4—5-е с Алехиным (после Флора, Петрова, Решевского), а в Пярну — 2—4-е с Флором и Штальбергом (победил П. Шмидт).

С большим вдохновением выступал Керес за сборную своей страны на Олимпиадах в Мюнхене (1936) и Стокгольме (1937). Результаты, показанные им на первой доске: в Мюнхене — 15½ очков из 20 (77,5%), в Стокгольме — 11 очков из 15 (73,3%), 2-е место в состязании лидеров команд — после Флора, впереди Эйве, Лилиентала, Решевского и других).

После мюнхенской Олимпиады Керес получил приглашение на международный турнир в Австрии. хлопоты по его устройству заняли много времени, и соревнование состоялось только по окончании следующей, стокгольмской Олимпиады, в 1937 году в Земмеринге и Бадене. Восемь участников играли в два круга. Специальных категорий, которые Международная шахматная федерация присваивает ныне каждому турниру в соответствии с индивидуальными коэффициентами шахматистов, тогда не существовало. Земмеринг-Баденский турнир называли гроссмейстерским, хотя два его участника — Керес и Рагозин гроссмейстерами не считались *. В шахматной карьере Элисказеса был первый приз, полученный на международном турнире в Будапеште (1934). Гроссмейстером называли и представителя Латвии Петрова, незадолго перед этим разделившего первый-третий призы (вместе с Флором и Решевским) на турнире в Кемери (1937). Четыре участника — Капабланка, Флор, Решевский и Файн в рекомендациях не нуждались.

Несмотря на скромный старт, после первого круга Керес, к своему удивлению, оказался на первом месте. По пятам за ним следовал Файн. Во втором круге Керес выиграл три партии подряд и практически обеспечил себе победу в турнире — Файн отставал на два очка. Хотя неудачным финишем (пол-очка из трех) эстонский мастер (теперь уже гроссмейстер) несколько испортил впечатление от своего выступления, догнать его Файн все же не смог. Итак, первым Керес — 9 очков из 14, вторым Файн — 8 очков.

* Официальное звание «Международный гроссмейстер» было установлено ФИДЕ в 1950 году.

Остальные места в турнире примерно отражали соотношение сил участников: Капабланка и Решевский набрали по 7½ очков, Флор — 7, Элисказес и Рагозин — по 6, Петров — 5 очков.

«Наконец-то я осуществил мечту всех шахматных мастеров: меня приняли в семью гроссмейстеров. Теперь предстояло доказать, что успех в Земмеринг — Бадене не был случайным», — писал Керес.

Долго ждать представления доказательств шахматному миру не пришлось. На традиционном рождественском турнире в Гастингсе (1937/38) Керес разделил 2—3-е места с Александером — позади Решевского, но впереди Файна и Флора. Затем сыграл вничью матч со Штальбергом (Стокгольм, 1938) — 4 : 4* и был вторым на турнире в Нордвейке (1938) — позади Элисказеса, но впереди Пирца, Эйве, Боголюбова, Тартаковера, Шпильмана и других. Словом, гроссмейстер как гроссмейстер. Даже чуть больше: позади одного, впереди многих. Однако Керес имел в виду доказательство гораздо более веское. И он представил его в том же 1938 году.

В результате переговоров между Эйве и руководством ФИДЕ, состоявшихся после победы голландского гроссмейстера над Алехиным и завоевания звания чемпиона мира, было достигнуто соглашение о принципах отбора кандидата на матч с чемпионом. Было решено, что преимущественное право оспаривать титул получит победитель турнира поименно приглашенных выдающихся гроссмейстеров.

Пока решался вопрос о турнире (его устройство взяла на себя голландская радиокомпания АВРО), Эйве проиграл матч-реванш и утратил звание чемпиона. Запланированное состязание гроссмейстеров экстракласса удалось провести только в 1938 году.

В АВРО-турнир (под таким названием соревнование вошло в историю шахмат) были приглашены те, кто расположился в первой половине таблицы ноттингемского турнира 1936 года. С одним исключением: вместо Ласкера (которому в конце 1938 года исполнилось 70 лет) играл 22-летний Керес, в Ноттингеме не выступавший.

Итак, участвовали: чемпион мира Алехин, экс-чемпионы Эйве и Капабланка, а также пять сильнейших молодых гроссмейстеров — Флор, Ботвинник, Решевский, Файн, Керес. Поистине это было состязание «гроссмейстеров среди гроссмейстеров».

Хотя Алехин, подписав договор с организаторами АВРО-турнира, изъявил готовность играть матч с победителем этого состязания, позднее он заключил соглашение о матче с Флором. Перед открытием АВРО-турнира чемпион мира сделал оговорку, что он оставляет за собой право сперва защищать титул против другого претендента. Сроки же матча с победителем АВРО-турнира (или следующим призером, если первым будет он сам) должны еще быть уточнены. Разумеется, матч может состояться лишь при обеспечении претендентом необходимых финансовых условий... Таким образом,

* Этот результат был несомненным успехом Штальберга, в карьере которого не было таких достижений, как у Кереса.

вопрос об обязательстве чемпиона играть матч с самым достойным претендентом так и остался открытым.

В интервью накануне АВРО-турнира, отдавая решительное предпочтение шансам Алехина, осторожный Флор счел все же нужным заметить: «Победитель земмерингского матч-турнира может и в Амстердаме поразить всех неожиданностью».

Но что это будет за неожиданность? Вряд ли кто мог предполагать, что Керес одержит победу в *таком* соревновании. Однако после первого круга (точнее после партии седьмого тура, в которой Керес нанес поражение лидеру состязания Файну) шахматный мир стал понемногу свыкаться с непривычной мыслью. Файн, показавший в шести турах феноменальный результат — $5\frac{1}{2}$ очков из 6,— и после проигрыша Кересу сохранил лидерство. Но теперь Керес вплотную приблизился к нему. Следующим с интервалом в очко шел Ботвинник, за ним — остальные участники. В этот момент Капабланка высказал мнение, что «игра Кереса (по сравнению с лидером Файном.—*Я. Н.*) производит более убедительное впечатление». Возможно, кубинец находился под впечатлением своего поражения — единственного в первой половине турнира,— которое он потерпел от Кереса. Партия эта была проведена эстонским гроссмейстером с завидной энергией и выдумкой. А быть может, на Капабланку произвела впечатление другая партия Кереса — с Файном, заслужившая затем одно из высших отличий *. Так или иначе, но на самого Файна партия с Кересом повлияла таким образом, что до двенадцатого тура включительно он не смог одержать ни одной победы. В девятом лидеры поравнялись, а в одиннадцатом Керес оказался впереди. Победа над Алехиным в предпоследнем туре позволила Файну догнать конкурента. В заключительный день встреча лидеров между собой быстро закончилась миром, и в итоге два самых молодых участника** разделили 1—2-е места. Конкурировали они, по сути дела, только друг с другом. Лишь в один момент Ботвинник после блистательной победы над Капабланкой (комбинация с жертвой слона и коня, обошедшая шахматную печать и ставшая принадлежностью едва ли не всех учебников) за три тура до финиша делил 2—3-е места. На следующий день Ботвинник, однако, проиграл Эйве, и лидеры вновь ушли вперед. Окончательные итоги: Керес и Файн — по $8\frac{1}{2}$ очков из 14, Ботвинник — $7\frac{1}{2}$, Алехин, Решевский и Эйве — по 7, Капабланка — 6, Флор — $4\frac{1}{2}$ очка.

Керес прошел матч-турнир без поражений, выиграв 3 партии при 11 ничьих. Файн одержал гораздо больше побед — 6 (в том числе две над чемпионом мира Алехиным), но зато проиграл 3 встречи и 5 закончил ничью. Среди трех выигранных Кересом микроматчей победа над конкурентом ***. Файн тоже выиграл три микроматча, но в одном (с Кересом) потерпел поражение. По таблице Бергера —

* 32 года спустя Керес назвал эту партию важнейшей во всей его карьере.

** Файн родился в 1914 году.

*** Эту уже упоминавшуюся партию Алехин назвал лучшей в матч-турнире, поставив ее выше партии Ботвинник — Капабланка.

Зонненборна * (ее применение было оговорено заранее) первым был Керес. На торжественном закрытии соревнования он был увенчан лавровым венком.

Сразу после турнира Эйве высказал убеждение, что Керес победит Алехина. Однако состязанию этому никогда не суждено было состояться. Право вызвать на матч чемпиона мира, зафиксированное условиями АВРО-турнира, оказалось фикцией.

Не будем гадать, как закончился бы поединок Кереса с Алехиным, если бы он состоялся вскоре после турнира. «Керес, безусловно, шахматный гений,— писал гроссмейстер Тартаковер, встречавшийся за доской со всеми шахматными гениями XX столетия.— Но и раньше бывали настоящие гении (Мак-Доннель, Цукерторт, Чигорин, Тарраш, Пильсбери), которым пришлось довольствоваться скромной ролью «блестящего второго».

Слова эти, сказанные в 1938 году, оказались пророческими...

Керес оценил свой успех с присущей ему скромностью: «Я — не единственный победитель,— сказал он,— но тем лучше. Очевидно, я еще не заслуживаю единоличной победы. Значит, нужно еще работать, стремиться к совершенствованию».

Что же касается надежд на будущее, то 22-летний победитель состязания сильнейших гроссмейстеров мира безудержным оптимистом не был. «Не только в матчах, но и в турнирах,— заметил Керес,— один проблеск, одно очко, иногда случайное, может определить и характер борьбы, и результат всего турнира...»

Эти слова можно поставить эпиграфом к шахматной судьбе Пауля Кереса, проследив хотя бы ход турниров претендентов 1959 и 1962 годов. Но вернемся к событиям предвоенных лет.

Выше говорилось о трансформации стиля Кереса — сдвиге в сторону стратегии, интуитивного мышления. Победитель АВРО-турнира продемонстрировал разностороннюю игру, во многом не соответствующую еще недавним представлениям о его творческом почерке. В одних партиях (или фрагментах) ярко проявились комбинационные свойства его таланта, в других — зрелый не по годам, практичный подход, опирающийся на совершенное «чувство позиции» и филигранную технику.

«Меня радует успех Кереса,— сказал после турнира Алехин.— В его стиле есть много общего с моим. Правда, сам Керес,— добавил чемпион мира,— считает, что по стилю он родствен Капабланке»...

«И Керес и Файн — оба великолепные стратеги, но все же Керес теперь самая интересная фигура в шахматном мире. Матч его с Алехиным почти необходим»,— писал Флор в послесловии к АВРО-турниру. Так говорил гроссмейстер, еще недавно сам подписавший с Алехиным контракт о матче на первенство мира!

* При равном количестве очков, набранных двумя и более участниками, складываются вместе очки побежденных противников и половина очков противников, встреча с которыми закончилась вничью. По этому подсчету у Кереса 56 очков, у Файна — $55 \frac{3}{4}$.



«Кажется, найден выигрыш...» П. Керес со своим тренером — международным мастером И. Неем (снимок 60-х годов)

Мы намеренно подробно остановились на АВРО-турнире — этом звездном часе эстонского гроссмейстера. Однако прологом к его матчу с Алехиным АВРО-турнир не стал. Шахматы существуют не в абстрактном мире, а в реальном мире человеческих и межгосударственных отношений. Предпринятая попытка определить претендента на высший титул методом спортивного отбора и установить его преимущественное право сражаться с чемпионом так и осталась попыткой. Сыграть матч с Алехиным по разным обстоятельствам не смогли ни Флор, ни Керес, ни Ботвинник. Ближе других к цели стоял Ботвинник, получивший поддержку от государства — материальную и моральную. Но осенью 1939 года разразилась вторая мировая война.

Кто не знает, что спортивные прогнозы — дело ненадежное. Ну кто мог предполагать, что после голландского триумфа в тренировочном турнире советских мастеров (Ленинград — Москва, 1939) *

* Исключая Ботвинника, в соревновании играли все сильнейшие советские шахматисты. Тренировочным (а не международным) его назвали потому, что приглашены были только три зарубежных участника (из восемнадцати), в то время как в I Международном турнире (1925) участвовали одиннадцать иностранных шахматистов из двадцати одного, во II Международном турнире (1935) — восемь из двадцати, в III Международном турнире (1936) — пять из десяти. В отличие от официальных международных турниров «тренировочные» были организованы гораздо скромнее и не получили столь широкой рекламы.

Керес наберет меньше 50% очков?! А первым к финишу придет неудачник голландского турнира Флор...

Флор набрал 12 очков из 17. Вторым с 10½ очками был другой участник АВРО-турнира — Решевский. Керес с трудом собрал 8 очков и разделил 12—13-е места с юным Смысловым.

Чествование победителя АВРО-турнира в разных городах Эстонии (стране маленькой, но все же вполне достаточной, чтобы на несколько недель отвлечь своего национального героя от отдыха и тренировок) — не лучший способ подготовки к очередному соревнованию. Но только ли этим можно было объяснить неожиданный провал? Трудно согласиться с предположением, что Керес недооценил советских мастеров. Он никогда не страдал пренебрежительным отношением к соперникам. Столь несопоставимые результаты двух, следовавших один за другим, турниров — трудная шахматно-психологическая загадка, до конца так и не разгаданная.

Принимая приглашение, Керес был рад возможности познакомиться с советскими мастерами и не задумывался о том, как отразится на его репутации (теперь очень высокой) возможная неудача. «Но, учитывая мое состояние, — писал потом эстонский гроссмейстер, — разумнее было последовать примеру Ботвинника, который вполне резонно отказался от участия».

К финишу «тренировочного» турнира Керес выглядел совершенно измотанным. Проигрыш двух последних партий отбросил его далеко вниз. Наученный печальным опытом, он нашел в себе силы отвергнуть приглашение организаторов традиционного международного турнира в Кемери и, отдохнув несколько месяцев, свое следующее выступление — в Маргете (1939) провел отлично. Уступив соперникам только три ничьи, Керес с 7½ очками из 9 завоевал первый приз, легко опередив Капабланку и Флора.

И в Маргете, и в состоявшейся после этого VIII Олимпиаде в Буэнос-Айресе Керес вновь продемонстрировал, что он является достойным претендентом на мировое первенство. Выступая за команду Эстонии, он добился второго результата на первой доске — 14½ очков в 19 партиях (+12—2=5), или 76,3% очков. Выше был лишь Алехин (12½ очков из 16, или 78,1%), а ниже — Капабланка, Петров, Штальберг, Элисказес, Тартаковер и другие. Не раз благодаря высокому результату своего лидера эстонская сборная занимала почетное место в олимпиадах. Теперь весьма успешно выступил и другой участник команды — Фридеман. В итоге маленькая Эстония вышла на третье место в состязании наций!

Небольшой послеолимпиадный турнир в столице Аргентины с 8½ очками из 11 выиграли Керес и польский мастер Найдорф*.

Следующим значительным событием в шахматной карьере Кереса после АВРО-турнира был матч с экс-чемпионом мира Эйве. Сос-

* Из-за начавшейся в Европе войны некоторые участники Олимпиады оказались в положении эмигрантов (в частности, в Аргентине осталась в полном составе команда Германии, выигравшая турнир наций). С VIII Олимпиады и описываемого турнира началось выдвижение Найдорфа, ставшего вскоре лидером аргентинских шахматистов и одним из ведущих гроссмейстеров.

тоялся он в самом конце 1939 — начале 1940 года в Амстердаме. Игра шла на большинство из четырнадцати партий. Голландские шахматные меценаты объявили, что в случае победы Эйве они готовы обеспечить организационную и финансовую стороны нового матча с Алехиным. Неуверенная игра Кереса в советском тренировочном турнире, а также скромный результат его матча со Штальбергом * позволяли надеяться на успех экс-чемпиона.

Первый этап поединка не предвещал для Кереса ничего хорошего. После четырех встреч Эйве вел с перевесом в два очка. Правда, Керес сравнивал счет, но затем снова уступил лидерство. Восьмой поединок начался при счете 4 : 3 в пользу экс-чемпиона мира. Но три рядовые победы в 8—10-й партиях принесли эстонскому гроссмейстеру решающий перевес. Героические усилия Эйве в оставшихся встречах позволили ему лишь сократить разрыв. Керес победил — $7\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$ ($+6-5=3$).

В печати отмечалось высокое качество партий, что бывает далеко не во всех подобных состязаниях. Многие, в том числе и сам Керес, склонны были считать этот матч отправным пунктом в борьбе за шахматную корону. Однако другие, нешахматные, события отодвинули вопрос о борьбе за мировое первенство на много лет.

В том же 1940 году Керес впервые выступил в официальном соревновании советских шахматистов — 12-м первенстве СССР. Неожиданностью этого состязания был результат Бондаревского и Лилиентала, с $13\frac{1}{2}$ очками из 19 разделивших 1—2-е места и завоевавших звание чемпионов Советского Союза. Это был самый значительный успех в их шахматной карьере. Третьим к финишу пришел отставший на пол-очка Смыслов, четвертым — Керес (12 очков: $+9-4=6$) и только пятым-шестым (вместе с Болеславским) Ботвинник.

Такого не мог предвидеть никто.

После чемпионата было организовано соревнование шести призеров 12-го первенства (Бондаревский, Лилиенталь, Смыслов, Керес, Ботвинник, Болеславский), получившее название «Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР». Состоялся матч-турнир в 1941 году и проходил в двух городах — Москве и Ленинграде.

Ботвинник отменно справился с задачей и своим результатом доказал, что 5—6-е места — не более чем осечка, от которой не застрахован ни один, даже самый выдающийся, шахматист.

Итак, шесть победителей 12-го первенства СССР играли друг с другом по четыре партии. Смешанная турнирно-матчевая система при небольшом числе участников призвана была снизить элемент случайности.

Это было третье по счету состязание, в котором Керес встретился с Ботвинником (обе партии в АВРО-турнире и партия в 12-м чемпионате СССР закончились вничью). На старте Ботвинник и Керес выиграли по две партии. Их поединок, состоявшийся в треть-

* Переговоры о матче Эйве — Керес проходили до Олимпиады в Буэнос-Айресе.

ем туре, наложил отпечаток на всю дальнейшую игру Кереса. Эстонский гроссмейстер попался на домашнюю дебютную заготовку (партия обошла затем все шахматные учебники) и проиграл в 22 хода. На протяжении последующих семнадцати туров Керес отстал от Ботвинника еще на полтора очка и в итоге финишировал вторым с результатом 11 очков из 20 * (+6—4=10). Ботвинник набрал 13½ очков (+9—2=9). На третье место вышел Смыслов — 10 очков (+4—4=12). Через много лет Ботвинник справедливо подметил, что матч-турнир, в общем, правильно расставил акценты: в 1948 году три его победителя оказались во главе матч-турнира на звание чемпиона мира, а Болеславский, Лилиенталь и Бондаревский в том же 1948 году в первом межзональном соревновании завоевали право участвовать в турнире претендентов 1950 года.

Сам Керес полусерьезно-полушутя заметил, что он «намерен постепенно улучшать свои результаты в советских турнирах» (как уже знает читатель, в тренировочном турнире 1939 года он разделил 12—13-е места, на 12-м чемпионате был четвертым, теперь — вторым...). «Хочется надеяться,— добавил Керес,— что я сыграл не только лучше, чем в прошлом, но и хуже, чем в будущем».

Тогда же, оценивая творчество Кереса, Ботвинник подчеркнул, что сильнейшей стороной эстонского гроссмейстера является позиционная игра и ведение эндшпиля. Одни расценили это как откровение, другие... высказали странное предположение, что Ботвинник преследовал «коварную цель» — сбить Кереса с верного пути — совершенствования комбинационного таланта **. Но вспомним, что подобную оценку еще в 1938 году дал Кересу Флор...

Как бы суммируя шахматные события, прошедшие со времени голландского турнира, Капабланка незадолго до своей смерти расставил претендентов на мировое первенство в следующем порядке: «Керес, самый молодой из современных гроссмейстеров, на мой взгляд, является сейчас вторым (после Ботвинника.— Я. Н.) кандидатом на звание чемпиона».

Война разбросала шахматистов по разным сторонам враждовавшего мира. Вскоре после нападения Германии на Советский Союз Эстония оказалась захваченной немецкими войсками. Из действующих гроссмейстеров кроме Кереса на территории Германии или оккупированных ею стран находились Алехин, Эйве и проживавший с 1926 года в Германии Боголюбов. Пять участников АВРО-турнира жили в СССР (Ботвинник, Флор) и США (Файн, Решевский, Капабланка ***).

Эйве, исключая матч с Боголюбовым (Карлсбад, 1941; +5—2=3), играл только в местных голландских соревнованиях. Соперничест-

* За этот результат Керес получил звание «Гроссмейстер СССР».

** Нужно ли доказывать, что сильнейшие шахматисты мира в подсказках конкурентов не нуждаются? Тем не менее в ряде работ (назовем книгу В. Панова «Атака в шахматной партии») всерьез говорилось об отрицательном влиянии этого вывода Ботвинника на все последующее творчество Кереса.

*** Умер в 1942 году в Нью-Йорке.

во в европейских турнирах военного времени вылилось в дуэль между Алехиным и Кересом. Алехин первенствовал в матч-турнире, состоявшемся в Зальцбурге в 1942 г. * (7½ очков из 10), Керес был вторым, отстав на полтора очка и притом проиграв чемпиону мира обе партии. В том же году Алехин был первым в Мюнхене — 8½ очков из 11. Керес набрал на очко меньше и снова проиграл Алехину. На турнире в Праге (1943) Алехин развил столь стремительный темп, что обошел второго призера — Кереса на 2½ очка. Алехин финишировал с 17 очками из 19, Керес — с 14½. Лишь на матч-турнире в Зальцбурге (1943) Керес разделил с Алехиным 1—2-е места (оба набрали по 7½ очков из 10) и при этом обе партии с ним закончил вничью.

В этот период Керес легко выиграл два чемпионата Эстонии (1942, 1943), маленький турнир в Познани (1943), а также турнир в Мадриде (1943), где набрал 13 очков из 14.

Опыт соревнований военного времени вселил в Алехина уверенность в том, что Керес ему не опасен. И после пражского турнира 1943 года (до турнира в Зальцбурге), абсолютно убежденный в успехе, чемпион мира предложил эстонскому гроссмейстеру сыграть матч. Но Керес отказался. Продолжая заниматься своим профессиональным делом — выступать в турнирах, он тем не менее считал время и обстоятельства совершенно неподходящими для такого состязания.

Отказ от матча с чемпионом мира со стороны шахматиста, только недавно добивавшегося такой чести, позволил Алехину саркастически заметить: «Они хотят подождать, пока мне исполнится шестьдесят лет» **.

Это были несправедливые слова. Особенно несправедливые по отношению к Кересу, который до конца своих дней являл пример вдохновенного служения шахматному искусству и подлинно спортивного отношения к коллегам и соперникам.

Поездка Кереса в нейтральную Швецию в 1944 году была связана с участием в двух незначительных соревнованиях. Матч с Экстрёмом завершился закономерным результатом 5 : 1, но в открытом чемпионате страны победа досталась мастеру Лундхольму — 5½ очков из 7. Керес набрал на очко меньше (он проиграл две партии) и оказался вторым.

Последний турнир военного времени с участием Кереса состоялся, когда бóльшая часть Прибалтики была освобождена от гитлеровской оккупации. Проходил он в Риге в 1944/45 г. Играли семь латвийских и пять эстонских шахматистов. Из 11 партий Керес выиграл 10 при одной ничьей.

Гораздо представительнее оказался чемпионат Эстонии (Таллин, 1945), в котором вне конкурса участвовали Котов, Флор, Лилиенталь, Микенас и быстро прогрессирующий мастер (впоследствии

* Другие турниры с участием Алехина, в которых Керес не играл, мы опускаем.

** Алехин родился в 1892 году.

гроссмейстер) Толуш. Но и в таком составе Керес набрал 13 очков из 15, сделав четыре ничьи.

В 1946 году Керес выступил в Тбилиси на открытом чемпионате Грузии. Организован он был по образцу последнего эстонского чемпионата. Наряду с местными шахматистами в нем участвовали еще Микенас и московский мастер Загорянский. Керес сделал только две ничьи в 19 партиях.

Между тем весной 1946 года телеграф принес скорбную весть: в Эсториале (Португалия) в возрасте 54 лет скончался Александр Алехин. Впервые в истории шахмат чемпион мира ушел из жизни непобежденным. Пока представители «шахматных стран» спорили, каким по форме и составу должно быть состязание за высший титул, возобновлялись прерванные войной спортивные связи...

Выступления Кереса в трех последних турнирах, по итогам напоминающие результаты сеансов одновременной игры (+38=7), даже с поправкой на разницу в классе давали основание предполагать, что эстонский гроссмейстер находится в прекрасной форме. Однако утверждать это с полной уверенностью было нельзя, даже если приплюсовать к ним результаты матчей сборной СССР с командами Великобритании и США (1946), в которых Керес взял по 1½ очка из 2 у Клейна (не очень сильного английского мастера) и Файна. Настоящего экзамена Керес давно не держал. К сожалению, по не зависящим от него причинам Керес не смог принять участие в сильном по составу 14-м первенстве СССР (Москва, 1945) * и первом крупном послевоенном международном турнире в Гронингене (1946) **. Но в 15-й чемпионат (Ленинград, 1947) Кереса пригласили. Играли Болеславский, Бондаревский, Смыслов, Бронштейн, Лилиенталь, Левенфиш, Толуш и другие. Из сильнейших советских шахматистов отсутствовал лишь Ботвинник. Набрал 14 очков из 19 (+10—1=8), Керес на очко опередил второго призера Болеславского и на два — разделивших следующие места Смылова и Бондаревского.

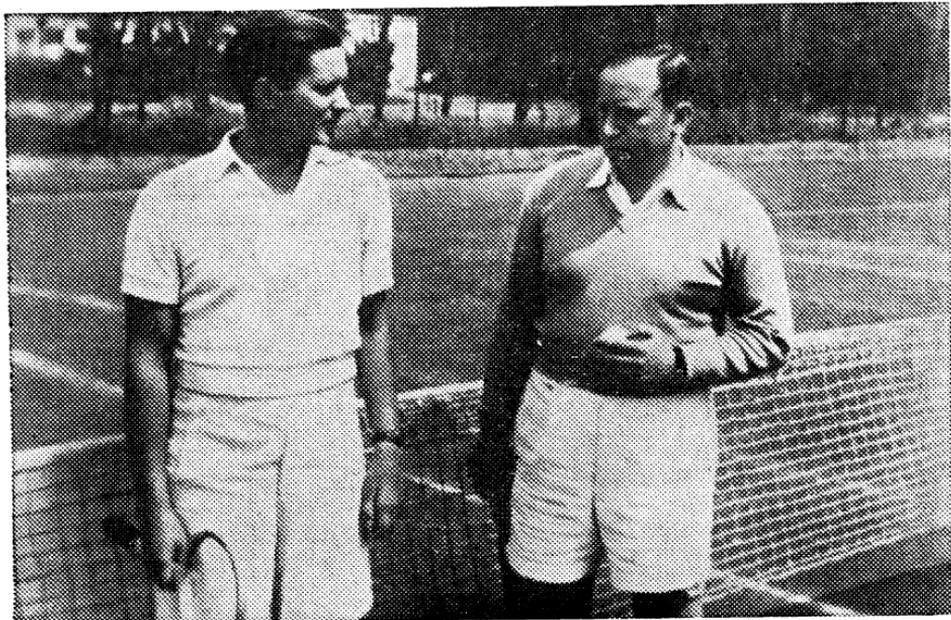
73,6% очков в чемпионате СССР — один из самых выдающихся результатов в истории этих соревнований. Шутливое предсказание Кереса, ставшего чемпионом СССР, сбылось.

С таким же подъемом провел Керес тренировочный турнир в городе своего детства Пярну (1947). Участвовали Смыслов, Болеславский, Бронштейн, Бондаревский, Лилиенталь, Флор, Толуш, Маконов и другие. Соревнование не было ни отборочным, ни классификационным, что позволило играть раскованно, не оглядываясь на результат.

После девяти туров у Кереса было 8 очков (две ничьи), что практически обеспечило ему первый приз, несмотря на неудачный финиш. Итог: Керес — 9½ очков из 13, Котов — 9, Лилиенталь — 8½, Смыслов, Болеславский и Бронштейн — по 8.

* Победил Ботвинник с феноменальным результатом 15 очков из 17.

** Основной спор шел между Ботвинником и Эйве. Первым был Ботвинник с 14½ очками из 19, вторым Эйве — 14.



П. Керес и венгерский гроссмейстер Л. Сабо перед партией в теннис

Турниром в Пярну и участием в матче СССР — Великобритания* закончилась серия побед Кереса в состязаниях разного масштаба, проходивших с конца 1944 по осень 1947 года. Оглядываясь на путь, пройденный гроссмейстером, эти достижения — и в спортивном, и в творческом плане — можно охарактеризовать как вторую его молодость. Если бы судьбе было угодно предоставить Кересу оптимальный шанс в борьбе за шахматную корону, матч с Алехиным ему следовало играть после АВРО-турнира, а матч-турнир на первенство мира проводить не в 1948 году, а годом раньше... Но эта вторая молодость Кереса не была последней. О новых подъемах к вершине шахматного Олимпа, успехах и разочарованиях речь впереди. Пока же октябрём 1947 года — турниром памяти Чигорина — прерывается серия победных выступлений эстонского гроссмейстера.

На турнире памяти Чигорина впервые после своей groningenской победы выступил Ботвинник. Играли также Смыслов, Болеславский, Бондаревский и другие советские шахматисты, а также шесть гостей из Болгарии, Польши, Югославии и Чехословакии. Перед двумя заключительными турами у Кереса было 9 очков и он шел на втором месте за Ботвинником, имевшим на пол-очка больше. В предпоследнем туре состоялась встреча лидеров — первая за шесть лет после турнира на звание абсолютного чемпиона СССР (1941 г.). Она явилась как бы прологом к состязанию на мировое первенство, назначенному на следующий год.

* Лондон, 1947 г. На первой доске Керес набрал 1½ очка из 2 против лидера английских шахматистов Александра.

К перерыву Ботвиннику удалось получить лучший эндшпиль, который он при доигрывании тонко довел до победы. Поражение сильно подействовало на Кереса: в заключительной партии с мастером Новотельновым его игру просто нельзя было узнать. Проигрывши отбросили эстонского гроссмейстера со второго места на шестое-седьмое, а между тем шли приготовления к матч-турниру на первенство мира...

Вскоре после окончания войны, в конце 1945 года, Алехин заявил, что готов играть матч с Ботвинником *. В феврале 1946 года последовал формальный вызов, на который чемпион ответил согласием. Но 24 марта Алехина не стало. Шахматный мир столкнулся с проблемами, которые прежде никогда не возникали. Что делать? Объявить преемника чемпиона (Эйве?), разыграть звание в матче (кто эти два наиболее достойных претендента?) или же провести матч-турнир соискателей? Но кто, собственно, вправе решать эти вопросы? Раньше чемпионы мира отстраняли международную шахматную организацию от выбора претендента. В проведении самих матчей не существовало никакой периодичности. Теперь, когда трон освободился, для ФИДЕ пришло время взять дело в свои руки, покончить с прихотями чемпионов и установить демократическую систему отбора.

Состоявшийся в 1946 году в Швейцарии Конгресс ФИДЕ взялся за организацию соревнования. Было решено определить чемпиона в матч-турнире шести гроссмейстеров: Эйве, Ботвинника, Кереса, Файна, Решевского и Смыслова. Следующий Конгресс — в 1947 году установил дату начала состязания — 1 марта 1948 года, — вне зависимости от того, все ли приглашенные гроссмейстеры выйдут на старт.

Матч-турнир открылся точно в назначенный срок. Отказался от участия Файн, к тому времени отошедший от практической игры и посвятивший себя научной и преподавательской деятельности в области психологии. Пяти шахматистам предстояло пройти пять кругов — два в Гааге и три в Москве **.

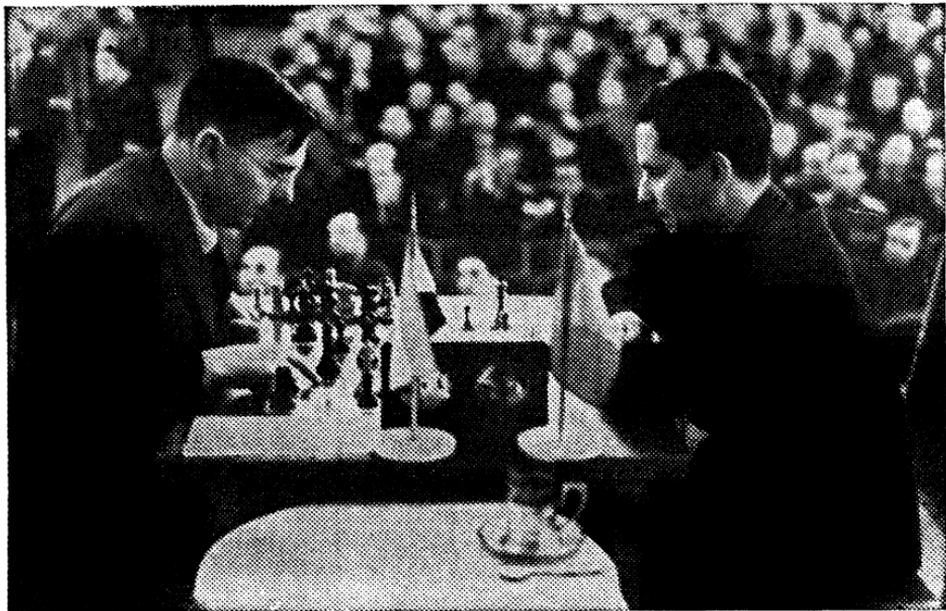
В отличие от АВРО-турнира, проходившего в десяти разных городах и в шутку названного «бродячим цирком», на этот раз голландская часть турнира проходила в «городе Эйве» — Гааге, в том же самом зале «Дирентоен», где в 1938 году Эйве выиграл памятную для голландцев партию у Ботвинника.

Уже в первом круге Ботвинник набрал 3½ очка из 4 (ничья со Смысловым). Ближайший преследователь Решевский отставал на очко. Во втором круге лидер увеличил разрыв до полутора очков. Несмотря на выигрыш первых двух партий, игре Кереса не доставало легкости, отличавшей его в соревнованиях последних лет.

После 11-го тура роль преследователей Ботвинника перешла к Кересу и Смыслову, а после победы Кереса над Решевским в 13-м

* Впервые переговоры о матче между Алехиным и Ботвинником велись в 1938 году в Амстердаме.

** Первоначально планировалось четыре круга, но в связи с отказом Файна решено было удлинить мини-матчи на одну партию.



*Московская часть матч-турнира на звание чемпиона мира (1948).
Встреча П. Кереса с М. Эйве*

туре — к Кересу. В этот момент интервал между ним и Ботвинником составлял полтора очка. При благоприятном стечении обстоятельств эстонский гроссмейстер еще мог оспаривать титул. Предстояли еще три встречи с Ботвинником. Однако главная неприятность Кереса заключалась именно в неблагоприятном течении его партий с Ботвинником. И раньше счет был неудачным для Кереса: $+0-2=6$. Теперь же он проиграл Ботвиннику обе партии гаагской части турнира.

Может ли один выдающийся шахматист выигрывать у другого три партии подряд? Оказалось, что может, и не только три, но даже четыре! В 15-м туре Керес расстался с последней надеждой: после обоюдных ошибок на протяжении всей партии, особенно при доигрывании, он потерпел от Ботвинника третье поражение. Вопрос о чемпионе мира был решен, по сути дела, после третьего круга. Керес же, и раньше не обладавший достаточным психологическим иммунитетом (кстати говоря, качеством, совершенно необходимым первому шахматисту мира), в 17-м и 18-м турах проиграл еще Смыслову и Решевскому, а затем снова (в четвертый раз!) Ботвиннику. Перед завершающим кругом Керес был лишь на четвертом, предпоследнем, месте (Эйве выступал крайне неудачно и на протяжении турнира замыкал таблицу).

Однако всему есть предел. В заключительный день, когда определился не только чемпион мира, но и второй призер (Смыслов), Кересу удалось в острой борьбе победить Ботвинника в их пятой партии, «размочить» счет и в итоге разделить в турнире 3—4-е места с Решевским.

Ботвинник с таким блеском выиграл турнир, что вопрос о том, закономерна ли его победа (вопрос, который всегда задавали раньше и продолжают задавать после смены чемпиона), даже не приходил в голову. «Новый чемпион,— признал Керес,— показал наилучшую игру, и, по моему мнению, это одно из лучших в творческом отношении соревнований в его шахматной карьере».

Наряду с организацией матч-турнира — соревнования, вызванного чрезвычайными обстоятельствами, Международная шахматная федерация выработала четкий график состязаний соискателей на высший титул, состоящий из трех последовательных ступеней: турниров зональных, межзональных и претендентов. Раз в три года чемпиона мира обязывали (именно обязывали!) защищать титул в матче с победителем соревнования претендентов. Отныне соискатель, завоевавший право в честной спортивной борьбе, и весь шахматный мир перестали зависеть от произвольных финансовых требований, симпатий и антипатий чемпионов. Со смертью шахматного короля шахматная монархия стала демократической шахматной республикой (тем не менее по традиции чемпиона продолжают именовать королем, а не президентом).

Однако продолжим наш рассказ. Когда матч-турнир, назвавший преемника Алехина, обернулся для Кереса неудачей, ему шел 33-й год. Время продолжать борьбу еще оставалось. Однако два следующих крупных соревнования — 16-е первенство СССР (Москва, 1948) и 17-е (Москва, 1949) сложились для Кереса неблагоприятно. Ни в том, ни в другом новый чемпион мира не участвовал. В 16-м первенстве отсутствовали также Смыслов и Болеславский. Тем не менее Керес оказался лишь на 6—9-м местах с $9\frac{1}{2}$ очками из 19 (золотые медали завоевали Бронштейн и Котов). В 17-м победу одержали Бронштейн и Смыслов — по 13 очков из 19. Керес с 11 очками был только восьмым.

К началу первого официального турнира претендентов в Будапеште, 1950 (Керес и Смыслов допускались в него без отбора, как участники матч-турнира на первенство мира) эстонский гроссмейстер все еще не достиг своей лучшей формы, необходимой для успеха в таком соревновании.

Турнир при десяти участниках игрался в два круга. 1—2-е места с 12 очками из 18 разделили Болеславский и Бронштейн (дополнительный матч с минимальным преимуществом выиграл Бронштейн, получивший право сражаться с Ботвинником). Третьим был Смыслов — 10 очков и лишь четвертым Керес — $9\frac{1}{2}$ очков. Очередной турнир претендентов предстоял только в 1953 году, а матч на мировое первенство (в случае удачи в этом турнире) лишь в 1954-м...

Если все турнирные результаты Кереса изобразить графически, получится ломаная линия с острыми углами, резко восходящая, затем столь же резко опускающаяся. И снова восходящая. Четыре состязания подряд выиграл Керес после Будапешта: международный турнир памяти польского мастера Давида Пшепюрки в Щавно-Здруй (1950) — $14\frac{1}{2}$ очков из 19 (впереди Тайманова, Барца, Сабо, Бондаревского, Геллера, Фолтыса, Авербаха, Симагина и др.) и

еще более представительные соревнования — 18-е и 19-е первенства СССР (Москва, 1950 и 1951), а затем турнир памяти венгерского гроссмейстера Гезы Мароци в Будапеште (1952).

В 18-м первенстве страны, протекавшем в острой конкуренции, Керес победил благодаря воле и выдержке в заключительной части турнира. Он закончил его с 11½ очками из 17, в то время как занявшие 2—4-е места Аронин, Липницкий и Толуш набрали по 11 очков. Менее успешно выступили второй призер матч-турнира на мировое первенство Смыслов (5—6-е места) и один из победителей турнира претендентов в Будапеште Болеславский (7—10-е места). Из будущих знаменитостей играл Петросян, разделивший 12—13-е места с Бондаревским.

В столь же упорной спортивной борьбе вырвал Керес победу в 19-м первенстве, проходившем с участием чемпиона мира Ботвинника. Эстонский гроссмейстер набрал 12 очков из 17. Занявшие 2—3-е места Петросян и Геллер — 11½ очков, Смыслов — 11. Ботвинник с 10 очками был пятым.

Опередил Керес Ботвинника и на турнире в Будапеште. Он закончил соревнование с 12½ очками из 17, в то время как Геллер набрал 12, а Ботвинник, Смыслов и Штальберг — по 11. К этому периоду успехов можно отнести также победу в чемпионате Эстонии по переписке (1951—1953) — уникальный случай участия в заочном турнире одного из ведущих шахматистов мира.

Но вот в который раз «линия побед» на «спортивном графике» Кереса опускается почти до 50-процентной отметки. Август 1952 года, X Олимпиада в Хельсинки. Керес возглавляет команду СССР. Играть в таких соревнованиях на первой доске труднее всего: 6½ очков из 12 — результат неплохой. Но не для Кереса.

Особенно тяжело далось Кересу 20-е первенство СССР (Москва, 1952). Он набрал лишь 50% очков и разделил 10—11-е места. Такого не было со времени тренировочного турнира 1939 года. Творческий спад был, правда, коротким. Чемпионат Эстонии (Гарту, 1953), конечно, не чемпионат СССР. Однако и в таком турнире (из гроссмейстеров участвовал Толуш) набрать 18 очков из 19 не просто даже для шахматиста сверхкласса.

Задача Кереса заключалась в том, чтобы как можно быстрее восстановить спортивную форму перед турниром претендентов. И вот 1953 год, Цюрих. Новая попытка в борьбе за долгожданное право сражаться с чемпионом мира.

Итог первой половины соревнования (15 участников играли в два круга) был неутешителен — 50% очков, 7 из 14. Но во втором круге Керес разыгрался и набрал 9 очков. Все же этого оказалось достаточным лишь для дележа 2—4-го мест с Бронштейном и Решевским. А первым был Смыслов с впечатляющим результатом — 18 очков из 28, на два очка больше, чем у преследователей.

Попытка Кереса завоевать право на матч с чемпионом отодвигалась еще на три года. Но теперь начинать предстояло уже не с соревнования претендентов, а с межзонального турнира...



П. Керес и М. Ботвинник в окружении болельщиков

Параллельно с соревнованиями очередного цикла борьбы за мировое первенство шли другие состязания — личные и командные, в СССР и за рубежом. Отметим матч Эстония — Латвия (1954), в котором Керес набрал $1\frac{1}{2}$ очка в двух партиях с юным Талем (в бой вступало новое поколение). В гастрольных поездках сборной СССР в Аргентину, Францию, США, Англию и Швецию Керес сыграл 2 : 2 с Болбочаном и выиграл все остальные партии: две у Тартаковера, по одной у Павея и Кевица и по две у Вейда и Штольца.

В XI Олимпиаде (Амстердам, 1954) Керес сражался на четвертой доске советской команды. Впереди были поставлены чемпион мира Ботвинник (сохранивший титул в матче со Смысловым, 1954—12 : 12), Смыслов, а также Бронштейн.

Результат — $13\frac{1}{2}$ очков из 14, — показанный Кересом, был лучшим в Олимпиаде. И не только в этой. За всю историю турниров наций ни один участник, сыгравший десять и более партий, не достигал такого итога. На III Олимпиаде в Гамбурге (1930) Алехину, правда, удалось выиграть все девять встреч. В процентном исчислении 9 очков из 9 больше, чем $13\frac{1}{2}$ из 14 (соответственно 100 и 96,4%). Но практически, чтобы набрать $13\frac{1}{2}$ очков, надо не только выиграть девять партий, но затем взять еще $4\frac{1}{2}$ очка из 5!

В 1954/55 году Керес вместе со Смысловым с результатом 7 очков из 9 выиграл традиционный рождественский турнир в Гастингсе. В 1955 году в матч-турнире команд СССР и Венгрии набрал 5 очков из 7; в матче со сборной США со счетом $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ выиграл микроматч у Р. Бирна, а на турнире в Пярну победил, сделав лишь одну ничью.

Межзональный турнир в Гётеборге (1955) носил отборочный характер. В таких соревнованиях борьба идет не за первенство, а за попадание в следующий этап. Керес пришел к финишу вторым с 13½ очками из 20 — вслед за Бронштейном.

Просмотрев итоги соревнований 1954—1955 годов, можно было бы чертить уходящую вверх прямую — свидетельство нового подъема, если бы не результат в 22-м первенстве СССР, состоявшемся в Москве в феврале—марте 1955 года — сразу после гастингского турнира. На этот раз Керес разделил 7—8-е места, набрав 11 очков из 19. Некоторым утешением была победа над Ботвинником.

Но, чтобы сыграть с ним матч, надо было выиграть турнир претендентов в Амстердаме (1956). Как потом рассказал Керес, он решил избрать необычную для себя тактику. До сих пор он боролся за победу почти в каждой партии. Теперь (возможно, учитывая возраст — в январе ему исполнилось 40 лет) Керес с целью экономии сил готов был заключить мир (и таким образом получить передышку), если в ходе дебютной борьбы ему не удавалось получить перспективную позицию. На выигрыш — от начала и до конца — он сражался, лишь когда этого требовали конкретная турнирная ситуация или же соображения психологического характера (например, неудачная предыдущая игра партнера).

В начале второго круга (десять участников играли по две партии) Керес, не имея поражений, выдвинулся на первое место. Но неудача в партии с Филипом (единственная в турнире!) и стремительный финиш Смыслова перечеркнули его планы. Как и в турнире претендентов 1953 года, Керес снова был вторым — на этот раз один. От победителя его отделяли полтора очка (Смыслов — 11½, Керес — 10). Как и три года назад, право сражаться с Ботвинником завоевал Смыслов.

Кто в нашем столетии стал чемпионом мира в сорок с лишним лет? * Никто. Керес предпринял попытку нарушить казавшееся неизблемым «возрастное правило». Согласно четкому графику ФИДЕ, следующий турнир претендентов должен был состояться только в 1959 году. Право играть в нем без межзонального отбора Кересу было предоставлено, как второму призеру амстердамского состязания претендентов.

Между этими турнирами эстонский гроссмейстер выступил в девятнадцати состязаниях. Сначала он легко победил в матче Унцикера (Гамбург, 1956): четыре выигрыша, четыре ничьи. Затем на XII Олимпиаде в Москве, играя за сборную СССР, показал лучший результат на третьей доске — 9½ очков из 12 (+7=5, или 79,2%). В матче СССР — Югославия (Белград, 1956), проходившем по схевенингенской системе (каждый участник одной коман-

* Речь идет, разумеется, о завоевании звания впервые. Трижды в истории шахмат экс-чемпионам удавалось вернуть утраченный титул. В 45 лет это сделал Алехин, выигравший матч-реванш у Эйве. Ботвинник вернул себе высшее звание в матч-реванше со Смысловым, когда ему было 46 лет, и в матч-реванше с Талем — уже на пороге своего 50-летия.

ды встречался со всеми участниками другой), Керес набрал 4 очка из 7 (+2—1=4).

В трехгодичном промежутке между соревнованиями претендентов 1956 и 1959 гг. была и неудача. На турнире памяти Алехина (Москва, 1956) Керес с 8½ очками из 15 (+4—2=9) разделил 7—8-е места. Но, как и в 22-м первенстве страны, он снова нанес поражение Ботвиннику...

В 1957 году Керес в последний раз успешно выступил в чемпионате страны. Исход 24-го первенства СССР решила встреча Керес—Таль. Потерпев поражение, Керес уступил лидерство. Общий результат эстонского гроссмейстера — 13½ очков из 21 (+8—2=11)—мог бы быть первым, если бы не Таль — новая звезда, восходящая на шахматном небосклоне. Таль набрал на пол-очка больше, и Кересу пришлось довольствоваться дележом 2—3-го мест с Бронштейном.

Удивительно легко выиграл Керес турнир в Мар-дель-Плата (1957). В числе участников были Найдорф, Котов, Панно, Ломбарди. Лишь четыре ничьи сделал он в 17 партиях. Еще одно состязание в ходе гастрольной поездки по Южной Америке — небольшой турнир в Сант-Яго — Керес выиграл столь же уверенно: 6 очков из 7.

Матч команд СССР и Югославии, о котором говорилось выше, положил начало традиционным соревнованиям шахматистов двух стран. В ответном матче, проходившем в 1957 году в Ленинграде (также по схевенингенской системе), Керес набрал 3 очка из 5 (+1=4). Такой же результат показал он, выступая на второй доске за советскую команду в чемпионате Европы (Австрия, 1957). Но затем в товарищеской встрече эстонской и венгерской команд, состоявшейся в Таллине, потерпел поражение в двух партиях с Барца.

Победу принес эстонскому гроссмейстеру рождественский турнир в Гастингсе (1957/58). Набрав 7½ очков из 9, он на очко опередил второго призера Глигорича.

В третьей по счету товарищеской встрече шахматистов СССР и Югославии (Загреб, 1958), проводившейся не по схевенингенской, а по обычной матчевой системе, Керес возглавил советскую сборную. Четыре партии с Глигоричем закончились результатом 2 : 2 (+1—1=2). В том же году на командном первенстве СССР в Вильнюсе Керес шесть партий завершил вничью и одну выиграл.

XIII Олимпиада в Мюнхене (1958) принесла Кересу точно такой же результат, как предыдущая московская, — 9½ очков из 12 на той же третьей доске (7 выигрышей, 5 ничьих).

В 26-м первенстве СССР (Тбилиси, 1959) Керес с 10½ очками из 19 (+5—3=11) разделил 7—8-е места с Авербахом (позади Петросяна, Спасского, Таля, Тайманова, Холмова и Полугаевского). До турнира претендентов он сыграл еще в нескольких состязаниях: небольших матчах эстонской команды с латвийской сборной и сборной Финляндии (по две ничьи с Талем и Ояненем), в составе команды Эстонии на II Спартакиаде народов СССР (6½ очков из

8), а также в сильном по составу турнире в Цюрихе (1. Таль — $11\frac{1}{2}$ очков из 15, 2. Глигорич — 11, 3—4. Керес и юный Фишер, будущий чемпион мира,— по $10\frac{1}{2}$, 5—6. Ларсен и Унцикер — по $9\frac{1}{2}$, 7. Барца — $8\frac{1}{2}$ очков и т. д.).

И вот шестая попытка Кереса в борьбе за высший титул. Напомним: первая — АВРО-турнир в Голландии, 1938; вторая — матч-турнир в Гааге и Москве, 1948; третья — турнир претендентов в Будапеште, 1950; четвертая — турнир претендентов в Швейцарии, 1953; пятая — турнир претендентов в Амстердаме, 1956. Теперь — турнир претендентов 1959 года в трех городах Югославии: Бледе, Загребе, Белграде. Восьми участникам предстояло провести четыре круга.

Состязание свелось к дуэли между героем 25-го первенства СССР и межзонального турнира в Портороже (1958) Талем, которому шел 23-й год, и 43-летним Кересом — старшим по возрасту участником. После первого круга с ними, правда, конкурировал Петросян, но он вскоре снизил темп и в итоге, заняв третье место, сильно отстал от победителей.

По окончании второго круга (эта, большая, часть турнира игралась в Бледе) вперед с 10 очками из 14 вышел Керес. Таль отставал на пол-очка. В третьем круге (проходившем в Загребе) Таль развил бешеный темп: он выиграл пять партий при двух ничьих и с $15\frac{1}{2}$ очками из 21 возглавил таблицу. Лидеры поменялись местами, причем Керес отставал на полтора очка. Заключительный круг в Белграде не изменил положения. Таль финишировал с 20 очками, Керес — с $18\frac{1}{2}$. От следующего призера — Петросяна его отделяли 3 (!) очка. На четвертое место вышел экс-чемпион мира Смыслов *, которому специалисты перед началом соревнования отдавали решительное предпочтение. На следующих местах — Фишер и Глигорич, затем шел Олафссон и последним — Бенко.

$18\frac{1}{2}$ очков из 28 (+15—6=7) в таком турнире — очень много. Но Таль набрал еще больше. «У меня остается возможность принять участие в очередном турнире претендентов, и, может быть, тогда наконец результат будет лучше», — с оттенком горечи сказал Керес корреспонденту югославской газеты.

71,4% очков Талья для соревнования претендентов — результат поразительный. Однако следует учесть, что лидер потерпел поражение в матче со своим главным конкурентом — Кересом (1 : 3), сыграл вничью с занявшим 3-е место Петросяном и с минимальным перевесом — $2\frac{1}{2}$: $1\frac{1}{2}$ — одолел четвертого призера — Смылова — итого $5\frac{1}{2}$ очков из 12, меньше 50%. Первое место принес Талю частокол в 13 побед (при трех ничьих), одержанных над участниками, расположившимися во второй половине таблицы и значительно отставшими. Однако правило есть правило: каждое очко, у кого бы оно ни взято — лидера или аутсайдера, — весит одинаково. Матч с Ботвинником предстояло играть не Кересу, а Талю.

* В 1957 году он нанес поражение Ботвиннику, но уже на следующий год в матч-реванше уступил титул чемпиона мира.

Шли годы, менялись соперники, к знакомым именам прибавлялись новые. С каждым очередным циклом борьбы за мировое первенство в сражения вступали представители нового, молодого поколения гроссмейстеров. Самые яркие, талантливые, преодолевая заграждения отборочных состязаний, пробивались в заключительные этапы — межзональный и претендентский. Турнир претендентов 1950 года оказался (после дополнительного матча) турниром Бронштейна. В таком же следующем турнире (1953) громко заявил о себе Петросян. В турнире претендентов 1956 года прозвучало имя Сласского. Турнир претендентов-1959 выдвинул в соперники Ботвиннику Таля, оттачивал оружие совсем юный Фишер... Исключая чемпиона мира, представители старшего поколения один за другим уступали позиции. Постепенно они уходили со сцены, а те, кто играл, все чаще оказывались за чертой призеров. Казалось, Керес был неподвластен времени: как прежде, он продолжал сражаться!

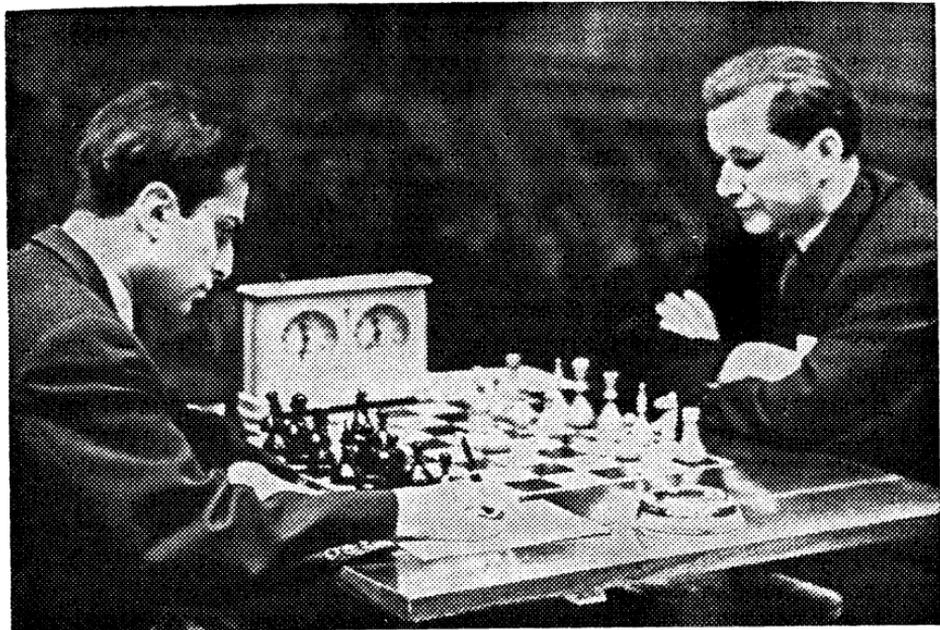
На маленьком турнире в Стокгольме, состоявшемся в самом начале 1960 года, Керес уступил победу Котову и Йоханссону, набравшим 7 очков из 9. Эстонский гроссмейстер финишировал с 6½ очками. Большой по количеству участников и, пожалуй, более сильный по составу турнир в Пярну Керес выиграл, одержав девять побед при шести ничьих. Между этими соревнованиями были еще матч Эстония — Финляндия, в котором Керес взял 1½ очка из 2 у своего старого знакомого Оянена, и не представлявшая спортивного интереса гастрольная поездка в Тунис.

В матче сборных команд СССР и ФРГ (Гамбург, 1960) Керес в семи партиях набрал 5½ очков (без поражений), в командном первенстве СССР одну встречу выиграл, другие закончил вничью. Год 1960-й завершился участием в XIV Олимпиаде в Лейпциге, где Керес показал лучший результат на третьей доске — 10½ очков из 13, или 80,8%.

В 1961 году значительными шахматными событиями в жизни эстонского гроссмейстера были два международных турнира — в Блде и Цюрихе — и 29-е первенство СССР в Баку.

В Цюрихе он выиграл первый приз с 9 очками из 11 — впереди Петросяна, Глигорича, Ломбарди, Шмида, Ларсена и Матуловича (остальными участниками были швейцарские мастера). Турнир в Блде блестяще выиграл Таль — 14½ очков из 19, вторым был прогрессирующий от соревнования к соревнованию Фишер — 13½. Керес с 12½ очками разделил 3—5-е места с Петросяном и Глигоричем. Позади остались двенадцать гроссмейстеров.

Нетрудно заметить, что в международных состязаниях Керес по-прежнему добивался высоких результатов. Но в первенствах страны — «турнирах с перегрузками», требующих огромного волевого и физического напряжения, когда в каждой партии приходилось бороться с полной отдачей сил, — его показатели продолжали снижаться. В 29-м первенстве Керес, набрав 11 очков из 20, занял место в середине турнирной таблицы. Новый чемпион страны Спасский был впереди на 3½ очка...



П. Керес и М. Таль за партией 29-го первенства СССР (Баку, 1961)

Второе место на претендентском турнире в Югославии давало право без отбора участвовать в следующем таком соревновании. На этот раз кандидатам на матч с Ботвинником предстояло сражаться на далеком острове Кюрасао — голландском владении в Карибском море, расположенном в 70 километрах от побережья Венесуэлы.

Когда советские участники турнира собрались в московском аэропорту Шереметьево, бодрее всех выглядел самый старший из них — Керес. «Если делать прогнозы на основании физической подготовки, — заметил Флор, — верх турнирной таблицы должен выглядеть так: 1. Керес, 2. Петросян, 3. Геллер». Таля С. Флор поставил лишь на пятое место — незадолго до этого он перенес тяжелую операцию. Хотя гроссмейстеры отправлялись не на конкурс атлетов, двухмесячный марафон (28 партий!) в условиях, когда ртутный столбик не покидает 30-градусной отметки, потребовал от участников отменной физической выносливости.

Кроме советских играли еще три зарубежных гроссмейстера — Фишер, Бенко и Филип.

Итак, восемь участников вышли на старт четырехкругового претендентского турнира. Снова напомним известную истину: шахматные прогнозы — дело ненадежное. Три года назад в Югославии «плебисцит» любителей и знатоков дал решительный перевес Смыслову, оказавшемуся на финише четвертым. Согласно газете «Комсомольская правда», советские болельщики накануне сражения в Вилемстаде подавляющим большинством «проголосовали» за Фишера.

вали» за Таля. Между тем состояние его здоровья было настолько плохим, что 25-летний экс-чемпион мира не смог даже довести соревнование до конца и в итоге разделил последние места...

Довольно скоро участники распались на три обособленные группы. После второго круга вперед вышли Геллер и Петросян — по 9 очков из 14. За ними с интервалом в пол-очка следовал Керес. В третьем круге эстонскому гроссмейстеру удалось возглавить турнир, но уже в следующем туре его настиг Геллер, а затем впереди с 12½ очками из 19 оказываются все три конкурента — Керес, Геллер и Петросян. После третьего круга Керес, набравший на этом турнирном отрезке 6 очков в семи партиях (!), на пол-очка опережает Геллера и Петросяна. Другие претенденты — далеко позади.

Драматически развивались события завершающего круга. На последней прямой Петросян догоняет Кереса. На финише московский гроссмейстер придерживался выжидательной стратегии. И не ошибся. Исход «тропического марафона» решился в 27-м, предпоследнем, туре. Керес потерпел неожиданное поражение от Бенко (у которого он до этого выигрывал со счетом 7 : 0!). В результате впереди оказался Петросян.

В заключительный день лидеры сыграли свои партии вничью. Петросян, встречавшийся с аутсайдером турнира Филипом, быстро заключил мир. Соперником Кереса был отлично финишировавший Фишер. «Партия жизни» закончилась вничью. Разрыв в пол-очка сохранился. Геллер же, выиграв в тот день, догнал Кереса.

Окончательные итоги турнира: Петросян — 17½ очков из 28 (и право играть матч с Ботвинником), Керес и Геллер — по 17, Фишер (в последнем круге набравший 4½ очка из 7 и не проигравший ни одной партии) — 14 и т. д.

Давая интервью по окончании турнира, Петросян признал: «Если бы не злополучный проигрыш Кереса в партии предпоследнего тура с Бенко, вполне возможно, не мне пришлось бы сейчас давать интервью...» Тогда же Петросян произнес следующие справедливые слова: «Я считаю, что четыре раза быть вторым гораздо труднее, чем один раз первым»...

Пол-очка в последних двух партиях погубили Кереса. Турнир в который раз показал, что «вечно юный» претендент — в то же время «вечно неудачливый». Спурт в третьем круге отнял у 46-летнего гроссмейстера все силы. Два с половиной очка в шести завершающих турах зачеркнули еще одну, как мы теперь знаем — последнюю, возможность Кереса бросить вызов чемпиону мира...

К состязанию с 52-летним чемпионом готовился Петросян. А Кересу предстоял совсем другой матч — с Геллером: за право... через три года испытать силы в новом состязании претендентов.

Матч этот, состоявшийся из восьми партий, проходил в Москве осенью того же 1962 года. Исход поединка решила заключитель-

ная партия *, выигранная эстонским гроссмейстером прямой атакой на короля.

На XV Олимпиаде близ Варны, на курорте Золотые Пески, Керес играл за советскую команду на четвертой доске (после чемпиона мира Ботвинника, официального претендента Петросяна и чемпиона страны Спасского). Не проиграв ни одной партии, он набрал $9\frac{1}{2}$ очков из 13, или 73,1%. Из соревнований 1962 года упомянем еще состоявшийся осенью в Хельсинки матч шахматистов Эстонии и Финляндии, в котором Керес набрал $1\frac{1}{2}$ очка в двух партиях с Ояненем, и командное первенство СССР, проходившее в Ленинграде. Керес выиграл две партии при трех ничьих.

Сражение за высший титул между Ботвинником и Петросяном (Москва, 1963) окончилось поражением Ботвинника (+2—5=15). Вскоре после матча новый чемпион вместе с Кересом принял участие в двухкруговом гроссмейстерском турнире в Лос-Анджелесе (кубок Пятигорского). Оба с $8\frac{1}{2}$ очками из 14 разделили 1—2-е места, оставив позади Найдорфа, Олафссона, Решевского, Глигорича, Бенко и Панно. Однако другое, гораздо менее представительное, соревнование — международный турнир Центрального шахматного клуба в Москве Керес провел значительно ниже своих возможностей. Набрал $8\frac{1}{2}$ очков из 15, он разделил лишь 6—7-е места (победил Смыслов, вторым был Таль). Для полноты картины упомянем еще два небольших соревнования того же 1963 года: очередной матч Эстония — Финляндия (на этот раз Керес дважды победил Оянена) и III Спартакиаду народов СССР (Керес набрал $5\frac{1}{2}$ очков из 8).

Весьма успешно выступал Керес в 1964 году. Вместе со своим земляком и тренером Неем он выиграл турнир в Бевервейке, пройдя дистанцию без поражений и набрав $11\frac{1}{2}$ очков из 15. Позади остались Портиш, Ивков, Ларсен, Парма, Филип и другие. А турнир в Буэнос-Айресе, как и кубок Пятигорского, Керес выиграл вместе с новым чемпионом мира Петросяном — $12\frac{1}{2}$ очков из 17.

На XVI Олимпиаде в Тель-Авиве Керес вновь играл на четвертой доске (Петросян поменялся местами с Ботвинником, третьим участником советской команды был Смыслов). 10 очков в 12 партиях, или 83,3%, принесли эстонскому гроссмейстеру лучший результат среди четвертых номеров команд.

В очередном матче с командой Финляндии (Турку — Хельсинки, 1964), состоявшемся после турнира в Бевервейке, Керес играл с Беком (в одной партии победил, другая закончилась ничью). К удачному для Кереса 1964 году надо бы отнести и победу в рождественском гастингском турнире (8 очков из 9 — две ничьи), завершившемся, правда, уже в новом, 1965 году. Но год 1965-й Керес никак не мог считать счастливым потому, что именно в этом году он выбыл из состязаний претендентов...

После пяти турниров претендентов Международная шахматная федерация решила, что на заключительном этапе отбора кандида-

* Керес был обязан играть ее на выигрыш, так как при ничейном результате матча Геллер имел преимущество благодаря лучшему «коэффициенту Бергера».



Т. Петросян и П. Керес

та на матч с чемпионом турнир вовсе не лучшая форма определения «претендента среди претендентов». И турниры были заменены матчами, проводимыми по так называемой футбольной кубковой системе. Сначала восемь участников, разбитые на четыре пары, встречались в четвертьфинальных матчах. Из восьми соискателей «в живых» оставалось четыре. Они составляли две полуфинальные пары. Проигравший выбывал. Затем игрался финальный претендентский матч, победитель которого становился официальным соперником чемпиона мира. Это было поистине «состязание гладияторов», не оставлявшее места для компромисса.

Тогда же решением ФИДЕ было отменено право чемпиона на матч-реванш, позволившее Ботвиннику дважды возратить утраченный титул — в 1958 году в состязании со Смысловым и в 1961 году — с Талем.

Итак, вместо турнира претендентов — три этапа матчей: четвертьфинальные, полуфинальные и финальный.

Соперником Кереса в четвертьфинальном матче (Рига, 1965) был Спасский. Перед заключительной партией Спасский вел с минимальным перевесом — 5 : 4. В последней встрече Кересу как воздух нужна была победа, в то время как Спасского устраивала ничья. И вот игравший черными Спасский вместо осмотровительной игры на уравнение — в данной спортивной ситуации совершенно естественной — сам бросается навстречу осложнениям — он избирает староиндийскую защиту. Керес встречает партнера острейшим вариантом четырех пешек. В счетно-тактической игре, изобилующей взаимными атаками и контратаками, эстонский гроссмейстер не использует представившегося шанса и терпит поражение — 4 : 6. Как уже говорилось, проигравший выбывал из дальнейшей борьбы, и этой подлинно гроссмейстерской партии суждено было стать последней сыгранной Кересом в состязании претендентов. В течение десяти последних отпущенных судьбою лет Керес лишь один раз — в 1973 году — участвовал в отборочном состязании на мировое первенство — на межзональном турнире в бразильском городе Петрополисе.

Как известно, не каждый участник состязания претендентов — реальный претендент на мировое первенство. Керес все шесть таких состязаний был претендентом *реальным*. Это относится и к четвертьфинальному матчу 1965 года со Спасским. Достаточно сопоставить результаты Спасского во всех трех матчах этого цикла: четвертьфинальный с Кересом — 6 : 4, полуфинальный с Геллером — 5½ : 2½ и финальный с Талем — 7 : 4. Таким образом, упорнее всех сражался со Спасским Керес. Судьбе было угодно в первом же матче дать эстонскому гроссмейстеру самого сильного партнера — будущего победителя состязания претендентов. По существу, а не по форме и в этом цикле Кереса следовало бы назвать «претендентом № 2». Но это было уже последний раз в жизни. Трагедия Кереса в претендентских соревнованиях состояла в том, что каждый раз, когда он играл очень хорошо, находился участник, игравший еще лучше (Смыслов в 1953 и 1956 гг. и Спасский



В пресс-бюро турнира. Слева направо: Я. Рохлин, С. Флор, П. Керес, В. Батурицкий, М. Филип

в 1965-м), или просто более удачливый (Таль в 1959 г. и Петросян в 1962-м).

Нам осталось проследить спортивный путь, пройденный выдающимся гроссмейстером в его последнее десятилетие.

Как правило, после 45—50 лет результаты шахматиста, на каком бы уровне он ни выступал, заметно снижаются. Опыт, понимание игры и практическая сила — не одно и то же. Участвуя в соревнованиях, шахматист с годами накапливает опыт. Понимание шахмат уж, во всяком случае, не становится хуже, а вот очков в турнирной таблице бывает все меньше. Керес — редкое исключение из этого сурового правила. Несмотря на ухудшившееся состояние здоровья, он до конца дней сохранял огромную практическую силу. Вот перечень соревнований, в которых эстонский гроссмейстер, как в молодые годы, брал первые и призовые места:

Год 1965-й — турнир на чехословацком курорте Марианске-Лазне — 11 очков из 15, первый-второй призы с Гортом впереди восьми гроссмейстеров.

Год 1966/67-й — турнир в Стокгольме, посвященный 60-летию Шведского шахматного союза, — 8 очков из 9, первый приз.

Год 1968-й, Бамберг — турнир в честь 100-летия городского шахматного клуба — 12 очков из 15, первый приз, на два очка впереди чемпиона мира Петросяна и еще шести гроссмейстеров.

Год 1970-й, Будапешт — 10 очков из 15, первый приз, впереди девяти гроссмейстеров.

Год 1971-й, Таллин — 11½ очков из 15, первый-второй призы с Талем, впереди Бронштейна, Штейна и еще пяти гроссмейстеров.

Год 1975-й, Таллин — 10½ очков из 15, первый приз, впереди Спасского и еще восьми гроссмейстеров.

Успешно провел Керес также турниры в Лухачовице (Чехословакия) в 1969 году — 10½ очков из 15, второй приз; в Таллине в том же году — 9 очков из 13, второй-третий призы; в Пярну в 1971 году — 7½ очков из 13, второй-третий призы; в Амстердаме в том же году — 9 очков из 15, второй-четвертый призы.

Отметим также выступления эстонского гроссмейстера в 33-м чемпионате СССР (9 из 15, 3—6-е места); на турнире в Виннипеге (Канада) в 1967 году — 5½ очков из 9, третий-четвертый призы; на турнире ИБМ в Вейк-ан-Зее в 1969 году — 10 очков из 15, третий-четвертый призы; на турнире в Сараево в 1972 году — 9½ очков из 15, третий-пятый призы; на турнире в Таллине в 1973 году — 9 очков из 15, третий-шестой призы.

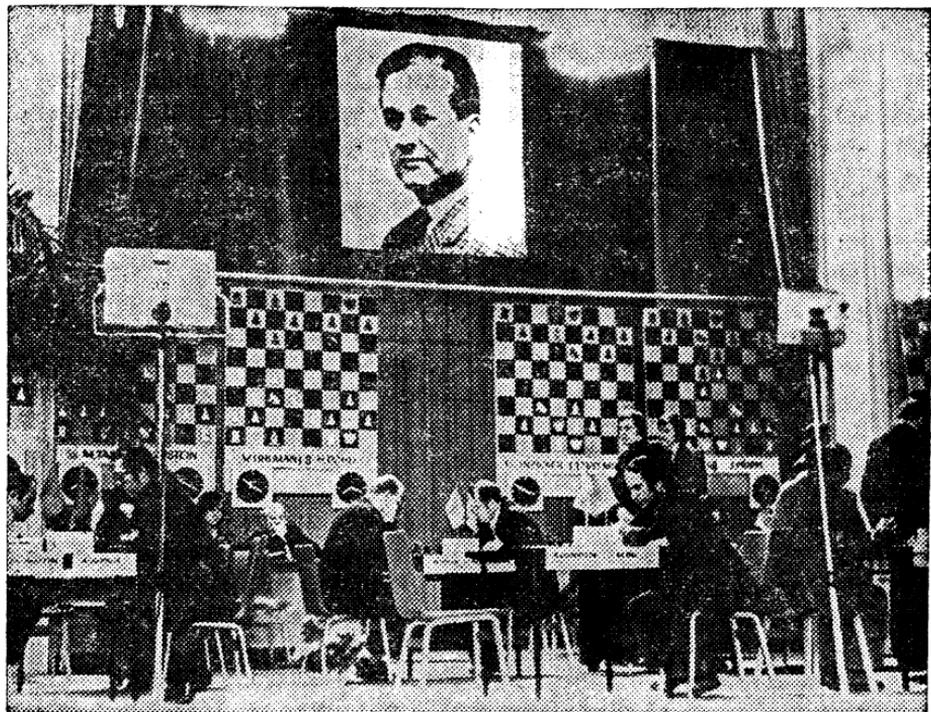
По-прежнему много играл Керес в командных состязаниях, защищая спортивные цвета сборных команд СССР, Эстонии и своего спортивного общества «Калев». Особенно впечатляющим был его результат в командном первенстве Европы (Капфенберг, 1970) — пять побед без ничьих и поражений и, конечно же, в «Матче века» — встрече советской сборной со «сборной остального мира» (Белград, 1970).

В этом матче соперником Кереса на десятой доске был югославский гроссмейстер Ивков. Команда СССР выиграла четырехкруговой матч с минимальным перевесом — 20½ : 19½. Три очка из четырех принес советской сборной Керес.

Перелистывая страницы спортивной биографии Кереса, мы останавливали внимание не только на достижениях, но отмечали каждую неудачу. Если и в 1972 году продолжать считать Кереса одним из сильнейших шахматистов мира, результат, показанный на международном турнире в американском городе Сан-Антонио — 9½ очков из 15, 5-е место, — следует, конечно, признать посредственным. Сказанное относится и к выступлению на открытом первенстве ФРГ в Дортмунде (1973) — 8½ очков из 15, 6—7-е места.

Из девятнадцати турниров, проведенных Кересом в последнем десятилетии, горечь неудачи он испытал трижды. На московском юбилейном турнире 1967 года набрал 50% очков (1. Штейн), в 41-м первенстве СССР (1973), пожалуй самом представительном в последние годы, — 8 очков из 17, 9—12-е места (1. Спасский). Такой же результат показал Керес в том же году на межзональном турнире в Петрополисе (12—13-е места) — своей самой последней, запоздалой и уже чисто формальной, попытке участвовать в борьбе за мировое первенство. Никто не знал тогда, что жизненный путь гроссмейстера близится к финишу. Не раз за крутыми подъемами следовали спады, сменявшиеся новыми спортивными и творческими достижениями. Несчастливый финал 41-го первенства СССР сменился впечатляющей победой на международном турнире в Таллине.

Это было весной 1975 года. Затем Керес отправился через океан в гастрольную поездку по Канаде. Открытый чемпионат этой страны по швейцарской системе он легко выиграл, одержав семь



На традиционном международном турнире памяти Пауля Кереса в Таллине

побед при трех ничьих. Домой Керес возвращался в отличном настроении. Во время короткой остановки в столице Голландии он беседовал со своим старым соперником и другом президентом ФИДЕ Максом Эйве. Недолгий маршрут Амстердам — Хельсинки. Билеты на паром, отплывающий в Таллин, уже заказаны. Казалось, встреча с домом близка...

Он умер в больнице города Хельсинки 5 июня 1975 года после повторного сердечного приступа. Маленький народ потерял своего национального героя, а советские шахматисты и весь шахматный мир — одного из самых выдающихся гроссмейстеров.

* * *

«Шахматы — самая интересная игра из всех существующих. Шахматы — это соревнование, соперничество, выражение характера. Шахматы — искусство, творчество, столкновение личностей», — сказал Пауль Керес. Напряженные сражения на высшем шахматном уровне, жесткий спортивный отбор, постоянные нервные перегрузки накладывают определенный отпечаток на личность знаменитых шахматистов. Пауль Керес с честью выдержал суровое испытание. И в дни надежд, и в дни неудач неутомимый шахматный боец оставался добрым, обаятельным человеком. До конца дней он сохранил хорошие отношения со всеми соперниками. Вот лишь несколько отзывов коллег, характеризующих эстонского гроссмейстера с человеческой и профессионально-шахматной сторон:

«...Он был наделен и огромным талантом, и трудолюбием. Шахматисты экстракласса, как правило,— люди трудных характеров. Керес в этом отношении — исключение. Он был человеком очень скромным, выдержанным, деликатным... К шахматам и ко всем шахматистам Керес относился с любовью и уважением. И к любителям, и к гроссмейстерам, словно олицетворяя собой девиз ФИДЕ «Gens una sumus». И независимо от того, выигрывал он у партнера или проигрывал, отношение — глубокое внутреннее отношение — Кереса к этому шахматисту не менялось...»

Борис Спасский

«Никто не говорил о Кересе, как принято говорить о молодежи, что он «подаёт надежды». Его выдающийся талант был виден сразу, и, едва перешагнув 20-летний рубеж, Керес уже по праву мог называться одним из основных претендентов на шахматную корону. Он так и не стал чемпионом. В четырех состязаниях претендентов ему каждый раз не хватало капельки спортивного счастья, но от этого его игра не становилась менее яркой.

Жизнь шахматиста — в турнирах, им сыгранных, в матчах. Керес не отказывался от соревнований самого различного ранга и в любом из них щедро демонстрировал свое выдающееся дарование, играл артистично, свежо, смело.»

Василий Смыслов

«Я должен быть благодарен Паулю. Если бы не он, на протяжении 1938—1948 годов я бы не сумел так далеко продвинуться в области шахмат. В 1938-м (АВРО-турнир) и 1940-м (чемпионат СССР) Пауль меня превзошел... Как турнирный (не матчевый) боец Керес вряд ли кому-либо уступал на земном шаре.

...Каким Пауль пришел в шахматы — прямым, сдержанным, благожелательным, безмерно преданным любимому делу, — таким он и ушел, оставив любителям шахмат свои партии, аналитические труды и добрую память о бесстрашном бойце.»

Михаил Ботвинник

Керес был одним из самых эрудированных в мире шахматистов. Он знал в шахматах почти все. Перу эстонского гроссмейстера принадлежат фундаментальные труды в области дебюта, оригинальные исследования эндшпиля, классические комментарии к партиям. Значение его работ «Матч-турнир на первенство мира по шахматам (Гаага — Москва, 1948 г.)» и «Сто партий» для шахматного совершенствования трудно переоценить.

Универсальность стиля, творческая многоплановость позволяли эстонскому гроссмейстеру взглянуть на ход борьбы с самых разных сторон. Комментарий Кереса отличали обстоятельный вариантный разбор, тонкие оценки, четкое указание переломных моментов борьбы. Не аккомпанемент победителю, но настойчивый поиск шахматной истины, настоящее «анатомирование» партии.

Редкой объективностью, граничащей с беспощадностью, пронизаны комментарии к его собственным партиям.

* * *

Произведения, созданные великими мастерами шахмат, не умирают — они продолжают жить. Пауль Керес был шахматным классиком в истинном значении этого слова. На его партиях и анализах учились и будут учиться многие поколения шахматистов.

Книга эта задумана как курс шахматного совершенствования, основанный на творчестве *одного* шахматиста. Правомерно ли такое ограничение? Думается, правомерно, если игру этого шахматиста отличают «тонкое понимание позиции, комбинационное зрение и мастерство в атаке, глубокая эрудиция, точный счет вариантов» — так охарактеризовал многогранный почерк Пауля Кереса Михаил Ботвинник.

«Университет Пауля Кереса» — это учебник, посвященный комбинации и позиционной игре, тактике и стратегии, оценке позиции и конкретному расчету, проблемам инициативы и атаки, защиты и контрнаступления в разных стадиях партии.

«Шахматный университет Пауля Кереса» — отражение опыта, накопленного за несколько десятилетий выступлений на большой шахматной арене. Это — учебник и в то же время галерея впечатляющих произведений.

Это — ваш учитель и партнер в анализе.

КОМБИНАЦИЯ (цель, тема, мотив)

Тактика и стратегия. Комбинационная и позиционная игра. С этими едва ли не самыми распространенными шахматными понятиями читатель встретится в описании каждой партии, в каждом комментарии. Увлеченные игрой, мы мало задумываемся над происхождением и изначальным смыслом слов, составляющих специальную шахматную терминологию.

Многие наши термины заимствованы из военного дела — ведь шахматная игра представляет собой идеальную модель войны, в которой стороны (в отличие от настоящих войн) придерживаются обязательных правил. Стратегия — важнейшая часть военного искусства, относящаяся к подготовке и ведению военных действий, планированию операций. Тактика — искусство ведения боя. Поскольку отдельный бой есть часть общей (стратегической) операции, тактика определяется стратегией, выполняет ее задачи.

В этом смысле шахматная стратегия должна охватывать область планирования, указывать цель, к которой в данном положении следует стремиться. Тактика же имеет в виду конкретные действия, отвечая на вопрос, как конкретно надо поступать, чтобы добиться поставленной стратегической цели (по М. Эйве — «что делать» и «как делать»).

Словом, если следовать терминологическому источнику, тактика подчиняется стратегии и от

нее зависит. Между тем заимствованные из военного дела понятия в шахматах приобрели несколько иной смысл.

Под тактикой подразумевают не всякие конкретные операции (скажем, маневр, перегруппировку фигур, размен), а лишь действия комбинационного характера, кардинально меняющие картину шахматного сражения. При этом не имеет значения, является ли тактическая операция логическим развитием событий (то есть вытекает из стратегического плана) или же она не связана с общим направлением игры и сама возможность комбинации открывается внезапно (в результате, например, ошибки противника в лучшей для него позиции).

Иными словами, в шахматах тактика не всегда подчинена стратегии — она может быть и самоцелью. Отдельные же ходы и маневры, являющиеся составной частью стратегического плана, тактикой считать не принято. В общем, выражения «тактика» и «комбинационная игра» и соответственно «стратегия» и «позиционная игра» в шахматной литературе употребляются почти как синонимы*. Начиная

* Например, «стратегически цельная партия» обозначает примерно то же, что «позиционно цельная партия», а фразу «жертва была стратегически оправдана» понимают в том смысле, что жертва была оправдана с позиционной точки зрения. Когда говорят, что мастер N — отличный тактик, это означает, что он отлично комбинирует.

работу с шахматной книгой, эту трансформацию военной (а также политической) терминологии полезно иметь в виду.

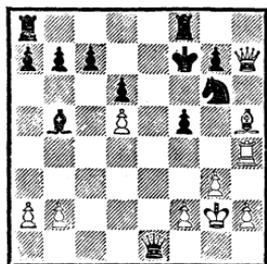
Задача, которую ставит перед собой автор книги, сугубо практическая — помочь читателю лучше понимать шахматы и таким образом повысить класс игры. Поэтому спор о терминологии, уточнение и исправление формулировок, укоренившихся в нашей специальной литературе, лежат за пределами избранной темы. Мы будем касаться лишь некоторых определений в той мере, в какой это необходимо для лучшего усвоения материала.

Как уже было сказано, предлагаемая книга — учебник, точнее самоучитель, по тактике и стратегии, комбинационной и позиционной игре. Учебник, иллюстрированный многогранным творчеством Пауля Кереса. Мы начнем наше изложение с альфы и омеги шахмат — комбинации. Именно комбинация сделала шахматы игрой, с которой не может сравниться ни одна из игр, когда-либо придуманных человечеством.

Керес

Фёльдсепп

По переписке, 1933



Ход белых

Ради атаки белые пошли на большие материальные жертвы*. Они как бы взяли на себя обязательство непременно заматовать противника.

Сейчас белые с шахом заберут коня, но и после этого у противника все еще останется на ладью больше. К тому же, преследуя вражеского короля, белые не могут позволить себе ни малейшей передышки — им самим угрожает 36...Cf1+.

Итак, первый ход 36. Фh7 : g6+ обязателен, поскольку в случае 36. С : g6+ Kpf6 шахи кончаются.

Партнер Кереса ответил 36. . . Kpf7—g8.

В случае 36. . .Kpe7 достаточно для победы 37. Ф : g7+ Kpd8 38. Ф : f8+ Ce8 (38. . . Kpd7 39. Ф : f5+) 39. С : e8 Ф : e8 40. Ф : e8+ Kp : e8 41. Лh8+. После хода в партии шахматист неопытный может решить, что черный король благополучно скрылся от шахов. На самом деле это не так.

37. Фg6—h7+! Kpg8 : h7

38. Ch5—f7×.

Мы видели, что все ответы черных были вынужденными — ничего другого им не оставалось делать.

Ходы или серия ходов, объединенных общей идеей, то есть логически между собой связанных, называются *вариантом*. Когда одна из сторон заставляет другую делать строго определенные вынужденные ходы — это *форсированный вариант*.

* Определим жертву как добровольное (постоянное или временное) предоставление противнику материального преимущества.

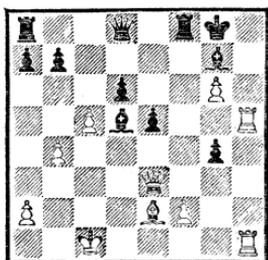
Следование такому форсированному варианту обеспечивалось *принудительными средствами* — в данном случае ша- хами. Ходом 37. Фh7+ белые пожертвовали ферзя, что позво- лило объявить затем смертель- ный вскрытый шах — 38. Cf7×. Итак, белые выиграли, осуще- ствив *форсированный вариант с жертвой*.

Это и есть комбинация.

Керес

Дели

Командный чемпионат Европы,
Капфенберг, 1970



Ход белых

У белых не хватает фигуры. Однако и невооруженным глазом видно, что положение черного короля опасное.

Последовало 25. Лh5—h8+!, и венгерский мастер остановил часы.

Как бы закончилась партия после взятия ладьи?

На 25...С:h8 решало 26. Л:h8+! (взятие с шахом яв- ляется насильственной мерой, оставляющей партнеру, как пра- вило, наименьший выбор продол- жений) 26...Кр:h8 27. Фh6+ и 28. Фh7×.

— Но,— заметит читатель,— брать вторую ладью черным не обязательно: вместо 26... Кр:h8 можно отступить коро- лем на g7.

Это замечание справедливо.

Оно означает, что белым, жерт- вую ладью, надо было рассчи- тать еще один вариант, а именно: 26...Крg7 27. Фh6+ Крf6, и теперь 28. g7+. Здесь уже впол- не можно оборвать расчет — на любой ход (28...Кре7 или 28... Крf7) для победы достаточно 29. gfФ+. Впрочем, при от- ступлении короля на f7 есть и более эффективное решение — 29. g8Ф+, после чего взятие молодого ферзя приводит к ма- ту: 29...Л:g8 30. Лh7+ Кре8 31. Сb5+ Сс6 32. Фе6+ Крf8 33. Фf7×.

Как и в первом примере, на протяжении всей тактической операции черные делали вынуж- денные ходы — принимали жерт- вы, отступали королем. Расчет вариантов не представлял для белых трудностей, поскольку противник был лишен выбора. Главная задача заключалась в том, чтобы обнаружить жертву, то есть найти первый же, всту- пительный ход комбинации.

Сложнее обстоит дело, когда у защищающейся стороны есть выбор между несколькими отве- тами. Тогда активной стороне, то есть стороне, осуществляющей комбинацию, приходится рас- считывать не один-два, а не- сколько вариантов, которые, в свою очередь, могут иметь раз- ветвления.

Как же возникает эта более широкая возможность выбора от- ветов?

Чаще всего, когда в комбина- цию включаются так называе- мые «тихие» (промежуточные) ходы — продолжения без шахов или взятий (но обязательно со- держащие сильную угрозу).

Снова обратимся к позиции на диаграмме, и после вступитель-

ной жертвы — 25. Лh8+ С : h8 вторую ладью жертвовать не будем. Сыграем 26. Фh6 с угрозой мата на h8 или h7.

Ход ферзем содержит сильную одноходовую угрозу, но он — «тихий», без шаха или взятия.

От немедленного мата спасает, правда, лишь встречная жертва ферзя — 26. . .Фg5+. После 27. Ф : g5 С : h1 вновь следует «тихий» ход 28. Фh6 с выигрышем: 28. . .Л : f2 (играть ладьей необходимо, ибо иначе мат на h7) 29. Фh7+ Крf8 30. Ф : h8+ и 31. Ф : a8 или 28. . .Лf7 29. gf+ Кр : f7 30. Ф : h1. За ферзя у черных только ладья. Победа белых — лишь дело времени.

И все же отсутствие шахов, даже в создавшемся, отчаянном для черных, положении, расширило выбор защит. В последнем варианте после хода 27. Ф : g5 черные на мгновение получили передышку, выразившуюся в праве большего выбора ответов.

Присмотримся внимательнее к создавшемуся положению. Вместо 27. . .С : h1 более упорным является 27. . .Сg7. Например, 28. Фh5 Л : f2 или 28. Лh8+ С : h8 29. Фh6 Лf7 30. gf+ Кр : f7.

Эти варианты мы привели лишь для того, чтобы показать, насколько проще расчет комбинации с жертвой второй ладьи, когда форсированный вариант состоял почти сплошь из шахов и, следовательно, выбор ответов со стороны черных был предельно ограничен.

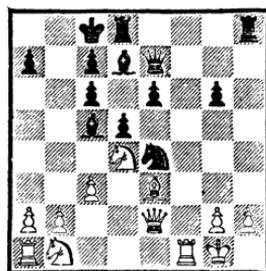
Познакомимся теперь с комбинацией, в которой сама жертва и большинство форсирующих ходов следуют без шаха. Как уже

говорилось, у такой комбинации может быть несколько «боковых» разветвлений, которые необходимо предусмотреть в расчете.

Келлер

Керес

Цюрих, 1961



Ход черных

18. . . . Лh8 : h2!

Типовая жертва, с помощью которой черные с темпом перебрасывают тяжелые фигуры на линию «h» и создают матовую сеть: 19. Кр : h2 Фh4+ 20. Крg1 Лh8.

19. Фе2—a6+ . . .

Взятие ладьи приводило в действие матовый механизм. Но что меняет шах на a6?..

19. . . . Крc8—b8

20. Крg1 : h2 Фе7—h4+

21. Крh2—g1 Лd8—h8

22. Лf1—f8+ . . .

Единственный ход, спасающий белых от немедленного мата. Но чем взять ладью?

22. . . . Лh8 : f8!

Только ладьей! Последней надеждой белых в их отчаянном положении было 22. . .С : f8?? (внешне выглядит логичным — черные сохраняют угрозу мата на h1). Тогда 23. К : c6+! (вот для чего давался шах на a6!) 23. . .С : c6 24. С : a7+, и мат получают не белые, а черные! (24. . .Кра8 25. Сb6+ Крb8 26. Фа7+ и 27. Ф : c7×).

23. Кb1—d2 . . .

Угрожало 23. . . Фе1+ и 24. . . Лh8+, поэтому взять на с6 у белых нет времени.

23. . . . Ке4—g3

Белые сдались.

В этом примере черным, жертвуя ладью, необходимо было взвесить два важных хода противника (19. Фа6+ и 22. Лf8+), представлявших собой попытку контратаки.

Изучающему следует иметь в виду: если угроза — пусть очень сильная — не сопровождается шахом или хотя бы взятием, приходится, как правило, считаться с бóльшим числом ответов.

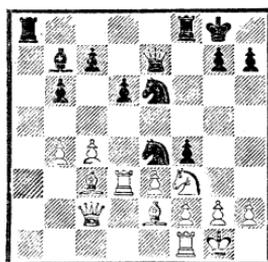
Большинство авторов считают жертву необходимым признаком комбинации *. В примерах, рассмотренных нами ранее, жертва осуществлялась первым же вступительным ходом, но она может быть и в середине форсированного варианта, а также на заключительном этапе.

* В их числе экс-чемпион мира М. Ботвинник, которому принадлежит определение: «Комбинация есть форсированный вариант с жертвой». Существует и другое мнение, согласно которому комбинацией следует считать «сеть вариантов, заключающих в себе положительный, заслуживающий внимания результат» (Эм. Ласкер), «серию тесно связанных между собою ходов, форсированно (то есть принудительно, даже при лучших ответах со стороны противника) приводящих к какой-нибудь определенной цели» (М. Эйве), или «вариант (или группу вариантов), на протяжении которого обе стороны делают вынужденные ходы и который заканчивается объективной выгодой для активной стороны» (П. Романовский).

Лаурентиус

Керес

Таллин, 1936/37



Ход черных

18. . . . Ке4—g5!

19. e3 : f4 Ке6 : f4

20. Лd3—e3 . . .

Белые полагали, что нападением на ферзя они выигрывают темп для защиты королевского фланга. Следует обратить внимание, что вступительными к комбинации ходами являются размены, создающие условия для решающей жертвы.

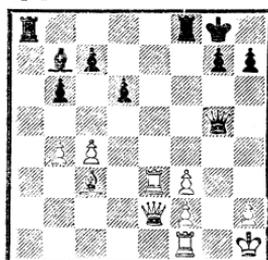
20. . . . Кf4 : e2+

21. Фc2 : e2 Kg5 : f3+

22. g2 : f3 Фе7—g5+

Белый король оттесняется на h1, после чего слон b7 сыграет ведущую роль в атаке.

23. Кpg1—h1 . . .



23. . . . Лf8 : f3!

24. Ле3 : f3 Фg5—g4

Белые сдались.

Комбинация представляет собой экстраординарный путь к цели. Но путь этот в данном положении — единственно правильный либо кратчайший из возможных.

Комбинация резко меняет соотношение сил сторон. Подобно молнии, она внезапно проясняет обстановку, разоблачает ложные и утверждает истинные ценности.

Цели комбинации могут быть самыми различными: мат королю противника, достижение материального преимущества, выгодное преобразование позиции (скажем, переход в выигрышный эндшпиль), а в худшем положении — спасение партии (с помощью пата, вечного шаха, сведением игры к теоретически ничейному окончанию и т. п.), а также ослабление давления противника, создание помех в реализации перевеса. Словом, все то, что достигается обычными, позиционными средствами, при определенных обстоятельствах может быть достигнуто экстраординарным, комбинационным путем.

Существует несколько способов классификации комбинаций. С практической точки зрения (то есть исходя из задач совершенствования) наиболее важным представляется подразделение по темам.

Тема комбинации определяется ответом на вопрос: каким способом она осуществляется? Например, отвлечением фигуры противника, обороняющей важный пункт (тема отвлечения), посредством связки неприятельской фигуры (тема связки) и т. д.

Но, прежде чем продумывать способ комбинационных действий, надо определить, имеются ли в данном положении условия для комбинирования. Прежде чем искать, надо знать, в каком направлении вести поиск.

Каковы особенности положения, указывающие нам на возможность комбинации?

Таковыми условиями могут быть: недостаточная или мнимая защищенность последней (первой) горизонтали, ослабление пунктов в непосредственной близости от короля, превосходство в силах или бóльшая, чем у противника, подвижность фигур на важном участке, неудачная позиция отдельных фигур (незащищенность, расположение на одной линии, нарушение координации) и т. д. *Мотив комбинации* — это и есть исходный ориентир (ориентиры) — особенности положения, указывающие направление поиска.

Итак, в каждой комбинации мы будем различать ее цель, тему и мотив.

Начнем с комбинаций на широко распространенную тему *отвлечения*.

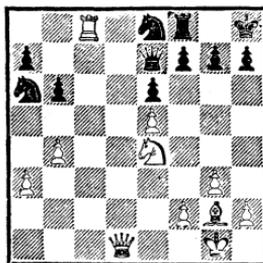
Что такое отвлечение?

Это тактический прием, заставляющий фигуру или пешку противника отвлечься от защиты ключевого поля (линии).

Керес

Хиндре

Чемпионат Эстонии,
Тарту, 1953



Ход черных

У черных трудная позиция — ладья противника вторглась на последнюю горизонталь, кони

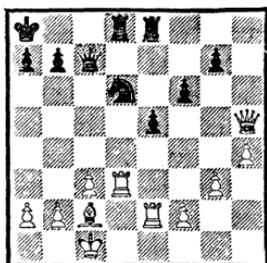
на е8 и а6 расположены неуклюже. Стремясь освободиться, черные сыграли 28. . .Ке8—с7, предлагая размен ладей. Последовало, однако, 29. Фd1—d7!, после чего пришлось сдать партию.

Жертва, отвлекающая ферзя от защиты ладьи f8, решила исход борьбы. Расположенный на h8 черный король не защищал ладью и к тому же не имел «форточки» (если бы, например, пешка h7 находилась на h6, жертва уже не проходила).

Таким образом, мотивом комбинации на тему отвлечения была недостаточная (хотя и скрытая) защищенность восьмой горизонтали.

Керес

Матч СССР—ФРГ,
Гамбург, 1960



Ход белых

Трёгер

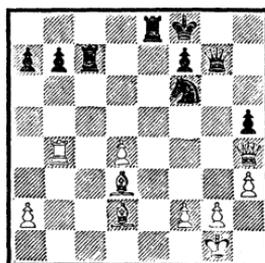
из-за мата, на 31. . .Фс8 последует 31. Ф : с4, а в случае 31. . .Крb8 — 32. Л : d8+ Ф : d8 33. Ф : с4, оставаясь с лишней фигурой.

И в этой комбинации мотивом послужила недостаточная защита восьмой горизонтали. По сравнению с партией Керес — Хиндре, в которой у черного ферзя не было ни одного поля для отступления, в рассмотренном примере ферзь мог пойти на с8. Возможен был и защищающий ферзя ход 31. . .Крb8. Однако и в том, и в другом случае ферзь, защищавший одновременно ладью и коня, оказывался явно перегруженным обязанностями, что приводило к материальным потерям.

Керес

Земмеринг — Баден, 1937

Элисказес



Ход белых

Керес сыграл 29. Ле2—d2 с угрозой 30. Л : d6 (после чего под ударом ладьи е8). Немецкий мастер ответил 29. . .Кd6—с4. Предложив размен ладей, он полагал, что черным не грозят никакие неприятности...

30. Лd3 : d8+ Ле8 : d8

31. Фh5—f7! . . .

Внимание, восьмая горизонталь! Непредвиденный черными тактический удар на тему отвлечения заставил их сложить оружие. Взять ферзя нельзя

Ходом 32. Лb4—b5 Керес создал угрозу 33. Сb4+ с последующим 34. Лg5.

32. . . . Ле8—e6

Черные защитились от угрозы, освободив королю поле е8. Теперь шах ферзем на d8 был бы для черных смертелен. Но как проникнуть на это поле?

Для этого надо отвлечь неприятельского коня с f6. И белая ладья приносит себя в жертву.

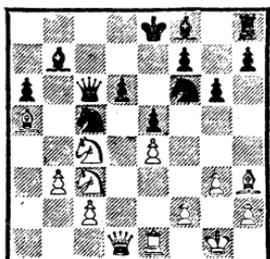
33. Лb5 : h5!

На 33... К : h5 следует
 34. Фd8+ Ле8 35. Сb4+ Ле7
 36. С : e7+ с матом (мотив —
 проникновение ферзя на вось-
 мую горизонталь).

Если же не брать ладью, то
 черным не защититься от много-
 численных угроз: 34. Ch6, 34.
 Лg5, 34. Сb4+, поэтому Элиска-
 zes сдался.

Керес

Пяру, 1947



Ход белых

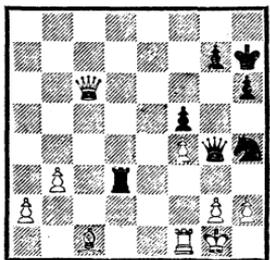
Не будь на d6 неприятель-
 ской пешки, белые объявили бы
 мат на d8. Поскольку пешка d6
 не может покинуть вертикаль
 «d», защита ею пешки e5 —
 мнимая. Поэтому...

20. Кс4 : e5!

Мнимая жертва на тему отвле-
 чения с «матом ферзю». Черные
 сдались.

Эйве

Матч-турнир на первенство мира,
 1948



Ход черных

Белый ферзь, защищающий
 пункт g2, не может покинуть
 большой диагонали, а потому...

36. . . . Лd3—c3!

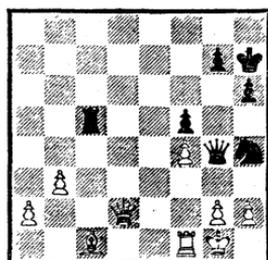
Отвлечение.

37. Фс6—d5 Лс3—c5!

Снова отвлечение.

38. Фd5—d2 . . .

Теперь на 38. Фb7 решало на-
 падение со второй горизонта-
 ли — 38. . . Лс2. Заметим, что,
 если бы черные сыграли сразу
 37. . . Лс2 (вместо 37. . . Лс5),
 у белых нашлась бы защита —
 38. Cd2.



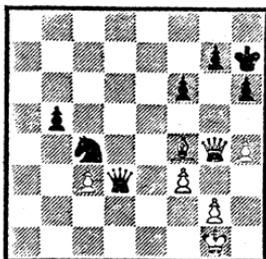
Может показаться, что у белых
 все в порядке. На самом деле
 их ферзь и ладья слишком пере-
 гружены обязанностями и слон,
 на первый взгляд надежно охра-
 няемый ферзем и ладьей, на
 проверку оказывается лишенным
 защиты. Ведь у ферзя есть более
 ответственная задача — охра-
 нять пункт g2, а у ладьи — пре-
 пятствовать смертельной «вил-
 ке» на f3. Поэтому...

38. . . . Лс5 : c1!

Тема — отвлечение, мотив —
 перегрузка ферзя и ладьи. Сло-
 вом, ладью ничем не взять, а
 это значит, что у черных лишняя
 фигура и выигрышное положен-
 ие.

Люблинский

18-е первенство СССР,
Москва, 1950



Ход белых

Пешка с3 атакована, но взять ее черные не грозят, ибо тогда последует вечный шах на полях f5, с8 и d7. Поэтому, не опасаясь хода 46. . .Ф : с3, Люблинский сыграл 46. Фg4—e6? (правильно было 46. Крh2).

Керес ответил отвлекающей жертвой 46. . .b5—b4!, и... белым пришлось сдать партию.

Отвлечение пешки с3 от контрроля над полем d4 (после 47. cb) позволит черным выиграть слона ходом 47. . .Фd4+. Если же не брать на b4, черные сами возьмут пешку с3 (или же сыграют b4—b3), и все будет кончено.

Здесь мотивом отвлекающей жертвы пешки был двойной удар — одновременное нападение ферзем на короля (шах) и слона f4.

Керес

Предложив своим последним ходом размен ладей на e7, белые полагали, что из-за угрозы взятия на f7 выбора у черных нет. После же 45. . .Л : e7 46. С : e7 централизованный ферзь белых надежно защищает поля d1 и g2. При проходной «с» больше чем на ничью рассчитывать черным не приходится. Например, 46. . .Фh3+ 47. Крe2 Фg4+ 48. Крд2 Фf4+ (48. . .Кf3+? 49. Крe3) 49. Крс3 Ф : f2 50. С : h4 Ф : h4 51. Ф : f7+.

В партии, однако, последовало...

45. Лс7 : с5!!

Шах на f7 не страшен! После 46. Ф : f7+ Крh6 47. Фh7+ (или 47. Фg7+) 47. . .Крг5 король черных в безопасности. При этом у них лишний конь. В случае 46. Л : f7+ Крh6 у черных также лишний конь, поскольку взять ладью с5 белые не могут из-за мата на d1.

Но почему нельзя забрать ладью и остаться с лишним качеством?

46. Фd5 : с5 . . .

Теперь, когда в результате отвлекающей жертвы белый ферзь покинул поле d5 (сняв охрану с полей d1, g2 и h1), ферзь и конь черных, действуя как слаженный механизм, форсированно выигрывают ладью.

46. Фg4—d1+

47. Ле7—e1 Фd1—d3+

48. Ле1—e2 . . .

Вынужденно, ибо после 48. Крг1 Фh3! теряется ферзь (49. Фd5 Кf3+).

48. Фd3—d1+

49. Ле2—e1 Фd1—d3+

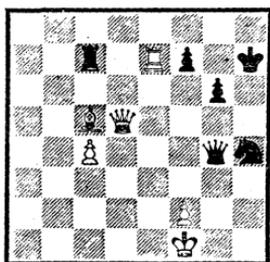
50. Ле1—e2 Фd3—h3+

Повторив ходы, черные успешно завершают наступление.

51. Крf1—e1 Кh4—f3+

Пфлегер

Бамберг, 1968



Ход черных

Керес

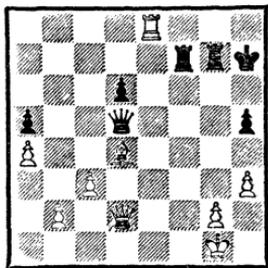
Белые сдались. После 52. Крd1 Фf1+ они теряют ладью.

Мотив комбинации на ту же тему отвлечения — координированные действия ферзя и коня, ставшие возможными после отвлечения белого ферзя.

Другая сравнительно часто встречающаяся комбинационная тема — *завлечение* (привлечение). В самом ее названии есть что-то романтическое или по крайней мере детективное. С помощью жертвы неприятельская фигура завлекается на невыгодную позицию.

Керес

Будапешт, 1970



Ход белых

41. Ле8—h8+! . . .

Завлекая короля на h8, белые с помощью вскрытого шаха выигрывают ферзя: 41. . . Кр : h8 42. С : g7+ и 43. Ф : d5.

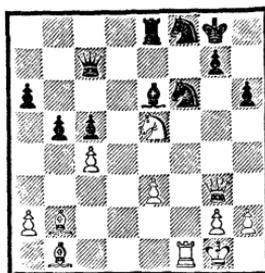
На 41. . . Крг6 следует 42. Лh6+, выгоняя короля в центр: 42. . . Кpf5 43. Фf2+ Кре4 44. Фе3+ Кpf5 45. Л : h5+ Крг6 46. Фh6× или 43. . . Крг5 44. Се3+, и мат следующим ходом.

Таким образом, мотивом жертвы ладьи был уничтожающий вскрытый шах.

Керес

Спасский

Межзональный турнир,
Гётеборг, 1955



Ход черных

Мощные слоны, отлично расположенный на e5 конь, активные ферзь и ладья атакуют ослабленный ходом h7—h6 королевский фланг черных. Естественное продолжение 29. . . К8d7 не годится из-за 30. К : d7, и на 30. . . Ф : g3 (30. . . Ф : d7 31. С : f6) — промежуточный ход 31. К : f6+. Вероятно, поэтому Спасский решил пойти на d7 другим конем.

29. Кf6—d7

Может показаться, что непосредственно черным ничего не грозит — ведь на любой отскок коня e5 они разменяют ферзей. . .

30. Фg3 : g7+!

Этого Спасский не заметил. Завлекая неприятельского короля на g7, белые объявляют вскрытый шах. Сначала они забирают коня, а затем, с помощью другого вскрытого шаха, ферзя, оставаясь в результате с лишней фигурой: 30. . . Кр : g7 31. К : d7+ Крг8 32. Кf6+ Кpf7 (32. . . Крh8 33. К : e8+) 33. Кd5+.

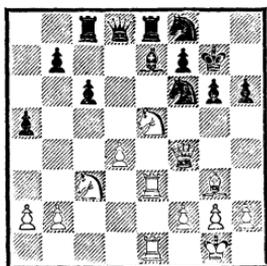
Черные сдались.

И на этот раз мотивом комбинации был вскрытый шах, но в несколько усложненном виде.

Керес

Кураица

Командный чемпионат Европы,
Капфенберг, 1970



Ход белых

23. Фf4 : h6+! . . .

Ферзь жертвуется лишь на короткий миг, чтобы завлечь короля на поле h6. После 23. . . Кр : h6 следует 24. К : f7+ Крг7 25. К : d8 Лс : d8 26. Л : e7+ или 25. . . С : d8 26. Л : e8 К : e8 27. Л : e8 — в обоих случаях с решающим материальным преимуществом у белых.

Мотив комбинации — коневая «вилка» (один из видов двойного удара), с помощью которой белые как минимум выигрывают пешку при продолжающейся атаке.

23. . . . Крг7—g8

24. Сg3—h4 . . .

И теперь возможно было 24. Фh8+ и затем 25. К : f7+ и 26. К : d8. Керес, однако, хочет выиграть прямой атакой.

24. . . . Кf8—h7

На 24. . . Кh7 решает 25. К : f7 Кр : f7 26. Л : e7+. Если 24. . . Ф : d4, то 25. Лh3 с угрозой 26. Фh8+ (завлечение, за которым следует смертельный вскрытый двойной шах) 26. . . Кр : h8 27. С : f6++ и 28. Лh8×. Легко убедиться, что не спасают и другие ответы — преимущество белых слишком велико.

25. Ке5 : g6!

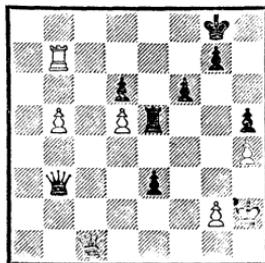
Разрушение пешечного прикрытия короля. После 25. . . fg 26. Ф : g6+ Крf8 27. Лg3! неизбежен мат. Если же 26. . . Крh8, то 27. С : f6+ С : f6 (27. . . К : f6 28. Лh3+) 28. Л : e8+ и т. д.

Черные сдались.

Толуш

Керес

Тренировочный турнир,
Ленинград—Москва, 1939



Ход черных

Игнорируя угрозу 36. Фс7, Керес сыграл 35. . . e3—e2, на что последовало 36. Фс1—с7.

Угрожает мат, защитить пункт g7 черным нечем, и, кажется, у них нет ни одного шаха. . .

Однако на самом деле шах есть, и притом выигрывающий!

36. . . . Фb3—g3+!

Временная жертва, завлекающая короля на поле g3, после чего следует губительный шах.

37. Крh2 : g3 e2—e1Ф+

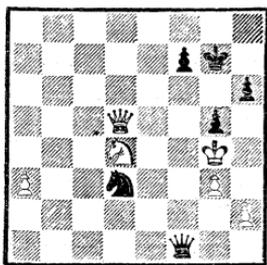
И, не дожидаясь мата в три хода, Толуш сдался.

Здесь мотивом комбинации был выигрыш важного темпа, достигнутый с помощью завлекающей жертвы. Временная жертва ферзя позволила черным в одно мгновение перехватить инициативу и первыми объявить противнику мат.

Таль

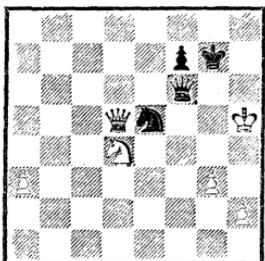
Керес

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959



Ход черных

В распоряжении черных есть заманчивая комбинация с жертвой двух пешек и завлечением короля в матовую сеть: 48. . . h5+ 49. Кр : g5 (если 49. Кр : h5 то 49. . . Фh3+ 50. Кр : g5 f6×!) 49. . . Фf6+ 50. Кр : h5 Ке5.



Угрожает мат ферзем на h6. Верен ли этот вариант, есть ли у белых спасение? Правильный ответ на этот вопрос определил решение Кереса (см. стр. 208, № 1).

Особый вид составляют комбинации, в которых целью завлечения является «замурование» неприятельского короля. Вплотную окруженный собственными фигурами, он получает мат. Такой мат, объявляемый конем, называется «матом этуфэ» или «спертым» матом.

Примером готовой конструкции мата этуфэ может служить

партия-малютка, сыгранная на турнире в Щавно-Здруй (Польша) в 1950 году.

Защита Каро-Канн

Керес

Арламовский

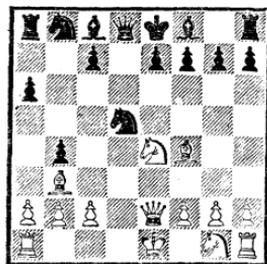
- | | |
|-------------|---------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 3. Kgl—f3 | d5 : e4 |
| 4. Kc3 : e4 | Kb8—d7 |
| 5. Фd1—e2 | ... |

Не утруждая себя размышлением над не совсем обычным ходом ферзя, польский мастер продолжал дебютное развитие — 5. . . Kg8—f6?? и тут же получил мат — 6. Ke4—d6×.

Керес

Ларсен

Стокгольм, 1966/67
(вариант из партии)



Ход белых

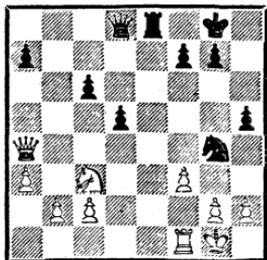
Эта позиция не случилась в партии, но могла случиться, если бы Ларсен пошел на предложенный Кересом форсированный вариант, в котором черные остаются с лишней пешкой на линии «е».

Противостояние белого ферзя и короля черных на линии «е» Керес мог попытаться использовать ходом 10. С : c7, и в случае 10. . . К : c7? — 11. Лd1! После 11. . . Cd7 (или 11. . . Kd7) черные получали мат — 12. Kd6×, совсем как в только что рассмотренной партии Керес — Арламовский.

Заметим, что смертельный для черных прыжок конем на d6 (только не с матом, а с «вилкой») следовал и в случае 10. . .Ф : с7 (вместо 10. . .К : с7?) 11. С : d5 Сb7? (правильно 11. . .Ла7) 12. С : b7 Ф : b7 13. Кd6+ и 14. К : b7.

И в этом примере 12. Кd6× не потребовало завлекающей жертвы. Комбинационным был лишь вступительный ход 10. С : с7, после которого получать мат этуфэ черные не были обязаны.

Другая модификация мата этуфэ — при короткой рокировке — характерна именно завлекающей жертвой ферзя.



Ход черных

Перед нами типовая учебная позиция. Мат белому королю достигается следующим образом.

1. . . . Фd8—b6+
2. Kpg1—h1 Кg4—f2+
3. Kph1—g1 . . .

Отдать качество ходом 3. Л : f2 не удастся ввиду мата после 3. . .Le1+.

3. . . . Kf2—h3++
4. Kpg1—h1 Фb6—g1+!

Завлекающая жертва ферзя заставляет ладью «замуровать» единственный выход своему королю.

5. Lf1 : g1 Кh3—f2×

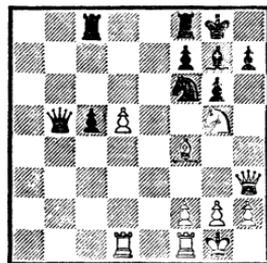
После того как читатель познакомился с комбинациями на темы отвлечения и завлечения,

предложим пример, в котором эти темы тесно переплетаются друг с другом.

Керес

Файн

Матч СССР—США,
Москва, 1946



Ход белых

Последним ходом Файн неосторожно отступил атакованной ладьей с b8 на c8 (правильно было 24. . .Lb7, чтобы на 25. Се5 парировать угрозу 26. С : f6 посредством 25. . .Фd7).

Используя две идеи — отвлечения и завлечения, — Керес нанес тактический удар.

25. Kg5 : f7! . . .

Взять коня ладьей нельзя из-за 26. Ф : с8+, а королем — ввиду 26. Фе6×. В первом случае ладья отвлекается от защиты ладьи с8; во втором — завлеченный на f7 король получает мат. Следовательно, мотивами комбинации являются: 1) незащищенность ладьи, опрометчиво вставшей на с8 (в случае 25. . . Л : f7), и 2) гибельная позиция черного короля (при 25. . .Кр : f7).

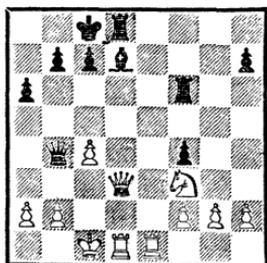
Таким образом белые выиграли пешку. К тому же угроза 26. Кd6 заставила Файна самому предложить размен ферзей — 25. . .Фb5—d7, упрощая сопернику задачу реализации перевеса.

Мы видели, как с помощью отвлечения устранилась важная

для обороны неприятельская фигура или пешка. Ту же цель преследуют комбинации на тему *уничтожения защиты*. Но здесь обороняющая ключевой пункт (или линию) фигура противника не отвлекается, а уничтожается непосредственно «грубым» взятием.

Керес

Маргет, 1937



Ход белых

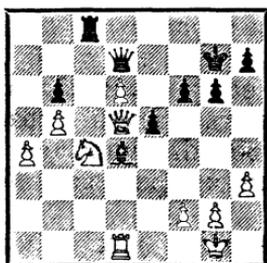
Керес закончил партию ходом 23. $\Phi d3 : d7+$.

Мотив жертвы читателю уже знаком. На 23. . . $\mathcal{L} : d7$ следует 24. $Le8+$ с матом.

Рассмотрим теперь комбинацию, в которой решающее слово принадлежит проходной пешке. Такие комбинации встречаются не только в заключительной стадии партии, когда поле боя уже достаточно «расчищено» взаимным уничтожением сил.

Керес

Щавно-Здруй, 1950



Ход белых

Алехин

У белых лишняя проходная пешка, но она блокирована. Атакованный конем пункт $b6$ защищен слоном. Но слон, в свою очередь, атакован ладьей. Жертвуя качество, белые уничтожают защитника пешки $b6$ и обеспечивают продвижение пешки «d» и проходных на ферзевом фланге.

37. $Ld1 : d4$

На 37. . . ed следует 38. $K : b6$ $Lc1+$ 39. $Kph2$ $\Phi d8$ 40. $\Phi : d4$. После этого угрожает форсированный марш пешкой «а». Например, 40. . . $Lc2$ 41. $a5$ $La2$ 42. $a6$ $Kpf8$ (42. . . $La5$ — 43. $\Phi c3!$ $\Phi : b6$ 44. $\Phi c7+$ или 43. . . $\mathcal{L} : b5$ 44. $\Phi c7+$) 43. $Ka4$ $\Phi a5$ 44. $d7$, и игра заканчивается. Либо 40. . . $Le1$ 41. $a5$ $Le5$ 42. $a6$ $\mathcal{L} : b5$ 43. $a7$ $\mathcal{L} : b6$ 44. $a8\Phi$ $\Phi : a8$ 45. $\Phi : b6$, и черные беззащитны.

Вместо 40. $\Phi : d4$ Керес собирался продолжать 40. $d7$, что также вело к победе: 40. . . $Lc7$ (угрожало 41. $\Phi a8$) 41. $a5$ $La7$ 42. $a6$ $Kpf8$ 43. $\Phi : d4$ $Lc7$ 44. $\Phi e4$ и затем 45. $\Phi e8+$. В этом варианте ладья беспомощна против проходных пешек.

Если же черные держат короля на $g7$ (или $f7$), выигрыш достигается следующим образом: 42. . . $Lc7$ (вместо 42. . . $Kpf8$) 43. $\Phi : d4$ $La7$ 44. $\Phi d6$ $Kpf7$ (или 44. . . $Lc7$ 45. $\Phi e6$ $Kpf8$ 46. $\Phi e8+$ $\Phi : e8$ 47. $de\Phi+$ $Kp : e8$ 48. $Kd5$ $La7$ 49. $b6$ $\mathcal{L} : a6$ 50. $b7$, и пешка беспрепятственно проходит в ферзи) 45. $\Phi d5+$ $Kpe7$ (или 45. . . $Kpf8$ 46. $\Phi e6$) 46. $\Phi e4+$ $Kpf8$ (если 46. . . $Kpd6$, то 47. $\Phi e8$) 47. $\Phi e8+$ $\Phi : e8$ 48. $de\Phi+$ $Kp : e8$ 49. $Kc8$ $La8$ (если 49. . . $Lc7$, то 50. $b6$ $\mathcal{L} : c8$ 51. $b7$) 50. $b6$ $Kpd8$ (50. . . $\mathcal{L} : c8$ 51. $b7$; 50. . . $\mathcal{L} : a6$ 51. $b7$) 51. $b7$ $\mathcal{L} : c8$ 52. $bc\Phi+$ $Kp : c8$. Пока черный король забирает пешку

«а», белый спешит уничтожить неприятельские пешки на своем фланге: 53. Крг3 Крб8 54. Крf3 Кра7 55. Кре4 Кр : а6 56. Крд5 Крб5 57. Кре6, и белые выигрывают.

37. . . . Лс8—с5

Этот ответ Керес также учел.

38. Кс4 : б6! Лс5 : d5

39. Лd4 : d5 Фd7—f5

Бороться с проходными «d» и «а» черный ферзь не в силах. Если 39. . .Фd8, то 40. d7, «приковывая» ферзя, а затем а4—а5.

После хода в партии призового поля достигает пешка «d».

40. d6—d7. Черные сдались.

Превращение пешки было достигнуто уничтожением защиты.

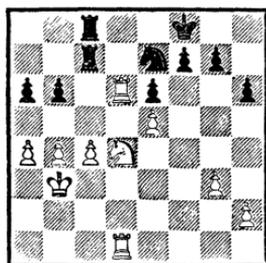
Если ваша фигура или пешка загроживает линию, освободив которую можно осуществить выгодный маневр или нанести противнику тактический удар, стоит подумать о так называемой «прокладке пути» — взвесить, нельзя ли, невзирая на материальные затраты, открыть эту линию.

Итак, тема *освобождения линии*.

Керес

Болеславский

24-е первенство СССР,
Москва, 1957



Ход белых

Если бы не конь на d4, белые объявили бы мат. Значит, конь должен отскочить, чтобы освободить линию «d», да так, чтобы противнику было «больно».

30. Кd4—b5!

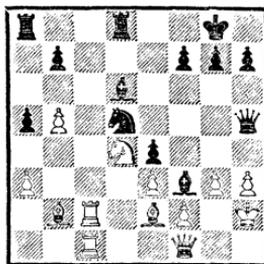
Черные сдались.

Разберем теперь комбинацию, тема которой — *разрушение пешечного прикрытия неприятельского короля*.

Блюменов

Керес

Таллин, 1933



Ход черных

Жертвуя две легкие фигуры, черные раскрывают короля и легко завершают атаку.

26. . . . Кd5 : e3!

27. f2 : e3 Cd6 : g3+!

28. Крh2 : g3 . . .

Если 28. Крг1, то 28. . .Сh2+

29. Кр : h2 (29. Крf2 Фh4×)

29. . .Фе5+ 30. Крг1 Фg3+.

Впрочем, та же заключительная позиция получается в партии.

28. . . . Фh5—g5+

29. Крг3—h2 . . .

Если 29. Крf2, то 29. . .Фh4+

и 30. . .Фg3+.

29. . . . Фg5—e5+

30. Крh2—g1 Фе5—g3+,

и мат следующим ходом.

Прежде чем познакомиться с комбинациями на тему *связки*, несколько слов о том, как связывание влияет на подвижность фигур.

При связке атакованная ферзем, ладьей или слоном фигура (пешка) полностью или частично парализована, поскольку она прикрывает находящуюся с ней на одной линии (диагонали, вер-

тикали, горизонтали) другую фигуру — более ценную или незащищенную.

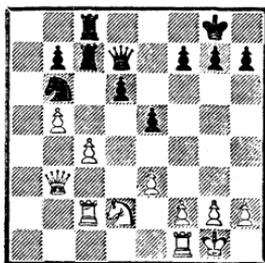
Если связанная фигура прикрывает короля, ее подвижность ограничена максимально — перемещение возможно только по линии нападения. Если связанная фигура прикрывает не короля, а другую фигуру, необходимо считаться с возможностью жертвы, когда «ради высшей цели» связанная фигура оставляет под ударом более ценную фигуру (например, чтобы осуществить тактический удар).

Иллюстрацией использования вертикальной связки позиционными средствами служит финал следующей партии.

Р. Гарсиа

Керес

Буэнос-Айрес, 1964



Ход черных

Пешка «с» бить не может — под ударом окажется ладья с2. Поэтому первый ход напрашивается — надо атаковать пешку.

25. . . . d6—d5

Еще одна деталь — пешка с4 не только не может покинуть линию «с», но и двинуться — поле с5 черными дважды атаковано.

Теперь у черных четыре удара на пункт с4, у белых три защиты, и они подключают четвертую.

26. Lf1—c1 . . .

Белые освободились от вертикальной связки и угрожают сыграть 27. с5.

26. . . . d5 : c4
27. Kd2 : c4 Фd7—e6!

Связка по вертикали сменилась другой связкой — по диагонали. Конь атакован четырьмя фигурами, а защищен тремя. Четвертой защиты нет.

Если бы белые предвидели, что их ожидает, они, конечно, смирились бы с потерей пешки с4, хотя партию это не спасло бы.

28. Kc4—d2 Фе6 : b3
29. Lc2 : c7 . . .

Вынужденно, ибо после 29. К : b3 Л : с2 белые без ладьи. Теперь они угрожают матом на с8. На 29. . . Л : с7 последует 30. К : b3, восстанавливая материальное равновесие.

Промежуточное взятие на с7 все же не достигает цели. У черных есть возможность одним ходом и защититься от мата, и увести ферзя.

29. . . . Фb3—e6!

Белые сдались.

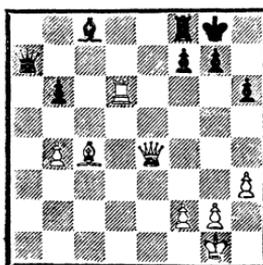
Как мы видели, целью связки был выигрыш осажденной (и связанной) пешки с4.

Теперь — использование диагональной связки для создания неотразимой матовой угрозы.

Керес

Радовичи

XIV Олимпиада,
Лейпциг, 1960



Ход белых

Централизованные фигуры белых господствуют на всей доске, фигуры черных занимают пассивные позиции.

Ходом 27. $\Phi e4-d4$ Керес атаковал пешку $b6$. Защищать ее нечем, и румынский мастер ответил 27. . . $\Phi a7-c7$.

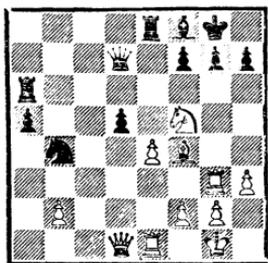
Пешку белые могут безнаказанно взять: 28. $L : b6$ и на 28. . . $Ld8$ продолжать 29. $Lc6 \Phi e7$ 30. $\Phi c3$. Однако ход 27. $\Phi d4$ Керес сделал вовсе не для этого! Белые располагают гораздо более эффективным путем к победе. Пешка $f7$ связана и неподвижна, что позволяет белым осуществить решающий тактический маневр. Последовал первого один ход 28. $Ld6-g6!$, и черные сложили оружие из-за неизбежного мата на $g7$.

В следующем примере с помощью жертвы были созданы две сильные угрозы — мата и выигрыша ферзя.

Керес

Глигорич

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959



Ход белых

27. $Lg3 : g7+!$ $Cf8 : g7$

28. $\Phi d1-g4$. . .

Слон $g7$ связан и атакован. При этом кроме мата угрожает еще и 29. $Kh6+$. Получить за ферзя достаточную компенсацию посредством 28. . . $Lg6$ не удается: 29. $Kh6+$ $C : h6$ 30.

$\Phi : d7$, и у черных лишь ладья и легкая фигура за ферзя и пешку. Остается ход в партии.

28. . . . $\Phi d7 : f5$

29. $\Phi g4 : f5$. . .

Если теперь 29. . . $Kd3$, то 30. $Le3$, после чего в пользу белых как 30. . . $K : f4$ 31. $\Phi : f4$ $C : b2$ 32. ed , так и 30. . . $Lf6$ 31. $\Phi d7$.

На попытку использовать связку по линии «е» — 29. . . $Laeb$ Керес не защищал бы пешку ($30. e5 f6!$ или $30. f3 Kd3$), а продолжал бы 30. $Lc1$ и на 30. . . de (или 30. . . $L : e4$ 31. $Lc7$) — 31. $Lc7$, после чего черные подвергались атаке. Например, 31. . . $Lbe7?$ 32. $L : e7$ $L : e7$ 33. $\Phi c8+$ $Cf8$ 34. $Ch6$ с матом; 31. . . $Lf6$ 32. $\Phi d7$ $Lf8$ 33. $Cd6$; после относительно лучшего для черных 31. . . $Lf8$ 32. $L : f7$ (это сильнее, чем 32. $\Phi : a5 Kd3$ 33. $Ce3$ $C : b2$, и черные еще могут оказать сопротивление) 32. . . $L : f7$ 33. $\Phi : e6$ белые должны победить.

29. . . . $La6-f6$

30. $\Phi f5-d7$ $Lf6-e6$

31. $Le1-e3$ $d5 : e4$

32. $Le3-g3$. . .

Теперь к затруднениям материальным у черных прибавились новые заботы: приходится принимать меры против 33. $Ch6!$, поскольку ладья $e6$ не может покинуть своей позиции, пока другая ладья стоит на $e8$.

Поэтому Глигорич уводит ее из-под удара.

32. . . . $Le8-a8$

33. $\Phi d7-d4!$. . .

С помощью связки белые выигрывают пешку.

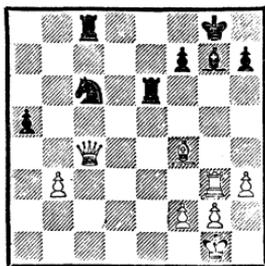
33. . . . $Le6-g6$

34. $\Phi d4 : e4$ $La8-c8$

35. $b2-b3$ $Kb4-c6$

36. $Lg3-d3!$ $Lg6-e6$

37. $\Phi e4-c4$ $Le6-e8$



39. Cf4—h6! . . .

Еще одна вариация на тему связки. Взять слона нельзя из-за 40. Фg4. После вынужденного ответа Керес разменивает слонов, после чего черный король оказывается недостаточно защищенным.

39. . . . Ле6—g6

40. Ch6 : g7 Kpg8 : g7

Разумеется, не 40. . . Л : g3? 41. fg Kp : g7 ввиду двойного удара 42. Фg4+.

41. Фc4—c3+ Kpg7—g8

42. h3—h4! . . .

После h4—h5 черным придется считаться также с матовыми угрозами.

42. . . . Kc6—e7

Если 42. . . h6, то 43. Л : g6+ fg 44. Фf6.

43. Лg3 : g6+ h7 : g6

44. Фc3 : a5 Лc8—c1+

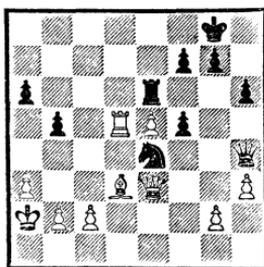
45. Kpg1—h2 Лc1—d1

Последний ход был записан (Глигорич защитился от угрозы 46. Фd8+), но партия не продолжалась — черные сдались.

Как уже отмечалось, при определенных условиях ход связанной фигурой не только теоретически возможен, но и выгоден, несмотря на то что под боем остается более ценная фигура.

Вот пример игнорирования связки ради высшей цели.

Мар-дель-Плата, 1957



Ход белых

Керес сыграл 27. g2—g4, подрывая пешку f5, защищающую коня. Далее последовало:

27. . . . Ke4—f6

Пешка e5 связана. Атакуя ладью, черные решили, что они могут затем взять на g4...

28. Лd5—d4 f5 : g4

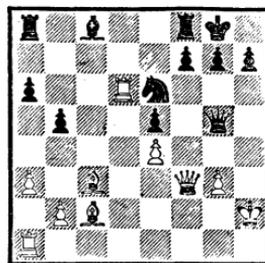
29. e5 : f6! . . .

Освобождение от связки. Из-за угрозы мата по восьмой горизонтали (это мотив комбинации) черные не могут брать ферзя и вынуждены сдать.

Таль

Керес

Турнир претендентов,
Кисрасао, 1962,



Ход черных

Таль, у которого двумя пешками меньше, только что сыграл Лd1—d6. Этот ход допускает тактический удар, с помощью которого Керес выигрывает качество.

26. . . . Фg5—h6+

27. Kph2—g1 . . .

Если 27. Kpg2, то, конечно,
27. . . Kf4+ и 28. . . Ф : d6.

27. . . . Ке5—d4!
Освобождение от связки — и
какое!

28. Лd6 : h6 Kd4 : f3+

29. Kpg1—f2 g7 : h6

30. Kpf2 : f3 Лf8—e8

В результате комбинации чер-
ные выиграли качество и к тому
же имеют позиционное преиму-
щество. Следующая стадия —
реализация перевеса.

31. Ла1—h1 Kpg8—g7

32. Сс2—b3 Сс8—b7

Оба противника находились
в цейтноте. Взяв под контроль
поле e6 и воспрепятствовав та-
ким образом ходу Ле8—e6, бе-
лые создали угрозу 33. Cd2. Про-
ще всего было ее парировать пу-
тем 32. . . a5, освобождая дру-
гой ладье поле a6. Однако пре-
имущество черных слишком ве-
лико, и потеря пешки h6 лишь
несколько осложняет игру, не
влияя на результат.

33. Сс3—d2 f7—f5

34. Лh1 : h6 Ла8—d8

35. Лh6—b6 Сb7 : e4+

36. Kpf3—e2 Се4—f3+

37. Kpe2—e1 f5—f4

38. Cd2—c3 f4 : g3

39. Лb6 : a6 Лd8—d4!

40. Ла6—a7+ Kpg7—h6

После 41. С : d4 ed+ пешка
«g» пройдет в ферзи.

41. Ла7—f7 . . .

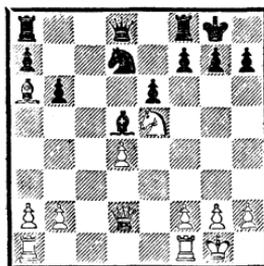
И, не ожидая ответа Кереса,
Таль сдал партию.

В практической игре тема связ-
ки тесно переплетается с други-
ми комбинационными темами.

Маслов

Керес

IV Спартакиада народов СССР,
Москва, 1967



Ход черных

Не будь на d5 слона, черные
ходом Kd7 : e5 выиграли бы на
связке фигуру. Но куда пойти
слоном? Разменять его не на
что. Отступить, создав новую
угрозу, также не удастся. Одна-
ко можно отдать слона за пешку.

14. . . . Cd5 : g2!

На 15. Kp : g2 последует 15. . .
K : e5 с лишней пешкой и пре-
восходной позицией. Поэтому,
раз конь все равно проигрывает-
ся, белые, в свою очередь, пре-
жде чем взять слона, отдают его
за пешку.

15. Ке5 : f7 . . .

Брать конем можно было толь-
ко пешку f7 — иначе (например,
на 15. K : d7) черные заберут
ладью f1.

15. . . . Лf8 : f7

16. Kpg1 : g2 . . .

Белые удержали материальное
равновесие. Однако после потери
пешки g2 (следствие тактической
операции черных с использова-
нием связки) позиция их короля
существенно ослаблена. Полуот-
крытая линия «f» и перспектива
водрузить коня на h4 или f4
дают направление атаке черных.

16. . . . Kd7—e5!

Снова использование идеи
связки. Белым надо теперь па-
рировать шах ферзем на d5.

17. f2—f3 Фd8—d5

18. Фd2—c3 Ке5—g6!

19. Ла1—e1 . . .

Если 19. Се2, то 19. . .Кf4+

20. Крf2 Фg5, и нет хода 21. Лg1

из-за 21. . .Кh3+.

19. . . . Кg6—h4+

20. Кpg2—h3 . . .

Или 20. Кpg3 Фg5+ 21. Крh3
Фg2+ 22. Кр : h4, и ферзь в паре
с ладьей матуют оставшегося
в одиночестве белого короля:
22. . .Лf4+ 23. Крh5 Фg6×.

20. . . . Кh4 : f3

Белые сдались. 21. Ле3 при-
водит к мату после 21. . .Фh5+
22. Кpg3 Ф : h2+ 23. Кpg4
Лf4×.

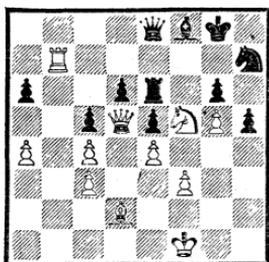
Иллюстрации связки заверша-
ет сравнительно простой форси-
рованный маневр, в котором,
однако, реализуется несколько
тем, в том числе завлечение и
отвлечение. Вступительный же
ход основан на теме *перекрытия*.

При перекрытии прерывается
связь между фигурами противни-
ка, расположенными на одной
линии.

Керес

Тарновский

X Олимпиада.
Хельсинки, 1952



Ход белых

36. Кf5—e7+! . . .

Прерывая связь между ферзем
и ладьей (36. . .С : e7 37. Ф :
e6+), белые вынуждают непри-
ятельского короля пойти на f7

(завлечение), после чего с по-
мощью ескрытого шаха осуше-
ствляют выигрышающий маневр.

36. . . . Кpg8—f7

37. Ке7—c6+ Крf7—g8

38. Кс6—d8! . . .

Связка (ладьи e6) и одновре-
менно отвлечение (ферзя от за-
щиты ладьи).

38. . . . Фе8 : d8

39. Фd5 : e6+ Кpg8—h8

40. Фе6—f7.

Черные сдались.

Во всех рассмотренных приме-
рах для достижения цели приме-
нялись самые различные такти-
ческие приемы. В тех случаях,
когда на определенной стадии
осуществления замысла имела
место жертва (подлинная или
мнимая), мы условились счита-
ть такую операцию комбина-
цией. Если дело обходилось без
жертвы — каким бы неожидан-
ным, парадоксальным, эффек-
тным ни выглядел отдельный ход
(или ходы), — это был только
форсированный вариант, форси-
рованный маневр.

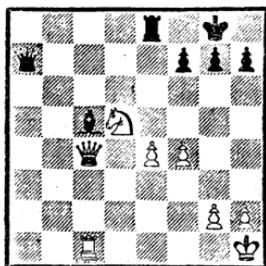
Одним из самых распростра-
ненных тактических приемов,
применяемых как при осуществ-
лении комбинации, так и само-
стоятельно, является *двойной
удар* — *одновременное нападение
одной фигуры на два неприятель-
ских объекта*. Очень эффективна
коневая «вилка». Но, пожалуй,
чаще всего двойной удар нано-
сит ферзь. Способность этой са-
мой подвижной и дальнбойной
фигуры вести «круговой обстрел»
постоянно используется в так-
тической борьбе. Ударная способ-
ность ферзя позволяет ему, в от-
личие от других фигур, атаков-
ать объекты на вертикалях,
горизонтальных, а также диагона-
лях.

Сила двойного удара проявляется в том, что противник ответным ходом может увести лишь одну из атакованных фигур. Следует, однако, иметь в виду, что в отдельных случаях этим одним ходом защищаются обе атакованные фигуры. Кроме того, бывает выгодно, отступив одной из атакованных фигур, создать тем самым сильную встречную угрозу.

Посмотрим, как тактический прием двойного удара используется в «чистом виде», то есть без вступительной жертвы материала.

Керес

Гастингс, 1937/38



Ход черных

Черные сыграли 31. . . Сс5—а3, не опасаясь связки...

32. Лс1—а1 Фа7—f2

Взять слона, разумеется, нельзя из-за мата. Однако можно одновременно напасть на слона и ладью.

33. Фс4—а4!

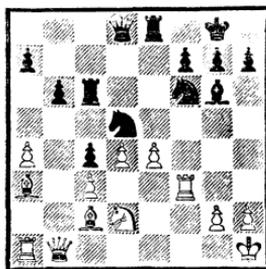
Черные сдались.

В следующей партии двойной удар завершил комбинацию на тему уничтожения защиты.

Толуш

Чемпионат Эстонии,
Таллин, 1945

Керес



Ход черных

Последним ходом белые сыграли Фe1—b1. Убрав ферзя с линии «е» и защитив слона с2, они угрожают теперь забрать коня. Однако конь не отступил...

21. . . . Кd5 : с3!

Уничтожение защиты!

22. Лf3 : с3 Фd8 : d4

Двойной удар. Защитить одновременно и ладью, и коня белые не в силах. Это значит, что черные отыгрывают временно пожертвованную фигуру и остаются с материальным перевесом.

23. Са3—b4 Фd4 : d2

Вероятно, партнер Кереса допустил тактическую операцию, в свою очередь рассчитывая на открытое нападение — 24. Л : с4, после чего одновременно атакованы ферзь и ладья черных. Однако теперь он увидел, что простой ход 24. . . Фd7 ликвидирует обе угрозы. К тому же белые теряют еще одну пешку: 25. Л : с6 Ф : с6 или 25. Фb3 Лсc8 26. Л : с6 (26. Cd3 С : e4!) 26. . . Ф : с6.

24. а4—а5 Сg6 : e4

Теперь после 25. С : e4 К : e4 26. Л : с4 защищать ладью с6 (ходом 26. . . Фd5) не обязательно. Керес наметил 26. . . Фе3, после чего взять ладью белые не могут из-за форсированного

мата: 27. Л : с6 Кf2+ 28. Кpg1 Кd1+ 29. Кph1 Фe1+ и 30. . . Л : e1×. А чтобы отразить эту угрозу, приходится, уже имея двумя пешками меньше, отдавать еще и качество.

Белые сдались.

Другой весьма действенный тактический прием — создание *двойной угрозы*, когда приходится защищаться от разнохарактерных угроз *со стороны двух фигур*.

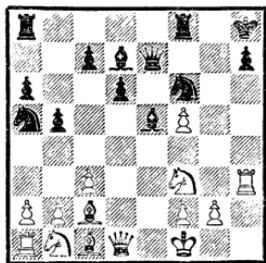
Примером двойной угрозы в комбинации (после вступительной завлекающей жертвы) был финал партии Керес — Глигорич (стр. 57).

Теперь — создание двух угроз без помощи комбинации.

Керес

Кларк

Гастингс, 1957/58



Ход белых

Ходом 20. Кf3—h4 белые создали две угрозы: 21. Кg6+ с выигрышем ферзя и 21. f4 с выигрышем слона. Одновременно парировать оба нападения невозможно.

После 20. . . Лf8—g8 21. f2—f4 Керес выиграл фигуру, и через несколько ходов черные прекратили сопротивление.

Лишим комбинацию другого признака — форсированности составляющих ее вариантов. Бывает так, что тактическая операция удалась (не стала возмож-

ной, а именно удалась!) лишь благодаря ошибке противника, причем эта ошибка была спровоцирована.

Провокацию ошибки называют ловушкой. А удавшаяся ловушка — это когда противник поддался на провокацию.

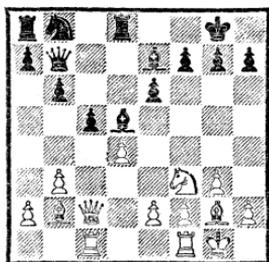
Можно спорить о том, должна ли ловушка быть обязательно связана с риском для того, кто ее ставит. Но и в том, и в другом случае провокация заключается в хитроумном ходе, рассчитанном на промах партнера. Его как бы приглашают избрать ход (или вариант), кажущийся выгодным или по крайней мере естественным. И ход этот встречает неожиданное опровержение.

Игра на ловушке, связанные с серьезным риском, в партиях больших шахматистов встречается редко. Высокий класс партнера делает весьма вероятным, что он разгадает ловушку, а это приведет к неблагоприятным последствиям — материальным либо позиционным.

В ответственных соревнованиях, как правило, применяются ловушки, в которых цена риска сравнительно невелика, даже если противник разгадает хитроумный замысел*. Чаще всего это подножки, которые ставят партнеру, не отвлекаясь от намеченного плана, как бы «по ходу дела».

Часто ловушка соблазняет противника на активные действия или материальные приобретения.

* Мы не говорим сейчас о положениях проигрышных, когда для спасения используют любой шанс.

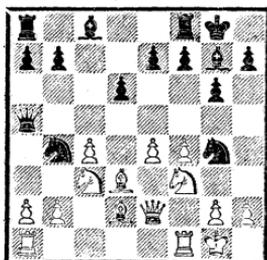
Керес**Лилиенталь**VII Олимпиада,
Стокгольм, 1937

Ход белых

Керес сыграл здесь 15. e2—e4, «приглашая» партнера забрать пешку. Однако Лилиенталь отверг «дар», отступив слоном на с6. И правильно сделал.

Почему же пешка e4 была неприкосновенной? А потому, что на 15. . . С : e4? следовало 16. Kg5! С : c2 (если 16. . . С : g5, то 17. С : e4 и затем f2—f4) 17. С : b7 и далее Сb7 : a8, оставаясь с материальным преимуществом.

Ловушка эта была, конечно, весьма прозрачной. Ведь оставляя под боем пешку, белые как бы сами наталкивали противника на поиск задуманного ими тактического удара. Предложение «задаром» взять на e4 уже само по себе заставляло черных быть осторожными.

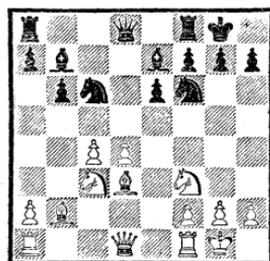
Керес**Геребен**XI Олимпиада,
Амстердам, 1954

Ход белых

Керес сыграл 13. Кс3—d5. На первый взгляд этот ход — ошибка: ведь после шаха ферзем на с5 и размена на d3 черные ходом Kg4—f2+ выигрывают качество.

Однако партнер Кереса, сделав ход 13. . . Фа5—с5+ (он вынужден), выигрывать качество не стал. И вот почему. После 14. Kph1 К : d3 15. Ф : d3 К : f2+ 16. Л : f2 Ф : f2 белые атаковали бы ферзя — 17. Лf1, а на 17. . . Фс5 преследовали его ходом 18. b4. Единственное отступление — 18. . . Фс6, а тогда 19. К : e7+.

Таким образом, соблазнившись выигрышем качества, черные остались бы без ферзя.

Керес**Тайманов**19-е первенство СССР,
Москва, 1951

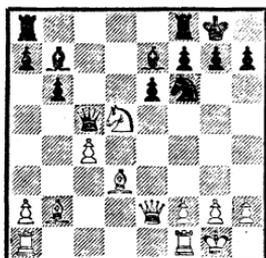
Ход белых

Выиграть пешку d4 черные, разумеется, не угрожают ввиду размена на d4 и вскрытого шаха (С : h7+). Керес, однако, покинул ферзем линию «d», сыграв 12. Фd1—e2.

Вскрытого шаха слоном теперь уже нет, и черным предоставляется возможность забрать пешку. Что же заготовил на это Керес?

Итак, 12. . . К : d4 13. К : d4 Ф : d4. Черный ферзь завлечен на диагональ слона b2, и теперь следует отскок коня — 14. Kd5!

У черных единственный ответ 14. . .Фс5, после которого может показаться, что все их фигуры надежно защищены.



Если черные, взвешивая последствия взятия пешки d4, оборвут расчет на этой позиции (решив, что объектов для нападения у белых нет), они попадут в катастрофу: 15. С : f6 gf (на 15... С : f6 сразу выигрывает 16. Фe4!) 16. К : e7+ Ф : e7 17. Фg4+! (именно так, а не 17. Фh5, на что черные отвечают 17. . .f5, и белые ничего не достигают; теперь же они выигрывают ферзя) 17. . .Kph8 18. Фh4, и спастись от мата можно лишь отдав королеву (18. . .f5).

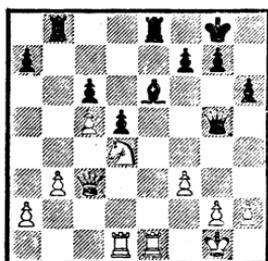
Вот почему Тайманов отклонил «дар», сыграв 12. . .Lf8—e8.

Как указал Керес, энергичным возражением на ловушечный ход 12. Фе2 было 12. . .Кb4!

Керес

Алехин

АВРО-турнир,
Голландия, 1938



Ход черных

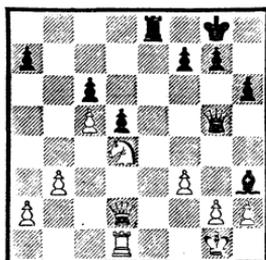
Положение белых лучше. Их конь, занимающий господствующее положение в центре, сильнее неприятельского слона. Центральная пешка черных блокирована, а на ферзевом фланге у белых три пешки против двух и перспективы образовать проходную. Если, скажем, снять с доски тяжелые фигуры, перевес белых станет явным. Поэтому Керес, естественно, стремится к разменам.

И вот своим очередным ходом Алехин как будто идет навстречу желаниям соперника.

24. . . . Се6—h3

На первый взгляд, прежде чем парировать угрозу мата, белые могут, в полном соответствии со своей стратегической задачей, разменять ладьи — 25. Л : e8+ Л : e8 и потом ходом 26. Фd2 защитить пункт g2. Одновременно они предложат размен ферзей...

Именно на это рассчитана была небольшая ловушка, поставленная Алехиным.



Жертва ладьи, отвлекающая ферзя от защиты пункта g2— 26. . .Le1+!!, сразу бы заставила белых капитулировать (27. Л : e1 Ф : d2; 27. Ф : e1 Ф : g2×; 27. Kpf2 Ф : g2+ 28. Кр : e1 Фf1×).

Керес в ловушку не попался. Он сыграл 25. g2—g3. Далее было:

25. . . . Фg5—f6

26. Ле1—e3 . . .

Белые захватывают линию «е»,
вынуждая размен ладей.

26. . . . Ch3—d7

27. Лd1—e1 Ле8 : e3

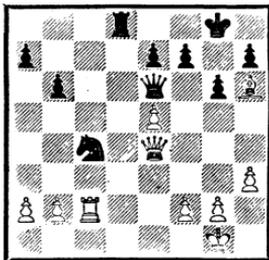
28. Ле1 : e3,

и чемпиону мира пришлось вести трудную защиту. В конце концов, Алехину все же удалось осложнить игру и добиться ничьей.

Керес

Таль

Пярун, 1971



Ход черных

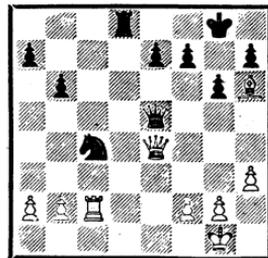
Последний ход белых был фf3—e4. Черным предоставляется возможность забрать пешку e5...

После некоторого раздумья Таль отказался от 22. . . К : e5. Но не из-за 23. f4?, на что у черных был эффектный ответ 23. . . Kg4!!, после которого грозит мат на d1, ферзь под ударом, а на 24. Лd2 следует 24. . . Лс8! Заметим, что к победе черных ведет именно 23. . . Kg4, а напрашивающаяся перестановка ходов — 23. . . Лd1+? 24. Крh2 Kg4+? не только не достигает цели, но моментально проигрывает из-за незащищенности восьмой горизонтали. После 25. hg Ф : e4 черные получают мат — 26. Лс8×!

Почему же Таль не забрал пешку e5? Да потому, что Керес вов-

се не обязан был играть 23. f4. Вместо этого он вторгся бы ладьей на седьмую горизонталь — 23. Лс7!, получая активную позицию.

Отказавшись от 22. . . К : e5, Таль стал рассматривать ход 22. . . Ф : e5, после которого белые не могут взять коня ни ферзем, ни ладьей из-за мата на d1. Таль рассказал потом, что он уже записал ход 22. . . Ф : e5 на бланке, как вдруг увидел убийственный «тихий» ход, заготовленный Кересом.



23. Лd2!!

Тактический удар, сочетающий две идеи: отвлечения и слабости последней горизонтали. Ладью взять нельзя: конем — из-за 24. Ф : e5, а ладьей — ввиду мата после 24. Фа8+. Ферзь также неприкосновенен из-за 24. Л : d8×. Между тем у черных под ударом и ладья, и конь, причем конь никуда не может отступить — незащищенным будет ферзь. На 23. . . Лс8 или 23. . . Фс7 решает 24. Ф : c4 с теми же идеями — отвлечения и слабости восьмой горизонтали.

Итак, Таль в последний момент разгадал ловушку и избежал потери фигуры. Он зачеркнул уже записанный ход и сыграл 22. . . b6—b5.

Прежде чем приступить к тактическим действиям, шахматист рассчитывает последствия каждого хода (своего и противника) и всей операции в целом. Цель расчета — взвесить наиболее вероятные ответы и найти на них возражения.

Некоторые из разобранных нами комбинаций и тактических приемов были сравнительно простыми: после обнаружения идеи расчет уже не представлял трудностей ввиду отсутствия в форсированном варианте боковых разветвлений. В других случаях нахождение идеи и даже расчет главного варианта составляли лишь часть задачи. Необходимо было взвесить последствия побочных продолжений, каждое из которых могло опровергнуть весь замысел и в конечном итоге заставить отказаться от комбинации. Особенно трудно предвидение так называемых промежуточных ходов. Бывает и так, что комбинационный замысел удается благодаря собственному тонкому промежуточному ходу.

Форсированные варианты приходится считать до конца или почти до конца, то есть доводить расчет до такого положения, когда оценка получающейся позиции не вызывает сомнений. Такие позиции называют определенными, и это означает, что противник лишен возможности своими следующими ходами изменить оценку. Таким образом, *цель комбинации — из неопределившейся позиции получить позицию определенную.*

При нефорсированном развитии событий исчерпывающий

расчет, как правило, невозможен. В сложных положениях * приходится где-то обрывать «дерево расчета» и основывать свой вывод на соображениях общего характера. Точный счет затруднен и в спокойных позициях, при маневренной борьбе, — словом, там, где силы сторон не находятся в тесном боевом соприкосновении и потому возможности противника в выборе ответов не поддаются строгому учету. В таких ситуациях предвидение конкретных ходов противника отступает на второй план и сводится к «прикидке» двух-трех наиболее вероятных продолжений. Главенствующую роль здесь играет оценка положения.

Но во всех случаях на том или ином этапе расчет конкретных вариантов уступает место оценке.

Варианты считают оба партнера, и оба партнера оценивают положение. Если бы все расчеты и оценки совпадали, на шахматной доске не возникало бы никаких конфликтов — каждая партия заканчивалась бы миром. На самом деле соперники далеко не всегда оперируют одними и теми же вариантами — «видят» и считают одинаково. И дело не только в разнице класса, хотя, конечно, и широта охвата, и точность оценок зависят от квалификации. Посмотрим же, как в процессе игры возникают и разрешаются конфликты, связанные с верным и неверным расче-

* Кроме «сложности взаимоотношений» фигур следует также учитывать ограничение времени на обдумывание.

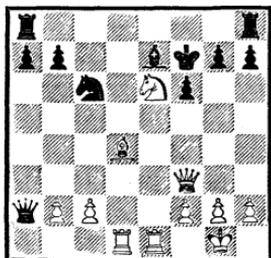
том вариантов, а также разницей в оценке.

Сначала пример, в котором жертва требует конкретного расчета основного варианта и всех его разветвлений.

Керес

Лаурентиус

По переписке, 1935



Ход белых

Партия эта игралась по переписке. Мы, однако, отнесемся к ней как сыгранной в обычном турнире и проанализируем создавшуюся позицию, не передвигая фигур.

22. Cd4 : f6! . . .

Выбор черных ограничен двумя ответами: 22. . . gf и 22. . . C : f6 — на остальное последует смертельный вскрытый шах. Бегство же короля «на глазах» у белых фигур рассмотрения не требует.

В случае 22. . . gf черные получают мат в четыре хода: 23. Фh5+ Kpg8 24. Фg4+ Kpf7 25. Фg7+ Кре8 26. Кс7×. Остается взятие слонем.

22. Ce7 : f6

23. Лd1—d7+ . . .

Этот второй ход комбинации потребовал больших усилий: черные могут не только закрыться от шаха конем (как было в партии), но и отступить королем:

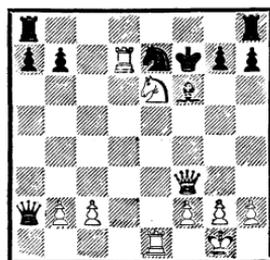
1) 23. . . Kpg8 допускает изящное 24. Ф : f6! (24. . . gf 25. Лg7×);

2) на 23. . . Kpg6 к мату ведет как 24. Л : g7+! C : g7 25. Фg4+ Kpf7 26. Ф : g7+ и 27. Кс5+, так и 24. Kf4+ Kpf5 (или 24. . . Kph6 25. Фh5×; 24. . . Kpg5 25. Фh5+ Kp : f4 26. g3×) 25. g4+ Kpg5 26. h4+ Kph6 (26. . . Kp : h4 27. Фh3+ Kpg5 28. Фh5+ Kp : f4 29. Фf5×) 27. g5+ C : g5 28. Фh5×;

3) до сих пор в своем расчете белые непрерывно преследовали короля шахами. Это самый простой случай. При отступлении же 23. . . Кре8 белым, взвесив различные вскрытые шахи (24. Кс5+ и др.), приходится искать иной путь. В конце концов, перебором нескольких напрашивающихся ходов (нападений и взятий) либо гораздо быстрее — с помощью интуиции — мы обнаружим сильнейшее продолжение атаки — 24. Л : b7, после которого атакован конь c6, ладья d7 ушла из-под удара, притом вскрытый шах вовсе не снят с повестки дня (например, если черные защитят коня ферзем). Если же 24. . . Ке5, то 25. К : g7+ C : g7 26. Л : g7.

Итак, остается ход, сделанный в партии.

23. Кс6—e7



Эту позицию и новую жертву, форсирующую мат, белые должны были иметь в виду, затевая комбинацию, — ведь в создавшейся позиции у черных лишний слон.

24. Лd7 : e7+! Кpf7 : e7

Другими ответами черных, связанными с бегством короля, можно пренебречь — очевидно, что все они проигрывают.

25. Фf3 : b7+ Кре7—d6

При отступлении короля на e8 можно, помимо всего прочего, забрать обе ладьи.

26. Фb7—c7+ Кpd6—d5

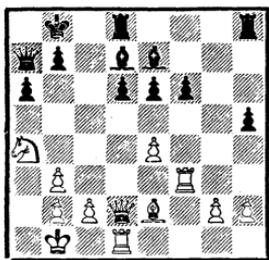
27. Фc7—c5×.

Более трудный (не по числу вариантов) расчет, в котором необходимо предусмотреть промежуточные ходы противника и найти на них возражения, иллюстрирует финал следующей партии.

Керес

Ботвинник

Турнир памяти Ахелина,
Москва, 1956



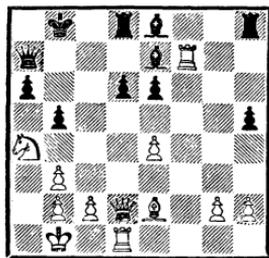
Ход белых

20. Лf3 : f6! . . .

Отвлекая слона черных от защиты пункта d6, белые выигрывают ферзя: 20. . . С : f6 21. Ф : d6+ и 22. Кb6+. Однако черные не обязаны сразу бить ладью, и Керес должен был учесть последствия нескольких промежуточных ходов со стороны противника. Поскольку заключительный удар наносит конь, необходимо было считаться с ответом 20. . . С : a4. Черные таким путем защищали и пункт d6. На это последовало бы 21. Л : e6. Один из черных слонов погибал (21. . . С : b3 22. Л : e7), и бе-

лые оставались с лишней пешкой. Защита чернопольного слона тоже ничего хорошего не обещала. Правда, оставшиеся на доске слоны были бы разноцветными, но в этом случае белые сохраняли не одну, а две лишние пешки.

Другой промежуточный ход, последствия которого Кересу следовало взвесить, — 20. . . b5 (черные прогоняют коня, а когда он отступит, возьмут ладью). Тогда 21. Лf7! Взять на a4 черные не могут из-за 22. Л : e7 с совершенно выигрышной позицией у белых. Однако у черных есть еще один промежуточный ход (точнее — промежуточное нападение) — 21. . . Сe8.



На это Керес пожертвовал бы коня — 22. Лg7!! ба 23. Фb4+.

Закрывать от шаха ферзем нельзя (24. Ф : b7+ Кр : b7 25. Л : e7+ с легко выигрышным для белых окончанием). Остается рассмотреть два отступления короля — на a8 и c8:

23. . . Кра8 24. e5!! Пешка d6 связана, и угроза шаха слонем на f3 заканчивает игру.

23. . . Крс8 24. Л : e7!! (тема отвлечения ферзя от защиты пункта a6) 24. . . Ф : e7 25. С : a6+ Кpd7 (или 25. . . Крс7) 26. Фb7×.

Поэтому Ботвиннику пришлось примириться с потерей пеш-

ки f6. Партия продолжалась следующим образом:

20. . . . Лh8—h7

21. Лf6—g6 b7—b5

Этим ходом черные активизируют ферзя, но у белых появляется возможность перевести коня на активную позицию.

22. Ка4—с3 Фа7—с5

23. Кс3—a2! . . .

Конь переводится . . . на d3!

23. . . . Крb8—a7

24. Ка2—b4 Лd8—f8

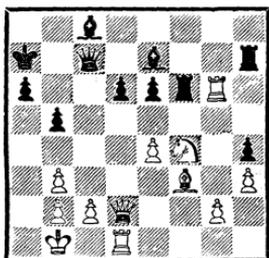
25. Се2—f3 h5—h4

26. h2—h3 Cd7—с8

27. Кb4—d3 Фс5—с7

На 27. . .Фd4 сильно 28. с3 Фb6 29. e5, и у черных нет хода 29. . .d5 из-за 30. С : d5.

28. Кd3—f4 Лf8—f6



Попав в крайне трудное положение, Ботвинник использует последний шанс. Если белые соблазняются выигрышем пешки: 29. Л : f6 С : f6 30. Ф : d6,— то последует 30. . .Ф : d6 31. Л : d6 Се5 32. Лd8 (единственный ход) 32. . .С : f4 33. Л : с8 Лd7, и разноцветные слоны сулят черным некоторые надежды спасти партию.

Но Керес не оставляет сопернику никаких контршансов.

29. Сf3—g4! . . .

С помощью «рентгена» ладья g6 участвует в нападении на пешку e6! Ответ вынужден, ибо 29. . .Лhf7 позволяет белым увеличить свой материальный пере-

вес: 30. К : e6! С : e6 31. С : e6 Л : g6 32. С : f7.

29. . . . Лf6 : g6

30. Кf4 : g6 . . .

А теперь после размена слона белые грозят забрать пешку d6. Ботвинник предпочитает расстаться с другой пешкой — e6, что не меняет дела.

30. . . . Сс8—b7

31. Сg4 : e6 Ce7—d8

32. Се6—d5 Сb7 : d5

33. Фd2 : d5 Лh7—f7

34. e4—e5.

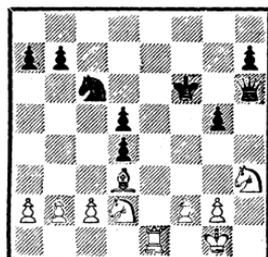
Без трех пешек играть уже невозможно, черные сдались.

Очень важную, подчас решающую, роль в тактической операции могут играть собственные промежуточные ходы, заранее предвиденные в расчете.

Керес

Штальберг

VI Олимпиада,
Варшава, 1935



Ход белых

У белых внушительный материальный перевес — ладья и две легкие фигуры за ферзя. Исход партии не вызывает сомнений. При точной игре. Посмотрим, как четко решает Керес стоящую перед ним задачу.

Последним ходом черные отступили ферзем с h4, чтобы воспрепятствовать ходу Кd2—f3. При этом они грозят сыграть g5—g4.

Керес, однако, игнорировал угрозу.

26. Kd2—f3! . . .

Чтобы сделать этот ход, белые обязаны были рассчитать такой вариант: 26. . . g4 27. Kfg5 gh. Теперь на 28. Ле6+ черные берут коня, и в результате получается легкофигурный эндшпиль с равным количеством пешек. Выходит, Керес ошибся? Нет! После 28. . . Kр : g5 промежуточный шах 29. f4+! в корне меняет дело: белые выигрывали ферзя, не теряя ладьи (29. . . Kрh5 30. Се2+). На этом промежуточном ходе, трудном тем, что он в конце варианта, держался весь расчет.

В партии было сыграно:

26. . . . g5—g4
 27. Kf3—g5 Фh6—h5
 28. Kg5 : h7+ Kpf6—g7
 29. Kh3—f4 Фh5—h6
 30. Kh7—g5 Фh6—d6

Взять коня, разумеется, было нельзя из-за «вилки».

31. Kf4—h5+ . . .

Обретя взаимодействие, ладья и три легкие фигуры загоняют короля в матовую сеть.

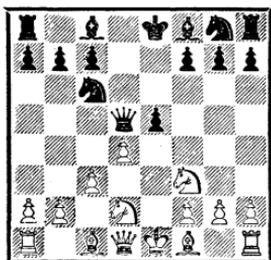
31. . . . Kpg7—f8
 32. Ле1—e6 Фd6—b4
 33. Cd3—g6 Kс6—e7
 34. Ле6—f6+ Kpf8—g8
 35. Cg6—h7+,

и, не дожидаясь мата в два хода, черные сдались.

Керес

Ботвинник

22-е первенство СССР,
 Москва, 1955



Ход черных

Ботвинник сыграл здесь 6. . . Cс8—g4.

На 7. Cс4 он наметил 7. . . C : f3, считая вынужденным 8. Ф : f3. Размен ферзей ведет к упрощениям, положение черных будет вполне удовлетворительным...

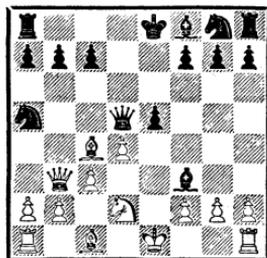
7. Cf1—c4 Cg4 : f3

8. Фd1—b3 . . .

Промежуточный ход, в корне меняющий картину борьбы. Сохраняя ферзей, белые добиваются перевеса в развитии после 8. . . Фd7 9. К : f3. Не годится 9. . . Ка5? ввиду 10. C : f7+! Ф : f7 11. Фb5+ с материальным преимуществом у белых. На 9. . . ed сильно 10. 0—0 с угрозой 11. Ле1+.

8. . . . Kс6—a5?

Этот ход Ботвинник сделал после длительного размышления и все же просмотрел тактический удар.



9. Фb3—a4+ Фd5—d7

10. Cс4 : f7+ . . .

Использование идей связки (ферзь неподвижен и взять слона не может) и отвлечения (король тоже не может взять слона — незащищенным будет ферзь). В результате черные остаются без пешки.

10. . . . Kpe8—d8

11. Фа4 : d7+ Kpd8 : d7

12. Kd2 : f3 e5 : d4

13. Kf3 : d4.

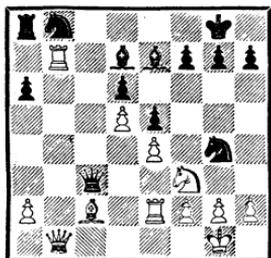
У белых лишняя пешка при отличном развитии. Керес уверенно реализовал перевес.

Вместо 6. . . Cg4 черным следовало играть 6. . . ed (не 6. . . e4 ввиду неприятной связки — 7. Cc4 Фf5 8. Фе2) и на 7. Cc4 — 7. . . Фf5 8. cd Се6 и 9. . . 0—0—0 или 7. . . Фh5 8. 0—0 Kf6.

Керес

Рауд

Пярну, 1937

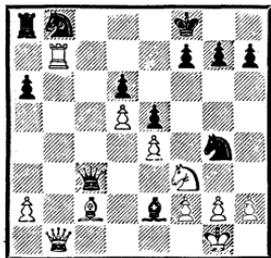


Ход черных

У черных две легкие фигуры за ладью, но как им спасти коня b8?

Пассивную защиту — 20. . . Фс8 партнер Кереса отверг из-за 21. Cd3 с последующим Ле2—b2 и задумал любопытные тактические осложнения.

- | | |
|--------------|----------|
| 20. . . . | Cd7—b5 |
| 21. Лb7 : e7 | Kpg8—f8 |
| 22. Ле7—b7 | Cb5 : e2 |



Рассчитывая вариант, противник Кереса ожидал здесь 23. Л : b8+ Л : b8 24. Ф : b8+ Кре7 25. Фb7+ Kpf6, после чего при материальном равенстве у

белых под ударом слон с2. Кроме того, грозит 26. . . Фс5!, а также 26. . . С : f3 27. gf Фe1+. Этот вариант правилен — белым в самом деле плохо. Но Керес имел в виду совсем другое.

23. Фb1—b6! . . .

Промежуточный ход, резко меняющий картину боя. С решающим эффектом ферзь вторгается во вражеский лагерь.

Угрожает мат на d8. Что делать черным? Керес взвесил последствия нескольких ответов. В пользу белых 23. . . Kd7 24. Ф : d6+ Kpg8 25. Ф : d7 Lf8 26. Фс6. Попытка скрыться королем после 23. . . g6 не проходит: 24. Фd8+ Kpg7 25. Л : f7+! Kp : f7 26. Kg5+ Kpg7 27. Ке6+ Kpf7 28. Фf8× или 27. . . Kph6 28. Фg5×.

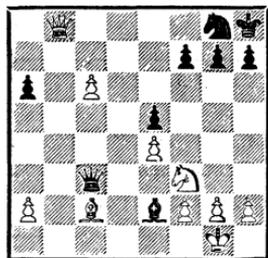
Если же 23. . . Фс8, то 24. Лс7 Фе8 25. Kg5 (это еще сильнее, чем 25. Фb7 Kd7 26. Л : d7) 25. . . Kh6 26. Ф : d6+ Kpg8 27. Ф : e5! Фf8 28. Ке6! или 27. . . Фd8 28. Ке6! — в обоих случаях с выигрышем.

Остается ход в партии.

- | | |
|---------------|---------|
| 23. . . . | Kb8—c6 |
| 24. Фb6—c7! | Kg4—h6 |
| 25. Фс7 : d6+ | Kpf8—g8 |
| 26. d5 : c6 | Kpg8—h8 |

Угрожал мат на b8. Белые не только отыграли фигуру, но и получили грозную проходную.

- | | |
|---------------|----------|
| 27. Лb7—b8+ | Ла8 : b8 |
| 28. Фd6 : b8+ | Kh6—g8 |



29. c6—c7! . . .

Если теперь 29. . . Ф : с2, то 30. h4 (30. . . Фс1+ 31. Крh2 Фf4+ 32. g3 Ф : f3 33. Ф : g8+! и 34. с8Ф×).

29. Ce2—b5

Перекрыв линию «b», черные сами угрожают матом — 30. . . Фa1+. Когда белые откроют своему королю «форточку», черные сыграют Сb5—d7, держа поле превращения пешки.

30. Фb8—d8! . . .

Белые защитились от мата на a1. Но почему теперь черным не взять слона, снова угрожая матом по первой горизонтали?

30. Фс3 : с2

31. Крg1—h1 . . .

Пешка «с» теперь проходит в ферзи. По аналогии с вариантом, указанным в примечании к 29-му ходу белых, к победе вело также 31. h4.

31. f7—f6

32. c7—с8Ф Фс2—b1+

33. Кf3—g1 Фb1 : a2

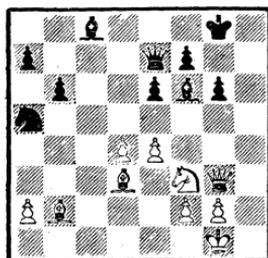
34. Фd8—f8.

Черные сдались.

Керес

Малих

XV Олимпиада,
Варна, 1962



Ход черных

Ходом 25. . . Фе7—b4 черные атаковали слона, рассчитав следующую вариацию: 26. Фс7 (другого ответа у белых нет) 26. . . Ф : b2 27. Ф : с8+ Крg7 28. e5 Се7 29. Фс7 Крf8, и белым не

остается ничего лучшего, как повторить ходы (30. Фс8+ Крg7 31. Фс7 Крf8), поскольку 30. Фс2 Ф : с2 31. С : с2 Сb4 дает черным лучшие шансы.

Забегая вперед, заметим: если бы Малих знал, что его ожидает, он отверг бы выпад ферзем (25. . . Фb4) и предпочел бы, наверное, спокойный ход 25. . . Кс6.

Но что же он просмотрел?

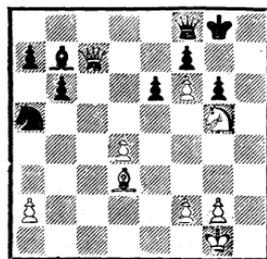
26. Фg3—с7 Фb4 : b2

27. e4—e5! . . .

Сильный промежуточный ход, ускользнувший от внимания черных. Если слон покинет диагональ d8—h4, белые получат важный ресурс атаки — ход Кf3—g5. Как увидит читатель, лейтмотивом тактической операции Кереса является нападение на пункт f7.

Сейчас черные обязаны отступить слонем f6, ибо после 27. . . Сb7? (27. . . С : e5?? 28. К : e5) 28. ef С : f3 следует 29. Фd8+ Крh7 30. Фf8, и не помогает 30. . . Фс1+ 31. Cf1 Фh6 ввиду 32. Ф : f7+ Крh8 33. Фе8+ Крh7 34. f7, и белые выигрывают.

Если же черные не бьют на f3, а играют 28. . . Фb4, защищая поле f8, то в игру с решающим эффектом вступает конь: 29. Кg5! Фf8.

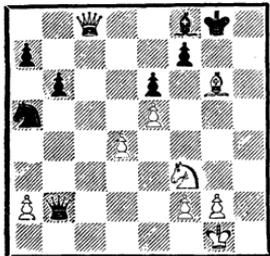


30. Фh2! с неизбежным матом. Итак, слон f6 обязан отступить. 27. Cf6—e7

В случае 27. . . Сg7 немедленное 28. Кg5 не проходит из-за

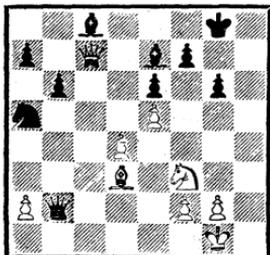
ответа 28. . .Cd7!! (29. Ф : d7 Фc1+ и 30. . .Ф : g5; 29. Фd8+ Cf8 30. Фf6 Ce8).

Правильно 28. Ф : c8+ Cf8 29. С : g6! (на 29. Фc7 у черных находится ответ 29. . .Фа3, и в случае 30. Kg5 — 30. . .Фe7).



а) 29. . .fg 30. Ф : e6+ Kph8 (30. . .Kph7 31. Фf7+ Cg7 32. Kg5+ Kph6 33. Ke6 Ch8 34. Фf8+ с матом; или 33. . .С : e5 34. Фf8+ Kph5 35. Фf3+ Kph6 36. Фh3×) 31. Фf6+ Cg7 32. Фd8+ Kph7 33. Kg5+ Kph6 34. Ke6! Фc1+ (34. . .Kph7 35. Фc7!) 35. Kph2 Kph7 (35. . .g5 36. Фg8) 36. Фе7 Фh6+ 37. Kpg3! Kc6 (37. . .g5 38. К : g5+ Kpg6 39. Фе6+ Kp : g5 40. Фg4× или 38. . .Kpg8 39. Фf7+ Kph8 40. Фе8+ Cf8 41. Kf7+) 38. Kg5+ Kpg8 (38. . .Kph8 39. Фе8+ Cf8 40. Kf7+) 39. Фе6+ Kph8 40. Kf7+, и белые выигрывают ферзя.

б) 29. . .Ф : a2 30. Фе8! fg 31. Ф : g6+ Cg7 (31. . .Kph8 32. Kg5) 32. Kg5 Фа4 (32. . .Фe2 33. Фf7+ Kph8 34. Фе8+) 33. Ф : e6+ с матом.



Какого слона брать?
28. Фc7 : e7! . . .
Белые «подбираются» к пункту f7!

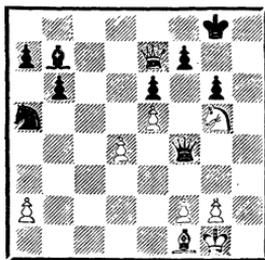
28. Фb2—c1+
29. Cd3—f1 . . .

Но не 29. Kph2 ввиду 29. . . Фf4+ и 30. . .Cb7.

29. Сс8—b7
— Почему не 29. . .Саb? — может спросить читатель.

Предоставим ему возможность самому ответить на этот вопрос (см. стр. 208, № 2).

30. Kf3—g5 Фc1—f4



Пункт f7 черные защитили. Однако на очень короткое время. На линии «f» ферзю не удержаться.

31. g2—g3!

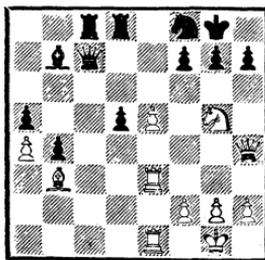
На 31. . .Фf5 следует 32. Cd3. Черные сдались.

Еще несколько примеров «сравнования на глубину и точность расчета», а в конечном итоге — на верность оценки.

Керес

Файн

Остенде, 1937



Ход белых

24. Kг5 : h7! . . .

Жертва коня временная: сдвигая тяжелые фигуры по линии «h», белые восстанавливают материальное равновесие.

Нет сомнений в том, что Файн ход 24. К : h7 видел и свои надежды связывал с дальнейшей контригрой.

24. . . . Kf8 : h7

25. Ле3—h3 Фс7—c1

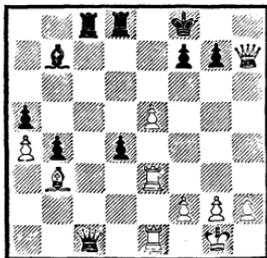
На этом встречном ударе, используя удаленность белых фигур от защиты первой горизонтали, и строил свой расчет Файн. После 26. Ф : h7+ Kpf8 белые не могут продолжать 27. Фh8+ Kpe7 28. Фh4+ ввиду 28. . . g5!

Значит, белым придется вернуться ладьей с h3 на e3, а тогда ходом 27. . . d4 черные перейдут в контратаку. . .

А теперь посмотрим, что имел в виду Керес.

26. Фh4 : h7+ Kpg8—f8

27. Лh3—e3 d5—d4



28. Фh7—h8+ Kpf8—e7

29. Фh8 : g7! . . .

Этот ход ускользнул от внимания черных. Сыграв 27. . . d4, они открыли диагональ вражескому слону b3, и Керес изящно это использует.

29. . . . Лd8—f8

Приходится делать пассивный ход, поскольку взять ладью нельзя из-за мата, а на 29. . . Cd5 решает 30. Фf6+ Kpe8 (если

30. . . Kpd7, то 31. С : d5 de 32. Ф : f7×) 31. e6! fe (или 31. . . С : e6 32. С : e6) 32. Л : e6+ С : e6 33. Ф : e6+, и мат следующим ходом.

30. Фg7—f6+ Kpe7—e8

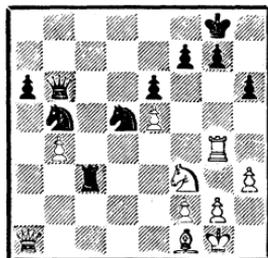
31. e5—e6!

Черные сдались. Они по меньшей мере теряют ферзя: 31. . . de 32. ef+ Л : f7 (32. . . Kpd7 33. Фе6+ и 34. Л : c1+) 33. С : f7+ Kpd7 (33. . . Kpf8 34. Се6+ ведет к мату) 34. Фе6+ Kpc7 (34. . . Kpd8 35. Фd6×) 35. Л : c1+ и т. д.

Керес

Штольц

Зальцбург, 1942



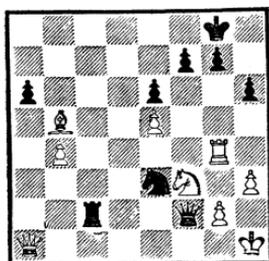
Ход черных

Напрашивающимся ходом 35. . . Лс3—c2 черные атаковали пункт f2, на что Керес ответил далеко рассчитанной тактической операцией.

36. Cf1 : b5 Фb6 : f2+

Заметим, что на 36. . . ab следовало 37. Фа8+ Kph7 38. Фf8! Ф : f2+ 39. Kph2, и черным не избежать мата. Если же 36. . . Ф : b5, то просто 37. Kd4, выигрывая качество. Однако расчет Штольца строился именно на взятии пешки f2 в связи со следующим его ходом.

37. Kpg1—h1 Kd5—e3



На эту позицию шведский мастер возлагал свои надежды. У черных, правда, не хватает легкой фигуры. Но как белым защитить и ладью и пункт g2?

38. Фa1 : a6! . . .

Керес рассчитал дальше. Выясняется, что на 38. . .К : g4 последует 39. Фa8+ Кph7 40. Cd3+ g6 41. С : c2 и на 41. . .Ke3 с нападением на слона c2 и пункт g2 — 42. С : g6+! fg (42. . .Кр : g6 43. Фg8+ с матом) 43. Фb7+ Кpg8 44. Фc8+ Кpg7 45. Фd7+ и 46. Фd2! Вот для чего белые давали шах «лесенкой» — пункт g2 теперь защищен, и лишняя пешка «b» должна обеспечить им победу.

Пришлось черным давать шах ладьей на c1, чтобы брать на g4 с шахом. Но тогда белые остаются с двумя легкими фигурами за ладью.

38. . . .	Лс2—c1+
39. Кph1—h2	Ke3 : g4+
40. h3 : g4	Фf2—e3
41. Сb5—e2	Фe3—f4+
42. g2—g3	Фf4 : g4
43. Фa6—d6	. . .

Несмотря на несколько открытое положение короля белых, их материального преимущества (в особенности, если учесть проходную «b») достаточно для победы. Это, однако, не означает, что Штольцу надо было звать ферзя.

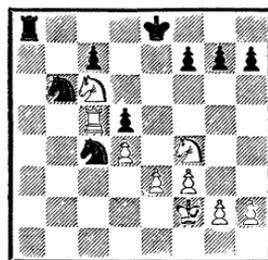
43. . . .	h6—h5??
44. Фd6—d8+	

На 44. . .Кph7 следует 45. Kg5+. Черные сдались.

Керес

Фукс

Марианске-Лазне, 1965



Ход белых

Если взять пешку — 36. К : d5, белым придется считаться с промежуточным шахом — 36. . .Ла2+.

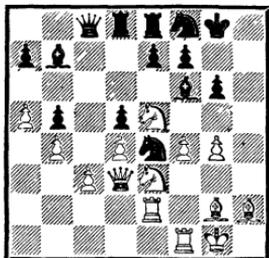
Отступать королем на первую горизонталь — 37. Крe1 явно невыгодно, так как черные ответят 37. . .К : d5 и на 38. Л : d5 (38. Л : c4 К : e3) — 38. . .f6, защищаясь от мата и угрожая как 39. . .Л : g2, так и 39. . .К : e3.

Выходит, надо играть 37. Кpg3. Но тогда после размена коней — 37. . .К : d5 38. Л : d5 (плохо 38. Л : c4? К : e3, одновременно атакуя ладью и пешку g2) белые должны считаться с тактическим ударом 38. . .Л : g2+, завлекая белого короля на g2, чтобы с помощью «вилки» забрать пешку e3, а затем ладью. После этого получается коневой эндшпиль с равным количеством пешек.

Примерно так рассуждал Керес, обдумывая ход в позиции диаграммы.

Как бы вы сыграли на месте Кереса? Иначе говоря, стоит ли белым взять пешку d5? (См. стр. 208, № 3.)

26-е первенство СССР,
Тбилиси, 1959



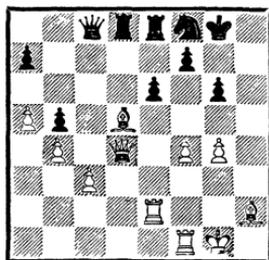
Ход белых

Могут ли белые временной жертвой фигуры — Ке3 : d5 и Сg2 : e4 выиграть пешку?

Попробуем, не передвигая фигур, рассчитать варианты.

Итак, 38. К : d5 С : d5 39. С : e4 С : e5 (после 39. . : С : e4 40. Л : e4 у белых «здоровая» лишняя пешка). Теперь в случае 40. fe черные продолжают 40. . . Ф : g4+, восстанавливая материальное равновесие. А 40. de? не годится из-за 40. . . Сс4 с выигрышем качества. Поэтому, прежде чем брать слона e5, разменяемся на d5 — 40. С : d5. В случае 40. . . Л : d5 41. fe Ф : g4+ черные отыгрывают пешку, однако ход 42. Лg2 ставит их в трудное положение. На 42. . . Фе6 может последовать 43. Лgf2, нападая на пункт f7 (если 43. . . Фg4+, то 44. Крh1).

Однако вариант этот означает лишь, что черным, прежде чем брать слона d5 (40. . . Л : d5), стоит попытаться с выгодой отдать слона e5. Продолжим наш расчет: 40. . . С : d4+ (40. . . С : f4? не годится из-за промежуточного 41. С : f7+) 41. Ф : d4, и теперь 41. . . e6, отыгрывая на связке слона.



Те, кто остановит свой расчет на этой позиции, сделав вывод, что у черных все в порядке, допустят серьезную ошибку. Расчет необходимо продолжить!

Что могут предпринять белые?

Разумеется, надо сразу отвергнуть 42. Ле5?, ибо после 42. . . Л : d5 43. Л : d5 ed атакована пешка g4 (43. . . f5 44. Ле4). Однако в распоряжении белых есть любопытная тактическая возможность, связанная со стремительным пробегом пешки «f».

42. f5! Л : d5 (включение ходов 42. . . gf 43. gf не меняет дела), и теперь 43. fe!!

На этом красивом ходе держится оценка временной жертвы коня. Именно этот ход является мотивировкой решения, принятого Кересом! На 43. . . Л : d4 следует 44. ef+ и 45. feФ, оставаясь с лишней ладьей. Поэтому черным приходится отказать от взятия ферзя и ограничиться скромным ходом 43. . . fe (43. . . Ф : e6? 44. Л : e6 Л : d4 45. Л : e8). Тогда 44. Фf6 с угрозой Ch2—e5 — сразу или после шаха на f7. Во избежание мата черным надо отдавать качество. Их положение безнадежно.

В партии последовало 38. Ке3 : d5!, на что Бронштейн отверг ход 38. . . С : d5 (как теперь уже знает читатель, впол-

не благоразумно) и молчаливо согласился играть без пешки.

38. . . . Ke4—d6

39. Kd5—e3 Cb7 : g2

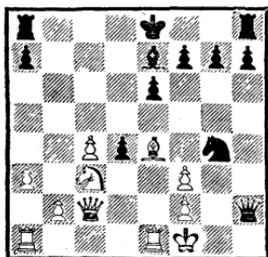
40. Le2 : g2 . . .

Перевес белых неоспорим. Энергично проведя заключительную атаку (мы рассмотрим ее в другом разделе на стр. 130), Керес добился победы.

Гольденов

Керес

15-е первенство СССР,
Ленинград, 1947



Ход черных

Последним ходом (Cd3—e4) противник Кереса атаковал ладью. После долгого размышления гроссмейстер отступил ладьей — 18. . . La8—b8. Почему же он так долго размышлял?

Керес взвешивал последствия жертвы ладьи и рассчитывал следующий вариант: 18. . . Ke5 19. C : a8 d3.

В этом ходе, отнимающем у белого короля поле e2, смысл жертвы. Ферзь атакован, грозит мат на h1, поэтому два ближайших хода белых вынужденны.

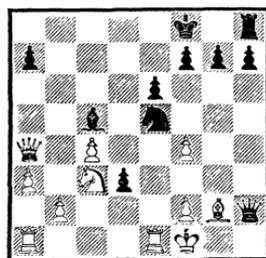
20. Fa4+ Kf8 21. f4.

Забравший ладью слон защищает поле h1, спасая короля от мата. Но ресурсы атаки не исчерпаны!

21. . . Cc5 22. Cg2.

Вездесущий слон перекрыл ферзю доступ к другому ключе-

вому полю — f2. Но есть и третье ключевое поле...



22. . . Kf3!

Грозит мат на g1. Взять коня нельзя из-за мата на f2. На 23. Ke2 Керес рассчитал 23. . . Fg1+ 24. K : g1 Kh2× (мат, впрочем, был и без жертвы ферзя — 24. . . Kd2×).

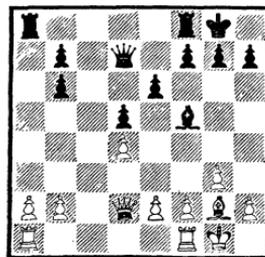
В чем же дело? Почему Керес после долгого раздумья отказался от эффектной атаки?

Попробуйте улучшить защиту белых (ответ см. на стр. 209, № 4).

Барца

Керес

Таллин, 1969



Ход черных

Керес сыграл 17. . . Lf8—c8, первым занимая открытую линию и угрожая вторгнуться ладьей на вторую горизонталь.

Венгерский гроссмейстер ответил 18. Lf1—c1, препятствуя вторжению.

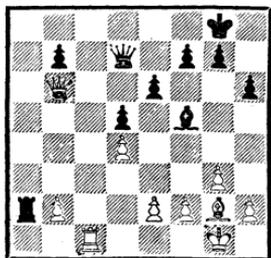
На 18. . . L : c1+ он наметил 19. L : c1 и в случае 19. . . L : a2 — 20. Fb4, отыгрывая пешку.

В партии так и случилось:
 18. . . . Лс8 : с1+
 19. Ла1 : с1 Ла8 : а2
 20. Фd2—b4 . . .

«Не делать же черным неуклюжий ход 20. . . Лаb7?! К тому же после 21. Cf1 будет грозить 22. e4. Ну, а поскольку восьмая горизонталь защищена недостаточно, другого способа удержать пешку b6 у черных нет (если, например, 20. . . Фd8?, то 21. Ф : b6)». Рассуждая примерно таким образом, венгерский гроссмейстер здесь оборвал расчет. Он пребывал в убеждении, что партия скоро закончится вничью.

Керес, однако, продолжил расчет. Продолжил только на один ход, но какой!

20. . . . h7—h6
 21. Фb4 : b6 . . .



21. . . . Фd7—с6!!

Вот что имел в виду Керес. Слаба не восьмая, а первая горизонталь! Взять ферзя ладьей нельзя из-за 22. . . Ла1+ 23. Cf1 Ch3! с неизбежным матом.

После вынужденного размена ферзей белые получают трудный эндшпиль.

22. Фb6 : с6 b7 : с6

И теперь на с6 брать нельзя из-за мата. В случае 23. Cf1 Л : b2 24. Л : с6 очень сильно 24. . . Лd2! 25. e3 Лd1, и связка по первой горизонтали губит

белых (26. Kpg2 Ce4+ 27. f3 Лd2+ и 28. . . С : f3).

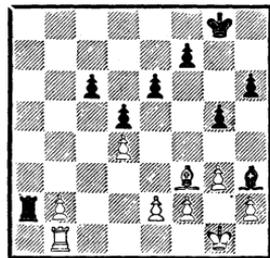
23. Cg2—f3 . . .

Правильно 23. f3, и на 23. . . Л : b2 — 24. e4. Например, 24. . . de 25. fe Cg6. После этого брать пешку нельзя (26. Л : с6? Л : g2+, 27. . . С : e4+ и 28. . . С : с6), однако 26. d5! дает белым хорошие шансы на спасение.

23. . . . Cf5—h3

24. Cf3—g2 . . .

Скрепя сердце Барца готов перейти в ладейный эндшпиль без пешки. И в самом деле тяжело терпеть вражеского слона на h3 — в этом случае ладья белых прикована к первой горизонтали. На 24. Лb1 могло последовать 24. . . g5!



Если 25. b4 (или 25. b3), то 25. . . Cf5 26. Лс1 g4 27. Cg2 Л : e2, и белая ладья по-прежнему вынуждена сторожить первую горизонталь (28. Л : с6? Ле1+ 29. Cf1 Cd3).

В случае 25. e3 черные также играют 25. . . Cf5 и на 26. Лс1—26. . . g4. У белого слона снова нет удобного поля для отступления: на 27. Cd1 (а также 27. Ce2 или 27. Cg2) черные забирают пешку b2 (28. Л : с6? Лb1).

Гораздо труднее задача черных при ходе 25. e4 (вместо 25. b4 или 25. e3). Они должны играть 25. . . Kpf8, выжидая,

пока белые сами определяют дальнейшую судьбу пешки «е», а затем осуществлять программный маневр Ch3—f5 и g5—g4. Далее возможно: 26. b4 (26. e5 Cf5 27. Лс1 g4 или 26. ed ed 27. b4 Cf5 28. Лс1 g4) 26. . .Кре7 27. ed (27. e5 Cf5; 27. Лс1 Лб2) 27. . .ed 28. b5 (таким путем белые избегают материальных потерь) 28. . .cb 29. С : d5 Лд2. Теперь в случае 30. Cf3 (если 30. Сg2, то 30. . .Cf5, и черные выигрывают пешку d4, сохраняя свою b5) 30. . .b4 31. d5 (31. Л : b4? g4!) 31. . .Лd4 пешка b4 опаснее, чем d5. Правильно за белых 30. f4! с шансами на ничью.

В разобранном эндшпиле немало аналитических нюансов, предусмотреть которые в практической игре крайне трудно даже гроссмейстерам. И можно понять Барца, решившего избавиться от опасного слона h3.

- | | |
|---------------|----------|
| 24. . . . | Ch3 : g2 |
| 25. Кpg1 : g2 | Ла2 : b2 |
| 26. e2—e3 | Лб2—b6 |

Выиграть ладейный эндшпиль «шесть против пяти» очень трудно. Однако Кересу удастся использовать промахи противника, и скоро позиционные приобретения черных оказываются достаточными для победы.

- | | |
|--------------|-------|
| 27. h2—h4 | h6—h5 |
| 28. Кpg2—f3 | f7—f6 |
| 29. Лс1—a1 | e6—e5 |
| 30. d4 : e5? | . . . |

Тяжелая позиционная ошибка, позволяющая черным получить сильные центральные пешки. Следовало играть 30. Ла7.

- | | |
|-----------|---------|
| 30. . . . | f6 : e5 |
| 31. g3—g4 | . . . |

И здесь необходимо было 31. Ла7.

- | | |
|-----------|--------|
| 31. . . . | Лб6—b4 |
|-----------|--------|

- | | |
|--------------|----------|
| 32. g4 : h5 | Лb4 : h4 |
| 33. Ла1—a8+ | Кpg8—f7 |
| 34. Ла8—c8 | Лh4—c4 |
| 35. Лс8—h8 | Лс4—c2 |
| 36. h5—h6 | g7 : h6 |
| 37. Лh8 : h6 | Кpf7—e7 |
| 38. Лh6—h7+ | . . . |

И без этого шаха спасти эндшпиль уже невозможно.

- | | |
|-------------|----------|
| 38. . . . | Кре7—d6 |
| 39. Лh7—h6+ | Кpd6—c5 |
| 40. e3—e4 | Кpc5—d4! |
| 41. e4 : d5 | c6 : d5 |
| 42. Лh6—d6 | e5—e4+ |
| 43. Кpf3—g3 | Лс2—a2 |
| 44. Лd6—d8 | Кpd4—c4 |
| 45. f2—f4 | . . . |

Две связанные проходные оказываются сильнее одной. Однако иначе не видно было, как воспрепятствовать маршу пешки «d».

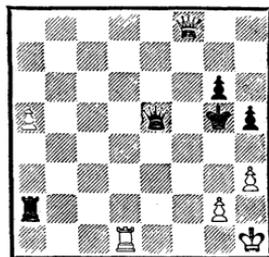
- | | |
|-------------|---------|
| 45. . . . | e4—e3 |
| 46. Кpg3—f3 | Кpc4—d4 |
| 47. Лd8—c8 | Лс2—f2+ |
| 48. Кpf3—g4 | Кpd4—d3 |

Белые сдались.

Спасский

Керес

29-е первенство СССР,
Баку, 1961



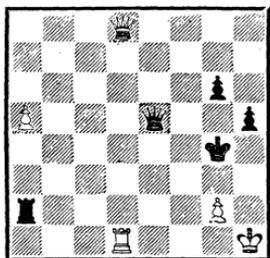
Ход белых

Лишняя пешка белых дважды атакована, поле а6 под контролем черной ладьи. Словом, как защищать пешку, не видно. Спасский находит остроумную возможность использовать открытое положение короля черных.

64. h3—h4+ Kpg5 : h4
 На 64. . . Kpg4 последовало бы

65. Фg8.

65. Фf8—d8+ Kph4—g4
 Разумеется, нельзя 65. . . Фg5
 из-за 66. Лd4+ с выигрышем
 ферзя. Не годится и 65. . . Kpg3
 ввиду 66. Фd3+ и 67. Фc4+
 с выигрышем ладьи.



66. Фd8—g8! . . .

Одновременное нападение на ладью и пешку g6! Если теперь 66. . . Фе2 то 67. Ф : g6+ Kpf4 (67. . . Kph4 68. Лd4+) 68. Лd4+ Кре5 (68. . . Кре3 69. Ле4+) 69. Фd6+ Kpf5 70. Лf4+ Kpg5 71. Фf6×.

Гораздо логичнее продолжение 66. . . Ле2, надежно защищая ладью, угрожая 67. . . Ле1+ и сохраняя контроль над центральными полями (и полем h2!). Например, 67. Ф : g6+ (67. Фc4+ Ле4) 67. . . Kph4! (но не 67. . . Kpf4 из-за 68. Лf1+ Кре3, и теперь, если белые не хотят считать варианты с преследованием короля,— 69. Лf3+ Kpd4 70. Лd3+ Kрс4 71. Фа6+ Kрс5 72. Фb6+ Kрс4 73. Фb3+ Kрс5 74. Лс3+ Kpd6 75. Фb8+ Kpd7 76. Лd3+, что достаточно для победы даже при размене ферзей — 76. . . Кре7 77. Ф : e5 Л : e5 78. Ла3, они могут избрать позиционное продолжение 69. a6, которое также должно привести к выигрышу).

После 67. . . Kph4! черные угрожают форсировать ничью хо-

дом 68. . . Ле1+ (на 68. Лf1 они играют 68. . . Ле1, меняя ладьи).

Но Керес избрал наиболее точное продолжение — он немедленно разменял ладьи.

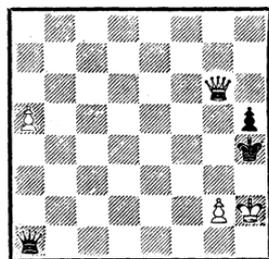
66. . . . Ла2—a1!

Кажется, что это проигрывает. Так и решили большинство зрителей, наблюдавших за этим интересным поединком.

67. Фg8 : g6+ Kpg4—h4

68. Лd1 : a1 Фе5 : a1+

69. Kph1—h2 . . .



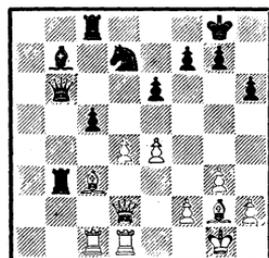
Угрожает и 70. Фg3×, и 70. g3×. Ничего не меняет 69. . . Фе5+ 70. g3+, и мат следующим ходом.

— Все кончено,— громко сказал кто-то в партере... В этот момент Керес... сделал ход 69. . . Фа1—h1+!!, и соперники пожали друг другу руки — пат, ничья.

Штейн

Керес

Таллин, 1969



Ход черных

25. . . . c5 : d4

Играя таким образом, черные должны считаться с после-

дующим отскоком слона и ударом на d7.

26. Сс3 : d4 Фb6—b5

27. Лс1 : с8+ . . .

Разумеется, пока 27. С : g7 было невозможно, ибо незащищенной останется ладья с1.

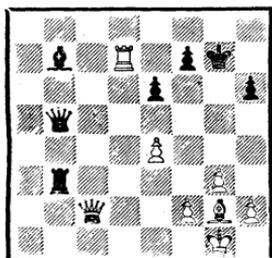
27. . . . Сb7 : с8

28. Фd2—с2 Сс8—b7

Тут зрители (и Штейн тоже!) решили, что Керес просмотрел очевидный тактический удар...

29. Cd4 : g7 Kpg8 : g7

30. Лd1 : d7 . . .



Это положение Штейн оценил как безопасное для белых. У них пешкой больше, и, кажется, ничего неприятного противник сделать не может: на 30. . . Лb1+ последует 31. Лd1, а если 30. . . Ф : d7, то 31. Ф : b3. Но Керес шел на эту позицию заранее, предвидя тактический удар. Как гром среди ясного неба последовало...

30. . . . Сb7—d5!

Ход, основанный на идее перекрытия и слабости первой горизонтали. Пешкой взять слона нельзя из-за смертоносного шаха на b1. Между тем слон защитил ладью: грозит как 31. . . Лb1+, так и 31. . . Ф : d7.

Белым приходится отдать качество.

31. h2—h4 . . .

После 31. Л : d5 ed белым пришлось бы потратить темп на защиту от мата, и, сыграв 32. . .

d4, черные без труда выигрывали.

31. . . . Фb5 : d7

32. e4 : d5 Лb3—b8

33. Фс2—с3+ f7—f6

34. d5 : e6 Лb8—b1+

35. Kpg1—h2 Фd7 : e6

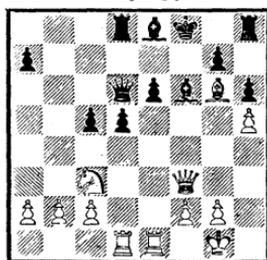
Белые отделались легким испугом. У них пешка за качество, король надежно защищен, все пешки на одном фланге. Черным же приходится считаться с открытым положением их короля. Было сделано еще 23 хода, после чего партнеры согласились на ничью.

Дальнейшее течение партии для нашей темы интереса не представляет, и мы приводим финал в краткой нотации: 36. Фс7+ Фf7 37. Фf4 Ле1 38. Фg4+ Фg6 39. Фd7+ Фf7 (Керес хотел бы разменять ферзей, но Штейн отклоняет предложение — ведь черный король открыт) 40. Фg4+ Kph8 41. Фс8+ Ле8 42. Фf5 Ле5 43. Фf4 Фg6 44. Фd2 Kpg7 45. Фd7+ Фf7 46. Фg4+ Kph7 47. Фf4 Фg6 48. Фd4 Kpg7 49. Cf3 Ле1 50. Kpg2 Лс1 51. Фа7+ Фf7 52. Фе3 Лс7 53. Фd4 Фе6 54. Фb4 Фе5 55. Фg4+ Kpf7 56. Се4 Kpf8 57. Cf3 Kpf7 58. Се4. Ничья.

Керес

Штальберг

По телеграфу, 1960



Ход белых

Заманчивым выглядит удар 21. К : d5, и на 21. . . ed — 22.

Л : d5! (22. . .Ф : d5 23. Ф : d5; 22. . .Фс7 23. Л : d8 Ф : d8 24. Л : e8+). Однако Штальберг не взял бы коня, а связал бы его ходом 21. . .Сс6. После форсированного 22. К : f6 С : f3 23. Л : d6 Л : d6 24. Кh7+ Л : h7 25. С : h7 С : h5 на стороне белых лишь незначительный позиционный перевес в эндшпиле (их пешки расположены компактнее).

Другой путь белых после 21. К : d5 Сс6 — 22. Кf4. Тогда 22. . .С : f3 23. К : e6+ Ф : e6 (не годится для черных 23. . .Кpg8 24. Л : d6 Л : d6 25. gf, и ладья h8 оказывается полностью выключенной из игры) 24. Л : d8+ Кре7 25. Л : e6+ Кр : d8 26. gf. В получившемся эндшпиле с разноцветными слонами черные могут оказать упорное сопротивление (26. . .С : b2 27. Лаб Лf8 и т. д.).

Керес отверг заманчивый ход 21. К : d5 и избрал гораздо более сильное продолжение.

21. Фf3—e3! . . .

Угрожает не только 22. Ф : e6, но и 22. Ке4! Удовлетворительной защиты у черных нет. Если, например, разменять опасного коня—21. . .С : c3, то после 22. Ф : c3 черным крайне трудно обороняться (активный слон f6 был существенной компенсацией за ужасающую позицию ладьи h8; он же защищал короля от атаки по линии «f»).

Если же 21. . .d4, то 22. Ф : e6! Ф : e6 23. Л : e6, и нельзя 23. . .dc? из-за 24. Л : d8 и 25. Л : e8×. Предварительный размен слонов — 23. . .С : g6 24. hg dc форсированно ведет к безнадёжному для черных пешечному эндшпилю: 25. Л : f6+! gf 26. Л : d8+ Кpg7 27. Л : h8

Кр : h8 28. b3!, забирая затем королем пешку c3.

Остается разобрать ответ 23. . .Cd7, которым черные одновременно атакуют ладью e6 и коня c3. Однако на это белые отвечают 24. Ле2, оставаясь с лишней пешкой, поскольку на 24. . .dc следует 25. Л : d7! (25. . .Л : d7 26. Ле8×).

21. Се8—f7

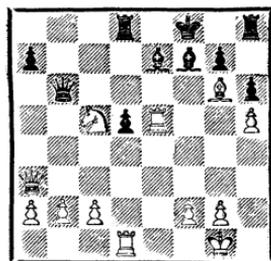
Штальберг решает расстаться с пешкой c5, надеясь получить мощный пешечный центр.

22. Кс3—e4 Фd6—b6

23. Ке4 : c5 e6—e5

24. Фе3—a3! . . .

Угрожает вскрытый шах 25. Кd7++. На 24. . .Се7 Керес заготовил 25. Л : e5.



Черные могут сразу забрать коня c5 или предварительно взять на g6. Однако во всех случаях белые выигрывают:

а) 25. . .С : c5 26. Фf3! (решающая связка) 26. . .Фс7 27. Лd : d5 с неотразимой атакой. Например, 27. . .Л : d5 28. Л : d5 с угрозой 29. Лd8+;

б) 25. . .Ф : c5 26. Лf5 Ф : a3 27. Л : f7+ и 28. ba с легко выигранной позицией;

в) 25. . .С : g6 26. Л : e7! Кр : e7 27. hg с угрозой 28. Фе3+ и выигрышным положением. На 27. . .Лd6 сильно как 28. Фс3 (28. . .d4 29. Л : d4), так и 28. Ле1+ Кpf6 (28. . .Кpd8 29. Kb7+) 29. Кd7+ Л : d7 30.

Фf3+ Кр : g6 31. Фg4+ Крh7

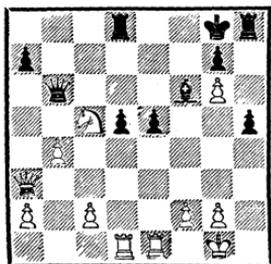
32. Ф : d7.

24. Крf8—g8

25. b2—b4 Cf7 : g6

26. h5 : g6 h6—h5

Ладья, пребывавшая всю партию в заточении, наконец собралась через h6 вступить в бой. Однако уже поздно.



27. Лd1 : d5 Лd8 : d5

28. Фа3—b3.

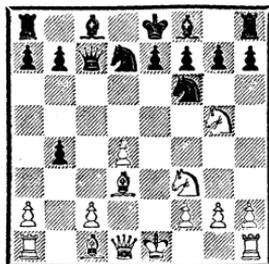
Временно пожертвованную ладью белые отыгрывают на связке — 28. . . Фс6 29. Лd1, после чего сопротивление теряет всякий смысл. Например, 29. . . Лh6 30. Ф : d5+ Ф : d5 31. Л : d5 Л : g6 32. Лd7.

Черные сдались.

Керес

Элисказес

Земмеринг — Баден, 1937



Ход белых

В сицилианской защите Керес избрал гамбитный вариант 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. b4. После 3. . . cb 4. d4 Кf6 5. Cd3 d5 6. Кbd2 de 7. К : e4 Кbd7 8. Кeg5 Фc7 возникла позиция, изображенная на диаграмме.

Керес продолжал 9. c2—c4, предлагая партнеру забрать вторую пешку.

Могут ли черные сыграть 9. . .bc? (ответ см. на стр. 209, № 5).

АТАКА

(предпосылки и способы ведения)

ОЦЕНКА ПОЛОЖЕНИЯ И ПЛАН ИГРЫ

Возможность осуществить комбинацию (или применить тактический прием), не предпринимая активных действий и лишь ожидая ошибки противника, представляется не часто. Случается, правда, что ваш партнер в выгодной для себя ситуации, или, что называется, «на ровном месте», допускает тактический просмотр. Не будучи к тому вынужденным, он делает неудачный ход, позволяющий вам прозрести комбинацию, или же создает вам такую возможность при

осуществлении своего плана, сделав ошибку в расчете.

Гораздо чаще, однако, комбинация является следствием успешных предварительных действий — развития инициативы или же перехвата инициативы в результате контригры.

Можно смело сказать, что создание выгодных предпосылок для успешной комбинационной игры — задача гораздо более трудная, чем обнаружение самой комбинации.

В позициях, которые рассматривались в предыдущих главах, исход борьбы решался ком-

бинационным путем. Начисто отбросив предшествующую игру, мы начинали с положений, в которых все было готово для комбинационного удара — оставалось только найти решающее продолжение. В других примерах, отступив на несколько шагов, мы показали, как используется выгодная тактическая ситуация.

В этой главе нам предстоит проследовать еще дальше — к той стадии, с которой начинается наступление.

В зависимости от характера создавшегося положения наступление может вестись как позиционными, так и комбинационными средствами. Нередко наступление, ведущееся позиционными средствами, завершается комбинацией.

Но атака возможна далеко не во всех положениях. Как и в военном деле: перед тем как наступать, следует наметить план наступления. Но прежде необходимо ответить на вопрос, каковы его шансы на успех, насколько оно перспективно. Ответить позволяет оценка положения.

В главе «Расчет вариантов» говорилось о различии между форсированными и нефорсированными продолжениями, приводились примеры, когда расчитать тактические осложнения до конца («ход в ход») не представляется возможным. В таких случаях (их подавляющее большинство) расчет играет вспомогательную роль. Главным же является оценка положения. Она служит ориентиром, позволяющим выбрать верное направление игры.

Итак, прежде чем определить

план игры, в том числе план атаки, надо объективно оценить положение.

Оценить — значит осмыслить, критически взвесить. Оценка положения складывается из частных оценок, на которых мы в дальнейшем остановимся подробнее.

ПЕШЕЧНАЯ СТРУКТУРА. СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ ПОЛЯ

Каждая позиция характеризуется определенными признаками. Среди этих признаков особую роль играет расположение пешек. Неудачно стоящая фигура может быть переведена на другое поле, если необходимо, — возвращена на прежнее место. Пешки же двигаются в одном направлении — только вперед. При этом движении (не всегда добровольном) пункты, которые были надежно ими прикрыты, оказываются незащищенными.

По числу имеющихся пешек, а также характеру их взаимного расположения позиции можно подразделить на открытые, полуоткрытые и закрытые.

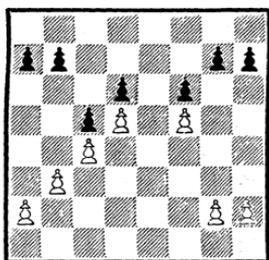
Если пешечный скелет четко не обрисован (пешки не блокируют друг друга), если в центре имеются одна-две свободные от пешек линии, такую позицию считают открытой.

В открытых положениях на первый план выступает фактор времени — мобилизация сил, а также их взаимодействие на атакуемом (обороняемом) участке. Поэтому, прежде чем предпринять пешечный прорыв или каким-либо другим образом вскрыть игру, необходимо ответить на вопрос: чьи фигуры будут расположены активнее? Об-

щее правило может быть сформулировано следующим образом: вскрытие линий выгодно стороне, опередившей противника в развитии.

Перспективы, а также сам характер открытого боя во многом зависят от надежности положения короля. Лишение рокировки или задержка с рокировкой, удаленность фигур от защиты королевского фланга, ослабление пешечного прикрытия часто указывают само направление атаки.

По-иному обстоит дело в позициях закрытого типа.

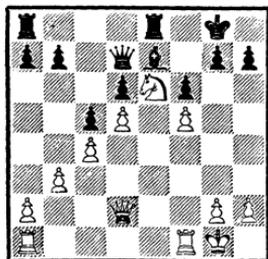


Пешечный скелет обрисован достаточно четко, свободна только вертикаль «е». Взаимное расположение пешек определяет сильные и слабые поля* в позиции сторон. Так, стоит поставить белого коня на е6, слона черных на е7, добавить несколько тяжелых фигур (и, разумеется, ко-

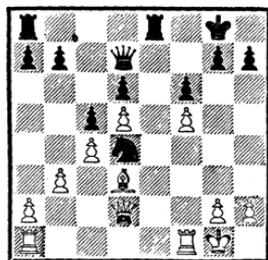
* Сильным (и, соответственно, слабым для противоположной стороны) мы будем считать поле, находясь на котором фигура оказывает давление на позицию противника или же играет существенную роль в защите. Фигура эта в силу особенности положения пешек не может быть согнана со своей позиции

Владение сильным полем относится к прочным преимуществам, ибо оказывает влияние на весь последующий ход борьбы.

ролей), и даже малоопытный шахматист заметит, что благодаря мощному коню на е6 белые располагают существенным позиционным преимуществом, позволяющим им атаковать королевский фланг.

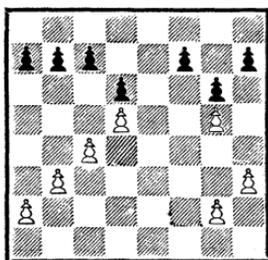


А теперь при той же позиции пешек и тяжелых фигур добавим иные легкие фигуры: белым — слона d3, а черным — коня d4.

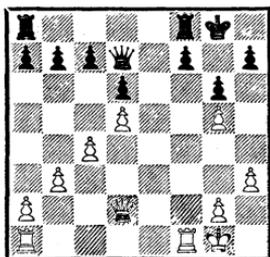


Здесь уже благоприятнее позиция черных, конь которых с удобствами расположился на d4. Однако в данном случае сильное поле находится не столь глубоко в лагере противника и выгоды позиции черных не столь существенны по сравнению с выгодами положения белых на предыдущей диаграмме (при коне на е6).

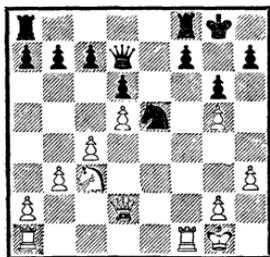
Таким образом, расположение пешек выявляет сильные и слабые поля в лагере сторон, но их реальное использование определяется позицией фигур.



И в этом положении открыта вертикаль «е». Вертикаль «f» полуоткрыта. Поле f6 слабое, однако слабость эта выявится лишь при определенной позиции фигур. Если последовательно добавить королей — на g1 и g8, затем ферзей — на d2 и d7 и, наконец, ладьи — на a1 и f1, a8 и f8, мы увидим, что во всех случаях слабость поля f6 не приносит белым никаких выгод.



При какой же диспозиции поле f6 сыграет существенную роль в оценке положения?

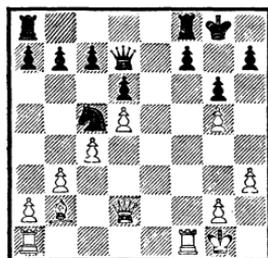


При таком положении легких фигур (белый конь — на с3, черный — на е5) белые могут направиться конем на ослабленное поле f6; затем они попытаются создать угрозы неприятельскому королю. Может последовать, на-

пример, 1. Кс3—e4 Фd7—d8 2. Ke4—f6+ Kpg8—g7 3. Фd2—d4.

Черный конь также занимает сильную позицию, однако поле e5 расположено на собственной территории, что представляет меньшую ценность.

Теперь поставим иные легкие фигуры — на b2 белого слона, а на c5 черного коня.

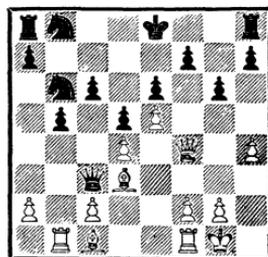


Здесь решающую роль играет не слабость поля f6, а катастрофическое ослабление большой диагонали, которую «простреливает» слон b2. Слабость поля f6 не позволяет черным поставить заслон (на маневр Фd7—d8 и Кс5—d7—e5 времени нет).

Керес

Гути

XVI Олимпиада,
Тель-Авив, 1964



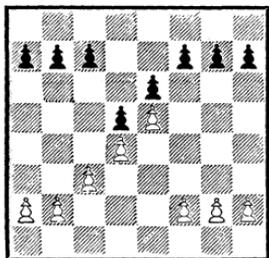
Ход белых

У черных ослаблен целый комплекс полей — d6, f6, g7. В результате ферзь и слон белых, не имеющие оппонентов, проникают на диагонали a3—f8 и h4—d8.

15. Сс1—d2!

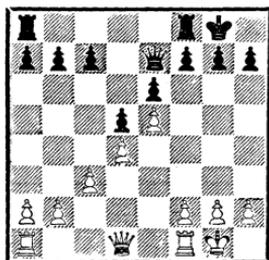
Сначала с ключевой диагонали оттесняется ферзь: 15. . . Фа3 16. Сb4. Затем после 16. . . Фа4 (или 16. . . Фа6) 17. Фf6 одновременным нападением на мат (18. Фе7×) и ладью h8 выигрывается ладья.

Черные сдались.



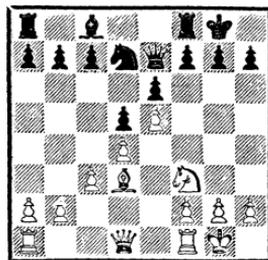
В этой закрытой позиции белые владеют бóльшим пространством — их пешка е5 перешла демаркационную линию. Подобно тому как в военном деле занятая территория должна контролироваться войсками (иначе противник в ходе сражения может перерезать коммуникации, связывающие тыл с фронтом), захваченное пешками пространство должно быть обеспечено. Поддержка фигурами пешечных форпостов и контроль над пространством позволяют осуществить выгодную перегруппировку сил в направлении главного удара.

«Оживим» нашу схему, добавив тяжелые фигуры — белого короля на g1, ферзя на d1, ладьи на a1 и f1; черного короля на g8, ферзя на e7, ладьи на a8 и f8.



Сыграв с7—с5, черные получают контригру на ферзевом фланге, в то время как пространственный перевес на королевском фланге при одних только тяжелых фигурах ничего реального белым не даст.

Совсем другое дело, если к тяжелым фигурам прибавить легкие.



Здесь черным приходится бдительно следить за активностью белых фигур на королевском фланге. Преимущество в пространстве (защищенный форпост е5) обеспечивает белым инициативу. В ответ на 1. . . с7—с5 может последовать 2. d4 : c5 Kd7 : c5 3. Kf3—d4, завладевая полем d4. В случае 3. . . Kc5 : d3 4. Фd1 : d3 белый конь значительно сильнее неприятельского слона.

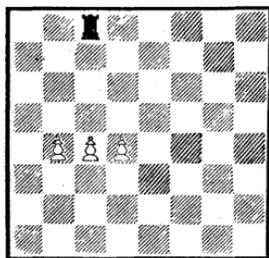
Итак, активная или пассивная позиция фигур во многом зависит от пешечной конфигурации.

Четкое разграничение между открытыми, полуоткрытыми и закрытыми положениями провести трудно. В ходе игры (а также при мысленном расчете вариантов) характер пешечной структуры, число открытых линий, а также фигур, которые могут эти линии использовать, меняется в результате пешечных продвижений, разменов (фигур и пешек), комбинационных действий. Так закрытые позиции становятся открытыми, маневрен-

но-позиционная борьба переходит в штыковой бой. И, напротив, исчерпав возможности продвижения, пешки упираются друг в друга, в результате разменов баррикадируются открытые вертикали и т. д. Намечая план игры, мы прикидываем эти возможные изменения позиции с учетом собственных действий и ожидаемых действий противника. Характер возникающей позиции определяет нашу стратегию. Открытые положения подчиняются одним закономерностям, закрытые — другим.

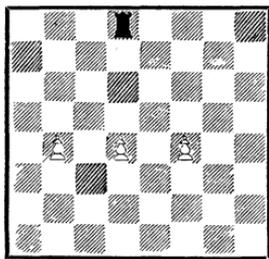
**ПЕШКИ СВЯЗАННЫЕ,
ИЗОЛИРОВАННЫЕ, ОТСТАЛЫЕ,
СДВОЕННЫЕ. ПОНЯТИЕ О БЛОКАДЕ**

Пешечный скелет указывает нам сильные и слабые поля в неприятельском и собственном лагере. Но пешки могут быть сильными и слабыми сами по себе в зависимости от положения пешек-соседей.

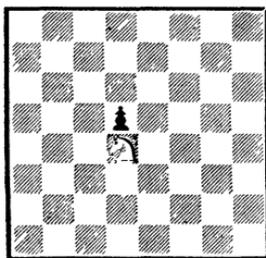
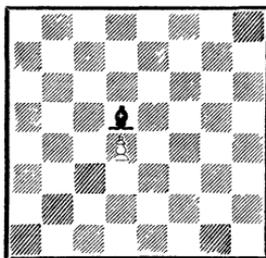


При расположении пешек фалангой (так называют пешки, находящиеся в одном ряду и связанные друг с другом) они в случае фронтального нападения, а также нападения с тыла способны себя защищать. После с4—с5 пешка «с» под надежной охраной. Правда, ладья может напасть на пешку, расположенную рядом (Лс8—d8 или Лс8—b8).

Но этот темп стóит подчас дорого, даже слишком дорого (например, при далеко продвинутых проходных, устремляющихся к полю превращения и готовых к самопожертвованию). Сказанное относится также к нападению на пешки с тыла, характерному для заключительной стадии партии — эндшпиля.



Изолированные пешки от нападения с фронта и тыла беззащитны — их приходится поддерживать фигурами. При этом поле перед изолированной пешкой (так называемое блокадное поле) представляет собой отличную базу для легкой (а иногда и тяжелой) фигуры противника.

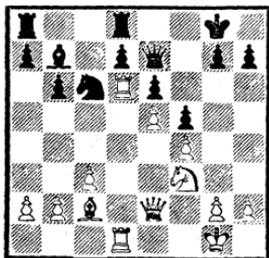
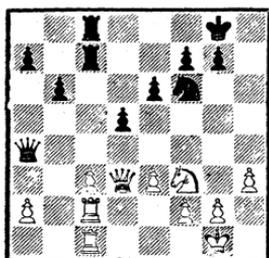


Заметим, что слабость изолированной пешки становится бо-

лее ощутимой с уменьшением бо-
евых сил. В миттельшпиле же,
при большом количестве фигур,
сторона, имеющая изолирован-
ную пешку d4(d5) — речь идет
именно об этой центральной пеш-
ке, — располагает и рядом пре-
имуществ, вытекающих из сво-
бодной фигурной игры и владения
полуоткрытой линией «е». Не-
сколько подробнее мы коснем-
ся этого вопроса в разделе о
центре.

Изолированные пешки, рас-
положенные на других вертика-
лях, как правило, являются сла-
бостью, причем не только в эн-
дшпиле при малом количестве
фигур, но и в миттельшпиле. Об-
щий метод использования сла-
бости изолированной пешки —
упрощение позиции посредством
разменов.

Весьма выгодным (и соответ-
ственно неприятным для проти-
воположной стороны) бывает
давление тяжелых фигур на изо-
лированную или так называемую
отсталую пешку.

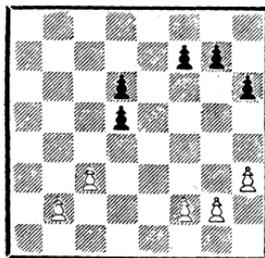


На первой диаграмме изоли-
рованная пешка с3 подвергается

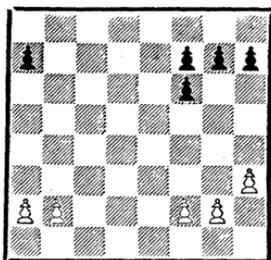
осаде со стороны тяжелых фи-
гур черных, которые, однако,
должны бдительно следить, что-
бы белые не сыграли с3—с4.
Правило: осаждаемый объект
должен быть зафиксирован —
лишен подвижности. Это дости-
гается сосредоточением больше-
го количества ударов на кри-
тическом поле. (В данном слу-
чае ход с3—с4 невозможен, по-
скольку пешка будет поддержа-
на тремя фигурами белых, а
атакована четырежды.)

На второй диаграмме осаде
подвергается отсталая пешка
d7. То обстоятельство, что она
блокирована на первоначаль-
ной позиции, сильно осложняет
игру черных, поскольку они
лишены свободы маневра (за-
труднена связь между ферзевым
и королевским флангами).

Явной слабостью являются
сдвоенные изолированные пеш-
ки. Особенно если они находятся
на открытой вертикали.



Сдвоенные пешки, распо-
ложенные компактной массой, то
есть по соседству с другой пеш-
кой (пешками), слабостью не
являются. Но образование про-
ходной при лишней сдвоенной
пешке представляет серьезные
трудности. Чаще всего подоб-
ная задача оказывается нераз-
решимой.



При материальном равенстве у белых практически лишняя пешка на ферзевом фланге.

ПОЛОЖЕНИЕ В ЦЕНТРЕ

Центральными являются поля e4, d4, d5 и e5. Но, говоря о центре, часто имеют в виду так называемый расширенный центр — поля, расположенные в квадрате c3—c6—f6—f3.

Уже в дебюте мы стремимся захватить контроль над центральным участком доски, подобно тому как в сражении стремятся к захвату господствующей над местностью высоты. Идеальным представляется занятие центра пешками, чтобы под их прикрытием удобно развить остальные фигуры — легкие и тяжелые. Если противник не создаст преграды на пути ваших пешек, они, продвигаясь, стеснят его силы, нарушат свободу маневра. Пешечный клин, вбитый в неприятельскую позицию, как бы рассечет ее надвое — нарушит взаимодействие между флангами. Например, в следующем варианте итальянской партии:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5
4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb6?

Правильно 6. . .Cb4+, выигрывая время для встречных действий.

7. d5 Ke7 8. e5 Kg4 9. d6!
cd 10. ed Kc6.

К быстрому поражению ведет 10. . .K : f2? 11. Фb3 K : h1 12. C : f7+ Kpf8 13. Cg5. Если 10. . .C : f2+?, то 11. Кре2 Kc6 12. h3 или 11. . .Kf5 12. Фd5, и черные несут материальные потери.

11. Cg5 Kf6 12. 0—0 с явным преимуществом у белых.

Продвижение центральных пешек оказалось успешным (а при 10. . .K : f2? или 10. . .C : f2+? решающим) благодаря действенной поддержке других фигур.

А теперь пример катастрофы, вызванной сдачей центра, из практики.

Защита Чигорина

Керес

Терпугов

19-е первенство СССР,
Москва, 1951

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 Kb8—c6

Дебют, применявшийся М. И. Чигориным. Черные уступают центр, чтобы затем создать на него давление. Прямолинейное 3. cd Ф : d5 4. e3 позволяет черным легко развернуть свои силы — 4. . .e5 5. Kc3 Cb4.

Классическим примером, иллюстрирующим выгоды чигоринской защиты, считалась партия Чигорина с Г. Пильсбери (белые), сыгранная в 1896 году. Там было 3. Kf3 Cg4 4. cd C : f3 5. dc C : c6 6. Kc3 e6 7. e4 Cb4 8. f3 f5 9. e5 Ke7, и Чигорин, получив отличную фигурную игру, добился преимущества. Прошло больше полувека, и обнаружилось, что Пильсбери упустил отличную тактическую возможность. Вместо

9. e5 он мог сыграть 9. Сс4! и на 9. .fe (а также 9. .Фе7)— 10. 0—0! Например, 10. .eф 11. С : e6 Фf6 12. d5 с грозной позицией у белых.

3. Kb1—c3 Kb8—f6

На 3. .dc хорошо 4. Kf3. Например, 4. .Kf6 5. e4 Cg4 6. Ce3 или 4. .Cg4 5. d5 С : f3 6. eф Ке5 7. Cf4 Kd3+ 8. С : d3 cd 9. Фb3 — в обоих случаях преимущество на стороне белых.

Сделанный в партии ход 3. . Kf6 встречался очень редко. Готовясь к чемпионату СССР, мастер Е. Терпугов, впервые участвовавший в столь ответственном турнире, много анализировал это продолжение. Вступая в борьбу со знаменитыми гроссмейстерами, отлично осведомленными в современных дебютных вариантах, он рассчитывал использовать элемент неожиданности. Первой партией, в которой удалось применить эту домашнюю разработку, была встреча с Кересом.

Итак, Кересу предстояло «под тиканье часов» опровергать построение черных. Чувство позиции подсказало ему, что построение это страдает существенным позиционным эффектом...

Посмотрим, как решил гроссмейстер возникшую перед ним задачу.

4. Kg1—f3 . . .

Замысел черных оправдывался в случае 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc e5!

4. . . . Cc8—g4

5. c4 : d5 . . .

От внешне заманчивого хода 5. Ке5 (на него Терпугов очень рассчитывал!) Керес отказался. И не зря. После 5. .К : e5

6. de Терпугов ответил бы 6. . . d4! Например, 7. eф (в случае 7. Kb5 c6 8. eф cb или 8. К : d4 Фа5+ 9. Cd2 Ф : e5 у черных хорошая игра) 7. .dc 8. Ф : d8+ Л : d8 9. fe С : e7 10. bc Cf6, и за пешку у черных более чем достаточная компенсация. Например, 11. Cd2 0—0 12. f3 Се6 13. e4 Лd6.

5. . . . Kf6 : d5

6. e2—e4 Cg4 : f3

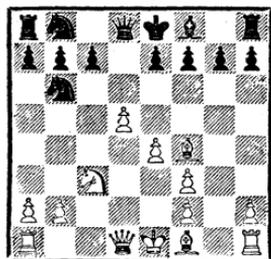
Относительно лучшим для черных решением было, не размениваясь на f3, отступить конем на b6.

7. g2 : f3 Kd5—b6

После 7. .К : c3 8. bc у белых два слона и укрепленный центр. В случае 8. .e5 достаточно неприятно для черных 9. d5 Kb8 10. Фb3.

8. d4—d5 Kc6—b8

9. Cc1—f4 . . .



Здесь черные, наверное, пожалели о затеянном. Угрожает 9. Kb5 (а также 9. Лc1), что вынуждает следующий ход.

9. . . . c7—c6

10. Фd1—b3! . . .

Одно из правил шахматной стратегии гласит: перевес в пространстве приобретает решающее значение при перевесе в развитии.

Как теперь черным завершить мобилизацию сил? Сыграть 10. . .cd нехорошо ввиду крайне неприятного шаха слоном на

b5 (11. Сb5+ K8d7 12. Лd1!). Не годится и 10. . .g6 — хотя бы из-за 11. Се5. Между тем белые грозят усилить давлени-е сыграв 11. Лd1.

10. . . . Kb8—d7

11. Лa1—d1 Фd8—c8

Угрожало 12. dc bc 13. Ca6!, сильно «беспокоя» ладью a8. Но и теперь слону f1 находится отличное применение.

Если 11. . .cd, то 12. Сb5, как в варианте, указанном в примечании к 10-му ходу.

12. Cf1—h3 . . .

Эта страшная связка решит исход борьбы. Для победы белым осталось вскрыть вертикаль «d» и прогнать (разменять или отгеснить) коня b6. Против этой угрозы черным приходится принимать экстраординарные меры, поставив пешечный заслон на диагонали слона h3. Однако это совершенно дискредитирует их позицию.

12. . . . g7—g6

13. Kc3—a4 f7—f5

Если 13. . .K : a4, то, разумеется, 14. dc. Высказывалось мнение, что черные могли сопротивляться гораздо упорнее, играя 13. . .c5. Ведь их задача заключалась в том, чтобы по возможности держать позицию закрытой. Однако в создавшейся ситуации и это не помогало. Продолжая 14. db!, белые получали выигрышное положение. Например, 14. . .c4 (угрожало 15. de, а на 14. . .e6 следовало 15. С : e6) 15. K : b6 ab (если 15. . .cb, то 16. K : c8, 17. de и 18. С : d7+) 16. Фc3!

14. Ka4 : b6 a7 : b6

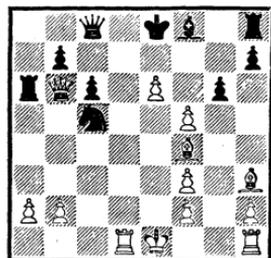
А почему не 14. . .K : b6? Потому, что на это сразу решало 15. Се5 Лg8 16. dc.

15. e4 : f5 Kd7—c5

16. Фb3 : b6 e7—e5

На этот ход черные возлагали свои последние надежды — после 17. С : e5 (или 17. de) 17. . . Ла6 заставить противника пойти ферзем на c7 (18. Фb4?? Kd3+) и разменять ферзей.

17. d5 : e6 Ла8—a6



Черные добились своей цели, но... Керес вовсе не собирается менять ферзей!

18. f5—f6!! Kc5 : e6

Черные с огорчением констатируют, что взять ферзя нельзя из-за мата в два хода (19. f7+ и 20. Сg5×).

19. Фb6—b3 . . .

Дело решают диагональные связки.

19. . . . Kpe8—f7

20. 0—0 c6—c5

21. Лf1—e1 c5—c4

22. Фb3—b5.

Черные сдались.

Захват центра и продвижение пешки «d» за демаркационную линию быстро привели к решающему преимуществу из-за явной отсталости черных в развитии. Подобные разгромы в партиях мастеров встречаются не часто. Обычно в результате механического торможения и разменов возникает пешечная (или пешечно-фигурная) формация, позволяющая сторонам сдерживать друг друга.

Характер пешечной структуры во многом зависит от из-

бранного дебюта, а точнее — дебютного варианта. Приведем несколько типовых позиций с неопределившимся и определенным положением в центре, подвижным и неподвижным центром.

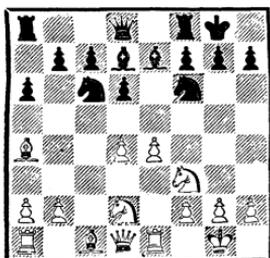
Подвижный центр

Пешки e4 и d4 против пешки d6

Смыслов

Керес

Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР, 1941



Ход черных

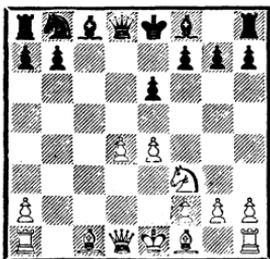
Предыдущие ходы — 1. e4 e5
2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6
5. 0—0 d6 6. Лe1 Cd7 7. c3 Ce7
8. d4 0—0 9. Kbd2 ed 10. cd.

Пешки e4 и d4 против пешки e6

Керес

Файн

Остенде, 1937



Ход черных

Предыдущие ходы — 1. Kf3 d5
2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c5

5. cd K : d5 6. e4 K : c3 7. bc cd 8. cd.

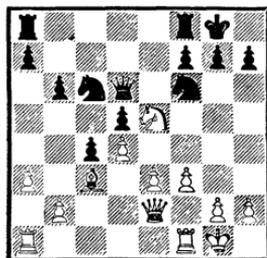
И в том, и в другом случае у белых в центре две пешки против одной, и черным приходится считаться как с продвижением e4—e5, так и d4—d5. Могут заметить, что ход d4—d5 в первом примере и e4—e5 во втором соответственно ослабят поля e5 и d5. Однако переход пешкой демаркационной линии увеличит преимущество белых в пространстве, будет способствовать удобной перегруппировке фигур и созданию атаки.

Классический метод борьбы с подвижным пешечным центром иллюстрирует следующий пример.

Глигорич

Керес

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959



Ход черных

Предыдущие ходы — 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 b6 8. cd ed 9. Cd2 Cg4 10. a3 C : c3 11. C : c3 c4 12. Ce2 Kc6 13. Ke5 C : e2 14. Ф : e2 Фd6 15. f3.

У белых лишняя пешка в центре, у черных — на ферзевом фланге. Типовой план белых заключается в подготовке продвижения e3—e4. Но черные начеку — ход этот они встретят разменом d5 : e4, после чего окажется недостаточно защищенной пешка d4. В случае

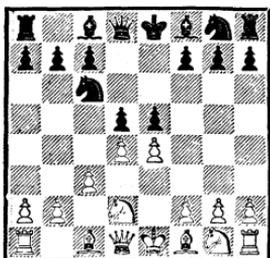
предварительного размена на с6 у черных будет больше нападений на другой центральный пункт — e4 (к тому же в резерве у них есть еще сдвоение ладей по вертикали «е»). Поэтому в партии было сыграно 15... b5! (на ферзевом фланге черные сильнее!), а продвижение e3—e4 оказалось неосуществимым.

Напряженный центр

Керес

Ботвинник

22-е первенство СССР,
Москва, 1955



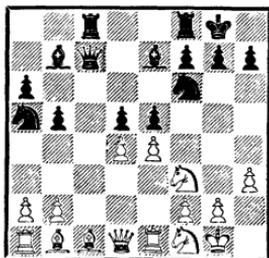
Ход белых

Предыдущие ходы — 1. e4 e6
2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. c3 e5,

Геллер

Керес

19-е первенство СССР,
Москва, 1951



Ход белых

Предыдущие ходы — 1. e4 e5
2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6

5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 Лас8 15. Cb1 d5.

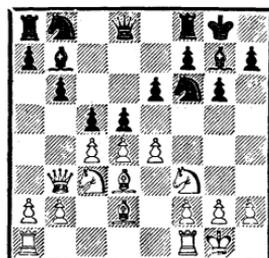
Две последние диаграммы иллюстрируют максимальное напряжение — в большом центре четыре пешки противостоят друг другу. Подобное прямое столкновение, как правило, приводит к быстрому изменению обстановки.

А вот позиция, в которой рукопашный бой распространился на расширенный центр.

Бондаревский

Керес

Тренировочный турнир,
Ленинград—Москва, 1939



Ход белых

Предыдущие ходы — 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. e3 Cg7 5. Фb3 c6 6. Kf3 0—0 7. Cd2 e6 8. Cd3 b6 9. 0—0 Cb7 10. e4 c5,

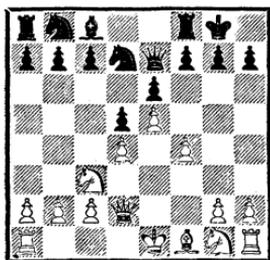
Пешечное напряжение (пусть не в столь выраженном виде) отличает большинство дебютных построений. В результате последующих действий (разменов, пешечных прорывов, жертвованных фигур) часть закрытых пешками линий освобождается.

**Пешечные цепи,
лишенные напряжения.
Фиксированный центр**

Штальберг

Керес

Кемери, 1937



Ход черных

Предыдущие ходы — 1. d4 e6
2. e4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7
5. e5 Kfd7 6. С : e7 Ф : e7 7. f4
0—0 8. Фd2.

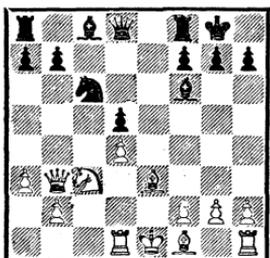
Положение пешек в большом центре определилось. Пространственный перевес (форпост на e5) диктует белым план активных действий на королевском фланге. Черные ответят подрывом пешечной цепи. Сначала — ее основания, а затем — форпоста: 8. . . c5 9. Кf3 Кс6 10. 0—0—0 f6.

Фиксированным называют такой центр, когда одна из пешек («d» или «e») упирается в неприятельскую, причем линии, находящиеся рядом, свободны от пешек.

Капабланка

Керес

АВРО-турнир,
Голландия, 1938



Ход черных

Предыдущие ходы — 1. d4 e6
2. c4 Сb4+ 3. Кс3 с5 4. e3 Кf6
5. Ке2 cd 6. ed 0—0 7. a3 Ce7
8. Кf4 d5 9. cd К : d5 10. Кf : d5
ed 11. Фb3 Кс6 12. Ce3 Cf6 13.
Лd1

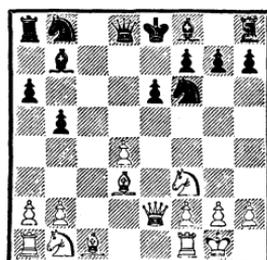
**Изолированная пешка
в центре**

Пожалуй, наиболее распространенный вид позиций с центральной изолированной пешкой следующий:

Фурман

Керес

24-е первенство СССР,
Москва, 1957



Ход белых

Предыдущие ходы — 1. d4
d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 с5
5. С : c4 e6 6. 0—0 a6 7. Фе2 b5
8. Cd3 cd 9. ed Cb7.

В этой партии был разыгран вариант принятого ферзевого гамбита. Однако похожие построения получаются также в защите Нимцовича (например, 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 с5 7. 0—0 Кс6 8. a3 dc 9. С : c4 cd 10. ed Ce7 11. Фd3 и т. д.) и защите Каро-Канн (1. e4 с6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. Кf3 Ce7 8. Cd3 dc 9. С : c4 0—0 10. 0—0).

Общая (и весьма существенная) деталь: черная пешка находится на e6, белые прочно

контролируют поле е5. В результате ферзевый слон черных не в силах оказать поддержку своему королевскому флангу.

В сходных позициях четкий план игры против «изолятора» d4 впервые применил Стейниц в матче с Цукертортом (1886). Используя блокадное поле d5 и препятствуя таким образом продвижению и размену изолированной пешки, черные стремятся упростить положение, чтобы затем начать ее осаду. Одновременно принимаются меры против угроз белых на королевском фланге.

Изолированная пешка d4 — удобный объект атаки. Так считал Стейниц, и ему удавалось это практически доказать. Но уже Тарраш (1862—1934) утверждал, что за изоляцию пешки белые располагают более чем достаточной компенсацией. Слабость на d4 черные могут использовать в далеком эндшпиле. В миттельшпиле же большее пространство, владение полуоткрытой вертикалью «е», возможности активной фигурной игры (в некоторых случаях — переброски ладьи на королевский фланг) сулят белым благоприятные предпосылки для наступления.

В наше время искусство развития инициативы в позициях с изолированной пешкой d4 многократно демонстрировал Ботвинник (пожалуй, наиболее яркий пример — его партия с Видмаром, сыгранная на турнире в Ноттингеме в 1936 году*).

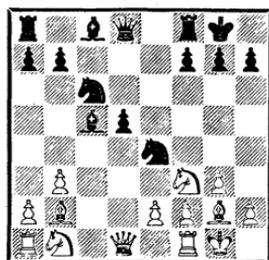
* 1. c4 e6 2. Kf3 d5 3. d4 Kf6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 Kbd7 7. Cd3 c5 8. 0—0 cd 9. ed dc 10. C : c4

Познакомимся теперь с позициями, в которых изолирована не белая, а черная пешка «d».

Керес

Боголюбов

Зандворт, 1936



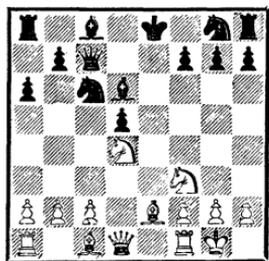
Ход белых

По сравнению с предыдущим примером сторона, играющая против «изолятора», располагает лишним темпом для развития. Королевский слон белых fianкеттирован и издала «посматривает» на пешку d5. Положение на диаграмме — один из вариантов защиты Тарраша в ферзевом гамбите 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5, в котором черные добровольно идут на изоляцию центральной пешки.

Керес

Капабланка

АВРО-турнир,
Голландия, 1938



Ход белых

Kb6 11. Cb3 Cd7 12. Фd3 Kbd5 13. Ke5 Cc6 14. Лад1 Kb4 15. Фh3 Cd5 16. K : d5 Kb : d5 (необходимо было 16. . . Kf : d5) 17. f4! Лc8 18. f5 ef 19. Л : f5 Фd6 (упорнее 19. . .Лc7) 20. K : f7! Л : f7 21. C : f6 C : f6 22. Л : d5 Фc6 23. Лd6 Фе8 24. Лd7. Черные сдались.

Это построение получилось из французской защиты. Предыдущие ходы — 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Kf3 Kc6 6. Cb5 Фe7+ 7. Ce2 cd 8. 0—0 Фc7 9. Kb3 Cd6 10. Kb : d4 a6.

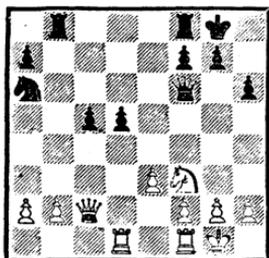
По сравнению с первым примером свободное развитие ферзевого слона (диагональ c1—h6 открыта) и лишний темп дают стороне, играющей против изолированной пешки, известное преимущество.

«Висячие» пешки

Керес

Левенфиш

12-е первенство СССР,
Москва, 1940



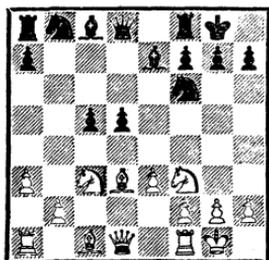
Ход белых

Предыдущие ходы — 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Фc2 b6 8. cd K : d5 9. C : e7 Ф : e7 10. K : d5 ed 11. Kf3 c5 12. Ce2 Ca6 13. C : a6 K : a6 14. dc bc 15. 0—0 Фf6 16. Лад1 Лаб8.

Смыслов

Керес

17-е первенство СССР,
Москва, 1949



Ход белых

Предыдущие ходы — 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. a3 Ce7 6. Kf3 0—0 7. Cd3 b6 8. 0—0 c5 9. cd ed 10. dc bc.

«Висячими» называют пешки d5 и c5 (у белых соответственно d4, c4). Не поддержанные другими пешками, они как бы висят в шахматном пространстве и требуют фигурной опеки. Трудности в защите «висячих» пешек связаны с тем, что они расположены на полуоткрытых (то есть открытых для противника) вертикалях.

Как правило, уменьшение боевых сил выгодно стороне, играющей против «висячих» пешек. Следует иметь в виду, что: 1) размен одной из «висячих» пешек ведет к изоляции другой и 2) продвижение «висячей» пешки влечет за собой ослабление соседнего с ней поля (при c5—c4 — поля d4, при d5—d4 — поля c4).

Могут спросить: зачем же черные (в первом примере — Левенфиш, во втором — Керес) добровольно идут на подобные позиции?

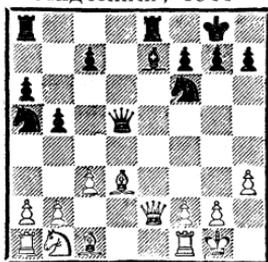
Дело в том, что в качестве компенсации за «висячие» пешки черные располагают полуоткрытыми линиями — «b» и «e» и свободной фигурной игрой.

Стратегически слабые «висячие» пешки в определенных ситуациях приобретают динамическую силу. Продвижение «висячей» пешки хотя и ослабляет поле, находящееся с ней рядом, может иметь выгодные тактические последствия. Например, при d5—d4 (в сочетании с давлением по линии «e») подрывается пункт e3, а c5—c4 (в связи с Лa8—b8) способствует осаде пешки b2.

Центр, свободный от пешек

Хьорт

Лидчепинг, 1944



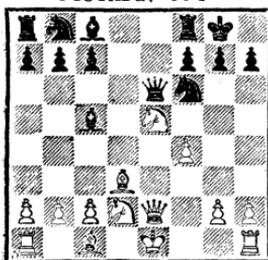
Ход белых

Предыдущие ходы — 1. e4 e5
 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6
 5. 0—0 Ce7 6. Фе2 b5 7. Cb3
 0—0 8. c3 d5 9. ed Cg4 10. h3
 C : f3 11. Ф : f3 e4 12. Фе2 Ka5
 13. Cc2 Ф : d5 14. d3 ed 15. C :
 d3 Lfe8.

Керес

Петров

12-е первенство СССР,
Москва, 1940

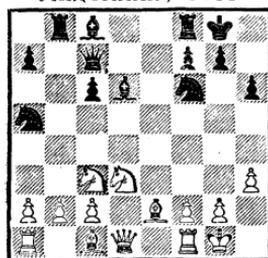


Ход белых

Предыдущие ходы — 1. e4 e5
 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Kd2
 ed 6. C : d3 Ф : d5 7. Kf3 Cc5
 8. Фе2+ Фе6 9. Ke5 0—0.

Экенберг

Лидчепинг, 1944



Ход черных

Керес

Предыдущие ходы — 1. e4 e5
 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5
 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc
 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Cd6
 11. d4 ed 12. К : d3 Фc7 13. h3
 0—0 14. Kc3 Lb8 15. 0—0.

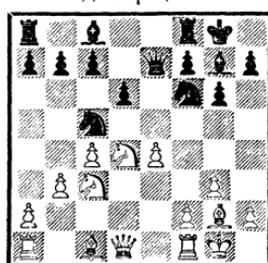
Во всех трех позициях центральные вертикали открыты и решающее слово принадлежит фигурам. В подобных ситуациях перевес в развитии и захват инициативы имеют первостепенное значение.

Фигурно-пешечный центр

Керес

Беккер

Зандвоорт, 1936



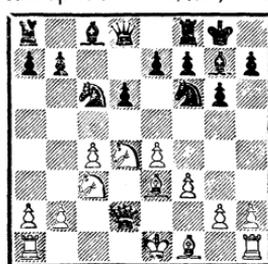
Ход белых

Предыдущие ходы — 1. Kf3
 Kf6 2. c4 g6 3. d4 Cg7 4. g3 0—0
 5. Cg2 d6 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 e5
 8. b3 Фе7 9. e4 ed 10. К : d4 Kc5.

Керес

Капабланка

Земмеринг — Баден, 1937



Ход черных

Предыдущие ходы — 1. e4 c5
 2. Ke2 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6
 5. f3 Kc6 6. c4 g6 7. Kc3 Cg7
 8. Ce3 0—0 9. Фd2.

Фигура, расположенная в центре, обладает важным преимуществом: 1) она обстреливает максимально возможное число полей и 2) с наименьшей потерей времени может быть переброшена на любой из флангов. Отсюда правило: направлять развитие фигур в сторону центра.

На центральных полях удобнее всего чувствуют себя легкие фигуры, в то время как ферзь или ладья могут подвергнуться нападению не только пешек, но и легких фигур противника, и тогда приходится тратить время на отступление.

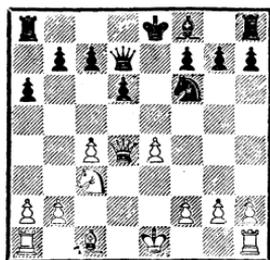
Лучшая позиция для ладей не в центре, но на центральных вертикалях, а именно на полях d1, e1, а также c1 и f1 (для черных соответственно на d8, e8, а также c8 и f8).

Характерным планом игры при сильном пешечном центре является расположение ладей на центральных линиях с последующим вскрытием этих линий, что позволяет ладьям эффективно вступить в дело.

Говоря о неудобствах, которые испытывают тяжелые фигуры на центральных полях, следует иметь в виду, что не всякое нападение, вынуждающее их к отступлению, приносит выгоду.

Керес

Гастингс, 1937/38



Ход черных

Томас

Эта позиция получилась после дебютных ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c4 Cd7 6. Kc3 Kf6 7. d4 K : d4 8. C : d7+ Ф : d7 9. K : d4 ed 10. Ф : d4.

Белого ферзя, расположившегося в центре, фигурами не прогнать. Оттеснить его можно только ходом 10...c5. Однако такое продвижение будет тяжелой позиционной ошибкой. На вертикали, открытой для тяжелых фигур белых, образуется отсталая пешка d6 — вечная слабость черных. Поле перед ней (d5) прочно контролируется белыми.

Поэтому Томасу пришлось смириться с активным положением ферзя на d4. Последовало 10...c5 11. 0—0 0—0 12. b3 Lfe8 13. Cb2 Cf8 14. Lfe1. Положение белых заметно свободнее, инициатива на их стороне.

По тем же основаниям в центральном дебюте после 1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф : d4 ход 3...c5 неудачен: ферзь отступит, а пешка «d» и поле d5 станут слабыми*.

Другое дело — нападение на ферзя легкой фигурой — 3...Kc6. Черные не только прогоняют ферзя, но одновременно выигрывают темп для развития, что способствует подготовке контрудара d7 (d6) — d5. В партии Файлич — Керес, сыгранной по переписке в 1932—1933 гг., последовало: 4. Фе3 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Cd2 0—0 7. 0—0—0 Le8 8. Cc4 d6 9. f3 Ka5 10. Cd3 d5!

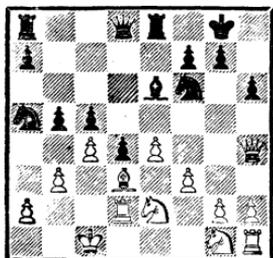
Белый ферзь чувствует себя неудобно. Угрожает 11...d4.

* Подобные ослабления могут возникать и при нападении пешек на другие фигуры.

11. Фg5 (на 11. Ксe2 сильно 11. . .Фe7) 11. . .h6 12. Фh4 d4 13. Ксe2 С : d2+ 14. Л : d2 с5.

Тревожа ферзя, черные опередили партнера в развитии инициативы и теперь переходят в наступление.

15. с4 Сe6 16. b3 b5!



Вскрытие линии «b» позволяет тяжелым фигурам вторгнуться в расположение короля.

17. Kf4.

Если 17. сb, то 17. . .С : b3! 18. ab К : b3+ 19. Крс2 К : d2, и белые не могут взять коня ввиду 20. . .К : e4+; между тем грозит 20. . .с4.

17. . .bc 18. К : e6 Л : e6 19. bc Лb8 20. Ke2 Фb6 21. Kpd1 Фb4 22. Фg3 Kd7! 23. Лс2 Фа3 24. f4 Лg6 25. Фf3 Л : g2!, и черные легко выиграли.

Еще один пример использования неустойчивой позиции ферзя в центре — партия Керес — Элисказес из турнира в Нордвейке (1938). После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 с5 4. ed черные, не желая идти на позицию с изолированной центральной пешкой (например, в варианте 4. . .ed 5. Kf3 Kf6 6. Сb5+ Cd7 7. С : d7+ Kb : d7 8. 0—0 Ce7 9. dc), ответили 4. . .Ф : d5. Партия продолжалась так: 5. Kf3 cd 6. Сс4 Фd8 7. 0—0 Кс6 8. Kb3 Kf6 9. Фе2.

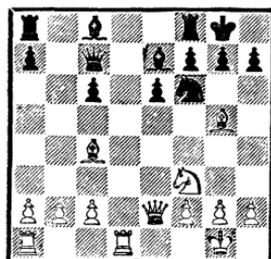
Керес не спешит восстанавливать материальное равнове-

сие и стремится завладеть вертикалью «d».

9. . .Ce7 10. Лd1 0—0 11. Kb : d4 Фс7 12. К : с6 вс.

И в случае 12. . .Ф : с6 13. Ке5 позиция белых заметно лучше. Потеря времени на ходы ферзем сказывается.

13. Сg5.



У белых ясный позиционный перевес. Продолжение 13. . .Kd5? приводит к потере пешки после 14. С : d5 cd 15. С : e7 Ф : e7 16. Л : d5. На 13. . .с5 сильно 14. Ке5.

Случившееся в партии 13. . .Сb7 позволяло белым усилить давление ходом 13. Ке5!, поскольку снова не годится 14. . .Kd5? ввиду 15. С : e7 Ф : e7 (15. . .К : e7? 16. Лd7) 16. К : с6! (используя связку по линии «e», белые остаются с лишней пешкой) 16. . .С : с6 17. С : d5.

Вместо 14. Ке5 Керес предпочел перейти в перспективный эндшпиль: 14. Фе5 Ф : e5 15. К : e5 Лfd8 16. Kd7 с5 (в случае взятия на d7 белые получали преимущество двух слонов) 17. К : f6+ С : f6 18. С : f6 gf 19. f3.

Итак, положение тяжелых фигур в центре может привести к потере времени или отрицательно сказаться другим образом. Может. Но так случается не всегда. Если бы это и другие

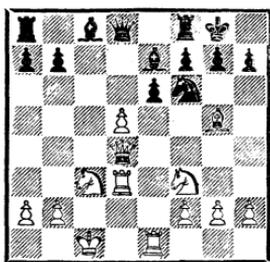
подобные заключения носили абсолютный характер, играть в шахматы было бы крайне просто. Но неинтересно.

Бывает, что при полной доске фигур ферзь в центре играет решающую положительную роль. И не обязательно в стратегически спокойных ситуациях, как это имело место в партии Керес — Томас, но и когда на центральном участке доски завязывается тактическая борьба.

В партии Керес — Лаурентиус, сыгранной по переписке в 1934 году, после ходов 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 dc (надежнее 6. . . e6) 7. d5 Ke5 8. Фd4 положение ферзя в центре оказало решающее влияние на дальнейшее течение партии. Игра продолжалась так: 8. . . Kd3+ 9. C : d3 cd 10. Kf3 e6 11. 0—0—0.

М. Ботвинник, годом раньше испытавший этот вариант в матчевых партиях с Флором *, высказал мнение, что 11. C : f6 Ф : f6 12. Ф : d3 обеспечивает белым явный перевес. Однако и после длинной рокировки черные испытывают большие затруднения.

11. . . Ce7 12. Lhe1 0—0 13. Л : d3.



13. . . Фа5.

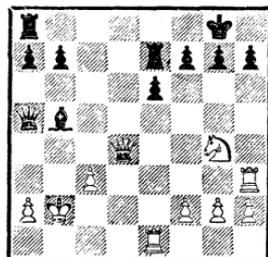
* Вместо 10. . . e6 Флор избрал 10. . . g6, но после 11. C : f6 ef 12. 0—0 получил проигрышную позицию.

На 13. . . ed черным приходилось считаться с 14. Л : e7! Ф : e7 15. К : d5. Но теперь скажет свое слово пешка «d».

14. d6 Cd8 15. Ke5 Cd7 16. Lh3 Kd5.

Угрожало 17. C : f6 и 18. Фd3 с нападением на пункт h7 и слона d7.

17. Ce7 К : c3 18. bc Cb5 19. Kpb2 C : e7 20. de Lfe8 21. Kg4 Л : e7.



Черные наконец избавились от грозной пешки, но их королевский фланг, лишенный поддержки фигур, подвергается разгрому.

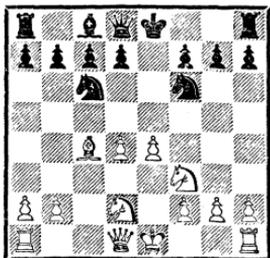
22. Kf6+! gf 23. Ф : f6 Ld7 24. Фg5+ Kpf8 25. Л : h7. Черные сдались.

Контригра в центре

Говоря о борьбе за центр и преимуществе его захвата пешками, мы на стр. 90 привели пример, показывающий силу беспрепятственно продвигающейся пешечной фаланги. Эффективным средством борьбы с подобной стратегией служит своевременно подготовленный контрудар. Его цель — разрушить пешечную фалангу и к своей выгоде преобразовать положение в центре.

В уже знакомой нам позиции итальянской партии после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5

4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd вместо 6. . .Cb6?, позволившего пешкам с темпом перейти демаркационную линию, задержим их продвижение посредством 6. . .Cb4+. После 7. Cd2 C : d2+ 8. K : d2 белые сохраняют фалангу в центре. Но только на миг.



Контрудар 8. . .d5 разбивает цепь — после 9. ed K : d5 вместо пешечной пары у белых — изолированная пешка d4. В качестве компенсации они, правда, располагают несколько более свободной фигурной игрой (вместо подавляющего перевеса в примере с отступлением слона на b6). Может последовать 10. Фb3 Kce7 11. 0—0 0—0 12. Le1 c6. Шансы сторон примерно равны.

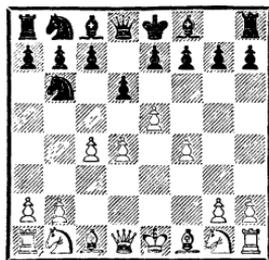
Продвижение пешек за демаркационную линию расширяет вашим фигурам возможности маневрирования, а также создает опорные пункты в неприятельском лагере. С другой стороны, как мы уже подчеркивали, захват пространства приносит выгоду, лишь когда это пространство обеспечено, то есть контролируется фигурами. В противном случае удаленный от основных сил пешечный форпост ликвидируется (чаще всего в результате вынужденного размена). Время же, затраченное на движение пешек, исполь-

зуется противником для развития, выгодной перегруппировки сил, подготовки контрудара. К тому же в неконтролируемое пространство может вторгнуться неприятельская фигура. Словом, занятие центра не означает захвата инициативы. Пешечный центр может быть не только силой, способной сокрушить противника, но и удобной мишенью для нападения. Во всяком случае, арифметический подсчет количества пешек, расположенных в центре, недостаточен для верной оценки положения.

На идее контригры против пешечного центра, использовании пространства, основан принципиально иной по сравнению с классическим, подход к дебюту. В таких началах, как защита Алехина, староиндийская защита, защита Грюнфельда, защита Пирца-Уфимцева, черные не только не препятствуют занятию центра пешками, но сами провоцируют их движение.

Возьмем один из самых острых вариантов защиты Алехина:

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. f4.



Центр белых выглядит грозным, однако черные располагают контригрой, заключающейся в постоянном давлении (глав-

ным образом на пункт d4) и подрыве центральных пешек.

7. . . de 6. fe Кс6 7. Се3.

На 7. Кf3 можно сразу связать коня — 7. . . Сg4, усиливая нажим на d4.

7. . . Cf5 8. Кс3 е6 9. Кf3 Кb4.

Идея маневра — подготовить подрыв с7—с5. Другой путь — 9. . . Сg4, связывая коня, хотя и теряя темп.

10. Лс1 с5!

Предстоит сложная борьба.

Чаще в этом дебюте белые избирают более сдержанный путь развития, в частности: 1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 с6. Так было, например, в партии **Тюрн — Керес** (чемпионат Эстонии, Таллин, 1945). Идея черных — разменяться на f3 и e5, а затем надавить на пешку «е» путем Кb8—d7, Кd5—e7—g6 и Фd8—с7.

6. 0—0 (несколько перспективнее 6. Кg5) 6. . . С : f3 7. С : f3 de 8. de e6 9. Фе2 Кd7 10. с4 Ке7 11. Cf4 Кg6 12. Сg3 Фс7 13. Ле1 Сb4 14. Кс3 С : с3 15. bc 0—0—0.

В староиндийской защите черные допускают построение противником фаланги из четырех пешек: 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f4. Подрыв 5. . . с5 с идеей на 6. d5 (6. dc Фа5! 7. cd? К : e4!) продолжать e7—e6 и e6 : d5 обеспечивает черным контригру по вертикали «е», а в случае взятия на d5 пешкой с4 — на ферзевом фланге.

Похожа по идее стратегия черных в варианте защиты Пирца-Уфимцева: 1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Се2 с5 и в случае 7. dc — 7. . . Фа5.

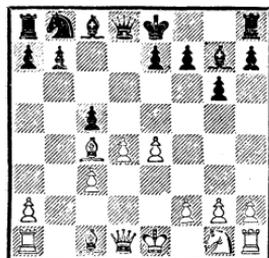
Следует отметить, что план, заключающийся в провокации

пешечных продвижений и последующем подрыве, применялся в отдельных партиях мастеров второй половины XIX века. Так, встреча **Вейс — Л. Паульсен** из нюрнбергского турнира 1883 года протекала следующим образом: 1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Cd3 Kbd7 7. e5 Ке8 8. 0—0 с5! В результате подрыва и разменов казавшийся мощным пешечный центр белых был уничтожен.

Добровольно сдают центр черные и в защите Грюнфельда. Например, в главном варианте — 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К : d5 5. e4 К : с3 6. bc Сg7.

Продолжая с7—с5 и затем с5 : d4 и Кb8—с6, черные развивают давление на пункт d4.

7. Сс4 с5.



8. Ке2! (это сильнее шаблонного 8. Кf3, например 8. . . Кс6 9. 0—0 cd 10. cd 0—0 11. Се3 Сg4 12. e5 e6, и шансы на стороне черных) 8. . . cd 9. cd Кс6,

Стратегия гипермодернизма, роль фианкеттированных слонов.

«Наблюдение за центром»

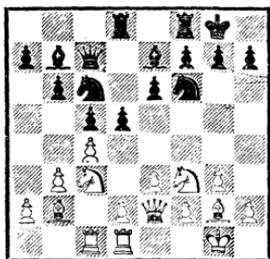
Во всех рассмотренных построениях староиндийской защиты, защит Алекина, Грюнфельда, Пирца-Уфимцева центр уступали черные. Уступали,

чтобы использовать отрицательные стороны продвижения пешек: затраченное время, оторванность пешек от остальных сил, ослабление полей. Но представители гипермодернизма — оригинального течения, возникшего в конце первого — начале второго десятилетия нашего века, — Д. Брейер, А. Нимцович, Р. Рети провозгласили отказ от захвата центра пешками при игре белыми, владеющими инициативой по праву выступки.

Непосредственное занятие центра они заменили так называемым «наблюдением за центром». Главная роль в этой стратегии принадлежит фианкеттированным слонам, пешке «с» и королевскому коню. Построение в центре откладывается до поры, пока соперник определит свои намерения. Лишь после этого пешки «d» и «е» вступают в бой, своим движением нередко определяя исход дебютного сражения.

Приведем несколько вариантов дебюта Рети, иллюстрирующих указанный план.

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. c4 e6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 c5 7. Cb2 Kc6 8. e3 b6 9. Фе2 Cb7 10. Лd1 Фc7 11. Kc3 Лад8 12. Лас1.



На 12. . .e5 белые, продолжая 13. cd K : d5 14. K : d5 Л : d5

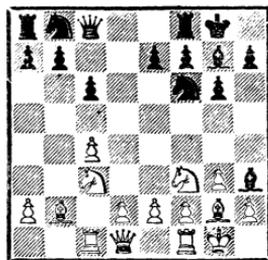
15. d4 (пешка «d» двинулась только теперь!), завладевают инициативой.

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. c4 e6 4. Cg2 d4 (вместо 4. . .Ce7) 5. b4! c5.

Не годится 5. . .C : b4? ввиду 6. Фа4+ Kc6 7. Ке5.

6. Cb2 Kc6 7. b5 Ke7 8. e3. Подрывая и разменивая пешку d4, белые благодаря отличной позиции фигур добиваются преимущества.

А вот начало партии Керес — Л. Штейнер, сыгранной на Олимпиаде в Мюнхене (1936): 1. Kf3 d5 2. c4 c6 3. b3 Kf6 4. Cb2 g6 5. g3 Cf5 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 Фc8 8. Kc3 0—0 9. Лс1 dc 10. bc Ch3.

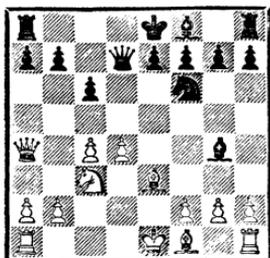


11. d4 (только теперь!) 11. . . Лd8 12. Фb3 C : g2 13. Kp : g2 Kbd7 14. Ca3 c5 15. Kd5. У белых идеальная позиция.

В партии Керес — Эйве (Нордвейк, 1938) черные при первой возможности продвинули центральную пешку: 1. Kf3 d5 2. c4 d4 (продолжение 2. . .dc — в следующем примере) 3. e3 (разменивая выдвинувшуюся неприятельскую пешку, белые путем d2—d3 и Cc1—e3 отесняют ферзя и затем осуществляют продвижение d3—d4) 3. . .Kc6.

В случае 3. . .c5 интересно гамбитное продолжение, направленное на уничтожение форпоста черных: 4. b4!, и в случае 4. . .de 5. fe cb — 6. d4.

4. eд К : d4 5. К : d4 Ф : d4
 6. Кс3 Сg4 (другой путь — 6. . .
 е5, на что также следует d2—
 d3 и затем Сс1—е3) 7. Фа4+ с6
 8. d3 Кf6 9. Се3 Фd7 10. d4.



Глядя на позицию, трудно представить, что белые добровольно уступили противнику центр!

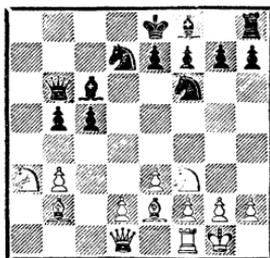
Керес — Эйве (12-я партия матча, 1939/40) : 1. Кf3 d5 2. с4 dc 3. е3.

Возможно также 3. Фа4+ или 3. Ка3. Например, 3. Ка3 с5 4. К : с4 Кс6 5. b3 f6 6. Сb2 е5 7. g3 Ке7 8. Сg2 Кd5 9. 0—0 Се7 10. Кh4!

3. . .с5 4. С : с4 Кf6 5. 0—0 ab 6. b3 b5 7. Се2 Сb7 8. Сb2.

«Наблюдение за центром»: слон нацелен на открытую диагональ, пункт е5 контролируется легкими фигурами.

8. . .Кbd7 9. a4 Фb6 10. ab ab 11. Л : a8+ С : a8 12. Ка3 Сс6,



Только здесь Керес сыграл 13. d4! После 13. . .e6 14. dc С : с5 15. Кd4 его положение предпочтительнее.

Добавим, что, если позиция носит закрытый характер, бе-

лые могут задержаться с рокировкой, чтобы затем расположить короля в зависимости от действий партнера.

В некоторых случаях контроль над черными полями, расположенными на большой диагонали (в основном — полем е5), осуществляется ферзевым слонном при поддержке королевского коня, иногда — пешки «f» (без участия пешки с4). Королевский слон не fianкеттируется, а развивается на b5, d3 или e2. Атака белых нацеливается на королевский фланг, и центральным пешкам отводится вспомогательная роль. Такова идея некоторых разветвленных дебюта Нимцовича, сходных по структуре со старинным началом Берда.

1. Кf3 d5 2. b3 с5 3. е3 Кf6 4. Сb2 Кс6 5. Сb5 (смысл этого хода и последующего размена скоро станет ясным) 5. . .Cd7 6. 0—0 е6 7. d3 Се7 8. С : с6.

Таким путем усиливается контроль над ключевым пунктом е5.

8. . .С : с6 9. Ке5. Играя затем f2—f4 и при случае Лf1—f3, белые готовят атаку на королевском фланге.

1. Кf3 d5 2. b3 с5 3. е3 Кf6 4. Сb2 Кс6 5. Сb5 Фb6 (вместо 5. . .Cd7) 6. Фе2 a6 7. С : с6+ Ф : с6 8. Ке5 Фс7 9. d3 g6 10. Кd2 Сg7 11. f4 0—0 12. 0—0 с хорошими перспективами у белых.

ШКАЛА ЦЕННОСТИ ФИГУР И СООТНОШЕНИЕ СИЛ. ПОЛОЖЕНИЕ КОРОЛЕЙ

Почему проблеме центра, борьбе за центр мы уделили такое повышенное внимание?

Потому, что от ее исхода, от создавшейся в центре ситуации во многом зависит дальнейшее направление игры. Из множества возможных планов характер позиции — в том числе положение в центре — диктует (как бы подсказывает) нам определенный план.

Но, конечно, самым главным является соотношение борющихся сил и положение королей — степень их безопасности*. Остальные слагаемые позиции мы как бы добавляем к этой начальной информации, получаемой нами из создавшегося на доске положения или же позиции, мысленно представляемой при расчете вариантов.

Формальное соотношение сил определяется шкалой ценности фигур. Согласно этой шкале, слон и конь приблизительно равноценны. Стоимость легкой фигуры определяется в три-три с половиной пешки (это значит, что легкая фигура несколько сильнее трех пешек, но слабее четырех). Две легкие фигуры примерно равны ладье плюс полторы пешки (иными словами, две легкие фигуры несколько сильнее ладьи с пешкой, но все же слабее ладьи и двух пешек), ладья равна легкой фигуре и полутора пешкам, ферзь — двум ладьям или трем легким фигурам или ладье, легкой фигуре и полутора пешкам.

Выкладки эти, конечно, условны — все зависит от конкретной позиции. Есть, однако, об-

* Речь в данном случае идет о миттельшпиле и дебюте. В эндшпиле охранять короля не приходится — он становится сильной фигурой, и вопрос стоит не о безопасности, а о степени активности короля.

щие признаки, указывающие на то, как в определенных ситуациях проявляется сила отдельных фигур. Например, в дебюте и миттельшпиле предпочтительнее иметь легкую фигуру, нежели три пешки. Надо, однако, учитывать, какие именно пешки получены в качестве эквивалента за отданную фигуру: связанные или изолированные, центральные или крайние, расположенные на одном или разных флангах, далеко продвинутые или еще не переступившие демаркационной линии, свободные в движении (проходные) или имеющие перед собой преграду — вражескую пешку (пешки) либо блокированные фигурами противника, взаимодействующие с остальными силами или лишенные их поддержки.

Поскольку в дебютной стадии и середине игры фигура ценится, как правило, дороже пешек, обмен слона (или коня) на три пешки принято называть позиционной жертвой. Позиционной, поскольку ее последствия выявляются не сразу. Компенсацией может служить открытое положение неприятельского короля, который в результате жертвы (размена) лишается пешечного прикрытия и подвергается атаке. Подобная жертва (размен) может быть осуществлена как для разрушения пешечной крепости, защищающей позицию рокировки, так и для того, чтобы ликвидировать пешечное прикрытие короля, который еще не рокировал. В последнем случае дополнительным стимулом может быть лишение противника рокировки.

Бывает и так, что жертва (размен) легкой фигуры за пешки ставит целью не атаку, а использование подвижной пешечной массы — в середине игры или в эндшпиле. При небольшом количестве оставшегося на доске материала проходные пешки часто оказываются весомее легкой фигуры.

Защита Каро-Канн

Керес

Олафссон

Блед, 1961

- | | |
|-------------|---------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | d5 : e4 |
| 4. Kc3 : e4 | Cc8—f5 |

В отличие от французской защиты (1. e4 e6 2. d4 d5) в защите Каро-Канн ферзевый слон черных не запирается ходом e7—e6. Минусом дебюта являются некоторая задержка в развитии королевского фланга и то обстоятельство, что важный в ряде вариантов подрыв центра ходом c7—c5 осуществляется с потерей времени (c7—c6 и c6—c5).

Другие возможности черных — 4. . . Kf6 с дальнейшим 5. K : f6+ ef (или обоюдоострым 5. . . gf) и 4. . . Kd7 с последующим 5. . . Kgf6.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Ke4—g3 | Cf5—g6 |
| 6. Cf1—c4 | e7—e6 |
| 7. Kg1—e2 | ... |

Белые намечают перевод коня на f4, где он будет занимать активную позицию. В частности, черным придется считаться с возможными тактическими ударами на пункт e6. Этот план игры привлек к себе внимание после первого матча на первенство мира между Ботвинником и Талем (1960). В игранный вскоре

после матча партии Симагин — Гольдберг (Москва, 1961) встретилось 7. . . Kd7 8. 0—0 Фc7 9. Kf4 Cd6, и белые отдали легкую фигуру за три пешки — 10. C : e6! fe (не годится 10. . . C : f4 из-за 11. C : d7+ Kp : d7 12. Фg4+) 11. K : e6 Фc8 12. Kf5! C : f5 13. K : g7+ Kpd8 14. K : f5. Возникла характерная для подобных жертв позиция. Король черных лишился рокировки, взаимодействие их сил нарушено. Перевес белых не вызывает сомнений.

- | | |
|----------|--------|
| 7. . . . | Kg8—f6 |
| 8. h2—h4 | ... |

Во 2-й партии матч-реванша Таль — Ботвинник (1961) было сыграно 8. Kf4. После 8. . . Cd6 9. 0—0 Ботвинник ходом 9. . . Kd5 предупредил возможность жертвы на e6 и добился вполне удовлетворительного положения.

В более ранней партии — с Голомбеком (турнир памяти АLEXИНА, Москва, 1956) Керес играл 8. 0—0 и на 8. . . Cd6 — 9. f4 Фc7 10. f5.

- | | |
|----------|-------|
| 8. . . . | h7—h6 |
|----------|-------|

Грубой ошибкой было бы 8. . . h5? После 9. Kf4 черным пришлось бы расстаться с пешкой «h», так как при размене на g6 безнадежно слабыми станут пункты e6 и g6.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Ke2—f4 | Cg6—h7 |
| 10. Фd1—e2 | ... |

В 9-й партии матча Таль — Ботвинник (1960) было 10. 0—0 Cd6, и Таль пожертвовал коня за две пешки: 11. K : e6!? fe 12. C : e6, затруднив противнику рокировку. Далее было 12. . . Фc7 13. Le1 Kbd7! Вместо 13. Le1 больше возможностей обещало белым 13. Kh5! (рекомендация мастера П. Кондратьева).

Развивая ферзя на e2, Керес создает еще одно нападение — на пункт e6.

10. . . . Cf8—d6

Брать пешку d4 крайне опасно — жертва на e6 намного выиграет в силе.

11. c2—c3 . . .

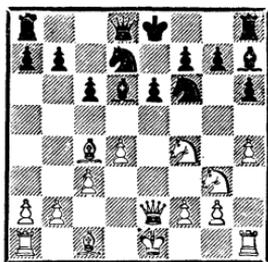
Здесь 11. С : e6 преждевременно из-за остроумной реплики 11. . . 0—0! с сильными угрозами по вертикали «е».

Распростившись в этой позиции с мыслью об ударе на e6. Таль в 5-й партии матча с Ботвинником (1960) ходом 11. Се3 загородил линию «е» и попытался атаковать на королевском фланге. После 11. . . Kbd7 12. Kgh5 К : h5 13. К : h5 Лg8! 14. g4 Фс7 Ботвинник подготовил рокировку в длинную сторону и успешно разрешил проблемы дебюта.

11. . . . Kb8—d7

Удара на e6 исландский гроссмейстер не опасается. Серьезного внимания заслуживало 11. . . Фе7 и затем, смотря по обстоятельствам, 0—0 или 0—0—0.

Хорошо также 11. . . 0—0. После хода c2—c3 длинная рокировка была бы сопряжена для белых с серьезным риском — слон h7 простреливает важную диагональ. Короткая — тоже небезопасна, поскольку белые сыграли h2—h4. Теперь же типовая позиционная жертва на e6 сулит белым неплохие перспективы.



12. Сс4 : e6 f7 : e6

13. Kf4 : e6 Фd8—e7

14. Kg3—f5 . . .

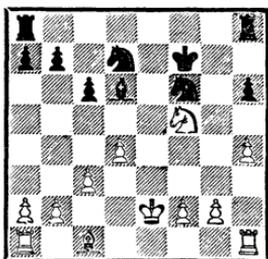
Очень важный с позиционной точки зрения размен слона h7 на коня. Предпринятая Кересом операция ставит целью не создание атаки, а получение перспективного эндшпиля.

14. . . . Ch7 : f5

15. Ке6 : g7+ Кре8—f7

16. Kg7 : f5 Фе7 : e2+

17. Kpel : e2 . . .



Это положение получилось форсированно. У белых три пешки за коня. При этом конь f5 занимает выгодную позицию. Сейчас атакованы слон и пешка h6. Не годится 17. . . Сс7 18. К : h6+ Kpg6 ввиду 19. g4! и на 19. . . Л : h6 — 20. С : h6 Кр : h6 21. g5+.

Защитить пешку h6 можно «некрасивым» ходом 17. . . Cf8. Тем не менее его стоило избрать. Отвлечемся от конкретных вариантов и бросим, так сказать, общий взгляд на позицию. Если черным после 17. . . Cf8 удастся сыграть h6—h5, их по-

ложение будет вполне приемлемым. Но если белые сами сыграют h4—h5, зафиксировав неприятельскую пешку на черном поле, она станет хронической слабостью — перевес тогда будет на стороне белых.

Итак, на 17. . . Cf8 белые, если они хотят добиться преимущества, обязаны продолжать 18. h5. А теперь сосчитаем конкретный вариант: 18. . . Креб 19. Kh4 (после 19. Ке3 Cd6 черные фигуры активизируются) 19. . . Лг8 (нельзя, конечно, 19. . . К : h5 из-за 20. Kg6 Лг8 21. К : f8+ и 22. Л : h5) 20. Kg6 Cd6! (теперь под ударом не только пешка h6, но и пешка h5!) 21. С : h6 К : h5 22. Л : h5 Л : g6. Оценить создавшуюся позицию нелегко. Думается, что с проходными «f» и «g» черные должны справиться.

17. . . . Kpf7—e6

Сыграно, исходя из соображения, что пешку h6 белым не взять (18. К : h6? Cf8). Однако, несмотря на то что конь f5 очень сильный, черным необходимо было сохранить слона.

18. Kf5 : d6 Кре6 : d6

19. Сс1—f4+ Kpd6—e6

20. h4—h5! . . .

Фиксирует пешку на h6 и сковывает фигуры черных ее защитой.

20. . . . с6—с5

Естественный, но далеко не лучший ход. У черных коней не будет опорных пунктов в центре. Правильно было 20. . . Ке4 с дальнейшим Ке4—g5, снимая давление с пешки h6. Другой план — ходом 20. . . b5 попытаться взять под контроль белые поля, чтобы укрепиться на d5.

21. d4 : c5 Kd7 : c5

22. Ла1—d1 Kf6—d5

Чисто внешняя активность. Из-за того что пешка h6 атакована, невозможен ход 22. . . Лад8.

23. Cf4—c1 . . .

Положение черных коней в центре неустойчиво.

23. . . . Ла8—e8

24. Лh1—h4 b7—b6

25. f2—f3 . . .

Дальнейший план белых — подготовить движение пешек королевского фланга.

25. . . . Kd5—f6

26. Кре2—f2 Кре6—f7

27. Сс1—e3 Ле8—e5

28. Се3—d4 Ле5—e6

Нельзя 28. . . Лd5 из-за 29. С : f6.

29. Лh4—f4 Лh8—d8

30. g2—g4 Лd8—d5

31. b2—b4 Кс5—d7

32. Лd1—e1 . . .

Смысл размена ладей — попытаться пройти королем на ферзевый фланг. Однако до этого дело не доходит. В сильном цейтноте Олафссон допускает грубую ошибку, после которой сопротивление черных прекращается.

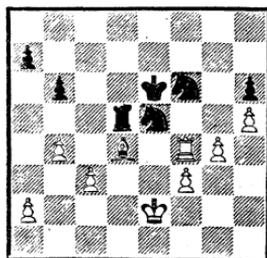
32. . . . Ле6 : e1

Упорнее 32. . . b5.

33. Kpf2 : e1 Kpf7—e6

34. Kpe1—e2 Kd7—e5?

Положение черных тяжелое, но еще и здесь они могли продолжать борьбу, играя 34. . . Лг5 и затем Лг5—g8 или 34. . . b5 (35. С : a7 Лd6).



35. Лf4 : f6+ . . .

Форсирует переход в легко выигрышное окончание.

35. . . . Кре6 : f6

36. f3—f4 Крf6—e6

Альтернативой был лишь безнадежный пешечный эндшпиль: 36. . . Л : d4 37. fe+ Кр : e5 38. cd+.

37. Cd4 : e5 Лd5—d8

38. Се5—d4 . . .

Пешки королевского фланга, поддержанные слоном и королем, черным не удержать.

38. . . . b6—b5

39. Кре2—f3 a7—a6

40. Крf3—e4 Кре6—f7

41. g4—g5.

Черные сдались.

Продолжим наши рассуждения о сравнительной ценности фигур в позициях определенного типа.

В борьбе с неприятельскими пешками слон, как правило, сильнее коня. Слон лучше, чем конь, взаимодействует и с собственными пешками. Он проявляет себя лучше, чем конь, также в борьбе с ладьей. В открытых положениях слоны, как правило, активнее коней (особенно два слона против двух коней).

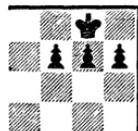
А кони? Выше говорилось о положениях со свободными или относительно свободными диагоналями, обеспечивающими слонам оперативный простор. В замкнутых позициях свободу слонов ограничивают пешечные цепи, и поэтому выгоднее иметь коней.

Ферзь в борьбе с двумя ладьями отлично проявляет себя при открытом положении неприятельского короля и, напротив, оказывается слабее, если король противника укрыт от шахов.

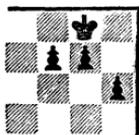
Надежность позиции короля определяется, во-первых, его местонахождением. В дебюте, и особенно в миттельшпиле, задержавшийся с рокировкой (или насильственно лишенный рокировки) король подвергается гораздо большей опасности, чем при рокировке, когда он расположен на фланге за пешечным прикрытием. Понятно, речь идет о случаях, когда это прикрытие не деформировано и пункты, находящиеся в непосредственной близости от короля, защищены (или же могут быть защищены, если подвергнутся нападению). Чтобы задержать неприятельского короля в центре и затем атаковать его, используя вскрывшиеся вертикали, идут на материальные жертвы. Подробнее см. об этом раздел «Захват инициативы в дебюте. Развитие инициативы».

О ПЕШЕЧНОМ ПРИКРЫТИИ

Исходное положение пешек, прикрывающих короля, считается наиболее удобным для обороны.



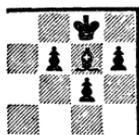
Пешки защищают все внешние подступы к королю: под их ударом четыре близлежащих поля — h6, g6, f6, e6, причем поле g6 атаковано дважды. При такой диспозиции противнику труднее всего разменять пешки и вскрыть линии. Недостаток расположения пешек в ряд — тактического свойства: приходится считаться с угрозами мата на последней горизонтали.



Мата на последней горизонтали теперь можно не опасаться (если, конечно, не атакован пункт h7). Однако сделанная для короля «форточка» (ход h7—h6) обязывает оборонять выдвинутую пешку (например, надо считаться с жертвой фигуры на h6, в результате которой уничтожаются обе крайние пешки и король оголяется). Кроме того, при атаке по диагонали b1—h7 заслон g7—g6 будет менее надежным, чем при положении пешки на h7.



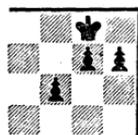
Подобное расположение пешек характерно для позиций с fianкеттированным королевским слоном.



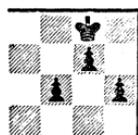
Поля, лишенные пешечного прикрытия, охраняются слоном. Атакующая сторона, конечно, будет стремиться его разменять, чтобы ослабить комплекс черных полей h6, g7 и f6.

Однако ход g7—g6 не обязательно связан с развитием слона. Он может быть вынужден диагональным нападением на пункт h7 или же вертикальным на пункт g7.

Гораздо реже выдвинутой бывает пешка «f».

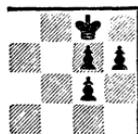
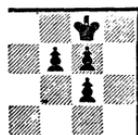


Продвижением f7—f6 (добровольным или вынужденным) ослабляются диагональ a2—g8 и поле e6 (предполагается, что пешка «d» уже двинулась).



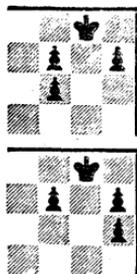
В такой ситуации ослаблен целый комплекс белых полей. Особенно опасны атаки по диагоналям a2—g8 и b1—h7. Явный дефект пешечного прикрытия подчеркивает размен белопольного слона.

Остановимся теперь на сдвоенных пешках.



В обоих случаях прикрывающий короля заслон сравнительно прочен. На первой диаграмме опасность для черных таит открытая линия «h». Надежность оборонительной позиции на второй диаграмме зависит от того, насколько опасны угрозы противника по вертикали «f» (пункты вторжения — f7 и f8) и диагонали a2—g8.

Явно невыгодны для обороны следующие позиции:



Деформированное пешечное прикрытие возникает в результате невыгодного размена на полях f6 (первая диаграмма) или h6 (вторая диаграмма).

Рассмотрим следующий вариант гамбита Эванса.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4.

Жертвует пешку, белые выигрывают темп для захвата центра: 4. . . C : b4 5. c3 и затем d2—d4.

4. . . Cb6 (черные отклоняют гамбит) 5. a4 a6 6. Kc3 Kf6 7. Kd5! K : e4?

Взяв пешку, черные подвергаются сильнейшей атаке. Следовало продолжать 7. . . K : d5 8. ed e4 и в случае 9. dc—9. . . 0—0! Коня белым не сохранить, ибо на его отступление последует 10. . . Фf6! с одновременным нападением на ладью a1 и пункт f2.

8. 0—0 0—0?

Необходимо было сразу же отступить конем на f6.

9. d3 Kf6.

В случае 9. . . Kd6 просто выигрывает 10. Cg5 Фе8 11. a5.

10. Cg5 d6 11. Kd2!

Угрожает 12. Ke4. Связка коня f6 ведет к губительной деформации пешечного прикрытия короля.

11. . . Cf5 12. Ke4 C : e4 13. de Kd4 14. Лa3!

Когда черный король будет раскрыт (теперь это зависит от

белых), ладья по третьей горизонтали подключится к атаке.

14. . . Ke6 15. C : f6 gf 16. Фh5 c6.

Угрожало 17. Фh6 и затем Kd5 : f6+. Слон b6 удален на фланг, и защитить пункт f6 черные не в силах. Если попытаться прикрыть хотя бы пункт h7—16. . . Kph8 17. Фh6 Лg8 18. K : f6 Лg7, то решающую атаку дает 19. Лh3 Kf8 20. Лd1 и затем Лd1—d3—g3.

Ходом c7—c6 черные оттесняют грозного коня, но и это не спасает.

17. K : b6 Ф : b6 18. Лg3+ Kph8 19. Фh6.

На 19. . . Фd8 (иначе не защитить пункта f6) белые уничтожат защитника поля g7 ходом 20. C : e6 — игра окончена.

* * *

В ы в о д ы

1) Не вызванное необходимостью движение пешек, прикрывающих позицию короля, создает слабости и способствует созданию противником атаки;

2) Ослабление комплекса полей определенной цвета, вызванное пешечными ходами (g7—g6 или h7—h6 и f7—f6 — при короткой рокировке черных), становится более ощутимым, если разменивается слон, обороняющий эти поля.

Мы ограничились рассмотрением пешечного прикрытия при рокировке только в одну — короткую сторону. Защита позиции длинной рокировки осложняется тем, что крайняя пешка автоматически не поддерживается королем, а ладья, попадая на d8(d1), не защищает пешку «с» (в то время как при короткой ро-

кировке пешка «h» сразу же прикрыта королем, а пешка «f» — и королем, и ладьей).



Фронт обороны при длинной рокировке, таким образом, несколько растянут, и для консолидации положения часто бывает необходимо потратить темп на ход королем (Kрс8—b8 для черных; для белых соответственно Kрc1—b1), а иногда и ладьей (Лd8—c8 для черных, для белых Лd1—c1).

Чтобы сделать возможной длинную рокировку, ферзя нередко развивают на e7, d7 c7, b6 или a5 (для белых соответственно на e2, d2, c2, b3 или a4) и предварительно делается ход c7—c6 или c7—c5 (c2—c3 или c2—c4 для белых).



По сравнению с предыдущей диаграммой позиция короля определенным образом ослаблена: открыта диагональ b8—h2 (для белых b1—h7). Кроме того, облегчено вскрытие противником вертикали «b» (посредством b2—b4—b5).

О том, как связана атака (и оборона) позиции рокировки с положением в центре, каким образом достигается перевес в силах на участке наступления (и соответственно проводится переброска сил для обороны), с по-

мощью каких средств вызываются ослабления в пешечном прикрытии короля (и соответственно укрепляется оборонительная позиция), мы расскажем на конкретных примерах.

Итак, слагаемые оценки, или элементы, из которых складывается оценка положения:

1) *Соотношение сил*
(сначала чисто формальное);

2) *Позиция королей*
(расположение в центре или на фланге, при односторонних или разносторонних рокировках; состояние пешечно-фигурного прикрытия: прочность заслона, ослабления и «дыры» в непосредственной близости от короля);

3) *Пешечная структура*
(характер центра, сильные и слабые поля как следствие расположения пешек);

4) *Позиция фигур*
(их подвижность и взаимодействие, контроль над открытыми линиями, роль в нападении и защите).

Различают предварительную оценку — так сказать, общий взгляд на позицию без проверки конкретными вариантами — и окончательную, основанную на предвидении наиболее вероятных ближайших действий — сѣѵ: их и противника.

Существует множество позиций, в которых направление игры — характерные планы и методы их осуществления — известно по предыдущему опыту. Знание типовых позиций и типовых приемов помогает вернее оценить

создавшуюся обстановку, выбрать соответствующий этой обстановке план и отдельный ход. Но в то же самое время почти каждая позиция индивидуальна — она содержит только ей присущие особенности. Эта индивидуальность может быть следствием даже самого незначительного изменения в расположении фигур и пешек по сравнению с виденным ранее. В результате то, что в похожей ситуации было главным, отступает на второй план — позиция требует уже иного решения. Таким образом, опыт и знания, хотя и оказывают существенную помощь в ориентировке, отнюдь не сводят шахматную борьбу к «повторению пройденного» — копированию ранее встречавшегося на практике.

Как же оценивается положение?

Расчленив позицию на составляющие ее элементы и взвесить каждый фактор в отдельности — задача не такая уж трудная. Между тем оценка — пожалуй, самое трудное в шахматах. Все определяется тем, в каких соотношениях находятся отдельные элементы. Что именно в данном случае считать направляющим, а что второстепенным? Следует ли применить определенное правило (верное для большинства сходных ситуаций) или же на этот раз речь идет об исключении из правила? Причем таких исключений в шахматах бесчисленное множество. И еще. В практической игре следовать одному правилу часто означает нарушить другое — выполнить их в одно и то же время просто невозможно. Какому же из правил в таком случае от-

дать предпочтение? Скажем, при разменах сдвигать пешки целесообразно в направлении центра. Но, согласно другому правилу, при разменах выгодно открывать линии для ладей. Как же поступить, если при этом пешки придется сдвигать не в сторону центра, а в противоположную сторону?..

Вытекающее из правила однозначное решение возможно только в очень простых ситуациях. Большинство же позиций, с которыми приходится иметь дело в практической игре, — сложные.

Если в основе комбинационной игры лежит расчет, то в основе стратегии — планирование. «Тактика, — писал М. Эйве, — требует пронизательного взгляда, стратегия — размышления». В главе «Комбинация» нас интересовали позиции, в которых требовался пронизательный взгляд и конкретный расчет. Теперь размышление с целью ответить на вопрос «что предпринять?».

Разберем ряд позиций, благоприятных для наступления. Наметим план действий и посмотрим, как этот план был осуществлен практически. Сначала рассмотрим положения, в которых атаке подвергался нерокировавшийся (или насильственно лишенный рокировки) король, затем перейдем к атаке при односторонних и разносторонних рокировках.

КОГДА КОРОЛЬ НЕ РОКИРОВАЛ

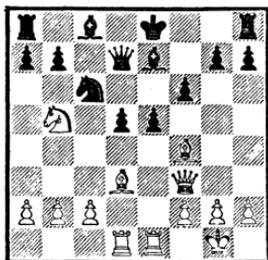
Основной закон военной (и шахматной) стратегии гласит: успех атаки обеспечивается пре-

восходством в силах на решающем участке сражения.

Керес

Лаурентиус

По переписке, 1935



Ход белых

Черные захватили центр, пункт е5 выглядит надежно защищенным. К тому же у них лишняя пешка. Сыграв последним ходом Cf8—e7, партнер Кереса полагал, что слон f4 обязан отступить...

Однако, если отвлечься от центра, бросается в глаза отсталость черных в развитии. Их ладьи еще на первоначальных местах, король не рокировал. В то же время все фигуры белых готовы к активным действиям. На центральных вертикалях — решающем участке сражения — их перевес очевиден.

Используя угрозу пункту d5 и выгодную позицию коня, Керес сокрушает неприятельский центр.

16. Cd3—c4! d5—d4

Брать слона f4 было нельзя из-за 17. Л : d5. Не годилось и 16. . . Kd4 ввиду 17. Л : d4 ed 18. Kc7+ Kpf8 19. Cb5.

17. Cc4—e6! Фd7—d8

18. Cf4 : e5! Cc8 : e6

На 18. . . К : e5 последовало бы, конечно, 19. Л : e5.

19. Kb5—c7+ Кре8—f7

20. Kc7 : e6 Фd8—a5

Взять коня нельзя из-за смертельного вскрытого шаха: 21. С : f6+ (достаточно, разумеется, и 21. Cc7+, но так игра заканчивается быстрее) 21. . . Kpd7 22. С : e7 К : e7 23. Л : d4+.

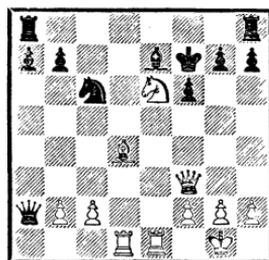
21. Ce5 : d4 . . .

Итог комбинационной атаки — теперь уже у белых лишняя пешка и выигрышное положение. Угрожает 22. Фb3. Если 21. . . К : d4 22. К : d4 Ф : a2?, то 23. Ф : b7 Lhe8 (23. . . Лаe8 24. Kf5) 24. Л : e7+ Л : e7 25. Ф : a8 с лишней фигурой у белых.

— Но почему черным сразу не взять пешку a2? — спросит читатель.

21. Фа5 : a2

На этот ход Керес заготовил красивую жертву.



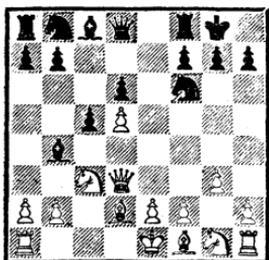
Эта позиция была подробно проанализирована на стр. 67.

Игра закончилась в несколько ходов: 22. С : f6! С : f6 23. Лd7+ Ке7 24. Л : e7+ Kp : e7 25. Ф : b7+ Kpd6 26. Фc7+ Kpd5 27. Фc5×.

В исходной позиции определяющим фактором был перевес белых в мобилизации сил. Активно участвовали в наступлении белые ладьи, в то время как ладьи черных из-за задержки с рокировкой играли роль статистов.

Микенас

17-е первенство СССР,
Москва, 1949



Ход черных

Белые задержались с развитием королевского фланга. Последним ходом они сыграли $g2-g3$, намереваясь fianкеттировать слона. Недостаток этого маневра — ослабление пункта $e2$, расположенного на полуоткрытой линии «е».

Цель черных ясна. Но как усилить действие ладьи?

8. . . . $b7-b6$

Прогнав ферзя, слон с поля $a6$, возьмет на прицел пункт $e2$.

9. $Cf1-g2$ $Cc8-a6$

10. $\Phi d3-c2$ $Kb8-d7$

Как указал Керес, точнее немедленное 10. . . $Le8$, атакуя пешку $e2$ и не позволяя белым без потери времени развить коня.

11. $Kg1-h3$ $Lf8-e8$

12. $Kh3-f4$. . .

Маневр коня позволил белым прикрыть ахиллесову пяту их позиции — пункт $e2$.

12. . . . $Cb4:c3$

13. $b2:c3?$. . .

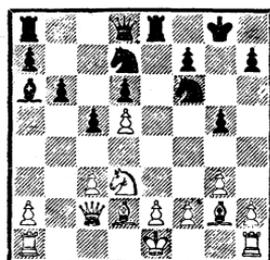
Внешне логичный ход, вытекающий из плана защиты (белые хотят сыграть $c3-c4$ и закрыть опасную диагональ), а на самом деле — ошибка.

Правильно было 13. $C:c3$. На 13. . . $\Phi e7$ белые могли сыграть 14. $h4!$ Уже 14. $0-0$, так

Керес

как в этом случае белым приходилось считаться с 14. . . $g5$ и 15. . . $\Phi:e2$.

13. . . . $g7-g5!$
14. $Kf4-d3$. . .



Первый ход комбинации — завлекающая жертва.

14. . . . $Le8:e2+!!$

15. $Kpe1:e2$. . .

Теперь белый король находится на диагонали слона ab , и конь $d3$ связан. Как использовать эту связку? Надо атаковать коня, да так, чтобы белые не сыграли $c3-c4$.

15. . . . $Kd7-e5!$

Конь $d3$ незащитим. Главное, конечно, не в том, что за пожертвованную ладью черные получают коня и пешку. Лишенный рокировки и оказавшийся на открытых линиях король белых подвергается сильнейшей атаке.

16. $Kpe2-d1$. . .

Попытка отдать ферзя — 16. $C:g5$ $C:d3+$ 17. $\Phi:d3$ $K:d3$ 18. $Kp:d3$ — не сулила шансов на спасение: Керес избавился бы от связки ходом 18. . . $\Phi d7$, и после 19. $C:f6$ $\Phi f5+$ 20. $Se4$ $\Phi:f6$ положение белого короля в центре быстро сказалось бы.

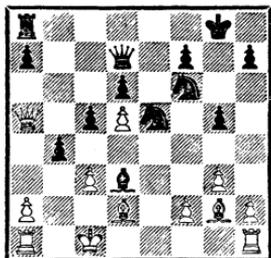
16. . . . $Ca6:d3$

17. $\Phi c2-a4$ $b6-b5$

18. $\Phi a4-a6$ $\Phi d8-d7!$

Грозит не только 19. . . $\Phi f5..$

19. $Kpd1-c1$ $b5-b4$



20. . . . а7—а6
«Тихий» ход, после которого выясняется, что ферзь заблудился на фланге. Угроза Ке5—с4 (например, 21. сb Кс4) непредотвратима, ибо на попытку вырваться из окружения — 21. Фb6 немедленно выигрывает 21. . . Фа4.

Белые сдались.

Венская партия

Керес

Вилкинс

По переписке, 1933

1. e2—e4 e7—e5

2. Kb1—c3 Kb8—c6

Основной вариант этого дебюта—2. . . Kf6 3. f4 d5 4. fe K : e4.

3. f2—f4 . . .

Получилась позиция королевского гамбита с включением ходов Kb1—c3 и Kb8—c6. Но если ход Кс6 в королевском гамбите черным, как правило, полезен, ход Кс3 в некоторых вариантах отнимает у своей же пешки поле с3, что не позволяет белым хорошо укрепить пункт d4.

3. . . . e5 : f4

4. Kgl—f3 g7—g5

5. d2—d4 g5—g4

6. Cf1—c4 g4 : f3

7. 0—0 . . .

По образцу острых вариантов королевского гамбита белые пожертвовали коня и те-

перь готовы превосходящими силами обрушиться на пункт f7. Так, в случае 7. . . Ch6 опасна для черных вторая жертва — 8. С : f7+ Кр : f7 9. Ф : f3. После 7. . . fg эта же жертва дает белым неотразимую атаку, поскольку ферзь открывается дорога на h5: 8. С : f7+ Кр : f7 9. Фh5+ Kpg7 10. Фg4+ и затем 11. Л : f4+.

Разберем теперь продолжение 7. . . К : d4, чтобы на 8. Ф : d4 ответить 8. . . Фg5 с двойной угрозой: мата на g2 и 9. . . Сс5. На 9. Фd2 возможно не только 9. . . Фс5+, но и 9. . . Сс5+! 10. Kph1 (10. Лf2 Ф : g2×) 10. . . Се3. Однако брать коня совсем необязательно. Вместо 8. Ф : d4? белым следует играть 8. С : f4! Далее возможно 8. . . Фf6 9. Kd5 Фg7 10. К : c7+ Kpd8 11. g3! с острой, невыгодной для белых позицией.

7. . . . Cf8—g7

8. Сс1 : f4 Cg7 : d4+

9. Kpg1—h1 Cb4 : c3

Промежуточный шах 9. . . fg+10. Кр : g2 к выгоде белых, ибо открывает им линию «f». Например, на 10. . . С : c3 они переходят в решительную атаку: 11. С : f7+ Кр : f7 12. Фh5+ Кре7 13. bc, и черные беззащитны (13. . . Kf6 14. Сg5 Лf8 15. Л : f6 и т. д.).

10. Сс4 : f7+ Кре8 : f7

11. Фd1—d5+ Кpf7—g7?

Форсированно проигрывает. Гораздо упорнее 11. . . Кре8 и на 12. Фh5+—12. . . Кре7. Положение черных оставалось опасным, но как завершить наступление? После 13. bc (любителям острых ощущений Керес предложил испытать ход 13. e5) 13. . . Kf6 14. Сg5 Ке5 у белых два пути атаки. Первый — 15.

С : f6+ Кр : f6 16. Фf5+ Кpg7
 17. Ф : e5+ Фf6 18. Фg3+ Фg6
 не дает белым больше ничьей
 вечным шахом. Зато другой —
 жертва качества 15. Л : f3 К :
 f3 16. Ф : f3 позволяет белым
 развить сильнейшую атаку.

12. Лf1 : f3 . . .

У черных тремя легкими фи-
 гурами больше, но там, где
 находится их открытый король,
 у белых решающий перевес в
 силах.

12. . . . Cd4—f6

13. e4—e5 Cf6—e7

14. Лf3—g3+ Кpg7—f8

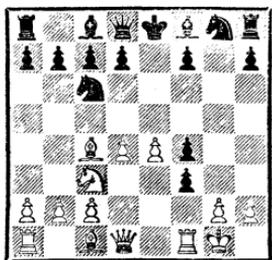


15. Лg3 : g8+!

Черные сдались (15. . . Л :
 g8 16. Ch6+).

Вернемся к дебютной стадии.
 Как было сказано раньше,
 включение ходов Кb1—c3 и
 Кb8—c6 в пользу черных. Меж-
 ду тем в партии и в большинстве
 разобранных вариантов они по-
 падали под сильную атаку.

Как же им лучше всего защи-
 таться?



Имея лишнюю фигуру, жад-
 ничать не следует. Весьма пер-

спективна встречающая жертва
 пешки — 7. . . d5!, позволяю-
 щая черным ввести в игру фер-
 зевого слона: 8. ed (если 8. К :
 d5, то 8. . . Cg4 9. gf Ch3 10. С :
 f4 Лc8) 8. . . Cg4. Если теперь
 9. Le1+, то 9. . . Kge7 10. Ke4
 (10. gf Ch3) 10. . . Cg7 11. gf
 Ka5 12. Cf1 Ch5, и черные от-
 бивают атаку, сохраняя ма-
 териальный перевес.

В рассмотренной партии вступ-
 лением к прямой атаке была
 жертва слона на f7. При неро-
 кировавшемся короле этот пункт
 является наиболее уязвимым
 звеном обороны. В открытых
 дебютах — особенно в коро-
 левском гамбите, защите двух
 коней, венской и итальянской
 партиях, гамбите Эванса, се-
 верном и шотландском гамби-
 тах — на него направлено боль-
 шинство нападений.

Сицилианская защита

Керес

Билек

XIV Олимпиада,
 Лейпциг, 1960

- | | |
|-------------|---------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5 : d4 |
| 4. Kf3 : d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kbl—c3 | e7—e6 |

Это построение черных но-
 сит в теории название схеве-
 нингенского варианта. Распо-
 лагая пешки на d6 и e6, чер-
 ные держат под контролем цент-
 ральные поля. В их план вхо-
 дят активные операции на фер-
 зевом фланге, в частности по
 линии «с».

Шансы белых — на королев-
 ском фланге и в центре. Дейст-
 вовать они должны энергич-
 но — иначе, завершив разви-

тие, черные перехватят инициативу.

6. Сс1—e3 . . .

Классическим является вариант 6. Се2 Кс6 7. 0—0 Се7 8. Се3 а6 9. f4 Фс7 10. Фе1 0—0. В данной партии белые пока поддерживаются от развития королевского фланга. Движением пешки «g» Керес стремится оттеснить коня f6 и начать наступление в центре.

6. . . . a7—a6

7. f2—f4 Фd8—c7

8. g2—g4 . . .

Как теперь играть черным?

На 8. . . h6 возможно спокойное 9. Сg2 (именно так собирався продолжать Керес), и черные не могут ответить 9. . . b5 ввиду 10. e5. К большим осложнениям приводит 9. g5 (вместо 9. Сg2) 9. . . hg 10. fg Kd7 11. g6 Ке5 12. gf+ Ф : f7. Владение полем e5 дает черным контршансы, хотя атакующие возможности белых нельзя недооценивать.

Невыгодно черным 8. . . e5 ввиду 9. Kf5, и если 9. . . g6, то 10. g5 gf (в пользу белых 10. . . К : e4 11. К : e4 С : f5 12. Kf6+) 11. gf.

Нельзя рекомендовать и 8. . . h5 9. g5 Kg4. После 10. Сg1 белые угрожают выиграть заблудившегося коня ходом 11. h3.

Правильная реакция на фланговую диверсию белых — продолжение активных действий на другом фланге — 8. . . b5. Хода 9. g5 у белых нет из-за 9. . . b4! Правильно поэтому 9. a3 Сb7 10. Сg2, возобновляя угрозу g4—g5.

Известно, что лучшей реакцией на фланговую атаку являются энергичные действия в

центре. Это общее правило, как, впрочем, и все шахматные правила, верно далеко не во всех случаях. Трудность шахмат в том и заключается, что в каждой конкретной позиции приходится решать, применимо ли к ней общее положение теории или же тактические особенности положения диктуют иное решение.

Билек счел, что контрудар в центре оправдан и своевременен.

8. . . . d6—d5

Тактическое обоснование этого хода — на 9. ed последует 9. . . Сb4!

9. e4—e5 Kf6—d7

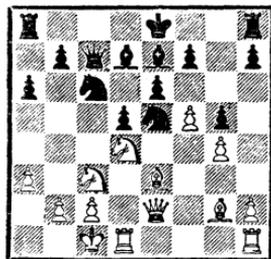
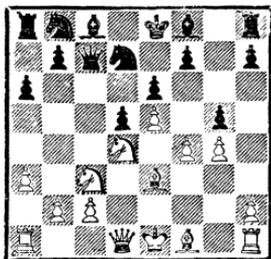
К потере пешки привело бы 9. . . Ке4 10. К : e4 de 11. Сg2.

10. a2—a3 . . .

Шансы белых связаны с подготовкой хода f4—f5. Однако при этом им приходится считаться со слабостью пешки e5. Это значит, что вначале необходимо завершить развитие. Рокировать они будут, конечно, в длинную сторону. Сейчас заслуживало внимания 10. Фf3. Керес отказался от этого продолжения из-за ответа 10. . . Сb4. После партии, в анализе, он пришел к выводу, что 11. Ке2 с последующим 0—0—0 сулило белым отличные перспективы.

10. . . . g7—g5?!

Черные смело идут на осложнения, стремясь уничтожить пешку e5. Более надежный план заключался в развитии ферзевого фланга посредством 10. . . Кс6 с дальнейшим Kd7—c5, Сс8—d7 и 0—0—0.



11. f4—f5! . . .

Керес жертвует центральную пешку, надеясь разрушить пешечное прикрытие неприятельского короля. Возможно было и 11. fg К : е5 12. Фе2 или 11. . . Ф : е5 12. Фd2.

11. . . . Кd7 : е5?

Ошибочное решение. Правильно 11. . .Ф : е5 и на 12. Фd2—12. . .Сс5 13. 0—0—0 Кс6. Если белые укрепляли пункт d4 посредством 14. Ксе2, то черные ходом 14. . .Кf6! получали отличную контригру. Правда, у белых было гораздо более сильное возражение, а именно 14. h4! Допуская генеральный размен на d4, они тем не менее получали вполне достаточную компенсацию за пешку в виде открытой линии «h». К тому же фигуры черных были бы расположены пассивно.

12. Фd1—e2! . . .

На пешку g5 белые не обращают внимания. Их цель — не восстановление материального равновесия, а быстрее развитие. Если черным удастся сделать три хода: Kb8—с6, Сс8—d7 и 0—0—0,— они могут спокойно смотреть в будущее.

12. . . . Kb8—с6

13. 0—0—0 Cf8—e7

14. Cf1—g2 Cc8—d7

Черным осталось лишь рокировать. . .

15. Сg2 : d5!! . . .

Жертва слона разрушает оборонительный заслон.

15. . . . e6 : d5

Если бы черные отклонили жертву ходом 15. . .ef, Керес все равно продолжал бы наступление — 16. С : с6 С : с6 17. К : с6 bc 18. Cd4 f6 19. gf. Положение белых, конечно, лучше, но для черных это было меньшим из зол.

16. Кс3 : d5 Фс7—d6

16. . .Фa5 проигрывает ввиду 17. К : с6 и затем 18. Сb6.

17. Кd4 : с6 Cd7 : с6

Ничего другого нет. На 17. . .Ф : с6 выигрывает 18. К : e7 Кр : e7 19. С : g5+, а в случае 17. . .К : с6 или 17. . .bc—18. Kb6.

18. Се3—с5! . . .

Теперь на 18. Kb6 у черных был ответ 18. . .Сf3.

Отвлекая ферзя от защиты пункта e5, белые наносят уничтожающий удар по вертикали «e».

18. . . . Фd6 : с5

19. Фе2 : e5 . . .

Под ударом ладьи h8. Кроме того, грозит 20. f6. Если 19. . . С : d5, то 20. Ф : h8+ Cf8 21. Фе5+, и белые выигрывают.

19. . . . f7—f6

20. Кd5 : f6+ Кре8—f7

Или 20. . .Кpf8 21. Кd7+ С : d7 22. Ф : h8+.

21. Фе5—e6+ Крf7—f8
Если 21. . . Крг7, то проще все-
го 22. Кh5+ Крf8 23. f6.

22. Лh1—e1! . . .

У белых по-прежнему не хватает фигуры, но положение черных безнадежно. Угрожает 23. b4! с немедленным выигрышем, а также 23. Kd7+ С : d7 24. Л : d7 Ле8 25. f6. Если 22. . . С : f6 23. Ф : f6+ Крг8, то, конечно, 24. Ле7.

22. . . . Ла8—d8

23. Лd1 : d8+ Се7 : d8

24. Кf6—d7+.

Черные сдались. После 24. . . С : d7 25. Ф : d7 Се7 выигрывает 26. f6!

Ведущий атаку на короля, разумеется, не берет на себя обязательства непременно замотать противника. Бывает так, что, спасая короля, защищающаяся сторона несет материальные потери или оказывается вынужденной пойти на существенные позиционные уступки, что, в конце концов, решает исход партии.

Сицилианская защита

Керес **Котов**

Турнир претендентов,
Будапешт, 1950

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—f3 d7—d6

3. d2—d4 c5 : d4

4. Кf3 : d4 Kg8—f6

5. Кb1—c3 a7—a6

При этом порядке ходов черные оставляют за собой возможность перехода к классическому схвещенингенскому варианту (после e7—e6, Cf8—e7 и Кb8—c6), построению e7—e6 и Кb8—d7, системе с e7—e5, а также к развитию в духе варианта дракона (g7—g6).

6. Cf1—e2 . . .

В современной практике часто

применяются продолжения 6. Сg5 и 6. Сс4 (система, рекомендованная в начале тридцатых годов мастером В. Созиным).

6. . . . Фd8—c7

Черные намеренно медлят с развитием королевского слона. Досконально исследованными являются указанное выше классическое построение — 6. . . e6, Cf8—e7, Кb8—c6, а также система И. Болеславского 6. . . e5.

7. Сс1—g5 Кb8—d7

8. 0—0 e7—e6

Только теперь черные собрались развить слона, но Керес оригинальным выпадом препятствует этому.

9. Се2—h5 . . .

Дебютная заготовка. Она специально предназначалась для Котова, с успехом применявшего в сицилианской защите именно этот порядок ходов.

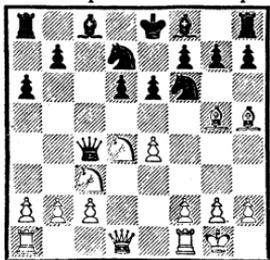
Угрожает 10. К : e6. Как играть черным?

9. . . . Фс7—c4

Ферзь защищает пункт e6. Интересно, что при подготовке к партии на эту возможность Керес не обратил внимания. Все же неожиданность хода 9. Ch5 сказалась: избранная Котовым защита неудачна. Готовясь к встрече, Керес анализировал 9. . . Ке5, на что собирался продолжать 10. С : f6 gf 11. Крh1 (короля необходимо увести с диагонали a7—g1) с последующим f2—f4. Другой ответ, с которым Керес также считался, — 9. . . К : h5 10. Ф : h5 g6. Тогда 11. Фh4, и на 11. . . Сg7 — просто 12. Лад1. (Заметим, что помимо 11. Фh4 заслуживает внимания 11. Фh3 с угрозой 12. К : e6.) И в том, и в другом

случае положение белых перспективнее.

Черные, правда, могут сыграть g7—g6 сразу, без предварительного размена на h5,— 9. . .g6!, и на 10. Ce2—10. . .Cg7. Пешка d6—слабость только кажущаяся. После примерного 11. Фd2 b5 12. a3 0—0 13. Лад1 Кс5 14. f3 Сb7 у черных полноправная игра.



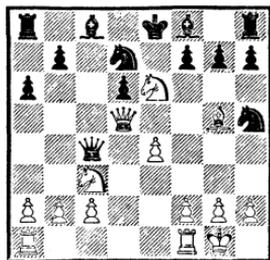
После сделанного Котовым хода Керес погрузился в размышление — домашний анализ кончился. Результатом раздумья явилась грандиозная жертва.

10. Kd4 : e6! . . .

Смелое решение, требовавшее и тактического, и позиционного обоснования. Первый вопрос: почему сейчас черным не разменяться на h5, а затем забрать коня? И вопрос второй: почему не забрать коня сразу?

10. . . . Фс4 : e6

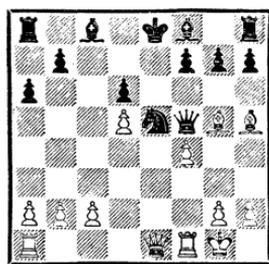
Котов предложил Кересу ответить на второй вопрос. Ответ на первый Керес рассчитал следующим образом. На 10. . .К : h5 он продолжал бы не 11. Ф : h5, а 11. Фd5!!



Тактический удар на тему отвлечения—11. . .Ф : d5 12. Кс7×! Приходится оставить ферзя на месте, защитив его, и при этом освободить королю поле — 11. . .Кb6. Но тогда 12. Ф : с4 К : с4 13. Кс7+ Крd7 14. К : а8 дает белым лишнее качество, поскольку храбрый конь через b6 (после b2—b3, если требуется, Кс3—d5) вернется в свой лагерь.

11. Кс3—d5! . . .

Черные снова перед выбором: парировать шах на с7 можно либо взяв коня d5 (и открыв противнику вертикаль «е»), либо лишившись рокировки. После 11. . .К : d5 12. ed Керес имел в виду форсированный вариант 12. . .Фf5 (единственное) 13. Фе1+ Ке5 (если 13. . .Фе5, то все равно 14. f4, и белые отыгрывают пожертвованную фигуру, оставаясь с решающим преимуществом) 14. f4.



Угрожает 15. fe Ф : g5 16. ed+ (16. . .Крd8 17. Фа5+). Не спасает ни 14. . .Се7, ни 14. . .h6, ни 14. . .g6.

11. . . . Крe8—d8

12. Ch5—g4 . . .

У белых огромный перевес в развитии, черный король застрял в центре, пункты с7 и f6 тактически слабы. Словом, решающее продолжение должно быть!..

12. . . . Фе6—e5

На 12. . .Фе8 очень сильно 13. Фd2!

13. f2—f4 Фе5 : e4

Безнадёжно, как, впрочем, и 13...Ф:b2 14. Лb1 Фа3 15. С:d7.

14. Сg4 : d7 Сс8 : d7

Если 14. . .Кр : d7, то, конечно, 15. С : f6 с легко выигранной позицией, поскольку попытка атаковать две легкие фигуры белых ходом 15. . .Крс6 опровергается посредством 16. с4, и на 16. . .gf—17. Фа4+ b5 18. cb+ Кр : d5 19. Лад1+, выбирая ферзя.

15. Кd5 : f6 g7 : f6

Если 15. . .Фс6, то 16. Кd5+ Крс8 (16. . .f6 17. К : f6) 17. Лf3 Крb8 18. Лс3, и черным не отрастить атаки.

На 15. . .Фg6 могло последовать 16. Кd5+ (Керес имел в виду 16. Фd4) 16. . .f6 17. Фd4! fg 18. Фb6+ Кре8 19. Лae1+ Крf7 20. Ф : b7 Лd8 21. Фс7, и белые выигрывают.

Отдав качество, черные пытаются получить контригру.

16. Сg5 : f6+ Крд8—с7

17. Cf6 : h8 Cd7—с6

18. Фd1—d2 Cf8—h6

19. Ла1—e1 Фе4—g6

20. Ле1—e7+ Крс7—d8

21. Лf1—e1 a6—a5

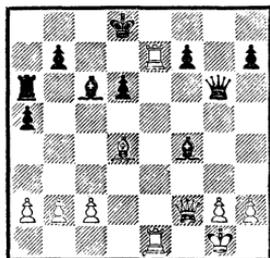
Иначе 22. Фа5+.

22. Ch8—d4 Ла8—a6

А теперь грозил шах на b6.

23. Фd2—f2 Ch6—f8

На 23. . .С : f4 Керес рассчитал такой вариант:



24. Сb6+ Крс8 25. Лс7+ Крb8 26. Л : с6! bc 27. Ле8+ Крb7 28. Ле7+, и черные проигрывают как после 28. . .Крс8 (28. . .Крb8 29. Сс7+ и 30. Ф : f4) 29. Ф : f4 Л : b6 30. Фd4! (в этой двойной угрозе — 31. Ф : b6 и 31. Фh8+, которую необходимо было предвидеть заранее, — соль всего замысла) 30. . .Крд8 31. Ла7, так и в случае 28. . .Кра8 29. Cd4! Фh6 (кроме простого взятия слона угрожало также 30. Фе2 с «матом ладье»; если 29. . .Се5, то 30. С : e5 de 31. Фd2) 30. g3 Се5 31. Ле8+ и 32. Ф : f7×.

24. Cd4—b6+ Крд8—с8

25. Ле7—e8+ Сс6 : e8

26. Ле1 : e8+ Крс8—d7

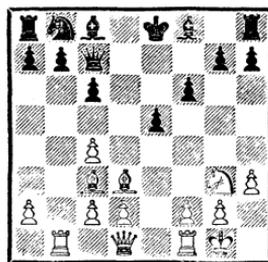
27. Ле8 : f8.

Черные сдались.

Керес

Микенас

Командное первенство СССР,
1960



Ход белых

В то время как фигуры белых развиты, у черных в игре один ферзь. Однако следует помнить, что перевес в развитии носит временный характер и, чтобы его использовать, необходимо действовать решительно. Первая задача белых — вскрыть линии и ликвидировать главную пешечную преграду — пешку e5.

14. f2—f4!

На 14. . .ef последует 15. Фh5+ с сильнейшей атакой, поскольку

15. . . Фf7 невозможно из-за 16. Лbе1+ Се7 17. Л : е7+!! Кр : е7 18. Сb4+, и белые выигрывают ферзя!

14. . . . Сс8—е6

Микенас надеялся, что этот ход позволит ему завершить развитие. На 15. fe он наметил 15. . . Кd7, создавая три нападения на пешку е5. Микенас считал, что она неподвижна, так как конь g3 не защищен.

15. f4 : е5 Кb8—d7

16. е5 : f6!! . . .

Начало далеко рассчитанной комбинации.

16. . . . Фс7 : g3

17. f6 : g7 Cf8—c5+

Почему не 17. . . С : g7?

Потому, что на это следует тонкий ход 18. Фе1!! Размен ферзей — 18. . . Ф : е1 19. Лb : е1 вынужден. После 19. . . С : с3 20. Л : е6+ Крд8 21. dc окончание выиграно для белых.

18. Кpg1—h1 Лh8—g8

19. Фd1—e1! . . .

После размена ферзей белые отыгрывают на связке фигуру, оставаясь с решающим материальным преимуществом.

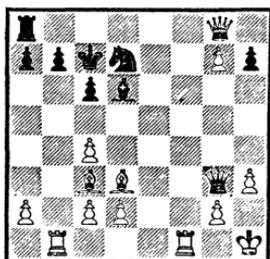
Микенас предпринимает отчаянную попытку создать угрозы по диагонали b8—h2.

Заметим, что не годилось 19. Фе2 ввиду 19. . . 0—0—0 и на 20. Ф : е6 — 20. . . Cd6!

19. . . . Сс5—d6

20. Фе1 : е6+ Кре8—d8

21. Фе6 : g8+ Крд8—c7



Грозит мат на h2, белый ферзь под ударом...

22. Лb1 : b7+! . . .

Жертвует «лишнюю» ладью, Керес освобождает своему королю поле f1.

22. . . . Крс7 : b7

23. Лf1—b1+ Кd7—b6

Если 23. . . Крс7 (23. . . Кра6 24. с5+), то 24. Са5+ Кb6 25. Фf7+.

24. Фg8—f7+ Cd6—c7

25. Кph1—g1 Ла8—d8

26. c4—c5 . . .

Контратака отражена, черные несут материальные потери. Еще последовало:

26. . . . Лd8 : d3

27. c2 : d3 Фg3—h2+

28. Кpg1—f2 Фh2—g3+

29. Кpf2—e2.

Белый король отправился на с2. Черные сдались.

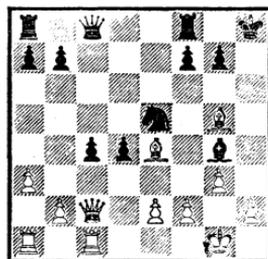
АТАКА ПРИ ОДНОСТОРОННИХ РОКИРОВКАХ

Один из способов «добраться» до неприятельского короля — использовать ослабление его пешечного прикрытия.

Штальберг

Керес

Стокгольм, 1967



Ход черных

Стоит «сдвинуть с места» пешку е2, и поле f3 станет слабым.

20. . . . d4—d3!

21. е2 : d3 . . .

Если 21. Фс3, то 21. . . f6, и нельзя 22. еd ввиду 22. . . Кf3+ 23. С : f3 С : f3 с угрозой 24. . . Фh3 — белые по меньшей мере теряют слона.

Взяв пешку, Штальберг имел в виду продолжение 21. . . Кf3+ 22. С : f3 С : f3 23. Ф : с4. По сравнению с вариантом, указанным в предыдущем примечании, слон g5 не атакован, угроза же 23. . . Фh3 парируется ходом 24. Фh4+...

Однако у черных есть другой, гораздо более действенный, путь использования слабости поля f3.

21. Сg4—f3!

Теперь белому ферзю не пробраться на h4. Но как в таком случае защищаться от 22. . . Фh3?

22. Се4 : f3 . . .

Во избежание мата приходится отдавать фигуру.

22. Ке5 : f3+

23. Кpg1—g2 Кf3 : g5

24. f2—f4 . . .

Здесь вполне можно было сдать-ся.

24. Фс8—с6+

25. Кpg2—f2 Фс6—f3+

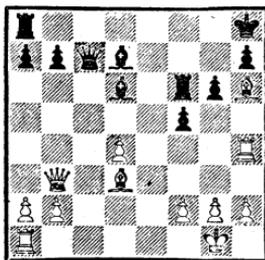
26. Кpf2—e1 Лf8—e8+

Белые сдались.

Керес

Блед, 1961

Доннер



Ход белых

Королевский фланг черных ослаблен движением пешек, диагональ a2—g8 контролируется белыми, слоны очень активны.

Как использовать эти преимущества?

21. Cd3—с4! . . .

Взяв на прицел диагональ a2—g8, Керес освободил от этой обязанности ферзя и подготовил комбинацию с жертвой ладьи: 22. Сg5 Лf8 23. Л : h7+! Кр : h7 24. Фh3+ Кpg7 25. Фh6×.

21. f5—f4

Поле h3 теперь атаковано слоном, и комбинация не проходит. Но у белых есть еще одна возможность создать матовую угрозу.

22. Ch6—g5 Лf6—f8?

Обязательным было 22. . . Се7!

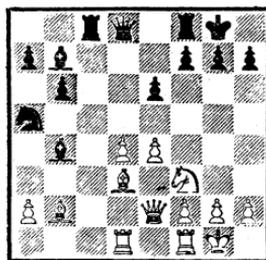
23. Сс4—f7!

Грозит 24. Cf6×. Черные сдались.

Керес

Геллер

8-я партия матча,
Москва, 1962



Ход белых

Здесь пешечное прикрытие черного короля не ослаблено. Однако он лишен фигурной поддержки (все три легкие фигуры черных удалились на другой фланг). Стоит белым открыть диагонали, их слоны нацелятся на пункты g7 и h7. Двойное нападение на один из этих пунктов заставит черных двинуть прикрывающую короля пешку.

16. d4—d5! e6 : d5

Если бы черные попытались разменять слонов ходом 16. . .

Сс3 (что со стратегической точки зрения им выгодно), они бы остались без качества — 17. Са3 Ле8 18. Сб5. На 16. . . Фе7 очень сильно было бы 17. Кd4 (17. . . Сс3 18. d6! Ф : d6? 19. С : с3 Л : с3 20. Кb5; 17. . . ed? 18. Кf5).

17. e4 : d5 . . .

Цель достигнута — диагонали открыты. Пешка «d» неуязвима: на 17. . . С : d5? (17. . . Ф : d5?? 18. С : h7+) последует 18. Фе5 (но не 18. Се4 из-за 18. . . Сс4 19. С : h7+ Кр : h7 20. Фе4+ f5) 18. . . f6 (если 18. . . Фf6, то 19. Фh5 g6 20. С : f6 gh 21. Кg5, и черные несут материальные потери) 19. Фh5 g6 20. С : g6 hg 21. Ф : g6+ Кph8 22. Фh5+ и 23. Л : d5 с выигрышем.

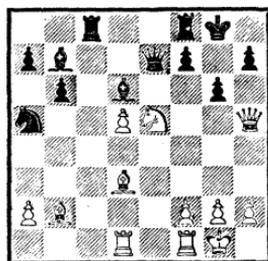
Между тем угрожает двойной удар — 18. Фе4.

17. . . . Фd8—e7

Другие возможные ответы — 17. . . Ле8 (на что, как и в партии, сильно 18. Ке5 с угрозой 19. С : h7+ Кр : h7 20. Фh5+ Кpg8 21. Ф : f7+ и 22. Лd3) и 17. . . Сс3, после чего возможно, во-первых, 18. С : с3 Л : с3 19. Лfe1 с заметным позиционным перевесом у белых (19. . . С : d5 по-прежнему не годится, на этот раз из-за связки — 20. Се4 Лс5 21. Фd3 или 20. . . Сс4 21. Л : d8 С : e2 22. Л : f8+ Кр : f8 23. Л : e2 с лишней фигурой у белых); во-вторых, вместо 18. С : с3 еще сильнее 18. Cf5!, и на 18. . . Лс4 — 19. Ке5 с явным преимуществом. Если же 18. . . Лс7, то 19. Са3 Ле8 20. Фd3 g6 21. d6!, и на отступление ладьи — 22. d7.

18. Кf3—e5! f7—f6

Красиво выигрывали белые после 18. . . Cd6 19. Фh5 g6.



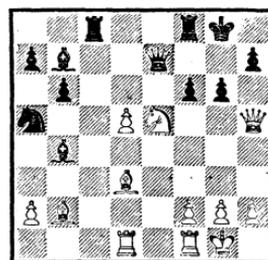
20. Кg4!! f6 (20. . . gh21. Kh6×) 21. Фh4 g5 22. Ф : g5+! fg 23. Kh6×.

Или 19. . . h6 (вместо 19. . . g6) 20. Фf5 g6 21. К : g6.

В этих и других вариантах видно, насколько опасны «рассвирепевшие» на открытых диагоналях слоны.

19. Фе2—h5 g7—g6

Если 19. . . fe?, то, разумеется, 20. С : h7+ Кph8 21. Сg6+ и 22. Фh7×.



20. Ке5 : g6 . . .

Жертвуя фигуру, белые разрушают пешечное прикрытие неприятельского короля, а затем подключают к атаке ладью.

20. . . . h7 : g6

21. Cd3 : g6 Фе7—g7

Точно рассчитал Керес последствия других возможных ответов.

Попытка отнять у ладьи поле d3 ходом 21. . . Са6 вела к проигрышу после 22. d6 Фg7 (если 22. . . С : d6, то 23. Лfe1 Се5 24. С : e5 fe 25. Л : e5 с выигрывающей атакой) 23. d7 Лcd8 (23. . . Лс5 24. Cf5) 24. Лd4!

Не спасало и 21. . . Лс7 из-за того же 22. d6! С : d6 23. Лfe1 Се5 (или 23. . . Фd8 24. Лd4 с решающими угрозами) 24. Л : e5! fe 25. С : e5 Лf6 26. Фg5!

22. Лd1—d3 Сb4—d6

Иначе 23. Лg3.

23. f2—f4 . . .

Возобновляя угрозу.

23. . . . Фg7—h8

24. Фh5—g4 Cd6—c5+

25. Кpg1—h1 Лс8—c7

Защиты уже нет.

26. Сg6—h7++ Кpg8—f7

27. Фg4—e6+ Кpf7—g7

28. Лd3—g3+,

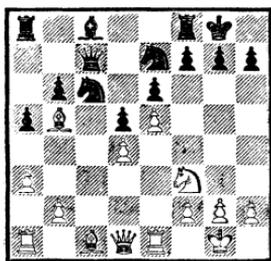
и мат следующим ходом.

Это была последняя, решающая партия за право участвовать в состязании претендентов на мировое первенство. Выиграв ее, Керес выиграл матч — 4½ : 3½.

Керес

Лаурентиус

Чемпионат Эстонии,
Таллин, 1935



Ход черных

Положение в центре определилось. Укрепленный форпост e5 изолирует основные силы черных от защиты королевского фланга и предоставляет белым перевес в пространстве (что, в свою очередь, обеспечивает свободу маневра). Опасаясь атаки, черные решили разменять важного белопольного слона противника, сыграв 14. . . Сс8—а6. Далее последовало:

15. Сb5 : а6 . . .

Керес считал, что ладья на а6 будет выключена из игры (а так же может стать объектом двойного нападения ферзя после Кf3—g5 и Фd1—d3) и черные не успеют организовать оборону королевского фланга, даже избавившись от опасного слона. Однако в распоряжении черных есть ресурсы защиты.

Серьезного внимания заслуживало сохранение слона путем 15. Са4, и на 15. . . b5 — 16. Сс2 с угрозой жертвы на h7 (17. С : h7+ Кр : h7 18. Kg5+ и т. д.).

15. . . . Ла8 : а6

16. Кf3—g5 . . .

Грозит двойной удар 17. Фd3. Этот ход последовал бы и на 16. . . h6.

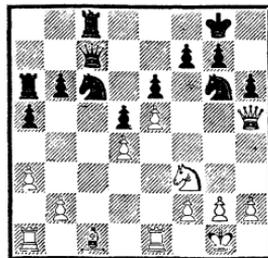
16. . . . Ке7—g6

17. Фd1—h5 h7—h6

18. Kg5—f3 . . .

Выигрыш пешки — 18. К : e6 fe 19. Ф : g6 не соблазняет Кереса. После 19. . . Фf7! 20. Ф : f7+ Л : f7 белые оставались с плохим (упирающимся в собственные пешки) слоном против активного коня черных. На 21. Се3 сильно 21. . . a4 с дальнейшим переводом коня через а5 на с4.

18. . . . Лf8—c8



19. g2—g4 . . .

Новый ресурс атаки — белые собираются вскрыть линию «h». Общее правило: продвижение пешек от позиции собственной ро-

кировки оправданно при запертом центре и перевесе в пространстве, обеспечивающем переборску на королевский фланг тяжелых фигур. В открытых и полуоткрытых положениях приходится считаться с контригрой противника в центре, лучше всего выявляющей ослабление королевского фланга.

В данном случае позиция в центре носит закрытый характер. Второе условие (перевес в пространстве) также налицо. Однако следует учесть, что белопольные слоны исчезли с доски и после g4—g5 к черным перейдет контроль над полем f5. В предвидении этого обязательным был ход 19. . . Kсe7!, чтобы на 20. g5 ответить 20. . . hg 21. К : g5 Kf5! Поучительно проследить, как черные гибнут, упустив возможность занять конем ключевое поле f5.

19. Kg6—f8?

20. g4—g5 h6 : g5

21. Cc1 : g5 Kс6—e7

Конь спешит на f5, но время уже упущено.

22. Ла1—c1 Фc7—d7

23. Лc1 : c8 . . .

Ничего не давало 23. С : e7 Л : c1 24. Л : c1 Ф : e7 25. Лc8 ввиду 25. . . Фd7!

23. Ke7 : c8

24. Ле1—e3! . . .

Конь удалился на c8, и Керес спешит перебросить ладью на линию «h».

24. Ла6—a7

Если 24. . . Ke7, то, конечно, 25. С : e7 Ф : e7 26. Kg5 с угрозой Ле3—h3. На 26. . . f6 решает 27. ef gf (или 27. . . Ф : f6 28. Lf3!) 28. Lg3!

25. Kf3—h4 Kс8—e7

Слишком поздно!

26. Ле3—h3 . . .

Грозит 27. Фh8+! Кр : h8 28. Kg6++ и 29. Lh8×.

26. Ke7—g6

Не спасает и 26. . . Kfg6 27. С : e7! Ф : e7 (27. . . К : e7 28. Фh8+)

28. К : g6 fg 29. Фh8+ Kpf7 30. Lf3+, и белые выигрывают.

27. Kh4 : g6 f7 : g6

После 27. . . К : g6 черные получали мат по восьмой горизонтали: 28. Фh7+ Kpf8 29. Фh8+.

28. Фh5—h8+ Kpg8—f7

29. Lh3—f3+,

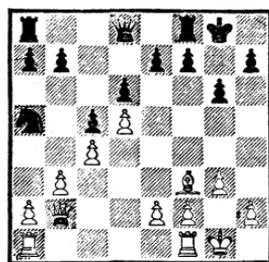
и мат следующим ходом.

Еще один пример атаки при односторонних рокировках с активным участием пешки.

Керес

Сабо

Гастингс, 1954/55



Ход белых

После размена fianкеттированного слона g7 пешечное прикрытие короля черных ослаблено. Центр полностью не заперт, но прочно контролируется белыми, располагающими определенным пространственным перевесом.

При этом — очень важная деталь! — конь черных удалился на ферзевый фланг, и, таким образом, на королевском фланге у белых преимущество в силах. Таковы предпосылки штурма пешкой «h», который начинает Керес.

14. h2—h4! . . .

Движением пешки белые угрожают вскрыть вертикаль «h» и

после Kpg1—g2 и Lf1—h1 создать угрозы черному королю.

14. . . . b7—b5

Чтобы отвлечь белых от их плана, черные начинают демонстрацию на другом фланге. На попытку затормозить дальнейшее движение пешки «h» ходом

14. . . h5 белые подготовили бы g3—g4 (сразу это не годится: 15. g4 e5! 16. de Ф : h4 17. ef+ Л : f7) путем 15. Фd2!

15. c4 : b5 Фd8—b6

Пешку черные отыгрывают, но их ферзь при этом отвлекается на фланг... Попытка отыграть пешку другим путем — 15. . . Lb8 16. a4 a6 была бы встречена ходом 17. b4!

16. a2—a4 a7—a6

17. h4—h5 a6 : b5

Если бы черные воспрепятствовали вскрытию линии «h» ходом 17. . . g5, Керес продолжал бы 18. b4!, сохраняя лишнюю пешку: 18. . . cb 19. Ф : b4 ab 20. ab. При пешке на g5 особенность позиции состоит в том, что после 18. b4 черные лишены ответа 18. . . Kc4 из-за 19. Фc1! с одновременным нападением на коня c4 и пешку g5. Стоит добавить, что, не будь у белых этой возможности, они все равно не позволили бы противнику блокировать королевский фланг: на 17. . . g5 возможно также 18. h6 f6 19. Се4 с дальнейшим Фb2—c2, Се4—f5—e6 и f2—f4.

18. h5 : g6 h7 : g6

Если 18. . . fg, то 19. Cg4.

19. Kpg1—g2 . . .

Продвижение пешки «h» и ее размен позволили белым создать на участке атаки перевес в силах: угрожает Lf1—h1.

19. . . . f7—f6

Черные хотят сыграть Kpg8—g7, а затем Lf8—h8.

20. Lf1—h1 Kpg8—g7

На взятие пешки a4 у черных нет времени: 20. . . ba 21. Фc2! Kpg7 22. Фе4 Лаe8 (или 22. . . Фc7 23. Л : a4, и в случае 23. . . К : b3 — 24. Л : a8 Л : a8 25 Фh4 с неотразимыми матовыми угрозами) 23. Фе3!, и черным не отбить атаки. Например, 23. . . Lh8 24. Л : h8 Кр : h8 25. Фh6+ Kpg8 26. Ф : g6+ Kpf8 27. Ch5. 21. a4 : b5 Фb6 : b5

Если 21. . . Lh8, то 22. Л : h8 Л : h8 23. Фc3! Kb7 24. Фе3! с лишней пешкой и лучшей позицией. Проигрывает 22. . . Кр : h8 (вместо 22. . . Л : h8) ввиду 23. Фd2! с решающей переброской ладьи на линию «h».

22. Фb2—d2! . . .

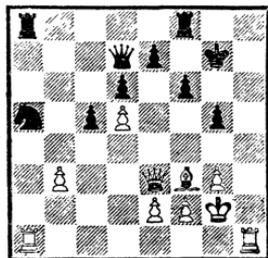
Ферзь нацелился не только на a5, но и на h6. Поэтому у черных снова нет хода 22. . . Lh8, на который они, играя 19. . . f6, возлагали надежды (после 23. Л : h8 придется бить королем, а тогда 24. Фh6+).

Читателю следует обратить внимание, как с помощью одновременных угроз Керес использует неудачную позицию коня на a5.

22. . . . g6—g5

Вынужденное ослабление, после которого белый слон становится хозяином важнейших диагоналей h3—c8 и b1—h7.

23. Фd2—e3 Фb5—d7



24. Cf3—g4! . . .

Керес видел и другой путь к победе — 24. Фd3 Лh8 25. Л : h8 Л : h8 (25. . . Кр : h8 26. Лh1+) 26. Л : a5 Фh3+ 27. Кpg1 с лишней фигурой у белых при безопасном положении короля, но он счел его слишком грубым.

24. . . . Фd7—c7

Слон неприкосновенен ввиду форсированного мата (24. . . Ф : g4 25. Ф : e7+ Лf7 26. Лh7+! Кр : h7 27. Ф : f7+ Кph8 28. Лh1+).

25. Сg4—f5 Кpg7—f7

А теперь на 25. . . Лh8 решало 26. Л : h8 Л : h8 (или 26. . . Кр : h8 27. Лh1+ Кpg7 28. Лh7+ Кpg8 29. Фе6+) 27. Л : a5! и на 27. . . Ф : a5 — 28. Ф : e7+ с матом.

26. Лh1—h7+ Кpf7—e8

27. Ла1—h1 . . .

Грозный слон не позволяет черному королю скрыться на ферзевом фланге. От угрозы 28. Лh8 защиты нет.

27. . . . Фc7—b7

28. Лh7—h8.

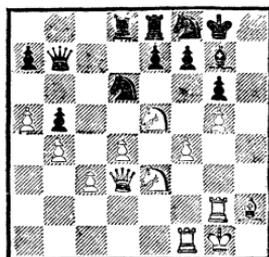
На 28. . . Ф : d5+ следует 29. Се4.

Черные сдались.

Керес

Бронштейн

26-е первенство СССР,
Тбилиси, 1959



Ход белых

В предшествующей борьбе Керес выиграл пешку и теперь,

используя 1) концентрацию сил на королевском фланге и 2) завоеванный на этом участке перевес в пространстве при 3) обеспеченном положении в центре, переходит в наступление.

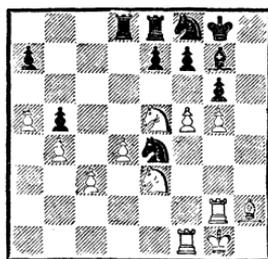
42. f4—f5! . . .

Размен на f5 (42. . . К : f5 43. К : f5 gf 44. Ф : f5) катастрофически ослабит пункт f7. Между тем грозит не столько взятие на g6, сколько 43. f6!

Своим вступительным к атаке ходом белые вводят в игру «дремавшего» слона h2. Все это заставляет черных (имеющих пешкой меньше) предложить размен ферзей, чтобы ослабить натиск.

42. . . . Фb7—e4

43. Фd3 : e4 Кd6 : e4



44. Лg2—g4! . . .

Атака белых развивается и без ферзей. Атакуя коня и заставляя противника забрать пешку с3, белые осуществляют продвижение f5—f6, после которого слон черных выключается из игры, а их король, стесненный собственными фигурами, подвергается уничтожающей атаке по линии «h».

Здесь следует заметить, что, играя 44. Лg4, Керес был обязан рассчитать временную жертву фигуры — 44. . . К : g5 45. Л : g5 f6. На это он ответил бы 46. Л : g6! fe (после 46. . . К : g6 47. К : g6 у белых за ладью две легкие фигуры и пешка!) 47. Лg4!, и

угроза 48. С : е5 (на 47. . . Kd7 очень сильно 48. de) делает положение черных безнадежным.

44. . . . Ke4 : с3
45. f5—f6! Cg7—h8

В случае 45. . . ef 46. gf Ch6 сразу выигрывает 47. Kf5! Но теперь черный король гибнет в клетке, сооруженной из собственных фигур.

46. Лg4—h4! . . .

Угрожает 47. K3g4 и затем Kg4—h6+.

46. . . . e7 : f6

47. g5 : f6 Ld8 : d4

Эта тактическая реплика учена Кересом.

48. Ke3—g4! . . .

От шаха на h6 защиты нет. Ну, а вскрытый шах (отскоком коня с h6) белые осуществят, предварительно отступив ладьей на h3. Например, 48. . . Kd7 49. Kh6+ Kph7 50. Lh3 K : f6 (если 50. . . K : e5, то 51. K : f7+ Kpg8 52. K : e5 с выигрышем) 51. Kg4+ Kpg8 (или 51. . . Kh5 52. Л : f7+ Cg7 53. Kf6+ с выигрышем) 52. Л : f6!, и белые выигрывают.

После ответа Бронштейна задача белых еще проще.

48. . . . g6—g5

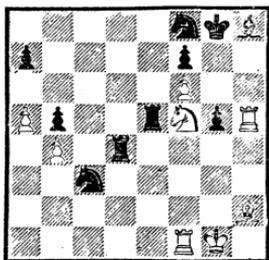
49. Lh4—h5 Le8 : e5

Тщетная попытка отвлечь коня...

50. Kg4—h6+! Kpg8—h7

51. Kh6—f5+ Kph7—g8

Если 51. . . Kpg6, то 52. Lh6 ×.



52. Kf5—e7+! . . .

Разумеется, достаточно и простое 52. С : е5. Но теперь читателю предоставляется возможность познакомиться с типовой комбинацией, в которой пешка, пробравшаяся на предпоследнюю горизонталь, атакует незащищенного коня...

52. . . . Le8 : e7

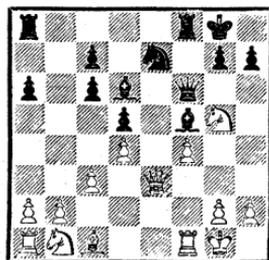
53. Lh5 : h8+! . . .

Черные сдались. После 53. . . Kp : h8 54. fe им не предотвратить появление нового ферзя.

Эйве

Керес

Матч-турнир на первенство мира, 1948



Ход белых

Пожертвовав пешку, черные заметно опередили противника в развитии. Все их фигуры в игре, в то время как конь и слон белых еще на исходных позициях. Неуклюже выглядит на линии «е» ферзь. У черных же два активных слона и перспективы завладеть вертикалью «е». Существенным дефектом позиции белых является положение пешки f4, что, во-первых, делает «плохим» слона с1, во-вторых, ослабляет белые поля. Однако не следует забывать, что у черных пешкой меньше. Это обязывает их действовать энергично. Сейчас лучшим шансом для белых было 15. Kf3, на что Керес, продолжая 15. . . С : b1 16. Л : b1 Фg6, отыгрывал пешку с несколько

лучшим положением благодаря контролю над белыми полями.

Эйве сделал напрашивающийся ход 15. Kb1—d2, позволивший сопернику уже через несколько ходов создать опасные угрозы на королевском фланге.

15. . . . Ke7—g6

Не только освобождает линию «е», но и вызывает ход g2—g3, подчеркивающий слабость белых полей.

16. g2—g3 Ла8—e8

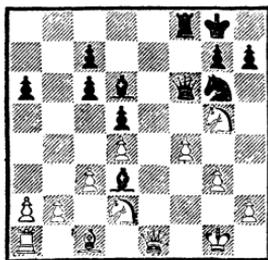
17. Фе3—f2 . . .

На f3 ферзь отступить не мог ввиду 17. . . h6 с выигрышем коня.

17. . . . Cf5—d3

18. Лf1—e1 Ле8 : e1 +

19. Фf2 : e1 . . .



Следующий ход Кереса лучше всего отвечает на вопрос, почему он не сделал попытки завладеть открытой линией, а разменялся ладьями. Атаковать черные будут, используя другую линию — «f», где у них явный перевес в силах. Но прежде необходимо уничтожить преграду — пешку f4.

19. . . . Cd6 : f4!

Жертвуя слона, черные разрушают оборону королевского фланга. Но почему слона, а не коня? Правильно ли поступил Керес, отказавшись от 19. . . K : f4? (См. стр. 209, № 6.)

20. g3 : f4 . . .

А что будет, если отклонить жертву и ходом 20. Фе6+ раз-

менять ферзей? (См. стр. 210, № 7.)

20. . . . Kg6 : f4

21. Kd2—f3 . . .

Наконец-то слон c1 вступил в игру! Но уже поздно: белый король открыт, и его уже ничто не спасает. Если 21. Фе5, то 21. . . Ke2+ 22. Kph1 Фf2! На 21. Kgf3 решает 21. . . Фg6+ 22. Kpf2 Kh3+ 23. Кре3 Сс2! 24. Фе2 Фh6+ или 24. Фf1 Фе6+, а в случае 21. h4 — простое 21. . . h6 (22. Kgf3 Фg6+).

Сразу проигрывает и 21. Фh4 ввиду 21. . . Ke2+ 22. Kpg2 Се4+! 23. Kph3 Kg1+ 24. Kpg4 (или 24. Kpg3 Фf2+ 25. Kpg4 Фf4+ и 26. . . Сg6×) 24. . . Фf4+ 25. Kph5 Сg6×.

21. . . . Kf4—e2+

22. Kpg1—g2 h7—h6

Проще всего. Черные отыгрывают фигуру при непрекращающейся атаке.

23. Фе1—d2 Фf6—f5

24. Фd2—e3 h6 : g5

25. Сс1—d2 Cd3—e4

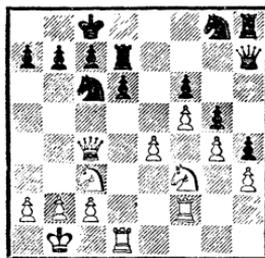
Белые сдались.

Выше отмечалось, что при рокировке в длинную сторону фронт обороны по сравнению с короткой рокировкой несколько растянут. Посмотрим, как в подобных случаях вызываются, а затем используются ослабления пешечного прикрытия короля.

Керес

Микенас

Тбилиси, 1946



Ход белых

Королевский фланг заперт, а на ферзевом, где находятся короли, у белых существенный перевес в силах. Их ладья по третьей (или четвертой) горизонтали может быть переброшена на линии «а» или «b». Легко заметить также слабость полей e6 и d5.

Первым делом Керес размещает неприятельскую фигуру, которая играет важную роль в защите.

21. Kf3—d4! Kc6 : d4

Иначе белый конь проник бы на e6.

22. Фc4 : d4 b7—b6

После этого слабым становится комплекс белых полей a6, b7, c6. Однако на 22. . . Kpb8 следовало бы 23. Kb5, и черным все равно пришлось бы сыграть 23. . . b6. После 24. Фа4 a5 25. b4 атаку белых не отразить.

23. Kc3—d5! . . .

Таким путем белые препятствуют развитию неприятельского коня и выигрывают время для решающей перегруппировки сил (Фd4—a4 и Kd5—b4).

23. . . . Фh7—f7

24. Фd4—a4 Kpc8—b7

25. Лf2—f3 Kg8—h6

На 25. . . c6 решало 26. Ла3.

26. Kd5—b4! . . .

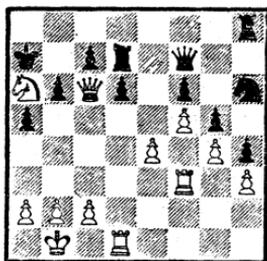
По ослабленным белым полям ферзь и конь вторгаются в расположение неприятельского короля. Угрожает 27. Фc6+ Kpb8 28. Ка6+ или «с другой стороны» — 27. Фа6+ Кра8 28. Кc6. Приходится идти на новое ослабление.

26. . . . a7—a5

27. Фа4—c6+ Kpb7—b8

На 27. . . Кра7 следовало 28. Ла3! с неотразимой угрозой жертвы ладьи — 29. Л : a5+ ba 30. Фа6+ Kpb8 31. Кc6×.

28. Kb4—a6+ Kpb8—a7



29. Ka4—c5!

Заключительный тактический удар. Угрожает мат, ладья атакована, а на 29. . . bc последует 30. Ла3 с матом.

Черные сдались.

АТАКА ПРИ РАЗНОСТОРОННИХ РОКИРОВКАХ

Если короли расположены на разных флангах, выбор средств атаки существенно расширяется. Активная роль в наступлении принадлежит теперь не только фигурам, но и пешкам, расположенным против позиции неприятельской рокировки. Их движение не влияет на безопасность собственного короля, поскольку он находится на другом фланге. Именно пешечный штурм считается типовым планом наступления при рокировках в разные стороны. Его задача — уничтожение пешек, прикрывающих неприятельского короля, и вскрытие линий для дальнобойных фигур. При этом штурмующие пешки, подобно идущей на приступ пехоте, приносятся в жертву.

Вскрытие линий облегчается при выдвинутом положении защищающих короля пешек.

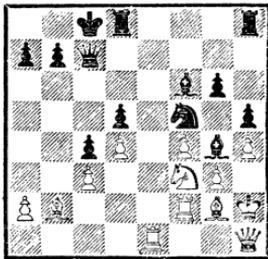
Заметим, что участие в атаке нескольких пешек оправданно при запертом или во всяком случае достаточно прочном положении в центре. Общее стратегическое правило, согласно кото-

рому успеху фланговой атаки способствует обеспеченное положение в центре, действует и при разносторонних рокировках. При напряженной ситуации в центре штурм обычно ведется одной-двумя пешками, прокладывая фигурам путь в расположение противника.

Начнем наши иллюстрации с примера разрушения пешечного прикрытия короля штыковым ударом.

Этрук

Таллин, 1969



Ход черных

Может показаться, что пешечная стена надежно укрывает белого короля. На самом деле черным понадобился всего один ход, и оборонительное сооружение белых развалилось как карточный домик.

23. . . . g6—g5!

24. Сb2—c1 . . .

На 23. hg выигрывает 23. . . h4!

24. . . . g5 : h4

25. g3 : h4 Kf5 : h4,

и позиция белых стала безнадежной.

В следующих партиях мы проследим развитие атаки начиная с дебютной стадии.

Керес

Петров

12-е первенство СССР,
Москва, 1940

1. e2—e4 e7—e5

2. f2—f4 . . .

Время от времени, особенно в молодые годы, Керес применял королевский гамбит, этот дебют шахматных романтиков. В одном из самых актуальных разветвлений, так называемом контргамбите Фалькбеера, он разработал собственную систему, выдержавшую испытание во многих партиях.

2. . . . d7—d5

Черные отклоняют жертву и препятствуют основной идее королевского гамбита — устранению пешки e5 (после e5 : f4) и захвату белыми центра.

3. e4 : d5 e5—e4

Идея венского мастера Эрнста Фалькбеера, жившего в середине прошлого века. Черные, в свою очередь, жертвуют пешку с целью затруднить развитие белых фигур.

4. d2—d3 Kg8—f6

5. Kb1—d2 . . .

Ход Кереса. До этого здесь играли 5. Kc3, 5. Фе2 и 5. de. Классическим примером атаки черных в контргамбите Фалькбеера является старинная партия Шультен — Морфи, сыгранная в 1857 году в Нью-Йорке: 4. Kc3 Kf6 5. d3 Сb4 6. Cd2 e3 (жертва второй пешки с идеей вскрыть линию «е») 7. С : e3 0—0 8. Cd2 С : c3 9. bc Ле8+ 10. Се2 Сg4 11. c4? (правильно 11. Kpf2, не цепляясь за материальное преимущество) 11. . . c6! 12. dc К : c6 13. Kpf1 Л : e2! 14. К : e2 Kd4 15. Фb1 С : e2+ 16. Kpf2 Kg4+ 17. Kpg1 Kf3+! 18. gf Фd4+

19. Kpg2 Ф2+ 20. Kph3 Ф : f3+
 21. Kph4 Ке3 22. Лг1 Кf5+ 23.
 Kpg5 Фh5×

Согласно современной теории, вместо острого 6. . .e3 (что привело к успеху лишь потому, что партнер Морфи во что бы то ни стало старался удержать захваченные пешки) целесообразнее 6. . .0—0 и на 7. К : e4 — 7. . . Ле8 8. С : b4 К : e4 9. de Л : e4+ 10. Се2 Л : b4 11. Кf3 Л : f4, как было в партии Спаский — Бронштейн (Москва, 1971).

Ход Кереса 5. Kd2, так же как и 5. Кс3, преследует цель сдвинуть с места пешку e4, стесняющую развитие сил белых. Но в отличие от 5. Кс3 при 5. Kd2 белые избегают связки Cf8—b4.

5. . . . e4 : d3

Наиболее острая ситуация возникает после 5. . . Cf5 6. de К : e4. В долгом споре об оценке осложнений, получающихся при 7. Фе2 Сb4 8. с3 0—0?! или 7. Кf3 Сb4 8. с3 Фе7, современная теория приняла сторону белых. В первом варианте далее возможно 9. К : e4 Ле8 10. cb Л : e4 11. Се3 Фе7 12. Kpf2 Kd7 13. Фd2 Ле8 14. Cd4 Кf6 15. Кf3, и белые, отразив непосредственные угрозы, сохраняют завоеванный материальный перевес. Во втором варианте после 9. Ке5 игра, по-видимому, также складывается к выгоде белых.

Избранный Петровым ход логичен. Черные восстанавливают материальное равновесие при почти симметричном положении пешек.

6. Cf1 : d3 Фd8 : d5

Когда игралась эта партия, взятие пешки ферзем было оценено как источник всех дальнейших затруднений черных. Луч-

ше, конечно, 6. . .К : d5. Согласно последним данным, продолжая на 7. Фе2+ 7. . .Фе7 (к примерно равной позиции приводит 7. . .Се7), черные получают хорошие перспективы. Однако, как увидит читатель, ход, сделанный Петровым, нельзя считать ошибочным.

7. Kg1—f3 Cf8—c5

Лучше считается сдержанное 8. . .Сg4, и в случае 9. h3 (9. 0—0 Сс5+ и затем 0—0) — 9. . .С : f3 10. Ф : f3 Кс6. Положение белых лишь несколько перспективнее благодаря двум слонам.

8. Фd1—e2+ Фd5—e6

Разумеется, не 8. . .Се6? ввиду 9. f5.

9. Кf3—e5 0—0

10. Kd2—e4 Кf6 : e4

Если 10. . .Сb6, то 11. Kg5 Фе7 (или 11. . .Фd6) 12. Cd2 с последующей длинной рокировкой и перевесом в развитии у белых.

11. Фе2 : e4 g7—g6

Ослабляет черные поля. Однако после 11. . .f5 12. Фе2 (с угрозой 13. Сс4) преимущество белых было бы еще большим.



12. b2—b4! . . .

Смелый ход. Ослаблением ферзевого фланга черные не успевают воспользоваться. Белые выигрывают важный темп для создания угроз по диагонали a1—h8.

12. . . . Сс5—e7

13. Сс1—b2 Се7—f6

Заслон на «диагонали жизни». На 13. . .Кс6 Керес, наверное, продолжал бы 14. 0—0—0 и в случае 14. . .К : b4 — 15. Сс4 Фf5 16. Кg4! (16. . .Ф : e4 17. Кh6×; 16. . .Ф : g4 17. Фе5!).

14. 0—0—0! . . .

Еще одно отважное (и правильное) решение. Перевес белых в развитии и ослабление пешечного прикрытия короля черных позволяют Кересу предпринять пешечный штурм. Правда, позиция длинной рокировки белых тоже ослаблена ходом b2—b4, что обязывает их действовать предельно энергично.

14. . . . Кb8—с6

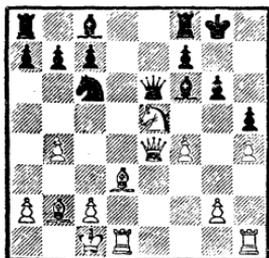
Забрав пешку — 14. . .Ф : a2, черные теряли время. Белые могли продолжать наступление посредством 15. h4, стремясь к вскрытию линии «h»: 15. . .Фe6 (15. . .h5? 16. Сс4!, и на отступление ферзя — 17. Ф : g6+) 16. h5. Возможно и предварительное 15. Сс4 (вместо 15. h4) 15. . .Фа4 16. Сb3 и лишь на 16. . .Фe8 — 17. h4.

15. h2—h4 . . .

Грозит h4—h5 : g6 с вскрытием линии.

15. . . . h7—h5

Таким путем Петров стремится предотвратить пешечный штурм. Однако белые находят возможность вскрыть другую вертикаль. Следовало играть 15. . .К : e5 16. fe Сg7 и на 17. h5 — 17. . .Фg4!



16. g2—g4! . . .

Этот ход, связанный с жертвой трех пешек, — вступление к решающей атаке. Угроза разрушения пешечного прикрытия короля заставляет черных разменять своего чернополюсного слона, после чего слон b2 приобретает огромную силу.

16. . . . Сf6 : e5

Если 16. . .hg, то 17. h5, а на 16. . .К : e5? — 17. fe и, конечно, 18. gh.

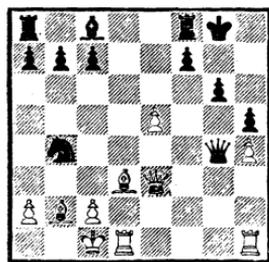
17. f4 : e5 Фe6 : g4

18. Фе4—e3 . . .

«Тихий» ход, предлагающий противнику взять еще одну пешку — b4. Выбора у черных нет, поскольку на 18. . .Сe6 последует 19. Ldgl и 20. Фh6. Если 18. . .Фe6, то также 19. Фh6 и на 19. . .К : e5 — 20. Lde1 (или 20. Lhg1). Черные беззащитны.

18. . . . Кс6 : b4

Брать ферзем совсем плохо из-за 19. Фh6.



19. e5—e6! . . .

Третья пешка приносится в жертву, чтобы не допустить блокадного хода Сс8—e6. Теперь слон b2 в полной мере проявит свою силу!

19. . . . Кb4—d5

Главный вариант, который имел в виду Керес, — 19. . .К : d3— 20. cd fe (20. . .Ф : e6 21. Фh6) 21. Ldf1! Lf5 (размен ладей приведет к немедленной катастрофе по черным полям) 22.

Lhg1 Kp7 23. Л : g4 Л : f1+
24. Kpc2 hg 25. Фе5!, и владе-
ние большой диагональю при-
носит белым победу.

Добавим, что 19. . . С : e6 про-
игрывает после 20. Фh6 К : d3+
21. cd f6 22. Lhg1.

20. e6 : f7+ Лf8 : f7

В случае 20. . . Kph7 Керес иг-
рал бы 21. С : g6+! Ф : g6 22.
Л : d5. После 22. . . Сg4 23. Lg5
Ф : f7 24. Lg7+ белые должны
победить.

21. Cd3—c4! . . .

Несложная заключительная
комбинация. Легко убедиться,
что черные не могут взять ни
ферзя (из-за 22. Лd8+ и 23.
Лh8×), ни слона (ввиду 22.
Фe8+ Лf8 23. Ф : g6×).

21. . . . c7—c6

22. Лd1 : d5! Фg4 : c4

Или 22. . . cd 23. Фе8+ Лf8
24. С : d5+; на 22. . . Се6 вы-
игрывает 23. Лd4.

23. Фе3—e8+.

Черные сдались.

Участие пешек в атаке мо-
жет быть и более скромным.
В партии Керес — Сабо прод-
вижение пешки «h» позволило
подключить к атаке ладью, что
привело к решающему перевесу в
силах. В другой партии Керес —
Петров продвижение пешки «g»
помимо введения в действие
ладьи позволило оттеснить за-
щищающую короля фигуру. Раз-
берем эти партии.

Сицилианская защита

Керес

Сабо

Матч СССР — Венгрия,
Будапешт, 1955

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—f3 d7—d6

3. d2—d4 c5 : d4

4. Ki3 : d4 Kg8—f6

5. Kb1—c3 Kb8—c6

6. Cc1—g5 . . .

Этот ход является вступлени-
ем к хорошо изученной системе,
названной именем советского
мастера и теоретика В. Раузера.
Предложенный им план игры
связан с длинной рокировкой и
активными действиями в центре
и на королевском фланге. При
этом белые не допускают вари-
анта дракона: немедленное 6. . .
g6 после размена на f6 ведет к
изоляции пешки «d».

6. . . . e7—e6

7. Фd1—d2 Cf8—e7

8. 0—0—0 0—0

9. f2—f4 a7—a6

Нововведение, явившееся при-
чиной всех дальнейших непри-
ятностей черных. Относительно
лучшей возможностью ныне счи-
тается размен на d4 (сразу или
после предварительного 9. . . h6
10. Ch4) с дальнейшим Фd8—a5.

10. e4—e5! d6 : e5

11. Kd4 : c6 b7 : c6

После размена ферзей — 11. . .
Ф : d2+ 12. Л : d2 bc 13. fe Kd5
14. С : e7 К : e7 15. Cd3! — по-
зиция черных очевидно хуже.

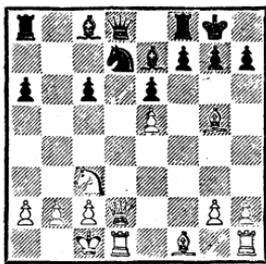
12. f4 : e5 . . .

Именно так, ибо попытка вы-
играть фигуру на связке — 12.
Ф : d8 Л : d8 13. Л : d8+ С : d8
14. fe — парировалась путем
14. . . h6 15. Ch4 g5.

12. . . . Kf6—d7

На 12. . . Kd5 сильно 13. С : e7
Ф : e7 14. Ke4.

Зная конечный результат пар-
тии, можно было бы посовето-
вать черным разменять ферзей,
получая худший эндшпиль.



13. h2—h4! . . .

Сигнал к наступлению на королевском фланге. Ладья h1 буд-
дет переведена на g3. Пешка e5,
разумеется, неприкосновенна.

13. . . . Ла8—b8
14. Фd2—e3 Лf8—e8
15. Лh1—h3 Фd8—a5

Попытка получить контригру
на ферзевом фланге. Если чер-
ные опасались атаки, они могли
путем 15. . . .Фb6 вынудить раз-
мен ферзей. Но и тогда все шан-
сы были на стороне белых. На-
пример, 15. Ф : b6 Л : b6 (15. . .
К : b6? 16. С : e7) 16. С : e7
Л : e7 17. Лhd3 (или 17. Ка4),
и черные испытывают серьезные
трудности. Все же это лучше,
чем получить мат, как случи-
лось в партии.

16. Сg5 : e7 Ле8 : e7
17. Лh3—g3 . . .

Пешка e5 по-прежнему кос-
венно защищена. Угрожает 18.
Фg5. Для размена ферзей черные
уже упустили время (17. . .Фb6
18. Фg5).

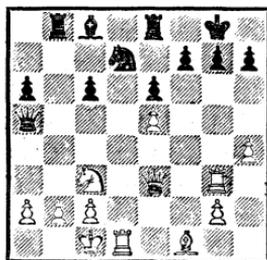
В случае 17. . .Кpf8 или 17. . .
g6 (чтобы создать угрозу пешке
e5) спокойное 18. Ле1 сохраня-
ет белым все выгоды позиции.
Так, после 17. . .Кpf8 18. Ле1
снова грозит 19. Фg5. Если 18. . .
h6, то 19. Фе4! и на 19. . .Фb4 —
20. Фh7! Ф : b2+ 21. Кpd2 с
сильнейшими угрозами.

При ответе 17. . .g6 ход 18. Ле1
связан с угрозой h4—h5. Од-
нако позиция белых настолько

сильна, что Керес не хотел тра-
тить время на защиту пешки e5.
Он собирался сразу пойти 18.
h5. После 18. . .Ф : e5 19. Ф :
e5 К : e5 20. Лd8+ Kpg7, не
соблазняясь сооружением ма-
товой сети (21. h6+? Кр : h6
22. Лg8 f5!), Керес наметил 21.
Ke4!, угрожая уже не только
22. h6+ (22. . .Кр : h6 23. Лg8,
и ход f7—f5 не спасает черных
от мата), но и 22. С : a6, а так-
же 22. Кd6.

17. . . . Ле7—e8

Теперь восьмая горизонталь в
безопасности, и белые должны
подумать о защите пешки e5. . .



18. Лd1 : d7! . . .

Устраняя единственного за-
щитника королевского фланга
(как и угрозу пешке e5), белые,
во-первых, выигрывают время
для наступления, во-вторых, соз-
дают решающий перевес в си-
лах на важнейшем участке боя.

18. . . . Сс8 : d7
19. Cf1—d3 . . .

Осталось сыграть 20. Фg5 и
на 20. . .g6 — 21. h5, после чего
вся позиция королевского флан-
га черных развалится.

19. . . . h7—h6

На 19. . .Фb4 все равно после-
довало бы 20. Фg5. После 20. . .
Ф : b2+ 21. Кpd2 g6 22. h5 чер-
ным нечем защищать короля.

Сделанным ходом черные па-
рируют угрозу 20. Фg5 (разу-
меется, вариант 20. Ф : h6 Ф : e5

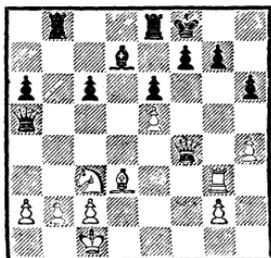
21. Фh7+ Kpf8 22. Фh8+ Кре7
их вполне устраивает).

20. Фе3—f4 . . .

К выигрышу вело также 20.
Фе4 (20. . . g6 21. Л : g6+!).

20. . . . Kpg8—f8

Угрожало 21. Фf6.



21. Лg3 : g7! . . .

Вторая в этой партии жертва
приводит к мату.

21. . . . Kpf8 : g7

22. Фf4—f6+ Kpg7—f8

Или 22. . . Kpg8 23. Ф : h6 (с
угрозой 25. Ch7+ Kph8 26.
Cg6+, 27. Фh7+ и 28. Ф : f7×)
23. . . f5 24. ef.

23. Cd3—g6.

На 23. . . Ле7 последует 24.
Фh8×. Черные сдались.

Рассмотренная партия —
классический пример опроверже-
ния дебютной новинки. И не в
анализе, а за доской, в обстанов-
ке практической игры.

Судьба новинок складывается
по-разному. Этой не повезло.
Убедительный разгром позиции
черных, продемонстрированный
Кересом, привел к тому, что ход
9. . . ab указывается в дебютных
справочниках с единственной
ссылкой — на партию Керес —
Сабо. Зная ее, играть так боль-
ше никто не отваживается...

Французская защита

Керес

Петров

Матч Эстония—Латвия,
Рига, 1939

1. e2—e4 e7—e6

2. d2—d4 d7—d5

3. Kb1—d2 . . .

Смысл этого хода, защищаю-
щего пешку e4,— избежать связ-
ки 3. . . Сb4, возможной после
3. Кс3. Кроме того, в случае
3. . . Кf6 4. e5 Kfd7 конь на d2
расположен выгоднее, чем на
с3,— он не загромождает пешки
«с», и в случае с7—с5 белые мо-
гут попытаться удержать центр
средством с2—с3, Kg1—e2 и
Kd2—f3.

Минусы хода 3. Кd2 в том,
что в некоторых вариантах фер-
зевый конь, загромождающий
слона, расположен на d2 пассив-
нее, чем на с3. В частности, он
не контролирует поле d5. При
3. Кс3 ответ 3. . . с5 ошибочен,
в то время как на 3. Кd2 ход
этот вполне возможен.

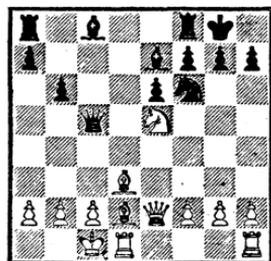
3. . . . d5 : e4

При этом продолжении, нося-
щем имя Рубинштейна, разницы
между ходами 3. Кd2 и 3. Кс3
нет.

Черные снимают напряжение,
уступая белым большее прост-
ранство в центре. Как показала
практика, белые получают хо-
рошие перспективы атаки на ко-
ролевском фланге. Черные стал-
киваются с затруднением в разви-
тии ферзевого слона. Кроме того,
запланированный контрудар
в центре с7—с5 после размена
d4 : с5 ведет к позиции, в кото-
рой белым легче использовать
свой пешечный перевес на фер-
зевом фланге (три пешки против
двух), чем черным на королевс-

ком, где у них четыре пешки против трех.

Преимущество раннего размена на e4 заключается в том, чтобы избежать сложных вариантов и получить хотя и стесненную, но прочную позицию. Заметим, что выгоды положения белых могут быть выявлены лишь при очень точной игре с их стороны. Малейшая неточность позволит черным разрешить все проблемы дебюта.



4. Kd2 : e4 Kb8—d7
Черные готовят 5. . . Kf6.
В случае немедленного 4. . . Kf6
5. K : f6+ gf (5. . . Ф : f6 6. Kf3
предоставляет белым перевес в развитии) возникает обоюдоострая позиция, в которой черные стремятся использовать открывшуюся линию «g». Однако шансов белых явно предпочтительнее. Например, 6. Kf3 b6 7. Cf4 Cb7 8. c3 Cd6 9. Cg3 Kd7 10. Фa4 a6 (иначе 11. Ca6!) 11. Cd3 или 11. 0—0—0 с отличной игрой.

5. Kg1—f3 Cf8—e7
6. Cf1—d3 Kg8—f6
7. Фd1—e2 Kf6 : e4
8. Cd3 : e4 Kd7—f6
9. Ce4—d3 . . .

Черные автоматически сыграли 8. . . Kf6, а белые также автоматически отступили слоном. После 9. C : b7 C : b7 10. Фb5+ черные оставались без пешки.

9. . . . c7—c5
10. d4 : c5 Фd8—a5+
11. Cc1—d2 Фа5 : c5
12. 0—0—0 0—0

Противники рокировали в разные стороны. Теперь белым предстоит доказать, что перевес в развитии (черным надо еще ввести в игру слона c8) позволяет им быстрее создать угрозы неприятельскому королю.

13. Kf3—e5 b7—b6

14. g2—g4! . . .

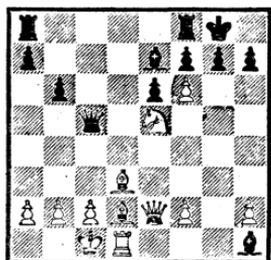
Во-первых, необходимо отгеснить коня от защиты королевского фланга. Во-вторых, по линии «g» можно будет подключить к атаке ладью. В-третьих, при положении белой пешки на g5 и ладьи на g1 черным после Ke5—g4 придется считаться с тактическим ударом на f6.

14. . . . Cc8—b7

15. g4—g5! Kf6—d5

Брат ладью запрещено:

15. . . C : h1 16. gf.



16. . . C : f6 17. Kd7 Фc6 (черным приходится защищать слона h1 — иначе последует 18. K : f6+ и 19. Л : h1, получая два слона за ладью и пешку) 18. K : f6+ gf 19. Фg4+ Kph8 20. Фh4 f5 21. Фf6+ Kpg8 22. Лg1+ Cg2 23. Ch6 с матом.

16. . . gf 17. Фg4+ Kph8 18. Лg1.

16. Лh1—g1! . . .

Черные, вероятно, рассчитывали на 16. Kd7. Тогда 16. . . Фc7 17. K : f8 Kf4! давало им прек-

расную игру. Теперь же черным приходится потратить темп, чтобы защититься от угрозы 17. Kd7. Тем временем ладья белых вступает в бой.

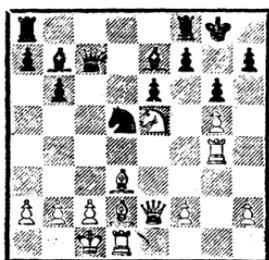
16. . . . Фс5—с7

17. Лg1—g4 . . .

Типовая жертва на h7 — 17.С : h7+ Кр : h7 18. Фh5+ Кpg8 была бы преждевременной. На 19. Лg3 следовало 19. . . Ф : e5, и если 20. Лh3, то 20. . . f6.

После маневра ладьи черным уже угрожает 18. С : h7+ Кр : h7 19. Лh4+ Кpg8 20. Фh5 с матом. Защищаясь, черные вынуждены ослабить поля f6 и h6.

17. . . . g7—g6



18. Лg4—h4! . . .

Керес не дает противнику передышки. Черным снова надо защищаться от матовой атаки — 19. Л : h7 Кр : h7 20. Фh5+ Кpg8 21. К : g6. Тем временем белый конь, перебравшись на g4, нацеливается на ослабленные поля f6 и h6.

18. . . . Се7—d6

19. Ке5—g4 Лf8—c8

Нетрудно заметить, что контр-игра черных запоздала...

20. Кrc1—b1 . . .

Ход, полезный на случай возможного шаха на f4...

20. . . . b6—b5

21. Лd1—g1 Cd6—e7

Угрожало 22. К : f6+ К : f6 23. gf и далее 24. Л : h7! (24. . . Кр : h7 25. Фh5+ и т.д.). Но

сделанный черными ход сразу проигрывает. Наиболее упорным было 21. . . Фе7, на что Керес, вероятно, продолжал бы наступление посредством 22. Лh6 с дальнейшим Cd3—e4 и угрозой Се3 : d5 и затем Kg4—f6+.

22. Kg4—h6+ Kph8—f8

23. Kh6 : f7! . . .

Заканчивает борьбу. На 23. . . Кр : f7 решает 24. Л : h7+ и затем 25. Ф : e6.

23. . . . Се7—с5

24. Лh4 : h7 Cc5—d4

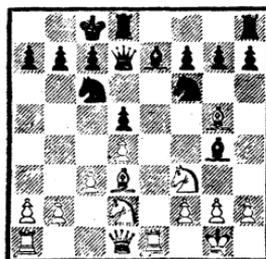
25. Фе2 : e6,

и белые легко выиграли.

Керес

Александр

Гастингс, 1954/55



Ход белых

12. Фd1—a4 . . .

Посредством b2—b4—b5 белые собираются прогнать коня, который защищает пешку a7 и контролирует важное поле e5.

12. . . . h7—h6

Черные, в свою очередь, начинают наступление. Однако, надвигая пешки, им приходится считаться с образующимися «дырами».

13. Cg5—h4 g7—g5



14. Ch4—g3 . . .

Здесь в распоряжении белых была не замеченная комментаторами и участниками выгодная жертва. Вместо отступления слон очень сильно 14. Сb5! и на 14. . .gh (14. . .a6 проигрывает после 15. Ке5) — 15. Ке5 Фd6 16. К : с6 bc 17. Фа6+ Кpd7 (если 17. . .Крb8 18. С : с6 Сс8, то 19. Фb5+) 18. С : с6+! Ф : с6 19. Л : e7+! Кpd6 20. Фа3+, и мат следующим ходом.

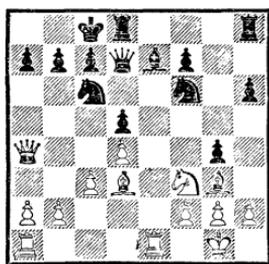
14. . . . Сg4 : f3

На 14. . .Cd6 у белых был выбор между двумя продолжениями: 15. Сb5 (после чего не годится 15. . .a6 ввиду 16. Ке5! С : e5 17. С : e5, и черным плохо) и 15. b4.

Размен слона (черные хотят освободить дорогу пешкам) — первый сигнал существенного ослабления поля f5.

15. Kd2 : f3 g5—g4?

Упорнее 15. . .Cd6.



Последний ход черных неудачен хотя бы уже потому, что допускает 16. Kh4. Угроза 17. Cf5 крайне неприятна для черных, а жертва пешки — 16. . . Ке4 17. С : e4 de 18. Л : e4, хотя и предотвращает оккупацию пункта f5, компенсации черным не дает. Однако Керес находит еще более убедительный путь, связанный с тактическим использованием слабости поля f5.

16. Kf3—e5! . . .

Александр считал этот ход невозможным. Ведь черные могут взять коня. После 16. . .К : e5 белые остаются без фигуры: 17. Ф : d7+ Ке : d7 или 17. Ф : a7 Кс6 18. Фа8+ Кb8. Но есть третье продолжение, не учтенное черными.

16. . . . Кс6 : e5

17. Cd3—f5!! Фd7 : f5

18. Ле1 : e5 . . .

Фигуру черные выиграли, но их ферзь и слон e7 атакованы. Замышляя комбинацию своим 16-м ходом, Керес должен был рассчитать последствия отступления ферзя на d7 (все остальное ведет к материальным потерям при позиционном преимуществе белых). Итак, 18. . .Фd7 19. Ф : a7. Теперь у черных два ответа: 19. . .Фe8 и 19. . .Фd6.

а) 19. . .Фe8 20. Лаe1 Ке4 (или 20. . .Kg8) 21. Фа8+ Кpd7 22. Ф : b7, и черные беззащитны;

б) 19. . .Фd6 20. Ле3, и у черных нет удобного отступления для ферзя. После 20. . .Фа6 21. Ф : a6 ба 22. Л : e7 у белых здоровая лишняя пешка в эндшпиле.

Может быть, поэтому Александр решил не защищать слона.

18. . . . Фf5—d3

Не меняло результата 18. . . Фg6 19. Л : e7 Kd7 20. Ф : a7.

19. Ле5 : e7 Лd8—d7

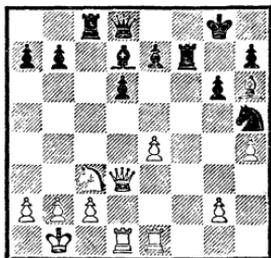
20. Ле7—e3! Фd3—a6

21. Фа4 : a6 b7 : a6

22. Сg3—e5!

Гибельная для черных связка — еще одно следствие движения пешки «g». После 22. . . Лd6 23. С : d6 cd 24. Ле7 сопротивление бессмысленно.

Черные сдались.

XI Олимпиада,
Амстердам, 1954

Ход белых

Пешечное прикрытие черного короля ослаблено ходом $g7-g6$ и разменом чернополюсного слона. Белые доминируют также на центральных вертикалях. Ходом 21. $e4-e5$ Керес создал давление на пешку $d6$, попутно угрожая $e5-e6$.

21. . . . $Cd7-g4$ 22. $Ld1-d2$ $Lc8-c6$ 23. $\Phi d3-d4!$. . .Атакованы слон и пешка $a7$.23. . . . $\Phi d8-d7$ 24. $\Phi d4 : a7$ $Kh5-g3$

Упорнее 24. . . $Kg7$, но и тогда после 25. $Kd5$ у белых явное преимущество.

25. $Ld2-d3$ $Lf7-f1$

На 25. . . $Kf5$, конечно, следовало бы 26. $e6$. Но теперь решает атака по черным полям.

26. $Le1 : f1$ $Kg3 : f1$ 27. $\Phi a7-d4!$

Грозит 28. $e6$ (или 28. ed). На 27. . . $Se6$ решает 28. $ed ed$ 29. $\Phi f6!$

Черные сдались.

В этом примере успеху атаки пункта $g7$ способствовала связка по линии «d», отвлекавшая силы черных от обороны королевского фланга.

Хотя конечной целью шахматной партии является достижение мата неприятельскому королю, атака его позиции — лишь один из возможных путей.

Наступать надо там, где вы сильнее, а противник слабее, — учил Стейниц. Активные действия могут быть направлены также на объекты, расположенные далеко от неприятельского короля и не имеющие отношения к его безопасности.

Тема этого раздела — наступательные действия с целью добиться материального преимущества, причем речь пойдет не о тактических операциях с выигрышем материала, но о последовательном давлении, направленном на образование у противника постоянных слабостей, создание опорных пунктов для фигур, захват открытых линий и вторжение в неприятельский лагерь. Итак, наступление на ферзевом фланге при королях, расположенных на другом фланге.

Конкретными объектами атаки становятся пешечные слабости (уже образовавшиеся в итоге дебютного сражения или созданные в ходе наступления). Благоприятным для наступления фактором может служить пешечный перевес на ферзевом фланге, способствующий образованию проходной. В других случаях развитию инициативы и успеху наступления способствуют полуоткрытые вертикали (открытые для линейных фигур атакующей стороны и закрытые для обороняющегося). Отметим также возможную роль fianкет-

9. d4—d5 Kс6—b8

10. c4—c5! 0—0

11. Kb1—c3 h7—h6

В план черных входит продвижение f7—f5. Однако на немедленное 11. . .f5 последовало бы 12. С : d7 и затем Kf3—g5, пробираясь конем на e6.

12. Kf3—d2 . . .

Чтобы на 12. . .f5 ответить 13. f3. Королевский конь понадобится белым на ферзевом фланге.

12. . . . Ke7—c8

Заранее прикрывая пункты b6 и d6, ослабленные из-за флангового развития чернопольного слона.

13. b2—b4 Cd7 : a4

14. Фd1 : a4 f7—f5

15. f2—f3 Kb8—d7

16. Ла1—c1 . . .

Серьезного внимания заслуживало немедленное 16. c6! bc 17. dc.

16. . . . f5—f4

Разумеется, размен 16. . .fe? 17. Kd : e4 не годился — конь белых со всеми удобствами располагался на поле e4. Но намеченная черными атака на королевском фланге, связанная с вскрытием линии «g» (g6—g5—g4), запоздала.

Более упорным выглядело 16. . .Kf6, держа центр в напряжении и не позволяя фигурам белых полностью переключиться на осаду ферзевых флангов. На 17. c6 уже возможно было 17. . .b6.

Следует также учесть, что после f5—f4 слон g7 становится статистом.

17. Се3—f2 Kpg8—h7

И здесь целесообразно было ходом 17. . .Kf6 принять меры против c5—c6.

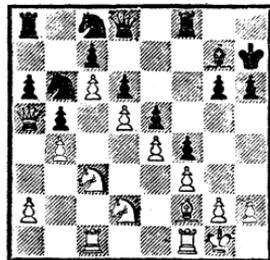
18. c5—c6 . . .

Губительного для черных вскрытия линий на ферзевом фланге теперь не избежать.

18. . . . b7—b5

На 18. . .bc 19. dc Kdb6 белые отступили бы ферзем на b3, намечая движение пешки «а».

19. Фа4—a5 Kd7—b6



20. a2—a4! . . .

Теперь черная пешка a6 обречена.

Рисунок атаки в этой и многих подобных партиях весьма характерен: одна из сторон пытается внедриться в расположение ферзевого фланга противника, чтобы затем распространить действие своих тяжелых фигур на седьмую или восьмую (иногда шестую) горизонталь; сторона, атакующая позицию короля, стремится движением пешек стеснить соперника на этом фланге и вскрыть линии для своих тяжелых фигур.

Однако в рассматриваемой партии черные явно запоздали с ответными действиями и стратегия белых торжествует.

20. . . . b5 : a4

21. Kс3 : a4 Kb6 : a4

22. Фа5 : a4 Kс8—e7

23. Лс1—c2 . . .

Подготовка к строению тяжелых фигур по линии «а».

23. . . . Ke7—g8

24. Лf1—a1 Cg8—f6

25. Фа4—a5 Cf6—e7

26. Лс2—a2 Ла8—b8

Иначе 27. b5.

27. Cf2—a7! . . .

Выигрывает пешку «а», а с ней и партию. В случае 27. . . Лb5 28. Ф : а6 Л : b4 29. Фа5! у ладьи нет полей для отступления!

27. . . . Лb8—с8

28. Фа5 : а6 g6—g5

Поздно!

29. b4—b5 Kg8—f6

30. b5—b6 c7 : b6

31. Ca7 : b6 Фd8—e8

32. Фа6—e2 . . .

Освобождает ладьям дорогу для вторжения.

32. . . . Лс8—b8

33. Сb6—с7 Лb8—с8

34. Ла2—а7 Лf8—f7

35. Кd2—с4!

Теперь теряется пешка d6 (35. . . Фf8 36. С : d6).

Черные сдались.

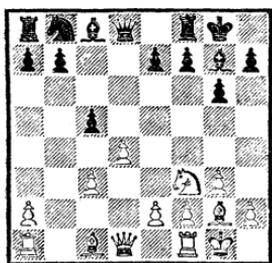
Отличная иллюстрация позиционного давления на ферзевом фланге. В то время как белые далеко вклинились в неприятельский тыл, черным, со своей стороны, не удалось даже вскрыть вертикаль «g».

Другой пример позиционного давления на ферзевом фланге, результатом которого было достижение решающего материального преимущества.

Керес

Земмеринг — Баден, 1937

Флор



Ход белых

Используя дальнобойного фигуркеттированного слона и по-

луоткрытую вертикаль «b», белые стремятся захватить инициативу на ферзевом фланге.

10. Сс1—а3 с5 : d4

11. Кf3 : d4 . . .

Ход, свидетельствующий о тонком понимании позиции. Напрашивающееся 11. cd позволило бы черным после 11. . . Кс6 спокойно закончить развитие ферзевом фланга.

— Но ведь взятие конем создает белым изолированную пешку «с», — заметит читатель.

Это, конечно, так. Главное, однако, в том, что конь включится в активные действия на ферзевом фланге, где у белых окажется перевес в силах. Место ферзя — на b3. Сильное давление по диагоналям будет оказывать слоны. Пешка «с» (совсем не слабая!) также сыграет свою роль, обеспечивая контроль над центральными полями.

11. . . . Фd8—с7

12. Фd1—b3 Cg7—f6

Изолированную пешку полагается блокировать. Флор наметил маневр Кd7—b6—с4, а может быть, Кd7—с5. Чтобы осуществить первый ход этого маневра, приходится потратить время на защиту пешки e7. Однако черные слишком задержались с развитием ферзевом фланга.

13. Лf1—d1 Кb8—d7

14. с3—с4! . . .

Выясняется, что блокада на поле с4 неосуществима. На 14. . . Кb6 с выгодой последует 15. с5.

14. . . . Кd7—с5

15. Фb3—b4 Кс5—e6

Казалось бы, отличная реплика. На 16. Кb5 черные наметили 16. . . Фе5, не только атакуя пешку e2, но и угрожая хо-

дом а7—а6 оттеснить коня, у которого нет полей для отступления.

Забегая вперед, заметим, что если бы Флор знал, что через девять ходов ему придется сдать партию, он вместо 15. . .Ке6 предпочел бы сделать «некрасивый» ход 15. . .Ка6. После 16. Фб5 Лd8 17. е3 с дальнейшим с4—с5 и угрозой с5—с6 черным предстояла нелегкая жизнь. Однако непосредственных тактических опасностей они смогли бы избежать.

16. Кd4—b5 Фс7—e5

Флор шел на эту позицию. Как белым защищаться от двух угроз — 17. . .Ф : е2 и 17. . .а6?

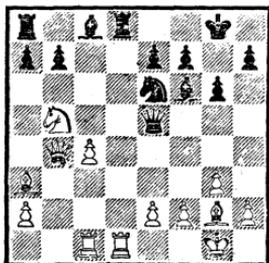
17. Ла1—с1! . . .

Вторую угрозу белые парировали (конь может теперь отступить на с3), а на взятие пешки е2 (17. . .Ф : е2) Керес заготовил 18. Кс3 Фе5 19. Кd5! с грозной инициативой. Если, например, защитить пешку е7 ходом 19. . .Ле8, то сильно 20. Фб5, а в случае 19. . .Кg7—20. Ле1.

Если же черные разменяют опасного коня — 18. . .С : с3 (вместо 18. . .Фе5), то после 19. Ф : с3 их позиция будет безнадежной: помимо 20. Сf3 с выигрышем ферзя грозит простое 20. С : е7, а при случае и Са3—b2.

Словом, и 17. . .а6 не годится, и брать пешку е2 нельзя.

17. . . . Лf8—d8



18. Лd1—d5! . . .

Снова черным предоставляется возможность взять пешку е2. На 18. . .Ф : е2 у белых выбор между двумя продолжениями:

1) 19. Кс7, чтобы на 19. . .Лb8 ответить 20. Ле1 Ф : а2 21. Л : d8+ К : d8 22. Л : е7! С : е7 23. Ф : е7 с неотразимыми угрозами. Вместо 19. . .Лb8 упорнее 19. . .Л : d5, но и тогда 20. К : d5 дает белым очевидный перевес. Например, 20. . .Ф : а2 21. К : f6+ ef 22. Лd1!, не позволяя развить слона и угрожая 23. Лd8+ Кpg7 24. Фf8+ К : f8 25. С : f8+ с матом. Если 22. . .h5 (или 22. . .g5), то 23. Сb2 с угрозой 24. Ла1. Ход 24. Ла1 выигрывает и при ответе 23. . .Фa6;

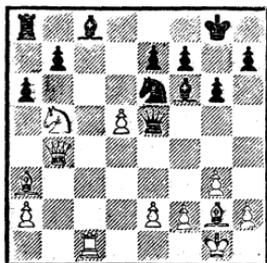
2) 19. Кс3 (так собирался играть Керес) 19. . .С : с3 (после 19. . .Фg4 20. h3 у ферзя нет полей для отступления) 20. Ф : с3, и черным не отразить все угрозы (21. Сb2, 21. Ле1, 21. Сf3). Так, на 20. . .Ф : а2 последует 21. Сb2 f6 22. Л : d8+ К : d8 23. Ла1 с выигрышем ферзя.

18. . . . Лd8 : d5

19. с4 : d5 а7—а6

Если 19. . .Кd4, то 20. К : d4 Ф : d4 21. Ф : d4 С : d4 22. С : е7.

Теперь легко убедиться в правильности решения, принятого Кересом на 11-м ходу. Изолированная пешка белых оказалась очень сильной!



Флор рассчитывал на 20. Кс3
ответить 20. . . Кd4. . .

20. Кb5—a7! . . .

Керес назвал этот маневр одним из наиболее оригинальных в его турнирной практике. Одну из атакованных фигур (слона или коня) черные теряют, ибо еще хуже 20. . . Л : a7 ввиду 21. Л : с8+ Кf8 22. Фb6 с «матом ладье» (22. . . Фd4 23. Сс5).

20. . . . Ке6—d4

21. Лс1 : с8+ Ла8 : с8

22. Ка7 : с8 Фе5 : е2

Слабая надежда черных — создать угрозы неприятельскому королю — легко парируется.

23. h2—h4 Кd4—f5

24. Фb4—e4.

Черные сдались.

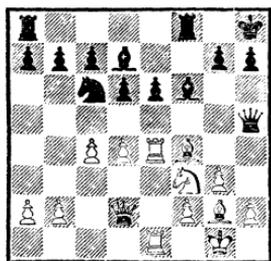
В рассмотренной партии энергичные действия белых сковали противника; черным пришлось все время отражать позиционные угрозы, и они были лишены контригры.

Позиционное давление с целью образования у противника долговременных слабостей может осуществляться на любом участке доски, в том числе в центре.

Керес

Симагин

19-е первенство СССР,
Москва, 1951



Ход белых

У белых полуоткрытая линия «е», у черных — «f». Однако их ценность неодинакова: Владея

большим пространством, белые оказывают нажим на пешку е6. Черные же стеснены и могут лишь попытаться использовать линию «f» для создания тактических угроз на королевском фланге. Но до этого еще далеко, и Керес закрепляет свой перевес в центре.

15. с4—с5! . . .

В случае простодушного 15. . . d5 16. Л4е2 с последующим 17. b4 позиционное преимущество белых станет неоспоримым. Пространственный перевес на ферзевом фланге, контроль над полем е5, давление по вертикали «е», слабость у черных пешки е6 и, наконец, «плохой» слон d7 — все это не оставляет им надежду на спасение.

На 15. . . Фd5 может последовать 16. cd cd 17. Л4е3, и в случае 17. . . Ф : a2 — 18. С : d6 Лfе8 19. Ла3 Фс4 20. Ке5. Если же 17. . . К : d4, то 18. Ке5 Фb5 19. Cf1 Фа4 20. b3, а на 17. . . С : d4—18. К : d4 Ф : d4 19. Лd3 — во всех трех вариантах с позиционным преимуществом у белых.

Разберем также тактическую попытку — 15. . . К : d4?!, чтобы на 16. Л : d4 С : d4 17. Ф : d4 продолжать 17. . . Сс6 (сразу 17. . . e5 нельзя, ибо после взятия на е5 не защищен слон d7) и затем е6—е5. Правда, белые вместо 16. Л : d4 могут сыграть 16. К : d4, допуская е6—е5. После 16. . . e5 17. cd cd 18. Ке2 (на 18. Се3 у черных есть ответ 18. . . d5) 18. . . ef 19. К : f4 позиционный перевес остается на стороне белых, но, возможно, в создавшемся положении это было для черных меньшим из зол.

15. . . . d6 : с5

16. d4 : c5 e6—e5

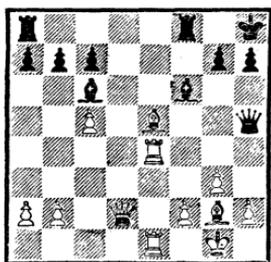
Чтобы «оживить» слона d7 (или в случае 17. Ф : d7 еf 18. Л : f4 Ф : c5 избавиться от затруднений), черные расстаются со слабой пешкой. Кроме хода в партии они могли еще сыграть 16. . .Фd5. Но тогда у белых был приятный выбор между спокойным 17. Л4е2 и форсированным продолжением 17. С : c7 Ф : d2 18. К : d2 С : b2 19. Cd6 или 19. Кс4 — с перевесом в обоих случаях.

17. Кf3 : e5

Кс6 : e5

18. Cf4 : e5

Cd7—c6



Отдав пешку, черные избавились от позиционных слабостей в центре и теперь, после отступления ладьи, собираются разменять слонов. Выиграть получающееся тяжелофигурное окончание белым будет очень трудно.

Однако ладья не собирается отступить.

19. Се5 : f6!

. . .

Трансформация преимущества! Позиционное давление белых привело к тому, что черные оказались вынужденными отдать пешку. Теперь, чтобы лишить противника шансов спасти эндшпиль, Керес использует выгодную тактическую ситуацию.

Жертвуя качество, он получает за него две пешки да еще оголяет неприятельского коро-

ля. Выбора у черных нет, поскольку на 19. . .Л : f6 последует 20. Ле5, и окончание, получающееся после 20. . .Фg6 21. С : c6 Л : c6 22. Фd7,— к явной выгоде белых.

19. Сс6 : e4

20. Cf6 : g7+ Крh8 : g7

21. Фd2—d4+ . . .

Король черных лишился пешечной защиты. Но их главная беда в том, что они попадают под связку.

21. Лf8—f6

Еще хуже 21. . .Кpg8 22. С : e4.

22. Ле1 : e4 Ла8—f8

23. h2—h4! . . .

Это, конечно, сильнее, чем 23. Лg4+ и 24. С : b7. Теперь черным ладьям не «развязаться».

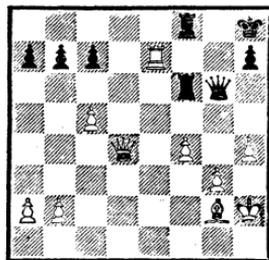
23. Кpg7—h8

Если 23. . .c6, то 24. Ле5 Фh6 25. Лg5+ Крh8 26. Cf1 (вводя в бой слона) и f2—f4 с подавляющим превосходством.

24. Ле4—e7 Фh5—f5

25. f2—f4 Фf5—g6

26. Кpg1—h2 . . .



Угрожает 26. Се4. Если 26. . . Лg8, то 27. Фс3, и на 27. . . Лg7 — 28. Се4 Фh6 29. Ле8+ Лg8 30. Ле6 Лgf8 31. Ле7 с выигрышем.

26. Лf8—f7

Приходится возвращать качество.

27. Ле7—e8+ Крh8—g7

28. Сg2—e4 Фg6—g4

29. Ce4—d5 Фg4—d7
 Другого хода нет (29. . .Лf8?)
 30. Л : f8; 29. . .Лd7? 30. Лg8+).
 30. Фd4—e5! . . .

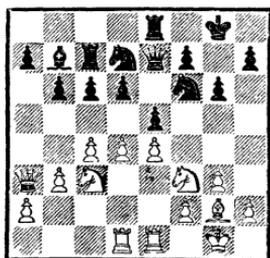
Забирая «отданное взаимы» качество и оставаясь с двумя (а через несколько ходов — с тремя) лишними пешками, белые легко выигрывают.

30. . . . h7—h6
 31. Cd5 : f7 Kpg7 : f7
 32. Ле8—f8+! Kpf7 : f8
 33. Фе5 : f6+ Kpf8—g8
 34. Фf6—g6+ Kpg8—h8
 35. Фg6 : h6+ Kph8—g8
 36. Фh6—g6+ Kpg8—h8
 37. Фg6—f6+ Kph8—g8
 38. h4—h5 Фd7—d1
 39. Фf6—g6+ Kpg8—h8
 40. Фg6—e8+.

Керс находился в цейтноте. Теперь контроль кончился, и черные сдали партию.

Решевский Керс

Земмеринг — Баден, 1937



Ход белых

Белые прекрасно развиты, и сейчас им предстоит избрать план дальнейшей игры. Серьезного внимания заслуживает сдвоение ладей по вертикали «d» и при случае Cg2—h3 с давлением по центральной линии. Сдача черными центра — ed и на К : d4—Ke5 связана с серьезным ослаблением пешки d6. Поскольку чернополюсный слон уже разменен, весь план с разменом на d4

проигрывает в силе. Следует иметь в виду, что фигуры черных стеснены и не располагают свободой маневра. Белые же, сдвоив ладьи, смогут выбрать наиболее удобный момент, чтобы разменяться на e5 и использовать открывшуюся вертикаль.

Однако пока такой момент еще не наступил, и решение, принятое Решевским, не только ничего не сулит белым, но является позиционной ошибкой.

17. d4 : e5 d6 : e5
 18. Фа3 : e7 Ле8 : e7

Единственная открытая линия «d» — в руках белых. Но как ее использовать? Если вторгнуться ладьей на d6, черные вытеснят ее сыграв Kf6—e8. В то время как владение белыми центральной вертикалью является временным фактором (перегруппировав свои силы, черные разменяют или прогонят ладьи и лишат белых этого преимущества), ослабление поля d4 (результат преждевременного размена на e5) носит хронический характер. Черный конь (через c5—e6 или f8—e6) располагает потенциальной возможностью укрепиться на d4, и это сыграет важную роль в дальнейшей борьбе.

19. Cg2—h3 Cb7—c8
 20. b3—b4 . . .

Вместо этого белым следовало подумать о такой расстановке сил, которая предотвратила бы захват черными поля d4. Например, о переводе коня f3 на c2 (после Ле1—e2).

20. . . . Kd7—f8
 21. Ch3 : c8 Лc7 : c8
 22. Лd1—d6 . . .

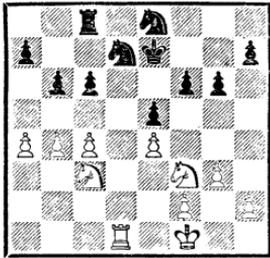
Удар по воде. Белые только способствуют задуманной Керсом перегруппировке.

22. . . . Kf6—e8
 23. Лd6—d3 f7—f6
 24. Ле1—d1 Kpg8—f7
 25. a2—a4 Kpf7—e6
 26. Лd3—d8 Ле7—c7

Конечно, не 26. . . Л : d8? —
 27. Л : d8.

Сделанным ходом черные освобождают своему королю поле e7, чтобы он принял участие в вытеснении неприятельской ладьи.

27. Kpg1—f1 Кре6—e7
 28. Лd8—d3 Лc7—d7
 29. Лd3 : d7+ Kf8 : d7



Следующая часть плана черных — использовать неудачный ход b2—b4, ослабивший пешку c4. Место черных коней — на e6 и d6.

30. Kpf1—e2 . . .

На ферзевом фланге белые не могут проявить никакой активности: ход 30. a5 после 30. . . ba предоставит в распоряжение черных вертикаль «b» для ладьи и поле c5 для коня.

30. . . . Ke8—d6

31. Kf3—d2 Kd7—f8!

Черный конь спешит на d4 — контроль с этого поля снят!

32. Лd1—a1 Kf8—e6

33. a4—a5 b6—b5

Казалось бы, способствует захвату противником поля d5. На самом деле расположится конем на d5 белым не удастся.

34. c4 : b5 Ке6—d4+!

35. Кре2—d3 c6 : b5

36. Ла1—c1 . . .

После 36. Kd5+ Кре6 коню не удержаться на d5. Черные продолжали бы f6—f5 и Лc8—c2.

36. . . . Кре7—e6

37. Kc3—e2, Kd4—c6!

38. Лc1—b1 . . .

Черные выиграли стратегическое сражение: все их фигуры заняли активные позиции, все фигуры белых — пассивные. Теперь хорошо бы заставить белого короля на время покинуть центр.

38. . . . Лc8—d8!

39. Kpd3—c3 . . .

Плохо 39. Кре3 из-за 39. . . Кc4+ с победоносным вторжением ладьи после вынужденного 40. К : c4 bc 41. f3 (угрожал мат) 41. . . Лd3+ 42. Kpf2 Лb3.

39. . . . f6—f5

После того как пешка e4 будет разменена, в руках черных окажутся все центральные поля.

40. e4 : f5+ . . .

Если 40. f3, то 40. . . fe, после чего черная ладья по линии «f» врывается во вражеский лагерь.

40. . . . g6 : f5

41. f2—f3 Лd8—c8

42. Kpc3—d3 . . .

Не годится 42. Kpb3 из-за 42. . . Kd4+ 43. К : d4 ed 44. Ле1+ Kpd5, и если 45. Ле7, то 45. . . Лc3+ 46. Kpb2 Кc4+ 47. К : c4 bc. Ладейный эндшпиль с двумя проходными выигран для черных.

42. . . . Kd6—e8!

Устранив пешку e4, Керес угрожает перевести коня на d5, чтобы приковать фигуры белых к защите пешки b4.

43. Ке2—c3 Ке8—f6!

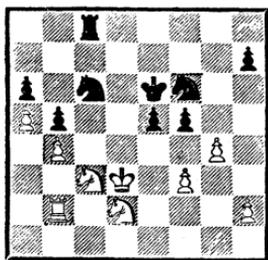
Выясняется, что брать пешку b5 белым невыгодно. После 44. К : b5 Kd5! не только теряется

пешка b4. Белым приходится защищаться от угрозы 45... Кс : b4+ 46. Кре2 а6 и затем 46... Кс3+ с «вилкой». Если же ладья покинет первую горизонталь (чтобы избежать вилки), ладья черных вторгнется на с1.

44. Лb1—b2 а7—а6
45. g3—g4 ...

Вынужденная активность. Если бы белые «стояли на месте», Керес беспрепятственно атаковал бы их королевский фланг посредством h7—h5—h4 с дальнейшим Лс8—g8 или Лс8—h8.

Смысл предпринятой Решевским жертвы пешки — укрепиться конем на e4 и таким образом получить контршансы.



45. ... e5—e4+

Наиболее четкий путь к победе. Черные получают лишнюю пешку на королевском фланге, в то время как пешка белых в центре заблокирована и совершенно обесценена.

46. f3 : e4 Кс6—e5+
47. Крd3—c2 f5 : g4
48. Крc2—b3 Ке5—c4
49. Кd2 : c4 ...

В случае 49. Лс2 черные форсировали размен фигур и получили выигрышный пешечный эндшпиль: 49... К : d2+ 50. Л : d2 Л : c3+! 51. Кр : c3 К : e4+ 52. Крd3 К : d2.

49. ... Лс8 : c4
50. Лb2—e2 ...

Из-за той же комбинации (Лс4 : c3+) белая ладья не могла занять открытую линию.

50. ... Кре6—e5
51. Ле2—e1 h7—h5!
52. Ле1—d1 h5—h4
53. Лd1—d8 g4—g3
54. h2 : g3 h4 : g3
55. Лd8—d3 g3—g2
56. Кс3—e2 ...

Снова на 56. Лg3 решает 56... Л : c3+.

56. ... Лс4 : e4
57. Ке2—g1 Ле4—e1
Белые сдались.

ЗАХВАТ ИНИЦИАТИВЫ В ДЕБЮТЕ. РАЗВИТИЕ ИНИЦИАТИВЫ

Чтобы успешно наступать, нужны соответствующие позиционные предпосылки. В начальной позиции таких предпосылок еще нет. Задача дебюта — первой стадии шахматной партии — заключается в быстрой мобилизации сил, обеспечивающей их гармоничное взаимодействие и отвечающее идее избранного варианта, задуманному плану. На стороне белых — преимущество выступки. Их дебютная программа — расположить фигуры на активных (или потенциально активных) позициях, решить проблему центра и, выиграв время, опередить противника в развитии. Тогда они смогут диктовать свою волю. Дебютная программа черных скромнее — им предстоит нейтрализовать преимущество первого хода, которое имеет партнер, и уравнивать шансы. Это, так сказать, «программа-минимум». «Программа-максимум» — не только догнать, но и перегнать партнера в мобилизации сил и, перехватив

инициативу, поставить его в положение обороняющегося.

—Но,— заметит читатель,— в отличие от военной мобилизации и передвижений войск, в шахматах ходы делают по очереди. Как же в таком случае выиграть время?

Развивая свои силы, каждая из сторон в то же время стремится помешать развитию противника, захвату им центра, старается оттеснить уже введенные неприятельские фигуры, воспрепятствовать выгодной их перегруппировке и т. д. Шахматное время — темпы — выигрывается (и проигрывается) при нападении менее ценной фигуры на более ценную. Например, при оттеснении фигуры пешкой, в результате которого эта фигура оказывается вынужденной отступить на исходную или менее удачную позицию; при так называемом «развитии с темпом», когда легкая фигура, развиваясь, атакует и оттесняет неприятельскую. Время проигрывается при размене (вынужденном или невынужденном) развитой фигуры на неразвитую неприятельскую. Время может быть выиграно, если ваш партнер ради материальных приобретений делает ходы уже развитой фигурой.

Мы подошли к одной из центральных проблем дебютной стратегии — проблеме гамбитов. Слово «гамбит» происходит от итальянского *dare il gambetto*, что означает «поставить подножку». Термин этот возник в давние времена итальянской школы. Применить гамбит — значит пожертвовать в дебюте материал (одну или несколько пешек, реже — фигуру) ради

быстрейшего развития, захвата центра, торможения фигур противника, задержки (или лишения) его рокировки, ослабления пешечной позиции и других выгод.

Могут спросить: зачем же принимать гамбит — брать «жалкую» пешку, но терять время, отставать в развитии и попадать под атаку?

Конечно, если невыгода принятия гамбита очевидна, на жертву польстится только несведущий любитель; шахматист же опытный ее отклонит. Однако оценка подавляющего большинства шахматных позиций определяется многими факторами. Все общие шахматные рекомендации, и даже принципы, относительны. То, что в одном случае является главным, определяющим, в другом (часто уже при следующем ходе партнера) может оказаться второстепенным. В одних положениях определяющим является позиционный фактор (например, перевес в развитии, владение открытой линией), в других, пусть даже очень похожих по рисунку, — материальный. Так, отказ от рокировки в одном случае мы характеризуем как проявление непростительной беспечности, в другом — как объективно лучшее решение, выигрыш важного темпа для введения в действие другой фигуры. Конкретный расчет, учитывающий как позиционные, так и тактические возможности, подсказывает порой целесообразность принятия гамбита, чтобы затем нейтрализовать инициативу противника и в конечном итоге, пережив опасность, сохранить материальный перевес; или в подходящий мо-

мент вернуть пожертвованный материал, добываясь взамен позиционных выгод. После принятия гамбита возможен также тактический поворот событий, резко меняющий обстановку, а с ней и всю оценку позиции.

Когда мастер, принимая гамбит, нарушает принцип развития — один из основных принципов разыгрывания дебюта, — он поступает так не потому, что забывает о нем. Просто он приходит к выводу, что в данном случае действует не правило, а исключение. И идет на выигрыш пешки (пешек), сознавая, что при этом теряет время и подвергается определенной опасности. Он может оказаться правым в своих расчетах и сценке и, отразив натиск, использовать материальный перевес или, скажем, найти тактический шанс, опровергающий гамбитный замысел. А может и ошибиться в принятом решении и тогда попасть под атаку.

Посмотрим же, как в борьбе за инициативу применяются гамбитные средства.

Сицилианская защита

Керес **Фудерер**

Межзональный турнир,
Гётеборг, 1955

- | | |
|-------------|---------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5 : d4 |
| 4. Kf3 : d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—g5 | ... |

В этом остром варианте белые намечают рокировку в длинную сторону. Например, 6. . . e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 или 6. . . Kbd7 7. Cc4 Фа5 8. Фd2 e6 9. 0—0—0.

- | | |
|----------|--------|
| 6. . . . | e7—e6 |
| 7. f2—f4 | Фd8—b6 |

Таким путем черные препятствуют длинной рокировке.

- | | |
|-----------|-----|
| 8. Фd1—d2 | ... |
|-----------|-----|

Применяется и менее агрессивное 8. Kб3. Черные, правда, могут разменять ферзей — 8. . . Фе3+ 9. Фе2 Ф : e2+ 10. C : e2, однако шансы остаются на стороне белых. Поэтому на 8. Kб3 предпочтительнее 8. . . Kbd7.

Жертвуя пешку b2, белые открывают линию «b», оттесняют неприятельского ферзя на a3 и начинают стремительное наступление в центре.

- | | |
|----------|----------|
| 8. . . . | Фb6 : b2 |
|----------|----------|

Югославский мастер полагает, что у него достаточные оборонительные ресурсы.

- | | |
|-----------|---------|
| 9. Ла1—b1 | Фb2—a3 |
| 10. e4—e5 | Kf6—d7? |

Уже после того как была сыграна эта партия, теоретики установили, что черным необходимо предварительно разменяться на e5 — 10. . . de 11. fe и только после этого сыграть 11. . . Kfd7. После 12. Cc4 Cb4 возникает весьма запутанная позиция, в которой белые, жертвуя материал, берут на себя обязательство непременно завершить атаку.

Но почему так необходим предварительный размен на e5?..

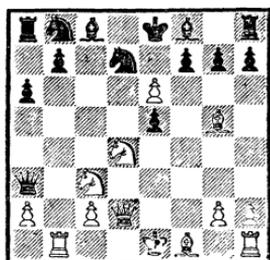
- | | |
|------------|-----|
| 11. f4—f5! | ... |
|------------|-----|

При 10. . . de 11. fe этого важного ресурса атаки у белых не было!

Жертвуя вторую пешку, они вскрывают центральные вертикали и ослабляют в лагере черных пункт e6.

- | | |
|-----------|----------|
| 11. . . . | Kd7 : e5 |
|-----------|----------|

На 11. . .ef с огромной силой следовало 12. e6! Замысел белых раскрывается в варианте 11. . .de 12. fe!



12. . .ed 13. ef+ Кр : f7 14. Сс4+ Кре8 15. Фf4!! Ф : с3+ 16. Крd1, и от двух угроз — 17. Фf7× и 17. Ле1+ у черных нет защиты.

12. f5 : e6 f7 : e6
13. Cf1—e2 . . .

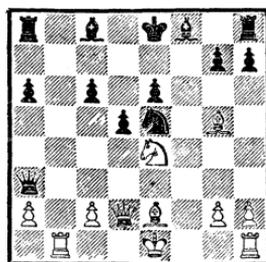
Черные значительно отстали в развитии, их король застрял в центре. После короткой рокировки белых реальными станут угрозы по линии «f».

13. . . . Kb8—с6
14. Кd4 : с6 b7 : с6

Если 14. . .К : с6, то 15. 0—0 с угрозой 16. Фf4. Если, например, 15. . .Фс5+ 16. Крh1 Фd4, то 17. Фе1 с угрозами 18. Лd1 и 18. Лf4 — все белые фигуры в атаке. Чтобы защитить пункт f7, черным вновь придется потерять время на ход Кс6—e5.

15. Кс3—e4 d6—d5

Цель белых заключалась в том, чтобы ослабить пункт e5, на котором удобно расположился черный конь, играющий важную роль в отражении атаки. Однако ничего другого, кроме 15. . .d5, у черных не было. Угрожало 16. Лb3, отсесняя ферзя и забирая пешку d6. Сразу проигрывало 15. . .Се7 (16. С : e7 Кр : e7 17. Фg5+).



16. 0—0! . . .

Коня взять, конечно, нельзя из-за мата на d8. По-прежнему не годится 16. . .Се7, на этот раз из-за 17. Лb3 Фа4 18. С : e7 Ф : e4 (18. . .Кр : e7 19. Фg5+) 19. Лf4 Фg6 20. Лg3 Фh6 21. Сg5 Фg6 22. Фb4! Ла7 23. Фb8 с выигрышем.

Не помогает и попытка выиграть темп для развития путем 16. . .Сс5+. После 17. Крh1 черным придется считаться с угрозой 18. Лb3.

16. . . . Фа3—a4
17. Се2—h5+! Кре8—d7

Если 17. . .Kg6, то 18. Фf4 или 18. С : g6+ hg 19. Фf2!, а на 17. . .g6 выигрывает 18. Кf6+.

18. Лf1 : f8! . . .

Тема уничтожения защиты. Слон «держал» поле с5, препятствуя коневой вилке.

Черные сдались.

Еще одна жертва пешки b2, на этот раз в другом дебюте и тоже в интересах развития. Черный ферзь потеряет время на путешествие во вражеский лагерь, а потом — на возвращение.

Французская защита

Керес Александреску

Олимпиада в Мюнхене, 1936

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | e2—e4 | e7—e6 |
| 2. | d2—d4 | d7—d5 |
| 3. | e4—e5 | . . . |

Это старинное продолжение, модернизированное А. Нимцовичем, было основным оружием Кереса против французской защиты в годы его шахматной молодости.

3. . . . c7—c5

План контригры черных в этом варианте связан с подрывом пешечной цепи; 3. . . f6 не годится ввиду 4. Cd3!

4. d4 : c5 . . .

В партии с Г. Штальбергом, сыгранной годом раньше, Керес продолжал здесь 4. Kf3, жертвуя пешку d4 и надежно укрепляя форпост e5. (Подробно этот план разобран на стр. 185; там же говорится об удержании центра посредством c2—c3.)

Ход 4. dc, который Стейниц считал сильнейшим, преследует те же цели. При этом белые не жертвуют центральную пешку, а разменивают ее. Однако в отличие от варианта 4. Kf3 cd им приходится считаться с активной позицией слона на c5.

4. . . . Kb8—c6

Как выяснилось сравнительно недавно, этот ответ точнее, чем немедленное 4. . . C : c5. Дело в том, что после 5. Фg4 Ke7 белые играют не 6. Ф : g7 (ибо черные путем 6. . . Kg6 отыгрывают пешку с хорошей позицией), а предварительно 6. b4! (прогоняя слона) и лишь на 6. . . Cb6 — 7. Ф : g7 с преимуществом, ибо при слоне на b6 у черных уже нет хода Cb4—f8.

5. Kg1—f3 Cf8 : c5

6. Cf1—d3 Kg8—e7

Серьезного внимания заслуживает 6. . . f6, сразу начиная борьбу за ключевой пункт e5. В случае 7. Cf4 fe 8. K : e5 у черных есть сильный ход 8. . .

Фb6! Если же 7. Cb5, то 7. . . Фb6! 8. C : c6+ bc с различными перспективами у черных.

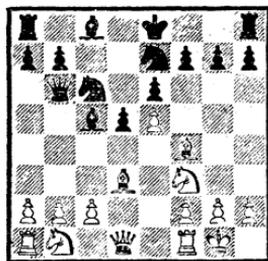
На 7. Фе2 у черных выбор между 7. . . fe 8. K : e5 Kf6 с дальнейшим 9. Cf4 0—0 10. 0—0 Ke4 и примерно равной игрой (например, 11. K : c6 bc 12. Ce3 C : e3 13. Ф : e3 Kf6, как было в партии Беккер — Мароци, Карлсбад, 1929) и усилением давления на пункт e5 путем 7. . . Фc7. В последнем случае ход 8. Cf4 черные должны встретить смелым 8. . . g5 9. Cg3 g4 и 10. . . K : e5 с крайне острой позицией. Белым не так просто доказать, что у них есть достаточная компенсация за потерянную центральную пешку.

7. Cc1—f4 . . .

Керес провоцирует двойной удар на пункты f2 и b2. Как показала партия Нимцович — Алехин (Петербург, 1914), при спокойном 7. 0—0 черные посредством 7. . . Kg6 8. Le1 Cd7 9. c3 Cb6 с дальнейшим Cb6—c7 получают хорошую игру.

7. . . . Фd8—b6

8. 0—0 . . .



8. . . . Фb6 : b2

Черные принимают вызов. Но надо ли было сразу брать пешку? Возможно 8. . . Kg6, чтобы лишь на 9. Cg3 ответить 9. . . Ф : b2. Разница в том, что у белых была бы под ударом пешка e5. Например, 10. Kbd2 Kg : e5

11. К : е5 К : е5, и не видно, как белым с выгодой оттеснить неприятельского ферзя. (После 12. Лб1 Фс3 13. Лб3 Фд4 белые могут лишь отыграть одну из пожертвованных пешек: 14. Сб5+ Кд7 15. С : д7+ С : д7 16. Л : б7 с неясной позицией.)

По мнению Кереса, на 8... Кгб белым целесообразнее было жертвовать пешку б2 посредством 9. Фс1. После 9... К : ф4 10. Ф : ф4 Ф : б2 11. Кbd2 пункт е5 надежно защищен, а перевес в развитии и открытая линия «б» сулят белым хорошие перспективы атаки.

9. Кб1—д2 Фб2—б6

Забрав пешку, черные потеряли два темпа и к тому же открыли противнику важную линию. Поучительно проследить, как Керес использует эти преимущества своей позиции.

Заметим, что отступление ферзя было вынужденным. Дальнейшие материальные завоевания поставили бы черных на грань катастрофы. Например, 9... Кгб 10. Лб1 Ф : а2? 11. Сg3 и далее h2—h4 с сильнейшей атакой.

10. с2—с4 ...

Сыграно в полном соответствии с принципом: перевес в развитии лучше всего проявляется в открытой позиции. Керес стремится вскрыть линии. Он убежден, что выгодная тактическая возможность обязательно найдется.

Пожалуй, более оправданным был другой план подготовки наступления, заключавшийся в спокойном ходе 10. Кб3!, чтобы на 10... Кгб ответить 11. Сg3 и затем h2—h4.

10. ... h7—h6

Рокировать было нельзя из-за типовой жертвы слона на h7.

11. Фd1—c1 ...

А теперь на рокировку у черных нет времени из-за угрозы 12. Лб1 (прогоняя ферзя) и 13. cd (слон с5 будет не защищен!).

11. ... Кс6—b4

12. Cd3—e2 Сс8—d7

13. a2—a3 Кb4—a6

14. Ла1—b1 Фб6—с6

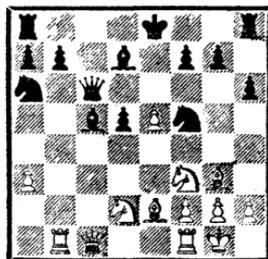
15. Cf4—g3 ...

Отступив слоном, белые угрожают 16. cd, после чего на 16... К : d5 с большой силой последует 17. Ке4! На 16... ed Керес заготовил 17. еб.

15. ... Ке7—f5?

Необходимо было 15... 0—0!, сохраняя прочное положение.

16. с4 : d5 е6 : d5



17. е5—е6! ...

Жертвуя собой, пешка освобождает поле для коня, после чего белые получают неотразимую атаку.

17. ... f7 : e6

Взять на е6 слоном нельзя из-за 18. Сб5.

18. Кf3—e5 Кf5 : g3

19. h2 : g3 Фс6—с7

20. Ке5 : d7! ...

Гораздо сильнее, чем 20. Сh5+ Крд8 21. Кf7+ Кре7 22. К : h8 Л : h8.

20. ... Кре8 : d7

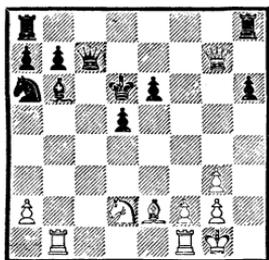
21. Фс1—b2! ...

Угрожает не только 22. Ф : г7+. На 21... Лhg8 последует

22. Лfс1! (вот оно следствие вскрытия линий «b» и «с») с гибельной связкой. Если 22. . . Фb6, то 23. Фс2! С : f2+ 24. Крf1 с выигрышем, а если 22. . . Лас8, то просто 23. Ф : b7, и черных губит неудачная позиция коня а6.

Все это означает, что черным приходится допустить шах на g7, что равносильно сдаче партии.

21. . . . Сс5—b6
22. Фb2 : g7+ Крd7—d6



23. Кd2—c4+! d5 : c4
24. Лf1—d1+.
Черные сдались.

В следующей партии белые, стремясь увеличить свой перевес в развитии, пожертвовали одну за другой три пешки.

Сицилианская защита

Керес

VI Олимпиада,
Варшава, 1935

Винтер

1. e2—e4 c7—c5
2. Kgl—f3 Kg8—f6

Сравнительно редко встречающееся продолжение — своеобразный гибрид защиты Алехина (1. e4 Kf6) и сицилианской защиты. Черные приглашают противника атаковать коня, чтобы затем использовать некоторое ослабление пешечной позиции.

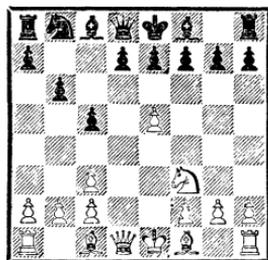
3. e4—e5 Kf6—d5
4. Kbl—c3 . . .

После 4. с4 Кс7! положение черных вполне удовлетворительно. Например, 5. d4 cd 6. Ф : d4 Кс6 7. Фе4 d5 8. ed Ф : d6 9. Кс3 Фg6!

4. . . . e7—e6

В случае 4. . . К : с3 белым лучше брать пешкой «d», открывая центральную линию и стремясь к быстрейшему развитию. Например, 5. dc e6 6. Cf4 Кс6 7. Сс4 Фс7 8. 0—0 b6 9. Ле1 с лучшими шансами. Или 5. . . d5 6. ed Ф : d6 7. Ф : d6 ed 8. Cf4 с сильным позиционным давлением.

Поучительно опровергается кажущийся логичным ход 5. . . b6 (вместо 5. . . e6).



6. e6! de (на 6. . . fe с огромной силой следует 7. Ке5!, угрожая 8. Фh5+, а также 8. Фf3) 7. Ф : d8+ Кр : d8 8. Ке5 Кре8 9. Сb5+ Cd7 (если 9. . . Кd7, то 10. Сс6 Лb8 11. Cf4, и не видно, как черным спасти ладью) 10. К : d7 К : d7 11. Cf4 a6 (11. . . 0—0—0 12. Са6×!) 12. Сс6 Лс8 13. Сb7 Лd8 14. Сс7, и белые выигрывают качество.

5. Кс3 : d5 . . .

Вполне возможно современное продолжение 5. Ке4. На 5. . . Кс6 хорошо 6. с4 Кb6 7. b3! с последующим 8. Сb2.

5. . . . e6 : d5

6. d2—d4 d7—d6

Печальный опыт черных в этом варианте (в том числе в настоя-

щей партии) направил теоретиков на поиск новых путей. Так родился острый вариант, в котором черные, жертвуя пешку, стремятся перехватить инициативу: 6. . . Кс6 7. dc С : с5 8. Ф : d5 Фb6 9. Сс4 (к выгоде черных пассивное 9. Фd2—9. . . 0—0 10. Cd3 d6 11. ed Ле8+) 9. . . С : f2+ 10. Кре2 0—0 со сложной, богатой комбинационными возможностями игрой.

7. Сс1—g5 . . .

Ход, придуманный Кересом за доской. Его цель — задержать развитие королевского фланга черных. До этого здесь играли 7. ed С : d6 8. dc, изолируя пешку d5, а также 7. Сb5+, что признавалось недостаточным для получения ощутимого перевеса. Заметим, что в последующие годы оценка хода 7. Сb5+ изменилась. Ныне он признается весьма выгодным белым. Вот, например, как развивалась партия Боуместер — Помар (Берн, 1962): 7. . . Кс6 8. 0—0 Се7 9. с4 Се6 10. Се3 Фb6 11. a4 a6 12. a5 Фс7 13. ed Ф : d6 14. dc Фd8 15. С : с6+ bc 16. Ке5 Фс7 17. Фа4, и белые довели свое преимущество до победы.

7. . . . Фd8—a5+

Поскольку 7. . . Се7 не годится ввиду 8. С : e7 Ф : e7 9. dc с лишней пешкой у белых, логичным выглядит 7. . . Фb6. Однако и в этом случае белые заберут пешку — 8. dc dc (разумеется, совсем плохо 8. . . Ф : с5) 9. Ф : d5 Се6 (проигрывает 9. . . h6 ввиду 10. 0—0—0! hg 11. Сb5+ Кс6 12. К : g5 с неотразимыми угрозами) 10. Сb5+ Кс6 11. Фd3, и некоторая инициатива черных не оккупает жертвы.

Давая шах ферзем на a5, партнер Кереса рассчитывал на от-

вет 8. Cd2, чтобы лишь после этого сыграть 8. . . Фb6 — тогда пешка d5 уже не будет под ударом...

Однако Керес задумал совсем иное.

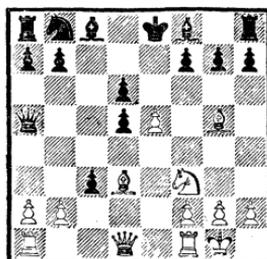
8. c2—c3 c5 : d4

9. Cf1—d3 . . .

Черные отстали в развитии, и, жертвуя пешку, Керес стремится выиграть время.

9. . . . d4 : c3

10. 0—0 . . .



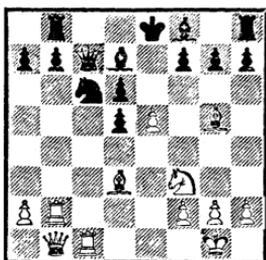
10. . . . c3 : b2?

Сыграно по принципу: сказав «а», надо говорить «б». Следовало позаботиться о развитии, избрав 10. . . Кс6. Ограничиваясь приобретением одной пешки, черные, по-видимому, сохраняли обороноспособную позицию. Например, 11. Ле1 Се6 12. bc de 13. К : e5 К : e5 14. Л : e5 Cd6. Дело в том, что последствия жертвы качества — 15. Л : e6+ fe 16. Фh5+, которую Керес оценивал как весьма перспективную, неясны, а на отступление ладьи — 15. Ле1 черные просто рокируют. Если же 15. Ле3, то 15. . . d4!

11. Ла1—b1 d6 : e5

Еще одна ошибка. Не следует открывать линии, если у противника перевес в развитии. Необходимо было 11. . . Кс6, и на 12. Ле1—12. . . Се6. Все же и в этом случае после 13. Л : b2 у белых сохранялась опасная ата-

ка. Забавен, например, такой вариант: 13. . .Фс7 14. Фb1 Лb8 15. Лс1 Cd7 (угрожало 16. Л : с6; если 15. . .а6, то 16. Лb6, возобновляя эту угрозу).

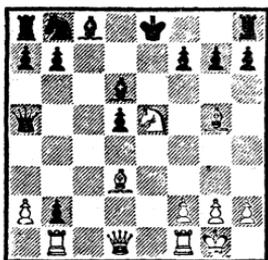


16. e6! fe 17. Cg6+! hg 18. Ф : g6x.

12. Kf3 : e5 Cf8—d6

Теперь на 12. . .Сe6 13. Л : b2 Кс6 очень сильно 14. Л : b7!, и если 14. . .К : e5, то 15. Сb5+ Кd7 16. Ф : d5!!, завершая атаку.

После хода в партии решает жертва на f7.



13. Ке5 : f7! . . .

Расплата за «пешкоедство». Задержавшись с рокировкой, черный король вынужден вести неравный бой.

13. . . . Кре8 : f7

14. Фd1—h5+ g7—g6

Если 14. . .Кpg8, то 15. Фе8+ Cf8 16. Ф : с8. На 14. . .Кре6 выигрывает 15. Cf5+ Кре5 (15. . . Кр : f5 16. Cd2+) 16. Лfe1+, а в случае 14. . .Кpf8 Керес заготовил такой вариант: 15. Лfe1 Cd7 16. Фf3+ Кpg8 17. Се7!, и черные беззащитны (17. . .С :

e7—18. Л : e7 с неотразимой угрозой 19. Фf7+).

15. Cd3 : g6+! h7 : g6

16. Фh5 : h8 Cc8—f5

17. Лf1—e1 Cf5—e4

Угрожало 18. Фh7+ Кpf8 19. Ch6x.

18. Ле1 : e4! d5 : e4

19. Фh8—f6+.

Мат следует на любое отступление короля: 19. . .Кре8 20. Фе6+ Кpf8 21. Ch6x; 19. . . Кpg8 20. Ф : g6+ Кpf8 21. Ф : d6+ Кpg8 22. Фе6+ Кpg7 (22. . .Кph7 23. Фf7+) 23. Cf6+ и т. д.

Черные сдались.

Теперь пример выигрыша времени с помощью так называемой тормозящей жертвы.

Сицилианская защита

Керес

Шмид

Бамберг, 1968

1. d2—d4 c7—c5

2. e2—e4 . . .

Из закрытого дебюта Керес переводит игру на рельсы сицилианской защиты.

2. . . . c5 : d4

3. Kgl—f3 . . .

Интересно гамбитное продолжение 3. с3, на что черным вовсе не обязательно принимать жертву пешки. После 3. . .dc 4. К : с3 Кс6 5. Кf3 d6 6. Сс4 e6 7. 0—0 Кf6 8. Фе2 у белых есть за нее компенсация в виде лучшего развития. Вполне возможно 3. . .d5, 3. . .Кf6, а также 3. . .d3.

3. . . . Kg8—f6

Удерживать пешку посредством 3. . .e5 опасно. После 4. с3 (4. К : e5?? Фа5+) 4. . .dc 5. К : с3 у белых не только перевес в развитии, но и контроль над

полем d5, что сулит им хорошие перспективы.

Вместо сделанного в партии хода можно было, играя 3. . . d6, 3. . . e6 или 3. . . Kc6, перейти к обычным вариантам сицилианской защиты. Однако немецкий гроссмейстер выбрал оригинальный путь.

4. e4—e5 Kf6—e4
Заслуживало внимания 4. . . Kd5 5. Ф : d4 e6 и на 6. Cc4 — 6. . . Kc6 7. Фе4 d6.

5. Фd1 : d4 d7—d5
6. Kb1—d2 . . .

В случае 6. ed K : d6 черные успешно завершали развитие.

6. . . . Kb8—c6
7. Cf1—b5 Cc8—f5

Как ни странно, этот естественный ход (черные хотят удерживать пункт e4) — причина дальнейших затруднений. Следовало играть 7. . . K : d2 и 8. . . e6.

8. 0—0 a7—a6
Разумеется, 8. . . K : d2 9. C : d2 C : c2? было бы самоубийством: 10. e6! fe 11. Лс1 Cf5 12. Ке5 с легким выигрышем.

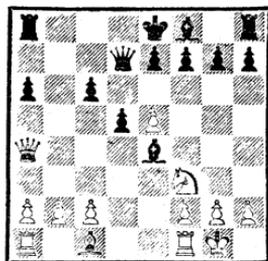
Стремясь избавиться от назойливого слона, черные тратят темп. В ответ на 8. . . e6 Керес, вероятно, сыграл бы 9. Фа4 с неприятной для черных связкой коня с6. Например, на 9. . . Фb6 могло последовать 10. Kb3, и если 10. . . Kc5, то 11. K : c5 C : c5 12. b4 Ce7 13. Ce3 с преимуществом у белых. . .

9. Cb5 : c6+ b7 : c6
10. Фd4—a4 Фd8—d7

Еще один ход e7—e6, и черные разрешат проблемы дебюта. . .

11. Kd2 : e4 Cf5 : e4

Если 11. . . de, то сильно 12. Kg5 (12. . . c5 13. Фс4; 12. . . Фd5 13. с4 Фd7 14. с5 либо 14. Лe1).



12. e5—e6! . . .
Жертва, тормозящая развитие королевского фланга черных.

12. . . . Фd7 : e6
На 12. . . fe следовало 13. Ке5 Фd6 14. Cf4 с выигрышным положением у белых.

13. Kf3—g5 Фе6—g6
Черные пытаются удержать пешку, но попадают в проигранную позицию. Относительно лучшим решением было 13. . . Фd7, отдавая обратно пешку, хотя и в этом случае перевес оставался на стороне белых.

14. Kg5 : e4 d5 : e4
15. Cc1—f4 f7—f5
16. Фа4—c4! . . .

Был и другой заманчивой маневр — 15. Фb3 с угрозой 16. Фb7. Однако ход, сделанный Кересом, гораздо тоньше. Белые по-прежнему препятствуют развитию королевского фланга противника (невозможен ход e7—e6).

16. . . . c6—c5
Иначе не видно, как черным защищаться от Лa1—d1, после чего угрожает не только сдвоенные ладьи, но и Cf4—d6.

17. Лa1—d1 . . .
Керес не спешит отыгрывать пешку: после 17. Ф : c5 Фе6 черные спрячут короля на f7.

17. . . . Фg6—c6
А теперь на 17. . . e6 следовало 18. Фа4+ Kpf7 19. Лd7+.
18. . . f2—f3 . . .

Вскрытие еще одной линии предоставит белым дополнительные ресурсы атаки. Вполне возможно было и 18. Лd2 с дальнейшим Лf1—d1.

18. . . . h7—h6

Снова не годилось 18. . . e6. На этот раз ввиду 19. Лd6! С : d6 20. Ф : e6+ Кpd8 21. Лd1.

19. f3 : e4 . . .

Меньше шансов оставляло черным 19. Лfe1. Однако и ход, сделанный Кересом в обоюдном цейтноте, достаточно неприятен для черных.

19. . . . Фс6 : e4

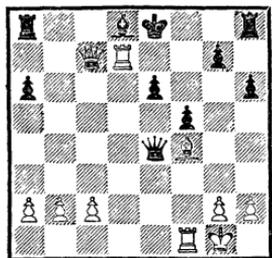
20. Фс4 : с5 e7—e6

21. Фс5—с7 Cf8—e7

22. Лd1—d7! . . .

Легко выигрывает партию, в то время как напрашивающаяся продолжение атаки 22. Лfe1 позволяло черным сопротивляться после намеченного Шмидом 22. . . Лd8(!). Например, 23. Л : d8+ С : d8 24. Л : e4 С : с7 25. Лс4 (25. Л : e6+? Кpf7), и тут у черных находился спасительный шах 25. . . Сb6+ с последующим 26. . . Кpd7. Или 23. Л : e4 Л : d1+ и 24. . . fe. За ферзя черные получали две ладьи, готовые соединиться после Кре8—f7. Вместо 23. Л : d8+ или 23. Л : e4 заслуживало внимания 23. Ф : d8+ С : d8 24. Л : e4 fe 25. Лd6 с перевесом в эндшпиле.

22. . . . Ce7—d8



23. Лd7 : d8+ . . .

Приводит к ладейному эндшпилю с двумя лишними пешками у белых.

23. . . . Ла8 : d8

24. Фс7 : g7 Лh8—f8

Вынужденно, поскольку 24. . . Фd4+? 25. Ф : d4 Л : d4 26. Се5 дает белым лишнего слона.

25. Cf4 : h6 Фе4—d4+

Если 25. . . Лf7, то 26. Фg8+ Кре7 27. Сg5+.

26. Фg7 : d4 Лd8 : d4

27. c2—c3 Лd4—d6

28. Ch6 : f8 Кре8 : f8

29. Лf1—e1 . . .

Здесь уже все пути ведут в Рим. Дальнейшее не представляет интереса. В цейтноте белые несколько усложнили себе задачу, но выигрыша все же не упустили.

29. . . . Кpf8—f7

30. Кpg1—f2 Кpf7—f6

31. Кpf2—e2 e6—e5

32. Ле1—d1 Лd6—b6

33. b2—b3 Кpf6—g5

34. c3—c4 Кpg5—f4

35. Лd1—d3 . . .

Цейтнотный профилактический ход. Проще всего было, конечно, 35. с5.

35. . . . Лb6—h6

36. Лd3—h3 Лh6—g6

37. Лh3—h4+ Кpf4—g5

38. g2—g3 a6—a5

39. c4—c5 e5—e4

40. Кре2—e3 Лg6—g8

Последний контрольный ход. Не спало черных 40. . . Лс6 41.

Кpd4 Ле6 42. Лf4 e3 43. Лf1 e2

44. Ле1 Кpg4 45. Кpd5 и 46. с6.

При доигрывании последовало:

41. Лh4—f4 Лg8—d8

42. h2—h4+ Кpg5—f6

Или 42. . . Кpg6 43. g4 Лd3+ 44. Кре2 fg 45. Л : e4.

43. g3—g4 Лd8—d3+

44. Кре3—e2 Кpf6—e5

45. Лf4 : f5+ Кре5—d4
 46. g4—g5 Лd3—e3+
 47. Кре2—f1 Ле3—h3
 48. c5—c6 Лh3 : h4

К тому же результату вело
 48. . . e3 49. g6.

49. g5—g6 . . .

Матовую сеть черным не
 создать. Между тем пешки бе-
 лых неудержимо двигаются в
 ферзи.

49. . . . e4—e3
 50. g6—g7 Лh4—h1+
 51. Крf1—e2 Лh1—h2+
 52. Кре2—e1.

Черные сдались.

Это были примеры, где жерт-
 ва пешки (или пешек) позволила
 белым резко увеличить преимущ-
 ество, которым они владели по
 праву первого хода.

Посмотрим теперь, как с по-
 мощью жертвы перехватывают
 инициативу черные.

Защита двух коней

Луцкис

Керес

Буэнос-Айрес, 1939

1. e2—e4 e7—e5
 2. Кg1—f3 Кb8—c6
 3. Cf1—c4 Кg8—f6

В этом дебюте, допуская на-
 падение на пункт f7, черные
 жертвуют пешку, чтобы выиг-
 рать несколько темпов и за-
 владеть инициативой.

4. Кf3—g5 . . .

Другое продолжение, при ко-
 тором белые отказываются от
 принятия жертвы и сами стре-
 мятся получить перевес в раз-
 витии,— 4. d4 ed 5. 0—0 или
 5. e5.

4. . . . d7—d5
 5. e4 : d5 Кс6—a5

Уже четыре века прошло с
 тех пор, как был опровергнут
 ход 5. . . К : d5? Случилось это

в партии Полерио — Доменико.
 После решительного 6. К : f7
 Кр : f7 7. Фf3+ Кре6 8. Кс3 бе-
 лые развили сильную атаку.
 И все же, прежде чем жертво-
 вать коня, стоит вскрыть линию
 «е». Как показала классическая
 партия Морфи — Любитель (Но-
 вый Орлеан, 1858), которую ге-
 ниальный американский шах-
 матист играл не глядя на доску
 в сеансе одновременной игры,
 еще более убедительным продол-
 жением является предваритель-
 ное 6. d4 и на 6. . . ed — 7. 0—0,
 угрожая жертвой на f7. В той
 партии было: 7. . . Се7? 8. К : f7!
 Кр : f7 9. Фf3+ Кре6 10. Кс3!!
 dc 11. Ле1+ Ке5 12. Cf4 Cf6
 13. С : e5 С : e5 14. Л : e5+!
 Кр : e5 15. Ле1+ Крд4 16. С :
 d5 Ле8 17. Фd3+ Крс5 18. b4+
 Кр : b4 19. Фd4+, и Морфи объ-
 явил мат в четыре хода.

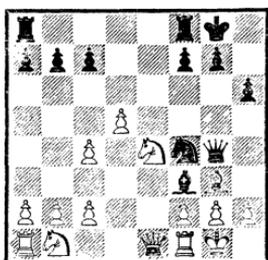
6. d2—d3 . . .

Иное разветвление этого
 хорошо изученного дебюта —
 6. Сb5+ c6 7. dc bc 8. Се2 h6
 9. Кf3 e4 10. Ке5 Cd6 также дает
 черным за пешку вполне доста-
 точную компенсацию.

6. . . . h7—h6
 7. Кg5—f3 e5—e4
 8. Фd1—e2 Ка5 : c4
 9. d3 : c4 Cf8—c5
 10. Кf3—d2 . . .

Считается сильнейшим. Лю-
 бопытна партия Филд — Тен-
 нер, сыгранная в 1934 году: 10.
 0—0 0—0 11. Кfd2 Сg4! 12. Фe1
 Фd7! 13. Кb3 (попытка развер-
 нуть ферзевый фланг заканчи-
 вается катастрофой) 13. . . Cf3!
 14. Cf4 (взять слона нельзя:
 14. gf ef 15. Кph1 Фh3 16. Лg1
 Cd6, а на 14. К : c5 следовал
 мат — 14. . . Фg4 15. g3 Фh3)
 14. . . Фg4 15. Сg3 Kh5 16. К : c5
 (и сейчас взятие на f3 запре-

щено: 16. gf ef 17. Kph1 Лae8, и черные завершают атаку) 16. . . Kf4 17. К : e4 (или 17. gf Фh3! 18. С : f4 ef с матом).



17. . . Фh3!!, и белые сдались ввиду неизбежного мата.

10. . . . 0—0
11. Kd2—b3 Cc8—g4
12. Фе2—f1 Cc5—b4+!

Все это известно из дебютных руководств. Шах слонот очень важен. Черные хотят вызвать ход c2—c3, ослабляющий поле d3. Тогда черный конь, осуществив маневр Kf6—d7—e5, вторгнется на это поле. Например, 13. c3 Ce7 14. h3 Ch5 15. g4 Cg6 16. Ce3 Kd7! 17. K1d2 Ke5 18. 0—0—0 b5! 19. cb Kd3+ 20. Kpb1 Ф : d5 (или 20. . . ab) с прекрасным атакующим положением у черных. Все же для белых это было лучше, чем то, что случилось в рассматриваемой партии.

13. Kb1—c3? . . .

Попытка избежать ослабления поля d3 обходится белым слишком дорого.

13. . . . c7—c6!

О восстановлении материального равновесия черные не забываются. Их задача — быстрее вскрыть линии для атаки.

14. h2—h3 . . .

Разумеется, не 14. dc?? из-за 14. . . Фd1×! Поэтому сначала белые оттесняют слона.

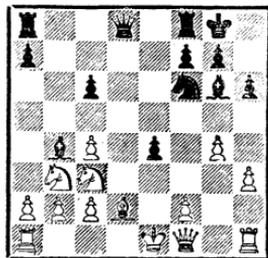
14. . . . Cg4—h5

15. g2—g4 Ch5—g6
16. d5 : c6 b7 : c6

Король белых все еще не рокировал, ферзь расположен неудачно. К тому же в их позиции много слабостей.

17. Cc1—d2? . . .

Обязательным было 17. Ce3, препятствуя вскрытию вертикали «e». Черные, вероятно, продолжали бы 17. . . Kd7 с отличной компенсацией за пожертвованную пешку.



17. . . . e4—e3!

18. f2 : e3 . . .

На 18. С : e3 могло последовать как 18. . . С : c2, так и 18. . . Ke4. Если 19. Cd2, то 19. . . К : d2 20. К : d2 С : c2 со страшной угрозой 21. . . Ле8+. На 19. Ld1 (вместо 19. Cd2) следовало 19. . . Фе7 с неотразимой атакой. Пожалуй, меньшим из зол было 19. a3, хотя и в этом случае 19. . . С : c3+ 20. bc К : c3 давало черным отличную атакующую позицию.

18. . . . Cb4 : c3

19. b2 : c3 . . .

Или 19. С : c3 Ke4 20. Лg1 Ле8, и белым плохо.

19. . . . Cg6 : c2

Дело, конечно, не в пешке, а в том, что таким образом черные препятствуют рокировке.

20. Kb3—d4 Kf6—e4!

Угрожает 21. . . Фh4+.

21. h3—h4 . . .

Равносильно капитуляции. Однако на 21. Лg1 могло после-

довать 21. . . Cd3! 22. Фg2 (22. Ф : d3 Фh4+ 23. Кре2 Фf2+ и 24. . . Ф : g1+ или 23. Кpd1 Кf2+) 22. . . Фh4+ 23. Кpd1 Лb8, и белым не отразить атаки.

21. . . . с6—с5

Гораздо решительнее, чем немедленный выигрыш качества посредством 21. . . Kg3.

22. Кd4—f3 Ке4—g3

23. Фf1—g2 Kg3 : h1

24. Фg2 : h1 Сс6—e4

Белые сдались.

Дебют Понциани

Лутт

Керес

По переписке, 1934

1. e2—e4 e7—e5

2. Kg1—f3 Кb8—с6

3. с2—с3 . . .

Идея этого дебюта, носящего имя итальянского шахматиста XVIII века Доменико Лоренцо Понциани, современника Филидора, — подготовить занятие центра ходом d2—d4.

3. . . . d7—d5

Контрудар в центре с позиционной точки зрения оправдан, так как после 4. ed Ф : d5 белый конь не имеет поля с3 и ферзь расположен в центре надежно. Современная теория, однако, отдает предпочтение ходу 3. . . Кf6 и на 4. d4—4. . . К : e4.

4. Cf1—b5 . . .

Другое продолжение — 4. Фа4, на что у черных выбор между спокойным 4. . . f6 (защищая пешку e5) 5. Сb5 Ке7 и гамбитным 4. . . Кf6, например 5. К : e5 Cd6 6. К : с6 bc 7. d3 (слабо 7. Ф : с6+ ввиду 7. . . Cd7 8. Фа6 de и 9. . . 0—0 с отличным развитием за пожертвованную пешку) 7. . . 0—0 8. Се2 Фе8! (одно из последних дебютных нововведений Пауля Ке-

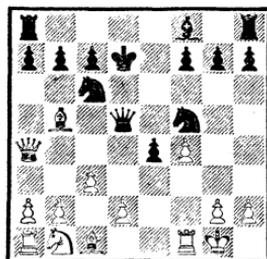
реса; раньше здесь играли 8. . . Ле8, что после 9. Сg5 de 10. de сохраняло за белыми лишнюю пешку) 9. Кd2 Лb8 10. 0—0 с5 с инициативой за пешку.

4. . . . d5 : e4

5. Кf3 : e5 Фd8—d5

6. Фd1—a4 Kg8—e7

Белые задержались с развитием ферзевого фланга, что может привести к опасным последствиям. Интересен следующий вариант, проанализированный русским мастером Э. Шифферсом: 7. f4 Cd7 8. К : d7 (не годится 8. Сс4 из-за 8. . . К : e5!) 8. . . Кр : d7 9. 0—0 (в случае 9. Сс4 Фf5 10. 0—0 Лd8 11. d4 ed 12. С : d3 Фс5+ 13. Кph1 Крс8 у черных несколько лучшие шансы) 9. . . Кf5.



10. b4 (угрожало 10. . . Сс5+ 11. Кph1 Kg3+! 12. hg Фh5×) 10. . . a5! (грозит 11. . . ab и на 12. Ф : a8 — 12. . . Сс5+ и 13. . . Kg3+) 11. Кph1 ab! 12. Ф : a8 Сс5! 13. Ф : h8 Kg3+! 14. hg Фh5×.

Значит ли это, что естественный ход 9. 0—0 плох? Совсем недавно была обнаружена любопытная идея. Вернемся к позиции диаграммы и сыграем 10. d4! На 10. . . ed может последовать 11. Лd1. Если теперь 11. . . Сс5+, то 12. Кpf1!, и уже черным приходится защищаться от опасных угроз. Вместо 11. . .

Сс5+ стоит испытать 11...Cd6 (12. Л : d3 Фс5+ 13. Крf1 a6).

7. Ке5 : с6 . . .

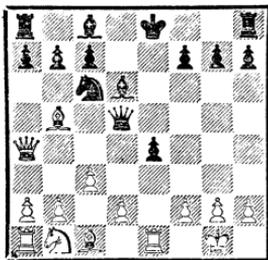
Теперь черные без помех заканчивают развитие королевского фланга.

Зачем же в таком случае белые разменялись на с6? Как скоро будет видно, противник Кереса решил заняться пешкой e4.

7. . . . Ке7 : с6

8. 0—0 Cf8—d6

9. Лf1—e1 . . .



9. . . . 0—0!

Казалось бы, пешка e4 — ключ позиции. Ведь только из-за нее белым не развить своего ферзевого фланга. Тем не менее Керес ее отдает! Все дело в том, что сыграть d2—d4 белые так и не успевают.

10. Сб5 : с6 . . .

На 10. Л : e4 очень сильно 10...Cf5.

10. . . . b7 : с6

11. Фа4 : e4 . . .

И здесь на 11. Л : e4 с большой силой следовало 11...Cf5.

11. . . . Фd5—h5

Белым так и не удалось развить ферзевый фланг. Теперь они вынуждены ослабить белые поля, и Керес развивает сокрушительную атаку.

12. g2—g3 . . .

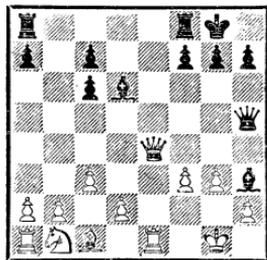
Такой ход добровольно не делается. Однако на 12. h3 следовало бы 12...Cf5 13. Фе2

(если 13. g4, то 13...Ф : h3 14. gf Ch2+ 15. Крh1 Cg3+ 16. Крg1 Фh2+ и 17...Ф : f2× или 14. Ф : f5 Фh2+ 15. Крf1 Фh1+ 16. Кре2 Лfe8+, а на 13. Ф : с6 очень сильно 13...Фg6 с двумя угрозами — 14...Ch2+ и 14...С : b1) 13...Фg6 14. Ка3 С : h3, и белые беззащитны.

12. . . . Сс8—h3!

13. f2—f3 . . .

— А почему не 13. d4? — может спросить читатель. Потому, что тогда — 13...Лае8! 14. Ф : e8 Л : e8 15. Л : e8+ Cf8. Угрожает как 16...Фd1+, так и 16...Фf3 (или 16...Фd5).



13. . . . Cd6 : g3

Вступительный ход комбинации.

В годы шахматной молодости (Кересу в то время было 18 лет) будущий гроссмейстер почти никогда не упускал случая избрать эффектное продолжение — даже если в его распоряжении был более простой путь. Если бы эта партия игралась не в 1934, а, скажем, в 1954 году, Керес, конечно же, сыграл бы 13...Cf5, ничего не жертвуя и при том развивая губительную для белых атаку. Если, например, 14. Ф : с6, то 14...Cd3! с двумя угрозами: 15...Фg6 с двойным ударом — на b1 и g3, а также 15...f6 и 16...Лае8.

В случае 14. Фе3 f6 также угрожает 15...Лае8. Во всех

вариантах белых губит неразвитость ферзевого фланга. Ослабленный королевский фланг в результате оказывается лишним защитником.

14. h2 : g3 Ла8—e8

15. Фе4 : e8 Фh5 : f3

16. Фе8—e4 . . .

Если 16. Ле2, то 16. . .Ф : g3+ 17. Kph1 Cg2+ 18. Л : g2 Фh3+ 19. Лh2 (иначе черные забирают ферзя) 19. . .Фf1×. Или 18. Kpg1 (вместо 18. Л : g2) 18. . .Се4+, выигрывая ферзя.

16. . . . Фf3 : g3+

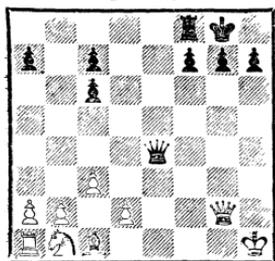
17. Kpg1—h1 Ch3—g2+

18. Фе4 : g2 Фg3 : e1+

19. Фg2—g1 Фе1—e4+

20. Фg1—g2 . . .

Несколько упорнее 20. Kph2 (чтобы на 20. . .Фd3 иметь ответ 21. Фе3), но тогда 20. . .Ле8, и белый король беззащитен от атаки тяжелых фигур.



У белых двумя легкими фигурами больше. Что же дальше? 20. . . . Фе4—d3!!

«Тихий» ход исключительной силы. Блокируя пешку «d», ферзь парализует весь ферзевый фланг противника. Теперь в бой вступает ладья, за которую белым придется отдать ферзя.

21. c3—c4 Лf8—e8

22. Kb1—c3 Ле8—e6

23. b2—b3 Ле6—h6+

24. Kph1—g1 Лh6—g6

25. Фg2 : g6 h7 : g6

26. Кс3—a4? . . .

Разумеется, зевок. Однако позиция белых все равно безнадежна. Черная пешка «g» беспрепятственно марширует до g3, в то время как белым фигурам приходится топтаться на месте, чтобы защитить друг друга. Могло последовать 26. Са3 Ф : d2 27. Лс1 g5 или 26. Лb1 g5 27. Сb2 g4 28. Лf1 Фg3+ 29. Kph1 Фh3+ 30. Kpg1 g3.

26. . . . Фd3—d4+

Белые сдались.

Жертва материала в дебюте — самый энергичный, хотя и рискованный, путь борьбы за инициативу. Захват инициативы в начальной стадии партии и почти форсированное перерастание ее в атаку, позиционное или материальное преимущество не обязательно связаны с гамбитной игрой. То, что достигалось с помощью жертвы (или жертв), может быть достигнуто «задаром» при определенных дебютных ошибках и упущениях противника — таких, например, как пассивность или, наоборот, неоправданная (не отвечающая позиции) активность, игра без определенного плана, сдача центра без компенсации, действия на фланге при необеспеченном центре, ослабление пешечного прикрытия короля или других ключевых пунктов, промедление с рокировкой в позициях, допускающих вскрытие центральных вертикалей, и т. п.

Сицилианская защита

Керес

Оянен

Матч Эстония — Финляндия,
Хельсинки, 1960

1. e2—e4 c7—c5

2. Kg1—f3 e7—e6

3. d2—d4 c5 : d4

4. Kf3 : d4 a7—a6
 5. Kb1—c3 Фd8—c7
 6. Cf1—d3 b7—b5

Преждевременный выпад. Следовало закончить развитие, а затем уже предпринимать активные действия. Например, 6. . .Kc6 7. Ce3 Kf6. В дальнейшем заслуживает внимания план с оригинальным маневром чернопольного слона — 8. 0—0 Cd6 9. Kph1 (9. h3 b5) 9. . .Cf4.
 7. 0—0 Cc8—b7
 8. Лf1—e1! . . .

Очень сильный ход, после которого у черных возникают большие затруднения. Игра только началась, а инициатива белых уже приняла угрожающий характер. На 8. . .d6 очень сильно 9. Cg5! (с угрозой 10. Kd5 ed 11. ed+).



Если 9. . .Kf6, то 10. C : f6 gf 11. Kd5! с неотразимой атакой. Например, 11. . .ed 12. ed+ Kpd8 13. Фf3 Ce7 (13. . .Kd7 14. Kc6+!) 14. Kf5 Le8 15. K : e7 Л : e7 16. Ф : f6 C : d5 17. Cf5!

В случае 9. . .Ce7 белые после 10. C : e7 K : e7 (10. . .Ф : e7 11. Kf5) жертвуют слона — 11. C : b5+ ab 12. Kd : b5 Фb6 13. K : d6+ Kpf8 (13. . .Kpd7 14. Kc4+) 14. K : b7, и черные не могут взять коня из-за мата на d8.

Удар на b5 является лейтмотивом комбинаций, осуществляемых во многих разветвлени-

ях этого варианта. Успех подобных тактических операций — следствие задержки черных с развитием (заметим, что жертва фигуры в рассматриваемом варианте, а в дальнейшем — в партии, предпринимается не для захвата, а для решающего развития инициативы). В партии по переписке Дюнхаупт — Келлер (1966) было сыграно 9. . .h6 10. Ch4 g5 11. Cg3, и на 11. . .Cg7 исход борьбы решила уже знакомая нам жертва: 10. C : b5+ ab 11. Kd : b5 Фd7 12. Ф : d6! (12. K : d6+ Кре7) 12. . .Ka6 13. Фb6!, и очень скоро атака белых достигла цели.

После 8. Le1! кроме хода, сделанного финским мастером, остается рассмотреть еще два ответа — 8. . .Cd6 и 8. . .Kc6.

В первом случае очень сильно 9. Фh5. В партии Никитин — Шофман (1966) после 9. . .Kf6 10. Фh4 Kc6 белые добились явного преимущества с помощью типовой жертвы: 11. Kd : b5! ab 12. K : b5 Фb8 13. K : d6+ Ф : d6 14. e5! K : e5 15. Фg3 Ла5 16. Cf4. Если же 9. . .Фc5, то, пользуясь внушительным перевесом в развитии, белые могут разменять ферзей — 10. Ф : c5 C : c5 и продолжать 11. Kb3 Cb6 12. a4; если 12. . .b4, то 13. a5! с грозным давлением.

Быть может, относительно лучшим для черных решением является 8. . .Kc6. Только на 9. K : c6 черным не следует играть 9. . .Ф : c6. В партии Таль — Гипслис (Рига, 1958) после 10. a4 b4 11. Kd5! Kf6 12. Cd2 K : d5 13. ed Фc5 (14. . .Ф : d5? 15. Ce4) 14. Ce4 f5 15. Cf3 C : d5 16. C : b4 C : f3 17.

Ф : f3 Фс8 18. Сс3 Крf7 19. Лад1 черные быстро погибли. Вместо 9. . . Ф : с6 правильно 9. . . dc, на что 10. а4 сулит белым лишь лучшие перспективы.

8. . . . Cf8—с5

Не избавляет черных от затруднений. Позиция слона на с5 предоставляет белым дополнительные тактические возможности.

9. Сс1—е3 Kg8—e7

Ферзевого коня развить нельзя (9. . . Кс6? 10. К : е6 и 11. С : с5). Если же 9. . . Кf6, то 10. Кd : b5! ab 11. К : b5 Фb6 12. С : с5 Ф : с5 13. е5! и на отступление коня — 14. Кd6+ и 15. К : b7 (Керес — Бенко, Кюрасао, 1962).

Керес полагал, что в создавшемся положении черные обязаны ходом 9. . . Фb6 воспрепятствовать жертве на b5. Далее могло последовать 10. Кb3 С : e3 11. Л : e3 с лучшими перспективами у белых.

10. Фd1—h5 . . .

Вполне можно было играть 10. С : b5. Керес, однако, решил повременить с жертвой. Во-первых, потому, что черные ответили бы не 10. . . ab, а 10. . . С : d4. После 11. Ф : d4 ab 12. К : b5 Фс6 13. Кd6+ (это, по-видимому, сильнее, чем 13. Ф : g7 Лg8 14. Фе5 Кf5! 15. Кс7+ Кре7 16. К : a8 С : a8) 13. . . Крf8 у белых сильная атака, но, может быть, не решающая.

Все же главная причина, по которой Керес отказался от « витающей в воздухе » жертвы, заключалась в том, что белые ходом 10. Фh5 усиливают давление, ничем не рискуя и готовя для удара на b5 еще более удоб-

ный момент. Сейчас угрожает 11. К : e6.

10. . . . e6—e5

Решающее ослабление позиции. Защищаясь от угрозы (если 10. . . g6, то все равно 11. К : e6), черные допускают жертву на b5, причем в гораздо более выгодной для противника ситуации, чем раньше. Удар на b5 следовал и в случае 10. . . b4, а также после 10. . . Cd6. Например:

а) 10. . . b4 11. Kdb5 ab 12. К : b5 Фb6 13. С : с5;

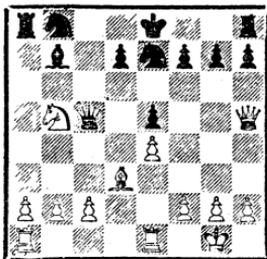
б) 10. . . Cd6 11. С : b5! ab 12. Кd : b5 Фс6 13. К : d6+ Ф : d6 14. Сс5 Фс6 15. С : e7 Кр : e7 16. Фg5+ Кре8 17. Ф : g7 Лf8 18. Кd5! В обоих случаях черные проигрывают.

По мнению Кереса, обязательным для черных было 10. . . Сb4, на что он собирался действовать позиционными средствами — 11. а4. Другая защита от угрозы 11. К : b5 заключалась в ходе 10. . . Сb6. Тогда могла последовать другая жертва — 11. С : b5! После 11. . . С : d4 (сразу проигрывает 11. . . ab 12. Кс : b5 Фс5 13. К : e6!!, и на 13. . . Ф : h5 — 14. Кd6×) 12. С : d4 ab 13. С : g7 Лg8 14. К : b5 компенсация за отданную фигуру более чем достаточная.

11. Кd4 : b5! a6 : b5

12. Кс3 : b5 Фс7—с6

13. Се3 : с5 Фс6 : с5



14. b2—b4! . . .

Пешка е5 теряется. Это значит, что за коня белые получают три пешки. При этом черные лишаются рокировки и оказываются не в состоянии соединить свои разрозненные силы.

14. . . . Фс5—с6
 Разумеется, нельзя 14. . . Ф : б4 ввиду 15. Кс7+ Крд8 16. Леb1.

15. Фh5 : е5 f7—f6
 16. Кb5—d6+ Кре8—f8
 17. Фе5—d4 Кb8—a6
 На 18. b5 черные наметили 18. . . Фс5. Но у Кереса уже другая цель.

18. Ле1—e3! . . .
 Угрожает Ле3—f3 : f6+ с матом. .

18. . . . h7—h5
 В расчете на 19. Лf3 ответить 19. . . Лh6.

Попытка разменять грозного коня посредством 18. . . Кс8 привела к проигрышу: 19. К : b7 Ф : b7 20. e5! На 18. . . Кс7 выигрывало 19. b5.

19. b4—b5 Фс6—с5
 20. c2—с3! Ке7—с6

Отчаяние. При размене ферзей (20. . . Ф : d4 21. cd) конь черных лишается поля с5, и они теряют одну из атакованных легких фигур.

21. Кd6 : b7 . . .

Проще всего.
 21. . . . Кс6 : d4
 22. Кb7 : с5 Ка6 : с5
 23. c3 : d4 Кс5—b3
 24. Ла1—b1 Кb3 : d4
 25. Cd3—c4.

Черные сдались.

Сицилианская защита

Керес **Котов**

Пярну, 1947

1. e2—e4 c7—с5
 2. Kg1—e2 . . .

Белые высказывают намерение играть закрытый вариант (без d2—d4).

2. . . . d7—d6
 3. g2—g3 b7—b5

Как известно, в закрытом варианте при спокойном положении в центре (например, после 3. . . Кс6 4. Кbc3 g6 5. Сg2 Сg7) план черных заключается в подготовке активных действий на ферзевом фланге, и Котов ходом 3. . . b5 сразу же настраивается на этот план. Однако белые все не давали противнику обязательства воздерживаться от операций в центре. На фланговый выпад черных Керес отвечает немедленным вскрытием центра, после чего становится очевидным, что ход b7—b5 невыгоден черным — они теряют время на защиту пешки «b» и отстают в развитии.

4. Cf1—g2 Сс8—b7
 5. d2—d4! с5 : d4
 6. Ке2 : d4 a7—a6
 7. 0—0 Kg8—f6
 8. Лf1—e1 . . .

Угрожает 9. e5, и на 9. . . С : g2—10. ef Ch3 (10. . . Сb7 11. Кf5 со смертельным ударом на d6 или g7) 11. fe С : e7 12. Фh5! Фd7 (или 12. . . Cd7 13. Сg5) 13. Сg5, и черные несут материальные потери на связке.

Котов защищается от этой угрозы.

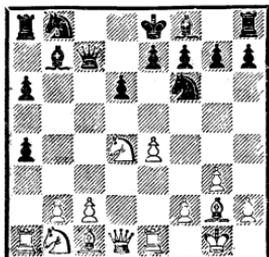
8. . . . Фd8—с7

После этого перевес белых в развитии становится угрожающим. Относительно лучшим для черных решением было согласиться на ослабление поля d5 и оттеснить централизованного коня посредством 8. . . e5 9. Кf5 g6 с дальнейшим Cf8—e7 и 0—0.

9. a2—a4! . . .

Разрушает ферзевый фланг черных, поскольку на 9...b4 последует 10. c3!, выигрывая новый темп для развития и вскрываемая вертикаль «с», на которой расположился черный ферзь.

9. . . . b5 : a4



10. Лa1 : a4 . . .

Керес мог продолжать и в гамбитном стиле: 10. Кc3, и на 10...e6—11. Kd5! ed 12. ed+ Kpd8 (13...Ce7 14. Kf5) 13. Cg5 Kbd7 14. Лa3 с опасной, а возможно и победоносной, атакой. Жертву коня он видел, но предпочел спокойное взятие ладьей на a4, обеспечивающее белым ясное позиционное преимущество.

10. . . . Kb8—d7

11. Cc1—d2 . . .

И теперь обещающим для белых продолжением было 11. Кc3 e6 12. Kd5.

11. . . . Kd7—c5

12. Лa4—c4 e7—e5

Лучшее решение. Черные соглашаются получить отсталую пешку d6 — лишь бы прогнать грозного коня.

13. Kd4—f5 Фc7—d7

Угрожало 14. b4.

14. Cg2—h3 Кc5—e6

15. Cd2—a5 g7—g6

16. Kf5—e3 . . .

Комбинация 16. Лc7 К : c7 17. Kg7+ С : g7 18. С : d7+ Кр : d7 не проходила: за ферзя черные получали более чем достаточный эквивалент.

16. . . . Лa8—c8

17. Kb1—c3 . . .

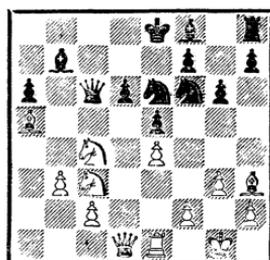
Попытка использовать связку коня e6 посредством 17. Kd5 К : d5 18. Л : c8+ Ф : c8 19. ed не годилась из-за 19...Фc5 с одновременным нападением на слона и пешку d5.

Задача белых теперь заключается в том, чтобы использовать слабость центральных пешек противника.

17. . . . Лc8 : c4

18. Ке3 : c4 Фd7—c6

19. b2—b3 . . .



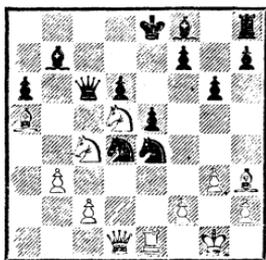
Здесь 19...Ce7 вело к потере пешки после 20. С : e6 fe 21. Сb4. Правда, предстояло еще рассчитать вариант, в котором черные стремятся использовать связку — 21...0—0 22. С : d6 Лd8. Эту попытку, однако, опровергал контрудар 23. Kd5!, после которого белые оставались с материальным преимуществом. Например, 23...ed 24. С : e7 Ле8 25. ed К : d5 26. Ка5 (26. К : e5? Фc7!) 26...Кe3 27. К : c6 К : d1 28. Ка5 с лишней пешкой у белых. А на 23...С : d6 (вместо 23...ed) следовало 24. К : f6+ с явным перевесом.

Относительно лучшим ответом черных был ход 19...Kd4. Задача Кереса, находившегося в цейтноте, представлялась более трудной. Любопытные осложнения возникали после 20. Kd5! К : d5 21. К : e5! Например:

а) 21. . .de 22. Φ : d4! ed 23. ed+ с решающим материальным преимуществом, поскольку нельзя 23. . .Ce7 24. dc C : c6 ввиду 25. Cb4;

б) 21. . . Φ c5 22. Kc4. Если теперь 22. . .Ce7, то просто 23. Cg2. После отступления коня d5 белые путем 24. Cb6 и 25. C : d4 отыгрывали фигуру, оставаясь с лишней пешкой и превосходной позицией. Если же 24. . .Kc6, то 25. ed K : a5 26. Φ e2 0—0 27. Φ : e7 C : d5 28. C : d5 Φ : d5 29. Φ : d6 с пешкой и шансами на победу.

Остается разобрать еще ход 20. . .K : e4 (вместо 20. . .K : d5) с идеей на 21. Л : e4 взять коня d5;



21. Φ : d4 Φ : d5 (после 21. . .ed 22. Л : e4+ Ce7 23. Л : e7+ Kpf8 24. Cg2 положение черных безнадежно, в первую очередь из-за угрозы Le7—c7; на 24. . . Φ b5 решает 25. K : d6 Φ : a5 26. Л : f7+ Kpg8 27. Kf6×) 22. Φ b6! Ce7 23. Л : e4 Φ : e4 24. K : d6+ C : d6 25. Φ d8×.

Однако вернемся к партии. До цейтнотной горячки дело не дошло.

19. . . . Ке6—с5

С этой позицией читатель уже познакомился в разделе, посвященном комбинациям на тему отвлечения (стр. 48). После 20. Kc4 : e5! Котов сдался —

взять коня нельзя из-за мата на d8.

Да, играть против Кереса сицилианскую защиту было делом крайне опасным!

Защита Алехина

Керес

Шмид

Цюрих, 1961

1. e2—e4 Kf8—f6

Дебют, носящий имя русского чемпиона мира. Впрочем, ранее начало это применял московский шахматист М. Кляцкин. Идея хода 1. . .Kf6 — спровоцировать белых на дальнейшее движение центральных пешек, чтобы затем их подорвать и ослабить.

2. e4—e5 Kf6—d5

3. Kb1—c3 . . .

Наиболее сдержанное продолжение. Основная идея защиты Алехина ярко проявляется в так называемом варианте четырех пешек: 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. f4.

3. . . . Kd5 : c3

Другое возможное продолжение 3. . .e6. Например, 4. K : d5 ed 5. d4 d6 6. Kf3 Kc6 7. Ce2 Ce7 8. Cf4 0—0 9. 0—0 f6! 10. ef C : f6, как было в партии Земиш—Алехин (Будапешт, 1921), или 4. d4 d6 5. Kf3 Kc6 6. Cb5 K : c3 7. bc Cd7 и далее d6 : e5 — в обоих случаях с примерно равными шансами.

4. d2 : c3 . . .

Какой пешкой лучше брать на c3—«b» (сдвигаясь к центру и играя затем f2—f4 или d2—d4 с целью удержать форпост e5) или «d» (с идеей быстрее развить фигуры и использовать открывшуюся вертикаль)? Спор теоретиков по этому вопросу не окончен. И тот, и другой план имеют свои «за» и «против».

Керес отдает предпочтение свободному развитию фигур.

4. . . . d7—d6

5. Kg1—f3 Kb8—c6

От размена на e5 черные отказываются, не желая лишаться рокировки. Но, как показали партии, сыгранные позднее, вариант 5. . . de 6. Ф : d8+ Кр : d8 7. К : e5 Кре8 8. Сс4 e6 черным не опасен. У белых, правда, перевес в развитии — два лишних темпа. Но как им это использовать? В то же время у черных появились свои козыри — пешечное преимущество на королевском фланге (четыре пешки против трех белых). На ферзевом же фланге пешечный перевес белых обесценен сдвоенными пешками. Далее возможно 9. 0—0 Сd6 10. Ле1 Кd7 с хорошим положением у черных.

6. Cf1—b5 Cc8—d7

7. Фd1—e2 . . .

Не возражая против разменов, Керес готовит рокировку в длинную сторону.

7. . . . Кс6 : e5

8. Кf3 : e5 d6 : e5

9. Фе2 : e5 c7—c6

Разумеется, не 9. . . С : b5? 10. Ф : b5+, забирая пешку b7.

Возможно было 9. . . f6, не опасаясь ослабления диагонали a2—g8, хотя и в этом случае игра складывалась в пользу белых. Так, в сыгранной через десять лет партии на турнире в Гастингсе (1971/72) после 10. Фh5+ (это гораздо сильнее, чем 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фе3 e5) 10. . . g6 11. Фе2 e5 12. Се3 Сd6 13. 0—0—0 (13. Сс4 Фе7) черным пришлось потратить время на ход 13. . . b6 (если 13. . . 0—0, то неприятно было 14. Сс4+ и 15. Сd5!, а в случае 13. . . Фе7

14. С : d7+ Ф : d7—15. Фf3). Далее было 14. f4 0—0 15. fe С : b5 16. Ф : b5 fe, и позиция черных оказалась ослабленной.

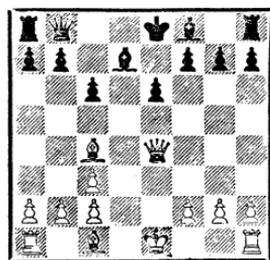
После сделанного в партии хода черные начинают испытывать серьезные трудности.

10. Сb5—c4 Фd8—b8

В пользу белых и 10. . . f6 11. Фе2, и в случае 11. . . e5 — 12. f4.

Искусственным путем черные пытаются оттеснить (или разменять) неприятельского ферзя. Однако легко заметить, что, отказавшись разменять белопольных слонов, черные предоставили противнику заметное преимущество: слон с4 намного активнее своего оппонента.

11. Фе5—e4 e7—e6



12. Сс1—g5! . . .

Тонкий ход, с помощью которого Керес затрудняет намеченную черными рокировку в длинную сторону.

12. . . . h7—h6

13. Сg5—h4 Cf8—d6

На 13. . . g5? Керес, вероятно, продолжал бы 14. Лd1 (14. . . gh 15. Фd4! с одновременным нападением на мат и ладью h8). На 13. . . Се7 сильно было 14. С : e7 и 15. 0—0—0.

14. 0—0—0 Фb8—c7

Черным осталось сыграть g7—g5, после чего можно будет рокировать в длинную сторону...

15. Фе4—d4! . . .

Маневр, затрудняющий рокировку в любую из сторон! Атакуют слон и пешка g7, поэтому ответ вынужден.

15. . . . Cd6—e5

16. Фd4—c5! Ce5—f6

Не облегчало положения черных 16. . . g5. После 17. Сg3 С : g3 18. hg b6 19. Фd4! (но не 19. Ф : g5? hg 20. Л : h8+ Кре7 21. Л : a8 ввиду 21. . . Сс8!) 19. . . 0—0—0 20. Фg7! белые выиграли одну из пешек.

17. Ch4 : f6 Фc7—f4+

Если 17. . . gf, то 18. Лd2, и в случае 18. . . b6 — 19. Фh5. Черные по-прежнему не могут рокировать.

18. Лd1—d2 . . .

Связка ладьи не только не ведет к потере времени, но, напротив, белые таким образом выигрывают важный темп! Отступать затем королем на b1 Керес вовсе не собирается. Очень скоро черный ферзь вынужден будет отступить, и белые с решающим эффектом сдвоят ладью.

18. . . . g7 : f6

Если 18. . . Ф : f6, то, конечно, 19. Лhd1 и на 19. . . b6 — 20. Фd6 Лd8 (20. . . 0—0? 21. Са6×) 21. Фc7, и черным плохо: на 21. . . Фе7 решает 22. Са6.

19. Лh1—d1 b7—b6

Иначе не рокировать.

20. Фc5—h5 0—0—0

Черные добились своей цели, но слишком дорогой ценой. Белые забирают пешку f7, а черный король и на ферзевом фланге не находит убежища. Заметим, что моментально проигрывало 20. . . 0—0 ввиду 21. Крb1 Сс8 22. Лd4.

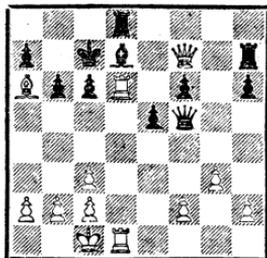
А теперь подумайте, как белым продолжать атаку в случае 20. . . Лd8 (ответ см. на стр. 210, № 8).

21. Сс4—a6+ Крc8—c7

22. g2—g3 Фf4—f5

23. Фh5 : f7 e6—e5

24. Лd2—d6! Лh8—h7



25. Лd6 : c6+! . . .

От этого комбинационного удара у черных не было удовлетворительной защиты. В случае 24. . . c5 сразу решало 25. Фd5.

25. . . . Крc7—b8

На 25. . . Кр : c6 черные получали мат — 26. Фc4×.

26. Фf7—d5 Фf5 : f2

27. Фd5—d6+ Крb8—a8

28. Са6—b7+! Кра8 : b7

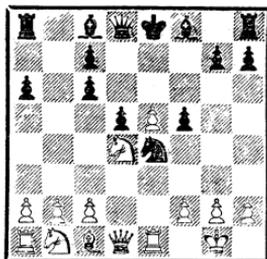
29. Лc6—c7+.

Черные сдались (29. . . Кра8 30. Фd5+ или 29. . . Кра6 30. Фа3+ и 31. c4×).

Керес

Решевский

АВРО-турнир,
Голландия, 1938



Ход черных

В этой дебютной позиции белые, конечно, не будут терпеть вражеского коня на e4 и оттеснят его ходом f2—f3. После Ке4—g5 они либо разменяют его на слона с1, либо позволят коню

занять блокадную позицию на е6.

Сейчас наиболее логичным был ход 10. . . Сс5 с примерным продолжением 11. с3 0—0 12. f3 Кg5.

Очень интересны варианты, начинающиеся ходами 11. f3 и 11. Се3. К примеру:

а) 11. f3 Фh4 12. с3 (если 12. fe, то 12. . . С : d4+) 12. . . Кf2 13. g3 (только так, ибо 13. Фd2 встречает изящное возражение— 13. . . Кd3!) 13. . . Фh5 (но не 13. . . К : d1 14. gh, и черный конь гибнет в неприятельском лагере) 14. Кр : f2 Ф : h2+ 15. Кре3 с крайне сложной, неясной позицией. В случае отказа от принятия жертвы — 14. Фе2 (вместо 14. Кр : f2) у черных после 14. . . Kh3+ 15. Крг2 f4! опасная инициатива;

б) 11. Се3 f4! 12. К : с6 (на 12. С : f4 следовало 12. . . 0—0, а затем, после 13. Се3, — комбинация: 13. . . К : f2! 14. С : f2 Л : f2 15. Кр : f2 Фh4+ 16. Кре3 С : d4+ и т. д.) 12. . . fe 13. К : d8 ef+ 14. Кpf1 feФ+ 15. Кр : e1 Cf2+ 16. Кpf1 Лf8. За пожертвованного ферзя у черных ладья и легкая фигура при продолжающейся атаке. Впрочем, после 17. Ф : d5 больше вечного шаха у них нет: 17. . . Сс5+ 18. Кре1! (18. Кре2? Сg4+ и 19. . . Л : d8) 18. . . Cf2+ 19. Крf1 Сс5+, и ничья.

Решевский предпочел оттеснить коня d4.

10. . . . с6—с5

Серьезная, если не решающая, ошибка. Белый конь перейдет теперь на f4 и будет оказывать сильный нажим на пункт d5. При этом надо считаться с угрозой шаха на h5, а при случае и продвижения е5—е6.

11. Кd4—e2 с7—с6

Если 11. . . Сb7, то 12. Кf4 g6 (предупреждая 13. Фh5+) 13. f3 Кg5 14. е6! со страшной угрозой 15. h4. Впрочем, и при ходе, сделанном Решевским, черных подстерегает примерно та же опасность.

Меньшим из зол было 11. . . d4, хотя и тогда после 12 с3! dc (плохо 12. . . d3? ввиду 13. Кf4) 13. Кb : с3 К : с3 14. К : с3 преимущество оставалось на стороне белых.

12. Ке2—f4 g7—g6

13. с2—с4! . . .

Именно так! После же 13. f3 Кg5 14. е6 (как в варианте, указанном в предыдущем примечании) черные отвечают 14. . . Cd6 и на 15. h4—15. . . Фс7!

13. . . . d5—d4

В случае 13. . . dc последовало бы 14. Фа4! с явным преимуществом у белых.

14. Фd1—a4 Сс8—b7

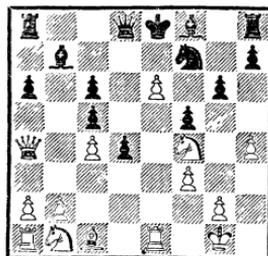
Еще хуже для черных 14. . . Фd7 15. f3 Кg5 16. е6 Фb7 17. h4 с совершенно выигранной позицией у белых (так было в сыгранной в том же году в СССР партии Рагозин — Толуш).

Другие способы защиты пункта с6—14. . . Фс7 и 14. . . Фb6. И на то, и на другое следует 15. f3 Кg5 16. Кd5!

15. f2—f3 Ке4—g5

16. h2—h4 Кg5—f7

17. е5—е6 . . .



17. . . . Фd8 : h4

Скрепя сердце Решевский решил пожертвовать коня. Почему он отказался от 17... Kd6? (Ответ см. на стр. 210, № 9.)

18. e6 : f7++ Кре8 : f7

За коня черные получили две пешки плюс некоторые надежды на атаку. Посмотрим, как Керес нейтрализует угрозы и реализует перевес.

19. Kf4—d3! ...

На 19. Фd1 сильно 19... Cd6!

19. ... Cf8—d6

20. f3—f4 ...

Опасная диагональ закрыта. Теперь необходимо подключить к обороне ферзя и завершить развитие.

20. ... Ла8—e8

На немедленное 20... g5 могло последовать как 21. Фd1, так и 21. Kd2 (21... gf 22. Kf3).

21. Фа4—d1 g6—g5

22. Kb1—d2 ...

Керес спокойно развивает ферзевый фланг. Если сейчас 22... С : f4, то 23. Kf3 Л : e1+ (иначе после Сс1 : f4 блокированные пешки черных быстро гибнут) 24. Ф : e1 Ф : e1+ 25. Kf : e1 С : c1 26. Л : c1, и черные сначала теряют пешку с5, а затем и d4. В этой партии слону b7, «упирающемуся» в собственные пешки, от начала до конца предназначена роль наблюдателя.

22. ... g5—g4

23. Kd2—f1 ...

Поле h2 надежно защищено, атака черных отбита.

23. ... Ле8—e4

24. Kd3—f2 Ле4 : e1

25. Фd1 : e1 Лh8—e8

26. Фе1—d1 Фh4—h6

27. Kf2—d3 Сb7—c8

28. Сс1—d2 Фh6—h4

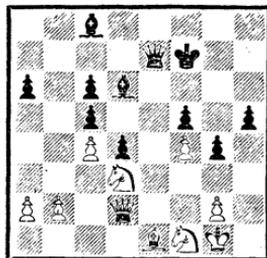
29. Фd1—c2 Ле8—e2

Тот случай, когда вторжение на вторую горизонталь оказывается лишь ударом по воде. Чуть больше задач ставило перед белыми 29... Ле4. Но и тогда, переведя слона на g3, а затем сыграв Ла1—e1 и Kf1—d2, Керес все равно вынудил бы размен ладей.

30. Ла1—e1 Ле2 : e1

31. Cd2 : e1 Фh4—e7

32. Фc2—d2 h7—h5



33. Kd3—e5+ ...

Самое эффективное. Коня брать нельзя, поэтому партия окончена. Взятие пешки—33... С : e5 34. fe Ф : e5 допускало вторжение белых фигур после 35. Сg3!

33. ... Kpf7—g7

34. Фd2—e2 h5—h4

35. Kf1—d2 ...

Для «полного счастья» белым осталось перевести этого коня на d3, а затем слонем и ферзем напасть на пешку с5. Воспрепятствовать такой перегруппировке черные не в силах.

35. ... Сс8—d7

36. Kd2—b3 Cd7—e8

37. Kb3—c1 Се8—f7

38. b2—b3 Cf7—h5

39. Kc1—d3 Kpg7—h6

40. g2—g3 ...

Теперь можно будет заняться пешкой с5.

40. ... h4—h3

41. Фе2—b2 Ch5—e8

42. Фb2—a3 Фе7—a7

43. Фа3—а5 Cd6—e7,
и, не ожидая перевода слона на
а3, черные сдались.

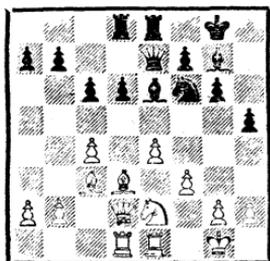
ЗАХВАТ ИНИЦИАТИВЫ В МИТТЕЛЬШПИЛЕ

Речь пойдет о позициях динамического равновесия, то есть таких, в которых шансы и контршансы, плюсы и минусы сторон уравнивают друг друга. Мы начнем с момента, когда одному из соперников представляется возможность энергичными средствами завладеть инициативой и создать в игре решающий перелом.

Моисеев

Керес

19-е первенство СССР,
Москва, 1951



Ход черных

Стратегия черных, избравших сдержанный план развития, строилась на подготовке пешечного контрудара в центре. Наконец, им представилась возможность сделать давно запланированный ход.

20. . . . d6—d5

К вскрытию центральных линий черные подготовлены хорошим развитием своих сил, ослаблением противником диагонали g1—a7 (следствие хода f2—f3), а также не совсем удачным положением белого ферзя на вертикали «d».

21. e4 : d5 c6 : d5

22. e4—e5 . . .

Желание белых избежать вскрытия линии «d» понятно. На 22. ed последовало бы 22. . . К : d5 23. С : g7 Кр : g7, и угроза 24. . . Фc5+, а также противостояние ферзя и ладьи на центральной вертикали неприятны для белых.

22. . . . Кf6—e4!?

Непредвиденный белыми ответ. Если теперь 23. fe de 24. Фе3, то 24. . . ed 25. Л : d3 Л : d3 26. Ф : d3 С : a2 27. Ла1 Лd8! 28. Фе3 (и после 28. Кd4 Cd5 29. Л : a7 Ф : e5 30. Кс6 Фg5 или 30. Кf3 Фb8 у черных пешкой больше) 28. . . Сс4, и у черных лишняя пешка, поскольку нельзя 29. Л : a7? ввиду 29. . . С : e2 (30. Ф : e2 Фc5+).

В пользу черных складывается игра и в случае 23. С : e4 (вместо 23. fe) 23. . . de 24. Фе3 ef. В этом варианте очень активны слоны черных.

23. Фd2—c2 Ке4 : c3

24. Ке2 : c3? . . .

Как указал О. Моисеев после партии, необходимо было 24. Ф : c3. Позиционная угроза 25. Кd4 (блокирующий конь перед изолированной пешкой) и затем f3—f4 заставляла черных действовать энергично — немедленно отдавать центральную пешку (24. . . d4 25. К : d4 С : a2, после чего неплохо для белых 26. f4) либо играть 24. . . Фg5 и в случае 25. f4 — 25. . . d4. Но и тогда после 26. Фb4 положение белых вполне удовлетворительно.

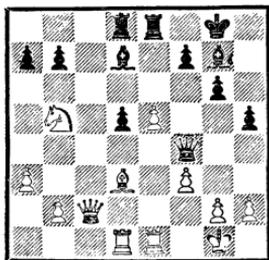
24. . . . Фе7—b4!

Угрожает не только 25. . . d4, но и переброска ферзя на королевский фланг.

25. Кс3—b5 . . .

Если 25. а3, то 25. . .Фd4+
 26. Kph1 (26. Kpf1 Фf4) 26. . .
 С : е5, и в случае 27. С : g6 —
 27. . .Фf4! 28. Ch7+ Kph8 29.
 g3 Ф : f3+ с ясным перевесом
 у черных.

25. Се6—d7
 26 а2—а3 Фb4—f4



27. Kb5—d6

Единственная возможность «замутить воду», ибо пешка е5 обречена. Но теперь, жертвуя качество, Керес развивает неотразимую атаку.

27. Cg7 : e5
 28. Kd6 : e8 Фf4 : h2+

29. Kpg1—f1

Если 29. Kpf2, то 29. . .Cd4+.

29. Фh2—h1+

30. Kpf1—f2 Се5—d4+

31. Ле1—e3 Фh1—h4+

32. g2—g3

На 32. Кре2 вполне достаточно 32. . .С : e3.

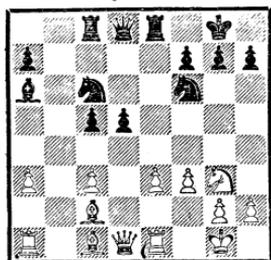
32. Фh4—h2+

33. Kpf2—e1 Фh2—g1+

Белые сдались.

Штальберг

Бад-Наугейм, 1936



Ход черных

Керес

15. d5—d4!

Как известно, стороне, имеющей преимущество двух слонов, следует стремиться «выпустить их на свободу». И наоборот: если у противника два слона, надо стараться придать игре закрытый характер, ограничивая сферу их действия. Между тем, продолжая 15. . .d4, Керес действует вопреки правилам. В чем же дело?

Ранее уже говорилось о том, что сформулированные в общем виде законы шахматной стратегии относительно. В противном случае играть в шахматы было бы очень легко — стоило только усвоить эти законы.

Открытые диагонали обеспечивают слонам — фигурам дальнобойным — оперативный простор. Вопрос в том, *какими* диагоналями владеют слоны, *насколько важны эти диагонали* в данной, конкретной ситуации. Очень скоро выяснится, что хозяевами положения в получившейся открытой позиции являются не слоны, а централизованные кони. Обеспечивается это централизацией и отличным развитием всех других фигур.

16. e3 : d4

В случае 16. cd cd 17. e4 проходная «d» обеспечивала черным преимущество.

16. c5 : d4

17. Ле1 : e8+

Необходимый размен поскольку 17. cd не годится из-за промежуточного 17. . .Ф : d4+! (18. Ф : d4 Л : e1+ 19. Kpf2 К : d4).

17. Фd8 : e8

18. c3 : d4 Кс6 : d4

На d4 конь занял идеальную позицию (19. Ф : d4? Фе1+), а «гордый» слон с2 не имеет дос-

тойного поля. Ход 19. Cd3? влечет за собой потерю слона c1 после форсированного 19. . . С : d3 20. Ф : d3 Фe1+ 21. Фf1 Ф : f1+ 22. Кр : f1 (22. К : f1 Ke2+) 22. . . Kb3, а на 19. Ce4 Керес наметил 19. . . Лd8! с угрозой 20. . . Ke2+.

19. Сс2—а4 . . .

Теперь слон оказывается удаленным от главных событий.

19. Фе8—е5!

Не только централизуя ферзя, но и угрожая отскоком коня.

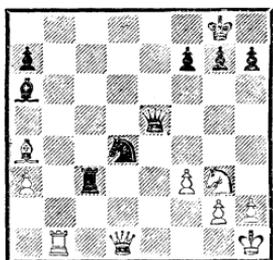
20. Ла1—b1 Кf6—d5!

Теперь уже очевидно, что решение Кереса было верным. Конни, поддержанные остальными фигурами, господствуют над всей доской. Грозит 21. . . Кс3 с немедленным выигрышем. Если 21. Ke4, то 21. . . Ce2!, завлекая ферзя на «вилку»: 22. Фd2 С : f3! Попытка осложнить игру путем 23. Kg5 после 23. . . Ce4 24. К : e4 Ф : e4 25. Лb2 Ke2+ или 25. Ла1 Кс3! ведет к выигрышной для черных позиции.

21. Сс1—b2 Кd5—с3

22. Сb2 : с3 Лс8 : с3

23. Крg1—h1 . . .



Ходом короля белые косвенно защитили пешку а3. На 23. . . Л : а3?? последует 24. Ф : d4! — тактический удар на тему отвлечения. Это значит, что черным необходимо избавиться от слабости последней горизонтали.

23. h7—h5!

Керес не только открывает своему королю «форточку», но и угрожает дальнейшим маршем пешки разрушить прикрытие неприятельского короля. Если сейчас увести коня — 24. Ke4, то 24. . . Ce2 25. Фd2 (или 25. Фd1, 25. Фg1) 25. . . К : f3!

24. Са4—d7 . . .

Защищаясь от h5—h4—h3 (24. . . h4 25. Ke4), Штальберг просматривает другой сильный ход после 24. . . h4 25. Ke4 — 25. . . Ce2 с последующим смертельным ударом на f3. Керес, правда, не замечает этой возможности и атакует пункт f3 с другой стороны.

24. Лс3—d3

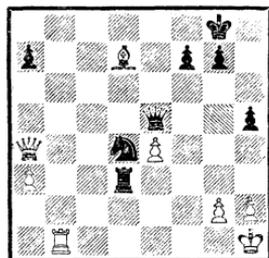
25. Фd1—а4 Са6—b7

26. Kg3—e4? . . .

Допускает уничтожающий тактический удар. Единственную возможность продолжать борьбу оставляя ход 26. Фс4. В этом случае жертва ладьи на f3 не проходила. Могло последовать 26. . . Фе3 27. Кf1 и на 27. . . Фе2 — 28. Се8 Л : f3 29. Ф : e2 К : e2 30. Kd2.

26. Сb7 : e4

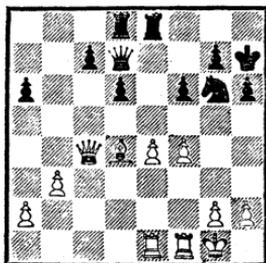
27. f3 : e4 . . .



27. Кd4—f3!

Белые сдались. Угроза мата на h2 заставляет их взять коня, но тогда обнажается вторая горизонталь — мат следует после 28. . . Лd2.

Матч-турнир на первенство мира,
1948



Ход черных

Временной жертвой ладьи черные добиваются существенных позиционных и тактических выгод.

28.	...	Лe8 : e4!
29.	Лe1 : e4	d6—d5
30.	Фc4 : a6	d5 : e4
31.	Cd4—e3	...

В результате несложной операции черные получили проходную пешку «е», что является большим достижением, чем образование у белых проходной пешки «а». Однако главное достижение черных в том, что все их фигуры (а также пешка «е») готовы включиться в атаку.

31. ... Фd7—g4!

Угрожает 32. ... Kh4 — не только с нападением на пункт g2, но при случае переводом коня на f5 в сочетании с Лd8—d3.

Попытка вернуться ферзем на e2 — 32. h3 Фg3 33. Фе2 после 33. ... Kh4 ставит белых в отчаянное положение. Угроза 34. ... Kf3+ заставляет их либо отступить королем — 34. Kph1, либо освободить королю поле f1 ходом 34. Lf2. Однако в первом случае следует 34. ... K : g2 35.

Ф : g2 Ф : e3 с ясным преимуществом, а во втором — 34. ... Лd3! (не так ясно 34. ... Kf3+ 35. Kpf1 Фh2 36. Л : f3 ef 37. Ф : f3 Фh1+ 38. Cg1), и на отступление слона — 35. ... f5, что ставит белых перед неразрешимыми проблемами.

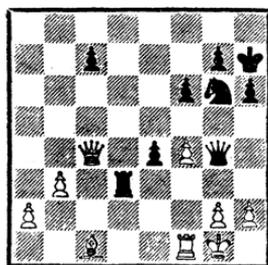
32. Фа6—c4 ...
Атакована ли пешка e4?

32. ... Лd8—d3!

Нет, пока не атакована. На 33. Ф : e4? последует 33. ... Фе2, выигрывая на связке слона.

33. Ce3—c1 ...

Если 33. Le1, то 33. ... f5 (34. Ф : c7 Kh4; 34. g3 Kh4).



33. ... Kg6—h4!

Включить в атаку коня важнее защиты пешки e4! Взаимодействие трех черных фигур создает решающие угрозы.

34. Фc4 : e4+ ...

Выбора нет, ибо на 34. Фc2 последует 34. ... f5 и далее 35. ... Лс3 либо 35. ... e3.

34. ... f6—f5

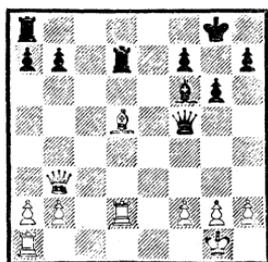
35. Фе4—b7 c7—c6

Завлекая неприятельского ферзя на вертикаль «с», Керес выигрывает фигуру за две пешки.

36. Фb7 : c6 ...

Создалась позиция, в которой черные решили исход борьбы в несколько ходов (см. стр. 48).

Бевервейк, 1964



Ход черных

Если бы очередь хода была за белыми, они выиграли бы качество изящным $Cd5-e6$. Эту угрозу Керес парирует с помощью тактики.

21. . . . $La8-e8!$

Теперь 22. $Се6$ к победе не ведет из-за ответа 22. . . $Lde7!$ Выясняется, что у белых слаба первая горизонталь — взять ферзя нельзя из-за мата, поэтому приходится уходить слонем на $c4$.

Все же белым следовало пойти на этот вариант. После примерного 23. $Cc4 Le1+$ 24. $L : e1 L : e1+$ 25. $Cf1 Фb1$ 26. $Фc4$ белые, защитив слона $f1$, в свою очередь, угрожают ходом $Ld2-d7$ атаковать пункт $f7$. Продолжение 26. . . $C : b2$ 27. $Ld7 Фf5$ 28. $L : b7$ приводит к примерно равной позиции.

22. $g2-g3$. . .

После этого мата на $e1$ не будет, и белые, таким образом, могут возобновить свою угрозу.

22. . . . $Cf6-g5!$

Керес «приглашает» партнера сыграть 23. $Се6$.

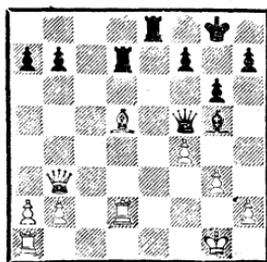
23. $f2-f4$. . .

На 23. $Се6?$ Керес продолжал бы 23. . . $L : e6$ 24. $L : d7 Le2!$ (заметим, что при положении слона черных на $f6$ этот тактический удар не проходил, поскольку

ку не защищен был пункт $f7$). Ввиду угрозы мата белые теряли ладью $d7$ и в итоге оставались без фигуры.

Конечно, ход 23. $f4$ болгарский гроссмейстер сделал «не от хорошей жизни» — он отказался от 23. $Ld3$, не желая пропускать вражескую ладью на вторую горизонталь: 23. . . $Le2$ 24. $Lf1 Cf6!$

Но теперь обнажается важная диагональ, и слон черных приобретает грозную силу.



23. . . . $Cg5-d8!$

На диагонали $a7-g1$ у черного слона нет оппонента. В подобных ситуациях (при разноцветных слонах) атака особенно опасна.

24. $La1-d1$ $Cd8-a5$

Сначала — прогнать ладью со второй горизонтали.

25. $Ld2-d3$. . .

Совсем плохо 25. $Lc2$. Черные продолжали бы атаку посредством 25. . . $Cb6+$ 26. $Kpg2 Le3!$ 27. $Lc3$ (27. $Фc4 Lc7$) 27. . . $Le2+$ 28. $Kph1$ (или 28. $Kpf1 Lf2+$ 29. $Kpe1 Le7+$) 28. . . $Фh3$ с матом.

25. . . . $Le8-e2$

26. $Cd5-f3$ $Ca5-b6+$

Белый король беззащитен. Если 27. $Kph1$ (27. $Kpf1 Lf2+$), то 27. . . $L : d3$ 28. $Ф : d3$ (к мату ведет 28. $L : d3 Le1+$ 29. $Kpg2 Lg1 \times$) 28. . . $Le1+$ 29. $Kpg2 Lg1+$ с выигрышем ферзя.

Белые решают продать его жизнь возможно дороже.

27. Фb3 : b6 Лd7 : d3
 Это гораздо убедительнее, не-
 жели 27. . . ab 28. С : e2.
 28. Фb6—d8+ Лd3 : d8
 29. Лd1 : d8+ Кpg8—g7
 30. Сi3 : e2 . . .

И теперь у белых за ферзя ладья и слон, однако их фигуры лишились взаимодействия, что обнаруживает следующий ход Кереса, ведущий к выигрышу пешки.

30. . . . Фf5—e6
 31. Kpg1—f1 Фе6 : a2

32. Лd8—d2 Фа2—a5
 33. Kpf1—e1 Фа5—c5
 34. Се2—f1 a7—a5
 35. Kpe1—e2 b7—b5
 Черные легко реализуют пешечный перевес на ферзевом фланге.

36. Kpe2—d1 a5—a4
 37. Cf1—d3 b5—b4
 38. Cd3—b1 Фc5—g1+
 Если 39. Kpc2, то 39. . . b3+, а иначе теряются пешки королевского фланга.
 Белые сдались.

ЗАЩИТА И КОНТРАТАКА

АКТИВНАЯ ИЛИ ПАССИВНАЯ?

Читатель просмотрел уже немало примеров сокрушительных атак, эффектных комбинаций, взламывающих оборону противника. Наступать, жертвовать и побеждать — это так заманчиво и романтично. Препятствовать планам партнера, отражать угрозы, терпеливо защищаться — скучнее, это как-то буднично. Не случайно большинство зрителей на стороне атакующего.

Впрочем, зрители и болельщики не в счет. Сердцу стороннего наблюдателя милее всего балансирование на краю шахматной пропасти. Идеал болельщика — атака во что бы то ни стало, не считаясь с жертвами. Словом, «давай-давай», как в приключенческом фильме, чтоб захватывало дух...

Ну, а с практической точки зрения — для тех, кто играет и не смотрит со стороны: что все-таки целесообразнее — атаковать или защищаться?

В абстрактном виде, без учета конкретной ситуации, на этот вопрос не ответить. Можно лишь утверждать, что пассивная оборона, без перспектив контригры, не по душе никому. Иное дело — защита активная, при которой обороняющийся строит свой план на подготовке встречных действий, когда в позиции имеются для этого объективные предпосылки.

Если под целесообразностью понимать степень риска, то удобнее, конечно, вести такую атаку, когда у партнера нет и малейшей надежды на контригру. Однако получать лишь те позиции, которые нравятся, удается далеко не всегда. Даже чемпионам мира.

Конечно, чем сильнее шахматист, тем более развито у него чувство опасности — умение заранее предвидеть неблагоприятный поворот событий. Это чувство опасности — составная часть шахматной интуиции — позволяет в большинстве случаев из-

бегать тяжелых положений и с помощью незаметных профилактических мер направлять течение партии в удобное русло. Тем не менее и у сильных шахматного мира игра подчас складывается не так, как хочется. Особенно, когда встречаются примерно равные по классу соперники.

Тот, кто намерен добиваться настоящих успехов, должен уметь делать все или почти все: владеть не только искусством нападения, но также упорно защищаться и контратаковать.

Итак, защита может быть пассивной (по необходимости) и активной, в основе которой лежит встречный план и тактическая игра.

Пассивная защита ограничивается сдерживанием противника, который является хозяином положения, и заключается в отражении непосредственных и профилактике потенциальных угроз. Один из наиболее часто встречающихся планов — уменьшение атакующих неприятельских сил посредством упрощения позиции (разменов).

Будучи вынужденным вести пассивную защиту, следует использовать всякое промедление противника — затрату времени на подтягивание атакующих резервов и перегруппировку фигур. Предоставляемая в ходе атаки передышка может быть использована обороняющимся для перехода от пассивной к активной защите, то есть подготовки контратаки.

В *активной защите* следует различать:

1. оборонительные меры на атакованном участке, сочетающиеся с контригрой на другом

фланге. Например, подготовка и ведение операций на ферзевом фланге в ответ на наступление противника на королевском. Или — действия в центре в ответ на фланговую атаку. Согласно учению первого чемпиона мира Вильгельма Стейница — основоположника новой, или позиционной, школы, — прочный центр и перевес в пространстве — предпосылки успешного флангового наступления. Отсюда правило защиты: фланговую атаку встречать активными действиями в центре.

2. Отражение атаки с последующим перехватом инициативы на том же участке, где противник ведет наступление.

Выбор средств защиты зависит от характера позиции: чем больше перевес противника (разумеется, речь идет не о материальном преимуществе), тем скромнее, сдержаннее меры обороны. Если же предпринимаемое нападение позиционно необосновано, защищающаяся сторона просто обязана действовать активно, чтобы не только отразить недостаточно подготовленную атаку, но, перехватив инициативу, «наказать противника за дерзость». Во всех случаях защита должна быть гибкой, то есть использовать как позиционные, так и тактические средства.

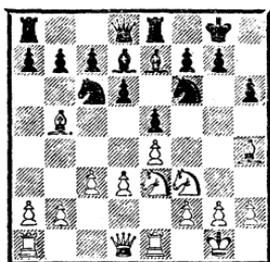
В особо тяжелых положениях, когда с помощью обычных мер партию уже не спасти, правомерно применение тактических трюков и ловушек, то есть действий, связанных с явным риском и рассчитанных на промах партнера.

Разберем на конкретных примерах некоторые методы активной защиты.

**НА ФЛАНГОВУЮ АТАКУ —
КОНТРИГРА В ЦЕНТРЕ!**

Браун

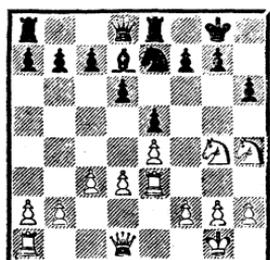
Ванкувер, 1975



Ход черных

Фигуры белых расположены несколько активнее, и своим следующим ходом Керес упрощает положение.

- | | |
|--------------|----------|
| 12. . . . | Kf6—g4 |
| 13. Ch4 : e7 | Kc6 : e7 |
| 14. Ke3 : g4 | Cd7 : b5 |
| 15. Kf3—h4 | Cb5—d7 |
| 16. Le1—e3 | . . . |



Браун готовит атаку на королевском фланге. В соответствии с правилом шахматной стратегии Керес отвечает контрударом в центре. Но прежде он осуществляет необходимую для защиты короля перегруппировку сил.

- | | |
|------------|----------|
| 16. . . . | Kpg8—h7! |
| 17. Le3—g3 | Ke7—g8 |
| 18. Kh4—f3 | Cd7 : g4 |

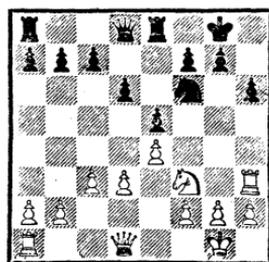
Задача черных — разменять легкие фигуры и, отразив угрозы на королевском фланге, оставить партнера с выключенной из игры

ладьей. Упорное стремление Брауна атаковать позволяет Кересу полностью осуществить свой план.

- | | |
|--------------|--------|
| 19. Lg3 : g4 | Kg8—f6 |
|--------------|--------|

Пункт h6 в безопасности, и конь снова занимает активную позицию.

- | | |
|------------|---------|
| 20. Lg4—h4 | Kph7—g8 |
| 21. Lh4—h3 | . . . |



- | | |
|-----------|--------|
| 21. . . . | d6—d5! |
|-----------|--------|

На королевском фланге черные защитили все пункты. В центре же у них несомненный перевес, поскольку белая ладья добровольно удалась на фланг.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Фd1—e2 | Фd8—d7 |
| 23. Kf3—h4 | . . . |

Здесь можно было отказаться от атаки и, сыграв 23. Kd2, держать оборону. Но Браун упрям...

- | | |
|-------------|---------|
| 23. . . . | d5 : e4 |
| 24. d3 : e4 | Ла8—d8 |

Маневры белых на королевском фланге все еще ни к чему не привели. Между тем черные уже готовы к вторжению по центральной вертикали.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Kh4—f5 | Фd7—d2 |
| 26. Фе2—f3 | . . . |

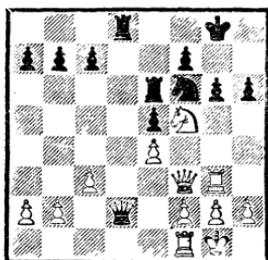
Еще и здесь у белых оставалась возможность перейти к обороне ходом 26. Le3 с хорошими шансами на успешную защиту.

- | | |
|-----------|---------|
| 26. . . . | Le8—e6! |
|-----------|---------|

Коня необходимо защитить, ибо угрожало 27. К : h6+.

- | | |
|------------|-------|
| 27. Lh3—g3 | g7—g6 |
|------------|-------|

28. Лa1—f1 . . .



28. . . . Фd2—f4!

На прямолинейное 28. . . Ф : b2 последовало бы 29. Фе3! Теперь же угрозы белых отражены. После вынужденных разменов они несут материальные потери.

29. Лf1—d1 . . .

Если 29. Ле1, то 29. . . К : e4 — ладья e1 не может покинуть первую горизонталь.

29. . . . Ле6—e8

Конь f6 больше не нуждается в защите, а ладья эта будет нужна на линии «d».

30. Кf5—e7+ Кpg8—g7

31. Ке7—d5 . . .

Закрыть линию белым не удастся.

31. . . . Фf4 : f3

32. Лg3 : f3 . . .

Если 32. gf, то 32. . . Kh5 33. Лg4 c6 34. Ке3 Л : d1+ 35. К : d1 Лd8 36. Ке3 Лd2 или 36. . . Кf4 с легким выигрышем.

После взятия ладьей белые теряют пешку e4, а застрявшая на королевском фланге ладья подвергается преследованию.

32. . . . c7—c6

33. Кd5—e3 Лd8 : d1+

34. Ке3 : d1 Ле8—d8

35. Кd1—e3 Кf6 : e4

Игра окончена. Последовало еще:

36. h2—h3 Ке4—g5

37. Лf3—g3 f7—f5

38. Ке3 : f5+ g6 : f5

39. h3—h4 Кpg7—g6

40. h4 : g5 h6 : g5

41. Лg3—h3 f5—f4

42. g2—g3 Кpg6—f5

43. f2—f3 . . .

Не меняло дела 43. Лh7 f3 44. Л : b7 Лd1+ 45. Кph2 Лf1 и т. д.

43. . . . Лd8—d1+

Белые сдались.

Это была последняя партия Кереса. Последняя победа в последнем турнире.

ЗАЩИТА С ПОМОЩЬЮ ТАКТИКИ

Французская защита

Керес

Шгальберг

VI Олимпиада,
Варшава, 1935

1. e2—e4 e7—e6

2. d2—d4 d7—d5

3. e4—e5 c7—c5

4. Кg1—f3 . . .

Другая трактовка этого варианта предусматривает защиту пешечного центра ходом 4. c3. Тогда, усиливая нажим на d4 посредством 4. . . Фb6, Кb8—c6 с дальнейшим Кg8—e7 и c5 : d4, черные добиваются вполне удовлетворительной позиции.

По мнению Нимцовича, успех белых в этом варианте вовсе не должен быть связан с защитой центральной пешки d4 — ею вполне можно пожертвовать. Главное — это удержать форпост e5, для чего достаточно поддержка фигур. Не страшен белым и размен пешки e5 (после f7—f6). Дело не в пешке, а в контроле над полем e5!

Такой план Керес осуществлял в ряде партий тех лет.

4. . . . Фd8—b6

5. Cf1—d3 c5 : d4

Ход 5. . . с4? лишь укрепил бы центр белых.

6. 0—0 Kb8—d7

Естественно выглядело 6. . . Кс6, не затрудняя развития ферзевого слона. Ботвинник играл затем Kg8—e7—g6, Cf8—e7 и f7—f6.

Штальберг задумал атаковать форпост e5 другим путем: он переводит на с6 королевского коня. Располагая коней на d7 и с6, он затем фианкеттирует чернопольного слона.

7. Kb1—d2 Kg3—e7

8. Kd2—b3 Ke7—c6

9. Lf1—e1 g7—g6

10. Cc1—f4 Cf8—g7

11. Фd1—d2 . . .

Белые гармонично расположили свои силы. Пункт e5 надежно защищен. Лишняя пешка черных, лишенная пешечной поддержки, находится под неослабным наблюдением.

11. . . . 0—0

12. h2—h4 Фb6—c7

Еще одно, четвертое по счету, нападение на пешку e5. Но у белых есть четвертая защита. Поэтому стоило предложить немедленный размен ходом 12. . . f6. После 13. ef K : f6 белые контролировали ключевое поле e5, пешка e6 становилась отсталой. Однако Cc8—d7 и Ла8—e8 давало черным надежную позицию.

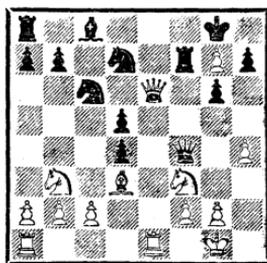
13. Фd2—e2 f7—f6

Ведет к бурным осложнениям, не поддающимся точному расчету. Впрочем, иного, позиционного, решения уже не было. Керес грозил путем 14. Cg3 воспрепятствовать ходу f7—f6.

14. e5 : f6 Фc7 : f4

15. Фе2 : e6+ Lf8—f7

16. f6 : g7 . . .



16. . . . Kd7—e5

С этой и последующей жертвами Штальберг связывает идею атаки. Слон с8 вступает в бой, на королевском фланге у черных оказывается серьезный перевес в силах. Несколько забегая вперед, заметим, что интуиция не обманула Кереса.

Другая возможность черных — 16. . . Kf6 и на 17. Фе2 — 17. . . Cg4. Но тогда белые располагали сильным ответом 18. Фd2! Например, 18. . . Ф : d2 19. Kb : d2 с лучшими перспективами ввиду слабости сдвоенных центральных пешек черных.

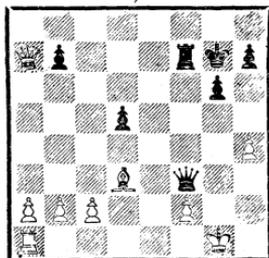
17. Фе6—e8+ Kpg8 : g7

18. Лe1 : e5! . . .

Отскока слона с8 Керес не боится!

18. . . . Cc8—h3

Интересен и другой прыжок слона — 18. . . Cg4 и на 19. Ф : a8 — 19. . . K : e5 (если 19. . . C : f3, то 20. Lg5!). Но тогда 20. Kb : d4! K : f3+ 21. K : f3 C : f3 22. gf Ф : f3 23. Ф : a7. Рассчитывая этот вариант, оба соперника должны были ответить на вопрос: имеется ли у черных (пожертвовавших слона) вечный шах?

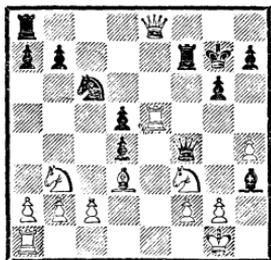


Итак, 23. . .Фg4+ 24. Крf1. Если теперь 24. . .Ле7, то 25. Фb8! Фh3+ 26. Крg1 Фg4+ 27. Фg3, и у белых лишней слон.

Рассмотрим также продолжение 24. . .Фh3+ (вместо 24. . . Ле7) 25. Крe1 (в случае 25. Крe2 Фg4+! 26. Крд2 черные играют 26. . .Фb4+!) 25. . .Фh1+ (если 25. . .Ле7+, то 26. Крд2) 26. Cf1 Ле7+ 27. Крд2 Фе4 28. с3 Фf4+ 29. Крс2 Фf5+ 30. Крb3, и белый король скрывается от преследования. Это значит, что белые остаются с материальным перевесом.

В столь сложной позиции возможны были и другие продолжения. В обстановке практической игры, а не в анализе рассчитать до конца все последствия осложнений крайне трудно, если вообще возможно.

А теперь посмотрим, что произошло в партии.



19. Фе8 : a8 Кс6 : e5 — А почему не 19. . .С : g2 (и на 20. Кр : g2 — 20. Ф : f3+)? — спросит читатель.

Потому, что брать слона белые не обязаны — у них есть отличная тактическая реплика — 20. Лf5! Чем тогда брать ладью?

Если 20. . .gf, то 21. Кс5! Ф : f3 (на 21. . .Фg4 следовало 22. Ке6+ Крf6 23. Кh2) 22. Ке6+ Крf6 23. Ле1!, и атака уже не у черных, а у белых (угроза 24. Фh8+).

Теперь исследуем 20. . .Л : f5. Тогда 21. С : f5 С : f3 22. Ф : b7+ Крh6 23. Ch3 Ф : h4 24. Фс8, и белые выигрывают.

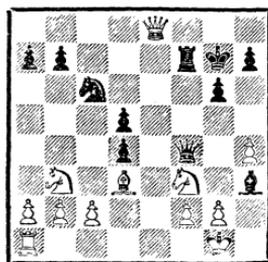
Плохо для черных и 20. . .Фg4 из-за 21. Л : f7+ Кр : f7 22. Кg5+.

20. Фа8—e8! . . .

Важнейший ресурс защиты.

20. . . . Ке5—с6

На 20. . .К : f3+ 21. gf Ф : f3 Керес сыграл бы 22. Фе5+ и 23. Фg3, парируя угрозы и оставаясь с лишним конем.



21. Фе8 : f7+! . . .

Заранее намеченная жертва, с помощью которой Керес ликвидировал атаку.

21. . . . Крg7 : f7

Или 21. . .Ф : f7 22. Кg5 и Кg5 : h3.

22. Кf3—g5+ Крf7—f6

23. Кg5 : h3 Фf4 : h4

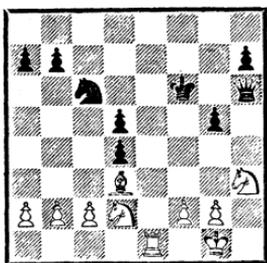
24. Ла1—e1 . . .

Подведем итоги жаркой схватки. За ферзя у белых не только ладья и две легкие фигуры, но и атака! Открытое положение короля Керес использует для создания прямых угроз

24. . . . g6—g5

25. Кb3—d2 Фh4—h6

Сыграно с целью предотвратить перевод коня на f3. В свою очередь, черные создали угрозу g5—g4. Но так ли она страшна?

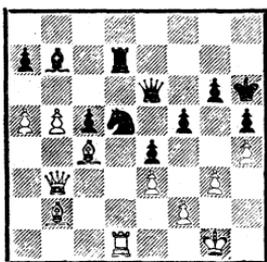


О том, как Керес использовал свой перевес, читатель знает из главы «Расчет вариантов» (стр. 69).

ИЗОБРЕТАТЕЛЬНОСТЬ В ТРУДНОЙ ПОЗИЦИИ

Эйве

АВРО-турнир,
Голландия, 1938



Ход черных

Два слона белых доминируют на поле боя, конь d5 связан. Хозяинчающий на большой диагонали слон b2 собирается отступить на a1, чтобы уступить свое место ферзю. После этого черным будет угрожать мат (Фb2—h8+ с дальнейшим Фh8—f8+).

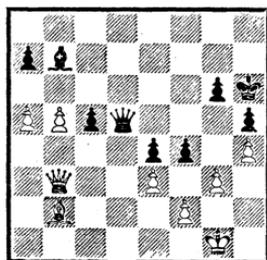
В этой отчаянной ситуации Керес изыскивает отличный шанс.

35. . . . f5—f4!

36. e3 : f4 . . .

Казалось бы, естественный ответ — не допускать же f4 : g3 с последующим прыжком ферзя на g4 или h3... Однако именно со взятием пешки связывал свои надежды Керес.

Правильным продолжением было 36. С : d5! Л : d5 (иначе 37. Фс3!) 37. Л : d5 Ф : d5 (снова нельзя 36. . . С : d5 из-за того же 37. Фс3).



Обдумывая размен на d5, Эйве, вероятно, увидел, что ход 38. Фс3, на который он рассчитывал, уже не достигает цели ввиду 38. . . Фd1+ 39. Кph2 (39. Кpg2 Фf3+) 39. . . fg+, и черные объявляют вечный шах.

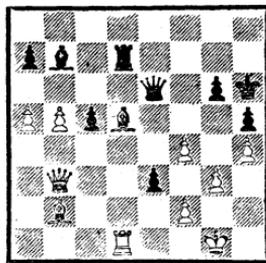
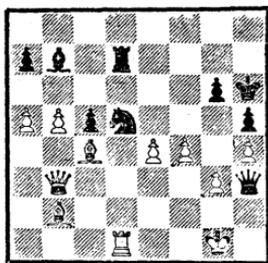
Увлеченный идеей атаки, чемпион мира прошел мимо возможности получить... выигрышный эндшпиль с разноцветными слонами! С психологической точки зрения такую ошибку легко понять.

К победе вело прозаическое 38. Ф : d5! С : d5 39. gf. Дело не в лишней пешке, при разноцветных слонах не играющей существенной роли. Черных губит неудачная позиция их короля. Стой он на e6, эндшпиль был бы ничейным. В данной же позиции к выигрышу ведет марш белого короля на g3 и прорыв f4—f5. Например, 39. . . Кph7 40. Кpg2 Кpg8 41. Кpg3 Кpf7 42. f5!! gf 43. Кpf4 Кре6 (или 43. . . Кpg6 44. Кре5) 44. Кpg5, забирая пешку h5 с легкой победой благодаря проходным на разных флангах.

Но вернемся к партии.

36. . . . e4—e3!

Жертва второй пешки. Цель — ослабить пункт g3. На 37. fe последует 37. . . Фh3 38. e4.



38. . . К : f4.

На взятие коня — 39. gf выигрывает 39. . . Фg4+. Что делать белым?

Единственная защита — отвлекающий ладью шах 39. Сg7+ Л : g7 40. gf. Но и это не спасает. Черные продолжают 40. . . Фg4+, после чего король белых совершенно открыт, пешки «f» и «e» под ударом.

Позиция на последней диаграмме полна тактических возможностей. Кроме 48. . . К : f4 черные располагают и другим тактическим ударом. Укажите его (ответ см. на стр. 210, № 10).

Разберем еще, что было бы в случае 37. Се5. Тогда 37. . . ef+ 38. Кр : f2 Фh3!, и на 39. Л : d5 — 39. . . Фh2+ 40. Кpf1 Фh1+ 41. Кpf2 С : d5 и т. д. с выигрышем. На 39. Фf3 (вместо 39. Л : d5) решает 39. . . Кf6!

37. Сс4 : d5! . . .

37. . . . e3—e2!

Превосходно! Белые не могут взять ферзя из-за мата в три хода.

38. Лd1—e1 Фe6 : d5
Но не 38. . . С : d5 ввиду 39. Фс3!, и нельзя 39. . . Фe4 из-за 40. Фh8+ Лh7 41. Фf8+.

39. Фb3 : d5 Лd7 : d5

40. f2—f3 . . .

Пешка e2 неприкосновенна из-за 40. . . Лd1+ и Лd1—h1×.

40. . . . Лd5—d1

Теперь на 41. Кpf2 черные сыграют 41. . . С : f3!, после чего мирный исход очевиден. Поэтому соперники согласились на ничью.

Могут сказать, что положение черных было крайне тяжелым и что операция, принесшая спасение, удалась лишь благодаря ошибке партнера. Разумеется! Но со своей стороны Керес сделал все, чтобы такая ошибка стала возможной.

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭНДШПИЛЬ

Далеко не всегда случается так, что партия заканчивается в середине игры — прямой атакой на короля, сокрушающей контратакой или завоеванием материального перевеса, не оставляющего сопернику никаких надежд на сопротивление. Упорная борьба (особенно это относится к встречам примерно равных по

классу партнеров) часто приводит к тому, что исход поединка определяется лишь в заключительной стадии — эндшпиле, когда на доске остается ограниченное количество боевых сил.

Первое принципиальное отличие эндшпиля от предыдущих стадий в том, что король, который в дебюте и миттельшпиле

требовал к себе повышенного внимания и надежного прикрытия, как правило, уже не нуждается в защите *. Он превращается в сильную, активную фигуру, сам атакует пешки и фигуры противника, вторгается во вражеский лагерь. Позиция короля, его способность принять непосредственное участие в игре во многом определяют дальнейшее течение поединка и конечный результат.

Второе принципиальное отличие эндшпиля — резкое изменение роли и реальной силы пешек, поскольку превращение пешки (или препятствие превращению) — альфа и омега всех осуществляемых в эндшпиле планов.

Существенно меняется также роль остальных фигур. По сравнению с миттельшпилем (и, конечно, дебютом) на том же поле сражения теперь действует меньше боевых единиц, и, следовательно, обязанностей у них становится больше, сфера действия расширяется — в особенности дальнобойных фигур, которым в результате пешечных разменов или иного уничтожения пешек открывается возможность проникновения в неприятельский лагерь. Это позволяет атаковать пешки противника с фланга и тыла.

Поскольку конечная цель шахматной партии — мат неприятельскому королю, такова же и цель эндшпиля. Но, чтобы полу-

* Исключение составляют немногие, главным образом тяжелофигурные, окончания, характер борьбы в которых ближе к миттельшпилю, чем к эндшпилю.

чить (вам или сопернику) элементарное окончание, в котором достижение мата носит уже чисто технический характер и не представляет никаких трудностей *, необходимо располагать очень большим материальным перевесом. Достигается он превращением пешки.

Превращение в ферзя (или при определенных тактических обстоятельствах — например, чтобы избежать пата, — в другую фигуру) планируется или осуществляется в каждом эндшпиле.

Проходная пешка образуется (не обязательно в эндшпиле) уничтожением противостоящих неприятельских пешек, то есть расположенных на той же и соседних с ней вертикалях, путем размена или безвозмездного выигрыша, а иногда прорывом, устраняющим пешечную преграду с помощью жертвы (жертв). Противник, конечно, будет стремиться помешать движению проходной, используя фигуры — блокируя пешку или атакуя находящееся перед ней поле. Дальнейшее продвижение обеспечивается разменом таких фигур, их оттеснением или же контролем над полем, на которое должна вступить пешка.

Если заблокировать или задержать проходную не удастся, защищающейся стороне, чтобы предотвратить появление нового ферзя, приходится отдавать за пешку фигуру и все-таки нести материальный урон.

Несмотря на существенное из-

* Например, когда ферзь (ладья), два слона или же слон с конем, подержанные королем, загоняют короля противника в матовую сеть на крайней линии или в углу.

менение характера борьбы в эндшпиле, многие стратегические принципы, а также тактические приемы сохраняют свое действие. Например, принцип централизации. Только теперь, в отличие от дебюта и миттельшпиля, важная роль отводится централизации короля. Став фигурой активной, он, находясь в центре, может в зависимости от обстоятельств направиться на любой из флангов.

Остаются неизменными принципы активизации фигур, ограничения подвижности сил противника. Конкретные же планы учитывают, что *действия ведутся при ограниченных силах на более свободном пространстве*. Так, активность ладьи отлично проявляется в нападении на неприятельские пешки с фланга и тыла, когда они не в состоянии защищать друг друга. А проникновение в неприятельский тыл облегчается большим, чем в предыдущих стадиях, числом открытых вертикалей.

В эндшпиле появляются и совершенно новые, неизвестные дебюту и миттельшпилю, понятия, идеи, отдельные приемы борьбы. Укажем на некоторые способы упрощенного расчета (например, «правило квадрата»), понятие цугцванга, использование «полей соответствия» и т. д.

Исходная позиция любого эндшпиля — это итог предшествующей борьбы, а потому задачи и конкретные планы сторон определяются тем, каков этот итог, чего, собственно, следует добиваться. Сравнительно редки случаи, когда в эндшпиле продолжается атака на короля, начатая еще в середине игры при полной доске фигур. Матовые угро-

зы могут, конечно, реализоваться и в эндшпиле, но все же это исключение.

Задача сильнейшей стороны в эндшпиле обычно состоит в реализации материального или позиционного преимущества, завоеванного предшествующей игрой, а слабейшей — в нейтрализации этого преимущества.

В общем виде план реализации материального перевеса сводится к упрощению положения до тех пор, пока игра не придет к теоретическому окончанию, в котором метод достижения выигрыша точно установлен. Теоретические окончания — это ориентир, указывающий нам, к каким позициям следует стремиться, а каких избегать, на какие размены (фигур и пешек) соглашаться и их форсировать, а каким препятствовать; в каких ситуациях предпочтительнее остаться со слоном против коня, а в каких, наоборот, лучше играть с конем против слона; в каких положениях выгодно разменять последнюю фигуру и перейти в пешечный эндшпиль, а в каких необходимо всячески уклоняться от подобного размена.

Если материальное преимущество на стороне соперника, задача слабейшей стороны заключается в восстановлении баланса сил или иной нейтрализации перевеса, в частности сведении игры к такому теоретическому окончанию, в котором материальное преимущество не может быть реализовано. Например, при разноцветных слонах перевес в одну, а нередко и в две пешки оказывается недостаточным для выигрыша. Совершенно точно установлено, в каких случаях эндшпиль король с пешкой против

короля заканчивается ничьей; король и два коня просто не в силах объявить мат одинокому королю, а королю, слону и крайней пешке не оттеснить из угла одинокого короля (и, значит, не превратить пешку в ферзя), если цвет слона * иной, чем поле превращения. Исследованы позиции, в которых лишнее качество (даже качество плюс пешка) не приносит победы, а ладья с пешкой успешно держат оборону против ферзя и пешки и т. д.

Если при точной игре противника нейтрализовать материальный перевес невозможно, следует все же максимально затруднить его задачу, как-то осложнить борьбу, создать технические трудности.

При реализации позиционно-го перевеса сильнейшая сторона стремится преобразовать этот перевес в материальный. Если противник упорно обороняет образовавшуюся в его лагере слабость (например, отсталую пешку), следует попытаться вызвать новое ослабление позиции, ибо чем больше слабостей, тем труднее их одновременно защищать.

Вполне возможна трансформация одного позиционного преимущества в другое, более выгодное. Например, избавляя партнера от изолированной пешки, активная сторона приобретает взамен открытую вертикаль, что позволяет ладье вторгнуться на предпоследнюю горизонталь (а это уже приведет к материальным завоеваниям).

* Имеется в виду цвет полей, по которым ходит слон.

Разумеется, ведущий защиту будет противодействовать любому плану реализации перевеса. Он будет защищать ослабленные пункты, стараться не допускать образования в своем лагере новых слабостей, стремиться выправлять дефекты пешечного расположения, избегать невыгодных упрощений (в частности, размена своих активных фигур или же фигур, выполняющих важные функции защиты), препятствовать вторжению фигур противника.

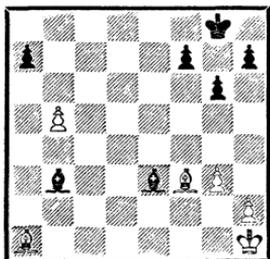
Ну, а если миттельшпиль не привел к преимуществу одной из сторон? Если его итогом явилась позиция так называемого динамического равновесия? Тогда центр тяжести всей борьбы переносится в заключительную стадию, и задачей сторон в эндшпиле будет не реализация (или нейтрализация) перевеса, а его завоевание.

В заключительной стадии огромную роль играют логика и последовательность мышления, сочетающиеся с конкретными знаниями теории. Нас, однако, будут интересовать не теоретические окончания (им посвящены многотомные специальные исследования), а позиции, возникающие в практической игре, притом такие, которые требуют не шаблонных, а творческих решений.

Начнем с демонстрации оригинальной тактической идеи, позволившей Кересу получить проходную пешку, а затем реализовать перевес.

Шельд

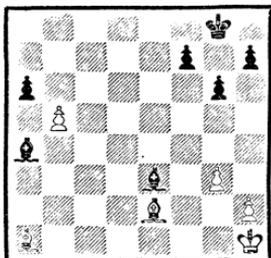
Стокгольм, 1966/67



Ход черных

Казалось бы, в этом эндшпиле единственная возможность черных, у которых на королевском фланге три пешки против двух, попытаться образовать проходную. Но Керес находит форсированный путь к победе, используя неочевидную угрозу.

31. . . . Cb3—a4
32. Cf3—e2 a7—a6!!



Выигрывает пешку, а с ней и партию. Брать на a6 нельзя из-за 33. . . . Сс6+! с матом. Заметим, что этот ход (32. . . . a6) следовал и на 32. Сс6.

33. Kph1—g2 Ca4 : b5

У черных теперь две лишние пешки, из которых одна проходная. Остальное — дело техники.

34. Kpg2—f3 Ce3—h6

Разумеется, не 34. . . . С : e2?, на что белые взяли бы слона e3, получая эндшпиль с разноцветными слонами и шансами на спасение.

Керес

35. Ce2 : b5 a6 : b5

36. Ca1—c3 f7—f5

Задерживая неприятельского короля и открывая дорогу своему королю.

37. h2—h4 Kpg8—f7

38. g3—g4 f5 : g4+

39. Kpf3 : g4 Ch6—f8

40. h4—h5 b5—b4

41. h5 : g6+ h7 : g6!

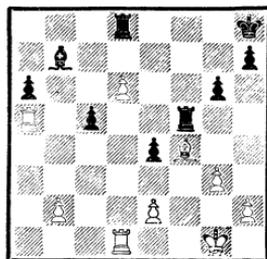
Последняя тонкость. После 41. . . . Kр : g6? 42. С : b4! С : b4 получалась ничья. Как уже говорилось, крайняя пешка со слонном не выигрывает, если поле превращения пешки и поля, по которым ходит слон, — разного цвета.

После сделанного Кересом хода белые сдались.

Керес

Рихтер

Олимпиада в Мюнхене, 1936



Ход белых

У белых проходная пешка, но как ее использовать? Ничего не дает прямолинейное 29. d7 (с угрозой 30. Сс7) из-за 29. . . . Лf7. После 30. Л : c5 Лf : d7 партия закончится вничью. Керес, однако, шел на эту позицию — он рассчитал следующую форсированную операцию.

29. b2—b4! c5 : b4

30. Ла5 : f5 g6 : f5

31. d6—d7! . . .

Угрожает 32. Сс7, но очередь хода за черными, и они сразу

же атакуют пешку, которую нечем защищать — слоны ведь разноцветные.

31. . . . Сb7—с6

— Зачем же Керес отдал две пешки? — спросит нетерпеливый читатель.

А вот зачем:

32. Ld1—c1! . . .

Завлечение на связку!

32. . . . Сс6 : d7

Этот ход обязателен: 32. . . Сb7 сразу проигрывает после 33. Лс7.

33. Лс1—d1 . . .

Из-за угрозы 34. Сс7 (а также 34. Сg5) черным приходится расстаться со слоном. Их последняя надежда — проходные ферзевого фланга. Но Керес рассчитал эндшпиль до конца: пешки либо задерживаются, либо белые отдают за них слона, «по дороге» забирая пешку f5 и сводя дело к выигрышному ладейному окончанию.

33. . . . b4—b3

34. Cf4—c7 Ld8—c8

35. Ld1 : d7 . . .

Еще раз запомним: оценка позиции иной раз определяется фигурой, которая не принимала (и, казалось бы, не принимает) никакого участия в происходящих событиях. В данном случае эта фигура — черный король. Стой он сейчас на g8, последовало бы 35. . . b2, и... партия заканчивалась в пользу черных! (36. Ld1 Л : c7 и затем Лс7—c1.)

На самом же деле король находится на h8, и поэтому на 35. . . b2 белые отвечают 36. Се5+ и 37. С : b2.

35. . . . Kph8—g8

36. Сс7—e5 Лс8—c5

Единственная возможность черных поддержать пешку «b» заключается в ходе 36. . . a5 (если 36. . . Лс2, то 37. Лb7 Л :

e2 38. Л : b3 с выигрышем белых). На это Керес рассчитал следующий форсированный вариант: 37. Лg7+ (как выяснится в конце варианта, этот шах позволяет белым выиграть важный темп) 37. . . Kpf8 38. Ла7 Лс2. Но тогда 39. Л : a5 b2 40. С : b2 Л : b2 41. Л : f5+ (вот для чего нужен был шах ладьей на g7!) 41. . . Kpg7 42. Kpf2. Фигуру черные отыграли, но ладейный эндшпиль для них безнадежен: пешку e4 не спасти.

37. Ld7—g7+ . . .

Таким путем белые размещают ладьи (нельзя 37. . . Kph8 ввиду 38. Cf6! Лс6 39. Лg6+ Л : f6 40. Л : f6, и ладья по очереди забирает пешки «b» и «a»: 40. . . a5 41. Лb6 a4 42. Лb4).

37. . . . Kpg8—f8

38. Се5—d6+ Kpf8 : g7

39. Cd6 : c5 Kpg7—f7

Как и раньше (см. примечание к 36-му ходу белых), на 39. . . b2 у белых есть 40. Cd4+.

40. Сс5—a3 Kpf7—e6

41. Kpg1—f2 Кре6—d5

42. Kpf2—e3 Kpd5—c4

43. Кре3—d2 . . .

Еще один ход e2—e3, и черные проиграют без всякой борьбы. Например, 43. . . a5 44. e3 a4 45. h3 h6 46. h4 h5 47. Се7 b2 48. Kpc2 b1Ф 49. Кр : b1 Kpd3 50. Сg5.

Поэтому у них осталась последняя надежда: пожертвовать пешку «e», чтобы таким образом отвлечь короля белых и прорваться своим королем на c3.

43. . . . e4—e3+

44. Kpd2 : e3 Kpc4—c3

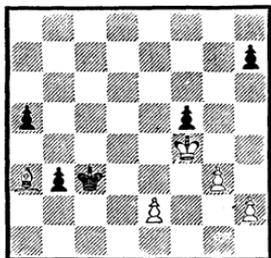
45. Кре3—f4 . . .

Теперь борьба развивается по принципу «кто быстрее», иными словами — чья пешка первой достигнет конечной горизонтали.

45. . . . a6—a5

К той же позиции, что и в партии, приводит 45. . . b2 46. С : b2+ Кр : b2 47. g4! (этим ходом белые образуют проходную).

Сложнее выигрыш в случае, если черные преследуют слона королем: 45. . . Крc2 46. g4 fg 47. e4 Крb1 (не оказывает сопротивления 47. . . b2 48. С : b2 Кр : b2 49. e5 a5 50. e6 a4 51. e7 a3 52. e8Ф a2 53. Фе5+ и 54. Кр : g4; как видит читатель, в партии получается та же позиция с лишним темпом у черных, но это все равно их не спасает) 48. e5 Кра2 49. Сс1 (конечно, не 49. e6? Кр : a3 50. e7 b2 51. e8Ф b1Ф) 49. . . Крb1 50. Се3 Крc2 (если 50. . . b2, то 51. Cd4 с выигрышем) 51. Cd4 Крд3 52. Са1. Слон «убежал» от короля, белые выигрывают.



46. g3—g4! . . .

Только так, а не 46. Кр : f5? Тогда после 46. . . b2 47. С : b2+ Кр : b2 48. e4 a4 49. e5 a3 50. e6 a2 51. e7 a1Ф 52. e8Ф Фf1+ белым предстоял утомительный ферзевый эндшпиль с лишней пешкой. Теперь же Керес первым поставит ферзя, что позволит ему сразу разменять ферзей и выиграть пешечный эндшпиль.

46. . . . f5 : g4

47. e2—e4 a5—a4

48. e4—e5 b3—b2

49. Са3 : b2+ Крc3 : b2

50. e5—e6 a4—a3

51. e6—e7 a3—a2

52. e7—e8Ф a2—a1Ф

53. Фе8—h8+ . . .

Меняя ферзей, белые забирают затем обе неприятельские пешки. Черный король опаздывает, и пешка «h» беспрепятственно проходит в ферзи.

53. . . . Крb2—a2

54. Фh8 : a1+ Кра2 : a1

55. Крf4 : g4 Кра1—b2

56. Крg4—g5 Крb2—c3

57. Крg5—h6 Крc3—d4

58. Крh6 : h7 Крд4—e5

59. Крh7—g6.

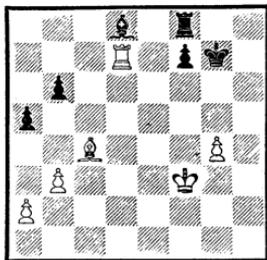
Черные сдались.

Разноцветные (точнее, разнопольные) слоны в эндшпиле справедливо считаются предвестниками мира. Нередко не только одной, но даже двух лишних пешек оказывается недостаточным для победы.

В миттельшпиле же при разноцветных слонах атака существенно выигрывает в силе. И не только в миттельшпиле, а во всех случаях, когда нападение направлено на очень важный, ключевой объект.

Правило обороны, согласно которому количество защит должно соответствовать количеству нападений, при разноцветных слонах далеко не всегда может быть выполнено. Даже при равенстве сил и полном их взаимодействии. Преимущество активной стороны выявляется в тех случаях, когда нападение направлено на пункты, доступные слону активной стороны и недоступные неприятельскому.

В следующем примере материальный перевес был достигнут благодаря использованию связи, причем решающая роль, как и полагается в эндшпиле, принадлежала королю.

КересОлимпиада в
Мюнхене, 1936

Ход белых

Пункт f7, дважды атакованный, защищен дважды. Однако благодаря связкам по седьмой горизонтали и диагонали a2—g8 белые могут подключить третье нападение — пешку «g». Третьей защиты у черных уже не будет — чернополюному слону поле f7 недоступно.

36. Kpf3—f4 Kpg7—g6

Черные препятствуют ходам Kpf4—f5 и g4—g5—g6. Но лишь на короткое время.

37. Sc4—d3+ Kpg6—g7

Несколько упорнее 37... Kph6, на что белые продолжали бы 38. Kpf5 f6 (38... Cg5 39. Ld6+) 39. Kpf4 f5 (39... Lh8 30. a4, и черные в цугцванге) 40. gf с выигрышем.

38. Kpf4—f5 Kpg7—h6

Если 38... Le8 39. g5 Ce7, то 40. Sc4 и 41. Lb7.

39. Cd3—c4 Kph6—g7

40. g4—g5 . . .

Из-за вертикальной и диагональной связок ход 41. g6 предотвратим.

40. . . . Kpg7—g8

41. g5—g6 . . .

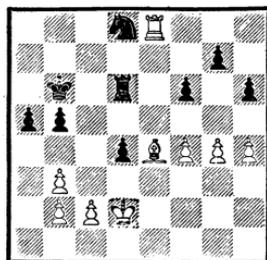
Третье нападение при двух защитах и слоне-статисте!

Черные сдались.

Теперь пример ослабления пешечной позиции противника и

Пирц

достижения решающего материального перевеса нападением ладьи с тыла.

Керес**Кларк**XIV Олимпиада,
Лейпциг, 1960

Ход белых

Положение белых активнее — их ладья пробралась на последнюю горизонталь, отлично расположен слон. Но как усилить позицию, какой избрать план?

Все черные пешки защищены, кроме одной — g7. На этот наиболее уязвимый пункт и должна быть направлена атака белых. Если заставить противника сыграть g7—g5, появится новый объект атаки — пешка h6... Но все это — общие рассуждения. Ход 45. Le7 не достигает цели ввиду 45... Le6! После 46. L : e6 K : e6 47. f5 Kc5 черный конь будет расположен наилучшим образом. Например, 48. Cf3 (или 48. Cd3) 48... Kd7 и затем Kpb6—c5 и Kd7—e5. Следовательно, нападать на пешку g7 надо с восьмой горизонтали. Один путь — прямолинейный: 45. Lg8 Ke6 46. Cf5 (не 46. f5 ввиду ответа 46... Ld8) 46... K : f4 47. L : g7, после чего объектом нападения станет пешка h6. Другой был избран Кересом в партии.

45. Ce4—f5 . . .

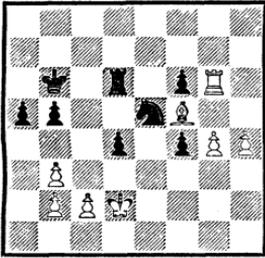
Белые отнимают у неприятельского коня поле e6, после чего

грозит 46. Лg8 с выигрышем пешки. Ответ вынужден.

45. . . . g7—g5
46. Ле8—h8 . . .

Белые либо выигрывают пешку (при 46. . . gh 47. Л : h6 и Лh6 : h4), либо (после 46. . . gf) образуют проходную.

46. . . . g5 : f4
47. Лh8 : h6 Kd8—f7
48. Лh6—g6 Kf7—e5



49. h4—h5! . . .

Прходная пешка, поддержанная слонем, — грозная сила! На 49. . . К : g6 последует 50. hg, и от угрозы g6—g7—g8Ф нет защиты — черным придется отдать ладью. Если 50. . . Лd8, то 51. Се6!

49. . . . f4—f3
50. Лg6—g8 d4—d3
51. c2 : d3 Ke5 : d3
52. Кpd2—e3! f3—f2
53. Кре3—e2 . . .

Пешка «f» задержана, пешка «h» угрожает двинуться.

53. . . . Kd3 : b2
Недостижимая мечта — использовать проходную на ферзевом фланге...

54. Кре2 : f2 a5—a4
55. b3 : a4 b5 : a4?

Разумеется, и без этого прозора положение черных безнадежно — пешка «h» неудержимо идет вперед.

56. Лg8—b8+.

Черные сдались.

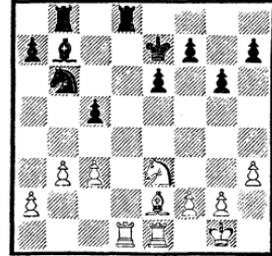
Фрагмент следующей партии иллюстрирует типовую позици-

онную ошибку в эндшпиле, выгодное и невыгодное расположение пешек при одноцветных слонах.

Кан

Керес

20-е первенство СССР,
Москва, 1952

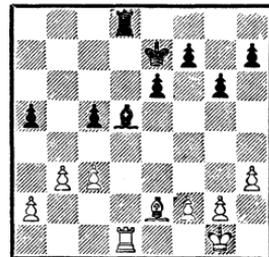


Ход черных

У белых лишняя пешка на ферзевом фланге, у черных — на королевском. Стремясь ослабить неприятельские пешки, Керес сыграл 30. . . a7—a5, намечая a5—a4.

После разменов по единственной открытой линии возникает легкофигурное окончание, в котором положение черных лишь несколько предпочтительней. При точной игре противника шансов на выигрыш у них нет. Но это при точной игре. Посмотрим, однако, что случилось при игре неточной.

31. Лd1 : d8 Лb8 : d8
32. Ле1—d1 Kb6—d5
33. Ке3 : d5+ Cb7 : d5



34. c3—c4? . . .

Убежденные, что ничья достижается «как угодно», белые допускают решающую позиционную ошибку. Во-первых, они обесценивают пешечный перевес на ферзевом фланге; во-вторых, сильно ограничивают подвижность своего слона, который становится «плохим». Правильно было 34. Сb5. Например, 34. . . Ce4 (не годится 34. . . Lb8 ввиду 35. c4 с последующим 36. Ld7+) 35. Л : d8 Кр : d8 36. f3. Продолжая затем Крг1—f2—e3, белые не рисковали проиграть.

34. . . . Cd5—e4
35. Ld1 : d8 Кре7 : d8
36. Ce2—d1 . . .

Слон вынужден занять пассивную позицию — иначе черные сыграют 36. . . Сb1 и на 37. a3—37. . . Сс2.

36. . . . Крд8—с7
37. Крг1—f1 Крс7—d6
38. f2—f4 . . .

Иначе черный король пройдет через e5 на d4 (38. f3 Сb1 39. a3 Кре5 40. Кре2 Крд4 41. Крд2 Сd3 42. g3 e5, затем f7—f5 и e5—e4, образуя проходную на линии «е»).

38. . . . e6—e5

В результате позиционной ошибки белые обесценили свой пешечный перевес на ферзевом фланге. На королевском же у черных пешкой больше.

39. g2—g3 . . .

Пропустить неприятельского короля в центр белые не могут. Но теперь их пешки изолируются.

39. . . . Ce4—b1
40. a2—a4 e5 : f4
41. g3 : f4 Крд6—e6
42. Крf1—f2 Кре6—f5
43. Крf2—e3 h7—h5!
44. Кре3—f3 . . .

Если 44. h4, то 44. . . Ce4, и белые в цугцванге (на ход слонном следует Ce4—с2).

Контролируя пешкой h3 поле g4, белые намерены ходить королем с f3 на e3...

44. . . . h5—h4!

Уступая поле g4, но зато фиксируя слабую пешку на h3. Защитить одновременно три слабости — на b3, h3 и f4 — белые не в силах.

45. Крf3—e3 Крf5—e6

46. Cd1—g4+ . . .

Отчаяние, поскольку белым теперь не избежать размена слонов. Однако 46. Крf3 Cf5 47. Крг2 Крf6 ставило их в положение цугцванга: на единственный ход королем — 48. Крh2 следовало 48. . . Ce4! с угрозой 49. . . Крf5. Если же 49. Сg4, то 49. . . Сс2. Ну, а любой другой ход слонем (48. Ce2 или 48. Cf3) допускал 48. . . Сс2.

46. . . . Сb1—f5

47. Крг2—f3 Кре6—f6

Защиты от 48. . . Сс2 нет, поэтому белым приходится менять слонов.

48. Сg4 : f5 Крf6 : f5

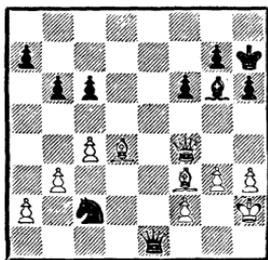
49. Крf3—e3 f7—f6

На 50. Крf3 выигрывает 50. . . g5 51. fg fg 52. Крг2 g4 53. hg Кр : g4 54. Крf2 Крf4. Пока белый король сторожит (или забирает) пешку «h», черный уничтожает пешки ферзевого фланга.

Белые сдались.

Еще один эндшпиль с одноцветными слонами, на этот раз форсированно полученный из сложнофигурного окончания.

19-е первенство СССР,
Москва, 1951



Ход черных

Сыграв 33. . . c6—c5!, Керес вынудил размены, позволившие ему перейти в благоприятный эндшпиль.

34. Cd4—e3 . . .

На 34. Cb2 могло последовать

34. . . Фb1.

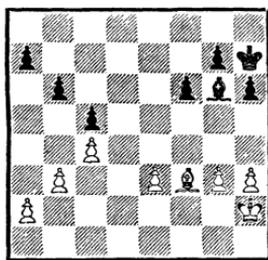
34. Kc2 : e3

35. Фf4 : e3 . . .

Разумеется, не 35. fe Фf2+ (36. Kph1 Ф : a2 37. Ce4 Фa1+ и 38. . . Фе5).

35. Фе1 : e3

36. f2 : e3 . . .



Это окончание надлежало оценить, прежде чем упрощать положение. Закон окончаний с одноцветными слонами гласит: пешки следует держать на полях противоположных цвету полей, по которым передвигается неприятельский слон. Это значит, что позиция пешек ферзевого фланга — к явной выгоде черных. Их пешки неуязвимы, в то время

как пешки белых подвергнутся нападению. Белым придется защищать их, поставив слона в крайне пассивное положение, или же расстаться с одной из пешек.

Пешка e3 изолирована — следовательно, поле e5 белые не в силах контролировать. Заняв его, черный король становится хозяином положения. Сыграв f6—f5, g7—g5, а затем f5—f4, черные устранят пешку e3 и через поле d4 (либо f4) отправят короля во вражеское расположение поедать пешки.

Это, так сказать, общий план действий. Посмотрим, как Керес осуществляет его.

36. Cg6—b1

37. a2—a3 a7—a5

Первая часть плана — фиксирование пешечных слабостей. В соответствии с формулированным выше законом белые стремятся, сыграв b3—b4, поставить пешки на черные поля, и Керес этому препятствует.

38. Cf3—d1 . . .

Иначе 38. . . .Cc2.

38. Kph7—g6

Вторая часть плана — централизация. Король отправляется на e5.

39. Kph2—g2 Kpg6—f5

40. Kpg2—f3 Kpf5—e5

Теперь настала пора осуществить третью часть плана — двигать пешки «g» и «f».

41. a3—a4 . . .

Иначе в распоряжении черных была бы выгодная возможность образовать проходную посредством 41. . .Cd3 и a5—a4.

41. g7—g5

42. Kpf3—e2 . . .

Легко заметить, что белые близки к положению цугцванга: слон прикован к защите пешки b3 (на его отход последует Cb1—

с2). Поэтому им приходится ходить королем или пешкой «g».

42. . . . Cb1—f5

Естественным продолжением плана было 42. . . f5. Керес хочет, однако, сначала вызвать ход g3—g4 (43. h4 позволяет черным сразу достичь цели путем 43. . . Cg4+ 44. Kpe1 C : d1 45. Kp : d1, и пешечный эндшпиль безнадёжен для белых. Проще всего

45. . . gh 46. gh Kpf5 и т. д.

43. g3—g4 Cf5—b1

44. Kpe2—f3 f6—f5

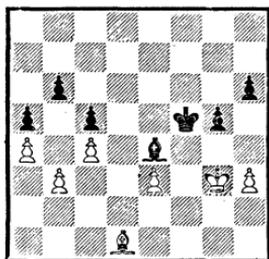
Белые перед дилеммой. Если допустить f5—f4, черные, разменявшись на e3, сыграют Cb1—e4 и поставят партнера в положение цугцванга (45. Kpe2 f4 46. Kpf3 fe 47. Kp : e3 Ce4, и черный король прорывается на d4 или f4, а на ход слона решает Ce4—c2 с выигрышем пешек b3 и a4). Если же в ответ на 45. . . f4 белые сыграют 46. ef, то после 46. . . Kp : f4 47. Kpf2 Ce4 они также попадут в цугцванг.

Белым остается самым разменяться на f5, что и делает Смыслов.

45. g4 : f5 Kpe5 : f5

46. Kpf3—f2 Cb1—e4

47. Kpf2—g3 . . .



47. . . . Kpf5—g6!

Четвертая часть плана — сыграть h6—h5—h4 и зафиксировать еще одну слабость — пешку h3. Если же она двинется вле-

ред, — образовать проходную на линии «h».

48. Kpg3—f2 . . .

Или 48. h4 h5 49. Kph3 (сразу проигрывает 49. hg Kp : g5) 49. . . Cd3 50. Kpg3 Cf5, и белые из-за цугцванга вынуждены бить на g5.

48. . . . h6—h5

49. Kpf2—g3 h5—h4+

50. Kpg3—f2 Ce4—f5

51. Kpf2—g2 . . .

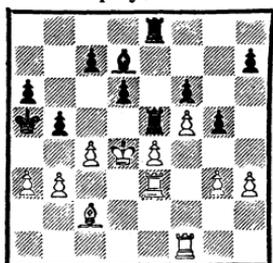
А теперь, когда король белых «прикован» к пешке h3, а слон не может покинуть поле d1, черный король устремляется в неприятельский тыл. Осуществление заключительной части плана также требует точности.

51. . . . Kpg6—f6

52. Kpg2—h2 Kpf6—e6

Как выяснится через пару ходов, надо играть именно так, а не 52. . . Kpe5.

Здесь Смыслов сдал партию, не заставляя своего соперника демонстрировать форсированный вариант: 53. Kpg2 Kpe5 54. Kph2 Cb1 (вот для чего делался ход 52. . . Kpe6! и лишь затем 53. . . Kpe5: белый король теперь далеко, он не в силах контролировать поле e4, а значит — воспрепятствовать маршу черного короля через e4 на d3) 55. Kpg2 Kpe4 56. Kpf2 Kpd3 57. Kpf3 Kpd2 58. Ce2 Cf5 59. e4 (если 59. Cf1, то 59. . . Kpc3) 59. . . C : e4+ 60. Kp : e4 Kp : e2 (снова цугцванг — теперь уже в пешечном эндшпиле: белый король вынужден уступить своему оппоненту ключевое поле f3) 61. Kpf5 Kpf3 62. Kp : g5 Kpg3, и черные проводят в ферзи пешку «h». Посмотрим теперь форсированную трансформацию многофигурного окончания в пешечное.



Ход черных

Пункты е4 и f5 кажутся надежно защищенными. Однако Керес доказывает, что это не так.

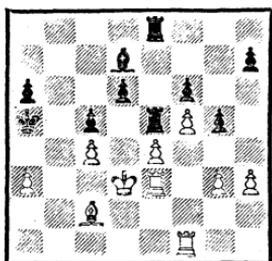
36. . . . c7—c5+

37. Kpd4—d3 . . .

Если 37. Kрс3, то, конечно, 37. . . С : f5.

37. . . . b5 : c4+

38. b3 : c4 . . .



38. . . . d6—d5!!

Удар, сочетающий две идеи: связки (по вертикали «е») и диагонального шаха (39. cd Сb5+). Поскольку взять на d5 белые не могут, они теряют пешку.

39. g3—g4 Ле5 : е4!

Начало оригинальной и отменно рассчитанной операции. Простодушное 39. . . de+? на чисто лишило бы черных возможностей использовать линию «е»...

40. Ле3 : е4 Ле8 : е4

41. с4 : d5 Ле4 : g4!

42. h3 : g4 Cd7—b5+

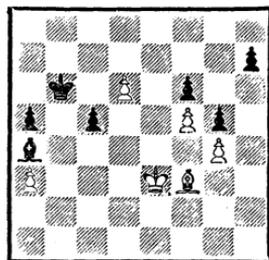
43. Kpd3—e3 Сb5 : f1

У черных лишняя пешка и выигрышное окончание, которое,

правда, еще предстоит выиграть...

44. Сс2—d3 . . .

Видимо, партнер Кереса надеялся спасти пешечный эндшпиль, справедливо считая, что при слонах у белых нет никаких шансов. После 44. d6 Kpb6 45. Ce4 Сb5 46. Cd5 Ca4 47. Cf3 (иначе 47. . . Cd1) черные ходом 47. . . а5! ставили противника в положение цугцванга.



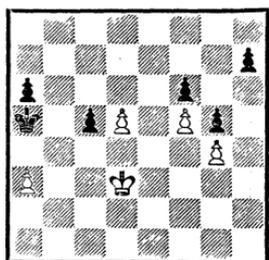
Покинуть диагональ d1—f3 белый слон не может из-за 48. . . Cd1.

Если 47. Ce2, то 47. . . Kрс6, а в случае 47. Kpd3 решает 47. . . Сс6 48. Cd1 Сb5+ и 49. . . Kрс6.

Остается 47. Kpd2. Но тогда выигрывает 47. . . c4.

44. . . . Cf1 : d3

45. Kрс3 : d3 . . .



45. . . . Кра5—b5!

Именно так, а не 45. . . Kpb6?, ибо после 46. Kрс4 а5 47. а4 h6 48. Kpd3 Kрс7 белые играют не 49. Kрс4? (тогда 49. . . Kpd6 — черные забирают пешку d5 и

побеждают), а 49. Крс3! с ничьей (49. . . Крд7 50. Крд3 и т. д.). Черный король не может ступить на поле d6 (тогда Крс3—с4, белые забирают пешку с5 и выигрывают), а белый — на с4 (тогда Крс7—d6, и выигрывают черные). В результате получается ничья. Таким образом, задача каждой из сторон — поставить противника в положение цугцванга.

46. a3—a4+

Встречный шанс! Если 46. Крс3, то 46. . . с4 47. Крд4 (иначе 47. . . Крс5 и 48. . . Кр : d5) 47. . . с3! 48. Кр : с3 Крс5 49. Крд3 (марш белого короля к пешке «а» запаздывает: 49. Крb3 Кр : d5 50. Кра4 Кре4 51. Кра5 Крf4 52. Кр : a6 Кр : g4 53. Крb6 h5, и пешка «h» становится ферзем на ход раньше, преграждая неприятельской пешке «а» путь к призовому полю) 49. . . Кр : d5 50. Кре3 Кре5 (легко сосчитать, что не годится 50. . . Крс4 51. Кре4 Крb3 52. Крд5 Кр : a3 53. Кре6 Крb3 54. Кр : f6 a5 55. Кр : g5, и пешка «f» достигает восьмой горизонтали раньше пешки «а») 51. Крf3 (51. Крд3 — 51. . . Крf4) 51. . . Крд4 52. a4 a5 53. Крf2 Кре4 54. Крг3 Кре3 55. Крг2 Крf4 56. Крh3 Крf3, забирая пешку g4. Словом, при точной игре черные ставили противника в позицию цугцванга.

Посмотрим теперь, удастся ли им этого добиться в партии.

46. . . . Крb5—b6

47. Крд3—с4 a6—a5

48. d5—d6 . . .

Другого продолжения нет. После 48. Крд3 Крс7 49. Крс3 Крд6 50. Крс4 h6 у белых цугцванг!

48. . . . Крb6—с6

49. d6—d7 Крс6 : d7

50. Крс4 : с5 Крд7—e7

Пока белые заберут пешку «а», черная пешка «g» устремится в ферзи: 51. Крb5 h5 52. gh g4 с выигрышем. Это значит, что белый король обязан держаться в центре, ближе к пешкам королевского фланга.

51. Крс5—d5 Кре7—f7

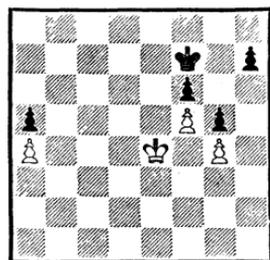
Черный король маневрировал таким образом, чтобы в первый же удобный момент осуществить прорыв h7—h5.

52. Крд5—e4 . . .

В свою очередь, король белых обязан держаться в квадрате вражеской пешки «g» (на случай h7—h5). Например, при 52. Крд6 ход 52. . . h5 выигрывает. Кроме того, белый король должен быть готов в случае h7—h5 и g4 : h5 успеть защитить пешку h5 — иначе черные, забрав ее королем, легко выиграют. Так, при положении белого короля на линии «d», а черного на f7 (если, скажем, не сделан ход 52. Кре4) прорыв 52. . . h5 выигрывает следующим простым способом: 53. gh Крг7 54. Кре4 Крh6 и 55. . . Кр : h5 или 54. Кре6 g4 55. h6+ Кр : h6 56. Кр : f6 g3 и т. д.

Напротив, после 52. Кре4 прорыв h7—h5 уже ничего черным не даст: 52. . . h5 53. gh Крг7 54. Крf3 Крh7 55. Крг3, и белые готовы на Крh6 ответить Крг4.

Итак, запомним: белый король не может стать на линию «d».



52. . . . Крf7—f8!!

Самый трудный ход в этом пешечном окончании. Выжидательный маневр короля ставит белых в иное положение цугцванга. Как уже было сказано, идти королем на d5 белым нельзя из-за h7—h5, а потому...

53. Крe4—e3 Крf7—e7!

От угрозы h7—h5 белые защищены. Но теперь черный король проникает на d6, после чего партия выигрывается!

54. Крe3—e4 Крe7—d6

55. Крe4—d4 h7—h6

Еще один резервный ход, после которого белый король не может пойти на c4 из-за 56. . .Крe5 57. Крb5 h5 58. gh Кр : f5 и затем g5—g4.

Интересно, что если бы черная пешка стояла не на h7, а на h6, белые не проиграли бы! Теперь же Керес добивается победы, причем этюдным путем. Ключ к ней — поле e5, которое должен занять король черных. Добавим, правда, что был и еще один, более простой, путь (см. примечание к 57-му ходу).

56. Крд4—e4 Крд6—c5!

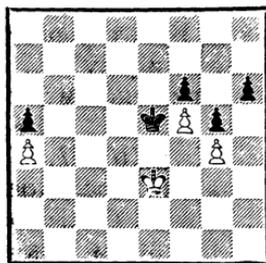
57. Крe4—e3 Крс5—d5!

Увлеченный красивой идеей, Керес не обратил внимания на элементарный план: 57. . .Крb4 58. Крд4 Кр : a4 59. Крд5 Крb5 60. Крe6 a4 61. Кр : f6 a3 62. Крe7 a2 63. f6 a1Ф и 64. . .Фe5+ и т. д.

Вернемся, однако, к позиции в партии. Восклицательный знак к ходу королем на d5 поставлен не случайно. В результате маневров черный король оттеснил своего соперника и прорвался к полю e5. Это делает возможным нам победный прорыв h7—h5.

58. Крe3—d3 Крд5—e5

59. Крд3—e3 . . .



59. . . . h6—h5!

Вот он, так давно подготавливавшийся Кересом прорыв! Обменивая пешку «h» на пешку «f», черные получают здоровую проходную.

60. g4 : h5 Крe5 : f5

61. Крe3—f3 Крf5—e6

62. Крf3—g4 Крe6—f7

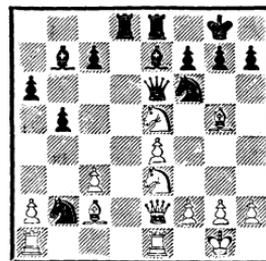
63. Крг4—f5 Крf7—g7

Белые сдались. После 64. Крг4 Крh6 они из-за цугцванга теряют вторую пешку.

Керес

Геллер

Турнир памяти Мароци,
Будапешт, 1952



Ход белых

— Но на этой диаграмме позиция раннего миттельшпиля, а вовсе не эндшпиля, — скажет читатель. Больше того, добавим мы. Первый ход белых — начало комбинации с жертвой коня. И тем не менее позиция имеет самое непосредственное отношение к нашей теме.

18. Ке5 : f7! . . .

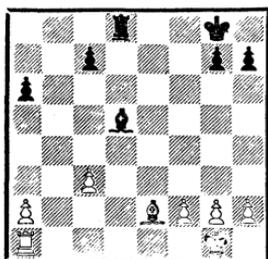
После этого ферзь и король черных попадают под диагональную связку. Белые форсированно отыгрывают фигуру и... остаются с лишней пешкой в эндшпиле!

18. . . . Фe6 : f7
Хуже 18. . . Кр : f7. Как и в партии, на это последовало бы 19. Сb3, причем белые располагали в дальнейшем важным шахом ферзем на h5: 19. . . Кc4 20. К : c4 bc 21. С : c4 Kd5 22. Фh5+! Фg6 (сразу проигрывает 22. . . Крг8 23. ed) 23. Фf3+ Cf6 (и это вынужденно: после 23. . . Крг8 24. ed у белых две лишние пешки) 24. ed Ф : g5 25. d6+ Крг6 (не меняет дела 25. . . Кpf8 26. Л : e8+ Кр : e8 27. Ф : b7) 26. Ф : b7 с легко выигрышным положением. Например, 26. . . Фd2 27. Л : e8 Л : e8 28. dc; 26. . . С : c3 27. Л : e8 Л : e8 28. d7. После 26. . . Л : e1+ (вместо 26. . . Фd2) 27. Л : e1 Л : d6 28. Ле3! сказывается плохое положение черного короля (28. . . Се5 29. Фе4+ Кpf6 30. f4 С : f4 31. Лf3).

19.	Сс2—b3	Кb2—c4
20.	Кe3 : c4	b5 : c4
21.	Сb3 : c4	Kf6—d5
22.	Сg5 : e7	Фf7 : e7

Если 22. . . Л : e7, то 23. Фd2, также возвращая на связке фигуру и оставаясь с лишней пешкой в выигрышном эндшпиле.

23.	e4 : d5	Фe7 : e2
24.	Ле1 : e2	Ле8 : e2
25.	Сс4 : e2	Сb7 : d5



Белые не только располагают тремя пешками против двух на королевском фланге. Очень неприятна для черных связка по вертикали «d». Однако немедленное 26. Лd1 парируется ответом 26. . . Ле8! Не так ясно и прямолинейное 26. С : a6 ввиду 26. . . Ла8 27. c4 С : g2 28. Кр : g2 Л : a6. В ладейном окончании без пешки черные могут сопротивляться.

26. . . a2—a4! . . .

Очень тонкий ход, после которого уже угрожает 27. С : a6. Если же 26. . . a5, то уже проходит 27. Лd1, и на 28. . . Ле8 — 29. Л : d5 Л : e2 30. g3, выигрывающая одну из пешек ферзевого фланга и оставаясь с двумя лишними пешками.

26. . . . Лd8—d6

27. Ла1—d1 . . .

Кажется, что все кончено. Угрожает переход в выигрышный для белых пешечный эндшпиль после 28. Л : d5 Л : d5 29. Сс4, а 27. . . Сb7 проигрывает из-за размена ладей с последующим a4—a5 (пешка a6, зафиксированная на белом поле, становится хронической слабостью, в то время как пешка a5 в полной безопасности).

Впрочем, то же самое (но при ладье, что позволяет оказать некоторое сопротивление) случается в партии.

27. . . . Крг8—f7

Геллер парирует угрозу временной жертвы на d5. После 28. Л : d5 Л : d5 29. Сс4 Крe6 черный король оказывается близко к пешкам ферзевого фланга, и это спасает черных: 30. Кpf1 Кpd6 31. С : d5 Кр : d5 32. Кре2 Крс4 33. Кpd2 Кpb3.

Однако от второй, позицион-

ной угрозы черные ни защити-
лись.

28. a4—a5! Лd6—e6

На 28. . .Кре6 Керес ответил
бы 29. f4 (29. . .Лс6 30. Сg4+).

29. Се2—f1 . . .

Это, пожалуй, точнее, чем 29.
Л : d5 Л : e2 30. g4 Ла2, хотя и
тогда после 31. Лс5 черным тоже
не спастись. В случае же 29. С :
а6 Сb3 30. Лb1 Сс2 31. Лс1 Л :
а6 32. Л : с2 Л : а5 у черных
появлялись шансы на спасение.

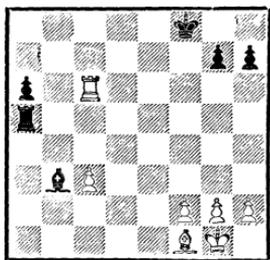
Теперь белые выигрывают еще
одну пешку.

29. . . . Cd5—b3

30. Лd1—d7+ Kpf7—f8

31. Лd7 : с7 Ле6—e5

32. Лс7—с6 Ле5 : а5



Если теперь 33. Л : а6, то
33. . .Лс5, забирая пешку с3.
С тремя пешками против двух
на королевском фланге черные,
вероятно, спасут партию...

33. Лс6—b6! . . .

Керес не позволяет противни-
ку взять пешку с3! После того
как черный слон отступит, ладья
с поля а3 защитит эту пешку.

33. . . . Сb3—с2

34. Лb6 : а6 Ла5—с5

35. Ла6—а3 Лс5—d5

36. f2—f3 Лd5—d1

37. Kpg1—f2 Лd1—c1

38. h2—h4 Сс2—g6

39. Cf1—c4 Kpf8—e7

40. g2—g4 h7—h6

41. Сс4—d5.

Черные сдались.

Раздел об эндшпиле мы закон-
чим партией, в которой тонкий
позиционный ход в дебюте оп-
ределил все дальнейшее направ-
ление игры, завершившейся пре-
образованием одного материаль-
ного преимущества в другое.

Испанская партия

Керес Гольденов

20-е первенство СССР,
Москва, 1952

1. e2—e4 e7—e5

2. Kgl—f3 Kb8—с6

3. Cf1—b5 a7—a6

4. Сb5—а4 d7—d6

5. c2—с3 Сс8—d7

6. d2—d4 g7—g6

Другой план связан с 6. . .
Kf6 и развитием слона на e7.

7. 0—0 Cf8—g7

Фианкеттированный слон че-
рных намерен сыграть важную
роль. Если же белые закроют
центр ходом d4—d5 и тем самым
ограничат его действие, черные
должны будут готовить опера-
ции на королевском фланге.

8. d4 : e5 Кс6 : e5

Современные дебютные руко-
водства отдают предпочтение хо-
ду 8. . .de.

9. Kf3 : e5 d6 : e5

В случае 9. . .С : e5 неприятно
для черных 10. Сb3. Например,
10. . .Ke7 11. f4 Сg7 12. f5! При-
нять жертву пешки нельзя:
12. . .gf 31. ef, и на 13. . .С : f5
(или 13. . .К : f5) — 14. Фh5.

Сильно также предварительное
11. Сg5 с тем, чтобы лишь на
11. . .0—0 продолжать 12. f4 Сg7
13. f5 с дальнейшим 13. . .Се5
14. Ch6 и преимуществом у бе-
лых.

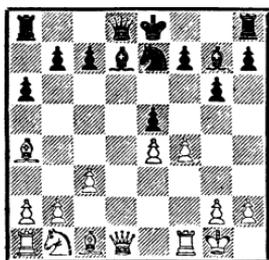
10. f2—f4 . . .

Сильный ход, примененный
Файном против Алехина в АВРО-

турнире (1938). После 10. . . С : а4 11. Ф : а4+ Фd7 12. Ф : d7+ Кр : d7 13. fe Креб 14. Cf4 белые добились перевеса. Впоследствии Романовский предложил вместо 10. . . С : а4 ход 10. . . Сb5, который Гольденов применил за несколько месяцев до встречи с Кересом против Авербаха. После 11. С : b5+ ab 12. Фb3 Фd7 13. fe С : e5 Авербах путем 14. Kd2! Cg7 15. e5! Kh6 (очень опасно 15. . . С : e5? ввиду 16. Le1 f6 17. Kf3 0—0—0 18. К : e5 fe 19. Cg5 Le8 20. Лад1) 16. Ке4 добился явного преимущества.

В настоящей партии Гольденов предпринимает новую попытку отстоять трудный вариант.

10. . . . Кг8—e7



11. f4—f5! . . .

Тонкий позиционный ход, выводящий минусы избранной черными системы. Вынуждая f7—f6, белые оставляют противника с «плохим» слоном.

11. . . . f7—f6

12. Сс1—e3 Cd7 : a4

13. Фd1 : a4+ Фd8—d7

14. Фа4 : d7+ . . .

Керес охотно идет на упрощения — в эндшпиле скажется пассивное положение слона g7.

14. . . . Кре8 : d7

15. c3—c4 Лh8—d8

16. Кb1—c3 g6 : f5

Этот размен не облегчает положения черных и представля-

ет белым дополнительные возможности — их конь получает поле e4. Впрочем, после 16. . . Кре8 17. g4 с эвентуальной угрозой h2—h4, f5 : g6 и h4—h5 у черных все равно была бы тяжелая позиция. При положении белой пешки на g4 в случае размена на f5 возможно уже не только e4 : f5, но и g4 : f5 с дальнейшим использованием вертикали «g».

17. e4 : f5 Кpd7—e8

18. g2—g4 Лd8—d3

Ход, активный лишь с виду.

19. Kpg1—f2 . . .

Беда черных — их слон. После 19. . . Лад8 20. Кре2 с дальнейшим Ла1—d1 и разменом ладей белые поставят коня на e4 и станут полными хозяевами положения. Пользуясь тем, что на королевском фланге у черных руки окажутся связанными, можно будет перенести действия на ферзевый фланг.

19. . . . b7—b5?

Не ожидая неблагоприятного развития событий, черные пытаются жертвой пешки обострить игру. Вполне возможно, однако, что в своем расчете они просмотрели двойную угрозу противника. Какую — выяснится через несколько ходов.

20. c4 : b5 ab : b5

21. Кс3 : b5 Ла8—b8

22. Кb5 : c7+ Кре8—d7

На 22. . . Kpf7 следовало простое 23. b3.

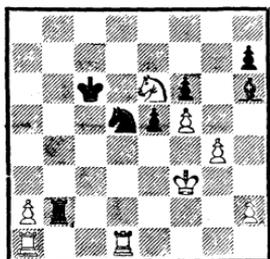
23. Кс7—e6 Лb8 : b2+

24. Kpf2—f3 . . .

Ладьи черных стали активнее, но не это сейчас главное. Как одним ходом спасти атакованных ладью d3 (угроза 25. Кс5+, которую Гольденов, видимо, просмотрел, рассчитывая вариант с ходом 19. . . b5) и слона g7?

Приходится расставаться с качеством.

- | | |
|---------------|-----------|
| 24. . . . | Лd3 : e3+ |
| 25. Кpf2 : e3 | Сg7—h6+ |
| 26. Кре3—f3 | Ке7—d5 |
| 27. Лf1—d1 | Кpd7—c6 |



28. g4—g5! . . .
 Форсированно выигрывает.
 Перекрывая диагональ, белые угрожают забрать коня путем

Ла1—с1+ или получить выигранный пешечный эндшпиль.

- | | |
|--------------|----------|
| 28. . . . | e5—e4+ |
| 29. Кpf3—g3 | Ch6 : g5 |
| 30. Ке6 : g5 | f6 : g5 |
| 31. Ла1—c1+ | Кpc6—d6 |
| 32. Лc1—c8 | Лb2—b5 |
| 33. Лc8—d8+ | Кpd6—e5 |

С проходными «а» и «f» черному королю не справиться, поэтому Керес форсирует пешечный эндшпиль.

- | | |
|----------------|-----------|
| 34. Лd8 : d5+! | Лb5 : d5 |
| 35. Лd1 : d5+ | Кре5 : d5 |
| 36. a2—a4 | h7—h5 |
| 37. f5—f6 | h5—h4+ |
| 38. Кpg3—g4 | Кpd5—e6 |
| 39. a4—a5 | e4—e3 |
| 40. Кpg4—f3 | g5—g4+ |
| 41. Кpf3 : e3. | |

Черные сдались.

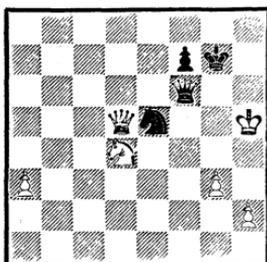
ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

№ 1

Таль

Керес Керес

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959



Ход белых

Указанный в задании вариант — форсированный до... заключительной позиции! От мата спасает ход 51. $\Phi d6!!$, после которого выигрывают не черные, а белые! Завлекая неприятельского ферзя на «вилку» — 51. $\dots \Phi : d6$ 52. $Kf5+$, белые разменивают ферзей и легко выигрывают коневой эндшпиль с двумя лишними пешками.

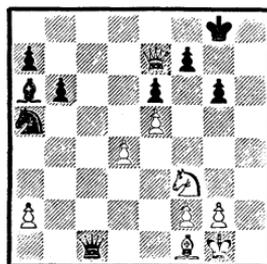
Остается добавить, что в поставленную Талем хитрую ловушку Керес не попался. Он сыграл 48. $\dots Kd3-f2+$ (вместо 48. $\dots h5+$). После упорного сопротивления Таль все же вынужден был сдаться.

Здесь идея временной жертвы ферзя заключалась в использовании коневой «вилки» — одновременного нападения на два объекта. В результате белые ликвидировали угрозу мата и, отыгрывая ферзя, упрощали положение к своей выгоде.

№ 2

Малих

XV Олимпиада,
Варна, 1962



Ход белых

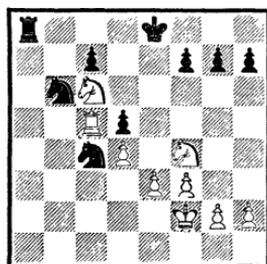
Белые продолжали бы 30. $\Phi d8+$, и на 30. $\dots Kph7$ (если 30. $\dots Kpg7$, то 31. $\Phi f6+$ и 32. $Kg5$) — 31. $Kg5+$ $Kph6$ 32. $K : f7+$ $Kpg7$ (32. $\dots Kph5$ 33. $\Phi h8+$ 34. $\Phi h3+$ и 35. $\Phi f3 \times$) 33. $\Phi f6+$ $Kpg8$ 34. $Kg5!$ $\Phi : f1+$ 35. $Kph2$, и черный король в матовой сети.

№ 3

Керес

Фукс

Марианске-Лазне, 1965



Ход белых

Керес взял пешку d5 и пошел на вариант, в котором после промежуточного шаха на a2 чер-

ные осуществляют тактический удар.

36. Kf4 : d5 Ла8—a2+

37. Kpf2—g3 Kб6 : d5

38. Лс5 : d5 Ла2 : g2+

Теперь взятие ладьи, как уже говорилось, приводит к равному коневому эндшпилю после 39...К : e3+ и 40...К : d5, но...

39. Kpg3—h3!

Решение Кереса взять пешку d5 основывалось именно на этой возможности! Угрожает мат на d8. Чтобы защититься от него, черные должны сыграть 39...f6 (если 39...Kd6, то 40. Кр : g2). А тогда 40. Лd8+ Kpf7. «Вилки» уже нет, и белые забирают ладью — 41. Кр : g2.

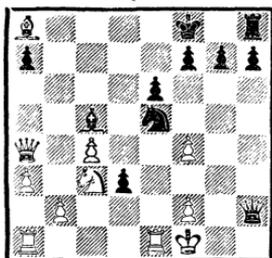
Черные сдались.

№ 4

Гольденев

Керес

15-е первенство СССР,
Ленинград, 1947



Ход белых

Рассчитывая варианты после взятия ладьи a8, Керес нашел, что вместо 22. Сg2 в распоряжении белых есть ход 22. Kd1! Защищая пункт f2 (конем) и контролируя поле h1 (слоном), белые парировали угрозы, оставаясь с лишней ладьей.

Эффектный ход 22...Kf3! (в ответ на 22. Сg2) с неизбежным матом стал возможным потому, что слон на g2 оказался «перегруженным».

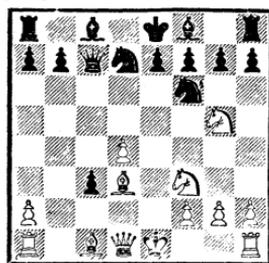
№ 5

Керес

Элисказес

Земмеринг — Баден, 1937

Взятие пешки привело бы к катастрофе.



Ход белых

Керес продолжал бы 10. Фb3!, и на 10...e6—11. К : f7! Кр : f7 12. Kg5+ Кре8 13. Ф : e6+ Се7 14. Фf7+ и 15. Ке6×.

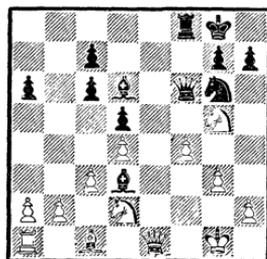
В партии было сыграно 9...h7—h6.

№ 6

Эйве

Керес

Матч-турнир на первенство мира,
1948



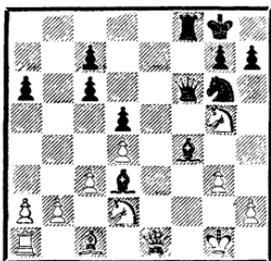
Ход черных

От жертвы 19...К : f4 Керес отказался из-за следующего варианта: 20. gf Ф : f4 (20...С : f4 21. Фе6+) 21. Фе6+ Kph8, и теперь в распоряжении белых был ход 22. Kdf3!, после которого ферзь некуда отступить. Имея фигурой меньше, черным пришлось бы самим предлагать размен ферзей.

Эйве

Керес

Керес

Матч-турнир на первенство мира,
1948

Ход белых

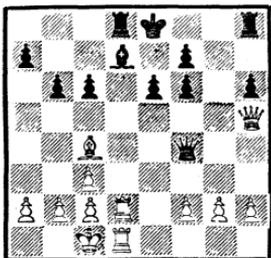
Ход 20. **Фe6+** ведет к проигрышу после 20. .. **Ф : e6** 21. **К : e6** **Се3+** 22. **Крh1** **Лf1+!!** 23. **Кpg2** (23. **К : f1** **Се4**×) 23. . . **Лf2+**.

№ 8

Керес

Шмид

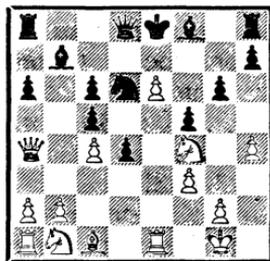
Цюрих, 1961



Ход белых

В распоряжении белых была бы красивая комбинация: 21. **С : e6!!** **С : e6** 22. **g3!** (оттесняя ферзя с «диагонали жизни»). Остроумный тактический трюк — 22. . . **Лd5!?** не выручал черных ввиду 23. **gf** **Л : h5** 24. **Лd8+** **Кре7** 25. **Л : h8** **Л : h2** 26. **Ла8**, и достижение победы — дело техники. Все же следует признать, что в этом варианте черные максимально затрудняли задачу протвника.

Решевский

АВРО-турнир,
Голландия, 1938

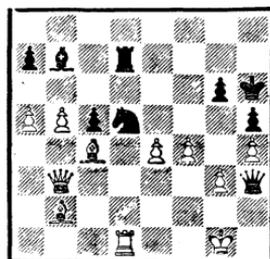
Ход белых

Если бы Решевский пошел на эту позицию, он получил бы штыковой удар 18. **e7!**, завлекающий черных на гибельную связку. После 18. . . **С : e7** 19. **Kd5** (пешка c6 ведь связана) 19. . . **Kc8** 20. **К : e7** **К : e7** 21. **Сg5** пункт e7 «трещал по швам», и черные проигрывали.

№ 10

Эйве

Керес

АВРО-турнир,
Голландия, 1938

Ход белых

38. . . **Кс3!**

Комбинация, основанная на перекрытии (нарушение связи белого ферзя с пунктом g3), а также перегрузке (кроме пункта g3 ферзь должен защищать еще и ладью).

39. **Л : d7** (39. **С : c3** **Ф : g3+** и т. д.) 39. . . **Ф : g3+** 40. **Крf1**

Фf3+ 41. Крe1 Фе3+, и белому королю не скрыться от вечного шаха.

Ошибочно, однако, 38. . . Ке3? из-за 39. Сg7+! (отвлеченные ладьи d7 или завлечение короля под шах) 39. . .Л : g7

(39. . .Кр : g7 40. Л : d7+; если 39. . .Крh7, то 40. Сg8+!) 40. Ф : e3, и не годится 40. . . С : e4 (40. . .Le7 41. Cd5) 41. Ф : e4 Ф : g3+ ввиду 42. Крf1 Фh3+ 43. Фg2, и у черных больше нет шахов.

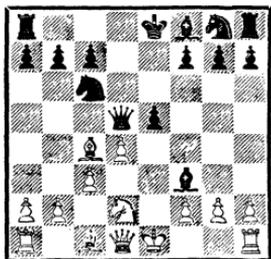
Французская защита

Керес

Ботвинник

22-е первенство СССР,
Москва, 1955

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6
4. c3 e5 5. ed Ф : d5 6. Kgf3 Cg4
7. Cc4 C : f3.



8. Фb3 Ka5 9. Фa4+ Фd7
10. C : f7+ Kpd8 11. Ф : d7+ Kp :
- d7 12. K : f3 ed 13. K : d4 c5 14.
- Kf3 Kpe7 15. Cd5 Kf6 16. Cg5
- h6 17. C : f6+ Kp : f6 18. 0—0—0
- Cd6 19. g3 Lhe8 20. Kd2 Cf8
21. Ke4+ Kpf5 22. f3 Led8 23.
- h4 Kc6 24. h5 Ce7 25. Lhe1 Ke5
26. Kf2 g5 27. hg. Черные сда-
- лись.

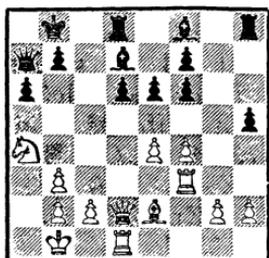
Сицилианская защита

Керес

Ботвинник

Турнир памяти Алехина,
Москва, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5
- e6 7. Фd2 h6 8. C : f6 gf 9. 0—0—0
- a6 10. f4 h5 11. Kpb1 Cd7 12.
- Ce2 Фb6 13. Kb3 0—0—0 14.
- Lhf1 Ka5 15. Lf3 K : b3 16. ab
- Kpb8 17. Ka4 Фа7.



18. f5 Ce7 19. fe fe 20. Л : f6
- Lh7 21. Lg6 b5 22. Kc3 Фc5
23. Ka2 Кра7 24. Kb4 Lf8 25. Cf3
- h4 26. h3 Cc8 27. Kd3 Фc7 28.
- Kf4 Lf6 29. Cg4 Л : g6 30. K :
- g6 Cb7 31. C : e6 Cd8 32. Cd5
- C : d5 33. Ф : d5 Lf7 34. e5.
- Черные сдались.

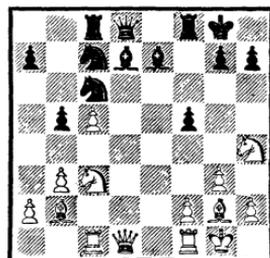
Английское начало

Керес

Смыслов

15-е первенство СССР,
Ленинград, 1947

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 e6
4. g3 d5 5. cd K : d5 6. Cg2 Kc6
7. 0—0 Kc7 8. b3 Ce7 9. Cb2 e5
10. Лc1 f6 11. Ka4 b6 12. Kh4
- Cd7 13. e3 0—0 14. d4 ed 15. ed
- Лc8 16. dc b5 17. Kc3 f5.



18. Лc2 C : h4 19. Ld2 Lf7
20. gh Ke6 21. K : b5 K : c5 22.
- Kd6 Ле7 23. K : c8 Ф : c8 24. Ca3
- Ke4 25. C : e4 fe 26. C : e7 K : e7
27. Л : d7. Черные сдались.

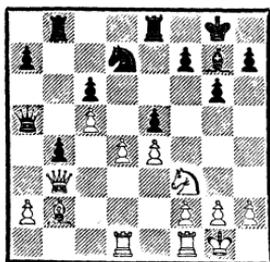
Славянская защита

Керес

Смыслов

Матч-турнир на первенство мира,
1948

1. c4 Kf6 2. Kf3 c6 3. Kc3 d5
4. e3 g6 5. d4 Cg7 6. cd K : d5
7. Cc4 0—0 8. 0—0 b6 9. Фb3
- K : c3 10. bc Ca6 11. Ca3 C : c4
12. Ф : c4 Ле8 13. e4 b5 14. Фb3
- Kd7 15. c4 Lb8 16. Лад1 Фа5 17.
- c5 b4 18. Cb2 e5.



19. Kg5 Лe7 20. f4 ed 21. f5
 К : c5 22. Фh3 h5 23. f6 Ch6
 24. fe С : g5 25. Фf3 f6 26. С : d4
 Kd7 27. h4. Черные сдались*.

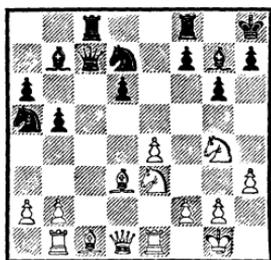
Испанская партия

Смыслов

Керес

Турнир претендентов,
 Блед—Загреб—Белград, 1959

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6
 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5
 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5
 10. Сc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2
 cd 13. cd Сb7 14. Kf1 Лac8 15. Cd3
 Kd7 16. Ke3 ed 17. К : d4 Cf6 18.
 Kdf5 g6 19. Kh6+ Kph8 20. Лb1
 Cg7 21. Khg4.



21. . . h5 22. Kh2 Kc5 23. Kd5
 С : d5 24. ed К : d3 25. Ф : d3
 Фc2 26. Лd1 Лfe8 27. Ф : c2
 Л : c2 28. Kf1 Kc4 29. b3 Kb2
 31. Лd2 Л : d2 31. С : d2 Kd3
 32. Ke3 f5 33. Kpf1 Cd4 34. Kc2
 С : f2 35. Сc3+ Kpg8 36. Лd1
 Kc5 37. Cd4 С : d4 38. К : d4 Ле3
 39. Ke6 Лc3 40. Kg5 Kd3 41. Ke6
 Kpf7 42. h4 Kpf6 43. Kpe2 Kc5

* Керес считал эту партию своим лучшим достижением в матч-турнире на первенство мира.

44. К : c5 Л : c5 45. Kpf3 g5
 46. hg+ Kp : g5 47. Лd3 b4
 48. Лd2 Лc3+ 49. Kpf2 h4 50.
 Kpg1 Kpf4 51. Kph2 Кре4 52.
 Лd1 a5 53. Лd2 f4 54. Лf2 Лd3
 55. Лc2 Kp : d5 56. Лc8 f3 57.
 Лf8 fg 58. Лf5+ Кре4 59. Л : a5
 h3. Белые сдались.

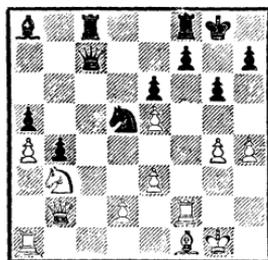
Английское начало

Керес

Галь

Турнир претендентов,
 Блед—Загреб—Белград, 1959

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. g3 Cg7
 4. Cg2 0—0 5. f4 c5 6. Kf3 d5
 7. cd К : d5 8. 0—0 Kc7 9. b3
 Kc6 10. Сb2 Лb8 11. Ka4 С : b2
 12. К : b2 b6 13. Kc4 Сb7 14. e3
 Kd5 15. a3 e6 16. Фc2 Фе7 17. g4
 b5 18. Kce5 К : e5 19. fe Лbc8
 20. a4 b4 21. Лf2 a5 22. h4 Фc7
 23. Фb2 c4 24. bc Ф : c4 25. Kd4
 Ca8 26. Cf1 Фc5 27. Kb3 Фc7.



28. Ca6 К : e3 29. Лc1 Фе7
 30. de Ф : h4 31. Kpf1 Фh3+
 32. Kpe2 Ф : g4+ 33. Kpd2
 Лfd8+ 34. Kd4 Фg3 35. Лf4
 Л : c1 36. Ф : c1 Фg2+ 37. Ce2
 Фd5 38. Фc7 Лd7 39. Фc4 Kpg7
 40. Ф : d5 С : d5 41. Сb5 Лc7
 42. e4 Ca8 43. Кре3 Лc3+ 44. Cd3
 b3 45. Лf1 Лc5 46. К : b3 Л : e5
 47. Лc1 Лh5 48. Лc7 Kpf6 49.
 Kc5 Кре5 50. Kd7+ Kpd6 51. Ла7
 e5 52. Л : a8 Kp : d7 53. Л : a5
 Лh3+ 54. Kpd2 Лh2+ 55. Kpc3
 h5 56. Ла7+ Kpc6 57. Л : f7 g5
 58. a5 g4 59. a6 Ла2 60. Сc4 Ла1
 61. Лf1 Л : f1 62. С : f1 h4 63. Ce2
 g3 64. Cf1. Черные сдались.

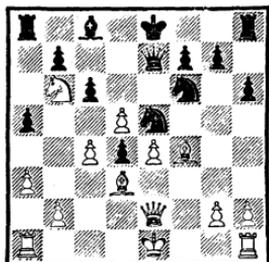
Защита Нимцовича

Таль

Керес

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. f3 d5 5. a3 Ce7 6. e4 de 7. fe e5
8. d5 Cc5 9. Cg5 a5 10. Kf3 Фe7
11. Cd3 Kbd7 12. Фe2 h6 13. Cd2
c6 14. Ka4 Cd4 15. К : d4 ed
16. Cf4 Ke5 17. Kb6.



17. . . Cg4 18. Фc2 К : d3+
19. Ф : d3 Ла6 20. 0—0 Л : b6
21 Cd6 Ф : d6 22. e5 Фe7 23. Лаe1
Kd7 24. e6 fe 25. c5 К : c5 26.
Фg6+ Kpd8 27. b4 ab 28. Ф : g4
cd 29. Фg3 Kd7 30. ab Лf8 31.
Л : f8+ Ф : f8 32. b5 e5 33. Ла1
Kpc7 34. Лc1+ Kpb8 35. Фb3
Kf6 36. Фc2 Фd8 37. Фа4 Ke4
38. Лf1 Kd6 39. Фа3 Л : b5 40.
Ла1 Фb6. Белые сдались.

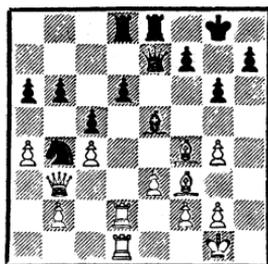
Староиндийская защита

Керес

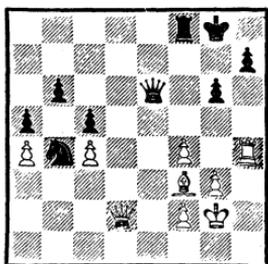
Петросян

Турнир претендентов,
Цюрих, 1953

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7
4. Kf3 d6 5. Cf4 Kbd7 6. h3 c5
7. e3 0—0 8. Ce2 b6 9. 0—0 Cb7
10. d5 a6 11. a4 Ke8 12. Фd2 Ke5
13. Kh2 e6 14. Лад1 Фe7 15. Фc2
Лад8 16. Фb3 Фc7 17. Лd2 ed 18.
К : d5 С : d5 19. Л : d5 Kf6 20.
Лdd1 Kc6 21. Cf3 Лfe8 22. Kg4
К : g4 23. hg Kb4 24. Лd2 Фe7
25. Лfd1 Ce5.



26. g5 a5 27. g3 Фe6 28. Kpg2
Фe7 29. Лh1 Фe6 30. Лh4 Лf8
31. Фd1 С : f4 32. ef f6 33. Ле2
Фf7 34. gf Ф : f6 35. Фe1 Лd7
36. Ле6 Ф : b2 37. Ле7 Л : e7
38. Ф : e7 Фg7 39. Ф : d6 Фf6
40. Фd7 Фf7 41. Фd6 Фf6 42. Фc7
Лf7 43. Фc8+ Лf8 44. Фd7 Фf7
45. Фd2 Фe6.



46. Лh1 Ф : c4 47. Фd6 Фd4
48. Фе6+ Kph8 49. Ф : g6 Фg7
50. Фе4 Ka2 51. Фc4 Kb4 52. Ce4
Л : f4 53. Фе6 Л : e4 54. Ф : e4
Фd7 55. Фе5+ Kpg8 56. Лh5.
Черные сдались.

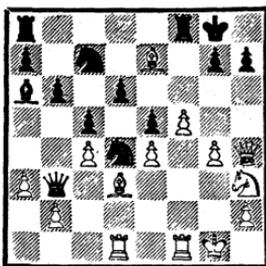
Новоиндийская защита

Петросян

Керес

Цюрих, 1961

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kf3 b6
4. Kc3 Cb7 5. a3 Ce7 6. d5 d6 7. e4
c6 8. de fe 9. Kg5 Cc8 10. f4 0—0
11. Cd3 e5 12. f5 c5 13. g4 Kc6
14. Kh3 Ke8 15. Kd5 Kd4 16.
0—0 Kc7 17. К : e7+ Ф : e7
18. Cg5 Фе8 19. Фe1 Ca6 20. Фh4
Фа4 21. Ce7 Фb3 22. Лад1.



22. . . Ф : d1 23. Л : d1 Кf3+
 24. Кpg2 К : h4+ 25. С : h4
 Лf7 26. Се2 Лd7 27. Сg3 Ле8
 28. g5 b5 29. Ch5 Led8 30. f6
 Сb7 31. Кpf3 Ке6 32. cb Кd4+
 33. Кре3 Лf8 34. Ch4 Сс8 35. a4
 g6 36. Сg4 Лс7 37. Кf2 Кpf7
 38. С : с8 Лf : с8 39. Kg4 c4
 40. Се1 Кс2+ 41. Кpf2 К : e1
 42. Кр : e1 c3 43. bc Кре6 44. b6
 ab 45. Лb1 Лс4 46. Ке3 Л : e4
 47. Кpd2 h6 48. Л : b6 hg 49. c4
 Лh8 50. Кре2 Лh3. Белые сда-
 лись.

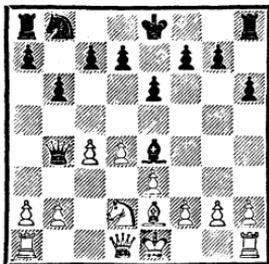
Новоиндийская защита

Спасский

Керес

1-я партия четвертьфинального
 матча претендентов,
 Рига, 1965

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4.
 Кс3 Сb7 5. Сg5 h6 6. Ch4 Се7 7. e3
 Ке4 8. С : e7 Ф : e7 9. К : e4
 С : e4 10. Се2 Фb4+ 11. Кd2.



11. . . С : g2 12. Лg1 Сb7 13.
 Л : g7 Кс6 14. c5 bc 15. a3 Фа5
 16. b4 cb 17. Кb3 Фа4 18. ab
 Ф : b4+ 19. Кpf1 Фf8 20. Лg3
 Ке7 21. Кс5 Сс6 22. e4 Лg8

23. Лаа3 Л : g3 24. Л : g3 Лb8
 25. d5 ed 26. Фа1 de 27. Ch5
 Лb5 28. Фd4 Kg6 29. С : g6 fg
 30. К : e4 Лb1+ 31. Кре2 Лb4
 32. Кf6+ Кpd8 33. Фа1 Фс5.
 Белые сдались.

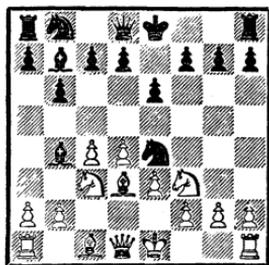
Защита Нимцовича

Керес

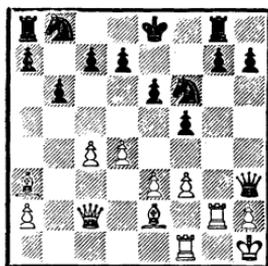
Спасский

8-я партия четвертьфинального
 матча претендентов,
 Рига, 1965

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4
 4. e3 b6 5. Cd3 Сb7 6. Кf3 Ке4.



7. 0—0 С : c3 8. bc К : c3 9.
 Фс2 С : f3 10. gf Фg5+ 11. Кph1
 Фh5 12. Лg1 Ф : f3+ 13. Лg2
 f5 14. Са3 Ке4 15. Лf1 Лg8 16. Се2
 Фh3 17. f3 Кf6.



18. d5 Кpf7 19. e4 c5 20. Сb2
 f4 21. e5 Kh5 22. Кpg1 g6 23. Лg4
 Лd8 24. Cd3 Лg8 25. Лf2. Чер-
 ные сдались.

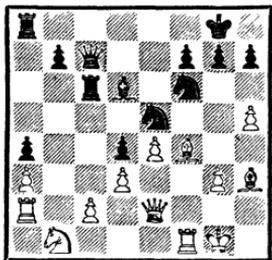
Защита Каро-Канн

Фишер

Керес

Турнир претендентов,
Блед—Загреб—Белград, 1959

1. e4 c6 2. Кс3 d5 3. Кf3 Cg4
4. h3 С : f3 5. Ф : f3 Кf6 6. d3 e6
7. g3 Cb4 8. Cd2 d4 9. Kb1 Фb6
10. b3 a5 11. a3 Ce7 12. Cg2 a4
13. b4 Kbd7 14. 0—0 c5 15. Ла2
0—0 16. bc С : c5 17. Фе2 e5
18. f4 Лfc8 19. h4 Лс6 20. Ch3
Фс7 21. fe К : e5 22. Cf4 Cd6
23. h5.



23. . .Ла5 24. h6 Kg6 25. Фf3
Лh5 26. Cg4 К : f4 27. С : h5
К4 : h5 28. g4 Ch2+ 29. Кpg2
К : g4 30. Кd2 Ке3+. Белые
сдались.

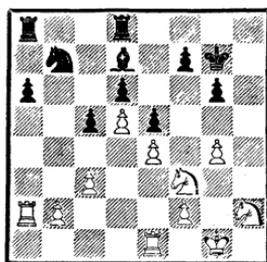
Испанская партия

Фишер

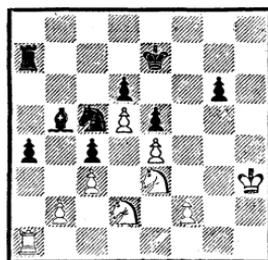
Керес

Турнир претендентов,
Кюрасао, 1962

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Cb5 a6
4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5
7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ка5
10. Cc2 c5 11. d4 Кd7 12. d5
Кb6 13. g4 h5 14. Kh2 hg 15.
hg Cg5 16. Кd2 g6 17. Кdf3
С : c1 18. Ф : c1 Кpg7 19. Фg5
Кb7 20. Ф : d8 Л : d8 21. a4 ba
22. С : a4 К : a4 23. Л : a4 Cd7
24. Ла2.



24.. .c4 25. Кd2 Cb5 26. Кdf1
Лh8 27. Ке3 Лh4 28. Кpg2 Лаh8
29. Кf3 Лh3 30. Кf1 Кс5 31. Кg3
Cd7 32. g5 f6 33. gf+ Кp : f6
34. Ле3 Кpe7 35. Кd2 Лh2+
36. Кpg1 Cb5 37. Ла1 Л2h4
38. Кpg2 Лf8 39. Лf3 Лb8 40.
Кpg1 Ла8 41. Ла5 Лс8 42. Ла3
Ла8 43. Ла5 Ла7 44. Кpg2 Кb7
45. Ла1 a5 46. Кgf1 Кс5 47. Ке3
a4 48. Лh3 Л : h3 49. Кp : h3.

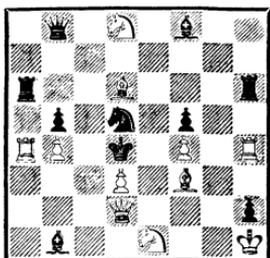


49. . .Кd3 50. Ла2 К : f2+
51. Кpg3 Кd3 52. Ке : c4 Ла8
53. Кb6 Ла6 54. К6c4 Кс5 55.
Кpf3 Ла8 56. b4 Кb3 57. Ка3 Cd7
58. Кpg2 Cg4 59. Кac4 Лс8
60. Ке3 Cd7 61. c4 Лb8 62. b5
Кс5 63. Кd1 Кpd8 64. Кс3 Ла8
65. Кf3 Кpc7 66. Кg5 Кpb6 67. Кf7
Лf8 68. Лf2 a3 69. Лf3 Cg4 70.
Лf2 a2 71. К : a2 К : e4 72. Лf1
Cf5 73. c5+ dc. Белые сдались.

КЕРЕС И ШАХМАТНАЯ КОМПОЗИЦИЯ

Разносторонний шахматный талант Кереса проявился не только в практической игре и анализе. Еще в школьные годы будущий гроссмейстер увлекся составлением задач. Когда Паулю было 13 лет, одна из эстонских газет поместила его задачу-двухходовку.

Всего Керес опубликовал свыше 170 задач, главным образом двухходовок.



Мат в 2 хода

Тема «коневого колеса». Ход 1. **Cg2** создает угрозу 2. **Kf3**×. Ни одно из восьми отступлений коня не спасает.

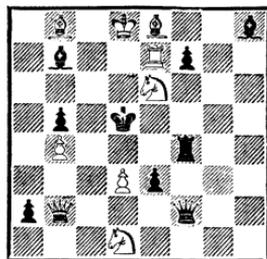
Задача получила первый приз в норвежском конкурсе (1933).



Мат в 2 хода

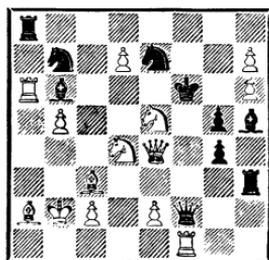
Играя 1. **Ke6** с угрозой 2. **Kd4**×, белые отдают черному королю два свободных поля. На 1...**Ce5** матует 2. **Kdf4**×, на 1...**Cb6** — 2. **Kc3**×.

Задача отмечена первым призом на шведском конкурсе (1935).



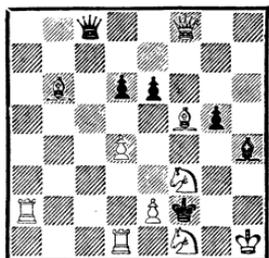
Мат в 2 хода

1. **Kd4!** создает угрозу 2. **Ld7**×. На 1...**C**: **d4** следует 2. **Фb3**×, а в случае 1...**Л**: **d4** — 2. **Kc3**×. Не помогают и другие защиты: 1...**Cf6** — 2. **C**: **f7**×, 1...**Лf6** — 2. **Ле5**×.



Мат в 2 хода

1. **Kd3!** (угрожая 2. **Фe6**× и одновременно освобождая большую диагональ). На 1...**Ле3** матует 2. **Kf3**×, если 1...**Kc5**, то 2. **Kc6**×, а в случае 1...**Cf7** — 2. **Ke6**×.



Мат в 2 хода

После 1. **K3h2!** (с угрозой 2. **Kg4**×) белые, защищаясь от любого шаха ферзем, объявляют мат: 1...**Фb7**+ 2. **e4**×; 1...**Фc6**+ 2. **Ce4**×; 1...**Фа8**+ 2. **d5**×.

Выход на международную аре-

ну, частые выступления в турнирах отвлекли Кереса от задач с искусственным расположением фигур. Он стал увлекаться этюдной композицией, более близкой к практической игре. Из 30 составленных им этюдов многие заслужили призы и отличия. Высшее достижение Кереса в этой области — 3-е место по разделу этюдов в I чемпионате СССР по композиции (1947). Анализ этюда явился вкладом в теорию ладейных окончаний.

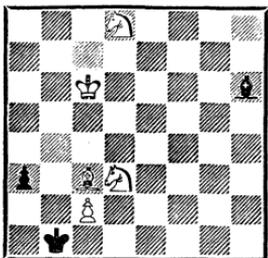
В следующих двух композициях Кереса черные получают мат в тот момент, когда их положение кажется безопасным...



Белые выигрывают

Оба коня атакованы, но следует 1. Кb3! Кр : с4 2. Кd2+ Крс3! (единственное) 3. К : е4+ Крb3 4. Сс1! Кр : а4 5. Крс7 Ка6+ 6. Крb6 Кb4 (6. . . Кb8 7. Кf6 и 8. Крb7) 7. Кс5×!

Другой ход конем — 1. Кf3 не годится ввиду 1. . . С : f3 2. Ке5+ Крс3 3. К : f3 Крb3, и мата не получается, так как белый конь не попадает на с5.



Белые выигрывают

1. Кb4 а2 (если 1. . . Cf8, то 2. Крb5 С : b4 3. Кр : b4 Кр : с2 4. Кс6 а2 5. Кb4+ и 6. Кb3, задерживая пешку и выигрывая) 2. К : а2 Кр : с2 3. Са5!!

Единственный ход, ведущий к выигрышу! В случае иного отступления слона последовало бы 3. . . Cd2 с ничьей.

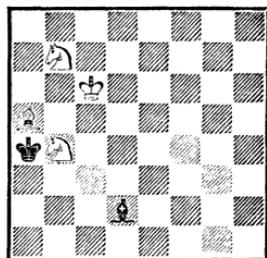
3. . . Крb3.

А теперь почему не 3. . . Cd2? Потому что тогда — 4. Кb4+ Крb3 5. Крb5.

4. Кb4 Кра4 5. Кb7!!

Только так. Если защитить слона королем — 5. Крb6, то 5. . . Се3+ 6. Кра6 Cd2 7. Кdc6 Ce1 8. Крb6 Cf2+ 9. Крс7 Ce1!, и ничья, ибо на 10. Крд6 черные играют 10. . . Крb5!

5. . . Cd2.

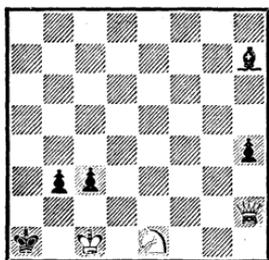


Белые выигрывают.

Может показаться, что черные сплзлись. Как белым защитить фигуру? Если 6. Крс5, то 6. . . Ce1! 7. Крс4 С : b4 8. С : b4, и черным пат. Но в распоряжении белых есть оригинальная матовая идея.

6. Кс2!! С : а5 7. Кс5×.

Большое впечатление производит и этюд, опубликованный в венгерском шахматном журнале в 1936 году.

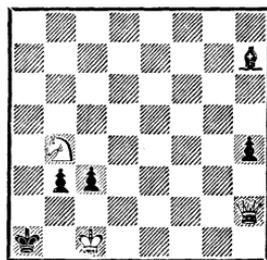


Белые выигрывают

Угрожает 1...b2+, ход 1. Фb8 не помогает. Однако после вступительного 1. Кс2+!! С : с2 продолжение 2. Фb8 решает, поскольку на 2...b2+ белые забирают слона. К тому же результату ведет 2...Cb1 3. Ф : b3 Са2 4. Ф : с3×.

Остается отходить королем — 1...Кра2. Тогда 2. Кb4+ Кра1.

Очень интересен также вариант 2...Кра3 3. Кd3! С : d3 4. Фd6+ Кра2 (иначе просто 5. Ф : d3), и теперь 5. Фd5!!, связывая пешку b3 и угрожая 6. Фа5×.



3. Фа2+!! ба.

Черный король запатован, и маневр 4. Кс6! с последующим Кс6—d4 ведет к мату на полях b3 или с2.

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТНЕРОВ П. КЕРЕСА

(цифры обозначают страницы, на которых помещены партии или фрагменты игры)

- Александр 141
Александреску 155
Алехин 54, 64, 212
Арламовский 52
Барца 54, 77
Беккер 98
Берензен 58
Билек 118
Блюменов 55
Бобоцов 181
Боголюбов 96
Болеславский 55
Бондаревский 94
Ботвинник 68, 70, 94, 213, 214
Браун 184
Бронштейн 76, 130
Вилкинс 117
Винтер 158
Р. Гарсна 56
Геллер 94, 125, 203
Геребен 63
Глигорич 57, 93
Гольденов 77, 205, 209
Гути 86
Дели 43
Доннер 125
Кан 197
Капабланка 95, 96, 98, 212
Келлер 44
Кларк 62, 196
Котов 48, 121, 170
Куранца 51
Ларсен 52
Лаурентиус 45, 67, 101, 115, 127
Левенфиш 97
Лилиенталь 63
Лутт 165
Луцкис 163
Люблинский 49
Малих 72, 208
Маслов 59
Микенас 116
Моисеев 177
Олафссон 107
Орен 143
Оянен 167
Петров 98, 134, 139
Петросян 216
Пирц 196
Пфлегер 49
Радовичи 56
Рандвийр 201
Рауд 71
Решевский 150, 174, 210
Рихтер 193
Сабо 128, 137
Симагин 148
Смыслов 93, 97, 199, 214, 215
Спасский 50, 79, 217
Тайманов 63
Таль 52, 58, 65, 208, 215, 216
Тарновский 60
Терпугов 90
Толуш 51, 61
Томас 61, 99
Трёгер 47
Тюрн 103
Файлич 99
Файн 53, 73, 93
Фсльдсепп 42
Фишер 218
Флор 146
Фудерер 154
Фукс 75, 208
Фурман 95
Хиндре 46
Хьорт 98
Шельд 193
Шияновский 144
Шмид 160, 172, 210
Штальберг 69, 81, 95, 124, 178, 185
Штейн 80
Л. Штейнер 104
Штольц 74
Эйве 48, 104, 105, 131, 180, 188, 209, 210, 212, 213
Экенберг 98
Элисказес 47, 83, 100, 209
Этрук 134
Янса 50

СОДЕРЖАНИЕ

Ярко горевшая звезда	5
Комбинация (цель, тема, мотив)	41
Расчет вариантов	66
Атака (предпосылки и способы ведения)	83
Оценка положения и план игры	—
Пешечная структура. Сильные и слабые поля	84
Пешки связанные, изолированные, отсталые, сдвоенные. Понятие о блокаде	88
Положение в центре	90
Подвижный центр	93
Напряженный центр	94
Пешечные цепи, лишённые напряжения. Фиксированный центр	95
Изолированная пешка в центре	—
«Висячие» пешки	97
Центр, свободный от пешек	98
Фигурно-пешечный центр	—
Контригра в центре	101
Стратегия гипермодернизма, роль фианкеттированных слонов. «Наблюдение за центром»	103
Шкала ценности фигур и соотношение сил. Положение королей	105
О пешечном прикрытии	110
Когда король не рокировал	114
Атака при односторонних рокировках	124
Атака при разносторонних рокировках	133
Наступление на ферзевом фланге. Позиционное давление	143
Захват инициативы в дебюте. Развитие инициативы	152
Захват инициативы в миттельшпиле	177
Защита и контратака	182
Активная или пассивная?	—
На фланговую атаку — контригра в центре!	184
Защита с помощью тактики	185
Изобретательность в трудной позиции	188
Практический эндшпиль	189
Ответы на вопросы	208
Приложения	212
Несколько партий с чемпионами, экс-чемпионами и будущими чемпионами мира	—
Керес и шахматная композиция	219
Указатель партнёров П. Кереса	222

Яков Исаевич Нейштадт
ШАХМАТНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПАУЛЯ КЕРЕСА

Заведующий редакцией
В. И. Челижный

Редактор
Ф. М. Малкин

Художник
А. В. Семенов

Художественный редактор
В. А. Жигарев

Технический редактор
С. С. Басипова

Корректор
Л. В. Чернова

ИБ № 1520. Сдано в набор 03 05 82. Подписано к печати
23.08.82. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 2.
Гарнитура «Литературная». Высокая печать. Усл. п. л. 14,0
Усл. кр.-отт. 14,5. Уч.-изд. л. 13,55. Тираж 100 000 экз.
Издат. № 6980 Зак. 200. Цена 1 р.
Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт»
Государственного комитета СССР по делам издательства,
полиграфич и книжной торговли. 101421.
Москва, Каляевская ул., 27

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового
Красного Знамени Первая Образцовая типография
имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при
Государственном комитете СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли. Москва, М-54,
Валовая, 28.