

**СБОРНИК
ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
СССР**

1924-1986

**СБОРНИК
ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
СССР**

1924-1986

*Под общей редакцией
Председателя Верховного Суда СССР
В. И. ТЕРЕБИЛОВА*

Издательство «Известия Советов
народных депутатов СССР»

Москва 1987

В Сборник включены постановления Пленума Верховного Суда СССР, принятые в период с 1924 г. по 1986 г., содержащие руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства при рассмотрении судебных дел. В Сборник не включены постановления, посвященные контролю за ходом выполнения судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, если в них не имеется новых разъяснений.

Постановления в Сборнике систематизированы по отдельным вопросам материального и процессуального права, а в разделах и подразделах расположены в хронологическом порядке. В отдельный раздел «Общие вопросы судебной деятельности» включены постановления, имеющие значение при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел.

В конце Сборника помещены постановления, принятые Пленумом Верховного Суда СССР после подготовки Сборника к печати.

Для удобства пользования Сборником даны хронологический перечень постановлений Пленума Верховного Суда СССР, как помещенных в Сборник, так и не включенных в него, и алфавитно-предметный указатель. Кроме того, в Сборнике помещен перечень постановлений Пленума Верховного Суда СССР, отмененных и признанных утратившими силу.

Сборник составили: Е. А. Смоленцев (руководитель), Г. И. Бушуев, В. И. Замятин, А. Г. Мазалов, С. Б. Ремазин, С. Ф. Савкин, О. П. Темушкин, П. Я. Трубников, А. М. Филатов.

1

**РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО
СУДА СССР
ПО ОБЩИМ ВОПРОСАМ
СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ
ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ И УКРЕПЛЕНИЮ
ЗАКОННОСТИ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XXVII СЪЕЗДА КПСС**

*(Постановление Пленума
от 18 апреля 1986 г. № 7)*

В решениях XXVII съезда КПСС определена программа планомерного и всестороннего совершенствования социализма, дальнейшего продвижения советского общества к коммунизму на основе ускорения социально-экономического развития страны.

В осуществлении экономической стратегии партии, ее социальной политики, в формировании общественного сознания значительно возрастают роль и ответственность судов. Подчеркнув необходимость решительного повышения уровня работы правоохранительных органов, съезд указал, что должны строжайшим образом соблюдаться демократические принципы правосудия, равенство граждан перед законом, другие гарантии, обеспечивающие защиту интересов государства, прав и законных интересов граждан.

Обсудив состояние судебной деятельности в свете решений XXVII съезда КПСС, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в последние годы работа судов несколько активизировалась. Гражданские и уголовные дела, как правило, разрешаются в соответствии с законом; усилилось предупредительно-воспитательное воздействие судебных процессов. В то же время в деятельности судов все еще имеются существенные недостатки, снижающие ее эффективность.

При рассмотрении уголовных дел суды не во всех случаях глубоко проверяют и критически оценивают материалы предварительного следствия и дознания; при расследовании и судебном рассмотрении дел иногда не выявляются все лица, участвовавшие в совершении преступления. Не изжиты случаи ошибочной квалификации содеянного; не

всегда выполняется требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания.

Некоторые суды не уделяют должного внимания возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями и другими правонарушениями, не принимают необходимых мер к установлению полного его размера, необоснованно снижают суммы, подлежащие взысканию с виновных.

В ряде судов республик и областей ослаблена работа по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений.

Нуждается в улучшении качество разрешения споров, возникающих из трудовых, жилищных, брачно-семейных отношений, а также связанных с заключением и исполнением хозяйственных договоров.

Кассационные и надзорные инстанции не во всех случаях своевременно вскрывают и устраняют ошибки, допущенные судами первой инстанции.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Считать важнейшей обязанностью судов коренное повышение качества их работы в целях неуклонного выполнения поставленных XXVII съездом КПСС задач по укреплению законности и правопорядка, наиболее полному осуществлению принципа социальной справедливости. Суды призваны всемерно способствовать выполнению принятой съездом программы решительного ускорения социально-экономического развития нашей страны, формированию высокой гражданственности, нравственному и правовому воспитанию советских людей, развитию их социально-политической активности, непримиримости к недостаткам и правонарушениям.

2. Вся деятельность судов должна осуществляться на основе строжайшего соблюдения законности и демократических принципов социалистического правосудия: равенства граждан перед законом и судом, гласности судебного разбирательства, права обвиняемого на защиту и других гарантий, обеспечивающих охрану интересов государства, прав и законных интересов граждан.

3. В целях полной реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление суды при рассмотрении уголовных дел должны принимать меры к тому, чтобы все лица, причастные к совершению преступления, были выявлены и привлечены к законной ответственности.

Вместе с тем должны быть исключены случаи необоснованного осуждения граждан. Такого рода факты следует расценивать как грубейшее нарушение социалистической законности, а виновных в этом лиц надлежит привлекать к строгой ответственности.

4. В свете указаний XXVII съезда КПСС об усилении охраны социалистической собственности суды обязаны обеспечить строгое, в соответствии с законом, наказание злостных расхитителей государственного и общественного имущества, взяточников, спекулянтов, организаторов и активных участников других преступлений, связанных с использованием социалистической собственности для извлечения нетрудовых доходов; принимать меры к полному возмещению причиненного государству ущерба.

Лицам, совершившим корыстные преступления с использованием своего служебного положения, должны, как правило, назначаться дополнительные меры наказания, включающие оставление виновных на прежней работе и возможность занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

5. В целях всемерного содействия выполнению Продовольственной программы СССР суды должны усилить внимание к рассмотрению дел, связанных с причинением материального ущерба колхозам, совхозам, другим предприятиям и организациям агропромышленного комплекса. Разрешая вопрос о возмещении причиненного им ущерба, необходимо в каждом случае обсуждать вопрос о возможности его возмещения в натуре путем передачи равноценного имущества того же рода и качества (скота, зерна, кормов и др.).

При рассмотрении дел по спорам, возникающим при заключении и исполнении хозяйственных договоров, одной из сторон в которых является колхоз, межколхозное, государственно-колхозное предприятие, организация, объединение, судам следует учитывать, что укрепление договорной дисциплины имеет важное значение для осуществления государственных планов экономического и социального развития страны. Суды должны выяснять причины неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, применять к виновным сторонам предусмотренные законодательством или договором имущественные санкции (штраф, пеня, неустойка); в надлежащих случаях ставить вопрос об ответственности должностных лиц, по вине которых договор не был выполнен.

6. С учетом требований партии о лучшем использовании и приумножении народного богатства, повышении интенсификации производства и качества труда суды обязаны усилить борьбу с выпуском недоброкачественной продукции, приписками в государственной отчетности о выполнении планов. При этом следует исходить из того, что соблюдение производственной и плановой дисциплины в равной степени обязательно для всех руководителей и других должностных лиц независимо от их прежних заслуг и служебного положения. Судебное разбирательство дел об указанных преступлениях следует использовать для создания в трудовых коллективах обстановки непримиримости к недостаткам в производственной деятельности, проявлениям формально-бюрократического стиля работы, ведомственности и местничества.

При установлении данных, свидетельствующих о преследовании граждан за критику, судам необходимо ставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к ответственности вплоть до возбуждения уголовных дел по ст. 139¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

7. Исходя из поставленной XXVII съездом КПСС задачи всемерной защиты окружающей среды, бережного отношения к природным ресурсам и их рационального использования, суды должны усилить борьбу с нарушениями законодательства об охране земли, ее недр, лесов и вод, животного и растительного мира, атмосферного воздуха. Необходимо строго соблюдать принцип неотвратимости ответственности в отношении всех лиц, причастных к браконьерству и другим нарушениям природоохранительного законодательства.

Следует проявлять большую настойчивость в принятии мер к выявлению и устранению недостатков в работе органов охраны природы, фактов попустительства и бездействия с их стороны в отношении нарушителей указанного законодательства.

8. Важной задачей судов является реализация конституционного права граждан на судебную защиту от посягательств на их честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество. В связи с этим надлежит повысить качество рассмотрения дел об умышленных убийствах, умышленных тяжких телесных повреждениях, квартирных кражах.

Обеспечивая строгое наказание лиц, виновных в совершении этих преступлений, суды должны больше уделять внимания вопросам их предупреждения, реагировать на каждый случай непринятия соответствующими должностными лицами и общественными организациями своевременных и надлежащих мер по заявлениям граждан о конкретных нарушениях общественного порядка, конфликтах на бытовой почве, угрозах убийством, посягательствах на личное имущество и т. п.

9. Судам надлежит, используя всю силу закона, последовательно и настойчиво вести борьбу с пьянством, алкоголизмом, а также с наркоманией. При этом следует исходить из того, что успешное преодоление пьянства и алкоголизма требует решительного искоренения самогонварения, спекуляции спиртными напитками, нарушений правил торговли ими.

При рассмотрении дел, возникающих в связи с злоупотреблением отдельными гражданами спиртными напитками, необходимо остро реагировать на случаи попустительства со стороны руководителей и других должностных лиц распитию спиртных напитков на производстве и в общественных местах.

10. Суды должны иметь в виду, что эффективность борьбы с преступностью в значительной степени зависит от искоренения повторных преступлений (рецидива). По делам в отношении ранее судимых лиц необходимо тщательно исследовать обстоятельства и причины совершения нового преступления, данные о личности подсудимого, его поведении после отбытия наказания по предыдущему приговору. В случае установления упущений в трудовом и бытовом устройстве лиц, освобожденных из мест лишения свободы, недостатков в осуществлении административного надзора, а также фактов несвоевременного выявления лиц, ведущих паразитический образ жизни, судам надлежит принимать решительные меры к устранению выявленных недостатков.

11. В соответствии с указаниями партии об усилении внимания к социальным проблемам молодежи судам надлежит совершенствовать практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних.

По делам этой категории следует уделять особое внимание выявлению и привлечению к законной ответственности взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в пьянство, преступную и иную антиобщественную деятель-

ность; выяснять обстановку и условия воспитания подростков в семье, школе, на производстве. Необходимо остро реагировать на недостатки воспитания, а также на факты невыполнения соответствующими лицами возложенных на них законом обязанностей по осуществлению контроля за поведением несовершеннолетних правонарушителей.

12. Суды обязаны последовательно выполнять требования закона об индивидуализации наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Должно быть обеспечено неуклонное применение предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления, ранее судимым, упорно не желающим приобщаться к честной трудовой жизни. Вместе с тем следует в полной мере использовать предоставленные законом возможности для назначения мер наказания, не связанных с лишением свободы, в отношении лиц, совершивших менее опасные преступления и способных исправиться без изоляции от общества. Это особенно важно при назначении наказания подросткам, поскольку по закону совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте является смягчающим ответственность обстоятельством.

Судам надлежит шире использовать предусмотренную законом возможность участия трудовых коллективов, общественных организаций и отдельных лиц в работе по исправлению и перевоспитанию осужденных условно или с применением отсрочки исполнения приговора.

13. Указать судам на необходимость улучшения качества разрешения трудовых споров, имея в виду большую значимость правильного применения законодательства о труде для выполнения поставленных XXVII съездом КПСС задач по укреплению производственной дисциплины, повышению организованности трудового процесса. При этом следует реагировать на каждый факт попустительства прогульщикам, лицам, находящимся в нетрезвом состоянии на работе, и другим дезорганизаторам производства. Чаше рассматривать в трудовых коллективах дела, связанные с нарушением трудовой дисциплины, небрежным отношением к народному добру; добиваться, чтобы каждое судебное заседание способствовало воспитанию у трудящихся коммунистического отношения к труду, чувства полноправного хозяина производства.

В случаях увольнения работников с явным нарушением закона неуклонно выполнять требования ст. 93 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде о возложении на виновных должностных лиц материальной ответственности за ущерб, причиненный в связи с оплатой за время вынужденного прогула.

Исходя из задач улучшения труда и быта женщин, создания для них условий для успешного сочетания материнства с активным участием в трудовой и общественной деятельности, судам необходимо при рассмотрении трудовых споров пресекать нарушение их трудовых прав.

14. Учитывая важную роль изобретательства и рационализации в обеспечении роста эффективности производства, улучшения качества продукции, судам необходимо добиваться повышения уровня рассмотрения дел по искам изобретателей, рационализаторов, авторов промышленных образцов, в соответствии с законом защищать их права и интересы в целях дальнейшего стимулирования научно-технического прогресса.

15. Исходя из программной задачи партии о всемерном укреплении семьи, охране материнства и детства, повышении ответственности родителей за воспитание детей, суды обязаны при рассмотрении дел о расторжении брака и иных споров, возникающих из брачно-семейных отношений, использовать все предусмотренные законом меры, направленные на сохранение и укрепление семьи, защиту прав и интересов детей.

16. Судам следует усилить внимание к рассмотрению жилищных дел. Строго реагировать на факты нарушения прав граждан на жилище, в частности, на необоснованное предъявление к ним требований о выселении или признании недействительным ордера, выданного на жилое помещение. Вместе с тем при недобросовестном отношении граждан к выполнению договора найма жилого помещения, порче или разрушении жилого помещения либо использовании его для извлечения нетрудовых доходов решать вопрос о лишении виновных лиц права пользования данным жилым помещением.

17. В соответствии с указаниями партии о расширении гласности в деятельности государственных органов судам необходимо применять меры к повышению уровня подготовки и проведения судебных процессов, улучшению информированности населения о принимаемых судебных решениях. Результаты наиболее актуальных судебных про-

цессов следует шире освещать в печати, по радио, телевидению, доводить до сведения трудовых коллективов путем направления им копий приговоров и решений.

По каждому делу глубоко исследовать и вскрывать способствовавшие совершению преступления конкретные недостатки в работе предприятий, организаций, учреждений и отдельных должностных лиц, обеспечивать высокое качество выносимых частных определений (постановлений) и действенный контроль за их реализацией.

В тесной координации с другими правоохранительными органами, товарищескими судами, комиссиями и инспекциями по делам несовершеннолетних, иными государственными и общественными учреждениями и организациями судам следует регулярно изучать и обобщать состояние преступности и судимости в регионе (районе, области, республике). На основе материалов изучения разрабатывать и вносить предложения, направленные на устранение правонарушений и способствующих им недостатков в работе государственных учреждений, предприятий, колхозов, иных кооперативных и общественных организаций.

18. В целях повышения уровня осуществления правосудия судам надлежит принять решительные меры к искоренению элементов формально-бюрократического отношения к рассмотрению дел, а также жалоб и заявлений граждан. В каждом суде должен быть обеспечен такой порядок работы, который бы полностью гарантировал как соблюдение законности при разрешении дел и жалоб, так и эффективное использование данных судебной практики и содержащейся в письмах и заявлениях граждан информации для укрепления социалистической законности и утверждения принципа социальной справедливости.

19. Действенной формой широкого привлечения граждан к управлению делами общества и государства, к решению задач укрепления законности и правопорядка является участие народных заседателей в рассмотрении дел в суде первой инстанции.

В целях строгого соблюдения принципа равенства народных заседателей и судей при осуществлении правосудия надлежит обеспечивать полную реализацию народными заседателями своих процессуальных прав и полномочий путем тщательного изучения ими материалов дела и соответствующего законодательства, активного их участия в исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства и т. п.

20. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов принять меры к неуклонному выполнению вытекающих из решений XXVII съезда КПСС задач по усилению надзора за судебной деятельностью, добиваясь правильного и единообразного применения законодательства. Обеспечить контроль за выполнением настоящего постановления и других постановлений Пленума Верховного Суда СССР.

2

О ЗАДАЧАХ СУДОВ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ОТ 30 ИЮЛЯ 1970 Г. «О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ РАБОТЫ СУДЕБНЫХ И ПРОКУРОРСКИХ ОРГАНОВ»

*(Постановление Пленума
от 6 октября 1970 г. № 9)*

Заслушав и обсудив доклад Председателя Верховного Суда СССР о задачах судов по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г. «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов», Пленум Верховного Суда СССР считает, что содержащиеся в постановлении указания должны быть положены в основу всей деятельности судов.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР отмечается, что суды и органы прокуратуры проводят большую работу по укреплению правопорядка, борьбе с преступностью, охране интересов государства и прав граждан, воспитанию советских людей в духе неуклонного соблюдения законов и правил социалистического общежития. Однако уровень деятельности судов и органов прокуратуры еще не в полной мере отвечает решениям партии о дальнейшем укреплении социалистической законности, государственной дисциплины, предупреждении и искоренении преступлений.

Многие суды слабо справляются с возложенными на них задачами, не анализируют глубоко состояние преступности, мало внимания уделяют выявлению и устранению причин и условий, порождающих правонарушения, не про-

являют должной активности в борьбе с хищениями и взяточничеством, допускают иногда послабления в отношении злостных расхитителей народного добра. Некоторые суды еще слабо связаны в своей работе с государственными и общественными организациями, мало помощи оказывают народным дружинам и товарищеским судам, недостаточно уделяют внимания пропаганде советских законов и правовому воспитанию населения, особенно молодежи, но придают должного значения повышению четкости и культуры в работе, не обеспечивают надлежащего порядка в приеме граждан, мирятся с формально-бюрократическим отношением к заявлениям и жалобам. Серьезные недостатки отмечены в подборе и расстановке кадров, их идейно-политическом воспитании и профессиональной подготовке.

Для повышения уровня государственного руководства судами и другими учреждениями юстиции и дальнейшего совершенствования их деятельности, осуществления методического руководства правовой работой в народном хозяйстве, а также улучшения работы по систематизации и подготовке предложений о кодификации законодательства образовано союзно-республиканское Министерство юстиции СССР.

В целях дальнейшей демократизации уголовного судопроизводства в законодательном порядке предусмотрены меры по расширению участия защитника в уголовном процессе и повышению в деятельности суда роли распорядительного заседания.

Постановлением Совета Министров СССР от 11 августа 1970 г. определены конкретные меры по улучшению условий работы и материально-технического обеспечения судов.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР обязали Верховный Суд СССР принять меры к улучшению работы судов и выразили уверенность в том, что судебные работники значительно повысят уровень всей своей деятельности по дальнейшему укреплению социалистической законности и общественного порядка, усилению борьбы с преступностью и другими правонарушениями и тем самым внесут свой вклад в решение задач коммунистического строительства.

Решения партии и правительства являются новым свидетельством большого внимания, которое уделяется укреплению социалистической законности, совершенствованию

деятельности судов, созданию необходимых условий для успешного осуществления социалистического правосудия.

В целях выполнения задач, вытекающих из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г., Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные, окружные суды и районные (городские) народные суды принять действенные меры к устранению отмеченных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР недостатков, улучшению организации работы и повышению ее эффективности в борьбе с преступностью и иными правонарушениями, обеспечить осуществление правосудия на основе строжайшего соблюдения социалистической законности.

2. Председателям Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных, окружных судов принять меры к повышению роли пленумов и президиумов судов в осуществлении судебного надзора и направлении судебной практики, добиваясь единообразного понимания и правильного применения законов при рассмотрении гражданских и уголовных дел, обеспечить глубокое изучение и обобщение судебной практики, своевременно разрешая актуальные вопросы судебной деятельности.

3. Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, окружным и районным (городским) народным судам усилить борьбу с хищениями государственного и общественного имущества, взяточничеством и другими тяжкими и опасными преступлениями, добиваться полного возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями, более активно влиять на устранение в деятельности государственных и общественных предприятий, организаций и учреждений недостатков, способствующих совершению правонарушений.

4. Председателям Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных и окружных судов повысить качество кассационного рассмотрения дел, добиваясь своевременного исправления судебных ошибок и нарушений материального и процессуального законодательства и их предупреждения.

Необходимо полнее выяснять конкретные причины неудовлетворительной работы кассационных инстанций отдельных судов, повысить ответственность судей за состояние этой работы, больше оказывать им практической по-

мощи в улучшении работы и шире распространять положительный опыт.

5. Всем работникам судов сделать практические выводы из указаний ЦК КПСС и Совета Министров СССР о необходимости повышения оперативности, четкости и культуры в работе, неуклонно выполнять требования закона о внимательном отношении к письмам, жалобам и заявлениям граждан.

6. Председателям судов улучшить координацию работы с административными органами, глубже анализировать состояние преступности в районах, городах, областях и республиках, разрабатывать и осуществлять мероприятия по предупреждению правонарушений. Усилить связь судов с товарищескими судами и добровольными народными дружинами по охране общественного порядка, оказывая им практическую помощь в улучшении их работы, повышении предупредительного значения их деятельности в борьбе с правонарушениями.

7. В связи с образованием союзно-республиканского Министерства юстиции СССР, министерств юстиции союзных и автономных республик, отделов юстиции в краях и областях судам необходимо обеспечить должное взаимодействие с указанными органами юстиции.

8. В целях более тщательной подготовки дел к рассмотрению в суде повысить значение и роль распорядительных заседаний судов, строго выполняя требования Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1970 г. «О внесении изменений в статьи 22 и 36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» о рассмотрении в распорядительных заседаниях дел о преступлениях несовершеннолетних, а также дел о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь.

9. Исходя из задач, вытекающих из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г. «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов» и других партийных решений, председателям Верховных Судов союзных республик, всем судьям больше уделять внимания проведению правовой пропаганды среди населения, постоянно проявлять заботу об улучшении ее содержания и повышении эффективности в деле соблюдения социалистической законности и правопорядка, воспитания граждан и особенно молодежи в духе уважения к закону, нормам и правилам социалистического общежития,

сознания высокой ответственности перед обществом и государством.

Проводя разъяснение законодательства, необходимо дифференцированно использовать формы и методы этой работы, учитывать состояние правопорядка в районе, городе, поселке, в производственном коллективе. Шире использовать при проведении правовой пропаганды материалы судебных процессов, обобщения судебной практики в борьбе с правонарушениями и преступностью.

10. Председателям Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных и окружных судов больше уделять внимания повышению профессионального мастерства судебных кадров, усилить требовательность к судебным работникам за безупречное выполнение ими своего служебного долга.

(Абзац второй пункта 10 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

3

НОВАЯ КОНСТИТУЦИЯ СССР И ЗАДАЧИ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*(Постановление Пленума
от 3 февраля 1978 г. № 1)*

Обсудив вопрос о совершенствовании судебной деятельности в свете новой Конституции СССР, решений октябрьского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС и внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что Конституция СССР, решения майского и октябрьского (1977 г.) Пленумов ЦК КПСС требуют принятия мер по дальнейшему совершенствованию правосудия, повышению роли судов в укреплении социалистической законности и правопорядка.

Важным условием претворения в жизнь Конституции СССР, решений октябрьского Пленума ЦК КПСС и внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР является всемерная охрана социалистической собственности, общественного порядка, укрепление трудовой и государственной дисциплины, защита провозглашенных и гарантированных новой Конституцией социально-экономических, политических и личных прав и свобод, жизни и здоро-

вья, чести и достоинства граждан, воспитание их в духе коммунистической нравственности.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что дальнейшее укрепление социалистической законности, повышение уровня осуществления правосудия, его воспитательно-предупредительного воздействия неразрывно связано с неукоснительным претворением в жизнь конституционных норм о защите основ общественного и государственного строя СССР, социалистической системы хозяйства и социалистической собственности, политических, трудовых, жилищных и других личных и имущественных прав и интересов граждан, а также охраняемых законом прав и интересов государственных, кооперативных и других общественных организаций, учреждений, предприятий.

Всей своей деятельностью суды должны воспитывать граждан в духе строгого соблюдения Конституции СССР, советских законов, уважения правил социалистического общежития, имея в виду, что осуществление прав и свобод неотделимо от исполнения гражданами своих обязанностей. Использование прав и свобод не должно наносить ущерба интересам общества и государства, правам других граждан.

2. В силу положений статьи 10 Конституции СССР об охране социалистической собственности и недопустимости ее использования в целях личной наживы и иных корыстных целях судам необходимо и впредь вести решительную борьбу с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, злоупотреблениями служебным положением, бесхозяйственностью, приписками, выпуском недоброкачественной продукции и другими преступлениями, причиняющими имущественный вред государственным, колхозно-кооперативным и общественным организациям, учреждениям, предприятиям. Рассматривая дела указанных категорий, глубоко и всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления, устанавливать роль каждого из подсудимых, выявлять всех лиц, причастных к совершению преступного деяния, решать вопросы о привлечении их к ответственности, принимать меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного государству. В предусмотренных законом случаях надлежит обсуждать вопрос о конфискации имущества у виновных лиц, а также о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать опреде-

ленные должности, если преступление совершено с использованием служебного положения.

3. Учитывая конституционные требования об охране правопорядка, интересов общества, о защите жизни и здоровья, чести и достоинства граждан, судам следует усилить внимание к рассмотрению дел об убийствах, причинении телесных повреждений, изнасиловании, зломном хулиганстве и других преступлениях против личности и общественного порядка.

Судам необходимо неуклонно применять законодательство о борьбе с пьянством и алкоголизмом, имея в виду, что большинство преступлений против личности и общественного порядка совершается виновными в нетрезвом состоянии.

4. В соответствии с конституционными положениями о воспитании подростков и подготовке их к общественно полезному труду, судам следует всей своей деятельностью способствовать предупреждению совершения правонарушений несовершеннолетними, укреплять связи с комиссиями по делам несовершеннолетних, другими государственными и общественными организациями. При рассмотрении дел выяснять все обстоятельства преступления, данные о личности подсудимых, условия их жизни и воспитания. Острее реагировать на упущения в воспитательной работе с несовершеннолетними правонарушителями, на непривлечение к ответственности взрослых лиц, виновных в вовлечении подростков в преступную и иную антиобщественную деятельность.

Суды должны внимательно подходить к решению вопросов, связанных с применением к несовершеннолетним мер уголовного наказания, особенно лишения свободы; в предусмотренных законом случаях обсуждать вопрос о возможности отсрочки исполнения приговора, широко привлекать к работе по исправлению и перевоспитанию подростков представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

5. Исходя из требования Конституции СССР об охране и научно обоснованном, рациональном использовании земли, ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира и окружающей человека среды, судам надлежит всемерно совершенствовать свою деятельность по рассмотрению дел, связанных с нарушениями законодательства об охране природы. При этом необходимо принимать меры к выявлению лиц, виновных в порче сельскохозяйственных и

других земель, загрязнении водных и воздушных бассейнов производственными отходами, уничтожении и повреждении лесов, незаконном промысле рыбы, зверя, а также в совершении иных правонарушений, и привлекать их к предусмотренной законом ответственности, обеспечивая возмещение государству причиненного материального ущерба.

6. Имея в виду, что судебная защита является одной из гарантий конституционных прав граждан СССР на труд, отдых, оплату труда в соответствии с его количеством и качеством, суды обязаны глубоко исследовать обстоятельства каждого дела о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы и других трудовых споров.

При рассмотрении дел по искам женщин необходимо обеспечивать строгое соблюдение законодательства, предусматривающего предоставление женщинам льгот по охране труда и здоровья, а также создание условий, позволяющих им сочетать труд с материнством.

Защищая трудовые права граждан СССР, суды вместе с тем не должны допускать послабления в отношении нарушителей трудовой и производственной дисциплины и лиц, недобросовестно выполняющих трудовые обязанности. Судам следует в полной мере использовать судебные процессы в целях воспитания коммунистического отношения к труду.

7. Принимая во внимание, что правильное и своевременное рассмотрение судами жилищных дел способствует осуществлению конституционного права граждан СССР на жилище, судам надлежит при разрешении споров о расторжении договора жилищного найма, его изменении, о признании права пользования жилым помещением и иных споров особо обращать внимание на подготовку судебного разбирательства, всесторонне проверять материалы дела, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами.

По делам о выселении тщательно исследовать обстоятельства, относящиеся к основаниям иска, выяснять, не имеется ли по делу условий, при наличии которых выселение не допускается. При удовлетворении иска обсуждать в необходимых случаях вопрос о предоставлении отсрочки исполнения решения.

8. При рассмотрении дел, возникающих из брачно-семейных отношений, судам необходимо исходить из конституционных положений о защите семьи государством, о полном равноправии супругов, об обязанностях родителей

по воспитанию детей и подготовке их к общественно полезному труду, а также о долге детей осуществлять заботу о родителях и оказывать им помощь.

По делам о расторжении брака выяснять взаимоотношения сторон, мотивы, по которым предъявлено требование о разводе, принимать меры к примирению супругов. Споры родителей о том, с кем из них должны находиться дети, а также их споры с другими лицами о возврате детей следует решать, исходя из интересов детей.

Установив, что родители уклоняются от выполнения своих обязанностей по воспитанию и материальному обеспечению детей, злоупотребляют родительскими правами, оказывают на детей вредное влияние аморальным, антиобщественным поведением, суды обязаны доводить об этом до сведения трудовых коллективов или общественных организаций по месту жительства родителей, органов опеки и попечительства либо прокурора для принятия соответствующих мер.

9. Рассматривая имущественные споры граждан между собой, а также с государственными, кооперативными и общественными организациями, учреждениями и предприятиями, суды должны восстанавливать нарушенные права граждан, исходя из конституционных положений о том, что личная собственность, основу которой составляют трудовые доходы, охраняется законом. Вместе с тем надлежит пресекать любые попытки граждан использовать принадлежащее им имущество в целях извлечения нетрудовых доходов или в ущерб интересам государства и общества. Сделки, совершенные с указанной целью, должны признаваться недействительными с последствиями, предусмотренными частью шестой ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

10. Исходя из конституционных гарантий свободы научного, технического и художественного творчества граждан, важной задачей судов является защита прав авторов, изобретателей и рационализаторов. Разрешая споры об авторстве (соавторстве), о выплате вознаграждения и другие споры, возникающие из правоотношений, регулируемых авторским и изобретательским правом, судам следует в обеспечение полноты исследования материалов и охраны прав авторов оказывать им содействие в истребовании и сборе необходимых доказательств. Устанавливая факты присвоения авторства, принуждения к соавторству и другие нарушения прав и законных интересов авторов, изобрета-

телей и рационализаторов, ставить вопрос об ответственности виновных в этом лиц.

11. Деятельность судов должна основываться на строгом соблюдении принципа социалистической законности, провозглашенного Конституцией СССР, независимости судей и народных заседателей и подчинении их только закону.

Суды обязаны неуклонно соблюдать установленные Конституцией демократические принципы осуществления правосудия, обеспечивать равенство всех граждан перед законом и судом, гласность и коллегиальность в рассмотрении гражданских и уголовных дел, защиту прав и законных интересов участников судебного процесса.

12. Имея в виду, что в соответствии с Конституцией СССР народные заседатели пользуются всеми правами судьи, необходимо создавать все условия для их активного участия в судебном разбирательстве, в исследовании и оценке доказательств, в выявлении обстоятельств, способствующих совершению правонарушений, в принятии решений по судебным делам.

13. При рассмотрении уголовных дел судам следует неукоснительно соблюдать гарантированное Конституцией СССР право обвиняемого на защиту. В частности, обеспечивать участие в деле защитника, когда оно в силу закона обязательно, а также право полного ознакомления обвиняемого с материалами дела. Если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивать его участие в судебных действиях через переводчика и право выступать на родном языке.

14. Суды должны строго руководствоваться Конституцией СССР, гарантирующей неприкосновенность личности и жилища, тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений. При установлении в судебном заседании фактов нарушения указанных положений Конституции принимать меры к их устранению и ставить вопрос о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности.

15. Судам необходимо последовательно выполнять требования закона об индивидуализации наказания, учитывая, что лишь справедливый приговор имеет предупредительное значение, способствует исправлению и перевоспитанию осужденных в духе честного отношения к труду, уважения к правилам социалистического общежития. Лицам, совершившим тяжкие преступления, и опасным рецидиви-

стам назначать строгие меры наказания. В то же время к виновным в совершении менее тяжких преступлений, исправление которых может быть достигнуто без изоляции от общества, применять условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, исправительные работы, условное осуждение, штраф и т. п.

В отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, надлежит обсуждать вопрос о возможности их исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания, и в тех случаях, когда он будет решен положительно, освобождать таких лиц от уголовной ответственности с применением к ним мер административного взыскания или с передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда либо на поруки общественной организации, трудовому коллективу.

16. Обратить внимание судов, что точное исполнение требований закона об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким имеет важное значение в деле перевоспитания осужденных и предупреждения рецидивной преступности. В связи с этим судам, рассматривая представленные материалы, необходимо тщательно проверять данные о личности осужденного, а также его поведении, отношении к труду и обучению за все время отбывания наказания с тем, чтобы не было допущено как необоснованного освобождения от отбывания назначенного наказания, так и отказа в удовлетворении представления без достаточных к тому оснований.

17. Повысить качество рассмотрения гражданских и уголовных дел, обеспечивая вынесение законных и обоснованных решений и приговоров. В этих целях суды обязаны строго руководствоваться требованиями норм материального и процессуального законодательства, принимать все меры к исключению судебных ошибок, особенно осуждения невиновных лиц, как наиболее грубого нарушения прав и свобод граждан. Принимать меры к дальнейшему повышению культуры судопроизводства, внедрению научной организации труда, использованию технических средств.

18. Судам надлежит повысить уровень предупредительной деятельности в борьбе с правонарушениями. Для этого необходимо активизировать работу по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений и

других правонарушений, не оставлять без соответствующего реагирования ни один случай нарушения закона, принимая действенные меры к его устранению. Шире привлекать к участию в судебном разбирательстве представителей общественных организаций и трудовых коллективов, добиваться эффективности судебных процессов, особенно выездных заседаний, в целях создания обстановки всеобщего осуждения лиц, посягающих на правопорядок, нарушающих нормы коммунистической нравственности.

При проведении профилактических мероприятий и работы по правовому воспитанию граждан суды должны эту деятельность тесно координировать с правоохранительными органами, а также с общественными организациями и трудовыми коллективами.

19. Исходя из требований статей 49 и 58 Конституции СССР, судам следует усилить внимание к рассмотрению писем, заявлений и жалоб. Необходимо проявлять чуткость к гражданам, обращающимся в суды, повысить ответственность за своевременное и правильное разрешение их жалоб и заявлений.

Рассматривая жалобы по судебным делам, тщательно проверять доводы жалоб, принимать меры к восстановлению нарушенных прав и законных интересов граждан. Повысить качество разрешения жалоб на действия административных органов и должностных лиц в случаях, когда это отнесено к ведению судов. При установлении фактов, свидетельствующих о незаконных действиях должностных лиц, превышении ими своих полномочий, ущемлении прав граждан или преследовании за критику, принимать меры к привлечению таких лиц к ответственности.

Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным Судам союзных и автономных республик, областным, городским, краевым и окружным судам, военным трибуналам округов, флотов и групп войск усилить надзор за судебной деятельностью судов, совершенствовать его формы и методы, улучшить работу кассационных и надзорных инстанций, добиваясь того, чтобы каждая судебная ошибка была своевременно исправлена, а допущенное нарушение закона не оставалось без реагирования.

21. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным Судам союзных республик регулярно изучать и обобщать практику соблюдения судами конституционных принципов и законодательства, осуществлять действенный контроль за реализацией руководящих постановлений Пле-

нумов Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик.

4

О ЗАДАЧАХ СУДОВ В СВЕТЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС «ОБ УЛУЧШЕНИИ РАБОТЫ ПО ОХРАНЕ ПРАВОПОРЯДКА И УСИЛЕНИИ БОРЬБЫ С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ» И ЗАКОНА О ВЕРХОВНОМ СУДЕ СССР

*(Постановление Пленума
от 7 декабря 1979 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 16 января 1986 г. № 5)*

Обсудив доклад Председателя Верховного Суда СССР о задачах судов в свете постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» и Закона о Верховном Суде СССР, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что судами проводится определенная работа по укреплению социалистической законности и правопорядка. Вместе с тем при осуществлении правосудия имеется немало упущений и недостатков, снижающих эффективность судебной деятельности.

Судами не в полной мере используется сила закона в борьбе с разворовыванием народного добра, приписками, посягательствами на жизнь, здоровье и достоинство граждан, хулиганством, спекуляцией, тунеядством и пьянством, рецидивной преступностью. Допускается ошибочная квалификация преступлений, назначение неоправданно мягких мер наказания лицам, совершившим опасные преступления, неоднократно судимым, ведущим антиобщественный, паразитический образ жизни.

Не изжиты факты как необоснованного осуждения граждан, так и оправдания лиц, совершивших преступления. Встречается немало случаев освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду осужденных, не вставших на путь исправления.

При рассмотрении конкретных дел суды не всегда всесторонне и полно устанавливают обстоятельства преступления, причины и условия, способствующие его совершению; иногда не предъявляют должной требовательности к качеству предварительного следствия, не восполняют пробелы, допущенные при расследовании преступлений. Не во

всех необходимых случаях принимаются меры к выявлению лиц, виновных в бесхозяйственности, расточительстве, взяточничестве, обмане государства, выпуске недоброкачественной продукции, нерадивом отношении к служебным обязанностям, повлекшим причинение существенного вреда государству и отдельным гражданам, к полному возмещению материального ущерба, причиненного преступлением. Суды не всегда выполняют требования законов, направленные на искоренение нарушений трудовой и производственной дисциплины, случаев антиобщественного поведения, невыполнения родителями обязанностей по воспитанию детей.

Все еще встречается формальное, невнимательное отношение к рассмотрению жалоб и заявлений по судебным делам, необоснованный отказ в исправлении ошибок, восстановлении нарушенных прав граждан и защите их законных интересов.

Требуется дальнейшего улучшения координация действий судов с другими правоохранительными органами, взаимодействие с государственными и общественными организациями, трудовыми коллективами. Нуждается в улучшении профилактическая деятельность судов, должна быть повышена воспитательная роль судебных процессов.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать суды принимать меры к устранению имеющихся в их деятельности недостатков, вести решительную и неослабную борьбу с преступностью и другими правонарушениями на основе строжайшего соблюдения социалистической законности. Повысить качество рассмотрения дел, обеспечивая вынесение законных и обоснованных приговоров. В этих целях суды должны строго руководствоваться требованиями норм материального и процессуального законодательства, а также руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР, принимать все меры к исключению судебных ошибок, особенно осуждения невиновных лиц, как наиболее грубого нарушения прав и свобод граждан.

Последовательно соблюдая принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, судам следует при рассмотрении дел тщательно проверять, насколько полно и объективно проведено предварительное расследование, глубоко и всесторонне исследованы обстоятельства совершенного преступления, установлена роль каждого из подсудимых, а также выяснять, все ли лица, причаст-

ные к совершению преступного деяния, выявлены и изобличены, в необходимых случаях решать вопрос о привлечении их к ответственности.

2. Судам надлежит повысить предупредительное воздействие судебной деятельности, которая должна способствовать воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения советских законов, правил социалистического общежития, добросовестного отношения к труду, бережного отношения к народному добру, уважения прав и достоинства личности.

В этих целях активизировать работу по выявлению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, остро реагировать на каждый случай нарушения закона, принимая меры к его устранению. Шире привлекать к участию в судебном разбирательстве и в перевоспитании осужденных представителей общественных организаций и трудовых коллективов; добиваться большей эффективности судебных процессов, в том числе выездных заседаний, создавая обстановку всеобщего осуждения лиц, посягающих на правопорядок, ведущих аморальный, паразитический образ жизни.

3. Обратить внимание судов на их обязанность неукоснительно соблюдать требования закона об индивидуальном подходе при назначении наказания, обеспечивая его применение по всей строгости законов к опасным преступникам, и мер наказания, не связанных с лишением свободы, к лицам, впервые совершившим менее опасные преступления и способным исправиться без изоляции от общества.

Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных республик, военным трибуналам видов Вооруженных Сил СССР, округов, флотов и групп войск обращать особое внимание на практику назначения судами уголовного наказания, соблюдения индивидуализации ответственности. Строго следить за тем, чтобы не допускались послабления в наказании виновных, совершивших преступления, представляющие повышенную опасность для общества, рецидивистов и лиц, упорно не желающих встать на путь исправления, пьяниц, туенядцев.

4. Судам надлежит активизировать борьбу с хищениями государственного и общественного имущества, взяточничеством, бесхозяйственностью, расточительством, злоупотреблениями служебным положением, приписками в государственной отчетности, выпуском недоброкачественной

продукции, имея при этом в виду, что одной из безусловных предпосылок успешного функционирования всего хозяйственного механизма является строгое и неукоснительное выполнение законов.

Рассматривая дела указанных категорий, а также о других хозяйственных и должностных преступлениях, причиняющих имущественный вред государству, суды должны всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления, обеспечивая полное возмещение материального ущерба; выявлять лиц, действия или бездействие которых приводили к разбазариванию и порче народного добра, а также подстрекателей и организаторов обмана государства. Устанавливать обстоятельства, способствующие совершению этих преступлений, принимать предусмотренные законом меры для наведения должного порядка в учете и хранении материальных ценностей, ведении государственной отчетности, устранения фактов нарушения правил советской торговли, порождающих нередко взяточничество и спекуляцию.

5. Указать судам на необходимость решительной борьбы с посягательствами на жизнь и здоровье граждан, а также хулиганством, на почве которого нередко совершаются другие более тяжкие преступления. В целях устранения ошибок при отграничении хулиганства от других преступлений надлежит, руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР о применении законодательства по данной категории дел, тщательно исследовать содержание и направленность умысла виновных, мотивы и обстоятельства совершенных ими действий, устанавливать предусмотренные законом квалифицирующие признаки хулиганства.

Строго выполнять требования закона о недопустимости послабления в применении наказания лицам, совершившим убийства, разбойные нападения, причинившим умышленные тяжкие и менее тяжкие телесные повреждения, виновным в злостном и особо злостном хулиганстве, ранее судимым, ведущим антиобщественный образ жизни.

Повышая эффективность мер, направленных на искоренение указанных преступлений, судам следует систематически обобщать судебную практику, изучать обстоятельства, которые привели к совершению противоправных действий, своевременно информировать трудовые коллективы, общественность о выявленных в деятельности должностных лиц и общественных организаций недостатках, способ-

ствующих хулиганским и другим противоправным проявлениям, фактах неправильного поведения в семье, случаях попустительства пьянству.

6. Судам необходимо совершенствовать свою деятельность по предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних, острее реагировать на упущения в воспитательной работе с подростками, во всех необходимых случаях принимать установленные законом меры для привлечения к ответственности взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в пьянство, преступную и иную антиобщественную деятельность.

При рассмотрении конкретных дел следует тщательно выяснять обстоятельства совершенного преступления, полно устанавливать данные о личности несовершеннолетнего правонарушителя, условия его жизни и воспитания, иные сведения, имеющие значение для правильного решения вопроса об уголовной ответственности, а также назначения наказания, имея в виду, что в отношении таких лиц наказание в особой степени должно быть подчинено цели исправления виновных.

Необходимо исключить случаи необоснованного назначения несовершеннолетним лишения свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности, когда их перевоспитание может быть достигнуто без изоляции от общества, а также путем применения принудительных мер воспитательного характера. При осуждении несовершеннолетних к лишению свободы суд при наличии условий, предусмотренных законом, обязан обсудить вопрос о возможности отсрочки исполнения приговора. При этом необходимо с особой осторожностью подходить к решению этого вопроса в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления, ранее судимых, либо освобождавшихся от уголовной ответственности.

Шире привлекать к работе по исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, а также с отсрочкой исполнения приговора, представителей общественных организаций и трудовых коллективов, укреплять тесные деловые связи с комиссиями по делам несовершеннолетних, органами внутренних дел, профсоюзными, комсомольскими, спортивными организациями, органами просвещения и профессионально-технического образования.

Разрешая споры, вытекающие из брачно-семейных отношений, суды должны иметь в виду, что правильное рас-

смотрение таких дел, принятие мер к защите законных прав граждан, интересов несовершеннолетних способствует предупреждению правонарушений, повышению ответственности родителей за надлежащее воспитание детей.

7. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего совершенствования их деятельности по борьбе с рецидивной преступностью. Лицам, ведущим антиобщественный, паразитический образ жизни, упорно не желающим встать на путь исправления, совершающим повторные преступления, надлежит в соответствии с законом назначать строгие меры наказания.

Рассматривая дела о лицах, совершивших преступления повторно, суды должны доводить до сведения руководителей предприятий, учреждений и организаций об упущениях в трудовом и бытовом устройстве освобожденных из мест лишения свободы, а также органов внутренних дел о недостатках в осуществлении административного надзора.

При решении вопросов об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условно-досрочном освобождении от наказания и замене его более мягким судам надлежит обеспечивать всестороннее исследование представляемых материалов и данных о личности осужденного, его поведении за все время пребывания в местах лишения свободы с тем, чтобы были исключены факты освобождения лиц, не вставших на путь исправления.

8. Суды должны в полной мере использовать предоставленные законом возможности по борьбе с туеядством, пьянством и алкоголизмом. В этой связи следует при рассмотрении дел выявлять обстоятельства, позволяющие лицам не заниматься общественно полезным трудом, систематически пьянствовать, нарушать нормы коммунистической нравственности.

При установлении фактов попустительства, примиренческого отношения к пьяницам и алкоголикам, несоблюдения правил торговли спиртными напитками судам надлежит ставить вопрос о применении к виновным мер административного или общественного воздействия, а при наличии оснований — и о привлечении к уголовной ответственности. В каждом необходимом случае применять закон об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками и ставящих свою семью в тяжелое материальное положение, о направлении в лечебно-трудовые профилактории хронических алкоголиков, уклоняю-

щихся от добровольного лечения или продолжающих пьянствовать после лечения.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

9. Имея в виду, что укрепление трудовой и государственной дисциплины, усиление ответственности за бережное отношение к материальным ценностям является важным фактором повышения качества работы и эффективности производства, суды должны всемерно способствовать устранению случаев недисциплинированности и пьянства, разгильдяйства и рясхлябанности, пресечению расточительства и нерадивого отношения к государственному и общественному имуществу.

10. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения жалоб и заявлений по судебным делам, как важного средства укрепления социалистической законности. Каждая жалоба, поступившая в суд, должна быть всесторонне проверена, правильно и с соблюдением установленного законом срока рассмотрена.

Верховным Судам союзных республик, военным трибуналам видов Вооруженных Сил СССР, округов, флотов и групп войск острее реагировать на несвоевременное рассмотрение судебных дел и жалоб по ним, не допускать необоснованного отказа в исправлении судебных ошибок, восстановлении нарушенных прав и законных интересов граждан.

11. Исходя из задач, поставленных партией по усилению правового воспитания трудящихся, судам надлежит постоянно совершенствовать эту работу. Следует иметь в виду, что рассмотрение уголовных и гражданских дел в соответствии с законом, вынесение справедливых и убедительных решений, широкая гласность судебной деятельности являются действенными средствами воспитания граждан в духе неукоснительного соблюдения советских законов, нетерпимости к малейшим беззакониям, малейшим отступлениям от социалистического правопорядка.

Вся работа по правовому воспитанию должна проводиться целеустремленно, на высоком идейно-политическом и правовом уровне, воспитывать у советских граждан, особенно молодежи, уважение к нормам и правилам социалистического общежития, нетерпимое отношение ко всякого рода антиобщественным проявлениям, разоблачать клеветнические измышления буржуазной пропаганды.

12. В целях совершенствования работы по предупреждению правонарушений обратить внимание судов на их обязанность постоянно улучшать взаимодействие с другими правоохранительными органами, органами народного контроля, а также с общественными организациями, трудовыми коллективами, обеспечивать на этой основе всесторонний анализ и глубокое изучение состояния преступности, обобщение практики борьбы с ней в республике, области, городе, районе. Полнее использовать полученные данные для повышения активности судов в выявлении и устранении причин и условий, способствующих правонарушениям. Народным судам больше внимания уделять укреплению связей с товарищескими судами, оказанию им помощи в работе по предупреждению нарушений трудовой дисциплины, общественного порядка, пьянства, мелких хищений.

13. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР усилить надзор за судебной деятельностью судов СССР, а также судов союзных республик в пределах, установленных законом, предъявлять больше требовательности к судам за правильное применение законодательства, а также руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при разрешении конкретных дел. В соответствии с Законом о Верховном Суде СССР осуществлять действенный контроль за ходом выполнения судами руководящих разъяснений. При этом необходимо иметь в виду, что проведение такой работы является важным средством оказания помощи судам в деле строгого соблюдения социалистической законности при осуществлении правосудия.

14. В целях обеспечения единообразного применения судами норм советского законодательства Верховному Суду СССР систематически изучать судебную практику по наиболее актуальным категориям дел, своевременно выявлять неясные и спорные вопросы, возникающие у судов, улучшить качество подготовки проектов руководящих разъяснений, а также обзоров по результатам проведенного изучения.

К работе по обобщению судебной практики чаще привлекать Верховные Суды союзных республик, в необходимых случаях проводить ее с участием Прокуратуры СССР, МВД СССР, Министерства юстиции СССР, других ведомств и научных учреждений. Повышать эффективность проводимых обобщений, выездов на места, принимая меры к устранению недостатков и упущений в судебной деятель-

ности по осуществлению правосудия, к распространению положительного опыта работы судов.

5

ОБ УСТРАНЕНИИ ФАКТОВ ВОЛОКИТЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

*(Постановление Пленума
от 5 сентября 1952 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 10 апреля 1957 г. № 5
и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

[Извлечение]

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. ...Обратить внимание судов, что задачи советского правосудия, стоящего на страже интересов государства и законных прав граждан, обязывают суды не допускать в своей работе волокиты и поверхностного, формального отношения к пересмотру дел.

2. Вышестоящие суды, строго проверяя законность и обоснованность приговора или решения, обязаны вместе с тем неуклонно руководствоваться требованием закона о том, что всякая отмена приговора или решения должна базироваться на тщательном изучении всех обстоятельств дела и должна быть обоснована вескими мотивами, дающими ясную перспективу по делу, с тем чтобы избежать необходимости отмены вновь вынесенного приговора или решения.

3. В тех случаях, когда вопрос о пересмотре дел по мягкости наказания или необходимости изменения квалификации преступления ставится по истечении значительного времени, и в особенности после отбытия наказания, судебные коллегии Верховных судов союзных республик должны при разрешении этих вопросов учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность осужденного, исходя из того, что изменение или отмена ранее принятого решения по делу в этих случаях может иметь место лишь при наличии весьма существенных оснований.

Все эти обстоятельства должны быть особенно учтены при решении вопроса об отмене в порядке надзора оправдательных приговоров, в отношении которых закон предусматривает специальные гарантии, ограничивающие их от-

мену (ст. ст. 353, 373, 385 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

4. Установить, что в тех случаях, когда на рассмотрение кассационной или надзорной инстанции поступает уже однажды рассмотренное этой инстанцией дело, вторичное рассмотрение дела должно происходить под председательством председателя соответствующего суда или его заместителя. Если при этом суд вновь отменяет приговор или решение по делу с передачей его на новое судебное рассмотрение, оно, как правило, должно быть принято этим судом к своему производству.

(В редакции постановления Пленума от 10 апреля 1957 г. № 6.)

5. Суды, строго защищая законные права участников процесса, должны вместе с тем решительно пресекать всякого рода проявления сутяжничества, направленного к затягиванию и затемнению процесса путем злоупотреблений и недобросовестного использования своих процессуальных прав.

Указать судам на недопустимость пересмотра дела на основе непроверенных справок, представляемых жалобщиками. В тех случаях, когда представленные справки оказываются фиктивными, виновные в этом лица должны привлекаться к ответственности.

6. Судам следует иметь в виду, что согласно закону определение вышестоящего суда подлежит немедленному исполнению. В случае несогласия с таким определением народные судьи, а также председатели судов вправе, не приостанавливая исполнения определения, направить по делу представление в соответствующий вышестоящий суд. Такое представление должно быть рассмотрено самым внимательным образом, и в случае признания его правильным дело подлежит истребованию в порядке надзора. В случае отклонения представления должны быть подробно указаны мотивы, по которым оно отклонено.

7. Обратить внимание Верховных Судов союзных республик, что, являясь высшим органом правосудия в республике и осуществляя надзор за судебной деятельностью судов, они должны решительным образом бороться с фактами волокиты и безответственности в судебной работе, возбуждая в необходимых случаях вопрос о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности.

6

**О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ВЫПОЛНЕНИЕМ СУДАМИ
ДОГОВОРОВ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ
ОБ ОКАЗАНИИ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО ГРАЖДАНСКИМ,
СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(Постановление Пленума
от 19 июня 1959 г. № 2 в редакции постановления
Пленума от 11 июля 1972 г. № 6¹)*

Между Союзом Советских Социалистических Республик и рядом социалистических государств в целях развития братских связей между народами этих государств и укрепления сотрудничества в области правовых отношений заключены договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Такие договоры заключены СССР с Народной Республикой Албанией (вступил в силу 29 марта 1959 г.), Народной Республикой Болгарией (вступил в силу 28 апреля 1958 г.)², Венгерской Народной Республикой (вступил в силу 4 января 1959 г.)³, Германской Демократической Республикой (вступил в силу 12 июня 1958 г.)⁴, Корейской Народно-Демократической Республикой (вступил в силу 6 марта 1958 г.), Монгольской Народной Республикой (вступил в силу 4 января 1959 г.), Польской Народной Республикой (вступил в силу 8 июня 1958 г.)⁵, Румынской Народной Республикой⁶ (вступил в силу 19 сентября 1958 г.) и Чехословацкой Республикой (вступил в

¹ Настоящим постановлением признано утратившим силу постановление Пленума от 30 мая 1967 г. № 5 «О выполнении судебными органами обязательств, вытекающих из договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных СССР с социалистическими государствами».

² В настоящее время действует Договор между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 19 января 1976 г.

³ См. также Протокол об изменениях и дополнениях к упомянутому Договору между СССР и Венгерской Народной Республикой (Протокол вступил в силу 23 июня 1972 г.).

⁴ В настоящее время действует Договор между СССР и Германской Демократической Республикой о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 4 июля 1980 г.

⁵ См. также Протокол об изменениях и дополнениях к упомянутому Договору между СССР и Польской Народной Республикой (Протокол вступил в силу 16 октября 1980 г.).

⁶ Ныне Социалистическая Республика Румыния.

силу 10 мая 1958 г.)¹, а также с Социалистической Федеративной Республикой Югославией (вступил в силу 26 мая 1963 г.)².

Договаривающиеся стороны обязались оказывать друг другу правовую помощь путем выполнения отдельных процессуальных действий, в частности составления и пересылки документов, проведения обысков, пересылки и выдачи вещественных доказательств, допроса обвиняемых, свидетелей, экспертов, опроса сторон и других лиц, судебного осмотра, выполнения поручений о вручении документов и т. п.

В связи с необходимостью разрешения в судебной практике вопросов, связанных с выполнением судебными органами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, и обеспечения неуклонного и точного выполнения этих договоров Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. При приеме заявлений и рассмотрении исков граждан и юридических лиц государств, с которыми СССР заключены договоры о правовой помощи, суды должны учитывать, что в соответствии с условиями договоров эти граждане и юридические лица в отношении своих личных и имущественных прав пользуются на территории СССР такой же правовой защитой, как и граждане и юридические лица СССР, и имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в советские суды в том же порядке и на тех же условиях, что и граждане и юридические лица СССР. Дееспособность этих граждан определяется, согласно условиям договоров, по законодательству государства, гражданами которого они являются. Это правило в равной мере относится и к юридическим лицам, за исключением юридических лиц Польской Народной Республики, правоспособность и дееспособность которых определяется по закону

¹ В настоящее время действует Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, который вступил в силу 4 мая 1983 г.

² В настоящее время имеются договоры о правовой помощи с рядом капиталистических и развивающихся стран.

государства, на территории которого они имеют свое местонахождение¹.

Граждане и юридические лица СССР на территории государств, с которыми Советским Союзом заключены договоры о правовой помощи, в отношении своих личных и имущественных прав пользуются, согласно условиям договоров, такой же правовой защитой, что и собственные граждане и юридические лица этих государств, и могут свободно и беспрепятственно обращаться в суды этих государств на тех же условиях, что и граждане этих государств.

2. В случае необходимости советские суды могут обращаться к судам иностранных государств (под «иностранными государствами» в настоящем постановлении следует понимать государства, с которыми Советским Союзом заключены договоры об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам) с поручениями об оказании правовой помощи (вручение документов, допрос обвиняемых, свидетелей, экспертов, опрос сторон и т. д.).

Порядок направления и оформления советскими судами поручений об оказании правовой помощи, а также выполнения поручений учреждений юстиции иностранных государств определяется Министерством юстиции СССР.

3. При исполнении поручений судов иностранных государств применяется советское процессуальное законодательство. Однако по просьбе учреждения, от которого исходит поручение, может быть применено процессуальное законодательство соответствующего иностранного государства, если оно не противоречит советскому законодательству. Этот вопрос решается Верховным Судом СССР.

4. При исполнении поручений иностранных судов о выполнении тех или иных процессуальных действий по уголовным делам советские суды должны руководствоваться следующим:

а) по поручению может быть, в частности, произведен допрос свидетелей, экспертов, потерпевших, непосредственный судебный осмотр (осмотр места происшествия, документов, вещественных доказательств);

б) суд в составе народного судьи или соответственно члена суда (председательствующих) и двух народных заседателей с участием секретаря в судебном заседании производит допрос свидетелей и других лиц, а также непосред-

¹ См. ст. 22 Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

ственный судебный осмотр; описание и результаты этих действий заносятся в протокол, подписываемый председательствующим и секретарем.

5. По условиям договоров государства, их заключившие, обязались выдавать друг другу вещи, которые были приобретены путем преступления, а также вещи, которые могут иметь значение доказательства в уголовном деле. В связи с этим советские суды вправе обращаться к судам иностранных государств с просьбой о выдаче вещей и сами, в свою очередь, должны удовлетворять такие просьбы по делам, находящимся в их производстве.

6. Документы, которые на территории СССР рассматриваются как официальные документы, пользуются в соответствии с условиями договоров и на территории иностранных государств доказательственной силой официальных документов.

Документы, которые на территории иностранных государств составлены или удостоверены в соответствующей форме компетентным государственным органом или официальным лицом и скреплены гербовой печатью, принимаются в соответствии с условиями договоров на территории СССР без какого-либо иного удостоверения (легализации).

Документы, которые на территории иностранных государств рассматриваются как официальные документы, пользуются, согласно условиям договоров, на территории СССР доказательственной силой официальных документов.

7. Разъяснить судам, что советские граждане, желающие возбудить ходатайство об освобождении от судебных расходов перед учреждениями юстиции иностранного государства, могут заявлять такие ходатайства устно народному суду по месту своего жительства. Суд заносит такое заявление в протокол, который затем вместе с документами, представленными заявителем (справкой о семейном положении, заработной плате и др.), направляет в порядке, установленном Министерством юстиции СССР.

8. Дела о расторжении брака между супругами, один из которых является гражданином СССР, а другой гражданином иностранного государства, или о расторжении брака между супругами гражданами иностранного государства (если договоры не относят рассмотрение таких дел к исключительной компетенции судов иностранных государств) рассматриваются судами в общем порядке, предусмотренном ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, а также кодексами о

браке и семье и гражданскими процессуальными кодексами союзных республик.

При рассмотрении дел о расторжении брака между супругами — гражданами Германской Демократической Республики или гражданами Польской Народной Республики¹, проживающими на территории СССР суды в соответствии с условиями договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой должны применять законодательство соответственно Германской Демократической Республики и Польской Народной Республики.

9. При рассмотрении дел о наследовании суды должны иметь в виду, что по условиям договоров право наследования движимого имущества регулируется законодательством того из договаривающихся государств, гражданином которого был наследователь в момент своей смерти, а право наследования недвижимого имущества — законодательством того из договаривающихся государств, на территории которого находится имущество.

Принцип действия законодательства государства, на территории которого находится имущество, в СССР следует распространять на всякого рода строения.

10. Вступившие в законную силу решения иностранных судов по делам неимущественного характера признаются, согласно условиям договоров, на территории СССР без дальнейшего производства, если никакой советский суд не вынес ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу. Это в равной мере относится и к делам о расторжении брака и о признании брака недействительным.

11. Вступившие в законную силу решения судов иностранных государств о возмещении ущерба, причиненного преступлением, а также приговоры в части, касающейся возмещения такого ущерба, признаются и исполняются на территории СССР. Такие решения и приговоры судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики признаются и исполняются на территории СССР, лишь если они вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой, решения и приговоры судов Социалистической Федеративной

¹ См. ст.ст. 29 и 30 Договора между СССР и ГДР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, вступившего в силу 4 июля 1980 г. и ст.ст. 30/А и 30/В Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи по гражданским семейным и уголовным делам.

Республики Югославии — если они вступили в законную силу и подлежат исполнению после вступления в силу договора с Социалистической Федеративной Республикой Югославией.

Вступившие в законную силу решения судов Народной Республики Албании, Народной Республики Болгарии, Корейской Народно-Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Польской Народной Республики, Румынской Народной Республики¹, Чехословацкой Республики² и Социалистической Федеративной Республики Югославии по гражданским и семейным делам (кроме упомянутых выше дел) признаются и исполняются на территории СССР, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Это же условие, т. е. необходимость возникновения правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства, после вступления договоров в силу, требуется для признания и исполнения решений судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матью и отцом.

При определении момента возникновения правоотношений судам следует иметь в виду, что, например, правоотношение между ребенком, в пользу которого взыскиваются алименты, и его родителями возникает в момент рождения ребенка, правоотношение между причинителем вреда и потерпевшим — в момент возникновения ущерба.

Вступившие в законную силу решения судов Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики по гражданским и семейным делам имущественного характера, за исключением решений по делам, связанным с отношениями между ребенком, родившимся от лиц, не состоящих в зарегистрированном браке, и его матью и отцом — признаются и исполняются на территории СССР, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

Если по условиям Договора решение суда иностранного государства не подлежит исполнению на территории СССР как вынесенное до вступления его в силу или по правоот-

¹ Ныне Социалистическая Республика Румыния.

² Ныне Чехословацкая Социалистическая Республика.

ношениям, возникшим до вступления его в силу, то такое решение в соответствии со ст. 437 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик может быть исполнено лишь при наличии специального соглашения об этом с соответствующим государством.

12. Ходатайства об исполнении на территории СССР решений судов иностранных государств рассматриваются областными, краевыми, окружными судами и верховными судами союзных (если нет областного деления) и автономных республик по месту жительства должника в порядке, предусмотренном соответствующими договорами и указами Президиума Верховного Совета СССР от 12 сентября 1958 г. «О порядке исполнения решений судов государств, с которыми СССР заключены договоры об оказании правовой помощи» и от 20 декабря 1958 г. «О порядке исполнения в СССР решений судов Народной Республики Албании, Венгерской Народной Республики и Монгольской Народной Республики», а также указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 июля 1965 г. «О порядке исполнения в СССР решений судов Социалистической Федеративной Республики Югославии».

При исполнении решений судов иностранных государств об уплате судебных расходов применяется указанный выше порядок. Однако суд, рассматривающий ходатайство об исполнении такого решения, ограничивается проверкой, вступило ли решение в законную силу, подлежит ли оно исполнению и снабжено ли оно заверенным переводом.

Определение суда об исполнении решения иностранного суда должно отвечать требованиям статьи 224 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик. В определении должны указываться подлежащая взысканию сумма, выраженная в советской валюте, а в необходимых случаях — порядок и срок исполнения.

13. По условиям договоров с Народной Республикой Албанией, Народной Республикой Болгарией, Корейской Народно-Демократической Республикой, Монгольской Народной Республикой, Польской Народной Республикой, Румынской Народной Республикой¹, Чехословацкой Республикой² и Социалистической Федеративной Республикой Югославией вступившие в законную силу решения совет-

¹ Ныне Социалистическая Республика Румыния.

² Ныне Чехословацкая Социалистическая Республика.

ских судов по гражданским и семейным делам (кроме дел о возмещении ущерба, причиненного преступлением) подлежат принудительному исполнению на территории этих государств только в случае, если они вынесены по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договоров. Вступившие в законную силу решения судов по гражданским и семейным делам, подлежащие исполнению на территории Венгерской Народной Республики и Германской Демократической Республики, по условиям договоров принудительно исполняются на территории этих государств, если эти решения вынесены после вступления в силу договоров соответственно с Венгерской Народной Республикой и Германской Демократической Республикой.

Суды должны руководствоваться этими указаниями договоров и не принимать к своему производству дел, решения по которым не подлежат принудительному исполнению на территории иностранных государств. При определении момента возникновения правоотношений суды должны иметь в виду, в частности, разъяснения, данные в [п. 11](#) настоящего постановления.

Согласно пп. 3 и 7 ст. 129 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик, суды должны отказывать в принятии к своему производству заявлений по делам, которые в соответствии с договорами о правовой помощи отнесены к исключительной компетенции иностранных судов, а также по делам, в отношении которых иностранными судами вынесены решения, подлежащие признанию в СССР.

14. Если советским судом вынесено решение, которое подлежит принудительному исполнению на территории иностранного государства, взыскатель может обратиться в суд этого государства с ходатайством о разрешении принудительного исполнения (по условиям договоров с Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой — и с просьбой о принудительном исполнении)¹. Такое ходатайство, адресованное в суд иностранного государства, подается взыскателем в советский суд, который вынес решение по делу в первой инстанции.

¹ См. ст.ст. 55-77 Договора между СССР и ГДР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, вступившего в силу 4 июля 1980 г., и ст.ст. 56/А и 56/В Протокола к Договору между СССР и ПНР о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

К ходатайству взыскателя суд первой инстанции прилагает:

а) заверенную копию судебного решения или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба; определения или постановления (если ими изменен размер подлежащих взысканию сумм), а также исполнительные документы, если решение или приговор ранее исполнялись на территории СССР;

б) официальный документ о вступлении решения (или приговора в части, касающейся возмещения материального ущерба) в законную силу, если это не следует из текста самого решения или приговора;

в) в случае, если ответчик не принял участия в процессе рассмотрения дела, — документ, из которого следует, что ему было своевременно и в надлежащей форме вручено извещение о вызове в суд.

Ходатайство об исполнении решения советского суда на территории Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии может быть подано и непосредственно в надлежащий суд Венгерской Народной Республики и Социалистической Федеративной Республики Югославии, если заинтересованное лицо находится на территории этих государств.

15. Если на территории иностранного государства подлежит исполнению решение советского суда об уплате судебных расходов, ходатайство взыскателя об исполнении направляется компетентному суду иностранного государства в установленном порядке, что и ходатайство об исполнении других решений советских судов.

Если взысканию подлежат неоплаченные судебные расходы, суд, рассматривавший дело по существу, обращается в установленном порядке с просьбой о взыскании этих расходов к соответствующему суду иностранного государства.

16. Если государства, заключившие договоры о правовой помощи, являются участниками Конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. и в двусторонних договорах с этими государствами установлены более льготные условия оказания правовой помощи, применяются положения двусторонних договоров.

7

**ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ СССР НАУЧНО-
КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА**

*(Постановление Пленума
от 3 декабря 1962 г. № 18)*

В целях повышения качества подготовки вопросов, связанных с обобщением и изучением судебной практики, и проектов руководящих разъяснений о применении законодательства при рассмотрении судебных дел, а также укрепления связи судов с научными юридическими учреждениями Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Признать целесообразным образовать при Верховном Суде СССР на общественных началах Научно-консультативный совет.

8

**ОБ УСТРАНЕНИИ НЕДОСТАТКОВ В ПРАКТИКЕ
ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ И СУДЕБНЫХ
ИЗДЕРЖЕК ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(Постановление Пленума
от 18 марта 1963 г. № 4 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума от 21 марта
1968 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5)*

Обобщение практики взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам показало, что суды не всегда соблюдают действующее по этому вопросу законодательство, допускают существенные ошибки. Нередко при приеме исковых заявлений и кассационных жалоб по гражданским делам суды не взыскивают государственную пошлину, предусмотренную законом, или неправильно определяют ее размер¹. Не всегда учитывают, что понесенные судом в связи с рассмотрением дела расходы и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства пропорционально удовлетво-

¹ См. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 июня 1979 г. «О государственной пошлине» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1979, № 28, ст. 477).

ренной части исковых требований. В нарушение ст. 88 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик многие суды не требуют от сторон взноса вперед сумм, необходимых для возмещения расходов по вызову свидетелей и экспертов, а также расходов, связанных с производством осмотра на месте.

При рассмотрении уголовных дел суды во многих случаях не обсуждают вопрос о взыскании с осужденных судебных издержек, не всегда требуют приобщения к делу справок о судебных издержках, понесенных при производстве предварительного следствия и дознания, нередко взыскивают судебные издержки с осужденных в солидарном порядке, что не соответствует закону.

Существенным недостатком в работе судов является и то, что они слабо осуществляют контроль за исполнением решений и приговоров о взыскании судебных расходов и издержек.

В целях устранения недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на строгое выполнение требований закона о взыскании судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам.

2. Судебные расходы по гражданским делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, т. е. из сумм, подлежащих выплате свидетелям и экспертам, расходов, связанных с производством осмотра на месте, расходов по розыску ответчика и расходов, связанных с исполнением решения суда.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

3. Обратить внимание судов на выполнение требований ст. 88 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик, согласно которым сторона, просившая суд о вызове свидетеля или эксперта или о производстве местного осмотра, должна внести вперед суммы, необходимые на возмещение расходов свидетелям и экспертам.

4. В случаях, предусмотренных ст. 23 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также другим законодательством Союза ССР и союзных республик, пошлина и расходы по производству гражданского дела в доход государства не взыскиваются. Вместе с

тем суды должны иметь в виду, что они не вправе освободить истца или ответчика от тех судебных расходов, которые подлежат взысканию в пользу одной из сторон.

Вопрос об освобождении сторон по гражданскому делу от судебных расходов разрешается при приеме искового заявления, а в необходимых случаях — при вынесении решения по делу.

5. По делам о расторжении брака суд вправе определить сумму, подлежащую уплате одним или обоими супругами, при выдаче им свидетельства о разводе. В исключительных случаях, с учетом материального положения, суд может освободить одну или обе стороны от уплаты предусмотренных законом сумм при выдаче свидетельства о разводе¹.

6. Разъяснить, что государственная пошлина в соответствии со ст. 83 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик должна исчисляться:

а) по искам о взыскании алиментов — исходя из совокупности платежей за один год, а по искам об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, уменьшении или увеличении размера алиментов — исходя из суммы, на которую они уменьшаются или увеличиваются, но не более совокупности платежей за один год;

б) по искам о пожизненных и бессрочных платежах в возмещение причиненного вреда от увечья или иного повреждения здоровья, а также о платежах на срок не менее трех лет — исходя из совокупности платежей за три года, если иное не предусмотрено законодательством союзных республик; по искам об уменьшении или увеличении на определенный срок размера возмещения за вред — исходя из суммы, на которую они уменьшаются или увеличиваются, но не более совокупности платежей за один год;

(В редакции постановления Пленума от 21 марта 1968 г. № 3.)

в) по искам о признании недействительными договоров купли-продажи, дарения, завещания — исходя из стоимости оспариваемого имущества;

г) по искам о разделе (выделе) имущества — исходя из стоимости отыскиваемого имущества.

По искам об определении порядка пользования имуществом при отсутствии спора о праве собственности на это

¹ См. ст. 37 Кодекса о браке и семье РСФСР 1969 г. и соответствующие статьи КОБС других союзных республик, а также ст. 80 ГПК РСФСР 1964 г. и соответствующие статьи ГПК других союзных республик.

имущество пошлина подлежит взысканию в размере 30 копеек.

7. По имущественным спорам колхозов и межколхозных объединений между собой, а также по спорам колхозов и межколхозных объединений с государственными, кооперативными и общественными организациями пошлина подлежит взысканию в размере 1% с цены иска, но не ниже 10 копеек.

По спорам колхозов с гражданами пошлина взыскивается на общих основаниях, кроме случаев, когда граждане в силу закона подлежат освобождению от уплаты судебных расходов.

8. Разъяснить, что по смыслу ст.ст. 105, 106 и 206 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик судебные издержки по уголовным делам состоят:

из сумм, выплачиваемых органами дознания, предварительного следствия и судом свидетелям, потерпевшим, понятым, экспертам и переводчикам в связи с их расходами на проезд и по найму жилого помещения в размере, предусмотренном законодательством¹, а также из сумм, выплаченных неработающим свидетелям, потерпевшим и понятым в связи с отвлечением их от обычных занятий; из сумм, израсходованных на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств; из иных расходов, понесенных при производстве по данному делу, к которым, в частности, относятся расходы, понесенные при производстве судебно-следственных экспериментов.

9. В судебные издержки по уголовным делам не включаются: сохраняемый в соответствии с законом средний заработок по месту работы за лицом, вызванным в качестве свидетеля, потерпевшего, эксперта, переводчика и понятого, за все время, затраченное им в связи с вызовом к лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или в суд; суммы, выплачиваемые эксперту или переводчику за исполнение ими обязанностей в суде или органах предварительного следствия и дознания в порядке служебного задания², канцелярские и почтовые расходы, связанные с

¹ В соответствии со ст. 105 УПК РСФСР в действующей редакции и соответствующими статьями УПК других союзных республик в судебные издержки входят также суммы, выплачиваемые специалистам.

² В соответствии со ст. 106 УПК РСФСР в действующей редакции и соответствующими статьями УПК других союзных республик положения указанных статей касаются и специалиста.

производством данного дела в органах предварительного следствия и в суде.

10. Разъяснить, что по смыслу ст. 107 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик судебные издержки возмещаются в предусмотренных законом случаях за счет осужденных в долевом порядке с учетом степени вины и имущественного положения каждого из осужденных.

По делам о несовершеннолетних в предусмотренных законом случаях судебные издержки могут быть возложены на их родителей или опекунов.

При поступлении в суд каждого уголовного дела судьи обязаны требовать от органов предварительного следствия и дознания представления справок о виде и размере судебных издержек, понесенных в период предварительного следствия и дознания.

11. В случаях, когда вопрос о судебных издержках не был разрешен при вынесении приговора, этот вопрос подлежит разрешению судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном ст. 368 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

12. При рассмотрении гражданских и уголовных дел в кассационном и надзорном порядке вышестоящие суды должны обращать внимание на правильность взыскания судом первой инстанции судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам.

13. Обратить внимание судов на необходимость обеспечения контроля за исполнением решений и приговоров в части взыскания судебных расходов и издержек.

9

О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УЛУЧШЕНИЮ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ И ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАН ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ

*(Постановление Пленума
от 18 декабря 1963 г. № 18)*

Правильное и своевременное разрешение жалоб и заявлений граждан является важнейшим условием, обеспечивающим восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан, укрепление социалистической законности и улучшение деятельности судов.

В. И. Ленин требовал чутко и внимательно относиться к письмам трудящихся, к их предложениям и жалобам. Он писал, что надо «обязательно приучить население к тому, что дельные жалобы имеют серьезное значение и приводят к серьезным результатам».

Придавая этому вопросу исключительно важное значение, ЦК КПСС 2 августа 1958 г. принял постановление «О серьезных недостатках в рассмотрении писем, жалоб и заявлений трудящихся», в котором подвергнуты острой и справедливой критике упущения в организации работы по рассмотрению жалоб и намечены конкретные меры по их устранению¹.

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что, выполняя требования закона и указания ЦК КПСС, суды в основном правильно и своевременно разрешают жалобы и заявления, устраняют факты нарушения законности, улучшают организацию приема граждан и учета поступающих жалоб и заявлений. Вместе с тем в работе судов по рассмотрению жалоб имеется немало серьезных недостатков. Некоторые судебные работники не придают этому важному делу должного политического значения, не делают необходимых выводов из отдельных нарушений законности, на которые справедливо указывают граждане.

Много еще поступает жалоб на ошибочную квалификацию преступлений, назначение наказания, не соответствующего содеянному, на необоснованное осуждение, неправильное разрешение гражданских дел, особенно трудовых и жилищных, а также на другие нарушения материального и процессуального законодательства. В некоторых союзных республиках по кассационным жалобам отменяется и изменяется до одной трети обжалованных приговоров и решений. Значительное количество дел пересматривается в порядке судебного надзора.

Большое количество жалоб поступает на неисполнение судебных решений, особенно по делам о взыскании алиментов.

Поступление обоснованных жалоб — это результат ошибок и недостатков в работе, допускаемых судами, и

¹ 12 апреля 1968 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1968, № 17, ст. 144), который в настоящее время действует в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1980 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1980, № 11, ст. 192.

прежде всего народными судами. При рассмотрении дел суды в ряде случаев поверхностно анализируют доказательства, плохо изучают личность обвиняемого, нарушают права участников процесса. Иногда приговоры и решения не содержат убедительной мотивировки выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения дела. Для проведения проверок исполнения судебных решений слабо привлекаются народные заседатели и общественность.

В работе по разрешению жалоб часто допускаются волокита и бездушное отношение к законным требованиям граждан. Должностные лица, виновные в этом, не привлекаются к ответственности. Нередко ответы гражданам подписываются не судьями, принявшими решение, а техническими работниками, а сами ответы носят трафаретный характер, в них не разъясняются мотивы отклонения жалобы, не приводятся доводы, указывающие на правильное применение закона при разрешении дел. Не изжиты еще недопустимые факты передачи жалоб на рассмотрение тем лицам, на действия которых они принесены. Такое отношение к рассмотрению жалоб и заявлений вызывает справедливое недовольство граждан, ведет к подаче повторных жалоб и вынуждает заявителей обращаться в центральные органы по тем вопросам, которые могут и должны решаться на местах.

В ряде случаев дела, истребованные для проверки в порядке надзора, изучаются поверхностно, в результате чего нарушения законности, допускаемые судами, не вскрываются или вскрываются неполностью. В заключениях, составляемых при проверке дел, часто игнорируются существенные доводы жалоб, а перечисляются лишь обстоятельства, на которые суд, разбиравший дело, сослался как на доказательства виновности осужденного, в них не указывается: все ли обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, учтены при вынесении приговора; насколько полно и всесторонне проведено предварительное и судебное следствие; проверены ли судом объяснения обвиняемых; правильна ли квалификация преступления и определено ли виновному наказание в соответствии с законом. В некоторых судах заключения об отказе в принесении протеста либо не составляются, либо составляются только в отношении обоснованности осуждения лиц, подавших жалобы, а не в отношении всех осужденных по делу. Между тем практика показывает, что составление заключений в отношении всех осужденных по

делу исключает случаи повторного, без надобности, истребования тех же дел для проверки в связи с поступлением жалоб от других осужденных.

Суды не всегда соблюдают требование закона, обязывающего при отсутствии оснований для принесения протеста сообщать об этом лицам, учреждениям или организациям, по ходатайству которых дело было истребовано для проверки, с указанием мотивов отказа (ст. 376 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

Аналогичные недостатки допускаются и при проверке гражданских дел.

Многие суды неглубоко анализируют судебную практику, результаты рассмотрения дел в кассационном и надзорном порядке, не разрабатывают конкретные меры, направленные на искоренение нарушений законности и повышение качества рассмотрения дел, не оказывают надлежащей практической помощи нижестоящим судам в устранении недостатков в работе.

Не делается также необходимых выводов о повышении квалификации судей и об укреплении судов квалифицированными кадрами.

В целях дальнейшего улучшения работы судов по рассмотрению жалоб и заявлений граждан и устранения нарушений законности Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранить серьезные недостатки в рассмотрении жалоб и заявлений граждан. Главное состоит в том, чтобы полностью искоренить формальное, бюрократическое отношение к рассмотрению жалоб и заявлений. Судебные работники должны иметь в виду, что жалобы являются не только поводом для восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан, но и средством выявления недостатков в работе судов и других органов, одной из форм непосредственного участия граждан в укреплении социалистической законности.

2. Верховные Суды союзных и автономных республик, краевые, областные, городские и окружные суды должны систематически анализировать работу по рассмотрению жалоб и заявлений, глубоко изучать причины, порождающие жалобы, выявлять, какими конкретно судами и судьями допускались ошибки. Необходимо использовать эти данные для улучшения судебной работы и воспитания кад-

ров в духе безупречного выполнения служебного долга; распространять положительный опыт работы судов.

3. Обратить внимание председателей Верховных Судов союзных и автономных республик, председателей краевых, областных, городских и окружных судов, а также председателей народных судов, что они несут личную ответственность за организацию работы по рассмотрению жалоб и заявлений граждан.

В каждом суде должен быть установлен надлежащий учет всех поступающих жалоб и заявлений, обеспечен строгий контроль за их прохождением и рассмотрением в установленные сроки.

(П. 4 признан утратившим силу постановлением Пленума от 21 января 1974 г. № 2)

5. При рассмотрении жалоб и заявлений судебные работники должны обращать особое внимание на нарушения трудового и жилищного законодательства, законодательства о налогах и льготах по ним и по другим вопросам, затрагивающим повседневные нужды населения. Судам необходимо, координируя свою деятельность с органами прокуратуры, принимать действенные меры, направленные на искоренение нарушений законности.

6. При проведении проверок работы нижестоящих судов обращать особое внимание на организацию приема граждан, своевременность и правильность как рассмотрения жалоб и заявлений, так и исполнения судебных решений, на устранение причин, порождающих жалобы; оказывать судам практическую помощь в улучшении работы.

7. Предложить судам тщательно проверять сообщения общественности и печати о фактах нарушения законности, бюрократизма и волокиты в деятельности судов и сообщать им о принятых мерах.

10

**О ВЫПОЛНЕНИИ СУДАМИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ОТ 18 ДЕКАБРЯ 1963 Г.
«О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УЛУЧШЕНИЮ
РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ И ЗАЯВЛЕНИЙ ГРАЖДАН
ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ»**

*(Постановление Пленума
от 21 марта 1968 г. № 2)*

Заслушав и обсудив доклады Председателя Верховного Суда Грузинской ССР, заместителя Председателя Верховного Суда Туркменской ССР и заместителя Председателя Верховного Суда СССР о ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 декабря 1963 года «О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан по судебным делам», Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды Грузинской ССР и Туркменской ССР, как и суды других союзных республик, провели определенную работу по выполнению названного постановления Пленума Верховного Суда СССР. Жалобы и заявления граждан стали рассматриваться более внимательно, и решения по ним принимались в более короткие сроки, меньше стало допускаться ошибок.

Вместе с тем рассмотрение жалоб и заявлений граждан, поступление которых в суды за последние годы несколько сократилось, не во всех судах отвечает требованиям своевременного исправления допущенных ошибок и восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан. Не везде работа с жалобами рассматривается как одна из форм улучшения деятельности судов по отправлению социалистического правосудия и укреплению советского правопорядка. Отдельные суды не проверяют состояние работы по рассмотрению жалоб и заявлений, не изучают причины, порождающие жалобы, и не выявляют, какими конкретно судами и судьями допускаются ошибки.

В целях повышения качества рассмотрения жалоб и заявлений граждан и осуществления надлежащего контроля за их разрешением Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Признать необходимым в соответствии с постановлением Центрального Комитета КПСС от 29 августа 1967 года «Об улучшении работы по рассмотрению писем и организации приема трудящихся» осуществить дополнительные

меры, обеспечивающие надлежащее и своевременное разрешение поступающих в суды жалоб и заявлений граждан и восстановление их нарушенных прав и охраняемых законом интересов¹.

Всем судам необходимо систематически анализировать поступающие в суды жалобы и заявления граждан, выявлять причины допускаемых нарушений и принимать конкретные меры по устранению вскрытых недостатков в работе. Особое внимание уделять устранению причин, порождающих повторные жалобы.

2. Председателям Верховных судов союзных и автономных республик, председателям краевых, областных, городских и окружных судов, а также председателям районных (городских) народных судов необходимо добиваться обеспечения во всех судах объективного и принципиального разрешения жалоб, искоренения фактов формального и небрежного отношения к ним, не оставляя без реагирования ни одного случая поверхностного рассмотрения жалоб и заявлений граждан.

(Пункт 3 признан утратившим силу постановлением Пленума от 28 ноября 1980 г. № 10.)

4. Исходя из того, что всякое нарушение закона должно устраняться немедленно, судам необходимо принимать, не в ущерб качеству и полноте изучения материалов, все меры для ускорения проверки жалоб и заявлений, сокращения сроков их разрешения.

В связи с этим обратить внимание судов на необходимость решительного улучшения кассационной судебной деятельности, имея в виду, что эта форма проверки законности и обоснованности приговоров и решений позволяет быстро, еще до исполнения приговоров и решений, устранять допущенные судами ошибки и нарушения законности, на которые приносятся жалобы.

5. Придавая особое значение приему посетителей, как одной из важных форм связи судов с населением, считать необходимым, чтобы личный прием граждан проводился председателями судов, их заместителями, председателями

¹ 12 апреля 1968 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1968, № 17, ст. 144), который в настоящее время действует в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1980 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1980, № 11, ст. 192.

судебных коллегий, а также членами Верховных, краевых, областных, городских и окружных судов и народными судьями, правомочными разрешать жалобы и заявления.

Одобрить введенный отдельными судами порядок широкого оповещения населения о времени личного приема граждан руководителями вышестоящих судов через районные (городские) народные суды.

6. Обратить внимание судов на необходимость вести учет жалоб и заявлений граждан на неисполнение судебных приговоров и решений, на задержку в рассмотрении судебных дел, выделяя при этом повторные жалобы, которыми считать:

а) жалобы на решения, принятые должностными лицами по ранее поданным жалобам;

б) жалобы на несвоевременное рассмотрение дел и исполнение судебных приговоров и решений, если истекли установленные для этого сроки.

7. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и окружным судам периодически проводить проверки работы по рассмотрению жалоб и заявлений с обсуждением материалов проверок и состояния работы с жалобами на заседаниях пленумов и президиумов судов, принимая конкретные меры по устранению недостатков в этой работе.

8. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам принять меры по улучшению разъяснения среди населения действующих законов, в частности трудового и жилищного законодательства.

11

О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СУДАХ

*(Постановление Пленума
от 30 июня 1964 г. № 9)*

[Извлечение]

1. Обратить внимание судов, что работа по систематизации законодательства и судебной практики, глубокое изучение законодательства и материалов судебной практики являются важным средством повышения качества отправления правосудия, дальнейшего укрепления социали-

стической законности и повышения культуры в деятельности судов.

2. Необходимо, чтобы все нормативные материалы, имеющие значение для отправления правосудия, а также руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик своевременно и аккуратно систематизировались. Результаты систематизации законодательства и судебной практики суды должны в максимальной степени использовать для повышения уровня своей работы, подготовки руководящих разъяснений пленумов Верховных судов союзных республик, дачи отзывов на законопроекты, внесения представлений в порядке законодательной инициативы, ведения профилактической работы, правовой пропаганды и выполнения других задач, возложенных на суды.

3. Рекомендовать судам:

регулярно проводить изучение законодательства и руководящих разъяснений со всеми работниками судов, используя для этой цели материалы, подготовленные в результате систематизации законодательства; для проведения занятий шире привлекать научных работников, а также практических работников и, в частности, тех из них, кто занимается вопросами систематизации законодательства;

организовать в судах систематизацию материалов судебной практики и, в частности, решений пленумов, президиумов и судебных коллегий Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных, городских и окружных судов по вопросам, имеющим принципиальный характер;

о наиболее важных документах доводить до сведения судебных работников путем организации устной информации, подготовки обзоров судебной практики и др.

4. К работе по систематизации законодательства и судебной практики привлекать наиболее подготовленных работников и создавать им необходимые условия для налаживания этой работы.

В целях повышения квалификации судебных работников, занимающихся систематизацией законодательства и судебной практики, рекомендовать регулярно проводить семинары, совещания, посвященные обмену опытом этой работы, чаще приглашать народных судей и других судебных работников, занимающихся систематизацией законодательства и судебной практики, на стажировку, оказывать помощь этим работникам на месте.

12

**О ПРАКТИКЕ ПЕРЕДАЧИ СУДАМИ ДЕЛ И МАТЕРИАЛОВ
НА РАССМОТРЕНИЕ ТОВАРИЩЕСКИХ СУДОВ**

*(Постановление Пленума
от 9 апреля 1965 г. № 1 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 21 сентября 1977 г. № 9 и
от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Обсудив состояние работы судов по передаче дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов, Пленум Верховного Суда СССР находит практику судов в основном правильной. Деятельность судов осуществляется в соответствии с уголовным и гражданским законодательством и законодательством о судопроизводстве, Положениями о товарищеских судах, а также принятыми в последнее время указами Президиумов Верховных Советов союзных республик, расширившими перечень правонарушений, материалы о которых могут рассматриваться товарищескими судами.

Изучение практики передачи дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов показало, что расширение прав активизировало деятельность товарищеских судов в борьбе с правонарушениями, повысило их роль в деле воспитания граждан в духе уважения к советским законам и правилам социалистического общежития, в охране законных интересов трудящихся. В соответствии с задачами дальнейшего расширения участия общественности в борьбе с правонарушениями и антиобщественными проступками суды оказывают необходимую правовую помощь товарищеским судам, содействуя правильной организации их работы.

Наряду с этим Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды еще недостаточно используют предоставленное им право передавать на рассмотрение товарищеских судов дела о совершенных лицами деяниях, содержащих признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и материалы об административных проступках и гражданско-правовых спорах, недооценивая тем самым воспитательное значение общественного воздействия.

В то же время при передаче дел и материалов в товарищеские суды не всегда правильно оценивается характер совершенного деяния и личность нарушителя. В товарищеские суды иногда направляются дела и материалы, не отно-

сящиеся к их компетенции либо по характеру правонарушения и данным о личности нарушителя требующие применения мер уголовного наказания или административного взыскания.

Не разъясняется в предусмотренных законом случаях право обжалования принятого судьей или судом решения о направлении дела, материала или заявления на рассмотрение товарищеского суда, которые иногда направляются до истечения срока на подачу жалобы.

Во многих судах не ведется надлежащего учета направленных в товарищеские суды дел и материалов, а также отсутствуют данные о результатах их рассмотрения.

В ряде случаев народные судьи выдают исполнительные листы лишь по копиям решений товарищеских судов без изучения материалов дела, не реагируют на выявленные нарушения закона.

Все еще недостаточно привлекаются к работе по оказанию помощи товарищеским судам народные заседатели.

Суды редко ставят перед исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов, профсоюзными комитетами предприятий, учреждений, организаций, осуществляющими руководство товарищескими судами, а также перед вышестоящими органами вопросы об улучшении деятельности товарищеских судов.

Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные и окружные суды редко обобщают практику передачи дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов, недостаточно оказывают помощь народным судам в улучшении организации их работы, слабо распространяют положительный опыт.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что их деятельность по передаче на рассмотрение товарищеских судов дел о деяниях, содержащих признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и других правонарушениях должна способствовать эффективной борьбе с правонарушениями, дальнейшему укреплению правопорядка. В соответствии с этим оказание систематической правовой помощи товарищеским судам необходимо рассматривать как важнейшую задачу судов, составную часть их работы.

Суды должны поддерживать постоянную связь с исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов и профсоюзными органами, ставить перед ними во-

просы, вытекающие из деятельности товарищеских судов, содействовать устранению недостатков в их работе.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

2. При передаче на рассмотрение товарищеских судов дел, заявлений и материалов суды должны строго руководствоваться соответствующими нормами Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, УК и УПК союзных республик, Положениями о товарищеских судах, всесторонне оценивать характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, обсуждать вопрос о возможности исправления его с помощью мер общественного воздействия, применяемых товарищескими судами.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 9.)

3. Прекращая уголовное дело в порядке ст. 7 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в связи с передачей его в товарищеский суд, суды должны соблюдать требования статьи 51 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, а также иных законодательных актов, которыми предусмотрена возможность рассмотрения дел товарищескими судами.

В случае прекращения дела в товарищеский суд направляется все дело, а если по делу привлечено несколько обвиняемых и оно прекращено только в отношении некоторых из них, то выделяется материал, касающийся этих лиц, и направляется вместе с копией определения суда в товарищеский суд.

4. Прекращая дело о деянии, содержащем признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, с передачей его в товарищеский суд, суд выносит об этом определение. Передавая в товарищеский суд материалы об административных правонарушениях, судья выносит мотивированное постановление, а по гражданско-правовым спорам — определение. При этом в товарищеский суд направляются все документы, относящиеся к совершенному правонарушению или гражданско-правовому спору.

(В редакции постановлений Пленума от 21 сентября 1977 г. № 9 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

5. Суд или судья при направлении дела, материала или заявления в товарищеский суд не вправе предрешать выводы, к которым может прийти товарищеский суд в результате рассмотрения дела.

6. Если товарищеский суд признает необходимым привлечь правонарушителя к уголовной ответственности и направит дело в народный суд, последний должен принять его к своему производству в случаях, когда из поступивших материалов усматриваются признаки преступления, по которому не требуется проведение дознания или предварительного следствия.

7. Разъясняя сторонам их право обратиться за разрешением спора в товарищеский суд (ст. 141 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), судья должен учитывать, что товарищеские суды могут рассматривать лишь те гражданско-правовые споры, которые предусмотрены Положениями о товарищеских судах. При этом споры о разделе имущества колхозного двора и выделе из колхозного двора, о разделе имущества между супругами могут быть переданы на рассмотрение товарищеского суда независимо от цены иска.

8. Разъяснить, что гражданско-правовые споры, которые в соответствии с Положениями могут рассматриваться товарищескими судами, согласно ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик подведомственны и народным судам. В связи с этим гражданское дело, принятое народным судом к своему производству с соблюдением правил о подсудности и правильно им разрешенное, не подлежит прекращению вышестоящим судом только по тем мотивам, что оно могло быть рассмотрено в товарищеском суде.

9. Если при рассмотрении имущественного или другого гражданско-правового спора товарищеский суд придет к выводу, что дело ввиду его сложности не может быть им разрешено, и передаст его в народный суд, то последний, если дело подведомственно народному суду, должен принять такое дело к своему производству.

(Пункт 10 признан утратившим силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 9.)

11. Решая вопрос о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения товарищеского суда, народный судья обязан проверить законность и обоснованность этого решения. Признав решение не основанным на законе, народный судья отказывает в выдаче исполнитель-

ного листа и сообщает об этом соответственно исполнительному комитету Совета народных депутатов или профсоюзному комитету предприятия, учреждения, организации, а также товарищескому суду с указанием на допущенные при рассмотрении дела ошибки.

Постановление о выдаче исполнительного листа или об отказе в этом может быть пересмотрено в порядке судебного надзора.

Если товарищескому суду компетентным органом предложено вторично рассмотреть дело, то исполнительное производство, начатое на основании первоначального решения товарищеского суда, прекращается.

В случае вынесения при вторичном рассмотрении дела иного решения удержанные на основании исполнительного листа суммы подлежат возврату по определению судьи.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

12. В народных судах установить надлежащий учет направленных на рассмотрение товарищеских судов дел, материалов и заявлений, а также результатов их рассмотрения.

13. Рекомендовать Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам систематически изучать и обобщать практику передачи судами дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов, изучать состояние работы по оказанию помощи товарищеским судам и принимать меры к устранению имеющихся недостатков.

13

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ПРИРОДЫ

*(Постановление Пленума
от 7 июля 1983 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 16 января 1986 г. № 2
и от 18 апреля 1986 г. № 10)*

Советское государство придает большое значение охране окружающей среды. В статье 18 Конституции СССР указано, что в интересах настоящего и будущих поколений в нашей стране принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и живот-

ного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды.

В последние годы приняты меры по дальнейшему совершенствованию природоохранительного законодательства. Одним из важных средств, обеспечивающих его выполнение, является правильное рассмотрение судами дел о загрязнении водоемов и воздуха, порче земли, незаконной порубке леса, его уничтожении или существенном повреждении, незаконном занятии рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконной охоте, возмещении материального ущерба, причиненного указанными противоправными действиями.

Пленум Верховного Суда СССР, обсудив вопрос о выполнении судами законов об охране природы, а также соответствующих руководящих разъяснений Пленума, отмечает, что суды в основном правильно разрешают дела данной категории. Вместе с тем в их деятельности еще имеются существенные ошибки и недостатки: не всегда выявляются и привлекаются к ответственности все лица, в частности организаторы, подстрекатели и пособники, виновные в совершении таких преступлений; допускаются послабления в наказании виновных; несмотря на наличие оснований, не решается вопрос о лишении их права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Неправильное исчисление размера ущерба, причиненного указанными правонарушениями, приводит к ошибочной квалификации преступных действий, неполному его возмещению. Для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, в ряде случаев не привлекаются соответствующие специалисты.

Некоторые суды не придают должного значения выявлению и устранению причин и условий, способствовавших нарушениям законодательства об охране природы, не используют такую важную форму профилактики, как выездные заседания.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что строгое выполнение законодательства об охране земли, ее недр, лесов и вод, животного и растительного мира, атмосферного воздуха, бережное, рациональное использование природных ресурсов является одной из важнейших государственных задач, от решения которой зависит здоровье и благосостояние

людей, а также успешное выполнение планов экономического и социального развития. В связи с этим судам необходимо всемерно совершенствовать свою деятельность, устранить имеющиеся недостатки при разрешении конкретных гражданских и уголовных дел, усилить предупредительно-воспитательное воздействие судебных процессов.

2. Судам надлежит полно и всесторонне исследовать обстоятельства каждого дела, обращая особое внимание на то, чтобы все лица, виновные в нарушении правил охраны природы, были привлечены к ответственности, установленной законодательством.

В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний, судам следует привлекать к участию в рассмотрении дел в качестве специалистов или экспертов гидрометеорологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, ботаников, лесоводов, охотоведов, землеустроителей и других.

3. Рассматривая дела, связанные с нарушением законодательства об охране природы, судам надлежит принимать меры к выявлению лиц, приобретавших или сбывавших заведомо добытое преступным путем (рыбу, мясо диких животных, птицу, древесину и т. п.), и в зависимости от конкретных обстоятельств решать вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 208 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, либо о применении иных мер воздействия.

Судам следует иметь в виду, что заранее обещанное приобретение добытой заведомо преступным путем продукции либо систематическое приобретение ее от одного и того же правонарушителя лицом, которое сознавало, что своими действиями дает возможность правонарушителю рассчитывать на содействие в сбыте этой продукции, должно квалифицироваться как соучастие в преступлении в форме пособничества.

4. Разъяснить судам, что эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов с неисправными очистными сооружениями и устройствами, отключение очистных сооружений и устройств, нарушение правил транспортировки, хранения, использования минеральных удобрений и препаратов, совершение иных действий, повлекших загрязнение водоемов и водных источников и причинивших или могущих причинить вред здоровью людей, сельскохозяйственному производству или рыбным

запасам, а равно загрязнение воздуха вредными для здоровья людей отходами промышленного производства надлежит квалифицировать соответственно по части первой или части второй ст. 223 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

К уголовной ответственности по данной статье могут быть привлечены как должностные, так и иные лица безотносительно к тому, совершены ли такие действия умышленно или по неосторожности.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

Загрязнение воздуха рабочей зоны производственных помещений вредными для здоровья людей веществами (выше предельно допустимых концентраций) надлежит рассматривать, при наличии к тому оснований, как нарушение правил охраны труда.

5. Если ввод в эксплуатацию новых и реконструированных предприятий, цехов, агрегатов, коммунальных и других объектов без очистных сооружений и устройств допущен в результате злоупотребления властью или служебным положением, халатности либо совершения другого должностного преступления, если при этом причинен существенный вред государственным или общественным интересам (например, когда это привело к запрещению или временному приостановлению эксплуатации объекта, повлекших срыв выпуска продукции), действия виновных должностных лиц следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за указанные преступления, а в случаях, когда это повлекло загрязнение или засорение вод либо загрязнение атмосферного воздуха, — также и по ст. 223 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

6. Разъяснить судам, что ответственность за действия, предусмотренные ст. 223 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, наступает в случаях, когда концентрация загрязняющих веществ в водоемах, водных источниках и атмосфере, а также уровень вредных физических воздействий на атмосферный воздух, где это предусмотрено законодательством союзных республик, превышают установленные нормативы, в результате чего причинен или мог быть причинен вред здоровью людей, сельскохозяйственному производству, рыбным запасам, животному и растительному миру.

Под причинением существенного вреда здоровью людей, являющимся квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 223 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, следует понимать заболевания людей, опасные для жизни или соединенные со стойкой утратой трудоспособности или длительным расстройством здоровья.

б¹. Судам надлежит иметь в виду, что ответственность по ч. 1 ст. 223¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик наступает за сам факт незаконного сброса в море в целях захоронения веществ, вредных для здоровья людей или для живых ресурсов моря, либо других отходов и материалов, которые могут нанести ущерб зонам отдыха или препятствовать другим законным видам использования моря.

Под незаконным сбросом указанных веществ следует понимать их умышленное затопление вопреки требованиям Правил охраны от загрязнения прибрежных вод морей (утверждены Министерством мелиорации и водного хозяйства СССР совместно с Министерством здравоохранения СССР и Министерством рыбного хозяйства СССР 12 апреля 1984 г.) и Правил выдачи разрешений на сброс в целях захоронения в море отходов и других материалов, регистрации их характеристик и количества, определения места, времени и метода сброса (утверждены Государственным комитетом СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды 26 января 1983 г.). Перечень веществ, вредных для здоровья людей или для живых ресурсов моря, сброс которых запрещается, и нормы предельно допустимых концентраций этих веществ в сбрасываемых смесях, а также перечень отходов и других материалов, сброс которых в море в целях захоронения запрещен или допускается по специальному разрешению, установлены в приложениях к названным Правилам.

Незаконный сброс указанных выше веществ как с целью их захоронения, так и без таковой, повлекший загрязнение морской среды, то есть ухудшение физико-химических и биологических свойств морской воды свыше предельно допустимых норм, в зависимости от наступивших последствий влечет ответственность виновных лиц по ч. 2 или ч. 3 ст. 223¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

Ответственность за деяния, предусмотренные ст. 223¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других со-

юзных республик, совершенные во внутренних морских и территориальных водах СССР, могут нести виновные лица из числа членов команд как советских, так и иностранных судов и иных плавучих средств, воздушных судов, платформ или других искусственно сооруженных в море конструкций.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 2.)

6². Разъяснить судам, что в случаях нарушения правил применения ядохимикатов для борьбы с болезнями и вредителями растений, повлекшего тяжкие последствия, виновные лица несут ответственность по ст. 161 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если такие действия не образуют состава должностного преступления, а также преступлений против жизни и здоровья граждан.

К тяжким последствиям, предусмотренным ст. 161 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует относить, в частности, уничтожение или повреждение (до степени прекращения роста) леса, гибель диких животных, птиц, других объектов природы.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 2.)

7. По смыслу ст. 230 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик под природными объектами, взятыми под охрану государства, понимаются предусмотренные «Типовым положением о государственных памятниках природы», утвержденным постановлением Госплана СССР и Государственного комитета СССР по науке и технике от 27 апреля 1981 г. № 77/106, такие природные объекты, которые представляют собой небольшие урочища (рощи, озера, участки долин и побережий, достопримечательные горы) и отдельные объекты (редкие и опорные геологические обнажения, водопады, пещеры, минеральные источники и т. п.), а также природные объекты искусственного происхождения (старинные аллеи, парки, пруды и т. п.), которые решениями соответствующих органов отнесены к государственным памятникам природы.

8. Учитывая, что по смыслу ст. 50 Основ лесного законодательства Союза ССР и союзных республик порубка является одним из способов уничтожения либо повреждения деревьев и кустарников, действия лиц, виновных в незаконной порубке защитных или озеленительных древесно-кустарниковых насаждений, не входящих в государствен-

ный лесной фонд (например, в городах и других населенных пунктах, на полосах отвода железных, автомобильных дорог и каналов), надлежит квалифицировать по ст. 169 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Должностные лица, по распоряжению которых произведена незаконная порубка леса сверх количества, указанного в лесорубочном билете (ордере), при лесозаготовках, а также при прокладке трасс для трубопроводов, линий электропередачи, геологоразведочных, строительных и других работах, при наличии оснований, указанных в законе, несут ответственность по ст. 169 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 2.)

9. Под производством рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов, ответственность за которые предусмотрена ст. 163 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать лов рыбы и добычу водных животных с нарушением установленных законодательством правил, то есть ведение промысла без надлежащего на то разрешения, либо в запретное время, либо в недозволенных местах или недозволенными орудиями, способами и приемами. По указанной статье следует квалифицировать и действия лиц, которые имели разрешение на промысловую добычу рыбы и водных животных, но производили ее в запрещенное время либо в недозволенных местах.

Судам следует иметь в виду, что перечень ценных пород рыб, морских млекопитающих и водных беспозвоночных, незаконный промысел которых влечет ответственность по ст. 163 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, содержится в постановлении Совета Министров СССР от 25 октября 1974 г. № 833 «Об усилении охраны запасов ценных видов рыб, морских млекопитающих и водных беспозвоночных в рыбохозяйственных водоемах СССР», а также в соответствующих постановлениях Советов Министров союзных республик.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 163 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует считать оконченным с момента начала незаконного промысла, независимо от того, были ли фактически добыты рыба или водные животные.

Если при незаконном промысле использовалось орудие, специально предназначенное для лова ценных пород рыб, действия виновного должны рассматриваться как покушение на совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, а при наступлении последствий, указанных в данной статье, — как оконченное преступление.

10. Действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых колхозами, совхозами, другими предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках и вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение государственного или общественного имущества.

11. Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 166 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает в тех случаях, когда не истек годичный срок со дня окончания исполнения административного взыскания за первое правонарушение. Материалы о первом правонарушении подлежат исследованию судом, о чем должно быть указано в приговоре.

12. В случаях применения при незаконной охоте катеров, моторных лодок, вертолетов и других механических транспортных средств ответственность должна наступать по ч. 2 ст. 166 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

13. Действия лиц, которые добыли (отстреляли, выловили и т. п.) зверей, птиц, рыб, морских млекопитающих, водных беспозвоночных сверх количества, указанного в лицензиях и других специальных разрешениях, должны в этой части расцениваться как незаконная охота или незаконное занятие рыбным или другими водными добывающими промыслами, ответственность за которые наступает в административном либо, при наличии к тому оснований, в уголовном порядке — ст. 163 или ст. 166 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик.

14. Решая вопрос о том, является ли ущерб, причиненный незаконным рыбным и другими водными добывающими промыслами, охотой и порубкой леса, крупным (существенным или значительным), судам следует исходить из стоимости, экологической ценности, количества добытого, поврежденного или уничтоженного, а также размера вреда,

нанесенного растительному и животному миру. К такому ущербу следует, в частности, относить ущерб, причиненный отстрелом зубра, лося, оленя при незаконной охоте, уничтожением мест нереста, гибелью большого количества мальков при незаконном занятии водным добывающим промыслом, отловом или уничтожением животных и растений, занесенных в Красную книгу СССР, Красную книгу соответствующей союзной республики.

15. Действия лиц, виновных в незаконном занятии рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконной охоте, незаконной порубке леса, использовавших путем обмана или злоупотребления доверием государственный или общественный транспорт, следует квалифицировать по совокупности статей УК, предусматривающих ответственность за нарушение законодательства об охране природы, и по ст. 94 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, либо по статье УК союзной республики, специально предусматривающей ответственность за незаконное использование такого транспорта.

Должностные лица, незаконно использовавшие в указанных целях находящийся в их распоряжении государственный или общественный транспорт, в результате чего причинен существенный вред, должны нести ответственность за злоупотребление властью или служебным положением, а также по соответствующим статьям УК за нарушение законодательства об охране природы.

16. Судам надлежит учитывать, что действия работников природоохранительных органов, милиции, народных дружинников и граждан, выполняющих свой служебный или общественный долг по охране природы, направленные на пресечение общественно опасных посягательств, а также по задержанию правонарушителя в целях пресечения такого посягательства, являются правомерными и не влекут уголовной или иной ответственности, даже если ими вынужденно был причинен вред нарушителю, т. к. в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик эти действия должны рассматриваться как совершенные в состоянии необходимой обороны.

17. Суды должны иметь в виду, что действия лиц, виновных в посягательстве на жизнь и здоровье работников органов охраны природы, а также общественных инспекторов этих служб и граждан, выполняющих свой общественный долг, подлежат квалификации по соответствующим статьям УК союзных республик, предусматривающим от-

ветственность за эти деяния (ст. ст. 102, 108, 109 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

За угрозу этим лицам или совершение в отношении их насильственных действий в связи с участием в предупреждении, пресечении преступлений или правонарушений виновные несут ответственность по ст. 193 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Лица, оказавшие сопротивление или посягавшие на жизнь работников органов охраны природы, являющихся одновременно и народными дружинниками, работников милиции, народных дружинников при исполнении ими обязанностей по охране и защите природных богатств, борьбе с браконьерством и нарушениями правил охоты и рыболовства, подлежат ответственности по ст.ст. 191¹ и 191² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Оскорбление работников милиции, народных дружинников при указанных обстоятельствах образует состав преступления, предусмотренный ст. 192¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

18. В случаях, когда должностное лицо предприятия, учреждения, организации отдает подчиненным по службе работникам незаконное распоряжение, выполнение которого связано с нарушением законодательства об охране природы, действия такого должностного лица следует квалифицировать по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за указанные деяния, а при наличии к тому оснований — и за должностное преступление. При этом ответственность лиц, которые, выполняя распоряжение, непосредственно совершили действия, посягающие на природу, наступает лишь в случаях, когда они сознавали незаконный характер отданного распоряжения и не принимали зависящих от них мер к предотвращению наступившего вреда.

19. Если должностные лица органов охраны природы вступают в преступные сделки с браконьерами, способствуя им в совершении преступления, или сами совершают такие преступления, как незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконная охота, незаконная порубка леса, они должны нести ответственность за нарушение законодательства об охране природы и соответствующее должностное преступление.

20. Исходя из требования ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, суды должны применять строгие меры наказания в отношении организаторов и активных участников преступных групп, а также лиц, неоднократно совершивших преступления, связанные с нарушением законодательства об охране природы. Вместе с тем в отношении граждан, признанных виновными в совершении менее опасных преступлений и способных исправиться без изоляции от общества, следует применять штраф и другие виды наказания, не связанные с лишением свободы.

В тех случаях, когда нарушения законодательства об охране природы совершены лицом с использованием занимаемой должности или при занятии определенной деятельностью, суды, применяя к виновным предусмотренные законом меры уголовного наказания, должны обсуждать вопрос о лишении их в соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

21. При рассмотрении дел, связанных с нарушением законодательства об охране природы, суды обязаны тщательно выяснять размер материального ущерба, имея в виду следующее:

а) ущерб, причиненный порчей сельскохозяйственных и других земель, в том числе загрязнением их производственными и иными отходами, сточными водами, исчисляется с учетом всех вынужденных расходов по восстановлению плодородных качеств земли, а также доходов, которые были бы получены землепользователем за время до приведения этих земель в состояние, пригодное для использования по назначению. При этом размер материального вреда, причиненного в результате невыполнения мероприятий по рекультивации земель, приведению их в состояние, пригодное для использования в сельском, лесном или рыбном хозяйстве, по хранению и использованию по назначению плодородного слоя почвы, снятого при разработке месторождений полезных ископаемых и торфа, проведении геологоразведочных, строительных и других работ, следует исчислять исходя из объема сметной стоимости невыполненных мероприятий согласно проекту, утвержденному органом, предоставившим земельный участок в пользование. При необходимости для определения размера подле-

жащего возмещению вреда может быть назначена экспертиза;

б) ущерб, причиненный сбросом неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод и других вредных веществ в водные объекты, определяется в соответствии с «Рекомендациями для определения ущерба от загрязнения водных источников», утвержденными Минводхозом СССР 4 апреля 1975 г., «Руководством по определению ущерба от залповых сбросов сточных вод», утвержденным Госводинспекцией Минводхоза СССР 26 июля 1978 г., «Методикой подсчета убытков, причиненных государству нарушением водного законодательства», утвержденной Министерством мелиорации и водного хозяйства СССР 12 июля 1983 г. совместно с Госпланом СССР и Министерством финансов СССР;

в) ущерб, причиненный нарушениями лесного законодательства, исчисляется в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1968 г. № 641 «О порядке и размерах материальной ответственности за ущерб, причиненный лесному хозяйству» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Совета Министров СССР от 25 марта 1982 г. № 230), а также по таксам, утвержденным Советами Министров союзных республик.

В таком же порядке исчисляется ущерб, причиненный незаконным уничтожением или повреждением полезащитных лесных полос на землях колхозов и совхозов либо иных защитных или озеленительных древесно-кустарниковых насаждений, не входящих в государственный лесной фонд (на землях сельскохозяйственного назначения, на полосах отвода железных, автомобильных дорог и каналов, а также в городах и других населенных пунктах), как за уничтожение или повреждение особо охраняемых лесов первой группы, если законодательством не установлено, что причиненный ущерб возмещается в больших размерах, например на основе балансовой стоимости или стоимости восстановления зеленых насаждений. В случае повреждения полезащитных лесонасаждений скотом или птицей либо проездом на автомобиле, тракторе, комбайне или другой машине, а также на гужевом транспорте, материальная ответственность за ущерб наступает в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1955 г. «Об ответственности за погрывы посевов в колхозах и совхозах» (с изменениями, внесенными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1982 г.);

г) ущерб, причиненный незаконной добычей рыбы и водных животных, определяется по таксам, предусмотренным постановлениями Совета Министров СССР от 25 октября 1974 г. № 831 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный ресурсам живых организмов «сидячих» видов, являющихся естественными богатствами континентального шельфа СССР и № 833 «Об усилении охраны запасов ценных видов рыб, морских млекопитающих и водных беспозвоночных в рыбохозяйственных водоемах СССР», от 8 августа 1977 г. № 723 «О порядке исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный рыбным и другим живым ресурсам в морских районах, прилегающих к побережью СССР»¹, а также по таксам, утвержденным Советами Министров союзных республик;

д) ущерб, причиненный рыбному хозяйству сбросом в водоемы сточных вод и других отходов, исчисляется в соответствии с «Методикой подсчета ущерба, нанесенного рыбному хозяйству в результате сброса в рыбохозяйственные водоемы сточных вод и других отходов», утвержденной Министерством рыбного хозяйства СССР 16 августа 1967 г.;

е) ущерб, причиненный незаконной охотой, определяется по таксам (расценкам), предусмотренным Положениями об охоте и охотничьем хозяйстве, Типовыми правилами охоты, утвержденными в порядке, установленном Советами Министров союзных республик, а также Таксами для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением животных, относящихся к видам животных, занесенным в Красную книгу СССР, утвержденными 25 октября 1985 г. Министерством сельского хозяйства СССР совместно с Министерством рыбного хозяйства СССР и Государственным комитетом СССР по лесному хозяйству;

ж) в соответствии со ст.ст. 24 и 38 Закона СССР об охране и использовании животного мира колхозы, межколхозные, государственно-колхозные предприятия, организации, объединения несут имущественную ответственность за допущенную при производстве сельскохозяйственных работ по их вине гибель диких животных и птиц. Размер возмещения вреда определяется по утвержденным таксам.

¹ Постановление от 8 августа 1977 г. № 723 признано утратившим силу. — См. постановление Совета Министров СССР от 10 марта 1986 г. № 315.

В случаях, когда порядок исчисления размера ущерба специальным законодательством Союза ССР и союзных республик не регулируется, он определяется в соответствии со ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 2.)

22. При рассмотрении гражданских дел, а также исков в уголовных делах о возмещении ущерба, причиненного нарушением законодательства об охране природы, суды обязаны исходить из того, что закон предусматривает полное возмещение ущерба. Уменьшение размера возмещения допускается лишь в исключительных случаях в зависимости от установленного судом имущественного положения правонарушителя, с обязательным приведением мотивов принятого решения.

На основании ч. 4 ст. 29 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, связанным с нарушением законодательства об охране природы, суд вправе решить независимо от предъявления иска.

23. Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 455 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик лица, совместно причинившие вред природным объектам, несут солидарную ответственность. В отдельных случаях суд вправе возложить на виновных долевую материальную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечивает полное возмещение причиненного ущерба.

24. В соответствии с действующим законодательством незаконно добытая продукция (звери, птица, рыба, древесина, пушнина и др.) подлежит изъятию у нарушителя. Суммы, вырученные в случае реализации этой продукции, зачету в счет возмещения ущерба не подлежат. Если такая продукция была изъята у правонарушителя и реализована до судебного разбирательства дела, то в приговоре, решении суд должен указать о зачислении вырученной суммы на текущий счет соответствующей организации.

При невозможности изъятия незаконно добытой продукции (использована или реализована правонарушителем, пришла в негодность и т. п.) суд должен решить вопрос о взыскании с осужденного или ответчика в доход государства ее стоимости, исчисленной по установленным ценам

(такса отпуска древесины на корню, государственным розничным, комиссионным, закупочным ценам и др.).

25. Суммы в возмещение ущерба, причиненного нарушениями законодательства об охране природы, подлежат взысканию в доход государства, если иное не предусмотрено действующим законодательством. При этом судам следует иметь в виду, что суммы в возмещение ущерба, причиненного незаконной охотой, незаконной добычей и уничтожением рыбы и других водных животных, взыскиваются в пользу органов управления охотничьим хозяйством и органов рыбоохраны, которые в установленном порядке перечисляют часть из этих сумм в государственный бюджет.

26. По уголовным делам о незаконной охоте, незаконном занятии рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконной порубке леса орудия преступления, принадлежащие подсудимому, в том числе автомашины, мотоциклы, лодки и иные транспортные и плавучие средства, с помощью которых совершаются или облегчаются преступные действия (вылов рыбы, отстрел зверей и т. п.), подлежат конфискации на основании ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

27. Рассматривая в соответствии с Основами законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях и в порядке, предусмотренном ГПК союзных республик, дело по жалобе на постановление органа (должностного лица) о наложении административного взыскания в виде штрафа за нарушение природоохранительного законодательства, суд должен проверить законность и обоснованность этого постановления.

Следует иметь в виду, что в силу ст. 39 названных Основ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в суд в течение десяти дней со дня вынесения постановления. Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу жалобы может быть восстановлен по заявлению лица, в отношении которого вынесено постановление.

28. В целях повышения предупредительного воздействия судебных процессов по делам о нарушении законодательства об охране природы суды должны выявлять недостатки в деятельности организаций и должностных лиц и выносить частные определения, направленные на предотвращение таких правонарушений.

Дела о причинении крупного ущерба государству, об истреблении большого числа ценных или редких животных, а также совершении преступления группой, с применением взрывчатых веществ, химикатов и т. п. надлежит рассматривать, как правило, в выездных судебных заседаниях с участием в них представителей органов охраны природы, общественных организаций и трудовых коллективов. О результатах разрешения таких дел широко информировать население, используя при этом средства массовой информации.

29. Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов необходимо систематически обобщать судебную практику по делам об охране природы, шире использовать материалы изучения для устранения причин и условий, способствующих совершению этих правонарушений, а также исправления ошибок, допускаемых судами при рассмотрении уголовных и гражданских дел данной категории.

30. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 июня 1977 года № 6 «О практике применения судами законодательства об охране природы».

14

**О ВЫПОЛНЕНИИ СУДАМИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОТ 3 ИЮЛЯ 1985 Г.
«О СОБЛЮДЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОХРАНЕ ПРИРОДЫ И РАЦИОНАЛЬНОМ
ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ»**

*(Постановление Пленума
от 16 января 1986 г. № 2)*

В постановлении Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. «О соблюдении требований законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов» определены пути дальнейшего усиления охраны окружающей среды.

Одним из важных средств, обеспечивающих претворение в жизнь комплекса мер, намеченных в постановлении Верховного Совета СССР, является строгое соблюдение правовых норм, направленных на охрану и научно обоснованное

ванное, рациональное использование земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, сохранение в чистоте воздуха и воды, обеспечение воспроизводства природных богатств и улучшение окружающей человека среды. Это вызывает необходимость дальнейшего совершенствования судебной деятельности по борьбе с нарушениями природоохранительного законодательства.

Выполняя требования законодательства, а также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1983 г. «О практике применения судами законодательства об охране природы», суды проделали определенную положительную работу, направленную на повышение уровня осуществления правосудия при рассмотрении уголовных и гражданских дел, связанных с нарушениями законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов.

Вместе с тем, как показала проверка выполнения судами Казахской ССР постановления Пленума Верховного Суда СССР, а также обобщение судебной практики в некоторых других республиках, суды еще не используют все предусмотренные законом возможности в борьбе с нарушениями природоохранительного законодательства.

Рассматривая гражданские дела о возмещении вреда, причиненного порчей сельскохозяйственных угодий при проведении мелиоративных, строительных, лесосплавных, геологоразведочных и других работ, некоторые суды не всегда устанавливают причины, по которым были допущены эти нарушения земельного законодательства (некачественность проектов, отступление от них и т. д.). Не по всем делам о возмещении убытков в связи с изъятием у колхозов земель для государственных или общественных нужд выясняется вопрос, приняты ли новым землепользователем меры к сохранению плодородного слоя почвы и нанесению его на рекультивируемые земли и малопродуктивные угодья.

При рассмотрении уголовных дел о загрязнении водоемов и атмосферного воздуха некоторые суды не выявляют всех лиц, виновных в эксплуатации неисправных очистных и водоохраных сооружений, газоочистного и пылеулавливающего оборудования и аппаратуры, а также в приемке в эксплуатацию новых и реконструированных промышленных предприятий, цехов, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов без очистных сооружений, и не

ставят вопроса о привлечении этих лиц к установленной ответственности.

По делам о незаконном занятии охотой, рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконной порубке леса, совершенных с использованием транспортных средств, механизмов, орудий охоты и промысла, принадлежащих предприятиям, учреждениям, организациям, некоторыми судами не обсуждается вопрос об ответственности должностных лиц, не обеспечивших контроль за надлежащим хранением и использованием указанных средств, механизмов и орудий.

Имеются случаи назначения наказания организаторам и активным участникам преступных посягательств на охраняемые законом объекты природы без учета повышенной общественной опасности совершенных преступлений и данных об их личности. Вместе с тем допускаются факты осуждения лиц, вопрос об ответственности которых, с учетом конкретных обстоятельств дела, мог быть решен путем применения к ним мер административного взыскания или общественного воздействия.

Не всегда принимаются действенные меры к выявлению и устранению причин и условий, способствовавших нарушениям природоохранительного законодательства. Устанавливая факты ненадлежащего исполнения служебных обязанностей руководителями, не обеспечившими своевременное и качественное осуществление мероприятий по охране природы, суды не во всех необходимых случаях реагируют на такие факты частными определениями. Все еще слабо используются такие важные формы профилактики, как выездные судебные заседания и привлечение общественности к участию в рассмотрении данной категории дел.

В целях повышения роли судов в выполнении постановления Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. «О соблюдении требований законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов» Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с постановлением Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. борьба с нарушениями природоохранительного законодательства является одним из важных направлений в судебной деятельности по укреплению социалистической законности и правопорядка. При рассмотрении этой категории дел суды должны последовательно обеспечивать

правильное применение законодательства об охране природы, больше уделять внимания работе по предупреждению правонарушений в области охраны природы. По каждому рассматриваемому делу судам необходимо строго выполнять требования закона о выявлении причин и условий, способствовавших правонарушению, и принятии мер к их устранению.

2. При разрешении исков о возмещении ущерба, причиненного объектам природы, судам надлежит неуклонно соблюдать требования законодательства, а также постановления Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1983 г. № 4 «О практике применения судами законодательства об охране природы». При этом должны быть исключены факты неосновательного освобождения виновных лиц от возмещения ущерба, снижения размера сумм, подлежащих взысканию, оставления без рассмотрения в уголовном деле исков о возмещении ущерба, причиненного нарушениями законодательства об охране природы.

3. При установлении фактов выпуска из промышленных предприятий недоброкачественного, нестандартного или некомплектного очистного оборудования или устройств, невыполнения предприятием, организацией планов и мероприятий по охране окружающей среды, повлекших загрязнение водоемов или атмосферного воздуха, а также фактов искажения отчетности об использовании воды, лабораторных анализов выбросов вредных веществ и отходов производства суды обязаны частными определениями обращать на это внимание соответствующих органов и должностных лиц либо в установленном законом порядке ставить вопрос о привлечении виновных к ответственности.

4. Рассматривая гражданские дела по искам колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений либо по искам к этим организациям о возмещении вреда в связи с повреждением или порчей сельскохозяйственных угодий, некачественным выполнением мелиоративных работ, гибелью посевов и животных в результате загрязнения окружающей среды отходами промышленного или сельскохозяйственного производства и другими нарушениями природоохранительного законодательства и установив, что причинение вреда явилось следствием злоупотребления или халатности соответствующих должностных лиц, суд должен обсудить вопрос об ответственности этих лиц либо частным определением довести

до сведения прокурора о полученных данных для их проверки.

5. Судам надлежит неуклонно выполнять требования закона об индивидуализации наказания в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с нарушениями законодательства об охране природы. Не допускать послабления в наказании лиц, причинивших крупный ущерб государству путем истребления большого числа ценных или редких животных, птиц и рыб, повреждения или уничтожения лесных массивов, порчи сельскохозяйственных угодий и т. д.

Строгому наказанию подлежат лица, совершившие посягательство на жизнь и здоровье работников органов охраны природы, общественных инспекторов этих служб и граждан, выполнявших свой общественный долг по пресечению браконьерства и других посягательств на охраняемые законом объекты природы.

Вместе с тем следует шире использовать наказания, не связанные с лишением свободы, в отношении лиц, совершивших менее опасные преступления и способных исправиться без изоляции от общества (штраф, исправительные работы без лишения свободы, увольнение от должности и т. п.).

В случаях, когда преступные посягательства на объекты природы совершают сами работники природоохранительных органов с использованием своего служебного положения, суды должны обсуждать вопрос о лишении их права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

6. Судам следует принять меры к повышению уровня подготовки и проведения выездных судебных заседаний по делам об охране природы, привлекать к участию в судебном разбирательстве дел представителей трудовых коллективов, общественных организаций, имея в виду, что такие процессы способствуют воспитанию населения, создают обстановку общественного осуждения лиц, посягающих на объекты природы. Результаты процессов чаще освещать в периодической печати, по радио и телевидению.

7. Рекомендовать судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов усилить надзор за правильным применением судами законодательства об охране природы. При обобщении судебной практики ана-

лизировать причины допускаемых судами ошибок по делам данной категории и принимать своевременно меры к их устранению.

(Пункты 8—11 не приводятся, поскольку предусмотренные в них изменения и дополнения включены в постановление Пленума от 7 июля 1983 г. № 4.)

15

ОБ УТОЧНЕНИИ ТЕРМИНОВ И НАЗВАНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

*(Постановление Пленума
от 26 апреля 1984 г. № 5)*

В связи с приведением руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР в соответствии с Конституцией СССР и действующим законодательством Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Установить, что в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, содержащих руководящие разъяснения, помещаемых в Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР, устаревшие термины и названия заменяются терминами и названиями, содержащимися в Конституции СССР, а также в других общесоюзных законодательных актах.

16

О РУКОВОДЯЩИХ РАЗЪЯСНЕНИЯХ ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

*(Постановление Пленума
от 16 августа 1984 г. № 15)*

Обсудив практику дачи Верховными Судами союзных республик руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что Верховные Суды союзных республик, осуществляя полномочия в качестве высших судебных органов союзных республик, своими руководящими разъяснениями способствуют правильному и единообразному применению зако-

нов нижестоящими судами, повышению эффективности судебной деятельности.

Тематика и содержание постановлений Пленумов Верховных Судов союзных республик, как правило, определяются с учетом задач по борьбе с преступностью и другими правонарушениями, состояния судимости и динамики гражданских дел, потребностей судебной практики.

Верховными Судами союзных республик даны разъяснения по многим спорным вопросам, возникавшим в работе судов по гражданским и уголовным делам, а также по делам об административных правонарушениях. Эти разъяснения, как правило, раскрывают содержание правовых норм и способствуют их точному применению.

Вместе с тем, как показало изучение практики дачи Пленумами Верховных Судов союзных республик руководящих разъяснений, в этой работе имеются и недостатки.

Не все Верховные Суды союзных республик уделяют достаточное внимание контролю за выполнением судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и своих собственных постановлений. Не в полной мере используется право заслушивания на Пленуме Верховного Суда союзной республики сообщений председателей соответствующих судов о судебной практике по применению законодательства.

При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке суды не всегда реагируют на факты невыполнения руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховных Судов союзных республик.

Редко даются разъяснения отдельных неясных вопросов, возникающих у судов при применении материального или процессуального законодательства.

В ряде случаев Пленумы Верховных Судов союзных республик дают руководящие разъяснения по вопросам применения общесоюзного законодательства, хотя дача разъяснений по вопросам применения этих норм является прерогативой Пленума Верховного Суда СССР.

При изучении и обобщении судебной практики, подготовке проектов руководящих разъяснений недостаточно используются материалы научных исследований, достижения правовой науки.

Не всеми Верховными Судами союзных республик своевременно вносятся изменения и дополнения в ранее принятые постановления Пленумов в связи с изменениями в законодательстве. Еще недостаточное внимание уделяет-

ся систематизации руководящих разъяснений, принятых в разное время и касающихся одной и той же проблемы.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов союзных республик являются важным средством укрепления социалистической законности и правопорядка, правильного направления судебной практики, обеспечения точного и единообразного применения законов при рассмотрении судебных дел. Поэтому Верховные Суды союзных республик должны постоянно совершенствовать работу по подготовке проектов руководящих разъяснений, всесторонне изучать и обобщать судебную практику, анализировать судебную статистику, своевременно выявлять неясные и спорные вопросы, возникающие в работе судов, и давать по ним необходимые разъяснения.

2. Верховным Судам союзных республик усилить контроль за выполнением судами требований законов и руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховных Судов союзных республик.

В этих целях:

регулярно заслушивать на заседаниях Пленума сообщения председателей судов о судебной практике по применению законодательства, полнее использовать проверки дел в кассационном и надзорном порядке и другие формы работы;

шире использовать обобщения судебной практики, проводимые совместно с Министерством юстиции и Прокуратурой республики;

активнее привлекать к этой работе, а также к подготовке и обсуждению проектов постановлений Пленума ученых-юристов и представителей заинтересованных учреждений, министерств и ведомств.

3. В соответствии с законами о судеустройстве союзных республик (ст. 58 Закона о судеустройстве РСФСР и соответствующие статьи аналогичных законов других союзных республик) Пленумы Верховных Судов союзных республик дают судам руководящие разъяснения по вопросам применения республиканского законодательства.

В тех случаях, когда возникает необходимость в даче разъяснений по вопросам применения общесоюзного законодательства, а также в дополнении или изменении постановлений Пленума Верховного Суда СССР, Верховные Суды союзных республик должны входить с соответствующими предложениями в Пленум Верховного Суда СССР.

4. Рекомендовать Верховным Судам союзных республик наряду с руководящими разъяснениями Пленумов Верховных Судов союзных республик по общим вопросам и по определенным категориям дел давать разъяснения по отдельным вопросам применения материального и процессуального законодательства.

5. Постановления Пленумов Верховных Судов союзных республик должны точно и полно раскрывать содержание разъясняемого закона, соответствовать постановлениям Пленума Верховного Суда СССР, содержать ссылки на правовые нормы, из смысла которых вытекает данное разъяснение.

6. Верховным Судам союзных республик своевременно вносить изменения и дополнения в постановления Пленумов, содержащие руководящие разъяснения, в связи с текущими изменениями в законодательстве и в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР. Принимать меры по объединению в одно постановление руководящих разъяснений, касающихся одних и тех же вопросов, но содержащихся в различных постановлениях.

7. Учитывая, что руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов союзных республик обязательны не только для судов, но и для других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение, рекомендовать Верховным Судам союзных республик направлять постановления Пленумов, содержащие руководящие разъяснения, республиканским министерствам и ведомствам, своевременно информировать население о принятии таких постановлений, публиковать их в печати, регулярно издавать сборники действующих постановлений Пленумов Верховных Судов союзных республик.

8. Активнее проводить обмен опытом работы Верховных Судов союзных республик по изучению и обобщению судебной практики и даче судам руководящих разъяснений.

Полнее использовать для этого «Бюллетень Верховного Суда СССР» и другие юридические издания.

17

**О ДАЛЬНЕЙШЕМ ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СУДОВ
В БОРЬБЕ ЗА СОХРАННОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, УКРЕПЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ,
ДОГОВОРНОЙ И ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ И В ОРГАНИЗАЦИЯХ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*(Постановление Пленума
от 15 ноября 1984 г. № 21)*

Одним из важных средств выполнения намеченных Коммунистической партией узловых задач Продовольственной программы СССР является строгое соблюдение законодательства в сфере сельскохозяйственного производства.

Пленум Верховного Суда СССР, обсудив практику применения судами законодательства, а также выполнение указаний, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 9 июля 1982 г. «О задачах судов в связи с решением майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС о Продовольственной программе СССР», отмечает, что суды проделали работу по усилению борьбы с посягательствами на социалистическую собственность, нарушениями государственной и трудовой дисциплины в колхозах, совхозах, на предприятиях и в организациях пищевой, мясной и молочной промышленности, Сельхозтехники, Сельхозхимии и других отраслях агропромышленного комплекса.

Вместе с тем в деятельности судов имеются существенные недостатки.

Отдельные суды при рассмотрении уголовных дел не проверяют, все ли лица, причастные к хищениям либо виновные в злоупотреблениях и преступной бесхозяйственности, привлечены к установленной ответственности. В результате этого иногда остаются безнаказанными организаторы, подстрекатели и другие соучастники, а также лица, скупавшие сельскохозяйственную продукцию, заведомо добытую преступным путем. Допускаются ошибки в квалификации преступлений и при назначении мер наказания, вследствие чего в некоторых случаях виновные не несут предусмотренной законом ответственности за содеянное.

Не по всем делам принимаются меры к обеспечению возмещения материального ущерба. Имеются факты неосновательного снижения размера сумм, подлежащих взысканию в возмещение причиненного ущерба, и необосно-

ванного оставления без рассмотрения гражданских исков, предъявленных в уголовном деле. Суды иногда не применяют установленные санкции к предприятиям и организациям, нарушившим свои обязательства.

Некоторые суды, устанавливая факты отсутствия порядка в сохранности зерна, кормов, скота, бесхозяйственности и расточительства народного добра, допускаемые руководителями и иными должностными лицами колхозов, совхозов и других предприятий и организаций агропромышленного комплекса, не всегда реагируют на них частными определениями (постановлениями).

Решения октябрьского (1984 г.) Пленума ЦК КПСС ставят перед судами новые задачи. Необходимость обеспечения роста сельскохозяйственного производства требует от судов более решительного пресечения случаев разворовывания зерна, кормов и скота, бесхозяйственности при расходовании сельскохозяйственной продукции, разбазаривания пахотных земель, пастбищ и других сельскохозяйственных угодий.

Интересы всемерного содействия эффективному использованию сельскохозяйственной техники, горюче-смазочных материалов, удобрений обязывают суды, наряду с привлечением к установленной законом ответственности лиц, виновных в преступном отношении к сохранности и расходованию этих ресурсов, остро реагировать на причины и условия, способствующие таким нарушениям.

Важное значение имеет последовательная борьба с приписками, завышением объемов выполненных работ, обсчетами колхозов и совхозов.

Требует усиления борьба со злоупотреблениями и бесхозяйственностью при заготовке, перевозке, хранении и переработке сельскохозяйственной продукции, с потерями и хищениями при реализации продовольственных товаров на предприятиях торговли и общественного питания.

Деятельность судов должна быть направлена также на укрепление законности во взаимоотношениях колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений с другими предприятиями и организациями агропромышленного комплекса.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание Верховных Судов союзных и автономных республик, краевых, областных, окружных, городских и народных судов на имеющиеся недостатки в судебной деятельности и необходимость принятия дополни-

тельных мер по выполнению постановления Пленума Верховного Суда СССР от 9 июля 1982 г. «О задачах судов в связи с решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС о Продовольственной программе СССР», касающегося применения законодательства по делам о посягательствах на социалистическую собственность, преступной бесхозяйственности, нарушениях государственной, договорной и трудовой дисциплины в колхозах, совхозах, других предприятиях и организациях агропромышленного комплекса.

2. Учитывая повышенную опасность хищений зерна, кормов, скота и другой сельскохозяйственной продукции, разбазаривания и преступно-халатного отношения к содержанию скота, судам надлежит в каждом случае тщательно выяснять, все ли виновные в этом лица привлечены к ответственности, а также устанавливать причастность к указанным преступлениям тех лиц, которые приобрели либо сбыли похищенное, и обсуждать вопрос о привлечении их к ответственности. При этом действия лица, склонившего к совершению хищения, должны квалифицироваться как соучастие в форме подстрекательства, а при заранее обещанном приобретении или сбыте похищенного — и как соучастие в форме пособничества.

Верховные Суды союзных и автономных республик, краевые, областные, окружные и городские суды, исходя из важности рассмотрения дел о крупных хищениях зерна, кормов, скота и другой сельскохозяйственной продукции, наиболее актуальные из них должны принимать к своему производству по первой инстанции.

3. При рассмотрении дел о незаконном отпуске бензина или других горюче-смазочных материалов (ст. 156⁴ УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) в колхозах, совхозах, на других предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса судам следует тщательно и всесторонне выяснять обстоятельства дела и в случае установления в действиях подсудимых признаков хищения горюче-смазочных материалов решать вопрос о привлечении их к установленной ответственности за это деяние.

4. Разъяснить, что действия комбайнеров, шоферов, трактористов, возчиков, выразившиеся в обращении в свою собственность или собственность других лиц зерна либо иной сельскохозяйственной продукции при уборке урожая и перевозке с поля на ток или в хранилище, подлежат квалификации по статье УК, предусматривающей ответствен-

ность за кражу государственного или общественного имущества.

Если такие действия совершены в отношении продукции, вверенной шоферу, трактористу, возчику для транспортировки (доставки) на основании товарно-транспортной накладной либо иного документа с указанием количества (веса) продукции, то эти действия надлежит квалифицировать как присвоение либо растрату государственного или общественного имущества.

5. В целях усиления борьбы с мелкими хищениями в колхозах, совхозах, на предприятиях пищевой, мясной и молочной промышленности и других отраслей агропромышленного комплекса судам надлежит, наряду с наказанием виновных, принимать активные меры к предупреждению этих правонарушений, для чего устанавливать более тесные контакты с трудовыми коллективами, органами народного контроля, товарищескими судами; оказывать регулярную правовую и методическую помощь товарищеским судам.

6. Суды должны учитывать, что ответственность за преступно-небрежное использование или хранение тракторов, автомобилей, комбайнов и иных сельскохозяйственных машин, принадлежащих колхозам, совхозам и другим государственным или кооперативным организациям (ст. 99¹ УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), несут как должностные, так и не должностные лица, на которых в соответствии с действующими правилами (распоряжениями) возложена обязанность обеспечения надлежащей эксплуатации или хранения сельскохозяйственной техники. К ответственности за такое деяние могут быть привлечены также лица, временно выполняющие сельскохозяйственные работы, если на них возложена в установленном порядке уполномоченными на то должностными лицами обязанность по эксплуатации или хранению сельскохозяйственной техники.

Под иными сельскохозяйственными машинами следует понимать машины и механизмы, специально предназначенные для использования в сельскохозяйственном производстве (при мелиорации, поливе земель, борьбе с вредителями и т. п.).

7. Под разукрупнением сельскохозяйственных машин (применительно к ст. 99¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик) надлежит понимать незаконный демонтаж их, в частности для ис-

пользования снятых деталей, узлов в том же или ином хозяйстве. Ответственность за разукomплектование могут нести как колхозники, рабочие и служащие совхозов и других государственных и общественных организаций (независимо от того, была ли за ними закреплена техника), так и посторонние лица, совершившие это деяние без цели хищения.

Разукomплектование сельскохозяйственной техники с целью обращения виновным снятых деталей, узлов в свою собственность или собственность других лиц подлежит квалификации по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за хищение государственного или общественного имущества.

8. Использование из корыстной или иной личной заинтересованности колхозниками, рабочими или служащими совхозов и иных государственных или кооперативных организаций сельскохозяйственной техники (автомобилей, тракторов, самоходных машин и др.) путем обмана или злоупотребления доверием, причинившее имущественный ущерб государству или общественной организации, следует квалифицировать по статье 94 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если законодательством союзных республик не установлена специальная ответственность за такое деяние.

9. При рассмотрении дел о хищениях, растратах, приспехах и других злоупотреблениях суды должны тщательно выяснять, не способствовало ли совершению указанных преступлений ненадлежащее выполнение служебных обязанностей работниками контрольно-ревизионного аппарата. При наличии в действиях таких лиц признаков преступной халатности, злоупотребления служебным положением, взяточничества, соучастия в хищениях необходимо решать вопрос о привлечении их к уголовной ответственности.

10. Суды обязаны в соответствии с законом обеспечивать строгое наказание злостных расхитителей и организаторов преступных посягательств на социалистическую собственность, лиц, использовавших в преступных целях свое служебное положение и причинивших крупный ущерб колхозам, совхозам, другим предприятиям и организациям агропромышленного комплекса; при наличии оснований применять к ним дополнительные наказания в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

В случаях, когда исправление и перевоспитание виновных не требует изоляции их от общества, судам следует назначать наказание с учетом возможности использования осужденных на работе в сфере сельскохозяйственного производства.

При назначении мер наказаний, не связанных с лишением свободы, лицам, совершившим впервые менее опасные преступления, судам в целях повышения эффективности этих мер следует шире использовать право привлечения трудовых коллективов к исправлению и перевоспитанию осужденных.

11. По делам о хищениях скота, зерна, кормов и другой сельскохозяйственной продукции надлежит выяснять, не были ли использованы принадлежащие виновному автомашина, мотоцикл или иное транспортное средство в качестве орудия совершения преступления, и в надлежащих случаях решать вопрос об их конфискации на основании п. 1 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

12. В целях своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел, связанных с деятельностью предприятий и организаций агропромышленного комплекса, а также для сокращения потерь рабочего времени при отложении их разбирательства, суды должны строго соблюдать установленный порядок своевременного извещения лиц, участвующих в деле, и их представителей о времени и месте судебного заседания. Время и место судебного заседания следует определять с учетом специфики условий сельскохозяйственного производства с тем, чтобы минимально отвлекать стороны и свидетелей от их производственной работы.

При принятии исковых заявлений по спорам, вытекающим из договорных отношений колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций с другими предприятиями, организациями агропромышленного объединения, судье следует рекомендовать истцам разрешить спор во внесудебном порядке путем обращения в Совет районного агропромышленного объединения, предъявления в банк требований на списание сумм в безакцептном порядке и т. п. Однако нежелание разрешить спор во внесудебном порядке не может служить основанием к отказу в принятии искового заявления.

Разъяснить судам, что мировые соглашения между колхозами, межколхозными, государственно-колхозными

предприятиями, организациями, объединениями и обслуживающими их предприятиями, организациями могут быть утверждены, если они не противоречат закону, в частности, если они не предусматривают освобождение сторон от выполнения планового задания или установленной имущественной ответственности за неисполнение договора, основанного на таком задании.

13. Судам надлежит иметь в виду, что согласно действующему законодательству районное агропромышленное объединение (РАПО) вправе предъявлять в установленном порядке иски к заготовительным и обслуживающим предприятиям и организациям о взыскании с них в пользу колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций недополученных или переплаченных ими сумм, если такие иски не предъявлены самими хозяйствами.

Предъявляя иски в указанных случаях, РАПО пользуется всеми правами и несет обязанности, предусмотренные ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. В силу ст. 80 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик РАПО в названных случаях освобождается от уплаты судебных расходов.

14. Разрешая имущественные споры колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций и объединений по вопросам землепользования, суды должны иметь в виду, что согласно ст. 18 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик землепользователи имеют право на возмещение убытков, причиненных в связи с изъятием или временным занятием земельных участков для государственных или общественных нужд. Определение размера убытков производится комиссией в порядке, предусмотренном постановлением Совета Министров СССР от 9 августа 1974 г. № 636 «О возмещении убытков землепользователям и потерь сельскохозяйственного производства при отводе земель для государственных или общественных нужд».

Взыскание убытков, указанных в этом постановлении Совета Министров СССР, производится в пользу колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений в судебном порядке в соответствии с ч. 4 ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

15. При разрешении имущественных споров, вызванных нарушением права землепользования колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий и организаций (самовольное занятие земельных участков, порча сельскохозяйственных угодий, самовольное сенокошение и т. п.), судам следует учитывать, что на основании ч. 1 ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ст.ст. 457 и 219 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме, включая неполученные доходы.

В таком же порядке возмещается ущерб в случае невозвращения земельных участков по принадлежности после истечения срока передачи их во временное пользование или неприведения их в состояние, пригодное для использования по назначению.

Урожай, выращенный на самовольно занятых земельных участках, подлежит взысканию в натуре. При невозможности такого взыскания его стоимость взыскивается по государственным розничным ценам, а когда их не имеется — по рыночным ценам, существующим в данной местности ко времени предъявления иска.

16. Имея в виду, что в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 июля 1978 г. № 626 «О предотвращении фактов отвлечения средств, предназначенных для развития сельского хозяйства» обращено внимание на недопустимость расходования по указанию местных органов средств колхозов на цели, не связанные с сельскохозяйственным производством, суды при рассмотрении исков о возмещении колхозам средств, затраченных ими на возведение зданий и сооружений, переданных безвозмездно другим организациям, должны взыскивать с этих организаций затраты, понесенные колхозами, или присуждать колхозам здания и сооружения в натуре. По требованию колхозов в их пользу взыскиваются денежные и другие материальные ресурсы, которые были затрачены на цели, не связанные с сельскохозяйственным производством. Подлежат удовлетворению также иски колхозов о взыскании платы с организаций и учреждений за использование принадлежащих колхозам помещений.

Установив в результате рассмотрения дела факт отвлечения средств, предназначенных для развития сельского хозяйства, на иные цели, судам следует частными определениями доводить об этом до сведения прокуратуры и кон-

тролирующих органов для принятия мер по привлечению виновных должностных лиц к установленной ответственности.

17. Судам надлежит неуклонно выполнять требования п. 23 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 июля 1983 г. № 607 «О совершенствовании экономических взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства» о взыскании с ответчика в доход союзного бюджета штрафа в размере 20 процентов от присужденных в пользу колхозов недополученных или переплаченных ими сумм. Штраф подлежит взысканию по инициативе суда независимо от того, был ли предъявлен иск о взыскании указанных сумм самим колхозом либо действовавшими в его интересах РАПО или прокурором.

18. При разрешении споров между предприятиями и организациями, входящими в одно РАПО, об оплате услуг, работ, а также стоимости скота, кормов и имущества судам надлежит исходить из расценок (тарифов) и цен, установленных самим РАПО в пределах его компетенции. Если в договорах предусмотрены иные расценки (тарифы), цены на услуги и работы, связанные с сельскохозяйственным производством и переработкой продукции, суд разрешает спор, исходя из расценок (тарифов), цен, установленных РАПО.

19. При рассмотрении дел, возникших в связи с ненадлежащим исполнением договоров, заключенных колхозами с заготовительными и обслуживающими предприятиями и организациями, независимо от их ведомственной принадлежности, судам в целях укрепления договорной дисциплины следует неуклонно применять санкции, предусмотренные нормативными актами и договорами, взыскивая с виновной стороны неустойку (штраф, пеню).

В силу п. 47 Положения «О поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1983 г. № 581, в случае непредъявления какой-либо из сторон требования о взыскании предусмотренной договором неустойки (штрафа) эта сумма подлежит взысканию в доход союзного бюджета. Поэтому суд должен разъяснять сторонам их право на применение санкций за нарушение договорных обязательств, а в случае непредъявления таких требований

взыскивать предусмотренную договором неустойку (штраф) в доход союзного бюджета.

20. Рассматривая дела о возмещении колхозам, совхозам и другим предприятиям и организациям агропромышленного комплекса материального ущерба, причиненного их работниками при исполнении трудовых обязанностей, суды обязаны строго руководствоваться в отношении колхозников нормами Примерного устава колхоза, в отношении рабочих и служащих — Положением о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, а также другими нормативными актами, определяющими основания, виды и пределы материальной ответственности.

Если при подготовке гражданского дела или в процессе его разбирательства выяснится, что ущерб причинен не только по вине ответчиков, но и неправомерными действиями других лиц, суды должны привлекать их к участию в деле в качестве соответчиков.

При частичном удовлетворении иска с учетом конкретных обстоятельств причинения ущерба или материального положения ответчика судам в решении надлежит излагать мотивы, приводить доказательства, подтверждающие обоснованность такого решения.

21. При рассмотрении исков о возмещении ущерба, причиненного хищением, гибелью и недостатчей скота, а равно хищением, недостатчей и порчей зерна, кормов и иной сельскохозяйственной продукции, судам необходимо разъяснять сторонам возможность возмещения ущерба в натуре путем сдачи равноценного скота либо сельскохозяйственной продукции того же рода и качества. При невозможности возмещения вреда в натуре размер взыскиваемых сумм определяется по правилам, предусмотренным действующими нормативными актами.

Учитывая, что органы Госстраха, выплатившие при гибели, повреждении имущества страховое вознаграждение колхозу, совхозу или другому сельскохозяйственному предприятию, входящему в систему Министерства сельского хозяйства СССР, вправе принять участие в деле о возмещении ущерба в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями, суды должны извещать районные инспекции Госстраха о времени разбирательства дела.

Определяя размер ущерба при хищении, гибели и недостатке крупного рогатого скота, свиней, овец, коз и лошадей, принадлежащих колхозам и совхозам, судам необхо-

димо руководствоваться постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1954 г. № 290 «О материальной ответственности лиц, виновных в гибели или хищении скота, принадлежащего колхозам и совхозам», учитывая при этом установленные специальными нормативными актами надбавки к ценам на скот. При этом следует иметь в виду, что распоряжением Совета Министров СССР от 2 августа 1954 г. № 8404-р действие названного постановления распространено на скотозаготовительные, скотооткармливающие и другие организации и предприятия Министерства мясной и молочной промышленности.

22. При разрешении гражданских дел, связанных с исполнением заключенных гражданами договоров на выращивание принадлежащих колхозам, совхозам, другим сельскохозяйственным предприятиям скота и птицы, на закупку принадлежащего гражданам скота, излишков молока, продукции растениеводства и т. п., судам необходимо иметь в виду, что оплата выращенных скота и птицы и закупленной продукции производится по ценам, указанным в договоре. Если эта цена выше государственной закупочной либо в договоре отсутствует указание о цене, судам следует исходить из государственных закупочных цен, действующих на момент исполнения договора.

23. При невозвращении гражданами скота и птицы, переданных по договору для выращивания, виновные в нарушении договора лица должны в соответствии с ч. 1 ст. 36 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик полностью возместить причиненные убытки, размер которых определяется исходя из стоимости скота и птицы того веса, до которого гражданин обязался вырастить скот и птицу. Если этот вес в договоре не указан, надлежит исходить из планового привеса к моменту наступления срока исполнения договора.

В случае гибели (падежа) взятых на выращивание скота или птицы виновные в этом граждане обязаны возместить их стоимость по постановочному весу, т. е. весу, который они имели при передаче их на выращивание.

Стоимость скота и птицы в указанных случаях определяется по государственным закупочным ценам.

При продаже скота и птицы или мяса, полученного в результате забоя, по ценам, превышающим государственные закупочные цены, с гражданина взыскивается вся вырученная сумма.

Если при рассмотрении таких дел будет установлено, что хозяйство не выполнило своих обязательств по договору (не предоставило корма для скота, не выделило участок для сенокосения и выращивания кормовых культур и т. п.), суд с учетом конкретных обстоятельств вправе снизить подлежащую взысканию сумму.

24. Отмечая распространенность в практике работы некоторых судов фактов необоснованного оставления без рассмотрения в уголовном деле исков о возмещении ущерба, причиненного колхозам, совхозам и другим предприятиям агропромышленного комплекса, предложить судам обеспечить безусловное выполнение требований закона, а также постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением» с тем, чтобы в каждом случае при постановлении приговора по делу о преступлении, которым причинен ущерб, был разрешен вопрос о его возмещении.

25. Судам необходимо принять дополнительные меры к повышению предупредительно-воспитательного воздействия судебной деятельности, шире освещать результаты судебных процессов по радио, телевидению, в печати, в необходимых случаях организовывать судебные заседания с выездом в колхозы, совхозы, другие предприятия и организации агропромышленного комплекса.

При осуществлении профилактических мероприятий обеспечить более тесную координацию с другими правоохранительными органами, органами народного контроля, трудовыми коллективами, юридической службой предприятий и организаций агропромышленного комплекса.

26. При рассмотрении уголовных и гражданских дел судам надлежит обеспечить безусловное выполнение требований закона о выявлении причин и условий, способствовавших совершению хищений, разбазариванию, гибели скота и порче сельскохозяйственной продукции, других материальных ценностей. Устанавливая факты ненадлежащего учета, хранения, использования материальных ценностей, расточительства и бесхозяйственности, суды обязаны частными определениями обращать на них внимание соответствующих органов и должностных лиц и осуществлять контроль за принятием по частным определениям (постановлениям) мер по устранению вскрытых недостатков.

27. Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам ав-

тономных областей и автономных округов необходимо усилить надзор за правильным и единообразным применением законодательства по делам о хищениях и других корыстных преступлениях, а также по делам, вытекающим из договорных отношений колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций с другими предприятиями агропромышленного комплекса. Регулярно анализировать и обобщать судебную практику по указанной категории дел в целях дальнейшего повышения уровня судебной деятельности.

18

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННОГО НА УСИЛЕНИЕ БОРЬБЫ С ПЬЯНСТВОМ И АЛКОГОЛИЗМОМ

*(Постановление Пленума
от 1 ноября 1985 г. № 15)*

В современных условиях, когда советский народ успешно осуществляет задачи коммунистического строительства, все более нетерпимыми становятся пьянство и алкоголизм. Под воздействием алкоголя люди утрачивают чувство ответственности перед обществом и государством, совершают преступления и другие правонарушения. Пьянство наносит ущерб производству, приводит к нарушениям трудовой и производственной дисциплины. Однако, как отмечается в постановлении ЦК КПСС от 7 мая 1985 г. «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма», злоупотребление алкоголем зачастую не расценивается как аморальное, антисоциальное поведение, по отношению к пьяницам не используется в полной мере сила закона и общественного мнения.

Рассматривая преодоление пьянства и алкоголизма как социальную задачу большой политической важности, ЦК КПСС предусмотрел разработку и осуществление комплекса всесторонне обоснованных организационных, административно-правовых и воспитательных мер, направленных на решительное усиление антиалкогольной борьбы и повышение ее эффективности.

ЦК КПСС потребовал от судов и других правоохранительных органов обеспечить строгое и неуклонное прове-

дение в жизнь законодательства по борьбе с пьянством и самогоноварением.

Обсудив результаты обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды проводят определенную работу по исполнению антиалкогольного законодательства. Вместе с тем выполнение постановления ЦК КПСС требует дальнейшего совершенствования судебной деятельности, безупречного выполнения судьями своих обязанностей в борьбе с правонарушениями, связанными с пьянством.

Вопреки закону некоторые суды не признают обстоятельством, отягчающим ответственность, совершение преступления или административного правонарушения в состоянии опьянения.

По делам о спекуляции спиртными напитками суды зачастую не выясняют источники их приобретения и не устанавливают, не связаны ли эти действия с нарушениями правил торговли спиртными напитками работниками торговых предприятий или предприятий общественного питания.

При рассмотрении дел о самогоноварении суды не всегда исследуют обстоятельства приобретения сырья, не во всех необходимых случаях принимают меры к установлению организаторов и иных причастных к совершению этих преступлений лиц, наличия у виновных цели сбыта самогона и других крепких спиртных напитков домашней выработки.

Не по всем делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в состоянии опьянения, суды выясняют обстановку употребления ими спиртных напитков, место их приобретения, вследствие чего лица, виновные в незаконной продаже спиртных напитков несовершеннолетним и в доведении их до состояния опьянения или вовлечении в пьянство, не несут ответственности.

Разрешая трудовые, брачно-семейные, жилищные и другие гражданско-правовые споры, возникшие на почве злоупотребления отдельными гражданами спиртными напитками, суды зачастую не выявляют и должным образом не реагируют на причины и условия, способствующие пьянству на производстве и в быту.

По многим делам суды, при наличии к тому законных оснований, не решают вопроса о назначении принудительного лечения от алкоголизма, а также об ограничении дееспособности лиц, злоупотребляющих спиртными напитка-

ми. В судебной практике имеют место недостатки в применении мер административного взыскания и другие упущения.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного выполнения требований законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом. При рассмотрении судебных дел в отношении лиц, совершивших преступления и иные правонарушения в состоянии опьянения, а также виновных в спекуляции спиртными напитками, самогоноварении, нарушении правил торговли спиртными напитками, вовлечении несовершеннолетних в пьянство, судам надлежит в полной мере использовать силу закона и общественного мнения.

2. Рассматривая трудовые, жилищные споры, дела о расторжении брака, лишении родительских прав, ограничении дееспособности, другие гражданские дела, возникшие на почве злоупотребления спиртными напитками, суды обязаны принимать меры к защите прав граждан и организаций, нарушенных лицами, злоупотребляющими спиртными напитками, выяснять причины и условия, способствовавшие пьянству на производстве и в быту, и добиваться их устранения.

3. Суды должны иметь в виду, что предусмотренное ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 г. «Об усилении борьбы с пьянством» одновременное применение мер как дисциплинарного, так и административного взыскания к рабочим и служащим за распитие спиртных напитков на производстве или пребывание на работе в нетрезвом состоянии, а также за другие перечисленные в этой статье нарушения возможно в том случае, если они совершены в рабочее время.

Распитие спиртных напитков или пребывание в нетрезвом состоянии в помещениях, на территории предприятия, учреждения, организации в нерабочее время влечет наложение административного взыскания.

За нарушения, предусмотренные ст. 2 названного Указа, наряду с мерами административного взыскания могут быть применены и такие меры, как лишение полностью или частично премий, вознаграждения по итогам годовой работы предприятия, учреждения, организации, льготных путевок в дома отдыха и санатории, перенесение очередности на получение жилой площади (ст. 12 Указа).

Установив факты участия руководителей и других должностных лиц предприятий, учреждений, организаций, учебных заведений в распитии спиртных напитков на производстве или непринятия ими мер к отстранению от работы лиц, находящихся в нетрезвом состоянии, либо сокрытия случаев распития спиртных напитков или появления на работе в нетрезвом состоянии подчиненных им работников, суды должны частными определениями ставить вопрос о дисциплинарной или административной ответственности виновных, а при наличии оснований решать вопрос о привлечении их к уголовной ответственности.

4. Рассматривая дела по искам о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с совершением ими аморального проступка, несовместимого с продолжением работы, связанной с выполнением воспитательных функций (п. 3 ст. 254 КЗоТ РСФСР и соответствующие статьи КЗоТ других союзных республик), судам надлежит учитывать, что увольнение по указанному основанию может последовать, в частности, за распитие спиртных напитков или появление в общественных местах в нетрезвом состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, за вовлечение несовершеннолетних в пьянство, доведение их до состояния опьянения, изготовление, хранение, приобретение, сбыт самогона или других крепких спиртных напитков домашней выработки.

5. Разрешая споры о возмещении ущерба, причиненного предприятию, учреждению, организации работником, находившимся в нетрезвом состоянии, судам следует исходить из того, что в силу п. 4 ст. 10 Положения о материальной ответственности рабочих и служащих факт нетрезвого состояния работника при причинении ущерба во всех случаях является основанием для возложения на виновного материальной ответственности в полном размере.

6. Судам следует иметь в виду, что нетрезвое состояние потерпевшего, если оно содействовало возникновению или увеличению вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, должно рассматриваться как проявление этим лицом грубой неосторожности, которая согласно закону подлежит учету при решении вопроса о возмещении вреда.

7. Хронические алкоголики, а также иные лица, которые вследствие злоупотребления спиртными напитками не выполняют своих обязанностей по воспитанию детей, оказы-

вают на них вредное влияние своим аморальным, антиобщественным поведением, подлежат лишению родительских прав.

Одновременно с иском о лишении родительских прав суд вправе рассмотреть требование заинтересованных лиц в интересах детей о выселении ответчика из жилого помещения. В соответствии со ст. 38 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик суд выносит решение об удовлетворении такого требования, если совместное проживание с детьми, в отношении которых ответчик лишен родительских прав, признано невозможным.

8. По делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в состоянии опьянения, судам необходимо выяснять обстоятельства, связанные с употреблением ими спиртных напитков, принимать меры к установлению взрослых, виновных в доведении подростков до состояния опьянения, вовлечении их в пьянство или в продаже им спиртных напитков, и решать вопрос о привлечении этих лиц к предусмотренной законом ответственности.

Вовлечением несовершеннолетнего в пьянство, предусмотренным ст. 210 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, признаются действия взрослого, выражающиеся в неоднократном совместном употреблении с несовершеннолетним спиртных напитков, приобретении для него спиртных напитков и т. п.

9. Ответственность по ст. 210¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за доведение несовершеннолетних до состояния опьянения несут работники предприятий, учреждений, организаций, которые в силу своих служебных, профессиональных обязанностей или согласно действующим правилам, инструкциям, положениям отвечали за организацию или непосредственно организовывали работу, обучение или воспитание несовершеннолетнего (начальник цеха, участка, смены, отдела, мастер, бригадир и др.), а также должностные лица, преподаватели и воспитатели учебных заведений в отношении учащихся.

Ответственность по названной статье УК наступает за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения как во время работы или учебы, так и в нерабочее или учебное время.

10. Уголовная ответственность за нарушение правил торговли спиртными напитками установлена за умышленное нарушение любого предусмотренного ограничения на

продажу спиртных напитков, совершенное повторно в течение года после применения к виновному за подобное нарушение мер административного и взыскания или общественного воздействия.

К числу таких нарушений относится продажа спиртных напитков вопреки запрету и ограничениям, предусмотренным решениями Правительства СССР, а также специальными правилами, утвержденными с учетом местных условий Советами Министров союзных республик (в республиках без областного деления), Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, городских (в гг. Москве и Ленинграде) Советов народных депутатов.

Субъектом этого преступления может быть работник любого торгового предприятия или предприятия общественного питания, включая и те, где продажа спиртных напитков не предусмотрена.

11. Продажа работниками торговых предприятий и предприятий общественного питания спиртных напитков со складов, баз, из подсобных помещений предприятий торговли или общественного питания, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности, подлежит квалификации по ст. 156³ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

12. Реализация спиртных напитков работником торгового предприятия или предприятия общественного питания, не являющимся должностным лицом, за незаконное вознаграждение, полученное путем вымогательства от гражданина, подлежит квалификации по ст. 156² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а если эти действия сопряжены с нарушением правил торговли спиртными напитками — дополнительно и по ст. 156¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

13. Работники торговых предприятий и предприятий общественного питания, виновные в продаже спиртных напитков, заведомо предназначенных для спекуляции, подлежат ответственности за соучастие в спекуляции.

14. При отграничении уголовно наказуемой спекуляции спиртными напитками от правонарушений, которые в соответствии со ст. 7 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 г. «Об усилении борьбы с пьянством» влекут применение мер административного взыскания, судам следует иметь в виду, что неоднократная скупка и пе-

репродажа спиртных напитков при общей сумме наживы свыше тридцати рублей подлежит квалификации по ст. 154 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если эти действия охватывались единым умыслом виновного и составляли в своей совокупности одно преступление, хотя бы в каждом отдельном случае перепродажи размер наживы не превышал тридцати рублей.

15. Для правильной квалификации действий, связанных с изготовлением или хранением крепких спиртных напитков домашней выработки, а также изготовлением или хранением аппаратов для их выработки, судам необходимо выяснять, не преследовалась ли при этом цель сбыта.

При решении вопроса о том, изготовлены или хранились такие спиртные напитки с целью сбыта или без таковой, должно учитываться количество обнаруженных спиртных напитков и продуктов брожения, приготовленных для их выработки, и другие обстоятельства дела.

16. Под сбытом крепких спиртных напитков домашнего изготовления или аппаратов для их выработки следует понимать не только их продажу, но и другие способы их реализации (обмен спиртных напитков или аппаратов на другие товары или материальные ценности, расчет за выполненную работу вместо денежного вознаграждения, передача в счет покрытия долга и т. п.).

17. Судам необходимо иметь в виду, что изготовление или хранение крепких спиртных напитков домашней выработки и аппаратов для их выработки с целью сбыта, совершенное после изготовления или хранения таких спиртных напитков либо аппаратов без цели сбыта, не образует признака повторности, предусмотренного ч. 4 ст. 158 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик. В этих случаях действия виновного надлежит квалифицировать по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 и ч. 3 ст. 158 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Однократное изготовление самогона или других крепких спиртных напитков домашней выработки с целью сбыта и последующий неоднократный сбыт этих спиртных напитков подлежат квалификации по ч. 4 ст. 158 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

18. Изготовление продуктов брожения для последующей выработки из них крепких спиртных напитков должно

квалифицироваться как покушение на изготовление крепких спиртных напитков.

В случае использования хотя бы части продуктов брожения для изготовления самогона или других крепких спиртных напитков действия виновных следует квалифицировать как оконченное преступление.

Изготовление или хранение крепких спиртных напитков домашней выработки или аппаратов для их выработки с целью сбыта образует состав оконченного преступления независимо от того, приступил ли виновный к их сбыту или нет.

19. При назначении наказания судам надлежит учитывать, что статьей 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик совершение преступления в состоянии опьянения признается обстоятельством,отягчающим ответственность. Суд может не признать его таковым в случаях, когда состояние опьянения не связано с содеянным или когда виновный оказался в таком состоянии помимо своей воли (например, при доведении взрослым несовершеннолетнего до состояния опьянения). Суд во всяком случае должен привести в приговоре мотивы в обоснование своего решения.

20. При наличии в материалах уголовного дела данных о том, что подсудимый систематически злоупотребляет спиртными напитками, суду надлежит выяснить, имеются ли доказательства для решения вопроса о применении к нему принудительных мер медицинского характера, в частности заключение медицинской комиссии о том, что он является алкоголиком, нуждается в принудительном лечении и для этого нет противопоказаний.

Постановляя приговор, суд должен при наличии к тому оснований обсудить вопрос о применении к виновному принудительного лечения.

21. В тех случаях, когда во время отбывания наказания в виде лишения свободы будет выявлено, что осужденный является алкоголиком, вопрос о применении к нему принудительного лечения после вынесения приговора разрешается в порядке ст.ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик судом, вынесшим приговор, или судом по месту отбывания осужденным наказания по представлению администрации исправительно-трудового учреждения, основанному на данных медицинского обследования.

В таком же порядке разрешается вопрос о продлении или прекращении принудительного лечения по представлению администрации исправительно-трудового учреждения или лечебного учреждения, в котором лицо находится на излечении.

22. Хронические алкоголики, уклоняющиеся от добровольного лечения или продолжающие пьянствовать после лечения, подлежат направлению в лечебно-трудовые профилактории для принудительного лечения и трудового перевоспитания по постановлению народного суда. В связи с этим судам необходимо проверять наличие в поступивших материалах данных, подтверждающих указанные обстоятельства, а также соответствующего медицинского заключения и ходатайства об этом общественных организаций, трудовых коллективов, государственных органов, членов семьи или близких родственников.

В случае неполноты представленных материалов они подлежат возвращению в орган внутренних дел для устранения недостатков.

23. Представление администрации лечебно-трудового профилактория о продлении или сокращении срока пребывания в профилактории и досрочном освобождении из него разрешается народным судом по месту нахождения лечебно-трудового профилактория на основании соответствующего медицинского заключения.

24. Рассматривая дела о признании ограниченно дееспособными граждан, злоупотребляющих спиртными напитками, суды должны иметь в виду, что:

а) в силу ст. 261 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик эти дела подлежат рассмотрению с обязательным участием представителя органа опеки и попечительства, а также прокурора и самого гражданина, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

Установив во время разбирательства дела о признании гражданина ограниченно дееспособным, что заявление подано ненадлежащим лицом, суд обязан, не прекращая дела, обсудить вопрос о его замене лицом, которому законом предоставлено такое право (ст. 36 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик);

б) совершеннолетние члены семьи гражданина, в отношении которого возбуждено дело о признании его ограниченно дееспособным, участвуют в нем в качестве заявителей и в случае, если заявление в суд подано в защиту их

интересов прокурором, органом опеки и попечительства, профессиональным союзом, психиатрическим лечебным учреждением или общественной организацией (ст. 258 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик);

в) производство по делу, возбужденному прокурором, профсоюзной или иной общественной организацией, органом опеки и попечительства, психиатрическим лечебным учреждением, не может быть прекращено в связи с возражением члена семьи гражданина против рассмотрения этого дела. Суд не вправе также прекратить производство по делу ввиду отказа прокурора от заявленного требования о признании гражданина ограниченно дееспособным, если член семьи, в интересах которого возбуждено дело, требует рассмотрения дела по существу (ст. 41 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик);

г) дела об отмене ограничения в дееспособности рассматриваются судом по заявлению лиц, перечисленных в ст. 258 ГПК РСФСР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик. Дело рассматривается по месту жительства гражданина, независимо от того, каким судом было вынесено решение об ограничении его дееспособности.

25. Согласно ст. 124 Кодекса о браке и семье РСФСР и соответствующим статьям кодексов о браке и семье других союзных республик суд обязан в установленный законом срок направить копию вступившего в законную силу решения о признании гражданина ограниченно дееспособным в исполнительный комитет местного Совета народных депутатов для назначения попечителя. Судья на основании ст. 349 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик обязан осуществлять контроль за правильным и своевременным исполнением вынесенного решения, истребовать копию решения о назначении попечителя для приобщения к материалам дела.

В целях осуществления контроля со стороны трудового коллектива за поведением граждан, ограниченных в дееспособности, судам надлежит направлять копии решений об ограничении дееспособности по месту работы граждан.

26. Судам надлежит обеспечить правильное применение мер административного взыскания за распитие спиртных напитков в общественных местах и появление в общественных местах в пьяном виде.

В постановлении народного судьи о привлечении к административной ответственности должно быть указано, в чем конкретно выразилось оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность поведение лица, находящегося в состоянии опьянения.

Народный судья вправе применить к виновному любую из предусмотренных в названной статье мер административного взыскания либо по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 11 Указа, освободить его от административной ответственности с передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда, общественной организации или трудовому коллективу, если с учетом характера совершенного правонарушения и личности правонарушителя к нему целесообразно применить меру общественного воздействия.

27. В целях всемерного повышения предупредительно-воспитательного воздействия судебной деятельности в преодолении пьянства и алкоголизма судам следует расширять и укреплять связи с трудовыми коллективами, общественными организациями, правоохранительными и другими государственными органами.

Судам надлежит обеспечить гласность судебных процессов по делам, связанным с нарушением законодательства, направленного на борьбу с пьянством. В этих целях организовывать рассмотрение актуальных дел в выездных судебных заседаниях по месту работы в трудовых коллективах или по месту жительства граждан. Судам следует также практиковать доведение результатов судебных процессов по таким делам до общественности через средства массовой информации, путем направления копий судебных постановлений в трудовые коллективы и общественные организации.

28. Наряду с принятием мер по привлечению к установленной законом ответственности всех виновных в нарушении антиалкогольного законодательства суды должны частными определениями обращать внимание государственных органов, общественных организаций, должностных лиц на выявленные при рассмотрении дел недостатки в исполнении названного законодательства, которые способствовали совершению преступлений и других правонарушений.

29. Рекомендовать судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам

автономных областей и округов, военным трибуналам военных округов, групп войск и флотов усилить надзор за судебной деятельностью по строгому и неуклонному исполнению законодательства по борьбе с пьянством и алкоголизмом.

30. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. № 3 «О задачах судов по выполнению постановлений ЦК КПСС, Совета Министров СССР и указов Президиумов Верховных Советов союзных республик о мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 12 января 1973 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении, сбыте, хранении крепких спиртных напитков домашней выработки», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1975 г. № 6 «О практике применения судами законодательства и постановлений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1982 г. № 1 «О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР по вопросам применения законодательства, направленного на борьбу с пьянством и алкоголизмом», пп. 11 и 12 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 16 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность», п. 9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17 марта 1983 г. № 3 «О практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил торговли».

19

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА
НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ
ПРЕДЛОЖЕНИЙ, ЗАЯВЛЕНИЙ, ЖАЛОБ ГРАЖДАН
И ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЗА КРИТИКУ**

*(Постановление Пленума
от 18 апреля 1986 г. № 9)*

Конституция СССР установила и гарантирует гражданам СССР право вносить в государственные органы и общественные организации предложения об улучшении их деятельности, критиковать недостатки в работе. Обращения граждан являются одной из форм их участия в управлении государственными и общественными делами, важным средством осуществления и защиты прав личности, существенным источником информации, необходимой при решении текущих и перспективных вопросов государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства.

В решениях XXVII съезда КПСС особо подчеркнута необходимость повышать активность трудящихся в преодолении недостатков, злоупотреблений, отступлений от норм права и морали. Объявив решительную борьбу бюрократизму, партия требует обеспечения внимательного и глубокого рассмотрения каждого заявления и жалобы, принятия действенных мер к устранению выявленных недостатков, всемерного развития критики и самокритики.

Нарушение установленного порядка рассмотрения предложений, заявлений и жалоб, бюрократическое отношение к ним, волокита, а также преследование граждан за критику влекут ответственность виновных должностных лиц в соответствии с законодательством вплоть до предания суду.

Между тем некоторые суды недооценивают общественную опасность такого рода действий, не учитывают, что формально-бюрократическое отношение к предложениям, заявлениям и жалобам, преследование за критику причиняют существенный вред государственным и общественным интересам, законным правам и интересам граждан, подрывают авторитет государственных и общественных органов.

Суды проявляют недостаточную инициативу в привлечении к ответственности должностных лиц, допустивших

грубые нарушения трудового законодательства, преследование граждан за критику.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства об ответственности должностных лиц за нарушения, связанные с рассмотрением предложений, заявлений, жалоб граждан и преследованием за критику, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость повышения их роли в борьбе с нарушениями установленного законом порядка рассмотрения писем и обращений граждан. При выявлении таких нарушений, бюрократического отношения к разрешению жалоб и заявлений, волокиты либо преследования граждан за критику частными определениями доводить об этом до сведения вышестоящего в порядке подчиненности органа или должностного лица, трудового коллектива, общественной организации для решения вопроса о применении к виновным мер дисциплинарного или общественного воздействия; при наличии к тому оснований возбуждать уголовные дела по соответствующим статьям уголовного кодекса.

2. Невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом возложенных на него обязанностей по рассмотрению предложений, заявлений и жалоб граждан вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения (непринятие мер к устранению выявленных недостатков и нарушений, несвоевременное без уважительных причин разрешение жалоб, неосуществление контроля за исполнением принятого решения, другие проявления бюрократизма), в результате чего причинен существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, влечет ответственность по ст. 172 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

3. Если нарушения установленного порядка рассмотрения предложений, заявлений и жалоб, бюрократическое отношение к ним и волокита допущены должностным лицом умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекли причинение существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, либо вызвали тяжкие последствия, его действия подлежат квалифика-

ции по ст. 170 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

4. Умышленное ущемление должностным лицом трудовых, жилищных, имущественных и других прав и законных интересов граждан, связанное с преследованием за подачу предложений, заявлений, жалоб либо за содержащуюся в них критику, а равно за выступление с критикой в иной форме, должно квалифицироваться в зависимости от характера причиненного вреда по части первой или части второй ст. 1391 УК РСФСР и соответствующим статьям уголовных кодексов других союзных республик.

При решении вопроса, является ли существенным вред, причиненный правам и охраняемым законом интересам гражданина, следует учитывать характер наступивших последствий, в том числе значимость морального вреда, размер материального ущерба, степень ущемления трудовых, личных неимущественных прав и интересов гражданина.

5. По уголовным делам об ответственности за преследование граждан за критику судам необходимо уделять особое внимание установлению связи между критикой и последующими за ней незаконными действиями должностного лица.

Рассматривая дела о восстановлении на работе, снятии дисциплинарного взыскания, выплате премии и других трудовых спорах, суды должны тщательно проверять доводы истцов о том, что нарушение их прав явилось следствием обращения с предложениями, заявлениями и жалобами или критических выступлений.

6. В соответствии с действующим законодательством имущественный вред, причиненный гражданину в результате деяний, совершенных должностным лицом в целях преследования за критику, подлежит возмещению предприятием, учреждением, организацией. При рассмотрении уголовного дела этот вопрос может быть решен по инициативе суда. Предприятие, учреждение, организация, возместив вред, вправе предъявить к виновному регрессные требования в размере сумм, выплаченных потерпевшему.

Если в нарушении законодательства о труде, совершенном должностным лицом в связи с преследованием за критику, имеются признаки преступления, то материальная ответственность за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации выплатой работнику среднего заработка за время вынужденного прогула или за время

выполнения нижеоплачиваемой работы, возлагается на это должностное лицо в полном размере.

7. Назначая виновным наказание за преступление, предусмотренное ст. 139¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суды должны обсуждать вопрос о применении дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности.

8. Учитывая большое общественное значение дел об ответственности должностных лиц за нарушения, связанные с рассмотрением предложений, заявлений, жалоб граждан и преследованием за критику, рекомендовать судам рассматривать такие дела в выездных заседаниях с привлечением представителей общественных организаций и трудовых коллективов; шире использовать печать, радио и другие средства массовой информации для освещения судебных процессов по этим делам.

9. Обратить внимание судов на то, что, защищая права и интересы граждан, закон в то же время предусматривает ответственность лиц за подачу заявлений, жалоб в клеветнических целях. Если будет установлено, что они поданы в целях распространения заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений, этому лицу должно быть разъяснено его право обратиться в суд с жалобой о возбуждении дела за клевету.

Если в анонимном письме, а также в заявлении или жалобе содержится заведомо ложный донос о совершении преступления или клевета, ответственность за которую предусмотрена частями 2 или 3 ст. 130 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суд обязан возбудить по данному факту уголовное дело.

Граждане и организации на основании ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик вправе требовать в судебном порядке опровержения порочащих их честь и достоинство сведений.

10. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 29 августа 1980 г.

2

**РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

20

О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УЛУЧШЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

*(Постановление Пленума
от 6 октября 1970 г. № 12)*

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя Верховного Суда СССР о деятельности судебных коллегий по гражданским делам Верховных Судов союзных республик, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что коллегии, проводя значительную работу по рассмотрению дел и жалоб, а также по подготовке руководящих постановлений пленумов Верховных Судов, в основном обеспечивают правильное и единообразное применение судами законов, устраняют судебные ошибки, способствуя тем самым предупреждению гражданских правонарушений.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда СССР считает, что уровень деятельности судебных коллегий по гражданским делам еще не отвечает возросшим требованиям.

Проверка работы судебных коллегий Верховных Судов союзных республик и обсуждение вопроса о деятельности судов по разрешению гражданских дел на совещании в Верховном Суде СССР показали, что в работе коллегий, а также краевых, областных и народных судов имеются серьезные недостатки. Коллегии не уделяют должного внимания анализу состояния работы по отдельным судам и в целом по республике, выявлению и устранению причин, порождающих гражданско-правовые споры. Слабо ведется разъяснение советских законов.

В деятельности коллегий весьма важным является сосредоточение внимания на рассмотрении дел о наиболее распространенных правонарушениях, а также о тех правонарушениях, которые создают помехи в осуществлении хозяйственной реформы и проведении государственных

мероприятий по дальнейшему подъему промышленности и сельского хозяйства, укреплению государственной и трудовой дисциплины, защите социалистической собственности, трудовых и жилищных прав граждан. Однако не все судебные коллегии по гражданским делам глубоко изучают дела этой категории и проявляют необходимую инициативу в постановке вопросов об устранении такого рода правонарушений. В своей деятельности судебные коллегии по гражданским делам слабо связаны с государственными органами и общественными организациями, в частности с профсоюзами, призванными пресекать и предупреждать правонарушения.

Все еще многочисленны случаи нарушений при рассмотрении гражданских дел действующего законодательства, в частности норм, регулирующих гражданское судопроизводство; нередко обстоятельства дел, имеющие существенное значение для разрешения возникшего спора, выясняются поверхностно, не уделяется необходимого внимания надлежащей подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, повышению воспитательной роли судебных процессов.

Судебными коллегиями по гражданским делам Верховных Судов союзных республик не всегда дается острая оценка фактам упрощенчества в рассмотрении гражданских дел, невыполнению отдельными судами норм материального и процессуального права, не предъявляется должной требовательности к судьям, допускающим существенные недостатки в работе.

При рассмотрении гражданских дел по первой инстанции в кассационном и надзорном порядке краевые, областные суды, а иногда и судебные коллегии по гражданским делам Верховных Судов союзных республик допускают не единичные случаи отступления от законов, в результате чего нарушения прав граждан или организаций устраняются лишь вышестоящими судебными инстанциями, в том числе и Верховным Судом СССР.

Определения судебных коллегий не всегда содержат надлежаще мотивированные доводы, в связи с которыми отменяется судебное решение, в них не указывается, какие процессуальные действия следует совершить суду первой инстанции при новом рассмотрении дела. В нарушение ст. ст. 46 и 50 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик коллегии в ряде случаев выносят новые решения, признавая доказанными факты, кото-

рые не были установлены судом первой инстанции или были им отвергнуты.

Имеются существенные недостатки в обобщении судебной практики. В обзорах судебной практики зачастую приводятся лишь статистические данные и освещаются отдельные неправильно решенные дела, но не содержится анализа причин судебных ошибок и обоснованных рекомендаций о том, как их следует устранять. Иногда обобщается судебная практика по таким категориям дел, которые не имеют для данного района или области актуального значения и не вызывают каких-либо затруднений в их разрешении. Вместе с тем не проводятся обобщения по наиболее важным категориям гражданских дел (трудовых, колхозных, жилищных), а также по применению судами нового законодательства. Слабо изучается и распространяется положительный опыт работы судов.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судебных коллегий по гражданским делам Верховных Судов союзных республик на необходимость устранения недостатков в работе судов по рассмотрению гражданских дел.

Председателям Верховных Судов союзных республик, краевых и областных судов усилить контроль за деятельностью судебных коллегий, имея в виду возрастающее значение правильного разрешения гражданских дел в укреплении законности и осуществлении дальнейшего подъема промышленного и сельскохозяйственного производства.

Признать целесообразным работу судебных коллегий по выполнению возложенных на них задач регулярно обсуждать на пленумах и заседаниях президиумов.

2. В целях повышения роли судов в предупреждении гражданских правонарушений судебным коллегиям по гражданским делам следует добиваться более широкого привлечения общественности к участию в разрешении судами гражданско-правовых споров и устранению нарушений законности и недостатков в работе государственных предприятий, учреждений, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций. Принять меры к улучшению работы по обобщению практики вынесения судами частных определений и внесения представлений в партийные, советские и другие органы об устранении нарушений законности, повышать эффективность этой важной деятельности судов. Шире разъяснять населению действующие законы и практику применения их судами.

3. Председателям Верховных Судов союзных республик принять меры к улучшению деятельности кассационных инстанций по рассмотрению гражданских дел с тем, чтобы допущенные судами ошибки устранялись в кассационном порядке; не оставлять без реагирования случаи необоснованного отклонения кассационных жалоб, проявления невнимательности при их рассмотрении. Определения коллегий должны полностью соответствовать требованиям закона и служить образцом для судов первой инстанции.

Решения и определения судебных коллегий, имеющие значение для правильного направления судебной практики, доводить до сведения всех нижестоящих судов.

4. Рекомендовать областным, краевым судам, а также Верховным Судам союзных республик принимать к своему производству по первой инстанции наиболее важные и сложные гражданские дела (трудовые, жилищные, изобретательские и др.), учитывая, что квалифицированное рассмотрение таких дел имеет большое значение для практики нижестоящих судов.

5. Признать правильной практику обсуждения спорных вопросов, касающихся применения законодательства, на научно-консультативных советах при Верховных Судах союзных республик. Рекомендовать судебным коллегиям по гражданским делам наиболее важные вопросы деятельности судов обсуждать на совещаниях судей и учебно-методических семинарах. Считать важнейшей обязанностью Верховных Судов союзных республик систематическое изучение и распространение положительного опыта в судебной деятельности.

6. Обратить внимание судебных коллегий на то, что в соответствии со ст. ст. 46 и 50 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик кассационная или надзорная инстанция может изменить решение или вынести новое решение лишь при условии, когда по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

7. Верховным Судам союзных республик систематически обобщать кассационную и надзорную практику рассмотрения гражданских дел, обеспечить повышение качества проводимых нижестоящими судами обобщений по наиболее важным категориям дел.

Направляемые судам обзоры судебной практики должны быть более конкретными, раскрывающими причины ошибок, допущенных судами при разрешении спора, а также при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке, и содержать ответы на спорные вопросы, возникающие в судебной практике.

8. При изучении работы судов по гражданским делам главное внимание должно уделяться выявлению причин недостатков в рассмотрении и разрешении гражданских дел и жалоб и оказанию судьям практической помощи в устранении вскрытых недостатков.

9. Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР усилить связь с судами союзных республик, оказывая больше помощи судебным коллегиям по гражданским делам Верховных Судов союзных республик в организации судебной работы, своевременном и правильном рассмотрении гражданских дел и жалоб.

21

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

*(Постановление Пленума
от 17 марта 1983 г. № 1)*

Заслушав и обсудив отчет председателя Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР о деятельности коллегии в 1978-1982 гг., Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что за указанный период коллегией проделана значительная работа, направленная на повышение уровня осуществления правосудия по гражданским делам.

Руководствуясь решениями XXV и XXVI съездов КПСС, Законом о Верховном Суде СССР, коллегия постоянно направляла свои усилия на обеспечение правильного и единообразного применения судами норм материального и процессуального права при осуществлении правосудия, повышение роли судов в защите прав и законных интересов граждан и организаций, воспитание граждан в духе неуклонного исполнения Конституции СССР и советских законов, соблюдения дисциплины труда, бережного отношения к социалистической собственности, уважения к правилам социалистического общежития.

Коллегия рассматривала жалобы и проверяла в порядке надзора гражданские дела, принимала меры к устранению выявленных судебных ошибок и их предупреждению, проводила обобщения практики рассмотрения судами дел отдельных категорий (трудовых, жилищных, возникающих из брачно-семейных отношений, дел, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация, и некоторых других дел), занималась подготовкой руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, составлением обзоров судебной практики.

Коллегия постоянно уделяла внимание практике рассмотрения гражданских дел в кассационном и надзорном порядке, проводила работу по контролю за выполнением судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР.

Укрепились связи с Верховными Судами союзных республик. Коллегия систематически проводила совещания с заместителями председателей по гражданским делам этих судов, привлекала суды к участию в проведении обобщений судебной практики, обсуждению проектов руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, уделяла необходимое внимание повышению деловой квалификации, проведению производственной практики судей Верховных Судов союзных республик. Стали чаще осуществляться выезды в суды для изучения практики рассмотрения гражданских дел и оказания практической помощи.

Работники коллегии активно участвовали в разработке и совершенствовании законодательства, в пропаганде правовых знаний.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что коллегия еще не в полной мере использовала возможности для осуществления контроля за выполнением руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, недостаточно глубоко изучала судебную деятельность по предупреждению гражданских правонарушений, не все поступающие в коллегия жалобы проверяла в установленные сроки. Коллегия не всегда остро реагировала на факты нарушения закона, допущенные при рассмотрении судами гражданских дел.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда СССР, в соответствии с Конституцией СССР и руководствуясь решениями XXVI съезда КПСС, ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, повысить эффек-

тивность надзора за судебной деятельностью судов союзных республик, усилить внимание к повышению уровня осуществления правосудия, глубоко изучать и обобщать судебную практику, принимать действенные меры к обеспечению правильного и единообразного применения судами материального и процессуального законодательства, совершенствовать работу по подготовке проектов руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и контролю за их выполнением. Активнее ставить вопросы, вытекающие из судебной практики, о совершенствовании законодательства.

2. Коллегии уделять постоянное внимание практике рассмотрения судами трудовых споров о восстановлении на работе, об оплате труда, о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей, правильному применению судами законодательства об охране социалистической собственности, укреплению государственной и трудовой дисциплины, другого законодательства, способствующего выполнению социально-экономических задач.

Учитывая важную роль научно-технического прогресса в дальнейшем развитии народного хозяйства, коллегии необходимо усилить внимание к изобретательским делам, охране прав авторов изобретений и рационализаторских предложений.

3. Коллегии надлежит и впредь изучать и обобщать практику рассмотрения судами дел, одной из сторон в которых являются колхоз или межхозяйственное в сельском хозяйстве предприятие (организация), о возмещении ущерба, причиненного сельскохозяйственным предприятиям (совхозам, колхозам) работниками при исполнении трудовых обязанностей, по спорам, возникающим из хозяйственных договоров колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий и их объединений между собой и с государственными, кооперативными организациями, дел о земельных спорах.

4. Усилить надзор за судебной деятельностью судов при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, об охране природы, не ослаблять внимания к судебной практике по делам, возникающим из брачно-семейных отношений, по жилищным и другим делам, затрагивающим существенные интересы граждан и государства.

5. Совместно с Верховными Судами союзных республик коллегия обязана глубже изучать причины, порождающие гражданские правонарушения, принимать активные меры к их устранению и предупреждению, направляя острие предупредительной работы судов против бесхозяйственности, расточительства, небрежного отношения к сохранности народного добра, против проявлений неорганизованности, недисциплинированности на предприятиях, в учреждениях, организациях, колхозах, а также против фактов нарушения прав граждан, формального, бюрократического отношения к их обоснованным требованиям.

6. Коллегии обеспечивать тщательную и своевременную проверку жалоб граждан, систематически анализировать их характер и результаты анализа использовать для проведения мероприятий, направленных на повышение уровня рассмотрения судами гражданских дел.

7. Рекомендовать работникам коллегии чаще выезжать на места для изучения практики применения судами законодательства и постановлений Пленума Верховного Суда СССР, оказания практической помощи, участия в проводимых совещаниях и семинарах судей, а также в работе президиумов, пленумов Верховных Судов Союзных республик при обсуждении наиболее важных вопросов.

8. Коллегии совершенствовать формы связи с научными учреждениями, более широко привлекать ученых к участию в изучении судебной практики по гражданским делам, разработке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР.

9. Практиковать проведение мероприятий, направленных на предупреждение гражданских правонарушений, в координации с другими правоохранительными органами.

10. В целях совершенствования деятельности судов союзных республик и обмена опытом работы продолжить практику проведения совещаний с заместителями Председателей Верховных Судов союзных республик по гражданским делам. Обобщать предложения, высказанные на совещаниях, и принимать меры к их реализации.

22

**О ПРИМЕНЕНИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ СТ. 7
ОСНОВ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ
И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ**

*(Постановление Пленума
от 17 декабря 1971 г. № 11)*

Статья 7 Основ гражданского законодательства является важным средством защиты чести и достоинства советских граждан и организаций, имеет большое воспитательное значение, способствует укреплению коммунистических начал в общественной жизни.

Изучение и обобщение судебной практики по гражданским делам об опровержении распространенных сведений, порочащих честь и достоинство граждан, показало, что суды в основном правильно разрешают эти дела. Однако в практике имеют место случаи необоснованного отказа в принятии исковых заявлений, неполного исследования обстоятельств дела; в судебных решениях иногда не указывается, каким способом должны быть опровергнуты порочащие гражданина сведения, признанные не соответствующими действительности, и в течение какого срока должно последовать опровержение. В судебной практике по названным делам нет единства в разрешении некоторых правовых вопросов.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст. 7 Основ гражданского законодательства, судам необходимо выяснять, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина или организации и соответствуют ли эти сведения действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, следует понимать опубликование их в печати или сообщение в иной, в том числе устной, форме неопределенному кругу лиц, нескольким лицам либо хотя бы одному лицу. Не является распространением сведений сообщение их непосредственно только тому лицу, которого они касаются.

Порочащими являются такие сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точ-

ки зрения соблюдения законов, правил социалистического общежития и принципов коммунистической морали.

Если распространенные порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

2. В случае, когда действия лица, распространившего порочащие другое лицо измышления, содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 130 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, потерпевший вправе просить суд привлечь виновного к уголовной ответственности (ст. 27 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) либо предъявить иск о защите чести и достоинства в порядке гражданского судопроизводства.

3. Если иск предъявлен об опровержении сведений, опубликованных в печати, в качестве ответчика привлекаются автор и орган печати (редакция, издательство), на который в силу ч. 2 ст. 7 Основ гражданского законодательства суд вправе возложить обязанность опровергнуть распространенные в печати порочащие истца сведения, признанные не соответствующими действительности.

Когда такие сведения опубликованы под условным именем или без обозначения имени автора и его имя редакцией, издательством не названо, ответчиком по делу об опровержении распространенных сведений является орган печати — юридическое лицо.

4. В силу ст. 7 Основ гражданского законодательства обязанность доказывания соответствия действительности распространенных порочащих истца сведений возлагается на ответчика. Истец обязан доказать факт распространения о нем порочащих сведений лицом, к которому предъявлен иск; он не лишен возможности представлять доказательства о несоответствии действительности распространенных сведений, порочащих его честь и достоинство.

5. На требования об опровержении распространенных порочащих сведений, предусмотренные ст. 7 Основ гражданского законодательства, исковая давность не распространяется (ст. 17 Основ).

6. При удовлетворении иска суд обязан указать в резолютивной части решения способ опровержения порочащих сведений, признанных не соответствующими действительности, и срок, в течение которого должно последовать опровержение.

7. При неисполнении в установленный срок решения об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство истца, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в доход государства. В тех случаях, когда гражданским кодексом союзной республики размер штрафа за неисполнение таких решений не определен, он взыскивается в порядке и размере, предусмотренных ст. 406 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить решение об опровержении распространенных порочащих истца сведений.

8. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд на основании ст. 90 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик присуждает с другой стороны понесенные по делу судебные расходы.

9. В целях устранения и предупреждения фактов унижения чести и достоинства граждан и организаций судам следует обсуждать вопрос о вынесении частных определений в отношении лиц или организаций, распространивших не соответствующие действительности порочащие сведения.

10. Пленум Верховного Суда СССР обращает особое внимание судов на недопустимость отмеченных в настоящем постановлении недостатков при рассмотрении и разрешении дел о защите чести и достоинства граждан.

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

23

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О БЕЗВОЗМЕЗДНОМ ИЗЪЯТИИ ДОМОВ, ДАЧ И ДРУГИХ СТРОЕНИЙ, ВОЗВЕДЕННЫХ ИЛИ ПРИОБРЕТЕННЫХ ГРАЖДАНАМИ НА НЕТРУДОВЫЕ ДОХОДЫ

*(Постановление Пленума
от 23 октября 1963 г. № 14)*

Рассмотрев материалы обобщения практики применения судами указов Президиумов Верховных Советов союзных республик о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных на нетрудовые доходы, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды своей деятельностью активно способствуют пресечению и недопущению в дальнейшем таких антиобщественных действий со стороны отдельных граждан.

Вместе с тем в судебной практике по применению названных указов имелись серьезные недостатки и ошибки. Некоторые суды упускали из вида, что согласно требованиям указов безвозмездному изъятию подлежат как строения, возведенные или приобретенные гражданами на нетрудовые доходы, так и строения, возведенные за счет незаконного использования средств государственных предприятий, учреждений, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций.

Располагая обоснованными, проверенными исполнительными комитетами районных, городских Советов народных депутатов материалами о возведении или приобретении отдельными гражданами строений на незаконно добытые средства, суды в ряде случаев неправильно отказывали в безвозмездном изъятии таких строений. Наряду с этим некоторые суды принимали постановления об изъятии у граждан строений при отсутствии или недостаточности доказательств о том, что эти строения были возведены или приобретены на нетрудовые доходы.

В отдельных случаях изымались ветхие строения, не составляющие значительной ценности, или изымались части строений.

Эти ошибки допускаются как вследствие ненадлежащей судебной проверки материалов, так и в результате неправильного отнесения к нетрудовым доходам таких доходов граждан, которые они получали правомерно, за счет своего труда и деятельности, не связанной с нарушениями законов.

К разбирательству в судебном заседании нередко назначались материалы, по которым комиссия, созданная исполкомом районного, городского Совета народных депутатов, не провела тщательной и всесторонней проверки обстоятельств, подтверждающих обоснованность постановления перед судом вопроса о безвозмездном изъятии строения. В этих материалах иногда не было даже таких данных, как: время приобретения или возведения строения, какие источники доходов имелись у собственника для возведения или приобретения строения, что представляет собой это строение и какова его действительная стоимость.

В практике имели место и такие факты, когда суды принимали к своему производству материалы, по которым заключения комиссии не рассмотрены исполкомом районного, городского Совета народных депутатов, в то время как такие материалы следовало возвратить для надлежащего оформления и в необходимых случаях для дополнительной проверки.

При рассмотрении этой категории дел суды иногда допускали упрощенчество, ограничивали в процессуальных правах лиц, участвующих в деле, вопреки закону рассматривали дела в отсутствие представителей общественных организаций, не обеспечивали всесторонней проверки материалов в судебном заседании, плохо мотивировали свои постановления.

Принимая постановления о безвозмездном изъятии строений, некоторые суды не обсуждали одновременно вопроса о лишении бывшего собственника строения и совместно с ним проживающих лиц права пользования жилой площадью в отчуждаемом строении и поэтому вынуждены были в ряде случаев вновь разрешать этот вопрос в отдельном процессе.

Устанавливая при рассмотрении материалов о безвозмездном изъятии строений, приобретенных или возведенных на нетрудовые доходы, признаки преступных действий

собственников строений, суды, вопреки указам, не всегда передавали эти материалы прокурору для проведения следствия.

Верховные Суды союзных и автономных республик, краевые и областные суды не обеспечили надлежащего контроля за рассмотрением в народных судах материалов об изъятии строений, нажитых на нетрудовые доходы, слабо влияют на устранение ошибок и недостатков, допускаемых судами, не принимают мер к устранению фактов волокиты в рассмотрении этих дел и исполнении постановлений.

Недостаточно обобщается практика применения указов, редко ставятся перед соответствующими органами вопросы, направленные на точное исполнение законодательства о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, нажитых на нетрудовые доходы.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильное применение указов Президиумов Верховных Советов союзных республик о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы или за счет незаконного использования средств государственных предприятий, учреждений, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, является важной задачей всех судебных органов, выполняющая которую они призваны обеспечить пресечение антиобщественных действий отдельных граждан, извлекающих нетрудовые доходы и незаконно использующих народные средства в своих корыстных интересах, а также предупреждение таких действий.

2. Указать судам, что они должны строго выполнять требования указов о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами как на нетрудовые доходы, так и за счет незаконного использования средств государственных предприятий, учреждений, колхозов и других общественных организаций.

При рассмотрении этих дел суды должны обеспечить тщательное и всестороннее исследование поступивших от исполкома районного, городского Совета народных депутатов материалов о безвозмездном изъятии у граждан строений, а также всех других доказательств, представленных участвующими в деле лицами.

По представленным материалам суд должен заслушать объяснения собственника строения, его представителя, если он участвует в деле, а также мнение представителей общественных организаций и заключение прокурора.

Если представленные в суд материалы неполны, то их необходимо возвращать в исполком районного, городского Совета народных депутатов с указанием, какие обстоятельства должны быть выяснены или проверены.

3. Рекомендовать судам периодически изучать практику рассмотрения этой категории дел; суды должны обеспечить надлежащее выполнение указов, своевременно принимать меры к устранению ошибок и их предупреждению.

4. Разъяснить судам, что:

а) дела о безвозмездном изъятии строений рассматриваются по правилам гражданского судопроизводства за отдельными изъятиями, установленными законодательством союзных республик;

б) материалы о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы, подлежат рассмотрению районным (городским) народным судом по месту нахождения указанных строений;

в) законодательство о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений должно применяться и в тех случаях, когда строения капитально восстановлены на нетрудовые доходы или за счет незаконного использования средств государственных предприятий, учреждений, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций;

г) решая вопрос о лишении бывшего собственника строения и совместно с ним проживающих лиц права пользования жилой площадью в отчуждаемом доме, суд обязан выяснить по этому поводу мнение организации, которой передается дом;

в тех случаях, когда бывший собственник и проживающие совместно с ним лица лишаются права пользования частью жилой площади в отчуждаемом доме, суд в своем постановлении должен конкретно указать, какая жилая площадь изымается;

д) вопрос о выселении нанимателей жилых помещений из домов, изъятых у собственников, в предусмотренных законом случаях должен разрешаться в исковом порядке.

5. Рекомендовать судам наиболее характерные дела о безвозмездном изъятии строений рассматривать по месту

работы или по месту жительства собственников этих строений.

6. При рассмотрении материалов о безвозмездном изъятии строений суды обязаны обсуждать вопрос об обстоятельствах, способствующих антиобщественным действиям тех или иных лиц, и в необходимых случаях выносить частные определения об устранении этих обстоятельств.

24

О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ ИЗЪЯТИИ ДОМОВ, ПОСТРОЕННЫХ ГРАЖДАНАМИ С НАРУШЕНИЕМ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВИЛ

*(Постановление Пленума
от 25 февраля 1977 г. № 5)*

В соответствии со ст. 25 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в личной собственности гражданина может находиться жилой дом (или часть его). Строительство дома допускается только на отведенном для этой цели земельном участке в соответствии с надлежаще утвержденным проектом и соблюдением строительных норм и правил.

Изучение и обобщение судебной практики по делам о безвозмездном изъятии самовольно построенных домов показало, что в последнее время суды усилили борьбу с фактами возведения строений без установленного разрешения или без надлежаще утвержденного проекта, либо с существенными отступлениями от проекта или с грубым нарушением основных строительных норм и правил, способствуя своей деятельностью предупреждению указанных правонарушений.

Вместе с тем в практике разрешения дел этой категории имеют место и серьезные недостатки. Суды не всегда полно выясняют все обстоятельства, связанные со строительством домов, о безвозмездном изъятии которых предъявлены иски, и в связи с этим имеют место случаи как необоснованного изъятия домов, так и отказа в удовлетворении исков при доказанности оснований, которые в силу ст. 109 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик влекут за собой безвозмездное изъятие постро-

енного дома либо его части и зачисление их в фонд местного Совета народных депутатов.

Суды еще редко выносят частные определения об установленных при рассмотрении дел случаях самовольного захвата гражданами земельных участков, возведения домов без разрешения, а также неудовлетворительного осуществления надлежащими местными органами контроля за индивидуальным строительством домов и других строений.

В практике возникают также вопросы, в разрешении которых нет единства.

В связи с изложенным Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильное разрешение указанных дел имеет важное значение в обеспечении строгого соблюдения установленного порядка индивидуального строительства, защите охраняемых законом государственных интересов и прав граждан, в предупреждении случаев самовольного возведения домов.

2. По основаниям, перечисленным в ст. 109 ГК РСФСР и соответствующих статьях ГК других союзных республик, дело о безвозмездном изъятии и о зачислении в фонд местного Совета народных депутатов дома (части дома), а в случаях, если это предусмотрено законодательством союзных республик, дачи (части дачи) может быть возбуждено, когда исполнительный комитет районного, городского Совета народных депутатов принял решение не о сносе дома, дачи либо их частей, а о передаче материалов в суд об изъятии и о зачислении указанных строений в фонд местного Совета.

Если к исковому заявлению не приложена копия решения исполкома по указанному вопросу, судья в силу ст. 130 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик выносит определение об оставлении заявления без движения.

3. В силу ст. 18 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик истец обязан представить соответствующие доказательства, подтверждающие основания предъявления требования об изъятии дома, в частности, что он построен без утвержденного проекта или с существенными отступлениями от него, либо с грубым нарушением строительных норм и правил.

Таковыми доказательствами могут служить, например, заключения специалистов соответствующего отдела испол-

нительного комитета районного, городского Совета народных депутатов.

В случае необходимости суд назначает экспертизу для разъяснения вопросов, являются ли отступления от проекта существенными, а нарушения основных строительных норм и правил грубыми.

4. Существенными отступлениями от проекта, в частности, являются нарушение этажности, значительное превышение предусмотренных утвержденным проектом габаритов дома, возведение строения с нарушением планировки застройки и благоустройства населенного пункта, улицы.

При рассмотрении дела суд должен всесторонне и полно выяснить, в чем именно состояло нарушение действующих правил индивидуального строительства дома, о безвозмездном изъятии которого предьявлен иск, и все другие существенные обстоятельства.

5. Если суд установит, что отступление от утвержденного проекта не является существенным или нарушение основных строительных норм и правил не может быть отнесено к грубому, а также с учетом всех других конкретных обстоятельств дела придет к выводу о необоснованности иска, то принятое судом решение является основанием для правовой регистрации построенного дома.

6. Разъяснить, что если допущенное существенное отступление от проекта либо грубое нарушение строительных норм и правил технически устранимы и ответчик дал согласие привести строение в соответствие с утвержденным проектом, суд вправе отложить разбирательство дела и предоставить ответчику срок для приведения строения в надлежащее состояние. При устранении допущенных нарушений иск об изъятии строения удовлетворению не подлежит либо производство по делу прекращается, если заявлен отказ от иска.

Если ответчик уклонится от устранения таких нарушений, суд выносит решение о безвозмездном изъятии строения и передаче его в фонд местного Совета народных депутатов.

7. Судам следует иметь в виду, что самовольно построенная часть дома (пристройка) может быть безвозмездно изъята и передана в фонд местного Совета народных депутатов, если изымаемое помещение является самостоятельным объектом пользования или может быть превращено в таковой. В этом случае в решении суда должна быть указана доля изымаемой части по отношению ко всему дому.

8. Вопрос о лишении права пользования жилой площадью в изымаемом доме суд решает в случае, если об этом заявлен иск. В качестве ответчиков по такому иску привлекаются гражданин, самовольно построивший дом, и проживающие с ним лица.

Предъявляя требование о выселении, истец обязан указать в исковом заявлении, за исключением случаев, когда законодательством союзной республики предусмотрено выселение указанных лиц без обеспечения их другой жилой площадью, какое конкретно жилое помещение предоставляется выселяемым, не имеющим иного жилого помещения, пригодного для постоянного проживания.

9. Обратить внимание судов на то, что:

а) на требования о безвозмездном изъятии самовольно возведенных строений исковая давность не распространяется;

б) в соответствии с действующим законодательством стороны по этим делам освобождены от уплаты государственной пошлины;

в) дела этой категории возбуждаются в суде по месту нахождения строения (ч. 1 ст. 119 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик);

г) при подготовке дела к судебному разбирательству следует обсуждать вопрос о признании необходимым участия в процессе прокурора (ч. 2 ст. 29 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик);

д) если иск предъявлен об изъятии строения, возведенного без надлежащего разрешения до принятия действующих Гражданских кодексов союзных республик, суду необходимо выяснять, могло ли быть строение признано самовольно построенным по ранее действовавшему законодательству.

10. Установив факты самовольного захвата земельного участка, возведения строения без разрешения компетентных органов, либо попустительства со стороны соответствующих должностных лиц самовольному строительству, а также необоснованного отказа в правовой регистрации выстроенного дома, суды в силу ст. 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должны обсуждать вопрос о вынесении об этих фактах частного определения и ставить вопрос об ответственности виновных лиц.

11. Судам следует систематически изучать практику рассмотрения дел этой категории, принимать меры к устра-

нению недостатков в своей деятельности, а также в работе соответствующих органов при решении ими вопросов, связанных с индивидуальным строительством и контролем за его осуществлением.

25
О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ
ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ОТ АРЕСТА
(ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ ОПИСИ)

*(Постановление Пленума
от 31 марта 1978 г. № 4)*

Рассмотрение судами исков об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) является важной гарантией охраны интересов государства, имущественных прав предприятий, учреждений, колхозов, организаций и граждан.

Суды, как показало обобщение судебной практики, в основном правильно, в соответствии с действующим законодательством разрешают дела этой категории.

Вместе с тем имеют место случаи, когда суды не полно исследуют доказательства, без достаточных к тому оснований отказывают в исках о защите прав на имущество, составляющее общую совместную собственность супругов или членов колхозного двора. Имеются факты необоснованного освобождения имущества должника от ареста, что приводит к нарушению прав взыскателей, отрицательно сказывается на возмещении ущерба, причиненного преступлениями и другими правонарушениями, снижает эффективность применения такой меры наказания, как конфискация имущества.

Суды не всегда реагируют на нарушения, допущенные при наложении ареста на имущество. В ряде случаев не привлекаются к ответственности лица, растратившие имущество, переданное им на хранение.

В целях устранения отмеченных недостатков и обеспечения правильного применения законодательства при разрешении судами указанных дел Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства незави-

симо от того, наложен ли арест в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения или приговора суда, либо когда нотариусом произведена опись как мера по охране наследственного имущества и в иных, предусмотренных законом случаях.

Указание в приговоре о конфискации конкретного имущества осужденного в качестве дополнительной меры наказания либо о конфискации его как орудия преступления не является препятствием для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства спора о принадлежности этого имущества иным лицам и об освобождении его от ареста.

Реализация имущества во исполнение решения или приговора суда не является основанием для отказа в принятии искового заявления о признании права собственности на это имущество.

2. Судам следует иметь в виду, что должник (осужденный) не вправе обращаться в суд с иском об освобождении имущества от ареста. Заявления должника (осужденного) об отмене ареста по тем основаниям, что судебным исполнителем подвергнуто аресту имущество, на которое не может быть обращено взыскание, независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, рассматриваются судом по правилам, предусмотренным ст. 428 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

3. Суд не вправе отказать в принятии искового заявления об освобождении имущества от ареста, если дело, в связи с которым наложен арест на имущество, не разрешено. Признав невозможным рассмотреть такой иск до разрешения другого дела, суд в силу п. 4 ст. 40 Основ гражданского судопроизводства приостанавливает производство по делу об освобождении имущества от ареста.

4. Иск об освобождении имущества от ареста может быть предъявлен собственником, а также лицом, владеющим в силу закона или договора имуществом, не принадлежащим должнику.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те организации или лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Если арест на имущество наложен в связи с его конфискацией, ответчиками являются осужденный и соответствующий финансовый орган. В случае передачи имущества без-

возмездно организация, которой оно передано, также привлекается в качестве ответчика.

Если должник (осужденный) находится в местах лишения свободы, судья при подготовке дела к судебному разбирательству должен известить его о дне слушания дела, направить копию искового заявления и выяснить его мнение по поводу предъявленного иска.

5. По спорам об освобождении от ареста имущества, являющегося предметом залога, судья при подготовке дела к судебному разбирательству или суд во время его рассмотрения разрешают вопрос о привлечении к участию в деле залогодержателя в качестве третьего лица.

6. Приняв исковое заявление об освобождении имущества от ареста, судья в силу п. 4 ст. 361 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик обязан приостановить исполнительное производство по делу, в связи с которым был произведен арест имущества, до вступления в законную силу решения суда по иску об освобождении имущества от ареста. Если исполнительное производство находится в другом суде, следует сообщить этому суду о предъявленном иске для приостановления исполнительного производства.

Предъявление иска об освобождении имущества от ареста не препятствует обращению взыскания на заработную плату и другие виды доходов должника.

7. К исковому заявлению по указанным делам должна быть приложена копия акта об аресте (описи) имущества, копия приговора, решения иного постановления, во исполнение которого наложен арест, и другие документы, подтверждающие заявленные истцом требования (договоры дарения, купли-продажи, завещания, чеки, счета и т. п.).

Не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами, судья при подготовке дела к судебному разбирательству или суд в ходе рассмотрения дела должны в соответствии со ст. 18 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик проявить инициативу в собирании доказательств. В необходимых случаях суд может истребовать уголовное дело и оценить находящиеся в нем доказательства, относящиеся к предъявленному иску об освобождении имущества от ареста.

Следует иметь в виду, что, если принадлежность истцу имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания (ст. 17 Основ гражданского судопроизводства), суд должен принимать во внимание только

допустимые средства доказывания, в частности нотариально удостоверенные документы, когда право на имущество может быть по закону доказано только такими документами.

8. В соответствии со ст. 57 Основ гражданского судопроизводства взыскание в возмещение ущерба, причиненного преступлением, может быть обращено также на имущество, являющееся совместной собственностью супругов, и на имущество колхозного двора или единоличного крестьянского хозяйства, если приговором суда по уголовному делу установлено, что это имущество было приобретено на средства, добытые преступным путем.

Обстоятельства, связанные с приобретением имущества в результате действий, заведомо противных интересам социалистического государства и общества, могут быть установлены также в решении, принятом судом при рассмотрении исковых требований, основанных на ч. IV ст. 473 ГК РСФСР и соответствующих статьях ГК других союзных республик.

При рассмотрении иска об освобождении имущества от ареста суд не вправе устанавливать факт приобретения имущества на средства, добытые преступным путем.

9. Разрешая иск одного из супругов об освобождении от ареста принадлежащей ему доли имущества в общей совместной собственности супругов, суду необходимо учитывать, что в силу ст. 12 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью, и в случае раздела этого имущества их доли признаются равными. Отступление от равенства долей суд может допустить, учитывая лишь интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Размер доли супругов в общем имуществе и какое конкретно имущество должно быть ему выделено суд определяет с учетом всего совместно нажитого имущества, включая и то, на которое в силу закона не может быть обращено взыскание по исполнительным документам или которое не подлежит конфискации. Вместе с тем на долю каждого из супругов должно быть выделено как имущество, на которое может быть наложен арест, так и то имущество, которое не подлежало аресту.

Доля должника в общем имуществе колхозного или единоличного крестьянского двора в случае недостаточно-

сти личного имущества должника для погашения долга определяется судом в порядке, установленном ст. 378 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, т. е. после исключения из общего имущества тех видов имущества, на которое в силу действующего законодательства не может быть обращено взыскание и которое не подлежит конфискации.

10. При удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста суд указывает в решении, какое конкретно имущество признано принадлежащим истцу и в связи с этим освобождается от ареста.

Если имущество, причитающееся на долю истца, неделимо, суд может в порядке компенсации выделить ему другое имущество, включенное в опись. В случае, когда такая замена имущества невозможна, суд может применительно к предусмотренным законом способам раздела имущества, являющегося общей собственностью, освободить неделимое имущество от ареста, обязав истца выплатить денежную компенсацию, равную стоимости имущества за вычетом принадлежащей ему доли. В зависимости от конкретных обстоятельств суд может оставить это имущество в описи, обязав организацию или гражданина, в интересах которых наложен арест, выплатить истцу сумму соответственно его доле в неделимом имуществе.

11. В том случае, когда подлежащее освобождению от ареста имущество реализовано, суд при имеющейся к тому фактической возможности может с согласия истца вынести решение о передаче ему равноценного имущества того же рода, а если это невозможно — о выплате денежных сумм, вырученных от его реализации.

В соответствии с действующим законодательством возврат гражданам поступивших в доход бюджета сумм, полученных от реализации конфискованного имущества, производится органами Министерства финансов СССР в порядке, установленном инструкцией Министерства финансов СССР от 20 марта 1965 года «О порядке реализации конфискованного и бесхозяйного имущества и имущества, перешедшего по праву наследования к государству»¹.

12. Судам следует иметь в виду, что на требования об освобождении имущества от ареста распространяется

¹ См. инструкцию Министерства финансов СССР от 19 декабря 1984 г. № 185 «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов».

предусмотренный ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик трехгодичный срок исковой давности. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о наложении ареста на принадлежащее ему имущество.

13. При рассмотрении дела суд обязан обращать внимание, соблюдены ли соответствующим должностным лицом требования закона при наложении ареста на имущество, в частности, перечислено ли в акте описи другое имущество, в том числе и находящееся в собственности должника с другими лицами, на которое арест наложен не был, а также не подвергнуто ли аресту то имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Установив, что аресту подвергнуто имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, суд в соответствии с частью 3 ст. 37 Основ гражданского судопроизводства снимает арест с этого имущества независимо от заявленных истцом требований.

14. Если имущество, подвергнутое аресту, было растрчено, отчуждено или сокрыто лицами, которым оно передано на хранение, суд должен рассмотреть вопрос о привлечении указанных лиц к установленной законом ответственности и разъяснить организации или гражданину, в интересах которых наложен арест, право предъявить к виновным лицам иск о возмещении материального ущерба.

15. Выявив нарушения, допущенные при составлении описи имущества и наложении ареста на него, суд должен обсудить вопрос о вынесении частного определения в целях принятия мер по устранению и предупреждению установленных нарушений.

16. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР № 6/5/у «О судебной практике по делам об исключении имущества из описи (освобождении имущества от ареста)» от 19 марта 1948 г. с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г. и от 24 июня 1968 г.

26

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРАВОМ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
НА ЖИЛОЙ ДОМ**

*(Постановление Пленума
от 31 июля 1981 г. № 4)*

На основании ст. 13 Конституции СССР личная собственность граждан на жилой дом охраняется государством.

Индивидуальное жилищное строительство служит удовлетворению потребности граждан в жилье, и государство всемерно содействует индивидуальному строительству домов путем отвода земельных участков, предоставления кредитов, продажи строительных материалов и т. п.

Правильное разрешение судами споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом, является одной из гарантий защиты этого права.

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики по этой категории дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что дела разрешаются судами в основном правильно. Вместе с тем суды не всегда тщательно проверяют правомерность постройки или приобретения жилого дома, что имеет существенное значение для решения вопроса о праве собственности. Судами допускаются ошибки при разрешении споров о выделе доли (разделе домов), об определении порядка пользования домом и других споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом. При подготовке дел к судебному разбирательству не всегда истребуются правоустанавливающие документы, не назначается в необходимых случаях техническая экспертиза.

Учитывая изложенное, а также наличие неясных для судов вопросов по применению законодательства при разрешении названных споров, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Суды должны иметь в виду, что в личной собственности граждан могут находиться жилые дома, построенные на отведенном в установленном порядке земельном участке либо приобретенные на законных основаниях, например, по договору купли-продажи, дарения, мены, по праву наследования.

Находящийся в личной собственности гражданина дом не может использоваться им в целях личной наживы, из-

влечения нетрудовых доходов и в других корыстных целях, а также в ущерб интересам общества.

2. Судам подведомственны споры, связанные с правом личной собственности на жилой дом, в частности:

а) о признании права личной собственности на дом или его часть (долю);

б) о выделе доли из дома (разделе дома), принадлежащего на праве общей долевой собственности нескольким лицам или на праве общей совместной собственности супругам;

в) о надстройке, пристройке или перестройке дома и подсобных строений, если имеется разрешение исполкома местного Совета народных депутатов, но против этого возражают другие участники общей долевой собственности;

г) об определении порядка пользования домом;

д) об изменении размера долей дома, находящегося в общей долевой собственности;

е) о праве преимущественной покупки доли в общей долевой собственности на дом;

ж) о признании недействительными договоров купли-продажи, мены, дарения дома и т. п.

3. Не подлежат рассмотрению судами споры о признании права собственности на самовольно возведенные дома и подсобные строения, а также споры о сносе таких строений.

4. Индивидуальное жилищное строительство осуществляется в целях обеспечения жилой площадью тех граждан и членов их семьи, которым в установленном порядке предоставлен в бессрочное пользование земельный участок для строительства дома. Поэтому участие посторонних для застройщика лиц в строительстве дома не может служить основанием для признания за ними права собственности на часть построенного дома. Эти лица вправе требовать возмещения собственником дома произведенных ими затрат. В отдельных случаях с учетом всех обстоятельств дела суды могут признать за указанными лицами право собственности на часть дома. При этом необходимо тщательно проверять действительные отношения сторон, устанавливая причины, по которым строительство дома производилось с участием лиц, претендующих на признание за ними права собственности на часть дома, имелась ли между сторонами договоренность о создании общей собственности на дом.

5. Сам по себе факт содействия застройщику со стороны членов его семьи или родственников в строительстве

дома не может являться основанием для удовлетворения их претензий к застройщику о признании права собственности на часть дома.

Такой иск может быть удовлетворен судом лишь в тех случаях, когда между этими лицами и застройщиком имела договоренность о создании общей собственности на жилой дом и именно в этих целях они вкладывали свой труд и средства в строительство жилого дома.

6. При разрешении спора о праве личной собственности на часть дома по мотиву участия в его строительстве посторонних для застройщика лиц или членов семьи застройщика суд в соответствии со ст. 27 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должен привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, исполком местного Совета народных депутатов, колхоз, совхоз, другое сельскохозяйственное предприятие, учреждение, организацию, которыми выделялся для строительства дома земельный участок, для выяснения их отношения к предъявленным требованиям. Мнение указанных органов, предприятий, учреждений и организаций по существу предъявленного иска учитывается судом в совокупности с другими материалами. Свое несогласие с их мнением суд обязан мотивировать в решении по делу.

7. Суд может с учетом конкретных обстоятельств удовлетворить иск о признании за членами семьи права общей собственности на совместно приобретенный по договору купли-продажи дом, если будет установлено, что между этими лицами и членом семьи, указанным в договоре в качестве покупателя, была достигнута договоренность о совместной покупке дома и в этих целях члены семьи вкладывали свои средства в его приобретение.

8. Возведенный либо приобретенный супругами во время брака дом является их общим совместным имуществом, независимо от того, кому из них предоставлен в бессрочное пользование земельный участок для строительства дома, кто из них указан в договоре о приобретении дома и на чье имя зарегистрирован дом.

В случае спора о разделе общего имущества супругов размер принадлежащей каждому из них доли дома определяется в соответствии со ст. 12 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Дом может быть передан одному из супругов при согласии другого супруга на получение денежной компенсации за свою долю

или оставлен в их общей долевой собственности. В последнем случае суд обязан указать в решении размеры долей дома, принадлежащих каждому из них.

9. Различного рода хозяйственные постройки (сарай, летние кухни и т. п.) являются подсобными строениями и составляют с домом единое целое. Поэтому при отчуждении жилого дома они переходят к новому собственнику вместе с домом, если при заключении договора об отчуждении дома не был обусловлен их снос или перенос прежним собственником.

10. Право собственности на жилой дом, построенный лицом на отведенном ему в установленном порядке земельном участке и принятый в эксплуатацию, возникает с момента его регистрации в исполкоме местного Совета.

До окончания строительства дома вопрос о замене лица, которому выделен земельный участок, другим лицом может быть разрешен лишь исполкомом местного Совета, колхозом, совхозом, другим сельскохозяйственным предприятием, учреждением, организацией, выделившим этот земельный участок.

По иску супругов, членов семьи застройщика, совместно возводивших дом, а также наследников суд вправе произвести раздел неоконченного строительством дома, если, учитывая степень его готовности, можно определить отдельные, подлежащие выделу части с последующей технической возможностью доведения строительства дома до конца указанными лицами.

При невозможности раздела неоконченного строительством дома суд может признать право за указанными лицами на строительные материалы и конструктивные элементы дома.

11. Выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли (раздел дома) может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом (квартиру), либо имеется возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.

Если выдел доли технически возможен, но с отступлением от размера долей каждого собственника, суд с учетом конкретных обстоятельств может увеличить или уменьшить размер выделяемой доли при условии выплаты денежной компенсации за часть дома, присоединенную к до-

ле выделяющегося собственника, либо за часть принадлежащей ему доли, оставшейся у остальных собственников.

При разделе дома суд обязан указать в решении, какая изолированная часть дома конкретно выделяется и какую долю в доме она составляет. Следует также указать, какие подсобные строения передаются выделяющемуся собственнику.

Выдел доли (раздел дома) влечет за собой прекращение общей собственности на выделенную часть дома (ст. 121 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) и утрату остальными участниками общей долевой собственности права преимущественной покупки при продаже выделенной доли.

12. Утверждая мировое соглашение о разделе жилого дома, суд согласно ст. 34 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик обязан проверить, не противоречит ли мировое соглашение закону и не нарушает ли оно чьи-либо права и охраняемые законом интересы, имеется ли техническая возможность раздела дома в соответствии с условиями мирового соглашения.

13. По смыслу ст. 121 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик при невозможности выдела участнику общей долевой собственности на жилой дом его доли денежная компенсация вместо принадлежащей части дома может быть выплачена ему остальными собственниками при его согласии.

В отдельных случаях суд в соответствии со ст. 37 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик может и при отсутствии согласия выделяющегося собственника обязать остальных участников общей собственности на жилой дом выплатить ему денежную компенсацию за принадлежащую ему долю, что должно быть судом мотивировано. В частности, выплата денежной компенсации может быть произведена, если доля в общей собственности на дом является незначительной и не может быть реально выделена, а выделяющийся собственник в доме не проживает и обеспечен другой жилой площадью. С получением денежной компенсации утрачивается право собственности на долю дома.

14. Сумма денежной компенсации, присуждаемая выделяющемуся собственнику, определяется исходя из действительной стоимости жилого дома на момент его раздела.

Если стороны не достигли соглашения о стоимости дома, то его действительная стоимость может быть определе-

на специалистами или созданной судом для этой цели комиссией с учетом розничных (местных) цен на строительные материалы, тарифов на перевозку, оплаты рабочей силы по существующим в данной местности расценкам, степени износа дома, а также с учетом других конкретных обстоятельств (места расположения дома, его благоустройства и т. д.).

15. По иску участников общей долевой собственности на дом судом могут быть изменены размеры их долей, если будет установлено, что в результате надстройки, пристройки и перестройки дома, произведенных с разрешения исполкома местного Совета и с согласия остальных участников общей долевой собственности, увеличилась полезная площадь дома либо изменение произошло в результате раздела дома с отступлением от точного размера долей каждого собственника, или выплаты одному из собственников денежной компенсации за принадлежавшую ему долю дома.

16. Суды должны учитывать, что в соответствии с Правилами кредитования индивидуального жилищного строительства ссудополучатель до окончания погашения ссуды не имеет права отчуждать возведенный или капитально отремонтированный за счет ссуды дом без разрешения банка или предприятия (организации), выдавших ссуду.

При разрешении спора о праве собственности на дом обязанность погасить задолженность по ссуде с согласия ссудодателя может быть возложена на других собственников — участников строительства. При отсутствии такого согласия обязанность погашения ссуды лежит на лице, ее получившем. Это обстоятельство должно приниматься судом во внимание при определении доли каждого участника общей собственности и при разрешении вопросов о денежных расчетах между сторонами.

В соответствии со ст. 27 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик банк или предприятие (организация), выдавшие ссуду, должны быть привлечены к участию в деле.

17. По иску собственников суд вправе определить порядок пользования жилым домом, находящимся в их общей долевой или совместной собственности.

В пользование собственников могут быть выделены отдельные жилые помещения, в том числе и неизолированные. Подсобные помещения и устройства (лестницы, коридоры)

дору, обогревательные приборы и т. п.) могут быть оставлены в общем пользовании.

18. Купля-продажа, дарение, аренда домов и другие договоры, фактически прикрывающие продажу земельного участка, должны признаваться недействительными с последствиями, предусмотренными частью шестой ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

19. На требования, связанные с нарушением права личной собственности на дом или на его часть, распространяется установленный ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик общий трехгодичный срок исковой давности. Срок исковой давности начинается течь с момента, когда собственник дома узнал или должен был узнать о нарушении его права.

20. При установлении фактов, свидетельствующих о том, что жилой дом и другие строения, по поводу которых разрешается спор, приобретены на нетрудовые доходы, суд должен сообщить об этом исполкому районного, городского Совета народных депутатов для принятия мер, предусмотренных законодательством союзных республик.

21. При подготовке к рассмотрению дел по спорам, связанным с правом личной собственности на жилой дом, судья должен предложить сторонам представить или истребовать по своей инициативе необходимые доказательства: договор о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка, акт о принятии дома в эксплуатацию, справку бюро технической инвентаризации или исполкома местного Совета о принадлежности дома, договор купли-продажи, дарения, план дома и земельного участка и другие.

Для разрешения вопросов, касающихся выдела доли из дома (раздела дома), его перестройки и т. п., суд может назначить техническую экспертизу.

К участию в деле по спорам о праве собственности на дом в необходимых случаях должны привлекаться органы жилищно-коммунального хозяйства местного Совета (ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

22. Признать утратившим силу постановление Пленума от 31 июля 1962 года № 13 «О судебной практике по делам о праве личной собственности на строения» (с внесенными в него изменениями).

27

**О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ
СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ СО СНОСОМ
ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ГРАЖДАНАМ ДОМОВ
В СВЯЗИ С ИЗЪЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НУЖД**

*(Постановление Пленума
от 16 августа 1984 г. № 17)*

При разрешении споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд, в судах возникают вопросы о применении законодательства, требующие разъяснения.

Пленум Верховного Суда СССР, обсудив материалы обобщения судебной практики по указанной категории споров, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В случае сноса домов, находящихся в личной собственности граждан, в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд (ст. 45 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик) указанным гражданам и членам их семей, а также другим гражданам, постоянно проживающим в этих домах, предоставляются в том же населенном пункте благоустроенные квартиры по размеру, как правило, не менее занимаемого жилого помещения в доме, подлежащем сносу.

Однако, если по размеру занимаемое жилое помещение меньше, чем это предусмотрено нормой, по которой в данном населенном пункте обеспечиваются жилой площадью граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, квартиры предоставляются из расчета не менее этой нормы (ч. 2 ст. 40 ЖК РСФСР и соответствующие статьи ЖК других союзных республик).

Если размер занимаемого жилого помещения превышает установленную в республике норму жилой площади (ст. 38 ЖК РСФСР и соответствующие статьи ЖК других союзных республик), квартира предоставляется исходя из указанной нормы.

Дополнительная жилая площадь должна быть предоставлена, если собственник дома или другие проживающие

в доме граждане имеют на нее право и фактически пользовались ею в сносимом доме.

При предоставлении квартир гражданам, подлежащим выселению из сносимых домов, не допускается заселение одной комнаты лицами разного пола старше девяти лет, кроме супругов (ч. 2 ст. 23 Основ жилищного законодательства).

2. К другим гражданам, которые наряду с собственником сносимого дома и членами его семьи обеспечиваются квартирами (ст. 45 Основ жилищного законодательства), относятся проживающие в доме бывшие члены семьи собственника, наниматели и другие лица, вселившиеся в установленном порядке (по договору найма, имеющие прописку и т. п.) при условии, что дом, подлежащий сносу, является их единственным постоянным местом проживания.

3. Если дом, подлежащий сносу, принадлежит нескольким собственникам на правах общей долевой собственности, то каждый из них имеет право на получение квартиры, если им создана самостоятельная семья. Вместе с тем, когда эти собственники дома являются членами одной семьи, им может быть предоставлена одна квартира.

4. Требование собственника дома, временно в нем не проживающего, о предоставлении ему квартиры в связи со сносом дома может быть предъявлено в течение общего трехгодичного срока исковой давности.

Разрешая возникший спор по требованиям, заявленным другими гражданами, временно не проживающими в доме и не утратившими право пользования жилыми помещениями, о предоставлении им квартиры в связи со сносом дома, суды должны руководствоваться ст. 60 ЖК РСФСР и соответствующими статьями ЖК других союзных республик о сохранении жилого помещения за временно отсутствующими гражданами.

5. Если собственник сносимого дома и члены его семьи обеспечены в том же населенном пункте жилым помещением менее нормы, по которой в данном населенном пункте обеспечиваются жилой площадью граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, или проживают в неблагоустроенной квартире, суд, учитывая конкретные обстоятельства, может удовлетворить их требование о предоставлении квартиры взамен занимаемого жилого помещения.

6. При разрешении споров о выселении граждан из самовольно построенных домов, подлежащих сносу в связи с

отводом земельных участков для государственных или общественных нужд, судам следует иметь в виду, что если исполкомом районного, городского Совета народных депутатов до отвода земельного участка для государственных или общественных нужд не было принято решение о сносе такого дома (ст. 109 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик), указанные граждане, если они не имеют иного жилого помещения, с учетом конкретных обстоятельств могут быть выселены с предоставлением другого жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям.

7. Согласно ч. 1 ст. 45 Основ жилищного законодательства собственникам сносимых домов по их выбору выплачивается стоимость дома, строений, устройств либо предоставляется право по своему усмотрению использовать материалы от разборки этих домов, строений, устройств. Судам следует учитывать, что право на указанные виды компенсации сохраняется и в том случае, когда собственник сносимого дома не проживает в нем и обеспечен жилой площадью по установленным нормам.

8. Согласно действующему законодательству (п. 3 постановления Совета Министров СССР от 15 декабря 1961 г. № 1131 в редакции постановления Совета Министров СССР от 21 октября 1983 г. № 1015) снос находящихся в личной собственности жилых домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд может быть допущен в каждом отдельном случае лишь с разрешения соответственно исполнительного комитета краевого, областного Совета народных депутатов, исполнительных комитетов Советов народных депутатов городов Москвы и Ленинграда, исполнительных комитетов Советов народных депутатов других городов республиканского (союзных республик) подчинения, Совета Министров автономной республики, а в союзных республиках, не имеющих областного деления, — Совета Министров союзной республики.

Если при разбирательстве дела будет установлено, что решение о сносе дома принято некомпетентным органом, суд отказывает в иске о выселении проживающих в этом доме граждан.

9. После принятия соответствующим органом решения об отводе земельного участка для государственных или общественных нужд и прекращения права землепользования (п. 6 ст. 15 Основ земельного законодательства Союза

ССР и союзных республик) собственник не вправе производить отчуждение находящегося на этом участке дома, кроме отчуждения на снос или продажи предприятиям, учреждениям, организациям, которым отведен земельный участок.

10. При решении вопроса о том, на кого должна быть возложена обязанность по предоставлению жилых помещений гражданам, проживающим в сносимом доме, судам следует руководствоваться постановлением Совета Министров СССР от 15 декабря 1961 г. № 1131 в редакции постановления Совета Министров СССР от 21 октября 1983 г. № 1015. Согласно п. 4 этого постановления при отводе земельных участков государственным или кооперативным и иным общественным предприятиям, учреждениям и организациям (кроме жилищно-строительных кооперативов) жилые помещения предоставляются этими предприятиями, учреждениями, организациями. В остальных случаях изъятия земельных участков для государственных или общественных нужд жилые помещения предоставляются исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов.

Так же разрешается вопрос и при предъявлении исков о выплате стоимости сносимых жилых домов, строений, устройств, а также плодово-ягодных насаждений и посевов.

11. Стоимость сносимых жилых домов, строений, устройств, а также плодово-ягодных насаждений и посевов определяется комиссиями, образуемыми исполнительными комитетами районных, городских, районных в городах Советов народных депутатов. Решение комиссии утверждается соответственно исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов. Оно может быть обжаловано в исполнительный комитет краевого, областного, городского (в городах с районным делением) Совета народных депутатов, в Совет Министров автономной республики, а в союзных республиках, не имеющих областного деления, — в Совет Министров республики, решения которых являются окончательными (пп. 7 и 8 постановления Совета Министров СССР от 15 декабря 1961 г. № 1131 в редакции постановления Совета Министров СССР от 21 октября 1983 г. № 1015).

Судам подведомственны лишь иски о взыскании стоимости сносимого дома, строений, устройств, плодово-ягодных насаждений и посевов в размерах, определенных названной комиссией.

Если у суда возникнут сомнения в правильности исчисления комиссией суммы денежной компенсации, он выносит определение о приостановлении производства по делу и направляет материалы для проверки правильности оценки дома, устройств, насаждений, посевов в вышестоящий исполком Совета народных депутатов, в Совет Министров автономной республики, а в союзных республиках, не имеющих областного деления, — в Совет Министров республики. С учетом полученного заключения суд выносит решение.

12. Судам неподведомственны споры о возможности переноса жилого дома в связи с отводом земельного участка для государственных или общественных нужд и восстановления на новом месте. Согласно действующему законодательству (п. 9 указанного постановления Совета Министров СССР) возможность переноса строения, подлежащего сносу, решается в каждом отдельном случае исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов с участием заинтересованных предприятий, учреждений и организаций, а также собственников жилых домов и строений, подлежащих сносу.

Вместе с тем в судебном порядке могут быть рассмотрены имущественные споры, возникающие при переносе домов, например о возмещении затрат, понесенных собственником при переносе дома, перевозке вещей, о предоставлении жилой площади на время проведения работ по переносу дома.

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

28

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО СПОРАМ МЕЖДУ ГРАЖДАНАМИ И ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫМИ КООПЕРАТИВАМИ

*(Постановление Пленума
от 16 июня 1978 г. № 6 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6
и от 16 января 1986 г. № 5)*

В соответствии со ст. 44 Конституции СССР граждане СССР имеют право на жилище. В деле обеспечения советских граждан жилой площадью наряду с развитием государственного и общественного жилищного фонда важное значение имеет также кооперативное жилищное строительство, осуществляемое с привлечением средств лиц, вступивших в жилищно-строительные кооперативы, и с помощью государственного кредита.

Обсудив материалы обобщения практики рассмотрения судами споров между гражданами и жилищно-строительными кооперативами, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно разрешают эти дела, способствуя соблюдению социалистической законности в деятельности кооперативов.

Вместе с тем в работе некоторых судов имеются недостатки. Еще не изжиты факты необоснованного отказа судьями в принятии к производству суда заявлений по спорам граждан с жилищно-строительными кооперативами, не всегда всесторонне и полно исследуются в судебном заседании обстоятельства дела. В ряде случаев неправильно применяются правовые нормы, регулирующие отношения между кооперативом и его членами. Не всегда обеспечивается разрешение этих дел в установленные законом сроки. В применении законодательства, регулирующего отношения между гражданами и жилищно-строительными кооперати-

вами, возникли вопросы, требующие разъяснения. В связи с этим Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильным и своевременным разрешением дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами они призваны защищать права и охраняемые законом интересы граждан и жилищно-строительных кооперативов, предупреждать нарушения законности в деятельности кооперативов. При рассмотрении этих дел судам следует неукоснительно соблюдать правовые нормы, регулирующие отношения между кооперативом и его членами, принимать меры к устранению имеющихся недостатков.

2. Суды должны иметь в виду, что в соответствии с Примерными уставами (Типовым уставом) жилищно-строительных кооперативов право пользования жилыми помещениями в домах жилищно-строительных кооперативов основано на членстве гражданина в кооперативе. Распределение жилых помещений в указанных домах между членами жилищно-строительного кооператива производится по решению общего собрания членов кооператива (собрания уполномоченных) и оформляется ордерами, выдаваемыми исполкомом Совета народных депутатов.

3. При разрешении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами необходимо строжайше обеспечивать всемерную защиту прав членов кооператива.

Судам надлежит при этом учитывать, что член кооператива имеет право: проживать со своей семьей в предоставленном ему кооперативном жилом помещении; добровольно, по своему заявлению, выйти из кооператива; с согласия общего собрания членов кооператива передать свой пай любому постоянно проживающему совместно с ним совершеннолетнему члену семьи; получить в первую очередь освободившуюся квартиру в доме того же кооператива в случае нуждаемости в улучшении жилищных условий; производить с разрешения исполкома местного Совета народных депутатов обмен занимаемого им жилого помещения на другую жилую площадь при условии приема в члены кооператива лица, обменивающего жилую площадь, с соблюдением правил, установленных Примерными уставами жилищно-строительных кооперативов; с согласия правления кооператива сдавать внаем часть квартиры (а при временном выезде всей семьи — всю квартиру) за плату в размере, установленном законом (ст. 122 Жилищного

кодекса РСФСР и соответствующие статьи жилищных кодексов других союзных республик).

Согласно Примерным уставам жилищно-строительных кооперативов члены кооперативов имеют и другие права, связанные с членством в кооперативе. В то же время они обязаны соблюдать требования Устава кооператива, бережно относиться к сохранности жилого помещения и осуществлять иные обязанности, предусмотренные Уставом.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

4. В силу ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, регулирующей вопросы подведомственности судам гражданских дел, гражданин вправе обратиться в суд с иском о защите нарушенного или оспариваемого права на пользование жилым помещением, выделенным ему как члену кооператива по решению общего собрания членов кооператива. Такой иск подведомствен суду и в случаях отказа в выдаче члену кооператива ордера на жилое помещение, отмены исполкомом местного Совета народных депутатов решения общего собрания членов кооператива о приеме гражданина в члены кооператива либо отмены решения общего собрания о предоставлении члену кооператива в порядке улучшения жилищных условий освободившегося жилого помещения в доме того же кооператива.

При разрешении таких споров суды должны учитывать мотивы принятого исполкомом решения, имея в виду, что, осуществляя контроль за деятельностью жилищно-строительных кооперативов, исполком местного Совета народных депутатов вправе отменить решение общего собрания членов кооператива, если оно противоречит действующему законодательству.

5. Суду подведомствен также иск члена жилищно-строительного кооператива о праве на получение в порядке улучшения жилищных условий освободившейся квартиры в доме того же кооператива либо о передаче в его пользование освободившейся комнаты в той же квартире, в которой он проживает, если ему в этом отказано, в частности, в связи с предоставлением общим собранием членов кооператива квартиры лицу, вновь принятому в члены данного кооператива, а указанной комнаты — любому лицу.

Право на получение в первую очередь оказавшейся свободной квартиры в доме того же кооператива член кооператива приобретает и в случае возникновения у него нуж-

даемости в улучшении жилищных условий (например, в связи с увеличением состава его семьи, возникновением права на дополнительную площадь) в период строительства дома.

Вместе с тем суду не подведомствен спор между членами кооператива, нуждающимися в улучшении жилищных условий, о том, кто из них имеет право на получение освободившейся квартиры в первую очередь либо кому из проживающих в общей квартире членов кооператива должна быть передана освободившаяся комната. Этот вопрос разрешается общим собранием членов кооператива (собранием уполномоченных).

б. Споры об обмене занимаемого членом кооператива жилого помещения на другое жилое помещение подведомственны суду, если общее собрание членов кооператива выразило согласие принять в члены кооператива лицо, обменивающее жилое помещение, а исполком местного Совета народных депутатов не дает разрешения на обмен.

Суд вправе рассмотреть дело об обмене жилых помещений по иску члена кооператива также в том случае, если исполком местного Совета народных депутатов, отказывая в разрешении на обмен, отменяет решение общего собрания членов кооператива по вопросу о приеме в кооператив лица, выразившего желание обменять занимаемую им жилую площадь на жилое помещение в доме кооператива.

Судебному рассмотрению подлежит и спор об обмене жилых помещений, возникший между членами одного и того же кооператива и жилищно-строительным кооперативом, возражающим против обмена.

В случае предъявления иска об обмене кооперативной жилой площади проживающие на этой площади совершеннолетние члены семьи члена кооператива привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц.

При рассмотрении дел об обмене кооперативной жилой площади на другую следует иметь в виду, что законодательством Союза ССР и союзных республик установлены порядок обмена жилых помещений и условия, при которых обмен не допускается (ч. 5 ст. 31 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик, ст. 73 Жилищного кодекса РСФСР и соответствующие статьи жилищных кодексов других союзных республик).

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

7. Судам подведомственны и другие споры между жилищно-строительным кооперативом и членами кооператива, между последними и членами их семей, вытекающие из гражданско-правовых отношений. В частности, судом могут быть рассмотрены: иски лиц, исключенных из кооператива, о признании решения об их исключении необоснованным и о праве на дальнейшее пользование жилым помещением; требования граждан, имеющих преимущественное право на вступление в кооператив, о признании неправильным отказа в приеме их в члены данного кооператива и о праве на пользование жилым помещением; иски членов кооператива о взыскании с кооператива сумм, излишне выплаченных в счет паенакопления; споры между членами кооператива и членами их семей (в том числе и бывшими членами семьи) о порядке пользования жилыми помещениями в занимаемой ими квартире; иски кооперативов о взыскании с членов кооператива задолженности по очередным паевым взносам, взносам на содержание и эксплуатацию дома, взносам в специальные фонды, если кооператив лишен возможности получить в нотариальном органе исполнительную надпись о взыскании с члена кооператива суммы задолженности; иски кооперативов о выселении из кооперативной жилой площади исключенных из кооперативов и проживающих с ними лиц.

8. В силу ст. 4 Основ гражданского судопроизводства судам не подведомственны споры между членами кооператива и кооперативом, не являющиеся гражданско-правовыми. Суды не вправе, в частности, рассматривать вопросы о распределении жилых помещений между членами кооператива, об установлении размера вступительного и паевого взносов, взносов членов кооператива на содержание и эксплуатацию дома, а также о приеме в члены кооператива, за исключением случаев, когда названные в Примерных уставах жилищно-строительных кооперативов лица имеют преимущественное право на вступление в члены кооперативов и сохраняют право дальнейшего пользования жилым помещением в кооперативном доме.

9. Обратит внимание судей на то, что при подготовке к судебному разбирательству дела по иску о выселении из квартиры лица, исключенного из кооператива общим собранием членов жилищно-строительного кооператива, ответчику должно быть разъяснено его право предъявить встречный иск о признании исключения необоснованным и сохранении дальнейшего пользования жилым помещением,

если решение об исключении из кооператива он считает неправильным.

10. По предъявленному членом кооператива иску о защите нарушенного или оспариваемого права пользования кооперативной жилой площадью, выделенной ему общим собранием членов кооператива (собранием уполномоченных), надлежащим ответчиком является жилищно-строительный кооператив, а исполком местного Совета народных депутатов в соответствии со ст. 27 Основ гражданского судопроизводства привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.

11. Проживающие с членом жилищно-строительного кооператива члены его семьи имеют право пользования помещением в кооперативном доме. Прекращение семейных отношений с членом кооператива само по себе не создает права на выселение проживающих с ним лиц. Выселение этих лиц из жилого помещения в кооперативном доме может иметь место в случаях, предусмотренных Примерными уставами жилищно-строительных кооперативов, а также применительно к соответствующим основаниям, указанным в законе (например, в ст. 29, ч. 1 ст. 38 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик).

Несовершеннолетние наследники умершего члена кооператива, проживающие совместно с ним в кооперативной квартире, не могут быть выселены из занимаемого помещения по мотиву выбытия наследодателя из кооператива в связи со смертью.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

12. К членам жилищно-строительного кооператива неприменимо правило, содержащееся в ст. 29 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик, о сроках сохранения жилой площади за лицами, временно выбывшими из жилого помещения. Это правило неприменимо и к лицам, которым принадлежит доля паенакопления, однако в случае их выбытия на другое постоянное место жительства они могут быть признаны утратившими право на жилую площадь в кооперативном доме. Названные лица, при признании их утратившими право на жилую площадь, могут требовать выплаты им членом кооператива денежной компенсации за принадлежащую им долю паенакопления.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

13. Раздел жилого помещения в доме жилищно-строительного кооператива может быть произведен между членом кооператива и его супругом независимо от размера принадлежащей каждому из супругов доли паенакопления, являющегося их общим совместным имуществом, лишь в случае расторжения брака между ними и при наличии других условий, предусмотренных ст. 120 Жилищного кодекса РСФСР и соответствующими статьями жилищных кодексов других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

Если квартира состоит из двух или более смежных неизолированных комнат, суд, придя к выводу, что их переоборудованием в изолированные (при наличии на то решения исполкома местного Совета народных депутатов) не будут ухудшены жилищные условия сторон и членов их семьи, вправе в зависимости от установленных обстоятельств дела возложить обязанность по переоборудованию на одну или обе стороны.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

14. В случае признания за одним из бывших супругов при разделе пая права на пользование помещением, стоимость которого превышает размер его доли в пае, суд, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы этого супруга, может отступить от начала равенства долей сторон в их общем имуществе (ст. 12 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье). Если суд не найдет оснований для увеличения доли пая указанного супруга, в пользу другого супруга в виде компенсации взыскивается соответствующая денежная сумма.

15. Если разделить пай невозможно, с супруга, являющегося членом кооператива, может быть взыскана соответствующая денежная компенсация в пользу другого супруга по его просьбе об этом и лишь при условии, когда он изъявит согласие освободить жилое помещение, если иное не предусмотрено Примерным уставом жилищно-строительного кооператива.

Взыскивая в пользу супруга, не являющегося членом кооператива, денежную компенсацию, суд одновременно выносит решение об удовлетворении требования о его выселении с занимаемой кооперативной жилой площади.

16. По иску одного из супругов (бывших супругов) суд может признать за ним право на определенную часть паенакопления, являющегося общим совместным имуществом супругов (бывших супругов), без раздела пая.

Такое требование может быть разрешено судом и в бракоразводном процессе, если по делу выносится решение о расторжении брака. В то же время, если в бракоразводном процессе заявлено требование о разделе пая, рассмотрение иска в этой части должно быть выделено в отдельное производство, поскольку разрешением его затрагиваются интересы кооператива.

Судам следует иметь в виду, что право на часть паенакопления может быть признано и за наследниками умершего члена кооператива.

17. Вступившее в законную силу решение суда, которым лицо признано необоснованно исключенным из членов жилищно-строительного кооператива, влечет за собой в силу его обязательности к исполнению (ст. 15 Основ гражданского судопроизводства) восстановление этого лица в членах кооператива и в правах на дальнейшее пользование жилой площадью.

По этим же основаниям решение суда о признании за истцом преимущественного права на вступление в члены кооператива, так же как и о разделе пая с выделением бывшим супругам в пользование конкретных жилых помещений в квартире, является обязательным при рассмотрении вопроса о членстве этих лиц в кооперативе.

18. Разъяснения, данные в настоящем постановлении, применимы и к случаям разрешения судами гражданско-правовых споров между гражданами и дачно-строительными кооперативами, если иное не предусмотрено Примерными уставами этих кооперативов.

19. Верховным Судом союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам необходимо усилить надзор за строгим соблюдением законности при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами, своевременно исправлять допущенные ошибки при рассмотрении этих дел, обеспечивать правильное направление судебной практики, единообразное применение правовых норм, регулирующих отношения между кооперативом и его членами.

20. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Вер-

ховного Суда СССР от 25 февраля 1967 г. № 3 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами».

29

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ОСНОВ ЖИЛИЩНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК¹

*(Постановление Пленума
от 9 декабря 1982 г. № 8)*

Советское государство, претворяя в жизнь гарантированное ст. 44 Конституции СССР право граждан на жилище, придает первостепенное значение вопросам реализации планов жилищного строительства, сохранности и надлежащего использования жилищного фонда, справедливого распределения под общественным контролем жилой площади.

Важное значение в регулировании жилищных отношений принадлежит Основам жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик, воплотившим принципы советского жилищного права.

Правильное применение судами Основ жилищного законодательства при разрешении жилищных споров способствует защите прав граждан на пользование жилыми помещениями, усилению гарантий осуществления этих прав, а также защите прав и интересов государственных органов, предприятий, учреждений, организаций в осуществлении возложенных на них задач по управлению, эксплуатации, сохранности жилищного фонда.

Изучение практики рассмотрения жилищных дел выявило наряду с положительными сторонами деятельности судов и ряд недостатков. Некоторыми судами допускаются ошибки при применении норм жилищного законодательства, регулирующих вопросы, связанные с признанием ордера недействительным, изменением договора найма жилого помещения, выселением граждан из жилых помещений и т. п. У судов возникли вопросы по применению отдельных положений Основ жилищного законодательства.

¹ Постановление признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 апреля 1987 г. № 2 — см. «Бюллетень Верховного Суда СССР», 1987, № 3.

Учитывая изложенное, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Судами разрешаются жилищные споры, возникшие между нанимателями и наймодателями в домах государственного, общественного и индивидуального жилищных фондов, между нанимателями и членами их семьи по вопросам, вытекающим из договора найма жилого помещения, споры между гражданами и жилищно-строительными кооперативами, связанные с жилищными правоотношениями, и иные жилищные споры. Судебному рассмотрению, в частности, подлежат споры: о признании недействительным выданного ордера на жилое помещение и договора найма жилого помещения; об изменении и расторжении договора найма; о выселении по основаниям, предусмотренным ст. 37 и частью первой ст. 38 Основ; о выселении из служебных жилых помещений и общежитий; споры о предоставлении жилого помещения по требованиям, основанным на гражданско-правовых обязательствах (в связи со сносом дома, проведением капитального ремонта, переоборудованием дома в нежилой и т. п.).

Суды не вправе рассматривать требования граждан, разрешение которых отнесено к компетенции иных органов: о предоставлении жилого помещения лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий; о предоставлении жилого помещения меньшего размера взамен занимаемого (ст. 32 Основ) и т. д.

2. Ордер на жилое помещение может быть признан судом недействительным в случаях, указанных в части четвертой ст. 25 Основ.

Признание ордера недействительным вследствие неправомерных действий лиц, получивших ордер, влечет их выселение без предоставления другого жилого помещения (часть четвертая ст. 38 Основ). Однако, если лица, подлежащие выселению, ранее пользовались жилым помещением в доме государственного или общественного жилищного фонда, им должно быть предоставлено жилое помещение, которым они ранее пользовались, а если это невозможно — другое жилое помещение.

Организация, на которую в силу закона суд возлагает обязанность предоставить выселяемым другое жилое помещение, должна быть привлечена к участию в деле.

В тех случаях, когда право пользования помещением, на которое был выдан ордер, впоследствии признанный недействительным, принадлежит другим гражданам, ис-

полнение решения о выселении не должно ставиться в зависимость от времени предоставления выселяемым другого жилого помещения.

3. В силу части первой ст. 26 Основ договор найма жилого помещения в домах государственного и общественно-жилищного фонда заключается на основании ордера. Поэтому, если вопреки закону вселение в жилое помещение было произведено по решению администрации и профсоюзного комитета без выдачи ордера, заключенный договор найма жилого помещения признается судом недействительным. Выселение в таких случаях производится без предоставления другого жилого помещения. Однако, если подлежащее выселению лицо ранее пользовалось жилым помещением в доме государственного или общественного жилищного фонда, ему должно быть предоставлено это жилое помещение, а при невозможности — другое жилое помещение.

4. Согласно части второй ст. 24 Основ жилые помещения, освобождающиеся в домах, переданных государственными предприятиями, учреждениями, организациями исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов, а также жилые помещения, освобождающиеся в домах, построенных с привлечением в порядке долевого участия средств предприятий, учреждений, организаций, заселяются в первую очередь нуждающимися в улучшении жилищных условий работниками этих предприятий, учреждений, организаций. Ордер, выданный исполкомом местного Совета в нарушение указанного порядка, по иску заинтересованных предприятий, учреждений, организаций признается судом недействительным.

5. В соответствии с частью второй ст. 26 Основ наниматель и постоянно проживающие совместно с ним члены семьи пользуются равными правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. Совершеннолетние члены семьи несут солидарную с нанимателем имущественную ответственность по обязательствам, вытекающим из указанного договора. Круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определяется жилищными кодексами союзных республик. Суд, разрешая вопрос о признании лица членом семьи нанимателя, обязан выяснить характер его отношений с нанимателем, другими членами семьи, в частности установить, имели ли место ведение общего хозяйства (наличие общих расходов), дру-

гие обстоятельства, свидетельствующие о наличии семейных отношений.

6. В силу ст. 29 Основ за временно отсутствующим нанимателем или членами его семьи жилое помещение сохраняется в течение шести месяцев, если законодательством Союза ССР и союзных республик не предусмотрен более длительный срок.

Признание лица утратившим право пользования жилым помещением вследствие его отсутствия в этом помещении сверх установленных сроков производится судом в случае возникновения об этом спора по иску заинтересованных лиц (наймодателя, нанимателя или членов его семьи). Признав причину отсутствия нанимателя или члена его семьи свыше установленных сроков уважительной, суд отказывает в признании лица утратившим право пользования жилым помещением.

7. Разрешая споры о разделе жилых помещений, суды должны иметь в виду, что такое изменение договора найма жилого помещения по требованию нанимателя или члена его семьи возможно лишь при наличии условий, предусмотренных законодательством союзных республик.

Суд может отказать в разделе жилых помещений в одной квартире, если, учитывая санитарные и технические требования, он придет к выводу о невозможности заключения на жилые помещения в этой квартире нескольких договоров найма.

8. При разрешении споров об обмене жилыми помещениями (ст. 31 Основ) суд проверяет, какие жилые помещения предлагаются для обмена, с тем чтобы выяснить, допустим ли согласно действующему законодательству такой обмен и не имеется ли условий, при наличии которых обмен не допускается.

Если спор возник между членами семьи, не достигшими соглашения об обмене, суд обязан учитывать заслуживающие внимания доводы и интересы лиц, проживающих в жилом помещении.

9. Рассматривая иски о разделе или обмене жилых помещений, суды должны исходить из равного права нанимателя и проживающих с ним членов семьи на пользование жилым помещением. Если между нанимателем и членами семьи, одновременно вселившимися либо вселившимися впоследствии, было достигнуто соглашение, определяющее иной порядок пользования жилым помещением, суд учитывает это обстоятельство.

10. Согласно действующему законодательству квартирная плата и плата за пользование коммунальными услугами, не внесенные в установленный срок нанимателями жилых помещений в домах государственного и общественного жилищного фонда, взыскиваются по нотариальным исполнительным надписям, а по истечении установленного законодательством союзных республик срока на выдачу исполнительной надписи — судом. Споры об основаниях начисления и о размере квартирной платы, а также платы за пользование коммунальными услугами подлежат разрешению в судебном порядке.

11. Споры между членами семьи нанимателя жилого помещения, как и споры между нанимателем и наймодателем, о переустройстве и перепланировке жилых и подсобных помещений в домах государственного и общественного жилищных фондов подведомственны суду, если на переустройство и перепланировку имеется разрешение исполкома местного Совета народных депутатов.

При рассмотрении иска о переустройстве и перепланировке жилых помещений суд вправе одновременно разрешить также требование о разделе жилых помещений.

12. В тех случаях, когда выселение граждан в судебном порядке допускается с предоставлением им другого благоустроенного жилого помещения (части первая и вторая ст. 37 Основ), судам необходимо проверить, отвечает ли предоставляемое помещение степени благоустройства применительно к условиям данного населенного пункта. Предоставляемое помещение должно находиться в черте этого населенного пункта в доме капитального типа. Если наниматель занимал отдельную квартиру, ему должна быть предоставлена отдельная квартира. По размеру помещение должно быть не менее того, которое занимал наниматель, включая дополнительную площадь, если он имеет на нее право и фактически пользовался ею, однако с учетом предусмотренных законодательством норм жилой и дополнительной площади. При выселении из жилого помещения, меньшего, чем это предусмотрено нормой, по которой предоставляются жилые помещения в данном населенном пункте, выселяемому предоставляется жилое помещение с учетом этих норм. Решая вопрос о количестве комнат, предоставляемых нанимателю, необходимо учитывать, что в силу части второй ст. 23 Основ не допускается заселение одной комнаты лицами разного пола старше девяти лет, кроме супругов.

13. Разъяснить судам, что выселение с предоставлением другого жилого помещения рабочих и служащих в порядке, предусмотренном частью третьей ст. 37 Основ, допускается из домов, принадлежащих указанным в этой статье предприятиям, учреждениям, организациям или арендуемым ими, если трудовые отношения были прекращены по основаниям, предусмотренным в данной статье. Предоставляемое жилое помещение должно находиться в том же населенном пункте, отвечать санитарным и техническим требованиям.

Условия и порядок выселения, установленные частью третьей ст. 37 Основ, распространяются и на ведомственные жилые дома, построенные при трудовом участии рабочих и служащих, поскольку способ возведения этих домов не изменяет их правового положения.

14. При предоставлении нанимателю жилого помещения в него переселяются члены семьи, если они включены в ордер и дали письменное согласие на проживание во вновь предоставленном жилом помещении либо когда по обстоятельствам дела судом бесспорно установлено, что эти лица выразили согласие поселиться в это жилое помещение.

Указанные обстоятельства могут быть также приняты во внимание судом, рассматривающим иск о признании недействительным обмена жилыми помещениями по мотиву отсутствия согласия на обмен всех членов семьи нанимателя.

15. Поскольку согласно действующему законодательству за лицами, заключившими срочные трудовые договоры о работе в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к ним, а также в других случаях, предусмотренных законом, бронируется (сохраняется) жилое помещение, эти лица не подлежат выселению по основаниям, указанным в части третьей ст. 37 Основ, в период действия охранный свидетельства (брони) или до его досрочного аннулирования в установленном порядке.

16. При рассмотрении исков о выселении из служебных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения рабочих и служащих, прекративших трудовые отношения, а также граждан, исключенных из членов колхоза или вышедших из колхоза по собственному желанию, судам необходимо проверить, включено ли в установленном порядке это помещение в число служебных, относится ли ответчик к категории работников, которым могут быть

предоставлены в связи с характером трудовых отношений служебные жилые помещения.

При этом следует иметь в виду, что лица, указанные в части второй ст. 40 Основ, могут быть выселены лишь с предоставлением другого жилого помещения в том же населенном пункте, отвечающего санитарным и техническим требованиям. Выселение с предоставлением другого жилого помещения производится и тогда, когда в составе членов семьи уволившегося с работы нанимателя служебного жилого помещения имеются инвалиды войны и другие инвалиды из числа военнослужащих, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы, либо вследствие заболевания, связанного с пребыванием на фронте; участники Великой Отечественной войны, пребывавшие в составе действующей армии; инвалиды из числа лиц рядового и начальствующего состава органов Министерства внутренних дел СССР, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении служебных обязанностей; пенсионеры по старости; персональные пенсионеры; инвалиды труда I и II групп; инвалиды I и II групп из числа военнослужащих и приравненных к ним лиц.

Если разрешается вопрос о выселении семей военнослужащих и партизан, погибших или пропавших без вести при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы, следует признать правильной установившуюся практику судов об отнесении к членам этих семей иждивенцев погибшего или пропавшего без вести, которым в связи с этим выплачивается пенсия; родителей; супруга, не вступившего в другой брак, независимо от получения им пенсии; детей, не имеющих своей семьи или хотя и имеющих свою семью, но ставших инвалидами до достижения совершеннолетия, а также имеющих свои семьи детей, оба родителя которых погибли или пропали без вести.

Согласно части второй ст. 40 Основ не подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения одинокие лица, как наниматель, так и оставшиеся после его выбытия члены семьи с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми. Судам следует учитывать, что к таким лицам помимо одиноких матерей могут быть отнесены, в частности, также разведенные супруги, оставшиеся проживать в помещении после выбытия из него дру-

гого супруга, овдовевшие супруги, усыновители и опекуны (попечители).

Если ответчик не относится к категории работников, имеющих право проживать в служебном жилом помещении, однако такое помещение ему было предоставлено, вопрос о выселении его должен решаться в зависимости от оснований признания недействительным ордера, согласно которому произведено вселение (п. 2 настоящего постановления).

17. При разрешении споров о выселении из жилых помещений в домах совхозов лиц, прекративших трудовые отношения с совхозами, судам необходимо иметь в виду, что выселению по этому основанию подлежат лица, уволившиеся с работы после решения вопроса об отнесении жилых помещений к числу служебных. При этом не подлежат удовлетворению иски, если в трудовых отношениях с совхозом находятся проживающие совместно с нанимателем члены его семьи. Наниматель, уволившийся по собственному желанию, подлежит выселению, если откажется возвратиться на работу в совхоз.

18. Лица, проживающие в домах предприятий, учреждений, организаций, указанных в части третьей ст. 37 Основ, а также в служебных жилых помещениях и в общежитиях, в случае увольнения по собственному желанию подлежат выселению из занимаемых ими помещений, если откажутся возвратиться на работу на предприятие, в учреждение, организацию, которыми было предоставлено жилое помещение.

Выселение из домов предприятий, учреждений, организаций, указанных в части третьей ст. 37 Основ, не производится, если кто-либо из членов семьи уволившегося с работы нанимателя жилого помещения состоит с наймодателем в трудовых отношениях.

19. Указанные в части третьей ст. 37 Основ, в части второй ст. 40 и части второй ст. 41 Основ условия, исключаящие возможность выселения без предоставления другого жилого помещения, принимаются во внимание судами как в случаях, когда они возникли ко времени прекращения трудовых отношений, так и после, до разрешения судом дела о выселении.

20. Рассматривая иски о выселении с предоставлением другого жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям (часть третья ст. 37, часть вторая ст. 40 и часть вторая ст. 41 Основ), суд обязан истребовать

доказательства, подтверждающие возможность поселения ответчика в предоставляемое ему жилое помещение. При необходимости суд может обязать соответствующие органы (например, санитарно-эпидемиологической службы), провести обследование жилого помещения и представить заключение о его пригодности для проживания. Такое заключение оценивается в совокупности с другими доказательствами по делу.

Лицам, выселяемым из домов колхозов и совхозов (часть третья ст. 37 и часть вторая ст. 40 Основ), должно быть предоставлено другое жилое помещение в черте того же населенного пункта, если им является город или поселок городского типа, а в сельской местности — в пределах территории поселкового, сельского Совета либо в пределах границ хозяйства колхоза или совхоза, расположенных на территории нескольких поселковых, сельских Советов.

21. Судам при разрешении споров между наймодателем и нанимателем по вопросам, связанным с капитальным ремонтом жилого помещения (часть вторая ст. 34 Основ), следует иметь в виду, что, если в результате капитального ремонта занимаемое нанимателем жилое помещение не может быть сохранено или оно существенно увеличится, нанимателю и членам его семьи должно быть предоставлено другое благоустроенное жилое помещение до начала капитального ремонта.

Увеличение жилого помещения следует считать существенным, если в результате капитального ремонта его размеры превысят установленную законодательством союзной республики норму жилой площади, а также дополнительной площади (при наличии у нанимателя на нее права), и в результате образуются излишки жилой площади.

По требованию нанимателя при существенном уменьшении жилого помещения в результате капитального ремонта ему до начала капитального ремонта должно быть предоставлено другое благоустроенное жилое помещение.

Жилое помещение, предоставляемое нанимателю и членам его семьи на время проведения капитального ремонта, должно быть пригодным для проживания, отвечающим санитарным и техническим требованиям.

22. На требования о признании недействительным ордера, выданного на занятие жилого помещения, а также на требования о расторжении договора найма жилого помещения распространяется предусмотренный ст. 16 Основ

гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик трехгодичный срок исковой давности.

При выселении по основаниям, предусмотренным частью третьей ст. 37 Основ, а также ст. 40 и частью второй ст. 41 Основ, течение срока исковой давности следует исчислять со времени прекращения трудовых отношений.

Срок исковой давности не применяется к требованиям о выселении из жилого помещения лиц, поселившихся в качестве временных жильцов и поднаимателей, поскольку эти лица независимо от срока проживания не приобретают права на жилую площадь.

23. В целях обеспечения своевременного и правильного разрешения жилищных дел суды должны обращать особое внимание на надлежащую подготовку этих дел к судебному разбирательству и, не ограничиваясь представленными материалами, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Если судебное решение может затронуть интересы местных Советов народных депутатов, государственных и общественных органов, предприятий, учреждений, организаций или колхозов, суд обязан привлекать их к участию в деле.

При рассмотрении дел о выселении, разделе, обмене жилых помещений и утрате права на пользование жилым помещением суды должны привлекать к участию в деле всех совершеннолетних лиц, проживающих с нанимателем.

Вынося решение о выселении с предоставлением другого жилого помещения, суды обязаны в резолютивной части решения указать, какое конкретно жилое помещение предоставляется выселяемому, с обозначением улицы, номера дома и квартиры, а также фамилии, имени и отчества всех совершеннолетних лиц, подлежащих выселению.

24. С изданием настоящего постановления считать утратившими силу: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 года № 3 «О судебной практике по гражданским жилищным делам» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 27 июня 1975 года № 5, и постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 года № 5 «О практике применения ст. 62 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» с изменениями, внесенными постановлениями

Пленума от 21 марта 1968 года № 3 и от 17 января 1974 года № 1.

30

**О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ
О ПРАВЕ ЛИЦ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИХ
В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И В ПРИРАВНЕННЫХ
К НИМ МЕСТНОСТЯХ, НА БРОНИРОВАНИЕ ЗАНИМАЕМЫХ
ИМИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПРИ ВЫЕЗДЕ НА РАБОТУ
ПО ТРУДОВОМУ ДОГОВОРУ В ДРУГОЙ РАЙОН
КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННУЮ К НЕМУ
МЕСТНОСТЬ¹**

*(Постановление Пленума
от 5 апреля 1985 г. № 5)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о праве лиц, постоянно проживающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на бронирование занимаемых ими жилых помещений в случае выезда на работу по трудовому договору в другие районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения.

По смыслу ст. 30 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик и п. «в» ст. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 г. «Об упорядочении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера», жилые помещения, занимаемые нанимателями и членами их семей, постоянно проживающими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, могут бронироваться при их выезде на работу по трудовому договору в другой район Крайнего Севера и приравненную к нему местность при условии, что ими не получено охранное свидетельство на другое жилое помещение.

¹ Постановление признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 апреля 1987 г. № 2 — см. «Бюллетень Верховного Суда СССР», 1987, № 3.

ДОГОВОР ПЕРЕВОЗКИ

31

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ И БАГАЖА

*(Постановление Пленума
от 11 апреля 1969 г. № 2 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7)*

В связи с возникающими в судебной практике вопросами по применению Устава железных дорог Союза ССР, Устава внутреннего водного транспорта Союза ССР, Кодекса торгового мореплавания Союза ССР и Воздушного кодекса Союза ССР, а также соглашений о прямом международном железнодорожном грузовом сообщении Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел по спорам, возникающим из перевозок грузов и багажа внутренним железнодорожным, водным и воздушным транспортом, суды должны руководствоваться ст.ст. 72-77 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, соответствующими статьями гражданских кодексов союзных республик, транспортными уставами и кодексами, а также издаваемыми в установленном порядке правилами перевозок, тарифами и техническими условиями. Эти дела подведомственны судам, если одной из сторон в споре является колхоз, межколхозное, государственно-колхозное предприятие, организация либо их объединение или гражданин.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

2. В силу ст. 76 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик суд принимает к своему производству иски, предъявленные к перевозчику, если ему предварительно была заявлена претензия.

В связи с этим по всем таким искам суд должен требовать от истца приобщения к исковому заявлению копии претензии и ответ перевозчика о полном либо частичном отклонении претензии, а в случае, когда претензия оставлена без ответа, — доказательства предъявления претензии (ст. 169 Устава железных дорог Союза ССР, ст. 218 Устава внутреннего водного транспорта Союза ССР, ст. 294 Кодекса торгового мореплавания Союза ССР, ст. 112 Воздушного кодекса Союза ССР¹).

Судья отказывает в принятии искового заявления, если требование к перевозчику в претензионном порядке не заявлено или если истцом, не получившим ответа на претензию, исковое заявление подано до окончания срока, установленного для ответа.

Вместе с тем судья не вправе отказать в принятии искового заявления, если претензия, заявленная перевозчику, оставлена им без рассмотрения по мотивам, обоснованность которых истец оспаривает (предъявление претензии с пропуском срока, непредставление в подтверждение претензии необходимых документов и т. д.).

В тех случаях, когда при рассмотрении дела будет установлено, что претензионный порядок истцом не соблюден и возможность его применения не утрачена, суд выносит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, а если возможность разрешения спора в претензионном порядке утрачена, суд прекращает производство по делу.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

2¹. В силу ст. 119 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик подведомственные судам иски к перевозчикам, вытекающие из перевозки грузов или багажа на внутреннем транспорте, предъявляются по месту нахождения транспортной организации, к которой в установленном порядке была заявлена претензия, в том числе и тогда, когда наряду с перевозчиком в деле участвует в качестве второго ответчика грузоотправитель.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

3. Имущественная ответственность колхозов за невыполнение плана перевозок наступает при условии, если пе-

¹ См. ст. 107 Воздушного кодекса Союза ССР 1983 г.

ревозки были включены в план по их заявке либо с их согласия по заявке соответствующего органа.

Обратить внимание судов на то, что законодательством (например, ст.ст. 145 и 146 Устава железных дорог Союза ССР, ст.ст. 183 и 184 Устава внутреннего водного транспорта Союза ССР) предусмотрены обстоятельства, при наступлении которых стороны освобождаются от имущественной ответственности за невыполнение плана перевозок.

При подготовке дел к судебному разбирательству судья должен истребовать от истца предусмотренные уставами (кодексами) и правилами перевозок документы, подтверждающие невыполнение вытекающих из плана перевозки грузов обязательств, расчет причитающихся штрафных сумм, в необходимых случаях — заверенные выписки из плана перевозок, а также другие доказательства.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

4. По делам о возврате штрафа, взысканного в безакцептном порядке за простой судов и вагонов, должны быть представлены, в частности, документы, подтверждающие сроки погрузочно-разгрузочных работ, время подачи перевозочных средств под погрузку или выгрузку, копия платежного требования перевозчика либо банковский документ о списании штрафа, доказательства предъявления претензии.

От перевозчика должны быть истребованы доказательства, подтверждающие основания для списания штрафа.

Предъявленное перевозчиком в банк платежное требование о списании штрафа за простой вагонов и судов может быть оспорено в судебном порядке и до фактического списания сумм штрафа со счета должника, однако предъявление иска не влечет за собой приостановления взыскания штрафа.

Претензии о возврате списанных перевозчиком в безакцептном порядке сумм штрафа могут быть в соответствии со ст. 76 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик заявлены в течение шестимесячного срока.

На требования об обратном взыскании сумм штрафов в судебном порядке распространяется общий двухмесячный срок исковой давности, установленный той же статьей Основ, исчисляемый со дня получения ответа на претензию или со дня истечения срока для ответа.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

5. Согласно ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик суд может признать уважительной причину пропуска сроков исковой давности как в отношении требований к перевозчику, так и по требованиям перевозчика.

Возможность восстановления судами сроков на предъявление претензий к перевозчику действующим законодательством не предусмотрена.

5¹. При рассмотрении дел, связанных с недостачей и порчей при перевозке сельскохозяйственной продукции, следует тщательно проверять соблюдение грузоотправителем, перевозчиком и грузополучателем установленных правил погрузки, транспортировки, выдачи и приемки сельскохозяйственной продукции, в том числе скоропортящейся, в целях установления, кто из участников договора перевозки (грузоотправитель, перевозчик, грузополучатель) и в какой степени был виновен в несохранности продукции.

В случае просрочки доставки скоропортящегося груза суды должны учитывать, в какой степени это повлияло на его порчу, и возлагать обязанность по возмещению ущерба за порчу в размере той суммы, на которую понижилась стоимость груза по вине перевозчика.

Когда порча груза не связана с допущенной просрочкой в доставке и перевозчик докажет, что эта порча произошла по причинам, зависящим только от грузоотправителя, ответственность должна возлагаться на грузоотправителя.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

6. Передача отправителем или получателем груза права на предъявление претензии и иска в соответствии с требованиями ст. 172 Устава железных дорог Союза ССР, ст. 221 Устава внутреннего водного транспорта Союза ССР, ст. 297 Кодекса торгового мореплавания Союза ССР и ст. 114 Воздушного кодекса Союза ССР¹ должна быть удостоверена переуступочной надписью.

7. По делам о взыскании сумм, полученных перевозчиком за груз, не доставленный получателю и переданный другой организации, необходимо требовать от перевозчика доказательства, подтверждающие причины передачи груза.

Если груз передан другой организации вследствие его повреждения или порчи, суд разрешает вопрос об ответ-

¹ См. ст. 109 Воздушного кодекса Союза ССР 1983 г.

ственности транспортных органов или отправителя за повреждение или порчу груза в зависимости от их вины. В этих случаях суд может привлечь к участию в деле в качестве соответчика ту организацию, которой передан груз.

8. При разрешении споров, возникающих из перевозок грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении, суды руководствуются нормами об этих перевозках, содержащимися в Уставе железных дорог Союза ССР, Уставе внутреннего водного транспорта Союза ССР, Кодексе торгового мореплавания Союза ССР и в правилах перевозок грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении. В случае отсутствия в этих нормах соответствующих указаний об ответственности за причиненный ущерб применяются нормы уставов, кодекса, правил и тарифов, регулирующих перевозки соответствующим видом транспорта.

Иски, возникающие из этих перевозок, на основании действующих положений предъявляются: управлению железной дороги назначения груза, когда конечным пунктом перевозки является железнодорожная станция; управлению пароходства, в ведении которого находится порт (пристань), когда конечным пунктом перевозки является порт (пристань).

Если имеются данные, что груз утрачен или поврежден до передачи его дороге или пароходству назначения, суд должен обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соответчика того перевозчика, в отношении которого имеются материалы о том, что в пункте перевалки он не передал груз или передал его с недостатками или повреждением либо испорченным.

Исходя из правил перевозок грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении, транспортная организация, участвующая в смешанной железнодорожно-водной перевозке, не может быть привлечена соответчиком по делу, если ей своевременно не была направлена претензия той транспортной организацией, которая получила претензию от получателя или отправителя груза.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

9. В соответствии с действующими правилами ответственность за целостность и сохранность груза при перевозках в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении до момента фактической передачи лежит на сдающей стороне,

а после фактической передачи — на стороне, принявшей груз.

Передача груза одной транспортной организацией другой устанавливается на основании документов, составление которых предусмотрено правилами перевозок грузов в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении.

Основным доказательством передачи груза одной транспортной организацией другой с недостатчей или повреждением либо испорченным является коммерческий акт. При отсутствии коммерческого акта конечный перевозчик может быть освобожден от ответственности за несохранность груза, если будут представлены доказательства об ответственности грузоотправителя или предыдущего перевозчика.

10. Уведомление транспортной организации, участвующей в смешанной железнодорожной перевозке, о направлении претензионных материалов другому перевозчику, участнику той же перевозки, для проверки обстоятельств, касающихся утраты, недостачи или повреждения груза, не может рассматриваться как отказ в удовлетворении претензии и вместе с тем не удлиняет срок на рассмотрение претензии.

В этом случае срок на предъявление иска исчисляется со дня получения ответа на претензию того перевозчика, на рассмотрение которого претензия была передана конечным перевозчиком, или со дня истечения шестимесячного срока, установленного для рассмотрения претензий.

11. По требованиям, возникающим из перевозки багажа, суды должны иметь в виду, что: при перевозке багажа железной дорогой претензия предъявляется к управлению железной дороги отправления или назначения; при перевозке багажа по внутренним водным путям — к управлению пароходства отправления или назначения; при перевозке багажа морским транспортом в каботаже — к перевозчику в порту отправления либо в порту назначения; при перевозке багажа воздушным транспортом — к воздушно-транспортному предприятию места отправления или места назначения через аэропорт отправления или назначения (ст. 170 Устава железных дорог Союза ССР, ст. 222 Устава внутреннего водного транспорта Союза ССР, ст. 294 Кодекса торгового мореплавания Союза ССР и ст. 112 Воздушного кодекса Союза ССР¹).

¹ См. ст. 107 Воздушного кодекса Союза ССР 1983 г.

Обращение к начальнику железнодорожной станции либо речного порта (пристани) назначения или отправления с заявлением о розыске или о возмещении стоимости багажа с приложением документов, подтверждающих это требование, приравнивается к предъявлению претензии.

Если заявление было направлено начальником станции или порта (пристани) на рассмотрение в управление железной дороги либо пароходства, то срок на рассмотрение претензии исчисляется со дня получения управлением железной дороги либо пароходства этих материалов.

12. В случае утраты, недостачи, порчи либо повреждения багажа, сданного к перевозке без объявления ценности, ущерб возмещается в размере, установленном действующим на данном виде транспорта тарифом, а при представлении истцом доказательств о действительной стоимости недоставленного, поврежденного либо испорченного багажа — исходя из действительной его стоимости, если законодательством применительно к данному виду транспорта не установлено иное.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

13. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 12 февраля 1960 года, ст. 25 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик споры между государственными предприятиями, учреждениями, организациями, кооперативными организациями, их объединениями, другими общественными организациями, с одной стороны, и органами железнодорожного или воздушного транспорта — с другой, вытекающие из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном и воздушном грузовом сообщении, разрешаются судами в соответствии с международными соглашениями. Эти споры рассматриваются судами независимо от суммы иска, если международным соглашением не установлено иное.

К международным железнодорожным перевозкам, споры о которых рассматриваются судами, относятся перевозки грузов с участием железных дорог двух или более стран на основе международных соглашений и по предусмотренным ими единым перевозочным документам, хотя бы груз и не проследовал через государственную границу.

Споры между транспортными организациями по взаимным расчетам, связанным с перевозкой грузов в прямом международном железнодорожном сообщении, о взыскании штрафов за невыполнение плана перевозок грузов,

штрафов за простой вагонов и сбора за хранение грузов судам неподведомственны.

14. Судам необходимо иметь в виду, что если международным договором СССР установлены иные правила, чем те, которые содержатся в советском гражданском законодательстве или в советском законодательстве о гражданском судопроизводстве, то при разрешении споров, возникающих из договоров о международных перевозках, применяются правила международного договора (ст. 129 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ст. 64 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик). Внутреннее законодательство СССР применяется в случаях, предусмотренных международным договором, а также при отсутствии в договоре соответствующих указаний (ст. 35 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении).

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

15. Разрешая эти споры, суды должны иметь в виду следующее: ст. 30 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС — Тарифное руководство 11а) предусмотрено, что истечением срока исковой давности погашается не только право на удовлетворение требования, но и право на предъявление иска.

Ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик о восстановлении пропущенного срока исковой давности к правоотношениям, возникающим из договора перевозки, заключенного на основании данного международного соглашения, не применяется.

Условия и пределы ответственности железных дорог за несохранность груза при перевозке в международном железнодорожном грузовом сообщении предусмотрены ст. ст. 21-27 названного Соглашения, а также соответствующими статьями других соглашений о прямых международных железнодорожных и железнодорожно-водных грузовых и пассажирских сообщениях. Правила, установленные ст. ст. 148-153 Устава железных дорог Союза ССР, к указанным правоотношениям не применяются.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

16. Порядок предъявления и рассмотрения претензий, вытекающих из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном сообщении, регламентиру-

ется правилами, установленными соответствующим международным соглашением.

Согласно приложению 13 к ст. 28 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении претензии предъявляются: грузополучателями в СССР за несохранные перевозки — управлениям железных дорог СССР назначения груза; грузополучателями в СССР за просрочку в доставке груза — управлениям входных пограничных железных дорог СССР; грузоотправителями в СССР претензии всех видов — управлениям выходных пограничных железных дорог СССР.

В отношении претензий, предъявляемых советскими получателями грузов (в том числе и заказчиками) по перевозкам в международном сообщении, действуют внутренние Правила предъявления и рассмотрения претензий, утвержденные Министерством внешней торговли СССР и Министерством путей сообщения СССР и согласованные с Министерством финансов СССР.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

17. Если управлением железной дороги назначения заявленная грузополучателем претензия не была рассмотрена и возвращена заявителю по основаниям, не предусмотренным § 8 внутренних Правил предъявления и рассмотрения претензий, то заявитель претензии, считая уклонение перевозчика от рассмотрения претензии по существу неправильным, вправе в установленные Соглашением сроки предъявить к управлению железной дороги иск в судебном порядке. Суд в этом случае разрешает вопрос лишь об ответственности советской железной дороги, и его решение не должно касаться ответственности иностранного перевозчика.

Если управлением железной дороги назначения претензия грузополучателя возвращена заявителю и в соответствии с § 10 и 11 Правил заказчиком груза была предъявлена управлению входной для данного груза пограничной железной дороги СССР, то при рассмотрении иска, вытекающего из данной перевозки, суд разрешает дело в отношении соответствующего управления (§ 17 Правил). При необходимости по такого рода искам суд может привлечь в качестве соответчика по делу управление железной дороги, которому первоначально была предъявлена претензия.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

18. При разрешении исков о возмещении убытков, вызванных утратой, недостачей, повреждением или порчей грузов, перевозимых в прямом международном грузовом сообщении, суд должен разрешить вопрос об ответственности перевозчика. Споры между получателями груза и заказчиками груза, между заказчиками груза и импортными объединениями суду неподведомственны.

18¹. При разрешении споров, возникающих из перевозки грузов и багажа, судам следует полнее выяснять причины и условия, способствовавшие утрате, недостаче, порче и повреждению грузов и багажа, острее реагировать путем вынесения частных определений на установленные случаи безответственного отношения к сохранности груза и багажа, а также на недостатки в рассмотрении претензий. При наличии в деле данных о фактах хищения грузов и багажа или иных преступлений, связанных с перевозкой, сообщать об этом прокурору либо возбуждать уголовное дело.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 7.)

19. Признать утратившими силу: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 мая 1948 года № 9/8у «О судебной практике по искам граждан к железным дорогам о возмещении стоимости утраченного багажа»; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 февраля 1958 года № 1 «О судебной практике по спорам, вытекающим из перевозки грузов по железнодорожным и водным путям» и п. 3 раздела 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963 года № 1 «О признании утратившими силу или изменении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда СССР по гражданским и уголовным делам».

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

32

О ПОРЯДКЕ ВЗЫСКАНИЯ С ИНОСТРАННЫХ ПАРОХОДСТВ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗА УВЕЧЬЕ ИЛИ СМЕРТЬ, ПРИЧИНЕННЫЕ ГРАЖДАНАМ СССР

*(Постановление 36-го
Пленума от 22 февраля 1932 г.)*

Ввиду возникшего вопроса о порядке взысканий с иностранных пароходств возмещения за увечье или смерть, причиненные гражданам СССР, 36-й Пленум Верховного Суда СССР разъясняет, что в указанных случаях надлежит применять по аналогии постановление ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 г. о капитализации платежей, причитающихся с ликвидируемых предприятий за увечье или смерть (СЗ СССР, 1927 г., № 65, ст. 661). В соответствии с указанным взыскание надлежит производить по правилам, установленным для страхования пожизненных и временных пенсий, причем капитализированная сумма должна быть составлена применительно к фактическому годовому заработку потерпевшего и передана органам Госстраха СССР, ведающим вопросами личного страхования, а¹

¹ Так было в книге. Пропущенных страниц нет. (прим. [оцифровщика](#))

33

**ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
В СВЯЗИ С ИЗДАНИЕМ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР ОТ 26 ИЮНЯ 1959 Г. «ОБ УЛУЧШЕНИИ
ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ,
СТАВШИХ ИНВАЛИДАМИ ВСЛЕДСТВИЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ
ПНЕВМОКОНИОЗОМ»**

*(Постановление Пленума
от 19 декабря 1959 г. № 6 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6)*

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г. «Об улучшении пенсионного обеспечения рабочих и служащих, ставших инвалидами вследствие профессионального заболевания пневмокониозом» установлены льготные размеры пенсий рабочим и служащим, ставшим инвалидами вследствие профессионального заболевания пневмокониозом (силикозом, антрако-силикозом, антракозом, сидеро-силикозом и др.). Вместе с тем этим Указом установлено, что заболевание рабочих и служащих пневмокониозом является страховым случаем, и лица, получившие инвалидность в результате такого заболевания, обеспечиваются органами социального обеспечения.

В связи с поступающими запросами о применении в судебной практике настоящего Указа Президиума Верховного Совета СССР Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г. заболевание рабочих и служащих пневмокониозом является страховым случаем, ввиду чего суды не вправе принимать к своему производству иски о возложении на предприятия, организации и учреждения обязанности по дополнительному возмещению вреда, явившегося результатом указанного выше заболевания.

Судебные решения, вынесенные после принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г. о возложении на предприятия, организации и учреждения обязанности по дополнительному возмещению вреда, явившегося результатом заболевания пневмокониозом, как противоречащие Указу, подлежат отмене в кассационном или надзорном порядке с прекращением дальнейшего производства по делу.

2. Судебные решения о дополнительном возмещении вреда указанным лицам, вынесенные до принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г., могут быть пересмотрены в каждом отдельном случае в установленном законом порядке.

3. Судебные решения о дополнительном возмещении вреда тем же лицам на срок до медицинского переосвидетельствования (6 месяцев или 1 год), вынесенные до принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г., по окончании срока выплат утрачивают силу, и суды не вправе принимать к своему производству последующие исковые заявления таких лиц о продлении срока периодических платежей.

4. Разъяснить судам, что в случае отмены указанных решений с прекращением дальнейшего производства по делу выплаченные по этим решениям денежные суммы на основании ст. 432 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик обратному взысканию не подлежат.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

34

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ ИЗЛИШНЕ ВЫПЛАЧЕННЫХ СУММ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИЙ

(Постановление Пленума

*от 3 июля 1963 г. № 10 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6)*

Изучение практики рассмотрения судами дел о взыскании с граждан сумм государственных пенсий, незаконно полученных вследствие злоупотреблений с их стороны, показало, что в результате этих злоупотреблений государству причиняется большой ущерб. Указанные злоупотребления выражаются, например, в том, что отдельные граждане представляют для назначения пенсий документы с заведомо неправильными сведениями (о трудовом стаже, профессии, условиях труда, заработной плате и др.), скрывают получаемые заработки и другие доходы, не сообщают об изменениях в составе семьи, влияющих на размер пенсии. Имеются также факты, когда должностные лица предприятий и учреждений выдают для назначения пенсии до-

кументы, содержащие сведения, не соответствующие действительности.

Причиненный в результате таких злоупотреблений ущерб возмещается лишь в незначительном размере. Иски о возмещении этого ущерба предъявляются в суды сравнительно редко, даже в тех случаях, когда переплата пенсии тому или иному лицу составляла большие суммы.

Такое положение объясняется тем, что в ряде случаев органы, к компетенции которых относятся вопросы назначения и выплаты пенсий, а также суды неправильно считают, что пенсионное законодательство исключает возможность рассмотрения судами исков о возмещении причиненного государству ущерба, если выплата пенсии не прекращена полностью.

В тех случаях, когда суды рассматривают эти дела, они не всегда реагируют на незаконные действия должностных лиц и серьезные недостатки в их работе по выдаче документов, необходимых для назначения пенсий, слабо содействуют устранению причин переплаты государственных средств.

В целях устранения недостатков в работе судов по этой категории дел и разъяснения возникших в практике вопросов о взыскании сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионерам вследствие злоупотреблений с их стороны, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на важность своевременно и правильного разрешения гражданских дел о взыскании сумм государственных пенсий, излишне выплаченных пенсионерам вследствие злоупотреблений с их стороны. Рассмотрение этих дел должно обеспечивать охрану интересов государства и прав граждан, содействовать борьбе с злоупотреблениями.

2. В соответствии с п. 178 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. № 590, взыскание сумм пенсий, излишне выплаченных пенсионерам вследствие злоупотреблений с их стороны, может производиться путем удержаний из пенсии на основании решений комиссии по назначению пенсий.

Вместе с тем такой порядок взыскания переплаченных сумм пенсий не исключает возможности предъявления от делом социального обеспечения иска в суде, если это будет признано необходимым для обращения взыскания не только на пенсию, но и на имущество должника. Суду подве-

домственные такие иски и в тех случаях, когда пенсия назначена другими органами.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

3. Суммы пенсии, излишне полученные пенсионером вследствие злоупотребления с его стороны, подлежат взысканию в доход государства за все время, в течение которого они выплачивались, если иск был заявлен в пределах срока исковой давности, установленного ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, или когда этот срок восстановлен судом.

4. В качестве соответчика по делу о взыскании с пенсионера излишне полученных им сумм пенсии суд вправе привлечь должностное лицо, которое из корыстной или иной личной заинтересованности выдало заведомо неправильные документы, послужившие основанием для незаконного получения пенсии. В этом случае гражданин, незаконно получивший пенсию, и виновное должностное лицо несут солидарную имущественную ответственность, поскольку ущерб государству причинен их совместными действиями.

5. Если при рассмотрении судом дела о взыскании с пенсионера излишне полученных сумм пенсии возникнут вопросы, связанные с определением права на пенсию либо размера назначенной или подлежавшей выплате пенсии, суд в соответствии с п. 4 ст. 40 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должен приостановить производство по делу и направить материалы для проверки в исполнительный комитет соответствующего районного (городского) Совета народных депутатов или в другой орган, к компетенции которого относится решение указанных вопросов. После проверки материалов суд возобновляет производство по делу.

6. При установлении существенных недостатков в работе должностных лиц по выдаче документов для назначения пенсии, а также в работе органов, назначающих и выплачивающих пенсии, суды должны выносить частные определения и направлять их соответствующим организациям для принятия необходимых мер. При обнаружении в действиях лиц, виновных в незаконном назначении и выплате пенсии, признаков преступления суды должны сообщить об этом прокурору либо возбудить уголовное дело.

35

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ИСКАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ
ВРЕДА¹**

*(Постановление Пленума
от 23 октября 1963 г. № 16 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума от 30 марта
1973 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 6)*

Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, введенные в действие с 1 мая 1962 г., значительно расширили основания ответственности за причинение вреда организации или гражданину.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1961 г. «О порядке рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» и изданные в соответствии с этим Указом Правила, утвержденные постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г., внесли существенные изменения в порядок разрешения споров по возмещению вреда, причиненного по вине страхователя застрахованному работнику при исполнении им своих трудовых (служебных) обязанностей.

В целях правильного и единообразного применения в судебной практике указанного выше законодательства Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Содержащиеся в ст. ст. 88-95 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик нормы, регулирующие обязательства, возникающие вследствие причинения вреда и вследствие спасения социалистического имущества, применяются лишь к правоотношениям, возникшим после введения в действие Основ, то есть с 1 мая 1962 г. По правоотношениям, возникшим до 1 мая 1962 г., Основы гражданского законодательства применяются к тем правам и обязанностям, которые возникли после введения в действие Основ.

Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связан-

¹ Постановление признано утратившим силу. См. [постановление Пленума от 5 сентября 1986 г. № 13](#) — см. стр. 822 Сборника.

ным с их работой, утвержденные постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г. и введенные в действие с 1 января 1962 г., применяются к правоотношениям, возникшим с 1 января 1962 г.

По правоотношениям, возникшим до 1 января 1962 г., указанные Правила применяются к тем правам и обязанностям, которые возникли после введения в действие Правил.

2. Правила ст. ст. 88-95 Основ гражданского законодательства не распространяются на случаи возмещения вреда, причиненного вследствие неисполнения обязательства, принятого на себя ответчиком по договору или возникшего у него из других оснований, предусмотренных законом. В этих случаях ответственность за вред должна определяться или в соответствии с условиями договора, заключенного между сторонами (ст. ст. 36-38 Основ), или же по правилам того закона, который регулирует данное правоотношение.

3. Согласно ст. 88 Основ гражданского законодательства, обязанность возместить вред наступает при виновном причинении вреда, за исключением случаев, специально предусмотренных законом.

Правило ч. 3 ст. 88 Основ распространяется как на случаи причинения вреда страхователем своему застрахованному работнику, так и на те случаи, когда причинитель вреда не является страхователем потерпевшего, в том числе и тогда, когда вред причинен не застрахованному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 Основ организация не отвечает за вред, причиненный хотя и по вине ее работников, но не в связи с исполнением ими своих трудовых (служебных) обязанностей.

4. Часть 1 ст. 89 Основ гражданского законодательства, устанавливающая общие основания ответственности за вред, причиненный незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей в области административного управления, может применяться лишь в случае причинения такого вреда гражданам. За вред, причиненный указанными действиями организациям, ответственность государственных и общественных организаций определяется специальным законом.

Ст. 89 Основ не распространяется также на случаи причинения вреда работниками государственных и общественных организаций, не являющихся должностными лицами, а равно на случаи причинения вреда действиями должност-

ных лиц, но не в области административного управления. В этих случаях за вред, причиненный их работниками, государственные и общественные организации несут ответственность по правилам ст. ст. 88, 90-92 Основ.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

5. В отличие от ст. 88 Основ гражданского законодательства, согласно которой причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине, ст. 90 Основ устанавливает, что организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществлявших эксплуатацию источника повышенной опасности как в силу принадлежащего им права собственности или права оперативного управления, так и по другим основаниям (например, по договору аренды, проката или по доверенности, а также в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управлявшее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, рабочий на станке и т. п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный действием этого источника, если докажет, что последний вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий третьих лиц.

При этих условиях ответственность третьих лиц за причиненный вред должна определяться по правилам ст. 90 Основ.

При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий третьих лиц, но при наличии также виновного поведения владельца, ответственность за причиненный вред может быть возложена как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца, с учетом конкретных обстоятельств. Такая

ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, тогда, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности.

6. Ст. 91 Основ гражданского законодательства предусматривает ответственность за вред, причиненный страхователем своему работнику при наличии особых условий. Такая ответственность наступает в случае причинения вреда увечьем либо иным повреждением здоровья лишь в связи с исполнением работником своих трудовых (служебных) обязанностей и при наличии вины организации или гражданина, обязанных уплачивать за потерпевшего взносы по государственному социальному страхованию.

На случаи причинения вреда страхователем потерпевшего в связи с исполнением потерпевшим своих трудовых (служебных) обязанностей, хотя бы вред был причинен источником повышенной опасности, правила ст. 90 Основ не распространяются.

Когда причинивший вред не является страхователем потерпевшего, в том числе в случаях причинения вреда лицу не застрахованному, ответственность за вред должна определяться по общим правилам, установленным ст. 88 Основ, а в случаях, когда вред был причинен источником повышенной опасности. — по правилам ст. 90 Основ.

6-1. При рассмотрении исков о возмещении ущерба рабочим и служащим, утратившим трудоспособность в связи с профессиональным заболеванием (за исключением случаев заболевания пневмокозиозом), суды обязаны всесторонне выяснять, явилось ли это заболевание результатом нарушения администрацией правил по охране труда. Если суд установит, что профессиональное заболевание возникло в результате несоблюдения администрацией этих правил, т. е. по вине предприятия, организации, ущерб потерпевшему подлежит возмещению в соответствии со ст. 91 Основ гражданского законодательства.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

7. В соответствии с Правилами возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, утвержденными постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г., исковые заявления о возмещении вреда по основаниям, предусмотрен-

ренным ст. 91 Основ гражданского законодательства, подлежат судебному рассмотрению лишь тогда, когда по такому спору состоялось решение администрации и постановление профсоюзного комитета, но работник или администрация, не согласные с состоявшимся постановлением, обратились в суд за разрешением возникшего спора.

В таком же порядке подлежат судебному рассмотрению споры о возмещении вреда нетрудоспособным иждивенцам работника, а также нетрудоспособным лицам, не состоявшим на иждивении работника, но имевшим право на получение от него содержания, если смерть работника последовала в результате увечья либо иного повреждения здоровья, связанного с работой и происшедшего по вине предприятия, учреждения, организации.

Иски о возмещении ущерба на новый срок после переосвидетельствования состояния здоровья потерпевшего принимаются судом к своему производству в том же порядке, как и первичные иски.

Независимо от того, кто обратился в суд для разрешения возникшего спора — работник, его иждивенцы или администрация, дело рассматривается судом по правилам искового производства, в котором истцами считаются работник или его иждивенцы, обратившиеся с требованиями о возмещении вреда, а ответчиками — предприятия, учреждения, организации, оспаривающие эти требования.

Если на предприятии, в учреждении или организации нет профсоюзного комитета, а равно в случаях, когда заявления о возмещении вреда рассматривались руководителями предприятий, учреждений, организаций, являющихся либо правопреемниками, либо вышестоящими по отношению к ликвидированным предприятиям, учреждениям, организациям, заинтересованные лица (потерпевший работник или его иждивенцы), не согласные с решением администрации, вправе обратиться за разрешением возникшего спора непосредственно в районный (городской) народный суд по общим правилам подсудности.

Пропуск администрацией 10-дневного срока на обращение в суд (п. 44 названных Правил) не может служить основанием для отказа в принятии заявления к судебному производству. Вопрос об уважительности пропуска администрацией срока на подачу заявления должен быть рассмотрен судом одновременно с разрешением спора по существу.

Споры о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным ст. 91 Основ гражданского законодательства, при несогласии администрации с постановлением профсоюзного комитета подлежат, как правило, рассмотрению в народном суде по месту нахождения предприятия, учреждения, организации, а при несогласии работника или заинтересованных лиц с постановлением профсоюзного комитета — в народном суде, либо по месту нахождения предприятия, учреждения, организации, либо по месту жительства потерпевшего. В отдельных случаях по ходатайству стороны или по собственной инициативе суд вправе в соответствии с гражданским процессуальным законодательством передать дело о возмещении вреда на рассмотрение суда по месту нахождения предприятия, учреждения, организации или по месту жительства потерпевшего.

При причинении вреда совместными действиями страхователя потерпевшего и другой организации, не являющейся страхователем потерпевшего, последний вправе предъявить требования к причинителям вреда о возмещении вреда непосредственно в районный (городской) народный суд.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

8. В соответствии со ст. 88 Основ гражданского законодательства причиненный вред подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Отступление от этого правила допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (например, ст. 93 Основ).

Возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка, которого он лишился вследствие временной либо длительной или постоянной утраты трудоспособности.

Сверх возмещения утраченного заработка потерпевшему при соответствующих условиях, предусмотренных п. 16 настоящего постановления, возмещаются также дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья.

Степень утраты потерпевшим как профессиональной, так и общей трудоспособности в связи с данным несчастным случаем определяется в процентах врачебной экспертизой (п. 24 настоящего постановления).

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

8-1. Среднемесячный заработок для исчисления размера возмещения ущерба определяется судом в соответствии с пунктами 12 и 13 Правил, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г.

Применительно к пунктам 122 и 124 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г., при подсчете среднего заработка за 12 календарных месяцев, предшествующих увечью либо иному повреждению здоровья, по желанию потерпевшего исключаются месяцы, в течение которых он фактически не работал или проработал неполное количество дней вследствие болезни, увольнения и в других случаях освобождения от работы, предусмотренных действующим законодательством, и заменяются другими, непосредственно предшествующими месяцами.

Если месяцы, в течение которых работник фактически не работал или проработал неполное количество рабочих дней вследствие болезни, выполнения государственных либо общественных обязанностей или в других случаях, когда за ним сохранялся средний заработок, не исключаются из подсчета, то в заработок для исчисления размера ущерба включается соответственно пособие по больничному листку либо сохранявшийся за потерпевшим средний заработок.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

9. При определении размера возмещения в случаях, когда вред причинен организацией или гражданином, не обязанным уплачивать за потерпевшего взносы по государственному социальному страхованию (ст. 92 Основ гражданского законодательства), применяются положения, изложенные в п.п. 11-20 раздела III Правил, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г.

10. Если по характеру повреждения здоровья потерпевшему заключением лечебного учреждения рекомендован временный перевод на другую работу и эта работа оплачивается ниже той, которую он выполнял до несчастного случая, потерпевший при наличии условий, определяющих ответственность причинителя вреда, имеет право на возмещение ущерба в размере разницы между заработной платой

до несчастного случая и заработком, который он получает по другой, нижеоплачиваемой работе до момента восстановления трудоспособности или установления длительной или постоянной утраты трудоспособности либо инвалидности.

При непредоставлении администрацией предприятия, учреждения, организации соответствующей работы потерпевший имеет право на возмещение ущерба в размере среднего заработка, получаемого им до причинения вреда.

11. Если потерпевший на момент несчастного случая работал по определенной специальности, а до этого в течение некоторого времени, за которое исчисляется его средний заработок, работал учеником, то время работы потерпевшего в качестве ученика при исчислении среднего заработка подлежит исключению.

Средний заработок потерпевших, не относящихся к категории рабочих и служащих (лица свободных профессий, кустари и т. д.), исчисляется путем деления на двенадцать суммы годового дохода за предшествующий год.

Если в течение двух лет, предшествовавших несчастному случаю, потерпевший не имел определенных источников дохода, размер возмещения вреда определяется исходя из минимума заработной платы, установленного законом для данной местности.

12. При временной утрате трудоспособности размер возмещения вреда определяется из расчета среднего заработка потерпевшего за два последних календарных месяца, предшествовавших несчастному случаю.

13. По делам о возмещении вреда, причиненного члену колхоза увечьем либо иным повреждением здоровья, полученным на работе в колхозе вследствие неправильных действий колхоза, ответственность колхоза должна определяться по общим правилам, установленным ст. 88 Основ гражданского законодательства, а в случаях, когда вред был причинен источником повышенной опасности, ответственность владельца источника повышенной опасности перед потерпевшим должна определяться по ст. 90 Основ.

Подлежащий возмещению члену колхоза ущерб приносится в виде периодических платежей, натуральных или денежных, но не в трудоднях. Размер платежей определяется судом, исходя из заработка, которого лишился потерпевший.

Средний заработок потерпевшего члена колхоза в указанных случаях исчисляется путем деления на двенадцать

суммы годового дохода, начисленного потерпевшему за предшествующий хозяйственный год.

При исчислении размера ущерба, понесенного членом колхоза в результате увечья либо иного повреждения здоровья, суду следует иметь в виду, что основным заработком члена колхоза являются доходы, получаемые им от работы в общественном хозяйстве колхоза, и поэтому побочные заработки члена колхоза, не связанные с работой в колхозном хозяйстве, в том числе доходы, получаемые от приусадебного участка, учету не подлежат.

Пенсии и пособия, назначенные потерпевшему после повреждения его здоровья и фактически выплачиваемые колхозом, а также, органами социального обеспечения, подлежат зачету при определении размера возмещения вреда.

Ответственность колхоза за увечье либо иное повреждение здоровья, причиненное лицу, работающему в колхозе по трудовому договору, за которое колхоз должен вносить страховые взносы, определяется по ст. 91 Основ гражданского законодательства.

14. Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего пятнадцати лет, производится в порядке, предусмотренном статьей 465 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик. Суд может взыскать с причинителя вреда в пользу потерпевшего расходы по уходу за ним, на дополнительное питание, на протезирование, лечение и т. д. Кроме того, в отношении этих потерпевших суд может также вынести решение о признании за ними права по достижении 15-летнего возраста на возмещение ущерба, вызванного утратой трудоспособности.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

15. По искам о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними, достигшими 15-летнего возраста, суды не только по просьбе истца, но и по собственной инициативе должны привлекать к участию в деле в качестве соответчиков родителей или попечителей несовершеннолетних. При наличии условий, предусмотренных ст. ст. 88 или 90 Основ гражданского законодательства, суды должны присуждать суммы в возмещение вреда как с несовершеннолетних, виновных в причинении вреда, так, наряду с ними, и с их родителей или попечителей. Имущественная ответственность родителей или попечителей в случаях причине-

ния вреда несовершеннолетними, достигшими 15-летнего возраста, является дополнительной, и на имущество или на иные доходы этих лиц взыскание может быть обращено лишь при отсутствии у несовершеннолетних имущества, заработка или иных источников дохода, достаточных для возмещения вреда.

При причинении вреда совместными действиями нескольких несовершеннолетних, происходящих от разных родителей, ответственность родителей или попечителей перед потерпевшими должна определяться по принципу долевой ответственности. Сами несовершеннолетние отвечают перед потерпевшими солидарно.

16. Потерпевшим, признанным по заключению врачебной экспертизы нуждающимися в постороннем уходе, суд сверх присужденного возмещения вреда в связи с утратой заработка может обязать причинившего вред возместить расходы по уходу.

Для потерпевших, признанных инвалидами первой группы, заключение врачебной экспертизы о нуждаемости в постороннем уходе не требуется.

Суд может также возложить на причинившего вред обязанность возместить потерпевшему фактически понесенные расходы на дополнительное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и другие расходы, если потерпевший, по заключению врачебной экспертизы, действительно нуждается в указанной помощи и не получает ее через соответствующие организации бесплатно.

Если по заключению ВТЭК потерпевший нуждается в специальных средствах передвижения, суд, при наличии условий, определяющих по закону ответственность причинителя вреда, вправе обязать ответчика возместить потерпевшему расходы на приобретение мотоцикла. Если в этих случаях потерпевший приобретает на свои средства автомашину, суд вправе взыскать с причинителя вреда понесенные потерпевшим расходы в пределах стоимости мотоцикла.

При возмещении будущих расходов по протезированию, на приобретение путевки на санаторно-курортное лечение и мотоцикла суд должен указать в решении, что присужденные суммы подлежат перечислению соответствующей организации, предоставляющей потерпевшему путевку, протез или мотоцикл.

При определении размера дополнительных расходов не применяются правила, допускающие уменьшение размера возмещения в зависимости от степени вины потерпевшего.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

17. При применении ч. 1 ст. 93 Основ гражданского законодательства суды должны иметь в виду, что только грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, может в соответствующих случаях служить основанием как для уменьшения размера возмещения вреда, так и для полного отказа в таком возмещении.

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой или же относится к простой неосмотрительности, не влияющей на размер возмещения вреда, должен быть разрешен в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств.

В частности, грубой неосторожностью с учетом конкретных обстоятельств может быть признано нетрезвое состояние потерпевшего в момент причинения ему вреда.

Умысел потерпевшего в причинении вреда во всех случаях освобождает причинившего вред от обязанности его возмещения.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

17-1. В тех случаях, когда размер возмещения ущерба суд определяет с учетом степени вины самого потерпевшего, расчет производится в следующем порядке: из среднего заработка потерпевшего вначале исключается заработок, который потерпевший может иметь при частично сохранившейся у него профессиональной трудоспособности, а если такая утрата полностью, то исключается заработок, который потерпевший может иметь с учетом сохранившейся общей трудоспособности. Оставшаяся при таком расчете сумма уменьшается соответственно степени вины потерпевшего, а затем вычитается назначенная ему после несчастного случая пенсия.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

18. Если вред был причинен гражданином, то, в зависимости от его материального положения, суд может уменьшить размер подлежащего возмещению вреда. Однако полное освобождение от возмещения вреда по основаниям ма-

териальной необеспеченности причинившего вред законом не предусмотрено.

19. При разрешении споров о возмещении вреда иждивенцам потерпевшего в случае его смерти суд при применении как ч. 2 ст. 91, так и ч. 2 ст. 92 Основ гражданского законодательства должен также руководствоваться положениями, изложенными в пп. 10 и 19 названных выше Правил, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г.

Во всех случаях право на возмещение вреда по ч. 2 ст. 91 и ч. 2 ст. 92 Основ возникает при наличии условий, определяющих по закону ответственность причинителя вреда перед потерпевшим.

20. Присуждение потерпевшему периодических выплат в возмещение вреда в связи с утратой заработка должно производиться, как правило, со дня причинения вреда, если иск предъявлен в пределах трехгодичного срока исковой давности, установленного ст. 16 Основ гражданского законодательства.

При предъявлении иска о возмещении вреда по истечении трех лет с момента причинения вреда необходимо исходить из следующего:

в отношении потерпевшего, которому вред причинен в связи с работой организацией, обязанной вносить за него страховые взносы, а в случае смерти работника — в отношении его иждивенцев, суд, признав требование о возмещении вреда обоснованным, должен определить взыскание периодических платежей со дня обращения заинтересованных лиц к администрации предприятия, учреждения, организации (п. 28 Правил, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г.);

во всех других случаях суд должен выяснить причины пропуска срока исковой давности и при его восстановлении удовлетворить иск о взыскании периодических платежей в возмещение вреда со дня предъявления иска.

В соответствии со ст. 16 Основ гражданского законодательства исковая давность по спорам о возмещении вреда должна исчисляться:

а) по искам о возмещении вреда в связи с временной утратой трудоспособности — со дня ее наступления;

б) по искам о возмещении вреда в связи с длительной или постоянной утратой трудоспособности — со дня, когда

потерпевший вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и утраты трудоспособности лишился прежнего заработка и следовательно понес ущерб, а если потерпевший не имел заработка, — то со дня повреждения здоровья и утраты трудоспособности;

в) по искам о возмещении вреда иждивенцам умершего — со дня смерти потерпевшего.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

21. В соответствии со ст. ст. 91 и 92 Основ гражданского законодательства вред, причиненный потерпевшему, подлежит возмещению в части, превышающей сумму получаемого им пособия или назначенной ему после повреждения его здоровья и фактически получаемой пенсии.

Исходя из этого, при разрешении вопросов, связанных с зачетом пенсионного обеспечения в счет возмещения вреда, суды должны руководствоваться следующими положениями:

а) пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет и персональные пенсии, назначенные после несчастного случая, подлежат зачету при определении размера возмещения вреда полностью;

б) если потерпевший до несчастного случая полностью или частично получал пенсию, то пенсия, которая фактически выплачивалась сверх заработка потерпевшего, независимо от основания ее назначения, зачету при возмещении вреда не подлежит;

в) если потерпевшему, получавшему пенсию по инвалидности до происшедшего с ним несчастного случая, размер этой пенсии был увеличен в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, сумма, на которую пенсия увеличена, подлежит зачету при определении возмещения ущерба. При увеличении размера пенсии не в связи с данным повреждением здоровья сумма, на которую увеличена пенсия, зачету не подлежит;

г) во всех случаях, когда пенсия подлежит зачету в счет возмещения вреда, следует учитывать размер не назначенной, а фактически выплачиваемой пенсии.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

22. В случае, если потерпевший работает, то по решению суда или по дополнительному определению в порядке исполнения судебного решения тот заработок потерпевшего, который вместе с учитываемой пенсией и суммой воз-

мещения по судебному решению превышает средний заработок до причинения вреда, подлежит зачету при выплате присужденных денежных сумм.

23. Возмещение вреда по ст. 95 Основ гражданского законодательства возможно лишь в случае, если будет установлено, что социалистическому имуществу, которое спасал потерпевший, угрожала реальная опасность уничтожения или повреждения.

Размер возмещения ущерба по ст. 95 Основ должен определяться по общим правилам возмещения вреда. Применение по спорам о возмещении указанного вреда принципа смешанной ответственности сторон (ст. 98 Основ) исключается.

Действие ст. 95 Основ не распространяется на случаи, когда потерпевший спасал имущество организации в силу обязанностей по службе (работники пожарных спасательных служб, вахтеры и др.). В указанных случаях причиненный вред подлежит возмещению при наличии условий, предусмотренных ст. 91 Основ.

24. В соответствии с действующими положениями определение степени длительной или постоянной утраты потерпевшим трудоспособности, причин и групп инвалидности, а также времени наступления инвалидности производится врачебно-трудовыми экспертными комиссиями — ВТЭК. Этими же комиссиями определяются для инвалидов условия и виды труда, доступные им по состоянию здоровья.

Если потерпевший не относится к категории лиц, освидетельствование которых в соответствии с действующими положениями возложено на ВТЭК, то установление причин инвалидности, степени утраты трудоспособности и определение для потерпевшего трудовой рекомендации производится судебно-медицинской экспертизой по правилам, предусмотренным для ВТЭК.

25. Суды не должны принимать к своему производству исковые заявления о взыскании пособий по временной утрате трудоспособности, назначенных в порядке социального страхования, а также об изменении размера этих пособий.

Если временная утрата трудоспособности потерпевшего наступила в результате увечья либо иного повреждения здоровья, потерпевший вправе предъявить к причинителю вреда требование о возмещении ущерба от утраты заработка, если пособие по временной нетрудоспособности ему не

выплачивалось или ущерб не покрывается назначенным пособием. В этих случаях право на возмещение вреда возникает при наличии условий, определяющих по закону ответственность причинителя вреда (ст. ст. 91 и 92 Основ гражданского законодательства).

26. Предприятия, учреждения, организации, обязанные в силу ч. 3 ст. 88 Основ гражданского законодательства к возмещению вреда, причиненного по вине их работников, вправе предъявить к ним регрессные требования о возмещении материального ущерба.

Условия и пределы материальной ответственности работников за ущерб, причиненный ими предприятию, учреждению, организации, определяются по нормам трудового законодательства (ст. 49 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде).

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 6.)

27. Регрессные иски профсоюзных организаций и органов социального страхования или социального обеспечения к государственным или общественным учреждениям и предприятиям (кроме колхозов) о возмещении им сумм пособий или пенсий, которые выплачены лицам, указанным в ст. ст. 91 и 92 Основ гражданского законодательства, независимо от цены иска, суду неподведомственны (ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

28. Если к моменту рассмотрения в суде иска о возмещении вреда вопрос о назначении потерпевшему пенсии или пособия в связи с повреждением здоровья еще не разрешен, производство по делу согласно ст. 40 Основ гражданского судопроизводства подлежит приостановлению.

29. При изменении после решения суда условий, влияющих на определение размера подлежащего возмещению вреда (например, изменение степени утраты трудоспособности, изменение размера выплачиваемой пенсии и т. п.), как потерпевший, так и причинивший вред могут обратиться в суд с иском о соответствующем увеличении или уменьшении размера присужденных в возмещение вреда сумм.

В случаях возмещения вреда предприятием, учреждением, организацией работнику по Правилам ст. 91 Основ гражданского законодательства вопросы, связанные с уменьшением или увеличением размера возмещения вреда (в том числе и по денежным суммам, выплачиваемым по

судебным решениям), должны разрешаться в порядке, установленном п. 33 Правил возмещения вреда, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС от 22 декабря 1961 г.

30. В случае отмены в кассационном порядке или в порядке надзора судебных решений по делам о возмещении вреда с последующим отказом в иске выплаченные на основании этих решений суммы могут быть взысканы обратно с потерпевшего лишь при наличии условий, предусмотренных п. 46 указанных выше Правил.

Если же при последующем разрешении дела будет вынесено решение об удовлетворении иска потерпевшего о возмещении вреда, но в уменьшенном размере, суд при тех же условиях вправе, с учетом обстоятельств дела, определить размер и порядок зачета переполученных сумм в счет будущих платежей.

В судебном порядке, при наличии обстоятельств, названных в п. 46 Правил, разрешается также вопрос об обратном взыскании сумм, выплаченных на основании решения администрации предприятия, организации, учреждения или постановления профсоюзного комитета.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. №6.)

31. Обратить внимание судов на то, что правильное и своевременное разрешение гражданских дел и, в частности, дел по искам о возмещении вреда во многом зависит от предварительной подготовки этих дел. До внесения дела к слушанию в судебное заседание судья должен в соответствии со ст. 33 Основ гражданского судопроизводства потребовать от сторон или истребовать по своей инициативе необходимые по делу доказательства. К таким доказательствам по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, в частности, относятся: акт о несчастном случае (если таковой не был составлен, факт несчастного случая может быть установлен другими доказательствами), заключение органа соответствующего надзора (технической, строительной инспекцией и т. п.), постановление профсоюзного комитета, документ, подтверждающий размер среднего заработка потерпевшего, заключение ВТЭК, заключение лечебного учреждения или врачебной экспертизы о причинах и характере повреждения здоровья потерпевшего, справка о назначенной и фактически получаемой потерпевшим пенсии или выплаченном пособии, а

также, в необходимых случаях, справка о семейном и имущественном положении причинившего вред.

Стороны не лишены права представлять и иные доказательства в подтверждение или в опровержение иска. Вопрос о допустимости тех или иных доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае в соответствии с требованиями закона.

32. В судебном решении должны быть подробно изложены обстоятельства, при которых причинен вред, указаны мотивы, по которым суд пришел к своему решению, нормы материального права, которыми он руководствовался, и приведен точный расчет присужденных в возмещение вреда сумм.

Возмещение вреда в связи с повреждением здоровья должно определяться в виде ежемесячных денежных сумм, которые ответчик обязан выплачивать истцу впредь до изменения условий, указанных в п. 29 настоящего постановления, а если степень утраты потерпевшим трудоспособности установлена на определенный срок, то до дня его переосвидетельствования.

33. При обнаружении случаев нарушения правил по технике безопасности и охране труда, несоблюдения требований закона по охране здоровья трудящихся и других недостатков в работе предприятий, учреждений, организаций суд должен в соответствии со ст. 38 Основ гражданского судопроизводства вынести частное определение, а при наличии оснований поставить вопрос о привлечении отдельных должностных лиц предприятий, учреждений, организаций к административной или уголовной ответственности.

34. С изданием настоящего постановления считать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 июня 1943 г. № 11/м/6/у «О судебной практике по искам из причинения вреда», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 марта 1950 г. № 5/9/п «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 июня 1943 г. № 11/м/6/у «О судебной практике по искам из причинения вреда», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 12 октября 1956 г. № 4 «О порядке перерасчета выплачиваемых по судебным решениям в возмещение вреда денежных сумм в связи с введением в действие Закона о пенсиях от 14 июля 1956 г.», постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14 декабря 1961 г. № 8 «О применении судами Указа Президиу-

ма Верховного Совета СССР от 2 октября 1961 г. «О порядке рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» и п. 11 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1960 г. № 3 «О судебной практике по гражданским колхозным делам».

36 О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЛЕСОНАРУШЕНИЯХ

*(Постановление Пленума
от 30 июня 1969 г. № 6 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 7 июля 1983 г. № 5)*

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение судами дел о лесонарушениях имеет важное значение для усиления охраны лесов. В связи с этим и возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость усиления борьбы с лесонарушениями и неуклонного применения к совершившим их лицам законов, устанавливающих за эти противоправные действия материальную, административную и уголовную ответственность.

2. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 50 Основ лесного законодательства Союза ССР и союзных республик, постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1968 г. № 641 «О порядке и размерах материальной ответственности за ущерб, причиненный лесному хозяйству» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Совета Министров СССР от 25 марта 1982 г. № 230) к лесонарушениям, влекущим материальную ответственность, относятся: рубка растущего леса предприятиями, организациями и учреждениями на участках, не переданных для рубки, и гражданами без лесорубочного билета (ордера) или по билету (ордеру), но не на том участке, не в том количестве и не тех пород деревьев, как указано в билете (ордере); повреждение растущих деревьев и кустарников до степени прекращения роста; уничтожение или повреждение леса в результате поджога или небрежно-

го обращения с огнем; повреждение леса сточными водами, химическими веществами, промышленными и коммунально-бытовыми выбросами, отходами и отбросами, влекущее его усыхание или заболевание; самовольное сенокосение и пастьба скота в лесах и на землях государственного лесного фонда, не покрытых лесом; другие действия, наносящие ущерб лесному хозяйству, предусмотренные законодательством Союза ССР и союзных республик.

Материальная ответственность, установленная Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1955 г. «Об ответственности за поправки посевов в колхозах и совхозах» (с изменениями, внесенными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1982 г.), наступает в случаях повреждения полезационных лесонасаждений скотом или птицей либо проездом на автомобиле, тракторе, комбайне или другой машине, а также на гужевом транспорте. Если же полезационные лесонасаждения уничтожены или повреждены действиями, не предусмотренными названным Указом, виновные несут материальную ответственность в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1968 г.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

3. Ущерб, причиненный лесонарушениями, в соответствии с действующим законодательством подлежит возмещению в установленном размере независимо от привлечения лесонарушителей к уголовной или административной ответственности.

Незаконно добытая древесина и иная лесная продукция подлежат изъятию и передаче соответствующему предприятию, организации или учреждению, ведущему лесное хозяйство, либо лесопользователю, если нарушены его права. В тех случаях, когда незаконно добытая лесопродукция была сдана на хранение лесонарушителю, суды наряду с возмещением ущерба должны разрешать вопрос о ее изъятии и передаче соответствующему предприятию, организации или учреждению, ведущему лесное хозяйство, либо лесопользователю, права которого были нарушены. При невозможности изъятия лесопродукции с лесонарушителя, помимо сумм в возмещение ущерба, причиненного лесонарушением, взыскивается также стоимость незаконно добытой продукции: древесины — по таксам отпуска ее на корню, а другой продукции (сена, орехов и плодов) — по заготовительным ценам.

Разрешая дела о возмещении ущерба, причиненного лесонарушением, суды должны исходить из необходимости полного возмещения ущерба. В тех же отдельных случаях, когда возникает вопрос о применении части 2 ст. 93 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, суды обязаны мотивировать решение об уменьшении размера возмещения вреда.

Ответственность, установленная за лесонарушения в лесах государственного значения, распространяется и на лесонарушения, совершенные в колхозных лесах (п. 26 Положения о колхозных лесах).

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

4. Если лесонарушение совершено несовершеннолетними, не достигшими 15-летнего возраста, материальную ответственность за причиненный вред несут их родители или опекуны.

Несовершеннолетние, достигшие 15-летнего возраста, за ущерб, причиненный лесонарушением, отвечают на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего, достигшего 15-летнего возраста, нет имущества или заработка, достаточного для возмещения вреда, сумма ущерба подлежит в соответствующей части взысканию с его родителей или попечителей. Эти лица привлекаются к участию в деле в качестве соответчиков.

Родители, опекуны и попечители в указанных случаях освобождаются от материальной ответственности, если докажут, что вред возник не по их вине.

5. Присужденные решением суда суммы в возмещение ущерба, причиненного лесному хозяйству лесонарушениями, в том числе с колхозов, межхозяйственных предприятий (организаций) по ведению лесного хозяйства за совершенные ими лесонарушения в колхозных лесах, взыскиваются в бюджет союзной республики. Суммы, взысканные в возмещение ущерба, причиненного лесонарушениями в колхозных лесах, с предприятий, организаций, учреждений и граждан, в том числе с членов данного колхоза, зачисляются в доход колхоза, межхозяйственного предприятия (организации) по ведению лесного хозяйства.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

6. За ущерб, причиненный лесному хозяйству самовольной пастьбой скота, материальную ответственность, применительно к Указу Президиума Верховного Совета

СССР от 11 января 1955 г. «Об ответственности за потравы посевов в колхозах и совхозах», несут владельцы скота. Последние вправе предъявить к пастухам регрессные требования о возмещении выплаченных сумм.

7. Суды должны иметь в виду, что с лесозаготовителей за нарушение Правил отпуска древесины на корню в лесах СССР, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 30 октября 1981 г. № 1045, взыскивается неустойка в размерах, предусмотренных этими Правилами.

Если в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, связанного с лесозаготовкой, имеется вина не только лесозаготовителя, но и органов лесного хозяйства, суд, руководствуясь частью 2 ст. 37 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, размер материальной ответственности определяет с учетом вины обеих сторон.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

8. Обратить внимание судов, что в соответствии с Инструкцией Министерства финансов СССР от 28 декабря 1979 г. № 217 «О государственной пошлине» по делам о взыскании сумм лесного дохода с истцов государственная пошлина не взимается.

По искам о возмещении ущерба, причиненного лесонарушением в колхозных лесах, если сумма ущерба подлежит взысканию в доход колхоза, межхозяйственного предприятия (организации) по ведению лесного хозяйства, государственная пошлина уплачивается на общих основаниях.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

9. Рассматривая жалобы должностных лиц и граждан на постановления о наложении на них штрафов за нарушение лесного законодательства, суды должны руководствоваться Основами законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 августа 1980 г. «Об административной ответственности за нарушение лесного законодательства», ст. ст. 236-239 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

10. При подготовке дел к судебному разбирательству судьи должны проверять, соответствует ли протокол (акт) о лесонарушении, совершенном в лесах государственного

значения, требованиям, предусмотренным Инструкцией о порядке привлечения к ответственности за лесонарушения в лесах СССР, а при совершении лесонарушения в колхозных лесах — требованиям, предусмотренным Правилами ведения хозяйства в колхозных лесах (с изменениями, утвержденными Министерством сельского хозяйства СССР и Государственным комитетом СССР по лесному хозяйству 10 февраля 1982 г.). Судьи, в частности, должны выяснять: имеются ли в акте сведения о том, в который раз данным лицом совершено лесонарушение; изъята ли у лесонарушителя незаконно добытая им лесопродукция; в соответствии ли с таксами определен размер ущерба, причиненного лесонарушением. При отсутствии необходимых данных следует принимать меры к тому, чтобы они были представлены суду.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1983 г. № 5.)

11. При обнаружении в действиях лица, совершившего лесонарушение, признаков преступления суд в соответствии со ст. 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик обязан сообщить об этом прокурору либо вынести определение о возбуждении уголовного дела.

Обратить внимание судов на то, что они должны уделять особое внимание предупреждению лесонарушений, выявлять недостатки в постановке охраны лесов, в необходимых случаях обсуждать вопрос о вынесении частных определений, направляя их соответствующим организациям для принятия надлежащих мер.

12. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по гражданским делам о лесонарушениях» от 20 января 1950 г. № 2/3/у с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 2 марта 1951 г. и 17 сентября 1954 г., признать утратившим силу.

37

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОТ 25 ИЮНЯ 1973 Г.
«О ВОЗМЕЩЕНИИ СРЕДСТВ, ЗАТРАЧЕННЫХ НА ЛЕЧЕНИЕ
ГРАЖДАН, ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЙСТВИЙ»**

*(Постановление Пленума
от 13 декабря 1974 г. № 9)*

Изучение практики применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» показало, что суды применяют его в основном правильно. Вместе с тем установлены факты ошибочного понимания и применения некоторых положений Указа, а также недооценки его предупредительного и воспитательного значения.

Вопреки требованиям Указа о взыскании с осужденных средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от умышленных преступных действий, суды во многих случаях при рассмотрении уголовных дел этот вопрос не обсуждали и не решали, вследствие чего допускалось необоснованное освобождение виновных от установленной Указом имущественной ответственности. В то же время эта ответственность иногда неправильно возлагалась на лиц, осужденных за неосторожные преступления, а также за умышленные преступления, совершенные при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего. В некоторых случаях средства, затраченные на лечение, взыскивались не с самих осужденных, а с иных лиц. Имеются также факты взыскания расходов на лечение, которое проводилось в стационарных условиях, по причинам, непосредственно не связанным с действиями осужденного.

В целях устранения отмеченных недостатков и обеспечения правильного и единообразного применения Указа Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Применение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» направлено не только на возмещение расходов государства на лечение потерпевших от преступлений, но и имеет большое воспитательное и предупредительное зна-

чение. В связи с этим судам надлежит неуклонно выполнять требования данного Указа, не допуская как неосновательного освобождения осужденных от установленной им имущественной ответственности, так и необоснованного возложения ее на лиц, не обязанных к возмещению средств, затраченных на стационарное лечение потерпевшего.

2. Имея в виду, что в соответствии с Указом решение о взыскании средств, затраченных на лечение потерпевших, должно быть принято, как правило, одновременно с постановлением приговора, судья или суд при решении вопроса о предании обвиняемого суду обязаны проверить, имеется ли в материалах дела документ лечебного учреждения о причине и времени нахождения потерпевшего на стационарном лечении. В случае отсутствия такого документа он подлежит истребованию при подготовке дела к рассмотрению от органов дознания, следствия или непосредственно из лечебного учреждения.

3. Поскольку установленная Указом ответственность может применяться только при причинении вреда здоровью потерпевших умышленными преступными действиями, суды должны иметь в виду, что ее нельзя возлагать на лиц, совершивших преступления по неосторожности.

4. По смыслу Указа предусмотренная им ответственность может возлагаться только на то лицо, вина которого в совершении преступления установлена обвинительным приговором суда (в том числе без назначения наказания, с освобождением осужденного от наказания и при условном осуждении). Все иные акты, содержащие указание на виновность причинителя вреда (постановление органа дознания, следователя, прокурора, судьи; определение распорядительного заседания суда; определение суда о применении к виновному принудительной меры медицинского характера), основанием возложения такой ответственности не являются.

5. Имея в виду, что согласно Указу средства на стационарное лечение потерпевших могут взыскиваться только с осужденных, недопустимо возлагать их возмещение на иных лиц (родителей, опекунов и попечителей несовершеннолетних; учебные, воспитательные или лечебные заведения, под надзором которых состоял несовершеннолетний в момент совершения преступления; организации, являющиеся владельцами источников повышенной опасности, и т. д.).

На лиц, совершивших преступление в возрасте до 15 лет, имущественная ответственность, предусмотренная Указом, возлагаться не может.

6. В случае причинения вреда совместными умышленными преступными действиями предусмотренная Указом имущественная ответственность должна возлагаться в солидарном порядке как на исполнителей этих преступлений, так и на их соучастников.

7. Возмещению на основании Указа подлежат те средства, которые затрачены лишь на стационарное лечение потерпевшего (в больнице, госпитале, диспансере и ином стационарном лечебно-профилактическом учреждении). Расходы на поликлиническое лечение и по оказанию потерпевшему скорой или неотложной медицинской помощи, а также помощи на дому взысканию не подлежат.

Если к моменту постановления приговора стационарное лечение не закончено, с осужденного взыскиваются средства, затраченные со дня поступления потерпевшего на такое лечение по день постановления приговора. Средства, затраченные на продолжение лечения, подлежат взысканию по иску, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства.

Судам необходимо учитывать, что возмещению подлежат только те средства, которые израсходованы на лечение потерпевшего, вызванное причинением вреда его здоровью умышленными преступными действиями осужденного.

8. Размер сумм, подлежащих взысканию, следует исчислять, руководствуясь постановлением Совета Министров СССР от 31 августа 1973 г. № 636 «Об установлении ставки для исчисления средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от преступных действий». При этом дни госпитализации и выписки потерпевшего из лечебного учреждения следует считать полными сутками.

В отдельных случаях, при наличии условий, предусмотренных частью 2 ст. 93 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, размер взыскания может быть уменьшен, однако при этом суд обязан указать в приговоре (решении) мотивы, которыми он руководствовался.

9. При решении вопроса о подсудности дел о возмещении средств, затраченных на стационарное лечение потерпевших, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, следует иметь в виду, что применительно к

ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик они могут рассматриваться в судах по месту жительства ответчика или по месту причинения вреда здоровью потерпевшего.

10. Если приговором или решением суда наряду со взысканием средств, затраченных на стационарное лечение, удовлетворен также иск самого потерпевшего о возмещении ему вреда, причиненного повреждением здоровья, то при исполнении приговора (решения) в первую очередь удовлетворяются требования потерпевшего, а затем, если отсутствуют иные требования, предусмотренные ст. ст. 420-422 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, производится взыскание в доход государства средств, затраченных на стационарное лечение потерпевшего.

Размер удержаний из заработка осужденного устанавливается применительно к п. 2 ч. 1 ст. 383 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик.

11. Обратить внимание судов кассационных и надзорных инстанций на необходимость усиления надзора за законностью и обоснованностью приговоров и решений в части применения Указа.

В тех случаях, когда при рассмотрении уголовного дела решение о взыскании средств, затраченных на лечение потерпевших, не было принято, несмотря на наличие всех необходимых условий, вышестоящие суды должны частными определениями обращать на это внимание судов, постановивших приговоры, и одновременно ставить перед соответствующими прокурорами вопрос о необходимости предъявления исков в порядке гражданского судопроизводства.

АВТОРСКОЕ И ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

38

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ОТКРЫТИЯМИ, ИЗОБРЕТЕНИЯМИ, РАЦИОНАЛИЗАТОРСКИМИ ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ И ПРОМЫШЛЕННЫМИ ОБРАЗЦАМИ

*(Постановление Пленума
от 15 ноября 1984 г. № 22)*

Использование в народном хозяйстве открытий, изобретений, рационализаторских предложений и промышленных образцов способствует ускорению научно-технического прогресса, повышению эффективности общественного производства, росту производительности труда, улучшению качества продукции.

В усилении дальнейшего стимулирования научно-технического и художественно-конструкторского творчества большое значение имеет защита нарушенных либо оспариваемых прав или охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений и промышленных образцов. В соответствии со ст. 47 Конституции СССР права изобретателей и рационализаторов охраняются государством.

Правильное и своевременное разрешение гражданско-правовых споров, связанных с изобретательством и рационализацией, является одной из важнейших задач судов.

Учитывая возникшие в судебной практике вопросы, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Разъяснить, что в судебном порядке рассматриваются споры:

а) об авторстве (соавторстве) на открытие, изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец;

б) о первенстве на рационализаторское предложение в случае несогласия одной из сторон с решением по этому вопросу, принятым по жалобе руководителем предприятия, учреждения, организации, министерства или ведомства;

в) о взыскании вознаграждения за изобретение, рационализаторское предложение и промышленный образец и о факте их использования, если автор считает неправильным принятое в установленном порядке решение по его жалобе или если он не получил ответа на письменную жалобу от руководителя предприятия, учреждения, организации, министерства или ведомства в установленный 15-дневный срок (п. 154 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г., п. 62 Положения о промышленных образцах, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 8 июня 1981 г.);

г) о распределении между соавторами вознаграждения за открытие, изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец;

д) о праве преждепользования (право предприятия, учреждения или организации на дальнейшее безвозмездное использование тождественного изобретению предложения, примененного до подачи заявки на выдачу патента и независимо от изобретателя, — п. 33 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях) и о нарушении исключительного права патентообладателя на использование изобретения и промышленного образца, а также о признании патента недействительным в связи с неправильным указанием в нем автора (соавторов) изобретения или промышленного образца, либо отсутствием у патентообладателя права на получение патента;

е) другие гражданско-правовые споры, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, за исключением случаев, когда разрешение таких споров законом отнесено к ведению административных или иных органов.

Суду неподведомственны споры о признании заявленного положения открытием, технического решения — изобретением или рационализаторским предложением, художественно-конструкторского решения изделия — промышленным образцом, а также о приоритете открытия, изобретения и промышленного образца.

2. Споры об авторстве (соавторстве) на открытие, изобретение или промышленный образец могут быть рассмотрены в суде, если Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий принял решение о признании заявленного положения открытием либо о выдаче авторского свидетельства, патента на изобретение или о признании художественно-конструкторского решения изделия промышленным образцом и выдаче свидетельства или патента на промышленный образец.

Споры об авторстве (соавторстве) на рационализаторское предложение подведомственны суду после вынесения в установленном порядке решения о признании предложения рационализаторским и принятии его к использованию.

3. При рассмотрении споров о соавторстве на изобретение суду следует устанавливать характер участия каждого из лиц, претендующих на соавторство, в создании технического решения, совокупность признаков которого получила отражение в формуле изобретения. При этом необходимо иметь в виду, что соавторство возникает только по поводу одного общего для нескольких лиц творческого решения.

Суд признает истца автором (соавтором) при доказанности его творческого участия в создании открытия, изобретения или рационализаторского предложения либо промышленного образца.

Соавторами не признаются лица, оказавшие автору открытия, изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца только техническую помощь (изготовление чертежей, фотографий, макетов и образцов, выполнение расчетов, оформление документации, проведение опытной проверки и т. п.), а также лица (например, руководители, другие должностные лица), осуществлявшие лишь руководство разрабатываемыми темами, но не принимавшие творческого участия в создании открытия, изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца.

В решении об удовлетворении иска о соавторстве должны быть изложены доказательства, с достоверностью подтверждающие творческое участие истца в создании открытия, изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца.

4. При удовлетворении иска об авторстве (соавторстве) на открытие, изобретение или промышленный образец суд выносит решение о признании недействительными полностью или частично диплома на открытие, авторского свиде-

тельства либо патента на изобретение, свидетельства или патента на промышленный образец и направляет копию вступившего в законную силу судебного решения Государственному комитету СССР по делам изобретений и открытий для исправления записи о регистрации открытия или изобретения либо промышленного образца и выдачи автору (соавторам) документов в соответствии с решением суда. Вместе с копией решения должны быть направлены имеющиеся в деле соответственно подлинники диплом на открытие, авторское свидетельство либо патент на изобретение, свидетельство или патент на промышленный образец.

В случае удовлетворения иска об авторстве (соавторстве) или первенстве на рационализаторское предложение суд признает недействительным полностью или частично ранее выданное удостоверение и обязывает соответствующее предприятие, учреждение, организацию, министерство или ведомство выдать автору (соавторам) удостоверение на рационализаторское предложение в соответствии с судебным решением.

5. Суды должны иметь в виду, что первенство на рационализаторское предложение признается за автором, который первым подал в установленном порядке письменное заявление с описанием сущности предложения тому предприятию, учреждению, организации, к деятельности которого относится предложение, либо министерству или ведомству, если предложение может быть применено на находящихся в их ведении разных предприятиях, учреждениях, организациях. Первенство определяется датой поступления предложения на предприятие, в учреждение, организацию, а по предложению, поданному в министерство или ведомство, — датой поступления его в эти органы.

За автором первенство признается и в том случае, если ранее заявленное им предложение было необоснованно отклонено соответствующим должностным лицом, а затем тождественное предложение по заявлению другого лица признано рационализаторским. При этом не имеет значения, было ли обжаловано автором решение о необоснованном отклонении заявленного им предложения.

Следует также учитывать, что если тождественные рационализаторские предложения творчески разработаны и внесены различными лицами независимо друг от друга, на разных предприятиях, учреждениях, организациях, то каждое лицо признается автором внесенного им предложения. Права автора, основанные на удостоверении о рационали-

зиторском предложении, действуют в пределах того предприятия, учреждения, организации, которое выдало удостоверение. Если удостоверение выдано министерством или ведомством, права автора действуют на подчиненных этому министерству, ведомству предприятиях, учреждениях, организациях.

Рассматривая споры о том, кому принадлежит первенство на рационализаторское предложение, суд выясняет, тождественны ли заявленные предложения, когда именно каждой из сторон было подано предложение, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

6. Согласно ст. ст. 111 и 113 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, п. 108 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, автор изобретения, получивший авторское свидетельство, и автор рационализаторского предложения, которому выдано удостоверение, в случае использования изобретения или рационализаторского предложения имеют право на вознаграждение в зависимости от экономического или иного положительного эффекта, получаемого в результате их использования. Автор промышленного образца, которому выдано свидетельство, в случае использования этого образца имеет право на вознаграждение в соответствии с Положением о промышленных образцах (ч. 4 ст. 113¹ Основ гражданского законодательства).

Судья не вправе отказать в принятии искового заявления по спору о вознаграждении лишь на том основании, что истец не представил сведения об экономическом или ином положительном эффекте, полученном от использования изобретения, рационализаторского предложения, или о положительном эффекте, полученном при использовании промышленного образца. В случае необходимости судья выдает истцу запрос на получение этих данных для представления в суд или истребует их от соответствующих предприятий, учреждений, организаций, министерств или ведомств по своей инициативе.

Размер вознаграждения определяется в соответствии с Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, Положением о промышленных образцах, инструкциями по определению размера вознаграждения за открытия, изобретения, рационализаторские предложения и промышленные образцы, утверждаемыми в установленном порядке Государственным комитетом СССР по делам изобретений и открытий.

7. Судам следует иметь в виду, что вознаграждение за использование изобретения на одном предприятии, учреждении или организации подлежит выплате этими предприятием, учреждением, организацией, а за использование изобретения на нескольких предприятиях, учреждениях, организациях одного и того же министерства или ведомства — данным министерством, ведомством.

За изобретение, использованное предприятиями, учреждениями или организациями нескольких министерств, ведомств, вознаграждение исчисляется и выплачивается министерством, ведомством, в ведении которого находятся предприятия, учреждения или организации, впервые использовавшие это изобретение, с последующим возмещением этому министерству, ведомству соответствующих сумм другими министерствами и ведомствами, предприятия, учреждения или организации которых использовали данное изобретение.

В случае возникновения спора о том, какое министерство, ведомство обязано выплатить вознаграждение за изобретение, использованное предприятиями, учреждениями или организациями нескольких министерств, ведомств, а также за рационализаторское предложение, вопрос решается Государственным комитетом СССР по делам изобретений и открытий (подпункт 3 п. 112, п. 119 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях). Если такой спор возникает в процессе судебного разбирательства дела, суд запрашивает названный Государственный комитет, какое министерство, ведомство обязано выплатить вознаграждение, и на основании п. 4 ст. 40 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик приостанавливает производство по делу до получения ответа. Аналогичный запрос может быть направлен в случае необходимости и судьей в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

8. Споры между соавторами о распределении вознаграждения за открытие, изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец подлежат рассмотрению в суде как в случае недостижения соавторами соглашения об этом либо оспаривания достигнутого соглашения, так и при невозможности такого соглашения ввиду неизвестности места пребывания одного из соавторов.

В силу ч. 1 ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик иск к соавтору, место

жительства которого неизвестно, может быть предъявлен по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства.

9. Вопрос о сроках исковой давности по изобретательским и рационализаторским делам и по спорам, возникающим в связи с промышленными образцами, разрешается судом по правилам, содержащимся в ст. ст. 16 и 17 Основ гражданского законодательства.

Срок исковой давности подлежит восстановлению, если суд признает, что он пропущен по уважительной причине.

10. Обратит внимание судов на особую важность надлежащей подготовки каждого дела этой категории к судебному разбирательству. Судьи обязаны строго выполнять требование ст. 141 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик об истребовании необходимых доказательств, если они не могли быть представлены истцом при подаче искового заявления. В зависимости от характера спора такими доказательствами являются, в частности: диплом на открытие, авторское свидетельство или патент на изобретение, удостоверение на рационализаторское предложение, свидетельство или патент на промышленный образец, акт или иной равнозначный документ о факте использования изобретения либо рационализаторского предложения, расчет экономии от их использования, расчет — обоснование действительной ценности изобретения или рационализаторского предложения, не создающих экономии, акт об использовании промышленного образца, расчет-обоснование размера вознаграждения за промышленный образец и другие документы, имеющие значение для дела.

11. Для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в области науки и техники, суд в случае необходимости, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, назначает экспертизу (ст. ст. 74 и 75 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик). Перед экспертом не могут быть поставлены вопросы правового характера, поскольку их решение не входит в его компетенцию.

Назначая экспертизу, суд откладывает разбирательство дела и с учетом времени, необходимого для ее проведения, указывает в определении день нового судебного заседания. Приостановить производство по делу в связи с назначением экспертизы суд вправе, если это предусмотрено граждан-

ским процессуальным законодательством союзной республики.

Экспертиза может быть назначена также судьей в порядке подготовки дела к судебному разбирательству. Если ее проведение требует длительного времени, вопрос о приостановлении производства по делу, когда это предусмотрено законодательством союзной республики, решается судом в коллегиальном составе.

12. Споры, возникающие в связи с участием автора в подготовке к использованию изобретений и рационализаторских предложений, в частности об оплате труда за время такого участия, о сохранении среднего заработка, льгот по месту постоянной работы, возмещении расходов по переезду и временному проживанию на новом месте и т. п., рассматриваются в порядке, установленном для разрешения трудовых споров. В таком же порядке рассматриваются и споры, возникающие в связи с участием автора в работах по использованию промышленного образца.

13. Представительство в суде по делам, связанным с изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, может осуществляться уполномоченным обществом изобретателей и рационализаторов, в пределах полномочий, по доверенности Центрального совета или других органов Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, являющихся юридическими лицами. Представитель вправе знакомиться с материалами дела, участвовать в исследовании доказательств и совершать другие процессуальные действия в пределах компетенции, предусмотренной законом.

14. Установив факты присвоения авторства, принуждения к соавторству, к отказу от авторства, необоснованного отклонения соответствующим должностным лицом требований автора открытия, изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца о выплате вознаграждения и другие нарушения прав и законных интересов авторов, суды должны ставить вопрос об ответственности виновных в этом лиц, в частности при наличии оснований, — об уголовной ответственности (ч. 2 ст. 141 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

В случае обнаружения при рассмотрении дел данной категории нарушений законности, например представления неправильных сведений в отчетности об использовании изобретений, рационализаторских предложений, промыш-

ленных образцов, судам следует выносить частные определения, направляя их соответствующим предприятиям, учреждениям, организациям, министерствам, ведомствам, должностным лицам для принятия мер к устранению недостатков.

15. Обратить внимание судов на то, что согласно п. 2 ст. 23 Основ гражданского судопроизводства, п. 2 ст. 80 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик по искам, вытекающим из права на открытие, изобретение, рационализаторское предложение и промышленный образец, истцы освобождаются от уплаты судебных расходов в доход государства, в том числе от оплаты искового заявления государственной пошлиной. Иждивки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец в силу закона освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

16. Учитывая сложность гражданских дел этой категории и большое значение правильного их разрешения для направления практики нижестоящих судов, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, а также Верховным Судам союзных и автономных республик чаще рассматривать такие дела по первой инстанции.

17. Рекомендовать Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов усилить надзор за правильным применением судами законодательства по этой категории дел, систематически обобщать практику их рассмотрения и принимать необходимые меры к устранению судебных ошибок, а также причин, порождающих такие споры.

18. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1976 г. № 3 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями».

39

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ
ИЗ АВТОРСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

*(Постановление Пленума
от 18 апреля 1986 г. № 8)*

В реализации планов дальнейшего развития советского общества, намеченных XXVII съездом КПСС, важная роль принадлежит науке, литературе и искусству.

В соответствии со ст. 47 Конституции СССР гражданам СССР гарантируется свобода научного, технического и художественного творчества. Права авторов произведений науки, литературы и искусства охраняются государством.

Повышению творческой активности граждан способствует законодательство об авторском праве. Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, гражданскими кодексами союзных республик, иными нормативными актами установлены права авторов на опубликование, воспроизведение и распространение произведений, их неприкосновенность, на имя, на получение авторского вознаграждения и на другие права, возникающие из авторских правоотношений.

Обеспечение защиты нарушенных либо оспариваемых прав или охраняемых законом интересов авторов имеет большое значение в усилении дальнейшего стимулирования их творчества, охране общественных интересов.

Правильное и единообразное применение законодательства при рассмотрении споров, возникающих из авторских правоотношений, является одной из важнейших задач судов.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что согласно ст. 96 Основ гражданского законодательства авторское право распространяется на произведения науки, литературы или искусства и охраняется независимо от формы, назначения и достоинства произведения, а также от способа его воспроизведения.

При рассмотрении спора о соавторстве суду следует устанавливать, принимало ли лицо, претендующее на соавторство, творческое участие в создании произведения, поскольку по смыслу ст. 99 названных Основ соавторство двух или более лиц на произведение науки, литературы или искусства возникает в случае, когда каждый из них по вза-

имному соглашению внес в это произведение свой творческий вклад. Соглашение о соавторстве может быть достигнуто в любой стадии создания коллективного произведения или после его завершения. В силу закона соавторство на коллективное произведение может возникать и при отсутствии такого соглашения (при использовании композитором изданных литературных произведений для создания музыкальных произведений с текстом — п. 3 ст. 495 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик).

Не дает оснований к признанию соавторства оказание автору или соавторам технической помощи (подбор материалов, вычерчивание схем, диаграмм, графиков и т. д.).

2. На основании ст. 487 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик авторское право на сборники законов, судебных решений, других официальных документов, а также иных произведений, не охраняемых авторским правом, принадлежит составителям этих сборников, если они подвергли включенные в сборники материалы самостоятельной обработке или систематизации.

Авторским правом пользуется также составитель сборника произведений, являющихся предметом чье-либо авторского права, если он самостоятельно обработал или систематизировал включенные в сборник произведения с соблюдением прав их авторов (на опубликование, воспроизведение и распространение, неприкосновенность, имя и т. п.).

В случае переиздания указанных сборников, а также издания их в переводе на другой язык составитель имеет право на получение вознаграждения в соответствии со ст. 479 ГК РСФСР и аналогичными статьями ПС других союзных республик.

3. В силу ст. 101 Основ гражданского законодательства использование произведения автора (в том числе перевод на другой язык) другими лицами допускается не иначе как на основании договора с автором или его правопреемниками, кроме случаев, предусмотренных законом, в частности ст.ст. 103, 104 названных Основ. Использование произведения без договора, когда его заключение обязательно, является нарушением авторского права.

Если произведение использовано, то отсутствие договора или несоблюдение его письменной формы само по себе не может служить основанием для отказа автору или

его правопреемникам в выплате вознаграждения и в удовлетворении других требований, вытекающих из авторского права.

Суды должны проверять соответствие авторских договоров закону и типовому договору (издательскому, постановочному, сценарному и другим). Если в договоре имеются условия, ухудшающие положение автора по сравнению с установленным в законе или типовом договоре, таковые в соответствии со ст. 101 Основ гражданского законодательства признаются судом недействительными, независимо от того, были ли заявлены соответствующие требования, и заменяются условиями, предусмотренными законом или типовым договором.

4. Согласно ст. 102 Основ гражданского законодательства переводчику принадлежит авторское право на выполненный им перевод произведения на другой язык. В этой связи судам следует иметь в виду, что без согласия переводчика, как и автора произведения, выполненный перевод не может быть использован в качестве промежуточного с целью перевода на другой язык. Переводчику, как и автору произведения, принадлежат предусмотренные ст. 98 Основ гражданского законодательства личные и имущественные права, связанные с использованием выполненного им перевода (в том числе право на неприкосновенность перевода и на установленные законом другие права).

5. Несоблюдение автором или его правопреемниками установленного порядка передачи неопубликованного произведения (или прав на использование произведения, опубликованного в СССР) для использования за рубежом, а также нарушение советскими организациями порядка приобретения прав на использование как опубликованных, так и неопубликованных произведений иностранных авторов в силу ч. 3 ст. 14 Основ гражданского законодательства влечет за собой недействительность сделки.

Если суд признает, что сделка автора или его правопреемника о передаче произведения для использования за рубежом совершена с целью, заведомо противной интересам социалистического государства и общества, суд взыскивает с ответчика в доход государства все полученное и причитающееся по сделке (ч. 6 ст. 14 Основ).

За нарушение порядка приобретения права на использование советскими организациями произведений иностранных авторов и причиненный материальный ущерб

должностные лица несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

6. Согласно ст. 507 ГК РСФСР и соответствующим статьям ГК других союзных республик размер вознаграждения, выплачиваемого по авторскому договору, устанавливается соглашением сторон в пределах утвержденных ставок. При отсутствии таких ставок размер причитающегося автору гонорара за использование его произведения определяется судом, исходя из соглашения сторон о вознаграждении, в пределах ставок, предусмотренных для аналогичных произведений.

Суды должны иметь в виду, что условия выплаты автору аванса в счет гонорара по договору заказа произведения устанавливаются законодательством Союза ССР и союзных республик или типовыми авторскими договорами.

Если законодательством или типовым авторским договором предусматривается возможность заключения договора с условием выплаты аванса, требование о его взыскании может быть удовлетворено судом лишь в случае, когда выплата аванса была обусловлена заключенным с автором договором.

В случаях, предусмотренных законодательством, аванс может быть выплачен при заключении издательского договора, исходя из обусловленных договором ставок и тиража произведения (например, в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 22 апреля 1975 г. № 243 «О ставках авторского вознаграждения за издание произведений науки, литературы и искусства»).

7. В силу ст. 508 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик произведение признается одобренным, когда организация письменно известила об этом автора или в установленный срок не направила ему письменного извещения о результатах рассмотрения произведения.

Организация, одоббившая произведение, обязана выплатить автору вознаграждение в размере, установленном действующими положениями об авторском гонораре и условиями договора. В случае возникновения спора требование автора о вознаграждении может быть рассмотрено в судебном порядке.

8. Обратит внимание судов на то, что согласно ст. 476 ГК РСФСР и соответствующим статьям ГК других союзных республик началом использования произведения следует считать время выпуска его в свет (опубликование).

Сдача рукописи литературного произведения в набор, репетиция спектакля и другие действия по подготовке произведения к выпуску в свет не могут считаться использованием произведения.

Срок, в течение которого организация обязана осуществить или начать использование произведения обусловленным по договору способом, исчисляется со дня одобрения произведения (со дня истечения срока, установленного для одобрения), а в случаях заключения договора на одобренное произведение — со дня заключения договора.

Допечатка тиража без уплаты автору дополнительного вознаграждения допустима лишь в пределах предусмотренного договором срока выпуска произведения в свет.

Выпуск произведения по истечении указанного срока признается переизданием и в тех случаях, когда установленная норма тиража не была выполнена или когда ставка гонорара за издание произведения была установлена независимо от тиража.

9. Авторское вознаграждение (включая аванс), полученное по договору о передаче произведения для использования, может быть взыскано с автора лишь в случае расторжения организацией договора по основаниям, предусмотренным ст. 511 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик, а именно:

а) при непредставлении по вине автора заказанного произведения в обусловленный договором срок.

Обстоятельства, исключаяющие вину автора в несвоевременном представлении произведения, устанавливаются судом. Пропуск автором срока представления произведения не является основанием для расторжения договора, если произведение принято к рассмотрению, в частности направлялось организацией на рецензию или в отношении этого произведения организация проводила иную подготовительную работу, связанную с последующей оценкой;

б) при выполнении заказанной работы не в соответствии с условиями договора, например с отступлением от заявки или проспекта темы и т. д.;

в) при недобросовестном выполнении автором заказанной работы, например неправомерном использовании чужих произведений, представлении своего ранее опубликованного произведения под видом нового, искажении фактов в документальном произведении, искажении оригинала при переводе, включении в рукопись непроверенных данных, подлежавших проверке автором, и т. п.;

г) при отказе автора от внесения в произведение исправлений, предложенных ему организацией в порядке и в пределах, установленных договором;

д) при нарушении автором обязанности лично исполнить работу;

е) при нарушении автором ст. 509 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик, согласно которой автор не вправе без письменного согласия другой стороны передавать третьим лицам указанное в договоре произведение или часть его для использования тем же способом, какой обусловлен договором, кроме случаев, предусмотренных типовыми договорами. При этом следует иметь в виду, что типовыми договорами могут предусматриваться также случаи, когда автор не вправе передавать произведение для использования и иными способами.

В силу ст. 474 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик автор обязан возратить полученное авторское вознаграждение, если оно было выплачено организацией вследствие счетной ошибки или в результате недобросовестности получателя.

10. При рассмотрении исков о взыскании авторского вознаграждения судам необходимо иметь в виду, что в силу ст. 512 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик организация по требованию автора обязана уплатить ему обусловленное вознаграждение полностью, если в срок, установленный договором о передаче произведения для использования, она не осуществит или не начнет использование одобренного ею произведения. Такая обязанность наступает как при наличии вины организации, так и в том случае, когда одобренное ею произведение не было выпущено в свет в установленный договором срок по независящим от организации обстоятельствам (изменение профиля организации, плана ее работы и др.), если иное не предусмотрено законодательством. При расторжении по указанным обстоятельствам договора организацией до истечения срока на выпуск одобренного ею произведения в свет право автора на получение полной суммы вознаграждения возникает с момента расторжения договора.

Организация освобождается от обязанности уплатить автору оставшуюся часть обусловленного договором вознаграждения, если докажет, что не могла использовать произведение по обстоятельствам, зависящим от автора. Такими обстоятельствами могут быть, например, отказ автора от доработки одобренного произведения или от внесения в

него исправлений, если требования об этом сделаны в соответствии с условиями договора.

11. В силу ст. 500 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик автор или его правопреемники вправе требовать возмещения убытков, причиненных им в результате неправомерного использования произведения. Убытки должны определяться, исходя из вознаграждения, которое причиталось бы автору или его правопреемникам при правомерном использовании произведения, с учетом требований ч. 1 ст. 36 Основ гражданского законодательства.

Если неправомерно использовано ранее не опубликованное произведение, а действующие ставки гонорара на этот вид произведений различны и дают возможность выбора, размер авторского вознаграждения устанавливается судом в зависимости от качества произведения, определяемого в случае необходимости при помощи экспертизы.

Если ставки авторского гонорара для какого-либо вида произведения или способа его использования не установлены, размер убытков, причиненных автору или его правопреемникам неправомерным использованием произведения, определяется с учетом качества произведения и ставок гонорара, предусмотренных для аналогичных произведений или способов их использования.

12. Согласно ст. 100 Основ гражданского законодательства авторское вознаграждение за использование произведений, созданных в порядке выполнения служебного задания в научной или иной организации, в том числе плановых работ сотрудников научно-исследовательских учреждений и высших учебных заведений, выплачивается в случаях, предусмотренных законом.

Плановой следует считать ту работу, выполнение которой предусматривалось утвержденным для автора индивидуальным планом, а также опубликованную работу, зачтенную с согласия автора в выполнение плана его работы.

Сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов организации, с которой он находится в трудовых отношениях, не может служить основанием для вывода, что выполненная автором работа является плановой.

13. По делам об авторстве (соавторстве) на произведение надлежащими ответчиками являются лицо, которое по утверждению истца присвоило авторство, а также организация, выпустившая в свет данное произведение, если к ней

предъявлено требование о защите нарушенного авторского права. В необходимых случаях организация, выпустившая в свет произведение, может быть привлечена к участию в деле в качестве ответчика и по инициативе суда.

При использовании произведения без обозначения имени автора, а равно в случае отсутствия у истца возможности предъявить иск к лицу, которое, по его утверждению, присвоило авторство или соавторство на опубликованное произведение, требование может быть предъявлено к организации, использовавшей произведение.

Представительство в суде по делам, возникающим из авторских правоотношений, может осуществляться Всесоюзным агентством по авторским правам в соответствии с его компетенцией.

14. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 17 Основ гражданского законодательства на требования о защите личных неимущественных прав автора (право автора на имя, на неприкосновенность произведения и на иные неимущественные права — ст. 499 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) исковая давность не распространяется.

15. В порядке подготовки к судебному разбирательству дел по спорам, возникающим из авторских правоотношений, судьи, в частности, должны истребовать от сторон для приобщения к делу авторские договоры, а если спор касается качества произведения — отзывы, рецензии и иные письменные доказательства. Если спор связан с неправомерным заимствованием из чужих произведений, к делу следует приобщать экземпляры этих произведений и сходительные таблицы совпадений. Аналогичные таблицы целесообразно истребовать также по спорам об авторстве и соавторстве. В необходимых случаях, с учетом характера спорных правоотношений, должны быть истребованы также иные доказательства, например учетные данные о движении рукописи.

Для разъяснения вопросов, связанных с установлением жанра, вида или характера произведения, величины творческого вклада автора или соавтора в произведение, и выяснения других обстоятельств, требующих специальных познаний в области науки, литературы либо искусства, суд может назначить соответствующую экспертизу. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству экспертиза может быть назначена также судьей. В связи с назначением экспертизы суд вправе приостановить производство по де-

лу, если это предусмотрено гражданским процессуальным законодательством союзной республики.

16. Рассматривая дела по искам об авторстве (соавторстве), о взыскании авторского вознаграждения и другие дела, возникающие из правоотношений, регулируемых авторским правом, суды в силу ст. 16 Основ гражданского судопроизводства обязаны, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, всесторонне, полно и объективно выяснять обстоятельства дела, права и обязанности сторон, проявлять инициативу в собирании имеющих значение для дела доказательств, тщательно проверять доводы, приводимые сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

17. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с п. 2 ст. 23 Основ гражданского судопроизводства по искам, вытекающим из авторского права, истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины и иных судебных расходов в доход государства.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

18. При вынесении судебного решения о взыскании вознаграждения, причитающегося автору за использование его произведения, следует обсуждать вопрос об обращении решения к немедленному исполнению (п. 2 ст. 211 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

19. Установив случаи недозволенного использования произведений без договоров с авторами, включения в авторские договоры условий, ухудшающих положение автора по сравнению с предусмотренным законом или типовым договором, нарушение сроков одобрения и использования произведений, недобросовестного отношения автора к созданию заказанного ему произведения или иного нарушения законов об авторском праве, суд обязан частным определением довести об этом до сведения соответствующих организаций или должностных лиц для принятия мер к устранению недостатков, а при наличии признаков, предусмотренных ч. 1 ст. 141 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, возбудить уголовное дело или сообщить об этом прокурору.

20. Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов необходимо уделять больше внимания осуществлению надзора за правильным применением судами законодательства об авторском праве, чаще принимать к своему производству для рассмотрения по первой инстанции дела по спорам, возникающим из авторских правоотношений.

21. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 декабря 1967 г. № 9 «О практике рассмотрения судами споров, вытекающих из авторского права» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 14 марта 1975 г. № 3.

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

40

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ

*(Постановление Пленума
от 1 июля 1966 г. № 6)*

Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик и гражданские кодексы союзных республик внесли существенные изменения в ранее действовавшее законодательство о наследовании. В связи с этим и возникающими в судебной практике некоторыми вопросами о применении нового законодательства о наследовании Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Разрешая споры по делам о наследовании, суды должны учитывать, что законодательство о наследовании имеет своей целью охрану права личной собственности граждан, а также прав и имущественных интересов государства или отдельных государственных, кооперативных и общественных организаций, к которым в предусмотренных законом случаях имущество умершего переходит по праву наследования.

2. В соответствии со ст. 118 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик к числу наследников по закону относятся нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего не менее одного года до его смерти. При наличии других наследников они наследуют наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Применяя данную норму, суды должны иметь в виду, что к нетрудоспособным следует относить: женщин, достигших 55, и мужчин 60 лет, инвалидов I, II и III групп независимо от того, назначена ли названным лицам пенсия по старости или инвалидности, а также лиц, не достигших шестнадцати лет, а учащихся — восемнадцати лет.

Состоящими на иждивении наследодателя следует считать нетрудоспособных лиц, находившихся на полном содержании наследодателя или получавших от наследодателя такую помощь, которая была для них основным и постоянным источником средств к существованию.

3. Усыновленные и их потомство приравниваются в правах наследования после смерти усыновителя и его кровных родственников к детям усыновителя и их потомству, равно как усыновители и их кровные родственники после смерти усыновленного и его потомства приравниваются в правах к кровным родственникам.

Пасынки и падчерицы не являются наследниками отчима и мачехи, равно как отчим и мачеха не являются наследниками пасынков и падчериц, за исключением случаев, когда они призываются к наследованию как нетрудоспособные, находившиеся на иждивении наследодателя не менее года до его смерти.

4. К имуществу, принадлежащему на праве личной собственности члену колхозного (единоличного крестьянского) двора, применяются общие правила о наследовании.

5. Согласно ст. 533 ГК РСФСР и соответствующим статьям ГК других союзных республик предметы обычной домашней обстановки и обихода переходят к наследникам по закону, проживавшим совместно с наследодателем до его смерти не менее одного года, независимо от их очереди и наследственной доли. По смыслу закона здесь имеются в виду те наследники, которые, проживая совместно с наследодателем, пользовались указанными предметами для удовлетворения повседневных бытовых нужд.

Вместе с тем следует иметь в виду, что предметы обычной домашней обстановки могут быть завещаны на общих основаниях.

6. Независимо от содержания завещания несовершеннолетние или нетрудоспособные лица, указанные в статье 119 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, наследуют не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Если наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, не примет наследственное имущество в установленный срок либо откажется от наследства, имущество переходит к наследникам по завещанию.

При нарушении права наследников на обязательную долю в наследстве суд решает вопрос о недействительности

завещания лишь в той части, которая составляет обязательную долю.

7. Разрешая споры, связанные с принятием наследства, суды должны иметь в виду следующее:

а) фактическое вступление во владение частью наследственного имущества рассматривается как принятие всего наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось;

б) не допускается принятие наследства под условием или с оговорками;

в) наследник, пропустивший срок для принятия наследства, может принять его и без обращения в суд при условии согласия на это всех остальных наследников, принявших наследство, если такой порядок принятия наследства предусмотрен ГК союзной республики;

г) вопрос о продлении пропущенного срока на принятие наследства, если других наследников нет или наследники, кроме истца, отказались от наследства, разрешается судом по месту открытия наследства с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица представителя финансового органа;

д) продлевая пропущенный по уважительным причинам срок для принятия наследства, принятого другими наследниками или перешедшего к государству, суд должен также разрешать вопрос о признании за истцом права на причитающуюся ему часть имущества, сохранившегося в натуре, или на денежные средства, если имущество было реализовано.

8. Согласно ГК союзных республик наследник по закону или по завещанию в течение шести месяцев со дня открытия наследства вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по закону или по завещанию, в пользу государства или отдельной государственной, кооперативной или общественной организации.

При этом суды должны иметь в виду следующее:

а) при выборе лиц, в пользу которых наследник отказывается от наследства, он не связан очередностью призвания к наследованию, если ГК союзной республики не предусмотрено иное (ст. 553 ГК УССР);

б) отказ от наследства в пользу внука или правнука наследодателя может иметь место в том случае, если они являются наследниками по закону или по завещанию;

в) наследник, отказавшийся от наследства, не вправе впоследствии претендовать на наследство;

г) суд может признать отказ от наследства недействительным, если таковой имел место под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также по иным основаниям, предусмотренным ГК союзных республик о недействительности сделок.

9. Согласно закону вклад, находящийся в государственной сберегательной кассе или в Государственном банке СССР, не входит в состав наследственного имущества и на него не распространяются правила о порядке наследования, если вкладчик сделал распоряжение сберегательной кассе или банку о выдаче вклада в случае своей смерти любому лицу или государству.

Вклад не входит в состав наследственного имущества и тогда, когда распоряжение о выдаче вклада на случай смерти сделано путем указания об этом в завещании. В этом случае в отношении вклада свидетельство о праве на наследство не выдается.

10. По основаниям, предусмотренным ст. 531 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик, граждане могут быть в судебном порядке лишены права наследования.

Разрешая такие дела, суды должны иметь в виду:

а) совершение наследником против наследодателя или кого-либо из его наследников деяний, преследуемых в уголовном порядке, должно быть подтверждено приговором суда;

б) лишение наследников родительских прав должно быть подтверждено ранее состоявшимся об этом решением суда;

в) злостное уклонение от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя должно быть подтверждено приговором суда либо материалами гражданского дела о взыскании алиментов, или другими представленными доказательствами, подтверждающими злостный характер уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя.

11. С изданием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 апреля 1957 года № 2 «О судебной практике по делам о наследовании» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 14 марта 1963 года № 1.

БРАЧНО-СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

41

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ

*(Постановление Пленума
от 7 декабря 1979 г. № 9)*

В соответствии со ст. 53 Конституции СССР семья находится под защитой государства. Охрана советской семьи, в которой гармонически сочетаются общественные и личные интересы граждан, — одна из важнейших государственных задач.

Забота о воспитании детей в духе коммунистической нравственности, подготовка их к общественно полезному труду является конституционной обязанностью и моральным долгом родителей.

Правильное разрешение судами споров, связанных с воспитанием детей, способствует обеспечению охраны прав детей и родителей, повышению ответственности родителей за надлежащее воспитание детей, пресекает использование родителями прав в противоречии с интересами детей, является одной из мер предупреждения правонарушений несовершеннолетних.

Изучение судебной практики показало, что эти споры судами в основном разрешаются правильно.

Вместе с тем в деятельности судов по рассмотрению дел названной категории имеются недостатки.

Судами не всегда учитывается, что споры, связанные с воспитанием детей, должны быть разрешены прежде всего в соответствии с их интересами. Отдельные суды не уделяют должного внимания подготовке дел к судебному разбирательству, не истребуют доказательств, необходимых для правильного разрешения споров. К участию в рассмотрении дел не всегда привлекаются органы опеки и попечительства. Суды не используют всех мер, направленных на

предупреждение антиобщественного поведения отдельных лиц, уклоняющихся от воспитания детей и оказывающих на них вредное влияние.

При разрешении дел у судов также возникают вопросы, требующие разъяснения.

Рассмотрев представление Министра юстиции СССР, материалы изучения и обобщения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда СССР практики применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения закона при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей, имея в виду, что правильное и своевременное их разрешение является одной из важных гарантий защиты интересов детей и семьи.

2. Судебному рассмотрению подлежат споры, связанные с воспитанием детей: между раздельно проживающими родителями о том, при ком из них будут проживать дети; об устранении препятствий к участию в воспитании детей отдельно проживающего от них родителя; о передаче родителям детей, находящихся на воспитании у других лиц; о лишении родительских прав и восстановлении в родительских правах; об отобрании детей без лишения родительских прав; об отмене усыновления и признании его недействительным и другие.

3. При разрешении споров между раздельно проживающими родителями о том, с кем из них и кто из детей останется проживать, суд, исходя из установленного ст. 18 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье равенства прав и обязанностей отца и матери, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам несовершеннолетних. При этом суд учитывает, кто из родителей проявляет большую заботу и внимание к детям, их возраст и привязанность к каждому из родителей, личные качества родителей, возможность создания надлежащих условий для воспитания, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является определяющим условием для передачи ему детей.

Суд может принять во внимание и желание ребенка, достигшего 10 лет (если иное не предусмотрено законодательством союзной республики), проживать с одним из родителей.

4. В том случае, когда при разрешении совместно с иском о расторжении брака спора о том, при ком из родителей будут проживать их несовершеннолетние дети, выяснится, что дети находятся на воспитании у других лиц, которые препятствуют возвращению их родителям, суд должен обсудить вопрос о выделении этого спора в отдельное производство.

5. В силу закона родители имеют преимущественное перед другими лицами право на личное воспитание своих детей и вправе требовать возврата детей от любого лица, удерживающего их у себя не на основании закона или решения суда.

Вместе с тем суд вправе отказать родителю в иске о передаче ему ребенка другими лицами, если придет к выводу, что такая передача противоречит интересам несовершеннолетнего.

При рассмотрении этих споров суд учитывает возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства.

Если будет установлено, что ни родители, ни лица, у которых находится ребенок, не в состоянии обеспечить его надлежащее воспитание, суд по иску органов опеки и попечительства либо прокурора передает ребенка на попечение органов опеки и попечительства. Если такое требование не предъявлено, суд частным определением обращает внимание этих органов на необходимость его предъявления.

6. При рассмотрении исков родителей о передаче им детей лицами, у которых они находятся на основании закона или решения суда (опекунов, попечителей, детских учреждений и т. д.), судам надлежит выяснять, изменились ли ко времени возникновения спора обстоятельства, послужившие основанием передачи детей указанным лицам или детским учреждениям, отвечает ли интересам детей их возвращение родителям.

7. Порядок участия родителя, отдельно проживающего от ребенка, в его воспитании определяется по соглашению между родителями, а при отсутствии такого соглашения — органами опеки и попечительства (ст. 56 КОБС РСФСР и соответствующие статьи КОБС других союзных республик).

В том случае, когда родители не подчиняются решению органов опеки и попечительства, спор передается на разре-

шение суда по иску органа опеки и попечительства, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

Суд определяет порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка и обязывает другого родителя не чинить ему в этом препятствий.

Аналогично судом должен разрешаться вопрос об устранении препятствий родителям, не лишенным родительских прав, в воспитании детей, находящихся на основании закона или решения суда у других лиц.

8. Под родительскими правами, которых могут быть лишены родители, следует понимать предоставленные им до совершеннолетия ребенка право на воспитание, представительство и защиту его интересов, истребование ребенка от других лиц, дачу согласия на его усыновление (удочерение) и т. д. Родители, лишенные родительских прав, также утрачивают другие, основанные на факте родства с детьми права: право на получение алиментов от совершеннолетних детей, на пенсионное обеспечение в случае их смерти, право на наследование имущества детей и другие.

9. В силу ч. 2 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье дела о лишении родительских прав рассматриваются судами по заявлению государственных и общественных организаций, одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка, прокурора.

При приеме заявлений судам следует иметь в виду, что истцами по этим делам могут выступать лишь лица, указанные в качестве одного из родителей в записи акта о рождении ребенка, или опекуны (попечители). Государственные или общественные организации, пользующиеся правами юридических лиц, на основании ч. 1 ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик могут выступать истцами по этим делам, если действующим законодательством на них возложены обязанности по охране прав и интересов несовершеннолетних (органы опеки и попечительства, дома ребенка, детские дома, школы-интернаты, комитеты профсоюза и т. д.).

Комиссиям по делам несовершеннолетних при районных, городских окружных, областных, краевых Советах народных депутатов также предоставлено право обращения в суд с заявлением о лишении родительских прав в порядке, предусмотренном действующими в союзных республиках Положениями об этих комиссиях.

10. Иски о лишении родительских прав не могут быть предъявлены к усыновителям и к лицам, фактически воспитывающим ребенка, но не указанным в качестве родителей в записи о его рождении.

Вопрос об отстранении опекуна (попечителя) от выполнения его обязанностей в связи с недобросовестным отношением к воспитанию ребенка решается не судом, а органами опеки и попечительства. Если лицо, отстраненное от обязанностей по опеке (попечительству), отказывается передать ребенка, к нему может быть предъявлен иск о его отобрании.

11. При рассмотрении иска о лишении родительских прав одного из родителей суд для обеспечения надлежащих условий дальнейшего воспитания детей и охраны прав родителей обязан в каждом случае выяснять местонахождение другого родителя, обсуждать вопрос о привлечении его к участию в деле и о возможности передачи ему ребенка на воспитание в случае заявления об этом требования.

12. В целях всестороннего выяснения обстоятельств дела и характера отношений родителей к детям иски о лишении родительских прав должны рассматриваться, как правило, с участием ответчиков в судебном заседании.

Если ранее с ответчика не были взысканы алименты и вопрос об их взыскании разрешается одновременно с иском о лишении родительских прав, суд вправе в случае уклонения ответчика от явки в судебное заседание подвергнуть его в соответствии с законодательством союзной республики штрафу и принудительному приводу. При неизвестности места пребывания ответчика суд в этом случае объявляет его розыск.

13. Одновременно с иском о лишении родительских прав суд в соответствии со ст. 128 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик вправе в интересах несовершеннолетнего рассмотреть иск заинтересованных лиц о выселении ответчика по мотиву систематического нарушения им правил социалистического общежития и невозможности совместного с ним проживания (ст. 333 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик).

14. Разъяснить судам, что родители могут быть лишены родительских прав по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, в случае их виновного поведения: уклонения от выполнения своих обязанностей по воспита-

нию детей, или злоупотребления родительскими правами либо жестокого обращения с детьми, или оказания на них вредного влияния своим аморальным, антиобщественным поведением. Родители могут быть также лишены родительских прав, если они являются хроническими алкоголиками или наркоманами.

Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей имеет место, когда они не заботятся об их нравственном воспитании, физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например препятствие в обучении, в выполнении общественных поручений, склонение к попрошайничеству.

Жестокое обращение с детьми может проявляться в физическом или психическом насилии, применении недопустимых приемов воспитания, унижении человеческого достоинства детей и т. д.

Хронический алкоголизм или заболевание родителей наркоманией должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением. Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания ответчика ограниченно дееспособным.

15. Обратить внимание судов на то, что лишение родительских прав является крайней мерой. В исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя суд, с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств, вправе отказать в иске о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения его отношения к воспитанию детей, возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им родительских обязанностей. Отказывая в иске о лишении родительских прав, суд при наличии указанных обстоятельств вправе также разрешить вопрос об отобрании ребенка у родителей и передаче его органам опеки и попечительства, если этого требуют интересы ребенка.

16. В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органам опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном законом порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родите-

лей (если опекун еще не назначен) — ребенок должен быть передан на попечение органов опеки и попечительства.

Передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается, если они назначены его опекунами или попечителями.

Передавая ребенка на попечение органов опеки и попечительства, суды не вправе определять конкретный порядок устройства ребенка, поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции указанных органов.

Копия решения о лишении родительских прав должна быть направлена судом в орган опеки и попечительства и орган записи актов гражданского состояния по месту регистрации рождения ребенка.

17. В соответствии со статьей 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию детей. В связи с этим при лишении ответчика родительских прав суд, исходя из положений ст. 37 Основ гражданского судопроизводства, обязан одновременно решить вопрос о взыскании с него алиментов независимо от предъявления такого иска.

При лишении родительских прав одного родителя и передаче детей на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю алименты взыскиваются в пользу этих лиц. Если дети до решения вопроса о лишении родительских прав уже были помещены в детские учреждения, алименты следует взыскивать в пользу этих учреждений. При передаче детей на попечение органов опеки и попечительства алименты взыскиваются в пользу лиц или детских учреждений, которым будут переданы дети.

Алименты с родителя, лишеного родительских прав, подлежат взысканию, как правило, с момента предъявления иска. Вопросы, возникающие в связи с исполнением решения о взыскании алиментов с лица, лишеного родительских прав, в частности об указании конкретного взыскателя, о сроке взыскания, если ребенок после вынесения решения о лишении родительских прав до его отобрания проживает с этим родителем, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст. 207 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

18. Лицу, лишеному родительских прав, прекращается выплата назначенных детям пенсий, пособий, иных платежей, а также взысканных в его пользу алиментов. В связи с этим при рассмотрении дела судам надлежит выяснять эти

вопросы и при вступлении в законную силу решения о лишении родительских прав направлять его копию соответственно органу, производящему указанные выплаты, или в суд по месту вынесения решения о выплатах для обсуждения вопроса о перечислении их в пользу детского учреждения или лица, которому передан ребенок на воспитание.

19. При рассмотрении в соответствии с ч. 5 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье исков о восстановлении в родительских правах суды должны тщательно выяснять, изменился ли образ жизни родителей и могут ли они воспитывать детей. Восстановление в родительских правах допускается, если оно отвечает интересам детей.

Восстановление в родительских правах не допускается, если дети усыновлены другими лицами и усыновление не отменено или не признано недействительным.

20. Вопрос о восстановлении в родительских правах суд разрешает в порядке гражданского судопроизводства независимо от того, лишен ли родитель родительских прав решением суда по гражданскому или по уголовному делу.

Иски о восстановлении в родительских правах предъявляются к другому родителю либо опекуну (попечителю) или детскому учреждению в зависимости от того, на чьем попечении находится ребенок. Эти дела должны рассматриваться судами с участием представителей органов опеки и попечительства.

Одновременно с иском о восстановлении в родительских правах может быть рассмотрен иск того же лица о передаче ему ребенка.

Копия решения о восстановлении в родительских правах должна быть направлена судом в орган опеки и попечительства и в орган записи актов гражданского состояния по месту регистрации рождения.

21. Установив, что в силу ряда объективных причин (болезненное состояние родителей, стечение тяжелых обстоятельств и т. п.) оставление у родителей детей опасно, суд в соответствии с ч. 4 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье может по иску лиц и органов, указанных в части 2 этой статьи, принять решение об отобрании у них детей без лишения родительских прав и о передаче детей на попечение органов опеки и попечительства.

В таком же порядке может быть разрешен вопрос об отобрании детей от усыновителей, если отсутствуют установленные законом основания к отмене усыновления.

При отобрании детей у родителей или усыновителей суд должен обсудить вопрос о взыскании с них алиментов на детей.

Возвращение детей родителям и усыновителям может быть произведено по решению суда, исходя из интересов детей, после того, как будет установлено, что отпали причины, послужившие основанием к отобранию детей.

22. Ненадлежащее выполнение усыновителем своих обязанностей может явиться основанием к отмене судом усыновления.

Усыновление может быть отменено судом и в других случаях, когда этого требуют интересы ребенка.

Если в соответствии с законодательством союзной республики иск об отмене усыновления заявлен по мотиву нарушения закона при его оформлении, то суд, разрешая спор, обязан учитывать все фактические обстоятельства, в частности не противоречит ли отмена усыновления интересам ребенка.

23. Согласно ст. 117 КОБС РСФСР и соответствующим статьям КОБС других союзных республик суд при отмене усыновления, установив нуждаемость ребенка в материальной помощи, вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на его содержание.

Взыскание средств на содержание ребенка в этом случае производится судом в твердой денежной сумме с учетом материального и семейного положения бывшего усыновителя и взыскателя, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

24. Признание судом усыновления недействительным может быть произведено лишь в случаях, предусмотренных законодательством союзных республик: когда решение об усыновлении основано на подложных документах; когда усыновителем являлось лицо, недееспособное или ограниченно дееспособное либо лишенное родительских прав; при фиктивности усыновления и в других случаях.

С иском о признании усыновления недействительным может обратиться любое лицо, права которого были нарушены усыновлением, например родители, усыновители, сами усыновленные, достигшие совершеннолетия, наследники усыновителя, а также органы опеки и попечительства

и прокурор, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

25. При рассмотрении всех судебных споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в их защиту, к участию в деле должен быть привлечен отдел народного образования. Если указанный орган не является стороной по делу, то он привлекается судом к участию в процессе как орган государственного управления для дачи заключения в целях выполнения возложенных на него обязанностей (ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Заключение отдела народного образования по существу исковых требований суд оценивает в совокупности с другими материалами дела. Несогласие с этим заключением судом должно быть мотивировано в решении, принятом по делу.

26. В целях обеспечения своевременного и правильного разрешения дел, связанных с воспитанием детей, судам надлежит проводить их тщательную подготовку с учетом особенностей конкретного спора. Эти дела могут быть рассмотрены лишь после получения от отдела народного образования составленного и утвержденного в установленном порядке акта обследования условий жизни ребенка и основанного на нем заключения.

27. Выяснение мнения детей, их отношения к сторонам производится отделом народного образования при проведении обследования. Если же по обстоятельствам дела судом будет признано необходимым опросить ребенка, то такой опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка, в присутствии педагогов, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц.

28. При возбуждении в судах дел о лишении родительских прав, других дел, связанных с отобранием детей, в исключительных случаях, если этого требуют интересы детей, судья в процессе подготовки дела к судебному разбирательству или суд в ходе рассмотрения дела до вынесения решения должны разрешить вопрос о временном отобрании детей у ответчиков. Рассмотрение этого вопроса производится применительно к ст. 136 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик.

В соответствии со ст. 211 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик суд при необходимости может также допустить немедленное исполнение решения об отобрании детей у родителей и других лиц.

29. Судам надлежит уделять особое внимание исполнению решений по делам, связанным с воспитанием детей. Учитывая особенности разрешаемых споров, суды при необходимости обязаны в соответствии со ст. 207 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик обсуждать вопрос об определении способа и порядка исполнения таких решений.

В силу ст. 351 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик принудительное исполнение решений, связанных с отобранием детей и с передачей их другим лицам, должно производиться судебным исполнителем, как правило, по месту жительства лица, обязанного исполнить решение.

В особых случаях суд, вынесший решение, может признать целесообразным произвести исполнение решения по месту нахождения ребенка.

Исполнение таких решений должно производиться с обязательным участием представителей органов опеки и попечительства, а если этого требуют фактические обстоятельства — с участием представителей органов внутренних дел и общественных организаций.

30. Суды должны активнее проводить работу по предупреждению нарушений законодательства, регулирующего вопросы, связанные с воспитанием детей.

Рекомендовать судам дела о лишении родительских прав в необходимых случаях рассматривать в выездных судебных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

Выявив при рассмотрении дел факты детской безнадзорности, несвоевременного принятия мер со стороны органов опеки и попечительства для охраны интересов детей, существенные недостатки в работе комиссий и инспекций по делам несовершеннолетних, детских и других учреждений, суды обязаны выносить частные определения, направлять их соответствующим организациям, обеспечив контроль за их исполнением.

Если при рассмотрении дел судами будет установлено совершение подростками правонарушений, об этом следует довести до сведения комиссий по делам несовершеннолетних или соответствующих органов в целях принятия необходимых воспитательных и предупредительных мер.

В тех случаях, когда лица, у которых находились дети, длительное время ведут паразитический образ жизни, суды должны сообщать об этом прокурору или органам милиции

для решения вопроса о привлечении их к уголовной ответственности по ст. 209 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а если такие лица являются хроническими алкоголиками или наркоманами — соответствующим органам о направлении их на лечение.

31. Признать утратившими силу пп. 13, 22 и 23 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 10 «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье».

42

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА

*(Постановление Пленума
от 28 ноября 1980 г. № 9)*

Защита семьи, в которой гармонически сочетаются общественные и личные интересы граждан, обеспечение наиболее благоприятных условий для выполнения семьей своих социальных функций, забота о детях, охрана материнства постоянно находятся в центре внимания Коммунистической партии Советского Союза и Советского государства.

Пленум Верховного Суда СССР, рассмотрев материалы обобщения судебной практики по делам о расторжении брака, проведенного Верховным Судом СССР и Министерством юстиции СССР, отмечает увеличение за последние годы числа бракоразводных дел, рассмотренных судами. В этих условиях возрастает роль судов в решении задач дальнейшего укрепления семейных отношений, воспитания у граждан чувства ответственности перед семьей и обществом.

Судебная практика по делам о расторжении брака призвана активно содействовать укреплению семьи. Вместе с тем некоторые суды все еще допускают поспешность при разрешении этих споров, не принимают мер к примирению супругов, когда для этого имеются основания. Встречаются факты вынесения судами решений о расторжении брака в отсутствие одного из супругов, который не был извещен о времени и месте судебного заседания и не дал согласия на

рассмотрение дела в его отсутствие. Отдельными судами неправильно применяются нормы закона, регулирующие личные и имущественные отношения супругов и их несовершеннолетних детей.

Судами недостаточно проводится работа, направленная на выявление и устранение причин и условий, влекущих распад семьи.

В судебной практике по этой категории дел возникли вопросы, требующие разъяснения.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать Верховные Суды союзных и автономных республик, краевые, областные, окружные и районные (городские) народные суды, всех судей усилить внимание к рассмотрению дел о расторжении брака, исходя из задач укрепления советской семьи, защиты прав и охраняемых законом интересов супругов и их детей.

Особое внимание обратить на укрепление браков молодых супругов и сохранение семей супругов, имеющих несовершеннолетних детей.

2. В силу ст. 33 КОБС РСФСР и соответствующих статей КОБС других союзных республик рассмотрение в суде дела о расторжении брака производится в исковом порядке по заявлению супруга.

В необходимых случаях, если этого требует защита интересов недееспособного супруга, иск о расторжении брака может быть предъявлен его опекуном или прокурором. Суд в соответствии с частью второй ст. 30 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик может привлечь к участию в процессе органы опеки для дачи соответствующего заключения по делу.

3. Согласно части пятой ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье муж не вправе без согласия жены обратиться в суд с иском о расторжении брака во время ее беременности и в течение одного года после рождения ребенка. Это положение следует отнести и к случаям, когда ребенок родился мертвым или не дожил до года. При отсутствии согласия жены на рассмотрение дела о разводе судья отказывает в принятии искового заявления, а если оно было принято, суд прекращает производство по делу.

4. Расторжение брака по взаимному согласию супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, производится в органах загса (часть седьмая ст. 14 Основ законодательства о браке и семье). При наличии между ними спора

о разделе имущества, являющегося их общей совместной собственностью, о выплате содержания нетрудоспособному нуждающемуся супругу расторжение брака производится судом.

Судья не вправе отказать супругу в принятии заявления о расторжении брака, а суд — прекратить производство на том основании, что брак может быть расторгнут в органах загса, если второй супруг, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах загса (отказывается подать соответствующее заявление или, подав его, не желает являться для регистрации развода и т. п.).

5. Предусмотренный частью восьмой ст. 14 Основ законодательства о браке и семье особый порядок расторжения брака с лицами, признанными судом недееспособными вследствие душевной болезни или слабоумия, не следует применять к случаям расторжения брака с лицами, ограниченными в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами. Расторжение брака по искам, предъявленным к указанным лицам, а также по искам этих лиц производится в общем порядке.

6. Судам следует иметь в виду, что дела о расторжении брака с лицами, осужденными к лишению свободы, независимо от определенного им срока наказания, рассматриваются, в случае подведомственности этих дел суду, с соблюдением общих правил о подсудности. Если исковое заявление о расторжении брака с лицом, осужденным к лишению свободы, принимается судом к производству в соответствии со ст. 117 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, то надлежит исходить из последнего места жительства указанного лица до его осуждения.

Дела о расторжении брака по искам, предъявленным к лицам, условно осужденным к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, либо условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, рассматриваются судами по месту их жительства во время выполнения работы, за исключением случаев, предусмотренных частью 10 ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик.

7. Иск о расторжении брака с лицом, место проживания которого неизвестно, может быть предъявлен по выбору истца, то есть по последнему известному месту жительства

ответчика или по месту нахождения его имущества, а в случае, когда с истцом находятся несовершеннолетние дети или выезд к месту жительства ответчика для него по состоянию здоровья затруднителен, — по месту его жительства (части первая, и десятая ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик).

8. В силу части восьмой ст. 14 Основ законодательства о браке и семье расторжение брака с лицами, признанными безвестно отсутствующими, производится в органах загса.

Поэтому при обращении с иском о расторжении брака к лицу, в отношении которого в течение года отсутствуют сведения о месте его проживания, судья разъясняет супругу, обратившемуся с таким иском, порядок признания граждан безвестно отсутствующими.

Вместе с тем, если супруг отказался от обращения с заявлением о признании этого лица безвестно отсутствующим, судья не вправе отказать в принятии искового заявления, а суд обязан рассмотреть иск о расторжении с ним брака на общих основаниях.

9. Исковое заявление о расторжении брака должно отвечать требованиям ст. 126 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик. В нем, в частности, указывается, когда и где зарегистрирован брак, имеются ли от брака дети, их возраст, достигнуто ли супругами соглашение об их содержании и воспитании, мотивы расторжения брака, предъявляются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. К заявлению прилагаются свидетельство о заключении брака, копии свидетельств о рождении детей, документы о заработке и иных источниках доходов супругов, другие необходимые документы.

10. Обратить внимание судов на обязательность тщательной подготовки дел о расторжении брака к судебному разбирательству.

Судья, приняв заявление о расторжении брака, должен, как правило, вызвать второго супруга, выяснить его отношение к этому заявлению, в нужных случаях принять меры к примирению супругов. Одновременно судья выясняет, не имеется ли у супругов других подлежащих разрешению судом спорных вопросов, разъясняет, какие из требований могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака.

11. Принимая меры к примирению супругов, суд по просьбе сторон или одной из них либо по собственной

инициативе вправе отложить разбирательство дела о расторжении брака и назначить супругам для примирения срок в пределах, предусмотренных законодательством союзной республики. Отложение разбирательства дела для примирения супругов в пределах установленного срока может быть неоднократным.

С учетом конкретных обстоятельств суд по заявлению супругов или одного из них вправе изменить срок, предоставленный им для примирения, и рассмотреть дело до его истечения.

Определение суда об отложении разбирательства дела для примирения супругов, поскольку оно не преграждает возможность дальнейшего его движения, в силу ст. 315 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик не может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке.

12. По делам о расторжении брака суд обязан всесторонне выяснять взаимоотношения супругов, мотивы, по которым ставится вопрос о расторжении брака, подлинные причины разлада между супругами. В этих целях суд, как правило, должен рассмотреть дело с участием обоих супругов.

Судам следует иметь в виду, что временный разлад в семье и конфликты между супругами, вызванные случайными причинами, а также не подтвержденное серьезными доводами нежелание одного или обоих супругов продолжать брак не могут считаться достаточным основанием для его расторжения. Только установив, что дальнейшая совместим жизнь супругов и сохранение семьи стали невозможными, что семья распалась окончательно, суд вправе удовлетворить требование о расторжении брака.

13. Судам необходимо в соответствии с частью шестой ст. 14 Основ законодательства о браке и семье принимать меры к защите прав и интересов несовершеннолетних детей разводящихся супругов. Судья при принятии заявления о расторжении брака и суд в ходе рассмотрения дела должны выяснять, достигли ли супруги соглашения о воспитании и содержании детей в случае расторжения брака. Если такое соглашение не достигнуто, то судья или соответственно суд разъясняют супругам порядок разрешения спора о том, при ком из них и кто из детей останется проживать, и о взыскании алиментов на детей.

В целях всемерной защиты прав и интересов несовершеннолетних детей суд, в зависимости от выяснившихся

обстоятельств дела, вправе с учетом положений названной части ст. 14 Основ законодательства о браке и семье и части 3 ст. 37 Основ гражданского судопроизводства взыскать алименты на детей независимо от предъявления об этом иска.

14. Суд, расторгая брак, может одновременно разрешить возникшие между супругами споры: при ком из них будут проживать дети после расторжения брака и о взыскании на них алиментов; о взыскании средств на содержание нуждающегося нетрудоспособного супруга; о разделе имущества, являющегося совместной собственностью супругов. Однако следует иметь в виду, что суд не вправе рассмотреть одновременно с иском о расторжении брака иные требования супругов либо такое требование, которое затрагивает интересы третьих лиц.

Если при предъявлении иска о взыскании алиментов на детей другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, оба эти требования подлежат выделению из дела о расторжении брака для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

Суд вправе рассмотреть в одном производстве как взаимосвязанные исковые требования о расторжении брака и о признании его недействительным.

15. В состав имущества, подлежащего разделу между супругами, в соответствии с частью третьей ст. 12 Основ законодательства о браке и семье включается имущество (в том числе и денежные суммы), нажитое ими в период брака и имеющееся в наличии либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитывается также право требования и общие долги супругов по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Если судом будет установлено, что один из супругов произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

16. При разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с частью третьей ст. 12 Основ законодательства о браке и семье может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов, а также если другой супруг уклонялся от

общественно полезного труда и расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи.

Суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

17. Течение установленной частью пятой ст. 12 Основ законодательства о браке и семье трехлетнего срока исковой давности для требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, начинается со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении его прав.

18. Суд при отказе в иске о расторжении брака не рассматривает в том же производстве иные, заявленные совместно с этим иском, требования супругов. В этом случае стороны вправе вновь предъявить эти требования с соблюдением правил о подсудности.

19. Решение суда о расторжении брака либо об отказе в разводе должно быть законным и основанным на доказательствах, всесторонне проверенных в судебном заседании.

В мотивировочной части решения указываются установленные судом причины разлада между супругами, доказательства, на которых основаны выводы суда о возможности сохранения семьи либо об окончательном ее распаде, доводы, на основании которых суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствуется суд.

Резолютивная часть решения об удовлетворении иска о расторжении брака должна содержать выводы суда по всем требованиям сторон, в том числе и соединенным для совместного рассмотрения. В этой части решения суда должны быть также указаны сведения, необходимые для регистрации развода в книге регистрации актов гражданского состояния (время регистрации брака, номер актовой записи, наименование органа, зарегистрировавшего брак, число общих детей до 18 лет). Фамилии супругов записываются в решении в соответствии со свидетельством о браке. В этом решении должны содержаться полные и точные сведения о том, с кого из супругов и в каком размере подлежит взысканию государственная пошлина и кто из супругов освобожден судом от ее уплаты.

20. Брак считается прекращенным со времени регистрации развода в книге регистрации актов гражданского состояния по требованию супругов или одного из них (ст. 40 КОБС РСФСР и соответствующие статьи КОБС других союзных республик).

В случае примирения супругов после вынесения судом решения о расторжении брака, но до регистрации развода в органах загса суд, при наличии их заявления об этом, вправе применительно к ст. 364 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик прекратить производство в стадии исполнения решения.

Регистрация расторжения брака производится независимо от срока, истекшего после вынесения судом решения о расторжении брака, если законодательством союзных республик не предусмотрено иное.

21. В соответствии со ст. 15 Основ законодательства о браке и семье брак может быть признан судом недействительным при нарушении установленных законом условий его заключения, в частности: при отсутствии взаимного согласия лиц, вступивших в брак; наличии другого нерасторгнутого брака; вступлении в брак с лицом, признанным недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия; с лицом, не достигшим брачного возраста, если он не снижен в соответствии с законодательством союзных республик.

По смыслу ст. 10 Основ законодательства о браке и семье брак может быть признан недействительным, если будет установлено, что на момент его регистрации лицо не понимало значения своих действий и не могло ими руководить, поэтому не выразило своего согласия на вступление в брак.

Недействительным, как фиктивный, признается брак в случае его регистрации без намерения сторон или одной из них создать семью.

22. Если судом вынесено решение о расторжении брака, то иск о признании этого брака недействительным подлежит рассмотрению лишь при отмене указанного решения, поскольку, принимая его, суд исходил из факта действительности брака. Согласно ст. 39 Основ гражданского судопроизводства факты и правоотношения, установленные таким решением, не могут быть оспорены теми же сторонами в другом процессе.

23. В тех случаях, когда брак расторгнут в органах загса, а впоследствии предъявлено требование об аннулировании записи о расторжении брака и признании его недействительным, суд разрешает оба указанные требования одновременно.

24. Если во время рассмотрения дела в кассационном или надзорном порядке будет установлено, что решение о

расторжении брака представлено в органы загса и произведена регистрация развода, то отмена такого решения с учетом указанного обстоятельства может последовать лишь при выявлении существенных нарушений норм материального и процессуального права.

После отмены в кассационном или надзорном порядке решения по делу о расторжении брака суд при новом рассмотрении этого дела также обязан проверить, не произведена ли регистрация развода в органах загса.

Вынося новое решение, суд при наличии в органах загса записи акта о расторжении брака обязан разрешить вопрос об ее аннулировании.

Если к тому времени один из супругов вступил в новый брак, то вопрос о недействительности этого брака должен разрешаться по иску заинтересованных лиц после вступления в законную силу решения суда об отказе в расторжении первого брака.

25. Содержание протоколов судебных заседаний по делам о расторжении брака должно соответствовать ст. 227 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик. В частности, в них должны быть отражены все существенные моменты судебного разбирательства: сведения об истце и ответчике, о детях и их возрасте, подробные объяснения по существу иска, показания свидетелей, исследование судом иных доказательств, а также действия суда по примирению супругов.

26. Суды обязаны выявлять причины, вызвавшие распад семьи, реагировать на факты недостойного поведения супругов, направляя частные определения об этом по месту их работы, учебы или месту жительства, в общественные организации для принятия мер воспитательного характера, оказания помощи и содействия в урегулировании семейных конфликтов.

27. Признать утратившими силу пп. 9, 10, 11, 12, 14 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 10 «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье».

43

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ
ОТЦОВСТВА И О ВЗЫСКАНИИ АЛИМЕНТОВ НА ДЕТЕЙ
И ДРУГИХ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ**

*(Постановление Пленума
от 25 марта 1982 г. № 2)*

Принимаемые в нашей стране меры по охране материнства и детства, прав и законных интересов членов семьи являются выражением конституционного принципа защиты семьи социалистическим государством.

Среди рассматриваемых судами дел по спорам, вытекающим из брачно-семейных отношений, важное место занимают дела об установлении отцовства и взыскании алиментов на детей и других членов семьи. Изучение практики их рассмотрения показало, что суды в основном правильно применяют законодательство, регулирующее вопросы установления отцовства и выполнения членами семьи алиментных обязательств. В то же время, учитывая важность и значительное поступление этих дел, судам необходимо усилить внимание к правильному и своевременному их рассмотрению, тщательно проводить подготовку к судебному разбирательству, более полно выяснять фактические обстоятельства и взаимоотношения сторон, принимать меры к пресечению уклонения от оказания материальной помощи нуждающимся в ней детям и другим нетрудоспособным членам семьи.

Принимая во внимание изложенное и все еще имеющие место случаи ошибочного применения судами норм брачно-семейного законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов на детей и других членов семьи, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В силу ст. 2 Закона СССР об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье судебный порядок установления отцовства применяется в отношении детей, родившихся после введения в действие Основ у родителей, не состоящих в браке, если ими не подано в органы загса совместного заявления о происхождении ребенка (часть третья ст. 16 Основ законодательства о браке и семье).

2. Заявление об установлении отцовства может быть принято к производству суда после регистрации рождения

ребенка в органах записи актов гражданского состояния и представления свидетельства о рождении с записью об отце, произведенной в соответствии с частью третьей ст. 17 Основ законодательства о браке и семье, т. е. когда запись об отце ребенка произведена по фамилии матери, а имя и отчество отца ребенка записаны по ее указанию.

3. Запись об отце ребенка, произведенная органами загса, является доказательством происхождения ребенка от указанного в ней лица. В связи с этим суды не должны принимать к своему производству заявления об установлении отцовства, если в записи о рождении ребенка отцом указано определенное лицо.

4. Согласно части первой ст. 16 Основ законодательства о браке и семье взаимные права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей. Поэтому при рассмотрении дел об установлении отцовства суд должен установить происхождение ребенка, принимая при этом во внимание: совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка, или совместное воспитание либо содержание ими ребенка, или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

5. Совместное проживание и ведение общего хозяйства ответчиком с матерью ребенка до его рождения могут подтверждаться наличием обстоятельств, характерных для семейных отношений: проживание в одном жилом помещении, совместное питание, взаимная забота друг о друге, приобретение имущества для совместного пользования и т. п. Прекращение таких отношений сторон до рождения ребенка само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска об установлении отцовства, за исключением случаев, когда они были прекращены до начала беременности.

Совместное воспитание ребенка имеет место, когда ребенок проживает с матерью и ответчиком или ответчик общается с ребенком, проявляет о нем родительскую заботу и внимание.

Под совместным содержанием ребенка матерью и ответчиком следует понимать нахождение ребенка на их иждивении или оказание ответчиком систематической помощи в содержании ребенка, независимо от размера этой помощи.

К доказательствам признания отцовства могут относиться письма ответчика, его анкеты, заявления и другие

фактические данные (ст. 17 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик), которые с достоверностью подтверждают признание ответчиком отцовства. Такое признание может быть выражено как в период беременности матери (например, желание иметь ребенка, забота о матери будущего ребенка и др.), так и после рождения ребенка.

Если обстоятельство, указанное истцом в обоснование иска об установлении отцовства, не нашло подтверждения, суд по своей инициативе обязан выяснить, не имели ли места другие перечисленные в части четвертой ст. 16 Основ законодательства о браке и семье обстоятельства или одно из них, и с согласия истца на изменение основания иска вправе обосновать решение со ссылкой на иные установленные обстоятельства.

6. В необходимых случаях для разъяснения возникающих вопросов, связанных с происхождением ребенка, суд с учетом обстоятельств по делу может назначить судебно-медицинскую экспертизу.

7. Дела об установлении отцовства суды рассматривают в порядке искового производства по заявлению лиц, указанных в части третьей ст. 16 Основ законодательства о браке и семье, а также других лиц, которым законодательством союзных республик предоставлено право обращения с таким заявлением.

В порядке особого производства эти дела рассматриваются по заявлению тех же лиц в случае смерти гражданина, отцовство которого устанавливается. К участию в деле должны быть привлечены заинтересованные граждане и организации. При вынесении решения об установлении факта отцовства суд принимает во внимание обстоятельства, предусмотренные частью четвертой ст. 16 Основ законодательства о браке и семье. Если при этом возникнет спор о праве гражданском, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они могут предъявить иск на общих основаниях.

8. В отношении детей, родившихся до введения в действие Основ законодательства о браке и семье от лиц, не состоящих между собой в браке, отцовство может быть установлено путем подачи совместного заявления матерью ребенка и лицом, признающим себя отцом ребенка, в органы записи актов гражданского состояния.

Установление в судебном порядке факта признания отцовства в отношении этих детей, в силу ст. 3 Закона об

утверждении Основ законодательства о браке и семье, допускается в случае смерти лица, на иждивении которого находился ребенок и которое признавало себя его отцом. Суд не вправе отказывать в принятии заявления об установлении факта признания отцовства лицом, умершим после введения в действие Основ законодательства о браке и семье.

Указанный факт может быть установлен судом как в случае, когда ребенок находился на иждивении лица к моменту его смерти, так и ранее, если это лицо признавало себя его отцом. Такой факт с учетом конкретных обстоятельств может быть установлен также и в отношении ребенка, родившегося после смерти лица, которое в период беременности матери признавало себя отцом будущего ребенка.

Факт признания отцовства устанавливается судом в порядке особого производства по заявлению матери ребенка, его опекуна (попечителя), самого ребенка по достижении им совершеннолетия, а также других лиц, которым по законодательству союзных республик предоставлено право обращения с таким заявлением, если при этом не возникает спора о праве, подведомственного суду.

9. Одновременно с иском об установлении отцовства может быть предъявлено требование о взыскании алиментов на ребенка. Алименты в этом случае присуждаются со дня предъявления иска. С иском об установлении отцовства и взыскании алиментов истец вправе обратиться как в суд по месту жительства ответчика, так и в суд по своему месту жительства.

10. Если место пребывания лица, к которому предъявлен иск об установлении отцовства и взыскании алиментов, неизвестно, а из искового заявления и приобщенных к нему документов усматриваются обстоятельства, указанные в части четвертой ст. 16 Основ законодательства о браке и семье, судом может быть объявлен его розыск (ст. 112 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

11. При предъявлении иска об установлении отцовства либо о взыскании алиментов несовершеннолетней матерью, не состоящей в браке, равно как и при предъявлении иска об этом к несовершеннолетнему лицу, суд должен обсудить вопрос о привлечении к участию в деле родителей, усыновителей или попечителей истца или ответчика для оказания

им помощи (ст. 32 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

12. Условия и порядок установления отцовства определены законом, поэтому суды не должны утверждать мировые соглашения по делам об установлении отцовства.

В случае, когда ответчик в судебном заседании выразил согласие подать заявление об установлении отцовства в органы записи актов гражданского состояния, суд вправе отложить рассмотрение дела на определенный срок. При предоставлении суду свидетельства о рождении, выданного на основании записи об установлении отцовства, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п. 1 ст. 41 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, однако суд по требованию лица, предъявившего иск, вправе разрешить спор о взыскании алиментов.

13. Решения об установлении отцовства, факта признания отцовства и факта отцовства должны основываться на всесторонне проверенных судом данных, подтверждающих или опровергающих заявленные требования. В резолютивной части решения суда должны содержаться сведения, необходимые для регистрации акта об установлении отцовства в органах записи актов гражданского состояния (фамилия, имя, отчество отца, число, месяц, год и место его рождения, национальность, место постоянного жительства и работы).

14. Размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей с родителей, в том числе и с лиц, отцовство которых установлено по совместному заявлению отца и матери ребенка или судебным решением, определяется судом в долевом отношении к заработку ответчика (часть первая ст. 22 Основ законодательства о браке и семье).

Взыскание алиментов на детей в твердой денежной сумме допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством союзных республик.

15. Родители, уплачивающие алименты на несовершеннолетних детей, могут быть в силу части пятой ст. 22 Основ законодательства о браке и семье привлечены к участию в дополнительных расходах, вызванных исключительными обстоятельствами (тяжелая болезнь, увечье ребенка и т. п.). Суд вправе обязать родителя принять участие как в фактически понесенных расходах, так и в расходах, необходимых на будущее время.

16. Если к ответчику, выплачивающему алименты на детей по решению суда, предъявлен другой матерью иск о взыскании алиментов на ее детей, то при удовлетворении этого иска размер платежей по новому решению должен быть определен с учетом детей обеих матерей и пределов, установленных частью первой ст. 22 Основ законодательства о браке и семье для взыскания алиментов.

17. В том случае, когда по нескольким решениям судов присуждены алименты на детей от разных матерей и в общей сложности сумма алиментов превышает размер, установленный частью первой ст. 22 Основ законодательства о браке и семье, плательщик алиментов может предъявить иск к каждому из взыскателей алиментов о снижении их размера. Суд в этом случае устанавливает новый размер алиментов в соответствующей доле, причитающейся на каждого из детей.

18. Судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или суд при рассмотрении дела, установив, что ответчик выплачивает алименты по решению суда на других детей либо им производятся выплаты по другим исполнительным документам, обязаны привлечь заинтересованных лиц к участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц на стороне ответчика.

Установив, что иск предъявлен в целях необоснованного снижения размера взыскиваемых алиментов на детей от других матерей или в целях, направленных на уклонение ответчика от выполнения обязательств перед другими лицами, например по возмещению причиненного ущерба, суд отказывает в таком иске.

19. Разрешая иск о снижении размера алиментов в связи с тем, что у родителя, обязанного выплачивать алименты, имеются другие несовершеннолетние дети, которые при взыскании алиментов в установленном законом размере оказались менее обеспеченными материально, чем дети, получающие алименты (часть вторая ст. 22 Основ законодательства о браке и семье), суд принимает во внимание его заработок (доход), а также наличие других нетрудоспособных членов семьи, которым по закону он обязан доставлять содержание (нетрудоспособных родителей, супруга, получающих материальное содержание по решению суда, фактических воспитанников и др.).

Если алименты на детей были присуждены в долях к заработку (доходу) ответчика, размер платежей при удо-

влетворении иска о снижении алиментов также должен быть определен в долях, а не в твердой денежной сумме.

20. Иски о взыскании алиментов на ребенка и об оспаривании записи об отцовстве, являющиеся взаимосвязанными, должны быть, как правило, рассмотрены в одном производстве.

Исходя из положения п. 3 ст. 31 Основ гражданского судопроизводства, судья не должен принимать заявление об оспаривании записи об отцовстве от лица, с которого по судебному решению взысканы алименты.

21. В случае передачи ребенка взыскателем алиментов на воспитание родителю, выплачивающему алименты, освобождение его от их дальнейшей уплаты производится судом в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 364 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик, а при наличии спора — в порядке искового производства по заявлению плательщика алиментов.

Вопрос о замене взыскателя алиментов на ребенка разрешается судом в порядке, определенном ст. 207 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

22. Если супруги состояли длительное время в браке, суд в силу части второй ст. 13 Основ законодательства о браке и семье вправе взыскать алименты в пользу разведенного нуждающегося супруга и тогда, когда этот супруг достиг пенсионного возраста, не позднее пяти лет с момента расторжения брака. Под пенсионным возрастом в этом случае следует понимать возраст для женщин 55 лет и мужчин 60 лет независимо от их права на получение пенсии.

23. Обстоятельства, наличие которых, или одного из них, дает суду право на основании ст. 27 КОБС РСФСР и соответствующих статей КОБС других союзных республик освободить супруга от обязанностей по материальному содержанию другого супруга или ограничить эту обязанность определенным сроком, принимаются во внимание и оцениваются судом в зависимости от конкретных доказательств, свидетельствующих о непродолжительном сроке пребывания в браке, о недостойном поведении либо об аморальном или антиобщественном поведении супруга, требующего уплаты алиментов.

24. Судам следует иметь в виду, что помещение ребенка в детское учреждение на полное государственное обеспечение, равно как и нахождение супруга или другого члена

семьи, получающего алименты, в доме-интернате для престарелых и инвалидов, не освобождает лиц, уплачивающих алименты, от дальнейших выплат, если для получателей алиментов требуются дополнительные расходы на уход, питание, лечение и т. п.

25. При изменении ранее определенного размера алиментов на детей и других членов семьи их взыскание во вновь установленном судом размере производится со дня вступления в законную силу вынесенного об этом решения, а в случаях, когда изменение размера взыскиваемых алиментов связано с определенным событием, например достижением одним из детей совершеннолетия, — со дня наступления этого события.

При вынесении решения о снижении размера алиментов зачет сумм, удержанных в ранее установленном размере до предъявления к исполнению нового исполнительного листа, в счет будущих платежей не допускается.

Суд, изменивший размер взыскиваемых алиментных платежей, должен выслать копию решения суду, первоначально разрешившему дело о взыскании алиментов.

26. Иски о снижении размера взыскиваемых алиментов на детей и других членов семьи подсудны суду по месту жительства их взыскателей (ст. 117 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

27. При удовлетворении требований об установлении отцовства и взыскании алиментов, рассмотренных одновременно, вопрос о немедленном исполнении решения в части взыскания алиментов разрешается с учетом положений, ст. 210 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик.

28. При разрешении споров, связанных с установлением отцовства, взысканием алиментов на детей и других членов семьи, судам необходимо систематически анализировать практику рассмотрения этих дел, используя материалы обобщений для выявления нарушений действующего законодательства.

Установив факты недостойного поведения в семье, ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей по воспитанию и содержанию детей, суды должны реагировать на них вынесением частных определений для принятия к указанным лицам необходимых мер воздействия.

29. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик

о браке и семье» от 4 декабря 1969 г. № 10 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 12 января 1973 г. № 3.

ТРУДОВОЕ ПРАВО

44

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ИСКАМ О ВЗЫСКАНИИ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЕКТОВ И СМЕТ ПО КАПИТАЛЬНОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

*(Постановление Пленума
от 24 марта 1959 г. № 1 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6)*

В практике рассмотрения судами гражданских дел по искам отдельных лиц о взыскании вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству возникают вопросы, требующие разъяснения.

Суды не всегда учитывают, что наряду с запрещением сдавать отдельным лицам работы по составлению проектов и смет по капитальному строительству по постановлениям правительства разрешено в отдельных случаях привлекать к выполнению таких работ специалистов предприятий и организаций. Рассматривая эти дела, суды в ряде случаев неправильно отказывают в удовлетворении исков о взыскании вознаграждения за выполненные проектно-сметные работы.

Имеются также факты неосновательного применения правил, запрещающих сдавать отдельным лицам выполнение проектно-сметных работ по капитальному строительству, к случаям сдачи работ по составлению смет по капитальному и текущему ремонту.

Ввиду изложенного Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении гражданских дел по искам, вытекающим из соглашений между предприятиями, учреждениями, организациями и отдельными лицами о выполнении работ по составлению проектов и смет по капитальному строительству, суд обязан проверить законность сдачи этих работ отдельным лицам, и если будет установлено, что со-

глашение является незаконным, оно должно быть признано недействительным (ст. 49 ГК РСФСР и соответствующие статьи гражданских кодексов других союзных республик).

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

2. При сдаче работ по составлению проектов и смет с нарушением закона вознаграждение за выполненную работу не может быть взыскано, а стоимость работ подлежит взысканию с учреждений, предприятий и организаций в доход государства (ст. 49 ГК РСФСР и соответствующие статьи гражданских кодексов других союзных республик).

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

3. Если будет установлено, что лицо, выполнившее работу по составлению проектов и смет по капитальному строительству, было введено в заблуждение по поводу законности заключенного соглашения, суд вправе взыскать в пользу истца, выполнившего работу, вознаграждение по ставкам и расценкам, установленным для оплаты соответствующих проектно-сметных работ.

4. Обратит внимание судов на необходимость во всех случаях незаконной сдачи проектно-сметных работ обсуждать вопрос о вынесении частных определений в отношении виновных в этом должностных лиц для привлечения их к дисциплинарной или иной ответственности.

5. С принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР № 11/6/у от 26 августа 1949 г. «О разрешении судами дел по искам о взыскании отдельными лицами вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству».

45

О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДОВ О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ

*(Постановление Пленума
от 21 марта 1968 г. № 5)*

В связи с имеющимися фактами приостановлений решений судов по делам о восстановлении на работе Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующее разъяснение:

В силу ст. 49 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должностные лица, которым предоставлено право принесения протестов в порядке надзора, могут приостановить исполнение соответствующих решений, определений и постановлений до окончания производства в порядке надзора. Вместе с тем, поскольку на основании ст. 210 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик решение суда о восстановлении на работе или в прежней должности неправильно уволенного или переведенного работника подлежит немедленному исполнению, исполнение такого решения не может быть приостановлено.

Данное разъяснение в равной мере относится и к другим решениям суда, подлежащим в силу норм ГПК союзных республик немедленному исполнению, а также к решениям, в отношении которых суд имеет право вынести определение об обращении их к немедленному исполнению.

46

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО МАТЕРИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕДПРИЯТИЮ, УЧРЕЖДЕНИЮ, ОРГАНИЗАЦИИ

*(Постановление Пленума
от 23 сентября 1977 г. № 15 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 17 марта 1983 г. № 2 и от 1 декабря 1983 г. № 12)*

Обсудив материалы обобщения судебной практики по делам о возмещении материального ущерба, причиненного рабочими и служащими предприятиям, учреждениям, организациям, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что, рассматривая дела указанной категории, суды в основном правильно применяют действующее законодательство о материальной ответственности рабочих и служащих.

Вместе с тем, суды не всегда всесторонне и полно устанавливают фактические обстоятельства по делу, наличие вины работника в причинении ущерба, причинную связь между его противоправными действиями (бездействием) и причиненным ущербом; имеются случаи неправильного применения законодательства, определяющего пределы

материальной ответственности рабочих и служащих за причиненный ими ущерб.

Иногда без достаточных оснований суды уменьшают размер ущерба, подлежащего возмещению. При рассмотрении дел суды не всегда обращают внимание на пропуск срока для предъявления исков, а при наличии к тому оснований не обсуждают вопрос о восстановлении этого срока.

Существенным недостатком в деятельности судов является и то, что при рассмотрении дел о возмещении ущерба они недостаточно уделяют внимания выяснению вопросов, связанных с охраной материальных ценностей на предприятиях, в учреждениях, организациях, не всегда принимают меры, направленные на устранение причин и условий, способствующих возникновению ущерба, на укрепление трудовой дисциплины.

С учетом изложенного и в целях обеспечения правильного применения Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде, Положения о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г., введенного в действие с 1 января 1977 года,¹ Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения отмеченных недостатков при рассмотрении и разрешении дел о возмещении рабочими и служащими материального ущерба, причиненного предприятиям, учреждениям, организациям. Деятельность судов должна всемерно способствовать охране государственного и общественного имущества, воспитанию у трудящихся бережного отношения к социалистической собственности, соблюдению режима экономии, защите прав и охраняемых законом интересов рабочих и служащих.

2. В судебном порядке рассматриваются:

а) иски администрации предприятия, учреждения, организации к работникам о возмещении прямого действительного ущерба в размере, не превышающем одной трети среднего месячного заработка, если работник прекратил трудовые отношения с данным предприятием, учреждением

¹ Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1986 г. (Ведомости Верховного Совета СССР, 1986, № 22, ст. 362) в упомянутое Положение внесены изменения и дополнения. В частности, ограниченная материальная ответственность рабочих и служащих установлена в пределах не одной трети, а среднего месячного заработка.

ем, организацией, и в других случаях, когда возмещение ущерба не может быть произведено по распоряжению администрации путем удержания из заработной платы;

б) иски администрации предприятия, учреждения, организации к работникам о возмещении ущерба в размере, превышающем одну треть среднего месячного заработка;

в) иски вышестоящего в порядке подчиненности органа о взыскании ущерба с руководителей предприятий, учреждений, организаций и их заместителей (ст. 16 Положения);

г) иски рабочих и служащих к администрации о возврате сумм, незаконно удержанных из заработной платы в возмещение ущерба, при условии, что заявление работника предварительно было рассмотрено комиссией по трудовым спорам и профсоюзным комитетом. Такие иски подлежат рассмотрению непосредственно в суде, если на предприятии, в учреждении, организации нет профсоюзного комитета и профсоюзного организатора, а также по заявлению лиц, работающих по трудовым договорам в колхозах и межколхозных организациях.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 12.)

3. В соответствии со ст. 4 Положения возмещение ущерба производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действие (бездействие), которым причинен ущерб предприятию, учреждению, организации.

Судам особо тщательно следует выяснять обстоятельства, от которых зависит наличие условий материальной ответственности рабочих и служащих, а также определение размера ущерба, подлежащего возмещению.

4. По общему правилу (ч. 1 ст. 49 Основ законодательства о труде, ст. 6 Положения), за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации при исполнении трудовых обязанностей, рабочие и служащие, по вине которых причинен ущерб, несут материальную ответственность в размере прямого действительного ущерба, но не более одной трети своего среднего месячного заработка, за исключением случаев, когда законодательством Союза ССР установлены иные пределы материальной ответственности.

Под прямым действительным ущербом следует, в частности, понимать утрату, ухудшение или понижение ценности имущества, необходимость для предприятия, учреждения, организации произвести затраты на восстановление,

приобретение имущества или иных ценностей, либо произвести излишние выплаты.

При материальной ответственности в размере, предусмотренном статьями 6, 7, 8 Положения, средний месячный заработок согласно действующему законодательству определяется из расчета последних двух календарных месяцев работы лица, причинившего ущерб. Если ответчик проработал на данном предприятии, в учреждении, организации менее двух месяцев, его средний месячный заработок определяется исходя из фактически проработанного времени.

Средний месячный заработок работника определяется на день обнаружения ущерба.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 12.)

5. В силу ст. 37 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд вправе выйти за пределы исковых требований, если неправильно определена сумма ущерба, а также, при наличии к тому оснований, принять решение о взыскании с работника суммы ущерба в более высоких пределах ограниченной материальной ответственности по сравнению с предъявленным иском либо в полном размере ущерба.

Если иск заявлен о возмещении ущерба в пределах полного его размера, а на работника может быть возложена материальная ответственность в ограниченном размере, суд разрешает спор по существу.

(В редакции постановлений Пленума от 17 марта 1983 г. № 2 и от 1 декабря 1983 г. № 12.)

6. При рассмотрении в одном производстве нескольких требований о возмещении работником ущерба суд определяет размер возмещения по каждому требованию, с учетом срока на предъявление иска. В этом случае суд определяет общую сумму взыскания по всем удовлетворенным требованиям.

7. В соответствии со ст. 8 Положения руководители предприятий, учреждений, организаций и их заместители, а также руководители структурных подразделений на предприятиях, в учреждениях, организациях и их заместители несут материальную ответственность в размере причиненного по их вине ущерба, но не свыше своего среднего месячного заработка, если ущерб предприятию, учреждению, организации причинен излишними денежными выплатами, неправильной постановкой учета и хранения материальных или денежных ценностей, непринятием необходимых мер к

предотвращению простоев, выпуска недоброкачественной продукции, хищений, уничтожения и порчи материальных или денежных ценностей.

Судам следует иметь в виду, что в остальных случаях указанные лица несут материальную ответственность в ином ограниченном либо полном размере причиненного по их вине ущерба на общих основаниях, предусмотренных действующим законодательством.

Разъяснить, что установленную ст. 8 Положения материальную ответственность несут руководители и их заместители любых структурных подразделений, предусмотренных Положением (Уставом) предприятия, учреждения, организации.

При выявлении непосредственных причинителей ущерба, вызванного утратой, уничтожением или порчей материальных ценностей они обязаны возместить ущерб в пределах, установленных законодательством. Должностные лица, указанные в ст. 8 Положения, в этих случаях несут материальную ответственность в пределах своего среднемесячного заработка лишь за ту часть ущерба, которая не возмещена непосредственными причинителями его. При этом общая сумма, подлежащая взысканию, не должна превышать причиненного ущерба.

8. Если при рассмотрении дела суд установит, что ущерб причинен не только по вине работника, к которому заявлен иск, но и по вине должностного лица предприятия, учреждения, организации, суд должен решить вопрос о привлечении этого должностного лица к участию в деле в качестве второго ответчика. В этом случае суд вправе возложить в соответствующих долях обязанность по возмещению ущерба на обоих ответчиков с учетом степени их вины, вида и предела материальной ответственности.

9. Рассматривая дела о материальной ответственности на основании письменного договора, заключенного работником с предприятием, учреждением, организацией, о принятии на себя работником полной материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей (недостача, порча), переданных ему для хранения или для других целей (п. 1 ст. 10 Положения), суд обязан проверить, относится ли ответчик к категории работников, с которыми согласно ст. 11 Положения может быть заключен такой договор и был ли он заключен.

При отсутствии этих условий на работника за причиненный им ущерб может быть возложена материальная от-

ветственность лишь в ограниченном размере, если согласно действующему законодательству работник по иным основаниям не несет материальную ответственность в полном размере ущерба.

10. В соответствии с п. 2 ст. 10 Положения работник, получивший имущество и другие ценности под отчет по разовой доверенности или по другим разовым документам, несет полную материальную ответственность за ущерб, возникший в результате необеспечения сохранности этих ценностей.

11. Разрешая дела о материальной ответственности работника в полном размере ущерба, причиненного его действиями, содержащими признаки деяний, преследуемых в уголовном порядке (п. 3 ст. 10 Положения), судам следует истребовать доказательства, подтверждающие, что совершение работником такого деяния установлено в порядке уголовного судопроизводства.

Материальная ответственность в полном размере ущерба возлагается и в тех случаях, когда ущерб причинен действиями работника, содержащими признаки деяний, преследуемых в уголовном порядке, но он был освобожден от уголовной ответственности вследствие истечения срока давности для привлечения к уголовной ответственности или акта амнистии, а также если производство по уголовному делу в отношении работника было прекращено в связи с привлечением его к административной ответственности, передачей материалов в товарищеский суд, комиссию по делам несовершеннолетних или передачей виновного на поруки (ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик), либо вследствие изменения обстановки (ст. 6 УПК РСФСР и аналогичные статьи УПК других союзных республик), либо когда материалы без возбуждения уголовного дела направлены для применения мер общественного воздействия (ст. 10 УПК РСФСР и аналогичные статьи УПК других союзных республик).

12. Если при рассмотрении дела о возмещении ущерба по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 10 Положения, у суда возникнут вопросы, связанные с обоснованностью постановления органов расследования о том, что в действиях работника содержатся признаки деяний, преследуемых в уголовном порядке, суд должен поставить перед соответствующим прокурором вопрос о пересмотре этого постановления.

Обнаружив в действиях ответчика признаки преступления, суд сообщает об этом прокурору или сам возбуждает уголовное дело (ст. 225 ГПК РСФСР и аналогичные статьи ГПК других союзных республик).

В этих случаях суд приостанавливает производство по гражданскому делу о возмещении причиненного работником ущерба либо, если это предусмотрено законодательством союзной республики, передает иск для его рассмотрения в уголовном деле.

13. В случае вынесения оправдательного приговора за отсутствием состава преступления, а равно при прекращении по этому основанию уголовного дела в стадии предварительного следствия, суд, рассматривая дело о возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства, вправе по иным предусмотренным в законе основаниям удовлетворить иск в пределах полного размера причиненного работником ущерба.

14. Суды должны иметь в виду, что в соответствии с п. 5 ст. 10 Положения работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, причиненного недостачей, умышленным уничтожением или умышленной порчей материалов, полуфабрикатов, изделий (продукции), в том числе при их изготовлении, а также инструментов, измерительных приборов, специальной одежды и других предметов, выданных предприятием, учреждением, организацией работнику в пользование.

На основании названного закона материальную ответственность в полном размере несут также работники совхозов, других сельскохозяйственных предприятий, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции, за ущерб, причиненный недостачей, умышленным уничтожением или умышленной порчей этой продукции.

(В редакции постановлений Пленума от 17 марта 1983 г. № 2 и от 1 декабря 1983 г. № 12.)

15. Разрешая дела о материальной ответственности работника в полном размере ущерба в иных случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР (п. 6 ст. 10 Положения), суд обязан проверить, за какой вид ущерба установлена такая ответственность и относится ли работник к категории лиц, которые предусмотрены в соответствующем законодательном акте.

Ущерб, причиненный хищением, гибелью или недостачей крупного рогатого скота, свиней, овец, коз и лошадей, принадлежащих колхозам и совхозам, подлежит возмеще-

нию в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1954 г. «О материальной ответственности лиц, виновных в гибели или хищении скота, принадлежащего колхозам и совхозам» по ценам, установленным этим постановлением.

На основании этого постановления суд разрешает также споры о возмещении ущерба, причиненного хищением, гибелью и недостачей скота, принадлежащего скотозаготовительным, скотооткармливающим и другим организациям и предприятиям Министерства мясной и молочной промышленности СССР (распоряжение Совета Министров СССР № 8404-р от 2 августа 1954 г.).

(В редакции постановлений Пленума от 17 марта 1983 г. № 2 и от 1 декабря 1983 г. № 12.)

16. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 мая 1961 г. № 440 «О мерах по предотвращению фактов обмана государства и по усилению контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств» незаконно выплаченные руководителям предприятий и хозяйственных организаций, главным бухгалтерам, начальникам плановых и финансовых отделов премии в случае выявления приписок в отчетности подлежат обязательному взысканию.

При наличии спора иски о взыскании незаконно полученной премии рассматриваются в судебном порядке.

17. Согласно ст. 12 Положения коллективная (бригадная) материальная ответственность за причиненный материальный ущерб может вводиться при совместном выполнении рабочими и служащими отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой или применением в процессе производства переданных им ценностей, когда невозможно разграничить материальную ответственность каждого работника и заключить с ним договор о полной материальной ответственности.

Ответственность по договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности за необеспечение сохранности материальных ценностей (недостачу, порчу) может наступить, если договор заключен с работниками, достигшими 18-летнего возраста, для выполнения работ, предусмотренных Перечнем работ, при выполнении которых может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность (Приложение № 1 к постановлению

Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 14 сентября 1981 г. № 259/16-59).

Условия применения коллективной (бригадной) материальной ответственности определяются действующим законодательством и письменным договором, заключенным между предприятием, учреждением, организацией и всеми членами коллектива (бригады) на основании Типового договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности (Приложение № 2 к названному постановлению № 259/16-59).

(В редакции постановления Пленума от 17 марта 1983 г. № 2.)

18. Если в процессе трудовой деятельности работник причинил ущерб третьим лицам и этот ущерб согласно действующему законодательству возмещен предприятием, учреждением, организацией, то по заявленному иску на работника может быть в порядке регресса возложена обязанность возместить этот ущерб предприятию, учреждению, организации в пределах, предусмотренных законом.

Право регрессного требования к работнику возникает со времени выплаты предприятием, учреждением, организацией сумм третьему лицу, и с этого же времени исчисляется срок на предъявление регрессного иска.

Подлежащий возмещению ущерб по регрессному требованию предприятия, учреждения, организации определяется на общих основаниях, т.е. в ограниченном или полном размере причиненного работником ущерба.

19. Размер причиненного предприятию, учреждению, организации ущерба суд определяет в соответствии со ст. 13 Положения. По общему правилу размер ущерба определяется по фактическим потерям на основании данных бухгалтерского учета, исходя из балансовой стоимости (себестоимости) материальных ценностей за вычетом износа по установленным нормам.

При хищении, недостатке, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей размер ущерба определяется по государственным розничным ценам, а в случаях, когда розничные цены на материальные ценности ниже оптовых цен — по оптовым ценам. При отсутствии на данный вид материальных ценностей розничных цен ущерб определяется по ценам, исчисленным в соответствии с Указаниями о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценно-

стей при отсутствии на них розничных цен, утвержденными постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 29 декабря 1981 г. № 1372.

Размер ущерба, причиненного недостачей всех видов билетов, талонов, абонементов и других знаков, предназначенных для расчета с населением за услуги, определяется по номинальной стоимости недостающих знаков (Постановление Совета Министров СССР от 12 июля 1973 г. № 486).

(В редакции постановлений Пленума от 17 марта 1983 г. № 2 и от 1 декабря 1983 г. № 12.)

19¹. Исчисленная судом сумма материального ущерба с превышением балансовой стоимости (себестоимости) материальных ценностей, в том числе с применением коэффициентов, подлежит полному взысканию в пользу предприятия (организации), которому причинен ущерб, имея в виду, что разница между взысканной с ответчика суммой и стоимостью материальных ценностей для предприятия (организации) в соответствии с п. 2 раздела VII Инструкции Министерства финансов СССР от 27 мая 1974 г. № 124 «О порядке исчисления и уплаты в бюджет прочих государственных доходов» вносится в государственный бюджет предприятием (организацией), в пользу которого возмещается ущерб.

(В редакции постановления Пленума от 17 марта 1983 г. № 2.)

20. В соответствии со ст. 14 Положения размер ущерба, причиненного по вине нескольких работников, определяется для каждого из них с учетом степени вины, вида и предела материальной ответственности.

Разъяснить, что в случае причинения ущерба по вине нескольких работников либо работника и других лиц, не состоящих в трудовых отношениях с предприятием (организацией), которому причинен ущерб, солидарная материальная ответственность может быть возложена лишь при условии, если приговором суда установлено, что ущерб причинен их совместными умышленными действиями.

В порядке гражданского судопроизводства суд вправе обязать этих лиц возместить ущерб солидарно, если при вынесении обвинительного приговора гражданский иск был оставлен без рассмотрения, либо когда приговор в части гражданского иска отменен и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

21. Судам следует иметь в виду, что уменьшение размера ущерба, подлежащего возмещению работником, допустимо в исключительных случаях при наличии указанных в ст. 18 Положения условий, которые должны быть подтверждены тщательно проверенными в судебном заседании доказательствами, с обязательным изложением в решении мотивов снижения взыскиваемых сумм.

К конкретной обстановке, при которой был причинен ущерб, следует относить обстоятельства, препятствовавшие работнику выполнить должным образом возложенные на него обязанности, в частности отсутствие нормальных условий хранения, ненадлежащая организация труда. Вместе с тем необходимо учитывать, принимал ли работник зависящие от него меры к предотвращению ущерба.

Предусмотренная ст. 18 Положения возможность уменьшения размера подлежащего возмещению ущерба с учетом степени вины, конкретных обстоятельств и материального положения работника относится ко всем видам материальной ответственности работников.

Снижение размера ущерба, подлежащего возмещению, не допускается, если ущерб причинен преступлением, совершенным с корыстной целью.

(В редакции постановления Пленума от 17 марта 1983 г. № 2.)

22. Если администрация произвела удержание в возмещение ущерба из заработной платы незаконно, суд выносит решение о возврате работнику удержанной суммы. Подлежит также удовлетворению требование работника о возврате излишне выплаченной в возмещение ущерба суммы, если работник добровольно возместил ущерб, но в большем размере, чем это предусмотрено законом.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 12.)

23. Судам необходимо проверять, соблюден ли администрацией установленный ст. 90 Основ законодательства о труде срок в один год со дня обнаружения причиненного работником ущерба для обращения в суд с иском о его возмещении.

В соответствии со ст. 17 Положения тот же срок применяется и при обращении в суд вышестоящего в порядке подчиненности органа или прокурора.

Если указанный срок был пропущен по уважительным причинам, суд может восстановить этот срок, о чем должно быть указано в решении.

При разрешении вопросов, связанных с соблюдением срока обращения с иском о возмещении ущерба, судам следует по аналогии применять установленные ГК союзных республик положения о приостановлении и перерыве течения срока исковой давности.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 12.)

24. Днем обнаружения ущерба следует считать день, когда администрации предприятия, учреждения, организации, а в соответствующих случаях администрации вышестоящего в порядке подчиненности органа, стало известно о наличии ущерба, причиненного работником. Днем обнаружения ущерба, выявленного в результате инвентаризации материальных ценностей, при ревизии или проверке финансово-хозяйственной деятельности предприятия, учреждения, организации, следует считать день составления соответствующего акта или заключения.

25. При рассмотрении дел о возмещении работниками ущерба, причиненного предприятию, учреждению, организации, судам необходимо особое внимание обращать на выявление причин и условий, способствующих возникновению ущерба, и ставить перед хозяйственными, советскими и общественными организациями вопросы о принятии соответствующих мер, направленных на устранение выявленных недостатков в деле охраны социалистической собственности.

Верховным Судам союзных, автономных республик, областным, краевым, городским судам, судам автономных областей и автономных округов периодически обобщать практику применения судами законодательства по указанным делам, принимать меры к повышению качества их рассмотрения.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 июля 1974 г. № 5 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации».

47

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОПЛАТУ ТРУДА РАБОЧИХ
И СЛУЖАЩИХ**

*(Постановление Пленума
от 24 ноября 1978 г. № 10)*

Оплата труда в соответствии с его количеством и качеством является одним из гарантированных Конституцией СССР прав граждан.

Правильное применение судами при рассмотрении трудовых споров законодательства, регулирующего вопросы оплаты труда, обеспечивает защиту прав рабочих и служащих, а также интересов предприятий, учреждений, организаций.

Суды, как показало изучение практики рассмотрения дел, в основном правильно разрешают эти споры.

Вместе с тем имеют место недостатки в применении отдельных норм законодательства, в частности об оплате сверхурочных работ, о доплатах при совмещении профессий и должностей, о выплате премий, предусмотренных системами оплаты труда, и вознаграждения по итогам годовой работы. Допускаются ошибки в определении подведомственности споров, нередко нарушаются сроки разрешения дел.

Судами недостаточно принимаются меры, направленные на предупреждение нарушений законодательства об оплате труда рабочих и служащих.

При рассмотрении данных споров возникли вопросы по применению действующего законодательства, требующие разъяснения.

Обсудив результаты изучения практики рассмотрения дел по спорам об оплате труда рабочих и служащих, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с законодательством судам подведомственны споры:

а) об оплате труда, возникающие в связи с применением установленных тарифных ставок, должностных окладов, норм выработки (норм времени), норм обслуживания и сдельных расценок, а также в связи с несоблюдением предусмотренного законодательством порядка введения новых и пересмотренных норм выработки (норм времени) и норм обслуживания;

б) об оплате труда при переводе на другую работу, при простое и браке, за работу в ночное и сверхурочное время, в праздничные и выходные дни, при совмещении профессий (должностей), об оплате за время вынужденного прогула;

в) о выплате премий, предусмотренных положениями о премировании, в которых заранее определены конкретные показатели и условия премирования, круг лиц, подлежащих премированию (с изъятиями, предусмотренными законодательством);

г) о выплате вознаграждения за выслугу лет;

д) о выплате вознаграждения по итогам годовой работы;

е) о возврате сумм, удержанных из заработной платы для погашения задолженности рабочих и служащих предприятия, учреждению, организации, с которыми они состоят в трудовых отношениях (ст.ст. 124-126 КЗоТ РСФСР и аналогичные статьи КЗоТ других союзных республик).

Суды рассматривают и иные споры по вопросам оплаты труда, отнесенные законодательством к их компетенции.

2. Не подлежат разрешению в суде споры:

а) об установлении или изменении условий оплаты труда и премирования (например, о присвоении тарифных разрядов, установлении тарифных ставок, должностных окладов, норм выработки, расценок);

б) о выплате премий, имеющих характер единовременного поощрительного вознаграждения, право на которые и их размер определяются администрацией по согласованию с фабричным, заводским, местным комитетом профсоюза на основе общей оценки результатов труда работника, т. е. без заранее установленных положениями о премировании показателей и условий премирования, круга премируемых работников (премии по итогам социалистического соревнования, за содействие внедрению изобретений и рационализаторских предложений, за создание и внедрение новой техники в виде поощрительных выплат из централизованного фонда, по результатам конкурсов и смотров, из фонда мастера и др.);

в) о размере премии или вознаграждения по итогам годовой работы, когда в соответствии с действующими положениями снижение указанных выплат имело место не в связи с производственными упущениями или другими нарушениями, допущенными работником, а произведено администрацией по согласованию с профсоюзным комите-

том предприятия, учреждения, организации в установленных пределах с учетом качества работы, личного вклада работника в общие результаты труда;

г) о праве руководящих работников предприятий, учреждений, организаций на получение и о размере причитающейся им премии, утверждаемой в соответствии с положениями о премировании вышестоящей организацией (подпункт «г» пункта 41 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров).

Судам неподведомственны и другие споры об оплате труда, которые в соответствии с законодательством подлежат разрешению в ином порядке.

3. По общему правилу суды рассматривают подведомственные им споры об оплате труда, если истцом соблюден установленный законодательством предварительный внесудебный порядок их разрешения.

Вместе с тем непосредственно в суде разрешаются, в частности, споры:

а) об оплате труда рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций, где нет профсоюзных комитетов и профсоюзных организаторов, а также об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам в колхозах и межколхозных организациях (подпункт «б» пункта 38 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров);

б) об оплате за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы в связи с незаконным увольнением или переводом, когда этот вопрос не разрешен судом одновременно при рассмотрении спора о восстановлении на работе;

в) о полном или частичном лишении премии или вознаграждения по итогам годовой работы за производственные упущения или другие нарушения, когда этот вопрос в соответствии с законодательством предварительно был решен администрацией по согласованию с профсоюзным комитетом в пределах предоставленных им прав (ч. 2 п. 38 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров);

г) об оплате труда работников, состоящих в трудовых отношениях с профсоюзными комитетами.

4. В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения споров суды обязаны проводить тщательную подготовку дел к судебному разбирательству, в ходе которой истребовать необходимые для рассмотрения дел документы: копии решений и протоколов заседаний комиссии по трудовым спорам, профсоюзного комитета, сведения о

размере заработной платы, данные о сверхурочной работе, простоях, о начислении работнику премии, выписки из действующего на предприятии, в организации положения о премировании и другие необходимые документы.

5. Согласно ст. 103 КЗоТ РСФСР и аналогичным статьям КЗоТ других союзных республик введение и пересмотр норм выработки (норм времени), норм обслуживания производится администрацией по согласованию с профсоюзным комитетом. О введении этих норм рабочие и служащие должны быть извещены не позднее чем за две недели.

В случае нарушения сроков извещения о введении новых норм выработки (норм времени) и норм обслуживания суд должен удовлетворить требования работника об оплате выполненной работы по прежним нормам за все время до истечения срока, предусмотренного для извещения рабочих и служащих о введении новых норм.

6. При рассмотрении споров об оплате работы в сверхурочное время суды должны учитывать, что согласно ст. 27 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде выполнение сверхурочных работ допускается только в исключительных случаях (ст. 55 КЗоТ РСФСР и аналогичные статьи КЗоТ других союзных республик), с разрешения профсоюзного комитета и в пределах установленной нормы сверхурочных часов.

Иски рабочих и служащих об оплате сверхурочной работы, выполненной по распоряжению администрации или с ее ведома, подлежат удовлетворению и в том случае, когда эта работа применялась с нарушением предусмотренного законом порядка (без разрешения профсоюзного комитета, с превышением установленных норм сверхурочного времени).

Выполненная рабочим или служащим с неполным рабочим днем работа сверх предусмотренного трудовым договором времени, но в пределах установленной законом продолжительности рабочего дня не считается сверхурочной и оплачивается в одинарном размере.

7. Разрешая споры о доплате за совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания или увеличение объема выполняемых работ, суды должны проверять, предусмотрена ли законодательством доплата за такое совмещение в данной отрасли, для каких профессий и должностей работников, в каком размере установлена доплата за совмещение, не входит ли работа, на которую истец указы-

вает как на совмещаемую, в круг его трудовых обязанностей.

Судам следует иметь в виду, что работник имеет право на доплату за выполненную работу и в том случае, когда совмещение профессий (должностей) было введено администрацией в нарушение установленного порядка. При определении размера доплаты суду необходимо учитывать объем работы, выполненной работником в порядке совмещения профессий (должностей).

Не подлежит дополнительной оплате работа, выполнение которой поручено администрацией работнику с его согласия в связи с недостаточной загруженностью этого работника в течение рабочего времени.

8. Разрешая споры о выплате премий, суды должны руководствоваться действующим законодательством, регулирующим вопросы начисления и выплаты премий, Основными положениями о премировании, Типовыми положениями о премировании по отраслям, положениями о специальных системах премирования, положением о премировании, утвержденным администрацией предприятия, организации по согласованию с профсоюзным комитетом.

В том случае, когда утвержденное администрацией предприятия, организации по согласованию с профсоюзным комитетом положение о премировании противоречит Основным положениям о премировании и Типовому положению о премировании по отрасли, суд применяет Основные и Типовые положения о премировании.

9. Исходя из установленного порядка начисления и выплаты премий, судам следует иметь в виду:

а) работник лишается премии полностью или частично за конкретные производственные упущения, перечень которых устанавливается руководителем предприятия, организации по согласованию с профсоюзным комитетом, а также в иных предусмотренных законодательством случаях (например, за прогул, в случаях привлечения к ответственности за хулиганство);

б) полное или частичное лишение премий производится по общему правилу за тот расчетный период, в котором имело место упущение.

При изготовлении (реализации) недоброкачественной продукции работник, по вине которого допущено ее изготовление (реализация), лишается премии за месяц или кварталы, в которых выявлены эти факты. В случаях приписок и искажения в отчетности, а также привлечения ра-

ботника к установленной ответственности за хулиганство и пьянство, лишение премии или снижение ее размера производится за расчетный период, в котором были обнаружены эти нарушения или получены сообщения о них;

в) работнику, проработавшему неполный месяц (квартал, сезон) и прекратившему трудовые отношения в связи с призывом на службу в Вооруженные Силы СССР, переводом на другую работу, поступлением в учебное заведение, переходом на пенсию, увольнением по сокращению штата и по другим уважительным причинам, выплата премии производится за фактически отработанное время в данном учетном периоде;

г) рабочим и служащим, поступившим на работу после начала учетного периода, премия за отработанное время может быть выплачена по усмотрению администрации.

10. При разрешении споров о выплате вознаграждения по итогам годовой работы суды должны руководствоваться законодательством о выплате указанного вознаграждения и применять положение, разработанное и утвержденное администрацией предприятия, организации по согласованию с профсоюзным комитетом на основе Рекомендаций о порядке и условиях выплаты названного вознаграждения, утвержденных постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Президиума ВЦСПС, а также отраслевых Рекомендаций.

11. В соответствии с законодательством о порядке начисления и выплаты вознаграждения по итогам годовой работы указанное вознаграждение выплачивается в полном размере работникам, которые проработали весь календарный год. Иски о взыскании вознаграждения, предъявленные работниками, проработавшими по уважительным причинам неполный календарный год, могут быть удовлетворены с учетом их права на получение этого вознаграждения пропорционально проработанному времени.

Работники, допустившие производственные упущения или нарушения трудовой дисциплины в том году, за который производится выплата вознаграждения, а также привлеченные к ответственности за хулиганство и пьянство, могут быть лишены администрацией упомянутого вознаграждения полностью или частично.

12. При рассмотрении дел о взыскании премии или вознаграждения по итогам годовой работы суды должны тщательно проверять, допустил ли работник производственные упущения, а также другие нарушения, послужившие осно-

ванием для лишения его полностью или частично указанных выплат. При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о соразмерности полного или частичного лишения этих выплат тяжести допущенного работником нарушения.

Полное или частичное лишение премии либо вознаграждения по итогам годовой работы может иметь место за конкретные производственные упущения или нарушения трудовой дисциплины независимо от того, налагались ли на работника за эти проступки дисциплинарные взыскания.

Вместе с тем, если работник, лишенный полностью или частично этих выплат в связи с нарушением, за которое на него наложено дисциплинарное взыскание, ставит вопрос о его снятии, суд одновременно с разрешением спора о выплате премии или вознаграждения по итогам годовой работы разрешает вопрос и о признании неправильным этого взыскания.

13. В силу ст. 99 КЗоТ РСФСР и аналогичных статей КЗоТ других союзных республик при установлении вины администрации в задержке расчета уволенному работнику или в задержке выдачи ему трудовой книжки суды должны удовлетворять требования о выплате среднего заработка за все время задержки по день фактического расчета или выдачи трудовой книжки.

Если работник ранее произведенного с ним расчета поступит на новое место работы или ему будет назначена пенсия либо выплачено пособие по временной нетрудоспособности, то исходя из смысла ч. 3 ст. 99 КЗоТ РСФСР и аналогичных статей КЗоТ других союзных республик, иск должен быть удовлетворен с учетом полученной заработной платы за выполнение работы в период задержки расчета, а также пенсии или пособия по временной нетрудоспособности.

Согласно ч. 2 ст. 99 КЗоТ РСФСР и аналогичным статьям КЗоТ других союзных республик при оспаривании работником размера сумм, причитающихся ему при увольнении, взыскание среднего заработка за время задержки расчета производится в том случае, когда спор полностью решен в пользу работника. При частичном удовлетворении требований работника о выплате сумм, причитающихся ему при увольнении, размер возмещения определяется судом. При этом суд учитывает, в каком объеме удовлетворены указанные требования работника, а также принимает во внимание другие конкретные обстоятельства, связанные с рассмотрением данного спора.

Не может быть удовлетворен иск о выплате среднего заработка:

— за задержку расчета, если будет установлено, что работник отказался от получения сумм, причитающихся ему при увольнении, или не явился за их получением, либо, получив своевременно трудовую книжку, не поступил на новое место работы без уважительных причин;

— за задержку выдачи трудовой книжки, если работник отказался от ее получения или, несмотря на уведомление, не явился за ней и не выразил согласия на пересылку ее по почте.

Не подлежат удовлетворению такие требования и в других случаях, когда отсутствует вина администрации в задержке расчета или выдачи трудовой книжки.

Судам надлежит учитывать предусмотренное ст. 124 КЗоТ РСФСР и аналогичными статьями КЗоТ других союзных республик право администрации на удержание из заработной платы рабочего и служащего сумм для погашения задолженности предприятию, учреждению, организации (невозвращенного аванса за неотработанные дни отпуска и т. п.), в связи с чем удержание этих сумм из заработной платы уволенного работника нельзя рассматривать как задержку расчета. При возникновении спора суд по иску уволенного работника разрешает вопрос о возврате ему указанных сумм.

14. При необоснованном отказе в заключении трудового договора с работником, приглашенным на работу в порядке перевода из другого предприятия, учреждения, организации по соглашению между руководителями предприятий, учреждений, организаций (ч. 4 ст. 18 КЗоТ РСФСР и аналогичных статей КЗоТ других союзных республик) суд, принимая решение, обязывающее администрацию заключить трудовой договор, может применительно к ст. 92 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде взыскать в пользу этого работника заработную плату за время вынужденного прогула, вызванного отказом в заключении трудового договора.

15. Требования работника о денежных выплатах в силу п. 49 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров подлежат удовлетворению за все время, но не более чем за один год.

Если требование о выплатах заявлено за время, превышающее один год, оно может быть удовлетворено за любые 12 месяцев подряд по выбору истца.

Установленные п. 49 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров пределы взыскания денежных выплат не распространяются на случаи взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула, выполнения нижеоплачиваемой работы в связи с необоснованным увольнением или переводом, поскольку в соответствии с законом такие выплаты могут быть произведены не более чем за три месяца, а также на случаи задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника, взыскания среднего заработка при задержке расчета либо выдачи трудовой книжки, имея в виду, что в этих случаях законом пределы выплат не ограничены.

16. В том случае, когда работник по инициативе администрации отстранен от работы без законных оснований с приостановкой выплаты заработной платы, его иск о взыскании среднего заработка за время отстранения от работы подлежит удовлетворению в пределах, предусмотренных п. 49 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров.

17. Суды должны принимать меры к устранению и предупреждению нарушений законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих.

При выявлении фактов нарушения порядка оплаты труда рабочих и служащих и иных нарушений трудового законодательства суды должны выносить частные определения, в которых ставить вопрос перед вышестоящими органами и соответствующими профсоюзными комитетами об устранении установленных нарушений. Дела указанной категории следует чаще рассматривать в выездных судебных заседаниях, с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов, обобщать и анализировать практику разрешения этих споров и по результатам обобщения принимать соответствующие меры.

48

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ
И ПРЕКРАЩЕНИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА**

*(Постановление Пленума
от 26 апреля 1984 г. № 3 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12)*

Правильное рассмотрение судами трудовых споров способствует укреплению законности в трудовых отношениях, защите прав и охраняемых законом интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций, воспитанию сознательной дисциплины, уважительного отношения к труду.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения трудового законодательства, с учетом возникших в практике вопросов, а также в связи с необходимостью приведения постановлений Пленума Верховного Суда СССР в соответствие с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 августа 1983 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР», Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Суды по общему правилу рассматривают подведомственные им трудовые споры, если истцом соблюден установленный законодательством предварительный внесудебный порядок их разрешения. К таким спорам, например, относятся споры о правильности перевода на другую работу, прекращении трудового договора по инициативе работника либо в связи с нарушением правил приема на работу, применении дисциплинарного взыскания.

Судебному рассмотрению подлежат также трудовые споры, возникающие в связи с неправильностью или неточностью записей в трудовой книжке о приеме на работу, переводе на другую работу, основаниях увольнения, если эти записи не соответствуют приказам (распоряжениям) или другим документам и спор не получил разрешения в установленном внесудебном порядке.

Непосредственно в суде, без обращения в комиссию по трудовым спорам и профсоюзный комитет, подлежат рассмотрению, в частности, трудовые споры:

а) о восстановлении на работе рабочих и служащих, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе администрации (ст. 17 Основ законодательства Союза ССР

и союзных республик о труде, ст. 23, пп. 2, 3 ст. 254 КЗоТ РСФСР и соответствующих статей КЗоТ других союзных республик);

б) об изменении формулировки причины увольнения работника по инициативе администрации (подп. «а» п. 38 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров);

в) рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций, где нет профсоюзных комитетов и профсоюзных организаторов, работников, избранных профсоюзными организаторами, а также работников, находящихся с профсоюзным комитетом в трудовых отношениях;

г) по вопросу применения трудового законодательства, если ранее в отношении работника в соответствии с действующим законодательством администрацией принято решение, согласованное с профсоюзным комитетом в пределах предоставленных ему прав (ч. 2 п. 38 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров), например, о переводе работника, являющегося членом профсоюзного комитета, на другую работу, либо о наложении на него дисциплинарного взыскания;

д) в случае ликвидации предприятия, учреждения, организации и прекращения в связи с этим деятельности профсоюзного комитета.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

2. Независимо от того, кем возбуждено в суде дело, по заявлению работника, не согласившегося с постановлением профсоюзного комитета, или по заявлению администрации, считающей, что постановление по трудовому спору, вынесенное профсоюзным комитетом, противоречит действующему законодательству, суд разрешает этот трудовой спор в порядке искового производства.

3. В силу ст. 90 Основ рабочие и служащие могут обращаться в суд по делам об увольнении в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении, а если приказ не вручен, — со дня выдачи трудовой книжки с записью об основаниях прекращения трудового договора либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки.

За разрешением непосредственно в суде иных трудовых споров рабочие и служащие применительно к ст. 90 Основ могут обращаться в трехмесячный срок со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своего права.

Судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска срока на предъявление иска. Признав причины пропуска срока исковой давности уважительными, суд восстанавливает этот срок. Если суд, всесторонне исследовав материалы дела, установит, что срок для обращения с иском пропущен по неуважительной причине, он отказывает в иске.

Не является препятствием к возбуждению трудового дела в суде постановление профсоюзного комитета об отказе в удовлетворении требования работника по мотивам пропуска срока на его предъявление.

4. Согласно ст. 18 КЗоТ РСФСР и соответствующим статьям КЗоТ других союзных республик, прием на работу оформляется приказом (распоряжением) администрации предприятия, учреждения, организации. Фактическое допущение к работе считается заключением трудового договора независимо от того, был ли прием на работу надлежащим образом оформлен. В связи с этим судам необходимо учитывать, что трудовой договор считается заключенным, если выполнение работы без издания приказа (распоряжения) поручено должностным лицом, обладающим правом приема на работу, либо когда работа выполнялась с его ведома.

5. В силу ст. 10 Основ срочный трудовой договор может быть заключен по соглашению сторон на определенный срок, но не более чем на три года, а также на время выполнения определенной работы.

На рабочих и служащих, с которыми заключен срочный трудовой договор, распространяется законодательство о труде, регулирующее отношения по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрены особенности регулирования отношений по срочному трудовому договору (прекращение трудового договора в связи с истечением его срока — п. 2 ст. 15 Основ, досрочное расторжение срочного трудового договора по требованию работника — ч. 3 ст. 16 Основ и др.).

Заключение с работником срочного трудового договора на выполнение работы, которая носит постоянный характер, недопустимо, если это ухудшает положение работника по сравнению с законодательством Союза ССР и союзных республик о труде или иным образом противоречит этому законодательству (ст. 5 Основ).

6. Разрешая споры временных и сезонных работников, с которыми были заключены трудовые договоры для выполнения работы на срок до двух месяцев или для замещения временно отсутствующих работников, за которыми сохраняется их место работы (должность) на срок до четырех месяцев, либо для выполнения сезонной работы на срок, не превышающий определенного периода (сезона), суды должны учитывать предусмотренные Указами Президиума Верховного Совета СССР от 24 сентября 1974 г. особенности регулирования отношений по этим договорам по сравнению с отношениями по срочному трудовому договору (например, право на увольнение по инициативе работника, дополнительные основания к расторжению трудового договора по инициативе администрации и др.).

7. При рассмотрении споров о расторжении трудового договора по инициативе рабочего или служащего (ст. 16 Основ) судам следует иметь в виду следующее:

а) трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, может быть расторгнут по инициативе работника и до истечения указанных в названной статье Основ сроков при согласии на это администрации;

б) работник, предупредивший администрацию о расторжении трудового договора, заключенного на неопределенный срок, вправе до истечения срока предупреждения отозвать свое заявление, и увольнение в таком случае не производится, если на его место не приглашен другой работник, которому в соответствии с законом не может быть отказано в заключении трудового договора, и в иных случаях, если они предусмотрены кодексами законов о труде союзных республик.

Если по истечении срока предупреждения трудовой договор не был расторгнут, и работник не настаивает на увольнении, действие трудового договора считается продолженным;

в) трудовой договор, заключенный на определенный срок, может быть расторгнут по требованию работника досрочно в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 16 Основ. В этих же случаях может быть досрочно расторгнут трудовой договор по требованию лиц, направленных на работу по окончании высшего или среднего специального учебного заведения, профессионально-технического училища, а также работников, прошедших обучение новым профессиям и обязанных проработать на производстве установленный срок.

8. Судам необходимо иметь в виду, что при достижении договоренности между работником и администрацией на прекращение трудового договора по п. 1 ст. 15 Основ (соглашение сторон), договор прекращается в срок, определенный сторонами. Аннулирование такой договоренности может иметь место лишь при взаимном согласии администрации и работника.

9. Согласно ст. 18 Основ, расторжение трудового договора по инициативе администрации не допускается без предварительного согласия профсоюзного комитета. В случае расторжения трудового договора с нарушением этого требования уволенный работник подлежит восстановлению на прежней работе.

Это требование закона применяется и в тех случаях, когда трудовой договор с некоторыми категориями рабочих и служащих расторгается по инициативе администрации по дополнительным основаниям, предусмотренным действующим законодательством (при совершении работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, или в связи с виновными действиями работника, непосредственно обслуживающего денежные или товарные ценности, если эти действия дают основания для утраты доверия к нему со стороны администрации).

Временная нетрудоспособность работника и нахождение его в ежегодном отпуске не прерывают месячного срока, в течение которого администрация, получив согласие профсоюзного комитета, вправе расторгнуть трудовой договор (ст. 35 КЗоТ РСФСР и соответствующие статьи КЗоТ других союзных республик).

Не требуется предварительного согласия профсоюзного комитета на прекращение трудового договора в случаях увольнения работника в связи с вступлением в законную силу приговора суда, которым этот работник осужден к наказанию, исключающему возможность продолжения данной работы (п. 7 ст. 15 Основ), направления работника по постановлению суда в лечебно-трудовой профилакторий, нарушения администрацией установленных правил приема на работу (п. 4 ст. 106 Основ), поскольку в этих случаях трудовой договор прекращается не по инициативе администрации.

10. Разрешая иски о восстановлении на работе лиц, уволенных в связи с сокращением численности или штата работников (п. 1 ст. 17 Основ), суды должны исходить из то-

го, что сокращение штата является одним из мероприятий, направленных на улучшение работы предприятия, учреждения, организации, а также укомплектование их наиболее квалифицированными кадрами.

Вместе с тем суды обязаны выяснить, было ли в действительности сокращение численности или штата работников, соблюдены ли администрацией нормы трудового законодательства, регулирующие порядок увольнения по данному основанию (возможность перевода с согласия работника на другую работу, преимущественное право на оставление на работе и др.).

11. Суды должны учитывать предусмотренные п. 2 ст. 17 Основ условия расторжения трудового договора в случае обнаружившегося несоответствия рабочего или служащего занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации либо состояния здоровья.

Расторжение трудового договора в указанных случаях недопустимо с работниками, не имеющими необходимого производственного опыта в связи с непродолжительностью трудового стажа, а также по мотиву отсутствия специального образования, если оно, согласно закону, не является обязательным условием при заключении трудового договора. Выводы аттестационной комиссии о деловых качествах работника (при подведомственности суду спора о восстановлении на работе) подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Расторжение трудового договора вследствие несоответствия работника выполняемой работе может иметь место при стойком снижении трудоспособности, препятствующем надлежащему исполнению трудовых обязанностей, либо если исполнение трудовых обязанностей, учитывая состояние здоровья работника, ему противопоказано или опасно для членов трудового коллектива либо обслуживаемых им граждан.

12. При рассмотрении дел о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут по п. 1 ст. 17 Основ в связи с сокращением численности или штата работников, а также по пп. 2 и 6 этой статьи Основ, суд обязан истребовать от администрации доказательства, свидетельствующие о том, что работник отказался от перевода на другую работу, либо о том, что администрация не имела возможности перевести работника с его согласия на другую работу на том же предприятии, в учреждении, организации.

Поскольку сокращение численности или штата работников должно быть использовано для укомплектования предприятия, учреждения, организации наиболее квалифицированными кадрами, администрация вправе в пределах однородных профессий и должностей произвести перестановку (перегруппировку) работников и перевести более квалифицированного работника, должность которого сокращается, с его согласия на другую должность, уволив с нее по указанному основанию менее квалифицированного работника. Если администрация этим правом не воспользовалась, суд не должен входить в обсуждение вопроса о целесообразности такой перестановки (перегруппировки).

В случае ликвидации предприятия, учреждения, организации обязанность по переводу работника с его согласия на другую работу возлагается на это предприятие, учреждение, организацию и на вышестоящую организацию.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

13. Разрешая иски о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут по п. 3 ст. 17 Основ, судам следует иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены рабочие и служащие, которые имеют дисциплинарное или общественное взыскание за нарушение трудовой дисциплины и нарушили ее вновь.

Суд обязан проверить, были ли совершены работником проступки, за которые применены меры дисциплинарного или общественного взыскания, соблюдены ли правила применения этих мер, не утратили ли они силу.

Под мерами общественного взыскания следует понимать взыскания за неисполнение трудовых обязанностей, примененные к работнику трудовым коллективом (ст. 9 Закона о трудовых коллективах), товарищеским судом, общественными организациями в соответствии с положениями и уставами, определяющими их деятельность. Принимаются во внимание лишь общественные взыскания, со дня наложения которых до издания приказа (распоряжения) об увольнении прошло не более одного года, если они не сняты досрочно.

14. При разрешении споров о восстановлении на работе лиц, уволенных по п. 4 ст. 17 Основ, судам надлежит учитывать, что по указанному основанию могут быть уволены работники в случае их отсутствия на работе без уважительных причин в течение всего рабочего дня, либо более трех часов в течение рабочего дня непрерывно или суммарно.

Прогулом следует считать также самовольный без разрешения администрации уход работника в очередной отпуск; самовольное использование дней отгула; оставление работы до истечения действия срочного трудового договора; оставление работы лицом, направленным на эту работу по окончании высшего или среднего специального учебного заведения, профессионально-технического училища либо прошедшим обучение новой профессии и обязанным проработать на производстве установленный срок.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

15. При разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по п. 7 ст. 17 Основ (появление на работе в нетрезвом состоянии), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в нетрезвом состоянии. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с его нетрезвым состоянием. Для работника, рабочий день которого не нормирован, время нахождения на работе сверх установленной общей продолжительности является рабочим.

Нетрезвое состояние работника может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

16. Увольнение за систематическое нарушение трудовой дисциплины, прогул без уважительных причин, появление на работе в нетрезвом состоянии (пп. 3, 4, 7 ст. 17 Основ) являются мерами дисциплинарного взыскания, поэтому судам необходимо иметь в виду, что увольнение по указанным основаниям допускается не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника или пребывания его в отпуске, и не позднее шести месяцев со дня его совершения.

16¹ Рассматривая дела по спорам о расторжении трудового договора в связи с совершением по месту работы хищения государственного или общественного имущества (в том числе мелкого), суды должны учитывать, что по этому основанию могут быть уволены работники, вина которых установлена вступившим в законную силу приговором суда

либо в отношении которых состоялось постановление компетентного органа о наложении административного взыскания или решение трудового коллектива, товарищеского суда, общественной организации о применении меры общественного воздействия.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

17. Рассматривая дела о восстановлении на работе лиц, уволенных в связи с утратой доверия, судам следует иметь в виду, что по данному основанию могут быть уволены только работники, непосредственно обслуживающие денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т. п.), совершившие виновные действия, которые дают администрации основание для утраты доверия к ним. К таким действиям могут быть, в частности, отнесены: получение оплаты за услуги без соответствующих документов, продажа товаров непосредственно со склада, из подсобных помещений, обмеривание, обвешивание, обсчет, сокрытие товаров от покупателей, нарушение правил продажи спиртных напитков или выдачи наркотических лекарственных средств.

При установлении в предусмотренном законом порядке факта совершения хищения, взяточничества и иных корыстных правонарушений эти работники могут быть уволены по основанию утраты к ним доверия и в том случае, когда указанные действия не связаны с их работой.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

17¹. При рассмотрении споров, возникающих в связи с применением мер дисциплинарного взыскания к работникам, отказавшимся от заключения договора о полной материальной ответственности за сохранность материальных ценностей, суды должны исходить из условий трудового договора. Если выполнение обязанностей по обслуживанию материальных ценностей составляет для работника его основную трудовую функцию, что оговорено при приеме на работу, и в соответствии с действующим законодательством с ним должен быть заключен договор о полной материальной ответственности, отказ от заключения такого договора без уважительных причин необходимо рассматривать как неисполнение трудовых обязанностей со всеми вытекающими из этого последствиями. В случае отказа работника от заключения договора по уважительным причи-

нам администрация должна предложить ему другую работу. При отсутствии такой работы или отказе работника от перевода на другую работу трудовой договор с ним может быть расторгнут по п. 1 ст. 17 Основ законодательства о труде. В таком же порядке может быть уволен работник, отказавшийся от выполнения дополнительно возложенных на него обязанностей по обслуживанию материальных ценностей, когда это требует заключения договора о полной материальной ответственности.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

18. Разрешая иски о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми прекращен в связи с совершением ими аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, судам следует исходить из того, что по такому основанию допускается увольнение только тех работников, которые занимаются воспитательной деятельностью, например учителя, преподаватели учебных заведений, мастера производственного обучения, воспитатели детских учреждений.

19. Прекращение трудового договора в связи с утратой доверия к работнику, а также в связи с совершением аморального проступка работником, выполняющим воспитательные функции (пп. 2, 3 ст. 254 КЗоТ РСФСР и соответствующие статьи КЗоТ других союзных республик), не является в силу ст. 56 Основ мерой дисциплинарного взыскания, применение которой обусловлено сроками, установленными законом.

Вместе с тем, рассматривая дела о восстановлении на работе лиц, уволенных по указанным основаниям, судам следует принимать во внимание время, истекшее с момента совершения аморального проступка и виновных действий работника, к которому утрачено доверие администрации, его последующее поведение и другие конкретные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

20. В силу п. 4 ст. 106 Основ прекращение трудового договора может иметь место в случаях нарушения установленных правил приема на работу. К таким случаям, в частности, относятся:

а) прием на работу лиц, лишенных приговором суда права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в течение назначенного судом срока;

б) прием на работу, связанную с материальной ответственностью лиц, ранее судимых за хищения, взяточничество и иные корыстные преступления, если судимость не снята и не погашена;

в) прием на работу служащих, состоящих между собой в близком родстве или свойстве, если их служба связана с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, кроме случаев, когда согласно действующему законодательству наличие близкого родства или свойства не является препятствием к заключению трудового договора;

г) заключение трудового договора с молодыми специалистами или молодыми рабочими после окончания ими учебных заведений с нарушением установленного порядка направления их на работу.

21. В случае, когда работник был уволен без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, но восстановление его на прежней работе невозможно вследствие ликвидации предприятия, учреждения, организации и отсутствия возможности перевода на другую работу с его согласия, суд признает увольнение неправильным и применительно к ст. 92 Основ по иску работника обязывает ликвидационную комиссию либо вышестоящий по отношению к ликвидированному предприятию, учреждению, организации орган выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, но не более чем за три месяца. Одновременно суд признает работника уволенным по п. 1 ст. 17 Основ в связи с ликвидацией предприятия, учреждения, организации.

22. Если при разрешении спора о восстановлении на работе суд признает, что администрация имела основание для расторжения трудового договора, но в приказе дала неправильную формулировку причины увольнения или сослалась на несоответствующий закон, суд вправе привести формулировку причины увольнения в соответствие с действующим законодательством о труде, исходя из фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения, если профсоюзный комитет рассматривал данное основание к увольнению и дал на это свое согласие. В ином случае суд восстанавливает уволенного на работе.

При доказанности, что неправильная формулировка причины увольнения лишила работника возможности поступить на работу в другое предприятие, учреждение, организацию, суд применительно к ст. 92 Основ взыскивает в

его пользу средний заработок за время вынужденного прогула, но не более чем за три месяца.

При отказе в иске о восстановлении на работе лицу, обоснованно уволенному в связи с несоответствием занимаемой должности или выполняемой работе, за нарушение трудовой дисциплины, либо другие виновные действия, суд не вправе изменить формулировку причины увольнения на увольнение по инициативе работника.

23. Судам следует иметь в виду, что законом не предусмотрено право администрации без согласия работника досрочно отозвать его из отпуска на работу, поэтому отказ работника от выполнения распоряжения администрации о выходе на работу до окончания отпуска нельзя рассматривать как нарушение трудовой дисциплины.

24. В силу статей 12 и 13 Основ администрация не вправе требовать от рабочего и служащего выполнения работы, не обусловленной трудовым договором. Перевод на другую работу допускается только с согласия работника, за исключением временного перевода при производственной необходимости или простое, а также перевода на другую работу (смещения на низшую должность) в качестве применения меры дисциплинарного взыскания.

Предусмотренный ч. 1 ст. 14 Основ временный перевод рабочего или служащего без его согласия для замещения работника может иметь место в случаях, когда работник отсутствует на работе в связи с болезнью, нахождением в отпуске, в командировке и т. п. Временный перевод на работу по вакантной должности может быть произведен лишь с согласия работника, кроме случаев, когда такой перевод вызван производственной необходимостью.

Переводом на другую работу, требующим согласия работника, следует считать поручения ему работы, не соответствующей специальности, квалификации, должности, либо работы, при выполнении которой изменяется размер заработной платы, льготы, преимущества и иные существенные условия труда, обусловленные при заключении трудового договора, в частности, о работе на конкретном объекте, участке, в структурном подразделении предприятия, учреждения, организации.

Перевод рабочего или служащего на нижеоплачиваемую работу на срок до трех месяцев или смещение на низшую должность на тот же срок в порядке применения дисциплинарного взыскания допускается с учетом специальности (профессии) работника, за исключением случаев пе-

ревода за систематическое нарушение трудовой дисциплины, прогул без уважительных причин или появление на работе в нетрезвом состоянии, когда такой перевод рабочего или служащего может быть произведен без учета его специальности (профессии).

При разрешении дел, связанных с переводом на другую работу, суд должен иметь в виду, что отказ от выполнения работы при переводе на законных основаниях признается нарушением трудовой дисциплины, а невыход на работу — прогулом.

24¹. При рассмотрении дел о восстановлении на работе в связи с освобождением от работы в составе производственной бригады судам следует иметь в виду, что перемещение работника, выведенного из состава бригады по решению общего собрания членов, на индивидуальную работу не является переводом, требующим его согласия, если при этом не изменяется характер обязанностей, предусмотренных условиями заключенного трудового договора. При отсутствии такой работы, а также при отказе от работы, предложенной администрацией, трудовой договор с работником, выведенным из состава производственной бригады, может быть расторгнут в соответствии с п. 1 ст. 17 Основ законодательства о труде, при отсутствии иных оснований для увольнения. Если работа в бригаде является одним из условий заключенного с работником трудового договора, перемещение его на индивидуальную работу в случае вывода из состава производственной бригады возможно лишь с его согласия. При отсутствии такого согласия, а также при отказе работника от перевода на другую работу трудовой договор с ним также расторгается на основании п. 1 ст. 17 Основ.

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1986 г. № 12.)

25. В целях предотвращения фактов незаконного увольнения и перевода на другую работу, а также для возмещения причиненного в связи с этим материального ущерба предприятию, учреждению, организации, судам следует строго выполнять требование ст. 93 Основ о возложении на должностное лицо обязанности возместить ущерб, причиненный в связи с выплатой работнику заработной платы за время вынужденного прогула или за время выполнения нижеоплачиваемой работы, если увольнение или перевод произведены с явным нарушением закона.

Под явным нарушением закона следует, в частности, понимать увольнение рабочего или служащего по инициативе администрации без согласия профсоюзного комитета, когда такое согласие является обязательным, или по основаниям, не предусмотренным законом; увольнение народного депутата или его перевод в порядке дисциплинарного взыскания на нижеоплачиваемую работу без согласия соответствующего Совета, а в период между сессиями — исполнительного комитета Совета народных депутатов или Президиума Верховного Совета; увольнение председателя группы народного контроля предприятия, учреждения, организации или его перевод в порядке дисциплинарного взыскания на нижеоплачиваемую работу без согласия районного, городского, районного в городе комитета народного контроля; увольнение женщин в случаях, указанных в ч. 2 ст. 73 Основ, когда администрации было известно о наличии обстоятельств, исключающих возможность увольнения; увольнение несовершеннолетних работников без согласия районной (городской) комиссии по делам несовершеннолетних (ст. 82 Основ); увольнение или перевод не освобожденных от производственной работы председателей и членов профсоюзных комитетов (цеховых комитетов профсоюза), а также профорганизаторов — с нарушением гарантий, предусмотренных ст. 99 Основ; перевод работника без его согласия на другую постоянную работу.

Вопрос о привлечении должностного лица, по распоряжению которого был незаконно уволен или переведен работник, к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика (ст. 39 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик) должен, как правило, разрешаться судьей при подготовке дела к судебному разбирательству, что не исключает возможности решения этого вопроса и в процессе рассмотрения дела в судебном заседании. Такое привлечение должностного лица к участию в деле не лишает его права выступать по делу в качестве представителя ответчика.

При неявке должностного лица, надлежащим образом извещенного о вызове в суд, на заседание суда, без уважительных причин или при отсутствии сведений о причине неявки суд может рассмотреть дело в отсутствие этого лица (ст. 157 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

Если суд придет к выводу, что на должностное лицо, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица на

стороне ответчика, не может быть возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного выплатой заработной платы за время вынужденного прогула или за время выполнения нижеоплачиваемой работы, суд должен изложить в решении соответствующие мотивы.

Установив, что администрация задержала исполнение решения суда о восстановлении на работе, суд в соответствии со ст. 93 Основ возлагает на виновное в этом должностное лицо обязанность возместить ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации.

В таком же порядке разрешается судом вопрос о возмещении должностным лицом ущерба, причиненного задержкой исполнения решения комиссии по трудовым спорам, постановления профсоюзного комитета или решения вышестоящего в порядке подчиненности органа о восстановлении на работе. Такие споры рассматриваются судом по иску предприятия, учреждения, организации или вышестоящего в порядке подчиненности органа либо по заявлению прокурора.

26. При решении вопроса о принятии отказа от иска о восстановлении на работе или утверждении мирового соглашения сторон по такому иску суду необходимо выяснить, не противоречат ли эти действия закону, не нарушаются ли при этом интересы государства, права и охраняемые законом интересы сторон.

Приняв отказ от иска или утвердив мировое соглашение и прекратив производство по делу, суд вправе вынести частное определение об устранении обнаруженных при рассмотрении дела нарушений законности.

27. В соответствии со ст. 92 Основ и п. 45 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров требования о восстановлении на работе и оплате за время вынужденного прогула суд рассматривает в одном судебном процессе. Если иск предъявлен только о восстановлении на работе, суд разъясняет истцу его право заявить требование об оплате вынужденного прогула.

В соответствии с действующим законодательством средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется из расчета последних двух календарных месяцев работы. Для лиц, проработавших на данном предприятии (в организации) менее двух месяцев, средний заработок определяется из расчета фактически проработанного времени.

В таком же порядке следует определять средний заработок при взыскании денежных сумм за задержку расчета при увольнении, за время вынужденного прогула, вызванного задержкой выдачи уволенному работнику трудовой книжки (ст. 99 КЗоТ РСФСР и соответствующие статьи КЗоТ других союзных республик), при вынужденном прогуле в связи с неправильной формулировкой оснований увольнения (п. 22 настоящего постановления), при задержке исполнения решения суда, комиссии по трудовым спорам, постановления профсоюзного комитета либо решения вышестоящего в порядке подчиненности органа о восстановлении на работе (ст. 92 Основ).

При взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету. Подлежат также зачету заработная плата за работу в другой организации и пособие по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула.

28. Обязать суды обратить особое внимание на проведение мероприятий, направленных на укрепление социалистической законности в сфере трудовых отношений, искоренение нарушений трудовой, производственной, исполнительской дисциплины, устранение причин и условий, порождающих трудовые споры. Своей деятельностью суды должны содействовать борьбе с проявлениями неорганизованности на производстве, прогулами, другими потерями рабочего времени, полнее использовать возможности воспитательного воздействия судебных процессов, рассматривать в необходимых случаях дела с выездом на предприятия, в учреждения, организации, с участием представителей трудовых коллективов, общественных организаций, реагировать частными определениями на выявленные факты нарушения трудового законодательства, в частности на увольнение работника по инициативе администрации без согласия профсоюзного комитета, а также на факты неорганизованности на предприятиях, в учреждениях, организациях.

29. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу следующие постановления Пленума Верховного Суда СССР:

1) от 19 октября 1971 г. № 6 «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» с изменениями, внесенными постанов-

лениями Пленума от 22 января 1974 г. № 3, от 3 сентября 1976 г. № 11, от 18 апреля 1980 г. № 1;

2) от 26 сентября 1967 г. № 6 «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и организациях» с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 12 сентября 1969 г. № 7 и от 19 октября 1971 г. № 6;

3) от 12 сентября 1969 г. № 7 «О выполнении судебными органами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1967 г. «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и организациях» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 июля 1974 г. № 5;

4) от 22 января 1974 г. № 3 «О внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде»;

5) от 3 сентября 1976 г. № 11 «О дальнейшем повышении роли судов в предупреждении нарушений законодательства о труде»;

6) от 18 апреля 1980 г. № 1 «О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» и от 26 сентября 1967 г. «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и организациях»;

7) от 19 июня 1961 г. «О некоторых вопросах судебной практики по гражданским трудовым делам» (протокольное);

8) от 11 апреля 1972 г. «О практике применения ст. 93 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» (протокольное);

9) от 22 января 1974 г. «О практике рассмотрения судами дел о восстановлении на работе» (протокольное).

КОЛХОЗНОЕ ПРАВО

49

О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ О РАЗДЕЛЕ И ВЫДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА КОЛХОЗНЫХ И ЕДИНОЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ДВОРОВ В ТЕХ СЛУЧАЯХ, КОГДА ЧЛЕН ДВОРА НАХОДИТСЯ НА СЛУЖБЕ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ СССР

*(Постановление Пленума
от 29 июля 1943 г. № 14/м/11/у с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума от 3 марта
1950 г. № 5/8/11 и от 26 апреля 1984 г. № 6)*

Ввиду возникшего в судебной практике вопроса о порядке рассмотрения судами дел о разделе и выделе имущества колхозных и единоличных крестьянских дворов в тех случаях, когда член двора находится на службе в Вооруженных Силах СССР, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие указания:

1. В тех случаях, когда член колхозного или единоличного крестьянского двора по призыву или мобилизации находится на службе в Вооруженных Силах СССР, а между оставшимися членами двора возник судебный спор о разделе двора, то рассмотрение судом такого спора должно быть приостановлено производством согласно пункту 3 ст. 214 и пункту 1 ст. 215 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик на время нахождения отсутствующих членов двора на службе в Вооруженных Силах СССР.

В тех случаях, когда между оставшимися членами двора возник судебный спор о выделе выбывающим из состава двора доли из общего имущества двора, то нахождение кого-либо из членов двора на службе в Вооруженных Силах СССР не должно служить основанием для приостановления дела производством, и суды должны рассматривать такие иски по существу в соответствии с исковым заявлением.

При этом, если исковое заявление исходит не от жены военнослужащего, то выдел доли из общего имущества, имеющего значение для двора как сельскохозяйственной единицы (части дома, служебных построек, скота, семян и пр.), может быть произведен только в исключительных случаях, когда продолжение совместной жизни и ведение общего хозяйства совершенно невозможно.

Если же исковое заявление о выделе доли из общего имущества двора исходит от жены военнослужащего, то суд должен учитывать интересы не только самого военнослужащего, но и выделяющихся членов его семьи (жены, детей).

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

2. Выбывающие из состава двора жены военнослужащих могут требовать выдела из общего имущества доли только на себя и находящихся при них детей. Требовать выдела имущества, полагающегося на долю мужа, находящегося на службе в Вооруженных Силах СССР, жена может лишь при наличии на то соответствующей доверенности от военнослужащего, которая может быть удостоверена, помимо нотариальных органов, должностными лицами, указанными в ст. 13 Закона СССР «О государственном нотариате», принятого Верховным Советом СССР 19 июля 1973 года, — Ведомости Верховного Совета СССР, 1973, № 30, ст. 393.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

(Примечание признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

3. При выделе имущества выбывающему из двора члену двора размер доли должен определяться судом в соответствии со степенью участия выделяющегося трудом или средствами в ведении хозяйства двора и в накоплении общего имущества, а также с учетом имущества, внесенного во двор при вступлении в него.

4. Присуждение выделяющемуся члену двора имущества в натуре должно производиться с таким расчетом, чтобы не разрушить хозяйство двора, из которого выделяется истец, и не лишить остающихся во дворе членов двора необходимых для ведения хозяйства жилых помещений, служебных построек, скота и орудий производства. При невозможности удовлетворить выделяющегося имуществом в натуре ему должна быть присуждена денежная компенсация за причитающееся на его долю имущество.

5. Если при рассмотрении дела между сторонами возникает спор по поводу имущества, принадлежащего на праве личной собственности члену двора, находящемуся на службе в Вооруженных Силах СССР, то изъятие такого имущества от лица, которому оно было оставлено на сохранение самим военнослужащим, и передача его истцу могут быть допущены судом не иначе, как при предъявлении истцом полномочия от военнослужащего на предъявление иска. Если по делу будет установлено, что у истца нет полномочий на предъявление такого иска и в то же время лицо, у которого находится имущество военнослужащего, не может обеспечить сохранность имущества, суд должен привлечь к участию в деле представителя сельского Совета или колхоза и предложить ему произвести опись имущества военнослужащего и передать имущество назначенному сельским Советом или колхозом хранителю.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

50

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, ОДНОЙ ИЗ СТОРОН В КОТОРЫХ ЯВЛЯЕТСЯ КОЛХОЗ ИЛИ МЕЖКОЛХОЗНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

*(Постановление Пленума
от 29 июня 1979 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 марта 1981 г. № 2
и от 26 апреля 1984 г. № 6)*

В осуществлении намеченной XXV съездом Коммунистической партии Советского Союза и июльским (1978 года) Пленумом ЦК КПСС программы дальнейшего развития сельскохозяйственного производства и решения социальных проблем села наряду с экономическими и организационными мерами подъема сельского хозяйства большое значение имеет укрепление законности в деятельности колхозов и межколхозных организаций в свете положений Конституции СССР.

Правильное и своевременное разрешение судами гражданских споров, одной из сторон в которых является колхоз, межколхозное и другое межхозяйственное предприятие, организация с участием колхозов, способствует выполнению поставленных задач в деле, охраны колхозной

собственности, эффективному использованию земли, соблюдению государственной, плановой и договорной дисциплины, защите охраняемых законом интересов колхозов, а также прав и законных интересов колхозников.

Обсудив материалы обобщения судебной практики разрешения указанных споров, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно, в соответствии с законом, разрешают эти споры. Вместе с тем в применении законодательства, относящегося к деятельности колхозов, судами все еще допускаются ошибки.

Суды иногда необоснованно отказывают колхозам и колхозникам в защите их нарушенных прав либо, наоборот, принимают к своему производству дела по спорам, разрешение которых согласно Примерному Уставу колхоза отнесено к компетенции органов управления колхоза.

Рассматривая споры, вытекающие из договорных отношений колхозов, особенно по капитальному строительству, суды не во всех случаях проверяют соответствие содержания договора закону, уставу и производственно-финансовому плану колхоза, полномочия лиц, подписавших договор от имени колхоза.

При разрешении споров о возмещении материального ущерба, причиненного колхозу, суды не всегда выясняют, имеется ли вина ответчика и причинная связь между его противоправным действием (бездействием) и причиненным колхозу ущербом, неправильно применяют положения Устава колхоза и другого законодательства, определяющих основание и пределы материальной ответственности членов колхоза.

По искам о взыскании ущерба, причиненного гибелью застрахованных животных, суды не извещают о времени разбирательства дела органы Госстраха, которые вправе предъявить к виновным лицам требования о взыскании сумм выплаченного колхозам страхового возмещения.

В целях устранения отмеченных недостатков и обеспечения правильного применения законодательства Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Судам необходимо принять меры к устранению имеющихся недостатков в разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз, межколхозное и другое межхозяйственное предприятие, организация с участием колхозов, к совершенствованию своей деятельности по защите прав и законных интересов колхозов и колхозников, оказывать им активную помощь в собирании необходимых доку-

зательств для правильного и своевременного рассмотрения иска. Если из материалов дела по иску, предъявленному к колхозу, усматривается, что колхоз может иметь встречные требования к истцу, суд должен разъяснить колхозу право на предъявление встречного иска.

По искам, затрагивающим существенные интересы колхозов и колхозников, следует обсуждать вопрос о привлечении к участию в деле прокурора в соответствии со ст. 29 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

2. Примерный Устав колхоза является правовым актом, обязательным как для колхозов и колхозников, так и для предприятий, учреждений, организаций и граждан, вступающих в правоотношения с колхозами.

При разрешении споров, одной из сторон в которых выступает колхоз, суды руководствуются законодательством, регулирующим данное отношение, Уставом колхоза, Правилами внутреннего распорядка колхоза и другими внутриколхозными актами.

В том случае, если отдельные положения Устава колхоза, Правил внутреннего распорядка колхоза или других внутриколхозных актов противоречат Примерному Уставу колхоза либо действующему законодательству, суд разрешает спор, руководствуясь Примерным Уставом колхоза, законодательством, регулирующим данное отношение, и должен частным определением поставить перед правлением колхоза или перед исполнительным комитетом районного (городского) Совета народных депутатов вопрос о приведении этих положений в соответствие с Примерным Уставом колхоза и действующим законодательством.

3. По спорам, возникающим из договоров, одной из сторон в которых является колхоз, межколхозное и другое межхозяйственное предприятие, организация с участием колхозов, применяются соответствующие нормы Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ГК союзных республик и другие нормативные акты, относящиеся к регулированию указанных отношений.

В силу Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 октября 1980 года «О подведомственности споров, возникающих в связи с поставкой сельскохозяйственной продукции» споры, возникающие в связи с поставкой сельскохозяйственной продукции, в случаях, когда функции государственных заготовительных организаций и организаций потребительской кооперации в области заготовок переданы

государственно-колхозным предприятиям, организациям и их объединениям, рассматриваются государственным арбитражем и поэтому они не должны приниматься к производству судов. Однако согласно ст. 4 Основ гражданского судопроизводства споры названных предприятий, организаций и их объединений, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении иных хозяйственных договоров либо по другим основаниям, подведомственны судам, за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено к ведению административных или иных органов.

В соответствии со ст. 33 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик судьи должны обеспечивать по этим спорам надлежащую подготовку дела к судебному разбирательству. В необходимых случаях рекомендовать сторонам принять меры к внесудебному урегулированию спора, возникшего из договора. Вместе с тем следует иметь в виду, что в силу п. 2 Положения о порядке предъявления и рассмотрения претензий предприятиями, организациями и учреждениями и урегулирования разногласий по хозяйственным договорам, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 17 октября 1973 г. № 758, оно не распространяется на требования, вытекающие из отношений колхозов и межколхозных организаций между собой и с участием государственных, кооперативных, общественных организаций, и поэтому непредъявление претензии к ответчику не является основанием к отказу в принятии искового заявления к производству суда.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

4. Судам надлежит иметь в виду, что договор, заключенный колхозом, межколхозным и другим межхозяйственным предприятием, организацией с участием колхозов в противоречии с законом, с нарушением Устава колхоза, Устава (Положения) межколхозного и другого межхозяйственного предприятия, организации с участием колхоза, признается судом недействительным с последствиями, предусмотренными в ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик.

Разрешая споры, вытекающие из договоров колхозов с гражданами на выполнение работы по строительству объектов, судам следует проверять соответствие этих договоров Типовому договору на выполнение колхозниками-отходниками и другими гражданами работ по строитель-

ству объектов в сельской местности, утвержденному постановлением Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 24 мая 1978 года № 168/16-23¹. В случае расхождения условий договора, заключенного колхозом с гражданами, в том числе об оплате за труд, с Типовым договором применяются правила, предусмотренные в Типовом договоре.

Мировое соглашение по спору, возникшему из договора, основанного на обязательном для сторон плановом задании, может быть утверждено судом лишь в случае, когда это соглашение не противоречит закону, плановому заданию, не нарушает права и интересы сторон.

5. По делам о взыскании в пользу колхозов дебиторской задолженности суды должны иметь в виду следующее:

а) стоимость произведенных колхозами сельскохозяйственных продуктов, скота, птицы, а также продукции подсобных предприятий и промыслов колхозов определяется по установленным ценам (например, п. 4 постановления Совета Министров СССР от 11 мая 1973 года № 321 «О мерах по упорядочению деятельности подсобных предприятий и промыслов в сельском хозяйстве»), а в случаях, когда таких цен нет, — по ценам, предусмотренным соглашением сторон;

б) семена, фураж и другое имущество, данное колхозами взаймы, присуждаются с должников в натуре или в виде денежной компенсации, исчисляемой по государственным розничным ценам, а в тех случаях, когда на имущество нет государственных розничных цен, — по ценам, существующим на рынке в данной местности ко времени предъявления иска;

в) скот, продукты и другое имущество, полученное отдельными организациями или гражданами от колхозов без оплаты или по явно заниженной цене, присуждаются в натуре. С согласия колхоза, а также в тех случаях, когда имущества в натуре не имеется, с ответчиков взыскивается стоимость скота, продуктов или другого имущества по государственным розничным ценам, а когда таких цен нет — по ценам, существующим на рынке в данной местности ко времени предъявления иска.

6. Согласно ст. 18 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик и п. 10 Примерного

¹ В настоящее время действует не упомянутый Типовой договор, а Положение о порядке проведения работы временными строительными бригадами, утвержденное постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 19 июня 1986 г. № 222/14-25.

Устава колхоза, колхоз имеет право на возмещение убытков, связанных с изъятием закрепленных за ним земель или временным их занятием.

Судам надлежит иметь в виду, что возмещение колхозу убытков, связанных с изъятием колхозных земель или временным их занятием для государственных или общественных нужд, производится теми предприятиями, организациями, учреждениями, которым отводятся земельные участки. Размер убытков, связанных с изъятием или временным занятием земельных участков, определяется согласно п. 6 постановления Совета Министров СССР от 9 августа 1974 г. «О возмещении убытков землепользователям и потерь сельскохозяйственного производства при отводе земель для государственных или общественных нужд» комиссией районного (городского) Совета народных депутатов.

Если при приеме искового заявления будет установлено, что порядок определения размера убытков не соблюден, исковое заявление применительно к ст. 130 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик подлежит оставлению без движения. При обнаружении этого в стадии судебного разбирательства суд должен отложить разбирательство дела до определения размера убытков комиссией, с учетом необходимого для этого времени.

Суммы в возмещение потерь сельскохозяйственного производства, связанных с изъятием земель для несельскохозяйственных нужд (ст. 19 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик), в силу п. 5 названного постановления Совета Министров СССР от 9 августа 1974 г. перечисляются предприятиями, учреждениями, организациями, которым отводятся земельные участки для несельскохозяйственных нужд, на специальные счета сельскохозяйственных органов союзных республик. В связи с этим споры по взысканию указанных сумм судам неподведомственны.

7. Размер подлежащего возмещению вреда, причиненного колхозу повреждением посевов и насаждений при прокладке дорог, трубопроводов, производстве изыскательских, буровых и строительных работ, порчей и загрязнением сельскохозяйственных угодий, самовольным занятием земельных участков и сенокошением, а также другими неправомерными действиями, определяется судом в соответствии с ч. 1 ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ст. ст. 219 и 457 ГК

РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик, то есть в полном объеме, включая не полученные колхозом по вине причинителя вреда доходы.

При повреждении посевов, самовольном занятии пашни, сенокосении в пользу колхоза взыскиваются стоимость неполученных сельскохозяйственных продуктов и сена, исчисленная по закупочным ценам с учетом средней урожайности данной культуры в колхозе, за минусом издержек производства, связанных с уборкой урожая, а также все расходы по приведению земли в состояние, пригодное для использования по назначению. Если взамен поврежденных посевов колхоз произвел в том же сезоне повторный посев культур, возмещению подлежат понесенные колхозом затраты по пересеву (стоимость семян, обработки земли и т. п.).

Для определения размера вреда, причиненного колхозу нарушением права землепользования, судам при необходимости следует назначать экспертизу.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик земли колхозов, самовольно занятые гражданами или организациями, возвращаются по принадлежности без возмещения затрат, произведенных за время незаконного пользования. Выращенный на этих участках урожай или его стоимость подлежат взысканию в пользу колхоза.

8. Судам надлежит иметь в виду, что согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1955 г. «Об ответственности за потравы посевов в колхозах и совхозах» ущерб, нанесенный колхозу потравой посевов или повреждением насаждений скотом и птицей, возмещается владельцами скота, птицы в размере, определяемом комиссией сельского, поселкового, городского Совета народных депутатов (ст. 4 Указа). Взыскание сумм в возмещение ущерба, а также штрафа за потраву посевов и повреждение насаждений производится в бесспорном или судебном порядке в соответствии с законодательством союзных республик.

Ответственность пастухов перед владельцами скота за ущерб, причиненный потравой посевов или повреждением насаждений, определяется: для пастухов — членов колхоза, если ущерб причинен колхозу, по Уставу колхоза; для пастухов, находящихся в трудовых отношениях с владельцами скота, — по нормам трудового законодательства.

9. В силу пп. 4 и 42 Примерного Устава колхоза приусадебный участок члену колхоза предоставляется только по решению общего собрания членов колхоза (собрания уполномоченных). Размер участка устанавливается с учетом количества членов семьи колхозника и их трудового участия в общественном хозяйстве колхоза. В случае самовольного увеличения размера приусадебного участка излишки участка против установленных норм изымаются правлением колхоза с передачей колхозу выращенного на них урожая. При невозможности взыскания его в натуре стоимость снятого урожая определяется судом по государственным розничным ценам, а когда таких цен нет — по ценам, существующим на рынке в данной местности ко времени предъявления иска.

В тех случаях, когда требования колхоза о взыскании урожая или его стоимости обоснованы тем, что приусадебный земельный участок уменьшен, а ответчик обработал его в прежнем размере, суд должен проверить законность решения об уменьшении участка — принято ли оно общим собранием членов колхоза (собранием уполномоченных), учтены ли положения закона о сохранении приусадебного участка в прежнем размере (ч. 6 п. 42 Примерного Устава колхоза). Если решение об уменьшении земельного участка принято незаконно, суд, отказав по этому основанию в иске, частным определением ставит перед соответствующим органом вопрос об отмене решения об уменьшении участка. Когда решение об уменьшении размера приусадебного участка, предоставленного в установленном порядке, было принято после того, как участок обработан и засеян, колхоз не вправе требовать взыскания с колхозника собранного с этого участка урожая или его стоимости.

10. В соответствии с п. 35 Примерного Устава колхоза трудовые споры колхозников рассматриваются комиссией по трудовым спорам, созданной из представителей правления и профсоюзного комитета колхоза, кроме споров по вопросам, отнесенным Уставом к исключительной компетенции общего собрания колхозников. При несогласии с решением комиссии, а также в случаях, когда в комиссии не было достигнуто соглашения, колхозник вправе по своему выбору обратиться с заявлением о рассмотрении трудового спора к общему собранию членов колхоза либо в народный суд. В связи с этим не подлежат рассмотрению в суде трудовые споры колхозников, по которым имеется

решение общего собрания членов колхоза (собрания уполномоченных).

Неподведомственны суду в силу пп. 27, 35, 46 Примерного Устава колхоза и законодательства, относящегося к колхозам, трудовые споры колхозников, в частности, по вопросам:

а) установления норм выработки (норм времени), норм обслуживания (нормативов численности), должностных окладов и тарифных ставок;

б) приема в члены колхоза, выхода и исключения из членов колхоза;

в) исчисления, назначения и выплаты пособий по социальному страхованию и пенсий, исчисления трудового стажа для назначения пособий и пенсий;

г) перевода на другую работу и освобождения от работы главных (старших) специалистов и главного бухгалтера колхоза;

д) наложения взысканий на председателя колхоза, председателя ревизионной комиссии, членов правления и членов ревизионной комиссии колхоза.

Трудовые споры лиц, перечисленных в пп. «г», «д», по вопросам оплаты труда, выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула в случае признания незаконным отстранения от работы или исключения из колхоза и т. д. неподведомственны суду.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

10¹. Комиссия по трудовым спорам является обязательным первичным органом по рассмотрению трудовых споров колхозников, ввиду чего судья не должен принимать к своему производству исковое заявление колхозника, если данный трудовой спор не был предметом рассмотрения комиссии. Ошибочно принятое заявление колхозника суд на основании п. 1 ст. 42 Основ гражданского судопроизводства оставляет без рассмотрения.

Если правление колхоза отказывается исполнить решение комиссии, член колхоза вправе обратиться в народный суд за разрешением данного спора по существу. Признав требования члена колхоза законными и обоснованными, суд одновременно с вынесением решения об удовлетворении иска в необходимых случаях частным определением доводит до сведения общего собрания членов колхоза (собрания уполномоченных) или исполнительного комитета

районного (городского) Совета народных депутатов о допущенном нарушении Устава колхоза.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

11. Рассматривая иск члена колхоза о взыскании основной или дополнительной оплаты (деньгами и натуральной продукцией) за работу в общественном хозяйстве, суды должны руководствоваться положением об оплате труда, принятым общим собранием колхозников (собранием уполномоченных).

В соответствии с п. 28 Примерного Устава колхоза колхознику, необоснованно освобожденному от работы, выплачивается средний заработок за время вынужденного прогула, но не более чем за три месяца. Применительно к этому пункту Примерного Устава, если колхозник выполнял нижеоплачиваемую работу, то в случае признания перевода его на эту работу незаконным ему должна быть выплачена разница между средним заработком по прежней работе и полученной суммой также в пределах трех месяцев.

Средний заработок члена колхоза для оплаты за время вынужденного прогула суд исчисляет в порядке, предусмотренном в положении об оплате труда в данном колхозе. В том случае, когда такой порядок не установлен, средний заработок исчисляется путем деления на двенадцать суммы годового заработка, выплаченного колхозом за объемом выполненных работ и конечные результаты труда в предшествующем хозяйственном году. Если время работы в колхозе было менее года (месяца), выплаченная колхознику сумма заработка делится на соответствующее число месяцев (дней).

Иски колхозников о взыскании с колхоза надбавок к заработку и премий подлежат рассмотрению в суде, если выплата таких видов предусмотрена положением об оплате труда в колхозе и не носит характера единовременного поощрительного вознаграждения.

Если взыскание с колхоза причитающейся колхознику оплаты в виде натуральной продукции невозможно, суд взыскивает ее стоимость по государственным розничным ценам, а когда таких цен нет — по ценам, сложившимся на рынке в данной местности ко времени предъявления иска.

На требования колхозников об оплате труда исковая давность не распространяется.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

11¹. В силу п. 4 ст. 210 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик решение суда о восстановлении колхозника на прежней работе или в прежней должности подлежит немедленному исполнению. В случае задержки исполнения такого решения суд применительно к ст. 407 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик выносит определение о взыскании с колхоза в пользу колхозника среднего заработка или разницы в заработке за столько дней, сколько он по условиям производства должен был бы работать в течение времени со дня вынесения решения до его фактического исполнения.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

12. При рассмотрении иска колхозника о взыскании с колхоза дополнительной оплаты и других видов материального поощрения суд должен руководствоваться п. 28 Примерного Устава колхоза, согласно которому члены колхоза, не выполнившие без уважительных причин установленный минимум трудового участия в общественном хозяйстве, а также допускавшие прогулы и производственные упущения, могут быть лишены правлением колхоза полностью или частично дополнительной оплаты и других видов материального поощрения. Если будет установлено, что колхозник был лишен дополнительной оплаты и других видов материального поощрения необоснованно, например, по основаниям, не предусмотренным в этом пункте, или за производственные упущения, которые не указаны в положении об оплате труда, иск колхозника подлежит удовлетворению.

(В редакции постановления Пленума от 26 марта 1981 г. № 2.)

13. При разрешении споров об имущественной ответственности членов колхоза суды руководствуются Уставом данного колхоза и соответствующим законодательством.

В силу п. 13 Примерного Устава колхоза члены колхоза, виновные в причинении материального ущерба колхозу в результате небрежности в работе, привлекаются к материальной ответственности в размере действительного ущерба, но не свыше $\frac{1}{3}$ среднего месячного заработка.

В полном размере причиненного ущерба члены колхоза несут материальную ответственность при умышленном причинении вреда и в случаях, предусмотренных законодательством, в частности когда ущерб причинен виновными

действиями колхозника, содержащими признаки деяний, преследуемых в уголовном порядке, если это обстоятельство установлено в порядке уголовного судопроизводства; в случае недостачи материальных ценностей, принятых под отчет по разовой доверенности или другим разовым документам; необеспечения сохранности имущества колхозниками, с которыми заключены письменные договоры о полной материальной ответственности; когда ущерб причинен не при исполнении трудовых (служебных) обязанностей, а также при самовольном использовании тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, рабочего скота.

Если специальным законом предусмотрена повышенная (кратная) материальная ответственность, судам следует руководствоваться этим законом.

(В редакции постановлений Пленума от 26 марта 1981 г. № 2 и от 26 апреля 1984 г. № 6.)

14. В соответствии с ч. 4 п. 13 Примерного Устава колхоза определение подлежащего возмещению действительного материального ущерба производится правлением колхоза. Исковое заявление, поданное без соблюдения указанного требования Примерного Устава колхоза, применительно к ст. 130 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик оставляется без движения.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что правлением колхоза размер ущерба исчислен не по правилам, предусмотренным в специальном нормативном акте, или завышен, суд определяет размер действительного ущерба в соответствии с требованием действующего законодательства. В случае разрешения спора о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, размер подлежащего возмещению ущерба определяется судом.

При предъявлении прокурором в интересах колхоза иска о возмещении ущерба, причиненного членом колхоза, отсутствие данных о предварительном решении правления колхоза о размере ущерба, подлежащего возмещению колхозником, не является препятствием для рассмотрения иска. Если колхоз отказывается от поддержания исковых требований, заявленных прокурором, суд должен обсудить вопрос о законности такого отказа, руководствуясь ч. 6 ст. 24 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, и вынести соответствующее решение по существу спора. В случае причинения ущерба колхозу преступлением суд не вправе принять отказ колхоза от иска, если ущерб не был возмещен.

Под действительным материальным ущербом следует понимать порчу, утрату, гибель колхозного имущества, а также вынужденные расходы, произведенные колхозом по вине колхозника. При определении ущерба не учитываются доходы, которые колхоз получил бы, если бы не было допущено правонарушение (неполучение запланированного урожая, привеса скота, удоя молока и т. п.).

15. Применительно к нормам трудового законодательства суд вправе при необходимости уменьшить размер ущерба, подлежащего возмещению, с учетом степени вины, конкретных обстоятельств, при которых причинен ущерб, и материального положения члена колхоза, приведя в решении мотивы частичного удовлетворения иска. Нормы об уменьшении размера ущерба не применяются в случаях, когда ущерб причинен преступлением, совершенным с корыстной целью, а также при взысканиях с колхозников сумм, выданных в подотчет, и аванса.

16. Если при разбирательстве дела будет установлено, что в причинении ущерба, помимо ответчика, виновно также и другое лицо, к которому иск колхозом не заявлен, суд в соответствии со ст. 26 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик привлекает его в качестве второго ответчика. Однако, если это лицо освобождено колхозом от материальной ответственности ввиду затруднительного имущественного положения, суд определяет размер подлежащей взысканию суммы возмещения ущерба за вычетом доли, приходящейся на данное лицо.

При вынесении решения о взыскании сумм в возмещение ущерба, причиненного несколькими колхозниками, доля каждого из них должна определяться судом с учетом степени вины.

В солидарном порядке взыскание сумм в возмещение ущерба производится, если ущерб колхозу причинен совместными умышленными действиями нескольких колхозников либо колхозника и других лиц, виновность которых установлена вступившим в законную силу приговором суда.

17. Рассматривая иски о возмещении ущерба, предъявленные к колхозникам и должностным лицам колхоза (председателям колхозов, бригадирам, заведующим фермами и другим специалистам сельского хозяйства), суду следует учитывать, что на них недопустимо возлагать материальную ответственность за такой ущерб, который не связан

с их виной и может быть отнесен к категории нормального производственно-хозяйственного риска.

18. Материальная ответственность лиц, не являющихся членами колхоза, но принимающих участие в работах в общественном хозяйстве в соответствии с действующим законодательством (например, лица в возрасте от 15 до 18 лет), определяется по нормам трудового законодательства, а в иных случаях — по нормам гражданского законодательства.

19. На требования колхозов о возмещении ущерба, причиненного колхозниками, распространяется общий срок исковой давности — три года, предусмотренный ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Начало срока исчисляется со дня обнаружения ущерба, то есть со дня, когда руководителю соответствующего подразделения колхоза либо органу управления колхоза стало или должно было стать известно о наличии ущерба, причиненного колхозником. В тех случаях, когда ущерб выявлен при инвентаризации материальных ценностей, ревизии хозяйственно-финансовой деятельности колхоза или его производственного подразделения, днем обнаружения ущерба следует считать день составления соответствующего акта или заключения.

20. По делам о возмещении ущерба, причиненного колхозу гибелью или хищением крупного рогатого скота, свиней, овец, коз и лошадей, судам следует иметь в виду, что в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1954 г. «О материальной ответственности лиц, виновных в гибели или хищении скота, принадлежащего колхозам и совхозам» сумма убытков, подлежащая взысканию с виновных лиц, определяется по соответствующим ценам (закупочным, ценам на племенной и местный улучшенный скот и др.). При этом должны учитываться установленные надбавки к этим ценам.

Рассматривая иски колхозов о взыскании убытков, причиненных недостатчей скота и лошадей, судам необходимо выяснять, по каким причинам образовалась недостача (утрата, хищение и т. д.) скота и лошадей. Убытки, причиненные недостатчей крупного рогатого скота, свиней, овец, коз и лошадей, возникшие по небрежности виновных лиц, подлежат возмещению в таком же размере, как и при гибели животных.

Судам следует учитывать, что лица, виновные в гибели или недостатке скота, могут возместить причиненный ущерб путем сдачи колхозу в натуре равноценного скота.

Материальная ответственность членов колхоза за ущерб, причиненный гибелью птицы, кроликов и других животных, не предусмотренная названным выше постановлением, определяется по правилам п. 13 Примерного Устава колхоза.

21. При подготовке к судебному разбирательству дела о возмещении колхозам ущерба, причиненного гибелью застрахованных сельскохозяйственных животных, домашней птицы, кроликов, пушных зверей и пчел (ст. 3 Закона о государственном обязательном страховании имущества колхозов) судья должен известить орган Госстраха о времени разбирательства дела. Орган Госстраха, выплативший колхозу страховое возмещение, вправе принять участие в деле в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями.

Если Госстрах выплатил колхозу страховое возмещение в сумме равной или более высокой, чем подлежащий взысканию ущерб, взыскиваемая с ответчика сумма в соответствии со ст. 81 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик присуждается в пользу Госстраха. Когда выплаченное страховое возмещение ниже указанной суммы, в пользу Госстраха присуждается выплаченная им колхозу сумма, а разница между причиненным ущербом и этой суммой присуждается в пользу колхоза.

22. В силу п. 41 Примерного Устава колхоза колхозники, направленные колхозами на учебу в высшие и средние специальные учебные заведения, профессионально-технические училища и школы, на курсы повышения квалификации, после окончания учебного заведения обязаны возвратиться на работу по специальности в этот колхоз.

Разъяснить судам, что в случае оставления колхозником без уважительных причин учебы, отказа возвратиться на работу в колхоз либо прекращения работы до истечения срока, установленного законом или соглашением, выплаченная ему за время обучения стипендия за счет колхоза подлежит возмещению колхозу, если это было обусловлено соглашением сторон или обязательством. С учетом конкретных обстоятельств дела суд вправе удовлетворить заявленный колхозом иск пропорционально времени учебы или работы ответчика.

К уважительным причинам, препятствующим продолжению учебы или работы, в частности, относятся: состояние здоровья колхозника, перевод супруга на работу в другую местность.

23. Удержание сумм из заработка колхозника в возмещение ущерба применительно к ст. 383 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик может производиться в размере не более 20 процентов; в случае причинения ущерба колхозу хищением, а также иным преступлением, если это предусмотрено законодательством союзной республики, либо при наличии других удержаний по исполнительным документам, — не более 50 процентов заработка колхозника.

24. Указать судам, что они должны выносить частные определения по поводу выявленных при рассмотрении дел нарушений имущественных прав колхозов и колхозников, фактов бесхозяйственности, нерадивого отношения должностных лиц к хранению и использованию сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, другого колхозного имущества, нерационального использования закрепленной за колхозом земли и других нарушений порядка землепользования; шире привлекать внимание общественности к разрешению таких дел, рассматривая их в необходимых случаях в выездных заседаниях; повышать воспитательное значение судебных процессов в целях укрепления законности и трудовой дисциплины в колхозах.

25. С изданием настоящего постановления считать утратившими силу:

а) постановление Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз»;

б) постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 декабря 1946 года «О порядке рассмотрения дел о взыскании возмещения за ущерб с лиц, виновных в гибели застрахованных животных».

51

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ,
ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ,
ИЗМЕНЕНИЕМ И РАСТОРЖЕНИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ДОГОВОРОВ С УЧАСТИЕМ КОЛХОЗОВ, МЕЖКОЛХОЗНЫХ,
ГОСУДАРСТВЕННО-КОЛХОЗНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ,
ОРГАНИЗАЦИЙ, ОБЪЕДИНЕНИЙ**

*(Постановление Пленума
от 5 апреля 1985 г. № 3)*

В связи с принятием новых нормативных актов, регулирующих порядок заключения, изменения и расторжения хозяйственных договоров, и возникшими у судов вопросами по их применению Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего совершенствования практики рассмотрения дел по спорам, возникающим при заключении, изменении и расторжении хозяйственных договоров, в которых хотя бы одной из сторон является колхоз, межколхозное, государственно-колхозное предприятие, организация, объединение. При рассмотрении таких дел судам следует исходить из необходимости развития сотрудничества сторон в достижении конечного результата — производства сельскохозяйственной продукции в нужном количестве, ассортименте и высокого качества, укрепления хозяйственного расчета, пресечения местнических и ведомственных тенденций, идущих вразрез с общегосударственными интересами, устранения нарушений хозяйственной самостоятельности колхозов.

2. Разрешая споры, возникшие при заключении, изменении и расторжении договоров, суды должны строго руководствоваться наряду с общими нормами гражданского и гражданского процессуального законодательства нормативными актами, специально регулирующими эти вопросы, в частности положениями о порядке заключения и исполнения конкретных видов хозяйственных договоров (контрактации сельскохозяйственной продукции; выполнения работ по производственно-техническому обслуживанию колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, организаций районными (межрайонными) производственными объединениями и отделения-

ми Сельхозтехники; ремонта и технического обслуживания систем сельскохозяйственного водоснабжения и т. д.), соответствующими типовыми договорами и другими аналогичными актами, принятыми компетентными органами.

3. По смыслу ч. 3 ст. 34 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в судебном порядке подлежат рассмотрению споры по поводу условий договора, основанного на обязательном для обеих сторон плановом задании, и споры о понуждении заключить такой договор, когда одна из сторон уклоняется от его заключения (если законом не установлен иной порядок рассмотрения таких споров).

Судам следует иметь в виду, что в силу Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 октября 1980 г. «О подведомственности споров, возникающих в связи с поставкой сельскохозяйственной продукции» не могут рассматриваться в суде, а разрешаются в органах Госарбитража споры, возникающие в связи с заключением договора на поставку сельскохозяйственной продукции, когда функции государственных заготовительных организаций и организаций потребительской кооперации в области заготовок переданы государственно-колхозным предприятиям, организациям и объединениям.

Споры названных предприятий, организаций, объединений, возникающие при заключении других договоров, в соответствии со ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик подведомственны судам.

4. Дела о разногласиях, возникающих по условиям договора, не основанного на обязательном для обеих сторон плановом задании, суд в соответствии с ч. 4 ст. 34 Основ гражданского законодательства принимает к своему производству, если это специально предусмотрено законодательством, в частности, положением о порядке заключения и исполнения данного вида договора, другими аналогичными актами, принятыми компетентными органами, или когда имеется соглашение сторон о передаче на разрешение суда возникших при заключении договора разногласий по его условиям (пунктам). В последнем случае между сторонами должно быть достигнуто согласие заключить сам договор.

5. В силу ст. 117 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик споры, возникающие при заключении, изменении и расторжении договора, подлежат рассмотрению районным (городским) народным су-

дом по месту нахождения органа или имущества юридического лица, к которому предъявлен иск, если стороны по соглашению между собой не изменили территориальную подсудность для данного дела.

На основании ч. 8 ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик те же споры могут быть рассмотрены судом по месту исполнения договора, если в нем указано это место.

6. Разъяснить судам, что согласно положениям о порядке заключения и исполнения соответствующих хозяйственных договоров спор по поводу условий (пунктов) договора передает на разрешение суда сторона, получившая протокол разногласий, если иное не предусмотрено законодательством (например, согласно п. 7 Положения о поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1983 г., спор передает в суд объединение Сельхозтехники или Сельхозхимии).

С заявлением в суд о разрешении указанного спора сторона вправе обратиться в срок, установленный теми же положениями. Этот срок исчисляется со дня, следующего за днем получения протокола разногласий, а по договорам на поставку сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств — со дня, следующего за днем получения от хозяйства заказа.

Если срок на передачу в суд неурегулированных разногласий пропущен и согласно законодательству договор считается заключенным, суд может рассмотреть иск заинтересованной стороны или прокурора об изменении или признании недействительными условий (пунктов) договора, которые противоречат законодательству либо плановому акту.

7. Обратить внимание судей на важность надлежащей подготовки дел к судебному разбирательству. При принятии заявлений судья должен выяснять, принимали ли стороны меры к непосредственному урегулированию возникших при заключении договора разногласий, затребовать проект договора, письменные возражения по его условиям и другие документы, относящиеся к данному спору, в частности, плановый акт, на основе которого заключается договор, а по договорам, заключаемым по свободному усмотрению сторон, их соглашение на разрешение разногласий су-

дом. Если стороны предварительно не рассматривали разногласия, судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству вправе предложить сторонам рассмотреть их в определенный им срок.

При необходимости судья или суд могут истребовать по возникшим разногласиям заключение соответствующих планово-регулирующих и других компетентных органов (управление сельского хозяйства райисполкома, РАПО и т. д.).

8. Если договор подлежит заключению на основании обязательного для обеих сторон планового задания, например договор контрактации, суд в соответствии с ч. 2 ст. 34 Основ гражданского законодательства должен удовлетворить требование любой из сторон о заключении договора или о включении в него условия, предусмотренного плановым заданием (условие об ассортименте, номенклатуре продукции и т. п.).

Когда отказ заключить такой договор мотивирован тем, что не учтены потребности или производственные возможности для выполнения планового задания, и перед соответствующими компетентными органами поставлен вопрос о пересмотре задания, суд в силу п. 4 ст. 214 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик приостанавливает рассмотрение дела до разрешения этого вопроса.

9. Судам следует иметь в виду, что в предусмотренных нормативными актами случаях (например, п. 11 Инструкции по применению Положения о поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям, утвержденной Госкомсельхозтехникой СССР и Минсельхозом СССР 19 января 1984 г.) колхозам, межколхозным, государственно-колхозным предприятиям, организациям, объединениям предоставлено право отказаться полностью или частично от выделенной им продукции, запланированного объема и вида услуг, работ. Это должно учитываться при разрешении споров о понуждении заключить договор или об его условиях (пунктах), касающихся ассортимента, номенклатуры продукции, объема и вида услуг, работ.

Если в указанном случае покупателю, заказчику доставлено части выделенной ему продукции или предлагаемых услуг, суд может обязать другую сторону заключить соответствующий договор на условиях (о количестве продук-

ции, ассортименте, номенклатуре, объеме услуг, работ и т. п.), предложенных колхозом, межколхозным, государственно-колхозным предприятием, организацией, объединением.

В случаях, когда разногласия касаются условий договора, не обусловленных плановым заданием и определяемых по усмотрению сторон, суд выносит решение с учетом доводов обеих сторон.

10. При разрешении разногласий суд, руководствуясь ч. 3 ст. 14 и ч. 2 ст. 34 Основ гражданского законодательства, обязан проверить, соответствует ли содержание всего договора требованиям законодательства, планового задания (акта), а также целям, предусмотренным уставом колхоза, уставом (положением) межколхозного, государственно-колхозного предприятия, организации, объединения. Установив, что договор или отдельные его условия (пункты) противоречат требованиям законодательства, планового задания (акта), суд признает их недействительными и при необходимости приводит условия (пункты) в соответствие с этими требованиями.

Если стороны не включили в договор условие, которое в силу положения о порядке заключения и исполнения данного вида договора, типового договора или иного нормативного акта должно в нем содержаться, суд обязывает стороны включить его в договор в редакции, предусмотренной соответствующим нормативным актом.

11. При разрешении разногласий относительно условий договора о качестве продукции или работ (услуг) судам следует учитывать, что продукция, результат работы (услуги) должны соответствовать стандарту, техническим условиям, образцам (эталонам), установленным кондициям и другой нормативно-технической документации, отвечать требованиям санитарно-ветеринарных правил.

Рассматривая разногласия относительно сроков исполнения обязанностей по договору, суд с учетом доводов сторон может принять условие, конкретизирующее сроки, предусмотренные плановым заданием (актом), принимая во внимание сезонность работ, климатические условия, время созревания сельскохозяйственных культур, необходимость обеспечения ритмичности производства и т. д.

12. В резолютивной части решения о понуждении заключить договор должны быть указаны также условия, на которых стороны обязаны заключить его с учетом представленного проекта договора. Если разрешаются только

разногласия по условиям договора, в резолютивной части решения указывается, в какой редакции соответствующие условия (пункты) включаются в него.

13. На сторону, неосновательно уклонившуюся от заключения договора, основанного на обязательном для обеих сторон плановом задании, или нарушившую сроки представления необходимых для заключения договора документов, может быть возложена имущественная ответственность в виде штрафа, только в том случае, когда это предусмотрено в нормативном акте, регулирующем данный вид договорных отношений.

14. Разъяснить судам, что иски об изменении или расторжении договора подлежат судебному рассмотрению независимо от того, был ли он заключен на основании планового задания, обязательного для обеих сторон, либо при отсутствии такового. С иском об изменении или расторжении договора вправе обратиться в суд любая из сторон.

15. Рассматривая спор об изменении или расторжении договора, основанного на плановом задании, обязательном для обеих сторон, необходимо иметь в виду, что согласно ст. 234 ГК РСФСР и соответствующим статьям ГК других союзных республик этот договор подлежит изменению или прекращению, когда плановое задание изменено или отменено компетентным органом.

Разрешая такие споры, следует учитывать, что в соответствии с положением о порядке заключения и исполнения данного вида договора и другими нормативными актами договор считается измененным или расторгнутым, если в установленный срок после получения предложения об этом одной из сторон другая сторона не заявит о своем несогласии с изменением и расторжением договора.

16. Споры об изменении или расторжении договора, не основанного на плановом задании, обязательном для обеих сторон, суд разрешает с учетом обоснованности доводов сторон, исходя при этом из принципов устойчивости договоров, товарищеского сотрудничества, обязанности соблюдать хозрасчетные интересы другой стороны, действовать наиболее экономично для народного хозяйства.

17. Обратит внимание судов на то, что задержка в разрешении споров о заключении, изменении и расторжении договоров нередко влечет невыполнение сторонами плановых заданий, ущемляет хозрасчетные интересы сторон. Поэтому необходимо обеспечить неуклонное соблюдение сроков рассмотрения дел, установленных ст. 99 ГПК

РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

На основании п. 3 ст. 211 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик суд вправе по заявлению одной из сторон обратиться к немедленному исполнению, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

18. Установив нарушения законодательства, регулирующего порядок заключения, изменения и расторжения хозяйственных договоров, в которых хотя бы одной из сторон является колхоз, межколхозное, государственно-колхозное предприятие, организация, объединение (необоснованное уклонение от заключения договора, недостатки и упущения в плановых актах, доведение до колхозов заданий, не предусмотренных законодательством и т.п.), суды должны обсуждать вопрос о вынесении частных определений.

19. Учитывая важное значение хозяйственных договоров в осуществлении государственных планов экономического и социального развития, укрепления законности во всех звеньях народного хозяйства, Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей и округов должны усилить надзор за правильным и своевременным разрешением судами споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением договоров. Необходимо регулярно изучать и обобщать судебную практику, оказывать судам необходимую помощь в усвоении хозяйственного законодательства, а также использовать материалы обобщений для устранения недостатков в деятельности плановых органов и хозяйственных организаций.

20. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1975 г. № 8 «О применении судами законодательства, регулирующего порядок рассмотрения преддоговорных споров».

52

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ У КОЛХОЗОВ,
МЕЖКОЛХОЗНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННО-КОЛХОЗНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, ОБЪЕДИНЕНИЙ**

*(Постановление Пленума
от 16 января 1986 г. № 1)*

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 ноября 1985 г. № 1114 «О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом» наряду с другими вопросами деятельности агропрома придается особое значение организации закупок сельскохозяйственной продукции по договорам контрактации, строгому и безусловному их исполнению.

Укреплению законности, плановой и договорной дисциплины в области государственных закупок сельскохозяйственной продукции способствует правильное и своевременное рассмотрение судами дел по спорам, связанным с заключением и исполнением договоров контрактации, по которым колхозы, а также межколхозные и государственно-колхозные предприятия, организации, объединения (хозяйства) продают сельскохозяйственную продукцию перерабатывающим, торговым и другим предприятиям и организациям, осуществляющим ее закупки (заготовительным организациям).

Изучение судебной практики по делам этой категории выявило наличие существенных недостатков в деятельности некоторых судов.

Имеют место факты неосновательного освобождения от ответственности хозяйств, не выполнивших своих обязательств по продаже продукции, и заготовителей, необоснованно отказавшихся от ее приемки либо допустивших иное нарушение договорных обязательств.

Суды не всегда выясняют причины невыполнения обязательств, не ставят в необходимых случаях вопрос о привлечении должностных лиц хозяйств и заготовительных организаций, виновных в невыполнении договоров контрактации, к установленной ответственности.

Верховные Суды союзных и автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей и округов не всегда своевременно исправляют ошибки, допущенные народными судами.

Суды недостаточно остро реагируют на выявленные в результате рассмотрения конкретных дел и при обобщениях судебной практики факты потерь сельскохозяйственной продукции, на нарушения плановой и договорной дисциплины, допущенные как хозяйствами, так и заготовительными организациями.

В целях устранения указанных недостатков и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что в соответствии с действующим законодательством государственные закупки сельскохозяйственной продукции у хозяйств осуществляются по договорам контрактации, заключаемым ими с заготовительными организациями на основе доведенного до хозяйства плана таких закупок и плана развития сельскохозяйственного производства.

Рассматривая споры между хозяйствами и заготовительными организациями по вопросам, связанным с закупками сельскохозяйственной продукции, суды должны иметь в виду, что установленный законодательством порядок заключения и исполнения договоров контрактации распространяется на государственные закупки сельскохозяйственных продуктов и сырья, продаваемых хозяйствами как в объемах, предусмотренных планом продажи государству сельскохозяйственной продукции, так и сверх этих объемов. Нестандартная плодоовощная и другая скоропортящаяся продукция, пригодная для использования в свежем или переработанном виде, и стандартная скоропортящаяся продукция, сдаваемая сверх объемов, предусмотренных в договорах контрактации, в силу п. 10 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 ноября 1980 г. № 1032 «Об улучшении планирования и экономического стимулирования производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов» принимается на условиях и по ценам согласно договоренности сторон.

2. Судам необходимо учитывать, что согласно п. 29 Общего положения о межхозяйственном предприятии (организации) в сельском хозяйстве, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 14 апреля 1977 г., межколхозное, государственно-колхозное предприятие, организация, объединение заключают самостоятельно договоры контрактации и несут ответственность за их нарушение лишь в случаях, когда плановое задание на продажу продукции установлено для них самих. Если указанные пред-

приятия, организации, объединения не имеют самостоятельного плана закупок и осуществляют продажу произведенной ими сельскохозяйственной продукции заготовительным организациям в счет выполнения планов закупок, установленных хозяйствам-участникам этих предприятий, организаций, объединений, то стороной в договорах контрактации являются хозяйства-участники.

3. Разрешая споры, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении договоров контрактации, суд должен наряду с нормами гражданского и гражданского процессуального законодательства руководствоваться также Положением о порядке заключения и исполнения договоров контрактации сельскохозяйственной продукции от 15 ноября 1983 г., типовыми условиями контрактации, стандартами, техническими условиями, правилами и инструкциями, регламентирующими государственные закупки соответствующих видов сельскохозяйственной продукции. Нормативные акты, регулирующие отношения по поставкам товаров народного потребления и поставкам продукции производственно-технического назначения, на взаимоотношения сторон по договорам контрактации сельскохозяйственной продукции не распространяются.

4. Обратит внимание судов на необходимость надлежащей подготовки к судебному разбирательству каждого дела по спору, возникшему в связи с заключением и исполнением договоров контрактации. При принятии искового заявления судья должен выяснять, принимали ли стороны меры к непосредственному урегулированию возникшего спора и если нет — рекомендовать сделать это в определенный срок.

К исковому заявлению должны быть приобщены копия или выписка из договора контрактации, расчет исковых требований, другие относящиеся к делу документы, а по преддоговорному спору — проект договора, протокол разногласий, план закупок.

5. Разрешая споры, возникшие при заключении договоров контрактации, суд должен исходить из того, что договор заключается на основании планового задания, обязательного для обеих сторон, поэтому ни одна из них не вправе уклониться от его заключения.

Признав отказ от заключения договора необоснованным, суд обязывает ответчика заключить договор и указывает в решении условия, на которых он должен быть заключен, основываясь на проекте договора, протоколе раз-

ногласий, плане закупок, плане развития сельскохозяйственного производства хозяйства и других доказательствах.

6. В силу ч. 4 ст. 33 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик односторонний отказ от выполнения договора контрактации и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

При изменении компетентными органами плана закупок договор контрактации подлежит изменению сторонами, а при наличии разногласий — на основании решения суда, которое выносится с учетом измененного плана.

Пункты договора, не обусловленные планом государственных закупок (например, виды, место и сроки сдачи продукции), могут быть изменены сторонами по взаимному соглашению. При недостижении соглашения спор разрешается судом по иску любой из сторон. Рассматривая такие дела, суд должен истребовать от районного агропромышленного объединения (РАПО) заключение о том, что изменение договора не повлияет на выполнение установленного плана государственных закупок сельскохозяйственной продукции.

7. Судам следует иметь в виду, что споры, возникающие между заготовительными организациями и хозяйствами при оценке качества и определении количества (массы, веса) закупаемой продукции, разрешаются в инспекциях по закупкам и качеству сельскохозяйственных продуктов РАПО, в том числе и в случае, когда продукция по указанию заготовительной организации отгружается хозяйством в другие административные районы. Споры же по расчетам за принятую продукцию разрешаются судом. Если при этом будет доказано, что, принимая продукцию, заготовительная организация нарушила установленный порядок разрешения возникших разногласий по вопросам о ее количестве или качестве (не был вызван представитель хозяйства, не приняты меры, обеспечивающие сохранность продукции, отдельное складирование и т. д.) и определила их без участия представителя РАПО, то суд разрешает спор о расчетах, исходя из количества или качества, указанных хозяйством в товарно-транспортных документах на данную партию принятой продукции, если заготовительная организация не докажет иное.

8. Судам надлежит учитывать, что за правильный и своевременный расчет по сданной хозяйством продукции отвечает заготовительная организация, заключившая договор контрактации, независимо от того, поступила ли эта продукция непосредственно на ее приемный пункт или по ее указанию была доставлена хозяйством другому получателю. Этот получатель может быть привлечен судом в качестве ответчика в связи с несоблюдением им порядка приемки продукции и расчетов за нее лишь в случаях, специально предусмотренных в типовом договоре, правилах, инструкциях, регламентирующих закупки соответствующего вида продукции.

9. Заготовительная организация несет предусмотренную в пп. 31, 32 и 38 Положения о договорах контрактации ответственность за необоснованный отказ от приемки продукции (в том числе и предъявленной сверх объемов, предусмотренных в договоре) независимо от того, была ли эта продукция впоследствии реализована хозяйством и зачтена ли она в выполнение плана продажи продукции государству. Причем предъявленной следует считать продукцию, доставленную хозяйством на приемный пункт заготовительной организации, в соответствии с согласованным сторонами графиком сдачи, а также продукцию, подготовленную к сдаче на приемно-сдаточном пункте хозяйства, если заготовительная организация была уведомлена об этом в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Факт отказа заготовительной организации от приемки продукции может быть установлен актом, составленным с участием представителя РАПО, другими документами (в частности, транспортными накладными, актами, составленными с участием представителей незаинтересованных организаций), а также свидетельскими показаниями. Вопрос о количестве и качестве непринятой продукции решается в этом случае на основании товарно-транспортных документов хозяйства, если заготовительная организация не докажет иное.

При разрешении споров, связанных с отказом заготовительной организации от приемки скоропортящейся продукции, судам следует учитывать, что единый перечень такой продукции утвержден постановлением Государственного комитета стандартов Совета Министров СССР¹ от 7 августа 1975 г. № 19.

¹ Ныне — Государственный комитет СССР по стандартам.

10. В соответствии с законодательством хозяйство освобождается от ответственности за невыполнение обязательств по договору контрактации, если они не были выполнены вследствие стихийного бедствия или иных неблагоприятных условий либо по вине заготовительной организации.

Вопрос о том, является ли обстоятельство, на которое ссылается хозяйство, стихийным бедствием, разрешается судом применительно к ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1967 г. «О государственном обязательном страховании имущества колхозов». К иным неблагоприятным условиям относятся природные, а также другие объективные факторы, которые свидетельствуют об отсутствии вины хозяйства в ненадлежащем исполнении обязательства по договору (например, запрещение сдавать скот в связи с массовым его заболеванием).

Доказательствами, подтверждающими стихийное бедствие либо иные неблагоприятные условия, могут служить акт, составленный комиссией с участием представителя Госстраха, справки метеослужбы, санитарного и ветеринарного надзора и т. п.

Под виной заготовительной организации, помимо необоснованного отказа от приемки всей или части продукции, следует понимать также невыполнение ею предусмотренных нормативными актами (типовым договором, правилами и инструкциями, регламентирующими закупки соответствующих видов продукции, и др.) или соглашением сторон обязательств по оказанию хозяйству помощи в организации производства сельскохозяйственной продукции, в ее транспортировке на приемный пункт, несогласование с хозяйством графика сдачи продукции, необеспечение его тарой и упаковочными материалами в количестве и сроки, установленные в договоре, и т. д.

11. В соответствии со ст. 16 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд, решая вопрос об освобождении хозяйства от ответственности за невыполнение обязательств в связи со стихийным бедствием или иными неблагоприятными условиями, обязан, в частности, выяснить, на какой площади погибли посевы, имелась ли возможность сдать хотя бы часть продукции за счет урожая с остальной площади, принимались ли им меры для предотвращения отрицательных последствий стихийного бедствия. При необходимости суду следует запрашивать заключение РАПО по данному вопросу.

12. Выполнение хозяйством плана продажи сельскохозяйственной продукции государству не освобождает его от имущественной ответственности (уплаты штрафа, возмещения убытков) перед заготовительной организацией, если в нарушение принятых обязательств продукция продана не указанной в договоре организации, за исключением случаев, когда продажа продукции другой организации или на рынке до выполнения обязательств по договору разрешена действующим законодательством (например, продажа на рынке овощей, плодов, ягод в размере до 10 процентов планового объема их закупок).

13. При наложении штрафа за невыполнение обязательств по договору контрактации суд должен иметь в виду:

а) штраф может быть взыскан лишь в случаях, прямо указанных в Положении о договорах контрактации и типовом договоре контрактации соответствующего вида сельскохозяйственной продукции, а также если стороны специальным пунктом предусмотрели в договоре этот вид санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение других обязательств (например, за неисполнение заготовительной организацией встречных услуг — продажи жома, патоки, комбикорма);

б) сумма штрафа за несдачу продукции хозяйством исчисляется исходя из стоимости по указанной в договоре цене того количества продукции (по каждому виду и ассортименту, а продукции животноводства — по общему объему), которое оказалось несданным на последний день каждого периода (месяца, квартала) или на конечную (предельную) дату в зависимости от того, как в договоре определены сроки сдачи продукции;

в) сумма штрафа за отказ заготовительной организации от приемки продукции, предъявленной к сдаче в соответствии с графиком (в том числе и сверх объемов, указанных в договоре), определяется, исходя из стоимости каждой партии. Стоимость продукции исчисляется по ценам, указанным в договоре, действовавшем на день сдачи, с учетом всех предусмотренных скидок и надбавок;

г) ответственность в виде штрафа за невозврат тары наступает в случае нарушения сроков, установленных правилами, инструкциями, регламентирующими закупки соответствующих видов продукции, если в договоре не определены иные сроки возврата. При этом ссылка ответчика на износ тары может быть принята во внимание лишь при

представлении акта на списание, составленного в порядке и пределах, предусмотренных законодательством Союза ССР и союзной республики;

д) в силу ст. 79 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик к требованиям о взыскании штрафа применяется сокращенный срок исковой давности — 6 месяцев. Суд вправе восстановить срок исковой давности, если признает, что он пропущен по уважительной причине.

Суд вправе уменьшить размер штрафа, подлежащего взысканию с виновной стороны, лишь в исключительных случаях и с приведением соответствующих мотивов.

14. Судам надлежит иметь в виду, что предусмотренные действующим законодательством санкции за нарушение договора контрактации применяются в обязательном порядке, то есть без взаимных зачетов.

Отказ от предъявления санкций или снижение их размера самими сторонами не допускается. В связи с этим на основании ч. 6 ст. 24 Основ гражданского судопроизводства суд не должен принимать отказ от иска или утверждать мировое соглашение по спору, возникшему из договора контрактации, если будет установлено, что эти действия противоречат законодательству, предусматривающему имущественную ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору контрактации.

15. Согласно частям 1 и 2 ст. 36 Основ гражданского законодательства и п. 43 Положения о договорах контрактации, независимо от уплаты штрафа, виновная сторона возмещает другой стороне причиненные в результате нарушения обязательств по договору убытки в части, не покрытой штрафом. Однако убытки, причиненные хозяйству в результате отказа от приемки скоропортящейся продукции, определяются в объеме ее полной стоимости и взыскиваются независимо от уплаты штрафа (п. 38 Положения).

16. Разъяснить судам, что заготовительная организация, уплатив потребителю закупленной у хозяйства продукции (предприятие, перерабатывающее сельскохозяйственное сырье, торг и т. д.) неустойку (штраф, пеню) и возместив убытки в соответствии с положением о поставках, вправе взыскать этот ущерб с хозяйства в порядке регресса лишь в тех пределах и по таким основаниям, какие предусмотрены в Положении о договорах контрактации.

17. В силу ч. 6 ст. 36 Основ гражданского законодательства уплата штрафа и возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением, не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре, кроме случаев, когда плановое задание, на котором основано обязательство между социалистическими организациями, утратило силу.

18. В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 6 октября 1969 г. «Об условиях закладки в колхозах и совхозах по договоренности с заготовительными организациями картофеля и овощей на длительное хранение» закупленные (то есть принятые и оплаченные) по договору контрактации картофель, овощи, фрукты и бахчевые культуры могут быть заложены в хозяйстве на длительное хранение по особому об этом письменному соглашению сторон (или согласно договору контрактации) с возмещением хозяйству расходов по хранению.

Рассматривая дела, возникшие в связи с такими соглашениями, суд должен выяснять, имелась ли в наличии продукция при заключении соглашения. В случае доказанности, что стороны преследовали цели, заведомо противные интересам государства и общества (скрыть невыполнение плана закупок, искусственно увеличить объем заготовленной продукции и т. п.), это соглашение должно быть признано недействительным с последствиями, предусмотренными ч. 6 ст. 14 Основ гражданского законодательства. В отношении лиц, подписавших фиктивные соглашения, суду следует ставить вопрос о привлечении их к установленной ответственности.

19. Рассматривая дела по искам, вытекающим из договоров контрактации, суды должны выяснять причины нарушения договоров и в необходимых случаях ставить вопрос о дисциплинарной, материальной, а в надлежащих случаях и уголовной ответственности должностных лиц, по вине которых обязательства не были выполнены, допущены порча, уничтожение сельскохозяйственной продукции или иные нарушения (обсчеты колхозов, несвоевременная оплата продукции и т. д.).

20. Рекомендовать Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов принять меры к обеспечению правильного и единообразного применения законодательства о государственных закупках сельскохозяйственной продукции, своевременно исправлять допущенные судами ошибки при рассмотрении дел указанной

категории. Систематически изучать и обобщать судебную практику, используя ее материалы для разработки мер, направленных на укрепление плановой и договорной дисциплины, устранение недостатков в хозяйственной деятельности хозяйств и заготовительных организаций.

21. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 2 декабря 1976 г. № 14 «О применении судами законодательства, регулирующего закупки сельскохозяйственной продукции у колхозов» и от 26 апреля 1984 г. о внесении изменений в названное постановление Пленума от 2 декабря 1976 г. № 14.

ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

53

ОБ УСТРАНЕНИИ НЕДОСТАТКОВ В ПРАКТИКЕ ВЫНЕСЕНИЯ СУДАМИ ЧАСТНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

*(Постановление Пленума
от 29 декабря 1965 г. № 12)*

Рассмотрев материалы о практике вынесения судами частных определений по гражданским делам, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что за последнее время суды усилили свою деятельность по предупреждению гражданских правонарушений, острее стали реагировать на факты нарушения законности отдельными должностными лицами и гражданами. Вынесение судами частных определений способствовало устранению недостатков в работе государственных учреждений, предприятий, колхозов и других организаций.

Вместе с тем все еще нередки случаи, когда суды, устанавливая при рассмотрении гражданско-правовых споров факты нарушения законности, бесхозяйственности, существенные недостатки в работе предприятий, учреждений и организаций, а также факты неправильного поведения граждан на производстве и в быту, вопреки требованиям статьи 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, частные определения не выносят.

Многие суды не располагают данными о результатах рассмотрения соответствующими организациями и должностными лицами частных определений и о принятых по ним мерах, что не дает возможности делать выводы об эффективности выносимых частных определений.

Обобщение практики вынесения судами частных определений и обсуждение этого вопроса на Пленуме Верхов-

ного Суда СССР показало, что областные, краевые суды и Верховные суды автономных и союзных республик мало уделяют внимания изучению работы народных судов по предупреждению гражданских правонарушений, практике вынесения ими частных определений и распространению положительного опыта в этой работе. В значительной мере этим объясняется, что нарушения социалистической законности, особенно по трудовым, жилищным, колхозным и другим правоотношениям, устраняются крайне медленно.

Придавая важное значение практике вынесения судами частных определений, как одной из форм их активного участия в борьбе за строгое соблюдение законов и устранение обнаруженных при рассмотрении гражданских дел существенных недостатков в работе предприятий, учреждений и организаций, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранить отмеченные недостатки в практике вынесения частных определений по гражданским делам.

2. При проверке дел в кассационном и надзорном порядке и при ознакомлении на местах с работой судов Верховным судам союзных и автономных республик, краевым и областным судам необходимо более глубоко изучать деятельность народных судов по предупреждению гражданских правонарушений, принимать меры к совершенствованию практики вынесения частных определений и повышению их эффективности в устранении нарушений законности, недостатков в деятельности хозяйственных и иных организаций.

3. Суды должны иметь в виду, что содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 14 октября 1964 года «О практике вынесения судами частных определений (постановлений) по уголовным делам» общие положения, которым должны отвечать частные определения, а также разъяснения и указания, данные в пунктах 2, 4, 5, 8 и 9 этого постановления, в равной мере относятся и к частным определениям, выносимым судами по гражданским делам.

54

**О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

(Постановление Пленума

от 8 октября 1973 г. № 14 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5)

Изучение и обобщение кассационной практики по гражданским делам показало, что, рассматривая кассационные жалобы и протесты, суды проверяют законность и обоснованность решений судов первой инстанции, исправляют допускаемые ими ошибки, способствуют правильно-му осуществлению правосудия и укреплению законности в гражданских правоотношениях.

Вместе с тем в деятельности судов кассационной инстанции имеются и существенные недостатки. В ряде случаев не проверяется, соответствуют ли выводы суда первой инстанции обстоятельствам дела и закону, соблюдены ли нормы процессуального права. Нередко при оставлении решений без изменения в определениях излагаются лишь обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, но не указываются мотивы, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или не являющимися основанием к отмене решения. При отмене же судебных решений и передаче дел на новое рассмотрение не всегда указывается, какие обстоятельства дела необходимо выяснить, какие доказательства следует истребовать, какие иные действия должен совершить суд. Иногда допускаются ошибки в применении норм, определяющих полномочия кассационной инстанции.

В целях дальнейшего совершенствования практики рассмотрения гражданских дел в кассационном порядке и обеспечения единства в решении правовых вопросов Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов кассационной инстанции на необходимость устранения недостатков в их деятельности и строгого соблюдения установленного законом порядка рассмотрения гражданских дел по кассационным жалобам и протестам.

2. При рассмотрении дел в кассационном порядке суды в силу закона должны выяснять: полно ли суд первой инстанции исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли обстоятельства, которые суд признал установленными; соответствуют ли изложенные в решении

выводы суда обстоятельствам дела; не нарушены ли нормы материального или процессуального права; правильно ли эти нормы применены.

Законность и обоснованность судебного решения кассационная инстанция проверяет как по имеющимся в деле, так и по дополнительным материалам, представленным сторонами и другими лицами, участвующими в деле, до начала или во время рассмотрения дела, а также затребованным судом кассационной инстанции по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, или, в необходимых случаях, по своей инициативе. Вопрос о приобщении к делу дополнительных материалов разрешается после ознакомления с ними всех явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Дополнительные материалы оцениваются в совокупности с имеющимися в деле доказательствами; они принимаются во внимание при решении вопроса, полно ли суд первой инстанции выяснил все обстоятельства, имеющие значение для дела.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

3. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик кассационная инстанция не связана доводами кассационной жалобы или протеста и обязана проверить дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, не подавших жалобы. В связи с этим при наличии оснований, предусмотренных в ст. 47 этих Основ, кассационная инстанция отменяет решение независимо от того, содержится ли в кассационной жалобе или протесте указание на допущенные судом нарушения норм материального или процессуального права.

Судам кассационной инстанции необходимо строго соблюдать нормы ГПК союзных республик о содержании определений. При оставлении кассационной жалобы или протеста без удовлетворения в определении должны быть указаны мотивы, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или не являющимися основанием к отмене решения. При отмене решения и передаче дела на новое рассмотрение суд обязан указать, какие обстоятельства дела необходимо выяснить, какие доказательства следует истребовать, какие другие действия должен совершить суд первой инстанции.

Обнаружив при рассмотрении дела в кассационном порядке ошибки, допущенные судом первой инстанции, кассационная инстанция может вынести частное определение.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

4. В силу п. 4 ст. 46 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик кассационная инстанция правомочна изменить решение или вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права (ст. 307 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

В связи с этим кассационная инстанция не вправе изменить решение или вынести новое решение, ссылаясь на обстоятельства, которые не были установлены судом первой инстанции. Выявив такие обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе и по дополнительным материалам, кассационная инстанция должна передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5. В силу ст. 52 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик указания суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, изложенные в определении, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело. Вместе с тем при отмене решения вышестоящий суд не вправе давать суду первой инстанции указания, предрешающие вопросы доказанности обстоятельств дела, достоверности доказательств, а также о том, какая должна быть применена норма материального права и какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

6. Отменяя решение, вышестоящий суд вправе принять дело к своему производству в качестве суда первой инстанции в связи со сложностью дела или по другим основаниям. При повторной отмене решения следует обсудить вопрос о принятии дела к своему рассмотрению по первой инстанции. Суд обязан в таких случаях принять дело к своему производству, если это предусмотрено ГПК союзной республики.

7. Согласно нормам ГПК союзных республик кассационные жалобы или протесты приносятся через суд, вынесший решение. Подача жалобы или протеста непосред-

ственно в кассационную инстанцию не является препятствием для их рассмотрения.

В случаях, когда по жалобе или протесту, поступившим непосредственно в кассационную инстанцию, необходимо произвести действия, предусмотренные статьями 288 и 289 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, жалоба или протест направляются в суд, вынесший решение, а если содержится просьба о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы или протеста, то и для решения этого вопроса. Если жалоба или протест, не оформленные в соответствии со ст. 288 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик, поступили в кассационную инстанцию вместе с делом, то вопрос о возвращении их в суд первой инстанции для исполнения пробелов в оформлении, когда недостатки не могут быть устранены в процессе подготовки дела к рассмотрению в кассационном порядке, разрешается единолично председателем суда или его заместителем с изложением мотивов возвращения в письме, либо судом кассационной инстанции в коллегиальном составе путем вынесения мотивированного определения.

В целях своевременного рассмотрения дел по кассационным жалобам и протестам суды первой инстанции должны неукоснительно соблюдать нормы процессуального законодательства о тех действиях, которые они должны выполнить при подаче и после получения кассационной жалобы или протеста.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

8. Суды должны иметь в виду, что участвующий в суде первой инстанции представитель, в том числе адвокат, вправе подать кассационную жалобу на судебное решение при условии, если совершение этого процессуального действия оговорено в доверенности, выданной представляемым.

9. Заявление об отказе от кассационной жалобы рассматривается судом кассационной инстанции в коллегиальном составе, при этом суд вправе отклонить отказ от кассационной жалобы, если он противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы. О принятии или отклонении отказа от кассационной жалобы суд выносит мотивированное определение.

Принятие отказа от кассационной жалобы не влечет прекращения кассационного производства, если соучастни-

ки или третьи лица присоединились к кассационной жалобе. Письменное заявление о присоединении к жалобе рассматривается как самостоятельная жалоба.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

10. Судам необходимо иметь в виду, что в силу ст. 48 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик определение суда первой инстанции об отложении разбирательства дела, в том числе и дела о расторжении брака, обжалованию или опротестованию в кассационном порядке не подлежит.

11. При кассационном рассмотрении гражданских дел, как и при их рассмотрении по первой инстанции, судам необходимо обращать внимание на выявление причин и условий, способствовавших совершению гражданских правонарушений, принимать меры к их устранению.

11¹. Разъяснить судам, что:

а) кассационная жалоба или протест могут быть поданы как на все решение в целом, так и на его мотивировочную часть, независимо от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу;

б) если суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения и о наличии оснований к приостановлению производства по делу (ст. 40 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик), то дело в этом случае передается на новое рассмотрение с указанием обсудить вопрос о приостановлении производства по нему;

в) откладывая рассмотрение дела на другое время, суд кассационной инстанции обязан изложить в определении соответствующие мотивы.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

11². Суд кассационной инстанции вправе:

а) отменив решение полностью или в части, прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения по основаниям, указанным в статьях 41 и 42 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, если обстоятельства, влекущие принятие такого решения, с достоверностью установлены и не требуют дополнительной проверки; прекратив производство по делу в связи с примирением сторон, суд кассационной инстанции тем же определением утверждает мировое соглашение;

б) применительно к статьям 204 и 206 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, исправить арифметическую ошибку, допущенную в кассационном определении об изменении решения либо о вынесении нового решения, а также разъяснить это определение в случае его неясности. В соответствии со ст. 207 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик суд, рассмотревший дело в кассационном порядке, вправе разрешить и вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения вынесенного им нового решения, а также об изменении способа и порядка его исполнения. Эти вопросы рассматриваются в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения;

в) проверяя дело в полном объеме, выяснить законность и обоснованность вынесенного по делу частного определения и в случае установления, что оно было постановлено ошибочно, отменить его.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

12. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов систематически изучать и обобщать практику рассмотрения судами дел в кассационном порядке, более широко использовать эти материалы для устранения ошибок в работе судов, а также в целях улучшения деятельности судов кассационной инстанции.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 5.)

55

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО НАДЗОРА

*(Постановление Пленума
от 13 декабря 1974 г. № 10 с изменениями,
внесенными постановлением Пленума
от 29 августа 1980 г. № 5)*

Обобщение практики пересмотра вступивших в законную силу решений, определений и постановлений свидетельствует о том, что суды, рассматривающие гражданские

дела в порядке надзора, в основном правильно, в соответствии с законом, осуществляют эту деятельность, исправляют судебные ошибки, способствуют правильному и единообразному применению правовых норм.

Вместе с тем в работе судов еще имеются существенные недостатки. Не изжиты факты невнимательного рассмотрения просьб о принесении протеста, необоснованного отказа в истребовании для проверки гражданских дел. С другой стороны, истребованные дела иногда изучаются поверхностно, в результате чего неправильно разрешается вопрос о наличии оснований для принесения протеста в порядке надзора. Определения и постановления иногда недостаточно мотивируются, особенно при передаче дела на новое рассмотрение.

В практике возникли некоторые вопросы, связанные с применением законодательства, в решении которых нет единства.

В целях повышения качества рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора и обеспечения правильного применения правовых норм Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, рассматривающих дела в порядке надзора, на необходимость устранения отмеченных недостатков, повышения качества их работы и ее эффективности в устранении судебных ошибок и предупреждении правонарушений.

Во всей своей деятельности эти суды должны исходить из того, что надлежащая проверка законности и обоснованности судебных решений является важной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

2. При рассмотрении соответствующими должностными лицами судов заявлений с просьбами о принесении протеста обеспечивать правильное и своевременное их разрешение. Если в заявлении приводятся убедительные доводы о необоснованности судебного решения или о допущенном судом существенном нарушении норм материального или процессуального права, дело подлежит истребованию для проверки в порядке надзора. Оно должно быть незамедлительно выслано по запросу. При отсутствии оснований к истребованию дела или к принесению протеста лицу, подавшему заявление, должен быть дан письменный ответ с указанием мотивов оставления заявления без удовлетворения.

В случае отказа в удовлетворении заявлений рекомендовать судам составлять по истребованным гражданским делам мотивированные заключения об отсутствии оснований для принесения протеста.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

3. В соответствии с ч. 2 ст. 49 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик должностные лица, которым предоставлено право принесения протестов в порядке надзора, могут до окончания производства в порядке надзора приостановить исполнение решений, определений и постановлений, за исключением случаев, когда они, в силу закона или по решению суда в пределах предоставленных ему прав, обращены к немедленному исполнению (ст. ст. 210, 211 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

При отсутствии оснований к принесению протеста должностное лицо, истребовавшее дело и приостановившее исполнение решения, определения или постановления, отменяет приостановление, о чем сообщает заинтересованным лицам и суду.

4. Разъяснить, что протест в порядке надзора может быть принесен как на все решение, определение или постановление в целом, так и на их мотивировочную часть, если изложенные судом выводы и доводы являются ошибочными, но не повлияли на разрешение дела по существу. В случае принесения протеста на мотивировочную часть суд, рассматривающий дело в порядке надзора, признав протест обоснованным, выносит определение (постановление) об изменении решения, определения или постановления в этой части.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

5. По смыслу ст. 324 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик недопустимо принесение одного протеста на решения по двум и более гражданским делам, независимо от их взаимной связанности. Дела, на решения по которым принесен один протест, возвращаются должностному лицу, внесшему его, для надлежащего оформления.

6. Обратить внимание судов на важность неукоснительного исполнения требований закона (ч. 7 ст. 49 Основ гражданского судопроизводства) о своевременном направлении сторонам и другим лицам, участвующим в деле, ко-

пий протеста, принесенного по их делу. В необходимых случаях эти лица извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Лица, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в случае их явки допускаются к участию в судебном заседании.

7. Согласно ст. 326 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик должностное лицо, принесшее протест в порядке надзора, вправе отозвать его до начала рассмотрения дела судом. В ходе рассмотрения дела протест не может быть ни отозван, ни изменен. Об отзыве протеста суд извещает стороны и других лиц, участвующих в деле.

Если должностное лицо, принесшее протест, в ходе его рассмотрения высказывает иное, чем в протесте, мнение, оно может быть учтено судом при вынесении определения (постановления) по делу.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

8. В силу ст. 51 Основ гражданского судопроизводства основаниями к отмене в порядке надзора решений, определений и постановлений суда являются их необоснованность или существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При проверке законности и обоснованности вынесенного по делу решения, определения и постановления необходимо выяснять, насколько полно, всесторонне и объективно исследованы действительные обстоятельства дела, соблюдены ли требования статей 41 и 42 Основ гражданского судопроизводства, не допущены ли существенные нарушения норм материального и процессуального права. Обеспечивая устранение ошибок в разрешении гражданских дел, суды должны вместе с тем иметь в виду, что применительно к ч. 3 ст. 47 Основ гражданского судопроизводства не может быть отменено в порядке надзора правильное по существу решение, определение или постановление по одним лишь формальным соображениям. Не является основанием к отмене решения, определения или постановления, например, такое нарушение норм процессуального права, которое не привело и не могло привести к неправильному разрешению дела.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

9. Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, в силу ч. 5 ст. 49 Основ гражданского судопроизводства не связан доводами протеста и обязан проверить дело в полном объеме. Законность и обоснованность решения, определения и постановления проверяются по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам как в опротестованной, так и в неопротестованной части, а равно в отношении лиц, не указанных в протесте.

Дополнительные материалы могут быть приложены к протесту либо представлены непосредственно в суд гражданами и организациями. Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе сам истребовать необходимые материалы по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей, а также по своей инициативе, например, получить мнение сведущего лица в письменном виде по вопросу, имеющему значение для разрешения дела. Однако суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не может назначить экспертизу по делу, в том числе дополнительную или повторную.

Дополнительные материалы оцениваются в совокупности с имеющимися в деле доказательствами; они принимаются во внимание при решении вопроса о законности и обоснованности вынесенных по делу решения, определения и постановления.

Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе изменить решение или вынести новое решение на основании дополнительных материалов, которые не рассматривались судом первой инстанции. Вместе с тем эти материалы могут быть положены в основу отмены решения, определения и постановления. При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесения решения, суд, рассматривающий дело в порядке надзора, отменяя это решение и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вправе дать указание о необходимости повторной экспертизы.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

10. На новое кассационное рассмотрение дело может быть передано, если суд кассационной инстанции допустил существенные процессуальные нарушения, которые лишили его возможности надлежащим образом проверить законность и обоснованность решения и доводы жалобы или протеста (неизвещение лиц, участвующих в деле, о времени

и месте рассмотрения дела; рассмотрение дела судом в надлежащем составе и т. п.). Вместе с тем суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не должен направлять дело на новое кассационное рассмотрение, если он не согласен с выводами кассационной инстанции, повлекшими необоснованную отмену решения суда первой инстанции.

11. При применении ст. 50 Основ гражданского судопроизводства следует иметь в виду, что суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения, если обстоятельства, влекущие принятие такого решения, не требуют проверки в суде первой инстанции.

Одно из ранее вынесенных по делу решений может быть оставлено в силе, если оно не противоречит закону и соответствует обстоятельствам дела.

Изменяя решение, определение и постановление либо вынося новое решение, суд должен исходить из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции.

11¹. Если суд, рассматривающий дело в порядке надзора, отменив полностью или в части решение, определение или постановление, вместе с тем приходит к выводу о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 40 Основ гражданского судопроизводства, статьями 214, 215 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, то в этом случае дело передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием в мотивировочной части определения (постановления) на необходимость обсудить вопрос о приостановлении производства по делу.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

12. При повторной отмене решения, определения, постановления и направлении дела на новое рассмотрение следует обсуждать вопрос о передаче дела не в тот суд, решение которого отменено, а в вышестоящий по отношению к нему суд.

13. Обратить внимание судов, рассматривающих дела в порядке надзора, что в силу ст. 52 Основ гражданского судопроизводства при отмене решения, определения, постановления и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции они должны четко излагать мотивы отмены, какие доказательства следует истребовать, а также какие другие действия должен совершить суд при новом рассмотрении дела. Вместе с тем суду первой инстанции не

могут быть даны указания, предрешающие выводы о доказанности тех или иных обстоятельств дела, достоверности доказательств, а также о том, какая должна быть применена норма материального права и какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

13¹. Установив при рассмотрении дела в порядке надзора ошибки, допущенные судами, надзорная инстанция может указать на них в частном определении (постановлении). Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе также частным определением (постановлением) обратить внимание руководителей соответствующих государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению правонарушения, и на необходимость принятия мер к их устранению.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

13². Разъяснить, что: применительно к ч. 6 ст. 37 Основ гражданского судопроизводства, статьям 204, 206 и 207 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, исправить арифметическую ошибку, допущенную в вынесенном этой надзорной инстанцией определении (постановлении) об изменении решения либо о вынесении нового решения, а также разъяснить это определение (постановление) в случае его неясности, либо разрешить вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения измененного или вынесенного им нового решения, а также об изменении способа и порядка его исполнения; проверяя дело в полном объеме, суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе выяснять законность и обоснованность вынесенного по делу частного определения; в случае установления его неправильности оно подлежит отмене.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

14. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов необходимо периодически обобщать практику рассмотрения гражданских дел в порядке надзора, шире используя эти материалы для

устранения причин, порождающих судебные ошибки, и повышения эффективности в предупреждении нарушений законности.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 5.)

56

О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

*(Постановление Пленума
от 9 июля 1982 г. № 7)*

Выполнение стоящих перед советскими судами задач по отправлению правосудия, осуществлению воспитательной и предупредительной роли судебных процессов требует, чтобы постановляемые судебные решения полностью соответствовали требованиям закона. Судебное решение является важнейшим актом социалистического правосудия. Это обязывает судей с особой ответственностью и вниманием относиться к его вынесению. Решения по каждому делу должны быть законными и обоснованными.

Изучение судебной практики показывает, что по подавляющему большинству гражданских дел решения выносятся в точном соответствии с нормами процессуального и материального права.

Вместе с тем иногда в решениях не содержатся указания на обстоятельства, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, не всегда мотивируются выводы об установленных обстоятельствах дела. Имеют место случаи, когда в решениях не дается надлежащая оценка доказательствам, не указываются доводы, по которым суд отвергает те или иные исследованные в судебном заседании доказательства, а также приводятся данные, не относящиеся к обстоятельствам, имеющим значение для разрешения дела. В отдельных решениях не указываются законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела. Некоторые суды не учитывают, что немотивированные судебные решения не обеспечивают надлежащего выполнения задач гражданского судопроизводства, снижают общественно-политическое и воспитательное значение судебной деятельности по рассмотрению гражданских дел.

В целях устранения имеющихся недостатков и в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, чтобы выносимые ими решения по каждому делу в полной мере соответствовали требованиям ст. 37 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, были законными и обоснованными.

Решения судьи выносят по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

2. Решение является законным, если оно вынесено в строгом соответствии с подлежащими применению по делу нормами материального права и при точном соблюдении норм процессуального права. В решении должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд при разрешении дела. В случае установления, что отдельные правила, содержащиеся в ведомственных нормативных актах, противоречат закону, суд при вынесении решения руководствуется законом.

При отсутствии закона, регулирующего спорное отношение, суд в соответствии с частью 3 ст. 12 Основ гражданского судопроизводства применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона исходит из общих начал и смысла советского законодательства. Это должно быть мотивировано в решении.

3. Решение является обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, всесторонне и полно выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов об установленных обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон. Выводы о фактических обстоятельствах по делу мотивируются в решении предусмотренными частью 2 ст. 17 Основ гражданского судопроизводства средствами доказывания — объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами, заключениями экспертов. Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Решение основывается на доказательствах с учетом требований ст. ст. 53, 54 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик об их относимости и допустимости. Если согласно закону какие-либо обстоя-

тельства не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями (ст. ст. 46, 271, 423 и др. ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик), свой вывод о наличии или отсутствии этих обстоятельств суд вправе обосновать в решении ссылкой лишь на иные средства доказывания, предусмотренные законом.

4. Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств.

Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что те или иные представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельства, на которые стороны сослались как на основание своих требований и возражений, он должен в решении убедительно мотивировать свой вывод об этом.

В случае признания ответчиком иска в решении должна быть дана оценка этому с учетом выясненных в судебном заседании действительных обстоятельств дела. Суд не вправе принять признание ответчиком иска, если установит, что оно находится в противоречии с законом или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

5. Если собрание отдельных доказательств по делу производилось на основании судебного поручения (ст. 20 Основ гражданского судопроизводства) либо путем обеспечения доказательств, допроса свидетелей по месту их пребывания, осмотра на месте или при отложении разбирательства дела (ст. 57, часть 4 ст. 62, пункт 11 ст. 141, ст. 162 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), решение может быть мотивировано ссылкой на эти доказательства лишь при условии, если протоколы и другие собранные в таком порядке материалы были оглашены и рассмотрены в судебном заседании, содержащиеся в них фактические данные были в предусмотренном законом порядке исследованы судом в совокупности с другими доказательствами. С этими материалами должны быть ознакомлены лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях — эксперты и свидетели. Лица, участвующие в деле, вправе дать объяснения по поводу сведений, содержащихся в названных материалах.

6. В обоснование решения суд в случае необходимости вправе сослаться и на письменные доказательства в виде документов, полученных с помощью электронно-вычисли-

тельной техники. Эти документы принимаются в качестве доказательств при условии их надлежащего оформления в соответствии с установленным порядком.

7. Обратить внимание судов на то, что заключения экспертов, как и другие доказательства, не имеют для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими собранными по делу и исследованными в судебном заседании материалами. На общих основаниях подлежит оценке и заключение эксперта, подготовленное с использованием материалов, полученных с помощью электронно-вычислительной техники.

Суд не должен ограничиваться лишь ссылкой в решении на заключение эксперта, а обязан указать, какие факты, имеющие значение для дела, подтверждаются этим заключением. Вывод суда о несогласии с заключением эксперта должен быть убедительно мотивирован в решении по делу.

8. Обратить внимание судов на то, что в силу части 3 ст. 39 Основ гражданского судопроизводства установленные вступившим в законную силу решением суда факты и правоотношения не могут быть оспорены сторонами и другими лицами, участвовавшими в рассмотрении дела, а также их правопреемниками, в другом процессе, в котором участвуют те же лица, и этим фактам и правоотношениям не может быть дана иная оценка в решении по другому делу.

Если указанные факты и правоотношения оспариваются иными лицами в новом процессе, суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств. В случае, когда это решение противоречит ранее постановленному решению по другому делу, суд ставит об этом в известность председателя соответствующего суда, имеющего право на принесение протеста в порядке судебного надзора.

9. Согласно части 3 ст. 37 Основ гражданского судопроизводства суд, вынося решение, может в зависимости от выяснившихся обстоятельств дела выйти за пределы размера заявленных истцом требований, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или граждан. В то же время суд не вправе по своей инициативе, без согласия истца, изменить предмет иска, за исключением случаев, когда это предусмотрено законом (например, частью 6 ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и

союзных республик, частью 6 ст. 14, частями 3 и 4 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, частью 2 ст. 121 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик).

В силу части 1 ст. 16 Основ гражданского судопроизводства суд обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, всесторонне, полно и объективно выяснить все фактические обстоятельства по делу. Суд вправе с согласия истца на изменение основания иска обосновать решение ссылкой на иные установленные обстоятельства.

При рассмотрении гражданского дела суд, в случае необходимости, разъясняет истцу его право на изменение предмета и основания иска (ст. 24 Основ гражданского судопроизводства).

Заявление истца об изменении им предмета или основания иска должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

10. Неукоснительно выполняя требование ст. 197 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик о содержании решения, суды обязаны особо четко излагать его резолютивную часть с тем, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения.

Решение постановляется по всем требованиям, заявленным истцом. В случае соединения в одном производстве нескольких требований или принятия судом к рассмотрению встречного иска, либо иска третьего лица, заявившего самостоятельные требования на предмет спора, в резолютивной части решения должно быть сформулировано, что именно постановил суд по каждому исковому требованию. В то же время суд не вправе разрешать вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Недопустимо вынесение решений, исполнение которых ставится в зависимость от наступления или ненаступления определенного условия.

В случаях, предусмотренных ст. 210 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, суд обязан указать в резолютивной части решения о его немедленном исполнении. Суд вправе указать в резолютивной части решения о его немедленном исполнении и по основаниям, предусмотренным ст. 211 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, что должно быть судом мотивировано.

При вынесении решений необходимо соблюдать требования части 5 ст. 197 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик о распределении судебных расходов между сторонами.

11. Обратить внимание судов на то, что они должны строго выполнять требования ст. 92 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик о возложении на сторону, недобросовестно заявившую неосновательный иск или спор против иска, или систематически противодействовавшую правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела, обязанности по уплате в пользу другой стороны вознаграждения за фактическую потерю рабочего времени.

12. Согласно ст. 203 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик, рассмотрев дело по существу, суд в том же судебном заседании выносит решение в окончательной форме с соблюдением требований ст. 37 Основ гражданского судопроизводства. Отложение составления мотивированного решения на срок не более трех дней возможно лишь в исключительных случаях по особо сложным делам и только когда такое право предоставлено суду законодательством союзной республики. После оглашения вводной и резолютивной частей решения суд объявляет, когда лица, участвующие в деле, а также их представители могут ознакомиться с мотивированным решением. Эта дата записывается в протоколе судебного заседания.

Мотивированное решение составляется председательствующим или одним из народных заседателей и подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело.

Вводная и резолютивная части составленного мотивированного решения должны дословно соответствовать вводной и резолютивной частям решения, объявленного в день окончания разбирательства дела. Датой вынесения мотивированного решения указывается, как и в объявленной резолютивной части, день окончания разбирательства дела (ст. 190 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик). К делу приобщаются как объявленная резолютивная часть решения, так и решение, составленное в окончательной форме. Срок на подачу кассационной жалобы или протеста на решение в окончательной форме исчисляется со следующего дня после назначенного судом для ознакомления с мотивированным решением.

13. В силу ст. 204 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик суд, вынесший решение, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом независимо от того, приведено ли вынесенное решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению.

14. Дополнительное решение может быть вынесено судом лишь в случаях, предусмотренных ст. 205 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, и только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела.

Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен в течение установленного ГПК союзных республик срока со дня вынесения решения. Пропущенный по уважительной причине срок для постановки вопроса о вынесении дополнительного решения может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном ст. 105 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

Если на судебное решение подана кассационная жалоба или принесен протест и одновременно поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения, суд сначала разрешает вопрос о вынесении дополнительного решения, а затем направляет дело для рассмотрения в суд кассационной инстанции.

Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследовавшиеся в судебном заседании.

15. В случае неясности вынесенного решения суд, которым разрешено дело, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, а также по заявлению прокурора, по просьбе судебного исполнителя, органов исполнения и по своей инициативе, если это предусмотрено ГПК союзной республики, разъяснить решение в порядке, предусмотренном ст. 206 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик. Разъяснение решения не допускается, если оно приведено в исполнение или истек срок, предусмотренный законом для предъявления его к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен. Излагая более полно и ясно те части решения, уяснение

которых вызывает трудности, суд не вправе изменить его содержание и не может касаться вопросов, которые не отражены в судебном решении.

16. Суды должны иметь в виду, что статья 207 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик предусматривают возможность отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения, когда это вызывается необходимостью, например, исходя из имущественного положения сторон, болезни должника или других заслуживающих внимания обстоятельств.

17. Обратит внимание судей, председательствующих в судебном заседании, что они в силу ст. 16 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик обязаны обеспечить соблюдение порядка совещания судей и обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении решения. Во время совещания председательствующий должен создать условия, обеспечивающие народным заседателям полную свободу их суждений и выражения ими своего мнения по делу. При решении каждого вопроса никто из судей не вправе воздерживаться от голосования. Председательствующий голосует по каждому вопросу, поставленному на разрешение судей при вынесении решения, последним. В случае несогласия с решением, постановленным по большинству голосов, председательствующий или народный заседатель в письменном виде излагают особое мнение, которое приобщается к делу.

18. Обратит внимание судов на необходимость строгого соблюдения требований ст. 213 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик о высылке сторонам и другим лицам, участвующим в деле, не явившимся в судебное заседание, копии решения суда не позднее срока, установленного названными правовыми нормами. Эта обязанность суда касается решений, вынесенных как в исковом производстве, так и в других видах производства. Лицам, явившимся в судебное заседание и участвовавшим в рассмотрении дела, копии решения выдаются по их просьбе. В случае отложения составления мотивированного решения суд обязан выслать сторонам и другим лицам, участвующим в деле, не явившимся в судебное заседание, копию решения не позднее срока, установленного ст. 213 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, исчисляемого со следую-

шего дня после составления решения в окончательной форме.

19. Судам кассационной и надзорной инстанций необходимо обеспечить надлежащий надзор за законностью и обоснованностью решений, выносимых судами первой инстанции, тщательно проверять соответствие обжалованных и опротестованных решений требованиям закона и принимать меры для своевременного исправления допущенных нижестоящими судами ошибок путем отмены решений, а также изменения решений, либо вынесения новых решений, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

20. Признать утратившими силу пункты 8¹ и 8² постановления Пленума Верховного Суда СССР № 8 от 11 октября 1965 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел».

(В редакции постановления Пленума от 3 июня 1977 г.)

57

О ПРИМЕНЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ¹

*(Постановление Пленума
от 1 декабря 1983 г. № 10)*

Советское гражданское судопроизводство имеет своей задачей обеспечить правильное и быстрое рассмотрение гражданских дел, способствовать укреплению социалистической законности, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Обобщение практики рассмотрения судами гражданских дел свидетельствует о том, что в подавляющем боль-

¹ В постановление внесены изменения и дополнения постановлением Пленума от 3 апреля 1987 г. № 3 — см. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1987 г., № 3.

шинстве суды первой инстанции разрешают их в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства. Суды, как правило, обеспечивают правильное применение норм гражданского процессуального права.

Вместе с тем некоторые суды еще не всегда соблюдают установленный законом порядок производства по гражданским делам. Нередки случаи, когда суды необоснованно отказывают в принятии заявлений по гражданским делам, не проводят надлежащей их подготовки к судебному разбирательству, в судебных заседаниях неполно исследуются обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, нарушаются правила ведения судебного процесса. Имеет место несоблюдение сроков рассмотрения гражданских дел. Иногда судами необоснованно приостанавливается или прекращается производство по гражданским делам, оставляется без рассмотрения заявление при отсутствии к тому оснований.

Не все суды уделяют должное внимание повышению воспитательного воздействия судебного процесса, обеспечению участия представителей общественных организаций и трудовых коллективов в рассмотрении наиболее актуальных жилищных, трудовых и других категорий гражданских дел. Не всегда обсуждается вопрос о рассмотрении в выездных заседаниях дел, имеющих общественное значение. В ряде случаев не проявляется должной активности в предупреждении нарушений законов, прав и интересов граждан и организаций, слабо осуществляется контроль за исполнением вынесенных частных определений.

В судебной практике возникли некоторые вопросы, требующие разъяснения.

В целях единообразного и правильного применения судами гражданского процессуального законодательства и устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов первой инстанции на необходимость строгого соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка производства по гражданским делам. Следует улучшить качество рассмотрения этих дел, обеспечивая вынесение по каждому гражданскому делу законного и обоснованного решения, больше уделять внимания культуре проведения судебных процессов. Деятельность судов по осуществлению правосудия по гражданским делам должна всемерно содействовать решению экономических и социальных задач, обеспе-

чивать защиту трудовых, жилищных, имущественных и иных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Несоблюдение процессуальных норм ведет к нарушению прав сторон и других лиц, участвующих в деле, к пересмотру принятых решений и волоките.

2. В соответствии со ст. 5 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик всякое заинтересованное лицо может в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Судья вправе отказать в принятии заявления по гражданскому делу лишь по основаниям, предусмотренным законом (ст. 31 Основ гражданского судопроизводства, ч. 5 ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье). Недопустим отказ в возбуждении гражданского дела по мотивам недоказанности заявленного требования, пропуска срока исковой давности и другим не предусмотренным законом основаниям.

Разъяснить, что перечень оснований к оставлению без движения заявления о возбуждении производства по делу, предусмотренный ст. 130 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, расширительному толкованию не подлежит. Содержащееся в этих статьях правило применимо не только к исковым заявлениям, но и к заявлениям по делам особого производства, а также к жалобам и заявлениям по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

В необходимых случаях судья, приняв заявление по делу, оказывает заинтересованным лицам содействие в получении доказательств или истребует их по своей инициативе.

Вопрос о принятии заявления о возбуждении производства по делу, оставлении заявления без движения или об отказе в принятии заявления должен быть решен судьей путем вынесения соответствующего определения. В определении о принятии заявления к производству указываются процессуальные действия, подлежащие совершению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству. В случае необходимости судья вправе дополнительно вынести определение о совершении действий по подготовке дела к судебному разбирательству.

3. В силу ст. 33 Основ гражданского судопроизводства судья обязан произвести надлежащую подготовку дела к судебному разбирательству, что является одним из основ-

ных условий своевременного и правильного его разрешения. Подготовка дела к судебному разбирательству должна проводиться с учетом особенностей той или иной категории дел (трудовых, жилищных, колхозных и других).

Судья, в частности, вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначить экспертизу, когда необходимость в этом возникает для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта судья может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. Повторную экспертизу судья назначить не может, поскольку признать первоначальное заключение эксперта необоснованным вправе лишь суд в коллегиальном составе (ст. 78 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

В зависимости от характера, сложности дела и в других необходимых случаях судья в порядке подготовки его к судебному разбирательству разрешает вопрос об участии в деле прокурора, а в случаях, предусмотренных законом, и о привлечении к участию в процессе соответствующих органов государственного управления (ст. 30 Основ гражданского судопроизводства). При этом необходимо иметь в виду, что законодательством предусмотрены случаи, когда участие прокурора в рассмотрении гражданского дела является обязательным (ст.ст. 234, 255, 261 ГПК РСФСР, ст. 59 Кодекса о браке и семье РСФСР и соответствующие статьи ГПК, КоБС других союзных республик).

О процессуальных действиях, проведенных в процессе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, указывается в определении, выносимом судьей в порядке ст. 143 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик.

4. Гражданские дела, подведомственные судам, рассматриваются по первой инстанции районными (городскими) народными судами, за исключением тех случаев, когда иное предусмотрено законом. Вышестоящие суды могут изъять из соответствующего суда любое гражданское дело и принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции.

В случаях, предусмотренных ст. 122 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, может быть передано на рас-

смотрение другого суда непосредственно, минуя вышестоящий суд, по истечении срока на обжалование или опротестование определения, а если подана жалоба или принесен протест — после оставления в кассационном порядке жалобы или протеста без удовлетворения.

Дело по иску к лицу, осужденному к лишению свободы, рассматривается с соблюдением общих правил о подсудности. Если иск к такому лицу предъявляется в соответствии со ст. 117 ГПК РСФСР и аналогичными статьями ГПК других союзных республик, то следует исходить из его последнего места жительства до осуждения. Ответчику в этом случае направляется копия искового заявления с приложением, в зависимости от сложности и характера дела, копий представленных истцом документов и предлагается дать письменные объяснения по существу спора. Дела по искам, предъявленным к лицам, условно осужденным к лишению свободы с обязательным привлечением к труду либо условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, рассматриваются судами по месту их жительства во время выполнения работы. Исключением из этого являются случаи, предусмотренные ст.ст. 118, 119, 120 и 121 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

5. Согласно ч. 1 ст. 119 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик иски о праве на строение подсудны суду по месту нахождения строения. Если требование о разделе строения между супругами заявлено одним из них к другому в деле о расторжении брака, то оно рассматривается судом, принявшим это дело к своему производству.

6. В тех случаях, когда гражданско-правовой спор может быть рассмотрен не только народным судом, но и товарищеским судом в соответствии с Положением о товарищеских судах, судья при принятии заявления, в процессе подготовки дела к судебному разбирательству либо в судебном заседании обязан разъяснить сторонам их право обращения в товарищеский суд и последствия такого процессуального действия (п. 5 ст. 31, п. 6 ст. 41 Основ гражданского судопроизводства). Недопустимо направление исковых материалов на рассмотрение в товарищеский суд без согласия сторон, когда их согласие на это в силу Положения о товарищеских судах необходимо.

На рассмотрение товарищеских судов могут быть направлены материалы лишь о гражданско-правовых спорах, указанных в Положениях о товарищеских судах.

7. Указанные в ст. 134 ГПК РСФСР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик меры по обеспечению иска применяются, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, как судьей в процессе подготовки дела к судебному разбирательству, так и судом при рассмотрении дела в судебном заседании.

Следует усилить внимание к применению этих мер по делам о возмещении материального ущерба, причиненного бесхозяйственностью, хищением, недостачей, порчей материальных ценностей.

Вопрос об отмене обеспечения иска решается судом в коллегиальном составе и в том случае, когда такая мера была принята судьей единолично (ст. 138 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), если иное не установлено ГПК союзной республики.

8. В силу ст. 16 Основ гражданского судопроизводства суды обязаны, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, всесторонне, полно и объективно выяснять обстоятельства дела, права и обязанности сторон, тщательно проверять доводы, приводимые участвующими в деле лицами, проявлять инициативу в собирании доказательств.

Суд исследует при разбирательстве дела только те фактические данные, которые имеют значение для дела. Обстоятельства дела выясняются в судебном заседании в пределах указанного истцом или измененного им предмета иска (ч. 5 ст. 24 Основ гражданского судопроизводства). Суд может выйти за пределы предмета иска лишь в случаях, предусмотренных законом (например, ч. 6 ст. 14 Основ гражданского законодательства, ч. 6 ст. 14, чч. 3 и 4 ст. 19 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, ч. 2 ст. 121 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик).

9. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ч. 3 ст. 17 Основ гражданского судопроизводства). В частности, не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями в случае спора правоотношения,

указанные в ст. ст. 46, 209, 269, 405 ГК РСФСР и соответствующих статьях ГК других союзных республик.

10. Если собрание отдельных доказательств по делу производилось на основании судебного поручения (ст. 20 Основ гражданского судопроизводства) либо путем обеспечения доказательств, допроса свидетелей по месту их пребывания, осмотра на месте или при отложении разбирательства дела (ст. 57, ч. 4 ст. 62, п. 11 ст. 141, ст. 162 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), то протоколы и другие собранные в таком порядке материалы должны быть исследованы в судебном заседании при рассмотрении дела по существу и оценены в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

При отложении разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей с соблюдением условий, предусмотренных ст. 162 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик. Вопрос о необходимости вторичного допроса этих свидетелей в новом судебном заседании решается судом в коллегиальном составе, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Суд вправе при повторном рассмотрении дела после отмены ранее вынесенного решения огласить и оценить в совокупности с другими доказательствами имеющие значение для дела показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в котором было вынесено отмененное решение, если участие свидетеля в новом судебном заседании оказалось невозможным (вследствие болезни, длительной командировки и т. д.).

11. Обратив внимание судов на необходимость строгого соблюдения порядка назначения и проведения экспертизы, предусмотренного ст.ст. 74, 75 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик. Вопросы перед экспертом должны формулироваться в определении судьи или суда. В определении, помимо вопросов, по которым требуется заключение эксперта, должно быть указано, какие вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, и их представителями, отклонены и каковы мотивы их отклонения. Экспертиза проводится экспертами соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными судом.

Если проведение экспертизы, назначенной судьей в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, тре-

бует длительного времени, суд в коллегиальном составе может, если это предусмотрено ГПК союзной республики, приостановить производство по делу.

12. В необходимых случаях в зависимости от характера спора суды должны содействовать окончанию дела путем заключения сторонами мирового соглашения. Возможность разрешения спора заключением мирового соглашения должна выясняться и в процессе подготовки дела к судебному разбирательству, а также в стадии исполнительного производства.

В случае заявления истца и ответчика о том, что они желают заключить мировое соглашение по возникшему между ними гражданско-правовому спору, суд разъясняет им последствия утверждения мирового соглашения (п. 3 ст. 31, п. 3 ст. 41 Основ гражданского судопроизводства, п. 4 ст. 338 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

Определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в этом выносится судом в совещательной комнате после обсуждения вопроса о законности соглашения (ст. 165 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

Суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или когда таким соглашением нарушаются чьи-либо права и охраняемые законом интересы. Недопустимо, например, утверждение мирового соглашения, если его условия нарушают трудовые права граждан или в обход закона направлены на освобождение лиц от материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей. Путем заключения в суде мирового соглашения стороны не вправе изменить размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обязанностей, а также размер алиментов, когда он установлен законом.

Условия утверждаемого определением суда мирового соглашения должны быть изложены четко и определенно с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении.

13. Записи в протоколе судебного заседания должны быть сделаны в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия с момента начала судебного разбирательства до вынесения решения.

Заявления об отказе от иска, о признании иска, а также о заключении мирового соглашения должны быть занесены

в протокол судебного заседания и подписаны соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами, а если такие заявления представлены в письменной форме, они приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Объяснения, показания и заключения, занесенные в протокол судебного заседания, могут быть подписаны участниками процесса (сторонами, свидетелями, экспертами), если суд признает это необходимым.

По смыслу ст. ст. 15, 228 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик ходатайство лиц, участвующих в деле, и представителей о занесении в протокол судебного заседания обстоятельств, которые они считают существенными для дела, подлежит разрешению председателем существующим, а при возражениях против его решения — всем составом суда путем вынесения определения.

14. Установленные законом (ст. ст. 40, 41, 42 Основ Гражданского судопроизводства, ст. ст. 214, 215, 219, 221 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик) основания, по которым суд приостанавливает или прекращает производство по делу либо оставляет заявление без рассмотрения, расширительному толкованию не подлежат. Недопустимо прекращение производства по делу со ссылкой на признание иска ответчиком. В этом случае судом выносится решение по существу с учетом заявления ответчика, если нет оснований для прекращения производства по делу ввиду обоснованного отказа истца от иска.

Судья не вправе единолично (например, в процессе подготовки дела к судебному разбирательству) вынести определение о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения.

15. Согласно ст. 36 Основ гражданского судопроизводства в необходимых случаях следует извещать общественные организации и трудовые коллективы, не являющиеся стороной в деле, о поступивших в суд заявлениях по делам, рассмотрение и разрешение которых имеет общественное значение, разъяснять их права и обязанности, а также порядок выделения представителей для участия в судебном разбирательстве.

16. На основании ст. ст. 166, 185 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик про-

курор, обратившийся в суд за защитой прав и интересов других лиц, дает объяснения по существу иска и выступает в прениях первым. Заключение прокурор и в этом случае дает после судебных прений по существу гражданского дела в целом (ст. 32 Закона СССР «О прокуратуре СССР»).

17. Дело должно быть окончательно разрешено не позднее срока, установленного ст. 99 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик. Особо следует обеспечить своевременное разрешение дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением Здоровья, а также смертью кормильца, и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений.

18. Установленный ст. 334 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик срок, в течение которого лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о пересмотре решения (определения) по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть восстановлен судом, если он пропущен по уважительным причинам.

19. При недостаточности собранных материалов для точного восстановления утраченного судебного или исполнительного производства по гражданскому делу суд выносит определение о прекращении разбирательства заявления о восстановлении производства, а в случае, если это предусмотрено ГПК союзной республики, — об оставлении заявления без рассмотрения. В этих случаях заявителю разъясняется, что он вправе предъявить иск в общем порядке. При наличии же оснований к восстановлению производства полностью либо в части суд постановляет решение, в котором излагается сущность утраченных судебных документов.

20. Согласно ст. 112 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик при неизвестности места пребывания ответчика по искам о взыскании алиментов и о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, судья обязан объявить розыск ответчика через органы внутренних дел. Розыск может быть объявлен судом и при неизвестности места пребывания ответчика по искам о взысканиях с граждан в пользу государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций. При исполнении судебных решений по указанным делам розыск должника на основании ст. 352

ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик может быть объявлен по заявлению взыскателя или по инициативе суда. Розыск в этом случае объявляется соответственно судьей или судом, постановившим решение, или судом по месту исполнения решения, либо судом по месту нахождения взыскателя.

Определение о розыске может быть вынесено судом и в том случае, если с должника, место пребывания которого неизвестно, производятся взыскания в пользу государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций на основании исполнительного надписи нотариуса.

Расходы по производству розыска лица, уклоняющегося от уплаты причитающихся с него платежей (ст. 95 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), взыскиваются судом по месту обнаружения должника в установленном законодательством размере в доход государства по иску органов внутренних дел.

21. На основании ст. ст. 190 и 229 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик после объявления решения или определения суда председательствующий обязан разъяснить их содержание, порядок и срок обжалования, а также право лиц, участвующих в деле, и представителей ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту.

22. Статья 91 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик предусматривают возмещение расходов по оплате помощи адвоката, участвовавшего в деле, а не любого представителя.

Стороне, в пользу которой состоялось решение, взыскиваются с другой стороны расходы по оплате помощи адвоката, участвовавшего в деле, в размере до пяти процентов от удовлетворенной части исковых требований или от части исковых требований, в которой судом отказано, но не свыше установленной таксы. Расходы по вознаграждению помощи адвоката по делам неимущественного характера по смыслу ст. 91 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, в полном размере, но в пределах таксы, установленной для оплаты ведения адвокатами дел указанной категории.

23. При рассмотрении гражданских дел необходимо больше уделять внимания выявлению причин и условий, повлекших возникновение правонарушения.

В целях повышения роли судов в предупреждении правонарушений обратить их внимание на необходимость вынесения частных определений в случаях установления нарушений законности либо существенных недостатков в работе государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций, а также несоблюдения отдельными лицами правил социалистического общежития. Вопрос о том, следует ли оглашать в судебном заседании вынесенное частное определение, решается всем составом суда. В случае, если оглашение частного определения признано нецелесообразным, суд объявляет в судебном заседании о вынесении им такого определения. Суды должны усилить контроль за исполнением частных определений, привлекая к этому народных заседателей.

Рекомендовать судам в необходимых случаях рассматривать гражданские дела, имеющие общественное значение, в выездных заседаниях по месту жительства или работы той или другой стороны, обеспечив проведение надлежащей организационной подготовки разбирательства дела. Привлекать к участию в таких процессах представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

24. Обратить внимание Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и автономных округов на необходимость периодически обобщать практику применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел, принимать меры к устранению выявленных недостатков и совершенствованию работы судов.

25. Признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11 октября 1965 г. № 8 «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 3 июня 1977 г. № 7, и постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 июня 1977 г. № 7 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 октября 1965 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел».

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

58

О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЗАЯВЛЕНИЙ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ ПО УТРАЧЕННЫМ ДОКУМЕНТАМ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ (ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО)

*(Постановление Пленума
от 20 июля 1965 г. № 5)*

В связи с вопросами, возникающими в практике рассмотрения судами дел о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство), Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Разъяснить, что установленный главой 33 ГПК РСФСР и соответствующими главами ГПК других союзных республик судебный порядок восстановления прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство), в частности по утраченным документам на предъявителя, выданным государственными трудовыми сберегательными кассами, распространяется как на случаи утраты этих документов, так и на случаи, когда документы утратили признаки платежности в результате ненадлежащего их хранения или по другим причинам (на сберегательной книжке или на контрольном листе не сохранилась запись номера счета, не полностью сохранилась запись остатка вклада на сберегательной книжке и др.).

Вопрос об утрате признаков платежности сберегательной книжки, контрольного листа к ней или сохранного свидетельства в приеме на хранение облигаций, выданных на предъявителя, разрешается сберегательной кассой в соответствии с инструкциями Госбанка СССР. В случае отказа сберегательной кассы производить операции по выданному ею документу на предъявителя в связи с утратой признаков платежности восстановление прав по такому документу производится в судебном порядке.

2. Обратить внимание судов на то, что публикация в местной газете об утраченном документе должна без каких-либо исключений содержать все реквизиты, предусмотренные ст. 276 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик.

Вместе с этим считать неправильной практику некоторых судов, которые одновременно с публикацией об утраченном документе объявляют и о признании такого документа недействительным.

Согласно ст. 280 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик признание утраченного документа недействительным производится решением суда после рассмотрения дела по существу.

59

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО УСТАНОВЛЕНИЕ НЕПРАВИЛЬНОСТЕЙ ЗАПИСЕЙ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

*(Постановление Пленума
от 25 июня 1976 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6)*

Регистрация актов гражданского состояния устанавливается как в интересах государственных и общественных, так и с целью охраны личных и имущественных прав граждан.

В соответствии со ст. 28 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье и основными положениями, определяющими порядок изменения, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, порядок и сроки хранения актов книг, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 10 декабря 1976 г. № 1006, исправление ошибок и внесение изменений в записи актов гражданского состояния при наличии достаточных оснований и при отсутствии спора между заинтересованными лицами производится органами записи актов гражданского состояния. Отказ органов загса в исправлении или изменении записи актов гражданского состояния может быть обжалован в суд.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 6.)

Обсудив материалы обобщения по делам этой категории и учитывая возникшие в судебной практике вопросы, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Суд рассматривает заявления об установлении неправильности записей актов гражданского состояния, если имеются первичные или восстановленные записи, а также в случаях, когда органами загса в эти записи внесены изменения в связи с усыновлением (удочерением), установлением отцовства, переменной фамилии, имени, отчества, изменением фамилии несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с действующим законодательством (глава 31 ГПК РСФСР и соответствующие главы ГПК других союзных республик) эти дела суд рассматривает в порядке особого производства.

2. Заявление заинтересованного лица об установлении неправильности записи акта гражданского состояния принимается к производству суда по месту жительства заявителя, если данный вопрос был рассмотрен органами загса в порядке, предусмотренном действующим законодательством, и в исправлении или изменении записи было отказано.

При наличии спора между заинтересованными лицами вопрос о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния разрешается непосредственно судом.

3. В заявлении, подаваемом в суд, должны содержаться сведения: в какую запись акта гражданского состояния и какие исправления или изменения заявитель просит внести; какими доказательствами подтверждается неправильность записи. К заявлению приобщаются копия соответствующего свидетельства, заключение органа загса об отказе в изменении или исправлении записи и другие относящиеся к данному вопросу документы.

4. При подготовке дела к судебному разбирательству судья истребует необходимые письменные доказательства, если заявитель не имеет возможности их представить, в том числе и от органов загса. Для обозрения могут быть истребованы материалы, послужившие основанием для восстановления записи либо об отказе в изменении или исправлении записи. Одновременно судья разрешает вопрос о привлечении в качестве лиц, участвующих в деле, отдела (бюро) загса, других заинтересованных организаций и заинтересованных граждан.

5. Если при принятии заявления к производству суда или рассмотрении в порядке особого производства дела об установлении неправильности записи акта гражданского состояния будет выяснено, что имеется спор о праве, подведомственный судам (о наследовании, праве собственности и др.), соответственно судья или суд отказывает в принятии заявления, оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях. В таких случаях вопрос об исправлении или изменении записей актов гражданского состояния решается судом в исковом производстве одновременно с разрешением заявленного иска.

6. Вопрос об установлении неправильности сведений о возрасте, указанных в восстановленной записи акта о рождении, суд решает в зависимости от письменных и других доказательств, с достоверностью свидетельствующих о неправильности сведений о возрасте, указанных в записи.

7. Вопрос об аннулировании первичных записей актов гражданского состояния разрешается судом, за исключением аннулирования записи о расторжении брака в случае явки супруга, признанного безвестно отсутствующим.

Восстановленные или повторно составленные записи в случае, когда обнаружены первичные записи, аннулируются судом или органами загса в порядке, установленном действующим законодательством. Если аннулирование записей связано со спором о праве — дело рассматривается судом в порядке искового производства.

8. Имея в виду, что изменения или исправления в записи актов гражданского состояния органы загса вносят в соответствии с решением суда, в резолютивной части судебного решения должно быть указано, какая запись является неправильной (каким органом загса она произведена, номер и дата записи, в отношении каких лиц она составлена), какие изменения или исправления необходимо в нее внести.

60

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ
ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

*(Постановление Пленума
от 21 июня 1985 г. № 9)*

Обобщение судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ч. 4 ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик), показало, что суды в основном правильно разрешают эти дела, обеспечивая защиту охраняемых законом интересов граждан и государства. Вынесение законных и обоснованных судебных решений способствует осуществлению прав граждан на материальное обеспечение в старости, в случае полной или частичной утраты трудоспособности, потери кормильца, защите права личной собственности, наследственных прав, а также прав и охраняемых законом интересов, возникающих из брачно-семейных, трудовых и иных отношений.

Вместе с тем обобщение судебной практики показало, что в ряде случаев при рассмотрении этих дел допускаются ошибки в применении закона. Принимая заявления об установлении фактов, судьи не всегда проверяют, имеет ли данный факт юридическое значение, для какой цели необходимо его установление, исключена ли возможность получения или восстановления утраченного правоустанавливающего документа во внесудебном порядке. Некоторые суды не проявляют должной инициативы в истребовании доказательств, необходимых для вынесения правильного решения. Обстоятельства, связанные с устанавливаемым фактом, выясняются иногда недостаточно всесторонне и полно.

В целях правильного и единообразного применения законодательства по указанной категории дел Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения законодательства при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Всемерно защищая права и охраняемые законом интересы граждан и социалистических организаций, суды вместе с тем должны пресекать попытки отдельных лиц использовать судебный порядок установления фактов в целях последующего неправомерного получения льгот и иных имущественных выгод.

2. В силу ч. 4 ст. 4 Основ гражданского судопроизводства, ст. ст. 246-248 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если:

а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;

в) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;

г) действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.

Обратить внимание судов на то, что содержащийся в ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик перечень фактов, подлежащих установлению в судебном порядке, не является исчерпывающим. Суды вправе устанавливать и другие факты, имеющие юридическое значение, например признания отцовства в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 г., факт отцовства, регистрации отцовства.

В судебном порядке не могут рассматриваться, в частности, заявления об установлении: трудового стажа (для назначения пенсий, пособий по временной нетрудоспособности, начисления процентных надбавок к заработной плате, выплаты единовременного вознаграждения за выслугу лет и т. п.); причин и степени утраты трудоспособности; группы инвалидности и времени ее наступления; прохождения действительной военной службы в Вооруженных Силах СССР; нахождения на фронте; пребывания в партизанском отряде; получения ранения, контузии в боях при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы; признания инвалидом Отечественной войны; возраста граждан; окончания учебного заведения.

3. Факт родственных отношений лиц (п. 1 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик) устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах, совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для

оформления права на пенсию по случаю потери кормильца. Вместе с тем для рассмотрения в порядке особого производства не может быть принято заявление об установлении факта родственных отношений, если заявителем преследуется цель подтверждения в дальнейшем права на жилую площадь (ч. 2 ст. 26 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик) или на обмен жилой площади (ст. 70 Жилищного кодекса РСФСР и соответствующие статьи ЖК других союзных республик). В случае отказа в удовлетворении требования о признании права на жилую площадь или на обмен жилой площади заинтересованное лицо может обратиться в суд с соответствующим иском.

4. Суды должны иметь в виду, что установление факта нахождения лица на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда (п. 2 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), если оказываемая помощь являлась для заявителя постоянным и основным источником средств к существованию. В тех случаях, когда заявитель имел заработок, получал пенсию, стипендию и т. п., необходимо выяснять, была ли помощь со стороны лица, предоставлявшего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию заявителя.

Выдача соответствующим органом (в частности, жилищно-эксплуатационной организацией, исполкомом местного Совета народных депутатов) справки о том, что по имеющимся данным, лицо не состояло на иждивении умершего, не исключает возможности установления в судебном порядке факта нахождения на иждивении.

При установлении факта нахождения на иждивении для назначения пенсии необходимо учитывать, что право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении (п. 60 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г., п. 31 Положения о порядке назначения и выплаты пенсий членам колхозов, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 17 октября 1964 г.). При этом следует иметь в виду, что в соответствии с названным пунктом Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий (в редакции от 30 мая 1980 г.) пенсии по случаю потери кормильца родителям и женам военнослужащих, погибших на

фронте, назначаются независимо от того, состояли ли они на иждивении погибшего военнослужащего.

Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя и находился на иждивении наследодателя не менее года до его смерти (ч. 4 ст. 118 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик).

При установлении факта нахождения на иждивении для возмещения вреда в случае потери кормильца суды должны учитывать, что согласно закону право на возмещение вреда не связано ни с наличием родственных отношений между иждивенцем и кормильцем, ни со сроком нахождения на его иждивении (ч. 2 ст. 91 Основ гражданского законодательства).

5. На основании п. 3 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик суды вправе устанавливать факты регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти, если в органах загса не сохранилась соответствующая запись и в восстановлении такой записи органами загса отказано либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

С заявлением об установлении факта регистрации брака могут обратиться в суд оба супруга. Если заявление об этом подано в суд лишь одним из них, то другой супруг привлекается к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Определение возраста при восстановлении утраченных записей о рождении производится в соответствии с п. 18 Основных положений, определяющих порядок изменения, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, порядок и сроки хранения актовых книг, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 10 декабря 1976 г. № 1006. В случаях, когда в документах, представленных заявителем органу загса с целью восстановления утраченной записи о рождении, и в материалах проверки отсутствуют сведения о возрасте лица, в отношении которого восстанавливается запись акта о рождении, или содержатся противоречивые данные, определение возраста производится комиссией, образуемой исполнительным комитетом районного (городского) Совета народных депутатов. Решение комиссии может быть обжаловано в соответствующий исполнительный комитет районного (го-

родского) Совета народных депутатов. Рассмотрение таких жалоб к компетенции суда не отнесено.

6. В силу п. 4 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик установление факта состояния в фактических брачных отношениях может иметь место, если эти отношения возникли до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. и существовали до смерти (или пропажи без вести на фронте) одного из лиц, состоявших в таких отношениях. В этом случае по просьбе заявителя одновременно с признанием указанного факта может быть установлен и факт нахождения заявителя на иждивении умершего либо пропавшего без вести. В соответствии с действующим законодательством суд не вправе рассматривать заявления об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 г.

7. По делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (п. 5 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик), суды должны требовать от заявителя представления доказательств о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и что организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующее исправление.

Заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, комсомольского, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами загса, судебному рассмотрению не подлежат. Суд не вправе рассматривать также заявления об установлении факта принадлежности удостоверения к ордену или медали гражданину, имя, отчество или фамилия которого не совпадают с указанными в удостоверении, поскольку эти вопросы разрешаются органом, выдавшим удостоверение. В то же время суды вправе рассматривать дела об установлении факта принадлежности гражданам справок о ранениях, нахождении в госпитале в связи с ранением, извещений воинских частей, военкоматов и других органов военного управления о гибели или пропаже без вести граждан в связи с обстоятельствами военного времени, поскольку такие документы не относятся к удостоверяющим личность.

8. Факт владения строением на праве личной собственности (п. 6 ст. 247 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) устанавливается судом, если у заявителя был правоустанавливающий документ о принадлежности строения, но он утрачен, и указанный факт не может быть подтвержден во внесудебном порядке. В обоснование этого заявителем должны быть представлены доказательства о невозможности получения им надлежащего документа либо невозможности его восстановления. Поскольку строения, не законченные строительством или не принятые в эксплуатацию, не подлежат регистрации, факт владения ими не может быть установлен судом. В порядке особого производства не подлежат судебному рассмотрению и заявления об установлении факта владения самовольно возведенным строением, а также строением, зарегистрированным ранее на имя другого лица или приобретенным заявителем по ненадлежаще оформленной сделке.

9. При рассмотрении дел об установлении факта несчастного случая (п. 7 ст. 247 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) необходимо иметь в виду, что согласно действующему Положению о расследовании и учете несчастных случаев на производстве контроль за правильным и своевременным расследованием несчастных случаев осуществляют профсоюзные комитеты и технические инспектора труда. В связи с этим отказ в составлении акта о несчастном случае или выдаче другого официального документа по тем мотивам, что такой факт не подтвердился, судебному оспариванию не подлежит и может быть обжалован в профсоюзные органы.

Суд вправе устанавливать факт несчастного случая лишь тогда, когда возможность его установления во внесудебном порядке исключается, что должно быть подтверждено соответствующим документом. Заявление об установлении факта несчастного случая принимается к производству суда: когда акт о несчастном случае вообще не составлялся и составить его в данное время невозможно; акт был составлен, но впоследствии был утрачен и восстановить его во внесудебном порядке не представилось возможным; при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить эту ошибку во внесудебном порядке оказалось невозможным.

10. Заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п. 8 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик) принимается к производству суда и рассматривается при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах.

11. Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства (п. 9 ст. 247 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик) может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия (ст. 271 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

При вынесении решения об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства следует руководствоваться указаниями, содержащимися в ст. ст. 529, 546 ГК РСФСР и соответствующих статьях ГК других союзных республик. Признается, что наследник принял наследство, если он фактически вступил во владение наследственным имуществом или в установленный срок подал заявление о принятии наследства в орган, совершающий нотариальные действия. Местом открытия наследства считается последнее постоянное место жительства наследодателя, а если оно неизвестно — место нахождения имущества или его основной части.

12. При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, подведомственно ли установление данного факта суду, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявле-

нием, выяснить, для какой цели необходимо установление данного факта, потребовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документа, удостоверяющего данный факт, а также доказательства, подтверждающие факт.

13. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, могут быть возбуждены в суде по заявлениям как непосредственно заинтересованных в этом лиц, так и иных граждан и организаций, когда по закону они вправе обратиться в суд в защиту интересов других лиц (ст. 6 Основ гражданского судопроизводства). Например, с заявлением об установлении факта признания отцовства или факта отцовства могут обратиться в суд не только мать ребенка и сам ребенок по достижении совершеннолетия, но и его опекун (попечитель), а также другие лица, которым законодательством союзных республик предоставлено право подать в суд такое заявление (ч. 3 ст. 16, ч. 2 ст. 26 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье). В силу п. 2 ст. 6 Основ гражданского судопроизводства дело об установлении факта, имеющего юридическое значение, может быть возбуждено также по заявлению прокурора.

Если заявителем поданы в суд заявления об установлении нескольких фактов, имеющих юридическое значение, все эти заявления согласно ст. 128 ГПК РСФСР и соответствующим статьям ГПК других союзных республик могут быть объединены и рассмотрены в одном производстве. Другие требования в этом же производстве рассматриваться не могут.

14. В ходе подготовки к судебному разбирательству дела, возбужденного в порядке особого производства, судья обязан выяснять, какие лица и организации могут быть заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание; при необходимости требовать представления дополнительных доказательств и совершать другие действия по подготовке дела.

Если заявление об установлении факта в силу закона не подлежит рассмотрению в суде, судья мотивированным определением отказывает в его принятии, а если дело уже возбуждено, то производство по нему прекращается определением суда (п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 41 Основ гражданского судопроизводства).

15. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должны рассматриваться судом в порядке,

предусмотренном ст. ст. 246-251 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, с участием заявителя и заинтересованных в исходе дела граждан, соответствующих организаций (органов социального обеспечения, финансовых органов, военкоматов и т. д.). Например, к участию в рассмотрении дела об установлении факта принадлежности страхового свидетельства страхователю или распоряжения страхователя на случай смерти лицу, в пользу которого заключен договор страхования, должен быть привлечен соответствующий орган Госстраха.

Привлеченные к участию в деле заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать вынесенное решение и совершать другие процессуальные действия, указанные в ст. 30 ГПК РСФСР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик.

16. Если при рассмотрении дела об установлении факта заинтересованными гражданами или организацией будет заявлен спор о праве, подведомственный суду, или сам суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения в судебном порядке спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения. В этом случае заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в суд иск на общих основаниях (ч. 3 ст. 246 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

17. Обратит внимание судов на то, что заявление об установлении неправильности записи акта гражданского состояния рассматривается не в порядке установления факта, имеющего юридическое значение, а по правилам ст. ст. 268-270 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик, определяющих порядок установления неправильностей записей актов гражданского состояния в случае, когда при отсутствии спора о праве органы загса отказались внести исправления в произведенную запись. Необходимо при этом иметь в виду, что в соответствии с действующим законодательством заключение органа загса об отказе во внесении изменений, дополнений и исправлений в запись акта гражданского состояния подлежит утверждению распоряжением исполнительного комитета районного (городского) Совета народных депутатов.

18. Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно удовлетворять всем требованиям, предусмотренным ст. 37 Основ гражданского судопроизводства, ст. 197 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик. В решении должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, и в случае удовлетворения заявления — четко изложен установленный факт.

В силу ст. 15 Основ гражданского судопроизводства вступившее в законную силу решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, обязательно для органов, регистрирующих такие факты или оформляющих права, которые возникают в связи с установленным судом фактом. При установлении в судебном порядке факта регистрации акта гражданского состояния орган загса регистрирует запись акта гражданского состояния на основании решения суда.

Судебное решение об установлении факта, подлежащего регистрации в органах загса или в других органах, не заменяет собой документов, выдаваемых этими органами, а служит лишь основанием для их получения.

19. Судам следует, руководствуясь ст. 38 Основ гражданского судопроизводства, активизировать свою деятельность по вынесению частных определений в связи с установленными при рассмотрении этих дел нарушениями прав граждан на получение пенсии и пособия, права личной собственности, наследственных прав, других прав и охраняемых законом интересов. Частные определения должны направляться соответствующим организациям и должностным лицам для принятия необходимых мер по устранению недостатков.

20. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов усилить надзор за рассмотрением судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Периодически обобщать практику применения законодательства при рассмотрении таких дел, принимать меры, обеспечивающие вынесение законных и обоснованных решений по каждому делу.

21. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 февраля 1966 г. № 2 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ПРОТЕСТОВ НА РЕШЕНИЯ МОРСКОЙ АРБИТРАЖНОЙ КОМИССИИ

61

О РАССМОТРЕНИИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ЖАЛОБ И ПРОТЕСТОВ НА РЕШЕНИЯ МОРСКОЙ АРБИТРАЖНОЙ КОМИССИИ ПРИ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЕ СССР

*(Постановление Пленума
от 21 июня 1985 г. № 13)*

Пленум Верховного Суда СССР, заслушав отчет председателя Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР о рассмотрении жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате СССР, отмечает, что коллегией проделана положительная работа, способствующая урегулированию споров, возникающих из договорных и других гражданско-правовых отношений между советскими организациями, а также между советскими организациями и иностранными фирмами в области торгового мореплавания, когда они, не соглашаясь с принятым Морской арбитражной комиссией решением, по собственной инициативе обращаются в Верховный Суд СССР. Практика рассмотрения коллегией жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии соответствует ст. 26 Закона о Верховном Суде СССР и ст. 13 Положения о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 октября 1980 г.

В вынесенных коллегией определениях решены принципиальные вопросы применения правовых норм при раз-
решении споров, возникающих в связи с морской перевоз-

кой экспортно-импортных грузов, выплатой вознаграждения за спасание на море и других.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Признать работу Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР по рассмотрению жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии полностью отвечающей действующему законодательству, обеспечивающей права и интересы обеих сторон при разрешении споров, которые возникают между советскими организациями и иностранными фирмами в отношениях по торговому мореплаванию.

2. Коллегии и впредь способствовать своей деятельностью решению задач дальнейшего развития и углубления внешних экономических связей, укреплению договорных отношений между советскими организациями и их зарубежными партнерами.

3. Рекомендовать коллегии систематически анализировать работу по рассмотрению жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии и принимать меры по ее совершенствованию.

3

**РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО
СУДА СССР ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

62

О СТРОГОМ СОБЛЮДЕНИИ ЗАКОНОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

*(Постановление Пленума
от 18 марта 1963 г. № 2 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7
и от 18 апреля 1986 г. № 10)*

Всемерное укрепление законности и общественного порядка, усиление охраны прав советских граждан являются непременными условиями успешного построения коммунистического общества в нашей стране. В связи с этим значительно возрастают требования к судам, деятельность которых должна осуществляться при точном и неуклонном исполнении законов.

Суды проводят большую работу по борьбе с преступностью, обеспечивают в основном правильное применение законов, справедливое разрешение судебных дел и жалоб граждан. Однако в деятельности отдельных судов продолжают иметь место серьезные недостатки, все еще допускаются нарушения законов при рассмотрении судебных дел. Не искоренены из судебной практики отдельные факты необоснованного осуждения граждан и оправдания лиц, совершивших преступление, случаи неправильной юридической квалификации правонарушений, назначения мер наказания, не соответствующих характеру содеянного и личности виновных, ущемления прав обвиняемых на защиту, а также нарушения установленных законом сроков рассмотрения дел.

Эти нарушения законов в деятельности судов наносят большой вред организации борьбы с преступностью, правам и законным интересам граждан, ослабляют их веру в силу советских законов и справедливость социалистического правосудия.

Многие случаи нарушения законности обусловлены несоблюдением конституционного положения (ст. 155 Конституции СССР) о том, что судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону, и тем, что среди некоторой части судебных работников до конца не преодолена недооценка значения закона как незыблемого основания для отправления правосудия, а также роли суда как органа, которому доверено окончательно решать вопросы о виновности подсудимого и о применении меры наказания.

Вопреки этим требованиям суды в некоторых случаях отступают от принципа равенства граждан перед законом и судом, не всегда в своей деятельности исходят из необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также отягчающих и смягчающих его вину обстоятельств (ст. 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Это приводит и к тому, что вопреки требованиям ст. 43 Основ уголовного судопроизводства приговоры в отдельных случаях основываются не на доказательствах, исследованных в судебном заседании, а на предположениях.

Суды еще не добились полного устранения неправильного подхода к оценке доказательств. Находясь в плену распространявшихся ранее лженаучных взглядов, выражающихся в переоценке доказательственного значения признания обвиняемым своей вины, некоторые судьи основывают вывод о виновности подсудимого только на его признании, а не на оценке всех доказательств, исследованных во время судебного разбирательства. Объяснения подсудимого нередко отвергаются по таким мотивам, которые свидетельствуют о попытке переложить обязанность доказывать невиновность на самого подсудимого, что категорически запрещается законом.

В практике отдельных судов имеются случаи, когда судебное разбирательство проводится без должной инициативы и активности в исследовании доказательств со стороны председательствующего и народных заседателей. По ряду дел суды не обеспечивают явку в судебное заседание потерпевших и свидетелей, показания которых имеют существенное значение для дела, и ограничиваются лишь оглашением их показаний, данных в ходе предварительного расследования, в то время как согласно ст. 286 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик такое оглашение показаний может быть допу-

щено лишь при наличии существенных противоречий между показаниями свидетеля на предварительном следствии и в суде, либо при невозможности явки свидетеля в суд. Иногда суды принимают в качестве доказательств материалы, добытые с нарушением порядка, установленного законом.

Низкое качество судебного следствия приводит к тому, что устанавливаются не все эпизоды преступной деятельности подсудимого и не выявляются все лица, участвовавшие в совершении преступления. Во многих случаях недостаточно исследуются содержание и направленность умысла, цель и мотивы совершения преступления, не проводится необходимое различие между преступлениями, совершаемыми умышленно и по неосторожности, а иногда допускается несвойственное советскому праву объективное вменение. Недооценивая значение правильной квалификации совершенных преступлений и исходя нередко из ошибочных представлений о методах усиления борьбы с преступностью, некоторые суды допускают применение уголовного закона, имеющего более высокую санкцию, хотя совершенное преступление этим законом прямо не предусматривается. По делам о нарушениях правил безопасности движения на автотранспорте, например, отдельные суды, находясь под впечатлением тяжелых последствий преступления, квалифицируют его по статьям закона об умышленном убийстве, несмотря на то, что такая квалификация не вытекает из обстоятельств дела. Закон об ответственности за умышленное убийство по неосторожности или причинившим смерть в состоянии необходимой обороны. По законам, предусматривающим ответственность за хищения, осуждаются лица, которые не имели умысла на незаконное обращение имущества в свою собственность или в собственность других лиц, а только допустили недостачу.

С другой стороны, в результате неглубокого исследования субъективной стороны преступления лица, совершившие умышленное убийство, расхитители государственного и общественного имущества и другие правонарушители иногда освобождаются от ответственности или осуждаются по законам, предусматривающим ответственность за менее опасные преступления.

Некоторые суды нарушают установленное законом право подсудимого на защиту, забывая о том, что осуществление этого права представляет собой одно из проявлений социалистического демократизма, важнейшую гарантию правосудия и необходимое условие успешной борьбы с

преступностью. Нередко обоснованные ходатайства подсудимых и их защитников оставляются без удовлетворения, что по существу лишает подсудимого права на защиту. Иногда подсудимые не обеспечиваются защитой даже в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом (статья 49 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

В ряде случаев не выполняется требование закона о предоставлении переводчика подсудимому, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, не обеспечиваются процессуальные права таких участников процесса, как общественные обвинители и общественные защитники, потерпевшие, гражданские истцы, нарушается установленный законом порядок рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних.

При рассмотрении дел не всегда соблюдается требуемая законом коллегиальность. Вопреки ст. 9 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, предусматривающей равные права народных заседателей и председательствующего по делу, недостаточно учитывается мнение народных заседателей по вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела, а иногда и при постановлении приговора.

Некоторые судьи считают допустимым так называемые незначительные отступления от требований процессуального закона, забывая о том, что неукоснительное соблюдение предусмотренной законом процессуальной формы является непременным условием установления истины по делу и принятия правильного решения. По ряду дел не обеспечивается точное протоколирование всего хода судебного рассмотрения. Часто в протоколе судебного заседания перечисляются лишь формальные моменты процесса, а объяснения и показания допрашиваемых лиц, заявления участников процесса записываются сокращенно, неточно, а иногда произвольно перефразируются настолько, что не представляется возможным решить вопрос о правильности действий суда и о соответствии приговора данным, установленным в судебном заседании.

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что некоторые областные, краевые суды и Верховные суды союзных и автономных республик смирились с нарушениями законности со стороны нижестоящих судов и лишь регистрируют эти нарушения, не выявляют и не устраняют причины этих

нарушений, не привлекают в необходимых случаях к ответственности лиц, виновных в нарушении законов.

При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке вышестоящие суды нередко сами допускают нарушение закона. Не единичны случаи необоснованного снижения наказания лицам, признанным виновными в совершении опасных преступлений, а также неосновательной отмены приговоров по мотивам мягкости назначенного наказания, что приводит к неустойчивости судебной практики и ослабляет борьбу с преступностью.

В нарушение требования ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик вышестоящие суды нередко устанавливают или считают доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно предрешают вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими, о применении того или иного уголовного закона и о мере наказания. Нередко в нарушение закона (ст. 45 Основ уголовного судопроизводства, ст. 337 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) вышестоящие суды по собственной инициативе собирают новые доказательства, в частности путем назначения экспертиз, и кладут их в основу окончательных решений, хотя эти доказательства не были проверены в суде первой инстанции. В отдельных случаях суды смешивают процессуальные нормы пересмотра дел в порядке судебного надзора с возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Качество определений и постановлений, выносимых многими судами, остается еще низким. В определениях и постановлениях при отмене или изменении приговоров в отдельных случаях не содержится мотивов и ссылок на соответствующие законы, обстоятельность дела излагается неточно, а иногда и в искаженном виде.

Далеко не во всех судах уделяется должное внимание рассмотрению и проверке заявлений и жалоб граждан на необоснованное осуждение или освобождение от законной ответственности лиц, совершивших преступление. Не всегда внимательно проверяются выступления печати; иногда они остаются без надлежащего реагирования, либо, наоборот, неправильно рассматриваются как основание для вынесения приговора или его отмены и изменения. Заявления и жалобы граждан и сигналы печати слабо используются в

целях выявления и устранения нарушений законности и недостатков в деятельности судов.

Отмеченные недостатки и нарушения закона свидетельствуют о том, что многие судьи не прониклись еще чувством личной ответственности за порученное им дело, а вышестоящие суды не проявляют должной заботы о повышении политической сознательности и деловой квалификации судебных работников, о воспитании в них принципиальности, непримиримости к недостаткам, глубокого уважения к закону и независимости в принятии решений.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что каждое уголовное дело, независимо от характера и тяжести совершенного преступления, служебного и общественного положения обвиняемого, должно разрешаться в точном соответствии с требованиями норм уголовного и процессуального права. Ничто не может быть признано оправдывающим нарушением законности.

Требования ст. 2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик о том, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, может быть выполнено лишь при условии сознания каждым судьей личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

2. Суды должны точно и неуклонно соблюдать требования уголовного законодательства, не допускать осуждения лиц, в действиях которых отсутствует состав преступления, а также случаев неправильной квалификации содеянного и назначения мер наказания без учета обстоятельств дела и личности виновного. Совершенное преступление должно быть квалифицировано в точном соответствии с законом, предусматривающим уголовную ответственность за это деяние, и никакие отступления от этого требования недопустимы.

Суды должны обратить особое внимание на тщательное исследование субъективной стороны совершенного преступления. Вредные последствия, независимо от их тяжести, могут быть вменены лицу лишь в том случае, если оно действовало в отношении их умышленно или допустило их по неосторожности.

3. Конституционное положение о том, что правосудие в СССР осуществляется только судом и что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в соответствии с законом возлагает на суд всю полноту ответственности за окончательное решение каждого уголовного дела. Задача судов состоит в том, чтобы на основе закона, в соответствии с социалистическим правосознанием, в условиях, исключающих всякое постороннее воздействие на судей, обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование материалов каждого уголовного дела и вынесение по ним законных, обоснованных и справедливых решений.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

4. Устранить из судебной практики случаи невнимательного, механического подхода к решению вопросов, связанных с преданием суду и назначением дел к рассмотрению в судебных заседаниях. Тщательно проверять и убеждаться в надлежащей полноте предварительного следствия, обоснованности и правильности предъявленного обвинения и его квалификации. Суды должны реагировать на случаи нарушения материальных и процессуальных норм в ходе дознания и предварительного следствия, возвращая в необходимых случаях дела для производства дополнительного расследования, а при наличии к тому оснований — прекращения их производства.

Судам необходимо иметь в виду, что точное соблюдение норм, регулирующих условия и порядок предания суду, обеспечивает наиболее полное и своевременное рассмотрение дела и предупреждает от необоснованного осуждения.

5. Судам надлежит повысить качество рассмотрения дел в судебном заседании, обеспечить полноту и объективность в исследовании доказательств, как собранных в стадии предварительного следствия, так и добытых в ходе судебного разбирательства, с тем, чтобы по каждому делу были выяснены и установлены все фактические обстоятельства. Еще раз обратить внимание на то, что в основу приговора не могут быть положены материалы предварительного следствия, не рассмотренные в судебном заседании с соблюдением устности, гласности и непосредственности, а также материалы, полученные с нарушением процессуального порядка собирания доказательств.

Устранить встречающиеся в судебной практике ошибочные взгляды об особом доказательственном значении признания обвиняемым своей вины. В соответствии со ст. 77 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его совокупностью других доказательств, собранных по делу. Равным образом отрицание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу оправдательного приговора, если оно противоречит другим доказательствам, объективно подтверждающим его вину.

6. Указать судам на необходимость строжайшего соблюдения норм, гарантирующих права участников судебного разбирательства, устранить имеющиеся случаи недооценки роли защиты. Разъяснить, что защитник, оказывая подсудимому помощь в осуществлении его процессуальных прав, тем самым содействует правильному и всестороннему рассмотрению дела и вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимать меры к обеспечению прав потерпевших, гражданских истцов и других участников судебного разбирательства, добиваясь их реального осуществления в судебном процессе.

7. Обратить внимание Верховных судов союзных и автономных республик, краевых и областных судов на необходимость усиления надзора за соблюдением социалистической законности при рассмотрении судами уголовных дел и предупреждения возможных в судебной практике ошибок и нарушений законности. Улучшить деятельность кассационных инстанций с тем, чтобы допущенные судами первой инстанции ошибки и нарушения закона устранялись еще при рассмотрении дел в кассационном порядке.

8. Исправление ошибок и нарушений материального и процессуального законодательства, допущенных судами при рассмотрении уголовных дел, должно влечь своевременное принятие мер, предупреждающих повторение таких ошибок и нарушений как судом, вынесшим приговор, так и другими судами. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым и областным судам выносить по поводу допущенных судами и органами следствия ошибок и нарушений законности частные определения и в необходимых случаях эти определения доводить до сведения всех судов республики, края, области и соответствующих прокуроров.

Председателям районных (городских) народных судов факты нарушения законности и причины, в силу которых они стали возможными, рассматривать как с судьями, причастными к этим нарушениям законов, так и на проводимых совещаниях и занятиях по повышению квалификации судей и народных заседателей. Вопрос об ответственности судей, допустивших грубое нарушение закона, должен решаться по каждому конкретному делу с учетом характера и причин нарушения, а также наступивших последствий.

9. Обязать судей более внимательно относиться к рассмотрению жалоб и заявлений граждан, а также сообщений печати и общественных организаций трудящихся о случаях необоснованного осуждения или оправдания и других нарушений закона, тщательно проверять поступающие сигналы и принимать меры к восстановлению законности. При этом в основу решения по жалобам и письмам трудящихся, сообщениям печати и общественных организаций должны быть положены материалы надлежащей проверки по каждому конкретному делу.

(п. 10 признан утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.)

63

ОБ УЛУЧШЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

*(Постановление Пленума
от 26 августа 1966 г. № 7 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 16 октября 1972 г. № 9
и от 7 июля 1982 г. № 3)*

Обсудив вопрос о задачах судов, вытекающих из решений ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о мерах по усилению борьбы с преступностью и Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство»¹. Пленум Верховного Суда СССР обращает внимание всех судов на необходимость дальнейшего улучшения их деятельности и повышения роли в борьбе с пре-

¹ В настоящее время действует в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. — Ведомости Верховного. Совета СССР, 1981, № 23, ст. 782.

ступными проявлениями, устранения серьезных недостатков в работе.

За последние годы в нашей стране осуществлен ряд мер по усилению борьбы с правонарушениями. Однако при общем некотором снижении преступности не отмечается заметного сокращения количества опасных преступлений. В отдельных районах и городах возрастает число правонарушений среди несовершеннолетних.

Уровень деятельности судов отстает от возросших требований; в борьбе с преступностью многие суды не добились еще тесной взаимосвязи с органами внутренних дел и прокуратуры, не везде осуществляется надлежащая связь с общественностью. Некоторые судебные работники недооценивают опасность для общества злостного хулиганства, посягательств на жизнь, здоровье и достоинство граждан; к злостным хулиганам и лицам, совершающим тяжкие преступления из хулиганских и иных низменных побуждений, иногда необоснованно применяются мягкие меры уголовного наказания. Имеют место случаи волокиты с рассмотрением уголовных дел и дел об административных правонарушениях.

Неудовлетворительно выполняются требования закона о выявлении и устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений и антиобщественных проступков. Нередко суды проходят мимо фактов примиренческого отношения некоторых руководителей предприятий, строек, колхозов, совхозов, учебных заведений и общественных организаций к пьяницам, нарушителям трудовой дисциплины и общественного порядка, не осуществляют надлежащего контроля за принятием мер по частным определениям об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушений.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским, окружным судам, районным (городским) народным судам, военным трибуналам принять меры по дальнейшему улучшению своей деятельности по борьбе с преступностью, особенно с хулиганством, посягательствами на жизнь, здоровье и достоинство граждан, хищениями народного добра и другими опасными преступлениями, по обеспечению правильного применения Указа

Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство»¹.

2. Судам надлежит обеспечить неуклонное применение установленных законом строгих мер наказания к лицам, совершающим опасные преступления. В соответствии с пунктом 3 статьи 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик совершение преступления из хулиганских побуждений должно рассматриваться как обстоятельство, отягчающее ответственность виновного.

Необходимо учитывать, что в силу пункта 10 статьи 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, является обстоятельством, отягчающим ответственность; в зависимости от характера преступления суд вправе не признать это обстоятельство отягчающим ответственность.

Не допуская послабления в отношении злостных преступников, суды вместе с тем должны сочетать предусмотренные законом строгие меры наказания по отношению к опасным преступникам с мерами наказания, не связанными с лишением свободы, в отношении лиц, впервые совершивших малозначительные правонарушения и способных исправиться без изоляции от общества. При назначении мер уголовного наказания строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, учете характера и степени общественной опасности преступления, данных, характеризующих личность виновного.

Правосудие должно осуществляться в строгом соответствии с законом с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был осужден².

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

3. Суды должны неуклонно соблюдать требования статьи 15 Указа от 26 июля 1966 года³ о том, что действия граждан, направленные на пресечение преступных посягательств и задержание преступника, даже если этими действиями вынужденно был причинен вред преступнику, в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных

¹ См. сноску на стр. 399

² См. части 3 и 4 ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

³ См. сноску на стр. 399

республик являются правомерными и не влекут уголовной или иной ответственности. В целях повышения активности населения в охране общественного порядка сообщать по месту работы или жительства граждан о проявленном ими отличии в борьбе с правонарушениями.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

4. Указать судам на необходимость дальнейшего совершенствования организации борьбы с преступностью среди несовершеннолетних, проведения с другими государственными органами и общественностью широких мер предупредительного и воспитательного характера.

При рассмотрении дел о правонарушениях несовершеннолетних и применении условно-досрочного освобождения учитывать требования закона о строгом отношении к ранее судимым, совершающим такие опасные преступления, как умышленное убийство, причинение тяжких телесных повреждений, изнасилование, разбойные нападения, злостное хулиганство. Обратить особое внимание на выявление и привлечение к ответственности лиц, вовлекающих подростков в совершение преступления, а также лиц, которые своими действиями или бездействием способствовали совершению преступления несовершеннолетними.

5. Имея в виду важное значение своевременного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовных дел и дел об административных правонарушениях, судам надлежит повысить качество судебного разбирательства и обеспечить строгое соблюдение установленных уголовно-процессуальным законом и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года¹ сроков рассмотрения уголовных дел и материалов об административной ответственности.

Председателям соответствующих вышестоящих судов, председателям районных (городских) народных судов осуществлять постоянный контроль за правильным разрешением и соблюдением установленных законом сроков рассмотрения уголовных дел и дел об административных нарушениях и принимать необходимые меры к устранению причин, вызвавших несоблюдение этих требований закона.

Обратить внимание судов на необходимость предъявления ими должных требований к качеству проведения дознания и расследования уголовных дел и оформления мате-

¹ См. сноску на стр. 399

риалов, представляемых в суд на рассмотрение в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года. К протоколу о совершении хулиганства, предусмотренного частью первой статьи 9 этого Указа, должны быть приложены надлежаще оформленные документы, перечисленные в пункте 9 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство»¹.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

6. При рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях суды должны острее реагировать на факты неправильного отношения руководители предприятий, строек, учреждений, колхозов, совхозов, учебных заведений, а также руководителей общественных организаций к своим обязанностям по предотвращению правонарушений в трудовых коллективах. Не оставлять без внимания случаи незаконного изготовления на предприятиях, в цехах, производственных участках различного рода оружия, ножей, кастетов и иных подобных предметов.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

7. Судам необходимо принять меры к дальнейшему расширению и укреплению связи с общественностью, товарищескими судами, добровольными народными дружинами, комиссиями по делам несовершеннолетних, наблюдательными комиссиями. Чаще рассматривать уголовные дела, имеющие общественное значение, с выездом на предприятия, в учреждения, колхозы и совхозы, проводя надлежащую организационную подготовку и привлекая к участию в судебных процессах представителей общественных организаций и передовых коллективов. Принимать меры к опубликованию в печати, использованию для передачи по радио и телевидению материалов о наиболее важных, имеющих воспитательное значение судебных процессах, обеспечить активное участие в разьяснении мер, направленных против хулиганства и других антиобщественных правонарушений.

¹ В настоящее время действует в редакции постановления Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 23, ст. 783.

Рекомендовать судам регулярно проводить семинарские занятия с народными заседателями и членами товарищеских судов по вопросам, возникающим в судебной практике и практике работы товарищеских судов, оказывать им помощь, в частности по вопросам, связанным с применением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года¹.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

8. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским, судам автономных областей и автономных округов, военным трибуналам:

принять необходимые меры к улучшению деятельности судов по предотвращению и устранению недостатков и ошибок, снижающих эффективность борьбы с преступностью и нарушениями общественного порядка;

при выездах на места оказывать практическую помощь в улучшении работы судов, в укреплении взаимодействия с органами прокуратуры и внутренних дел, планировании и осуществлении совместных действий по наиболее важным вопросам борьбы с преступностью и укреплению правопорядка в районе, городе, области и республике;

не допускать оценки деятельности судов только по средним статистическим данным, без учета фактического состояния преступности в отдельных районах, городах, области, крае, республике и результатов проводимых судами мероприятий;

улучшить качество воспитательной работы с судьями, повышать уровень их юридических знаний, профессиональное мастерство и культуру в работе, добиваться повышения ответственности за порученное дело;

(Абзац шестой п. 8 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

усилить пропаганду правовых знаний среди населения.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

(Пункт 9 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

10. При применении к правонарушителю административного взыскания в виде исправительных работ по месту

¹ См. сноску на стр. 399

работы судья обязан копию такого постановления направить для исполнения в инспекцию исправительных работ вместе с распиской правонарушителя об объявлении ему этого постановления и разъяснении последствий уклонения его от отбывания исправительных работ, т. е. о возможной замене их штрафом или административным арестом.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

(Пункты 11-21 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 16 октября 1972 г. № 9.)

22. Обратить внимание судов на необходимость своевременного рассмотрения дел на лиц, привлеченных к уголовной ответственности за злостное нарушение правил административного надзора (статья 198 2 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов обеспечить надлежащий надзор за правильным применением судами уголовного закона по этой категории дел.

23. Редакции журнала «Бюллетень Верховного Суда СССР» систематически публиковать материалы об организации работы судов по выполнению решений ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о мерах по усилению борьбы с нарушениями общественного порядка и освещать вопросы, связанные с практикой применения в деятельности судов Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство»¹.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

(Пункт 24 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

¹ См. сноску на стр. 399

64

**ОБ УЛУЧШЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ СОЮЗНЫХ
РЕСПУБЛИК**

*(Постановление Пленума
от 30 июня 1969 г. № 5)*

Ознакомление с деятельностью судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик показало, что коллегии проводят значительную работу по выполнению задач, вытекающих из июльских (1966 г.) решений ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о мерах по усилению борьбы с преступностью, по дальнейшему совершенствованию судебной деятельности и повышению роли судов в предупреждении преступлений.

В качестве суда первой инстанции судебные коллегии рассматривают дела о наиболее опасных преступлениях, посягающих на общественный и государственный строй, социалистическую собственность, жизнь, здоровье и достоинство советских людей, чем способствуют укреплению социалистической законности и государственного правопорядка.

За последнее время несколько улучшилась работа коллегий по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке, больше уделяется внимания рассмотрению жалоб и заявлений граждан.

Большая работа проводится коллегиями по контролю за соблюдением законности при рассмотрении нижестоящими судами уголовных дел, обобщению судебной практики по отдельным видам преступлений и по другим вопросам, направленным на улучшение отправления правосудия судами союзных республик.

Вместе с тем в работе судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик имеются существенные недостатки. Судебное разбирательство дел, проводимое судебными коллегиями по уголовным делам Верховных судов союзных республик, еще не всегда является образцом высокой культуры, точного соблюдения материального и процессуального права. Имеют место факты отмены и изменения приговоров в порядке надзора вследствие неправильной квалификации действий осужденных, назначения наказания с нарушением требований ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных

республик и по другим причинам. Эти ошибки и недочеты не всегда, а в ряде случаев несвоевременно исправляются президиумами и пленумами Верховных судов союзных республик.

Судебные коллегии по уголовным делам Верховных судов союзных республик не добились такого положения, когда ошибки, допущенные районными (городскими) народными судами, областными, краевыми, окружными судами, Верховными судами автономных республик, исправлялись бы при рассмотрении дел в кассационном порядке. В ряде союзных республик допущенные судами ошибки исправляются в порядке надзора более чем по $\frac{1}{3}$ всех отмененных и измененных приговоров. Недостаточно глубоко анализировались и обобщались причины отмены и изменения судебных приговоров и определений, что не способствовало предупреждению ошибок.

Эти упущения в деятельности судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик в значительной мере обусловлены серьезными организационными недочетами. Председатели Верховных судов некоторых союзных республик недостаточно уделяли внимания организации работы коллегий; весьма редко лично участвовали в рассмотрении уголовных дел по первой инстанции и в кассационном порядке. Не везде четко определены обязанности судебных коллегий по руководству деятельностью других судов союзной республики; работа коллегий недостаточно координируется с работой других подразделений аппарата Верховного суда союзной республики.

Пленумы Верховных судов некоторых союзных республик редко обсуждают отчеты председателей судебных коллегий по уголовным делам о деятельности этих коллегий.

В целях устранения отмеченных недостатков и улучшения работы судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. В соответствии с Основами законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве в СССР судебные коллегии по уголовным делам Верховных судов союзных республик главное внимание в своей работе должны сосредоточить на обеспечении строгого и точного исполнения законов при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке, на устранении случаев неправильного разрешения дел и

жалоб в судах республики, на повышении воспитательного и предупредительного значения судебных процессов по уголовным делам.

Поскольку от качества работы судебных коллегий по уголовным делам во многом зависит эффективность всей деятельности Верховного суда союзной республики по борьбе с преступностью, работа судебных коллегий по уголовным делам должна быть под постоянным контролем президиума и пленума Верховного суда республики.

2. Председателям Верховных судов союзных республик принять меры к улучшению организации работы судебных коллегий по уголовным делам, постоянно оказывая им необходимую помощь, в частности:

с учетом численного состава коллегии, объема работы по первой инстанции, в кассационном порядке и в порядке надзора провести более четкое распределение обязанностей между членами коллегии с тем, чтобы каждый член коллегии точно знал круг своих обязанностей и мог обеспечить своевременное и правильное рассмотрение дел и жалоб, более активно влиять на улучшение отправления правосудия другими судами республики и систематически повышать свое профессиональное мастерство и юридическую квалификацию;

обратить внимание на необходимость установления более правильного и рационального взаимодействия судебной коллегии по уголовным делам с другими подразделениями аппарата Верховного суда союзной республики по обобщению судебной практики, руководству и контролю за работой других судов союзной республики, имея при этом в виду, что проверка деятельности районных (городских) народных судов, областных, городских, краевых, окружных судов по отправлению правосудия и оказание им помощи в организации судебных процессов и обобщении судебной практики должны осуществляться судебными коллегиями с участием других работников Верховного суда¹;

особое внимание работников коллегий Верховных судов союзных республик (с областным делением) обратить на обеспечение контроля и оказание помощи в работе судебных коллегий областных, краевых и равных им судов;

(Абзац пятый пункта 2 не приводится, как разрешающий вопросы организации судов.)

¹ См. ст. 18 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в СССР.

Председателям Верховных судов союзных республик, в соответствии с законами о судоустройстве союзных республик, регулярно вносить на обсуждение пленума Верховного суда союзной республики отчеты председателя судебной коллегии по уголовным делам о деятельности коллегии.

3. Председателям Верховных судов союзных республик, председателям судебных коллегий по уголовным делам принять меры к повышению качества рассмотрения коллегиями уголовных дел по первой инстанции с тем, чтобы каждое судебное заседание было образцом для других судов в отношении организации процесса, соблюдения всех требований закона, обоснованности и законности приговора. Особо обратить внимание председателей Верховных судов союзных республик и председателей судебных коллегий по уголовным делам на их личную ответственность за правильное решение вопроса о рассмотрении того или иного дела выездной сессией и организацию ее проведения с тем, чтобы такой судебный процесс имел действительно большое воспитательное и предупредительное воздействие.

В целях повышения качества рассмотрения уголовных дел по первой инстанции и предупреждения ошибок, повышения ответственности судей — членов судебной коллегии по уголовным делам, рекомендовать в необходимых случаях обсуждать на оперативных совещаниях коллегии факты отмены или изменения приговоров вследствие неправильного применения уголовного законодательства или нарушения норм уголовного процесса. Следует также в порядке обмена опытом обсуждать итоги судебных процессов, хорошо и четко организованных, проведенных на высоком культурном уровне, с соблюдением всех требований закона.

4. Имея в виду, что судебными коллегиями по уголовным делам Верховных судов союзных республик по первой инстанции рассматриваются, как правило, дела особой сложности, о наиболее тяжких преступлениях и нередко большие по объему, обратить внимание судебных коллегий на необходимость особо тщательно подходить к выяснению и решению всех вопросов, связанных с преданием суду и подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, внося их в необходимых случаях в распорядительные заседания.

В частности, необходимо устранить случаи невнимательного подхода к решению вопроса о законности и обос-

нованности соединения или разъединения дел по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении преступления, а также к рассмотрению ходатайств и заявлений лиц и организаций по вопросам, предусмотренным статьей 223 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, обратив при этом внимание и на обоснованность отказа в удовлетворении аналогичных ходатайств и заявлений, имевших место в процессе расследования.

5. Учитывая, что проверка в кассационном порядке законности и обоснованности приговоров имеет важное значение в обеспечении надлежащего осуществления правосудия, председателям Верховных судов союзных республик и председателям судебных коллегий по уголовным делам необходимо принять соответствующие меры к улучшению деятельности коллегий по рассмотрению дел в кассационном порядке. Особое внимание обратить на обеспечение единообразного применения материального и процессуального законов каждым составом коллегии.

Рекомендовать периодически обобщать кассационную и надзорную практику судебных коллегий, используя результаты этих обобщений для устранения недостатков в деятельности судов республики и в работе коллегии.

Определения судебных коллегий, в которых решались принципиальные вопросы применения законов, доводить до сведения всех судов республики путем рассылки соответствующей информации или публикуя эти определения в юридических журналах.

Острее реагировать на факты нарушения материального и процессуального законодательства, выносить частные определения по поводу допущенных судами и органами следствия нарушений закона, обеспечивая контроль за должным реагированием на них соответствующих должностных лиц.

При проверке деятельности нижестоящих судов обращать особое внимание на обоснованность и законность решений по той категории дел, по которой, исходя из кассационной и надзорной практики, наиболее часто судами допускаются ошибки.

6. Устранить случаи оценки судебной деятельности судов республики, а также судебных составов коллегии по уголовным делам Верховного суда союзной республики, исходя лишь из данных судебной статистики о количестве отмененных или измененных приговоров и определений,

без учета характера допущенных ошибок и других данных, характеризующих работу суда, коллегии и ее членов. В частности, при оценке деятельности судебной коллегии по уголовным делам по рассмотрению дел в кассационном порядке следует иметь в виду, что, в силу ст. 45 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ее главная обязанность — проверять законность и обоснованность приговора в полном объеме в отношении всех осужденных и, в пределах предоставленных законом прав, устранять ошибки и нарушения закона, допущенные народными (областными) судами.

7. Рекомендовать председателям Верховных судов союзных республик и их заместителям принимать личное участие в рассмотрении уголовных дел по первой инстанции, а также в кассационном порядке.

8. Судебным коллегиям по уголовным делам, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 18 декабря 1963 года «О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан», необходимо улучшить качество рассмотрения жалоб и истребованных по ним дел для проверки в порядке надзора. Периодически изучать причины, порождающие жалобы, а также отмены или изменения судебных решений в порядке надзора, принимать меры к устранению таких причин. Усилить контроль за своевременным и правильным разрешением поступающих в коллегия жалоб и уголовных дел.

9. Судебным коллегиям по уголовным делам Верховных судов союзных республик, в целях правильного осуществления судебной деятельности коллегии и направления деятельности других судов республики, надлежит активнее использовать данные судебной статистики о состоянии судимости, мерах наказания, рецидивной преступности и др.

Необходимо принять меры к расширению связи с правовой наукой, развивать и совершенствовать формы этой связи. Для обеспечения правильного разрешения в соответствии с действующим законодательством правовых вопросов, возникающих в практике коллегии по конкретным делам, вносить эти вопросы на обсуждение Научно-консультативного совета при Верховном суде союзной республики.

65

**О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР**

*(Постановление Пленума
от 1 декабря 1983 г. № 7)*

Заслушав и обсудив отчет председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР о деятельности коллегии за период 1978-1982 гг., Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что коллегией проделана значительная работа по осуществлению надзора за судебной деятельностью судов союзных республик и оказанию им помощи в отправлении правосудия.

Руководствуясь решениями XXV и XXVI съездов КПСС, постановлениями Пленумов ЦК КПСС, Законом о Верховном Суде СССР, Судебная коллегия направляла усилия на обеспечение правильного и единообразного применения судами законодательства при рассмотрении уголовных дел, повышение роли судов в борьбе с преступностью, в предупреждении правонарушений.

Большое место в работе коллегии занимали рассмотрение жалоб и проверка в порядке надзора уголовных дел. Принимались меры к устранению выявленных судебных ошибок и их предупреждению, систематически проводилось обобщение практики рассмотрения судами дел, назначения мер наказаний, готовились проекты руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, составлялись обзоры судебно-надзорной практики. Осуществлялся контроль за выполнением судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР.

Расширились и укрепились связи Судебной коллегии с Верховными судами союзных республик, осуществлялись выезды на места, в том числе в координации с другими правоохранительными органами, для изучения судебной практики и оказания судам конкретной помощи. Уделялось необходимое внимание повышению деловой квалификации судей Верховных судов союзных республик путем проведения совещаний, семинаров и производственной практики в Верховном Суде СССР. Работники коллегии участвовали в разработке и совершенствовании законодательства, в пропаганде правовых знаний.

Вместе с тем Судебная коллегия не в полной мере использовала возможности для повышения эффективности надзора за правильным и единообразным применением су-

дами законодательства и выполнением руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР. Нуждается в улучшении организация работы, в том числе касающаяся повышения качества и сокращения сроков рассмотрения жалоб и дел. Коллегия не всегда остро реагировала на факты нарушения закона, допущенные судами при отправлении правосудия. Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда СССР в соответствии с Конституцией СССР и решениями XXVI съезда КПСС, ноябрьского (1982 г.), июньского (1983 г.) Пленумов ЦК КПСС повысить эффективность надзора за судебной деятельностью судов союзных республик, добиваясь соблюдения законности при осуществлении правосудия, повышения его уровня и усиления предупредительного воздействия в борьбе с преступлениями и правонарушениями. Совершенствовать работу по подготовке проектов руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и осуществлять более действенный контроль за их выполнением судами.

2. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства при осуществлении правосудия Судебной коллегии надлежит более глубоко изучать и обобщать судебную практику, анализировать данные о преступности и судимости, теснее координировать эту деятельность с Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, МВД СССР, Верховными судами союзных республик. С учетом состояния преступности, возникающих у судов вопросов по применению законодательства своевременно готовить материалы для дачи Пленумом необходимых руководящих разъяснений.

При осуществлении мер, направленных на усиление борьбы с преступностью, особое внимание уделять повышению роли судов в борьбе с хищениями социалистического имущества, взяточничеством, должностными преступлениями, спекуляцией, хулиганством, посягательством на жизнь, здоровье и имущество граждан, с правонарушениями несовершеннолетних, рецидивной преступностью, пьянством и алкоголизмом.

3. Судебной коллегии надлежит оказывать более эффективное влияние на обеспечение дифференцированного подхода судов при решении вопроса об ответственности лиц, совершивших преступления, с тем чтобы не ослаблялось применение строгих мер наказаний к тем из них, кто

совершил тяжкое или повторное преступление, в то же время шире использовались виды наказания, не связанные с лишением свободы, в отношении лиц, впервые совершивших менее опасные преступления.

С учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовное законодательство Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г., рекомендовать коллегии совместно с Управлением общих судов Министерства юстиции СССР, Верховными судами союзных республик изучить судебную практику и подготовить материалы для дачи судами соответствующих руководящих разъяснений Пленумом Верховного Суда СССР.

4. Обратит внимание Судебной коллегии на необходимость дальнейшего улучшения работы по осуществлению надзора за судебной деятельностью Верховных, областных и других судов союзных республик. Укреплять деловые связи с Верховными судами союзных республик, оказывать им больше помощи путем выездов на места, участия в проводимых совещаниях и семинарах судей, а также в работе пленумов Верховных судов союзных республик при обсуждении наиболее важных вопросов судебной деятельности.

5. Судебной коллегии обеспечить тщательную и своевременную проверку жалоб по уголовным делам, систематически анализировать состояние работы по рассмотрению жалоб и результаты анализа использовать для принятия мер, направленных на повышение уровня рассмотрения судами дел. Острее реагировать на допускаемые случаи формального отношения к рассмотрению жалоб и писем граждан.

6. Рекомендовать Судебной коллегии совершенствовать формы связи с научными учреждениями, шире привлекая ученых к участию в работе по изучению и обобщению судебной практики, разработке проектов руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР.

Работникам коллегии больше уделять внимания пропаганде советского законодательства, увязывая ее с задачами, вытекающими из решений ЦК КПСС об усилении борьбы с правонарушениями.

66

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БОРЬБЕ
С РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

*(Постановление Пленума
от 25 июня 1976 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10
и от 16 января 1986 г. № 5)*

В решении задач по искоренению преступности важное значение имеет дальнейшее совершенствование деятельности судов по предупреждению рецидивных преступлений. Изученные материалы свидетельствуют о том, что именно рецидивисты чаще всего совершают наиболее опасные преступления, вовлекая на преступный путь других лиц, препятствуют проведению воспитательной работы среди осужденных в исправительно-трудовых учреждениях.

Обсудив судебную практику, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды усилили внимание к рассмотрению дел о преступлениях, совершенных ранее судимыми лицами, стали меньше допускать ошибок в применении законодательства, направленного на пресечение и искоренение рецидивных преступлений.

Вместе с тем в судебной практике еще имеются существенные недостатки, снижающие эффективность борьбы с рецидивной преступностью.

Некоторые суды необоснованно назначают мягкие меры наказания лицам, неоднократно судимым и вновь совершившим преступление, допускают ошибки при определении вида колонии осужденным, ранее отбывавшим лишение свободы, что затрудняет работу по их исправлению и перевоспитанию.

В ряде случаев, принимая решение об условно-досрочном освобождении, суды не исследуют все данные, характеризующие осужденного, в результате чего эта мера иногда применяется к лицам, не доказавшим своего исправления.

Еще не всегда уделяется необходимое внимание полному и всестороннему выяснению данных о прошлой судимости подсудимого, что порою влечет неправильную квалификацию преступлений, а также ошибки при решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом.

Суды не всегда обсуждают вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом при наличии условий, преду-

смотренных ст. 23 1 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Вместе с тем имеются случаи формального подхода к решению этого вопроса, без учета характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также конкретных обстоятельств дела.

Отдельные суды не уделяют должного внимания выяснению причин повторного совершения преступлений и условий, способствовавших этому; не всегда реагируют на выявленные недостатки в работе наблюдательных комиссий при исполкомах местных Советов, органов внутренних дел, предприятий и организаций по трудовому и бытовому устройству лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также по проведению воспитательной работы с ними. Редко выносятся частные определения по поводу случаев неудовлетворительного осуществления органами внутренних дел административного надзора, позволяющих ранее судимым лицам длительное время проживать без прописки, вести антиобщественный, паразитический образ жизни, а иногда и совершать новые преступления.

Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные и окружные суды при рассмотрении дел в кассационном или надзорном порядке не всегда принимают меры к устранению отмеченных недостатков.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения закона в борьбе с рецидивной преступностью и в связи с необходимостью дать разъяснения по вновь возникшим вопросам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Учитывая важность предупреждения и искоренения случаев совершения повторных преступлений, судам необходимо обратить особое внимание на дальнейшее совершенствование их деятельности по борьбе с рецидивной преступностью на основе строгого соблюдения социалистической законности, неуклонного и последовательного выполнения решений, принимаемых по этому вопросу.

2. В целях предупреждения случаев неправильной квалификации повторных преступлений, ошибок в назначении мер наказания и признания лица особо опасным рецидивистом надлежит улучшить качество судебного разбирательства дел и повысить требовательность к органам дознания и предварительного следствия по выяснению данных о прошлой судимости, фактическом сроке отбытого наказания за предшествующие преступления и об основаниях освобождения

дения таких лиц от отбывания наказания. При отсутствии в деле указанных данных и невозможности их восполнить в процессе подготовки к рассмотрению дела или в судебном заседании такие дела по мотивам неполноты произведенного дознания или предварительного следствия надлежит возвращать для производства дополнительного расследования.

3. Решая вопрос о назначении наказания лицам, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности и вновь совершившим преступление, суды должны руководствоваться принципом индивидуализации наказания, учитывая, что необоснованное применение мягких мер наказания к рецидивистам, упорно не желающим стать на путь исправления, не способствует достижению цели их перевоспитания. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, относится к обстоятельствам, отягчающим ответственность. Если суд не признает указанное обстоятельство отягчающим, он должен привести в приговоре мотивы, которыми руководствовался.

В тех случаях, когда совершение преступления лицом, ранее совершившим преступление, предусмотрено законом в качестве квалифицирующего признака преступления, это обстоятельство не может одновременно признаваться отягчающим ответственность.

Совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, может в соответствии с законом рассматриваться в качестве квалифицирующего обстоятельства или обстоятельства, отягчающего ответственность, лишь при условии, когда виновность в ранее совершенном преступлении установлена приговором и судимостью за него не снята или не погашена, либо когда судом установлено, что ранее совершенное преступление обоснованно вменено лицу в вину по данному делу.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

(Пункт 4 признан утратившим силу постановлением Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

5. Решая вопрос о полном или частичном присоединении наказания за ранее совершенное преступление к наказанию, назначенному за новое преступление, необходимо учитывать тяжесть ранее и вновь совершенного деяния,

данные о личности виновного и всю совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При этом следует иметь в виду, что окончательная мера наказания во всяком случае должна быть больше той меры, которая была назначена условно либо с применением отсрочки исполнения приговора, или больше неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении, условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

6. Во всех случаях, предусмотренных ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, судам надлежит обсуждать вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, учитывая личность подсудимого, степень общественной опасности совершенных преступлений, их мотивы, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступлений и другие обстоятельства дела. При этом следует исходить из того, что по смыслу закона особо опасными рецидивистами признаются лишь злостные преступники, представляющие повышенную опасность для общества и упорно не желающие стать на путь исправления. Основания для такого признания должны быть исследованы в суде с обеспечением подсудимому возможности осуществить право на защиту в этой части (дать показания, заявить ходатайства об истребовании соответствующих документов и о других дополнениях судебного следствия).

Признавая лицо особо опасным рецидивистом, суд обязан в соответствии с ч. 2 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора изложить мотивы, а в резолютивной — сослаться на основания принятого решения и изложить само решение. Если суд при наличии признаков, предусмотренных ч. 1 ст. 23¹ тех же Основ, найдет возможным не признать лицо особо опасным рецидивистом, это также должно быть мотивировано в приговоре.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

7. Решая вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, суд должен проверить, не имеется ли обстоятельств, препятствующих принятию такого решения (в каком возрасте совершены предыдущие преступления, не бы-

ла ли снята или погашена судимость по этим преступлениям, не изменена ли квалификация содеянного вышестоящим судом и т. п.). В этих целях следует требовать от органов следствия приобщения к делу копий приговоров и других документов, которые могут иметь значение для решения вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом.

8. В силу ст. 4 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик вопрос о признании особо опасным рецидивистом лица, судимого в разных союзных республиках, подлежит разрешению по законам, действующим в месте совершения последнего преступления. При этом в части, касающейся ранее совершенных рецидивистом преступлений, суд должен исходить из той квалификации, которая дана приговором суда места их совершения.

9. Разъяснить судам, что если лицо совершило несколько преступлений, но осуждено было лишь за одно из них, а остальные преступления были раскрыты после вынесения виновному приговора по первому делу, то судимости за указанные преступления в силу ст. ст. 23 и 35 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик учитываются при признании такого лица особо опасным рецидивистом как одна судимость.

10. В соответствии со ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик при решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом не должна учитываться судимость за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет. В связи с этим лицо не может быть признано особо опасным рецидивистом по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 той же статьи Основ, если новое преступление совершено им хотя и в совершеннолетнем возрасте, но во время отбывания лишения свободы за преступление, содеянное в возрасте до 18 лет. В случае совершения тем же лицом в последующем еще одного или нескольких преступлений судимость за преступление, совершенное им во время отбывания лишения свободы после достижения 18-летнего возраста, при применении пп. 1-4 ч. 1 той же статьи Основ учитывается на общих основаниях.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

11. При решении вопроса о признании особо опасным рецидивистом по основаниям, установленным ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных

республик, в отношении лица, вновь совершившего несколько преступлений, суд должен исходить из назначенного срока лишения свободы за преступление, совершение которого может служить основанием для признания такого лица особо опасным рецидивистом, а не из назначенного окончательного срока лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров.

12. Если лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, назначенное по совокупности преступлений или приговоров за преступления, из которых хотя бы одно указано в пунктах 2 или 3 ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, совершило новое умышленное преступление и осуждено за него к лишению свободы сроком не ниже пяти лет, такое лицо в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 23¹ тех же Основ может быть признано особо опасным рецидивистом.

13. Учитывая, что в соответствии со ст. ст. 11 и 14 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик колония-поселение для лиц, твердо вставших на путь исправления, является одним из видов исправительно-трудовых колоний, лицо, осужденное к лишению свободы и переведенное из исправительно-трудовой колонии общего, усиленного или строгого режима в названную колонию-поселение по основаниям, предусмотренным ст. 33 тех же Основ, должно рассматриваться как отбывающее наказание в виде лишения свободы. При совершении в период отбывания лишения свободы в этой колонии-поселении нового умышленного преступления, за которое такое лицо осуждается к лишению свободы на срок не ниже пяти лет, оно в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик может быть признано особо опасным рецидивистом.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

14. Судам следует иметь в виду, что под отбывающим наказание в виде лишения свободы в п. 4 ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик имеется в виду лицо, отбывающее по приговору суда это наказание в исправительно-трудовом учреждении (исправительно-трудовой колонии любого режима, тюрьме), следственном изоляторе, а также лицо, осужденное к лишению свободы и находящееся в изоляторе временного содержания, на этапе, под конвоем либо совершившее по-

бег из места заключения или из-под стражи после осуждения к указанному виду наказания.

К отбывающему наказание в виде лишения свободы относится и лицо, которому лишение свободы по приговору суда назначено условно или условно с обязательным привлечением к труду либо с отсрочкой исполнения приговора в случаях, когда это лицо направлено для отбывания наказания в места лишения свободы соответственно в порядке ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 23², частями 5, 6 ст. 39¹ Основ уголовного законодательства (с учетом указаний по применению этих статей, содержащихся в постановлении Президиума Верховного Совета СССР от 15 октября 1982 г.).

Лицо, которое было условно освобождено из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду и в период обязательного срока работы совершило новое умышленное преступление, не может быть признано особо опасным рецидивистом по основаниям, указанным в п. 4 ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, поскольку привлечение условно освобожденного к обязательной работе не может считаться отбыванием лишения свободы.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

15. Разъяснить судам, что при применении пп. 1-3 ч. 1 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик ранее осуждавшимся к лишению свободы следует считать лицо, которому в прошлом по приговору суда, вступившему в законную силу, назначалось наказание в виде лишения свободы: подлежавшее отбыванию в исправительно-трудовом учреждении, в том числе и тогда, когда это наказание лицо не отбывало (например, уклонилось от его отбывания, исполнение приговора было отсрочено в силу ст. 361 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик), кроме случаев, когда приговор не был приведен в исполнение за истечением сроков давности (ст. 42 тех же Основ); условно; условно с обязательным привлечением осужденного к труду; с применением отсрочки исполнения приговора.

При этом в любом случае не может учитываться судимость, которая снята или погашена в установленном законом порядке.

В соответствии с изложенным при наличии признаков, указанных в пп. 1-3 ч. 1 и в ч. 2 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства, суд вправе признать особо опасным ре-

цидивистом и лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы условно, либо условно с обязательным привлечением к труду, либо с применением отсрочки исполнения приговора, если это лицо совершило новое преступление соответственно в течение испытательного срока, или срока обязательного привлечения к труду, или в период отсрочки исполнения приговора, или в то время, когда оно было по определению суда направлено для отбывания назначенного по приговору лишения свободы в порядке ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 23², частями 5, 6 ст. 39¹ Основ уголовного законодательства.

Лицо, осужденное по приговору суда к исправительным работам без лишения свободы, которому по основанию, предусмотренному ч. 3 ст. 25 упомянутых выше Основ, исправительные работы заменены лишением свободы, а равно военнослужащий, к которому в соответствии со ст. 29 тех же Основ за Совершенное преступление суд вместо лишения свободы применил направление в дисциплинарный батальон, не могут рассматриваться как осуждавшиеся к лишению свободы.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

16. При решении вопроса о признании особо опасным рецидивистом лица, ранее осуждавшегося к лишению свободы и вновь совершившего преступление до 1 ноября 1969 г., в отношении которого приговор выносится после 31 октября 1969 г., суды должны руководствоваться ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 6 октября 1969 г. «О порядке введения в действие Закона СССР от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик».

17. Разъяснить судам, что по статьям уголовных кодексов союзных республик, предусматривающим повышенную ответственность за преступление, совершенное особо опасным рецидивистом, могут квалифицироваться действия только тех лиц, которые до совершения этого преступления в установленном законом порядке уже были признаны особо опасными рецидивистами.

При решении вопроса об ответственности лица, ранее признанного особо опасным рецидивистом, за вновь совершенное им преступление следует учитывать, что в соответствии со ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик признание лица особо

опасным рецидивистом отменяется при снятии с него судимости в порядке, установленном ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

18. Рекомендовать вышестоящим судам усилить надзор за законностью и обоснованностью приговоров в отношении рецидивистов, за правильностью применения законодательства об особо опасных рецидивистах.

Если суд первой инстанции, несмотря на наличие оснований, предусмотренных ст. 23¹ Основ уголовного законодательства, не рассмотрел вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом либо необоснованно не признал его таковым, вышестоящий суд в кассационном порядке (по протесту прокурора или жалобе потерпевшего) либо в порядке судебного надзора, учитывая обстоятельства дела, может отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В тех случаях, когда вышестоящий суд найдет необоснованным признание лица особо опасным рецидивистом, он должен исключить из приговора указание об этом и внести в приговор необходимые изменения.

Обратить внимание судов, что в соответствии со ст. 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик пересмотр в порядке надзора приговора с целью признания осужденного особо опасным рецидивистом допускается лишь в течение года по вступлении приговора в законную силу.

(В редакции постановления Пленума от 9 декабря 1982 г. № 10.)

19. Решая вопрос о досрочном снятии судимости, суды должны тщательно исследовать представляемые общественными организациями ходатайства и материалы, подтверждающие исправление лица, с учетом времени, прошедшего после отбытия им наказания.

При этом следует иметь в виду, что необоснованное досрочное снятие судимости в случае совершения таким лицом нового преступления может отразиться на квалификации его действий и повлечь применение менее строгого наказания.

20. Обратить внимание судов на необходимость тщательно выявлять причины и условия, способствовавшие повторному совершению преступления, в частности обстоятельства, позволяющие виновным длительное время не заниматься общественно полезным трудом, проживать без прописки, бродяжничать или вести иной паразитический

образ жизни, совершать преступления в местах лишения свободы.

В целях устранения выявленных причин и условий, способствующих рецидивной преступности, судам следует выносить частные определения в адрес руководителей соответствующих ведомств и общественных организаций, обеспечивая надлежащий контроль за своевременным их рассмотрением и сообщением о принятых мерах.

21. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, а также народным судам систематически изучать судебную практику применения законодательства, направленного на борьбу с рецидивной преступностью, анализировать и обобщать материалы о причинах и условиях, способствующих повторному совершению преступлений, и ставить вопрос об их устранении перед соответствующими органами.

22. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 29 декабря 1965 г. «Об устранении недостатков в деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью» № 11 с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 12; от 18 марта 1970 г. «О деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью» № 2 с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1973 г. № 9; от 3 июля 1963 г. «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами» № 8 с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. № 3 и от 14 октября 1964 г. «О практике рассмотрения судами представлений об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства» № 14.

67

**О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СУДЕБНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*(Постановление Пленума
от 3 декабря 1976 г. № 15 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Советское законодательство отводит судам важную роль в предупреждении преступлений, укреплении правопорядка и воспитании граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в последние годы суды улучшили качество рассмотрения уголовных дел, стали уделять больше внимания выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принимать соответствующие меры к их устранению, расширили и укрепили связи с общественностью, в результате чего уровень работы судов по предупреждению преступлений повысился.

Вместе с тем судебная деятельность не свободна от существенных недостатков и упущений, снижающих ее профилактическое воздействие.

Суды не всегда полно, всесторонне и объективно исследуют обстоятельства дела, порою не предъявляют необходимой требовательности к качеству предварительного следствия, в том числе в части, касающейся выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и не принимают должных мер к восполнению пробелов, допущенных при расследовании преступлений.

В ряде случаев предупредительное воздействие правосудия ослабляется из-за несоблюдения законодательства, определяющего порядок разбирательства уголовных дел, постановления приговора, а также вследствие ошибок в квалификации содеянного и избрании виновному наказания, низкого уровня организации судебных заседаний и культуры их проведения. В профилактике преступлений, в правовом и нравственном воспитании трудящихся еще не в полной мере используются возможности выездных судебных процессов.

Некоторые суды недооценивают важность участия представителей общественных организаций в рассмотрении уголовных дел, а также роль трудовых коллективов и об-

щественности в перевоспитании и исправлении осужденных.

Не изжиты факты невыполнения процессуальных требований, относящихся к составлению судебных документов. Отдельные судьи не доводят в необходимых случаях содержание приговора до сведения общественности, забывая, что воспитательно-предупредительное воздействие судебного процесса не заканчивается вынесением приговора и во многом зависит от его широкой огласки и обсуждения в соответствующем коллективе по месту работы или жительства осужденного.

Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные и окружные суды, военные трибуналы округов, флотов и групп войск не всегда своевременно исправляют судебные ошибки, не реагируют подчас на отступления от норм уголовного судопроизводства, допускаемые при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом первой инстанции; на невыполнение требований закона о выявлении и устранении причин и условий, порождающих преступления.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего совершенствования их деятельности по предупреждению преступлений, имея в виду, что действенность этой работы зависит прежде всего от правильного и своевременного рассмотрения и разрешения уголовных дел, неуклонного выполнения требований закона о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятии мер к их устранению, широкого привлечения представителей общественных организаций и трудовых коллективов к участию в судебных процессах и в перевоспитании осужденных.

2. Предложить судам принять дополнительные меры к улучшению качества рассмотрения уголовных дел. В этих целях следует глубже анализировать судебные ошибки и оказывать судьям конкретную помощь в их устранении и недопущении, совершенствовать работу кассационных и надзорных инстанций; устранить факты волокиты, неполноты и односторонности судебного следствия, исходя из того, что воспитательно-предупредительное воздействие судебного процесса может быть достигнуто лишь при условии разрешения дела на основе строгого соблюдения норм материального и процессуального закона, высокой культуры проведения судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 38 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик судьи должны с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного разбирательства при осуществлении ими права представлять доказательства, заявлять ходатайства и участвовать в исследовании собранных по делу доказательств.

3. Обратит внимание судов на то, что эффективность предупредительной деятельности зависит от последовательного соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление. С учетом этого в стадии предания суду и в ходе судебного разбирательства дела надлежит принимать предусмотренные законом меры к выявлению всех участников преступления и привлечению их к ответственности; не оставлять без соответствующего реагирования факты необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения в отношении лиц, причастность которых к совершенному преступлению подтверждается материалами дела.

4. Учитывая, что одной из целей уголовного наказания является предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами и что воспитанию социалистического правосознания может способствовать лишь справедливый приговор, суды при избрании вида и меры наказания обязаны строго руководствоваться принципом индивидуализации, учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновного, обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие ответственность.

5. Решая вопрос о предании обвиняемого суду, необходимо тщательно проверять, выполнено ли при производстве дознания и предварительного следствия требование ст. 21 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В случае, когда указанное требование закона не было выполнено, суд и судья должны принять меры, обеспечивающие выяснение этих обстоятельств.

6. В соответствии с законом суд обязан всесторонне полно и объективно исследовать фактические данные, относящиеся к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления. В этих целях при необходимости следует вызывать в судебное заседание дополнительных свидетелей, истребовать иные доказательства. Для выяснения специфических обстоятельств (нарушение технологии про-

изводства, техническая неисправность механизмов и т. п.) и принятия должных мер по их устранению суд вправе прибегнуть к помощи специалистов, а при производстве экспертизы поставить вопросы, решение которых требует специальных познаний.

Если в процессе судебного разбирательства будут выявлены такие обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, которые обусловлены нарушением закона или недобросовестным исполнением служебных обязанностей должностными лицами, а также в случаях, когда имеются данные, свидетельствующие о неправильном поведении отдельных граждан на производстве или в быту, о нарушении ими общественного долга, этих должностных лиц и граждан следует, как правило, допрашивать в судебном заседании в качестве свидетелей.

Рекомендовать судам сообщать по месту работы, учебы или жительства о действиях граждан, направленных на предотвращение и пресечение правонарушений, задержание преступников, шире использовать для этого местную печать, радио и телевидение.

7. Неуклонно выполняя требование закона о принятии мер к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений, суды должны в частных определениях указывать установленные по делу конкретные обстоятельства, обусловившие совершение преступления.

Когда в материалах дела имеется представление следователя или прокурора об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, суд должен выяснить, какие меры приняты по представлению. Если таковые приняты не были, надлежит указать об этом в частном определении и, при наличии к тому оснований, поставить вопрос об ответственности должностного лица.

В случае невыполнения органами дознания и предварительного следствия установленной законом обязанности выявлять указанные причины и условия или когда эти органы не приняли мер к их устранению, суд одновременно с постановлением приговора вправе частным определением обратить внимание соответствующих должностных лиц на это нарушение.

8. Обратить внимание судов на необходимость всемерного повышения уровня подготовки и проведения выездных заседаний по уголовным делам, устранения элементов формализма в подходе к оценке значения выездных судеб-

ных заседаний, имея в виду, что такие процессы предоставляют возможность привлечь внимание общественности к предупреждению правонарушений, укреплению законности и правопорядка. В выездных заседаниях следует рассматривать дела, разбирательство которых представляет общественный интерес и может принести наибольшую пользу в правовом и нравственном воспитании граждан, в устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Неукоснительное соблюдение норм материального и процессуального закона, обязательное при любом рассмотрении дела, имеет особый смысл при проведении выездных заседаний, в ходе которых перед широкой аудиторией наглядно раскрываются принципы советской правосудия и его воспитательно-предупредительная роль.

9. Рекомендовать судам принять меры к повышению эффективности участия общественных обвинителей и общественных защитников в судебных процессах.

В случаях обращения в суды руководителей трудовых коллективов или представителей общественных организаций в связи с предстоящим решением вопроса о выдвижении общественного обвинителя или общественного защитника им должна быть предоставлена возможность, после предания обвиняемого суду, ознакомиться с обвинительным заключением по делу, разъяснены порядок выдвижения и оформления полномочий представителей общественных организаций и трудовых коллективов, а также их права, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Разъяснить, что вопрос о допуске к участию в судебном разбирательстве общественного обвинителя или общественного защитника разрешается определением суда либо постановлением судьи, если это предусмотрено законодательством союзной республики на основании ходатайства общественной организации или коллектива трудящихся. При этом необходимо проверить, правомочным ли органом выдвинут общественный обвинитель или общественный защитник, удостоверены ли его полномочия надлежащим образом, не имеется ли обстоятельств, препятствующих участию данного лица в судебном разбирательстве (участие в деле в качестве потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, личная заинтересованность в исходе дела и т. п.).

Общественный обвинитель или общественный защитник может быть выдвинут общим собранием общественной организации либо ее выборным органом, если это допускается законодательством союзной республики, общим собранием трудового коллектива предприятия, учреждения, организации или их структурного подразделения (производственная единица объединения, цех и т. п.). Допуск общественного обвинителя или общественного защитника по ходатайству администрации предприятия или учреждения не основан на законе.

Участие общественного обвинителя и общественного защитника от одной и той же общественной организации или трудового коллектива в отношении одного и того же подсудимого недопустимо, так как в подобных случаях не будет отражено действительное мнение общественности.

После предания обвиняемого суду общественному обвинителю или общественному защитнику, допущенному к участию в судебном разбирательстве, по сто просьбе должна быть предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и выписывать необходимые сведения, а в подготовительной части судебного заседания — разъяснены процессуальные права.

(В редакции постановления Пленума от 20 апреля 1984 г. № 7.)

10. Судам следует разъяснять общественным организациям и трудовым коллективам их право возбуждать перед судом ходатайства об условном осуждении и передаче им для перевоспитания и исправления лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности. По смыслу закона указанное ходатайство может быть принято общим собранием общественной организации или трудового коллектива по месту работы подсудимого. Рассмотрев ходатайство, суд обязан принять по нему мотивированное решение.

Судам необходимо также шире использовать предусмотренное законодательством союзных республик право возлагать на определенный трудовой коллектив или лицо, с их согласия, обязанность по наблюдению за условно осужденным либо за осужденным с отсрочкой исполнения приговора и проведению с ними воспитательной работы.

Судам надлежит иметь в виду, что решение вопросов, указанных в абзаце 1 и в абзаце 2 данного пункта, допускается и после вынесения приговора в порядке ст. 369 УПК

РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

11. При рассмотрении дел о деяниях, содержащих признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, а также дел об административных правонарушениях суд (судья) должен обсуждать вопрос о возможности передачи таких дел в товарищеские суды и иные общественные организации по месту работы, учебы, жительства правонарушителя.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

12. Указать судам на необходимость тщательного составления приговоров, определений и постановлений, имея в виду, что неубедительные, немотивированные, наспех составленные судебные документы подрывают авторитет судов, снижают воспитательное и предупредительное значение принимаемых ими решений.

Обратить внимание судей, председательствующих в судебном заседании, что они лично несут ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе заседания всего хода судебного разбирательства, в том числе исследования обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Замечания на протокол, приносимые участниками процесса, подлежат самому тщательному и объективному рассмотрению со стороны судьи или суда.

13. В соответствии со ст. 359 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик судам надлежит направлять копию вступившего в законную силу приговора в коллектив либо общественную организацию по месту работы, учебы или жительства осужденного, если, по мнению суда, обсуждение такого приговора будет иметь воспитательно-предупредительное значение.

Направляя копию приговора в отношении лица, осужденного к исправительным работам по месту работы, суду следует обратить внимание трудового коллектива на его обязанность в силу ст. 43 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик осуществлять контроль за поведением осужденного и проводить с ним политико-воспитательную работу.

В необходимых случаях приговор должен доводиться до сведения общественности через печать, радио или иным

способом, обеспечивающим его широкую огласку по месту работы или жительства осужденного.

14. При рассмотрении гражданских дел суды обязаны неуклонно выполнять требования ст. 38 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. В случае установления нарушений социалистической законности или правил социалистического общежития, существенных недостатков в деятельности предприятий, учреждений и организаций, а также иных обстоятельств, которые создают условия для совершения преступлений (неудовлетворительное хранение материальных ценностей, невыполнение правил охраны труда, ненадлежащее осуществление родительских прав и т. п.), суду необходимо вынести частное определение в адрес соответствующего должностного лица для принятия мер по их устранению.

Установив в действиях стороны или другого лица признаки преступления, суд должен принять предусмотренные законом меры к привлечению этих лиц к уголовной ответственности.

15. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам округов, флотов и групп войск при проверке законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном порядке обращать также внимание на выполнение в ходе дознания, предварительного следствия или рассмотрения дела судом требований ст. 21 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. В случае отступления от закона выносить частное определение, направляя его соответствующему должностному лицу для принятия необходимых мер.

Если органом дознания, следователем, прокурором или судом не было принято мер к устранению установленных ими причин и условий, способствовавших совершению преступлений, суд кассационной и надзорной инстанции должен восполнить этот пробел путем вынесения частного определения в адрес руководителей предприятий, организаций, учреждений.

16. Рекомендовать судам при изучении судебной практики по уголовным делам полнее исследовать причины и условия совершения преступлений, а также качество и эффективность принимаемых мер по их устранению; систематически обобщать опыт применения законодательства, предусматривающего участие общественности в судебных

процессах, исправлении и перевоспитания осужденных, переданных под наблюдение соответствующим организациям и коллективам, своевременно и полнее использовать эти материалы для разработки мероприятий по предупреждению преступлений.

17. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 19 декабря 1959 г. № 5 «О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями»; от 14 мая 1962 г. № 7 «О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью»; от 3 декабря 1962 г. № 15 «О выполнении постановления Пленума от 14 мая 1962 г. № 7 «О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью»; от 25 февраля 1967 г. № 1 «Об улучшении организации судебных процессов, повышении культуры их проведения и усилении воспитательного воздействия судебной деятельности»; от 17 октября 1968 г. № 9 «О деятельности судебных органов по борьбе с преступностью» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 16 октября 1972 г. № 9; от 26 марта 1960 г. № 2 «О выполнении судебными органами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г. № 3 «О практике применения судами мер уголовного наказания» и от 19 декабря 1959 г. № 5 «О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями»; п. 10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. № 2 «О строгом соблюдении законов при рассмотрении судами уголовных дел».

68

О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ВЫПОЛНЕНИЮ РУКОВОДЯЩИХ РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР, НАПРАВЛЕННЫХ НА БОРЬБУ С РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

*(Постановление Пленума
от 9 декабря 1982 г. № 9)*

Обсудив доклады председателей Верховных судов Молдавской ССР, Латвийской ССР и заместителя Председа-

дателя Верховного Суда СССР о практике применения законодательства о борьбе с рецидивной преступностью, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в последние годы в результате принятых мер несколько улучшилось качество рассмотрения дел этой категории. Суды стали больше уделять внимания укреплению связей с общественностью, усилению координации своих действий с органами прокуратуры, юстиции, внутренних дел по профилактике преступлений, искоренению пьянства, туеядства, бродяжничества и других антиобщественных проявлений.

Вместе с тем ознакомление с работой судов Молдавской ССР, Латвийской ССР и других союзных республик, анализ судебной практики показывают, что в деятельности судов все еще имеются серьезные ошибки и недостатки.

При расследовании и рассмотрении дел не всегда глубоко и всесторонне исследуются обстоятельства совершения повторных преступлений и выясняются данные о прошлых судимостях обвиняемых, что иногда приводит к неправильной квалификации преступлений и ошибкам при решении вопроса о признании подсудимых особо опасными рецидивистами.

Во многих случаях судами не принимаются меры к выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению повторных преступлений. Не обеспечивается должное реагирование на отсутствие контроля за поведением условно осужденных и условно освобожденных из мест лишения свободы, на недостатки в осуществлении административного надзора, а также в бытовом и трудовом устройстве ранее судимых лиц. Частные определения нередко носят общий, неконкретный характер. Дела о повторных преступлениях не во всех необходимых случаях рассматриваются в выездных судебных заседаниях по месту работы или жительства подсудимых, с участием представителей обществности.

Отдельные суды назначают необоснованно мягкие меры наказания рецидивистам, упорно не желающим стать на путь исправления. Иногда неправильно определяют повторно осужденным вид исправительно-трудовой колонии, что затрудняет воспитательную работу не только с этими лицами, но и с другими осужденными.

До настоящего времени не изжиты ошибки в применении судами законодательства об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду. В результате на работу в народное хозяйство

направляются не ставшие на путь исправления осужденные, которые после освобождения из-под стражи уклоняются от работы, пьянствуют, совершают новые преступления, вовлекают в антиобщественную деятельность других лиц.

Работу по предупреждению и пресечению рецидивной преступности отдельные суды недостаточно координируют с органами прокуратуры, юстиции, внутренних дел, соответствующими комиссиями при исполнительных комитетах Советов народных депутатов. Не везде осуществляется надлежащая связь с общественностью.

Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные и окружные суды при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке не всегда принимают меры к исправлению ошибок, допускаемых судами первой инстанции, и реагируют на факты невыполнения судами требований закона о выявлении и устранении причин и условий, порождающих повторные преступления.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Верховным судам союзных республик принять меры к устранению отмеченных недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов в борьбе с рецидивной преступностью.

В этих целях необходимо усилить надзор за соблюдением судами законодательства, а также руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на пресечение повторных преступлений; глубже анализировать состояние преступности и судимости в районах, городах, областях и республиках, осуществляя в координации с органами прокуратуры, юстиции, внутренних дел совместно мероприятия по предупреждению пьянства, туеядства и других антиобщественных проявлений, способствующих рецидивной преступности.

2. Исходя из задачи повышения предупредительного воздействия судебных процессов, судам надлежит улучшить качество судебного разбирательства дел о преступлениях, совершаемых ранее судимыми лицами. При исследовании обстоятельств дела суды должны тщательно выяснять сведения о личности подсудимого, в том числе относящиеся к его судимости в прошлом, об основаниях освобождения из мест лишения свободы, трудовом и бытовом устройстве, в каждом случае выявлять причины и условия, способствовавшие совершению нового преступления.

При установлении в судебном заседании упущений со стороны должностных лиц, не принимавших мер по пресечению пьянства на производстве, нарушений трудовой дисциплины или общественного порядка, по обеспечению надлежащего административного надзора за ранее судимыми лицами, следует острее реагировать на это частными определениями, а при наличии к тому оснований — обсуждать вопрос о привлечении виновных к уголовной ответственности.

3. При решении вопроса о назначении наказания лицам, ранее судимым и вновь совершившим преступления, суды должны на основе строгого соблюдения принципа индивидуализации наказания обеспечивать неуклонное применение установленных законом строгих мер наказания к тем из них, которые упорно не желают стать на путь честной трудовой жизни и совершили опасные преступления.

Судам надлежит неуклонно соблюдать требования ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик при назначении рецидивистам вида исправительно-трудовой колонии, учитывая, что правильное решение этого вопроса имеет важное значение для перевоспитания и исправления осужденных.

4. Вновь указать судам на их обязанность строго и точно исполнять требования закона при рассмотрении материалов об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким, что является необходимой предпосылкой эффективного перевоспитания осужденных и предупреждения рецидивной преступности. В каждом случае следует тщательно проверять данные о личности осужденного, его поведении, отношении к труду и обучению в течение всего времени пребывания в исправительно-трудовом учреждении. Только на основе этих и других данных, бесспорно свидетельствующих о том, что осужденный твердо стал на путь исправления, может быть решен вопрос об удовлетворении представления и освобождении осужденного от отбывания назначенного по приговору наказания.

5. Имея в виду, что во многих случаях совершение преступлений связано со злоупотреблением спиртными напитками и другими антиобщественными проявлениями, судам необходимо активизировать свою деятельность по борьбе с этими негативными явлениями. При рассмотрении кон-

кретных дел, осуществлении профилактических мероприятий решительнее использовать все правовые средства для предупреждения и искоренения пьянства и алкоголизма, бродяжничества, попрошайничества и иного паразитического образа жизни.

6. Учитывая, что только целенаправленная совместная деятельность правоохранительных органов, а также общественных организаций и трудовых коллективов наилучшим образом обеспечивает достижение положительных результатов в борьбе с рецидивной преступностью, судам необходимо эту работу вести в тесном взаимодействии с органами прокуратуры, юстиции, внутренних дел, соответствующими комиссиями при исполкомах Советов народных депутатов, поддерживать постоянную связь с общественностью.

Надлежит чаще рассматривать уголовные дела, имеющие общественное значение, с выездом на предприятия, в учреждения, колхозы и совхозы, с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов. Рекомендовать судам шире использовать печать, радио и телевидение для информации населения о судебных процессах, активнее разъяснять меры, применяемые в отношении лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, в том числе ранее судимых, не желающих стать на путь честной, трудовой жизни, отрицательно влияющих на воспитание молодежи, вовлекающих подростков в пьянство, азартные игры, преступную деятельность.

7. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов систематически обсуждать на заседаниях пленумов и президиумов практику применения судами законодательства о борьбе с рецидивной преступностью, своевременно обобщать материалы о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, и мерах по их устранению. Полнее использовать данные обобщений для разработки мероприятий по борьбе с преступностью и другими правонарушениями.

ПРЕДЕЛЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

69

О ПРИМЕНЕНИИ ВОЕННЫМИ ТРИБУНАЛАМИ УГОЛОВНЫХ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ КОДЕКСОВ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК ПРИ СОВЕРШЕНИИ ЛИЦАМИ ПЛАВАЮЩЕГО СОСТАВА СОЮЗНОГО ФЛОТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ВО ВРЕМЯ НАХОЖДЕНИЯ НА МОРЕ

*(Циркуляр Военной коллегии Верховного Суда СССР,
утвержденный 9-м Пленумом 29 апреля 1926 г.)*

[Извлечение]

При совершении плавающим составом союзного флота преступлений во время нахождения на море применяются нормы уголовного и уголовно-процессуального кодекса той союзной республики, к порту которой приписано судно; при совершении тем же составом, а также и личным составом стационарных частей флота преступных деяний на суше применяются нормы уголовного и уголовно-процессуального кодекса той союзной республики, на территории которой совершены эти деяния.

70

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ
СТ. 2 ЗАКОНА СССР ОТ 25 ДЕКАБРЯ 1958 Г.
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОСНОВ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР
И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК»**

*(Постановление Пленума
от 22 декабря 1964 г. № 19)*

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при применении статьи 2 Закона СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Разъяснить судам, что по смыслу статьи 2 Закона СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» и соответствующих статей постановлений Президиума Верховного Совета СССР о мероприятиях, связанных с введением в действие новых уголовных и уголовно-процессуальных кодексов союзных республик, установленные в них ограничения в части смягчения наказания осужденным за особо опасные государственные преступления, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, хищение государственного и общественного имущества в крупных размерах и разбой, распространяются на лиц, преступные деяния которых и по новому законодательству квалифицируются по статьям об ответственности за перечисленные преступления, и не относятся к осужденным, отбывающим наказание:

за умышленное убийство из мести или ревности либо при других отягчающих обстоятельствах, квалифицированное по ст. 136 УК РСФСР 1926 года и соответствующим статьям ранее действовавших уголовных кодексов других союзных республик, если в совершенном преступлении отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 102 УК РСФСР 1960 года и соответствующими статьями действующих уголовных кодексов других союзных республик;

за нарушение правил безопасности движения автотранспорта, повлекшее смерть потерпевшего, квалифицированное как умышленное убийство, если это деяние по нормам действующего уголовного законодательства рас-

смачивается как нарушение правил безопасности движения автотранспорта (статья 212 УК РСФСР 1960 года и соответствующие статьи уголовных кодексов других союзных республик)¹;

за разбой, соединенный с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия, если это деяние по нормам действующего уголовного законодательства рассматривается как грабеж (статьи 90 и 145 УК РСФСР 1960 года и соответствующие статьи уголовных кодексов других союзных республик);

за соучастие в особо опасных государственных преступлениях, бандитизме, умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах, хищении государственного или общественного имущества в крупных размерах, разбое, если это деяние по нормам действующего уголовного законодательства рассматривается как заранее не обещанное укрывательство (статьи 88 2 и 189 УК РСФСР 1960 года и соответствующие статьи уголовных кодексов других союзных республик).

Действия лиц, отбывающих наказание за перечисленные преступления, подлежат переквалификации на соответствующие статьи действующего уголовного законодательства со снижением наказания до максимальных пределов, указанных в этих нормах. Однако при этом срок наказания не может быть выше установленного в приговоре суда.

Вопрос о применении условно-досрочного освобождения к этим лицам должен решаться на общих основаниях в зависимости от квалификации преступления по действующему уголовному законодательству.

В случаях, когда назначенные по приговору конфискации имущества или штраф не были исполнены, а по новому законодательству такие меры наказания за совершенное осужденным преступление не предусмотрены, приговор в этой части не подлежит исполнению. Если же приговор в части указанных мер наказания был исполнен, изъятое имущество и деньги возврату не подлежат.

2. Приведение в соответствие с действующими уголовными кодексами союзных республик квалификации преступлений и мер наказания в отношении лиц, указанных в

¹ См. ст. 211 УК РСФСР в редакции Указов Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 июня 1968 г. и от 3 декабря 1982 г.

[пункте 1](#) настоящего постановления, производится по представлению администрации исправительно-трудового учреждения определением суда, вынесшего приговор, а при упразднении этого суда — иным равным ему либо вышестоящим судом с участием прокурора в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (статья 369 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик), а также законодательными актами, которыми определен порядок применения новых УК союзных республик, а в случаях пересмотра дела в порядке надзора — определением или постановлением соответствующего суда.

3. При применении [пункта 1](#) настоящего постановления необходимо иметь в виду, что согласно законодательству Союза ССР и союзных республик о порядке введения в действие уголовных кодексов смягчение наказания не допускается в отношении особо опасных рецидивистов и лиц, которые в период отбывания наказания не встали на путь исправления.

В тех же случаях, когда лицо было признано особо опасным рецидивистом в связи с совершением преступления, которое по действующему законодательству квалифицируется как деяние, не дающее основания для такого признания, содеянное осужденным в надзорном порядке подлежит перекалфикации на новый закон с соответствующим смягчением наказания и исключением из приговора признания осужденного особо опасным рецидивистом. В порядке надзора разрешается также вопрос о применении [пункта 1](#) настоящего постановления в отношении лиц, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы.

71

**О ЗАДАЧАХ СУДОВ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ УКАЗОВ И
ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ОТ 8 И ОТ 15 ФЕВРАЛЯ 1977 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
И ДОПОЛНЕНИЙ В ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

*(Постановление Пленума
от 24 февраля 1977 г. № 1 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 26 апреля 1984 г. № 7 и от 16 января 1986 г. № 5)*

Обсудив доклад Председателя Верховного Суда СССР «О задачах судов по выполнению Указов и постановлений Президиума Верховного Совета СССР от 8 и от 15 февраля 1977 г. о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство», Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что принятые законодательные акты являются важным этапом в дальнейшем совершенствовании законодательства, укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны гарантированных законом прав граждан. Эти акты — свидетельство нового проявления гуманности и демократизма советского законодательства, неуклонного претворения в жизнь решений XXV съезда КПСС о широком привлечении общественности к участию в борьбе с правонарушениями.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

(Пункт 1 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

2. Указать судам, что принятые законодательные акты предоставляют им дополнительные возможности для более дифференцированного подхода к решению вопроса об ответственности лиц, совершивших преступления. Суды обязаны строго выполнять требования ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик о применении в предусмотренных законом случаях к лицам, виновным в совершении деяний, содержащих признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности, мер административного взыскания или общественного воздействия вместо привлечения их к уголовной ответственности.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

3. При назначении наказания за менее опасные преступления в отношении лиц, которые могут быть исправлены без изоляции от общества, судам надлежит в каждом

конкретном случае обсуждать вопрос о возможности применения к таким лицам наказаний, не связанных с лишением свободы, в частности условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. В то же время суды не должны допускать послаблений при назначении наказания виновным в совершении тяжких и других опасных преступлений, а также рецидивистам, упорно не желающим встать на путь исправления.

4. Обратить внимание судов на необходимость неуклонного соблюдения ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик о назначении вида исправительно-трудовой колонии, учитывая, что правильное определение места отбывания наказания имеет важное значение в деле перевоспитания и исправления осужденных, а также предупреждения новых преступлений.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

5. Предложить судам при решении вопросов об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 44² Основ уголовного законодательства) и условно-досрочном освобождении от наказания и замене его более мягким (ст. 44 Основ уголовного законодательства) обеспечить объективное рассмотрение представляемых материалов с тем, чтобы эти нормы во всех случаях применялись обоснованно и были исключены факты условного освобождения лиц, систематически или злостно нарушающих требования режима отбывания наказания.

6. Учитывая важное значение положений ст. 34 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик в обеспечении правильного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, судам надлежит острее реагировать на случаи необоснованного применения этой меры, заменяя ее при необходимости иными мерами пресечения.

7. Судам не ослаблять борьбы с хулиганскими проявлениями, последовательно осуществляя меры, направленные на их предупреждение и пресечение.

При рассмотрении дел о хулиганстве тщательно выяснять характер нарушения общественного порядка с тем, чтобы не допускать необоснованного осуждения за правонарушения, которые содержат признаки мелкого хулиганства, и вместе с тем не квалифицировать как мелкое хули-

ганство действия лиц, совершивших уголовно наказуемые хулиганские проявления.

8. Судам обеспечить строжайшее соблюдение требований закона при разрешении дел о правонарушениях несовершеннолетних, тщательно проверять обоснованность привлечения их к уголовной ответственности, особо осторожно подходить к определению им наказания в виде лишения свободы. Применяя ст. 39¹ Основ уголовного законодательства об отсрочке исполнения приговора, суды должны внимательно и всесторонне исследовать конкретные обстоятельства дел и данные о личности осужденных, широко привлекать представителей общественных организаций и трудовых коллективов к участию в судопроизводстве, к работе по их исправлению и перевоспитанию, а также к предупреждению правонарушений.

9. Признать необходимым регулярно рассматривать на заседаниях Пленума Верховного Суда СССР практику применения судами новых законодательных актов, своевременно разъясняя возникшие правовые вопросы.

10. Рекомендовать Верховным судам союзных республик систематически изучать и обсуждать на своих пленумах практику применения судами принятых законодательных актов и в необходимых случаях вносить в Верховный Суд СССР предложения о подготовке соответствующих руководящих разъяснений.

(Пункты 11 и 12 не приводятся, как содержащие поручения разового характера.)

72

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ОТ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ

*(Постановление Пленума
от 16 августа 1984 г. № 14)*

Право на необходимую оборону, закрепленное в ст. 13 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, является важной гарантией реализации конституционных положений о неприкосновенности личности, жилища и имущества граждан, Обеспечивает условия для выполнения гражданами их конституционного долга по охране социалистической собственности, государственных

и общественных интересов. Это обязывает суды строго соблюдать законодательство о необходимой обороне при осуществлении правосудия.

Изучение судебной практики показало, что суды в основном правильно применяют законодательство о необходимой обороне; вместе с тем при разрешении конкретных уголовных дел еще допускается немало существенных недостатков.

Иногда суды неправильно считают, что граждане вправе осуществлять необходимую оборону лишь при посягательстве на них самих, тогда как законодательство о необходимой обороне распространяется и на случаи защиты интересов Советского государства, социалистической собственности, общественного порядка, жизни, чести и достоинства других граждан.

Некоторые суды ошибочно исходят из того, что лицо, подвергшееся нападению, не вправе активно защищаться, если имеет возможность спастись бегством, обратиться за помощью к гражданам, представителям власти или избрать какие-либо иные способы, не носящие характера активного противодействия посягавшему.

Оценивая действия граждан, отражавших общественно опасное посягательство, отдельные суды не принимают во внимание характер и опасность посягательства, его внезапность, интенсивность, возможности оборонявшегося по отражению нападения, а исходят лишь из тяжести причиненного вреда, что приводит к неправильному осуждению лиц, действовавших в состоянии необходимой обороны.

Суды не всегда выполняют требования закона об индивидуализации наказания, вынося необоснованно суровые приговоры в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений при превышении пределов необходимой обороны, без учета данных о личности подсудимых и других обстоятельствах дела.

Не во всех случаях, когда это необходимо, принимаются предусмотренные законом меры для привлечения к ответственности лиц, совершивших общественно опасное посягательство. Не по каждому делу выясняются причины и условия, способствовавшие совершению общественно опасных посягательств. Общественность и трудовые коллективы редко информируются о фактах проявления гражданами высокой сознательности и мужества при пресечении правонарушений.

Вместе с тем законодательство о необходимой обороне иногда необоснованно применяется к лицам, которые при отсутствии посягательства причинили вред гражданам с целью мести либо расправы.

По отдельным делам суды не реагируют на нарушения требований закона, допускаемые в ходе предварительного расследования.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения требований ст. 13 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, имея в виду, что право на необходимую оборону является одной из важных гарантий реализации конституционных прав и обязанностей граждан по защите от общественно опасных посягательств интересов Советского государства и общества, социалистической собственности, общественного порядка, жизни, здоровья, чести и достоинства советских людей.

2. Разъяснить судам, что под общественно опасным посягательством, защита от которого допустима в пределах ст. 13 Основ уголовного законодательства, следует понимать деяние, предусмотренное Особенной частью уголовного закона, независимо от того, привлечено ли лицо, его совершившее, к уголовной ответственности или освобождено от нее в связи с невменяемостью, недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности или по другим основаниям.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но заведомо для причинившего вред не представлявших в силу малозначительности общественной опасности. В таком случае лицо, причинившее вред, подлежит ответственности на общих основаниях.

3. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с законом граждане имеют право на применение активных мер при защите от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, независимо от наличия у них возможности спастись бегством или использовать иные способы избежать нападения.

Действия народных дружинников и других граждан, выполнявших общественный долг по поддержанию правопорядка и причинивших вред лицу в связи с пресечением его общественно опасного посягательства и задержанием или доставлением посягавшего непосредственно после посягательства в соответствующие органы власти, должны рассматриваться как совершенные в состоянии необходимой обороны. Уголовная ответственность за причинение вреда задержанному может наступить лишь при условии, если такие действия не являлись необходимыми для задержания, явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. В этих случаях содеянное, в зависимости от конкретных обстоятельств, должно квалифицироваться как совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо на общих основаниях.

4. Судам надлежит строго соблюдать требования закона, направленные на защиту представителей власти, работников природоохранных органов, военизированной охраны и иных лиц в связи с исполнением ими служебных обязанностей по пресечению общественно опасных посягательств и задержанию правонарушителей. Следует иметь в виду, что вышеуказанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основания и порядок применения силы и оружия.

5. Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основа-

ниях. В целях правильной юридической оценки таких действий подсудимого суды с учетом всей обстановки происшествия должны выяснить, не совершены ли им эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством.

6. Суды должны иметь в виду, что не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т. п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях.

7. По смыслу закона превышением пределов необходимой обороны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст. ст. 105 или 111 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может влечь уголовной ответственности.

8. Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, Наличие оружия, место и время посягательства и т. д.).

При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяют опасность и характером действий всей группы.

9. Судам следует иметь в виду, что в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты.

Действия обороняющегося нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны и в том случае, когда причиненный им вред оказался большим, чем вред предотвращенный и тот, который был

достаточен для предотвращения нападения, если при этом не было допущено явного несоответствия защиты характеру и опасности посягательства.

10. Умышленное тяжкое телесное повреждение, причиненное при превышении пределов необходимой обороны и повлекшее за собой смерть посягавшего, по отношению к которой вина оборонявшегося была неосторожной, надлежит квалифицировать по ст. 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Суды должны отграничивать убийство, причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны от умышленного убийства, умышленного причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, имея в виду, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего (ст. ст. 104, 110 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), является причинение вреда под влиянием именно такого волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак необязателен. Если обороняющийся превысил пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, действия виновного надлежит квалифицировать по ст. ст. 105 или 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

12. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, подлежит квалификации по ст. 105 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик и в тех случаях, когда оно совершено при обстоятельствах, предусмотренных в пп. «д», «ж», «з», «и», «л» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

13. Суды должны различать состояние необходимой обороны и так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства.

В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.

Если же лицо причиняет вред, не сознавая мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

14. Усмотрев в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и обязан обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

15. При назначении наказания лицам, виновным в убийстве, причинении тяжких или менее тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны, суды должны в силу ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик с учетом обстоятельств дела, данных о личности виновного в каждом конкретном случае обсуждать вопрос о возможности избрания наказания, не связанного с лишением свободы. Назначение наказания в виде лишения свободы суд обязан мотивировать в приговоре.

16. Судам надлежит повысить требовательность к качеству предварительного следствия по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне; выяснять, были ли привлечены к ответственности все лица, преступное посягательство которых отражалось, и при наличии оснований решать вопрос о привлечении их к ответственности. Если уголовное дело, возбужденное в отношении новых лиц, находится в связи с рассматриваемым делом и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, суд должен направить все дело для производства дополнительного расследования.

17. Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 448 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы, возмещению не подлежит.

Применительно к ч. 1 ст. 93 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик размер возмещения вреда, причиненного лицу при отражении его общественно опасного посягательства, если было допущено превышение пределов необходимой обороны, в зависимости от обстоятельств дела и степени вины оборонявшегося и посягавшего должен быть уменьшен либо в возмещении вреда должно быть отказано.

С лиц, осужденных по ст. ст. 105, 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, взыскание в доход государства средств, затраченных на лечение посягавших, законом не предусмотрено. Лечение последних в соответствии с действующим законодательством производится за их счет.

18. Суды обязаны по каждому делу принимать меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений, обращая особое внимание на поведение лиц, общественно опасное посягательство которых пресекалось. В необходимых случаях доводить до сведения трудовых коллективов и общественности факты проявления гражданами высокой сознательности, мужества при пресечении правонарушений.

19. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам и судам автономных областей и округов, военным трибуналам военных округов, флотов и групп войск усилить надзор за судебной деятельностью по применению законодательства о необходимой обороне.

20. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. № 11 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне».

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НЕГО

73

О ВОССТАНОВЛЕНИИ В ПРАВАХ ГРАЖДАНСТВА И ОБ АМНИСТИИ

*(Постановление 4-го Пленума
от 16 января 1925 г.)*

Президиум ЦИК СССР в заседании от 21 ноября 1924 г. постановил передать на разъяснение пленарного заседания Верховного Суда СССР в порядке п. «а» ст. 1 Положения о Верховном Суде СССР вопрос о том, считать ли акт восстановления в правах гражданства отдельных лиц, возвращающихся из-за границы, актом применения к ним амнистии за совершенные контрреволюционные деяния или как разрешение на право въезда в пределы Союза ССР.

4-е пленарное заседание Верховного Суда СССР 16 января 1925 г. приняло следующее разъяснение:

В практике некоторых судов, в том числе и Верховного суда РСФСР, возникли сомнения по вопросу о том, можно ли толковать постановления Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства лиц, по тем или иным причинам эмигрировавших из пределов СССР, как одновременный акт частной амнистии и за другие совершенные ими преступления.

Верховный Суд СССР разъясняет:

1. Если постановление Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство только о восстановлении именно в этих правах, без указания просителя на совершенные им преступления, то оно не может рассматриваться как одновременный акт частной амнистии за все совершенные лицом контрреволюционные и иные преступления.

2. Если постановление о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство об амнистии и за совершенные просителем преступления, с точным указа-

нием этих преступлений, то такое постановление Президиума ЦИК СССР необходимо рассматривать одновременно и как акт частной амнистии за указанные в ходатайстве преступления. Такое восстановленное в правах гражданства лицо может быть привлечено к судебной ответственности лишь за те более тяжкие преступления, о которых оно сознательно утаило в своем ходатайстве или сказало заведомую неправду.

Настоящее разъяснение Верховные суды союзных республик должны немедленно сообщить всем подведомственным им судам.

Настоящее разъяснение имеет обратную силу.

74

О ЗАЧЕТЕ В СРОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ВРЕМЕНИ, ПРОВЕДЕННОГО ПОД АРЕСТОМ В ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПОРЯДКЕ

*(Постановление 20-го Пленума
от 7 мая 1928 г.)*

В отмену циркуляра Военной коллегии Верховного Суда СССР № 7 за 1927 г. разъяснить, что время, проведенное военными служащими под арестом в дисциплинарном порядке на гауптвахте за деяние, которое впоследствии повлекло за собой предание суду, подлежит зачету как предварительное заключение, засчитываемое судами при вынесении ими приговоров.

75

ОБ УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ДАВНОСТИ И АМНИСТИИ К ДЛЯЩИМСЯ И ПРОДОЛЖАЕМЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

*(Постановление 23-го Пленума
от 4 марта 1929 г. с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 14 марта 1963 г. № 1)*

Ввиду того, что в практике судебных органов в некоторых союзных республиках имели место случаи неправильного применения амнистии к X годовщине Октябрьской революции по отношению к длящимся преступлениям, Верховный Суд СССР предлагает Верховным судам союзных республик нижеследующее разъяснение о порядке

применения амнистии и давности к преступлениям, имеющим длительный характер:

1. Уголовное законодательство СССР и союзных республик предусматривает особые формы преступных деяний, которые совершаются в течение более или менее длительного времени. Примерами таких преступлений могут служить уклонение от очередного призыва на действительную военную службу (ст. 17 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления), самовольная отлучка (ст. 9 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления), злостное уклонение от уплаты алиментов или от содержания детей (ст. 122 УК РСФСР), незаконное хранение или ношение оружия (ст. 218 УК РСФСР), недонесение о преступлениях (ст. 190 УК РСФСР) и др.

Такого рода преступления, именуемые длящимися, характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Длящееся преступление начинается с какого-либо преступного действия (например, при самовольной отлучке) или с акта преступного бездействия (при недонесении о преступлении). Следовательно, длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

2. Весьма сходны с длящимися преступлениями преступления продолжаемые, т. е. преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. К этим преступлениям относится, например, истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев (ст. 113 УК РСФСР).

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

3. Как длящиеся, так и продолжаемые преступления характеризуются продолжительностью преступных действий, и при применении амнистии и давности к этим преступлениям необходимо точно устанавливать начало и конец их совершения.

4. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий,

препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти).

Поэтому амнистия применяется к тем длящимся преступлениям, которые окончились до ее издания. К длящимся же преступлениям, продолжавшимся после издания амнистии, таковая не применяется.

Срок давности уголовного преследования в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное выполнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.).

При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло пятнадцать лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

5. Началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом — момент совершения последнего преступного действия.

В соответствии с этим амнистия применяется к продолжаемым деяниям, вполне закончившимся до издания амнистии, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий, образующих продолжаемое деяние, совершено было после издания амнистии.

Равным образом срок давности в отношении продолжаемых деяний исчисляется с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление.

76

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА

*(Постановление Пленума
от 29 сентября 1953 г. № 7 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 14 марта 1963 г. № 1, от 24 июня 1968 г. № 7
и от 29 августа 1980 г. № 7)*

Конфискация имущества является наказанием, для применения которого закон устанавливает особые ограниче-

ния. Согласно ст. 30 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (ст. 35 УК РСФСР и соответствующие статьи уголовных кодексов других союзных республик), конфискация имущества может применяться лишь в случаях, специально оговоренных в законе, и может быть обращена только на личную собственность подсудимого и его долю в общей собственности. При этом жилые и надворные постройки в сельских местностях, необходимые для проживания семьи осужденного, а равно составляющие неотъемлемую принадлежность сельского хозяйства, необходимые орудия невоспрященного кустарного и ремесленного труда, предметы домашнего обихода, питания и др. конфискации не подлежат.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

Эти требования закона обязывают суды подходить к разрешению вопросов о конфискации имущества с особой тщательностью и вниманием. Между тем в судебной практике отмечается немало фактов неправильного решения этих вопросов, что нередко приводит к нарушению интересов государства и прав граждан.

Недостатки в деятельности судов по разрешению вопросов о применении конфискации заключаются в основном в следующем.

Суды часто необоснованно назначают конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания без учета общественной опасности преступления, степени вины и личности осужденного. Наряду с этим суды иногда неосновательно не применяют конфискацию имущества, когда назначение такого дополнительного наказания по закону является обязательным, не всегда обсуждают вопрос о ее применении, когда в санкции статьи она указана в качестве возможной дополнительной меры.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 7.)

Нередко конфискация обращается на имущество, которое по закону конфискации не подлежит.

Часто в процессе предварительного следствия или при обращении приговора к исполнению в опись включается имущество, не подлежащее конфискации, а суды не реагируют на такое нарушение закона.

В ряде случаев при рассмотрении уголовных дел суды не проверяют, является ли описанное имущество действительно личной собственностью подсудимого или его долей в общей собственности, в результате чего изъятию и кон-

фискации подвергается не доля подсудимого в общей собственности, а все имущество, составляющее общую (совместную) собственность осужденного с другими лицами.

Имеют место и такие случаи, когда описывается имущество лиц, не привлекаемых к уголовной ответственности по данному делу и не имеющих к нему никакого отношения.

В нарушение ст. 315 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в резолютивной части приговора указание на применение конфискации имущества излагается часто неточно, вследствие чего при исполнении приговора возникают сомнения о размере конфискации и предметах, подлежащих конфискации, о применении конфискации по совокупности приговоров и т. п.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

В некоторых случаях при исполнении приговоров в первую очередь исполняется приговор в части конфискации, хотя, кроме конфискации, приговором постановлено о возмещении осужденным причиненного им материального ущерба.

Суды не осуществляют повседневного контроля за деятельностью судебных исполнителей по выявлению и производству описи подлежащего конфискации имущества в порядке исполнения приговора, в результате чего своевременно не устраняются отдельные ошибки и извращения в работе судебных исполнителей.

Некоторые суды необоснованно отказывают в принятии исковых заявлений и прекращают производством дела по искам об исключении из описи имущества, описанного у осужденного в связи с приговором о конфискации имущества, по тем мотивам, что гражданский суд не вправе в этих случаях входить в рассмотрение прав третьих лиц на имущество, поскольку уголовным судом описанное имущество признано подлежащим конфискации. При этом суды неправильно отказывают другому супругу в иске об исключении причитающейся ему по закону части имущества, нажитого супругами в течение брака.

С другой стороны, имеют место и такие факты, когда, рассматривая иски об исключении из описи, суды недостаточно выясняют, когда, кем и за счет каких средств было приобретено имущество, об исключении которого из описи предъявлен иск. Вследствие этого встречаются решения об исключении из описи имущества, приобретенного преступным путем или на средства, добытые преступным путем, и

лишь для сокрытия его от конфискации оформленного на имя других лиц.

В судах нет четкого, единого порядка рассмотрения жалоб по поводу неправильностей, допускаемых при исполнении приговоров о конфискации имущества.

В целях строгого соблюдения судами социалистической законности и устранения недостатков в судебной практике по применению конфискации имущества Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие указания:

1. Обратить внимание судов, что, применяя конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания в случаях, предусмотренных законом, они не должны допускать формального подхода к решению этого вопроса и обязаны учитывать в каждом отдельном случае общественную опасность преступления, степень вины и личность подсудимого.

В случае применения конфискации суды должны строго соблюдать требования закона при определении имущества, подлежащего конфискации, и не допускать нарушения прав граждан.

(Пункт 2 признан утратившим силу постановлением Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

3. При осуждении виновного по статьям уголовного закона, согласно которым назначение конфискации имущества является обязательным, суд может не применять это дополнительное наказание лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 43 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения и ссылкой на указанную статью закона.

Обсуждая вопрос о назначении виновному конфискации имущества, судам надлежит иметь в виду, что обнаружение имущества к моменту постановления приговора само по себе не является препятствием для назначения этого дополнительного наказания, поскольку имущество, подлежащее конфискации, может быть выявлено при исполнении приговора.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 7.)

3а. Если санкция статьи уголовного закона предусматривает в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества, то суд первой инстанции, назначив в по-

рядке ст. 43 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик более мягкий вид основного наказания, чем предусмотрено законом, вправе применить конфискацию имущества. Суд кассационной (надзорной) инстанции при переходе по указанным основаниям к более мягкому виду основного наказания может оставить без изменения приговор в части назначенной виновному конфискации имущества.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 7.)

4. Назначая дополнительное наказание в виде конфискации имущества, суд должен четко оговорить размер конфискации во избежание неясностей или сомнений при исполнении приговора.

В частности, если суд постановляет конфисковать часть имущества, в приговоре должно быть точно указано, какая именно часть ($\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$ и т. д.) всего имущества осужденного подлежит конфискации или конкретно перечислены конфискуемые предметы. При этом замена конфискации имущества денежной суммой, равной стоимости этого имущества, не допускается.

Суды должны иметь в виду, что при конфискации всего имущества осужденного конфискация обращается на личную собственность осужденного и на его долю в общей собственности и не может быть обращена на долю других лиц, владеющих имуществом совместно с осужденным на праве общей собственности. При этом должны быть учтены права и законные интересы членов семьи осужденного, совместно с ним проживавших.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

5. В случае наложения ареста на имущество в процессе предварительного следствия в порядке ст. 175 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суд, рассматривая дело, должен проверить, соблюдены ли требования ст. 35 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик об имуществе, не подлежащем конфискации, и в случае включения в опись такого имущества обязан своим определением исключить его из описи и снять арест.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

6. Суды должны проверять, действительно ли принадлежит подсудимому описанное имущество, и при наличии данных, свидетельствующих, что арест наложен на имуще-

ство, не принадлежащее подсудимому, суд, при отсутствии спора о принадлежности этого имущества, обязан вынести определение об исключении такого имущества из описи, о снятии ареста и о возврате его законному владельцу.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

7. Разъяснить судам, что конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое принадлежало лично подсудимому или являлось его долей в общей собственности к моменту постановления приговора.

В тех случаях, когда после исполнения приговора о конфискации всего имущества будет обнаружено неконфискованное имущество подсудимого, приобретенное им до вынесения приговора или хотя бы и после этого, но на средства, подлежащие конфискации по приговору, суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения последнего выносит по представлению прокурора определение об обращении конфискации на обнаруженное имущество, если последнее может быть конфисковано по закону. При этом необходимо иметь в виду, что по смыслу ст. 42 Основ уголовного законодательства приговор в части конфискации имущества может исполняться в пределах срока давности исполнения обвинительного приговора.

(В редакции постановления Пленума от 29 августа 1980 г. № 7.)

8. При исполнении приговоров, которыми, кроме конфискации имущества, постановлено также взыскание с осужденного сумм в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, в первую очередь должны быть взысканы суммы для возмещения ущерба, а конфискация обращается на остальную часть имущества, если это имущество по закону может быть конфисковано.

9. Разъяснить судам, что указание в приговоре конкретно определенного имущества, подлежащего конфискации, не преграждает третьим лицам возможности доказывать в исковом порядке свое право собственности на это имущество, так как согласно ст. 21 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик вступивший в законную силу приговор уголовного суда обязателен для гражданского суда, рассматривающего гражданские последствия преступления, лишь по вопросу о том, совершилось ли преступление и совершено ли оно подсудимым. Поэтому суды должны принимать к своему рассмотрению такие иски, и ранее вынесенный приговор не связывает

гражданский суд в разрешении возникшего спора об этом имуществе.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

При этом если приговором суда установлено, что включенное в опись имущество приобретено осужденным преступным путем либо на средства, добытые им преступным путем, и лишь в целях сокрытия его от конфискации оформлено по фиктивным сделкам на имя других лиц, то такого рода сделки должны признаваться недействительными, а основанные на таких сделках иски об исключении имущества из описи не подлежат удовлетворению.

(В редакции постановления Пленума от 24 июня 1968 г. № 7.)

10. Указать судам, что изъятие дома у собственника в случае конфискации не лишает членов семьи осужденного и других лиц права проживать в доме в качестве нанимателей и пользоваться жилой площадью в пределах жилищных норм. Выселение членов семьи и других лиц с занимаемой ими в доме жилой площади может иметь место лишь на общих законных основаниях.

11. Обратить внимание судов, что они должны осуществлять постоянный контроль за деятельностью судебных исполнителей по исполнению приговоров в части конфискации имущества. В связи с этим установить, что составляемая судебным исполнителем опись имущества, на которое должна быть обращена конфискация, подлежит утверждению народным судьей, в районе действия которого приговор в части конфискации приводится в исполнение.

Все жалобы на неправильное исполнение приговора в части конфискации имущества, а равно все сомнения и вопросы, возникающие по этому поводу и не связанные с предъявлением гражданского иска, разрешаются судом, вынесшим приговор, или судом по месту исполнения приговора в порядке ст. ст. 368-369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.)

12. Указать судам, что в случае исключения вышестоящим судом конфискации из приговора суд, вынесший приговор, обязан независимо от просьбы осужденного по получении определения вышестоящего суда направить копию определения финансовому органу, в распоряжение которого поступило конфискованное имущество для исполнения

— возврата имущества или возмещения его стоимости Возврат имущества или возмещение его стоимости производится по правилам, указанным в «Положении о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества», утвержденном постановлением СНК СССР от 17 апреля 1943 г.¹, и соответствующей инструкции Министерства финансов СССР.

В таком же порядке производится возврат имущества или возмещение его стоимости в тех случаях, когда последующим решением суда исключено из описи имущество, на которое была уже обращена конфискация в порядке исполнения приговора, вступившего в законную силу.

13. Разъяснить судам, что в тех случаях, когда актом амнистии осужденный подлежит полностью освобождению от наказания, амнистия распространяется и на конфискацию имущества, если ко дню издания акта об амнистии она не была приведена в исполнение, т. е. не было изъято подлежащее конфискации имущество.

14. Обратить внимание вышестоящих судов, и в особенности Верховных судов союзных республик, что при рассмотрении дел в кассационном порядке и в порядке надзора они должны тщательно проверять, правильно ли применена конфискация имущества, не допущено ли нарушение закона при описи, наложении ареста на имущество, а равно и при исполнении приговора в части конфискации, и принимать необходимые меры по защите интересов государства и восстановлению нарушенных прав граждан.

15. В связи с изданием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 ноября 1947 г. № 16/8/у «О порядке применения конфискации имущества».

¹ См. Положение о порядке учета, оценки и реализации конфискованного бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1984 г. № 683.

77

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ПО ПРИМЕНЕНИЮ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ**

*(Постановление Пленума
от 4 марта 1961 г. № 1 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 3 декабря 1962 г. № 17,
от 4 декабря 1969 г. № 12 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Заслушав и обсудив доклады председателя Верховного Суда РСФСР, председателя Верховного Суда Молдавской ССР, председателя Верховного Суда Латвийской ССР и председателя Верховного Суда Киргизской ССР о практике применения судами условного осуждения, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды за последние годы стали шире применять условное осуждение к лицам, виновным в преступлениях, не представляющих большой опасности для общества. Если в 1958 г. условное осуждение было применено к 6,3% осужденных, то в 1959 г. было осуждено 11,5% и в 1960 г. 17,1% от общего числа осужденных.

Судебная практика показывает, что условное осуждение, применяемое в соответствии с законом, с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного, вполне себя оправдывает и оказывает большое воспитательное и предупредительное воздействие. Применение условного осуждения дает возможность обеспечить перевоспитание и исправление правонарушителя при активном участии общественности без изоляции виновного от общества. Подавляющее большинство условно осужденных не совершает повторных правонарушений и положительно проявляет себя на производстве и в быту.

В практике применения судами условного осуждения выработаны определенные формы связи судебных органов с общественными организациями и трудовыми коллективами, наблюдения за поведением условно осужденных и проведения с ними воспитательной работы.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда СССР отмечает наличие серьезных недостатков и грубых ошибок, допускаемых в судебной практике по применению условного осуждения. В нарушение ст. 38 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, требующей при вынесении приговора об условном осуждении учитывать обстоятельства дела и личность виновного, суды в ряде случаев применяли условное осуждение к злостным пре-

ступникам, в том числе к рецидивистам, что приводит к ослаблению борьбы с преступностью.

В некоторых случаях суды, применяя условное осуждение, не учитывают тяжести совершенных деяний и наступивших вредных последствий.

Имели место факты, когда суды при применении условного осуждения не учитывали данные, отрицательно характеризующие личность осужденного.

В отдельных случаях суды, применяя условное осуждение, не учитывали ни обстоятельств дела, ни данных о личности виновного.

Наряду с указанными ошибками, свидетельствующими о необоснованном применении условного осуждения, встречаются факты неправильного применения судами лишения свободы к лицам, совершившим не столь опасные преступления, исправление которых возможно без изоляции их от общества.

Серьезным недостатком в практике применения условного осуждения до сих пор является то, что многие суды недооценивают роль общественности в деле исправления и перевоспитания условно осужденных и, применяя условное осуждение, не всегда используют возможность передачи осужденных на перевоспитание общественности. В некоторых случаях суды необоснованно отклоняют ходатайства трудовых коллективов или общественных организаций о передаче им на перевоспитание лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений.

Иногда суды не учитывают большого воспитательного воздействия самого факта обсуждения поступков правонарушителей на собрании трудового коллектива или общественной организации и в нарушение закона принимают к рассмотрению ходатайства об условном осуждении, исходящие от отдельных должностных лиц или руководителей общественных организаций, что не может рассматриваться как выражение воли коллектива.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Указать судам, что при применении условного осуждения необходимо в каждом конкретном случае в соответствии со ст. 20 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик исходить из целей как исправления и перевоспитания осужденного, так и предупрежде-

ния совершения новых преступлений осужденным и иными лицами.

Учитывая важное воспитательное и предупредительное значение условного осуждения, обратить внимание судов на необходимость применять условное осуждение в тех случаях, когда в соответствии с обстоятельствами дела и с учетом личности виновного суды придут к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности, назначенного по приговору наказания.

При решении вопроса о применении условного осуждения суды во всех случаях обязаны всесторонне и объективно оценивать всю совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

2. Указать судам, что условное осуждение, как правило, не должно применяться к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений. Суд может применять условное осуждение к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества.

С особой осторожностью суды должны подходить к применению условного осуждения в отношении лиц, которые хотя в данном случае и совершили преступление, не представляющее большой общественной опасности, но в прошлом неоднократно совершали преступления.

3. Учитывая, что важной задачей условного осуждения является исправление и перевоспитание осужденного посредством сочетания мер государственного принуждения с общественным воздействием трудового коллектива без изоляции виновного от общества, суды должны в каждом случае условного осуждения применять необходимые меры по обеспечению такого воздействия на условно осужденного.

При удовлетворении ходатайства общественной организации или трудового коллектива о передаче условно осужденного для исправления и перевоспитания суды должны разъяснять коллективу высокую моральную ответственность за проведение с условно осужденным воспитательной работы и оказывать коллективу необходимую помощь.

4. Применяя условное осуждение при отсутствии ходатайств общественной организации или трудового коллектива, суды в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик вправе ставить вопрос перед общественной организацией или отдельным лицом (из числа членов данного коллектива или общественной организации) об их согласии принять на себя обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

(Пункты 5 и 6 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 3 декабря 1962 г. № 17.)

7. При применении условного осуждения председательствующий в судебном заседании после провозглашения приговора должен разъяснить условно осужденному значение испытательного срока и предупредить о последствиях совершения им в течение испытательного срока нового преступления или систематических нарушений общественного порядка, а также невыполнения обещания примерным поведением и честным трудом доказать свое исправление либо оставление трудового коллектива с целью уклониться от общественного воздействия.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

8. Вопрос о сокращении испытательного срока, установленного приговором при условном осуждении, надлежит разрешать в соответствии с законодательством союзных республик (ст. 44 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) при наличии ходатайства общественной организации или трудового коллектива, которым поручено наблюдение за условно осужденным, и при условии истечения не менее половины этого срока, с учетом тяжести совершенного преступления, личности виновного и других обстоятельств дела.

(Пункт 9 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

78

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТ. 31
ОСНОВ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР
И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК**

*(Постановление Пленума
от 25 февраля 1967 г. № 2 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 25 июня 1976 г. № 10 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Обсудив практику применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, Пленум Верховного Суда СССР находит, что при решении вопроса о лишении осужденного воинского или специального звания, а также возбуждении ходатайства о лишении орденов и медалей суды не всегда учитывают требования ст. 32 Основ о необходимости принимать во внимание при назначении наказания характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. В результате этого суды иногда не применяют дополнительного наказания в виде лишения воинского или специального звания, а также не вносят представления о лишении орденов, медалей, почетного или другого звания даже в отношении лиц, осуждаемых за совершение особо опасных преступлений к смертной казни, а в иных случаях лишают воинских званий осужденных за преступления, не являющиеся тяжкими.

Суды не всегда реагируют на отсутствие в материалах предварительного следствия сведений о наличии у обвиняемого воинского или специального звания, орденов, медалей, почетного звания, присвоенного Президиумом Верховного Совета СССР, Президиумом Верховного Совета союзной или автономной республики, либо воинского или другого звания, присвоенного Президиумом Верховного Совета СССР или Советом Министров СССР, и не принимают мер к восполнению указанных пробелов по собственной инициативе. Между тем выяснение этих данных имеет значение не только для решения вопросов, указанных в ст. 31 Основ, но и при назначении виновному основного наказания.

Вследствие того, что заявления подсудимых о наличии у них званий должным образом не проверяются, суды иногда выносят решения о лишении званий лиц, которые таких званий не имеют.

Встречаются случаи, когда суды ошибочно вместо внесения соответствующих представлений сами принимают решения о лишении осужденного медалей.

Допускается расширительное толкование понятия почетных и других званий, упоминаемых в ст. 31 Основ, в связи с чем иногда возбуждаются ходатайства о лишении осужденных ученых званий, почетных грамот и т. д.

Некоторые суды ошибочно считают, что вопрос о лишении воинских и специальных званий может обсуждаться лишь в отношении лиц, состоящих на службе, и не обсуждают его в отношении осужденных, находящихся в запасе или в отставке.

В нарушение ст. 315 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик решения о внесении представлений в соответствующие органы о лишении осужденного наград и званий нередко излагаются не в приговоре, а в отдельном определении. Отмечаются факты внесения судами в Президиум Верховного Совета СССР представлений о лишении осужденных орденов и медалей даже и при отсутствии об этом решения.

Много недочетов и ошибок допускается при исполнении приговоров в части решения о вхождении с представлениями о лишении осужденных орденов и медалей. В отдел наград Президиума Верховного Совета СССР в ряде случаев суды высылают только представление, без приложения копии приговора, кассационного определения, орденов, медалей и документов к ним. Представления иногда высылаются спустя длительное время после вступления приговора в законную силу. При отмене приговоров в порядке надзора с прекращением производства по делу суды не всегда направляют копии определений в органы, решавшие вопрос о лишении осужденного звания или наград.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость правильного применения ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, имея в виду, что строгое соблюдение требований этой статьи имеет важное значение для индивидуализации уголовного наказания.

2. Судам надлежит повысить требовательность к органам предварительного следствия в части установления ими данных о наличии у обвиняемого орденов, медалей, почетных воинских, специальных и других званий, а также са-

ним принимать меры к тщательному выяснению этих вопросов.

3. При постановлении приговора в отношении лица, признанного виновным в совершении тяжкого преступления, суду надлежит обсуждать вопрос о целесообразности лишения его воинского или специального звания, а также о внесении представления о лишении осужденного ордена, медали либо почетного, воинского или другого звания, присвоенных Президиумом Верховного Совета СССР, Президиумами Верховных Советов союзных и автономных республик или Советом Министров СССР.

Вопрос о лишении осужденного воинского звания следует обсуждать как в отношении лиц, состоящих на действительной службе, так и в отношении лиц, находящихся в запасе или отставке. Решение суда о лишении осужденного воинского или специального звания или о внесении представления о лишении его званий и наград должно быть изложено в приговоре.

4. Разъяснить, что суды в соответствии со ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик могут принять решение о лишении воинского или специального звания, а также входить с представлениями о лишении ордена, медали, почетного или другого звания только в отношении лица, осужденного за преступления, перечисленные в ст. 7¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и соответствующих статьях уголовных кодексов союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 25 июня 1976 г. № 10.)

5. В соответствии с Положением о порядке и условиях исполнения наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 марта 1983 г., представления о лишении осужденного орденов, медалей, почетных, воинских и других званий вместе с копией приговора, наградами и документами к ним должны направляться в пятидневный срок после вступления приговора в законную силу в орган, который наградил осужденного орденом или медалью или присвоил ему почетное, воинское или другое звание.

В случае отмены приговора в порядке надзора с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления или за недоказанностью обвинения суды обязаны направлять копию определения в органы, перед кото-

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

79

ОБ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКА ПОГАШЕНИЯ СУДИМОСТИ

*(Постановление Пленума
от 18 марта 1970 г. № 4 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 21 сентября 1977 г. № 11 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

В судебной практике возникли вопросы об исчислении сроков погашения судимости, установленных ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, осужденным к исправительным работам без лишения свободы в случаях замены этой меры наказания лишением свободы, лицам, условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, а также в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

В связи с этим Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Судимость лица, осужденного к исправительным работам без лишения свободы, в отношении которого, в силу ч. 3 ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, эта мера наказания заменена лишением свободы, погашается по основаниям, указанным в п. 3 ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, т. е. как осуждавшемуся к исправительным работам.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

2. В соответствии с ч. 3 ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и с ч. 3 ст. 57 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик при определении срока фактически отбытого наказания лицу, условно освобожденному из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, при решении вопроса о погашении судимости надлежит исходить из срока наказания, отбытого таким лицом к моменту освобождения его из мест лишения свободы.

Срок погашения судимости такого лица надлежит исчислять после истечения неотбытой части наказания, в период которого это лицо обязано было работать в местах, определяемых органами, ведающими исполнением приговора.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 11.)

3. Лицу, условно-досрочно освобожденному от наказания в силу ст. 44 или ст. 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, исходя из фактического срока отбытого наказания к моменту освобождения, срок погашения судимости надлежит исчислять с момента фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного).

4. Установленный ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик порядок погашения судимости, в частности, об исчислении срока погашения судимости, исходя из фактически отбытого наказания со дня отбытия или освобождения от наказания, распространяется и на лиц, которым наказание сокращено в соответствии с введением в действие нового уголовного законодательства, предусматривающего более мягкие меры наказания.

5. При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением осужденного от наказания в силу акта об амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 11.)

80

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ УСЛОВНОГО
ОСУЖДЕНИЯ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ
ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ОСУЖДЕННОГО К ТРУДУ**

*(Постановление Пленума
от 23 декабря 1970 г. № 14 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума
от 11 апреля 1972 г. № 2, от 11 июля 1972 г. № 7,
от 4 октября 1973 г. № 12, от 21 сентября 1977 г. № 12
и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Обсудив доклады председателя Верховного суда РСФСР, председателя Верховного суда Белорусской ССР и заместителя Председателя Верховного Суда СССР о практике применения судами ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют ее к лицам, исправление которых может быть достигнуто без изоляции от общества, но в условиях осуществления над ними надзора, с обязательным привлечением к труду.

Вместе с тем изучение судебной практики показало, что ряд судов допускает необоснованное осуждение лиц к лишению свободы с отбыванием в исправительно-трудовых учреждениях в случаях, когда по обстоятельствам дела и данным о личности осужденных к ним может быть применена ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Иногда условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду не применяется к виновным только по тем мотивам, что они ранее отбывали наказание в местах лишения свободы, хотя судимость с них снята или погашена в установленном законом порядке. Отдельные суды не применяют ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, но которым к моменту вынесения приговора исполнилось 18 лет.

Наряду с этим условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду нередко применяется к лицам, которым с учетом характера совершенного преступления, степени участия в нем и данных о личности могло быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы (исправительные работы, штраф и т. п.) или применено условное осуждение, предусмотренное статьей 38

Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Некоторые суды недостаточно полно исследуют данные о личности подсудимых и в нарушение закона применяют условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду к несовершеннолетним, к нетрудоспособным лицам, беременным женщинам и к женщинам, имеющим на иждивении детей в возрасте до двух лет, а также к мужчинам в возрасте свыше 55 лет и мужчинам — свыше 60 лет. Имеются также случаи неправильного применения условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и к другим лицам, в отношении которых содержится прямое запрещение в законе, или к лицам, которым по обстоятельствам дела должно быть определено наказание в виде лишения свободы.

Допускаются ошибки при направлении условно осужденных в места лишения свободы для отбывания назначенного приговором срока лишения свободы в случаях уклонения их от работы, систематического или злостного нарушения ими трудовой дисциплины, а также общественного порядка или установленных правил проживания.

В целях правильного и единообразного применения ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и устранения недостатков в судебной практике Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на важное значение правильного применения ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в деле исправления и перевоспитания осужденных.

Имея это в виду, судам при рассмотрении дел необходимо неуклонно соблюдать условия, при которых к виновному может быть применено условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, а также установленные ограничения, исключающие возможность применения такой меры.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

2. Исходя из требований закона об индивидуализации наказания и статьи 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, судам надлежит во всех случаях, когда к этому есть основания, обсуждать вопрос о

возможности условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

Вместе с тем суды не должны допускать применения этой меры в отношении лиц, к которым, с учетом обстоятельств дела и личности виновного, возможно применение наказания, не связанного с лишением свободы (исправительные работы, штраф и т. п.), или условного осуждения, предусмотренного статьей 38 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

3. Учитывая, что условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду может быть применено лишь в отношении совершеннолетних трудоспособных лиц, судам следует тщательно выяснять все данные, относящиеся к возрасту, семейному положению, состоянию здоровья подсудимых и их трудоспособности. В необходимых случаях, когда в судебном заседании невозможно восполнить недостающие сведения, надлежит возвращать дело на дополнительное расследование.

В связи с тем, что ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик подлежит применению лишь к лицам, впервые осуждаемым к лишению свободы, которые с учетом обстоятельств дела и личности виновных могут быть перевоспитаны без изоляции от общества, но в условиях осуществления над ними надзора, суд должен в каждом случае устанавливать данные, характеризующие отношение подсудимых к труду, поведение на производстве и в быту (занимается ли общественно полезным трудом, не злоупотребляет ли алкоголем и т. п.), и иные данные о личности, на основании которых можно сделать вывод о возможности или невозможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

4. Во всех случаях применения условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду судам необходимо указывать в приговоре (в описательной части) мотивы принятого решения. В резолютивной части приговора после назначения наказания по соответствующей статье (или статьям) Уголовного кодекса суд, сославшись на ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, должен указать, что осуждение является условным с обязательным привле-

чением осужденного к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением приговоров.

Дополнительной ссылки в приговоре на статью 38 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик не требуется.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

5. Судам необходимо после провозглашения приговора об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением к труду разъяснять осужденным содержание статьи 44 и ч.ч. 4 и 5 статьи 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

6. Обратить внимание судов на их обязанность строго выполнять требования ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при рассмотрении материалов о направлении условно осужденных к лишению свободы в соответствии с ч. 4 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в исправительно-трудовые учреждения для отбывания наказания. При этом судам необходимо тщательно выяснять все обстоятельства, связанные с уклонением условно осужденного к лишению свободы от работы, а также с нарушением трудовой дисциплины, общественного порядка или установленных для него правил проживания. Направление такого лица для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, может иметь место лишь в случаях, когда указанные нарушения носят злостный или систематический характер, а принятые к нему меры не возымели должного воздействия.

Рекомендовать судам рассматривать данные материалы по месту работы лиц, в отношении которых решается вопрос о направлении в места лишения свободы, с привлечением представителей общественных организаций, администрации предприятий (строек) и наблюдательных комиссий Советов народных депутатов.

Равным образом суды должны строго соблюдать требования ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при рассмотрении материалов о направлении в места лишения свободы условно осужденных в связи с уклонением этих лиц от исполнения приговора в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 39¹ Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных

республик. При этом суды должны тщательно выяснять причины уклонения осужденного от получения предписания о выезде к месту работы, невыезда в установленный срок или неявки к месту работы и решать вопрос о направлении осужденного в места лишения свободы в соответствии с приговором только при наличии данных, свидетельствующих об его уклонении от исполнения приговора.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

7. Разъяснить судам, что при постановлении приговора, по которому применяется ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, вид исправительно-трудовой колонии определять не следует, поскольку лицо осуждается к лишению свободы условно с обязательным привлечением осужденного к труду. В случае уклонения такого лица от работы либо систематического или злостного нарушения трудовой дисциплины, общественного порядка или установленного для него правила проживания, суд, решая вопрос о направлении условно осужденного в места лишения свободы, одновременно с этим должен определить вид исправительно-трудовой колонии.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

8. К лицу, которое ранее осуждалось к лишению свободы, но судимость с него снята или погашена в установленном законом порядке, может быть при наличии установленных в законе оснований применена ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

9. В отношении лица, которому ранее исправительные работы в порядке статьи 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик заменялись лишением свободы, может быть применено условное осуждение с обязательным привлечением к труду, так как такое лицо не считается осуждавшимся к лишению свободы.

(Пункт 9а признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. №7.)

10. При рассмотрении дела в кассационной инстанции и в порядке надзора суд вправе применить к осужденному ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в тех случаях, когда приговором было

назначено наказание за умышленное преступление в виде лишения свободы на срок до 3 лет, а за преступление, совершенное по неосторожности, — на срок до 5 лет, а также в случае снижения ранее назначенного наказания до размеров, установленных в ч. 1 ст. 23² тех же Основ.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

11. При рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора суд вместо условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду вправе применить условное осуждение в соответствии со статьей 38 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, исправительные работы без лишения свободы и иные более мягкие меры наказания.

При замене условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду исправительными работами время, в течение которого осужденный работал, засчитывается в срок отбывания исправительных работ из расчета один день работы на предприятии (стройке) за три дня исправительных работ.

(В редакции постановления Пленума от 11 апреля 1972 г. № 2.)

12. Условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, если на момент вынесения приговора либо кассационного или надзорного рассмотрения дела ему исполнилось восемнадцать лет.

В тех случаях, когда лицо осуждалось к лишению свободы до достижения 18-летнего возраста и вновь осуждалось к этому наказанию в совершеннолетнем возрасте, ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к нему применена быть не может, если судимость с него не снята или не погашена в установленном законом порядке.

(В редакции постановления Пленума от 11 апреля 1972 г. № 2.)

13. Срок исполнения приговора об условном осуждении с обязательным привлечением к труду исчисляется со дня заключения лица под стражу или, если лицо не было взято под стражу, с момента его прибытия к месту работы и взятия на учет в органе внутренних дел.

При уклонении осужденного от получения предписания о выезде к месту работы, невыезде в установленный срок или неявке к месту работы срок исполнения приговора ис-

числяется с момента задержания осужденного органом внутренних дел.

(В редакции постановления Пленума от 11 июля 1972 г. № 7.)

14. Если приговор суда, по которому лицо было осуждено условно к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, отменен в порядке надзора вследствие мягкости наказания и при новом рассмотрении осужденному назначено лишение свободы, время, в течение которого осужденный работал на предприятии (стройке), полностью засчитывается в срок отбывания вновь назначенного наказания из расчета день за день.

14а. По смыслу ч. 4 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик при решении судом вопроса о применении зачета лицу, направляемому для отбывания лишения свободы за уклонение от работы, систематическое или злостное нарушение трудовой дисциплины, общественного порядка или установленных для него правил проживания, время, в течение которого осужденный фактически работал на предприятии (стройке), подлежит зачету в срок отбывания наказания частично или полностью с учетом его отношения к труду. Суд вправе вовсе не засчитать время пребывания осужденного на предприятии (стройке) в срок отбывания наказания, если по обстоятельствам дела будет установлено, что виновный лишь формально числился работающим, а на деле уклонялся от работы.

14б. При совершении условно осужденным к лишению свободы с обязательным привлечением к труду нового преступления суд к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть того срока, который он в соответствии с ранее вынесенным приговором должен был работать на предприятии или стройке. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик время, в течение которого условно осужденный к лишению свободы с обязательным привлечением к труду уклонялся от работы, не должно засчитываться в срок наказания, назначенного по совокупности приговоров.

В случае, если после вынесения по делу приговора будет установлено, что условно осужденный к лишению свободы с обязательным привлечением к труду виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, суд при назначении наказания в виде лишения свободы должен руководствоваться правилами

статьи 35 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. При этом в срок назначенного наказания засчитывается время, проработанное осужденным на предприятии (стройке) в соответствии с первым приговором, из расчета день за день.

(В редакции постановлений Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

14в. Поскольку условно осужденному к лишению свободы с обязательным привлечением к труду могут быть назначены дополнительные меры наказания (ч. 2 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), суд должен в каждом случае обсуждать вопрос о применении этих мер, исходя из конкретных обстоятельств дела и личности осужденного.

При этом суду необходимо иметь в виду, что срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может превышать срок условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду. Срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исчисляется с момента начала отбывания условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

15. В случаях условно-досрочного освобождения осужденного или досрочного освобождения нетрудоспособного лица на основании ч. 3 или 4 ст. 46 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик судимость погашается по истечении срока, от которого осужденный был освобожден.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

16. Если условно осужденный к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, направленный в порядке ч. 4 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в места лишения свободы для отбывания назначенного приговором наказания, совершит умышленное преступление, за которое осуждается к лишению свободы на срок не ниже 5 лет, то он может быть в соответствии с п. 4 статьи 23¹ тех же Основ признан особо опасным рецидивистом (в случаях, когда к такому лицу было применено условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду за совершение одного

из преступлений, указанных в пп. 2 и 3 статьи 23¹ названных Основ).

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

17. Обратить внимание Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и округов на необходимость усиления надзора за законностью и обоснованностью выносимых первой инстанцией приговоров, по которым возможно применение условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. При рассмотрении дел в кассационном или надзорном порядке в каждом случае, когда характер совершенного преступления и данные о личности осужденного свидетельствуют о возможности его исправления и трудового перевоспитания без изоляции от общества, обсуждать вопрос о применении ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

18. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам, а также народным судам периодически изучать практику применения ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и ее эффективность в деле исправления и перевоспитания осужденных.

В связи с этим судам необходимо обобщать материалы о направлении в соответствии с ч. 4 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик условно осужденных для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, выяснять причины, с которыми связаны случаи нарушения трудовой дисциплины, общественного порядка, установленных правил проживания, и принимать меры к их устранению.

Во всех случаях, когда условно осужденные направляются в порядке ч. 4 или 5 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик за нарушение установленных правил или за совершение преступления в места лишения свободы для отбывания назначенного приговором наказания, судам, принявшим такое решение, надлежит информировать об этом суд, вынесший приговор с применением ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

81

**О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ
ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

*(Постановление Пленума
от 19 октября 1971 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 30 марта 1973 г. № 8,
от 21 сентября 1977 г. № 12, от 6 сентября 1979 г. № 6,
от 26 апреля 1984 г. № 7 и от 16 января 1986 г. № 5)*

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно, в соответствии с требованиями ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, назначают отбывание наказания лицам, осужденным к лишению свободы в исправительно-трудовых колониях общего, усиленного, строгого и особого режима или в тюрьме, а несовершеннолетним — в воспитательно-трудовых колониях общего или усиленного режима¹.

Вместе с тем при назначении осужденным вида колонии суды иногда допускают ошибки, которые приводят к нарушению установленного законом порядка раздельного содержания осужденных к лишению свободы в зависимости от тяжести совершенных ими преступлений и их личности.

Наиболее часто такие ошибки допускаются судами при использовании предоставленного им законом (ч. 7 ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик) права назначать отбывание лишения свободы осужденным, не признанным особо опасными рецидивистами, в исправительно-трудовых колониях любого вида, кроме колоний особого режима, а осужденным несовершеннолетним мужского пола — в воспитательно-трудовых колониях общего режима вместо колоний усиленного режима.

Назначая осужденным к лишению свободы вид колонии с менее строгим или более строгим режимом, чем тот, который может быть назначен исходя из общих правил, установленных законом, суды вопреки требованиям закона во многих случаях не мотивируют принятые ими решения или

¹ См. ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1977, № 7, ст. 116.

указывают в приговоре такие мотивы, которые не могут являться основанием для назначения колонии иного режима.

Нет единства в практике назначения судами вида колонии осужденным, ранее отбывавшим наказание в местах лишения свободы, судимость которых погашена или снята в установленном законом порядке, и ранее отбывавшим лишение свободы в воспитательно-трудовой колонии, а равно условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду и вновь осужденным к лишению свободы.

Некоторые суды, назначая несовершеннолетним лишение свободы в воспитательно-трудовой колонии общего или усиленного режима, указывают в приговорах также и вид исправительно-трудовой колонии, в которой они должны отбывать наказание по достижении восемнадцатилетнего возраста, что не основано на законе.

Иногда суды недостаточно тщательно выясняют данные о личности подсудимого, о наличии или отсутствии у него в прошлом судимости, об отбывании им ранее наказания в местах лишения свободы, что имеет важное значение для правильного назначения вида колонии.

Кассационные и надзорные инстанции не всегда обращают внимание на эти и иные нарушения, допускаемые судами первой инстанции, а иногда сами без достаточных оснований отменяют или изменяют приговоры судов в части назначения вида колонии.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что установленный ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик порядок назначения судами вида исправительно-трудового учреждения осужденным к лишению свободы направлен на улучшение работы по исправлению и перевоспитанию осужденных, а также на предупреждение совершения новых преступлений и значительно повышает роль и ответственность суда в этом важном деле.

2. Назначая вид исправительно-трудового учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный, суд обязан руководствоваться ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В соответствии с ч. 7 ст. 23 Основ уголовного законодательства суд вправе назначать отбывание лишения свободы осужденным впервые за преступления, совершенные по неосторожности, а также за умышленные преступления, указанные в абзаце третьем ч. 4 этой статьи, в исправительно-трудовых колониях общего режима; другим осужденным к лишению свободы, но не признанным особо опасными рецидивистами, — в исправительно-трудовых колониях любого вида (кроме колоний особого режима и колоний-поселений), а осужденным несовершеннолетним мужского пола — в воспитательно-трудовых колониях общего режима вместо колоний усиленного режима. При этом надлежит учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также иные обстоятельства, в том числе длительность времени, истекшего с момента отбытия наказания по предыдущему приговору, и срок нахождения в местах лишения свободы. Назначая осужденным вид колонии с менее строгим или более строгим режимом, суд обязан указать в приговоре мотивы принятого решения.

Вместе с тем следует иметь в виду, что несовершеннолетним мужского пола, впервые осужденным к лишению свободы, суд не вправе назначить отбывание лишения свободы в воспитательно-трудовой колонии усиленного режима вместо колонии общего режима.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

3. При осуждении к лишению свободы за два и более преступления, а также при назначении наказания по нескольким приговорам суд должен назначить вид колонии либо отбывание всего срока наказания или части его в тюрьме не за каждое преступление отдельно, а лишь при определении окончательной меры наказания по совокупности преступлений или при назначении наказания по нескольким приговорам.

Лицу, осужденному за совершение нескольких преступлений, в том числе одного тяжкого, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы, не может быть назначено отбывание наказания в колонии усиленного режима.

Если лицо, признанное ранее особо опасным рецидивистом, после отбывания наказания, но до погашения или снятия судимости совершило новое преступление и осуждено к лишению свободы, то оно должно отбывать наказание в исправительно-трудовой колонии особого режима.

Осужденным за совокупность преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности, суд вправе назначить колонию-поселение для лиц, совершивших преступление по неосторожности, лишь в том случае, когда за умышленное преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

4. При осуждении к лишению свободы несовершеннолетнего суд, в соответствии с действующим законодательством, назначает отбывание наказания в воспитательно-трудовой колонии, не предрешая вопроса о виде колонии, в которую он должен быть переведен для дальнейшего отбывания наказания по достижении совершеннолетия.

В соответствии с законом осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста, как правило, остаются в воспитательно-трудовой колонии до окончания срока отбывания наказания, но не более чем до достижения ими двадцатилетнего возраста. Суд при решении вопроса о целесообразности перевода осужденного из воспитательно-трудовой колонии в исправительно-трудовую колонию должен учитывать данные о поведении осужденного за период отбывания им наказания в воспитательно-трудовой колонии и его влиянии на содержащихся в этой колонии других несовершеннолетних. Перевод таких осужденных производится судом в порядке, установленном ст. 18 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик. В случае такого перевода осужденные впервые за преступление, совершенное по неосторожности, направляются для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение для лиц, совершивших преступление по неосторожности.

Вопрос о переводе в исправительно-трудовую колонию осужденного, достигшего восемнадцатилетнего возраста, разрешается определением суда по месту отбывания осужденным наказания с обязательным вызовом в судебное заседание осужденного, с соблюдением процессуальных правил, предусмотренных ст. ст. 364 и 369 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

5. В тех случаях, когда особо опасные рецидивисты или лица, совершившие по достижении восемнадцатилетнего возраста особо опасные государственные преступления,

независимо от назначенного им срока лишения свободы, либо другие тяжкие преступления, при осуждении за них к лишению свободы на срок свыше пяти лет, приговариваются к отбытию части назначенного им срока лишения свободы в тюрьме, в приговоре суда надлежит указывать, что после отбытия этой части срока наказания осужденные оставшийся срок лишения свободы должны отбывать: особо опасные рецидивисты — в колонии особого режима; осужденные за совершение тяжких преступлений — в колонии усиленного режима; осужденные за особо опасные государственные преступления или ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы, но не признанные особо опасными рецидивистами, — в колонии строгого режима.

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 8.)

6. Разъяснить судам, что в соответствии с ч. 4 ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик под ранее отбывавшими наказание в виде лишения свободы следует понимать лиц, которые за совершенное в прошлом преступление были осуждены к наказанию в виде лишения свободы и отбывали это наказание в тюрьме, исправительно-трудовой колонии или в воспитательно-трудовой колонии, независимо от снятия или погашения судимости к моменту вынесения приговора за вновь совершенное преступление.

К лицам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, должны относиться:

условно освобожденные из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду;

условно осужденные к лишению свободы, которые по основаниям, изложенным в частях 3 и 4 ст. 38 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, были направлены для отбывания лишения свободы в исправительно-трудовую колонию;

условно осужденные к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, которые по основаниям, изложенным в ч. 4 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, были направлены для отбывания лишения свободы в исправительно-трудовую колонию;

осужденные к лишению свободы, которые по вступлении приговора в законную силу отбывали это наказание в следственном изоляторе и были условно освобождены с обязательным привлечением к труду.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

Не могут рассматриваться как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы:

а) осуждавшиеся к исправительным работам без лишения свободы, которым по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, исправительные работы заменены лишением свободы;

б) условно осуждавшиеся к лишению свободы, а также лица, к которым за совершенное преступление в соответствии со ст. 29 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик суд вместо лишения свободы применил направление в дисциплинарный батальон;

в) лица, находившиеся в местах лишения свободы по приговору суда до рассмотрения дела в кассационном или надзорном порядке, если этими судебными инстанциями в отношении их приговор отменен с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение;

г) осуждавшиеся к лишению свободы, но фактически не отбывавшие наказание в связи с отсрочкой исполнения приговора к лишению свободы, если по истечении срока отсрочки судом вынесено определение об освобождении от наказания, в связи с применением к ним амнистии, освобождением от отбывания наказания в порядке помилования, неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности (ст. 42 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик);

(В редакции постановлений Пленума от 6 сентября 1979 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

д) условно осужденные к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, если назначенный срок наказания ими отбыт полностью по месту работы, определенному органами, ведающими исполнением приговора, либо к ним было применено условно-досрочное освобождение от наказания;

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

е) лица, ранее осуждавшиеся к лишению свободы и пределах срока нахождения их под стражей в качестве меры пресечения, поскольку они не отбывали наказание в исправительно-трудовых учреждениях;

(В редакции постановления Пленума от 30 марта 1973 г. № 8.)

ж) лица, отбывающие лишение свободы, в случае осуждения их за преступления, совершенные до вынесения приговора, в соответствии с которым они впервые отбывают лишение свободы.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 6.)

7. Обратить внимание судов, что в соответствии со ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик лицам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, при повторном их осуждении к лишению свободы должно назначаться отбывание наказания: мужчинам, достигшим восемнадцатилетнего возраста к моменту вынесения приговора, — в исправительно-трудовой колонии строгого режима, а несовершеннолетним мужского пола — в воспитательно-трудовой колонии усиленного режима.

Имея в виду, что в силу ч. 7 ст. 23 тех же Основ осужденным, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, при наличии к тому оснований может быть назначен вид колонии с менее строгим режимом, судам надлежит особо внимательно подходить к решению вопроса о назначении вида колонии осужденным, прошлая судимость с которых снята или погашена в установленном законом порядке, а также к лицам, ранее отбывавшим в несовершеннолетнем возрасте лишение свободы в воспитательно-трудовых колониях.

Лица, осужденные за неосторожное преступление к исправительным работам (ранее не осуждавшиеся к лишению свободы), которым в соответствии с ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства исправительные работы заменены лишением свободы, подлежат направлению в колонию-поселение для лиц, совершивших преступление по неосторожности.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 6.)

7а. При назначении вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы за преступление, совершенное ими до 1 сентября 1972 г., суд должен руководствоваться статьей 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1972 г.

В таком же порядке должен решаться вопрос о назначении вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным до 1 сентября 1972 г. к лишению свободы с применением ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза

ССР и союзных республик, если такие лица по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 23² тех же Основ, после 1 сентября 1972 г. по определению суда направляются в места лишения свободы для отбывания наказания.

Лицам, осужденным к лишению свободы по приговору суда до 1 сентября 1972 г. и условно освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, в случаях возвращения их в места лишения свободы за систематическое или злостное нарушение установленных законом правил поведения, суд при вынесении определения указывает тот вид исправительно-трудовой колонии, который был назначен таким лицам по приговору суда.

(В редакции постановлений Пленума от 30 марта 1973 г. № 8 и 21 сентября 1977 г. № 12.)

8. Суды должны предъявлять необходимую требовательность к органам дознания и предварительного следствия о наиболее полном установлении данных, которые могут явиться основанием для назначения осужденному исправительно-трудовой колонии соответствующего режима, тщательном выяснении всех сведений о личности подсудимого, а если он имеет судимость, то и о характере совершенного им в прошлом преступления, об отбывании им ранее наказания в местах лишения свободы.

9. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов необходимо усилить надзор за законностью и обоснованностью назначения нижестоящими судами вида исправительно-трудового учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, своевременно исправляя допущенные ошибки.

Особо обращать внимание на обоснованность назначения судами вида колонии с более строгим или менее строгим режимом, имея в виду, что отсутствие в приговоре мотивов, послуживших основанием для принятия судом такого решения, должно рассматриваться как существенное нарушение ч. 7 ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В случае необоснованного назначения осужденному вида колонии с более строгим режимом вышестоящий суд, рассматривая дело в кассационном порядке или в порядке надзора, вправе назначить осужденному отбывание наказания в колонии с менее строгим режимом.

Если осужденному неправильно назначен вид колонии с менее строгим режимом, кассационная инстанция по касса-

ционному протесту прокурора или жалобе потерпевшего, а равно надзорная инстанция в течение года при наличии соответствующего протеста отменяет приговор в этой части и применительно к правилам ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик дело направляет на новое рассмотрение для назначения вида колонии.

Если в приговоре не назначен вид колонии, кассационная или надзорная инстанция частным определением указывает суду на допущенное нарушение закона и на необходимость назначения вида колонии. В этом случае назначение вида колонии должно производиться судом, постановившим приговор, по правилам ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 6 сентября 1979 г. № 6.)

10. Рекомендовать Верховным судам союзных республик принятые по данному вопросу постановления пленумов Верховных судов союзных республик привести в соответствие с настоящим постановлением.

11. В связи с изданием настоящего постановления считать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 19 июня 1961 г. «О порядке определения судами вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы» и № 10 от 31 июля 1962 г. «О судебной практике по определению вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы».

82

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ

*(Постановление Пленума
от 19 октября 1971 г. № 9 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. № 6,
от 21 сентября 1977 г. № 12, от 26 апреля 1984 г. № 7
и от 21 июня 1985 г. № 11)*

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в ос-

новном правильно применяют условно-досрочное освобождение от наказания и замену неотбытой части наказания более мягким наказанием.

Вместе с тем в практике применения судами условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким наказанием имеются недостатки и нарушения закона, снижающие воспитательное воздействие этих мер.

Вопреки требованию закона, допускающему применение условно-досрочного освобождения от наказания и замену неотбытой части наказания более мягким наказанием только к тем осужденным, которые примерным поведением и честным отношением к труду доказали свое исправление, некоторые суды применяют эти меры к лицам, не доказавшим своего исправления.

В отдельных случаях суды принимают решения об условно-досрочном освобождении от наказания и о замене наказания более мягким без надлежащей проверки содержащихся в представлении данных о личности осужденного, исходя лишь из сведений об отбытии осужденным установленной законом части наказания и отсутствии у него взысканий за нарушение режима или уклонение от работы.

Наряду с фактами неправильного применения условно-досрочного освобождения в судебной практике встречаются случаи необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении по основаниям, не предусмотренным законом.

Суды не предъявляют должной требовательности к органам, ведающим исполнением наказания, в отношении качества вносимых представлений об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием; многие представления не содержат необходимых данных для принятия по ним правильного решения.

Нередко суды допускают различного рода упрощения процесса при рассмотрении дел об условно-досрочном освобождении. В определениях об условно-досрочном освобождении или об отказе в нем не всегда содержатся мотивы, на основе которых суд пришел к тому или иному решению.

Судами по-разному решается вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения к лицам, освобожденным из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, а также условно осужденным к ли-

шению свободы с обязательным привлечением к труду, в тех случаях, когда эти лица направляются судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

В целях устранения отмеченных недостатков и правильного разрешения вопросов, возникающих в судебной практике по условно-досрочному освобождению от наказания и замене неотбытого срока наказания более мягким наказанием, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Обратить внимание судов, что точное и неуклонное исполнение требований закона об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким наказанием имеет исключительно важное значение в деле перевоспитания осужденных, сокращения случаев совершения повторных преступлений и усиления борьбы с преступностью.

2. В соответствии с требованиями закона суды, разрешая вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким наказанием, обязаны обеспечить строго индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от наказания, равно как и замена неотбытой части наказания более мягким наказанием, может быть применено только к тем осужденным, которые, отбыв предусмотренную законом часть наказания, примерным поведением и честным отношением к труду, а лица, совершившие преступление в возрасте до восемнадцати лет, кроме того и честным отношением к обучению, доказали свое исправление.

3. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении условно-досрочного освобождения от наказания к осужденному, как-то: не исключается ли применение условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким в силу ст. 44¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик; подлежит ли осужденный освобождению по отбытии одной трети, половины или двух третей или трех четвертей срока назначенного наказания; какая часть срока наказания им фактически отбита.

Вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительно-трудовом учреждении, а не за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления. В частности, необходимо

учитывать сведения о соблюдении осужденным режима в исправительно-трудовом учреждении, его отношении к труду и обучению, участию в общественной жизни и т. п.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

4. При решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения суд учитывает имеющиеся в представленных материалах сведения об избранном осужденным месте жительства, наличии у него семьи или иных родственников, с которыми он будет проживать, о возможности его трудоустройства на конкретном предприятии, согласии трудового коллектива, а в отношении осужденного, совершившего преступление в возрасте до восемнадцати лет, — также с согласия определенного лица осуществлять обязанности по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы. Отсутствие указанных сведений не является основанием для отказа в условно-досрочном освобождении. В случае необходимости суд может для восполнения этих пробелов отложить рассмотрение дела либо возвратить материалы органу, исполняющему наказание.

(В редакции постановлений Пленума от 25 июня 1976 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

5. Суды не должны принимать к своему производству представления об условно-досрочном освобождении, не отвечающие требованиям, предъявляемым к ним ст. 99 Исправительно-трудового кодекса РСФСР и соответствующими статьями исправительно-трудовых кодексов других союзных республик, в частности, не содержащие данных, характеризующих поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания и свидетельствующих о том, что он доказал свое исправление, а также сведений об отбытии установленной законом части срока наказания.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения дела и в ходе судебного заседания восполнить их невозможно, либо нет выписки из решения наблюдательной комиссии или комиссии по делам несовершеннолетних, судья в ходе подготовки дела к слушанию единолично возвращает эти материалы для соответствующего оформления, а если это обнаружилось в судебном заседании, то суд выносит соответствующее определение с указанием оснований, по которым материал возвращен.

6. В практике судов не должны иметь место случаи как неправильного условно-досрочного освобождения, так и необоснованного отказа в освобождении от наказания осужденных, доказавших свое исправление. В частности, суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не указанным в законе, таким, например, как мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительно-трудовом учреждении.

(В редакции постановления Пленума от 21 июня 1985 г. № 11.)

7. Разъяснить судам, что вопрос о возможности применения или неприменения условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким должен решаться в соответствии с законом, действующим в данный момент, а не с законом, действовавшим во время осуждения.

(В редакции постановления Пленума от 21 июня 1985 г. № 11.)

7а. Суды должны иметь в виду, что по смыслу п. 5 ст. 44¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к лицу, осуждавшемуся не менее трех раз к лишению свободы за умышленные преступления (включая осуждение по последнему приговору), условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким не применяются, если наряду со снятыми или погашенными судимостями по указанным преступлениям у него имеется хотя бы одна судимость — по приговору, предшествовавшему осуждению по последнему делу.

(В редакции постановления Пленума от 21 июня 1985 г. № 11.)

(Пункт 8 признан утратившим силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

9. Судам необходимо особо внимательно относиться к рассмотрению дел об условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким в отношении осужденных, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет.

При этом следует иметь в виду, что к осужденным, отбывающим наказание за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет, условно-досрочное освобождение от наказания или замена наказания более мягким могут быть применены при наличии оснований, предусмотренных ст. 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и

союзных республик, независимо от характера совершенного ими преступления.

При замене этим осужденным наказания более мягким применение высылки или ссылки не допускается.

Если осужденный, отбывающий наказание за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, во время отбывания наказания после достижения 18 лет совершит новое преступление, не исключающее условно-досрочное освобождение, вопрос о его условно-досрочном освобождении решается в порядке, предусмотренном ст. 44 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Это правило не применяется в тех случаях, когда за первое преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, осужденный может быть условно-досрочно освобожден по отбытии не менее двух третей назначенного наказания, а за вновь совершенное преступление после достижения 18 лет — по отбытии не менее половины наказания. В указанных случаях осужденный может быть условно-досрочно освобожден в порядке, предусмотренном ст. 45 тех же Основ, лишь по отбытии не менее двух третей наказания, назначенного по совокупности приговоров.

(Пункт 9а признан утратившим силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12.)

10. Рассматривая представление об условно-досрочном освобождении от наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок лишения свободы условным осуждением, сокращать неотбытый срок наказания или применять к осужденному условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного либо заменить ему неотбытую часть наказания другим, более мягким наказанием или отказать в этом.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

11. При условно-досрочном освобождении суды не должны устанавливать какой-либо испытательный срок, поскольку по смыслу ст.ст. 44 и 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик таким сроком является неотбытая часть наказания. В связи с этим в определении об условно-досрочном освобождении необходимо указывать неотбытую часть наказания, от отбытия которой осужденный освобождается.

12. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденных, к которым были применены допол-

нительные наказания, перечисленные в ч 7 ст. 44 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, суды во всех случаях по представлению органа, ведающего исполнением наказания, или по своей инициативе обязаны обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного и от дополнительного наказания. Решение суда по этому вопросу должно быть отражено в резолютивной части определения.

Если при условно-досрочном освобождении от основного наказания вопрос об освобождении осужденного от дополнительного наказания был решен судом отрицательно, то повторное рассмотрение этого вопроса может состояться лишь по истечении сроков, установленных ст. 363 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

В тех случаях, когда вопрос об условно-досрочном освобождении от дополнительного наказания осужденного, полностью отбывшего основное наказание, возник во время отбывания им дополнительного наказания, суд может освободить его от этого наказания по отбытии им установленной законом части дополнительного наказания и при наличии других указанных в законе условий.

13. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или помилования либо определением (постановлением) суда, суд при применении условно-досрочного освобождения от наказания и замене наказания более мягким должен исчислять фактическую часть отбытого наказания, исходя из наказания, установленного актом амнистии или помилования либо определением (постановлением) суда.

14. Решая вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким наказанием в отношении лица, которое было условно освобождено из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, но затем по определению суда направлено в места лишения свободы, следует иметь в виду, что сам по себе факт возвращения в места лишения свободы по закону не может служить основанием для отказа в применении к осужденному условно-досрочного освобождения. В таких случаях суд должен исходить не только из факта возвращения осужденного в колонию, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в колонии

после возвращения, его поведение, отношение к труду и т. п.

Так же должен решаться вопрос и в отношении лиц, осужденных с применением ч. 1 ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, но в последующем направленных по определению суда в места лишения свободы.

При решении вопроса о применении к таким лицам условно-досрочного освобождения суды должны соблюдать требования, предусмотренные ст. ст. 44 и 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, т. е. устанавливать, отбыл ли осужденный предусмотренную законом часть срока наказания, назначенного приговором, и доказал ли он исправление примерным поведением и честным отношением к труду.

При исчислении части срока наказания, по отбытии которой допускается условно-досрочное освобождение, суды должны иметь в виду, что в срок отбытого наказания не засчитывается время работы таких лиц на стройке или ином предприятии, которое определением суда не зачтено в срок отбывания наказания, а в отношении условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду также и время уклонения их от работы.

(В редакции постановлений Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

(Пункт 15 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

15а. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении в порядке, предусмотренном ст. ст. 44 и 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, лица, ранее освобождавшегося условно-досрочно и совершившего в течение неотбытой части наказания новое преступление, необходимо иметь в виду, что неотбытой частью наказания надлежит считать:

а) в случаях условно-досрочного освобождения неотбытую часть срока наказания, назначенного приговором суда;

б) при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием — неотбытую часть более мягкой наказания, определенного судом в порядке, предусмотренном ст. ст. 44 и 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, либо на основании актов амнистии или помилования.

(В редакции постановлений Пленума от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

(Пункт 16 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

17. По смыслу ст. 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик пересмотр и порядке надзора определения о применении условно-досрочного освобождения осужденного от наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким в сторону ухудшения положения осужденного не допускается, если истек годичный срок с момента вступления этого определения в законную силу.

18. При рассмотрении протестов на определения об условно-досрочном освобождении по мотивам их необоснованности, принесенных в отношении лиц, освобожденных к моменту опротестования определения из мест лишения свободы, судам надлежит наряду с проверкой материалов, послуживших основанием к освобождению осужденного, учитывать также и данные о его поведении после освобождения из мест лишения свободы.

19. При назначении наказания за совершение нового преступления лицу, которому в соответствии со ст. ст. 44 и 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик неотбытая часть наказания была заменена более мягким, к наказанию за вновь совершенное преступление присоединяется полностью или частично по правилам, установленным ст. 36 указанных Основ, неотбытая часть более мягкого наказания.

20. Признать недопустимым любое упрощение уголовного процесса при разбирательстве дел об условно-досрочном освобождении, например: использование заранее изготовленных бланков с текстом определений и т. п., а также рассмотрение большого числа дел в одном судебном заседании.

Определение суда о применении условно-досрочного освобождения или об отказе в этом должно быть мотивировано и содержать подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения представления.

21. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия на других осужденных рассмотрение представлений об условно-досрочном освобождении, как правило, производить с выездом в исправительно-трудовые учреждения.

22. Судам следует устанавливать более тесные связи с наблюдательными комиссиями при исполнительных комитетах местных Советов народных депутатов, комиссиями

по делам несовершеннолетних, а также администрацией и общественными организациями по месту работы условно осужденных и условно освобожденных из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, приглашать в необходимых случаях их представителей для участия в судебном заседании при рассмотрении совместных с органами, ведающими исполнением наказания, представлений об условно-досрочном освобождении.

Обратить внимание судов на то, что применение условно-досрочного освобождения от наказания и замены наказания более мягким только по представлению органа, ведающего исполнением наказания, является грубым нарушением ч. 3 ст. 44 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

23. Признать необходимым, чтобы суды, рассматривающие дела об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким, направляли для приобщения к делу копии определений в суд, постановивший приговор, а также наблюдательной комиссии или комиссии по делам несовершеннолетних при исполнительном комитете местного Совета народных депутатов по месту жительства, избранному осужденным. При возложении на определенный трудовой коллектив или лицо обязанности по наблюдению за условно-досрочно освобожденным и проведению с ним воспитательной работы, о чем должно быть указано в определении, копию определения следует направить соответствующему коллективу или лицу.

(Пункт 24 не приводится, как содержащий поручение разового характера.)

25. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР:

от 4 марта 1961 г. № 2 «О судебной практике по условно-досрочному освобождению осужденных от наказания»;

от 18 декабря 1963 г. № 19 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по применению законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким»;

от 11 октября 1965 г. № 7 «О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта

1961 г. и от 18 декабря 1963 г. о практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания»;

от 29 марта 1962 г. № 4 «Об изменении п. «д» ст. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. № 2 «О судебной практике по условно-досрочному освобождению осужденных от наказания».

Признать также утратившими силу:

подпункт «б» п. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 декабря 1965 г. № 11 «Об устранении недостатков в деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью»;

п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1970 г. № 8 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда СССР по уголовным делам».

83

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ БЕЗ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

*(Постановление Пленума
от 11 июля 1972 г. № 5 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10)*

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что исправительные работы без лишения свободы в судебной практике занимают значительное место среди других видов наказаний и судами применяются в основном правильно, в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем при назначении этого наказания суды допускают и существенные ошибки, особенно в случае, когда исправительные работы предусмотрены законом наряду с лишением свободы и иными видами наказаний.

Вопреки требованиям ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик не всегда с достаточной полнотой выясняются данные о личности подсудимого, имеющие непосредственное отношение к правильному решению вопроса о возможности назначения исправительных работ. В значительной мере именно по этой причине исправительные работы назначаются нетрудоспособным лицам, которым согласно закону они не могут быть назначены, а также неработающим женщинам, имеющим на иждивении малолетних детей или к моменту рассмотрения дела в суде находившимся в состоянии беременности,

несовершеннолетним, не достигшим 16-летнего возраста, и другим подсудимым, которым с учетом личности следовало бы назначить иные наказания, не связанные с лишением свободы.

Суды не всегда правильно избирают вид исправительных работ. В некоторых случаях к подсудимым, занимающимся общественно полезным трудом, неоправданно применяются исправительные работы с отбыванием в местах, определяемых органами, ведающими их исполнением.

Иногда исправительные работы с отбыванием по месту работы назначаются без учета того, что преступление связано с выполнением виновным служебных или профессиональных обязанностей.

Имеют место факты, когда к лицам, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, за которые наряду с лишением свободы законом предусмотрены исправительные работы и другие виды наказания, суды необоснованно применяют лишение свободы.

В судебной практике нет единства в решении некоторых вопросов, связанных с применением исправительных работ. В частности, по-разному решаются вопросы об установлении размера удержаний из заработка в доход государства при назначении наказания по совокупности приговоров, если по каждому из них виновному назначены исправительные работы; о замене исправительных работ при злом уклонении от их отбывания наказанием в виде лишения свободы, если за совершенное таким лицом преступление законом предусмотрен предельный срок лишения свободы, меньший, чем неотбытый срок исправительных работ.

Отмечается различный подход к сложению наказаний лицу, совершившему новое преступление в период отбывания лишения свободы, назначенного взамен исправительных работ в порядке ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В целях устранения имеющихся недостатков и обеспечения единства в решении вопросов при применении судами исправительных работ без лишения свободы Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Наказание в виде исправительных работ имеет важное предупредительное и воспитательное значение в отношении лиц, совершивших менее опасные преступления,

исправление которых возможно без изоляции их от общества.

Назначение этого наказания, с учетом всех обстоятельств дела и личности подсудимого, является эффективным средством исправления правонарушителей путем их трудового перевоспитания в сочетании с мерами общественного воздействия со стороны коллектива, в котором они будут отбывать наказание.

2. Правильное решение вопроса о применении исправительных работ, особенно в тех случаях, когда закон наряду с этим наказанием предусматривает иные виды наказания, в значительной мере зависит от тщательного выяснения данных о личности подсудимого, имеющих также существенное значение и для исполнения приговора (трудоспособность, семейное положение, наличие детей, поведение на работе и по месту жительства, отношение к труду, причины, по которым виновный к моменту совершения преступления не работал, и другие).

Установив данные, могущие препятствовать отбыванию подсудимым исправительных работ, суд должен решить вопрос о назначении такому лицу иного наказания, не связанного с лишением свободы.

Суды, как правило, не должны назначать исправительные работы с отбыванием по месту работы лицам, совершившим преступления, связанные с выполнением ими служебных или профессиональных обязанностей, когда оставление виновных на прежней работе может привести к снижению воспитательного и предупредительного значения наказания (продавцов, осужденных за обман покупателей; лиц, присвоивших вверенные им материальные ценности или денежные средства, и др.).

3. В случае совершения лицом менее опасного преступления, за которое санкцией закона наряду с лишением свободы предусмотрены исправительные работы и другие более мягкие виды наказания, суду, если он придет к выводу о необходимости назначить виновному лишение свободы, следует указать в приговоре мотивы, на основании которых принято решение о назначении лишения свободы.

4. Назначая виновным исправительные работы, суды при решении вопроса о сроках наказания и размере удержаний из заработка должны руководствоваться требованиями закона об индивидуализации наказания. В частности, тщательно выяснять материальные условия подсудимых,

особенно несовершеннолетних, работающих на предприятиях, в совхозах, колхозах и учреждениях.

5. При назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам могут складываться лишь сроки исправительных работ по правилам, предусмотренным ст. 36 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Размеры удержаний из заработка сложению не подлежат.

В этих случаях, назначив за последнее преступление исправительные работы с удержанием из заработка определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к назначенному по последнему приговору наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

6. В случае совершения осужденным до или во время отбывания лишения свободы за злостное уклонение от исправительных работ нового преступления, за которое ему назначено наказание в виде лишения свободы, окончательное наказание определяется с учетом наказания в виде исправительных работ, установленных первым приговором, по правилам, предусмотренным ст. 41 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, т. е. неотбытая часть исправительных работ переводится в лишение свободы, а затем производится сложение наказаний. При этом в неотбытый срок исправительных работ засчитывается время содержания осужденного в местах лишения свободы за злостное уклонение от отбывания исправительных работ из расчета один день лишения свободы за один день исправительных работ.

7. Учитывая, что согласно ст. 92 Исправительно-трудового кодекса РСФСР и соответствующим статьям исправительно-трудовых кодексов других союзных республик административное взыскание, наложенное на осужденного к исправительным работам в период отбывания им наказания, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается, суды должны иметь в виду, что при назначении по приговору исправительных работ лицу, отбывающему административное взыскание в виде исправительных работ, приговор приводится в исполнение самостоятельно после отбытия им административного взыскания.

8. По смыслу ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, в случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ, суд может

заменить неотбытый срок исправительных работ лишением свободы на тот же срок и в том случае, когда санкция статьи уголовного кодекса, по которой было осуждено виновное лицо, предусматривает меньший срок лишения свободы, чем тот, на который ему были заменены исправительные работы, либо вообще не предусматривает лишения свободы.

9. Уклонением от отбывания наказания в виде исправительных работ без лишения свободы с отбыванием по месту работы, в связи с которым суд может направить осужденного для отбывания наказания в иные места, определяемые органами, ведающими применением исправительных работ (ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), следует считать такие действия осужденного, как:

непоступление без уважительных причин на работу в течение 15 дней с момента постановки на учет или с момента оставления прежней работы; неявка без уважительных причин в течение 15 дней после переезда на новое место жительства в орган, ведающий применением исправительных работ (Инструкция МВД СССР о порядке исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ без лишения свободы от 6 мая 1976 г.);

совершение в течение назначенного срока наказания прогула, появление на работе в нетрезвом состоянии.

Уклонение следует признавать злостным, если указанные действия продолжались или повторялись после письменного предупреждения, сделанного органом, ведающим исполнением исправительных работ, либо если установлено, что осужденный скрылся с целью уклонения от отбывания наказания. Злостным следует считать также уклонение от отбывания исправительных работ, совершенное вновь после применения к осужденному ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

10. Решая вопрос о принятии к своему производству представления органа внутренних дел или ходатайства общественной организации, трудового коллектива о направлении лица, отбывающего исправительные работы по месту работы, для отбывания наказания в иных местах, но в районе жительства осужденного, либо представления органа, исполняющего этот вид наказания, о замене неотбытого срока исправительных работ лишением свободы по основаниям, предусмотренным в ч. 2 и 3 ст. 25 Основ уголовного

законодательства Союза ССР и союзных республик, суд должен проверить, содержатся ли в них данные, подтверждающие факты соответственно уклонения либо злостного уклонения осужденного от отбывания наказания. При решении вопроса о направлении осужденного для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы суд должен располагать также сведениями о мерах, принимавшихся органом, ведающим исполнением исправительных работ, по обеспечению исполнения этого наказания, предупреждению осужденного об ответственности за уклонение от отбывания наказания в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст. 43 и 45 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик.

Если необходимые данные для рассмотрения представления (ходатайства) в ходе судебного заседания восполнить невозможно, судья при подготовке дела к слушанию мотивированным постановлением направляет материалы органу, ведающему исполнением этого наказания для соответствующей проверки. При обнаружении неполноты представленных материалов в судебном заседании суд выносит определение с указанием оснований их направления.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

11. В соответствии со ст. 369 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик дела о замене неотбытого срока исправительных работ лишением свободы следует рассматривать в судебном заседании, как правило, с участием осужденного. В отсутствие осужденного этот вопрос может быть решен судом лишь при наличии в деле достаточных данных о том, что осужденный скрывается либо уклоняется от явки в суд.

12. Исправительные работы, назначенные с отбыванием в местах, определяемых органами, ведающими их исполнением, в случае невозможности исполнения не вследствие нетрудоспособности осужденного, а по другой причине не могут быть заменены судом, постановившим приговор, или судом по месту исполнения приговора исправительными работами с отбыванием по месту работы, поскольку это не предусмотрено законом. Такая замена может быть произведена лишь вышестоящим судом в кассационном порядке или в порядке надзора.

84

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ МЕР
АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ К ЛИЦАМ,
ОСВОБОЖДЕННЫМ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 43 ОСНОВ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ
РЕСПУБЛИК**

*(Постановление Пленума
от 7 сентября 1978 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7 и
от 16 января 1986 г. № 5)*

Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют закон об освобождении от уголовной ответственности с привлечением лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступления, к административной ответственности. Вместе с тем в судебной практике имеются ошибки и недостатки.

Отдельные суды подвергают мерам административного взыскания лиц, совершивших преступления, за которые предусматривается наказание свыше одного года лишения свободы, а также лиц, в отношении которых без достаточных оснований было признано, что их исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

Иногда народные судьи принимают решения о наложении взысканий по материалам, по которым органами дознания или предварительного следствия неполно исследованы обстоятельства преступления и данные о личности правонарушителя, неправильно квалифицированы его действия, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Некоторые определения судов о прекращении уголовного дела в связи с привлечением к административной ответственности не отвечают требованиям статьи 234 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, не содержат мотивов принятого решения. В ряде случаев суды вопреки закону в распорядительном заседании допрашивают обвиняемых, свидетелей и исследуют иные доказательства, а также одновременно подвергают лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступления, мерам административного взыскания.

Материалы о применении мер административного взыскания иногда рассматриваются с нарушением установ-

ленного срока, по многим из них не ведется протокол. В постановлениях народных судей и определениях судов не всегда указываются фактические обстоятельства совершенного правонарушения, доказательства виновности и квалификация действий правонарушителя, порядок и срок обжалования и опротестования.

В целях устранения недостатков и обеспечения правильного применения законодательства Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Судам необходимо строго соблюдать требования закона, устанавливающего основания освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, к административной ответственности и порядок применения мер административного взыскания.

Вывод о возможности исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания лица, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, должен быть основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и данных о личности правонарушителя.

Лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности лишь при наличии достаточных данных, позволяющих признать, что его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания. При этом к условиям, препятствующим принятию такого решения, могут быть, с учетом обстоятельств дела, отнесены, в частности, не погашенная и не снятая в установленном законом порядке судимость, ведение лицом паразитического образа жизни, признание его алкоголиком или наркоманом.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

2. Судам при решении вопросов об освобождении от уголовной ответственности необходимо проверять правильность квалификации содеянного, с тем чтобы были исключены факты привлечения к административной ответственности лиц, совершивших преступления, за которые законом предусматривается наказание свыше одного года лишения свободы.

3. Разъяснить, что уголовное дело может быть прекращено по основаниям, указанным в пункте первом части

третьей и части четвертой статьи 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, и в отношении лица, привлеченного к ответственности по статье Уголовного кодекса, в соответствии с которой совершенное деяние признается преступным при неоднократности его совершения и применении к такому лицу ранее мер административного взыскания за аналогичные действия (например, ст. ст. 162, ч. 1, 166, ч. 1, 166¹ УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

4. Учитывая, что к административной ответственности не может быть привлечено лицо, не достигшее к моменту совершения правонарушения 16-летнего возраста, рекомендовать судам в отношении такого несовершеннолетнего, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание, в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела и данных о личности обсуждать вопрос о прекращении уголовного дела и направлении материалов на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. №7.)

5. В случае, когда по поступившему в суд делу о преступлении, за которое законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание, имеются основания для применения пункта первого части третьей статьи 43 Основ, дело вносится в распорядительное заседание. При освобождении лица от уголовной ответственности суд выносит мотивированное определение о прекращении уголовного дела, в котором, на основании статьи 234 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, должны быть решены вопросы о вещественных доказательствах, отмене принятых мер пресечения, обеспечения гражданского иска и конфискации имущества, а также указаны срок и порядок обжалования и опротестования. В этом определении суд не вправе решать вопрос о применении мер административного взыскания.

Учитывая, что в соответствии с законом на определение распорядительного заседания могут быть при несены частная жалоба или частный протест, народный судья может рассмотреть материал о применении мер административного взыскания лишь после вступления в силу этого определения.

6. Исходя из того, что при рассмотрении народным судьей материала о применении мер административного взыскания может возникнуть необходимость в исследовании вещественных доказательств, решение об их судьбе, принятое при прекращении уголовного дела, должно исполняться после вступления в силу постановления о применении мер административного взыскания.

7. Народные судьи обязаны строго соблюдать установленный законом десятидневный срок рассмотрения материала о применении мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности.

При этом следует иметь в виду, что десятидневный срок исчисляется со дня поступления в суд материала или с момента вступления в законную силу определения распорядительного заседания о прекращении уголовного дела, а в случае обжалования или опротестования определения — со дня возвращения материала в суд после рассмотрения вышестоящим судом.

8. Рассматривая материал о применении мер административного взыскания, народный судья должен проверить обстоятельства правонарушения, обоснованность применения уголовного закона, выслушать объяснения лица, привлекаемого к ответственности, а в необходимых случаях допросить свидетелей и исследовать другие доказательства. При этом ведение протокола является обязательным.

Установив факт совершения лицом правонарушения, народный судья выносит постановление, в описательной части которого должны быть указаны время, место и сущность правонарушения, доказательства виновности и квалификация содеянного, а в резолютивной части — мера административного взыскания, а так же порядок и срок обжалования и опротестования.

Придя к выводу о необоснованности прекращения уголовного дела прокурором, следователем или органом дознания, народный судья выносит мотивированное постановление об отказе в применении мер административного взыскания и о возвращении дела прокурору, а при несогласии с прекращением уголовного дела в распорядительном заседании — направляет материал с представлением в вышестоящий суд для решения вопроса о принесении протеста об отмене определения суда. Указанные решения принимаются, например, в случаях отсутствия достаточных оснований для признания возможности исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания

либо ввиду неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, а также при наличии оснований для привлечения лица к ответственности за более тяжкое преступление.

9. Суд или народный судья не вправе без возбуждения дела освободить от уголовной ответственности и применить административное взыскание к лицу, в отношении которого имеется протокол органа дознания о совершении преступления, указанного в ст. 414 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, за которое законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года или другое более мягкое наказание, либо материал о привлечении к ответственности за преступление, дело о котором возбуждается не иначе как по жалобе потерпевшего.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

10. Вопрос о прекращении уголовного дела в судебном заседании в связи с применением мер административного взыскания может быть решен судом по собственной инициативе или по ходатайствам участников судебного разбирательства.

В случае, когда при рассмотрении дела по обвинению нескольких лиц суд придет к выводу о наличии оснований для освобождения некоторых из них от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, определение о прекращении уголовного дела и применении к этим лицам мер административного взыскания должно выноситься одновременно с постановлением приговора в отношении остальных подсудимых.

11. Если суд, разрешая вопросы, перечисленные в ст. 303 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, придет к выводу о необходимости изменения квалификации содеянного на статью уголовного закона, предусматривающую наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание, он может при наличии оснований, указанных в пункте первом части третьей статьи 43 Основ, освободить лицо от уголовной ответственности. При этом суд, не постановляя обвинительного приговора, выносит определение о прекращении уголовного дела и применении меры административного взыскания.

12. В случае прекращения в судебном заседании уголовного дела в связи с применением мер административного взыскания суд в описательной части определения дол-

жен указать фактические обстоятельства деяния, содержащего признаки преступления, доказательства виновности и квалификацию содеянного, мотивы освобождения от уголовной ответственности, а в резолютивной части — о прекращении уголовного дела, применении административного взыскания, об отмене принятых мер пресечения, обеспечения гражданского иска и конфискации имущества, о разрешении вопроса о вещественных доказательствах, а также срок и порядок обжалования и опротестования.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

13. Судам и народным судьям при применении мер административного взыскания надлежит обеспечивать дифференцированный подход, не допуская назначения ареста правонарушителям, исправление и перевоспитание которых возможно путем применения штрафа или исправительных работ по месту работы виновного.

В случае, если лицо задерживалось в порядке ст. 1 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик или содержалось под стражей, во время предварительного заключения подлежит зачету в срок назначенного административного взыскания по правилам, предусмотренным уголовным законодательством.

14. Разъяснить судам, что вопросы возмещения причиненного материального ущерба или взыскания неосновательно приобретенного имущества с лица, освобожденного от уголовной ответственности в связи с применением мер административного взыскания разрешаются в порядке статьи 25 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

15. Поскольку законом предусмотрена возможность обжалования и опротестования постановлений народного судьи о применении административного взыскания или об отказе в его применении и возвращении дела прокурору, прекращении производства по материалу, а также определения суда о прекращении уголовного дела и применении административного взыскания, они вступают в законную силу и подлежат исполнению по истечении семидневного срока на обжалование и опротестование, а в случае принесения жалобы или протеста — после рассмотрения их вышестоящим судом.

16. Установленные уголовно-процессуальными кодексами союзных республик правила подачи и рассмотрения

кассационных жалоб и протестов распространяются на порядок подачи и рассмотрения жалоб и протестов на постановления народного судьи и определения суда, вынесенные на основании статьи четвертой Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. «О порядке применения мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик».

17. Суд кассационной или надзорной инстанции вправе отменить обвинительный приговор и прекратить уголовное дело по основаниям, указанным в пункте первом части третьей статьи 43 Основ, как в случае осуждения лица за преступление, за которое законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание, так и при изменении квалификации действий виновного на статью уголовного кодекса, предусматривающую такое же наказание. Одновременно в определении (постановлении) должен быть решен вопрос о применении меры административного взыскания, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

18. В случае освобождения лица от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности факт совершения им деяния, содержащего признаки преступления, не прерывает течения срока давности привлечения к уголовной ответственности и срока погашения судимости за ранее совершенные преступления и не может служить основанием для признания повторным нового преступления.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

19. При наличии оснований суд или народный судья одновременно с применением мер административного взыскания письменно уведомляют руководителей предприятий, учреждений, организаций и других лиц о причинах и условиях, способствовавших совершению правонарушения.

Рекомендовать судам и народным судьям доводить до сведения администрации или общественной организации по месту работы, учебы или жительства правонарушителя о применении к нему меры административного взыскания.

85

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ
УСЛОВНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ИЗ МЕСТ
ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
ОСУЖДЕННОГО К ТРУДУ**

*(Постановление Пленума
от 24 ноября 1978 г. № 9 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7
и от 16 января 1986 г. № 5)*

Обсудив материалы обобщения, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в судебной практике по применению законодательства об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду имеются существенные недостатки и упущения.

Отдельные суды, рассматривая представления об условном освобождении в порядке ст. 44² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, не обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование данных о трудоспособности осужденного, прошлых его судимостях и основаниях освобождения от наказания по предыдущим приговорам, о применении и прекращении принудительного лечения от хронического алкоголизма или наркомании; не предъявляют должной требовательности к качеству представляемых материалов, в которых иногда отсутствуют подробные сведения о личности осужденного.

Обсуждая вопрос о возможности дальнейшего исправления и перевоспитания лица без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора, суды иногда учитывают только данные о поведении осужденного, его отношении к труду и обучению за период, непосредственно предшествующий внесению представления об условном освобождении, а не совокупность сведений о личности осужденного и данных, характеризующих его за все время пребывания в исправительно-трудовом учреждении.

Имеются случаи рассмотрения в одном судебном заседании большого числа представлений об условном освобождении. Следствием поверхностного подхода некоторых судов к рассмотрению материалов являются неединичные факты условного освобождения лиц, не вставших на путь исправления.

Требования закона не всегда соблюдаются судами и при направлении условно освобожденных для отбывания лишения свободы, назначенного приговором. Отдельные суды не выясняют с достаточной полнотой обстоятельства уклонения осужденного от работы и допущенных им нарушений трудовой дисциплины, общественного порядка и установленных правил проживания, не проверяют, применялись ли к лицу в период обязательного срока работы меры дисциплинарного, административного взыскания или общественного воздействия, а также предусмотренные законом дополнительные ограничения. Суды не во всех случаях правильно решают вопрос о зачете времени работы на предприятии (стройке) в срок отбывания наказания, иногда неверно определяют вид исправительно-трудовой колонии, в которую подлежит направлению условно освобожденный.

Определения об условном освобождении и о направлении условно освобожденных в места лишения свободы не всегда содержат подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения соответствующего представления. В протоколах судебного заседания иногда неполно отражаются действия суда по исследованию материалов и личного дела осужденного, содержание его объяснений и заключения прокурора.

В целях устранения отмеченных недостатков и правильного применения законодательства Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения требований закона, устанавливающего основания и порядок условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, имея в виду, что условное освобождение является важным средством приобщения осужденных к честной трудовой жизни.

При применении ст. 44² Основ судам надлежит обеспечивать индивидуальный подход к каждому осужденному, всестороннее, полное и объективное исследование содержащихся в представленных материалах данных с тем, чтобы принимаемые решения являлись законными и обоснованными, способствовали достижению цели исправления и перевоспитания лиц, отбывающих наказание, и предупреждению совершения ими новых преступлений.

2. Судам необходимо тщательно выяснять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о применении или неприменении условного осво-

бождения с обязательным привлечением к труду, а именно: не исключается ли возможность освобождения ввиду несовершеннолетия осужденного или его нетрудоспособности либо в связи с наличием ограничений, установленных ч. 4 ст. 44² Основ; отбыл ли осужденный требуемую законом часть назначенного срока лишения свободы; имеются ли достаточные данные, свидетельствующие о возможности дальнейшего исправления и перевоспитания лица без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора.

3. Учитывая, что условное освобождение с обязательным привлечением к труду может быть применено только к трудоспособным лицам, не подлежат освобождению из мест лишения свободы в порядке ст. 44 Основ осужденные, признанные в установленном порядке инвалидами первой, второй и третьей групп, беременные женщины, а также женщины в возрасте свыше 55 лет и мужчины — свыше 60 лет.

4. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено определением (постановлением) суда либо актом амнистии или помилования, суд при применении условного освобождения с обязательным привлечением к труду должен исчислять фактически отбытую часть лишения свободы, исходя из окончательно установленного срока.

(Пункт 5 признан утратившим силу постановлением Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

6. По смыслу закона условное освобождение с обязательным привлечением к труду может быть применено к лицу, в отношении которого принудительное лечение от алкоголизма или наркомании прекращено судом.

Отбывающие наказание в виде лишения свободы алкоголики и наркоманы, которым принудительное лечение не назначалось в связи с наличием медицинских противопоказаний, условному освобождению с обязательным привлечением к труду не подлежат.

Прошедшими полный курс лечения венерического заболевания следует считать лиц, получивших лечение по утвержденной органами здравоохранения методике и снятых с учета по истечении периода контрольного наблюдения.

7. Обсуждая вопрос о возможности дальнейшего исправления и перевоспитания лица без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора, судам надлежит всесторонне учитывать как данные о его поведе-

нии, отношении к труду и обучению, участию в политико-воспитательных мероприятиях за все время нахождения в местах лишения свободы, так и иные сведения о личности осужденного (основания освобождения от наказания по ранее вынесенным приговорам, продолжительность времени, прошедшего с момента освобождения от наказания за предыдущие преступления до совершения нового преступления и т. п.).

С особой осторожностью необходимо подходить к решению вопроса о применении ч. 1 ст. 44² Основ в отношении лиц: неоднократно судимых к лишению свободы, совершивших тяжкие преступления, не занимавшихся до осуждения общественно полезным трудом, а также ранее освобождавшихся условно с обязательным привлечением к труду либо осуждавшихся с применением ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, но затем по определению суда направленных для отбывания лишения свободы.

При этом лица, направленные в исправительно-трудовые учреждения из мест обязательного привлечения к труду, должны отбыть часть срока лишения свободы, достаточную для вывода о возможности в дальнейшем их исправления и перевоспитания без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ними надзора.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

8. Судам следует иметь в виду, что ст. 44² Основ не предусматривает возможности освобождения от дополнительного наказания, назначенного приговором.

В случае условного освобождения с обязательным привлечением к труду лица, которому приговором назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, срок дополнительного наказания следует исчислять со дня вынесения определения об условном освобождении. Если условно освобожденный направляется для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, течение этого срока приостанавливается со дня вынесения определения суда о направлении в места лишения свободы.

9. Представления об условном освобождении с обязательным привлечением осужденного к труду рассматриваются в порядке, предусмотренном законодательством для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

(ст. 369 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

Суды не должны назначать к рассмотрению материалы, не отвечающие требованиям закона, в частности не содержащие данных, характеризующих поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, сведений о судимостях, об отбытии установленной законом части срока наказания по последнему приговору, а также о трудоспособности, прекращении принудительного лечения от алкоголизма или наркомании и т. п.

Если в поступившем материале и в личном деле осужденного не имеется достаточных данных и в ходе судебного заседания восполнить их невозможно или отсутствует выписка из решения наблюдательной комиссии, судья обязан возвратить материал для соответствующего оформления, а если это обнаружилось в судебном заседании, то суд должен вынести соответствующее определение с указанием оснований, по которым материал возвращен.

10. Определение об условном освобождении с обязательным привлечением к труду либо об отказе в нем, помимо других данных, должно содержать подробные сведения о личности осужденного, в том числе о судимостях с указанием оснований освобождения от наказания по предыдущим приговорам, а также мотивы и основания, руководствуясь которыми суд применил условное освобождение либо отказал в нем.

В резолютивной части определения об условном освобождении надлежит указывать, что осужденный освобождается из мест лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду на неотбытый срок, длительность неотбытого срока и что по прибытии к месту работы лицо подлежит освобождению из-под стражи.

11. После оглашения определения об условном освобождении председательствующий в судебном заседании обязан разъяснить осужденному существо принятого решения и последствия уклонения от работы, систематических или злостных нарушений трудовой дисциплины, общественного порядка или установленных правил проживания, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

12. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством союзных республик основанием для рассмотрения вопроса о направлении условно освобожденного для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, является представление органа, ведающего исполнением

наказания, либо совместное представление этого органа и наблюдательной комиссии, которое вносится в суд по месту работы лица, а в случаях самовольного выезда условно освобожденного — представление органа внутренних дел, направляемое в суд по месту задержания.

При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 7 ст. 39² Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик, условно освобожденный, самовольно выехавший за пределы административного района по месту работы или не возвратившийся в установленный срок из отпуска или командировки на предприятие (стройку), может быть направлен судом по месту задержания в исправительно-трудовую колонию, если будет установлено, что он имел цель уклониться от работы. При отсутствии указанных данных суд вправе отказать в удовлетворении представления и обязать орган внутренних дел направить условно освобожденного к месту работы.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

13. Рассматривая представления о направлении условно освобожденных для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, суды должны тщательно выяснять все обстоятельства, связанные с уклонением этих лиц от работы либо с нарушением ими трудовой дисциплины, общественного порядка или установленных правил проживания. Направление в места лишения свободы может иметь место в случаях, когда указанные нарушения носят злостный или систематический характер, а принятые к лицу меры дисциплинарного, административного взыскания или общественного воздействия либо установленные для него дополнительные ограничения не дали положительного результата.

14. По смыслу ч. 5 ст. 44² Основ время, в течение которого условно освобожденный фактически работал на предприятии (стройке), подлежит зачету в срок отбывания наказания частично или полностью с учетом его отношения к труду, а время уклонения от работы в этот срок не засчитывается.

Время, в течение которого условно освобожденный содержался под стражей в связи с направлением к месту работы, а также задержанием в порядке ч. 6 ст. 39 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик, во всех случаях должно включаться в срок отбывания наказания.

15. Описательная часть определения о направлении условно освобожденного для отбывания лишения свободы,

назначенного приговором, должна содержать данные, на основании которых суд пришел к выводу об уклонении лица от работы либо признал систематическими или злостными допущенные им нарушения трудовой дисциплины, общественного порядка или установленных правил проживания, а также указание о времени, засчитанном в срок отбывания наказания, и мотивов, которыми руководствовался суд при решении вопроса о зачете.

В резолютивной части определения необходимо указывать срок, подлежащий отбыванию в местах лишения свободы, и начало его исчисления, вид исправительно-трудовой колонии и решение о заключении лица под стражу. При этом осужденный подлежит направлению в колонию того вида, из которой он был условно освобожден, а в случае, когда лицо по достижении совершеннолетия было освобождено условно из воспитательно-трудовой колонии, надлежит руководствоваться правилами частей 4 и 5 ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

16. При направлении условно освобожденного в места лишения свободы по основаниям, указанным в части 5 ст. 44² Основ, суд вправе при наличии соответствующего медицинского заключения применить к такому лицу принудительное лечение от алкоголизма или наркомании.

17. В соответствии с частью 6 ст. 44² Основ при совершении условно освобожденным в течение обязательного срока работы нового преступления, суд к наказанию, назначенному за новое преступление, полностью или частично присоединяет неотбытую часть обязательного срока работы. Отбытой частью в этих случаях следует считать время, которое условно освобожденный находился под стражей в связи с направлением к месту работы, а также время, в течение которого он фактически работал на предприятии (стройке).

В случае, когда условно освобожденный в период обязательного срока работы отбывал дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров, полностью или частично присоединяется неотбытая на момент вынесения нового приговора часть этого дополнительного наказания.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

18. Решая вопрос о досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания либо о направлении для отбывания лишения свободы условно освобожденного, получившего инвалидность первой или второй группы по причинам, не связанным с его производственной деятельностью, суд должен учитывать тяжесть совершенного преступления, конкретные обстоятельства получения инвалидности, личность осужденного, его поведение и отношение к труду в период обязательного срока работы, а также время, оставшееся до истечения этого срока.

19. Судам, при наличии к тому оснований, необходимо ставить перед органами, ведающими исполнением наказания, и руководителями предприятий (строек) по месту работы условно освобожденных вопрос об устранении причин и условий, способствовавших уклонению указанных лиц от работы, совершению ими нарушения трудовой дисциплины, общественного порядка и установленных правил проживания.

20. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия рассматривать представления о направлении условно освобожденных для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, по месту работы или проживания условно освобожденных.

21. Копия определения об условном освобождении с обязательным привлечением осужденного к труду подлежит направлению в суд, постановивший приговор, а копия определения о направлении условно освобожденного для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, — в суд, постановивший приговор, и суд, вынесший определение об условном освобождении в порядке ст. 44 Основ.

22. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов необходимо усилить надзор за точным исполнением закона при рассмотрении представлений об условном освобождении и о направлении условно освобожденных для отбывания лишения свободы и принимать своевременные меры к исправлению допускаемых ошибок.

86

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ОБЩИХ НАЧАЛ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

*(Постановление Пленума
от 29 июня 1979 г. № 3 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)*

Положение статьи 160 Конституции СССР о том, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в соответствии с законом, возлагает на советский суд всю полноту ответственности за правильное применение мер наказания к лицам, совершившим преступления.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, обеспечивает необходимое карательное воздействие, способствует исправлению и перевоспитанию осужденных, а также предупреждению совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик предоставляет судам широкие возможности для осуществления дифференцированного подхода к назначению наказания и позволяет, не допуская послаблений в применении строгих мер наказания к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, ранее судимым, упорно не желающим приобщаться к честной трудовой жизни, в то же время назначать не связанные с лишением свободы меры наказания лицам, впервые совершившим менее опасные преступления и способным исправиться без изоляции от общества.

Установив общее правило о том, что наказание должно определяться в пределах санкции статьи закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, законодательство вместе с тем в некоторых случаях допускает возможность назначения виновным и более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, применения условного осуждения, отсрочки исполнения приговора, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Изучение судебной практики показывает, что суды в целом правильно назначают меры уголовного наказания. Однако не всегда соблюдается требование индивидуально-

го подхода к избранию вида и размера наказания на основе учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

В ряде случаев рецидивистам и лицам, совершившим тяжкие преступления, необоснованно назначаются мягкие меры наказания. Наряду с этим суды иногда неосновательно применяют лишение свободы, в том числе на краткие сроки, к лицам, исправление и перевоспитание которых возможно без изоляции от общества. Не по всем делам, когда имеются к тому основания, суды обсуждают вопрос о применении условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

В судебной практике встречаются факты, когда вид и размер наказания подсудимому суды определяют, исходя лишь из характера того или иного вида преступления, без учета конкретных обстоятельств, при которых было совершено преступное деяние.

Отдельные суды недостаточно полно выясняют все необходимые данные о личности подсудимого, хотя они имеют существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания, а в некоторых случаях — о возможности исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания.

Некоторые приговоры не содержат мотивировки избрания той или иной меры наказания подсудимым.

При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке не всегда исправляются ошибки судов, допущенные при назначении наказания, иногда принимаются решения, неправильно ориентирующие суды первой инстанции в вопросах назначения наказания.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Суды, назначая наказание в пределах, установленных статьей закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в точном соответствии с положениями Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и уголовного кодекса союзной республики, обязаны исходить из того, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Судам надлежит обеспечить неуклонное применение предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам,

совершившим тяжкие преступления, ранее судимым, упорно не желающим приобщаться к честной трудовой жизни. Наряду с этим следует использовать предоставленные законом возможности для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений и способных исправиться без изоляции от общества.

2. Обратит внимание судов на необходимость неукоснительного исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе при назначении наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

При определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и др.).

3. Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное значение для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять отношение подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, поведение на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости.

Установленные по делу данные, отрицательно характеризующие подсудимого (уклонение от общественно полезного труда, злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития и т. п.), подлежат учету при назначении наказания, поскольку они относятся к личности виновного, а не к отягчающим обстоятельствам, указанным в ст. 39 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик.

При отсутствии данных, с достаточной полнотой характеризующих подсудимого, которые оказалось невозможным восполнить в судебном заседании, дело по мотивам неполноты произведенного дознания или предварительного следствия может быть направлено для дополнительного расследования.

4. В соответствии с требованиями закона суды обязаны выявлять обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, учитывать их при определении наказания виновному и отражать в приговоре.

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве смягчающего или отягчающего ответственность, указано в диспозиции статьи особенной части уголовного кодекса в качестве одного из признаков преступления, оно дополнительно не должно учитываться как смягчающее или отягчающее ответственность при назначении наказания за это преступление.

5. Совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, следует считать отягчающим ответственность обстоятельством как в случаях, когда такое состояние явилось результатом употребления алкоголя, так и тогда, когда оно возникло от употребления наркотических веществ.

Поскольку в соответствии с законом суд, в зависимости от характера преступления, вправе не признать состояние опьянения отягчающим обстоятельством, при решении этого вопроса необходимо тщательно выяснять и учитывать, было ли преступное деяние по своему характеру связано с опьянением виновного, а также условия, при которых лицо оказалось в таком состоянии (доведение взрослым до состояния опьянения несовершеннолетнего и т. п.).

6. Совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если в отношении первого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, снята или погашена в установленном порядке судимости либо законом устранена наказуемость деяния, которое лицо совершило в прошлом, а также в случаях, когда за совершенное ранее преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности и наказания в порядке ст. 43 Основ уголовного законодательства.

7. Согласно ст. 22 Основ уголовного законодательства смертная казнь является исключительной мерой наказания. В предусмотренных законом случаях смертная казнь может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и наряду с этим исключительной опасностью лица, совершившего особо тяжкое преступле-

ние. При этом судам надлежит исследовать вопрос о психическом состоянии подсудимого.

Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

8. В соответствии со ст. 37 Основ уголовного законодательства назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, возможно лишь при наличии исключительных обстоятельств дела в совокупности с данными о личности виновного. При этом исключительными могут признаваться обстоятельства (в том числе и предусмотренные законом в качестве смягчающих ответственность), которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления. Размер наказания, определенного судом в указанном порядке, не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

В каждом случае назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перехода к другому, более мягкому виду наказания суд обязан в описательной части приговора отразить, какие именно обстоятельства, установленные по делу, он признает исключительными и в сочетании с данными о личности подсудимого кладет в основу применения ст. 43 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

При применении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, к лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, суд может назначить такое наказание за одно из них либо отдельно за каждое, а затем окончательно определить его по правилам ст. 35 Основ уголовного законодательства.

9. Указать судам, что, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора должен быть обсужден вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы, в частности, исправительных работ, штрафа и др.

В этих случаях лишение свободы, в том числе на краткие сроки, должно назначаться, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения иного

вида наказания. При этом назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

10. Учитывая важное значение, которое имеет применение ст. 23² Основ уголовного законодательства для исправления и перевоспитания осужденных, суды не должны допускать случаев необоснованного назначения лишения свободы с отбыванием в исправительно-трудовых учреждениях лицам, к которым по обстоятельствам дела и данным о личности могло быть в соответствии с законом применено условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду.

11. Судам необходимо тщательно рассматривать ходатайства общественных организаций или трудовых коллективов по месту работы виновных об их условном осуждении, а также обсуждать вопрос о передаче условно осужденных этим организациям или коллективам для перевоспитания и исправления. Применение условного осуждения, либо отказ в удовлетворении ходатайства общественных организаций или коллектива по месту работы виновного об условном осуждении должны быть мотивированы в приговоре на основе обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Условное осуждение с передачей осужденного общественным организациям и трудовым коллективам по их ходатайствам на перевоспитание и исправление может применяться также при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора.

12. В отношении лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности, судам надлежит обсуждать вопрос о возможности их исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания и при наличии оснований освобождать таких лиц от уголовной ответственности в порядке части 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства.

Судам следует иметь в виду, что в силу ст. 7¹ Основ уголовного законодательства не представляющими большой общественной опасности не могут быть признаны преступления, перечисленные в части 2 этой статьи.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

13. Суды обязаны строго выполнять требования ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, установивших, что описательная (описательно-мотивировочная, мотивировочная) часть приговора должна содержать указания, в частности, на обстоятельства

как смягчающие, так и отягчающие ответственность, мотивировку освобождения подсудимого от наказания, решения вопроса, связанного с отсрочкой исполнения приговора, применения условного осуждения, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, а в необходимых случаях — мотивы, по которым суд избрал тот или иной вид и размер наказания.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

14. При рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке судам надлежит тщательно проверять соблюдение общих начал назначения наказания при постановлении приговора, соответствие избранного наказания тяжести преступления и личности осужденного, соблюдение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок изложения в приговоре решения о мере наказания и конкретных обстоятельств дела, которые при этом учитывались. Вышестоящие суды должны своевременно выявлять и устранять ошибки и нарушения закона, допущенные судами первой инстанции при назначении наказания, и принимать меры к их предупреждению.

Признав неправильным вывод суда первой инстанции об объеме обвинения, форме вины или форме соучастия осужденного в совершении преступления, наличии отягчающих ответственность обстоятельств и внося в связи с этим в приговор изменение (например, исключая эпизод обвинения либо одно или несколько отягчающих обстоятельств, признавая лицо пособником, а не соисполнителем преступления, усматривая в его действиях признаки приговора к преступлению, а не покушения), суд кассационной или надзорной инстанции должен обсудить вопрос о снижении меры наказания осужденному и вправе оставить ее без изменения, но с приведением мотивов такого решения.

15. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам округов, флотов и групп войск систематически изучать и обобщать практику назначения наказания, регулярно доводить до судов постановлений, определения, а также обзоры судебной практики с анализом допущенных ошибок в применении закона и положительных сторон судебной деятельности в борьбе с преступностью.

16. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 19 июня 1959 года № 3 «О практике применения судами мер уголовного наказания» с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 29 ноября 1962 года № 14 и от 24 июня 1968 года № 7; от 31 июля 1962 года № 12 «О некоторых недостатках в практике применения судами мер уголовного наказания».

87

О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ

*(Постановление Пленума
от 29 августа 1980 г. № 6 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что многие суды недооценивают значение дополнительных наказаний в деле исправления и перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, не в полной мере используют их для индивидуализации ответственности и наказания, допускают нарушения требований закона, устанавливающего условия и порядок назначения дополнительных наказаний.

Иногда суды при отсутствии условий, указанных в ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, не назначают дополнительное наказание лицам, осужденным по статьям уголовного закона, предусматривающим обязательное его применение. Не всегда разрешается вопрос о назначении наказания, указанного в санкции в качестве возможной дополнительной меры.

Не во всех случаях, когда совершенное преступление связано с исполнением обязанностей по должности или с занятием определенной деятельностью, суды обсуждают вопрос о лишении виновного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Применяя дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суды не всегда указывают срок, на который оно назначается, допускают неточности в его формулировке, в частности, лишают подсудимого права работать в той или иной отрасли народного хозяйства, не

определяя круга должностей, занимать которые он не вправе.

Вопреки положениям ст. 38 Основ уголовного законодательства дополнительное наказание в виде конфискации имущества иногда назначается при условном осуждении. Наряду с этим, применяя условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, суды, несмотря на наличие оснований, не назначают дополнительные наказания.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

Лицам, признанным виновными в совершении нескольких преступлений, дополнительное наказание иногда назначается лишь по совокупности преступлений. В нарушение требований ст. 36 Основ уголовного законодательства в ряде случаев к наказанию, назначенному по новому приговору, не присоединяется полностью или частично неотбытое дополнительное наказание (или его часть), назначенное по предыдущему приговору.

Суды кассационной и надзорной инстанций не всегда проверяют законность и обоснованность назначения дополнительных наказаний и не принимают мер к устранению допущенных судами ошибок, редко реагируют на факты необоснованного неприменения дополнительного наказания.

В целях устранения имеющихся недостатков и обеспечения строгого соблюдения требований закона, устанавливающего условия и порядок назначения дополнительных наказаний, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Судам необходимо усилить внимание к вопросам назначения дополнительных наказаний, имея в виду, что правильное сочетание основного и дополнительного наказания способствует последовательному осуществлению принципа его индивидуализации, более успешному достижению цели исправления и перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

При избрании виновному вида и размера дополнительного наказания судам надлежит руководствоваться установленными ст. 32 Основ уголовного законодательства общими началами назначения наказания, строго соблюдать предусмотренные законом условия и порядок применения этих мер.

2. Обратить внимание судов на то, что ссылка, высылка, конфискация имущества и штраф могут быть назначены в качестве дополнительного наказания только в случаях, когда такая дополнительная мера предусмотрена санкцией статьи уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным.

Иные установленные уголовным законодательством Союза ССР и союзных республик виды наказания, которые могут применяться в качестве дополнительных, суд вправе назначить и тогда, когда такая мера не указана в санкции закона либо названа в ней как одна из основных мер наказания, но не избрана подсудимому в этом качестве. При этом решение о назначении дополнительного наказания в резолютивной части приговора должно содержать ссылку на статью Общей части уголовного кодекса союзной республики, предусматривающую условия и порядок применения данного вида наказания.

3. Если закон, по которому осуждается виновный, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение его может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 43 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, с обязательным указанием в приговоре мотивов такого смягчения и ссылкой на указанную статью уголовного закона.

Судам надлежит иметь в виду, что назначение основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, либо переход к другому, более мягкому виду основного наказания не исключают возможности назначения виновному дополнительного наказания.

4. В случаях, когда санкция статьи уголовного закона предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания, суды обязаны обсуждать вопрос о его назначении и указывать в приговоре мотивы принятого решения.

5. Судам надлежит неукоснительно соблюдать требования закона об указании в приговоре срока, на который назначается дополнительное наказание в виде ссылки, высылки либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Указанные дополнительные наказания назначаются в пределах, установленных статьей уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным. Если срок лише-

ния права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не указан в этой статье или это наказание применяется на основе норм Общей части уголовного кодекса, его срок назначается в пределах, установленных ст. 29 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

6. В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства в каждом случае совершения лицом преступления, связанного с исполнением обязанностей по должности или занятием определенной деятельностью, суд обязан, учитывая характер совершенного преступления, обсудить вопрос о лишении подсудимого права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении этого наказания в резолютивной части приговора должности либо вид деятельности должны быть обозначены конкретно. Недопустимо, в частности, лишать подсудимого права работать в той или иной отрасли народного хозяйства без определения круга должностей, занимать которые он не вправе.

То обстоятельство, что к моменту постановления приговора подсудимый уже не занимал должности или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершенное преступление, не является препятствием для применения названного дополнительного наказания.

7. Если в санкции статьи уголовного закона содержится указание о характере должностей либо виде деятельности (например, ст. ст. 129, 157, 211, 211¹, 211² УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) или перечислены предприятия, в которых лицо может быть лишено права занимать определенные должности (в частности, ст. ст. 156, 156¹ УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), решение о назначении дополнительного наказания по таким статьям в резолютивной части приговора должно соответствовать указанию санкции закона.

Лишение права управлять транспортными средствами при осуждении по ст. ст. 211, 211¹, 252 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик может быть назначено судом в качестве дополнительного наказания независимо от того, что лицо уже лишено этого права в порядке административного взыскания.

8. Лицу, признанному виновным в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части уголовного кодекса, дополни-

тельное наказание, так же как и основное, сначала должно быть назначено за одно или отдельно за несколько преступлений, а затем по их совокупности.

Если дополнительное наказание одного и того же вида назначено за два и более преступлений, входящих в совокупность, то его окончательный размер определяется путем поглощения меньшего срока большим либо путем их полного или частичного сложения и пределах, установленных статьей, предусматривающей более длительный срок дополнительного наказания, а в случаях, когда такой предел не установлен в статье уголовного закона либо когда дополнительное наказание применено на основе норм Общей части уголовного кодекса, — в пределах максимального срока, установленного для данного вида наказания.

9. В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 36 Основ уголовного законодательства, к окончательно назначенному по нескольким приговорам основному наказанию должно полностью или частично присоединяться то дополнительное наказание (либо его неотбытая часть), которое было назначено по предыдущему приговору.

При сложении дополнительных наказаний одного и того же вида общий его срок не должен превышать максимального срока, установленного законом для данного вида наказания.

10. Судам кассационной (надзорной) инстанции необходимо тщательно проверять соблюдение судами условий назначения дополнительных наказаний, а также требований уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок изложения в приговоре решения об их назначении. Вышестоящим судам надлежит своевременно выявлять и устранять ошибки и нарушения закона и принимать меры, направленные на их предупреждение.

11. Неприменение дополнительного наказания при отсутствии условий, предусмотренных ст. 43 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, когда по закону его назначение обязательно, отсутствие в приговоре указания о сроке, на который назначены дополнительные наказания в виде ссылки, высылки либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначение дополнительного наказания только по совокупности преступлений, а также неприсоединение неотбытого дополнительного наказания (или его части) к наказанию, назначенному за новое преступление, следует рассматривать как неправиль-

ное применение уголовного закона, которое согласно п. 4 ст. 342 и п. 1 ст. 346 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик может служить основанием для отмены приговора.

Отмена приговора, а также разрешение вопросов, связанных с назначением либо присоединением дополнительного наказания при новом рассмотрении дела судом первой инстанции, должны осуществляться с соблюдением условий, установленных ст. ст. 46 и 52 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

Суд кассационной (надзорной) инстанции не вправе назначить дополнительное наказание, если оно не было назначено приговором, в том числе и при изменении квалификации преступления на статью закона, предусматривающую обязательное его применение.

12. В случае, когда судом при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неточно определены должности или вид деятельности, суд кассационной (надзорной) инстанции вправе внести в приговор соответствующие уточнения, если это не ухудшает положения осужденного. Аналогичные уточнения в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, вправе сделать суд, постановивший приговор.

13. Рекомендовать судам при проведении обобщений судебной практики по делам о хищениях государственного и общественного имущества, должностных, хозяйственных, автотранспортных преступлениях глубже анализировать вопросы применения дополнительных наказаний и исполнения требований закона об условиях и порядке их назначения.

14. Обязать Верховные суды союзных республик привести в соответствие с настоящим постановлением постановления Пленумов Верховных судов союзных республик, содержащие руководящие разъяснения по вопросам назначения дополнительных наказаний.

88

**О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
ПРИ СОВЕРШЕНИИ НЕСКОЛЬКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И ПО НЕСКОЛЬКИМ ПРИГОВОРАМ**

*(Постановление Пленума
от 31 июля 1981 г. № 3 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26
и от 16 января 1986 г. № 5)*

Предусмотренные статьями 35 и 36 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик правила назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам предоставляют судам возможность полной реализации принципа индивидуального подхода к назначению наказания лицам, виновным в двух или более преступлениях либо совершившим новое преступление до полного отбытия наказания по предыдущему приговору.

Изучение судебной практики показало, что суды в основном правильно применяют законодательство, регламентирующее порядок назначения наказания по совокупности преступлений и по нескольким приговорам. Вместе с тем имеются и существенные недостатки.

Судами не всегда в достаточной степени учитывается, что совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует, как правило, о стойкости его противоправного поведения и представляет повышенную общественную опасность.

Отдельные суды определяют наказание по совокупности преступлений без всесторонней оценки характера и степени общественной опасности каждого из совершенных преступлений, данных о личности виновного и других обстоятельств дела. Нередко вместо полного или частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, неосновательно применяются правила их поглощения. Иногда при совокупности преступлений определяется лишь окончательное наказание, без его назначения за каждое преступление в отдельности. Наряду с этим имеются факты, когда суды, назначив наказания за отдельные преступления, не определяют наказание по их совокупности.

Назначая наказание за преступление, совершенное до вынесения приговора по первому делу, некоторые суды ошибочно применяют правила назначения наказания по нескольким приговорам; в других случаях вместо назначения наказания по совокупности приговоров применяется

порядок, предусмотренный ч. 3 ст. 35 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Иногда окончательное наказание определяется с превышением верхнего предела санкции статьи, предусматривающей более строгое наказание за преступление, входящее в совокупность. Допускаются ошибки при исчислении неотбытой части наказания по первому приговору. Имеются факты, когда в отношении лица, совершившего преступление до полного отбытия наказания по предыдущему приговору, суды ограничиваются назначением наказания лишь за последнее преступление и не присоединяют к нему полностью или частично неотбытую часть наказания по первому приговору.

Суды кассационной и надзорной инстанций не всегда обращают внимание на правильность применения судами первой инстанции законодательства, предусматривающего правила назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам, не во всех случаях вскрывают и исправляют допущенные ошибки.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что точное выполнение требований статей 35 и 36 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и соответствующих статей уголовных кодексов союзных республик, при строгом соблюдении общих начал назначения наказания, является одним из важных условий определения законного, обоснованного и справедливого наказания лицам, виновным в нескольких преступлениях или совершившим новое преступление до полного отбытия наказания по предыдущему приговору. Суды должны при этом учитывать, что совершение лицом нескольких преступлений, особенно умышленных, свидетельствует, как правило, о повышенной общественной опасности содеянного и личности виновного.

2. Судам надлежит иметь в виду, что предусмотренные законом правила назначения наказания по совокупности преступлений применяются в случае квалификации содеянного как по различным статьям, так и по разным частям (пунктам) одной и той же статьи уголовного закона, предусматривающим отдельные составы преступлений и имеющим самостоятельные санкции, а также в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квали-

фицируются как оконченное преступление, а другие — как приготовление, покушение или соучастие в преступлении.

Установленный ст. 40 УК РСФСР, а также ст. 315 УПК РСФСР и соответствующими статьями УК и УПК других союзных республик порядок, согласно которому суд обязан назначить и указать в приговоре наказание за каждое преступление в отдельности, а затем определить окончательное наказание по совокупности преступлений, относится к назначению как основных, так и дополнительных мер наказания.

3. Определяя наказание по совокупности преступлений путем либо поглощения, либо полного или частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, суды должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, мотивы и цели каждого из них, форму вины, вид совокупности (реальная или идеальная), обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, а также данные о личности виновного. При этом следует иметь в виду, что правильная юридическая квалификация содеянного и назначение соразмерного наказания за каждое преступление, входящее в совокупность, являются необходимым условием определения справедливого окончательного наказания.

При определении наказания по совокупности трех или более преступлений суд вправе одновременно полностью или частично сложить одни и поглотить другие наказания, назначенные за отдельные преступления (например, сложить полностью или частично наказания в виде лишения свободы и поглотить исправительные работы или штраф).

4. По смыслу закона суд вправе определить окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении как однородных, так и различных видов наказаний за отдельные преступления, входящие в совокупность. При этом надлежит учитывать, что степень строгости видов наказания определяется той последовательностью, в какой они указаны в ч. 1 ст. 21 УК РСФСР и соответствующих статьях уголовных кодексов других союзных республик. Если за преступления, входящие в совокупность, назначены одинаковые по виду и размеру наказания, определение окончательного наказания путем поглощения одного наказания другим допустимо лишь в случаях, когда они назначены в максимальных пределах санкций соответствующих статей закона.

5. Полное или частичное сложение наказаний при совокупности преступлений может быть применено в случаях назначения как однородных, так и различных видов наказаний за отдельные преступления. При этом судам следует руководствоваться правилами замены наказаний, предусмотренными частями 3 и 4 ст. 41 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик. Окончательное наказание должно быть определено по наиболее строгому виду и в пределах санкций той статьи, которая предусматривает более строгую меру. При частичном сложении окончательное наказание во всяком случае должно быть по размеру больше любого из наказаний, назначенных за отдельные преступления.

Если за преступления, входящие в совокупность, назначены наказания различных видов, относительно которых республиканское законодательство не предусматривает возможность их замены, и суд не найдет оснований для поглощения одного наказания другим, они исполняются самостоятельно.

6. Судам следует иметь в виду, что в отношении лиц, виновных в совершении нескольких преступлений, решение об условном осуждении или условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, а также об отсрочке исполнения приговора указывается в приговоре только после определения окончательного наказания, исходя из его вида и размера.

7. Суды должны учитывать, что в случаях применения ч. 3 ст. 40 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик окончательное наказание по совокупности преступлений не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору, поскольку в таких случаях при поглощении или сложении наказаний суд должен исходить из размера всего наказания по первому приговору, а не из его неотбытой части.

8. В случае, если будет установлено, что условно осужденный к лишению свободы с обязательным привлечением к труду или условно освобожденный из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду виновен еще в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, суд при назначении наказания в виде лишения свободы должен руководствоваться требованиями ч. 3 ст. 40 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик. При этом в срок назначенного наказания засчитывается время, проработанное осужденным на

предприятия (стройке) в соответствии с первым приговором, из расчета день за день, а в отношении условно освобожденного из мест лишения свободы, кроме того, должно быть засчитано время его нахождения в исправительно-трудовом учреждении.

Предусмотренный ч. 3 ст. 40 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик порядок назначения наказания применяется также в случаях, когда после осуждения лица с отсрочкой исполнения приговора будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения первого приговора.

9. Судам следует исходить из того, что поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренные ст. 41 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, применяются в случаях совершения осужденным нового преступления после провозглашения первого приговора, но до полного отбытия назначенного по нему основного и дополнительного наказания.

10. Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие — после вынесения первого приговора, наказание по второму приговору определяется с применением как ст. 40, так и ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик: вначале — по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого — по правилам ч. 3 ст. 40 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, затем — по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и — по совокупности приговоров.

11. При назначении наказания по нескольким приговорам судам необходимо тщательно устанавливать и точно указывать во вводной части приговора вид и размер неотбытой части наказания по предыдущему приговору, которая на основании ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик подлежит полному или частичному присоединению к наказанию, назначенному по новому приговору. Неотбытой частью наказания по предыдущему приговору считается:

при условном осуждении, а также при отсрочке исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 46¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, или в порядке, предусмотренном ст. 361 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, — весь срок наказания (за исключением времени содержания под стражей в порядке меры пресечения или задержания);

при условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и при условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду — неотбытая часть обязательного срока работы и время, в течение которого осужденный уклонялся от работы;

при условно досрочном освобождении от наказания — часть наказания, от которой осужденный был фактически условно-досрочно освобожден.

При назначении наказания за совершение нового преступления лицу, которому вследствие акта помилования либо на основании статей 53, 55 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик неотбытая часть наказания была заменена более мягким наказанием, к наказанию за вновь совершенное преступление присоединяется полностью или частично неотбытая часть более мягкого наказания.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

12. Судам необходимо учитывать, что наказание по совокупности приговоров по своему размеру должно быть во всяком случае больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору, однако не может превышать максимального срока, установленного для данного вида наказания. При этом суд вправе определить окончательное наказание в виде лишения свободы в пределах до 15 лет, если уголовным законодательством допускается назначение лишения свободы на срок более 10 лет хотя бы за одно из преступлений, за которые виновный осужден в совершеннолетнем возрасте по новому или предыдущему приговору.

13. По смыслу частей 1 и 2 ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание полностью или частично присоединяется в качестве такового к окончательному основному наказанию либо полно-

стью или частично складывается с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида в пределах срока, установленного для данного вида дополнительного наказания. Дополнительные наказания разных видов исполняются самостоятельно.

14. При осуждении лица за деяние или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание за совершение другого преступления, по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

(Пункты 15 и 16 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

17. Судам необходимо иметь в виду, что срок отбывания окончательной меры наказания, определенной по правилам ч. 3 ст. 40, ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик, исчисляется со дня вынесения последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания. В срок наказания, назначенного в порядке ч. 3 ст. 40 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

18. Суды кассационной и надзорной инстанций обязаны строго проверять выполнение судами первой инстанции требований статей 40 и 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, соблюдение принципа индивидуализации наказаний, назначенных за отдельные преступления и по совокупности, их соответствие характеру и степени общественной опасности содеянного и личности осужденного. По выявленным ошибкам и нарушениям закона принимать меры к их устранению и предупреждению путем отмены или изменения неправильных судебных решений и вынесения в предусмотренных законом случаях частных определений (постановлений).

Разъяснить судам, что как неправильное применение уголовного закона, влекущее отмену приговора в силу ст. 342 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, следует рассматривать определение наказания по совокупности преступлений без назначения наказаний за каждое преступление в отдельности или назначение наказаний за преступления, входящие в сово-

купность, без определения окончательного наказания, а также неприсоединение, хотя бы частично, неотбытой части наказания по предыдущему приговору, о котором суду было известно, к наказанию, назначенному за новое преступление, если его размер не является максимальным для данного вида наказания.

19. По смыслу закона суд кассационной или надзорной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний может применить правила их сложения только в тех случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом окончательное наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом внесенных в него изменений последующими судебными инстанциями.

Если судом первой инстанции при определении наказания по нескольким приговорам поглощение одного наказания другим применено вопреки закону или из-за невозможности присоединения неотбытого срока наказания, суд кассационной или надзорной инстанции в случае смягчения наказания по последнему приговору вправе частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору при условии, что окончательное наказание не будет превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

20. При перекавалификации преступного деяния с одной статьи на несколько статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, когда это не ухудшает положения осужденного и не нарушает его права на защиту, суд кассационной или надзорной инстанции, решая вопрос о наказании, применяет правила, предусмотренные ст. 40 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик. При этом окончательное наказание по совокупности преступлений не должно быть более строгим, чем наказание, назначенное судом первой инстанции.

21. В целях единообразного применения закона и предупреждения ошибок рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил, округов, флотов и групп войск регулярно изучать и анализировать практику назначения наказания лицам, осужденным по сово-

купности преступлений или по нескольким приговорам, информировать суды о результатах проведенных обобщений.

89

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ УКАЗОВ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОТ 26 ИЮЛЯ 1982 Г. «О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНОГО И ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА» И ОТ 15 ОКТЯБРЯ 1982 Г. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ СССР»

(Постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 2 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 8)

Указами Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля и от 15 октября 1982 г. и изданными в соответствии с ними Указами Президиумов Верховных Советов союзных республик в уголовное, уголовно-процессуальное и исправительно-трудовое законодательство внесены значительные изменения и дополнения.

Принятые правовые акты направлены на дальнейшее усиление борьбы с преступностью, повышение эффективности наказания как одного из средств осуществления уголовной политики. Важное значение придано более дифференцированному подходу к правонарушителям в зависимости от их личности, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, назначению строгих мер наказаний злостным преступникам, совершающим опасные преступления, и наряду с этим — более широкому применению мер, не связанных с лишением свободы, к лицам, впервые совершившим деяния, не представляющие большой общественной опасности, способным исправиться без изоляции от общества. Предусмотрены меры, направленные на повышение эффективности наказаний в виде исправительных работ без лишения свободы и штрафа, значительно усилена воспитательная роль условного осуждения, отсрочки исполнения приговора, условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлече-

нием к труду, условно-досрочного освобождения от наказания.

Изучение судебной практики показывает, что суды в основном правильно применяют новое законодательство. Вместе с тем в их работе имеются недостатки, обусловленные неправильным пониманием ряда вопросов, касающихся порядка применения отсрочки исполнения приговора, условного осуждения, назначения наказания в виде исправительных работ или штрафа, а также различным подходом к истолкованию отдельных правовых понятий.

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике, и в целях правильного и единообразного применения законов при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать следующие руководящие разъяснения:

(Пункты 1—4 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 8.)

5. В случае, когда поводом для рассмотрения вопроса о направлении условно осужденного для отбывания назначенного приговором наказания явились допущенные им нарушения, суд должен выяснить, в чем они заключались. При этом следует иметь в виду, что основанием для отмены условного осуждения могут явиться такие нарушения, характер которых свидетельствует о том, что осужденный своим поведением, отношением к труду не оправдал оказанное ему доверие (мелкое хулиганство, распитие спиртных напитков в общественных местах либо систематическое нарушение трудовой дисциплины, прогул без уважительных причин, появление на работе в нетрезвом состоянии и т. п.).

6. Систематическими нарушениями общественного порядка (ч. 3 ст. 38 Основ уголовного законодательства) следует считать такие, которые в течение установленного испытательного срока совершались условно осужденным три раза и более, если хотя бы два из них повлекли обоснованное применение мер административного взыскания или общественного воздействия, после чего он вновь совершил нарушение. Не подлежат учету административные взыскания и меры общественного воздействия, погашенные либо снятые в установленном порядке.

7. Поскольку в силу ст. 1 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 15 октября 1982 г. о применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля и 15 октября 1982 г. наказание в виде исправительных

работ без лишения свободы на срок свыше одного года применяется только к лицам, совершившим преступление после 31 декабря 1982 г., суд не вправе за преступление, совершенное до 1 января 1983 г., назначить исправительные работы на срок свыше одного года, в том числе и в порядке ст. 37 Основ уголовного законодательства при переходе от лишения свободы к более мягкому виду наказания.

8. Уклонением от отбывания наказания в виде исправительных работ без лишения свободы с отбыванием по месту работы, в связи с которым суд может направить осужденного для отбывания наказания в иные места, определяемые органами, ведающими применением исправительных работ (ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства), следует считать такие действия осужденного, как:

непоступление без уважительных причин на работу в течение 15 дней с момента постановки на учет или с момента оставления прежней работы;

неявка без уважительных причин в течение 15 дней после переезда на новое место жительства в орган, ведающий применением исправительных работ;

совершение в течение назначенного срока наказания прогула, появление на работе в нетрезвом состоянии.

Уклонение следует признавать злостным, если указанные действия продолжались или повторялись после письменного предупреждения, сделанного органом, ведающим исполнением исправительных работ, либо если установлено, что осужденный скрылся с целью уклонения от отбывания наказания. Злостным следует считать также уклонение от отбывания исправительных работ, совершенное вновь после применения к осужденному ч. 2 ст. 25 Основ уголовного законодательства.

9. По смыслу ч. 3 ст. 25 Основ уголовного законодательства суд, установив, что лицо, осужденное к исправительным работам без лишения свободы, злостно уклоняется от отбывания наказания, вправе заменить неотбытый срок исправительных работ лишением свободы на тот же срок. Такое решение может быть принято, когда лицо осуждено к исправительным работам с отбыванием как по месту работы, так и в иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ.

10. Разъяснить, что в случаях, когда санкция статьи закона, по которой квалифицированы действия виновного, не предусматривает штрафа, он может быть назначен в качестве основного наказания за преступление, совершенное

после 31 декабря 1982 г., только в порядке перехода к более мягкому виду наказания (ст. 37 Основ уголовного законодательства). При этом размер штрафа не может превышать предельных сумм, установленных в ч. 2 ст. 27 Основ уголовного законодательства.

11. При применении к лицу, осужденному за бродяжничество или попрошайничество либо ведение иного паразитического образа жизни, наказания в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий суд в резолютивной части приговора после назначения лишения свободы на срок от одного года до двух лет, сославшись на ст. 34¹ УК РСФСР или соответствующую статью УК другой союзной республики, должен указать, что назначенное лишение свободы заменяется осужденному направлением в воспитательно-трудовой профилакторий на тот же срок. При этом суду необходимо после провозглашения приговора разъяснить осужденному, что в случае уклонения от работы, злостного или систематического нарушения дисциплины либо установленных правил поведения неотбытый срок нахождения в воспитательно-трудовой профилактории ему будет заменен лишением свободы. О сделанном разъяснении производится запись в протоколе судебного заседания.

12. В соответствии с законом лицу, осужденному к лишению свободы условно с обязательным привлечением к труду, либо условно осужденному, либо осужденному к лишению свободы с отсрочкой исполнения приговора, может быть одновременно назначено дополнительное наказание.

В этих случаях:

при назначении дополнительного наказания осужденному к лишению свободы условно с обязательным привлечением к труду либо лицу, осужденному условно, это дополнительное наказание подлежит самостоятельному исполнению с момента вступления приговора в законную силу;

приговор в отношении лица, осужденного к лишению свободы и одновременно к дополнительному наказанию, при наличии оснований может быть отсрочен исполнением как в целом, так и в части лишь основного наказания. При этом неотсроченное дополнительное наказание исполняется в обычном порядке.

Если в указанных случаях срок дополнительного наказания превышает срок условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, либо испы-

тательный срок, либо продолжительность отсрочки исполнения приговора, годичный срок погашения судимости у таких лиц исчисляется со дня отбытия ими дополнительно наказания (п. 4 ст. 57 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

13. Лица, законно осужденные до 1 января 1983 г. на основании ч. 1 ст. 96, ст. 97, ч. 1 ст. 116, ст. ст. 124, 141, 154¹, ч. 1 ст. 156, ч. 1 ст. 158 и ст. 221 УК РСФСР к лишению свободы и фактически отбывавшие эту меру наказания, должны считаться «отбывавшими лишение свободы» независимо от того, что названные статьи в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. не предусматривают наказания в виде лишения свободы.

Таким же образом должен решаться данный вопрос применительно к соответствующим изменениям, внесенным в уголовные кодексы других союзных республик.

14. При уяснении содержания терминов «проникновение», «помещение», «иное хранилище», «жилище» применительно к ст. ст. 89, 90, 91, 144, 145, 146 УК РСФСР (в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г.) и соответствующим статьям УК других союзных республик (в новой редакции) суды должны исходить из следующего:

«Проникновение» — это тайное или открытое вторжение в помещение, иное хранилище или жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. «Проникновение» может быть осуществлено также с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищаемые предметы без входа в соответствующее помещение.

«Помещение» — это строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным.

«Иное хранилище» — отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной; передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища. Вместе с тем участки территории (акватории), используемые не для хранения, а, напри-

мер, для выращивания какой-либо продукции, к понятию «иное хранилище» не относятся.

«Жилище» — это предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится имеющееся у них имущество или часть его. Сюда относятся также составные части жилища (единого помещения), в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать. В понятие «жилище» не могут включаться не используемые для проживания людей надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, обособленные от жилых построек.

15. Квалифицирующий признак ст. 89 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик «с проникновением в помещение или иное хранилище» может быть вменен в вину только лицу, действия которого были направлены на совершение кражи государственного или общественного имущества в значительном (не мелком) размере.

Однако если лицо, проникнув в помещение (иное хранилище), совершило хищение государственного или общественного имущества хотя бы и в мелком размере путем грабежа или разбоя, действия виновного подлежат квалификации по ч. 3 ст. 90 либо п. «ж» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Таким же образом следует квалифицировать действия лица, сопряженные с проникновением в помещение или иное хранилище, которые начались как кража, но в последующем сопровождались применением насилия с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия.

16. Если кража государственного, общественного или личного имущества совершена с проникновением соответственно в помещение, иное хранилище или жилище по предварительному сговору группой лиц, либо повторно, либо причинила значительный ущерб потерпевшему, действия виновных надлежит квалифицировать лишь по ч. 3 ст. 89 или ч. 3 ст. 144 УК РСФСР или соответствующим статьям УК других союзных республик. При этом в приговоре должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния.

17. В случае, когда проникновение в помещение (иное хранилище) и хищение из него государственного или общественного имущества осуществлено лицом в результате предварительного сговора и совместно с работником, охра-

нявшим данный объект, действия обоих лиц образуют состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 89 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

18. При совершении лицом нескольких хищений, одни из которых имели место до 1 января 1983 года, а другие позднее, если они в общей сложности причинили крупный ущерб и содеянное свидетельствует о едином продолжаемом преступлении, действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 89 УК РСФСР (в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г.) и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Если общая сумма наживы, полученная виновным, составляет крупный либо особо крупный размер, но складывается в таковой в результате нескольких самостоятельных актов спекуляции, каждый из которых не образует соответственно крупного либо особо крупного размера, вопрос об указанных квалифицирующих признаках должен решаться в зависимости от наличия цели получения наживы в крупном или особо крупном размере. При отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об умысле иметь наживу в крупном размере, самостоятельные акты спекуляции (без признаков мелкой спекуляции) должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 154 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик как спекуляция, совершенная неоднократно.

90

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

*(Постановление Пленума
от 21 июня 1985 г. № 8)*

Отсрочка исполнения приговора предоставляет возможность исправления и перевоспитания лиц, впервые осужденных к лишению свободы на срок до трех лет, без изоляции от общества в условиях контроля за их поведением со стороны органов внутренних дел, а в отношении подростков — также и комиссий по делам несовершеннолетних, с привлечением трудовых коллективов или отдельных лиц для наблюдения за осужденными и проведения с ними воспитательной работы.

Рассмотрев материалы обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют нормы закона об отсрочке исполнения приговора.

Вместе с тем в их деятельности имеются ошибки и недостатки. В нарушение требований закона суды иногда решают вопрос о применении или неприменении отсрочки исполнения приговора без должного учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного и иных обстоятельств дела, а также возможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества. Имеются случаи нарушения судами требования закона о неприменении отсрочки исполнения приговора к лицам, осуждаемым за отдельные тяжкие преступления.

Суды все еще недостаточно используют предоставленное им право возложения на осужденных с отсрочкой исполнения приговора предусмотренных законом обязанностей, выполнение которых может способствовать их исправлению и перевоспитанию; не изжиты факты возложения на осужденных обязанностей, не предусмотренных законом.

После провозглашения приговора, исполнение которого отсрочено, осужденному не всегда разъясняется существо отсрочки исполнения приговора и последствия невыполнения возложенных на него обязанностей, нарушений общественного порядка или трудовой дисциплины, совершения нового преступления. Копии приговоров нередко направляются в органы внутренних дел и комиссии по делам несовершеннолетних спустя длительное время после вступления приговоров в законную силу, что не дает возможности своевременно установить контроль за поведением осужденных.

Рассматривая представления об отмене отсрочки исполнения приговора, суды иногда не выясняют причин невыполнения осужденными возложенных на них обязанностей, не проверяют законность и обоснованность мер административного взыскания либо мер дисциплинарного или общественного воздействия, примененных за нарушения общественного порядка или трудовой дисциплины. Не во всех необходимых случаях суды реагируют на выявленные упущения в организации контроля за осужденными с отсрочкой исполнения приговора, а также на несвоевременное внесение органами внутренних дел и комиссиями по

делам несовершеннолетних соответствующих представлений.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Признавая виновным лицо, впервые осуждаемое к лишению свободы на срок до трех лет (кроме лиц, перечисленных в пп. 1 и 2 ч. 3 ст. 23² Основ уголовного законодательства), суд обязан обсудить вопрос о возможности применения отсрочки исполнения приговора, строго соблюдая при этом требования закона об учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела, а также возможности исправления и перевоспитания осужденного без изоляции от общества.

Суд не должен назначать лишение свободы с применением отсрочки исполнения приговора, если с учетом обстоятельств дела и личности виновного имеются основания для применения наказания не в виде лишения свободы (например, исправительных работ, штрафа) либо условного не применения лишения свободы.

2. Учитывая, что ст. 39¹ Основ уголовного законодательства может быть применена только к впервые осуждаемому к лишению свободы, суд не вправе отсрочить исполнение приговора лицу, ранее осуждавшемуся к лишению свободы, в том числе к лишению свободы условно, условно с обязательным привлечением к труду либо с отсрочкой исполнения приговора, если судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

3. При назначении наказания лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы на срок до трех лет, суд при наличии оснований, предусмотренных ст. 23² или ст. 39¹ Основ уголовного законодательства, может соответственно постановить об осуждении его к лишению свободы условно с обязательным привлечением к труду либо применить отсрочку исполнения приговора, но не вправе применить указанные статьи закона одновременно.

4. В соответствии с законом приговор в отношении лица, осужденного к лишению свободы и одновременно к дополнительному наказанию, может быть отсрочен исполнением как в целом, так и в части лишь основного наказания с обязательным указанием на это в резолютивной части приговора.

Если суд не отсрочил исполнение дополнительного наказания, оно подлежит исполнению по вступлении приговора в законную силу. В случае, когда срок дополнитель-

ного наказания превышает продолжительность отсрочки, годичный срок погашения судимости исчисляется со дня отбытия осужденным дополнительного наказания (п. 3 ст. 47 Основ уголовного законодательства).

5. Принимая решение об отсрочке исполнения приговора, суд должен обсудить вопрос о возложении на осужденного предусмотренных законом обязанностей, выполнение которых могло бы максимально способствовать его исправлению и перевоспитанию, и в необходимых случаях указать в приговоре срок их выполнения. Суд не вправе возложить на осужденного обязанности, которые не предусмотрены уголовным законодательством.

6. При назначении лишения свободы с применением отсрочки исполнения приговора суду не следует указывать вид исправительно-трудовой или воспитательно-трудовой колонии. При направлении осужденного для отбывания лишения свободы по основаниям, предусмотренным частями 5 и 6 ст. 39¹ Основ уголовного законодательства, суд одновременно определяет вид исправительно-трудового учреждения, в котором надлежит отбывать наказание.

7. Если исполнение приговора отсрочено лицу, находящемуся под стражей, суд на основании ст. 319 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик освобождает его из-под стражи немедленно в зале судебного заседания после провозглашения приговора.

8. Срок отсрочки исполнения приговора должен исчисляться со дня провозглашения приговора независимо от того, судом какой инстанции она применена.

9. Судам надлежит шире привлекать общественность к исправлению и перевоспитанию осужденных, в отношении которых исполнение приговора отсрочено. Если согласие осуществлять наблюдение и проводить воспитательную работу с осужденным поступило от трудового коллектива или отдельного лица до вынесения приговора, суд принимает по нему решение, излагаемое в приговоре. При отсутствии данных о таком согласии суд после вступления в законную силу приговора, исполнение которого отсрочено, должен выяснить, согласен ли определенный трудовой коллектив или конкретное лицо взять на себя обязанность по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы, и в случае получения такого согласия вынести об этом определение в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик. В отношении несовершенно-

летнего суду надлежит на основании ст. 401² УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик обсудить вопрос о необходимости назначения общественного воспитателя.

Трудовой коллектив или лицо, на которые приговором либо определением "суда" возложена обязанность по наблюдению за осужденным и проведению с ним воспитательной работы, должны быть уведомлены об этом решении.

10. После провозглашения приговора председательствующий разъясняет осужденному и его законным представителям существо отсрочки и последствия невыполнения осужденным возложенных на него обязанностей, нарушений общественного порядка, трудовой дисциплины или совершения нового преступления, о чем в протоколе судебного заседания должна быть сделана соответствующая запись.

11. По вступлении приговора в законную силу его копии подлежат немедленному направлению в орган внутренних дел по месту жительства осужденного, а в отношении несовершеннолетнего также в комиссию по делам несовершеннолетних.

В случаях, когда отсрочка исполнения приговора применяется судом кассационной или надзорной инстанции, направление копии приговора и определения (постановления) суда вышестоящей инстанции в орган внутренних дел, комиссию по делам несовершеннолетних возлагается на суд, постановивший приговор.

12. Суд кассационной или надзорной инстанции вправе применить отсрочку исполнения приговора вместо условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду (ст.23² Основ уголовного законодательства), а также заменить лишение свободы с отсрочкой исполнения приговора на условное осуждение (ст. 38 Основ уголовного законодательства). В случае замены лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на условное осуждение назначенный судом испытательный срок не может превышать определенного по приговору срока отсрочки.

13. Разъяснить судам, что по смыслу ч. 5 ст. 39¹ Основ уголовного законодательства отсрочка исполнения приговора может быть отменена, если в течение ее срока осужденный не выполнил возложенные на него обязанности либо совершил не менее двух нарушений общественного по-

рядка или трудовой дисциплины, свидетельствующих о нежелании осужденного стать на путь исправления и за каждое из которых к нему обоснованно применена мера административного взыскания либо дисциплинарного или общественного воздействия.

Таковыми нарушениями, например, могут быть мелкое хулиганство, неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника, распитие спиртных напитков в общественных местах, появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, нарушение трудовой дисциплины в виде распития спиртных напитков на производстве или пребывания на работе в нетрезвом состоянии, совершение прогула.

Не подлежат учету административные взыскания и меры дисциплинарного или общественного воздействия, утратившие силу либо снятые в установленном порядке.

14. Рассматривая представление об отмене отсрочки исполнения приговора и направлении осужденного для отбывания лишения свободы в связи с невыполнением возложенных на него обязанностей, суд должен выяснить, имелась ли реальная возможность их выполнения. Если они не выполнены по уважительным причинам, в удовлетворении представления об отмене отсрочки исполнения приговора должно быть отказано. Одновременно с этим надлежит обратить внимание соответствующих органов на необходимость создания условий для выполнения обязанностей, возложенных на осужденного.

15. Если будет установлено, что осужденный, в отношении которого исполнение приговора отсрочено, до вынесения приговора совершил другое преступление, то суд, рассматривая дело об этом преступлении, может также применить отсрочку, но лишь в случае, когда размер наказания, назначенного по правилам ч. 3 ст. 35 Основ уголовного законодательства, не превышает трех лет лишения свободы и имеются другие предусмотренные законом основания для ее применения.

16. В случае совершения осужденным в период отсрочки исполнения приговора нового преступления суд к наказанию, назначенному за новое преступление, присоединяет лишение свободы, неотбытое по предыдущему приговору, руководствуясь правилами ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик. Выносить

определение об отмене отсрочки исполнения приговора при этом не требуется.

17. Дело о новом преступлении, совершенном после истечения срока отсрочки исполнения приговора, может быть разрешено лишь при наличии данных об освобождении осужденного от наказания либо о направлении его для отбывания лишения свободы, назначенного по первому приговору. При отсутствии таких данных и невозможности получения их в судебном заседании дело о новом преступлении подлежит направлению на дополнительное расследование.

Если имеется вступившее в законную силу определение суда о направлении осужденного для отбывания лишения свободы по приговору, исполнение которого было отсрочено, суд, определив наказание за новое преступление, обязан применить правила назначения наказания по нескольким приговорам (ст.36 Основ уголовного законодательства).

18. По смыслу ч. 6 ст.39¹ Основ уголовного законодательства осужденный подлежит освобождению от отбывания наказания, исполнение которого отсрочено, если он своим поведением и отношением к труду или обучению в период отсрочки исполнения приговора доказал свое исправление. Если же имеющиеся данные о поведении и отношении к труду или обучению свидетельствуют о том, что осужденный не исправился, суд выносит определение о направлении его для отбывания лишения свободы.

19. Судам надлежит строго соблюдать требования ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, согласно которым вопросы об отмене отсрочки, освобождении осужденного от наказания либо о направлении его для отбывания наказания должны решаться в судебном заседании с участием прокурора, представителей органов, осуществляющих контроль за поведением осужденного, и трудового коллектива, осуществляющего наблюдение за осужденным и проводящего с ним воспитательную работу; в судебное заседание, как правило, вызывается осужденный. Если осужденный не достиг совершеннолетия, в судебное заседание вызываются также его родители или иные законные представители и общественный воспитатель.

20. Если после вынесения определения об освобождении от отбывания наказания лица, осужденного с отсрочкой исполнения приговора, будут выявлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении им в период отсрочки нового преступления, то определение может быть

пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, если не истекли сроки, указанные в ст. 385 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

21. При отмене отсрочки исполнения приговора и направлении осужденных для отбывания наказания судам необходимо частными определениями обращать внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на выявленные упущения в осуществлении контроля за поведением осужденных, на ненадлежащее выполнение трудовыми коллективами обязанностей по наблюдению за осужденными и проведению с ними воспитательной работы, на формальное отношение к своим обязанностям общественных воспитателей, а также на факты несвоевременного внесения в суд представлений в соответствии с частями 5 и 6 ст. 39¹ Основ уголовного законодательства.

В целях повышения воспитательного воздействия судебного рассмотрения представлений на лиц, осужденных с отсрочкой исполнения приговора, рекомендовать судам рассматривать их, когда это целесообразно, по месту работы (учебы) или жительства осужденных.

22. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и автономных округов, военным трибуналам округов, групп войск и флотов усилить надзор за деятельностью судов по применению законодательства об отсрочке исполнения приговора, чаще обобщать практику применения этого законодательства, координировать эту работу с другими правоохранительными органами и принимать должные меры к устранению ошибок и недостатков.

23. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. № 3 «О практике применения судами статьи 39¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» и исключить пункты 1, 2, 3 и 4 из постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР».

ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

а) Государственные преступления

91

О РАЗЪЯСНЕНИИ СТ. 22 ПОЛОЖЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СВЯЗИ С МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИЕЙ О БОРЬБЕ С ПОДДЕЛКОЙ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ, ПОДПИСАННОЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ СССР В ЖЕНЕВЕ 20 АПРЕЛЯ 1929 Г.

*(Постановление 35-го Пленума
от 26 октября 1931 г.)*

Правительство СССР ратифицировало 3 мая 1931 г. Международную конвенцию о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанную представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г.

Эта Конвенция предусматривает ряд материальных и процессуальных норм, имеющих своей целью борьбу с подделкой денежных знаков, под которыми согласно ст. 2 Конвенции понимаются металлическая монета и бумажные деньги, включая банковые билеты, имеющие хождение в силу закона.

В связи с этим Пленум Верховного Суда СССР разъясняет, что постановления Конвенции, в соответствии со ст. 2 ее, применяются из числа уголовных деяний, предусмотряемых в ст. 22 Положения о государственных преступлениях¹ лишь в случаях подделки или сбыта как советской, так и иностранной металлической монеты и имеющих хождение в силу закона бумажных денег, в том числе и банковых билетов.

¹ См. ст. 24 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления.

**О КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЯ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
РАБОТНИКАМИ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА, НЕ СОСТОЯЩИМИ
НА СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ МИНИСТЕРСТВА МОРСКОГО ФЛОТА
И МИНИСТЕРСТВА РЕЧНОГО ФЛОТА**

*(Постановление Пленума
от 6 января 1950 г. № 1/2/у с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума от 14 декабря
1961 г. № 9 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

В судебной практике нет единообразия в вопросе квалификации преступлений, повлекших аварии судов, не принадлежащих органам министерств морского и речного флота.

Одни суды квалифицируют эти преступления по ст. 85, а другие по ст. 172 либо по ст. 213 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Между тем, помимо министерств морского и речного флота, ряд организаций (местные Советы народных депутатов, органы управления рыбным хозяйством, колхозы, совхозы и др.) имеет свой многочисленный флот.

(В редакции постановлений Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

Нарушения работниками флота этих организаций правил безопасности движения флота создают угрозу не только для судов этих организаций, но и для всех других плавающих в данном бассейне судов и представляют собой не меньшую общественную опасность, чем аналогичные действия работников органов министерств морского и речного флота.

Согласно ст. 26 Устава внутреннего водного транспорта СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15 октября 1955 г. (в редакции постановления Совета Министров СССР от 16 июля 1982 г. № 667), все невоенные самоходные суда, независимо от их принадлежности, подлежат регистрации в порядке, установленном настоящей статьей.

Условия, которым должны удовлетворять лица, допускаемые к управлению судами и судовыми механизмами, а также порядок выдачи этим лицам дипломов и свидетельств определяются указанным выше Уставом и правилами, утвержденными Министерством речного флота РСФСР и соответствующими органами речного транспорта других союзных республик. Соблюдение действующих на терри-

ториях союзных республик правил плавания по внутренним водным путям, правил технической эксплуатации речного транспорта и других правил, обеспечивающих безопасность плавания, является обязательным для экипажей всех судов.

(В редакции постановления Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9.)

Ст.ст. 22, 23 и 43 Кодекса торгового мореплавания СССР 1968 г. предусматривают, что на все морские суда, независимо от того, какому советскому государственному учреждению или кооперативной организации они принадлежат, распространяется Кодекс торгового мореплавания СССР, Устав службы на судах морского флота СССР, а для экипажей всех судов обязательно соблюдение правил предупреждения столкновения судов в море.

Наконец, по точному смыслу ст. 85 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик несоблюдение правил движения является одним из видов уголовно наказуемого нарушения трудовой дисциплины на транспорте, и закон предусматривает ответственность за эти нарушения независимо от того, какому ведомству принадлежит транспорт.

Ввиду всего изложенного Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующее указание:

Нарушения правил движения флота, которые повлекли или могли повлечь за собой последствия, указанные в ст. 85 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, совершенные работниками водного транспорта, принадлежащего государственным, кооперативным или общественным организациям, для которых обязательно соблюдение действующих правил безопасности движения флота, подлежат квалификации по ст. 85 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик независимо от того, какому ведомству или организации принадлежат эти транспортные средства.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

**О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ СУДАМИ УКАЗОВ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОТ 5 МАЯ 1961 Г. «ОБ УСИЛЕНИИ
БОРЬБЫ С ОСОБО ОПАСНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ»
И ОТ 1 ИЮЛЯ 1961 Г. «ОБ УСИЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ О ВАЛЮТНЫХ
ОПЕРАЦИЯХ»**

*(Постановление Пленума
от 12 сентября 1961 г. № 5 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Успешное решение поставленной партией задачи по борьбе с преступностью требует применения, наряду с мерами предупредительного и воспитательного характера, строгих мер уголовного наказания к лицам, совершающим тяжкие преступления, и к особо опасным рецидивистам. В этих целях Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» повышается ответственность лиц, совершающих особо опасные преступления. Этим Указом, а также Указом от 1 июля 1961 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях» расширен перечень особо опасных преступлений, за совершение которых допускается применение смертной казни — расстрела.

Пленум Верховного Суда СССР, заслушав и обсудив доклады заместителя председателя Верховного суда РСФСР, заместителя председателя Верховного суда Казахской ССР и председателя Верховного суда Грузинской ССР о выполнении судами этих республик Указов Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1961 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях», а также рассмотрев другие материалы обобщения судебной практики, отмечает, что суды провели определенную работу по выполнению названных Указов, усилив борьбу с особо опасными преступлениями.

Судами рассмотрен ряд дел в отношении лиц, совершивших хищения государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, изготовлявших с целью сбыта или сбывавших поддельные деньги или ценные бумаги, спекулировавших валютными ценностями или ценными бумагами в виде промысла, дезорганизовывавших работу исправительно-трудовых учреждений, и к виновным

в этих преступлениях лицам были применены предусмотренные законом строгие меры наказания.

Вместе с тем при рассмотрении дел об особо опасных преступлениях суды еще допускают серьезные ошибки. Со стороны отдельных судов наблюдается недооценка общественной опасности этих преступлений, в связи с чем нередко лицам, виновным в их совершении, необоснованно назначаются мягкие меры наказания. Наиболее часто допускаются ошибки при назначении мер наказания по делам о хищениях государственного или общественного имущества в особо крупных размерах.

Имеют место случаи, когда суды неосновательно освобождают расхитителей социалистической собственности от возмещения причиненного ими ущерба.

Существенным недостатком в работе судов по рассмотрению дел об особо опасных преступлениях является то, что к ним недостаточно привлекается внимание общественности и что эти дела редко рассматриваются в выездных сессиях, а процессы по ним слабо освещаются в печати.

По ряду дел допускается неправильная квалификация преступлений, перечисленных в ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г.; иногда эти преступления квалифицируются не по соответствующим статьям уголовных кодексов союзных республик, а по этому Указу.

Ошибки, допускаемые при рассмотрении дел об особо опасных преступлениях, в известной мере объясняются тем, что некоторые Верховные, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей и округов устраняются от рассмотрения этих дел, хотя такие дела, как правило, являются наиболее сложными.

В целях устранения отмеченных недостатков и усиления борьбы с особо опасными преступлениями Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Обратить внимание, что решительная борьба с особо опасными преступлениями, особенно с такими, как хищение государственного и общественного имущества в особо крупных размерах, изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег и ценных бумаг, совершаемые в виде промысла, нарушение правил о валютных операциях, бандитизм, дезорганизация работы исправительно-трудовых учреждений, умышленное убийство при отягчающих об-

стоятельствах, разбой, взяточничество и изнасилование, совершенные при отягчающих обстоятельствах, и др., является важнейшей задачей судов. К лицам, совершающим такие преступления, а также к особо опасным рецидивистам должны применяться строгие меры наказания, предусмотренные законом.

2. Дела об особо опасных преступлениях должны рассматриваться в судах в максимально короткие сроки, как правило, с участием прокурора и защитника, в выездных сессиях. Процессы по наиболее характерным делам указанной категории надлежит широко освещать в печати и по радио.

3. В процессе рассмотрения дел суды должны выявлять причины, способствовавшие совершению преступлений, и принимать необходимые меры к их устранению.

4. При рассмотрении уголовных дел, по которым преступлением причинен материальный ущерб государственным или общественным организациям, в частности по делам о хищениях, суды должны принимать установленные законом меры по своевременному и полному возмещению причиненного ущерба.

(Пункт 5 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

6. Пленум Верховного Суда СССР обращает внимание судов на то, что требование об усилении борьбы с особо опасными преступлениями и о назначении строгих мер уголовного наказания лицам, совершающим такие преступления, и особо опасным рецидивистам должно осуществляться при строгом соблюдении законности на всех стадиях процесса. Суды должны во всех случаях тщательно исследовать материалы дела, обращая внимание, в частности, на полноту предварительного следствия и обоснованность предъявленного обвинения, правильность квалификации преступления, и назначать меры наказания дифференцированно, в соответствии с тяжестью содеянного и с учетом личности виновного.

(Пункт 7 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

8. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, областным, краевым и городским судам, судам автономных областей и округов дела об особо опасных преступлениях, перечисленных в ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г., как

правило, принимать к своему производству для рассмотрения по первой инстанции.

9. Обратить внимание Верховных судов союзных республик на необходимость усиления надзора по делам об особо опасных преступлениях, систематически обобщать судебную практику по этим делам и принимать необходимые меры к устранению имеющихся недостатков.

94

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О КОНТРАБАНДЕ

*(Постановление Пленума
от 3 февраля 1978 года № 2 с изменениями,
внесенными постановлениями Пленума от 5 сентября
1978 г. № 7 и от 6 декабря 1979 г. № 7)*

Рассмотрев представление Генерального Прокурора СССР, а также обсудив материалы изучения судебной практики о применении уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за контрабанду, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды усилили внимание к рассмотрению дел этой категории, стали меньше допускать ошибок при квалификации данного преступления, в частности контрабанды, совершаемой в крупных размерах либо группой лиц.

Вместе с тем в деятельности судов имеются недостатки. Иногда не выполняется требование закона о всестороннем, полном исследовании обстоятельств дела, в результате чего отдельные участники преступления не привлекаются к ответственности, не всегда устанавливаются источники приобретения и каналы сбыта предметов контрабанды. Имеют место случаи, когда суды не отграничивают контрабанду, наказуемую в уголовном порядке, от контрабанды, влекущей административную ответственность; по-разному определяют судьбу перевозочных и других средств, предназначенных для перемещения предметов контрабанды через государственную границу СССР; не уделяют должного внимания выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению контрабанды. Нет единства в квалификации действий лиц, совершивших это преступление на территории нескольких союзных республик.

В целях правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении дел о контрабанде Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что борьба с контрабандой должна осуществляться на основе строгого и неуклонного соблюдения требований закона. Судам необходимо тщательно исследовать обстоятельства каждого дела, учитывая, что судебными и следственными органами должны быть выявлены и привлечены к ответственности лица, совершившие контрабанду и другие связанные с ней преступления, установлены источники приобретения и каналы сбыта предметов контрабанды.

2. В отличие от контрабанды, наказуемой в административном порядке, уголовная ответственность за контрабанду, предусмотренная ст. 78 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, наступает лишь при наличии одного или нескольких следующих признаков: сокрытия виновным товаров или иных ценностей при перемещении через государственную границу СССР в специальных хранилищах, либо путем обманного использования таможенных и иных документов, либо при наличии крупного размера, либо совершения преступления группой лиц, организовавших для занятия контрабандой, либо совершения ее должностным лицом с использованием служебного положения.

В приговоре суда должно быть указано, какой из перечисленных признаков содержится в действиях лица, виновного в контрабанде. Если следственные органы, предъявляя обвинение, не указали в действиях виновного конкретного признака уголовно-наказуемой контрабанды, то дело подлежит направлению на дополнительное расследование.

При контрабанде взрывчатых, наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, оружия, боеприпасов и воинского снаряжения уголовная ответственность виновного лица наступает независимо от наличия либо отсутствия перечисленных признаков.

3. Разъяснить судам, что:

а) под незаконным перемещением товаров или иных ценностей через государственную границу СССР надлежит признавать перемещение, совершенное помимо таможенных учреждений без соответствующего на то разрешения, т. е. вне мест и времени, определенных этими учреждениями, либо с сокрытием от таможенного контроля этих предметов. В частности, заведомое несообщение таможенному контролю сведений о предметах, подлежащих обязательному объявлению или предъявлению; перемещение предметов способами, затрудняющими их обозрение и обнару-

жение; предъявление предметов не своим наименованием и т. п.;

б) специальными хранилищами следует считать тайники, изготовленные в целях контрабанды, а также оборудованные и приспособленные в этих же целях на транспортных средствах конструктивные емкости и предметы, предварительно подвергавшиеся разборке, монтажу и т.п.;

в) под обманным использованием таможенных и иных документов следует понимать действия лиц, связанные с предоставлением таможенному контролю в качестве оснований для перемещения товаров или иных ценностей заведомо поддельных документов или полученных незаконным путем либо документов, содержащих ложные сведения;

г) при решении вопроса о размере контрабанды стоимость предметов контрабанды исчисляется по государственным розничным ценам. При отсутствии нормативных актов об установлении цен на эти предметы стоимость их следует определять на основании заключения экспертов;

(В редакции постановления Пленума от 5 сентября 1978 г. № 7.)

д) под группой лиц, организовавших для занятия контрабандой, следует понимать двух и более лиц, специально объединившихся в целях совместного и неоднократного перемещения товаров через государственную границу СССР.

Лица, содействовавшие совершению контрабанды, подлежат уголовной ответственности за соучастие в данном преступлении, если их действия подпадают хотя бы под один из признаков, указанных в законе;

е) субъектом контрабанды, совершенной с использованием служебного положения, являются должностные лица, осуществляющие контрольные функции на государственной границе СССР, а также иные должностные лица, злоупотребляющие властью или служебным положением в целях незаконного перемещения товаров или иных ценностей.

Контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения, не требует дополнительной квалификации действий виновного по статье 170 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

4. Контрабанду следует считать оконченным преступлением с момента фактического незаконного перемещения товаров через государственную границу СССР. Действие лица, пытавшегося вывезти товары или иные ценности кон-

трабандным путем за пределы СССР, надлежит квалифицировать по ст. 15 и ст. 78 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

5. В случаях, когда лицо наряду с контрабандой совершает другие преступления (незаконный выезд за границу и незаконный въезд в СССР, нарушение правил о валютных операциях, спекуляцию, подлог, незаконное изготовление, приобретение, хранение или сбыт наркотических веществ и др.), действия виновного следует квалифицировать по совокупности совершенных преступлений.

6. Уголовно-наказуемая контрабанда, совершенная лицом на территории нескольких союзных республик, подлежит квалификации по соответствующей статье УК той союзной республики, на территории которой совершена последняя контрабанда.

7. В соответствии с действующим законодательством предметы контрабанды как вещественные доказательства подлежат конфискации в доход государства. Также подлежат конфискации перевозочные и другие средства как орудия преступления, если они были оборудованы специальными хранилищами для сокрытия товаров или иных ценностей при перемещении их через государственную границу СССР. В случае обнаружения предметов контрабанды в специальных хранилищах, оборудованных в автоприцепах, конфискации подлежит автоприцеп вместе с автомобилем как единое перевозочное средство.

Если предметы контрабанды были реализованы виновным, суд должен решить вопрос о взыскании с осужденного в доход государства их стоимости.

(В редакции постановления Пленума от 6 декабря 1979 г. № 7.)

8. Суды должны обеспечить правильное назначение как основного, так и дополнительного наказания лицам, виновным в контрабанде. При этом следует учитывать, что неприменение в качестве дополнительного наказания конфискации имущества, являющейся по закону обязательной, допустимо лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

При назначении наказания лицам, совершившим контрабанду, судам надлежит на основании статьи 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик решать вопрос о лишении этих лиц права занимать должности или заниматься деятельностью, в связи с осу-

шествием которых было совершено данное преступление.

9. При рассмотрении дел о контрабанде суды должны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, и реагировать на них частными определениями.

10. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам округов, групп войск и флотов необходимо усилить надзор за деятельностью судов по рассмотрению дел о контрабанде, чаще обобщать практику применения законодательства по этим делам, принимая должные меры к устранению ошибок и недостатков.

95

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ О ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ

*(Постановление Пленума
от 18 апреля 1980 г. № 3)*

Нарушение правил о валютных операциях, а также спекуляция валютными ценностями посягают на валютную монополию Советского государства; они нередко сопряжены с хищениями, взяточничеством, контрабандой, занятием запрещенным промыслом и другими преступлениями.

Обобщение судебной практики показало, что суды обеспечивают в основном правильное рассмотрение дел этой категории. Вместе с тем некоторые из них допускают ошибки, связанные с различным толкованием понятия валютных ценностей, квалифицирующих признаков части второй ст. 88 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, отграничением нарушений правил о валютных операциях от смежных составов преступлений и от проступков, влекущих административную ответственность. Суды не всегда выполняют требования закона об индивидуализации ответственности, о применении к осужденным дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества и обязательной конфискации валютных ценностей; в ряде случаев не обращают в доход государства деньги и иные ценности, нажитые преступным путем; не уделяют должного внимания установлению источников незаконного приобретения валютных ценностей,

выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

В целях устранения отмеченных ошибок и недостатков и обеспечения единообразного применения судами законодательства, предусматривающего ответственность за нарушение правил о валютных операциях, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. При рассмотрении дел о нарушении правил о валютных операциях суды обязаны принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, обращая особое внимание на установление и привлечение к ответственности всех его участников, выявление источников противоправного приобретения валютных ценностей, каналов их сбыта и принимать необходимые меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

2. Обратить внимание судов на то, что перечень валютных ценностей установлен ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. «О сделках с валютными ценностями на территории СССР» и является исчерпывающим. К таким ценностям отнесены:

а) иностранная валюта (банкноты, казначейские билеты, монеты);

б) платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и другие) и фондовые ценности (акции, облигации и другие) в иностранной валюте;

в) банковские платежные документы в рублях (чеки и другие), приобретаемые за иностранную валюту с правом обращения их в такую валюту;

г) драгоценные металлы — золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих металлов и лома таких изделий;

д) природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде (алмазы, бриллианты, рубины, изумруды, сапфиры, а также жемчуг), за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий.

Из пунктов «а» и «г» ст. 1 Указа следует, что любые изделия производственного и лабораторного назначения, полуфабрикаты и детали таковых, производственные отходы (опилки, стружка и т. п.), а также монеты из драгоценных металлов, за исключением монет, находящихся в обраще-

нии на территории СССР, являются валютными ценностями.

Сусальное золото и диски из драгоценных металлов для зубопротезирования валютными ценностями не являются.

К ювелирным и другим бытовым изделиям из драгоценных металлов и драгоценных камней следует относить изделия, изготовленные как промышленным, так и кустарным способом, независимо от наличия на них пробирного клейма.

3. Судам следует иметь в виду, что действующим законодательством между гражданами допускаются сделки дарения, завещания и приобретения по праву наследования валютных ценностей с соблюдением правил, установленных ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. «О сделках с валютными ценностями на территории СССР», а также сделки купли-продажи, обмена и дарения в целях коллекционирования единичных экземпляров монет, являющихся валютной ценностью, в порядке, установленном Министерством культуры СССР по согласованию с Министерством финансов СССР. Несоблюдение правил при совершении указанных сделок влечет за собой признание их недействительными с последствиями, предусмотренными законом.

4. В силу ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 г. «О сделках с валютными ценностями на территории СССР» нарушением правил о валютных операциях, влекущим административную или уголовную ответственность, признаются лишь незаконная скупка, продажа и обмен валютных ценностей либо использование их в качестве средства платежа, если они совершены на территории СССР.

Спекуляцией валютными ценностями является скупка и перепродажа таковых с целью наживы.

Все иные сделки с валютными ценностями не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 88 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

5. В соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 года «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 года «Об ответственности за незаконные операции с иностранной валютой и платежными документами» уголовная ответственность за скупку, продажу, обмен или использование в качестве средства платежа ино-

странной валюты, платежных документов в иностранной валюте и банковских платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту с правом обращения их в такую валюту, в том числе за спекуляцию этими ценностями, наступает при условии, если стоимость предмета незаконной операции превысила 25 рублей. При этом стоимость иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте определяется по официальному курсу Госбанка СССР на день совершения сделки, а банковские платежные документы в рублях (чеки и другие), приобретаемые за иностранную валюту с правом обращения в такую валюту, должны оцениваться по номиналу.

Повторное совершение указанных выше незаконных операций на сумму, не превышающую 25 рублей, не может влечь за собой уголовную ответственность и в тех случаях, когда общая сумма сделок превысила указанную сумму. Если же лицо имело цель совершить незаконную операцию с валютными ценностями на сумму, превышающую 25 рублей, однако свой умысел реализовало по частям, совершая каждый раз незаконную операцию на меньшую сумму, оно подлежит ответственности по ст. 88 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

6. При квалификации содеянного по части второй ст. 88 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть отражено, по какому именно признаку деяние виновного рассматривается как совершенное при отягчающих обстоятельствах.

Под спекуляцией в виде промысла следует понимать такую систематическую деятельность по скупке и перепродаже валютных ценностей с целью наживы, которая является для виновного основным или дополнительным источником средств существования.

При решении вопроса о наличии в действиях лица спекуляции валютными ценностями в крупных размерах суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, должен учитывать размер фактически полученной или предполагаемой наживы, а также стоимость скупленных и перепроданных валютных ценностей.

Исходя из того, что при спекуляции валютными ценностями одновременно совершается и нарушение правил о валютных операциях, лицо, имеющее непогашенную или неснятую судимость по ч. 1 ст. 88 УК РСФСР и соответ-

ствующим статьям УК других союзных республик и вновь совершившее любое из деяний, подпадающих под признаки части 1 этой статьи, подлежит ответственности по части 2 указанной статьи.

7. Нарушение правил о валютных операциях следует считать оконченным преступлением с момента совершения незаконной операции с валютными ценностями, а спекуляцию валютными ценностями — когда состоялась перепродажа хотя бы части скупленных ценностей.

В тех случаях, когда перепродажа скупленных валютных ценностей не установлена, но по делу доказано, что скупка произведена для перепродажи с целью наживы, действия виновного должны квалифицироваться как покушение на спекуляцию валютными ценностями.

Не может рассматриваться как спекуляция валютными ценностями незаконная продажа найденных валютных ценностей, полученных по наследству, по договору дарения, в качестве вознаграждения за работу, услуги и т. п., хотя бы и с превышением установленной государственной розничной цены или по повышенному против номинала курсу. Такие действия должны квалифицироваться как нарушение правил о валютных операциях.

8. Незаконное изготовление гражданами ювелирных, зубопротезных и других бытовых изделий из принадлежащих изготовителю или заказчику драгоценных металлов и драгоценных камней, являющихся валютными ценностями, как и изготовление указанных предметов из ювелирных и других бытовых изделий, состоящих из драгоценных металлов и драгоценных камней, а также лома таких изделий, не может рассматриваться как нарушение правил о валютных операциях. Такие действия, при наличии соответствующих признаков, должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за занятие запрещенным промыслом или частнопредпринимательскую деятельность.

9. Хищение валютных ценностей, а также добыча без соответствующего разрешения из недр драгоценных металлов и драгоценных камней, являющихся валютными ценностями, совершенные с целью их незаконной продажи, обмена либо использования в качестве средства платежа должны квалифицироваться по совокупности преступлений: по статьям УК, предусматривающим ответственность за хищение или нарушение правил разработки недр и как

приготовление к нарушению правил о валютных операциях.

10. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976 года «О сделках с валютными ценностями на территории СССР» уголовная ответственность наступает лишь за незаконные операции с валютными ценностями, совершенные на территории СССР, поэтому такие сделки советских граждан за границей, как незаконные сделки граждан с советскими деньгами за рубежом, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 88 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Незаконный вывоз советских денег за рубеж, в том числе сопряженный с последующим совершением различных сделок с ними (продажа, обмен, использование в качестве средства платежа), должен расцениваться как контрабанда и в зависимости от обстоятельств дела влечь административную ответственность по ст. 101 Таможенного кодекса Союза ССР или уголовную — по ст. 78 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Указанные сделки по реализации за границей валюты СССР советскими гражданами, не участвовавшими в ее незаконном вывозе, при наличии к тому оснований следует квалифицировать как соучастие в контрабанде или как заранее не обещанное укрывательство государственного преступления (ст. 88² УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

11. Суды должны соблюдать требования закона о применении к осужденным за нарушение правил о валютных операциях и спекуляцию валютными ценностями дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества и обязательной конфискации валютных ценностей.

В тех случаях, когда конфискация имущества предусмотрена законом в качестве обязательной, суды вправе не применить ее лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Если конфискация имущества законом предусмотрена альтернативно, суды должны обсуждать вопрос о применении или неприменении к осужденному этой дополнительной меры наказания и указывать об этом в приговоре.

12. В силу ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при постановлении приговора или при вынесении определения о прекращении дела суды обязаны решать судьбу вещественных доказательств, приобщенных к делу. При этом необходимо иметь в виду, что валютные ценности, противоправно отчужденные у собственника или владельца, подлежат возвращению по принадлежности, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В тех случаях, когда по воле собственника валютные ценности стали объектом преступной сделки, таковые подлежат обращению в доход государства, даже если собственник по каким-либо основаниям не был привлечен к уголовной ответственности.

Деньги и иные ценности, нажитые в результате нарушения правил о валютных операциях или спекуляции валютными ценностями, подлежат обращению в доход государства независимо от применения к осужденному конфискации имущества. Если деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, не обнаружены, полученные суммы либо стоимость ценностей взыскиваются в доход государства.

13. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных республик, военным трибуналам округов, групп войск и флотов усилить надзор за рассмотрением дел о нарушении правил о валютных операциях и спекуляции валютными ценностями, периодически обобщать практику рассмотрения дел этой категории и принимать необходимые меры к своевременному устранению допускаемых судами ошибок.

96

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЙСТВИЯ ДЕЗОРГАНИЗУЮЩИЕ РАБОТУ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

*(Постановление Пленума
от 21 июня 1985 г. № 10)*

В связи с изменением законодательства об ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений, и вопросами, возникшими в

практике его применения, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что решительное пресечение попыток дезорганизовать деятельность исправительно-трудовых учреждений является важным условием усиления борьбы с преступностью.

Применяя строгие меры наказания к лицам, виновным в нападениях на администрацию исправительно-трудовых учреждений и в терроризировании осужденных, вставших на путь исправления, суды должны в то же время неуклонно соблюдать принцип индивидуализации ответственности, учитывая при назначении наказания личность виновного, его поведение в местах лишения свободы, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть наступивших последствий, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность.

2. Разъяснить, что нападения на администрацию исправительно-трудовых учреждений подлежат квалификации по ст. 77 1 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик лишь в том случае, когда они совершались в связи со служебной деятельностью ее представителей.

Ответственность за указанные действия наступает в случае нападения на должностных лиц, которые на основании ст. 55 Исправительно-трудового кодекса РСФСР и соответствующих статей ИТК других союзных республик пользуются правом применения мер поощрения и взыскания, на дежурных помощников начальников колоний и лиц контролерского состава, а также на иных лиц начальствующего состава исправительно-трудовых учреждений, на военнослужащих внутренних войск, несущих службу по конвоированию, на лиц, осуществляющих в местах лишения свободы общеобразовательное и профессионально-техническое обучение, медицинское обслуживание, на административный и инженерно-технический персонал, руководящий производственной деятельностью осужденных.

Если суд установит, что нападение на кого-либо из указанных лиц совершено в связи с явно незаконными действиями потерпевшего, ответственность может наступить за соответствующее преступление против жизни или здоровья личности.

3. Действия лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, соединенный с нападением на администрацию, подлежат квалификации по совокупности преступлений,

предусмотренных ст. ст. 77¹ и 188 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

4. Организация преступных группировок в целях нападения на администрацию или терроризирования осужденных, ставших на путь исправления, либо активное участие в таких группировках образуют состав преступления, предусмотренного ст. 77¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, и в том случае, когда группировка еще не совершила намеченных преступных действий. При рассмотрении таких дел судам надлежит уделять особое внимание установлению действительной роли каждого подсудимого с тем, чтобы исключить осуждение по названной статье закона за прикосновенность к группировке.

5. Под терроризированием осужденных, ставших на путь исправления, следует понимать применение насилия или угрозы применения насилия с целью заставить их отказаться от добросовестного отношения к труду и соблюдению правил режима, а равно такие же действия, совершенные на почве мести за выполнение общественных обязанностей по укреплению дисциплины и порядка в исправительно-трудовом учреждении. Терроризированием должно признаваться также глумление и издевательство над осужденными в целях их устрашения и воспрепятствования перевоспитанию.

От терроризирования осужденных, ставших на путь исправления, суды должны отличать другие, сходные по объективной стороне преступные проявления (нанесение побоев, причинение телесных повреждений и т. п.), которые были совершены на почве ссор, личных взаимоотношений подсудимого с потерпевшим и при иных подобных обстоятельствах.

6. Нападение на администрацию или терроризирование осужденных, ставших на путь исправления, сопряженные с угрозами, нанесением побоев, причинением легких, менее тяжелых (средней тяжести) телесных повреждений и другими подобными деяниями, охватываются признаками преступлений, предусмотренных ст. 77¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, и дополнительной квалификации по иным статьям УК не требуют.

7. Суды не должны допускать случаев осуждения по ст. 77¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за действия, образующие состав злост-

ного неповиновения администрации исправительно-трудового учреждения либо иного преступления, а также за малозначительные действия, которые лишь формально подпадают под признаки преступления, а по существу представляют собой нарушение требований режима, наказуемое лишь в дисциплинарном порядке.

8. Суды должны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступлений в местах лишения свободы, и частными определениями обращать на них внимание соответствующих органов и должностных лиц для устранения недостатков в деятельности исправительно-трудовых учреждений по содержанию, исправлению и перевоспитанию осужденных.

9. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1962 г. № 16 «О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений».

б) Преступления против социалистической собственности

97

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА

*(Постановление Пленума
от 11 июля 1972 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 21 сентября 1977 г. № 13,
от 27 ноября 1981 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Хищения государственного и общественного имущества являются опасными посягательствами на социалистическую собственность. Суды в борьбе с этими преступлениями обеспечивают в основном правильное применение законов об ответственности виновных и возмещении ущерба, причиненного государственным и общественным организациям расхитителями, а также лицами, нерадиво относящимися к хранению и расходованию народного добра.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда СССР находит, что судебная практика по делам данной категории нужда-

ется в совершенствовании и повышении ее предупредительного значения.

В связи с этим и признавая необходимым кодифицировать ранее данные разъяснения по применению законодательства об ответственности за хищения государственного и общественного имущества с учетом новых вопросов, возникших в судебной практике, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость усиления борьбы с хищениями государственного и общественного имущества, правильного и своевременного рассмотрения каждого уголовного дела о хищении народного добра, установления всех лиц, виновных как в хищении, так и в попустительстве ему с тем, чтобы ни один расхититель не ушел от ответственности и ни один невинный не был осужден.

2. Разъяснить судам, что в соответствии с законом, присвоение либо растрата от кражи отличается тем, что виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении похищаемого им государственного или общественного имущества.

Как присвоение либо растрата вверенного или находящегося в ведении государственного или общественного имущества должно квалифицироваться незаконное безвозмездное обращение в свою собственность или в собственность другого лица имущества, находящегося в правомочном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения государственной или общественной организации осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению (кладовщик, экспедитор, агент по снабжению, продавец, кассир и другие лица). Изъятие имущества, вверенного виновному, путем замены его на менее ценное, совершенное с целью присвоения или обращения в собственность других лиц, должно квалифицироваться как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Хищение государственного или общественного имущества, совершенное лицом, не обладающим указанными выше правомочиями, но имеющим к нему доступ в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей, подлежит квалификации как кража.

3. Злоупотребление должностного лица служебным положением, заключающееся в незаконном безвозмездном обращении с корыстной целью государственного или общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц, должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться по ст. 92 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

От состава этого преступления суды должны отличать такое злоупотребление служебным положением, которое, хотя и было совершено по корыстным мотивам и причинило материальный ущерб государству или общественной организации, однако не связано с безвозмездным обращением социалистического имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета недостачи, образовавшейся в результате халатности; временное пользование имуществом без намерения обратить его в личную собственность или в собственность других лиц).

4. Умышленное незаконное получение должностным лицом государственных или общественных средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат путем совершенного с этой целью злоупотребления служебным положением должно квалифицироваться как хищение по ст. 92 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

По этой же статье следует квалифицировать заведомо незаконное назначение или выплату должностным лицом в корыстных целях государственных или общественных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение.

Злоупотребление служебным положением, которое не преследовало цели безвозмездного получения либо выплаты государственных или общественных средств, но впоследствии имело своим результатом незаконное получение или выплату премий, надбавок к заработной плате и других платежей, надлежит квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по закону, предусматривающему ответственность за должностное либо хозяйственное преступление.

5. Умышленное незаконное получение частным лицом государственных или общественных средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием подлежит квалификации как хищение государственного или общественного имуще-

ства путем мошенничества. При этом должностное лицо, выдавшее частному лицу заведомо для этой цели подложные документы, должно нести ответственность по совокупности преступлений за пособничество в хищении и должностной подлог.

6. Разъяснить, что лица, не являющиеся должностными, а также лица, которым имущество не было вверено или передано в ведение, непосредственно участвовавшие в хищении, подпадающем под признаки ст. 92 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, несут ответственность по этим статьям. При этом, если названные лица совершили хищение по предварительномуговору с лицами, указанными в ст. 92 УК РСФСР, действия их должны квалифицироваться по ч. 2, а при крупном размере похищенного — по ч. 3 этой статьи. В остальных случаях соучастия ответственность этих лиц должна наступать по ст. ст. 17 и 92 УК РСФСР и по соответствующим статьям УК других союзных республик.

7. Обращение в свою собственность или собственность других лиц государственных или общественных средств или иных ценностей по заведомо фиктивным документам, совершенное по сговору между должностными и частными лицами, должно квалифицироваться: для должностных лиц по совокупности как хищение и должностной подлог, а для других лиц — как хищение и, в соответствующих случаях, как соучастие в должностном подлоге.

8. Обращение в свою собственность государственных или общественных средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, совершенное по сговору между должностным лицом и другими лицами, заключившими эту сделку, должно квалифицироваться как хищение социалистического имущества, за которое несут ответственность как должностные, так и частные лица, участвовавшие в сговоре и получившие эти средства.

8¹. Незаконное безвозмездное изъятие из государственной, кооперативной или другой общественной организации и обращение в свою собственность или в собственность других лиц талонов на горючее или на смазочные материалы рыночного либо единого государственного фонда, которые непосредственно дают право на получение горючесмазочных материалов, Следует квалифицировать как окон-

ченное хищение Государственного или общественного имущества.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 6.)

9. Невозвращение государственного или общественного имущества, полученного по договору бытового проката, должно влечь уголовную ответственность в тех случаях, когда виновный имел намерение путем обмана или злоупотребления доверием безвозмездно обратить это имущество в свою собственность. Такие действия должны квалифицироваться по ст. 93 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

10. Хищение следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им.

Работник охраны, умышленно содействовавший лицу, совершающему хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным способом устранявший препятствия для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении государственного или общественного имущества.

11. Хищение следует считать повторным во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из преступлений, указанных в примечании к ст. 89 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, безотносительно к тому, было ли оно за них осуждено. Равным образом хищение должно признаваться повторным независимо от того, изымалось ли имущество из одного или из разных источников, за исключением случаев, когда совершенные деяния могут рассматриваться как продолжаемое преступление.

Хищение не может квалифицироваться как повторное, если с виновного снята судимость за ранее совершенное преступление в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята в соответствии со ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, а также если к моменту совершения хищения истекли сроки давности уголовного преследования за ранее совершенное преступление.

Разъяснить, что продолжаемым хищением следует считать неоднократное незаконное безвозмездное изъятие государственного или общественного имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незаконного завладения государственным или общественным имуществом, которые охватыва-

ются единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление.

12. Под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовали двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении.

13. В случаях, когда приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, было связано с подстрекательством к хищению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в этом преступлении. Равным образом следует квалифицировать как соучастие в хищении заранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества и заранее обещанную реализацию такого имущества, а также систематическое приобретение от одного и того же расхитителя похищенного имущества лицом, создававшим, что это дает возможность расхитителю рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества.

Действия должностного лица, связанные с незаконным завладением государственными и общественными денежными средствами для приобретения и последующей реализации товаров, добытых преступным путем, подлежат квалифицировать по статьям, предусматривающим ответственность за хищение.

14. Действия лица, совершившего несколько хищений государственного или общественного имущества, причинивших в общей сложности ущерб в крупном размере, должны квалифицироваться по статьям об ответственности за хищение в крупном размере, если ими совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном размере.

15. Хищения, совершенные лицом в различных союзных республиках, ни за одно из которых виновный не был осужден, квалифицируются по соответствующим статьям УК той союзной республики, где было совершено каждое из хищений с учетом повторности этих деяний.

Совершение нескольких хищений (например, путем краж), причинивших в общей сложности крупный ущерб, если содеянное свидетельствует о едином продолжаемом преступлении, надлежит квалифицировать как хищение в крупном размере по закону той союзной республики, в которой преступная деятельность закончилась или была пресечена.

Совершение нескольких хищений любым способом, об разующих в общей сложности хищение в особо крупном

размере, следует квалифицировать по закону той союзной республики, где совершено последнее хищение.

16. Если при совершении хищения умысел виновного был направлен на завладение имуществом в значительном, крупном или особо крупном размере и он не был осуществлен по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в значительном, крупном или особо крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

17. При решении вопроса, является ли хищение государственного или общественного имущества мелким или значительным, следует кроме стоимости похищенного учитывать также количество похищенных предметов в натуре (вес, объем) и значимость для народного хозяйства.

Наличие предварительной договоренности о совершении мелкого хищения группой лиц, совершение его особо опасным рецидивистом, а равно способ исполнения преступления не являются обстоятельствами, которые могут служить основанием для квалификации мелкого хищения как хищения в значительном размере, при отсутствии умысла на такое преступление.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

18. При рассмотрении уголовных дел о мелких хищениях необходимо иметь в виду, что перечень способов совершения этого преступления, содержащийся в ст. 96 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, является исчерпывающим. Поэтому хищение государственного или общественного имущества путем грабежа или разбоя, независимо от размера и стоимости похищенного, должно квалифицироваться как грабеж или разбой.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 6.)

19. Хищение государственного или общественного имущества, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением другого государственного или общественного имущества, если последнее содержит признаки уголовно наказуемого деяния, должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хищение государственного или общественного имущества и умышленное уничтожение или повреждение этого имущества.

20. Причинение государству имущественного ущерба в результате уклонения от уплаты налогов или других обязательных платежей путем использования заведомо подлож-

ных документов должно квалифицироваться по ст. 94 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а в тех союзных республиках, УК которых не содержат подобной статьи, — как использование заведомо подложного документа.

21. Обращение в свою собственность денежных средств работником сферы обслуживания населения, полученных от заказчика по прейскуранту, за выполненную им работу с использованием сырья или материалов предприятия следует рассматривать как хищение государственного или общественного имущества. В случаях, когда при этом не используются сырье или материалы предприятия, содеянное надлежит квалифицировать по ст. 94 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, если в действиях такого лица нет признаков частнопредпринимательской деятельности.

22. При определении стоимости похищенного имущества необходимо исходить из государственных розничных цен, а в случаях, когда розничные цены на материальные ценности ниже оптовых, — из оптовых цен, независимо от того, совершено ли хищение из организаций, занимающихся розничной торговлей, или других организаций.

Стоимость похищенной продукции и товаров на предприятиях общественного питания (на производстве и в буфетах) и в комиссионной торговле следует определять по ценам, установленным для продажи реализации) этой продукции и товаров.

Если розничная цена на похищенное имущество отсутствует, то его стоимость должна определяться, в соответствии с «Указаниями о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на них розничных цен», утвержденными постановлением Госкомцен СССР от 29 декабря 1981 г. № 1372.

В случаях, когда розничная цена на похищенные ценности отсутствует и нет возможности определить их стоимость в порядке, предусмотренном в названных Указаниях Государственного комитета СССР по ценам, стоимость похищенного определяется на основании заключения экспертов.

При квалификации преступления суды должны исходить из стоимости похищенного имущества, счисленной по

государственным розничным ценам или определенной в соответствии с названными Указаниями Госкомцен СССР.

(В редакции постановлений Пленума от 27 ноября 1981 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

23. В случаях хищения имущества и других ценностей, для которых законодательством Союза ССР предусмотрен особый порядок, определения размера причиненного ущерба (драгоценные металлы, камни и др.), стоимость похищенного при квалификации содеянного следует определять в соответствии с этим порядком. Если для определения размера ущерба установлено применение поправочных коэффициентов к государственным розничным или закупочным ценам (мясо и мясопродукты, скот и др.), то при квалификации преступления надлежит исходить из однократной стоимости похищенного по этим ценам.

При квалификации хищений иностранной валюты, платежных документов, фондовых ценностей в иностранной валюте следует исходить из их однократной стоимости по курсу Госбанка СССР на день совершения хищения, а при хищении банковских платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту с правом обращения их в таковую, — из однократной стоимости по номиналу.

(В редакции постановления Пленума от 27 ноября 1981 г. № 6.)

24. При разрешении уголовных дел судам следует иметь в виду требование закона о том, что решительная борьба с расхитителями социалистического имущества предполагает индивидуальный подход к назначению мер наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Назначая строгие меры наказания, предусмотренные законом, в отношении наиболее опасных расхитителей социалистического имущества, суды в то же время должны применять иные меры наказания, в том числе и не связанные с лишением свободы, в отношении лиц, впервые совершивших хищения на небольшие суммы и способных встать на путь исправления без изоляции от общества.

25. Во всех случаях, когда за хищение государственного или общественного имущества законом предусмотрена возможность назначения конфискации имущества, суды обязаны обсуждать вопрос о применении этой меры, а также о лишении виновных права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью, когда эти преступления совершены с использованием виновными своего служебного положения или в связи с занятием определенной деятельностью.

Если закон, по которому квалифицируется совершенное хищение, предусматривает обязательное применение дополнительных мер наказания, суд может не применять таковые лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, с обязательным указанием мотивов принятого решения.

26. Автомобили, мотоциклы и иные транспортные средства, принадлежащие лицам, привлеченным к ответственности за хищение, в соответствии со ст. 86 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик подлежат конфискации в случае, если они использовались в процессе изъятия или завладения имуществом и признаны орудием совершения преступления.

27. Обратить внимание всех судов на необходимость в стадии предания суду выяснять по материалам каждого дела о хищении государственного или общественного имущества, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного хищением, насколько они эффективны и достаточны и в необходимых случаях непосредственно принимать такие меры или же возвращать дело органам дознания и предварительного следствия для восстановления допущенных ими пробелов.

28. Судам обеспечить своевременное разъяснение потерпевшим организациям права предъявления гражданского иска по всем без исключения делам о хищениях государственного и общественного имущества, тщательно исследовать основания и размеры гражданского иска в ходе судебного разбирательства. Если в исключительных случаях гражданский иск окажется не предъявленным, суду надлежит по своей инициативе в соответствии с действующим законодательством разрешать вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного хищением.

В случае рассмотрения вопроса о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства необходимо тщательно выяснять действительные причины возникновения ущерба. При обнаружении в действиях ответчиков и других лиц признаков преступления (хищения, злоупотребления служебным положением, халатности и

др.) судам надлежит принимать меры к тому, чтобы эти лица не оставались без наказанных.

29. При рассмотрении дел о хищении судам следует выяснять, не было ли имеющееся у виновного имущество приобретено на средства, добытые преступным путем, о чем указывать в приговоре.

В случае, если имущество приобретено на такие средства, взыскание в возмещение причиненного хищением ущерба, в соответствии со ст. 57 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, может быть обращено на него независимо от того, что это имущество является совместной собственностью супругов, колхозного или единоличного крестьянского двора.

30. Исходя из задачи — полностью закрыть все каналы хищения, суды в соответствии с законом должны по каждому делу тщательно выяснять причины и условия, способствовавшие хищениям, реагировать на факты попустительства хищениям, бесхозяйственности и расточительства, более активно добиваться устранения выявленных судами недостатков в работе должностных лиц и организаций.

Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке необходимо больше обращать внимания на выполнение этих требований закона судами, рассматривающими дела по первой инстанции.

Судам надлежит принимать своевременные меры к устранению ошибок и недостатков в рассмотрении дел о хищениях государственного и общественного имущества и повышению воспитательной роли судебных процессов.

31. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества», от 23 октября 1963 г. № 13 «Об усилении деятельности судов по предупреждению хищений государственного и общественного имущества», абзац 2 пункта 5, пункт 6, абзац 3 пункта 7 и пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 24 июня 1968 г. № 6 «Об улучшении деятельности судов по борьбе с хищениями государственного и общественного имущества».

в) Преступления против личности

98

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ИЗНАСИЛОВАНИИ

*(Постановление Пленума
от 25 марта 1964 г. № 2 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Изучение судебной практики показало, что суды в основном правильно решают дела об изнасиловании и назначают меры наказания виновным с учетом требования закона.

Вместе с тем Пленум отмечает, что в деятельности судов имеются ошибки и недостатки, приводящие в ряде случаев к освобождению виновных от ответственности или необоснованному осуждению, а также к неправильной квалификации содеянного. Такие недостатки являются главным образом следствием неполного исследования обстоятельств дела, неправильной оценки действий подсудимого, содержания и направленности его умысла. Отмечается различное понимание закона, предусматривающего ответственность за изнасилование, что в ряде случаев приводит к отмене или изменению приговоров.

В целях правильного и единообразного применения закона об ответственности за изнасилование и устранения недостатков в судебной практике Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость вести решительную борьбу с таким опасным преступлением, как изнасилование, не допуская необоснованного ослабления ответственности в отношении лиц, совершивших это преступление. При назначении уголовного наказания суды должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность.

2. При рассмотрении дел об изнасиловании суды, как и по другим делам, строго руководствуясь ст. ст. 14 и 17 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, должны всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности и с

учетом особенностей этой категории дел тщательно выяснять обстановку происшествия и взаимоотношения подсудимого с потерпевшей.

3. Поскольку ст. 117 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик не предусматривают такого признака, как применение обмана, действия лица, добившегося согласия потерпевшей на совершение полового акта путем злоупотребления доверием, например заведомо ложного обещания вступить с ней в брак, не могут рассматриваться как изнасилование.

4. Изнасилование или покушение на изнасилование, сопровождавшееся причинением потерпевшей легких или менее тяжких телесных повреждений, подлежит квалификации только по части 1 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, а если причинены телесные повреждения, повлекшие последствия, указанные в ст. 108 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, то — по части 4 тех же статей УК союзных республик. В указанных случаях дополнительная квалификация по другим статьям о преступлениях против личности (например, по ст. ст. 112, 109, 108 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик) не требуется, так как применение насилия и причинение вреда здоровью потерпевшей охватывается диспозицией закона об ответственности за изнасилование.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

5. Под угрозой, применяемой как средство подавления сопротивления потерпевшей в целях ее изнасилования, следует понимать запугивание потерпевшей такими действиями или высказываниями, которые выражали намерение немедленного применения физического насилия к самой потерпевшей или к ее близким родственникам (например, к ее детям).

По ч. 2 ст. 117 УК РСФСР, ч. 2 ст. 94 УК Узбекской ССР и ч. 2 ст. 112 УК Армянской ССР надлежит квалифицировать действия виновного, который при изнасиловании или покушении на него в целях подавления сопротивления угрожал потерпевшей причинением тяжких телесных повреждений или убийством.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

6. Изнасилование следует признавать совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшей в тех случаях, когда она в силу своего физического или пси-

хического состояния (физические недостатки, расстройство душевной деятельности и иное болезненное либо бессознательное состояние и т. п.) не могла понимать характера и значения совершаемых с нею действий или не могла оказать сопротивления виновному и последний, вступая в половое сношение, сознавал, что потерпевшая находится в таком беспомощном состоянии.

В частности, при оценке обстоятельств изнасилования потерпевшей, находившейся в опьяненном состоянии, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием в этих случаях может быть признана лишь такая степень опьянения, которая лишала потерпевшую возможности сознавать окружающую обстановку, понимать значение совершаемых виновным действий или оказывать ему сопротивление.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

7. Часть 2 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, предусматривающая повышенную ответственность за изнасилование, совершенное лицом, ранее совершившим изнасилование, подлежит применению независимо от того, был ли виновный осужден за ранее совершенное изнасилование, было ли оконченным изнасилование и являлся ли виновный исполнителем либо иным соучастником этих преступлений.

Изнасилование не может быть признано повторным, если судимость за ранее совершенное изнасилование с виновного снята в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята в соответствии со ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, а также если к моменту совершения второго изнасилования истекли сроки давности уголовного расследования за ранее совершенное преступление, или сроки исполнения обвинительного приговора, указанные в ст. ст. 41 и 42 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

При совершении двух или более изнасилований, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, а также при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастия в этом преступлении, а в другом — оконченого изнасилования действия виновного по каждому из указанных преступлений должны квалифицироваться самостоятельно.

8. Особо тяжкими последствиями, дающими основание квалифицировать действия виновного по части 4 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, судом могут быть признаны, например, смерть или самоубийство потерпевшей, либо расстройство душевной деятельности, последовавшие в результате изнасилования, а также причинение ей телесных повреждений в процессе изнасилования или покушения на него, повлекшее потерю зрения, слуха, прерывание беременности или иные последствия, предусмотренные ст. 108 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

9. Одним из оснований для квалификации изнасилования по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик является несовершеннолетие потерпевшей. Применяя этот закон, суды должны учитывать, что в силу ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик уголовной ответственности подлежит лицо, которое знало или допускало, что совершает насильственный половой акт с несовершеннолетней, либо могло и должно было это предвидеть. При этом суды должны учитывать не только показания самого обвиняемого, но и тщательно проверять их соответствие всем конкретным обстоятельствам дела, не допуская необоснованного освобождения виновных от ответственности за изнасилование несовершеннолетней. В то же время суды должны иметь в виду, что при наличии доказательств, подтверждающих, что виновный добросовестно заблуждался относительно фактического возраста потерпевшей, несовершеннолетие потерпевшей не может служить основанием для квалификации его действий по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

10. Квалификация изнасилования, как совершенного группой лиц, может иметь место в случае, когда лица, принимавшие участие в изнасиловании, действовали согласованно в отношении потерпевшей, причем как групповое изнасилование должны квалифицироваться не только действия лиц, совершивших насильственный половой акт, но и действия лиц, содействовавших им путем применения насилия к потерпевшей. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта, но путем применения насилия к потерпевшей содействовавших другим в ее изнасиловании, должны квалифицироваться по части 3 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК

других союзных республик как соисполнителей этого преступления, а не как пособников. Действия лиц, организовавших изнасилование группой, следует квалифицировать по п. 3 ст. 117 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик независимо от того, что другие участники в соответствии со ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик не были привлечены к уголовной ответственности.

11. При разрешении дел о покушении на изнасилование с применением физического насилия суды должны устанавливать, действовал ли подсудимый с целью совершения полового акта и являлось ли примененное им насилие средством к достижению этой цели. Только при наличии этих обстоятельств действия виновного могут рассматриваться как покушение на изнасилование. В связи с этим необходимо отличать покушение на изнасилование от других преступных посягательств, затрагивающих честь, достоинство и неприкосновенность личности женщин (хулиганство, причинение телесных повреждений, оскорбление и др.).

12. В соответствии со ст. 16 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик добровольный отказ от совершения изнасилования надлежит рассматривать не как смягчающее вину обстоятельство, а как обстоятельство, исключающее ответственность за попытку совершить данное преступление. В подобных случаях лицо не подлежит ответственности за покушение на изнасилование и может отвечать за фактически совершенные им действия лишь в том случае, если они содержат состав иного преступления. Вместе с тем суды должны иметь в виду, что не может быть признан добровольным и, следовательно, устраняющим ответственность отказ, который вызван невозможностью дальнейшего продолжения преступных действий вследствие причин, возникших помимо воли виновного.

13. При рассмотрении дел по обвинению лиц, не достигших совершеннолетия, в изнасиловании либо в совершении иных половых преступлений (ст. ст. 119 и 120 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) суды должны учитывать, что в соответствии со ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат ответственности только за изнасилование, а за иные предусмотренные законом половые преступления уголовной ответственности не несут.

Лица, достигшие 16-летнего возраста, уголовную ответственность могут нести как за изнасилование, так и за иные половые преступления, предусмотренные ст. ст. 119 и 120 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Однако при решении вопроса об уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, за половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости или не достигшим шестнадцатилетнего возраста, а также за развратные действия в отношении несовершеннолетних суды должны учитывать, что закон в указанных случаях направлен на охрану нормального развития несовершеннолетних обоюбого пола. Поэтому в каждом конкретном случае, исходя из возраста обоих несовершеннолетних, данных, характеризующих их личность, наступивших последствий и иных обстоятельств дела, суды должны обсуждать вопрос о целесообразности применения к несовершеннолетнему мер уголовного наказания. Рекомендовать судам по указанным видам преступлений шире практиковать применение в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера, не являющихся уголовным наказанием (ст. 63 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик)¹.

14. Обратить особое внимание судебных органов на их обязанность строго соблюдать требование закона о порядке возбуждения уголовных дел об изнасиловании, совершенном без отягчающих обстоятельств. В качестве основания для возбуждения такого уголовного дела при отсутствии письменного заявления потерпевшей может служить лишь ее устное заявление, запротоколированное в порядке, предусмотренном соответствующими статьями УПК союзных республик. При отсутствии жалобы потерпевшей подобные дела могут быть возбуждены непосредственно прокурором только в случаях, специально предусмотренных процессуальным законодательством союзных республик.

15. При рассмотрении дел об изнасиловании или об иных половых преступлениях судам надлежит в соответствии со ст. 12 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик в каждом случае обсуждать вопрос о необходимости проведения закрытого судебного разбирательства дела в полном объеме или частично и с

¹ См. также часть 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и ст. 5¹ Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

учетом требований уголовно-процессуального законодательства союзных республик принимать необходимые меры к тому, чтобы лица моложе шестнадцати лет, не являющиеся участниками процесса не находились в зале судебного заседания, а выступающие по делу в качестве свидетелей лица после их допроса удалялись из зала судебного заседания (ст. ст. 262 и 285 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

16. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 2 декабря 1960 г. № 8 «О некоторых вопросах судебной практики по делам об изнасиловании» в связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу.

99

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАРАЖЕНИИ ВЕНЕРИЧЕСКОЙ БОЛЕЗНЬЮ

*(Постановление Пленума
от 8 октября 1973 г. № 15)*

В связи с возникшими в судебной практике вопросами по применению законодательства об ответственности за заражение венерической болезнью и уклонение от лечения венерической болезни Пленум Верховного суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного частью первой статьи 115 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть лицо, страдающее венерической болезнью и знающее об имеющемся у него заболевании.

2. Иные действия, предусмотренные частью первой статьи 115 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут выражаться в нарушении больным венерической болезнью гигиенических правил поведения в семье, в быту, на работе и т. п., которое заведомо для больного ставит другое лицо в опасность заражения венерической болезнью.

3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 115 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суду необходимо устанавливать наличие доказательств, подтверждающих, что подсудимый знал о своей болезни (например, предостере-

жение лечебного учреждения, иные данные, свидетельствующие об осведомленности подсудимого о заболевании и его заразности).

4. Уголовная ответственность лица, больного венерической болезнью, за преступление, предусмотренное статьей 115 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может иметь место не только в период болезни и ее лечения, но и в период контрольного наблюдения лечебным учреждением за больным до снятия его с учета.

5. Согласие потерпевшего на поставление его в опасность заражения венерической болезнью не является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, знавшего о наличии у него венерического заболевания и поставившего потерпевшего в опасность заражения или заразившего его венерической болезнью.

6. Уголовная ответственность по ст. 115¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает в случаях, когда лицо после установления у него венерического заболевания и сделанного органом здравоохранения предупреждения о необходимости лечения уклоняется от прохождения назначенного курса лечения.

7. Уклонение от лечения венерической болезни может выражаться как в отказе лица пройти курс лечения в лечебном учреждении, так и в иных его действиях, свидетельствующих о наличии умысла, направленного на уклонение от лечения, и не позволяющих лечебному учреждению провести курс лечения (например, неявка без уважительных причин на лечение, несмотря на вызов лечебного учреждения, приостановление лечебных процедур в связи с употреблением большим количеством алкоголя или наркотиков, нарушение больничного режима, сорвавшее проведение лечебных процедур, неявка без уважительных причин в установленный врачом срок для контрольного наблюдения, несмотря на вызов лечебного учреждения).

Как уклонение от лечения следует рассматривать и случаи самолечения, если подсудимый был предупрежден органом здравоохранения о необходимости прохождения курса лечения в лечебном учреждении.

8. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 115¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суды должны с надлежащей требовательностью относиться к качеству предварительного следствия, с тем, чтобы по де-

лам устанавливались лица, находившиеся в контакте с подсудимым, источники его заражения, а также выяснялись иные обстоятельства, послужившие причиной совершения преступления.

О выявленных лицах, находившихся в контакте с больным венерической болезнью, но ранее не установленных лечебными учреждениями, судам необходимо сообщать органам здравоохранения для принятия в отношении их профилактических мер медицинского характера.

Судам следует путем вынесения частных определений обращать внимание руководителей соответствующих ведомств на необходимость устранения установленных в работе лечебных, а также других учреждений недостатков, порождающих условия для распространения венерических заболеваний.

100

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УМЫШЛЕННОМ УБИЙСТВЕ

*(Постановление Пленума
от 27 июня 1975 г. № 4)*

Умышленные убийства — наиболее тяжкие преступления против жизни и здоровья граждан, поэтому решительная борьба с ними является важной задачей судов.

Обобщение судебной практики показало, что суды, в основном, правильно применяют законодательство по делам об умышленном убийстве. Вместе с тем все еще отмечаются факты поверхностного исследования обстоятельств дела и данных, характеризующих личность виновного, а также ошибки в квалификации содеянного и назначении наказания за совершенное преступление.

Неправильное в ряде случаев установление субъективной стороны преступления, в частности, умысла виновного, мотивов и целей убийства, приводит к тому, что суды не отграничивают умышленное убийство от причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, либо от убийства по неосторожности, а также покушение на убийство от других составов преступления (например, угрозы убийством, причинения телесных повреждений, хулиганства). По тем же причинам нередко допускаются ошибки, связанные с квалификацией убийств, совершенных из хулиганских побуждений, с особой жесто-

костью, в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга, двух и более лиц. Нет единства в понимании и некоторых других отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 102 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

При рассмотрении дел об умышленном убийстве суды не всегда исследуют и выявляют причины и условия, которые повлияли на совершение преступления. Имеются недостатки в подготовке и проведении выездных судебных заседаний по делам этой категории, что снижает их предупредительно-воспитательное воздействие.

В целях устранения недостатков в работе судов, обеспечения единообразия в применении ими законодательства по делам об умышленном убийстве и систематизации руководящих разъяснений по этой категории дел Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость и в дальнейшем не ослаблять решительной борьбы с умышленными убийствами. При этом следует иметь в виду, что требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления, обязательное при рассмотрении любого дела, должно в особой степени учитываться по делам об умышленных убийствах, поскольку к виновному в совершении этого преступления при отягчающих обстоятельствах закон допускает применение смертной казни.

В случаях, когда в результате односторонности и неполноты проведенного следствия не были выяснены все обстоятельства убийства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, и эти пробелы не могут быть восполнены в судебном заседании, — дело должно быть направлено на дополнительное расследование.

2. Учитывая, что мотивы, цель и способ убийства имеют важное значение для правильной оценки содеянного и назначения наказания, судам необходимо во всех случаях выяснять эти обстоятельства. При этом в приговоре должны быть приведены конкретные доказательства, обосновывающие сделанные судом выводы.

3. Суды должны иметь в виду, что при назначении наказания за умышленное убийство существенное значение имеет выяснение данных, положительного или отрицательно характеризующих виновного, в том числе в отношении к работе, поведению в быту, о его прошлом и т. п. Равным образом надлежит исследовать данные, относящиеся к лич-

ности потерпевшего, его взаимоотношения с виновным, а также поведение во время происшествия.

При сомнении в психической полноценности обвиняемого следует проводить судебно-психиатрическую экспертизу, а в необходимых случаях назначать ее проведение с помещением лица в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

4. При рассмотрении дел об умышленных убийствах, по которым привлекается к ответственности несколько лиц, суды должны исследовать степень и характер участия в преступлении каждого из подсудимых.

При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего.

5. Суды должны иметь в виду, что умышленное убийство, ответственность за которое предусмотрена ст. 102 либо ст. 103 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. По смыслу ст. 15 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли.

Судам необходимо отграничивать умышленное убийство от умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, когда отношение виновного к наступлению смерти выражается в неосторожности.

Решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности, способы и орудия преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, в жизненно важные органы человека), причины прекращения преступных действий виновного и т. д., а также предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

6. По п. «а» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик следует квалифицировать умышленное убийство, совершенное из побуждений,

направленных на получение всякого рода материальной выгоды (денег, имущества, имущественных прав, прав на жилплощадь и т. п.) или с намерением избавиться от материальных затрат (уплаты долга, платежа алиментов и др.) либо из иных корыстных побуждений.

Если умышленное убийство совершено при разбойном нападении, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений, поскольку разбой не охватывается диспозицией п. «а» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

7. По п. «б» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик следует квалифицировать умышленное убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу, пренебрежения к правилам общежития и нормам социалистической морали, без повода либо из желания использовать незначительный повод как предлог для убийства и т. п.

Если виновным помимо убийства из хулиганских побуждений были совершены иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «б» ст. 102 и ст. 206 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Умышленное убийство, совершенное из ревности, мести и других побуждений, возникших на почве личных отношений, независимо от места его совершения, не должно квалифицироваться по п. «б» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

8. По п. «в» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик следует квалифицировать убийство, совершенное с целью воспрепятствовать правомерной деятельности потерпевшего по выполнению своего служебного либо общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность.

Под выполнением служебного долга следует понимать деятельность любого лица, входящую в круг его служебных обязанностей, а под выполнением общественного долга — осуществление гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении и т. п.).

9. При квалификации умышленного убийства по п. «г» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других

союзных республик необходимо иметь в виду, что законом особая жестокость связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости.

К особой жестокости могут быть отнесены, в частности, случаи, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему умышленно применялись пытки, истязания, либо ему причинялись особые страдания путем нанесения большого количества телесных повреждений или использования мучительно действующего яда. Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что причиняет им особые страдания; в глумлении над трупом, кроме случаев его уничтожения или расчленения с целью скрыть преступление.

Судам следует иметь в виду, что убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, или с превышением пределов необходимой обороны, хотя бы и содержащее такие признаки особой жестокости, как причинение большого количества телесных повреждений, либо совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, следует квалифицировать по ст. ст. 104 или 105 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

10. Для квалификации умышленного убийства как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица, виновный сознавал, что он применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. В случае причинения телесных повреждений другим лицам действия виновного надлежит квалифицировать помимо п. «д» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик также по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение телесных повреждений.

11. Под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием, следует понимать убийство в процессе изнасилования или с целью скрыть его, а также убийство, совершенное, например, по мотивам мести за оказанное при изнасиловании сопротивление.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифициро-

вать по п. «е» ст. 102 и ст. 117 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

12. При совершении убийства двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по п. «з» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если действия виновного охватывались единством умысла и совершены, как правило, одновременно.

Убийство же одного человека и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление — убийство двух и более лиц, поскольку преступное намерение убить двух лиц не было осуществлено по причинам, не зависящим от воли виновного. В этих случаях содеянное следует квалифицировать по ст. ст. 103 или 102 и ст. 15 и п. «з» ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

13. Пунктом «и» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик предусматривается ответственность за умышленное убийство лицом, ранее совершившим умышленное убийство (за исключением убийства, совершенного в состоянии сильного душевного волнения, или при превышении пределов необходимой обороны), независимо от того, был ли виновный осужден за первое преступление.

Ответственность за повторное умышленное убийство или за покушение на него наступает независимо от того, совершил ли виновный ранее убийство либо покушение, был ли он исполнителем или соучастником этого преступления.

Если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, то это его деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление, в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по п. «и» ст. 102 либо по ст. 15 и п. «и» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

Убийство не может квалифицироваться по п. «и» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, если судимость за ранее совершенное умышленное убийство снята с виновного в порядке амнистии или помилования либо погашена или снята в установленном законом порядке, а также если к моменту совершения убийства истекли указанные в ст. 41 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик сроки

давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенные преступления.

14. Применяя п. «л» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, суды должны иметь в виду, что по этому пункту могут нести ответственность только лица, признанные в установленном законом порядке особо опасными рецидивистами до совершения умышленного убийства.

15. Умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных в двух или более пунктах ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких отягчающих обстоятельств.

16. В соответствии со ст. ст. 36, 42, 46 и 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд во всех стадиях процесса без обращения дела к рассмотрению не вправе изменять квалификацию действий виновного с одного на другой пункт статьи 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, если это влечет изменение формулировки обвинения.

Замена судом неправильно примененного пункта статьи УК об Ответственности за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах другим пунктом этой же статьи возможна в тех случаях, когда такое изменение квалификации не влечет изменения формулировки обвинения и не нарушает право подсудимого на защиту.

17. Не должно квалифицироваться как убийство при отягчающих обстоятельствах убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, а также убийство, совершенное с превышением пределов необходимой обороны, при обстоятельствах, предусмотренных в пунктах «д», «ж», «з», «и», «л» ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

18. Действия виновного, совершившего умышленное убийство при превышении власти или служебных полномочий, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за умышленное убийство, и ч. 2 ст. 171 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

19. Умышленное убийство, совершенное участниками банды при нападениях, подпадает под признаки бандитизма и не требует дополнительной квалификации по ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

20. Умышленное убийство, совершенное особо опасным рецидивистом или лицом, осужденным за тяжкое преступление, при терроризировании заключенных, вставших на путь исправления, или нападении на администрацию, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное убийство, и действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений, поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается диспозицией ст. 77¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

21. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения принципа индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в умышленном убийстве. Судам необходимо при этом иметь в виду, что смертная казнь является исключительной мерой наказания и за совершение умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах закон допускает, но не требует ее обязательного применения.

Вопрос о назначении смертной казни должен в каждом конкретном случае решаться с учетом обстоятельств, указанных в ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Во всех случаях применения смертной казни в приговоре должны быть указаны мотивы назначения этого наказания.

22. При рассмотрении дел об умышленных убийствах судам необходимо не только выяснять конкретные обстоятельства данного дела, но исследовать и выявлять причины, которые повлияли на совершение преступления. В случае выявления таких обстоятельств суды должны частными определениями обращать внимание руководителей соответствующих учреждений и общественных организаций для принятия необходимых мер.

Рекомендовать судам рассматривать в выездных сессиях дела об умышленных убийствах, судебные процессы по которым могут иметь предупредительно-воспитательное воздействие.

23. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 июня 1960 года № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» и от 3 июля 1963 года № 9 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве».

г) Хозяйственные преступления

101

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАНЯТИИ
ЗАПРЕЩЕННЫМ ПРОМЫСЛОМ**

*(Постановление Пленума
от 3 сентября 1954 г. № 7 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)*

Из дел, рассмотренных Верховным Судом СССР, видно, что в практике судов по делам о занятии запрещенными промыслами встречаются ошибки и нарушения закона.

Иногда по ст. 162 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик осуждаются лица, занимающиеся промыслами, относительно которых нет специального запрещения или ограничения¹.

В отдельных случаях суды неправильно применяют ст. 162 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик к единичным случаям переработки сырья и материалов не в виде промысла, а для личных нужд.

В практике судов имеют также место факты неосновательного применения по этой категории дел кроме ст. 162 еще и ст. 154 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

В целях устранения недостатков в работе судов по рассмотрению дел о занятии запрещенными промыслами Пленум Верховного Суда СССР¹ постановляет дать судам следующие указания:

1. Обратить внимание судов, что уголовную ответственность по ст. 162 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за занятие запрещенным промыслом могут нести лица, занимающиеся лишь теми промыслами, относительно которых имеется специальное запрещение в Положении о кустарно-ремесленных промыслах граждан, утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 3 мая 1976 г. № 283 (СП СССР, 1976,

¹ См. ст. 162 УК РСФСР в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 мая 1986 г.

№ 7, ст. 39), или в других законодательных актах СССР и союзных республик¹.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

2. Не ослабляя борьбы с указанными преступлениями, суды вместе с тем не должны допускать осуждения за единичные незначительные случаи запрещенного изготовления изделий и материалов, исходя из того, что закон предусматривает уголовную ответственность лишь в случаях изготовления и последующего сбыта изделий и материалов, относительно которых имеется специальное запрещение или ограничение, в виде промысла.

3. Разъяснить, что занятие запрещенным промыслом подлежит квалификации по ст. 162 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Применение кроме ст. 162 еще и ст. 154 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик может иметь место лишь в случаях реальной совокупности, т. е. в тех случаях, когда помимо занятия запрещенным промыслом лицо занималось скупкой и перепродажей товаров с целью наживы.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

102

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О СПЕКУЛЯЦИИ

*(Постановление Пленума
от 13 декабря 1974 г. № 11 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7
и от 21 июня 1985 г. № 12)*

Спекуляция является опасным хозяйственным преступлением, посягающим на интересы советской торговли и граждан; она нередко сопряжена с хищениями, злоупотреблениями, взяточничеством и другими преступлениями. Спекулянты, используя повышенный спрос покупателей на некоторые товары, наживаются за счет трудящихся. Это обязывает суды вести решительную борьбу со спекуляцией, постоянно совершенствуя свою работу.

Изучение судебной практики показало, что суды в основном правильно разрешают дела этой категории. Вместе

¹ См. Закон СССР от 19 ноября 1986 г. «Об индивидуальной трудовой деятельности» — Ведомости Верховного Совета СССР, 1986, № 47, ст. 964.

с тем в их деятельности имеются ошибки, связанные с различным пониманием квалифицирующих признаков спекуляции, в частности, совершенной в крупных размерах, отграничением ее от смежных преступлений, а также оконченого состава от покушения. По-разному решаются вопросы, связанные с квалификацией спекуляции, совершенной на территории нескольких союзных республик.

В ряде случаев суды назначают мягкие меры наказания лицам, занимающимся спекуляцией в виде промысла и ведущим паразитический образ жизни; не применяют конфискацию имущества без приведения мотивов принятого решения, когда по закону назначение такой дополнительной меры наказания является обязательным; не всегда конфискуют у виновных предметы спекуляции, а также деньги и иные ценности, добытые преступным путем.

Имеют место факты, когда суды не принимают необходимых мер к выявлению всех участников преступления, а также к установлению причин и условий, способствующих его совершению.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с необходимостью дать разъяснения по вопросам, возникшим в судебной практике, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость вести решительную борьбу со спекуляцией, обеспечив неуклонное и правильное применение законов об ответственности за это преступление.

При рассмотрении дел о спекуляции суды, строго руководствуясь статьей 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, должны принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, обращая особое внимание на выявление источников приобретения предметов спекуляции, а также лиц, оказавших содействие в их скупке или перепродаже, с тем, чтобы в установленном законом порядке решать вопрос об ответственности всех участников преступления.

Соблюдая требование статьи 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик об индивидуализации ответственности, суды должны неукоснительно применять предусмотренные законом строгие меры наказания лицам, занимающимся спекуляцией в виде промысла и ведущим паразитический образ жизни. В то же время судам не следует допускать необоснованного приме-

нения лишения свободы к осужденным, совершившим это преступление впервые, занимающимся общественно полезным трудом, когда их исправление возможно без изоляции от общества.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

2. Разъяснить, что не является спекуляцией продажа товаров или иных предметов, приобретенных не путем их покупки (например, выигранных по лотерейному билету, полученных по наследству, по договору дарения либо в качестве вознаграждения за работу).

Продажа овощей, фруктов и другой сельскохозяйственной продукции, полученной в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях в счет заработка по договору, состава названного преступления также не образует. Если же лицо, преследуя цель наживы, приобрело сельскохозяйственную продукцию сверх количества, обусловленного договором, и перепродало ее по более высоким ценам, то с учетом конкретных обстоятельств дела оно может быть привлечено к ответственности за спекуляцию.

(В редакции постановления Пленума от 21 июня 1985 г. № 12.)

3. Скупка и перепродажа товаров или иных предметов образует состав спекуляции лишь в тех случаях, когда установлено, что виновный имел при этом умысел на извлечение наживы. Случайная продажа или обмен вещей, приобретенных для личного пользования, а не для перепродажи, не содержат состава спекуляции.

4. Спекуляция должна рассматриваться как оконченное преступление, когда состоялась перепродажа хотя бы части скупленных товаров.

В тех случаях, когда не установлена перепродажа скупленных товаров, но суд, исходя из всех доказательств по делу, придет к обоснованному выводу, что скупка товаров была произведена для перепродажи с целью наживы, такие действия должны квалифицироваться как покушение на спекуляцию.

5. Если скупка товаров или иных предметов совершена в одной союзной республике, а их перепродажа с целью наживы — в другой или нескольких союзных республиках, местом совершения преступления следует считать территорию той союзной республики, где преступление было закончено или пресечено.

6. Действия должностных лиц, виновных в продаже спекулянтам товаров или иных предметов заведомо для

спекуляции либо в перепродаже в системе торговли принятых от них предметов спекуляции, должны квалифицироваться как злоупотребление служебным положением и участие в спекуляции при наличии совокупности этих преступлений, а если указанные действия совершаются за взятку — дополнительно по статье УК, предусматривающей ответственность за получение взятки.

В тех случаях, когда должностное лицо, занимаясь спекуляцией, злоупотребляет своим служебным положением при скупке либо перепродаже товаров, оно подлежит ответственности по совокупности за спекуляцию и злоупотребление служебным положением.

7. Действия лиц, скупающих товары в качестве сырья для изготовления и реализации с целью наживы предметов и изделий, относительно производства которых имеется специальное запрещение, не могут рассматриваться как спекуляция, а при наличии соответствующих признаков должны квалифицироваться по статье УК, предусматривающей ответственность за занятие запрещенным промыслом.

Вместе с тем необходимо квалифицировать как спекуляцию случаи, когда лица, скупающие товары для перепродажи с целью наживы, лишь видоизменяют их, улучшая форму или внешний вид, не создавая при этом качественно новой продукции, либо когда новая продукция создается не за счет личного труда виновных, а путем переработки скупленных товаров, в том числе в государственных, кооперативных и общественных предприятиях.

8. По смыслу статьи 154 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик предметами спекуляции не могут быть неоплаченные товарные чеки и талоны, открытки на получение товаров и т. п., поэтому продажа их, равно как и переуступка за вознаграждение очереди на покупку товара, если такие действия совершаются в виде промысла или при наличии других признаков, указанных в законодательстве союзных республик, должны квалифицироваться по статье УК, предусматривающей ответственность за коммерческое посредничество.

9. Скупка и перепродажа с целью наживы имущества, заведомо добытого преступным путем, должна квалифицироваться по статьям 154 и 208 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик. Если при этом будет установлено, что скупка таких предметов связана с участием в хищении или ином незаконном завладении

имуществом (например, когда виновный заранее дал обещание скупить вещи, которые будут похищены), такие действия должны квалифицироваться по совокупности как спекуляция и соучастие в хищении или ином незаконном завладении имуществом.

10. При квалификации содеянного по части второй статьи 154 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть отражено, по какому именно признаку деяние виновного признается спекуляцией, совершенной при квалифицирующих обстоятельствах.

При решении вопроса о наличии в действиях лица спекуляции в крупных размерах суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, должен учитывать размер фактически полученной или предполагаемой наживы, количество скупленных и перепроданных товаров, а также их стоимость.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

11. Суды должны соблюдать требования закона о применении к осужденным за спекуляцию дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества.

В тех случаях, когда эта мера наказания предусмотрена законом в качестве обязательной, суды могут ее не применять лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Если законом конфискация имущества предусмотрена альтернативно, суды должны обсуждать вопрос о применении или неприменении к виновным этой дополнительной меры наказания.

12. Разъяснить судам, что на основании статьи 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик принадлежащие виновным предметы спекуляции подлежат конфискации, а деньги и иные ценности, добытые преступным путем, — обращению в доход государства.

Предметы спекуляции, находящиеся у покупателей, за исключением вещей, изъятых из оборота, конфискации не подлежат.

Если деньги или иные ценности, нажитые в результате спекуляции, не обнаружены, неосновательное обогащение взыскивается в доход государства.

13. Автомобили, мотоциклы и иные транспортные средства, принадлежащие обвиняемому, использованные в качестве орудия преступления при спекуляции, подлежат конфискации на основании статьи 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

14. При рассмотрении дел о спекуляции судам необходимо выяснять причины и условия, способствовавшие совершению этого преступления. В случаях установления недостатков в организации торговли, фактов нарушения правил продажи товаров, попустительства спекулянтам со стороны отдельных должностных лиц и т. п. принимать меры к устранению этих недостатков и привлечению виновных в зависимости от содеянного к дисциплинарной или уголовной ответственности,

Судам необходимо обеспечивать надлежащие условия для широкого участия общественности в рассмотрении дел о спекуляции, особенно при проведении выездных судебных процессов; принимать меры к созданию вокруг спекулянтов обстановки нетерпимости и всеобщего осуждения.

15. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 20 сентября 1946 г. «О судебной практике по делам о спекуляции» с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 18 января 1957 г. и от 14 марта 1963 г.

103

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ОБМАНЕ ПОКУПАТЕЛЕЙ И ЗАКАЗЧИКОВ

*(Постановление Пленума
от 14 марта 1975 г. № 2)*

Обман покупателей и заказчиков является преступлением, нарушающим интересы советской торговли, предприятий общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства и причиняющим материальный ущерб гражданам. Решительная борьба с этим преступлением — одна из важных задач судов.

Изучение судебной практики показало, что суды обеспечивают в основном правильное применение закона при разрешении дел этой категории. Вместе с тем в их работе имеются ошибки, связанные с квалификацией обмана покупателей и заказчиков, отграничением его от других преступных деяний, неполнотой исследования обстоятельств

дела. Нет единства в определении субъекта этого преступления.

Суды иногда назначают необоснованно мягкие меры наказания лицам, выполнявшим активную роль в групповом преступлении или совершившим обман в крупном размере, либо ранее судимым за те же правонарушения. Наряду с этим имеют место факты осуждения к лишению свободы без учета смягчающих ответственность обстоятельств. Некоторые суды, не приводя мотивов принятого решения, не применяя дополнительные наказания в виде лишения права занимать определенные должности, когда согласно законодательству союзной республики применение его является обязательным. Назначая исправительные работы по месту работы, не всегда принимают во внимание характер совершенного преступления и личность подсудимого, что порою способствует совершению повторного обмана покупателей и заказчиков.

Нередко не уделяется внимания установлению причин и условий совершения этих преступлений и принятию мер к их устранению, а также подготовке и рассмотрению дел в выездных заседаниях.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость улучшения их деятельности в борьбе с обманом покупателей и заказчиков. Тщательно исследуя обстоятельства дела, суды должны устанавливать наряду с исполнителями преступления организаторов, подстрекателей, пособников и принимать меры по привлечению их к ответственности, выяснять, не содержат ли действия подсудимого признаков иных преступных деяний.

2. Субъектом преступления при обмане покупателей и заказчиков может быть как работник предприятия торговли, общественного питания, бытового обслуживания и коммунального хозяйства, так и иное лицо, реализующее товары или выполняющее заказы и оказывающее другие услуги населению в указанных предприятиях (если иное не предусмотрено законом).

Лицо, продающее продукцию по поручению колхоза либо другой кооперативной организации, за обмеривание, обвешивание, обсчет и иной обман покупателя несет ответственность по ст. 156 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Действия представителя колхоза, реализующего на рынке продукцию по более высокой против установленной

колхозом цене и присваивающего разницу между предполагаемой и фактически полученной выручкой, должны квалифицироваться как хищение общественного имущества.

3. Действия лица, производящего денежные расчеты с гражданами в иных учреждениях, предприятиях, организациях, кроме указанных в статье 156 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, и совершившего обман, должны квалифицироваться как мошенничество.

4. При решении вопроса о назначении наказания за обман покупателей и заказчиков суды должны строго руководствоваться требованием закона об индивидуализации наказания с учетом степени общественной опасности преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не допуская необоснованного назначения мягких мер наказания организаторам и другим активным участникам преступления, а также лицам, совершившим обман в крупном размере или ранее судимым за те же деяния.

Наряду с этим суды не должны осуждать за такие случаи обмана покупателей и заказчиков, когда с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного следовало ограничиться мерами общественного или дисциплинарного воздействия.

5. Разъяснить, что при осуждении виновного по ч. 2 ст. 156 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности является обязательным (если иное не предусмотрено законом), и суд может не назначать его лишь по основаниям, указанным в ст. 37 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик, с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик применение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности возможно и при осуждении виновного по ч.1 ст. 156 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

6. Обман покупателей и заказчиков, предусмотренный ст. 156 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть совершен только с прямым умыслом.

Корыстный мотив не является обязательным элементом состава этого преступления и его отсутствие не исключает ответственность лица, совершившего обман покупателя и заказчика по другим мотивам (с целью выполнения плана, получения экономии, улучшения показателей в работе и т. д.).

7. Под иным обманом покупателей и заказчиков, предусмотренным ст. 156 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать любые действия виновного, направленные на получение от граждан сумм, превышающих стоимость приобретенного товара или оказанной услуги (продажа товаров низшего сорта по цене высшего, продажа фальсифицированных товаров, завышение сложности и объема фактически выполненных работ, оформление обычного заказа как срочного и т. п.).

8. Вопрос о наличии в действиях виновного признаков обмана покупателей и заказчиков в крупном размере следует решать в зависимости от конкретных обстоятельств дела, с учетом общей суммы, на которую он совершен.

При установлении в действиях виновного умысла на обман в крупном размере, не осуществленного в полном объеме по не зависящим от него причинам, преступление должно квалифицироваться по ст. 15 и ч. 2 ст. 156 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

9. Если обман покупателей и заказчиков совершен должностным лицом с целью сокрытия недостачи материальных ценностей или денежных средств, образовавшейся в результате совершенного им хищения, злоупотребления служебным положением либо халатности, то действия виновного следует квалифицировать по ст. 156 и по ст. ст. 92 или 170 или 172 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

10. Скупка и перепродажа с целью наживы спиртных напитков или иных продуктов по более высоким в соответствии с прейскурантом ценам в предприятиях общественного питания влечет ответственность не за обман покупателей, а за спекуляцию.

Те же действия, совершенные должностным лицом, следует квалифицировать как спекуляцию, а, при наличии к тому оснований, и как злоупотребление служебным положением.

Если виновный реализует при этом фальсифицированные продукты или продукты низшего сорта по цене высшего, то его действия надлежит квалифицировать дополнительно как обман покупателей и заказчиков.

11. Судам следует острее реагировать на недостатки и упущения в деятельности предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, коммунального хозяйства, способствующие обману покупателей и заказчиков.

Чаще рассматривать эти дела в выездных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов, улучшить подготовку и проведение таких процессов.

Повысить требовательность к качеству расследования дел этой категории. Своевременно реагировать на неполноту исследования обстоятельств, связанных с выявлением организаторов и других лиц, причастных к обману, неправильной квалификацией содеянного, непринятием мер к установлению причин и условий, способствующих совершению преступления.

12. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам усилить надзор за правильным и единообразным применением закона судами при рассмотрении дел об обмане покупателей и заказчиков.

13. Рекомендовать Верховным судам союзных республик привести постановления Пленумов Верховных судов союзных республик о практике рассмотрения дел указанной категории в соответствии с настоящим постановлением.

104

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И КОММЕРЧЕСКОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО

*(Постановление Пленума
от 25 июня 1976 г. № 7)*

Пленум Верховного Суда СССР, рассмотрев представление Генерального прокурора СССР, внесенное в порядке

ст. 30 Положения о прокурорском надзоре в СССР¹, о даче судам разъяснений, связанных с практикой применения законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность, а также обсудив материалы обобщения судебной практики по этим делам и по делам о коммерческом посредничестве, постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что борьба с частнопредпринимательской деятельностью и коммерческим посредничеством имеет актуальное значение в деле укрепления правовой основы хозяйственной жизни, охраны социалистической собственности, а также обеспечения нормальной производственной деятельности государственных предприятий, учреждений, кооперативных или иных общественных организаций, надлежащего бытового и социально-культурного обслуживания населения и является важной задачей судов.

2. Разъяснить судам, что под частнопредпринимательской деятельностью, влекущей уголовную ответственность, следует понимать такую деятельность в целях извлечения наживы, которая осуществляется при производстве товаров, строительстве или оказании услуг в сфере бытового, культурного и иного обслуживания населения с использованием либо под прикрытием государственных, кооперативных или иных общественных форм для получения прав, льгот и преимуществ, предоставляемых социалистическим предприятиям и организациям (найма рабочей силы, получения сырья, материалов, оборудования, а также льгот по налоговому обложению, реализации продукции и т. д.).

Использование государственных, кооперативных или иных общественных форм либо прикрытия такими формами может состоять как в создании под видом социалистических организаций различного рода лжефилиалов, цехов, подсобных предприятий, мастерских, бригад, так и в сокрытии частнопредпринимательского характера деятельности формой действительно существующих государственных, кооперативных или иных общественных организаций.

3. По смыслу ч. 1 ст. 153 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик ответственность за частнопредпринимательскую деятельность наступает в случаях, когда изготовление продукции или оказание раз-

¹ См. ст. 39 Закона о Прокуратуре СССР и п. 3 ст. 18 Закона о Верховном Суде СССР.

ного рода услуг носит систематический характер либо осуществляется в значительных размерах.

4. Субъектом частнопредпринимательской деятельности может быть лицо, участвующее в извлечении наживы. Должностные лица, способствующие частнопредпринимательской деятельности путем злоупотребления служебным положением (при отсутствии признаков иного преступления), подлежат ответственности по ст. 170, ст. 17 и ч. 1 ст. 153 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик. Лица, принимающие участие лишь в производственной деятельности и получающие оплату за свой личный труд, не могут нести ответственности за это преступление.

5. Если частнопредпринимательская деятельность связана с незаконным, безвозмездным изъятием в корыстных целях сырья и материалов, принадлежащих государственным и общественным организациям, а также денежных средств, такие действия надлежит квалифицировать по совокупности преступлений как частнопредпринимательскую деятельность и хищение государственного или общественного имущества.

6. Разъяснить судам, что выполнение отдельными лицами (бригадами) работ по договорам подряда, трудовым соглашениям, заключенным с государственными, кооперативными и иными общественными организациями, может рассматриваться как частное предпринимательство лишь в случаях, когда эти лица, прикрываясь формой социалистических организаций, незаконно приобретают строительную и иную технику, фондируемые материалы и т. п. и в связи с этим извлекают доходы, явно не соответствующие затраченному ими труду.

7. При решении вопроса об отграничении частнопредпринимательской деятельности от правомерного выполнения работ на подсобных предприятиях и промыслах колхозов и других сельскохозяйственных организаций суды должны исходить из действующих нормативных актов, регулирующих создание и деятельность подсобных предприятий и промыслов, учитывая все обстоятельства дела.

Лица, которые по договорам с колхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями непосредственно руководят подсобными предприятиями и промыслами, должны нести ответственность за частнопредпринимательскую деятельность, если заключаемые с ними соглашения служат лишь прикрытием, а созданные предприятия явля-

ются по существу частнопредпринимательскими и их деятельность направлена на извлечение наживы. Об этом, в частности, может свидетельствовать то, что производство, материально-техническое обеспечение и сбыт продукции находятся в руках лиц, с которыми заключаются договоры, а роль колхоза сводится по существу лишь к предоставлению своего расчетного счета; оплата работ производится не в соответствии с количеством и качеством затраченного труда, а произвольно; в этих предприятиях работают не колхозники либо граждане, проживающие на территории хозяйства, а в основном иные лица, принятые с нарушением положений, содержащихся в нормативных актах, регулирующих порядок организации и деятельности колхозных подсобных предприятий и промыслов.

8. При рассмотрении дел о коммерческом посредничестве суды должны учитывать, что ч. 2 ст. 153 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик устанавливает ответственность за действия, осуществляемые, при наличии признаков, указанных в законе, частными лицами, оказывающими услуги или принимающими на себя обязанности по приобретению товарно-материальных ценностей для государственных, кооперативных и иных общественных организаций и граждан либо по реализации продукции или совершению иных сделок коммерческого характера. В частности, коммерческое посредничество может выразиться в приобретении или сбыте продукции под прикрытием договора поручения, заключенного социалистической организацией с частным лицом, в подыскании продавцу — покупателю, а покупателю — продавца, в приобретении товаров для других лиц или организаций, найме помещения для торговли, оказании содействия гражданам в приобретении товаров путем продажи неоплаченных товарных чеков, талонов, посредничестве в обмене квартир и т. п.

При этом судам надлежит иметь в виду, что уголовная ответственность за коммерческое посредничество может наступить лишь при наличии признаков, указанных в соответствующих статьях УК союзных республик, например, когда оно совершается в виде промысла, в крупном размере, в целях обогащения и т. п.

9. Судам надлежит тщательно выяснять причины и условия, способствующие частнопредпринимательской деятельности и коммерческому посредничеству, выявлять должностных лиц, потворствующих дельцам-предпринима-

телям, посредникам и дающих возможность использовать вывеску социалистических предприятий и организаций для совершения различного рода злоупотреблений; при наличии к тому оснований принимать предусмотренные законом меры к привлечению виновных к ответственности, реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных определений.

10. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам усилить надзор за рассмотрением народными судами дел о частнопредпринимательской деятельности и коммерческом посредничестве, периодически обобщать судебную практику по данной категории дел, своевременно принимать меры к устранению выявленных недостатков и ошибок в применении законодательства.

105

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ТОРГОВЛИ

*(Постановление Пленума
от 17 марта 1983 г. № 3)*

Обсудив судебную практику по делам о нарушении правил торговли, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют законодательство об ответственности за продажу со складов, баз, из подсобных помещений торговых предприятий (организаций) или предприятий (организаций) общественного питания или сокрытие товаров от покупателей, принимают меры к обеспечению воспитательно-предупредительного воздействия судебных процессов по делам данной категории. Вместе с тем в работе судов имеются недостатки.

При рассмотрении дел о нарушении правил торговли суды не всегда всесторонне и полно выясняют обстоятельства, при которых совершено преступление, его мотивы, данные о личности осужденного, должным образом не реагируют на недостатки предварительного следствия и дознания по этим делам. Иногда суды проходят мимо фактов необоснованного освобождения участников преступления от уголовной ответственности. В то же время имеются случаи осуждения лиц, вопрос об ответственности которых, с учетом небольшой общественной опасности содеянного и

данных о личности виновного, следовало решить путем применения к ним мер административного взыскания либо мер дисциплинарного или общественного воздействия.

Имеются случаи осуждения за нарушение правил торговли лиц, не являющихся субъектами этого преступления. Допускаются ошибки в правовой оценке содеянного, в частности в определении признака повторности в действиях виновного. По-разному решаются вопросы квалификации, когда нарушение правил торговли сопряжено с вымогательством незаконного вознаграждения или обманом покупателей.

Нередко в приговорах неполно отражаются фактические обстоятельства дела, количество и стоимость скрытых или незаконно проданных товаров, не указывается, в чем конкретно заключалась корыстная или иная личная заинтересованность, и др.

Не всегда судами соблюдается принцип индивидуализации наказания, имеются факты назначения как необоснованно мягких, так и излишне строгих мер наказания. Вопреки требованиям закона иногда остаются без рассмотрения вопросы применения к лицам, виновным в нарушении правил торговли, дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Некоторые суды не принимают мер к выявлению и устранению причин и условий, способствующих нарушениям правил торговли, недооценивают предупредительного значения рассмотрения дел о таких нарушениях в выездных судебных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

Суды кассационной и надзорной инстанций не во всех случаях своевременно вскрывают и устраняют ошибки, допущенные судами первой инстанции.

В целях обеспечения единообразного и правильного применения законодательства по делам о нарушении правил торговли Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного выполнения требований законодательства, установившего уголовную ответственность за продажу товаров со складов, баз, из подсобных помещений торговых предприятий (организаций) или предприятий (организаций) общественного питания и за сокрытие товаров от покупате-

лей, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности.

Судам следует принять меры к повышению уровня рассмотрения дел о нарушении правил торговли, в каждом случае всесторонне и полно исследовать фактические обстоятельства совершенного преступления, его цели и мотивы, данные о личности виновного, причины и условия, способствовавшие нарушению правил торговли. Предъявлять должную требовательность к качеству предварительного следствия и дознания.

Если при судебном разбирательстве дела будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении указанного преступления лицом, не привлеченным к ответственности, суд обязан довести об этом частным определением до сведения органов дознания, предварительного следствия или прокурора, а при наличии оснований, предусмотренных ст. 256 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, — возбудить уголовное дело.

2. Субъектами преступления, предусмотренного ст. 156-3 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут быть лишь работники предприятий (организаций) торговли и общественного питания систем Министерства торговли СССР, Центросоюза, других министерств и ведомств, имеющих торговую сеть. При этом действия должностных лиц этих предприятий (организаций), связанные с незаконной продажей товаров со складов, баз, из подсобных помещений или сокрытием их от покупателей, могут быть квалифицированы по указанной статье уголовного кодекса в случаях, когда вред, причиненный преступлением государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, не является существенным. Нарушение должностным лицом правил торговли, повлекшее причинение существенного вреда, надлежит рассматривать как злоупотребление служебным положением и квалифицировать по ст. 170 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

3. Разъяснить судам, что в соответствии со ст. 156-3 УК РСФСР и аналогичным статьям УК других союзных республик под корыстной заинтересованностью следует понимать стремление лица получить незаконное вознаграждение от покупателя или премию за выполнение плана путем искусственного регулирования товарооборота за счет ранее

скрытых от покупателей товаров либо иную материальную выгоду. Иная личная заинтересованность может выражаться в желании незаконным путем обеспечить товарами родных, близких, а также других лиц, чтобы получить взаимную услугу или заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т. п. При расследовании дел о нарушении правил торговли и рассмотрении их в суде необходимо выяснять и отражать в соответствующих процессуальных актах, в чем заключалась корыстная или иная личная заинтересованность привлеченного к ответственности лица.

4. Согласно закону нарушение правил торговли, предусмотренное ст. 156-3 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть совершено как путем продажи товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий (организаций) торговли или общественного питания, так и путем сокрытия товаров от покупателей. Поэтому, если сокрытие товара от покупателей совершено с намерением в дальнейшем незаконно продать его, действия виновного следует рассматривать как оконченное преступление и в том случае, когда он такую продажу осуществить не смог.

5. Судам следует иметь в виду, что ответственность по ст. 156-3 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за сокрытие товаров от покупателей может наступать только после передачи их в магазины, столовые и иные предприятия торговли или общественного питания для реализации. Если же товары незаконно задерживаются на распределительных базах, складах, холодильниках и т. п. и не передаются в продажу, то действия виновных в этом лиц должны влечь, при наличии к тому оснований, ответственность за должностное преступление.

6. Судам следует иметь в виду, что местом сокрытия товаров от покупателей могут быть не только складские помещения предприятий (организаций) торговли или общественного питания, предназначенные для хранения товаров до подачи их в торговые залы, но и другие помещения либо емкости, используемые для утаивания товаров (различные устройства в торговых залах, производственные и вспомогательные помещения, служебные кабинеты, коридоры, хозяйственные дворы и пристройки, гаражи и т. д.).

7. По смыслу ст. 156-3 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик ответственность за нарушение правил торговли должна наступать не только, когда товары продаются со складов, баз, из подсобных по-

мещений, но и в случаях их продажи во время доставки со склада (базы) на предприятие торговли или общественного питания работниками этих предприятий. Если в таких действиях совместно с указанными работниками участвовали другие лица, они в соответствии с законом могут быть привлечены к ответственности как соучастники преступления.

8. Преступление, предусмотренное ст. 156-3 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, должно квалифицироваться как повторное, когда оно совершено лицом, которое ранее было судимо за такое же преступление и судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке, а также в случаях, когда продажа товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий (организаций) торговли или общественного питания либо сокрытие товаров от покупателей совершены виновным два или более раза в любом сочетании, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Следует, в частности, считать повторными действия лица, виновного в одновременном сокрытии товаров, полученных со склада (базы) по двум или более накладным или в незаконной продаже товара в одно время и сокрытии товара в последующее время, а также в продаже товаров с нарушением правил торговли в разное время хотя бы одному и тому же лицу либо одновременно нескольким лицам.

(Пункт 9 признан утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.)

10. В случае, когда нарушение правил торговли сопряжено с обманом покупателей, спекуляцией или должностным подлогом (например, составление бестоварных накладных), действия виновного надлежит квалифицировать по совокупности с соответствующими статьями уголовного кодекса, предусматривающими ответственность за указанные преступления.

Если продажа товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий (организаций) торговли или общественного питания связана с вымогательством у покупателя платы сверх стоимости товаров, действия виновного, не являющегося должностным лицом, подлежат квалификации по совокупности преступлений — как за нарушение правил торговли, так и за получение путем вымогательства незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения. При этом необходимо иметь в виду, что получение должностным ли-

цом от покупателя вознаграждения за продажу товара с нарушением правил торговли следует рассматривать как получение взятки и квалифицировать по ст. 173 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Судам необходимо обеспечить строго индивидуальный подход при назначении наказания лицам, виновным в нарушении правил торговли, с учетом степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. При определении степени общественной опасности содеянного следует исходить из совокупности всех обстоятельств совершения преступления (количество и стоимость незаконно проданных или скрытых товаров, неоднократность действий, мотив и др.).

По делам о нарушении правил торговли судам следует при наличии условий, предусмотренных ст. 26 Основ уголовного законодательства, рассматривать вопрос о назначении виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такую меру суд вправе применить независимо от того, предусмотрена ли она санкцией уголовного закона, по которому подсудимый признан виновным.

12. Решая вопрос о назначении лицам, виновным в нарушении правил торговли, наказания в виде исправительных работ без лишения свободы, судам следует иметь в виду, что это наказание, как правило, не должно назначаться с отбыванием по месту работы осужденных, поскольку оставление их на прежней работе в таких случаях может привести к снижению воспитательного и предупредительного значения наказания.

13. Если нарушение правил торговли сопряжено с получением виновным от покупателя денег сверх стоимости товара или иных ценностей, эти ценности, признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании п. 4 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, а в случае их необнаружения неосновательно приобретенное взыскивается в доход государства в порядке ст. 473 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик.

14. В соответствии с требованиями ст. ст. 55, 57 Основ уголовного судопроизводства судам необходимо по каждо-

му делу о нарушении правил торговли тщательно выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, путем вынесения частных определений реагировать на недостатки в организации работы предприятий (организаций) торговли и общественного питания, в осуществлении контроля за соблюдением порядка и правил торгового обслуживания населения.

15. В целях привлечения внимания общественности к предупреждению нарушений правил торговли, создания вокруг лиц, совершающих эти преступления, обстановки нетерпимости и морального осуждения судам необходимо чаще рассматривать дела данной категории в выездных судебных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов, предавать широкой гласности результаты судебных процессов. В соответствии с требованиями ст. 359 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суды в необходимых случаях должны копию приговора направлять по месту работы или жительства осужденного.

16. Судам кассационной и надзорной инстанций надлежит усилить требовательность к качеству рассмотрения судами первой инстанции уголовных дел о нарушении правил торговли, своевременно выявлять и устранять допущенные ошибки. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам следует регулярно изучать и анализировать судебную практику по делам данной категории и доводить до судов результаты проведенных обобщений.

106

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ОТ ГРАЖДАН ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ОБСЛУЖИВАНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ

*(Постановление Пленума
от 1 декабря 1983 г. № 11)*

Обсудив практику применения судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что борьба с этими преступлениями ведется еще недостаточно активно.

Обобщение показало, что в деятельности судов по применению названного законодательства имеются недостатки. Не все суды принимают меры к полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела и реагируют на факты необоснованного прекращения дел в отношении работников сферы обслуживания населения, занимавшихся вымогательством незаконного вознаграждения.

Иногда дается неправильная правовая оценка действиям виновных, получивших незаконное вознаграждение одновременно от нескольких граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения. Не всегда суды квалифицируют по совокупности преступлений действия лиц, совершивших наряду с указанным преступлением обман покупателей и заказчиков, либо причинивших имущественный ущерб государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием и др. Не во всех приговорах указывается, в чем конкретно выразилось вымогательство незаконного вознаграждения. Имеются случаи необоснованного осуждения по ст. 156² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за действия, связанные с получением платы за выполнение работ или оказание услуг, не входящих в круг служебных обязанностей работника сферы обслуживания, а также при отсутствии признака вымогательства незаконно вознаграждения.

Отдельные суды допускают послабления в наказании лиц, виновных в получении незаконного вознаграждения неоднократно либо в крупных размерах. Не во всех случаях, когда имеются к тому основания, к виновным применяется дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Некоторые суды не принимают необходимые меры к выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также к повышению предупредительного значения судебных процессов по делам данной категории.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего усиления борьбы с незаконным получением вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, на обеспечение строгого соблюдения законодательства при рассмотрении этих дел. По каждому делу надлежит всесторонне, полно и объективно

исследовать все обстоятельства совершения преступления, выявлять причины и условия, способствующие вымогательству незаконного вознаграждения. При обнаружении фактов незаконного отказа в возбуждении уголовного дела либо необоснованного его прекращения в отношении лиц, получивших путем вымогательства вознаграждение от граждан за выполнение работ или оказание услуг, а также их соучастников судам необходимо принимать предусмотренные законом меры для привлечения виновных к установленной ответственности.

2. Разъяснить судам, что под «иным обслуживанием», предусмотренным в ст. 156² УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, следует понимать выполнение работы или оказание услуги лицом, работающим на предприятии, в учреждении или организации, которые осуществляют любые виды платного или бесплатного обслуживания населения.

3. В соответствии с законом субъектом преступления, предусмотренного ст. 156² УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть лишь недолжностное лицо, служебные обязанности которого состоят в непосредственном обслуживании населения (работники торговли, общественного питания, ателье, мастерских, автотехнических предприятий, жилищно-коммунальных хозяйств, вокзалов, предприятий связи и др.).

К уголовной ответственности за указанное преступление как соучастник может быть привлечено и любое другое недолжностное лицо, если оно совместно с работником сферы обслуживания населения умышленно участвовало или иными действиями способствовало вымогательству от граждан незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги.

4. Решая вопрос о наличии в действиях виновного состава преступления, предусмотренного ст. 156² УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, судам следует выяснять, входила ли выполненная работа или оказанная услуга в круг служебных обязанностей работника сферы обслуживания населения.

Круг таких обязанностей определяется нормативными актами, трудовыми договорами, инструкциями, правилами работы данного предприятия, учреждения или организации по обслуживанию населения, а также приказами, устными и письменными распоряжениями администрации. При этом

не имеет значения, постоянно или временно исполнял работу свои обязанности.

5. Судам необходимо устанавливать, имели ли место обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях работника сферы обслуживания вымогательства незаконного вознаграждения от граждан, и указывать в приговоре, в чем конкретно выразилось вымогательство (искусственное создание или использование каких-либо препятствий как предлога для получения незаконного вознаграждения, прямой отказ или преднамеренная задержка выполнения возложенных служебных обязанностей, надуманная ссылка на отсутствие материалов, запасных частей, на невозможность качественно или в срок выполнить работу либо оказать услугу и т. п.).

В случае, если в соответствующих процессуальных документах органов расследования отсутствуют конкретные данные, свидетельствующие о вымогательстве незаконного вознаграждения, судам надлежит обсуждать вопрос о возвращении дела на дополнительное расследование.

6. Под незаконным вознаграждением, предусмотренным ст. 156² УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать выгоду имущественного характера: получение денег, промышленных, продуктовых товаров или иных ценностей сверх установленной платы за проделанную работу или оказанную услугу, входящих в круг служебных обязанностей работника сферы обслуживания населения.

Для наличия состава указанного преступления не имеет значения, когда было получено незаконное вознаграждение — до или после выполнения желательного для гражданина действия, если деньги и иные ценности были переданы виновному после имевшего место вымогательства.

7. Преступление, предусмотренное ст. 156² УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, будет оконченным при получении работником сферы обслуживания хотя бы части незаконного вознаграждения.

Если получение незаконного вознаграждения не состоялось по причинам, не зависящим от воли работника сферы обслуживания, действия виновного следует расценивать как покушение на совершение данного преступления.

8. В соответствии с законом по ч. 2 ст. 156² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик следует квалифицировать как неоднократные действия лица, виновного в получении незаконного вознаграждения не

менее двух раз, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо действия лица, ранее судимого за такое преступление, когда судимость не снята и не погашена. Кроме того, неоднократно следует считать одновременное получение незаконного вознаграждения от нескольких граждан либо от одного из них, передавшего обусловленное вознаграждение виновному, если последний сознавал, что выполняет конкретную работу или оказывает определенную услугу в интересах каждого из граждан (например, перевозка в такси одновременно нескольких пассажиров за дополнительную плату).

При решении вопроса о том, не имеется ли в действиях виновного другого квалифицирующего признака — получения вознаграждения в крупном размере, следует исходить не из общей суммы вознаграждений, а из каждой суммы, полученной в отдельности.

9. Действия лица, получившего путем вымогательства незаконное вознаграждение и при этом присвоившего денежные средства, поступившие от граждан в качестве оплаты по установленным расценкам за произведенную работу либо оказанную услугу, следует дополнительно квалифицировать при отсутствии признаков хищения по ст. 94 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, предусматривающим ответственность за умышленное причинение имущественного ущерба государству или общественной организации.

Если в результате вымогательства работник торговли или общественного питания, не являющийся должностным лицом, получил от покупателя незаконное вознаграждение за продажу товара со склада, базы или из подсобного помещения предприятия (организации) торговли или общественного питания, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений как вымогательство незаконного вознаграждения и нарушение правил торговли.

10. Указать судам на необходимость неукоснительно выполнять требования закона о строго индивидуальном подходе при назначении наказания лицам, виновным в получении путем вымогательства незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения. Поскольку за указанное преступление, совершенное неоднократно или в крупных размерах, в санкции ч. 2 ст. 156² УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик предусмотрено как лишение свободы, так и штраф, судам надлежит назначать лишение

свободы лишь в тех случаях, когда с учетом содеянного и данных о личности виновного он не может быть исправлен без изоляции от общества. Такое решение должно быть мотивировано в приговоре.

Решая вопрос о назначении наказания в виде исправительных работ без лишения свободы, судам следует иметь в виду, что это наказание, как правило, не должно назначаться с отбыванием по месту работы осужденных, поскольку оставление их на прежней работе в таких случаях может привести к снижению воспитательного и предупредительного значения наказания.

При наличии условий, предусмотренных ст. 29 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, судам необходимо рассматривать вопрос о назначении виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

11. Разъяснить судам, что лицо, в отношении которого имело место вымогательство, может быть признано потерпевшим. В соответствии со ст. 25 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик это лицо вправе предъявить гражданский иск к виновному в размере причиненного ущерба.

12. В целях повышения предупредительного воздействия судебных процессов по делам указанной категории судам надлежит обеспечивать широкую гласность судебного разбирательства для создания в трудовых коллективах обстановки нетерпимости и морального осуждения вокруг лиц, занимающихся вымогательством незаконного вознаграждения с граждан, принимать предусмотренные законом меры по выявлению и устранению недостатков в работе предприятий и организаций сферы обслуживания населения, всей своей деятельностью способствовать укреплению трудовой и производственной дисциплины.

13. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и городским судам, судам автономных областей и округов необходимо осуществлять надлежащий надзор за правильным рассмотрением судами дел об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, обеспечивая своевременное исправление ошибок судов в применении законодательства. Изучать судебную практику по этим делам и доводить до судов результаты обобщений.

107

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫПУСК ИЗ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННОЙ, НЕСТАНДАРТНОЙ
ИЛИ НЕКОМПЛЕКТНОЙ ПРОДУКЦИИ И ЗА ВЫПУСК В ПРОДАЖУ
ТАКИХ ТОВАРОВ В ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

*(Постановление Пленума
от 5 апреля 1985 г. № 1)*

Одним из условий успешного претворения в жизнь программы экономического и социального развития нашей страны является осуществление мер по улучшению качества продукции и товаров народного потребления.

Выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции, а также выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях наносит ущерб социалистической экономике и интересам потребителей.

В этой связи имеет большое значение правильное применение судами соответствующего уголовного законодательства, а также норм, предусматривающих материальную ответственность за вред, причиняемый такими правонарушениями.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что борьба с указанными деяниями не отвечает предъявляемым требованиям и должна быть усилена.

Устанавливая, что выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции явился следствием использования при ее изготовлении недоброкачественного, нестандартного сырья, материалов или комплектующих изделий, поставленных другими предприятиями, суды не всегда принимают предусмотренные законом меры для привлечения к ответственности должностных лиц и этих предприятий, а при рассмотрении дел о выпуске в продажу таких товаров — лиц, виновных в их выпуске из промышленных предприятий.

Некоторые суды не уделяют должного внимания возмещению ущерба, причиненного выпуском недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции (товаров); не по всем делам устанавливают полный размер ущерба, причиненного этими преступлениями; нередко необоснованно снижают размер сумм, подлежащих взысканию с виновного.

Имеются факты неосновательного отказа в принятии исковых заявлений от покупателей и ошибочного разрешения их по существу, в частности оставления без удовлетворения требований о замене вещей ненадлежащего качества.

Не всегда правильно понимаются такие признаки, как недоброкачественность, нестандартность, некомплектность продукции, неоднократность ее выпуска и крупный размер.

Частные определения (постановления) судов не всегда конкретны и, как правило, носят информационный характер; слабо осуществляется контроль за их выполнением. Недостаточно используются средства массовой информации о судебных процессах по делам указанных категорий.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильное осуществление правосудия по делам о выпуске из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции, а также о выпуске в продажу таких товаров в торговых предприятиях призвано максимально способствовать укреплению социалистической экономики, государственной и производственной дисциплины, охране законных интересов потребителей. Суды должны обеспечить своевременное и качественное разрешение каждого дела этой категории и привлечение к установленной ответственности всех лиц, виновных в совершении этих преступлений.

Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей, автономных округов шире использовать право принимать такие дела к своему производству.

2. Разъяснить, что под промышленными предприятиями, выпуск из которых недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции влечет за собой ответственность по ст. 152 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, понимаются предприятия, вырабатывающие продукцию производственно-технического и иного назначения, товары народного потребления либо добывающие и перерабатывающие природные богатства, а также предприятия, осуществляющие промышленный ремонт оборудования, машин и механизмов (если законодательством союзных республик не предусмотрена специальная ответственность за недоброкачественный ремонт).

К таким предприятиям относятся как самостоятельные хозяйственные организации (промышленное предприятие,

производственное объединение, трест и др.), так и обладающие правом самостоятельного выпуска продукции производственные структурные единицы производственных и научно-производственных объединений, независимо от их ведомственной принадлежности.

3. Под выпуском из промышленного предприятия недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции следует понимать передачу или отправку такой продукции потребителю (получателю), а равно принятие ее отделом технического контроля или иной уполномоченной на то службой предприятия с оформлением документов, удостоверяющих качество продукции.

4. Ответственность по ст. 152 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает за выпуск любой недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции, в том числе изготовленной с использованием недоброкачественного, нестандартного сырья, материалов или комплектующих изделий, поставленных другими предприятиями.

При выпуске продукции ненадлежащего качества вследствие использования недоброкачественного, нестандартного сырья, материалов или комплектующих изделий, выпущенных и поставленных другими промышленными предприятиями, судам следует решать вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц и этих предприятий.

5. По смыслу ст. 152 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, субъектами данного преступления наряду с директором, главным инженером или начальником отдела технического контроля и лицами, на которых в установленном порядке возложено исполнение их обязанностей, могут признаваться также иные лица, осуществляющие указанные функции, независимо от наименования их должностей.

6. Судам следует иметь в виду, что ответственность по ст. 152 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает как при умышленной, так и неосторожной вине.

7. Под выпуском в продажу недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров (ст. 157 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) следует понимать отпуск с баз, складов, секций торговых предприятий, независимо от их ведомственной принадлежности, продовольственных и промышленных

товаров ненадлежащего качества для реализации в розничной торговле. Преступление надлежит считать оконченным с момента отпуска товара для реализации, независимо от того, был ли он продан.

8. Ответственность за выпуск в продажу недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров наступает как в случае поступления их в таком виде от предприятий, так и в результате порчи в самих магазинах, на базах, складах и в секциях.

9. Субъектами преступления, предусмотренного ст. 157 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут признаваться перечисленные в этой статье работники торговых предприятий, осуществляющих розничную торговлю, независимо от ведомственной принадлежности последних, если иное не предусмотрено законодательством союзных республик.

10. Суды должны иметь в виду, что ответственность по ст. 157 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает только при наличии умысла.

Действия должностных лиц, допустивших продажу недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров вследствие небрежного или недобросовестного выполнения своих служебных обязанностей и причинивших этим существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, должны квалифицироваться по ст. 172 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Недоброкачественной должна признаваться продукция, которая полностью либо без существенной переработки не может быть использована по назначению.

Нестандартной является продукция, выпущенная с отступлением от утвержденных в установленном порядке стандартов и метрологических правил, технических условий и образцов (эталонов), независимо от того, может ли такая продукция быть использована по назначению.

Некомплектной считается продукция, выпущенная без отдельных деталей, запасных частей и других элементов, которые предусмотрены стандартом, техническими условиями, образцами (эталонами), за исключением случаев, когда в договоре между предприятиями предусмотрена поставка продукции без отдельных ненужных покупателю изделий (частей), входящих в комплект (ст. 47 Положения о поставках продукции производственно-технического

назначения, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 10 февраля 1981 г. № 161).

В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний, судам надлежит привлекать к участию в судебном разбирательстве в качестве специалистов или экспертов государственных инспекторов по надзору за стандартами и средствами измерений, инспекторов по качеству товаров и торговли и других лиц, обладающих необходимыми познаниями.

12. Неоднократным следует признавать выпуск из промышленных предприятий, а также выпуск в продажу в торговых предприятиях недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции (товаров), совершенный два и более раза.

13. При решении вопроса о наличии признака крупного размера в случае выпуска продукции из промышленного предприятия или товаров в продажу в торговом предприятии надлежит исходить из общего количества продукции или товаров, их стоимости и размера причиненного выпуском ущерба.

14. В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик суды должны обсуждать вопрос о применении к лицам, виновным в выпуске из промышленных предприятий и выпуске в продажу в торговых предприятиях продукции (товаров) ненадлежащего качества, дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

15. Судам необходимо принимать меры к полному возмещению материального ущерба, причиненного выпуском недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции из промышленных предприятий, а также выпуском в продажу таких товаров в торговых предприятиях. В размер ущерба следует включать суммы штрафа, взысканные в качестве санкции за выпуск продукции (товаров) ненадлежащего качества, расходы по ее перевозке, проведению экспертизы и т. п.

О работниках, допустивших изготовление недоброкачественной продукции, суд обязан частными определениями сообщать соответствующим должностным лицам.

16. С целью привлечения виновных к материальной ответственности при рассмотрении гражданских дел суды обязаны применять в отношении районных (межрайонных) производственных объединений Сельхозтехники и Сель-

хозхимии установленные имущественные санкции за поставку колхозам, межколхозным государственно-колхозным предприятиям, организациям и объединениям сельскохозяйственных машин и оборудования, а также химической продукции и иных материально-технических средств, не соответствующих по качеству стандартам, техническим условиям или образцам (эталонам). Санкции подлежат применению как в том случае, когда забракованная продукция не может быть принята, так и тогда, когда отказ от нее зависит от усмотрения покупателя. Штраф в размере 20% стоимости забракованной продукции взыскивается в безакцепном порядке по платежному требованию, предъявляемому хозяйством в учреждение Госбанка не позднее десяти дней после составления акта о ненадлежащем качестве продукции. Непредъявление в этот срок платежного требования не является препятствием для рассмотрения судом иска о взыскании указанного штрафа. Убытки, причиненные колхозу, межколхозному, государственно-колхозному предприятию, организации, объединению нарушением обязательств по качеству или комплектности продукции, подлежат взысканию с объединения Сельхозтехники и Сельхозхимии сверх штрафных сумм, уплаченных за эти нарушения (Положение о поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1983 г. № 581).

17. При рассмотрении исков колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений к районным (межрайонным) производственным объединениям и отделениям Сельхозтехники в связи с недоброкачественным ремонтом машин и агрегатов, суды должны учитывать, что в случае выхода из строя в период гарантийного срока отремонтированных тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин и оборудования суммы штрафов и неустоек взыскиваются с объединения, отделения Сельхозтехники в безакцепном порядке по платежному требованию, предъявляемому хозяйством в банк не позднее десяти дней после устранения неисправностей. Непредъявление в этот срок платежного требования не препятствует рассмотрению судом иска хозяйства о взыскании указанных сумм штрафов и неустоек. Убытки, причиненные названным хозяйствам в результате недоброкачественного ремонта сельхозтехники, взыскиваются с объ-

единения, отделения Сельхозтехники в сумме, не покрытой неустойкой, штрафом. К убыткам относятся расходы, произведенные хозяйством в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, утратой или повреждением имущества, а также не полученные им доходы, которые оно получило бы, если бы обязательство было исполнено другой стороной (Положение о порядке заключения и исполнения договоров на выполнение работ по производственно-техническому обслуживанию колхозов, утвержденное Госкомсельхозтехникой СССР и Минсельхозом СССР 30 декабря 1983 г.).

18. При разрешении споров, возникающих в связи с продажей через розничную сеть товаров ненадлежащего качества, т. е. не соответствующих стандартам, техническим условиям или образцам, установленным для вещей данного рода, судам следует иметь в виду, что согласно ч. 2 ст. 41 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, если иное не вытекает из характера данного вида купли-продажи (например, продажи уцененных вещей или продажи комиссионными магазинами), покупатель вправе в установленном порядке потребовать по своему выбору либо замены вещи, определенной в договоре родовыми признаками, вещью надлежащего качества, либо соразмерного уменьшения покупной цены, либо безвозмездного устранения недостатков вещи продавцом или возмещения расходов покупателя на их исправление, либо расторжения договора с возмещением понесенных покупателем убытков.

В тех случаях, когда для вещей, продаваемых через предприятия розничной торговли, установлены гарантийные сроки, продавец обязан в течение действия таких сроков безвозмездно устранить выявленные производственные недостатки проданной вещи либо заменить ее вещью надлежащего качества, или принять обратно с возвратом покупателю уплаченной суммы (ч. 2 ст. 42 Основ гражданского законодательства). Право требовать замены вещи или возврата ее продавцу с расторжением договора купли-продажи возникает у покупателя и тогда, когда гарантийная мастерская или предприятие-изготовитель не устранили выявленные производственные недостатки в установленные сроки.

Утрата вещью своих потребительских свойств по истечении гарантийного срока указанных прав не порождает.

19. Если скрытые производственные недостатки проданной вещи (автомашины, телевизора, радиоаппаратуры и др.) выявились в ходе ее эксплуатации по истечении гарантийного срока, в результате чего личности или имуществу гражданина причинен вред, предприятие-изготовитель обязано его возместить на основании ст. 88 Основ гражданского законодательства, если не докажет, что вред возник в результате неправильной эксплуатации или хранения вещи.

20. При рассмотрении уголовных и гражданских дел о выпуске из промышленных предприятий и выпуске в продажу в торговых предприятиях недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции (товаров) суды должны выяснять причины и условия, способствовавшие этому, в частности, не явились ли они результатом нарушения производственной и технологической дисциплины руководителями и другими должностными лицами промышленных предприятий, злоупотребления служебным положением либо небрежного или недобросовестного выполнения своих служебных обязанностей работниками вышестоящих организаций, органов межведомственного, ведомственного контроля за качеством продукции и средствами измерения. Устанавливая такие факты, суды обязаны частными определениями (постановлениями) обращать на это внимание соответствующих органов и должностных лиц.

Наиболее актуальные дела о выпуске недоброкачественной, нестандартной и некомплектной продукции (товаров) необходимо рассматривать непосредственно на предприятиях; результаты судебных процессов освещать в печати, по радио, телевидению.

21. Верховным судам союзных республик усилить надзор за разрешением судами уголовных и гражданских дел, возникающих в связи с выпуском из промышленных предприятий и выпуском в продажу недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции.

22. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 7 «О судебной практике по делам о выпуске недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции».

108

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПО ДЕЛАМ О ПРИПИСКАХ И ДРУГИХ ИСКАЖЕНИЯХ
ОТЧЕТНОСТИ О ВЫПОЛНЕНИИ ПЛАНОВ**

*(Постановление Пленума
от 21 июня 1985 г. № 7)*

Задача совершенствования управления народным хозяйством, поставленная Коммунистической партией и Советским правительством, требует дальнейшего укрепления государственной, плановой и договорной дисциплины.

Противогосударственная практика приписок и других искажений государственной отчетности о выполнении планов дезинформирует хозяйственные и плановые органы, осложняет рациональное распределение материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Это создает почву для хищений социалистического имущества, взяточничества, других злоупотреблений.

Материалы обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что суды в основном обеспечивают правильное применение законодательства об ответственности за приписки и другие искажения отчетности. Вместе с тем в их деятельности имеются и недостатки.

Устанавливая, что должностные лица, являвшиеся организаторами, подстрекателями либо пособниками указанных преступлений, не понесли наказания, суды не всегда принимают меры для привлечения их к ответственности. Допускаются ошибки в квалификации содеянного. Не во всех необходимых случаях обсуждается вопрос о назначении виновным дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

По некоторым делам не принимаются меры к установлению размера ущерба, причиненного в результате приписок и других искажений отчетности, и к его возмещению за счет виновных.

Не все суды выполняют требования закона о выявлении причин и условий, способствовавших нарушению государственной, плановой и договорной дисциплины, искажениям данных учета и отчетности; при наличии к тому оснований не всегда выносятся частные определения.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что осуществление правосудия по делам о приписках и других искажениях от-

четности о выполнении планов призвано способствовать укреплению государственной, плановой и договорной дисциплины, рациональному распределению материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

В связи с этим Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей, автономных округов надлежит усилить надзор за соблюдением судами законодательства об ответственности за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов, своевременным и качественным разрешением каждого дела и привлечением к ответственности всех лиц, виновных в совершении этих преступлений. В тех союзных республиках, где эти дела подсудны народным судам, вышестоящим судам следует принимать наиболее актуальные из них к своему производству для рассмотрения по первой инстанции.

2. Под государственной отчетностью, указанной в ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, следует понимать такие данные о деятельности предприятий, учреждений и организаций, а также колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений, которые включаются в формы статистической и бухгалтерской отчетности о выполнении планов экономического и социального развития, утвержденные ЦСУ СССР либо ЦСУ союзных республик, Министерством финансов СССР совместно с ЦСУ СССР либо министерствами финансов союзных республик совместно с ЦСУ союзных республик, и представляются названными предприятиями, учреждениями и организациями, а также вышестоящими хозяйственными органами в соответствующие инстанции. Не относятся к государственной отчетности документы первичного учета — акты приемки-сдачи работ, наряды на работу и т. п.

3. Ответственность по ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает за любое умышленное искажение государственной отчетности о выполнении планов экономического и социального развития (включение в отчет и представление данных о работах, которые фактически не производились, о продукции, которая не была изготовлена, реализована или перевезена, заведомо заниженных данных о выполнении плановых заданий, невключение в отчет требуемых данных и т. п.).

Действия должностного лица, заведомо искажившего в корыстных целях или из иных личных побуждений данные в государственной отчетности о деятельности, не связанной с выполнением планов экономического и социального развития, должны квалифицироваться по ст. 175 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если такие действия не содержат признаков иного преступления.

4. Субъектами преступления, предусмотренного ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут быть лишь должностные лица, на которых возложена обязанность представления государственной отчетности о выполнении планов, — руководитель и главный (старший) бухгалтер соответствующего предприятия, учреждения, организации, либо лица, которые в установленном законом порядке исполняют их обязанности.

5. Если должностное лицо, на которое возложена обязанность представления государственной отчетности, понудило подчиненного ему по службе работника исказить вносимые в нее данные и подписать направленный в соответствующие органы отчет вместо себя (в качестве исполняющего обязанности руководителя или главного бухгалтера, хотя эти обязанности на него в установленном законом порядке не возлагались), то его действия надлежит квалифицировать по ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик. Лицо, фактически подписавшее отчетность, может быть привлечено к ответственности за пособничество по ст. 17 и 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик лишь в том случае, когда оно сознавало незаконный характер отданного распоряжения и не приняло мер к предотвращению преступления.

6. Должностное лицо вышестоящей организации, понудившее лиц, на которых возложена обязанность представления государственной отчетности, к совершению приписок или другим искажениям отчетности о выполнении планов руководимыми ими предприятиями, учреждениями, организациями, подлежит ответственности как организатор преступления по ст. 17 и ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

7. Действия лица, выразившиеся в заведомом искажении в документах первичного учета данных о выполнении планов, подлежащих включению в государственную отчет-

ность, совершенные по сговору с должностным лицом, на которое возложена обязанность представления такой отчетности, если последняя направлена в соответствующие органы, должны квалифицироваться по ст. 17 и ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик как соучастие в преступлении в форме пособничества.

Так же квалифицируются действия лица, непосредственно внесшего заведомо искаженные данные о выполнении планов в соответствующие формы государственной отчетности по сговору с должностным лицом, обязанным представлять такую отчетность и направившим ее в соответствующие инстанции.

Председатель и члены государственных приемочных комиссий, принявшие заведомо незаконченные строительством объекты с целью включения их в отчетность о выполнении планов по договоренности с лицом, обязанным представлять государственную отчетность и направившим ее в соответствующую инстанцию, могут быть привлечены к ответственности как пособники преступления по ст. 17 и ст. 152¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

8. Должностное лицо, которое в корыстных целях или из иных личных побуждений исказило в документах первичного учета данные о выполненных работах при отсутствии сговора с лицом, на которое возложена обязанность представления государственной отчетности, подлежит ответственности по ст. 175 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если иное не предусмотрено законодательством союзных республик.

Такие же действия, сопряженные с незаконным, безвозмездным обращением государственного и общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц, должны квалифицироваться, кроме того, и как хищение государственного и общественного имущества.

9. Представление искаженной государственной отчетности вследствие небрежного либо недобросовестного отношения к выполнению своих служебных обязанностей со стороны лица, на которое возложена обязанность представления такой отчетности, причинившее существенный вред государственным или общественным интересам, подлежит квалификации по ст. 172 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

10. Если приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных данных о выполнении планов, совершенные должностными лицами, на которых возложена обязанность представления государственной отчетности, сопряжены с последующим умышленным внесением в соответствующие документы (бухгалтерские отчеты, балансы, ведомости на получение премий и т. п.) заведомо ложных сведений и с незаконным безвозмездным обращением государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц, содеянное должно квалифицироваться по совокупности статей УК, предусматривающих ответственность за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов и хищение государственного и общественного имущества, совершенное путем злоупотребления служебным положением. При квалификации этих деяний следует исходить из всей суммы денежных средств, как присвоенных должностным лицом, так и безвозмездно переданных другим лицам в виде зарплаты и премий.

Постановление ПВС СССР от 24.12.87 г.

...новая редакция.

п.10 Приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных данных о выполнении планов, совершенные должностными лицами с целью присвоения денежных средств либо другого государственного или общественного имущества, должны квалифицироваться по совокупности как приписки и хищение путем злоупотребления служебным положением в размере суммы, полученной всеми участниками хищения, а если приписки повлекли также незаконную выдачу премий или иные выплаты работникам, не состоящим в стоворе о хищения, чем причинен существенный материальный ущерб, то и как злоупотребление служебным положением.

Приписки, совершенные без цели присвоения государственного или общественного имущества, если они повлекли незаконную выплату заработной платы, премий или списание материальных ценностей, чем причинен существенный материальный ущерб, подлежат квалификации по статьям 152¹ и 170 УК РСФСР и соответствующим статьям других УК союзных республик.¹

¹ Отдельный листок с новой редакцией, вшитый на типографии.
(прим. [оцифровщика](#))

11. Приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов следует считать оконченным преступлением с момента представления (направление, сообщение по телеграфу, вручение и т. п.) государственной отчетности в соответствующие органы.

12. При назначении виновным мер уголовного наказания судам надлежит по каждому делу о приписках и других искажениях отчетности обсуждать вопрос о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

13. Обратить внимание судов на необходимость обеспечения полного возмещения ущерба, причиненного в результате приписок и иных искажений отчетности. При исчислении размера такого ущерба надлежит учитывать суммы, необоснованно начисленные и выплаченные в виде зарплаты, премий, стоимость незаконно списанного сырья, материалов, горючего, суммы штрафа, взысканные за приписки объема работ.

На лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, обязанность возмещения причиненного по их вине ущерба может быть возложена в порядке и размере, установленных Положением о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации (утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г.).

14. Судам надлежит принимать меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению приписок и других искажений отчетности о выполнении планов, и при наличии оснований выносить частные определения (постановления) по фактам бесхозяйственности, отсутствия контроля за постановкой статистической и бухгалтерской отчетности на предприятиях, в учреждениях и организациях.

Результаты судебных процессов по делам о приписках следует освещать в печати, по радио и телевидению, доводить до сведения трудовых коллективов предприятий и организаций, где были совершены эти правонарушения.

15. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР:

от 12 января 1973 г. № 1 «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов»;

от 25 февраля 1977 г. № 4 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 12 января

1973 г. «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов»;

от 18 апреля 1980 г. № 2 «О повышении роли судов в борьбе с приписками и другими искажениями отчетности о выполнении планов»;

от 31 июля 1981 г. «О практике применения судами законодательства и выполнения постановлений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на усиление борьбы с приписками и другими искажениями отчетности о выполнении планов».

д) Должностные преступления

109

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

*(Постановление Пленума
от 23 сентября 1977 г. № 16 с изменениями,
внесенными постановлением Пленума
от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Обсудив судебную практику по делам о взяточничестве, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют законодательство при рассмотрении дел данной категории, обеспечивая в целом последовательную и решительную борьбу с этим опасным преступлением.

Вместе с тем в работе некоторых судов имеются существенные недостатки.

Вопреки указаниям закона, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР суды иногда не предъявляют необходимой требовательности к качеству предварительного следствия. Неполнота исследования обстоятельств дела не всегда восполняется при судебном разбирательстве, в результате чего порой не получают должной оценки преступные действия виновных, образующие самостоятельный состав преступления (хищение государственного и общественного имущества, злоупотребление служебным положением и др.).

Допускаются ошибки в применении норм закона, предусматривающих ответственность за вымогательство взятки, неоднократность взяточничества; имеются случаи

расширительного толкования понятия ответственного положения должностного лица; по-разному решается вопрос о субъекте получения взятки.

Отдельные суды при назначении наказания не учитывают все обстоятельства совершенного преступления и личность виновного, не делают различий между организаторами, активными и второстепенными участниками взяточничества. В то же время суды иногда проявляют неоправданную снисходительность к взяточдателям, не реагируют на факты необоснованного освобождения их от уголовной ответственности.

В ряде случаев суды неполно выявляют причины и условия, способствующие совершению взяточничества, не принимают предусмотренные законом меры к их устранению, а также к лишению взяточдателя благ, незаконно полученных за взятки, что снижает эффективность борьбы с этим преступлением.

В целях устранения отмеченных недостатков, обеспечения единообразного применения судами законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что взяточничество, представляющее собой опасное преступление, вызывает необходимость последовательной и решительной борьбы с ним, создания вокруг взяточников обстановки нетерпимости и общественного осуждения. При рассмотрении дел о взяточничестве суды обязаны выявлять всех лиц, виновных в совершении этого преступления, устанавливать действительную роль и степень вины каждого подсудимого, добиваясь последовательного осуществления принципа неотвратимости наказания, и вместе с тем не допускать необоснованного осуждения граждан.

2. Судам следует обеспечивать всестороннее исследование собранных по делу материалов о взяточничестве, обращать внимание на полноту предварительного следствия с тем, чтобы приговор был основан на доказательствах, тщательно проверенных при судебном разбирательстве. Суды обязаны, в частности, выяснять все фактические обстоятельства дела, в том числе должностное положение лица, обвиняемого в получении взятки, мотив, цель и характер действий, совершенных им с использованием своего служебного положения, наличие или отсутствие квалифицирующих обстоятельств получения, дачи взятки или посред-

ничества во взяточничестве. Выводы суда должны быть мотивированы в приговоре.

При установлении обстоятельств, дающих основание полагать о необоснованности освобождения виновных от уголовной ответственности либо о совершении в связи со взяткой других преступлений, надлежит доводить об этом частными определениями до сведения органов предварительного следствия, а при наличии оснований — возбудить уголовное дело.

Если вновь возбужденное дело находится в тесной связи с рассматриваемым и раздельное их рассмотрение представляется невозможным, суд согласно ст. 256 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик должен направить все дело для производства дополнительного расследования.

3. Разъяснить судам, что в силу закона уголовной ответственности за получение взятки подлежат должностные лица, а также работники, временно исполняющие обязанности должностного лица хотя бы и по устному распоряжению руководителя, обладающего соответствующими полномочиями, в случае получения взятки в связи с исполнением этих временных обязанностей.

Субъектом преступления — получения взятки следует признавать и тех работников государственных, кооперативных и общественных учреждений, предприятий и организаций, которые в силу своего служебного положения и выполняемых ими обязанностей могли за взятку принять меры к совершению другими должностными лицами действий, желательных для взяткодателей.

4. Судам необходимо ограничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для квалификации действий посредника по ст. 174¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение за посредничество.

Лицо, которое организует дачу взятки, подстрекает к этому, либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 174¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других

союзных республик за посредничество во взяточничестве не требуется.

5. Действия лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных и общественных организаций, должны квалифицироваться по ст. 174 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а при наличии оснований — по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Руководители предприятий, учреждений, организаций и их подразделений, предлагающие подчиненным по службе и другим лицам добиваться путем дачи взятки желаемого действия или бездействия, несут ответственность как взяткодатели. Лица, вступающие по указанию таких руководителей в сговор с должностными лицами о выполнении за взятку тех или иных действий и вручающие взятку, должны нести ответственность как соучастники этого преступления. Если названные лица лишь передают взятку, зная о характере поручения, их действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

6. Преступления — получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве — считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части взятки. В тех случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника — как покушение на посредничество. Если же обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки.

Судам надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки — до или после совершения им желательного для взяткодателя действия или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена.

7. Применяя содержащиеся в законе указания о квалифицирующих обстоятельствах взяточничества, судам следует иметь в виду, что:

а) вопрос об ответственном положении должностного лица, обвиняемого в получении взятки, решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела, с учетом занимаемой этим лицом должности, важности осуществляемых им служебных функций, прав и полномочий, которы-

ми оно наделено, а также характера организации, в которой работает виновный;

б) ранее судившимся за взяточничество следует считать лицо, которое в прошлом было осуждено за получение или дачу взятки либо за посредничество во взяточничестве, если при этом судимость за данное преступление не погашена и не снята в установленном законом порядке;

в) неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагает совершение одного из этих преступлений не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взятодателей совершается отдельное действие, дача взятки нескольким лицам либо посредничество при указанных обстоятельствах следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение конкретного действия, обеспечивающего наступление желаемого результата, либо посредничество во взяточничестве при указанных обстоятельствах, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно;

г) вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взятодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Как вымогательство следует рассматривать также требование должностным лицом взятки за удовлетворение законной просьбы взятодателя, которую оно было обязано и имело возможность реально выполнить, не превышая своих полномочий.

8. Если лицо получает от взятодателя деньги либо иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им в зависимости от обстоятельств дела следует квалифицировать как подстрекательство к даче взятки либо пособничество, а в отношении взятодателя — как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения,

называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

9. Судам следует иметь в виду, что ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельный состав преступления: хищение государственного и общественного имущества, злоупотребление служебным положением, должностной подлог, подделка документов и т. д. В этих случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности совершенных преступлений.

10. Получение в виде взятки должностным лицом по предварительному сговору с взяткодателем заведомо похищенных государственных или общественных средств надлежит квалифицировать по совокупности преступлений как получение или дача взятки и хищение государственного или общественного имущества. Действия посредника в этих случаях квалифицируются как посредничество во взяточничестве и соучастие в хищении.

11. Добровольное заявление о даче взятки, влекущее освобождение от уголовной ответственности, предполагает обращение с таким заявлением (устным или письменным) в милицию, прокуратуру, суд либо в иной государственный орган, сделанное взяткодателем независимо от мотивов, но не в связи с тем, что о совершенном им преступлении уже стало известно органам власти.

12. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства в соответствии с п. 4 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

Если деньги или иные ценности, переданные в виде взятки, не были обнаружены, неосновательно приобретенное взыскивается судом в доход государства в соответствии со ст. 473 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик.

В случаях, когда в отношении взяткодателя имело место вымогательство, и он добровольно заявил об этом до передачи взятки, деньги и иные ценности, переданные в виде взятки, возвращаются владельцу.

(Пункт 13 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

14. При рассмотрении дел о взяточничестве суды должны строго соблюдать требования закона об индивидуализа-

ции наказания с тем, чтобы исключить случаи назначения виновным в получении и даче взятки, а также в посредничестве во взяточничестве как необоснованно мягких, так и несоразмерно содеянному суровых мер наказания.

15. Суды обязаны неуклонно соблюдать требование закона о применении конфискации имущества в качестве дополнительной меры наказания за получение взятки и квалифицированное посредничество во взяточничестве. Не применение конфискации имущества допустимо лишь по основаниям, указанным в ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик судам необходимо обсуждать вопрос о применении к осужденному дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

Судам следует также выносить в адрес соответствующих органов частные определения о принятии мер к лишению взяткодателя полученных за взятку определенных прав, благ и преимуществ (например, о признании недействительным незаконно выданного ордера на квартиру, об аннулировании дипломов, свидетельств и других документов и т. п.).

16. При рассмотрении дел о взяточничестве суды должны всесторонне выявлять причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, и доводить о них частными определениями до сведения руководителей государственных и общественных организаций для принятия мер по устранению этих причин и условий.

При вынесении частных определений следует обращать внимание вышестоящих руководителей на выявленные факты волокиты, бюрократизма, протекционизма, бесконтрольной передачи должностными лицами своих прав другим работникам, непринятие ими надлежащих мер по поступавшим сигналам о взяточничестве или ущемлении прав и законных интересов граждан.

17. Рекомендовать судам рассматривать в выездных сессиях дела о взяточничестве, судебные процессы по которым могут иметь предупредительно-воспитательное воздействие, привлекая к участию в их разбирательстве представителей общественных организаций. Результаты разрешения таких дел широко освещать в печати, по телевидению, радио, в лекциях и беседах.

Судам следует периодически обобщать судебную практику по делам о взяточничестве, своевременно выявлять и устранять допускаемые при рассмотрении дел этой категории ошибки, постоянно совершенствовать судебную деятельность по борьбе со взяточничеством.

18. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 31 июля 1962 г. № 9 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 30 июня 1970 г. № 6.

110

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ САМОДЕЯТЕЛЬНЫХ ТУРИСТСКИХ ГРУПП ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОХОДОВ И ПУТЕШЕСТВИЙ, ПОВЛЕКШЕЕ ГИБЕЛЬ ЛЮДЕЙ ИЛИ ИНЫЕ ТЯЖКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

*(Постановление Пленума
от 16 августа 1984 г. № 20)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о квалификации действий руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Разъяснить, что невыполнение или ненадлежащее выполнение руководителем самодеятельной туристской группы обязанностей по организации и безопасному проведению туристского похода или путешествия, если это повлекло гибель людей либо иные тяжкие последствия, надлежит квалифицировать по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за должностное преступление.

При этом необходимо иметь в виду, что уголовная ответственность за указанные деяния может наступить лишь при условии, если руководитель похода утвержден в установленном порядке соответствующей организацией, проводящей поход или путешествие.

111

**О КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СЛУЖБЕ,
СОВЕРШЕННЫХ КОНТРОЛЕРАМИ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРОВ**

*(Постановление Пленума
от 16 января 1986 г. № 4)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Разъяснить судам, что, поскольку контролеры исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов при исполнении своих служебных обязанностей являются представителями администрации, их следует относить к числу должностных лиц, а совершенные ими преступления против установленного порядка несения службы квалифицировать по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за должностные преступления.

**е) Преступления против правосудия.
Преступления против порядка управления.
Преступления против общественной
безопасности, общественного порядка
и здоровья населения**

112

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАРАНЕЕ НЕ ОБЕЩАННОМ
УКРЫВАТЕЛЬСТВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИОБРЕТЕНИИ И СБЫТЕ
ЗАВЕДОМО ПОХИЩЕННОГО ИМУЩЕСТВА**

*(Постановление Пленума
от 31 июля 1962 г. № 11)*

Действующим уголовным законодательством строго разграничена ответственность за совершение преступления в соучастии от заранее не обещанного укрывательства или недонесения о преступлении. Правильная квалификация содеянного как соучастия в совершении преступления либо

как заранее не обещанного укрывательства или недонесения имеет большое значение в обеспечении законности в деятельности органов правосудия, индивидуализации наказания и выполнении задач предупреждения преступлений.

Результаты обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что в ходе предварительного и судебного следствия не уделяется еще должного внимания выяснению всех обстоятельств, связанных с разграничением соучастия в преступлении, заранее не обещанного укрывательства преступлений, недонесения о преступлениях, а также приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Иногда суды проходят мимо такого необходимого признака соучастия, как наличие причинной и виновной связи между действием или бездействием лица и совершенным преступлением.

По групповым делам суды в ряде случаев тщательно не выясняют роли каждого виновного в совершении преступления. Нередко об отсутствии признаков соучастия делаются выводы лишь на том основании, что сами действия обвиняемого были совершены после окончания преступления, без учета того, что они были заранее обещаны; при этом суды иногда исходят лишь из показаний лиц, привлеченных к ответственности и заинтересованных в исходе дела, не учитывают других доказательств, свидетельствующих о наличии соучастия в преступлении. В связи с этим действия организаторов, подстрекателей и пособников иногда ошибочно квалифицируются не как соучастие, например, в хищении, а лишь как заранее не обещанное укрывательство либо приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Такие ошибки влекут за собой неоправданное смягчение ответственности лиц, являющихся соучастниками в хищении государственного и общественного имущества и других опасных преступлениях.

Нет единообразия в квалификации преступных деяний, выразившихся в приобретении и сбыте ценностей, добытых преступным путем. Нередки факты, когда лица, приобретающие у расхитителей народного добра заведомо похищенные в государственных организациях запасные части, строительные материалы или иные ценности и возводящие за счет похищенного дома, дачи и другие строения, не несут должной ответственности.

В других случаях суды неправильно квалифицируют заранее не обещанное участие в реализации похищенного как соучастие в преступлении.

По-разному в судебной практике квалифицируются случаи приобретения и сбыта должностными лицами с использованием своего служебного положения государственного или общественного имущества, добытого преступным путем. В одних случаях такие действия квалифицируются как злоупотребление служебным положением, в других как соучастие в хищении государственного или общественного имущества путем кражи, либо как хищение государственного или общественного имущества путем злоупотребления служебным положением.

При рассмотрении дел этой категории допускаются и другие ошибки. Одни суды квалифицируют укрывательство по совокупности с недонесением о преступлении, другие — такие действия рассматривают только как заранее не обещанное укрывательство.

Суды не уделяют должного внимания анализу и обобщению судебной практики по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества.

В целях устранения недостатков при применении законодательства по указанной категории дел Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Суды в соответствии с законом должны правильно разграничивать соучастие, под которым понимается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления, от таких форм прикосновенности к преступлению, как заранее не обещанное укрывательство преступлений и недонесение о преступлениях.

Укрывательство преступления, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, образуют либо соучастие в преступлении, либо, в случаях, предусмотренных законом, самостоятельную преступную деятельность, ответственность за которую должна наступать по ст. 189 или ст. 208 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

2. Укрывательство преступления, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления, либо по другим причинам (например, в силу

систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

3. Заранее не обещанное укрывательство преступления, а равно приобретение или сбыт заведомо похищенного имущества, совершенные должностным лицом путем использования своего служебного положения, надлежит квалифицировать по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за указанные преступления, и по совокупности как злоупотребление служебным положением.

4. Действия должностных лиц, приобретающих заведомо похищенное имущество в целях его последующей реализации с использованием своего служебного положения, если эти действия были заранее обещаны расхитителю или совершались систематически, что давало основание расхитителю рассчитывать на подобное содействие должностного лица, подлежат квалификации как злоупотребление служебным положением и соучастие в хищении.

5. Недонесение о преступлении со стороны лица, являющегося соучастником преступления, либо виновного в заранее не обещанном укрывательстве преступления, не требует дополнительной квалификации по статьям уголовных кодексов о недонесении, поскольку недонесение в этих случаях является частью более тяжкого преступления и охватывается статьями, предусматривающими ответственность за указанные преступления.

113

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА ЖИЗНЬ, ЗДОРОВЬЕ И ДОСТОИНСТВО РАБОТНИКОВ МИЛИЦИИ И НАРОДНЫХ ДРУЖИННИКОВ

*(Постановление Пленума
от 3 июля 1963 г. № 7 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 3 декабря 1966 г. № 9
и от 16 октября 1972 г. № 9)*

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» установлена ответственность за злостное неповиновение законным распоряжениям или требованиям работников милиции и народных дру-

жинников, за нанесение им оскорблений, оказание сопротивления, за насилия и угрозы, применяемые к этим лицам. Указом установлена также повышенная уголовная ответственность за посягательство на жизнь работников милиции и народных дружинников в связи с их служебной или общественной деятельностью по охране общественного порядка.

Изучение практики применения названного Указа показало, что суды в основном правильно разрешают дела данной категории. Вместе с тем Пленум отмечает, что в деятельности судов имеют место ошибки и серьезные недостатки. Суды при рассмотрении дел иногда не учитывают общественной опасности, которую представляют собой посягательства со стороны преступных и иных антиобщественных элементов на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников.

Суды в своей практике по-разному определяют понятие посягательства на жизнь, нечетко отграничивают сопротивление, соединенное с насилием или угрозой применения насилия, от сопротивления без отягчающих обстоятельств, уголовно наказуемые действия от неповиновения, являющегося административным правонарушением. Деяния, развившиеся в сопротивлении, иногда необоснованно рассматриваются лишь как злостное неповиновение.

Признавая лицо виновным в оказании сопротивления или в угрозе применения насилия, суды не всегда указывают в приговорах, в чем конкретно выразились эти действия. Отдельные суды не учитывают, что для квалификации преступления по ч. 2 ст. 191¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик недостаточно установить лишь факт произнесения обвиняемым любой угрозы насилием в адрес потерпевшего, но необходимо, чтобы при этом имелись основания опасаться ее осуществления.

При рассмотрении дел суды иногда не обращают должного внимания на то, что в соответствии с требованиями названного выше Указа Президиума Верховного Совета СССР ответственность за преступления, предусмотренные ст. ст. 191¹ и 192¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, наступает за противодействие законной деятельности работников милиции или народных дружинников.

Имеются недостатки и в практике рассмотрения народными судьями материалов о привлечении к административной ответственности за злостное неповиновение. Не об-

ращается должное внимание на случаи недоброкачественного оформления материалов, представляемых на рассмотрение суда, не исследуются с достаточной полнотой обстоятельства происшествия, не проверяются объяснения лиц, привлеченных к ответственности, в то время как эти объяснения нередко содержат серьезные, подлежащие проверке возражения против обвинения.

В постановлениях народных судей часто не указывается, в чем выразился злостный характер неповиновения.

Некоторые суды недооценивают роль общественности в борьбе с подобными правонарушениями, не практикуют рассмотрение дел в коллективах, в которых работают нарушители, редко передают материалы о злостном неповиновении в общественные организации, трудовые коллективы, товарищеские суды для применения мер общественного воздействия.

В целях устранения недостатков в деятельности судов по рассмотрению дел о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость решительной борьбы с посягательствами на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников, со злостным неповиновением их законным распоряжениям и требованиям при исполнении ими своих обязанностей по охране общественного порядка.

Суды должны обеспечить точное и неуклонное соблюдение требований Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» и соответствующих статей уголовных кодексов союзных республик. При назначении виновным меры наказания суды обязаны в каждом случае, помимо самого факта совершения этого опасного преступления, учитывать также и конкретные обстоятельства дела, последствия преступления, мотивы действий потерпевшего и обвиняемого, данные о личности последнего, а также иные смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Суды не должны допускать применения уголовного наказания к лицам, виновным в злостном неповиновении, влекущем административную ответственность.

2. Исходя из требований социалистической законности, суды обязаны обеспечить тщательное, всестороннее и объективное рассмотрение каждого дела.

Судам необходимо иметь в виду, что ответственность за преступления, предусмотренные ст. ст. 191¹, 191² и 192¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, наступает лишь тогда, когда они представляли собой противодействие законной деятельности работников милиции и народных дружинников по охране общественного порядка. Поэтому при рассмотрении дел этой категории необходимо во всех случаях устанавливать, действовал ли работник милиции или народный дружинник в соответствии со своими полномочиями и с соблюдением установленного законом порядка, а также выяснять, в чем конкретно выразились действия виновного.

3. Обратить внимание судов на то, что ответственность за преступления, предусмотренные ст. ст. 191¹, 191² и 192¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, предполагает знание виновным того, что им совершается посягательство на жизнь, здоровье или достоинство именно работника милиции либо народного дружинника при исполнении или в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка. При этом необходимо иметь в виду, что ответственность по этим статьям УК наступает независимо от того, находился потерпевший на дежурстве или же по своей инициативе либо по просьбе граждан принял меры к предотвращению нарушения общественного порядка или пресечению преступления.

4. Разъяснить судам, что:

а) *злостным неповиновением* следует считать отказ от исполнения настойчивых, неоднократно повторенных распоряжений или требований работника милиции или народного дружинника либо неповиновение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о проявлении явного неуважения к органам, охраняющим общественный порядок;

б) *под оказанием сопротивления*, предусмотренным ст. 191¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, в отличие от злостного неповиновения следует понимать активное противодействие осуществлению работником милиции или народным дружинником полномочий, которыми они наделены в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка.

При этом надлежит иметь в виду, что *сопротивление, сопряженное с насилием*, предусмотриваемое ч. 2 упомянутой статьи УК, предполагает совершение активных действий, выразившихся в умышленном нанесении ударов, побоев, телесных повреждений и т. п. при выполнении работником милиции или народным дружинником своих обязанностей по охране общественного порядка.

Сопротивление, не соединенное с указанными действиями и выразившееся лишь в воспрепятствовании законному применению силы со стороны работника милиции или народного дружинника (например, попытка вырваться при задержании), надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 191¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик;

в) *под угрозой применения насилия* следует понимать действия или высказывания виновного, выражающие реальное намерение применить насилие в отношении работника милиции или народного дружинника;

г) *под посягательством на жизнь* надлежит рассматривать убийство или покушение на убийство работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка.

Угроза убийством, неосторожное причинение смерти, а равно причинение телесных повреждений при отсутствии умысла на лишение жизни, за которые установлена ответственность по другим статьям УК, должны квалифицироваться не как посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, а по соответствующим статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за преступление против личности.

5. В связи с вопросами, возникшими в практике квалификации преступлений, совершаемых в отношении лиц, охраняющих общественный порядок, разъяснить судам, что:

а) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. устанавливает ответственность только за предусмотренные им преступления против работников милиции или народных дружинников и не подлежит распространительному толкованию. Такого рода действия, совершенные в отношении других представителей власти или представителей общественности, подлежат квалификации по соответствующим статьям Уголовного кодекса;

б) преступления, совершенные в отношении работника милиции или народного дружинника на почве личных вза-

имоотношений или конфликтов, надлежит рассматривать как преступления против личности и квалифицировать по соответствующим статьям Уголовного кодекса;

в) в тех случаях, когда действия виновного выразились в одновременном совершении различных видов посягательства на работников милиции или народных дружинников (оскорбление и сопротивление, сопротивление и посягательство на жизнь и т. п.), суды должны в случае, если все эти действия фактически образуют элементы одного преступления, квалифицировать его по статье Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкий вид посягательства из числа совершенных виновным.

По совокупности нескольких преступлений подобные деяния должны квалифицироваться тогда, когда они были совершены разновременно и не охватывались единым намерением;

г) нанесение легких или менее тяжких телесных повреждений в результате оказания сопротивления работнику милиции или народному дружиннику либо примененного в отношении этих лиц насилия с целью принуждения их к выполнению явно незаконных действий охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 191¹, ч. 2, УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют, так как нанесение телесных повреждений в этом случае является способом осуществления другого, более опасного преступления, каким является посягательство на здоровье работника милиции или народного дружинника при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка.

Нанесение при указанных выше обстоятельствах тяжкого телесного повреждения или менее тяжкого телесного повреждения, если последнее по закону союзной республики влечет за собой более строгое наказание, чем то, которое предусмотрено ст. 191¹, ч. 2, УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, должно квалифицироваться по совокупности преступлений;

д) посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника независимо от наступления преступного результата надлежит рассматривать как оконченное преступление и квалифицировать только по ст. 191² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик (посягательство на жизнь) без дополнительной

квалификации по ст. 102 или ст. ст. 15 и 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

(П. 6 признан утратившим силу постановлением Пленума от 16 октября 1972 г. № 9.)

7. В связи с тем, что ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик ограничивает уголовную ответственность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет лишь определенным кругом преступлений, к которым не относятся посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников, разъяснить судам, что несовершеннолетние указанного возраста, совершившие посягательство на работника милиции или народного дружинника, не должны нести ответственность по ст. ст. 191¹, 191² и 192¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а отвечают за конкретно совершенные действия, если последние входят в перечень, предусмотренный ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

8. Обратит внимание судов на необходимость повышения качества рассмотрения материалов о привлечении к административной ответственности за злостное неповиновение распоряжениям и требованиям работников милиции или народных дружинников, исполняющих обязанности по охране общественного порядка.

Народный судья, принявший к рассмотрению материал об административном правонарушении, обязан установить фактические обстоятельства происшествия с учетом данных, содержащихся в представленных в суд материалах, и объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, вызывая в необходимых случаях свидетелей или истребуя необходимые материалы.

Суды должны обеспечить широкое привлечение ответственности к рассмотрению дел об административных правонарушениях, передавая в необходимых случаях материалы о злостном неповиновении в общественные организации, трудовые коллективы, товарищеские суды для применения мер общественного воздействия.

9. Исходя из того, что ч. 1 ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» предусматривает административную ответственность за злостное неповиновение законным распоряжениям или

требованиям работников милиции или народных дружинников при исполнении обязанностей по охране общественного порядка, суды при рассмотрении материалов на лиц, привлеченных к ответственности по этой статье, обязаны выяснять: какое распоряжение или требование не выполнил виновный, являлось ли это распоряжение или требование законным, было ли неповиновение злостным.

При этом надлежит иметь в виду, что злостное неповиновение распоряжению или требованию, предъявленному не в связи с охраной общественного порядка, не может влечь ответственность по ст. 1, ч. 1, Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. (например, отказ явиться в органы внутренних дел по повестке и т. п.).

10. При одновременном совершении мелкого хулиганства, влекущего административную ответственность, и злостного неповиновения законным распоряжениям или требованиям работников милиции или народных дружинников виновные подлежат ответственности по статье 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство»¹.

(В редакции постановления Пленума от 3 декабря 1966 г. № 9.)

11. Суды должны тщательно выяснять причины правонарушений, выразившихся в посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции или народных дружинников, принимать действенные меры к устранению обстоятельств, способствующих этим правонарушениям, всей своей деятельностью содействуя воспитанию граждан в духе уважения к общественному порядку и лицам, его охраняющим. При установлении, что правонарушение было вызвано неправильными действиями отдельных должностных лиц или лиц, исполняющих обязанности по охране общественного порядка, суды обязаны выносить частные определения для устранения вскрытых недостатков, а в надлежащих случаях и для привлечения виновных к ответственности.

¹ В настоящее время действует в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 23, ст. 782.

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АВТОТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

(Постановление Пленума

от 6 октября 1970 г. № 11 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 3 сентября 1976 г. № 2, от 25 февраля 1977 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5)

Обсудив судебную практику по делам о преступном нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что большинство этих дел судами разрешается в соответствии с требованиями закона. Вместе с тем, как показало изучение судебной практики, в деятельности судов по рассмотрению дел указанной категории все еще имеют место недостатки и допускаются ошибки.

Некоторые суды не выясняют, какие конкретно правила безопасности движения и эксплуатации транспортных средств нарушены, не всегда правильно устанавливают последствия допущенного нарушения, размер материального ущерба. Нередки случаи осуждения лиц при отсутствии причинной связи между нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств и наступившими последствиями.

Отдельные суды не уделяют надлежащего внимания выяснению всех обстоятельств преступления и лиц, помимо подсудимого, виновных в преступлении или своими действиями способствовавших его совершению (водителей другого транспортного средства, пешеходов, лиц, ответственных за техническое состояние транспортных средств и правильную их эксплуатацию и др.).

Меры наказания виновным в преступном нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств в ряде случаев судами назначаются, исходя лишь из наступивших последствий, без учета мотивов и характера нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Не всегда обсуждается вопрос о применении к виновным дополнительной меры наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

По-прежнему в судебной практике решаются вопросы об ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения, а также о круге лиц, ответственных за выпуск в эксплуатацию заведомо технически неисправ-

ных транспортных средств и иные грубые нарушения правил их эксплуатации.

В целях устранения имеющихся в судебной практике недостатков и ошибок по делам о транспортных преступлениях Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость дальнейшего улучшения их деятельности по рассмотрению дел о преступном нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств¹.

2. В целях повышения качества судебного разбирательства уголовных дел о нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским, окружным и районным (городским) народным судам организовывать рассмотрение наиболее сложных дел в судах первой инстанции под председательством, а в кассационной инстанции — по докладу судей, имеющих наибольший опыт в рассмотрении таких дел.

С учетом особенностей дел этой категории целесообразно в судах первой инстанции рассматривать их с участием народных заседателей, знакомых с правилами и условиями работы на транспортных средствах.

3. Имея в виду, что автотранспортные преступления наносят значительный ущерб народному хозяйству, причиняют вред здоровью большого числа граждан, а иногда и влекут их гибель, судам следует тщательно выяснять причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений. В установленном законом порядке реагировать на факты неудовлетворительного технического состояния автопарка, низкой трудовой дисциплины и слабой воспитательной работы в автохозяйствах и других предприятиях, эксплуатирующих транспортные средства, ненадлежащего содержания дорог, обеспечив при этом контроль за своевременным и правильным рассмотрением выносимых частных определений.

4. Указать судам на необходимость строгого соблюдения требований ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик об индивидуализации наказания. При назначении наказания суды должны исходить не только из наступивших последствий, но учитывать

¹ См. примечание к ст. 211 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

характер и мотивы допущенного нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, отношение виновного к этим нарушениям, его поведение после совершения преступления (принятие мер к предотвращению вредных последствий, оказание помощи пострадавшему), а также личность виновного и иные обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

С учетом указанных обстоятельств судам также надлежит тщательно обсуждать вопрос о целесообразности применения или неприменения к виновному дополнительной меры наказания — лишения права управлять транспортными средствами.

5. Разъяснить судам, что в соответствии со ст. ст. 8 и 9 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик преступления, предусмотренные ст. ст. 211, 211², 213, 252 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, должны рассматриваться как совершенные по неосторожности, поскольку субъективную сторону этих деяний определяет неосторожное отношение лица к возможности наступления общественно опасных последствий при нарушении им правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств.

Если по делу установлено, что причинение смерти или телесных повреждений потерпевшему либо причинение материального ущерба охватывалось умыслом виновного, содеянное следует рассматривать как умышленное преступление против жизни и здоровья граждан либо государственного, общественного или личного имущества.

В тех случаях, когда виновным последовательно совершены два самостоятельных преступления, одно из которых являлось автотранспортным, а другое — против жизни и здоровья личности либо государственного, общественного или личного имущества граждан, его действия надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

6. Ответственность по ст. ст. 211, 211¹ либо ст. 252 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает независимо от места, где было допущено нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, например; на шоссе, улице, железнодорожном переезде, во дворе, на полевых дорогах, при движении по территории предприятия.

7. Разъяснить судам, что под «иной самоходной машиной», указанной в ст. ст. 211, 211¹, 211², 212¹ УК РСФСР и

соответствующих статьях УК других союзных республик, следует понимать любые дорожные, строительные, сельскохозяйственные и другие специальные машины (экскаватор, грейдер, автокран, скрепер, автопогрузчик и т. п.).

По смыслу статьи 211 УК РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик лицо, управляющее трактором или иной самоходной машиной, может нести ответственность по этим статьям в том случае, когда транспортное происшествие связано с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Если же указанное лицо нарушило правила производства определенных работ, техники безопасности или иные правила охраны труда, хотя бы эти нарушения и были допущены во время движения машины, то действия виновного подлежат квалификации по статьям уголовных кодексов союзных республик, предусматривающим ответственность за нарушение этих правил, а в соответствующих случаях — за преступления против жизни и здоровья граждан, уничтожение или повреждение имущества.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 12.)

8. Нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, повлекшее наступление последствий, предусмотренных несколькими частями ст. 211 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, но составляющих одно преступление, надлежит квалифицировать по той части, которая предусматривает ответственность за наиболее тяжкие из наступивших последствий.

По совокупности преступлений деяния с указанными различными последствиями должны квалифицироваться в тех случаях, когда они совершены в разное время и наступившие последствия являлись результатом нескольких взаимно не связанных нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

9. При рассмотрении дел об автотранспортных преступлениях, квалифицированных по ч. 1 ст. 211 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик в связи с причинением существенного материального ущерба, порчей или гибелью транспортных средств, сооружений, грузов и т. д., суды должны не ограничиваться в приговорах общей ссылкой на то, что виновным причинен существенный материальный ущерб, а указывать конкретный

размер ущерба и мотивы, по которым он признан существенным.

10. Действия водителя, виновного в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшем причинение потерпевшему телесных повреждений, и заведомо оставившего без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни состоянии, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 211 и ч. 2 ст. 127 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Если водитель не был виновен в преступном нарушении указанных правил, но жизнь или здоровье потерпевшего были поставлены под угрозу в результате происшествия с управляемым им транспортным средством, то невыполнение водителем обязанности по оказанию помощи потерпевшему влечет ответственность по ч. 2 ст. 127 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Разъяснить судам:

а) ответственность по ч. 1 ст. 211¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершенное виновным повторно в течение года со дня совершения аналогичного правонарушения, независимо от того, привлекалось ли это лицо за первый случай к какой-либо ответственности.

Судам надлежит внимательно подходить к рассмотрению таких дел в судебном заседании, всесторонне, полно и объективно исследовать все материалы дела, в том числе обстоятельства, относящиеся к первому случаю управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Если в судебном заседании будет установлена необоснованность привлечения лица к административной ответственности либо к мерам общественного воздействия за первое нарушение, то, наряду с принятым судом решением, председательствующий ставит в установленном порядке вопрос об отмене постановления о применении административного взыскания либо решения о применении мер общественного воздействия;

б) ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения по ч. 2 ст. 211¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик несет лицо, ранее судимое за управление транспортным средством в состоянии опьянения и вновь совершившее

такое же правонарушение, если судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

12. Управление транспортным средством лицом, находившимся в состоянии опьянения, совершенное повторно в течение года, соединенное с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств и повлекшее последствия, указанные в ст. ст. 211, 252 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 211¹, ст. 211 или ст. 252 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Те же действия, совершенные лицом, ранее судимым за управление транспортными средствами в состоянии опьянения, подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 211¹, ст. 211 или ст. 252 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

(Пункт 13 признан утратившим силу постановлением Пленума от 25 февраля 1977 г. № 3.)

14. Судам при решении вопроса, управляло ли лицо транспортным средством в состоянии опьянения, надлежит иметь в виду, что под опьянением следует понимать не только алкогольное, но также и наркотическое опьянение.

Во всех случаях судам надлежит тщательно выяснять обоснованность материалов, подтверждающих наличие у водителя состояния опьянения в момент управления транспортным средством.

15. К «иному грубому нарушению» правил эксплуатации транспортных средств, предусмотренному в диспозиции от. 211² УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, следует относить: допуск к управлению транспортным средством лица, не имеющего либо лишенного водительских прав, грубое нарушение режима работы водителя, невыполнение других требований, направленных на обеспечение безопасности эксплуатации транспорта лицом, ответственным за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств.

Судам следует учитывать, что по ст. 211² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик

уголовная ответственность наступает лишь в том случае, когда выпуск в эксплуатацию заведомо технически неисправных транспортных средств либо иное грубое нарушение правил их эксплуатации находилось в причинной связи с предусмотренными в законе последствиями, возможность наступления которых виновный предвидел, но легкомысленно рассчитывал на их устранение, либо не предвидел, хотя должен был и мог предвидеть.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

16. Разъяснить судам, что по смыслу закона ответственность по ст. 211² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик могут нести как работники государственных и общественных организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, так и владельцы либо водители индивидуальных транспортных средств, разрешившие другому лицу эксплуатацию заведомо технически неисправного транспортного средства.

17. Водитель либо владелец транспортного средства, в нарушение действующих правил передавший управление транспортным средством лицу, лишенному водительских прав, или вообще их не имеющему, либо не имеющему прав, требуемых для управления данным видом транспорта, если в результате этих действий наступили указанные в законе последствия, несет ответственность по ст. 211² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик (если иное не предусмотрено законодательством этих республик), а лицо, фактически управлявшее в этом случае транспортным средством, — по ст. 211 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Если в нарушение действующих правил управление транспортным средством было передано должностному лицу, от которого водитель зависим по службе, это не освобождает водителя от ответственности, но должно учитываться при назначении наказания.

Водитель за подобные действия не несет уголовной ответственности в том случае, если надлежащим должностным лицом, находящимся при исполнении служебных обязанностей (непосредственный начальник, работник Госавтоинспекции и др.), он был отстранен от управления или распоряжения транспортным средством.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

17¹. Ответственность по ст. 211³ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик несут работники государственных и общественных организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, допустившие к управлению этих средств водителей, заведомо находившихся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, если это повлекло последствия, указанные в ст. 211 УК РСФСР и соответствующих статьях других союзных республик.

Субъектом данного преступления могут быть также владельцы транспортных средств, а равно водители принадлежащих государственным, общественным организациям или отдельным гражданам транспортных средств.

(В редакции постановления Пленума от 16 января 1986 г. № 5.)

18. Разъяснить судам, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут быть признаны пешеходы, велосипедисты, погонщики скота, а равно иные лица, не перечисленные в статьях 211, 211¹, 211², 212¹, 85, 252 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, если нарушение ими действующих на транспорте правил об охране порядка и безопасности движения повлекло указанные в законе последствия.

19. Рекомендовать Верховным судам союзных республик привести постановления пленумов Верховных судов союзных республик в соответствие с настоящим постановлением.

20. В связи с изданием настоящего постановления считать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР № 2 от 9 апреля 1965 г. «О судебной практике по делам, связанным с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации авто-мототранспорта или городского электротранспорта» и п. 1 постановления Пленума Верховного Суда СССР № 9 от 12 сентября 1969 г. «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда СССР от 9 апреля 1965 г. № 2 и от 31 июля 1962 г. № 9».

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ

*(Постановление Пленума
от 16 октября 1972 г. № 9 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 21 сентября 1977 г. № 10,
от 7 июля 1982 г. № 3 и от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Обсудив судебную практику по делам о хулиганстве, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном обеспечивают правильное применение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство»¹. Вместе с тем в практике все еще встречаются ошибки в квалификации этих преступлений, которые в значительной мере связаны с разным пониманием некоторыми судьями смысла закона и его отдельных положений, и нарушения установленного законом принципа индивидуализации наказания. Продолжают иметь место недостатки в судебной деятельности и по предупреждению хулиганских проявлений.

В целях обеспечения единообразного, правильного применения закона об усилении борьбы с хулиганством, систематизации ранее принятых постановлений и в связи с необходимостью дать судам разъяснения по вновь возникшим вопросам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что хулиганство продолжает оставаться опасным правонарушением, посягающим на общественный порядок, спокойствие граждан, нередко приводящим к совершению других, более тяжких преступлений. Искоренение хулиганства, как и прежде, является одной из важнейших задач судов.

В целях наиболее полного осуществления этой задачи судам необходимо, наряду с наказанием виновных, глубоко изучать причины хулиганских проявлений и усилить свою деятельность по их устранению. При обобщении судебной практики и анализе судимости за хулиганство следует уделять больше внимания изучению эффективности уголовного наказания и мер предупредительного характера. Особое значение приобретает расширение и улучшение связей судов с общественностью, повышение воспитательного воздействия судебного разбирательства дел, усиление помощи

¹ В настоящее время действует в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 23, ст. 782.

товарищеским судам в борьбе с хулиганскими проявлениями.

Суды должны своевременно и систематически информировать трудовые коллективы о характере хулиганских действий, совершенных членами этих коллективов, направляя по месту работы осужденных копии приговоров и добиваясь, чтобы содержание этих приговоров доводилось до сведения членов коллектива.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

2. Учитывая, что хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства, судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии опьянения, в соответствии со ст. 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик надлежит обсуждать вопрос о признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность.

При постановлении приговора суды на основании ст. 62 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик должны обсуждать вопрос о применении принудительного лечения к хулиганам, подлежащим лечению от алкоголизма.

Рассматривая уголовные дела этой категории и дела о мелком хулиганстве, судам необходимо выявлять причины и условия, способствующие пьянству, принимать меры к их устранению, остро реагировать на случаи примиренческого отношения должностных лиц предприятий, учреждений и организаций к пьянству.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

3. Исходя из принципа индивидуализации ответственности, суды должны во всех случаях определять меру наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного хулиганства, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Применяя к злостным хулиганам и рецидивистам строгие меры наказания, суды в то же время должны учитывать, что к лицам, случайно оступившимся, совершившим впервые хулиганство, не представляющее большой общественной опасности, закон допускает возможность применения мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Это должно учитываться и в отношении лиц, совершивших мелкое хулиганство, имея в виду, что административная ответственность за это правонарушение установлена

не только в виде ареста, но также исправительных работ и штрафа.

4. С особым вниманием судам следует подходить к рассмотрению дел по обвинению несовершеннолетних в хулиганстве и к назначению им наказания. При рассмотрении таких дел необходимо тщательно и всесторонне исследовать обстоятельства, связанные с правонарушением, и условия, при которых оно было совершено, не допуская осуждения несовершеннолетних за действия, носящие характер детского озорства.

(Пункты 5-10 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 10.)

11. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по части первой ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик по материалам, представленным органами внутренних дел или другими органами дознания, в случаях отсутствия состава преступления суд отказывает в возбуждении уголовного дела. Вопрос об административной ответственности такого лица за мелкое хулиганство при наличии к тому оснований решается судьей в соответствии с частью третьей ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство»¹.

12. В связи с тем что по делам о преступлениях, предусмотренном частью первой ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, установлен особый порядок исследования обстоятельств совершенного преступления и направления материалов в суд, изменение обвинения в суде (ст. 254 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) с переквалификацией действий виновных на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, по которым обязательно производство расследования, не допускается. Уголовное дело в таких случаях направляется для производства дознания или предварительного следствия.

13. По материалам о преступлениях, предусмотренных частью первой ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, при наличии к тому достаточных оснований, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом союзной республики (ст. 418 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК дру-

¹ См. сноску на стр. 668.

гих союзных республик), суд выносит определение, а судья — постановление о возбуждении уголовного дела и предании правонарушителя суду с указанием времени судебного разбирательства, о чем сообщается подсудимому.

Вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, в частности об участии защиты по этим делам, решаются в соответствии с требованиями ст. 13 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ст. ст. 47 и 228 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

14. По делам о преступлениях, предусмотренных частью первой ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, вопрос о признании лица потерпевшим или гражданским истцом решается при возбуждении дела и предании правонарушителя суду или в подготовительной части судебного разбирательства.

15. При квалификации хулиганских действий по части второй ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть обязательно отражено, по какому именно квалифицирующему признаку деяние виновного признается злостным хулиганством.

16. Квалифицируя хулиганство по части второй ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик по признаку наличия в действиях подсудимого исключительного цинизма или особой дерзости, суд должен указать в приговоре, какие конкретно действия виновного он относит к исключительно циничным или особо дерзким.

При решении вопроса о признании хулиганских действий исключительно циничными или особо дерзкими необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств дела в их совокупности, учитывая характер, время, место и условия совершения преступления.

Злостным хулиганством по признаку особой дерзости может быть признано такое преступное нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое сопровождалось, например, насилием, повлекшим телесные повреждения, или глумлением над личностью, длительным и упорно не прекращавшимся нарушением общественного порядка, уничтожением имущества, срывом массового мероприятия, временным прекращением

нормальной деятельности учреждения, предприятия или общественного транспорта и т. п.

Злостным хулиганством, отличающимся исключительным цинизмом, могут признаваться хулиганские действия, которые сопровождались демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности, например, проявлением бесстыдства, издевательством над больными, престарелыми, лицами, находящимися в беспомощном состоянии, и т. п.

17. Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иному гражданину, пресекающему хулиганские действия, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении упомянутых лиц, полностью охватываются диспозицией части второй ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют.

Сопротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия виновным совершается еще и другое более тяжкое преступление.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним.

Мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность, связанное с сопротивлением работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, а равно гражданину в связи с его участием в пресечении мелкого хулиганства, не должно квалифицироваться по части второй ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик. Такие действия, в зависимости от характера оказанного сопротивления, надлежит квалифицировать по соответствующим статьям УК союзных республик.

18. Хулиганство признается злостным по признаку наличия прошлой судимости за то же преступление при

условии, что эта судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

19. Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации преступления по части третьей ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

20. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, связанные с применением или попыткой применения при совершении хулиганских действий оружия и иных предметов, имея в виду, что в действиях виновных в определенных случаях могут содержаться признаки более тяжкого, чем хулиганство, преступления, например, покушение на умышленное убийство, умышленное тяжкое телесное повреждение и т. п.

21. Специально приспособленными для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанной цели заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью.

Применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые не были специально приспособлены для нанесения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно-бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий по части третьей ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

22. В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно.

23. Суд не вправе без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами расследования.

24. При осуждении за хулиганство, связанное с уничтожением или повреждением имущества, причинением гражданам телесных повреждений, повлекших временную утрату трудоспособности, суды должны, руководствуясь ст. ст. 29 и 303 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, разрешать в приговоре вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

Судам надлежит разъяснять профсоюзным организациям и органам социального страхования, что они вправе предъявлять иски к лицам, осужденным за хулиганство, о возмещении денежных средств, израсходованных на выплату потерпевшим от хулиганских действий пособий по временной нетрудоспособности.

25. Суды должны отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжких телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. п., должны квалифицироваться по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Такие действия могут квалифицироваться как хулиганство лишь в тех случаях, когда они одновременно были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу. При этом хулиганские действия, связанные с указанными посягательствами на личность, полностью охватываются составом хулиганства и дополнительной квалификации по статьям УК о преступлениях против личности не требуют.

26. Разъяснить судам, что более тяжкие, чем хулиганство, преступления (например, убийство, умышленное причинение тяжких телесных повреждений и др.), совершенные из хулиганских побуждений, следует квалифицировать только по соответствующим статьям УК союзных республик.

лик, предусматривающим ответственность за эти более тяжкие преступления, если законодательством союзной республики специально предусмотрена ответственность за совершение их из хулиганских побуждений.

В тех же случаях, когда такая ответственность не предусмотрена законом, а равно при наличии реальной совокупности такие преступления должны квалифицироваться по совокупности с хулиганством.

27. В своей практике суды не должны допускать расширительного толкования понятия уголовного наказания хулиганства с тем, чтобы были исключены случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в мелком хулиганстве и незначительных правонарушениях, влекущих административную ответственность или применение мер общественного воздействия.

28. Обратить внимание судей на то, что им надлежит обеспечить тщательное рассмотрение и проверку дел о мелком хулиганстве, вызывая в необходимых случаях свидетелей и истребуя дополнительные материалы.

При рассмотрении дел о мелком хулиганстве, совершенном лицом в возрасте от 16 до 18 лет, необходимо, как правило, обеспечить явку родителей и представителей общественных организаций по месту работы или учебы подростков.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

29. Суды в своей деятельности не должны допускать случаев привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство лиц, действия которых содержат признаки преступлений (самоуправство, оскорбление, нанесение побоев, легких телесных повреждений и т. п.) или проступков, не являющихся мелким хулиганством, но влекущих по закону административную ответственность (появление в пьяном виде в общественных местах, нарушение правил движения по улицам и дорогам, нарушение обязательных решений местных Советов народных депутатов и т. п.).

30. Если при рассмотрении дел о мелком хулиганстве народный судья придет к выводу, что в действиях правонарушителя имеются признаки не мелкого хулиганства, а преступления, предусмотренного ст. ст. 112 (умышленное легкое телесное повреждение или побои), 130, частью первой (клевета), и 131 (оскорбление) УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, он должен вынести постановление о прекращении производ-

ства о мелком хулиганстве. Вопрос об ответственности правонарушителя в этих случаях решается в порядке, предусмотренном ст. ст. 27, 109 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

При установлении в действиях правонарушителя признаков иного преступления судья, прекращая производство о мелком хулиганстве, вправе одновременно возбудить уголовное дело и направить его для производства дознания или предварительного следствия или передать материалы по подследственности. Если имеются признаки преступления, предусмотренного частью первой ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, материалы согласно пункту 4 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 года «Об усилении ответственности за хулиганство» (в редакции постановления Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г.) направляются в органы дознания или предварительного следствия.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

(Пункт 31 признан утратившим силу постановлением Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

32. Постановление народного судьи о замене исправительных работ штрафом или административным арестом по смыслу пункта 2 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. (в редакции постановления Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г.) является окончательным и обжалованию не подлежит, но может быть отменено или изменено по протесту прокурора самим народным судьей, а также, независимо от наличия протеста прокурора, председателем вышестоящего суда.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

33. В соответствии с п. 6 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство»¹ стоимость содержания и питания с правонарушителя взыскивается в бесспорном порядке, поэтому при применении административного взыскания в виде ареста

¹ В настоящее время действует в редакции постановления Президиума Верховного Совета СССР от 5 июня 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981 г., № 23, ст. 783.

постановление о взыскании стоимости содержания и питания судей не выносится.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

34. В случае отмены постановления народного судьи о наложении административного взыскания за мелкое хулиганство по мотивам наличия в действиях нарушителя состава преступления, при последующем вынесении по такому делу обвинительного приговора отбытый срок ареста или исправительных работ по ранее вынесенному постановлению засчитывается в срок отбытия назначенного уголовного наказания. Взысканный штраф подлежит зачету, если виновный приговором суда подвергается штрафу.

35. Признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 декабря 1964 г. № 17 «О судебной практике по делам о хулиганстве»; пункты 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г. № 7 «Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью»; пункты 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1966 г. № 8 «О ходе выполнения судами задач, вытекающих из решений ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о мерах по усилению борьбы с преступностью»; пункты 5, 6 и 7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17 октября 1968 г. № 9 «О деятельности судебных органов по борьбе с преступностью»; пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 7 «О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников»; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 декабря 1967 г. № 8 «О внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г. № 7 и от 3 декабря 1966 г. № 8»; пункт 1, часть 1 пункта 2 и пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1966 г. № 9 «О внесении дополнений и изменений в действующие постановления Пленума Верховного Суда СССР».

116

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ОТ 16 ОКТЯБРЯ 1972 Г.
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ»**

*(Постановление Пленума
от 19 апреля 1974 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 21 сентября 1977 г. № 10
и от 7 июля 1982 г. № 3)*

Обсудив доклады председателя Верховного суда Узбекской ССР, председателя Верховного суда Армянской ССР и председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР о применении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве», Пленум Верховного суда СССР отмечает, что суды Армянской ССР, Узбекской ССР и других союзных республик улучшили качество рассмотрения дел о хулиганстве, стали чаще изучать судебную практику по этой категории дел, глубже исследовать причины и условия, способствующие совершению хулиганских проявлений, активнее добиваться их устранения, меньше допускать ошибок в квалификации преступлений.

Вместе с тем в практике применения судами законодательства об ответственности за хулиганство все еще имеются недостатки, снижающие эффективность борьбы с этим правонарушением.

Суды не всегда придают необходимое значение исследованию причин и условий, способствующих хулиганству, и принятию конкретных мер, направленных на их устранение; в ряде случаев не реагируют на наличие в деятельности должностных лиц и общественных организаций серьезных недостатков, способствующих хулиганским проявлениям, в частности, на случаи примиренческого отношения к фактам пьянства, на почве которого часто совершаются эти правонарушения.

Многие суды не соблюдают требований закона о назначении наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельности дела и личности виновного. При наличии альтернативной санкции ч. 1 ст. 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик часто необоснованно осуждают виновных к лишению свободы, в то же время редко применяют исправительные работы и штраф.

Назначая наказание лицам, впервые осуждаемым к лишению свободы, суды не во всех случаях обсуждают вопрос о возможности применения к ним условного осуждения с обязательным привлечением к труду.

Применяя меры административного взыскания в отношении лиц, совершивших мелкое хулиганство, суды недооценивают воспитательной роли трудовых коллективов, неоправданно редко применяют к правонарушителям исправительные работы, в большинстве случаев подвергая виновных аресту.

Рассматривая дела о хулиганстве несовершеннолетних, некоторые суды не учитывают, что лишение свободы в отношении подростков должно назначаться при условии, если иные меры воздействия являются недостаточными.

Суды почти не применяют принудительные меры медицинского характера к хулиганам, нуждающимся в лечении от алкоголизма и наркомании.

Отмечаются факты невыполнения судами разъяснений Пленума Верховного Суда СССР о необходимости отражать в приговоре признаки, по которым действия виновных квалифицируются частями первой или второй статьи 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик; не всегда исследуются содержание и направленность умысла виновных, мотивы, цели и обстоятельства совершенных ими действий, что ведет к ошибкам при отграничении хулиганства от других преступлений.

В целях устранения недостатков и дальнейшего улучшения судебной практики по рассмотрению дел о хулиганстве Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неослабной борьбы с хулиганством, имея в виду, что оно является наиболее распространенным правонарушением, на почве которого совершаются другие более тяжкие преступления. В целях дальнейшего повышения эффективности судебной практики по предупреждению и пресечению хулиганских проявлений суды обязаны строго руководствоваться требованиями закона об ответственности за хулиганство и выполнять руководящие разъяснения Пленума по данной категории дел.

2. Учитывая особое значение правильного применения наказания в деле перевоспитания осужденных и предупреждения хулиганских проявлений, судам надлежит обеспечить неукоснительное соблюдение принципа строго индивидуального подхода к назначению видов и мер наказания

с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного.

Исходя из того, что ч. 1 статьи 206 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик предусматривает возможность применения не только лишения свободы, но и других менее строгих мер наказания, судам при назначении виновным лишения свободы необходимо указывать в приговоре мотивы, на основании которых избирается именно этот вид наказания.

В случае назначения за хулиганство наказания в виде лишения свободы суды должны, при наличии необходимых условий, в соответствии с частью первой статьи 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, обсуждать вопрос о применении к таким лицам условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

(В редакции постановления Пленума от 21 сентября 1977 г. № 10.)

3. Рассматривая дела об административной ответственности за мелкое хулиганство, судьи должны учитывать возможность перевоспитания правонарушителей путем применения мер, не связанных с арестом, особенно когда это касается лиц, занимающихся общественно полезным трудом и имеющих постоянное место жительства.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

4. В случае совершения хулиганства лицом, злоупотребляющим спиртными напитками или употребляющим наркотики, судам следует выяснять, не является ли виновный хроническим алкоголиком либо наркоманом, нуждающимся в применении принудительных мер медицинского характера, и при постановлении приговора обсуждать вопрос о направлении такого лица на принудительное лечение.

(Пункт 5 признан утратившим силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 10.)

6. Судам следует отражать в приговоре квалифицирующие признаки, по которым действия виновных признаются злостным хулиганством. В случаях, когда суд усмотрит в действиях подсудимого исключительный цинизм или особую дерзость, он должен указать в приговоре, какие именно действия отнесены им к исключительно циничным или особо дерзким, учитывая конкретные обстоятельства дела,

характер, время, место и условия совершения преступления.

7. Путем вынесения частных определений судам необходимо реагировать на выявленные в деятельности должностных лиц и общественных организаций недостатки, способствующие совершению хулиганских проявлений, на случаи попустительства пьяницам, добиваясь привлечения более широкого внимания трудовых коллективов к участию в воспитании правонарушителей и предупреждении хулиганских проявлений.

(В редакции постановления Пленума от 7 июля 1982 г. № 3.)

8. При рассмотрении кассационных жалоб и протестов судам надлежит более тщательно проверять все обстоятельства дела с тем, чтобы исключить факты необоснованного осуждения и несоразмерности наказания, особенно в отношении лиц, которые впервые совершили хулиганские действия, не представляющие большой общественной опасности, и могут быть исправлены без лишения их свободы.

117

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ПАСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ, ЗАНЯТИИ БРОДЯЖНИЧЕСТВОМ ИЛИ ПОПРОШАЙНИЧЕСТВОМ ЛИБО ВЕДЕНИИ ИНОГО ПАРАЗИТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

*(Постановление Пленума
от 28 июня 1973 г. № 10 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13
и от 26 апреля 1984 г. № 7.)*

В связи с возникшими в судебной практике вопросами по применению законодательства об ответственности за нарушение правил паспортной системы, занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо ведение иного паразитического образа жизни Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

(Пункты 1 и 2 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

3. Судам следует иметь в виду, что ответственность по части 2 ст. 209 УК РСФСР и соответствующим статьям УК

других союзных республик наступает в случаях, когда лицо ранее было судимо за одно из преступлений, указанных в ч. 1 этой статьи, если прежняя судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13.)

4. Судам надлежит выяснять данные о личности привлеченного к ответственности по ст. 209 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, в частности трудоспособность, возраст, семейное положение, наличие судимости, а также источники существования, причины ведения паразитического образа жизни и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о виновности, квалификации преступления и назначении наказания.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13.)

(Пункты 5, 6, 7 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

8. Под злостным нарушением правил паспортной системы, ответственность за которое предусмотрена ст. 198 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать проживание без паспорта или без прописки по неуважительной причине свыше сроков, установленных Положением о паспортах, лица, на которое уже дважды (если иное не предусмотрено законодательством союзной республики) были наложены административные взыскания за такое же нарушение правил паспортной системы, когда с момента наложения последнего административного взыскания не истек один год.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

9. При рассмотрении дела о преступлении, предусмотренном ст. 198 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суду необходимо проверять законность и обоснованность отказа органа внутренних дел в выдаче паспорта, в прописке и правильность наложения административных взысканий за нарушение правил паспортной системы.

В случае невозможности выяснить в судебном заседании правильность принятых решений по поводу нарушений правил паспортной системы, суд возвращает дело на дополнительное расследование.

При необоснованности отказа в выдаче паспорта или в прописке, наложения административного взыскания суд, разрешая дело по существу, одновременно должен поставить вопрос об отмене постановлений о применении мер административного взыскания.

(В редакции постановлений Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

10. Занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо ведение иного паразитического образа жизни, сопряженные со злостным нарушением правил паспортной системы, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

11. Преступление, предусмотренное ст. 198 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, начинается с момента злостного нарушения правил паспортной системы, по истечении установленных Положением о паспортах сроков, после наложения административных взысканий за нарушение тех же правил.

Из этого, в частности, следует исходить при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров лицу, условно-досрочно освобожденному и вновь совершившему преступление, предусмотренное ст. 198 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13.)

12. Время содержания в приемнике-распределителе лица, задержанного за бродяжничество или попрошайничество, непосредственно предшествующее возбуждению уголовного дела, подлежит зачету в срок назначенного этому лицу наказания по приговору суда.

13. Установив при рассмотрении дела, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности за злостное нарушение правил паспортной системы, занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо ведение иного паразитического образа жизни, является невменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния, суд должен на основании ст. 410 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик прекратить дело за отсутствием состава преступления, не применяя к этому лицу принудительного лечения.

О принятом решении суд извещает органы здравоохранения для организации необходимого наблюдения за больным и его лечения.

(В редакции постановлений Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

14. В случае совершения преступления, предусмотренного ст. ст. 209, 198 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, алкоголиком или наркоманом суд, при наличии медицинского заключения, должен обсудить вопрос о применении принудительного лечения.

При отсутствии в материалах дела такого заключения суду надлежит в необходимых случаях принимать меры к медицинскому освидетельствованию этих лиц.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13.)

15. Суды должны в установленном законом порядке реагировать на недостатки в деятельности органов, осуществляющих борьбу с нарушениями правил паспортной системы, бродяжничеством, попрошайничеством и иным паразитическим образом жизни, в частности обращать внимание на несвоевременное выявление и привлечение к уголовной ответственности правонарушителей, на факты невыполнения администрацией и общественными организациями предприятий (строек) обязанностей по обеспечению трудового устройства направленных на работу лиц и проведения с ними воспитательной работы и т. п.

(В редакции постановления Пленума от 3 сентября 1976 г. № 13.)

16. Признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 12 сентября 1961 г. № 6 «О практике применения судами законодательства об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни» и постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. № 3 «О выполнении судебными органами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 12 сентября 1961 г. № 6 «О практике применения судами законодательства об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни.»

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ
АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА**

*(Постановление Пленума
от 5 июля 1974 г. № 6 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26)*

Обсудив судебную практику применения законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в деятельности судов по рассмотрению дел данной категории имеются недостатки и допускаются ошибки.

Встречаются случаи, когда суды не проверяют обоснованность установления административного надзора, не всегда выясняют, являются ли действия поднадзорного нарушением правил, предусмотренных Положением об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Рассматривая дела о нарушениях правил надзора, влекущих административную ответственность, отдельные суды не проверяют объяснений поднадзорного, иногда не вызывают его в судебное заседание. В некоторых постановлениях народных судей не содержится указание на место и время нарушения правил надзора.

Не всегда суды реагируют на выявленные при рассмотрении дел факты несвоевременного установления административного надзора и формального его осуществления.

В целях устранения имеющихся недостатков в практике применения законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что правильное применение законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора имеет важное значение в предупреждении преступлений и оказании на состоящих под надзором лиц необходимого воспитательного воздействия.

2. Учитывая, что административный надзор может применяться только по основаниям, предусмотренным Положением, суд обязан при рассмотрении дел о нарушении правил надзора проверять законность и обоснованность его установления и продления.

При невозможности устранения возникших сомнений в законности установления или продления административного надзора дело об административном правонарушении направляется на дополнительную проверку, а уголовное дело — на дополнительное расследование. В случае, если будет установлено, что такой надзор был учрежден или продлен необоснованно, дело об административном правонарушении прекращается производством, а по уголовному делу постановляется оправдательный приговор.

При решении вопроса о виновности лица в злостном нарушении правил административного надзора суду также надлежит исследовать все материалы о предыдущих нарушениях правил надзора, за которые лицо подвергалось мерам административного взыскания. В случае установления необоснованности применения таких мер суд, наряду с принятием решения по существу рассматриваемого дела, должен поставить перед председателем вышестоящего суда вопрос об отмене неправильно вынесенного постановления.

(В редакции постановления Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

3. При решении вопроса о законности установления административного надзора суду необходимо учитывать судимости только за преступления, указанные в Положении, за которые лицо каждый раз осуждалось к лишению свободы, и если ни одна из этих судимостей не была снята или погашена в соответствии со ст. 47 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

4. Проверя обоснованность установления администрации исправительно-трудового учреждения, суд должен выяснить данные, свидетельствующие об упорном нежелании лица встать на путь исправления и приобщения к честной трудовой жизни в период отбывания наказания в местах лишения свободы.

Под упорным нежеланием встать на путь исправления и приобщения к честной трудовой жизни следует понимать, в частности, систематические нарушения требований режима отбывания наказания, за которые лицо подвергалось мерам взыскания, предусмотренным ст. 34 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик, если они не сняты или не погашены ко дню освобождения из исправительно-трудового учреждения.

(В редакции постановления Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

5. Применение административного надзора на основании материалов органа внутренних дел в случае систематического нарушения общественного порядка и правил социалистического общежития может быть признано обоснованным лишь при наличии письменного предупреждения о прекращении антиобщественного образа жизни, если оно после предупреждения продолжало вести антиобщественный образ жизни.

(В редакции постановления Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

6. Решая вопрос о виновности лица в нарушении правил административного надзора, суду необходимо исходить из того, что надзор может быть применен в течение трех лет со дня освобождения лица из мест лишения свободы, где оно отбывало наказание за преступление, дающее основание для установления надзора.

7. Исходя из того, что административный надзор в соответствии со ст. 2 Положения устанавливается в отношении совершеннолетних, суду следует иметь в виду, что его применение может быть признано обоснованным и в отношении лица, освобожденного из воспитательно-трудовой колонии в несовершеннолетнем возрасте, если по достижении совершеннолетия оно систематически нарушало общественный порядок и правила социалистического общежития и, несмотря на предупреждение органа внутренних дел, продолжало вести антиобщественный образ жизни.

8. Судам следует иметь в виду, что поднадзорные могут быть привлечены к административной или уголовной ответственности как за нарушение правил, изложенных в ст. 15, так и ограничений, перечисленных в ст. 3 Положения.

При решении вопроса о виновности лица, привлеченного к административной или уголовной ответственности за нарушение правил административного надзора, не могут учитываться такие действия, которые не предусмотрены ст. ст. 3 и 15 Положения, а также нарушения правил и ограничений, которые хотя и предусмотрены этим Положением, но не указаны в постановлении об установлении административного надзора, либо нарушения, за которые меры административного взыскания были применены по истечении двухмесячного срока.

(В редакции постановления Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

9. Под нарушением правил административного надзора следует понимать совершение поднадзорным действий,

преследующих цель уклонения от надзора, а под злостным нарушением — нарушение этих правил с той же целью лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за подобные правонарушения, если с момента применения этих мер за второе нарушение не истек один год.

10. Решая вопрос об ответственности за нарушение правил административного надзора, судам необходимо иметь в виду, что она наступает только за такие нарушения, которые допущены после объявления постановления об установлении или продлении административного надзора и в пределах срока, на который он назначен.

При этом срок административного надзора исчисляется с момента санкционирования прокурором соответствующего постановления начальника исправительно-трудового учреждения или начальника органа внутренних дел, а в отношении особо опасных рецидивистов — с момента вынесения постановления начальником исправительно-трудового учреждения.

(В редакции постановления Пленума от 15 ноября 1984 г. № 26.)

11. Судам следует иметь в виду, что преступление, предусмотренное ст. 198² УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, считается совершенным в момент нарушения правил надзора после применения мер административного взыскания за второе правонарушение.

Из этого следует исходить при решении вопроса о назначении в соответствии со ст. 36 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик наказания по нескольким приговорам лицу, совершившему злостное нарушение правил административного надзора и имеющему неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

12. Суды должны реагировать на выявленные в судебном заседании недостатки в осуществлении административного надзора, в частности обращать внимание на несвоевременное его установление, на факты формального осуществления контроля и проведения воспитательной работы в отношении поднадзорных со стороны органов внутренних дел, администрации предприятий, учреждений, а также общественных организаций.

Рассматривая уголовные дела других категорий, судам следует при выявлении случаев неустановления административного надзора в отношении лиц, подпадающих под

его действие, доводить до сведения вышестоящих органов внутренних дел о невыполнении закона.

119

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, БОЕВЫХ ПРИПАСОВ
ИЛИ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ, НЕЗАКОННОМ НОШЕНИИ,
ХРАНЕНИИ, ПРИОБРЕТЕНИИ, ИЗГОТОВЛЕНИИ И СБЫТЕ
ОРУЖИЯ, БОЕВЫХ ПРИПАСОВ ИЛИ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ
И НЕБРЕЖНОМ ХРАНЕНИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

*(Постановление Пленума
от 20 сентября 1974 г. № 7)*

Обобщение судебной практики по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия свидетельствует о том, что суды в основном правильно разрешают дела этих категорий.

Вместе с тем суды не всегда в должной мере учитывают опасность таких деяний, недооценивают того, что борьба с ними имеет важное значение в предупреждении более тяжких преступлений. Не во всех случаях с достаточной полнотой выявляются и исследуются обстоятельства содеянного, в том числе цели и мотивы хищения, приобретения, изготовления и ношения оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, а также источники их приобретения.

В ряде случаев суды не реагируют на факты ненадлежащего хранения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ в государственных и общественных организациях, не принимают необходимых мер к выяснению условий, при которых стало возможным их хищение, а также изготовление на предприятиях, в цехах и производственных участках.

По некоторым вопросам в судебной практике нет единства в применении законодательства об ответственности за данные преступления.

В связи с изложенным Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Учитывая важное значение правильного рассмотрения дел о хищении огнестрельного оружия, боевых припа-

сов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия в предупреждении преступлений, совершаемых с применением оружия, судам необходимо повысить уровень судебного разбирательства по делам указанных категорий, принимать предусмотренные законом меры к выявлению источников приобретения оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ, а также к установлению фактов их ненадлежащей охраны или изготовления на производстве и других причин и условий, способствующих совершению этих преступлений, в целях их устранения.

При назначении наказания за названные преступления суды наряду с характером и степенью их общественной опасности и данными о личности виновного должны учитывать также цели и мотивы содеянного и другие обстоятельства дела.

2. При решении вопроса о виновности лица в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 218¹, 218 и 219 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует устанавливать, относятся ли те или иные предметы, изъятые у виновного, к оружию, боевым припасам или взрывчатым веществам, ответственность за хищение, ношение, хранение, приобретение, изготовление, сбыт и небрежное хранение которых предусмотрена указанными статьями. При этом необходимо учитывать, что оружие, боевые припасы и взрывчатые вещества могут быть как заводского производства, так и самодельные.

Изготовление обрезов из охотничьих ружей, в том числе из гладкоствольных, если в результате этого утрачиваются свойства охотничьего ружья, а также их ношение, хранение, приобретение, сбыт или хищение образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 218 либо ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

3. Суды должны иметь в виду, что пневматические ружья, сигнальные, стартовые, строительные, газовые пистолеты, ракетницы, взрывпакеты и иные имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к оружию, боевым припасам и взрывчатым веществам и их хищение, ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт не могут квалифицироваться по ст. ст. 218¹, 218 и

219 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

По смыслу закона ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт боевых припасов к гладкоствольному охотничьему оружию не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

Если законодательство союзной республики не содержит специальной нормы об ответственности за хищение гладкоствольных охотничьих ружей, то и хищение боевых припасов к ним не влечет уголовной ответственности по ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

4. Судам надлежит иметь в виду, что ответственность по ст. ст. 218¹, 218 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает за хищение, ношение, хранение, приобретение или сбыт годного к использованию оружия (боевых припасов, взрывчатых веществ) либо неисправного или учебного оружия, которое виновный имел намерение и реальную возможность привести в пригодное состояние.

Если виновный похитил непригодное к использованию оружие (боевые припасы, взрывчатые вещества) и заблуждался при этом относительно его качества, считая, что оно исправно, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение оружия.

5. В тех случаях, когда похищены составные части и детали огнестрельного оружия, представляющие необходимый комплект для сборки пригодного к использованию оружия, содеянное надлежит квалифицировать по ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Хищение составных частей и отдельных деталей огнестрельного оружия и последующее изготовление недостающих деталей, необходимых для сборки годного к стрельбе оружия, следует квалифицировать как совокупность хищения иного государственного или общественного имущества и незаконное изготовление оружия.

Хранение отдельных деталей, при отсутствии данных, свидетельствующих об умысле виновного использовать их для изготовления оружия, не образует состава преступления.

6. Изготовлением оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, влекущим уголовную ответственность, сле-

дует признавать их создание или восстановление утраченных поражающих свойств, а также переделку каких-либо предметов (например, ракетниц, стартовых и строительных пистолетов, предметов бытового назначения), в результате которой они приобрели свойства огнестрельного либо холодного оружия.

7. В тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами предметы, которые виновный похитил, незаконно носил, хранил, приобрел, изготовил или сбыл, требуются специальные познания, судам необходимо назначать экспертизу.

8. По смыслу закона под хищением оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ следует понимать противоправное завладение ими любым способом с намерением виновного присвоить похищенное либо передать его другому лицу, а равно распорядиться им по своему усмотрению иным образом, когда это создавало угрозу общественной безопасности.

9. Уголовная ответственность по ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает в случаях хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ как из государственных учреждений или общественных организаций, так и у отдельных граждан, владевших ими правомерно либо незаконно.

10. Хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ признается повторным, если ему предшествовало хищение, ответственность за которое предусмотрена ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, независимо от того, было ли лицо за это осуждено.

Ранее совершенное хищение другого имущества не образует признака повторности, предусмотренного ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, если иное не установлено законодательством союзной республики.

11. Предусмотренным ст. 218¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик квалифицирующим признаком — хищением оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, выданных для служебного пользования, — следует считать хищение их лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым,

постовым милиционером, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т. п.).

Под квалифицирующим признаком — хищением оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, вверенных под охрану, надлежит понимать хищение их со склада или из другого места хранения не только лицом, выполняющим охранно-сторожевые функции, но также должностным и материально-ответственным лицом, в ведении которого они находились в силу служебного положения.

12. Хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ путем разбойного нападения следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения виновным этими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

13. При разграничении составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 218 и ст. 217 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, судам следует иметь в виду, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 217 УК РСФСР, могут быть лишь лица, которым взрывчатые вещества были вверены по службе.

14. Учитывая, что незаконное ношение, хранение или сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ являются самостоятельными преступлениями, хищение перечисленных предметов и их последующее ношение, хранение или сбыт образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных ст. 218¹ и ч. 1 ст. 218 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

15. В случаях хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, а также их ношения, хранения, приобретения и изготовления с целью совершения другого преступления, содеянное должно квалифицироваться как совокупность оконченного хищения оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ либо незаконного их ношения, хранения, приобретения или изготовления и приготовления к совершению иного преступления.

16. Небрежное хранение огнестрельного оружия, находящегося у виновного незаконно, если это повлекло его использование другим лицом с наступлением тяжких последствий, охватывается признаками ч. 1 ст. 218 УК РСФСР и дополнительной квалификации по ст. 219 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не требует.

17. По смыслу ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 11 февраля 1974 года «Об ответственности за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление и сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ» в случае добровольной сдачи огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ от уголовной ответственности освобождаются лица, которые хранили их без соответствующего разрешения, а также незаконно приобрели, изготовили или носили.

18. Верховным судам союзных и автономных республик, областным, краевым, городским и окружным судам, военным трибуналам округов, групп войск и флотов при рассмотрении дел в кассационном порядке и в порядке надзора усилить внимание к соблюдению законности и обоснованности разрешения дел указанных категорий и принимать необходимые меры к своевременному исправлению ошибок, допускаемых судами первой инстанции.

120

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ НАРКОТИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ, НЕЗАКОННОМ ИЗГОТОВЛЕНИИ И РАСПРОСТРАНЕНИИ НАРКОТИЧЕСКИХ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ И ЯДОВИТЫХ ВЕЩЕСТВ

*(Постановление Пленума
от 26 сентября 1975 г. № 7)*

Обсудив судебную практику по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном обеспечивают правильное применение законодательства о распространении сильнодействующих и ядовитых веществ и об усилении борьбы с наркоманией.

Вместе с тем при рассмотрении этих дел суды иногда не учитывают степень общественной опасности распространения наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, не всегда принимают меры к выявлению источников их приобретения, установлению всех участников преступления, а также устранению выявленных в судебном заседании причин и условий, способствующих распространению таких веществ. По отдельным делам не устанавливают цель хищения, незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки или пересылки наркотических, сильнодейст-

вующих и ядовитых веществ, что влечет ошибки в квалификации совершенных преступлений. Нет единства в понимании такого квалифицирующего признака, как хищение, незаконное изготовление или распространение наркотических веществ в крупных размерах.

Суды по многим делам не назначают в отношении лиц, виновных в совершении преступлений и признанных наркоманами, принудительные меры медицинского характера, не сообщают в органы здравоохранения, милиции и общественные организации о лицах, потребляющих наркотические вещества.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. В целях строгого соблюдения законодательства, предусматривающего ответственность за хищение наркотических веществ, незаконное изготовление и распространение наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, судам надлежит повысить уровень судебного разбирательства по делам этих категорий, обеспечивая тщательное всестороннее исследование всех обстоятельств дела, выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению указанных преступлений.

При этом суды должны проверять, принимались ли органами следствия меры к установлению источников приобретения наркотических веществ, а также всех участников преступления и в случае неполноты произведенного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, возвращать дела на дополнительное расследование.

2. Учитывая, что для определения вида веществ (наркотические, сильнодействующие или ядовитые), их названий и свойств, а также для установления, относятся ли растения к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел по ст. ст. 224, 224¹, 224², 225, 226¹, 226² УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик должны располагать заключением экспертизы.

3. По смыслу ст. ст. 224 и 226 2 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик под незаконным сбытом наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ следует понимать помимо продажи и их передачу другим лицам (дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т. д.).

4. Приобретение в виде скупки и сбыт наркотических веществ с целью наживы не требует дополнительной квалификации как спекуляция.

Скупка и перепродажа сильнодействующих и ядовитых веществ с целью наживы должны квалифицироваться по ст. ст. 226² и 154 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

5. Действия лица, сбывающего под видом наркотических, сильнодействующих и ядовитых какие-либо иные вещества, с целью завладения деньгами или имуществом граждан, следует квалифицировать как мошенничество. Добытые таким путем средства или имущество в результате противозаконной сделки подлежат обращению в доход государства.

Покупатели в этих случаях, при наличии оснований, указанных в диспозиции ст. ст. 224 и 226² УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, несут ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических, сильнодействующих или ядовитых веществ.

6. По смыслу ст. 224¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик ответственность за хищение наркотических веществ наступает в случаях незаконного изъятия их не только из государственных или общественных организаций и учреждений, но и у граждан, владевших ими правомерно либо незаконно.

При этом судам необходимо иметь в виду, что предметом такого хищения могут являться и наркотические вещества, не имеющие государственной цены.

7. Хищение, незаконное приобретение, хранение, перевозка или пересылка с целью сбыта или без таковой, а равно сбыт растений либо наркотикосодержащих частей растений, признанных наркотическими веществами, следует квалифицировать по ст. ст. 224¹ или 224 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

8. Хищение наркотических веществ и их последующие хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта или без таковой, а равно сбыт надлежит квалифицировать по совокупности этих преступлений. В таких случаях действия виновного не образуют признака повторности, предусмотренного частями 2 и 4 ст. 224 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

9. Имея в виду, что хищение наркотических веществ с целью сбыта отличается по правовым последствиям от их хищения без цели сбыта (отнесение преступления к тяжким, признание лица особо опасным рецидивистом), суды должны выяснять цель хищения наркотических веществ.

При установлении, что хищение этих веществ совершено для их последующего сбыта, действия виновного надлежит квалифицировать дополнительно и как приготовление к преступлению, предусмотренному ч. 1 или 2 ст. 224 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

10. Хищение наркотических веществ, совершенное путем разбойного нападения, следует считать окончанным с момента нападения с целью завладения этими веществами. При этом действия виновного полностью охватываются диспозицией ч. 3 ст. 224¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик и дополнительной квалификации как разбой не требуют.

11. Судам необходимо иметь в виду, что ответственность лица по ч. 2 и 4 ст. 224, ч. 2 ст. 224¹, ч. 2 ст. 224² и ч. 2 ст. 225 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик по признаку повторности и иным основаниям, в них указанным, наступает независимо от того, был ли виновный осужден ранее за совершение какого-либо из преступлений, перечисленных в этих статьях. Содеянное должно рассматриваться как повторное и в том случае, когда первое преступление виновным совершено до вступления в силу Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 апреля 1974 г. «Об усилении борьбы с наркомагией», при условии, что законодательством союзной республики предусматривалась уголовная ответственность за эти действия.

12. При решении вопроса о том, совершено ли хищение, сбыт, незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка с целью сбыта наркотических веществ в крупном размере, судам следует исходить не только из их количества (объема, веса и т. д.), но и свойств различных видов наркотических веществ по степени их воздействия на организм человека.

13. Судам необходимо иметь в виду, что для квалификации содеянного по ст. ст. 224¹ и 224 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не имеет значения количество наркотического вещества. Если же виновный похитил, изготовил, приобрел, хранил, перевозил, пересылал с целью сбыта или сбывал эти вещества в крупном размере, его действия должны квалифицироваться по ч. 3 ст. 224 или ч. 2 ст. 224 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

14. Под склонением к потреблению наркотических веществ следует понимать умышленные действия, направленные на возбуждение желания у других лиц к потреблению этих веществ.

Если при этом лицо, склонявшее к потреблению наркотических веществ, сбывало их или оказывало помощь в хищении, изготовлении, приобретении, хранении, перевозке или пересылке наркотических веществ, его действия надлежит квалифицировать по совокупности ст. ст. 224² и 224¹ или 224 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

15. По смыслу закона ответственность по ст. 226¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает как при неоднократном, так и при разовом предоставлении помещений для потребления наркотических веществ, независимо от того, преследовал ли виновный при этом корыстную цель.

16. За нарушение установленных правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ (ч. 5 ст. 224, ч. 2 ст. 226² УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик) несут уголовную ответственность как должностные, так и иные лица, которые в силу порученной им работы обязаны соблюдать указанные правила. При наличии в действиях должностного лица, допустившего нарушение этих правил, признаков состава должностного преступления (злоупотребление, халатность, взяточничество и др.) его деяние следует дополнительно квалифицировать по статьям УК союзных республик, предусматривающим ответственность за должностное преступление.

17. Посев или выращивание опийного мака, индийской, южной маньчжурской, южной чуйской конопли либо других запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические вещества, и незаконное изготовление из них наркотических веществ, а также последующее хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта или без таковой, а равно сбыт этих наркотических веществ надлежит квалифицировать по совокупности ст. ст. 225 и 224 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

18. Назначая наказание виновному, являющемуся наркоманом, суд должен решить вопрос о применении к нему принудительного лечения. Если лечение такому лицу противопоказано, то в приговоре надлежит указать причи-

ну неприменения ст. 62 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

О лицах, потребляющих наркотические вещества, судам следует доводить до сведения соответствующих органов здравоохранения, внутренних дел, общественных организаций по месту работы или жительства, а в отношении несовершеннолетних — также до сведения их родителей и комиссий по делам несовершеннолетних.

19. Рекомендовать судам при установлении фактов распространения наркотических и сильнодействующих веществ среди лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы или находящихся на излечении в лечебно-трудовых профилакториях, доводить об этом частным определением до сведения органов прокуратуры и внутренних дел.

О выявленных в судебном заседании фактах произрастания дикорастущих растений, содержащих наркотические вещества, либо данных об отсутствии надлежащего контроля за использованием приусадебных и других земельных участков граждан, на которых высеваются или выращиваются запрещенные к возделыванию культуры, сообщать исполкомам Советов народных депутатов для принятия соответствующих мер.

20. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 февраля 1966 г. № 1 «О судебной практике по делам о незаконном изготовлении и распространении наркотических и иных сильнодействующих и ядовитых веществ» и п. 5 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 12 сентября 1969 г. № 8 «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность».

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
И О ВОВЛЕЧЕНИИ ИХ В ПРЕСТУПНУЮ И ИНУЮ
АНТИОБЩЕСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

*(Постановление Пленума
от 3 декабря 1976 г. № 16 с изменениями, внесенными
постановлениями Пленума от 9 июля 1982 г. № 6,
от 26 апреля 1984 г. № 7, от 18 апреля 1986 г. № 10
и от 5 декабря 1986 г. № 17)*

Обсудив судебную практику по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном обеспечивают правильное применение законодательства по этим категориям дел.

Вместе с тем в работе судов имеются недостатки, снижающие эффективность судебной деятельности в борьбе с преступностью несовершеннолетних. Некоторые суды не в полной мере выполняют требования процессуального закона, устанавливающего условия и порядок рассмотрения дел, не всегда соблюдают принцип индивидуализации при назначении мер наказания виновным, нередко недооценивают роль общественности в исправлении и перевоспитании несовершеннолетних правонарушителей, оставляют без внимания случаи, когда органы предварительного следствия не применяют закон об уголовной ответственности взрослых за вовлечение подростков в преступную и иную антиобщественную деятельность. Не по всем делам выясняются причины и условия, способствующие совершению преступлений.

В целях обеспечения единообразия в применении законодательства и в связи с необходимостью систематизации руководящих разъяснений по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость обеспечения такого уровня судебной деятельности, который максимально способствовал бы успешному решению задачи предупреждения и искоренения преступности среди несовершеннолетних, воспитанию их в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

В этих целях Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, областные, окружные, городские и районные народные суды обязаны строго соблюдать требования и положения закона, касающегося судопроизводства по делам несовершеннолетних, постоянно повышать качество рассмотрения этих дел, культуру и воспитательное воздействие судебных процессов, добиваться эффективности профилактической работы.

2. Указать судам на необходимость безусловного выполнения требований ст. 36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в силу которой вопрос о предании обвиняемого суду за преступление, совершенное им до достижения 18 лет, разрешается судом в распорядительном заседании. Такой порядок должен соблюдаться независимо от того, достиг ли обвиняемый совершеннолетия ко времени предания его суду. Он обязателен также в случаях, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия. Несоблюдение этого требования является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Суд в распорядительном заседании наряду с другими вопросами, перечисленными в ст. 222 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, должен обращать внимание на обоснованность избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу, имея в виду, что в силу ст. 393 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик такая мера пресечения может применяться к несовершеннолетним лишь в исключительных случаях, когда это вызывается тяжестью совершенного преступления и при наличии оснований, указанных в законе (ст. ст. 91 и 96 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). В случае несоблюдения органами следствия этих требований и необоснованного заключения несовершеннолетнего под стражу суд обязан эту меру пресечения изменить или отменить.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и данных об условиях жизни и быта несовершеннолетнего, суд на основании ст. 394 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик может применять в качестве меры пресечения отдачу его под присмотр родителей, опекунов, попечителей, а воспитывающегося в детском учреждении — под надзор администрации этого учреждения.

(В редакции постановлений Пленума от 9 июля 1982 г. № 6 и от 5 декабря 1986 г. № 17.)

3. Суды обязаны строго соблюдать нормы уголовного процесса, гарантирующие несовершеннолетнему обвиняемому право на защиту. Несоблюдение требования закона о допуске защитника по делам несовершеннолетних с момента предъявления обвинения, а также об обязательности его участия при судебном разбирательстве должно в силу ст. 345 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства.

Применительно к требованиям ст. 22 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик участие защитника по делу о преступлении несовершеннолетнего обязательно с момента предъявления обвинения и в судебном разбирательстве, независимо от того, достиг ли обвиняемый, совершивший преступление в возрасте до 18 лет, к этому времени совершеннолетия. Это правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия.

(В редакции постановления Пленума от 9 июля 1982 г. № 6.)

4. Судам надлежит точно соблюдать требования ст. 399 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик об участии в судебном заседании законных представителей несовершеннолетнего подсудимого и обеспечении их процессуальных прав. При этом вопрос о вызове законного представителя должен быть разрешен в стадии предания суду.

В случае, когда в судебное заседание явились оба родителя, суд, с учетом их мнения и исходя из задачи обеспечения защиты законных интересов несовершеннолетнего, может права законного представителя в судебном процессе предоставить одному из них, о чем выносится определение:

несовершеннолетние подсудимые пользуются помощью законного представителя и тогда, когда они не имеют родителей и проживают одни или у лиц, не оформленных надлежащим образом как опекуны и попечители. В этих случаях в качестве законного представителя суд должен вызвать представителя органа опеки и попечительства;

поскольку лицо по достижении 18-летнего возраста обладает в полном объеме дееспособностью, функция законного представителя с этого момента прекращается. В этих случаях суд может ограничиться допросом родителей или лиц, их заменяющих, в качестве свидетелей.

Признав необходимым допросить законного представителя в качестве свидетеля, суд по смыслу закона должен вынести об этом определение и предупредить допрашиваемого об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

(В редакции постановления Пленума от 9 июля 1982 г. № 6.)

5. В целях усиления воспитательного воздействия судебного разбирательства дел несовершеннолетних, наиболее полного выяснения данных, характеризующих личность и поведение подростка, условий его воспитания, обучения, работы, суды на основании ст. 400 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик должны, как правило, привлекать к участию в судебных заседаниях представителей трудовых коллективов и учебно-воспитательных учреждений, в которых работал или учился несовершеннолетний, комиссий и инспекций по делам несовершеннолетних, а также представителей общественных организаций по месту работы родителей, опекуна или попечителя подсудимого. Этим лицам следует в необходимых случаях предоставлять возможность участвовать в исследовании доказательств, а также излагать мнение уполномочивших их организаций о подсудимом или его родителях, о принимавшихся мерах предупредительного, воспитательного характера и других обстоятельствах, связанных с выявлением и устранением причин преступлений и условий, способствовавших их совершению. Указанные лица могут быть в соответствии с законом допрошены в качестве свидетелей, о чем выносятся определения.

(В редакции постановления Пленума от 5 декабря 1986 г. № 17.)

6. Суд обязан принимать меры к точному установлению возраста (число, месяц, год рождения) несовершеннолетнего. Этот вопрос надлежит решать применительно к требованиям ст. 103 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. При этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а начиная со следующих суток. При установлении возраста судебно-медицинской экспертизой днем рождения подсудимого надлежит считать последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным количеством лет суду следует исходить из предлагаемого экспертизой минимального возраста такого лица.

7. При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, суды в соответствии с требованием ст. 15 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик должны выяснять степень умственной отсталости несовершеннолетнего, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере руководить ими. В необходимых случаях для установления этих обстоятельств в силу ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик по делу должна быть произведена экспертиза специалистами в области детской и юношеской психологии (психолог, педагог) или указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психиатра.

С учетом степени умственной отсталости, а также характера общественной опасности совершенного подростком преступления суд в соответствии со ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик может ограничиться в отношении его применением принудительных мер воспитательного характера.

8. Судам надлежит повысить требовательность к качеству предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, обратив внимание на соблюдение требований ст. 392 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик по выяснению данных о личности обвиняемого, условий его жизни и воспитания, мотивов преступления, причин и условий, способствовавших его совершению, а также по выявлению взрослых соучастников и лиц, вовлекающих подростков в преступную и иную антиобщественную деятельность. В случае установления существенной неполноты предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, суд должен возратить дело для производства дополнительного расследования.

9. Учитывая повышенную общественную опасность действий взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность, судам надлежит тщательно исследовать не только материалы дела в отношении обвинения, предъявленного несовершеннолетнему, но и роль взрослого в вовлечении подростка в преступление либо склонении его к совершению других антиобщественных действий.

Судам необходимо иметь в виду, что по ст. 210 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик могут быть квалифицированы лишь действия

лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, и совершенные умышленно. Поэтому при рассмотрении дел следует устанавливать, сознавал ли взрослый или допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в преступную или иную антиобщественную деятельность. При этом надлежит исходить из того, что уголовная ответственность наступает как при условии осведомленности взрослого о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица, так и в тех случаях, когда по обстоятельствам дела он мог и должен был предвидеть это. Решая указанные вопросы, суды должны учитывать не только показания самого обвиняемого, но и тщательно проверять их соответствие всем конкретным обстоятельствам дела.

10. Под вовлечением несовершеннолетнего в преступную деятельность (ст. 210 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) следует понимать действия, направленные на возбуждение у него желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений, сопряженные с применением физического или психического воздействия (побои, уговоры, уверения в безнаказанности, лесть, угрозы и запугивание, подкуп, обман, возбуждение чувства мести, зависти или других низменных побуждений, дача совета о месте и способах совершения или сокрытия следов преступления, обещание оказать содействие в реализации похищенного и другие). Если несмотря на указанное воздействие подросток не стал участвовать в совершении преступления (хотя бы на стадии приготовления или покушения), действия взрослого должны расцениваться как покушение на вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность.

При отсутствии признаков вовлечения в преступную деятельность взрослые, совершившие преступления совместно с несовершеннолетними, несут ответственность в соответствии со ст. 17 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Под вовлечением в занятие азартными играми либо попрошайничеством следует понимать умышленное склонение несовершеннолетнего к систематической игре на деньги и иные материальные ценности либо к систематическому выпрашиванию денег или иных материальных ценностей у посторонних лиц.

Если вовлечение несовершеннолетнего в преступную или иную антиобщественную деятельность было сопряжено с причинением ему телесных повреждений или другими

действиями, образующими самостоятельный состав преступления, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

(В редакции постановления Пленума от 5 декабря 1986 г. № 17.)

(Пункты 11 и 12 признаны утратившими силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.)

13. Для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 210 либо ст. 210 1 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, не имеет значения поведение несовершеннолетнего до момента его вовлечения взрослым лицом в преступную или иную антиобщественную деятельность либо доведения до состояния опьянения (ранее употреблял спиртные напитки или наркотические вещества, совершал преступления и другие антиобщественные действия).

Действия взрослого участника преступления (организатора, подстрекателя, соисполнителя), вовлекшего в совершение этого преступления несовершеннолетнего, достигшего возраста, указанного в ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, должны квалифицироваться по совокупности статей УК, предусматривающих ответственность за совершение в соучастии с подростком конкретного преступления и вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Взрослый участник преступления, вовлекший в это преступление несовершеннолетнего, не достигшего возраста, указанного в ст. 10 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, должен рассматриваться независимо от форм его участия в преступлении как исполнитель этого конкретного преступления, и его действия, кроме того, надлежит квалифицировать по совокупности и по статье УК, предусматривающей ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность.

(В редакции постановления Пленума от 5 декабря 1986 г. № 17.)

14. Суд, применяя меру наказания к лицу, виновному в преступлении, предусмотренном ст. 210 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, должен учитывать формы и способы вовлечения несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность, степень отрицательного воздействия на под-

ростка, возраст взрослого и несовершеннолетнего, а также наступившие вредные последствия.

При назначении окончательной меры наказания взрослому лицу по совокупности преступлений судам надлежит исходить из необходимости повышения предупредительного значения установленной законом уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в преступную и иную антиобщественную деятельность. В силу ст. 35 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик суд может применить не только принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, но также и принцип полного или частичного сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьей закона, предусматривающей более строгое наказание.

15. При назначении меры наказания несовершеннолетним суды обязаны строго соблюдать требования ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, имея в виду, что в отношении таких лиц наказание в особой степени должно быть подчинено цели исправления и перевоспитания виновных и предупреждения совершения новых преступлений.

Судам необходимо иметь в виду, что в отношении несовершеннолетнего, которому за совершенное преступление назначено уголовное наказание, может быть при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, применено принудительное лечение от алкоголизма или наркомании.

Необходимо исключать случаи необоснованного назначения несовершеннолетним лишения свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности, когда их исправление и перевоспитание может быть достигнуто без изоляции от общества, а также путем применения принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ст. ст. 10 и 63 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Не должны применяться меры уголовного наказания к несовершеннолетним за отдельные незначительные правонарушения, которые носят характер детского озорства, а также за кражи у родителей или других совместно проживающих с ними членов семьи, если сами потерпевшие не обращались в соответствующие органы с просьбой о привлечении подростков к уголовной ответственности.

16. Применяя условное осуждение или отсрочку исполнения приговора несовершеннолетнему, суды должны разъяснять осужденным и их законным представителям существо приговора и условия неприведения его в исполнение.

Судам необходимо шире привлекать общественность к перевоспитанию и исправлению условно осужденных несовершеннолетних и при наличии ходатайств трудовых коллективов и общественных организаций передавать их этим организациям или коллективам для перевоспитания и исправления. Если такое ходатайство поступило до вынесения приговора, суд принимает по нему решение и излагает его в приговоре. При отсутствии такого ходатайства суд после вынесения приговора об условном осуждении должен выяснить, согласен ли определенный коллектив или конкретное лицо взять на себя обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы, и вынести об этом определение в порядке исполнения приговора (ст. 369 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

При применении условного осуждения или отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему, а также мер наказания, не связанных с лишением свободы, или принудительных мер воспитательного характера суды обязаны копию приговора или определения направлять в комиссию по делам несовершеннолетних и орган внутренних дел по месту жительства подростка, а также руководителю предприятия, учреждения или соответствующей общественной организации (комсомольской, профсоюзной, родительскому комитету и др.) по месту работы или учебы несовершеннолетнего, а копию приговора, исполнение которого отсрочено, — также в народный суд по месту жительства осужденного.

При рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, которые ранее по приговору суда были переданы на перевоспитание и исправление трудовому коллективу или общественной организации, судам необходимо выяснять, какие меры фактически принимались к перевоспитанию таких несовершеннолетних и предупреждению совершения ими нового преступления. При невыполнении коллективом взятых на себя обязательств следует частным определением обратить на это внимание руководителей соответствующих организаций.

(В редакции постановлений Пленума от 9 июля 1982 г. № 6 и от 26 апреля 1984 г. № 7.)

17. Судам надлежит шире использовать предоставленное им право решать вопрос о необходимости назначения общественного воспитателя несовершеннолетнему при применении к нему принудительных мер воспитательного характера, условного осуждения, отсрочки исполнения приговора или назначения наказания, не связанного с лишением свободы, а также условно-досрочного освобождения от наказания. Обстоятельства и мотивы, положенные в основу такого решения, должны быть изложены в описательной, а принятое решение — в резолютивной части приговора, определения, постановления, копии которых подлежат направлению для исполнения в комиссии по делам несовершеннолетних по месту жительства подростка.

Решение о необходимости назначить несовершеннолетнему общественного воспитателя может быть принято и вышестоящим судом при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке.

(В редакции постановления Пленума от 9 июля 1982 г. № 6.)

17¹. При рассмотрении гражданского иска в уголовном деле о преступлении несовершеннолетнего суду необходимо исходить из того, что в силу ст. ст. 450, 451 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим пятнадцати лет, отвечают его родители или опекуны либо учебное заведение, воспитательное или лечебное учреждение, под надзором которых состоял подросток, если не будет доказано, что вред возник не по их вине, а несовершеннолетний, причинивший ущерб в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет, отвечает за вред на общих основаниях. Если у несовершеннолетнего, причинившего ущерб в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет, нет имущества или заработка, достаточных для возмещения ущерба, он возмещается в соответствующей части родителями или попечителями несовершеннолетнего, если не будет доказано, что вред возник не по их вине.

Судам следует иметь в виду, что если ущерб явился результатом совместных преступных действий нескольких лиц, то осужденные из числа как взрослых, так и несовершеннолетних лиц в возрасте свыше пятнадцати лет, при наличии у них достаточного заработка и имущества, несут солидарную материальную ответственность. Граждане и организации, привлеченные в предусмотренных законом случаях к участию в деле в качестве гражданских ответчиков за ущерб, причиненный несовершеннолетними осуж-

денными, возмещают его в долях. Долевая ответственность может быть возложена и на осужденных, если суд признает, что такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба.

(В редакции постановления Пленума от 9 июля 1982 г. № 6.)

18. Судам надлежит строго соблюдать требования ст. 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик при рассмотрении материалов, представляемых администрацией воспитательно-трудовой колонии или комиссией по делам несовершеннолетних, об условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким в отношении лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. При рассмотрении этих материалов наряду с другими вопросами судам следует устанавливать, принимались ли администрацией мест лишения свободы меры к выяснению возможности трудоустройства и передачи осужденных, в отношении которых сделано представление об условно-досрочном освобождении, под наблюдение трудовых коллективов или отдельных лиц, шире практиковать при наличии согласия указанных коллективов и лиц возложение на них обязанности по наблюдению за условно-досрочно освобожденными и проведению с ними воспитательной работы. Отсутствие указанных сведений не является основанием для отказа в условно-досрочном освобождении. В случае необходимости суд может для восполнения пробелов отложить рассмотрение материалов либо возвратить их органу, исполняющему наказание.

(В редакции постановления Пленума от 9 июля 1982 г. № 6.)

19. Обратить внимание судов, что в соответствии с законом осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста, как правило, остаются в воспитательно-трудовой колонии до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими двадцатилетнего возраста. Решая вопрос о целесообразности перевода осужденного из воспитательно-трудовой колонии в исправительно-трудовую колонию, судам следует исходить главным образом из необходимости достижения наиболее полных результатов по исправлению и перевоспитанию осужденного. При этом надлежит также учитывать данные о поведении осужденного за период отбывания им наказания в воспитательно-трудовой колонии и его влиянии на содержащихся в этой колонии других несовершеннолетних. Перевод таких осужденных

производится судом в порядке, установленном ст. 18 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

20. По каждому делу суды обязаны глубоко выявлять причины и условия, способствовавшие совершению подростками преступлений, и принимать меры к их устранению.

В этих целях в судебном заседании следует допрашивать лиц, хорошо знающих условия жизни и воспитания подсудимого. При этом должны быть выяснены обстоятельства, связанные с выполнением родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию подростка, его бытовое окружение, интересы, поведение дома, в школе, на производстве, участие в общественной работе, наличие предыдущих нарушений и характер мер, ранее применявшихся к несовершеннолетнему. Если подсудимый к моменту совершения преступления не учился и не работал, необходимо устанавливать, по какой причине и сколько времени это продолжалось, и все иные вопросы, имеющие значение для правильного и полного выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления. С учетом выявленных недостатков судам следует выносить частные определения, копии которых направлять также и в комиссии по делам несовершеннолетних.

21. Рекомендовать судам работу по предупреждению преступлений, по исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних правонарушителей осуществлять во взаимодействии с органами юстиции, прокуратуры и внутренних дел, а также в тесном контакте с комиссиями по делам несовершеннолетних, с трудовыми коллективами и общественными организациями.

22. Обратить внимание Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и округов, народных судов на целесообразность рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних в судах первой инстанции под председательством одних и тех же судей, обладающих наибольшим опытом. С учетом особенностей дел этой категории в состав суда следует включать народных заседателей из числа педагогов и иных лиц, имеющих опыт в воспитании молодежи. Рекомендовать, чтобы теми же судьями рассматривались и материалы о совершении подростками проступков, влекущих административную ответственность

(мелкое хулиганство, мелкая спекуляция), а также уголовные и гражданские дела, связанные с защитой прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних (например, о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность, о половых и иных преступлениях, по которым потерпевшими являются несовершеннолетние, о лишении родительских прав, о наследственных правах детей, споры о восстановлении на работе подростков, об ответственности несовершеннолетних и их родителей или лиц, их заменяющих, за вред, причиненный несовершеннолетними).

23. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов при рассмотрении жалоб и протестов в кассационном или надзорном порядке следует тщательно проверять обстоятельства дела с тем, чтобы не допускать фактов необоснованного осуждения или неправильной квалификации действий несовершеннолетних, обращать особое внимание на соразмерность и справедливость назначенной меры наказания, не оставлять без реагирования ни одного случая нарушения судами требований закона, регламентирующего условия и порядок рассмотрения этих дел.

Систематически изучать и обобщать судебную практику, координируя эту работу с органами прокуратуры, внутренних дел и юстиции, оказывать судам помощь, добиваясь повышения эффективности судебной деятельности.

24. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 3 июля 1963 г. № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 21 марта 1968 г. № 1 и от 4 декабря 1969 г. № 12); от 12 сентября 1969 г. № 8 «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 4 октября 1973 г. № 11); от 16 октября 1972 г. № 8 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность»; от 20 сентября 1974 г. № 8 «О практике применения судами законодательства, а также постановлений Пленума Верховного Суда СССР по делам несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность».

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ НЕПОВИНОВЕНИЕ
ТРЕБОВАНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ
ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

*(Постановление Пленума
от 5 апреля 1985 г. № 4)*

Рассмотрев представление Генерального прокурора СССР и обсудив практику применения законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать следующие разъяснения:

1. К уголовной ответственности по ст. 188³ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик может быть привлечено лицо, отбывающее наказание в исправительно-трудовой колонии общего, усиленного, строгого или особого режима. При этом не имеет значения, осуждено ли оно к лишению свободы либо к другому наказанию, замененному определением суда на лишение свободы по основаниям, предусмотренным уголовным законодательством.

2. Осужденный, которому часть наказания в виде лишения свободы назначена к отбыванию в тюрьме, может быть привлечен к уголовной ответственности за указанное преступление лишь в тех случаях, когда после перевода в колонию он за нарушение требований режима отбывания наказания подвергнулся взысканиям, названным в ст. 188³ УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, а затем совершил злостное неповиновение законным требованиям либо допустил иное противодействие администрации исправительно-трудового учреждения.

3. Злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения, совершенное лицом, отбывающим наказание, назначенное по совокупности преступлений (приговоров), из которых хотя бы одно отнесено законом к тяжким, подлежит квалификации по ч. 2 ст. 188³ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

4. Необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности за злостное неповиновение законным требованиям либо за иное противодействие администрации

исправительно-трудовых учреждений является применение к нему взыскания в виде перевода в помещение камерного типа, одиночную камеру или тюрьму (ст. 34 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик). К ответственности за эти преступления может привлекаться только то лицо, которое совершило нарушение, повлекшее применение одного из указанных взысканий, после введения в действие ст. 188³ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик и при условии, что такое нарушение совершено не позднее одного года после отбытия взыскания в виде перевода в помещение камерного типа, в одиночную камеру или тюрьму.

5. К администрации исправительно-трудового учреждения, указанной в ст. 188³ УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, следует относить должностных лиц, которые на основании ст. 55 Исправительно-трудового кодекса РСФСР и соответствующих статей ИТК других союзных республик пользуются правом применения мер поощрения и взыскания, а также дежурных помощников начальников колоний и лиц контролерского состава при выполнении ими обязанностей по надзору за осужденными.

6. Судам надлежит проверять законность предъявленного администрацией исправительно-трудового учреждения требования, которому злостно не повиновался осужденный, и обоснованность наложения на него взыскания в виде перевода в помещение камерного типа или одиночную камеру. Если будет установлено, что это взыскание наложено с нарушением требований исправительно-трудового законодательства, лицо подлежит оправданию по ст. 188³ УК РСФСР или соответствующей статье УК другой союзной республики в связи с отсутствием одного из условий ответственности по данной статье.

Если возникнут сомнения в обоснованности перевода обвиняемого в тюрьму, суд может отложить дело и в установленном порядке поставить вопрос о проверке в порядке надзора законности такого решения.

7. При квалификации содеянного по ст. 188³ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик в приговоре должно быть указано, по каким основаниям неповиновение законным требованиям администрации исправительно-трудового учреждения признается злостным и

в чем именно выразилось противодействие, оказанное администрации в осуществлении ее функций.

Злостное неповиновение — это открытый отказ от исполнения обращенного к конкретному осужденному требования представителя администрации, который в силу своего должностного положения имел право предъявить данное требование, а осужденный был обязан и мог его выполнить, но умышленно не выполнил (отказ от работы по неуважительным причинам, невыполнение требования о прекращении грубого нарушения режима отбывания наказания и т. п.).

Под иным противодействием администрации исправительно-трудового учреждения в осуществлении ее функций следует понимать умышленные действия осужденного, направленные на срыв работы производственных подразделений (участка, смены, бригады и др.) или проводимых мероприятий (политико-воспитательных, учебных, культурно-массовых, оздоровительных и т. д.) либо совершенные с целью подстрекательства к этому других осужденных.

Лицо не может быть признано виновным в преступлении, предусмотренном ст. 188³ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, при совершении таких нарушений требований режима отбывания наказания, которые не представляют собой злостного неповиновения требованиям администрации или оказания ей иного противодействия (опоздание к построению, нарушение формы одежды и другие непредумышленные нарушения).

8. При осуждении за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения суд, применяя правила ст. 41 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, присоединяет к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично неотбытую часть наказания. При этом общий срок не должен превышать десяти лет, а если предыдущим приговором виновный осужден за преступление, за которое законом допускается назначение лишения свободы на срок более десяти лет, — пятнадцати лет.

9. Судам надлежит обеспечить должный уровень предупредительно-воспитательного воздействия судебного разбирательства, не допускать упрощения уголовного процесса, а также проявлений формализма при организации и проведении выездных судебных заседаний.

Устанавливая причины и условия, способствовавшие совершению в местах лишения свободы преступлений, предусмотренных ст. 188³ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, суды должны во всех случаях доводить о них частными определениями до сведения соответствующих прокуроров, руководителей органов внутренних дел и председателей наблюдательных комиссий для устранения недостатков в деятельности исправительно-трудовых учреждений.

ж) Прочие виды преступлений

123

О КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РАДИОПЕРЕДАЮЩИХ УСТРОЙСТВ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

*(Постановление Пленума
от 3 июля 1963 г. № 12)*

В судебной практике возник вопрос о квалификации действий лиц, использующих радиопередающие устройства для радиопередач, выражающих явное неуважение к обществу, а равно в других преступных целях.

Учитывая, что по действующим законам ответственность за хулиганство наступает вне зависимости от формы его совершения, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Разъяснить судам, что умышленные действия, выразившиеся в ведении по радио передач, связанных с проявлением явного неуважения к обществу, из озорства, грубо нарушающих общественный порядок, либо создающих помехи радиовещанию и служебной радиосвязи, должны квалифицироваться, в зависимости от их характера, по ч. 2 или 1 ст. 206 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

В случае использования радиопередающих устройств для передач иного преступного характера содеянное должно квалифицироваться по соответствующим статьям УК союзных республик, то есть так же, как эти действия квалифицируются при совершении их без использования радиопередающих устройств.

Обратить внимание судов на повышенную общественную опасность этих преступлений, на необходимость тщательного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела, обсуждения вопроса о конфискации всей используемой в этих целях радиоаппаратуры.

124**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННОГО НА ОХРАНУ
БЕЗОПАСНЫХ УСЛОВИЙ ТРУДА И БЕЗОПАСНОСТИ ГОРНЫХ,
СТРОИТЕЛЬНЫХ И ИНЫХ РАБОТ**

*(Постановление Пленума
от 5 декабря 1986 г. № 16)*

В условиях научно-технической революции и ускорения экономического развития страны существенно возрастает значение организованности, дисциплины и порядка на производстве. В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС и последующими указаниями партии должно быть повышено внимание к неукоснительному соблюдению конституционного права граждан на охрану здоровья и обеспечение безопасных условий труда.

Обсудив практику применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану труда и обеспечение безопасности производства, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что их деятельность по борьбе с этими преступлениями не в полной мере отвечает предъявляемым требованиям. На отдельных предприятиях, стройках, в колхозах, совхозах не пресекаются случаи пьянства, недисциплинированности, безответственности при исполнении служебного долга, что приводит к авариям, причинению вреда здоровью, а иногда и к гибели людей, значительным потерям рабочего времени и большому материальному ущербу. Несмотря на тяжесть последствий, отдельные суды недооценивают общественную опасность таких преступлений и не принимают должных мер к выявлению и наказанию всех виновных в них лиц, устранению причин производственного травматизма и способствующих ему условий.

Не изжиты ошибки в отграничении нарушений правил охраны труда, влекущих ответственность по ст. 140 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, от нарушений правил безопасности горных, строительных работ, работ во взрывоопасных предприяти-

ях (цехах), нарушений правил использования взрывчатых веществ в производственной деятельности (ст. ст. 214-217 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), что влечет неправильную квалификацию преступлений.

В приговорах иногда не указывается, какие конкретно правила охраны труда и безопасности работ нарушены виновным, не обосновывается вывод о наличии причинной связи между допущенными нарушениями и наступившими вредными последствиями.

При назначении наказания не всегда учитываются характер допущенных виновным нарушений, его отношение к соблюдению правил в прошлом, тяжесть наступивших последствий. В отдельных случаях к виновникам грубых нарушений правил охраны труда и безопасности работ, повлекших гибель людей или иные тяжкие последствия, применяются не соответствующие содеянному мягкие меры наказания.

Дела о нарушении правил охраны труда и безопасности работ редко рассматриваются в трудовых коллективах, не уделяется должного внимания анализу судебной практики.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения серьезных недостатков в рассмотрении дел этой категории.

Вся их деятельность по рассмотрению таких дел должна способствовать строгому соблюдению правил охраны труда и безопасности работ, укреплению трудовой дисциплины, обеспечению порядка и организованности на производстве, борьбе с пьянством.

2. По каждому делу суды обязаны вскрывать причины производственного травматизма, профессиональных и иных заболеваний и способствующих им условий и принимать все предусмотренные законом меры к их устранению. В частных определениях указывать, в чем конкретно выразились недостатки в организации охраны труда или безопасности работ. Чаще рассматривать дела данной категории непосредственно на тех предприятиях, в организациях, колхозах и совхозах, где совершены преступления, обеспечивать привлечение к судебным процессам внимания широкой общественности и хозяйственных органов.

3. Судам следует по каждому делу о нарушении правил охраны труда и безопасности работ полно и всесторонне исследовать обстоятельства совершения преступления,

тщательно выяснять и отражать в приговоре, кем и какие конкретно пункты правил охраны труда и безопасности работ нарушены, имеется ли причинная связь между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличие реальной опасности наступления таких последствий; принимать меры для привлечения всех виновных лиц к установленной ответственности.

Вместе с тем суды не должны допускать осуждения лиц за такие нарушения правил охраны труда и безопасности работ, которые с учетом их характера отнесены законом к административным правонарушениям (ст. ст. 41 55, 88, 89, 100, 169 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и соответствующие статьи таких же кодексов союзных республик).

4. Объектом преступления, предусмотренного ст. 140 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, являются безопасные условия труда работников предприятия, организации, колхоза и иных лиц, постоянная либо временная деятельность которых связана с данным производством.

В тех случаях, когда в результате нарушения правил охраны труда оказались потерпевшими иные лица, действия виновных в зависимости от их служебного положения, характера и тяжести наступивших последствий должны квалифицироваться как соответствующее должностное преступление или преступление против личности.

5. Ответственность по ст. 140 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик могут нести только те должностные лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил охраны труда на определенном участке работы.

Руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий могут быть привлечены к ответственности по данной статье в тех случаях, когда они не приняли мер по устранению заведомо известного нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие правилам охраны труда, или взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение этих правил.

В иных случаях должностные лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по

обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (например, за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением).

6. Нарушение правил по технике безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, допущенное работником, не являвшимся должностным лицом, и повлекшее последствия, перечисленные в ст. 140 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, должно квалифицироваться по статьям УК о преступлениях против личности независимо от того, имеет потерпевший отношение к данному производству или нет. Такую ответственность несут, в частности, и рабочие, выполнявшие по поручению должностных лиц обязанности старших в группе на время осуществления производственного задания.

7. Под «правилами промышленной санитарии» (ст. 140 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) следует понимать правила (инструкции) по гигиене труда, предусматривающие меры по Предотвращению воздействия на работающих вредных производственных факторов (например, токсичных веществ и материалов, шума, вибрации, ультразвука, инфракрасных, ультрафиолетовых, электромагнитных излучений, чрезмерно высокой или низкой температуры).

8. Суды должны иметь в виду, что деяния, выразившиеся в нарушении правил безопасности горных, строительных работ, правил безопасности во взрывоопасных предприятиях (цехах), а также правил хранения, использования, учета, перевозки взрывчатых, радиоактивных веществ или пиротехнических изделий, образуют самостоятельные составы преступлений, которые предусмотрены ст. ст. 214, 215, 216 и 217 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик. Объектом этих преступлений является общественная безопасность производства соответствующих работ (включая безопасные условия труда). При этом не имеет значения, кто явился потерпевшим от преступления — работники данного производства или лица, не имеющие к нему отношения.

Ответственность по ст. ст. 214-216 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, в отличие от ст. 140 УК РСФСР, могут нести как должност-

ные лица, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством, а по ст. 217 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик — любые виновные лица.

9. При отграничении преступлений, предусмотренных ст. ст. 214-215 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, от преступлений, предусмотренных ст. 140 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует в каждом конкретном случае исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены правила безопасности. Если нарушение этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по ст. ст. 214 или 215 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что если при производстве горных или строительных работ должностными лицами допущено нарушение правил охраны труда, которое хотя и не повлекло, но могло повлечь за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия, содеянное подлежит квалификации по ч. 1 ст. 140 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если законодательством союзной республики не предусмотрено иное.

10. Под «горными работами», указанными в ст. 214 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, следует понимать работы по строительству, реконструкции, эксплуатации и ремонту буровых установок, шахт и иных выработок по добыче полезных ископаемых как подземным, так и открытым способом, а также строительство и ремонт подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (метрополитена, тоннелей и т. п.). При решении вопроса об отнесении тех или иных конкретных работ к горным необходимо исходить из смысла ст. ст. 28-32 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах.

Под «строительными работами» применительно к ст. 215 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик следует понимать земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочные и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением,

реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений производственного, складского, бытового, общественного и иного назначения, а также работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации и других инженерных сетей, кроме аналогичных работ, указанных в первом абзаце настоящего пункта.

11. Ответственность по ст. 216 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик наступает в том случае, когда на взрывоопасных предприятиях (цехах) нарушены специальные правила (инструкции), предусматривающие меры безопасности от взрывов и сопутствующих им пожаров, отравлений и иных тяжких последствий.

При нарушении на тех же объектах иных правил охраны труда и безопасности работ содеянное в зависимости от должностного положения виновного, характера совершенных действий и наступивших последствий квалифицируется по ст. ст. 140, 214, 215 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик либо по тем статьям УК, которые предусматривают ответственность за должностные преступления или преступления против личности.

Под «нарушениями производственно-технической дисциплины», о которых говорится в ст. 216 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, следует понимать отступления от порядка ведения производственных процессов, установленного технологическими требованиями режима работы оборудования, аппаратуры и приборов, обеспечивающих безопасность от взрывов.

12. При рассмотрении дел о преступлениях, связанных со взрывами или опасностью взрывов на шахтах и других объектах горных работ, а также на стройках, суды должны учитывать, что в тех случаях, когда виновным нарушены правила (инструкции), предусматривающие меры безопасности от взрывов и сопутствующих им пожаров, отравлений и иных тяжких последствий, содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а не как нарушение правил безопасности горных или строительных работ, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики.

13. Обратить внимание судов, что нарушения правил хранения, использования, учета и перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ или пиротехнических изделий должны квалифицироваться по ст. 217 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик независимо от того, в какой отрасли народного хозяйства и при производстве каких работ эти нарушения допущены, за исключением случаев, когда нарушения правил обращения с веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих, образуют преступление, предусмотренное ст. 251¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Под «правилами использования взрывчатых веществ или пиротехнических изделий» следует понимать правила (инструкции), регламентирующие безопасное применение упомянутых веществ и изделий в промышленных или иных целях, в том числе при производстве горных и строительных работ.

Под «правилами использования радиоактивных веществ» имеются в виду правила, регламентирующие безопасное применение этих веществ в атомной энергетике, других отраслях народного хозяйства, в медицине, в исследовательских и иных целях.

14. Если вследствие нарушения правил охраны труда или безопасности работ наступили предусмотренные законом вредные последствия, то содеянное подлежит квалификации по ст. ст. 140, 214-217 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик только в тех случаях, когда вина в отношении этих последствий была неосторожной.

15. К «иным тяжким последствиям», возможность наступления которых предусмотрена ч. 1 ст. 140 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, относятся как острые, так и хронические профессиональные отравления и другие заболевания в результате нарушений правил промышленной санитарии или иных правил охраны труда.

Понятие «вред здоровью», предусмотренное ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 215 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, предполагает причинение одному лицу менее тяжкого телесного повреждения или причинение одному или нескольким лицам легких телесных повреждений с кратковременным расстройством здоровья.

Под «тяжкими последствиями», предусмотренными ст. ст. 214-217 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать, помимо гибели людей, причинение тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку или менее тяжких телесных повреждений двум и более лицам, а равно причинение значительного материального ущерба государственной, общественной организации или гражданам.

16. В тех случаях, когда в результате нарушения правил охраны труда или безопасности работ одновременно наступили последствия, предусмотренные разными частями одной и той же статьи УК, все эти последствия должны быть отражены в приговоре. При этом действия виновного подлежат квалификации только по той части статьи УК, которая устанавливает ответственность за более тяжкие последствия.

17. В необходимых случаях суды должны назначать по делам данной категории судебно-технические экспертизы, строго соблюдая при этом порядок их производства, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством.

При этом следует иметь в виду, что по смыслу ст. ст. 67 и 133¹ УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик технические инспекторы труда ЦК и советов профсоюзов и должностные лица органов Госгортехнадзора, Госатомэнергонадзора и других надзорных органов не могут привлекаться в качестве экспертов или специалистов по делу, по которому они проводили расследование обстоятельств несчастного случая. При необходимости эти лица могут быть допрошены в качестве свидетелей.

18. При назначении наказания за указанные преступления суды наряду с другими обстоятельствами должны принимать во внимание характер допущенного нарушения правил охраны труда или безопасности работ, а также отношение виновного к соблюдению указанных правил до совершенного преступления. В зависимости от этого следует обсуждать вопрос о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с ответственностью за соблюдение правил охраны труда и безопасности работ.

При назначении наказания в виде исправительных работ необходимо иметь в виду, что если оставление осужденного на прежней работе может привести к снижению воспитательного и предупредительного значения наказания, то отбывание этого наказания надлежит назначать в

местах, определяемых органами, ведающими исполнением исправительных работ.

19. Судам следует решать вопрос о возмещении за счет виновных в нарушении правил охраны труда и безопасности работ материального ущерба, причиненного имуществу предприятий и организаций.

Если гражданский иск о возмещении такого ущерба по делу заявлен не был, суд на основании ст. 29, ч. 4, УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик должен разрешить вопрос о его возмещении по собственной инициативе.

20. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным судам, судам автономных областей и округов периодически обобщать судебную практику по делам, связанным с нарушением правил охраны труда и безопасности работ, обращая особое внимание на выявление и устранение причин преступлений и способствовавших им условий.

Работу по обобщению судебной практики в необходимых случаях координировать с органами прокуратуры, юстиции, профсоюзными органами и органами государственного надзора.

21. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 мая 1967 г. № 4 «О практике рассмотрения судебных дел, связанных с нарушениями правил охраны труда и техники безопасности, и повышении роли судов в предупреждении этих правонарушений».

125

О КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ВОЖДЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ МАШИН ВОЕННОСЛУЖАЩИМИ И ИНЫМИ ЛИЦАМИ, НЕСУЩИМИ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ЗАКОНУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОИНСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

*(Постановление Пленума
от 30 марта 1973 г. № 7)*

В связи с возникающими в судебной практике вопросами применения ст. 16 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления Пленум Верховного Суда СССР, соглашаясь с представлением Генерального прокуратора СССР, постановляет:

1. Разъяснить, что нарушение правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины, совершенное при управлении ею любым военнослужащим или иным лицом, которое в силу специального указания в законодательстве Союза ССР несет ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления, если это нарушение повлекло за собой несчастные случаи с людьми или другие тяжкие последствия, подлежит квалификации по ст. 16 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления (ст. 252 УК РСФСР и соответствующие статьи уголовных кодексов других союзных республик).

2. Пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 ноября 1962 г. по делу Таланова Николая Васильевича признать утратившими силу.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

126

О ПРАКТИКЕ ВЫНЕСЕНИЯ СУДАМИ ЧАСТНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТАНОВЛЕНИЙ) ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

*(Постановление Пленума
от 14 октября 1964 г. № 12 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)*

Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуальными кодексами на суды возложена обязанность путем вынесения частных определений способствовать устранению причин и условий, порождающих преступления; обращать внимание общественных организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве или в быту, на нарушение ими общественного долга; реагировать на нарушения, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия и при рассмотрении дела в суде.

За последнее время при рассмотрении уголовных дел суды стали больше уделять внимания выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, острее реагировать на случаи неправильного или недобросовестного выполнения должностными лицами или отдельными гражданами своего служебного или общественного долга и на нарушения законности при производстве расследования и рассмотрения дела в суде. Улучшилось качество выносимых судами частных определений.

Дальнейшее совершенствование судебной практики вынесения частных определений и повышение их эффективности является важным условием предупреждения преступлений и устранения нарушений законности. Однако некоторые суды еще не выполняют этой своей обязанности, не всегда при рассмотрении уголовных дел выявляют при-

чины и условия, способствовавшие совершению преступления, и не выносят частные определения, когда для этого имеются все основания. В то же время в своих определениях суды дают иногда недостаточно компетентные или неправильные рекомендации по устранению установленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений, вмешиваясь в оперативно-хозяйственную деятельность предприятий, организаций и учреждений. В ряде случаев выносятся необоснованные частные определения о неправомерном поведении отдельных граждан; нередко в них допускаются выражения, порочащие граждан, а также указывается руководителям предприятий, организаций и учреждений, какое конкретно взыскание должно быть применено к лицу, в отношении которого вынесено частное определение. Нередко определения направляются не тем должностным лицам, которые могут и должны устранить отмеченные в них недостатки.

Со стороны отдельных судов не обеспечивается надлежащий контроль за устранением отмеченных в частных определениях (постановлениях) недостатков в деятельности предприятий, учреждений, организаций или отдельных должностных лиц. Все еще недостаточно координируется деятельность судов по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, с органами дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

В целях улучшения деятельности судов по предупреждению преступлений и устранению недостатков в практике вынесения частных определений Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обязать суды в соответствии с требованием закона по каждому уголовному делу принимать необходимые меры к наиболее полному установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления. При наличии к тому оснований выносить частные определения об устранении таких причин и условий. Частные определения должны во всех необходимых случаях использоваться и для реагирования на нарушения законности при производстве расследования и рассмотрения дела в суде.

2. Обратит внимание судов, что частное определение является коллегиальным решением суда и как всякое судебное решение должно быть постановлено на основе полного исследования в судебном заседании обстоятельств, по поводу которых оно выносится. Суды должны учитывать,

что обоснованное и законное частное определение является одним из наиболее эффективных способов предупреждения преступлений и укрепления социалистической законности.

3. Судья или суд в процессе подготовительных действий к судебному заседанию обязаны выяснить, что было предпринято в ходе дознания и предварительного следствия к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, и в необходимых случаях принять меры к наиболее полному выяснению этих вопросов в судебном заседании (вызвать дополнительных свидетелей, истребовать необходимые документы, а также копию представления органа дознания, следователя или прокурора, если оно к делу не приобщено, и т. п.).

В протоколе судебного заседания следует с достаточной полнотой отражать показания свидетелей и другие доказательства о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, или о неправильном поведении отдельных граждан.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

4. При вынесении частных определений по поводу недостатков в деятельности предприятия, учреждения, ведомства, организации суду надлежит указывать, в чем конкретно эти недостатки выражаются, и обращать внимание соответствующих руководителей или других лиц на необходимость их устранения, не допуская при этом рекомендаций, касающихся оперативной и хозяйственной деятельности предприятий и организаций, для дачи которых суд не установил необходимых данных или которые выходят за пределы его компетенции.

5. Обратит внимание судов, что частное определение о недобросовестном исполнении должностным лицом своих служебных обязанностей, а также о неправильном поведении отдельных граждан на производстве, в быту, о нарушении ими общественного долга должно преследовать цель их исправления и перевоспитания.

Поэтому для наиболее полного исследования указанных обстоятельств рекомендовать судам в необходимых случаях заслушивать в судебном заседании показание такого лица. При вынесении частного определения по данному поводу суд не должен предрешать, какое именно взыскание должно быть наложено на это лицо.

6. Разъяснить судам, что:

а) с учетом требований ст. 37 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд не

вправе в частном определении ссылаться на обстоятельства, не исследованные по рассмотренному делу;

б) если при судебном разбирательстве будут установлены данные, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, и суд придет к выводу о необходимости возбудить уголовное дело, то в этих случаях суд должен руководствоваться ст. ст. 256, 261 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик и вынести не частное определение, а определение о возбуждении уголовного дела. При отсутствии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела суд может частным определением довести до сведения прокурора о выявленных в судебном заседании данных, требующих дополнительной проверки;

в) частное определение вступает в законную силу по истечении срока на его опротестование, а согласно уголовно-процессуальным законам Украинской ССР, Казахской ССР, Узбекской ССР и Эстонской ССР — по истечении срока на опротестование и обжалование. В случае подачи частного протеста или частной жалобы такое определение вступает в законную силу после рассмотрения дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено. Рекомендовать судам, если дело будет рассматриваться в кассационной инстанции, направлять частное определение для исполнения по вступлении приговора в законную силу;

г) установленная уголовно-процессуальным законодательством союзных республик обязанность должностного лица сообщать суду о принятых мерах по направленному ему частному определению относится и к тем случаям, когда такое определение вынесено по поводу нарушений закона, допущенных при расследовании дела, а также неправильного поведения отдельных граждан или нарушения ими общественного долга;

д) в силу ст. 355 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вышестоящие суды при рассмотрении дела в кассационном порядке, оставляя приговор без изменения, могут частным определением обратить внимание должностных лиц, производивших расследование, или суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмены или изменения приговора. Вышестоящие суды в силу ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик не вправе частным определением (постановлением) устанавливать

или считать доказанными факты, которые были отвергнуты приговором, или выносить такое частное определение, которое по существу опорочивает законность и обоснованность оставленного без изменения приговора (например, указывать на мягкость меры наказания, оставляя приговор без изменения, и др.).

(Пункт 7 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

8. Частное определение должно направляться для исполнения тому должностному лицу, которое в силу своего служебного положения может и обязано устранить выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В случаях, когда эти причины и условия явились следствием особо серьезных нарушений, а также если они касаются нескольких предприятий или руководителя предприятия, учреждения и организации, частное определение (постановление) надлежит направлять вышестоящей организации.

9. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским, окружным и районным (городским) народным судам установить надлежащий контроль за выполнением руководителями предприятий, организаций и учреждений требований закона, предусматривающего их обязанность принять необходимые меры по устранению недостатков, указанных в частных определениях (ст. 21² УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

К осуществлению контроля за исполнением частных определений судам надлежит шире привлекать народных заседателей, а также общественность предприятий, учреждений и организаций, в которых выявлены недостатки, способствовавшие совершению преступлений.

10. Рекомендовать судам систематически обобщать практику вынесения частных определений, обращая особое внимание на результаты таких определений в деле предупреждения преступлений, координируя вою работу с органами прокуратуры и министерств внутренних дел. При установлении случаев невыполнения частных определений или формального отношения к устранению отмеченных в них недостатков со стороны отдельных руководителей предприятий, учреждений или организаций судам надлежит ставить вопрос об ответственности таких руководителей.

11. Суды при рассмотрении дела в кассационном порядке в силу ст. 45 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик обязаны в ревизионном порядке проверять законность и обоснованность вынесенного по делу частного определения.

Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским и окружным судам при рассмотрении дел в кассационном и надзор-порядке необходимо больше обращать внимания к выполнению требования Закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, повышении качества и действительности выносимых судами частных определений.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

127

О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ КАССАЦИОННЫХ И ЧАСТНЫХ ПРОТЕСТОВ ПРОКУРОРОВ, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

*(Постановление Пленума
от 14 октября 1964 г. № 13)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о праве принесения кассационных и частных протестов помощниками прокурора и прокурорами отделов и управлений прокуратур, участвовавших в судебном разбирательстве уголовного или гражданского дела, Пленум Верховного Суда СССР, соглашаясь с представлением Генерального прокурора СССР и руководствуясь ст. 40 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ст. 29 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, постановляет:

разъяснить судам, что кассационные и частные протесты помощников прокуроров союзных и автономных республик, краев, областей, автономных округов, городов и районов и прокуроров отделов и управлений соответствующих прокуратур, участвовавших в судебном разбирательстве уголовных и гражданских дел, подлежат рассмотрению в кассационном порядке на общих основаниях.

О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРОВ

(Постановление Пленума

от 22 декабря 1964 г. № 18 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)

В силу ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуального законодательства союзных республик приговор суда должен быть законным и обоснованным, не вызывающим сомнений при его исполнении, составленным в ясных и понятных выражениях. Большинство судов выполняет эти требования закона и только в действительно необходимых случаях использует предоставленное им право в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик разрешать всякого рода сомнения и неясности, возникающие в процессе исполнения приговора.

В то же время некоторые суды вследствие невнимательного отношения к составлению такого важного документа, как судебный приговор, не всегда четко и ясно решают все вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора или решают их не в полном объеме либо вовсе оставляют без разрешения. Это приводит к необходимости в порядке ст. ст. 368-369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик устранять недостатки и сомнения, возникающие в процессе исполнения такого приговора, что влечет несвоевременное его исполнение, иногда и нарушение закона. Отдельные суды в нарушение ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик¹ устраняют грубые дефекты и пробелы приговора в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, тогда как подобные пробелы и неясности в таком порядке устранять нельзя (назначают меры наказания за каждое преступление в отдельности, если в приговоре суда при наличии совокупности преступлений указана лишь окончательная мера наказания, подлежащая отбыванию осужденным по совокупности; устанавливают вид исправительных работ без лишения свободы — по месту работы либо иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ, если он не установлен приговором;

¹ См. также ст. 7 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

устанавливают или изменяют размер удовлетворенного приговором суда гражданского иска и т. п.).

Обобщение судебной практики, связанной с устранением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговоров, показало также, что у удов отсутствует единство в понимании того, какие вопросы могут быть разрешены в порядке ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, поскольку закон не раскрывает полностью содержание и характер сомнений и неясностей, которые суд вправе разрешать в порядке исполнения приговора.

В целях устранения недостатков и установления единства судебной практики в разрешении некоторых вопросов, возникающих при приведении приговора в исполнение, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного и неуклонного соблюдения уголовно-процессуального законодательства о постановлении приговора. Каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые суд обязан разрешить при постановлении приговора согласно ст. 303 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик. В резолютивной части обвинительного или оправдательного приговора все вопросы, предусмотренные статьями 315, 316 и 317 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора.

Вышестоящие суды должны реагировать на факты упущений и ошибок, допущенных при составлении приговора, добиваясь их устранения и строго взыскивая с виновных в случаях проявления явной небрежности.

2. Разъяснить, что в силу ст. 368 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, помимо вопросов, прямо указанных в этих статьях, суды при возникшей к тому необходимости вправе разрешать в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, лишь такие сомнения и неясности, возникающие в результате недостатков приговора, решение которых не затрагивает существо приговора и не влечет ухудшения положения осужденного, как, например:

а) о применении акта амнистии, если применение амнистии является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не указано об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете предварительного заключения в срок отбывания наказания, если такой зачет не произведен приговором суда либо допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности нескольких приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

е) о судьбе вещественных доказательств, если она не решена приговором суда;

ж) об определении размера и распределении судебных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд по ошибке не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

л) об определении вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы, если в приговоре не определен вид исправительно-трудовой колонии. Суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора определяет вид исправительно-трудовой колонии, в которой осужденный должен отбывать наказание, в соответствии с Основами исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик. При наличии к тому достаточных оснований суд может в указанном порядке определить вид исправительно-трудовой колонии с

более мягким режимом, но не может определить его с более строгим режимом;

м) об уточнении должности или вида деятельности, если в приговоре суда при назначении меры наказания, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, неточно определены должность или вид деятельности;

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

3. Кроме того, суды в порядке ст. 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик могут устранять иные неясности, возникшие после вынесения приговора в связи с изменением обстоятельств и условий к моменту его исполнения. В частности, к таким вопросам относятся:

а) неприведение приговора в исполнение в части конфискации имущества, если актом амнистии или помилования осужденный полностью освобожден от наказания и если ко дню издания акта об амнистии или помилования приговор в части конфискации не был приведен в исполнение;

б) обращение конфискации на дополнительно обнаруженное имущество осужденного, приобретенное до вынесения приговора и подлежащее по закону конфискации, а также на имущество, приобретенное хотя бы и после вынесения приговора, но на денежные средства или за счет имущества, подлежащих конфискации по приговору. Этот вопрос решается по представлению прокурора;

в) уточнение перечня вещей и предметов, подлежащих конфискации по приговору суда, если в приговоре сделано указание на конфискацию части имущества, принадлежащего осужденному;

г) возвращение удержанных сумм с осужденного к исполнительным работам, если приговор впоследствии отменен вышестоящим судом и дело производством прекращено после частичного или полного отбытия осужденным исполнительных работ;

д) передача условно осужденного на перевоспитание и исправление общественной организации или трудовому

коллективу, если надлежащее ходатайство от них поступило в суд после вынесения приговора.

(Пункт 4 признан утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

129

О ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИГОВОРОВ ИЛИ РЕШЕНИЙ СУДОВ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОДНОГО ИЛИ НЕСКОЛЬКИХ СОЛИДАРНЫХ ДОЛЖНИКОВ ОТ ДАЛЬНЕЙШЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

*(Постановление Пленума
от 11 апреля 1969 г. № 3)*

В связи с вопросами, возникшими в практике исполнения приговоров или решений в части взыскания материального ущерба с солидарных должников в случаях, когда кто-либо из них Президиумом Верховного Совета СССР или Президиумом Верховного Совета союзной республики освобожден от дальнейшего возмещения ущерба, причиненного государственной организации, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В случае освобождения в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР или Указом Президиума Верховного Совета союзной республики осужденного (должника) от дальнейшего возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, суд, который приводит в исполнение приговор или решение о взыскании сумм в возмещение ущерба, в порядке ст. 366 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик прекращает исполнительное производство в отношении этого лица с момента получения Указа об освобождении от дальнейшего возмещения ущерба. Копию определения о прекращении исполнительного производства этот суд направляет суду, вынесшему приговор или решение, и сообщает о взысканной с каждого из солидарных должников сумме.

2. Суд, вынесший приговор или решение, в порядке предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР или ст. 207 ГПК РСФСР и соответствующими статьями УПК или ГПК других союзных республик, производит перерасчет общей суммы ущерба, подлежащей взысканию с оставшихся со-

лидарных должников. При этом из общей суммы ущерба, подлежащего возмещению по приговору или решению суда, исключается: доля, которая пришлась бы на должника, освобожденного от дальнейшего возмещения ущерба, при расчете между солидарными должниками (ст. 183 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик), если взыскание с него не производилось либо произведено в пределах, составляющих его долю;

фактически взысканная с этого должника сумма, если она превышает его долю.

Доля должника определяется путем деления общей суммы ущерба, подлежащей возмещению, на число солидарных должников.

3. В связи с перерасчетом ранее выданные этим судом исполнительные листы о взыскании материального ущерба с солидарных должников отзываются и выдаются новые исполнительные листы, в которых указывается оставшаяся общая сумма ущерба, подлежащая взысканию, перечисляются все солидарные должники и делается отметка о произведенных с них удержаниях.

130

О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ

(Постановление Пленума

от 30 июня 1969 г. № 4 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)

Судебный приговор — важнейший акт социалистического правосудия. В силу закона никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда. Постановленный именем государства в условиях полного осуществления демократических основ судопроизводства приговор имеет большое воспитательное и общественно-политическое значение.

Выполнение стоящих перед советским судом задач по отправлению правосудия, укреплению социалистической законности и социалистического правопорядка требует от судей, чтобы приговор по каждому делу был законным и обоснованным, а наказание, если подсудимый признан виновным, — справедливым.

За последние годы суды улучшили качество рассмотрения уголовных дел и выносимых по ним приговоров. Кас-

сационная и надзорная практика, анализ данных судебной статистики и изучение уголовных дел свидетельствуют, что по большинству из них приговоры выносятся в строгом соответствии с законом, реже стали допускаться нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также факты назначения несправедливых мер наказания.

Однако в результате поверхностного проведения судебного разбирательства, неправильной оценки доказательств и других нарушений закона все еще имеют место случаи вынесения незаконных и необоснованных приговоров, что приводит к их отмене или изменению вышестоящими судебными инстанциями.

Судебная практика показывает, что в приговорах суды не всегда дают необходимый анализ доказательств и надлежащую мотивировку своих выводов, ограничиваясь подчас механическим перенесением в приговор формулировок, изложенных в тексте обвинительного заключения. Вместо анализа доказательств суды иногда в приговоре ссылаются лишь на фамилии свидетелей и других лиц, показаниями которых, по мнению суда, подтверждается обвинение, не раскрывая содержания показаний, а доказательства, противоречащие выводам суда, часто исследованию и оценке не подвергаются.

В ряде приговоров не указываются мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости применения данной нормы уголовного закона. Имеют место факты расширительного толкования судами обстоятельств, отягчающих ответственность, в частности, приведение в приговоре в качестве мотива при избрании более строгой меры наказания ссылки на отрицание подсудимым своей вины.

Отдельные суды не придают серьезного значения тому, что приговор должен быть написан ясно и понятно, а установленные по делу обстоятельства, доказательства и выводы суда изложены в нем в строгой логической последовательности. В приговорах иногда приводятся данные, не относящиеся к обстоятельствам дела.

Не изжиты нарушения судами требований ст. 306 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, регламентирующих порядок разрешения вопросов в совещательной комнате при постановлении приговоров.

В целях дальнейшего совершенствования судебной деятельности и устранения имеющихся недостатков Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судей на то, что постановление приговора, призванного обеспечить выполнение задач уголовного судопроизводства, требует от них сознания особой ответственности за его законность и обоснованность.

Все вопросы, подлежащие разрешению в приговоре, судьи решают на основе закона, в соответствии с социалистическим правосознанием и высокими принципами коммунистической морали, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, в условиях, исключающих постороннее воздействие на судей.

2. В силу ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого.

3. В соответствии со ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик приговор суда должен быть основан только на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании. Показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими при производстве дознания или предварительного следствия, могут быть оглашены, а звукозапись показаний — воспроизведена лишь в случаях, когда это допускается законом (ст. ст. 281 и 286 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). Фактические данные, содержащиеся в этих показаниях, а также и другие доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу только после их проверки, всестороннего исследования и подтверждения в судебном заседании.

4. Обратить внимание судов на то, что при постановлении приговора должны получить оценку все доказательства, рассмотренные в судебном заседании. В приговоре необходимо излагать обстоятельства дела, признанные судом установленными, в том числе мотивы и цели совершенного деяния, а также доказательства, на основании которых суд пришел к убеждению, что эти обстоятельства имели или не имели место в действительности. При рас-

смотрении дел в отношении нескольких подсудимых или дел, по которым подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен дать анализ доказательств по каждому обвинению и в отношении каждого подсудимого, оценивая их в совокупности со всеми материалами дела.

При этом судам необходимо в приговоре указывать не только фамилии свидетелей, потерпевших и иных лиц, показаниями которых, по мнению суда, подтверждаются те или иные фактические обстоятельства, но и излагать существо этих показаний. Суду надлежит также указывать в приговоре, какие доказательства, рассмотренные в судебном заседании, он признал недостоверными, и мотивировать свои выводы.

5. При постановлении приговора суду надлежит иметь в виду, что признание подсудимым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении его совокупностью других доказательств, собранных по делу.

В случае изменения подсудимым своих показаний, данных им в процессе предварительного следствия или дознания, суд должен тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и в результате их тщательного исследования в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу, дать им надлежащую оценку.

6. Указать судам, что выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту должны быть мотивированы в приговоре.

По делам в отношении нескольких подсудимых или по делам, по которым подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию преступления в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

7. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулируется соответствующее решение о при-

знании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям.

В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, которые квалифицированы одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или несколько эпизодов продолжаемой преступной деятельности), и обвинение в некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

8. В случае необходимости квалифицировать отдельные эпизоды преступления по статье закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, суд должен исходить из того, что такое изменение квалификации преступления допустимо лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину при предании суду, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому он был предан суду, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту. Мотивы изменения квалификации должны излагаться в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора.

9. Если суд придет к выводу о необходимости изменения квалификации ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего, суд при наличии в деле жалобы потерпевшего или же его устного заявления в судебном заседании о привлечении подсудимого к уголовной ответственности, а также при наличии других оснований, предусмотренных ст. 27 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, может переqualифицировать действия подсудимого на

вышеуказанные статьи уголовного закона и вынести обвинительный приговор.

В таких же случаях, но при отсутствии жалобы потерпевшего, суд своим определением прекращает дело производством на основании ст. 5, п. 7 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. Это не лишает потерпевшего права, в случае прекращения дела по указанным основаниям, обратиться с заявлением о возбуждении дела на общих основаниях.

10. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения ими при вынесении приговоров принципа индивидуализации наказания. При назначении наказания суд обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В приговоре необходимо указывать, какие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности преступления, а также личности виновного, учтены судом при избрании меры наказания. Ссылка в приговоре лишь на то, что наказание назначено «с учетом личности виновного», является недостаточной.

Судам необходимо учитывать, что содержащийся в законе перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд не вправе при мотивировке избранной им меры наказания ссылаться на обстоятельства, которые не указаны в законе.

Суд вправе ссылаться в качестве мотива избрания им определенной меры наказания только на такие обстоятельства, которые исследованы и подтверждены в судебном заседании.

11. Указать судам на необходимость строгого соблюдения требований ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик относительно приведения в приговоре мотивов назначения подсудимому меры наказания. В частности, должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости условного осуждения подсудимого, отсрочки исполнения приговора, условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, назначения ему наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или перехода к другому, более мягкому наказанию, а также об освобождении подсудимого от наказания или назначении исправи-

тельно-трудовой колонии с отступлением от общих правил. Если санкция уголовного закона, подлежащего применению, предусматривает возможность назначения не только лишения свободы, но и других менее строгих мер наказания, то в приговоре следует указать мотивы, на основании которых суд решил применить именно лишение свободы.

При этом мотивы назначения осужденному наказания, а также применения к нему ст. ст. 24², 43, 44, 46¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик должны быть изложены судом в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора.

При решении вопроса о применении исключительной меры наказания — смертной казни — суды должны учитывать, что такая мера наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Обстоятельства, послужившие основанием к назначению смертной казни, должны быть указаны в приговоре.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

12. Признавая подсудимого особо опасным рецидивистом, суд не должен ограничиваться в приговоре только ссылкой на наличие судимостей, совокупность которых дает суду в соответствии с законом основание для такого решения. В приговоре, кроме этих данных, должно быть указано, по каким соображениям, относящимся к личности виновного, степени общественной опасности совершенных преступлений, их мотивов, степени осуществления преступных намерений, характеру и степени участия в совершении преступлений, а также другим обстоятельствам дела, суд пришел к выводу о необходимости признания подсудимого особо опасным рецидивистом.

При этом следует иметь в виду, что признание подсудимого особо опасным рецидивистом может иметь место, если основания для такого признания были исследованы в суде с предоставлением подсудимому возможности осуществить право на защиту в этой части (возможность дать показания по этому вопросу, истребование соответствующих документов о прошлых судимостях и разрешение других вопросов).

Признавая лицо особо опасным рецидивистом, суд обязан в соответствии с ч. 2 ст. 23¹ Основ уголовного законодательства в описательной (описательно-мотивировочной,

мотивировочной) части приговора изложить мотивы, а в резолютивной сослаться на основания принятого решения и изложить само решение. Если суд при наличии признаков, предусмотренных ч. 1 ст. 23¹ тех же Основ найдет возможным не признать лицо особо опасным рецидивистом, это также должно быть мотивировано в приговоре.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

13. Разъяснить судам, что в соответствии со ст. 315, п. 4, УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик в резолютивной части приговора должны быть указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным; основная и дополнительная мера наказания, подлежащая отбытию осужденным по совокупности преступлений и, в соответствующих случаях, приговоров.

Порядок отбывания лишения свободы (в тюрьме или в исправительно-трудовой колонии с определенным режимом) осужденным по совокупности преступлений и приговоров указывается только после назначения окончательной меры наказания.

При назначении наказания за определенное преступление ниже низшего предела санкции закона в резолютивной части приговора должна быть указана только окончательная мера наказания, со ссылкой на то, что это наказание определяется по соответствующей статье (части, пункту статьи) с применением ст. 43 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

О том, что наказание назначается с применением ст. ст. 24², 44, 46¹ УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, указывается после назначения окончательной меры наказания.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

14. В случаях, когда суд во время судебного разбирательства придет к выводу о необходимости освобождения подсудимого от наказания в силу пп. 3 и 4 ст. 5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и соответствующих статей УПК союзных республик (ввиду истечения сроков давности либо вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельного лица), суд, постановляя в отношении подсудимого обвинительный приговор, должен в его описательной (описатель-

но-мотивировочной, мотивировочной) части мотивировать принятое решение. В резолютивной части приговора, признав подсудимого виновным в совершении преступления и назначив наказание по соответствующей статье уголовного закона, суд указывает об освобождении осужденного от наказания со ссылкой на соответствующую статью УПК союзной республики.

В случаях, когда подсудимый освобождается от наказания в силу ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, суд, постановляя обвинительный приговор, должен мотивировать свой вывод, а в резолютивной части приговора, признав подсудимого виновным в совершении преступления и не назначая конкретной меры наказания, — указать, что в соответствии с законом он освобождается от наказания.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

15. При постановлении оправдательного приговора суд должен в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора сослаться на обстоятельства, послужившие основанием для оправдания подсудимого, а в резолютивной части, признав его невиновным, точно указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан: не установлено событие преступления, или в деянии подсудимого нет состава преступления, или не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Согласно ст. 314 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

16. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований ст. 310 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, касающихся разрешения гражданского иска при постановлении приговора. При наличии указанных в законе условий (если это предусмотрено республиканским законодательством) суд может передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, когда это не влияет на решение суда о квалификации преступного деяния, избрание подсудимому меры наказания и на решение других вопросов, возникающих при постановлении приговора.

При невозможности в суде определить размер причиненного преступлением ущерба, который может влиять на квалификацию преступления, а также на разрешение других вопросов, указанных в ст. 303 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, дело подлежит направлению на дополнительное расследование.

17. Обратить внимание судей, председательствующих в судебном заседании, что они в силу ст. 306 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик обязаны обеспечить соблюдение установленного законом порядка обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, а также порядка совещания судей. Во время совещания председательствующий должен создать условия, обеспечивающие народным заседателям полную свободу их суждений и выражения ими своего мнения по делу.

Согласно требованиям закона, совещание судей предполагает: постановку председательствующим вопросов, указанных в ст. 303 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, свободное их обсуждение всем составом суда и принятие решения по этим вопросам. При этом требование закона о том, что председательствующий подает свой голос последним, относится к каждому вопросу, поставленному на разрешение при вынесении приговора.

Исходя из того, что все вопросы решаются простым большинством голосов, в случаях, если один из судей остался во время голосования какого-либо из вопросов в меньшинстве, это не освобождает его от обязанности участвовать в обсуждении и голосовании по всем последующим вопросам.

18. Обратить внимание судей, что провозглашение приговора, которым завершается разбирательство дела, должно происходить в присутствии участников процесса и, в частности, прокурора и защитника.

Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда, а местом его вынесения — город или иной населенный пункт, где фактически был вынесен приговор.

19. Обратить внимание Верховных судов союзных республик на необходимость обеспечения надлежащего надзора за законностью и обоснованностью приговоров, выносимых судами первой инстанции. При рассмотрении дел в кассационном или надзорном порядке суды должны прове-

рять соответствие приговора требованиям закона и принять необходимые меры для исправления допущенных нижестоящими судами ошибок путем отмены или изменения приговоров, вынесенных с нарушением действующего законодательства, с подробным указанием в определении или постановлении на допущенные судом нарушения. В необходимых случаях должны быть вынесены частные определения.

20. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 28 июля 1950 года № 13/9/у «О судебном приговоре» признать утратившим силу.

131

О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

*(Постановление Пленума
от 16 марта 1971 г. № 1)*

Обсудив практику рассмотрения судами уголовных дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что судебная экспертиза получает в уголовном процессе все большее распространение. Суды и органы дознания и предварительного следствия в соответствии с законом проводят экспертизу для установления обстоятельств, имеющих важное значение, когда необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Производимые экспертами исследования способствуют принятию правильных и обоснованных судебных решений.

Вместе с тем встречаются случаи разрешения дел без производства экспертизы, когда она обязательна по закону (ст. 79 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) или необходима по обстоятельствам дела. С другой стороны, суды назначают иногда экспертизу для выяснения вопросов, разрешение которых не требует специальных познаний, либо ставят перед экспертами правовые и иные вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции.

В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Иногда приговоры основываются на предположительных выводах эксперта. Отмечаются недостатки, связанные с назначением комплексной, дополнительной и повторной экспертиз.

В целях совершенствования судебной практики по производству экспертизы по уголовным делам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуются специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле.

2. Имея в виду, что в силу ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик экспертное исследование может быть проведено только лицом, назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке, указать судам, что имеющиеся в деле акты либо справки о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, в том числе и ведомственные заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостатке товарно-материальных ценностей и т. п.), хотя бы и полученные по запросу органов следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы.

3. Разъяснить, что производство экспертизы в стадии предания суду не допускается, а может иметь место только при судебном разбирательстве дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Вместе с тем для обеспечения проведения экспертизы при судебном разбирательстве дела судья или суд в распорядительном заседании в соответствии со ст. ст. 223, 228 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик вправе решить вопрос о вызове в судебное заседание лица, обладающего специальными познаниями, в том числе и не производившего экспертизу в стадии предварительного расследования.

4. По уголовным делам, возбуждаемым судьей не иначе как по жалобам потерпевшего в случаях, когда, например, необходимо не медицинское освидетельствование, а экспертное исследование, решение о назначении экспертизы может быть принято судьей при возбуждении дела путем вынесения соответствующего постановления, а в стадии судебного разбирательства — судом путем вынесения определения. При этом должны быть соблюдены права об-

виняемого, установленные уголовно-процессуальным законом.

5. Обратить внимание судов на необходимость повышения требовательности к органам дознания и предварительного следствия по соблюдению ими уголовно-процессуального законодательства при назначении и проведении экспертизы, по обеспечению прав обвиняемого, предусмотренных ст. 185 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

В тех случаях, когда во время дознания или предварительного следствия не проводилась экспертиза по обстоятельствам, для установления которых требуются специальные познания, судья или суд в распорядительном заседании обязаны решить вопрос о возможности проведения соответствующей экспертизы при судебном разбирательстве или о возвращении дела для производства дополнительного расследования. Решение принимается судом в зависимости от характера обстоятельств, подлежащих исследованию, их значения для вывода о достаточности оснований к преданию суду, а также от возможности представления эксперту в судебном заседании материалов, подлежащих исследованию.

При возвращении дела для производства дополнительного расследования в определении надлежит указать, какие конкретно обстоятельства подлежат установлению путем проведения экспертизы.

6. Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении. Требование закона о том, что эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответ-

ствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 80 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик), полностью распространяется и на лиц, участвовавших в производстве такой экспертизы.

7. Разъяснить судам, что решение вопроса о способе проведения экспертизы путем, например, амбулаторного либо стационарного обследования лица входит в компетенцию эксперта. Вместе с тем суд, исходя из обстоятельств дела, в определении о назначении экспертизы может указать на необходимость проведения судебно-медицинской (судебно-психиатрической) экспертизы с помещением подсудимого в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

8. Разъяснить судам, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве эксперта, которое не было назначено экспертом на предварительном следствии, может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, лишь после вынесения определения о назначении экспертизы (ст. ст. 261 и 288 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

Суд не вправе заменять определение о назначении экспертизы другими документами, не предусмотренными законом (сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т. п.).

9. Указать судам на необходимость строгого соблюдения порядка производства экспертизы в суде, установленного ст. ст. 275, 288 и 289 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, независимо от того, производилась ли экспертиза в стадии предварительного расследования.

Председательствующий в судебном заседании должен принимать предусмотренные законом меры к исследованию в судебном заседании обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту.

В случаях, когда подсудимый, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик или другие участники судебного разбирательства не могут по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы эксперту, они могут изложить их устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Суд должен огласить все представленные вопросы и выслушать по ним мнение участников судебного разбирательства.

10. Разъяснить судам, что по смыслу ст. ст. 261 и 288 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вопросы перед экспертом должны формулироваться в определении суда. В определении, помимо вопросов, предлагаемых судом на разрешение эксперта, должно быть указано, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом отклонены и мотивы их отклонения. Суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

11. Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных познаний лица, которому поручено проведение экспертизы (ст. 78 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т. п.).

12. Разъяснить судам, что основанием для проведения дополнительной экспертизы является неполнота или недостаточная ясность заключения эксперта. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное на исследовании не всех предоставленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные вопросы.

По смыслу ст. ст. 81 и 290 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть проведена в судебном заседании. Судьи и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы, проводимой вне зала судебного заседания.

В тех случаях, когда возникает необходимость в исследовании новых объектов, суд назначает экспертизу в по-

рядке ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, которая может быть поручена тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за пределы его специальных познаний.

13. Повторная экспертиза по смыслу ст. 81 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик может быть назначена судом, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела или если во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Необходимо иметь в виду, что при несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практическую возможность провести повторную экспертизу, например при утрате или существенном изменении исследуемых объектов.

14. Обратить внимание судов на необходимость устранения случаев не критического отношения к заключению эксперта. В силу ст. 17 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая выводы эксперта, суды должны учитывать его квалификацию, а также были ли представлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Обратить внимание судов на то, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора.

Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение.

15. Имея в виду, что в силу ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик приговор

может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, суд по делам, по которым экспертиза проводилась в стадии предварительного расследования, в необходимых случаях должен обеспечить участие эксперта в судебном заседании.

Если суд в порядке ст. 277 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик признал возможным рассматривать дело в отсутствие эксперта, давшего заключение при расследовании дела, то заключение эксперта должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании.

Суд по ходатайству эксперта может ограничить его присутствие в судебном заседании временем, необходимым для исследования доказательств, имеющих отношение к предмету экспертизы. После дачи заключения экспертом и проверки судом этого заключения с соблюдением ст. 289 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, по заслушании мнений обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперт может быть судом освобожден от дальнейшего присутствия в суде, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

16. Разъяснить, что при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке суды не вправе назначать экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Представленные дополнительные материалы, в частности мнение сведущего лица, не могут заменить заключения эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением дела. При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесенного приговора, суд в кассационном или надзорном порядке должен отменить приговор и направить дело на новое расследование или на новое судебное разбирательство, дав мотивированное указание о необходимости производства повторной экспертизы.

132

О ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ ИСПЫТАТЕЛЬНОГО СРОКА ПРИ ПРИМЕНЕНИИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ КАССАЦИОННОЙ (НАДЗОРНОЙ) ИНСТАНЦИЕЙ

*(Постановление Пленума
от 7 июля 1971 г. № 5)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о порядке исчисления испытательного срока в отношении лица, к которому условное осуждение применено кассационной (надзорной) инстанцией, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

разъяснить, что в случае применения статьи 44 Уголовного кодекса РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик кассационной или надзорной инстанцией начало испытательного срока должно исчисляться с момента провозглашения приговора.

133

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

*(Постановление Пленума
от 17 декабря 1971 г. № 10 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 1 декабря 1983 г. № 9)*

Кассационное производство — важная форма надзора за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, позволяющая наиболее быстро исправлять допущенные судами ошибки и способствующая выполнению задач советского уголовного судопроизводства и укреплению социалистической законности.

За последние годы суды улучшили качество рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке. Вместе с тем в работе судов кассационной инстанции еще имеются серьезные недостатки.

Не всегда обращается должное внимание на правильность применения судами первой инстанции уголовного и уголовно-процессуального закона, в результате чего отдельные незаконные и необоснованные приговоры остаются без изменения. В то же время имеются факты отмены и изменения законных и обоснованных приговоров.

При отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение иногда заранее предreshается вопрос о дока-

занности обвинения либо даются указания суду первой инстанции, какие доказательства должны быть им приняты, а какие отвергнуты и какой уголовный закон следует применить.

Не изжиты нарушения закона, регламентирующего условия и порядок рассмотрения уголовных дел кассационными инстанциями. Нет единства в решении ряда вопросов, возникающих в судебной практике.

В целях устранения недостатков и обеспечения единства в решении вопросов при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. Тщательное рассмотрение и правильное разрешение уголовных дел в кассационном порядке имеет важное значение, так как позволяет предупреждать вступление в силу незаконных и необоснованных приговоров, определений и постановлений, обеспечивая тем самым осуществление целей и задач советского социалистического правосудия.

Вышестоящие суды должны повысить требовательность к судам первой инстанции, добиваясь того, чтобы выносимые ими приговоры, определения или постановления полностью соответствовали закону.

2. Необходимо внимательно и вдумчиво относиться к кассационным жалобам и протестам. Содержащиеся в них доводы должны быть тщательно изучены, проанализированы и сопоставлены с имеющимися в деле и дополнительно представленными материалами с тем, чтобы указанные доводы не остались без ответа в определении.

3. Проверя законность и обоснованность приговора, определения или постановления, кассационные инстанции обязаны в пределах своих прав, предусмотренных законом, устранить допущенные судом первой инстанции нарушения материального или процессуального закона независимо от того, было ли о них указано в жалобе или протесте. При этом суд обязан также проверить законность и обоснованность вынесенного частного определения, его соответствие материалам дела и приговору. При наличии к тому оснований частное определение может быть судом отменено или изменено.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 9.)

4. При рассмотрении уголовного дела, по которому осуждено несколько человек, суд, в соответствии с требо-

ваниями ст. 45 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, обязан проверить законность и обоснованность приговора в отношении и тех осужденных, которые жалоб не подали и в отношении которых не принесен кассационный протест либо жалоба потерпевшего. При наличии к тому оснований суд должен отменить приговор либо внести в него необходимые изменения при условии, что принимаемое решение не ухудшит положения указанных осужденных. Если оснований к отмене или изменению приговора не установлено, то указывать в определении, что дело в отношении таких осужденных проверено и приговор оставлен без изменения, не следует.

5. По смыслу ст. ст. 45 и 53 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик в случае принесения кассационных жалоб или кассационного протеста в отношении некоторых осужденных приговор в отношении всех осужденных по этому делу, если он не отменяется вышестоящим судом, вступает в законную силу по рассмотрении дела кассационной инстанцией.

6. Установив существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, суд кассационной инстанции обязан отменить приговор в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесен протест. Это требование должно соблюдаться как при установлении нарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 345 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, так и при обнаружении иного нарушения норм уголовно-процессуального закона, если оно путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, подсудимого и других участников процесса или иным путем помешало суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора (непредъявление обвинения, невручение подсудимому копии обвинительного заключения, непроведение экспертизы, когда она по закону обязательна, отсутствие в деле постановления (определения) о предании суду, непредоставление подсудимому последнего слова и др.).

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 9.)

7. В тех случаях, когда по каким-либо причинам кассационные жалобы или протест в отношении некоторых осужденных, поданные в установленный срок, поступят

после рассмотрения дела в отношении остальных осужденных или когда этот срок будет восстановлен в порядке ст. 329 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, а также в случае, когда кассационная жалоба осужденного или его защитника поступит после рассмотрения дела по кассационному протесту или кассационной жалобе другого участника процесса в отношении этого же осужденного, суд кассационной инстанции обязан, если иное не установлено законом, направить дело председателю суда, правомочному внести протест в порядке надзора, с тем чтобы состоявшееся определение было отменено, а все жалобы и протест были рассмотрены одновременно.

В случае отмены в порядке надзора кассационного определения и передачи дела на новое кассационное рассмотрение суд, вторично рассматривающий дело, обязан соблюдать установленный законодательством союзных республик порядок извещения участников процесса, подавших кассационные жалобы или протест, о рассмотрении дела в кассационной инстанции.

8. Защитник подсудимого в суде первой инстанции вправе подать кассационную жалобу на приговор по своей инициативе. Если защитника, подавшего кассационную жалобу, с согласия осужденного замерил другой защитник, последний вправе подать дополнительную жалобу (дополнительные доводы) в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 328 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

Если осужденный заявит об отказе от защитника в суде второй инстанции, то при отсутствии других кассационных жалоб или протеста производство по делу в кассационном порядке прекращается. Однако суды должны иметь в виду, что законодательством союзных республик (ст. 50 УПК РСФСР и аналогичные статьи УПК других союзных республик) предусмотрены случаи, когда отказ от защитника для суда не обязателен. Не принимая такого отказа, кассационная инстанция разрешает жалобу по существу. Решение о принятии либо непринятии отказа от защитника выносится судом коллегиально и включается в текст кассационного определения.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 9.)

9. Жалоба близкого родственника осужденного или потерпевшего является кассационной и влечет за собой кассационное производство лишь в тех случаях, когда указан-

ное лицо в соответствии с действующим законом допущено к участию в деле в качестве защитника потерпевшего, законного представителя осужденного либо представителя потерпевшего.

10. Учитывая указания закона (ст. 45 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик) об обязанности суда проверить дело в полном объеме как по имеющимся в деле, так и дополнительно представленным материалам, суд кассационной инстанции в интересах обеспечения этих требований в необходимых случаях может истребовать дополнительные материалы.

Обратить внимание судов, что дополнительные материалы не могут добываться следственным путем, так как по смыслу закона всякое дополнительное расследование по делу (допрос обвиняемых, потерпевших, свидетелей, производство выемки, обыска, осмотра, экспертизы и др.) может проводиться лишь после отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение или в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

11. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения кассационной инстанции об отмене приговора с направлением дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение.

Изменение приговора или отмена его с прекращением дела на основании дополнительно представленных материалов не допускается, за исключением тех случаев, когда факт, устанавливаемый такими материалами, не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции (факт смерти осужденного после подачи им кассационной жалобы, недостижение осужденным возраста уголовной ответственности, отсутствие прежней судимости и т. п.).

12. Рассмотрение дела судом в кассационном порядке производится в пределах того обвинения, по которому подсудимый был признан виновным или оправдан. Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. В частности, суд вправе переквалифицировать содеянное на статью или несколько статей закона, предусматривающих менее тяжкие преступления, если такое изменение не будет означать признания осужденного виновным в совершении преступления, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от обвинения, сформулированного в

приговоре, и не повлечет за собой назначения ему более строгого наказания; исключить часть (эпизод) обвинения либо признаки, отягчающие ответственность осужденного; отменить приговор в части обвинения, получившего самостоятельную квалификацию, и прекратить дело в этой части; исключить статью закона, предъявленную излишне вследствие ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности двух преступлений, не отменяя приговора и не прекращая дела в части обвинения по этой статье. Вненесенные в приговор изменения должны быть отражены в резолютивной части определения.

13. Если в результате рассмотрения дела кассационная инстанция придет к выводу о необходимости квалификации действий осужденного по статье закона, предусматривающей преступление, производство по которому не могло быть возбуждено или подлежало прекращению в силу акта амнистии либо истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, она должна вынести такое решение, которое был обязан принять суд первой инстанции при соблюдении требований ч. 2 ст. 5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, то есть переквалифицировать содеянное на требуемую статью уголовного закона, назначить по нему наказание и освободить осужденного от этого наказания.

В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, обвинительный приговор, хотя бы и с освобождением осужденного от отбывания наказания, подлежит отмене с прекращением производства по делу.

14. Рассматривая дело по жалобе осужденного или его защитника и отменяя приговор за неполнотой или односторонностью дознания, предварительного либо судебного следствия, кассационная инстанция не вправе включать в свое определение такие указания, которые ухудшают положение осужденного.

15. Находя недостаточно исследованными обстоятельства дела в части одного или нескольких эпизодов, получивших общую квалификацию с другими эпизодами (например, признание виновным лица в получении нескольких взяток), кассационная инстанция должна отменить приговор и вернуть дело на новое рассмотрение в полном объеме предъявленного обвинения или, при нали-

чии к тому оснований, изменить приговор — исключить указанные эпизоды из приговора и дело в этой части прекратить.

Если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, каждое из которых квалифицировано по соответствующей статье закона и может быть рассмотрено отдельно, суд кассационной инстанции вправе отменить приговор с направлением дела на новое расследование или судебное рассмотрение в части одного или нескольких преступлений и оставить приговор в остальной части в отношении того же осужденного без изменения.

16. Учитывая важное значение кассационных определений, обратить внимание судов на необходимость безусловного выполнения требований ст. 351 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик о содержании кассационных определений. Выводы определения должны содержать обязательную ссылку на соответствующий материальный или процессуальный закон.

Отменяя приговор и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции обязан указать в своем определении, какие именно нарушения привели к отмене приговора и как их следует исправить. Однако в силу ч. 2 ст. 51 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик он не вправе давать указания, предвещающие выводы органов дознания, предварительного следствия и суда, имея в виду, что при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы виновности или невиновности подсудимого, применения уголовного закона и назначения наказания, исходя из оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием.

17. В случае применения судом первой инстанции амнистии к осужденному, к которому она не должна быть применена, кассационная инстанция, при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего на мягкость наказания, на основании п. 2 ст. 346 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик должна отменить приговор с передачей дела на новое рассмотрение для назначения судом первой инстанции меры наказания без применения амнистии.

Если, однако, кассационная инстанция признает меру наказания, назначенную в приговоре в окончательном вы-

воде (то есть с применением амнистии), достаточной для осужденного и без применения амнистии, она вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, изменить приговор, исключить из приговора применение амнистии и заменить первоначальную меру наказания мерой, назначенной в окончательном выводе приговора.

18. Устанавливая неправильное применение судом первой инстанции принципа поглощения назначенных наказаний вместо предусмотренного законом принципа сложения (ст. 36 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), кассационная инстанция вправе перейти к принципу сложения, если наказание, назначенное ею окончательно, не будет превышать размера наказания, определенного приговором.

Переквалифицируя одно из преступлений, входящих в совокупность, на статью закона, предусматривающую менее тяжкое преступление, и назначая по этой статье новое, более мягкое наказание, вышестоящий суд вправе перейти от принципа поглощения назначенных наказаний, примененного судом первой инстанции, к принципу сложения также в тех случаях, когда наказание по совокупности преступлений может определяться с применением любого из этих принципов (ст. 35 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), при условии, что наказание, назначенное им окончательно, не будет превышать размера наказания, определенного приговором.

В случае, если виновным совершено два или более преступления, которые должны квалифицироваться по одной статье уголовного закона, но суд первой инстанции ошибочно квалифицировал их по двум статьям, дав одним преступлением правильную юридическую оценку, а к другим неправильно применил статью закона о более тяжком преступлении, суд кассационной инстанции, переквалифицируя соответствующие преступные действия с этой статьи на статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначалось по ней судом первой инстанции, не превышая, однако, размера наказания, назначавшегося по приговору.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1963 г. № 9.)

19. Рассматривая дело в кассационном порядке, суд вправе:

— применить отсрочку исполнения приговора в соответствии со ст. 39¹ Основ уголовного законодательства

Союза ССР и союзных республик в случаях, когда лицу, впервые осужденному к лишению свободы, это наказание назначено по приговору на срок до трех лет, а также при снижении до такого предела ранее назначенного наказания;

— применить условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду в соответствии со ст. 23² Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в случаях, когда совершеннолетнему трудоспособному лицу, впервые осужденному к лишению свободы, это наказание назначено по приговору на срок до трех лет за умышленное преступление и на срок до пяти лет — за преступление, совершенное по неосторожности, а также при снижении до этих пределов ранее назначенного наказания;

— вместо условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду применить условное осуждение или отсрочку исполнения приговора (ст. ст. 38, 39¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), а также назначить исправительные работы и иные более мягкие меры наказания;

— применить вместо лишения свободы наказание в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий в случаях, предусмотренных ст. 34¹ УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

При снижении осужденному основного наказания, в том числе и при переходе в порядке ст. 43 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик к более мягкому виду наказания, чем предусмотрено законом, суд кассационной инстанции может оставить без изменения приговор в части назначения виновному дополнительного наказания (конфискация имущества, увольнение от должности и др.).

Если при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего осужденного суд кассационной инстанции придет к выводу, что исправление виновного, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, возможно без применения уголовного наказания, он вправе в порядке, установленном законом, применить в отношении несовершеннолетнего одну из предусмотренных законом принудительных мер воспитательного характера.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1983 г. № 9.)

20. В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса кассационных жалоб

или кассационного протеста, но до рассмотрения дела в кассационном порядке, производство по делу в отношении этого осужденного может быть продолжено лишь в том случае, если в результате проверки дела будет установлено наличие оснований для реабилитации умершего. В противном случае дальнейшее производство по делу в отношении такого лица в силу п. 8 ст. 5 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик прекращается.

При этом суды должны иметь в виду, что вопрос об обращении в доход государства имущества, нажитого преступным путем, может быть рассмотрен в соответствии с п. 2 ст. 6 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик в порядке гражданского судопроизводства по иску прокурора, а вопрос о возмещении ущерба, причиненного действиями умершего, — по иску потерпевшего либо прокурора к наследникам умершего или лицам, принявшим на себя управление его имуществом. Судьба вещественных доказательств по делу должна определяться решением суда кассационной инстанции, включаемым в определение о прекращении производства по делу, а при наличии спора о их принадлежности — в порядке гражданского судопроизводства.

21. Рассматривая дело в кассационном порядке и отменяя незаконный и необоснованный приговор, а также изменяя приговор и находя, что постановление ошибочного приговора явилось результатом невнимательного или небрежного отношения судей либо лиц, производивших дознание или предварительное следствие, к исполнению своих обязанностей, суд в силу ч. 2 ст. 57 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик вправе обратиться на это их внимание своим частным определением.

Суд кассационной инстанции может также частным определением обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, или суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмены или изменения приговора. Однако при этом суд не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые были отвергнуты приговором, или выносить такое частное определение, которое по существу опорочивает законность и обоснованность оставленного без изменения приговора.

(В редакции постановления Пленума от 1 декабря 1963 г. № 9.)

22. В силу ч. 3 ст. 331 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суды обязаны в порядке, установленном республиканским законодательством, извещать участников процесса о поданных по делу частных жалобах и частных протестах. Суды также должны разъяснить им право знакомиться с жалобой или протестом, принести на них свои возражения, представить в кассационную инстанцию дополнительные материалы и дать объяснения суду в кассационном заседании как в тех случаях, когда определение суда первой инстанции (постановление судьи) может быть обжаловано и опротестовано, так и в случаях, когда, согласно закону, оно может быть только опротестовано (например, при подаче частного протеста на определение суда о возвращении дела на дополнительное расследование).

23. Верховные суды союзных и автономных республик, краевые, городские, областные, окружные суды при рассмотрении дел в порядке судебного надзора обязаны обращать самое серьезное внимание на то, соблюдены ли все требования закона при их рассмотрении в кассационном порядке, обеспечивая этим самым строгое соблюдение законности судами первой и кассационной инстанций.

24. В связи с изданием настоящего постановления считать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР от 10 февраля 1931 г. № 30/18/у «О порядке рассмотрения судом кассационной жалобы, поступившей после рассмотрения дела в кассационном порядке», от 28 июля 1936 г. (постановление 55-го Пленума) «О пределах прав кассационной инстанции на отмену амнистии, примененной судом первой инстанции», от 14 февраля 1950 г. № 4/1/п «Об объединении постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 10 февраля 1931 г. и 22 августа 1940 г. № 30/18/у», от 1 декабря 1950 г. № 17/15/у «Об устранении недостатков в работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке» с последующими изменениями.

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОВ,
ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ОБВИНЯЕМОМУ ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

*(Постановление Пленума
от 16 июня 1978 г. № 5)*

В Конституции СССР получили дальнейшее развитие демократические принципы социалистического Правосудия, среди которых важное значение имеет обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту. Это право является выражением подлинного гуманизма советского уголовного судопроизводства.

Во всех стадиях уголовного процесса обвиняемому (подсудимому) предоставляется и гарантируется широкая совокупность прав на защиту, важным условием осуществления которых является строгое соблюдение процессуальных норм и положений уголовного судопроизводства, в частности равенства прав участников судебного разбирательства, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Изучение судебной практики показало, что конституционный принцип обеспечения обвиняемому (подсудимому) права на защиту соблюдается и это положительно влияет на качество осуществления правосудия. Вместе с тем по отдельным делам не полностью выполняются требования некоторых норм уголовно-процессуального законодательства, что приводит иногда к нарушению права на защиту.

В целях устранения имеющихся в работе судов недостатков, а также в связи с вопросами, возникшими в практике применения законодательства, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту является конституционным принципом и должно строго выполняться во всех стадиях уголовного судопроизводства как важная гарантия установления истины и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому судам необходимо неукоснительно соблюдать процессуальные права обвиняемого (подсудимого); всесторонне, полно и объективно исследовать материалы дела; выявлять обстоятельства, не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого (подсудимого), а также смягчающие и отягчающие его ответственность; тщательно проверять имеющиеся по делу версии; обеспечивать равенство прав участников

судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

В соответствии со ст. 158 Конституции СССР и ст. 13 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик суды обязаны обеспечивать подсудимому возможность защищаться всеми установленными законом средствами и способами от предъявленного обвинения.

2. В целях обеспечения обвиняемому (подсудимому) права на защиту суды должны строго соблюдать конституционный принцип, согласно которому обвиняемый (подсудимый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

На основании закона обязанность доказывания обвинения лежит на обвинителе. Исходя из этого недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) показывание своей невиновности. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого (подсудимого).

3. Правом на защиту обладает как обвиняемый, так и подозреваемый, подсудимый, осужденный, оправданный. Это право осуществляется ими в пределах и в порядке, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

4. Разъяснить судам, что по смыслу ст. 345 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик нарушение права на защиту следует считать существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения, если оно путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, подсудимого, их защитников препятствовало суду всесторонне рассмотреть дело, повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, определения, постановления.

5. Обратит внимание судов на необходимость строгого соблюдения требований ст. 21 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, гарантирующей обвиняемому право знать, в чем конкретно он обвиняется, а осужденному — в совершении каких преступных действий он признан виновным. Поэтому в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и приговоре должны быть четко изложены об-

стоятельства, перечисленные в ст. ст. 144, 205, 314 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, вышеуказанные обстоятельства должны быть изложены применительно к каждому обвинению.

6. Судам следует иметь в виду, что на основании ст. 149 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик обвиняемому должно быть разъяснено его право обратиться с ходатайством к прокурору о допуске защитника к участию в деле с момента предъявления обвинения.

7. Обратит внимание судов, что в случаях, когда защитник допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения, он вправе присутствовать при производстве следственных действий, выполняемых не только по ходатайствам защитника или обвиняемого, но и других следственных действий, если иное не предусмотрено законодательством союзных республик.

8. Разъяснить судам, что в соответствии со ст. 22 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик под «лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту», следует понимать, в частности, лиц, хотя и признанных вменяемыми, но страдающих постоянным или временным расстройством душевной деятельности, существенным дефектом речи, зрения, слуха или другим тяжелым недугом.

9. В целях обеспечения обвиняемому права на защиту в стадии предания суду надлежит в необходимых случаях вызывать обвиняемых и их защитников для дачи объяснений по ходатайствам, заявленным как суду, так и отклоненным в ходе расследования, если иной порядок не установлен законодательством союзной республики.

Решая вопрос о предании обвиняемого суду, необходимо проверять, были ли соблюдены процессуальные права обвиняемого при производстве дознания и предварительного следствия.

В случае необоснованного отклонения следователем ходатайств обвиняемого или его защитника о выяснении обстоятельств, имеющих важное значение для дела и если неполнота расследования не может быть восполнена в судебном заседании, суду надлежит обсудить вопрос о направлении дела на дополнительное расследование.

10. Суд (судья) должен назначить уголовное дело к рассмотрению в пределах срока, предусмотренного законом, с учетом объема, сложности дела и других обстоятельств с тем, чтобы подсудимые и их защитники имели реальную возможность ознакомиться с материалами дела и подготовиться к защите.

11. Судам необходимо выполнять требования ч. 2 ст. 48 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик по обеспечению участия защитника в судебном разбирательстве как в случаях, когда его участие обязательно по закону, так и тогда, когда об этом ходатайствует подсудимый.

Несоблюдение указанных положений следует рассматривать как существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона.

12. Обратить внимание судов на то, что отказ от защитника может иметь место в любой стадии процесса только по инициативе обвиняемого (подсудимого) и при наличии реальной возможности участия адвоката в деле. При этом суд должен выяснить, не является ли отказ от защитника вынужденным, например, ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката или неявки его в судебное заседание. Установив вынужденность отказа, суд обязан обеспечить участие защитника в деле. Отказ подсудимого от защитника суд должен обсудить и вынести соответствующее определение.

13. Указать судам, что любое ограничение прав обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведется судопроизводство, и необеспечение этим лицам возможности пользоваться в любой стадии процесса родным языком является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Незнание защитником языка, на котором ведется судопроизводство, не может служить основанием для устранения его от участия в деле. В таких случаях в соответствии со ст. 159 Конституции СССР и ст. 11 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд должен обеспечить участие в процессе переводчика.

14. Судам следует иметь в виду, что адвокат подлежит освобождению от участия в деле, если будет установлено, что ранее он оказывал по данному делу юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам его подзащитного, или участвовал в этом деле в качестве

судьи, следователя, прокурора, лица, производившего дознание, свидетеля, эксперта, переводчика или понятого.

В случаях, когда при защите адвокатом двух или более лиц, между интересами которых выявляются противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим; изобличение одним подсудимым другого; противоречия, вызванные характером обвинения, предъявленного каждому из них, и т. п.), судам надлежит обеспечить защитником каждого из подсудимых.

15. В соответствии с законодательством союзных республик подсудимый вправе пригласить для участия в деле по своему выбору защитника, если последний имеет возможность вступить в процесс без длительной задержки рассмотрения дела. Длительность задержки определяется судом с учетом характера и особенностей рассматриваемого дела и наличия реальной возможности вступления в процесс выбранного подсудимым адвоката.

В случаях невозможности удовлетворения просьбы подсудимого о предоставлении ему защитника по выбору суд обязан обеспечить участие в деле другого защитника.

16. Разъяснить судам, что в соответствии с законом обвиняемый (подсудимый), содержащийся под стражей, имеет право на свидание с защитником наедине без ограничения числа свиданий и их продолжительности во всех стадиях уголовного судопроизводства.

17. Суд не должен допускать ограничений участников судебных прений при изложении ими доводов по существу обвинения.

Непредоставление подсудимому возможности участия в судебных прениях, при отсутствии у него защитника, а также последнего слова является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона.

18. После провозглашения приговора председательствующий обязан разъяснить осужденному, оправданному срок и порядок обжалования приговора, его право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать замечания на него.

19. Суд обязан предоставить возможность осужденному, оправданному, их защитникам ознакомиться с протоколом судебного заседания. О дате подписания протокола, изготовленного после установленного законом срока, заинтересованные участники процесса должны быть своевременно извещены.

Если участникам процесса в силу большого объема протокола и иных уважительных причин требуется более 3-х суток для ознакомления с протоколом и подачи замечаний, этот срок может быть продлен судом или судьей.

Замечания на протокол судебного заседания имеют важное процессуальное значение и поэтому подлежат тщательному и объективному рассмотрению судом.

20. Обратить внимание судов на то, что согласно закону копия приговора должна вручаться осужденному, оправданному в переводе на язык, которым они владеют, и в сроки, предусмотренные УПК союзных республик.

Если перечисленные лица в результате несоблюдения указанных требований были лишены возможности обжаловать приговор, то это должно рассматриваться как основание для восстановления пропущенного кассационного срока либо отмены определения суда кассационной инстанции.

21. Суд первой инстанции должен извещать о поданных жалобах и протестах осужденных, оправданных и их защитников, интересов которых они касаются, обеспечивая им возможность знакомиться с поступившими жалобами, протестами и другими документами, представленными в суд участниками процесса после вынесения приговора.

На основании ч. 3 ст. 327 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик осужденному, оправданному по их просьбе вручается копия протеста или жалобы потерпевшего.

В случае нарушения указанных выше положений закона суд кассационной инстанции обязан принять меры к их устранению.

22. В силу ст. 336 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суды обязаны извещать лиц, подавших кассационные (частные) жалобы, в том числе осужденных, оправданных и их защитников, о дне рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Несоблюдение указанного требования влечет отложение слушания дела.

Рассмотрение дела судом кассационной инстанции без участия осужденного или его защитника, если они не были поставлены в известность о времени судебного заседания и это лишило их возможности принять участие в заседании суда, является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона.

23. Участие осужденного в суде кассационной инстанции может иметь важное значение для объективного раз-

решения жалоб и протестов. Поэтому суды должны внимательно рассматривать ходатайства осужденных, содержащихся под стражей, о вызове их в судебное заседание для дачи объяснений.

24. Суды, рассматривающие дела в порядке надзора, в необходимых случаях могут использовать право вызова в судебное заседание осужденных, оправданных и их защитников. Вызов этих лиц может быть произведен по инициативе суда, а также по ходатайству прокурора, осужденного, оправданного или их защитников.

25. Разъяснить судам, что при разрешении в порядке ст. ст. 368 и 369 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вопросов, связанных с исполнением приговора, суд может допустить защитника к участию в деле, если об этом ходатайствуют осужденный, его родственники или другие заинтересованные лица.

26. На основании ст. ст. 321 и 355 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик судам следует реагировать на факты нарушения права обвиняемого на защиту, имевшие место в любой стадии уголовного процесса.

135

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

(Постановление Пленума

от 23 марта 1979 г. № 1 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7)

Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, имеет важное значение в борьбе с хищениями, бесхозяйственностью, должностными злоупотреблениями и иными преступлениями; способствует воспитанию граждан в духе бережного отношения к сохранности социалистической собственности; обеспечивает защиту имущественных прав и интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, кооперативных и иных общественных организаций, а также граждан.

Обсудив судебную практику по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют законодательство по этому вопросу.

Вместе с тем при рассмотрении дел о преступлениях, которыми причинен материальный ущерб, имеются еще существенные недостатки.

Отдельные суды не принимают мер к обеспечению гражданского иска, не всегда реагируют на факты несвоевременного наложения следственными органами ареста на имущество; не полно исследуют доказательства о характере и размере ущерба; без достаточных оснований оставляют гражданские иски без рассмотрения; не выясняют, не приобретено ли имущество на средства, добытые преступным путем.

Некоторые суды не используют предоставленного им законом права по собственной инициативе решать вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, если гражданский иск не был предъявлен. В приговорах не всегда мотивируются решения, касающиеся возмещения материального ущерба, не указываются, каким действием или бездействием осужденного причинен ущерб, какими доказательствами это подтверждается, какова сумма ущерба и из чего она складывается.

При рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска, вытекающего из уголовного дела, суды не всегда учитывают материалы уголовного дела, при необходимости не истребуют доказательства по своей инициативе, не привлекают к материальной ответственности всех лиц, по вине которых был причинен ущерб.

Суды кассационной и надзорной инстанций не во всех случаях уделяют должное внимание проверке законности и обоснованности решения судом первой инстанции вопроса о возмещении материального ущерба, иногда не принимают мер к устранению допущенных ошибок.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного и неуклонного выполнения законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

По каждому делу о преступлении, причинившем материальный ущерб, суд при постановлении приговора должен разрешить гражданский иск, а если иск не предъявлен — обсудить вопрос о принятии решения о возмещении ущерба по собственной инициативе. В исключительных случаях, в соответствии с законодательством союзных республик, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска с передачей вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, ко-

гда невозможно произвести подробный расчет о размере иска без отложения судебного разбирательства и при условии, что размер ущерба не влияет на квалификацию содеянного, назначение подсудимому меры наказания и на решение других вопросов, возникающих при постановлении приговора.

В соответствии с ч. 6 ст. 24 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик суд не вправе принимать отказ гражданского истца от иска, если ущерб, причиненный государственному предприятию, учреждению, организации, колхозу, кооперативной или иной общественной организации, не возмещен.

2. В силу ст. 25 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик гражданским истцом в уголовном деле признается гражданин, а также государственное предприятие, учреждение, организация, колхоз, кооперативная и иная общественная организация, являющиеся юридическими лицами, понесшие материальный ущерб от преступления и предъявившие требование о его возмещении.

При хищении, повреждении или уничтожении материальных ценностей, находившихся на законном основании у владельца (перевозчик, наниматель, хранитель и др.), гражданский иск вправе предъявить как собственник, так и владелец этих ценностей.

В случаях, когда материальный ущерб от преступления возник вследствие смерти потерпевшего, гражданский иск о возмещении вреда могут предъявить лица, имеющие в соответствии со статьями 91 и 92 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца, а также лица, понесшие расходы на погребение.

Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья выносят постановление о признании гражданским истцом, а суд — определение.

3. В случаях причинения материального ущерба преступными действиями несовершеннолетних родители, опекуны, попечители или другие лица, а также учреждения, предприятия и организации, привлеченные в порядке ст. 55 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в качестве гражданских ответчиков, должны нести материальную ответственность при наличии условий, предусмотренных в законе.

4. При предании обвиняемого суду необходимо выяснять, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры по обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. Если лицо, производящее дознание, или следователь не приняли мер, обеспечивающих возмещение ущерба, судья или суд должны принять такие меры по собственной инициативе либо обязать сделать это соответствующие органы, о чем выносится постановление (определение).

По делам о преступлениях, по которым гражданский иск в процессе предварительного следствия не был заявлен, судья или суд должны разъяснить предприятию, учреждению, организации, колхозу, кооперативной и иной общественной организации или гражданину, понесшим материальный ущерб, их право предъявить гражданский иск к обвиняемому или к лицам, которые по закону несут за него материальную ответственность.

Если гражданский иск не был предъявлен, суд вправе по собственной инициативе принять решение о возложении на осужденного обязанности возместить ущерб, причиненный преступлением.

5. В случаях, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и другого лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным в пп. 2-10 ст. 5, статьях 6-10 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, суд возлагает на подсудимого обязанность возместить материальный ущерб в полном размере и разъясняет гражданскому истцу право предъявить в порядке гражданского судопроизводства к лицам, дело в отношении которых было прекращено, иск о возмещении ущерба солидарно с осужденным.

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить ущерб солидарно с ранее осужденным.

6. При постановлении оправдательного приговора за неустановлением события преступления или в связи с недоказанностью участия подсудимого в совершении пре-

ступления суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

При оправдании подсудимого за отсутствием состава преступления, а также при прекращении дела в судебном заседании по основаниям, предусмотренным в пп. 3-10 ст. 5, статьях 6-10 УПК РСФСР и в соответствующих статьях УПК других союзных республик, суд оставляет иск без рассмотрения. Такие же последствия в отношении гражданского иска наступают, когда уголовное дело прекращено по указанным основаниям при его рассмотрении в кассационном или надзорном порядке.

7. На основании ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суд должен мотивировать в приговоре вывод о возмещении материального ущерба и указать, каким действием или бездействием причинен ущерб, какими доказательствами это подтверждается, а также привести соответствующие расчеты размера ущерба, указать закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

Установив, что имущество, являющееся совместной собственностью супругов либо членов колхозного двора, приобретено на средства, добытые преступным путем (ст. 57 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик), суд, приведя соответствующие доказательства, должен указать об этом в приговоре с тем, чтобы взыскание в возмещение ущерба могло быть обращено и на такое имущество.

8. Судам следует иметь в виду, что материальная ответственность работников за ущерб, причиненный преступлением предприятию, учреждению, организации, с которыми они состояли в трудовых отношениях, определяется в соответствии с Положением о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г.

При возмещении ущерба, причиненного колхозу преступлением, совершенным колхозником, суд руководствуется нормами Устава колхоза, определяющими материальную ответственность колхозников, а также законодательством Союза ССР и союзных республик, относящимся к колхозам.

В случаях причинения ущерба преступлением лицом, не состоящим с предприятием, учреждением, организацией, колхозом в трудовых отношениях или не являющимся чле-

ном колхоза, суд руководствуется соответствующими нормами гражданского законодательства, регулирующими обязательства, возникающие вследствие причинения вреда.

9. Размер ущерба, причиненного хищением, недостачей, умышленным уничтожением, умышленной порчей государственного и общественного имущества, определяется по государственным розничным ценам, а в случаях, когда розничные цены на материальные ценности ниже оптовых цен, — по оптовым ценам. При отсутствии на данный вид материальных ценностей розничных цен ущерб определяется по ценам, исчисленным в соответствии с «Указаниями о порядке исчисления цен при хищении, недостаче, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на них розничных цен», утвержденными постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 29 декабря 1981 г. № 1372.

На предприятиях общественного питания (на производстве и в буфетах) и комиссионной торговле размер ущерба, причиненного хищением или недостачей продукции и товаров, определяется по ценам, установленным для продажи (реализации) этой продукции и товаров.

В случае необходимости размер ущерба, причиненного хищением, недостачей, повреждением имущества или других ценностей, суд определяет на основании заключения экспертизы.

Если имущество реализовано по цене, превышающей установленные цены, разница взыскивается с виновного в доход государства как неосновательное приобретение.

(В редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.)

10. Судам следует иметь в виду, что в случаях, предусмотренных законодательством, применяется особый порядок определения размера ущерба, в том числе в кратном исчислении, когда фактический размер ущерба превышает его номинальный размер.

11. Обратить внимание судов, что в соответствии с законодательством о материальной ответственности рабочих и служащих, колхозников, а также с нормами гражданского законодательства (ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ст. 457 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) материальный ущерб, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном размере.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины и материального положения осужденного суд может сни-

зитель размер ущерба, подлежащего возмещению, указав в приговоре мотивы принятого решения. Снижение размера подлежащего возмещению ущерба не допускается, если он причинен преступлением, совершенным с корыстной целью.

12. Солидарную ответственность по возмещению ущерба несут все лица, причинившие ущерб совместными преступными действиями. При этом судам следует иметь в виду:

при совершении преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный ущерб по эпизодам преступления, в которых установлено их совместное участие;

солидарная материальная ответственность не возлагается на лиц, которые осуждены, хотя и по одному делу, но за самостоятельные преступления, не связанные общим намерением, а также на лиц, когда одни из них осуждены за корыстные преступления, например за хищение, а другие — за халатность, хотя бы действия последних объективно в какой-то мере и способствовали первым совершить преступление;

в случае причинения ущерба предприятию, учреждению, организации по вине нескольких работников либо работника и других лиц, не состоявших в трудовых отношениях с этим предприятием, учреждением, организацией, суд вправе возложить на подсудимых солидарную ответственность, если будет установлено, что ущерб причинен их совместными умышленными действиями;

граждане или организации, несущие по закону материальную ответственность за действия осужденного, возмещают ущерб, причиненный преступлением, в долях, а не солидарно.

Разъяснить, что суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевою, а не солидарную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба. Принимая решение о возмещении ущерба, причиненного несколькими лицами, суд в резолютивной части приговора должен указать: на кого из подсудимых возлагается солидарная ответственность и на кого — долевая; в каком размере и в пользу кого взыскивается сумма в возмещение ущерба.

13. При отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение в отношении лица, связанного с другими

осужденными солидарной материальной ответственностью, вся сумма возмещения ущерба возлагается на осужденных, в отношении которых приговор оставлен без изменения.

Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на подсудимого может быть возложена обязанность по возмещению материального ущерба в солидарном порядке с лицами, ранее осужденными за данное преступление.

14. Рассматривая дело в кассационном или надзорном порядке, суд вправе внести в приговор изменения, касающиеся возмещения материального ущерба, например, уменьшить или увеличить размер взыскания, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела в части причиненного ущерба установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

В случаях, когда изменение размера материального ущерба может повлиять на квалификацию преступления или определение объема обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного, приговор суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, если по этим основаниям принесен протест прокурором или подана жалоба потерпевшим.

15. При рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска, вытекающего из уголовного дела, суд определяет суммы, подлежащие взысканию в возмещение ущерба, с учетом доказательств, имеющихся в уголовном деле, а также дополнительно представленных сторонами и собранных по инициативе суда.

Если в результате установленного в порядке гражданского судопроизводства размера ущерба суд придет к выводу о необходимости пересмотра приговора, он выносит решение по иску на основе всех исследованных им доказательств и должен поставить вопрос о проверке уголовного дела в порядке надзора.

16. Приговор в части гражданского иска может быть обращен к исполнению в пределах сроков, установленных в ст. 345 ГПК РСФСР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик.

Пропущенный срок может быть восстановлен судом, вынесшим приговор, либо судом по месту исполнения решения о взыскании ущерба (ст. 347 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

17. В случаях, когда на осужденного возложена обязанность возместить причиненный материальный ущерб и к нему применена конфискация имущества, при исполнении приговора следует руководствоваться ст. 426 ГПК РСФСР и соответствующими статьями ГПК других союзных республик, согласно которым возмещение ущерба за счет имущества должника подлежит первоочередному удовлетворению.

18. При установлении растраты, отчуждения или сокрытия имущества, на которое был наложен арест, суд должен решить вопрос о привлечении к установленной законом ответственности лица, которому это имущество было вверено (ст. 185 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик).

19. В силу ст. 21 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суды обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, причинивших ущерб народному хозяйству, а также имуществу граждан и при наличии к тому оснований частными определениями обращать внимание руководителей государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, кооперативных и иных общественных организаций на необходимость принятия соответствующих мер к устранению таких причин и условий. Судам следует реагировать на каждый случай нарушения требования закона, направленного на обеспечение возмещения материального имущества, допущенный при производстве дознания и предварительного следствия.

20. Судебным коллегиям Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам видов вооруженных сил, округов, флотов и групп войск усилить надзор за деятельностью судов по применению законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, систематически обобщать судебную практику по этому вопросу и принимать меры к устранению недостатков.

21. В связи с изданием настоящего постановления признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда СССР:

от 28 мая 1954 года № 6 «О судебной практике по взысканию материального ущерба, причиненного преступлением», с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 10 апреля 1957 года № 5;

от 25 марта 1964 года № 1 «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1968 года № 11;

от 1 июля 1966 года № 5 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 года «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям».

136

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРЕДАНИИ ОБВИНЯЕМОГО СУДУ

*(Постановление Пленума
от 28 ноября 1980 г. № 8 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10)*

Предание суду — важная стадия уголовного процесса, в которой судья или суд обязаны проверить достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании. Она является необходимым условием надлежащей подготовки к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Суды в основном правильно применяют законы, регламентирующие порядок предания обвиняемого суду. Вместе с тем изучение судебной практики показало, что формальное отношение некоторых судей к выполнению задач, стоящих перед судом в данной стадии процесса, является одной из основных причин нарушения уголовно-процессуального законодательства при предании обвиняемого суду. В результате не все вопросы, перечисленные в ст. 222 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, выясняются надлежащим образом. Не всегда своевременно исправляются нарушения закона, допускаемые органами дознания и предварительного следствия; иногда суду предаются лица, в отношении которых дело подлежало прекращению производством.

В ряде постановлений и определений о предании обвиняемого суду дается оценка достоверности доказательств, предпринимается вопрос о виновности обвиняемого. Имеются

факты единоличного решения судьей вопросов, которые по закону могут быть разрешены только судом. Не всегда уделяется должное внимание рассмотрению ходатайств и извещению заинтересованных лиц о результатах их разрешения.

Отдельные постановления, определения о предании обвиняемого суду не отвечают требованиям статей 229 и 230 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. Протоколы распорядительных заседаний нередко составляются небрежно, с нарушением процессуальных норм. Иногда не соблюдаются установленные законом сроки предания обвиняемого суду и назначения дела для рассмотрения в судебном заседании. Не всегда участникам процесса обеспечивается возможность ознакомиться с материалами дела после предания обвиняемого суду.

Отсутствие надлежащей подготовки дела к слушанию в судебном заседании нередко влечет за собой волокиту, отрицательно влияет на результаты рассмотрения дела и снижает эффективность судебной деятельности.

В целях устранения имеющихся недостатков, а также в связи с вопросами, возникающими в практике применения законодательства и требующими разъяснения, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что точное и неуклонное соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства является необходимым условием назначения к рассмотрению в судебном заседании лишь тех дел, по которым имеются достаточные основания для предания обвиняемого суду. Следует иметь в виду, что обвиняемый может быть предан суду при условии, что дело подсудно данному суду и отсутствуют обстоятельства, влекущие его прекращение, приостановление или направление на дополнительное расследование и если выяснены другие вопросы, перечисленные в ст. 222 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

Необходимо учитывать, что при предании обвиняемого суду доказательства оцениваются только с точки зрения их достаточности для рассмотрения дела в судебном заседании. При этом судья или суд не вправе предрешать вопрос о виновности обвиняемого.

2. В целях правильного решения вопросов, связанных с преданием обвиняемого суду, обеспечения полного и всестороннего исследования обстоятельств дела в судебном заседании, создания условий для вынесения законного и

обоснованного приговора, судьям следует заблаговременно и тщательно изучать материалы дела, знакомить с ними народных заседателей.

3. Суды обязаны строго выполнять требования ст. 36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, содержащей основания для обязательного назначения дела в распорядительное заседание.

Разъяснить, что несогласие судьи с выводами обвинительного заключения может относиться, в частности, к достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании, квалификации содеянного, формулировке и объему предъявленного обвинения.

Единоличное решение судьей вопросов, связанных преданием суду несовершеннолетнего или лица, обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, либо в случаях несогласия с выводами обвинительного заключения или мерой пресечения в отношении обвиняемого, является существенным нарушением закона и влечет отмену состоявшихся решений направлением дела на новое рассмотрение со стадии предания суду.

Вопрос о предании суду лица, обвиняемого в совершении преступления в возрасте до 18 лет, должен решаться в распорядительном заседании независимо от достижения им совершеннолетия.

4. Разъяснить судам, что при несогласии с изменением обвинения на менее тяжкое либо исключением из обвинительного заключения отдельных пунктов обвинения, произведенным прокурором при утверждении обвинительного заключения, судья или суд не вправе восстановить прежнее обвинение. В данном случае необходимо в распорядительном заседании решить вопрос о возвращении дела прокурору для дополнительного расследования.

5. Судам необходимо в силу ст. 222 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в стадии предания обвиняемого суду выяснять, соблюдены ли при возбуждении дела требования статей 27 и 112 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, устанавливающих основания и порядок возбуждения уголовного дела, а также выяснять соблюдение процессуального законодательства, регламентирующего производство дознания и предварительного следствия с целью своевременного выявления нарушений и их исправления.

При обнаружении существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных нарушений, которые не могут быть устранены судом, дело из распорядительного заседания подлежит возвращению для производства дополнительного расследования. В частности, существенным нарушением закона следует считать проведение предварительного расследования по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению без возбуждения уголовного дела.

6. Суды обязаны проверять, соблюдено ли при производстве дознания или предварительного следствия право обвиняемого на защиту. При установлении нарушения этого права суду следует вынести определение о возвращении дела для дополнительного расследования. Подготавливая дело к слушанию, судья или суд должны обеспечить обвиняемому осуществление его права на защиту в процессе судебного разбирательства.

В силу ст. 11 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик судам необходимо вручать подсудимому в переводе на язык, которым он владеет, копию обвинительного заключения, а в случае изменения обвинения прокурором — копию соответствующего постановления, копию определения распорядительного заседания, если при решении вопроса о предании суду изменены обвинение или мера пресечения.

7. В силу ст. 226 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суд в распорядительном заседании может вынести лишь одно из определений, предусмотренных этой нормой. Поэтому суд не вправе одновременно передать обвиняемого суду и приостановить дело либо направить его по подсудности. Вышестоящий суд, принявший в распорядительном заседании решение о переквалификации действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении, не может передать дело по подсудности в нижестоящий суд, а должен принять его к своему производству.

Вопрос о передаче из одного военного трибунала в другой дела, которое в связи с совершением обвиняемым нескольких преступлений подсудно одновременно шум или более военным трибуналам в соответствии со ст. 19 Положения о военных трибуналах, решается: в пределах вида Вооруженных Сил СССР, округа, группы войск, флота — председателем соответствующего роенного трибунала, а

при необходимости передачи дела из военного трибунала одного вида Вооруженных Сил СССР, округа, группы войск, флота в военный трибунал другого вида Вооруженных Сил СССР, округа, группы войск, флота — председателем Военной коллегии Верховного Суда СССР.

При этом следует иметь в виду, что в случае совершения длящегося или продолжаемого преступления Бело подсудно тому военному трибуналу, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие, если иное не предусмотрено законом.

8. Указать судам, что при наличии обстоятельств, указанных в статье 5 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, исключающих производство по делу, суд должен в распорядительном заседании прекратить дело полностью либо частично либо в отношении некоторых обвиняемых или исключить отдельные эпизоды обвинения.

Решая вопрос о прекращении дела по амнистии или в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, судам надлежит выполнять требования ч. 3 ст. 5 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик о том, что прекращение дела по названным основаниям возможно лишь при отсутствии возражений со стороны обвиняемого.

При прекращении дела в распорядительном заседании суд на основании ч. 1 ст. 234 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик должен решить вопрос о вещественных доказательствах, отмене мер пресечения, мер обеспечения гражданского иска и конфискации имущества. При этом суд обязан разъяснить заинтересованным лицам их право на принесение частной жалобы и на предъявление в предусмотренных законом случаях гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Исполнение определения суда о прекращении уголовного дела на основании ст. 5¹ Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик с передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда, комиссии по делам несовершеннолетних, а также о передаче лица, совершившего преступление, на поруки общественной организации, трудовому коллективу либо о привлечении лица к административной ответственности возможно лишь после вступления такого определения в законную силу.

9. Обратить внимание судов на то, что при решении вопроса о выделении дела в отдельное производство в стадии предания суду (когда это предусмотрено законодательством союзной республики), следует исходить из интересов обеспечения более быстрого и полного исследования обстоятельств связанных между собой преступлений. При этом судам надлежит строго выполнять требования ст. 26 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик о том, что выделение дела в отношении одного или нескольких обвиняемых не допускается, если это отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела.

10. По делам о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, судья или суд при наличии к тому достаточных оснований должны в силу ст. 418 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик возбудить уголовное дело и одновременно предать обвиняемого суду, о чем выносится единое постановление (определение). В этих документах наряду с наложением формулировки обвинения в указания закона, по которому лицо предано суду, надлежит решить вопрос о признании лиц потерпевшими и гражданскими истцами.

(В редакции постановления Пленума от 18 апреля 1986 г. № 10.)

11. По делам о причинении легких телесных повреждений или нанесении побоев, клевете безотягчающих обстоятельств, а также по другим делам, возбуждаемым не иначе как по жалобе потерпевшего и не требующим производства предварительного следствия, суду надлежит в соответствии с ч. 5 ст. 109 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик принимать меры к примирению потерпевшего с лицом, на которое подана жалоба.

В случае, когда примирение не состоялось, судья в одном постановлении решает вопросы о возбуждении уголовного дела и предании обвиняемого суду, если иное не предусмотрено законом.

12. При предании суду лица, обвиняемого в преступлении, которым причинен материальный ущерб, судье или суду следует выяснить, разъяснено ли потерпевшим лицам или организациям их право на предъявление иска, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение ущерба. Если в процессе предварительного расследования такие меры не были приняты, судье или суду на основании ст. 233 УПК РСФСР и соответствующих

статей УПК других союзных республик надлежит решить вопрос о вложении ареста на имущество, денежные вклады и т. п. либо обязать соответствующие органы принять необходимые меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба и возможную конфискацию имущества.

В случае, когда гражданский иск не вытекает из содержания обвинения, суд выносит определение о и, что иск не относится к данному делу и рассмотрению не подлежит.

13. На основании ст. 223 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при предании обвиняемого суду надлежит рассматривать имеющиеся ходатайства, заявления и о результатах разрешения уведомлять заинтересованных лиц.

Необходимо также выяснять, выполнены ли требования ст. 131 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик об удовлетворении ходатайств участников процесса, когда установление обстоятельств, на которые они ссылаются, может иметь значение для дела. Если разрешение вопросов, поставленных в отклоненном следователем ходатайстве, будет способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, судья или суд при предании обвиняемого суду могут истребовать дополнительные доказательства, о которых было заявлено в названном ходатайстве.

В случае каких-либо неясностей в заявленном ходатайстве судье или суду следует использовать свое право вызова в суд лица или представителя организации для дачи объяснений по такому ходатайству, если иное не предусмотрено законом.

14. В стадии предания суду следует проверять выполнение требований статей 21 и 68 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик и в необходимых случаях принимать меры к более полному выяснению в судебном заседании причин и условий, способствовавших совершению преступления (вызывать в судебное заседание дополнительных свидетелей, истребовать необходимые документы и т. п.).

15. Разъяснить, что в случае прекращения дела производством в связи с неосновательным привлечением лица к уголовной ответственности, суд в распорядительном заседании может частным определением обратить внимание соответствующих должностных лиц на нарушения, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия.

Вместе с тем следует иметь в виду, что частные определения об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, а также о неправильном поведении отдельных граждан на производстве, в быту или о нарушении ими общественного долга в силу ст. 21² УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик могут быть вынесены лишь одновременно с постановлением приговора.

16. На основании ч. 2 ст. 12 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик решение о назначении закрытого судебного разбирательства по делу может быть принято только судом в распорядительном или судебном заседании.

17. При решении вопроса о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание, необходимо исходить из задачи обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Вследствие этого судья или суд по собственной инициативе или по ходатайствам участников процесса вправе допустить в качестве свидетелей лиц, не указанных в списке, приложенном к обвинительному заключению.

18. Судам следует иметь в виду, что постановления судьи и определения распорядительного заседания должны отвечать требованиям статей 229 и 230 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, содержать выводы о достаточности оснований для предания обвиняемого суду, а также ответы на вопросы, перечисленные в ст. 228 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

19. Лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не может быть предано суду, поскольку оно не является субъектом преступления. При назначении таких дел к слушанию судья обязан выяснить, достаточно ли оснований для его рассмотрения в судебном заседании.

В силу ч. 3 ст. 407 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик эти дела вносятся в распорядительное заседание лишь при наличии оснований к прекращению производства по применению принудительных мер медицинского характера либо возвращения дела для дополнительного расследования.

20. Обязать суды при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке проверять соблюдение уголовно-процессуального законодательства при предании обви-

няемого суду, в необходимых случаях ми определениями реагировать на нарушения закона.

21. Рекомендовать судам при проведении обобщений судебной практики анализировать ошибки, допускаемые при предании обвиняемого суду и подготовительных действиях к судебному заседанию, учитывая, что их выявление и устранение имеет важное значение для повышения качества судебного разбирательства и обеспечения своевременного рассмотрения дел.

137

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ И ОТМЕНЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

*(Постановление Пленума
от 26 апреля 1984 г. № 4 с изменениями, внесенными
постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 17)*

Рассмотрев представление Генерального прокурора СССР и обсудив судебную практику по применению принудительных мер медицинского характера, их изменению, отмене, а также исходя из необходимости устранения имеющихся недостатков, обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении дел этой категории, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неуклонного исполнения требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств каждого дела, строгого соблюдения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или заболевшим после совершения преступления душевной болезнью, лишаящей их возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими. В соответствии с законом, указанные меры применяются в случаях, когда такие лица по характеру совершенных ими деяний и своему болезненному состоянию представляют опасность для общества.

2. Принудительные меры медицинского характера (помещение в психиатрическую больницу общего или специального типа, а также передачу под опеку или на попечение

родственников при врачебном наблюдении, где это предусмотрено законодательством союзных республик) могут быть применены судом к лицам:

— совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, в состоянии невменяемости. В этом случае они освобождаются от уголовной ответственности;

— заболевшим душевной болезнью после совершения преступления, но до вынесения приговора. Эти лица освобождаются от наказания. По выздоровлении они могут быть подвергнуты наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не наступили другие основания, освобождающие от уголовной ответственности и наказания;

— заболевшим во время отбывания наказания душевной болезнью. Эти лица могут быть освобождены от дальнейшего отбывания наказания. В случае выздоровления к ним в силу ст. 61 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик может быть применено наказание, если нет оснований для освобождения от такового.

3. Разъяснить, что вопрос о подсудности дел на лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или заболевших душевной болезнью после совершения преступления, решается по общим правилам подсудности уголовных дел (глава вторая УПК РСФСР и соответствующие главы УПК других союзных республик) в зависимости от юридической оценки содеянного.

При наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании судья единолично выносит постановление о назначении его к рассмотрению. В силу ч. 3 ст. 407 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в распорядительное заседание такие дела вносятся лишь при наличии оснований к прекращению производства по применению принудительных мер медицинского характера либо — к возвращению дела для дополнительного расследования.

4. По делам на лиц, в отношении которых поставлен вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, судебное разбирательство проводится по общим правилам производства в суде первой инстанции с соблюдением требований ст. 408 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. Суды должны тщательно проверять доказательства, устанавливающие или опровергающие совершение лицом общественно опас-

ного деяния, предусмотренного уголовным законом, а также другие вещественные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. С этой целью в судебное заседание должны быть вызваны потерпевшие, свидетели, законные представители, а также эксперты, если иное не предусмотрено республиканским законодательством.

Применение принудительных мер медицинского характера возможно лишь при доказанности совершения лицом, в отношении которого рассматривается дело, общественно опасного деяния, содержащего признаки конкретного преступления.

(Пункт 5 признан утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 17.)

6. Решение вопросов о невменяемости, применении принудительной меры медицинского характера, определении типа больницы, а также о передаче лица под опеку или на попечение родственников при врачебном наблюдении относится к компетенции судов. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела.

7. В силу ст. ст. 405 и 408 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик участие защитника на предварительном следствии и в суде по делам на лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, а также заболевших душевной болезнью после совершения преступления, является обязательным. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае окончания предварительного следствия без участия защитника дело должно быть возвращено на дополнительное расследование ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

8. Законными представителями лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в соответствии с законодательством союзных республик могут быть признаны, в частности, усыновители, опекуны, попечители, а также близкие родственники, представители учреждений и организаций, на попечении которых он находится.

Суд обязан обеспечить законному представителю возможность знакомиться с материалами дела, участвовать в исследовании доказательств, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а в случаях, предусмотренных законодательством союзных республик, обжаловать

определение суда. При необходимости суд может допросить законного представителя в качестве свидетеля.

9. Если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, возникнут основания считать, что лицо, в отношении которого рассматривается дело, может быть признано невменяемым или заболевшим после совершения преступления душевной болезнью, суд на основании ст. 305 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик может закончить разбирательство, не возвращая дело на дополнительное расследование. При этом необходимо соблюдать правила, предусмотренные ст. 408 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик. Если по такому делу проводилось дознание, оно подлежит возвращению для производства дополнительного расследования.

10. В случае совершения несколькими лицами общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и о вынесении определения о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других, совершивших указанное деяние в состоянии невменяемости или заболевших после совершения преступления душевной болезнью. Если совместное рассмотрение дела в отношении названных лиц невозможно, материалы о применении принудительных мер медицинского характера следует выделить в отдельное производство.

11. Судья или суд с учетом мнения эксперта-психиатра может вызвать в судебное заседание лицо, в отношении которого поставлен вопрос о применении принудительной меры медицинского характера (для его опознания потерпевшими или свидетелями в случае сомнений в правильности заключения экспертов-психиатров и др.). При этом следует иметь в виду, что в силу ст. 69 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик показания такого лица не могут рассматриваться как источник доказательств по делу.

12. Разъяснить, что юридическая оценка действий невменяемого может основываться лишь на данных, характеризующих общественную опасность совершенного деяния. При этом не должны учитываться обстоятельства, не имеющие непосредственного отношения к рассматриваемому

событию (судимости лица, применение к нему в прошлом принудительных мер медицинского характера и т.д.).

13. Принудительные меры медицинского характера не могут применяться к лицу, признанному невменяемым в отношении совершенного им деяния, уголовная ответственность за которое наступает при условии, если ранее это лицо предупреждалось или предостерегалось о недопустимости противоправного поведения либо подвергалось административному взысканию или общественному воздействию. Такие дела подлежат прекращению за отсутствием состава преступления. О принятом решении суд извещает органы здравоохранения для организации необходимого наблюдения за больным и его лечения.

14. В случае признания доказанным, что лицо совершило в состоянии невменяемости общественно опасное деяние или после совершения преступления заболело душевной болезнью, в описательной части определения должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании проверенных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части определения должны содержаться указания об освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера либо о прекращении дела и неприменении такой меры.

15. Имея в виду, что в силу закона в психиатрическую больницу специального типа помещаются лишь душевнобольные, представляющие по своему психическому состоянию и характеру содеянного особую опасность для общества, суды при применении указанной меры должны основываться на заключении экспертов о психическом состоянии больного и установленных в суде данных о характере совершенного им деяния (общественная опасность содеянного, способ совершения, тяжесть наступивших последствий).

16. В случае причинения материального ущерба лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим душевной болезнью после совершения преступления, вопрос о возмещении ущерба подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем должно быть указано в определении.

17. Вопросы о вещественных доказательствах по делам лиц, признанных невменяемыми или заболевших после совершения преступления душевной болезнью, должны раз-

решаться судами применительно к требованиям ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик. Судебные издержки с указанных лиц, в силу ст. 107 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, не взыскиваются, а принимаются на счет государства. Не может быть взыскано с этих лиц и вознаграждение за осуществление защиты.

18. При решении вопроса об отмене или изменении принудительной меры медицинского характера по ходатайству близких родственников лица, к которому она была применена, судам следует учитывать, что какое ходатайство имеют право возбуждать лица, перечисленные в п. 9 ст. 34 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

К иным заинтересованным лицам (ч. 3 ст. 412 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) могут относиться, например, опекуны, попечители.

19. Рассматривая вопрос об отмене или изменении принудительной меры медицинского характера, суды должны тщательно проверять обоснованность представления администрации медицинского учреждения или возбужденного ходатайства. Для этого судам надлежит выяснять результаты проведенного лечения и условия, в которых это лицо будет находиться после отмены принудительной меры медицинского характера, а также необходимость дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях следует вызывать в судебное заседание представителей медицинских учреждений, близких родственников или других законных представителей.

Судам надлежит учитывать, что в силу ст. 412 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик лицу, помещенному в психиатрическую больницу специального типа, принудительная мера медицинского характера, при наличии к тому оснований, может быть отменена без предварительного перевода такого лица в психиатрическую больницу общего типа.

20. При рассмотрении дел о лицах, в отношении которых решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, необходимо выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению общественно опасных деяний и принимать меры к их устранению.

21. Суд кассационной или надзорной инстанции, проверяя правильность применения принудительной меры меди-

цинского характера, при наличии к тому оснований, может отменить либо изменить определение суда первой инстанции, в том числе заменить вид примененной принудительной меры медицинского характера.

22. Рекомендовать судам систематически анализировать судебную практику применения, изменения и отмены принудительных мер медицинского характера.

138

**О КОНФИСКАЦИИ ОРУДИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИЗНАННЫХ
ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО ДЕЛУ**

*(Постановление Пленума
от 16 августа 1984 г. № 19)*

В связи с возникшим в судебной практике вопросом о возможности применения п. 1 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик при совершении неосторожных преступлений Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

Разъяснить, что принадлежащие осужденному предметы, признанные вещественными доказательствами, могут быть конфискованы на основании п. 1 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик лишь в случае умышленного использования их самим осужденным либо его соучастниками в качестве орудий преступления для достижения преступного результата.

139

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ПЕРЕСМОТР В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА
ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(Постановление Пленума
от 5 апреля 1985 г. № 2)*

Проверка в порядке надзора законности и обоснованности судебных решений по уголовным делам является важной гарантией обеспечения законности и охраны прав граждан, способствует повышению эффективности социалистического правосудия. Выполняя требования закона, а также руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда

СССР, суды надзорной инстанции принимают меры к устранению судебных ошибок, правильному и единообразному применению законодательства при рассмотрении уголовных дел. Вместе с тем в их работе все еще имеются существенные недостатки.

Не единичны случаи отказов в принесении протестов на судебные решения, вынесенные по недостаточно исследованным материалам. Некоторые дела проверяются не в полном объеме, вследствие чего впущенные ошибки остаются неустраненными. Не все определения и постановления судов надзорной инстанции составляются в соответствии с требованиями закона, иногда в них неполно излагаются доводы протеста, не мотивируются должным образом принятые решения.

Не во всех необходимых случаях суды надзорной инстанции реагируют на нарушения закона, допущенные при расследовании дел и их судебном рассмотрении, путем вынесения частных определений (постановлений).

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и городским судам, судам автономных областей и автономных округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов принять меры к дальнейшему совершенствованию работы по рассмотрению жалоб и уголовных дел в порядке надзора с тем, чтобы незаконные и необоснованные приговоры, определения и постановления не оставались в силе и допущенные нарушения закона полностью устранялись. Вместе с тем должны быть исключены случаи отмены или изменения законных и обоснованных судебных решений.

2. При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 375 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда содержащиеся в жалобе доводы вызывают сомнения в законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда, либо когда такие сомнения возникают по иному поводу.

3. Об отказе в удовлетворении жалобы в связи с отсутствием оснований для принесения протеста суду в силу ст. 376 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик следует уведомлять заявителя письмом, которое должно содержать аргументированные ответы на все доводы жалобы, оспаривающие правильность

судебного решения. Признать правильной практику составления в таких случаях заключений с изложением конкретных доказательств и выводов, опровергающих доводы жалобы и подтверждающих законность и обоснованность приговора или иного судебного решения.

4. Имея в виду, что согласно закону участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в порядке надзора является обязательным, судам надлежит своевременно извещать о дне слушания дела соответствующего прокурора. В случае его неявки рассмотрение дела должно быть отложено.

5. В соответствии со ст. 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик суду надзорной инстанции следует при необходимости обсуждать вопрос о приглашении на судебное заседание для дачи объяснений осужденного, оправданного, их защитников, законного представителя несовершеннолетнего, потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

6. Судам следует иметь в виду, что предусмотренные ст. ст. 59, 60 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик обстоятельства, при наличии которых исключается возможность участия судьи в рассмотрении дела, необходимо учитывать и при решении вопроса о назначении в качестве докладчика судьи, не входящего в состав президиума суда.

7. Суд надзорной инстанции не вправе вторично рассматривать дело по протесту на те же приговор, определение, постановление в отношении того же осужденного (оправданного), хотя бы внесенному и по другим основаниям. Вместе с тем он вправе вторично рассмотреть дело по протесту в отношении осужденных (оправданных), о которых ранее им решение не принималось.

8. В силу ст. 380 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик суд надзорной инстанции обязан проверить законность и обоснованность судебных решений в полном объеме, в отношении всех осужденных, включая и тех, о которых протест не принесен. При этом необходимо тщательно проверять, соблюдены ли в ходе расследования и судебного рассмотрения дела нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, нарушение которых в силу ст. 49 Основ уголовного судопроизводства является основанием к отмене или изменению судебных решений. Если в отношении осужденных, о которых не был принесен протест, таких оснований не

установлено, в определении (постановлении) не должно указываться, что дело о них проверено и что состоявшиеся в отношении их решения оставлены в силе.

9. Установив существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, суд надзорной инстанции обязан отменить приговор в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, в отношении кого из них принесен протест. Это требование должно соблюдаться как при установлении нарушений, перечисленных в ч. 2 ст. 345 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик, так и при наличии оснований, предусмотренных в ч. 1 той же статьи, т. е. в случаях, когда иное нарушение норм уголовно-процессуального закона путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, подсудимого и других участников процесса или иным путем помешало суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора (непредъявление обвинения, невручение подсудимому копии обвинительного заключения, непроведение экспертизы, когда она по закону обязательна, отсутствие постановления (определения) о предании суду, непредоставление подсудимому последнего слова и др.).

10. В соответствии со ст. 48 Основ уголовного судопроизводства приговор, определение, постановление суда по истечении года со дня вступления в законную силу не могут быть пересмотрены в порядке надзора по любым основаниям, ухудшающим положение осужденного (признание осужденного особо опасным рецидивистом, определение более строгого вида исправительно-трудового учреждения, отмена отсрочки исполнения приговора, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду и др.). При этом годичный срок надлежит исчислять со дня вступления соответствующего приговора, определения или постановления суда в законную силу по день принятия решения судом надзорной инстанции.

11. Поскольку пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается только по протесту, суд вправе вынести определение (постановление), ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, дело о котором прекращено, лишь по тому основанию, которое указано в протесте. При этом суд не вправе принять решение, ухудшаю-

щее положение осужденных, в отношении которых протест не был принесен.

12. По смыслу ч. 4 ст. 371 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, должностное лицо, принесшее протест, не вправе отозвать его или внести в него изменения после начала рассмотрения протеста в судебном заседании. Однако в ходе судебного заседания оно может высказать иное, чем в протесте, мнение.

13. Если при рассмотрении дела в порядке надзора приговор будет отменен и дело прекращено за недоказанностью участия осужденного в совершении преступления, а лицо, совершившее это преступление, останется невыявленным, суду применительно к требованиям ст. 309 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик надлежит направить дело прокурору для принятия мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

14. Суд надзорной инстанции, решая вопрос о смягчении осужденному наказания, вправе не только снизить его, но и перейти к более мягкому виду наказания. При этом срок более мягкого наказания может в установленных законом пределах превышать срок лишения свободы, назначенный по приговору (с учетом правил замены, предусмотренных ст. 41 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик).

Вместо примененного по приговору условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду суд вправе применить условное осуждение или отсрочку исполнения приговора (ст. ст. 38, 39¹ Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик), а также назначить исправительные работы или иную более мягкую меру наказания.

При снижении осужденному основного наказания, в том числе и при переходе к более мягкому виду наказания, чем предусмотрено законом, суд может оставить без изменения приговор в части назначения виновному дополнительного наказания (конфискации имущества, увольнения от должности и др.).

15. Если при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, суд надзорной инстанции придет к выводу, что исправление виновного возможно без применения уголовного наказания, он вправе, отменив приговор и прекратив дело, применить в отноше-

нии несовершеннолетнего одну из установленных законом принудительных мер воспитательного характера. В тех союзных республиках, где в соответствии с законом такие меры применяются по приговору, суд, признав необходимым вместо уголовного наказания применить одну из этих мер, должен внести в приговор соответствующее изменение.

16. В случае, когда виновным совершено два или более преступления, которые должны квалифицироваться по одной статье уголовного закона, но суд первой инстанции ошибочно квалифицировал эти действия по двум статьям, дав одним из них правильную юридическую оценку, а к другим неправильно применив статью закона о более тяжком преступлении, суд надзорной инстанции, переквалифицируя соответствующие действия с этой статьи на остающуюся в обвинении статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначено по ней судом первой инстанции, не превышая, однако, размера окончательного наказания, назначенного по приговору.

При переквалификации преступного деяния с одной статьи на несколько статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, когда это не ухудшает положения осужденного и не нарушает его права на защиту, суд определяет наказание по правилам, предусмотренным ст. 35 Основ уголовного законодательства. При этом окончательное наказание по совокупности преступлений не должно быть более строгим, чем наказание, назначенное судом первой инстанции.

17. Суд надзорной инстанции вправе вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, применить правила их сложения в случаях, когда приговор и последующие судебные решения изменяются со смягчением наказания по одному или нескольким преступлениям. Однако при этом наказание, назначенное в соответствии со ст. 35 Основ уголовного законодательства, не должно превышать размера наказания, определенного приговором, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Если судом первой инстанции при определении наказания по нескольким приговорам поглощение одного наказания другим применено вопреки закону или из-за невозможности присоединения неотбытого срока, суд надзорной инстанции, в случае смягчения наказания по последнему при-

говору, вправе частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. При этом окончательное наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

18. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы дополнительные материалы, поступившие с протестом или истребованные по инициативе суда, если они относятся к обстоятельствам, которые были предметом исследования в суде и не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления с направлением дела на новое расследование или на новое судебное рассмотрение. Решая вопрос о том, с какой стадии процесса надлежит передать дело на новое рассмотрение, суд должен исходить из необходимости полного и всестороннего исследования обстоятельств дела и обеспечения обвиняемому права на защиту, имея в виду, что дополнительные материалы не были предметом предварительного исследования и не предъявлялись обвиняемому в соответствии с законом.

В случае отмены приговора с прекращением дела или изменения приговора суд вправе в своем определении (постановлении) сослаться лишь на те обстоятельства, устраняющие либо смягчающие ответственность осужденного, которые были установлены судом первой инстанции.

Изменение приговора и последующих судебных решений или отмена с прекращением дела на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии прежней судимости и др.).

19. При отмене приговора, определения, постановления с направлением дела на новое расследование или судебное рассмотрение суд надзорной инстанции в силу ч. 2 ст. 51 Основ уголовного судопроизводства не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно предрешать выводы органов расследования либо судов первой

или кассационной инстанции о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении того или иного уголовного закона, о мере наказания.

20. Пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии оснований, вытекающих из материалов дела. Если же сомнения в законности и обоснованности судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Если при указанных обстоятельствах принесен протест в порядке надзора, суд надзорной инстанции оставляет его без удовлетворения и направляет дело вместе со всеми материалами прокурору для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

21. Судам необходимо иметь в виду, что основанием для смягчения наказания или освобождения осужденного от дальнейшего его отбывания являются лишь те установленные по делу обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что при вынесении приговора осужденному было назначено чрезмерно строгое наказание. Обстоятельства же, возникшие после вынесения приговора, а также характер поведения осужденного во время отбывания наказания могут учитываться только при наличии других оснований для рассмотрения дела в порядке надзора; сами по себе они не должны влечь изменения приговора.

22. Находя неправильным приговор суда в части гражданского иска, суд надзорной инстанции может внести в него необходимые изменения, в частности увеличить размер взыскания, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела судом первой инстанции установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

Если же увеличение размера взыскания по гражданскому иску вызывает необходимость изменения квалификации преступления либо содержания обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного, приговор суда подлежит отмене, но не иначе, как по протесту, принесенному по указанным основаниям.

23. В случае отмены приговора с возвращением дела на новое рассмотрение и постановления нового приговора суд надзорной инстанции в силу ст. 378 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик может отменить или изменить лишь последующие решения суда первой или кассационной инстанции.

24. Определение (постановление) суда надзорной инстанции должно быть ясным, последовательным, юридически обоснованным и содержать выводы о правильности или ошибочности решений суда первой или кассационной инстанций об объеме и доказанности обвинения, квалификации преступления, законности назначенного по приговору наказания. Согласно требованиям ст. ст. 381 и 351 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, в определении (постановлении) наряду с содержанием резолютивной части приговора должно быть указано: существо протеста, краткое изложение заключения прокурора и объяснений участвующих в деле лиц, выводы суда надзорной инстанции об обоснованности доводов протеста, мотивы принятого решения со ссылки на соответствующий материальный или процессуальный закон. При отмене приговора и направлении дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение в определении (постановлении) суд обязан конкретно указать, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены.

25. Суды надзорной инстанции должны принципиально реагировать на ошибки и нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом, путем вынесения частных определений (постановлений).

26. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных республик необходимо усилить надзор за применением законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений и постановлений по уголовным делам, совершенствовать практику изучения и обобщения работы надзорных инстанций, больше оказывать им помощи в этой работе.

27. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 января 1974 г. № 2 «О практике пересмотра в порядке судебного надзора приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам».

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО УЧАСТИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*(Постановление Пленума
от 1 ноября 1985 г. № 16)*

Строгое соблюдение законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, является важным условием выполнения задач правосудия.

Изучение судебной практики свидетельствует, что суды в целом обеспечивают соблюдение прав потерпевших. В то же время в применении указанного законодательства имеются отдельные недостатки.

Суды не всегда реагируют на допускаемые органами дознания и предварительного следствия нарушения процессуальных прав потерпевших. Не единичны факты, когда граждане признаются потерпевшими несвоевременно, как правило, перед окончанием расследования, что ограничивает их возможность реально пользоваться своими правами. Нередки случаи ущемления прав потерпевшего и его представителя знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия.

В нарушение закона отдельные суды не разъясняют потерпевшему и его представителю право участвовать в судебном разбирательстве, заявлять и поддерживать гражданский иск, обжаловать судебное решение и не обеспечивают возможность осуществления этих прав в полном объеме. Отмечаются случаи, когда граждане, которым преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, не признаются потерпевшими ни в процессе расследования, ни в ходе рассмотрения дела в суде. Нет единообразия в применении закона об участии в уголовном процессе близких родственников лица, погибшего в результате преступления. Не во всех случаях принимаются должные меры к выполнению потерпевшими возложенных на них обязанностей, в частности являться по вызову и давать правдивые показания.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что строгое и последовательное соблюдение законодательства, регламентирующего права и обязанности потерпевшего в уголовном судопроизводстве, способствует установлению истины по

делу и постановлению законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

2. По смыслу ст. 24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, потерпевшим должен признаваться гражданин, которому моральный, физический или имущественный вред причинен преступлением непосредственно. Признание потерпевшим не зависит от его возраста, физического или психического состояния.

При фактическом причинении морального, физического или имущественного вреда признание потерпевшим должно производиться и по делам о приготовлении к преступлению или покушении на совершение преступления.

Юридические лица не могут быть признаны потерпевшими. В случае причинения им имущественного вреда они признаются гражданскими истцами.

3. Гражданин, которому преступлением причинен вред, может участвовать в деле в качестве потерпевшего, пользоваться соответствующими процессуальными правами и нести определенные обязанности только после того, как лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судьей вынесено постановление, а судом — определение о признании его потерпевшим. В постановлении (определении) должно быть указано, какой вред причинен потерпевшему. При причинении вреда нескольких видов это обстоятельство должно быть отражено в постановлении (определении).

Потерпевший, который предъявил требование о возмещении причиненного ему имущественного вреда, должен быть признан также гражданским истцом.

4. Поскольку согласно ч. 4 ст. 53 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права, предусмотренные этими статьями, имеют его близкие родственники, один из них с учетом достигнутой между ними договоренности признается потерпевшим. Если на предоставлении прав потерпевшего настаивают несколько лиц из числа близких родственников погибшего, они также могут быть признаны потерпевшими.

Имея в виду, что содержащийся в п. 9 ст. 34 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик перечень лиц, которые считаются близкими родственниками, является исчерпывающим, родственники, не указанные в этом перечне, а также другие лица, например соседи, знакомые погибшего, не могут быть признаны по-

терпевшими. Вместе с тем следует иметь в виду, что согласно УПК Белорусской и Армянской ССР по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права потерпевшего имеют его близкие родственники, законные представители (опекуны, попечители).

5. В случае, когда потерпевшим является несовершеннолетний, недееспособный либо ограниченно дееспособный, в деле должен участвовать его законный представитель из числа лиц, указанных в п. 8 ст. 34 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик. Участие законного представителя не исключает возможности одновременного участия в деле адвоката в качестве представителя потерпевшего.

6. Представители и законные представители могут участвовать в деле как наряду с потерпевшим, так и в его отсутствие, за исключением случаев, предусмотренных законом (например, при неявке потерпевшего без уважительных причин в суд в случае, указанном в ч. 2 ст. 253 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик).

7. При предании обвиняемого суду судья или суд обязаны проверить, все ли лица, которым преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, признаны потерпевшими по делу. Если будет установлено, что кто-либо из них необоснованно не признан потерпевшим, судья своим постановлением, а суд — определением обязаны признать такое лицо потерпевшим, уведомить его об этом, разъяснить права и обеспечить после предания обвиняемого суду возможность ознакомиться со всеми материалами дела. Установив, что права потерпевшего предоставлены кому-либо необоснованно, суд должен в распорядительном заседании вынести определение об устранении такого лица от участия в деле в качестве потерпевшего и уведомить его о принятом решении.

В случаях причинения имущественного вреда следует также выяснить, разъяснено ли потерпевшему право на предъявление гражданского иска, заявлен ли иск, приняты ли меры его обеспечения. Если в процессе расследования они не были приняты, судья или суд на основании ст. 233 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик обязывают соответствующие органы принять такие меры, если они не могут быть приняты непосредственно судом.

8. Судам необходимо обеспечить внимательное рассмотрение заявлений граждан о преступлениях, дела о которых возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего, и не допускать фактов необоснованного отказа в возбуждении таких дел. В случае поступления в суд наряду с жалобой потерпевшего встречной жалобы следует учитывать, что в силу ч. 5 ст. 109 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик судья вправе объединить их в одном производстве и рассмотреть одновременно. Поскольку оба заявителя в таких случаях выступают в одном процессе не только в качестве потерпевших, но и подсудимых, суду следует обеспечить каждому из них соблюдение всех процессуальных прав, предоставленных законом как потерпевшему, так и подсудимому.

Если при рассмотрении дела о клевете или оскорблении будет установлено, что ложные позорящие гражданина измышления или сведения, порочащие его честь и достоинство, были распространены в печати, суд, признав подсудимого виновным в совершении преступления, может одновременно с постановлением приговора вынести частное определение, которым поставить вопрос о необходимости опубликовать опровержение сведений, дискредитирующих потерпевшего.

9. По материалам, по которым законом установлена протокольная форма их досудебной подготовки, судья (суд) в постановлении (определении) о возбуждении уголовного дела и предании правонарушителя суду должен указать и о признании гражданина, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, потерпевшим по делу. В таком же порядке производится признание потерпевшим по делам, перечисленным в ч. 1 ст. 27 УПК РСФСР и соответствующих статьях УПК других союзных республик.

10. Судам надлежит обеспечивать соблюдение потерпевшими возложенных на них обязанностей являться по вызову и давать правдивые показания; в случае их нарушения принимать предусмотренные законом меры реагирования. При этом следует исходить из того, что потерпевшие, как правило, располагают важными для дела данными об обстоятельствах совершения преступлений и причастных к ним лицах и их показания могут иметь существенное значение для установления истины по делу.

Если выяснится, что в отношении потерпевшего имело место понуждение к даче заведомо ложных показаний со

стороны подсудимого, его родственников или других лиц путем совершения действий, указанных в ст. 183 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик, суд должен возбудить против этих лиц уголовное дело либо частным определением довести до сведения прокурора о полученных данных для их проверки.

11. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного выполнения требований закона, согласно которому председательствующий обязан разъяснить потерпевшему и его представителю, равно как и другим участникам процесса, право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него замечания, а также порядок и срок кассационного обжалования.

12. По смыслу ст. 28 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик в целях обеспечения возможности обжалования приговора потерпевший, который по уважительным причинам не участвовал в судебном заседании, должен быть уведомлен о состоявшемся приговоре с разъяснением порядка его обжалования.

Если приговором установлено причинение вреда гражданину, который, однако, не был признан потерпевшим, суд, постановивший приговор, в случае поступления от этого гражданина жалобы должен в распорядительном заседании вынести определение о признании его потерпевшим и направить дело вместе с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции.

13. В случаях, когда действия потерпевших были направлены на предотвращение и пресечение правонарушений, задержание и разоблачение преступников, судам надлежит выносить частные определения о проявленном потерпевшими мужестве и гражданской активности, информировать об этом общественность через местную печать, радио, телевидение. Суд должен принимать предусмотренные законом меры реагирования на неправильные действия потерпевшего, способствовавшие совершению преступления.

14. Судам кассационной инстанции при принятии дел к своему производству необходимо выяснять, извещен ли потерпевший о принесенном протесте или кассационной жалобе, поданной другим участником процесса, а также о дне рассмотрения дела в кассационном порядке; предоставлена ли ему возможность ознакомиться с поступившими протестом, жалобой, подать на них возражения. Если будет установлено, что указанные права нарушены, дело подле-

жит возврату для устранения допущенных нарушений в суд, постановивший приговор, кроме случаев, когда суд кассационной инстанции может сделать это сам (например, при явке потерпевшего в кассационную инстанцию и ознакомлении его с интересующими документами).

15. В силу ч. 2 ст. 46 и ст. 47 Основ уголовного судопроизводства отмена приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания, а равно отмена оправдательного приговора могут иметь место только в случаях, когда потерпевший подал кассационную жалобу именно по указанным основаниям. Если же потерпевший обжаловал приговор по другим основаниям (неправильное исчисление размера причиненного ему имущественного ущерба, непривлечение к ответственности других лиц и т. п.), то суд не вправе ухудшить положение осужденного или отменить оправдательный приговор.

16. При рассмотрении уголовных дел суды кассационной и надзорной инстанций должны тщательно проверять правильность применения органами дознания, предварительного следствия и судами первой инстанции законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, не оставлять без реагирования нарушения закона.

Согласно ст. 345 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик лишение или стеснение прав потерпевшего может признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, если оно помешало суду всесторонне разобрань дело и повлияло на постановление законного и обоснованного приговора.

17. Рекомендовать Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам, судам автономных областей и округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов регулярно изучать и анализировать практику применения законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, и оказывать судам необходимую помощь в совершенствовании этой работы.

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ
СУДАМИ ХОДАТАЙСТВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
И ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*(Постановление Пленума
от 16 января 1986 г. № 3)*

Рассмотрев представление Министра юстиции СССР и обсудив практику разрешения судами ходатайств общественных организаций и трудовых коллективов по уголовным делам, Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Ходатайство общественной организации или трудового коллектива об освобождении лица от уголовной ответственности с передачей его на поруки при наличии оснований, предусмотренных ст. 52 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть удовлетворено судом в распорядительном либо судебном заседании, а также при рассмотрении дела в кассационном порядке. В этом случае суд выносит определение о прекращении уголовного дела с передачей лица на поруки для перевоспитания и исправления соответствующей общественной организации или трудовому коллективу.

При наличии такого же ходатайства по материалу, поступившему в порядке ст. ст. 414, 415 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, суд на основании ст. ст. 10, 418 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вправе, не возбуждая уголовного дела, вынести определение о передаче правонарушителя на поруки.

2. Если при производстве предварительного следствия ходатайство общественной организации или трудового коллектива об освобождении правонарушителя от уголовной ответственности и передаче его на поруки для перевоспитания и исправления было отклонено и после направления дела в суд не возобновлялось, оно может быть разрешено судом при его подтверждении представителем, выделенным общественной организацией или трудовым коллективом в порядке, установленном ст. 250 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

3. При разрешении ходатайства общественной организации или трудового коллектива об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего преступление,

либо о передаче условно осужденного для перевоспитания и исправления суд должен проверить, возбуждены ли такие ходатайства с соблюдением требований, предусмотренных ст. ст. 1, 20 и 21 Закона о трудовых коллективах или уставными положениями общественных организаций.

Мотивы удовлетворения либо отклонения ходатайства должны быть изложены в описательной (описательно-мотивировочной, мотивировочной) части приговора.

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ,
принятые после подготовки
Сборника к печати**

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*(Постановление Пленума
от 5 сентября 1986 г. № 11)*

Решительная борьба с преступными посягательствами на личное имущество является одной из гарантий обеспечения провозглашенного Конституцией СССР и охраняемого законом права граждан на личную собственность.

Материалы судебной практики и анализ статистических данных свидетельствуют о том, что деятельность судов по борьбе с этими преступлениями не в полной мере отвечает предъявляемым требованиям. Не все суды остро реагируют на неполноту и односторонность предварительного следствия и особенно на факты невыявления и непривлечения к законной ответственности всех лиц, совершивших преступления против личной собственности.

Некоторые суды допускают ошибки при квалификации действий виновных, в том числе в отграничении тайного похищения от открытого, при решении вопроса о наличии либо отсутствии таких квалифицирующих признаков преступления, как причинение значительного ущерба потерпевшему, проникновение в жилище при совершении кражи, грабежа или разбоя.

Судами не всегда соблюдаются требования закона об индивидуализации наказания, о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Не всегда принимаются меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба; допускаются ошибки при рассмотрении гражданских исков потерпевших.

Отдельные суды уделяют недостаточно внимания выявлению причин и условий, способствовавших совершению указанных преступлений, и принятию мер по их устранению.

Отмеченные недостатки не всегда устраняются при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость усиления борьбы с преступлениями против личной собственности, повышения эффективности судебной деятельности в предупреждении извлечения нетрудовых доходов путем завладения чужим имуществом. Принимать необходимые меры, обеспечивающие восстановление нарушенных прав граждан, к полному возмещению виновными причиненного материального ущерба.

2. Похищение имущества надлежит считать тайным (кражей), если оно совершено в отсутствие потерпевшего или посторонних лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Если потерпевший или посторонние лица видели, что происходит похищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное также следует квалифицировать как кражу.

3. Похищение является открытым (грабежом), если виновный сознавал, что совершает его в присутствии потерпевших или других лиц и что они понимают характер его действий.

Действия, начатые как кража, но затем обнаруженные потерпевшим или другими лицами и, несмотря на это, продолженные виновным с целью завладения имуществом или удержания его, должны квалифицироваться как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия, — как разбой.

Если насильственные действия совершены по окончании кражи с целью скрыться или избежать задержания, они не могут рассматриваться как грабеж или разбой и подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК в зависимости от характера этих действий и наступивших последствий.

4. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, которое предусмотрено ч. 2 ст. 145 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности (п. 22 Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденных приказом Министерства здравоохранения СССР от 11 декабря 1978 г. № 1208), а также причинение потерпевшему физической боли либо ограничение его сво-

боды, если это не создавало опасности для жизни и здоровья.

Действия виновного, который, совершая открытое похищение личного имущества, угрожал потерпевшему или другим лицам насилием, не опасным для жизни и здоровья, при отсутствии иных отягчающих обстоятельств следует квалифицировать по ч. 1 ст. 145 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, кроме тех уголовных кодексов, которыми угроза применения такого насилия предусмотрена в качестве квалифицирующего признака грабежа.

5. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, которое предусмотрено ч. 1 ст. 146 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, следует понимать причинение потерпевшему менее тяжкого телесного повреждения (пп. 15-17 Правил) либо легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (пп. 20, 21 Правил), а также иное насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

6. Нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, повлекшим причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений (пп. 6-14 Правил), подлежит квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик без дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Если тяжкие телесные повреждения повлекли смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР и ч. 2 ст. 108 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

Разбойное нападение, сопряженное с умышленным убийством, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР и п. «а» ст. 102 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик.

7. Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц —

соответственно как кражу или грабеж при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего.

8. При совершении кражи с проникновением в жилище по предварительному сговору группой лиц либо повторно, или с причинением значительного ущерба потерпевшему действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений надлежит квалифицировать лишь по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик. При этом в описательной части приговора должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния.

9. Решая вопрос о наличии в действиях виновного такого квалифицирующего признака, как проникновение в жилище, суды должны иметь в виду следующее:

Проникновение — это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа в жилище.

Жилище — это помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т. п.), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т. п.).

Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения).

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака проникновения в жилище, необходимо выяснить, с какой целью виновный оказался в жилище и когда именно у него возник умысел на завладение имуществом. Если лицо вначале находилось в жилище без намерения совершить хищение, но затем завладело чужим имуществом, в его действиях указанный признак отсутствует.

Если действия, начатые как кража с проникновением в жилище, переросли в открытое похищение, содеянное следует квалифицировать как грабеж или разбой, совершенные с проникновением в жилище.

10. При квалификации кражи с проникновением в жилище, совершенной группой лиц (ч. 3 ст. 144 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), следует иметь в виду, что действия виновного, который не проникал в жилище, но согласно договоренности о распределении ролей участвовал во взломе дверей, запоров, решеток в окнах либо выполнял в процессе совершения кражи иные действия, связанные с проникновением другого лица в жилище либо изъятием имущества оттуда, являются соисполнительством, не требующим дополнительной квалификации по ст. 17 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Содействие совершению кражи с проникновением в жилище советами, указаниями, предоставлением средств, заранее данным обещанием скрыть следы преступления, приобрести или сбыть похищенное, а также устранением препятствий, не связанным с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества из жилища надлежит квалифицировать как соучастие в такой краже в форме пособничества по ст. ст. 17, 144 ч. 3 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Действия лица, имевшего умысел на кражу личного имущества, но фактически похитившего государственное или общественное имущество, надлежит квалифицировать как оконченное преступление против социалистической собственности, если в процессе изъятия имущества виновный осознавал, что обращает в свою собственность имущество государственной или общественной организации. Если же он не сознавал, что похищает социалистическое имущество, то в соответствии с направленностью его умысла содеянное надлежит квалифицировать по ст. 144 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Действия лица, допускаявшего, что похищаемое имущество может принадлежать как гражданину, так и государственной или общественной организации, должны квалифицироваться как преступление против личной либо государственной или общественной собственности в зависимо-

сти от фактической принадлежности похищенного имущества.

Если на социалистической организации лежала обязанность по сохранности вверенного ей личного имущества граждан, хищение, совершенное лицом, знавшим либо допускаящим, что материальную ответственность за указанное имущество несет эта организация, следует квалифицировать как преступление против социалистической собственности. Похищение личного имущества, находившегося в помещении социалистической организации (в гостинице, доме отдыха и др.), но не передававшегося ей на хранение, следует квалифицировать как преступление против личной собственности.

12. Судам следует иметь в виду, что признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнять принятое обязательство.

13. При отграничении вымогательства (ст. 148 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик) от грабежа или разбоя судам следует иметь в виду, что при вымогательстве угроза насилеием направлена на получение имущества в будущем, а не в момент применения угрозы. Если угроза была приведена в исполнение, содеянное подлежит квалификации по статье УК о вымогательстве и, при наличии оснований, по статье, предусматривающей ответственность за действия, которые совершены при реализации угрозы.

14. Кража, грабеж и мошенничество считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению; разбой — с момента нападения, сопряженного с применением или с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего; вымогательство — с момента предъявления требования, сопровождавшегося угрозой, независимо от достижения виновным поставленной цели.

15. Решая вопрос о квалификации действий виновного по признаку причинения преступлением значительного

ущерба потерпевшему, следует учитывать стоимость похищенного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего, в частности заработную плату, наличие иждивенцев.

При определении размера похищенного надлежит исходить из его стоимости на момент совершения преступления по государственным розничным (закупочным) ценам, а если установлено, что потерпевший приобрел похищенное по комиссионной или рыночной цене, то по этим ценам. При отсутствии цены стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

16. Судам надлежит строго соблюдать требования закона о полном возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями против личной собственности. При невыполнении органами дознания и предварительного следствия требований процессуального законодательства о принятии мер по обеспечению возмещения ущерба необходимо своевременно принимать такие меры по собственной инициативе и реагировать частными определениями на указанные нарушения законодательства. Из судебной практики по уголовным делам должны быть исключены случаи необоснованного оставления без рассмотрения гражданских исков потерпевших.

Следует иметь в виду, что при решении вопроса о возмещении ущерба, причиненного преступлением против личной собственности, снижение сумм взыскания с осужденного не допускается. В случае изменения цен размер материального ущерба, возмещаемого потерпевшему по гражданскому иску или по инициативе суда, определяется, исходя из цен, действующих на день принятия решения о его возмещении.

17. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения принципа индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступления против личной собственности, с тем чтобы не допускать случаев назначения как необоснованно мягких, так и несоразмерно содеянному суровых мер наказания.

Если санкция статьи УК предусматривает возможность назначения конфискации имущества за преступление против личной собственности граждан, суды во всех случаях обязаны обсуждать вопрос о применении или неприменении к виновным этого дополнительного наказания и указывать в резолютивной части приговора о принятом решении. Неприменение конфискации в случаях, когда санкция уго-

ловного закона предусматривает обязательное ее применение, может иметь место лишь при наличии условий, указанных в ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, и должно быть мотивировано в приговоре.

Автомобили, мотоциклы и иные транспортные средства, принадлежащие лицам, осужденным за преступления против личной собственности, на основании п. 1 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик подлежат конфискации только в случаях, если они использовались в процессе изъятия или завладения ими имуществом и признаны орудием совершения преступления.

18. При рассмотрении дел о посягательствах на личное имущество судам необходимо выявлять причины и условия, способствовавшие их совершению, и в установленном порядке реагировать на них. В случае совершения таких преступлений лицами, длительное время уклонявшимися от общественно полезного труда, либо ранее судимыми и нуждавшимися в трудовом и бытовом устройстве, или несовершеннолетними, контроль за поведением которых не осуществлялся должным образом, суды должны частными определениями обращать внимание руководителей соответствующих учреждений и органов внутренних дел на необходимость принятия надлежащих мер.

19. Рекомендовать судам регулярно анализировать практику применения законодательства об ответственности за преступления против личной собственности, координировать эту работу с другими правоохранительными органами; своевременно принимать меры к устранению ошибок и недостатков в применении указанного законодательства.

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПОВРЕЖДЕНИЕМ ЗДОРОВЬЯ

*(Постановление Пленума
от 5 сентября 1986 г. № 13)*

В Программе Коммунистической партии Советского Союза и решениях XXVII съезда КПСС поставлена задача обеспечения здоровых санитарно-гигиенических условий труда и внедрения современной техники безопасности, устраняющих производственный травматизм и профессиональные заболевания.

Одной из многих мер, направленных на охрану прав и законных интересов граждан, является материальное обеспечение лиц, утративших трудоспособность либо потерявших кормильца. В этой связи приобретает особое значение правильное рассмотрение судами дел о возложении материальной ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью кормильца.

Обсудив материалы обобщения судебной практики по указанной категории дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что некоторые суды недостаточно глубоко и всесторонне исследуют обстоятельства причинения вреда, допускают ошибки в применении норм материального права, неправильно исчисляют размер возмещаемого вреда, не во всех необходимых случаях реагируют на факты непринятия мер по предупреждению производственного травматизма, нарушений правил техники безопасности, производственной санитарии, дорожного движения, недостаточно привлекают к ним внимание должностных лиц и общественности.

В судебной практике отсутствует должное единообразие в разрешении некоторых споров, возникли неясные вопросы по применению законодательства.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость повышения уровня рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья граждан, а также возникшего в связи со смертью кормильца.

2. Суду подведомственны, в частности, дела по спорам:

а) о возмещении вреда, причиненного рабочим и служащим повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых (служебных) обязанностей;

б) о возмещении вреда, причиненного гражданину организацией, с которой он не состоит в трудовых отношениях, либо источником повышенной опасности или другим гражданином;

в) о возмещении потерпевшему дополнительных расходов, вызванных повреждением его здоровья;

г) о возмещении вреда в связи со смертью кормильца;

д) об увеличении или уменьшении размера присужденных сумм в возмещение вреда при изменении степени утраты трудоспособности, размера пенсии по инвалидности, подлежащей зачету, и иных условий, влияющих на определение размера возмещения;

е) о присуждении платежей в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, на новый срок после медицинского переосвидетельствования потерпевшего.

3. Суду неподведомственны дела по спорам о взыскании пособия по временной нетрудоспособности, подлежащего выплате в порядке социального страхования, а также об изменении его размера. Однако если такое пособие не подлежит выплате или не полностью возмещает причиненный вред, то потерпевший вправе обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Суду неподведомственны дела о регрессных требованиях органов социального страхования и социального обеспечения к предприятиям, учреждениям, организациям (кроме колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций и объединений) о взыскании сумм пособий или пенсий, выплаченных гражданам в связи с повреждением здоровья или смертью кормильца.

4. Исковое заявление о возмещении вреда по основаниям, предусмотренным ст. 91 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, подлежит принятию к производству суда после того, как по требованию работника, иждивенцев умершего состоялось решение администрации (или требование в установленный десятидневный срок ею не рассмотрено) и постановление профсоюзного комитета, с которым не согласились потерпевший, иждивенцы умершего либо администрация.

Если в организации нет профсоюзного комитета, а равно если заявление о возмещении вреда рассматривалось руководителем организации, являющейся правопреемником либо вышестоящим по отношению к ликвидированной организации органом, заинтересованные лица (потерпевший или иждивенцы умершего работника), не согласные с решением, принятым по их заявлению, вправе обратиться за разрешением возникшего спора непосредственно в народный суд. Непосредственно в суде рассматриваются также иски о возмещении вреда, предъявленные к колхозам.

При причинении вреда совместными действиями организаций, с одной из которых потерпевший состоит в трудовых отношениях, спор подлежит рассмотрению в суде.

Исковые заявления о присуждении сумм на новый срок после медицинского переосвидетельствования потерпевшего принимаются судом к своему производству в таком же порядке, как и первичные заявления.

Независимо от того, кто обратился в суд за разрешением возникшего спора — работник, иждивенцы умершего работника или администрация, дело рассматривается судом по правилам искового производства, в котором истцами являются работник или иждивенцы умершего, а ответчиком — организация, оспаривающая их требования.

При передаче администрацией спора на разрешение в суд дело может быть принято к рассмотрению народным судом по месту нахождения организации, а в случае несогласия с этим работника или лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью потерпевшего, — народным судом по месту их жительства либо по месту причинения вреда (ч. 5 ст. 118 ГПК РСФСР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик).

5. В зависимости от характера предъявленного иска в ходе подготовки дела к судебному разбирательству должны быть представлены истцом или истребованы судьей: акт о несчастном случае на производстве; медицинское заключение о профессиональном заболевании; заключение технического инспектора труда либо других должностных лиц (органов), осуществляющих контроль и надзор за состоянием охраны труда и соблюдением законодательства о труде (например, правового инспектора труда, органов санитарно-эпидемиологической службы), о причинах повреждения здоровья; справка о размере среднего месячного заработка потерпевшего, исчисленного в соответствии с пп. 11-15 Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (утверждены постановлением Совета Министров СССР от 3 июля 1984 г. № 690); справка о назначенной и фактически получаемой пенсии либо о размере пенсии, которая могла бы быть назначена по инвалидности, установленной в связи с данным несчастным случаем; заключение ВТЭК, а в соответствующих случаях заключение судебно-медицинской экспертной комиссии о степени утраты профессиональной трудоспособности, нуждаемости в постороннем уходе и других видах помощи, требующей дополнительных расходов, справки об иждивенцах умершего и назначенной им пенсии в связи со смертью кормильца, а также другие необходимые доказательства.

6. Если при рассмотрении дела выяснится, что вопрос о назначении пенсии или пособия по государственному со-

циальному страхованию еще не разрешен либо потерпевший не освидетельствован ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссией, то производство по делу согласно ст. 40 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик подлежит приостановлению до назначения пенсии (пособия), получения заключения указанных комиссий.

7. Право на возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, имеют потерпевшие, полностью или частично утратившие профессиональную трудоспособность.

В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания (ч. 2 ст. 91 Основ гражданского законодательства). К таким лицам относятся нетрудоспособные родители и супруг, дети (в том числе и родившиеся после его смерти) до достижения 16 лет (учащиеся — 18 лет), а также другие состоявшие на иждивении потерпевшего нетрудоспособные лица, для которых его материальная помощь была постоянным и основным источником средств к существованию.

Право на возмещение ущерба имеют также один из родителей, супруг или другой член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами, внуками умершего, не достигшими 8 лет.

8. Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет (учащегося — 18 лет, если это предусмотрено законодательством союзной республики), производится в порядке, определенном ст. 465 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик. Суд взыскивает с причинителя вреда расходы по уходу за потерпевшим, на его дополнительное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и т. п. Кроме того, в отношении таких потерпевших суд может вынести решение о их праве на возмещение вреда, вызванного утратой трудоспособности или ее снижением, по достижении указанного возраста.

9. Вред, причиненный работнику повреждением здоровья в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей, возмещается организацией, с которой потерпевший в момент причинения вреда состоял в трудовых отношениях, только при наличии ее вины кроме предусмотренного ст. 29 Воздушного кодекса СССР случая, когда такая ответствен-

ность наступает и без вины). При этом не имеет значения, причинено ли повреждение здоровья на территории организации или за ее пределами.

На случаи причинения вреда организацией, с которой потерпевший состоит в трудовых отношениях, не распространяются правила ст. 90 Основ гражданского законодательства, если вред в связи с исполнением потерпевшим трудовых обязанностей был причинен ему источником повышенной опасности.

Если, однако, вред рабочему или служащему причинен во время следования к месту работы или с работы от воздействия транспортного средства, предоставленного организацией, с которой он состоит в трудовых отношениях, эта организация несет ответственность перед потерпевшим на основании ст. 90 Основ гражданского законодательства (ст. 24 Правил).

В том случае, когда вред рабочему или служащему причинен при выполнении работы в организации, с которой он не состоит в трудовых отношениях, имущественную ответственность несет организация, по вине которой не были обеспечены безопасные условия труда (например, при нахождении в командировке).

10. При рассмотрении исков о возмещении вреда рабочим и служащим, утратившим работоспособность в связи с профессиональным заболеванием, суды обязаны всесторонне выяснять, явилось ли это заболевание результатом нарушения администрацией правил охраны труда. Если суд установит, что профессиональное заболевание возникло по вине организации, вред подлежит возмещению в соответствии со ст. 91 Основ гражданского законодательства.

11. Организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред в связи с повреждением здоровья или смертью кормильца, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Источником повышенной опасности надлежит признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответствен-

ность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т. п.).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.). Если вред здоровью причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности, то при решении вопроса об имущественной ответственности их владельцев судам необходимо исходить из следующего:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение;

д) при причинении вреда другим лицам владельцы, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц, например при угоне транспортного средства. В таких случаях ответственность лиц, фактически владевших источником повышенной опасности, определяется по правилам ст. 90 Основ гражданского законодательства.

При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии также виновного поведения владельца ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них.

12. Ответственность за вред, причиненный здоровью члена колхоза в результате виновных действий колхоза, должна определяться на основании ст. 88 Основ гражданского законодательства, а если вред причинен источником повышенной опасности, владельцем которого является колхоз, — на основании ст. 90 названных Основ.

13. Вред здоровью потерпевшего, причиненный несовершеннолетним, не достигшим 15 лет, возмещается его родителями (усыновителями), опекунами (ст. 450 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик) при наличии их вины в причинении вреда. Такая обязанность может быть возложена, в частности, при неосуществлении ими должного воспитания или присмотра за несовершеннолетним, потворствовании его неправомерным действиям.

На основании ст. 458 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик суд может уменьшить размер возмещения вреда родителями (усыновителями) или опекунами в зависимости от их имущественного положения.

Ответственность по возмещению вреда может быть возложена на учебные, воспитательные, лечебные учреждения, под надзором которых находился несовершеннолетний в момент причинения вреда, если установлена вина указанных учреждений в неосуществлении за ним должного надзора, а при обязанности детского учреждения обеспечивать воспитание несовершеннолетнего — то и при вине в ненадлежащем воспитании.

На лиц, причинивших вред в возрасте до 15 лет, не может быть возложена ответственность по его возмещению и после достижения ими совершеннолетия.

14. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 15 до 18 лет, суды должны исходить из того, что согласно ст. 451 ГК РСФСР и соответствующим статьям ГК других союзных республик вред подлежит возмещению самим причинителем. При отсутствии у него имущества или заработка, достаточных для возмещения, соответствующая обязанность возлагается на его родителей (усыновителей) или попечителей при условии их виновного поведения, способствовавшего возникновению вреда. Эта их обязанность прекращается по достижении причинителем вреда совершеннолетия либо при появлении у него имущества или заработка, достаточных для возмещения вреда.

15. Судам следует иметь в виду, что возмещение вреда потерпевшему состоит в выплате денежных сумм в размере заработка (или его части), которого он лишился вследствие полной или частичной утраты профессиональной трудоспособности за вычетом пенсии по инвалидности в связи с данным повреждением здоровья, а если потерпевшему увеличена сумма ранее получаемой им пенсии по инвалидности, то за вычетом суммы, на которую она увеличилась.

Пенсия по другим основаниям, назначенная потерпевшему как до, так и после причинения вреда здоровью, при определении размера возмещаемого вреда подлежит зачету в части, равной сумме пенсии по инвалидности, которая могла бы быть ему назначена в связи с данным повреждением здоровья.

При определении размера возмещения вреда нетрудоспособным иждивенцам погибшего зачету подлежит лишь пенсия, назначенная в связи со смертью кормильца. Если эти лица получали ранее пенсию по иным основаниям в меньшем размере и выбрали пенсию, назначенную в связи с гибелью кормильца, зачету подлежит лишь часть пенсии, превышающая ранее получаемую пенсию.

16. При исчислении среднемесячного заработка для определения размера возмещения вреда судам необходимо руководствоваться пп. 11-15 Правил.

В заработок для исчисления размера возмещения включаются все виды заработной платы, на которые по действующим правилам начисляются взносы на социальное страхование. Премии, вознаграждение за общие результаты работы организации по итогам за год, ежегодное вознаграждение за выслугу лет и другие виды вознаграждения включаются в заработок того месяца, в котором они начис-

лены по расчетным документам, независимо от того, за работу в какие месяцы они причитаются. Если эти виды вознаграждения начислены после увольнения потерпевшего, то они включаются в учитываемый заработок. При подсчете среднего заработка за 12 месяцев могут быть включены в заработок не более одного вознаграждения по итогам работы за год, одной годовой, двух полугодовых и 4 квартальных премий по каждому виду премирования, одного ежегодного вознаграждения за выслугу лет.

Аналогично исчисляется заработок погибшего кормильца при определении размера возмещения вреда его иждивенцам.

При определении размера возмещения вреда детям в связи со смертью обоих родителей следует исходить из общей суммы, исчисленной путем сложения долей заработка каждого из родителей, приходившихся на детей.

Если в течение двух лет, предшествовавших несчастному случаю, потерпевший не имел определенных источников дохода, размер возмещения вреда, если иное не предусмотрено законодательством союзной республики, определяется, исходя из установленного законом минимального размера заработной платы.

При временной утрате трудоспособности, наступившей в результате повреждения здоровья, размер возмещения определяется из заработка потерпевшего за два последних календарных месяца, предшествовавших повреждению здоровья.

При исчислении среднего месячного заработка учитываются все начисленные суммы, без исключения из них налогов и иных удержаний.

17. Суды должны иметь в виду, что законом не предусмотрен перерасчет ранее определенного размера возмещения ввиду увеличения в последующем ставок заработной платы, кроме случаев причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте до 15 лет (ст. 465 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик).

Не подлежит перерасчету исчисленная судом часть заработка, приходившаяся на каждого из нетрудоспособных лиц, являвшихся иждивенцами кормильца на день его смерти, за исключением случаев рождения ребенка после смерти кормильца и назначения (прекращения) выплаты возмещения одному из родителей, супругу или члену семьи, занятому уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего до достижения ими 8 лет.

18. Средний месячный заработок потерпевшего члена колхоза исчисляется путем деления на двенадцать сумм годового дохода, начисленного ему за предшествующий хозяйственный год. В средний заработок включаются также суммы, полученные членом колхоза за работу по направлению колхоза в межколхозных организациях и за работу для колхоза, выполняющуюся в государственных организациях.

19. Определение степени длительной или постоянной утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, причин и группы инвалидности, времени наступления инвалидности, а также нуждаемости в дополнительных видах возмещения производится врачебно-трудовыми экспертными комиссиями — ВТЭК, если вред потерпевшему был причинен в связи с исполнением трудовых обязанностей, а в остальных случаях — судебно-медицинской экспертизой по правилам, предусмотренным для ВТЭК.

20. Если потерпевший в связи с повреждением здоровья несет дополнительные расходы, которые не компенсируются ему соответствующими организациями, они подлежат взысканию с причинителя вреда (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, включая стоимость проезда к месту лечения и обратно самого потерпевшего, а в необходимых случаях и сопровождающего, приобретение специальных транспортных средств и т. п.).

Нуждаемость в указанных дополнительных расходах должна быть подтверждена заключением ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссией. Инвалидам I группы (кроме случаев нуждаемости в специальном медицинском уходе) заключения о нуждаемости в уходе за ними не требуется.

Расходы на дополнительное питание определяются на основании разработанного соответствующим медицинским учреждением рациона питания для данного случая и справки отдела торговли о ценах на требуемые продукты.

Если потерпевший нуждается в специальных транспортных средствах, вред подлежит возмещению в пределах стоимости мотоколяски. Расходы на бензин, капитальный ремонт и техническое обслуживание транспортного средства подлежат взысканию в пределах, установленных для лиц из числа инвалидов, получающих эти виды компенсации бесплатно от органов социального страхования.

Дополнительные расходы на уход за потерпевшими возмещаются в размере необходимых для этого затрат в

зависимости от характера требуемого ухода, но не могут превышать для инвалидов, нуждающихся в специальном медицинском уходе, месячного должностного оклада санитарки медицинского учреждения, а при обычном уходе — 60% этого оклада.

В соответствии со ст. 88 Основ гражданского законодательства, предусматривающей полное возмещение вреда, подлежат взысканию также расходы, необходимые для обслуживания потерпевших в быту (стирка белья, уборка квартиры и т. п.), в размере необходимых для этого затрат, но не более чем в половинном размере расходов на обычный уход. Нуждаемость в таком уходе должна быть подтверждена заключением ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссии.

Потерпевший имеет право на возмещение расходов на уход независимо от того, кем он осуществляется, понесены ли расходы фактически, начислена ли надбавка к пенсии на посторонний уход.

При возмещении будущих расходов на протезирование, приобретение путевки на санаторно-курортное лечение, мотоколяски суд должен указать в решении, что присужденные суммы подлежат перечислению соответствующей организации, предоставившей потерпевшему путевку, протез или мотоколяску.

Взыскание дополнительных расходов потерпевшему может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссии.

При определении размера дополнительных расходов не применяются правила, допускающие уменьшение размера возмещения в зависимости от степени вины потерпевшего, однако их размер может быть снижен судом в зависимости от имущественного положения гражданина, причинившего вред.

21. Грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, в силу ч. 1 ст. 93 Основ гражданского законодательства влечет уменьшение размера возмещения независимо от оснований ответственности за причиненный вред, а при отсутствии вины владельца источника повышенной опасности в причинении вреда может явиться основанием для отказа в таком возмещении.

Поскольку в силу ч. 1 ст. 91 Основ гражданского законодательства обязанность по возмещению вреда, вызванно-

го повреждением здоровья в связи с исполнением трудовых обязанностей, а также по возмещению вреда в случае потери кормильца наступает при наличии вины организации, грубая неосторожность потерпевшего может явиться основанием к уменьшению размера возмещения, но не к отказу в таком возмещении; при этом размер возмещения вреда уменьшается в зависимости от степени вины потерпевшего.

В таком же порядке решается вопрос об учете вины потерпевшего и тогда, когда вред причинен организацией, с которой он не состоял в трудовых отношениях, или гражданином. В случае причинения вреда гражданином суд может уменьшить размер возмещения и в зависимости от его имущественного положения.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения Вреда, должен быть разрешен в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств. В частности, грубой неосторожностью должно быть признано нетрезвое состояние потерпевшего, содействовавшее возникновению или увеличению вреда.

22. Суммы в возмещение вреда должны присуждаться потерпевшему со дня, когда он вследствие повреждения здоровья лишился прежнего заработка, а иждивенцам умершего — со дня его смерти, но не ранее дня приобретения ими права на получение сумм в возмещение вреда.

При подаче заявления о возмещении вреда по истечении трех лет с момента утраты прежнего заработка или смерти кормильца удовлетворение требования производится со дня такого обращения к администрации, а при подаче заявления непосредственно в суд — со дня предъявления иска.

Требования о перерасчете сумм ежемесячных платежей, ранее определенных судом или администрацией, подлежат удовлетворению за время, не превышающее три года (кроме случаев счетной ошибки).

Перерасчет в необходимых случаях суммы ежемесячных платежей в соответствии с названными Правилами производится с 1 января 1985 г., т. е. с момента введения их в действие.

При продлении платежей в возмещение вреда взыскание производится, независимо от времени обращения с иском, со дня окончания предыдущих выплат при условии подтверждения права на получение возмещения в этот период.

23. Возмещение вреда в связи с повреждением здоровья состоит из ежемесячных платежей, подлежащих выплате до указанного в медицинском экспертном заключении срока переосвидетельствования (срока нуждаемости в дополнительных видах возмещения вреда) или пожизненно. Суммы дополнительных видов возмещения, в частности на санаторно-курортное лечение, протезирование и т. п., могут быть взысканы одновременно.

В судебном решении должен быть приведен точный расчет присужденных сумм, указаны срок их выплат и право зачета сумм, превышающих средний месячный заработок до повреждения здоровья.

24. При исполнении решения зачет сумм, подлежащих взысканию в возмещение вреда, производится таким образом, чтобы заработок потерпевшего (доход, стипендия) вместе с учитываемой фактически получаемой пенсией и причитающейся суммой возмещения не превышал суммы среднего месячного заработка, который учитывался при исчислении размера возмещения за вред.

25. Сумма возмещения за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью кормильца, определяется судом в порядке, установленном названными Правилами, и в тех случаях, когда причинение вреда не связано с исполнением трудовых обязанностей, а также в случае причинения вреда колхозникам за изъятиями, установленными в отношении них законодательством.

26. При рассмотрении дел о возмещении вреда судам надлежит выявлять, тщательно исследовать причины производственного и иного травматизма, нарушения правил техники безопасности и производственной санитарии, остро реагировать на них путем вынесения частных определений и принятия иных предупредительных мер, привлекать к ним внимание общественности, а при наличии оснований разрешать вопрос о привлечении виновных должностных лиц к установленной ответственности.

27. С принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда СССР № 16 «О судебной практике по искам о возмещении вреда» от 23 октября 1963 г. с изменениями, внесенными в него постановлениями Пленума № 6 от 30 марта 1973 г. и № 6 от 26 апреля 1984 г.

**О ДАЛЬНЕЙШЕМ УКРЕПЛЕНИИ ЗАКОННОСТИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ**

*(Постановление Пленума
от 5 декабря 1986 г. № 15)*

В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан» указано, что проведение утвержденного XXVII съездом КПСС курса на ускорение социально-экономического развития страны, демократизацию всех сторон общественной жизни требует дальнейшего укрепления социалистической законности и правопорядка, обеспечения надежной охраны прав и законных интересов советских граждан, строгого соблюдения принципа социальной справедливости.

Важное место в реализации этих требований принадлежит судам, которые должны путем точного и неуклонного применения законов при осуществлении правосудия обеспечивать надежную защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций и безусловное выполнение задач уголовного судопроизводства с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

На протяжении последних лет около 98 процентов гражданских дел и свыше 96 процентов уголовных дел разрешаются судами в строгом соответствии с законом, и по ним выносятся обоснованные и справедливые судебные решения. Вместе с тем в их деятельности имеются серьезные недостатки и упущения: не всегда выполняется требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, допускаются ошибки при оценке доказательств, применении норм закона, назначении наказания; иногда при наличии оснований для вынесения оправдательного приговора дела направляются на дополнительное расследование.

Многие суды снизили требования к качеству материалов предварительного следствия, принимают к рассмотрению уголовные дела, расследованные неполно либо с другими существенными нарушениями процессуального закона. Не во всех случаях уделяется внимание заявлениям и жалобам о нарушениях закона, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, не дается должной оценки установленным нарушениям и не принимаются меры к их предупреждению.

Некоторые суды при разрешении дел в кассационном и надзорном порядке мирятся с нарушениями законов, не устраняют своевременно судебные ошибки, не ставят вопрос об ответственности лиц, допустивших нарушения. Не всегда обеспечивается восстановление прав граждан после отмены незаконных судебных решений.

Указанные недостатки ослабляют борьбу с преступностью и другими правонарушениями, подрывают авторитет суда.

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Указать судам, что любое гражданское и уголовное дело, независимо от служебного или общественного положения истца, ответчика, подсудимого, характера возникшего гражданского спора и содержания предъявленного обвинения должно разрешаться в точном соответствии с требованиями закона в условиях гласности, непосредственности, состязательности и с соблюдением других демократических принципов советского социалистического правосудия.

2. Конституционные положения, согласно которым правосудие в СССР осуществляется только судом и что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом, возлагает на суд всю полноту ответственности за правильное разрешение каждого дела. Выполнение этой задачи возможно лишь при условии понимания судьями личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений. Ничто не может быть признано оправдывающим нарушения законности при отправлении правосудия.

3. Установленный Конституцией СССР принцип независимости судей и подчинения их только закону обязывает суды пресекать любые попытки вмешательства в разрешение конкретных дел. Судам надлежит ставить перед соответствующими органами вопрос о привлечении к ответственности таких должностных лиц.

4. Обвинительный приговор должен опираться на совокупность согласующихся между собой доказательств и не может основываться на предположениях. При этом необходимо решительно изживать из судебной практики необоснованное осуждение, как грубейшее нарушение социалистической законности, попирающее права граждан и подрывающее авторитет правосудия. Во всех таких случаях обязательно принимать меры к восстановлению чести и

достоинства граждан, а также их трудовых, имущественных, жилищных и иных прав.

По каждому факту вынесения неправосудного приговора надлежит тщательно выяснять причины допущенной судебной ошибки и принимать меры к привлечению виновных судей к установленной ответственности, вплоть до постановки вопроса об их отзыве с занимаемых должностей.

5. Обеспечить неуклонное соблюдение требований ст. 36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, регламентирующей порядок предания обвиняемого суду, полностью преодолеть формальный подход и недооценку этой важной стадии процесса.

В соответствии с законом подлежат тщательному выяснению не только достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, но и соблюдение органами дознания и предварительного следствия права обвиняемого на защиту, иных требований процессуального законодательства, обоснованность избрания меры пресечения. Если мера пресечения в виде заключения под стражу избрана без достаточных к тому оснований, суд обязан заменить ее на другую меру. При предании суду судья или суд не вправе предрешать вопрос о виновности обвиняемого.

6. Суды должны повысить требовательность к качеству материалов дознания и предварительного следствия, имея в виду, что они являются важным условием обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в судебном заседании.

При выявлении неполноты дознания или предварительного следствия суду надлежит принимать зависящие от него меры к ее восполнению (вызвать дополнительных свидетелей, истребовать документы и т. п.). Если неполнота произведенного дознания или предварительного следствия не может быть восполнена в судебном заседании, дело направляется для производства дополнительного расследования.

В то же время необходимо полностью изжить сложившуюся в некоторых судах практику направления дел на дополнительное расследование, когда отсутствуют доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение, и исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд обязан постановить оправдательный приговор или вынести обвинительный приговор лишь по тому обвинению, доказанность которого не вызывает сомнения.

7. Поскольку вопрос о виновности подсудимого решается только после надлежащим образом проведенного судебного разбирательства, необходимо повысить роль и значение этой основной и решающей стадии уголовного процесса.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованы в самом судебном заседании. Выводы суда не могут базироваться на доказательствах, полученных с нарушением процессуального порядка их собирания, а также на материалах предварительного следствия, не проверенных в суде.

Признание обвиняемым своей вины, как и всякое иное доказательство, должно быть подвергнуто всесторонней проверке и может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении его другими доказательствами.

8. Мотивы отказа подсудимого от показаний, данных на предварительном следствии, а также достоверность сведений о явке с повинной подлежат тщательной проверке. Особое внимание должно уделяться проверке заявлений о недозволенных методах следствия и иных нарушениях законности, которые могли повлечь самооговор либо дачу иных ложных показаний.

Установив нарушение законности в ходе дознания или предварительного следствия, суд должен в необходимых случаях принять меры для привлечения к ответственности должностного лица, допустившего такое нарушение.

9. Указать судам на их обязанность строго соблюдать нормы закона, гарантирующие права всех участников судебного разбирательства. Устранить имеющиеся случаи недооценки роли защиты в уголовном судопроизводстве, имея в виду, что осуществление права на защиту является проявлением социалистического демократизма, важнейшей гарантией правосудия и необходимым условием борьбы с преступностью и другими правонарушениями.

Судьям следует с одинаковым вниманием относиться к заявлениям всех участников судебного разбирательства, проявлять должный такт при обращении к прокурору, защитнику, потерпевшему и другим участникам процесса.

10. Последовательно принимать меры, направленные на повышение роли народных заседателей, деятельность которых является важной формой участия граждан в укреплении законности и правопорядка. Неукоснительно соблю-

дать требования закона о равенстве прав председательствующего и народных заседателей в судебном заседании при решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела и постановления судебного решения.

В целях полного осуществления указанных прав и повышения активности народных заседателей в судебном разбирательстве надлежит создавать им условия для благоприятного изучения материалов дел и соответствующего законодательства.

11. В целях обеспечения гласности судебного разбирательства судам следует принимать меры к точному соблюдению требований закона о том, что рассмотрение дел проводится в открытых судебных заседаниях, за исключением случаев, прямо указанных в законе (ст. 12 Основ уголовного судопроизводства).

Устранить факты воспрепятствования лицам, присутствующим в зале суда, в ведении записей по ходу судебного процесса. При этом необходимо иметь в виду, что фото-, кино- и видеосъемка в зале суда могут производиться только по разрешению председательствующего по делу.

12. С учетом принципа социальной справедливости судам необходимо строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, не допускать случаев назначения как чрезмерно суровых, так и необоснованно мягких мер наказания, учитывая при этом, что законное, обоснованное и справедливое наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В отношении лиц, совершивших тяжкие преступления, ранее судимых, упорно не желающих приобщаться к честной трудовой жизни, как правило, должны назначаться предусмотренные законом строгие меры наказания. Вместе с тем в отношении лиц, впервые совершивших менее опасные преступления и способных исправиться без изоляции от общества, каждый раз должен обсуждаться вопрос о возможности назначения мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Неукоснительно соблюдать требования ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик об обязательной мотивировке назначения наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного

закона предусматривает и другие виды наказания, не связанные с лишением свободы.

В полной мере использовать предусмотренное ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик право освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, для применения к таким лицам мер административного либо общественного воздействия, если будет признано, что исправление и перевоспитание их возможно без применения уголовного наказания.

13. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного исполнения требований закона (ст. 58¹ УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик), обязывающего суд в случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события или состава преступления либо за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять меры к возмещению ущерба.

Такое разъяснение должно быть направлено в письменной форме судом, рассматривавшим дело по первой инстанции. Определение размера возмещения производится этим же судом в месячный срок со дня обращения гражданина (п. 11 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года).

14. Неуклонно выполнять требование закона о выявлении причин правонарушений, условий, способствовавших их совершению, и принятии мер к их устранению.

Наличие в деле представления следственно-прокурорских органов по поводу причин преступлений и способствовавших им условий, по которому к моменту судебного разбирательства не было принято надлежащих мер, не лишает суд права реагирования на эти же причины и условия путем вынесения частного определения.

Строго соблюдать установленный порядок вынесения частных определений (постановлений), которые должны основываться на достоверно установленных фактических данных; обеспечивать действенный контроль за их исполнением.

Если при судебном разбирательстве будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд должен обсудить вопрос о возбуждении в отношении этого лица уголовного дела и направить необходимые материалы для производства дознания или предварительного следствия.

15. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и городским судам, судам автономных областей и автономных округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил СССР, округов, групп войск и флотов усилить надзор за судебной деятельностью. В этих целях повысить качество работы кассационных инстанций с тем, чтобы допущенные судами первой инстанции ошибки устранялись при рассмотрении дел в кассационном порядке. При этом недопустимо как оставление без изменения решений, принятых с нарушением закона, так и отмена и изменение законных и обоснованных приговоров. По каждому делу надлежит проверять, приняты ли меры по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

16. Обратить внимание судов, что жалобы, заявления и письма, связанные с рассмотрением судебных дел, являются не только поводом для проверки законности и обоснованности судебных решений и восстановления в надлежащих случаях нарушенных прав граждан, но и источником информации о недостатках в работе судов, одной из форм участия общественности в укреплении социалистической законности. Организовать работу с жалобами в строгом соответствии с установленным порядком, полностью искоренить формальное бюрократическое отношение к ним, тщательно проверять каждый сигнал о необоснованном судебном решении и других нарушениях закона и принимать меры к восстановлению законности.

17. Судам необходимо в координации с другими правоохранительными органами, а также органами народного контроля, общественными организациями и трудовыми коллективами обеспечить глубокий анализ причин преступности и состояния судимости в районах, городах, областях и республиках в целях совершенствования работы по предупреждению правонарушений.

Верховным судам союзных республик следует систематически изучать судебную практику и принимать меры к

обеспечению правильного и единообразного применения судами законодательства; выявлять спорные и неясные вопросы в судебной практике, требующие разрешения путем дачи руководящих разъяснений пленумами Верховных судов; при разработке таких разъяснений полнее учитывать предложения работников правоохранительных органов и рекомендации научных учреждений.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ
ДЕЙСТВУЮЩИХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА СССР**

Дата принятия постановления	Номер постановления	Номер постановления по Сборнику и его наименование	Стр.
1	2	3	4
<i>16 января</i>	—	<i>1925 год</i> 73. О восстановлении в правах гражданства и об амнистии	452
<i>29 апреля</i>	—	<i>1926 год</i> 69. Циркуляр Военной коллегии Верховного Суда СССР о применении военными трибуналами уголовных и уголовно-процессуальных кодексов союзных республик при совершении лицами плавающего состава союзного флота преступлений во время нахождения на море	438
<i>7 мая</i>	—	<i>1928 год</i> 74. О зачете в срок предварительного заключения времени, проведенного под арестом в дисциплинарном порядке	453
<i>4 марта</i>	—	<i>1929 год</i> 75. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям	453

1	2	3	4
26 октября	—	<p><i>1931 год</i></p> <p>91. О разъяснении ст. 22 Положения о государственных преступлениях в связи с международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанной представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г.</p>	555
22 февраля	—	<p><i>1932 год</i></p> <p>32. О порядке взыскания с иностранных пароходств возмещения за увечье или смерть, причиненные гражданам СССР</p>	181
29 июля	14/М/11/у	<p><i>1943 год</i></p> <p>49. О рассмотрении судами дел о разделе и выделе имущества колхозных и единоличных крестьянских дворов в тех случаях, когда член двора находится на службе в Вооруженных Силах СССР</p>	304
6 января	1/2/у	<p><i>1950 год</i></p> <p>92. О квалификации нарушений трудовой дисциплины работниками водного транспорта, не состоящими на службе в органах Министерства морского флота и Министерства речного флота</p>	556
5 сентября	8	<p><i>1952 год</i></p> <p>5. Об устранении фактов волокиты в деятельности судов</p>	33
29 сентября	7	<p><i>1953 год</i></p> <p>76. О судебной практике по применению конфискации имущества</p>	455
3 сентября	7	<p><i>1954 год</i></p> <p>101. О судебной практике по делам о занятии запрещенным промыслом</p>	601

1	2	3	4
		<i>1959 год</i>	
<i>24 марта</i>	1	44. О судебной практике по искам о взыскании вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству	264
<i>19 июня</i>	2	6. О вопросах, связанных с выполнением судами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам	35
<i>19 декабря</i>	6	33. По вопросам, возникающим в судебной практике в связи с изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г. «Об улучшении пенсионного обеспечения рабочих и служащих, ставших инвалидами вследствие профессионального заболевания пневмокониозом»	182
		<i>1961 год</i>	
<i>4 марта</i>	1	77. О судебной практике по применению условного осуждения	463
<i>12 сентября</i>	5	93. О ходе выполнения судами Указов Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1961 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях»	558
		<i>1962 год</i>	
<i>31 июля</i>	11	112. О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества	649
<i>3 декабря</i>	2	7. Об образовании при Верховном Суде СССР Научно-консультативного совета	44

1	2	3	4
		<i>1963 год</i>	
<i>18 марта</i>	2	62. О строгом соблюдении законов при рассмотрении судами уголовных дел	391
<i>18 марта</i>	4	8. Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам	44
<i>3 июля</i>	7	113. О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников	652
<i>3 июля</i>	10	34. О судебной практике по гражданским делам о взыскании излишне выплаченных сумм государственных пенсий	183
<i>3 июля</i>	12	123. О квалификации действий, связанных с использованием радиопередающих устройств в преступных целях	716
<i>23 октября</i>	14	23. О судебной практике по делам о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы	126
<i>18 декабря</i>	18	9. О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан по судебным делам	48
		<i>1964 год</i>	
<i>25 марта</i>	2	98. О судебной практике по делам об изнасиловании	585
<i>30 июня</i>	9	11. О мерах по улучшению систематизации законодательства и судебной практики в судах	55
<i>14 октября</i>	12	126. О практике вынесения судами частных определений (постановлений) по уголовным делам	727

1	2	3	4
14 октября	13	127. О рассмотрении судами кассационных и частных протестов прокуроров, принимавших участие в рассмотрении дел по первой инстанции	732
22 декабря	18	128. О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров	733
22 декабря	19	70. О судебной практике по применению ст. 2 Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»	439
		<i>1965 год</i>	
9 апреля	1	12. О практике передачи судами дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов	57
20 июля	5	58. О порядке рассмотрения судами заявлений о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство)	373
29 декабря	12	53. Об устранении недостатков в практике вынесения судами частных определений по гражданским делам	339
		<i>1966 год</i>	
1 июля	4	О задачах судов в связи с решениями XXIII съезда КПСС*	Б. 1966. № 4
1 июля	6	40. О судебной практике по делам о наследовании	231
26 августа	7	63. Об улучшении деятельности судов по борьбе с преступностью	399

* Постановления Пленума, отмеченные звездочкой, в Сборник не помещены. Сделаны ссылки на Бюллетень Верховного Суда СССР, в котором постановление было опубликовано.

1	2	3	4
3 декабря	8	О ходе выполнения судами задач, вытекающих из решений ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о мерах по усилению борьбы с преступностью*	Б. 1966. № 6
		<i>1967 год</i>	
25 февраля	2	78. О практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик	467
		<i>1968 год</i>	
21 марта	2	10. О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 декабря 1963 г. «О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан по судебным делам»	53
21 марта	5	45. О недопустимости приостановления исполнения решений судов о восстановлении на работе	265
		<i>1969 год</i>	
11 апреля	2	31. О некоторых вопросах применения судами законодательства при рассмотрении споров, возникающих из перевозки грузов и багажа	171
11 апреля	3	129. О порядке исполнения приговоров или решений судов при освобождении одного или нескольких солидарных должников от дальнейшего возмещения материального ущерба, причиненного преступлением	737
30 июня	4	130. О судебном приговоре	738
30 июня	5	64. Об улучшении деятельности судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик	406
30 июня	6	36. О судебной практике по делам о лесонарушениях	203

1	2	3	4
		<i>1970 год</i>	
<i>18 марта</i>	1	О задачах судов в связи с решениями декабрьского (1969 г.) Пленума ЦК КПСС*	Б. 1970. № 3
<i>18 марта</i>	4	79. Об исчислении срока погашения судимости	470
<i>6 октября</i>	9	2. О задачах судов по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г. «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов»	13
<i>6 октября</i>	11	114. О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях	660
<i>6 октября</i>	12	20. О мерах по дальнейшему улучшению деятельности судебных коллегий по гражданским делам Верховных судов союзных республик	115
<i>23 декабря</i>	14	80. О судебной практике по применению условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду	472
		<i>1971 год</i>	
<i>16 марта</i>	1	131. О судебной экспертизе по уголовным делам	748
<i>7 июля</i>	2	О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия в свете решений XXIV съезда КПСС*	Б. 1971. № 4
<i>7 июля</i>	5	132. О порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения кассационной (надзорной) инстанцией	755
<i>19 октября</i>	8	81. О практике назначения судами видов исправительно-трудовых учреждений лицам, осужденным к лишению свободы	481

1	2	3	4
<i>19 октября</i>	9	82. О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким	489
<i>17 декабря</i>	10	133. О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке	755
<i>17 декабря</i>	11	22. О применении в судебной практике статьи 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик о защите чести и достоинства граждан и организаций	123
<i>11 июля</i>	4	<i>1972 год</i> 97. О судебной практике по делам о хищении государственного и общественного имущества	574
<i>11 июля</i>	5	83. О практике применения судами исправительных работ без лишения свободы	499
<i>16 октября</i>	9	115. О судебной практике по делам о хулиганстве	668
<i>30 марта</i>	4	<i>1973 год</i> О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений декабрьского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС*	Б. 1973, № 3
<i>30 марта</i>	7	125. О квалификации нарушения правил вождения или эксплуатации машин военнослужащими и иными лицами, несущими уголовную ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления	725
<i>28 июня</i>	10	117. О судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством или попрошайничеством, либо ведении иного паразитического образа жизни	681

1	2	3	4
8 октября	14	54. О практике рассмотрения судами гражданских дел в кассационном порядке	341
8 октября	15	99. О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью <i>1974 год</i>	591
19 апреля	4	116. О применении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве»	678
5 июля	6	118. О практике применения судами законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора	685
20 сентября	7	119. О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия	689
13 декабря	9	37. О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий»	208
13 декабря	10	55. О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора	346
13 декабря	11	102. О судебной практике по делам о спекуляции <i>1975 год</i>	602
14 марта	1	О задачах судов, вытекающих из решений декабрьского (1974 г.) Пленума ЦК КПСС	Б. 1975. № 2

1	2	3	4
14 марта	2	103. О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков	607
27 июня	4	100. О судебной практике по делам об умышленном убийстве	593
26 сентября	7	120. О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ	694
		<i>1976 год</i>	
26 марта	1	О повышении уровня осуществления правосудия в свете решений XXV съезда КПСС*	Б. 1976. № 3
25 июня	4	66. О практике применения судами законодательства о борьбе с рецидивной преступностью	415
25 июня	7	104. О практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество	611
25 июня	8	59. О применении судами законодательства, регулирующего установление неправильностей записей актов гражданского состояния	374
3 декабря	15	67. О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений	425
3 декабря	16	121. О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность	700

1	2	3	4
		<i>1977 год</i>	
<i>24 февраля</i>	1	71. О задачах судов по выполнению Указов и постановлений Президиума Верховного Совета СССР от 8 и 15 февраля 1977 г. о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство	442
<i>25 февраля</i>	5	24. О применении законодательства при рассмотрении судами дел об изъятии домов, построенных гражданами с нарушением действующих правил	130
<i>23 сентября</i>	15	46. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации	266
<i>23 сентября</i>	16	109. О судебной практике по делам о взяточничестве	641
		<i>1978 год</i>	
<i>3 февраля</i>	1	3. Новая Конституция СССР и задачи дальнейшего совершенствования судебной деятельности	17
<i>3 февраля</i>	2	94. О судебной практике по делам о контрабанде	561
<i>31 марта</i>	4	25. О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)	134
<i>16 июня</i>	5	134. О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту	766
<i>16 июня</i>	6	28. О применении судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами	152
<i>7 сентября</i>	8	84. О практике применения судами мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со статьей 43 Основ	505

	2	3	4
24 ноября	9	уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 85. О судебной практике по применению условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду	512
24 ноября	10	47. О применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих <i>1979 год</i>	278
23 марта	1	135. О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением	772
29 июня	2	О задачах судов, вытекающих из постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы»*	Б. 1979. № 4
29 июня	3	86. О практике применения судами общих начал назначения наказания	520
29 июня	4	50. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация	306
6 сентября	5	О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 14 «О практике рассмотрения судами гражданских дел в кассационном порядке»*	Б. 1979. № 5
6 сентября	6	О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 8 «О практике назначения судами видов исправительно-трудовых учреждений лицам, осужденным к лишению свободы»*	Б. 1979. № 5

1	2	3	4
<i>7 декабря</i>	8	4. О задачах судов в свете постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилению борьбы с правонарушениями» и Закона о Верховном Суде СССР	25
<i>7 декабря</i>	9	41. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей	235
<i>7 декабря</i>	10	О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество и ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве»*	Б. 1980. № 1
<i>18 апреля</i>	5	<i>1980 год</i> 95. О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях	565
<i>29 августа</i>	5	О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. № 10 «О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора»*	Б. 1980. № 5
<i>29 августа</i>	6	87. О практике назначения судами дополнительных наказаний	527
<i>23 ноября</i>	8	136. О практике применения судами законодательства при предании обвиняемого суду	781
<i>28 ноября</i>	9	42. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака	246
<i>26 марта</i>	1	<i>1981 год</i> О задачах судов в свете решений XXVI съезда КПСС*	Б. 1981. № 3

1	2	3	4
31 июля	3	88. О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам	533
31 июля	4	26. О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом	140
27 ноября	5	О повышении роли судов в борьбе с хищениями государственного и общественного имущества *	Б. 1982. № 1
27 ноября	7	О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 апреля 1969 г. № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при рассмотрении споров, возникающих из перевозки грузов и багажа» *	Б. 1982. № 1
27 ноября	8	О практике применения судами законодательства об ответственности за спекуляцию и ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. № 11 «О судебной практике по делам о спекуляции» *	Б. 1982. № 1
25 марта	2	<i>1982 год</i>	
25 марта	2	43. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи	255
8 июля	4	О задачах судов в связи с решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС о Продовольственной программе СССР *	Б. 1882. № 4

1	2	3	4
9 июля	5	О выполнении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних*	Б. 1982. № 4
9 июля	7	56. О судебном решении*	353
9 декабря	8	29. О практике применения судами Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик	160
9 декабря	9	68. О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по применению законодательства и выполнению руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на борьбу с рецидивной преступностью 1983 год	433
17 марта	1	21. О деятельности Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР	119
17 марта	2	О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации» и повышении роли судов в предупреждении нарушений законодательства об охране социалистической собственности*	Б. 1983. № 2
17 марта	3	105. О практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил торговли	615
7 июля	4	13. О практике применения судами законодательства об охране природы	61
1 декабря	7	65. О деятельности Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР	412

1	2	3	4
<i>1 декабря</i>	8	О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г. № 10 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке»*	Б. 1983. № 6
<i>1 декабря</i>	10	57. О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции	361
<i>1 декабря</i>	11	106. О применении судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения	621
		<i>1984 год</i>	
<i>26 апреля</i>	2	89. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР»	541
<i>26 апреля</i>	3	48. О применении судами законодательства, регулирующего заключение, изменение и прекращение трудового договора	287
<i>26 апреля</i>	4	137. О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера	789
<i>26 апреля</i>	5	15. Об уточнении терминов и названий в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР	81
<i>16 августа</i>	14	72. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств	444

1	2	3	4
<i>16 августа</i>	15	16. О руководящих разъяснениях Пленумов Верховных судов Союзных республик	81
<i>16 августа</i>	17	27. О применении законодательства при разрешении судами споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд	147
<i>16 августа</i>	19	138. О конфискации орудий преступления, признанных вещественными доказательствами	795
<i>16 августа</i>	20	110. Об ответственности руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия	648
<i>15 ноября</i>	21	17. О дальнейшем повышении роли судов в борьбе за сохранность социалистической собственности, укреплении государственной, договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса	85
<i>15 ноября</i>	22	38. О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами	212
		<i>1985 год</i>	
<i>5 апреля</i>	1	107. О практике применения судами законодательства об ответственности за выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и за выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях	627

1	2	3	4
<i>5 апреля</i>	2	139. О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам	795
<i>5 апреля</i>	3	51. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров с участием колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений	322
<i>5 апреля</i>	4	122. О практике применения судами законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения	713
<i>5 апреля</i>	5	30. О рассмотрении судами дел по спорам о праве лиц, постоянно проживающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на бронирование занимаемых ими жилых помещений при выезде на работу по трудовому договору в другой район Крайнего Севера и приравненную к нему местность	170
<i>21 июня</i>	7	108. О практике применения судами законодательства по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов	635
<i>21 июня</i>	8	90. О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора	547
<i>21 июня</i>	9	60. О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение	377
<i>21 июня</i>	10	96. О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизирующие ра-	571

1	2	3	4
<i>21 июня</i>	13	<p>боту исправительно-трудовых учреждений</p> <p>61. О рассмотрении Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда СССР жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате СССР</p>	387
<i>1 ноября</i>	15	<p>18. О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом</p>	97
<i>1 ноября</i>	16	<p>140. О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве</p>	804
<i>1986 год</i>			
<i>16 января</i>	1	<p>52. О применении судами законодательства, регулирующего государственные закупки сельскохозяйственной продукции у колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений</p>	329
<i>16 января</i>	2	<p>14. О выполнении судами постановления Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. «О соблюдении требований законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов»</p>	76
<i>16 января</i>	3	<p>141. О некоторых вопросах практики разрешения судами ходатайств общественных организаций и трудовых коллективов по уголовным делам</p>	810
<i>16 января</i>	4	<p>111. О квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов</p>	649

1	2	3	4
<i>18 апреля</i>	7	1. О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений XXVII съезда КПСС	5
<i>18 апреля</i>	8	39. О применении законодательства при рассмотрении судами дел по спорам, возникающим из авторских правоотношений	221
<i>18 апреля</i>	9	19. О применении судами законодательства об ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан и преследование за критику	109
<i>5 сентября</i>	11	О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности	815
<i>5 сентября</i>	12	О применении судами законодательства о трудовом договоре и повышении их роли в укреплении трудовой дисциплины	Б. 1987. № 1
<i>5 сентября</i>	13	О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья	822
<i>5 декабря</i>	15	О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия	836
<i>5 декабря</i>	16	124. О практике применения уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ	717
<i>5 декабря</i>	17	О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР по применению законодательства при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних*	Б. 1987. № 1

П Е Р Е Ч Е Н Ь

ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА И ДИРЕКТИВНЫХ ПИСЕМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР, ПРИЗНАННЫХ УТРАТИВШИМИ СИЛУ

а) по общим вопросам судебной деятельности

1. Постановление 27-го Пленума от 22 декабря 1929 г. по вопросу о разъяснении Верховным судам союзных республик ст. 27 и п. «з» ст. 67 Положения о Верховном Суде СССР и Прокуратуре Верховного Суда СССР признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

2. Постановление 32-го Пленума от 12 февраля 1931 г. «О разъяснении ст. 7 постановления Президиума ЦИК СССР об организации сельских судов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

3. Постановления 33-го Пленума от 10 и 13 мая 1931 г. «Об ограничении обжалования приговоров и решений народных судов в соответствии с постановлением Президиума ЦИК СССР от 3 октября 1930 г.» признаны утратившими силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

4. Постановление Пленума от 28 июня 1935 г. «О работе производственно-товарищеских судов в части возложения надзора за деятельностью производственно-товарищеских судов на железнодорожном и водном транспорте на председателей линейных и воднотранспортных судов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 февраля 1940 г.

5. Директивное письмо от 17 августа 1935 г. № 41 «Об улучшении качества работы кассационных и надзорных инстанций» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

6. Директивное письмо от 25 августа 1935 г. № 43 «О порядке привлечения народных заседателей к исполнению их обязанностей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

7. Постановление Пленума от 13 июня 1939 г. «О порядке обжалования определений областных и соответствующих им судов

в качестве судов первой инстанции» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

8. Постановление Пленума от 25 февраля 1940 г. № 3/4/у «Об отмене постановления Пленума от 28 июня 1935 г. «О работе производственно-товарищеских судов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

9. Постановление Пленума от 3 июля 1940 г. № 20/10/у «О единоличных определениях и постановлениях, выносимых судьями в случаях, указанных в УПК и ГПК союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

10. Постановление Пленума от 3 июля 1940 г. № 20/11/у «Об определениях суда, обжалование которых согласно УПК и ГПК союзных республик не допускается» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

11. Постановление Пленума от 22 августа 1940 г. № 30/17/у «О праве судьи на участие при вторичном рассмотрении дела в суде второй инстанции или в порядке надзора» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

12. Постановление Пленума от 28 июля 1941 г. № 30/14/у «О порядке направления уголовных и гражданских дел в народные суды на новое рассмотрение» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 марта 1948 г. № 6/6/у.

13. Постановление Пленума от 13 ноября 1941 г. № 43/26/у «О порядке вторичного рассмотрения дела в случаях невозможности рассмотрения его судом, вынесшим отмененные приговор, решение или определение» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

14. Постановление Пленума от 10 июля 1945 г. № 10/9/у «О недопустимости рассмотрения кассационного протеста, снятого до судебного заседания вышестоящим прокурором» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

15. Постановление Пленума от 19 марта 1948 г. № 6/6/у «О порядке направления уголовных и гражданских дел в народные суды на новое рассмотрение» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

16. Постановление Пленума от 13 августа 1948 г. № 15/15/у «О применении постановления Совета Министров СССР от 10 февраля 1948 г. «О взыскании ущерба, причиненного лицами, виновными в хищении и недостатке продовольственных и промышленных товаров» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 26 сентября 1958 г.

17. Постановление Пленума от 5 октября 1951 г. № 11/16/у «О внесении дополнения в постановление Пленума Верховного

Суда СССР от 19 марта 1948 г. № 6/6/у» признано утратившим силу постановлением Пленума от 20 марта 1953 г. № 5.

18. Постановление Пленума от 20 марта 1953 г. № 3 «О соблюдении требований ст. 19 Закона о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9.

19. Протокольное постановление Пленума от 20 марта 1953 г. № 5 о возможности в виде особого исключения вторичного рассмотрения дела в случае отмены приговора или решения народного суда с передачей дела на новое рассмотрение в том же народном суде под председательством одного из народных заседателей признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9.

20. Постановление Пленума от 17 сентября 1954 г. № 9 «О некоторых вопросах, связанных с применением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» признано утратившим силу постановлением Пленума от 6 мая 1955 г. № 3.

21. Постановление Пленума от 25 февраля 1967 г. № 1 «Об улучшении организации судебных процессов, повышении культуры их проведения и усилении воспитательного воздействия судебной деятельности» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

22. Постановление Пленума от 30 мая 1967 г. № 5 «О выполнении судебными органами обязательств, вытекающих из договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных СССР с социалистическими государствами» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 июля 1972 г. № 6.

23. Постановление Пленума от 11 апреля 1972 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об охране природы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 июня 1977 г. № 6.

24. Постановление Пленума от 11 июля 1972 г. № 3 «О задачах судов по выполнению постановлений ЦК КПСС, Совета Министров СССР и указов Президиумов Верховных Советов союзных республик о мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.

25. Постановление Пленума от 26 сентября 1975 г. № 6 «О практике применения судами законодательства и постановлений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.

26. Постановление Пленума от 3 июня 1977 г. № 6 «О практике применения судами законодательства об охране природы»

признано утратившим силу постановлением Пленума от 7 июля 1983 г. № 4.

27. Постановление Пленума от 29 августа 1980 г. № 4 «О применении судами законодательства об ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан и преследование за критику» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 апреля 1986 г. № 9.

28. Постановление Пленума от 25 марта 1982 г. № 1 «О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР по вопросам применения законодательства, направленного на борьбу с пьянством и алкоголизмом» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.

б) по уголовным делам

29. Постановление Пленума от 3 ноября 1924 г. «О недопустимости замены конфискации имущества денежной суммой, равной стоимости этого имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

30. Постановление Пленума от 30 апреля 1926 г. «О подсудности дел о растратах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

31. Постановление Пленума от 22 сентября 1926 г. «О подсудности дел о неисполнении договора (разъяснение ст. 13 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик)» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

32. Постановление Пленума от 27 мая 1927 г. «Об определении размера конфискации и о снятии последней» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

33. Постановление 18-го Пленума от 2 января 1928 г. «Разъяснение ст. ст. 1, 2, 3, 7, 9 Положения о государственных преступлениях в соответствии со ст. 6 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 декабря 1938 г.

34. Постановление Пленума от 7 мая 1928 г. «Об истолковании ст. 11 Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик в отношении понятия «начатое преступление» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

35. Постановление Пленума от 8 мая 1928 г., дополненное постановлением от 3 июня 1929 г. «О разъяснении ст. 26 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик по вопросу о возможности повышения меры наказания при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции», признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

36. Постановление 20-го Пленума от 11 мая 1928 г. «Разъяснение ст. 28 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик об отсутствии права на восстановление в порядке надзора первоначальной меры наказания, назначенной приговором суда первой инстанции и смягченной затем вышестоящим судом» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 января 1974 г. № 2.

37. Постановление Пленума от 29 сентября 1928 г. «Разъяснение ст. ст. 9 и 10 перечня сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

38. Постановление Пленума от 18 декабря 1928 г. «Об условиях снятия судимости в порядке акта амнистии от 2 ноября 1927 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

39. Постановление 23-го Пленума от 4 марта 1929 г. «Разъяснение ст. 33 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик об идеальной и реальной совокупности» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом от 29 марта 1962 г.

40. Постановление 27-го Пленума от 20 декабря 1929 г. «Разъяснение ст. 10¹ Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик по вопросу о сроке погашения судимости для амнистируемых и условно-досрочно освобождаемых» признано утратившим силу постановлением Пленума от 20 марта 1953 г. № 4.

41. Постановления Пленума от 10 февраля 1931 г. и от 22 августа 1940 г. № 30/18/у «О порядке рассмотрения судом кассационной жалобы, поступившей после рассмотрения дела в кассационном порядке» признаны утратившими силу постановлением Пленума от 17 декабря 1971 г. № 10.

42. Постановление 33-го Пленума от 10 мая 1931 г. «Об отсутствии у судебной надзорных инстанций права на непосредственное увеличение меры наказания, назначенной судом первой инстанции без передачи дел на новое рассмотрение» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

43. Постановление Пленума от 12 мая 1931 г. «Об уголовной ответственности за неосторожный поджог имущества совхозов, колхозов и машинно-тракторных станций» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

44. Постановление 33-го Пленума от 13 мая 1931 г. «Об усилении репрессии по делам о нарушении руководителями и главными бухгалтерами правил о ставках заработной платы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

45. Постановление Пленума от 26 октября 1931 г. «Об уголовной ответственности за действия, направленные к нарушению кредитной реформы и системы хозрасчета», дополненное постановлением от 26 февраля 1933 г., признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

46. Постановления 35-го Пленума от 28 октября 1931 г. и 37-го Пленума от 27 мая 1932 г. «О железнодорожных делах, которые могут быть передаваемы в народные суды» признаны утратившими силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

47. Постановление Пленума от 26 мая 1932 г. «О допустимости аннулирования условного осуждения в случае ударной работы условно осужденного» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

48. Постановления Пленума от 26 мая 1932 г., 25 февраля 1933 г. и 19 декабря 1936 г. «О квалификации нарушения работниками автотранспорта и городских железных дорог трудовой дисциплины в случае аварий» признаны утратившими силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

49. Постановления 38-го Пленума от 25 июля 1932 г. и 43-го Пленума от 22 мая 1933 г. «О квалификации нарушения трудовой дисциплины работниками гражданской авиации и гражданского воздухоплавания» признаны утратившими силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

50. Постановление Пленума от 2 сентября 1932 г. «О подсудности должностных преступлений оперативно-строевого и административно-хозяйственного состава милиции, предусмотренных ст. ст. 109-112 УК РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

51. Постановление 42-го Пленума от 25 февраля 1933 г. «О квалификации преступлений по истреблению и хищению леса на корню» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

52. Постановление 42-го Пленума от 25 февраля 1933 г. «Об усилении ответственности за уничтожение лошадей и другого рабочего скота» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

53. Постановление 42-го Пленума от 25 февраля 1933 г. «О порядке применения мер судебной репрессии по делам о хищениях в органах связи» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

54. Постановление Пленума от 26 февраля 1933 г. «О применении конфискации по делам о нарушении закона от 7 августа 1932 г.» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

55. Постановление Пленума от 26 февраля 1933 г. о дополнении постановления Пленума от 26 октября 1931 г. «Об уголовной ответственности за действия, направленные к нарушению кредитной реформы и системы хозрасчета» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

56. Постановление Пленума от 27 февраля 1933 г. «Об ответственности за нарушение правил учета и отчетности» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

57. Постановление Пленума от 20 мая 1933 г. «Об ответственности за сокрытие облагаемого налогом оборота предприятий и организаций обобщественного сектора» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

58. Постановление Пленума от 11 августа 1933 г. «Об ответственности работников органов связи за позаимствование средств из переводных сумм для покрытия хозяйственных нужд своих предприятий» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

59. Постановление Пленума от 23 ноября 1933 г. «О квалификации самосудов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

60. Постановление Пленума от 23 ноября 1933 г. «О порядке отбывания исправительно-трудовых работ без лишения свободы рабочими, служащими и колхозниками» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

61. Постановление 46-го Пленума от 17 марта 1934 г. «О борьбе с нарушением постановления ЦИК и СНК СССР от 16 сентября 1933 г. «Об улучшении использования молодых специалистов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 12 октября 1956 г. № 7.

62. Постановление 47-го Пленума от 7 июня 1934 г. с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 8 мая 1941 г. и 4 декабря 1953 г. «О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм», признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

63. Постановление 47-го Пленума от 7 июня 1934 г. «О подсудности дел в отношении директоров совхозов, совхозных трестов и их заместителей, а также должностных лиц всех видов промышленности не ниже директоров, их заместителей и главных инженеров» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

64. Постановление Пленума от 9 июня 1934 г. «О борьбе судебных органов с растратами в торговле и кооперации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

65. Постановление Пленума от 25 декабря 1934 г. «О порядке конфискации доходов по трудодням у колхозников, осужденных

по закону от 7 августа 1932 г.» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

66. Постановление 49-го Пленума от 25 декабря 1934 г. и от 13 июня 1940 г. № 16/8/у/2 «Об отсутствии права у кассационных и надзорных судебных инстанций на непосредственную замену условного наказания безусловным или на повышение примененного судами первой инстанции наказания ниже низшего предела» признаны утратившими силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

67. Постановление Пленума от 28 декабря 1934 г. «О квалификации нарушений правил по карантину растений» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

68. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 4 февраля 1935 г. № 4 «О правильном применении мер пресечения и об улучшении наблюдения за исполнением приговора» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

69. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 20 февраля 1935 г. № 9 признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

70. Директивное письмо от 22 февраля 1935 г. № 10 «О порядке квалификации действий иностранных граждан, сдающих в эксплуатацию за плату или безвозмездно передающих лицам, не имеющим права на таможенные льготы, вещи, ввезенные беспошлинно из-за границы с обязательством их обратного вывоза» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/13/п.

71. Постановление 50-го Пленума от 21 марта 1935 г. «О квалификации кражи молодняка крупного рогатого скота и мелкого скота, принадлежащего колхозникам и трудящимся единоличникам, по ст. ст. 16 и 166 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

72. Постановление Пленума от 21 марта 1935 г. «О квалификации отдельных преступлений в области паспортизации» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

73. Постановление Пленума от 21 марта 1935 г. «О порядке привлечения к ответственности колхозников и рабочих совхозов за допущенное ими халатное и небрежное отношение к охране и уходу за скотом колхозов и совхозов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

74. Постановление Пленума от 25 марта 1935 г. «О порядке освобождения осужденных к исправительно-трудовым работам по месту службы от отбывания этих работ по ходатайству администрации и общественных организаций учреждения или предприятия, в которых работают осужденные» признано утратившим

силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

75. Директивное письмо от 2 апреля 1935 г. № 17 «О квалификации нарушения действующих правил об изготовлении и клеймении измерительных приборов и правил пользования ими» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

76. Директивное письмо от 5 мая 1935 г. № 20 «О порядке обращения к исполнению заочных приговоров к исправительно-трудовым работам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

77. Циркуляр от 13 июня 1935 г. № 354 «О борьбе с потравами» признан утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

78. Директивное письмо от 14 июня 1935 г. № 29 «Об ответственности должностных лиц учреждений, получающих из редакций газет письма и заметки рабкоров и селькоров, за разглашение имен авторов этих писем и заметок» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

79. Постановление 51-го Пленума от 21 июня 1935 г. «О солидарной ответственности осужденных за причиненный материальный ущерб» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 мая 1954 г. № 6.

80. Постановление Пленума от 28 июня 1935 г. «О судебной практике по делам об обмеривании, обвешивании и превышении цен» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

81. Директивное письмо от 29 июня 1935 г. № 31 «О квалификации скупки в целях спекуляции государственной разменной металлической монеты, переплавки ее в слитки и использования для выделки различных изделий» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

82. Директивное письмо от 21 июля 1935 г. № 36/71 «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

83. Директивное письмо от 8 августа 1935 г. № 38 «О недопустимости возложения расходов по экспертизе по уголовным делам на ведомства и организации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

84. Директивное письмо от 17 августа 1935 г. № 84/40 «О посылке судами копий обвинительных приговоров в отношении пенсионеров из начальствующего состава в наркоматы, по распоряжению которых выплачивается пенсия» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

85. Директивное письмо от 17 августа 1935 г. № 42 «О работе подготовительных заседаний» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

86. Постановление Пленума от 28 октября 1935 г. «О квалификации преступлений, связанных со скупкой облигаций массовых государственных займов по резко пониженным против номинала ценам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

87. Директивное письмо от 14 ноября 1935 г. № 50 «О порядке обращения к исполнению заочных приговоров к исправительно-трудовым работам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

88. Директивное письмо от 15 ноября 1935 г. № 51 «О направлении копий приговоров органам прокуратуры» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

89. Постановление Пленума от 2 января 1936 г. «О квалификации подделки номеров серий на облигациях государственных займов с целью обманного получения выигрышей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

90. Постановление Пленума от 2 января 1936 г. «О случаях ответственности несовершеннолетних за хулиганство» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

91. Постановление 54-го Пленума от 29 марта 1936 г. «О работе подготовительных заседаний» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

92. Директивное письмо от 31 марта 1936 г. № 15 «Об уголовной ответственности за кастрацию племенных бычков, годных для целей метизации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

93. Директивное письмо от 3 апреля 1936 г. № 17 «О порядке применения амнистии в ознаменование 15-летия Азербайджанской ССР» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

94. Директивное письмо от 23 июля 1936 г. № 42 «Об обязанности судов при вынесении обвинительного приговора лицам, осужденным за корыстные преступления, ставить на свое обсуждение вопрос о лишении осужденного права занимать должности, связанные с материальной ответственностью» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

95. Постановление Пленума от 28 июля 1936 г. «О квалификации преступлений заключенных, связанных с выполнением ими должностных функций» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

96. Постановление 55-го Пленума от 28 июля 1936 г. «О пределах прав кассационной инстанции на отмену амнистии, примененной судом первой инстанции» признано утратившим силу постановлением Пленума от 17 декабря 1971 г. № 10.

97. Постановление Пленума от 28 июля 1936 г. по вопросу о том, влечет ли условно-досрочное освобождение от лишения свободы досрочное снятие поражения в правах, признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

98. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 31 августа 1936 г. № 43 «О применении исправительно-трудовых работ в отношении учащихся, не совмещающих учебу со службой» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 18 января 1957 г., признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

99. Постановление Пленума от 23 сентября 1937 г. «О судебной практике по борьбе с незаконным производством аборт» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

100. Постановление Пленума от 31 декабря 1938 г. «О применении статей 58-7, 58-9 и 58-14 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 24 марта 1960 г.

101. Постановление Пленума от 29 апреля 1939 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

102. Постановление Пленума от 29 апреля 1939 г. «Об определении подсудности линейным судам железнодорожного и водного транспорта дел о контрреволюционной агитации» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/5/у.

103. Постановление Пленума от 4 мая 1939 г. «О возможности применения лишения свободы на срок ниже одного года по делам об уклонении руководителей предприятий и учреждений от проведения мер по укреплению трудовой дисциплины» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

104. Постановление Пленума от 13 июня 1939 г. «О нарушениях правил подсудности линейными судами водного транспорта» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 7.

105. Постановление Пленума от 13 июня 1939 г. «О рассмотрении жалоб и протестов на приговоры по делам о преступлениях, квалифицируемых по совокупности по статьям УК о вредительстве и или диверсии и другим статьям УК» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 мая 1956 г. № 1.

106. Постановление Пленума от 16 июля 1939 г. «О порядке передачи уголовных дел по подсудности из судов одной союзной

республики в суды другой союзной республики» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

107. Постановление Пленума от 23 сентября 1939 г. с изменениями, внесенными Пленумом 4 декабря 1953 г. «О мерах, подлежащих применению к осужденным, злостно уклоняющимся от исправительно-трудовых работ», признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

108. Постановление Пленума от 10 февраля 1940 г. № 2/1/у «Об отсутствии у вышестоящего суда права на отмену по мягкости наказания приговора, не опротестованного прокурором» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

109. Постановление Пленума от 10 февраля 1940 г. № 2/2/у «О сроках погашения судимости в отношении лиц, приговоренных к исправительно-трудовым работам» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г., признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 24 марта 1960 г.

110. Постановление Пленума от 25 февраля 1940 г. № 3/4/у «Об отмене постановления Пленума от 28 июня 1935 г. «О работе производственно-товарищеских судов в части возложения надзора за деятельностью производственно-товарищеских судов на железнодорожном и водном транспорте на председателей линейных и воднотранспортных судов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

111. Постановление Пленума от 3 апреля 1940 г. № 7/6/у «О квалификации самовольного использования в личных целях земель, принадлежащих колхозам и совхозам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

112. Постановление Пленума от 3 июля 1940 г. № 20/9/у «О квалификации судами нарушений правил въезда и проживания в пограничных полосах» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

113. Постановление Пленума от 3 июля 1940 г. № 20/12/у «О частичной отмене директивного письма Верховного Суда СССР от 20 февраля 1935 г. № 9» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

114. Постановление Пленума от 15 июля 1940 г. № 23/13/у «О порядке рассмотрения народными судами дел о самовольном уходе рабочих и служащих с предприятий и учреждений и о прогулах без уважительных причин» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

115. Постановление Пленума от 23 июля 1940 г. № 25/14/у «Об ответственности за уклонение от отбывания исправительно-трудовых работ, назначенных приговором суда за прогул без

уважительных причин» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

116. Постановление Пленума от 15 августа 1940 г. № 29/16/у «О недостатках в судебной практике по делам о хищениях социалистической собственности, о спекуляции, хулиганстве и о корыстных должностных злоупотреблениях» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

117. Постановление Пленума от 15 августа 1940 г. № 29/15/у «О недостатках судебной практики по делам о самовольном уходе рабочих и служащих с предприятий и учреждений и о прогулах без уважительных причин» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

118. Постановление Пленума от 22 августа 1940 г. № 30/19/у «О порядке определения наказания за самовольный уход с работы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

119. Постановление Пленума от 14 ноября 1940 г. № 42/22/у «О недочетах судебной практики линейных судов железнодорожного и водного транспорта по делам о перепростоях вагонов и судов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 8.

120. Постановление Пленума от 10 апреля 1941 г. № 14/2/у «О квалификации заведомого сокрытия брака продукции в процессе производства» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

121. Постановление Пленума от 10 апреля 1941 г. № 14/3/у «О судебной практике по делам о преступлениях, составляющих пережитки родового быта» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г., признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

122. Постановление Пленума от 22 мая 1941 г. № 20/7/у «Об отсутствии у гражданского истца права на подачу кассационной жалобы на оправдательный приговор» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 ноября 1962 г. № 14.

123. Постановление Пленума от 12 июня 1941 г. № 23/9/у «О последствиях приговора к исправительно-трудовым работам и случае призыва осужденного в Советскую Армию или Военно-Морской Флот» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 4.

124. Постановление Пленума от 26 июня 1941 г. № 25/10/у «О квалификации нарушений правил и распоряжений по местной противовоздушной обороне» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

125. Постановление Пленума от 7 июля 1941 г. № 28/11/у «Об изменении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 июля 1940 г. № 25/14/у» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

126. Постановление Пленума от 14 июля 1941 г. № 29/13/у «О квалификации случаев уклонения от сдачи радиоприемников и радиопередающих устройств» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

127. Постановление Пленума от 18 июля 1941 г. № 29/12/у «О распространении постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 31 октября 1940 г. № 41/21/у и от 12 июня 1941 г. № 23/9/у на лиц, вступивших в народное ополчение» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

128. Постановление Пленума от 28 июля 1941 г. № 30/15/у «О рассмотрении дел о преступлениях лиц, состоящих в частях народного ополчения» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

129. Постановление Пленума от 14 августа 1941 г. № 35/17/у «О рассмотрении дел о преступлениях лиц, состоящих в истребительных батальонах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

130. Постановление Пленума от 30 августа 1941 г. № 38/19/у «Об ответственности за уклонение от обязательной продажи государственным заготовительным организациям кожевенного сырья» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

131. Постановление Пленума от 22 сентября 1941 г. № 41/21/у «О квалификации случаев уклонения от сдачи призматических биноклей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

132. Постановление Пленума от 11 октября 1941 г. № 42/22/у «Об уголовной ответственности граждан, уклоняющихся от всеобщего обязательного обучения военному делу» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

133. Постановление Пленума от 11 октября 1941 г. № 42/23/у «О рассмотрении дел о преступлениях лиц, состоящих в частях народного ополчения» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

134. Постановление Пленума от 13 ноября 1941 г. № 42/25/у «О квалификации нарушений трудовой дисциплины на транспорте» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

135. Постановление Пленума от 11 декабря 1941 г. № 45/31/у «О порядке рассмотрения дел в отношении лиц, совершивших преступления в местностях, временно занятых неприятелем» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

136. Постановление Пленума от 8 января 1942 г. № 1/1/у «О квалификации некоторых видов кражи личного имущества гражд-

дан в условиях военного времени» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

137. Постановление Пленума от 8 января 1942 г. № 1/2/у «О направлении незаконченных дел в отношении лиц, призванных в Красную Армию и Военно-Морской Флот, и о порядке исполнения приговоров к лишению свободы в отношении этих лиц» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

138. Постановление Пленума от 22 января 1942 г. № 2/3/у «О применении ст. 19² Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик к военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

139. Постановление Пленума от 22 января 1942 г. № 2/4/у «О порядке сложения наказания в виде лишения свободы и исправительно-трудовых работ» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

140. Постановление Пленума от 22 апреля 1942 г. № 8/М/1/у «О возможности и порядке применения примечания 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик по делам о дезертирстве в военное время» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

141. Постановление Пленума от 8 июня 1942 г. № 1/М/3/у «О порядке установления размера удержания из зарплаты при осуждении к исправительно-трудовым работам на общих основаниях» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

142. Постановление Пленума от 26 июня 1942 г. № 12/М/4/у «О квалификации повреждения посевов и урожая на землях, отведенных под коллективные и индивидуальные огороды для рабочих и служащих» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

143. Постановление Пленума от 26 июня 1942 г. № 12/М/7/у «О порядке рассмотрения дел об освобождении от наказания или смягчении его согласно примечанию 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

144. Постановление Пленума от 26 июня 1942 г. № 12/М/8/у «О квалификации хищения продовольственных и промтоварных карточек» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

145. Постановление Пленума от 1 августа 1942 г. № 14/М/10/у «О квалификации самовольного ухода с предприятий военной промышленности учеников-подростков в возрасте моложе 16 лет» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 ноября 1948 г. № 18/у.

146. Постановление Пленума от 1 августа 1942 г. № 14/М/11/у «О порядке рассмотрения дел об освобождении из-под стражи осужденных, заболевших душевной болезнью или тяжелым неизлечимым недугом» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

147. Постановление Пленума от 1 августа 1942 г. № 14/М/12/у «О возможности применения примечания 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик к лицам, осужденным за уклонение в военное время от военного учета» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

148. Постановление Пленума от 1 августа 1942 г. № 14/М/13/у «О порядке определения наказания по совокупности по делам, предусмотренным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 апреля 1942 г., и о мерах, подлежащих применению к злостно уклоняющимся от отбывания наказания по этим делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

149. Постановление Пленума от 1 августа 1942 г. № 14/М/14/у «Об ответственности колхозников за убой молодняка крупного рогатого скота» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

150. Постановление Пленума от 15 сентября 1942 г. № 15/М/17/у «О квалификации уклонения от мобилизации для постоянной работы на производстве и строительстве» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

151. Постановление Пленума от 8 октября 1942 г. № 16/М/19/у «О последствиях увольнения с работы или вторичного осуждения лиц, ранее осужденных с применением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 февраля 1942 г.» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

152. Постановление Пленума от 22 октября 1942 г. № 18/М/21/у «О квалификации нарушений порядка несения службы со стороны работников военизированной охраны железнодорожного и водного транспорта» признано утратившим силу постановлением Пленума от 20 марта 1953 г. № 5.

153. Постановление Пленума от 12 ноября 1942 г. № 19/М/24/у «О квалификации третьего прогула без уважительных причин, совершенного во время отбытия наказания по совокупности за предыдущие прогулы, лицом, подпадающим под действие Указа от 26 декабря 1941 г.» отменено постановлением Пленума от 19 ноября 1948 г. № 18/у.

154. Постановление Пленума от 8 октября 1942 г. № 16/М/18/у «О недопустимости привлечения к уголовной ответственности подростков до 16 лет за уклонение от мобилизации на сельскохозяйственные работы и за самовольный уход мобилизо-

ванных с этих работ» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

155. Постановление Пленума от 22 октября 1942 г. № 18/М/20/у «О недостатках судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

156. Постановление Пленума от 24 декабря 1942 г. № 21/М/25/у «О судебной практике по делам о самогоноварении» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

157. Постановление Пленума от 24 декабря 1942 г. № 21/М/27/у «Об уголовной ответственности за самовольный уход с работы и прогул лиц, привлеченных к трудовой повинности в военное время» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

158. Постановление Пленума от 7 января 1943 г. № 1/М/1/у «О порядке досрочного снятия поражения в правах в отношении лиц, отбывших основную меру наказания и подлежащих по своему возрасту призыву или мобилизации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

159. Постановление Пленума от 18 февраля 1943 г. № 3/М/2/у «О квалификации преступлений против установленного порядка несения службы в формированиях МПВО» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

160. Постановление Пленума от 15 апреля 1943 г. № 8/М/3/у «О порядке вынесения судами определений в подготовительных (распорядительных) и судебных заседаниях» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

161. Постановление Пленума от 6 мая 1943 г. № 9/М/5/у «О квалификации кражи личного имущества граждан, совершенной в местах общего пользования» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

162. Постановление Пленума от 26 июля 1943 г. № 14/М/8/у «О применении ст. 19² Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к осужденным, подлежащим призыву или мобилизации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

163. Постановление Пленума от 29 июля 1943 г. № 14/М/10/у, изданное в дополнение к постановлению Пленума от 8 января 1942 г. № 1/2/у «О направлении незаконченных дел в отношении лиц, призванных в Красную Армию и Военно-Морской Флот, и о порядке исполнения приговоров к лишению свободы в отношении этих лиц» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

164. Постановление Пленума от 29 июля 1943 г. № 14/М/9/у «Об ответственности за уклонение от обязательной сдачи государственным заготовительным организациям кожевенного сырья» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

165. Постановление Пленума от 30 августа 1943 г. № 16/М/12/у «О квалификации прогула без уважительных причин и самовольного ухода с предприятия, совершенных работниками транспорта, не достигшими 16-летнего возраста» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

166. Постановление Пленума от 23 сентября 1943 г. № 18/М/13/у «О прекращении дел в отношении лиц, заочно осужденных по Указам от 26 декабря 1941 г. и 26 июня 1940 г. в случае их призыва в Красную Армию или в Военно-Морской Флот» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

167. Постановление Пленума от 23 сентября 1943 г. № 18/М/14/у «О порядке применения примечания 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик к лицам, уволенным из действующей армии вследствие полученной ими инвалидности» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

168. Постановление Пленума от 11 ноября 1943 г. № 21/М/15/у, изданное в дополнение к постановлению Пленума от 15 сентября 1942 г. № 15/М/17/у «О квалификации уклонения от мобилизации для постоянной работы на производстве и строительстве» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

169. Постановление Пленума от 23 марта 1944 г. № 5/2/у «О квалификации хищения молодняка крупного скота» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

170. Постановление Пленума от 13 апреля 1944 г. № 6/4/у «О порядке определения наказания за хищение личного имущества граждан» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

171. Постановление Пленума от 24 апреля 1944 г. № 6/5/у «Об ответственности за уклонение от мобилизации или самовольный уход с работы граждан, мобилизованных на проведение лесосплава и выгрузку древесины в навигацию 1944 года» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

172. Постановление Пленума от 22 июня 1944 г. № 9/7/у «О сроках погашения судимости для работников транспорта, осужденных к увольнению с работы с направлением на фронт в

штрафные роты» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

173. Постановление Пленума от 16 ноября 1944 г. № 16/9/у «О недопустимости применения примечания 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующих статей уголовных кодексов других союзных республик к заключенным, осужденным за преступления, совершенные в период отбытия наказания» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

174. Постановление Пленума от 12 января 1945 г. № 1/1/у «О порядке разрешения гражданских исков по делам о хищении продовольственных карточек у частных лиц» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

175. Постановление Пленума от 6 апреля 1945 г. № 6/3/у «О порядке разрешения вопроса о возмещении материального ущерба по делам, рассматриваемым военными трибуналами» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 26 сентября 1958 г.

176. Постановление Пленума от 6 апреля 1945 г. № 6/4/у «О квалификации преступлений по службе военнослужащих, выполняющих должностные функции и не принадлежащих к лицам начальствующего состава» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

177. Постановление Пленума от 29 июня 1945 г. № 9/6/у «О возможности освобождения от взыскания возмещения ущерба лиц, освобожденных от наказания в силу примечания 2 к ст. 28 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 26 сентября 1958 г.

178. Постановление Пленума от 19 сентября 1945 г. № 12/10/у «О порядке применения амнистии от 7 июля 1945 г. в случае осуждения по совокупности при отсутствии в приговоре указания о размерах наказания по каждому преступлению, входящему в совокупность» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

179. Постановление Пленума от 28 сентября 1945 г. № 12/12/у «Об уголовной ответственности за невыполнение обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству колхозными дворами и единоличными хозяйствами» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

180. Постановление Пленума от 27 ноября 1945 г. № 13/14/у «Об ответственности военнослужащих за преступления, совершенные ими за границей» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 октября 1951 г. № 12/17/у.

181. Постановление Пленума от 11 января 1946 г. № 1/1/у «О порядке отбывания наказания военнослужащими рядового и сержантского (старшинского) состава, осужденными к лишению

свободы на срок до двух лет» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

182. Постановление Пленума от 15 февраля 1946 г. № 2/3/у «О выполнении требования ст. 49 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9.

183. Постановление Пленума от 12 июля 1946 г. № 8/4/у «О порядке дальнейшего отбывания наказания подлежащими демобилизации лицами, отбывающими наказание в дисциплинарном батальоне» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 октября 1951 г. № 11/15/у.

184. Постановление Пленума от 12 июля 1946 г. № 8/5/у «О возможности применения судами наказания лишь к лицам, совершившим определенное преступление» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 24 марта 1960 г.

185. Постановление Пленума от 10 сентября 1946 г. № 10/7/у «О судебной практике по делам о хищениях, разбазаривании и иных злоупотреблениях с продовольственными и промтоварными карточками» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

186. Постановление Пленума от 20 сентября 1946 г. «О судебной практике по делам о спекуляции» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 декабря 1974 г. № 11.

187. Постановление Пленума от 11 октября 1946 г. № 12/9/у «О квалификации хищения лошадей и другого крупного скота из государственных и общественных учреждений и предприятий» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

188. Постановление Пленума от 29 ноября 1946 г. № 15/9/А/у «О судебной практике по делам о взяточничестве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

189. Постановление Пленума от 22 августа 1947 г. № 12/5 «О порядке рассмотрения дел о преступлениях по должности председателей колхозов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

190. Постановление Пленума от 22 августа 1947 г. № 12/6 «О порядке применения судами Указов Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г.» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

191. Постановление Пленума от 21 ноября 1947 г. № 16/8/у «О Порядке применения конфискации имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 сентября 1953 г. № 7.

192. Постановление Пленума от 30 января 1948 г. № 3/1/у «О применении Указов от 15 апреля и 9 мая 1943 г., а равно Указа от 26 декабря 1941 г. к лицам, поступившим на работу по трудовым договорам на определенный срок» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

193. Постановление Пленума от 17 февраля 1948 г. № 4/2/у «О применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. в отношении несовершеннолетних» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

194. Постановление Пленума от 19 марта 1948 г. № 6/4/у «О применении Указов от 4 июня 1947 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

195. Постановление Пленума от 25 июня 1948 г. № 12/11/у «О квалификации преступлений, связанных с проникновением частного в кооперацию и предприятия местной промышленности» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

196. Постановление Пленума от 23 июля 1948 г. № 14/13/у «О квалификации действий лиц, уклоняющихся от трудовой повинности на работах по лесосплаву» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 26 сентября 1958 г.

197. Постановление Пленума от 13 августа 1948 г. № 15/14/у «О недопустимости отказа в принятии судом к производству дел о нарушении индивидуальных трудовых договоров о работе на торфопредприятиях и торфостроительствах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

198. Постановление Пленума от 19 ноября 1948 г. № 18/у «Об отмене постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 1 августа 1942 г. № 14/М/10/у и от 12 ноября 1942 г. № 19/М/24/у» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

199. Постановление Пленума от 19 ноября 1948 г. № 19/у «Об отмене п. 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 августа 1943 г. № 16/М/12/у» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9.

200. Постановление Пленума от 18 февраля 1949 г. № 2/1/у «О подсудности дел о преступлениях, караемых по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 4 января 1949 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 октября 1956 г. № 9.

201. Постановление Пленума от 24 июня 1949 г. № 7/2/у «О судебной практике по делам о взяточничестве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 июля 1962 г. № 9.

202. Постановление Пленума от 22 июня 1949 г. № 9/4/у «О порядке определения наказания за повторный прогул без уважительных причин» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 мая 1956 г. № 2.

203. Постановление Пленума от 22 июля 1949 г. № 9/5/у «О порядке исполнения приговоров в отношении осужденных к исправительно-трудовым работам, признанных в период отбывания наказания инвалидами первой или второй группы» признано

утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

204. Постановление Пленума от 16 сентября 1949 г. № 12/7/у «О судебной практике по делам, связанным с лишением орденов и медалей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

205. Постановление Пленума от 30 сентября 1949 г. № 13/9/у «О судебной практике по делам о выпуске недоброкачественной или некомплектной и не соответствующей стандарту промышленной продукции» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

206. Постановление Пленума от 3 февраля 1950 г. № 3/4/у «О порядке рассмотрения судами дел о хулиганстве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1953 г.

207. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 2/12/п «Об изменении постановления 50-го Пленума Верховного Суда СССР от 21 марта 1935 г. «О квалификации отдельных преступлений в области паспортизации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

208. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/13/п «О квалификации действий иностранных граждан, использующих в корыстных целях вещи, ввезенные без пошлины из-за границы с обязательством их обратного вывоза» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 января 1957 г.

209. Постановление Пленума от 31 марта 1950 г. № 7/5/у «О дополнении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 сентября 1949 г. № 12/7/у «О судебной практике по делам, связанным с лишением орденов и медалей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

210. Постановление Пленума от 28 июля 1950 г. № 13/9/у «О судебном приговоре» признано утратившим силу постановлением Пленума от 30 июня 1969 г. № 4.

211. Постановление Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/11/у «О судебной практике по делам о преступных абортах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 мая 1956 г. № 3.

212. Постановление Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/12/у «О подсудности дел о преступлениях, предусмотренных ст. 110, ч. 2, УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 октября 1956 г. № 9.

213. Постановление Пленума от 15 сентября 1950 г. № 16/12/у «О квалификации преступлений, связанных с нарушением правил движения на автотранспорте» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

214. Постановление Пленума от 15 сентября 1950 г. № 16/13/у «Об уголовной ответственности за нарушение дисци-

плины рядовым и младшим начальствующим составом воензированной охраны» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 июня 1957 г. № 10.

215. Постановление Пленума от 15 сентября 1950 г. № 16/14/у «О составе подготовительных заседаний судов (кроме народных судов)» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

216. Постановление Пленума от 1 декабря 1950 г. № 17/15/у «Об устранении недостатков в работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке» признано утратившим силу постановлением Пленума от 17 декабря 1971 г. № 10.

217. Постановление Пленума от 5 января 1951 г. № 1/1/у «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных Указом Президиума Верховного Совета СССР от 7 апреля 1948 г. «Об уголовной ответственности за изготовление и продажу самогона» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

218. Постановление Пленума от 9 февраля 1951 г. № 2/5/у «О квалификации прогула без уважительных причин, совершенного работниками железнодорожного и водного транспорта» признано утратившим силу постановлением Пленума от 7 сентября 1951 г. № 11/13/у.

219. Постановление Пленума от 9 февраля 1951 г. № 2/6/у «Об ответственности шоферов за незаконное использование в корыстных целях вверенных им по службе автомашин» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

220. Постановление Пленума от 6 апреля 1951 г. № 4/8/у «О порядке рассмотрения вопроса о лишении медалей осужденного с поражением в правах в случае отсутствия об этом указания в приговоре» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 декабря 1961 г.

221. Постановление Пленума от 20 апреля 1951 г. № 5/11/у «О квалификации скупки облигаций государственных займов по пониженным против номинала ценам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

222. Постановление Пленума от 8 февраля 1952 г. № 3 «Об ответственности за преступления, направленные против сохранности общественного животноводства колхозов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

223. Постановление Пленума от 6 мая 1952 г. № 4 «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 мая 1954 г. № 5.

224. Постановление Пленума от 6 мая 1952 г. № 5 «О подсудности дел о преступлениях, совершенных работниками органов МВД от 18 июня 1957 г. № 10.

225. Постановление Пленума от 6 мая 1952 г. № 6 «Об уголовной ответственности за отпуск колхозной продукции бесплатно или по заниженным ценам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 ноября 1955 г. № 5.

226. Постановление Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9 «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1951 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 мая 1956 г. № 2.

227. Постановление Пленума от 5 сентября 1952 г. № 9, согласно которому признано утратившим силу постановление Пленума от 19 ноября 1948 г. № 18/у «Об отмене постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 1 августа 1942 г. № 14/М/10/у и от 12 ноября 1942 г. № 19/М/24/у», признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 мая 1956 г. № 2.

228. Постановление Пленума от 20 марта 1953 г. № 4 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г. «Об условиях погашения судимости для осужденных, освобожденных от наказания до истечения срока, установленного приговором», признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 декабря 1961 г. № 9.

229. Постановление Пленума от 20 марта 1953 г. о внесении изменений в постановление Пленума от 29 апреля 1939 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 декабря 1961 г.

230. Постановление Пленума от 29 сентября 1953 г. № 8 «Об устранении недостатков в судебной практике по делам о преступлениях, совершенных в местах заключения» признано утратившим силу постановлением Пленума от 14 марта 1963 г. № 1.

231. Постановление Пленума от 28 мая 1954 г. № 5 «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 марта 1962 г. № 5.

232. Постановление Пленума от 28 мая 1954 г. № 6 «О судебной практике по взысканию материального ущерба, причиненного преступлением» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 марта 1979 г. № 1.

233. Постановление Пленума от 23 октября 1956 г. № 8 «О недостатках судебной практики по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1969 г. № 11.

234. Постановление Пленума от 18 июня 1957 г. № 9 «О некоторых вопросах по применению в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1955 г. «Об

уголовной ответственности за мелкое хищение государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 марта 1962 г. № 5.

235. Постановление Пленума от 22 июня 1957 г. № 11 «О применении п. «г» ст. 1 постановления Президиума Верховного Совета СССР от 29 марта 1957 г. «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1957 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 4.

236. Постановление Пленума от 10 сентября 1957 г. № 12 «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 июня 1960 г. № 4.

237. Постановление Пленума от 19 июня 1959 г. № 3 «О практике применения судами мер уголовного наказания» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 июня 1979 г. № 3.

238. Постановление Пленума от 19 декабря 1959 г. № 5 «О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

239. Постановление Пленума от 26 марта 1960 г. № 2 «О выполнении судебными органами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г. № 3 «О практике применения судами мер уголовного наказания» и от 19 декабря 1950 г. № 5 «О деятельности судебных органов в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступлениями» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

240. Постановление Пленума от 4 июня 1960 г. № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 27 июня 1975 г. № 4.

241. Постановление Пленума от 2 декабря 1960 г. № 8 «О некоторых вопросах судебной практики по делам об изнасиловании» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 марта 1964 г. № 2.

242. Постановление Пленума от 4 марта 1961 г. № 2 «О судебной практике по условно-досрочному освобождению осужденных от наказания» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 9.

243. Постановление Пленума от 19 июня 1961 г. № 4 «О порядке определения судами вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 8.

244. Постановление Пленума от 12 сентября 1961 г. № 6 «О практике применения судами законодательства об усилении

борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 июня 1973 г. № 10.

245. Постановление Пленума от 29 марта 1962 г. № 1 «О квалификации нарушения правил несения службы в дежурных подразделениях ракетных войск» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 4.

246. Постановление Пленума от 31 марта 1962 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищениях государственного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 июля 1972 г. № 4.

247. Постановление Пленума от 14 мая 1962 г. № 7 «О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

248. Постановление Пленума от 31 июля 1962 г. № 9 «О судебной практике по делам о взяточничестве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 сентября 1977 г. № 16.

249. Постановление Пленума от 31 июля 1962 г. № 10 «О судебной практике по определению вида исправительно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 8.

250. Постановление Пленума от 31 июля 1962 г. № 12 «О некоторых недостатках в практике применения судами мер уголовного наказания» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 июня 1979 г. № 3.

251. Постановление Пленума от 3 декабря 1962 г. № 15 «О выполнении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 мая 1962 г. № 7 «О задачах по устранению недостатков и дальнейшему улучшению деятельности судов по борьбе с преступностью» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

252. Постановление Пленума от 3 декабря 1962 г. № 16 «О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 10.

253. Постановление Пленума от 3 декабря 1962 г. № 17 «О практике назначения судами наказания в случае совершения нового однородного или не менее тяжкого преступления» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1969 г. № 12.

254. Постановление Пленума от 18 марта 1963 г. № 3 «О выполнении судебных органами постановления Пленума Верховного Суда СССР № 6 от 12 сентября 1961 г. «О практике применения судами законодательства об усилении борьбы с лицами,

уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 июня 1973 г. № 10.

255. Постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 16.

256. Постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 8 «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 июня 1976 г. № 4.

257. Постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 июня 1975 г. № 4.

258. Постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 11 «О неправильном применении судами ч. 5 ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в отношении лиц, которым за злостное нарушение режима в колонии лишение свободы заменено тюремным заключением» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 июня 1976 г. № 9.

259. Постановление Пленума от 23 октября 1963 г. № 13 «Об усилении деятельности судов по предупреждению хищения государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 июля 1972 г. № 4.

260. Постановление Пленума от 18 декабря 1963 г. № 19 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по применению законодательства о досрочном, условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 9.

261. Постановление Пленума от 25 марта 1964 г. № 1 «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 марта 1979 г. № 1.

262. Постановление Пленума от 25 марта 1964 г. № 4 «О применении судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 г. «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. № 8.

263. Постановление Пленума от 14 октября 1964 г. № 14 «О практике рассмотрения судами представлений об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий

народного хозяйства» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 июня 1976 г. № 4.

264. Постановление Пленума от 22 декабря 1964 г. № 17 «О судебной практике по делам о хулиганстве» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 октября 1972 г. № 9.

265. Постановление Пленума от 9 апреля 1965 г. № 2 «О судебной практике по делам, связанным с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта или городского электротранспорта» признано утратившим силу постановлением Пленума от 6 октября 1970 г. № 11.

266. Постановление Пленума от 11 октября 1965 г. № 7 «О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. и от 18 декабря 1963 г. «О практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 9.

267. Постановление Пленума от 29 декабря 1965 г. № 11 «Об устранении недостатков в деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 июня 1976 г. № 4.

268. Постановление Пленума от 25 февраля 1966 г. № 1 «О судебной практике по делам о незаконном изготовлении и распространении наркотических и иных сильнодействующих и ядовитых веществ» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 сентября 1975 г. № 7.

269. Постановление Пленума от 1 июля 1966 г. № 5 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 года «О практике исполнения судебных приговоров и решений в части возмещения ущерба, причиненного преступлениями государственным, кооперативным и общественным организациям» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 марта 1979 г. № 1.

270. Постановление Пленума от 24 июня 1968 г. № 6 «Об улучшении деятельности судов по борьбе с хищениями государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 27 ноября 1981 г. № 5.

271. Постановление Пленума от 17 октября 1968 г. № 9 «О деятельности судебных органов по борьбе с преступностью» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15.

272. Постановление Пленума от 11 апреля 1969 г. № 1 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 24 июня 1968 г. «Об улучшении деятельности судов по борьбе с хищениями государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 27 ноября 1981 г. № 5.

273. Постановление Пленума от 12 сентября 1969 г. № 8 «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в

преступную и иную антиобщественную деятельность» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 16.

274. Постановление Пленума от 4 декабря 1969 г. № 11 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 августа 1984 г. № 14.

275. Постановление Пленума от 18 марта 1970 г. № 2 «О деятельности судов по борьбе с рецидивной преступностью» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 июня 1976 г. № 4.

276. Постановление Пленума от 19 октября 1971 г. № 7 «О судебной практике по делам о выпуске недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 апреля 1985 г. № 1.

277. Постановление Пленума от 16 октября 1972 г. № 8 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 16.

278. Постановление Пленума от 12 января 1973 г. № 1 «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 7.

279. Постановление Пленума от 12 января 1973 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении, сбыте, хранении крепких спиртных напитков домашней выработки» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15.

280. Постановление Пленума от 8 октября 1973 г. № 11 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» признано утратившим силу постановлением Пленума от 27 ноября 1981 г. № 5.

281. Постановление Пленума от 21 января 1974 г. № 2 «О практике пересмотра в порядке судебного надзора приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 апреля 1985 г. № 2.

282. Постановление Пленума от 20 сентября 1974 г. № 8 «О практике применения судами законодательства, а также постановлений Пленума Верховного Суда СССР по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» признано утратившим силу постановлением Пленума от 3 декабря 1976 г. № 16.

283. Постановление Пленума от 28 ноября 1975 г. № 9 «О повышении роли судов в борьбе с хищениями социалистической

собственности, в выявлении и устранении причин и условий, порождающих эти преступления» признано утратившим силу постановлением Пленума от 27 ноября 1981 г. № 5.

284. Постановление Пленума от 25 февраля 1977 г. № 4 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 12 января 1973 г. «О судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 7.

285. Постановление Пленума от 31 марта 1978 г. № 3 «О практике применения судами статьи 39-1 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 8.

286. Постановление Пленума от 18 апреля 1980 г. № 2 «О повышении роли судов в борьбе с приписками и другими искажениями отчетности о выполнении планов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 7.

287. Постановление Пленума от 31 июля 1981 г. «О практике применения судами законодательства и выполнения постановлений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на усиление борьбы с приписками и другими искажениями отчетности о выполнении планов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 7.

в) по гражданским делам

288. Разъяснение 10-го Пленума от 3 июля 1926 г. «О подсудности исков к железным дорогам за увечье и смерть» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

289. Постановление Пленума от 29 сентября 1928 г. «Об истолковании ст. 9 Положения о землях, предоставленных транспорту (СЗ СССР 1925 г. № 65, ст. 478)» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

290. Постановление Пленума от 23 июля 1929 г. «О порядке рассмотрения трудовых конфликтов, подлежащих обязательному рассмотрению в РКК и ошибочно принятых к производству трудсесией» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

291. Постановление Пленума от 23 декабря 1929 г. «О порядке разрешения трудовых споров, возникающих в связи с оплатой суточными и подъемными команд судов, отправляемых в очередной рейс и лишенных возможности вернуться обратно вследствие непреодолимой силы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 20 октября 1959 г. № 4.

292. Постановление 29-го Пленума от 12 мая 1930 г. о разъяснении п. «б» ст. 21 и ст. 36 Правил о примирительно-третей-

ском и судебном рассмотрении трудовых конфликтов признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 13.

293. Постановление 30-го Пленума от 26 июля 1930 г. «О правах частных застройщиков на сдачу под нежилые помещения части возведенной ими жилой площади» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

294. Постановление 32-го Пленума от 10 февраля 1931 г. «О порядке применения различных по содержанию законов отдельных союзных республик, регулирующих имущественные отношения» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

295. Постановление 33-го Пленума от 11 мая 1931 г. «Об исковой давности по спорам членов промысловых артелей (товариществ) к промартелям, в которых они состоят» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 января 1952 г. № 1.

296. Постановление Пленума от 11 мая 1931 г. «О порядке наложения ареста и обращения взыскания на вклады в сберегательных кассах по делам о простой контрабанде» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

297. Постановление Пленума от 13 мая 1931 г. «О реализации таможенными органами строений, на которые обращено взыскание за неуплату контрабандистами штрафов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

298. Постановление 33-го Пленума от 13 мая 1931 г. «О праве трудовых сессий при рассмотрении трудовых конфликтов, возникающих в связи с применением дисциплинарных взысканий, согласно таблице взысканий за нарушение правил внутреннего распорядка, в своих решениях заменять взыскания, наложенные администрацией, другими, более мягкими» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

299. Постановление Пленума от 27 октября 1931 г. «О праве судов принимать к своему рассмотрению иски членов жилищно-строительного кооператива о распределении жилой площади» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

300. Постановление 35-го Пленума от 27 октября 1931 г. «О порядке признания судом факта усыновления после смерти усыновителя-военнослужащего (ст. 31 Положения об обеспечении лиц среднего, старшего и высшего начальствующего состава, лиц младшего начальствующего состава и рядового состава сверхсрочной службы и курсантов школ Военно-Воздушных Сил РККА)» признано утратившим силу постановлением Пленума 29 июня 1945 г. № 9/7/у.

301. Постановление 35-го Пленума от 28 октября 1931 г. «О подведомственности споров по договорам о пользовании комму-

нальными услугами» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

302. Постановление 36-го Пленума от 21 февраля 1932 г. «О подсудности споров о недействительности патентов на изобретения» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

303. Постановление 36-го Пленума от 21 февраля 1932 г. «О порядке взыскания пени и неустойки по договорам внутри обществленного сектора» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

304. Постановление 37-го Пленума от 26 мая 1932 г. «О выселении работников оперативно-строевого и административно-хозяйственного состава милиции из домов транспорта, из школьных зданий и помещений военведа» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

305. Постановление Пленума от 25 февраля 1933 г. «О применении мер бесспорного взыскания к третьим лицам, у которых находится имущество неплательщиков соцстрахвзносов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

306. Постановление Пленума от 20 ноября 1933 г. «О порядке производства взысканий авторского вознаграждения» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 9.

307. Постановление 45-го Пленума от 20 ноября 1933 г. «О праве автора музыкального произведения на авторское вознаграждение при воспроизведении и распространении его произведений путем записи на граммофонную пластинку» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

308. Постановление 45-го Пленума от 23 ноября 1933 г. «О взыскании пониженной пошлины с исков обобществленного сектора по договорам железнодорожных и водных перевозок» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

309. Директивное письмо от 4 января 1934 г. № 1 «О порядке исполнения судебных поручений по гражданским делам судов иностранных государств» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

310. Директивное письмо от 23 января 1934 г. № 5 «О подсудности исков о ненадлежащем качестве, ассортименте и некомплектности поставляемой продукции» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

311. Постановление 46-го Пленума от 15 марта 1934 г. «О праве на иск по переводной банковской операции» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

312. Постановление 46-го Пленума от 15 марта 1934 г. «О присуждении и взыскании алиментов с лиц, получающих часть своей заработной платы в торгсиновских знаках» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

313. Постановление 46-го Пленума от 17 марта 1934 г. «Об упрощении порядка взыскания следуемых за поставленный товар сумм в случае неоплаты банком счета-фактуры» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

314. Постановление 46-го Пленума от 8 апреля 1934 г. «О размере госпошлины по искам о взыскании штрафа за невыполнение ответственных планов перевозок» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

315. Директивное письмо от 19 апреля 1934 г. № 13 «О недопустимости отказа в приеме исковых заявлений, оплаченных пошлинными марками» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

316. Директивное письмо от 15 мая 1934 г. № 17 «О недопустимости принятия судебными органами к своему производству дел об отмене дисциплинарных взысканий, наложенных в порядке Устава о дисциплине рабочих и служащих железнодорожного транспорта СССР» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

317. Постановление 47-го Пленума от 7 июня 1934 г. «Об обмене жилыми помещениями» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

318. Постановление 47-го Пленума от 7 июня 1934 г. «О зачете встречных претензий при ликвидации предприятий и акционерных обществ» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

319. Постановление Пленума от 7 июня 1934 г. по вопросу исчисления давностного срока по претензиям, вытекающим из договоров перевозки и буксировки на внутреннем водном транспорте, признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

320. Постановление 48-го Пленума от 17 сентября 1934 г. «О недопустимости распространения порядка вызывного производства на не указанные специально в законе виды предъявительских документов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

321. Постановление 48-го Пленума от 17 сентября 1934 г. «О правах увольняемых работников на площадь в домах РЖСКТ, полученную ими от учреждений» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

322. Директивное письмо от 21 сентября 1934 г. № 28 «О порядке предъявления исков через претензионную группу Внешторгтранса» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

323. Директивное письмо Верховного Суда СССР и Прокуратуры СССР от 10 октября 1934 г. № 4-б «О недопустимости рассмотрения в судебном порядке исков увольняемых работников Торгсина о выдаче им пайков в натуре за прослуженное время» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

324. Директивное письмо от 25 ноября 1934 г. № 36 «О досудебной подготовке дел по искам к железным дорогам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

325. Постановление 49-го Пленума от 25 декабря 1934 г. «О праве судебных органов принимать к своему рассмотрению иски, возникшие на почве неправильного внесения членов жилищно-строительного кооператива в очередной список на получение жилой площади» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

326. Директивное письмо от 28 апреля 1935 г. № 19 «О гражданских делах, возникающих из водных перевозок» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

327. Директивное письмо от 7 мая 1935 г. № 15 «Об упрощении порядка предъявления исков через транспортно-претензионную контору Наркомтяжпрома» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

328. Директивное письмо от 4 июня 1935 г. № 34 «О порядке предъявления исков, вытекающих из перевозок прямого смешанного сообщения или прямого водного сообщения» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 июня 1944 г. № 8/6/у.

329. Директивное письмо от 14 августа 1935 г. № 39 «О подсудности исков, предъявляемых железными дорогами» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

330. Директивное письмо от 26 августа 1935 г. № 44 «Об освобождении от государственной пошлины исков колхозников к колхозам о расчетах по трудодням» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

331. Директивное письмо от 10 сентября 1935 г. № 46 «О взыскании задолженности с колхозов, ЗРК, рабкоопов и горпо» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

332. Директивное письмо от 19 сентября 1935 г. № 52 «Об обязательности принятия к исполнению судебными исполнителями приказов ведомственных арбитражей, которым предоставлено право принудительного исполнения решений» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

333. Директивное письмо Верховного Суда СССР и Госарбитража СССР от 19 сентября 1935 г. № 47/ГС-11/17 «О рассмотрении на рыболовецкие колхозы порядка рассмотрения имущественных споров колхозов, установленного законом от 19 июня 1935 г.» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

334. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 27 сентября 1935 г. № 48 «О применении закона от 19 июня 1935 г. ко всем имущественным спорам колхозов независимо от того, являются ли они истцами или ответчиками» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

335. Постановление Пленума от 28 октября 1935 г. № 18/6/у «О строжайшем соблюдении процессуальных норм в гражданском процессе» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 октября 1965 г. № 8.

336. Директивное письмо Верховного Суда СССР и Госарбитража СССР от 25 января 1936 г. № 5/ГФ-3-2-3 «О подсудности исков, предъявляемых предприятиями в порядке ст. 413 ГК РСФСР» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

337. Постановление 54-го Пленума от 26 марта 1936 г. «О применении ст. 80 Устава железных дорог СССР» отменено постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г.

338. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 11 апреля 1936 г. № 18 «О порядке обращения взысканий на имущество должника, кроме средств в банке, если в решении имеется указание о производстве взыскания со счета должника в банке» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 3.

339. Разъяснение Верховного Суда СССР и Прокуратуры СССР от 13 апреля 1936 г. № 26/19 «О порядке взыскания алиментов и других видов задолженности с лиц, отбывающих лишение свободы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

340. Директивное письмо от 22 апреля 1936 г. № 20 «О неподсудности суду требований МТС о взыскании натурой платы с колхозов за произведенные работы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

341. Директивное письмо Верховного Суда СССР от 22 апреля 1936 г. № 21 «О порядке обращения взыскания по требованиям коммунальных банков, основанным на выданных ими ссудах, в случае возвратного финансирования» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

342. Директивное письмо Верховного Суда СССР и Прокуратуры СССР от 8 июня 1936 г. № 26 «О порядке принудительного списания со счетов колхозов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

343. Директивное письмо от 29 июня 1936 г. № 32 по вопросу исчисления давностного срока по претензиям, вытекающим из договоров перевозки и буксировки на внутреннем водном транспорте, признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

344. Директивное письмо от 9 июля 1936 г. № 38 «Об ответственности железных дорог за недостачу веса груза» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

345. Директивное письмо от 9 июля 1936 г. № 39 «О порядке рассмотрения исков третьих лиц об освобождении имущества от описи» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

346. Директивное письмо Верховного Суда СССР и Госарбитража СССР № 12/ГФ-3-2-6 (1936 г.) «О подсудности имущественных споров промколхозов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 8 мая 1941 г. № 18/6/у.

347. Постановление 59-го Пленума от 30 декабря 1937 г. «О практике судебных органов по гражданским трудовым делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 января 1952 г. № 1.

348. Постановление Пленума от 31 декабря 1938 г. «О судебной практике по гражданским трудовым делам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

349. Постановление Пленума от 9 марта 1939 г. «О взыскании алиментов на детей по двум или более исполнительным листам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

350. Постановление Пленума от 29 апреля 1939 г. «О судебной практике по применению ст. 70 Устава железных дорог СССР» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

351. Постановление Пленума от 16 июля 1939 г. «О применении ст. 147 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик к сделкам между учреждениями и предприятиями социалистического хозяйства» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 3.

352. Постановление Пленума от 21 сентября 1939 г. «О порядке выдачи заработной платы рабочим и служащим, освобожденным из-под стражи» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 января 1952 г. № 1.

353. Постановление Пленума от 15 ноября 1939 г. по делам о признании отцовства и о взыскании средств на содержание детей признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

354. Постановление Пленума от 25 декабря 1939 г. «О взыскании алиментов на содержание детей с ответчиков, осужденных

к исправительно-трудовым работам по месту работы» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

355. Постановление Пленума от 12 декабря 1940 г. «О допустимости обращения взыскания недоимок по судебным решениям на жилой дом недоимщика, в котором последний не проживает» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 28 июня 1963 г.

356. Постановление Пленума от 12 декабря 1940 г. № 46/23/у «О судебной практике по применению постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 г. «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 марта 1964 г. № 3.

357. Постановление Пленума от 6 февраля 1941 г. № 5/1/у «Об обращении взыскания присужденных алиментов на компенсацию за неиспользованный отпуск» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

358. Постановление Пленума от 17 апреля 1941 г. № 16/4/у «О порядке исчисления сроков исковой давности по гражданским правоотношениям, возникшим на территории республик и областей, вновь принятых в состав Союза ССР» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

359. Постановление Пленума от 12 июня 1941 г. № 23/8/у «О порядке рассмотрения судами дел об изъятии имущества колхозов, колхозников и единоличных хозяйств в покрытии денежных взносов за уклонение от трудового участия в дорожных работах» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 мая 1950 г. № 9/8/у.

360. Постановление Пленума от 23 июня 1941 г. № 24/9/А/у «О приостановлении производства всех не законченных производством судебных дел по искам о выселении из жилых помещений лиц, состоящих по призыву и мобилизации в рядах Красной Армии и Военно-Морского Флота, а также членов их семей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

361. Постановление Пленума от 9 августа 1941 г. № 34/16/у «Об условиях восстановления сроков исковой давности по искам к индивидуальным заемщикам о возврате полученных ими государственных ссуд» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г., признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

362. Постановление Пленума от 30 августа 1941 г. № 38/18/у «О производстве по гражданским делам в отношении лиц, состоящих в действующих частях Красной Армии и Военно-Морского Флота» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

363. Постановление Пленума от 18 сентября 1941 г. № 40/20/у «О порядке удержания алиментов на детей из заработной платы рабочих и служащих» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

364. Постановление Пленума от 11 октября 1941 г. № 42/24/у «О прекращении дел с взысканием административных штрафов с лиц, призванных в Красную Армию и Военно-Морской Флот, а также вступивших в народное ополчение» признано утратившим силу постановлением Пленума от 17 сентября 1954 г.

365. Постановление Пленума от 13 ноября 1941 г. № 43/27/у «О подсудности судебным органам исков о выплате премиального вознаграждения рабочим и служащим» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 января 1952 г. № 1.

366. Постановление Пленума от 25 декабря 1941 г. № 46/32/у «Об условиях применения п. «г» ст. 47 Кодекса законов о труде» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 января 1952 г. № 1.

367. Постановление Пленума от 22 января 1942 г. № 2/5/у «О порядке удержания алиментов на содержание детей из зарплаты рабочих и служащих» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у.

368. Постановление Пленума от 29 января 1942 г. № 3/6/у «О разделе между супругами вкладов в сберегательных кассах, внесенных на имя одного из супругов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

369. Постановление Пленума от 29 января 1942 г. № 3/7/у «О процессуальных нарушениях по делам, рассматриваемым судами на основании Устава железных дорог СССР и Устава внутреннего водного транспорта» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

370. Постановление Пленума от 12 февраля 1942 г. № 5/8/у «О порядке приостановления взыскания алиментов в тех случаях, когда по условиям военного времени вручение взыскиваемых сумм не производится» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

371. Постановление Пленума от 22 апреля 1942 г. № 8/М/2/у «О судебной практике по делам о возвращении совхозам и колхозам принадлежащего им скота, незаконно отчужденного во время эвакуации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

372. Постановление Пленума от 26 июня 1942 г. № 12/М/5/у «Об уточнении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 12 февраля 1942 г. № 5/8/у» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

373. Постановление Пленума от 27 июля 1942 г. № 13/М/9/у «О применении ст. 113 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик по делам, рассматриваемым судами в порядке постановления ЦИК и СНК СССР от 11 апреля

1937 г.» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

374. Постановление Пленума от 14 августа 1942 г. № 14/М/15/у «О судебной практике по гражданским колхозным делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 мая 1950 г. № 9/8/у.

375. Постановление Пленума от 15 сентября 1942 г. № 15/М/16/у «О приостановлении в связи с обстоятельствами военного времени течения сроков, указанных для принятия наследства в ст. ст. 430 и 433 ГК РСФСР и соответствующих статьях ГК других союзных республик» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

376. Постановление Пленума от 22 октября 1942 г. № 18/М/22/у «О применении постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 12 февраля и 26 июня 1942 г. «О порядке приостановления взысканий алиментов в тех случаях, когда по условиям военного времени вручение взыскиваемых сумм не производится» — в местах, где в силу военных обстоятельств народные суды не действуют» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

377. Постановление Пленума от 12 ноября 1942 г. № 19/М/23/у «О судебной практике по делам о выселении из жилых помещений граждан, выбывших из места своего постоянного жительства по эвакуации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

378. Постановление Пленума от 24 декабря 1942 г. № 21/М/26/у «О распространении действия постановления Пленума Верховного Суда СССР № 13/М/9/у от 27 июля 1942 г. на взыскание просроченных ссуд, выданных Сельхозбанком» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

379. Постановление Пленума от 15 апреля 1943 г. № 8/М/4/у «О порядке возмещения ущерба учреждениями, предприятиями и организациями за хищение, утрату или повреждение сданных им вещей» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

380. Постановление Пленума от 10 июня 1943 г. № 11/М/6/у «О судебной практике по искам из причинения вреда» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 октября 1963 г. № 16.

381. Постановление Пленума от 10 июня 1943 г. № 11/М/7/у «О применении п. 3 ст. 48 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 3.

382. Постановление Пленума от 13 апреля 1944 г. № 6/3/у «О порядке взыскания сумм, присужденных с виновных в хищениях, растратах, недостачах и злоупотреблениях в случае отсрочки исполнения приговора с направлением осужденного в действующую

щую армию» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

383. Постановление Пленума от 1 июня 1944 г. № 8/6/у «О судебной практике по спорам, вытекающим из перевозок грузов в прямом, смешанном железнодорожно-водном сообщении» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

384. Постановление Пленума от 2 декабря 1944 г. № 17/10/у «О судебной практике по делам о взыскании недоимок по мясопоставкам с колхозников, рабочих и служащих, сдавших скот-молодняк колхозам по договорам контрактации» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

385. Постановление Пленума от 12 января 1945 г. № 1/2/у «О судебной практике по делам о возврате жилой площади военно-служащим и возвращающимся из эвакуации членам их семей, а также и другим гражданам» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

386. Постановление Пленума от 29 июня 1945 г. № 9/5/у «О дополнении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 августа 1941 г. «О производстве по гражданским делам в отношении лиц, состоящих в действующих частях Красной Армии и Военно-Морского Флота» признано утратившим силу см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

387. Постановление Пленума от 29 июня 1945 г. № 9/7/у «О порядке установления факта усыновления после смерти или пропажи без вести на фронте усыновителя или усыновленного, если при жизни усыновление не было оформлено» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

388. Постановление Пленума от 29 июня 1945 г. № 9/8/у «О порядке судебного установления фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» признано утратившим силу постановлением Пленума от 7 мая 1954 г. № 3.

389. Постановление Пленума от 11 января 1946 г. № 1/2/у «О применении ст. 3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 2.

390. Постановление Пленума от 27 декабря 1946 г. № 16/10/у «О порядке рассмотрения дел о взыскании возмещения за ущерб с лиц, виновных в гибели застрахованных животных» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 июня 1979 г. № 4.

391. Постановление Пленума от 25 апреля 1947 г. № 7/1/у «Об ускорении рассмотрения гражданских дел в судах» признано

утратившим силу постановлением Пленума от 11 октября 1965 г. № 8.

392. Постановление Пленума от 20 июня 1947 г. № 9/2/у «О рассмотрении дел по взысканию колхозами дебиторской задолженности» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 мая 1950 г. № 9/8/у.

393. Постановление Пленума от 20 июня 1947 г. № 9/3/у «О подсудности споров сельскохозяйственных товариществ между собой и споров сельскохозяйственных товариществ с государственными и общественными организациями» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 6.

394. Постановление Пленума от 20 июня 1947 г. № 9/4/у «О применении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию» и других вопросах наследования» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 2.

395. Постановление Пленума от 22 августа 1947 г. № 12/7 «О порядке взыскания алиментов с военнослужащих в тех войсковых соединениях, по которым не установлено условий обеспечения семей военнослужащих путем выдачи денежных аттестатов» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 февраля 1950 г.

396. Постановление Пленума от 17 февраля 1948 г. № 4/3/у «О применении постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) от 14 декабря 1947 г. «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары» по спорам, вытекающим из правоотношений, возникших до издания этого постановления» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 14.

397. Постановление Пленума от 19 марта 1948 г. № 6/5/у «О судебной практике по делам об исключении имущества из описи (освобождении имущества от ареста)» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 марта 1978 г. № 4.

398. Постановление Пленума от 7 мая 1948 г. № 9/7/у «О применении примечания 1 к ст. 46 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 октября 1965 г. № 8.

399. Постановление Пленума от 7 мая 1948 г. № 9/8/у «О судебной практике по искам граждан к железным дорогам о возмещении стоимости утраченного багажа» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 апреля 1969 г. № 2.

400. Постановление Пленума от 7 мая 1948 г. № 9/9/у «О судебной практике по делам о расторжении брака» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 сентября 1949 г. № 12/8/у.

401. Постановление Пленума от 11 июня 1948 г. № 11/10/у «О порядке разрешения споров между предприятиями, организациями и учреждениями о праве пользования жилыми помещениями»

признано утратившим силу постановлением Пленума от 12 октября 1956 г. № 6.

402. Постановление Пленума от 9 июля 1948 г. № 13/12/у «О порядке рассмотрения судами дел о взыскании недоимок по договорам контрактации, имеющим силу закона» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 29 марта 1962 г.

403. Постановление Пленума от 13 августа 1948 г. № 15/16/у «О порядке обращения взыскания на доходы, полученные колхозниками по трудодням» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 марта 1968 г. № 3.

404. Постановление Пленума от 13 августа 1948 г. № 15/17/у «О сроках на предъявление исков по некоторым требованиям, вытекающим из перевозки грузов по железнодорожным и внутренним водным путям» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

405. Постановление Пленума от 22 июля 1949 г. № 9/3/у «О рассмотрении судами дел об описи и изъятии имущества для покрытия штрафов, наложенных органами государственного пожарного надзора МВД СССР за нарушение правил пожарной безопасности» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

406. Постановление Пленума от 26 августа 1949 г. № 11/6/у «О разрешении судами дел по искам о взыскании отдельными лицами вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству» признано утратившим силу постановлением Пленума от 24 марта 1959 г. № 1.

407. Постановление Пленума от 20 января 1950 г. № 2/3/у «О судебной практике по гражданским делам о лесонарушениях» признано утратившим силу постановлением Пленума от 30 июня 1969 г. № 6.

408. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/4/п «О подсудности судебным органам исков о восстановлении в должности работников, уволенных за нарушение трудовой дисциплины из органов железнодорожного и водного транспорта, органов связи и других органов, в которых действуют уставы о дисциплине рабочих и служащих» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 13.

409. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/5/п «О порядке исполнения судебных поручений по гражданским делам судов иностранных государств» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 июня 1963 г.

410. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/6/п «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 января 1942 г. № 3/7/у «О процессуальных нарушениях по делам, рассматриваемым судами на основании Устава железных дорог СССР и Устава внутреннего водного транспор-

та» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

411. Постановление Пленума от 3 марта 1950 г. № 5/7/п «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 июня 1944 г. № 8/6/у «О судебной практике по спорам, вытекающим из перевозок грузов в прямом, смешанном железнодорожно-водном сообщении» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

412. Постановление Пленума от 17 марта 1950 г. № 6/14/п «Об исчислении давностного срока по претензиям, вытекающим из договоров перевозки и буксировки на внутреннем водном транспорте, а также из договоров перевозки на судах государственных мореходных предприятий СССР» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1.

413. Постановление Пленума от 5 мая 1950 г. № 9/7/у «О порядке взыскания денежных начетов, налагаемых органами Министерства государственного контроля СССР на должностных лиц, с их имущества в случаях невозможности взыскания из заработной платы» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

414. Постановление Пленума от 5 мая 1950 г. № 9/8/у «О судебной практике по гражданским колхозным делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 марта 1960 г. № 3.

415. Постановление Пленума от 4 августа 1950 г. № 14/10/у «О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1969 г. № 10.

416. Постановление Пленума от 6 апреля 1951 г. № 4/9/у «О взыскании средств на содержание детей из единовременного вознаграждения за выслугу лет» признано утратившим силу постановлением Пленума от 20 июля 1965 г. № 6.

417. Постановление Пленума от 6 апреля 1951 г. № 4/10/у «Об уточнении постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 марта 1950 г. № 5/5/п «О порядке исполнения судебных поручений по гражданским делам судов иностранных государств» признано утратившим силу постановлением Пленума от 28 июня 1963 г.

418. Постановление Пленума от 11 января 1952 г. № 1 «О судебной практике по гражданским трудовым делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 13.

419. Постановление Пленума от 5 сентября 1952 г. № 7 «О судебной практике по применению ст. ст. 430 и 433 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 10 апреля 1957 г. № 2.

420. Постановление Пленума от 7 мая 1954 г. № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 февраля 1966 г. № 2.

421. Постановление Пленума от 1 октября 1954 г. об изменении и дополнении постановления Пленума от 11 января 1952 г. № 1 признано утратившим силу постановлением Пленума от 13 сентября 1957 г. № 13.

422. Постановление Пленума от 10 апреля 1957 г. № 2 «О судебной практике по делам о наследовании» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 июля 1966 г. № 6.

423. Постановление Пленума от 13 сентября 1957 г. № 13 «О судебной практике по гражданским трудовым делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 6.

424. Постановление Пленума от 21 февраля 1958 г. № 1 «О судебной практике по спорам, вытекающим из перевозки грузов по железнодорожным и водным путям» признано утратившим силу постановлением Пленума от 11 апреля 1969 г. № 2.

425. Постановление Пленума от 19 декабря 1959 г. «О порядке применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 июля 1959 г. «О передаче на рассмотрение органов государственного арбитража всех относящихся в настоящее время к ведению судов споров между государственными, кооперативными (кроме колхозов) и другими общественными организациями, предприятиями и учреждениями» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом от 28 июня 1963 г.

426. Постановление Пленума от 26 марта 1960 г. № 3 «О судебной практике по гражданским колхозным делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 6 октября 1970 г. № 10.

427. Постановление Пленума от 29 ноября 1960 г. № 7 «О порядке исполнения судами постановления Совета Министров СССР от 4 мая 1960 г. «Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами» признано утратившим силу — см. перечень, утвержденный Пленумом 14 марта 1963 г.

428. Постановление Пленума от 4 марта 1961 г. № 3 «О судебной практике по изобретательским и рационализаторским делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 марта 1976 г. № 3.

429. Постановление Пленума от 14 декабря 1961 г. № 8 «О применении судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1961 г. «О порядке рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным поврежде-

нием здоровья, связанным с их работой» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 октября 1963 г. № 16.

430. Постановление Пленума от 18 декабря 1961 г. № 10 «О некоторых вопросах судебной практики по гражданским делам об имущественной ответственности рабочих и служащих за причиненный ими предприятию, учреждению, организации ущерб» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 июля 1974 г. № 5.

431. Постановление Пленума от 31 июля 1962 г. № 13 «О судебной практике по делам о праве личной собственности на строения» признано утратившим силу постановлением Пленума от 31 июля 1981 г. № 4.

432. Постановление Пленума от 18 марта 1963 г. № 5 «О практике применения ст. 62 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» признано утратившим силу постановлением Пленума от 9 декабря 1982 г. № 8.

433. Постановление Пленума от 25 марта 1964 г. № 3 «О судебной практике по гражданским жилищным делам» признано утратившим силу постановлением Пленума от 9 декабря 1982 г. № 8.

434. Постановление Пленума от 30 июня 1964 г. № 8 «О судебной практике рассмотрения дел о восстановлении на работе лиц, уволенных без согласия фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза» признано утратившим силу постановлением Пленума от 19 октября 1971 г. № 6.

435. Постановление Пленума от 20 июля 1965 г. № 6 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. № 14/10/у «О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1969 г. № 10.

436. Постановление Пленума от 11 октября 1965 г. № 8 «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 декабря 1983 г. № 10.

437. Постановление Пленума от 29 декабря 1965 г. № 13 «О применении судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1965 г. «О некотором изменении порядка рассмотрения в судах дел о расторжении брака» признано утратившим силу постановлением Пленума от 4 декабря 1969 г. № 10.

438. Постановление Пленума от 25 февраля 1966 г. № 2 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 июня 1985 г. № 9.

439. Постановление Пленума от 25 февраля 1967 г. № 3 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 июня 1978 г. № 6.

440. Постановление Пленума от 26 сентября 1967 г. № 6 «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и в организациях» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3.

441. Постановление Пленума от 19 декабря 1967 г. № 9 «О практике рассмотрения судами споров, вытекающих из авторского права» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 апреля 1986 г. № 8.

442. Постановление Пленума от 12 сентября 1969 г. № 7 «О выполнении судебными органами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1967 г. «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и в организациях» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3.

443. Постановление Пленума от 4 декабря 1969 г. № 10 «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» признано утратившим силу постановлением Пленума от 25 марта 1982 г. № 2.

444. Постановление Пленума от 18 марта 1970 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих в практике рассмотрения судами дел по спорам в связи со сносом домов, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, при отводе земель для государственных и общественных надобностей» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 10.

445. Постановление Пленума от 6 октября 1970 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз» признано утратившим силу постановлением Пленума от 29 июня 1979 г. № 4.

446. Постановление Пленума от 19 октября 1971 г. № 6 «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3.

447. Постановление Пленума от 5 июля 1974 г. № 5 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации» признано утратившим силу постановлением Пленума от 23 сентября 1977 г. № 15.

448. Постановление Пленума от 14 марта 1975 г. № 3 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума от 19 декабря 1967 г. № 9 «О практике рассмотрения судами споров, вытекающих из авторского права» признано утратившим силу постановлением Пленума от 18 апреля 1986 г. № 8.

449. Постановление Пленума от 26 сентября 1975 г. № 8 «О применении судами законодательства, регулирующего порядок

рассмотрения преддоговорных споров» признано утратившим силу постановлением Пленума от 5 апреля 1985 г. № 3.

450. Постановление Пленума от 26 марта 1976 г. № 3 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями» признано утратившим силу постановлением Пленума от 15 ноября 1984 г. № 22.

451. Постановление Пленума от 3 сентября 1976 г. № 11 «О дальнейшем повышении роли судов в предупреждении нарушений законодательства о труде» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3.

452. Постановление Пленума от 2 декабря 1976 г. № 14 «О применении судами законодательства, регулирующего закупки сельскохозяйственной продукции у колхозов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 января 1986 г. № 1.

453. Постановление Пленума от 3 июня 1977 г. № 7 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 октября 1965 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел» признано утратившим силу постановлением Пленума от 1 декабря 1983 г. № 10.

454. Постановление Пленума от 18 апреля 1980 г. № 1 «О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» и от 26 сентября 1967 г. «О повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении трудовой дисциплины на предприятиях, в учреждениях и организациях» признано утратившим силу постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3.

455. Постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 8 «О внесении изменений в постановление Пленума от 2 декабря 1976 г. № 14 «О применении судами законодательства, регулирующего закупки сельскохозяйственной продукции у колхозов» признано утратившим силу постановлением Пленума от 16 января 1986 г. № 1.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ*

А

Авторское право — защита прав авторов, изобретателей и рационализаторов является одной из важных задач суда — [3](#), п. 10; об обязанности суда оказывать содействие авторам, изобретателям и рационализаторам в истребовании и сборе необходимых документов — [3](#), п. 10; о применении законодательства при рассмотрении судами дел по спорам, возникающим из А. правоотношений — [39](#); А. п. на сборник — [39](#), п. 2; А. п. на перевод — [39](#), п. 2; А. п. на произведения, созданные в порядке выполнения планового задания — [39](#), п. 12; взыскание убытков, причиненных в результате неправомерного использования произведения — [39](#), п. 11; ответственность лиц, виновных в нарушении А. п. — [39](#), п. 19.

Авторское вознаграждение — порядок производства взысканий А. в. — [39](#), пп. 6, 7, 8, 10; взыскание с автора выплаченного А. в. — [39](#), п. 9.

Агропромышленный комплекс — о дальнейшем повышении роли судов в борьбе за сохранность социалистической собственности, укреплении государственной, договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях А. к. — [17](#); об усилении внимания к рассмотрению дел, связанных с причинением материального ущерба предприятиям и организациям А. к. — [1](#), п. 6.

Адвокат — см. [Защита](#).

Администрация — о порядке рассмотрения трудовых споров о восстановлении на работе рабочих и служащих, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе А. — [48](#), пп. 1, 9-20; о порядке расторжения трудового договора по инициативе рабочего или служащего при достижении договоренности с А. — [48](#), п. 8; законом не предусмотрено право А. без согласия работника досрочно отозвать его из отпуска — [48](#), п. 23; А. не вправе требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором — [48](#), п. 24, если А. задержала исполнение решения суда о восстановлении на работе, суд возлагает на ви-

* Ссылки даются на номера постановлений, присвоенные им в настоящем Сборнике.

новное должностное лицо обязанность возместить ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации — [48](#), п. 25; об оплате сверхурочной работы, выполненной по распоряжению А. — [47](#), п. 6; о задержке расчета или выдачи трудовой книжки уволенному работнику по вине А. — [47](#), п. 13; о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в пользу работника, приглашенного А. на работу, в случае отказа А. заключить с ним трудовой договор — [47](#), п. 14; о возврате работнику удержанной суммы, если А. произвела удержание в возмещение ущерба из его заработной платы незаконно — [46](#), п. 22; о разрешении вопросов, связанных с соблюдением А. срока обращения с иском о возмещении ущерба — [46](#), пп. 23, 24; о недопустимости рассмотрения дел об условно-досрочном освобождении от наказания только по представлению одной А. исправительно-трудовых учреждений — [82](#), п. 5; требования, предъявляемые к представлениям А. об условно-досрочном освобождении от наказания — [82](#), пп. 4, 5; квалификация нападения на представителей А. исправительно-трудового учреждения — [96](#), п. 3; лица, которых следует рассматривать как представителей А. исправительно-трудового учреждения — [96](#), п. 2; контролеры И.-Т. У. и следственных изоляторов при исполнении служебных обязанностей являются представителями А. — [111](#); о практике применения судами законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям А. И.-Т. У. — [122](#).

Административное правонарушение и административная ответственность — А. о. за А. п., связанные с пьянством — [18](#), пп. 3, 14, 26; усиление борьбы с мелкими хищениями в организациях Агропрома — [13](#), п. 5; о направлении инспекции отбывания исправительных работ постановления судьи о назначении административного взыскания в виде исправительных работ — [63](#), п. 10; о направлении сообщений по месту работы, учебы или жительства виновного о наложении административного взыскания за мелкое хулиганство — [63](#), п. 3; о применении административных взысканий за совершение деяний, содержащих признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности — [84](#); А. о. за злостное неповиновение распоряжениям работника милиции — [113](#), пп. 1, 8, 9, 10; проверка обоснованности наложения А. взыскания по делам о нарушении правил паспортной системы — [117](#), п. 9; отграничение уголовно наказуемого хулиганства от А. п. — [115](#), п. 27; о недопустимости привлечения к А. о. лиц, которые совершили уголовно-наказуемое хулиганство — [115](#), п. 29; проверка обоснованности привлечения к А. о. — [114](#), п. 11; срок действия А. взыскания по делам о нарушении правил паспортной системы — [117](#), п. 8.

Административный надзор — о практике применения судами законодательства об ответственности за нарушение правил А. н. — [118](#); о значении правильного применения законодательства об ответственности за нарушение правил А. н. в деле предупреждения преступлений — [118](#), п. 1; обязанность суда проверять

законность и обоснованность установления и продления А. н. — [118](#), пп. 2-10; при решении вопроса о законности А. н. снятые судимости не учитываются — [118](#), п. 3; понятие упорного нежелания встать на путь исправления при решении вопроса об А. н. — [118](#), пп. 4, 5; срок, в течение которого может применяться А. н. — [118](#), п. 6; основания применения А. н. к освобожденным из воспитательно-трудовой колонии — [118](#), п. 7; об учете при привлечении к ответственности за нарушение правил А. н. только тех нарушений, которые указаны в постановлении об установлении А. н. — [118](#), п. 9; понятие нарушения правил А. н. — [118](#), п. 9; исчисление срока А. н. — [118](#), п. 10; момент окончания преступления — нарушение правил А. н. — [118](#), п. 11; обязанность суда реагировать на выявленные им недостатки в установлении А. н. — [118](#), п. 12.

Азартные игры — вовлечение несовершеннолетнего в А. и. — [121](#), п. 10.

Акты гражданского состояния — о применении судами законодательства, регулирующего установление неправильностей записей А. г. с. — [59](#).

Алименты — взыскание А. с лиц, лишенных родительских прав — [41](#), пп. 12, 17; прекращение выплаты А. лицу, лишенному родительских прав — [41](#), п. 18; при отобрании детей у родителей или усыновителей суд должен обсудить вопрос о взыскании с них А. на детей — [41](#), п. 21; при расторжении брака суд может одновременно решить вопрос об А. — [42](#), п. 14; о судебной практике по делам о взыскании А. — [43](#); о своевременном разрешении дел о взыскании А. — [43](#); о своевременном разрешении дел о взыскании А. — [57](#), п. 17; о розыске ответчика, уклоняющегося от уплаты А. — [57](#), п. 20.

Алкоголизм — задачи судов по усилению борьбы против пьянства и А. — [1](#), п. 9; 18; [121](#); о принудительном лечении алкоголиков — [18](#), пп. 20-22; см. также [Пьянство](#).

Амнистия — о восстановлении в правах гражданства и об А. — [73](#); об условиях применения давности и А. к длящимся и подлежащим преступлениям — [75](#); о распространении А. на конфискации имущества, если ко дню ее издания имущество не было конфисковано — [76](#), п. 13; лицо, освобожденное от отбывания наказания по А., считается не имеющим судимости — [79](#), п. 5; в случае сокращения наказания актом А. при решении вопроса об условно-досрочном освобождении нужно исходить из сокращенного срока [82](#), п. 13; вопросы применения А. в суде кассационной инстанции — [133](#), п. 17; применение акта об А. при исполнении приговора — [128](#), п. 2.

Аналогия — применение А. при разрешении вопроса о порядке взыскания с иностранных пароходств возмещения за увечье или смерть, причиненные гражданам СССР — [32](#).

Арест — о рассмотрении судами дел об освобождении имущества от А. — [25](#); о зачете в срок предварительного заключения

времени, проведенного под А. в дисциплинарном порядке — [74](#); о необоснованном назначении А. в качестве административного взыскания и о зачете в счет А. времени предварительного заключения — [84](#), п. 13; о зачете административного А. в срок лишения свободы — [115](#), п. 34; по делу о мелком хулиганстве нужно учитывать возможность перевоспитания виновного без А. — [115](#), п. 3; суд должен проверить, не включено ли в описание такое имущество, которое по закону не подлежит конфискации, и принадлежит ли арестованное имущество подсудимому — [76](#), пп. 5, 6; освобождение имущества от А. в стадии исполнения приговора — [128](#), п. 2; разрешение вопроса о привлечении к ответственности лица, которое растратило арестованное имущество — [135](#), п. 18.

Б

Багаж — см. [Перевозки](#).

Бандитизм — квалификация убийства при Б. — [100](#), п. 19.

Безвозмездное изъятие — Б. и. домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы — [23](#); Б. и. домов, построенных гражданами с нарушением действующих правил — [24](#).

Безвозмездное обращение — квалификация Б. о. государственного и общественного имущества в свою собственность с корыстной целью — [97](#), п. 3.

Беспомощное состояние — понятие Б. с. при изнасиловании — [98](#), п. 6.

Близкие родственники потерпевшего — понятие Б. р. п. — [140](#), п. 4.

Боевая машина — о квалификации нарушения правил вождения или эксплуатации машин военнослужащими и иными лицами, несущими уголовную ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления — [125](#).

Боевые припасы — см. [Оружие](#).

Борьба с преступностью — о задачах дальнейшего улучшения деятельности судов по Б. с п. — [1](#); [13](#); [14](#); [66](#); [67](#); [68](#); о координации деятельности судов с деятельностью прокуратуры, органов внутренних дел и других государственных органов — [1](#), п. 19; [2](#), пп. 6, 7; [17](#), пп. 5, 25; [63](#); [90](#), п. 22; [121](#), п. 20; об укреплении связи судов с общественностью — см. [Общественность](#); совершенствование организации Б. с п. несовершеннолетних — [3](#), п. 3; выявление и устранение причин, способствующих совершению преступлений — [1](#), п. 19; [2](#), пп. 1, 4; [3](#), пп. 4, 18, 19; [4](#), пп. 1, 5, 12; [17](#), п. 26; [63](#), п. 3; [67](#), пп. 1, 2, 7, 15, 16; [66](#), пп. 20, 21; [72](#), п. 18; [81](#), пп. 1, 2; [84](#), п. 19; [80](#), п. 18; [85](#), п. 19; [96](#), п. 8; [97](#), п. 30; [100](#), п. 22; [99](#), п. 8; [107](#), п. 20; [108](#), п. 14; [104](#), п. 9; [102](#), п. 14; [103](#), п. 11; [106](#), п. 12; [105](#), пп. 1, 14; [109](#), п. 16; [122](#), п. 9; [113](#), п. 11; [118](#), пп. 1, 12; [116](#), п. 7; [119](#), п. 1; [114](#), п. 1; [120](#), пп. 18, 19; [121](#), п. 20; [117](#), п. 15;

[124](#), пп. 2, 9; [126](#); [133](#), п. 21; [135](#), п. 19; сообщения судов об участии граждан в предупреждении и пресечении правонарушений — [67](#), п. 6.

Борьба с рецидивной преступностью — [1](#), п. 10; [66](#); [68](#).

Браконерство — о борьбе с Б. — [13](#).

Брак — о повышении уровня рассмотрения споров, возникающих из брачно-семейных отношений — [1](#), п. 15; о практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении Б. — [42](#); определение суда первой инстанции об отложении разбирательства дела о расторжении Б. не подлежит обжалованию или опротестованию в кассационном порядке — [54](#), п. 10.

Бродяжничество — применение к лицу, осужденному за Б., наказания в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [89](#), п. 11; о судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии Б. или попрошайничеством либо ведении иного паразитического образа жизни — [117](#).

Бронирование — в период действия брони не подлежат выселению лица, за которыми Б. жилое помещение — [29](#), п. 15; о праве лиц, постоянно проживающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на Б. занимаемых ими жилых помещений — [30](#).

Бытовой прокат — ответственность за невозвращение государственного или общественного имущества, полученного по договору Б. п. — [97](#), п. 9.

В

Валютные операции — о судебной практике по делам о нарушении правил о В. о. — [93](#); [95](#).

Валютные ценности — понятие В. ц. — [95](#), п. 2.

Верховный Суд СССР — о задачах судов в свете Закона о В. С. СССР — [4](#).

Вещественные доказательства — о конфискации орудий преступления, признанных В. д. — [138](#); конфискация продукции незаконной охоты, водных промыслов, орудий преступления — [13](#), п. 26; конфискация как В. д. предметов контрабанды — [94](#), п. 7; конфискация В. д. по делам о хищении сельхозпродуктов — [17](#), п. 11.

Взрывчатые вещества — см. [Оружие](#).

Взыскничество — судебная практика по делам о В. — [109](#); об усилении борьбы с В. — [1](#), п. 4; [4](#), п. 4; [109](#), п. 1; индивидуализация наказания по делам о В. — [109](#), пп. 1, 14; всестороннее и полное исследование обстоятельств при рассмотрении дел о В. — [109](#), п. 2; о привлечении к ответственности за В. всех виновных в этом лиц — [109](#), п. 2; субъект преступления — получения В. — [109](#), п. 3; отграничение посредничества во В. от получения и дачи взятки — [109](#), п. 4; случай, когда лицо, дающее В., несет ответ-

ственность за это преступление и хищение социалистического имущества — [109](#), п. 5; момент окончания получения, дачи и посредничества во В. — [109](#), п. 6; квалифицирующие В. обстоятельства — [109](#), п. 7; квалификация присвоения денег, полученных лицом для передачи в качестве взятки — [109](#), п. 8; ответственность за другие сопутствующие В. преступления — [109](#), пп. 4, 9, 10; понятие добровольного заявления о даче взятки — [109](#), п. 11; конфискация предмета взятки — [109](#), п. 12; применение дополнительных мер наказания к лицам, виновным во В. — [109](#), п. 15; выявление причин и условий, способствующих совершению В. — [109](#), п. 16; о рассмотрении в выездных сессиях дел о В. и привлечении к участию в рассмотрении этих дел общественности — [109](#), п. 17.

Виды исправительно-трудовых колоний — см. [Исправительно-трудовая колония](#).

Вклад — особый порядок наследования В. в сберегательной кассе — [40](#), п. 9.

Вновь открывшиеся обстоятельства — о восстановлении срока, в течение которого может быть подано заявление о пересмотре гражданского дела по В. о. о. — [62](#), п. 18; пересмотр по В. о. о. определения об отсрочке исполнения приговора — [90](#), п. 20; в порядке судебного надзора не могут рассматриваться дела, подлежащие рассмотрению по В. о. о. — [139](#), п. 20.

Вовлечение в преступление — ответственность за В. несовершеннолетних в преступную деятельность — [121](#).

Военнослужащие — о квалификации нарушения правил или эксплуатации машин В., несущими уголовную ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления — [125](#); зачет в срок предварительного заключения времени, проведенного В. под арестом — [74](#).

Вождение и эксплуатация боевых машин — см. [Военнослужащие](#).

Возбуждение уголовного дела — судья или суд не могут без В. у. д. освободить от уголовной ответственности и применить меру административного взыскания — [84](#), п. 9; В. у. д. об изнасиловании — [98](#), п. 14; В. у. д. о хулиганстве — [115](#), пп. 1, 11, 13, 14; проверка выполнения требований закона о В. у. д. в стадии передачи суду — [140](#), пп. 8, 9; [136](#), пп. 5, 10, 11; при необходимости привлечения к уголовной ответственности новых лиц суд выносит не частное определение, а определение о В. у. д. — [126](#), п. 6.

Возврат — рассмотрение исков о В. исключенного из описи имущества — [25](#), пп. 10, 11; рассмотрение споров о В. работнику незаконно удержанных с него сумм — [46](#), п. 2; В. необоснованно конфискованного имущества — [76](#), пп. 12, 13.

Возмещение вреда — В. в. лицам, находящимся в состоянии опьянения — [18](#), п. 6; о судебной практике по искам о В. в. — [35](#); о порядке взыскания с иностранных пароходств В. в. за увечье

или смерть, причиненные гражданам СССР — [32](#); В. ущерба, причиненного лесонарушениями — [36](#); о неподведомственности суду исков о дополнительном В. в лицам, заболевшим пневмоколизом — [33](#); В. ущерба, причиненного в результате излишней выплаты сумм государственных пенсий — [34](#); о взыскании средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от преступных действий — [37](#). См. также [Ущерб](#).

Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением — В. м. у., причиненного объектам природы — [13](#), п. 21; [14](#), пп. 1, 2; о реальном обеспечении В. м. у., п. п. — [1](#), п. 5; В. м. у. организациям агропромышленного комплекса — [1](#), п. 5; 17; о порядке В. м. у. при исполнении приговора о конфискации имущества — [80](#), п. 8; В. м. у. при назначении административного взыскания вместо мер уголовного наказания — [84](#), пп. 5, 12, 14; В. м. у., причиненного выпуском недоброкачественной продукции — [107](#), п. 15; В. м. у. по делам о приписках — [108](#), п. 13; В. м. у. по делам о нарушении правил охраны труда — [124](#), пп. 6б, 7, 7а; В. м. у., причиненного хулиганством, сопряженным с уничтожением имущества — [115](#), п. 24; разрешение вопроса о В. м. у. потерпевшему в стадии предания суду — [140](#), п. 7; о практике применения судами законодательства о В. м. у., причиненного преступлением — [135](#); о порядке исполнения приговоров или решений судов при освобождении одного или нескольких должников от дальнейшего В. м. у. — [129](#); решение вопроса о В. м. у., причиненного совершением общественно опасного деяния в состоянии невменяемости — [137](#), п. 16.

Вознаграждение за труд — о применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих — [47](#); В. по итогам годовой работы — [47](#), пп. 1, 3, 10, 11, 12; В. авторское — [39](#), пп. 6-9; В. за использование изобретения — [34](#), пп. 6, 7, 8; В. за составление проектов и смет по капитальному строительству — [44](#).

Воинские преступления — см. [Преступление](#).

Волокита — об устранении В. в деятельности судов — [5](#); о необходимости тщательно проверять сообщения общественности и печати о фактах В. — [9](#), п. 7.

Воспитательно-трудовой профилакторий — применение наказания в виде направления в В.-т. п. — [89](#), п. 11.

Воспитание — решения судов по делам, связанным с В. детей, должны приниматься при максимальном учете интересов детей — [1](#), п. 15; о рассмотрении судами споров, связанных с В. детей — [41](#). Восстановление в родительских правах — [41](#), пп. 19, 20.

Восстановление на работе — порядок рассмотрения споров о В. на р. — [48](#), пп. 1-3; о недопустимости приостановления решения суда о В. на р. — [45](#); о В. на р. колхозников — [50](#), п. 11.

Восстановление прав по утраченным документам на предъявителя — [58](#).

Вред — см. [Возмещение вреда](#).

Временный перевод — В. п. на работу по вакантной должности — [48](#), п. 24.

Встречный иск — ответчику по иску о выселении из квартир ЖСК предоставлено право предъявить В. и. о признании исключения из членов ЖСК необоснованным — [28](#), п. 9.

Выездные сессии — рассмотрение гражданских дел в В. с. — [57](#), п. 23; о подготовке и проведении В. с. — [67](#), п. 8; [68](#), п. 6; рассмотрение в В. с. дел об отсрочке исполнения приговора — [90](#), п. 21; проведение В. с. по делам о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), п. 20; В. с. по делам об обмане покупателей и заказчиков — [103](#), п. 11; В. с. по делам о нарушении правил торговли — [105](#), п. 15; рассмотрение в В. с. дел о взяточничестве — [109](#), п. 17; проведение В. с. по делам об охране природы — [14](#), п. 6; по делам о нарушении правил охраны труда — [124](#), п. 2; по делам о преступлениях в организациях агропрома — [17](#), п. 25.

Выдел — о В. доли при разделе дома — [26](#), пп. 2, 11; о рассмотрении судами дел о разделе и В. имущества колхозных и единоличных крестьянских дворов в тех случаях, когда член двора находится на службе в Вооруженных Силах СССР — [49](#).

Выделение дела — В. д. не допускается, если это отразится на полноте и объективности его исследования — [136](#), п. 9.

Вызов — В. участника процесса в суд кассационной инстанции — [134](#); решение вопроса о В. в суд лиц — [136](#), п. 17.

Вызывное производство — [58](#).

Вымогательство — понятие В. при получении незаконного вознаграждения от граждан — [106](#), пп. 5, 6; понятие В. взятки — [109](#), п. 7.

Вынужденный прогул — о взыскании среднего заработка за время В. п. — [48](#), пп. 21, 22, 27; [47](#), пп. 13, 14, 15; о выплате среднего заработка за время В. п. колхознику — [50](#), п. 11.

Выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции — об усилении борьбы с В. н. п. — [1](#), п. 6; ответственность за В. н., н. или н. п. — [107](#).

Выпуск в продажу недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров — понятие В. в п. н., н. или н. т. — [107](#), пп. 7, 8.

Выпуск в эксплуатацию заведомо технически неисправных автомашин — ответственность за В. в э. з. т. н. а. — [114](#), пп. 15, 16.

Выселение — В. лиц, лишенных родительских прав вследствие злоупотребления спиртными напитками — [18](#), п. 7; В. из самовольно построенных домов, подлежащих сносу — [27](#), п. 6; В. из домов, возведенных или построенных на нетрудовые доходы — [23](#), п. 4; В. из домов, построенных с нарушением действующих правил — [24](#), п. 8; В. лиц, вселившихся в жилое помещение на основании недействительного ордера или без ордера — [29](#), пп. 2, 3; В. нанимателя с предоставлением другого благоустроенного

жилого помещения — [29](#), п. 12; В. из домов, указанных в ч. 3 ст. 37 Основ жилищного законодательства — [29](#), пп. 18-20; В. из служебных жилых помещений — [29](#), п. 16; В. из домов совхозов — [29](#), пп. 17, 20; В. из домов ЖСК — [28](#), п. 11; В. членов семьи осужденного и других лиц с занимаемой ими жилой площади в доме, подлежащем конфискации, может иметь место лишь на общих законных основаниях — [76](#), п. 10.

Высылка — назначение В. в качестве дополнительного наказания — [87](#), пп. 2, 5.

Выходное пособие — при взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула В. п. подлежит зачету — [48](#), п. 27.

Г

Гласность судебной деятельности — в целях повышения предупредительно-воспитательного воздействия правосудия необходимо обеспечить широкую Г. с. д. — [1](#), п. 17.

Государственная пошлина — о взыскании Г. п. по гражданским делам — [18](#), пп. 2, 3, 6, 7; по делам о безвозмездном изъятии самовольно возведенных строений стороны освобождены от уплаты Г. п. — [24](#), п. 9; о взыскании Г. п. по делам о лесонарушениях — [36](#), п. 8; по искам, вытекающим из авторского права, истцы освобождаются от уплаты Г. п. — [39](#), п. 17; о Г. п. при расторжении брака — [42](#), п. 19.

Государственные пенсии — см. [Пенсии и пособия](#).

Гражданский иск в уголовном деле — разрешение Г. и. при постановлении приговора, исполнение которого отсрочено — [97](#), п. 9; Г. и. по делам о хищениях социалистического имущества — [14](#), пп. 21, 22; [17](#), п. 21; [97](#), пп. 28, 29; Г. и. по делам о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), п. 15; Г. и. по делам о приписках — [108](#), п. 13; разрешение Г. и. в у. д. о преступлении несовершеннолетнего — [121](#), п. 17-1; Г. и. по делам о нарушении правил охраны труда — [124](#), п. 19; разрешение вопросов, касающихся Г. и., в стадии предания суду — [136](#), пп. 10, 12; разрешение вопроса о Г. и. в суде надзорной инстанции — [139](#), пп. 22, 23; отмена обеспечения Г. и. при исполнении приговора — [128](#), п. 2; о практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением — [135](#).

Гражданский истец — разрешение вопроса о признании лица Г. и. по делам о хулиганстве — [115](#), п. 14; признание Г. и. в стадии предания суду — [136](#), п. 10; признание лица Г. и. в уголовном деле — [135](#), п. 2.

Гражданский процесс — о применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции — [57](#); о практике рассмотрения судами гражданских дел в кассационном порядке — [54](#); о практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора — [55](#); рассмотре-

ние дел об установлении отцовства в порядке особого производства — [43](#), пп. 7, 8; [60](#), [59](#); вызывное производство — [58](#).

Гражданство — о восстановлении в правах Г. и об амнистии — [73](#).

Грубая неосторожность — Г. н. потерпевшего при возмещении вреда как основание для уменьшения размера возмещения вреда или для отказа в возмещении — [35](#), п. 17; нетрезвое состояние потерпевшего в момент причинения вреда может быть признано Г. н. — [35](#), п. 17.

Грузы — см. [Перевозки](#).

Группа — хищение по предварительному сговору Г. лиц — [97](#), п. 12; квалификация изнасилования как совершенного Г. лиц — [98](#), п. 10.

Д

Давность исковая — на требования об опровержении распространенных порочащих сведений Д. и. не распространяется — [22](#), п. 5; на требования об освобождении имущества от ареста распространяется трехгодичный срок Д. и. — [25](#), п. 12; на требования, связанные с нарушением права личной собственности на дом, распространяется общий трехгодичный срок Д. и. — [26](#), п. 19; на требования о безвозмездном изъятии самовольно возведенных строений Д. и. не распространяется — [24](#), п. 9; на требования о признании недействительным ордера, а также на требования о расторжении договора найма жилого помещения распространяется общий трехгодичный срок Д. и. — [29](#), п. 22; давностный срок не применяется к требованиям о выселении временных жильцов и поднаемателей — [29](#), п. 22; о признании уважительной причины пропуска сроков Д. и. по делам о перевозках — [31](#), п. 5; о сроках Д. и. по искам о возмещении вреда — [35](#), п. 20; о Д. и. при взыскании излишне полученных сумм пенсии — [34](#), п. 3; на требования о защите личных неимущественных прав автора Д. и. не распространяется — [39](#), п. 14; о сроках Д. и. по изобретательским и рационализаторским делам — [38](#), п. 9; о сроках Д. и. для требования о разделе имущества разведенных супругов — [42](#), п. 17; о сроках Д. и. по делам о возмещении материального ущерба, причиненного рабочими и служащими предприятиям, учреждениям, организациям — [46](#), п. 23; о Д. и. по колхозным делам — [50](#), п. 19; о сроке Д. и. по спорам, вытекающим из договора контрактации — [51](#), п. 6.

Давность уголовного преследования — освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности не прерывает течение срока Д. у. п. — [84](#), п. 18; об условиях применения Д. к делящимся и продолжаемым преступлениям — [75](#).

Дача взятки — см. [Взятничество](#).

Дачно-строительный кооператив — к случаям разрешения судами гражданско-правовых споров между гражданами и Д.-с. к применимы разъяснения, данные в постановлении Пленума по спорам между гражданами и ЖСК — [28](#), п. 18.

Дееспособность — о рассмотрении дел о признании ограниченно Д. граждан, злоупотребляющих спиртными напитками — [4](#), п. 8; [18](#), пп. 24, 25.

Действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений — об уголовной ответственности за Д. д. р. и.-т. у. — [96](#); о точном применении закона об ответственности за Д. д. р. и.-т. у. — [96](#), п. 1, 2; квалификация нападения на представителя администрации и.-т. у. — [96](#), п. 2; квалификация по совокуности Д. д. р. и.-т. у. и других преступлений — [96](#), пп. 3, 6; понятие терроризирования заключенных — [96](#), пп. 4, 5; отграничение Д. д. р. и.-т. у. от других преступлений — [96](#), п. 7; выявление причин, способствующих совершению преступления в местах лишения свободы — [96](#), п. 8.

Действие уголовных и уголовно-процессуальных законов — разрешение вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом по месту совершения последнего преступления — [66](#), п. 8; о применении военными трибуналами УК и УПК союзных республик при совершении лицами плавсостава союзного флота преступлений по время нахождения на море — [69](#); о применении Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» — [70](#); вопрос о возможности или невозможности условно-досрочного освобождения от наказания решается по закону, действующему в данный момент — [82](#), п. 7; квалификация уголовно наказуемой контрабанды, совершенной на территории нескольких союзных республик — [94](#), п. 6; ответственность за хищения, совершенные лицом в различных союзных республиках — [97](#), п. 15.

Денежные знаки — борьба с подделкой Д. з. — [91](#).

Дерзость — признаки особой Д. при хулиганстве — [115](#), п. 16.

Дети — споры между родителями, а также родителей с другими лицами о передаче Д. на воспитание, дела о лишении родительских прав и другие дела, связанные с правом на воспитание Д., должны решаться исключительно в интересах Д. — [1](#), п. 15; [3](#), п. 8; о правах Д. по делам о наследовании — [40](#), пп. 2 и 3; о разрешении в судах споров, связанных с воспитанием Д. — [41](#); о разрешении вопросов о Д. при рассмотрении дел о расторжении брака — [42](#), п. 14; о взыскании алиментов на Д. — [43](#); об установлении отцовства — [43](#); разрешение вопроса о судьбе Д. осужденного, оставшихся без надзора, при исполнении приговора — [128](#), п. 2. См. также [Несовершеннолетние](#).

Деяния, содержащие признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности — о задачах судов по выполнению Указов и постановлений Президиума Вер-

ховного Совета СССР от 8 и 15 февраля 1977 г. о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство — [71](#); о понятии Д. с. п. п., н. п. б. о. о. — [86](#), п. 12; о применении ч. 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства — [86](#), п. 12; о практике применения судами мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со ст. 43 Основ уголовного законодательства — [84](#); исполнение определения суда о прекращении дела на основании ст. 5 Основ уголовного судопроизводства возможно лишь после вступления определения в законную силу — [136](#), п. 8.

Дисциплинарное взыскание — трудовые споры, связанные с наложением Д. в. — [48](#), пп. 13, 14, 15, 16, 24; [47](#), п. 12; зачет в срок предварительного заключения времени, проведенного под арестом в Д. порядке — [74](#).

Длящиеся преступления — условия применения давности и амнистии к Д. п. — [75](#); назначение наказания за Д. п. — [88](#), п. 14.

Добровольный отказ — Д. о. от совершения изнасилования — [98](#), п. 12.

Добровольное заявление о даче взятки — понятие Д. з. о д. в. как основания освобождения от уголовной ответственности — [109](#), п. 11.

Добровольная сдача оружия — освобождение от уголовной ответственности лиц, которые Д. с. о., находившееся у них незаконно — [119](#), п. 17.

Договоры с иностранным государством об оказании правовой помощи — см. [Правовая помощь судам иностранных государств](#).

Договор перевозки — о некоторых вопросах применения судами законодательства при рассмотрении споров, вытекающих из П. грузов и багажа — [31](#).

Договор о материальной ответственности — М. о. на основании письменного Д. — [46](#), п. 9.

Договоры, связанные с деятельностью агропромышленного комплекса — [1](#), п. 5; [17](#), пп. 22, 23.

Доказательства — Д. в гражданском процессе — [57](#), пп. 8, 9, 10; кассационная или надзорная инстанция может изменить решение или вынести новое решение только при условии, когда по делу не требуется собирания или дополнительной проверки Д. — [20](#), п. 6; Д. по делам о возмещении вреда — [35](#), п. 31; Д. признания отцовства — [43](#), п. 5; Д. по спорам, вытекающим из авторского права — [39](#), п. 15; Д. по делам, связанным с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями — [38](#), п. 10; предметы контрабанды как вещественные Д. подлежат конфискации в доход государства — [94](#), п. 7; решение судьбы ювелирных ценностей, являющихся вещественными Д. — [95](#), п. 12; о конфискации предметов спекуляции в качестве вещественных Д. — [102](#), пп. 12, 13; конфискация вещественных Д. по делам о нарушении правил торговли — [105](#), п. 13; обращение в доход

государства вещественных Д., являющихся предметом взятки — [109](#), п. 12; о судебной экспертизе по уголовным делам — [131](#); документы, которые не могут рассматриваться как заключение эксперта — [131](#), п.2; проведение экспертизы несколькими экспертами — [131](#), п. 6; оценка заключения эксперта — [131](#), п. 14; приговор может основываться только на тех Д., которые рассмотрены в судебном заседании — [130](#), п. 3; при постановлении приговора должны получить оценку все Д. — [130](#), п.4; условия, при которых признание подсудимым своей вины может быть положено в основу приговора — [130](#), п. 5; о конфискации орудий преступления, признанных вещественными Д. по делу — [138](#); разрешение вопроса о судьбе вещественных Д. в стадии исполнения приговора — [128](#), п.2; показания лица, в отношении которого поставлен вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, не являются источником Д. — [137](#), п. 11; решение вопроса о вещественных Д. по делам лиц, признанных неменяемыми — [137](#), п. 17.

Документы — Д., необходимые для рассмотрения дел об оплате труда — [47](#), п.4; дела об установлении факта принадлежности правоустанавливающих Д. — [60](#), п.7.

Должностные лица — соблюдение производственной и трудовой дисциплины обязательно для всех руководителей и Д. л. — [1](#), п. 6; при установлении данных о преследовании за критику судам необходимо ставить вопрос о привлечении к ответственности виновных Д. л. — [1](#), п. 6; ответственность Д. л., виновных в незаконном увольнении или в задержке исполнения решения суда о восстановлении на работе — [48](#), п. 25; о материальной ответственности Д. л. за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации — [46](#), пп. 7, 8; о рассмотрении Д. л. заявлений с просьбами о принесении протеста по гражданскому делу — [55](#), пп. 2, 3; о праве Д. л., принесшего протест в порядке надзора, отозвать его — [55](#), п. 7; ответственность Д. л. за продажу недоброкачественных товаров — [107](#), п. 10; об ответственности руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий — [110](#); ответственность Д. л. за соучастие в спекуляции — [102](#), п. 6; контролеры и-т. у., следственных изоляторов при исполнении служебных обязанностей являются Д. л. — [111](#); ответственное положение Д. л., обвиняемого в получении взятки — [109](#), п. 7.

Должностной подлог — разграничение Д. п. и приписок — [108](#), п. 8.

Должностные преступления — разграничение Д. п. и нарушений правил охраны труда — [124](#), пп. 4, 5, 11; разграничение П., предусмотренных ст. ст. 175 и 172 УК РСФСР — [107](#), п. 10. См. также [Преступление](#).

Дополнительная экспертиза — см. [Экспертиза](#).

Дополнительные материалы — Д. м., представленные касационной или надзорной инстанциями, не могут заменить за-

ключения эксперта — [131](#), п. 16; рассмотрение, истребование, оценка Д. м. в суде кассационной инстанции — [133](#), пп. 10, 11; использование в суде надзорной инстанции Д. м. — [139](#), п. 18; Д. м. при рассмотрении гражданских дел в кассационном порядке — [54](#), п. 2; о представлении Д. м. при рассмотрении дела в порядке надзора — [55](#), п. 9.

Дополнительные наказания — лицам, совершившим корыстные преступления с использованием служебного положения, должны, как правило, назначаться Д. н., исключаящие оставление виновных на прежней работе — [1](#), п. 4; о практике назначения судами Д. н. — [87](#); о назначении Д. н. при условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением к труду — [80](#), п. 14в; решение вопроса о Д. н. при условно-досрочном освобождении от наказания — [82](#), п. 12; судебная практика по применению конфискации имущества — [76](#); о практике применения ст. 31 Основ уголовного законодательства — [78](#); применение в качестве Д. н. конфискации имущества по делам о контрабанде — [94](#), п. 8; применение Д. н. по делам о хищениях социального имущества — [97](#), п. 25; о применении конфискации имущества по делам о спекуляции — [102](#), п. 11; о применении в качестве Д. н. лишения права занимать определенные должности по делам о выпуске в продажу товаров ненадлежащего качества — [107](#), п. 14; по делам о приписках — [108](#), п. 12; по делам об обмане покупателей и заказчиков — [103](#), п. 5; применение в качестве Д. н. лишения права занимать определенные должности по делам о получении незаконного вознаграждения за работы по обслуживанию населения — [100](#), п. 10; о нарушении правил торговли — [105](#), п. 11; применение по делам о взяточничестве в качестве Д. н. конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности — [109](#), п. 15; применение Д. н. за преступления на автотранспорте — [114](#), п. 4.

Дополнительные расходы — Д. р. по делам о возмещении вреда — [35](#), п. 16; о судебных решениях, касающихся Д. возмещения вреда лицам, ставшим инвалидами вследствие заболевания пневмокозиозом — [33](#), пп. 2, 3; родители, улачивающие алименты на несовершеннолетних детей, могут быть привлечены к участию в Д. р. — [43](#), пп. 15, 24.

Дополнительное решение — порядок вынесения Д. р. — [56](#), п. 14.

Дружинники — оценка действий народных Д. в связи с пресечением правонарушений и задержанием правонарушителя — [72](#), пп. 3, 4; о судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных Д. — [113](#).

Ж

Жалобы — о необходимости тщательной и своевременной проверки Ж. граждан — [1](#), п. 18; [21](#), п. 6; [19](#); Ж. на постановления

о наложении штрафов за нарушение лесного законодательства — [36](#), п. 9; порядок подачи и рассмотрения кассационной Ж. — [54](#); о мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения Ж. по судебным делам — [3](#), п. 19; [4](#), п. 10; [10](#); [19](#); [62](#), п. 9; извещение о поданных Ж. осужденных, оправданных и их защитников — [134](#), п. 21; извещение лиц, подавших кассационные Ж., о дне рассмотрения дела — [134](#), п. 22; значение участия осужденного в кассационной инстанции для объективного разрешения Ж. — [134](#), п. 23; рассмотрение судом кассационной инстанции Ж. — [133](#), пп. 2, 3, 5; рассмотрение Ж. в суде надзорной инстанции — [139](#), пп. 1, 2, 3.

Жилище — о практике применения судами Основ жилищно-го законодательства — [29](#); понятие Ж. в законодательстве об ответственности за хищения социалистического и личного имущества граждан — [97](#), п. 14.

Жилищные дела — об усилении внимания судов к рассмотрению Ж. д. — [1](#), п. 16; при рассмотрении Ж. д. судам надлежит особо обращать внимание на подготовку судебного разбирательства, всесторонне проверять материалы Д. — [3](#), п. 7; о практике применения судами Основ жилищного законодательства — [29](#); о применении судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и ЖСК — [30](#); о праве членов семьи осужденного проживать в доме, подлежащем конфискации, в качестве нанимателей — [76](#), п. 10.

Жилищно-строительный кооператив — см. [Жилищные дела](#).

Жилой дом — о судебной практике по спорам, связанным с правом личной собственности на Ж. д. — [26](#); о разрешении споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам Д. — [27](#); о безвозмездном изъятии Д., дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы — [23](#); о рассмотрении судами дел об изъятии Д., построенных гражданами с нарушением действующих правил — [24](#).

3

Заведомо добытое преступным путем — ответственность за З. д. п. п. рыбы, мяса диких животных, птицы — [13](#), п. 3; скупка и перепродажа с целью наживы З. д. п. п. — [102](#), п. 9.

Завещание — см. [Наследство](#).

Загрязнение водоемов и воздуха — об усилении ответственности за З. в. и в. — [1](#), п. 7; ответственность за З. в. и в. — [13](#), пп. 4-6.

Загрязнение моря — ответственность за З. м. — [13](#), п. 6¹.

Задачи судов — З. с. в связи с решениями XXVII съезда КПСС — [1](#); З. с. по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 года «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов» — [2](#); З. с. по

выполнению постановлений ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Указов Президиумов Верховных Советов союзных республик о мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма — [18](#); 3. с., вытекающие из новой Конституции СССР — [3](#); 3. с. в свете постановлений ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» и Закона о Верховном Суде СССР — [4](#); об улучшении деятельности С. по борьбе с преступностью — [63](#). См. также [Борьба с преступностью](#).

Задержание преступника — об условиях правомерности действия граждан по 3. п. — [72](#), п. 3.

Законодательство — о мерах по улучшению систематизации 3. и судебной практики — [11](#).

Законность — о строгом соблюдении 3. в деятельности судов — [1](#), п. 2; [62](#); [63](#), п. 2; [72](#); квалификация преступлений в точном соответствии с законом — [62](#), п. 2; о проверке при рассмотрении дел в кассационном порядке 3. и обоснованности приговоров в полном объеме и в отношении всех осужденных — [133](#), п. 6; о соблюдении 3. при рассмотрении гражданских дел — [57](#).

Закрытое судебное заседание — проведение 3. с. з. по делам об изнасиловании — [98](#), п. 15; решение о проведении 3. с. з. может быть принято только судом в распорядительном или судебном заседании — [136](#), п. 16.

Заключение эксперта — [131](#).

Заклучение под стражу — см. [Меры пресечения](#).

Закупки — о применении судами законодательства, регулирующего государственные 3. сельскохозяйственной продукции у колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений — [52](#).

Замена исправительных работ лишением свободы — 3. и. р. л. с. в случае злостного уклонения от отбывания и. р. — [83](#), пп. 8-10.

Запрещенный промысел — разграничение 3. п. и спекуляции — [102](#), п. 7; судебная практика по делам о занятии 3. п. — [101](#); условия, при которых наступает уголовная ответственность за занятие 3. п. — [101](#), пп. 1, 2; при наличии реальной совокупности — занятия 3. п. и спекуляции наступает ответственность за оба преступления [101](#), п. 3.

Запись актов гражданского состояния — 3. об отце ребенка в свидетельстве о рождении является доказательством отцовства — [43](#), п. 3; расторжение брака по взаимному согласию супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, производится в органах — 3. а. г. с. — [42](#), п. 4; брак считается прекращенным со времени регистрации развода в книге регистрации А. г. с. — [42](#), п. 20, суды могут устанавливать факты регистрации рождения, усыновления, брака, развода и смерти, если в органах 3. а. г. с. не сохранилась соответствующая запись — [60](#), п. 5; определение возраста органами 3. а. г. с. — [60](#), п. 5; решение суда

об установлении факта, подлежащего регистрации в органах З. а. г. с, не заменяет собой документа, выданного органом З. а. г. с. — [60](#), п. 18; о применении судами законодательства, регулирующего установление неправильностей З. а. г. с. — [59](#).

Заработная плата — о З. п. потерпевшего по делам о возмещении вреда — [35](#), пп. 8-12; о взыскании алиментов на детей в долевом отношении к З. п. — [43](#), п. 14; о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула — [48](#), п. 27; о применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих — [45](#); о возврате незаконно удержанных из З. п. сумм в возмещение ущерба — [46](#), п. 22.

Заражение венерической болезнью — о судебной практике по делам о З. в. б. — [99](#).

Заранее не обещанное укрывательство — о судебной практике по делам о З. не о. у. преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества — [112](#).

Зачет — З. пенсии при возмещении вреда — [35](#), пп. 13, 21; З. заработка потерпевшего при возмещении вреда — [35](#), п. 22; З. в счет исправительных работ времени работы условно осужденного на стройке — [80](#), п. 11; З. в счет лишения свободы времени работы на стройке — [80](#), п. 14а; З. отбытого административного взыскания по прекращенному делу в счет назначенного наказания по уголовному делу — [115](#), п. 34; время содержания в приемнике-распределителе лица, задержанного за бродяжничество, попрошайничество, подлежит З. в срок уголовного наказания — [117](#), п. 12; о З. предварительного заключения в срок наказания при исполнении приговора [128](#), п. 2; о З. отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров в стадии исполнения приговора — [128](#), п. 2.

Защита — о практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на З. — [134](#); о строгом соблюдении требования закона о праве обвиняемого на З. — [62](#), п. 6; обеспечение З. обвиняемого несовершеннолетнего — [121](#), п. 3; соблюдение права обвиняемого на З. в стадии предания суду — [136](#), п. 6; обеспечение права обвиняемого на З. в суде кассационной инстанции — [133](#), п. 8; участие защитника по делам на лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости — [137](#), п. 7; судебная З. чести и достоинства граждан и организаций — [22](#); возмещение расходов по оплате помощи адвокатов — [57](#), п. 22.

Землепользование — разрешение споров о З. колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций и объединений — [17](#), пп. 14, 15.

Злостное неповиновение — понятие З. н. работнику милиции или народному дружиннику — [113](#), п. 4; рассмотрение в суде дел о З. н. работникам милиции и народным дружинникам — [113](#), пп. 8-10; о практике применения судами законодательства об ответственности за З. н. требованиям администрации И.-т. у. — [122](#).

Злостное уклонение — в случае З. у. от отбывания исправительных работ они заменяются лишением свободы — [83](#), пп. 8-11.

Злоупотребление должностного лица служебным положением — квалификация З. д. л. с. п. — [97](#), пп. 3, 4; ответственность Д. л. за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов — [108](#); совокупность З. д. л. с. п. и приписок — [108](#), п. 10; квалификация частнопредпринимательской деятельности в совокупности со З. д. л. своим с. п. — [104](#), п. 4; совокупность З. д. л. с. п. и обмана покупателей и заказчиков — [103](#), п. 9; разграничение З. д. л. с. п. и нарушения правил торговли — [105](#), п. 2; совокупность З. д. л. с. п., заранее не обещанного укрывательства преступлений и соучастия в хищении — [112](#), пп. 3, 4.

Злостное нарушение правил административного надзора — понятие З. н. п. а. н. — [118](#), пп. 3, 4.

Злостное нарушение правил паспортной системы — условия, при которых наступает ответственность за З. н. п. п. с. — [117](#), п. 8.

И

Иждивение — возмещение вреда иждивенцам потерпевшего в случае его смерти — [35](#), пп. 19, 22; о лицах, состоящих на И. наследодателя — [40](#), п. 2; установление факта нахождения на И. — [60](#), п. 4.

Изготовление, сбыт, хранение крепких спиртных напитков домашней выработки — о судебной практике по делам об И., с., х. к. с. н. д. в. — [18](#), пп. 15-18.

Изготовление оружия — ответственность за И. о. — [119](#).

Издержки — см. [Судебные издержки](#).

Изнасилование — о судебной практике по делам об И. — [98](#); о всестороннем исследовании обстоятельств по делам об И., — [98](#), п. 2; добровольное вступление в половую связь с использованием обмана не может рассматриваться как И. — [98](#), п. 3; квалификация И., сопровождавшегося причинением телесных повреждений — [98](#), п. 4; понятие угрозы при И. — [98](#), п. 5; понятие использования беспомощного состояния потерпевшей — [98](#), п. 6; условия применения ст. 117, ч. 2, УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик — [98](#), п. 7; понятие особо тяжких последствий — [98](#), п. 8; квалификация И. несовершеннолетней — [98](#), п. 9; понятие И. группой — [98](#), п. 10; отграничение И. от других преступлений — [98](#), п. 11; ответственность при добровольном отказе от И. — [98](#), п. 12; квалификация И., совершенного несовершеннолетним — [98](#), п. 13; о порядке возбуждения дел об И. — [98](#), п. 14; о закрытых судебных заседаниях по делам об И. — [98](#), п. 14; квалификация убийства, сопряженного с И. — [100](#), п. 11. См. также [Квалификация преступления](#).

Изобретательские и рационализаторские дела — об улучшении качества судебного рассмотрения И. и р. д. — [1](#), п. 14; [3](#), п. 10; судебная практика по И. и р. д. — [38](#).

Изучение и обобщение судебной практики — об И. и о. с. п. назначения наказания — [86](#), п. 15; систематически изучать и обобщать с. п. по наиболее актуальным категориям уголовных дел — [4](#), п. 14; [13](#), п. 29; [14](#), п. 7; [17](#), п. 27; [94](#), п. 10; [87](#), п. 13; [95](#), п. 13; [93](#), п. 9; [104](#), п. 10; [106](#), п. 13; [109](#), п. 17; [121](#), п. 23; [124](#), п. 9.

Изъятие земельных участков — о разрешении судами споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам домов в связи с И. з. у. для государственных и общественных нужд — [27](#).

Имущество — о рассмотрении дел об освобождении И. от ареста — [25](#); к И., принадлежащему на праве личной собственности члену колхозного двора, применяются общие правила о наследовании — [40](#), п. 4; порядок наследования И., являющегося предметами обычной домашней обстановки — [40](#), п. 5; раздел И. при расторжении брака — [42](#), пп. 15-17; о строгом соблюдении требования закона при определении И., подлежащего конфискации, — [76](#), пп. 1, 4-7; иски о праве собственности на И., подлежащее конфискации — [76](#), п. 9; возврат конфискованного И. — [76](#), п. 12.

Иное хранилище — понятие И. х. в законодательстве об ответственности за хищения социалистического и личного имущества граждан — [89](#), п. 14.

Индивидуализация наказания — об обязанности суда последовательно выполнять требование закона об И. н. — [1](#), п. 12; [3](#), п. 15; [4](#), п. 3; [66](#), п. 3; [86](#). См. также [Наказание](#).

Иск — РАПО вправе предъявить И. к заготовительным и обслуживающим предприятиям и организациям — [17](#), п. 12; И. об исключении из описи имущества, подлежащего конфискации — [25](#); при разрешении споров, вытекающих из договоров о международных перевозках, истечением срока исковой давности погашается право на предъявление И. — [31](#), п. 15; И. о лишении родительских прав могут быть предъявлены только к родителям детей — [41](#), п. 10; о рассмотрении в одном производстве И. о расторжении брака и о признании его недействительным — [42](#), п. 14; при отказе в И. о расторжении брака суд не рассматривает в том же производстве иные требования супругов — [42](#), п. 18; судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска срока на предъявление И. — [48](#), п. 3; порядок рассмотрения И. к лицам, осужденным к лишению свободы — [57](#), п. 4; принятие мер по обеспечению И. — [57](#), п. 7; заявления об отказе от И. и о признании И. должны быть занесены в протокол судебного заседания — [57](#), п. 13.

Исключительная мера наказания — условия применения И. м. н. — [86](#), п. 7.

Исключительные обстоятельства дела — И. о. д. как основание применения наказания ниже низшего предела — [86](#), п. 8.

Исполнение приговоров и определений — о контроле судьи за И. п. и о. о конфискации имущества — [76](#), пп. 11, 12; вопросы освобождения от наказания и об отмене отсрочки разрешаются в порядке, предусмотренном законодательством об И. п. — [90](#), п. 19; строго соблюдать требования ст. 369 УПК РСФСР при рассмотрении материалов о направлении условно осужденных в ИТК для отбывания наказания — [80](#), п. 6; о некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при И. п. — [128](#); о порядке И. п. или решений судов при освобождении одного или нескольких солидарных должников от дальнейшего возмещения материального ущерба, причиненного преступлением — [129](#).

Исполнение судебных решений — вопросы, связанные с И. р. судов иностранных государств — [16](#); И. р. об опровержении порочащих сведений — [22](#), пп. 6, 7; И. р. по делам об исключении имущества из описи — [25](#), пп. 11, 14; И. с. р. по делам о взыскании авторского вознаграждения — [39](#), п. 18; И. р. по делам о взыскании алиментов — [43](#), п. 27; И. р. по делам, связанным с воспитанием детей — [41](#), пп. 28, 29; последствия неисполнения р. о восстановлении на работе — [48](#), пп. 2, 5; о недопустимости приостановления И. р. о восстановлении на работе — [45](#).

Исполнительный лист — о порядке выдачи И. л. народным судом для принудительного исполнения решения товарищеского суда — [12](#), п. 11; И. л. на взыскание алиментов — [43](#), п. 25; о порядке исполнения приговоров или решений при освобождении одного или нескольких должников от дальнейшего возмещения материального ущерба, причиненного преступлением — [129](#).

Использование произведения — порядок И. п. или приобретения прав на И. п. — [39](#), пп. 3, 5; начало И. п. — [39](#), п. 8; порядок взыскания убытков в результате неправомерного И. п. — [39](#), п. 11.

Исправительно-трудовая колония — о необходимости соблюдения требования закона о назначении вида И.-т. к. — [68](#), п. 3; 79; о практике назначения судами видов И.-т. учреждения лицам, осужденным к лишению свободы — [81](#); определение вида воспитательно-трудовой К. несовершеннолетнему при отмене отсрочки исполнения приговора — [77](#), п. 5; при назначении лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора не нужно указывать вид И.-т. к. — [90](#), п. 6; вид И.-т. к. лицу, осужденному условно к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, определяется, если он направляется для отбывания наказания за совершенные им нарушения — [80](#), п. 7; перевод лица, достигшего 18 лет, из ВТК в И.-т. к. или колонию-поселение — [121](#), п. 19; решение вопроса о виде И.-т. к. в стадии исполнения приговора — [138](#), п. 2.

Исправительные работы без лишения свободы — о практике применения судами И. р. б. л. с. — [83](#); [89](#), пп. 7, 8, 9.

Испытательный срок при условном осуждении — условия сокращения И. с. при у. о. — [77](#), п. 8; И. с. при условно-досрочном освобождении от наказания не устанавливается — [82](#), п. 11; о порядке исчисления И. с. при применении У. о. кассационной (надзорной) инстанцией — [132](#).

Истец — И. по делам о лишении родительских прав — [41](#), п. 9; заключение мирового соглашения между И. и ответчиком — [57](#), п. 12; заявление И. об изменении им предмета и основания иска должно быть отражено в протоколе судебного заседания — [56](#), п. 9.

Источник повышенной опасности — возмещение вреда, причиненного И. п. о. — [35](#), п. 5.

Истребование уголовного дела — основания для И. у. д. и порядке надзора — [139](#), п. 2.

К

Капитальный ремонт — разрешение споров, связанных с К. р. жилого помещения — [29](#), п. 21.

Капитальное строительство — судебная практика рассмотрения дел по искам о взыскании вознаграждения за составление проектов и смет по К. с. — [44](#).

Кассационная инстанция — об улучшении деятельности К. и. по рассмотрению гражданских дел — [20](#), п. 3; К. и. может вынести новое решение лишь при условии, когда по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств — [20](#), п. 6; о рассмотрении гражданских дел в К. и. — [54](#); о практике рассмотрения судами уголовных дел в К. порядке — [133](#); о проверке К. и. соблюдения судом общих начал назначения наказания — [86](#), п. 14; проверка К. и. соблюдения требований назначения дополнительных наказаний — [87](#), пп. 10-12; проверка К. и. правильности определения осужденному вида И.-т. к. — [81](#), п. 9; проверка К. и. правильности назначения наказания в виде конфискации имущества — [76](#), п. 14; К. жалоба и К. протест на постановление судьи и определение суда, вынесенные на основании ст. 43 Основ уголовного законодательства, подаются на основе норм УПК — [84](#), п. 16; применение К. и. правила ч. 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства — [84](#), п. 17; о правах К. и. по отсрочке исполнения приговора — [90](#), пп. 12, 13; о праве К. и. применить к осужденному ст. 23² Основ уголовного законодательства либо назначить более мягкое, чем лишение свободы, наказание — [80](#), пп. 10, 11, 12, 17; проверка К. и. соблюдения судом требований ст. ст. 40 и 41 УК РСФСР о назначении наказаний по совокупности — [88](#), пп. 18-20; об усилении требований К. и. к качеству рассмотрения дел судами первой инстанции — [105](#), п. 16; рассмотрение в К. и. дел о преступлениях несовершеннолетних — [121](#), п. 23; исполнение К. и. законодательства о правах потерпевшего — [140](#), пп. 14-16; рассмотрение К. и. ходатайства о

передаче на поруки — [141](#); при рассмотрении дела К. и. суд не вправе назначать экспертизу — [131](#), п. 16; проверка К. и. соблюдения норм УПК в стадии предания суду — [136](#), п. 20; проверка К. и. соответствия приговора требованиям закона — [130](#), п. 19; суд К. и. не может частным определением устанавливать факты, опровергнутые приговором суда — [126](#), п. 6; суд К. и. должен в ревизионном порядке проверять законность и обоснованность частного определения — [126](#), п. 11; о порядке рассмотрения судами уголовных дел в К. порядке — [133](#); об обязанности К. и. проверить дело в полном объеме, независимо от доводов жалобы и протеста — [133](#), пп. 3, 4; приговор в отношении всех осужденных вступает в законную силу по рассмотрении дела К. и. — [133](#), п. 5; при существенных нарушениях норм УПК К. и. отменяет приговор и в отношении тех, кто его не обжаловал — [133](#), п. 6; содержание определения К. и., если один из осужденных приговор не обжаловал — [133](#), п. 7; права К. и. на отмену или изменение приговора — [133](#), пп. 6, 7, 10-15; рассмотрение К. и. жалоб защитника, родственников осужденного, потерпевшего — [133](#), пп. 9, 10; рассмотрение требований и оценка в суде К. и. дополнительных материалов — [133](#), пп. 10, 11; содержание определения К. и. — [133](#), пп. 14-16; разрешение вопроса об амнистии в суде К. и. — [133](#), п. 17; разрешение К. и. вопроса о совокупности преступлений и приговоров — [133](#), пп. 17, 18; разрешение К. и. вопросов отсрочки исполнения приговоров, условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, исправительных работ, направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [133](#), п. 19; в случае смерти осужденного К. и. производство может продолжаться лишь в целях его реабилитации — [133](#), п. 20; судьба вещественных доказательств должна решаться определением К. и., а при наличии спора — в порядке гражданского судопроизводства — [133](#), п. 20; извещение участников процесса о поданных частных жалобах и протестах — [133](#), п. 22; проверка судом надзорной инстанции соблюдения требования закона судом К. и. — [133](#), п. 23; о рассмотрении судами К. и. частных протестов прокуроров, принимавших участие в рассмотрении дел по первой И. — [127](#); о порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения К. (надзорной) и. — [132](#); о разрешении вопроса о возмещении материального ущерба К. и. — [135](#), п. 14; право К. и. на отмену и изменение принудительных мер медицинского характера — [137](#), п. 21.

Квалификация преступления — К. п. в точном соответствии с законом — [62](#), п. 2; [78](#), п. 3; обстоятельство, указанное в законе как квалифицирующий признак П., не может одновременно рассматриваться какотягчающее обстоятельство — [66](#), пп. 2, 3; вопросы К. п. по делам об административных взысканиях, примененных в соответствии с ч. 3 ст. 43 Основ уголовного законодательства — [84](#), пп. 8, 11; К. вовлечения несовершеннолетнего в пьянство — [18](#), п. 8; К. доведения несовершеннолетнего до

состояния опьянения — [18](#), п. 9; К. нарушения правил торговли спиртными напитками — [18](#), пп. 10, 11, 12; К. продажи спиртных напитков заведомо для спекуляции — [18](#), п. 13; К. действий, связанных с изготовлением спиртных напитков домашней выработки — [18](#), пп. 15, 16, 17, 18; К. преступлений, связанных с нарушением законодательства об охране природы — [13](#), пп. 3-15, 17-19; К. различных хищений, совершенных комбайнерами, трактористами — [1](#), п. 4; К. разукомплектования сельхозмашин — [17](#), п. 7; использования государственной и общественной сельхозтехники — [17](#), п. 8; К. нарушений должностным лицом своих обязанностей по рассмотрению предложений, заявлений и жалоб граждан — [19](#); К. действий, дезорганизирующих работу исправительно-трудовых учреждений — [96](#); К. нападения на администрацию исправительно-трудового учреждения, совершенного в связи с явно незаконными действиями потерпевшего — [96](#), п. 2; К. действий особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных за тяжкие преступления, признанных виновными в побеге — [96](#), п. 3; К. организации преступных группировок в целях нападения на администрацию И.-т. к. — [96](#), п. 4; К. нападения на администрацию исправительно-трудового учреждения или терроризирования заключенных, вставших на путь исправления, сопровождаемых угрозами, нанесением телесных повреждений и другими подобными деяниями — [96](#), пп. 5, 6; разграничение преступлений, предусмотренных ст. ст. 77¹ и 188³ УК РСФСР — [96](#), п. 7; К. уголовно наказуемой контрабанды — [94](#), пп. 2—4, 6; К. контрабанды по совокупности с другими преступлениями — [94](#), пп. 3, 5; К. нарушения правил о валютных операциях — [95](#); К. нарушений трудовой дисциплины работниками водного транспорта — [92](#); К. подделки и сбыта денежных знаков — [91](#); К. присвоения либо растраты вверенного государственного и общественного имущества — [97](#), п. 2; К. действия лица, которое не было надделено определенными полномочиями в отношении похищаемого государственного имущества — [97](#), п. 2; К. действий должностного лица, заключающихся в незаконном безвозмездном обращении с корыстной целью государственного имущества — [97](#), п. 3; К. действий должностного лица, совершившего служебное злоупотребление с корыстью, если оно не было связано с обращением государственного или общественного имущества в свою собственность — [97](#), п. 3; К. умышленного незаконного получения должностным лицом государственных или общественных средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат путем совершения с этой целью злоупотреблений служебным положением — [97](#), п. 4; К. заведомо незаконного назначения или выплаты должностным лицом из корыстных целей государственных или общественных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение — [97](#), п. 4; К. незаконного получения и выплат премий, надбавок к заработной плате вследствие приписок в государственной отчетности, представления иных искаженных отчет-

ных данных о выполнении планов — [97](#), п. 4; К. умышленного получения частным лицом государственных или общественных средств в качестве пенсий, пособий в результате злоупотребления доверием — [97](#), п. 5; К. хищения государственного имущества, совершенного недолжностными лицами — [97](#), п. 6; К. получения государственных средств по заведомо фиктивным документам — [97](#), п. 7; К. получения денег по фиктивным соглашениям — [97](#), п. 8; К. хищения талонов на горючесмазочные материалы единого государственного фонда из государственной или общественной организации — [97](#), п. 8¹; К. невозвращения государственного или общественного имущества, полученного по договору бытового проката — [97](#), п. 9; К. хищения имущества как оконченного — [97](#), п. 10; К. хищения как повторного — [97](#), п. 11; К. хищения как совершенного по предварительному сговору — [97](#), п. 12; К. приобретения имущества, заведомо добытого преступным путем, если это было связано с подстрекательством к хищению — [97](#), п. 13; К. нескольких хищений, причинивших в общей сложности ущерб в крупном размере — [97](#), п. 14; К. нескольких хищений, совершенных в различных союзных республиках — [97](#), п. 15; К. хищения в зависимости от направленности умысла виновного на завладение имуществом — [97](#), п. 16; К. мелкого хищения государственного или общественного имущества — [97](#), пп. 17, 18; К. хищения, сопряженного с умышленным уничтожением или повреждением имущества — [97](#), п. 19; К. причинения государству ущерба уклонением от уплаты налогов и платежей — [97](#), п. 20; К. обращения в свою собственность средств, полученных работниками сферы обслуживания от заказчика — [97](#), п. 21; при К. хищения нужно исходить из стоимости похищенного по государственным розничным ценам — [97](#), п. 22; значение для К. убийства установления мотивов, цели и способа убийства — [100](#), п. 2; К. умышленного убийства, совершенного группой лиц — [100](#), п. 4; К. покушения на умышленное убийство — [100](#), п. 5; К. умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах — [100](#), пп. 6-17; К. умышленного убийства, совершенного при превышении власти или служебных полномочий — [100](#), п. 18; К. умышленного убийства, совершенного бандой — [100](#), п. 19; К. умышленного убийства, совершенного особо опасным рецидивистом либо лицом, совершившим действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений — [100](#), п. 20; К. изнасилования, сопровождавшегося причинением телесных повреждений — [98](#), п. 4; К. изнасилования с применением угрозы — [98](#), п. 5; К. изнасилования с использованием беспомощного состояния потерпевшей — [98](#), п. 6; условия К. изнасилования по ст. 117, ч. 2, УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик — [98](#), п. 7; К. изнасилования при наступлении особо тяжких последствий — [98](#), п. 8; К. изнасилования несовершеннолетней — [98](#), п. 9; К. изнасилования, совершенного группой — [98](#), п. 10; К. содеянного при добровольном отказе от изнасилования — [98](#), п. 12; К. изнасилования, совершенного несовершеннолетним —

[98](#), п. 13; К. заражения венерической болезнью — [99](#), пп. 1-6; К. уклонения от лечения венерической болезни — [99](#), п. 7; К. выпуска недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и выпуска в продажу таких товаров — [107](#), пп. 2-13; К. приписок и других искажений отчетности о выполнении планов, а также отграничение этих преступлений от других преступлений — [108](#), пп. 2-11; К. занятия частнопредпринимательской деятельностью и коммерческим посредничеством — [104](#), пп. 2-8; К. скупки и перепродажи товаров — [102](#), пп. 2-5, 8-10; К. действий должностных лиц, скупающих и перепродающих товары с целью наживы — [102](#), п. 6; К. действий должностных лиц, виновных в продаже товаров для спекуляции — [102](#), п. 6; К. действий лиц, скупающих товары в качестве сырья для изготовления и реализации с целью наживы предметов, относительно производства которых имеется специальное запрещение — [102](#), п. 7; К. скупки и перепродажи имущества, заведомо добытого преступным путем — [102](#), п. 9; К. обмана покупателей и заказчиков — [103](#), пп. 2, 3, 6, 10; К. получения незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения — [106](#), пп. 2-9; К. нарушения правил торговли — [105](#), пп. 2-10, 13; действия, которые могут К. как занятие запрещенным промыслом — [101](#); К. действий руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий — [110](#); К. действий контролеров И.-т. у. и следственных изоляторов при исполнении служебных обязанностей — [111](#); К. получения взятки, посредничества во взяточничестве и дачи взятки — [109](#), пп. 3-10; К. злостного неповиновения требованиям администрации исправительно-трудового учреждения — [122](#); К. укрывательства преступления, а также приобретения либо сбыта заведомо добытого преступным путем — [112](#), пп. 1-5; отграничение соучастия в преступлении от заранее не обещанного укрывательства и недонесения — [112](#), п. 1; К. заранее не обещанного укрывательства, совершенного должностным лицом — [112](#), п. 3; К. действий должностных лиц, приобретающих заведомо похищенное с целью последующей его реализации — [112](#), п. 4; К. недонесения о преступлении со стороны соучастника преступления — [112](#), п. 5; К. посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#); К. противодействия законной деятельности работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 2; К. злостного неповиновения работнику милиции или народному дружиннику — [113](#), п. 3; К. оказания сопротивления работникам милиции — [113](#), п. 4; К. различных видов посягательств на работников милиции — [113](#), п. 5; К. действий несовершеннолетних, совершивших посягательство на работников милиции — [113](#), п. 7; К. мелкого хулиганства при злостном неповиновении — [113](#), п. 10; К. нарушений правил административного надзора — [118](#); К. хулиганства как злостного — [115](#), пп. 15-27, 29, 30; К. хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых ве-

шество, незаконного ношения, хранения, приобретения, изготовления или сбыта оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежного хранения огнестрельного оружия — [119](#), пп. 2-6, 8-16; К. преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта — [114](#), пп. 5-18; К. преступлений, связанных с наркотическими, сильнодействующими и ядовитыми веществами — [120](#), пп. 3-17; К. преступлений, совершенных несовершеннолетними или связанных с их вовлечением в преступную деятельность — [121](#), пп. 9-10, 13; К. наказуемого в уголовном порядке бродяжничества, попрошайничества, нарушения правил паспортной системы, а также ведения иного паразитического образа жизни — [117](#); К. нарушения правил охраны труда и техники безопасности и разграничение этих преступлений и других смежных преступлений — [124](#), пп. 4-16; К. нарушения правил вождения или эксплуатации машин военнослужащими и иными лицами, несущими ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления — [125](#); К. действий, связанных с использованием радиопередающих устройств в преступных целях — [123](#); мотивирование К. преступления в приговоре — [130](#), пп. 6, 9; вопросы К. преступлений в суде кассационной инстанции — [133](#), пп. 12, 13, 15, 18; вопросы К. преступлений в суде надзорной инстанции — [139](#), пп. 9, 16.

Клевета — об ответственности должностных лиц за подачу жалобы в клеветнических целях — [19](#), п. 9.

Коллегии — о мерах по дальнейшему улучшению деятельности судебных К. по гражданским делам Верховных судов союзных республик — [20](#); о деятельности Судебной К. по гражданским делам Верховного Суда СССР — [21](#); об улучшении деятельности судебных К. по уголовным делам Верховных судов союзных республик — [64](#); о деятельности Судебной К. по уголовным делам Верховного Суда СССР — [65](#).

Коллегиальность рассмотрения судебных дел — [130](#), п. 17.

Коллектив трудовой — судам надлежит шире использовать возможность участия К. т. в работе по исправлению и перевоспитанию осужденных условно и с отсрочкой исполнения приговора — [1](#), п. 12, результаты наиболее актуальных судебных процессов следует доводить до сведения К. т. — [1](#), п. 17; условное осуждение по ходатайству К. т. — [77](#), п. 3; возложение на К. т. обязанности по наблюдению за лицом, которому отсрочено исполнение приговора — [90](#), п. 5; о проведении К. т. воспитательной работы с условно-досрочно освобожденными — [82](#), п. 4; о направлении в К. т. копий приговоров в отношении осужденных за хулиганство — [115](#), п. 1; о некоторых вопросах практики разрешения судами ходатайств общественных организаций и К. т. по уголовным делам — [141](#).

Колхозы — об усилении внимания к рассмотрению дел, связанных с причинением материального ущерба К. — [1](#), п. 5; о тре-

бованиях, предъявляемых к качеству разрешения дел, возникающих из договорных отношений К. и межколхозных организаций — [3](#), пп. 5, 10; гражданские дела, связанные с деятельностью агропромышленного комплекса — [17](#), пп. 12-27; о применении судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является К. — [50](#); о возмещении вреда члену К. — [35](#), п. 13; рассмотрение преддоговорных споров, одной из сторон в которых выступает К. — [51](#); о разрешении споров, связанных с государственными закупками — [52](#); о выселении из домов, принадлежащих К. — [29](#), п. 20; имущественная ответственность К. за невыполнение договора перевозки — [31](#), п. 3; о рассмотрении дел о разделе и выделе имущества колхозных дворов, когда член двора находится на службе в Вооруженных Силах СССР — [49](#).

Коммерческое посредничество — о практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и К. п. — [104](#); разграничение К. п. и спекуляции — [102](#), п. 8.

Комиссия по делам несовершеннолетних — о направлении К. по д. н. копий определений по вопросам отсрочки исполнения приговоров — [90](#), п. 11; участие К. по д. н. в решении вопросов отсрочки исполнения приговоров — [90](#), п. 15; участие К. по д. н. в решении вопросов условно-досрочного освобождения от наказания — [82](#), пп. 5, 22.

Конституция СССР — о задачах дальнейшего совершенствования судебной деятельности, вытекающих из новой К. СССР — [3](#).

Контрабанда — о судебной практике по делам о К. — [94](#).

Контролеры И.-т. у. и следственных изоляторов — К. И.-т. у. и с. и. при исполнении служебных обязанностей являются должностными лицами — [111](#).

Контрактация — рассмотрение дел по спорам, возникающим в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров — [51](#); о судебной практике по разрешению споров, связанных с закупками сельскохозяйственной продукции по договорам К. — [52](#).

Конфискация имущества — об исключении имущества из описи — [25](#); о применении в качестве дополнительного наказания К. и. — [87](#), п. 2; 76; о судебной практике по применению К. и. — [76](#); применение К. и. и предметов спекуляции по делам о спекуляции — [102](#), пп. 11-13; применение по делам о взяточничестве в качестве дополнительного наказания К. и. — [109](#), п. 10; о К. орудий преступления, признанных вещественными доказательствами — [138](#); разрешение вопроса о К. и. в стадии исполнения приговора — [128](#), пп. 2, 3; при К. и. первоочередным является возмещение материального ущерба — [135](#), п. 17.

Корыстные побуждения — убийство из К. п. — [100](#), п. 6; понятие К. заинтересованности в составе нарушения правил торговли — [105](#), п. 3.

Кража — разграничение К. от присвоения и растраты — [97](#), п. 2.

Крайний Север — о праве лиц, постоянно проживающих в районах К. С. и в приравненных к ним местностях, на бронирование занимаемых ими жилых помещений при выезде на работу по трудовому договору в другой район К. С. и в приравненную к нему местность — [30](#).

Критика — об ответственности должностных лиц за преследование за К. — [19](#).

Крупный размер — квалификация хищения в К. р. — [97](#), пп. 14-16; К. р. выпуска недоброкачественной продукции — [107](#), п. 13; К. р. при спекуляции — [102](#), п. 10; обман покупателей в К. р. — [103](#), п. 8; определение К. р. по делам об обмане покупателей и заказчиков — [103](#), п. 8; определение Р. по делам о хищении, сбыте, незаконном изготовлении, приобретении, хранении наркотических веществ — [120](#), пп. 12, 13.

Культура судебного процесса — систематизация законодательства и судебной практики — важное условие повышения К. с. п. — [17](#), п. 25; [11](#).

Л

Лесонарушения — о судебной практике по делам о Л. — [36](#); уголовная ответственность за Л. — [13](#), п. 8.

Лечение — о возмещении средств, затраченных на Л. граждан, потерпевших от преступных действий — [37](#).

Лечебно-трудовой профилакторий — направление алкоголиков в Л-т. п. — [18](#), пп. 22, 23.

Лица, которые в силу их физических или психических недостатков не могут сами осуществлять право на защиту — понятие Л., к. в с. и. ф. или п. н. н. м. с. о. п. на з. — [134](#), п. 8.

Личная собственность — обращение конфискации имущества на Л. с. осужденного и его долю в общей с. — [76](#), п. 4; судебная практика по делам о Л. с. на жилой дом — [26](#); разрешение споров, связанных со сносом домов, принадлежащих гражданам — [27](#); о безвозмездном изъятии домов, дач, других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы — [23](#); о рассмотрении судами дел об изъятии домов, построенных гражданами с нарушением действующих правил — [24](#); иски о праве на строение подсудны суду по месту нахождения строения — [57](#), п. 5.

Личные права — порядок установления фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение Л. п. граждан — [60](#).

Лишение воинского или специального звания, орденов, медалей — о практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства — [78](#).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью — применение в качестве дополнительного наказания Л. п. з. о. д. или з. о. д. — [87](#), пп. 5, 7, 11, 12; [97](#), п. 25; применение Л. п. з. о. д. по делам о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), п. 14; применение по делам о взяточничестве в качестве дополнительного наказания Л. п. з. о. д. — [109](#), п. 15; уточнение приговора в части Л. п. з. о. д. или з. о. д. в стадии исполнения приговора — [128](#), п. 2.

Лишение родительских прав — Л. р. п. хронических алкоголиков и других лиц, злоупотребляющих спиртными напитками — [18](#), п. 7; высылка лиц, лишенных Р. п. вследствие злоупотребления спиртными напитками — [18](#), п. 7; рассмотрение дел о Л. р. п. — [41](#), пп. 9-16; Л. р. п. не освобождает родителей от обязанностей по содержанию детей — [41](#), п. 17; лицу, лишенному Р. п., прекращается выплата назначенных детям пенсий, пособий, иных платежей, алиментов — [41](#), п. 18.

Лишение свободы — что следует понимать под отбыванием наказания в виде Л. с. — [66](#), пп. 14, 15; [89](#), п. 13; о мотивировании применения Л. с, если санкция закона наряду с этой мерой предусматривает и другие, более мягкие наказания — [86](#), п. 9; [130](#), п. 11; см. также [И.-т. к.](#)

М

Материальная ответственность — об усилении внимания к рассмотрению дел, связанных с причинением М. ущерба предприятиям, организациям агропромышленного комплекса — [1](#), п. 5; о применении судами законодательства, регулирующего М. о. рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации — [46](#); размер и пределы М. о. — [46](#), пп. 4-15, 19, 19¹; привлечение должностного лица в качестве второго ответчика — [46](#), п. 8; М. о. на основании письменного договора — [46](#), п. 9; М. о. за имущество, полученное по доверенности — [46](#), п. 10; о взыскании незаконно полученных премий — [46](#), п. 16; коллективная (бригадная) М. о. — [46](#), п. 17; М. о. колхозников — [46](#), пп. 13-21; учет вины при определении размера ущерба, причиненного по вине нескольких работников — [46](#), п. 20; уменьшение размера ущерба, подлежащего возмещению — [46](#), п. 21; возврат удержанных сумм — [46](#), п. 22; сроки обращения в суд с иском о взыскании М. ущерба — [46](#), п. 23; день обнаружения ущерба — [46](#), п. 24; выявление причин и условий, способствовавших возникновению ущерба — [46](#), п. 24.

Материальный ущерб — см. [Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением](#). [Материальная ответственность](#). [Ущерб](#).

Мелкая спекуляция — см. [Спекуляция](#).

Мелкое хищение государственного и общественного имущества — [17](#), п. 5; [97](#), пп. 17, 18.

Мелкое хулиганство — разграничение М. х. и злостного неповиновения работникам милиции и народным дружинникам — [113](#), п. 10; рассмотрение в суде дел о М. х. — [115](#), пп. 28-30, 32-34.

Меры общественного воздействия — [18](#), п. 26; [121](#), п. 15; понятие М. о. в. при разрешении исков о восстановлении на работе — [48](#), п. 13.

Меры воспитательного характера — см. [Принудительные меры воспитательного характера](#).

Меры пресечения — решение вопроса об отмене М. п. при исполнении приговора — [128](#), п. 2; о применении в качестве М. п. заключения под стражу — [71](#), п. 6; применение М. п. в отношении несовершеннолетних — [121](#), п. 2.

Места заключения — ответственность за преступления, совершенные в М. з. — [96](#).

Мировое соглашение — условия заключения М. с. между колхозами, межколхозными, государственно-колхозными предприятиями, организациями, объединениями и обслуживающими их предприятиями, организациями — [17](#), п. 12; М. с. о разделе дома — [26](#), п. 12; обязанность суда содействовать примирению сторон путем заключения М. с, порядок и условия утверждения М. с. — [57](#), п. 12, утверждение М. с. по делам об установлении отцовства недопустимо — [43](#), п. 12; условия утверждения М. с. по спорам, одной из сторон в которых является колхоз — [50](#), п. 4; утверждение М. с. судом кассационной инстанции — [54](#), п. 11².

Мнимая оборона — об ответственности за действия, совершенные в состоянии М. о. — [72](#), п. 13.

Морская арбитражная комиссия — о рассмотрении жалоб и протестов на решения М. а. к. — [61](#).

Мотивировка — обязательность М. судебного решения по гражданскому делу — [56](#), пп. 2, 4, 5, 7; см. также [Приговор. Определение](#).

Мошенничество — случаи квалификации М. как хищения социалистического имущества — [97](#), пп. 5, 9; квалификация как М. действия лица, сбывающего под видом наркотических иные вещества с корыстной целью — [120](#), п. 5.

Н

Наблюдательные комиссии — участие Н. к. в решении вопросов условно-досрочного освобождения от наказания — [82](#), пп. 5, 22; направление Н. к. копии приговора об отсрочке исполнения приговора несовершеннолетнему — [90](#), п. 11.

Наблюдение — Н. за условно осужденным — [77](#), п. 4; Н. за лицом, в отношении которого отсрочено исполнение приговора — [90](#), пп. 9, 11.

Надзор судебный — об усилении Н. за судебной деятельностью — [1](#), п. 20; [2](#), п. 2; [3](#), пп. 19, 20; [4](#), п. 13; [18](#), п. 29; [13](#), п. 29;

[14](#), п. 7; [17](#), п. 27; [62](#), п. 7; о порядке пересмотра в порядке Н. с. приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам — [139](#); проверка в порядке Н. с. соблюдения судами общих начал назначения наказания — [86](#), п. 14; проверка в порядке Н. с. соблюдения требований назначения дополнительных наказаний — [87](#), п. 12; проверка в порядке Н. с. правильности определения осужденному вида И.-т. к. — [81](#), п. 9; в случае отмены в порядке Н. с. приговора с прекращением дела копия определения направляется в органы, перед которыми возбуждалось ходатайство о лишении осужденного званий и наград — [78](#), п. 5; о правах Н. инстанции по отсрочке исполнения приговора — [90](#), п. 12; о изменении при рассмотрении дела в порядке Н. с. ст. 23² Основ уголовного законодательства — [80](#), пп. 10-12, 17; контроль Н. инстанции за соблюдением судом требований ст. ст. 40 и 41 УК РСФСР при назначении наказаний по совокупности — [88](#), пп. 18-20; пересмотр в порядке Н. с. определения об условно-досрочном освобождении от наказания в сторону ухудшения положения осужденного по истечении года после вступления определения в законную силу не допускается — [82](#), п. 17; об усилении Н. с. по делам о выпуске в продажу недоброкачественной продукции — [107](#), п. 21; по делам о приписках — [108](#), п. 1; об усилении требований при рассмотрении дел в порядке Н. к качеству рассмотрения дел о нарушении правил торговли судом первой инстанции — [105](#), п. 16; рассмотрение в порядке Н. с. дел о преступлениях несовершеннолетних — [121](#), п. 23; вызов в Н. инстанцию осужденного, оправданного и их защитников — [134](#), п. 25; исполнение Н. инстанцией законодательства о правах потерпевшего — [140](#), п. 16; при рассмотрении дела в порядке Н. с. не может назначаться экспертиза — [131](#), п. 16; проверка при рассмотрении дела в порядке Н. с. соблюдения норм УПК в стадии предания суду — [136](#), п. 20; при проверке дела в порядке Н. с. должно устанавливаться, соответствует ли приговор требованиям закона — [130](#), п. 19; проверка соблюдения кассационной инстанцией закона при рассмотрении в порядке Н. с. — [133](#), п. 23; рассмотрение в порядке Н. с. жалоб и заявлений — [139](#), пп. 2, 3; о своевременном извещении прокурора о дне рассмотрения дела в Н. инстанции — [139](#), п. 4; о пределах прав и обязанностей Н. инстанции — [139](#), пп. 7, 10, 11, 13-23; о составе суда Н. инстанции — [139](#), п. 6; условия, при которых суд Н. инстанции может рассмотреть дело вторично — [139](#), п. 7; о недопустимости отозвания протеста в ходе судебного разбирательства в суде Н. инстанции — [139](#), п. 12; о сроке и основаниях, по которым допускается ухудшение положения осужденного при пересмотре дела в порядке Н. с. — [139](#), пп. 10, 11-17; при рассмотрении дела в порядке Н. с. суд не вправе предрешать выводы органов расследования или суда первой инстанции — [139](#), п. 19; разрешение вопросов о назначении осужденному наказания при рассмотрении дела в порядке Н. с. — [139](#), пп. 14-17, 21; пределы использования дополнительных материалов при рассмотрении дела в порядке Н. с. — [139](#), п. 18; исследование и

оценка доказательств в суде Н. инстанции — [139](#), пп. 2, 8, 9, 18, 20; о недопустимости рассмотрения дела в порядке Н. с, если имеются вновь открывшиеся обстоятельства — [139](#), п. 20; о содержании определения суда Н. инстанции — [139](#), пп. 8, 24; о частных определениях суда Н. инстанции — [139](#), п. 25; приглашение в суд Н. инстанции участников судебного разбирательства — [139](#), п. 5; отмена приговора в суде Н. инстанции при наличии существенных нарушений процессуальных норм — [139](#), п. 9; рассмотрение вопроса о возмещении материального ущерба Н. инстанцией — [139](#), п. 22; право Н. инстанции на отмену и изменение определения о принудительной мере медицинского характера — [137](#), п. 21; о рассмотрении гражданских дел в порядке Н. с. — [55](#).

Надлежащий ответчик — Н. о. по искам об исключении имущества из описи — [25](#), п. 3.

Наказание — о практике применения судами общих начал назначения Н. — [86](#); о строгом соблюдении принципа индивидуализации Н. с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность — [1](#), п. 3; [3](#), п. 15; [4](#), п. 3; [13](#), п. 20; [14](#), п. 5; [17](#), п. 10; [62](#), п. 1; [63](#), п. 2; [67](#), п. 4; [66](#), п. 3; [68](#), п. 3; [86](#), пп. 1-4; [87](#), п. 1; [90](#), п. 1; [88](#), пп. 1, 3; [96](#), п. 1; [94](#), п. 8; [93](#), п. 6; [97](#), п. 24; [100](#), п. 21; [102](#), п. 1; [103](#), п. 4; [105](#), п. 11; [101](#), п. 2; [109](#), п. 14; [119](#), п. 1; [114](#), п. 4; [121](#), п. 15; [130](#), п. 10; условия применения ст. 37 Основ уголовного законодательства — [86](#), п. 8; о практике назначения судами дополнительных Н. — [87](#); о практике применения судами исправительных работ без лишения свободы — [83](#); о судебной практике по применению конфискации имущества — [76](#); о практике применения ст. 31 Основ уголовного законодательства — [78](#); о судебной практике по применению условного осуждения — [77](#); о практике применения судами ст. 39¹ Основ уголовного законодательства — [90](#); о судебной практике по применению условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду — [80](#); назначение Н. по совокупности преступлений и совокупности приговоров — [88](#); применение Н. в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [89](#), п. 11; назначение наказания за действия, дезорганизующие работу И.-т. у. — [96](#), п. 1; назначение Н. лицам, виновным в контрабанде — [94](#), п. 8; назначение дополнительных Н. за нарушение правил о валютных операциях — [95](#), п. 11; назначение Н. лицам, осужденным за хищение социалистического имущества — [97](#), пп. 24, 25; назначение Н. за убийство — [100](#), п. 3; Н. лицам, осужденным за выпуск недоброкачественной продукции — [107](#), п. 14; Н. лицам, осужденным за приписки в государственной отчетности о выполнении планов — [108](#), п. 12; Н. за спекуляцию — [102](#), пп. 1, 11; назначение Н. за обман покупателей и заказчиков — [103](#), п. 4; применение Н. по делам о получении незаконного вознаграждения за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, — [106](#), п. 10; назначение Н. за

преступления, связанные с пьянством, — [18](#), п. 19; Н. по делам о взяточничестве — [109](#), п. 15; назначение Н. за злостное неповиновение требованиям администрации И.-т. у. — [122](#), п. 8; назначение Н. лицам, осужденным за посягательство на жизнь, здоровье, достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 1; Н. лицам, осужденным за хулиганство — [115](#), пп. 3, 4; Н. за хищение, незаконное ношение, приобретение, изготовление, сбыт оружия — [119](#), п. 1; Н. за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств — [114](#), п. 4; Н. за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность — [121](#), п. 14; Н. несовершеннолетнему за совершенное им преступление — [121](#), п. 15; отражение в приговоре вопросов назначения Н. и освобождения от него — [130](#), пп. 10, 11, 13, 14. См. также [Совокупность преступлений. Совокупность приговоров.](#)

Наркотические вещества — о судебной практике по делам о хищении Н. в., незаконном изготовлении и распространении сильнодействующих и ядовитых В. — [120](#); порядок применения условного освобождения из мест лишения свободы в отношении наркоманов — [85](#), п. 6; выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, связанных с Н. в. — [120](#), п. 1; при рассмотрении дел об указанных преступлениях суды должны располагать заключением экспертизы — [120](#), п. 2; понятие сбыта Н., сильнодействующих и ядовитых В. — [120](#), п. 3; квалификация скупки и сбыта указанных В. — [120](#), п. 4; ответственность за сбыт под видом Н. сильнодействующих и ядовитых каких-либо иных В. — [120](#), п. 5; ответственность за хищение Н. в. независимо от того, где они похищены — [120](#), п. 6; квалификация хищения и других незаконных действий с наркотикосодержащими растениями — [120](#), п. 7; квалификация хищения и последующего хранения Н. в. — [120](#), п. 8; разграничение хищения Н. в. с целью сбыта и без этой цели — [120](#), п. 9; хищение Н. в. путем разбоя — [120](#), п. 10; понятие повторности по делам о преступлениях, связанных с Н. в. — [120](#), п. 11; понятие крупного размера по делам о преступлениях, связанных с Н. в. — [120](#), пп. 12, 13; ответственность за склонение к потреблению Н. в. — [120](#), п. 14; ответственность за предоставление помещений для употребления Н. в. — [120](#), п. 15; субъект преступлений, связанных с сильнодействующими и ядовитыми В. — [120](#), п. 16; ответственность за посев культур, содержащих Н. в. — [120](#), п. 17; о применении принудительного лечения к наркоманам — [120](#), п. 18; о вынесении частных определений по делам, связанным с Н. в. — [120](#), п. 19.

Народный дружинник — о судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#). См. также [Дружинник.](#)

Народные заседатели — об участии Н. з. в осуществлении правосудия — [1](#), п. 19; о составе Н. з. по делам об автотранспорт-

ных преступлениях — [114](#), п. 2; о составе Н. з. по делам о несовершеннолетних — [121](#), п. 22.

Нарушение правил применения ядохимикатов — ответственность за Н. п. п. я. — [13](#), п. 6².

Нарушение правил торговли — ответственность за Н. п. т. — [105](#); Н. п. т. спиртными напитками — [18](#), пп. 10-13.

Наследство — судебная практика по делам о Н. — [40](#); несовершеннолетние наследники умершего члена ЖСК не могут быть выселены из занимаемого помещения по мотиву выбытия наследодателя — [28](#), п. 11.

Научно-консультативный совет при Верховном Суде СССР — об образовании Н.-к. с. — [7](#).

Наука юридическая — о совершенствовании связи Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР с научными учреждениями — [21](#), п. 8.

Невменяемость — к невменяемым принудительные меры медицинского характера не применяются — [117](#), п. 13; о судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера — [137](#).

Недоброкачественная продукция — об усилении борьбы с выпуском Н. п. — [1](#), п. 6; о судебной практике по делам о выпуске Н. п. — [107](#).

Недонесение — разграничение Н. о преступлении, соучастия в преступлении и заранее не обещанного укрывательства — [112](#), пп. 1, 5.

Независимость судей — соблюдение принципа Н. с. и подчинения их только закону — [3](#), п. 11; [62](#), п. 3; суд выносит приговор в условиях, исключающих постороннее воздействие на С. — [130](#), п. 1; о недопустимости при рассмотрении дела в кассационной инстанции предрешать выводы органов следствия и суда — [133](#), пп. 16, 21; о недопустимости предрешать выводы органов следствия и суда при пересмотре дела в порядке надзора — [139](#), п. 19.

Незаконное вознаграждение — получение Н. в. в преступлении, предусмотренном ст. 156 2 УК РСФСР — [106](#), п. 6.

Незаконное изготовление и распространение наркотических веществ — о судебной практике по делам о Н. и. и р. н. в. — [120](#).

Незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами — [13](#), пп. 3, 9, 10, 13-15, 19-22, 24-26.

Незаконная охота — [13](#), пп. 3, 11-15, 19-26.

Необходимая оборона — о применении судами законодательства, обеспечивающего право на Н. о. от общественно опасных посягательств — [13](#), п. 16; [72](#).

Неоднократность — понятие Н. выпуска недоброкачественной продукции — [107](#), п. 12; понятие Н. в составе получения незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, свя-

занных с обслуживанием населения — [106](#), п. 8; понятие Н. получения, дачи и посредничества во взяточничестве — [109](#), п. 7.

Неотвратимость ответственности — о Н. о. за совершенное преступление — [1](#), п. 3.

Неподведомственность — суду Н. споры: о признании права собственности на самовольно возведенные дома и подсобные строения, а также споры о сносе таких строений — [26](#), п. 3; о возможности переноса дома в связи с отводом земельного участка для государственных или общественных нужд и восстановлении на новом месте — [27](#), п. 12; о предоставлении жилого помещения — [29](#), п. 1; между членами ЖСК о том, кто из них имеет право на получение освобожденной квартиры — [28](#), п. 5; между членами кооператива и кооперативом, не являющиеся гражданами кооператива — [28](#), п. 5; между транспортными организациями по взаимным расчетам, связанным с перевозкой грузов в прямом международном железнодорожном сообщении, о взыскании штрафов за невыполнение плана перевозок грузов, штрафов за простой вагонов и сбора за хранение грузов — [31](#), п. 14; о признании заявленного предложения открытием, изобретением или рационализаторским предложением, а также о приоритете открытия, изобретения и промышленного образца — [38](#), п. 1; о расторжении брака с лицами, признанными безвестно отсутствующими — [42](#), п. 8; некоторые споры по вопросам оплаты труда — [47](#), п. 2; трудовые споры колхозников — [50](#), п. 10; споры между изготовительными организациями и хозяйствами, вытекающие из оценки качества и определения количества закупаемой продукции — [52](#), п. 7.

Несовершеннолетние — о совершенствовании практики рассмотрения дел о преступлениях Н. — [1](#), п. 11; назначение осужденному к лишению свободы Н. вида исправительно-трудового учреждения — [81](#), пп. 2, 4, 7; в отношении Н. в возрасте от 14 до 16 лет, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, вместо применения мер административного взыскания материалы нужно направлять комиссии по делам несовершеннолетних — [84](#), п. 4; отсрочка исполнения приговора, которым Н. осужден к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, может быть применена, когда ему исполнилось 18 лет на момент вынесения приговора, либо кассационного или надзорного рассмотрения — [80](#), пп. 11, 12, 14; Н. потерпевшей — один из квалифицирующих признаков при изнасиловании — [98](#), п. 9; рассмотрение дел по обвинению в половых преступлениях лиц, не достигших совершеннолетия — [98](#), п. 13; административный надзор может применяться к лицу, освобожденному из В.-т. к. по достижении им совершеннолетия — [118](#), п. 7; рассмотрение дел о хулиганстве в отношении Н. — [115](#), п. 4; о практике применения судами законодательства по делам о преступлениях Н. и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность — [121](#); о повышении качества судебного следствия по делам о

преступлениях, совершенных Н., — [121](#), п. 1; о рассмотрении дел о Н. в распорядительных заседаниях суда — [121](#), п. 2; об устранении недостатков, связанных с преданием суду Н. — [121](#), п. 2; о выделении состава суда для рассмотрения дел о Н. — [121](#), п. 22; определение возраста Н. — [121](#), п. 6; о проведении психологической экспертизы в отношении Н. — [121](#), п. 7; о праве на защиту Н. — [121](#), пп. 3, 4; об участии законных представителей Н. в судебном процессе — [121](#), п. 4; о повышении требований к предварительному следствию по делам о преступлениях Н. — [121](#), п. 8; о мерах наказания, применяемых к Н. — [85](#), п. 12; об условном осуждении Н. — [121](#), п. 16; об ответственности за вовлечение Н. в преступления — [121](#), пп. 9, 10, 14; о привлечении общественности к участию в рассмотрении дел Н. — [121](#), п. 5; о связи судов с комиссиями по делам Н. — [121](#), пп. 5, 21; о выявлении причин и условий, способствующих совершению преступления Н. — [121](#), п. 20; о переводе Н. из воспитательно-трудовой колонии в исправительно-трудовую колонию — [121](#), п. 19; о предупреждении преступлений Н. — [121](#), п. 20; круг лиц, привлекаемых к ответственности за вовлечение Н. в преступление — [121](#), пп. 10, 13; понятие вовлечения Н. в преступление — [121](#), пп. 10, 13; понятие вовлечения Н. в пьянство — [18](#), п. 8; [121](#), п. 13; понятие склонения Н. к употреблению наркотических веществ — [121](#), п. 13; понятие вовлечения Н. в азартные игры — [121](#), п. 10; об ответственности за доведение Н. до состояния опьянения — [18](#), п. 8; [121](#), п. 13; назначение Н. общественного воспитателя — [121](#), п. 17; о применении к Н. принудительных мер воспитательного характера — [121](#), п. 15; обязанность вышестоящих судов проверять соблюдение судами законов при рассмотрении дел о преступлениях Н. — [121](#), п. 23; отсрочка исполнения приговора Н. — [90](#), п. 9; применение условно-досрочного освобождения к Н. — [82](#), пп. 9, 11, 15^a, 19, 22; [121](#), п. 18; ответственность за изнасилование Н. — [98](#), п. 9; ответственность Н. за совершенное им изнасилование — [98](#), п. 13; ответственность Н. за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 7; защита в суде интересов потерпевших Н. — [140](#), пп. 5, 6; материальная ответственность родителей, опекунов, попечителей за преступное причинение ущерба Н. — [135](#), п. 3; о возмещении вреда, причиненного здоровью Н. — [35](#), п. 14; о рассмотрении дел, связанных с причинением вреда Н. — [35](#), п. 15.

Нетрудовые доходы — о судебной практике по делам о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на Н. д. — [23](#).

Нетрудоспособность — порядок определения длительной или постоянной Н. — [35](#), п. 24.

Низменные побуждения — квалификация умышленного убийства из Н. п. — [100](#), п. 7.

Нормы выработки — введение и пересмотр Н. в. — [47](#), п. 5.

Ношение оружия — об ответственности за Н. огнестрельного о. — [119](#).

О

Обвинительное заключение — в О. з. должно быть четко указано, в чем конкретно лицо обвиняется — [134](#), п. 5.

Обвиняемый — все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу О. (подсудимого) — [134](#), п. 2; в постановлении о привлечении в качестве О. должно быть указано, в чем конкретно лицо обвиняется — [134](#), п. 5.

Обеспечение иска — разрешение вопросов, связанных с О. и. — [128](#), п. 2; [135](#), п. 4; меры, принимаемые судом по О. и. — [57](#), п. 7.

Обман или злоупотребление доверием — причинение государству имущественного ущерба путем О. или з. д. — [97](#), п. 21; совершение полового акта путем О. или з. д. не образует состава преступления — изнасилования — [98](#), п. 3.

Обман покупателей и заказчиков — о судебной практике по делам об О. п. и з. — [103](#); о полноте исследования дел об О. п. и з. и выявлении всех виновных в совершении этих преступлений лиц — [103](#), п. 1; о субъекте преступления — О. п. и з. — [103](#), п. 2; разграничение О. п. и з. и мошенничества — [103](#), п. 3; назначение наказания лицам, виновным в О. п. и з. — [103](#), п. 4; применение дополнительных мер наказания к осужденным за О. п. и з. — [103](#), п. 5; субъективная сторона О. п. и з. — [103](#), п. 6; понятие иного О. п. и з. — [103](#), п. 7; понятие крупного размера ущерба при О. п. и з. — [103](#), п. 8; совершение О. п. и з. с целью сокрытия других преступлений — [103](#), п. 9; разграничение О. п. и з. и спекуляции — [103](#), п. 10; об обязанности судов остро реагировать на недостатки, выявленные при рассмотрении дел об О. п. и з. — [103](#), п. 11; об усилении судебного надзора за рассмотрением дел об О. п. и з. — [103](#), п. 12; повышение воспитательного воздействия дел об О. п. и з. — [103](#), п. 11.

Общественный защитник — о правах О. з. в суде — [67](#), п. 9.

Общественный обвинитель — о правах О. о. в суде — [67](#), п. 9.

Общественная организация — о некоторых вопросах практики разрешения судами ходатайств О. о. и трудовых коллективов по уголовным делам — [141](#).

Объект преступления — О. нарушения правил охраны труда — [124](#), п. 4.

Опись имущества — о недопущении случаев необоснованного исключения И. из О. — [1](#), п. 5; порядок исключения из О. и., подлежащего конфискации — [76](#), пп. 5, 6, 9; о судебной практике по делам об исключении И. из О. — [25](#).

Опекун — ответственность О. за действия подопечных по делам о лесонарушениях — [36](#), п. 4; передача ребенка на воспитание О. — [41](#), п. 6, 7; вопрос об устранении О. от выполнения его обязанностей решается не судом, а органами опеки и попечительства — [41](#), п. 10.

Оправданный — О. обладает правом на защиту — [134](#), п. 3.

Определение — О. о прекращении дела с передачей его на рассмотрение товарищеского суда — [12](#), п. 4; о рассылке О. судебных коллегий по принципиальным вопросам судам — [64](#), п. 5; О. надзорной инстанции об отмене приговора должно направляться в орган, куда было внесено представление о лишении лица награды или звания — [78](#), п. 5; содержание О. о прекращении уголовного дела с применением мер административного взыскания — [84](#), п. 12; о направлении копий О. об условно-досрочном освобождении от наказания в суд, постановивший приговор, и наблюдательной комиссии — [82](#), п. 23; О. об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду или о направлении этих лиц для отбывания лишения свободы — [85](#), пп. 10, 11, 14, 15; направление копии О. об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду в суд, постановивший приговор, а копии О. о направлении условно освобожденного для отбывания лишения свободы, назначенного приговором, в суд, постановивший приговор, и суд, вынесший О. об условном освобождении — [85](#), п. 21; О. об освобождении лица от уголовной ответственности с передачей на поруки — [141](#); суд не вправе заменять О. о назначении экспертизы другими документами — [131](#), п. 8; вопросы перед экспертом должны формулироваться в О. суда — [131](#), п. 10; О., выносимые распорядительным заседанием суда — [136](#), пп. 7, 8, 15; требования, предъявляемые к О. кассационной инстанции — [133](#), пп. 2-4, 6, 12, 14-16, 21; требования, предъявляемые к О. надзорной инстанции — [139](#), п. 24; пределы прав надзорной инстанции на отмену кассационного О. — [139](#), п. 18, 19; О. о назначении экспертизы по гражданскому делу — [57](#), п. 11; О. об утверждении мирового соглашения или об отказе в этом — [57](#), п. 12; О. о розыске ответчика — [57](#), п. 20; вынесение частных О. по гражданским делам — [53](#); [54](#), п. 3; О. о принятии или отклонении отказа от кассационной жалобы — [54](#), п. 9; право суда кассационной инстанции отменить частное О. — [54](#), п. 11в; О. суда первой инстанции об отложении разбирательства дела обжалованию или опротестованию в кассационном порядке не подлежит — [54](#), п. 10; о праве суда надзорной инстанции вынести частное О. — [55](#), п. 13¹.

Опьянение — совершение преступления в состоянии О. — обстоятельство, отягчающее ответственность — [18](#), п. 19; понятие О. при управлении лицом транспортным средством — [114](#); нетрезвое состояние потерпевшего в момент причинения ему вреда может быть признано грубой неосторожностью — [35](#), п. 17; расторжение трудового договора с лицом, находившимся на рабочем месте в нетрезвом состоянии — [48](#), п. 15.

Ордер — признание О. на жилое помещение недействительным — [29](#), п. 2; вселение в жилое помещение без О. дает основание суду признать заключенный договор найма жилого помещения недействительным — [29](#), п. 3; признание недействительным

О., выданного с нарушением ч. 2 ст. 24 Основ жилищного законодательства — [29](#), п. 4.

Орудие совершения преступления — о конфискации О. с. п., признанных вещественными доказательствами по делу — [138](#); конфискации О. с. п. при контрабанде — [94](#), п. 7; конфискации О. с. п. по делам о хищениях сельхозпродукции — [17](#), п. 11.

Оружие — понятие хулиганства, сопряженного с применением О. — [115](#), пп. 19-21; о судебной практике по делам о хищении огнестрельного О., боеприпасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного О. — [119](#); определение понятия О. — [119](#), пп. 2-6; назначение экспертизы для определения, является ли похищенный предмет О. — [119](#), п. 7; понятие хищения О. — [119](#), пп. 8, 9; понятие повторности при хищении О. — [119](#), п. 10; квалифицирующие хищение О. признаки — [119](#), п. 11; хищение О. путем разбоя — [119](#), п. 12; разграничение преступлений, предусмотренных ст.ст. 217 и 218 УК РСФСР — [119](#), п. 13; хищение и последующее хранение О. образуют совокупность преступлений — [119](#), п. 15; об ответственности за небрежное хранение огнестрельного О. — [119](#), п. 16; об освобождении от ответственности лиц, добровольно сдавших О. — [119](#), п. 17; об усилении внимания кассационных и надзорных инстанций к рассмотрению дел о хищении О. — [119](#), п. 18.

Оскорбление — отграничение О. от хулиганства — [115](#), п. 29.

Особая дерзость — понятие О. д. в хулиганстве — [115](#), п. 16.

Особая жестокость — понятие О. ж. при убийстве — [100](#), п. 9.

Особо опасный рецидивист — строго соблюдать закон при решении вопроса о признании лица О. о. р. — [66](#), пп. 8-12, 15-18; [80](#), п. 16; назначение вида И.-т. к. О. о. р. — [81](#), пп. 2, 3, 5; убийство, совершенное О. о. р. — [100](#), п. 14; мотивирование в приговоре признания и непризнания лица О. о. р. — [130](#), п. 12.

Особо опасные преступления — о ходе выполнения судами Указов Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1961 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях» — [93](#).

Особо тяжкие последствия — О. т. п. при изнасиловании — [98](#), п. 8.

Особое производство — факт признания отцовства устанавливается судом в порядке О. п. — [43](#), пп. 7, 8; дела об установлении фактов, рассматриваются в порядке О. п. — [60](#); заявления об установлении неправильностей записи актов гражданского состояния рассматриваются в порядке О. п. — [59](#); заявления о восстановлении прав по утраченным документам рассматриваются в порядке О. п. (вызывное П.) — [58](#).

Оставление без помощи потерпевшего — заведомое О. б. п. п. при совершении преступления на транспорте — [114](#), п. 10.

Ответственное положение должностного лица — О. п. д. л., обвиняемого в получении взятки — [109](#), п. 7.

Ответчик — О. по искам об исключении имущества из описи — [25](#), п. 4; О. по делам о лесонарушениях — [36](#), пп. 4, 6, 7; О. по делам о возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий, — [37](#), пп. 3-6; надлежащий О. в спорах об авторстве, соавторстве — [39](#), п. 13; розыск О. — [43](#), п. 10; [57](#), п. 20.

Отказ в принятии искового заявления — перечень оснований к О. в п. и. з. — [57](#), п. 2.

Отказ от кассационной жалобы — рассмотрение заявления об О. о. к. ж. — [54](#), п. 9.

Открытие — о применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с О., изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами — [38](#).

Отсрочка исполнения приговора — о судебной практике по применению О. и. п. — [90](#); применение О. и. п. несовершеннолетнему — [121](#), п. 16.

Отсрочка исполнения решения — О. и. р. по гражданскому делу — [56](#), п. 16; О. и. р., вынесенного судом кассационной инстанции — [54](#), п. 11-6; о праве суда надзорной инстанции разрешить вопрос об О. и. р. — [55](#), п. 13².

Отцовство — см. [Установление отцовства](#).

Отчетность о выполнении планов — судебная практика по делам о приписках и других искажениях О. о в. п. — [108](#).

Отягчающие ответственность обстоятельства — совершение преступления в состоянии опьянения — О. о. о. — [63](#), п. 2; [86](#), п. 5; совершение преступления не может рассматриваться, как О. о. о., если судимость с лица снята или погашена или истекли сроки привлечения к уголовной ответственности — [86](#), п. 6; при назначении наказания за преступление нельзя учитывать в качестве О. о. о. такое О., которое указано в диспозиции уголовного закона — [86](#), п. 4.

Охота — см. [Незаконная охота](#).

Охрана природы — о необходимости усиления борьбы с нарушениями законодательства об О. п. — [1](#), п. 7; о практике применения судами законодательства об О. п. — [13](#).

Охрана труда — о практике применения судами уголовного Законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ — [124](#); об ответственности за нарушение правил О. т. и техники безопасности — [124](#), п. 3-7; объект преступного посягательства, предусмотренного ст. 140 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик — [124](#), п. 4; понятие «иных тяжких последствий» — [124](#), п. 15; о недопустимости привлечения в качестве экспертов технических инспекторов труда или других лиц, участвовавших в расследовании обстоятельств несчастного слу-

чая — [124](#), п. 17; о разграничении преступлений, указанных в ст. 140 УК РСФСР и ст.ст. 214-217 УК РСФСР — [124](#), пп. 1-13, 15-16; понятие «производственно-технической дисциплины» — [124](#), п. 11а; возмещение ущерба, причиненного в результате нарушения правил О. т. — [124](#), п. 19; назначение наказания за преступления, связанные с нарушениями О. т. — [124](#), п. 18.

П

Памятники природы — ответственность за уничтожение или порчу П. п. — [13](#), п. 7.

Пароходство — порядок взыскания с иностранных П. возмещения за увечье или смерть, причиненные гражданам СССР — [32](#).

Паразитический образ жизни — применение к лицам, ведущим П. о. ж., наказания в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [89](#), п. 11; о судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством, попрошайничеством либо ведении П. о. ж. — [117](#).

Паспортные правила — о судебной практике по делам о нарушении П. п. занятии бродяжничеством или попрошайничеством либо ведении иного паразитического образа жизни — [117](#).

Пенсии — зачет П. при возмещении вреда — [35](#), пп. 13, 21, 22; о судебной практике по гражданским делам о взыскании излишне выплаченных сумм государственных П. — [34](#).

Перевод на другую работу — [48](#), п. 24; см. [Временный перевод](#).

Первенство на рационализаторское предложение — [38](#), пп. 4, 5.

Перевозка и пересылка наркотических веществ — об ответственности за П. и п. н. в. — [120](#).

Перевозка грузов и багажа — [31](#).

Передача судами дел на рассмотрение трудовых коллективов и общественности — [12](#); [67](#), п. 11.

Пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам — см. [Вновь открывшиеся обстоятельства](#).

Переустройство и перепланировка — споры, связанные с П. и п. жилых и подсобных помещений — [29](#), п. 11.

Пневмокопоз — о вопросах, возникающих в судебной практике в связи с изданием Указа от 26 июня 1959 г. «Об улучшении пенсионного обеспечения рабочих и служащих, ставших инвалидами вследствие профессионального заболевания П. — [33](#).

Побои — отграничение П. от хулиганства — [115](#), пп. 25, 29.

Повторность — П. совершения преступления — отягчающее обстоятельство либо обстоятельство, влияющее на квалификацию преступления — [66](#), п. 3; освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности не может служить основанием для признания

нового преступления П. — [84](#), п. 18; квалификация хищения социалистического имущества как П. — [97](#), п. 11; ответственность за П. умышленное убийство — [100](#), п. 13; П. при изнасиловании — [98](#), п. 7; П. при изготовлении и сбыте крепких спиртных напитков домашней выработки — [18](#), п. 17; П. хищения огнестрельного оружия — [119](#), п. 10; ответственность за П. управление транспортным средством в состоянии опьянения — [114](#), пп. 11, 12; П. при хищении, изготовлении, хранении, сбыте наркотических веществ — [120](#), п. 11.

Повторное рассмотрение дела — П. р. д. после вторичной отмены приговора, решения в кассационном или надзорном порядке — [5](#), п. 4; [55](#), пп. 11¹, 12, 13.

Повторная экспертиза — см. [Экспертиза](#).

Погашение судимости — см. [Судимость](#).

Подделка денег и ценных бумаг — борьба с П. д. и ц. б. — [91](#).

Подведомственность — гражданско-правовые споры, которые могут рассматриваться товарищескими судами, П. и народным судам — [12](#), пп. 7, 8, 9; П. споров о праве личной собственности на жилой дом — [26](#), п. 2; П. споров о взыскании стоимости сносимого дома, строений, устройств, плодово-ягодных насаждений — [27](#), пп. 11, 12; П. споров, вытекающих из договора жилищного найма — [29](#), пп. 10, 11; П. споров членов ЖСК — [28](#), пп. 4-8; П. споров о возмещении вреда — [35](#), п. 7; П. споров, связанных с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями — [38](#), пп. 1, 2; П. трудовых споров — [48](#), пп. 1, 2; П. споров по оплате труда рабочих и служащих — [47](#), пп. 1-3; П. споров о материальной ответственности рабочих и служащих — [46](#), п. 2; П. споров по колхозным делам — [50](#), пп. 10, 10¹; П. дел, связанных с предоговорными спорами — [51](#), п. 3.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству — [57](#), п. 3.

Подсудность — П. дел о безвозмездном изъятии строений — [23](#), п. 4; П. дел о возмещении вреда — [35](#), п. 7; П. дел о возмещении средств, затраченных на стационарное лечение потерпевших — [37](#), п. 9; П. исков о расторжении брака — [42](#), п. 7; П. исков об установлении отцовства — [43](#), п. 9; П. исков о снижении размера алиментов — [43](#), п. 26; определение П. гражданских дел — [57](#), п. 4; иски о праве на строение П. суду по месту нахождения строения — [57](#), п. 5; о необходимости соблюдать требования закона о П. дел о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), п. 1; разрешение вопроса о П. уголовных дел военным трибуналам — [136](#), п. 7; П. дел на лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости — [137](#), п. 9.

Покушение — П. на занятие контрабандой — [94](#), п. 4; П. на нарушение правил о валютных операциях — [95](#), п. 7; П. на хищение социалистического имущества и оконченное хищение — [97](#), п. 10; П. на убийство возможно лишь с прямым умыслом — [100](#),

п. 5; П. на изнасилование — [98](#), п. 11; момент окончания П. и оконченного состава приписок и других искажений отчетности о выполнении планов — [108](#), п. 11; П. на спекуляцию — [102](#), п. 4; П. на обман покупателей и заказчиков — [103](#), п. 8; П. на получение незаконного вознаграждения от граждан — [106](#), п. 7; П. на изготовление крепких спиртных напитков — [18](#), п. 18; момент окончания получения, дачи и посредничества во взяточничестве — [109](#), п. 6; квалификация присвоения денег, взятых у взяточдателя для передачи должностному лицу — [109](#), п. 8; П. на хищение оружия — [119](#), п. 4; ответственность покупателя за незаконное приобретение наркотических веществ, которые проданы как наркотические, но таковыми не оказались — [120](#), п. 5.

Получение взятки — см. [Взяточничество](#).

Помещение — о практике применения Основ жилищного законодательства — [29](#); право пользования жилым П. в домах ЖСК основано на членстве в кооперативе — [28](#), п. 2; разрешение споров об обмене жилых П. в домах ЖСК — [28](#), п. 6; о разделе жилых П. в домах ЖСК — [28](#), п. 13; понятие П. в законодательстве об ответственности за хищения социалистического и личного имущества граждан — [89](#), п. 14; о лишении права пользования жилым П. лиц, виновных в его порче, разрушении либо в использовании для извлечения нетрудовых доходов — [1](#), п. 16.

Получение незаконного вознаграждения — П. н. в. от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения — [106](#).

Попечители — ответственность П. по делам о лесонарушениях — [36](#), п. 4; о передаче родителям детей, находящихся у П. — [41](#), п. 6; об отстранении П. от выполнения его обязанностей — [41](#), п. 10.

Прошайничество — применение к осужденному за П. наказания в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [89](#), п. 11; вовлечение несовершеннолетнего в П. — [121](#), п. 10; о судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством, П. либо ведении иного паразитического образа жизни — [117](#).

Поруки — рассмотрение судом ходатайства о передаче на П. — [141](#); исполнение определения о прекращении дела и передаче лица на П. производится после его вступления в законную силу — [136](#), п. 8.

Посев опийного мака — ответственность за П. о. м. и других наркосодержащих веществ — [120](#), п. 17.

Посредничество во взяточничестве — см. [Взяточничество](#).

Постановление — требования, предъявляемые к П. надзорной инстанции — [139](#), п. 24.

Посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — П. н. ж. з. и д. р. м. и н. д. при исполнении ими обязанностей по охране природных богатств — [13](#), п. 17; о судебной практике по применению зако-

нодательства об ответственности за П. н. ж., з. и д. р. м. и н. д. — [113](#).

Потерпевший — лицо, в отношении которого имело место требование незаконного вознаграждения, может быть признано П. — [106](#), п. 11; разрешение вопроса о признании лица П. по делам о хулиганстве — [115](#), п. 14; П. в результате нарушений правил охраны труда является лицом, связанное с деятельностью предприятия — [124](#), п. 4; П. от преступлений, предусмотренных ст.ст. 214-216 УК РСФСР, может быть любое лицо — [124](#), п. 8; о практике применения законодательства, регулирующего участие П. в уголовном судопроизводстве — [140](#); извещение П. о дне рассмотрения уголовного дела — [139](#), п. 5; признание П. в стадии предания суду — [136](#), п. 10; П. по делам о возмещении вреда — [35](#); о возмещении средств, затраченных на лечение П. от преступных действий — [37](#).

Потребление наркотических веществ — ответственность за П. н. в. — [120](#), п. 18.

Пошлина — см. [Государственная пошлина](#).

Правила административного надзора — об ответственности за нарушение П. а. н. — [118](#).

Правила движения — см. [Транспорт](#).

Правила ведения горных или строительных работ — об ответственности за нарушение П. в. г. и. с. р. — [124](#), пп. 8, 9-12.

Правила вождения машин военнослужащими — о квалификации нарушения П. в. или эксплуатации м. в. и иными лицами, несущими уголовную ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления — [125](#).

Правила охраны труда — см. [Охрана труда](#).

Правовая помощь судам иностранных государств — об оказании П. п. с. и. г. — [6](#).

Правовая помощь товарищеским судам — [2](#), п. 6; [12](#), п. 13.

Правовая пропаганда — участие судов в П. п. — [2](#), п. 9; об усилении внимания работников Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР к П. советского законодательства — [65](#), п. 6.

Право преждепользования — споры о П. п. подведомственны суду — [38](#), п. 1 «д».

Превышение пределов необходимой обороны — см. [Необходимая оборона](#).

Превышение власти — квалификация умышленного убийства при П. в. — [100](#), п. 18.

Предварительное заключение — о зачете в счет П. з. времени, проведенного под арестом в дисциплинарном порядке — [74](#).

Предание суду — обязательность проверки данных предварительного следствия в стадии П. с. — [62](#), п. 4; обязательность П. с. в распорядительном заседании по делам о преступлениях, со-

вершенных несовершеннолетними — [121](#), п. 2; обеспечение права на защиту в стадии П. с. — [134](#), п. 9; производство экспертизы в стадии П. с. не допускается — [131](#), п. 3; разрешение вопросов защиты прав потерпевшего при П. с. — [140](#), пп. 7, 9; о практике применения судами законодательства при П. обвиняемого суду — [136](#); заблаговременное изучение составом суда дел для правильного решения вопроса о П. с. обвиняемого — [136](#), п. 2; несоблюдение требований ст. 36 Основ уголовного судопроизводства — существенное нарушение норм УПК — [136](#), п. 3; при несогласии с изменением прокурором обвинения на менее тяжкое, произведенным в обвинительном заключении, суд может возратить дело прокурору для дополнительного расследования — [136](#), п. 4; возвращение из распорядительного заседания дела для нового расследования в случае существенных нарушений норм УПК — [136](#), пп. 5, 6; характер определений распорядительного заседания — [136](#), п. 7; право распорядительного заседания на прекращение дела — [136](#), п. 8; выделение дела в отдельное производство в стадии П. с. — [136](#), п. 9; П. с. по материалам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 206 УК и ст. 96 УК РСФСР — [136](#), п. 10; возбуждение дела и П. с. по делам частного обвинения — [136](#), п. 11; принятие в стадии П. с. мер по возмещению материального ущерба — [136](#), п. 12; рассмотрение ходатайств участников процесса в стадии П. с. — [136](#), п. 13; выявление в стадии П. с. причин и условий, способствовавших совершению преступления — [136](#), пп. 14, 15; решение в распорядительном заседании вопроса о проведении закрытого судебного заседания — [136](#), п. 16; решение при П. с. вопроса о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание — [136](#), п. 17; требования к документам распорядительного заседания — [136](#), п. 18; проверка кассационной и надзорной инстанциями соблюдения норм УПК в стадии П. с. — [136](#), п. 20; о необходимости анализировать при проведении обобщений судебной практики ошибки, допускаемые при П. с. — [136](#), п. 21; разрешение вопроса о гражданском иске в стадии П. с. — [135](#), п. 4.

Предварительное следствие — обязанность проверки данных П. с. в стадии предания суду — [136](#), пп. 5, 6; требования к качеству П. с. по делам об умышленном убийстве — [100](#), п. 1; по делам о заражении венерической болезнью — [99](#), п. 8; по делам о спекуляции — [102](#), п. 1; по делам о нарушении правил торговли — [105](#), пп. 1, 3; по делам о взяточничестве — [109](#), п. 2; повысить требования суда к качеству П. с. по делам о преступлениях несовершеннолетних — [121](#), п. 8; требования судов к органам дознания и П. с. по соблюдению требования закона о назначении и проведении экспертизы — [131](#), п. 5.

Представитель в суде — П. при рассмотрении дел по спорам, возникающим из авторских правоотношений — [39](#), п. 13; о выделении П. для участия в судебном разбирательстве — [57](#), п. 15; возмещение расходов по участию П. в с. — [57](#), п. 22; о праве П. на подачу кассационной жалобы — [54](#), п. 8; обеспечение явки

в суд П. общественных организаций по делам о мелком хулиганстве, совершенном несовершеннолетними, — [109](#), п. 28; участие в судебном заседании законного П. несовершеннолетнего — [121](#), п. 4; законный П. лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера — [137](#), п. 9.

Представление — П. судьи в связи с его несогласием с определением вышестоящего суда — [5](#), п. 6; П. об отмене отсрочки исполнения приговора — [90](#), п. 14; П. об условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду рассматриваются по правилам ст. 369 УПК РСФСР — [85](#), п. 9; П. о направлении условно-освобожденного для отбывания лишения свободы — [85](#), пп. 12, 13.

Предоговорные споры — порядок рассмотрения П. с. — [51](#).

Предупреждение гражданских правонарушений — о повышении роли судов в П. г. п. — [20](#), п. 2; о проведении мероприятий, направленных на П. г. п., в координации с другими правоохранительными органами — [21](#), п. 9.

Предупреждение преступления — см. [Борьба с преступностью](#).

Презумпция невиновности — признание лица виновным и назначение уголовного наказания только по приговору суда — [62](#), п. 3; [134](#), п. 2; все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого — [134](#), п. 2; [130](#), п. 2; обвинительный приговор не может основываться на предположении — [130](#), п. 2; в оправдательный приговор не могут включаться формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного — [130](#), п. 15; при рассмотрении дела в порядке надзора суд не может давать указания, ухудшающие положение осужденного — [139](#), пп. 10, 11.

Премия — об ответственности за незаконное получение П. — [97](#), п. 4; споры о выплате П. подведомственны суду — [47](#), п. 1; рассмотрение споров о выплате и лишении П. — [47](#), пп. 8, 9, 12.

Преступление — применение судами наказания лишь к лицам, совершившим определенное П. — [62](#), п. 2; П. длящиеся и продолжаемые — [75](#).

Преступления государственные — о судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений — [96](#); о судебной практике по делам о контрабанде — [94](#); о судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях — [95](#); о квалификации нарушений трудовой дисциплины работниками водного транспорта, не состоящими на службе в органах министерства морского флота и министерства речного флота — [92](#); о разьяснении ст. 22 Положения о государственных преступлениях в связи с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанной представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г. — [91](#); о ходе выполнения судами Указов Пре-

зидиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1966 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях» — [93](#).

Преступления против социалистической собственности — о судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества — [97](#); ответственность за хищения государственного и общественного имущества в организациях агропромышленного комплекса — [17](#).

Преступления против личности — о судебной практике по делам об умышленном убийстве — [100](#); о судебной практике по делам об изнасиловании — [98](#); о судебной практике по делам о заражении венерической болезнью — [99](#); разграничение П. п. л. и посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции или народных дружинников — [113](#), пп. 4, 5.

Хозяйственные преступления — о судебной практике по делам о выпуске недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции — [107](#); о судебной практике по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов — [108](#); о практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество — [104](#); о судебной практике по делам о спекуляции — [102](#); о судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков — [103](#); о применении судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения — [106](#); о практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил торговли — [105](#); о практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом — [18](#); о судебной практике по делам о занятии запрещенным промыслом — [101](#).

Должностные преступления — об ответственности руководителей самостоятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий — [110](#); о квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов — [111](#); о судебной практике по делам о взяточничестве — [109](#); ответственность за Д. п. в организациях агропромышленного комплекса — [17](#), п. 9.

Преступления против правосудия. Преступления против порядка управления. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения — о практике применения судами законодательства об ответственности за незаконное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения — [122](#); о судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имуще-

ства — [112](#); о судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#); о практике применения судами законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора — [118](#); о судебной практике по делам о хулиганстве — [115](#); о применении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» — [116](#); о судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия — [119](#); о судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях — [114](#); о судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ — [120](#); о практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность — [121](#); о судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством или попрошайничеством либо ведении иного паразитического образа жизни — [117](#).

Прочие виды преступлений — о практике рассмотрения судебных дел, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности, и повышении роли судов в предупреждении этих правонарушений — [124](#); о квалификации нарушения правил вождения или эксплуатации машин военнослужащими и иными лицами, несущими ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления — [125](#); о квалификации действий, связанных с использованием радиопередающих устройств в преступных целях — [123](#).

Приговор — о судебном П. — [130](#); лицо может быть признано виновным в совершении преступления и подвергнуто наказанию только по П. суда — [62](#), п. 3; все сомнения толкуются в пользу подсудимого — [121](#), п. 2; требования, предъявляемые к содержанию П. — [62](#), пп. 5, 6; [67](#), п. 12; [86](#) п. 13; требования к П. в части признания или непризнания лица особо опасным рецидивистом — [66](#), пп. 6, 7, 9; о мотивировании П. в случае применения лишения свободы — [72](#), п. 15; об обязательности мотивирования в П. применения смертной казни — [86](#), п. 7; о мотивировании в П. применения лишения свободы, если санкция имеет более мягкие наказания — [86](#), п. 9; 83, п. 3; о мотивировании в П. применения и неприменения дополнительных наказаний — [87](#), пп. 2-4, 7; [76](#), пп. 3, 4; [94](#), п. 8; о мотивировании в П. видов И.-т. к. — [81](#), пп. 2-5; мотивирование в П. отсрочки исполнения лишения свободы — [90](#), пп. 4, 6, 8; направление копии П. об отсрочке исполнения лишения свободы в отношении несовершеннолетнего комиссии по делам несовершеннолетних — [79](#), п. 11; отражение в

П. вопросов применения условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду — [80](#), пп. 4, 7, 13, 14а; отражение в П. вопросов назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров — [88](#), пп. 2, 6, 9, 11, 14; формулировка в П. применения к осужденному наказания в виде направления в воспитательно-трудовой профилакторий — [89](#), п. 11; формулировка в П. обвинения в убийстве — [100](#), пп. 15, 16; формулировка в П. получения незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения — [106](#), п. 5; мотивирование в П. вины лица во взяточничестве — [109](#), п. 2; требования, предъявляемые к П. при осуждении по ст. 188³ УК РСФСР — [122](#), п. 7; о направлении копий П. в отношении осужденных за хулиганство в трудовые коллективы — [115](#); отражение в П. указания, по какому признаку лицо признано виновным в злостном хулиганстве — [115](#), пп. 15, 16; [116](#), п. 6; в П. не могут указываться квалифицирующие признаки хулиганства, которые не вменялись лицу органами расследования — [115](#), п. 23; обязательность указания в П. на причиненный ущерб нарушением правил безопасности движения — [114](#), п. 9; направление копии П. в отношении несовершеннолетнего, осужденного условно или с отсрочкой исполнения П., руководителю предприятия по месту работы, учебы, комиссии по делам несовершеннолетних — [121](#), п. 16; после провозглашения П. председательствующий обязан разъяснить осужденному, оправданному срок и порядок его обжалования — [134](#), п. 18; вручение копии П. осужденному, оправданному — [134](#), п. 20; о некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении П. — [128](#); проверка законности и обоснованности П. в кассационном порядке — [130](#), п. 19; в надзорном порядке — [130](#), п. 19; суд не вправе изменять квалификацию действий виновного с одного пункта ст. 102 УК РСФСР на другой, если это влечет изменение формулировки обвинения — [100](#), п. 16; суд выносит П. в условиях, исключающих постороннее воздействие на судей — [130](#), п. 1; обвинительный П. не может основываться на предположениях — [130](#), п. 2; П. может основываться только на доказательствах, рассмотренных в судебном заседании — [130](#), п. 3; в П. должна быть дана оценка доказательствам, признанным подтвержденными и достоверными — [130](#), п. 4; условия, при которых признание подсудимым своей вины может быть положено в основу П. — [130](#), п. 5; выводы о квалификации преступления в П. должны быть мотивированы в отношении всех преступлений — [130](#), п. 7; о случаях допустимости изменения в П. квалификации преступления — [130](#), пп. 8, 9; о строгом соблюдении при вынесении П. принципа индивидуализации наказания — [130](#), п. 10; о мотивировке в П. назначенного наказания (лишения свободы, исключительной меры наказания и др.) — [130](#), п. 11; о содержании П. в части признания лица особо опасным рецидивистом — [130](#), п. 12; реквизиты резолютивной части П. — [130](#), п. 13; содержание обвинительного П. с освобождением подсудимого от

наказания — [130](#), п. 14; содержание оправдательного П. [130](#), п. 15; порядок обсуждения вопросов при постановлении П. — [130](#), п. 17; об оглашении, дате и месте вынесения П. — [130](#), п. 18; об обязанности Верховных судов союзных республик обеспечить надлежащий надзор за доказанностью и обоснованностью П. — [130](#), п. 19; разрешение в суде вопросов, связанных с проведением по делу экспертизы — [130](#), п. 15; о некоторых процессуальных вопросах, возникающих в судебной практике при исполнении П. — [128](#); разрешение в П. вопроса о гражданском иске — [130](#), п. 16; [128](#); [135](#); [129](#).

Приготовление — совокупность хищения оружия и П. к совершению другого преступления — [119](#), п. 15; П. к сбыту наркотических веществ — [120](#), п. 9.

Приемник-распределитель — время содержания в П.-р. лица, задержанного за бродяжничество или попрошайничество, подлежит зачету в срок уголовного наказания — [117](#), п. 12.

Признание обвиняемым вины — П. о. в. может быть положено в основу обвинения лишь при наличии других доказательств — [62](#), п. 5; [130](#), п. 5.

Примирение сторон — обязанность суда содействовать П. с. — [57](#), п. 12.

Принудительное лечение алкоголиков — [1](#), п. 11; [18](#), пп. 20-22; [85](#), п. 16; П. л. а.-хулиганов — [115](#), п. 2; П. л. а., осужденных за нарушение правил паспортной системы, бродяжничество, попрошайничество — [117](#), п. 14.

Принудительное лечение наркоманов — [85](#), п. 16; [120](#), п. 18; П. л. н., осужденных за нарушение правил паспортной системы, бродяжничество, попрошайничество — [117](#), п. 14.

Принудительные меры воспитательного характера — применение к несовершеннолетнему с учетом его психического состояния П. м. в. х. — [121](#), п. 7; применение к несовершеннолетнему П. м. в. х. при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора — [139](#), п. 15.

Принудительные меры медицинского характера — о судебной практике по применению, изменению или отмене П. м. м. х. — [137](#).

Приобретение и сбыт заведомо похищенного — [97](#), п. 13; [112](#).

Приобретение оружия — ответственность за П. о. — [119](#).

Приоритет открытия, изобретения и промышленного образца — споры о П. о., и. и п. о. суду неподведомственны — [38](#), п. 1 «е».

Приостановление исполнения решения суда — о недопустимости П. и. р. с. о восстановлении на работе — [45](#); о П. и. р. с. до окончания производства в порядке надзора — [55](#), п. 3.

Приписки — о необходимости усиления борьбы с П. — [1](#), п. 6; судебная практика по делам о П. и других искажениях отчетности о выполнении планов — [108](#).

Присвоение — разграничение П., кражи и растраты — [71](#), п. 4; [97](#), п. 2; П. денег, взятых от взяточдателя для передачи в качестве взятки — [109](#), п. 8.

Притоны — ответственность за содержание П. для потребления наркотических веществ — [120](#), п. 15.

Причинная связь — выяснение П. с. между допущенными нарушениями правил охраны труда и безопасности работ и наступившими последствиями — [124](#), п. 3.

Причины и условия, способствующие совершению преступления — см. [Борьба с преступностью](#).

Прогул — споры о восстановлении на работе лиц, уволенных за П. — [48](#), п. 14; оплата вынужденного П. — [48](#), п. 27.

Продолжаемые преступления — условия применения давности к амнистии к П. п. — [75](#); назначение наказания за П. п. — [88](#), п. 14; ответственность за П. хищение — [89](#), п. 18; [97](#), п. 11.

Продажа товаров со складов, баз, из подсобных помещений — ответственность за П. т. со с, б., из п. п. — [105](#).

Проект — рассмотрение дел об изъятии домов и дач, возведенных без утвержденного П. или с существенным отступлением от П. — [24](#); о судебной практике по искам о взыскании вознаграждения за составление П. и смет по капитальному строительству — [44](#).

Производственно-техническая дисциплина — понятие П. т. д., предусмотренной ст. 216 УК РСФСР — [124](#), п. 11.

Промысел запрещенный — см. [Запрещенный промысел](#).

Промышленное предприятие, выпуск из которого недоброкачественной продукции влечет ответственность по ст. 152 УК РСФСР — понятие П. п., в. из к. н. п. в. о. по ст. 152 РСФСР — [107](#), п. 2

Промышленный образец — о применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и П. о. — [38](#).

Проникновение — понятие П. в законодательстве об ответственности за хищение социалистического и личного имущества граждан — [89](#), п. 14; ответственность за хищение, сопряженное с П. в помещение — [89](#), пп. 15, 16, 17.

Протест — принесение кассационного П. на судебное решение — [54](#), п. 7; принесение П. в порядке надзора — [55](#), пп. 2-5; о своевременном направлении сторонам копий П., принесенного по их делу — [55](#), п. 6; о праве должностного лица отозвать П. — [55](#), п. 7; извещение о поданных П. осужденных, оправданных и их защитников — [134](#), п. 21; рассмотрение в суде кассационной инстанции П. — [133](#); о рассмотрении судами кассационных и частных П. прокуроров, принимавших участие в рассмотрении дела по первой инстанции — [127](#); недопустимость ухудшения положения осужденного, относительно которого не был принесен

П. — [139](#), пп. 10, 11; П. в ходе судебного рассмотрения не может быть отозван или изменен — [139](#), п. 12.

Протокол судебного заседания — отражение в П. с. з. разъяснения осужденному к условному лишению свободы с обязательным привлечением к труду содержания ст. 44 и частей 4 и 5 ст. 23² Основ уголовного законодательства — [80](#), п. 8; ознакомление с П. с. з. и замечаниями на П. с. з. — [134](#), пп. 18, 19; [140](#), п. 11; отражение в П. с. з. доказательств о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления — [126](#), п. 3; требования, предъявляемые к П. с. з. по гражданским делам — [57](#), п. 13; П. с. з. по делам о расторжении брака — [42](#), п. 25.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов — обеспечение прав потерпевшего при П. ф. д. п. м. — [140](#), п. 9; рассмотрение ходатайства о передаче на поруки при П. ф. д. п. м. — [141](#).

Профессиональные союзы — исковые заявления о возмещении вреда в связи с профессиональными заболеваниями подлежат судебному рассмотрению лишь тогда, когда по такому спору состоялось решение администрации и постановление профсоюзного комитета — [35](#), п. 7; расторжение трудового договора по инициативе администрации не допускается без предварительного согласия профсоюзного комитета — [48](#), п. 8; восстановление на работе лиц, уволенных без согласия профсоюзного комитета — [48](#), п. 25; о необходимости соблюдения требования о предварительном решении вопросов, регулирующих оплату труда, с профсоюзными комитетами — [47](#), п. 3; суду подведомственны споры об оплате труда работников, состоящих в трудовых отношениях с профсоюзными комитетами — [47](#), п. 3г.

Пьянство — задачи судов по борьбе с П. — [1](#), п. 9; порядок применения условного освобождения из мест лишения свободы в отношении алкоголиков — [85](#), п. 6; о практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с П. и алкоголизмом — [18](#); неукоснительно соблюдать закон об усилении борьбы с П. и алкоголизмом — [18](#), п. 1; гражданско-правовые вопросы применения законодательства об усилении борьбы с П. и алкоголизмом — [18](#), пп. 2-7, 24-26; понятие вовлечения несовершеннолетнего в П. — [18](#), п. 8; субъект преступного доведения несовершеннолетнего до состояния опьянения — [18](#), п. 9; уголовная ответственность за нарушение правил торговли спиртными напитками — [18](#), п. 10; ответственность за продажу спиртных напитков со складов, баз, предприятий общественного питания — [18](#), пп. 11-12; ответственность за соучастие в спекуляции спиртными напитками — [18](#), п. 13; отграничение уголовной ответственности за спекуляцию спиртными напитками от административной — [18](#), п. 14; ответственность за изготовление, хранение и сбыт спиртных напитков и самогонных аппаратов — [18](#), пп. 15-18; покушение на изготовление спиртных напитков — [18](#), п. 18; состояние опьянения — отягчающее ответственность обстоятельство — [18](#), п. 19; применение к алкоголикам принудительных

мер медицинского характера — [18](#), пп. 20-22; разрешение судом представления о продлении или сокращении срока пребывания в профилактории — [18](#), п. 23; предупреждение П. — [18](#), пп. 27-29; частные определения в связи с исполнением антиалкогольного законодательства — [18](#), п. 28; усиление надзора за деятельностью судов по исполнению законодательства о борьбе с П. — [18](#), п. 29.

Р

Работник милиции — см. [Посягательство на жизнь, здоровье и достоинство Р. м. и народных дружинников](#).

Радиопередающие устройства — о квалификации действий, связанных с использованием Р. у. в преступных целях — [123](#).

Разбой — квалификация умышленного убийства при Р. — [100](#), п. 6; квалификация хищения огнестрельного оружия путем Р. — [119](#), п. 12; хищение наркотических веществ путем Р. — [120](#), п. 10.

Раздел жилого помещения — [29](#), пп. 7, 9; Р. ж. п. в доме ЖСК — [28](#), п. 13.

Раздел имущества — в случае Р. и супругов их доли признаются равными — [25](#), п. 9; определение доли дома при Р. и супругов — [25](#), п. 8; Р. и., являющегося общей совместной собственностью супругов — [42](#), пп. 14-17; Р. и выдел И. колхозного и единоличного крестьянского двора в случае нахождения члена двора на службе в Вооруженных Силах СССР — [49](#).

Размер платежей — Р. п. по искам о возмещении вреда — [35](#), п. 13.

Разукомплектование сельхозмашин — ответственность за Р. с. — [17](#), п. 7.

Разъяснение судебного решения — [56](#), п. 15; Р. кассационного определения — [54](#), п. 11б; Р. определения (постановления) суда надзорной инстанции — [55](#), п. 13-2.

Распорядительное заседание — о повышении роли Р. з. — [2](#), п. 8; рассмотрение в Р. з. ходатайства о передаче на поруки — [141](#); материал о применении в соответствии со ст. 43 Основ уголовного законодательства мер административного взыскания судья может рассмотреть после вступления определения Р. з. в силу — [84](#), п. 6; обязательность проведения Р. з. по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, — [121](#), п. 2; вопросы предания суду, разрешаемые в Р. з. — [140](#), п. 7; [130](#), пп. 3-9, 15, 16, 18, 19.

Растрата — разграничение Р., присвоения и кражи — [17](#), п. 4; [97](#), п. 2.

Расторжение брака — судебная практика по делам о Р. б. — [42](#).

Расторжение трудового договора — см. [Трудовые дела](#).

Рационализаторские предложения — о применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в

связи с открытиями, изобретениями, Р. п. и промышленными образцами — [38](#).

Ревизионная проверка уголовного дела — Р. п. у. д. судом второй инстанции — [133](#), пп. 3, 4.

Регрессные иски — предприятия, учреждения, организации, обязанные возмещать вред, причиненный по вине их работников, вправе предъявить к ним Р. требования — [35](#), п. 26; Р. и профсоюзных организаций и органов социального страхования или социального обеспечения — [35](#), п. 27; Р. и владельцев скота к пастухам — [36](#), п. 6; Р. и. по делам о материальной ответственности рабочих и служащих — [46](#), п. 18.

Режим в исправительно-трудовой колонии — См. [Исправительно-трудовая колония](#). [Виды исправительно-трудовых колоний](#).

Рецидивная преступность — о неослабной борьбе с Р. п. — [1](#), п. 10; [66](#); [68](#); правильное определение вида И.-г. к. — важное средство предупреждения Р. п. — [71](#), п. 4; [81](#).

Рецидивист — см. [Особо опасный рецидивист](#).

Решение судебное — [56](#); требования, предъявляемые к Р. суда о расторжении брака — [42](#), п. 19; проверка законности и обоснованности Р. с. в кассационном порядке — [54](#), пп. 2, 3, 4, 11¹; опротестование Р. с. в надзорном порядке — [55](#), п. 4; основания к отмене Р. с. — [55](#), п. 8; Р. суда об установлении факта, подлежащего регистрации в органах загса или в других органах, не заменяет собой документов, выдаваемых этими органами — [60](#), п. 11.

Родители — судебная практика по спорам между Р., связанным с воспитанием детей — [41](#); о лишении Р. прав — [41](#), пп. 8-7; понятие уклонения Р. от выполнения своих обязанностей — [41](#), п. 14; понятие злоупотребления Р. правами — [41](#), п. 14; восстановление в Р. правах — [41](#), пп. 19, 20; рассмотрение дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов — [43](#); обеспечение явки в суд Р. по делам о мелком хулиганстве, совершенном несовершеннолетними — [115](#), п. 28; участие в суде Р. несовершеннолетнего в качестве его законного представителя — [121](#), п. 4.

Руководящие разъяснения судам — о Р. р. пленумов Верховных судов союзных республик — [16](#); об осуществлении контроля за выполнением Р. р. с. — [3](#), п. 21; [68](#), п. 1.

Рыбный промысел — см. [Незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами](#).

С

Самогонование — ответственность за С. — [18](#), пп. 15-18.

Самоходная машина — понятие иной С. м., указанной в ст. 211, 211-1, 211-2, 212-1 УК РСФСР — [114](#), п. 7.

Сберегательная касса — см. [Вклад](#). [Вызывное производство](#).

Сборник — авторское право на С. официальных документов, С. произведений — [39](#), п. 2.

Сбыт — понятие С. крепких спиртных напитков — [18](#), п. 16; судебная практика по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и С. заведомо похищенного имущества — [112](#); ответственность за С. оружия — [119](#); понятие С. наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ — [120](#), п. 3; ответственность за С. этих веществ — [120](#), пп. 4, 5.

Сверхурочная работа — споры об оплате С. р. — [47](#), п. 6.

Сговор — хищение по предварительному С. группой лиц — [97](#), п. 14.

Сильное душевное волнение — убийство, совершенное в состоянии С. д. в., не может рассматриваться как убийство при отягчающих обстоятельствах — [100](#), п. 17.

Сильнодействующие вещества — о судебной практике по делам о хищении наркотических В., незаконном изготовлении и распространении наркотических, С. и ядовитых В. — [120](#).

Систематизация законодательства и судебной практики — о мерах по улучшению С. з. и с. п. — [11](#).

Склонение — понятие С. к потреблению наркотических веществ — [120](#), п. 14.

Скупка — ответственность за С. наркотических веществ — [120](#), пп. 4, 5; С. как элемент спекуляции — [102](#).

Смертная казнь — применение С. к. лишь при особых обстоятельствах и с мотивировкой этой меры в приговоре — [86](#), п. 7; [100](#), п. 21.

Сметы — см. [Капитальное строительство](#).

Смягчающие ответственность обстоятельства — о выявлении С. о. о. — [86](#), п. 9; если обстоятельство указано в законе как С. о., его нельзя дополнительно учитывать как С. о. о. при назначении наказания — [86](#), п. 4.

Снятие судимости — см. [Судимость](#).

Соавторство — рассмотрение споров о С. на произведения науки, литературы, искусства — [39](#), п. 1; рассмотрение споров о С. на открытие, изобретение, рационализаторское предложение, промышленный образец — [38](#), пп. 1-4.

Совмещение профессий — споры о доплате за С. п. — [47](#), п. 7.

Совокупность преступлений, Совокупность приговоров — о практике назначения наказаний при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам — [88](#); назначение наказаний по С. — [66](#), пп. 5, 8, 9; [87](#), пп. 8, 9; [79](#), пп. 5, 6; назначение вида И.-г. к. по С. п. и С. п. — [81](#), п. 3; назначение наказания лицу, совершившему преступление в период отсрочки исполнения приговора — [90](#), пп. 16, 17; [108](#), пп. 2, 4; назначение наказания лицу, совершившему преступление в период испытательного срока при условном осуждении — [90](#), п. 16; назначение наказа-

ния по С. при совершении преступления лицом, условно осужденным к лишению свободы с обязательным привлечением к труду — [80](#), п. 146; назначение наказания лицу, совершившему преступление в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении от наказания — [82](#), п. 19; назначение наказания условно освобожденному из мест лишения свободы, совершившему преступление в течение обязательного срока работы — [85](#), п. 17; применение по С. частей 1 и 3 ст. 158 УК РСФСР — [18](#), п. 17; С. п., связанных с нарушением законодательства об охране природы — [13](#), пп. 5, 6²; квалификация по С. деяний, подпадающих под действие ст. 77¹ УК РСФСР и др. преступлений — [96](#), п. 3; С. контрабанды с другими преступлениями — [94](#), п. 6; С. нарушения правил о валютных операциях и других преступлений — [95](#), пп. 9, 10; С. хищения социалистического имущества и других преступлений — [97](#), пп. 7, 19; С. убийства и других преступлений — [100](#), пп. 11, 19; С. приписок и других преступлений — [108](#), пп. 8, 10; С. приписок и хищений социалистического имущества — [108](#), п. 10; С. частнопредпринимательской деятельности с другими преступлениями — [104](#), пп. 4, 5, 6; С. обмана покупателей и заказчиков и др. преступлений — [103](#), пп. 9, 10; С. получения незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, и других преступлений — [106](#), п. 9; С. нарушения правил торговли с обманом покупателей, должностным подлогом, взяточничеством и спекуляцией — [105](#), п. 10; С. занятия запрещенным промыслом и спекуляцией — [101](#), п. 3; С. взяточничества и других преступлений — [109](#), п. 10; применение ст. 41 УК РСФСР при осуждении за злостное неповиновение требованиям администрации И.-т. у. — [122](#), п. 8; С. заранее не обещанного укрывательства, злоупотребления служебным положением и соучастия в хищении — [112](#), пп. 3, 4; С. посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и преступлений против личности — [113](#), п. 5; назначение наказания по С. п. по делам о нарушении правил административного надзора — [118](#), п. 11; С. незаконного ношения, хранения или сбыта огнестрельного оружия и его хищения — [119](#), п. 14; С. хищения огнестрельного оружия и других преступлений — [119](#), п. 15; С. преступлений на транспорте и других преступлений — [114](#), пп. 5, 8, 10; С. скупки и перепродажи сильнодействующих и ядовитых веществ с целью наживы — [120](#), п. 4; С. хищения наркотических веществ и их последующего хранения, перевозки, а равно сбыта — [120](#), п. 8; С. хищения наркотических веществ для последующего сбыта — [120](#), п. 9; С. склонения к потреблению наркотических веществ и их сбыта — [120](#), п. 14; С. посева культур, содержащих наркотические вещества, и незаконного изготовления из них наркотических веществ — [120](#), п. 17; С. нарушения правил паспортной системы, бродяжничества и попрошайничества — [117](#), пп. 10, 11; формулирование приговора при С. п. — [130](#), пп. 7, 8; рассмотрение в

суде надзорной инстанции вопросов С. п. и С. п. — [139](#), пп. 16, 17.

Согласие потерпевшего — С. п. на поставление его в опасность заражения венерической болезнью не является основанием для освобождения от ответственности за поставление в опасность заражения или заражение такой болезнью — [99](#), п. 5.

Сокрытие товаров — ответственность за С. т. от покупателей — [105](#).

Солидарная ответственность — С. о. при возмещении вреда — [35](#), п. 15; С. о. гражданина, незаконно получившего пенсию, и должностного лица — [34](#), п. 4; С. о. при возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий — [37](#), п. 6; С. о. по возмещению ущерба, причиненного преступлением — [135](#), п. 12; [129](#).

Сопротивление — ответственность за С. работнику милиции и народному дружиннику — [113](#), пп. 4, 5; хулиганские действия, сопряженные с С. работнику милиции или народному дружиннику — [115](#), п. 17.

Состав суда — С. с. по делам о преступлениях на транспорте — [114](#), п. 2; [121](#), п. 22; условия, при которых судьи суда надзорной инстанции не могут участвовать в рассмотрении дела — [139](#), п. 6.

Соучастие — С. в приобретении добытого заведомо преступным путем — [13](#), п. 3; С. в хищении социалистического имущества — [97](#), пп. 6, 7, 10, 13; [17](#), п. 2; С. в убийстве — [100](#), п. 4; С. в приписках — [108](#), пп. 5, 6, 7; С. в нарушении правил торговли — [105](#), п. 7; С. в спекуляции спиртными напитками — [18](#), п. 13; С. во взяточничестве — [109](#), пп. 4, 5; разграничение С. заранее не обещанного укрывательства и недонесения о преступлении — [112](#); разграничение С. в преступлении и вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность — [121](#), п. 10.

Социалистическая законность — факты необоснованного осуждения граждан следует расценивать как грубейшее нарушение С. з. — [1](#), п. 3.

Спекуляция — о необходимости решительной борьбы со С. спиртными напитками — [1](#), п. 9; судебная практика по делам о С. — [102](#); ответственность за С. валютными ценностями — [95](#), пп. 4-7, 11, 12; ответственность за С. в крупном и особо крупном размере — [89](#), п. 18; скупка и перепродажа по более высоким ценам продуктов общественного питания образует состав С. — [103](#), п. 10; С. самогоном — [18](#), п. 13; совокупность С. и занятия запрещенным промыслом — [101](#), п. 3; разграничение С. и приобретения и сбыта наркотических веществ — [120](#), п. 4.

Специалисты — технический инспектор труда не может привлекаться в качестве С., если сам расследовал обстоятельства несчастного случая — [124](#), п. 17.

Спиртные напитки — о необходимости решительной борьбы со спекуляцией С. н. — [1](#), п. 9; разграничение нарушения права

вил торговли и нарушения правил торговли С. н. — [18](#), пп. 10-12; разграничение спекуляции С. н. и обмана покупателей — [103](#), п. 10; ответственность за изготовление, хранение и сбыт крепких С. н. домашней выработки — [18](#), пп. 15-18; индивидуализация наказания в отношении лиц, осужденных за преступление в состоянии опьянения — [18](#), п. 19; обстоятельства, влияющие на квалификацию преступлений, связанных с изготовлением, сбытом и хранением крепких С. н. — [18](#), пп. 14-18; понятие сбыта С. н. — [18](#), п. 16; понятие повторности изготовления, сбыта, хранения крепких С. н. — [18](#), п. 17; покушение и оконченный состав изготовления, хранения, сбыта С. н. — [18](#), п. 18; совокупность спекуляции, скупки и перепродажи крепких С. н. — [18](#), п. 13.

Способ, опасный для жизни многих людей — убийство С., о. д. ж. м. л. — [100](#), п. 10.

Сроки — к членам ЖСК неприменимо правило о С. сохранения права на жилую площадь за временно отсутствующими лицами — [28](#), п. 12; С. прекращения трудового договора — [48](#), пп. 7, 8; С. обращения с исками о взыскании с работников материального ущерба — [46](#), пп. 2, 3, 24; исчисление С. передачи в суд неурегулированных разногласий при заключении хозяйственных договоров — [51](#), п. 6; о соблюдении С. рассмотрения гражданских дел — [57](#), п. 17; исчисление С. отсрочки исполнения приговора — [90](#), п. 8; исчисление С. исполнения приговора об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением к труду — [80](#), пп. 13, 14, 14б, 14в; С. отбывания окончательной меры наказания, определенной по ч. 3 ст. 40 и ст. 41 УК РСФСР — [88](#), п. 17; при смягчении в установленном порядке наказания С. неотбытой части наказания при условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду должен исчисляться, исходя из окончательно установленного С. — [85](#), п. 4; исчисление С. отбытия дополнительного наказания при условном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду — [85](#), п. 8; об исчислении С. погашения судимости — [79](#); С. административного надзора исчисляется с момента санкционирования постановления прокурором, а в отношении особо опасных рецидивистов — утверждения постановления городского или районного отдела внутренних дел — [118](#), п. 10; исчисление годичного С. для пересмотра в порядке надзора приговора — [139](#), п. 10; С, в течение которого обращается к исполнению приговор в части гражданского иска — [135](#), п. 16.

Ссылка — о применении в качестве дополнительного наказания С. — [87](#), п. 2.

Стихийное бедствие — колхоз освобождается от ответственности за невыполнение обязательств по договору контрактации, если они не были выполнены вследствие С. б. — [52](#), п. 10.

Стоимость похищенного — определение С. п. — [97](#), пп. 22, 23.

Страховой случай — заболевание пневмококкиозом рассматривается как С. с; лица, получившие инвалидность в результате этого заболевания, обеспечиваются органами социального обеспечения — [33](#), п. 1.

Строения — см. [Личная собственность](#).

Строительные нормы и правила — о рассмотрении дел об изъятии домов и дач, возведенных с нарушением С. н. и п. — [24](#).

Субъект преступления — С. п., связанных с пьянством, — [18](#), пп. 8-12; С. преступно-небрежного использования и хранения сельхозмашин — [17](#), п. 5; С. преступных действий, дезорганизующих работу исправительно-трудовых учреждений — [96](#), п. 2; С. заражения венерической болезнью — [99](#), п. 1; С. по делам о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), пп. 5, 9; С. приписок и других искажений отчетности о выполнении планов — [108](#), пп. 4-8; С. частнопредпринимательской деятельности — [104](#); С. п. по делам о получении незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения — [106](#), п. 2; С. нарушения правил торговли — [105](#), п. 2; С. получения взятки — [109](#), п. 3; С. нарушения правил хранения огнестрельного оружия — [119](#), п. 13; С. п., предусмотренного ст. 213 УК РСФСР — [114](#), п. 18; С. п., предусмотренных ч. 5 ст. 224 и ч. 2 ст. 226-2 УК РСФСР — [120](#), п. 16; С. п., предусмотренного ст. 210¹ УК РСФСР — [121](#), п. 13; С. нарушения правил охраны труда — [124](#), п. 5; лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не является С. п. — [136](#), п. 19.

Субъективная сторона преступления — об обязанности суда тщательно исследовать С. с. п. — [62](#), п. 2; С. с. п., связанных с пьянством — [18](#), пп. 13-15; С. с. использования сельхозтехники — [17](#), п. 8; учет С. с. п. при квалификации спекулятивных действий — [89](#), п. 18; учет С. с. п. при квалификации хищений — [97](#), пп. 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17; С. с. по делам об умышленном убийстве — [100](#), пп. 2, 5; покушение на умышленное убийство возможно лишь с прямым умыслом — [100](#), п. 5; С. с. при изнасиловании — [98](#), пп. 9, 11; С. с. заражения венерической болезнью — [99](#), п. 3; С. с. по делам о выпуске недоброкачественной продукции и выпуске ее в продажу — [107](#), пп. 6, 10; С. с. приписок о выполнении планов — [108](#), п. 3; С. с. по делам об обмане покупателей и заказчиков — [103](#), пп. 6-8, С. с. посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), пп. 3-5; отграничение хулиганства от других преступлений по признакам С. с. п. — [115](#), п. 25; уяснение С. с. п. по делам о хищении, изготовлении, приобретении, сбыте, хранении оружия — [119](#), пп. 4, 5; С. с. п. на транспорте — [114](#), п. 5.

Судебное разбирательство — подготовка гражданских дел к С. р. — [57](#), п. 3; соблюдение требований закона о С. р. — [62](#), пп. 5, 6; [66](#), п. 2; [68](#), п. 2; [98](#), п. 2; С. р. дел о спекуляции — [102](#), пп. 1, 14; С. р. дел о получении незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения,

— [106](#), пп. 1, 5, 12; рассмотрение в суде дел о взяточничестве — [109](#), пп. 1, 2, 16, 17; С. р. дел о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), пп. 1, 2, 9, 11; С. р. дел о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ — [120](#); С. р. по делам на лиц, в отношении которых поставлен вопрос о применении принудительных мер медицинского характера — [137](#), пп. 1, 4, 6-9, 16, 18-20.

Судебные коллегии — см. [Коллегии](#).

Судебные издержки — определение понятия С. и. по уголовным делам — [8](#), пп. 8, 9; расходы органов следствия и суда, не включаемые в С. и. — [8](#), п. 9; возмещение С. и. осужденными по долям — [8](#), п. 10; о порядке возмещения С. и. после приговора — [8](#), п. 11; о контроле судов за исполнением приговоров в части С. и. — [8](#), п. 13; решение вопроса о С. и. при исполнении приговора — [128](#), п. 2.

Судебная практика — см. [Преступление](#).

Судебный надзор — см. [Надзор судебный](#).

Судебные поручения — порядок исполнения С. п. по гражданским и уголовным делам судов иностранных государств — [6](#).

Судебные расходы — [3](#), п. 2; [8](#), пп. 1, 2, 3, 5; [62](#), п. 22; РАПО освобождаются от уплаты С. р. в случае предъявления исков к заготовительным и обслуживающим предприятиям, организациям — [17](#), п. 13; по искам, вытекающим из авторского права, истцы освобождаются от С. р. — [39](#), п. 18; по искам, вытекающим из права на открытие, изобретение, рационализаторское предложение и промышленный образец, истцы освобождаются от уплаты С. р. — [38](#), п. 15.

Судимость — о недопустимости учитывать снятую или погашенную С. при решении вопроса о квалификации преступления или учитывать ее как отягчающее обстоятельство — [66](#), п. 3; [97](#), п. 11; если лицо было осуждено за преступление, раскрытое после осуждения за другое преступление, у виновного — одна С. — [79](#), п. 9; освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности не прерывает срока погашения С. — [84](#), п. 18; в случаях условно-досрочного освобождения нетрудоспособного на основании чч. 3 или 4 ст. 39¹ Основ исправительно-трудового законодательства С. погашается по истечении срока, от которого осужденный был освобожден — [80](#), п. 15; об исчислении сроков погашения С. — [79](#); понятие прошлой С. за взяточничество — [109](#), п. 7; снятые С. при рассмотрении дел о нарушении правил административного надзора не учитываются — [118](#), п. 3.

Сутяжничество — борьба с проявлениями С. в судебном процессе — [5](#), п. 5.

Существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона — нарушение права на защиту — С. н. н. у.-п. з. — [134](#), пп. 4, 11, 13, 19, 22; лишение или стеснение прав потерпев-

шего может признаваться С. н. н. у.-п. з. — [140](#), п. 16; возвращение из распорядительного заседания дела для дополнительного расследования при обнаружении С. н. н. у.-п. з. — [136](#), пп. 5, 6, 9; основания к отмене приговора в суде надзорной инстанции — [139](#), п. 9.

Т

Телесные повреждения — ответственность за нанесение Т. п. при превышении пределов необходимой обороны — [72](#); разграничение тяжкого Т. п., повлекшего смерть потерпевшего, и убийства — [100](#), п. 5; квалификация Т. п. при изнасиловании — [98](#), п. 4; разграничение Т. п. и посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 5; разграничение Т. п. и хулиганства — [115](#), пп. 25, 26, 29.

Терроризирование заключенных — понятие Т. з. и отграничение этого преступления от других преступлений — [96](#), пп. 5, 6, 7; квалификация убийства при Т. з. — [100](#), п. 20.

Техника безопасности — см. [Охрана труда](#).

Товарищеский суд — о практике передачи судами дел и материалов на рассмотрение Т. с. — [12](#); об оформлении материалов, передаваемых судом в Т. с. — [12](#), пп. 3, 4; об основаниях прекращения уголовного дела и передачи его в Т. с. — [12](#), пп. 2 и 3; об учете в народных судах дел, передаваемых на рассмотрение Т. с. — [12](#), п. 12; правовая помощь судов Т. с. — [2](#), п. 6; [12](#), пп. 1, 13; см. также [Общественность в борьбе с преступностью](#).

Транспорт — о квалификации нарушений трудовой дисциплины работниками водного Т., не состоящими на службе в органах министерства морского флота и министерства речного флота — [92](#); о составе суда по делам о преступлениях на Т. — [114](#), п. 2; о выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений на Т. — [114](#), п. 3; назначение наказаний лицам, совершившим преступление на Т. — [114](#), п. 4; субъективная сторона преступления на Т. — [114](#), п. 5; разграничение преступлений на Т. от других преступлений — [114](#), п. 5; об ответственности за преступление на Т. независимо от места их совершения — [114](#), п. 6; о понятии «иной самоходной машины» — [114](#), п. 7; о квалификации нарушений правил безопасности движения, выпадающих под различные части ст. 211 УК РСФСР — [114](#), п. 8; о квалификации действий водителей, не оказавших помощи потерпевшему — [114](#), п. 10; об ответственности за управление Т. средством в состоянии опьянения — [114](#), пп. 11, 12, 14; о понятии «иного грубого нарушения правил эксплуатации Т. средств» — [114](#), п. 15; о субъекте ответственности по ст. ст. 211-2 и 213 УК РСФСР — [114](#); пп. 16, 18; квалификация действий водителя, передавшего управление Т. лицу, лишенному водительских прав — [114](#), п. 17-1.

Транспортная машина — см. [Воинские преступления](#).

Третьи лица — привлечение органов Госстраха в качестве Т. л. при возмещении ущерба, причиненного колхозу, совхозу — [17](#), п. 21; Т. л. в делах об исключении имущества из описи — [25](#), п. 5; привлечение исполкома местного Совета народных депутатов в качестве Т. л. по искам, предъявляемым членами ЖСК — [28](#), п. 10; владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный противоправными действиями Т. л. — [35](#), п. 5; привлечение Т. л. к делам о взыскании алиментов — [43](#), п. 18; возмещение ущерба, причиненного Т. л. — [46](#), п. 18; о праве Т. л. доказывать в исковом порядке свое право собственности на имущество, подлежащее конфискации — [76](#), п. 9.

Трудовая дисциплина — о повышении роли судов в соблюдении законодательства о труде и укреплении Т. д. — [48](#), п. 28; увольнение работника за нарушение Т. д. — [48](#), пп. 13-16.

Трудовой договор — о применении судами законодательства, регулирующего заключение, изменение и прекращение Т. д. — [48](#).

Трудовые дела — об улучшении качества разрешения Т. споров — [1](#), п. 13; о применении судами законодательства, регулирующего заключение, изменение и прекращение Т. договора — [48](#); о недопустимости приостановления исполнения решений судов о восстановлении на работе — [45](#); о применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих — [47](#); о судебной практике по искам о взыскании вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству — [44](#); о применении законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации — [46](#).

Трудовой коллектив — см. [Коллектив трудовой](#).

Туристские группы — о квалификации действий руководителей самодеятельных Т. г. за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий — [101](#).

У

Убийство — ответственность за У. при превышении пределов необходимой обороны — [72](#), пп. 7, 11, 12, 13; о судебной практике по делам об умышленном У. — [100](#); разграничение У. и посягательства на жизнь работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 5; отграничение У. из хулиганских побуждений от хулиганства — [115](#), п. 26.

Уважительные причины — У. п., препятствующие продолжению учебы или работы в колхозе — [45](#), п. 23.

Увольнение — рассмотрение споров об У. по инициативе рабочего или служащего — [48](#), п. 7; У. при достижении договоренности между работником и администрацией — [48](#), п. 8; У. по инициативе администрации — [48](#), п. 9; У. в связи с сокращением

численности или штата работников — [48](#), пп. 10, 12; У. в случае обнаружившегося несоответствия занимаемой должности или выполняемой работе — [48](#), п. 11; У. работника за систематическое нарушение трудовой дисциплины — [48](#), пп. 13, 16; У. за прогул — [48](#), пп. 14, 16; У. за появление на работе в нетрезвом состоянии — [48](#), пп. 15, 16; У. в связи с утратой доверия — [48](#), пп. 17, 19; У. в связи с совершением работником аморального проступка — [48](#), пп. 18, 19; У. в случаях нарушения установленных правил приема на работу — [48](#), п. 20.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство — см. [Законность](#). [Действие уголовных и уголовно-процессуальных законов](#).

Угроза — понятие У. при изнасиловании — [98](#), п. 5.

Уклонение — ответственность за У. от отбывания исправительных работ — [83](#), пп. 8-11; [89](#), пп. 8, 9; об ответственности условно осужденного за У. от работы — [80](#), пп. 6, 7; ответственность за У. от уплаты налогов — [97](#), п. 20; ответственность за У. от лечения венерической болезни — [99](#), п. 7.

Укрывательство — о судебной практике по делам о заранее не обещанном У. преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного — [112](#).

Уничтожение социалистического имущества — квалификации хищения, сопряженного с У. с. и. — [97](#), п. 19.

Условное осуждение — применение У. о. — [67](#), п. 10; [86](#), п. 11; [89](#), пп. 5, 6; о судебной практике по применению У. о. — [77](#); при наличии оснований для У. о. суд не должен применять отсрочку исполнения приговора — [90](#), п. 1; при условно-досрочном освобождении от наказания суд не вправе заменить неотбытую часть наказания У. о. — [82](#), п. 10; назначение У. о. несовершеннолетнему [121](#), п. 16; о порядке исчисления испытательного срока при применении У. о. кассационной (надзорной) инстанцией — [132](#), передача У. осужденного на перевоспитание трудовому коллективу — [128](#), п. 3.

Условное осуждение с обязательным привлечением к труду — применение У. о. с о. п. к т. — [86](#), п. 10; о судебной практике по применению У. о. к лишению свободы с о. п. к т. — [80](#); суд не вправе при условно-досрочном освобождении заменить неотбытую часть наказания У. о. с о. п. к т. — [82](#), п. 10.

Условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду — о судебной практике по применению У. о. и. м. л. с. с о. п. к т. — [85](#); решение вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания в отношении У. о. и. м. л. с. с о. п. к т. — [82](#), п. 14.

Условно-досрочное освобождение от наказания — о судебной практике У.-д. о. от н. и замены неотбытой части наказания более мягким — [82](#); применение У.-д. о. к несовершеннолетнему — [121](#), п. 18.

Установление отцовства — судебная практика по делам об У. о. — [43](#); понятие совместного проживания, ведения общего хозяйства — [43](#), п. 5; доказательства признания О. — [43](#), п. 5; факт признания О. устанавливается судом в порядке особого производства — [43](#), п. 8; суд не должен утверждать мировые соглашения по делам об У. о. — [43](#), п. 11.

Установление юридического факта — [60](#).

Усыновление — условия отмены У. — [41](#), пп. 22, 23; признание У. недействительным — [41](#), п. 24.

Утрата доверия — прекращение трудового договора в связи с У. д. — [48](#), пп. 17, 19.

Ущерб — о реальном обеспечении возмещения У., причиненного преступлением — [1](#), п. 5; возмещение У., причиненного работником в нетрезвом состоянии — [18](#), п. 4; возмещение У., причиненного нарушением права землепользования — [17](#), п. 15; возмещение У., причиненного предприятиям и организациям агропромышленного комплекса — [17](#), пп. 20-24; возмещение У., причиненного лесонарушениями — [36](#); возмещение У., причиненного в результате излишней выплаты пенсии — [34](#); о взыскании средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от преступных действий — [37](#); о материальной ответственности рабочих и служащих за У., причиненный предприятию, учреждению, организации — [46](#).

Участие общественности в рассмотрении уголовных дел — см. [Общественность](#).

Участники процесса — строго соблюдать права У. п. — [62](#), п. 6; извещение прокурора и других У. п. о дне рассмотрения уголовного дела в порядке надзора — [135](#), п. 4; о практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном процессе — [140](#).

Ф

Факты юридические — судебная практика по делам об установлении Ф. ю. — [58](#); Ф. признания отцовства устанавливается судом в порядке особого производства — [43](#), п. 8.

Фальшивомонетничество — борьба с подделкой денежных знаков — [91](#), [93](#).

Флот — об ответственности за нарушения трудовой дисциплины работниками водного транспорта, не состоящими на службе в органах министерства морского и министерства речного Ф. — [92](#).

Формулировка причин увольнения — изменение Ф. п. у. — [48](#), п. 22; оплата времени вынужденного прогула в связи с не-правильной Ф. п. у. — [48](#), п. 27.

X

Халатность — ответственность должностных лиц за выпуск в продажу недоброкачественных товаров — [107](#), п. 10; ответственность за Х., приведшую к искажению отчетности о выполнении планов — [108](#), п. 9; совокупность Х. и обмана покупателей и заказчиков — [103](#), п. 9; о квалификации действий руководителей туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий — [106](#).

Хищение государственного и общественного имущества — об усилении борьбы с Х. — [1](#), п. 4; [2](#), п. 3; [3](#), пп. 1, 2; [4](#), п. 4; [17](#), пп. 2, 4, 5, 9, 10, 11; [93](#); [97](#); о квалификации различных форм Х. — [17](#), п. 4; [97](#), пп. 2-19, 22, 23; отличие присвоения либо растраты от кражи — [97](#), п. 2; квалификация безвозмездного обращения имущества должностным лицом — [97](#), п. 3; квалификация незаконного получения премий, заработной платы, пенсий, пособий и т. п. — [97](#), п. 4; квалификация корыстного обмана или злоупотребления доверием — [97](#), пп. 2, 5; соучастие в Х. — [97](#), пп. 6, 7; об ответственности за незаконное получение средств по соглашениям — [97](#), пп. 7, 8; квалификация невозвращения имущества, полученного по договору проката — [97](#), п. 9; о моменте окончания Х. — [97](#), п. 10; Х. повторные и продолжаемые — [97](#), пп. 11, 15; значение умысла виновного при квалификации Х. — [97](#), п. 16; ответственность за Х., сопряженное с уничтожением имущества — [97](#), п. 19; о применении законодательства о мелких Х. — [97](#), пп. 14, 17, 18; понятие повторного Х. — [97](#), п. 11; понятие предварительного сговора — [97](#), п. 12; подстрекательство к Х. — [97](#), п. 13; о применении наказаний по делам о Х. — [97](#), пп. 24, 25; возмещение ущерба по делам о Х. — [97](#), пп. 22, 23, 28, 29; выявление причин и условий, способствующих Х. — [97](#), п. 30; ответственность за Х., совершенное путем приписок — [108](#), п. 10; действия представителя колхоза, реализующего на рынке продукцию по более высокой против установленной колхозом цене и присваивающего разницу между предполагаемой и полученной выгодой, должны рассматриваться как Х. общественного имущества — [103](#), п. 2; совокупность Х. социалистического имущества и обмана покупателей и заказчиков — [103](#), п. 9; ответственность за Х. оружия — [119](#).

Ходатайства — Х. общественности об условном осуждении виновного — [86](#), п. 11; [77](#), п. 3; рассмотрение Х. при предании обвиняемого суду — [136](#), п. 13; Х. об отмене или изменении принудительных мер медицинского характера — [121](#), пп. 18, 19.

Хозяйственный договор — о необходимости выявлять причины неисполнения или ненадлежащего исполнения Х. д. и применять к виновным имущественные санкции — [1](#), п. 5; о практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с Х. д. — [51](#).

Хозяйственные преступления — см. [Преступление](#).

Хранение — ответственность за Х. оружия — [119](#); субъект нарушения правил Х. оружия — [119](#), п. 13.

Хулиганство — судебная практика по делам о Х. — [115](#), [116](#); о соблюдении требований материальных и процессуальных норм при расследовании и рассмотрении в судах дел о Х. — [63](#), п. 1, 5; рассмотрение судьей материалов о мелком Х. — [65](#), п. 5; квалификация убийства, совершенного из хулиганских побуждений — [100](#), п. 7; отграничение Х. от других преступлений — [115](#), пп. 25, 26; о признании опьянения отягчающим обстоятельством при рассмотрении дел о Х. — [115](#), п. 2; о применении принудительного лечения к хулиганам, страдающим алкоголизмом, — [115](#), п. 2; о применении наказания за Х. — [115](#), п. 3; о рассмотрении дел о Х., совершенном несовершеннолетним — [115](#), п. 4; об отказе суда в возбуждении уголовного дела, если содеянное не образует состава Х. — [115](#), п. 11; изменение обвинения с части первой ст. 206 УК РСФСР на статьи, по которым обязательно производство расследования, не допускается — [115](#), п. 12; о документах, составляемых по материалам, связанным с обвинением по части первой ст. 206 УК РСФСР — [115](#), п. 13; о признании лица потерпевшим или гражданским истцом по делам о Х., подпадающем под действие части первой ст. 206 УК РСФСР — [115](#), п. 14; квалификация Х. как злостного — [115](#), пп. 15-18; ответственность за особо злостное Х. — [115](#), пп. 19-21; о квалификации хулиганских действий, подпадающих под различные части ст. 206 УК РСФСР — [115](#), п. 22; о недопустимости указывать в приговоре квалифицирующие Х. признаки, которые не были вменены лицу — [115](#), п. 23; Х., связанное с уничтожением или повреждением имущества — [115](#), п. 24; отграничение Х. от других преступлений — [115](#), пп. 25, 26; о недопустимости расширительного толкования понятия Х. — [115](#), п. 27; рассмотрение судом материалов о мелком Х. — [115](#), пп. 28-32, 34; о порядке отмены постановления народного суда о замене исправительных работ штрафом или арестом — [115](#), п. 32; о порядке взыскания стоимости питания с правонарушителя — [115](#), п. 33; квалификация убийства и др. преступлений, совершенных из хулиганских побуждений — [115](#), п. 26; Х. с использованием радиопередающих устройств — [133](#).

Ц

Цинизм — признаки исключительного Ц. при хулиганстве — [115](#), п. 16.

Ч

Частнопредпринимательская деятельность — разграничение Ч. д. и преступления, предусмотренного ст. 94 УК РСФСР — [97](#), п. 21; о практике применения судами законодательства об ответственности за Ч. д. и коммерческое посредничество — [104](#).

Частное обвинение — если в совершенном правонарушении нет мелкого хулиганства, а есть преступление, возбуждаемое как дело Ч. о., дело о мелком хулиганстве прекращается — [115](#), п. 30; возбуждение дела и предание суду по делу Ч. о. — [140](#), п. 8; [136](#), п. 11.

Частное определение — о необходимости обеспечивать конкретность Ч. о. и действенный контроль за их реализацией — [1](#), п. 17; вынесение Ч. о. по гражданским делам — [53](#); оглашение Ч. о. по гражданским делам — [57](#), п. 23; о праве суда кассационной инстанции отменить Ч. о. — [54](#), п. 11в; Ч. о. в суде надзорной инстанции — [55](#), пп. 13¹, 13²; о практике вынесения судами Ч. о. (постановлений) по уголовным делам — [126](#); о повышении эффективности Ч. о. — [126](#), п. 1; о Ч. о. по делам о нарушениях законодательства об охране природы — [13](#), п. 28; [14](#), п. 4; о Ч. о. по делам о преступлениях в организациях агропрома — [17](#), п. 26; о Ч. о., выносимых по поводу ошибок и нарушений законности, допущенных судами и органами следствия — [62](#), п. 8; [67](#), п. 15; Ч. о. по делам об отсрочке исполнения приговора — [90](#), п. 21; Ч. о. по делам об ответственности за действия, дезорганизующие работу ИТУ — [97](#), п. 8; вынесение Ч. о. при рассмотрении в кассационном или надзорном порядке дела в связи с неправильным назначением наказания по совокупности преступлений и приговоров — [88](#), п. 18; Ч. о. по делам о выпуске недоброкачественной продукции — [107](#), п. 20; Ч. о. по делам о приписках — [108](#), п. 14; Ч. о. по делам о частнопредпринимательской деятельности — [104](#), п. 9; Ч. о. по делам о нарушении правил торговли — [105](#), п. 14; Ч. о. по делам о взяточничестве — [109](#), п. 16; Ч. о. по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 188³ УК РСФСР — [122](#), п. 9; Ч. о. по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников — [113](#), п. 11; реагирование суда на недостатки в осуществлении административного надзора — [118](#), п. 12; Ч. о. по делам о хулиганстве — [116](#), п. 7; Ч. о. по делам о преступлениях на автотранспорте — [114](#), п. 3; Ч. о. по делам о хищении, изготовлении, приобретении, сбыте, хранении наркотических веществ — [120](#), пп. 18, 19; Ч. о. по делам о преступлениях несовершеннолетних — [121](#), п. 20; Ч. о. по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством, попрошайничеством — [117](#), п. 15; вынесение Ч. о. при установлении, что в отношении потерпевшего имело место понуждение к даче заведомо ложных показаний — [140](#), п. 10; Ч. о. о проявленном мужестве лица — [140](#), п. 13; реагирование на факты нарушения права обвиняемого на защиту — [134](#), п. 26; Ч. о. в стадии предания суду — [136](#), пп. 14, 15; значение Ч. о. — [126](#), пп. 1, 2; проверка судом мер, предпринятых в ходе дознания и предварительного следствия к устранению причин и условий, способствующих совершению преступления — [126](#), п. 3; требования, предъявляемые к Ч. о. — [126](#), пп. 2, 4, 5, 6; Ч. о. о недобросовестном использовании должностным лицом своих служебных обязанностей и о неправильном поведении — [126](#),

п. 5; о времени вступления Ч. о. в силу — [126](#), п. 6; об обязанности должностных лиц сообщать о принятых мерах в связи с Ч. о. о нарушениях закона при расследовании дела — [126](#), п. 6; о содержании Ч. о., выносимых вышестоящими судами — [126](#), п. 6; об адресате, которому должно направляться Ч. о. — [126](#), п. 8; контроль за выполнением Ч. о. — [126](#), пп. 9, 10; проверка законности и обоснованности Ч. о. в кассационном и надзорном порядке — [126](#), п. 11; Ч. о. суда кассационной инстанции — [133](#), п. 21; Ч. о. суда надзорной инстанции — [139](#), п. 20; реагирование на нарушения требований закона, направленного на обеспечение возмещения материального ущерба — [135](#), п. 19.

Частный протест — об обязанности суда извещать участников процесса о поданных Ч. п. — [133](#), п. 22; о рассмотрении судами Ч. п. прокуроров, принимавших участие в рассмотрении дела по первой инстанции — [127](#).

Ш

Штраф — взыскание Ш. за лесонарушения — [36](#), п. 9; о наложении Ш. за неисполнение решения суда об опровержении порочащих сведений — [22](#), п. 7; взыскание Ш. по спорам, вытекающим из договора контрактации — [52](#), пп. 12, 13; о применении Ш. в качестве дополнительного наказания — [87](#), п. 2; о применении Ш. в качестве основного наказания — [89](#), п. 10.

Э

Экспертиза — Э. по делам, вытекающим из авторского права — [39](#), п. 15; Э. по делам об открытиях, изобретениях, рационализаторских предложениях и промышленных образцах — [38](#), п. 11; назначение судебно-медицинской Э. по делам об установлении отцовства — [43](#), п. 6; о строгом соблюдении порядка назначения и проведения Э. по гражданским делам — [57](#), п. 11; о судебной Э. по уголовным делам — [131](#); при сомнении в психической полноценности обвиняемого следует проводить судебно-психиатрическую Э. — [100](#), п. 3; назначение Э. при необходимости установления, является ли похищенный предмет оружием — [119](#), п. 7; по делам о преступлениях, связанных с наркотическими, сильнодействующими и ядовитыми веществами, суд должен располагать заключением Э. — [120](#); определение Э. возраста несовершеннолетнего подсудимого — [121](#), п. 6; определение Э. психической полноценности несовершеннолетнего подсудимого — [121](#), п. 17; технический инспектор труда не может привлекаться в качестве эксперта, если он расследовал обстоятельства несчастного случая — [124](#), п. 8; документы, которые не могут рассматриваться как заключение эксперта — [131](#), п. 2; разрешение вопросов, связанных с назначением Э. в распорядительном заседании — [131](#), пп. 3, 5; документы, которыми должно оформляться назначение Э. — [131](#), п. 4; проведение Э. несколькими экспертами — [131](#), п. 6;

компетенция эксперта и суда по вопросу о способе проведения Э. — [131](#), п. 7; условия, при которых лицо, не бывшее экспертом на предварительном следствии, может участвовать в качестве такового в суде — [131](#), п. 8; вопросы эксперту в судебном заседании — [131](#), пп. 9, 11; основания для проведения дополнительной Э. — [131](#), п. 12; основания для проведения повторной Э. — [131](#), п. 13; оценка заключения эксперта — [131](#), п. 14; о недопустимости назначать Э. при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке — [131](#), п. 16; сомнение в правильности заключения эксперта как основание для отмены приговора в кассационном и надзорном порядке — [131](#), п. 16; Э. по делам о применении, изменении и отмене принудительных мер медицинского характера — [137](#), пп. 4, 6, 15.

Эксплуатация транспорта — см. [Транспорт](#).

Я

Явное нарушение закона — понятие Я. н. з. при увольнении — [48](#), п. 25.

Ядовитые вещества — см. [Наркотические вещества](#).

Язык судопроизводства — в любой стадии С. обвиняемый, подсудимый могут пользоваться родным Я. — [134](#), п. 13; обвиняемому должно при необходимости обеспечиваться участие переводчика — [134](#), п. 13; обвиняемому должны вручаться документы на Я., которым он владеет — [136](#), п. 6.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

1

РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ПО ОБЩИМ ВОПРОСАМ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

	Стр.
1. О совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений XXVII съезда КПСС (постановление Пленума от 18 апреля 1986 г. № 7)	5
2. О задачах судов по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г. «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов (постановление Пленума от 6 октября 1970 г. № 9).	13
3. Новая Конституция СССР и задачи дальнейшего совершенствования судебной деятельности (постановление Пленума от 3 февраля 1978 г. № 1)	17
4. О задачах судов в свете постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями» и Закона о Верховном Суде СССР (постановление Пленума от 7 декабря 1979 г. № 8).	25
5. Об установлении фактов волокиты в деятельности судов (постановление Пленума от 5 сентября 1952 г. № 8)	33
6. О вопросах, связанных с выполнением судами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (постановление Пленума от 19 июня 1959 г. № 2).	35
7. Об образовании при Верховном Суде СССР Научно-консультативного совета (постановление Пленума от 3 декабря 1962 г. № 18).	44

8. Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам (постановление Пленума от 18 марта 1963 г. № 4)	44
9. О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан по судебным делам (постановление Пленума от 18 декабря 1963 г. № 18)	48
10. О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 декабря 1963 г. «О мерах по дальнейшему улучшению рассмотрения жалоб и заявлений граждан по судебным делам» (постановление Пленума от 21 марта 1968 г. № 2)	53
11. О мерах по улучшению систематизации законодательства и судебной практики в судах (постановление Пленума от 30 июня 1964 г. № 9)	55
12. О практике передачи судами дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов (постановление Пленума от 9 апреля 1965 г. № 1)	57
13. О практике применения судами законодательства об охране природы (постановление Пленума от 7 июля 1983 г. № 4)	61
14. О выполнении судами постановления Верховного Совета СССР от 3 июля 1985 г. «О соблюдении требований законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов» (постановление Пленума от 16 января 1986 г. № 2)	76
15. Об уточнении терминов и названий в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР (постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 5)	81
16. О руководящих разъяснениях Пленумов Верховных Судов союзных республик (постановление Пленума от 16 августа 1984 г. № 15)	81
17. О дальнейшем повышении роли судов в борьбе за сохранность социалистической собственности, укреплении государственной, договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса (постановление Пленума от 15 ноября 1984 г. № 21)	85
18. О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом (постановление Пленума от 1 ноября 1985 г. № 15)	97
19. О применении судами законодательства об ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения предложений, заявлений, жалоб граждан и преследование за критику (постановление Пленума от 18 апреля 1986 г. № 9)	109

РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

	Стр.
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА	
20. О мерах по дальнейшему улучшению деятельности судебных коллегий по гражданским делам Верховных Судов союзных республик (постановление Пленума от 6 октября 1970 г. № 12)	115
21. О деятельности Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР (постановление Пленума от 17 марта 1983 г. № 1)	119
22. О применении в судебной практике ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик о защите чести и достоинства граждан и организаций (постановление Пленума от 17 декабря 1971 г. № 11)	123
ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ	
23. О судебной практике по делам о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы (постановление Пленума от 23 октября 1963 г. № 14)	126
24. О применении законодательства при рассмотрении судами дел об изъятии домов, построенных гражданами с нарушением действующих правил (постановление Пленума от 25 февраля 1977 г. № 5)	130
25. О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) (постановление Пленума от 31 марта 1978 г. № 4)	134
26. О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом (постановление Пленума от 31 июля 1981 г. № 4)	140
27. О применении законодательства при разрешении судами споров, связанных со сносом принадлежащих гражданам домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд (постановление Пленума от 16 августа 1984 г. № 17)	147
ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО	
28. О применении судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами (постановление Пленума от 16 июня 1978 г. № 6)	152
29. О практике применения судами Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик (постановление Пленума от 9 декабря 1982 г. № 8).	160

30. О рассмотрении судами дел по спорам о праве лиц, постоянно проживающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на бронирование занимаемых ими жилых помещений при выезде на работу по трудовому договору в другой район Крайнего Севера и приравненную к нему местность (постановление Пленума от 5 апреля 1985 г. № 5) 170

ДОГОВОР ПЕРЕВОЗКИ

31. О некоторых вопросах применения судами законодательства при рассмотрении споров, возникающих из перевозки грузов и багажа (постановление Пленума от 11 апреля 1969 г. № 2) 171

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

32. О порядке взыскания с иностранных пароходств возмещения за увечье или смерть, причиненные гражданам СССР (постановление 36-го Пленума от 22 февраля 1932 г.) 181
33. По вопросам, возникающим в судебной практике в связи с изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1959 г. «Об улучшении пенсионного обеспечения рабочих и служащих, ставших инвалидами вследствие профессионального заболевания пневмоконтиозом» (постановление Пленума от 19 декабря 1959 г. № 6). 182
34. О судебной практике по гражданским делам о взыскании излишне выплаченных сумм государственных пенсий (постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 10). 183
35. О судебной практике по искам о возмещении вреда (постановление Пленума от 23 октября 1963 г. № 16) 186
36. О судебной практике по делам о лесонарушениях (постановление Пленума от 30 июня 1969 г. № 6) 203
37. О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» (постановление Пленума от 13 декабря 1974 г. № 9). 208

АВТОРСКОЕ И ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

38. О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами (постановление Пленума от 15 ноября 1984 г. № 22) 212
39. О применении судами законодательства при рассмотрении споров, возникающих из авторских правоотношений (постановление Пленума от 18 апреля 1986 г. № 8). 221

	Стр.
НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО	
40. О судебной практике по делам о наследовании (постановление Пленума от 1 июля 1966 г. № 6)	231
БРАЧНО-СЕМЕЙНОЕ ПРАВО	
41. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей (постановление Пленума от 7 декабря 1979 г. № 9)	235
42. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (постановление Пленума от 28 ноября 1980 г. № 9)	246
43. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи (постановление Пленума от 25 марта 1982 г. № 2).	255
ТРУДОВОЕ ПРАВО	
44. О судебной практике по искам о взыскании вознаграждения за составление проектов и смет по капитальному строительству (постановление Пленума от 24 марта 1959 г. № 1)	264
45. О недопустимости приостановления исполнения решений судов о восстановлении на работе (постановление Пленума от 21 марта 1968 г. № 5)	265
46. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации (постановление Пленума от 23 сентября 1977 г. № 15)	266
47. О применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочих и служащих (постановление Пленума от 24 ноября 1978 г. № 10)	278
48. О применении судами законодательства, регулирующего заключение, изменение и прекращение трудового договора (постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 3)	287
КОЛХОЗНОЕ ПРАВО	
49. О рассмотрении судами дел о разделе и выделе имущества колхозных и единоличных крестьянских дворов в тех случаях, когда член двора находится на службе в Вооруженных Силах СССР (постановление Пленума от 29 июля 1943 г. № 14/М/11/У)	304
50. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация (постановление Пленума от 29 июня 1979 г. № 4)	306

51. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров с участием колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений (постановление Пленума от 5 апреля 1985 г. № 3) 322
52. О применении судами законодательства, регулирующего государственные закупки сельскохозяйственной продукции у колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений (постановление Пленума от 16 января 1986 г. № 1) 329

ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

53. Об устранении недостатков в практике вынесения судами частных определений по гражданским делам (постановление Пленума от 29 декабря 1965 г. № 12) 339
54. О практике рассмотрения судами гражданских дел в касационном порядке (постановление Пленума от 8 октября 1973 г. № 14) 341
55. О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора (постановление Пленума от 13 декабря 1974 г. № 10) 346
56. О судебном решении (постановление Пленума от 9 июля 1982 г. № 7) 353
57. О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции (постановление Пленума от 1 декабря 1983 г. № 10) 361

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

58. О порядке рассмотрения судами заявлений о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство) (постановление Пленума от 20 июля 1965 г. № 5) 373
59. О применении судами законодательства, регулирующего установление неправильностей записей актов гражданского состояния (постановление Пленума от 25 июня 1976 г. № 8) 374
60. О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (постановление Пленума от 21 июня 1985 г. № 9) 377

РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ПРОТЕСТОВ НА РЕШЕНИЯ МОРСКОЙ АРБИТРАЖНОЙ КОМИССИИ

61. О рассмотрении Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда СССР жалоб и протестов на решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате СССР (постановление Пленума от 21 июня 1985 г. № 13) 387

3

РУКОВОДЯЩИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА	Стр.
62. О строгом соблюдении законов при рассмотрении судами уголовных дел (постановление Пленума от 18 марта 1963 г. №2)	391
63. Об улучшении деятельности судов по борьбе с преступностью (постановление Пленума от 26 августа 1966 г. № 7)	399
64. Об улучшении деятельности судебных коллегий по уголовным делам Верховных судов союзных республик (постановление Пленума от 30 июня 1969 г. № 5)	406
65. О деятельности Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР (постановление Пленума от 1 декабря 1983 г. № 7)	412
66. О практике применения судами законодательства о борьбе с рецидивной преступностью (постановление Пленума от 25 июня 1976 г. № 4)	415
67. О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений (постановление Пленума от 3 декабря 1976 г. № 15)	425
68. О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по применению законодательства и выполнению руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на борьбу с рецидивной преступностью (постановление Пленума от 9 декабря 1982 г. № 9)	433
ПРЕДЕЛЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
69. О применении военными трибуналами уголовных и уголовно-процессуальных кодексов союзных республик при совершении лицами плавающего состава союзного флота преступлений во время нахождения на море (циркуляр Военной коллегии Верховного Суда СССР, утвержденный 9-м Пленумом 29 апреля 1926 г.)	438
70. О судебной практике по применению ст. 2 Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (постановление Пленума от 22 декабря 1964 г. № 19)	439
71. О задачах судов по выполнению Указов и постановлений Президиума Верховного Совета СССР от 8 и 15 февраля 1977 г. о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство (постановление Пленума от 24 февраля 1977 г. № 1)	442

72. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств (постановление Пленума от 16 августа 1984 г. № 14) 444

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НЕГО

73. О восстановлении в правах гражданства и об амнистии (постановление 4-го Пленума от 16 января 1924 г.). 452
74. О зачете в срок предварительного заключения времени, проведенного под арестом в дисциплинарном порядке (постановление 20-го Пленума от 7 мая 1928 г.) 453
75. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям (постановление 23-го Пленума от 4 марта 1929 г.) 453
76. О судебной практике по применению конфискации имущества (постановление Пленума от 29 сентября 1953 г. № 7) 455
77. О судебной практике по применению условного осуждения (постановление Пленума от 4 марта 1961 г. № 1). 463
78. О практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (постановление Пленума от 25 февраля 1967 г. № 2) 467
79. Об исчислении срока погашения судимости (постановление Пленума от 18 марта 1970 г. № 4). 470
80. О судебной практике по применению условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (постановление Пленума от 23 декабря 1970 г. № 14) 472
81. О практике назначения судами видов исправительно-трудовых учреждений лицам, осужденным к лишению свободы (постановление Пленума от 19 октября 1971 г. № 8) 481
82. О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким (постановление Пленума от 19 октября 1971 г. № 9) 489
83. О практике применения судами исправительных работ без лишения свободы (постановление Пленума от 11 июля 1972 г. № 5) 499
84. О практике применения судами мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (постановление Пленума от 7 сентября 1978 г. № 8) 505

	Стр.
85. О судебной практике по применению условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (постановление Пленума от 24 ноября 1978 г. № 9)	512
86. О практике применения судами общих начал назначения наказания (постановление Пленума от 29 июня 1979 г. № 3)	520
87. О практике назначения судами дополнительных наказаний (постановление Пленума от 29 августа 1980 г. № 6)	527
88. О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам (постановление Пленума от 31 июля 1981 г. № 3)	533
89. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» (постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 2).	541
90. О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора (постановление Пленума от 21 июня 1985 г. № 8)	547
ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ	
а) Государственные преступления	
91. О разъяснении ст. 22 Положения о государственных преступлениях в связи с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанной представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г. (постановление 35-го Пленума от 26 октября 1931 г.)	555
92. О квалификации нарушений трудовой дисциплины работниками водного транспорта, не состоящими на службе в органах Министерства морского флота и Министерства речного флота (постановление Пленума от 6 января 1950 г. № 1/2/у)	556
93. О ходе выполнения судами Указов Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» и от 1 июля 1961 г. «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил о валютных операциях» (постановление Пленума от 12 сентября 1961 г. № 5)	558
94. О судебной практике по делам о контрабанде (постановление Пленума от 3 февраля 1978 г. № 2)	561
95. О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях (постановление Пленума от 18 апреля 1980 г. № 3)	565

96. О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений (постановление Пленума от 21 июня 1985 г. № 10)	571
б) Преступления против социалистической собственности	
97. О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества (постановление Пленума от 11 июля 1972 г. № 4).	574
в) Преступления против личности	
98. О судебной практике по делам об изнасиловании (постановление Пленума от 25 марта 1964 г. № 2)	585
99. О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью (постановление Пленума от 8 октября 1973 г. № 15)	591
100. О судебной практике по делам об умышленном убийстве (постановление Пленума от 27 июня 1975 г. № 4)	593
г) Хозяйственные преступления	
101. О судебной практике по делам о занятии запрещенным промыслом (постановление Пленума от 3 сентября 1954 г. № 7)	601
102. О судебной практике по делам о спекуляции (постановление Пленума от 13 декабря 1974 г. № 11)	602
103. О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков (постановление Пленума от 14 марта 1975 г. № 2)	607
104. О практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество (постановление Пленума от 25 июня 1976 г. № 7)	611
105. О практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил торговли (постановление Пленума от 17 марта 1983 г. № 3)	615
106. О применении судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (постановление Пленума от 1 декабря 1983 г. № 11)	621
107. О практике применения судами законодательства об ответственности за выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и за выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях (постановление Пленума от 5 апреля 1985 г. № 1)	627

108. О практике применения судами законодательства по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов (постановление Пленума от 21 июня 1985 г. № 7)	635
д) Должностные преступления	
109. О судебной практике по делам о взяточничестве (постановление Пленума от 23 сентября 1977 г. № 16)	641
110. Об ответственности руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия (постановление Пленума от 16 августа 1984 г. № 20)	648
111. О квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов (постановление Пленума от 16 января 1986 г. № 4)	649
е) Преступления против правосудия. Преступления против порядка управления. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения.	
112. О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества (постановление Пленума от 31 июля 1962 г. № 11)	649
113. О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников (постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 7)	652
114. О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях (постановление Пленума от 6 октября 1970 г. № 11)	660
115. О судебной практике по делам о хулиганстве (постановление Пленума от 16 октября 1972 г. № 9)	668
116. О применении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» (постановление Пленума от 19 апреля 1974 г. № 4)	678
117. О судебной практике по делам о нарушении правил паспортной системы, занятии бродяжничеством или попрошайничеством либо ведении иного паразитического образа жизни (постановление Пленума от 28 июня 1973 г. № 10)	681
118. О практике применения судами законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора (постановление Пленума от 5 июля 1974 г. № 6)	685

119. О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия (постановление Пленума от 20 сентября 1974 г. № 7) 689
120. О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ (постановление Пленума от 26 сентября 1975 г. № 7). 694
121. О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность (постановление Пленума от 3 декабря 1976 г. № 16) 700
122. О практике применения судами законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения (постановление Пленума от 5 апреля 1986 г. № 4) 713

ж) Прочие виды преступлений

123. О квалификации действий, связанных с использованием радиопередающих устройств в преступных целях (постановление Пленума от 3 июля 1963 г. № 12) 716
124. О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ (постановление Пленума от 5 декабря 1986 г. № 16). 717
125. О квалификации нарушения правил вождения или эксплуатации машин военнослужащими и иными лицами, несущими уголовную ответственность по Закону об уголовной ответственности за воинские преступления (постановление Пленума от 30 марта 1973 г. № 7). 725

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

126. О практике вынесения судами частных определений (постановлений) по уголовным делам (постановление Пленума от 14 октября 1964 г. № 12) 727
127. О рассмотрении судами кассационных и частных протестов прокуроров, принимавших участие в рассмотрении дел по первой инстанции (постановление Пленума от 14 октября 1964 г. № 13). 732
128. О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговора (постановление Пленума от 22 декабря 1964 г. № 18) 733

	Стр.
129. О порядке исполнения приговоров или решений судов при освобождении одного или нескольких солидарных должников от дальнейшего возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (постановление Пленума от 11 апреля 1969 г. № 3)	737
130. О судебном приговоре (постановление Пленума от 30 июня 1969 г. № 4)	738
131. О судебной экспертизе по уголовным делам (постановление Пленума от 16 марта 1971 г. № 1)	748
132. О порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения кассационной (надзорной) инстанцией (постановление Пленума от 7 июля 1971 г. № 5)	755
133. О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке (постановление Пленума от 17 декабря 1971 г. № 10)	755
134. О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту (постановление Пленума от 16 июня 1978 г. № 5)	766
135. О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (постановление Пленума от 23 марта 1979 г. № 1)	772
136. О практике применения судами законодательства при предании обвиняемого суду (постановление Пленума от 28 ноября 1980 г. № 8)	781
137. О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера (постановление Пленума от 26 апреля 1984 г. № 4)	789
138. О конфискации орудий преступления, признанных вещественными доказательствами по делу (постановление Пленума от 16 августа 1984 г. № 19)	795
139. О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам (постановление Пленума от 5 апреля 1985 г. № 2)	795
140. О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве (постановление Пленума от 1 ноября 1985 г. № 16)	804
141. О некоторых вопросах практики разрешения судами ходатайств общественных организаций и трудовых коллективов по уголовным делам (постановление Пленума от 16 января 1986 г. № 3)	810

Постановления, принятые после подготовки Сборника к печати

О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности (постановление Пленума от 5 сентября 1986 г. № 11)	815
О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья (постановление Пленума от 5 сентября 1986 г. № 13)	822
О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия (постановление Пленума от 5 декабря 1986 г. № 15)	836
Хронологический перечень действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР	844
Перечень постановлений Пленума и директивных писем Верховного Суда СССР, признанных утратившими силу . . .	864
Алфавитно-предметный указатель	911

**СБОРНИК ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР
(1924 — 1986 гг.)**

М., «Известия», 1987, стр. 1040.

Редакторы **Л. Алексеева, Х. Шейнин.**

Технический редактор **Н. Карнаушкина.**



ИБ № 951

Сдано в набор 25.06.86. Подписано в печать 02.06.87. Б04284.

Формат 84×108¹/₃₂. Бумага кн.-журн. Гарнитура «Балтика».

Фотонабор, печать высокая с фотополимерных форм. Печ. л. 32,5.

Усл. печ. л. 54,60. Усл. кр.-отт. 54,6.

Уч.-изд л. 58,89. Тираж 50 000 экз. Зак. 2278.

Цена 2 руб.



Издательство «Известия Советов народных депутатов СССР»

Москва, Пушкинская пл., 5.

Ордена Трудового Красного Знамени типография «Известий
Советов народных депутатов СССР» имени И. И. Скворцова-Степанова
103798, ГСП Москва, К-6, Пушкинская пл., 5.

