

Харламповичъ К. В.

Курсахъ

ошъ сімъ

1/10 114.

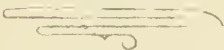
МАЛОРОССІЙСКОЕ ВЛІЯШЕ

НА

ВЕЛИКОРУССКУЮ

ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ.

Томъ I.



КАЗАНЬ.

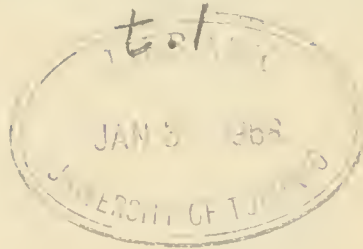
Изданіе Книжнаго магазина М. А. Голубева.

1914.

1867

111

BX
490
K47
t. 1



ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Въ историческихъ вопросахъ окончательные выводы всегда будутъ шатки, если не подтверждаются массою положительныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію свѣдѣній о происшедшемъ въ извѣстную эпоху“ (Пекарскій).

Вопросъ о культурномъ вліяніи малороссовъ на великорусское общество въ XVII—XVIII ст. не подлежитъ сомнѣнію. Не спорятъ и относительно широты и разносторонности этого вліянія, о чемъ еще въ 1871 г. писалъ П. А. Безсоновъ: ...„Всякій знаетъ, какъ были они (т. е. малорусскія и бѣлорусскія воздѣйствія) обильны, сильны и вліятельны, напр. для Великороссіи и особенно Москвы. Пришельцы заняли здѣсь самыя видныя и вліятельныя мѣста, отъ іерарховъ до управленій консисторій, ими устроенныхъ, отъ воспитателей семьи царской до настоятелей монастырскихъ, до ректоровъ, префектовъ и учителей ими же проектированныхъ школъ, до кабинетныхъ и типографскихъ ученыхъ, дѣлопроизводителей, дьяковъ и секретарей. Все почти подверглось ихъ реформѣ, по крайности неотразимому вліянію: богословское ученіе, исправленіе священнаго и богослужебнаго текста, печатаніе, дѣла раскола, церковная администрація, проповѣдь, храмовое, общественное и домашнее пѣніе, ноты, вѣщность архіерейскихъ домовъ, образъ ихъ жизни, экипажи и упряжь, одежда служителей, напр. пѣвчихъ, видъ и составъ школъ, предметы и способы ученія, содержаніе библиотекъ, правописаніе, выговоръ рѣчи устной и въ чтеніи (церковное мягкое и вмѣсто твердаго), общественныя игры и зрѣлища и т. д. и т. д.“ (Бѣлорусскія пѣсни, пред. VI). Къ сказанному немного можно прибавить,—нужно было бы отмѣтить дѣятельность малороссовъ какъ приходскихъ, придворныхъ, военныхъ и заграничныхъ священниковъ, миссіонеровъ, законоучителей свѣтскихъ школъ, „экзапнаторовъ“, переводчиковъ, иконописцевъ, гравировъ... Но при столь разнообразной дѣятельности южнороссовъ въ сѣверо-восточной Россіи вопросъ о малороссійскомъ церковномъ вліяніи на Великороссію во всей его широтѣ, глубинѣ и историческомъ значеніи доселѣ не поставленъ въ нашей литературѣ. Доселѣ у насъ нѣтъ даже цифры такихъ дѣятелей, ни списка ихъ; не выяснены условія ихъ переезда въ Великороссію и положенія тамъ на всемъ протяженіи того

периода, въ которомъ можно говорить объ ихъ вліяніи и отношеніи ихъ къ окружающему ихъ великорусскому обществу; не подведены итоги ихъ учено-литературнымъ трудамъ, написаннымъ на великорусской почвѣ и для великороссовъ именно, въ ихъ интересахъ, итоги идейные, такъ сказать, и количественные. Не выясненъ даже размѣръ учено-литературной производительности отдѣльныхъ писателей—малороссовъ. Какъ обстоитъ дѣло съ бібліографіей трудовъ малороссійскихъ дѣятелей въ Москвѣ, видно изъ того, что доселѣ относительно нѣкоторыхъ произведеній спорять, кто ихъ авторъ. причемъ претендентами на авторство по отношенію къ извѣстному труду являются не только два западнорусса, но и западноруссъ и великоруссъ (С. Полоцкій и Е. Славиневскій; Е. Славиневскій, Сил. Медвѣдевъ и Евемій; Дмитрій ростовскій, Стефанъ Яворскій; Дмитрій ростовскій и Арсеній Мацѣевичъ; Ст. Яворскій и Гавр. Бужинскій). Между тѣмъ, только рѣшивъ эти второстепенные, служебнаго значенія вопросы, можно установить всесторонне, во всей полнотѣ и исторической обстановкѣ, церковно-культурную роль малороссовъ для великороссійской пародности и опредѣлить, въ какой мѣрѣ и въ какомъ отношеніи они были благомъ и въ какомъ—зломъ...

Объ отрицательной сторонѣ малороссійскаго вліянія рѣчи идутъ уже съ начала XVII в., когда „черкасы“ въ виду ихъ участія въ московской смутѣ получили весьма не лестную репутацію и когда на соборѣ 1620 г. призвано было обязательнымъ при переходахъ ихъ въ Москву, какъ и вообще западнороссовъ, подвергать „исправленію въ вѣрѣ“ и перекрещиванію. Даже когда правительство отказалось отъ своего взгляда на ихъ неправославіе и само пригласило ученыхъ западнороссовъ къ участию въ культурномъ строительствѣ, общество держалось отрицательнаго отношенія и къ выходцамъ изъ юго-западной Россіи и къ ихъ латинской наукѣ, въ которой „еретичество есть“. Впослѣдствіи, въ 80—90-хъ годахъ, сами ученые кievляне горячей защитой латинскаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ и общимъ наклономъ своихъ ученыхъ и богословскихъ интересовъ къ латинской наукѣ вновь заставили духовную власть великорусскую осудить соборно цѣлый рядъ произведеній западнорусской богословской литературы и воспетелей кievской учености. Въ XVIII в., когда составъ высшей великорусской іерархіи наголовину былъ занятъ малороссами, прежнее подозрительное отношеніе къ ихъ вѣрѣ все же не исчезло и иногда прорывалось въ открытыхъ обвиненіяхъ какъ вообще „черкасы“, такъ даже и архіереи, въ латинствѣ или въ протестантизмѣ. Обвиненія по адресу старыхъ дѣятелей—малороссовъ продолжаютъ и въ наше время. Имъ вѣняють въ вину даже ту просвѣтительную дѣятельность ихъ въ срединѣ XVII ст., которая составила ихъ славу и положила начало новой, петровской эпохѣ въ исторіи русскаго народа: они-де вызвали появленіе раскола въ Великороссіи „своимъ преобладаніемъ надъ мѣстнымъ сѣвернымъ духовенствомъ, своими отличительными чертами и особенностями, не всегда согласными съ складомъ религіозной жизни сѣвера, а еще болѣе своимъ започынымъ обращеніемъ

съ сѣверноруссами“. Нечего и говорить, что малороссамъ ставится въ счетъ рѣзко-обличительный характеръ созданной ими полемической литературы противъ раскола. Фанатизмъ и ненависть съ одной стороны, пренебреженіе къ низшимъ классамъ народа съ другой, лезть и угодливость предъ высшими съ третьей, любовь къ роскоши съ четвертой, страсть къ діалектическимъ спорамъ съ пятой—вотъ что внесли въ великорусскую жизнь пионеры малорусской культуры въ XVII в. по представленію нѣкоторыхъ ученыхъ XIX ст. Въ области школьной малороссамъ ставятъ на видъ латинскій языкъ, мертвящую умъ схоластику, игравшую понятіями и отрѣшавшую мысль отъ реальной жизни съ ея дѣйствительными нуждами и интересами, суровость школьной дисциплины, доходившую порой до жестокости.

Наличность этихъ и подобныхъ обвиненій по адресу малороссовъ—церковныхъ дѣятелей XVII—XVIII ст., при отсутствіи въ литературѣ исчерпывающей вопроса работы, является побужденіемъ къ предпринятому нами труду. Но первый томъ нашего изслѣдованія не отвѣчаетъ на данный заголовкомъ вопросъ во всемъ его объемѣ. Собранный матеріалъ потребовалъ отъ насъ раздѣленія труда на три тома, изъ которыхъ только послѣдній выяснитъ, что дали малороссы великороссамъ въ церковно-административномъ, миссіонерскомъ, догматическомъ, научномъ, педагогическомъ, богослужебномъ отношеніяхъ, какъ содѣйствовали общему религіозному, нравственному, умственному вліянію, что сдѣлали для развитія отдѣльныхъ отраслей богословской науки, для церковнаго искусства и быта и пр. и пр., и въ какой степени были благомъ или зломъ для Великороссіи все тѣ стороны церковной культуры, которыя малороссы насаждали цѣлыхъ два столѣтія. Второй томъ представить перечень учебно-литературныхъ, печатныхъ и рукописныхъ, трудовъ тѣхъ малороссовъ, которые въ эти два вѣка работали на нивѣ великорусскаго просвѣщенія съ мыслию о духовныхъ нуждахъ и запросахъ великорусскаго племени. Имѣя и самостоятельное, бібліографическое значеніе, этотъ томъ будетъ служебнымъ по отношенію къ третьему. Такой же характеръ имѣетъ и выпускаемый первый томъ. Онъ только подготовляетъ отвѣтъ на поставленный вопросъ, указывая всѣхъ тѣхъ лицъ юго- и западнорусскаго происхожденія, которыя въ XVI—XVIII в.в. работали на великорусскій народъ на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Но, выводя ихъ, такъ сказать, на генеральный смотръ, гдѣ они разставлены по категоріямъ, по мѣстамъ и роду службы, данный томъ имѣетъ, кажется, и самостоятельный интересъ. Въ немъ впервые въ наукѣ съ очевидностью открывается, какая масса церковныхъ дѣятелей перешла на сѣверъ Россіи въ теченіе двухъ столѣтій и какъ использованы были Москвой эти силы. Полагая, что каждый монахъ—выходецъ и каждый священникъ уже въ силу своего званія и сана являлся церковнымъ дѣятелемъ, хотя бы и не обладалъ школьнымъ образованіемъ, мы въ выпускаемомъ томѣ дали всю (или почти всю) сумму извѣстныхъ намъ свѣдѣній о такихъ выходцахъ: и малыя въ смыслѣ культурнаго вліянія величины въ итогѣ должны

были оказывать болѣе или менѣе замѣтное воздѣйствіе на окружающихъ ихъ лицъ. Дорога каждому такому воздѣйствію болѣе культурнаго южнорусскаго духовенства и монашества на великорусское общество, мы удѣлили немало мѣста даже просителямъ милостыни, особенно въ XVII в. Каждый такой проситель представлялъ ниточку, изъ которой сплеталась сѣть, скрѣплявшая нравственные и церковно-религіозныя связи между обоими племенами, и въ то именно время, когда въ самой Малороссіи сильны были еще центробѣжныя церковныя и политическія стремленія. Каждый проситель, и самъ что-нибудь оставляя въ Москвѣ (святыню, книгу, идею, проявленіе религіознаго чувства), проникался и другихъ заражалъ благодарностью къ единоплеменной и единовѣрной державѣ, подготовлялъ сліяніе съ нею соплеменниковъ, сначала политическое, потомъ церковное, наконецъ нравственное. Вся же масса этихъ просителей, являвшихся представителями множества юго- и западнорусскихъ монастырей, показываетъ объемъ той территоріи, изъ разныхъ точекъ которой тянулись къ Москвѣ не только просящія руки, но и души, объединенныя мыслію о національномъ и религіозномъ единствѣ русскихъ племенъ. Наконецъ, мы, давая перечень этихъ просителей милостыни въ XVII в.,—имѣли въ виду интересы исторіи тѣхъ отдѣльныхъ мон-рей, откуда они появлялись.—исторіи, часто столь скудной данными за ту эпоху.

Рисуя общую картину церковныхъ отношеній малороссовъ и великороссовъ въ XVI—XVIII в.в., I-й томъ содержаніе свое сводитъ къ изображенію условій перехода въ Великороссію отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ группъ церковныхъ дѣятелей и къ составленію точныхъ по возможности списковъ ихъ въ теченіе двухъ столѣтій.

Хронологическія рамки нашего изслѣдованія, обнимающаго время съ середины XVI ст. до воцаренія Екательины великой (1762), обусловлены такими соображеніями. Хотя малороссійское племя, какъ особый этнографическій индивидуумъ, сложилось уже къ XIV ст., но до середины XVI ст. говорить о какомъ бы то ни было церковномъ вліяніи на великороссійское племя не приходится потому, что до того оба эти народа заняты были государственнымъ строительствомъ и отстаиваніемъ своей политической независимости отъ взаимныхъ посягательствъ на нее Польши-Литвы и Москвы. А затѣмъ до второй половины XVI ст. самая духовная культура малороссійская еще не поднялась до той высоты, когда бы она могла вліять на шже стоящіе народы. Только когда явилась въ юго-западной Руси сѣть школъ и типографій, обнаружилось превосходство юга надъ сѣверомъ, а одновременно съ этимъ начавшееся усиленное введеніе уніи и политическія репрессіи противъ православныхъ русскихъ въ польско-литовскомъ государствѣ бросили въ московскіе предѣлы цѣлые ряды перекованныхъ дѣятелей, начавшихъ тамъ культурную работу не только *за страхъ* предъ польскою властью, но и *за совѣсть*—по чувству благодарности и любви къ пріотившему ихъ новому отечеству. Выходы образованныхъ малороссовъ въ Москву, вольные и невольные, начались съ второй поло-

вины XVI ст., тогда же началась и просвѣтительная, на пользу всего русскаго народа, дѣятельность южноруссовъ и культурныя связи ихъ съ Москвой. Эти выходы и эта дѣятельность, совершалась ли она въ Москвѣ или въ Кіевѣ, продолжались, все усиливаясь, почти до вступленія на престолъ Екатерины II. Ея воцареніемъ мы и обрываемъ свое изслѣдованіе. Если уже въ послѣдніе годы царствованія Елисаветы Петровны, при которой церковное вліяніе малороссовъ въ Великороссіи достигло своего апогея, сдѣлана была попытка оградить ихъ преобладаніе уравненіемъ съ ними великороссовъ въ правахъ на занятіе архіерейскихъ кафедръ и настоятельствъ въ виднѣйшихъ монастыряхъ (1754), то фактически указъ о томъ сталъ исполняться только съ Екатерины, въ первые годы правленія которой малороссы отодвинуты были на задній планъ на всѣхъ мѣстахъ и поприщахъ церковной и педагогической дѣятельности: и въ синодѣ, и на архіерейскихъ кафедрахъ, и въ монастыряхъ, и въ школахъ. При ней если нѣкоторые малороссы занимали выдающееся положеніе въ церковной іерархіи, то благодаря своимъ личнымъ дарованіямъ, а не въ силу принадлежности къ малороссійской національности. Если продолжали еще изрѣдка вызывать ученыхъ съ юга Россіи, то только въ видѣ рѣдкаго исключенія, по крайней нуждѣ, съ разрѣшенія каждый разъ св. синода, причемъ и эти рѣдкіе вызовы заставляли великороссовъ вздыхать и сѣтовать. Съ другой стороны, съ этого именно времени рѣзко усилилось обратное теченіе идей и вліяній, когда централизованныя стремленія русскаго правительства привели къ значительному сглаженію національныхъ и религіозныхъ отличій малороссовъ, когда духовная іерархія южнорусская, послѣ болѣе или менѣе продолжительной службы въ Великороссіи проникшись особенностями великорусской церковной жизни и нивелирующими планами правительства, сама стала проводить эти планы у себя на родинѣ въ области богослужебной, школьной; когда и въ кіевской академіи и въ харьковскомъ коллегіумѣ введены были великорусскій языкъ, учебники „краснорѣчіе руссійское“ и когда южнорусская интеллигенція начала писать по великорусски, умноживъ собою ряды дѣятелей великорусской литературы. Хотя этотъ порядокъ вещей былъ приготовленъ въ предшествующую эпоху, но онъ характеризуетъ именно вѣкъ Екатерины. Вотъ почему царствованіе Екатерины II мы считаемъ поворотной эпохой въ исторіи церковнаго вліянія малороссовъ на Великороссію и вотъ почему ея воцареніемъ ограничиваемъ рамки своей работы.

Раздѣленіе изслѣдованія на три періода опредѣляется измѣненіями отношеній между Малороссіей и Москвой и условій перехода въ послѣднюю церковныхъ дѣятелей съ юга. I-й періодъ охватываетъ время отъ начала церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи (середина XVI ст.) по 1654 г.—до присоединенія Малороссіи къ Москвѣ. II-ой—продолжается до 1700 г., до начала вызововъ малороссовъ на архіерейскія кафедры и подчиненія имъ московской академіи. III-й—съ 1700 г. до 1762 г. Отдѣльныя характеристики этихъ періодовъ и болѣе подробную мотивировку такого дѣленія читатель найдетъ въ началѣ ка-

ждаго періода, на страницахъ 3 и сл., 149 и сл., 459 и сл. Распределение матеріала внутри каждаго періода обусловлено характеромъ послѣдняго, но все-же центральное мѣсто, центральное отчасти по положенію, но болѣе по объему и значенію, занимаютъ въ изложеніи каждаго періода дѣятели духовнаго просвѣщенія, имѣвшіе возможность оказывать на великорусское общество самое сильное идейное вліяніе путемъ школы, проповѣди, книги... Но самой дѣятельности ихъ—педагогической, проповѣднической, учено-литературной—мы не обрисовываемъ здѣсь, оставляя эту сторону для слѣдующихъ томовъ. Если же сказали нѣсколько и даже довольно немало о писательскихъ трудахъ Еп. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, то только для того, чтобы выяснитъ на затронутыхъ этими пионерами московскаго просвѣщенія въ XVII в. темахъ духовныя нужды великорусскаго общества, степень удовлетворенія ихъ южноруссами и подготовку ими дальнѣйшихъ вызововъ кіевскихъ ученыхъ въ XVII и особенно въ XVIII ст.

Опредѣляя личный составъ церковныхъ и вообще культурныхъ дѣятелей южно-западнорусскаго происхожденія, работавшихъ на великороссійской нивѣ, мы пока не задавались цѣлью выяснитъ генезисъ, степень самостоятельности и качественную сторону малороссійской культуры. Обошли мы также молчаніемъ вопросы о происхожденіи самой малороссійской національности, объ отношеніи ея къ великорусской и бѣлорусской, объ антропологическомъ типѣ или даже типахъ малороссовъ. Эти спорные вопросы, по поводу которыхъ ученые—историки, филологи, этнографы—давно уже полемизируютъ и долго еще будутъ ломать перья, имѣютъ для насъ ягучій интересъ, но въ настоящемъ томѣ, посвященномъ не исторіи малороссійской культуры, а перечню ея дѣятелей въ Великороссіи въ ту эпоху, когда окончательно сложились и этнографическій типъ южнорусса и эта самая культура, мы считали возможнымъ ограничиться только нѣсколькими общими мыслями. Малороссы XVI—XVIII в. представляли единое этнографическое цѣлое, сложившееся на основѣ южнорусскихъ племенъ, съ пѣвоторой, точно не опредѣленной, примѣсью элементовъ тюркскихъ, „черкасскихъ“, отчасти бѣлорусскихъ и великорусскихъ, польскихъ, литовскихъ и другихъ. Племя это признавало само себя русскимъ, единокровнымъ и единовѣрнымъ съ населеніемъ московскаго государства, вмѣстѣ съ нимъ создавшимъ кіевское великое княжество. Мысль о нерусскомъ, неславянскомъ даже происхожденіи малороссовъ, о „хозарскомъ“ или другомъ, если иногда проявлялись у послѣднихъ, то на почвѣ политической. на почвѣ принадлежности къ разнымъ государственнымъ мірамъ. а также стремленія отстаивать свою политическую и церковную особность, когда значительная часть Малороссіи уже вошла въ составъ московскаго государства. Русскими малороссы чувствовали себя на пространствѣ отъ рр. Нарева, Припечи, Десны и Сейма на сѣверѣ до черноморскихъ степей на югѣ, и отъ Карпатовъ на западѣ до Дона на востокѣ. Пространства между Днѣпромъ и Дономъ заселились малороссами уже въ изучаемую нами эпоху. Потокъ малорус-

свой колонизациі на сѣверъ—въ путивльскій уѣздъ и на востокъ отъ р. Днѣпра—подъ вліяніемъ соціально-экономическихъ и религіозныхъ условій жизни въ Польшѣ, а затѣмъ военныхъ происшествій начался въ концѣ XVI ст. и продолжался въ теченіе всего XVII ст. и даже въ первыя десятилѣтія XVIII-го, захватывая какъ пустошороннія земли, такъ и вошедшія уже въ границы московскаго государства и колонизируемыя тамошнимъ правительствомъ съ сѣвера. Такъ завяты были Полтавщина и Черниговщина, харьковская, отчасти курская и воронежская губерніи и область войска донскаго. Здѣсь столкнулись двѣ народности и—эта мѣстность представляетъ богатый матеріалъ для изученія ихъ взаимныхъ отношеній и опредѣленія степени и силы вліянія народа на народъ, психологія, характера, быта одного племени на другое. Есть данныя думать, что тутъ, какъ и въ другихъ пунктахъ этнографической границы, превозмогала именно малороссійская народность, какъ болѣе культурная и болѣе стойкая, болѣе, если угодно, упрямая и косная. Воспринимая отъ великоросса его языкъ, малороссы передавали ему свои пѣсни, свои обычаи, бытовые черты. Къ изученію этой стороны дѣла могли бы быть притянуты и тѣ мѣстности, куда еще въ XVII и XVIII в. переселялись сотнями и тысячами, добровольно и невольнo, черкасы: въ нынѣшнихъ тамбовской и пензенской, нижегородской, симбирской, саратовской и оренбургской губерніяхъ и—въ Сибири, а также менѣе значительныя колоніи въ самой Москвѣ, въ Тулѣ, Коломнѣ и многихъ другихъ великорусскихъ городахъ, гдѣ ихъ попадались десятки и даже сотни (въ Казани въ 1626 г. было 220 чел.). Точно также можно было бы разсмотрѣть, какъ отразилось малорусское вліяніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ великороссы поселялись среди малороссовъ. Но это вопросъ еще болѣе сложный и трудный, еще менѣе разработанный и—второстепеннаго для насъ значенія. Для настоящаго изслѣдованія, имѣющаго дѣло не съ народными массами, а съ представителями южнорусскаго духовенства и монашества, важнѣе было установить ихъ принадлежность къ малорусской народности.

Опредѣленіе національности многихъ русскихъ дѣятелей XVII-XVIII ст. затруднительно часто потому, что не сохранилось данныхъ объ ихъ происхожденіи и что этнографическія показанія того времени отличаются полной спутанностью. Если и теперь интеллигентный человекъ не рѣдко западнорусса *bona fide* признаетъ уроженцемъ Польши и полякомъ, то тѣмъ чаще это встрѣчалось въ ту эпоху, когда смѣшивались въ одно этнографическіе, политическіе и религіозные признаки. Термины *иноземецъ*, *черкасъ*, *малороссіянинъ*, *бѣлорусецъ*, *полякъ*, *литвинъ*, *литовскій человекъ*, *казакъ*, противопоставляясь слову *русскій*, между собой чаще отождествлялись, чѣмъ противопоставлялись, и иногда, въ той или иной комбинаціи, прилагались къ одному и тому же лицу. И это дѣлалъ не невѣжды, а тогдашніе чиновники и книжники. Чаще всего смѣшивались термины *литвинъ* и *бѣлорусецъ*¹⁾, но иногда отождествлялись *бѣлорусецъ* съ *черка-*

¹⁾ Когда калужскій воевода увѣдомилъ о пріѣздѣ старца густынского монастыря Некиши, „литвина изъ Польши съ Чернаго острова“, ему изъ Москвы отвѣчали: писавъ

сомъ¹⁾, черкасъ съ полякомъ²⁾). И нуженъ нѣкоторый навыкъ въ чтеніи документовъ и знакомство съ политическими, географическими и историческими отношеніями, чтобы расшифровать донесеніе путивльскихъ воеводъ о выходѣ на царское имя „литвина-бѣлорусца христіанскія вѣры, запорожца отставленнаго казака“³⁾. И подобное смѣшеніе допускали не только московскіе люди, даже вкусившіе кіевской учености, въ родѣ Порф. Сѣменникова⁴⁾, но и сами малороссы и образованные притомъ, какъ гетманъ Ив. Выговскій⁵⁾.

Раздѣленіе Малороссіи Днѣпромъ между Москвою и Польшею повело къ тому, что къ правобережнымъ малороссамъ стали прилагаться (даже лѣвобережными) эпитеты: „полякъ“, „польской націи“, „польской породы“, въ противоположность чистымъ „черкашенамъ“⁶⁾. Но эти термины имѣли смыслъ не этнографическій и даже не политическій, а скорѣе—географическій („малороссіянинъ... родиною польской націи“). Такъ выраженіе „польской націи“ прилагалось иногда къ старообрядцамъ, вышедшимъ изъ Польши, какъ „шведской націи“—къ раскольникамъ изъ Лифляндіи, „малороссійской природы“—къ родившимся въ Малороссіи⁷⁾. Точно также и выраженіе „сибирской націи“ примѣненное въ одномъ документѣ къ учителямъ тобольской семинаріи обозначало только русскихъ мѣстнаго происхожденія⁸⁾.

Когда нѣтъ въ документахъ обозначенія національности того или другого дѣятеля, показателемъ его происхожденія можетъ служить фамилія. Принято думать, что фамильскія окончанія *вичъ*, отчасти *скій* столь вѣрные признаки западнорусскаго происхожденія, какъ *овъ* и *инъ* безспорныя свидѣтельства великоруссизма. Но и здѣсь возможны ошибки, такъ какъ мы не только встрѣчаемъ первыя окончанія и у великороссовъ, но и *овъ* и *инъ* не рѣдки среди малороссовъ.

Съ фамиліями на *вичъ* или, точнѣе, съ отчествами (что въ данномъ случаѣ одно и то же) извѣстны въ XVII в. нѣкоторые ростовскіе митрополиты (Іона Сысоевичъ, Іосифъ Лазаревичъ⁹⁾, царскіе духовники (Андрей Савиновичъ, Меркурій Гавриловичъ и др.) и многіе московскіе священники. На надгробныхъ плитахъ московскихъ кладбищъ, даже отъ

ты о приходѣ бѣлорусскаго старца изъ прилуцкаго густынского мона-ря (Бѣлгор. стола № 190, л. 261—4).

¹⁾ „Бѣлорусецъ черкашенинъ Тимошей Трофимовъ слышъ сказался съ Бѣлой Руенъ съ Гдуска“ (Р. II. Б. II. 638).

²⁾ А. М. Г. I, № 52, стр. № 403: Алексѣй Боровой, „черкашенинъ запорожскій казакъ, что бывалъ полякомъ“.

³⁾ А. М. Г. I, № 424.

⁴⁾ Онъ писалъ однажды о двухъ бѣжавшихъ отъ него малороссахъ, которыхъ называлъ „черкасскихъ городовъ бѣлоруссами“ (Малор. дѣла 1667, № 16).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, ст. 132.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701, № 30. Опис. синод. архива XVI, № 296.

⁷⁾ Лидевъ. Изъ начальной исторіи раскола въ Стародубѣ.—Кіев. стар. XXVI, 399.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 391.

⁹⁾ Тамъ мы знаемъ и „блаженнаго младенца Іоанна Пивифоровича, углицкаго новаго чудотворца“, и іерод. Тимоея Каменевича—Рвовскаго, и свящ-ка Андрея Яковлевича Константиновича.

XVIII в., сплошь и рядомъ мы читаемъ только имена и отчества такихъ іереевъ, безъ фамилій, хотя послѣднія и были у нихъ ¹⁾). Вѣроятно, это превращеніе отчества въ фамильное прозвище, имѣвшее мѣсто въ Малороссіи ²⁾, совершилось въ Великороссіи не безъ вліянія малороссовъ ³⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ происходило такое видоизмѣненіе отчества, что великорусскія фамиліи на *вичъ* въ XVIII в. стали походить на малорусскія: Данцлевичъ, Григоровичъ, Маркевичъ ⁴⁾.

Еще чаще у великороссовъ фамиліи на *скій* и не только у князей, у которыхъ онѣ географическаго происхожденія (Одоевскій, Масальскій и т. д.), но и у людей другихъ сословій: Заборовскій, Козловскій, Вершинскій, Кулаковскій, Масловскій, Хвоинскій ⁵⁾). Понятно, что такія фамиліи не трудно смѣшать съ западнорусскими. Легко смѣшать и тогда, когда фамилія указываетъ на мѣсто происхожденія. До послѣдняго времени извѣстнаго Антонія Подольскаго, уроженца нынѣшняго города Подольска московской губ., нѣкоторые признавали малороссомъ изъ Каменца Подольскаго. Считали малороссомъ и архіеп. Павла Моравскаго (XVII в.), тогда какъ его фамилія объясняется тѣмъ, что онъ былъ игуменомъ „нижегородской губерніи, Воздвиженія Креста, *что на Моравъ*“...

Великорусское духовенство въ XVII ст. или писалось по имени только (попъ Иванъ) или съ прибавленіемъ фамиліи, которая въ сущности являлась отчествомъ (попъ Иванъ Григорьевъ—тоже, что Григорьевъ сынъ). Хотя отдѣльныя лица имѣли прозвища, по съ ними не писались. И только въ первой половинѣ XVIII ст., когда появились школы съ сотнями учениковъ, сходныхъ часто именами и патронимическими фамиліями, пришлось отличать ихъ одинъ отъ другого особыми прозвищами. Громадное пятитомное дѣло синодальнаго архива 1737 г. № 32, содержащее списки семинаристовъ конца 30-хъ и начала 40-хъ годовъ даетъ видѣть, что этотъ процессъ массоваго снабженія питомцевъ дух. школы, а слѣдовательно и духовенства, фамиліями начался и совершился около 1740 г. Но такъ какъ семинаристамъ давали фамильныя прозвища ихъ учителя—въ большинствѣ малороссы, то эти прозвища, почти все на *скій*, повели къ еще большому затрудненію въ дѣлѣ различенія церков-

¹⁾ Эпитафія надъ могилами *іереевъ Алексія Яковлевича и Зиновія Θεокτισтовича* († 1695) гласитъ, что плита сооружена ихъ дѣтьми А. А. Волковымъ и Г. А. Татариничемъ (Рус. арх. 1895, I: А. Мартыновъ, Надгробная плита въ Москвѣ).

²⁾ Свят. Димитрій Туптало (ростовскій) извѣстенъ болѣе съ фамиліей Савичъ (по отцу Саввѣ). М. Іоаннъ Василковскій (черниговскій и тобольскій) извѣстенъ по отцу Максиму, какъ Максимовичъ.

³⁾ Св. Димитрій Ростовскій въ одномъ письмѣ называлъ О. Полик. Подикариова „господиномъ Подикариовичемъ“ (Д. Р. В. VI, 591). Не рѣдко извѣстныи новгородскій учитель Максимовъ называется Максимовичемъ.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32, II; 1753. № 391; 1793. № 460. Въ XIX в. среди владычрсваго духовенства попадаются фамиліи Альбиновичъ, Соболевичъ, Флоревичъ (В. В. Шереметевскій, Фамильныя прозвища великорусскаго духовенства въ XVIII и XIX ст.—Рус. арх. 1908, 10, 274).

⁵⁾ Акты нижегородскаго печерскаго вознес. мов-ря. изд. А. А. Титовымъ. 1898. Ср. Л. Майковъ. Къ исторіи о началѣ русскихъ виршъ.—Библиографъ 1891, 117.

ных дѣятелей по національности. Даже когда эти фамилии производились отъ календарныхъ именъ (Ильинскій, Антоновскій), онѣ склонны вводить въ заблужденіе, особенно если при этомъ имѣлась въ виду западнорусская форма имени (Юзефовскій). Еще легче спутаться, когда фамилія на *скій* произведена не отъ святого и не отъ села или города (Малмыжскій, Сызранскій), а отъ латинскихъ или библейскихъ, собственныхъ или нарицательныхъ именъ, даже прилагательныхъ. Любопытна въ этомъ отношеніи исторія съ извѣстнымъ проповѣдникомъ еп. Гедеономъ Криновскимъ. Отъ —казанецъ родомъ, но, судя по фамилии, и ранѣе нѣкоторые ученые говорили объ его малороссійскомъ происхожденіи и теперь за это стоитъ кievскій профессоръ прот. О. И. Титовъ. Къ сомнѣніямъ на счетъ происхожденія Криновскаго располагаетъ и то, что онъ имѣлъ и еще двѣ фамиліи (Рычковскій и Авриксельскій). И совсѣмъ уже можно спутаться, когда встрѣчаешься съ великороссами, получившими фамиліи въ честь извѣстныхъ святителей—западноруссовъ: Любарскій, Лопатинскій, Яспинскій, Кроковскій, Лещинскій, Вишневецкій, Бужинскій, Тодорскій или даже польскихъ князей и графовъ: Потоцкій, Вишневецкій... Фамиліи на *скій* или *ицкій* такъ были милы западнорусскимъ педагогамъ, что они иногда прибавляли такое окончаніе къ уже имѣвшейся великорусской фамилии. Такъ вятичъ Щепинъ въ кievской академіи получилъ фамилію Щепинскаго. Но еще ранѣе Палладій Роговъ превратилъ себя въ Роговскаго, а царскій стольникъ О. Вл. Шидловъ, женившійся на дочери харьковскаго полковника Гр. Донца и перебравшійся на службу въ слободскую Украину, сталъ писаться „рукою власною“ Шидловскимъ... Слѣдовательно, процессъ ассимиляціи фамильныхъ прозвищъ съ малороссійскими совершался не чрезъ школу только.

Если среди великороссовъ часты малороссійскія фамиліи, то было и наоборотъ,—попадались малороссы съ великороссійскими фамильными прозвищами. Фамиліи съ окончаніями *овъ* и *евъ*, въ большинствѣ патронимическаго, какъ и у великороссовъ, происхожденія¹⁾; очень не рѣдки среди малороссовъ XVII и XVIII ст. Но еще чаще онѣ приобрѣтали такую форму въ устахъ и подъ перомъ москвичей. Въ документахъ, вышедшихъ изъ московскихъ канцелярій, извѣстные малороссійскіе дѣятели, еп. Меводій Филимоновичъ и прот. Сим. Адамовичъ не рѣдко называются Филимоновымъ и Адамовымъ. Иногда сами малороссы передѣлывали свои фамиліи на великорусскій ладъ: архим. Софроній Тернавіотъ сталъ писаться Тернолѣтовымъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обрусѣніе малороссійской фамилии произошло чрезъ присоединеніе къ ней великорусской: архим. Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, Каминскій—Парчицаловъ. Еще

¹⁾ Не отъ имени отца происходящихъ сравнительно темно: Косовъ, Украинцовъ, Микляевъ... Микляевъ (тверской учитель)—сынъ выходца-западноруса Пв. Тимоеева, получившъ эту фамилію въ Москвѣ отъ родного дяди по матери.

²⁾ На основѣ такого *перевода* фамиліи нѣкоторые считаютъ великороссомъ константинопольскаго посольскаго іеромонаха Константина Полетанскаго или Неаполитанскаго (=Новгородскаго).⁴⁾

легче передѣльвались фамиліи на великорусскій ладъ чрезъ присоединеніе окончанія *въ* (Савенко—Савенковъ) или *нъ* (Штепа—Штепнъ). Такимъ образомъ, фамильные прозвища не только не помогаютъ, но иногда и затрудняютъ опредѣленіе національности того или другого церковнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе, что онѣ иногда мѣнялись¹⁾.

Выясненію личности того или иного дѣятеля мѣшаетъ также частая смѣна именъ въ XVII—XVIII ст. Прокоповичъ, названный при постриженіи Самуиломъ, чрезъ три года превратился въ Теофана—въ честь своего дяди. Еще чаще монахи мѣняли свое новое имя при рукоположеніи въ іеродіаконы или іеромонахи. Монахъ Дамаскинъ Прилуцкій при посвященіи въ іеромонахи по желанію епископа Варл. Коссовскаго принимаетъ имя Героея, монахъ Сисой Шмигельскій дѣлается іеродіакономъ Симеономъ.

Наконецъ, не всегда служить вѣрнымъ показателемъ національности и языкъ, на которомъ написаны литературные труды того или иного дѣятеля. Литературный языкъ западнорусскихъ писателей XVII в., „бѣлорусскій“ или „литовскій“, по терминологіи москвичей, которой держатся и нѣкоторые позднѣйшіе ученые, даже современные, представлятъ смѣсь словъ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ и настолько отличался отъ великорусскаго, что требовались особые переводчики для перевода актовъ и литературныхъ произведеній. И лексика и даже синтаксисъ авторовъ западнорусскаго происхожденія всегда почти выдають ихъ національность. Но и литература западнорусская и тамошніе учителя, въ теченіе десятилѣтій преподававшіе въ великорусскихъ школахъ, выработали особый языкъ и у ихъ учениковъ—великороссовъ, языкъ съ сильной примѣсью южно-западнорусскихъ словъ и даже съ тамошней конструкціей рѣчи. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы склонны были одно время считать малороссомъ даже архіеп. Дмитрія Сѣченова, тѣмъ болѣе, что сама фамилія его первоначально имѣла другой видъ: *Съченій*, а еще ранѣе онъ именовался *Стародубскимъ*...

Вообще трудно при наличности такихъ условій опредѣлить національность того или другого дѣятеля, когда нѣтъ твердыхъ указаній генеалогическихъ. Потому какъ нѣкоторые великороссы выдавались и выдаются за южнороссовъ (протопопы Андрей Савиновичъ благовѣщенскій, Михайлъ Роговъ и Іаковъ „черниговскіе“ (т. е. московскаго черниговскаго собора), старецъ Александръ Мезенець, м. Сильвестръ Холмскій (Волынецъ тожь), такъ и наоборотъ (напр. еп. Дамаскина Аскаронскаго причисляютъ къ великороссамъ). Можетъ быть и мы допускаемъ такую ошибку, считая западнороссомъ Іоасафа Хотунцевскаго, ректора московской академіи, камчатскаго миссіонера и кексгольмскаго епископа. Возможно, что най-

¹⁾ Извѣстный путешественникъ Вас. Григоровичъ назвался Барскимъ по городу Бару, иногда же назывался Кіевскимъ, иногда Бѣляевымъ, по гречески Плакою, по фамили Альбовымъ (Евгеній м., Словарь писателей дух. чина, I², 69). Впрочемъ, и въ XVII в. у малороссовъ бывало по нѣскольку прозвищъ на что обратили вниманіе московскіе чиновники, отмѣтившіе, что иные прозываются заразъ по отцу, по тестю, по тещѣ, по женту...

емых дѣятелей по національности. Даже когда эти фамилии производились отъ календарныхъ именъ (Пльинскій, Антонскій), онѣ склонны вводить въ заблужденіе, особенно если при этомъ имѣлась въ виду западнорусская форма имени (Юзефовскій). Еще легче спутаться, когда фамилія на *скій* произведена не отъ святого и не отъ села или города (Малмыжскій, Сызранскій), а отъ латинскихъ или библейскихъ, собственныхъ или нарицательныхъ именъ, даже прилагательныхъ. Любопытна въ этомъ отношеніи исторія съ извѣстнымъ проповѣдникомъ еп. Гедеономъ Криновскимъ. Отъ —казанецъ родомъ. но, судя по фамиліи, и ранѣе нѣкоторые ученые говорили объ его малороссійскомъ происхожденіи и теперь за это стоитъ кіевскій профессоръ, прот. Ѳ. П. Титовъ. Къ сомнѣніямъ на счетъ происхожденія Криновскаго располагаетъ и то, что онъ имѣлъ и еще двѣ фамиліи (Рычковскій и Авриксельскій). И совсѣмъ уже можно спутаться, когда встрѣчаешься съ великороссами, получившими фамиліи въ честь извѣстныхъ святителей—западноруссовъ: Любарскій, Лопатинскій, Ясинскій, Кривовскій, Лещинскій, Вишневскій, Бужинскій, Тодорскій или даже польскихъ князей и графовъ: Потоцкій, Вишневецкій... Фамиліи на *скій* или *ицкій* такъ были милы западнорусскимъ педагогамъ, что они иногда прибавляли такое окончаніе къ уже имѣвшейся великорусской фамиліи. Такъ вятичъ Щепинъ въ кіевской академіи получилъ фамилію Щепинскаго. Но еще ранѣе Палладій Роговъ превратилъ себя въ Роговскаго, а царскій стольникъ Ѳ. Вл. Шиловъ, женившійся на дочери харьковскаго полковника Гр. Донца и перебравшійся на службу въ слободскую Украину, сталъ писаться „рукою власною“ Шидловскимъ... Слѣдовательно, процессъ ассимиляціи фамильныхъ прозвищъ съ малороссійскими совершался не чрезъ школу только.

Если среди великороссовъ часты малороссійскія фамиліи, то было и наоборотъ.—попались малороссы съ великороссійскими фамильными прозвищами. Фамиліи съ окончаніями *овъ* и *евъ*, въ большинствѣ патронимическаго, какъ и у великороссовъ, происхожденія¹⁾; очень не рѣдки среди малороссовъ XVII и XVIII ст. Но еще чаще онѣ приобрѣтали такую форму въ устахъ и подъ перомъ москвичей. Въ документахъ, вышедшихъ изъ московскихъ канцелярій, извѣстные малороссійскіе дѣятели, еп. Меводій Филимоновичъ и прот. Сим. Адамовичъ не рѣдко называются Филимоновымъ и Адамовымъ. Иногда сами малороссы передѣлывали свои фамиліи на великорусскій ладъ: архим. Софроній Тернавіотъ сталъ писаться Тернолѣтовымъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ обрусѣніе малороссійской фамиліи произошло чрезъ присоединеніе къ ней великорусской: архим. Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, Каминскій—Парчикаловъ. Еще

¹⁾ Не отъ имени отца происходящихъ сравнительно немного: Коссовъ. Украинцовъ, Микляевъ... Микляевъ (тверской учитель)—сынъ выходца-западнорусса Пв. Тимоеева, получившъ эту фамилію въ Москвѣ отъ родного дяди по матери.

²⁾ На основѣ такого *перевода* фамиліи нѣкоторые считаютъ великороссомъ константинопольскаго посольскаго іеромонаха Константина Полетанскаго или Неаполитанскаго (=Новгородскаго).§

легче передѣлывались фамиліи на великорусскій ладъ чрезъ присоединеніе окончанія *въ* (Савенко—Савенковъ) или *изъ* (Штепа—Штепинъ). Такимъ образомъ, фамильные прозвища не только не помогаютъ, но иногда и затрудняютъ опредѣленіе національности того или другого церковнаго дѣятеля, тѣмъ болѣе, что онѣ иногда мѣнялись ¹⁾.

Выясненію личности того или иного дѣятеля мѣшаетъ также частая смѣна именъ въ XVII—XVIII ст. Прокоповичъ, названный при постриженіи Самуиломъ, чрезъ три года превратился въ Теофана—въ честь своего дяди. Еще чаще монахи мѣняли свое новое имя при рукоположеніи въ іеродіаконы или іеромонахи. Монахъ Дамаскинъ Прилуцкій при посвященіи въ іеромонахи по желанію епископа Варл. Коссовскаго принимаетъ имя Героея, монахъ Сисой Шмигельскій дѣлается іеродіакономъ Симеономъ.

Наконецъ, не всегда служить вѣрнымъ показателемъ національности и языкъ, на которомъ написаны литературные труды того или иного дѣятеля. Литературный языкъ западнорусскихъ писателей XVII в., „бѣлорусскій“ или „литовскій“, по терминологіи москвичей, которой держатся и нѣкоторые позднѣйшіе ученые, даже современные, представлялъ смѣсь словъ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ и настолько отличался отъ великорусскаго, что требовались особые переводчики для перевода актовъ и литературныхъ произведеній. И лексика и даже синтаксисъ авторовъ западнорусскаго происхожденія всегда почти выдають ихъ національность. Но и литература западнорусская и тамошніе учителя, въ теченіе десятилѣтій преподававшіе въ великорусскихъ школахъ, выработали особый языкъ и у ихъ учениковъ—великороссовъ, языкъ съ сильной примѣсью южно-западнорусскихъ словъ и даже съ тамошней конструкціей рѣчи. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы склонны были одно время считать малороссомъ даже архіеп. Дмитрія Сѣченова, тѣмъ болѣе, что самая фамилія его первоначально имѣла другой видъ: *Съчений*, а еще ранѣе онъ именовался *Стародубскимъ*...

Вообще трудно при наличности такихъ условій опредѣлить національность того или другого дѣятеля, когда нѣтъ твердыхъ указаній генеалогическихъ. Потому какъ нѣкоторые великороссы выдавались и выдаются за южнороссовъ (протопопы Андрей Савиновичъ благовѣщенскій, Михаилъ Роговъ и Іаковъ „черниговскіе“ (т. е. московскаго черниговскаго собора), старецъ Александръ Мезенецъ, м. Сильвестръ Холмскій (Вошнецъ тожь), такъ и наоборотъ (напр. еп. Дамаскина Аскаронскаго причисляютъ къ великороссамъ). Можетъ быть и мы допускаемъ такую ошибку, считая западнороссомъ Іоасафа Хотунцевскаго, ректора московской академіи, камчатскаго миссіонера и кексгольмскаго епископа. Возможно, что най-

¹⁾ Извѣстный путешественникъ Вас. Григоровичъ назвался Барскимъ по городу Бару, иногда же назывался Кіевскимъ, иногда Бѣляевымъ, по гречески Плакою, по латыни Альбовымъ (Евгеній м., Словарь писателей дух. чина, I², 69). Впрочемъ, и въ XVII в. у малороссовъ бывало по нѣскольку прозвищъ на что обратили вниманіе московскіе чиновники, отмѣтившіе, что иные прозываются заразъ по отцу, по тестю, по тещѣ, по женѣ...

денъ будутъ у насъ и другіе примѣры неудачнаго причисленія къ западноруссамъ великороссовъ по какому-нибудь частному и случайному признаку, за недостаткомъ документальныхъ данныхъ.

Но мы сознательно ввели въ свой перечень малороссійскихъ дѣятелей на нивѣ великорусскаго просвѣщеніе нѣсколькихъ иностранцевъ,—не потому, что они носили фамиліи на *вичъ* и *скій*, а или потому, что въ составъ малороссійской народности вошло немало чужеземныхъ элементовъ, ассимилировавшихся на югѣ Россіи, или потому, что эти отдѣльные лица, пройдя малорусскую школу, сдѣлались типичными выразителями малорусской духовной культуры.

Сплень былъ на югѣ Россіи сербскій элементъ и многіе малороссійскіе роды считаютъ своими предками сербовъ: Милорадовичи, Сербини, Хорваты, Горленки. Послѣдній родъ далъ недавно канонизованнаго святителя Іоасафа, предокъ котораго по семейному преданію тоже былъ сербъ (если только „Венгерская земля“, откуда онъ вышелъ, не должно перевести: Угорская Русь...). Немало было и румыновъ. Не говоря о Павлѣ Бериндѣ и Петрѣ Могилѣ, дѣятеляхъ XVII в., въ Москвѣ не служившихъ, изъ XVIII вѣка можно назвать епископовъ Арсенія Берла, Пахомія Шпаковского, Веніамина Сахновскаго, а также Сильвестра Кулябку и того же Іоасафа Горленка, которые приходились внуками гетману Данилу Апостолу, человѣку тоже молдавскаго происхожденія. Молдаваномъ нынѣ называютъ и архіеп. Амвросія Зертисъ—Каменскаго. Но самъ себя онъ причислялъ къ „греческой породѣ“. Но былъ онъ не чистый грекъ: мать его была малороссіянка, отецъ—нѣжинскій грекъ. Въ Нѣжинѣ жило тогда немало грековъ, которые носили не рѣдко фамиліи съ окончаніями на *вичъ*, *овъ*, *скій*. Такія же фамиліи носили и крещеные евреи, давшіе Малороссіи нѣсколько церковныхъ дѣятелей, изъ коихъ одинъ работалъ въ Великороссіи. Это архим. Владимиръ Крыжановскій—Калиграфъ. Знакомы были Москвѣ и другіе дѣятели изъ евреевъ: свѣнскаго монастыря казначей Никонъ, игум. Пиннокентій Монастырскій. Изъ евреевъ же происходилъ Яковъ Марковичъ, ученикъ и другъ Ѳ. Прокоповича, оставившій Дневникъ съ вѣчными страницами касательно вліянія малороссовъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ первой половинѣ XVIII ст.

Эти и подобные имъ иноземцы или полуиноземцы тоже вошли въ списки малороссовъ, служившихъ великороссійской церкви, какъ люди, ассимилировавшіеся съ малороссами или по своему долговому пребыванію въ странѣ или по родственнымъ связямъ съ малороссійскими семействами или, наконецъ, по своимъ отношеніямъ къ кievской академіи. Къ большинству приложимо то, что сказалъ проф. Сумцовъ объ Пинн. Гизелѣ, вѣмпцѣ-протестантѣ, который, прибывъ въ молодыхъ лѣтахъ въ Кіевъ, принялъ православіе и даже монашество и „слился душою съ противившимъ его народомъ, принялъ его вѣру и сталъ служить своему новому отечеству честно и усердно“, войдя въ „умопастроеніе и нравственный характеръ эпохи“ и страны

и сдѣлавшись для послѣдней „дорогимъ пріобрѣтеніемъ“¹⁾.

Еще меньше основанія было для исключенія изъ нашего изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію. бѣлоруссовъ. Съ одной стороны, малороссы и бѣлоруссы въ XIII—XVII вв. объединяла одна историческая судьба. Разумѣемъ подчиненіе ихъ чужеродной власти польскихъ королей и литовскихъ князей, съ подпаденіемъ обѣихъ вѣтвей въ концѣ концовъ подъ единое польское владѣтельство со всѣми вытекавшими отсюда послѣдствіями—лишеніемъ гражданскихъ и религіозныхъ правъ, денационализаціей верхнихъ классовъ, измѣной ихъ православію, экономическихъ обездоленіемъ низшихъ слоевъ и пр. Съ другой стороны, связью между малороссами и бѣлоруссами служила единая церковная власть—киевского митрополита подъ главенствомъ константинопольскаго патріарха. Наконецъ, объединялись оба племени единымъ литературнымъ языкомъ и одной богословской литературой. Этотъ языкъ—оффиціальныи языкъ литовско-русскаго государства XIV—XVII в., созданныи на основѣ бѣлорусскаго говора, былъ языкомъ и тогдашней западнорусской науки и литературы какъ на западѣ Россіи, такъ и на югѣ, съ преобладаніемъ, конечно, тамъ южнорусскихъ элементовъ. Единство государственное, церковное и языково-литературное бѣлоруссовъ и малороссовъ вело къ тому, что малороссійская культура, какова она ни была по своему характеру и составу, выработывалась совместно и южноруссами и западноруссами. Бѣлоруссы участвовали и въ церковной дѣятельности, и на педагогическомъ поприщѣ, и въ учено-литературныхъ трудахъ, оживившихъ и просвѣтившихъ юго-западную Русь въ XVI—XVII в., наряду съ малороссами. Вмѣстѣ съ ними они несли эту культуру и на сѣверо-востокъ Россіи. Уже и потому нельзя было намъ мнновать дѣятелей бѣлорусскаго происхожденія. Какъ можно было, напр., опустить бѣлорусса Симеона Полоцкаго, который въ Кіевѣ учился, съ киевскими учеными монахами находился въ постоянныхъ сношеніяхъ, киевскую науку и литературу насаждалъ въ Москвѣ? Но, съ другой стороны, и невозможно было бы устранить изъ нашего изслѣдованія всѣхъ бѣлоруссовъ, даже при желаніи сдѣлать это: при недостаткѣ историческихъ данныхъ не всегда удалось выяснитъ происхожденіе нѣкоторыхъ дѣятелей. А насколько скудны вообще наши свѣдѣнія на этотъ счетъ, видно изъ сомнѣнія въ малороссійскомъ происхожденіи Елифанія Славинецкаго и Теофана Прокоповича (нѣкоторые считаютъ ихъ обонхъ бѣлоруссами)... Въ виду всего это мы сочли за болѣе удобное ввести въ свой обзоръ дѣятелей малороссійской церковной культуры въ Великороссіи и бѣлоруссовъ, отмѣчая, впрочемъ, національность ихъ, гдѣ на это уполномочивали насъ документы²⁾.

Главными источниками для нашего изслѣдованія послужили архивныя дѣла и рукописи, хранящіяся въ древлехранилищахъ Москвы

¹⁾ Кіев. старина X, 183—4; ср. Мухинъ Н. О., Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ. 1893), 79. Ср. отзывъ Костомарова о Петрѣ Могиля въ Историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ, XIV (1881), 45.

²⁾ Перѣдко въ текетѣ изслѣдованія мы называемъ потому выходцевъ малороссовъ и бѣлоруссовъ однимъ словомъ „южноруссы“ или „западноруссы“.

и Петербурга, и печатныя описанія какъ ихъ, такъ и другихъ рукописныхъ собраній.

Въ Москвѣ наиболѣе матеріала для архива министерства иностранныхъ дѣлъ, въ которомъ сохранилось всего болѣе свѣдѣній о переходахъ въ Великороссію южнорусскаго духовенства и монашества и другихъ церковныхъ дѣятелей въ XVII и отчасти въ XVIII в., а также о службѣ ихъ на новой родинѣ. Здѣсь мы цитуемъ, подъ соотвѣтствующими сокращеніями, слѣдующія группы документовъ: Мал. дѣла—малороссійскія дѣла, Пол. дѣла—польскія, Монаст. дѣла—монастырскія, Рос. дух. дѣла—россійскія дух. дѣла. Прик. дѣла—приказныя, Греч. дѣла—греческія и Тур. дѣла—турецкія дѣла, Малор. подл. гр.—подлинныя малороссійскіе акты и документы, и—Писъма на русскомъ языкѣ.

Въ архивѣ министерства юстиціи, не производя систематическихъ розысковъ, что воиолѣ понятно для людей, знакомыхъ и съ обиліемъ хранящихся тамъ документовъ и съ степенью необработанности и, если можно такъ выразиться, неописанности ихъ,—мы просмотрѣли рядъ книгъ и столбцовъ по печатнымъ указаніямъ главнымъ образомъ В. О. Эйнгорна и Н. Н. Оглоблина (Обозрѣніе столбцовъ и книгъ сибирскаго приказа, I—IV, 1895—1901) и особенно—печатнаго Описанія документовъ и дѣлъ этого архива. Здѣсь, начиная съ IX т. (1894) и кончая XVII-мъ (1913), описаны документы (книги и столбцы) разряднаго приказа по разнымъ столамъ. Всего болѣе использованы нами столбцы бѣлгородскаго стола (—Бѣлгор. ст.), затѣмъ приказнаго (Прик. ст.), московскаго (Моск. ст.), владимирскаго (Влад. ст.). Кромѣ нихъ пересмотрѣны малороссійскаго приказа 20 книгъ и до 10 столбцовъ, сибирскаго приказа 5 книгъ и 8 столбцовъ, 50 расходныхъ книгъ патриаршаго приказа (П. К. Пр.) и 1—монастырскаго приказа. Въ этомъ архивѣ удалось сдѣлать двѣ цѣнныя находки—открыть имена одного учителя ртишевской школы и двухъ кандидатовъ въ профессора проектировавшейся при царѣ Теодорѣ московской академіи.

Отчасти по указанію печатныхъ Описанія славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки Горскаго и Невоструева и описаній рукописныхъ коллекцій, поступившихъ въ послѣдніе годы (Н. П. Попова), отчасти самостоятельно изучены соотвѣтствующіе манускрипты этой бібліотеки (особенно сочиненія С. Полоцкаго и Ев. Славинецкаго) и отдѣльныя грамоты. Цитуемъ манускрипты по общей нумераціи (иногда съ ссылкой на № печатнаго Описанія), а грамоты—съ добавленіемъ къ номеру цифры 2 или 3, означающей, что данная нумерація—второго или третьяго счета. Въ другой московской бібліотекѣ синодальнаго вѣдомства—типогр. фской изучены рукописи (главнымъ образомъ произведенія Полоцкаго, Славинецкаго и св. Дмитрія ростовскаго) и дѣла типографскаго архива за XVII и XVIII в. (послѣднія цитуются: Типогр. библиот. арх. XVII или XVIII в.).

Для I тома сравнительно гемного дали историческій музей, румянецкій музей (описанія Востокова, Викторова—для рукописей В. М.

Ундольскаго и И. Д. Бѣляева, и Отчеты), бібліотека общества исторіи и древностей російскихъ (здѣсь—по Описанію рукописей и бумагъ Е. И. Соколова (1905).

Въ Петербургѣ наиболѣе времени отпаялъ архивъ св. синода съ его „дѣлами“ и отчасти рукописями. Ознакомленіе съ послѣдними облегчено трудомъ А. И. Никольскаго: Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ св. синода, т. I и II (вып. 1 и 2) (1904, 1906, 1910). Съ дѣлами же этого архива мы знакомы отчасти по печатнымъ описаніямъ ихъ и извлеченіямъ изъ нихъ, отчасти непосредственно. Подъ сокращеніемъ: Синод. арх. нами цитуются сотни дѣлъ, изученныхъ или независимо отъ существующихъ описаній или въ дополненіе къ нимъ. Что до Описанія документовъ и дѣлъ архива св. синода (цитуемаго подъ сокращеніемъ: Опис.), то нами просмотрѣны томы, какъ вышедшіе до 1 авг. 1913 г. (I—VIII, IX (въ первоначальной редакціи), X—XII, XIV—XVI, XXIII, XXVI, XXIX, XXXI, XXXIX, такъ и не вышедшіе еще въ частяхъ, напечатанныхъ до этого дня (XVII—XIX, XXI, XXIV, XXXII). Сдѣлать послѣднее мы получили возможность благодаря особой любезности завѣдующаго синодальнымъ архивомъ и редактора одного изъ томовъ Описанія (XVII-го)¹). Выборки изъ дѣлъ и протоколовъ св. синода представлены въ видѣ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству прав. неповѣданія, тт. I—X первой серіи (1721—1741) и I—IV—второй (царствованіе Елисаветы Петровны, съ 1741 г.). Цитуемъ ихъ подъ аббревіатурой П. С. П., причемъ цифра I² обозначаетъ I-й томъ второй серіи. Въ сочиненіи есть еще ссылки на нѣкоторыя дѣла канцелярій синодальнаго оберъ-прокурора.

Богатый матеріалъ, отчасти документальнаго характера, отчасти книжнаго найденъ нами въ рукописномъ отдѣленіи Императорской публичной бібліотеки, въ ея основномъ собраніи (И. П. Б.) и въ болѣе новыхъ: Погодинскомъ (Погод.), Михайловскаго (Мих.), Тиханова (Тих.), Титова и др. Попски производились по рукописнымъ каталогамъ и по печатнымъ описаніямъ (А. Ф. Быкова (1882) и тт. III и V (1903 и 1906) Описанія слав.-русскихъ рукописей А. А. Титова) и Отчетамъ бібліотеки за разные годы, гдѣ описаны отдѣльныя коллекціи. Особенно цѣннымъ оказался для насъ недавно поступившій черновой сборникъ сочиненій С. Подопкаго и его писемъ.

Сравнительно немного найдено матеріала въ Императорской петербургской духовной академіи (для рукописей существуютъ печатныя описанія А. С. Родосскаго и Д. И. Абрамовича), въ Императорской археографической комиссіи (описанія рукописей Н. Барсукова и П. Сидорова и описаніе актовъ—М. Г. Курдюмова (1907), въ Императорской ака-

¹) Составу служащихъ какъ въ этомъ архивѣ, такъ и въ другихъ архивахъ и бібліотекахъ, гдѣ намъ приходилось работать, пользуемся случаемъ выразить глубокую благодарность за предупредительность и помощь, иногда далеко выходящую за предѣлы формально-доброевольнаго отношенія къ занимающимся въ этихъ учрежденіяхъ.

демія наукъ (Свѣдѣнія о рукописяхъ..., поступившихъ въ 1900—4 гг., И. И. Срезневскаго, I—IV (1902—7).

Многіе документи изъ бывшихъ и не бывшихъ у насъ подъ руками нанечатаны въ разныхъ спеціальныхъ изданіяхъ, въ журналахъ, иногда точно, иногда съ ошибками.. Изъ изданій перваго рода обогатили наши изслѣдованіе содержаніемъ слѣдующія, цитуемыя нами нольсобраченіями или полностью.

А. З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, собранные археографическою комиссіею, т. IV и V (1851. 1853).

А. Ю. и З. Р.—Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, тт. III—XII, XIV (1861—1889).

А. М. Г.—Акты московскаго государства, изданные Имп. академіей наукъ подъ редакціей Н. А. Попова. т. I (1890), отчасти II (1894).

А. И.—Акты историческіе, собранные и изданные археогр. комиссіею, тт. IV и V (1842) и Доп. къ А. И.—Дополненія къ Актамъ историческимъ, тт. V—XII (1853—1872).

А. и Д.—Акты и документи, относящіеся къ исторіи кievской духовной академіи, отдѣленіе II (1721—1795), изданное подъ редакціей Н. И. Петрова, тт. I съ приложеніемъ (1904), II (1906) и отчасти III и IV (1906—7).

Арх. Ю.-З. Р.—Архивъ юго-западной Россіи, издаваемый временной комиссіею..., ч. I, т.т. V (1872), VI (1883), IX (1893), X (1904), XII (1904).

Р. И. Б.—Русская историческая бібліотека, издаваемая археографической комиссіей, V (1878), VIII и IX (1884).

Др. Р. Вивл.—Древняя Россійская Вивлюенка, изданная Ник. Новиковымъ, изд. II, т.т. III, V, VI, VIII, IX, XVI, XVII, XVIII (1788—1791).

Матеріалы для исторіи русскаго раскола, изд. Н. И. Субботиннымъ.

Матеріалы для исторіи воссоединенія Руси П. А. Кулиша, I (1578—1630).

Матеріалы для исторіи, археологін и статистики г. Москвы, по опредѣленію московской городской думы собранные и изданные подъ руководствомъ и трудами Ивана Забѣлина, I и II (1884. 1891).

Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта стеной окраины московскаго государства (харьковской и отчасти курской и воронежской губ.) въ XVI—XVIII ст.. собранные въ разныхъ архивахъ и редактированные Д. И. Багалѣмъ, I—II (Харьковъ, 1886. 1890).

Памятники по исторіи протестантства въ Россіи—Д. В. Цвѣтаева, I (М. 1888).

Памятники, изданные (кievской) врем. комиссіей для разбора древнихъ актовъ, I—II², III² (1898).

Титовъ Ѳ. И., Памятники православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII вв., т. I (чч. I—III): Акты по исторіи заграничныхъ монастырей кievской епархіи XVII—XVIII вв. (1905).

Письма пр. Лазаря Барановича (изд. 2, Черниговъ, 1865) и Письма къ Лазарю Барановичу, изд. прот. Страдомскимъ (Черн. 1867).

Письма Сильвестра Медвѣдева, изд. С. Н. Брайловскимъ (СПБ. 1901).

Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII ст. (СПБ. 1904).

Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ вел.,— С. Г. Рункевича (СПБ. 1905).

Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел., изд. Востряковымъ, I—II (М. 1872).

Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, II—IV (1819. 1822. 1828).

П. С. З.—Полное собраніе законовъ Россійской имперіи, тт. I (1830) и слѣд.

Остенъ (Каз. 1865).

Камеръ-фурьерскіе, походные и другіе придворные журналы съ 1708 г.

Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта, т. I—III (Сборн. Рус. Ист. общества, LV. LVI. LXIII).

Документальный характеръ имѣютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ показанія современниковъ—русскихъ и иностранцевъ. Наиболѣе цѣнными для нашей задачи оказались мемуары и дневники слѣдующихъ лицъ.

Павель Алеппскій, Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію, тт. II и III (Чт. Моск. общ. ист. и древн. россл. кн. 183 и 186).

Марковичъ Яковъ, Дневныя записки, I. II (1893. 1895).

Ханенко Н., Дневникъ 1727—1754 (1884).

Шаховской Я. П. вн., Записки (1872).

Наряду съ изданіемъ документовъ мы ставимъ описаніе ихъ. Кромѣ вышеназванныхъ описаній документовъ и дѣлъ архивовъ и библиотекъ нашей цѣли послужили особенно Описаніе архива александровской лавры за время царствованія имп. Петра вел., I—II (1903. 1911), Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ сенатскомъ архивѣ, отд. I т. I и II; отд. III, т. I (1909 и 1910) и Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Киевѣ, Н. П. Петрова, вып. I—III (1892. 1897. 1904). Названія прочихъ описаній рукописныхъ коллекцій, въ меньшей степени использованныхъ нами для I тома, читатель найдетъ въ текстѣ.

Много документовъ, относящихся къ вопросамъ, затрогиваемымъ въ нашемъ изслѣдованіи, напечатано уже въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ помѣщено также множество статей и крупныхъ работъ, имѣвшихъ то или другое отношеніе къ нашей темѣ. Изъ такихъ журналовъ наиболѣе цѣнный, сырой и обработанный, матеріалъ представляютъ Чтенія московскаго общества исторіи и древностей российскихъ (1845—и 8, 1859—1913гг.; за 1849—58 г.—Временникъ того же общества, I—XXIV). Затѣмъ идутъ Киевская старина, Чтенія Общества Нестора лѣтописца, Русскій архивъ, Русская старина, Пзвѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. академіи наукъ, Библиографъ, Труды археологическихъ съѣздовъ и ученыхъ архивныхъ комиссій—вят-

ской, черниговской, Труды кievской дух. академіи и другіе духовные журналы: Христіанское чтеніе, Православный собесѣдникъ, Православное обозрѣніе, Прибавленія къ Твореніямъ св. отцовъ и Богословскій вѣстникъ, Странникъ, Душеполезное чтеніе и Епархіальныя вѣдомости.

Изъ журнальныхъ статей и отдѣльныхъ книгъ, послужившихъ для насъ пособіями, назовемъ нѣкоторыя только, важнѣйшія.

Просвѣтительная роль кievскихъ ученыхъ въ Москвѣ XVII в. была темой какъ многихъ біографическихъ очерковъ (Майкова и Татарскаго о С. Полоцкомъ, Бѣлокурова объ Арсеніи Сухановѣ, Ротара объ Епиф. Славинецкомъ, Козловскаго о Ѳ. М. Ртищевѣ, Прозоровскаго о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ, Сменцовскаго о братьяхъ Лихудахъ, Брайловскаго о Каріонѣ Истоминѣ и старцѣ Евѣліи. Нечаева и Шляпкина о Дмитріи ростовскомъ), такъ и трактатовъ, посвященныхъ специально московскимъ школамъ XVII в.: Горскаго, Пекарскаго, Образцова, Любимова, Мирковича, Каптерева, Бѣлокурова, Сторожева, Галкина. Но они не всѣ основаны на архивныхъ источникахъ и не всегда вносятъ новое освѣщеніе въ интересующій насъ вопросъ. Г. Козловскій, напр., склонился къ „новѣйшему“ (и невѣрному) взгляду на то, что ранѣе правительственнаго вызова кievскихъ ученыхъ 1649 г. былъ еще ртищевскій, причемъ не даетъ именъ вызванныхъ ли Ртищевымъ или жившихъ въ его монархъ учительныхъ монаховъ. И прочіе труды, цѣнные общими взглядами, тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ частныхъ вопросовъ, сообщеніемъ новыхъ фактовъ и документальными выдержками или указаніями на взаимныя культурныя отношенія Москвы и Кіева, не подводятъ однако итоговъ и не даютъ яснаго представленія, кто же изъ малороссовъ работалъ тогда въ московскомъ государствѣ на просвѣтительномъ поприщѣ.

Культурныхъ отношеній не касается, но попутно ихъ освѣщаетъ и даетъ богатый матеріалъ для исторіи переходовъ въ Москву образованныхъ монаховъ и др. лицъ или пріѣздовъ на время Эйнгорнъ въ своемъ огромномъ трудѣ: О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича (М. 1890—изъ Чтеній моск. общ. ист. и древн. росс. за 1893—9 гг., книги 165. 170. 187—9). Автора интересуютъ „отношенія политическія преимущественно“ . потому онъ мимоходомъ только отмѣчаетъ литературную и переводческую дѣятельность даже такихъ лицъ, какъ Л. Зизаній и Е. Славинецкій, и о переходѣ на государево имя даже еп. Іосифа Курцевича онъ упоминаетъ съ ссылкой на м. Макарія, а не на подлинныя дѣла того самаго московскаго архива министерства иностр. дѣлъ, который, въ извѣстныхъ частяхъ, досконально изучилъ. Но прекрасное знакомство съ этимъ и другимъ архивами дало г. Эйнгорну возможность какъ сообщать много новыхъ фактовъ и именъ малороссовъ—культурныхъ работниковъ на великороссійской нивѣ, такъ и освѣтить болѣе тщательно и полно церковно-политическія отношенія Малороссіи и Москвы въ изслѣдуемую имъ эпоху. Последняго вопроса до него хотя и касались Карповъ, Соловьевъ, м. Макарій, Костомаровъ, но обследовали его или не съ такой ис-

черпывающей полнотой или на протяжении меньшаго періода. Впрочемъ, и ихъ труды не потеряли своего значенія даже и теперь. Это особенно можно сказать о работѣ Карпова: Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великою Россіей, составившейся изъ статей, напечатанныхъ въ Православномъ обозрѣніи 1870—6 гг. и посвященныхъ мм. Сильвестру Коссову и Діонисію Балабану и еп. Меодію Филимоновичу. Статьи эти, впервые освѣтившія названныхъ лицъ и ихъ отношенія къ Москвѣ на почвѣ открытыхъ авторомъ документовъ, содержатъ и большія выдержки изъ послѣднихъ.

Для дальнѣйшей эпохи церковныхъ отношеній Малороссіи и Москвы и собственно для вопроса о церковномъ подчиненіи первой—послѣдней мы имѣли въ виду С. А. Терновскаго Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату.

Изъ монографій, посвященныхъ отдѣльнымъ малороссійскимъ дѣятелямъ, работавшимъ въ Великороссіи въ XVIII ст., особенно полезными для насъ оказались труды Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ и его время (1868) и свящ. М. Попова: М. Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло (1912). Они, кромѣ множества біографическихъ и бібліографическихъ данныхъ объ ихъ герояхъ и общей картины той эпохи, сообщаютъ много новыхъ именъ сотрудниковъ Теофана и Арсенія изъ ихъ земляковъ. Менѣе важными для I-го по крайней мѣрѣ томъ, но все же полезными оказались названные выше труды о св. Димитріи ростовскомъ (къ нимъ недавно присоединилась еще работа того же о. Попова), Самарина о Ст. Яворскомъ и Ѳ. Прокоповичѣ (1880²), прот. І. Морева объ Яворскомъ, Сулоцкаго А. о м. Филоеѣ Лещинскомъ, Ф. А. Терновскаго о Варлаамѣ Коссовскомъ, Д. Савицкаго объ Іоакимѣ Богомолевскомъ и нѣкоторые другіе.

Значеніе кіевской академіи для великорусской школы въ XVIII ст. освѣщено въ рядѣ монографическихъ изслѣдованій по исторіи отдѣльных періодовъ жизни самой академіи (Голубева, Петрова, Титова, Влшневскаго и Серебренникова) и по исторіи какъ отдѣльныхъ великорусскихъ школъ (славяно-греко-латинской академіи и троицкой лаврской семинаріи—Смирнова, петербургской ал.-невской—Чистовича, псковской—Князева, казанской—Анояима, Благовѣщенскаго и Харламповича, рязанской—Агяцева, смоленской—Сперанскаго, воронежской—Никольскаго, владимирской и суздальской—Малицкаго и нѣкоторыхъ другихъ), такъ и всѣхъ вообще—Знаменскаго (Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. (Каз. 1881). Послѣдняя работа, подводящая итоги предшествующему изученію исторіи школьнаго образованія, цѣнна по своимъ выводамъ и общимъ характеристикамъ, хотя, быть можетъ, излишне строго относится къ педагогическимъ недостаткамъ малороссовъ. Въ отношеніи же личнаго состава великорусскихъ семинарій она важна тѣмъ, что и безъ новыхъ архивныхъ данныхъ собрала въ одно имена учителей-малороссовъ, разбросанные по малодоступнымъ провинціальнымъ изданіямъ. Что касается историковъ отдѣльныхъ великорусскихъ духовныхъ школъ въ XVIII в., то они

даютъ почти полный перечень учителей, каждый въ своей, за изучаемую нами эпоху. Но они не всегда знаютъ, откуда и съ какимъ образованіемъ тотъ или другой преподаватель. Основываясь въ своихъ очеркахъ почти исключительно на мѣстныхъ архивахъ (кромѣ развѣ Малицкаго, изучавшаго и синодальный), эти послѣдніе авторы не знаютъ иногда, ни откуда прибылъ къ нимъ тотъ или другой учитель, долго ли служилъ, куда дѣрался (у Агяпева, напр., это особенно бѣдетъ въ глаза). Не всегда знаютъ дальнѣйшую судьбу кievскихъ питомцевъ, удалившихся на службу въ Великороссію, и историки кievской академіи. Но у нихъ болѣе знакомство съ печатной литературой и съ документами. У проф. Голубева, напр., въ его трудѣ: *Кievская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст.* (1901) очень цѣнно документальное указаніе на имена кievскихъ монаховъ, вызванныхъ въ Москву для занятій главнымъ образомъ въ тамошней академіи въ 1701—3 гг. Немало новыхъ данныхъ находимъ и у г. Вишнева (Кievская академія въ первую половину XVIII ст. (1903), хотя вообще онъ не задавался цѣлью выяснитъ, кто изъ личнаго состава семинарскихъ корпорацій вышелъ изъ кievской академіи. Не разъ онъ говоритъ о „нѣсколькихъ человѣкахъ“, вызванныхъ въ ту или другую семинарію изъ Кіева. Особенно слабо освѣщено у него время съ 1700 г. до 1721 г., до учрежденія св. синода. Не касается этого періода и Н. И. Пстрогъ въ своемъ сочиненіи: *Кievская академія во второй половинѣ XVII в.* (1895), въ своихъ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кievской академіи: редактированное имъ II отдѣленіе этого изданія обвиняетъ 1721—1795 гг. Но за время 1721—1762 г. это изданіе въ его документальныхъ частяхъ, въ исследованияхъ и примѣчаніяхъ редактора и ет. составленныхъ имъ спискахъ преподавателей великорусскихъ школъ¹⁾ и другихъ дѣятелей въ Великороссіи, вышедшихъ изъ кievской академіи или вообще съ юго-запада Россіи,—представляетъ самый полный перечень ихъ, болѣе или менѣе тщательно проверенный на основаніи главнымъ образомъ кievскихъ архивовъ и почти всей печатной литературы. Но, съ другой стороны, это, во 1-хъ, списки только за 1721—1762 г., во 2-хъ, редакторъ не воспользовался синодальнымъ архивомъ, кромѣ одного дѣла за 1737 г., хотя и пятитомнаго, почему не всегда, въ 3, полонъ и точенъ даже въ рамкахъ, поставленныхъ имъ себѣ, въ чемъ сознается и самъ онъ, добавляя къ этому признанію еще заявленіе, что въ кievскомъ консисторскомъ архивѣ не за все годы сохранились документы. Наконецъ, здѣсь исходной точкой является связь того или другого педагога съ кievской академіей, а не его малороссійское происхожденіе.

¹⁾ Списки педагоговъ за 1721—50 г. вмѣстѣ съ выясненіемъ просвѣтительной роли кievской академіи по отношенію къ Великороссіи одновременно съ А. и Д. напечатаны въ Трудяхъ кiev. дух. акад. 1904, IV и V, въ статьѣ: Значеніе кievской академіи въ развитіи дух. школъ въ Россіи съ учрежденія синода въ 1721 г. и до половины XVIII в.

Вліянію малороссовъ на разныя стороны жизни великороссовъ посвященъ длинный рядъ работъ: на церковное пѣніе—Ундольскаго, Разумовскаго, на пѣніе вообще Перетца, на театр—Перетца, Рѣзнова, на проповѣдь—Ф. Терновскаго, на науку и литературу Пекарскаго и многихъ другихъ историковъ русской литературы, на епархіальное управленіе (Н. Розанова—на московское) и т. д. Но, указывая формы и пути вліянія малороссовъ въ томъ или другомъ отношеніи, не всѣ названные авторы даютъ имена всѣхъ дѣятелей въ извѣстной области жизни, науки, искусства и не всѣ выясняютъ національность ихъ. Въ послѣднемъ отношеніи кромѣ названныхъ трудовъ богаты указаніями на переходы въ Великороссію въ XVIII в. монаховъ Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и бібліотекарей св. троїцкой сергіевой лавры (1868), С. Руневича—Александроневская лавра 1713—1913 г. (1913), а также статья прот. Титова: Къ исторіи кievской дух. академіи въ XVII—XVIII в. (1911—1912).

Изъ справочныхъ сочиненій, которыя давали матеріалъ для многихъ главъ нашего изслѣдованія, на первомъ по времени мѣстѣ нужно поставить Московскій любопытный мѣсяцесловъ на 1776 г., изданный В. Рубаномъ: здѣсь въ свѣдѣніяхъ объ архіереяхъ, монастырскихъ настоятеляхъ и педагогахъ мы нашли указанія и на національность многихъ изъ нихъ, не всегда, правда, вѣрныя. Потомъ—Амвросія Исторію російской іерархіи (т. I—VI, 1807—15). Кромѣ перечня епископовъ, настоятелей мон-рей и начальниковъ виднѣйшихъ духовныхъ школъ, здѣсь даны свѣдѣнія о малороссійскомъ происхожденіи и кievскомъ образованіи многихъ, но далеко не всѣхъ. Не всегда сообщены и фамиліи, по которымъ можно было бы судить, съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло. Часто и даты не вѣрны, хотя нѣкоторые отдѣлы писаны на основаніи официальныхъ данныхъ. Но вѣрно отмѣчено большое значеніе кievской академіи для великорусскихъ школъ. Совокупность работъ м. Евгенія, инициатора и участника Исторіи, тоже даетъ рядъ свѣдѣній, біографическаго и бібліографическаго характера, для разныхъ главъ, но свѣдѣній, далеко не всегда точныхъ. Настольной же книгой было у насъ посмертное изданіе: Строева Списки іерарховъ и настоятелей монастырей російскаго церкви (1877). Хотя Списки тоже далеко не всегда полны и точны и часто не указываютъ ни фамилій, ни малороссійскаго происхожденія архимандритовъ, которые извѣстны какъ таковыя уже еп. Амвросію,—они представляли незамѣнимое пособіе и неизбѣжный справочникъ для многихъ мѣстъ нашего сочиненія.

Въ значительной мѣрѣ полезными оказались и общіе курсы русской исторіи (Соловьева, Костомарова, Пловайскаго, Ключевскаго, Платонова, Грушевскаго) и исторіи русской церкви (м. Макарія, тт. X—XII, Знаменскаго, Доброклонскаго). Кромѣ общей картины отношеній малороссовъ къ Москвѣ и ихъ культурной роли тамъ, мы нашли, особенно у м. Макарія и Соловьева, рядъ именъ малороссійскихъ дѣятелей и фактовъ, характеризующихъ ихъ дѣятельность въ Москвѣ и отношенія

къ нимъ московскаго правительства и общества, почерпнутыхъ непосредственно изъ архивовъ. Но, конечно, чѣмъ менѣе вниманія обращалось на малороссійскія отношенія и малороссійскихъ дѣятелей и чѣмъ менѣе они изучались по архивнымъ даннымъ, тѣмъ болѣе допущено хотя мелкихъ, но досадныхъ промаховъ касательно ихъ. Это особенно должно сказать о покойномъ историкѣ Ключевскомъ, повидимому, менѣе другихъ интересовавшемся малороссійскими дѣлами и отношеніями. Конечно, хронологическихъ ошибокъ и фактическихъ неточностей не чужды другіе какъ изъ названныхъ выше трудовъ, такъ и цитруемыхъ въ текстѣ нашей работы. Въ нашемъ трудѣ почти нѣтъ указаній на нихъ. Стоя на документальной почвѣ, мы старательно избѣгали полемики касательно взглядовъ тѣхъ авторовъ, съ которыми имѣли дѣло, и поправокъ ихъ ошибокъ, предпочитая вмѣсто указанія на неточности въ именахъ и годахъ у того или другого или даже у многихъ авторовъ, дать положительное, основанное на документѣ показаніе. Знающій читатель при слѣшеніи пойметъ, гдѣ правда, и безъ нарочитаго подчеркиванія ошибки. Отсюда слабое проявленіе у насъ критичности и большой объемъ отдѣла подстрочныхъ примѣчаній. Но съ этимъ связана надежда, что мы поможемъ другимъ изслѣдователямъ на исторической нивѣ и—что и съ нами будутъ полемизировать въ печати такъ-же спокойно и такъ-же—опираясь на документы.

Спокойной или неспокойной, но документальной критики, исправленій и дополненій авторъ, и самъ сознающій свои слабыя стороны, ждетъ въ интересахъ слѣдующихъ томовъ своего труда и въ интересахъ исторической науки, памятуя, что послѣдняя движется *viribus unitis*, коллективными усиліями людей, преданныхъ исторической истинѣ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

(съ средины XVI в. до 1654 г.).

Глава I.

Условія церковно-культурнаго вліянія южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV — XVI вв. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій. Тяготѣніе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліянія юга Россіи на сѣверо-востокъ. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Псаія подолянинъ. Просители милостыни въ Москвѣ въ XVI в. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кн. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи. Димитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западноруссамъ. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины ихъ обусловившія. Отношеніе къ Москвѣ м. Іова Борецкаго и Псаія Коппинскаго. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курцевичѣ (1625). Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ м. Петра Могилы. Выходы монаховъ на царское имя въ 1634 и послѣдующіе годы (до 1653 г. включительно); массовый переходъ монаховъ густынецкаго и мгарскаго монастырей и монахи въ ладинскаго (1638). Выходы изъ бѣлаго духовенства. Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ. Великокороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ. Богомольцы — москвичи въ Кіевѣ. Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси: перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.

Начало нравственнаго и культурнаго сближенія малороссійскаго міра съ великороссійскимъ и воздѣйствія перваго на второй почти совпадаетъ по времени съ тѣмъ политическимъ и церковнымъ раздѣленіемъ между юго-западомъ и сѣверо-востокомъ, которое окончательно, казалось, завершилось къ XVI вѣку. Къ этому времени польско-литовское государство закрѣпило за собой древнія русскія княжества галицкое, волинское, кіевское, черниговское, новгородъ-сѣверское, туrowsко-пинское, полоцкое и отдѣлило ихъ отъ родственныхъ по вѣрѣ и крови русскихъ земель, вошедшихъ въ сферу политическаго вліянія Москвы, чертой, которая шла на сѣверѣ чрезъ Великія Луки и Торонецъ и на востокѣ доходила до Вязмы, Перемышля, Бѣлева. Это было, правда, въ лучшія для польско-литовскаго государства времена. въ среднѣй XV ст. Послѣ того пограничная черта, обнаруживая общее стремленіе приблизиться къ Днѣпру, не разъ подвергалась передвиженію то на востокъ, то на западъ, такъ какъ и въ Москвѣ еще были живы традиціи первыхъ великихъ князей

московскихъ, собрателей Руси, и польско-литовскіе государи, владѣвшіе огромной русской территоріей, ласкали себя мечтой объ объединеніи подъ своимъ скипетромъ всего наслѣдія Владимира святого. Само пограничное население не было стойко въ своемъ національномъ самоопредѣленіи и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ, мѣняя ихъ сообразно съ военными успѣхами государей сосѣднихъ державъ. Но тѣмъ не менѣе раздѣленіе совершилось и многократно закрѣплялось присягами на вѣрность, такъ что раздѣленные государственной границей русскіе міры противопоставляли себя другъ другу, какъ политически чужіе, часто враждебные. О родствѣ кровномъ почти забыто было.

Этому содѣйствовала и этнографическая рознь. На почвѣ различія географическихъ, историческихъ и политическихъ условій, въ которыхъ сотни лѣтъ жили многочисленныя русскія племена, ихъ психофизическія особенности получили свое окончательное развитіе и повели къ образованію трехъ крупныхъ этнографическихъ единицъ, не безъ содѣйствія, быть можетъ, притока въ каждую инородческой крови. Это міры великорусскій, малорусскій и бѣлорусскій, окончательно обособившіеся другъ отъ друга въ XIV—XV вв. и исторически подѣленные между тремя государствами: Русью, Польшей и Литвой. Правда, унія Польши и Литвы повела къ объединенію малороссовъ и бѣлороссовъ въ политическомъ и культурномъ отношеніи и къ противопоставленію ихъ, какъ одного цѣлага, великороссамъ.

Къ этому присоединилось и церковное обособленіе. Послѣ окончательнаго раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи, границы которыхъ совпали съ политически-государственными и, пожалуй, съ этнографическими, естественно произошло расхожденіе интересовъ руководителей религіозной жизни въ обѣихъ половинахъ единой прежде русской церкви. Сѣверо-восточный епископъ, кромѣ чисто духовныхъ своихъ дѣлъ, продолжалъ въ началомъ ранѣе направленіи поддержку централизационныхъ стремленій московскихъ государей. Увлеченный этой задачей, не чуждой, впрочемъ, интересамъ и чисто-церковнымъ, онъ отдалъ свои силы и свою духовную и матеріальную власть на государственное служеніе и поступился своими церковными правами. Отсюда усвоеніе себѣ московскими государями правъ на утвержденіе и даже избраніе митрополита и епископовъ, а также на низложеніе ихъ; отсюда вмѣшательство ихъ въ чисто-церковныя отношенія и дѣла, до богослужебныхъ чиновъ включительно. Такому ослабленію церковнаго авторитета сѣверо-восточнаго епископата, нельзя здѣсь не отмѣтить, содѣйствовало освобожденіе московской митрополіи отъ подчиненія константинопольскому патриарху, совершившееся почти одновременно съ раздѣленіемъ русскихъ митрополій.

Въ юго-западной Россіи отношеніе государственной власти къ православной іерархіи и внутреннія церковныя отношенія сложились нѣсколько иначе, чѣмъ на сѣверѣ Россіи. Инославіе польско-литовскихъ государей, хотя вело подчасъ къ стѣсненію юридическихъ правъ западнорусской церкви и даже къ посягательствамъ на чистоту самой вѣры, избавляло

все же православныхъ отъ вмѣшательства во внутренніе распорядки церковной жизни ихъ. Правда, право подаванія, въ силу котораго король раздавалъ въ своихъ владѣніяхъ архіерейскія кафедръ и настоятельства въ монастыряхъ кому желали, повело къ тому, что епископы и архимандриты одно время были почти силою ставленниками короны. Но такъ какъ все это были шляхтичи, надѣленные „до живота своего“ кафедральными и монастырскими имѣніями, то они чувствовали себя по поставленіи такими же панамъ, какъ и большинство польской шляхты, управлявшей дѣлами Рѣчи Посполитой,—свободными и даже независимыми отъ своего государя. Почти столь же свободнымъ сознавалъ себя западнорусскій епископатъ и отъ константинопольскаго патріарха. Подчиненіе послѣднему выражалось въ формахъ довольно слабыхъ: патріархъ только утверждалъ избраннаго митрополита и присылалъ сакру (утвердительную грамоту) ¹⁾. Ни одинъ изъ западнорусскихъ митрополитовъ не ѣздилъ въ Царьградъ для посвященія. Избраніе и посвященіе митрополита принадлежало мѣстнымъ епископамъ. Довольно независимыми чувствовали себя епископы и отъ митрополита, власть котораго, и административная и судебная, значительно ослабѣла.

Западнорусскіе епископы и настоятели монастырей имѣли въ своемъ государствѣ вѣвоторый политическій вѣсь—не по своему духовному сану, а въ силу крупнаго землевладѣнія, которое связано было съ этимъ саномъ. Они играли видную роль въ мѣстномъ самоуправленіи, а епископы иногда участвовали и въ сеймахъ. Вотъ почему они и дорожили такъ имѣніями кафедръ и обителей, независимо отъ того, что эти имѣнія давали имъ средства къ бездѣльной и даже роскошной жизни. Огражденіе владѣльческихъ своихъ правъ западнорусскіе духовные сановники иногда производили съ оружіемъ въ рукахъ, но больше, конечно, жалованными грамотами на имѣнія, которыя они испрашивали сначала отъ польскаго правительсва, потомъ отъ московскаго, и нельзя не признаться, что въ XVII в. заботой о цѣлости церковныхъ имѣній часто опредѣлялись и политическія симпатіи западнорусскихъ владыкъ и игуменовъ...

Въ XVI ст. выяснилось уже различіе и въ отношеніяхъ къ церковнымъ дѣламъ мірянъ въ московской Руси и въ юго-западной. Въ первой хотя участіе прихожанъ въ церковной жизни еще долго продолжалось, но оно пошло уже на убыль. Между тѣмъ на юго-западѣ какъ разъ въ XVI ст. ярко опредѣлились двѣ основныя черты внутренняго строя кievской митрополіи: избирательное начало въ замѣщеніи церковно-іерархическихъ должностей и широкое участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви, нашедшее себѣ выраженіе особенно въ дѣятельности братствъ ²⁾.

Такой строй понятій, обычаевъ, отношеній закрѣпился въ западной

¹⁾ О сакрѣ и жезлѣ см. замѣтку С. Т. Годубева въ Читеніяхъ Моск. общ. исторіи и древн. росс., кн. 168 (1894, I), стрѣхъ, 32.

²⁾ Киевская старина, т. IX. О. Левицкій, Основныя черты внутренняго строя западнорусской церкви въ XVI и XVII ст.

Руси послѣ окончательнаго раздѣленія церквей въ 1458 г. и самъ велькъ не меньшему нравственному разобщенію обѣихъ половинъ русскаго народа, чѣмъ это формальное раздѣленіе и даже политическое разъединеніе. Но все же не нужно преувеличивать этого разобщенія. Такъ м. Макарій свидѣтельствуетъ, что между двумя митрополіями не было никакихъ отношеній ¹⁾. Еще рѣшительнѣе говоритъ С. А. Терновскій, заявляющій, что „мы не встрѣчаемъ со стороны литовскихъ православныхъ епископовъ никакого желанія входить въ сношенія съ церковью сѣверно-русскою, по крайней мѣрѣ не извѣстно ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ о добровольныхъ сношеніяхъ южнорусскихъ іерарховъ съ іерархами сѣвернорусскими“. И такую отчужденность проф. Терновскій приписываетъ не только западнорусскому епископату, дорожившему своей шляхетской независимостью, но и „горожанамъ южнорусскихъ городов“, которые „не желали входить ни въ какія сношенія съ московскимъ правительствомъ“, такъ что „и братства, защищавшія православіе, не искали для себя поддержки у патриарха московскаго“ ²⁾. Мы ниже увидимъ, что въ дѣйствительности дѣло обстояло нѣсколько иначе, что абсолютнаго разобщенія между православными обѣихъ митрополій не было, что въ глубинѣ народнаго сознанія всегда теплились чувство племенного родства и мысль объ единствѣ вѣры, которая при случаѣ защищалась совмѣстными трудами просвѣщенныхъ людей изъ обѣихъ странъ, и что въ царствованіе Іоанна IV можно уже прослѣдить существованіе тѣхъ формъ взаимообщенія обѣихъ половинъ русскаго народа, которыя повели въ XVII и XVIII ст. къ торжеству малороссійскаго церковнаго вліянія на сѣверо-востокъ Россіи.

Кіевъ, глава нѣкогда всей русской церкви, источникъ, изъ котораго вышло христіанское просвѣщеніе русской земли, средоточіе множества святыхъ, слишкомъ былъ дорогъ русской душѣ, чтобы не манить къ себѣ мечту какъ политическаго, такъ и церковнаго обладанія имъ и не разжигать религіознаго чувства и воображенія. Этому особенно помогали такіе памятники литературы, какъ Патерикъ печерскій, какъ „Книга глаголемая о россійскихъ святыхъ“, гдѣ послѣдніе разбиты на группы по областямъ, причемъ на Кіевъ падаетъ наибольшее число ихъ ³⁾, или „Правило молебнo къ преподобнымъ отцемъ нашимъ печерскимъ и веѣмъ святымъ, въ малой Россіи просіявшимъ“ ⁴⁾. Послѣдняго рода вліяніе вы-

¹⁾ Исторія русской церкви, VI, 46.

²⁾ Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. I, т. V. Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, стр. 5—9, 17, 26—29.

³⁾ Именю 206 чел., тогда какъ въ Новгородѣ насчитано 74, въ Москвѣ 33, Радонежѣ 20... Архим. Леонидъ, Опис. рукоп. гр. А. С. Уварова. №№ 971—972. Бывшій же въ Кіевѣ въ 1637 г. путешественникъ Василій Гагара писалъ, что онъ нигдѣ, даже въ Палестинѣ, не видѣлъ столько мощей: сказываютъ, не одна тысяча... (Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и въ Египетъ казлица Вас. Яковл. Гагары. Сборникъ Палест. общества, XI, вып. 3, 44 п 77).

⁴⁾ Рукоп. Импер. Публ. Библ., I. Q. 794, л. 240—254; № 124, л. 275.

разилось прежде всего въ паломничествахъ изъ сѣверо-восточной Руси въ Кіевъ. Паломничества эти, не прекращавшіяся въ эпоху даже монгольскаго ига, не остановились и послѣ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи. Свидѣтелемъ ихъ является древній помянникъ кіево-печерской лавры, начатый приблизительно въ 1483—1490 гг. и доведенный до самаго начала XVI ст. Здѣсь значатся записи изъ разныхъ великороссийскихъ городовъ: Новгорода (игумень), Костромы (Аверкій пять душъ вписаль), Калуги (вписано два рода) и всего болѣе изъ Москвы (6 родовъ, въ томъ числѣ спасскаго игумена изъ-за Яузы) ¹⁾. Очевидно, вписывали свои роды сами богомольцы или чрезъ подобныхъ же паломниковъ. Для XV в. можно указать еще на троице-сергіевскаго іерод. Зосиму, который оставилъ „Кеенось“ или описаніе странствованія по святымъ мѣстамъ востока (1420) ²⁾, но который ранѣе этого путешествія жилъ нѣкоторое время въ Кіевѣ ³⁾.

Религіозныя воспомнанія, оживившія со всей силой при этихъ посѣщеніяхъ Кіева, напряженіе религіознаго чувства, жажда подвига,—все это вело и къ тому, что иные паломники оставались навсегда здѣсь и постригались въ монахи, преимущественно въ кіево-печерской лаврѣ. Что такіе случаи, равно какъ и переходы въ Кіевъ монаховъ съ сѣвера, были не рѣдкостью, даетъ видѣть запрещеніе польско-литовскаго короля Сигизмунда Августа (1548—1572) кіево-печерскому монастырю принимать къ себѣ пноковъ изъ Москвы и Валахін ⁴⁾.

Богомольцы и монахи изъ сѣверо-восточной Руси, приходили ли они въ Кіевъ на время или навсегда, были однимъ изъ тѣхъ звеньевъ, на которыхъ держалась въ XVI в. связь между разорвавшимися половинами русской церкви, и однимъ изъ факторовъ вліянія южной Руси на сѣверную.

Еще значительнѣе это вліяніе должно было сказаться, когда южнорусскіе монахи переходили на сѣверо-востокъ. Въ XV в. изъ Кіева перешли на сѣверъ преп. Стефанъ Махрицкій и его ученики ⁵⁾. Въ началѣ XVI ст. явился изъ Литвы преп. Геннадій костромской и любимоградскій († 1565). Хотя имя и другими подобными выходцами основанъ рядъ монастырей въ сѣверо-восточной Руси, мы здѣсь не будемъ говорить о нихъ, потому что это была пора, когда еще не совсемъ сложился національный характеръ малороссовъ и когда они еще не могли имѣть того идейнаго вліянія, которое обезпечивается образованіемъ. Первый примѣръ

¹⁾ С. Т. Голубевъ, Древній помянникъ Кіево-печерской лавры, — Чтенія Нестора лѣтописца, VI, пред. VIII. 35. 40. 41. 54. 60. 61. 64.

²⁾ Русскій зритель 1828, II и Сказанія Русскаго народа Сахарова, II (Спб. 1849).

³⁾ Временникъ Московскаго общ. пет. и древн. рос., XXIV. Указатель 15.

⁴⁾ Соловьевъ С. М., Псторія Россіи, II², 454. Для болѣе ранняго времени можно указать на переходъ въ Кіевъ новгородскаго архіеп. Оеофила, изложеннаго Іоанномъ III и первоначально заточеннаго въ чудовомъ монастырѣ (Путешествіе Павла Алеппскаго, II, 57. Н. Д., Іерархія всероссійской церкви (М. 1892). 37).

⁵⁾ Некрасовъ Пв., Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси, 33 (Записки Императ. поворосс. университета, т. IV. 1870 г.).

южнорусскаго выходца въ Москву съ научнымъ образованіемъ мы видимъ въ лицѣ каменецъ-подольскаго уроженца, іеродіакона *Исаіи*, явившагося въ 1561 г. Правда, онъ прибылъ туда не на вѣчное житіе, а съ временнымъ порученіемъ, и не съ книжными дарами,—напротивъ, самъ онъ искалъ въ Москвѣ памятниковъ письменности, недостававшихъ въ южной и западной Россіи, тѣмъ не менѣе „обстоятельства“ оставили его въ московскомъ государствѣ, вѣроятно, навсегда и онъ послужилъ кое-чѣмъ тамошнему просвѣщенію.

Исаія, въ мѣрѣ Іоаннмъ, былъ „русины“ родомъ. Сынъ состоятельныхъ родителей, опъ, по его словамъ, получилъ хорошее образованіе, будто бы даже философское и богословское. Постригшись въ молдавскомъ гириановомъ монастырѣ ¹⁾, онъ жилъ затѣмъ въ кіево-печерской обители. Потомъ очутился въ Вильнѣ, откуда и отправился въ Москву „съ докладу Жигимонта Августа, краля польскаго“, съ его листомъ къ царю и „съ почтенными дарами“—„со златомъ и бисеры и предражайшими камыки“ ²⁾, со многими купеческими товарами, съ двумя слугами и съ „хлопцемъ“, „иже бѣ много ученъ грамматики и философи св. Іоанна Дамаскина и иныхъ премудрѣйшихъ учителей, а сынъ былъ изящныхъ почтенныхъ людей и премудръ вельми“. Цѣлью его пріѣзда было получить изъ царской бібліотеки Библию на славянскомъ языкѣ для напечатанія копій съ нея въ Литвѣ на пользу всѣмъ православнымъ—„нашему народу русскому литовскому да и русскому московскому, да повсюду всѣмъ православнымъ христіанамъ, иже въ Болгарѣхъ и Сербехъ, Мытандѣхъ ³⁾, и Волосахъ“. Кромѣ Библии, Исаія нужны были Бесѣды евангельскія, переведенныя съ греческаго языка инокомъ Сильваномъ, ученикомъ Максима Грека, да „Житіе преп. и богоноснаго отца нашего Антонія кіевскаго“, почему то не сохранившееся въ печерскомъ монастырѣ ⁴⁾.

Изъ изложеннаго не видно, по чьему порученію пріѣхалъ Исаія въ Москву. Исслѣдователи доселѣ ставили его пріѣздъ въ связь съ издательской дѣятельностью кн. К. К. Острожскаго и отодвигали его къ семидесятымъ годамъ XVI ст. ⁵⁾. Недавно сдѣланное Д. П. Абрамовичемъ открытіе опровергаетъ это предположеніе. Въ другомъ, болѣе раннемъ, показаніи

¹⁾ Находится въ 35 верстахъ отъ Кишинева.

²⁾ Или, какъ въ другомъ спискѣ его показанія,—„камки“.

³⁾ Т. е. въ Молдавіи.

⁴⁾ Чтенія въ Москов. обществѣ исторіи и древностей, 1883, I, смѣсь, 1—3: „Шестствіе кіевскаго іеродіакона Іоакима въ Москву за книгами и представленіе его царю Грозному въ присутствіи боярскаго думы въ 1582 г.“. Подъ такимъ заголовкомъ напечатано показаніе іерод. Исаіи Е. В. Барсовымъ по его рукописи. Вторично оно издано по Погодинскому сборнику № 1573 П. А. Сырку въ статьѣ: Изъ исторіи сношеній русскихъ съ румынами (Извѣстія отдѣленія рус. языка и словесн. Импер. академіи наукъ, I, кн. 3 (1896) 497—499).

⁵⁾ Харламовичъ, Западнорусскія прав. школы, 204. Шляпкинъ П. А., Св. Димитрій Ростовскій и его время (Спб., 1891) 100. П. А. Сырку полагалъ, что Исаія отправился въ Москву по инициативѣ кн. Курбскаго и Острожскаго (*Ibid.*, 534—537).

своемъ Псаія сообщаетъ, что поѣхалъ въ Москву ради книги „Бесѣды евангельскихъ“ по порученію писаря великаго княжества литовскаго Остафія Воловича и (виленскаго) каштеляна Григорія Ходкевича, не безъ вѣдома Сигизмунда II, давшего свой королевскій листъ, м. Сильвестра „и иныхъ нѣкоторыхъ нашего великаго государства литовскаго добрыхъ людей“. Совершилось это посольство въ іюль 1561 г., послѣ неудачной попытки 1560 г. литовскаго посланника Мих. Гарабурды купить въ Москвѣ эти „Бесѣды“ Златоуста на Евангеліе. Ихъ предполагалось издать въ Литвѣ „на очищеніе и на просвѣщеніе и на совершеніе здрава разума всему новому Израилю“¹⁾. Такимъ образомъ посольство Псаія за „Бесѣдами“, Житіемъ преп. Антонія печерскаго и Библіей²⁾, начинающее исторію церковно-культурныхъ сношеній юга Россіи съ сѣверомъ, обнаруживаетъ сравнительное обиліе образовательныхъ средствъ въ Москвѣ и недостатокъ ихъ въ Кіевѣ и Литвѣ. Но скоро положеніе вещей переѣнилось, когда въ юго-западной Руси развилось книгопечатаніе, появились школы, возобновилась проповѣдь. Тутъ было не безъ помощи со стороны Москвы, хотя Псаія не пришлось лично привезти что-нибудь оттуда...

Неожиданно для себя и для тѣхъ, кто его послалъ, іерод. Псаія сдѣлался московскимъ узникомъ. Поводомъ къ тому послужила его попытка оказать московскому правительству политическую услугу. По пути къ Москвѣ, въ Смоленскѣ, онъ предупредилъ еп. Симеона, что ѣдущій слѣдомъ за нимъ отъ цареградскаго патріарха еврѣйскій митрополитъ Іоасафъ³⁾ зачѣмъ то цѣловалъ въ Вильнѣ крестъ королю. Епископъ донесъ о томъ въ Москву, гдѣ къ этому отнеслись такъ серьезно, что государь на аудіенціи не пожелалъ принять благословенія у м. Іоасафа и не желалъ слушать его оправданій. Но потомъ Грозный потребовалъ письменное объясненіе. М. Іоасафъ представилъ дѣло такъ, что креста онъ не цѣловалъ, но далъ поводъ для слуховъ о томъ, такъ какъ ходилъ съ виленскимъ митрополитомъ и князьями литовскими въ соборную церковь. Между тѣмъ въ церкви, въ алтарѣ, тайно отъ князей „ляцкихъ“, митрополитъ и „королевины“ („литовскіе“) князья убѣждали его быть посредникомъ въ мирныхъ переговорахъ Польши съ московскимъ царемъ⁴⁾.

¹⁾ Императорская публичная библіотека О. XVII, 70, лл. 179. 180. Вновь найденныя Д. П. Абрамовичемъ произведенія Псаія напечатаны въ Памятникахъ древней письменности и искусства. № СЛXXXI (1913).

²⁾ Отмѣтимъ, что послѣднюю западноруссы готовились издать за 29 лѣтъ до напечатанія ея кн. Острожскимъ.

³⁾ М. Іоасафъ везъ Іоанну IV соборную грамоту восточной церкви, утверждавшую за нимъ титулъ цара. (Оболенскій М. А., Соборная грамота духовенства восточной прав. церкви, утверждающая санъ цара за вел. княземъ Іоанномъ IV Васильевичемъ, 1561 г. (Москва. 1850 г.), стр. 39. (А. Н. Муравьевъ,) Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церкви, I (1858), 104 и слѣд.

⁴⁾ Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церкви, I, 112 — 118. Дѣла тайнаго приказа—Рус. пет. библ. XXII, 67. 68. 72—74. Такое объясненіе какъ будто снимаетъ съ м. Іоасафа вину, но въ Смоленскѣ онъ каялся еп. Симеону: „было де то по грѣху, а не надобетъ де было того, да было де то по нуждѣ“. А затѣмъ изъ Москвы онъ отпущенъ былъ только въ 1565 г....

Оправдался Иоасафъ или нѣтъ — но онъ успѣлъ обвинить своего обвинителя въ неправославіи (аргументъ, которымъ часто пользовались въ интересахъ самозащиты!),—и іерод. Псаія подвергся „безчестію и злостраданію и злословію съ досажденіемъ, и различнымъ озлобленіемъ и поруганію отъ нѣкоторыхъ людей московскихъ, отъ чернцовъ и отъ бѣльцовъ“. Мало того, его постигли „юзы и темницы“, въ которыхъ онъ провелъ много лѣтъ, хотя съ горькой пропіей писалъ, что пробылъ „на малое время и на малый часъ, а не на житіе“¹⁾.

Указаніе Псаіи на чернцовъ, „уже токмо словомъ христіане и черницы мантиями“, подтверждаетъ религіозный, такъ сказать, характеръ взведенной на него вины. Это вытекаетъ и изъ того заявленія Псаіи, что онъ явился „не вѣры искати, ни о вѣрѣ бесѣдовать“. Вотъ это-то невольное состязаніе о вѣрѣ, въ которое былъ втянутъ Псаія, по доносу, какъ можно думать, Иоасафа, и повело къ заключенію его въ монастырской тюрьмѣ, сначала въ Вологдѣ, потомъ въ Ростовѣ²⁾. Изъ Вологды Псаія пытался оправдаться въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ и прямо обвинилъ въ своихъ злочленіяхъ м. Иоасафа, который, „яко несмысленный старецъ, и блекотливая баба“, наклеветалъ на него въ его отсутствіе. При этомъ онъ выяснилъ обстоятельства, при которыхъ попалъ въ Москву³⁾. Но, не смотря на свою правоту и на сочувствіе друзей въ Москвѣ, Псаія продолжалъ томиться въ тюрьмѣ и въ 1566 г., когда писалъ, уже изъ Ростова, благочестивое, въ утѣшеніе себѣ, размышленіе о суетности всего земного. Въ слѣдующемъ году, въ маѣ, Псаія обратился къ ц. Иоанну Васильевичу съ исповѣданіемъ вѣры. Приведя палео-цареградскій символъ, онъ выразительно отъицлъ свою вѣру въ исхожденіе св. Духа только отъ Отца, въ необходимость погруженія въ воду при крещеніи и кваснаго хлѣба при евхаристіи. Если эти заявленія даютъ возможность думать, что Псаію обвиняли въ католичествѣ, то подчеркиваніе троичности лицъ въ Богѣ, Божества Сына Божія и дѣйствительности Его воплощенія заставляеть подозрѣвать, не былъ ли онъ заподозрѣнъ въ симпатіяхъ къ еоппніанству... Но и эта апологія не подѣйствовала и бѣдный узникъ не былъ выпущенъ изъ ростовской монастырской тюрьмы. Въ мартѣ 1582 г. онъ по новому челобитію или по новой сказкѣ былъ вызванъ въ Москву и удостоился приѣма у царя, который въ присутствіи своего „снпклита“ говорилъ съ Псаіей „изъ устъ въ уста крѣпцѣ и силѣ и высокопарнымъ и высочайшимъ богословіемъ и глубочайшимъ разумомъ духовнымъ, и давалъ вопросы и принималъ отвѣты“. Повидному, Псаія произвелъ хорошее впечатлѣніе,—онъ былъ „пожалованъ милостію государскою“ и надѣялся уже на скорый отпускъ изъ Москвы, но тому помѣшали продол-

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Импер. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Въ Вологдѣ Псаія былъ еще въ іюлѣ 1562 г., когда ему какимъ-то доброжелателемъ адресованъ былъ изъ Москвы „листочекъ“ (Импер. Публ. библ. О. XVII, 70, л. 180 об.). Для пребыванія Псаіи въ Ростовѣ имѣется дата въ одномъ писаніи его оттуда отъ марта 1566 г. (*ibid.* л. 177).

³⁾ *ibid.* л. 179 и слѣд.

жавшаяся война съ Польшей и смерть царя ¹⁾. Его вернули въ Ростовъ. Здѣсь онъ въ 1591 г. составилъ „сказаніе вкратцѣ о великомъ и преподобномъ отцѣ Максимѣ грецѣ“ ²⁾. Около этого же времени онъ сдѣлалъ еще одну попытку облегчить свою участь: онъ повторилъ ту сказку, какую читалъ Іоаннъ Грозный въ 1582 г., но написалъ ее теперь „вкратцѣ, а не порядку“, потому что то, болѣе обширное, показаніе лежало тогда въ Москвѣ въ патриаршей „казнѣ“ ³⁾. Вѣроятно, Псаія не былъ отпущенъ на родину. Но, благодаря этому, онъ оставилъ намъ хотя небольшое, за то цѣнное литературное наслѣдіе. Это его сказки и челобитныя, его краткое сказаніе о Максимѣ грекѣ, котораго дѣятельность Псаія высоко чтить, и, наконецъ, переводъ или списокъ толкованія Феодилакта болгарскаго на евангеліе Матвея и Марка—„списаніемъ многогрѣшнаго въ челоуѣцѣхъ и недостойнаго раба Христова и пречистыя его Богоматере... Псаія инока бывшаго діакона уроженца с Каменца подольскаго“. Этотъ трудъ составленъ „повелѣніемъ и благословеніемъ п. Іова“ въ октябрѣ 1590 г. ⁴⁾ и представляетъ первый опытъ литературной работы южнорусса по заказу московской духовной власти. Возможно, что Псаія обращалъ на себя вниманіе и тогда своими несомнѣнными достоинствами: начитанностью въ книгахъ библейскихъ, богослужбныхъ, церковно-историческихъ, хорошимъ языкомъ и даромъ литературнаго изложенія.

Возможность и для московскихъ узниковъ заниматься литературой расширяетъ вліяніе южно- и западнорусскихъ монаховъ, которое они вообще могли проявлять на Москвѣ. А такихъ узниковъ исторія знаетъ не мало, особенно въ XVII и XVIII вв. Но и XVI в. даетъ примѣры ссылки и заточеній въ московскомъ государствѣ зарубежныхъ монаховъ изъ Польши и Литвы. Тотъ же Іоаннъ IV сослалъ въ Москву въ 1563 г. инока Арсенія Шишко, нареченнаго полоцкаго епископа ⁵⁾.

Къ XVI вѣку относится начало и документальной исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Поводъ къ нимъ подала война 1500—1503, закончившаяся отторженіемъ отъ польско-литовскаго государства новгородъ-сѣверской области. Въ эту войну былъ взятъ въ плѣнъ москвичами сынъ кіевскаго митрополита Іоанн Сенка Кривой, и Іона въ 1505 г. посылалъ въ Москву къ м. Симону хлопотать объ отпускѣ его въ обмѣнъ на одного боярскаго сына. Но

¹⁾ Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ, I, 499.

²⁾ Напечатано по двумъ спискамъ С. А. Бѣлокуровымъ въ приложеніяхъ (стр. III—VI) къ изслѣдованію: О бібліотекѣ Московскихъ государей въ XVI в. (М. 1898). Любопытно, что въ обоихъ спискахъ, представляющихъ двѣ редакціи „сказанія“, авторъ называетъ себя монахомъ Псаіей, *бывшимъ діакonomъ*.

³⁾ Эта то сказка и напечатана Е. В. Барсовымъ и П. А. Сырку.

⁴⁾ Моск. синод. библ. № 89 (351). Опис. слав. рукописей Моск. син. библ. неправоильно переводитъ октябрь 7099 г. на октябрь 1591 г. (II, 126).

⁵⁾ Р. П. Б. III, 163. 167. Строевъ, Списки іерарховъ и настоятелей монастырей. 497.

государь пожелалъ получить двухъ боярскихъ дѣтей, и ходатайство успѣха не имѣло на этотъ разъ. Только въ слѣдующемъ году Василій Ивановичъ согласился на предложенный обмѣнъ, когда вторичная просьба Юпы была подкрѣплена представленіемъ московскаго митрополита и бояръ¹⁾.

Въ новгородъ-сѣверской области находились имѣнія кіево-печерской лавры, съ которыхъ она собирала безпрепятственно доходы, пока область принадлежала Литвѣ. Съ переходомъ же области въ 1502 г. къ Москвѣ, пришлось лаврѣ испрашивать особое разрѣшеніе на использование своихъ правъ какъ у польскаго, такъ и у московскаго правительства. Соответствующія разрѣшительныя грамоты кіево-печерскому монастырю королей Сигизмунда I и Сигизмунда Августа на посылку въ московскіе сѣверскіе города старцевъ и слугъ за данью датированы 1540 и 1571 гг.²⁾ Отъ московскихъ царей печерскій монастырь добился даже большого — определенной ежегодной милостыни изъ перешедшихъ къ нимъ сѣверскихъ городовъ: Новгородъ-Сѣверскъ и Стародуба. Правда, эта милостыня во время одной изъ войнъ съ литовцами перестала выдаваться, и къ 1583 г. относится попытка возстановить полученіе ея. Въ августѣ — сентябрѣ кіево-печерскій архимандритъ Мелетій послалъ къ ц. Іоанну IV іером. Іакова да старцевъ Михаила и Іосифа съ письменной просьбой о возстановленіи царской милостыни на ихъ монастырь, — милостыни, установленной предками Іоанна, но много уже лѣтъ не выдававшейся вслѣдствіе войны съ литовцами. Въ отвѣтной грамотѣ отъ имени царя было сообщено, что книги на Москвѣ погорѣли, справиться не по чему о томъ, когда и въ какомъ размѣрѣ выдавалась милостыня, почему велѣно послать для сыска въ сѣверскіе города, откуда именно выдавалась милостыня въ печерскій монастырь. Тогда обѣщано было и указъ учинить, а пока царь послалъ въ кіево-печерскую обитель 40 р.³⁾ Справка, повидимому, не дала ничего положительнаго⁴⁾. И когда тотъ-же архим. Мелетій послалъ въ Москву въ 1586 г. монастырскаго священника Теофила съ двумя старцами и слугой Мартыномъ Хотковымъ, то отъ поваго царя Θεодора

¹⁾ Чтенія въ Москов. обществѣ ист. и древн. росс., 1860, IV, II (Переписка между Россіей и Польшей, составленная по дипломатич. бумагамъ управляющимъ Моск. архивомъ, коллегіи иностр. дѣлъ Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ, ч. I, стр. 47—49). Отъ того же времени сохранилось поручительство м. Симона и другихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ по плѣнномъ западнорусскомъ князѣ К. П. Острожскомъ (Древняя Росс. Вивлиоика, III¹, № 125)

²⁾ А. З. Р. II, № 240 и III, № 52.

³⁾ Малоросс. дѣла 1583 г. сент. Царская грамота напечатана Ш. А. Кулишомъ въ Матеріалахъ для исторіи воссоединенія Руси, I (1877), 18—19. Только Кулишъ называетъ „люпа Якова“ „лапомъ Яковомъ“, а затѣмъ въ заголовкѣ документа свзываетъ просьбу кіевскихъ монаховъ о возобновленіи царской милостыни съ данью, которую получалъ печерскій монастырь съ своихъ новгородъ-сѣверскихъ вотчинъ, что не одво и то же. Дани шли само собой, а милостыня опредѣлена была предками Грознаго изъ государевыхъ доходныхъ статей.

⁴⁾ Явившіеся въ 1628 г. кіево-печерскіе старцы могли представить въ подтвержденіе своихъ правъ на ту милостыню лишь только что изложенную грамоту Іоанна IV. Малор. дѣла 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28, стр. 36.

тоже не получил милостыни изъ сѣверскихъ городовъ. Правда, онъ былъ богато одаренъ изъ другихъ источниковъ: въ монастырь было послано 250 р. на поминъ души царя Ивана (въ монашествѣ Іоны), его жены Анастаси и сына Ивана, да 33 рубля 33 старицамъ, что жили вблизи печерскаго монастыря, да 6 р. печерскимъ старцамъ, да въ больницу двумъ человѣкамъ по рублю, и, наконецъ, 50 р. вмѣсто оброка, что шель въ монастырь изъ селъ, которыя прежде были за нимъ въ сѣверскихъ городахъ ¹⁾.

Въ 1586 г. ликвидированы были въ Москвѣ земельныя владѣнія въ путивльскомъ и новгородъ-сѣверскомъ уѣздахъ и другого кievскаго монастыря — николю-пустынскаго, который получилъ тамъ вотчины отъ в. кн. Василя Ивановича (въ 1511 г.). Теперь монастырь добивался возобновленія своихъ правъ на эти вотчины. Ему отказали и вмѣсто того послали „государева жалованья милостыни“ сорокъ кунницъ и 25 р. ²⁾. Монахи этого монастыря точно также получали и милостыню отъ московскихъ царей, тоже прекратившуюся во время войнъ, какъ видно изъ ихъ челобитной 1626 г. ³⁾.

Къ благочестивому царю Феодору обращались за матеріальной помощью и другіе юго-западнорусскіе монастыри и братства и, какъ кажется, это было обычнымъ явленіемъ. Въ 1597 г. въ Вильнѣ было возбуждено политическое дѣло противъ мѣщанина Ив. Порошка, который будто бы по внушенію двухъ виленскихъ братчиковъ просилъ въ Москвѣ у в. князя милостыню на постройку братской церкви и антиминсъ для нея. Хотя инкриминированный антиминсъ оказался при осмотрѣ не московскимъ и защитники Порошка отрицали самый фактъ прошенія имъ милостыни въ Москвѣ, но не отрицали возможности и законѣрности такихъ просьбъ, а также посѣщенія Москвы купцами изъ Литвы ⁴⁾.

Адресовались къ Феодору Ивановичу за милостыней и изъ болѣе далекихъ городовъ, чѣмъ Вильна и Кіевъ. Въ 1593 г. дана царская милостыня чрезъ Трифона Коробейникова семи каменецъ-подольскимъ церквамъ, очевидно по ихъ просьбѣ о томъ ⁵⁾. Въ 1592 г. искали въ Москвѣ средствъ на возобновленіе только что сгорѣвшей успенской церкви и больницы съ страннопріимницей жители г. Львова. 15 июня отсюда послано было заразъ пять просительныхъ грамотъ: четыре къ царю отъ львовскаго православнаго братства, отъ м. Михаила Рагозы, отъ львовскаго еп. Гедеова и отъ м. турновскаго Діонисія ⁶⁾ и одна—отъ имени

¹⁾ Малор. дѣла 1586 г. январь. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 17; въ 1640 г. кievо-печерскіе монахи представили въ Путивль жалованиую грамоту Феодора Ивановича ихъ монастырю отъ 1586 г. на 341 р.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 17.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. VI, № 228; ср. А. Ю. и З. Р. III, № 41.

⁴⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной унией (до 1609 г.) (Спб. 1906), 306—312.

⁵⁾ М. Макарій, Исторія русской церкви, X, 233.

⁶⁾ Этотъ молдавскій святитель, только что прибывшій изъ Москвы, вѣроятно и расположилъ львовянъ обратиться туда своими разказами о щедрости царя.

братства къ думному дьяку Андрею Щелкалову. Въмѣстѣ съ тѣмъ туда были отправлены благословенныя грамоты братству патріарховъ антиохійскаго Іоакима и константинопольскаго Іеремія, очевидно затѣмъ, чтобы познать Москву съ этимъ учрежденіемъ. Всѣ эти документы повезли туда братскій священникъ Михаилъ и три члена братства изъ мірянъ ¹⁾. Посланіе львовскаго братства ц. Θεодору Ивановичу любопытно и тѣмъ, что въ немъ едва ли не впервые ясно выражается значеніе московскаго государя, котораго Богъ „во многолюднѣмъ племени Россійскомъ царя неподвижна отъ прародителей постави“ и который является „опаснымъ блюстителемъ апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ православныя вѣры“, „церкви похвалою и удобреніемъ, стѣной и приобъжищемъ христіаномъ“. Братство выразило сознаніе единства происхожденія западноруссовъ съ москвичами и единства вѣры тѣхъ и другихъ, ибо предокъ ц. Θεодора св. Владимиръ просвѣтилъ крещеніемъ весь русскій народъ ²⁾. Въ сентябрѣ львовскіе послы были отпущены назадъ изъ Москвы съ грамотой, адресованной „священникомъ, дьякономъ и всему причту церковному“, и съ дарами на сооруженіе церкви и больницы въ видѣ пяти сороковъ соболей, пяти сороковъ кунницъ и денегъ, а также милостыни причту ³⁾.

Приходили въ XVI вѣкѣ въ Москву просители милостыни — малороссы даже изъ-за границы этнографической русскаго племени. На афонской горѣ, облюбованной издавна русскими монахами, не мало жило и малороссовъ. Въ ватопедской обители подвизался въ числѣ другихъ извѣстный старецъ Іезекиль (потомъ Іовъ) Княгиницкій. Вотъ онъ предъ 1600 г. посланъ былъ въ Москву за милостыней ⁴⁾.

На учрежденіе патріаршества въ Москвѣ (1589 г.) находятъ возможнымъ смотрѣть какъ на средство для борьбы съ литовскою Русью, точнѣе какъ на средство для борьбы изъ-за нея съ Польшей ⁵⁾. Еще болѣе политическій характеръ носить брестская унія, которая въ глазахъ польско-литовскаго правительства была орудіемъ для отдаленія православно-русскихъ подданныхъ его отъ Москвы, куда тянули ее и голосъ крови, и историческія преданія, и единство вѣры. Но какъ разъ этотъ планъ далъ поводъ для заявленій именно религіознаго единства литовской и московской Руси. Выразителемъ этого сознанія и мысли объ общности религіозныхъ интересовъ восточной и западной Россіи былъ извѣстный ревнитель православія кн. К. К. Острожскій. Когда вводилась унія, онъ,

¹⁾ А. З. Р. IV. № 34. Имя священника и число братчиковъ открываются изъ подожженной, длиной имъ кн. К. К. Острожскимъ 9 іюля (*ibid.* № 46. Проставленная здѣсь дата—1593 г.—ошибочна).

²⁾ Относящіяся къ львовскому посольству грамоты, кромѣ А. З. Р. (IV. № 34), напечатаны въ Временникѣ ставропигійскомъ за 1874 г., №№ 4 — 6, и въ Юбилейномъ изданіи львовскаго братства (І. Львовъ. 1886). №№ 91—93.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ. II. № 61 (*id.* Доп. къ А. II. I, № 139 Юбил. изд. № 99).

⁴⁾ Ок. 1605 г. его вторично посылали туда, но онъ военными обстоятельствами задержанъ былъ въ Малороссіи. Годубевъ С. Т., Петръ Могила. I. Прилож. 227 стр.

⁵⁾ Соловьевъ С. М., Исторія Россіи. II. 653—656.

вопреки сторонникамъ ея—западнорусскимъ епископамъ, заявилъ, что это дѣло нужно вести сообща всѣмъ православнымъ. Вотъ что писалъ онъ 21 іюня 1593 г. владимирскому епископу Ипатію Потѣю. „Кажется мнѣ дѣломъ справедливымъ, чтобы ваша милость, сговорившись съ архі-епископомъ и епископами, отправилась, съ дозволеніемъ и листомъ королевскимъ, до вел. князя московскаго и тамъ съ нимъ и съ духовными тамошней земли столковался и донесъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, униженіяхъ и надругательствахъ, какія здѣсь терпятъ русскій народъ, прося, чтобы они, какъ уди единой главы Христа, однѣ другому сострадающіе, сотворили тѣшаніе съ нами о томъ, чтобы церковь Христова не терпѣла больше такого разрыва и внутренняго замѣшательства, а народъ Русскаго племени—гоненія и озлобленія“¹⁾. Еп. Потѣй отклонилъ это условіе униі, поставленное кн. Острожскимъ, такъ какъ опасался, что въ Москвѣ съ такимъ посольствомъ очутился бы „подъ кнутами или на плахѣ“²⁾. Впослѣдствіи, отвѣчая на пожеланіе кн. Острожскаго, Ипатій Потѣй выразился, что хотя и самъ онъ мечталъ о привлеченіи московскаго государства къ униі съ Римомъ, но туда не поѣхалъ, такъ какъ не ждалъ добрыхъ результатовъ: кто не знаетъ, какъ велики въ народѣ московскомъ грубость, упорство, суевѣрія?..³⁾ Не скроемъ, что нѣкоторые историки и самому кн. К. Острожскому отказываютъ въ „особенномъ уваженіи къ московскому патріарху“ и не думаютъ, чтобы онъ „желалъ его вмѣшательства въ дѣла южнорусской церкви“. Напр. С. А. Терновскій противопоставляетъ только что цитованному письму его къ Потѣю тотъ фактъ, что Острожскій ни разу не обращался за помощью и совѣтомъ къ патріарху московскому въ минуту несчастія западнорусской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ проф. Терновскій отмѣчаетъ, что вообще „вельможи южнорусскіе очень враждебно относились къ Москвѣ и къ московскому правительству“, о жестокостяхъ котораго знали еще со временъ Курбскаго, „а на этомъ основаніи должны были быть нерасположены и къ сближенію съ московскимъ патріархомъ“⁴⁾. Въ этихъ замѣчаніяхъ вѣрно то, что жестокости Грознаго отвращали южнорусскихъ магнатовъ отъ Москвы, какъ и весь политическій укладъ ея и все міровоззрѣніе ихъ, но для церковныхъ симпатій мѣсто еще оставалось. Въ частности, кн. К. Острожскій, вѣроятно, искалъ общенія съ московской іерархіей и поддержки ея не только въ бездѣльной перепискѣ съ Потѣемъ. И въ Москвѣ знали его и почитали именно какъ патрона и покровителя православія въ западной Россіи и его друга—повсюду. Недаромъ русско-московскіе святители къ нему именно обратились въ іюнь 1606 г. съ

¹⁾ Антирисиесъ — Р. II. Б. XIX, 581 (ср. 587). Ранѣе это письмо было напечатано (но несправнымъ спискомъ) Маркевичемъ въ Исторіи Малороссіи III (1842), 3—9, и въ А. З. Р. IV (1851), № 45.

²⁾ Р. II. Б. XIX, 589.

³⁾ Р. II. Б. XIX, 1015, 1017; ср. А. З. Р. I, № 224.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V: Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату, 14—16.

увѣдомленіемъ о смерти Лжедмитрія и о возведеніи на престолъ Вас. Пв. Шуйскаго. Эти два событія имѣли смыслъ не только политическій, но и церковный, и владыки, увѣдомляя о нихъ Острожскаго, какъ „пана христіанскаго и во благочестіи изряднаго“, приглашали его и всѣхъ православныхъ западноруссовъ „радоваться и веселиться, что истинная наша и непорочная христіанская вѣра тверда и непоколебима пребываетъ, бѣсовашіи же ся на истину и хотящии свѣтъ омрачити конечную погибелью погубоша“¹⁾. Кстати здѣсь отмѣтить, что въ бытность Самозванца въ Польшѣ львовскій и перемышльскій епископы дали знать въ Москву объ его сношеніяхъ съ іезуитами²⁾.

Если введеніе уніи и сознаніе опасности для православія со стороны Рима заставили западноруссовъ обратить свои взоры на единовѣрную Москву, то Самозванецъ и смутное время были новый клинъ во взаимныя отношенія двухъ вѣтвей великаго русскаго народа.

Лжедмитрій самъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ западной Русси, учился тамъ и при нѣкоторыхъ условіяхъ могъ бы даже способствовать объединенію восточной и западной Россіи... По „Извѣту старца Варлаама царю Василию Пвановичу всеа Русси“, Лжедмитрій попалъ туда ок. 1602 г. Сначала онъ, тогда старецъ Григорій Отрепьевъ, собирався стѣхать въ черниговскій монастырь, къ чему склонялъ монаха Варлаама Ядскаго, а когда тотъ сказалъ, что Черниговъ — мѣстечко не великое, заявилъ, что хочетъ собственно ѣхать въ печерскій монастырь. Варлаамъ и тутъ нашелъ возраженіе, именно, что то мѣсто за рубежомъ, въ Литвѣ, и туда онъ ѣхать не смѣетъ. Но Гришка увѣрилъ его, что царь взялъ миръ съ королемъ на 22 года и ѣхать туда вольно. Съ Григоріемъ и Варлаамомъ отправился въ Кіевъ еще одинъ монахъ, Мисаилъ Повадинъ. Но въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, они жили недолго и оттуда отправились въ Острогъ къ кн. Острожскому. Отсюда Мисаилъ и Варлаамъ были отосланы княземъ въ дерманскій его монастырь, а Гришка стѣхалъ въ Гошу, гдѣ учинился міряниномъ и, отрекшись отъ вѣры, началъ учиться „въ школѣ по латинѣ и по польску и по люторской грамотѣ“³⁾. Хотя теперь доказано, что этотъ „Извѣтъ“ внушенъ Шуйскимъ и представляетъ грубо составленную фальсификацію⁴⁾, однако побѣгъ за границу

¹⁾ Доп. къ А. П. I. № 151.

²⁾ Сообщено П. Н. Жуковичемъ.

³⁾ „Извѣтъ“ напечатанъ отдѣльно въ А. А. Э. II. № 64. Въ составѣ „Нного сказанія о самозванцѣ“ онъ былъ изданъ еще нѣсколько разъ — въ Временникѣ Император. Моск. общ. ист. и древн. росс. XVI (1856). Матеріалы, I—80, и въ Р. П. Б. XIII (1891). Въ Хронографѣ 3-й редакціи — Н. Поповымъ въ Изборникѣ славянскихъ и русскихъ сочиненій, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи (М. 1869). I. Съ вариантами онъ воспроизведенъ въ Никоновекой (Собраніе русскихъ лѣтописей. VIII. 54) и въ другихъ лѣтописяхъ (см. въ Р. П. Б. XIII) и повѣстяхъ (см., напр., „Повѣсть какъ восхити царскій престолъ Борисъ Годуновъ“ (Р. П. Б. XIII. 155 и слѣд. Но здѣсь говорится, что Гр. Отрепьевъ склонялъ ѣхать въ литву черниговъ Мисаила Повадина и Венедикта).

⁴⁾ Платоновъ С. О. Очерки по исторіи смуты (1899). 316. 317.

Григорія Отрепьева, Варлаама и Мисаила утверждается и другими документами. Въ 1605 г. о побѣгѣ въ Польшу трехъ чернцовъ и пребываніи ихъ въ печерскомъ и дерманскомъ монастыряхъ писалъ кор. Сигизмунду ц. Борисъ Θεодоровичъ ¹⁾. Въ 1606 г. побѣгъ ихъ констатированъ въ извѣстномъ письмѣ къ кн. Острожскому російскихъ владыкъ ²⁾. Если даже Лжедмитрій не Отрепьевъ, то остается несомнѣннымъ, во 1-хъ, важный для насъ фактъ перехода великорусскихъ монаховъ въ южно-русскіе монастыри ³⁾; во 2-хъ, нельзя отрицать даже для столь ранняго времени пребыванія москвичей въ южнорусскихъ, хотя и пновѣрныхъ школахъ ⁴⁾; и, въ 3-хъ, не отвергается извѣстный изъ другихъ источниковъ фактъ пребыванія Самозванца въ западной Россіи ⁵⁾. Извѣстенъ случай и щедрой милостыни его одному тамошнему братству, именно львовскому, которому онъ пожертвовалъ на 300 р. соболей на построение храма въ утверженіе истинной нашей неспорочной христіанской вѣры... ⁶⁾.

Но Самозванецъ своей авантюрой еще больше содѣйствовалъ отчужденію великороссовъ отъ ихъ южно- и западнорусскихъ братьевъ. Она не затемнила, конечно, сознанія единства происхожденія обѣихъ вѣтвей русскаго народа и не уничтожила надежды на возможность привлеченія ихъ даже подъ власть московскаго государя, какъ единокровныхъ и недавно только отпавшихъ отъ истинной вѣры ⁷⁾, но временное озлобленіе противъ закордонныхъ братьевъ вызвала. Въ войскѣ и самого Лжедмитрія, и въ арміяхъ польскихъ гетмановъ, проникшихъ послѣ него въ Московію, и въ тѣхъ многочисленныхъ шайкахъ любителей легкой наживы, которыя отдѣлялись отъ этихъ войскъ и вновь организовывались для военной добычи, было не мало запорожскихъ казаковъ, формировав-

¹⁾ Сборн. Рус. ист. общ., т. 137, стр. 177. Ср. стр. 320—Статейный списокъ кн. Гр. Волконскаго о бытности его 27 дек. 1606 г. у пановъ — радъ, причемъ русскіе послы говорили, что Гр. Отрепьевъ, бѣжавшій съ Варлаамомъ и Мисаиломъ, жилъ въ печерскомъ и въ никольскомъ монастыряхъ, въ послѣднемъ—діакономъ.

²⁾ А. П. I, № 151 (id. Сборн. Р. II. Общества, т. 137, стр. 756).

³⁾ Платоновъ С. О., *ibid.* К. Валишевскій, Смутное время. Перев. съ франц. Щепкиной. Спб. 1911, 109—112. О. П. Пирлингъ, Димитрій Самозванецъ. Перев. съ франц. В. П. Потемкина. М. 1912, 485—487.

⁴⁾ Школа въ Гошѣ была социніанская (Харламповичъ, Западнорусскія школы. 166)

⁵⁾ Для насъ второстепенное имѣетъ значеніе вопросъ о времени бѣгства въ Польшу трехъ чернцовъ. По русскимъ источникамъ оно произошло ок. 1602 г. Польскіе переносятъ его за годъ и болѣе назадъ. Когда Янушъ Острожскій писалъ королю 2 марта 1604 г., что Димитрія онъ знаетъ уже нѣсколько лѣтъ (Старина и Новизна. XIV (1911); Материалы для исторіи смутнаго времени, 427), то, вѣроятно, начало своего знакомства съ нимъ относилъ ко времени ок. 1600 г., когда тотъ появился у его отца въ Дерманѣ, откуда потомъ перешелъ къ социніанамъ въ Гошу (стр. 189). Но извѣстіе социніанина Шмальца, что Димитрій до своего перехода въ Гошу былъ въ русскихъ монастыряхъ (*in monasteriis Ruthenicis*—стр. 449), напрасно понимаютъ такъ, что онъ пробылъ семь лѣтъ въ западнорусскихъ именно монастыряхъ и, слѣдовательно, изъ Московіи вышелъ въ 1595 г. (190).

⁶⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ, II, № 130. М. Макарій, X, 113.

⁷⁾ См. два воззванія російскаго духовенства къ жителямъ Литвы, отступившимъ отъ православія (1613).—А. А. Э. III, №№ 327, 328.

шихся главнымъ образомъ изъ *черкасы*¹⁾, и это имя стало на московской Руси синонимомъ разбойника и столь же ненавистнымъ, какъ имя ляха. Москва всего болѣе приписывала свое разореніе запорожскимъ казакамъ, о которыхъ еще въ XVI в. составила представленіе какъ о „людяхъ дикихъ, необузданныхъ, не имѣющихъ страха Божія“²⁾. Такое представленіе о запорожцахъ должно было и укрѣпиться и распространиться по всей московской Россіи въ смутное время. Хотя запорожскіе казаки не сразу пристали къ Самозванцу, а только 1 янв. 1605 г., но затѣмъ усилили его армию не менѣе, какъ на 12 т. человекъ: часть ихъ участвовала и въ торжественномъ въѣздѣ его въ Москву. Служили запорожцы и Лжедмитрію II (1607—1609). Самое живое участіе принимали они и въ осадѣ Смоленска и въ другихъ военныхъ операціяхъ польскаго короля противъ Москвы³⁾. И послѣ воцаренія Михаила Феодоровича Романова ватаги ихъ бродили еще нѣсколько лѣтъ по Россіи, заходя въ поискахъ добычи до самаго Архангельска. Въ 1612—1614 гг. толпы запорожскихъ казаковъ обошли Вологду, Тотму, Вельскъ, Сольвычегодскъ, прошли бѣлозерскій уѣздъ, причѣмъ пытались взять кирилловъ и тихвинъ монастыри, были подъ Холмогорами и Архангельскомъ, доходили до Олонца, всюду разоряя взятые города и селенія и избивая тысячи народу. Разбитые подъ Олонцемъ царскими воеводами, запорожцы пытались чрезъ Лифляндію пробраться домой, но тѣ же воеводы загородили имъ путь. Тогда запорожцы соединились съ великорусскими казаками и съ ними продолжали свои разбойническіе подвиги, пока шайки ихъ не были совершенно истреблены⁴⁾. Остатки ихъ принуждены были обратиться къ другимъ, болѣе мирнымъ, профессіямъ. Быть можетъ, изъ ихъ числа былъ постригшійся въ 1615 г. въ монахи изъ русскихъ казаковъ *Митрофанъ*, родомъ черниговецъ, обитавшій въ соловецкомъ монастырѣ, откуда въ 1632 г. былъ сосланъ въ Сибирь за ссоры и взаимные доносы со старцемъ Малавеемъ⁵⁾. О подвигахъ запорожцевъ въ сѣверной Россіи въ 1612—1614 гг. сохранилось не мало современныхъ описокъ и вездѣ черкасы, наряду съ польскими и литовскими людьми и русскими казаками

¹⁾ Вотъ справка объ этнографическомъ составѣ запорожскаго отряда, бывшаго на службѣ у Стефана Баторія 30 марта 1581 г. Въ числѣ 530 ч. было всего больше насельниковъ Днѣпра, жителей литовскихъ, волынскихъ, подольскихъ и галицкихъ, преимущественно русскаго происхожденія. Затѣмъ шли москвитяне (20 чел.), два казака съ Волги, одинъ рязанецъ, 4 волоха, сербъ, нѣмецъ, крымскій татаринъ и какой то Семень изъ Кафы (Кіев. стар., т. 56 (1897), 134—135).

²⁾ Чтевія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1863, II, 269. — Кулишъ, Матеріалы, 89, 90. Малорусскій по происхожденію запорожскій отрядъ Ст. Баторія въ 1579—1581 гг. участвовалъ во многихъ походахъ противъ Москвы (Кіев. ст., т. 56, 133).

³⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной унией (съ 1609 г.). Вып. I (1903 г.), 119—121, 124, 126—127.

⁴⁾ Ардашевъ Н. Н. Изъ исторіи XVII в. Походъ черкасы. Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., т. 317 (1898). По статьѣ г. Ардашева составлена статья В. Д. въ Кіевской старинѣ, т. 69: „Походъ казаковъ въ сѣверную Россію въ нач. XVII в.“.

⁵⁾ Р. И. Б. II, № 153.

и ворами, титулуются „разорителями истиныя нашае православныя вѣры и креста Христова ругателями“... ¹⁾.

Не поправиль этой репутаціи запорожцевъ и походъ на Русь короли Владислава въ 1618 г., въ которомъ живое и дѣятельное участіе принималъ гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный съ 20 т. казаковъ ²⁾. И тутъ отдѣльныя шайки ихъ отдѣлялись отъ главнаго ядра и заходили далеко въ стороны ³⁾. Правда, Сагайдачный и казаки вскорѣ исправили свой грѣхъ въ глазахъ московскаго правительства, когда, побивъ непріятелей—татаръ за порогами, прислали въ 1620 г. въ Москву двухъ татарскихъ плѣнниковъ съ заявленіемъ, что какъ предки ихъ служили великимъ государямъ и за службы имъ получали милость и жалованье, такъ въ той же повинности и сами хотятъ быть и служить противъ непріятелей ⁴⁾. Хотя запорожскіе послы не были приняты царемъ (опъ по случаю вел. поста молился по святымъ мѣстамъ), но отъ его лица бояре похвалили запорожцевъ за то, что они поискали царской милости и хотятъ служить государю; послѣдній съ своей стороны готовъ держать запорожское войско на своемъ царскомъ жалованьи, какъ держали его дѣдъ Иванъ Васильевичъ и дядя Феодоръ Ивановичъ. Гетману отъ имени государя послана была въ апрѣлѣ похвальная грамота за усердіе его и черкасъ въ поискахъ надъ крымскими татарами и пожаловано было 300 р. „легкаго жалованья“. При всемъ томъ московское правительство сдѣлало выговоръ пугивльскимъ воеводамъ за то, что они „своею глупостью“, безъ царскаго указа, пропустили къ Москвѣ казацкихъ пословъ ⁵⁾. Очевидно, въ Москвѣ были не совѣмъ искренни: казаковъ похвалили, но не хотѣли ради нихъ портить добрыя отношенія съ Польшей, только что налаженные деулинскимъ миромъ.

Обвиняють въ неискренности и самихъ запорожскихъ посланцовъ. Когда въ Москвѣ захотѣли провѣрить дошедшій туда слухъ о намѣреніи польскаго короля „наступать на вѣру“, послы казацкіе заявили: „Посяганья на нихъ отъ польскаго короля ни котораго не бывало“, — и разговоръ на эту тему оборвался. Кулишъ объяснялъ такой отвѣтъ запорож-

¹⁾ См., напр., отписку вологодскаго архіепа. Сильвестра 1612 г. (Вологодская старина, сост. Стенановскій. 1890. Вологда).

²⁾ О разоренныхъ ими московскихъ городахъ см. у Д. П. Иловайскаго, Исторія Россіи, т. IV, ч. 2. 19. 22. См. въ Чтен. Нест. Лѣтоп. XV, вып. 1, попытку П. М. Каманнина оправдать Сагайдачнаго (14. 15).

³⁾ Чт. въ Моск. общ. пет. и древн. росс., годъ III, кн. 8, смѣсь. 14: Показаніе шуйскихъ поповъ и посадскихъ людей о набѣгѣ литовцевъ и черкасъ на шартомскій монастырь подъ Шуйей (1619).

⁴⁾ Иловайскій Д. П. объясняетъ это посольство неудачей ходатайствъ Сагайдачнаго предъ королемъ за православную церковь и стремленіемъ поляковъ сократить и ослабить казачество, а поводъ видить въ удачномъ походѣ запорожцевъ на крымскихъ татаръ въ 1619 г. (т. IV, 2. 265).

⁵⁾ Собр. госуд. грамотъ и договоровъ. III, № 51. Маркевичъ Н., Исторія Малороссіи, III (1842), 19—21. Кулишъ, Матеріалы для исторіи возсоединенія Руси, I, № XII. Жуковичъ П., Сеймова борьба (съ 1609 г.), вып. III, 25—26.

цевъ ихъ полной незаинтересованностью въ дѣлахъ вѣры ¹⁾, но Цювайскій видитъ здѣсь сдержанность ихъ, которая легко можетъ быть принята за двоедушіе: казаки, говоритъ онъ, завязывая сношенія съ Москвой на всякій случай, не хотѣли пока жаловаться на унию и разрывать съ поляками ²⁾. Отъ подобныхъ обвиненій защищаетъ казаковъ проф. Жуковичъ. По его словамъ, казаки въ своемъ отзывѣ были вполне правдивы, такъ какъ тогда не испытывали никакихъ религіозныхъ стѣсненій, что видно изъ отсутствія религіознаго элемента въ раставицкомъ договорѣ (1619). А что религіозные мотивы были далеко не чужды запорожскимъ казакамъ, за это говоритъ характеристика ихъ, сдѣланная м. Іовомъ Борецкимъ, — характеристика, не имѣющая, по выраженію галицкаго ученаго Грушевскаго, равной себѣ въ нашей письменности ³⁾.

Еще болѣе должны были реабилитировать себя Сагайдачный и запорожцы возстановленіемъ, уже при гетманѣ Бородавкѣ, съ помощью п. Теофана, западнорусской іерархіи (1620 г.). Последняя была представлена къ этому времени только однимъ львовскимъ епископомъ Іереміей Тиссаровскимъ. Теперь западнорусская церковь получила вновь митрополита и рядъ епископовъ, которые могли поддерживать чистоту вѣры православной отъ нападковъ латино-униатовъ, а затѣмъ обнаружили большое тяготѣніе къ Москвѣ, какъ къ политическому и религіозному центру ⁴⁾. Теперь чаще, чѣмъ прежде, представители западнорусской церкви съезжаются съ Москвой, ѣздятъ туда за милостыней, возятъ церковныя книги и святиню, обращаются за поддержкой угнетеннаго въ Польшѣ православія, — и все это дѣлаютъ съ благословенія своихъ святителей, при содѣйствіи войска запорожскаго... Чаще, чѣмъ доселѣ, переходятъ они въ московское государство и „на вѣчное житіе“, и, начиная съ 1620 г. не проходитъ почти ни одного года, чтобы не вышло на царское имя нѣсколькихъ монаховъ или бѣлыхъ священниковъ. Мы ниже дадимъ перечень тѣхъ изъ нихъ, свѣдѣнія о которыхъ намъ удалось собрать. Теперь же укажемъ, что и въ Москвѣ уже готовилась почва къ церковному сближенію съ юго-западной Русью.

Хотя дѣйствія „черкасы“ въ смутную эпоху и послѣ и не располагали къ южноруссамъ москвичей, но съ наплывомъ ихъ пришлось мириться. Пришлось вѣдаться и съ оставшимися послѣ смуты въ московскомъ государствѣ остатками запорожскихъ отрядовъ, и съ плѣнными запорожцами, и съ выходцами изъ южной Руси, число которыхъ становилось все болѣе и болѣе — и въ силу неблагоприятныхъ условій жизни

¹⁾ Матеріалы. I. 92—94.

²⁾ Исторія Россіи. т. IV. ч. 2. 266.

³⁾ Жуковичъ П. Н., Сеймовая борьба (съ 1609 г.). III. 26—28; V. 195.

⁴⁾ Кулишъ думалъ, что реставрація западнорусской іерархіи была совершена п. Теофаномъ по инициативѣ московскаго правительства (Матеріалы, I. 92—93. 129). Эта мысль требуетъ еще доказательствъ. Но несомнѣнно участіе самого Теофана въ дѣлѣ сближенія восточной и западной Россіи. Онъ, какъ послѣ п. Павскій іерусалимскій, говорилъ и въ Москвѣ и въ Кіевѣ о „христіанскомъ родѣ“ русскомъ и проповѣдывалъ единомысліе (Кулишъ, Исторія воссоединенія Руси. II, 330. 331).

въ Польшѣ и въ виду того ласковаго приѣма, какой оказывали имъ первые государи изъ дома Романовыхъ, дорожившіе среди нихъ людьми техническихъ знаній и всѣхъ вообще принимавшіе, какъ гонимыхъ за вѣру.

Доминирующую роль въ установленіи отношеній московскаго правительства къ западнорусскимъ выходцамъ игралъ, конечно, п. Филаретъ Никитичъ. Проведя нѣсколько лѣтъ въ польскомъ плѣну, онъ не могъ не знать и о преслѣдованіяхъ за вѣру тамошнихъ православныхъ и о томъ, насколько оживилось тамъ, среди русскихъ, стремленіе къ школьному просвѣщенію и къ защитѣ вѣры научнымъ путемъ. Человѣкъ широкаго государственнаго ума, Филаретъ не могъ, потомъ, не видѣть, насколько полезны переходы въ Москву образованныхъ западноруссовъ и какъ обезпечиваютъ его царственному сыну симпатіи западнорусскаго общества въ самомъ спорѣ Михаила Феодоровича съ Владиславомъ изъ-за титула „Московского царя“... Выходцы изъ западной Россіи,—монахи, попы, шляхтичи,—получали и отъ патріарха такъ же, какъ отъ царя, жалованье за выходъ и за крещеніе. Патріархъ очень часто приглашалъ иноземцевъ къ своему столу¹⁾, и видимо ихъ жаловалъ и отличалъ.

Правда, видятъ доказательства недоброежелательнаго и отрицательнаго отношенія п. Филарета къ иноземцамъ, въ томъ числѣ западноруссамъ, въ строгой критикѣ его и въ запрещеніи доступа въ московское государство ихъ печатныхъ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, а съ другой стороны—въ установленіи особаго чиноприѣма для переходящихъ въ Москву „бѣлорусцевъ“. О Филаретовской цензурѣ западнорусскихъ книгъ у насъ будетъ рѣчь ниже. Что касается чиноприѣма, то онъ стоялъ въ связи съ опредѣленіемъ порядка приѣма отъ инославныхъ и вызывался, конечно, не національными антипатіями патріарха, а заботами его о чистотѣ вѣры. Латинянь у насъ на Руси издавна принимали въ православіе чрезъ муропомазаніе. Для древнѣйшаго времени эта практика свидѣтельствуется отвѣтами Нифонта новгородскаго Киріку²⁾, для послѣдующаго времени, по XVI в. включительно,—данными, собранными въ книгѣ о. А. Серафимова: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“³⁾. О неперекрещиваніи католиковъ во времена Годунова и перваго Самозванца говоритъ и служившій при нихъ Маржеретъ⁴⁾. Въ духѣ этого отношенія дѣйстви-

¹⁾ Доказательства этого можно читать между прочимъ въ Записной книгѣ московскаго стола (Р. И. Б. IX. 437) и особенно въ Столовой книгѣ п. Филарета Никитича (Старина и Новизна, XI. 81. 104; XIII. 49. 59. 88. 97. 101. 11 апр. 1624 г. у патріарха обѣдало „иноземцевъ новокрещенныхъ и выходцовъ развыхъ городовъ 26 чел.“).

²⁾ Р. И. Б., VI. 26.

³⁾ Кострома, 1881, 127 и сл.

⁴⁾ У Д. В. Цвѣтаева. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. 347. пр. 2. Самъ проф. Цвѣтаевъ даетъ болѣе вѣры Одерборну, Варкону, Фитчеру и Петрею, которые категорически заявляютъ, что русскіе вторично крестили всѣхъ иноземцевъ. Также говоритъ и Маржеретъ, оговаривающійся однако, что католиковъ русскіе увольняли отъ втораго крещенія. Его свидѣтельству и нужно вѣрить въ виду практики, существовавшей до того на Руси въ отношеніи латинянь.

валь въ 1620 г. сарскій митрополитъ Иона, давшій позволеніе принять двухъ поляковъ—католиковъ чрезъ муропомазаніе. Но это разрѣшеніе и послужило поводомъ для нересмотра вопроса и рѣшенія его въ противоположномъ смыслѣ. Правда, п. Филаретъ, вводя перекрещиваніе для приѣма католиковъ, отстаивалъ ту мысль, что это и есть и каноническая и древнерусская форма чиноприѣма, отступленій отъ которой исторія будто бы не знала. Если лжепатріархъ Пгнатій принялъ иначе Маринку и м. Иона сарскій—двухъ поляковъ, то это и было, по Филарету, нарушеніемъ стараго каноническаго обычая. Что же до ссылки Ионы на Кирика, то она противорѣчитъ всѣмъ правиламъ... Такъ легко раздѣлялся п. Филаретъ съ противоположной точкой зрѣнія. Но винить въ этомъ его самого, дѣйствовавшаго будто бы по особой неприязни къ католикамъ—полякамъ, не приходится. Уже м. Макарій объяснилъ, что на Руси, подъ влияніемъ преувеличеннаго представленія объ ересяхъ латинянъ, началъ съ XVI в. практиковаться чиноприѣмъ ихъ чрезъ перекрещиваніе ¹⁾. Не являются потому новостью ни рѣшеніе примѣнить его къ корол. Владиславу, когда была выдвинута его кандидатура въ цари (1610) ²⁾, ни отвѣтъ вологодскаго архіепископа Сильвестра на вопросъ одного священника, какъ принимать поляковъ, литовцевъ и нѣмцевъ,—что нужно всѣхъ крестить ³⁾. Можетъ быть, что въ соборномъ опредѣленіи 1620 г. сказалось и давнее національное нерасположеніе московскихъ людей къ иноземцамъ, въ періодъ смуты возросшее до вражды ⁴⁾. Но соборное рѣшеніе о перекрещиваніи католиковъ, какъ и прочихъ инославныхъ, мотивируется тѣмъ, что они „мудрствуютъ и дѣйствуютъ не по апостольскому и св. отецъ преданію“, что они приняли въ законъ свой всѣ ереси—елличскія, жидовскія, агарянскія, еретическихъ вѣрѣ, да и „еретическое (обливательное) крещеніе (ихъ) нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“. Въ силу такого взгляда на обливаніе 16 дек. 1620 г. рѣшено было подвергать новому крещенію и тѣхъ православныхъ западноруссовъ, которые при распросѣ скажутъ, что хотя въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, но не въ три погруженія, а обливательно ⁵⁾.

Это неканоническое и несправедливое постановленіе съ тѣхъ поръ примѣнялось почти неукоснительно ко всѣмъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, выходившимъ на царское имя или взятымъ въ плѣнъ, но выразившимъ желаніе навсегда остаться въ московскомъ государствѣ. Оно имѣло и обратное дѣйствіе,—перекрещивали даже тѣхъ западноруссовъ, которые, попавъ въ московское государство въ плѣнъ, успѣли здѣсь исповѣдаться

¹⁾ Исторія русской церкви. XI, 29.

²⁾ Собр. госуд. грам. и договор., II, №№ 201, 207. Потребникъ мирскій 1639, с. 400.

³⁾ Лѣтопись занятій Археограф. комисіи 1862—3, II, 63—64.

⁴⁾ Такъ объясняетъ свящ. Серафимовъ, о. с., 135, 136.

⁵⁾ Потребникъ иносекій 1639 г. Потребникъ мирскій 1639 г. Требникъ 1551 г. Интересно, что въ ближайшемъ къ 1620 году филаретовскомъ потребникѣ 1623 г. соборное опредѣленіе о приѣмѣ латиня и „бѣлорусцевъ“ не было напечатано.

и причаститься, и даже тѣмъ, которые вышли въ Москву лѣтъ двадцать назадъ ¹⁾). Подвергали перекрещиванію и монашествующихъ и священниковъ, даже лицъ сановныхъ, каковъ былъ напр. Лопногенъ Крыжановскій, выдававшій себя за б. униатскаго архіепископа. И если иногда по оплошности или недосмотру иные выходцы избѣгали вторичнаго крещенія, то это имъ же потомъ вмѣнялось въ вину. Такъ виновенъ былъ въ этомъ вышедшій въ московское царство въ 1625 г. владимирскій и брестскій епископъ Іосифъ Курцевичъ, который почему-то и самъ былъ освобожденъ отъ этого и спутники его. Черезъ 10 лѣтъ о томъ вспомнилъ, въ связи съ другими проступками Іосифа, и поставили ему на видъ, что опъ, будучи самъ крещенъ не совершенно, не въ три погруженія, не былъ исправленъ, и спутниковъ не довершилъ и не исправилъ истиннымъ св. крещеніемъ, какъ повелѣваетъ церковь, хотя иные изъ нихъ и добивались того ²⁾).

Добровольно вышедшіе или плѣнные западноруссы поступали въ патриаршій дворцовый приказъ для допроса, „русскимъ ли крещеніемъ крещены“ они, „въ три ли погруженія“, и, если оказывалось, что ихъ „изъ кубшинца обливали“, то ихъ отсылали на нѣсколько недѣль подъ началь на патриаршій дворъ или въ какой-нибудь московскій монастырь, а потомъ крестили „въ православную христіанскую вѣру“ ³⁾). Иногда такихъ выходцевъ отсылали подъ началь въ провинціальныя монастыри, гдѣ они, забытые, иногда подолгу ждали крещенія. Почему то въ документахъ чаще другихъ упоминается павловъ обдорскій монастырь вологодской епархіи, какъ мѣсто ссылки и подначальнаго пребыванія выходцевъ черкасъ ⁴⁾).

Подъ влияніемъ соборнаго опредѣленія и утвердившейся въ Москвѣ практики, а также общаго взгляда великоруссовъ на „обливанцевъ“ какъ на „пекрещенныхъ“,—и сами они начали также смотрѣть на себя. Въ 1628 г. присланы были изъ Валуекъ захваченные тамъ или, по ихъ объясненію, сами вышедшіе на государево имя полковникъ Алексѣй Шафранъ и три его товарища. Перекрещиванію ихъ почему то не подвергали и, посланные сначала во Владимиръ, потомъ въ Сибирь, черкасы

¹⁾ Р. II. Б. II. № 166: Разсирокныя рѣчи иноземцевъ и русскихъ, возвратившихся изъ плѣна, присланныхъ изъ разряда въ патриаршій дворцовый приказъ для допросовъ (1623—1624), ст. 610. 611. 613.

²⁾ Грамота ен. Іосифу и. Михаила Ѳеодоровича 1634. Прав. Обзор. 1887. III, 797 (прилож. къ статьѣ Н. О. Каптерева: П. Николь, какъ церковный реформаторъ и его противники). Харламовичъ, Іосифъ Курцевичъ, 27. 28.

³⁾ Какъ проходилъ искусъ и какъ совершалось крещеніе инославныхъ—см. у Цвѣтсва, о. с., 351—353.

⁴⁾ Въ 1638 г. туда было сослано 4 малоросса, въ 1643 г. бѣжавшихъ отсюда въ Москву (Бѣлгор. стола № 168, л. 132—135). Въ 1639—1640 г. посланъ туда черкашенинъ Пв. Прохоровъ, за бѣгство въ 1644 году отосланный въ толгекій монастырь (Прик. стола № 163, л. 57—60). Тамъ же въ 1641 г. жилъ Сем. Ивановъ, просившійся о крещеніи въ православную вѣру; вышедшій вмѣстѣ съ нимъ Пв. Оедоровъ былъ отданъ подъ началь въ прилуцкій монастырь близъ Вологды и тоже былъ челомъ о крещеніи (Бѣлгор. стола № 140, л. 452. 453).

въ одной челобитной называютъ себя некрещеными. И это неудивительно: такъ глядѣли на нихъ всѣ ихъ окружавшіе, лишавшіе ихъ церковнаго общенія и священниковъ¹⁾... Съ такимъ взглядомъ и съ такой практикой западноруссы принуждены были мириться и мирились тѣмъ легче, что если не крещенію, то „исправленію вѣры“ подвергались сербы, волохи и даже греки и сами москвичи, возвратившіеся изъ татарскаго или польскаго плѣна²⁾. Но были случаи и протеста малороссовъ противъ перекрещиванія. Такъ въ 1625 г. не соглашался на него іером. Оома Киличевскій (о немъ ниже). Во всякомъ случаѣ даже среди духовныхъ это былъ едва ли не единичный примѣръ. Обидное для западноруссовъ отношеніе москвичей къ ихъ православію не отвращало ихъ отъ переходовъ въ Москву и какъ разъ послѣ 1620 г. число выходцевъ прогрессивно растетъ.

Объяснить это явленіе можно тѣми преслѣдованіями духовенства и монашества, которыя вновь усилились въ польско-литовскомъ государствѣ послѣ возстановленія православной іерархін. Возможность поставить рядъ архіереевъ на давно пустовавшія кафедры, открывшаяся съ появленіемъ въ западной Россіи патриарха Ософана, возвращавшагося изъ Москвы, настолько подняла духъ православія, соединила въ одно столь крѣпкое цѣлое всѣ слои народа,—что сама по себѣ могла растревожить правительственные круги въ Польшѣ. Еще болѣе возбудили ихъ самыя имена народныхъ избранниковъ. Положимъ, среди нихъ былъ только одинъ родовитый человекъ, Іезекіиль-Іосифъ, изъ князей Коріатовичей-Курцевичей, поставленный въ епископы владимирскіе и брестскіе. Но выдѣлялись или образованіемъ или благочестіемъ и монашескими подвигами и другіе новые епископы. Такъ, въ митрополиты кіевскіе былъ поставленъ михайловскій игуменъ Іовъ Борещій, предъ тѣмъ проходившій педагогическое поприще во Львовѣ и Кіевѣ. Въ полоцкіе архіепископы былъ хиротонисанъ Мелетій Смотрицкій, питомецъ виленскихъ іезуитовъ, закончившій образованіе за границей, преподававшій уже нѣсколько лѣтъ въ виленской братской школѣ и прославившійся какъ писатель-полемистъ. Въ перемышльскіе и самборскіе епископы попалъ межигорскій игуменъ Псаія Копинскій, извѣстный подвижникъ и устроитель монастырей. Луцкимъ и острожскимъ епископомъ сдѣлался черницкій игуменъ Псаакій Бориевичъ, проживавшій предъ тѣмъ у александрійскаго патриарха Мелетія Пигаса и пятнадцать лѣтъ подвизавшійся на Аѳонѣ. Блѣднымъ и незамѣтнымъ былъ только холмекій и белзскій епископъ Пансій Пшолитовичъ. Послѣ того, какъ казалось, что дѣло православной церкви проиграно, такъ какъ она осталась при одномъ только епископѣ (львовскомъ Іереміи Тиссаровскомъ), появленіе ряда молодыхъ, энергичныхъ, просвѣщеныхъ іерарховъ не могло не возбудить тревоги въ латино-уніатскомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1628 г. № 2. Часть этого дѣла напечатана Кулишомъ въ его *Матеріалахъ*, I, XIX.

²⁾ Р. Н. Б. II, 627; VIII. 206. 207. Греч. дѣла 7134, № 18; 7138. № 19; 7140, № 4.

лагерѣ. Но всего болѣе возмутила ихъ обстановка, при которой совершилось восстановление іерархіи,—тайна, окружавшая его, причѣмъ не сочли нужнымъ обратиться къ королю. Между тѣмъ король въ Польшѣ считался и былъ единственнымъ раздавателемъ высшихъ іерархическихъ должностей... Понятно, что правительство не могло отнестись спокойно къ такому пограничю правъ короля, и объявило п. Теофана турецкимъ шпиономъ, а его ставленниковъ—государственными преступниками. Любо организованная противъ новыхъ епископовъ интрига проводилась и въ правительственныхъ универсалахъ и въ полемическихъ латинско-уніатскихъ памфлетахъ. И много стоило православнымъ труда и денегъ, чтобы успокоить поднятую противъ ихъ новыхъ епископовъ травлю, да и это удалось только потому, что Польшѣ угрожала война съ турками, для которой необходимо было заручиться содѣйствіемъ запорожскаго войска. При всемъ томъ добиться легализаціи іерархіи православнымъ не удалось¹⁾. Да и успокоеніе фанатизма польско-латинскаго правительства было слишкомъ кратковременно, а настроеніе польскаго общества, руководимаго іезуитами, во все время царствованія Сигизмунда III отличалось враждебностью къ православію и ухудшало еще болѣе положеніе его, и безъ того юридически незавидное...

Эти то притѣсненія, при невозможности фактически оградить существовавшую въ Польшѣ юридически вѣротерпимость, привели къ тому, что малороссійское духовенство и весь народъ стали искать помощи и спасенія въ Москвѣ и туда все чаще стали устремлять свои взоры и тѣмъ мало-по-малу начали готовить подчиненіе Малороссіи Москвѣ и въ политическомъ и въ церковномъ отношеніи. Уже въ 1622 г. посланные еп. Псаіей за милостыней монахи²⁾ уполномочены были заявить въ Москвѣ о готовности его и подчиненныхъ ему 150 монаховъ³⁾ переселиться въ московское государство. Даже болѣе того: „всѣ, государь, православные христіане и запорожскіе казаки, какъ имъ отъ поляковъ утѣсненія будетъ, хотять ѣхать къ тебѣ, великому государю“,—заявили послы⁴⁾. Это первое обнаруженіе идеи о массовомъ переходѣ малороссовъ подъ высокую государеву руку (или, въ дальнѣйшемъ, о соединеніи Малороссіи съ Москвой),—идея, высказанной представителями высшей іерархіи Теофанова поставленія, которая по временамъ и была главной носительницей ея. Думаютъ, что тогда же была выражена и другая

¹⁾ Подробнѣе о томъ въ нашей брошюрѣ: Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, б. владимирскій и брестскій (Почаевъ, 1900), 8 и слѣд. См. также П. Н. Жуковича Сеймовую борьбу (съ 1609 г.), вып. III (1906).

²⁾ Это были черныи попъ Гедеонъ и старецъ Леонтій (Малор. дѣла 1623 г., № 2).

³⁾ Псаія Копинскій, не найдя себѣ пристанища въ своей перемышльской епархіи, жилъ тогда въ основанныхъ при восстановленіи ихъ мгарскомъ дубенскомъ и густыньскомъ прилуцкомъ монастыряхъ.

⁴⁾ Кулиничъ П. А.. Матеріалы, I, 126, 127. Въ напечатанной здѣсь же (130—132) грамотѣ Псаіи царю такого заявленія нѣтъ, — оно сдѣлано монахами путивльскимъ воеводамъ.

мысль—о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріарху, именно въ обращеніи того же еп. Псаин къ „всесвятѣйшему и преблагенѣйшему кирѣ Филарету, милостію Божіею преосвященному патріарху Великія и *Малыя Россіи* и до послѣднихъ великаго океана“¹⁾. Спустя два года, въ августѣ 1624 г., собрался въ Москву за милостыней епископъ лудкій Псаакій Борисковичъ. Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ м. Іовъ писалъ о немъ Михаилу Феодоровичу, какъ о „мужѣ во всемъ вѣрномъ и тайну царскую можемъ сохранять“, причѣмъ призываетъ царя, эту „отрасль и племя великихъ всея Россіи самодержцевъ“, царя, освободившаго русскую землю отъ агарянь, освободить, наконецъ, свою вотчину, „россійскаго племени единоутробныхъ людей“²⁾. На эту тему еп. Псаакій и вель переговоры съ московскимъ правительствомъ, когда пріѣхалъ въ октябрѣ 1624 г. Правда, онъ былъ принятъ государемъ только 4 января и тогда же съ нимъ были тайныя рѣчи думнаго дьяка Пв. Грамотина, а 14 янв. и бояр. Черкаскаго³⁾. Въ дѣлѣ объ его пріѣздѣ нѣтъ, впрочемъ, рѣчей самого епископа (начало дѣла не уцѣлѣло). Но отвѣтъ бояръ даетъ видѣть, о чемъ Псаакій говорилъ, разумѣется, по порученію главы западнорусской іерархіи, м. Іова. Бояре такъ отвѣчали: ... „и по тому письму и по твоимъ рѣчамъ та мысль и въ самѣхъ васъ еще не утверждена и о томъ укрѣпленія межъ васъ еще нѣтъ... и нынѣ царскому величеству того дѣла всчати не лѣзь потому, что еще у васъ о томъ укрѣпленія нѣтъ... а нѣчто вамъ впередъ отъ поляковъ въ вѣрѣ будетъ утѣсненіе, а у васъ противъ ихъ будутъ соединеніе и укрѣпленіе. и вы о томъ впередъ царскому величеству и свят. патріарху вѣдомо учините и царское величество и свят. патріархъ будутъ о томъ мыслить, какъ бы православную вѣру и церкви Божіи и васъ всѣхъ отъ еретиковъ во избавленіи видѣть“. Наградивъ щедро (собоями на 300 р.) усердіе м. Іова, правительство призвало однако преждевременнымъ его предложеніе⁴⁾ Тѣмъ не менѣе м. Іовъ, повидимому,

¹⁾ Эйнгортъ. О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Дополненія и поправки, стр. 1074 (къ стр. 21).

²⁾ Кулпшъ, Матеріалы. I, 134—136.

³⁾ Греч. дѣла 7132. № 10.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1623 г., № 1. Греч. дѣла 7132, № 10. Ср. Кулпшъ. Исторія возсоединенія Русс., III, 226.—Ученые расходятся въ опѣнкѣ смысла и значенія этого предложенія. Кулпшъ ставилъ это посольство въ связь съ универсаломъ Конепольскаго объ ограниченіи реестроваго казачества шестью тысячами и говорилъ, что рѣчь шла о принятіи Малороссіи подъ высокую руку царскую или, по крайней мѣрѣ, объ обезпеченіи убѣжища всему дѣйровскому казачеству (Пет. возсоед. Руси. I, 148—149). Проф. Жуковичъ заявляетъ, что хотя въ Москвѣ „для переживаемаго момента ничего реальнаго не обѣщано“, самый фактъ мисси Псаакія не лишень серьезнаго значенія, такъ какъ въ немъ—первое зарожденіе мысли о присоединеніи Малороссіи къ Москвѣ, впрочемъ еще не ясной и не твердой, колеблющейся между присоединеніемъ и переселеніемъ іерархіи и казачества. (Сеймовая борьба православнаго западнорус. дворянства съ церковной унией (съ 1619 г.), IV, 154—155). Эти то колебанія и даютъ различнымъ образомъ толковать предложеніе м. Іова. Въ то время, какъ проф. Багаатій видѣлъ въ немъ мысль только о

не оставилъ своей мысли. 28 мая 1625 г. на рубежѣ у Путивля появляются два повые его посла—Вас. Полочанинъ и Лукіянь Балакиревъ съ грамотами къ царю, къ боярину кн. Ив. М. Воротынскому, дум. дьяку Пв. Грамотину и игум. Петронию, западнорусскому выходцу (о немъ сейчасъ ниже). М. Іовъ сообщалъ политическія вѣсти, стоявшія въ связи съ послѣднимъ польскимъ сеймомъ, но кое-что велѣлъ передать царю и патриарху извѣстно ¹⁾. Очевидно, дѣло касалось вопроса болѣе важнаго, чѣмъ текущія политическія новости. И въ дальнѣйшихъ сношеніяхъ своихъ съ Москвой м. Іовъ выступалъ какъ человѣкъ, ясно сознававшій очередныя крупнѣйшія задачи русской политики, какъ усердный проводникъ въ сознаніе московскаго правительства идеи національнаго и церковнаго объединенія и какъ агентъ по выполненію политическихъ порученій этого правительства ²⁾. Чаше чѣмъ кто онъ напоминалъ царю объ его историческихъ правахъ на Кіевъ, какъ столичный градъ царской прародительской отчины, о томъ, что тотъ или другой монастырь кіевскій основанъ его предками ³⁾. Прельщая Михаила Феодоровича и болѣе блестящими перспективами и планами, въ родѣ покоренія Турціи и возсозданія древней византійской имперіи ⁴⁾,—м. Іовъ не могъ не подсказывать московскому государю и его болѣе неоспоримыхъ правъ на юго-западную Русь ⁵⁾.

Въ томъ же духѣ дѣйствовалъ и преемникъ Борецкаго († 2 марта 1631 г.), извѣстный уже намъ по симпатіямъ своимъ къ Москвѣ Псаія

переселеніи малороссовъ (Очерки изъ исторіи колонизаціи степной Украины, 164), колонизировавшій съ нимъ В. Эйнгорнъ доказывалъ, что Псаікій хлопоталъ не о переселеніи, а о борьбѣ съ поляками при помощи московскаго правительства. Впрочемъ, онъ сознается, что переговоры велись въ большой тайнѣ и что трудно уловить главную мысль ихъ. Тѣмъ не менѣе Псаікій дѣйствительно говорилъ, что въ случаѣ наступленія поляковъ намъ, малороссамъ, „кромѣ государевой милости дѣла негдѣ, а въ то время митрополитъ и епископы и войско запорожское прибѣгаютъ къ государской милости, поѣдутъ на государское имя и государь бы ихъ пожаловалъ. отринуть не велѣтъ“ (1674—1675).

¹⁾ Малоросс. дѣла 1625 г., № 3.

²⁾ М. Макарій, XI, 395.

³⁾ Малоросс. дѣла 1627, № 2; 1628, № 1.

⁴⁾ Планъ этотъ былъ вызванъ появленіемъ претендента на константинопольскій престолъ, православнаго царевича Ахаиъ, выдававшего себя за сына султана Магомета. Касающіеся его документы изданы Н. Кулшномъ: Матеріалы, I, № XVIII.

⁵⁾ Для характеристики отношеній м. Іова Борецкаго къ Москвѣ можно указать еще на то, что онъ отправилъ туда на службу своего сына Андрея и племянника Павла Кияжиднаго (сына сестры). Они прибыли 21 авг. 1630 г. и были опредѣлены первый въ стольники къ патриарху (съ помѣстнымъ окладомъ въ 600 четей и денежнымъ въ 50 р.), второй въ дворяне (500 четей, 40 р.). Въ Москвѣ служили сыновья и второй сестры м. Іова—Иванъ и Степанъ Боярскіе, которыхъ онъ тоже отправилъ туда. Объ этомъ свидѣтельствовала ихъ мать Агаѳія, сообщившая, что братъ ея, м. Іовъ, самъ служилъ государю „вѣрно до смерти живота своего“ (Малоросс. дѣла 1630, № 5. А. Ю. и З. Р. III, №№ 29, 30, 32 (ер. 47). Кулшнъ, Матеріалы, I, 299—300. Родственники м. Іова и послѣ переходили на царское имя (Малор. дѣла 1644, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 64) и оказывали Москвѣ политическія услуги (Малор. дѣла 1644, № 4).

Копинскій. Онъ возведенъ былъ на митрополичью кафедру 29 октября 1631 г., а уже 31 дек. онъ обратился къ царю и патриарху съ грамотами, въ которыхъ писалъ о своемъ и кафедры своей убожествѣ, о преслѣдованіяхъ враговъ, при которыхъ онъ даже боится ѣхать одинъ въ густынской монастырь. Пока можно, онъ сопротивляется утѣсненіямъ явныхъ супостатовъ и гонителей благочестія и тайныхъ. „томимыхъ завистию и рвеніемъ“, но когда станетъ не вмоготу, онъ умыслилъ проситься въ православную державу Россійскаго царя, чтобы тамъ главу преклонить. Для тайныхъ переговоровъ о томъ Псаія послалъ въ Москву густыпскаго игумена Иова съ другими старцами. Въ Москвѣ обратили вниманіе на грамоту м. Псаія и „тотчасъ“ доложили царю, но, повидимому, ничего не сдѣлали по ней ¹⁾).

Но если мысль о подчиненіи Малороссіи не была тогда усвоена Москвой и, по обстоятельствамъ, не могла быть осуществлена, то она, все болѣе проясняясь въ обѣихъ половинахъ русскаго міра, вела къ сближенію ихъ между собою и толкала отдѣльныхъ представителей юго-западнорусскаго духовенства и монашества искать спасенія отъ притѣсненій польско-литовскаго правительства въ сосѣднемъ единовѣрномъ государствѣ.

Извѣстенъ длинный рядъ такихъ выходцевъ, приносившихъ съ собою въ Москву не только свои нужды и горе, но и извѣстные религиозные навыки и идеи, знакомство съ католичествомъ и политическимъ строемъ Польши, то или другое количество научныхъ данныхъ, иногда большее или меньшее число книгъ. Такіе выходцы „на государево имя“ чаще всего шли чрезъ Путивль ²⁾ и тутъ, послѣ допроса, или сразу пропускались въ Москву или дожидались царскаго разрѣшенія ³⁾. Пропускъ ихъ въ Москву обуславливался ихъ положеніемъ, письмами и вѣстями, ими привезенными. Когда 1 сент. 1632 г. вышли изъ Новгородка-сѣверскаго, изъ спасскаго монастыря, черный попъ Нифонтъ и старецъ Сильвестръ, ихъ велѣно было отпустить назадъ для того, что они, „пришедъ изъ-за рубежа, вѣстей никакихъ не сказывали, и то знатно, что они пришли изъ-за рубежа на смуту“ ⁴⁾. Выходцы, добившіеся пропуска, снабженные царскими кормами, подводами и проводниками, доставлялись

¹⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Еще ранѣе того, въ августѣ. онъ увѣщевалъ казаковъ на радѣ биться за вѣру съ поляками, угрожая, что въ противномъ случаѣ духовный чинъ уйдетъ на государево имя (Акты Москов. государства I, №№ 402, 427).

²⁾ По замѣчанію Павла Аленискаго, „чрезъ Путивль идетъ дорога въ землю московскую изъ всѣхъ нашихъ странъ и другого пути нѣтъ. Это очень важный проходъ“. (Путешествія п. Макарія антиохійскаго, II, 102). Когда въ 1626 г. кievскій іеромонахъ Спиридонъ, направлявшійся въ Москву, явился въ Рыльскъ, то въ столицу не былъ допущенъ, потому что онъ, ранѣе ѣздившій чрезъ Путивль, теперь, невѣдомо для чего, проѣхалъ мимо Путивля въ Рыльскъ, „а напередъ того старцы на Рыльскъ не ѣзживали“ (Разр. приказа прик. стола № 17, л. 19 и слѣд.).

³⁾ Жили они при этомъ въ путивльскомъ молченскомъ монастырѣ.

⁴⁾ Акты Моск. государства, I, № 396.

въ Москву и здѣсь прежде всего давали показанія въ посольскомъ приказѣ, а потомъ обычно посылались „на патріарховъ дворъ“ или въ какой-нибудь монастырь „для исправленія въ христіанской вѣрѣ“. При этомъ они „къ пѣнію ходили“, но стояли на цанерти, внѣ церкви, или въ трапезной, святины имъ не давали, крестомъ воздвизальнымъ не благословляли, къ иконамъ не допускали ¹⁾. Послѣ того ихъ направляли на житье въ тотъ ли другой, московскій или провинціальный монастырь. Иные изъ такихъ выходцевъ добивались настоятельства и имѣли всѣ побужденія оставаться въ пріютившей ихъ странѣ. Но не рѣдки были случаи и возвращенія назадъ этихъ выходцевъ „на вѣчное житье“... Мотивовъ обратнаго ухода они въ своихъ просьбахъ объ отпускѣ почти никогда не обнаруживаютъ, если не считать неопредѣленнаго желанія возвратиться „на свое обѣщаніе“. Но ихъ легко понять изъ причинъ перехода монаховъ въ московское государство. Не всегда онѣ состояли въ стремленіи избѣжать религіозныхъ стѣсненій и добиться свободы молиться за православнаго царя въ его державѣ. Иногда выходцы неприкровенно сообщали о своихъ надеждахъ на щедрость московскаго государя: очевидно преувѣлченные, а потому обманутыя ожиданія матеріальныхъ благъ охлаждали ихъ высокіе порывы. Но тутъ, конечно, имѣли мѣсто и тоска по родинѣ и неумѣніе сжиться съ новыми условіями религіознаго быта и монастырскаго уклада. Это неумѣніе, отсутствіе рѣшимости попроситься на родину, неуравновѣшенность характера вели иныхъ къ побѣгамъ изъ монастырей, а это—къ ссылкамъ пойманныхъ въ болѣе отдаленныя обители.

Малороссійскіе монахи-выходцы на царское имя.

1623 г. Начало переходамъ въ московское государство южно-и западнорусскихъ монаховъ положено едва-ли не кіево-печерскимъ іерод. *Гедеономъ*. 4 мая онъ былъ въ Путивлѣ и заявилъ тамошнему воеводѣ, что прибылъ „на государево имя“, „на царское милосердіе и призрѣніе“, а „пошелъ для крестьянской вѣры, что хотятъ поляки вѣру тѣснить“. Отосланный 10 мая въ Москву, онъ просилъ царя и патріарха о поселеніи въ кабомъ-нибудь монастырѣ, и въ октябрѣ былъ отосланъ въ Кострому, въ спатскій монастырь ²⁾. Въ іюнѣ отосланъ былъ изъ Москвы въ спасо-евѣміевъ монастырь „литовскій выходець, старецъ *Ананія*“. Въ монастырѣ велѣно было покоить его, какъ и прочую бра-

¹⁾ Малор. дѣла 1631, № 3; Греч. дѣла 7140, № 4.

²⁾ Малорос. дѣла 1623, № 2. Перекрещиванію онъ не подвергался, такъ какъ оказался крещенымъ въ три погруженія. Былъ онъ уроженецъ Орши, слѣдовательно сѣлорусецъ, но постригся въ епитскомъ (въ Галиціи) монастырѣ, по разореніи котораго татарами перешелъ въ кіево-печерскій монастырь, потомъ въ дубенскій на Волыни. Р. П. Б. II, 611—612. Но здѣсь говорится, что онъ посланъ въ Кострому 4 янв. 1624 г.

тію, но не опускати нікуди и слѣдити, чтобы не ушелъ ¹⁾. 24 іюля въ Путивль явилсь дерманскаго на Волыни монастыря игумень *Рафаилъ Жиморскій* и черный дьяконъ *Исаакій*, желавшіе перейти „на государево имя“, не хотя отбыти истинныя христіанскіе вѣры и въ люторскую вѣру превратитца“, ибо ихъ монастырь „поляки по королевскому велѣнію превратили до униї въ люторскую вѣру“ (!). Они привезли съ собою и грамоты къ царю и патриарху отъ Исаїи, „епископа прилудцаго“ ²⁾. 6 сент. изъ Путивля присланъ былъ въ Москву кіево-печерскій старецъ *Галактіонъ*. Посланный для исправленія вѣры въ новоспасскій монастырь, онъ скрылся оттуда. Только въ ноябрѣ стало извѣстно отъ другого выходца *Варсонофія*, что Галактіонъ бѣжалъ въ кривцовъ монастырь. Взятый оттуда, бѣглець былъ отосланъ на житье въ устюжскій архангельскій монастырь ³⁾. Въ ноябрѣ отправленъ изъ Москвы въ дудинъ монастырь нижегородской епархіи іеромонахъ густынскаго троицкаго монастыря *Исаакій* ⁴⁾. Въ концѣ 1623 г. или въ началѣ 1624 г. (въ „132 г.“) пріѣзжалъ въ Москву острицкій игумень ⁵⁾ *Петроній*, тамъ и оставшійся. По крайней мѣрѣ отъ 1625 г. сохранилось немало указаній на переписку съ нимъ м. Іова и другихъ кіевлянъ ⁶⁾. Въ томъ же 1625 г., въ октябрѣ, онъ умеръ и похороненъ въ калязинскомъ монастырѣ ⁷⁾, гдѣ былъ строителемъ ⁸⁾.

Упомянутый выше старецъ Варсопофій былъ родомъ малороссъ изъ-подъ Кіева, но мать была католичка. Потому и онъ по обстоятельствамъ „держалъ“ то „папезскую вѣру“, то православную. У Николы пустынскаго въ Кіевѣ онъ былъ въ дьячкахъ, тамъ и постригся въ меньшій образъ. Въ Москву онъ прибылъ къ октябрю. Послѣ распросовъ велѣно его отослать подъ начальъ въ спасскій монастырь, потомъ крестить и „постричь совершенно въ проческой образъ“ ⁹⁾. Въ октябрѣ явилсь въ Москву изъ пустыни медвѣдовницкой, что была въ 200 в. отъ Кіева, іером. *Исаія* и его постриженникъ (меньшаго образа) *Іосифъ*. Послѣдній

¹⁾ Москов. стола № 15, л. 184—186. (Ср. Акты Моск. государства, т. I, № 172). 9 іюля братія спасо-евангеліевская доносила, что у Ананіи нѣтъ мантии и переманатки.

²⁾ Греческія дѣла 7131 г., № 7. Въ Москву они попали не ранѣ марта 1624 г., а подъ началъ отосланы въ новинскій монастырь почему то только въ маѣ и іюнѣ, а крещены 3 іюля 1624 г., послѣ чего отосланы были къ Николѣ на Угрѣшу (подъ Москвой). (Р. И. Б. II, 634—637).

³⁾ Приказнаго стола № 12, л. 563—575; 811—814. Ср. № 14, л. л. 1—7, 430—432 о скверной жизни Галактіона въ устюжскомъ монастырѣ и о ссылкѣ въ тобольскій успешскій монастырь на вѣчное житіе (1625).

⁴⁾ *Ibid.* № 12, л. 619—620. Р. И. Б. II, 602—603.

⁵⁾ Если въ его титулѣ не описка, то надо полагать, что онъ былъ игуменомъ гдѣ-нибудь на Волыни: его отпустилъ въ Москву владимирскій еп. Іосифъ Курцевичъ. (Бѣлгор. стола № 29, л. 21).

⁶⁾ Малорос. дѣла 1625. №№ 3, 5. Ср. Кулишъ, Матеріалы, 184.

⁷⁾ Шляпкинъ П. А., Св. Димитрій ростовскій, 99, пр. 2.

⁸⁾ Императ. археограф. комиссія рук. № 84, л. 219—220.

⁹⁾ Р. И. Б. II, 600—602.

сказался латынянинъ родомъ, по, повидимому, онъ былъ русскій, увѣренный католикъ и воспитанный въ католичество. Въ Москвѣ онъ былъ посланъ въ симоновъ монастырь, „а велѣно его въ православную христіанскую вѣру крестить, и имя переложить, и постричь совершенно“¹⁾.

1624 г. 10 іюля, послѣ испытанія въ новинскомъ монастырѣ, крещенъ и посланъ въ николао-угрѣшскій монастырь выходецъ изъ Трубчевска, старецъ *Макарій*, сынъ кіевскаго попа, постриженникъ Аѳонской горы²⁾. 18 сент. послѣ испытанія въ новинскомъ же монастырѣ крещены старцы *Іона* и *Варсонофій*, „бѣлорусцы“ изъ прилуцкаго монастыря³⁾. Изъ того же густынскаго прилуцкаго монастыря явились въ Путивль 19 ноября старецъ *Мелетій* (литвинъ слущаго уѣзда⁴⁾), 12 декабря—старцы *Іона* (литвинъ изъ Пинска), *Макарій* (литвинъ пирятинецъ), *Каллиникъ* (литвинъ Степанскаго уѣзда),—чтобы быть имъ въ Москвѣ въ монастырѣ, какой укажутъ царь и патриархъ. Въ Москву они поехали только 12 марта 1625 г., а 29 апр. отосланы подъ начальъ первый и третій въ новинскій монастырь, *Іона* и *Каллиникъ*—въ новоспасекій⁵⁾. Быть можетъ, бѣлоруссомъ былъ по происхожденію старецъ *Іосифъ*, смоленецъ, взятый въ плѣнъ поляками въ 1611 г., а изъ плѣна ушедшій въ Кіевъ, гдѣ и постригся въ печерскомъ монастырѣ⁶⁾.

1625 г. Въ этомъ году явился въ Путивль для перехода на государево имя старцы: николаевскаго монастыря іером. *Ѳома Килічевскій* и печерскаго *Викторъ* (оба 18 сент.) и Онуфрій (6 ноября). Сношенія воеводъ съ Москвою совершались такъ долго, что Онуфрій, наскучивъ, очевидно, ожиданіемъ, заявилъ въ февраль 1626 г., что пріѣхалъ за милостыней, самъ, безъ грамотъ,—и, получивъ 5 р., отправился назадъ⁷⁾. Тѣ-же двое продолжали томиться. Только 8 апр., послѣ челобитной самого Ѳомы (превратившагося въ канцелярскомъ шаблонномъ прошеніи въ „Ѳомишку“), они были пропущены къ Москвѣ, куда и прибыли 3 іюня 1626 г. Человѣкъ рѣшительный и бывалый⁸⁾. Ѳома не стерпѣлъ задержки и жаловался царю и патриарху, что въ Путивлѣ съ него хотѣли взять взятку и, дѣйствительно, взяли въ видѣ 20 талеровъ и двухъ богослужебныхъ книгъ. Допросивъ о. Ѳому „по священству и по

¹⁾ Р. II. Б. II, 603—604.

²⁾ Р. II. Б. II, № 166, ст. 630—631.

³⁾ Р. II. Б. II, ст. 661. *Іона* и родомъ изъ Прилукъ. *Варсонофій*—изъ Полонова.

⁴⁾ Можетъ быть онъ былъ полякъ: родители его были католики.

⁵⁾ Греческія дѣла 7133. № 3. Императорская археограф. коммиссія. Рукоп. № 84, лл. 183—187. Первая половинна этой рукописи напечатана въ Р. II. Б. II, подъ № 166.

⁶⁾ Р. II. Б. II, 662—663.

⁷⁾ Греческія дѣла 7134. № 5.

⁸⁾ Іером. Килічевскій по его показанію былъ настоятелемъ монастырей пинскаго, ярославскаго и одного многолюднаго молдавскаго. Въ молдавской землѣ онъ былъ „не послѣдній человѣкъ“,—служилъ духовникомъ у господаря Іереміи.

черной ризѣ“, отправили въ Путивль для слѣдствія Филона Башмакова. Чѣмъ кончилось оно, неизвѣстно, но знаемъ, что Киличевскій протестовалъ и противъ намѣренія взять его въ Москвѣ подь началъ ¹⁾... „По исправленіи вѣры“ оба они отправлены были въ муромскій спасскій монастырь—Оома въ архимандриты, Викторъ—въ число братіи ²⁾.

Изъ малороссійскихъ выходцевъ 1625 г. да, пожалуй, и всей первой половины XVII ст. самымъ виднымъ и высокопоставленнымъ былъ владими́ро-брестскій епископъ *Иосифъ Коріатовичъ-Курцевичъ*, за которымъ перешло въ Великороссію еще свыше 20 человекъ его родныхъ, почитателей и слугъ ³⁾. Потомокъ знатной литовской фамиліи, происходившій отъ Гедиминова сына Коріата, Курцевичъ родился 26 сент. 1594 г. ⁴⁾, учился, кажется, въ падуанскомъ университетѣ, уже въ санѣ іеромонаха ⁵⁾. Первые годы его монашеской жизни связаны съ Авоньомъ ⁶⁾. Потомъ онъ былъ игуменомъ преображенскаго монастыря въ м. Четвертнѣ ⁷⁾. Въ 1619 г. онъ является архимандритомъ терехтемпровскаго запорожскаго монастыря („Богородицы Запорожской“) и однимъ изъ учредителей лудскаго и кievскаго братствъ. Въ началѣ 1621 г. іерусалимскій патріархъ Теофанъ посвящаетъ его по рекомендаціи запорожскихъ казаковъ въ епископы владимирскіе и брестскіе и возводитъ въ званіе „протоеронія митрополіи кievской и галицкой“. Но едва ухалъ п. Теофанъ, какъ на

¹⁾ Малорос. дѣла 1625, № 6. Жалоба Киличевскаго на путивльскихъ воеводъ помѣщена Кулишомъ въ его Матеріалахъ (188—191), но она тамъ датирована 1629 г. Что незаконная, можетъ быть даже корыстная задержка просятелей и выходцевъ возможна была, видно изъ царскаго указа путивльскимъ воеводамъ отъ 12 окт. 1651 г. о кievскихъ монахиняхъ, которыя, по слухамъ, хотять ѣхать въ Москву, но задерживаются въ Путивлѣ, причемъ воеводы даже не сообщаютъ о нихъ. Хотя слухи оказались вздорными, однако московское правительство допускало возможность злоупотребленій со стороны своихъ пограничныхъ воеводъ (Малор. дѣла 1651, № 16).

²⁾ Моск. стола ст. № 48, лл. 425—427. Строевъ архим. Оомы не знаетъ; съ 1630 г. тамъ другой настоятель—Мисавль (677).

³⁾ См. нашу статью въ Водыскихъ енарх. вѣдомостяхъ 1900, №№ 13—15; Иосифъ Курцевичъ, архіепископъ суздальскій, в. владимирскій и брестскій. Мы излагаемъ эпизодъ съ Иосифомъ по своей статьѣ съ ссылкой на вновь найденные матеріалы. Были и отдѣльные отзывы (Почаевъ, 1900).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 172.

⁵⁾ Имя Іезекіиля (а по особой припискѣ Яна) Курцевича встрѣчается въ спискахъ студентовъ польской націи падуанскаго университета (стр. 6 нашей брошюры). Самъ Иосифъ не упоминаетъ объ ученіи въ Италіи или о путешествіи туда, хотя говоритъ о пребываніи своемъ на Авонѣ. Что касается несходства имени, то оно объяснимо: такъ какъ имя Іезекіиля Курцевичъ посвялъ, будучи и архимандритомъ, то, очевидно, перешла послѣдовала съ хиротоніей его въ епископы. Онъ, впрочемъ, иногда и въ епископствѣ назывался Іезекіилемъ (Приказного стола № 17, л. 19—26).

⁶⁾ Въ письмѣ къ своему двоюродному брату, кн. Гр. Четвертинскому, желавшему выйти тоже на государево имя, еп. Иосифъ разсказываетъ, что онъ въ молодости отвергся богатства ради чина апгельскаго и ушелъ на св. гору авонскую, откуда совершилъ путешествіе по св. мѣстамъ. Жилъ тамъ два съ половиной года, в когда братія послала его къ королю за милостыней, онъ остался на родинѣ (Бѣлгор. стола № 29, л. 16 и слѣд.).

⁷⁾ Ibid. 7, 8, 16 и слѣд.

возстановленную пмъ іерархію обрушилось польское правительство. находившее, что она создана съ нарушеніемъ правъ короля, какъ верховнаго раздавателя высшихъ церковныхъ должностей. Самъ Теофанъ былъ объявленъ турецкимъ шпиономъ, а на епископовъ его поставленія посыпались универсалы, полицейскія запрещенія, угрозы судебныхъ приговоровъ и цѣлая серія полемическихъ сочиненій. Однимъ изъ универсаловъ повелѣвалось схватить Іосифа Курцевича, гдѣ бы онъ ни показался, и подвергнуть суду и наказанію, какъ шпиона и возмутителя общественнаго спокойствія. Къ счастью для него, въ конституціонной Польшѣ, издавна отличавшейся своимъ „безсудьемъ“. судебные приговоры и административныя распоряженія часто не приводились въ исполненіе и оставались мертвой буквой. Противъ судебныхъ рѣшеній тамъ можно было вписывать въ книги свои протестаціи и попранныя права защищать и въ судебныхъ инстанціяхъ, и путемъ печатнаго слова, и даже съ мечемъ въ рукахъ. И въ данномъ случаѣ пущены были въ ходъ почти всѣ средства и особенно—вліяніе заporожскаго войска, въ которомъ польское правительство тогда очень нуждалось по случаю войны съ турками. Въ результатѣ литературныхъ выступленій православнаго духовенства, личныхъ домогательствъ святителей, въ томъ числѣ Іосифа, предъ королемъ и сеймами, и заявленной казаками рѣшимости стоять за вѣру до пролитія крови была временная пріостановка преслѣдованій іерархіи, хотя послѣдняя и не была легализована. Это ослабленіе польскаго фанатизма отразилось и на судьбѣ Іосифа, который успѣлъ получить настоятельство въ богатомъ дерманскомъ монастырѣ, принадлежавшемъ ярому католику, князю Алекс. Заславскому (1623). Но вскорѣ убіеніе въ Витебскѣ полоцкаго униатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, раздражившаго православныхъ мѣщанъ своимъ фанатизмомъ, вновь обострило религиозную нетерпимость въ польскомъ обществѣ и правительствѣ. Хуже стало положеніе православнаго духовенства вообще ¹⁾ и въ частности Іосифа, котораго началъ тѣснить ближайшимъ образомъ владѣлецъ монастыря. Поляки пытались склонить его къ католичеству и, когда это не удалось, стали покушаться на его здоровье ²⁾. Особенно нехорошо начали къ нему относиться, когда онъ сталъ открыто хвалиться царской къ себѣ милостію. И вотъ Іосифъ, избѣгая этихъ недоброежелательныхъ отношеній къ себѣ, этихъ гоненій за вѣру, въ 1625 г. вознамѣрился найти успокоеніе въ державѣ великаго государя, куда и до него направлялись южнорусскіе мовахи, ища пріюта или жалованья, и куда еще ранѣе писалъ о

¹⁾ Сохранилось отъ того времени письмо м. Іова къ Хр. Радвильцу, рельефно рисующее положеніе духовенства. „Мы со всѣхъ сторонъ такъ стѣснены, что (съ нами обращаются) хуже измѣниковъ и явныхъ злодѣевъ.—мы, народъ вѣрный государямъ, доброжелательный, невинный, терпимъ въ своемъ собственномъ государствѣ преслѣдованія отъ вавилонской, кровью оцнвшейся, блудницы... И особенно стрѣлы гнѣва панскаго нацѣлены на старшихъ духовныхъ православныхъ, какъ на выдающіяся башни“ (Арх. сборн. VII. 81).

²⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 16 и сл.

немъ и. Оеофанъ, старавшійся создать въ немъ связь между Москвой и Кіевомъ. Іосифъ завязалъ сношенія съ Москвой чрезъ игум. Петронія, котораго посылалъ туда съ своими письмами и который потомъ поселился въ Москвѣ и общалъ приготовить тамъ мѣсто и Курцевичу¹⁾. Послѣ масленицы 1625 г. еп. Іосифъ получилъ царское пожалованіе,—и это, повидимому, послужило для него толчкомъ, чтобы, „возненавидѣвъ вся яже имѣлъ и возненаживавъ все тамошнее житіе“, устремиться „въ царскую великую, крѣпкую и непобѣдимую державу“, чтобы тамъ и главу положить. Хотя о вѣрѣ, какъ главномъ мотивѣ перехода своего въ Москву, Курцевичъ заявлялъ многократно, но ясно, что не ревность по православію побудила его бросить свою паству въ боевой моментъ ея церковной жизни. Вѣдь гоненія не помѣшали же прочимъ архіереямъ дѣлать свое архипастырское дѣло. Пусть Іосифъ усталъ въ борьбѣ и пусть даже враги угрожали его жизни,—было малодушіемъ съ его стороны бѣжать съ поля битвы и переходить хотя въ православное государство, но для жизни спокойной и для пользованія милостями царя...

Простившись въ Кіевѣ съ м. Іовомъ и съ матерью—старицей кіевопечерскаго дѣвчья монастыря Домникой, еп. Іосифъ въ іюнѣ 1625 г. отправился съ довольно большой свитой въ Путивль. Съ нимъ были три черныхъ попа—Антоній, Оеофилактъ, Игнатій, архид. Псаія, іерод. Арсеній да немало мірянъ (въ томъ числѣ его племянникъ Стакорскій),—всего же 50 чел. Когда въ Москвѣ узнали о пріѣздѣ такого важнаго гостя, ставленика притомъ того же п. Оеофана, который возвелъ въ патриархи Филарета,—то распорядились выслать къ нему стрѣлцаго сотника Васку Каменева, чтобы онъ сопровождалъ Іосифа до столицы съ двумя-тремя дѣтми боярскими и сотней стрѣльцовъ для огражденія его и его людей отъ обидъ, а также и государевыхъ людей отъ обидъ съ ихъ стороны. Прикомандированіе такого большого эскорта, а также размѣръ кормовыхъ и денежныхъ дачъ еп. Іосифу въ Путивлѣ и въ путешествіе до Москвы показываютъ, что московское правительство очень высоко чтило своего гостя, выше даже, чѣмъ нѣкоторыхъ греческихъ митрополитовъ. О томъ же свидѣтельствуютъ тѣ церемоніи, какими были обставлены встрѣча Іосифа въ Москвѣ, пріемъ его государемъ и патриархомъ и первые дни его пребыванія въ столицѣ, когда опредѣлились, на основаніи бывшихъ примѣровъ, размѣры его жалованья денежнаго и съѣстными припасами.

Въ Москву Іосифъ былъ привезенъ 31 іюля. Помѣщенъ онъ былъ съ десятью человекми свиты въ Китай-городѣ, на дворѣ повгородскаго митрополита. 7 авг. ему дана была аудіенція у государя и 9-го у патриарха. Недѣли чрезъ двѣ послѣ пріѣзда, когда окончательно выяснилось, что Іосифъ останется въ московскомъ государствѣ навсегда, онъ отпустилъ лишнихъ изъ своей свиты. Съ нимъ осталось только семь мір-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 21.

скихъ людей ¹⁾ и три духовныхъ. Это были іеромонахи *Антоній* и *Теофилактъ* ²⁾ и іерод. *Арсеній* ³⁾. Въ октябрѣ—ноябрѣ еп. Іосифъ билъ челомъ государю о допущеніи къ нему, взамѣнъ отпущенныхъ людей, нѣкоторыхъ изъ братій дерманскаго монастыря, терпящихъ тамъ напасти и просящихся въ Москву, повара, безъ котораго ему „не мощно быть“, и иныхъ. Въ декабрѣ къ нему прибыли дерманскіе монахи іерод. *Лаврентій* и старецъ *Адріанъ*, которымъ Іосифъ велѣлъ „быть за собою“; въ янв. 1626 г. явились іером. *Теофилактъ* и іеродіаконъ *Теофанъ* и *Паисій*; въ мартѣ—кіево-печерскій іеромонахъ *Аванасій*, привезшій ему остававшуюся еще въ Прилукахъ рухлядь. Всего съ сентября 1625 года по апрѣль 1626 г. къ Іосифу явилось съ родины его 15 чел., которые съ прежними составили въ Москвѣ цѣлую малороссійскую колонію. Она и послѣ того росла. Въ 1627—8 г. переѣхалъ къ Іосифу николю-пустыньскій іеромонахъ *Никифоръ*, прожившій съ нимъ семь лѣтъ и въ 1635 г. отпущенный въ Кіевъ ⁴⁾. Пытался еп. Іосифъ перетянуть къ себѣ въ Москву и свою мать, старицу Домнику, которая и сама долго „промышляла“ о переѣздѣ въ московское государство, но не рѣшилась на этотъ шагъ, такъ какъ боялась, что поляки изъ мести „сведутъ ея племя“ ⁵⁾.

Еп. Іосифъ почти годъ оставался въ Москвѣ безъ опредѣленнаго дѣла, пользуясь однако все время вниманіемъ къ себѣ патріарха и государя, которые приглашали его къ участію въ важнѣйшихъ церковныхъ, государственныхъ и семейныхъ событіяхъ и праздникахъ. Эти близкія и внимательныя отношенія къ нему поддерживались и послѣ, когда онъ въ августѣ 1626 г. былъ возведенъ въ суздальскіе архіереи ⁶⁾, получивъ вторую въ русской церкви по важности архіепископскую каедрю. И теперь онъ часто и подолгу проживалъ въ столицѣ и былъ близокъ къ патріарху, съ которымъ обмѣнивался подарками.

На суздальской каедрѣ Іосифъ окружилъ себя малороссами. Въ одной челобитной царю (отъ 1 марта 1627 г.). Курцевичъ писалъ, что

¹⁾ Изъ нихъ заслуживаетъ упоминанія Кир. Хмелевскій, иконописецъ.

²⁾ Оба они жили при Іосифѣ „съ годъ и больше“, а потомъ по челобитью были отпущены въ Кіевъ (Малор. дѣла 1632 г. 23 іюля (безъ номера).

³⁾ Арсеній уѣхалъ изъ Москвы въ кіево-печерскій монастырь „на общапіе“ въ ноябрѣ 1635 г. Греческія дѣла 7144, № 6 (ер. Вьлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 93, пр. 45).

⁴⁾ Греческія дѣла 7134, №№ 3, 6, 11; 7145 г., № 2. Въ 1626 г. въ Москву хотѣлъ перебраться на вѣчное житіе кіево-михайловскій златоверхій игуменъ Теофанъ Семешовскій, о чемъ онъ писалъ 14 іюня еп. „Лезекію Курценичу владимирскому и берестейскому“, но его посланецъ (іером. Сипридонъ) съ рубежа былъ возвращенъ назадъ. (Разряд. приказа приказа. стола № 17, л. 19 и слѣд.).

⁵⁾ Слѣды перенески еп. Іосифа съ матерью—Разр. приказа бѣлгор. стола № 29, а вообще съ родиною— и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ, напр., Греч. дѣла 7134, № 16; 7135, № 20.

⁶⁾ При этомъ съ него не велѣно было брать за бархатъ и сукно на мѣста для поставленія (Дополн. къ Дворцовымъ разрядамъ. I, 452—454).

онъ радъ былъ бы „привлещи на царское имя“ изъ своей земли все свое племя и всю родню и даже „всю литовскую землю радъ былъ видѣти подь государскою великою крѣпкою и непобѣдимую державою подклоненную“. И когда въ Москву прїѣзжали его родственники, имъ ли вызываемые или по собственному почину, — Иосифъ старался устранивать ихъ въ Суздаль, не только по любви къ нимъ, но и въ интересахъ самаго дѣла. Въ той же челобитной онъ писалъ, что въ Суздаль чувствуетъ себя „безпрїятнымъ“ и беспомощнымъ, потому что, хотя въ дому Пречистой Богородицы и много служащихъ, но все старыхъ и нерадѣющихъ о домѣ, „а въ нашенномъ заводѣ ни одного межъ ними... нѣтъ, чтобы прямо работали и доброхотъ былъ дому Преч. Богородицы... все въ свою пользу работаютъ“. Потому еп. Иосифъ и просилъ назначить въ приказные къ нему его зятя Андрея Бермацкаго, который былъ приказнымъ и на родинѣ. Бермацкій былъ женатъ на двоюродной сестрѣ Курцевича и вышелъ съ семьей на царское имя 10 дек. 1626 г. По челобитной Иосифа онъ былъ назначенъ къ нему въ приказные 3 марта 1627 г. ¹⁾ и пожалованъ „многимъ жалованьемъ, деньгами и платьемъ, и помѣстьемъ“ ²⁾. Онъ и занялъ такое положеніе, что могъ хвалиться, что „владѣть всѣмъ въ архіепископши суздальской, отъ мала до велика“ ³⁾. Въ 1629 г. отецъ Андрея Бермацкаго, острожскій черный попъ *Онисифоръ*, привезъ къ нему въ Суздаль его сына, а своего внука Ивана. Можетъ быть онъ надолго поселился тамъ, такъ какъ въ документахъ называется „выѣзжимъ старцемъ“ ⁴⁾. Упоминаются еще при Иосифѣ „строитель“ Варлаамъ Соголовскій, *Феофанъ* старецъ, келарь шертомскаго николаевскаго монастыря, протоиисецъ Кирилль Хмелевскій, келейникъ Федоръ Завальскій и „пные пноземцы, ихъ же кїевскія земли“ ⁵⁾. „Пноземцами же, кїевлянами“ были и архіепископскіе намѣстники, напр. въ Шуѣ ⁶⁾. Могли имѣть вліяніе на архіеп. Иосифа и на административныя и хозяйственныя дѣла его и другіе его родственники и земляки, прїѣзжавшіе къ нему на время, напр. Тих. Дан. Головинскій ⁷⁾.

¹⁾ Моск. стола столбець № 48, л. 351—354, 562—570. Рус. пст. библ. VIII. 184—187; IX, 425 и слѣд., 464.

²⁾ Р. П. Б. IX. 449, 463—465. Прав. обзор. 1887, III, 798. Труды владимирской уч. арх. комиссіи, II, 2—3.

³⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 47 и слѣд.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 29, лл. 178, 234.

⁵⁾ Прав. обзор. 1887, III, 795, 798, 799.

⁶⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, II, 1362; ср. Лѣтопись занятій археограф. комиссіи, II (1862), отд. III—IV, 54.

⁷⁾ Это былъ братъ г-жи Бермацкой. Онъ еще въ 1622 г. выѣхалъ на государево имя. Но съ нимъ случилась непрїятная петорія. Въ Путивлѣ одинъ стрѣleckій голова сказалъ ему „съ пристрастіемъ“, будто въ Москвѣ литовскихъ людей побиваютъ и въ воду сажаютъ, и убѣдилъ его назваться его двоюроднымъ братомъ. Но въ результатѣ онъ потерялъ въ Москвѣ большую волокиту и попалъ во дворъ къ Пв. Ник. Романову. Только съ переѣздомъ въ Москву Иосифа, который призналъ его, онъ былъ освобожденъ, причисленъ къ пноземцамъ и поверстанъ помѣстьемъ и царскимъ жалованьемъ. 18 марта 1629 г. по челобитной Иосифа Головинскій отпущенъ былъ къ нему для житья на время (Разр. приказа московскаго стола ст. № 877).

Архіеп. Іосифъ былъ въ Суздаль по февраль 1634 г., но не оставилъ многочисленныхъ слѣдовъ широкой и плодотворной архиепископской дѣятельности. На основаніи сохранившихся документовъ можно только упомянуть объ укрѣпленіи за кафедрой принадлежащихъ ей вотчинъ, о снабженіи одной церкви утварью и монастыря книгой, о содержаніи богадѣльни въ Суздаль. Но все это—функция архиепископскія, свойственныя и архіереямъ—великоруссамъ, такъ что не видно, чтобы архіеп. Іосифъ внесъ что-либо новое, что замѣтно выдѣлило бы его, какъ чело-вѣка высшей духовной культуры, изъ ряда малообразованныхъ святителей великороссійскаго происхожденія.

Но онъ оставилъ дурную память по себѣ отрицательными сторонами своего характера и своей жизни. Уже самый переходъ Іосифа въ московское государство носитъ на себѣ слѣды своекорыстія, желанія смѣнить безпокойную, даже опасную жизнь среди враговъ вѣры и его лично—на безпечальное пребываніе въ царствѣ богатаго и щедраго государя. Челобитныя о прибавкахъ и безъ того не скудныхъ кормовъ подтверждаютъ подозрѣніе о корыстолюбіи святителя. Но это свойство развернулось во всю силу на суздальской кафедрѣ, гдѣ его люди собирали пошлины въ его пользу съ большими притѣвленіями. Жалобы на ихъ насилія идутъ уже съ 1628 г. Особенно громкое дѣло возникло въ 1630 г., когда архіепископскіе служащіе пограбили кожевни суздальскихъ посадскихъ людей. Участіе самого Іосифа было столь очевидно, что потерпѣвшіе жаловались государю на его именно, причемъ выражали опасеніе, что онъ на этомъ не остановится... „И нынѣ, государь, намъ, спротамъ твоимъ, на посадничѣ жити не возможно отъ его, архіепискушлева, насильства и грабежу. съ женшиками и съ дѣтишками разбрестись розно“¹⁾. Въ этихъ насиліяхъ винили архіеп. Іосифа, хотя производили ихъ его дѣти боярскіе—великороссы. Еще большая тѣнь падала на него отъ поведенія лицъ его свиты южнорусскаго происхожденія, напр. Варл. Соколовскаго, который, „ѣздячи отъ него по низовымъ городамъ, многихъ людей мучилъ и побивалъ до смерти и вѣшалъ безъ покаянія, и дѣвъ и женъ осквернял“²⁾. Жаловались на Іосифа и за то, что онъ на мздѣ ставилъ священниковъ и другихъ членовъ причта и что эти его ставленныи чинили прихожанамъ „налогу и тѣсноты и продажи многія“³⁾. Корыстолюбіе Іосифа было едва ли не главнымъ мотивомъ его дѣятельности, заставлявшимъ его смотрѣть снисходительно на дѣйствія окружавшихъ его людей, особенно если они согласовались съ его интересами. Другимъ крупнымъ недостаткомъ его характера было сластолюбіе. Мы видѣли уже, что Іосифъ хлопоталъ о пропускѣ къ нему повара изъ юж-

¹⁾ Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росс. 1863. I, отд. V, 23. Челобитная суздальцевъ здѣсь неправильно датирована 1621 г.

²⁾ Православное обозрѣніе 1887, III, 798, грамота ц. Михаила архіеп. Іосифу 1634 г.

³⁾ Соловьевъ, II, 1362; ср. Мѣт. зап. археогр. ком. II, отд. III—IV, стр. 54.

ной Руси, безъ котораго ему „не можно быть“. Затѣмъ въ одномъ письмѣ его къ м. Іову Борецкому (1631) мы встрѣчаемъ просьбу о присылкѣ 5—10 тысячъ грибовъ, потому что нѣтъ ничего вкуснѣе ихъ... Въ Суздаль Іосифъ Курцевичъ питался мясной пищей и, что еще хуже, „дѣлалъ втайнѣ блудъ и мясо ѣлъ съ блудницею“.

Нѣкоторыя изъ злыхъ дѣяній Іосифа стали извѣстны въ Москвѣ уже въ первые годы его управленія суздальской епархіей, но пока былъ живъ его покровитель, п. Филаретъ, все ему сходило съ рукъ. Когда же послѣдній скончался († 1 окт. 1633 г.), государь велѣлъ новому патриарху съ освященнымъ соборомъ „о немъ пообыскати и разсудити по священнымъ преданіямъ“, а самого Іосифа, „за его безчиство, что онъ живетъ не по святительскому чину, дѣлаетъ многіе непристойныя дѣла“, сослать въ сійскій монастырь холмогорскаго уѣзда. Игумень этого монастыря Іона, по царской грамотѣ 21 марта 1634 г., долженъ былъ приставить къ Іосифу „чернаго попа, который бы былъ духовень и крѣпкожителень“ и держалъ его подъ крѣпкимъ началомъ. До новаго указа не велѣно было даже въ церковь пускать Іосифа, а держать его „безъ выходу“ въ келіи, ежедневно совершая для него правило по монастырскому чину. Къ нему не должны были ходить никакіе люди, кромѣ игумена, который бы „на истинну архіепискупа приводилъ, чтобы его въ чувство привести“. Ни бумага, ни чернилъ ему не велѣно было давать и наказывалось строго надзирать надъ нимъ, чтобы онъ не убѣждалъ и не сдѣлалъ надъ собою какого худа. Но пока Іосифъ не былъ лишень архіерейскаго сана и въ монастырѣ имѣлъ „быти въ властелинскомъ чину с понагбѣю“ и „ѣствы и питья“ ему велѣно давать въ двойномъ размѣрѣ противъ рядовой сійской братіи (помимо того, что съ нимъ изъ его свиты отпущень былъ поварь¹⁾). Когда же разслѣдованіе обнаружило всю виновность Іосифа, „все его нехристіанское житіе и ругательное христіаномъ всякое воровство, что писати и слышати православному христіаномъ и страшно и плачевно“: когда открылось, что и самъ онъ „не крещень“ и другимъ своимъ землякамъ не велѣлъ перекрещиваться; когда выяснилось, что онъ не только самъ „злю творилъ, но и инѣхъ поучалъ на се, и разбойническимъ обычаемъ воло дая таковая желающимъ злѣ творити“:—тогда отцы освященнаго собора, судившіе его заочно, нашли его недостойнымъ не только епископства, но и званія совершеннаго христіанина и опредѣлили быть ему „въ чину плачущихся и рыдающихъ“: ибо онъ замыслилъ причинить не менѣе зла, чѣмъ треклятый Писдоръ митрополитъ и Игнатій патриархъ, которыхъ соборная церковь проклинаеть... Получивъ такое заключеніе освященнаго собора, царь, по совѣту съ святителями, боярами и думными людьми, приговорилъ помѣститъ Іосифа за его „лихоимство и нечпстое житіе“ „въ обители у всемилоствяга Спаса на соловенкомъ морскомъ

¹⁾ А. А. Э. III. № 249.

острову въ чину кающихся“¹⁾). Лишеніе Іосифа святительскаго сана состоялось въ сійскомъ монастырѣ, по грамотѣ п. Іоасафа отъ 14 сент. 1634 г.²⁾

О соловецкой жизни Іосифа Курцевича мы рѣшительно ничего не знаемъ. Дальнѣйшее же историческое извѣстіе о немъ помѣщаетъ его въ зилантовскомъ монастырѣ близъ Казани, гдѣ онъ и скончался въ 1642 г.³⁾ Но это извѣстіе не защищено отъ подозрѣній въ своей достовѣрности, хотя основывается на древнемъ, повидимому, свидѣтельствѣ⁴⁾.

1626 г. Кромѣ прибывшихъ къ еп. Іосифу іеромонаховъ *Теофила* и *Анастасія* и іеродиаконовъ *Теофана* и *Паисія* (см. выше), 25 апр. явились въ Путивль старцы мгарскаго лубенскаго монастыря: *Томасъ*, *Мисаилъ*, *Іовъ*, *Давидъ*, *Филимонъ* и крылошане *Кирилъ*, *Евстратій*, *Паисій*, *Василій*. Но прежде чѣмъ получено было изъ Москвы дозволеніе пропустить ихъ въ Путивль прислано было заявленіе еп. Исая Копинскаго и мгарскаго игумена Василія о побѣгѣ десяти „своровавшихъ“ старцевъ и требованіе возвра-

¹⁾ Православное обозрѣніе, 1887, III, 795—799.

²⁾ Р. Н. Б. II, № 160 (стр. 32—38). Здѣсь грамота не датирована точно и приписана п. Іосифу. Ср. Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописей Императ. публичной библіотеки, I, стр. 145.

³⁾ Въ „Историческомъ собраніи о богоспасаемомъ градѣ Суздальѣ“ ключаря суздальскаго собора Анастасія Оедорова (1754) мы читаемъ: „Преосв. Іосифъ архіепископъ суздальскій бѣ въ лѣто 7138 (1630), иже бѣ изъ поляковъ зовомый Арцибѣевичъ. Преставился въ зилантовомъ монастырѣ, яже близъ Казани, тамо и погребенъ бысть“ (Временникъ Москов. общ. исторіи и дрени. росс. 1855, кн. 22, отд. II, 34—35). Другой списокъ суздальскихъ архіереевъ относитъ извѣденіе Іосифа съ престола и ссылку въ зилантовъ монастырь къ 1633 г. (Владимир. губ. вѣд. 1849, № 7).

⁴⁾ Въ помянникѣ зилантовскаго монастыря, заведенномъ въ 1679 г., противъ имени архіеп. Іосифа суздальскаго вписано: „Сей волею остави стадо в пруде 1640 года въ обитель на подвигъ поста и пребывъ въ молитвѣ и въ бдѣніи и ѣніи, самоумерщвленіи кротости вольной нищетѣ и милостынѣ къ меньшимъ предувѣдѣ кончину и 15 іунія 1642 года къ Богу отыде въ день преподобнаго Іосифа иѣнописца панихиду иѣти позавѣщанію и вкладу подано одинъ рубль“. (Рукоп. зилантова монастыря—по дополнит. описи глава 3, № 9). Но если самый помянникъ заведенъ довольно рано и притомъ „съ стараго литѣйнаго списочка“, то приписка къ имени Іосифа сдѣлана позднѣе и уже по началу къ нему не подходитъ: онъ не „волею остави стадо“... Еще болѣе расходится съ биографіей Іосифа Курцевича эпитафія на жестяной доскѣ у гробницы въ главномъ храмѣ сдѣланная въ первой половинѣ XIX в. на основаніи показаній помянниковъ перваго и новаго (1810—1811 годовъ): она датируетъ рожденіе Іосифа суздальскаго 9 дек. 1589 г., постриженіе—2 февр. 1610 г., притомъ въ зилантовской обители, хиротонію къ 15 авг. 1625 г... Такая опредѣленность датъ при отсутствіи фамиліи при имени еп. Іосифа заставляетъ поставить вопросъ, Курцевичъ ли похороненъ въ зилантовскомъ монастырѣ. Въ XVII в. въ зилантовомъ монастырѣ жилъ другой суздальскій архіепископъ Іосифъ, хиротонисанный въ 1654 г. и чрезъ годъ просившійся у Никона до выздоровленія въ этотъ именно монастырь, во оставшійся тамъ дальше за замѣщеніемъ Никономъ его катедры. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола, IV, 173—176). Отмѣтимъ, что въ своей статьѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ мы принимали на вѣру извѣстіе о жизни и кончинѣ его въ Казани.

та ихъ ¹⁾. Василій писалъ, что старцы ушли самовольно при отсутствіи преслѣдованій, еретическихъ насилій или турецкой неволи. Какъ измѣнники своимъ обѣтамъ и долгу послушанія, они не могутъ и въ Москвѣ быть царскими молитвенниками. Ушли они „наслаждаться, зная, что благовѣрный царь милостивъ, жалуетъ ѣдой, питьемъ, деньгами и всякими достатками“. Наставлялъ на ихъ возвратѣ и еп. Псаія, называющій бѣглецовъ ворами и измѣнниками. Если бы, писалъ опѣ воеводѣ, они гонимы были за вѣру, чего сейчасъ пѣтъ, то были бы отпущены съ благословенными грамотами, да тогда все пошли бы къ вамъ. Воевода въ силу мирныхъ договоровъ о невыдачѣ бѣглецовъ отвѣтилъ отказомъ и монахи не только попали въ Москву, но удостоились приѣма у государя, причемъ получили „за выходъ“ по 5 р. Съ своей стороны п. Филаретъ велѣлъ выдать имъ по 4 р. „въ тѣ поры, какъ ихъ исправятъ въ вѣрѣ“ для чего они и были разсланы по монастырямъ, „подъ начало“ ²⁾. Изъ нихъ сохранились извѣстія объ одномъ только Паисіи. Это былъ постриженникъ чигиринскаго троицкаго монастыря, „бѣлорусецъ“ по отцу и „русскій“ по матери-полонянкѣ. Въ Москвѣ онъ посланъ былъ въ николю-угрѣшскій монастырь, а послѣ былъ въ муромскомъ спасскомъ, затѣмъ у крутицкаго митрополита Павла, въ Никитскомъ монастырѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ (здѣсь года три), во Владимірѣ въ рождественскомъ монастырѣ. Въ 1634 г. въ Филипповѣ постъ онъ ушелъ въ Кіевъ помолиться чудотворцамъ и повидаться съ родителями. Ходилъ собою,—государю не былъ челомъ ³⁾. 21 мая и 2 іюня прибыли въ Путивль и пропущены къ Москвѣ для опредѣленія въ великороссійскіе монастыри іеромонахи кіево-николаевскаго пустынскаго монастыря *Евстратій* и прилуцкаго густынскаго монастыря *Аванасій* и *Геремія* ⁴⁾. 22 іюля были въ Путивлѣ, 27 сент. въ Москвѣ кіево-межигорскіе іеромонахи *Анастасій* и *Діонисій* ⁵⁾. 5 авг. явился въ Путивль, а 4 окт. пересланъ въ Москву прилуцкаго монастыря старецъ *Лаврентій* ⁶⁾. 9 іюля явились въ Путивль и 13 сент. привезены въ Москву шесть выходцевъ на государево имя изъ мгарскаго дубенскаго монастыря: *Макарій*, *Митрофанъ*, *Зиновій*, *Леонтій*, *Михаилъ*, *Іони*.

Выѣхавшіе изъ мгарскаго дубенскаго монастыря три старца-крылошанщина: *Киръ*, *Евстратій* и *Паисій* по исправленіи вѣры посланы бы-

¹⁾ Десятый старецъ—повидимому Сахио, упоминаемый Псаіей. Псаія называетъ Ванка (вѣсто Василія) и объ Іовѣ сообщаетъ, что онъ уже былъ въ Путивлѣ и, поворовавши тамъ, бѣжалъ въ дубенскій монастырь, а теперь опять направляется въ московское государство.

²⁾ Приказнаго стола столб. № 18, л. 6. Малорос. дѣла 1626. № 4. Арх. ю.-зап. Россіи, ч. I, т. VI. №№ 230—231.

³⁾ Приказнаго стола № 105, лл. 239—243, 263—273, 324—328.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1626. №№ 6—7. Въ сентябрѣ все трое еще находились подъ началомъ (№ 8).

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626. № 8.

⁶⁾ Малорос. дѣла 1626, № 11.

ли въ монастыри—первый въ новоспасскій, второй въ златоустовскій, третій въ муромскій спасскій ¹⁾. 28 ноября въ Москву прибылъ и посланъ на патриаршій дворъ „литовской земли“ черный попъ *Елисей* съ служкой Емельяномъ Ивановымъ ²⁾. Наконецъ, въ 1626 г. упоминается неизвѣстно когда выѣхавшій, но въ маѣ бѣжавшій въ Литву изъ новоспасскаго монастыря чернецъ *Гедеоно* кіевлянинъ ³⁾. Въ 1635 г. упоминается выѣхавшій въ 1625—6 г. (7134) старецъ *Варлаамъ*, жившій въ костромскомъ шатиевскомъ монастырѣ, а теперь переѣхавшій въ московскій богоявленскій и просившійся „на общавіе“ въ кіево-печерскій ⁴⁾.

1627 г. 15 іюля присланы были къ Москвѣ изъ Путивля вышедшіе на государево имя „кіевскій попъ“ *Аванасій Китайчикъ* ⁵⁾ да попы *Герасимъ* и *Елисей* и два литовскихъ челоѣка Андрей Зарутцкій и Петрушка Кирчевскій. Аванасій и ранѣ бывалъ въ Москвѣ, именно въ январѣ 1626 г., когда онъ пріѣзжалъ туда за милостыней отъ кіево-печерскаго монастыря и „ради поклоненія святынь московскихъ“ ⁶⁾; былъ онъ въ сношеніяхъ личныхъ и письменныхъ съ Іосифомъ Курцевичемъ ⁷⁾. Теперь Аванасій рѣшилъ совсѣмъ перейти въ московское государство. Его спутники, Герасимъ и Елисей, 31 іюля взяты были „для исправленія крестьянскія вѣры“ на патриаршій дворъ. Аванасій же былъ освобожденъ отъ этого ⁸⁾. 6 авг. всѣмъ троимъ позволено было служить литургии—Аванасію въ богоявленскомъ монастырѣ, тѣмъ двумъ—въ андроніевскомъ. 15 авг. Аванасій былъ поставленъ въ игумены никитскаго монастыря въ Переяславѣ Залѣсскомъ ⁹⁾. Съ нимъ туда отпущены были Герасимъ, Елисей и чернецъ печерскаго монастыря *Михей*, отецъ іером. Елисея, прибывшій въ Москву 7 авг. и исправленный въ вѣрѣ въ андроніевскомъ монастырѣ ¹⁰⁾. Въ 1629 г. въ Москву пріѣзжалъ братъ Елисея

¹⁾ Москов. стола № 48, л. 427.

²⁾ Ibid. л. 421 и сл. Въ апрѣлѣ 1627 г. онъ собиралъ на житье къ Іосифу сурдальскому (Р. И. Б. IX, 434, 436, 443, 464, 478).

³⁾ Ibid. 183—186; Прик. ст. № 17, л. 183—186. Можетъ быть, это Гедеоно, пріѣхавшій въ 1623 г.?

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Онъ былъ инокомъ преображенскаго монастыря въ м. Четвертинѣ на Волинн. (Бѣлгор. стола № 29, л. 7—8).

⁶⁾ Былъ онъ тогда въ троице-сергіевомъ монастырѣ (Бѣлгор. стола № 29, л. л. 94—96. Арх. ю.-з. Россіи, I, VI, № 229).

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 94. Греч. дѣла 7135, № 20.

⁸⁾ Отъ спутниковъ онъ былъ отличенъ и количествомъ подарковъ: за выходъ онъ получилъ 20 р.—вдвое болѣе, чѣмъ тѣ.

⁹⁾ По Строеву, онъ оставался здѣсь до 1630 г. (678). Но съ Кіевомъ у него поддерживались сношенія (Малор. дѣла 1629, № 1; 1630, № 1). Потомъ, въ 1630—1634 г.г. (Строевъ. 662) онъ былъ архимандритомъ владимирскаго рождественскаго монастыря (въ епархіи Іосифа Курцевича).

¹⁰⁾ Р. И. Б. IX, 502—505. Тамъ же исправлены въ вѣрѣ Кирчевскій и Зарутцкій. Они были челоѣмъ на Аванасія съ товарищами, что тѣ ложно называли ихъ своими людьми.—и ихъ взяли въ панскій приказъ въ государеву службу. (Бѣлгор. стола № 29, л. 92).

и сынъ Михея Ѳеодоръ Максимовичъ, „спудей школь кievскихъ“, по порученію своей матери, печерской инокини, для свиданія съ ними и для отдавiя поклона царской и святительской милости, какъ писалъ въ своемъ рекомендацiонномъ письмѣ м. Ювъ ¹⁾. Лѣтомъ 1627 г. вышли было на царское имя два старца мгарскаго лубенскаго монастыря—Лукьянъ Лубенскій и Лукьянъ Лохвицкій, но, въ ожиданіи пропуса изъ Москвы, они въ ночь на 20 авг. убѣжали „своровавъ“ изъ Путивля ²⁾. Можетъ быть западноруссомъ былъ и подначальный монахъ нафнутьева монастыря Митрофанъ, въ сентябрѣ 1627 г. бѣжавшій отсюда съ черкашениномъ Ваской къ литовскому рубежу ³⁾.

1628 г. 8 июля изъ Путивля присланъ выходець—межигорскаго монастыря іерод. *Герасимъ*. „Сказался родомъ литвинъ бѣлорусецъ санборскаго повѣту“; поставилъ его въ диаконы „скопинскій епискупъ Псаія“. Послѣ исправленія посланъ былъ на житье въ симоновъ монастырь ⁴⁾. Здѣсь онъ жилъ до 1635 г., когда по обѣщанію отпущенъ былъ въ Кіевъ ⁵⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что въ 1628 г. въ казанскомъ спасскомъ монастырѣ жилъ чернецъ *Евстратій*, кievлянинъ, и что 4 авг. этого года сюда былъ присланъ въ число рядовой братіи другой кievлянинъ, іерод. *Мартурій*. Послѣдній въ авг. 1631 г. былъ вызванъ въ Москву по доносу его на астраханскаго стрѣльца Ошпка, который въ кельѣ у него говорилъ непригокія рѣчи о царѣ и п. Филаретѣ ⁶⁾. Наконецъ, въ 1628 (если не въ 1627 г.) прибылъ и поселился у Юсифа Курцевича вышеупомянутый никола-пустынскій іеромонахъ *Никифоръ* ⁷⁾.

1629 г. 6 января явился въ Путивль игумень рожискаго (?) изъ-за Винницы монастыря *Исаакій Самойловичъ*. Ровно годъ тому назадъ онъ пріѣзжалъ съ братіей за милостыней. Не пропущенный къ Москвѣ, онъ получилъ въ Путивлѣ 28 р. и, съ благодарностію и радостію принявъ деньги, обѣщалъ проситься на государево имя, когда побываетъ въ Литвѣ и узнать про вѣсти. Теперь онъ пріѣхалъ съ черными попами *Макаріемъ* и *Мигуиломъ*, архидіакономъ *Давидомъ* и 4 служками. Ихъ всѣхъ привели въ Путивль къ крестному цѣлованію и отправили въ Москву, куда они прибыли 22 янв. ⁸⁾. Въ этомъ же году выѣхавшій іером.

¹⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 242—3. Изъ Малорос. дѣла 1629. № 4 узнаемъ, что Ѳеодоръ Олескій, прибывшій 12 окт. 1629 г. въ Путивль съ Гр. Березецкимъ, чтобы въ Москвѣ свидѣться съ родными—монахамъ Аванасіемъ, Елсеемъ и Михеемъ, былъ служителемъ братскаго монастыря въ Кіевѣ.

²⁾ Владим. стола № 33. л. 89—91, 151—167.

³⁾ Доп. къ Дворц. разрядамъ, I, 480—481.

⁴⁾ Приказнаго стола № 24, л. 249—250. „Скопинскій“—Исаія Скопинскій.

⁵⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

⁶⁾ Бѣлокуровъ С. А. Матеріалы для русской исторіи (М. 1888), 248—255 (id. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1887, II. Слѣсь).

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 3.

⁸⁾ Бѣлгор. стола № 29. л. 64 и слѣд.

Иоакимъ былъ назначенъ въ игумены тихоновой пустыни луховскаго уѣзда (костром. епархіи) ¹⁾. Отставленный отъ игуменства въ 1634 г., онъ былъ посланъ въ Нижній, въ печерскій монастырь. Прибывъ въ 1635 г. въ Москву съ архимандритомъ со св. водой къ государю, онъ просился объ отпускѣ на обѣщаніе въ Кіевъ ²⁾. Изъ справки въ одномъ дѣлѣ узнаемъ, что въ 138 г. (т. е. между 1 сент. 1629 г. и 1 сент. 1630 г.) выѣхали на государево имя разныхъ „литовскихъ“ монастырей старцы: *Давидъ*, *Герасимъ*, *Софроній*, *Феодосій*, *Адріанъ* ³⁾. Предполагая, что первый есть названный выше архидіакъ. Давидъ, нужно признать остальныхъ четырехъ вновь названными въ сохранившихся документахъ. Последніе четыре называются еще въ одномъ дѣлѣ (о выдачѣ имъ жалованья за выходъ и за „подначальство“, какъ вышедшимъ въ 138 г.), но только Адріанъ названъ Андреемъ и къ нимъ прибавленъ пятый старецъ—*Пинатій* ⁴⁾. Въ концѣ 1629 г. упоминаются ссыльные черницы-кіевляне: въ Казани, въ спасскомъ монастырѣ, *Лаврентій*, и въ Свяжскѣ, въ богородицкомъ монастырѣ, *Паисій*; послѣдній для какого-то государева дѣла требовался въ Москву ⁵⁾.

1630 г. Въ самомъ началѣ этого года видимъ въ Москвѣ кіевского выходца, старца *Феофана*, 2 апр. препровожденнаго на житіе и на службу въ нижегородскій печерскій монастырь ⁶⁾. 3 іюля присланъ въ Москву изъ Путивля старецъ чигиринскаго троицкаго монастыря *Симеонъ* ⁷⁾, 21 августа—прилуцкаго густынскаго монастыря старцы *Арсеній* и *Авиногенъ*, кіево-печерскій—*Феодоръ*, никола-пустынскіе *Іона* и *Іовъ* ⁸⁾. Изъ нихъ Симеонъ по исправленіи попалъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда послѣ смерти п. Филарета перешелъ въ переяславскій даніловскій, а въ 1635 г. отпущенъ на обѣщаніе въ межигорскій монастырь ⁹⁾. Арсеній былъ посланъ въ спасскій монастырь Переяславля Рязанскаго, откуда онъ сбѣжалъ въ ночь на 17 августа 1631 г. ¹⁰⁾. Черезъ пять дней сбѣжалъ изъ іосифова волоколамскаго монастыря номѣщенннй тамъ Іона—кіевлянинъ ¹¹⁾. Феодоръ былъ посланъ

¹⁾ По Строеву былъ игуменомъ въ 1630—1634 г. (858).

²⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10. Его сначала отпустили, но потомъ почему то задержали.

³⁾ Малорос. дѣла 1630, № 3.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1632 г., № 18.

⁵⁾ Прик. стола № 36. л.л. 124—127, 168—173, 276, 313.

⁶⁾ Акты нижегородскаго печерскаго вознесенскаго монастыря—А. А. Титова (1898, стр. 70).

⁷⁾ Греч. дѣла 7138, № 21.

⁸⁾ Малор. дѣла 1630, №№ 2—3.

⁹⁾ Греч. дѣла 7143 г., № 10.

¹⁰⁾ Москов. стола № 68, ст. 2, л. 36—37. Ср. Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ, I, 93, пр. 45.

¹¹⁾ *Ibid.*, л.л. 99—103. Въ грамотѣ о поимкѣ Іоны въ числѣ его примѣтъ указаво между прочимъ, что онъ платье носитъ по гречески, говорить по русски мало умѣетъ.

въ николю-угрѣшскій монастырь, послѣ очутился въ симоповомъ, откуда въ 1635 г. отпущень въ Кіевъ ¹⁾).

Изъ выходцевъ 1630 года всѣхъ интереснѣе *Аѣиногенъ* (*Крыжановскій*²⁾). По его показанію, данному въ Путивлѣ, онъ былъ постриженникомъ мозырскаго монастыря и, рукоположенный въ іеромонахи въ Кіевѣ, служилъ въ немъ, а потомъ въ брагинскомъ монастырѣ (тоже мнѣской епархіи). Но когда онъ оттуда былъ изгнанъ владѣлицей его, княгиней Вишневецкой, то поддався соблазну со стороны униатскаго митрополита Іосифа Рутскаго, а также „за оскуднѣіемъ ума“, какъ писалъ о немъ густынскій игумень въ своемъ рекомендательномъ письмѣ, — и перешелъ въ унию. Вслѣдъ за тѣмъ м. Іосифъ поставилъ его въ „архіепископы земли хорватской“. Но Аѣиногенъ чрезъ полгода раскаялся въ своемъ ренегатствѣ и рѣшилъ перейти на государево имя, причемъ представилъ и ставленную грамоту... Въ другомъ мѣстѣ ³⁾ мы приводимъ текстъ этой грамоты и высказываемъ свое сомнѣніе въ подлинности ея. Усомнилось въ дѣйствительности архіерейскаго сана Аѣиногена и московское правительство. Оно „исправило“ его въ вѣрѣ и послѣ того отправило въ николю-угрѣшскій монастырь, гдѣ спустя немного онъ получилъ должность келаря ⁴⁾). Но скоро на него послѣдовали жалобы со стороны игумена и другихъ, что „онъ учинилъ убытки многіе монастырю и вотчинамъ монастырскимъ“, и, дѣйствительно, доказано было, что онъ незаконно („воровски“) собралъ съ вотчинъ не менѣе 600 р. Мало того, Аѣиногенъ „великому государю, свят. Филарету Никитичю, патриарху московскому и всея Русіи, измѣнилъ и неправду великую учинилъ“. Желая быть пощрежнему въ томъ архіепископскомъ санѣ, въ который онъ былъ поставленъ „митрополитомъ—еретникомъ“, „онъ, воръ, послалъ писмо да четыре сорока соболей къ турецкому пашѣ, а паша бы заставилъ неволею цареградскаго патриарха Кирила написать грамоту прощальную, чтобъ его разрѣшилъ“. Самому Кириллу ⁵⁾ Крыжановскій послалъ подарки (82 р.) и отправилъ ему жалобу на п. Филарета, „ссариваючи“ ихъ. Въ этихъ сношеніяхъ съ востокомъ посредниками у Крыжановскаго были выходцы въ Москву, „далматскій князь“ Иванъ Альбертъ и греки—севастійскій митрополитъ Іосифъ и ватопедскій игумень Никодимъ. Но эта затѣя не была доведена до конца. Вслѣдствіе нескромности или неловкости посредниковъ, о ней узналъ п. Филаретъ, немедленно, 17 іюня 1632 г., отправившій Аѣиногена въ нижегородскій печерскій монастырь на черные труды и вярдившій слѣдствіе. Сначала зашправшійся, Аѣиногенъ скоро выдалъ сообщниковъ и повинился: „во всемъ я

¹⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

²⁾ Статья: Аѣиногенъ Крыжановскій. Изъ исторіи культурнаго вліянія западной Русіи на восточную въ XVII в. (въ Сборникѣ статей въ честь Д. А. Корсакова, Каз. 1913).

³⁾ Р. И. Б. Ц., № 150, I.

⁴⁾ Это былъ знаменитый Кириллъ Дукаричъ. Ставленная грамота Аѣиногена дошла до патриарха и сивъ призналъ ее „ложной“ и всѣ рѣчи объ Аѣиногенѣ „не истинными“ (Каптеревъ. Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку (1885). Прил. № 1: грамота п. Кирила къ Михаилу Феодоровичу и п. Филарету отъ 30 іюня 1633 г., стр. 7).

нищій чернець предъ вел. государемъ, свят. Филаретомъ Никитичемъ, патриархомъ московскимъ и всея Русіи, виновать безответно“¹⁾. Можно было бы думать, что его раскаяніе возвратило ему потерянное положеніе. По крайней мѣрѣ самъ онъ много лѣтъ спустя увѣрилъ, что былъ „строителемъ“ угрѣшскаго монастыря и на свой счетъ соорудилъ въ немъ каменныя строенія²⁾. Но намъ извѣстны, съ одной стороны, хвастливость Аенногена, а съ другой—отсутствіе его имени въ спискахъ пастырей николю-угрѣшскихъ и, наконецъ, облыжня рѣчи его въ 1637 г. о томъ, что онъ жилъ въ Москвѣ 12 лѣтъ, а житіе де его было у Спаса на новомъ строителемъ, а потомъ былъ у Николы на Угрѣше игуменомъ...³⁾ Въ 1635 г. Крыжановскій, тогда монахъ симонова монастыря въ Москвѣ, отпущенъ „на свое обѣщаніе“ въ кіево-печерскую лавру⁴⁾. Изъ только что процитованнаго дѣла видно, что Крыжановскій былъ отпущенъ въ Иерусалимъ и на св. гору. Былъ ли онъ тамъ—не знаемъ. Но извѣстно, что въ 1636 г. онъ фигурировалъ въ Западной Россіи съ титуломъ греческаго (амаузійскаго) епископа и съ именемъ Меленія. Въ этой новой роли онъ выступилъ въ одной грязной исторіи—клеветѣ противъ слугъ м. Петра Могилы. Раскаившись въ своемъ проступкѣ (въ мартѣ 1637 г.), Аенногенъ все же удержалъ санъ, перемѣнивъ только кафедру (теперь онъ—архіепископъ корельскій⁵⁾) и поселился въ лаврѣ у м. Петра Могилы, котораго предъ тѣмъ хотѣлъ опорочить. Въ Иаеху 1637 г. съ нимъ въ лаврѣ встрѣтился Василій Гагара. За обѣдомъ у митрополита „архіепископъ Аенногенъ“ рассказывалъ о своей московской жизни, о кровавомъ дождѣ съ камнями въ Римѣ, а постѣ обѣда водилъ гостя по пещерамъ⁶⁾.

Подъ 1630 г. упоминается еще жившій въ симоновѣ монастырѣ старецъ—кіевлянинъ *Евстратій*, въ этомъ году сосланный въ тобольскій знаменскій монастырь за то, что въ пьяномъ видѣ говорилъ неприличныя слова („высѣлъ бы и сжегъ я Москву“). Въ февралѣ 1639 г. онъ, по его челобптю, былъ возвращенъ въ Москву, но тутъ былъ челомъ, чтобы его опять отпустить въ тобольскій монастырь: въ мартѣ онъ туда и отправленъ⁷⁾. Можетъ быть, малоросса нужно видѣть и въ томъ „новокрещенномъ полякѣ“, Матюшѣ Ондрановскомъ, который подъ именемъ старца *Мамоея* жилъ въ 1630 г. съ соловецкомъ монастырѣмъ и

¹⁾ Р. П. Б. II, № 150.

²⁾ Греч. дѣла 7159, № 30; Польскія дѣла 1651, № 6.

³⁾ Эти рѣчи записаны встрѣтившимся съ нимъ въ Кіевѣ въ 1637 г. казанцемъ Василіемъ Гагаромъ (Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и Египеть. Православный Палестинскій Сборникъ. т. XI, вып. 3 (СПб. 1891), 43.

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Арх. ю.-з. Р. I. VI, № 295. Наша статья—Аенногенъ Крыжановскій, 7.

⁶⁾ Житіе и хожденіе въ Иерусалимъ и Египеть казанца Василія Яковлева Гагары (Прав. Палестин. Сборникъ. XI, вып. 3), 43—44. Но замѣчательно, что во второй редакціи житія о встрѣчѣ съ Аенногеномъ—ни слова (77).

⁷⁾ Москов. стола № 135, л. 413—415.

въ 1632 г. былъ сосланъ въ сибирскіе монастыри ¹⁾. Онъ помѣщенъ былъ въ тобольскомъ знаменскомъ монастырѣ, и тамъ прославился своими безчинствами, „воровствомъ“, пзвѣтами. Тамъ жили и другіе „литовскіе“ монахи: *Галактіонъ*, *Капитонъ*. Когда Галактіонъ узналъ о посылкѣ подъ Смоленскъ московскаго войска (1632 г.), то сказалъ: „послали де ратныхъ людей подъ Смоленскъ патріархъ да старцевъ сынъ (т. е. Михаилъ Теодоровичъ), захотѣли де Литвы взять; вотъ де что и будетъ“ и— „показалъ персть“ (т. е. кукишъ)... По доносу „Малаха“, Галактіона сослали въ 1637 г. въ Енисейскъ ²⁾.

1631 г. 20 іюля въ Путивль явился желавшій переселиться въ Росію межигорскій старецъ *Иавель*. Но до Москвы онъ не былъ почему то допущенъ,—съ послѣдняго стана предъ столицей онъ былъ отправленъ въ Казань, въ преображенскій монастырь, на черную службу. На пути, вблизи Нижняго, онъ сдѣлалъ попытку бѣжать, но чрезъ полмѣсяца былъ пойманъ и водворенъ въ Казани ³⁾. 7 сент. прибыли въ Путивль лубенскіе мгарскіе старцы *Евгеній* и *Кирианъ*, заявившіе, что „пошли они на государево имя для того, что у нихъ въ Лубнахъ отъ поляговъ стала тѣспота“. Когда они попали въ Москву (16 дек.), п. Филаретъ назначилъ срокъ для ихъ исправленія—до 12 февраля ⁴⁾. Этотъ срокъ назначенъ былъ и *Тимону* съ *Руфіаномъ*, которые прибыли въ Путивль 1 ноября, а въ Москву попали 12 янв. 1632 г. Тимонъ, монахъ вознесенскаго винницкаго монастыря, посланъ былъ братіей съ двумя другими монахами за милостыней. Когда они въ Кіевѣ отказались ѣхать дальше, Тимонъ рѣшилъ довести просительный листъ до Москвы и остаться тамъ на государево имя. Руфіанъ вышелъ изъ дер. Батурино новгородъ-сѣверскаго уѣзда по той причинѣ, что явившійся въ тотъ уѣздъ лицій бискупъ печатаетъ церкви христіанскіе и хочетъ учинить римскую унию... Оба эти монаха посланы были для справы въ богоявленскій монастырь ⁵⁾. Вышедшій въ 1631 г. лубенскій старецъ *Кириллъ* послѣ „исправленія“ былъ посланъ во владимирскій богоявленскій монастырь, откуда въ 1634 г. перешелъ въ даніловскій переяславль-залѣскскій, а въ 1635 г. въ переславскій же никитскій. Въ этомъ году онъ отпущенъ на родину ⁶⁾. Въ концѣ 1631 г. вышли на царское имя въ Сѣвскъ и поселены тамъ по государеву указу монахи новгородъ-сѣверскаго спасскаго

¹⁾ Р. II. Б. II, № 153.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца, VIII, отд. II, 120: Н. Н. Оглоблячъ, Заговоръ Томской „Литвы“ въ 1634 г. Нерасположеніе къ Москвѣ обнаружилъ не только Галактіонъ. Капитонъ по поводу ссылки его сказалъ Малаею: „отца де ихъ духовнаго Галактіона посылають въ енисейскій острогъ за тебя худого доносчика, а ты Малахъ забыть свою вѣру и набрался де русскаго собачьяго духа“...

³⁾ Малор. дѣла 1631, № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1631, № 3. Прикази. ст. № 101. л.л. 54—55 (о пожалованіи ихъ за выходъ по „исправленію“ въ новинскомъ монастырѣ).

⁵⁾ Греч. дѣла 7140, № 4. Приказныя дѣла 1632, № 18.

⁶⁾ Греч. дѣла 7143, № 10. Прикази. ст. № 101. л.л. 54—55.

монастыря *Авраамій* и іером. *Іона*. Ихъ монастыремъ завладѣль смоленскій униатскій епископъ Леонтій Кревза и заарестовалъ монаховъ. Эти двое бѣжали изъ-подъ стражи и явились въ Сѣвскъ ¹⁾. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣнить крылошанна чюдова монастыря *Варлаама Чалю*, въ 1631 г. сдѣлавагося стародубскимъ архимандритомъ и затѣмъ перешедшаго въ унию ²⁾.

1632 г. 23 іюля прибылъ въ Путивль и 18 окт. въ Москву кіевопечерскій іером. *Феофилактъ*. Онъ уже разъ былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ, когда прожилъ тутъ цѣлый годъ. Отпущенный въ Кіевъ, онъ оттуда перешелъ на Аѳонъ, гдѣ прожилъ шесть лѣтъ въ георгиевскомъ монастырѣ. Теперь онъ рѣшилъ перейти въ московское государство. По своему челобитью и по государеву указу онъ былъ отправленъ къ архіеп. Іосифу суздальскому ³⁾. Въ этомъ же году бѣжалъ изъ дудина монастыря (нижегородской нынѣ губерніи) неизвѣстно когда посланные туда старцы—кіевляне *Анастасій* и *Макарій* ⁴⁾.

1632 и 1633 годы были годами перелома въ отношеніяхъ польскаго правительства къ православной церкви. Въ послѣдніе годы жизни Сигизмунда III агрессивный характеръ дѣйствій поляковъ по отношенію къ православной церкви дошелъ до того, что сдѣлался предметомъ сужденій на казацкихъ радахъ 1631 и 1632 г., причемъ на нихъ присутствовали или м. Псаія Кошвинскій или его посланцы, убѣждавшіе казаковъ постоять за вѣру. И собравшіеся въ Корсуни казаки „приговорили въ радѣ, что имъ отъ крестьянскія вѣры не отступать, (а) будетъ на нихъ ляхи наступать, а ихъ мочи не будетъ, и имъ битъ челомъ государю царю и вел. князю Миханлу Теодоровичу всея Русіи, чтобы государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ принять подъ свою государскую руку, а они, бѣлоруссы и черкасы, учнутъ за свою вѣру стоять по Днѣпръ“⁵⁾. При этомъ м. Псаія обѣщалъ битъ за нихъ челомъ царю и патриарху ⁶⁾. Но скончался суровый фанатикъ Сигизмундъ (1632) и—для православныхъ западноруссовъ повѣяло весной. Его преемникъ Владиславъ IV еще до выборовъ своихъ открыто заявилъ себя сторонникомъ вѣротерпимости. Онъ содѣйствовалъ легализаціи западнорусской іерархіи и обезпеченію юридическаго положенія церкви и ея учрежденій (монастырей, храмовъ, братствъ, школъ, типографій). Все это приобрьло ему симпатіи русскаго народа и на время отклонило мысли его отъ Москвы. Владиславу удалось даже опять вовлечь запорожское войско въ войну съ Москвой

¹⁾ А. М. Г., I. № 315.

²⁾ *Ibidem*.

³⁾ Малорос. дѣла 1632 г. 23 іюля. Въ сент. 1632 г. сдѣлалъ попытку выйти на царское имя два старца новгородъ-сѣверскаго монастыря, но ихъ не приняли, какъ не привезшихъ никакихъ вѣстей (А. М. Г., I. № 396).

⁴⁾ Моск. ст. № 74, ст. 2, л. 68—69.

⁵⁾ А. М. Г. I, № 436.

2
2
(1633—4 г.г.). Перестали почти туда стремиться на вѣчное житье и за милостыней монахи, а одно время начался обратный притокъ оттуда прежнихъ выходцевъ. Была сдѣлана Владиславомъ попытка и совсѣмъ расторгнуть связь между обѣими половинами Россіи путемъ учрежденія патриаршества въ Кіевѣ (1636 г.), и, удайся она, быть можетъ былъ бы нанесенъ роковой ударъ единству Руси. Въ дѣйствительности эта мѣра, не получившая санкціи въ Римѣ, повела только къ тому, что бросила тѣнь подозрѣнія на королевскаго кандидата въ патриархи, м. Петра Могилу, создала въ духовенствѣ и въ народѣ иллюзію новыхъ преслѣдованій за вѣру и толкнула множество монаховъ искать спасенія въ предѣлахъ московскаго государства ¹⁾. Именно съ 1638 г. въ Москву начинается бѣгство цѣлыми монастырями, а въ связи съ мѣропріятіями правительства противъ казачества усиливается мысль о переходѣ подъ власть православнаго царя и всего народа.

3
3
Въ исторіи отношеній между восточной и западной Русью сыграли свою роль и только что названный Петръ Могила. Его обычно противопоставляютъ митрополитамъ Іову Борецкому и Ісаію Копинскому. Тѣ были люди простаго происхожденія, не связанные ни происхожденіемъ, ни симпатіями съ польскимъ политическимъ строемъ и латино-польской культурой и, какъ и западнорусскій народъ, тяготѣвшіе къ Москвѣ. Петръ Могила, аристократъ самъ и породнившійся съ польской аристократіей, прошедшій польскую школу, цѣнилъ преимущества, принадлежавшія польскому правительственному классу, и достоинства польской культуры. Естественно, и симпатіи его лежали на сторонѣ Польши, а не Москвы, этого царства произвола, жестокости, несправедливости. Такая характеристика м. Петра Могилы и такое противоположеніе его предшественникамъ сдѣланы были Кулишомъ въ его Исторіи возсоединенія Руси ²⁾ и отчасти В. О. Эйнгорномъ ³⁾.

4
5
Кулишъ не отрицаетъ тѣхъ сношеній, какія имѣлъ Петръ Могила съ Москвой, откуда онъ выписывалъ предметы и мастеровъ для церковнаго украшенія и куда посылалъ святыни и предлагалъ ученыхъ монаховъ. Но онъ подчеркиваетъ, что гдѣ дѣло касалось церковнаго и политическаго единенія съ Москвой, Могила былъ такой же ярый противникъ его, какимъ Ісаія Копинскій былъ сторонникомъ. Кулишъ рассказываетъ съ ссылкой на какое то дѣло Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, что когда братъ м. Іова Борецкаго Андрей намекнулъ ему на возможность соединенія съ Москвой, Могила не обинуясь сказалъ,

¹⁾ Кулишъ, Исторія возсоединенія Руси. I, 182; II, 22—23. Дошедшіе до Москвы слухи о неправославіи Могилы заставили его оправдываться предъ государемъ (А. Ю. и З. Р. III, № 18. Помѣченное здѣсь 1640 г. письмо правдоподобнѣе относить къ 1638 г., какъ это и сдѣлано въ оглавленіи документа въ концѣ книги (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древ. рос. 1877, I. С. Р. Петръ Могила, м. кіевскій. 155 и пр. 418).

²⁾ Томъ I. 176 и слѣд.

³⁾ О сношеніяхъ матороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. 24—25. (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 165 (1893—III).

что за это слѣдовало бы посадить его на колы... Онъ и западнорусскую „церковную іерархію повернулъ вспять отъ Москвы къ Польшѣ“, и богослужебныя книги и церковныя чины исправлялъ такъ, что происходило расхождение ихъ съ московскими и сближеніе съ польскими, и казавъ не наклонять въ сторону Москвы.

Но о Петрѣ Могилѣ извѣстно, что онъ, еще будучи печерскимъ архимандритомъ, „съ обителью постоянно молился о благосостояніи державы царя“ ¹⁾, принималъ на себя политическія порученія изъ Москвы, искалъ милостыни оттуда и получалъ ее, — очевидно, не даромъ. Такъ онъ въ 1630 г. получилъ отъ царя и патріарха 100 р. ²⁾. Въ 1640 г. ему дано было царское жалованье за то, что онъ радѣлъ и берегъ государева посланника Богдана Дубровскаго, какъ онъ ѣхалъ чрезъ Кіевъ изъ молдавской земли ³⁾. Въ янв. 1646 г. м. Петръ Могилъ утѣшалъ новаго царя Алексѣя Михайловича по случаю смерти его отца, причемъ просилъ у него милостыни на монастыри софійскій, печерскій, видубецкій. И любопытно, что послы его просили пожаловать митрополита окладнымъ образомъ, чтобы ему можно было хвалиться царскимъ жалованьемъ предъ всѣми иновѣрцами и за царя Бога молить ⁴⁾. Похоже ли это на рѣчи Кулиша и Эйнгорна! Правда, г. Эйнгорнъ пишетъ, что по словамъ самого Петра Могилы главной цѣлью его сношеній съ Москвою была не милостыня, а нѣчто болѣе важное — ознакомленіе москвичей съ наукой. Но если это и такъ, то и въ такомъ случаѣ его просвѣтительныя заботы нисколько не говорятъ объ его отчужденіи отъ Москвы, объ его враждебности къ ней. И если даже дѣйствительно Могилъ обратился къ Москвѣ по возобновленіи гоненій на православіе, то все же „нельзя не вспоминать съ глубокой благодарностью чловѣка, который указалъ Москвѣ ближайшій источникъ образованія, хотя и схоластическаго“ ⁵⁾.

Сохранился однако одинъ отзывъ Петра Могилы о московской церкви, сухостью тона какъ будто подтверждающій мысль о нелюбви его къ Москвѣ, о томъ, что онъ „держался дальше отъ церкви московской“, чѣмъ отъ константинопольской. Полемизируя съ уніатомъ Саковичемъ и отвѣчая на его упрекъ, что въ русской (московской) церкви не произносятся проповѣдей, Петръ Могилъ писалъ: если въ Москвѣ ихъ нѣтъ, не наше дѣло, — ихъ спрашивай. Къ Москвѣ отсылалъ онъ противника и въ другихъ случаяхъ, какъ бы отрекаясь отъ солидарности съ нею ⁶⁾. Но даже авторъ статьи: Петръ Могилъ, митрополитъ кіевскій, г. С. Р., видя-

¹⁾ Свидѣтельство м. Іова въ письмѣ отъ 1 іюля 1629 г. Бѣлгор. стола № 29, л. 188.

²⁾ Бѣлгор. стола № 29, л. 188. Малор. дѣла 1630, №№ 1. 6.

³⁾ А. Ю. п. З. Р. III, №№ 44. 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1646, № 2, л. 116. Даны были Могилѣ образа Троицы и Божіей Матери въ серебрянныхъ окладахъ (л. 119).

⁵⁾ Эйнгорнъ. о. с., 26, 30 и пр. 153. О просвѣтительныхъ заботахъ Петра Могилы по отношенію къ Москвѣ ниже (глава II).

⁶⁾ Линостъ — Арх. ю.-з. Р. I, IX, 352.

щій здѣсь аргументъ не въ пользу Петра Могилы, справедливо свидѣтельствуешь, что Могила относился вообще благожелательно къ Москвѣ, не порывалъ съ нею связей, пользуясь, напр., при своихъ книжныхъ исправленіяхъ тамошними богослужебными книгами ¹⁾). Между тѣмъ нельзя и тѣмъ отзывамъ Могилы о московскихъ церковныхъ не порядкахъ придавать какого-либо значенія: вѣдь не былъ же отвѣтственъ онъ за нихъ!

Въ концѣ концовъ вопросъ о характерѣ отношеній Петра Могилы къ Москвѣ мы такъ бы рѣшили: не отдавая безусловнаго предпочтенія польскому политическому и общественному строю предъ московскимъ государствомъ съ его жестокостями, неограниченнымъ произволомъ и невольствомъ ²⁾, потому что проявленія послѣдняго были и въ Польшѣ, Могила тогда только и постольку былъ всецѣло на сторонѣ польско-литовской, когда правительство обезпечивало гражданскія и религіозныя свободы своимъ подданнымъ православнымъ, и чѣмъ больше онъ подавлялись, тѣмъ сильнѣе онъ своими симпатіями тяготѣлъ къ Москвѣ, которая для него, какъ и для многихъ другихъ, являлась послѣднимъ убожищемъ.

Первые годы царствованія Владислава IV были, естественно, временемъ, когда всего меньше нужно было думать объ этомъ убожищѣ,—и они даютъ всего менѣе выходцевъ: была надежда осуществить на роднѣ всѣ обѣщанныя религіозныя и гражданскія права...

1634 г. Въ маѣ попалъ въ прилуцкій вологодскій монастырь за „вину“ старецъ *Иосифъ* „кѣвленникъ“, въ качествѣ колодника. Его велѣно было держать „крѣпко“, никуда не отпускаая. Но все же приказано употреблять для монастырской службы, куда пригодится, и кормить паравнѣ съ прочіей братіей ³⁾. Въ самомъ концѣ 1634 г. или въ началѣ 1635 г. поселенъ былъ въ тронце-сергіевой лаврѣ *Діонисій* — „кѣвленникъ“, въ 1635 г. уѣхавшій на родину ⁴⁾.

1635 г. выѣхалъ старецъ *Гервасій*, помѣщенный въ богоявленскомъ монастырѣ, но въ томъ же году просившійся обратно. Въ этомъ же году впервые упоминается игуменъ карачевской воскресенской пустыни *Аванасій* (1635—1640) ⁵⁾,—по фамиліи—*Теодоровичъ* ⁶⁾.

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1877. I, 154. 155. 157. См. еще защиту Петра Могилы отъ нападковъ В. О. Эйнгорна и Кулиша — у С. Т. Годубева. (Чтенія 1894, I. Смѣсь. 19—21).

²⁾ Это признають между прочимъ С. А. Терновскій (о. с. 30—32) и Ф. П. Титовъ въ отзывѣ о II томѣ „Петра Могилы“ С. Годубева.—Прот. совѣта кѣв. д. акад. за 1898 г., 173.

³⁾ Московск. стола № 106, II, лл. 127. 166.

⁴⁾ Греч. дѣла 7143, № 10.

⁵⁾ Строевъ, 922.

⁶⁾ Въ 1638 г. его гостепріимствомъ пользовался кунятницкій намѣстникъ Аван. Филиповичъ, направлявшійся въ Москву (Діаріушъ—Р. П. Б. IV, 61).

1635 и 1636 годы представляют время обратнаго отливна на юго-западъ тѣхъ старцевъ—малороссовъ, которые вышли „на вѣчное житіе“ въ московское государство. Кромѣ Гервасія, въ 1635 г. (25 іюня) просились въ кіево-печерскую лавру на общаніе Авногенъ Крыжановскій, Ѳеодоръ, Герасимъ, Варлаамъ, Кирилль ¹⁾. 8 іюля отпущены въ межигорскій монастырь Діонисій и Симеонъ ²⁾, 16 авг. въ кіево-печерскій—старецъ *Іовъ Польновъ*, родомъ изъ Бѣлой Церкви, 18 и 20 авг. — въ спасскій монастырь Герасимъ и Евгеній (уроженецъ Лубенъ ³⁾, 8 окт. въ межигорскій и густынскій монастыри іером. Ѳеофанъ и старцы Пля и Псаія ⁴⁾, 7 ноябрю въ кіево-печерскій монастырь іерод. Арсеній и (непзвѣстно, когда именно) іером. Никифоръ, что жилъ при суздальскомъ архіеп. Іосифѣ ⁵⁾. Въ 1636 г. отпущены: 17 янв. въ кіевскій спасскій монастырь старцы Кирилль и Давидъ, 20 февр. въ кіево-печерскій *Викторій*, 21 февр. въ межигорскій Ѳома, 23 мая въ межигорскій и пустынскій—Іовъ, Пларіонъ, Адріанъ ⁶⁾.

Чѣмъ вызваны эти просьбы монаховъ—малороссовъ, не видно, но правительство, повидимому, отнеслось къ нимъ не совсѣмъ благосклонно: въ двухъ случаяхъ оно предупредило, что по данной просителямъ проѣзжей грамотѣ пропущены за рубежъ только они, а не другіе пноземцы съ ними, при чемъ отпущеннымъ отказало въ кормахъ и подводахъ,—шли бы пѣшкомъ отъ Путивля и кормились Христовымъ именемъ ⁷⁾.

1636 г. въ сентябрѣ захваченъ былъ въ вяземскомъ уѣздѣ старецъ Паисій, выходецъ 1625 г., ушедшій въ 1634 г. въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными. Такъ какъ онъ ушелъ безъ разрѣшенія, то теперь его вѣрно было выслать за рубежъ. Но онъ всѣми силами противился этому рѣшенію, угрожавшему гибелью его душѣ „во тмѣ шатанинской вѣры“ и „въ палежской прелести“. Въ нѣсколькихъ челобитныхъ онъ умолялъ царя не „отлучать его отъ св. соборной и апостольской церкви восточныя петинныя и непоколебимыя вѣры Христовы и сожителства православно иночествующихъ сыновъ русскія земли“. Онъ упорно не шель за рубежъ, готовясь даже быть казненнымъ, лишь бы остаться въ державѣ благочестиваго царя. Паисій просился, въ частности, въ кирилло-бѣлозерскій монастырь, куда въ мартѣ 1637 г. и былъ, наконецъ, отпущенъ, вымолвивъ прощеніе своей вины ⁸⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7143. № 10. Изъ просившихся съ ними задержанъ былъ Іоакимъ. Крыжановскій уѣхалъ съ своимъ племянникомъ Климомъ Волскимъ, который съ 1628 г. жилъ на государевой службѣ.

²⁾ Греческія дѣла 7143. № 10.

³⁾ Греч. дѣла 7143, № 11.

⁴⁾ Греч. дѣла 7144, № 3.

⁵⁾ Греч. дѣла 7144, № 6; 7145, № 2.

⁶⁾ Греч. дѣла 7144, №№ 10. 11. 16.

⁷⁾ Греч. дѣла 7143, 11; 7144, № 3.

⁸⁾ Приказнаго стола № 105, лл. 239—243. 263—273, 324—328.

1638 г. 21 февр. явился въ Брянскъ, а оттуда 1 мая приславъ въ Москву терехтепировскаго монастыря старецъ *Ювъ*, спасавиійся „отъ насильства ляховскаго“, въ результатъ котораго будто даже кievскій „митрополитъ преклопился къ королю въ унию и молить Бога за папжа римскаго“. Ювъ отосланъ былъ въ Кострому, въ ипатскій монастырь. Одновременно съ нимъ вышелъ въ Брянскъ и по болѣзни остался въ тамошнемъ свѣнскомъ монастырѣ старецъ густынскаго прилуцкаго монастыря *Григорій* ¹⁾.

Выходцы изъ густынскаго монастыря еще и раньше появлялись въ московскомъ государствѣ и чаще, чѣмъ изъ другихъ южныхъ обителей. Теперь же густынскіе монахи поднялись почти поголовно. И не они одни съ ними рѣшились уйти въ другое государство монахи сосѣдняго мгарскаго дубенскаго монастыря и монахини ладискаго женскаго. Всѣ эти монастыри находились сравнительно недалеко отъ московской границы ²⁾, слѣдовательно, обитателямъ ихъ представлялась большая возможность совершить переходъ за рубежъ при большемъ притомъ знакомствѣ съ Москвой. А затѣмъ всѣ они были объединены единствомъ матеріальной поддержки и нравственной зависимости. Всѣ они стояли на землѣ князей Впиневецкихъ, которые и „фундовали“ ихъ: въ 1612 г. густынскій прилуцкій, ранѣе другихъ основанный, въ 1614 г. ладискій дѣвичій, въ 1619 г. — мгарскій дубенскій ³⁾. Одно время настоятелемъ перваго изъ нихъ былъ Исаія Конинскій. Когда онъ, по рукоположеніи въ епископы перемышльскіе, оказался не въ состояніи фактически занять кафедру, онъ вернулся въ густынскій монастырь и объединилъ подъ своимъ управленіемъ и два другіе; въ ладискій онъ поставилъ игуменомъ свою сестру Александру ⁴⁾. Долговременная связь между этими обителями повела къ осуществленію всѣми ими одинаго плана бѣгства въ Москву, когда имъ показалось, что вновь началось гоненіе на вѣру и что даже глава западнорусской церкви, м. Петръ Могіла принялъ унию и молится за папу... Ложное извѣстіе о томъ привезъ уже въ Брянскъ Ювъ изъ терехтепировскаго монастыря. Еще пастойчивѣе повторяютъ его густынскіе монахи и ихъ сосѣди. Они говорили, что король съ панами и лядскими архіепископами рѣшил, чтобы въ Польшѣ и Литвѣ христіанской вѣрѣ не быть и христіанскія церкви поломать и книги русскія вывезть, и что м. Петръ Могіла отпалъ отъ христіанской вѣры и отъ папы получилъ благословеніе въ патріархи послѣ присяги королю, панамъ и архіе-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 229 — 232; № 98, лл. 56 — 60. Спутникомъ Григорія до Брянска и Юва до Костромы былъ другой густынскій монахъ Іаковъ, но не малороссъ, а новокрещенный еврей.

²⁾ Верстахъ въ 70—80.

³⁾ Сборникъ Харьковскаго историко-филолог. общества. IV (1892): „Нѣкоторые документы, касающіеся Густынскаго и Мгарскаго монастырей“ (стр. 92—95). Ладискій монастырь находится въ 1^{1/2} в. отъ густынскаго.

⁴⁾ Лѣтописецъ о началѣ густынскаго монастыря 18—22 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росе., 1848, № 8).

пископамъ, „что ему хрестыанскую вѣру ученьемъ своимъ поправить и устанвить все службу церковную по повелѣнію папы римскаго, римскую вѣру, и церкви хрестыанскіе во всѣхъ польскихъ и литовскихъ городахъ превратить на костелы лятскіе, и книги русскіе всѣ вывезть; а въ митрополиты де въ Кіевъ въ печерскій монастырь на мѣсто Могилы благословленъ Корсакъ, б. инскій. А бытъ въ кіевскомъ печерскомъ монастырѣ лятскимъ черницамъ бервардинамъ, а въ нѣкольскомъ кіевскомъ—латскимъ воецомъ, а въ михайловскомъ—доминикаламъ“¹⁾... Поводъ къ такимъ опасеніямъ и къ такому обвиненію м. Петра Могилы далъ, повидимому, планъ, созданный королемъ Владиславомъ IV, объединения православныхъ и униатовъ западной Россіи подъ властію одного патріарха, въ каковыя намѣчался Могила²⁾. Повѣрить потому отступничеству послѣдняго отъ православія не трудно было. Еще легче этому могли повѣрить въ монастыряхъ, управлявшихся Исаіей Копилскимъ и обиженныхъ за него на Петра Могилу, лишившаго ихъ владыку митрополитичьей кафедрой. М. Макарий предполагаетъ, что Исаія и былъ инициаторомъ бѣгства густынскихъ и сосѣднихъ монаховъ³⁾, а проф. Голубевъ догадывается, что онъ не только совѣтовалъ монахамъ подчиненныхъ монастырей бѣжать въ Москву, но и самъ собирался туда же⁴⁾. И эта догадка имѣетъ за себя основанія. Прежде всего, слухи объ униатствѣ Петра Могилы шли отъ Исаии именно⁵⁾. Затѣмъ, собрался бѣжать какъ разъ монахи тѣхъ трехъ монастырей, которые были подъ его управленіемъ, а потомъ были отобраны отъ него. Наконецъ, бѣжавшими былъ адресованъ оставшемуся на мѣстѣ игум. Каллистрату укору, что онъ, побывавъ въ Кіевѣ, измѣнилъ общему плану бѣжать, отрекся общаго пастыря Исаии Копилскаго, его самого чуть ва смерть не предалъ и иному пастырю послѣдовалъ... С. Т. Голубевъ и думаетъ, что эта смертная опасность угрожала Исаии, когда онъ собрался бѣжать въ Москву, но былъ схваченъ, относительно чего имѣется одно рукописное свидѣтельство⁶⁾...

24 февр. 1638 г. явился въ Путивль иноки прилуцкаго густынскаго монастыря: строитель Принархъ, черный пошъ Исаія, сборные

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, П.

²⁾ Посланіе окружное къ православнымъ Руси и Литвы отъ 5 сент. 1636 г.—*Supplementum ad historiae Russiae monumenta*. № 72. Петръ Могила былъ и ранѣе на подозрѣніи у ревнителей православія. Еще въ 1631 г. новгородъ-сѣверскіе старцы Авраамій и Іона сообщали, что въ Кіевѣ едва ли не одинъ м. Исаія печется о православной вѣрѣ, „а въ печерскомъ де монастырѣ архимандритъ кіевскій и тотъ поддается къ ляхомъ, въ лятскую же вѣру, и стоитъ противъ казаковъ съ ляхами“ (А. М. Г. I, № 315).

³⁾ *Исторія русской церкви*, XI, 507.

⁴⁾ Петръ Могила. II, 25 и слѣд.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3 (стр. 7—8; ср. 5).

⁶⁾ Дальнѣйшій нашъ разсказъ о переходѣ въ московское царство монаховъ и монахинь трехъ малороссійскихъ монастырей основанъ на Малорос. дѣлахъ (Архива Мин. ин. дѣлъ. 1638 г., №№ 1 и 2. Изъ перваго и нѣкоторые документы напечатаны въ А. Ю. и З. Р. III, №№ 1—16 (и одинъ въ Вѣстникѣ З. Россіи 1865/6, т. III, кн. IX, отд. I, стр. 10—15), но не безъ ошибокъ.

старцы Митрофанъ и Манассія съ монастырскимъ служкой Игнашкой. Они сообщили о религиозныхъ преслѣдованіяхъ черкасъ¹⁾ и о томъ, что, по слухамъ, на предстоящемъ сеймѣ у короля съ панами будетъ рѣчь „о вѣрѣ крестьянской“, быть ли ей, „и будетъ де—передавалъ путивльскій воевода заявленіе монаховъ—и будетъ де. государь, имъ за вѣру говенья конечное и вѣрѣ крестьянской не быть, и они де съ игуменомъ и съ соборными старцами приговорили себѣ въ тайнѣ, что онѣ, взявъ свои лошади и волю, и будутъ въ Путивль со всеѣмъ монастырскимъ строеніемъ, чтобы ихъ, государь, помиловалъ, велѣлъ ихъ принять, чтобы имъ быть въ православной крестьянской вѣрѣ“. 15 мая 1638 г.²⁾ пришелъ въ отвѣтъ на донесеніе воеводы царскій указъ о приѣмѣ и задержаніи въ Путивлѣ густынскихъ монаховъ, когда они приѣдутъ, и о присылкѣ въ Москву рапорта о числѣ ихъ и количествѣ строенія. 5 іюня явилась первая партія выходцевъ изъ прилуцкаго монастыря—„черной большой попъ Нафнутій, а съ нимъ старцовъ 10 человекъ, да служекъ монастырскихъ одиннадцать человекъ“, съ частью церковнаго строенія и животной³⁾. Нафнутій долженъ былъ дознаться, принимаетъ ли государь выходцевъ, и въ случаѣ положительнаго отвѣта дать знать имъ о томъ, и тогда „игумень и вся братья и съ послѣднимъ церковнымъ строеніемъ, что мочно имъ съ собою взять, будутъ тотчасъ въ Путивль, всеѣхъ 70 чел.“ Воевода, оставивъ явившихся въ молчинскомъ монастырѣ, отправилъ въ Москву донесеніе съ болѣе подробнымъ изложеніемъ тѣхъ слуховъ, которые ходили на счетъ опасности для православія и которые смущали старцевъ.

Не успѣла дойти до Москвы отписка воеводы Плещеева, какъ въ Путивль явилось 14 іюня остальное населеніе густынскаго монастыря. Послѣ Нафнутія игум. Василій отправилъ въ Путивль вторую партію монаховъ, но, ограбленная конотопскимъ урядникомъ Сосновскимъ, она явилась на мѣсто пѣшкомъ и, вѣроятно, вразбродъ, почему и неизвѣстно, сколько народу было въ ней. Но и главныя силы монастыря во главѣ съ Василюемъ поехали въ Путивль не безъ препятствій. Когда онѣ собрались въ путь, къ монастырю явился коморникъ кн. Вишневецкаго Колчинскій, чтобы задержать бѣглецовъ. Тогда монахи бросились вразсыпную и, покинувъ приготовленное церковное строеніе, рухлядь и лошадей, бѣжали въ лѣсъ. Въ Путивль они прибыли пѣшими и ограбленными... Тутъ кро-

¹⁾ Заявленіе о нихъ сдѣлали Принархъ и Исаія, а старецъ Іезекиль разъяснилъ, что поляки преслѣдуютъ и побиваютъ черкасъ не за вѣру, а за самовластіе. Іезекиль прибылъ въ Путивль послѣ—на сятаго недѣлѣ.

²⁾ А не 1637 г., какъ въ А. Ю. и З. Р. III, № 2. I. гдѣ названъ 145 г. вмѣсто 146-го, какъ въ подлинномъ. Воеводская отписка подучена 15 іюня 146 г., а не 147 г., какъ здѣсь же напечатано.

³⁾ Тутъ было воловъ и коровъ „съ девяносто“, барановъ и овецъ „съ триста“, 11 возовъ хлѣбнаго запасу, соли и всякой рухляди, кромѣ церковной утвари и книгъ (А. Ю. и З. Р. III, № 2, III). Къ августу число овецъ уменьшилось ровно на половину (Малорое. дѣла, 1638 г. № 1, л. 58).

мѣ игум. Василія были 5 черныхъ поповъ, 4 черныхъ діакона, 57 старцевъ соборныхъ и рядовыхъ, 11 крестьянъ монастырскихъ съ семьями. Всѣ они были временно помѣщены въ молчннскомъ монастырѣ. Въ отпискѣ своей царю воевода сообщилъ о желаніи ихъ быть всеѣмъ вмѣстѣ въ томъ монастырѣ, какой государь укажетъ, „потому что они межъ себя приговорили и обѣщались, что имъ всеѣмъ вмѣстѣ быть“¹⁾.

Одновременно съ послѣдней партіей густынскихъ монаховъ (13 или 14 іюня) явились въ Путивль изъ прилудскаго уѣзда игумень и духовникъ ладинскаго покровскаго дѣвичья монастыря *Меводій*, черный попъ *Ливерій*, игуменя *Елисавета Леминская* съ 50 сестрами и 16 служками и пѣвцами, обѣжавшіе съ родины по тѣмъ же слухамъ о начавшихся въ Польшѣ гоненіяхъ на вѣру. Имъ удалось уйти не безъ затрудненій: посланныя впередъ 40 старцевъ въ 30 верстахъ отъ границы были ограблены тѣмъ же Сосновскимъ, а Меводію съ прочими старицами пришлось проѣхать чрезъ литовскія сторожи въ мірскомъ одѣянн. Имъ, „похотѣвъ быть въ православной христіанской вѣрѣ и за государя Бога вѣчно молить“, просили, чтобы имъ вѣчно было быть всеѣмъ вмѣстѣ въ одномъ монастырѣ. До времени же онѣ были поселены въ путивльскомъ духовомъ дѣвичьемъ монастырѣ²⁾.

Бѣгство густынскихъ монаховъ и ладинскихъ монахинь было результатомъ соглашенія игуменовъ Василія и Меводія съ мгарскимъ лубенскимъ настоятелемъ *Каллистратомъ*, который предъ тѣмъ былъ арестованъ съ нѣсколькими монахами и судимъ въ польскомъ лагерѣ по обвиненію въ преступныхъ сношеніяхъ съ казаками. Хотя онъ и былъ оправданъ, но правдоподобно, что это обстоятельство, въ связи съ письмомъ еп. Исаія объ агрессивныхъ замыслахъ польскаго правительства, повліяло столь устрашающимъ образомъ на монаховъ, что они и рѣшились обѣжать за московскій рубежъ³⁾. Но самъ *Каллистратъ* двоедушничалъ. Вернувшись послѣ соглашенія въ свой монастырь, онъ выпроводилъ часть братіи въ московское государство, а самъ хотѣлъ сначала уйти въ Молдавію, а потомъ, передумавъ, рѣшилъ остаться на мѣстѣ, быть можетъ, увѣрившись, что никакой опасности для православія нѣтъ. Между тѣмъ часть высланныхъ имъ старцевъ разбрелась въ разныя стороны, а другая попала въ руки разбойниковъ, которые убили двухъ монаховъ. Случилось, что въ это время обѣжало въ Путивль чуть не все населеніе г. Гадяча, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человекъ,—обѣжало предъ страхомъ польскаго войска. Эти бѣглецы, настигнувъ ту разбойничью шайку, отбили у нея мгарскихъ старцевъ⁴⁾ съ ихъ животиною и доставили въ Путивль. Это было 8 іюня.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3; id. В. З. Россія. 1865/6. т. III, кн. IX, отд. I, 10—15.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 3 (стр. 15); id. В. З. Р. 1865/6. т. III, кн. IX, отд. I, 10—15.

³⁾ Лѣтопись Густ. монастыря. 29. Ср. Эйнгорнъ, о. с., 29. Полтав. еп. вѣд. 1886. 238.

⁴⁾ Тутъ были соборные старцы Сильвестръ да Тарасій и рядовые Іоасафъ, Никонъ, Іезекіиль, Исаія.

Явившіеся старцы заявили, что они отпущены игум. Каллистратомъ, наказавшимъ имъ записаться заодно съ густынскими монахами, и что онъ самъ скоро будетъ. Но уже 23 числа послѣдовало отъ игум. Каллистрата и дубенскаго урядника Коледы письменное требованіе о возвратѣ и старцевъ и уведенной ими животины. 3 іюля путивльскій воевода получилъ письмо отъ запорожскаго гетмана Дм. Тимоеева о заарестованіи черкасъ, выѣхавшихъ въ Путивль, и отпущѣ захваченныхъ ими невинныхъ душъ (т. е. монаховъ), а 8 числа пришло нѣсколько новыхъ писемъ отъ Каллистрата. Воеводу онъ просилъ объ обратномъ отпущѣ старцевъ, уведенныхъ гадяцкими жителями, а игуменамъ Василю и Меодію писалъ, чтобы они, не смущаясь ничѣмъ, вернулись на свою сторону, а его не оглашали униатомъ, потому что онъ попрежнему живетъ въ православной вѣрѣ и король съ панами вовсе не порушили ея на сеймѣ. Наконецъ, въ посланіи къ своимъ бывшимъ старцамъ онъ укорялъ ихъ за уходъ, приглашалъ вернуться или, по крайней мѣрѣ, воротить скотину, угрожалъ въ противномъ случаѣ клятвой 308 отцовъ, иже въ Никей, и тѣмъ, что ихъ съ игуменами Василемъ и Меодіемъ сумѣютъ вернуть и изъ Москвы. При этомъ онъ угрожалъ и самой Москвѣ—тѣмъ, что здѣшніе жители стануть грабить московскихъ купцовъ. О соблюденіи мирныхъ соедѣскихъ отношеній между Москвою и Польшей Каллистратъ писалъ особо воеводѣ Плещееву, заявляя, что о тѣхъ чернцахъ и прочихъ подданныхъ кн. Іереміи Вишневецкаго и самъ онъ и король и вся Рѣчь Посполитая будутъ имѣть немалую доуку государю-царю и всѣмъ воеводамъ.

Мгарскіе монахи объяснили Плещееву, что Каллистратъ пишетъ такъ по неволѣ отъ ляховъ, а если и добровольно, то опасаясь отъ вѣры христіанской въ унию. Они просили воеводу ходатайствовать за нихъ предъ царемъ о принятіи ихъ въ свое подданство и о томъ, чтобы имъ быть подъ началомъ игум. Василя, ранѣе мгарскаго. Донося обо всемъ этомъ въ Москву, Плещеевъ просилъ оттуда указаній, при чемъ приложилъ не только письма изъ-за границы, но и копии отвѣтныхъ писемъ Каллистрату дубенскихъ монаховъ и обоихъ игуменовъ. Монахи дубенскаго монастыря писали своему бывшему настоятелю въ отвѣтъ на его зовъ возвратиться назадъ, что имъ, „написавшимся на имя“ Михаила Феодоровича, это такъ же трудно, какъ рѣкамъ потечь вспять. Невозможно имъ и скотину возвратить, потому что значительная часть ея разграблена въ пути и поколѣла. Что до проклятія, которымъ угрожаетъ Каллистратъ, то клятва еретика не страшна, ибо онъ, ходятъ слухи, имѣетъ общеніе съ латинами. Да онъ, игумень, и не нуженъ имъ, такъ какъ они, благодатію Христовою, прилѣпились къ о. игумену и старцу Василю, бывшему своему отцу и общему ихъ прежде начальнику. Они его просятъ о благословеніи, ему подчиняются и его клятвы болятся. Это петинный монахамъ наставникъ и добрый пастырь. Ему предстоитъ привезти ихъ къ еще большому пастырю, св. патриарху Іоасафу и съ нимъ и его благословеніемъ пасти ихъ на житяхъ словеснаго рая въ единой мысли и въ правовѣрной вѣрѣ. Они дѣлають, какъ совѣтоваль и приказываль имъ

самъ Каллистратъ,—идуть къ Москвѣ, гдѣ желаютъ кончить жизнь, милостію Іисуса и пожалованіемъ Михаила Θεодоровича ¹⁾). Съ своей стороны игумены Василій и Мееодій напомнили Каллистрату, своему интодцу, объ ихъ общемъ соглашеніи, которому измѣнили послѣдній, укоряли его за отпаденіе отъ благочестія, указывали на то, что онъ — „козареского роду“, тогда какъ они—по милости Божіей, прирожденная шляхта, смиренная по иночеству. О возвратѣ они не думаютъ, такъ какъ они нашли уснокоеніе „во странѣ тихой, благодатию Хрпстовой и пожалованіемъ государскимъ“ ²⁾).

Въ Москвѣ по наведеніи справки въ большомъ дворцѣ о мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ, „гдѣ можно устроить“ нововыбзжихъ монаховъ и инокинь ³⁾), рѣшено было помѣстить густынскихъ и мгарскихъ старцевъ, всего 77 чел., не считая служекъ и крестьянъ, въ Бѣлевѣ (нынѣ тульской губ.), въ преображенскомъ монастырѣ, съ предоставленіемъ игумену послѣдняго и старцамъ перейти въ лихвинъ монастырь и въ перемышльскіе — въ одринъ или шаровкинъ или въ лютиковъ, кто куда похочетъ, но инотомъ государь передумалъ и указалъ для выходцевъ „амбросинъ“ дудинъ монастырь въ нижегородскомъ уѣздѣ ⁴⁾).

Между тѣмъ въ іюлѣ скончался игум. Василій и осиротѣвшіе старцы, страдавшіе и отъ неизвѣстности и отъ недостатка кормовъ, 21 числа были челомъ о разрѣшеніи отпривить въ Москву четырехъ депутатовъ для исходатайствованія имъ скорѣйшаго поселенія въ какомъ-либо одномъ монастырѣ—всѣмъ вмѣстѣ, чтобы „никому въ латинской вѣрѣ не остаться“ да и въ Путивлѣ не помереть голодной смертью ⁵⁾). Посланы были строитель Привархъ, келарь Митрофанъ, посельскіе старцы Онуфрій и Симеонъ. Такъ какъ ко времени ихъ пріѣзда въ Москву вопросъ о мѣстѣ былъ уже рѣшенъ, то 27 авг. велѣно было отпривить одного изъ нихъ въ Путивль къ оставшейся братіи, а прочихъ трехъ прямо въ дудинъ монастырь ⁶⁾. Для перевозки изъ Путивля въ дудинъ монастырь былъ указанъ маршрутъ чрезъ Бѣлевъ, Калугу и далѣе—по Окѣ.

Предполагая, что всѣ выходцы благополучно прибыли на мѣсто, мы получаемъ такую цифру малороссовъ, поселившихся въ дудинъ монастырь: 77 старцевъ (въ томъ числѣ 14 мгарскихъ), 16 послушниковъ, „Ге-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 6.

²⁾ Ibid. № 5.

³⁾ Ibid. № 4.

⁴⁾ Ibid. № 10. Амвросіевъ монастырь находится въ 21 верстѣ отъ г. Горбатова, на правомъ берегу р. Оки. Дудинымъ назывался по имени поятчиковъ Дуденевыхъ, способствовавшихъ процвѣтанію монастыря (Звѣринскій, Матеріалы для ист.-топограф. изслѣдованія о прав. монастыряхъ росс. имперіи. II, № 612).

⁵⁾ Ibid. № 9.

⁶⁾ Ibid. № 10. Повидимому, эти посланцы были удостоены царскаго приѣма: въ дѣлѣ сохранилась какъ бы программа приѣма и царская рѣчь къ монахамъ (Малоросс. дѣла 1638. № 1, л. 72). Въ декабрѣ почему то послали особую депутацію въ Москву мгарскіе выходцы,—велѣно и ихъ направить въ дудинъ монастырь (А. Ю. и З. Р. III, № 13).

ласій ¹⁾ Кобыленскій (Алексѣевъ)—сынъ боярскій, столяръ художествомъ, со дщерею и со челядникомъ²⁾, крестьянъ монастырскихъ 13 семействъ (съ женами и дѣтми 67 чел.). Въ числѣ монаховъ были кромѣ лицъ, несшихъ разныя церковныя послушанія, люди разнообразныхъ ремесленныхъ профессій—сапожникъ, „садовничій“, „рыболовецъ“, кузнецъ, хлѣбникъ, поварь, „шанковязъ“, „панчоховязъ“³⁾, „виноградный“, „скудельникъ“ (гончарь), „прудникъ“, токарь, „огородный“ и др.

Приводимъ имена монаховъ—выходцевъ не только въ виду того культурнаго значенія, какое многіе изъ нихъ должны были получить на новыхъ мѣстахъ ихъ жительства, но, главнымъ образомъ, чтобы отмѣтить ихъ какъ церковныхъ дѣятелей, хотя бы они и не выдвинулись ни на іерархическомъ поприщѣ, ни на научномъ. Можетъ быть списокъ этотъ не окажется лишнимъ при детальной разработкѣ исторіи дудина монастыря и нижегородскихъ архивовъ и дастъ отправные пункты для новыхъ разысканій и заключеній ⁴⁾.

Черные попы: *Пафнуцій* (памѣстникъ), *Иринаръ* (строитель) ⁵⁾, *Евстратій* (ризничій), *Кирианъ*, *Ливерій* и *Самуилъ* („служащій“); черные диаконы: *Герасимъ*, *Митрофанъ*, *Кирилъ*, *Андрей*; крилошае: *Манасія*, *Никифоръ*, *Симеонъ*, *Савва*, *Никонъ*, *Григорій*, *Андрей*; старцы: *Митрофанъ* (келарь), *Иезекиль* (казначей), *Деметрій* (копюшій), *Гедсонъ* („посельчій“), *Сильвестръ*, *Ананія*, *Гедсонъ*, „*Давидій*“, *Тарасій*, *Савватій* и *Мина* (соборные), *Фома*, *Митвей*, *Онуфрій* (кузнецъ), *Иосафъ*, *Макарій*, *Антоній*, *Каріонъ*, *Ефремъ*, *Мартирій*, *Иаковъ*, *Исаія* (поварь), *Кирилъ* (хлѣбный), *Акакій*, *Геласій* (колесникъ), *Иоиль* (бондарь), *Мирдарій* (токарь), *Мисилъ*, *Прогоръ* (виноградный), *Онисимъ*, *Онуфрій* (подкопюшій), *Исидоръ* и *Доровей* (гончары), *Никонъ*, *Иезекиль*, *Исаія*, *Мина*, *Нилъ*, *Каллистъ*, *Лазарь*, „*Давидій*“ („кравецъ“, портной), *Зенонъ*, *Феодосій*, *Каллистъ*, *Митрофанъ*, *Григорій*, *Леонцій* (огородникъ), *Феодосій*, *Даніилъ*, *Гавріилъ* („рыбалака“), *Иоаннъ* („кушевръ“), *Иванъ*, *Гавріилъ*, *Тимофей*, *Евѣмій*, *Мартинъ*, *Иосифъ*, *Леонцій*, *Стефанъ*, *Донисій*.

Такая масса выходцевъ—малороссовъ, поселенныхъ въ одномъ монастырѣ, представляла прочное ядро, которое надолго могло сдѣлаться притягательнымъ центромъ для новыхъ отдѣльныхъ выходцевъ, какъ, увидимъ, это и было ⁶⁾. Хотя, повидимому, нѣкоторые изъ прибывшихъ въ

¹⁾ Въ другомъ спискѣ Герасимъ.

²⁾ „Панчоха“—чулокъ.

³⁾ Печатаемъ списокъ по А. Ю. и З. Р. III, № 14, III (id. Малор. дѣла 1638, № 1, л. 77). Съ этимъ спискомъ согласуется въ отношеніи числа сказка депутатовъ въ Москвѣ (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 58). Но въ томъ же дѣлѣ (л. 79; id. А. Ю. и З. Р. III, № 14, II)—другой списокъ, гдѣ показано 68 старцевъ, 30 послушниковъ и 11 семей крестьянъ.

⁴⁾ Повидимому, онъ былъ игуменомъ дудина монастыря въ 1639—1649 гг. (Строевъ, 618).

⁵⁾ Проф.-прот. Н. О. Николаевскій нѣсколько преувеличиваетъ этотъ фактъ, когда, сообщивъ о поѣздкѣ въ дудинъ монастырь Еп. Славинецкаго и Арс. Сатановскаго (1650), выражается: тамъ „обыкновенно проживали прибывшіе на московскую службу кievскіе старцы“ (Хрест. чтеніе, 1891, I, 169, пр. 2).

душии монастырь южноруссовъ скоро вернулись назадъ¹⁾, а иные, возможно, перешли въ другіе великорусскіе монастыри, однако масса выходцевъ осталась постояннымъ населеніемъ дудина монастыря, пока они не перемерли... Вновь поступали туда единичныя только личности.

Пришлось и старицамъ ладисскимъ нѣсколько задержаться въ Путивлѣ. Онѣ не разъ хлопотали, чтобы ихъ скорѣе помѣстили въ какомъ-нибудь монастырѣ и притомъ, чтобы имъ было „земли довольно на хлѣбъ, на сѣно, на дрова и на прудъ, гдѣ бы хлѣба пахать и сѣна укосити“²⁾. Первоначально ихъ предположили поселить въ Брянскѣ, въ покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы, если онѣ въ старыхъ кельяхъ не помѣстятся, построить для нихъ новыя. Но по справкѣ брянскаго воеводы Ив. Головина оказалось, что въ брянскомъ воскресенскомъ (а не покровскомъ) женскомъ монастырѣ живетъ 40 сестеръ съ игуменьей, что у нихъ всего 20 келій и то худыхъ и малыхъ, такъ что прибывшимъ уже въ Брянскъ „бѣлорусскимъ“ старицамъ негдѣ помѣститься. И вотъ онѣ, по ихъ просьбѣ, поставилъ ихъ временно, до указа, по дворамъ въ посадной улицѣ, близъ того монастыря. Для постройки же новыхъ келій нѣтъ ни мѣста, ни денегъ, ни лѣсу³⁾. Съ своей стороны сестры, явившіяся въ Брянскъ „безъ кормовъ и безъ подводъ, голодныя и бѣдныя“, тоже заявляли чрезъ своего духовника Меодія и чрезъ Ливерія⁴⁾, что воскресенскій монастырь, въ которомъ уже живетъ 50 старицъ въ тѣснотѣ, имъ неудобенъ и просили указать другой монастырь. „Штобы мы своимъ чиноу и строеніемъ о себѣ якъ церковь, такъ и звоны и все строеніе монастырское, какъ тамъ обще жили, такъ и здѣ во всемъ пресвѣтломъ царствѣ до кончины живота своего пожили, штобы слава Богу была и тебѣ православному царю государю вѣчная“⁵⁾. Въ результатѣ этихъ представленій послѣдовала память 20 сент. о переводѣ монахинь изъ Брянска въ Алатырь, въ николевскій дѣвичій монастырь⁶⁾. Было велѣно вывести оттуда прежнихъ старицъ, „гдѣ пригоже“, а для новыхъ кельи поставить особно всѣмъ вмѣстѣ, да въ монастырѣ имъ устроить трапезу теплую съ церковію, буде преже сего не устроена, и пѣвцамъ и служебникамъ дворъ близъ монастыря устроить“. Калованье годовое всѣмъ имъ опредѣлено такое: „игуменьѣ денегъ 5 рублевъ, а

1) О возвращеніи въ густынской монастырь (откуда?) старца Сильвестра (Губаревича) говорится въ Сборникѣ Харьков. ист.-филолог. общества, IV (1892): „Нѣкоторые документы, касающіеся Густынскаго и Мгарскаго монастырей“, 95. А. Лазаревскій предполагаетъ, что возвращенія монаховъ изъ дудина монастыря (очевидно, массоваго) не было. (Описаніе Малороссіи, III, 39 (въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. 75).

2) А. Ю. и З. Р. III, №№ 16 и 15.

3) Ibid. № 11.

4) Въ Вѣсти. Зап. Россіи 1865/6, III, кн. IX, отд. 1, 16 онѣ ошибочно называется „Евѣеріемъ“. — Вѣроятно, только оба эти лица ѣздили изъ Брянска въ Москву: едва ли ісаѣ монахини, какъ думаетъ К. Невоструевъ (В. З. Р. 1865/6, кн. III, отд. 2, 133).

5) А. Ю. и З. Р. III, № 15. Здѣсь документъ датируется іюнемъ, тогда какъ писанъ онъ 28 авг., уже изъ Брянска (Малор. дѣла 1638, № 1, л. 82—83).

6) А. Ю. и З. Р. III, № 12.

хлѣба 8 четвертей ржи, 52 старицамъ по два рубля съ половиною, по 4 четверти ржи и отцу ихъ духовному игум. Меѳодію денегъ 10 рублей, 10 четв. ржи, черному попу Елевверію 8 р. денегъ, 8 четв. ржи, да старцу Іакову да пѣвцамъ 7 человекамъ по 3 рубля да по пяти четвертей хлѣба ржи, служебникомъ осми человекомъ по два рубля съ половиною да по 4 четв. ржи, а овса потому жъ всякому человеку. Да имъ же давать по 60 саж. дровъ, потому что люди не заводные, вѣтчинѣ пѣть и привезти дровъ некому; да имъ же въ никольскомъ монастырѣ, гдѣ имъ быть велѣно, давать ведро вина церковнаго, по полунуду задану, да на свѣчи по 4 пуда воску, да на кутью по 6 четв. пшеницы по два пуда патоки на годъ. А давать имъ тѣ церковныя доходы и наше денежное и хлѣбное жалованье въ началѣ лѣта году всегда, руга всѣмъ сполна, потому что у нихъ община, на выпѣшній 147 (т. е. 1638—9 г.) годъ давать имъ сполна, какъ онѣ на Алатырь пріѣдутъ“... Но, не смотря на рѣшительный тонъ этого указа, зарубежныя монахини не сразу были устроены въ Алатырѣ. 1 февр. 1639 г. онѣ жаловались на тѣспоту и ветхость церкви и строеній въ никольскомъ монастырѣ и на то, что „старые старицы выведенныя приходятъ къ нимъ съ великимъ воплемъ и плачемъ и со слезами и памъ де отъ тѣхъ слезъ къ церкви Божіей пройти неможно“. Игуменія Елисавета съ сестрами била челомъ, чтобы государь пожаловалъ имъ подъ новый монастырь „мѣсто пустовое подъ городомъ подъ стѣною, близко отъ силннской башни, вверхъ по Сурѣ рѣкѣ подлѣ острогу до орѣшника“¹⁾. Царь Михаилъ Феодоровичъ отдалъ имъ просимое мѣсто и указалъ „монастырь устроить и церкви и трапезы²⁾ и кельи и службы, безъ чего быти нельзя, и отцу ихъ духовному игум. Меѳодію и служебникомъ ихъ поставить близко монастыря дворъ... а никольскаго монастыря прежнюю игуменью со старицами пожаловалъ велѣлъ быть въ томъ монастырѣ попрежнему“. Новой грамотой царской алатырскому воеводѣ Нащокину отъ 1 марта велѣно было дать вновь прибывшимъ монахинямъ „мельничное мѣсто“ и устроить имъ самую мельницу, аккуратно выдавать имъ денежное и хлѣбное жалованье „и отъ обиды и насильства и всякаго бѣдства ихъ оберегать, чтобы (онѣ) нашею государевою милостію изустроены, и въ покоѣ ни въ скудости были и чтобы обиды и насильства и бѣдства никакихъ не было“³⁾. Въ іюль для новаго монастыря были присланы изъ приказа казанскаго дворца образа, ризы, книги, царскія двери и колокола⁴⁾. Но монастырь

¹⁾ Это мѣсто отъ стараго отстояло въ 340 шагахъ (К. Невоструевъ. В. З. Р. 1865/6, т. III, отд. 2, стр. 134).

²⁾ Изъ другой грамоты оказывается, что велѣно устроить двѣ церкви, одну съ трапезой.

³⁾ В. З. Р. 1865/6, т. III, кн. IX, отд. 1, 15—19. Ранѣе отрывокъ изъ этой грамоты былъ напечатанъ въ Сибир. губ. вѣдом. 1853, № 1: „Акты, относящіеся къ Алатырскому Ніево-Никольскому дѣвичьему монастырю“, № 1.

⁴⁾ Описаніе ихъ у К. Невоструева,—о. с., 140—142. Изъ пожалованныхъ царемъ предметовъ въ некоторые сохранились въ монастырѣ доселѣ, при чемъ двѣ иконы (Шокрова

новый былъ построенъ лишь въ слѣдующемъ 1640 г. и въ отличіе отъ стараго алатырскаго николевскаго монастыря получилъ названіе новаго николевскаго, потомъ кіевскаго николевскаго поводѣвичьяго, а съ 1730 г.— кіево-николаевскаго. За это время онъ передвинулся и на новое мѣсто: въ 1669 г. онъ былъ перенесенъ изъ-подъ горы на нынѣшнее мѣсто— на горѣ ¹⁾.

Елисавета Летинская правила своимъ монастыремъ въ Алатырѣ до 1644 г. ²⁾. Не сохранилось указаній, кто послѣ нея былъ настоятельницей, какова была судьба прочихъ монахинь и духовныхъ лицъ, выпедившихъ изъ-за рубежа, и долго ли новый монастырь сохранялъ свой малорусскій характеръ.

1639 г. 18 февр. явился въ Брянскъ и временно помѣщенъ въ свѣнскомъ монастырѣ старецъ кнриллового монастыря кіевскаго уѣзда *Никодимъ*, бѣжавшій отъ нападенія ляховъ на вѣру православную. По полученіи разрѣшенія царскаго отъ 10 іюля привезенъ былъ въ Москву и просилъ объ устроеніи въ какой-либо обители. Сначала предположили послать его въ сійскій, а потомъ отправили въ дудинъ монастырь ³⁾. Отъ 1 ноября имѣется записъ о дачѣ патриархомъ 1 р. на дорогу и на шубу кіевлянину старцу *Гурію*, отправленному по государеву указу въ дудинъ же монастырь ⁴⁾.

1641 г. 13 января прибыли въ Брянскъ на царское имя кутеневскаго монастыря іеромонахи *Иафнутиій* и *Евставій*. Брянскій воевода послалъ ихъ въ свѣнскомъ монастырѣ и сообщилъ о нихъ въ Москву. Но отвѣта такъ долго не было, что въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая монахи исчезли, и доносившіи о томъ воевода не зная, въ Москву ли они отправились или обратно за рубежъ... ⁵⁾. 19 окт. въ Москву прибыли старцы терехтемировскаго монастыря *Давидъ*, *Іона*, *Іосифъ*; всѣ они посланы на вѣчное житіе въ дудинъ монастырь ⁶⁾.

1644 г. 13 мая пришелъ на Угру рѣку густынский старецъ *Никита Терентьевъ*, „литвинъ изъ польскаго города Чернаго Острова“. Пошелъ онъ въ московское государство къ своей братіи — выходцамъ, живущимъ въ дудинѣ монастырѣ. Вышелъ онъ еще лѣтомъ 1643 г., но по пути жилъ въ свѣнскомъ монастырѣ. Но съ Угры рѣки калужскій воевода не

Божіей Матери и Спаса Нерукотвореннаго) и парчевыя по красной землѣ ризы съ орле-
чьемъ золотого глазета носятъ названіе *кіевскія*, какъ пожалованія кіевскимъ мона-
хинямъ.

¹⁾ Невоструевъ, о. с. 134.

²⁾ Строевъ, 987.

³⁾ Москов. стола № 135, л. 289—292; 468—473.

⁴⁾ Патр. Казен. Приказа кн. № 12, л. 166.

⁵⁾ Моск. стола № 311, ст. 2, л. 119—120.

⁶⁾ Греческія дѣла 7149, № 19.

пустилъ его къ Москвѣ, такъ какъ онъ былъ не постриженъ, а только носилъ чернецеское платье, какъ это „у нихъ (т. е. въ южныхъ монастыряхъ) ведется“, а главное, такъ какъ Никита идетъ не обычной дорогой. Ему указали на Брянскъ. Но „Микитка“, минуя его, пошелъ самовольно на Москву. Его задержали и по указу изъ Москвы препроводили въ столицу (3 июня). Сначала по его челобитью его рѣшили послать въ дудинъ монастырь, а потомъ почему-то „отказали“ и велѣли отправить въ сійскій монастырь и тамъ постричь¹⁾.

Въ 1646—7 г. вышелъ изъ Кіева и помѣщенъ въ троице-сергіевомъ монастырѣ старецъ *Говъ*²⁾. Въ эти жѣ годы жилъ въ кирилловомъ монастырѣ какой то чернецъ *Никодимъ* кіевлянинъ, донесшій на нѣкоторыхъ старцевъ, что они говорили о царѣ и боярахъ „непристойныя рѣчи“³⁾.

1648 г. бѣжали въ Москву изъ бизюкова монастыря 12 старцевъ, вѣроятно бѣлоруссовъ. Побудили ихъ къ тому, съ одной стороны, притѣсненія со стороны строителя монастыря, старца Сергія Салтыкова, его „недобье“ съ другой—опасенія со стороны поляковъ, въ виду начавшагося возстанія Хмельницкаго. Поляки открыто похвалялись, какъ только справятся съ запорожскими казаками, несоренить христіанскую вѣру греческаго закона и церкви христіанскія разорить, монаховъ всѣхъ побить, „чтобъ отъ нихъ, чернцовъ, впредь бунтовъ не было“... Изъ 12 бѣжавшихъ „бунтовщиковъ“ до Вязмы (пограничнаго русскаго города) благополучно доставились только шестеро (двое было захвачено литовскими людьми и 4 убѣжало въ лѣсъ): черные попы *Исаія* и *Герасимъ*, черницы *Симеонъ*, *Дукьянъ*, *Бенедиктъ*, *Веніаминъ*. Но не успѣли они успокоиться и отдохнуть, какъ отъ дорогобужскаго капитана Яна Храповицкаго пришло требованіе ихъ возврата, ибо они унесли не мало церковнаго серебра и даже чужой одежды. Къ ихъ счастью, однако, изъ Москвы послѣдовало распоряженіе прислать ихъ къ Москвѣ и впредь подобныхъ бѣглецовъ не выдавать, какъ не требовать впредь и своихъ бѣглецовъ, ибо объ отдачѣ перебѣжчиковъ въ мирномъ договорѣ съ Польшей не писано⁴⁾. Выходцы получили въ Москвѣ государево жалованье и были отосланы „въ монастырь къ Спасу на Новое“, т. е. въ новоспасскій. Но тутъ ихъ „не взлюбили старцы и учали ихъ изгонять, и они отъ тое изгони“ рѣшили бѣжать изъ Москвы. Пятеро изъ нихъ, встрѣтивъ на масляной 1649 г. вяземца Васку Шишелова, просили его свезти ихъ за рубежъ и тотъ согласился за плату по 2¹/₂ р. съ человѣка. Васка довезъ ихъ до Вязмы, скрывъ подъ рогожами. Въ Вязмѣ одинъ изъ монаховъ исчезъ и и до рубежа Васка отвезъ и покинулъ на пустомъ мѣстѣ остальныхъ че-

1) Бѣлгород. стола № 190, лл. 261—264, 284—291.

2) Прик. стола № 562, л. 182.

3) Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росс. 1885, IV. Слѣсь, 1—2.

4) А. Ю. и З. Р. III. №№ 228—230.

тырехъ. Послѣ одинъ изъ нихъ, старецъ Исаія, попался и присланъ былъ въ Вязьму. Когда объ этомъ узнали въ Москвѣ, то очень всполошились, велѣли спросить Васку подъ пыткой, давно ли онъ промышляетъ переправой въ Литву вышедшихъ литовскихъ людей и своихъ воровъ, какъ переправляетъ, за сколько, что рассказывали ему монахи про московское государство. Послѣ Васка былъ сосланъ съ семьей въ новые сибирскіе города, а виновникъ его несчастья, монахъ Исаія, былъ возвращенъ въ Москву ¹⁾.

1648 годъ въ исторіи переходовъ южноруссовъ въ Москву извѣстенъ еще тѣмъ, что съ него начинается рядъ вызововъ ученыхъ монаховъ—клевлянъ московскимъ правительствомъ. Правда, попытка пригласить на службу къ себѣ трехъ монаховъ—Арсенія Сатановскаго, Дамаскина Птицкаго и Кирилла Замойскаго осуществилась только въ 1649 г., когда прибыли Епифаній Славинецкій и Арсеній Сатаповскій ²⁾.

1649 г. Въ этомъ году прибыли въ Москву, какъ только что сказано, Е. Славинецкій и А. Сатаповскій и сдѣлана попытка новаго перехода мгарскихъ лубенскихъ старцевъ. Обнаружившій такую нерѣшительность въ 1638 г. мгарскій игумень Каллистратъ теперь вознамѣрился сдѣлать этотъ шагъ, побуждаемый къ тому начавшимся военными дѣйствіями. Такъ какъ, писалъ онъ 23 мая 1649 г. государю, въ нашей ляхской землѣ нынѣ велие смятеніе и междоусобная брань, какой издавна не было, и нынѣ всѣ мы въ отчаяніи и страхѣ великомъ отъ поляковъ, такъ что не надѣемся и въ живыхъ остаться, если они одолѣютъ казаковъ, то мы посылаемъ двухъ старцевъ—схимника келаря Кирилла и Исаію, со слезами прося принять весь нашъ монастырь со всѣми пономаремъ, съ имуществомъ и съ церковной утварью „подъ крыла царства своего“, гдѣ бы намъ можно было жить и Бога молить за тебя и за твой царскій родъ ³⁾. Одновременно Каллистратъ съ братіей обратился съ письменной просьбой о содѣйствіи къ п. Іосифу, причемъ развилъ главнымъ образомъ религиозные мотивы своего намѣренія: „Нынѣ, писалъ онъ, приде время, еже бѣжати намъ отъ лица луку сильныхъ, глаголю же враговъ сущихъ нашея православныя и благочестивыя, съ солнцемъ восходящія, пресвѣтлыя и святыя христіанскія вѣры и церкви нашея восточныя апостольскія ненавистниковъ, хульниковъ, гонителей и мучителей ляховъ, кои отдавна изостроша языкъ свой, яко мечъ острый, дышуще на ны огнемъ ярости и злолотства, кои пообладаша бѣша всѣ благочестивыя церкви наши російскіе, и монастырь и всѣхъ насъ, яко заплѣченныхъ, подъ ся покоршиша“. Теперь они побѣждаются „войскомъ нашимъ православнымъ казацкимъ запорожскимъ“, которое, не терпя ихъ поношеній, подняло противъ нихъ оружіе. Но если „безбожныя ляхи“

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія, № 26. 44.

²⁾ Подробнѣе объ ихъ пріездѣ—ниже, въ главѣ II.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 248.

какъ-нибудь побѣдятъ, то они „местъ сотворятъ злую надъ нами безъ всякаго пощаждѣнія и милосердія“¹⁾.

Посланные Каллистратомъ старцы прибыли въ Путивль 31 мая, привезенныя же ими письма были доставлены въ Москву 20 іюня, а на слѣдующій день государь указалъ описать въ Путивль воеводѣ, чтобы онъ такъ сказалъ старцамъ: буде мгарскій игумень съ братією и со всѣмъ монастырскимъ строеніемъ похотятъ итти въ государеву сторону на вѣчное житье, и имъ быть въ новгородской области. А стоять въ новгородской области пусты многіе монастыри, церкви каменные, и земли къ нимъ пространны—угодья, воды съ рыбными ловлями, и лѣса многіе, безъ крестьянъ, и они бы шли въ новгородской уѣздъ въ тѣ монастыри, а близко имъ рубежа ни въ которыхъ городѣхъ отъ поляковъ быть опасно. А будетъ они въ новгородскіе въ пусты монастыри не похотятъ, и имъ сказать, что есть во ружскомъ уѣздѣ онофреевъ монастырь отъ Москвы 60 верстъ, стоитъ на озерѣ, а въ томъ монастырѣ церковь, и трапеза, и колоколя, и поварня, и хлѣбня, и покои каменные и земли, и угодей немало, и рыбная ловля въ томъ озерѣ есть, да подмонастырская слобода 20 дворовъ; и будетъ они въ тотъ монастырь на вѣчное житье итти похотятъ и они бы со всѣмъ строеніемъ шли въ Путивль: а какъ пріѣдутъ, о томъ описать къ государю²⁾. Но ни въ 1649, ни въ слѣдующемъ году мы не видимъ обѣщаннаго массоваго перехода мгарскаго монастырскаго населенія³⁾.

Въ 1649 г. упоминаются еще два монаха—кіевлянина въ великорусскихъ предѣлахъ. Это, во 1-хъ, черный попъ *Гурій*, постриженникъ новоспасскаго монастыря. По царской грамотѣ 23 іюня бѣлгородскому воеводѣ ему отведенъ небольшой участокъ земли для постройки кельи „ниже рѣчки Пивцы по сю сторону Борочи рѣчки“⁴⁾. Во 2-хъ—строитель геннадіевой пустыни костромскаго уѣзда *Исаакій (Солжовичъ)*. 11 дек. 1649 г. Арсеній Сухановъ привезъ ему изъ Кіева, въ числѣ другой корреспонденціи, двѣ грамоты отъ „братьевъ его родныхъ“, въ коихъ Богданъ былъ бурмистромъ въ Кіевѣ⁵⁾.

1650 г. Въ этомъ году прибылъ на государево имя Дамаскинъ Птицкій (о немъ ниже) и, можетъ быть, кутенскій старецъ *Варшамъ*, котораго Арсеній Сатавовскій заподозрилъ въ покражѣ у него шубы и

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 249.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 250.

³⁾ Что въ 1650 г. шли какіе то переговоры, видно изъ пришедшей въ Путивль 5 ноября царской грамоты о безпрятствіи пропускѣ мгарскихъ игумена съ старцами, если они пріѣдутъ въ Путивль (Малор. дѣла 1651, № 4).

⁴⁾ Бѣлгородскаго стола № 288, лл. 311, 312.

⁵⁾ Бѣлодуровъ С., Арсеній Сухановъ. I. 198 и пр. 59. Геннадіевой пустыни въ костромской губерціи нѣтъ: быть можетъ такъ называлась пустынь корниліева, какъ основанная Геннадіемъ? (О ней Строевъ, 875).

который потомъ очутился въ Нижнемъ Новгородѣ ¹⁾. Можно отмѣтить еще здѣсь царскій указъ 10 іюня 1650 г. путивльскому воеводѣ о пропускѣ въ Москву кіевлянина Христофора Дубровы, брата жившаго въ Москвѣ старца Арсенія (Сатановскаго) ²⁾.

1651 годъ далъ Москвѣ очень много выходцевъ какъ изъ южной, такъ и изъ западной Россіи. Высказано было даже намѣреніе переселиться въ великороссійскіе предѣлы монахами цѣлыхъ трехъ монастырей поголовно. Причина этого усиленія иноческой колонизаціи лежала, разумѣется, въ военныхъ обстоятельствахъ того времени.

29 марта пріѣхалъ въ Путивль на государево имя игуменъ батуринскаго крыпецкаго николаевскаго монастыря *Исихій* съ своимъ племянникомъ Дан. Гавриловымъ и старцемъ *Филаретомъ*. Ихъ безъ задержки пропустили къ Москвѣ, и здѣсь скоро состоялось назначеніе Исихія игуменомъ путивльскаго молчннскаго монастыря. Но Исихій билъ челомъ государю о помѣщеніи его въ андреевскомъ монастырѣ въ Москвѣ и объ отпускѣ его съ Филаретомъ въ путивльскій монастырь на временное пребываніе, „пока изведеть братію свою“, т. е. нѣсколькихъ старцевъ, изъ-за рубежа. Исихій получилъ отпускъ не только въ Путивль, но, если понадобится, въ крыпецкій монастырь и обратно до Москвы „и кто съ нимъ пріѣдетъ“. Уѣхалъ онъ съ Филаретомъ въ сентябрѣ ³⁾.

10 апрѣля прибылъ въ Москву знакомый уже намъ Аѳиногенъ Крыжановскій. Теперь онъ былъ игуменомъ дисненскаго воскресенскаго монастыря, а заодно представлялъ предъ царемъ нужды и интересы двухъ сосѣднихъ монастырей — полоцкаго братскаго и лукомскаго. Онъ жаловался на утѣшеніе отъ поляковъ, усилившееся въ связи съ возстаніемъ В. Хмельницкаго. Если поляки побьютъ казаковъ, то и ихъ, бѣлорусскихъ монаховъ, ожидаетъ гибель, чего не скрываютъ сами ляхи. По словамъ Крыжановскаго, бѣлоруссы ждуть, когда Хмельницкій поцѣлуетъ крестъ царю, чтобы самимъ сдѣлать тоже, а сейчасъ всё они послали его, Аѳиногена, предостеречь царя о злоумышленіяхъ польскаго короля противъ христіанской вѣры и Москвы. Что касается монаховъ трехъ названныхъ монастырей, то они, не имѣя никакой помощи кромѣ царя, просятъ, чтобы онъ „ихъ пожаловалъ, указалъ имъ гдѣ прибѣгнуть мѣстечко. А близки де имъ новгородскіе монастыри и въ новгородскихъ бы де монастыряхъ гдѣ пожалуетъ государь укажетъ, потому что де отъ нихъ до Великихъ Лукъ только 115 верстъ“ ⁴⁾. Но мысль, высказанная еще ранѣе самимъ правительствомъ, не осуществилась.

9 іюля явились въ Путивль на вѣчное житіе два лубенскихъ „старца“ *Лазарь* (20 л.) и *Феофилъ* (19 л.). Хотя для мгарскихъ иноковъ

¹⁾ Малор. дѣла 1650 г. іюль—1651 г. февр., № 3, л. 4. 5.

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 13.

³⁾ Малор. дѣла 1651, № 7.

⁴⁾ Польскія дѣла 1651. № 6. Подробности въ нашей статьѣ: Аѳиногенъ Крыжановскій.

по прежнимъ указамъ путь въ Москву былъ открытъ, путивльскіе воеводы почему то послали запросъ въ Москву какъ объ этихъ двухъ выходцахъ, такъ и о другихъ мгарскихъ инокахъ, если они похотятъ выйти на царское имя. Оттуда отвѣтили, чтобы и Лазаря съ Теофиломъ и другихъ мгарскихъ старцевъ отправляли въ Москву, въ посольскій приказъ ¹⁾. Въ силу этого указа, полученнаго въ Путивль 3 авг., стали отправлять безъ задержки въ Москву выходцевъ и изъ другихъ обителей. Такъ были отправлены явившіеся 7 авг. кіево-печерскіе: іеромонахъ *Макарій*, іерод. *Симеонъ*, старецъ *Іони* да дьячокъ *Ивашка Федоровъ*, и 5 сент. межигорскіе монахи: черныя попы *Феофанъ* и *Лаврентій*, старцы *Исаія*, *Каріонъ*, *Іоанникій*, *Самуилъ*, *Симеонъ*, *Неофитъ*, *Діонисій*, *Николай*, *Адрианъ*, *Исавель* да служка *Ивашка*. Первые были доставлены въ столицу 21 сент., вторая группа—24 числа ²⁾. Межигорскіе старцы помѣщены были въ андреевскомъ монастырѣ ³⁾. Безъ сношеній же съ Москвой были отправлены туда прибывшіе 13 сент. въ Путивль кіево-михайловскіе іеродіаконъ *Мартирій* и старецъ *Геронтіій*, поселенные тоже въ андреевскомъ монастырѣ ⁴⁾. Наконецъ, 2 ноября явился въ Москву отъ ляскаго разоренія и преслѣдованія за вѣру кіево-печерскій старецъ *Лука*, кіево-вудубецкій *Гедсонъ*, густынскіе *Вассіанъ* и *Іосифъ* ⁵⁾.

Въ сентябрѣ 1651 г. упоминается въ Москвѣ иконописецъ—старецъ *Григорій* ⁶⁾. Онъ въ 1653 г. расписывалъ у п. Никона сани ⁷⁾.

1652 г. въ январѣ явился въ Сѣвскъ два монаха новгородъ-сѣверскаго монастыря *Теодосій Моисеевъ* и *Леонтіій Арсеевъ*, давшіе обѣщаніе быть въ московскомъ государствѣ, въ анзерской пустыни. Ихъ велѣно пропустить къ Москвѣ ⁸⁾. Въ февралѣ—архідиаконъ *Михаилъ* (о немъ ниже). 11 іюня вернулись въ Москву прибывшіе въ предыдущемъ году

¹⁾ Малор. дѣла 1651, № 11. „Которые кіевляне черныя и черныцы, говорилось въ указѣ, учтуть выходить на государево имя, и ихъ отпускать къ Москвѣ безъ задержанія и подводки подъ нихъ давать, чтобы имъ ни въ чемъ нужи не было“. На этотъ указъ ссылались часто и послѣ (Малор. дѣла 1652, № 10). Купишь этому указу придаетъ большое значеніе: съ него де началось самое искреннее и прочное присоединеніе Малороссіи къ Россіи (Пет. возсоед. III, 337).

²⁾ Малор. дѣла 1651, № 12.

³⁾ Малор. дѣла 1651, № 17, л. 6.

⁴⁾ Малор. дѣла 1651, № 13; № 17, л. 6. Въ нѣкоторыхъ документахъ обобщъ этихъ дѣлъ и на обложкѣ перваго дѣла эти старцы названы Мартиномъ и Герасимомъ. Но сами себя они зовутъ Мартиріемъ и Геронтіемъ. — По записной книгѣ ставлепниковъ Мартирія въ 1652 г. произведенъ въ іеромонахи (Синод. библ. № 424, л. 60).

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 17.

⁶⁾ Малор. дѣла 1652, № 9. Греч. дѣла 7160, № 1. Здѣсь онъ названъ Георгіемъ, но, повидимому, ошибочно: потому онъ нѣсколько разъ именуется Григоріемъ.

⁷⁾ П. К. Пр. кв. 34, л. 473 об. Не тотъ ли это инокъ Григорій (въ мірѣ Геннадій Константиновичъ, маляръ дубевскій), который въ 1658 г. написалъ образъ Божіей Матери для черниговскаго пустынскаго монастыря (Руко Орошенное, 1702)?

⁸⁾ Бѣлгород. стола № 338, л. 239—241.

батуринскій игумень Искхій и старецъ Филареть. Въ сентябрѣ они отпу- щены были на Украину, чтобы привлечь па Москву и другихъ старцевъ— свою братію и, дѣйствительно, привели теперь съ собою нѣсколькихъ но- выхъ монаховъ—іером. *Сисоя*, старцевъ *Прохора* и *Кондратія* съ служ- кой „*Оликой*“¹⁾. Пенхій едва возвратился въ Москву, какъ задумалъ отправиться въ волоскую землю и затѣмъ въ Палестину для поклоненія гробу Господню. Въ Молдавіи же онъ собрался распространить славу ц. Алексія Михайловича, чтобы она сіяла какъ солнце... Но едва только онъ отправился въ путь съ послушникомъ Прохоромъ, какъ послѣдоваль указъ путивльскому воеводѣ о возвратѣ Искхія, хотя бы онъ переѣхалъ за рубежъ²⁾.—8 авг. явился въ Сѣвскъ скитскаго воздвиженскаго монастыря старецъ *Патрикій*, желавшій перейти на вѣчное житье. О немъ посланъ былъ въ Москву запросъ³⁾. Въ августѣ (12) въ Москву явились густынскаго монастыря стронтель *Евѣмій*, келарь *Иаисій*, діак. *Іоанникій*, старецъ *Елисей*⁴⁾. Въ сентябрѣ (9) прибыли въ Москву и поселены въ андреевскомъ монастырѣ густынскіе старцы *Елисей* и *Евстратій*⁵⁾. Въ концѣ 1652 г. вышли на государево имя новгородъ - сѣверскаго уѣзда спасскаго и ни- колаевскаго монастырей игумены съ братіей. 22 ноябрю въ Сѣвскѣ полу- чена была отвѣтная на донесеніе о томъ царская грамота, чтобы ихъ распросить, которой отъ природы—русскіе ли люди или бѣлорусцы литов- скіе стороны, старые ли они или постриженники тѣхъ монастырей. А 26 ноябрю вышелъ на государево имя того же уѣзда николаевской мяко- шной пустыни игум. Ефремъ съ братіей. Сначала они были задержаны за заставой въ виду морового повѣтрія, а потомъ велѣно было имъ жить въ Сѣвскѣ, въ спасскомъ монастырѣ. Тутъ были игум. *Ефремъ* и его постриженники: черный попъ *Авраамій*, черный діаконъ *Теодоритъ*, старцы *Германъ*, *Евѣмій*, *Савва*, *Корнилій* и служка *Ив. Харитоновъ*,—все „бѣлорусцы литовской стороны“⁶⁾.

Въ декабрѣ разрѣшено было прислать въ Москву изъ Брянска іером. *Теодосія*. Онъ вышелъ на царское имя еще 9 ноябрю 1650 г., будучи священникомъ съ именемъ Теодора Лукьянова Пенчинскаго. Родомъ изъ львовскаго уѣзда (г. Езуполя), онъ сказалъ, что „священствуетъ онъ бѣ- лорусские крѣстьянские вѣры лѣтъ съ 30“ и вышелъ отъ униатскаго го- ненія и казацкаго и татарскаго разоренія. Изъ Путивля онъ перешелъ

¹⁾ Малор. дѣла 1652, № 5, лл. 1—2.

²⁾ Указъ полученъ въ Путивлѣ 28 авг. (Малор. дѣла 1652, №№ 5. 11).

³⁾ Приказная дѣла 1652, № 77. Въ этомъ же дѣлѣ говорится объ явившихся 6 авг. въ Брянскъ іером. Іонѣ и іерод. Іонѣ, просившихъ о пропускѣ въ Москву. Но не видно, кто они, откуда и зачѣмъ ѣхали.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652, № 10, л. 3. Ср. Прпк. дѣла 1652, № 77.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10, л. 1—2, 5—7. А. Ю. и З. Р. III. № 333.

⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 35 и слѣд. Изъ документа этого не видно, когда старцы макошинскіе поселились въ Сѣвскѣ (до 21 дек. ихъ еще не было здѣсь) и что стало съ ними потомъ. Не указана дальнѣйшая судьба и не названы имена настоятелей и монаховъ и первыхъ двухъ монастырей.

въ Рыльскѣ, а оттуда въ іюнѣ 1652 г. въ Брянскѣ. Здѣсь онъ въ ожиданіи пропуска изъ Москвы постригся въ свѣтскомъ монастырѣ. Въ Москву онъ попалъ только 3 марта 1653 г. и заявилъ, что бѣеть челомъ государю о помѣщеніи его съ черноризцами въ томъ „особомъ иноземскомъ монастырѣ“, который по милости государевой строить на Москвѣ. Но вмѣсто андреевскаго монастыря Феодосіи былъ посланъ 29 марта въ кожеозерскій, — быть можетъ за то, что онъ совралъ въ Брянскѣ, будто находящійся въ Москвѣ Христофоръ Рыльскій — его двоюродный братъ ¹⁾... Въ записной книгѣ ставлениковъ упоминаются еще іеромонахи андреевскаго монастыря *Анастасій* и *Варнава*, постриженники тригорскаго и батуринскаго монастырей, 27 марта и 31 мая 1652 г. получившіе иноческія грамоты ²⁾. Повидному, этотъ самый „Варнава кievлянинъ“ въ концѣ 1652 г. былъ строптелемъ донскаго монастыря, составлявшаго тогда одно съ андреевскимъ ³⁾.

Въ заключеніе нужно отмѣтить, что въ этомъ году просился въ монахи въ дудинъ монастырь одинъ изъ малороссійскихъ пѣвчихъ, проживавшій въ андреевскомъ монастырѣ „въ дьячкѣхъ“ ⁴⁾, и вѣроятно, изъ пѣвчихъ этого же монастыря были пострижены и рукоположены во диаконы кievляне *Миганъ* и *Серапіонъ* ⁵⁾.

1653 г. 1 янв. въ Вязьму прибыли буйвицкій игуменъ *Феодосій* — „выходецъ“ и старецъ *Лаврентій* ⁶⁾. 14 февр. присланы къ Москвѣ изъ Олешни выходцы на государево имя — мелнгорскіе старцы *Веніаминъ* и *Гавріилъ* ⁷⁾. Въ этомъ же году дѣлается извѣстнымъ старецъ *Александръ*, изъ кievскихъ предѣловъ поселившійся въ ширяевой пустыни (путивльскаго уѣзда) и теперь перешедшій въ молченскую пустынь ⁸⁾. Въ сентябрѣ 1653 г. упоминается въ числѣ черныхъ крестовыхъ поповъ п. Никона старецъ *Арсеній* кievлянинъ, съ высшимъ годовымъ окладомъ въ 10 р. ⁹⁾.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Первая половина XVII ст. даетъ новое, можно сказать, явленіе въ исторіи взаимоотношенія юго-западной Руси съ сѣверо-восточной въ видѣ

¹⁾ Приказнаго стола № 203, лл. 5—12.

²⁾ Синод. библ. № 424, л. 51 об., 63 об. Ср. К. Невоструевъ. Запись о ставленикахъ московскихъ церквей 1645—1666 гг. (М. 1869), лл. 19, 21, 23.

³⁾ В. Ундольскій, Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ II, № 3). Приложение II, 9.

⁴⁾ Малор. дѣла 1652—3, № 15.

⁵⁾ Синод. библ. № 424, лл. 60, 63 об; Ср. К. Невоструевъ, о. с., 21, 23.

⁶⁾ А. М. Г. II, № 500.

⁷⁾ Приказнаго стола № 203, лл. 13—15.

⁸⁾ Свящ. І. Ленскій, Г. Путивль (Труды XII Археол. съѣзда. III, 131—133).

⁹⁾ Патр. каз. прик. 162 г., кн. № 36, л. 1.

переходовъ въ московскую Русь многихъ представителей блага духовенства. Мы не говоримъ о переходахъ священниковъ въ московское подданство вмѣстѣ съ переходомъ цѣлыхъ областей въ силу мирныхъ договоровъ съ Польшей, когда они продолжали служить своей паствѣ. Въ смыслѣ усиленія западнорусскаго церковнаго вліянія болѣе значенія имѣютъ тѣ факты, когда съ передачей извѣстной области Польшѣ изъ нея уходило мѣстное (великорусское) духовенство въ Москву, оставляя свои мѣста западнорусскому духовенству. Послѣ деулинскаго мира (1618 г.), когда г. Рославль перешелъ къ Литвѣ, изъ него выѣхало духовенство, „не желая быть въ работѣ у литовскихъ людей“¹⁾. Тоже случилось, когда поляковскій миръ утвердилъ за Польшей города, уступленные въ 1618 г. Тогда въ Рославль остался и то по болѣзни пречистенскій священникъ Тома, да и онъ, оправившись, въ янв. 1634 г. явился въ Брянскъ, откуда отпущенъ къ Москвѣ²⁾. Переходившее въ Москву по деулинскому миру духовенство смоленской и новгородъ-сѣверской областей, какова бы происхожденія оно ни было, оказалось подвергшимся тамошнему вліянію³⁾, и факторомъ его служило среди великоруссовъ.

Еще значительнѣе въ смыслѣ церковнаго вліянія переходы блага духовенства въ московскіе предѣлы съ цѣлыми приходами или съ той или другой частью прихожанъ. Такіе переходы мы считаемъ болѣе важными въ смыслѣ усиленія южнорусскаго вліянія потому, что выходившіе на царское нмя малороссы заселяли не силенныя пространства московской территоріи, а селились островами среди окружающаго ихъ великорусскаго племени, перемежаясь съ нимъ. Это открывало путь для бытового, культурнаго, церковнаго воздѣйствія выходцевъ, причемъ духовенству, естественно, принадлежала преобладающая роль. Такого рода фактамъ было много мѣста въ слободской Украинѣ и затѣмъ въ уѣздахъ путивльскомъ, сѣвскомъ, рыльскомъ.

Обычно выходцы или ранѣе перехода рубежа или послѣ посылали въ Москву депутатовъ изъ своей среды, чтобы выпросить у правительства разрѣшеніе на переходъ, указаніе мѣста, гдѣ поселиться, пожалованіе земель, хлѣбнымъ и денежнымъ жалованіемъ, а также пособіе деньгами и утварью на построеніе храма. Къ вновь разрѣшеннымъ къ построенію церквямъ назначались вышедшіе съ своей паствой попы, которые часто и бывали послами отъ черкасъ. Въ Москвѣ они иногда подолгу жилали, особенно когда тамъ находили нужнымъ „исправить“ ихъ въ вѣрѣ. Такъ упоминаемый ниже Игнатій Яковлевъ, послѣ „свидѣтельства въ священствѣ“ на патриарховѣ дворѣ, былъ посланъ въ монастырь подъ началь

¹⁾ Такъ объяснялъ свой уходъ изъ Рославля попомъ Юрій (Бѣлгород. стола № 11, лл. 229—231).

²⁾ Бѣлгород. стола № 54, л. 232.

³⁾ М. Макарій, XI. 559—561.

(1639). Иногда черкасы—выходцы посылали в Москву для поставленія своихъ кандидатовъ ¹⁾).

Въ 1626 г. 9 іюня присланы были в Москву изъ Брянска выходцы: с. Баклани повгородъ-сѣверскаго уѣзда попъ *Иванъ* и поченскаго уѣзда сс. Глазова и Шуморова попы *Тимошей* и *Василій*. Вышедшіе съ ними крестьяне тѣхъ сель посланы были в комарнскую волость, — вѣроятно, туда же были отправлены и ихъ духовные отцы ²⁾. Въ 1634 г. вышелъ бѣлорусскій попъ *Кузьма* съ семьей ³⁾).

Непрерывный рядъ такихъ выходцевъ — бѣлыхъ поповъ идетъ съ 1638 г. Въ этомъ году вышло не менѣе пяти священниковъ. Вместе съ Янкомъ Острицей — *Михаилъ Гавриловъ*, получившій съ семьей за выходъ 10 р. и посланный в г. Чугуевъ къ преображенской перкви ⁴⁾. Въ Петровъ постъ явился в Чугуевъ изъ литовскаго города Сенжарова (?), убѣгая латинскаго утѣненія, попъ *Игнатій Якимовъ* съ семьей, дьячокъ, пономарь, просфирня и человекъ 50 дѣтей духовныхъ съ семьями. Попъ Игнатій отсюда отправился в Москву хлопотать о перкви, — и в мартѣ 1639 г. велѣно было устроить для его паствы успенскую перковь в Чугуевѣ на посадѣ (въ „Черкасской слободѣ“) ⁵⁾. 15 іюля 1638 г. прибылъ в Москву чрезъ новый Красный городъ на Корочѣ „иноземецкихъ черкасъ попъ *Тимошеица Павловъ*, бѣлорусецъ литовскаго города Голтвы“ ⁶⁾, вышедшій на царское имя отъ латинскаго гоненія съ своимъ „племенемъ“, в составѣ 10 душъ. Въ Москвѣ онъ былъ челомъ о своихъ нуждахъ и патриарху о благословенной грамотѣ для священнодѣйствія и—чтобы было чѣмъ церковь снарядить. Онъ и былъ оставленъ священникомъ в Красномъ городѣ на Корочѣ и съ нимъ послана была утварь для церкви, „которую выѣзжіе черкасы устроили собою“. Лично о Тимошею дано за выходъ жалованья 8 р. да сукно доброе, женѣ 3 р., дѣтямъ отъ пяти рублей до полтины, по возрасту ⁷⁾. Отъ латинскаго го-

¹⁾ Въ концѣ настоящаго періода рукополагались в Москвѣ священники не только для выходцевъ изъ западной Руси, а и для остававшихся в предѣлахъ Польши православныхъ, какъ на это жаловался в 1653 г. польскіе паны московскому послу, боярину Рѣпину-Оболенскому (Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, III* (Историч. монографіи, XI), (1884), 80.

²⁾ Прик. стола № 18, лл. 24—27. Въ 1631 г. вышелъ распопъ Григ. Левонтьевъ (№ 101, л. 18).

³⁾ Прик. ст. № 101, л. 240.

⁴⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 219, 220; № 140, л. 274. Въ изданномъ проф. Багалемъ царскомъ указѣ 1639 г. объ устройствѣ в Чугуевѣ городищъ гетм. Яцка Остренина говорится о двухъ „бѣлорусскихъ посахъ“, вышедшихъ съ нимъ. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной Украины московскаго государства, I (Хар., 1886), № IV. Другой попъ—упомянутый ниже Игнатій Якимовъ.

⁵⁾ Бѣлгород. стола № 108, лл. 172—3, 202—206, 213—222, 228, 229, 260, 287—294, 302, 338.

⁶⁾ Голтва—малоросійскій городъ (полав. губ.).

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 99, л. 54—56; № 108, л. 219—220. Михаилу Гаврилову съ семьей дано за выходъ всего 10 р. (ibid). Въ 1639—1640 г. попъ Тимошей былъ в Москвѣ съ ходатайствомъ объ утвари для двухъ придѣловъ воздвигнутой черкасами в Корочѣ церкви

ненія и отъ разоренія вышелъ на царское имя „изъ литовскіе земли изъ Лубенскаго города бѣлорусскій попь *Мартынъ Ершовъ*“. 14 апр. онъ прибылъ съ семьей въ Бѣлгородъ. Отпущенный отсюда къ Москвѣ, онъ былъ назначенъ въ Бѣлгородъ же и получилъ въ попь церковныя книги и строеніе и подводу подъ нихъ. Въ Бѣлгородѣ о. Мартинъ поселился въ Черкасской (или Литовской) слободѣ, но въ началѣ 1639 г. сбѣжалъ отсюда съ животами своими. На побѣгъ его въ Москвѣ посмотрѣли какъ на пзмѣну и послали въ Бѣлгородъ запросъ, кто стерегъ Черкасскую слободу, кого послали въ погоню за попомъ, не было ли у него соучастниковъ...¹⁾ Въ 1638 г. въ Усердѣ, въ Черкасской слободѣ, поселился „бѣлорусскій“ попь *Трофимъ*. Отъ мѣстныхъ черкасъ онъ отправился посломъ въ Москву хлопотать о построеніи успенской церкви съ придѣломъ въ честь свв. Антонія и Θεодосія и подалъ очень краснорѣчивую челобитную²⁾. Въ 1639 г. по челобитью черкасъ Черкасской слободы въ 15 в. отъ Курска рукоположенъ въ священники ихъ же черкашенипъ *Василій Матовъ*³⁾. Въ 1640 г. къ костенскимъ (воронеж. уѣзда) нововыѣзжимъ черкасамъ (300 ч.) былъ опредѣленъ нововыѣзжій изъ кievскаго повѣта попь *Андрей*. Въ началѣ 1641 г. онъ былъ въ Москвѣ и для исправленія вѣры былъ посланъ на дворъ къ рязанскому архіепископу⁴⁾. Въ 1642 г. онъ за измѣну и побѣгъ въ Литву съ своими прихожанами⁵⁾ былъ сосланъ на черную работу въ Вологду, въ прилуцкій монастырь. Въ слѣдующемъ году онъ по болѣзни просилъ объ освобожденіи отъ наказанія. Вѣрно было освободить отъ черной работы и поставить священникомъ у церкви прилуцкаго монастыря въ слободѣ или въ ближайшемъ монастырскомъ селѣ, но въ Москву безъ указа не отпустить⁶⁾.

(И. К. пр. № 12, л. 68. Бѣлгор. стола № 131, л. 18—19; № 128, л. 513—518. 532—533, 570—572. 757. 758). Въ 1645 г. корочанскіе черкасы, 440 чел., выстроили послѣ пожара „по литовской кievской стати храмъ новой о трехъ службахъ“—соборъ архистр. Михаила да Михаила Маленна да придѣлъ въ честь Алексія человека Божія. Освятить только первый, корочане въ декабрѣ просили царя Алексѣя Михайловича объ утвари для двухъ другихъ придѣловъ чрезъ своихъ духовныхъ отцовъ—Тимофея и Гавріила (Бѣлгор. стола № 170, л. 8—10. 48. 51—55. 68. 69. 179; № 236, л. 29).

¹⁾ Бѣлгор. стола № 82, лл. 451—452; № 99, л. 21—22; № 108, л. 262—267; № 106, л. 491.

²⁾ Бѣлгор. стола № 108, л. 250. 251; № 140, л. 274. 275; № 236, лл. 215, 234—241, 247. 253.

³⁾ Упомянуется онъ и въ 1643 г. (Приказнаго стола № 124, лл. 307—326. 359—361; № 257, л. 44—46).

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 140, лл. 268—278. 282. 450. 451. 477—480. 667. 670. 671.

⁵⁾ Въ 1642 г. костенскіе черкасы пзмѣнили и побѣжали въ Литву, захвативъ церковное строеніе, но оно было отбито у нихъ усердцами (Бѣлгор. стола № 222, лл. 1—8. 289—298, 498—501).

⁶⁾ Прик. стола № 257, лл. 420—423. Любопытно, что предъ ссылкой въ Вологду попа Андрея по немъ дана была поручная, что онъ не уйдетъ въ Литву и станетъ въ пзвѣстное время въ разрядѣ. Поручную подписали іеромонахи Іоиль и Адрианъ, іерод. Митрофанъ, пнокъ Евфросинъ, Осодоръ Лесенко и еще четверо „иноземцевъ польской слободы“ (Прик. стола № 552, л. 113—116). Судя по почерку, южане были и три первыхъ подписавшихся.

Въ Усердѣ упоминается въ 1641 — 1642 гг. „бѣлорусскій попъ Андрей“¹⁾. Былъ тамъ въ это же время (при усепенской церкви) черкасскій попъ *Трофимъ*²⁾.

Въ 1652 г. 24 ноября упоминается попъ новаго города Черкаскаго *Павелъ Григорьевъ*, кievскій ставленикъ, получившій на избу отъ патр. Никона 10 р.³⁾. 15 янв. 1653 г. отъ Никона получилъ 2 р. „Ново-острожскаго города нововыѣзній черкасскій попъ“ *Вас. Клементьевъ*⁴⁾.

Наконецъ, иные представители бѣлаго духовенства выходили отдѣльно отъ своихъ прихожанъ и о нихъ пѣть извѣстій, куда опредѣляло ихъ на службу московское правительство. Возможно, что селило ихъ въ самой Москвѣ, гдѣ у нѣкоторыхъ, какъ у Борецкаго Ст., уже жили родственники. Изъ такихъ выходцевъ можно упомянуть о немногихъ. 1624 г. 9 июня въ Москву прибылъ чрезъ Сѣвскъ вдовый попъ с. Уланова новгородъ-сѣверскаго уѣзда *Леонтій*⁵⁾. Въ 1614 г. прибылъ на вѣчное житье г. Львова покровской церкви діаконъ *Ст. Борецкій* съ семьей, родственникъ м. Иова Борецкаго. 20 июня онъ пропущенъ былъ къ Москвѣ, по куда былъ опредѣленъ—неизвѣстно⁶⁾. Въ 1652 г. 5 марта явился въ Путивль „кievскаго уѣзду, Вышегорода соборные церкви свв. страстотерпецъ Бориса и Глѣба бывшей строителъ *Василиице Прокофьевъ*“. Разоренный въ 1651 г. польскимъ войскомъ, онъ „вышелъ на государево имя на вѣчное житье“ съ семьей самъ 12. Сначала онъ скитался по Путивлю, потомъ билъ челомъ о милостынѣ, чтобы было ему чѣмъ подняться до Москвы. Ему дана была подвода, но кормовъ онъ не получилъ и, „скитаясь много времени, помиралъ голодною смертью“. По его челобитной, онъ получилъ кормовъ на двѣ недѣли... 3 мая онъ назначенъ былъ въ Путивль къ церкви Рождества Пресв. Богородицы и получилъ ставленную грамоту⁷⁾. Въ январѣ 1653 г. онъ получилъ 5 р. милостыни отъ патр. Никона⁸⁾.

Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ.

На самый конецъ обслѣдуемаго періода падаетъ вызовъ въ Москву на службу малороссійскихъ пѣвчихъ, сдѣлавшихся новымъ факторомъ южнорусскаго церковнаго вліянія, дѣйствовавшимъ непрерывно въ теченіе ста слишкомъ лѣтъ...

Въ январѣ 1652 г. путивльскій попъ Пв. Курбатовъ получилъ отъ

1) Бѣлгор. стола № 152, л. 432.

2) Бѣлгор. стола № 170, л. 49. 536—544. 686. 697; № 257, л. 177. 471.

3) Каз. Патр. Приказа кн. 34, л. 225.

4) *Ibid.*, л. 234.

5) Бѣлгород. стола № 11, л. 425. 495—496.

6) Малор. дѣла 1644, № 2 (Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 222. А. Ю. п. З. Р. III. № 64).

7) Малор. дѣла 1652, № 17. А. Ю. п. З. Р. III. № 331. Синод. библіотека № 424, л. 56.

Названъ „нововыходцемъ“.

8) К. П. Пр. кн. 34, л. 235.

московскаго правительства наказъ ѣхать въ Кіевъ „для книжныя покупки“ и за пѣвчими. Онъ выѣхалъ изъ Путивля 21 янв. и вернулся 9 февр. съ архидіакономъ братскаго монастыря Михаиломъ и 11 пѣвчими, во главѣ которыхъ стоялъ Ѳеодоръ Тернопольскій ¹⁾. Послѣдніе были вызваны на парскую службу, причемъ свящ. Курбатовъ заключилъ съ ними въ Гадячѣ условіе, которое пѣвчіе, по тамошней практикѣ, занесли въ городскія и даже въ церковныя книги и сообщили м. Сильвестру Коссову. Тѣмъ же менѣе и выходное жалованье ²⁾, и мѣсячныя кормы, и петые всѣ они получили только въ маѣ, послѣ подачи челобитной, въ которой они напомнили объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ ихъ пребыванію въ Москву. Правда, получили они кормовое жалованье со дня пріѣзда, съ 24 февраля. Вѣроятно, эта задержка и необходимость ежемѣсячно подавать напоминанія о себѣ, въ связи съ другими неудобствами, сократили срокъ пребыванія въ Москвѣ пѣвчихъ ³⁾. Хотя они заявляли, что приглашены попомъ Пваномъ не „на вѣчное житье“, а только до праздника Петра и Павла (т. е. до 29 іюня), но вѣроятно и они и правительство, давшее имъ выходное жалованье, думали о болѣе продолжительной службѣ ихъ. Что это такъ, видно также изъ слѣдующаго. Пѣвчіе выписали въ Москву еще одного земляка—Александра Васильева, пѣвчаго же, но когда они собрались назадъ, билъ челомъ объ отпускѣ и Васильевъ, хотя прожилъ въ Москвѣ только четыре недѣли. Всѣ 12 пѣвцовъ отпущены въ Малороссію 28 іюля, причемъ получили подводы, кормы и по парѣ соболей въ 2¹/₂ р. ⁴⁾.

Слѣдомъ за первой партіей малороссовъ-пѣвцовъ въ Москву потянулись и другія. Въ мартѣ вышелъ на парское имя кіевлянинъ Гр. Ив. Абрамовскій съ пятью товарищами. Имъ дали за выходъ по 4 р. и поденнаго корму по два алтына и помѣстили въ андреевскій монастырь „во дьячкѣхъ“. Въ апрѣлѣ 1654 г. вмѣсто поденнаго корму этимъ пѣвчимъ дано по 3 р. на платѣ. Такъ какъ теперь имъ стало жить не изъ чего, то андреевскій игумень позволилъ имъ бити челомъ въ службу. Абрамовскій 15 іюл. просилъ объ отсылкѣ его изъ посольскаго приказа въ иноземческій въ службу съ жалованіемъ, что и было сдѣлано. Вѣроятно, это опредѣленіе коснулось и его товарищей ⁵⁾. 8 апр. того же

¹⁾ Иногда онъ называется Терновскимъ плп, по московскп, Ѳедкой Яковлевымъ.

²⁾ Архид. Михаилу 8 р., Тернопольскому 5 р., десяти пѣвчимъ по 4 р. Вотъ ихъ имена въ московской уменьшительной передачѣ: Ѳедка, Оска (Осипъ), Сенка, Пгнашка, Гринка, Тарка (Лаврентій), Еустанка (Евстафій), Микитка, Оидрюшка, Давилко, Мпкулка (Николай).

³⁾ Прот. Д. Разумовскій думаетъ, что пребываніе ихъ въ Москвѣ сокращено было появленіемъ въ Москвѣ ионаго хора пѣвчихъ, прибывшихъ 8 апр. (Церковное пѣніе въ Россіи. 210). Но здѣсь причина и слѣдствіе раздѣлены большимъ промежуткомъ времени.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1652—1653 г., № 15. Часть документовъ изъ этого дѣла была напечатана В. Ундольскимъ въ статьѣ: „Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи“ (Чтенія въ Моск. общ. пет. и древн. росск., г. II, № 3, стр. 23 и слѣд.) и въ А. Ю. и З. Р. III, № 330.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1652, № 56.

1652 г. прибыла третья партия, тоже „на вѣчное житіе“, но уже по собственному почину, „слышачи царскую неизреченную милость и православленную христіанскую вѣру“¹⁾. Это были Якушка (Яковъ) Шльинъ, Петрушка Ивановъ, Пвашка Селиверстовъ, Мишка Осиповъ, Ромашко Павловъ, Гришка Ивановъ, Пвашка Нектарьевъ. Въ концѣ апрѣля они получили поденнаго корму по 6 денегъ и „пошли на житіе въ андреевскій монастырь“. Двое изъ нихъ — „Петрушко Ивановъ сынъ Бережанскій и Мишко Осиповъ сынъ Быковскій“, помирая „голодною и студепою смертію“, какъ писали они въ челобитной отъ 1 іюня, потому что алтынь въ день—деньги не большія, просили о прибавкѣ, тѣмъ болѣе, что первый изъ нихъ занимался литературной работой²⁾. Бережанскій получилъ 10 денегъ, Быковскій—8. Потомъ Бережанскій еще не разъ просилъ о прибавкѣ, такъ какъ съ увеличеніемъ почи приходилось болѣе тратить на свѣчи. Просился онъ затѣмъ въ монахи въ дудинъ монастырь, пытался пристроиться въ андреевскомъ и въ донскомъ монастырѣ, потомъ, въ январѣ 1653 г., пошелъ въ брянскій свѣпскій монастырь помолиться по общанію Преч. Богородицѣ, „для того, что отъ людей ему смущенія большая и болѣзнь“. Тамъ онъ былъ задержанъ, такъ какъ выспрашивалъ дорогу за рубежъ. Въ Брянскѣ, въ ожиданіи распоряженій изъ Москвы, онъ прожилъ подъ арестомъ до середины іюля³⁾.

Въ началѣ 1653 г. въ андреевскій монастырь въ „церковные дьячки“ попали еще два кievскихъ дьячка — Ромацъ Петровъ и Пв. Ефремовъ. Вышли они изъ Кіева съ москвичемъ Як. Лихаревымъ, который затѣмъ пытался закабалить ихъ, какъ подаренныхъ будто бы ему гетм. Б. Хмельницкимъ. По ихъ челобитію государь велѣлъ освободить ихъ отъ Лихарева и помѣстить въ андреевскомъ монастырѣ. Въ мартѣ 1653 г. они просили и въ іюлѣ получили жалованье поденное „противъ своихъ братій“, другихъ пѣвчихъ земляковъ, имено по два алтына⁴⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Мы видѣли уже, что ни разрывъ церковныхъ отношеній между Кіевомъ и Москвой, ни политическіе раздоры между двумя государствами, часто доходившіе до кровопролитія, не ослабили религіознаго обаянія для сѣверо-востока Руси кievскихъ святыхъ, и что въ XVI в. стремленіе въ Кіевъ выразилось и въ формѣ паломничества туда и въ видѣ постриженія

¹⁾ Подробнѣе мотивы выхода ихъ изложены въ іюньской челобитной, гдѣ говорится о междоусобной брани, бѣдствіяхъ отъ татаръ, гоненіи отъ поляковъ и нежеланіи поступиться православной вѣрой.

²⁾ Для этой работы онъ потомъ просилъ особаго дворника, такъ какъ ему жить негдѣ. Отсюда можно думать, что онъ не долго жилъ въ андреевскомъ монастырѣ, но одно время и онъ тамъ „былъ въ дьячкѣхъ“.

³⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15. В. Ундольскій, Замѣчанія для исторіи церк. иѣніи въ Россіи.

⁴⁾ Малор. дѣла 1653, № 5.

въ кievскихъ и другихъ южныхъ монастыряхъ. Особенно дѣльны для культурнаго взаимоотношенія и церковнаго воздѣйствія явленія второго рода—постриженія или переходы монаховъ—великороссовъ въ южныя обители, въ первой половинѣ XVII в. участившіеся. Если монахи—великороссы оставались на югѣ навсегда—къ нимъ тянулись ихъ родичи для свиданія. Если же они оставляли южныя монастыри и переходили на родину—они переносили съ собою тѣ или другія проявленія малороссійской образованности и религіозности. Такіе переходы съ юга на сѣверъ въ первой половинѣ XVII в. стали болѣе частыми, такъ какъ на югѣ (и на западѣ) постригались великороссы, попадавшіе въ большемъ количествѣ въ плѣны къ полякамъ и затѣмъ искавшіе за монастырскими стѣнами спасенія отъ неволи и утѣшенія въ скорбяхъ.—Въ 1624 г. въ августѣ въ Москву явился изъ Св. Горь (бѣлгородскаго уѣзда) иноземець старецъ Пльа. Онъ былъ родомъ чернобылецъ, но родители его были воротынцы, сведенные въ плѣны при Стефанѣ Баторіи. Постригся онъ ок. 1610 г. въ межигорскомъ монастырѣ, потомъ лѣтъ восемь жилъ въ печерскомъ монастырѣ, а послѣдніе четыре года въ Св. Горахъ ¹⁾. Ок. 1606 г. взятъ былъ въ плѣны поповъ сынъ изъ с. Василкова ростовскаго уѣзда. Проживъ 16 лѣтъ въ с. Борщаговкѣ, онъ пришелъ оттуда въ Кіевъ и года четыре жилъ въ кievо-михайловскомъ монастырѣ у м. Іова Боренкаго, которымъ и постриженъ съ именемъ Іосифа. 24 мая 1626 г. Іосифъ явился въ Путивль, откуда и посланъ въ Москву ²⁾. Въ 1625 г. возвратился на родину старецъ Варлаамъ, возлитинъ, сынъ торговаго человѣка, поавшій въ плѣны въ 1613 г. и постригшійся въ густинскомъ монастырѣ; за попытку бѣжать туда посаженъ въ тюрьму ³⁾. Около 1618 г. попалъ въ плѣны къ „литовскимъ людямъ“ сынъ путивльскаго сына боярскаго Из. Бутова. Въ Кіевѣ онъ бѣжалъ отъ нихъ въ печерскій монастырь; чрезъ годъ онъ перешелъ въ межигорскій монастырь и тамъ постригся съ именемъ Варлаама. Проживъ лѣтъ 8, онъ въ 1627 г. вышелъ на государево имя ⁴⁾. Въ маѣ 1626 г. возвратились въ московское государство пять монахинь, взятыхъ нѣкогда, лѣтъ 14—18 назадъ, „литовскими людьми“ въ плѣны и въ разныя времена принявшихъ иночество. Три изъ нихъ постриглись въ Полоцкѣ, въ софійскомъ монастырѣ, и потомъ перешли въ кievскій дѣвичій печерскій монастырь (Анна Казаршова жена Виташина изъ Торонца, Агаѣя Левонтьева Голянищева изъ зубцовскаго уѣзда, Антонина Григорьева изъ Невля), четвертая (Марѣя Оришкова можайскаго уѣзда) тамъ и постриглась, наконецъ, пятая (Прасковья изъ Ростова) дала монашескіе обѣты въ „прилуцкомъ владимскомъ“ монастырѣ. Всѣ онѣ отпущены къ Москвѣ ⁵⁾.

Иногда возвращались въ московское государство тамошніе уроженцы, попадавшіе въ плѣны въ польско-литовское государство на болѣе продолжительный срокъ, причемъ однако они чувствовали себя среди православ-

¹⁾ Р. П. Б. II, 663—665.

²⁾ Приказнаго стола № 18, л. 13—15.

³⁾ Прик. ст. № 14, лл. 378—383.

⁴⁾ А. М. Г. I, № 196.

⁵⁾ Приказнаго стола № 18, л. 10—15.

ныхъ западноруссовъ людьми чужими и—чуждой имъ вѣры. Такіе люди не могли, конечно, быть факторами малороссійскаго церковнаго вліянія на своей прежней родинѣ. Такъ, старецъ межигорскій Никодимъ, явившійся въ Москву въ 1643 г. послѣ 35-лѣтняго пребыванія въ сосѣднемъ государствѣ, причемъ 20 лѣтъ онъ жилъ въ плѣну въ рѣчицкомъ уѣздѣ, а послѣднія 15—въ межигорскомъ монастырѣ, гдѣ и постригся, заявилъ, что „пошелъ въ московское государство, надѣясь на государскую милость и памятуя православную крестьянскую вѣру и свою природу“¹⁾. Извѣстенъ еще по документамъ кievскій старецъ Іовѣ, 3 янв. 1647 г. посланный изъ Москвы въ троице-сергіевъ монастырь. Онъ былъ родомъ изъ брлскаго уѣзда, поповъ сынъ, въ дѣтствѣ попавшій въ плѣнъ, потомъ постригшійся и теперь возвратившійся въ свое отечество²⁾.

Все это были люди, поневолѣ, такъ сказать, постригавшіеся въ юго-западной Россіи. Но иные великоруссы, какъ мы видѣли, шли добровольно туда, въ тамоніе монастыри, монахами ли уже или—чтобы тамъ постричься. Указанія на нихъ иногда попадаются совершенно случайно въ литературныхъ памятникахъ, какъ, напр., упоминаніе о старцѣ Феодосіи москвитининѣ, кievо-печерскомъ подвижникѣ въ архимандритство Елисея Плетенецкаго (1605—1624 гг.)³⁾. Гдѣ-то въ литовскихъ предѣлахъ жилъ „многіе годы“ путивльскій іером. Авраамій, вернувшійся изъ-за рубежа въ 1637 г.⁴⁾ Объ одномъ старцѣ узнаемъ изъ официальныхъ документовъ. Это былъ Маркъ, въ мѣрѣ Матвѣй Грнп. Деменковъ, рылянинъ, изъ дѣтей боярскихъ. Въ 1646 г. онъ по общанію отпра-сился на богомолье. Предъ 9 сент. онъ былъ въ Кіевѣ и отсюда направился въ Галицію, въ монастырь св. Креста, гдѣ находилась подлинная часть Животворящаго Древа⁵⁾. Послѣ того по приключившейся ему немощи онъ постригся въ Кіевѣ въ печерскомъ монастырѣ. Въ августѣ 1648 г. онъ явился въ Москву „бить о своей нуждѣ“ и, повидимому, и о нуждахъ галицкаго воздвиженскаго (св. Креста) монастыря, отъ имени котораго скоро подалъ челобитную о милостынѣ⁶⁾. Въ сент. 1649 г. Маркъ былъ посланъ въ Кіевъ за старцемъ Дамаскинскимъ Птицкимъ, но его не привезъ. Въ янв. 1650 г. онъ явился въ Путивль въ составѣ посольства отъ скитскаго воздвиженскаго монастыря, уже какъ его инокъ. Посольство, однако, отослано было назадъ, такъ какъ только въ 1649 г. милостыня туда послана была чрезъ того же Марка. Но отъ Конотопа Маркъ опять повернулъ къ Путивлю съ жалобой на то, что его ограбили въ путивльскомъ уѣздѣ, побрали серебряные сосуды, деньги и книги московской и литовской печати. Открылось, что Маркъ сильно преуве-

¹⁾ Бѣлгород. стола № 188, л. 152—155.

²⁾ Прик. стола № 562, л. 182.

³⁾ Записки Петра Могилы.—Арх. ю.-в. Россіи, ч. I, т. VII, 76—77.

⁴⁾ Моск. стола № 135, л. 201—202.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополненія №№ 1 и 2. Ошибочная дата второго документа должна быть исправлена по датѣ № 1-го.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. Дополн. №№ 15, 16. Малор. дѣла 1648, № 6, л. 8.

дичилъ свои убытки да не совсѣмъ точно указалъ мѣсто ограбленія. Въ мартѣ его велѣно было прислать къ Москвѣ. Въ октябрѣ 1650 г. Маркъ опять былъ посланъ за кіево-печерскимъ чернымъ пономъ Дамаскинымъ Птицкямъ, котораго и привезъ 14 декабря ¹⁾. Въ 1651 г. 13 мая Маркъ сосланъ былъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь подъ крѣпкой началъ „на травную пищу“ ²⁾.

Можно отмѣтить еще здѣсь основаніе въ польско-литовскихъ предѣлахъ, съ благословенія м. Петра Могилы, бѣзюковскаго монастыря (1640) Теодоромъ Михайловичемъ Салтыковымъ (его отецъ Михаилъ Глѣбовичъ въ 1613 г. вышелъ сюда изъ Москвы), который скоро и самъ постригся тамъ съ именемъ Сергія и былъ съ 1658 г. строителемъ ³⁾.

Богомольцы—москвичи въ Кіевѣ.

Примѣръ Марка, въ мірѣ Деменкова Матвѣя, даетъ видѣть, что иногда въ монахи постригались великороссы, явившіеся въ Кіевъ въ качествѣ пилигримовъ. Число такихъ богомольцевъ въ кіевскихъ монастыряхъ въ XVII в., конечно, не уменьшилось по сравненію съ XVI ст. Притокъ ихъ могъ только временно пріостановиться въ смутную эпоху и долженъ былъ усилиться, когда наступилъ періодъ успокоенія внутри и налажившихся внѣшнихъ отношеній. Въ это время въ Кіевѣ повелось давать богомольцамъ особыя свидѣтельства о томъ, что они побывали въ лаврѣ, поклонились угодникамъ Божіимъ, удостоились принятія св. таинъ. Подобныя свидѣтельства, въ формѣ проѣзжихъ листовъ, выданы, напр., 19 сент. 1629 г. м. Іовомъ Боречкимъ какому то москвичу Ів. Андреевичу, освободившемуся отъ 20-тилѣтняго плѣна и чрезъ Кіевъ ѣхавшему въ московскую Русь, а 19 янв. 1630 г.—москвичу Кириллу Черяинову ⁴⁾. Потомъ подобныя свидѣтельства стали печататься. Печатное, напр., свидѣтельство выдано 5 мая 1650 г. печерскимъ архим. Іос. Трезвой и лаврскимъ „сповѣдникомъ“ іером. Іос. Дунаевскимъ венеццу Іак. Іоанновичу, а 8 мая 1652 г. архим. Трезвой и блюстителемъ кіевскихъ пещеръ еп. Зосимой Прокоповичемъ „людямъ государства московскаго“ Филиппу, Гавріилу, Никифору, Андрею, Іоанну ⁵⁾.

Иные изъ богомольцевъ—великороссовъ, посѣщавшихъ св. мѣста Кіева, оставляли записки, какъ тотъ монахъ, который былъ тамъ ок. 1640 г. и написалъ описаніе путешествія ⁶⁾, или какъ Вас. Гагара, по-

¹⁾ Малоросс. дѣла 1650, № 8. Польскія дѣла 1650, № 6/2, № 11. А. Ю. и З. Р. III, № 312. Арх. Ю.-З. Р. ч. I, т. X, № 225 (въ текствѣ ошибочно названъ ССXXXV).

²⁾ Малор. дѣла 1650, № 6/2. Арх. Ю.-З. Р., ч. I, т. X, № 225.

³⁾ Рус. стар. т. 123, 203 и сл.

⁴⁾ Приказаго стола № 35, лл. 117, 635. Имена многихъ плѣнныхъ великороссовъ, возвращавшихся на родину чрезъ Кіевъ въ 1623—1624 г.—Р. Б. II, № 166.

⁵⁾ Бѣлг. ст. № 264, л. 75; ср. 74. Прик. стола 1652, № 43 (здѣсь списокъ съ печатнаго).

⁶⁾ Отрывокъ изъ него напечатанъ архим. Леонидомъ (Кіев. стар. XXVIII, 344—346).

сѣтливый Кіевъ и лавру въ 1637 г. по пути съ востока и помѣтившій о томъ въ своемъ „Житіи“¹⁾.

Къ нашему періоду относится одно свидѣтельство, которое можно использовать, какъ говорящее объ усилеиіи паломничества на югъ московскаго духовенства. На сеймѣ 1631 г. гетманъ Конецпольскій совѣтовалъ написать Портѣ—по поводу нападеній казаковъ,—что ихъ къ выходамъ въ море подстрекала Москва, ежегодно присылавшая имъ свои поминки, и что попы изъ Москвы постоянно бываютъ у казаковъ²⁾. Такъ какъ объ участіи московскаго бѣлаго духовенства въ сношеніяхъ съ казаками ничего не извѣстно, то очевидно, что подозрѣніе Конецпольскому внушили священники, явившіеся въ Кіевъ на богомолье. Такимъ богомольцемъ былъ, напр., въ 1650 г. пятицкій попъ изъ Путивля Иг. Прозоровъ³⁾.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ москвичѣ, жившемъ нѣкоторое время въ Кіевѣ и притомъ имѣвшемъ отношеніе къ религіи и духовнымъ людямъ. Въ 1640 г. кіево-софійскій намѣстникъ просилъ государя о „художныхъ мастерахъ, которые рѣзъ рѣжутъ, царскіе двери и иные многіе вещи“⁴⁾. Очевидно, тогда въ Кіевѣ чувствовалась нужда въ людяхъ, обслуживавшихъ религіозное искусство. Спустя же нѣсколько лѣтъ, въ 1645 г., м. Петръ Могила благодарилъ царя за присылку сусальника Іоаннима Евтихеева, прибывшаго въ маѣ 1644 г. и сдѣлавшаго ок. 10 т. листовъ золота и двѣ иконы обложившаго басмою⁵⁾.

Накопецъ, нужно упомянуть о цѣлой категоріи людей, которые, тоже питаясь у церкви и эксплуатируя религіозное чувство, знакомилась съ проявленіями религіозности на югѣ Россіи и знакомили съ ними свою родную московскую сторону. Мы говоримъ о нищихъ. Нищие, калшки переходящіе, обходящіе города и страны, бывали всегда живою связью между разноплеменными часто народами и знакомили своими духовными стихами и разсказами однѣ области съ тѣмъ, какъ живутъ и вѣруютъ другія. Въ данный періодъ такихъ нищихъ могло быть тѣмъ болѣе, что за ихъ промыселъ по повелѣнію брались многочисленныя москвичи, освобожденныя изъ татарскаго плѣна и съ помощью подаяній пробиравшіеся черезъ Малороссію домой. Но иные и специально промышляли нищенствомъ, какъ тотъ кестромитинъ, который ок. 1639 г. съ другими нищими перешелъ въ Бѣлгородъ, потомъ былъ въ Брянскѣ и въ маѣ 1644 г. возвращался съ однимъ густынскимъ монахомъ въ Москву⁶⁾.

¹⁾ Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ казанца Василія Гагары. — Сборн. Палест. общества, XI. вып. 3.

²⁾ Жуковичъ П. Н. Сѣймовая борьба (съ 1609 г.), вып. VI, 131. 10 апр. о томъ же писалъ изъ Варшавы шляхтичъ А. Бѣлецкій (стр. 149).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, приб. № 36.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 39.

⁵⁾ Ibid. №№ 60—62.

⁶⁾ Бѣлгород. стола № 190, л. 261—263. Переходы за рубежъ въ ту пору были не трудны и ими пользовались московскіе люди по разнымъ поводамъ и даже — чтобы набѣ-

Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси.

Въ нашу задачу входитъ дать полное представленіе не только о выходцахъ въ Москву „на вѣчное житіе“, но и о временныхъ гостяхъ, явившихся туда для испрошенія милостыни или на богомолье. Болѣе или менѣе частые просители милостыни сами по себѣ характеризуютъ взаимныя церковно-гражданскія отношенія обѣихъ половинъ Россіи,—симпатіи и тяготѣніе ихъ одна къ другой. Случаи когда появлялись на Москвѣ монахи—обманщики, авантюристы, корыстолюбцы, готовые получать деньги отъ кого бы то ни было, въ счетъ не идутъ, конечно. А затѣмъ щедрая царская милостыня и сама по себѣ создавала въ малороссійскомъ монашествѣ и духовенствѣ извѣстное настроеніе и вела къ сближенію юго-западной Руси съ восточной. Монахи, побывавшіе въ Москвѣ, обласканные тамъ царемъ и патриархомъ, одаренные деньгами и мѣхами, закармливаемые многочисленными явствами (если попадали въ свиту почетныхъ выходцевъ), по возвращеніи—послѣ долгаго часто пребыванія въ Москвѣ—разносили славу о царской добротѣ, о спокойномъ житіи въ московскихъ монастыряхъ,—и будили въ другихъ старцахъ мысль о перемѣнѣ мѣста жительства и подданства. Такіе мотивы перехода монаховъ и священниковъ на государево имя часто высказываются въ ихъ челобитныхъ и особенно—въ корреспонденціи еп. Іосифа Курпевича. Въ дальнѣйшемъ же это привело, въ связи, разумѣется, со всей суммой неблагопріятныхъ условій политической и религіозной жизни въ Польшѣ, къ присоединенію Малороссіи къ Москвѣ. Не даромъ Кулишъ, доведя до этого момента свой рассказъ, выразился: „Взошли на малорусской почвѣ и московскіе посѣвы: царская милостыня на церковное строеніе обѣщала богатый урожай“¹⁾. Къ этому нужно прибавить, что нѣкоторые изъ западнорусскихъ просителей милостыни являлись въ Москву не съ пустыми руками,—привозили съ собой иконы и другія святыни, книги печатныя и рукописныя, причемъ послѣднія предлагали издать. Иные изъ нихъ были у себя типографскими справщиками, учителями, проповѣдниками и, сообразно съ своими профессіями, будили въ московскомъ обществѣ извѣстные интересы, потребности, которыя тутъ же могли и удовлетворять, хотя бы и частичнымъ образомъ. Наконецъ, они привозили съ собой свѣдѣнія о состояніи политическихъ и церковныхъ дѣлъ въ Польшѣ и

жать „грамотнаго ученія“. Такъ въ ноябрѣ 1634 г. сбѣжать въ Литву сынъ сѣвскаго протопопа Бориса Степанъ, по договору жившаго у протопопа литовскаго половеяника. Вернулся назадъ въ августѣ слѣдующаго года, побывавъ въ рукахъ какого то пана и потомъ у нѣжинскаго жиды. купившаго его у пана; отъ жиды онъ и сбѣжалъ назадъ. „За измѣну“ поплатился вешаднымъ битьемъ батогами. чтобы другимъ не повадно было бѣгать (Бѣлгор. стола № 61, л. 72—80). Но въ томъ же 1635 г. „сбѣжалъ отъ грамотнаго ученія, что не хотѣлъ грамотѣ учнца и отецъ ево за то бивалъ“—путивлецъ Спиридонъ Кирѣевъ, вернувшійся, впрочемъ, когда одинъ панъ вознамѣрился отослать его въ Польшу (Бѣлгор. стола № 61, л. 389 и слѣд.).

¹⁾ Исторія воссоединенія Руси, III, 398.

тѣмъ давали московскому правительству оружіе въ руки, какимъ вообще является освѣдомленность въ текущихъ дѣлахъ. Иные просители, какъ и выходцы, напоминали московскимъ царямъ объ ихъ историческихъ правахъ на Кіевъ. Въ ихъ челобитныхъ, напр., государь называется „истиннымъ печадіемъ великодержавнѣйшаго единовластителя русскаго святаго Владимира“¹⁾). Все это и заставляетъ удѣлить этимъ временнымъ московскимъ гостямъ изъ малороссійскаго духовенства и монашества нѣкоторое мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи.

Правда, можно сказать, что самое положеніе этихъ временныхъ московскихъ гостей, какъ просителей, умаляло возможность религіозно-нравственнаго вліянія ихъ на московское общество. Желаніе получить просимое заставляло ихъ приноравливаться ко вкусамъ своихъ хозяевъ и въ своихъ челобитныхъ, составлявшихся по московскому шаблону, принимать чрезвычайно уничижительный тонъ. Ома превращается въ „Отомшко“, Іосифъ—въ „Іосифищо“, Гедеонъ—въ „Гедеонищо“ и всѣ они—обязательно „внщіе“. Въ 1652 г. б. батуринскій игумень Исихій подъ одной своей челобитной подписался: „Исихій болный бѣдный твой государевъ богомолецъ кіевской области Батурина города крупикова монастыря чудотворца Николы игуменище бывшее Исихище бѣдное“²⁾). Даже м. Іовъ Борепкій, „смирнѣйшій въ архіереяхъ и недостойнѣйшій въ богомольцѣхъ царскаго величества“, въ своей грамотѣ царю „свидѣтельствовалъ рабское до лица земли поклоненіе и желаемое пречестною стопу великихъ государей лобзаніе“. Мало того. Онъ Іосифа Куревича именовалъ „великимъ архіепскопомъ суздальскимъ“, а себя—смирненнымъ митрополитомъ и творилъ ему „поклоненіе до лица земли“. Такое же „метаніе до лица земли“ онъ, „смиранный и нищій“, дѣлалъ въ письмахъ игум. Аванасію Китайчичу³⁾).

Малороссы—монахи и духовные—въ роли просителей милостыни—для себя лично или на церковное строеніе—являются въ Москвѣ сравнительно поздно, позже другихъ православныхъ народовъ. И потому не рѣдки въ ихъ челобитныхъ ссылки на благодѣянія московскихъ государей и грекамъ, и сербамъ, и волохамъ, какъ мотивы и къ ихъ обращенію къ царской щедрости. Систематическія появленія малороссовъ въ Москвѣ начались только съ 20-хъ годовъ XVII ст. Условія пропуска ихъ въ Москву черезъ рубежъ были почти тѣ же, что и другихъ просителей⁴⁾), съ той разницей, что къ нимъ позже стали примѣняться тѣ стѣснительныя мѣры, какія уже въ началѣ XVII ст. выработаны были по отношенію къ грекамъ—въ родѣ установленія сроковъ для присылки за милостыней изъ отдѣльныхъ монастырей и указанія числа лицъ, которыя могли приѣзжать. Собственно говоря, первая мѣра не была стѣсненіемъ.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 71. ср. № 18. Пол. дѣла 1651, № 6.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 11.

³⁾ Малор. дѣла 1630, № 1.

⁴⁾ О нихъ можно читать у Н. О. Кантерева въ Характерѣ отношеній Россіи къ пр. славянскому Востоку въ XVI и XVII в. (Москва, 1885). 247 и слѣд.

Напротивъ, многіе малороссійскіе монастыри добивались жалованныхъ грамотъ съ обозначеніемъ сроковъ, такъ какъ это давало возможность каждыя 3, 5, 7 или болѣе лѣтъ (смотря по указанному въ грамотѣ сроку) присылать монаховъ безъ задержки ихъ на границѣ. Безъ этихъ же грамотъ посланные монахи должны были ждать недѣли и мѣсяцы, пока путивльскій, скажемъ, воевода допесеть о нихъ въ Москву и получить разрѣшеніе на пропускъ. Монахи, явившіеся съ жалованными пропускными грамотами, не рисковали быть отправленными обратно въ случаѣ, если они не привозили интересныхъ московскому правительству политическихъ вѣстей (что тоже иногда ставилось условіемъ пропуска къ Москвѣ), или если воеводамъ казалось, что просители очень недавно были челомъ о милостынѣ. Наилучъ просителей—малороссовъ повелъ въ 1620-хъ же годахъ къ ограниченію пропуска ихъ въ Москву, причемъ однако не пропущеннымъ выдавалась царская милостыня въ Путивль. Это обходилось все же дешевле для московскаго правительства. Но эта ограничительная мѣра не всегда дѣйствовала. Въ Москвѣ предпочитали давать на мѣстѣ царское жалованье и тѣмъ сознательно или безсознательно содѣйствовать укрѣпленію сердечныхъ связей между обѣими народностями.

1622 г. 6 дек. прибыли въ Путивль изъ Лубенъ, отъ еп. Исаи Копискаго, іером. Гедеонъ Слобына и старецъ Леонтіи. Въ привезенномъ ими письмѣ къ царю епископъ просилъ „о св. милостынѣ“ для лубенскаго и мгарскаго монастырей, не имѣющихъ ни откуда „жалованья и казны“, ни отъ царей, ни отъ князей, ни отъ бояръ православныхъ, потому что всѣ отступили отъ благочестивой вѣры нашей, и свидѣтельствовалъ о гоненіяхъ на нее отъ поляковъ. Устно эти послы должны были заявить о желаніи Исаи и полтораста подчиненныхъ ему монаховъ перейти въ московское государство. Послы эти отпущены были изъ Москвы только въ сентябрѣ 1623 г. съ грамотами къ Исаи отъ царя и патриарха и съ тремя сороками соборей ¹⁾).

Въ 1623 г. кромѣ Гедеона и Леонтія мы видимъ въ Москвѣ „изъ Кіева крылошенина старца Трифона“, обѣдавшего 19 окт. у п. Филарета, и кушавшихъ у него же въ сентябрѣ какого то старца изъ Кіева и попа изъ Стародуба Сѣверскаго ²⁾). Вѣроятно, это были временные гости, а не выходцы на вѣчное житіе: послѣдніе отмѣчаются особо.

Въ 1624 г. въ январѣ и апрѣлѣ патриархъ потчевалъ какихъ то старцевъ—„изъ Кіева“ и „печерскаго монастыря“ ³⁾). Предъ октябремъ прибыли въ Москву печерскій книжный мастеръ Памва съ служебникомъ, старцемъ Леонтіемъ ⁴⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1622 г. 6 дек. 17 окт. 1623 г. Кулишъ, Матеріалы, I, 130—132. Въ 1622 г. въ Москвѣ былъ еще проситель милостыни изъ печерской лавры — протосинокель Іосифъ (грекъ). (Греч. дѣла 7130—7131 г., № 2).

²⁾ Столовая книга п. Филарета Никитича. Старина и Новизна, XI, 81. 104.

³⁾ Старина и Новизна, XI, 49. 97.

⁴⁾ Греч. дѣла 7132, № 10.

11 октября явился лужкій и острожскій епископъ Исаакій Борисовичъ съ племянникомъ, іеромонахомъ лужкаго преображенскаго монастыря Павлиномъ и іерод. Галактіономъ. У него было и тайное политическое порученіе отъ м. Іова (о томъ см. выше), но явная цѣль его пріѣзда „къ святому царскому богоспасаемому граду, якоже ко второму Іерусалиму“, заключалась въ желаніи получить милостыню, въ которой еп. Исаакій очень нуждался, такъ какъ поляками былъ изгнанъ изъ своего кафедральнаго города и намѣревался построить на Волини пустыньку. Исаакій съ спутниками былъ отпущенъ назадъ только въ мартѣ 1625 г. ¹⁾.—Въ 1624 г. долго жилъ въ Путивлѣ и отпущенъ 20 іюня назадъ съ милостыней іеромонахъ галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ ²⁾. Но безъ милостыни отправленъ назадъ прибывшій 17 ноября іеромонахъ уневскаго монастыря львовскаго повѣта Петроній съ чернымъ діакономъ Германомъ, такъ какъ привезенная имъ грамота писана не попригожу, съ пропускомъ имени ³⁾. Въ 1624 г. пріѣзжали изъ лужкаго повѣта игум. Кирилль Тимошеевичъ, настоятель трехъ монастырей: любартовскаго георгіевскаго, пустынно-тригорскаго и успенскаго полонскаго дѣвичья. Съ нимъ былъ іерод. Виталій. Черезъ нихъ послана была милостыня и въ чудновскій монастырь ⁴⁾.

Въ сентябрѣ прибыли въ Путивль, но отпущены отсюда назадъ съ царскимъ жалованьемъ лужкаго повѣта игум. Кирилль, іеромонахи Виталій и Игнатій ⁵⁾. Изъ Путивля же вернулся съ сорокомъ соболей посланцы кievскаго братскаго монастыря. Но такъ какъ имъ не возвратили при этомъ посланной въ Москву благословенной грамоты п. Теофана, то за нею и за новой милостыней братство 10 апр. 1625 г. послало инока Теодора и послушника Ів. Матеѣева. Они привезли листы къ царю, патріарху, дьяку Ів. Грамотину и игум. Петронію ⁶⁾.

Еще ранѣе, вѣроятно въ февралѣ (1625 г.), въ Москву прибыли посланные отъ трехъ монастырей, управлявшихся еп. Исаіей Ковинскимъ ⁷⁾: ладивскаго женскаго — строитель Меводій, густынскаго келарь Пларіонъ и мгарскаго преображенскаго іером. Геннадій и старецъ Оадей. Въ рекомендательныхъ письмахъ о нихъ игумены монастырей писали, что они дерзнули отправить ихъ за милостыней, такъ какъ не имѣютъ ни откуда жалованья, но слышать и видять всегда многихъ и изъ литовской

¹⁾ Малор. дѣла 1625 г., № 1 и Подлинныя грамоты №№ 3. 4. Греч. дѣла 7132, № 10. Кулишъ, Матеріалы. I, 132—136. О размѣрахъ полученной ими милостыни—Малор. дѣла 1625, № 1 (въ справкѣ).

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 4.

⁴⁾ Греч. дѣла 7140, № 2 (ср. 7134, № 9).

⁵⁾ Греч. дѣла 7135, № 4.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Россіи I, VI, №№ 220. 221. Пам. К. К., I — II, 402—404. Малоросс. дѣла 1625, № 5.

⁷⁾ Въ документахъ онъ называется иногда „лубенскимъ епископомъ“, иногда — „перемышльскимъ и кашпискимъ епископомъ“.

земли и изъ далекихъ странъ, грядущихъ къ царю какъ къ неспечернаемому источнику, и черпающихъ жалованье его и милость. Имъ даны жалованная грамота на прїѣздъ за милостыней въ четвертый годъ и соболей на полтораста рублей (на 100 р. отъ царя и на 50 р. отъ патриарха). Отпущены они были назадъ не ранѣе 21 сентября ¹⁾. Въ концѣ 1625 г. въ Путивль вторично явился съ грамотами своего игумена и львовскаго епископа Іереміи строитель галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ. Онъ добивался пропуска въ Москву, говоря, что у него есть государево дѣло, но потомъ сознался, что нѣтъ,—и въ декабрѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней ²⁾. Прїѣхавшіе въ Путивль въ іюнѣ изъ уневскаго монастыря іером. Митрофанъ и діакопъ Германъ были отправлены назадъ изъ-за мороваго повѣтрія въ Польшу ³⁾.

1626 г. Въ январѣ Ісаія копинскій и густыпскій игумень Іовъ опять отправили въ Москву послами ладинскаго игумена Меодія и густыпскаго келаря Паріона съ благодарностью за полученную милостыню и съ просьбой о новой ⁴⁾. Тогда же посланы въ Путивль, но вернулись оттуда съ просимой милостыней (6 печатныхъ книгъ и на 100 р. соболей и куницъ) іеромонахи кіевскаго школо-пустыпскаго монастыря Неодинъ Спиччъ и Герасимъ Ѳеодоровичъ съ іерод. Вассіаномъ Гостіловскимъ ⁵⁾. 13 янв. въ Путивль явились, но отсюда отправлены назадъ съ милостыней игумень вознесенскаго монастыря въ Погребичахъ Адріанъ съ своимъ братомъ да съ іером. Виталіемъ, съ іерод. Саввою, да дьячкомъ Ермолкой ⁶⁾. 25 янв. прибыли въ Путивль и 28 фев. отпущены къ Москвѣ брагипна спасскаго монастыря архим. Панкратій съ чернымъ попомъ Ѳеодосіемъ. Вѣроятно, ихъ пропуску способствовало и то, что они привезли просительные листы царю отъ княгини Александры Вишневецкой, вдовы князя Адама ⁷⁾. Въ мартѣ прибылъ въ Москву съ вещами еп. Іосифа Курцевича и съ просьбами о милостынѣ кіево-печерскому монастырю и кіевскому братскому печерскій іером. Аванасій Кптайчичъ ⁸⁾. 23 мая въ Путивль прибыли іеромонахъ почаевскаго монастыря Игнатій ⁹⁾, архид. Іосифъ, старецъ Григорій и 3 служки. Но они получили милостыню здѣсь, на мѣстѣ, и съ нею отправились назадъ ¹⁰⁾. Интересно

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 1. Арх. Ю.-З. Р. I, т. VI, №№ 218. 219. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 424. Малор. дѣла 1638, № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7133, № 8.

⁴⁾ Подлинныя малор. грамоты. №№ 6—8.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1626. № 2. Арх. Ю.-З. Россіи. I. IV, № 228.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135, № 9.

⁷⁾ Греч. дѣла 7134, № 10. 27 іюня Панкратій представлялся патриарху. (Доп. къ Дворц. Разр. I. 449).

⁸⁾ Греческія дѣла 7134. № 11 (на справку здѣсь выведено, что въ печерскій монастырь милостыня была послана въ 1623 и 1625 г.г.). Арх. Ю.-З. Р. I, VI, № 229.

⁹⁾ Онъ въ 1625 г. былъ въ Москвѣ съ еп. Іосифомъ Курцевичемъ.

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7134. № 16.

то письмо отъ почаевского игумена Иоанна (имя Юва въ схимѣ), какое они привезли съ собой. Онъ писалъ, что давно уже слышнѣть о щедрости государя не только къ православнымъ повсюду, но если кто-нибудь и изъ другихъ странъ и народовъ жаждетъ милости отъ его величества, то всегда и находятъ, особенно монастыри, церкви, духовныя лица и монахи всегда получаютъ щедрыя вспоможенія. Самъ Иоаннъ издавна желалъ и молилъ Бога, чтобы можно было лично поклониться царю. Но немощи и монастырскія дѣла мѣшали. Теперь онъ посылаетъ вмѣсто себя старца Игнатія, который съ еп. Иосифомъ уже имѣлъ счастье видѣть царское лицо и получить щедрую милостыню. Онъ-то, усмотрѣвъ нужды въ почаевскомъ монастырѣ, и посовѣтовалъ обратиться въ Москву и охотно взялся съѣздить туда съ другими монахами, чтобы отдать царю поклонъ и просить милостыню для погорѣвшей церкви. Ты—„государь нашъ, такъ заключаетъ свой листъ Иоаннъ,—поборникъ благочестія святаго и любитель христіанства нашего, непоколебимый столпъ церквей и монастырей“ и мы всѣ—твои молитвенники ¹⁾...

Изъ Путивля же отпущены съ милостыней прибывшіе 26 сентября г. Любартова георгіевскаго монастыря іером. Игнатій да старцы: проигуменъ Антоній, экономя Варсонофій и келарь Теофиль. присланные Кирилломъ, игуменомъ трехъ любартовскихъ монастырей (преображенскаго, успенскаго, георгіевскаго ²⁾). Явившійся же опять строитель галичскаго зосимо-савватіевскаго монастыря Спиридонъ совсѣмъ не былъ пропущенъ къ Путивлю и его не велѣно было и впредь пускать, такъ какъ онъ „многажды въ Путивль пріѣзжаетъ для своей корысти, а не для дѣла“ ³⁾.

1627 г. Въ январѣ явился въ Путивль и отправлены отсюда назадъ съ милостыней игумень троцкаго г. Чигирина монастыря Мартирій и іерод. Юиль ⁴⁾. Также поступлено съ явившимся въ февралѣ посланцами двухъ другихъ монастырей—терехтемировскаго успенскаго (іером. Иосифъ, чернѣй діаконъ Савва и старецъ Антоній ⁵⁾) и каневскаго успенскаго (іером. Макарій и старецъ Кириллъ ⁶⁾). Также изъ Путивля отправлены назадъ явившіеся въ июнѣ изъ кievскаго кириллова монастыря іером. Доросей, іерод. Киприанъ, дячекъ Іоакимъ ⁷⁾. Наконецъ, въ ноябрѣ прибыли и опять таки отправлены отсюда (9 февр. 1628 г.) раженскаго воздвиженскаго за Винницей монастыря игум. Псаавій, іером.

¹⁾ Подлин. малор. грамоты № 58. Напеч. въ Волын. еп. вѣдом. 1908 г., № 15.

²⁾ Греч. дѣла 7135, № 4.

³⁾ Греч. дѣла 7134, №№ 14 и 16.

⁴⁾ Греч. дѣла 7135, № 9.

⁵⁾ Греч. дѣла 7135, № 13. Савву путивльскіе воеводы перекрестили въ Савелія. Это тотъ самый Савва, который въ 1626 г. пріѣзжалъ съ погребещскимъ вознесенскимъ игуменомъ.

⁶⁾ Греч. дѣла 7135, №№ 5 и 14.

⁷⁾ Малор. дѣла 1627, № 2.

Самуиль, архид. Давидъ. Вопреки обычнымъ показаніямъ монаховъ о гоненіяхъ за вѣру, эти иноки заявили, что имъ утѣшенія отъ короля и поляковъ никакого нѣтъ, потому что ихъ монастырь стоитъ на землѣ пана Микуллинскаго, православнаго ¹⁾).

1628 г. Въ январѣ прибыли въ Путивль и затѣмъ пропущены въ Москву уставщикъ кіево-печерскаго монастыря іером. Псаакій, архид. Псаія ²⁾, старецъ Рафаиль и трое служекъ. Они привезли просительныя грамоты царю и патриарху отъ своего архимандрита, „смиренаго во іеромонасѣхъ“ Петра Могилы, отъ м. Іова, „смирениѣйшаго въ иницхъ“, и отъ печерскаго строителя—овручскаго на Волыни игумена Филовея Казаревича. Такъ какъ печерскій монастырь при патриархахъ по справкамъ просилъ впервые, то „на примѣръ“ были выведены дачи патриарховъ посланцамъ изъ ватопедскаго на Аеоиѣ монастыря и изъ Сербіи. Кіевская лавра получила щедрую милостыню отъ п. Филарета и отъ царя, причемъ отъ послѣдняго еще грамоту (отъ 26 іюня) на прїѣздъ чрезъ пять лѣтъ въ шестое ³⁾. Въ мартѣ пропущены чрезъ Путивль виленскаго духовскаго монастыря іеромонахъ Самуиль и іерод. Макарій, явившіеся съ изустнымъ тайнымъ словомъ ⁴⁾. Прїѣхавшіе же тогда изъ скитскаго монастыря галицкаго повѣта („монастыря Преч. Богородицы, именуемаго Великая пустынь“) келарь Іоанникій да діаконь Гедеонъ изъ Путивля отправлены назадъ ⁵⁾, какъ и прибывшіе въ іюнѣ изъ четвертинскаго преображенскаго монастыря строитель Ілія съ чернымъ діакономъ ⁶⁾, равно какъ и игумень чудновскаго преображенскаго монастыря Ігнатій ⁷⁾.

1629 г. 1 февр. прибыли въ Путивль мгарскій лубенскій игумень Іовъ съ чернымъ попомъ Геннадіемъ и келаремъ старцемъ Іоптемъ да прилуцкаго монастыря строитель старецъ Евагріій съ чернымъ попомъ Припархомъ и чернымъ діакономъ Коментаріемъ—иконникомъ. Къ Москвѣ они были пропущены и тамъ 7 апрѣля получили государево жалованье ⁸⁾. Пропущены были и явившіеся 4 февр. изъ кіево-никольскаго пустыннаго монастыря черный попъ Лука и черный діаконь Вассіанъ съ рекомендательнымъ письмомъ м. Іова ⁹⁾. Но когда 23 дек. прибыли въ Рыльскъ за церковными книгами игумень бѣлоозерянскаго михайловскаго монастыря Герасимъ и старецъ Стефанъ,—ихъ отправили назадъ съ денежнымъ жалованьемъ ¹⁰⁾.

1) Греч. дѣла 7136, № 4.

2) Онъ въ 1625 г. прїѣзжалъ въ Москву съ еп. Іосифомъ.

3) Малорос. дѣла 1628, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28.

4) Греч. дѣла 7136, № 12.

5) Греч. дѣла 7136, № 12.

6) Греч. дѣла 7136, № 17.

7) Греч. дѣла 7140, № 2.

8) Малорос. дѣла 1629, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № I. Доп. къ Дв. Разр. I, 584—586.

9) Малор. дѣла 1629, № 3. Вассіанъ былъ уже въ Путивлѣ въ 1626 г.

10) Малор. дѣла 1629, № 2.

1630 г. 11 апр. въ Москву явились братъ м. Іова Борецкаго Андрей, протосингелъ Іосифъ (грекъ), іерод. Григорій. Они привезли цѣлый рядъ грамотъ отъ м. Іова. архим. Петра Могилы царю, патриарху, архіеп. Іосифу. игум. Аванасію Кптайчичу съ просьбами о милостивѣ печерскому монастырю, михайловскому и межигорскому ¹⁾).

1631 г. 5 сент. явились въ Путивль чудновскаго уѣзда преображенскаго монастыря черныя попы Савва и Никифоръ да діаконъ Макарій. Такъ какъ монастырь получилъ уже милостыню въ 1624 и 1626 г., то старцы отпущены были ни съ чѣмъ. Не получили ни книгъ, ни иконъ и игумень трехъ лобартовскихъ монастырей Кирилль Тимофеевичъ, просившій о нихъ чрезъ этихъ монаховъ ²⁾).

1632 г. Въ самыхъ первыхъ числахъ января новый митрополитъ Псаія Кошинскій отправилъ въ Москву густынскаго игумена Іова ³⁾, строителя іерод. Лаврентія (б. затворника), келаря Прокопія, старца казначея Галактіона. Они имѣли порученіе говорить о государевѣ тайномъ дѣлѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должны были просить и о милостивѣ. И самъ митрополитъ могъ хвалиться только своимъ убожествомъ и каедрa его была обездолена настолько, что послѣ м. Іова въ ней даже епитрахили не стало. Не было и св. мощей, необходимыхъ для освященія мѣра. Прежде ихъ доставляли греки, а теперь и они рѣдко приѣзжаютъ ⁴⁾... Милостыня была послана м. Псаіи 13 февраля ⁵⁾. 13 апр. у государя былъ кievскій старецъ—введенскаго кустина (2) монастыря архим. Симеонъ. поднесшій ему мощи Іоанна Милостиваго ⁶⁾.

Въ теченіе слѣдующихъ немногихъ лѣтъ мы не видимъ въ Москвѣ просителей милостыни, какъ не видѣли и выходцевъ-монаховъ: это—слѣдствіе улучшившагося положенія въ Польшѣ православной церкви.

1636 г. Въ этомъ году сдѣлалъ попытку пробраться въ Москву бывшій при архіеп. Іосифѣ Курцевичѣ іером Никифоръ. По оставленіи въ 1635 г. Москвы онъ жилъ въ кievо-пустынскомъ никольскомъ монастырѣ. А въ сентябрѣ 1636 г. съ именемъ Неофита явился въ Путивль съ двумя греческими монахами, ѣхавшими за милостыней, въ качествѣ ихъ компаньона. Изобличенный въ самозванствѣ (его выдалъ одинъ изъ грековъ), Никифоръ вмѣстѣ съ спутниками былъ высланъ изъ Пу-

¹⁾ Малор. дѣла 1630. № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 28. Въ октябрѣ послано 370 р. лично митрополиту и архимандриту, чтобы они провѣдывали вѣсти.

²⁾ Греч. дѣла 7134, № 2.

³⁾ Въ 1629 г. онъ приѣзжалъ изъ мгарскаго монастыря.

⁴⁾ Греч. дѣла 7140, № 6. Вѣстн. Зап. Россіи 1865—6 г., т. II, отд. 1, 48—53 (ид. Сборникъ документовъ, выясняющихъ отношенія латинско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности (Вильна. 1865), II, XXI). В. З. Р. 1865—6. т. III, отд. 2, 130 и пр. 5.

⁵⁾ Доп. къ Дворц. Разр., I, 726.

⁶⁾ Доп. къ Дворц. Разрядамъ. I. 750.

тивля съ предупреденіемъ впредь не являться, а воеводѣ посланъ паказъ строго относиться къ представляемымъ ему грамотамъ ¹⁾.

1637 г. Въ февралѣ прибыли въ Путивль и отсюда отпущены съ милостыней каменно-горскаго онуфріевскаго монастыря (за Кіевомъ) строитель Іоасафъ съ келаремъ Милой ²⁾. Въ ноябрѣ чрезъ Вязму направились въ Москву изъ Вильны духовскій намѣстникъ Леонтій Шпитикъ-Залѣскій, евьевскій игумень, іеромонахъ и дидаскалъ виленскаго братскаго училища Веніаминъ Севастьяновичъ и два чернца. Они имѣли при себѣ отпускную грамоту короля Владислава и листъ м. Петра Могилы ³⁾.

1638 г. Въ Путивль явились прилуцкаго густынскаго монастыря строитель Иринархъ, іером. Исаія, соборные старцы Митрофанъ и Манассія. Они собрались просить о церковномъ строеніи, о ризахъ и книгахъ на погорѣвшую два года назадъ церковь, которая и строена была царскимъ жалованіемъ. Они говорили, что съ церковью сгорѣла и грамота 133 г. (1625) на пріѣздъ за милостыней въ четвертый годъ. Хотя, какъ мы знаемъ, такая грамота имъ была дана, московскія справки не подтвердили заявленія старцевъ, и 5 апр. путивльскій воевода получалъ наказъ: не пропуская въ Москву подобныхъ просителей, давать имъ милостыню на мѣстѣ ⁴⁾. Что въ московскихъ архивахъ не все сохранилось, что касалось пріѣздовъ западноруссовъ, показываетъ отсутствіе свѣдѣній о другомъ тогдашнемъ гостѣ—намѣстникѣ купятицкаго (близъ Пинска) монастыря Аванасій Филипповичѣ. Только изъ его собственнаго Діаріюша мы узнаемъ объ этомъ путешествіи его и діак. Нееміи. Такъ какъ у Аванасія не было королевскаго листа, то ему удалось перейти черезъ границу, тогда особенно тщательно охраняемую, при помощи какого то чуда (да и все путешествіе по рассказу автора полно было чудесъ). Въ Москвѣ онъ былъ съ середины февраля 1638 г. ⁵⁾ до недѣли цвѣтной, былъ на аудіенціи у государя и представилъ ему записку о положеніи православія въ Польшѣ ⁶⁾.

1639 г. Въ августѣ прибылъ въ Москву и въ сентябрѣ-октябрѣ отпущенъ терехтемировскій игумень Порфирій Борецкій (братъ м. Іова)

¹⁾ Греч. дѣла 7145, № 2.

²⁾ Греч. дѣла 7145, № 11.

³⁾ Греч. дѣла 7146, № 2. Не объ этихъ ли монахахъ свидѣлствуется Аванасій Филипповичъ, что они и съ королевской грамотой выехали на пути въ Москву много бѣдствій (Р. Н. Б. IV, 54—55)?

⁴⁾ Малор. дѣла 1638, № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 1.

⁵⁾ По м. Макарію Аванасій былъ въ Москвѣ въ 1639—1640 г. (XI, 552).

⁶⁾ Р. Н. Б. IV, 50—62. О св. Аванасіи, замученномъ потомъ католиками, можно читать П. И. Костомарова—Историческія монографіи, XIV (1881), 1—42, О. Левицкаго (Кіев. унив. извѣстія 1878, № 5), С. Т. Годубева—Петръ Могіла, II, 183—195.

съ іером. Теодосіемъ и старцемъ Флимономъ¹⁾. По пути домой онъ заѣхалъ въ мгарскій лубенскій монастырь, куда привезъ жалованное государево словесное слово, сказанное ему на отпускѣ бояриномъ, что государь вознаградитъ обитель мгарскую за прежнюю монастырскую скотину, которую загналъ въ 1638 г. въ Путивль старецъ Сильвестръ съ братіей. Игуменъ Каллистратъ, успѣвшій уже собрать монаховъ послѣ опустошенія, произведеннаго извѣстнымъ бѣгствомъ старцевъ въ Москву, посѣвши послать въ Москву за обѣщаннымъ вознагражденіемъ іером. Рафаила, келаря Кирилла, соборнаго старца Серапіона, но ихъ далѣе Путивля не пустили, „потому что они никакихъ вѣстей за собою не сказали“, а дали жалованье на мѣстѣ, „примѣрся къ инымъ такимъ монастырямъ“, всего 20 р.²⁾—28 сент. какіе то старцы-бѣлорусы: Макарій, Ефремъ, „Достиней“ получили въ Москвѣ отъ щедротъ п. Иосифа по рублю на шубѣ³⁾. Можетъ быть, это были кутенскіе монахи: извѣстно, что въ ихъ монастырь въ 148 г. даны были ризи⁴⁾.

1640 г. 4 марта въ Москву прибыло такое большое число монаховъ изъ Кіева, что для приѣма ихъ правительство предварительно приготовило помѣщеніе на кизылбашскомъ купеческомъ (б. депешномъ) дворѣ. Тутъ были: кіево-печерскаго монастыря митрополитій—по лаврѣ и митрополитіи—намѣстникъ іером. Игнатій Оксеновичъ-Старушничъ, уставщикъ Привархъ, архид. Амвросій Быковскій; богоявленскаго братскаго монастыря игуменъ Леонтій Брожеквичъ, архангельскаго выдубецкаго монастыря игуменъ Сильвестръ Яенискій, николо-пустыньскій келарь іером. Митрофанъ. Съ ними были дѣти боярскіе (Ив. Андр. Предримерскій, староста софійской митрополитіи, и Вас. Ив. Комолецкій, староста печерскій), трое слугъ митрополитчыхъ и 12 дѣтенышевъ митрополитчыхъ и монастырскихъ. Они представили рядъ челобитныхъ отъ монастырей и отъ Петра Могилы, мотивированныхъ и нуждами просителей и тѣмъ, что отъ щедротъ государя пользуются всюду въ православномъ мірѣ—и Палестина, и Іерусалимъ, и Афонская гора... Просили—кромѣ общихъ нуждъ—книгъ церковныхъ, пособія на шюлу (братскій монастырь), возвращенія путивльскихъ вотчинъ или замѣны ихъ другими (николо-пустыньская братія⁵⁾, права ежегодно приѣзжать въ Москву для „вымѣна игонъ святыхъ“ и для покупки вещей, нужныхъ при ремонтѣ церкви (софійскій намѣстникъ Игнатій). И просители почти все получили⁶⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7147, № 10. Малор. дѣла 1639, № 1, 15 сент. онъ получалъ отъ патриарха 10 р. (И. К. Приказа № 12, л. 161).

²⁾ Малор. дѣла 1639, № 1. Столько въ 1638 г. дано густыньскому монастырю.

³⁾ И. К. Пр. 12, л. 162.

⁴⁾ Монастыр. дѣла 1648 г., № 4.

⁵⁾ Вотчины эти были уступлены монастыремъ московскому правительству въ 1583 г. (А. Ю. и З. Р. III, №№ 17, 41).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 17—19, 21—23, 34, 38—44. И. К. К. I—II, 423—427. Монахи были въ Москвѣ еще 6—8 мая, когда нѣкоторые изъ нихъ получили милостыню отъ патриарха и 20 р. на церковное строеніе Петру Могилѣ (И. К. Пр., № 12, л. 177).

1641 г. Въ іюлѣ явились на свинскую ярмарку (въ Брянскѣ) виленскій духовскій строитель Іовъ Константиновичъ да старецъ Ігнатій Черлановъ. Они направлялись въ Москву и были тамъ 27 сент. Они просили книгъ для монастыря и позволенія походить для милостыни по боярскимъ дворамъ. Имъ дали книгъ и денегъ, но выгнали изъ Москвы за ложь (они сказали, что съ ними есть листъ к. Владислава въ царю, а представили только королевскую проѣзжую грамоту ¹⁾). Еще ранѣе, въ мартѣ, прибыли въ Путивль густынскіе старцы, строитель Сильвестръ съ товарищи (келарь Антоній, стар. Аѳанасій). Но въ Москву они не были пропущены, такъ какъ не представили той царской грамоты 1625 г., на которую ссылались. 22 іюня они пріѣхали опять съ вишнскою изъ книгъ печерскаго монастыря, въ которыя въ свое время была внесена сторѣвшая грамота. Но и въ этотъ разъ они въ Москву не попали, а получили милостыню на мѣстѣ ²⁾.

Въ 1642 г., въ мартѣ, посланцы густынскаго монастыря—строитель Евѣмій, келарь старецъ Антоній ³⁾ и черный діаконъ Іезекіиль, опять были въ Путивлѣ и опять получили милостыню. За нихъ въ этотъ разъ ходатайствовалъ русскій посланникъ при молдавскомъ господарѣ Исаія Остафьевъ, представившій, что густынскій монастырь находится на пути въ Молдавію и его старцы оказываютъ пріемъ и помощь посланникамъ и гонцамъ. Густынскимъ монахамъ тогда же поручена была тайная отсылка къ молдавскому господарю царскихъ грамотъ и церковныхъ книгъ ⁴⁾. Но и этимъ не удовлетворился энергичный, вновь назначенный въ густынскій монастырь игум. Ілья Торскій. Въ маѣ онъ отправилъ въ Москву новое посольство съ просьбой о милостынѣ на сооруженіе церкви, о церковной утвари и книгахъ. Все это—писалъ игумень,—мы имѣли, но братія наша, которая тамъ (въ Великороссіи), съ собой взяла, воловъ и всякій скотъ и многое имѣніе монастырское и оставила обитель пустою, а деревни и мельницы и всякое земляное угодіе и пашни въ немаломъ количествѣ всѣ взялъ кн. Іеремія Вишневецкій, требующій за нихъ 1000 ефимковъ за то, что братія убѣжала безъ гоненія съ его стороны ⁵⁾. Въ этотъ разъ монахи не только попали въ Москву и получили милостыню, но имъ была дана и жалованная грамота на пріѣзды въ Москву чрезъ пять лѣтъ въ шестое ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе отдѣльные стар-

¹⁾ Греч. дѣла 7149, № 18.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 49, 51.

³⁾ Въ Греч. дѣлѣ 7159, № 30 онъ называется Іоной.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 52—54, 59.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 55. Последнимъ свидѣтельствомъ отчасти подтверждается сообщеніе Лѣтописца о густынскомъ монастырѣ, что бѣжавшіе въ чужую землю московскую монахи оставили монастырское имѣніе на разграбленіе ляхамъ и невѣрнымъ жидамъ (стр. 30—31).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III, №№ 56—58, 70. Есть еще указаніе на присылку въ 1642 г. Михаилу Феодоровичу листа о милостынѣ скитскимъ игуменомъ Доросеемъ (Р. П. Б. XXI (Дѣла тайнаго приказа, I), 869, 870).

цы густынскаго монастыря являются за милостыней и въ 1643. и въ 1644, и въ 1645, и въ 1646 г.

Въ 1643 г. приѣзжалъ за милостыней и получилъ ее густынскій старецъ Галактіонъ ¹⁾. Въ августѣ отпущенъ изъ Путивля съ милостыней борщовскаго монастыря іером. Веніаминъ ²⁾.

1644 г. Въ январѣ-маѣ мы видимъ въ Москвѣ посланцовъ отъ м. Петра Могилы: строителя старца Принарха, архид. Амвросія Быковскаго и приказнаго челоуѣка Ив. Предримерскаго. Они просили и получили милостыню ³⁾. Въ маѣ же былъ тамъ густынскій келарь Антоній ⁴⁾. Изъ мгарскаго монастыря были строитель іером. Петроній, келарь Кириллъ, соборный старецъ Валеріанъ ⁵⁾. Въ этомъ же году даны книги въ терехтепровскій монастырь ⁶⁾.

Въ 1645 г. ѣздили въ Москву за милостыней, по жалованной грамотѣ, густынскіе старцы: іером. Евѣмій Войнѣховичъ, іеросхимонахъ Іона Пвановичъ Боршенскій, іеромонахи Іосифъ Теодоровичъ и Авксентій Якимовичъ ⁷⁾.

1646 г. 1 февр. прибыли въ Путивль и отпущены въ Москвѣ густынскіе старцы: іером. Іона, келарь Антоній, іерод. Елсеверій, соборный старецъ Тихонъ. Они выразили сожалѣніе о смерти ц. Михаила Теодоровича, въ апрѣлѣ ѣздили на богомолье въ тропце-сергіевъ монастырь и съ щедрой милостыней отпущены домой ⁸⁾. Вместе съ ними прибыли въ Москву старцы—экклезіархи николю-пустынскаго монастыря: строитель Митрофанъ Кондратовичъ Булецкій и Іовъ Савичъ Подтелицкій. Они привезли съ собою дары—„Крестное знаменіе, еже есть образъ одолѣнія, царемъ же благолѣіе и похвала“ ⁹⁾. 10 февр. приѣхали въ Москву посланные отъ трехъ кіевскихъ монастырей: кіево-печерскаго—Принархъ, намѣстникъ и больничный игумень, выдубецкаго—келарь Іошль, софійскаго—уставщикъ Амвросій, старецъ Діонисій Яцынковичъ и шляхтичъ Ив. Предримерскій. 12 мая все они были приняты государемъ и поднесли ему святцы: миро отъ главъ преподобныхъ печерскихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1646 г. № 1.

²⁾ Греч. дѣла 7151 г. № 7.

³⁾ Малор. дѣла 1644, № 1. А. Ю. и З. Р. III. №№ 61. 63. Кіев. стар. XXV, 579. Съ ними отпущенъ и московскій сусальникъ Якимко Евтихѣвъ.

⁴⁾ Малор. дѣла 1644. № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 63.

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 4.

⁶⁾ *Ibidem*.

⁷⁾ Лазаревскій. Описаніе старой Малороссіи. III. 392. Полт. еп. вѣд. 1886. 242.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1646. № 1. А. Ю. и З. Р. III, № 69.

⁹⁾ Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III. № 68.

крестъ янтарный съ серебряннымъ распятіемъ¹⁾. 1 іюня всѣ члены посольства, а также никола-пустынскіе старцы были отпущены въ троице-сергіевъ монастырь для богомолья²⁾. Изъ Москвы кіевскіе старцы уѣхали не ранѣе конца іюня: подтвердительная грамота печерскому монастырю на пріѣздъ въ пятый или шестый годъ датируется 20 іюля³⁾. Въ февралѣ были посланы въ Москву монахи изъ мгарскаго дубенскаго монастыря: намѣстникъ іером. Петроній, келарь схимонахъ Кирилль и соборный старецъ Валеріанъ. Они должны были получить не только обычное жалованье, но и компенсацію за тотъ разгромъ монастыря, какой произведенъ былъ побѣгомъ монаховъ въ 1638 г. Старцы запаслись письмами къ государю отъ м. Петра Могилы и отъ кн. Іереміи Вишневецкаго. Первый писалъ, что дубенскіе монахи ѣдутъ бить челомъ о своемъ дѣлѣ, „которое имъ приключилось во время войны въ земли нашей съ казаками“, когда ихъ братія, „поймавъ всю животину монастырскую, сошли для постраху военнаго въ землю вашего царскаго величества и тамъ всю ту животину испродали, а деньги имѣютъ при себѣ“. Низко кланяясь царю, митрополитъ просилъ его дозволить ѣдущимъ въ Москву монахамъ взыскать долгъ. Определеннѣе и рѣшительнѣе объяснялся кн. Вишневецкій. Ему извѣстно, что бѣжавшіе дубенскіе старцы находятся въ дудинскомъ монастырѣ, и такъ какъ они, удалясь тайкомъ въ московское государство, взяли у оставшихся монаховъ скотъ (лошадей, овецъ) и много убытковъ причинили монастырю, то князь просилъ ц. Алексѣя Михайловича, „въ пріятство и любовь вел. царю королю Владиславу“, повелѣть ѣдущимъ для принесенія жалобы монахамъ „подыскивати таковыхъ отступниковъ“ и „казнь на таковыхъ по выслугѣ ихъ“ указать, а также велѣть сыскать скотину. Посланцы мгарскаго монастыря, добиваясь пропуска въ Москву, ссылались на жалованную грамоту, полученную отъ царя Мхаяла Феодоровича, но гдѣ-то затерянную съ другими вещами (по другому извѣстію, сгорѣвшую въ 1638 г.). Они были пропущены⁴⁾. Въ іюнѣ были терехтемировскіе старцы Макарій и келарь Филимонъ⁵⁾.

1647 г. были изъ межигорскаго монастыря игумень Варнава и два іеромонаха, получившіе книги и соболей на 100 рублей⁶⁾. Въ концѣ года видимъ изъ бизюкова монастыря игум. Гедона съ іеромонахомъ Арсеніемъ и инокомъ Данииломъ и изъ кутеннскаго монастыря келаря іером. Варнаву съ экономомъ старцемъ Акакіемъ. 3 ноябрю всѣ они

¹⁾ Изъ другихъ подарковъ отмѣтимъ нѣсколько коней и „возниковъ“. Изъ лошадей одна оказалась больной и была возвращена.

²⁾ Малорос. дѣла 1646. № 2. Многіе документы изъ этого дѣла напечатаны въ А. Ю. и З. Р. III. №№ 66, 67, 71—73, 76—78, 80—83, 88.

³⁾ Греч. дѣла 7157, № 3.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 72, 74, 75.

⁵⁾ Монастырскія дѣла 1648, № 4.

⁶⁾ Монастырскія дѣла 1648 г., № 4.

просились на богомолье въ троицкій монастырь. Отпущены съ милостыней назадъ не ранѣе конца 1647 г. ¹⁾).

1648 г. Въ Путивлѣ мы видимъ густынскихъ старцевъ, направлявшихся въ Москву за милостыней ²⁾). Въ сентябрѣ въ Москвѣ былъ игумень скитскаго воздвиженскаго монастыря Дороей, получившій жалованную грамоту на приѣздъ въ шестой годъ ³⁾). Приѣзжалъ также нѣжинскій протопопъ Симеонъ, получившій отъ патриарха 5 арш. сукна и кушій мѣхъ ⁴⁾).

1649 г. 30 мая явились въ Путивль и здѣсь получили милостыню нѣжинскаго рождественскаго монастыря келарь Іоиль и старецъ Игнатій ⁵⁾). Въ этомъ же году приѣзжала игуменія кіево-нечерскаго дѣвчья монастыря ⁶⁾). Дана жалованная грамота на приѣздъ за милостыней въ 6-й годъ скитскому монастырю ⁷⁾). Въ іюлѣ 1649 г. вмѣстѣ съ Еп. Славинецкимъ и Арс. Сатановскимъ прибылъ въ Москву іеромонахъ братскаго монастыря Феодосій (Васильевичъ), привезшій челобитныя о милостынѣ отъ своей общины и отъ м. Сильвестра. Монастырю дана была грамота на приѣздъ въ 6-й годъ. Но въ 1650 г. эта грамота, по ходатайству Славинецкаго и Сатановскаго, была замѣнена другой—о приѣздахъ въ третій годъ ⁸⁾). Наконецъ, нужно отмѣтить появленіе въ этомъ году въ Москвѣ просителей не милостыни, а милости—принятія Малороссіи подъ высокую государеву руку. Это были игумень могилевскаго грядовскаго монастыря Павелъ съ іеромонахомъ Никифоромъ. Но теперь эти послы были агентами не духовной власти, а свѣтской—гетмана Б. Хмельницкаго ⁹⁾).

1650 г. Приѣхавшіе въ Путивль въ январѣ съ своей жалованной грамотой (1649) скитскіе старцы (строитель Галактіонъ, келарь Ананія, старецъ Маркъ) были отправлены изъ Путивля ни съ чѣмъ.—потому, что не выждали срока ¹⁰⁾). Съ іюня по сентябрь въ Москвѣ гостили батурлинскіе игумень Психій, іеромонахъ Пляя и старецъ Прохоръ. Въ іюлѣ они побывали въ троице-сергіевомъ монастырѣ. Уѣхали, получивъ

¹⁾ Монастырскія дѣла 1648. № 4.

²⁾ Малор. дѣла 1648. № 1.

³⁾ Греч. дѣла 1657 г. № 3.

⁴⁾ Писаревъ Н. Н. Домашній бытъ русскихъ патриарховъ. 166.

⁵⁾ Малор. дѣла 1649 г. № 2.

⁶⁾ Доп. къ А. Н. XII. № 46.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Россіи. I. т. X, № 225.

⁸⁾ А. Ю. п. З. Р. III, №№ 259, 267. П. К. К. I—II², 445—447.

⁹⁾ А. Ю. п. З. Р. III. № 244. 11 дек. 1649 г. прибылъ въ Москву для покупокъ—служака братскаго монастыря Матвѣй (Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ, I. 198, гр. 60).

¹⁰⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 225. Польскія дѣла 1650, № 11.

жалованную грамоту на приѣздъ въ седьмой годъ ¹⁾). Тогда же Иовъ Заіончковскій, игумень каневскій, выпросилъ у Алексѣя Михайловича грамоту на приѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾). Въ августъ собирався послать въ Москву за милостинею львовскій епископъ Арсеній Желиборскій ³⁾). 27 авг. прибылъ въ Москву чрезъ Калугу дерманскій старецъ Діонисій съ двумя бѣльцами, заявившій въ Калугѣ, что онъ по случаю разоренія дерманскаго монастыря поляками идетъ на государево имя. По 23 іюля онъ былъ отпущенъ обратно чрезъ Путивль, воспользовавшись только московскими кормами ⁴⁾.

1651 г. 15 янв. явились въ Путивль, откуда сразу пропущены были къ Москвѣ, мгарскаго дубенскаго монастыря строптель Псаія, келарь Кириллъ, старецъ Валеріанъ, просившіе книгъ церковныхъ и облачений ⁵⁾). 12 апр. приѣхалъ въ Москву игумень дисненскаго воскресенскаго монастыря Аѣнногенъ Крыжановскій съ старцемъ Елисеємъ. Онъ просилъ на свой погорѣвшій монастырь, лишенный по случаю военныхъ дѣйствій всякой помощи. Вернулся Аѣнногенъ въ іюль. Съ нимъ кромѣ Елисея уѣхалъ іером. Иванъ. Последний явился въ Москву изъ Бѣлорусіи бѣлымъ священникомъ при польскомъ посольствѣ—для богомоленія посольскимъ людямъ и „для своего хлѣбкормленія“. Въ Москвѣ онъ постригся съ благословенія патриарха и находился подъ началомъ у Аѣнногена, съ которымъ и уѣхалъ. Въ Москвѣ Крыжановскій сообщилъ правительству много интересныхъ вещей о настроеніи бѣлорускаго народа и какъ будто облеченъ былъ званіемъ политическаго агента московскаго правительства ⁶⁾.

1652 г. Въ маѣ мы видимъ въ Москвѣ полтавскаго монастыря схимонаха Гавріила и дьячка Андрея Лукьянова ⁷⁾). Въ августъ—кіевлянина чернаго попа Іоанна ⁸⁾ и изъ густынскаго монастыря іером. Евѣмія,

¹⁾ Малор. дѣла 1650, №№ 1 и 14. А. Н. IV, № 41. Ср. Протоколы застѣ. археолог. комиссіи, II, 66 и М. Г. Курдюмовъ, Описаніе актовъ, хранящихся въ архивѣ Императ. археогр. комиссіи (СПб. 1907), 99, 100.

²⁾ А. Ю. и Э. Р. V, № 20.

³⁾ П. К. К. III², 65—66. Въ 40-хъ годахъ поселился въ Москвѣ родственникъ его Андрей Желиборскій, достигшій тамъ „славы, величества“ и богатства. Радуюсь тому, еп. Арсеній 1 авг. 1650 г. просилъ его ходатайствовать предъ государемъ, когда онъ пришлетъ пословъ для милосердія на разоренный татарами львовскій престолъ.

⁴⁾ Польскія дѣла 1650, № 12.

⁵⁾ Малор. дѣла 1651, № 9.

⁶⁾ Польскія дѣла 1651, № 6. Греч. дѣла 7159, № 30. Подробнѣе объ этомъ пребываніи Крыжановскаго въ Москвѣ въ нашей о немъ брошюрѣ: Аѣнногенъ Крыжановскій, 8—10. Въ 1651 г. приезжалъ въ Москву просить книгъ церковныхъ для келаря и шубу теплую себѣ м. Сильвестръ, но ему отказано, такъ какъ онъ не подписалъ подъ грамотою своею рукою (Соловьевъ, II, 1639).

⁷⁾ Малор. дѣла 1652, № 18.

⁸⁾ Греч. дѣла 7160, № 22.

келаря Пансія, діакона Іоаннікія, старца Елисея. Послѣдніе 5 сент. отпушены были къ Тронце-Сергію ¹⁾. Въ сентябрѣ былъ въ Москвѣ кіевлянинъ, старецъ Филовей святогорець, получившій отъ патріарха 10 р. ²⁾. Въ концѣ 1652 г. явился въ Москву съ послами гетмана Б. Хмельницкаго игум. медвѣдовскаго николаевскаго монастыря Савватій ³⁾. Были еще тамъ кутенскаго дѣвичья монастыря старицы Таноія и Марѳа ⁴⁾. Въ октябрѣ въ Путивлѣ получили царское жалованье іеродіакошъ львовскаго богословскаго монастыря Варѳоломей ⁵⁾.

1653 г. Приѣзжали буйницкаго монастыря игум. Феодосій и старецъ Лаврентій—просить книгъ ⁶⁾ и колоколовъ ⁶⁾, и густынскаго—строитель съ братіей ⁷⁾. Въ декабрѣ получаютъ милостыню отъ п. Никона богоявленскаго кіевскаго монастыря строитель, старецъ Феодосій (10 р. и 12 мнѣй) и межигорскаго монастыря іером. Савватій ⁸⁾. Въ Путивлѣ получили милостыню монахи нѣжинскаго рождественскаго монастыря ⁹⁾.

Вотъ болѣе или менѣе полный перечень лицъ изъ состава малороссійскаго духовенства, являвшихся въ московское государство еще до присоединенія Малороссіи или на вѣчное жительство или на время для своихъ нуждъ. Тѣ и другіе были въ большей или меньшей степени носителями малороссійской церковной культуры и проводниками церковнаго вліянія въ разные слои великорусскаго общества. Даже когда просители милостыни не пропускаясь далѣе Путивля, то и то имъ приходилось жить тамъ въ общеніи съ великоруссами—монахами и мірянами—долгія недѣли и естественно, передавать имъ извѣстныя идеи, сообщать факты, дѣлиться настроеніями... Все это и создавало почву для воздѣйствія на міровоззрѣніе московскаго общества. Еще воспріимчивѣе была почва и большіе плоды приносила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собиралась большая или меньшая группа образованныхъ малороссовъ—выходцевъ, и всего болѣе, когда ихъ специально вызывали для просвѣщенія москвичей.

Чисто-просвѣтительной дѣятельности малороссовъ въ Москвѣ до 1654 г. посвящается слѣдующая глава.

¹⁾ Малор. дѣла 1652. № 7. Ср. А. Ю. и З. Р. III, № 376, II.

²⁾ П. К. Пр. кн. № 34, л. 224.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 336.

⁴⁾ Малор. дѣла 1658. № 3.

⁵⁾ Греч. дѣла 7161, № 6.

⁶⁾ Греч. дѣла 7161. № 39. Польскія дѣла 1657 г., № 21.

⁷⁾ Малор. дѣла 1689. № 11.

⁸⁾ Патр. раз. приказа № 36, л. 319. 338.

⁹⁾ Малор. дѣла 1649—1651. № 2,—у Эйнгорна В. О., 37. пр. 33.

Глава II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные.

Вторая половина XVII ст. — время нарастанія просвѣтительныхъ средствъ въ западной Россіи. Появленіе типографій въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ; пути перехода ихъ туда съ юго-запада. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи. Родилевскій и Гозвинскій. Лаврентій Зизаній и Кирилль Ставровецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской книгѣ вообще. Первое знакомство Москвы съ западнорусской школой. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищнаго монастыря (1640). Усиленіе просвѣтительнаго воздѣйствія юго-западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ. Вызовъ въ Москву ученыхъ киевлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649 г.). Вопросъ о рѣшцевской школѣ. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ киевлянъ въ Москвѣ и ея результаты.

Изъ той массы выходцевъ „на вѣчное житье“ и временныхъ гостей изъ южной и западной Россіи, которые перебивали въ московскомъ государствѣ въ концѣ XVI и въ первой половинѣ XVII ст., выдѣляются нѣкоторыя лица, которыя отличились на поприщѣ духовнаго просвѣщенія и явились какъ бы спеціальными органами западнорусскаго церковнаго вліянія.

Въ XVI в. изъ такихъ дѣятелей мы знаемъ едва ли не одного только ипока Исаію—„камячашна“, пріѣхавшаго въ Москву на время, но оставшагося тамъ въ заключеніи, кажется, навсегда и оставившаго нѣкоторые литературные памятники (о нихъ выше). Время, когда онъ пребылъ въ Москву, было періодомъ наибольшей темноты и угнетенія въ западнорусской церкви. Последняя подъ вліяніемъ сильнѣйшей протестантской пропаганды потеряла множество своихъ чадъ и только теперь начала думать о противопоставленіи сильнымъ своимъ просвѣтительными учрежденіями лютеранамъ и кальвинистамъ—издательской дѣятельности. Но первыя попытки этой дѣятельности встрѣтили затрудненія въ отсутствіи нужныхъ текстовъ. Отсюда обращеніе южноруссовъ къ помощи Москвы, накопившей большія книжныя сокровища. Этой помощью южная Русь если не теперь, то скоро воспользовалась въ лицѣ кн. К. К. Острожскаго. Москва дала юго-западу Россіи и живыхъ работниковъ—игум. Артемія, кн. А. М. Курбскаго, П. Феодорова, которые, бѣжавъ отъ тамошнихъ преслѣдованій, развили здѣсь широкую полемическую и издательскую дѣятельность, организовавъ борьбу съ разновѣріемъ, ученые кружки и оборудовавъ типографіи. Это содѣйствіе москвичей юго-западной

Руси падаетъ на 1565—1585 годы. Но это время было уже поворотнымъ пунктомъ во взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ половинъ Руси на почвѣ просвѣтительной. Быстрое развитіе типографій, начиная съ 1568 г., обогатило юго-западную Русь множествомъ экземпляровъ и древнихъ памятниковъ письменности и новыхъ учено-литературныхъ трудовъ, шедшихъ навстрѣчу живымъ потребностямъ церкви и стоявшихъ на уровнѣ современной науки, и дало возможность снабжать ими и московское государство. Уже одна острожская Библія сыграла огромную роль въ объединеніи обѣихъ половинъ разбитой надвое Руси и въ установленіи типа и Библіи и церковнаго языка, единого для всей Россіи и даже для другихъ славянскихъ странъ¹⁾. А появленіе съ 1580 (приблизительно) года западнорусскихъ училищъ, много превышавшихъ прежнія общерусскія школы грамоты и своей программой, и составомъ преподавателей, учившихся не рѣдко въ западно-европейскихъ университетахъ, и учебными руководствами,—не только дало нужныхъ для церкви работниковъ, въ видѣ образованныхъ пастырей, проповѣдниковъ, учителей, но позволило ссужать этими дѣятелями и другія православныя страны, въ томъ числѣ, прежде всего, московское государство.

Московская типографія выпустила свой первый печатный трудъ въ 1564 г. Это знаменитый Апостолъ. Но не онъ является первенцомъ русскаго книгопечатанія²⁾. Уже въ 1525 г. въ Вильнѣ печатали библейскія книги полочанинъ родомъ, знаменитый Францискъ Скорина. Думаютъ, что его ученики послѣ работали въ Москвѣ³⁾. Хотя Іоаннъ IV искалъ типографовъ въ западной Европѣ, но онъ могъ воспользоваться печатниками и изъ сосѣдняго литовско-русскаго государства, гдѣ послѣ Скорины книги на русскомъ языкѣ печатались въ Несвижѣ и въ кочевыхъ „друкарняхъ“⁴⁾. Можетъ быть однимъ изъ западноруссовъ и былъ Петръ Тимошеевъ Мстиславецъ, своей фамиліей указывающій какъ будто на свое западное происхожденіе⁴⁾. Что западнорусское книгопечатаніе оказало свое

¹⁾ О національномъ и церковномъ значеніи острожской Библіи—см. проф. Евсеєвъ. Очерки по исторіи славянскаго перевода Библіи (Хр. Чтеніе, 1913, апр., 469 и слѣд.).

²⁾ Догадка Викторова (Труды III археол. съѣзда въ Кіевѣ, 1874: „Ше было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде первопечатнаго Апостола“, стр. 211 и д.), что въ Москвѣ печатались книги до 1564 г., едва ли состоятельна. Е. Е. Годубинскій думаетъ, что давнія поводы къ ней изданія—произведенія потайной, частной печати въ Москвѣ, послѣ бѣгства первопечатниковъ (Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Богосл. вѣстникъ, 1895, I, 229 и слѣд.).

³⁾ Владиміровъ И. В. Начало славянскаго и русскаго книгопечатанія въ XV и XVI вв. (Чтенія въ обществѣ Нестора лѣтописца VIII, II отд., 33—34). Милонидовъ А., Судьба русской книги въ сѣверо-западномъ краѣ (Христ. чтеніе, 1903, II, 360, прим.).

⁴⁾ Едва ли доказано, что Мстиславецъ вызванъ въ Москву прямо изъ Вильны (Богословская Энциклопедія, XII, 178). Е. Е. Годубинскій полагаетъ, что Мстиславецъ и Федоровъ устроили типографію въ Москвѣ, послѣ первыхъ неудачныхъ попытокъ Маруши Несфедьева, уже въ 1562 г. и что починъ въ этомъ дѣлѣ шелъ отъ Мстиславца, явившагося изъ Польши и до официального порученія работавшаго, быть можетъ, частнымъ образомъ надъ изготовленіемъ буквъ (Богосл. вѣстн. 1895, I, 229 и слѣд.).

вліяніє на московское, это можно видѣть изъ хлудовскаго Евангелія московской печати, шрифтъ котораго похожъ на несвижскій.

Какъ бы то ни было, при помощи московскихъ бѣглецовъ—діакона Ив. Федорова и Петра Мстиславца въ западной Руси книгопечатаніе возобновилось и притомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ: въ Заблудовѣ (нынѣ гродн. губ.) въ 1568 г., во Львовѣ въ 1573 г. (типографія Федорова) и въ 1585 г. (братская, бывшая Федорова), въ Вильнѣ—Мамоничей (1574) и братская (1596), въ Острогѣ (волин. губ.) въ 1580 г. Эти друкарни, хотя и не всѣ долго существовали, уже въ XVI в. выпустили такое количество книгъ, что западная Русь сразу стала выше московской въ отношеніи книжныхъ средствъ. Въ XVII вѣкѣ изъ названныхъ типографій перешли только львовская братская, виленская братская и острожская, но теперь появилось много другихъ, тогда какъ въ Москвѣ дѣйствовала, и то съ перерывами, только одна... Вотъ ихъ перечень въ хронологическомъ порядкѣ ихъ учрежденія: дерманская на Волини (1604), стрятинская (1604) и крылосская (1606) подъ Львовомъ, евьевская подъ Вильной (1611), кievская лаврская (1616 г.), могилевская (1616), рахмановская на Волини (1619), луцкая братская (1620-ые годы), четвертинская на Волини (1625), кievская Вербицкаго и Соболя Спиридона (1625), кутенская (1630) и буйницкаго монастыря (1630) въ Бѣлоруссіи, кременецкая на Волини (1638), львовская Михаила Слѣзки (1639), львовскаго еп. Арс. Желиборскаго (1645), черниговская (1646) ¹⁾.

Это обиліе типографій въ юго-западной Руси повело къ еще болѣе усиленному переходу печатныхъ книгъ отсюда въ московскую Русь, начавшемуся еще въ XVI в. Уже въ 1573 г. мы видимъ „литовской печати“ книгу въ іосифо-волоколамскомъ монастырѣ ²⁾. Нѣсколько печатныхъ „литовскихъ“ книгъ и. Іовъ дарить въ старицкій монастырь ³⁾. У проф. Шляпкина собранъ и расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ рядъ свидѣтельствъ о нахожденіи западнорусскихъ книгъ въ великорусскихъ церквахъ и монастыряхъ и у частныхъ лицъ (до 1654 г.) ⁴⁾. Въ настоящее время этотъ рядъ можно было бы увеличить новыми данными, а также дополнить свѣдѣніями о способѣ перехода ихъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Правда, г. Шляпкинъ отмѣчаетъ присылку книгъ въ 1623 и 1624 г. кievской лаврой, издательницей ихъ. Но и случаевъ присылки было больше и способовъ распространенія „литовскихъ книгъ“ въ Великороссіи можно указать нѣсколько, а не одинъ... Очень часто съ книгами, какъ мы видѣли, пріѣзжали выходцы на государево имя. Особенно много привезли ихъ съ собой монахи и монахини трехъ монасты-

¹⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь кочевыхъ типографій, которыя работали какъ въ XVI в., такъ и въ первой половинѣ XVII ст. (въ родѣ почаевской Кирилла Ставровецкаго).

²⁾ Чителія въ Московскомъ обществѣ ист. и древн. рос., 1847 г., № VII, отд. IV, стр. 2.

³⁾ М. Макарій. XI. 47—48. Шляпкинъ П., Св. Дмитрій Ростовскій, 118.

⁴⁾ Св. Дмитрій ростовскій, 118—122.

рей, вышедшіе въ 1638 г., такъ какъ они захватили съ собою почти все монастырское имущество. Даже просители милостыни иногда являлись съ книгами, которыя тѣмъ или другимъ способомъ переходили къ великоруссамъ. Последніе и сами уже прониклись интересомъ къ западнорусской книгѣ—богослужебной ли, четвѣй ли или учебной,—все одно, и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы пріобрѣсть ее. Книга „литовской печати“ сдѣлалась предметомъ торговли, сначала случайной, потомъ и специальной. Слѣды случайнаго пріобрѣтенія книгъ относятся уже къ XVI ст. Такъ у „штовскихъ людей“ покупается въ Пропойскѣ Истомой Уголовымъ Евангеліе въ 1582 г. ¹⁾ Покупались книги случайно и въ Литвѣ. На рукописной книгѣ Московской синодальной библіотеки № 937, пріобрѣтенной Пв. Петровымъ Манидинымъ Меньшово, помѣчено, что она „куплена въ Литвѣ въ столице въ Вилни въ монастырѣ Пресвятаго и Животворящаго Духа Сошествія какъ былъ съ послы великими“ ²⁾. Но чаще всего книги покупались съ другимъ товаромъ въ юго-западнорусскихъ городахъ купцами изъ Москвы и продавались въ московскихъ городахъ „литовскими людьми“. И замѣчательно, что нѣкоторыя западнорусскія изданія тотчасъ послѣ выхода переправлялись въ Москву, другія выписывались туда, какъ интересныя новинки. Въ 1610 г. въ Вильнѣ вышла *Θρήνος* (Плачь) Мелетія Смотрицкаго (подъ псевдонимомъ: Теофилъ Ортологъ),—и уже въ томъ же году іезуитъ Скарга констатировалъ, что эта книга дошла до Москвы, гдѣ могла произвести неблагоприятное политическое впечатлѣніе ³⁾. По поводу этого факта проф. Шляпкинъ отмѣчаетъ наличность „какихъ-то тѣсныхъ сношеній между Москвой и Польшей“ и малую освѣщенность культурныхъ связей этихъ двухъ государствъ въ эпоху смутнаго времени ⁴⁾. Съ послѣднимъ мы согласны, но думаемъ, что въ это время культурный взаимообмѣнъ совершался съ помощью всего болѣе торговыхъ людей. Въ 1604—5 гг. мы видимъ въ Кіевѣ ярославскаго посадскаго человѣка, Степанка иконника, ѣздившаго туда промѣнивать образы ⁵⁾. И наоборотъ, въ Москвѣ попадаютъ кіевляне, какъ тотъ мѣщанинъ Божко Балыка, который выдержалъ тамъ осаду 1612 г. и оставилъ даже записки о ней ⁶⁾. Множество свидѣтельствъ о торговыхъ сношеніяхъ Москвы съ юго-западной Русью имѣется и за послѣдующіе годы первой половины XVII ст. Особенно цѣннымъ является здѣсь приводимое ниже свидѣтельство царскаго указа 1627 г. ⁷⁾. Но не только у

¹⁾ Кіевская старина, XXXIII, 165—167: Рукописное евангеліе будто бы гетм. Сагайдачнаго.

²⁾ Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца, IX, отд. II: А. И. Соболевскій, Замѣтки о малопозвѣстныхъ памятникахъ ю.-западнорусскаго письма XVI—XVII вв.

³⁾ *Na threny y lament Theophila Orthologa do Rusi greckiego nabożeństwa Przestroga* (1610). *Przedmowa*, 2 об.

⁴⁾ Лекція по исторіи западно-русской литературы (1911), 161—162.

⁵⁾ А. А. Э. I, 79.

⁶⁾ Кіев. старина, III, 98.

⁷⁾ А. М. Г. I, № 201.

кушоевъ можно было купить новыя книги и не только частныя лица интересовались ими. По указу 17 мая 1619 г. въ благовѣщенскомъ монастырѣ въ Ливнахъ куплено за 2 р. Учительное Евангеліе литовской печати¹⁾. Въ январѣ 1652 г. по повелѣнію изъ Москвы былъ посланъ въ Кіевъ „для книжныя покупки“ путивльскій попь Иванъ Курбатовъ²⁾. Хотя въ 1620-хъ годахъ западнорусскія изданія вызвали строгое критическое отношеніе къ себѣ духовныхъ и свѣтскихъ властей (о чемъ далѣе),—на Москвѣ научились цѣнить и достоинства ихъ,—и уже съ 1616 г. привлекли ихъ къ книжной справѣ³⁾.

Книги „литовской печати“ имѣли въ тотъ періодъ значеніе не только въ богослужебномъ отношеніи. Онѣ способствовали и школьному просвѣщенію и самообразованію путемъ чтенія. Послужили онѣ и сближенію между восточной и западной Русью, такъ какъ и языкъ и содержаніе, и послѣловія давали понять, что за границей московскаго государства живетъ народъ того же происхожденія, той же вѣры, тѣхъ же симпатій и вкусовъ. Предисловія и послѣловія западнорусскихъ книгъ твердили объ единствѣ русскаго племени, даже всѣхъ славянъ. Въ Бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на книгу Дѣяній апостольскихъ (1624) авторъ предисловія обращается къ „Іафетову племени—россамъ и славянамъ“ и къ отдѣльнымъ славянскимъ племенамъ съ просьбой принять и возлюбить эту книгу. Авторъ предисловія къ Бесѣдамъ Златоуста на 14 посланій ап. Павла тоже адресуется „ко всему русскому и православному народу и ко всѣмъ единовѣрцамъ“ съ выраженіемъ радости по случаю выхода въ свѣтъ этого изданія. На читателей изъ Великой Россіи малороссійскіе писатели и издатели считывали даже тогда, когда издавали что-нибудь на простонародномъ языкѣ. Въ послѣсловіи къ Тридіону 1627 г. Памва Беринда, мотивируя переводы синаксерей „на російскую бесѣду общую“, пишетъ: „противъ сему да не прерѣкуютъ великоросси, болгаре и сръби, и прочіи подобніи намъ въ православіи“. Конечно, сознаніе племенной общности и религіознаго единства не было чуждо и великорусскимъ писателямъ и печатникамъ. Кн. А. М. Курскій, предпринявъ на Волыни переводъ твореній св. отецъ, имѣлъ въ виду „единоплеменную Россію, весь славянскій языкъ“. Та-же мысль выражается въ предисловіи къ московскому Охтаю 1594 г.⁴⁾ Но въ Москвѣ съ начала XVII ст. подъ влияніемъ брестской уніи 1596 г. и участія запорожцевъ въ смутѣ все болѣе стало успиваться и религіозное и племенное разобщеніе двухъ половинъ Россіи такъ что напоминанія въ родѣ приведенныхъ изъ западнорусскихъ изданій являлись далеко не лишними въ процессѣ „возсоединенія Руси“. Предисловія къ южно-западнорусскимъ книгамъ имѣли еще и то значеніе, что знакомили читателей—великоруссовъ съ дѣятелями

¹⁾ Чтенія въ Московск. общ. ист. и древн. рос., т. 229. Смѣсь, 41.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3 г., № 15.

³⁾ Христ. чтеніе, 1890, II, 440. 441: Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ при п. Никонѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I, 72, прим.

просвѣщенія и съ защитниками православія въ южной Руси. Московскіе архипастыри въ своемъ воззваніи къ западнорусскимъ униатамъ 1613 г., которыхъ приглашали воротиться въ лоно православія, предлагали имъ прочесть, наряду съ посланіями „чюдного Кирила іерусалимскаго и Мелетія мудраго отъ Антиохіи“ и „списанейцо Стефана Зизанія“¹⁾,— очевидно, его Казанье св. Кирилла патріарха іерусалимскаго (Вильна, 1596 г.), направленное противъ католичества. О Лаврентіи Зизаніи на Москвѣ еще задолго до его пріѣзда туда (1626 г.) могли читать въ кievскомъ изданіи Бесѣдъ Златоуста (1623 г.), въ переводѣ которыхъ онъ принималъ участіе²⁾. Въ предисловіяхъ и посвященіяхъ говорилось также, чѣмъ „коштомъ“ печатались эти книги, кто тѣ лица изъ западнорусской аристократіи или изъ духовенства, кто тратили свои средства и свои силы на защиту православія и на служеніе общеславянскимъ интересамъ. Когда въ 1628 г. въ Москву задумалъ перейти на службу братъ (двоюродный) еп. Іосифа Курцевича, кн. Гр. Четвертинскій, то игум. Аѳанасій Китайчичъ, къ отзыву котораго обратились по указанію Іосифа, отмѣтилъ, что Четвертинскій—изъ той фамиліи, одному изъ представителей которой посвящены изданія въ Кіевѣ Бесѣды на Дѣянія апостольскія³⁾. Хотя посвященія и панегирики, печатавшіеся въ западнорусскихъ книгахъ, отличались большой цѣлостностью и очень сложнымъ плетеніемъ похвалъ, но ими давалось понятъ читателямъ, что въ юго-западной Руси не все уклонилось „ко мрачно-темнымъ римляномъ“, что тамъ тверды еще устои православія и за послѣднее идетъ ожесточенная борьба. Ими парализовалось то недовѣріе къ чистотѣ вѣры западнорусовъ, которое утверждено было соборнымъ постановленіемъ 1620 г. и которое основывалось на фактѣ перехода въ унию цѣлой половины западнорусской церкви.

Въ нашу задачу входитъ отмѣтить здѣсь какъ пріѣздъ въ Москву тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя привозили съ собой изъ юго-западной Руси книги, такъ тѣхъ особенно, кто, подолгу живя въ московскомъ государствѣ, работали надъ книгами и надъ школьнымъ просвѣщеніемъ. И тѣ и другіе, знакомя Москву съ образовательными средствами юго-западной Руси, подготовили ученымъ послѣдней ту роль, какую они играли въ московскомъ государствѣ съ середины XVII вѣка свыше столѣтія. Рядъ ихъ открывается *Онисимомъ Михайловичемъ Радисевскимъ*, печатнымъ мастеромъ. Какъ видно изъ послѣсловія къ одной напечатанной имъ въ Москвѣ книги (Евангелію), онъ былъ волынецъ и, вѣроятно, предъ тѣмъ

¹⁾ А. А. Э. III. № 327.

²⁾ Еще ранѣе, въ 1619 г., нѣкоторые москвичи, въ томъ числѣ м. Филаретъ, лично познакомились съ другимъ представителемъ западнорусской учености — съ виленскимъ архимандритомъ Леонтіемъ Карповичемъ, говорившимъ въ Гроднѣ рѣчь надъ гробомъ кн. В. В. Голицына, умершаго тамъ по пути изъ польскаго плѣна въ Москву (М. Макарій, X, 443. О Леонтіи Карповичѣ см. въ нашихъ Западнорусскихъ школахъ, 397—399).

³⁾ Бѣлгород. стола № 29, л. 7—8. Посвященіе Стеф. Четвертинскому имѣется только при нѣкоторыхъ экземплярахъ „Бесѣдъ“.

работалъ въ острожской типографіи. Въ Москву онъ явился не позднѣе начала 1605 г., когда началось печатаніе названнаго Евангелія (30 марта), вышедшаго 29 іюня 1606 г. ¹⁾ Другой книгой, имъ напечатанной, былъ Церковный уставъ 1610 г. Вѣроятно, періодомъ 1605—1610 г. и ограничивается его дѣятельность ²⁾, но, быть можетъ, онъ принималъ участіе въ напечатаніи и другихъ книгъ, тогда вышедшихъ. Въ послѣсловіяхъ къ нимъ не только называются имена главныхъ мастеровъ, отвѣтственныхъ за изданіе ³⁾, но упоминается, что и другіе тутъ трудились. Такъ и въ послѣсловіи къ Евангелію Радшевскаго сказано, что оно совершено его мастерствомъ и прочихъ любезно трудившихся... Отлагая до другого мѣста оцѣнку напечатанныхъ Радшевскимъ книгъ, укажемъ, что написанныя имъ послѣсловія, при всемъ своемъ многословіи, отличаются хорошимъ языкомъ и литературной отдѣлкой, и свидѣтельство автора о себѣ, что онъ „училища мало видѣлъ“ и что заслуживаетъ осужденія „ненаученія ради“ ⁴⁾ — можетъ быть и не принимаемо во полнѣ на вѣру.

Современникомъ Радшевскаго по службѣ въ Москвѣ былъ другой западноруссъ — *Теодоръ Кисьяновъ сынъ Гозвинскій*, „греческихъ и польскихъ словъ переводчикъ“, извѣстный переводомъ Тропника папы Иннокентія III (1609) и Басень Эзопа (1607) ⁵⁾. Гозвинскаго считаютъ полякомъ или западноруссомъ. Акад. Соболевскій предполагаетъ, что онъ — „воспитанникъ одной изъ южно-русскихъ школъ“ ⁶⁾.

¹⁾ О времени напечатанія книги узнаемъ изъ послѣловія къ ней. Нѣкоторыя хронологическія несообразности въ послѣднемъ дали поводъ для утвержденія, что было и другое, напечатанное Радшевскимъ, изданіе Евангелія — 1605 г., что невѣрно (А. С. Родосскій. Описаніе старопеч. и церк.-славянскихъ книгъ, хранищихся въ бібліотекѣ Спб. дух. академіи. I. (1891), № 104).

²⁾ Указаніе архим. Левида на первопечатный Уставъ 1608 г. Радшевскаго, спискомъ съ коего является рукопись 1630 г. (Описаніе славяно-русскихъ рукописей книгохранилища ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго монастыря. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1871, I, смѣсь, 24), является, конечно, ошибкой.

³⁾ Въ книгахъ московской типографіи до 20-хъ годовъ XVII ст. имена справщиковъ никогда не выставились, и всѣ достоинства и недостатки книгъ приписывались печатникамъ (П. Ф. Николаевскій. Московскій печатный дворъ, — Христіанское чтеніе 1890, II, 438).

⁴⁾ Подчеркнемъ здѣсь, что Радшевскій былъ только печатникъ, а не справщикъ, не редакторъ и къ нему не относятся тѣ укоры, которые содержатся по адресу церковнаго устава 1610 г. въ окружной грамотѣ п. Филарета 1633 г.: „тѣ уставы, говорится здѣсь, печаталъ воръ, бражникъ, тропцкаго сергіева монастыря крылошанинъ, чернецъ Логинъ, безъ благословенія свят. Ермогена, патріарха... и всего освященнаго собора, и многія въ тѣхъ уставѣхъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому предавію, своимъ самовольствомъ“ (А. А. Э. III, № 228).

⁵⁾ Соболевскій А. И. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII вѣковъ (Спб. 1903), 202—203, 380—381.

⁶⁾ Переводная литература. 203. Въ посланіи одного неизвѣстнаго лица къ п. Гермогену, написанномъ въ 1606—1610 гг., встрѣчается упоминаніе о государевѣ толмачѣ Теодорѣ Касьяновѣ, наряду съ греками, бывшими тогда въ Москвѣ (архiep. Арсеніемъ елласояскимъ, еп. Пгягіемъ експрескимъ, архим. Иваномъ Дамаскинымъ), дающее въ некоторомъ

Въ 1623 г. въ Кіевѣ, въ печерскомъ монастырѣ, были напечатаны переведенныя на славянскій языкъ Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Книга вышла изъ типографскаго станка 2 апрѣля, а уже 1 мая въ Путивль прибылъ служитель кіево-печерскій Андрей Николаевъ съ книгами отъ архимандрита Захарія Копыстенскаго. Послѣдній прислалъ два экземпляра государю, два патриарху, одинъ думному дьяку Пв. Грамотину и по одному путивльскимъ воеводамъ Вас. Ромодановскому и Гр. Олабеву. Послѣдніе не осмѣлились взять подарковъ безъ указа государя и о пріѣздѣ Николаева донесли въ Москву. Посланецъ былъ пропущенъ въ Москву и выѣхалъ оттуда только 3 августа съ жалованьемъ архимандриту отъ государя и отъ патриарха (по сороку соболей въ 40 р. каждый и по сороку кунницъ добрыхъ)¹⁾.

Въ 1624 г. 24 августа, вышли изъ-подъ станка той же лавры Бесѣды св. І. Златоуста на Дѣянія апостольскія. Работалъ надъ ними главнымъ образомъ „книгопечатный мастеръ“ Памва Берында. протосингелъ²⁾. М. Іовъ рѣшилъ послать его въ Москву съ новымъ изданіемъ его „мастерства“. Съ нимъ отправлено было два экземпляра царю, два патриарху и одинъ—Пв. Грамотину. Въ письмахъ къ Михаилу Феодоровичу и Филарету Никитичу (отъ 1 сент.), Іовъ Борецкій рекомендовалъ П. Берынду, какъ „смирнаго и благоговѣйнаго въ іеромонасѣхъ“, „усерднаго пособника и благоподвижнаго въ дѣланіи и исправленіи книгъ печатныхъ“, изъ коихъ Бесѣды и везетъ съ собой, и просилъ оказать ему милостыню между прочимъ для развитія его полезной дѣятельности. Такъ какъ Памва послѣ Москвы собирался на Афонъ „ради исправленія книгъ нашихъ отъ тамо сущихъ зводовъ“, то м. Іовъ просилъ его не задерживать. Но въ Москвѣ не вняли этому ходатайству. Онъ былъ принятъ государемъ только 4 янв. 1625 г., когда и поднесъ привезенныя книги. П. Филарету вмѣстѣ съ „Бесѣдами“ онъ поднесъ греческую рукописную книгу (Постническая книга Фикары)³⁾. Въ 1625 г. м. Іовъ прислалъ царю и патриарху по часослову съ попомъ архангельскаго монастыря Филиппомъ⁴⁾.

Переѣхавшій на житье въ московское государство (1625) еп. Іосифъ Курцевичъ, хотя былъ человѣкъ европейскаго образованія, ничего не

основаніе для предположенія, не былъ ли и Говзинскій грекъ (изъ западной Россіи): опрошенныя касательно „хабувы“ лица говорили: „мы де не слышали и не вѣдаемъ. что у насъ зовутца та хабува... у насъ де отнюдь въ нашемъ языке греческомъ того нѣтъ ни въ которыхъ книгахъ... и вѣдѣемъ нѣкоторымъ языкомъ, ихъ же учѣмъ, не слышали такой рѣчи“... (В. В. Майковъ. Посланіе къ и. Гермогену о злоупотребленіи въ церковномъ пѣніи „хабува“.—Сборникъ въ честь проф. С. О. Шаталова).

¹⁾ Малор. дѣла 1623. № 1.

²⁾ Это былъ, какъ доселѣ думали, волохъ родомъ, жившій въ 1616 г. во Львовѣ. а потомъ работавшій въ Кіевѣ и здѣсь, можно сказать, совсѣмъ ассимилировавшійся. А. Сычевская, Памва Берында и его вприни (Чт. Нест. Лѣтоп. XXIII).

³⁾ Малор. дѣла 1624, № 2; 1625. № 1. Греч. дѣла 7132. № 10. Арх. Ю.-З. Р. I. VI. № 215. Доп. къ Дворц. разрядамъ. I. 402.

⁴⁾ Кулишъ. Матеріалы, I. 184. 185.

сдѣлалъ для московскаго просвѣщенія, если не считать вывоза имъ изъ Литвы и раздачи по монастырямъ нѣсколькихъ „литовскихъ“ книгъ, а также списыванія имъ книгъ съ оригиналовъ, найденныхъ въ Москвѣ ¹⁾. Сдѣйствовать дальнѣйшему переходу въ московское государство „литовской“ книги І. Курцевичъ съ 1627 г. и не смѣлъ уже, такъ какъ стѣсненъ онъ былъ даже въ своей корреспонденціи съ родными. Послѣ того, какъ онъ послалъ къ матери одно письмо безъ вѣдома московскаго правительства и царь выразилъ ему недовольство, Курцевичъ всю свою переписку съ родиной велъ подъ цензурой. Написавши въ янв. 1629 г. письмо двоюродному брату Гр. Четвертинскому, Іосифъ прислалъ его въ Москву, чтобы тамъ государи велѣли проредактировать его, выбросить лишнее, написать недостающее и возвратитъ ему для перебѣленія. Изъ сопровождавшей это письмо челобитной Іосифа мы узнаемъ также, какая кручина была ему отъ царя, когда посланный имъ въ Кіевъ къ матери Гришка Гладкій привезъ ему безъ его о томъ просьбы одну литовскую книгу отъ архид. Исаяи... ²⁾. Поводомъ къ такому отношенію московскаго правительства къ западнорусской книгѣ послужило столкновение московскаго богословія съ западнорусскимъ міровоззрѣніемъ въ лицѣ тамошнихъ ученыхъ Лаврентія Зизанія и Кирилла Ставровецкаго.

Лаврентій Зизаній Тустановскій неизвѣстно, гдѣ учился. Первые десять лѣтъ по окончаніи образованія онъ учительствовалъ въ львовской, брестской и виленской братской школахъ ³⁾, а также въ домахъ знатныхъ западноруссовъ (кн. Соломирецкихъ и Острожскихъ, въ Ярославлѣ, 1592—1602). Потомъ (съ 1612) онъ является священникомъ въ г. Корцѣ на Волыни, а съ 1620 приблизительно года работаетъ въ Кіевѣ въ составѣ ученаго кружка, собраннаго архим. Еписеємъ Плетенецкимъ. Пользуясь репутацией мужа „благоговѣйна, словеспѣйна дидаскала и вѣтн“, человека „стяжавшаго художного еллиногреческаго языка умѣніе и искусство“, онъ былъ привлеченъ къ редактированію перевода на славянской языкъ Бесѣды Златоуста на посланія ап. Павла, изданныхъ въ 1623 г. Черезъ два года былъ напечатанъ Зизаніевъ переводъ Толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея кесарійскаго ⁴⁾.

Съ такимъ прошлымъ и съ такимъ учено-литературнымъ багажомъ Л. Зизаній появился 24 апр. 1626 г. въ Путивлѣ съ двумя сыновьями (Иваномъ и Александромъ) да съ пахолкомъ Оедкой. А пріѣхалъ онъ, корецкій протопопъ Л. Тустановскій ⁵⁾, для милостыни, какъ донесъ о томъ путивльскій воевода, „для того, что де ево поляки изъ Ерославля

¹⁾ Объ этомъ см. въ нашей брошюрѣ объ Іосифѣ Курцевичѣ, стр. 30.

²⁾ Бѣлгород. стода № 29, лл. 259. 260.

³⁾ Въ Вильнѣ Л. Зизаній издалъ въ 1596 г. Азбуку съ „Лексисомъ“ (краткимъ словаремъ) и славянскую грамматику.

⁴⁾ См. наши Западнорусскія школы. 382. 383.

⁵⁾ Очевидно, работая въ Кіевѣ, Л. Зизаній продолжалъ оставаться въ Корцѣ священникомъ.

изгнали¹⁾ и церковь, у которой онъ служилъ, разорили и имѣнье его все поимали“. Поѣхалъ онъ чрезъ Кіевъ, гдѣ жилъ у м. Юва семь недѣль, вывѣдывая вѣстей. А тѣхъ вѣстей онъ въ Путивлѣ не открылъ, даже не предъявилъ въ запечатанномъ писемѣ, но только представилъ девять привезенныхъ имъ листовъ. Была ли въ тѣхъ листахъ важная „тайна“ въ родѣ предложенія царю подданства Малороссіи²⁾ или самъ .І. Зизаній внушалъ къ себѣ уваженіе своей ученостью и рекомендациями изъ Кіева, но только въ Москвѣ, куда онъ прибылъ 7 іюня³⁾, онъ былъ встрѣченъ съ почетомъ и вниманіемъ. 20 іюня онъ былъ принятъ паремъ, причемъ поднесъ ему свой Толковый Апокалипсисъ. 27 числа его съ дѣтми принялъ и свят. патриархъ⁴⁾. Въ іюль .І. Зизаній съ сыновьями былъ отпущенъ въ тропце-сергіевъ монастырь на богомолье, причемъ монастырскія власти получили наказъ принять его съ честью, кормить и поконть, сколько времени онъ пожелаетъ побыть у нихъ, и затѣмъ отпустить съ подарками. Въ Москвѣ сравнительно хорошо обставленный въ отношеніи помѣщенія, кормовъ и питья (самому Лаврентію ежедневно отпускалось три чарки питья, двѣ кружки меду и двѣ шива), .І. Зизаній въ своихъ челобитныхъ проявлялъ постоянное недовольство: ему и колодезная вода была вредна для волосъ и для глазъ, и дровъ съ свѣчами не хватало, и „аквита“⁵⁾ слишкомъ крѣпкая давалась, которой онъ не могъ пить „жадною мѣрою“ (нѣкоимъ образомъ), и дворъ былъ неудобенъ и далекъ отъ рѣки, что представляло опасность въ пожарномъ отношеніи... Жалобы его принимались во вниманіе и положеніе капризнаго гостя все улучшалось. 1 ноября велѣно было помѣстить его въ Китаѣ—поближе къ кремлю⁶⁾. 24 дек. .І. Зизаній, находившійся доселѣ въ вѣдѣніи посольскаго приказа, переданъ въ разрядъ, въ связи съ чѣмъ 1 янв. 1627 г. отнесены къ патриарху тетради его письма, взятые изъ посольскаго приказа, а также тетрадь, поданная Зизаніемъ 31 дек. бояр. кп. Пв. Борисовичу Черкасскому. Всѣ эти тетради Филаретъ отдалъ „для переводу“ богоявленскому игумену Іліи⁷⁾.

Извѣстно, что это за „тетради“. Это оригиналъ знаменитаго Лаврентіева Катихизиса. Но неизвѣстно, привезъ ли его Зизаній въ готовомъ видѣ или составлялъ его уже на Москвѣ при свѣтѣ казенныхъ свѣчъ. Скорѣе послѣднее, потому что иначе онъ представилъ бы свое твореніе тотчасъ по пріѣздѣ въ Москву. Можно даже думать, что Зизаній привезъ въ Москву только идею катихизиса и планъ его и началъ осуществлять

¹⁾ Рѣчь идетъ объ изгнаніи его изъ Ярославля Анной Костковой, вдовой кн. Ал. Острожскаго, въ домѣ котораго онъ былъ учителемъ и проповѣдникомъ.

²⁾ „Царскую тайну“ какую-то онъ привезъ, но можетъ быть открылъ ее усно.

³⁾ А не 9 августа, какъ въ Р. II. Б. IX, 439.

⁴⁾ Дош. къ Дворц. Разрядамъ. I, 449.

⁵⁾ *Aqua vitae*—вода жизни (вино).

⁶⁾ Греч. дѣла 7134, № 15.

⁷⁾ Записная книга московскаго стола.—Р. II. Б. IX, 438, 441.

ихъ только здѣсь, заручившись согласіемъ и поддержкой духовной власти ¹⁾. Катихизисъ былъ готовъ только къ концу декабря. Такъ какъ онъ былъ написанъ на „литовскомъ языкѣ“, какъ называли тогда (да и теперь нѣкоторые библиографы) западнорусскую литературную рѣчь, то понятно, что пришлось предварительно перевести его на московскій литературный языкъ, т. е. на славянскій. Переводчикъ, игум. Илія, по незнанію „литовскаго“ языка оригинала, произвелъ работу такъ, что послѣ Зизаній могъ свалить на него нѣкоторые неточности и неправильности въ печатномъ своемъ Катихизисѣ. Тамъ, отказываясь въ одномъ случаѣ отъ навязывавшагося ему неудачнаго выраженія, І. Зизаній потребовалъ: „Покажите ми писмо мое, а я тово не писывалъ“. И когда ему показали, онъ сказалъ: „То де переводчикъ погрѣшилъ, а не я“... Послѣ другого запроса, тоже основаннаго на неудачномъ выраженіи, Лаврентій заявилъ: Если бы я зналъ, то подалъ бы свят. патріарху свою книгу на славянскомъ языкѣ, а то переводчикъ много не такъ поставилъ. По третьему поводу Зизаній выразился о напечатанной книгѣ: „дѣло добра и мудра, а иное мнитъ мися, кабы не все съ моего переводу писано, кабы иное переступлено“ ²⁾. Могло произойти это и отъ спѣшности цензуры, перевода и печатанія. Какъ быстро велось дѣло, видно изъ того, что въ теченіе января 1627 г. Катихизисъ былъ переведенъ и изданъ ³⁾. Между тѣмъ онъ заключаетъ въ себѣ 395 листовъ in folio... Вся эта процедура происходила, повидимому, безъ всякаго участія автора, и когда онъ посетилъ 30 янв. печатный дворъ съ приставомъ Тим. Аладынымъ и переводчикомъ Борисомъ Богомольцевымъ ⁴⁾, то, вѣроятно, могъ уже видѣть тамъ книгу свою въ совершенно готовомъ видѣ.

Но онъ не узналъ своего произведенія, когда сталъ читать его. Оказалось, что наряду съ переводомъ были въ немъ произведены многочисленные исправленія цензурно-редакторскаго характера. Даже второй заголовокъ его — „Оглашеніе“ былъ замѣненъ самимъ Филаретомъ на „Бесѣдословіе“, такъ какъ съ именемъ „Оглашенія“ извѣстенъ уже въ литературѣ трудъ св. Кирилла іерусалимскаго. П. Филаретъ велѣлъ исправить немногія „статьи“ въ Катихизисѣ, а иныя и самъ исправилъ. Вниманіе патріарха къ книгѣ было столь велико, что Зизаній по про-

¹⁾ Повидимому, иначе представляетъ дѣло г. О. Пльневскій, авторъ монографіи: Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія. По нему какъ будто бы Зизаній привезъ въ Москву готовый Катихизисъ, котораго не могъ напечатать на роднѣ по цензурнымъ и политическимъ условіямъ, но который могъ быть изданъ въ Москвѣ въ виду сознанія тамошними властями невѣжества русскихъ и необходимости борьбы съ протестантами (Труды Кіев. дух. акад. 1898, II, 170 и слѣд.).

²⁾ Лѣтописи русской литературы и древности, издаваемая Н. Тихонравовымъ. Т. II (1859), отд. II, 81, 88, 94: Преніе литовскаго протопопа Лавр. Зизавія съ игум. Иліей и справщикомъ Григоріемъ по поводу исправленія составленнаго Лаврентіемъ Катихизиса.

³⁾ Изъ печати онъ вышелъ ок. 29 янв. (М. Макарій, XI, 58). Наши библиографы такъ долго не вѣрили въ фактъ напечатанія Катихизиса, что еще въ 1898 г. г. Пльневскому пришлось доказывать его (Труды Кіев. дух. акад. 1898, V, 75—82).

⁴⁾ Р. II. Б. IX, 453.

чтеніи дивился мудрости и ея и Филарета: „каковъ разумъ, каковъ смыслъ, какову великую Богомъ дарованную премудрость имать въ себѣ! какъ онъ, государь, тое великую книгу въ невеликое время учинилъ!“¹⁾

Лаврентій Зизаній сначала былъ такъ сильно изумленъ и оскорбленъ и въ своихъ авторскихъ правахъ и въ своихъ догматическихъ убѣжденіяхъ и, вѣроятно, такъ горячо негодовалъ, что патриархъ назначилъ бесѣдовать съ нимъ объ исправленныхъ статьяхъ справщикамъ — игумену Пліи съ протопопомъ Григоріемъ, въ присутствіи бояр. кн. Ив. Бор. Черкаскаго и думнаго дьяка Ѳ. Лихачева²⁾. Результатъ этихъ бесѣдъ, записанныхъ съ протокольной точностью, составилъ особую статью, приложенную къ нѣкоторымъ рукописнымъ экземплярамъ Катихизиса³⁾. Изъ „Пренія“ видно, что и по исправленіи Катихизиса Л. Зизаній держался и горячо отстаивалъ такія изъ бывшихъ въ оригиналѣ мѣста, какія отдавали неправославіемъ. Г. Ѳ. Пильинскій отмѣтилъ рядъ такихъ неправыхъ мудрствованій Зизанія. Одни изъ нихъ отзывались раціонализмомъ, другія — католичествомъ. Напр., въ ученіи о св. Троицѣ Лаврентій склонялся къ мысли о подчиненномъ отношеніи Сына и Духа Святого къ Богу Отцу, какъ низшихъ по достоинству лицъ и будто даже обладающихъ другимъ существомъ. Отстаивая свое выраженіе, что Божество въ Иисусѣ Христѣ пострадало *съ плотію*, Зизаній развивалъ мысль о страданіи Божества (патрипассіанство). О состояніи человѣка по паденіи онъ мыслить по пелагиански, что оно ничѣмъ не отличается отъ состоянія только что созданнаго Адама. Въ ученіи о состояніи душъ по смерти онъ говорилъ о первомъ адѣ, какъ мѣстѣ для душъ праведныхъ, мѣстѣ, напоминающемъ католическое чистилище. По католически думалъ онъ и о значеніи эпитимій. Пныя изъ умствованій Л. Зизанія имѣли неканоническій характеръ, напр., что крещеніе можно совершать мірянину и въ неосвященной притомъ водѣ. Кое въ чемъ Л. Зизаній отступалъ и отъ свѣтской науки, напр., когда излагалъ астрологическія понятія о кругахъ небесныхъ, о сводахъ, планетахъ и кометахъ, о затменіи солнца, о громѣ и молніи и т. п. Нѣкоторыя изъ своихъ погрѣшностей авторъ энергично отстаивалъ, въ ложности другихъ признавался сразу: „миѣ то спростовалося, говорилъ онъ,—Бога ради простите мене“⁴⁾.

¹⁾ Лѣтописи рус. литературы. II, отд. II, 88. 94. 100.

²⁾ „Преніе“ какъ будто даетъ думать, что напечатанный Катихизисъ былъ впервые врученъ Лаврентію въ концѣ первой бесѣды съ нимъ, 18 февр. (Лѣтописи рус. литературы. II, отд. II, 88. 94. 100). Но тогда не объяснимъ столь большой промежутокъ между напечатаніемъ и врученіемъ книги автору.

³⁾ „Преніе“ напечатано дважды — Н. С. Тиховравовымъ въ Лѣтописяхъ русской литературы. II (1859) и Обществомъ любителей древней письменности, № XVIII (1878). Такъ какъ по Записной книгѣ московскаго стола, Л. Зизаній былъ 18 февр. на прощальной аудіенціи у патриарха, а 19 числа выѣхалъ изъ Москвы (Р. II. Б. IX, 457), то можно было бы думать, что преніе происходило не 17—19 февр., а нѣсколькими днями ранѣе (Труды Кіев. дух. академіи 1898. X. 267. пр. 3). Но въ данномъ случаѣ Записная книга, вѣроятно, такъ-же отстываетъ отъ истины, какъ и тогда, когда днемъ пріѣзда Зизанія называетъ 9 авг. (Р. II. Б. IX, 438).

⁴⁾ Труды Кіев. дух. акад. X. 267—282.

Искренно или не искренно каялся Лаврентій въ своей простотѣ и невѣжествѣ, получилось такое впечатлѣніе, что надъ нимъ московскіе книжники одержали полную побѣду. Но все же при этомъ первомъ столкновеніи двухъ міровоззрѣній, хотя и православныхъ въ основѣ, но воспитанныхъ на различныхъ литературахъ, обнаружилась такая пропасть и такое расхожденіе взглядовъ и понятій, что на Москвѣ сразу прониклись критицизмомъ къ западнорусскимъ книгамъ. Сказалось это прежде всего на судьбѣ самого Катихизиса. Хотя онъ былъ выправленъ, но такъ послѣдно, что по напечатаніи въ немъ осталось еще не мало неправославныхъ мнѣній и непродуманныхъ мѣстъ. Г. О. Ильинскій распредѣляетъ ихъ на протестантскія и католическія. Къ первымъ относится между прочимъ мысль, что въ таинствѣ Евхаристіи Христосъ какъ бы продолжаетъ и дополняетъ искупительную жертву, принесенную Имъ на крестѣ и не вполне удовлетворившую правдѣ Божіей. Изъ католическихъ убѣжденій можно отмѣтить, напр., усвоеніе совершительной силы въ евхаристіи словами Спасителя: „Примите ядите“ и „Пейте отъ нея вси“. Наконецъ, въ Катихизисѣ остались ошибки, обусловленные невыработанностью богословской терминологіи, и мнѣнія, недостаточно обоснованныя на свящ. писаніи и свящ. преданіи ¹⁾.

Можетъ быть, это именно обстоятельство, усмотрѣнное въ Москвѣ уже послѣ „пренія“ съ Л. Зизаніемъ, повело къ тому, что напечатанный Катихизисъ совсѣмъ не былъ выпущенъ въ обращеніе и даже, какъ думаетъ г. Ильинскій, былъ сожженъ патриархомъ, а сохранившіеся немногіе экземпляры его ²⁾ не имѣютъ выходного листа. Даже патриаршій экземпляръ Катихизиса скоро куда то исчезъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе, хотя трудъ Л. Зизанія не получилъ церковнаго признанія, онъ распространился въ спискахъ ⁴⁾ и пользовался большимъ уваженіемъ среди старообрядцевъ, о чемъ свидѣтельствуютъ три печатныя изданія его, сдѣланныя ими въ Гроднѣ (въ 1783, 1787, 1788 гг.). Въ 1874 г. его еще разъ переиздали псковскіе единовѣрцы.

Итакъ, Лаврентій Зизаній уѣхалъ безъ печатныхъ экземпляровъ своего Катихизиса, но онъ лично былъ щедро награжденъ и обильно нанутствованъ правительствомъ, а затѣмъ, если бы прожилъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ, то могъ бы утѣшаться мыслию, что его начинъ былъ не безрезультатенъ, что наступили потомъ времена, когда западнорусская книга не только проникала за московскій рубежъ въ готовомъ,

¹⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1898. X, 282—300.

²⁾ О нихъ у м. Макарія XI. 57. и П. Каратаева, Описание славяно-русскихъ книгъ I (1883), № 312.

³⁾ По описи 1652 г. въ патриаршей казнѣ его уже не было, между тѣмъ у Филарета былъ не только печатный экземпляръ (Книга Катихизисъ... печать московская), но и рукописный, можетъ быть первоначальной редакціи („Книга по гречески катихизисъ, по литовски оглашеніе, русскимъ языкомъ бесѣдословіе“). Р. Н. Б. III, 902, 910. Ср. О. Ильинскій. о. с., въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1898. V. 82—86.

⁴⁾ Число дошедшихъ до насъ списковъ не менѣе сотни.

такъ сказать, видѣ. но и печаталась въ московской типографіи. Пока же Катихизисъ Лаврентія заставилъ московскихъ богослововъ суровѣе отнестись и къ другимъ западнорусскимъ литературнымъ трудамъ. Въ томъ же году осуждено было Учительное Евангеліе Кирилла Транквилиона-Ставровецкаго, а заодно и другія сочиненія его „слогу“. Дѣло о запрещеніи ихъ тѣмъ любопытѣе, что началось оно по отзыву западнорусса же, что свидѣтельствуеетъ о широкомъ распространеніи „литовскихъ“ книгъ въ московской Руси и что, наконецъ, показываетъ, какъ безсильны внѣшнія мѣры, когда хотятъ преградить путь идеямъ и ихъ носителямъ—книгамъ...

К. Транквилионъ-Ставровецкій ¹⁾ началъ свое историческое поприще въ 1589 г. во Львовѣ, гдѣ былъ учителемъ братской школы, потомъ учительствовалъ въ Вильнѣ (1592), былъ игуменомъ уневскимъ въ Галиціи (до 1618 г.) и любартовскимъ вблизи Люблина (1618—1619). Въ эти послѣдніе годы онъ напечаталъ два труда, которые создали ему нежелательную репутацію и были встрѣчены отрицательно и въ западной Россіи и въ Москвѣ. Это—Зерцало богословія (Почаевъ, собственная типографія, 1618) и Учительное Евангеліе (Рахмановъ, 1619).

Зерцало Богословія было первой русской догматической системой ²⁾. Но тѣмъ критичѣе нужно было автору отнестись и къ своимъ убѣжденіямъ и къ способу ихъ выраженія. Кирилль, видимо, и самъ это чувствовалъ и послалъ „оглавленіе или основаніе“ своего труда для рецензій Іову Княгиницкому, извѣстному подвижнику. Тотъ нашелъ въ немъ нѣсколько неправославныхъ мнѣній и посоветовалъ Кириллу печатать свой трудъ не ранѣе, какъ онъ пройдетъ цензуру людей ученыхъ и прочитавшихъ „писанія книгъ отеческихъ“. Но благожелательный совѣтъ Іова и запоздалъ и встрѣтилъ со стороны автора „полную ярости и гнѣва“ антикритику ³⁾. Естественно, что это еще болѣе обострило отношенія къ нему со стороны духовенства и монашества. Когда онъ собрался напечатать свое Учительное Евангеліе—сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на особые случаи, — то уже самое намѣреніе его вызвало „укоризны, поношенія, смѣхотворенія и навѣты оболганія“, враги причислили его къ еретикамъ и хотѣли даже отлучить отъ общества вѣрующихъ. Но авторъ рѣшилъ все же напечатать свой трудъ хотя бы для того, чтобы дать отпоръ этимъ самымъ обвиненіямъ. Притомъ же

¹⁾ О немъ см. наши Западнорусскія школы, 384—387. Гдѣ Ставровецкій учился—неизвѣстно. Въ письмѣ къ мнскому братству 1618 г. онъ называетъ себя невѣжей и не философомъ, грубымъ... (Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 214).

²⁾ Анализъ ея и оцѣнка ея значенія—Родоскій А. С., Описаніе старопечатныхъ и церк.-слав. книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ Спб. дух. академіи, I (1891), № 59.

³⁾ Отзывъ Іова отъ 23 авг. 1619 г. напечатанъ у С. Т. Годубева, Петръ Могила, т. I, прилож. № 35 (id. Тр. Кіев. дух. акад. 1878, № 7: Матеріалы для исторіи зап.-русской церкви, № 35). Отзывъ Іова не единоличный, — онъ исходилъ и отъ братіи скитскаго монастыря (Калужняцкій. Описаніе рукописей бібліотеки имени Оссолинскихъ № 327.—Труды III археолог. съѣзда, II, Прилож. 219—220).

онъ имѣлъ въ виду, что въ основѣ его поученій лежали бесѣды п. Филофея и что они одобрены были львовскимъ епископомъ Іереміей (1614) и заѣзжимъ греческимъ митрополитомъ „Іосифомъ“ (нужно: Іоасафомъ) монемвасійскимъ. Онъ надѣялся дать своимъ Евангеліемъ матеріалъ для благочестиваго чтенія не только съ церковной кафедры, но и дома, и руководство для православнаго богословствованія и проповѣди въ противовѣсъ инославному влиянію (предисловіе къ читателю). Можетъ быть иныхъ изъ западнорусскихъ духовныхъ задѣвалъ этотъ самоувѣренный тонъ Кирилла Ставровецкаго, можетъ быть онъ и своимъ характеромъ и своими ораторскими успѣхами вызывалъ въ противникахъ и ненависть и зависть¹⁾. Но и въ самомъ содержаніи его поученій было основаніе для строгаго отношенія къ нему. Учительное Евангеліе К. Ставровецкаго стояло въ тѣсной органической связи съ Зерцаломъ Богословія²⁾ и уже потому, конечно, на него надала тѣнь осужденія съ послѣдняго. Но оно вызвало и специальный судъ противъ себя духовной власти. Соборъ западнорусскихъ святителей во главѣ съ м. Іовомъ³⁾ постановилъ, чтобы книга Учительнаго Евангелія Кирилла никто изъ православныхъ и благочестивыхъ христіанъ не держалъ въ церквяхъ и домахъ, не читалъ и не покупалъ подъ угрозой проклятія. Объ этомъ постановленіи и объ ересьяхъ Кирилла Транквиліона было распубликовано въ западной Россіи, а отъ него самого потребовали, чтобы онъ исправилъ книгу и издалъ (вновь) съ одобренія старшихъ. Но онъ не покорился и перешелъ въ унию⁴⁾.

И вотъ такая книга и такого, съ сильно подмоченной репутацией. автора въ 1627 г. появляется въ большомъ количествѣ въ Москвѣ. Какъ это случилось — не знаемъ. М. Макарій говоритъ объ этомъ неопредѣленно: книга Кир. Транквиліона „привезена была въ Москву изъ Литвы, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ“⁵⁾. Г. А. Г.—въ думаетъ, что послалъ ихъ туда самъ Кирилль, побуждаемый къ тому отчасти „успѣхомъ“ Л. Зизанія, „путемъ уступокъ и приближеннаго поведенія“⁶⁾ получившаго отъ п. Филарета разрѣшеніе на печатаніе своего сочиненія⁶⁾. Мы видѣли, каковъ былъ успѣхъ Лаврентія, но полагаемъ, что у Кирилла, несмотря на соборное осужденіе его Евангелія и на свой переходъ въ унию, могло хватить смѣлости на посылку въ Москву своихъ книгъ.

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей 1873, I, 274. 275; ср. 302.

²⁾ Ср. Учительнаго Евангелія I, лл. 27. 28 об., 29, 30; II, лл. 48 об. 49 и Зеркала Богословія лл. 90. 93 об. 94. 96 об. 20. 23. (А. Г.—въ, Судьба Учительнаго Евангелія Кирилла Транквиліона-Ставровецкаго: Чт. въ Моск. общ. любит. духовн. просвѣщенія. 1890, I, I, 539 и пр. 4. См. также Руков. для сел. пастырей 1873, I, 241 и слѣд.).

³⁾ Кромѣ него были Псаія Копинскій, еп. перемышльскій, Псаакій луцкій, Папсій холмскій. Когда провешодилъ соборъ—неизвѣстно. Иные относятъ къ 1621—1622 г. (Чт. въ общ. люб. дух. проев. 1890, I, 539—540).

⁴⁾ О соборномъ осужденіи Кирилла говорятъ современная брошюра *Indicium*.—Голубевъ С. Т., Петръ Могила, I. Прил. 232. За свой переходъ въ унию Кирилль былъ награжденъ отъ короля черниговской архимандріей (25 марта 1626).

⁵⁾ Исторія рус. церкви, XI, 48.

⁶⁾ Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 541.

Отдѣльные экземпляры ихъ давно проникли въ Москву и даже нашли тамъ усердныхъ читателей и хвалителей въ родѣ упомянутыхъ ниже чернпа Адріана, да ученика его чернца Іакова, распона Ивашки Лисичина, подьячаго Аггея Семенова ¹⁾. Лестные отзывы послѣднихъ могли дойти до Чернигова и побудить Кирилла послать въ Москву для продажи свои книги. Но эти же похвалы заставили духовную власть заручиться компетентнымъ отзывомъ. Обратились къ западнорусскому выходцу, игумену Аѳанасію Китайчичу, только что назначенному въ нѣвѣтскій Переяславля Залѣскаго монастырь. Сначала (1 окт.) Аѳанасій ограничился справкой, что Учительное Евангеліе осуждено уже соборомъ архіепископовъ въ Кіевѣ, почему его „всякому вѣрному христіанину и въ домѣ держати и чести недостойтъ“, а потомъ отмѣтилъ и подчеркнул въ книгѣ тѣ мѣста, какія считалъ еретическими или подозрительными ²⁾. Но царь и патріархъ не удовлетворились этимъ и поручили богоявленскому игумену Ілію ³⁾ съ соборнымъ ключаремъ Ів. Насѣдкой вновь рассмотреть книгу. Новые рецензенты 3 ноября представили свой отзывъ въ 61 статьѣ, въ которомъ выставили и новыя ереси сверхъ указанныхъ Аѳанасіемъ ⁴⁾. „Критики были слишкомъ придирчивы, и иное называли ересью по одному лишь недоразумѣнію и непониманію литовскаго языка“, — объясняетъ м. Макарій ⁵⁾. А. Г.—въ разъясняетъ, съ помощью какихъ приемовъ эти критики раздѣлялись съ Евангеліемъ Транквилиона. Они выписывали изъ него то или другое мѣсто, казавшееся имъ подозрительнымъ, подводили подъ него соответственныя мѣста изъ св. отцовъ, — и дѣлали выводъ объ еретичествѣ проповѣдника: „сего отъ святыхъ богословцевъ никто же рече. ниже помисли, точію треожаянный Кирилъ Транквилионъ“: „все толкованіе Кириллово съ богословцы не сходно, съ толкованіями богоносныхъ отецъ не согласно“. Слѣдовательно онъ — „врагъ божій и еретикъ“. Конечно, на рецензентовъ-москвичей повліяли отрицательные отзывы западнорусскихъ епископовъ и Аѳанасія Китайчича, но имѣли тутъ значеніе и критическій зудъ ихъ, и непониманіе западнорусскаго языка, и ихъ невѣжественность при всей ихъ начитанности. „Ілія и Насѣдка понимали слово ересь въ несобственномъ, обширнѣйшемъ смыслѣ, потому что значеніе догмата, неизмѣняемаго, божественнаго придавали и тому, что не имѣло ничего общаго съ нимъ, — придавали формѣ, внѣшнему, измѣняемому. Перифразъ какого-либо мѣста изъ Библии и святоотеческихъ твореній, невѣрный распорядокъ евангельскихъ

¹⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2.

²⁾ Рукописи А. А. Титова (въ Императ. публ. библ., № 1385, л. 1): „Списокъ со свитка укоризненна Кириллу Транквилиону“, и № 1652, л. 200. Отрывки изъ свитка — въ Описаніи рукописей Царскаго, №№ 398 (л. 126 и слѣд.) № 473 (л. 261 и слѣд.).

³⁾ Тому самому, сказано въ рукоп. А. А. Титова № 1385, л. 1, который состязался съ протопопомъ Лаврентіемъ и обличилъ его...

⁴⁾ Синод. библ. сборн. № V, л. 2 и слѣд. Ід. Рукоп. гр. Уварова, № 1822, л. 126—152.

⁵⁾ Исторія рус. церквн, XI, 48.

событій. замѣна одного слова другимъ синонимическимъ, ошибки противъ принятой богословами терминологіи, противъ топографіи и исторіи, неточность въ слововыраженіи, живая, популярная діалогическая рѣчь проповѣдника, рассчитанная на произведеніе впечатлѣнія на слушателей, употребленіе глагольной формы съ древнимъ окончаніемъ, опущеніе предлога безъ всякаго нарушенія смысла текста, постановка не на мѣстѣ запятой, перемѣна „аза“ на „иже“, все это смѣшивается въ сознаніи московскихъ критиковъ Ставровецкаго и обозначается однимъ и тѣмъ же страннымъ именемъ: *ересь*“¹⁾.

Въ результатъ этого, основаннаго на добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ заблужденіи, доклада Пліи и Григорія было окружное посланіе царя и патріарха отъ 1 дек., которымъ произведеніе Кирилла было признано еретическимъ и противнымъ древнимъ учительнымъ евангеліямъ и другимъ божественнымъ книгамъ, почему повелѣвалось „на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ, литовскія печати учительныя евангелія архим. Кирилла Гранквиціона Ставровецкаго, и инныя книги его Кириллова слогу собрати и на пожарѣхъ сжечь, чтобы та ересь и смута въ мірѣ не была“. 4 дек. уже послѣдовало въ Москвѣ всенародное аутодафе 60 экземпляровъ Учительнаго Евангелія „за слогу еретическій и составы, обличившіеся въ книгѣ“²⁾. Мало того, опала, постигшая творенія Кирилла, отразилась и на другихъ западнорусскихъ изданіяхъ. Еще въ октябрѣ, т. е. тотчасъ послѣ отзыва игум. Аванасія, послѣдовалъ указъ, „чтобъ торговые и иные никакіе люди въ Кіевѣ и въ инныхъ порубежныхъ городѣхъ никакихъ книгъ литовскія печати, также и письменныхъ литовскихъ книгъ не покупали“, и въ великороссійскіе города не привозили, потому что „въ московскомъ государствѣ всякихъ книгъ много московскія печати“. Это запрещеніе мотивировано тѣмъ, что государю „вѣдомо учинилось, что за рубежомъ черниговскій архимандритъ Кириллъ прісталъ къ латинской вѣрѣ и вналъ во многія латинскія ереси, и въ учительныя евангелія и въ инныя книги литовскія печати многія латинскія ереси вводитъ тайно“, а такія книги торговые люди привозятъ въ Путивль и въ другіе русскіе города „для смуты“³⁾. Указомъ же 1 дек. велѣно было объявить всѣмъ людямъ, чтобы „виредь никто никакихъ книгъ литовскія печати и письменныхъ литовскихъ не покупали“, подѣ угрозой великаго градскаго наказанія отъ царя и проклятія отъ патріарха⁴⁾. Въ февралѣ 1628 г. правительство распорядилось переписать по

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. любит. дух. просвѣщенія, 1890, I, 543 и сл.

²⁾ Дворц. Разряды I, 980—981; II, 821—822.

³⁾ А. М. Г., I, № 201. Этотъ указъ былъ посланъ не только въ Путивль, но и въ другіе порубежные города, между прочимъ въ Торонецъ и Великія Луки. Тамъ оиъ полученъ былъ только въ декабрѣ 1628 г., но, какъ видно изъ описокъ тамошнихъ воеводъ, никто къ нимъ не приносилъ запрещенныхъ книгъ и торговыхъ литовскихъ людей не обнаружилось (Моск. стола № 38, лл. 126—136).

⁴⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, 77: окружная грамота въ Верхотурскѣ, Но посланный въ Тобольскъ, къ тамошнимъ воеводамъ, указъ датируется 30 ноября

вѣмъ церквамъ государства печатныя и рукописныя, московскія и литовскія книги, съ обозначеніемъ, давно ли послѣднія находятся тамъ и не останутся ли церкви безъ пѣнія, если отобрать литовскія книги¹⁾. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ можно было оставить на мѣстѣ, но временно, до присылки взаменъ ихъ книгъ московской печати. Вѣрно было также отобрать западнорусскія книги и у частныхъ лицъ, съ составленіемъ списковъ тѣхъ, кто пришетъ такія книги²⁾. Результаты такого строгаго указа намъ извѣстны только по Путивлю. Тамъ въ 1628 г. собраны были въ церквахъ и монастыряхъ, кромѣ сочиненій К. Транквилиона, тамъ же и сожженныхъ, два евангелія напрестольныя — виленской и старо-литовской печати, два апостола, два тrefолоя, два часослова и псалтирь кievской печати, Іоаннъ Златоустъ и псалтирь виленской печати, служебникъ старой печати. Всѣ онѣ были отправлены въ Москву на патриаршій дворъ³⁾.

Суровыя прещенія, которыми было обставлено въ Москвѣ дальнѣйшее храненіе Евангелій К. Транквилиона, какъ и огульное осужденіе его сочиненій, не помѣшало имъ сохраняться и даже распространяться путемъ и списыванія и даже новыхъ печатныхъ ихъ изданій. Послѣднія выходили въ западной Руси, но попадали попрежнему въ Великороссію и становились оригиналами для новыхъ копій и передѣлокъ. Не смотря на все новыя и новыя запрещенія, Евангеліе К. Транквилиона пользовалось большимъ авторитетомъ и иногда называлось даже „святымъ“, „святой книгой“⁴⁾. Но все это падаетъ на вторую половину XVII ст. и намъ къ судьбѣ его придется еще вернуться. Въ изучаемый же періодъ мы встрѣчаемся съ фактомъ протеста противъ огульнаго осужденія книгъ Транквилиона со стороны почитателей его. Такими оказались въ Вологдѣ, въ ильинскомъ монастырѣ, прихожій чернецъ Адрианъ и его ученикъ, чернецъ Іаковъ. Въ іюлѣ 1628 г. вологодскій епископъ Маркелъ доносилъ о нихъ, что они, „противляясь божественному писанію св. апостолъ и св. отецъ, еретика Кириллова слогу(!) Транквилиона Ставровецкаго, котораго слогу книги печатныя сожжены, похваляютъ и называютъ его святымъ, будто онъ Духъ святой пріялъ такъ же, какъ и онъ, еретикъ чернецъ Одрьянъ, и будто тѣ книги сожжены не по дѣду“. Они и „Духа святого проповѣдаютъ ложно, будто исходить отъ Отца и отъ

1627 г. (136 г.). Сибирскаго приказа столбець № 13, л. 37 в слѣд. (Ср. Оглоблина Н. П. Обзорніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа IV, 26). А въ Ипжній-Новгородъ грамота послана 25 ноября (Рукоп. А. А. Титова № 1385. Чт. въ Общ. люб. дух. проsvѣщенія, 1890, I, 565, пр. 41) или 28-го (Ундольскаго рук. № 522, л. 422).

¹⁾ Очевидно, вышеприведенное заявленіе объ обидѣ московскихъ книгъ в о необходимости литовскихъ грѣшило противъ истины.

²⁾ Ср. М. Макарій, XI, 48—50.

³⁾ Бѣлгород. стола № 460, лл. 19. 20.

⁴⁾ Экземпляръ Богословскаго Рязанскаго монастыря пмѣетъ помѣты по листамъ: „Книга глаголемая Св. Евангеліе Учительное“. „Сія святая книга, рекомое евангеліе учительное... столыника Вас. Петр. Кикина... 7174 году“ (Архим. Макарій. Свѣдѣнія о Рязанской епархіи. Читенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1863, IV, 250).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два пачала такъ же, какъ латини-еретицы папелници“. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Ондреяшъ, пріялъ Духъ Святъ и Бога видитъ на небеси безпрестанно во всей славѣ“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали нпкольскій пошъ Пв. Филипповъ да подьячій съѣзжей избы Агей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разсланы по монастырямъ, но не вразумилсь,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь ¹⁾.

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путевльскими воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго человѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Филарету ²⁾. Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василій Великій и Маргаритъ, львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилиіоново Евангеліе, „литовской“ — Трїодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — нѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянїя и Посланїя апостольскїя и Апокалипсисъ толковый ³⁾. Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторыя западнорусскїя книги пачнають перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскїй Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложенїи къ Потребникамъ — ивоческому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенїя кievлянъ царю ⁴⁾. Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнимъ просвѣщенїемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹⁾ Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблинъ III, 63.

²⁾ А. М. Г. I. № 279.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладискаго подъ № 14, I и IV, но въ Великороссїю не попавшія, такъ какъ по пути туда онѣ были отпаты у монаховъ.

⁴⁾ Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскїй игумень Иривархъ поднесъ государю Трїодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаѳистъ въ лицахъ же. Отпущенный въ тропикїи монастырь на богомолье, онъ отдарилъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянїя и на Посланїя, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Трїодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданїи Акаѳистовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Трїоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная трїодъ съ гравюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

ныхъ учителей“ волошскій государь¹⁾. Если царь московскій склонится къ этому прошенію о митрополита кievскаго, какъ „милосердый государь и свѣтило всему православному роду росіейскому“, то Петръ Могилы его волю вскорѣ исполнить „и старцовъ съ учителями пришлетъ“²⁾. Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанию разныхъ ходатайствъ митрополита и кievскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополита намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ де какъ онъ государь произволитъ; а кievской де митрополитъ, по государеву указу учителей къ Москвѣ пришлетъ и учнуть де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнуть учить“³⁾. Сказанными ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могилы и на-расно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документаль-ныхъ выдержкахъ историческія данныя перемишляють съ своими догад-ками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр. П. И. Малышевскій, что у Петра Могилы была мысль объ учрежденіи въ никольскомъ именованномъ монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Руси⁴⁾. Не правъ и Н. Ф. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могилы хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могилы не нашли сочувствія у московскаго го-сударя“⁵⁾. Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержания ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Мо-гилы было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится⁶⁾. Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамовскій митрополитъ въ 300—400 чел.,—см. свидѣтельство казанца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палест. общества. XI. вып. 3).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 33: „Челобитная П. Могилы о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Игнатія, передающій ея содержание.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 44. ⁴⁾ Кіев. стар. т. X. 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причиной неудѣха просьбы Могилы было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ ввоземцевъ-кievлянъ и что въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Юсіфа Курцевича (Христ. ч. 1890, II, 456, пр. 3).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два начала такъ же, какъ латыни-еретицы ианежницы“. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Ондреянъ, пріялъ Духъ Святъ и Бога видитъ на небеси безпрестанно во всей славѣ“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали никольскій попъ Ив. Филиповъ да подьячій стѣзжей избы Аггей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разосланы по монастырямъ, но не вразумились,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь ¹⁾).

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путивльскими воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго челоуѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Филарету ²⁾). Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василий Великій и Маргаритъ, львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Тріодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — цѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянія и Посланія апостольскія и Апокалипсисъ толковый ³⁾). Въ тридцатыхъ же годахъ цѣкоторыя западнорусскія книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскій Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложеніи къ Потребникамъ — иноческому и мірскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенія кievлянъ царю ⁴⁾). Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьные успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнимъ просвѣщеніемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹⁾ Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглоблинъ III, 63.

²⁾ А. М. Г. I. № 279.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынского монастыря и ладискаго подъ № 14, I и IV, но въ Великороссію не появившія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴⁾ Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскій игумень Принархъ поднесъ государю Тріодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаѣстъ въ лицахъ же. Отпущенный въ троицкій монастырь на богомолье, онъ отдалъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянія и на Посланія, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Тріодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданіи Акаѣстовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Тріоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная тріодъ съ гравюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

ныхъ учителей“ волошскій государь ¹⁾). Если царь московскій склонится къ этому прошенію о митрополита кіевскаго, какъ „миосердый государь и свѣтло всему православному роду російскому“, то Петръ Могилы его волю вскорѣ исполнитъ „и старцовъ съ учителями пришлетъ“ ²⁾). Въ Москвѣ заинтересовались этимъ предложеніемъ м. Петра. Въ представленномъ царю докладѣ по содержанию разныхъ ходатайствъ митрополита и кіевскихъ монаховъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ устройствѣ учительнаго монастыря. „А гдѣ, въ которомъ городѣ такой монастырь устроить и котораго святого во имя, и того въ челобитной митрополита намѣстника имянно не написано. А по допросу митрополитъ намѣстникъ сказалъ, что государь велѣлъ для такого дѣла устроить монастырь на Москвѣ, а котораго святого во имя, о томъ де какъ онъ государь произволитъ; а кіевской де митрополитъ, по государеву указу, учителей къ Москвѣ пришлетъ и учнутъ де они жити на Москвѣ въ томъ учительномъ монастырѣ, которой на то устроенъ будетъ, и дѣтей малыхъ греческой и словенской грамотѣ учнутъ учить“ ³⁾). Связаннымъ ограничиваются всѣ наши свѣдѣнія о попыткѣ м. Петра Могилы и на-расно нѣкоторые ученые заключающіяся въ приведенныхъ документаль-ныхъ выдержкахъ историческія данныя перебиваются съ своими догадками о смыслѣ его предложенія. Мы не знаемъ, откуда взялъ, напр., Н. П. Малышевскій, что у Петра Могилы была мысль объ учрежденіи въ пикольскомъ именно монастырѣ особаго братства ученыхъ монаховъ, не разъ поднимавшаяся потомъ въ сѣверной Руси ⁴⁾). Не правъ и Н. Ф. Мухинъ, увѣряющій, что Петръ Могилы хотѣлъ устроить въ Москвѣ подворье братскаго монастыря, которое могло давать ему выгоды, и что „предначертанія Петра Могилы не нашли сочувствія у московскаго государя“ ⁵⁾). Что дѣло шло не о выгодахъ братскаго монастыря, видно изъ того, челобитная подана не братскимъ игуменомъ, тутъ же бывшимъ, а намѣстникомъ самого митрополита, и изъ содержанія ея ясно, что она имѣла идейный характеръ. А что принципиальное сочувствіе плану Могилы было высказано государемъ, сомнѣваться тоже не приходится ⁶⁾). Но почему дѣло не наладилось, не знаемъ. Быть можетъ, сообразили, что по челобитной игум. Леонтія самъ братскій монастырь нуждается въ учителяхъ. Можетъ быть, вспомнили, что за два года до того, при пере-

¹⁾ О волошскомъ училищѣ, которое строилъ въ 1637 г. тамошній митрополитъ на 300—400 чел.—см. свѣдѣтельство казавца Вас. Гагары въ его Житіи и хожденіи (Сборн. Палест. общества. XI. вып. 3).

²⁾ А. Ю. п. З. Р. III. № 33: „Челобитная П. Могилы о построеніи въ Москвѣ монастыря для обученія дѣтей греческой и славянской грамотѣ“. Это собственно не челобитная митрополита, а докладъ Игнатія, передающій ея содержаніе.

³⁾ А. Ю. п. З. Р. III. № 44. ⁴⁾ Кіев. стар. т. X. 525.

⁵⁾ Кіево-братскій училищный монастырь (Кіевъ, 1893), 75.

⁶⁾ Въ виду этого отпадаетъ увѣреніе одного автора, что причиною неудѣха просьбы Могилы было недовольство въ московскомъ обществѣ противъ пноземцевъ-кіевлянъ и что, въ частности, тому помѣшало некрасивое дѣло архіеп. Іосифа Курцевича (Христ. чт. 1890, II, 456, пр. 3).

Сына,—четверять св. Троицу, раздѣляютъ Духа святаго на два начала такъ же, какъ латыни-еретицы папезницы¹⁾. Въ Вологдѣ они распространили „многія еретическія слова для смуты“, — „будто онъ, чернецъ Одрейнъ, пріялъ Духъ Святъ и Бога видитъ на небеси безпрестанно во всей славѣ“. Къ этимъ почитателямъ Кирилла на Вологдѣ пристали никольскій попъ Ив. Филиповъ да подьячій съѣзжей избы Аггей Семеновъ. По государеву указу 1629 г. всѣ четверо были разосланы по монастырямъ, но не вразумились,—и чернецъ Іаковъ попалъ въ тобольскій знаменскій монастырь¹⁾.

Что на первыхъ порахъ указы 1627 и 1628 гг. о недопущеніи „литовскихъ“ книгъ имѣли силу, видно изъ задержанія путивльскими воеводами въ августѣ 1630 г. у торговаго челоуѣка молитвенника кievской печати, привезеннаго имъ изъ Новгородъ-Сѣверска. Хотя торговецъ купилъ книгу не для себя: онъ грамотѣ не умѣлъ, ему удалось оправдаться, но молитвенникъ попалъ къ п. Филарету²⁾. Но и послѣ того книги западнорусскія попадали въ московское государство — въ качествѣ багажа выходцевъ. Особенно много вывезли ихъ изъ Литвы въ 1638 г. густынскіе монахи. Тутъ были, кромѣ рукописныхъ твореній св. отцовъ, печатныя: острожской печати Библия, Василій Великій и Маргаритъ Львовской—І. Златоуста о священствѣ, рахмановской — Транквилионово Евангеліе, „литовской“ — Трiодъ постная, три цвѣтныхъ, Служебникъ и кievской — цѣсколько экземпляровъ Бесѣдъ І. Златоуста на Дѣянiя и Посланiя апостольскія и Апокалипсисъ толковнiй³⁾. Въ тридцатыхъ же годахъ нѣкоторыя западнорусскія книги начинаютъ перепечатываться въ Москвѣ. Такъ виленская азбука 1621 г. была издана въ Москвѣ въ 1634 и 1637 гг., кievскiй Номоканонъ 1624 г. былъ перепечатанъ въ 1639 г. въ приложенiи къ Потребникамъ — иноческому и мiрскому. Еще немного спустя возобновляются книжныя подношенiя кievлянъ царю⁴⁾. Это было уже въ сороковыхъ годахъ, когда школьныя успѣхи въ Кіевѣ дошли до того, что у руководителей тамошнихъ просвѣщенiемъ явилась мысль о пересадкѣ его на московскую школу не въ видѣ только продуктовъ школьной учености—книгъ, а въ видѣ цѣлой школьно-монастырской организаціи.

¹⁾ Сибирскаго приказа ст. № 23, л. 270 и сл. Ср. Оглобинъ III. 63.

²⁾ А. М. Г. I. № 279.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 2, III. Перечисляются еще книги густынскаго монастыря и ладискаго подъ № 14, I и IV, но въ Великороссiю не пошавшія, такъ какъ по пути туда онѣ были отняты у монаховъ.

⁴⁾ Въ 1646 г. посланный м. Петромъ печерскiй игуменъ Привархъ поднесъ государю Трiодъ цвѣтную въ лицахъ и Акаѣистъ въ лицахъ же. Отпущенный въ троицкiй монастырь на богомолье, онъ отдалъ тамошнихъ монаховъ Бесѣдами на Дѣянiя и на Посланiя, Толковымъ Апокалипсисомъ и Цвѣтной Трiодью (Малор. дѣла 1646, № 2. А. Ю. и З. Р. III, № 81). Но П. Каратаевъ не упоминаетъ о кievскомъ изданiи Акаѣистовъ этого и предыдущихъ годовъ, да и Трiоди цвѣтной не знаетъ. Издана была въ 1646 г. Постная трiодъ съ граюрами („въ лицахъ“) (№ 603).

такп люди годны⁴. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библии греческие на словенскую рѣчь на время ис тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочетъ намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти ему вольно по его воли и хотѣнью“. Государь обѣщаль наградить того, кто прійдетъ на его службу, и отпустить, когда захочетъ уѣхать, со всеми людьми и съ животы „безо всякого задержанья и зацѣпки“¹). Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексѣя Михайловича, (но) не располагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выжидалъ болѣе благоприятнаго времени и отвѣтилъ молчаніемъ“. Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему²). Фактъ вѣренъ: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращеніе къ нему³). И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желаніе царя, а не нерасположеніемъ къ Москвѣ. Добрыя чувства его къ царю достаточно засвидѣтельствованы⁴).

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кіева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Спльвестру Коссову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращеніе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кіева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницей, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замойскомъ и приглашаетъ для перевода Библии Арсенія и Дамаскія Птицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила объ одномъ изъ названныхъ „учителей“⁵). Въ Кіевѣ тотчасъ же

²) Труды Черниговской ученой архивной комисіи VIII (1911), 107. 108. Напечатанная здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комисіи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. Но комисіи самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кіевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замойскомъ Кирилла Транквилиона, пѣкогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именовавшагося Замостскимъ (Западнорусскія школы, 386), а съ 1626 г. бывшего черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ униатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Перло многочисленное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ представленъ другой Кириллъ подъ имя „Кирилла Замойскаго“.

⁴) Труды Черн. арх. комисіи. VIII, 107. пр.

³) Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россіи, между тѣмъ она была „опасной“, — съ ней должевъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁴) А. Ю. и З. Р. X, № 16, IV.

⁵) Собр. госуд. грам. и договоры III, № 136 (id. II. С. З., I, № 7).

ходѣ въ московское государство мгарскихъ и лубенскихъ монаховъ, однимъ изъ мотивовъ къ тому выставялась наклонность Петра Могилы къ уни...

Возникли ли тутъ какія сомнѣнія или практическія трудности, но только осуществленіе мысли Петра Могилы о пересадкѣ кievской науки въ Москву задержалось на нѣсколько лѣтъ. Въ 1648 г. уже само московское правительство обратилось къ кievскимъ ученымъ съ призывомъ на учено-педагогическую службу. Для идеи эти восемь лѣтъ не пропали даромъ. Напротивъ, все новыя воздѣйствія укрѣпляли московское правительство въ мысли о необходимости западнорусской науки въ формѣ и тамошней книги, которой не такъ давно прегражденъ былъ доступъ въ Москву, и южнорусскихъ или греческихъ учителей. Воздѣйствія эти шли и отъ южнорусскихъ, и отъ греческихъ выходцевъ и просителей милостыни, и отъ правослаивныхъ учителей, съ которыми пришлось, напр., столкнуться по дѣлу о сватовствѣ королевича Вольдемара. Научная несостоятельность русскихъ начетчиковъ въ этомъ спорѣ о вѣрѣ заставила невольно открыть пошире дверь западно-европейской наукѣ, по подь православнымъ, такъ сказать, флагомъ ¹⁾. Правительство даетъ доступъ прежде всего западнорусской книгѣ, которая является здѣсь и въ готовомъ видѣ, и въ перепечаткахъ, и въ рукописяхъ для напечатанія въ Москвѣ, и обращается въ такомъ большомъ количествѣ, что это становится извѣстно даже въ западной Европѣ ²⁾.

Въ 40-хъ годахъ, мы видѣли уже, возобновился старый обычай подношенія южнорусскихъ книгъ царю и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ. Въ это же время нѣсколько западнорусскихъ книгъ переиздано въ Москвѣ. Это Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго (1648 г.; первое изданіе—1619 г.), Малый катехизисъ Петра Могилы (1648 г.; первые изданъ 1645 г.) ³⁾. Нѣкоторыя изъ московскихъ изданій этого десятилѣтія воспроизвели въ большей или меньшей степени западнорусскія книги. Такъ, въ составъ Кирилловой книги 1644 г. вошли Казанье св. Кирилла іерусалимскаго Ст. Зизанія (1596 г.) и нѣкоторыя статьи изъ другихъ западнорусскихъ книгъ ⁴⁾. Въ Кормчей книгѣ 1649 г. 51-ая глава (о тайнѣ супружества) заимствована изъ Большого Требника Петра Могилы (1646). Наконецъ, напечатанная въ 1648 г. Книга о вѣрѣ является трудомъ южнорусскаго ученаго, составленнымъ хотя изъ напечатанныхъ ранѣе на югѣ статей, но едва ли не специально для Москвы, гдѣ какъ разъ нуждались въ полемическомъ противопротестантскомъ

¹⁾ Вліяніе этого дѣла на постановку на очередь вопроса о подъемѣ образовательныхъ средствъ въ Москвѣ констатировалъ еще въ XVIII в. неизвѣстный авторъ „Молотка на камень вѣры“ (Чистовичъ, Оефанъ Прокоповичъ и его время, 402. Сменцовскій, Братья Лихуды. 391. пр. 3).

²⁾ О томъ писалъ 8 марта 1650 г. изъ Вѣны Юрій Крижанвичъ (Бѣлокуровъ С. А., Юрій Крижанвичъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 206. стр. 252).

³⁾ Это Могиллинское Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры, изданное въ Кіевѣ.

⁴⁾ О составѣ Кирилловой книги, кромѣ старой монографіи А. Лилова (1858). см. Каптеревъ Н. О. П. Никонъ (1887, М.), 13—17. пр. 18.

таки люди годны“¹. „И вамъ бы, епископу, тѣмъ намъ, великому государю, послужити, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, приговорить и прислати къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, для справки библїи греческіе на словенскую рѣчь на время не тѣхъ выше іменованныхъ учителей кто изъ нихъ похочеть намъ, великому государю, послужити. И на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти ему вольно по его воли и хотѣнью“². Государь обѣщаль наградить того, кто прїѣдетъ на его службу, и отсутствїе, когда захочеть уѣхать, со взѣми людьми и съ животы „безо всякого задержанья и зацѣпки“³). Еп. Зосима, „получивъ грамоту Алексѣя Михайловича, (но) не располагая ни средствами, ни возможностью сейчасъ исполнить царскую волю, выжидалъ болѣе благоприятнаго времени и отвѣтилъ молчанїемъ“⁴. Такъ объясняютъ издатели царской грамоты къ нему⁵). Фактъ вѣренъ: еп. Зосима не отвѣтилъ ничѣмъ на царское обращенїе къ нему⁶). И объяснить его можно только физической или нравственной невозможностью для еп. Зосимы исполнить желанїе царя, а не перасположенїемъ къ Москвѣ. Добрая чувства его къ царю достаточно засвидѣтельствованы⁷).

Какъ бы то ни было, государь, не дождавшись отвѣта изъ Кїева, велѣлъ 14 мая 1649 г. послать вторично грамоту уже къ самому м. Сильвестру Коссову, причемъ въ ней объяснялось, что прежнее обращенїе къ еп. Зосимѣ вызвано было отлучкой его, митрополита, изъ Кїева. Новая грамота воспроизводитъ въ остальномъ первую, съ той разницей, что не упоминаетъ о Кириллѣ Замойскомъ и приглашаетъ для перевода Библїи Арсенїя и Дамаскина Птицкаго—обоихъ (первая какъ будто говорила объ одномъ изъ названныхъ „учителей“⁸)⁹). Въ Кїевѣ тотчасъ же

¹) Труды Черниговской ученой архивной комиссїи VIII (1911), 107, 108. Нанечатая здѣсь царская грамота имѣетъ дату: 7157 30 сент. Но въ предисловіи она невѣрно прочтена: 30 сент. 1649 г. Еще хуже въ Отчетѣ Комиссїи за 1909 г., стр. 19: 1 сент. 1649 г. Тамъ и тутъ вызываемые монахи названы „черниговскими учителями“, очевидно потому, что грамота адресована „черниговскому“ епископу. Но комиссїи самой извѣстно, что Зосима жилъ въ Кїевѣ (стр. 107, пр.). Можно только предположительно видѣть въ Кириллѣ Замойскомъ Кирилла Транквилиона, пѣкогда проповѣдывавшаго въ Замостьѣ и именовавшагося Замостскимъ (Западнорусскїя школы, 386), а съ 1626 г. бывшаго черниговскимъ архимандритомъ. Правда, онъ былъ униатскимъ архимандритомъ, но такъ какъ въ черниговской области „вся св. унія заключалась въ одной его особѣ“, то принадлежность его къ чужой церкви могла быть забыта въ Москвѣ. Правда, онъ скончался уже въ 1646 г., но въ Москвѣ могли этого не знать, особенно если туда дошелъ только въ 1646 г. напечатанный сборникъ Кирилла Перло многоцѣнное. Но все это не болѣе какъ догадка, отъ которой мы откажемся, какъ только будетъ подстановленъ другой Кириалъ подъ имя „Кирилла Замойскаго“.

²) Труды Черн. арх. комиссїи, VIII, 107, пр.

³) Доказательство этого заключается между прочимъ въ томъ, что царская грамота осталась на югѣ Россїи, между тѣмъ же она была „опасной“. — съ ней долженъ былъ ѣхать въ Москву тотъ, кто пожелалъ бы.

⁴) А. Ю. в З. Р. X, № 16, IV.

⁵) Собр. госуд. грам. и договоровъ III, № 136 (id. II. С. З., I, № 7).

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾. Уже 8 июня братія богоявленскаго монастыря писала царю, что посылаетъ ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелитъ“ государь. и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священношюка Θεодосія, котораго просили не задержать и возвратитъ поскорѣе съ обильными дарами. Просиленіе милостыни и было второй цѣлью посольства Θεодосія. Игуменъ Иннокентій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своими щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могиллой, имъ и содержалось. Но онъ скончался. погибши во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сплѣтѣе отбѣнилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 июня. „Блаженные памяти митрополитъ киръ Петръ Могилла“, писалъ онъ, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патриаршескимъ воздвиге, монастырь созда и братію благочестивыхъ иноковъ, во всякомъ ученіи художествъ обученыхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „ихже ученіемъ мнози благородніи отроцы, въ благочестіи обучившися, возраште, столпи непоколебиміи церкви явишася, отъ иновѣрныхъ церковь Христову своимъ премудрымъ препарианіемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Θεодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣе воротитъ Θεодосія ³⁾.

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Θεодосій Василевичъ Баевскій ⁴⁾. Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегіи ⁵⁾. Изъ этихъ лицъ всего интереснѣе Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и онъ и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и Э. Р. III, №№ 259, 261).

²⁾ А. Ю. и Э. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и Э. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патриарха Пачсія, случайно встрѣтившаго ихъ въ Путивлѣ, отъ 29 июня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 в слѣд. Н. П. Петровъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1895. VIII, 607—608.

⁵⁾ Петровъ Н. П., *ibid.* 608.

пропущенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крымъ. Онъ хотѣлъ самъ ѣхать въ Крымъ, но потомъ рѣшилъ выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Ивана Корецкаго и Георгія изъ Конотопа и Христофора Дуброву изъ Батурина), чтобы одного послать въ Крымъ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній испросилъ отпускъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ послать въ Крымъ о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской потребности“ только 7 марта 1652 г. Поселенъ былъ въ богооявленскомъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за камя то вни въ сійскій монастырь подъ началъ ²⁾.

Дольше работалъ въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Коссовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объяснялъ, что въ „препосланіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ іюлѣ припятствіемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣшали отправленію Дамаскина и монастырскія нужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерскаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ понамъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующіи 165 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислалъ ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими опредѣленными и исключаящими, повидимому, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малорос. дѣла 1650—1651. № 3. А. Ю. и З. Р. III. № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653, № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI. 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III, № 312. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 267.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655, № 3, л. 1.

откликнулись на эту просьбу, но только избрали вмѣсто требуемаго Дамаскина старца Епифанія ¹⁾). Уже 8 іюня братія богоявленскаго монастыря писала царю, что посылаетъ ему изъ своей среды Арсенія и Епифанія „въ служеніе, въ неже повелитъ“ государь, и съ ними, въ качествѣ провожатаго, учителя и проповѣдника священноинока Θεодосія, котораго просили не задержать и возвратитъ поскорѣе съ обильными дарами. Испрошеніе милостыни и было второй цѣлью посольства Θεодосія. Пугачевъ Пиннокентій Гизель съ братіей писали, что доселѣ не обращались за милостыней къ государю, извѣстному своими щедротами и въ Греціи и въ малой Россіи, потому, что ихъ училище, заведенное при братскомъ храмѣ м. Петромъ Могилой, имѣ и содержалось. Но онъ скончался, погибли во время войны и другіе благодѣтели, и братство осиротѣло и оскудѣло. Между тѣмъ училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, учрежденное для назиданія въ благочестіи отроковъ, требуетъ поддержки ²⁾... Пользу кievской школы для православія еще сильнѣе отгѣнилъ м. Сильвестръ въ своемъ письмѣ царю отъ 20 іюня. „Блаженные памяти митрополитъ кырѣ Петръ Могила“, писалъ онъ, „училища различныя, благочестіемъ сіяющая, къ наученію благочестивыхъ дѣтей зѣло полезная, благословеніемъ патриаршескимъ воздвиге, монастырь созда и братію благочестивыхъ иноковъ, во всякомъ ученіи художествъ обученыхъ, дѣлу ученія приличныхъ, церкви нашей восточной, въ православіи сущей, зѣло потребныхъ, избра“, „ихже ученіемъ мнози благородни отроцы, въ благочестіи обучившися, возраше, столпи непоколебимыи церкви явишася. отъ иноувѣрныхъ церковь Христову своимъ премудрымъ препарианіемъ защищающе“. Изъ числа учителей посылаются Арсеній и Епифаній—„ко всякому служенію, въ коемъ царское величество повелитъ себѣ служить“, и Θεодосій—съ молебнымъ прошеніемъ. Отъ себя митрополитъ просилъ царя не отринуть ихъ отъ своей милости и поскорѣе воротитъ Θεодосія ³⁾).

Изъ братскихъ учителей одинъ, имѣвшій представлять въ Москвѣ кievскую науку, былъ преподаватель риторики (съ 1646 г.) іером. Θεодосій Василевичъ Баевскій ⁴⁾). Два другіе—Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій—были младшими учителями кievской коллегіи ⁵⁾). Изъ этихъ лицъ всего интереснѣе Славинецкій. Но хотя о немъ имѣется моно-

¹⁾ Кто ихъ избралъ—неизвѣстно. М. Сильвестръ приписывалъ избраніе себѣ, братія богоявленскаго монастыря—себѣ, но и онъ и она умолчали о причинѣ замѣны Дамаскина Епифаніемъ (А. Ю. и З. Р. III, №№ 259. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 259.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 261. Ср. № 262, — рекомендательную грамоту о кievскихъ учителяхъ іерусалимскаго патриарха Паисія, случайно истрѣтившаго ихъ въ Путныйлѣ, отъ 29 іюня.

⁴⁾ Н. О. Мухинъ, о. с., 80 и слѣд. Н. П. Петровъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1895, VIII, 607—608.

⁵⁾ Петровъ Н. П., *ibid.*, 608.

пропущенный въ Москву отецъ его умеръ уже отъ туги сердечной и отъ воли Божіей. Еще болѣе заботили Арсенія мать и двѣ сестры, томившіяся въ плѣну въ Крымѣ. Онѣ хотѣли самѣ ѣхать въ Крымѣ, но потомъ рѣшили выписать въ Москву трехъ своихъ родственниковъ (Івана Корецкаго и Георгія изъ Конотона и Христофора Дуброву изъ Батурина), чтобы одного послать въ Крымѣ, двухъ оставить при себѣ въ видѣ прислужниковъ. Но такъ какъ они долго не ѣхали въ Москву, то въ началѣ 1651 г. Арсеній испросилъ отпускъ въ Кіевъ и грамоты русскимъ посламъ въ Крымѣ о выкупѣ его родныхъ ¹⁾. Вернулся онъ въ Москву „для царской потребности“ только 7 марта 1652 г. Поселенъ былъ въ богоявленскомъ монастырѣ. Но лѣтомъ 1653 г. посланъ былъ за какія то вины въ сіицкій монастырь подъ началь ²⁾.

Дольше работали въ Москвѣ Дамаскинъ Птицкій. Дважды вызывавшійся въ Москву, онъ явился туда позже Арсенія и Епифанія. М. Сильвестръ Коссовъ въ грамотѣ царю отъ 22 ноября 1649 г. объяснялъ, что въ „препосланиіи другихъ братій“ (т. е. Дамаскина) въ іюлѣ приятиемъ послужило его скорое отшествіе къ королю ³⁾. Мѣшали отпращиванію Дамаскина и монастырскія нужды. Но московское правительство настаивало на своемъ желаніи и 14 дек. 1650 г. Дамаскинъ былъ привезенъ изъ печерскаго монастыря старцемъ Маркомъ, который былъ за нимъ посланъ изъ Москвы ⁴⁾. Дамаскинъ жилъ, вѣроятно, въ чудовомъ монастырѣ и работалъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ по меньшей мѣрѣ до конца 1656 г.: отъ 7 сент. этого года сохранился царскій указъ въ большой приходъ и въ новую четверть о дачѣ кіевскимъ чернымъ попомъ Епифанію и Дамаскину Птицкому жалованья на слѣдующій 1657 год. ⁵⁾.

Но въ чемъ же состояла ихъ коронная служба, для чего собственно были выписаны изъ Кіева ученые старцы? Мы видѣли, что царскія грамоты 1648 и 1649 г. говорятъ о необходимости ихъ для перевода Библии съ греческаго языка. Въ докладѣ о просьбахъ кіевскихъ монаховъ тоже говорится, что царь вызывалъ старцевъ „для справки библии греческіе на словенскую рѣчь, на время“ ⁶⁾. Въ отвѣтной грамотѣ царя м. Сильвестру сказано общо, что онъ прислалъ ихъ „для перевода книгъ греческихъ на русскій языкъ“ ⁷⁾. Самъ Епифаній въ челобитной отъ января 1655 г. писалъ, что вызванъ царской грамотой изъ посольскаго приказа „для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ“ ⁸⁾. Но наряду съ этими опредѣленными и исключаящими, повидимому, всякія другія цѣли свидѣтель-

¹⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3. А. Ю. и З. Р. III. № 330.

²⁾ Малор. дѣла 1652—1653. № 16.

³⁾ Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ Арсенія Суханова. Прилож. № VI. 58—59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1650, № 8. А. Ю. и З. Р. III. № 312. Читенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 224, IV, 34.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1656 г. № 20, л. 135.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 267.

⁷⁾ Малор. дѣла 1649 г., № 4, л. 59.

⁸⁾ Малор. дѣла 1655, № 3, л. 1.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кіевскіе старцы нужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о приѣздѣ кіевскихъ монаховъ сказано, что они явились „для риторскаго ученія“¹⁾. „Для перевода съ библіи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Епифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѣмія о переводѣ Библіи⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славенороссійскаго народа дѣтей еллинскому наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Феодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣликомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велию (же) той хриstopодражательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святѣй и величѣй лаврѣ Пресвятыя Владычицы нашея Богородици и Приснодѣвы Маріи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостыню не малу творяше. Отъ превосходящія же ко Богоматере любви и ея святыя печерскія обители въ царствующій градъ Москву братіямъ и инымъ той страны инокомъ немаятежнаго упокоенія положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Ибо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ, идѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, къ жительству иноческаго собранія потребно: еще же прилежаше и близъ пути изъ града Кіева въ царствующій градъ лежащаго. За благоволеніемъ царскимъ и за благословеніемъ свят. патріарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенія Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнія даяше нещадно. Въ онъ же на житіе призва изъ Кіева отъ святыя лавры печерскія и изъ межигорскаго и изъ иныхъ малороссійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридцать, въ житіи и чинѣ и во чтеніи и пѣніи церковномъ и келейномъ правилѣ изрядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшенна, именемъ Доспѣея. Еще же призва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскія, священно-монаха Епифанія, мужа мудраго, и въ языцѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649, № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 1, л. 2. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1861, II, 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань. 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгений, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мух. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (или, по Н. Н. Кашкину, 1626 г.—Родословная развѣдки, I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ получилъ должность „стряпчача у крѣка“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлался окольничьимъ, съ 1657 г. управлялъ дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большого дворца и выдѣлившася изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкимъ. Въ 1661—1663 г.г. завѣдывалъ приказомъ лифляндскихъ дѣлъ. въ 1662—1664 г.—большого дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскій П. И., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе (Кіевъ, 1906), 28, 29, 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки, I, 402 и слѣд.).

Когда, говорить г. Сторожевъ, м. Петръ Могила предложилъ въ 1640 г. „царю Михаилу устроить въ Москвѣ довольно обычный на юго-западѣ типъ училищнаго монастыря, монахи котораго помимо заботъ о спасеніи своихъ собственныхъ душъ, занимаются просвѣщеніемъ мірскихъ душъ“¹⁾, то „московское правительство не рѣшалось ни на основаніе монастыря, ни на вызовъ подозрительныхъ для него южно-русскихъ ученыхъ“²⁾. „На что не могло отважиться правительство, то легко было осуществить частному лицу въ интересахъ правительства, какъ послушному орудію въ его рукахъ“. Такимъ лицомъ и явился Ѳ. Ртищевъ, выстроившій на свои частныя средства андреевскій училищный монастырь на берегу р. Москвы близъ Воробьевыхъ горъ (гдѣ нынѣ церковь Воскресенія, что въ Плѣницахъ). „Монастырь, а съ нимъ и школа, основаны были въ промежуткѣ между 1645 и 1647 г.г.; вызвано было до 30 ученыхъ иноковъ, извѣстныхъ во ученіи грамматикѣ славенской и греческой, даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“³⁾. Г. Ротарь, новѣйшій біографъ Епифанія Славинецкаго, вполне присоединяется къ этому различенію ртищевского вызова монаховъ, который онъ относитъ къ 1645—49 г.⁴⁾, и правительственнаго, причемъ онъ усиливаетъ мысль о необходимости для правительства предпослать официальному вызову частный: правительство только тогда рѣшилось вызвать ученыхъ кіевлянъ, когда южно-руссѣ ртищевского вызова водворились въ Москвѣ и не возбуждали въ средѣ москвичей бурнаго недовольства собой и протеста, чего такъ опасались, вѣроятно, власти. Такимъ образомъ, по Ротарю, правительство только „въ видѣ опыта предоставило вызовъ ученыхъ иноковъ частному лицу“⁵⁾.

Новѣйшій біографъ Ртищева, И. И. Козловскій тоже говоритъ о вызовѣ Арс. Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго царемъ въ 1649 г. и о томъ, что эту правительственную попытку предупредила частная, Ртищева, который въ промежутокъ времени 1645—1647 г.г. вызвалъ уже до 30 иноковъ изъ межигорскаго и другихъ монастырей съ цѣлями учено-просвѣтительными. Впрочемъ, вопреки такой хронологической опредѣленности, г. Козловскій основаніе андреевскаго монастыря относитъ къ нѣскольکو болѣе позднему времени: по нему, „Ртищевъ въ 1648 г. вы-

¹⁾ Этотъ „типъ“ монастырей на юго-западѣ въ дѣйствительности былъ представленъ только однимъ кіевскимъ богоявленскимъ монастыремъ, въ коллегіи котораго всѣ преподаватели были монахи, да и то эта школа содержалась не самимъ монастыремъ, а братствомъ при немъ. Въ другихъ же обителяхъ если и были школы, то опять таки братскія и учили въ нихъ больше свѣтскіе люди. К. Х.

²⁾ Хотя, замѣтимъ отъ себя, съ монахами-кіевлянами оно было знакомо уже двадцать лѣтъ и основывало для нихъ монастыри въ предѣлахъ государства...

³⁾ Кіев. стар. XXVII, 337—339: Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII в. (1889 г.).

⁴⁾ Впрочемъ, нѣсколько путаясь въ датахъ, онъ въ другихъ мѣстахъ указываетъ 1645—7 годы, какъ время основанія андреевскаго монастыря и ртищевской школы въ немъ (Кіев. стар., т. 71, 376—378).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 71. 16—17 и прим. 1 и 2.

ствами встрѣчаются въ документахъ указанія, что кievскіе старцы нужны были въ Москвѣ не только для перевода. Такъ, въ „докладѣ“ о прїѣздѣ кievскихъ монаховъ сказано, что они явились „для риторскаго ученія“¹⁾. „Для переводу съ библіи греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія“,—сообщается въ справкѣ въ другомъ мѣстѣ²⁾. Въ принадлежавшемъ же п. Іоакиму сборникѣ словъ и другихъ поученій Елифанія³⁾, а также въ исторической запискѣ старца Евѳимія о переводѣ Библіи⁴⁾ сказано, что онъ былъ вызванъ „ради наученія славяно-россійскаго народа дѣтей елинеяному наказанію“. Наконецъ, касательно этого вопроса имѣется свидѣтельство „Житія милостиваго мужа Θεодора, званіемъ Ртищева“. Приведемъ его цѣлкомъ, такъ какъ доселѣ оно играло да и будетъ играть рѣшающую роль въ этомъ вопросѣ.

„Велію (же) той хриstopодражательный мужъ⁵⁾ имѣ любовь ко святѣй и величѣй лаврѣ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи печерской, яже въ Кіевѣ, въ ню же и милостыню не малу творяше. Отъ превосходящія же ко Богоматере любви и ея святыя печерскія обители въ царствующій градъ Москву братіямъ и пшымъ тоя страны инокомъ нематежнаго упокоенія положи начало благо и соверши дѣло, памяти достойно. Ибо поискавъ, обрѣте мѣсто близъ царствующаго града Москвы, отстояще двѣма поприщема, на брезѣ рѣки Москвы, въ горахъ, идѣ же бѣ церковь святого великомученика Андрея Стратилата, въ жителству иноческаго собранія потребно: еще же прилежае и близъ пути изъ града Кіева въ царствующій градъ лежащаго. За благоволеніемъ царскимъ и за благословеніемъ свят. патріарха Іосифа, устрои на томъ мѣстѣ монастырь, во имя Преображенія Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа; и въ потребная того монастыря отъ своего имѣнія даяше нещадно. Въ онъ же на житіе призва изъ Кіева отъ святыя лавры печерскія и изъ межигорскаго и изъ иныхъ малороссійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридесять, въ житіи и чинѣ и во чтеніи и пѣннн церковномъ и келейномъ правилѣ изрядныхъ: и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшенна, именемъ Досіея. Еще же призва отъ Кіева, изъ св. лавры печерскія, священно-монаха Елифанія, мужа мудраго, и въ языцѣ

¹⁾ Малор. дѣла 1649, № 4, л. 37.

²⁾ Малор. дѣла 1652, № 1, л. 2. А. Ю. и З. Р. III, № 330.

³⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, II. 409, пр. I. Ср. Остенъ (Казань, 1865), 70.

⁴⁾ М. Евгеній, Словарь писателей дух. чина, I, 178.

⁵⁾ О. Мих. Ртищевъ. Онъ род. въ апр. 1625 г. (или, по Н. Н. Кашкину. 1626 г.—Родословныя развѣдки. I (1912), 402). Въ 1645 г. онъ получилъ должность „страйчаго у крока“, въ 1648 г.—царскаго постельничьяго; 6 янв. 1656 г. сдѣлаея окольничимъ, съ 1657 г. управлялъ дворцовымъ суднымъ приказомъ, а можетъ быть и приказомъ большого дворца и выдѣлывшагося изъ него тайнаго приказа. При этихъ должностяхъ былъ и дворецкимъ. Въ 1661—1663 г.г. завѣдывалъ приказомъ лифляндскихъ дѣлъ. въ 1662—1664 г.—большого дворца, сконч. 21 іюня 1673 г. (Козловскій П. П., О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе (Кіевъ, 1906). 28, 29. 31—34, 36. Ср. Родосл. развѣдки. I, 402 и слѣд.).

Когда, говорить г. Сторожевъ, м. Петръ Могила предложилъ въ 1640 г. „царю Михаилу устроить въ Москвѣ довольно обычный на юго-западѣ типъ училищнаго монастыря, монахи котораго помимо заботъ о спасеніи своихъ собственныхъ душъ, занимаются просвѣщеніемъ мірскихъ душъ“¹⁾, то „московское правительство не рѣшалось ни на основаніе монастыря, ни на вызовъ подозрительныхъ для него южно-русскихъ ученыхъ“²⁾. „На что не могло отважиться правительство, то легко было осуществить частному лицу въ интересахъ правительства, какъ послушному орудію въ его рукахъ“. Такимъ лицомъ и явился Ѳ. Ртищевъ, выстроившій на свои частныя средства андреевскій училищный монастырь на берегу р. Москвы близъ Воробьевыхъ горъ (гдѣ нынѣ церковь Воскресенія, что въ Плѣницахъ). „Монастырь, а съ нимъ и школа, основаны были въ промежуткѣ между 1645 и 1647 г.г.; вызвано было до 30 ученыхъ иноковъ, извѣстныхъ во ученіи грамматикѣ славенской и греческой, даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати“³⁾. Г. Ротарь, новѣйшій біографъ Елифанія Славинецкаго, вполне присоединяется къ этому различенію ртищевского вызова монаховъ, который онъ относитъ къ 1645—49 г.⁴⁾, и правительственнаго, причемъ онъ усиливаетъ мысль о необходимости для правительства предослать оффиціальному вызову частный: правительство только тогда рѣшилось вызвать ученыхъ кievлянъ, когда южно-руссы ртищевского вызова водворились въ Москвѣ и не возбудили въ средѣ москвичей бурнаго недовольства собой и протеста, чего такъ опасались, вѣроятно, власти. Такимъ образомъ, по Ротарю, правительство только „въ видѣ опыта предоставило вызовъ ученыхъ иноковъ частному лицу“⁵⁾.

Новѣйшій біографъ Ртищева, И. П. Козловскій тоже говоритъ о вызовѣ Арс. Сатановскаго и Елифанія Славинецкаго царемъ въ 1649 г. и о томъ, что эту правительственную попытку предупредила частная, Ртищева, который въ промежутокъ времени 1645—1647 г.г. вызвалъ уже до 30 иноковъ изъ межигорскаго и другихъ монастырей съ цѣлями учено-просвѣдательными. Впрочемъ, вопреки такой хронологической опредѣленности, г. Козловскій основаніе андреевскаго монастыря относитъ къ нѣсколько болѣе позднему времени: по нему, „Ртищевъ въ 1648 г. вы-

¹⁾ Этотъ „типъ“ монастырей на юго-западѣ въ дѣйствительности былъ представленъ только однимъ кievскимъ богоявленскимъ монастыремъ, въ коллегиіи котораго всѣ преподаватели были монахи, да и то эта школа содержалась не самимъ монастыремъ, а братствомъ при немъ. Въ другихъ же обителяхъ если и были школы, то опять таки братскія и учили въ нихъ больше свѣтскіе люди. К. Х.

²⁾ Хотя, замѣтимъ отъ себя, съ монахами-кievлянами оно было знакомо уже двадцать лѣтъ и основывало для нихъ монастыри въ предѣлахъ государства...

³⁾ Кiev. стар. XXVII, 337—339: Къ исторіи русскаго просвѣденія XVII в. (1889 г.).

⁴⁾ Впрочемъ, нѣсколько путаясь въ датахъ, онъ въ другихъ мѣстахъ указываетъ 1645—7 годы, какъ время основанія андреевскаго монастыря и ртищевской школы въ немъ (Кiev. стар., т. 71, 376—378).

⁵⁾ Кiev. стар. т. 71. 16—17 и прим. 1 в 2.

просилъ у царя указъ новоспасскому келарю Пафутію Еропкину на организацію монастыря при андреевской церкви на Воробьевыхъ горахъ ¹⁾ и въ этомъ году заложили преображенскій храмъ, при которомъ организовали „нѣчто въ родѣ братства съ просвѣдательными цѣлями“. Г. Козловскому извѣстны сомнѣнія касательно пребыванія въ андреевскомъ монастырѣ Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго, извѣстно и то, что послѣдній жилъ сначала въ посольскомъ дворѣ, а потомъ въ чудовѣ монастырѣ, но онъ противопоставляетъ этому факту свидѣтельства ртищевскаго Житія, помѣстившаго Славинецкаго въ андреевскій монастырь, а также Юрія Крижанича ²⁾ и П. Е. Забѣлина, который „въ послѣднее время снова положительно указалъ, что Епифаній нѣкоторое время жилъ въ андреевскомъ монастырѣ“ ³⁾.

Начнемъ съ конца. Для насъ „положительное указаніе“ покойнаго Забѣлина ⁴⁾ въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, такъ какъ оно не подтверждено никакими новыми документальными данными. Свидѣтельство Крижанича, не вѣрное по отношенію къ Славинецкому такъ же, какъ и по отношенію къ Сим. Полоцкому, можетъ указывать только на землячество и связи этихъ лицъ съ монахами андреевскаго монастыря. А оцѣнку свидѣтельства Житія Ртищева предоставимъ самому г. Козловскому.

До послѣдняго времени этому памятнику придавали первостепенное значеніе для изображенія не только личности Ртищева, но и окружающихъ его лицъ и взаимныхъ ихъ отношеній. Особенно довѣрчиво и съ преувеличеннымъ уваженіемъ отнеслись къ нему К. Н. Бестужевъ-Рюминъ ⁵⁾ и В. О. Ключевскій ⁶⁾. Между тѣмъ произведенный П. И. Козловскимъ анализъ содержанія Житія и состава того сборника, гдѣ онъ помѣщенъ, даетъ видѣть, что если происхожденіе того и другого не должно отодвигать далѣе 1705 г. ⁷⁾ и если автора Житія нужно искать среди домочадцевъ Ѳ. М. Ртищева, то во всякомъ случаѣ это былъ человѣкъ, познакомившійся съ семьей Ртищевыхъ позднѣе и не игравшій никакой общественной роли, почему миновавшій въ своемъ біографическомъ трудѣ нѣкоторыя стороны общественной и государственной дѣятельности своего героя. Можетъ быть даже, что авторъ былъ только раз-

¹⁾ Церковь эта существовала давно и уже при Іоаннѣ IV была не новой. (Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. А. Мартыновъ и Снегиревъ, М. 1860, стр. 4).

²⁾ Крижаничъ въ сочиненіи О крещеніи говорилъ о „величестныхъ отцахъ Епифаніи, Симеонѣ и иныхъ бѣлорусскихъ андреевскаго монастыря отцахъ“. (Сочиненія, III (1893), 53. Ср. Горскій и Невоструевъ. Опис. слав. рукописей синод. библ., II, 3, № 284, л. 64-й об.).

³⁾ Козловскій, о. с., 77—79; 98. ⁴⁾ Исторія г. Москвы, ч. I (1902), 301.

⁵⁾ Русская исторія, т. I, введеніе, 56.

⁶⁾ Добрые люди древней Руси (изд. 2. М. 1896). Съ полной вѣрой принимаетъ Житіе авторъ біографическаго очерка о Ѳ. М. Ртищевѣ Н. И. Кашкинъ (Родословныя развѣдки. I, 402 и д.).

⁷⁾ Сборникъ составленъ не ранѣе 1696 г. и не позднѣе 1705 г.

екашикомъ и съ его словъ Житіе было написано кѣмъ-либо другимъ, какимъ-либо начетчикомъ, мало знавшимъ Ртищева и потому не пополнившимъ его біографію своими свѣдѣніями¹⁾. Во всякомъ случаѣ, убѣжденіе въ святости Ртищева и назидательныя цѣли, преслѣдуемая авторомъ, превратили біографію въ Житіе обычнаго типа, въ которомъ реальное содержаніе вытѣснено общими мѣстами. Потому событія, разсказываемыя имъ, зачастую имѣютъ ничтожное значеніе не только въ исторіи, но даже въ біографіи Ртищева, тогда какъ многіе крупныя факты изъ его жизни ускользнули отъ вниманія біографа. Общій выводъ г. Козловскаго тотъ, что Житіе должно быть лишено „значенія первостепеннаго историческаго памятника“. Въ немъ только „подробности домашней жизни Ртищева, но и къ нимъ, въ виду панегирическаго тона Житія надо относиться съ нѣкоторой осторожностью“²⁾.

Съ тѣмъ большею осторожностью, предполагалось бы, отнесется самъ г. Козловскій къ другимъ показаніямъ неизвѣстнаго агіографа и, между прочимъ, къ его сообщенію о вызовѣ Ртищевымъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ въ качествѣ пробнаго шара предъ правительственнымъ приглашеніемъ. Уже проф. Буципскій въ своемъ отзывѣ о диссертациі г. Козловскаго находитъ неправдоподобнымъ такое представленіе дѣла, какого послѣдній держится вслѣдъ за другими, что будто прежде Ртищевъ вызвалъ монаховъ, а потомъ, какъ бы устыдившись, за это взялся Алексѣй Михайловичъ. Критикъ при этомъ не находитъ возможнымъ допустить, чтобы ученые кіевляне оставили родню по призыву 20-лѣтняго юноши³⁾.

Не можемъ и мы раздѣлить установившагося въ наукѣ мнѣнія о двухъ вызовахъ: оно не допустимо психологически и не оправдывается документами. Правительство рѣшило позволить Ртищеву въ видѣ только опыта открыть школу, чтобы въ случаѣ неудачи прекратить дальнѣйшія приглашенія ученыхъ монаховъ кіевской марки. Что же оказывается? По словамъ г. Сторожева, ртищевская школа дѣйствительно была принята неприязненно: она „не только возбуждала умы, но и разгорячала страсти; ея преподаватели внесли смуту въ московское общество... Часть этого общества возстала противъ нихъ подъ видомъ религіозной ревности, въ основѣ которой была добрая доля оскорбленнаго самолюбія“⁴⁾. И тѣмъ не менѣе правительство послѣ такого опыта само вызываетъ кіевскихъ ученыхъ, рискуя еще большей смутой въ московскомъ обществѣ, что и случилось, по Сторожеву. Трудно объяснить такое упорство правительства, если допустить, что неудачная попытка Ртищева имѣла мѣсто до официальнаго вызова кіевлянъ.

1) П. П. Козловскій называетъ предположительно старца Евелмія и Каріона Петовна, Н. Н. Кашкинъ—Игнатія Римскаго-Корсакова (Родословныя развѣдки. I. 402).

2) О. М. Ртищевъ, 22—26.

3) Записки Император. харьков. университета, 1908, 4, 1—6.

4) Кіев. стар., XXVII, 343—344.

А затѣмъ нужно замѣтить, что мысль о вызовѣ кievскихъ монаховъ Ртищевымъ въ 1645—7 (или въ 1645—1649) годахъ не находитъ никакого подтвержденія въ документахъ, хотя защитники ея и ссылаются на кое-какія дѣла московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Такъ какъ перейти въ Москву на службу иностранцамъ почти нельзя было безъ соответствующей переписки и такъ какъ въ этомъ именно архивѣ сохранились почти все дѣла о выходахъ малороссовъ „на государево имя“, то здѣсь и надлежало произвести систематическіе розыски въ подтвержденіе доказываемаго положенія. Но этого никто не сдѣлалъ... А наши попытки въ этомъ направленіи не открыли на протяженіи 1645—1649 годовъ имени ни одного монаха изъ юго-западной Руси, выходъ котораго былъ бы связанъ съ именемъ О. М. Ртищева или съ андреевскимъ монастыремъ. Но они обнаружили нѣчто другое: мы нашли до 25 монаховъ южно-западнорусскаго происхожденія, поселившихся въ этомъ монастырѣ послѣ 1649 г., т. е. уже послѣ приѣзда Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго, вызванныхъ самимъ царемъ. Очевидно, эти то лица и дали автору Житія матеріалъ для его сообщенія объ андреевскомъ училищномъ монастырѣ и его обитателяхъ.

Кто они—мы уже видѣли, когда перечисляли выходцевъ на царское имя. Въ 1651 г. вышедшій въ Москву батуринскій игумень Психій просилъ государя помѣстить его „подъ своею царскою свѣтлостію“ „у св. великомученика Андрея Стратилата въ Плиницахъ въ новѣ мѣстѣ“. Но былъ ли онъ поселенъ тамъ, не видно изъ документовъ ¹⁾. 24 сент. прибыли въ Москву межигорскіе старцы: черные попы Теофанъ да Лаврентій, старцы Исаія, Каріонъ, Іоанникій, Самуиль, Симеонъ, Неофитъ, Діонисій, Николай, Адрианъ, Павелъ съ службой Ивашкой и кievо-михайловскіе іеродіаконъ Мартирій и старецъ Геронтій. Всѣмъ имъ велѣно „жить за Бѣлымъ городомъ въ ондрѣевскомъ монастырѣ“ ²⁾. Въ 1652 г. въ андреевскомъ монастырѣ упоминаются: кievяне іеромонахи Анастасій и Варнава, инокъ Мартирій, поставленный въ маѣ въ попы ³⁾, монахи Михаилъ и Серапіонъ, рукоположенные въ маѣ же въ діаконы ⁴⁾. Въ сент. 1652 г. посланы въ андреевскій монастырь вновь вышедшіе густынскіе старцы Елисей и Евстратій ⁵⁾. Въ мартѣ 1653 г. просился въ „особый иноземскій монастырь“, который по милости государевой строятъ на Москвѣ, іером. Феодосій, но не былъ опредѣленъ ⁶⁾. Въ августѣ 1654 г. были посланы туда по собственной просьбѣ четыре старца изъ кутенскаго оршанскаго монастыря: Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Агапитъ ⁷⁾.

¹⁾ Малорос. дѣла 1651. № 7. ²⁾ Малор. дѣла 1651, № 17, л. 6.

³⁾ Быть можетъ, это вышеупомянутый іерод. Мартирій.

⁴⁾ Свод. библ. № 424. л. 60. 63-й об. Ср. К. Новоструевъ, Записъ о ставленникахъ московскихъ церквей 1645—1666 годовъ. Москва, 1869. 19, 21 и 23.

⁵⁾ Малор. дѣла 1652, № 10. ⁶⁾ Приказнаго стола № 203, л. 5—12.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 8, стр. 221—222.

Итакъ мы насчитали въ андреевскомъ монастырѣ за время 1651—1654 г.г. до 25 насельниковъ изъ южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ. Но въ то же время мы обнаружили, что они попадали туда болѣе или менѣе случайно и о намѣренномъ подборѣ ихъ не можетъ быть рѣчи. Являвшіеся въ Москву цѣлыми партіями, какъ межигорскіе старцы, цѣлыми партіями и отправлялись въ андреевскую обитель, безъ отбора учительныхъ монаховъ. Напротивъ, какъ увидимъ ниже, ученые иноки въ эти же годы проходили мимо Москвы и ихъ не пытались оставить для андреевскаго монастыря и его школы. Названные же старцы скорѣе, чѣмъ ученіемъ, могли отличаться „житіемъ и чиномъ, чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ и правиломъ келейнымъ“, т. е. быть тѣми приглашенными Ртищевымъ киевлянами, о которыхъ говоритъ первая часть „свидѣтельства“ Ртищевского Житія. Но при всемъ томъ разсмотрѣнная нами дѣла не даютъ никакихъ указаній на участіе О. М. Ртищева въ вызовѣ этихъ, ученыхъ или неученыхъ, иноковъ.

Участіе Ртищева яснѣе въ дѣлѣ вызова въ Москву малороссійскихъ пѣвчихъ въ 1652 г., да и то оно оказывается очень незначительнымъ. Мы знаемъ, что 9 февраля путивльскій священникъ Ив. Курбатовъ, по особому наказу изъ Москвы, привезъ туда на службу киевскаго архидіакона Михаила и одиннадцать пѣвчихъ-малороссовъ во главѣ съ Ѳеодоромъ Тернопольскимъ. 3 мая эти выходцы подали челобитную, начинающуюся такъ: „По твоему государеву повелѣнію присылалъ по насъ постельничій твоего царскаго величества священника Ивана, дабы мы пѣвчи къ Москвѣ твоего царскаго величества ѣхали“... Прислалъ Ртищевъ, но по царскому указу: и тутъ не видно починна со стороны перваго. Не видно и большого участія его къ судьбѣ вызванныхъ пѣвчихъ. Они испытывали нужду въ Москвѣ и скоро вернулись на родину. Остался только архид. Михаилъ, которому была поручена литературная работа—переводъ „книжцы зѣло душеполезной“, именно творенія блаж. Августина. Да и это порученіе было передано Михаилу не чрезъ Ртищева, а чрезъ думнаго дьяка Михаила Юрьевича (Волошенинова, начальника посольскаго приказа). Работу эту Михаилъ кончилъ только въ іюнѣ 1653 г., когда и былъ отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾.

Не упоминается даже совсѣмъ о Ртищевѣ въ исторіи перехода въ Москву на службу двухъ другихъ пѣвческихъ хоровъ, явившихся въ мартѣ и апрѣлѣ. Напротивъ, апрѣльская партія малороссійскихъ „вспѣваковъ“ заявила, что она прибыла по своей инициативѣ, побуждаемая слухами о царской неизреченной милости. Если обѣ партіи и попали на житье въ андреевскій монастырь, то и тамъ не видно участливаго отношенія къ нимъ патрона монастыря и покровителя киевлянъ О. М. Ртищева: они тамъ „помирали голодною и студеною смертью“ и первая партія спаслась отъ гибели переходомъ въ вѣдѣніе иноземческаго приказа. Правда, и до этого пѣвчіе не были въ вѣдѣніи и опекаѣ Ртищева ли или

¹⁾ Малор. дѣла 1652—1653, № 15. В. Ундольскій, Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. россл. годъ II, № 3.

патріарха. Они числились на учетѣ у посольскаго приказа. Оттуда одинъ изъ нихъ получилъ и литературный заказъ, именно переписку пѣи, точнѣе, переводъ „Линоса, сирѣчь Камня“, пзвѣстнаго полемическаго трактата, связаннаго съ именемъ м. Петра Могилы и напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1644 г. Но получившій это порученіе Петрушко Ивановъ сынъ Бережанскій, работая до конца года (причемъ онъ жилъ прежде на троицкомъ подворьѣ, а съ 15 окт. у портнаго мастера Карника Кривова), успѣлъ написать только половину Камня¹⁾. Пока ее разсматривали въ посольскомъ приказѣ, Бережанскій, послѣ неудачныхъ попытокъ пристроиться въ какомъ-нибудь монастырѣ, „съ Москвы збрель безвѣстно, потому что въ умѣ помѣшался“²⁾. Послѣ этихъ разъясненій едва ли можно категорически утверждать, что и „приглашеніемъ изъ Кіева пѣвчихъ завѣдывалъ тотъ же Ѡ. М. Ртищевъ“³⁾.

Участвовали или не участвовали Ртищевъ въ устройствѣ и заселеніи андреевскаго монастыря учительными монахами, послѣдній все же получилъ „иноземскій“ характеръ и представлялъ малороссійскую колонію. Но имѣли ли андреевскіе иноки культурно-просвѣтительную миссію, мы прямыхъ свѣдѣній почти не имѣемъ. Можно допустить, что иные изъ нихъ занимались переводами⁴⁾, но и это предположеніе остается всеяцимъ въ воздухѣ, такъ какъ ни въ дѣлахъ посольскаго приказа, ни въ приходо-расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы не находимъ никакихъ подтвержденій ему—ни челобитныхъ переводчиковъ о награжденіи, ни замѣтокъ о пожалованіи ихъ царемъ ли пѣи патріархомъ⁵⁾. Что касается существованія школы въ андреевскомъ монастырѣ, то мы нашли одинъ только документъ, и то изъ болѣе поздняго времени, какъ будто подтверждающій свидѣтельство Житія. Это сказаніе іером. виленскаго духовна монастыря Варлаама, даннаго въ 1664 г. въ Москвѣ при переходѣ на вѣчное житіе. Изъ нея мы узнаемъ, что этотъ монахъ, сынъ полоцкаго бурмистра, уже былъ въ Москвѣ, куда его взялъ изъ Вильны пріѣзжавшій туда съ царемъ окольничій Ртищевъ (1655 г.). И вотъ тогда Варлаамъ жилъ два года у него на Москвѣ и въ андреевскомъ монастырѣ, училъ малыхъ дѣтей польской и ла-

¹⁾ О спискахъ славянскаго перевода Линоса см. у м. Макарія, XI, 604, прим. 483 и у Шляпкина П. Св. Дмитрій Ростовскій. 84.

²⁾ Малор. дѣла 1652—3. № 15. Приказныя дѣла 1652. № 56. В. Ундольскій. Запѣчанія для исторіи перк. пѣи въ Россіи.

³⁾ Козловскій. о. с., 85. Ближайшее участіе въ вызовѣ пѣвческихъ хоровъ приписываетъ Ртищеву и покойный Н. Н. Кашкинъ, ставящій самый вызовъ въ связь съ реформой церковнаго пѣнія въ Москвѣ (Родословныя развѣдки, I, 417).

⁴⁾ Н. О. Каптеревъ даже утверждаетъ это на основаніи выраженія Житія Ртищева: „тѣи иноцы отъ греческаго языка на славенскій многія душеполезныя книги переведоша“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в., 31—22). Но это свидѣтельство относится не къ андреевскимъ старцамъ.

⁵⁾ Такимъ образомъ, не находить основы утверженіе нѣкоторыхъ ученыхъ, что въ андреевскомъ монастырѣ существовало „ученое братство“ (Эйкгорнъ. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 1891, I. Смѣсь, 5, 6).

тынской грамотамъ, пока Ртищевымъ не былъ отпущенъ по своему челобитью домой ¹⁾). Къ сожалѣнiю, не ясно, гдѣ именно происходило это обученiе дѣтей—въ городскомъ ли домѣ Ртищева или въ андреевскомъ монастырѣ. Можетъ быть въ послѣднемъ Варлаамъ только жить одно время, такъ какъ онъ находился довольно далеко отъ города, чтобы дѣтямъ удобно было ежедневно ѡбѣгать туда на уроки. Во всякомъ случаѣ Варлаамъ жить тамъ не всѣ два года и не могъ повліять на сложившійся уже характеръ монастыря, ставшаго еще ранѣе не просвѣтительнымъ, не училищнымъ, а образцовой монашеской обителью съ благотворительными притомъ учрежденiями. На это указываютъ и Житiе Ртищева (въ первой половинѣ его свидѣтельства о вызовѣ кiевлянъ), и стихи старца Евѣмiя въ честь андреевскаго монастыря. Здѣсь говорится, что эта обитель

„Въ приближише странныхъ и нищихъ основася.
„Въ юже не пмѣя гдѣ главы приклонити
„Ничтоже усомняся изволитъ входить.
„И любяй трудится, сѣмо приблигаеть“...

Трудолюбiемъ, по Евѣмiю, отличаются и иноки ея, но о научныхъ и школьныхъ ихъ занятiяхъ здѣсь ни слова ²⁾). Школы тамъ не было устроено, хотя и была мысль о томъ. Въ составленномъ въ 1680 г. проектѣ привилегiи московской академiи къ ней отъ лица ц. Феодора Алексѣевича приписанъ былъ въ числѣ другихъ андреевскiй монастырь „того ради, яко той монастырь, по благоволенiю отца нашего... Алексѣя Михайловича создася отъ нашего царскаго величества ближняго чина, чиномъ околнничаго О. М. Ртищева, мужа весьма всякаго блага рачительнаго, ради во ономъ монастырѣ росiйскаго рода свободныхъ мудростей ученiя, дабы и оно отца нашего блаженныя памяти, благое и памяти достойное и свободныхъ мудростей ученiя тщанiе, и вѣрнаго нашего раба благопослушное, прилежное о ономъ дѣлѣ радѣнiе, при нашемъ царскомъ усердномъ о устроенiи свободныхъ мудростей ученiя благоволенiи и дѣйствомъ произведенiи вѣчно пребывало“ ³⁾). Явно, что Ртищевъ только радѣлъ объ устроенiи въ андреевскомъ монастырѣ школы свободныхъ наукъ, но дѣйствомъ въ совершениe своего плана не привелъ...

Такъ какъ мы отрицаемъ самое учрежденiе школы въ андреевскомъ монастырѣ, то намъ нѣтъ нужды говорить и о судьбѣ ея. Отмѣтимъ впрочемъ, что биографы О. М. Ртищева, г. Козловскiй и недавно умершiй Кашкинъ, доводятъ ея существованiе до смерти ея основателя (1673). Впрочемъ послѣднiй полагаетъ, что значенiе андреевской школы ослабѣло съ 1654 г., когда Ртищевъ отправился съ царемъ въ походъ, и уже не

¹⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316—323. Изъ Вильны Ртищевъ вернулся съ царемъ въ ноябрѣ 1655 г.

²⁾ Синод. библ., № 369, л. 3. Ср. у Козловскаго, о. с., 123.

³⁾ Древняя Росс. Визвiовка. VI². 403—404.

поднялось, такъ какъ, съ основаніемъ Никономъ пверскаго монастыря и чудовской школы, не хватило работниковъ для нея ¹⁾.

Однако мы далеки отъ мысли, что репутація Ртищева, какъ мецената и друга малороссійской науки и какъ дѣятеля просвѣщенія, была слишкомъ раздута его біографомъ и современными намъ учеными ²⁾, и что онъ не имѣлъ никакого отношенія къ московскому просвѣщенію. Слишкомъ категорическое и опредѣленное показаніе Житія о близкихъ отношеніяхъ его къ Епифанію Славинецкому и къ кіевской наукѣ находятъ подтвержденіе себѣ и въ современныхъ имъ документахъ. Изъ нихъ видно, что Ртищевъ и самъ учился у кіевлянъ и другихъ москвичей заохочиваль. Не нужно только настаивать на томъ, что это обученіе происходило въ андреевскомъ монастырѣ, къ чему и Житіе не обязываетъ. Всего естественнѣе думать, что кіевляне учили въ самомъ городѣ, можетъ быть даже въ домѣ Ртищева, какъ потомъ училъ тамъ дѣтей іером. Варлаамъ. И начало педагогическихъ трудовъ ихъ можно отнести не къ 1651 г., когда они впервые появляются въ андреевскомъ монастырѣ, а къ срединѣ 1649 г., пожалуй даже до приѣзда Арсенія Сатановскаго съ Епифаніемъ Славинецкимъ.

Какъ видно изъ одного слѣдственнаго дѣла (по доносу чернца Саула), еще лѣтомъ („до лѣту“) 1649 г. у нѣкоего московскаго попа Ѳомы, жившаго во рву подъ Троицею, просились въ Кіевъ учиться его духовныя дѣти Ив. Озеровъ и Порфирій Зеркальниковъ ³⁾. Ѳома былъ поставленъ такой необычайной просьбой въ большое затрудненіе и обратился за совѣтомъ къ своему пріятелю, благовѣщенскому дячку Константину Иванову. Тотъ посовѣтоваль, во избѣжаніе тяжкаго грѣха, не отпускать просителей. Но тѣ со слезами и такъ настойчиво добивались отпуска, что готовы были поставить ни во что и отца духовнаго. Они и добились отпуска и проѣзжей грамоты, которую для нихъ промыслилъ Ртищевъ именно. Озеровъ и Зеркальниковъ уѣхали на исходѣ зимы, гдѣ то предъ 5 марта 1650 г. ⁴⁾. Въ этотъ день Константинъ съ пріятелями своими, Лучкой Голосовымъ да Ив. Вас. Засѣпкинмъ, бесѣдовали между собой, нельзя ли воротить ихъ съ пути, такъ какъ они поѣхали „доучиваться у кіевскихъ старцевъ по латыни“, „а какъ выучатся, и отъ нихъ будутъ великіе хлопоты“ ⁵⁾.

¹⁾ Кашкинъ, Родословныя развѣдкы, I (1912), 421—422.

²⁾ Изъ послѣднихъ Каптеревъ, напр., называетъ его „главнымъ и дѣятельнѣйшимъ въ Москвѣ сторонникомъ кіевлянъ и кіевской учености, энергичнымъ проводникомъ у насъ кіевскаго вліянія“ (Н. Никонъ и ц. Алексѣй Михайловичъ, I, 73).

³⁾ Послѣдній былъ тотъ самый торговый человекъ, который 12 іюля привезъ по царскому указу Арсенія и Епифанія.

⁴⁾ Точнѣе время отъѣзда опредѣляется увѣдомленіемъ путивльскаго воеводы отъ 22 февраля, что онъ по государеву указу отсутствилъ въ Кіевъ „для торговаго промыслу“ Першу Зеркальникова (Малор. дѣла 1650 г. № 12).

⁵⁾ Приказныя дѣла 1650, № 31. Это дѣло было уже использовано С. М. Соловьевымъ (II, 1525), м. Макаріемъ (XI, 134—136), Н. О. Каптеревымъ (Н. Никонъ, I, 139—141).

Если Озеровъ и Зеркальниковъ поѣхали „доучиваться“ по латыни, то, очевидно, они уже начали заниматься латинскимъ языкомъ. Но у кого? Можетъ быть у того доминиканца-поддьякона, у котораго научился ему Ртищевъ ¹⁾. Еще возможно, что ихъ учителемъ былъ Арсеній грекъ, прибывшій въ Москву въ 1649 г. и открывшій училище въ этомъ же году или въ слѣдующемъ ²⁾. У этого Арсенія грека латыни учился Степанъ Олябьевъ, пока Голосовъ и Засѣдкій не убѣдили его бросить это дѣло, такъ какъ въ немъ дурию есть. Но допустимо, что частнымъ образомъ Озеровъ и Зеркальниковъ учились у кого-нибудь изъ тѣхъ многочисленныхъ кievскихъ монаховъ, которые переселялись въ Москву или по нѣсколькx мѣсяцевъ гостили еще до прїѣзда призванныхъ пионеровъ кievской науки—Сатановскаго и Славинецкаго ³⁾. Но кто бы ихъ ни училъ, сейчасъ для насъ важно подчеркнуть, что имъ въ ихъ образовательномъ путешествіи въ Кіевъ помогъ Ртищевъ именно.

То же слѣдственное дѣло устанавливаетъ и болѣе близкія связи его съ кievлянами и ихъ наукой. Сошедшіеся 5 марта 1650 г. въ кельѣ чернца Саула противники латыни бесѣдовали не только объ уѣхавшихъ въ Кіевъ любителейхъ просвѣщенія. Они, по извѣту Саула, шептались еще между собою: „учится у кievлянъ Ѳеодоръ Ртищевъ греческой грамотѣ, а въ той де грамотѣ и еретичество есть“. На допросѣ Костка Ивановъ подтвердилъ, что у нихъ на масленицѣ былъ, дѣйствительно, разговоръ у старца Саула, причемъ Лучка Голосовъ и Иванъ Засѣдкій просили его, Константина, извѣстить благовѣщенскаго протопопа (Стефана Вонифатьева), что онъ, „Лучка, у кievскихъ чернцовъ учиться не хочетъ: старцы не добрые, онъ де въ нихъ добра не позналъ, добраго ученія у нихъ нѣтъ; нынѣ де онъ манитъ Ѳеодору Ртищеву, боюсь его, а впередъ де учиться никакъ не хочетъ“, ибо „кто де по латыни научится, и тотъ де съ праваго пути совратится“. „Старцы—кievляне всѣхъ угоряютъ и ни во что ставятъ благочестивыхъ протопоповъ Ивана (Неронова—казанскаго собора) и Стефана (Вонифатьева—благовѣщенскаго) и иныхъ: враки де они вракаютъ, слушать у нихъ нечего: ...про то ничего не знаютъ, чему учать“ ⁴⁾.

¹⁾ Севастиана Главнича о пропешествіяхъ московскихъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1875. I, 7—8). Относительно Ртищева цужно еще отмѣтить возможное вліяніе на него его дяди Спиридона Потемкина, знавшаго греческій, латинскій и польскій языки. (Матеріалы для исторіи русскаго раскола. VI, 230—231. Н. Н. Кашкинъ, Родословныя развѣдки. I (1912), 299, 308, 404).

²⁾ О школѣ Арсенія грека—см. нашу Борьбу школьныхъ вліяній. 88, 89. Кантеревъ Н. О., отрицая существованіе училища Арсенія, допускаетъ только, что онъ давалъ частные уроки въ Москвѣ, занимаясь „домашнимъ учительствомъ“ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греко-латинской академіи, 15—20).

³⁾ Въ прежнее время думали, что они учились въ андреевскомъ ртищевскомъ монастырѣ. К. Хэрламовичъ, П. Т. Сѣменниковъ-Зеркальниковъ, — Литературный вѣстникъ, т. II (1902), 223—224. Кіевскіе же академическіе профессора и доселѣ полагаютъ, что Озеровъ и Зеркальниковъ учились въ ихъ коллегіи еще до 1649 г. (объ этомъ ниже).

⁴⁾ Приказныя дѣла 1650, № 31.

Итакъ неоспоримо, что Ртищевъ и другихъ располагалъ учиться у кievлянъ и самъ учился съ тѣмъ, быть можетъ, усердіемъ, какое приписываетъ ему Житіе („цѣлыя ночи“). Но, повторяемъ, самому ученію естественнѣе было происходить въ городѣ, чѣмъ въ андреевскомъ монастырѣ. тѣмъ болѣе, что предполагаемые наставники жили въ самой Москвѣ. Это—Епифаній Славинецкій и, можетъ быть, Арсеній Сатановскій. Объ ихъ педагогическихъ трудахъ говоритъ не только Житіе. „Риторское ученіе“ какъ цѣль вызова кievскихъ старцевъ, фигурируетъ уже въ докладѣ царю объ ихъ пріѣздѣ, слѣдовательно было предметомъ думъ московскаго правительства уже въ іюлѣ 1649 г., если не въ маѣ. Объ этой же цѣли говорится и въ другихъ документахъ. И это обученіе было не только въ намѣреніи, но и осуществилось. Плодомъ и доказательствомъ того являются какъ составленный Епифаніемъ для учебныхъ надобностей Лексиконъ, о которомъ говоритъ Житіе, такъ и его ученики: Ртищевъ, чудовскіе старцы Евѣмій и Германъ справщикъ, Пгнатій Корсаковъ, впоследствии тобольскій митрополитъ, Анастасій Любимовъ, послѣ холмогорскій архіепископъ ¹⁾. Но мы не знаемъ, какой видъ имѣло это обученіе,—была ли организована настоящая школа съ постоянными уроками или преподаваніе велось въ видѣ бесѣдъ Епифанія съ своими немногими слушателями, которые занимались языками и науками у себя, а съ учителемъ дѣлились только своими недоумѣніями въ рѣдкихъ, но за то продолжительныхъ бесѣдахъ. Для бесѣдъ и даже преній въ домъ Ртищева являлись многія лица, интересовавшіяся живыми современными вопросами вѣры и знанія; туда ходилъ „браниться со отступниками“ и „шумѣлъ много о вѣрѣ и законѣ“ извѣстный расколочитель Аввакумъ ²⁾. Туда же впоследствии приглашали Васку—спѣвака, крещенаго еврея, обвинявшагося въ пропагандѣ жидовства: онъ самъ свидѣтельствовалъ, что его призывали къ себѣ въ домъ Ртищевы Михайлъ Алексѣевичъ и Федоръ Михайловичъ да Пв. Озеровъ и старецъ Симеонъ, „и клали предъ нимъ многія книги, и онъ де ихъ переспоривалъ“ ³⁾. Предполагать особую правильно организованную школу Славинецкаго затруднительно потому, что на посольскомъ дворѣ онъ жилъ недолго, а вблизи чудова монастыря, куда онъ былъ переведенъ, была другая школа—Арсенія грека ⁴⁾. А затѣмъ Епифаній Славинецкій оставилъ слишкомъ большое литературное наслѣдіе, чтобы у него можно было предполагать излишекъ времени для систематическихъ педагогическихъ трудовъ.

¹⁾ Соболевскій А. П. Переводная литература въ Московской Руси, 286.

²⁾ Автобіографія Аввакума,—Матеріалы для исторіи раскола, V, 66, 98, 99; ср. I, 199, 200.

³⁾ Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. II (1884). 978, 979.

⁴⁾ Повидному, заботы правительства объ организаціи школьнаго образованія въ то время исходили изъ мысли скорѣе о грекахъ, чѣмъ о западноруссахъ: учителя-грека Алексѣй Михайловичъ просилъ у патріарха Памсія іерусалимскаго, и тотъ рекомендовалъ м. Гавриіла. и искалъ черезъ грека Пвана Петрова, который представилъ Мелетія Сирига (Каптеревъ, П. Никонъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I. 50—51).

Не перечисляя здѣсь всего написаннаго и переведеннаго Славинецкимъ во время пребыванія его въ Москвѣ (объ этомъ будетъ рѣчь ниже), мы отмѣтимъ только тѣ его работы, которыя появились или начаты имъ въ первые годы его службы по вой родинѣ (до присоединенія Малороссіи).

Славинецкій поѣхалъ въ Москву, чтобы, согласно съ царскими грамотами еп. Зосимѣ и м. Сильвестру, заняться новымъ переводомъ Библии съ греческаго языка на славянскій. Хотя печатанная въ Москвѣ въ 1663 г. Библия является почти копіей острожской 1581 г., наличность предварительныхъ редакціонныхъ работъ Славинецкаго надъ ней несомнѣнна: дѣломъ 1650 г. Арсеній Сатановскій отказывался отъ участія въ этомъ дѣлѣ по незнанію греческаго языка и потому, что „исправленіе Библии... уже нѣмъ старцы разсматриваютъ и труждаются“¹⁾. Кто всѣ эти „нѣмъ“ — мы не можемъ даже догадываться, но что среди нихъ былъ Славинецкій, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться.

Въ 1649 г., въ годъ своего прибытія въ Москву, Епифаній Славинецкій перевелъ съ греческаго литургію св. Іоанна Златоуста (уже въ августѣ), съ латинскаго посланіе Аванасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ²⁾ и съ греческаго канонъ св. Маріи Египетской³⁾. На 1650 г. падаютъ составленіе службы Аннѣ Кашинской⁴⁾ и стихирь преп. Саввѣ Сторожевскому⁵⁾ и переводъ словаря Калепина⁶⁾. Въ 1652 г. Епифаній перевелъ дѣяніе константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи въ Москвѣ патриаршества⁷⁾ и составилъ слово св. Іоанну Златоусту, начинающееся: „Между благоуханными“. Къ 1653 г. относятся редактированіе налойной или слѣдованной псалтири, вышедшей

¹⁾ Малор. дѣла 1650—1651, № 3.

²⁾ Напеч. при московской псалтири 1651 г. (Соболевскій А. П., Переводная литература, 199).

³⁾ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, § 79, п.п. 6, 7, 18. Читенія въ Моск. обществѣ, т. I (1845—6). № 3.

⁴⁾ *Ibid.* п. 8. Напеч. въ 1909 г. въ единовѣрческой типографіи вмѣстѣ съ Житіемъ Анны, тоже приписываемымъ Епифанію.

⁵⁾ Стихиры (а по Николаевскому (Христ. чт. 1891, I, 169, пр. 2) и служба) повоявленному святому были составлены Епифаніемъ совместно съ Арсеніемъ Сатановскимъ и каждый изъ нихъ подучилъ по 20 р. гонорара (Малор. дѣла 1650—1651, № 3).

⁶⁾ Въ Московскомъ архивѣ мнѣш. иностр. дѣлъ хранятся „Лекепконъ латинскій зкалепина преложенный на словенски дѣла отъ созданія мѣра 7150“ (№ 241—441) и *Dictionarium Latinoslavonicum operi Ambrosii Calepini servatâ verborum integra serie conformatum studio atque operâ reverendorum in Christo patrum Epiphani Slavienickj, Arsenij Korecky Satanoviensis Ordinis S: Basilij Magni. Moschovia. Anno Reparatae sabutis 1650* (№ 242—442). Если вѣрнѣе датамъ обоимъ рукописямъ, то первый трудъ былъ произведенъ еще въ Кіевѣ, второй же являющийся копіей перваго съ небольшими дополненіями и перестановками словъ, только повторяетъ его.

⁷⁾ „Оглавленіе“, п. 24. Это дѣяніе въ переводѣ Славинецкаго напечатано вмѣстѣ съ другими уставными грамотами о русскомъ патриархатѣ въ Кормчей 1653 г. въ приложеніи къ Скрижалѣ 1656 г. (Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891, II, 154, пр. 2).

11 февраля¹⁾, редактированіе часослова 1653 г. (выш. 22 іюля) и составленіе послѣсловія къ нему²⁾, а также переводъ съ греческаго огромнаго труда Константина Арменопула: Сокращеніе (Епитоми) божественныхъ и священныхъ правилъ³⁾.

Мы перечислили только датированные литературные труды Епифанія Славинецкаго до 1654 г. Возможно, что изъ ста слишкомъ остальныхъ работъ его многія падаютъ тоже на время 1649—1653 г. Такъ, напр., вѣроятно въ 1649 г. или, самое позднее, въ 1650 г. была переведена книжка „О убіеніи краля аггельскаго“ „съ книжки въ 8 изданныи лѣта 7157“⁴⁾: московское правительство уже въ 1649 г. знало объ этомъ царевубійствѣ⁵⁾ и не могло имъ не интересоваться, тѣмъ болѣе, что какъ разъ въ 1649 г. и на Москвѣ былъ мятежъ. Потомъ, если дѣйствительно Арсеній Сатановскій помогаль переводить космографію Блсу (см. ниже), что могло быть до его ссылки въ 1653 г., то очевидно и Славинецкій пачаль переводъ его до этого времени. Затѣмъ нельзя не допустить, что изъ нѣсколькихъ десятковъ дошедшихъ до насъ проповѣдей Славинецкаго нѣкоторыя были написаны и произнесены имъ въ первые годы его жизни въ Москвѣ. Къ первымъ же годамъ пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ должно отнести и составленіе Лексикона греко-славяно-латинскаго, о которомъ говоритъ Житіе Ртищева: если Ртищевъ и другіе уже въ 1649—1650 г.г. учились классическимъ языкамъ, то такой словарь имъ былъ необходимъ⁶⁾. Но и названный датированныя его сочиненія вполне могутъ объяснить отсутствіе упоминаній о школьной дѣятельности Епифанія: для нея уже не оставалось времени⁷⁾...

Еще менѣе было его у Арсенія Сатановскаго. Въ Москвѣ до своей ссылки онъ жилъ какихъ-нибудь два съ половиной года. Въ это время онъ, кромѣ какого-то участія въ редактированіи Лексикона и въ составленіи стихирь преп. Саввѣ, занимался еще переводами. Но греческаго языка онъ не зналъ, какъ самъ заявилъ въ челобитной царю въ 1650 г., почему и считалъ себя „малопотребнымъ“ въ дѣлѣ, для котораго былъ вызванъ царскою грамотой⁸⁾. Но онъ оказался нужнымъ въ переводахъ

¹⁾ Николаевскій П. О., Московскій печатный дворъ. Христ. чт. 1891, II, 160. Архіеп. Филаретъ приписываетъ Епифанію и предисловіе въ этой псалтири, перепечатанной въ 1658 г. (Обзоръ русской духовной литературы, 1884, 238).

²⁾ Послѣсловіе перепечатано П. Строевымъ въ „Описаніи старопечатныхъ книгъ... Царскаго“, № 179. Но послѣсловіе это почти буква въ букву воспроизводитъ послѣсловіе къ часослову 1652 г. (А. С. Родосскій, Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СІИВ. дух. академіи, выш. I (1891). № 237).

³⁾ Москов. главнаго архива мнистерства иностр. дѣлъ рукоп. № 289.

⁴⁾ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“. п. 16.

⁵⁾ Оно реагировало на этотъ фактъ высылкой изъ Россіи англичанъ—указомъ 1 іюня 1649 г. (П. С. З. I, № 9).

⁶⁾ Автографъ этого лексикона—Синод. библ. № 383 греч.

⁷⁾ Ср. Кантеревъ, О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в., 20—26, и нашу Борьбу школьныхъ вліяній, 95—97.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1650—1651, № 3.

съ латинскаго. Скоро по возвращеніи изъ Кіева, лѣтомъ 1652 г., мы видимъ его за переводомъ книги Мефрета: Hortulus reginae, sive sermones Meffreth. Этотъ трудъ съ конца XV в. много разъ издавался ¹⁾, что обусловливалось богатствомъ и интересомъ его содержанія. Въ одной изъ своихъ многихъ челобитныхъ о пожалованіи его „поденнымъ питіемъ, пивомъ и вивомъ желудка ради немощнаго и труда“, а также платьемъ, обувью и дровами Арсеній даетъ намъ отчетливое представленіе о характерѣ этого произведенія: „а имя той книгѣ Оградъ царицы, или поученія нѣкоего учителя, именемъ Мефрета, собрана отъ 220 творцовъ греческихъ и латинскихъ, какъ вѣшнихъ философовъ, стихотворцевъ и историковъ, врачей, такожъ и духовныхъ богословцевъ и сказателей писанія божественнаго. А писано въ той книгѣ, нарицаемомъ Оградъ царскомъ, имена и свойства, или естественныя природы, различныхъ многихъ звѣрей четвероногихъ, птицъ, рыбъ, удивительныхъ морскихъ змѣевъ и всякихъ пресмыкающихся, камней драгихъ, бисеръ, деревьевъ всякихъ, моря, рѣкъ, источниковъ, лѣсовъ, четырехъ стихій: воды, земли, воздуха, огня. Обрѣтаются же ся еще повѣсти на всякую вещь: философовъ, царей, врачеванія на многовѣдныя болѣзни, обычаи различныхъ языковъ, положенія странъ, высирь горъ, различныя сѣмена, злаки травныя, притчи и иная многая собранная и во едино мѣсто совокупленная. А сложено де то все разумомъ и прикладомъ къ Богу въ Троицѣ Святой единому, ко ангеломъ, къ человѣку и его добродѣтелямъ и злобамъ, такожъ и къ коварству демоновъ и къ похваленію святыхъ Божіихъ, къ хуленію же еретиковъ, удивительнымъ прировнаніемъ и свидѣтельствомъ ветхаго и новаго завѣта, писаные истолкованіемъ учителей церковныхъ приводятна. И таковыми приводе и чуднымъ остроуміемъ сочинены поученія на цѣлый годъ на всѣ недѣли и на праздники Господскія и Богородичны и на святыхъ и на всю четьредесятницу по два и по три: всякое же поученіе таково есть пространо, что отъ всякаго мочно два и три и четыре и пять поученій содѣлати“ ²⁾.

Объ этомъ сборникѣ Мефрета прот.-проф. Николаевскій пишетъ, что онъ въ свое время сослужилъ большую пользу южно-русскимъ проповѣдникамъ, а теперь понадобился и на Москвѣ ³⁾. Интересно знать, по чьей инициативѣ переведенъ онъ и вообще, кто намѣчалъ для перевода тѣ или другія книги. Самъ Арсеній пишетъ, что ему велѣно переводить Мефрета по царскому указу. Но въ другой челобитной онъ нѣсколько распространился и, повидимому, объ этой самой книгѣ. Прося о прибавкѣ кормовъ, онъ такъ мотивировалъ свое ходатайство: „Много бо азъ, истинно глаголю, труждахся, поколя сію книгу изыскахъ, поколя всю прочтохъ, и поколя вся належащая твоей царской милости

¹⁾ Объ изданіяхъ его см. у А. И. Соболевскаго: Переводная литература, 213, пр. 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 330. Лѣтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 3, 159—160: „Вознагражденіе за ученый трудъ въ XVII в.“.

³⁾ Христ. чт. 1891, I. 169, пр. 2.

исписахъ. А яже вся творяхъ не воеводы кїевскаго, но твоего царскаго величества радѣ. Но исписанная здѣ съ великою бѣдою и боязнію отъ Кїева чрезъ ляхи везохъ, которїи уже за Днѣпръ тогда перевозилисѣ¹⁾. Изъ этого видно, что на Мефрета правительству кто-то указалъ и оно, отпуская Арсенія по его дѣламъ въ Кїевъ, поручило ему найти книгу. Арсеній, которому она не была извѣстна до того, съ трудомъ добылъ ее на время и снялъ съ нея копию, съ которой и переводилъ, воротившись въ Москву.

Кромѣ Мефрета, Арсеній Сатановскій переводилъ еще космографію Блеу („Позорище всея вселенныя, или Атласъ новый, въ немъ же начертаніе и описанія всѣхъ странъ издана сѣтъ“). Ему принадлежитъ здѣсь переводъ части Европы, именно Галліи, содержащейся въ рукописи синодальной бібліотеки № 781, являющейся, по предположенію А. П. Соболевскаго, едва ли не автографомъ Сатановскаго²⁾.

Несомнѣнно принадлежащихъ Дамаскину Птицкому переводныхъ трудовъ мы не знаемъ. Но что онъ занимался ими, видно изъ записи въ патриаршихъ расходныхъ книгахъ о дачѣ 8 мая 1654 г. по 20 руб. кїевлянамъ переводчикамъ Епифанію да Дамаскину. Но одинъ томъ перевода Блеу, именно содержащій описаніе Італіи, Греціи, Шотландіи и Ирландіи, вскрываетъ предъ нами имя еще одного переводчика—„Исаія товарища Епифаніева“³⁾. Что этотъ „товарищъ“ былъ тоже малороссъ, объ этомъ заключаемъ изъ языка перевода, характеризующагося полонизмами и южноруссизмами⁴⁾. Возможно, что это былъ межигорскій старецъ Исаія, прибывшій въ Москву въ концѣ сентября 1651 г. и поселенный въ андреевскомъ монастырѣ⁵⁾.

Наконецъ, изъ этого періода знаемъ еще старца кїевлянина Θεодосіа, переведшаго въ ноябрѣ 1653 г. съ латинскаго на бѣлорусскую рѣчь присягу короля Яна Казимира при коронаціи⁶⁾, и упоминавшагося выше архид. Михаїла, переведшаго въ 1652 г. „книгу учителя Августина“⁷⁾.

Это разнообразіе литературныхъ интересовъ первыхъ малороссійскихъ работниковъ на поприщѣ просвѣщенія, отзывчивость монаховъ на самые различные умственные интересы московскаго общества и правительства дѣлають пѣлю эпоху изъ вызова ихъ. Еще В. О. Пѣвницкій полвѣка назадъ высказалъ взглядъ на появленіе малороссовъ въ Москвѣ въ 1649 г., именно какъ на „начало новой эпохи въ исторіи сѣверно-русскаго просвѣщенія“ и на Епифанія Славинецкаго какъ на „первоначальника русскаго духовно-литературнаго движенія, по непрерывной линіи текущаго донынѣ“⁸⁾. Но Епифаній и его товарищи работали въ области не только духовной литературы. „По заказамъ царя или патриарха они составляли и переводили разныя образовательныя пособія и энциклопедическіе

¹⁾ Малорос. дѣла 1652, № 1.

²⁾ Переводная литература московской Русп. 60—62. ³⁾ Синод. библ. № 780.

⁴⁾ Ср. А. П. Соболевскій, о. с., 62. ⁵⁾ Малорос. дѣла 1651, № 17, л. 6.

⁶⁾ А. Ю. п. З. Р. X, ст. 152, пр. ⁷⁾ Каптеревъ, П. Никонъ (1887), 164.

⁸⁾ Епифаній Славинецкій, одинъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей русскаго духовн. литературы въ XVII в. (Труды кїев. дух. академіи, 1861, II, 406—407).

сборники, географіи, космографіи, лексіконы: всѣ такія книги стали бойко спрашиваться московскимъ читающимъ обществомъ, особенно при дворѣ и въ посольскомъ приказѣ: такія же книги выписывали чрезъ русскихъ пословъ и изъ-за границы, изъ Польши“... „Самое содержаніе переводныхъ и компілятивныхъ сборниковъ Славинецкаго и Сатановскаго указываетъ на пробужденіе научнаго интереса, насколько онъ былъ тогдашнимъ московскимъ умамъ доступенъ“¹⁾.

И своими книгами и всѣмъ характеромъ своей ученой и учебной дѣятельности кіевскіе монахи направляли московскую мысль на европейскій западъ, оплодотворяли ее тамошней наукой и ея выводами²⁾. Хотя на западъ Россію послѣ нѣсколькихъ вѣковъ тяжелаго монгольскаго ига толкнули еще ранѣе политическія событія и развитіе торговыхъ сношеній и московское государство стало уже пользоваться плодами европейскаго военнаго и техническаго знанія,—въ области гуманитарныхъ наукъ и философіи съ богословіемъ московское общество, страннымъ образомъ бывшее болѣе консервативнымъ, чѣмъ даже само правительство, долго еще готово было держаться въ сторонѣ отъ новыхъ умственныхъ теченій, шедшихъ съ запада. Сближеніе его съ западноевропейскою наукой, быть можетъ, замедлилось бы еще на много десятковъ лѣтъ, если бы не посредство западноруссовъ. Посредство это началось еще, если не считать единичнаго выступленія іерод. Псаи, съ начала XVII ст., съ тѣхъ поръ, какъ въ Москву валомъ повалили западнорусскіе монахи. Сначала сами заподозрѣнные на счетъ своего православія, эти выходцы духовнаго чина успѣли переубѣдить московское духовенство и общество не только относительно себя самихъ, но и относительно той науки западно-латинскаго происхожденія, которой обучали въ кіевской „коллегіи“ по латыни и которую излагали въ печатныхъ и рукописныхъ книгахъ на какомъ то странномъ „литовскомъ“ языкѣ. По выраженію В. О. Ключевскаго, „западнорусскій монахъ, выученный въ школѣ латинской или въ русской, устроенной по ея образцу, и былъ первымъ проводникомъ западной науки, призваннымъ въ Москву“³⁾. Конечно, такой переворотъ въ мнѣніяхъ и отношеніяхъ москвичей къ православію малороссовъ и къ состоятельности кіевской науки совершился не сразу съ пріѣздомъ именно Елифанія Славинецкаго съ коллегами. Напротивъ, самый вызовъ ихъ обусловленъ былъ отчасти новыми, болѣе снисходительными и доброжелательными отношеніями москвичей къ западноруссамъ, къ ихъ православію, къ ихъ наукѣ и книгѣ, много доказательствъ чего дали уже сороковые годы. И если въ 1650 г. нѣкоторые представители разныхъ слоевъ московскаго общества (Лучка Голосовъ, Иванъ Засѣдкій, попъ Оома, дячокъ Константинъ Ивановъ) находили, что кіевскіе монахи—старцы недобрые и самая наука ихъ вред-

¹⁾ Ключевскій. Курсъ русской исторіи. III, 355—357.

²⁾ Ср. Каптеревъ Н. О., Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку, 481.

³⁾ Курсъ русской исторіи, III, 354—355.

на и даже грѣховна ¹⁾, то мы знаемъ рядъ другихъ лицъ, которыя ночи проводили надъ изученіемъ ея и не щадили издержекъ для поѣздокъ даже въ Кіевъ. Изъ такихъ лицъ было не два только—Озеровъ и Зеркальничковъ ²⁾. Въ 1646 г. въ Кіевѣ учился нѣкто Тимошей Топоровъ. Имъ переписаны лекціи по риторикѣ Лазаря Барановича ³⁾. Предполагаютъ, что въ Кіевѣ учился даже такой противникъ тамошней науки, какъ Лукьянъ Голосовъ,—но крайней мѣрѣ его литературная и государственная дѣятельность не противъ этого ⁴⁾. Такое же предположеніе дѣлаетъ С. А. Бѣлокуровъ относительно Арсенія Суханова ⁵⁾. Можно говорить даже не объ единичныхъ личностяхъ, а о многихъ великороссахъ, учившихся тогда, еще до присоединенія Малороссіи, въ кіевской коллегіи и въ другихъ западно-русскихъ школахъ. Опираемся въ этомъ на свидѣтельство автора Остна, объяснявшаго происхожденіе хлѣбопоклоннической ереси тѣмъ, что „изъ царствующаго града Москвы юности нѣдѣи восхотѣша отыти въ польское королевство ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащесе въ

¹⁾ Г. Сторожевъ объясняетъ, что южнорусскихъ выходцевъ считали за неправославныхъ и даже за еретиковъ за то, что обрядовая сторона ихъ во многомъ отличалась отъ московской: и молились то они не такъ, и нѣли иначе, и постылись не какъ слѣдуетъ, не по московски, не говоря уже о почитаніи имп латыни и философіи. Но кромѣ принципиальной стороны дѣла замѣшалась и личная,—оскорблена была гордость московскихъ самоучекъ, задѣтыхъ высокомернымъ отношеніемъ къ нимъ кіевскихъ монаховъ и даже ихъ учениковъ, которые ни во что начали ставить такихъ именитыхъ и уважаемыхъ людей, какъ благовѣщенскій и казацскій протопопы (Кіевская старина, XXVII, 344—346).

²⁾ Долго ли учился въ Кіевѣ Иванъ Озеровъ—мы не знаемъ. Извѣстно только, что 1 янв. 1654 г. онъ принятъ былъ п. Николомъ въ справщики и пользовался его вниманіемъ (Христ. чтеніе. 1891, II, 164—165). Думали, что онъ и Зеркальничковъ учились не далѣе 1651 г., когда Кіевъ подвергся съ коллегіей разоренію. (Н. П. Петровъ, Кіевская академія. Труды кiev. дух. акад. 1895, VIII, 609). Но теперь доказываютъ, что въ 1651 г. коллегія не горѣла и опустошенію не подвергалась (С. Т. Голубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст. (1901), 30—31).—Кіевскіе академическіе историки предполагаютъ или утверждаютъ еще, что Зеркальничковъ учился въ кіевской коллегіи предъ 1649 г. или даже предъ 1647 г. (Н. О. Мухивъ, Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1895, VIII, 603, Н. П. Малышевскій въ отзывѣ о трудѣ г. Петрова—въ Журналахъ совѣта кiev. академіи за 1906 г., 142, 143). Но если бы поѣздка Зеркальникова въ Кіевъ въ 1649—1650 г. была вторичной, то ихъ товарищи Голосовъ и Засѣдскій не были бы такъ взволнованы и возмущены да и о. Оома не упорствовалъ бы такъ, что пришлось отсрочить отъѣздъ чуть не на полгода и притомъ прикрыться торговыми дѣлами.—О томъ, что Зеркальничковъ продолжалъ учиться въ Кіевѣ или вторично поѣхалъ туда во второй половинѣ 50-хъ годовъ, будетъ сказано ниже.

³⁾ Рукопись эта хранится въ бібліотекѣ пркутской дух. семинаріи. Журналъ мннст. народн. просвѣщенія, ч. 238. Критика и бібліографія. 314, пр. Труды Кіев. дух. акад. 1888. № 2, 257; 1895, VIII, 606.

⁴⁾ Харламповичъ. Борьба школьныхъ вліяній. 93, пр.

⁵⁾ Арсеній Сухановъ. I. СЛVII—СЛVIII. Нѣкогда Аскачевскій думалъ, что въ кіевской коллегіи предъ 1654 годомъ учился Іоакимъ Савеловъ, послѣ московскій патріархъ (Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіей. I. 164. id. Терновскій, о. с. 88. 166. Н. П. Петровъ.—Тр. кiev. дух. ак. 1895, VIII, 602). Но это не подтверждено документами.

латинскихъ училищахъ и яко ученицы въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе¹⁾, усвоили поклоненіе св. таинамъ во время словесъ Христовыхъ¹⁾. Конечно, можно допустить, что рѣчь идетъ тутъ о польско-латинскихъ училищахъ. Но если консервативный москвичъ рискнулъ учиться даже въ инославной школѣ, то тѣмъ чаще можно было встрѣтить его въ православныхъ западнорусскихъ школахъ, не смотря на всю мнительность пона Оомы и дьячка Костки съ пріятелями.

Кіевскіе старцы въ Москвѣ совершили переворотъ въ убѣжденіяхъ тамошнихъ властей и частныхъ людей, примиривши ихъ съ западной наукой и съ своимъ православіемъ. Прежде всего и значительнѣе всего это отразилось на взглядахъ самого п. Никона, которому еще въ началѣ 1657 г. протопопъ Нероновъ напоминалъ: святитель, мы отъ тебя много разъ слышали: греки де и малороссы потеряли вѣру, и крѣпости и добрыхъ нравовъ у нихъ нѣтъ²⁾. Очевидно къ этому времени ярко уже сказался переломъ въ убѣжденіяхъ патріарха, и совершить его могъ главнымъ образомъ Епифаній Славинецкій, выдававшійся изъ всѣхъ тогдашнихъ южнорусскихъ выходцевъ и обширностью своихъ познаній, и твердостью и чистотой своего православія, и „добрыми нравами“...

Изъ укора Никону Неронова видно, что онъ перемѣнилъ взглядъ и на грековъ³⁾. Въ этомъ тоже видать результатъ вліянія южнорусскихъ ученыхъ и главнымъ образомъ Славинецкаго. По словамъ Е. Е. Голубинскаго послѣдній „имѣетъ еще и ту весьма важную и всего большую заслугу, что окончательно совершилъ на Москвѣ перемѣну взгляда на позднѣйшихъ грековъ и что такимъ образомъ косвенно былъ однимъ изъ виновниковъ никоновскаго исправленія книгъ“. Правда, акад. Голубинскій знаетъ, что еще до пріѣзда Славинецкаго начался переворотъ въ возрѣпіняхъ русскихъ на современныхъ имъ грековъ, но только ему удалось разрушить все еще оставшіяся сомнѣнія на счетъ православія послѣднихъ⁴⁾. Хотя здѣсь несомнѣнно нѣкоторое преувеличеніе, какъ это видно изъ того, что сомнѣнія въ православіи грековъ заявлялись на Москвѣ и послѣ, даже въ 1666 г.⁵⁾, однако можно считать доказаннымъ вліяніе Славинецкаго въ этомъ смыслѣ хотя бы на одного п. Никона и то, что роль Славинецкаго облегчили тѣ кіевскіе монахи, которые до него появлялись на Москвѣ, и тѣ книги, которыя ими привозились туда. Особенно силь-

¹⁾ Остепъ. 124—125. Ср. Шляпкинь. Св. Дмитрій Ростовскій. 135 и пр. 2.

²⁾ Матер. для ист. рус. раскола. I. 149—150.

³⁾ Еще ярче эту перемѣну констатировалъ Пансіей Ингаридъ, писавшій въ 1662 г. п. Никону: всѣмъ извѣстно, что ты филэллинъ и одѣяннѣмъ, и обычаемъ, и почетомъ (М. Макарій, XII. 388).

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 214, стр. 27 и слѣд. Ср. Каптеревъ, П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, — о грекофильскомъ теченіи въ Москвѣ до пріѣзда Славинецкаго и о подчиненіи этому теченію Никона 18, 21, 31 и слѣд. 62 и слѣд. но Каптеревъ инициативу переворота во взглядахъ русскихъ на грековъ и главную роль въ подготовкѣ и проведеніи книжной реформы склоненъ приписывать протопопу Стефану Вонифатьеву.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ. I. 177 и слѣд.

ное воздѣйствіе оказали такія произведенія западнорусскаго происхожденія, какъ Кириллова книга и Книга о вѣрѣ, доказывавшія между прочимъ сохраненіе греками благочестія ¹⁾. Расходившіяся въ большемъ количествѣ, онѣ перестраивали общественное настроеніе въ пользу грековъ ²⁾. А кievскія богослужебныя книги моголинской редакціи представляли для Никона прямой образецъ книжнаго исправленія по греческимъ оригиналамъ и, въ связи съ разъясненіями Славинецкаго и другихъ ученыхъ кievлянъ, повліяли „на окончательную рѣшимость Никона начать церковную реформу въ извѣстномъ направленіи“ ³⁾. „И отсюда, говоритъ одна историческая записка о дѣятельности Славинецкаго, вину приѣмъ свят. Никонъ патріархъ нача съ греческихъ правити книги словенскія, по тогожде мудрѣйшаго іеромонаха Епифанія разсмотрѣнію и извѣщенію, яко книга Литургіарій премного не согласоваше въ самомъ священнодѣйствіи съ греческимъ святыи литургіи“ ⁴⁾. Но, повторяемъ, рѣчь можетъ здѣсь идти только объ окончательномъ переубѣжденіи московскихъ духовныхъ сферъ въ лицѣ Никона, потому что и до него, при п. Іосифѣ, привлекали къ книжной справѣ западнорусскія изданія, редактированныя по греческимъ оригиналамъ ⁵⁾.

Не менѣе сдѣлалъ Славинецкій въ сферѣ школьнаго обученія греческому языку. Онъ далъ русской церкви и русской наукѣ болѣе или менѣе длинный рядъ знатоковъ его, переведившихъ на славянскій языкъ памятники святоотеческой письменности. Между тѣмъ въ началѣ его педагогической дѣятельности, мы видѣли, греческій языкъ возбуждалъ среди московскаго общества такое же опасливое недовольство, какъ и латинскій. А что Славинецкому приходилось опровергать предубѣжденіе противъ греческаго ученія не только дѣломъ, но и словомъ, показываетъ поученіе его на текстъ: „Людь сѣдяць во тмѣ видѣ свѣтъ велій“ ⁶⁾. Проведя здѣсь мысль, что „ясная ученія луча, ею же ношная невѣденія тма разрушается, и естественная человѣческаго разума свѣща просвѣщается, есть велие благо“, Славинецкій въ дальнѣйшемъ обрушивается на Марка Катона и на другихъ ненавистниковъ греческой именно науки и вдается въ оправданіе ея и превознесеніе: „О, како велие есть благо ясная ученія греческаго луча, ею же мрачная невѣдѣнія тма разрушается, востокъ и западъ озаряется, сѣверъ и югъ просвѣщается, и вся вселенная облстана бываетъ! ненавистный же человѣкъ Марко, Като нареченъ, тмоу

¹⁾ Еще ранѣе москвичи читали въ Катихизисѣ Л. Зизанія, что греки и до сего времени „дѣлу и нерушиму сохраняютъ вѣру Христову“ (Голубинскій.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 214 кн., стр. 47).

²⁾ Каптеревъ Н. Ѳ., П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, I (1909), 18—20.

³⁾ Каптеревъ Н. Ѳ., П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, 70—71.

⁴⁾ М. Евгений, Словарь писателей дух. чина, I, 178—183.

⁵⁾ Николаевскій П. Ѳ., Московскій печатный дворъ. Хр. чт. 1891, I, 155 и слѣд.

⁶⁾ Въ рукописи СПб. дух. академіи № 100 оно озаглавлено „О училищахъ“. Подъ именемъ слова „о ученіи греческаго писанія“ оно издано въ Читеніяхъ моск. общ. ист. и древн. росс. 1846, № 4.

ненависти ослѣпленъ, тако ясную возненавидѣва ученія греческаго лучу, яко запрети сыну своему, да тою разума своего не озаряеть: сей бо Марко Като веліею ненавистію греки ненавидѣвая, взненавидѣва языкъ, и ученіе греческое, и да въ томъ не поучаетъ запрети сыну своему. Не бѣ ли слѣпъ сей ненавистникъ? Истино слѣпъ бѣ, яко не видѣ благополезнаго блага. Но нынѣшнихъ временъ вездѣ обрѣтаются мнози ненавистнии чловѣци мрачною ненависти тмою ослѣпленн, иже возлюбивше мракъ невѣдѣнія, ясны греческаго ученія лучи не любятъ,—тѣю озаряющіяся ненавидѣвають, тѣю озаряющимся завидѣвають, и тую темнымъ рвенія, лести, коварства, оглаголанія, лицемѣрія облакомъ разрушити, и (о веліе буйство) прогнати усилѣвають. Что же суть сіи ненавистнии чловѣци иже въ тмѣ ходять, тму любятъ, и тмою ненависти ослѣпленн не видять, камо шествуютъ: суть нощнии и тму любящии совы“. Развивъ далѣе эту параллель ихъ съ совами, проповѣдникъ заявляетъ, что эти „мысленнн совы, глаголю ученія ненавистницы“, скроются, „егда ясная благодати пресвѣтлаго величества царскаго возсіяетъ, мрачную тму разрушитъ; проженеть облакъ темный и благозволитъ ясному ученія греческаго свѣту сіяти. и естественный разумъ чловѣчскій просвѣщати“. Сообразуясь съ историческими обстоятельствами, нужно думать, что эта апологія греческаго ученія относится къ началу пребыванія Славинецкаго въ Москвѣ¹⁾.

Такимъ образомъ можно утверждать, что уже первыя попытки воздѣйствія южнорусскихъ ученыхъ на московское общество принесли свой плодъ и что еще до 1654 г. вліяніе кievской науки и ея представителей отразилось не только непосредственно—на поднятіи его образовательнаго уровня, но и повело къ сближенію Москвы съ юго-западомъ Россіи и съ греческимъ востокомъ, что опять-таки сказалось на такомъ крупномъ дѣлѣ, какъ богослужебная реформа. Но мы забѣжали впередъ...

¹⁾ Много лѣтъ спустя неизвѣстный авторъ разсужденія о преимуществахъ греческаго ученія (вѣроятно. Евѣимій) процитовалъ приведенное мѣсто изъ поученія Славинецкаго, какъ аргументъ въ свою пользу (Сменцовскій, Братья Лихуды. прил. XXI. XXII).

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ

(1654—1700).

Глава III.

Сношенія Малороссіи съ Москвою по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвою. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Косова и п. Никона. Симпатіи малороссовъ къ Никону. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана. Переяславскія статьи 1659 г. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго. Протопопъ Максимъ Филлимоновичъ—епископъ Меодій; его мѣстооблестительство и отношеніе къ нему малороссовъ. Мн. Іосифъ Тукальскій и Антоній Виввицкій. Церковная политика гетмана Пв. Брюховецкаго. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви. Соперники М. Филлимоновича. Іосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвою; проекты Ордина-Нащокина. Вопросъ о церковной зависимости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ. Кандидаты на кіевскую кафедру послѣ смерти Тукальскаго. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Самойловичъ. Начало переговоровъ. Избраніе въ митрополиты и хиротонія Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи; позція малороссійскаго духовенства. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о перемѣнѣ юрисдикціи. Права кіевскаго митрополита. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, подоцкой) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти. Переяславское викариатство.

Совершившееся въ январѣ 1654 г. подчиненіе Малороссіи московскому царю начинается новую эпоху въ исторіи культурныхъ вообще и церковныхъ въ частности сношеній обѣихъ странъ. Собственно говоря, формы сношеній остались тѣ же, но они сдѣлались еще болѣе оживленными, такъ какъ менѣе стѣснялись государственными границами и порубежными препятствіями. Болѣе часты стали теперь поѣздки представителей малороссійской церкви въ Москву то за денежной милостыней, то за укрѣпленіемъ грамотъ на земельныя владѣнія, принадлежавшія лично имъ или каждаму, монастырямъ и приходскимъ церквамъ, то съ святынями и книжными подарками, или съ книгами для продажи, то съ домогательствами о напечатаніи той или другой книги на царскій коштъ. Чаше прежняго переходятъ въ Москву на жительство монахи, исподволь заселявшіе виднѣйшіе великорусскіе монастыри, въ родѣ Саввы сторожевскаго, и превратившіе въ малороссійскія колоніи даже въ самой Москвѣ монастыри донской, даніловскій и др. Не рѣдкость теперь ви-

дѣть малороссовъ и во главѣ великорусскихъ монастырей. Учащаются переходы въ московское государство съ юго-запада и бѣлаго духовенства. Представителей его мы видимъ и среди приходскихъ священниковъ Москвы и даже въ числѣ придворныхъ. Попадаютъ малороссы также среди военнаго и заграничнаго духовенства, насколько можно говорить въ этомъ періодѣ о такихъ корпораціяхъ. Чаше чѣмъ прежде слышатся въ Москвѣ и проповѣди малороссійская и ораторскія рѣчи представителей кievской риторики. Чаше также появляются тамъ кievскіе учителя въ качествѣ и временныхъ гостей и на службѣ великорусскому просвѣщенію; ими заводятся и среднія школы, ихъ вызываютъ для организаціи и высшаго образованія. Но и московскіе люди теперь чаще ѣздить въ Кіевъ для обученія и постриженія въ тамошнихъ монастыряхъ. Громче прежняго слышится въ Москвѣ и пѣніе малороссійское, уже теперь завоевавшее себѣ видное мѣсто и при дворѣ, и въ домовыхъ церквахъ бояръ. Каждое событіе въ царской семьѣ (рожденіе, бракъ, кончина) даетъ поводъ для послышки ко двору краснорѣчивыхъ, иногда въ стихахъ, выражений чувствъ того или другаго духовнаго лица.

Усиленію и учащенію такихъ переходовъ и сношеній содѣйствовало прежде всего самый фактъ принятія Малороссіи подъ государеву высокую руку, причемъ историческія права московскаго царя и договоръ съ малороссійскимъ войскомъ были подкрѣплены успѣхами военнаго оружія. Не менѣе содѣйствовало росту малороссійскаго церковнаго вліянія на великороссійское общество и на простой народъ и то, что уже въ 1654—1656 г. значительная часть кievской митрополіи вошла въ составъ московской церкви, именно епархіи моголевская, полоцкая и смоленская, гдѣ находилось, конечно, не мало духовныхъ изъ кievлянъ, и что въ 1686 г. вся малороссійская церковь присоединена была къ московскому патриархату. Хотя при этомъ западная половина кievской митрополіи подверглась усиленному натиску латинно-уніатства, пытавшася совершенно порвать связи ея съ Москвой,—не прекратились и ея сношенія съ московскимъ государствомъ, и ея церковно-культурное вліяніе на послѣднее.

Политическое и церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ совершилось не сразу и не безъ препятствій со стороны того самаго класса малороссійскаго народа, который и былъ главнымъ факторомъ кievско-малороссійскаго религіознаго вліянія на сѣверо-востокъ, именно духовенства. И если этотъ классъ выдвинуть изъ своей среды и провозвѣстниковъ и самоотверженныхъ дѣятелей единенія Руси, то онъ же далъ видныхъ противниковъ его, отстаивавшихъ политическую и церковную независимость Малороссіи и охраненіе самобытныхъ формъ ея жизни. Политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, имѣвшая оффиціальныи характеръ, такъ какъ происходила по порученію и гетмановъ съ казацкой старшиной, и московскаго правительства, составляетъ отличительную черту втораго періода исторіи малороссійско-великорусскихъ отношеній. Но насъ она касается отчасти только, поскольку способствовала учащенію и укрѣпленію связей этого духовенства съ Москвой и

через то опять таки вліянію его на послѣднюю. Для этого вліянія оставалось мѣсто даже тогда, когда политическіе протпвники московскаго правительства попадали въ заключеніе или въ ссылку: какъ ни строго ихъ содержали въ монастыряхъ или въ Сибирн, все же они могли и бесѣдовать и писать.

80-ые и 90-ые годы XVII ст., совпавшіе съ церковнымъ подчиненіемъ Кіева Москвѣ, съ пораженіемъ перваго въ вопросѣ о времени пресуществленія св. даровъ и съ запрещеніемъ распространенія въ московскомъ государствѣ западнорусскихъ книгъ, не были однако временемъ пониженія малорусскаго церковнаго вліянія. Самая возможность продолжительнаго и упорнаго спора по чисто догматическому вопросу уже показываетъ силу южнорусскаго вліянія на московское общество. И если оно отступило здѣсь, потерѣло пораженіе при попыткѣ овладѣть высшей школой и парализовано было, казалось, путемъ запрета малороссійскихъ изданій,—то оно побѣждало на всѣхъ другихъ позиціяхъ и, постепенно паростая, дошло до признанія необходимости кіевскихъ ученыхъ, кіевскихъ проповѣдниковъ, кіевскихъ миссіонеровъ, кіевскихъ архіереевъ, наконецъ,—съ высоты трона. Это признаніе его, этотъ апофеозъ его падаютъ на самыя послѣдніе годы XVII ст. и составляютъ начальныя моменты третьяго періода, подготовленнаго однако постепенно и естественно вторымъ. дѣятелями 1654—1700 годовъ.

Вопросъ о подчиненіи Малороссіи московскому государю, бывший предметомъ переговоровъ съ московскимъ правительствомъ малороссійской іерархіи еще въ 20-хъ годахъ XVII ст., въ 1648 г. ¹⁾ былъ поставленъ на очередь гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ и уже не снимался до самаго разрѣшенія его въ 1653—4 гг. Такая длительность въ его рѣшенія объясняется тѣмъ, что онъ развивался параллельно съ развитіемъ отношеній малороссовъ къ Польшѣ, Турціи и Крыму и что, съ другой стороны, московское правительство очень дорожило миромъ съ Польшей и не довѣряло ни искренности, ни силѣ запорожцевъ ²⁾ и, наконецъ, не досрочно еще до мысли о возможности перехода подъ власть царя малороссовъ со всею ихъ территорією. Насколько оно не созрѣло тогда для рѣшенія такой крупной исторической и національной задачи, видно изъ того, что въ 1649 г., черезъ годъ по началіи систематическихъ переговоровъ о подданствѣ, оно, наградивъ пословъ Хмельницкаго, предложило ему просить у польскаго правительства согласія на вступленіе запорож-

¹⁾ Письмо Богдана Хмельницкаго къ царю Алексѣю съ извѣщеніемъ о побѣдѣ надъ поляками, съ призывомъ къ войнѣ съ ними и съ выраженіемъ желанія имѣть его своимъ государемъ датируется 8 іюня 1648 г. (А. З. Р. III. № 197; id. П. К. К., I—II². 219—221).

²⁾ В. О. Эйнгорнъ причины медлительности московскаго правительства видитъ въ надеждѣ его на мирное присоединеніе Малороссіи съ избраніемъ Алексѣя Михайловича въ польскіе короли, въ осторожности Москвы вообще въ рѣшенія „великихъ дѣлъ“ и въ недовѣрїи къ искренности Хмельницкаго (о. с., 49, пр. 9).

цевъ въ царское подданство! ¹⁾ А въ 1652 г. это подданство оно разумѣло еще какъ переходъ запорожцевъ на московскую территорию и то подальше отъ рубежа, чтобы не было задора и ссоръ съ литовскими людьми ²⁾... Предстояло еще малороссамъ рядомъ блестящихъ побѣдъ надъ поляками доказать московскому правительству свою силу и внутреннюю слабость Польши и затѣмъ угрозой союза съ Турціей и Крымомъ внушить ему, что въ настоящій моментъ наиболѣе удобно и выгодно совершить то, къ чему зовутъ голосъ крови и сердца и единство вѣры. Но малодушное московское правительство перестало колебаться только 1 окт. 1653 г., когда, послѣ неудачныхъ попытокъ добиться отъ Польши удовлетворенія по нѣкоторымъ своимъ требованіямъ, оно нашло поддержку въ голосѣ земскаго собора ³⁾. Такъ непосредственное чувство и здравый смыслъ представителей русской земли дали рѣшимость боязливымъ политикамъ московскимъ, все надѣявшимся на возможность сохраненія добрыхъ отношеній съ Польшей при томъ или другомъ рѣшеніи малороссійскаго вопроса. Теперь окончательно была рѣшена и форма подчиненія: соборъ приговорилъ, чтобы царь Алексѣй Михайловичъ „изволилъ того гетмана Богдана Хмельницкаго и все войско запорожское съ городами ихъ и съ землями принять подъ свою государскую высокую руку, для православныя христіанскія вѣры и св. Божіихъ церквей, потому что паны рада и вся Рѣчь Посполитая на православную христіанскую вѣру и на св. Божіи церкви возстали и хотятъ ихъ искоренити“ ⁴⁾.

Религіозный мотивъ во всѣхъ переговорахъ Б. Хмельницкаго съ Москвой выступаетъ на первый планъ и мы должны подчеркнуть это въ виду того, что существуетъ въ исторіографіи стремленіе приписать казакамъ или полную непричастность къ религіозно-правственнымъ вопросамъ, или представить дѣло такъ, что вопросы вѣры въ сознаніи казаковъ явились послѣ и совнѣ. Это общее, можно сказать, представленіе дѣла у польскихъ историковъ. Отстаиваютъ его и нѣкоторые русскіе ученые. Не говоря уже о Кулишѣ, вылившемъ ушатъ грязи на запорожцевъ, упомянемъ о такомъ трезвомъ историкѣ, какъ недавно умершій профессоръ Ключевскій. Онъ тоже трактовалъ объ отсутствіи всякаго религіозно-правственнаго содержанія у запорожскаго казака и утверждалъ, что только вполнѣдствіи „этой продажной саблѣ безъ Бога и отечества обстоятельства навязали религіозно-правственное знамя, судили высокую роль стать оплотомъ западно-русскаго православія“ ⁵⁾. Мы уже ссылались на характеристику казачества, сдѣланную м. Ювомъ Борецкимъ и діаметрально противоположную той, какую далъ въ 1636 г. Адамъ Кисель, цитуемый В. О. Ключевскимъ. Что въ эпоху Хмельницкаго религіозный мотивъ

¹⁾ Шловайскій Д. П., Исторія Россійскаго государства, V, 85.

²⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, III, № 148.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ III, № 157; id. А. Ю. и З. Р. X, № 2.

⁴⁾ А. З. Р. III, стр. 488.

⁵⁾ Курзь русской исторіи III (1908), 141, 143.

стоялъ у казаковъ на переднемъ планѣ, видно изъ того, что онъ выдвигается уже въ первомъ обращеніи гетмана къ Алексѣю Михайловичу 8 іюня 1648 г. Мы такого желаемъ государя, писалъ ему Хмельницкій, какъ ты православный христіанскій царь,—въ томъ было бы исполненіе пророчества ¹⁾... Въ 1649 г., когда къ гетману былъ посланъ подьячій Гр. Богдановъ, который отъ имени государя похвалилъ его за то, что онъ отговорилъ крымцевъ отъ нападенія на Москву, и увѣщевалъ и впредь стоять за общую православную христіанскую вѣру, за которую гетманъ и казаки войну вели и бились и съ поляками, Хмельницкій подтвердилъ, что онъ стоялъ и будетъ непоколебимо стоять за великаго государя и за святія церкви и за вѣхъ православныхъ христіанъ, какъ его мочь будетъ, чтобы православная христіанская вѣра отъ иновѣрцевъ свободна была ²⁾... Когда, наконецъ, нерѣшительность московскаго правительства была сломлена и въ Малороссію явилось уже для припятія ей подъ высокую государеву руку царское посольство, въ Переяславѣ на казацкой радѣ гетманъ 8 янв. 1654 г. предложилъ сдѣлать окончательный выборъ мажду четырьмя государями: турецкимъ, татарскимъ, польскимъ и московскимъ. Его мысль склонялась въ пользу послѣдняго, такъ какъ казаки шесть уже лѣтъ непрестанными моленіями просили его себѣ въ цари и паны. „Православный христіанскій великій царь восточный есть съ нами единого благочестія, греческаго закона единого исповѣданія. едино есми тѣлю церкви съ православіемъ великія Россіи. главу имуще І. Христа“⁴. И, видимо, этотъ доводъ всего болѣе подѣйствовалъ: „Волимъ подъ царя восточнаго православнаго“, отвѣтишъ вѣѣ единогласно ³⁾.

Символомъ религіознаго единенія двухъ вѣтвей русскаго народа должно было служить знамя, врученное гетману главою царскаго посольства, бояр. В. В. Бутурлинымъ, и самый составъ посольства. На знамени были изображены Спаситель, Богородица, преподобные печерскіе Антоній и Θεодосій и великомуч. Варвара, мощи которой издавна почитаются въ Кіевѣ. Эти святые, говорилъ Бутурлинъ, какъ ранѣе утверждали православіе, пусть и нынѣ будутъ скорыми помощниками всѣмъ, утверждая мръ православія. Этимъ, разумѣется, не исключался и политическій смыслъ событія—возвращеніе въ руки московскаго государя и соединеніе тѣніемъ казаковъ „сей земли... якоже во времена благовѣрнаго царя Владимира и прочихъ его наслѣдниковъ бысть“⁴⁾. Въ составъ посольства бояр. Бутурлина входили кромѣ думн. дьяка Лар. Лопухина, 50 чел. стольниковъ, стряпчихъ, жильцовъ, дворянъ, подьячихъ, переводчика и 200 стрѣльцовъ, нѣсколько духовныхъ лицъ. Тутъ были казанскій преобразенскій архимандритъ Прохоръ, рождественскій протопопъ Адріанъ, пять священниковъ и діакоповъ чудова и Саввы сторожевскаго монастырей,

¹⁾ А. З. Р. III, № 197.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. Приб. № 32.

³⁾ Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ, III, № 160.

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и догов., III, № 162.

благовѣщенскій діаконъ Алексѣй¹⁾). Духовные чины должны были молеbstвовать, приводить малороссовъ къ присягѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ они могли свидѣтельствовать предъ московскимъ правительствомъ о высотѣ религиозно-нравственной жизни присоединяемаго населенія, дать ясное понятіе о томъ, что представляли изъ себя малороссійскія духовныя лица не въ гостяхъ, въ Москвѣ, а у себя дома, въ качествѣ хозяевъ, каковы ихъ политическое настроеніе и чувства къ Москвѣ.

А настроеніе и политическія симпатіи были не у всего малороссійскаго духовенства одинаковы. Уже во время окончательныхъ переговоровъ съ Хмельницкимъ московское правительство обратило вниманіе на неучастіе въ нихъ высшаго представителя малороссійской іерархіи, м. Сильвестра Коссова. Это могло показаться страннымъ и подозрительнымъ какъ потому, что нѣкогда отъ м. Іова Боренкагошло предложеніе о переходѣ Малороссіи подъ власть Москвы, такъ и потому, что самое присоединеніе малороссы объясняли стремленіемъ сохранить вѣру православную и святія Божіи церкви отъ разоренія ляхами. И великій государь, какъ видно изъ наказовъ Алексѣя Михайловича и Бутурлина стольнику В. П. Кикину, принялъ черкасъ подъ свою высокую руку. „не хотя того слышати, что имъ, единовѣрнымъ православнымъ христіаномъ, въ разореніи отъ латынъ и папешниковъ быти“²⁾ и „не для чего иного, какъ чтобы православная церковь распространялась, а унию до конца некоренить“³⁾. Этими мотивомъ объясняются и грамоты Алексѣя Михайловича изъ-подъ Смоленска львовскому и перемышльскому епископамъ, чтобы они убѣждали свою паству къ переходу подъ власть московскаго государя⁴⁾. При такихъ условіяхъ безучастное отношеніе къ дѣлу присоединенія Малороссіи всякаго духовнаго лица могло уже вызывать сомнѣніе. Тѣмъ болѣе долженъ былъ вызвать его митрополитъ Сильвестръ, который ранѣе обнаруживалъ расположеніе къ Москвѣ просвѣтительными услугами, въ родѣ посылки туда учительныхъ монаховъ и пѣвчихъ, и даже политическими одолженіями⁵⁾. И вотъ царскій посоль Бутурлинъ, выполняя выработанную въ Москвѣ инструкцію, уже въ самый день пріѣзда въ Кіевъ (16 янв.), послѣ молебна въ софійскомъ соборѣ, сдѣлалъ Сильвестру Коссову выговоръ въ формѣ вопроса: почему оуп. митрополитъ, когда гетманъ многожды билъ царю челомъ о принятіи Малороссіи, „его царскому величеству о томъ челомъ шлоли не бивалъ и не писывалъ, и его царской милости къ себѣ не посылалъ“? Сильвестръ объяснилъ, что онъ не зналъ о сношеніяхъ гетмана съ Москвой, но что

¹⁾ Плавайскій Д. П. Исторія російскаго государства. V, 97—99.

²⁾ Бумаги рода Кикиныхъ въ Симбирскомъ Сборникѣ. I (М. 1845 г.), №№ 12 и 19.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, 199.

⁴⁾ См., напр. письмо его къ стольнику и воеводѣ бѣлгородскому кн. Пронскому о нападеніи татаръ на Малороссію (Малор. подл. грамоты № 32), окружную грамоту о пропускѣ московскихъ людей, возвращавшихся изъ турецкаго плѣна (*ibid.* № 43; *id.* П. К. К., III². 158).

теперь долженъ молить Бога за государя, за царицу и за царевенъ ¹⁾. Это былъ отвѣтъ уклончивый и нескрѣпный, и московское правительство въ одномъ касающемся Сильвестра документѣ отмѣтило, что онъ не могъ не знать о подготовлявшемся приведеніи Малороссіи подъ царскую высокую руку ²⁾. А затѣмъ вскорѣ послѣ того м. Сильвестръ свое дѣйствительно несочувственное отношеніе къ подчиненію Москвѣ проявилъ болѣе рѣшительнымъ и активнымъ образомъ, когда настойчиво отказывалъ въ приводѣ къ присягѣ своихъ дворовыхъ людей подъ тѣмъ предлогомъ, что ихъ, какъ свободныхъ, приневолить нельзя, и тѣмъ не менѣе чрезъ два дня уступилъ ³⁾. Еще энергичнѣе онъ боролся противъ уступки подъ постройку крѣпости въ Кіевѣ пужнаго участка изъ митрополитчей земли. Разсказъ о томъ кіевскихъ воеводъ—кн. Ѡ. С. Куракина и кн. Ѡ. Ѡ. Волконскаго—такъ интересенъ для характеристики и самого Сильвестра и отношеній Малороссіи къ Великороссіи, что представляется не лишнимъ изложить содержаніе ихъ описки поближе къ ея тексту. Явившись въ Кіевъ 23 февраля (1654), воеводы высмотрѣли вскорѣ, что острогъ около посада плохо сохранился и плохо защищенъ и что лучше устроить острогъ около софійскаго митрополитчаго монастыря. Этому то и воспротивился Сильвестръ Коссовъ. Онъ заявилъ, что та земля его софейская, и архангельскаго и никольскаго монастырей и десятинной церкви, „и онъ тѣхъ земель подъ городъ не поступитъ“. Какъ ни убѣждали его воеводы невозможностью строить крѣпость на другомъ мѣстѣ и какъ ни убѣждали, что государь дастъ другой участокъ земли взамѣнъ облюбованнаго, митрополитъ стоялъ на своемъ. Если, говорилъ онъ, хотите черкасѣ уберечь, то оберегайте версты за двадцать отъ Кіева и больше... Дальнѣйшіе уговоры воеводъ повели къ тому, что „митрополитъ учалъ сердитовать и говорить намъ, холопомъ твоимъ: будетъ де учнете на томъ мѣстѣ ставить городъ, и я де учну съ вами биться“. Сильвестра тогда попрекнули тѣмъ, что онъ прежде былъ въ одной мысли съ гетманомъ, приславшимъ къ государю прошенія и моленія, и послѣ, приводи всѣхъ къ вѣрѣ, не объяснялъ, что онъ не въ одной мысли, а теперь хочетъ съ государевыми людьми биться: очевидно, онъ на сторонѣ польскаго короля. И митрополитъ, сердясь, сказалъ: гетманъ де Богданъ Хмельницкій послалъ бить челомъ тебѣ, государю, и поддался со всѣмъ войскомъ за-порожскимъ подъ твою государеву высокую руку; а онъ де, митрополитъ, со всѣмъ соборомъ, бити челомъ тебѣ государю, о томъ, что ему быть подъ твоею государевою высокою рукою, не посылывать, и жить въ онъ съ духовными людьми о себѣ, ни подъ чьею властью. Когда ему сказали, что прежде онъ былъ подъ властью польскаго короля, а теперь подъ твоею высокою государевою рукою, и онъ бы твоего государева указа

¹⁾ Стагейный списокъ посольства бояр. В. В. Бутурлина—А. Ю. и З. Р. X. № 4, 253.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 6. V.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 4, 255—257. Ср. Карновъ Г. Ѡ., Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ великой Россіей. I (М. 1871). 4—6.

слушаль, митрополитъ отвѣтилъ, что прежде былъ подь королевской властью, а впредь де подь чью властью велитъ Богъ ему быть, подь того властью и будетъ, „и учаль намъ, холопомъ твоимъ, угрожать: не ждите де начала, ждите до конна, увидите де сами, что надь вами будетъ вскорѣ“. Тоже сказалъ онъ и по польски, когда его укорили въ измѣнѣ. Воеводы кончили эту любопытную бесѣду съ митрополитомъ заявленіемъ, что слушать его не будутъ, а будутъ слушать государева указа. Но предварительно сообщили объ этомъ раздорѣ съ митрополитомъ кievскимъ полковникамъ, сотникамъ и горожанамъ, и тѣ пошли къ митрополиту и принесли воеводамъ его прошеніе о прошеніи: что сказалъ онъ воеводамъ, то говорилъ де онъ съ сердца, потому что поляки и литва многіе у нихъ земли отняли и онъ боялся, что и воеводы также завладѣють его землей, и просилъ онъ не писать о томъ государю. Воеводы сказали, что личную обиду они прощаютъ, но объ угрозахъ митрополита биться съ государевыми людьми не могутъ умолчать, да и они, полковники, не могутъ того скрыть отъ гетмана. Воеводы и сами написали о происшедшемъ Хмельницкому и въ Москву ¹⁾. Правительство московское такъ было задѣто холодностью Сильвестра Коссова и его поведеніемъ, что рѣшило требовать у гетмана присылки его въ Москву, чтобы онъ „исправленіе о себѣ далъ“ ²⁾, и гетманъ, готовясь отправить митрополита туда; приготовилъ уже обѣляющія его грамоты къ царю и п. Никону ³⁾. Самъ митрополитъ, собиравшійся было ѣхать въ Москву, потомъ раздумалъ и къ государю было послано посольство изъ монаховъ хлопотать о правахъ духовенства ⁴⁾.

Вопросъ о землѣ для крѣпости кончился къ общему благополучію: воинственно настроенный митрополитъ, придя въ себя, отказался „биться“ изъ-за нея съ государевыми людьми, а государь, грамотой отъ 30 марта, распорядился замѣнить новыми тѣ митрополичіи и монастырскіе участки, которые должны были отойти подь укрѣпленіе. Одновременно Алексѣй Михайловичъ писалъ гетману, что не только не намѣренъ отнимать что-либо у духовенства, но готовъ и прибавить, и пусть митрополитъ „не оскорбляется“ ⁵⁾. Но и послѣ того Сильвестръ продолжалъ выказывать недовольство и будировать. Когда пришли въ Кіевъ вѣсти о возможности появленія тамъ литовскихъ войскъ, то онъ отказался сидѣть со своими людьми въ осадѣ въ софійскомъ монастырѣ, какъ ему предлагали воеводы, и сказалъ, что убѣжить за Днѣпръ или въ печерскій монастырь, и вообще, жаловались царю воеводы, „ни о какомъ дѣлѣ съ нами, холопи твоими, митрополитъ совѣту не держитъ“. Дошло до того, что воеводы въ одномъ докладѣ государю спрашивали: ходитъ ли имъ къ митрополиту

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 7. VI. ²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 8, XXIII. 2.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. III.

⁴⁾ Подробнѣе этотъ инцидентъ изложенъ у В. О. Эйнгорна, о. с., II—15, 70—75.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 7. VII; № 10. п. IV.

за благословеніемъ, и будетъ учтеть на обѣды къ себѣ звать, и у него быть ли, и къ себѣ противъ того звать ли...¹⁾

Сильвестру, ставшему въ оппозицію царскимъ воеводамъ и новому порядку вещей, хотя онъ и уступалъ по всѣмъ пунктамъ, пришлось исправлять свою репутацію. И вотъ онъ въ грамотѣ царю отъ 4 іюля, въ которой просилъ о подтвержденіи правъ малороссійскаго духовенства, счесть нужнымъ засвидѣтельствовать свою и общую радость малой Россіи по поводу достиженія „тихаго пристанища подъ крѣпкой рукой государя“. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ оправдывался по дѣлу о крѣпости въ Кіевѣ. Виновнымъ онъ себя не признавалъ,—воеводы только оговорили его. Если онъ стоялъ за землю, то не ради противленія государю, а изъ ревности къ св. мѣсту, при томъ же—это земля, надѣленная митрополіи въ древнія времена и доставлявшая кормъ ему. Онъ требовалъ потому у воеводъ письменнаго указа государя, а затѣмъ послалъ извѣщеніе гетману, „нынѣ нашей земли начальнику и повелителю“, безъ вѣдома котораго ничего не можетъ дѣлать. И какъ только получилъ указъ, тотчасъ же съ радостью отдалъ свой участокъ и благословилъ строить крѣпость. И не только это мѣсто, но и другія готовъ уступить, не сомнѣваясь въ милости царскаго величества²⁾. Но едва-ли правительство повѣрило искренности м. Сильвестра: какъ разъ въ это время оно получило новыя доказательства его тяготѣнія въ другую сторону—къ Польшѣ. Это были донесенія киевскихъ воеводъ: кн. Фед. Сем. Куракина и Фед. Волконскаго и Андрея Немирова объ отношеніяхъ Сильвестра къ монаху Макарію Крипицкому. Последній былъ уніатскій старецъ, чрезъ котораго въ великомъ посту м. Сильвестръ, печерскій архимандритъ Іосифъ и михайловскій игумень Феодосій обмѣнивались вѣстями съ литовскимъ гетманомъ Радивиломъ и поляками. Объ этихъ сношеніяхъ 13 мая докладывалъ воеводамъ кіево-михайловскій намѣстникъ Рафаилъ, добавившій, что митрополитъ и архимандритъ ни въ чемъ не доброхоты государю, и воеводы 15 мая отослали извѣщеніе о томъ и самого Рафаила въ Москву. 26-же іюня воеводы отправили туда другой извѣтъ—Микителю Карнова, мужика черкаскаго города Козельска, недѣли за двѣ до Рождества Христова видѣвшаго въ Варшавѣ этого самаго Крипицкаго, который пріѣзжалъ къ королю съ листомъ изъ Кіева. 26 іюля изъ Москвы послѣдовалъ указъ—сыскать Крипицкаго и

¹⁾ А. Ю. в З. Р. X. № 7. X. XIII.

²⁾ А. Ю. в З. Р. X. № 16. II. Ср. III, 2—грамоту царю гетмана отъ 25 мая, толи съ оправданіемъ митрополита отъ подозрѣнія, будто „онъ разорялъ дѣло Божіе и совокупленіе православія святаго не прійималъ“. Хмельницкій писалъ, что Сильвестръ много пострадалъ за правду и теперь радуется и молится о царскомъ величествѣ. Земли подъ крѣпость онъ не отдавалъ пока не получилъ извѣщенія отъ гетмана, а потомъ отдалъ охотно въ надеждѣ на царскія щедроты. См. также подобную грамоту Хмельницкаго въ защиту митрополита къ п. Никону отъ 27 (или 25) мая 1654 г. въ А. З. Р. V. № 48 (Здѣсь оно съ неправильной датой: 27 марта 1657 г., о чемъ у Карнова Г. Ф. II. 5 — 6; ранѣе она была напечатана м. Евгеніемъ въ „Описаніи кіево-софійскаго собора“ (прилож. № 17) тоже съ ошибочной датой и съ именемъ м. Іова въ заголовкѣ.

провѣдывать всякими обычаями, отъ кого онъ былъ посланъ къ королю и для какого дѣла ¹⁾). Правительство въ своемъ указѣ не назвало Сильвестра, хотя первый уже извѣтъ бросалъ на него тѣнь. II. дѣйствительно, тутъ было не безъ грѣха. Сохранился текстъ протеста, занесеннаго тѣмъ же Кривницкимъ въ лудскія книги отъ имени митрополита и печерскаго архимандрита противъ подчиненія Малороссіи Москвѣ ²⁾, и другого протеста, адресованнаго митрополитомъ самому королю и сейму ³⁾. Основанная, повидному, на этихъ документахъ сообщенія шли въ Москву и съ другой стороны—черезъ прибывшаго туда изъ Польши грека Ивана Тафлару, тоже доносившаго объ измѣнническихъ замыслахъ Сильвестра ⁴⁾.

Впрочемъ инцидентъ съ Кривницкимъ не далъ положительныхъ данныхъ для обвиненія митрополита въ измѣнѣ, хотя доказалъ еще разъ, какъ вопиюще былъ этотъ святитель и рѣшитель въ отстаиваніи своихъ и общецерковныхъ правъ... 8 ноября 1654 г. Макарій Кривницкій вернулся въ Кіевъ и, опознанный властями, взятъ былъ „за пристава“. Распросы рѣчи его свелись къ отрицанію всякой вины и за кіевскими властями и лично за нимъ. Онъ-де былъ посланъ въ великомъ посту печерскими властями и братіей въ лудскій повѣтъ для провѣдыванія и завѣдыванія вотчинами. Но на Волыни былъ схваченъ и отосланъ къ королю въ Варшаву, гдѣ и просидѣлъ подъ арестомъ три недѣли, и, отпущенный опять, поселился въ монастырскихъ вотчинахъ. Ни листовъ, ни вѣстей ни изъ Кіева, ни въ Кіевъ не возилъ ⁵⁾. Въ другой разъ онъ заявилъ, что уѣхалъ изъ Кіева еще до пріѣзда Бутурлина, ибо никакого заказа относительно этого не было... ⁶⁾. Интереснѣе всего здѣсь поведеніе Сильвестра и архим. Іосифа. По донесенію воеводъ, оба они многожды требовали, чтобы Кривницкаго и арестованнаго вмѣстѣ съ нимъ іерод. Теофана въ тѣснотѣ не держать, а отдать въ монастыри. Когда же воеводы въ томъ отказали, въ виду того, что арестованные—измѣнники, митрополитъ и настроенный имъ наказной полковникъ Василій Дворецкій говорили „съ большимъ шумомъ“, что имъ обѣщана государева милость—никакихъ вольностей не отымать, и нынѣ стала духовному чину тѣснота, чего у нихъ никогда не бывало; при этомъ угрожали, если монаховъ не отдадутъ въ монастыри, писать къ гетману и всему войску о своемъ

¹⁾ Бѣлгород. стеза № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. 1861, III, смѣсь. 5—8 (id. Рус. арх. 1893, I, 416—417). Нѣкогда Карновъ высказалъ сомнѣніе въ подлинности этого документа или, точнѣе, указалъ несообразности въ немъ (II, 9—11).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 17, III.

⁴⁾ О Тафлартъ и его донесеніяхъ—Соловьевъ, II, 1674, 1675; Эйнгорнъ, о. с., 62.

⁵⁾ Черезъ три дня Кривницкій сознался, впрочемъ, что имѣлъ порученіе отъ короля къ полковнику Богуну, но его не выполнилъ.

⁶⁾ П. м. Сильвестръ подтвердилъ, что Кривницкій уѣхалъ по монастырскимъ дѣламъ до пріѣзда Бутурлина и до цѣлованія креста царю. Такъ какъ Никита Карновъ видѣлъ его въ Варшавѣ еще до Рождества Христова, то, очевидно, Кривницкій не одинъ разъ ѣздилъ изъ Кіева съ порученіями митрополита...

утѣсненіи и неволѣ. И хотя воеводы представляли митрополиту, что ему не пригоже стоять за измѣнниковъ, но принуждены были уступить и отдать монаховъ въ монастыри за ручательствомъ Сильвестра. Не отдать— нельзя было, оправдывались воеводы,—чтобы „въ здѣшнихъ людяхъ никакова дурного сумнѣнья не было и не поставили бѣ того себѣ въ большую неволю и утѣсненье“¹⁾.—Это донесеніе получено было въ Москвѣ 17 янв. 1655 г., и мы не знаемъ, какъ оно отразилось на судьбѣ Крипицкаго и репутаціи Сильвестра Коссова въ глазахъ московскаго правительства²⁾.

Что касается ученыхъ, то оно въ ихъ глазахъ едва ли послужить къ оправданію м. Сильвестра. Историки, которымъ приходилось комментировать его выступленія и анализировать его истинныя чувства по отношенію къ Москвѣ, вообще не вѣрятъ его искренности. Но они находятъ возможнымъ если не всецѣло оправдать Сильвестра, то снять съ него тяжесть вины указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя вынуждали его дѣйствовать извѣстнымъ образомъ, и тѣхъ мотивовъ, по которымъ онъ нѣсколько разъ протестовалъ открыто противъ новыхъ порядковъ и тайно. Однако большинство историковъ выдвигаютъ при этомъ на видъ не всю совокупность этихъ мотивовъ, а то одинъ, то другой, односторонне тѣмъ освѣщая и характеръ м. Сильвестра и отношенія его къ Москвѣ. Такъ, В. О. Эйнгорнъ признаетъ, что С. Коссовъ руководился въ своей политикѣ „матеріальными выгодами и своекорыстными расчетами“³⁾. Для такого признанія есть основанія и въ вышеизложенныхъ объясненіяхъ самого митрополита и въ томъ протестѣ противъ подчиненія Москвѣ, какой отъ его имени и отъ имени печерскаго архимандрита былъ занесенъ въ лудкія книги монахомъ Макаріемъ Крипицкимъ. Здѣсь сказано, что духовенство не дало еще Москвѣ требуемой присяги, опасаясь, чтобы не были смѣнены послѣ того старшіе духовные⁴⁾. Но Сильвестръ Коссовъ могъ отстаивать владѣнія митрополіи и свое положеніе не изъ личныхъ только интересовъ: изъ-за нихъ онъ едва ли сталъ

¹⁾ Бѣлгор. стола № 382, л. 357 и слѣд.

²⁾ Можно отмѣтить здѣсь, что скоро послѣ того, на масляной недѣлѣ 1655 г., бѣжалъ въ Слуцкъ къ гетману Радвилау михайловскій игумень Феодосій Василевичъ (Бѣлгор. стола № 382, л. 128—133), одинъ изъ тѣхъ настоятелей кievскихъ, которые сносились съ Литвой чрезъ Крипицкаго. Теперь онъ сталъ врагомъ Москвы (Соловьевъ, II, 1676). Это тотъ самый старецъ, который въ 1649 г. сопровождалъ въ Москву Славинскаго и Сатановскаго, а въ 1654 г. въ званіи игумена златоверха писалъ царю о важности Кіева, нашего Сіона, отъ котораго „законъ пзыде съ просвѣщеніемъ и крещеніемъ вся Россійскія землѣ“. Тогда же гетманъ рекомендовалъ его государю, какъ „зѣло потребнаго церкви Божой“, какъ „искуснаго мужа и премудра и на всяко дѣло вѣрѣ нашей благочестивой благопотребна“, и какъ человѣка вѣрнаго царю, всякаго добра ему желающаго и другякъ могущаго расположить къ вѣрности (А. Ю. и З. Р. X. № 16, VI).

³⁾ Сношенія... 91 и пр. 175. Ср. Терновскій С. А., Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи москов. патриархату, 54 (Арх. Ю.-З. Р. I, V).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III, смѣсь, 5—8; id. Русскій архивъ, 1893, I, 416—417.

бы „битися“ съ царскими воеводами. Онъ могъ и долженъ былъ отстаивать земли каведры потому уже, что это было первое покушеніе на нихъ со стороны Москвы и тотъ или другой исходъ столкновения могъ послужить положительнымъ или отрицательнымъ прецедентомъ. А прецеденты и тогда имѣли великую силу... И когда онъ получилъ гарантіи, что вмѣсто отбираемыхъ участковъ онъ и монастыри получатъ земли въ другихъ мѣстахъ, то успокоился ¹⁾.

Но успокоился на время и только въ этомъ пунктѣ. У него оставалась тревога за судьбу земельныхъ владѣній и за положеніе вообще западнорусской церкви. Вѣдь съ переходомъ части ея подъ власть московскаго царя должно было ухудшиться состояніе той ея половины, которая имѣла остаться въ польско-литовскомъ королевствѣ. На ней поляки должны были выместить свои неудачи и вознаградить какъ-нибудь уроны, наносимый отторженіемъ Малороссіи. Православной церкви угрожало прежде всего лишеніе ея владѣній въ предѣлахъ Польши, а затѣмъ еще большее уменьшеніе ея юридическихъ правъ тамъ. И эта мысль о своей паствѣ по ту сторону новой границы между Польшей и Россіей не могла не заботить м. Сильвестра и не могла не вліять на неустойчивость его политики въ моментъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ ²⁾. Нерѣшительность Коссова воспитывалась въ теченіе многолѣтнихъ переговоровъ съ Москвой, когда ни у кого долго не появлялось увѣренности, что московскій царь приметъ Малороссію подъ свое покровительство. Теперь же митрополитъ могъ сомнѣваться, сумѣетъ ли онъ удержать ее въ своихъ рукахъ. Простой практическій расчетъ могъ подсказывать митрополиту, что не нужно слишкомъ афишировать своихъ чувствъ къ Москвѣ, пока она не стала госпожей положенія, и порывать заблаговременно съ польскимъ правительствомъ, которое, если останется побѣдителемъ, тяжело покараетъ за измѣну. Опасеніе польской мести въ отношеніи если не къ себѣ, то къ зарубежному духовенству проскользнуло у м. Сильвестра уже во время спора его съ воеводами по вопросу о приводѣ къ присягѣ его людей ³⁾. Не будемъ отрицать и того, что м. Сильвестра могла связывать и вѣрноподданническая присяга его польскому королю, которая хотя и уступала предъ фактомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ, не могла не тревожить совѣсти того, кто училъ свою паству святости этой присяги и необходимости подчиняться „властемъ предержащимъ“... И это опасеніе нарушить присягу, дѣйствительно, содержится въ протестѣ, занесенномъ отъ лица митрополита въ лудскія городскія книги ⁴⁾. Но, съ другой стороны, не нужно преувеличивать значеніе этого фактора подобно Н. И. Костомарову, который увѣряетъ, что

¹⁾ Ср. м. Макарій, XII. 70. 71.

²⁾ М. Макарій, XII. 58 и слѣд.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. стр. 258. Карповъ, I. 5—6. Еще въ 1651 г. царскій гонецъ гр. Богдановъ свидѣтельствовалъ о неудобствѣ положенія митрополита между воюющими сторонами и объ его страхѣ (А. Ю. и З. Р. III. № 328,—стр. 472—473).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1861. III. смѣсь. 5—8.

„Сильвестръ Коссовъ и кievское духовенство... отличался въ высшей степени покорностью властямъ“, что „они всегда были удалены отъ всякихъ мятежныхъ замысловъ, поэтому скорая перемята власти казалась для нихъ предосудительною“¹⁾).

Не малое значеніе могло имѣть здѣсь и то отмѣчаемое очень многими изслѣдователями нерасположеніе, какое питалъ къ Москвѣ Сил. Коссовъ, какъ воспитанный на „польскій образецъ“ шляхтичъ, тяготѣвшій всѣмъ строемъ своихъ понятій и чувствъ къ польской цивилизаціи, дорожившій польскими политическими и социальными порядками и „гнушавшійся“ Москвы съ ея самодержавіемъ верховной власти, съ необразованностью духовенства и съ грубостью нравовъ²⁾. Опасеніе за пониженіе сравнительно высокой малороссійской культуры отъ сближенія съ Москвой проникали тогда и другіе слои народа. Не даромъ недоброжелатели Москвы распространяли слухи, что москали будутъ принуждать малороссовъ къ усвоенію своей одежды, что замѣнять, въ частности, лантями сапоги и черевички³⁾. Тѣмъ болѣе могъ чувствовать эту разницу культурной обстановки и образовательнаго уровня м. Сильвестръ, самъ нѣкогда содѣйствовавшій уравнию ея, къ сожалѣнію въ незначительной степени. Тѣмъ сильнѣе могъ онъ опасаться за примѣненіе къ себѣ и къ духовенству московскихъ порядковъ и отношеній, чѣмъ яснѣе представлялъ себѣ все различіе политическихъ и социальныхъ условій обонхъ государствъ.

Но еще больше претили Сильвестру московскіе церковные порядки съ ихъ бюрократизмомъ, безправіемъ духовенства и подчиненностью его въ цѣломъ государственной власти. Замѣна ими тѣхъ отношеній, какія тогда существовали въ юго-западной Руси, едва ли не всего болѣе страшна м. Сильвестра. Хотя онъ съ своею церковью и находился въ юрисдикціи константинопольскаго патріарха, но это была почти номинальная зависимость, которой и сравнивать нельзя было съ властью московскаго патріарха надъ подчиненными ему архіереями. Опасеніе за независимость малороссійской церкви должно было возникнуть у м. Сильвестра одновременно съ политическимъ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ. Хотя рѣчи о томъ не было еще при предварительныхъ переговорахъ, но связь между обонми явленіями казалась ясной и сама по себѣ, и по тѣмъ отношеніямъ, въ какихъ стояли между собой въ Москвѣ царь и патріархъ, Алексѣй Михайловичъ и Никонъ, и по тому участию, какое послѣдній принималъ въ самомъ фактѣ присоединенія Малороссіи, и по властному характеру московскаго первоіерарха. Вотъ почему тоже не

¹⁾ Историческія монографіи и изслѣдованія, XI, 138 (Богданъ Хмельницкій, III).

²⁾ Соловьевъ С. М., X, 320; М. Макарій, XII, 60; Костомаровъ, XI, 138. Каршовъ Г. О., II, 16. Кулишъ, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши, I, 180. Чистовичъ П., Псторія западно-русской церкви, II, 133. 134. Буцинскій П. Н., О Богданѣ Хмельницкомъ (1882), 171. Эйнгорнъ В. О., о. с., 91; ср. 79. Пловайскій Д. П., V, 96. Пыпинъ — Вѣстн. Евр., 1894, V, 305. 308.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 33. Костомаровъ, *ibid.*

малое число историковъ придаютъ крупное значеніе въ объясненіи поведенія м. Сильвестра этому мотиву, хотя въ наличныхъ документахъ онъ почти не выплываетъ на поверхность ¹⁾. Но почему то не хотятъ вѣрить искренности заявленія Сильвестра и другихъ духовныхъ лицъ, что для нихъ тяжелъ разрывъ вѣковыхъ отношеній съ константинопольскимъ патриархомъ,—тяжелъ самъ по себѣ, разумѣется, а не потому, что на его мѣсто станетъ московскій первосвятитель ²⁾. Вѣрить же этому можно и должно уже потому, что даже міряне чувствовали крѣпость этой связи и боль отъ разрыва ея. Немалую печаль, заявлялъ православный шляхтичъ Павелъ Алексичъ въ письмѣ къ брянскому полковнику Богуну, наводитъ намѣреніе московскаго патриарха заставить насъ отстунить отъ пречестнѣйшаго отца, святѣйшаго патриарха константинопольскаго, которому въ область отъ св. отцовъ и отъ предковъ нашихъ церкви наши отданы: ради того мы не захотѣли принять уніи и съ костеломъ римскимъ, чтобы не противиться пастьрю нашему старѣйшему, котораго далъ намъ Богъ ³⁾. Тѣмъ болѣе чувствовалась эта связь духовенствомъ, которое не могло еще забыть историческихъ заслугъ греческихъ патриарховъ предъ западнорусскою церковью, особенно въ тяжкую годину введенія уніи. Конечно, для высшихъ представителей этой церкви ея номинальная зависимость отъ царьградскаго патриарха сознавалась, какъ „основа всѣхъ другихъ вольностей“, но иногда и въ ихъ рѣчахъ слышалось нѣчто идейное. Это именно мы склонны находить и у Сильвестра, когда, напр., онъ просилъ у московскаго правительства какъ милости, чтобы онъ и паства не были отдалены отъ послушенства свят. патриарха, до котораго они належатъ правомъ Божиимъ, и по крещенію, и по правиламъ св. отецъ ⁴⁾.

Вотъ какой сложный комплексъ чувствъ и воспоминаній, идей и желаній можно находить въ душѣ м. Сильвестра въ тѣ годы, когда подготавлилось и совершалось присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ. Его, даже половины его было бы вполне достаточно, чтобы если не совершенно оправдать Сильвестра Коссова, то хотя бы извинить его, но въ томъ только случаѣ, если бы онъ устоялъ въ своемъ прѣтестѣ противъ новаго порядка вещей и выразилъ его не такъ скромно, непослѣдовательно и трусливо. Достоинъ уваженія человекъ, добросовѣстно заблуждающійся даже, если онъ неуклонно держится своего убѣжденія, и, наоборотъ, не вызываетъ симпатій тотъ, кто очень легко измѣняетъ ему, давая при томъ мѣсто подозрѣніямъ въ своекорыстныхъ побужденіяхъ.

¹⁾ Карповъ Г. О. Кіевская митрополія и московское правительство. I (1871). 18. Терновскій С. А., Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи моск. патриархату, 30. 31. 35. Эйгорнъ В. О., 41—43. Пловайскій Д. П., V. 96. С. Т. Годубевъ, Чт. въ Моск. общ. вѣд. и древн. росс. (кн. 168, стр. 30) отдастъ преимущественное значеніе этому мотиву.

²⁾ Чуть ли не одинъ архіеп. Филаретъ писалъ, что С. Коссовъ хранилъ въ душѣ признательность къ констант. патриарху (Ист. рус. церквн. изд. VI (1895), 511. 512).

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 11, ст. VI (16 марта 1654).

⁴⁾ Карповъ. I. 17. 18. 31. 33.

Мы остановились на характерѣ отношеній С. Коссова къ Москвѣ въ моментъ присоединенія къ ней Малороссіи потому, что мысли и чувства митрополита раздѣляли въ той или другой степени и другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства. Большой же авторитетъ, какимъ они пользовались у себя на родинѣ, и немалая роль, предоставленная имъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Москвой, позволяли имъ выявлять эти чувства наружу и вліять на ходъ политическихъ и церковныхъ отношеній въ сторону большаго ли сближенія съ Москвой или расхожденія съ нею. А этимъ обусловливалась и степень церковно-культурнаго вліянія Малороссіи на великорусскую жизнь.

Политической стороны этихъ сношеній мы не будемъ касаться, такъ какъ она обстоятельно и документально изложена въ трудѣ В. О. Эйгорна ¹⁾. Не такъ подробно, но по документамъ же изложена исторія церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ ²⁾. Не повторяя этой исторіи во всѣхъ деталяхъ, мы здѣсь укажемъ только основные моменты ея и тѣ мотивы, какіе выступали въ разныхъ моментахъ ея развитія,—мотивы, свидѣтельствующіе о большемъ или меньшемъ сближеніи двухъ народностей и объ усиленіи средствъ культурнаго воздѣйствія одной на другую. Самое церковное подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ 1686 г. было крупнымъ факторомъ такого церковно-культурнаго взаимодѣйствія, чтó и сказалось на разныхъ сторонахъ жизни великороссійской церкви. Мы отмѣтимъ здѣсь, какія сношенія происходили между Кіевомъ и Москвой по вопросу о церковной самостоятельности Малороссіи и личный составъ посольствъ въ Москву: имъ иногда объясняется тотъ или другой поворотъ въ ходѣ переговоровъ, а затѣмъ знакомство московскаго правительства и общества съ лучшими представителями малороссійскаго духовенства создавало почву для еще большаго сближенія двухъ народностей и для доступа въ Москву дѣятелей науки и литературы.

Вопросъ о церковной независимости Малороссіи или точнѣе о передачѣ правъ на нее отъ константинопольскаго патриарха московскому сталъ на очередь тотчасъ же по присоединеніи Малороссіи, при чемъ сразу же опредѣлилось отношеніе къ нему малороссійскаго духовенства и московскаго правительства. Первое высказалось за сохраненіе *status quo*, второе—за „перемѣну титула владѣнія“, выражаясь теперешнимъ политическимъ терминомъ. Сама логика событій была на сторонѣ Москвы и ея точки зрѣнія: разъ Малороссія входила въ составъ московскаго госу-

¹⁾ О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

²⁾ Терновскій С. А. Изслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату, 1872 (предисловіе къ V т. I части Арх. Ю.-З. Россіи). Авторъ анализировалъ изданные имъ документы, извлеченные имъ изъ сборника „Школя“, составленнаго ок. 1700 г. Ранѣе него по „Школя“ кратко представилъ ходъ церковнаго подчиненія Малороссіи Москвѣ Устряловъ, Исторія Петра Великаго, I. 138—151. См. также въ Исторіи Россіи Соловьева, т. II и III (въ разныхъ мѣстахъ).

дарства, то необходимо было, чтобы и церковь ея подчинилась московскому патриарху. Этому требовали и каноны и национально-историческія условия. Недаромъ еще при зарожденіи мысли о политическомъ подчиненіи Малороссіи Москвѣ считали достойнымъ титуловать московскаго патриарха всероссійскимъ¹⁾. Тѣмъ естественнѣе было простирать власть послѣдняго на малую Россію, когда совершилось политическое присоединеніе. И когда п. Никонъ въ концѣ апрѣля 1654 г. напутствовалъ московскую рать въ Малороссію, воевода А. Н. Трубецкой въ своемъ отвѣтѣ назвалъ его „патріархомъ всея великія и малыя Россіи“²⁾. Насколько натуральнымъ казалось притязаніе Москвы и на церковное подчиненіе себѣ Малороссіи, видно изъ одного мѣста цитованнаго выше письма шляхтича Олексинча, въ которомъ онъ сообщалъ своему корреспонденту: „патріархъ московскій духовнымъ нашимъ и всему міру христіанскому на повиновеніе себѣ присягать велить и отступитъ отъ... св. патріарха константинопольскаго“³⁾. Письмо это 16 марта 1654 г.,— до того еще, какъ начались переговоры по данному вопросу.

Къ признанію московскаго первосвятителя за своего духовнаго главу самихъ малороссовъ должно было расположить участіе тогдашняго патриарха въ дѣлѣ подчиненія Малороссіи и его благожелательное отношеніе къ нимъ. Къ нему уже съ апрѣля 1653 г., какъ только онъ занялъ вліятельное положеніе въ государствѣ, обращаются за посредничествомъ и Хмельницкій и Выговскій, и Никонъ, „взятый, очевидно, за чувствительныя струны“, по выраженію Д. П. Пловайскаго, общалъ ходатайствовать предъ государемъ, а тѣ продолжали „низко и смиренно до лица земли бить челомъ Божією милостію великому святителю, свят. Никопу, патріарху царствующаго града Москвы и всея великія Россіи, господину и пастырю, его великому святительству“⁴⁾. Располагало къ Никону и то, что онъ успѣлъ заявить себя своими просвѣщенными взглядами и любовью къ малороссійскимъ ученымъ и пѣвцамъ⁵⁾. Неудивительно послѣ того, что какъ только совершилось присоединеніе Малороссіи, многіе южноруссы, независимо отъ хода переговоровъ о церковномъ подчиненіи, стали называть Никона патріархомъ и своимъ верховнымъ пастыремъ.—

¹⁾ 4 дек. 1622 г. еп. Псаія Коцпнскій адресовался къ п. Филарету Никитичу, какъ къ „патріарху великой и малой Россіи и до послѣднихъ великаго океана“ (Эйвгорнъ. о. с., 1074).

²⁾ Пловайскій Д. П., V, 131.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 11, ст. VI.

⁴⁾ Исторія Русскаго государства, V, 90—92. Ср. П. К. К. III², 182—184. А. Ю. и З. Р. VIII. Приб. № 38. Объ участіи Никона въ дѣлѣ прінятія Малороссіи и борьбѣ изъ-за нея съ Польшею см. еще у Каптерева П. О.: П. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. II (1912), 139—141. Нужно отмѣтить однако, что Карповъ не придавалъ перепискѣ Хмельницкаго съ Никомомъ о присоединеніи Малороссіи большого значенія: письмо первого будто „простая формальность“, а грамоты второго—шаблоннаго содержанія и составлены въ государственныхъ канцеляріяхъ (II, 4).

⁵⁾ Ср. Терновскій С. А., о. с., 37—38.

и Хмельницкій съ Выговскимъ, и кievскіе мѣщане¹⁾. Добрыя отношенія малороссовъ къ Никону продолжались и послѣ. Хмельницкій то просить его воздѣйствовать на царя въ присылкѣ рати²⁾, то приглашаетъ его прибыть въ Малороссію для благословенія на гетманство Юрія Хмельницкаго и на митрополию кievскую³⁾. И при Выговскомъ Никонъ пользовался авторитетомъ и похвалялся (въ 1659 г.) своимъ вліяніемъ на малороссовъ⁴⁾. Эти личныя добрыя отношенія малороссовъ къ Никону проявляются и послѣ, даже послѣ оставленія имъ престола и даже послѣ низложенія, когда сношенія съ нимъ ставились уже въ вину и иногда карались ссылкой. Свидѣтельство біографа Никона Ив. Шущерина о томъ, что во время пребыванія его въ воскресенскомъ монастырѣ его посѣщали „иноземцы, греки и поляки, черкасы и бѣлоруссы, и поокрещенные нѣмцы и жиды“⁵⁾ подтверждается документами. Въ 1661 г. были у него въ Новомъ Іерусалимѣ нечерскіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іерод. Аванасій⁶⁾. Эти лица ѣздили къ Никону съ дозволенія московскаго правительства. За попытку посѣтить его безъ разрѣшенія поплатились заточеніемъ архим. Теофанъ (1663)⁷⁾, іером. Анатолій (1667 г.)⁸⁾. Думается, что этими добрыми чувствами объясняются и попытки защиты п. Никона на соборахъ 1660 и 1666 гг. Славинецкимъ и игум. Пгватіемъ Іевлевичемъ⁹⁾. И совершенно особнякомъ стоитъ полемическій трактатъ полоцкаго епископа Каллиста противъ Никона, наложившаго клятву на м. сарскаго Питирима, который поставилъ еп. Мееодія въ область кievской митрополіи¹⁰⁾: тутъ какъ разъ со стороны Никона была защита независимости малороссійской церкви... Но этотъ трактатъ былъ вызванъ царемъ и для Каллиста былъ разсужденіемъ *pro domo sua*.

Симпатизировали Никону не только духовные, но и другіе классы населенія. Когда онъ былъ лишенъ престола, гетм. Брюховецкій писалъ донскимъ казакамъ о москвичахъ, что они „жестокостію своею превосходятъ всѣ поганые народы, о чемъ свидѣтельствуеть самое поганое ихъ

¹⁾ М. Макарій XII, 96. Эйнгорнь, 65, прим. 68.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 15. П.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 6. Впрочемъ, объ этомъ см. ниже, стр. 172.

⁴⁾ М. Макарій, XII, 339. 342. Гиббенеть, Историческое изслѣдованія дѣла п. Никона. I. 42—43; II. 491—492.

⁵⁾ Житіе п. Никона. Изд. 1784 въ перепечаткѣ Рус. Архива 1909, X, 38.

⁶⁾ Кажется, они были и въ 1660 г. Малор. дѣла 1661, № 18. Малорос. подл. акты № 122. Карповъ, III, 55, пр. 34. Эйнгорнь, 165, пр. 123.

⁷⁾ Греч. дѣла 7172. № 9/в. М. Макарій XII, 462 и слѣд. Эйнгорнь, 230.

⁸⁾ Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго архива министерства юстиціи, XIII, № 656. л. 1012—1014.

⁹⁾ Др. Росс. Вивл. III, 376. М. Макарій XII, 359—364. Эйнгорнь, 152.

¹⁰⁾ Этотъ трактатъ въ видѣ посланія къ царю отъ 20 апр. 1662 г. напечатанъ кн. Оболенскимъ М. въ его „Новыхъ матеріалахъ для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ п. Никонимъ“, стр. 4—9. Подлинникъ хранится въ архивѣ министерства востр. дѣлъ въ Москвѣ (Духовныя Россійскія дѣла 1662 г., № 21).

дѣло: верховнѣйшаго пастыря своего, св. отца патриарха свергли, не желая быть послушными его заповѣди; онъ ихъ училъ имѣть милость и любовь къ ближнему, а они его за это заточили¹⁾. Хотя здѣсь имя Никона могло быть прилетено, какъ лишній поводъ къ возбужденію недовольства московскимъ правительствомъ, однако ясно, что на юго-западѣ и послѣ своего сверженія онъ мыслился какъ патриархъ всей Руси и, въ частности, какъ верховный пастырь Малороссіи. И мы не сомнѣваемся, что если бы его управленіе русскою церковью еще продолжилось, кievская митрополія вошла бы въ составъ московскаго патриархата охотнѣе и скорѣе, чѣмъ то было въ дѣйствительности.

Въ дѣйствительности завязалась затяжная борьба за церковную независимость Малороссіи, которая растянулась на 30 лѣтъ да и въ 1686 г. не была совершенно окончена. Началось съ того, что послѣ медоваго мѣсяца союза Малороссіи съ Москвою отправлено было къ царю посольство для оформленія новыхъ отношеній и для закрѣпленія старыхъ правъ малороссійскаго народа и духовенства. Въ составѣ его не было духовныхъ пословъ²⁾: очевидно, посланцы гетманскіе должны были отстаивать его права и привилегіи. Требования малороссійскаго народа были заключены въ особыя статьи, которыя послами предъявлены были 13 и 14 марта устно и письменно. § 13 ихъ касался огульно правъ духовныхъ и мірскихъ людей, полученныхъ отъ князей и королей, и царь повелѣлъ быть по тому. § 18 содержалъ рѣчь о подтвердительныхъ грамотахъ митрополиту и духовенству на маестности.—и государь приговорилъ дать. Но при дальнѣйшихъ переговорахъ пословъ съ боярами послѣдніе 19 и 21 марта вспомнили о неслухныхъ дѣлахъ кievскаго митрополита и, быть можетъ, въ связи съ этимъ жалованная грамота на имѣнія имъ не была выдана³⁾. Такимъ образомъ вопросъ о подчиненіи кievскаго митрополита теперь не былъ затронуть ни съ чьей стороны.

Правда, существуетъ документъ, относимый учеными къ марту 1654 г. и содержащій одинъ пунктъ, касающійся юрисдикціи московскаго патриарха въ отношеніи малороссійской церкви. Это „статья Богдана Хмельницкаго“, § 8 которыхъ содержитъ такое рѣшеніе: „А митрополиту кievскому, также и инымъ духовнымъ малыя Россіи, быть

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VII, № 23, стр. 61. Сочувственное отношеніе къ Никону малороссовъ перешло и въ XVIII в. Черниговскій, напр. лѣтописецъ говоритъ подъ 1686 г. о пвлженіи и *невинномъ* заточеніи п. Никона. („Черниговская лѣтопись по новому списку“.—Кiev. стар., прилож., 85).

²⁾ Упомянуется только новгородъ-сѣверскій игумень Сильвестръ (А. Ю. и З. Р. X, № 8. IX, XI, XVII).

³⁾ А. Ю. и З. Р., X, № 8. IX, XI, XVII. П. С. З. I, № 119 и приложение. Ср. Собр. госуд. грам. и догов. III, № 168. Н. Маркевичъ. Исторія Малороссіи. III (1842), 133—139, 146 и слѣд. Какъ обижены были въ Москвѣ поведеніемъ С. Косова, о которомъ вспомнили теперь, видно изъ защитительнаго письма гетмана п. Никону: послѣдній „опалдился“ на митрополита за его сопротивленіе государю и за то, что будто онъ былъ противъ соединенія Россіи (А. З. Р. V, № 48).

подъ благословеніемъ св. патріарха московскаго и всея великія п ма-
 лья¹⁾ Россіи. А въ права духовныхъ св. патріархъ вступаться не бу-
 деть²⁾. Многіе ученые, начиная съ малороссійскихъ лѣтописцевъ XVIII в.,
 признаютъ этотъ документъ за статьи, принятыя именно въ 1654 г.
 Такой взглядъ проводили Карповъ³⁾, Буцинскій⁴⁾, Эйнгорнъ⁵⁾. Но уже
 въ 1889 г. г. Шафрановъ доказалъ, что въ 1654 г. такого кардиналь-
 наго вопроса не поднималось и въ мартѣ правительство ограничилось
 только огульнымъ подтвержденіемъ правъ малороссійскаго духовенства⁶⁾.
 И съ его доводами нельзя не согласиться, принявъ во вниманіе весь
 ходъ дальнѣйшихъ переговоровъ и, прежде всего, умолчаніе объ этомъ
 неординарномъ и стѣснительномъ пунктѣ въ іюль-августѣ того же года,
 когда явилось посольство къ царю отъ малороссійскаго духовенства.

Во главѣ этого спеціальнаго посольства стоялъ никола-пустынской
 игумень Пиннокентій Гвзель; съ нимъ поѣхали софійскій старецъ Теофанъ,
 печерскіе уставщикъ Герасимъ и старецъ Авксентій Устричскій, архан-
 гельскаго золотоверхаго монастыря старецъ Гавріиль, выдубенскій игумень
 Климентъ съ двумя монахами⁷⁾. Цѣлю посольства было—оправдать
 митрополита и другихъ лицъ въ несочувствіи воссоединенію и въ неже-
 ланіи добра государю и испросить подтвержденіе маестностей, правъ и
 вольностей малороссійской церкви, съ оставленіемъ ея подъ властью кон-
 стантинопольскаго патріарха. Вотъ въ какомъ психодящемъ порядкѣ шли
 желанія малороссійскаго духовенства. М. Сильвестръ и настоятели кiev-
 скихъ монастырей просили: о подтвержденіи вообще правъ и привиле-
 гій церкви и духовенства (§ 1), о неотдѣленіи „отъ послушанія кон-
 стантинопольскому патріарху“, которому они подчинились „по праву Бо-
 жіему, по крещенію и правиламъ св. отецъ“ (§ 2), о пожизненномъ
 утвержденіи наличныхъ митрополита, епископовъ, печерскаго архиман-
 дрита и епископовъ и о свободномъ избраніи послѣ ихъ смерти преемни-
 ковъ имъ какъ духовными, такъ и мірянами, „а духовныхъ московскихъ
 на разсмотрѣніе и на всякіе начальства до малые Россіи, чтобы его
 царское величество не присылалъ“ (§ 3); чтобы суды духовные совер-
 шали сами духовные съ позываніемъ (апелляціей) до митрополита и до
 его суда, гдѣ дѣла и оканчивались бы, а виновные наказывались, „не

¹⁾ Въ изложеніи м. Макарія добавлено „и бѣлая“ (XII, 71), что для марта 1654 г.
 является полной несообразностью.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 115, 262—265 стр. Ід. Собр. госуд. грам. и договор. IV,
 № 14.

³⁾ Переговоры о соединеніи малой Россіи съ великой—Журн. мин. нар. просвѣщ.
 1871, №№ 11, 12 (ср. Кіевская митрополія и Московское правительство во время соеди-
 ненія Малороссіи съ вел. Россіей, I, 18 и слѣд.).

⁴⁾ О Богданѣ Хмельницкомъ, 152 и слѣд. Костомаровымъ этотъ вопросъ не осмыс-
 лень и не рѣшенъ (XI, 139; ср. XII, 158—160).

⁵⁾ О сношеніяхъ малорос. духовенства. 64 и слѣд.

⁶⁾ О статьяхъ Б. Хмельницкаго (1654 г.)—Кіев. старина. XXVII. 369 и слѣд.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. 1. V, 1.

отсылаючи до великой Россіи“ (§ 4); чтобы православные въ Польшѣ и Литвѣ, за границей, попрежнему были подчинены митрополиту (§ 5); чтобы монастыри были вознаграждены имѣніями вмѣсто отнятыхъ разными людьми и оставшихся за границей (§ 6); „чтобъ нѣкоторого духовныхъ нашихъ малые Россіи насилемъ до великіе Россіи не затекали (не завлекали), а когда прилучится въ потребахъ и дѣлахъ какихъ ни есть съ духовныхъ нашихъ въ великой Россіи побывать, чтобы отъ его царскаго величества не были задерживаемы“ (§ 7)¹⁾. Отдѣльные монастыри одновременно просили о подтвержденіи своихъ матеріальныхъ правъ и только кіево-печерскій сверхъ того хлопоталъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій на печатный дворъ, о вольномъ избраніи архимандрита братіей и мірскими людьми по старому, изъ мѣстныхъ людей, съ подтвержденіемъ со стороны царя; чтобы свободны были отъ духовныхъ судовъ, не склонныхъ охранять давнія привилегіи²⁾. Изъ длиннаго ряда пожеланій кіевского духовенства глава посольства, игум. Пинногентій Гизель выдѣлилъ и настойчиво подчеркнулъ представленіе о „первой вольности, яже есть всѣхъ вольностей и правъ коренемъ“, именно о сохраненіи послушанія цареградскому патріарху, „до которого насъ и право Божіе чрезъ св. апост. Андрея Первозваннаго и каноны св. отецъ прилучили и совокупили“. Хотя митрополитъ кіевскій съ духовенствомъ „не гнушается... св. патріарху московскому и всея Россіи послушаніе творити“, ибо извѣстно, что и его престоль „составленъ св. Духомъ“, однако „ужасается, да не вмѣнитъ Богъ сіе дѣло во грѣхъ, вѣсть бо, яко что вселенскимъ соборомъ узаконено и утверждено есть, то не можетъ премѣнитись развѣ тѣмъ же вселенскимъ соборомъ“. Потому то митрополитъ и проситъ усердно оставить малороссійское духовенство при старомъ послушаніи: „на семъ бо основаніи всѣ наши вольности созданы“. Если же онъ этого не подучитъ, то со всѣмъ духовенствомъ будетъ скорбѣть и унывать, и тѣ духовные, которые еще не находятся подъ высокою рукою государя, „видяще нашу скорбь, малодушествовать стануть“. Мало того, въ рѣчахъ Гизеля проскальзывала подчасъ угроза даже измѣной митрополита и духовенства въ случаѣ отказа, такъ какъ они добровольно подчинились Москвѣ и при томъ въ Переяславлѣ бояр. Бутурлинъ далъ обѣщаніе, что вольности народа и духовенства будутъ сохранены³⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. X. ²⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XI.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 16. XIII. Среди многихъ грамотъ малороссійскаго духовенства о подтвержденіи юридическихъ и матеріальныхъ правъ его какимъ то диссонансомъ звучитъ чуждое корысти письмо черниговскаго еп. Зосимы Прокоповича. Онъ ничего для себя не ищетъ, онъ только радуется о воссоединеніи православной церкви, хвалитъ государя за его великій подвигъ, что онъ самъ идетъ на врага, желаетъ ему побѣды надъ „всѣми еретиками и махметами“ и покоренія ихъ царствъ, и жалѣетъ, что Богъ не допускаетъ его, по немощи, видѣть лицо царское, чего онъ желалъ (А. Ю. и З. Р. X. № 16. IV).

Петиціи кievскаго духовенства были представлены царю подь Смоленскомъ, въ военномъ лагерѣ, гдѣ тогда Алексѣй Михайловичъ находился. Часть просьбъ была тогда же удовлетворена. 11 авг. даны жалованныя грамоты на монастырскія и митрополичьи маестности ¹⁾ и кievскимъ воеводамъ посланъ наказъ, чтобы они не вступались ни въ какія дѣла, касающіяся малороссійскаго духовенства, а отсылали бы на судъ митрополита и въ монастыри ²⁾. Но большая часть домогательствъ митрополита и настоятелей монастырей была отложена до возвращенія государя въ Москву и, повидимому, не получила ни положительнаго, ни отрицательнаго рѣшенія, быть можетъ въ виду того, что государь, по случаю чумы, вернулся въ Москву только въ февралѣ 1655 г., а чрезъ мѣсяць отправился въ новый военный походъ.

Нужно однако сказать, что м. Макарій къ этому именно времени, къ августу 1654 г., относитъ рѣшеніе кардинальнаго вопроса въ церковныхъ отношеніяхъ Малороссіи и Москвы: „съ этого времени, говоритъ онъ, кievская митрополія, по волѣ государя, считалась уже, въ нѣкоторой степени, фактически соединенною съ московскимъ патриархатомъ, хотя *de jure* числилась еще въ округѣ константинопольскаго патриарха и подь его властію“ ³⁾. Преосвященный историкъ не объясняетъ однако, какъ и почему это произошло ⁴⁾. Другой историкъ—В. О. Эйнгорнъ, самый откладъ рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ къ Константинополю понимаетъ какъ отказъ въ ходатайствѣ, ибо эта вторая статья петиціи „прямо противорѣчила тѣмъ взглядамъ на отношеніе церкви малороссійской къ московскому первосвятителю, которые, какъ кажется, высказаны были въ Москвѣ еще въ мартѣ, во время переговоровъ съ посланцами гетмана“⁵⁾, почему на нее не могли согласиться ни царь, ни Никонъ, „котораго она, конечно, оскорбила“. Не могло согласиться московское правительство и на пятую статью (о подчиненіи митрополиту православнаго духовенства Литвы и Волыни), ибо въ это время уже безповоротно рѣшено было подчиненіе тѣхъ литовскихъ епархій, которыя отойдутъ подъ власть великаго государя, московскому патриарху ⁵⁾.

Итакъ г. Эйнгорнъ основываетъ свою догадку объ отношеніи московскаго правительства къ крупнѣйшему вопросу церковныхъ отношеній Малороссіи въ августѣ 1654 г. на томъ, что будто оно рѣшило его уже въ мартѣ. Но мы видѣли, что этого въ мартѣ не было, да и самъ

¹⁾ Только вопросъ о замѣнѣ пѣвчихъ, отошедшихъ за границу, отложенъ до конца войны.

²⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, XV—XVIII. ³⁾ Исторія русской церкви, XII, 83.

⁴⁾ Въ другомъ мѣстѣ м. Макарій предполагаетъ, что вопросъ о подчиненіи московскому патриарху былъ данъ царемъ комиссіи, которая еще засѣдала въ сентябрѣ 1656 г. (XII, 102, 103). Но выраженіе м. Сильвестра въ письмѣ къ моголдамъ, на которое ссылается м. Макарій: „скоро та комиссія кончится“ (А. Ю. и З. Р. V, № 41; *id.* Впленикій археографическій сборникъ, II, № 52) нужно понимать такъ, что скоро кончится то дѣло...

⁵⁾ Сношенія... 79—81.

г. Эйнгорнъ сомнѣвается въ томъ („какъ кажется“). И дальнѣйшіе переговоры касательно этого пункта заставляютъ думать, что въ 1654 г. онъ совсѣмъ не былъ рѣшенъ.

Болѣе правъ В. О. Эйнгорнъ въ своемъ утверженіи касательно 5 пункта петиціи. Уже 15 сент. 1654 г. государь пожаловалъ могилевцамъ по случаю и въ благодарность за добровольную сдачу ими города ¹⁾ грамоту, по которой ихъ епископы должны посвящаться въ Москвѣ и со „всѣмъ освященнымъ соборомъ могилевскіе епископѣ“ быть „подъ благословеніемъ святѣйшихъ патриарховъ всея Россіи“ и молить за царя съ семьей, за патриарха и за его освященный соборъ ²⁾. Послѣ того Никонъ немедленно вступилъ въ управленіе могилевской епархіей ³⁾, а для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами царь назначилъ могилевскаго намѣстника въ лицѣ буйницкаго игумена Меодія ⁴⁾. Но пока епископъ туда не былъ назначенъ ⁵⁾. Не былъ сразу назначенъ архіерей и на смоленскую кафедру по сдачѣ этого города (23 сент. 1654 г.) московскимъ войскамъ. Но епархія была изъята изъ-подъ вѣдѣнія кievскаго митрополита: управленіе ею было поручено находившемуся при царѣ тверскому митрополиту Лаврентію, который вѣдалъ духовныя дѣла и могилевской епархіи. Только въ 1656 г. опредѣленіемъ московскаго собора былъ назначенъ сюда епископъ—Филаретъ изъ Суздаля. Наконецъ, подчинена была патриарху и полоцкая епархія по сдачѣ еяю Полоцка 7 сент. 1654 г. ⁶⁾. Организуя церковное управленіе, Никонъ первоначально учредилъ тамъ свое намѣстничество, причемъ намѣстникомъ назначилъ игумена витебскаго маркова монастыря Каллиста Дорошевича Риторайскаго ⁷⁾. 8 марта 1657 г. Никонъ возвелъ его въ полоцкіе

¹⁾ Какова была добровольность могилевцевъ, видно изъ ходатайства Іереміи, намѣстника могилевскаго епископа, въ январѣ 1655 г., о пожалованіи его онуфриевскимъ монастыремъ съ вотчинами и крестьянами въ виду того, что онъ въ 1654 г., при приближеніи къ Могилеву царскихъ войскъ, „седуша государеву премногую милость“, уговорилъ жителей учиниться подъ государевой великой рукой. „и отъ могилевцевъ за то принялъ многіе бѣды“ (А. Ю. и З. Р. XIV, № 13, II).

²⁾ Бѣлор. архивъ. I, № 38, А. Ю. и З. Р. XIV, № 9, XXXIV, А. II, IV, № 88.

³⁾ Бѣлор. арх. I, № 39, А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 226, 655. Но сохранилась царская грамота тверскому архіепископу Лаврентію, чтобы онъ прислалъ въ Могилевъ для освященія церкви архимандрита и протопопа (А. Ю. и З. Р. XIV, № 27, 1 (28 мая 1655 года).

⁴⁾ Синод. библ. грам. №№ 4/2 и 3/2.

⁵⁾ О мнимоиъ могилевскомъ епископѣ Іоакимѣ Діаконовичѣ (1654—1661)—см. ниже.

⁶⁾ Грамота царская Полоцку Др. рос. Впвліюенка. III². 289 п сл. Въ сент. и окт. 1655 г. друцкимъ и другимъ бѣлорусскимъ понамъ благословенныя грамоты давались псковскимъ митрополитомъ Макаріемъ (Новгор. стола № 164, I, 207—208, 303—309). Но служили въ Витебскѣ поны изъ Торопца за скудостью своихъ священниковъ (Новгор. стола № 109, л. 195).

⁷⁾ Грамота (инструкція) ему и Никона отъ 13 марта 1656 г. Др. рос. Впвл. III². стр. 299—306. Витеб. стар. I, № 125. М. Макарій ошибочно называетъ намѣстникомъ Пгнатія Гевлевича (XII, 90—95). О сношеніяхъ Каллиста съ Николомъ до марта 1656 г.—Новгор. стола № 109, лл. 116—118.

епископы съ подчиненіемъ ему п. Могилева съ уѣздомъ ¹⁾). Впослѣдствіи, на соборѣ 1666 г., Никону пришлось оправдываться въ поставленіи епископа въ Полоцкѣ. Онъ указывалъ на то, что въ Полоцкѣ п. раньше, при п. Федорѣ Ивановичѣ, владыкѣ ставили московскіе патріархи ²⁾). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о каноничности этой хиротоніи, укажемъ, что Никонъ во всякомъ случаѣ титуловалъ себя патріархомъ великой, малой и бѣлой Россіи ³⁾ и распоряжался въ завоеванной паремъ Бѣлоруссіи, какъ полновластный п. законный архипастырь ея ⁴⁾). Но въ духовныя дѣла Малороссіи Никонъ не вмѣшивался и въ сохранившейся грамотѣ своей къ м. Сильвестру (1656 г.) не называетъ его *сыномъ*, какъ подвластныхъ святителей ⁵⁾). Послѣ смерти Сильвестра (1657) онъ не обнаруживаетъ никакой попытки вліять на выборы его преемника и даже, если вѣрить Никону, онъ отстаивалъ церковную свободу Малороссіи отъ посягательствъ на нее царя, много разъ говорившаго ему, чтобы онъ хиротонисалъ въ Кіевѣ митрополита. Никонъ не согласился на это, уважая права переградскаго патріарха ⁶⁾),—и изъ Москвы не было послано никакихъ указаній ни гетману, ни кіевскому духовенству ⁷⁾).

Такое отношеніе п. Никона къ малороссійскимъ вольностямъ должно было мрить южноруссовъ лично съ нимъ, но не только не склоняло ихъ къ подчиненію Москвѣ въ церковномъ отношеніи, а напротивъ скорѣе должно было утверждать въ противленіи всякимъ стремленіямъ въ этомъ родѣ. Они уже получили живой примѣръ того, чѣмъ угрожаетъ

¹⁾ М. Макарій, XII. 91. 92. Еп. Каллистъ скончался въ 1662 г. Страннымъ образомъ пгум. Орестъ первымъ полоцкимъ епископомъ считаетъ Іоакима Діаконовича (Арх. сборн. II, стр. XII). Упоминаетъ о немъ п. Чистовичъ, замѣчающій, что объ этомъ епископѣ ничего болѣе неизвѣстно (II, 256).—Издатель Витебской старины называетъ Іоакима, вопреки Оресту п. Чистовичу, не полоцкимъ, а могилевскимъ епископомъ п. помѣщаетъ его подъ 1654—1661 г. вмѣстѣ съ еп. Меодіемъ (V, пред. СЛІІІ. СЛІV). Но это несомнѣнно недоразумѣніе. Извѣстенъ епископъ Іоакимъ Діаконовичъ, но сербо-славянскій, проживавшій въ Москвѣ при архангельскомъ соборѣ († 1677 г.). Въ Дѣлѣи о низложеніи п. Никона онъ названъ гелѣдъ за Меодіемъ, епископомъ мстиславскимъ п. оршанскимъ (Дѣло п. Никона, 441), п. вѣроятно, на него ошибочно перевесенъ титулъ послѣдняго.

²⁾ М. Макарій XII. 719. 720.

³⁾ См. напр. грамоту его пгум. Каллисту на намѣстничество (Др. Росс. Вивл. III, 300). См. также Павла адепскаго Путешествіе. IV. 119.

⁴⁾ Кромѣ вышеуказанныхъ его дѣйствій, можно отмѣтить напр. дарованіе пмъ ставропчій полоцкому богоявленскому монастырю, съ изыатіемъ его изъ-подъ власти полоцкаго епископа, 27 марта 1658 г. (Бѣлор. арх. I. № 39; id. Др. Росс. Вивл. III, 346—348. Пет. рус. іерархіи III. 449—452). Монастырь этотъ въ 1659 г. „посудшиной грамотой“ Алексѣя Михайловича былъ возвращенъ подъ юрисдикцію еп. Каллиста (Др. Рос. Вивл. III. 352; Бѣлор. арх. I. 121—4).

⁵⁾ М. Макарій, XII. 103—104, 105—107. См. Дѣло о п. Никонѣ, № 116.—письмо Никона къ Сильвестру отъ 10 мая 1656 г.

⁶⁾ Письмо Никона къ конст. патріарху Діонисію.—Записки отдѣленія русской п. славянской археологін. II. 528.

⁷⁾ М. Макарій, XII. 537.

имъ полное подчиненіе Москвѣ. Прель ихъ глазами былъ новый смоленскій епископъ Филаретъ—великоруссъ, который по переѣздѣ въ Смоленскъ вступилъ въ борьбу съ тамошними церковными порядками, началъ ломать „вольности“ духовенства и духовныхъ называлъ иновѣрцами¹⁾. Глядя на него, малороссы должны были подальше держаться отъ церковнаго единенія съ Москвой, а мысль, возникшая вскорѣ о кievскомъ митрополитѣ-москвичѣ, показала имъ хуже смерти... Но и помимо такой невыдержанности и нетерпимости московскихъ ставленниковъ, малороссійскихъ духовныхъ сановниковъ должна была отшатнуть отъ Москвы выяснившаяся уже подъ Смоленскомъ (въ 1654 г.) несклонность московскаго правительства охранять ихъ церковныя права и привилегіи во всемъ ихъ объемѣ. Отсюда-то возобновленіе оппозиціи съ ихъ стороны и церковнымъ и политическимъ планамъ Москвы и такой сильный наклонъ въ сторону Польши, что уже въ началѣ 1655 г. кievскій воевода кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій въ письмѣ къ Хмельницкому могъ отмѣтить, что „показуется явная измѣна многихъ духовныхъ“, а гетманъ, не споря противъ того, принужденъ былъ принимать противъ нея мѣры²⁾. Одновременно Волконскій счелъ долгомъ извѣстить и царя объ измѣнническихъ замыслахъ ихъ, въ частности самого м. Сильвестра³⁾. Отчужденіе Сильвестра Коссова отъ Москвы дошло до того, что въ началѣ февраля 1656 г. онъ отказалъ царю въ посылкѣ къ нему на время своего пѣвчаго Васки Пикунинскаго⁴⁾.

М. Сильвестръ Коссовъ скончался 13 апр. 1657 г. и гетманъ Богданъ Хмельницкій не поспѣшилъ извѣстить о томъ Москву, считая, очевидно, вопросъ о замѣщеніи вакантной кievской кафедры внутреннимъ дѣломъ самой Малороссіи. Даже отправляя черезъ нѣсколько дней посланцевъ по разнымъ другимъ вопросамъ, Хмельницкій воздержался отъ письменнаго сообщенія. И въ Москвѣ стало извѣстно о смерти митрополита только изъ устныхъ разсказовъ посла Коробки, который при этомъ такъ разболтался, что заявилъ: „гетманъ и все войско запорожское, отъ мала до велика, желаютъ того, чтобы изволилъ приѣхать въ Кіевъ великій государь, свят. Никонъ патріархъ, и тамъ бы митрополита на митрополию, а гетманскаго сына на гетманство, благословилъ; а они де его государеву патріаршему пришествію ради“⁵⁾. Что это былъ только праздный разговоръ, видно изъ того, что въ Москвѣ ему сначала не придали никакого значенія и на него не отвѣчали, хотя, какъ показываетъ грамота п. Никона п. Діонисію, государю очень хотѣлось того⁶⁾. Подтверждается

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 30. стр. 79. ²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. стр. 562.

³⁾ А. Ю. и З. Р. X. № 17.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росс. годъ 2. № 3. 31—32. Ундольскій. Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 6. Архива мнинец. юстиціи малорос. столбцы № 5832. М. Макарій. XII. 536—537. Карповъ. Кіев. митрополія и москов. правительство. II. 17.

⁶⁾ Карповъ, хотя и не видитъ подтвержденія этому сообщенію Никона, но полагаеть, что домогательству царя, если оно было, могло быть мѣсто пменно послѣ смерти Сильвестра (III. 55. пр. 34).

это и дальнѣйшимъ поведеніемъ гетмана и малороссійскаго духовенства. Гетманъ, не сносясь съ Москвой, назначилъ мѣстоб.постителемъ митрополіи черниговскаго епископа Лазаря Барановича, который только предъ тѣмъ, 8 марта, былъ хиротонисанъ, но не въ Москвѣ, какъ можно было бы ожидать, а въ Яссахъ, въ столицѣ чужого государства ¹⁾, а затѣмъ указалъ быть выборамъ новаго митрополита.

Но Коробка если и не по официальному порученію говорилъ, то во всякомъ случаѣ не самъ выдумалъ то, что сказалъ. Если и не все войско и не все духовенство желали видѣть московскаго патріарха въ Кіевѣ и подчиниться ему, то, безъ сомнѣнія, желающіе того были и вѣсти о томъ до Москвы доходили. Такъ, 8 іюля въ Путивлѣ львовскіе игумень Иларіонъ и протопопъ Михаилъ сказали со словъ Лазаря Барановича, софійскаго намѣстника и печерскаго архимандрита Пиннокентія Гизеля, что 15 авг. предстоить въ Кіевѣ соборъ для избранія митрополита и что съ собора хотятъ просить св. патр. Никона, чтобы онъ благословилъ и посвятилъ митрополита ²⁾. Въ виду, быть можетъ, этого новаго сообщенія о тяготѣнн Малороссіи къ московскому духовному центру въ Москвѣ рѣшили пойти ему навстрѣчу. Когда 4 авг. у кіевскаго воеводы Андрея Бутурлина были черниговскій епископъ, печерскій архимандритъ и игумены, то воевода сталъ убѣждать ихъ двоякими мѣрами за большимъ подкрѣпленіемъ, чтобы они великаго государя милости поспали и прямую свою правду къ великому государю совершенно показали и были бы подъ послушаніемъ и благословеніемъ великаго государя св. Никона, патріарха московскаго, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи: и чтобы они, хотя гетманъ уже разослалъ указы о съѣздѣ для избранія новаго митрополита, выборовъ не производили, а писали бы къ царю. На это мѣстоб.поститель митрополіи Лазарь отвѣтилъ, что онъ милости государя и благословенію московскаго патріарха радъ, но что онъ долженъ обсудить этотъ вопросъ съ архимандритомъ и игуменами и о результатахъ совѣщанія они дадутъ знать воеводѣ. И, дѣйствительно, 7 авг. Лазарь увѣдомилъ Бутурлина, что онъ съ настоятелями монастырей приговорили, чтобы быть имъ всеѣмъ „подъ послушаніемъ и паствою“ св. патріарха Никона, но что окончательное рѣшеніе и посылку нарочаго въ Москву они произведутъ послѣ похоронъ гетмана Богдана Хмельницкаго ³⁾. Хотя Бутурлинъ опирался въ своемъ обращеніи къ духовенству только на желательность подчиненія Москвѣ, безъ всякой юридической мотивировки или ссылки на царское рѣшеніе 1654 г., котораго очевидно и не было,—какъ только обнаружилась склонность къ тому малороссійскаго духовенства, царскій воевода сразу перемѣнилъ просительный тонъ на требовательный. 12 авг. онъ написалъ писарю Выговскому, что хотя епископы по письму покойнаго гетмана ѣдутъ

¹⁾ Ставленная грамота Лазарю—Журн. мн. нар. просвѣщенія, 1852. авг., 96—97.

²⁾ Греч. дѣла 7165. № 23.

³⁾ Б. Хмельницкій скончался 27 іюля 1657 г. (А. Ю. и З. Р. IV, № 3: XI, ст. 766).

для обираія митрополита, но дѣлать имъ того не годится, такъ какъ гетманъ о томъ не писалъ въ Москву, и пусть онъ, Выговскій, удержитъ епископовъ и заставитъ ихъ снестись съ Москвой. Выговскій на это отвѣтилъ 23 авг., что если покойный гетманъ распорядился созывомъ епископовъ безъ сношенія съ Москвой, то онъ дѣйствовалъ по стародавнимъ правамъ, какъ ранѣе „за исконивѣчныхъ лѣтъ бывало“ избраніе митрополита. Одновременно онъ обнадеживалъ Бутурлина, что вопросъ о поставленіи новаго митрополита будетъ рѣшенъ не безъ Москвы¹⁾. Но такъ онъ писалъ и говорилъ, пока еще былъ генеральнымъ писаремъ. Но едва онъ былъ избранъ въ гетманы, какъ заговорилъ другимъ тономъ: онъ въ октябрѣ далъ знать воеводѣ, что выборы митрополита будутъ совершены по давнимъ правамъ, а не по царскому указу, и когда они состоятся, Москва будетъ увѣдомлена объ избранномъ лицѣ²⁾.

Но сдвигъ произошелъ и въ духовенствѣ. Послѣ похоронъ Богдана Хмельницкаго, 26 авг. два духовныя лица говорили стольнику Кикину отъ имени Лазаря Барановича, что духовенство хочетъ послать битъ челомъ государю и „верхнему нашему пастырю всего православія, свят. патриарху Никону“ о поставленіи въ митрополиты архим. Гизеля и при этомъ прибавили, что не знаютъ, какъ отнесется къ тому войско³⁾. Но что духовенство готово было теперь больше считаться съ войскомъ или съ новымъ гетманомъ, чѣмъ съ Москвой, показываетъ назначеніе Барановичемъ, по порученію Выговскаго, выборовъ митрополита на октябрь, безъ предварительныхъ сношеній съ нею, какъ то было обѣщано въ августѣ⁴⁾. На соборѣ 18 окт. голоса разбились между тремя кандидатами и новые выборы произошли 6 декабря, когда большинство получило лучшій епископъ Діонисій Балабанъ, котораго проводилъ въ митрополиты гетманъ Выговскій⁵⁾. Насколько во всей этой исторіи игнорировали желанія Москвы и ея представителей въ Малороссіи—кіевскихъ воеводъ, видно изъ запроса послѣднихъ государю предъ сѣздомъ духовныхъ: „а какъ они въ Кіевъ сѣдутся да и учнутъ обирать митрополита, и намъ, холопомъ твоимъ, тѣмъ епископамъ выговаривать ли, что они безъ твоего, великаго государя, указу, а безъ благословенія великаго государя патриарха митрополита обираютъ?“⁶⁾. А избравши Діонисія, не только не послали въ Москву за благословеніемъ, но даже не извѣстили ее⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 7. II. III. ²⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 36.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XI.—приб. № 3, столб. 803.

⁴⁾ Письма Лазаря Барановича (Черниговъ, 1865 г.), № 1.

⁵⁾ Тутъ, конечно, и объясняется неуспѣхъ Иннокентія Гизеля, если только, дѣйствительно, онъ былъ кандидатомъ духовенства (М. Макарій. XII, 540—542. Эйнгорнъ, 103 и слѣд.). О времени выборовъ Діонисія—Эйнгорнъ, 111 и пр. 58.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 46. IV. Еще болѣе была противная мысль о митрополитѣ-москвитѣ: ею на радѣ въ Корсунѣ старшина пугала народъ и отвращала его отъ Москвы, какъ доносилъ 19 окт. Филимоновичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 33).

⁷⁾ Карповъ, II, 24.

Тѣмъ не менѣе московское правительство не потеряло надежды провести свой взглядъ на желательныя ему отношенія между кievскимъ митрополитомъ и московскимъ патриархомъ. Когда путивльскій воевода Никита Зюзинъ узналъ объ избраніи Діонисія, то потребовалъ отъ гетмана, чтобы послѣдній, прежде чѣмъ посылать въ Константинополь за благословеніемъ, подождать результатовъ переговоровъ о церковныхъ дѣлахъ съ московскимъ правительствомъ самого Выговскаго, собиравшагося въ Москву. Гетманъ 25 янв. 1658 г. отвѣтилъ Зюзину, что онъ сдѣлалъ Діонисію соответствующее предложеніе ¹⁾. Обратился и лично къ Діонисію Балабану. Въ февралѣ 1658 г. собралась въ Переяславлѣ генеральная рада для принесенія присяги новымъ гетманомъ. Здѣсь окольничій Богд. Хитрово въ бесѣдѣ наединѣ съ Діонисіемъ спрашивалъ его, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ, посылалъ ли по избраніи бить челомъ вел. государю и къ п. Никону. Діонисій отвѣтилъ: отъ начала св. крещенія кievскіе митрополиты, единъ по единому, благословеніе принимали отъ св. константинопольскихъ патриарховъ, а безъ повелѣнія и благословенія св. константинопольскаго патриарха онъ благословеніе принять и посвятиться на кievскую митрополию отъ св. Никона патриарха не смѣетъ, опасаясь проклятія изъ Цареграда на себя и на все малороссійское духовенство. Діонисій выразилъ впрочемъ готовность въ началѣ великаго поста послать къ государю просьбу объ утвержденіи себя и о томъ, чтобы царь съ Никономъ испросилъ у константинопольскаго патриарха позволеніе посвятиться ему въ Москвѣ, гдѣ бы посвящался и послѣдующіе кievскіе митрополиты ²⁾. Хотя, повидимому, Діонисій Балабанъ не былъ противъ подчиненія Москвѣ, которой онъ предоставлялъ починъ въ сношеніяхъ съ Царьградомъ о перемѣнѣ зависимости малороссійской церкви, и хотя на самыхъ выборахъ онъ, по свидѣтельству участника ихъ, Меѳодія Филимоповича, вѣжинскаго протопопа, далъ обѣщаніе „великому государю, яко природному своему царю, вездѣ добра хотѣть“ ³⁾.—въ дѣйствительности его симпатіи и намѣренія клонились въ совершенно другую сторону. Начать съ того, что самый титулъ митрополитическій онъ принялъ по настоянію и убѣжденіямъ агентовъ польскаго правительства, съ которыми и вступилъ въ сношенія ⁴⁾. А затѣмъ онъ въ томъ же 1658 г., когда имъ притворно выражалась покорность Москвѣ ⁵⁾, принималъ участіе въ гадячскомъ договорѣ Выговскаго съ Польшею ⁶⁾, а потомъ склонялъ къ измѣнѣ новаго гетмана Юрія Хмельницкаго ⁷⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV. № 53. Эйвгорнъ предполагаетъ, что Зюзинъ дѣйствовалъ по собственному почину (112, пр. 60), но возможно, что онъ получилъ изъ Москвы наказъ.

²⁾ Малоросс. дѣла 1654—1690. № 32 (приказная выписка о митрополитическихъ выборахъ). М. Евгений. Описаніе кievско-софійскаго собора. 186. Эйвгорнъ. 113, 114, 1076, 1077.

³⁾ Карповъ. II, 23. ⁴⁾ П. К. К. III². стр. 284. Карповъ. II, 23, 24.

⁵⁾ Карповъ. II, 26, 27.

⁶⁾ Костомаровъ. Гетманство Выговскаго (Истор. монографіи II, 182).

⁷⁾ Эйвгорнъ, 154.

Избраніе Юрія было произведено казаками послѣ лишенія ими гетманства Выговскаго, политикой котораго они были недовольны. Въ связи съ поворотомъ казачества къ Москвѣ поставленъ былъ вновь на рѣшеніе вопросъ о церковной зависмости Малороссіи. Ю. Хмельницкій 4 окт. 1659 г. прислалъ кн. А. Н. Трубецкому 14 „пунктовъ“, на которыхъ запорожское войско готово было учинить вѣру великому государю. Въ числѣ ихъ было и такое условіе, чтобы кievскій митрополитъ оставался подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха и чтобы онъ, какъ и епископы, избирался попрежнему вольными голосами духовенства и свѣтской старшины ¹⁾. Трубецкой, отложивъ обсужденіе этихъ статей до свиданія съ самимъ гетманомъ на переяславской радѣ, замѣтилъ только, что онѣ не сходятся съ тѣми статьями, что даны Богдану Хмельницкому, копію съ которыхъ прислали ему изъ Москвы ²⁾. И вотъ на радѣ, опираясь на эту мнимую копію (какъ выше сказано, она въ 1654 г. не могла быть дана и принята) и пользуясь отсутствіемъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства ³⁾ и наличностью представителей болѣе расположеннаго къ Москвѣ бѣлаго духовенства ⁴⁾,—кн. Трубецкой въ числѣ статей договорнаго соглашенія провелъ и касающуюся церковныхъ отношеній и притомъ въ формѣ, совпадавшей съ интересами и желаніями московскаго правительства: „А митрополиту кievскому, также и инымъ духовнымъ малые Росіи бытъ подъ благословіемъ св. патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Росіи, а въ права духовныя св. патріархъ не будетъ вступати“ ⁵⁾. Что настоящая статья проведена не безъ хитрости, какъ бы подъ сурдинку, видно изъ того, что тотчасъ же послѣ рады само войско спохватилось, что допущено нарушеніе старшинныхъ правъ, и его посланцы въ Москвѣ, уже въ декабрѣ хлопотавшіе объ отмѣнѣ вновь принятыхъ добавочныхъ пунктовъ, говорили: „а о подчиненіи патріарху намъ, мірскимъ, говорить не належитъ и мы пребудемъ на томъ, на чемъ изволитъ патріархъ константинопольскій“. Но по докладу бояръ, сославшихся на то, что будто и въ прежде данныхъ Б. Хмельницкому переяславскихъ статьяхъ была рѣчь о подчиненіи Малороссіи московскому патріарху, царь указалъ бытъ по нынѣшнему перея-

¹⁾ §§ 12 и 13—А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 257. По объясненію Карпова, § 13 (о свободѣ выбора митрополита въ Кіевѣ) вызванъ былъ слухами, еще до бунта Выговскаго, о присылкѣ митрополита изъ Москвы (II. 36).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 256.

³⁾ На радѣ присутствовали изъ чернаго духовенства только кобринскій архимандритъ и игуменъ каневскій Іовъ Заунчиковскій съ однимъ кievо-печерскімъ монахомъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273). О причинахъ неявки на эту раду духовныхъ сановниковъ см. у Эйнгорна, 139, 140.

⁴⁾ Здѣсь были протопопы переяславскій Григ. Бутовичъ и пѣкинскій Максимъ Филпмоновичъ (А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 272, 273).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, стр. 264. Г. Шафрановъ думаетъ, и весьма правдоподобно, что этотъ пунктъ составлялъ только теперь боярамъ и воеводамъ, переговорившимъ съ Ю. Хмельницкимъ (Кіев. стар. XXVII, 385).

славскому договору, тѣмъ болѣе, что и духовенство на нынѣшней радѣ приговорило, чтобы быть тому такъ, какъ написано ¹⁾). На этомъ московское правительство и уперлось, и попытки запорожскаго казачества сдвинуть его съ этой позиціи не только не имѣли успѣха, но вызвали даже въ послѣдній разъ выговоръ гетманскому посланцу Павлу Яненку ²⁾).

Въ Москвѣ тѣмъ менѣе склонны были теперь къ уступчивости, что на ея волю полагались Лазарь Барановичъ и настоятели монастырей. т. е. тѣ самые духовные сановники, права и интересы которыхъ всего болѣе затрогивались новымъ порядкомъ вещей. Лазарь Барановичъ, въ октябрѣ 1659 г. назначенный мѣстооблстителемъ митрополіи грамотой воеводы кн. Трубецкого ³⁾), заявилъ свое намѣреніе согласоваться съ видами московскаго правительства тѣмъ, что въ началѣ 1660 г. обратился въ Москву за подтвердительной грамотой на епископію, — первый изъ малороссійскихъ архіереевъ ⁴⁾). Въ іюнѣ прибылъ въ Москву терехтемировскій игумень Іоасафъ, объявившій, что его прислали черниговскій епископъ Барановичъ да печерскій архимандритъ Гизель и все духовенство, — прислали бить челомъ государю, что ихъ малороссійскій народъ нынѣ безъ пастыря и государь велѣлъ бы духовнымъ чинамъ въ малой Россіи обратъ митрополита, ибо безъ пастыря имъ нельзя быть; „а кого духовнымъ чиномъ оберуть и отъ кого ему рукоположену быть, отъ московскаго ли патріарха или отъ царградскаго. о томъ какъ великій государь укажетъ“ ⁵⁾). Какъ указалъ государь — неизвѣстно, но только ясно, что въ это время малороссійское духовенство повернулось въ сторону Москвы ⁶⁾). И въ Москвѣ стали дѣйствовать смѣлѣе. Давая подтвердительную грамоту Лазарю на черниговскую епископію, напомнили ему, чтобы онъ всякаго добра великому государю хотѣлъ и во всемъ его повелѣнія исполнялъ ⁷⁾).

Не смотря однако на это внушеніе. Барановичъ не обнаружилъ большаго усердія къ московскимъ интересамъ и даже проявилъ нѣкоторое

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 2. Это было 23 дек. Но еще ранѣе, 16 ноября, въ посольскомъ приказѣ были полковникъ Вас. Дворецкій, тимоконскій сотникъ Тимошей Мошинскій и кіево-межигорскій старецъ Іовъ. Когда имъ предъявили статьи, вновь постановленныя на переяславской радѣ, они говорили, что тѣ статьи добры и войску годны (Приказныя дѣла 1659. № 128).

²⁾ Вторично отстанваніе церковныхъ интересовъ поручено было казацкому посольству Золотаренка въ мартѣ 1660 г., но оно о нихъ не говорило. Яненкомъ въ іюнѣ того же года сдѣлана третья попытка (А. Ю. и З. Р. V, №№ 6, 9. Карповъ. II, 39, 42. Эйнгоръ. 145—147. 153 и пр. 249).

³⁾ Карповъ. II, 37. ⁴⁾ А. II. IV. № 144. Грамота дана 28 февр. 1660 г.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 12.

⁶⁾ В. Эйнгоръ видитъ въ уступчивости духовенства „уловку“: такъ какъ де требовалось немедленное избраніе митрополита и благословеніе избраннаго, а патріарха въ Москвѣ, за оставленіемъ Никономъ кафедръ, не было, то, очевидно, челобитчики надѣялись, что имъ позволятъ искать благословенія въ Константинополѣ. Но правительство поняло, въ чемъ дѣло, и замолчало этотъ пунктъ челобитья Іоасафа. тѣмъ болѣе, что живъ былъ еще м. Діонисій, хотя и измѣнившій Москвѣ (149—151).

⁷⁾ А. II. IV. № 144. М. Макарій. XII, 155.

сочувствіе къ полякамъ, продолжая ту двухмысленную политику, которой заявило себя малороссійское высшее духовенство съ момента присоединенія Малороссіи¹⁾. И это въ ту пору, когда московскому правительству нуженъ былъ во главѣ южнорусскаго духовенства человекъ, активно расположенный къ Москвѣ и готовый проводить ея планы въ среду старшины и казачества, все сильнѣе склонявшихся въ сторону Польши, между прочимъ подъ влияніемъ м. Діонисія Балабана. Рѣшено было поэтому, оставивъ его, передать мѣстоблюстительство нѣжинскому протопопу Максиму Филимоновичу, оказавшему московскому правительству цѣлый рядъ политическихъ услугъ, съ возведеніемъ его въ епископы²⁾.

Высшее малороссійское духовенство въ своемъ обособленіи отъ Москвы шло, по побужденіямъ какъ церковнымъ, такъ и политическимъ, въ ногу съ высшимъ классомъ значаго казачества, усвоившаго шляхетскія вольности и тянувшаго къ Польшѣ. Расхожденіе же послѣдняго съ Москвой началось почти одновременно съ присоединеніемъ Малороссіи. Нежеланіе царскихъ пословъ присягнуть въ Переяславлѣ отъ имени государя на вѣрность „договору“ съ Малороссіей, медлительность московскаго правительства въ обезпеченіи малороссійскихъ вольностей и правъ въ полномъ объемѣ предъявляемыхъ требованій, неохота дѣлать власть съ царскими воеводами, которыхъ рѣшено было поставить въ главныхъ малороссійскихъ городахъ, недовольство запрещеніемъ дѣлать захваты земель въ завоеванныхъ у Польши городахъ,—вотъ поводы для охлажденія малороссійской старшины и всего значаго казачества въ симпатіяхъ къ Москвѣ и для постоянныхъ колебаній между сосѣдними странами въ надеждѣ найти тамъ гарантіи для своихъ свободъ. Одновременно съ старшиной колебалось и высшее малороссійское духовенство, руководившееся подобно ей мотивами и личными, и политическими, а также церковными—стремленіемъ сохранить status quo. И чѣмъ выше стояло извѣстное лицо въ церковной іерархіи, тѣмъ сильнѣе отвращалось оно отъ Москвы, посягавшей и на политическую и на церковную самостоятельность Малороссіи, и—тѣмъ болѣе запкивало предъ нею, когда казалось, что она можетъ удачнѣе оградить права Малороссіи или защитить личные интересы данной духовной персоны. Наболѣе сильныя по тому колебанія представляли кіевскіе митрополиты и мѣстоблюстители кіевского престола, а потомъ черниговскій архіепископъ и настоятели кіевскихъ монастырей³⁾.

¹⁾ О тогдашнемъ сочувствіи Лазаря полякамъ см. у Сумцова Н. О. Лазарь Барановичъ, 125—127. Эйнгорнъ, 157. См. у Эйнгорна характеристику грехъ партій высшаго малороссійскаго духовенства въ его отношеніяхъ къ Москвѣ въ 1657—1663 г. (228—230).

²⁾ Чья была эта мысль—правительства или самого Максима, не выяснено, во всякомъ случаѣ отмѣчаютъ, что послѣдній охотно согласился взять на себя мѣстоблюстительство и роль политическаго агента (Карповъ, III, 14, 15).

³⁾ Замѣчательно, что извѣстіе объ отчужденіи малороссійскаго духовенства отъ Москвы, о томъ, что оно и греческіе митрополиты поддерживали среди малороссовъ „политическую ересь“, будто жизнь „подъ преславнымъ царствомъ русскимъ“ тяжела, чѣмъ

Что касается пизшаго чернаго и особенно бѣлаго духовенства, то въ своихъ чувствахъ и идеалахъ оно примыкало къ простому народу. Масса же малороссійскаго народа, почувствовавшая себя подъ русскимъ владычествомъ болѣе обезпеченной и спокойной, стала тѣмъ сильнѣе на сторону Москвы, что неожиданно встрѣтила врага своимъ интересамъ въ лицѣ значнаго казачества, когда послѣднее, съ шляхетскими наклонностями, стало посягать и на землю и на свободу посполства. Защиту своего достоянія и свободы отъ этихъ посягательствъ чернь видѣла именно въ Москвѣ и съ одобреніемъ относилось къ такимъ мѣрамъ послѣдней, которыя старшинѣ были очень не по душѣ, напр., къ предположенной присылкѣ царскихъ воеводъ. „Мы, говорили лубенскій войтъ Котляръ, рады будемъ, когда къ намъ придутъ воеводы съ ратными людьми, а всѣ мы, мѣщане и чернь, заодно и гетмана не долюбываемъ; и мы станемъ совѣтовать съ своею братьею, чтобы намъ послать къ государю бить челомъ, чтобы у насъ быть царскаго величества воеводамъ“¹⁾. Жившее заодно съ посполствомъ бѣлое духовенство, страдавшее въ Польшѣ отъ недостатка и политическихъ правъ и церковныхъ, подвергавшееся въ этой странѣ всякихъ свободъ всяческимъ стѣсненіямъ, униженіямъ и преслѣдованіямъ²⁾, естественно ненавидѣло поляковъ³⁾ и этого чувства не могли искоренить даже политическія ошибки со стороны московскаго правительства. Съ 50-хъ годовъ бѣлое духовенство выступаетъ въ сношеніяхъ съ Москвою на видное мѣсто, какъ выразитель идеаловъ и чаяній простого народа, и въ своихъ политическихъ симпатіяхъ оно явилось болѣе устойчивымъ, чѣмъ высшее малороссійское духовенство, и болѣе безкорыстнымъ⁴⁾. Объ его чувствахъ къ Москвѣ свидѣлствуютъ выходы священниковъ, какъ и монаховъ, на царское имя еще до присоединенія Малороссіи, и тѣ рѣчи, какими встрѣчали представители его боярина Бутурлина въ разныхъ городахъ.—рѣчи, свидѣлствующія также о ясности политическаго сознанія и о широтѣ національныхъ задачъ, связывавшихся имъ съ переживавшимся моментомъ⁵⁾. Удачно, напр., сравнилъ освобожденіе малороссовъ отъ польскаго ига съ освобожденіемъ евреевъ отъ египетскаго иѣжикскій протопопъ М. Филимоновичъ въ привѣтственной рѣчи Бутурлину 23 янв. 1654 г.⁶⁾ Онъ же въ лагерѣ подъ Смоленскомъ 27 сент., напомнивъ царю о древности, величій и красотѣ Кіева. „матери городовъ, матери церкви, Божія жилища, второго Иерусалима“, а также Чернигова, нарисовалъ печальную

„турецкое мучительство“.—извѣстіе о томъ дошло до Рима и вызвало въ 1659 г. осужденіе направлявшагося въ Москву Юрія Крижаянча (Бѣлокуровъ С. А., Ю. Крижаничъ въ Россіи. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древностей, кн. 206, 14. Ср. Извѣстія отд. рус. яз. и слов. Импер. акад. наукъ. II (1897), 313—319).

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 44, стр. 70—71. Ср. Эйнгорнъ, 106, 107.

²⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 223. П. К. К. I, отд. III, № 30.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № 3. ⁴⁾ Эйнгорнъ, 107, 108.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 4, 205, 216 и слѣд.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. X, стр. 265—267.

картину угнетенной поляками современной Малороссии. Онъ убѣждалъ Алексѣя Михайловича не пощадить трудовъ для освобожденія правовѣрнаго народа и радовался, что подъ крыломъ его царскаго величества соберутся все русскіе, разсыянные и уничтоженные злострѣмъ польскимъ. Онъ надѣялся на соединеніе съ великой Россіей не только Кіева и Чернигова, но и земель львовской, подольской, покутской, подгорской, полѣсской и бѣлорусской¹⁾.—т. е. ставилъ Москвѣ задачу, которой та, или, точнѣе, ея правопреемникъ и наследникъ историческихъ завѣтовъ, Петербургъ, и доселѣ не разрѣшилъ, хотя случаи къ тому и возможности не разъ представлялись.

Конечно, рѣчи сами по себѣ не суть доказательства, и всегда и вездѣ были Талейраны, убѣжденные, что „языкъ данъ для того, чтобы скрывать свои мысли“. Правъ потому г. Эйнгорнъ, напоминающій, что и м. „Сильвестръ произнесъ прекрасную рѣчь при встрѣчѣ Бутурлина, однако это не помѣшало ему на слѣдующій же день оказать свое нерадѣвіе великому государю“²⁾. И бѣлое духовенство тоже не въ полномъ составѣ тяготѣло къ сближенію съ великой Россіей и не всегда радѣло объ интересахъ царскихъ. Извѣстны имена и прямыхъ противниковъ Москвы. Одинъ изъ такихъ—черкасскій протопопъ Феодоръ Гурскій, упоминаемый „Исторіей Руссовъ“ подъ 1650 г.³⁾ Другого мы видимъ въ черныбыльскомъ протопопѣ⁴⁾, въ письмѣ къ какому то шляхтичу, отъ 22 янв. 1654 г., жаловавшемся, что Хмельницкій выдалъ всѣхъ ихъ въ неволю московскому царю и насильно заставилъ присягать послѣднему⁵⁾. Въ этомъ письмѣ—подлинно оно или подложно⁶⁾—интересенъ одинъ мотивъ противъ подчиненія Москвѣ—опасеніе перекрещиванія: „Царь, говорится здѣсь, обѣщаетъ всемъ оставить права и преимущества, кто поддастся добровольно и окрестится, и даетъ даже больш-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 7, VI.

²⁾ Спешенія малороссійскаго духовенства, 57, 58.

³⁾ Стр. 98. Чтенія въ Москов. обществѣ исторіи и древностей русскіихъ, годъ I (1845/6), № 3. Впрочемъ, кажется сочиненной если не личность Гурскаго, то сказанная имъ, но „Исторіи“, рѣчь противъ подчиненія Москвѣ: присутствующіе, возбужденные ею, заговорили о низкой нравственности московитовъ, объ ихъ многовѣрїи, раздѣляющемъ часто одну семью такъ, что члены ея не ѣдятъ изъ посуды, и объ обрядовомъ характерѣ ихъ вѣры, состоящей въ разборѣ образовъ и крестовъ (стр. 98). Если тутъ имѣется въ виду религіозное состояніе, созданное появленіемъ раскола, то въ 1650 г. объ этомъ еще нельзя было говорить!

⁴⁾ Черныбыль—въ 20 в. выше инаденія Припечи въ Днѣпръ.

⁵⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1861, III, Смѣсь, I—4. Ср. Русскій архивъ 1893, I, 414—416.

⁶⁾ Подлиннымъ его признали Костомаровъ (Богданъ Хмельницкій, III, 136—139), м. Макарій (XII, 60—62). Кудинъ (Отпаденіе—Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1889, I, отд. II, 406). Карповъ на основаніи критическаго разбора его пришелъ къ убѣжденію, что авторомъ его былъ елецкій архимандритъ и михайло-златоверховскій игуменъ Феодосій Васильевичъ (II, 11—16). Эйнгорнъ не вѣрнѣе искренности письма: по нему, „сквозь мнорный тонъ письма проглядываетъ удовольствіе по поводу подчиненія Москвѣ“ (58—59)!

шія права“. Уже м. Макарій отмѣтилъ вздорность этого слуха, а г. Эйнгорнъ называетъ его просто сплетней ¹⁾, потому что во все время переговоровъ съ Москвой вопросъ о перекрещиваніи ни разу не поднимался да фактически „бѣлорусцевъ“ давно уже перестали перекрещивать. Это вѣрно. Но для опасеній со стороны духовенства было основаніе: постановленіе извѣстнаго собора 1620 г. не было еще отмѣнено, притомъ же, опубликованное впервые въ 1639 г. въ иноческомъ и мірскомъ потребникахъ, оно вновь было издано въ потребникѣ 1651 г. И вся оскорбительность его для православныхъ южноруссовъ могла почувствоваться именно теперь, когда шла рѣчь о подчиненіи ихъ Москвѣ въ политическомъ отношеніи и когда могла возникнуть мысль о массовомъ ихъ крещеніи. Но сознаніе неудобства, не говоря уже о неканоничности, постановленія 1620 г. могло обнаружиться теперь и въ Москвѣ. И проф. Цвѣтаевъ отмѣну этого постановленія ставитъ въ связь именно съ присоединеніемъ Малороссіи, хотя подставляетъ чисто политическіе мотивы для нея: теперь Польша потеряла свой угрожающій намъ характеръ да и Швеція стала менѣе опасной. Новое направленіе въ образѣ мыслей великороссійской іерархіи по данному вопросу обнаружилось уже въ 1655 г., когда п. Никонъ передалъ антиохійскому патріарху Макарію шестерыхъ плѣнныхъ уніатскихъ ипоповъ и тотъ присоединилъ ихъ чрезъ муропомазаніе. Послѣ того Никонъ поднялъ вопросъ о способѣ принятія инославныхъ на соборѣ 1656 г., но только соборъ 1667 г. далъ ему новую постановку ²⁾.

Итакъ, были примѣры недовольства бѣлаго духовенства фактомъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ, но въ общемъ оно не могло не быть удовлетворено переходомъ подъ власть православнаго государя ³⁾. Случаи прямой измѣны Москвѣ бѣлаго духовенства очень рѣдки, а священниковъ, служившихъ царю и его интересамъ, извѣстно очень много ⁴⁾. И не только сами себя они выдавали за преданныхъ Москвѣ лицъ или ихъ земляки, но и московскіе воеводы въ южно-русскихъ городахъ, употреблявшіе ихъ для политическихъ посылокъ ⁵⁾. А то обстоятельство, что служили они не всегда безкорыстно, доказываетъ ли противное?...

¹⁾ О. с., 62, пр. 61.

²⁾ Цвѣтаевъ. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій (М. 1890), 387—389. Объ отношеніи п. Макарія къ вопросу о перекрещиваніи инославныхъ—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 219: Матеріалы историческіе, изданныя подъ редакціей Н. В. Рождественскаго.

³⁾ С. Т. Голубевъ, полемизируя въ этомъ пунктѣ съ В. О. Эйнгорномъ, опровергаетъ его утвержденіе, наипр. раздѣляемое (23—25. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 168).

⁴⁾ Перечень ихъ п. заслуги предъ Москвой у Эйнгорна, 125—138, 142—145, 266, 282—283, 267, 739, 740, 1011, 1012 и пр. 835.

⁵⁾ Напр. въ 1659 г. кievскій воевода Вас. Б. Шереметевъ посылалъ въ Москву съ отпиской спасскаго попа Антонія (А. М. Г. П. № 1087).

Изъ среды вотъ этого самаго блага духовенства и выдѣлилось лицо, которому правительство, недовольное малоэнергичнымъ Лазаремъ Барановичемъ, рѣшило въ 1661 г. ввѣрить и мѣстооблестительство митрополіи и политическую агентуру. Это былъ названный уже нами нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Московскому правительству онъ сталъ извѣстенъ еще въ мартѣ 1653 г., когда посѣтилъ Москву ¹⁾. Въ 1654 г. онъ зарекомендовалъ себя двумя рѣчами политическаго характера—Бутурлину и царю (о нихъ выше). Въ 1655 г. 30 іюля онъ былъ посланъ наказнымъ гетманомъ Ив. Золотаренкомъ изъ-подъ Вильны къ царю съ извѣстіемъ о взятіи этого города ²⁾. Въ 1657 г. о. Максимъ поддерживалъ правительство въ его стремленіи поставить въ крупныхъ малороссійскихъ городахъ московскихъ воеводъ заявленіемъ, что всеъ того вседушно желаютъ, кромѣ нѣкоторыхъ старшинъ ³⁾. Послѣ измѣны Ив. Выговскаго, о которой Филимоновичъ едва не первый извѣстилъ Москву ⁴⁾, онъ вмѣстѣ съ ченскимъ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ содѣйствовалъ укрѣпленію малороссовъ въ вѣрности Москвѣ, и свидѣтельство о томъ идетъ со стороны самихъ пошатнувшихся въ ней. Въ 1659 г. 16 ноября прилуцкій полковникъ Феодоръ Терещенко писалъ о нихъ Алексѣю Михайловичу, что они, ничего не утрашаясь, привели тѣхъ подъ высокую и милостивую руку царскаго величества его и прочихъ полковниковъ и всю малую Россію, отъ истинны уклонившихся, что имъ, какъ истиннымъ рачителямъ соединенія и православія, и удалось ⁵⁾. Онъ же на переяславской радѣ того же 1659 г., принявшей статьи соглашенія малороссовъ съ Москвой, выступилъ какъ представитель малороссійскаго духовенства и тѣмъ, при полномъ почти отсутствіи чернаго духовенства, придавъ статьямъ видъ законныхъ и обязательныхъ, на что и ссылалось потомъ московское правительство при попыткѣ малороссовъ опротестовать ихъ ⁶⁾. А это тѣмъ дороже было Москвѣ, что тамъ проведенъ былъ вопросъ и о церковномъ подчиненіи ей Малороссіи.

Дѣйствительно ли М. Филимоновичъ былъ преданъ Москвѣ? На этотъ вопросъ въ наукѣ существуютъ отрицательные взгляды. Терновскій С. А. находилъ, что онъ, какъ и Лазарь Барановичъ, дѣйствовалъ въ пользу Москвы главнымъ образомъ ради личныхъ мірскихъ выгодъ, по

¹⁾ Греческія дѣла 7161, № 1.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, № 35. Подъ Вильной онъ находился, какъ духовный отецъ Золотаренка.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1658, № 22. ⁵⁾ П. К. К. III², 391—393.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 115, 273 стр. Насколько важна была послѣдняя услуга Филимоновича, видно изъ того, что за нее онъ подучилъ очень крупную награду—соборей на 500 р. и 500 зол. червонныхъ (А. Ю. и З. Р. VII, №103). О политической дѣятельности о. Максима у Эйнгорна стр. 108—111 и 1025; 117, 123—125 и др. (по указателю). Короче—у м. Макарія XII, 561—562.

побужденіямъ корыстолюбія и честолюбія, а не изъ любви къ Москвѣ¹⁾. О томъ же писалъ О. Левишій²⁾. Н. О. Сумцовъ характеризуетъ его, какъ „человѣка умнаго, но крайне проницливаго, насквозь пропитаннаго ложью, честолюбна и интригана первой руки“³⁾. С. Т. Голубевъ убѣжденъ, что Филимоновичъ „преслѣдовалъ исключительно личные интересы“⁴⁾ и находитъ преувеличеннымъ и невѣрнымъ представленіе Эйнгорна объ искренности его симпатій къ Москвѣ⁵⁾. То правда, что М. Филимоновичъ, сдѣлавшись епископомъ и мѣстооблестителемъ митрополитчѣй каедры, повелъ себя такъ, что требовалъ награды чуть не за каждый актъ своей политической службѣ Москвѣ, такъ что по временамъ казалось, что онъ ставилъ на первомъ планѣ свои собственные интересы. и когда правительство удѣлило ему однажды мало вниманія, его преданность Москвѣ не выдержала испытанія и онъ измѣнилъ ей. Но въ защиту его хотя то можетъ быть сказано, что онъ слишкомъ много сдѣлалъ для Москвы и его вѣрность ей, дѣйствительно, могла быть оскорблена пренебреженіемъ къ нему московскихъ политиковъ, а затѣмъ оправдываетъ его и то, что онъ, будучи нѣсколько другихъ политическихъ взглядовъ, чѣмъ проводимые Москвой, и не скрывалъ того и оставался имъ вѣренъ. Напр., онъ полагалъ, что Малороссія и Бѣлоруссія должны удержать нѣкоторыя свойственныя имъ особенности управленія, нѣкоторыя изъ своихъ льготъ и вольностей,—и въ такомъ духѣ дѣйствовалъ. Увѣщевая 2 сент. 1654 г. могилевцевъ подчиниться наказному гетману запорожскому Ив. Золотаренку, онъ мотивировалъ свое убѣжденіе тѣмъ, чтобы „сохрани Боже, Москва не хотѣла по своему правѣ и право поставить совершенно въ вашемъ городѣ, но чтобы такожъ тѣми статьями и правами радовался, какіе его царское величество изволилъ и далъ Украинѣ нашей съ паномъ гетманомъ“⁶⁾. Филимоновичъ высказывался не только противъ уничтоженія Москвой правъ малороссовъ и бѣлоруссовъ, но и противъ отмены ихъ обычаевъ. Сообщая О. М. Ртищеву объ общемъ почти въ Малороссіи желаніи, чтобы были присланы царскіе воеводы, онъ замѣтилъ, что боятся одного только, какъ бы воеводы не стали гнать въ Москву и перемѣнять ихніе обычаи, какъ церковные, такъ и мірскіе, и что онъ, Филимоновичъ, обнадежилъ земляковъ, что этого не будетъ⁷⁾. Онъ самъ былъ, конечно, противъ этого. Но естественное культурное сближеніе между двумя народностями онъ поддерживалъ. Въ этомъ же письмѣ онъ рекомендовалъ Ртищеву въ военные при кіевскомъ воеводѣ протопопы кіевского священника Василя Ба-

¹⁾ Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. 75. 77. 79.

²⁾ Очерки внутренней исторіи Малороссіи—Кіев. унив. извѣстія, 1874. № 6. 459.

³⁾ Кіевская старина, X, 197.

⁴⁾ Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст. (1901). 2.

⁵⁾ Отзывъ о книгѣ г. Эйнгорна, 38 (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 168 (1894). IV (Смѣсь).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. § 6. I.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22.

бенка (Бабскаго) въ виду того, между прочимъ, что послѣдній могъ проводить московскіе обычаи и содѣйствовать сближенію обѣихъ націй, съ представителями которыхъ умѣетъ обходиться ¹⁾. Насколько Меводій не скрывалъ своихъ убѣжденій и твердо держался ихъ, видно изъ тѣхъ писемъ, какія онъ адресовалъ по пути въ Москву, куда отправленъ былъ по обвиненію въ возбужденіи Малороссіи противъ царя. Въ письмѣ къ гетману Сѣверскому (Дорошенку) онъ выражалъ радость, что тотъ поддался царю: отъ того кровь христіанская литься перестанетъ и все успокоится, ибо держава государя—что непобѣдимая стѣна. Въ другомъ посланіи—къ протопопу Гавр. Олешевичу, намѣстнику черниговской архіепископіи, Меводій поручалъ ему передать архіепископу слѣдующее: я десятикратно совѣтую, чтобы онъ держался его царскаго пресвѣтлаго величества, своихъ вольностей возможно договаривался, а его царскому пресвѣтлому величеству служилъ, и самъ Господь Богъ благословитъ его въ семь вѣкѣ и въ будущемъ ²⁾. Зналъ ли Меводій, что его письма попадутъ въ руки московскаго правительства, или не зналъ, во всякомъ случаѣ несомнѣнны его убѣжденія...

Когда московское правительство обнаружило холодность къ своимъ интересамъ со стороны Лазаря Бараповича и нѣкоторую отрѣшенность его отъ мірской общественной жизни, ему естественно было подумать о другомъ, болѣе ревностномъ и усердномъ мѣстообителѣ и при этомъ остановиться именно на Максимѣ Филимоновичѣ. Онъ казался до того подходящимъ человѣкомъ, что ради него сочли возможнымъ преодолѣть нѣкоторыя формальныя препятствія. Для званія мѣстообитателя митрополитъ требовался санъ архіерея,—Максимъ рѣшено было хитрописать въ епископы. Но въ предѣлахъ Малороссіи не было свободной кафедры да если бы и была, то на нее, какъ на спорное въ нѣкоторомъ родѣ владѣніе, никакъ нельзя было поставить епископа,—потому нашли выходъ въ опредѣленіи Филимоновича на вакантную кафедру мстиславско-могилевскую въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Бѣлоруссія была завоевана московскимъ царемъ и на ея политическія и церковныя отношенія не простирались тѣ статьи, какими обуславливалось присоединеніе Малороссіи. Но все же актъ поставленія на нее епископа московской церковной властью представлялся не совсѣмъ законѣрнымъ. Хотя бѣлорусскія епархіи особыми царскими грамотами были подчинены Москвѣ, канонически онѣ не были выдѣлены еще изъ состава знаднорусской церкви и не изъяты изъ подчиненія константинопольскому патриарху. Поэтому государю приходилось объясняться предъ послѣднимъ. 1 янв. 1663 г. Алексѣй Ми-

¹⁾ А. Ю. и Э. Р. IV. № 22. О. Бабскій, дѣйствительно, ставилъ своей задачей сближеніе малороссіянъ съ великороссами: въ его десятинной церкви „звонъ и пѣнье (были) по московскому“,—и малороссіяне приходили слушать великороссійскую службу, и самая церковь слыла русской, какъ докладывалъ самъ онъ въ Москвѣ въ началѣ 1665 г. (Малоросс. дѣла 1665 г., № 25).

²⁾ Синод. библ. Дѣло еп. Меводія. № 6/3.

хайловичъ къ грамотѣ къ нему мотивировалъ поставленіе епископа въ подвѣдомую ему епархію „икономіей или строителствомъ спасенія“.— стремленіемъ оградить отъ душевной гибели, именно отъ прельщенія латинствомъ, многія черкасскія души, за отшествіемъ къ королю м. Діонисія. На соборѣ же 1666 г. государь объяснилъ, что Филимоновичъ поставленъ былъ въ Кіевъ не въ митрополиты, а только въ мѣстооблостители, нужды ради, за отъѣздомъ митрополита въ Польшу и за отдаленностью кіевской страны отъ Москвы и за многлюдствомъ ея¹⁾. Въ оба раза умолчано было однако о томъ, что у малороссовъ были свои епископы и одинъ изъ нихъ исправлялъ уже обязанности мѣстооблостителя...

Вопросъ о каноничности поставленія мстиславскаго епископа, связанный съ церковными отношеніями Малороссіи къ Москвѣ, получилъ острый интересъ потому главнымъ образомъ, что въ него вмѣшался п. Никонъ, стоявшій сначала въ сторонѣ отъ него. Максимъ, въ монашествѣ Меодій, Филимоновичъ былъ вызванъ въ Москву²⁾ весной 1661 г. и 4 мая³⁾, съ дозволенія государя и по благословенію освященнаго собора, былъ поставленъ м. Питиримомъ, мѣстооблостителемъ патриаршаго престола, въ епископы мстиславскіе и оршанскіе. Вотъ на этотъ то фактъ п. Никонъ и реагировалъ. Онъ указывалъ въ Москвѣ м. Папісію Лигариду на незаконность поставленія, только по царскому указу, въ епархію кіевской митрополіи, подвластной царградскому патриарху⁴⁾. Затѣмъ онъ въ недѣлю православія 1662 г. проклялъ м. Питирима между прочимъ за поставленіе имъ Меодія, нарушившаго тѣмъ права и московскаго и константинопольскаго первосвятителей. Правда, въ письмѣ къ послѣднему Никонъ объяснялъ свою клятву не только защитой его юрисдикціи, а и тѣмъ, что Питиримъ „хиротонисалъ Меодія въ города Оршу и Мстиславль, и тѣ суть литовскіе и царское величество не владѣтъ“⁵⁾. Но все же главный пунктъ обвиненія Никономъ Питирима заключался въ вторженіи въ предѣлы константинопольской патриархіи. Собственно говоря, этого не отрицалъ и государь. Въ своей грамотѣ къ п. Діонисію 1663 г. онъ только обвинилъ въ томъ же и Никона, который, будучи на кафедрѣ, рукоположилъ въ Полоцкъ, не въ свою область, еп. Каллиста, и посягалъ на власть константинопольскаго первосвятителя, титулуясь патриархомъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи⁶⁾. Хотя Ни-

¹⁾ М. Макарій, XII, 572, 573, 719—720. Ср. Эйнгорнъ, 159—160 и пр. 279, гдѣ онъ приводитъ и опровергаетъ объясненія поставленія Филимоновича у разныхъ историковъ.

²⁾ Эйнгорнъ, 160, пр. 282 о томъ, вызванъ ли былъ или самъ пріѣхалъ.

³⁾ „Выходы государей“, 335. М. Макарій, XII, 562. Но въ „Дополненіяхъ къ дворянскимъ разрядамъ“, III, 263, днемъ поставленъ Меодія названо 5 мая.

⁴⁾ Рукон. сборникъ воскресенскаго, новый Иерусалимъ, монастыря № 175, л. 379 об.—382. М. Макарій, XII, 385.

⁵⁾ Записки отдѣленія русской и славянской археологіи русскаго археологич. общества, II, 528. Эйнгорнъ замѣчаетъ, что Меодій какъ будто предвидѣлъ такое возраженіе противъ законности его хиротоніи, когда въ 1661 г. билъ челомъ о занятіи Орши сильнымъ отрядомъ царскаго войска (197 и пр. 446).

⁶⁾ М. Макарій, XII, 436.

конь титуловался такъ по царскому указу ¹⁾ и хотя царскими же указами ему были подчинены бѣлорусскія епархіи (см. выше) и, следовательно, съ тогдашней точки зрѣнія Алексѣя Михайловича поставленіе Каллиста было закононо, какъ законнымъ же оно казалось царю въ 1666 г., когда онъ на соборѣ оправдывалъ имъ поставленіе въ Мстиславль Меодія ²⁾.— заслуживаетъ быть подчеркнутымъ признаніе московскимъ правительствомъ въ некоторой незаконности вмѣшательства Москвы въ церковныя дѣла какъ Бѣлороссіи, такъ и Малороссіи до формальнаго отчужденія ихъ отъ Константинополя. Но еще раньше почувствовали это самъ Меодій на отношеніяхъ къ себѣ южноруссовъ.

Почти одновременно съ своей хиротоніей въ епископы Меодій былъ назначенъ мѣстоблюстителемъ кіевской митрополіи ³⁾. Это же совпаденіе показываетъ, что въ возвышеніи Филимоновича центръ тяжести лежалъ не въ духовныхъ нуждахъ мстиславской епархіи (тамъ Меодій и не бывалъ послѣ), а въ воздѣйствіи на настроеніе малороссовъ, для расположенія которыхъ къ Москвѣ онъ былъ снабженъ при отъѣздѣ крупной суммой денегъ и соболиной казной ⁴⁾. Не касаясь здѣсь политической дѣятельности еп. Меодія и того, насколько онъ оправдалъ надежды московскаго правительства, что обстоятельно изложено въ монументальной диссертациі В. О. Эйнгорна, укажемъ на то, что по началу онъ не могъ стать желательнымъ посредникомъ между Малороссіей и Москвою въ дѣлѣ политическаго и церковнаго сближенія обѣихъ странъ потому, что его назначеніе и поведеніе вызвали немалое недовольство среди его земляковъ. Малороссійская старшина, принявшая было его дружелобно и называвшая *своимъ* особливимъ отцомъ, войску запорожскому *желательнымъ*, послѣ, 6 мая 1662 г., въ письмѣ къ царю отвеслась къ нему уже „презрительно“ по выраженію г. Эйнгорна: „вашего царскаго величества епископъ“ ⁵⁾. А въ іюнѣ наказной гетманъ Самко жаловался, что Меодій не сидитъ въ Кіевѣ, такъ что митрополія остается безъ пастыря, что онъ учинилъ смуту, что войско его не любитъ, почему и предлагалъ лишить его блюстительства и поставить на это мѣсто Пиннокентія Гизеля, Лазаря Барановича или кого избереть кіевское духовенство ⁶⁾. Хотя московское правительство не обратило вниманія на жалобы и требованія

¹⁾ Павла Алеппскаго путешествіе п. Макарія, IV. 119.

²⁾ Гиббелетъ, Историческое изложеніе дѣла п. Никона, II, прилож., 1060. Противопоставленіемъ Меодія Каллисту во всей этой исторіи в можетъ быть объясненъ фактъ литературной защиты законности поставленія перваго вторымъ въ извѣстной запискѣ его 1662 г.: Каллистъ писалъ въ некоторомъ родѣ апологію своей законности.

³⁾ Когда это случилось? По представленію г. Эйнгорна тогда же или не позднѣе тѣхъ трехъ недѣль, которыя Меодій прожилъ въ Москвѣ послѣ своего посвященія (161; ср. 162). Но въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Меодій принялъ мѣстоблюстительство въ половинѣ іюля (194, пр. 430).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 48, стр. 103.

⁵⁾ Сношенія... 180.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 56, II. Самко сносился даже съ Лазаремъ п, какъ кажется, съ Пиннокентіемъ, у которыхъ искалъ содѣйствія своимъ планамъ (Эйнгорнъ, 191, 195, 196).

Самка. вызванныя, какъ оно видѣло. личными отношеніями между нимъ и Мееодіемъ ¹⁾), ясно, что послѣднему не удалось внести умиротворенія въ казацкую среду.

Такое же недовольство имъ, хотя опять таки не сразу, проявилось и со стороны духовенства. Сначала его приняли очень благосклонно, „ожидая отъ него, что онъ ласковый отецъ будетъ“, какъ игумены монастырей, такъ и бѣлые священники. Представители бѣлаго духовенства стояли на его сторонѣ и послѣ, и изъ ихъ числа Мееодій выбиралъ своихъ агентовъ ²⁾). Но это то и возбудило недовольство имъ настоятелей монастырей, которые тѣмъ были отодвинуты отъ политической агентуры и отъ милостей со стороны Москвы ³⁾). Еще большее охлажденіе къ Мееодію произошло, когда обнаружилось, что онъ разошелся съ гетманомъ и не можетъ рассчитывать на его поддержку. Тогда то и были выдвинуты на сцену фактъ посвященія Мееодія внѣ кievской митрополіи и безъ избранія на мѣстѣ. Впервые на это указалъ его соперникъ по власти въ малороссійской церкви, м. Діонисій Балабанъ, который тотчасъ по водвореніи Мееодія въ Кіевѣ отмѣтилъ неправильность его поставленія м. Питиримомъ въ чужую митрополію. Діонисій, какъ бы для демонстраціи незаконности этого акта, поставилъ на моголевскую, мстиславскую и оршанскую кафедры своего кандидата, архим. Іосифа Тукальскаго (4 авг. 1661 г.) ⁴⁾). Въ слѣдующемъ году на эту каноническую точку зрѣнія стали и другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства, разочарованные въ Мееодія. Поводомъ къ тому послужила клятва, наложенная Никономъ 16 февр. 1662 г. на м. Питирима. А когда Діонисій Балабанъ и Юрій Хмельницкій при помощи щедрыхъ даровъ добились отъ константинопольскаго патріарха анаемеи самому Мееодію за то, что онъ овладѣлъ престоломъ кievской митрополіи при помощи мірской власти, возбужденіе противъ него малороссійскаго духовенства дошло до того, что кievскіе игумены рѣшились отказать Мееодію въ повиновеніи, какъ московскому ставленику, запретили поминать его при богослуженіи въ монастырскихъ храмахъ и велѣли поминать вмѣсто него Лазаря Барановича ⁵⁾).

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 58.

²⁾ О сотрудникахъ Мееодія изъ бѣлаго духовенства—Эйнгорнъ, 156. 163. 164. 193.

³⁾ Эйнгорнъ, 163. 164. Не Мееодію ли принадлежатъ письмо какого то архіерея къ Иннокентію Гизелю съ оправданіемъ себя отъ обвиненій въ неавности и хуленіи народа малороссійскаго, наче-же монашествующихъ (Др. Росс. Вивл. III, 414)?

⁴⁾ М. Евгеній, Описаніе Кієво-софійскаго собора, 190. Эйнгорнъ, 194. 225, пр. 556. Такъ какъ мстиславская епархія была тогда спорной областью между Россіей и Польшею, то привиллегію на нее (отъ 3 авг.) испросили у короля Яна Казимира (С. Т. Годубевъ, Геденъ Одорскій. Труды кievской дух. акад. 1900. IX, 176). Королевская грамота напечатана въ Историко-юридическихъ матеріалахъ, X, 484—487.

⁵⁾ Письмо кievскихъ игуменовъ къ наказному гетману Якиму Самку и запорожской старшинѣ,—Черниг. губ. вѣд. 1858, № 26. Ср. Карповъ, III, 60—64. Эйнгорнъ, 198. 204.

Меодій въ концѣ 1662 г. ¹⁾ жаловался въ Москву на происки Балабана, Ю. Хмельницкаго и игуменовъ и просилъ царя хлопотать предъ константинопольскимъ патріархомъ о снятіи съ него этого проклятія. Изъ Москвы, дѣйствительно, писали въ Константинополь, даже дважды, о Меодіи, и въ 1663 г. константинопольскій патріархъ не только разрѣшилъ его отъ клятвы и благословилъ быть попрежнему мѣстооблестителемъ въ Кіевѣ, но даже далъ благословеніе на кіевскую митрополию, приславъ ему мантию, саккосъ и посохъ ²⁾. Не смотря на эту удачу миссіи московскаго правительства, оно самымъ обращеніемъ въ Константинополь за благословеніемъ своему ставленнику Меодію обезцѣнило значеніе переяславскихъ статей, по которымъ кіевскій митрополитъ долженъ былъ находиться подъ благословеніемъ московскаго патріарха. Еще болѣе оно ослабляло этотъ пунктъ статей, когда писало константинопольскому патріарху: „паствы твоея митрополитъ кіевскій“ ³⁾.

Между тѣмъ скончался (10 мая 1663 г.) м. Діонисій Балабанъ и у высшаго малороссійскаго духовенства опять явился поводъ подумать объ огражденіи правъ своей церкви отъ московскихъ посягательствъ. Кіевскіе настоятели монастырей писали черниговскому епископу, что не желаютъ имѣть Меодія облестителемъ и просили Лазаря своею личною украсить до избранія новаго митрополита осиротѣвшую кафедру, если на то послѣдуетъ соизволеніе царскаго величества: „такъ бо, объясняли игумены, изволися Святому Духу и намъ“! Они убѣждали Барановича принять участіе, хотя бы чрезъ намѣстника своего, и въ предстоявшемъ избраніи гетмана на нѣжинской радѣ, гдѣ, предполагалось, будетъ поставленъ въ числѣ другихъ вопросъ и о церковныхъ вольностяхъ ⁴⁾. Одновременно игумены обратились съ просьбой о поддержкѣ ихъ домогательствъ и вообще правъ малороссійской церкви къ наказному гетману Самку, который, какъ они надѣялись, будетъ утверждень, наконецъ, въ гетманствѣ. Они писали Самку, что такъ какъ у запорожскаго войска въ обычаѣ заботиться на своихъ радахъ не только о благѣ своей отчины и о казацкихъ вольностяхъ, но также о благѣ матери—церкви и о вольностяхъ духовныхъ, то они и ходатайствуютъ о покровительствѣ для церкви и духовенства, особенно нужномъ въ виду смерти п. Діонисія. Необходимо, объясняли настоятели, чтобы митрополичья кафедра была обезпечена

¹⁾ Что въ это время, а не въ началѣ 1663 г., какъ думаетъ Карповъ (III, 57).—доказываетъ Эйгорнъ (204, пр. 478). Ср. м. Макарій, XII, 572—574.

²⁾ А. Ю. в З. Р. V, № 87, стр. 205. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла п. Инокона, II, 565, 655, 666, 702, 703. Эйгорнъ предполагаетъ, что патріарха самъ царь просилъ о благословеніи на кіевскую „митрополию“ (209, пр. 490; ср. 225—226 и пр. 558). Но противъ этого возражаетъ С. Т. Голубевъ (Чтевія въ Моск., общ. ист. в древ. росе. 1894, I, Смясь, 32).

³⁾ Гиббенетъ, II, 565; ср. 894.

⁴⁾ Письма къ преосв. Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 3. Ср. № 4—письмо Самка черниговскому полковнику Іоанну Спличу отъ 13 мая о томъ, что онъ уже приглашалъ на раду Барановича.

до выборов преемника Діонсію блюстителемъ, но такимъ не можетъ быть Меодій, ибо, во первыхъ, на немъ тяготѣетъ проклятіе патріарховъ московскаго и константинопольскаго, наложенное на него за то, что онъ „вторгнулся ненадлежащимъ образомъ въ чужую епархію“; во вторыхъ, онъ не имѣя за собой никакихъ церковныхъ заслугъ, сдѣлался епископомъ помимо избранія, „выгавъ“ себѣ епископію у царя, и тѣмъ нарушили права духовенства; въ третьихъ, онъ сѣетъ вражду между казацкой старшиной, чего не подобаетъ дѣлать архіерею; въ четвертыхъ, наконецъ, по отношенію къ духовенству, принявшему его въ ожиданіи милостей съ любовью, онъ изъ блюстителя превратился въ губителя. „Смилуйтесь надъ нами, молили въ заключеніе преподобные отцы Самка, и напишите его царскому величеству, чтобы онъ намъ далъ за блюстителя его милость, о. епископа черниговскаго, котораго о. Меодій съ кафедры стѣснилъ. Мы увѣрены, что его царское величество благосклонно отнесется къ нашимъ правамъ и въ томъ намъ насилія не захочетъ чинить“¹⁾).

Но авантюра, въ которую кіевскіе игумены пытались завлечь Лазаря Барановича, успѣха не имѣла. По состоянію своего здоровья и по матеріальнымъ соображеніямъ онъ отклонилъ отъ себя блюстительство и совѣтовалъ Самку ходатайствовать предъ государемъ о позволеніи поскорѣ избрать совершеннаго митрополита²⁾. А затѣмъ онъ нѣсколько замедлил съ отправленіемъ на раду своихъ представителей и тамъ Самко былъ побѣжденъ Брюховецкимъ, на сторонѣ котораго стоялъ еп. Меодій. Оттого присланные на раду представители кіевскихъ настоятелей и явившіеся послѣ выборовъ гетмана посланцы Лазаря не поднимали и вопроса о блюстительствѣ. Паденіе же Самка, на которомъ опирались надежды малороссійскаго духовенства касательно сверженія Меодія и укрѣпленія своихъ вольностей, выбило у нихъ изъ-подъ ногъ почву и заставило примириться и съ мѣстоблюстителемъ, который притомъ повелъ себя не враждебно къ игуменамъ, и съ новымъ гетманомъ, который оказался благожелательнымъ къ нимъ³⁾).

Согласившись признавать Меодія блюстителемъ, малороссійское духовенство не обнаружило однако желанія избрать его въ митрополиты послѣ Діонсія. На происшедшихъ затѣмъ въ западной Малороссіи выборахъ въ началѣ ноября 1663 г. былъ избранъ еп. Іосифъ Тукальскій, занимавшій по назначенію Балабана ту же кафедру, что и Меодій. Но ему и патріархъ константинопольскій отказалъ въ утвержденіи и польское правительство, въ угоду которому въ томъ же мѣсяцѣ другая часть православнаго духовенства Польши избрала перемышльскаго епископа Антонія Винницкаго. Онъ и получилъ 24 ноября королевскій привилей, какъ

¹⁾ Черниг. губ. вѣдомости, 1858, № 26. Текстъ и разборъ письма у Карпова, III, 61 и слѣд. Копія этой просьбы, адресованной Самку, была послана игуменами Лазарю Барановичу (Черниг. сп. вѣвѣстія, 1867, № 8, 342). Эйнгорнъ, 212.

²⁾ 16 іюня 1663 г. Письма Лазаря Барановича (Черп. 1865), № 7.

³⁾ Эйнгорнъ, 221—224, 243.

избранный большинством духовенства. Впрочемъ, любившее вносить смуту въ православную церковь польское правительство въ скорости дало утверженіе и Іосифу, какъ избранному единогласно! ¹⁾

Такимъ образомъ у Меодія явилось теперь два соперника во влияніи на ходъ церковныхъ и политическихъ дѣлъ,—и почва для болѣе тѣснаго сближенія Малороссіи съ Москвою сдѣлалась еще болѣе ненадежной. Даже то исключительное положеніе, какимъ пользовался Меодій въ восточной Малороссіи, гдѣ онъ давалъ указанія и гетману и царскимъ воеводамъ, имѣло послѣдствія не особенно благопріятныя для униональной идеи. Хотя въ началѣ 60-хъ годовъ онъ относился вполне искренно и благожелательно къ Москвѣ и съ помощью руководимаго имъ блага духовенства утверждалъ вѣрность къ ней въ малороссахъ и довѣріе къ послѣднимъ московскаго правительства, приближая тѣмъ моментъ соединенія церквей и культурнаго сближенія народностей ²⁾,—ему трудно было удержаться на этой позиціи и въ силу отношеній къ гетману, и въ силу правъ послѣдняго на участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Въ Малороссіи въ изучаемый періодъ церковная и гражданская политика тѣсно переплелась, и какъ высшее духовенство принимало участіе въ ходѣ политическихъ дѣлъ, такъ и казацкая старшина и особенно гетманъ проводили свои взгляды въ области церковной жизни. И въ данное время какъ Меодію имѣлъ сильное влияніе на общій ходъ событій, такъ, наоборотъ, гетманъ Брюховецкій пытался провести свои идеи въ область церковныхъ отношеній. Но тутъ то оба эти лица и столкнулись.

Брюховецкій прошелъ въ гетманы при сильномъ содѣйствіи еп. Меодія, ручавшагося предъ московскимъ правительствомъ въ его политической благонадежности, въ томъ, что онъ человекъ добрый, набожный, смиренный и царскому величеству истинный слуга и доброхотъ ³⁾. Но человекъ лукавый и неискренній, онъ скрывалъ отъ Меодія свои настоящія мысли и чувства, въ частности обманывалъ его своимъ мнимымъ расположеніемъ къ нему. Въ дѣйствительности Брюховецкій имѣлъ зубъ противъ Меодія за то, что тотъ еще до его избранія сдѣлалъ попытку ограничить въ пользу Москвы гетманскія власть и права (черезъ отказъ отъ поборовъ съ мѣщанъ), и, какъ только добился самаго званія гетмана, началъ стремиться къ округленію, такъ сказать, и закрѣпленію своей власти и одновременно къ ослабленію влияния въ Москвѣ Меодія, стоявшаго ему на пути ⁴⁾. Началъ онъ съ того, что подаль мысль о желательности замѣщенія кіевской митрополитичьей кафедры великоруссомъ. 17 авг.

¹⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ мѣиской губерніи, №№ 134, 135; ср. 133. Ойногоръ, 225, 226.

²⁾ Ойногоръ, 231 и слѣд.

³⁾ Д. Ю. и З. Р. V, № 78, ст. 184. Такимъ Брюховецкій прикидывался и самъ, когда въ 1662 г. въ письмѣ къ Меодію разбивалъ планъ замѣны малороссійскаго гетмана княземъ изъ Москвы (Карповъ, III, 49).

⁴⁾ Ср. Шювайнскій Д. П., о. с., V, 238—239.

1663 г., угощая обѣдомъ переяславскаго воеводу К. О. Хлопова, Брюховецкій говоритъ между прочимъ: „добро бѣ учинилъ великій государь въ здѣшнемъ краѣ крѣпость людямъ и городамъ, чтобъ прислалъ въ Кіевъ изъ своихъ богомольцевъ кого-нибудь въ митрополию для того, что въ здѣшнихъ краяхъ духовной чинѣ научены многіе латынской грамотѣ и въ нихъ, латынникахъ, есть прозябъ великая, столько церкви христіанской не приобщаются, сколько къ римскому костелу, а Меѳодію епископу митрополитомъ быть нельзя; если онъ сдѣлается митрополитомъ, то будетъ въ Малороссіи шатость“¹⁾. Хлоповъ сообщилъ объ этомъ въ Москву. Но и самъ Брюховецкій не уклонился непосредственно освѣдомить московское правительство на счетъ Меѳодія. Черезъ мѣсяць послѣ бесѣды съ Хлоповымъ онъ отправилъ въ Москву Вас. Дворецкаго съ товарищи съ представлениемъ, чтобы государь пожаловалъ — прислалъ изъ Москвы митрополита, отъ чего будетъ въ людяхъ крѣпость и въ вѣрѣ соединеніе и простраство. Посланцы гетмана постарались всячески дискредитировать Меѳодія и внушали правительству не отпускать изъ Москвы его дѣтей, ибо старшаго онъ желаетъ женить „на лядской дѣвкѣ“²⁾. Такъ какъ обвиненія Меѳодія въ политической и церковной неблагонадежности носили слишкомъ личный характеръ, чего и не сумѣлъ скрыть Брюховецкій³⁾, и такъ какъ Меѳодію успѣлъ подкрѣпить довѣріе къ себѣ сообщеніемъ важныхъ политическихъ вѣстей, то извѣту гетмана тамъ не дали вѣры. Тогда Брюховецкій прислалъ новое и уже прямое обвиненіе въ измѣнѣ государю какъ Меѳодія, такъ и другихъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства (Лазаря Барановича, Иннокентія Гизеля), причемъ настойчиво добивался, чтобы государь прислалъ на кіевскую митрополию кого-нибудь изъ своихъ богомольцевъ, изъ московскихъ властей, ибо Меѳодію въ Кіевѣ быть нельзя. Но и тутъ Брюховецкій успѣха не имѣлъ⁴⁾, потому что оговоренныя имъ лица скоро блпстательно опровергли клеветы на нихъ гетмана своею политическою дѣятельностью во время военныхъ дѣйствій короля. Для ознакомленія съ этой дѣятельностью духовенства мы отсылаемъ читателя къ труду В. О. Эйнгорна, наша же ближайшая цѣль указать, какъ эта дѣятельность духовенства и борьба его съ гетманомъ за преобладаніе въ Малороссіи отражались на судьбѣ за-

¹⁾ Эйнгорнъ, 245—247 и пр. 29. Ср. Описаніе бумагъ и дѣлъ Московскаго архива министерства юстиціи, XIII, № 539, II, 346—348.

²⁾ Два сына Меѳодія жили въ Москвѣ въ качествѣ заложниковъ, старшій Лука съ 1659 г., а младшій, Константинъ, съ сентября 1663 г. вмѣстѣ съ своимъ педагогомъ Бревичемъ. Эйнгорнъ, 124, 248 и пр. 31.

³⁾ Соловьевъ С. М. несправедливо просьбу Брюховецкаго о митрополитѣ-великороссѣ объясняетъ тѣмъ, что гетманъ знаетъ, что съ малороссомъ ему не ужиться, такъ какъ послѣдній будетъ стоять за независимость малороссійской церкви. Эйнгорнъ разъясняетъ, что тутъ не принципиальная причина была, а личная: Брюховецкій былъ не противъ малороссовъ вообще, а противъ Меѳодія (249 и пр. 32).

⁴⁾ П. С. З. I, № 376 (стр. 619) Кіев. стар. XII (1885), 568 (С. Е.: „Гетманство Брюховецкаго“). Эйнгорнъ, 247 и слѣд.

мѣстителя кievской митрополіи и на исторіи вопроса объ отношеніи послѣдней къ московскому патріархату.

Хотя извѣсти Брюховецкаго на Мееодіа не привели къ желанной для него цѣли, но извѣстный слѣдъ—по французской поговоркѣ—могли оставить, и вотъ Мееодій рѣшился въ январѣ 1665 г. лично побывать въ Москвѣ, чтобы закрѣпить тамъ свое положеніе. Эйнгорнъ думаетъ, что на эту поѣздку или на выборъ времени для нея повліяло намѣреніе Брюховецкаго ѣхать въ Москву и что Мееодій хотѣлъ предупредить гетмана, послѣдній же отпустилъ его впередъ, чтобы навсегда задержать епископа въ Москвѣ ¹⁾. И, дѣйствительно, пока Мееодій былъ въ Москвѣ, Брюховецкій дважды пытался оставить его тамъ представленіями о томъ, что пребываніе его въ Кіевѣ вредно въ виду его корыстолюбія и, главное, сношеній съ измѣнниками. При этомъ гетманъ опять внушалъ правительству мысль о присылкѣ въ Кіевъ митрополита—москвича, чтобы склонный къ двоедушію „духовный чинъ кievскій къ лядскимъ митрополитамъ не шатался и чтобы малая Русь, услышавъ о присланіи русскаго на митрополию строителя, утверждалась и подъ высокою его царскаго величества рукою укрѣплялась“. Но и эти попытки не увѣчались успѣхомъ, такъ какъ въ Москвѣ удовлетворились объясненіями Мееодія и такъ какъ, повидимому, постановили „отложить рѣшеніе дѣла, относящихся къ малороссійской церкви, до того времени, когда въ Москвѣ соберется соборъ“ для ликвидаціи дѣла п. Никона ²⁾. Что послѣднее предположеніе г. Эйнгорна очень правдоподобно, видно изъ слѣдующаго. Въ 1664 г. въ Москвѣ притянули было къ отвѣту черниговскаго епископа Лазаря, имѣвшаго неканоническій обычай посвящать за одной обѣдней нѣсколькихъ священниковъ, и когда данными имъ объясненіями не удовлетворились, отложили рѣшеніе вопроса о законности такихъ посвященій до собора ³⁾.

Самая поѣздка Мееодія была знаменательнымъ моментомъ въ исторіи сближенія малороссійскаго духовенства съ Москвой. Въ ней приняло участіе до 25 человекъ, въ томъ числѣ келарь кievо-печерской лавры, кievо-братскіе намѣстникъ Василій и строитель, намѣстники выдубецкаго монастыря Герасимъ и межигорскаго Теофилактъ, никольскаго іорданскаго монастыря игуменья Устинія ⁴⁾. По числу участниковъ это была первая групповая, такъ сказать, поѣздка малороссійскаго духовенства въ Москву послѣ 1654 г. Отличалась она и продолжительностью: Мееодій прибылъ въ Москву 11 или 12 марта 1665 г. и уѣхалъ въ первыхъ числахъ іюля ⁵⁾.

¹⁾ Сношенія... 279—281.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, №№ 126, 127; VIII, № 8. Карповъ, III, 119. Эйнгорнъ, 293—295.

³⁾ Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, к. в об. Эйнгорнъ, 271—273.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669 г. № 25. А. Ю. и З. Р. № 116, стр. 259.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 285, 299; ср. 370, прим. „къ прим. 215 на стр. 299“.

Свой приѣздъ въ Москву Меодіи объясняли политическими мотивами ¹⁾ и политическими дѣлами онъ главнымъ образомъ и занимался. Но и церковнымъ удѣлено было нѣкоторое вниманіе. Прежде всего, онъ поднялъ вопросъ объ учрежденіи бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Свое предложеніе онъ мотивировалъ и разоренностью метиславской епархіи и тѣмъ, что изъ Кіева, гдѣ онъ живетъ по званію мѣстоблюстителя, ему удобнѣе приѣзжать въ Бѣлгородъ. Эту просьбу Меодіи повторилъ предъ отъѣздомъ, но она не была исполнена, хотя, какъ догадывается Эйнгорнъ, ему и не было отказано рѣшительно ²⁾. По крайней мѣрѣ этимъ можно объяснить маршрутъ Меодія, поѣхавшаго изъ Москвы не на Сѣвскъ, а на Бѣлгородъ, очевидно съ тѣмъ, чтобы собрать данныя для обоснованія новой просьбы о томъ, поданной чрезъ два года ³⁾.

Чрезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда еп. Меодія, 11 сент., прибылъ въ Москву гетманъ Пв. Брюховецкій съ свитой въ 535 чел. ⁴⁾, въ составѣ которой было нѣсколько духовныхъ лицъ: переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ, черный попъ Гедсонъ, діакопъ Авксентій и многіе „вспѣваки“ ⁵⁾. 11 окт. гетманъ подалъ правительству такъ называемыя московскія статьи. 4-ая изъ этихъ статей касается церковныхъ дѣлъ, именно „русскаго святителя“ въ Кіевѣ. Брюховецкій билъ челомъ, чтобы „въ Кіевѣ на митрополию святитель съ Москвы былъ посланный для того, чтобы духовный чинъ, на митрополитовъ, подъ рукою королевскою будучихъ ⁶⁾, оглядаючись, въ шатости войску вредителенъ не былъ“ и чтобы митрополитъ—москвитчъ содѣйствовалъ „лучшей всего народа крѣпости и утверженію подъ высокою рукою великаго государя“. При этомъ онъ напомнилъ, что въ статьяхъ переяславскихъ и батуринскихъ было постановлено, чтобы митрополиту кіевскому быть подъ послушаніемъ патріарха московскаго. Но въ Москвѣ и въ этотъ разъ на данную статью послѣдовалъ отказъ: тамъ понимали, что исполненіе ея можетъ вызвать еще большую „шатость“ въ народѣ, склонномъ вообще къ измѣнѣ ⁷⁾. и въ духовенствѣ, дорожившемъ своими правами, и, кромѣ того, испортить

¹⁾ Эйнгорнъ, 279, пр. 168.

²⁾ Само московское правительство опредѣлило открыть бѣлгородскую епархію еще на соборѣ 1657 г., но опредѣленіе не было приведено въ исполненіе за нежеланіемъ значевнаго туда м. Питирія крутицкаго оставлять Москву и по случаю смуты въ Малороссіи, отражавшихся и на тѣхъ городахъ Слободской Украйны, которые должны были войти въ составъ бѣлгородской епархіи (Николаевскій П. О., Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII в.—Христ. чтеніе, 1888. I, 170. 172). Самое присоединеніе этихъ городовъ къ патріаршей области состоялось только съ 1655 г., послѣ присоединенія Малороссіи и укрѣпленія сторожевыхъ пунктовъ. Эти города: Чугуевъ, Карновъ, Вольный, Хотмышскъ, Обоянскъ, Алешня, Каменный, Недрыгайловъ. Въ нихъ было 39 церквей, считая и уѣзды (ibid. 155—6).

³⁾ Эйнгорнъ, 282. 295. 299. 397. 398.

⁴⁾ Карновъ, III, 120. ⁵⁾ А. Ю. и З. Р. VI, стр. 4 и 8.

⁶⁾ Разумѣются здѣсь Антоній Винницкій и Иосифъ Тукальскій.

⁷⁾ „Малороссійскаго народа люди по всему шагки“, свидѣтельствовали въ 1666 г. еп. Меодіи (А. Ю. и З. Р. VI, № 41. § 9).

отношенія къ константинопольскому патриарху. Брюховецкому отвѣтили потому, что о назначеніи митрополита въ Кіевъ нужно свестись съ константинопольскимъ патриархомъ и когда онъ подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевѣ, тогда послѣдуетъ о томъ и указъ государя ¹⁾. Но правительство замедлило съ посылкой въ Царьградъ,—оно собиралось сдѣлать это еще въ срединѣ 1666 г. да такъ и не сдѣлало ²⁾: очевидно, оно считало очень крупнымъ шагомъ задуманное и рискованнымъ. Опасность, кромѣ указаннаго выше, заключалась въ томъ, что, какъ докладывали кіевскіе игумены, поляки не дозволили бы православнымъ западной Малороссіи, Польши, Галиціи и Литвы быть подъ паствою кіевского митрополита, если бы онъ подчинился московскому патриарху, а тѣмъ болѣе, если бы былъ присланъ отъ него ³⁾.

Между тѣмъ въ началѣ 1666 г. вернулся въ Малороссію Брюховецкій и тамъ стало извѣстно, что онъ хлопоталъ о митрополитѣ—великороссѣ. Въ противовѣсъ ему мѣстоблюститель Меѳодій съ кіевскими игуменами рѣшили отстаивать избраніе митрополита въ Кіевѣ, по стародавнимъ правамъ и обычаямъ. Брюховецкій, чрезъ котораго они дѣйствовали, отправилъ ихъ ходатайство въ Москву, комментируя его, какъ новое доказательство ненадежности Меѳодія, противъ котораго онъ выставилъ и другія ложныя обвиненія ⁴⁾. Въ Москву Брюховецкій писалъ, что онъ находитъ эту просьбу несвоевременной послѣ доклада своего о томъ и рѣшенія государя, о чемъ будто и даль знать Меѳодію и кіевскому духовенству ⁵⁾. Въ дѣйствительности же лукавый гетманъ отвѣтилъ челобитчикамъ иначе. Не желая вооружать противъ себя вліятельное малороссійское духовенство, онъ даль знать мѣстоблюстителю съ игуменами, что самъ лично онъ за избраніе митрополита въ Кіевѣ, но едва ли на то согласится въ Москвѣ, гдѣ въ его бытность тамъ напомнили ему о публичной статьѣ Богдана Хмельницкаго, которую ему съ товариществомъ и пришлось признать, и что теперь приходится дожидаться возвращенія отправленныхъ въ Константинополь пословъ и царскаго указа ⁶⁾. Брюховецкій не имѣлъ мужества сказать, что самъ онъ многократно внушалъ московскому правительству мысль, что въ Кіевѣ необходимъ митрополитъ—великороссъ... Меѳодій съ кіевскими игуменами, повѣривъ гетману, что московское правительство приступило къ ломкѣ правъ и вольностей малороссійской церкви, пришли въ сильное волненіе. Явившись 22 февраля къ кіевскому воеводѣ П. Шереметеву, они добивались позволенія послать къ государю челобитчиковъ о сохраненіи ихъ стародавнихъ правъ и свободъ, которыя нарушатся назначеніемъ митрополита изъ Мо-

¹⁾ Собраніе государ. грамот. и догов. IV, № 43. Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росс. 1858, I, 143, 147, 148. Эйнгорнъ, 312, 313.

²⁾ Эйнгорнъ, 326, пр. 322; 347, пр. 401; 391 и пр. 76.

³⁾ Левицкій О., Очерки внутренней исторіи Малороссіи. Кіев, универс. извѣстія, 1874, № 4, 201. Эйнгорнъ, 364.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, стр. 86.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 324. ⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, II.

сквы. Они говорили „съ большою яростью“, что пусть лучше государь велитъ ихъ казнить, чѣмъ отнимать у нихъ право выбора митрополита, и что къ митрополиту изъ Москвы они не выйдутъ: запрутся въ своихъ монастыряхъ и пусть ихъ волокутъ за ноги. Они указывали на смоленскаго епископа Фларета, назначеннаго изъ Москвы, который всѣ права и вольности у духовенства отнял и называетъ духовный чинъ и шляхту и мѣщанъ иновѣрцами, тогда какъ всѣ они православные. Также, конечно, станеть относиться къ кievлянамъ и ко всѣмъ малороссамъ митрополитъ изъ Москвы, и въ томъ вѣрѣ расколъ и мятежъ будутъ не малые, и имъ лучше смерть принять, чѣмъ быть у нихъ въ Кievѣ московскому митрополиту. Шереметевъ назвалъ такія рѣчи непристойными, а Меѳодію напомнилъ, что самъ онъ поставленъ въ московскомъ государствѣ м. Питиримомъ и ему болѣе, чѣмъ кому, можно быть подъ благовословіемъ московскаго патріарха. На слѣдующій день Меѳодій просилъ прощенія у воеводы съ товарищами за свои рѣчи о томъ, что запретя съ игуменами въ монастыряхъ,—говорилъ онъ это по неволѣ: какъ ставленникъ московскаго митрополита, онъ на подозрѣніи у всего малороссійскаго духовенства, которое поноситъ его и предполагаетъ, что гетманъ учинилъ то въ согласіи съ нимъ, епископомъ ¹⁾. Но прочіе духовные стояли на своемъ, чтобы имъ позволено было избрать митрополита межъ себя и быть подъ властью цареградскаго патріарха. И если государь изволитъ писать къ тому патріарху, чтобы имъ быть подъ московскимъ патріархомъ, то и въ такомъ случаѣ они будутъ добиваться оставленія имъ стародавнихъ правъ и вольностей.—чтобы митрополитъ былъ „кievскій“ (а не московскій), ими избранный. Воевода Шереметевъ позволилъ отпустить въ Москву челобитчиковъ ²⁾.

Воспользовавшись разрѣшеніемъ Шереметева, кievское духовенство изготавило челобитье государю о разрѣшеніи избрать въ Кievѣ, въ присутствіи гетмана и воеводы, митрополита, государю вѣрнаго работника и богомольца, и 4 марта отправило съ нимъ въ Москву игумена кирилловскаго кievскаго монастыря Мелетія Дзика ³⁾. Одновременно оно постаралось привлечь къ дѣлу черниговскаго епископа Лазаря Барановича, котораго просило похлопотать предъ царемъ. Барановичъ не отказался написать въ Москву, но сдѣлалъ это въ такой формѣ, что тамъ могли отказать въ просьбѣ безъ всякаго риска обидѣть епископа ⁴⁾. Но тамъ

¹⁾ Едва ли однако поведеніе Меѳодія опредѣлялось однимъ желаніемъ очистить себя предъ духовенствомъ: около этого времени онъ публично, на банкетѣ, бранилъ московскую духовную іерархію и угрожалъ битъя съ будущимъ кievскимъ митрополитомъ изъ Москвы (Карповъ, III, 129); здѣсь онъ рисковалъ большимъ, чѣмъ сколько могъ выиграть въ мнѣніи кievскихъ игуменовъ.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30, I. Соловьевъ, III, 149 — 151. Карповъ, III, 127 — 129. Эйнгорнъ, 325—330.

³⁾ Текеть челобитной въ столбцѣ Малоросс. приказа № 5872, а также въ видѣ справки—въ Малор. дѣлахъ 1723, № 54. Эйнгорнъ, 330.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 331.

не слѣдили съ отвѣтомъ на челобитье духовенства. Хотя уже въ началѣ марта правительство, извѣщенное гетманомъ о притязаніяхъ духовенства, отвѣтило похвалою ему и увѣдомленіемъ, что вопросъ о митрополитѣ будетъ рѣшенъ такъ, какъ написано въ его челобитной и въ прежнихъ статьяхъ ¹⁾. Оно не торопилось огорчать кievскихъ настоятелей отказомъ и даже не разсматривало ихъ челобитья до конца мая, когда изъ Кіева вернулся дьякъ Евстратій Фроловъ, привезшій отъ архим. Пинокентія Гизеля отписку, въ коей шла рѣчь объ исполненіи того челобитья. Поставленный теперь вопросъ о томъ, выбирать ли „на митрополию кievскую митрополита или Меовдію епископу блюстителемъ митрополитанскаго престола быти“,—былъ рѣшенъ такъ: сужденіе о немъ будетъ на предстоящемъ московскомъ соборѣ въ присутствіи „вселенскихъ патріарховъ“, которые были приглашены на этотъ соборъ. О такомъ рѣшеніи было объявлено Мелетію Дзигу съ добавленіемъ, что государь указалъ быти на этомъ соборѣ сп. Меовдію съ печерскимъ архимандритомъ и „иными игуменами учеными и искусными людьми“ и что на немъ будетъ и Лазарь Барановичъ ²⁾. Но замѣчательно, что въ государственной грамотѣ Меовдію отъ 2 іюня почему-то умолчано о намѣреніи передать на обсужденіе московскаго собора вопросы о назначеніи кievскаго митрополита. Тутъ сказано, что государь укажетъ писать о томъ къ константинопольскому патріарху и отъ того, что онъ отвѣтитъ, будетъ зависѣть исходъ дѣла ³⁾.

Изъ всѣхъ приглашенныхъ на соборъ 1666 г. малороссійскихъ дѣятелей явилось только трое: еп. Меовдій съ выдубецкимъ игуменомъ Теодосіемъ Углицкимъ, прибывшіе, вѣроятно, въ августѣ ⁴⁾, и Лазарь Барановичъ, пріѣхавшій 11 или 12 октября. Свита послѣдняго состояла изъ 63 человекъ. Тутъ были игумены макошинскій Пафнутій и Иларіонъ, казначей Амвросій Быковскій, протопопы черниговскій Петръ Васильевичъ Сенковскій съ сыномъ Иваномъ и новгородъ-сѣверскій Елисей Константиновъ, архид. Михайлъ Лежайскій, уставщикъ іером. Венедиктъ, диаконы Лука, Палсій, Гавріиль, Никодимъ, монахи Юсифъ, Климентій.

¹⁾ Карповъ, III, 131. 132.

²⁾ Лазарь Барановичъ еще ранѣе выразилъ желаніе быти въ Москвѣ (Эйнгорнъ, о. с., 333, пр. 345; ср. 356, пр. 432).

³⁾ Эйнгорнъ, 342. 347. 348. Приглашеніе на соборъ западнорусскихъ духовныхъ было обусловлено включеніемъ въ программу собора вопросовъ, касающихся Малороссіи, а также важностью главнаго предмета—суда надъ Никономъ. Потому, вѣроятно, и восточные патріархи нашли желательнымъ ихъ участіе (Гиббснетъ, II, 931).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 351—352. Эйнгорнъ первый сообщаетъ о пріѣздѣ въ Москву Теодосія съ однимъ іеромонахомъ, съ монахомъ и 5 челядинкамъ (373, пр. 1). Но Углицкій явился не для участія въ дѣлахъ собора. Онъ скоро послѣ пріѣзда былъ отпущенъ въ Новгородъ для поклоненія „новгородскимъ святынямъ и преподобнымъ отцамъ“ и для свиданія съ братомъ Семеномъ—дьякомъ новгородскаго воеводы, и, вернувшись оттуда, уѣхалъ въ Кіевъ (Малорос. дѣла 1666, № 22; 1667, № 2. Эйнгорнъ, 374. 384). Какъ кажется, „въ великороссійскихъ странахъ“ служили и другіе родные О. Углицкаго (см. письмо къ нему Теоф. Бобровича, въ маѣ 1668 г. Синод. библ. грам. № 178).

Аванасій, регентъ Симеонъ съ 8 пѣвчимп. иконописецъ Григорій, конюшій Яковъ, кухмистеръ Антоній съ четырьмя поварами и много слугъ какъ самого епископа, такъ и игумена и протопоповъ ¹⁾.

Малороссійское духовенство было милостиво принято государемъ и Лазарь Барановичъ писалъ Иннокентію Гизелю, что онъ надѣется „что-нибудь соорудати у его царскаго величества“. В. О. Эйнгорнъ полагаетъ, что въ этой фразѣ рѣчь идетъ именно о защитѣ привилегій малороссійской церкви ²⁾. Но на первыхъ порахъ Барановичъ хлопоталъ о своихъ личныхъ дѣлахъ. Тѣмъ же заняты были и прибывшіе съ нимъ протопопы. Добившись грамотъ на угодія своихъ церквей, они скоро уѣхали, и въ Москвѣ остались два епископа: Лазарь и Меѳодій да вызванные изъ иверскаго валдайскаго монастыря архим. Филоеѳъ и намѣстникъ Пансіѳъ западноруссы ³⁾.

Главный вопросъ, для котораго были вызваны малороссійскіе святители, былъ связанъ съ дѣломъ п. Никона, и нѣтъ сомнѣній, что правительство было заинтересовано въ томъ, чтобы привлечь ихъ на свою сторону, что представлялось полезнымъ въ виду симпатій малороссійскаго духовенства къ опальному патриарху.—симпатій, засвидѣтельствованныхъ и сношеніями съ нимъ и защитой его на соборѣ 1660 г. Содѣйствіе Меѳодія было обезпечено уже тѣмъ, что п. Никонъ наложилъ пѣногда за его поставленіе анаѳему на Питирима и косвенно на него. И на соборѣ онъ, если вѣрить біографу Никона Шушерину, нападалъ на патриарха какъ дикій звѣрь ⁴⁾. Тотъ же Шушеринъ передаетъ, что предъ соборомъ царь обращался къ Лазарю Барановичу съ просьбой о поддержкѣ и тотъ обѣщалъ, если „кая неправда патриарха въ словесѣхъ или въ дѣлѣ обрѣтется можетъ“, и затѣмъ въ отвѣтъ на укоръ царя за молчаніе во время суда надъ Никономъ, сказалъ, что не можетъ противиться правдѣ ⁵⁾. Нѣкоторые историки, принимая, очевидно, на вѣру это свидѣтельство Шушерина, идутъ еще дальше и заявляютъ, что Лазарь подавалъ на соборѣ голосъ за низложеніе Никона сана ⁶⁾. Объ этомъ соборные акты не говорятъ,—наоборотъ, подъ Дѣяніемъ о низложеніи Никона подписанъ Лазаря имѣется. Ссылаются еще на сочувственный отзывъ Барановича о Никонѣ въ подтвержденіе того, что первый могъ защищать второго на соборѣ, хотя бы не примыкая къ его врагамъ. Именно,

¹⁾ Малоросс. дѣла 1666. № 22. Здѣсь же о размѣрѣ содержанія, отпускавшагося малороссамъ. Одного пивья свята еп. Лазаря получала ежемѣсячно 2 ведра романаеи, 2 в. ренскаго. 3 в. меду вишневаго, 28 в. вина простаго, 216 в. пива и 116—меду.

²⁾ Эйнгорнъ. 381. ³⁾ Дѣло о п. Никонѣ (Спб. 1897). № 66.

⁴⁾ Житіе патриарха Никона. Изданіе 1784 г. въ перепечаткѣ Русскаго архива 1909 г., 58, 59. По актамъ собора Меѳодій принималъ участіе въ депутаціяхъ отъ собора къ Никону (Дѣяніе о низложеніи Никона—Древн. Рус. Вивлюэнка, VI², 289, 291, 293. Ср. Матер. для исторіи рус. раскола. II, 171).

⁵⁾ Житіе п. Никона. *ibid.*

⁶⁾ Прот. Страдомскій (Журн. мнн. нар. просвѣщ. 1852, ч. 75, стр. 40), архіев. Филаретъ (Описаніе Черниговской епархіи. I (1852), 37. Ср. Исторія русской церкви, изд. VI, 509).

еп. Лазарь въ письмѣ къ Иннокентію Гизелю о низложеніи Никона писалъ, что онъ „страдалъ и изнывалъ отъ ударовъ, несъ ужасъ и упалъ духомъ, когда погасло великое свѣтило“; онъ называлъ Никона „звѣздой на небѣ церковномъ“ и выражалъ желаніе, чтобы это свѣтило еще долго сіяло. Но здѣсь же Лазарь осуждалъ патріарха за его противозаконныя проступки и за то упорство, которое его низложило¹⁾. Такимъ образомъ, если Барановичъ и сочувствовалъ лично Никону и высоко цѣнилъ и санъ его и достоинства, то сознавалъ и вину его и, во всякомъ случаѣ, не имѣлъ настолько мужества, чтобы открыто выступить на его защиту или настаивать на уменьшеніи ему наказанія²⁾, какъ это сдѣлали Епифаній Славинецкій и другіе западноруссы на соборѣ 1660 г.

Соборъ 1660 г. былъ первымъ, на который были приглашены духовныя лица изъ западной Россіи. Это были епископъ полоцкій Каллистъ, полоцкій богоявленскій архимандритъ Игнатій, вызванные въ январѣ и отпущенные въ сентябрѣ 1660 г.³⁾, и находившіяся въ Москвѣ Славинецкій. На этомъ соборѣ, посвященномъ дѣлу Никона, архим. Игнатій, вопреки недоброжелательно настроеннымъ по отношенію къ нему великоруссамъ, проводилъ ту мысль, что Никона нужно пригласить на соборъ, спросить о винахъ оставленія имъ престола, и, если нельзя его самого возвратити на кафедру, то преемника ему слѣдуетъ избрать на мѣсто формально, такъ сказать, свободное. А затѣмъ онъ думалъ, что судъ надъ Никономъ долженъ принадлежать не только русскимъ святителямъ, но и восточнымъ⁴⁾. Не менѣе энергично выступалъ на защиту Никона іером. Епифаній Славинецкій. Онъ утверждалъ устно и письменно, въ особыхъ мнѣніяхъ, что Никона не должно лишать архіерейства и священства,—и его голосъ возымѣлъ верхъ надъ голосами греческихъ архіереевъ, требовавшихъ этого лишенія⁵⁾.

По связи съ дѣломъ п. Никона на соборѣ 1666 г. разбирались нѣкоторые вопросы, имѣвшіе отношеніе къ западнорусской церкви и ея

¹⁾ Письма Лазаря Барановича (Черн. 1865). № 39.

²⁾ Лазарь Барановичъ привезъ съ собой въ Москву только что отпечатанный сборникъ своихъ проповѣдей („Мечъ духовный“). Сборникъ этотъ вызвалъ появленіе „Свитка“ Никона съ рѣзкой критикой. Никонъ нашелъ, что весь онъ „непогребенъ, вездѣ привожено римскихъ учителей рѣчи и ереси въ ней во многихъ мѣстахъ явны“. Можно было бы думать, что рѣзкій тонъ Никона вызванъ былъ обнаружившимся нерасположеніемъ къ нему Лазаря. Но точно неизвѣстно, когда „Свитокъ“ появился. Самъ онъ не сохранился и узнаемъ мы о немъ по отвѣтному „Посланию 6. патр. Никону, обхуждающему чрезъ писаніе сія книгу, именуемую Мечъ духовный“ (Москов. синод. бібліотеки рукоп. № 130, лл. 213—214), появившемуся въ 1669 г. (Эйвгоризъ, 383, пр. 41 и 42) и приписываемому Барановичу (Рус. архивъ, 1875. II. 309).

³⁾ Древняя Росс. Вивл. III², 364. 382.

⁴⁾ „Голосъ или мнѣніе“ Игнатія отъ 10 мая 1660 г. въ Древн. Рос. Вивл. III². 374—382. Дѣло о п. Никонѣ. Изданіе археограф. комиссіи (Сиб. 1897). № 24.

⁵⁾ Особія мнѣнія Славинецкаго въ „Дѣлѣ о п. Никонѣ“, №№ 25, 26. М. Макарій, XII, 359—364. Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона. I, 213—214. Ротаръ, Епифаній Славинецкій, Кіев. стар. LXXI, 355—371.

независимости. Въ числѣ другихъ документовъ было прочтано перехваченное письмо Никона къ константинопольскому патріарху, въ которомъ осуждалось между прочимъ посвященіе м. Питиримомъ еп. Меѳодія, какъ неканоническое. На это обвиненіе отвѣтили прежде всего самъ царь, 1 дек. заявившій, что для этой хиротоніи имѣлся прецедентъ въ посвященіи Никономъ еп. Каллиста въ Полоцкѣ, находившійся до того подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха. Опровергали затѣмъ Никона и защищали Меѳодія и нѣкоторые епископы. Такъ Александръ вятскій представилъ обширную записку. Но въ ней онъ провелъ мысль, которая шла въ разрѣзъ съ желаніями не только Меѳодія, но и всего малороссійскаго духовенства. Именно онъ доказывалъ, что на посвященіе Питиримомъ Меѳодія нужно смотрѣть какъ на дѣло законное, ибо оно — начало воссоединенія съ великорусской церковію западнорусской, отдѣлившейся отъ нея послѣ назначенія кіевскимъ митрополитомъ Григорія, ученика Исидорова ¹⁾. Не видно, какъ реагировали на это неприятое для нихъ выступленіе еп. Александра малороссійскіе іерархи. Вѣроятно, они смолчали, но чрезъ нѣсколько дней для нихъ представился случай не только отстаивать одну изъ особенностей малороссійской церкви, но и неподсудность ея московскому собору. 21 дек., въ день св. Петра митрополита, предъ началомъ богослуженія въ успенскомъ соборѣ, ип. Писсій александрійскій и Макарій антиохійскій распорядились, чтобы никто изъ русскихъ архіереевъ не носилъ на своей митрѣ креста. Вотъ этому-то распоряженію воспротивились Лазарь Барановичъ и Меѳодій, заявившіе, что они имѣютъ эту привиллегію отъ константинопольскаго патріарха ²⁾. На большомъ московскомъ соборѣ не было ни этого патріарха, ни его экзарха, да и мнѣніе вселенскаго патріарха по вопросу о зависимости малороссійской церкви не было доселѣ выяснено. Потому ссылка на него малороссійскихъ іерарховъ рѣшила не только мелкій вопросъ о крестахъ на митрахъ, но и вообще о западнорусской церкви и ея правахъ. Когда въ Москвѣ стали говорить александрійскому патріарху Писсию о подчиненіи малороссійскаго духовенства московскому патріарху, Писсій обѣщала писать о томъ къ константинопольскому патріарху съ прошеніемъ: „ибо онъ, Писсій, въ чужую епархію о томъ писать и указывать не смѣетъ“ ³⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о положеніи кіевской митрополіи опять былъ отложенъ, хотя именно на этомъ соборѣ московское правительство надѣялось порѣшить съ нимъ. II, потерпѣвъ неудачу въ этотъ разъ, правительство не спѣшило поднимать его вновь, хотя побужденія такого рода шли изъ самой Малороссіи, — все отъ того же неутомимаго гетмана Брюховецкаго. Послѣдній въ 1666—1667 г., во время собора, нѣсколько разъ доносилъ на мѣстоблюстителя Меѳодія и дѣлалъ представленія о не-

¹⁾ Карповъ, III, 140—1.

²⁾ М. Макарій, XII, 753.

³⁾ Эйнгорнъ выясняетъ, что на это „не смѣетъ“ вліяли не только каноны, но и неприязненные отношенія между представителями двухъ восточныхъ церквей и возможность для Писсиа пострадать отъ наговоровъ предъ султаномъ (390, 391).

обходимости прислать митрополита изъ Москвы, чтобы онъ „всякое безчиніе оберегалъ“, а то теперь „духовенство (въ Малороссіи) двоедушествуетъ. А какъ отъ патріарха московскаго на митрополию кіевскую присланъ будетъ митрополитъ, всѣ шатости на Украинѣ перестанутъ“¹⁾. Но заявленія гетмана еще ранѣе были подорваны въ своей убѣдительности рѣзко выступавшими изъ-за нихъ личными его видами, а затѣмъ папли противовѣсь въ противоположныхъ имъ заключеніяхъ кіевского воеводы Шереметева, который какъ разъ теперь писалъ въ Москву, что „московскому митрополиту въ Кіевѣ нѣкоторыми мѣрами быть нельзя“²⁾.

Наставать на ликвидаціи данного вопроса въ эти именно дни представлялось правительству тѣмъ болѣе несвоевременнымъ, что какъ разъ 13 янв. 1667 г. состоялось андрусовское перемиріе, по которому Кіевъ оставался за Москвой только на два года, при чемъ тогда не было даже и мысли, что онъ по истеченіи этого срока можетъ остаться за Москвой навсегда. Ставить же митрополита-москвича въ городъ, который не сегодня-завтра можетъ перейти подъ власть Польши, это значило создать ему невозможныя условія для жизни и управленія церковью. Какъ разъ предъ тѣмъ кіевскіе игумены доказывали, что поляки не дали бы возможности митрополиту-москвичу управлять изъ Кіева закордонными частями западнорусской церкви³⁾. Еще большее осложненіе произошло бы, разумѣется, если бы подъ власть Польши перешла самая митрополичья кафедра, занятая москвичемъ.

Что московское правительство считалось съ этой возможностью, какъ считалось съ нею и польское, предпринявшее уже въ Константинополѣ соответствующіе шаги⁴⁾, видно изъ факта возведенія въ архіепископію черниговской епископіи. Весьма вѣроятно, что идея о томъ принадлежала Лазарю Барановичу⁵⁾, который могъ подготовить почву для перенесенія административнаго центра изъ польскаго Кіева въ русскій Черниговъ. Черезъ два года послѣ того, на глуховской радѣ въ мартѣ 1669 г., онъ открыто говорилъ, что въ случаѣ отдачи Кіева полякамъ митрополию можно утвердить въ Черниговѣ⁶⁾. Возможно, что такая мысль явилась

¹⁾ Гетманъ указывалъ и на то, что „пастыри наши безчинно и не по правиламъ св. отецъ живутъ“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 58; стр. 50. 61. Карповъ, III, 143—144. Эйнгоризъ, 408—410).

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 50 (стр. 147).

³⁾ О. Леницкій, Очерки внутренней исторіи Малороссіи (Кіев. унив. издѣлія, 1874, № 4, 201).

⁴⁾ Эйнгоризъ, 394, пр. 83.

⁵⁾ Самъ онъ принималъ заботу о томъ печерскому архимандриту и кіевскимъ игуменамъ (Письма Лазаря Барановича, № 66). А благословенная грамота о томъ патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго и московскаго отъ 8 сент. 1667 г. — Алексею Михайловичу, который, „любя благолѣніе дому Божьего, умножая въ своемъ царствѣ различныя митрополіи, архіепископства и епископства, изволи и архіепископію черниговскую, отъ лѣтъ вѣще шести сотъ бывшую, утвердити и укзѣнвити“ (Арх. Ю.-З. Россіи, I, V, № II. Опис. док. и дѣлъ архива св. синода XXXI, прилож. XXIII, I).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, № 20, стр. 91—92. Ср. Эйнгоризъ, 396, 397, 549. Конкурентомъ Чернигову изъ 1669 г. гетманомъ и казаками выдвигался Переяславъ.

у Лазаря еще въ Москвѣ, какъ только стало извѣстно содержаніе андрюсовскаго договора, и что онъ именно подасть правительству мысль о возведеніи его каедръ въ рангъ архіепископскихъ. Но, подсказывая и принимая отъ Москвы это возвышеніе, Барановичъ отнюдь не желалъ мыслить себя входящимъ въ составъ московскаго патріархата: напротивъ, онъ увѣрялъ всѣхъ въ томъ, что „согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ актамъ въ Черниговѣ были архіепископъ, уполномоченный патріархомъ константинопольскимъ“¹⁾. Съ этими „древними актами“ касательно черниговской архіепископіи могъ познакомить московское правительство только самъ Барановичъ, и напрасно онъ послѣ писалъ въ отвѣтъ на обвиненіе въ честолюбіи: „Я не искалъ новопріобавленнаго титула, въ Москвѣ дѣло выстрипали древніе метрики и акты, въ которыхъ значится, что уже нѣсколько сотъ лѣтъ была архіепископія черниговская“²⁾.

Но въ Москвѣ при дарованіи черниговской каедрѣ архіепископскаго титула руководились другимъ соображеніемъ, чѣмъ Лазарь Барановичъ. Именно здѣсь основывались на томъ, что эта епархія была „древтѣ за державы князей російскихъ“, а также, быть можетъ, на томъ, что до начала XVII в. значительная часть ея была подчинена московскому первосвятителю, а не константинопольскому. Такъ мотивировалась промоція епархіи въ грамотѣ, выданной черниговскому архіепископу Лазарю и подписанной патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и московскимъ³⁾. Тѣмъ не менѣе актъ дарованія архіепископскихъ титула и преимуществъ (право служить въ саккосѣ) епархій, входившей въ данный моментъ въ составъ константинопольскаго патріархата, показался царградскому патріарху незаконнымъ и онъ не хотѣлъ признавать за Барановичемъ даннаго ему въ Москвѣ наименованія⁴⁾.

На большомъ московскомъ соборѣ права константинопольскаго патріарха были затронуты и еще однимъ постановленіемъ. Еще въ 1649—1651 гг. извѣстный Арсеній Сухановъ обратилъ въ Кіевѣ вниманіе на то, что тамъ ставятъ за одной литургіей не одного священника и діакона, а „многихъ, колько ихъ случится“. На его запросъ о томъ въ Кіевѣ ему объяснили, что какъ крестить можно заразъ многихъ, такъ и хиротонисать: „то де есть отъ тѣхъ же семи тайнъ церковныхъ“. Сухановъ этимъ не удовлетворился и 10 сент. поставилъ вопросъ о законности такой практики александрійскому патріарху Іоанникію, съ которымъ имѣлъ бесѣду о церковной обрядности вообще⁵⁾. Въ 1664 г. московское прави-

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 66, стр. 85.

²⁾ Письма, № 65, стр. 82; № 66, стр. 84. Эйнгорнъ, 395—396.

³⁾ Опис. арх. св. синода, XXXI, прилож. № XXIII, 1. id. Арх. Ю.-Зап. Россіи, I, V, № II (8 сент. 1667 г.). Была повидимому дана грамота на архіепископію и Алексѣемъ Михайловичемъ, но въ 1751 г. ея уже не было въ Черниговѣ (Опис. архива св. синода, XXXI, № 181, прилож. XXIII).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1670, № 33.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., Арсеній Сухановъ. I. 270.

тельство, обнаруживъ такую особенность и въ черниговской епархіи, рѣшило сдѣлать ее предметомъ соборнаго обсужденія, предварительно запросивъ объясненіе у Лазаря Барановича ¹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдній самъ призналъ ея неканоничность ²⁾. На соборѣ 1666—1667 г. этотъ самый обычай малороссійской церкви осудили, какъ „пребезаконный“ и воспретили его подѣ страхомъ лишенія сана и священства ³⁾. Но это и было вмѣшательствомъ въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію константинопольскаго патріарха, который не имѣлъ на московскомъ соборѣ даже своего экзарха. Впрочемъ, соборное осужденіе не измѣнило малороссійской практики: тамъ продолжали и послѣ хиротонисать заразъ по нѣскольку священниковъ и диаконовъ, какъ это видно изъ донесенія изъ Кіева м. Паисія Лигарида въ 1673 г. ⁴⁾, изъ грамоты п. Іоакима гетману Самойловичу 1683 г. ⁵⁾, грамоты п. Адріана 1691 г. ⁶⁾. Представители малороссійской церкви продолжали и въ другихъ случаяхъ идти въ разрѣзъ въ постановленіяхъ московскихъ соборовъ, въ которыхъ даже сами участвовали. Это особенно сказалось въ отношеніи къ расколу черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. Онъ подписался подѣ опредѣленіями большаго московскаго собора, направленными противъ раскольниковъ, и имѣлъ подѣ руками обращенный противъ старообрядцевъ „Жезлъ правленія“, о которомъ выразился: „Онъ, какъ палка, стоитъ у меня въ углу на сторожѣ, чтобы иногда не одождилась ересь Никитина и Лазарева, на которую и грозятъ этимъ кіемъ“. Но въ дѣйствительности не только не боролся противъ раскола у себя въ епархіи, но скорѣе потакалъ ему. Во всякомъ случаѣ принималъ бѣжавшихъ изъ Москвы раскольниковъ и въ свою епархію и въ архіерейскія свои вотчины ⁷⁾.

Наконецъ, на большомъ московскомъ соборѣ было сдѣлано еще одно опредѣленіе, тоже близко касавшееся Малороссіи. Еп. Меводій, какъ мы знаемъ, еще въ 1665 г. поднялъ вопросъ объ образованіи особой бѣлгородской епархіи и о своемъ переводѣ туда. Послѣ андрусовскаго перемирія и новаго королевскаго подтвержденія мстиславской епископіи за Іосифомъ

¹⁾ Письмо къ нему м. Паисія Лигарида (Черниг. еп. вѣд. 1867, № 10, 391 и слѣд. id. Письма къ Л. Барановичу (Черн. 1867), № 5).

²⁾ Онъ отыгнѣлъ, что посянщаетъ заразъ нѣсколькихъ ставленниковъ по своей болѣзненности, мѣшающей часто служить, но что въ восточной церкви такая практика не принята (Письма Лазаря Барановича, № 9). Злоупотребленія въ этомъ пунктѣ имѣли мѣсто въ XVII в. и въ великой Россіи (М. Макарій, XII, 783). На соборѣ 1686 г. въ этомъ злоупотребленіи былъ обвиненъ даже великороссъ—смоленскій митрополитъ Симеонъ (Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. рос. кн. 224. Протоколы общества 1907 г. 4). Соборъ п. Іоакима на м. смоленскаго Симеона—Смоленскан старина, I.

³⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 225.

⁴⁾ Подлинныя греческія грамоты № 638. ⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V. № IV.

⁶⁾ Описаніе рукописей Москов. синод. бібліотеки, II, ч. 3, № 303, л. 148; № 310, л. 519. Изъ грамоты п. Доспоея (авг. 1692) видно, впрочемъ, что такой практики держались пришлые въ Малороссію греческіе архіереи (Н. О. Каптеревъ, II, Доспоей, прил. № 16).

⁷⁾ С. Т. Годубевъ, Отзывъ о сочиненіи Лплеева: „Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв.“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 185, отд. IV, 11—12).

Тукальскимъ ¹⁾ положеніе Мееодія едѣлалось совсѣмъ фальшивымъ и онъ вновь подалъ ²⁾ государю челобитную объ учрежденіи бѣлгородской епископіи, причеиъ теперь мотивировалъ его многими непорядками церковной жизни въ той области, какіе лично наблюдалъ, проѣзжая чрезъ нее въ 1665 г. Свою же просьбу о переводѣ туда онъ объяснялъ какъ бѣдностью мстиславской каведры, занятой притомъ Тукальскимъ, такъ и тѣмъ, что всѣ слободы бѣлгородской области населены малороссами, которые желаютъ, чтобы въ духовныхъ дѣлахъ вѣдалъ ими онъ, Мееодій, и давно уже посылаютъ въ Кіевъ своихъ ставленниковъ ³⁾. Московскій соборъ учредилъ бѣлгородскую епархію (митрополию), но на нее былъ назначенъ не Мееодій, а прибывшій изъ Сербіи митрополитъ Феодосій. „зѣло возлюбленный“ за свои добродѣтели п. Алексѣемъ Михайловичемъ ⁴⁾. Для объясненія этого назначенія достаточно, конечно, того, что Феодосій понравился государю. Но и помимо того неудача Мееодія легко можетъ быть оправдана. Бѣлгородская епархія, хотя и населенная уже въ значительной степени черкасами, доселѣ входила въ составъ московской епархіи и патриархіи.— и представлялось неудобнымъ и излишнимъ подчинить ее архіерею—малороссу, тѣмъ самымъ вводя ее въ сферу малороссійскаго вліянія. Тѣмъ болѣе казалось это неудобнымъ при подчиненіи ея лицу, которое одновременно занимало постъ мѣстоблюстителя кіевской митрополіи и политическаго агента московскаго правительства: какъ таковой, Мееодій долженъ былъ жить въ Кіевѣ, вдали отъ каведры новой епархіи. Наконецъ, въ Москвѣ не могли не охладѣть къ Мееодио и не пошатнуться въ своемъ довѣрїи къ нему въ силу все не прекращавшихся злостныхъ навѣтовъ на него гетмана Брюховецкаго, который былъ притомъ какъ разъ противъ перевода Мееодія въ бѣлгородскую область ⁵⁾.

Мееодій уѣхалъ изъ Москвы въ концѣ августа или въ началѣ сентября ⁶⁾ епископомъ мстиславскимъ ⁷⁾ и блюстителемъ кіевской митрополіи. Но положеніе его поколебалось: и политическая агентура его сократилась, и на митрополию явились претенденты. Это были старые соперники Ме-

¹⁾ А. Ю. и З. Р., VII, № 34.

²⁾ Не позже іюня 1667 г. (Эйнгорнъ, 397).

³⁾ Карпювъ, III, 147-149. На неудобства послѣдняго указывалъ еще въ февралѣ 1667 г. гетманъ, находившій, что „лучше бы было, чтобы епископу быть не изъ Украйны, а пребывать на житьѣ въ бѣлгородскомъ уѣздѣ“ (ibid. 144).

⁴⁾ Матеріалы для исторіи русскаго раскола, II, 429. Патриаршая грамота Феодосію на учрежденіе митрополіи, отъ іюня 1667 г., напечатана въ Древн. Росс. Вѣст. III, 420 и слѣд. Учрежденіе бѣлгородской епархіи мотивируется здѣсь тѣмъ, что открытіе ея давно уже предполагалось и тормозилось только царскими дѣлами. Теперь въ новую епархію выдѣляются изъ патриаршей Бѣлгородъ, Обоянь и другіе окрестные города и весь „во утвержденіе и расширеніе благочестія, во исторгненіе племель... и на просвѣщеніе свѣтломъ благоразумія и ученія людей невѣжествующихъ“.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р., VI, № 61. Эйнгорнъ, 399-401, 413-415, 420, 421.

⁶⁾ Эйнгорнъ, 415, 416.

⁷⁾ См. Эйнгорнъ, 411 и пр. 157. опровергающее сообщеніе Исторіи рос. іерархіи, I, 251 и слѣд. о томъ, что въ 1667—8 г. Мееодій былъ епископомъ пѣкинскимъ и украинскимъ.

еодія—митрополиты Антоній Винницькій и Іосифъ Тукальскій. Особенно угрожаль ему послѣдній. Потерпѣвъ отъ польскаго правительства заключеніе (1664—1666 г.), онъ былъ выпущенъ на свободу и поселился прежде въ своемъ епархіальномъ городѣ Могилевѣ, а потомъ переехалъ въ Чигиринъ къ Дорошенку¹⁾ и отсюда пытался перейти въ Кіевъ, съ духовенствомъ котораго у него завязались сношенія во время годичнаго отсутствія Меодія, когда къ нему присылали изъ Кіева ставленниковъ. Домогательства Тукальскаго дали поводъ Брюховецкому обратиться въ Москву съ предостереженіемъ противъ „тѣхъ двухъ митрополитовъ, что у ляховъ“, и съ новой просьбой о „присланіи въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патріарха“²⁾. По въ Москвѣ не только не вияли этому предостереженію гетмана, но даже поручили печерскому архимандриту Гнзело, теперь ставшему конкурентомъ Меодія по политической агентурѣ, войти въ сношенія съ Тукальскимъ, которыя и завязались³⁾. Хотя цѣлью ихъ со стороны Москвы было привлеченіе къ послѣдней Дорошенка, по средствомъ къ склоненію самого Тукальскаго являлось утвержденіе его въ званіи кіевскаго митрополита. Мысль о томъ родилась въ головѣ присланнаго изъ Москвы, изъ посольскаго приказа, Вас. Тяпкына и ставилась какъ условіе со стороны Дорошенка⁴⁾. Хотя правительство не склонно было соглашаться на такія условія, самыя переговоры его съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ не могли не оскорбить Меодія, который и безъ того уѣхалъ изъ Москвы врагомъ ея: не потому, объясняетъ Карповъ, что его обидѣли въ столицѣ на счетъ соболей, а потому, что замѣтилъ, что сталъ купленнымъ слугою правительства, не щадившаго его самолюбія и не дававшего ему возможности проводить свои планы. По всего болѣе онъ былъ оскорбленъ приказаніемъ примириться съ Брюховецкимъ⁵⁾. Примирившись однако съ нимъ поневолѣ, Меодій скоро сердечно сошелся съ нимъ на почвѣ противодѣйствія планамъ Тукальскаго съ Дорошенкомъ, съ одной стороны, и московскаго правительства—съ другой. Искренно или неискренно убѣжденный въ томъ, что Москва готова отдать Кіевъ полякамъ, еп. Меодій сталъ внушать Брюховецкому, что Москва склонна и всю Малороссію уступить Польшѣ и уничтожить казаковъ⁶⁾. Этимъ онъ и Брюховецкаго вооружилъ противъ Москвы и далъ толчокъ пачавшейся съ февраля 1668 г. малороссійской смутѣ.

Когда Брюховецкій погибъ въ борьбѣ съ Дорошенкомъ и послѣдній сдѣлался гетманомъ обѣихъ половинъ Малороссіи, Іосифъ Тукальскій, уже имѣвшій благословенную грамоту отъ константинопольскаго патріарха Меодія (отъ 6 марта 1668 г.) на кіевскую митрополию⁷⁾, вступивъ въ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 50. 147—8.

²⁾ Москов. синод. бібліотеки рукоп. № 130. л. 134.

³⁾ Эйнгорнъ. 422—424. 431 и слѣд.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI. № 71. стр. 245. 246. 253—254.

⁵⁾ Карповъ III. 154—156. По свидѣтельству С. Полоцкаго онъ разгнѣвался за то, что не почтвали его саномъ митрополита (И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 205).

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. VI. №№ 4. 28; ср. 29.

⁷⁾ А. З. Р. V. № 71 и А. Ю. и З. Р. IX. № 1.

управленіе малоросійской церковію, распорядился, чтобы вмѣсто царя Алексѣя Михайловича поминали гетмана Петра (Дорошенка) ¹⁾, а послѣд- няго стали склонять поддаться турецкому султану ²⁾. Уже одинъ этотъ фактъ давалъ видѣть, какъ могъ отнестись новый митрополитъ къ попыткамъ Москвы уничтожить церковную самостоятельность Малороссіи. Онъ и раньше высказывался противъ московскихъ притязаній. Освобождая 14 февр. 1666 г. моплевцевъ отъ проклятія, наложеннаго на нихъ Никономъ, онъ выразился, что разрѣшаетъ ихъ „отъ всѣхъ клятвъ архіереовъ ненадежныхъ, наипаче московскихъ, въ епархію мою досить неслухине (т. е. несправедливо) вдырающихся“ (вторгающихся) ³⁾. Теперь онъ обрушился на всякія проявленія церковной зависимости отъ Москвы. Онъ снялъ съ попавшаго въ его руки еп. Меодія панагію и мантию, признавъ его, какъ расположеннаго къ Москвѣ, недостойнымъ епископства, и заключилъ въ уманскій монастырь, откуда онъ попалъ въ Москву, въ качествѣ подсудимаго, и, какъ осужденный, закончилъ свою жизнь въ новоспасскомъ монастырѣ (объ этомъ ниже). Отъ ставлениковъ Меодія Тукальскій отнималъ ставленныя грамоты и требовалъ вторичнаго посвященія ⁴⁾. Наконецъ, отъ Лазаря Барановича онъ сталъ домогаться отказа отъ архіепископскаго титула, какъ полученнаго имъ не отъ константинопольскаго патріарха, а отъ московскаго собора ⁵⁾.

Но чѣмъ непримиримѣе онъ дѣйствовалъ по отношенію къ Москвѣ, тѣмъ менѣе шансовъ было у него утвердиться въ Кіевѣ, особенно когда соперникъ его Антоній Винницкій, признанный въ санѣ митрополита Польшей, сдѣлалъ шагъ къ утверженію его и со стороны московскаго правительства. Сохранилось просительное письмо его къ московскому патріарху Іоасафу отъ 1 апр. 1668 г. о разрѣшеніи ему занять „сѣдалище митрополіи кіевской за благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго и за позволеніемъ его царскаго величества“ ⁶⁾. Мы, впрочемъ, не знаемъ, какъ отнеслись въ Москвѣ къ ходатайству Антонія. Черезъ годъ же политическія обстоятельства вновь подняли шансы Іосифа и московское правительство само наклонялось къ тому, чтобы утвердить его кіевскимъ митрополитомъ. Прибывшій въ январѣ 1669 г. въ Москву изъ Кіева игуменъ Аванасій Ушаковъ докладывалъ по порученію воеводы Шереметева, что „въ Кіевѣ во всѣхъ монастыряхъ и въ народѣ всякихъ чиновъ люди митрополита І. Тукальскаго любятъ и хотятъ того, чтобы онъ на митрополіи кіевской былъ попрежнему“ ⁷⁾. Въ мартѣ Иннокентій Гизель увѣрялъ правительство въ вѣрности ему Тукальскаго, и самъ онъ писалъ о томъ же ⁸⁾. Въ апрѣлѣ тотъ же архим. Гизель рекомендовалъ Тукальскаго

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 18. стр. 66.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VII. №№ 67 и 34. Эйнгорнъ, 510.

³⁾ Арх. сборн. II. № 54.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 466.

⁵⁾ Письма Лазаря Барановича. №№ 64. 66.

⁶⁾ Моск. синод. бібліотеки подлинныя грамоты № 7.—у Эйнгорна, 582.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669. № 40. Эйнгорнъ, 577.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 30.

въ митрополиты, какъ ревнителя православія ¹⁾). При наличности такихъ рекомендацій Тукальскаго выдвигали, какъ мы сказали, политическія обстоятельства. Какъ разъ въ началѣ 1669 г. истекалъ двухлѣтній срокъ, въ теченіе котораго Кіевъ по андрусовскому договору оставался за Москвою, и теперь предстояло или отсрочить отдачу его Польшѣ или измыслить поводы къ тому, чтобы навсегда сохранить его въ качествѣ русскаго города. На послѣднемъ настаивали сами малороссы, которые представляли правительству, что утрата его принесетъ уронъ православію и будетъ равносильна утратѣ для Москвы всей Малороссіи. Насколько андрусовскій договоръ пошатнулъ довѣріе къ Москвѣ малороссовъ, видно изъ того, какъ онъ подѣйствовалъ на шляхтича Теофила Бобровича. Бобровичъ жилъ уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ и былъ агентомъ правительства, укрѣпившимъ малороссовъ въ вѣрности къ царю. Но и онъ разочаровался въ ней послѣ андрусовскаго договора и называлъ его плодомъ „обыклой московской хитрости“ по способу его заключенія и считалъ крайне вреднымъ по результатамъ, ибо онъ угрожаетъ „милой отчизнѣ“, Украинѣ, и передаетъ Польшѣ ея „пресвѣтлое око, благочестія нашего основаніе, великій градъ Кіевъ, съ монастырями преподобныхъ отецъ мощей и всѣми святостями“ ²⁾). Особенно хлопоталъ за Кіевъ Лазарь Барановичъ. Прибывшее въ Москву въ январѣ 1669 г. посольство отъ Малороссіи, въ составѣ котораго было три духовныхъ лица изъ черниговской именно епархіи, ходатайствовало предъ царемъ отъ имени всего малороссійскаго духовенства и особенно — „о Лазаря Барановича“, чтобы онъ не отдавалъ Кіева полякамъ, которые уже заранѣе рѣшили будто бы обратитъ всѣ храмы въ костелы ³⁾). Одновременно Барановичъ говорилъ посланцу кіевскаго воеводы П. В. Шереметева, жильцу Леон. Ушакову, направлявшемуся въ Москву, что если вопреки личному увѣренію царя ему, Лазарю, что Кіева онъ полякамъ не отдастъ, рѣшено будетъ все же уступить его, то и восточная Малороссія подъ государевой рукой въ твердости не будетъ, потому что „во всѣхъ малороссійскихъ городахъ духовнаго чину люди о томъ оскорбленіи имѣютъ большое“, и поэтому царскому величеству надобно за Кіевъ стоять крѣпко и въ королевскую сторону его не отдавать, ибо Кіевъ благочестію корень, а гдѣ корень, тамъ и отростки... ⁴⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 41, 1. ²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 12.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VIII. № 9. Самому царю Барановичъ писалъ: „Кіевъ отчизна твоя, достояніе твое. аще приидеть во власть заховъ, гоненіе будетъ велие на православіе“. „Кіевъ гнѣздо православія тебѣ достойно принадлежить“ (Шевья Лазаря Барановича, № 51). Любопытно, что какъ разъ въ то время, какъ Барановичъ распинался за Кіевъ и за достояніе московскаго государя, онъ требовалъ вывода изъ Малороссіи царскихъ войскъ и обнаруживалъ къ Москвѣ чувства далеко не дружельюбныя. Въ концѣ 1668 г. пѣкинскій протопопъ Сим. Адамовичъ „своими ушами“ слышалъ отъ архіепископа такія слова: „надобно намъ того, чтобы у насъ въ малой Россіи и нога московская не постоила, а будетъ великій государь не выведетъ своихъ ратныхъ людей изъ городовъ, хотя гетманъ и самъ пропадетъ, да и царство московское погубитъ яко огнь въ неподлежащую вещь спалитъ и самъ изгаснетъ“ (А. Ю. и З. Р. VIII, № 5; ср. №№ 6, 7).

⁴⁾ Итинскій. 533 и сл.

Но московскому правительству подсказывали не только цѣль—удержаніе Кіева за собой, но и средства къ тому—въ утвержденіи Тукальскаго митрополитомъ. Бывшій въ добрыхъ отношеніяхъ съ нимъ архим. Иннокентій Гизель писалъ Лазарю Барановичу, что если бы Тукальскій получилъ отъ московскаго правительства разрѣшеніе прибыть въ Кіевъ и занять здѣсь кафедру, то это было бы полезно не только въ церковномъ отношеніи, въ интересахъ обезпеченія правъ православнаго населенія польскаго государства, но и въ политическомъ, для возвращенія подъ власть царя западной Малороссіи ¹⁾. Этой же мыслию увлекся и стала ее проводить знаменитый московскій дипломатъ, „первый русскій канцлеръ“, А. Л. Ординъ-Нащокинъ, ²⁾ надѣявшійся въ лицѣ кіевскаго митрополита Іосифа найти орудіе и для политическаго объединенія всей Малороссіи подъ властью царя и для церковнаго подчиненія московскому патриарху.

Развитію этой идеи Ординъ-Нащокинъ посвятилъ три доклада, датированныхъ 4, 25 и 26 мая 1669 г. ³⁾. Въ первомъ докладѣ Нащокинъ сообщалъ, что сами духовные малороссійскіе считаютъ ненормальнымъ быть въ подчиненіи константинопольскому патриарху, который самъ находится подъ властію турецкаго султана, но что нужно начинать дѣло съ того, чтобы съ помощью ученыхъ людей добиться отъ цареградскаго патриарха отказа отъ его власти по отношенію къ кіевской церкви. На такой отказъ можно уже потому рассчитывать, что нѣкогда всѣ патриархи, утверждая патриарха на Москвѣ, распространили власть его на всю великую Россію, и теперь ходатайство предъ вселенскимъ патриархомъ поддержать alexандрійскій и антиохійскій, недавно бывшіе въ Россіи. Да фактически власть константинопольскаго патриарха давно уже не проявляется надъ кіевской церковію: послѣ поставленія имъ митрополита въ дни св. Нифонта, еп. новгородскаго, поставленій подъ польскимъ владычествомъ не бывало. Между тѣмъ при отсутствіи попеченія изъ Константинополя западноруссы терпятъ злое гоненіе отъ іезуитовъ. Защиту западнорусской церкви нужно поручить царству Россійскому и въ солнцѣ сіяющей матери всѣмъ церквамъ.—великому государю—вѣнцекрестоносному царю и патриарху—перво надъ всею Россіею престольнику. Необходимо это въ интересахъ національныхъ: малая Россія войнами и несогласіями отлучилась отъ великой. Единеніе народовъ можетъ послѣдовать только чрезъ отставку отъ константинопольскаго патриарха, чрезъ согласіе въ вѣрѣ и церковномъ управленіи съ Москвой: „неоцѣненное

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 8.

²⁾ Ординъ-Нащокинъ съ 17 іюня 1667 г. до начала 1669 г. завѣдывалъ малороссійскимъ приказомъ, а потомъ—носольскимъ.

³⁾ Первые два напечатаны въ А. Ю. и З. Р. IX, № 2, третій—въ Малоросс. дѣлахъ 1669, № 10. О принадлежнсти всѣхъ ихъ Нащокину и объ обстоятельствахъ ихъ написанія—Эйнгорнъ, о. с., 578, пр. 21, 590 и далѣе и его же спеціальнй этюдъ: „Отставка А. Л. Ордина-Нащокина и его отношеніе къ малороссійскому вопросу“ (Жури. Мпн. Нар. Пров. т. 314 (1897), 114 и слѣд.). Всѣ три доклада писаны изъ Мгиновчъ около Андрусова, гдѣ пребывала коммессія русскихъ и польскихъ уполномоченныхъ.

сокровище—правая вѣра, а идѣже сіе сокровище, ту и сердца праведныхъ будутъ“. Единеніе, дастъ Богъ, совершится помощію кіево-печерскихъ угодниковъ и Божіей Матери. Важно потому, чтобъ кіевская митрополія попрежнему находилась въ Кіевѣ, а не въ Черниговѣ, какъ предполагаетъ Лазарь Барановичъ, и не въ Переяславлѣ, какъ думаютъ мірскіе. Путь же къ единенію—это, во первыхъ, посылка кіевскимъ духовенствомъ посольства къ константинопольскому патриарху съ просьбой объ отказѣ отъ власти надъ Малороссіей и представленіе ему о томъ же александрійскаго патриарха, пребывающаго въ Москвѣ, и во 2-хъ—заявленіе объ этомъ же депутатовъ отъ Малороссіи на предстоящемъ избирательномъ польскомъ сеймѣ ¹⁾).

Не получивъ отвѣта на эту докладную записку, Ординъ - Нащокинъ 25 мая прислалъ въ малороссійскій приказъ новую. Въ ней отчасти подчеркиваются уже изложенные доводы въ пользу необходимости перехода кіевской митрополіи подъ власть Москвы, отчасти приводятся новые. Подчеркнуто, что кіевскіе митрополитъ, епископы и архимандритъ печерскій въ недавнемъ молебномъ писаніи говорятъ о гоненіи на православіе (§ 7; ср. 11) и просятъ о подчиненіи Москвѣ (§ 13). Вновь указывается, что исторически Москвѣ переданы Константинополемъ забота и попеченіе надъ всѣмъ православіемъ: если Россію просвѣтили свѣтомъ христіанства константинопольскіе патриархъ и царь, то въ совершенство это привелъ кн. Владимиръ, предокъ московскаго царя (§§ 1. 2). П. Іеремія, ставя п. Іова, подписалъ, чтобы вѣчно подъ властію московскаго патриарха находилась вся Россія (§ 3). Такую же власть далъ московскому патриарху п. Теофанъ, и если онъ, поставивъ въ Кіевѣ м. Іова, „не учинилъ Кіеву слученія власти духовной съ московскимъ царствомъ“, то потому, что тогда между двумя государствами происходили частыя войны, а теперь „сему промыслу время свободно есть“, ибо теперь миръ съ польскимъ королемъ (§§ 4—6). Итакъ, московская церковь, получившая признаніе со стороны четырехъ греческихъ патриарховъ, естественно является правомочной на опеку надъ западнорусскою церковью да и надъ всѣмъ православіемъ: „превышшая честь великіе Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ надъ всѣмъ православіемъ на свѣтѣ... Занеже отъ начала, по вошлещеніи Слова Божія, святыи возлюбленныи Христовъ ученикъ Іоаннь Богословъ въ Апокалипсисѣ преобразовалъ, яко жена въ волну летѣла въ пустыню, т. е. въ великую Россію“... (§§ 6. 9). И какъ нѣкогда благословеніе первородства перешло отъ Исаака къ Іакову, такъ теперь въ в. Россію переданы изъ Константинополя вѣра, царское и святительское украшеніе (§ 12). Настоящій моментъ наиболѣе удобенъ для присоединенія малороссійской церкви къ великорусской. Такимъ его находятъ и гостящій въ Москвѣ александрійскій п. Пансій, который пока можетъ дать временную грамоту на подчиненіе Кіева Москвѣ, до замѣны ея грамотой

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 2. I.

константинопольскаго патріарха, который, какъ и другіе патріархи, будетъ ему только благодаренъ за умирненіе церкви (§§ 14—17) ¹⁾.

Въ третьемъ докладѣ, который показался г. Эйнгорну, „пожалуй, интереснѣе первыхъ двухъ“ ²⁾, Ординъ-Нащокинъ присоединилъ къ прежнимъ доводамъ то соображеніе, что съ отдачей Кіева полякамъ подчиненіе всей Малороссіи московскому патріарху вызвало бы „въ мірскихъ той стороны жителяхъ“ стремленіе „къ заступленію и защищенію у великаго государя“ и что во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ политическаго объединенія нужно исходить изъ церковнаго единенія. Считаюсь съ возможностью того, что Тукальскій и другіе духовные въ Малороссіи не обнаружили бы склонности къ вел. государю, авторъ твердитъ, что нужно писать и имъ и въ Царьградъ, чтобъ Малороссію „къ престоламъ высочайшимъ—къ царскому и святительскому привести“ ³⁾.

Лично Ординъ-Нащокинъ былъ, какъ мы видѣли, очень лестнаго мнѣнія о Тукальскомъ, съ которымъ связывалъ осуществленіе всего своего проекта. 25 мая онъ писалъ о Тукальскомъ, что его „всѣ народы русскіе заступникомъ въ вѣрѣ называютъ, и ровного ему никого не ставятъ“, и если бы его утвердить на кіевской митрополіи, то этимъ закрѣпилась бы за царемъ и польская сторона Малороссіи ⁴⁾. Но обнаружилось, что ни Тукальскій, ни особенно поддерживавшій его Гизель не желаютъ выйти изъ подчиненія константинопольскому патріарху. Печерскій архимандритъ, предполагая возможность перехода всей малороссійской церкви подъ власть московскаго патріарха, въ апрѣлѣ еще ходатайствовалъ, чтобы по крайшей мѣрѣ печерская лавра, какъ ставропигія константинопольскаго патріарха, оставалась подъ его вѣдѣніемъ со всѣми своими приписными монастырями и вотчинами ⁵⁾. Въ виду этого проектъ начальника посольскаго приказа падалъ самъ собой, независимо отъ ненависти и интригъ, какія онъ предполагалъ по отношенію къ себѣ со стороны своихъ политическихъ противниковъ. Но кое-что признали полезнымъ. Такъ, нашли возможнымъ воспользоваться пребываніемъ въ Москвѣ п. Паниця. Последній, отказавшись писать къ малороссійскому духовенству подъ тѣмъ предлогомъ, что не „смѣетъ указывать въ чужую епархію“, обратился къ константинопольскому патріарху Мееодію съ рѣчами объ отказѣ его отъ своихъ правъ на западнорусскую церковь. П. Мееодій писалъ по этому поводу Алексѣю Михайловичу (28 авг. 1669 г.), но по существу затронутаго вопроса не отвѣтилъ. Не удалось Ордину-Нащокину провести свою мысль и на состоявшемся въ 1669 г. посольскомъ съѣздѣ. Хотя онъ и представлялъ здѣсь, что церковное подчиненіе малороссовъ Москвѣ уничтожитъ ихъ тяготѣнне

¹⁾ А. Ю. п. З. Р. IX. №2, II.

²⁾ Эйнгорнъ, 578, пр. 21.

³⁾ Малорос. дѣла 1669, № 10. Ср. Эйнгорнъ 579, 597—599. Ж. М. Н. Пр., кн. 314, 112—116.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1669, № 54.

⁵⁾ А. Ю. п. З. Р. VIII, № 43. Ср. Эйнгорнъ, 580, 602, 607—609.

къ турецкому султану, польскіе комиссары видѣли не меньшую опасность въ тяготѣніи пхъ къ Москвѣ. Не возымѣла успѣха и новая попытка этого дипломата въ 1670 г. подчинить Москвѣ малороссійскую церковь,—новое представленіе царю и стремленіе войти въ сношенія съ „преосвящ. Іосифомъ, пастыремъ православнымъ“, съ этой „страждущей за благочестіе св. душой“¹⁾.

Между тѣмъ управленіе церковными дѣлами въ восточной Малороссіи, а также въ Кіевѣ вновь перешло фактически къ Лазарю Барановичу. Ища же и юридическаго обоснованія этого положенія, которое могла дать Москва, онъ сталъ записывать предъ послѣдней: то онъ сопровождалъ своими рекомендаціями ходатайства монастырей о милостынѣ, то просилъ царя о разрѣшеніи посвятить въ черниговскіе елецкіе архимандриты Іоаннікія Галытовскаго, хотя самое посвященіе уже произвелъ²⁾. Наконецъ, 30 іюня 1670 г. онъ въ письмѣ къ государю прямо поставилъ вопросъ о порученіи ему именно управленія дѣлъ въ лѣвобережной Украинѣ, а не Іосифу Тукальскому, находившемуся по ту сторону Днѣпра. Послѣднее представлялось Барановичу столь неудобнымъ, что по нему было бы даже болѣе желательно возстановленіе древней переяславской епархіи. При этомъ архіеп. Лазарь давалъ понять, что все это зависить отъ воли государя, такъ какъ Малороссія—его вотчина³⁾. И царь, дѣйствительно, предоставилъ Барановичу управленіе церковными дѣлами всей лѣвобережной Украины и той части правобережной, которая съ Кіевомъ считалась по андрусовскому перемирію за Москвою⁴⁾.

Загриванія Лазаря съ Москвою давали послѣдней поводъ вмѣшаться во внутреннія дѣла малороссійской церкви. Она воспользовалась ими, чтобы отмѣнить, напр., распоряженіе самого Барановича, переведшаго изъ Нѣжина въ Пчию протопопа Симеона Адамовича⁵⁾. И Барановичъ какъ будто самъ былъ не противъ полнаго подчиненія духовному авторитету московскаго первосвятителя, которому онъ писалъ между прочимъ, что съ его престола желаетъ получать благословеніе (20 сент. 1669 г.)⁶⁾. Благосклоннѣе стали относиться къ московскому патріарху и другія духовныя лица въ Малороссіи. Историкъ сношеній малороссійскаго духовенства съ Москвою, г. Эйнгорнъ сдѣлалъ наблюденіе, что именно послѣ андрусовскаго перемирія и разорительной междоусобной войны 1668 г. представители малороссійскаго духовенства начали съ большимъ вниманіемъ относиться къ московскому святителю: отправляя посланцовъ въ Москву, они „уже не забывали присылать письма и къ патріарху“, „въ выраженіяхъ самыхъ униженныхъ и покорныхъ, хотя, конечно, ни къ чему не обязывающихъ“⁷⁾. Онъ же по поводу прощальной аудіенціи уѣз-

¹⁾ Эйнгорнъ, 600—602; 719—722. Журн. мн. нар. просв. кн. 314, стр. 147—151.

²⁾ Письма Лазаря Барановича, №№ 56. 57. 61. 64. 67. Эйнгорнъ, 659—661; 664—665.

³⁾ Малоросс. дѣла 1670, № 35. Эйнгорнъ, 701—704.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 708. 714. 715.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 641. 711. 790.

⁶⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 26.

⁷⁾ Эйнгорнъ, 685. 790.

жавшаго въ 1670 г. изъ Москвы архим. Іоаннія Галытовскаго у патр. Іоасафа выразился: „Такимъ образомъ. постепенно, силою обстоятельствъ представители малороссійскаго духовенства вынуждаемы были къ такому сближенію съ высшею великороссійскою іерархіею, которое рано или поздно должно было привести и къ тому, чтобы малороссійское духовенство „принимало благословеніе“ отъ московскаго патріарха“¹⁾. Но все же въ 1670 г. далеко еще было до офіціального подчиненія малороссійской церкви московскому патріарху: оппозиціонный элементъ тамъ все еще былъ силенъ, да и константинопольскій первоіерархъ не думалъ отказываться отъ своихъ правъ, что онъ проявилъ, напр., въ наложеніи проклятія на гетмана Многогрѣшнаго и въ непризнаніи Лазаря Барановича архієпископомъ (8 апр. 1670)²⁾. Но насколько историческія обстоятельства складывались въ пользу перехода власти надъ малороссійской церковью изъ Константинополя въ Москву, видно изъ того, что даже и въ этомъ случаѣ, въ дѣлѣ анаѣемы, Лазарь Барановичъ обратился къ московскому патріарху, прося его ходатайствовать предъ царемъ о сношеніи съ константинопольскимъ патріархомъ Меодіемъ, чтобы тотъ снялъ клятву съ Демьяна Ігнатовича, ибо это неблагословеніе, писалъ онъ, касается и маестата его величества, такъ какъ гетманъ—его величества³⁾... Еще важнѣе здѣсь то, что и сами гетманы стали опять обращаться къ московскому патріарху, за которымъ начали вновь признавать большое вліяніе на ходъ малороссійскихъ дѣлъ. Гетманъ Ігнатовичъ благодарилъ 23 марта 1669 г. п. Іоасафа отъ имени народа за заступничество предъ государемъ въ дѣлѣ прошенія измѣнившихъ малороссовъ, причемъ именовалъ святителя „столпомъ апостольской церкви“, „предстоятелемъ великаго свѣта ясновзрительныхъ херувимъ“, „свят. отцомъ и учителемъ“, „великимъ ходатаемъ и пастыремъ“, и просилъ дальнѣйшаго ходатайства предъ царемъ касательно выполненія разныхъ пунктовъ челобитья⁴⁾. Впослѣдствіи, какъ увидимъ, малороссійскій гетманъ и былъ рѣшающимъ факторомъ въ дѣлѣ подчиненія кievской церкви московскому патріарху. Но пока что, возвышая свой голосъ духовенство, и прислушиваться къ нему московское правительство должно было тѣмъ внимательнѣе, чѣмъ неудачнѣе складывались отношенія Москвы къ Польшѣ. Въ 1671 г., когда еще продолжались переговоры изъ-за Кіева, кievское духовенство прислало къ думному дворянину Артем. Матѣеву письмо съ просьбой объ оказаніи содѣйствія при предстоящемъ договорѣ съ Польшей. Выражая опасеніе, что Кіевъ будетъ отданъ полякамъ, духовенство хлопотало объ огражденіи интересовъ православія въ Польшѣ и объ оставленіи западнорусской церкви подъ властью константинопольскаго патріарха,—въ послѣднемъ оно видѣло

¹⁾ Эйнгорнъ 672—673. ²⁾ Малоросс. дѣла 1670, № 33. Эйнгорнъ. 696. 697.

³⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 30/2 (грамота Лазаря отъ 30 іюня 1670); ср. рукоп. № 130, л. 61. 62.

⁴⁾ Москов. синод. библ. слав. грам. № 15 2.

гарантію отъ покушеній пашь ¹⁾. Въ 1673 г. московское правительство, озабоченное присоединеніемъ къ Москвѣ западной Малороссіи, опять вспомнило о Дорошенкѣ съ Тукальскимъ, чрезъ которыхъ надѣялось осуществить этотъ планъ,—и опять стало обѣщать послѣднему кievскую митрополию. Одновременно и польское правительство сдѣлало ему такіе же авансы. Но въ началѣ 1674 г. переговоры эти были прерваны,—и Тукальскій при наступательныхъ движеніяхъ московскихъ войскъ на восточную Малороссію вновь высказался противъ Москвы, вмѣстѣ съ чѣмъ прекратились планы на соединеніе церквей, связанные съ его личностью ²⁾. Тѣмъ болѣе, что онъ былъ боленъ и скоро скончался (26 іюля 1675 г.) ³⁾.

Умеръ Тукальскій и—на кievскую кафедру заявилось сразу три претендента. Въ самомъ Кіевѣ жилъ греческій митрополитъ Пансій Лигаридъ, столь извѣстный по дѣлу Никона. Чрезъ мѣсяць по смерти Юсіфа онъ сдѣлалъ попытку получить кафедру ⁴⁾, но не успѣлъ въ томъ, такъ какъ былъ вызванъ въ Москву, гдѣ и прожилъ цѣлый годъ ⁵⁾. Болѣе правъ имѣли другіе кандидаты. Конечно, слухи о томъ, что кафедру займетъ Меодій ⁶⁾, были вздорны. Но живъ былъ Антоній Винницкій, который еще въ 1664 г. получилъ привилегію на кафедру отъ кор. Казимира, подтвержденную затѣмъ его преемникомъ, и который въ началѣ 1674 г. напомнилъ о себѣ въ Москвѣ присылкой за милостыней, которую и получилъ въ большихъ размѣрахъ. ⁷⁾ Узнавъ о смерти Тукальскаго, Винницкій обратился къ русскому резиденту въ Польшѣ Вас. Тяпкину за совѣтомъ, какъ ему поступить, чтобы получить утвержденіе отъ московскаго государя. Но тотъ отвѣтилъ, что едва ли можетъ быть надежда на это, такъ какъ Антоній не проявилъ ранѣе усердія къ Москвѣ ⁸⁾. Очевидно, онъ не обнаружилъ настолько усердія, чтобы получить утвержденіе на кафедру, потому что вообще Винницкій былъ сторонникомъ Москвы. Въ 1674 г. онъ прислалъ въ Москву шляхтича Сокольскаго для объявленія вѣдомостей ⁹⁾. Когда въ январѣ 1677 г. Антоній послалъ за милостыней въ Москву, тотъ же Тяпкинъ писалъ о немъ, что онъ вѣрно служить великому государю, со всякимъ добротѣніемъ, что молить Господа Бога за царское здоровье и за св. церковь и оборонять свою паству отъ прелести и преслѣдованій ¹⁰⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 120. 1.

²⁾ Эйнгорнъ, 900, 909, 911, 914—920, 949, 955. 956.

³⁾ Эйнгорнъ, 393, пр. 81; 997 и пр. 767.

⁴⁾ Греческія грамоты № 640,—Эйнгорнъ, 565, пр. 791; 998. 999.

⁵⁾ Каптеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку. 204. 205.

⁶⁾ Эйнгорнъ, 564. 565. ⁷⁾ Польскія дѣла 1674, № 66.

⁸⁾ Польскія дѣла 1675, № 6. Эйнгорнъ, 1001. ⁹⁾ Пол. дѣла 1677, № 3.

¹⁰⁾ Приказныя дѣла 1677, № 17. Въ 1679 г. русскіе послы въ Польшѣ тоже доносили, что въ числѣ ихъ доброжелателей былъ Антоній Винницкій, митрополитъ православный, который „великому государю его царскому величеству добротѣние и усугубу чинилъ“ (Журн. мн. нар. просвѣщ. т. 255, стр. 470—472; Замысловскій, Сношенія Россіи съ Польшей при Оеодорѣ Алексѣевичѣ).

Новымъ конкурентомъ явился львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, еще до того посившій титулъ администратора кievской митрополіи и во время болѣзни Тукальскаго епископшій расположеніе гетмана Дорошенка. Черезъ двѣ недѣли послѣ кончины Тукальскаго, 9 августа, онъ обратился въ Москву съ письмами къ государю и къ ближайшему боярину Арт. Серг. Матвѣеву. Не выражая опредѣленныхъ желаній, Шумлянскій только старался какъ бы напомнить о себѣ и зарекомендовать себя. Въ письмѣ къ государю онъ называлъ себя православнымъ епископомъ, пастиремъ овецъ словесныхъ, не только врученныхъ ему Богомъ, но и тѣхъ, которыя онъ совокупилъ подъ своею властію, и писалъ, что молить Бога о царѣ и его побѣдѣ. Матвѣеву Шумлянскій писалъ коротко: многіе свидѣтельствуютъ о вліяніи твоёмъ у царя и благожелательности твоей. Будетъ время—доложу обо мнѣ, царемъ и твоёмъ молитвенникѣ¹⁾. Письма эти были присланы черезъ Тяпкина и онъ, вѣроятно, разъяснилъ настоящий смыслъ и цѣль ихъ. Но вотъ что отвѣтилъ Тяпкину Алексѣй Михайловичъ 14 дек., имѣя въ виду обоихъ претендентовъ: „Если къ тебѣ и впредѣ Шумлянскій и Винницкій²⁾ или кто другой изъ духовнаго чина станутъ приставать, желая кievской митрополіи, ты бы говорилъ имъ словесно, что та кievская митрополія изъ древнихъ лѣтъ и нынѣ смотрѣніемъ Божиимъ находится въ соблюденіи, и Богъ сохраняетъ невидимымъ своимъ покровомъ и ее и всѣхъ правовѣрныхъ, какъ Истинный Пастырь, и государь на помощь Божию въ управленіи той митрополіи надѣется и будетъ надѣяться, и они бы, Іосифъ и Антоній, прекратили бы мысль свою о той кievской митрополіи и о ней бы впредѣ не упоминали. А если кто изъ нихъ изъ-за того похочетъ ѣхать къ Москвѣ, ты бы лично или черезъ кого пригоже отговаривалъ отъ поѣздки, представляя, что статься то невозможно, и великаго государя изволеніе въ томъ премѣнно не будетъ“³⁾.

Наконецъ, не осталось пассивнымъ къ смерти Тукальскаго и кievское духовенство. Оно избрало въ митрополиты архим. Иннокентія Гизеля и обратилось къ константинопольскому патриарху Пароенію съ просьбой о посвященіи его чрезъ сношеніе съ Москвою. Пароеній отвѣтилъ грамотой, въ которой выказалъ согласіе на то, чтобы Гизеля посвятить „могилевскій архіепископъ“. Но кievское духовенство не рискнуло, какъ объясняетъ Эйнгоръ, представить такую грамоту энергичному и властному патриарху Іоанниму.—и дѣло кончилось ничѣмъ⁴⁾.

Лазарь Барановичъ попрежнему оставался мѣстооблстителемъ кievской митрополіи, каковой постъ занималъ до 1685 г.

¹⁾ Польскія дѣла 1675, № 10.

²⁾ Очевидно, Тяпкинъ писалъ въ Москву и о домогательствѣ Антонія.

³⁾ Польскія дѣла 1675, № 6.

⁴⁾ Подлинные малорос. акты, № 460. Эйнгоръ. 393, пр. 81; 999—1000 и пр. 780. Дату этой грамоты (ошибочную—1685 г.) г. Эйнгоръ поправляетъ то на 1675, то на 1676 г.: въ 1685 г. Пин. Гизеля давно уже не было въ живыхъ.

1685 г. былъ годомъ, когда былъ избранъ, послѣ длиннаго перерыва, кievскій митрополитъ, притомъ на условіи призванія власти московскаго патріарха, чѣмъ въ принципѣ былъ рѣшенъ вопросъ о перечисленіи кievской митрополіи къ московскому патріархату. Положительное рѣшеніе этого вопроса, естественнымъ образомъ связанное съ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ, задержалось на много лѣтъ вслѣдствіе, во 1-хъ, своекорыстной политики высшаго малороссійскаго духовенства, стремившагося отстоять личныя прерогативы подъ предлогомъ защиты „свободы и вольностей“ своей церкви: во 2-хъ—благодаря общности интересовъ высшаго малороссійскаго духовенства и казанкой старшины, при которой церковныя отличія защищались и послѣдней, какъ одна изъ народныхъ особенностей, гарантированныхъ при соединеніи Малороссіи съ Москвой: въ 3-хъ, вслѣдствіе натянутыхъ отношеній между Россіей и Турціей, при которыхъ московское правительство долго не могло предпринять рѣшительныхъ мѣръ къ осуществленію своего давняго плана: въ 4-хъ, наконецъ, вслѣдствіе вообще нерѣшительности московской политики и постоянныхъ ея колебаній. И если теперь Москвѣ удалось достичь того, о чемъ она мечтала свыше тридцати лѣтъ, то только потому, что за нее работало время и само же малороссійское духовенство, подготовившее почву для того, давшее цѣлый рядъ случаевъ частичнаго подчиненія власти московскаго первосвятителя, его авторитету. Когда, напримѣръ, малороссійскія духовныя лица получали на Москвѣ епископскій санъ или архіепископскій титулъ, когда обращались туда съ запросами богослужебнаго или каноническаго свойства, когда отдавали на судъ тамошнихъ духовныхъ властей свои книги.—то они создавали такіе прецеденты, которые естественно вели къ формальному признанію правъ московскаго патріарха. Но этому немало способствовало умаленіе того авторитета константинопольскаго патріарха, которымъ доселѣ, помимо историческихъ основаній, держалась связь Кіева съ Царьградомъ. Конечно, является преувеличеніемъ утвержденіе С. А. Терновскаго, что въ XVII в. южноруссы потеряли всякое уваженіе къ восточнымъ патріархамъ ¹⁾. Противъ этого говорятъ хотя бы приведенные нами выше отзывы о крѣпости историческихъ и нравственныхъ связей съ Царьградомъ ²⁾. Но что были данныя для болѣе трезваго и критическаго отношенія православныхъ южноруссовъ къ греческимъ первоіерархамъ—это не оставляетъ сомнѣній. Не говоря уже о тѣхъ разоблаченіяхъ касательно греческаго православія и его представителей, какія сдѣлалъ послѣ своего путешествія на востокъ въ 1624—5 г. Мелетій Смотрицкій и какія щедро были использованы въ латино-униатскихъ полемическихъ произведеніяхъ,—не говоря уже о нихъ, западноруссы и лично могли познакомиться съ отрицательными типами греческихъ архіереевъ, десятками проѣзжавшихъ черезъ Малороссію въ Москву и иногда подолгу заживавшихся на югѣ Россіи. Типичнѣйшимъ изъ нихъ

¹⁾ Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату, 59—64.

²⁾ См. также Кіев. епарх. вѣдом. 1873, № 9, 268—274.

былъ Пансіи Лпгаридъ, котораго Лазарь Барановичъ въ одномъ письмѣ осуждаетъ за то, что онъ, самъ двоеженецъ, потакалъ одному старику малороссу въ волокитствѣ. Можетъ быть, его же имѣлъ въ виду Лазарь, когда писалъ изъ Москвы: „греки и въ Москвѣ живутъ по гречески, т. е. весело“. Кромѣ нравственной неустойчивости грековъ вообще, малороссовъ отклоняли отъ константинопольскихъ патріарховъ нетвердость ихъ убѣжденій, податливость предъ султаномъ, легкость, съ какой они переходили отъ одного рѣшенія къ другому, съ какой они расточали анаемы на черкасовъ и затѣмъ снимали ихъ... Наконецъ, не могло не повліять на симпатіи кіевскаго духовенства къ константинопольскому патріарху поставленіе имъ въ 1681 г. камепецкаго и подольскаго митрополита Панкратія съ титуломъ „эксарха всея малой Россіи“¹⁾. Хотя новый святитель былъ поставленъ въ турецкую часть Малороссіи, титулъ его могъ казаться опаснымъ и непріятнымъ не только для львовскаго епископа²⁾, но и для кіевскаго митрополита.

При нравственномъ отчужденіи отъ Царьграда малороссовъ, ихъ еще болѣе отдалило отъ него польское правительство. Въ 1676 г. сеймъ воспретилъ ставропигіальнымъ братствамъ и вообще православнымъ Польши сношеться съ Константинополемъ, каковое запрещеніе было повторено въ 1678 г. и въ 1697 г.³⁾ Хотя эта мѣра не касалась жителей той части Малороссіи, которая принадлежала Москвѣ, но, по тѣсной связи ея съ польскою ея половиною, она затрогивала и ее и должна была отразиться вообще на отношеніяхъ западнорусской церкви къ Константинополю. Конечно, это запрещеніе, по мысли авторовъ его, не должно было вести православныхъ западноруссовъ и къ сближенію съ Москвою. Напротивъ, хотѣли отрѣзать ихъ отъ всѣхъ религіозныхъ центровъ внѣ Польши и, какъ догадывался самъ русскій, подчинить ихъ папѣ⁴⁾. Въ качествѣ комментарія къ этой мѣрѣ могутъ послужить тѣ „прелестныя“ письма, которыя въ 1682 г., послѣ московской майской смуты, разослалъ знатнымъ малороссамъ польскій гетманъ Стан. Яблонскій, склоняя ихъ къ Польшѣ. Здѣсь внушалось духовенству, что подъ королевскою властью ему не будетъ никакой переменны, только заказанъ путь въ Царьградъ, къ патріарху, во избѣжаніе измѣны (§ 23). „И не лучше ли въ Кіевѣ имѣть свою главу, какъ имѣетъ Москва? Прежде всего кіевскіе митрополиты ставили московскихъ митрополитовъ, что нынѣ патр.архами; св. Софія въ Кіевѣ многими столѣтіями старѣе соборной московской церкви“ (§ 25). Не лучше ли видѣть потому власть мірскую и духовную въ Кіевѣ вмѣсто того, чтобы раболѣпнымъ образомъ писать въ Москву (§ 26)?⁵⁾.

Главными виновниками благополучнаго и окончательнаго рѣшенія вопроса о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху были п. Іоакимъ и гетманъ Иванъ Самойловичъ.

¹⁾ Грамота ему п. Іакова—Науковый сборникъ на 1868. I—II, стр. 104—108.

²⁾ Науковый сборникъ на 1868, I—II, 86—87. ³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, IV, № XV.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197. ⁵⁾ Малор. дѣла 1682. № 27.

Іоакимъ Савеловъ, человекъ властный и сильный характеромъ, могъ привести дѣло къ концу потому между прочимъ, что онъ хорошо былъ знакомъ съ настроеніемъ малороссійскаго общества и духовенства: онъ самъ нѣкогда провелъ нѣсколько лѣтъ въ Малороссіи и сохранялъ живыя отношенія съ межигорскимъ кіевскимъ монастыремъ, въ которомъ постригся. Понятно, что такой человекъ не могъ не обратить вниманія на положеніе кіевской митрополіи и на ея отношенія къ Москвѣ. И какъ только Іоакимъ сдѣлался патріархомъ (1674), онъ сталъ докладывать о замѣщеніи кіевской митрополіи государямъ, начиная съ Алексѣя Михайловича († 1676)¹⁾. Думы его мотивировались, какъ онъ писалъ гетману Самойловичу, именно заповѣданной апостолами заботой о духовныхъ нуждахъ Малороссіи, начальнѣйшая каедрa которой—кіевская давно вдовствуетъ, а единственный—черниговскій настырь слабъ и не можетъ канонически обслуживать нужды всей страны (почему и рубологаетъ по 10—15 ставленниковъ на одной литургіи). Хотя малороссійская митрополія не подчинена московскому патріарху, но такъ какъ мы уди одного тѣла, то и должны „праведно и законно помочествовати страждущему удесн“, въ виду того особенно, что малороссійскую страну посѣщаютъ греческіе и иныхъ земель архіереи, часто не свидѣтельствованные²⁾. Но „помышленія“ патріарха осуществились на дѣлѣ только тогда, когда съ ними совпали „желаніе и усердіе“ гетмана, который побудилъ его „напаче о семъ попеченіе стяжевати“.

Івана Самойловича Д. П. Шловайскій характеризуетъ какъ единственнаго послѣ Хмельницкаго гетмана, „безусловно предоступнаго польскимъ интригамъ, горячо предавнаго православію и далекаго отъ измѣны московскому правительству“, и его „усердіемъ къ православію“ объясняетъ хлопоты его о подчиненіи Малороссіи Москвѣ въ церковномъ отношеніи³⁾. Историкъ отмѣчаетъ еще властолюбіе и корыстолюбіе гетмана. Но думается, что здѣсь болѣе, чѣмъ въ любви къ православію, заложенъ источникъ заботъ Самойловича о церковной реформѣ. Хлопоча объ усиленіи своей власти и обезпеченіи своего положенія, онъ проявлялъ, съ одной стороны, угодливость къ Москвѣ, съ другой—стѣснялъ всячески малороссійское духовенство, которое казалось ему соперникомъ во вліяніи на московское правительство⁴⁾. При немъ именно прекратилась политическая

¹⁾ „Введеніе извѣстнаго“ „о кіевской малороссійской митрополіи, како подеудествоваез вєероссійскому патріаршему престоду, вдовествовавши многая лѣта“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 36).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № IV.

³⁾ Історія Россіи, V, 540, 553. Ср. Устряловъ, Історія царствованія Петра В., I, 139, 140.

⁴⁾ См. жалобу Самойловича ки. Ромодановскому на нѣжинскаго протопопа Симеона Адамовича, что онъ въ Москвѣ, не имѣя никакихъ порученій отъ гетмана, проводитъ какія то дѣла и распространяетъ слухи, что гетманъ не пользуется никакимъ вліяніемъ у высокихъ людей; самъ же Адамовичъ похвалялся, что можетъ промыслить въ Москвѣ какіе кто хочетъ чины (1675. А. Ю. и З. Р. XII, № 31). Самойловичу удалось не только подорвать значеніе протопопа, но и погубить его карьеру (о томъ ниже).

агентура малороссійскихъ духовныхъ лицъ.—и уничтоженіе малороссійской церковной независимости отъ Москвы можно разсматривать какъ мѣру гетмана, направленную къ возможно большому поправленію политическаго значенія духовенства. Недаромъ Самойловичъ и въ митрополиты провель „смѣренного и непритязательнаго, по выраженію Шовайскаго, архіерея“, притомъ своего родственника. Конечно, выборы производили духовные главнымъ образомъ, но по отношенію къ духовенству Самойловичъ такъ властно себя поставилъ, что могъ проявить свою волю и здѣль, и въ дѣлѣ подчиненія кievской церкви Москвѣ¹⁾. Что касается п. Іоакима, съ которымъ Самойловичъ такъ трогательно сошелся въ пониманіи церковныхъ нуждъ и интересовъ, то съ нимъ у него были очень добрыя личныя отношенія, выразившіяся въ перепискѣ и по политическимъ дѣламъ, что, впрочемъ, имѣло мѣсто и при ихъ предшественникахъ, и по семейнымъ: вступая въ маѣ 1682 г. въ бракъ, гетманъ просилъ благословенія у патриарха и получилъ его²⁾...

Вопросъ о поставленіи въ Кіевъ митрополита былъ поднятъ Самойловичемъ, который лѣтомъ 1683 г. послалъ въ Москву Василія Кочубея говорить о томъ съ патриархомъ. Въ отвѣтъ на это Іоакимъ писалъ 4 сент. гетману: „И аще любовь твоя усердіе и тщаніе о устроеніи въ Кіевѣ митрополита имать, зѣло добро и благословенно дѣло, на неже наша мѣрность, въ промышленіе тамо, благословеніе и молитву дая, здѣ у благочестивѣйшихъ вел. государей... о томъ помочествовати долженствуетъ“³⁾. Энергичный патриархъ не замедлилъ,—и уже 15 окт. Самойловичъ былъ извѣщенъ, что въ Константинополь посланъ подъячій Никита Алексѣевъ съ письмомъ къ тамошнему патриарху объ отпущѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго первосвятителя⁴⁾. Результатъ этого посольства намъ неизвѣстенъ.

Между тѣмъ произошло одно событіе, которымъ гетманъ рѣшилъ воспользоваться, какъ удобнымъ случаемъ для замѣны обязательныхъ отношеній малороссійской церкви къ Константинополю новыми—къ Москвѣ, но которое кievскимъ духовенствомъ было не использовано въ цѣляхъ оппозиціи новому порядку вещей. 18 ноября 1683 г. скончался печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель⁵⁾. Игнорируя ставропигальное положеніе лавры, подчиненной непосредственно константинопольскому патриарху, Самойловичъ обратился 28 ноября въ Москву—къ царямъ съ извѣщеніемъ о томъ, что имъ по соглашенію съ духовными и свѣтскими вла-

¹⁾ Терновскій С. А., Исслѣдованіе о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату, 87, 88.

²⁾ Рукон. чудова монастыря (въ синод. библ.) № 98/100, л. 424.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р., I. V, № IV.

⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 19.

⁵⁾ Эта дата удостоверяется какъ Діаріемъ Дмитрія Ростовскаго (Шлякницъ, Св. Дмитрій Ростовскій, Прилож. 8), такъ и донесеніемъ Самойловича въ Москву (Малорос. дѣла 1683, № 21). Потому отпадаютъ другія даты: 13 ноября (М. Евгений, Опис. кievо-печер. лавры, 166, Эйпгорнъ, 999, пр. 780), январь 1684 г. (Арх. Ю.-З. Р., I. V, 224) и 24 февраля (М. Евгений, Истор. словарь писателей дух. чина. I, 198; Строевъ, 13).

стями назначено послѣ праздника Рождества Христова избраніе печерскаго архимандрита ¹⁾, и къ патриарху—съ просьбой дать благословеніе на избраніе. 11 декабря отъ имени государей послѣдовало выраженіе сожалѣнія о смерти мужа знатнаго, учительнаго и оказывавшаго царю многія радѣнія ²⁾, и согласіе, чтобы гетманъ съ духовными и свѣтскими чинами избрали по своимъ войсковымъ стародавнимъ правамъ поваго настоятеля и объ избранномъ донесли ³⁾. Что до Іоакима, то онъ благословилъ выборы и далъ понять, что онъ избраннаго архимандрита „рукоположенія удостоити благожеланно возусердствуетъ“ ⁴⁾. Избранъ былъ кіево-пустынской игуменъ Варлаамъ Ясинскій. Если вѣрить Лазарю Барановичу и ему самому, то онъ всеусердно желалъ „лицемъ къ лицу святынѣ (московскаго патриарха) побити челомъ и высочайшаго архіерейскаго благословенія отъ святыни (его), яко отъ пастырей начальника и правителя святыя великія соборныя церкви, матере церквамъ, въ царствующемъ градѣ... сподобитися“, но былъ остановленъ новостью своего положенія, трудностью должности, неудобствомъ пути... Варлаамъ посѣщилъ принять архимандритчій санъ отъ черниговскаго архієпископа и, вмѣсто личной явки, послалъ къ п. Іоакиму посольство. Но и съ этимъ не спѣшилъ: посвященный 3 іюня ⁵⁾, онъ только 3 іюля написалъ то письмо къ патриарху, которое должны были отвезти его посланцы ⁶⁾.

Тутъ были: новонечерскій намѣстникъ іером. Іоаннъ Максимовичъ, чолнскій трубчевскій намѣстникъ іером. Аван. Миславскій, печерскій казначей монахъ Филаретъ Леневицъ, соборный писарь іерод. Гавріилъ Филиповичъ и мірскіе люди. Они должны были просить у патриарха благословенную грамоту новому архимандриту. Кромѣ того самъ Ясинскій просилъ Іоакима „въ знаменіе любви своея отеческія“ рукоположить во пресвитеры Гавріила и Филарета ⁷⁾. Патриархъ милостиво принялъ посольство ⁸⁾, хиротонисалъ монаховъ и послалъ Ясинскому письмо съ благословеніемъ. Но послѣднимъ Ясинскій не удовлетворился. Толкуя простое письмо, какъ выраженіе неудовольствія патриарха за неявку, и нуждаясь

¹⁾ Малор. дѣла 1683, № 21.

²⁾ Политическія заслуги Гизеля засвидѣтельствованы были незадолго до того, въ мартѣ 1683 г., царской грамотой кіевскому воеводѣ князю П. Прозоровскому, въ которой писалось, чтобы онъ жилъ съ архимандритомъ въ совѣтѣ и въ любви и во всякихъ дѣлахъ имѣлъ къ нему ласку и привѣтъ, а въ оскорбленіе его ни въ какихъ дѣлахъ не приводилъ (Доп. къ А. П., X, № 79, и подобной же грамотой къ самому Гизелю, изъ которой видно, что воевода, имѣя подозрѣніе противъ архимандрита, перехватывалъ его корреспонденцію (Монастыр. дѣла 1683, № 20).

³⁾ Малорос. дѣла 1683, № 21. ⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LIV.

⁵⁾ Строевъ, о. с., 13.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LV, LVI. Возможно, конечно, что во всемъ этомъ было проявленіе только небрежности, а не оппозиціонности: въ декабрѣ Ясинскій объяснялъ, что самъ гетманъ находилъ возможнымъ довольствоваться уже полученнымъ патриаршимъ благословеніемъ (*ibid.* № LVII).

⁷⁾ *ibid.* №№ LV, LVI.

⁸⁾ См. благодарственное письмо Максимовича патриарху (*ibid.* № LXI).

по обстоятельствамъ времени, въ виду притязаній на кіево-печерскую архимандрію и на ея имѣнія львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, въ формальномъ утвержденіи себя, Ясинскій обратился къ Іоакиму съ новой, смиренной мольбой объ утвердительной грамотѣ съ большой патріаршей печатью ¹⁾. Въ этотъ разъ не спѣшилъ патріархъ: онъ только 28 фев. 1685 г. отправилъ въ Кіевъ просимую грамоту ²⁾.

Какъ разъ въ это самое время новыя обстоятельства дали толчокъ къ тому, чтобы поспѣшить съ освобожденіемъ изъ-подъ власти константинопольскаго патріарха не только одной печерской лавры, но и всей митрополіи. Тотъ самый Іосифъ Шумлянскій, который хотѣлъ завладѣть имѣніями лавры, обнаружилъ болѣе широкіе планы и аппетиты. Получивши отъ польскаго правительства за свое тяготѣніе къ уни званію администратора кіевской митрополіи, онъ попытался оторвать Кіевъ отъ Москвы въ церковномъ отношеніи, для чего послалъ въ Малороссію двухъ монаховъ, которые, по данной имъ инструкціи, должны были внушать духовенству, что лучше жить въ польскомъ королевствѣ и имѣть свою главу въ Кіевѣ, чѣмъ въ Москвѣ, тѣмъ болѣе, что кіевская св. Софія старше московской соборной церкви и прежде кіевскіе митрополиты представляли московскихъ святителей ³⁾. Эти притязанія тайнаго униата, сообразны отъ нихъ православнымъ, преслѣдованіе полѣднихъ, бѣгство изъ Польши лучшаго епископа Гедеона,—все это побудило п. Іоакима опять писать Самойловичу о скорѣйшемъ замѣщеніи много лѣтъ вдовствовавшей кіевской кафедрѣ (31 окт. 1684 г. ⁴⁾).

На увѣщаніе п. Іоакима гетманъ отвѣтилъ въ январѣ 1685 г., что онъ хлопоталъ и хлопочетъ о замѣщеніи кафедрѣ, спешиваясь особенно о томъ съ духовными чинами. Послѣдніе и главнымъ образомъ Лазарь Барлаповичъ были сначала противъ того. Но и онъ, и архим. Варлаамъ Ясинскій, и игумены выразили свое согласіе и все благословляли мысль государей дать пастыря первѣйшей русской митрополіи ⁵⁾. Но царь, не дожидаясь этого согласія, отправили 11 дек. 1684 г. посланіе къ константинопольскому патріарху Іакову объ уступкѣ московскому патріарху правъ надъ кіевской митрополіей. Ихъ просьба мотивирована тѣмъ, что малороссійская церковь еще при отцѣ Петра и Іоанна Алексѣевичей „учинилася въ нашей государственной державѣ“, потомъ угрозами православной вѣрѣ измѣнника-униата еп. Шумлянскаго, который, „вида того бого-

¹⁾ Дек. 1684 г. (Ibid. № LVII).

²⁾ Ibid. LVIII (id. Опис. арх. св. синода, I. № 8, —здѣсь дата 26 февр.). Ср. LIX—второй черновикъ грамоты. С. А. Терновскій объясняетъ, что изъ двухъ редакцій грамоты осторожно избрана та, гдѣ менѣе говорится объ обязанностяхъ кіевскаго архимандрита и болѣе—о правахъ его. Дѣйствительно, принятая редакція болѣе деликатна, чѣмъ забракованная. Въ ней менѣе говорится о томъ, какъ Варлаамъ Ясинскій долженъ управлять лаврой, нѣтъ прещеній за нерадѣніе и сильнѣе ограждаются отъ притязаній другихъ лицъ должность архимандрита и лаврское достоинство.

³⁾ Соловьевъ, III. 977 и слѣд. ⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № V.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № IX; ср. № X. Соловьевъ, III. 995 и слѣд.

спасаемаго нашего града Кіева митрополитій престоль безъ пастыря, пишется непристойно блостителемъ кіевской митрополіи¹, и, наконецъ, желаніемъ оградить православіе, что невозможно безъ пастыря. Но цари желали, чтобы вновь избранный кіевскій митрополитъ и его преемники поставялись въ царствующемъ градѣ Москвѣ, „потому что малороссійскому народу, за дальнимъ къ вашему архипастырскому престолу въ проѣздъ пути и за великимъ басурманскимъ гоненіемъ и насилваніемъ, также и за военными случаями, постановленіе и благословеніе принимать отъ вашего архипастырства чинятся преноны“. О томъ были челомъ гетманъ обѣихъ сторонъ Дѣйбра Пванъ Самойловичъ, запорожская войсковая старшина и весь малороссійскій народъ, какъ духовные, такъ и мірскіе люди²). Царская грамота была подтверждена кромѣ ссылокъ на малороссійскій народъ еще сорокомъ соболей въ 200 р. и обѣщаніемъ новыхъ мпюстей патриарху. Но патриархъ не прислалъ письменнаго согласія³). Посланному же греку Софиру онъ отвѣтилъ, что лично не смѣетъ того сдѣлать, да его утвержденіе и силы не имѣло бы: нужно еще согласіе великаго визиря и другихъ восточныхъ патриарховъ. Собрать же послѣднихъ онъ теперь не можетъ, а беспокоить визиря и не смѣетъ и считаетъ бесполезнымъ, такъ какъ онъ при смерти⁴).

Не дожидаясь отвѣта изъ Константинополя, московское правительство въ февралѣ 1685 г. поручило гетману Самойловичу, сообщая съ духовенствомъ и старшиной, избрать въ митрополиты „мужа въ божественномъ писаніи искуснаго, тихаго и разумнаго“ изъ природныхъ обывателей, а не изъ пріѣзжихъ, и этому кіевскому митрополиту управлять всѣми малороссійскими городами и считаться первымъ среди російскихъ митрополитовъ. Но по вопросу объ объемѣ его правъ и характерѣ отношеній къ запорожскому гетману, старшинѣ съ войскомъ и къ московскому патриарху.—писать къ послѣднему, не сносаясь съ Константинополемъ: въ Москву же послать и для хиротоніи⁴). Избраніе состоялось только 8 июля. Избраннымъ оказался лудкій епископъ Геденъ.

Епископъ Геденъ Святополкъ-Четвертинскій, принужденный „оставити престоль и вся своя“ преслѣдованіями со стороны польскаго правительства и втайнѣ уніатствовавшаго львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго⁵), прибылъ въ Кіевъ въ 1684 г. и сразу явился кандидатомъ въ кіевскіе митрополиты, кандидатомъ постолько естественнымъ, что на немъ останавливались даже лица, ему не сочувствовавшія: „Епископу Барановичу, писалъ гетманъ Самойловичъ, и то нелюбо, что епископъ лудкій пріѣхалъ сюда, въ Московію, говорить: „развѣ его митрополитомъ кіев-

¹ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № VIII. ² Арх. Ю.-З. Россія, I, V, № XXVI.

³ Соловьевъ, III, 1000—1001. По Четовичу, патриархъ „далъ согласіе на избраніе митрополита, но на царскую грамоту объ утвержденіи избраннаго митрополита московскимъ патриархомъ ничего не отвѣчалъ“ (Исторія западнорусской церкви, II, 326).

⁴ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XII, стр. 56—58, Соловьевъ, III, 997, 998.

⁵ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № VI.

свнмь сдѣлать, а то другаго ему мѣста нѣтъ¹⁾. Отсутствіе „другаго ему мѣста“, въ связи съ родовитымъ его происхожденіемъ, 25-тилѣтнимъ пребываніемъ въ епископскомъ санѣ. съ страданіями за православіе и съ установившимся теперь родственными отношеніями къ гетману²⁾.—все это выдвигало Гедеона съ малороссійской стороны. Но его кандидатура была приемлема и для московскаго правительства. Свои добрыя отношенія къ Москвѣ еп. Гедеонъ засвидѣтельствовалъ въ ноябрѣ 1684 года письмами къ государямъ и патриарху о причинахъ бѣгства изъ Польши. Царямъ онъ писалъ 25 ноября съ своимъ намѣстникомъ іером. Сильвестромъ Павловичемъ о своей имъ покорности и о желаніи остаться навсегда подъ ихъ державою. Царской грамотой отъ 9 дек. его велѣно принять подъ высокую государеву руку и указано жить въ малороссійскихъ городахъ³⁾. Что касается п. Іоакима, то и онъ отвѣтилъ Гедеону любезной грамотой съ похвалою за вѣрность православію и съ сочувствіемъ въ страданіяхъ, а также присылкой 10 р.⁴⁾.

На этомъ то лицѣ и остановились при выборахъ митрополита. Не желая стѣснять выборовъ, гетманъ самъ не явился и своимъ замѣстителямъ наказалъ не объявлять объ его кандидатѣ, чтобы духовенство могло свободно избрать желательное ему лицо. Но не явились и виднѣйшіе представители малороссійскаго духовенства во главѣ съ Лазаремъ Барановичемъ, хотя послѣдній самъ своимъ универсаломъ дамъ знать о днѣ выборовъ⁵⁾. Оно какъ будто бойкотировало выборы⁶⁾. Прибывшими единогласно были избраны еп. Гедеонъ и „о правахъ (его) статьи на томъ же элекційномъ собраніи суть споряжены“. Отъ собора были присланы къ гетману съ извѣщеніемъ о томъ выдубецкій игумень Феодосій Углицкій и переяславскій игумень Іеронимъ Дубина. Ихъ гетманъ и отпривилъ въ концѣ іюля въ Москву за подтвержденіемъ элекціи царями и патриархомъ, а также правъ малороссійской церкви. Новозбранный митрополитъ

¹⁾ Соловьевъ, III. 995.

²⁾ Сынъ еп. Гедеона былъ женатъ на дочери Самойловпча. Сватовство началось со стороны еп. Гедеона еще въ 1682 г. (Малор. дѣла 1682. № 25).

³⁾ Малор. дѣла 1684. № 37. Такъ какъ въ этой грамотѣ еп. Гедеонъ не былъ названъ княземъ, то по своей мнптельности усмотрѣлъ въ томъ выраженіе немилости государей и захворалъ. Бывшій въ Москвѣ въ январѣ 1685 г. гетманскій посолъ Кочубей, донося о томъ, спрашивалъ, можно ли Гедеону пріѣхать поклониться государямъ (Соловьевъ, III. 997).

⁴⁾ Письмо еп. Гедеона отъ 24 ноября и отвѣтъ Іоакима—Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ VI. VII.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, 56. 57 стр.

⁶⁾ Царямъ Самойловчъ объяснялъ отсутствіе Барановича слабостью его здоровья, (на что послѣдній и самъ ссылался), но при этомъ сообщилъ, что онъ не послалъ никого изъ своихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, отсутствіе же духовенства вообще необычайностью самого дѣла—оставленія послушанія константинопольскому престолу и боязнью вступаться въ то дѣло безъ „повелительной и обнадеживательной“ царской грамоты (ibid. № XIV).

съ духовенствомъ,—писалъ при этомъ гетманъ патриарху, прося о подтвержденіи этихъ правъ,—желаютъ, чтобы онъ самъ снесся съ константинопольскимъ патриархомъ, заступаясь за нихъ. Лично гетманъ очень поддерживалъ это ходатайство, опасаясь, въ случаѣ несоблюденія правъ церкви и духовенства, обидѣ себѣ, оскорбленія и даже клятвы со стороны духовенства ¹⁾. Въ грамотѣ прямымъ отъ 20 іюля Самойловичъ описывалъ обстоятельства избранія митрополита, просилъ объ утвержденіи его и—правъ и вольностей духовнаго чина. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ отъ имени духовенства, чтобы цари сами исходатайствовали въ Константинополѣ передачу кievской митрополіи подъ власть московскаго патриарха, чтобы малороссійское духовенство „могло ему, святѣйшему Московы и всея Россіи архипастырю, отдавати послушаніе“. Но отъ имени же духовенства гетманъ выражалъ желаніе, чтобы кievскому митрополиту былъ оставленъ принадлежавшій ему титулъ экзарха пареградскаго патриарха, чтобы ему повиновались все православныя польскаго королевства. Въ числѣ тѣхъ правъ и вольностей, о сохраненіи которыхъ хлопоталъ гетманъ, на первомъ планѣ ставилось признаніе кievской митрополіи выше всехъ другихъ русскихъ митрополій. Затѣмъ, отношенія къ патриарху московскому опредѣлялись согласно съ переяславскими статьями такъ, чтобы „митрополитъ токмо принималъ благословеніе и поставленіе на свое достоинство, а въ суды его митрополіи патриархъ не вступался и никто отъ нихъ не ходилъ къ патриарху о семъ“. Потомъ, гетманъ отстаивалъ древній обычай пошенія кievскимъ митрополитомъ креста на митрѣ и креста—предъ нимъ. Затѣмъ шла рѣчь о правѣ свободнаго печатанія книгъ въ кievо-печерской лаврѣ „и индѣ“ и обученія свободнымъ наукамъ въ братскомъ монастырѣ, а также о томъ, чтобы митрополиту оставались въ подчиненіи все прежніе чины и учрежденія—епископін, архимандрія, игуменства, монастыри и церкви. Наконецъ, отстаивалась свобода избранія митрополита, до смерти занимающаго свой постъ. Въ заключеніе гетманъ просилъ государей поскорѣе устроить сношенія съ константинопольскимъ патриархомъ, чтобы не оскорбился онъ, чтобы латинно-уніаты не воспользовались происшедшимъ и не произвели раздѣленія кievской митрополіи и чтобы облегчить совѣсть м. Гедсона, который при посвященіи въ лучшіе епископы далъ клятву не отступать отъ послушанія пареградскому первосвященно ²⁾.

Изложивъ въ своей грамотѣ государю содержаніе желаній духовенства, гетманъ сообщилъ, что послѣднія представлены ему на особомъ листѣ. На особомъ листѣ они, вѣроятно, были посланы въ Москву. Но его не оказалось въ числѣ изданныхъ проф. Терновскимъ документовъ. Но за то имъ напечатано письмо къ московскому патриарху бѣлгородскаго митрополита Авраамія, отъ 8 авг., съ препровожденіемъ попавшихъ къ нему въ руки двухъ „черкасскаго письма“ листовъ къ гетману Самой-

¹⁾ Письмо къ патриарху 20 іюля 1685 Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV.

ловичу отъ малороссійскаго духовенства о томъ, „чтобъ будучи кievскому митрополиту жить въ кievской митрополіи, за благословеніемъ свят. патріарха константинопольскаго, противъ прежняго по ихъ черкасскимъ обыкностямъ“. Такъ коротко формулируетъ Авраамій содержаніе тѣхъ листовъ, которые присланы къ гетману „зъ кievо-печерскаго монастыря и всѣхъ малороссійскихъ городовъ архимандритовъ, и игуменовъ, и протопоповъ, и всего священнаго чину, и старшихъ съ собору ихъ“. И, дѣйствительно, въ этихъ двухъ листахъ духовенство, благодарное государямъ и гетману за обновленіе давно оспротѣвшей кievской митрополіи, высказывается по многочисленнымъ мотивамъ противъ подчиненія ея московскому патріарху и хлопочетъ о стародавнихъ своихъ правахъ¹⁾. Отъ такихъ же правахъ хлопоталъ отъ имени собравшагося на выборы духовенства и гетманъ. Но между содержаніемъ его письма къ государю и содержаніемъ тѣхъ двухъ листовъ есть пѣкоторая разница. Прежде всего, въ присланныхъ Аврааміемъ листахъ духовенство какъ будто рѣшительно отказывается выбирать митрополита и разсуждать о подчиненіи малороссійской церкви Москвѣ безъ формальнаго разрѣшенія вопроса со стороны константинопольскаго патріарха, между тѣмъ какъ грамота гетмана неходила изъ факта единогласнаго избранія митрополита. Затѣмъ, въ объемѣ правъ малороссійскаго духовенства, о коихъ хлопочетъ Самойловичъ отъ лица духовныхъ, есть и лишки и недостатки по сравненію съ тѣмъ, чего добиваются авторы „листовъ“. Лишнее состоитъ, напр., въ желаніи свободнаго обученія въ братской школѣ и въ подчиненіи митрополиту тѣхъ епархій и церковныхъ учрежденій, которыя и ранѣе „къ послушанію митрополита кievскаго належали“. Недостають требованія, чтобы кievскій архимонастырь назывался митрополитомъ „всёя Россіи“. Наконецъ, извѣстно, что въ выборахъ участвовали сравнительно немногіе представители малороссійскаго духовенства, между тѣмъ какъ листы представлены гетману отъ имени архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ и всего священнаго чина, всѣхъ малороссійскихъ городовъ „и старшихъ съ собору ихъ“. Въ чемъ же дѣло? Очевидно, выборы прошли далеко не такъ гладко, какъ представлялъ дѣло Самойловичъ. Правда, и самъ онъ писалъ, что „въ начинаніи дѣла являлись не малыя трудности“: не пріѣхалъ Лазарь Барановичъ съ настоятелями монастырей и протопопами своей епархіи, а затѣмъ и другіе смущались важностью шага, не имѣя повелительной грамоты царя, однако, по предложенію гетмана, выполнили волю государей и единогласно выбрали Гедеона²⁾...

М. А. Максимовичъ недомолвки гетмана и разногласіе документовъ, выражавшихъ желанія духовенства, пытался объяснить такимъ представленіемъ дѣла: избранный на соборѣ, хотя на немъ не присутствовавшій, Гедеонъ выразилъ готовность принять архимонастырскій жезлъ отъ московскаго патріарха, а это послужило поводомъ для другого собора, на которомъ протестъ противъ посвященія Гедеона въ Москвѣ поддерживалъ

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV.

только печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій ¹⁾. Содержаніе статей не даетъ однако видѣть, шелъ ли протестъ противъ подчиненія кievской митрополіи Москвѣ отъ наличнаго духовенства, собравшагося на выборы, или отъ пріѣхавшихъ въ Кіевъ, но на выборы не явившихся прочихъ представителей малороссійскаго духовенства, составившихъ особый соборъ, на которомъ и формулированы были „статьи“ съ мотивами противъ подчиненія. Скорѣе всего однако допустимо предположеніе, что былъ одинъ соборъ, на которомъ высказаны были протесты противъ подчиненія Москвѣ кievской митрополіи, но на которомъ все же состоялись выборы митрополита подъ условіемъ представленія гетманомъ въ Москву аргументовъ противъ такого подчиненія и изложенія правъ, о которыхъ хлопотало духовенство. Нѣкоторое же различіе между „статьями“ и гетманскимъ изложеніемъ ихъ обусловлено стремленіемъ Самоіловича сгладить рѣзкость статей.

Въ чемъ же состояли аргументы?—1) Соборъ не можетъ и не смѣетъ въ отсутствіи виднѣйшихъ представителей духовенства, въ частности архіеп. Лазаря Барановича и духовныхъ его спархіи, рѣшать столь важный вопросъ, какъ переходъ кievской митрополіи отъ одного патріарха къ другому. 2) Мы, духовные, и не обязаны составлять статьи объ отпѣнѣ церковной юрисдикціи, притомъ безъ избраннаго пастыря ²⁾ и безъ другихъ архіереевъ малой Россіи: насъ къ тому не принуждаютъ ни царская грамота, ни гетманскій универсалъ, только глухо о томъ говорящій, ни грамота патріарха московскаго. Если же мы отдадимся напередъ добровольно въ діоцезію послѣдняго, то попадемъ подъ пеллагословеніе константинопольскаго патріарха, которому самъ московскій святитель можетъ написать, что мы добровольно отдались ему... 3) Хотя московскія статьи и увѣряютъ, что о передачѣ кievской митрополіи въ вѣдѣніе московскаго патріарха будетъ послано въ Константинополь и мы тому вѣримъ, однако мы не рѣшаемся отречься отъ исконнаго своего пастыря и отца, пока своими глазами не увидимъ актъ уступки. А пока мы боимся отречься, чтобы не подпасть клятвѣ. Когда же насъ цареградскій патріархъ освободитъ отъ подчиненія себѣ, мы тотчасъ же станемъ отдавать послушаніе московскому патріарху, за котораго и такъ всегда Бога въ церквахъ молимъ. А отлучаться отъ патріарха цареградскаго, исконнаго отца своего, пусть не отъ насъ будетъ начало, но отъ него самого. 4) Нужно принять во вниманіе положеніе православныхъ, остающихся въ Польшѣ: если мы измѣнимъ цареградскому патріарху, то римляне заставятъ сдѣлать это и ихъ съ подчиненіемъ папѣ. 5) Малороссійская земля хранитъ подъ русскою державой многія свои вольности и права,—справедливо и духовенству имѣть свои вольности, суды и права. Между тѣмъ по московскимъ статьямъ кievскій митрополитъ приравнивается къ другимъ великорусскимъ митрополитамъ. А извѣстно положеніе

¹⁾ Кіев. епарх. вѣдом., 1865. № 7, стр. 270 (Сказаніе о межигорскомъ монастырѣ).

²⁾ Очевидно, все это было составлено до избранія Гедеро.

последнихъ. Уравненіе съ ними поведеть къ отмѣнѣ слѣдующихъ правъ и отличій кievскихъ митрополитовъ: а) ношенія креста предъ митрополитомъ, б) ношенія митры съ крестомъ. в) вольнаго избранія митрополита. г) свободы отъ апелляцій на его судъ, д) свободы отъ очереднаго годичнаго пребыванія въ Москвѣ, е) права имѣть типографію, ж) прибавки къ титулу „всѣя Россіи“ и, наконецъ, з) кievскій митрополитъ долженъ былъ бы носить бѣлый клобукъ¹⁾.

Но отмѣны коснулись бы не только митрополита кievскаго, а и всего духовенства и паствы. какъ это случилось съ бѣлогородской епархіей, въ которой „священники и протопопы жили прежде по всему кievскому нашему праву и обычаю“, а теперь и юридическое и матеріальное положеніе ихъ потеряло, пострадали и богослужебные обычаи. такъ какъ уничтожены „дпегі наши кievскія. а наслано московскія“. и „церковное пѣніе и чтеніе отмѣнено, а то все по московски поставлено. до чего наши люди не скоро могутъ привыкнуть“. „Таковой образецъ статей митрополіи бѣлогородской. до святѣйшаго патріарха московскаго подлежащей. Що (что) все давнимъ нашимъ вольностямъ духовнымъ противно и вошло бы то по малу за часомъ въ нашу церковь малороссійскую, если бы митрополитъ кievскій до св. патріарха московскаго такъ належалъ, якъ иншіе (иные) митрополиты московскіе“. Такъ заканчивается 2-й „листъ“, доставленный духовенствомъ гетману и въ копіи присланный бѣлогородскимъ митрополитомъ въ Москву²⁾.

Въ инструкціи. данной гетманомъ писарю Саввѣ Прокоповичу, отправленному въ Москву вмѣстѣ съ депутатами отъ выборнаго собора³⁾, велѣно было при представленіи государямъ прежде всего подать статьи отъ духовенства кievской митрополіи, присланныя съ выборовъ, о правахъ и вольностяхъ ихъ: 1) Духовенство бьетъ челомъ и благодаритъ за призваніе кievской митрополіи первой среди русскихъ. 2) Оно проситъ, чтобы государи сами испросили въ Царьградѣ передачу митрополіи въ вѣдѣніе московскаго патріарха. 3) Ходатайствуетъ, чтобы въ интересахъ сохраненія вѣры православнаго населенія Польши митрополитъ могъ называться экзархомъ константинопольскаго патріарха. 4) чтобы соблюдалась прежняя крѣпость судовъ кievскаго митрополита и прежнія честь его и власть. 5) чтобы сохранилась власть его надъ епископіями, монастырями, церквами и братствами, которые и прежде принадлежали ему, и 6) чтобы утверждены были за митрополитомъ маенности, лежація на кievской сторонѣ Двѣира и занятія луцкимъ епископомъ Шумлянскимъ. Эти шесть

¹⁾ Листъ 1-ый. Арх. Ю.-З. Р. I, V. стр. 56—59.

²⁾ Ibid. 59—61. См. у Терновскаго. о. с. 103—115 анализъ причинъ неохоты малороссійскаго духовенства подчиняться Москвѣ.

³⁾ Это были игумены Феодосій Углицкій и Іоаннъ Дубина. Кромѣ нихъ изъ духовныхъ отправлены были въ Москву выдубецкіе казначей іером. Феодосій и іерод. Зосима (Малор. дѣла 1685. № 14) и черкаскаго георгіевскаго монастыря уставщикъ іером. Авксентій (Патр. каз. прик. кв. 119, лл. 65, 66).

статей—повидимому только извлечения изъ подлинныхъ листовъ избирательнаго собора: гетманъ наказывалъ посланцу предъявить и ихъ въ посольскомъ приказѣ въ доказательство того, что онѣ—подлинныя желанія духовенства. Всѣ ихъ гетманъ поддерживалъ. Въ частности онъ распространился (или, точнѣе, велѣлъ посланцу распространиться) по поводу пункта 3, предлагая, если не найдено будетъ возможнымъ исходатайствовать сохраненіе за кievскимъ митрополитомъ званія экзарха, обсудить вопросъ, какъ обезпечить чистоту вѣры православнаго населенія Польши.

Всѣ эти пункты были читаны царямъ и царевнѣ съ боярами 25 авг. и посланнымъ велѣно имѣть разговоръ съ патриархомъ ¹⁾. Последнему и пришлось вынести всю тяжесть переговоровъ...

8 сент. п. Іоакимъ отвѣтилъ Гедеону Четвертинскому выраженіемъ радости по поводу его избранія и обѣщаніемъ возведенія въ митрополиты, если онъ, повелѣніемъ великихъ государей, прибудетъ въ Москву ²⁾, а Самойловичу изъявленіемъ благодарности за довершеніе столь важнаго дѣла, какъ замѣщеніе пустовавшей кievской кафедры, и обѣщаніемъ, когда Гедеонъ явится и будетъ поставленъ, выдачи ему утвердительной грамоты на митрополию. Что касается статей отъ участниковъ кievскаго собора, сомнѣвавшихся въ томъ, можно ли кievскому митрополиту быть подъ благословіемъ московскаго патриарха, то Іоакимъ успокоивалъ колебанія ихъ такими соображеніями: весь малороссійскій народъ находится въ подчиненіи московскимъ государямъ и всегда будетъ пребывать въ немъ; духовная власть константинопольскаго патриарха, отдаленная пространствомъ и поганствомъ турокъ, слабо проявлялась въ Малороссіи; издревле русскій народъ весь исповѣдывалъ православіе и находился въ послушаніи всероссійскому престолу и повиновеніе ему утверждено грамотой на возведеніе московскаго первосвятителя въ патриархи московскіе и всея Россіи и сѣверныхъ странъ ³⁾.

Какъ видимъ, патриархъ отвѣтилъ кратко, обойдя многіе пункты гетманской челобитной. Это и понятно. Сохранилось указаніе, что „противъ гетманскихъ присланныхъ статей много было въ то время трудности и разгласія“ и что въ самой Москвѣ иные заявляли что „кievская митрополія не подеудствена есть патриаршу престолу всероссійскому“, почему потребовались большія историческія справки о происхожденіи кievской митрополіи и о правахъ экзарховъ константинопольскаго престола ⁴⁾. Всего болѣе смущалъ московское правительство вопросъ объ оставленіи за кievскими митрополитами экзаршескихъ титула и правъ. Уступивъ въ концѣ концовъ по всѣмъ прочимъ статьямъ челобитья малороссійскаго духовенства, утвердивъ всѣ другія права и вольности его, государи отказали только въ этомъ пунктѣ: „а екзархомъ, писали они въ грамотѣ къ гетману, митрополиту кievскому константинопольскаго па-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XV.

²⁾ Ibid. № XVIII.

³⁾ Ibid. № XIX.

⁴⁾ Ibid. стр. 89 и №№ XX и XXI. Ср. Устряловъ, о. с., I. 146—147.

тріарха, будучи подь благословенієм свят. патріарха московскаго, именуватися не прилично, для того, что богоспасаемый градъ Кіевъ и весь малороссійскій народъ, какъ духовный, такъ и мірекой, обрѣтається подь нашего царскаго величества высокодержавною рукою, и нынѣ константинопольская митрополія имѣеть быти подь благословеніємъ во святѣмъ Дусѣ отца нашего и богомольца, св. Іоакима, патріарха московскаго и всея Россіи, а не константинопольскаго“. Взамѣнъ того государи обѣщали написать цареградскому патріарху, чтобы онъ отъ себя обратился къ православнымъ Польши съ увѣщаніємъ, чтобы они, по древнему своему обыкновенію, были подь благословеніємъ и рукоположеніємъ кіевскихъ митрополитовъ ¹⁾).

Обпадеженный царскимъ обѣщаніємъ о сохраненіи правъ кіевскихъ митрополитовъ, гетманъ отправилъ въ Москву посольство для поставленія Гедеона, прибывшее 24 окт. Съ еп. Гедеономъ явились: кирилловскаго монастыря игумень Пинокентій Монастырскій да намѣстникъ іером. Максимъ и діак. Викторъ, почаевскаго монастыря дубчской епархіи игум. Софроній Подгаевскій да іеромонахи Ефремъ Смидинскій, духовникъ митрополита. и Іоаннъ, протодіаконъ Шахомій, протопопы лохвицкій Іоаннъ и гадячскій Андрей, діаконъ Андрей, да при митрополитѣ пять человекъ шляхты и еще 13 — прислуги. Всего же съ челядью архимандритовъ и протопоповъ было 45 чел. ²⁾).

Посвященіе Гедеона въ митрополиты произошло 8 ноября, причемъ онъ далъ клятвенное обѣщаніе повиноваться „отцу своему, великому господину, святѣйшему кррь Іоакиму, патріарху московскому, и всея Россіи и сѣверныхъ странъ... и всему преосвященному собору — російскимъ преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, братіи моей, во всемъ согласну быти и купночину, по божественнымъ законамъ и свящ. правцломъ св. апостоль и св. отецъ“ ³⁾. Въ декабрѣ онъ получилъ утвердительныя грамоты отъ царей и отъ патріарха. Первая (отъ 15 дек.) подтверждала права и привилегіи кіевскаго митрополита, согласно съ сентябрской грамотой о томъ, но ограничивала его властью гетмана по отношенію къ „военнымъ и расправнымъ дѣламъ“, а также — дѣламъ духовнымъ православнаго населенія Польши: тамъ митрополитъ ничего не могъ сдѣлать безъ совѣта и указація того же гетмана ⁴⁾. Утвер-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № XXII. Ср. Устряловъ, I, 146—147.

²⁾ Малор. дѣла 1685, № 19. Патр. каз. приказа кп. 119, лл. 77. 78. М. Евгений, Описаніе кіево-соф. собора. Прилож. № 18. На расходы по приему и содержанію всѣхъ этихъ гостей ассигновано было 1232 р. 4 алт. (Малоросс. дѣла 1689, № 58). Скоро послѣ того прибыли гетманскіе посланцы — бупчуковый Кош. Ивановъ и канцелярпестъ Вас. Кочубей, представившіе 27 окт. прошеніе объ оставленіи у кіевскаго митрополита права носить крестъ на митрѣ (Шодлин. малор. акты, № 478).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № XXIII.

⁴⁾ Евгений м., Описаніе кіево-софійскаго собора. Прилож. № XIX. Собр. госуд. грам. и догов.. IV. № 172. Рингельманъ, Лѣтоп. повѣствованіе о Малой Россіи. 180—186 (Чт. въ Москов. общ. ист. и др. россл. годъ III. кп. VIII). Опис. арх. св. сип. XXXI, прилож. XXIV, 1.

дательная грамота п. Иоакима (отъ 9 дек.) опять оказалась болѣе сдержанной, чѣмъ царская: ни о какихъ привиллегіяхъ кievскаго митрополита, ни о неподсудности его московскому первосвятителю тутъ нѣтъ рѣчи. Конечно, нѣтъ и упоминанія о включеніи въ его титулъ словъ „всѣя Россіи“. Гедеоны именуется митрополитомъ кievскимъ, галицкимъ и Малая Россіи. Мало того. Сдѣлана попытка уравнять его съ прочими русскими митрополитами чрезъ бѣлый клобукъ, котораго прежде кievскіе святители не носили¹⁾. Такъ какъ ставленная патриаршая грамота была по своему содержанію много уже и бѣднѣе царской, то Самойловичъ въ апрѣлѣ 1686 г. просилъ Иоакима сдѣлать въ ней приписку, что всѣ права и привилегіи кievскаго митрополита остаются ненарушимыми, чтобы она такимъ образомъ стала сходна съ царской. При этомъ гетманъ прислалъ переводъ съ посвячительныхъ грамотъ, выданныхъ константинопольскими патриархами митрополитамъ Діонисію Балабану и Іосифу Тукальскому²⁾. Результатъ этой просьбы неизвѣстенъ.

Чрезъ три дня послѣ посвященія Гедеоны п. Иоакимъ подписалъ грамоту патриарху константинопольскому съ просьбой о передачѣ въ его юрисдикцію кievской митрополіи. Иоакимъ писалъ о многолѣтнемъ вдовствѣ кievской кафедры, объ опасностяхъ для нея отъ латино-уніатовъ, о выборахъ въ Кіевъ Гедеоны, о присланномъ въ Москву отъ малороссійскаго народа ходатайствѣ о возведеніи его въ митрополиты, чтобы избранному не потерпѣть отъ злыхъ людей во время продолжительной поѣздки въ Константинополь. Рукоположивъ Гедеоны во вниманіе къ нуждамъ кievской епархіи, Иоакимъ предлагалъ затѣмъ константинопольскому патриарху и совсѣмъ отказаться отъ власти надъ кievской митрополіей, отъ него удаленной и разстояніемъ и варварами, и, ради душевной пользы тамошнихъ православныхъ, отдать ее подъ власть московскаго патриарха, „яко оная епархія къ намъ по близости и въ Россіи означала пріятія православныя вѣры, быше оная всероссійскаго нашего престола“. Сообщая далѣе, что о томъ же просятъ п. Іакова московскіе государи, Иоакимъ выражалъ желаніе, чтобы онъ, въ случаѣ своего согласія, послалъ о томъ соотвѣтствующія грамоты и въ Кіевъ, дабы тамошніе повиновались своимъ митрополитамъ, а „митрополиты бы, со всѣми своея епархіи епископіями, монастырями, братствами, подсуествовали всероссійскому патриарху престолу, безо всякаго прекословія неотрочно“³⁾. Государи и отъ себя послали

Царской грамотой митрополитъ былъ освобожденъ отъ явки въ Москву „въ чреду годового служенія съ прочими російскими іерархами“ (о смыслѣ этой льготы у Каптерева Н. Ѳ. Богосл. вѣстн. 1906. окт., 341 и слѣд.), по обязанъ былъ являться на соборы.

¹⁾ М. Евгений, *ibid.*, № XX. Лѣтописъ С. Белпчка, II. 603—613 (изд. Кіев. археогр. комиссіи. 1851). Опис. арх. св. св. XXXI, прилож. XXIV, 5.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXIII.

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXV. (Id. Опис. архива св. синода, X, ст. 1122—1124). Подъ № XXIV напечатанъ проектъ грамоты Иоакима Іакову, въ которой первый не столько проситъ второго о передачѣ ему кievской митрополіи, сколько доказываетъ исторически свои права на нее, отдѣлившущая иѣкогда отъ Москвы любоначаліемъ иѣкоторыхъ людей.

грамоту п. Іакову, въ которой подробно рассказали о поставленіи московскаго патріарха, которому подчинены были рукоположеніемъ все русскіе архіереи, о подчиненіи Алексѣю Михайловичу Малороссіи, о долгомъ вдовствѣ кievской митрополіи, объ избраніи Гедеона и его поставленіи и затѣмъ просили объ уступкѣ кievской митрополіи подѣ власть московскаго патріарха, для чего былъ и частичный прецедентъ — данное п. Парвоніемъ позволеніе московскому патріарху поставить Пинокентія Гизеля въ кievскіе митрополиты ¹⁾).

Съ грамотами царей и патріарха посланъ былъ въ Константинополь дьякъ Никита Алексѣевъ, уже исполнявшій подобную миссію и снабженный золотыми, соболями и инструкціей, по которой долженъ былъ выяснить константинопольскому патріарху обстоятельства дѣла и настоять на дачѣ имъ требуемыхъ грамотъ ²⁾. Къ Алексѣеву въ Малороссіи присоединился посланецъ гетмана Пв. Лисица, который везъ гетманскую грамоту о томъ же ³⁾. По пути въ Царьградъ, въ Адрианоуполь, посланцы столкнулись съ іерусалимскимъ патріархомъ Доспеемъ. Человѣкъ ученый, большой канонистъ, властно вторгавшійся въ духовныя дѣла чужихъ церквей, онъ былъ пзвѣстенъ и въ Москвѣ ⁴⁾, и послы должны были вручить ему царское жалованье. Въ разговорѣ съ ними Доспеей вступился за права константинопольскаго патріарха и за каноны, поправные поставленіемъ въ Москвѣ Гедеона и попыткой послѣ того купить, такъ сказать, за деньги кievскую митрополію. Кромѣ того онъ думалъ, что переходъ подѣ власть московскаго патріарха будетъ бесполезенъ и самимъ малороссамъ. Свои мысли Доспеей изложилъ затѣмъ въ грамотахъ, адресованныхъ царямъ, царевнѣ и п. Іоакиму, котораго укорялъ въ славолюбіи и убѣждалъ принять на себя титулъ намѣстника константинопольскаго патріарха ⁵⁾. Повиять однако своими представленіями Доспеей не могъ. Напротивъ, онъ невольно укрѣпилъ московское правительство въ рѣшимости добиваться присоединенія Малороссіи и въ церковномъ отношеніи.

причемъ придаетъ большое значеніе хрисовуду п. Іереміи, соборно утвердившаго московское патріаршество. Далѣе Іоакимъ, познакомивъ Іакова съ современнымъ положеніемъ кievской митрополіи, доказывалъ, что отъ нея и Іакову не было пользы, да и Іоакимъ ничего лично не пріобрѣтаетъ: „пбо мы не властлюбія пзлшняго желаемъ, не киченіемъ возвосяемъ, не чуждыя епархіи похищати тщмее“, но хлвочемъ о душевной пользѣ православныхъ и о славѣ Божіей... Этотъ черновикъ былъ написанъ еще въ октябрѣ: этимъ мѣсяцемъ датированъ онъ въ грамотѣ Синод. библиот. № 43/2 съ пометкой: „Снцеза грамота въ Царьградъ не нослася, но ннымъ образцомъ“.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXVI.

²⁾ *Ibid.*, № XXVII.

³⁾ Отъ 30 дек. 1685 г. М. Евгений, Описание кievо-соф. собора. Прплож. № 21. Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 173. Маркевичъ. Исторія Малороссіи. IV (1842), 119—125. Почему то г. Шляпкинъ предполагаетъ, что Лисица былъ „кажется священникъ“ (Св. Димитрій Ростовскій. 40).

⁴⁾ Своимъ выступленіемъ между прочимъ по дѣлу о четвергомъ бракѣ Артемона (Матвѣева) (Арх. Ю.-З. Р., I, V, № XXXIV).

⁵⁾ Апрель 1686.—Арх. Ю.-З. Р., I, V, №№ XXXIV—XXXVI.

Когда онъ возбуждалъ подозрѣніе къ православію нѣкоторыхъ малороссійскихъ духовныхъ, учившихся въ Римѣ и Польшѣ, и не совѣтовалъ ставить ихъ на настоятельскія мѣста въ Москвѣ, а, напротивъ, ставитъ „москалей“ настоятелями малороссійскихъ монастырей; когда внушалъ, чтобы епископы въ Малороссіи поставлялись по сношеніи кievскаго митрополита съ Москвою, а митрополитъ не хиротонисалъ бы на одной литургіи по нѣскольку ставленниковъ; когда настаивалъ, чтобы митрополитъ доносилъ священному собору московскому о важныхъ дѣлахъ и самъ состоялъ въ іерархической зависимости отъ Москвы;—то онъ, очевидно, мирился уже съ совершившимся и шелъ навстрѣчу желаніямъ московскаго правительства. Тоже онъ дѣлалъ, когда, вторгаясь въ права константинопольскаго патріарха, послалъ отъ себя грамоту православнымъ Польши, чтобы они повиновались кievскому митрополиту ¹⁾.

Новый константинопольскій патріархъ Діонсій, прибывшій въ Адрианополь за своимъ утвержденіемъ, узналъ о посольствѣ къ нему изъ Россіи одновременно съ извѣстіемъ, что со стороны великаго визиря нѣтъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства, — и самъ охотно согласился передать кievскую митрополию въ вѣдѣніе московскаго патріарха, а по прибытіи въ Константинополь оформилъ это дѣло на соборѣ архіереевъ. Въ результатѣ этого былъ рядъ грамотъ его всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ, причемъ п. Діонсій ставилъ одно только условіе или ограниченіе—чтобы кievскій митрополитъ поминалъ на ектеніяхъ прежде восточныхъ патріарховъ, потомъ московскаго ²⁾.

Патріаршія грамоты привезъ изъ Константинополя Пв. Лисица, и гетманъ, пересылая ихъ въ Москву, поздравилъ правительство и выразилъ свою радость, что въ богохранимой державѣ русской будетъ теперь одинъ пастырь многочисленному словесному стаду, на пажитяхъ духовныхъ составляющій и отъ попользованія возставитъ могущій,—и просилъ милости за свое „вѣрное радѣтельство“. Это письмо получено въ Москвѣ 11 ноября 1686 г. и 28 числа послѣдовалъ отвѣтъ съ порученіемъ объявить содержаніе константинопольскихъ грамотъ м. Гедеоу, духовенству и всему малороссійскому народу. А 27 декабря гетману за благополучное окончаніе дѣла о подчиненіи митрополіи московскому патріарху послана

¹⁾ Ibid. № XXXVII. Проф. Терновскій справедливо считаетъ эту грамоту, какъ и письмо Досноея къ Самойловичу съ приглашеніемъ содѣйствовать м. Гедеоу (№ XXXVIII) выраженіемъ измѣняшагося уже настроенія его.—измѣняшагося подъ вліяніемъ согласія великаго визиря удовлетворитъ просьбу царя (о. с., 141—142).

²⁾ Грамоты царямъ въ маѣ 1686 г. (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLI; id. Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 175) и въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLII; id. Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 176; Опис. кievо-соф. собора. 110 стр.), п. Іоакиму въ маѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXXIX; id. Опис. архива св. син. X, ст. 1126—1128) и въ іюнѣ (Собр. госуд. гр. и дог. IV, № 177), гетману Самойловичу 9 мая (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XL) м. Гедеоу въ іюнѣ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLIV), гетману и южноруссамъ вообще (ibid. № XLIII), соборная грамота о повиновеніи новому митрополиту (ibid. № XLV), гетману, малороссійскому духовенству и мірекимъ чинамъ—въ іюлѣ (ibid. № XLVI).

жалованная грамота съ золотою цѣпью и двумя алмазными клейнотами ¹⁾. 9 же января 1687 г., узнавъ, что гетманъ уже опубликовалъ содержаніе патріаршихъ грамотъ, цари похвалили его и распорядились ²⁾. чтобы тѣ грамоты „совершенство свое воспріяли немедля. чтобы то къ славѣ Божіей и къ чести ихъ монаршеской вездѣ славно отзывалось“ ³⁾. 4 же февраля м. Гедеону препровождена при царскомъ указѣ отпустительная грамота восточныхъ патріарховъ ⁴⁾.

Такъ прекрасно и согласно закончившееся дѣло омрачилось маленькимъ недоразумѣніемъ: съ одной стороны, п. Діонисій, хотя и награжденный царскимъ жалованьемъ, былъ недоволенъ тѣмъ, что не получилъ удовлетворенія по тѣмъ многочисленнымъ ходатайствамъ, которыя приложилъ къ своимъ грамотамъ, да притомъ же былъ лишенъ престола за произведенную уступку, какъ самъ онъ объяснялъ ⁵⁾. Съ другой стороны, Іоакимъ былъ обиженъ тѣмъ, что Діонисій наименовалъ его „экархомъ всея Россіи“, а не патріархомъ ⁶⁾. Потому п. Іоакимъ очень выговаривалъ Діонисію за это униженіе себя. Подозрѣвая, что это сдѣлано какъ бы въ отместку за совершенную уступку кievской митрополіи. Іоакимъ писалъ, что отъ обладанія ею онъ не имѣетъ никакой пользы, даже долженъ давать ежедневно, что требуютъ, а кромѣ того оттуда идутъ соблазны и смущенія, источникомъ которыхъ является между прочимъ ученіе о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, почему Іоакимъ очень просилъ Діонисія написать наставительныя грамоты о томъ и въ Малороссію, и царямъ, и ему лично ⁷⁾. Этотъ послѣдній обмѣнъ мнѣній между Москвой и Константинополемъ по поводу кievской митрополіи произошелъ уже въ 1687 г. и не имѣлъ вліянія на взаимныя отношенія между Москвой и Кіевомъ, хотя и показываетъ, что обладаніе Кіевомъ стоило московскому патріарху немалыхъ хлопотъ...

¹⁾ Малорос. дѣла 1686, № 25.

²⁾ Московское правительство поручило 14 дек. митрополиту разгласить повсюду содержаніе отпустительной грамоты константинопольскаго патріарха и митрополитъ сдѣлать это чрезъ гетмана.

³⁾ Малор. дѣла 1687, № 3. Въ числѣ людей, содѣйствовавшихъ прилученію малороссійской церкви подъ благословеніе московскаго патріарха, былъ околыничій Леонтій Неплюевъ. Интересно, что онъ. прося въ 1689 г. царей о награжденіи за свое участіе въ дѣлѣ, выразился, что „малороссійскаго краю все духовенство и гетманъ и старшина и нопольства многочисленный народъ“ были отлучены отъ московскаго святителя „съ чотыреста съ шестьдесятъ лѣтъ“ (Устряловъ, о. с., II, 464). Любопытно, съ какого же момента онъ велъ раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи?

⁴⁾ М. Евгений. Описаніе кievо-софійскаго собора. Прилож. № 22.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № XLVII. Ср. Терновскій, о. с., 145. 146.

⁶⁾ Въ напечатанномъ текстѣ этого нѣтъ (№ XXXIX). Не отразился ли на этомъ титулѣ софѣтъ п. Досноея, чтобы Іоакимъ, не посягая на присвоеніе себѣ власти надъ кievской митрополіей, считался по отношенію къ ней только и мѣстникомъ константинопольскаго патріарха?

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XLVIII.

Эти отношенія регулировались грамотами 1685—1686 гг. ип. Діонисія и Іоакима и московскихъ государей. Но вся послѣдующая исторія отношеній сводится къ увеличенію правъ московскаго престола и ослабленію привилегій малороссійскихъ церковныхъ учрежденій. И это не потому только, что московское свѣтское и духовное правительство не совѣзмъ точно соблюдали свои обязательства предъ малороссійской церковью, а и потому главнымъ образомъ, что сами малороссійскія духовныя лица, въ погонѣ за властью, боролись другъ съ другомъ и ослабляли значеніе собственныхъ вольностей и цѣлость малороссійскаго церковнаго организма въ пользу московскаго церковнаго вліянія. Укрѣпляли это вліяніе и посторонніе русской церкви духовные въ родѣ п. Доспоея. Мы видѣли, что онъ, начавъ съ отстаиванія независимости отъ Москвы кievской кафедры, сталъ потомъ подавать московскому патриарху совѣты, клонившіеся къ уничтоженію самыхъ важныхъ прерогативъ малороссійской церкви. Въ этомъ новомъ направленіи онъ дѣйствовалъ и послѣ. Такъ онъ въ августѣ 1692 г. совѣтуя п. Адріану увеличить на Украинѣ число епископовъ, чтобы предотвратить злоупотребленія со стороны пришлыхъ греческихъ архіереевъ, писалъ, что хорошо было бы, если бы въ Малороссію были поставлены епископы московскіе „отъ сущихъ ту. коллицы бо суть и толпы честніи архимандрити и чисти отъ новосѣченій, яже имѣють нѣщии казаки“¹⁾. Правда, это были совѣты, осуществить которые московское правительство не рѣшалось и много десятковъ лѣтъ спустя, но все же они укрѣпляли его въ извѣстныхъ идеяхъ и настроеніяхъ по отношенію къ Малороссіи.

Насколько московскія власти старались сначала быть вѣрны правамъ малороссійской церкви, огражденнымъ царскими и патриаршими грамотами, даже вопреки внушеніямъ, шедшимъ изъ самой Малороссіи, видно изъ слѣдующаго случая. Въ 1690 г. скончался м. Гедеонъ и изъ Москвы велѣно было Мазенѣ избрать митрополита по древнему чину и по гетманскимъ статьямъ вольной элекціей изъ тамошнихъ природныхъ обывателей. Гетманъ, не смотря на ясность требованій, послать въ Москву запросъ: если духовные и міряне будутъ избирать Лазаря Барановича, ради его первенства и знатной старости, или Варлаама Ясинскаго, печерскаго архимандрита, ради его добраго житія и званія свящ. писанія, то на томъ оканчивать ли элекцію или иного избрать будетъ повелѣно? Хотя Мазена очень недвусмысленно давалъ понять, что въ случаѣ негодности названныхъ кандидатовъ они могутъ быть устранены, изъ Москвы подтвердили прежній указъ: гетманъ долженъ только наблюдать, чтобы былъ избранъ знающій священныя догматы православной церкви и вѣрный и благожелательный великимъ государямъ. 2 іюня (1690) былъ избранъ Варлаамъ Ясинскій²⁾. И хотя онъ въ свой пріѣздъ въ Москву

¹⁾ Каптеревъ П. О., Іерусалимскій патриархъ Доспоей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (Чтенія въ Моск. общ. исторіи и древн. рос., 1891, II. 68—72).

²⁾ Малорос. дѣла 1654—1690. № 32: выписка объ избраніи и посвященіи кievскихъ митрополитовъ. М. Евгевій. Описаніе кievо-соф. собора. Првл. № 24.

для посвященія просиль дозволенія писаться экзархомъ константинопольскаго патріарха ¹⁾,—во всякомъ случаѣ у него къ патріарху установились отношенія самыя нормальныя и желательныя. Дошло до того, что онъ сталъ доводить до свѣдѣнія Адріана о неважныхъ даже дѣлахъ и вопросахъ, напр., о своихъ первыхъ служеніяхъ въ Кіевѣ по возвращеніи изъ Москвы ²⁾. И изслѣдователи объясняютъ этотъ поворотъ тѣмъ, что и самъ патріархъ обнаружилъ болѣе довѣрія и снисходительности къ малороссійскому духовенству, шадившей ихъ самолюбіе ³⁾.

Нормой отношеній между Москвою и Кіевомъ были, какъ сказано, утвердительныя грамоты московскихъ государей и пп. Іоакима и Діонисія. Предоставленная ппм кіевскому митрополиту власть надъ всѣми тѣми епископіями, монастырями и другими церковными учрежденіями, которыя доселѣ были ему подчпнены, дѣлала изъ него главу въ церковномъ отношеніи почти всего малороссійскаго народа, какъ вошедшаго въ составъ московскаго государства, такъ и оставшагося за предѣлами его въ Польшѣ. Какъ разъ въ 1686 г. состоявшійся договоръ вѣчнаго мира опредѣлилъ права кіевскаго митрополита по отношенію къ четыремъ закордоннымъ епархіямъ: лужской, перемышльской, львовской и бѣлорусской, (IX статья) ⁴⁾. Хотя этотъ договоръ былъ признанъ сеймомъ польскимъ только въ 1711 г., но и до того онъ имѣлъ нѣкоторое значеніе, давая кіевскому митрополиту представительство всего почти малорусскаго и бѣлорусскаго племени и противопоставляя его въ церковномъ отношеніи великорусскому племени. Правда, полного объединенія малороссійской территоріи подъ властью кіевскаго митрополита не было и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе уменьшалась его юрисдикція.

Въ предѣлахъ московскаго государства еще задолго до 1686 г. изъ-подъ власти кіевскаго митрополита выпала значительная область, вновь колонизованная малороссами. Это такъ называемая Слободская Украина, подъ именемъ бѣлгородской епархіи вошедшая въ 1667 г. въ составъ московскаго патріархата и подвергшаяся усиленной руссификаціи въ отношеніи церковныхъ порядковъ и обычаевъ, что засвидѣтельствовано было уже въ 1685 г. малороссійскимъ духовенствомъ ⁵⁾. Достигалось это и

¹⁾ Малор. дѣла 1690, № 46. Благословенная грамота посвященному м. Варлааму подтвердила такую же грамоту м. Гедеону, съ исключеніемъ изъ юрисдикціи его черниговскаго архієпископа и печерскаго архимандрита. М. Евгений, Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 26 и № 27 — царская настояльная грамота. Опис. архива ев. синода XXXI, прилож. XXIV, 6 (настояльная грамота 26 сент. 1690). Ср. П. М. Покровскій, Правосл. собесѣдникъ 1913, янв. 127. 128.—Въ Москву съ Варлаамомъ пріѣзжали игумены межигорскій Θεодосій (Васковскій), никола-пустынскій Іоасафъ (Кроковскій), троїцкій больничный Іезекіиль, печерскіе казначей Іустинъ, уставникъ Іовль, митрополичій протодіаконъ Мелетій, ієромонахи Родіонъ, Пиль и Софоній, ієродіаконы Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ (Малор. дѣла 1690, № 46. М. Евгений, Описаніе кієво-соф. собора. Прилож. № 25).

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXVI.

³⁾ Терновскій, о. с., 169—171. Скворцовъ Г. А., Н. Адріанъ (Правосл. собес. 1912, июль—авг., 186—187).

⁴⁾ П. С. З. II, № 1186, стр. 777.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XII.

тѣмъ, что митрополитами тамъ ставились послѣ серба Θεодосія великороссы (Мисаиль и Авраамій). Только съ 1702 г. пачалась здѣсь, какъ и во многихъ чисто-великорусскихъ епархіяхъ, сплошная почти серія архіереевъ—малоруссовъ и открылась дверь для южнорусскаго церковнаго вліянія.

Изъ-подъ власти кіевскаго митрополита высвободилась даже такая чисто малорусская епархія, какъ черниговская. Уже дарованіе черниговскому архіерею на соборѣ 1667 г. титула архіепископа давало ему право мыслить себя независимо отъ Кіева. Право это однако было созвано и цущено въ ходъ только тогда, когда новый митрополитъ Гедеонъ вздумалъ отнять у Лазаря Барановича прибавку „архи“, еще ранѣе того глубоко оскорбившую м. Іосифа Тукальскаго ¹⁾ и теперь мѣшавшую полному подчиненію кіевской кафедрѣ всѣхъ епископій, подчиненныхъ ей царской подтвердительною грамотою. Произошло это уже въ 1686 г. Но на попытку Гедеона Барановичъ реагировалъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. 7 сент. отъ послалъ царевнѣ Софіи униженную просьбу о сохраненіи „отъ низриновенія“ „обновленной древней архіепископій черниговской“ ²⁾. Жалуюсь на то же и на отнятіе митрополитомъ отъ черниговской епархій трехъ протопопій царямъ, Барановичъ просилъ ихъ (30 марта 1688) принять архіепископію прямо подъ благословеніе свят. патріарха московскаго „наравнѣ съ прочими великорусскими архіереями“, съ поставленіемъ его преемниковъ въ Москвѣ, а не въ Кіевѣ ³⁾. О томъ же архіепископъ просилъ 7 марта 1688 г. п. Іоакима, причемъ однако не называлъ м. Гедеона и глухо говорилъ о причинахъ ходатайства ⁴⁾. Неизвѣстно, какъ приняли въ Москвѣ первую челобитную Барановича, но къ этой отнеслись благопріятно, и 10 апрѣля состоялся царскій и боярскій приговоръ, по которому черниговская архіепископія была изъята изъ вѣдомства кіевскаго митрополита и подчинена непосредственно московскому патріарху, съ правомъ именоваться первой между всѣми русскими архіепископіями ⁵⁾. П. Іоакимъ кратко сообщилъ о томъ Лазарю 15 іюля ⁶⁾. Подробно за то мотивировано принятое рѣшеніе въ царской грамотѣ отъ 24 іюня. „Изъ древнихъ вѣковъ“, говорится здѣсь, черниговская архіепископія находилась подъ властію великихъ князей и царей російскихъ и въ тѣ времена подлежала послушанію митрополитовъ кіевскихъ, а потомъ патріарховъ московскихъ. Когда же „отъ допущенія Божія“ г. Черниговъ съ областью попалъ въ польское подданство, тогда и черниговская епископія „изъ-подъ благословенія святѣйшихъ и блажен-

¹⁾ Письма къ Лазарю Барановичу (Черниговъ, 1867), № 8.

²⁾ Сибирскаго приказа столбецъ № 1692.

³⁾ Письма Лазаря Барановича, № 146.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXIX. Грамота Лазаря была привезена 30 марта архид. Антоніемъ съ іеромонахами Игнатіемъ и Викторомъ (Малор. дѣла 1688, № 44).

⁵⁾ Царская грамота арх. Лазарю отъ 24 іюня — Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, XXXI. прил. № XXIII, 2.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXI.

нѣйшихъ патриарховъ московскихъ неправильнѣ къ Кіеву приложися“. Наконецъ, и Кіевъ и Черниговъ и вся страна малороссійская „учини-
 шася въ державѣ и подданствѣ его царскаго величества“. Тогда „изволе-
 ніемъ п. Алексѣя Михайловича и съ благословенія трехъ патриарховъ
 „она епископія обновлена и наречена архіепископіею“. И хотя скоро
 послѣ того вновь опредѣленный кіевскій митрополитъ Гедеонъ получилъ
 „въ послушаніе духовныхъ особъ, къ оной митрополи издавна належа-
 щихъ“, въ томъ числѣ и Лазаря Барановича, черниговскаго архіепископа,
 но теперь послѣдній по его челобитью исключается изъ этого подчиненія,
 потому именно, что по каноническимъ правиламъ митрополиту подчиняются
 только епископы, а ни въ какомъ случаѣ не архіепископы. Въ заключеніе,
 какъ бы оправдываясь предъ м. Гедеономъ, государи объясняли, что этому
 подчиненію черниговской архіепископіи московскому патриарху не можетъ
 служить препятствіемъ утвердительная грамота, полученная м. Гедеономъ:
 черниговская епархія была включена въ нее потому, что Лазарь Барано-
 вичъ тогда своего челобитья государямъ не принесъ и святѣйшихъ па-
 триарховъ благословенной грамоты не объявилъ¹⁾.

Черниговская епархія осталась въ подчиненіи Москвѣ и епархіальное
 начальство, видимо, тяготѣло къ ней не за страхъ, а за совѣсть, хотя
 по временамъ и проявлялись сепаратистическія стремленія. Особенно вѣ-
 ренъ былъ Москвѣ еленкій архимандритъ Феодосій Углицкій, лично въ
 ней бывавшій не разъ и имѣвшій въ московскомъ государствѣ родныхъ
 на царской службѣ. Его симпатіи къ московскимъ порядкамъ были такъ
 искренни, что онъ утвердилъ въ вѣрности имъ и престарѣлаго архіепи-
 скопа. Все это отрывается изъ письма къ п. Іоакиму межигорскаго
 іеромонаха Продіона отъ 13 февр. 1690 г. Въ межигорскомъ монастырѣ
 былъ предъ тѣмъ нѣкто Антоній Левенченко, получившій архидіаконство
 въ Черниговѣ. Но, оказалось, что онъ предъ уходомъ ограбилъ монастырь
 и Продіона. Тотъ пожаловался п. Іоакиму, къ которому межигорскій мо-
 настырь находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ, и Іоакимъ напи-
 салъ гетману, чтобы Антоній былъ посланъ на судъ въ Кіевъ. Архiep.
 Лазарь, получивъ увѣдомленіе о томъ отъ гетмана, лишилъ Антонія архи-
 діаконства и готовъ былъ отправить его въ Кіевъ. Только случившіеся
 тутъ архимандриты черниговскій и новгородскій умолиши Продіона не
 брать Антонія въ Кіевъ, обѣщая дать какое угодно удовлетвореніе постра-
 давшимъ. Донося о томъ п. Іоакиму, Продіонъ особенно хвалитъ архи-
 мандрита Углицкаго, который, повидимому, вопреки тѣмъ двумъ архи-
 мандритамъ, обнаружилъ полную готовность выполнить волю патриарха.
 „И теперь за его смотрѣніемъ все отмѣнилось въ черниговской епархіи.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р., I, V, № LXX. Опис. архива св. синода, XXXI, прилож. XXIII, 2.—
 Въ мартѣ 1689 г. Л. Барановичъ прислалъ въ Москву благодарственную депутацію въ
 составѣ черниговскаго елецкаго архимандрита Феодосія Углицкаго, казедральнаго намѣст-
 ника Подукта Росуновича, іером. Матвѣя казнодѣя, іером. Ипполита, трехъ діаконовъ,
 монаха Пин. Щирскаго, 17 слугъ (Малор. дѣла 1689, № 9).

И о архієшскоць, понявши его стремленіе („порядокъ“), весьма ему благодаренъ, такъ какъ видитъ благочиніе въ церкви святой, и въ вещахъ церковныхъ, также и во всей епархіи. И ни въ чемъ онъ, архимандритъ, нисколько не противенъ вашей святынѣ въ церковныхъ порядкахъ. Даже, напротивъ, является пособникомъ и стоитъ противъ всѣхъ за правду, какъ самъ ваша святыня. И архієпископа онъ привелъ къ тому, что онъ не противъ вашей власти въ церкви святой, что и доказали смѣщеніемъ архидіакона Антонія ¹⁾.

Такой ревнитель патриаршей власти и московскихъ порядковъ, какъ Феодосій Углицкій, явился естественнымъ преемникомъ Лазаря Барановича, утвержденнымъ въ этомъ званіи еще при жизни престарѣлаго святителя. Самъ Лазарь избралъ его въ свои помощники и замѣстители и облекъ его титуломъ блюстителя черниговской архієпископіи, на что поклоноталъ ему грамоту отъ п. Іоакима. Послѣ его смерти ²⁾ Феодосій Углицкій просилъ подтвердительной грамоты на блюстительство у его преемника, п. Адріана (12 окт. 1691 г. онъ ему представилъ просьбу о томъ отъ Барановича и записку Льву Кирилловичу (Нарышкину) съ просьбой о грамотѣ „на блюстительство, по желанію всѣхъ и по прошенію его милости пана гетмана“). Но ему отказали, потому что „на блюстительство епархіи при живогѣ архіерея великихъ государей грамоты дать не доведется. А буде ему архіерей, для престарѣлыхъ своихъ лѣтъ, дѣла въ епархіи своей вѣдать приказалъ, и онъ бы приказъ его вѣдалъ“ ³⁾. Этотъ отказъ не убѣдилъ Лазаря, и онъ чрезъ годъ послалъ Феодосія въ Москву для рукоположенія въ епископы. Тамъ приведены были прежде въ затрудненіе, такъ какъ не знали, можно ли поставить на кафедру новаго архієпископа при наличности стараго, не заявившаго о своемъ желаніи выйти въ отставку. Но потомъ Феодосія хиротонисали (11 сент. 1692 г.), только ставленную грамоту на архієпископство дали уже послѣ смерти Барановича († 3 сент. 1693 г.), именно въ январѣ 1694 г. ⁴⁾. До кончины же Лазаря у Феодосія установились съ нимъ необычныя отношенія: Феодосій питалъ къ нему чисто сыновнія чувства, дѣйствовалъ съ его согласія и вѣдома, распоряженія издавалъ отъ его и своего имени и себя называлъ

¹⁾ Синод. библ. слав. грам. № 52/2. Впрочемъ, ранѣе самъ Гедеевъ доносилъ патриарху, что бѣжавшаго въ Черниговъ Антонія Левенца укрылъ въ Глуховѣ Феодосій Углицкій, говоря, что если хочеть митрополитъ взять его, пусть беретъ силой. А я, объяснялъ Гедеевъ, какъ въ чужой епархіи возьму кого силой?.. (Малор. дѣла 1688. № 14. л. 268.)

²⁾ П. Іоакимъ скончался въ мартѣ 1690 г.

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 43. Арх. Ю.-З. Р. I, V, № С.

⁴⁾ Журн. Млн. нар. просвѣщ., ч. 75, 102 — 103. Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СХХVI (здѣсь она ошибочно помѣчена 1693 г.; ср. Сборн. Харьк. пет.-филологич. общества, XIII, ч. 1, стр. 2, №№ 7 — 9). См. еще касающіеся этого эпизода документы подъ номерами: СІХ, СХ, СХІ, СХІІ, СХХ, СХХІ, СХХІІ, СХХІІІ. Но, нужно сказать, что Феодосій послѣ хиротонія получилъ 28 сент. какой то указъ отъ Петра и Іоанна Алексѣевичей, которому усвоено было потомъ значеніе указа о бытіи черниговской архієпископіи по прежнему епископіей (Опис. архива св. синода, XXXI, № 181, прилож. XXIII. З).

архієпископомъ „и архієпископін черниговской и новгородъ-сѣверской коадьюторомъ“ ¹⁾. Послѣ кончины Θεодосія (17 фсвр. 1696) новый черниговскій архієпископъ (Іоаннъ Максимовичъ) былъ избранъ съ дозволенія государя и патріарха и посвященъ 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ ²⁾. Въ Москвѣ же ставились и архимандриты черниговскихъ монастырей, напр. Іоаннъ Максимовичъ (1696 г.) ³⁾, Лаврентій Крщоновичъ (въ нач. 1697 г.) ⁴⁾. А когда Димитрія Тупталу Савича поставилъ въ епископскіе архимандриты самъ черниговскій архієпископъ, то Димитрій, благодаря за свой санъ п. Адріана, извѣщался въ томъ, что ни для хиротоніи, ни послѣ хиротоніи не явился лично къ патріарху, причемъ оправдывался дальностью пути и спѣшностью работъ надъ приготовленіемъ къ печати третьей части Четь-Миней ⁵⁾. Самыя поѣздки хиротонисуемыхъ въ Москву давали случай къ сближенію духовенства обѣихъ національностей и даже не одніи: обычно послѣ хиротоніи посвященные отправляли въ Москву посланцовъ изъ духовныхъ лицъ своей епархіи или монастыря съ благодарностью и съ подарками. Это дѣлалось иногда съ большимъ опозданіемъ, но дѣлалось неуважительно ⁶⁾.

Доброму расположенію черниговскихъ архимандритовъ къ Москвѣ не повредило и то, что п. Адріанъ рѣшилъ въ пользу кіевского митрополита споръ о трехъ пограничныхъ протопопяхъ ⁷⁾. Какъ разъ въ томъ году, когда совершилось это перечисленіе (1691), патріархъ принялъ благосклонно доносъ Лазаря Барановича на митрополита. Еще м. Гедеонъ въ мартѣ 1688 г. просилъ себѣ у патріарха выдубецкій монастырь—ради единенія,—съ тѣмъ, чтобы онъ могъ туда ѣздить, построить тамъ кельи, но доходами его не пользовался и къ каедрѣ не приписывалъ ⁸⁾. М. Варлаамъ въ февралѣ 1691 г. уже хлопоталъ объ особой грамотѣ на тотъ выдубецкій монастырь ⁹⁾ и, вѣроятно, получилъ. И вотъ 12 окт. Θεодосій Углицкій представилъ Адріану по порученію архієп. Лазаря, что ми-

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1860, II, 223—224: Архієп. Фларетъ, Черниговскіе ієрархи.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № СХLIII. Съ нимъ приѣзжали намѣстникъ, архидіаконъ, духовникъ, ієромонахъ, казначей, два діакона и свыше 20 челядниковъ (Малор. дѣла 1697, № 46; 1696, № 54, л. 37. 48. 49).

³⁾ Малор. дѣла 1696, № 1.

⁴⁾ Онъ прибылъ 4 янв. 1697 г. Съ нимъ явились соборный ієромонахъ и справщикъ печатный Стефанъ, монахъ Евгеній, Михайло Керповскій, мастеръ рѣзныхъ досокъ мѣдныхъ, которыми печатаютъ конклязии (Малор. дѣла 1697, № 1; 1699, № 15).

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 81/2.

⁶⁾ Хиротонисанный 10 янв. 1697 г. въ Москвѣ Іоаннъ Максимовичъ послалъ благодарить за то отъ своего и гетмана имени только въ январѣ 1698 г. (Малор. дѣла 1698, № 8. Синод. библ. грам. № 87/2).

⁷⁾ Объ этомъ спорѣ и объ этихъ протопопяхъ—Терновскій А. С. 150. 151. 154, пр. Новѣйшій біографъ п. Адріана г. Сквордовъ объясняетъ рѣшеніе имъ вопроса въ пользу кіевского митрополита личными мотивами: патріархъ обидѣлся де, что Барановичъ долго, цѣлый годъ, не поздравлялъ его съ поставленіемъ въ патріархи (Правосл. собесѣдн., 1912, июль—авг., 195—198).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 196. 197.

⁹⁾ Малор. дѣла 1691, № 11.

трополить разоряет тотъ монастырь, и билъ челомъ. чтобы ему попрежнему быть степеннымъ, а не приписнымъ митрополиту. И это вмѣшательство Лазаря въ дѣла чужой епархіи было пошрено: чрезъ мѣсяць м. Варлааму, бывшему въ Москвѣ, велѣно монастырь не разорять, а держать его въ полномъ устроеніи ¹⁾. Но впоследствии (1692) донесеніе Θεодосія Углицкаго о разореніи Варлаамомъ имѣній выдубецкаго монастыря было представлено и понято п. Адрианомъ, какъ клевета на митрополита ²⁾.

Въ 1700 г. подтверждена неподсудность митрополиту черниговской архіепископій ³⁾.

Но кievскій митрополитъ не сохранилъ всей полноты своей юрисдикціи и по отношенію къ закордоннымъ епархіямъ. Одна изъ нихъ, могилевская, по присоединеніи Бѣлоруссін, была, какъ мы видѣли, еще въ 1654 г. причислена къ московскому патріархату. Хотя по андрусовскому договору Бѣлоруссія вновь отошла къ Польшѣ и могилевская епархія ⁴⁾ по договору вѣчнаго мира, наряду съ тремя другими заграничными епархіями, имѣла войти въ сферу непосредственнаго вліянія кievскаго митрополита, московскій патріархъ не отказался отъ своихъ притязаній на нее: 27 марта 1686 г. Іоакимъ благословилъ полоцкаго богоявленскаго игумена Игнатія Жигимонтова и его преемниковъ освящать православныя церкви и исправлять прочія духовныя дѣла въ томъ краѣ, до поставленія собственныхъ епископовъ, въ непосредственной зависимости отъ него, патріарха, при чемъ—любопытно отмѣтить—сослался на соборный приговоръ въ Константинополь объ учрежденіи патріаршаго престола въ Москвѣ съ порученіемъ послѣднему всей Россіи отъ сѣверной страны... ⁵⁾. Но епископъ въ Полоцкѣ долго не ставился и священники туда рукополагались то въ Смоленскѣ, то въ Псковѣ ⁶⁾. Неудобства ли такого порядка вещей или другія соображенія заставили п. Адриана въ январѣ 1694 г. подтвердить подсудность литовско-бѣлорусскаго духовенства кievскому митрополиту и отмѣнить прежнее, ради нужды, поставленіе священниковъ въ тамошніе приходы „въ Смоленскѣ и индѣ“ ⁷⁾. Сдѣлать это представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что доселѣ пустовала и другая кафедра бѣлорусская—могилевско-мстиславская. Послѣ увоза въ Москву въ 1668 г. еп. Меводія и смерти его преемника Θεодосія Ва-

¹⁾ Малор. дѣла 1691. № 43. Какая грамота м. Варлааму о вѣданіи выдубецкаго монастыря получена въ Кіевѣ 10 іюня 1692 г. (Оглоблинъ. Провинціальныя архивы въ XVII в., 116?)

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ CIV—CVI.

³⁾ Опис. док. и дѣлъ архива св. синода. XXXI. прилож. XXIV. 2.

⁴⁾ Другая бѣлорусская епархія, полоцкая, въ 1662 г., по смерти еп. Каллиста, закрылась.

⁵⁾ Бѣлорусскій архивъ. I. 121—122. А. З. Р. V. № 159. Арх. Ю.-З. Р. I. V. LXIII (по болѣе исправному списку). Витеб. старина. V, № 137. Патріаршая грамота — отвѣтъ на просьбу самого игум. Игнатія (Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXII), ссылавшагося на отсутствіе въ краѣ духовенства, въ частности епископа.

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXII.

⁷⁾ Ibid. № CXXV.

силевича (1672), дѣлами енархіи управлялъ пришлый греческій митрополитъ Макарій (до 1690 г.). Въ 1690 г. слудцій архимандритъ Гедеонъ Одорскій пытался получить отъ руки кievскаго митрополита титулъ епископа бѣлорусскаго и метиславскаго и архіепископа новгородъ-сѣверскаго и черниговскаго. Попытка эта не удалась въ виду противорѣчія этого домогательства условіямъ вѣчнаго мира и подозрительныхъ отношеній кандидата къ униі. Вопросъ былъ рѣшенъ въ Москвѣ, хотя бѣлорусская шляхта, избравшая Одорскаго, требовала хиротоніи его отъ кievскаго митрополита, сущаго подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха ¹⁾. Такое забвеніе власти московскаго архипастыря бѣлоруссы проявляли не разъ. Интересно въ этомъ отношеніи свидѣтельство буйницкаго игумена Іоасафа Дранника. Въ іюль 1693 г. онъ былъ въ Москвѣ, откуда вернулся съ грамотой п. Адріана къ паву Григ. Сагѣгѣ, сдѣлавшей послѣдняго изъ гонителя благодѣтелемъ монастыря. Сообщивъ о томъ патріарху, Іоасафъ продолжалъ: „Азь ваше святительское благословеніе не токмо предъ народомъ благочестиваго мѣста Могилева, но и въ Вилни столечномъ градѣ литовскомъ и по пниихъ мѣстахъ людемъ благочестивымъ проповѣдахомъ и вашу святительскую грамоту вездѣ явихъ во свидѣтельство всемъ языкомъ, хвалящеся, яко ты еси намъ прибѣжище и утвержденіе“. П о. Петръ Пашкевичъ почитаетъ ваше святительство, какъ „перваго святителя и намъ роксоланскимъ чадомъ архипастыря“, и другіе „многіе ѣздятъ до царствующаго града Москвы съ чину духовнаго, и отбирають великое благодѣніе“. ..Но. признавался Дранникъ, не вси святительство ваше хоцуть знати за архипастыря своего“, а игумень кутенскій. преслѣдуя Іоасафа за преданность патріарху, утверждалъ, „яко бы ваше архипастырство до насъ не имѣеть власти“ ²⁾... Въ связи съ бѣлорусскими дѣлами забывали о Москвѣ и воспоминали о восточныхъ патріархахъ и другія лица. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ представилъ 15 марта 1691 г. слудцію архимандрію Серапіону Польховскому „въ волею королей польскихъ и за благословеніемъ и врученемъ четверопрестольныхъ патріарховъ, особливе св. патріарховъ константинопольскихъ“ ³⁾. П этотъ самый Серапіонъ, когда сдѣлался бѣлорусскимъ архіереемъ (1694), именовалъ себя епископомъ могилевскимъ, метиславскимъ и оршанскимъ, намѣстникомъ кievскаго митрополита и экзархомъ святѣйшаго апостольскаго тропа константинопольскаго! ⁴⁾.

Въ настоящій періодъ изъ-подъ власти кievскаго митрополита хотѣлъ освободиться и львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій. О какихъ то замыслахъ Шумлянскаго уже въ концѣ 1688 г. м. Гедеонъ извѣщаль

¹⁾ Малорос. дѣла 1690. № 64. Малор. подл. акты № 630. Голубевъ, Гедеонъ Одорскій (Тр. Кіев. дух. акад. 1900. IX. XII).

²⁾ Синод. библ. грам. № 69/2.

³⁾ Археогр. сборн. II, стр. 85.—у Шляпкина, 245.

⁴⁾ Н. Д. Іерархія всероссійской церкви отъ начала христіанства въ Россіи и до настоящаго времени. М. 1892.

п. Иоакима, причѣмъ, избѣгая его, оправдывался отъ его извѣтовъ. Но, повидимому, сущности его замысловъ онъ не зналъ. Узналъ о нихъ откуда-то самъ Иоакимъ и извѣтилъ Гедеону, на что послѣдній 8 февр. 1689 г. отвѣчалъ патриарху: „Всесвятѣйшество ваше пишешь, что нѣщии помыслиша престолу митрополитанскому въ Галичѣ быти. Воля въ томъ все-святѣйшества вашего“¹⁾. Между тѣмъ открылось, кто эти „нѣщии“. Обиженный будто бы тѣмъ, что Гедеонъ безчеститъ его и другихъ епископовъ, находящихся въ Польшѣ, называя ихъ еретиками и униатами, и не допускаетъ въ Кіевъ приходящихъ на богомолье православныхъ изъ Польши, Шумлянскій отъ имени своего, а также епископовъ луцкаго, перемышльскаго и будущаго бѣлорусскаго, просилъ 24 мая 1689 г. п. Иоакима уволить ихъ отъ послушанія кіевскому митрополиту и поставить въ непосредственныя отношенія къ московскому патриаршему престолу. Мало того. Ссылаясь на давнее существованіе галицкой митрополіи, отдѣльной отъ кіевской, онъ предлагалъ выпросить у короля и Рѣчи Посполитой учрежденіе галицкой митрополіи въ непосредственной зависимости отъ константинопольскаго патриарха²⁾. Иоакимъ на то отвѣтилъ 22 окт. 1689 г., что по утвердительной грамотѣ м. Гедеону ему подсудны всѣ западно-русскіе епископы, почему предлагалъ „безъ всякаго препинанія и боязни, ради общаго христіанскаго добра... и ради любви Божіа“, пріѣзжать въ Кіевъ и съ митрополитомъ совѣтовать „полезное о всемъ“. Учрежденіе галицкой митрополіи Иоакимъ находилъ невозможнымъ потому, что „галицкій“ входитъ въ титулъ кіевскаго митрополита. Взамѣнъ того онъ предлагалъ, если будетъ воля польскаго правительства, учредить по соглашенію съ московскими государями и патриархомъ архіепископію или даже митрополію во Львовѣ или въ другомъ городѣ съ тѣмъ, чтобы избранный на нее былъ независимъ отъ кіевскаго митрополита и подсуденъ только московскому патриарху³⁾. Совѣтомъ этимъ Шумлянскій не воспользовался, но не оставилъ своего плана и сумѣлъ ослабить власть и уменьшить юрисдикцію кіевскаго митрополита, какъ это видно изъ жалобы м. Варлаама Ясинскаго отъ 20 февр. 1691 г. на то, что Шумлянскій,

¹⁾ Малорос. дѣла 1686. № 14. лл. 261—267.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII. Это письмо доставлено чрезъ архидіакона львовской епископіи Парвенія Лемековскаго, котораго Шумлянскій просилъ Иоакима поставить въ пресвитеры, въ знакъ отеческой любви къ епископу львовскому. Шумлянскій выдавалъ себя за православнаго и доказывалъ Иоакиму, вопреки возможнымъ слухамъ, свою вѣрность церкви восточной, хотя тайно уже въ 1677 г. прінялъ унию (Чистовичъ. о. с., II. 310). Кромѣ п. Иоакима Парвеній привезъ грамоты царямъ, царевнѣ Софіи и кн. Голицыну В. В. Привезены онѣ 20 юля, представлены 7 авг. Любопытно заявленіе Шумлянскаго, что онъ только недавно узналъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриарху. Любопытно потому, что еще 4 февр. 1686 г. м. Гедеону указано было изъ Москвы оповѣстить о томъ и заграничныхъ православныхъ (Малор. дѣла 1686. № 14. л. 119—121).

³⁾ Науковый сборникъ. I—II (1868, Львовъ). 82 и слѣд.: id. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXII.

вопреки условіямъ вѣчнаго мира, называетъ себя кіевскимъ блостителемъ, печерскимъ архимандритомъ и владѣеть маестностями митрополіи почти подъ самымъ Кіевомъ. Мало того. Теперь онъ тшится, да будетъ другимъ митрополитомъ—галицкимъ, а такого раздвоенія митрополіи доселѣ (будто бы) не было, отъ пачала просвѣщенія Россіи. Варлаамъ молилъ патріарха, чтобы не было другого митрополита, кромѣ сидящаго на кіевской кафедрѣ и называющагося галицкимъ митрополитомъ, и чтобы ему подчинялось все духовенство¹⁾. Неискренній Шумлянскій и послѣ того пытался сохранить добрыя отношенія къ московскому патріарху и притворно увѣрялъ его въ своихъ чувствахъ къ нему. Сохранилась поздравительная грамота его п. Адріану съ возведеніемъ послѣдняго на патріаршій престолъ, отъ 29 ноября 1693 г. Адріанъ хиротонисанъ былъ 24 авг. 1690 г. и столь большое замедленіе свое съ привѣтомъ еп. Іосифъ объяснилъ разными бѣдами отъ агарянъ и лжебратіевъ. Но эти бѣды не помѣшали Шумлянскому сдѣлать что-то некрасивое по отношенію ли къ патріарху или къ православію. Увѣривъ Адріана, что только онъ съ братомъ Аванасіемъ, перемышльскимъ епископомъ, остались вѣрны православію, и что онъ и львовская его епархія молятся о царяхъ, о п. Адріанѣ и усопшемъ Іоакимѣ, Шумлянскій писалъ: „Аще же явился вашей святости нѣкое мое попользованіе, молю, святѣйшій отче патріархо, и сіе добрѣ разсмотрѣти и не злобѣ моею нѣкоею, но паче неудобству моему сіе причести“²⁾. Вѣроятно, то-же „неудобство“ положенія заставило Іосифа Шумлянскаго въ 1700 г. открыто принять унію.

Власть кіевского митрополита и особность малороссійскаго церковнаго организма ослаблялись и другими, менѣе важными, изъятіями изъ-подъ юрисдикціи перваго. 28 февр. 1687 г. п. Іоакимъ объявилъ своей ставропигіей кіево-межегорскій монастырь, постриженникомъ котораго былъ и къ которому всегда благоволилъ³⁾.

Слѣдомъ за тѣмъ стала добиваться независимости отъ митрополита кіево-печерская лавра. Прежде, мы видѣли, она готова была охранять ее подъ эгидой того константинопольскаго патріарха, ставропигіей котораго давно считалась. теперь же, когда съ Царьградомъ было порвано, лавра постаралась стать въ ставропигіальныя отношенія къ московскому патріарху въ расчетѣ, конечно, на то, что зависимость отъ этой далекой власти все же будетъ слабѣе, чѣмъ отъ близкаго кіевского митрополита. Лавра еще до подчиненія кіевской митрополіи начала добиваться благосклонности патріарха, имя котораго поминала въ предисловіяхъ издавае-

¹⁾ Синод. библіотека. сборн. № IV, л. 141 и слѣд.; id. Малор. дѣла 1691. № 11. Ср. Малор. дѣла 1690. № 9. Здѣсь жалоба Гедеона на І. Шумлянскаго и на его брата, луцкаго епископа.

²⁾ Синод. библ. грам. № 73/2. Арх. Ю.-В. Р. I. X, № 281 (ошибочно помѣчена № 181-мъ). Для характеристки Шумлянскаго и его отношеній къ Москвѣ можно отмѣтить здѣсь, что онъ въ 1690 г. выступилъ въ неблагодарной роли посредника между гетманомъ Мазепою и королемъ (Устряловъ. II. 198 и слѣд. и прилож. IX, 1 и 3).

³⁾ Опис. архива св. синода, I, прилож. XXXVIII.

мыхъ ею книгъ. иногда съ такимъ титуломъ: „свят. Іоакимъ, патріархъ московскій и всея Россіи, отецъ отцемъ и пастырь пастыремъ“ (Ага-еиствы 1677 г.). Но на первыхъ порахъ противъ домогательствъ лавры сталъ почему-то гетманъ, запрещавшій писать въ Москву. И только 9 дек. 1687 г. архим. Варлаамъ могъ обратиться къ царямъ съ грамотой объ утвержденіи привилегіи, по которой лавра со времени препр. Антонія и Θεодосія была ставропигіей константинопольскихъ патріарховъ, съ тѣмъ, чтобы теперь она зависѣла отъ власти царей и московскаго патріарха. О томъ же архимандритъ просилъ В. В. и А. В. Голицыныхъ¹⁾. Просьба его была подкрѣплена теперь и гетманомъ²⁾. Все эти письма были привезены въ Москву 18 янв. 1688 г. новопечерскимъ брянскимъ намѣстникомъ Измаиломъ и киевпечерскимъ намѣстникомъ іером. Паисіемъ и не остались, конечно, безъ удовлетворенія³⁾: лавра была признана ставропигіей московскаго патріарха, но съ сохраненіемъ нѣкоторой связи ея съ митрополитомъ, котораго она должна была приглашать для богослуженій и просить о хиротоніи іеромонаховъ и діаконовъ.

Но замѣчательно, что заинтересованныя лица увѣдомлены были о такомъ рѣшеніи не сразу, а съ большими промежутками. Ставропигіальная грамота лаврѣ п. Іоакима датирована 18 апр. 1688 г.⁴⁾, царская грамота на ставропигію 31 мая⁵⁾, грамоты же патріарха архим. Варлааму и Гедеону—только 9 іюля⁶⁾.

Въ декабрѣ 1688 г. въ Москвѣ опять былъ посланецъ лавры, намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, добивавшійся дальнѣйшаго расширенія ея ставропигіальныхъ правъ и отчужденія отъ митрополита. Такъ, онъ хлопоталъ, чтобы не ѣздить къ митрополиту на молебны (царскіе), а пѣть соборомъ въ обители, и о томъ обѣщано написать воеводѣ. Просилъ онъ, чтобы ставлениковъ можно было невозбранно посылать къ черниговскому архіепископу или къ греческимъ святителямъ, если окажутся въ Малороссіи свидѣтельствоваанные. Но по этому вопросу отвѣчено отказомъ: ставитъ киевскому митрополиту, а инымъ никому не велѣтъ⁷⁾. Рѣчь шла здѣсь о поставленіи духовенства въ церкви киево-печерскихъ владѣній, а число этихъ церквей было довольно значительно⁸⁾.

¹⁾ М. Евгеній, Описаніе киево-печерской лавры, прилож. № 15. Малороссійскія дѣла 1688. № 8.

²⁾ Малор. дѣла 1688, № 22.

³⁾ Правда, послѣ пріѣзда изъ лавры 10 февр. 1688 г. новаго посольства — іером. Кпрілла и іерод. Сплы Журавскаго (Малор. дѣла 1688. № 22).

⁴⁾ Собр. госуд. грам. и договоровъ IV, № 199. Описаніе киево-печ. лавры, прилож. № 24.

⁵⁾ Опис. киево-печер. лавры, прилож. № 21; ср. № 22 и 23.

⁶⁾ Арх. Ю.-В. Р. I. V. №№ LXXII. LXXIII.

⁷⁾ Прик. дѣла 1690 (7197) г., № 290. Замѣчательно, что Максимовичъ добивался грамоты на ставропигію, и ему отвѣчено, что отъ государя грамота дана и пусть бьетъ челомъ патріарху (*ibid.*). Несогласныя съ вышеприведенными датами даетъ и другое дѣло—Малор. дѣла 1688. № 22: по нему „милостивое слово“ государей митрополиту—20 іюня.

⁸⁾ Въ 1737 г. ихъ было 75 при общемъ количествѣ церквей киевской митрополіи 1107 (Покровскій П. М., Русскія епархіи въ XVIII в.—Прав. собес. 1913. янв., 143).

Обособленіе лавры отъ митрополіи увеличилось еще болѣе въ 1690 г. съ избраніемъ архим. Варлаама Ясинскаго въ митрополиты. Въ іюлѣ братія лавры съ намѣстникомъ Пансіемъ во главѣ обратилась въ Москву съ челобитной о дозволеніи ей избрать настоятеля и съ доводами противъ соединенія этой должности въ одномъ лицѣ съ митрополитичьимъ саномъ: „митрополитъ бо кievскій некопи не палежалъ и не належитъ до архимандріи печерской“ ¹⁾. Съ этой просьбой и съ ходатайствомъ гетмана отправились въ Москву соборный іером. Аванасій, проповѣдникъ Елпсей Завадовскій, іером. Софоній, начальникъ типографіи, проповѣдникъ іером. Лустинь, уставщикъ іером. Сила, монахъ Іосифъ и служки ²⁾. 22 авг., еще не дождавшись отвѣта, гетманъ просилъ дозволенія посвятить будущаго архимандрита кievскому митрополиту ³⁾. Но вѣроятно, ему было отказано, такъ какъ по ставропигіальной грамотѣ лаврѣ право посвященія архимандрита патріархъ оставилъ за собой. Тѣмъ не менѣе, когда 16 ноября избранъ былъ Михаилъ Вуяхевичъ, войсковою генеральнымъ судья, то онъ по слабости здоровья отказался ѣхать въ Москву и о самомъ его выборѣ братія увѣдомила патріарха ровно чрезъ мѣсяць ⁴⁾. Удивленный такимъ выборомъ, п. Адріанъ въ грамотѣ къ гетману Мазенѣ требовалъ, чтобы до поѣздки въ Москву для посвященія Вуяхевичъ побылъ нѣкоторое время въ санѣ іеродіакона и іеромонаха. Очевидно, патріархъ и слышать не хотѣлъ о поставленіи архимандрита въ Кіевѣ ⁵⁾. Но Вуяхевичъ, въ монашествѣ Мелетій, всячески уклонялся отъ поѣздки въ Кіевъ, ссылаясь на свои старость и немощи и хлопоча предъ Адріаномъ и лично, и чрезъ лавру, и чрезъ митрополита ⁶⁾. Патріархъ неохотно согласился на это ограниченіе своего права и то въ видѣ исключенія: „въ предшедшія же (т. е. будущія) времена тако творити весьма не повѣтвваемъ и запрещаемъ, да никтоже, не явися нашей мѣрности, впредъ будетъ въ печерской лаврѣ архимандритъ“. Адріанъ требовалъ по крайней мѣрѣ, чтобы Мелетій по поставленіи въ Кіевѣ и когда „отможется“ явился по хорошему пути въ Москву для благословенія и полученія ставленной грамоты (31 окт. 1691) ⁷⁾. Но Вуяхевичъ и того не сдѣлалъ, хотя даже братія лавры, благодаря патріарха за посвященіе архимандрита, обѣщала, что онъ явится въ Москву ⁸⁾. Только чрезъ годъ (въ январѣ 1693 г.) Вуяхевичъ нашелъ возможнымъ послать посольство

¹⁾ Подлин. малор. грамоты, № 686. Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXIII.

²⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

³⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690, № 45. Посланъ былъ въ этотъ разъ соборный іером. Аванасій Одинець (вѣроятно одинъ изъ тѣхъ, что ѣздили въ іюлѣ).

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXXIV.

⁶⁾ Ibid. №№ XCI—XCIII.

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCVI, XCVII, XCVIII. Интересно, что среди доводовъ, имѣвшихъ убѣдить Вуяхевича къ поѣздкѣ въ Москву, былъ употребленъ и такой тонкій дипломатическій приемъ: это будетъ честь лаврѣ, что архимандрита поставитъ патріархъ, ибо его не можетъ поставить ни епископъ, ни митрополитъ, такъ какъ лавра — первая въ Россіи и ставропигія (Малор. дѣла 1690, № 45).

⁸⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № CI.

къ патриарху (соборныхъ старцевъ Іоанна, новопечерскаго намѣстника, Силу и уставщика Антонія) съ просьбой о прощеніи и о присылкѣ утвердительной грамоты, и патриарху пришлось уступить: 20 февр. онъ далъ просимую грамоту ¹⁾.

Но когда эта грамота была получена, Мелетій нашель приличныя выраженія для своей благодарности патриарху, причемъ особенную признательность приносилъ за уравненіе себя „по всему чину“ архимандритамъ тропце-сергіевскому, владимиро-рождественскому и чудовскому. Въ этомъ онъ видѣлъ честь не для себя только, а и для кіево-печерской лавры: „такъ бо тѣмъ пзачнѣйшимъ чиномъ св. преславную лавру печерскую благолѣпотно святительство ваше украсилъ, яко тѣмъ пзачнѣйшимъ чиномъ красующися, всегда уже пмя вашего святительства архипастырское въ безсмертную прославить память“ ²⁾.

Насколько однако этотъ почетъ и ставропигіальныя отношенія не связывали и патриарха. видно изъ наложенія имъ запрещенія въ священнослуженіи самого архимандрита Мелетія съ намѣстникомъ и экономомъ, по ложному извѣтѣ на нихъ негоднаго монаха Героея (1696 г.). Понадобилось кромѣ разъясненія дѣла со стороны архимандрита съ братіей вмѣшательство митрополита и гетмана, чтобы запрещеніе было снято и виновный Героей былъ вытребованъ въ Москву ³⁾.

Преемникъ Вуяхевича Іоасафъ Кроковскій для посвященія въ архимандриты прибыль въ іюнь 1697 г. въ Москву. По поводу этого въ „дѣлѣ“ находимъ замѣтку: „А напереди сего ис кіево-печерскіе лавры новообранные архимандриты, для посвященія въ ту кіево-печерскую лавру въ архимандриты, къ Москвѣ во пріѣздѣ не бывали“ ⁴⁾.

Но и лавра, отстоявъ съ помощью московскаго патриарха свою независимость отъ кіевского митрополита, въ то же время пользовалась всякимъ случаемъ сбросить съ себя или облегчить иго подчиненія самому патриарху. Такой двойственной политики лавра держалась между прочимъ въ вопросѣ о печатаніи книгъ. Утвердительной грамотой царей м. Гедеону митрополит кіевской дано было право содержать попрежнему типографію, какъ о томъ ходатайствовало духовенство ⁵⁾. Предполагалась здѣсь, конечно, лаврская типографія, которая одна тогда и печатала книги въ

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, №№ СХV. СХVІІІ, СХІХ. Но благодарность за полученную грамоту Мелетій послалъ только 18 ноября 1693 г. (Малор. дѣла 1693. № 83).

²⁾ Синод. библ. славян. грам. № 71/2.

³⁾ Синод. библ. грам. №№ 78/2 и 79/2. Малор. дѣла 1696. №№ 6 и 46. Подлинныя малор. грамоты. №№ 1032. 1033. 1079. Лѣтопись С. Величка, III (1851), 344—6. Хотя п. Адриана 24 авг. 1696 г. призвалъ двѣ первыя свои грамоты, привезенныя Героеемъ, подложнымъ. важенъ, если это правда, тотъ фактъ, что въ Кіевѣ все имъ повѣрили.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697. № 15. Съ Кроковскимъ явилось 48 чел., въ томъ числѣ соборный старецъ Аванасій Миславскій, строитель пещерный Георгій Дубина, казнодѣй Елисей Заводовскій, казначей Псаакій Богдановскій, дьяконы Варлаамъ Косовскій и Варсонофій, 3 псаломщика, 4 повара.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № XIV, стр. 69; № XV, стр. 77; № XXII, стр. 97: „и печатанье книгъ на хвалу Божию и на оборону св. вѣры пмѣть“.

Кіевѣ. Но когда архим. Варлаамъ Яевскій хлопоталъ для лавры па-патріаршую ставропигію, то права на типографію въ ставропигіальной грамотѣ не были опредѣлены, хотя Яевскій и просилъ о томъ ¹⁾.

Данная же тогда царская грамота требовала, чтобы въ печатаемыхъ книгахъ поминались государи, патріархъ и кіевскій митрополитъ ²⁾. Это повело къ ряду недоразумѣній, источникомъ которыхъ были стремленіе лавры попрежнему невозбранно печатать книги и желаніе Москвы—наложить руку на эту свободу въ интересахъ чистоты вѣры и просто даже въ огражденіе власти московскаго патріарха. Но первое недоразумѣніе вызвано было попыткой лавры оградить свою независимость отъ митрополита въ книгопечатномъ именно дѣлѣ. Недовольный требованіемъ царской грамоты, чтобы въ издаваемыхъ лаврою книгахъ поминалось имя митрополита, архим. Варлаамъ, отправляя послевъ въ Москву, вручилъ имъ и эту грамоту для замѣны ея, при помощи кн. В. В. Голицына и патріарха, другой, безъ упоминанія о митрополитѣ, такъ какъ въ ставропигіальной лаврѣ поминался только одинъ митрополитъ—Петръ Могила, самъ бывшій архимандритомъ лавры. Но представленіе царской грамоты патріарху получило видъ какъ бы жалобы на царей и возбудило въ Москвѣ опалу противъ архимандрита. Ему пришлось писать елезниці гетману и кн. Голицыну и вымаливать прощеніе. Но, и прося прощенія и представляя для утвержденія заглавіе Вѣнца вѣры, Варлаамъ хлопоталъ о позволеніи, если можно, не прилагать имени митрополита, какъ противнаго ставропигіи и древнимъ обычаямъ ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ лавра кіево-печерская пыталась игнорировать свою зависимость отъ самого патріарха и даже нарушать данныя обѣщанія. Въ 1689 г. лавра выпустила въ свѣтъ первую часть знаменитыхъ Четь-Миней св. Димитрія. Предъ тѣмъ архим. Варлаамъ хлопоталъ у п. Іоакима о Четь-Минейхъ м. Макарія, чтобы, соборно разсмотрѣвъ и исправивъ житія святыхъ, испросить затѣмъ благословеніе патріарха на напечатаніе. Между тѣмъ послѣдняго не было сдѣлано и, кромѣ того, обнаружилось въ книгѣ нѣкоторыя прибавки, напр. о непорочномъ зачатіи пресв. Богородицы, чѣмъ, писалъ Іоакимъ, введены въ соблазнъ тысячи читателей. Обиживъ такую „безсовѣстность“, патріархъ потребовалъ подъ угрозой казни церковной, чтобы лавра перепечатала листы съ ложнымъ мнѣніемъ о непорочномъ зачатіи Богоматери и съ наименованіемъ блаж. Іеронима святымъ, и запретилъ печатать впредь книги, прежде выпуска не просмотрѣнныя имъ ⁴⁾. По поводу перваго требованія лавра въ февралѣ 1690 г. отвѣтила, что хотя вопросы о томъ спорные и должны бы быть

¹⁾ Евгений м. Описание Кіево-печер. лавры, прилож. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 48.

³⁾ Малор. дѣла 1688. № 48. Съ ходатайствомъ посланы были монахи Палсій. Голль, Пракій. Ілія, Трифілій. Прибыли они 1 іюня 1688 г. Въ выходномъ листѣ Вѣнца вѣры имя м. Гедеона значится очевидно. въ Москвѣ не уступили.

⁴⁾ Арх. Ю.-В. Р. I, V. № LXXIX.

отосланы „во училища богословскія на соборное опредѣленіе“¹. однако она повинуется, перемѣняетъ тѣ листы, предпочитая молчать, не испытывая о томъ²). Идя навстрѣчу второму требованію, архим. Варлаамъ, прося 10 авг. 1689 г. разрѣшенія напечатать Псалтырь, спрашивалъ, какъ печатать, по московскому „зводу“ или по кievскому. Если по первому, то тамошніе люди (т. е. малороссы) не привыкли такъ читать и не будутъ покупать, разве послѣдуетъ царскій и патриаршій всенародный приказъ. Если же по кievскому, то можно ли сообщить въ предисловіи, что она издается за повелѣніемъ и позволеніемъ православныхъ монарховъ и за благословеніемъ свят. патриарха? Или, умолчавъ объ изволеніи и благословеніи, написать: при державѣ государей и при патриаршествѣ вашей святости? ³). Но и въ дальнѣйшемъ со стороны лавры не разъ обнаруживалась тенденція обойтись при печатаніи книгъ безъ патриарха. Такъ было въ 1692 г., когда послѣдовалъ новый запретъ со стороны патриарха и извиненіе со стороны архим. Мелетія⁴). Прошая послѣдняго, Адрианъ уступилъ его просьбѣ и позволилъ издавать безъ его предварительнаго просмотра малыя книжки, но за то ограничилъ ихъ распространеніе, какъ напечатанныхъ „тамошнимъ парѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіямъ“, только Малороссіей, безъ права ввоза ихъ въ Москву⁴). Въ дальнѣйшемъ московскому патриарху сами малороссы давали новые поводы къ стѣсненію свободы печатанія книгъ по старымъ своимъ правамъ. Такъ, въ іюлѣ 1693 г. митрополитъ съ братскимъ монастыремъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи послѣднему печатанія книгъ. Въ Москвѣ по справкѣ оказалось, что мн. Гедсону и Варлааму печатаніе книгъ разрѣшалось, но печатались ли онѣ дѣйствительно въ софійскомъ домѣ (т. е. въ каедрѣ митрополитчѣй), неизвѣстно. И вотъ 11 янв. 1694 г. м. Варлааму отвѣчено, что онъ о печатаніи книгъ въ братскомъ монастырѣ имѣеть посоветоваться съ гетм. Иваномъ Степановичемъ, съ черниговскимъ преосвященнымъ Θεодосіемъ и съ кievо-печерскимъ архимандритомъ Мелетіемъ Вуяхевичемъ. И буде печатать въ томъ монастырѣ книги пристойно, а обидъ и поврежденія печерской и черниговской типографіямъ не будетъ,—и онъ бы, митрополитъ, въ томъ братскомъ монастырѣ позволилъ печатаніе книгъ, „которые имѣли бѣ во всемъ

¹) Малор. дѣла 1690. № 17.—у Шляпкина 238.

²) Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXX.

³) Ibid. № СХІІІ. СХІV. Въ 1692 г. лавра выпустила Служебникъ. въ предисловіи къ которому не упомянула даже ни о патриархѣ, ни о царяхъ и въ которомъ. по замѣчанію патриарха, „много несогласіе въ реченіяхъ и чинахъ обрѣтается“ и не только по сравненію съ московскими служебниками, но и съ кievскими. Между прочимъ. здѣсь проведено латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ (А. С. Родоскій. Описаніе старопеч. книгъ Сиб. дух. академіи. I. № 377).

⁴) Ibid. № СХVІІ. Въ 1700 г. п. Адриану пришлось преподать совѣтъ объ осторожности при печатаніи книгъ визевскому братству. поднесшему ему свой Требникъ (Титовъ Ѳ. И., Памятники православія и рус. народности въ Западной Россіи. т. I. ч. I (Кievъ, 1905), №№ XIII. XIV).

подлинное согласіе безо всякой и малой противности св. вост. церкви грекороссійскаго исповѣданія, по ихъ царскаго величества указу и по благословенію свят. и блаженнѣйшаго киръ Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха“¹⁾. Новая типографія въ Кіевѣ не была заведена, но споры изъ-за нея между каеедрой и лаврой перешли въ XVIII ст., давая все новыя поводы для вмѣшательства въ нихъ центральной духовной власти.

При такихъ условіяхъ кіевскій святитель не только не могъ бы именоваться митрополитомъ „всея Россіи“, но даже и „малыя Россіи“. Между тѣмъ какъ то случилось, что на пожалованной Гедеону при посвященіи митрѣ было вычеканено: „митрополитъ кіевскій, галицкій и всея Россіи“. Этими титуломъ Гедеонъ и подписывался на первыхъ порахъ, пока объ этомъ не узнали на Москвѣ²⁾. Произошло же это такъ. Нѣкто Василій Митяевскій нуждался въ деньгахъ на выкупъ изъ плѣна своего сына. Гедеонъ далъ ему рекомендательное письмо, въ которомъ назвался „архіепископомъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и всея Россіи, епископомъ лупскимъ и острожскимъ“. Письмо чрезъ вѣкоторое время дошло до Москвы — съ просителемъ ли или кто-нибудь прислалъ туда копию съ него, но только тамъ въ день его полученія—26 янв. 1688 г.— на немъ сдѣлали помѣту, что благовѣрные государи и царевна указали послать къ митрополиту грамоту—не велѣтъ ему писаться впредь митрополитомъ всея Россіи, какъ онъ написалъ, а писать такъ, какъ въ государевой жалованной грамотѣ. Но „милостивое слово“ ему о томъ было написано только 6 марта и здѣсь онъ названъ митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и малыя Россіи, какъ и велѣно ему впредь титуловаться³⁾. Нѣкоторой компенсаціей за утрату прежняго титула могло бы быть право именоваться хотя митрополитомъ „всея малыя Россіи“. — и этого доби- вался въ мартѣ 1691 г. м. Варлаамъ, сославшійся на грамоту Алексея Михайловича Спльвестру Коссову, „митрополиту кіевскому, галицкому и всея малыя Россіи“⁴⁾. Въ Москвѣ вывели однако на справку январскую грамоту 1688 г. и постановили, чтобы митрополитъ кіевскій впредь не шелся тѣмъ титуломъ—„всея“⁵⁾.

Потерявъ значеніе духовнаго, такъ сказать, вождя малороссійскаго племени, кіевскій митрополитъ понималъ, что имъ утрачено и каноническое значеніе окружнаго митрополита, главы подчиненныхъ епископій. Подъ его властью не осталось, можно сказать, ни одного архіерея. Всѣ

1) Малор. дѣла 1693. № 52.

2) Евгений м. Описание кіево-соф. собора. 201.

3) Малоросс. дѣла 1688. № 12. Былъ ли посланъ однако этотъ указъ—неизвѣстно: въ одномъ дѣлѣ о томъ подѣ указомъ сдѣлана помѣта: „Въ митроподей столпѣ вклеи, а посылать таковой не велѣно“ (Малор. дѣла 1686, № 14, л. 208 об.).

4) Малоросс. грамоты, №№ 717, 733. Малор. дѣла 1691, № 11. 28 марта съ челобитной о томъ прибыли Ст. Яворскій и Варлаамъ Коссовскій.

5) Малор. дѣла 1691. № 11. но и здѣсь на подѣ написано. „оставлено“.

наличные святители западнорусской церкви или стали въ непосредственныя отношенія къ московскому патріарху, или пытались стать, или, паконецъ, не признавали надъ собой юрисдикціи кievскаго митрополита. И вотъ м. Варлаамъ, послѣ попытки 1693 г. подчинить себѣ вновь всѣхъ православныхъ Польши ¹⁾, пашель выхоть пзъ своего затруднительнаго положенія въ проектѣ возстановленія древней переяславской епархіи, епископъ которой быль бы въ подчиненіи ему, митрополиту, въ качествѣ викарнаго. Съ ходатайствомъ о томъ 28 марта прибыли въ Москву переяславскій игумень Гедeonъ Савицкій, митрополитій казначей іерод. Мелетій Трофимовичъ и діаконъ Іосифъ. Въ виду „старонеможенья“ митрополита и многолюдства кievской епархіи въ Москвѣ согласились въ принципѣ съ ходатайствомъ ²⁾, но нашли практическаго характера затрудненія, о чемъ п. Адрианъ и увѣдомилъ 28 мая митрополита: во первыхъ, самая хиротонія потребуеть наличности 3—4 архіереевъ, во вторыхъ, не опредѣлено содержаніе будущаго епископа, и, въ третьихъ, найдется ли лицо, согласное только титуловаться переяславскимъ епископомъ, но не владѣть, и впредь можетъ ли такъ быть? До рѣшенія этихъ вопросовъ патріархъ отказывалъ въ благословеніи и наказывалъ посовѣтоваться съ духовными и мірскими людьми, особенно же съ гетманомъ. Избраннаго Адрианъ велѣлъ прислать для хиротоніи въ Москву, такъ какъ на то воля государей и тамъ есть архіерей, и ему, патріарху, удобнѣе дать грамоту во обновленіе переяславской кафедръ и съ опредѣленіемъ отношеній новаго епископа къ кievскому престолу. Патріархъ готовъ былъ рукоположить избраннаго въ Переяславль или въ другую какую епархію и утвердить за нимъ угодія, а если города не найдется и жить внѣ Кіева негдѣ будетъ, то тотъ николевскій монастырь, гдѣ предполагалось помѣстити его, если игумень и братія монастыря дадутъ на то письменное согласіе. Если же они не согласятся, то средства имѣють быть опредѣлены изъ митрополитическихъ доходныхъ статей. 3 іюня о томъ же писано митрополиту отъ государей и 4 іюня отъ нихъ же гетману, который тоже хлопоталъ объ этомъ. Такъ какъ предполагалось, что требованія московскія легко удовлетворимы, то этими же грамотами вызывался для хиротоніи кievскій кандидатъ—игумень николю-пустынскаго монастыря и ректоръ коллегии Іоасафъ Кроковскій ³⁾. Но, повидимому, въ Кіевѣ не сумѣли разрѣшить давные вопросы и дѣло затянулось. Въ 1698 г. (въ мартѣ) гетманъ Мазепа опять возбудилъ ходатайство о переяславской кафедрѣ, причемъ сообщилъ, что новый епископъ пужень митрополиту „для помочи“ и что

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № СХХIV.

²⁾ Незадолго до того іерусалимскій патр. Досеюей въ письмѣ къ п. Адриану сообщалъ о безчислствахъ въ Малоросіи безмѣстныхъ греческихъ архіереевъ и давалъ понять, что туда, ради многолюдства страны, необходимо поставить епископа и не одного. На это письмо Адрианъ сослался въ своей грамотѣ гетм. Мазепѣ 3 дек. 1694 г. (Лѣтописъ С. Величка. III, 224).

³⁾ Синод. библи. сборн. II, л. 426 и слѣд. Малорос. дѣла 1695. № 9. Лѣтописъ С. Величка. III, 294—297. Арх. Ю.-З. Р. I, V. №№ СХХХVII—СХХХVIII.

для него въ Переяславѣ заложена церковь. Изъ Москвы въ грамотахъ гетману п м. Варлааму вновь поставили требованіе присылки нужныхъ свѣдѣній. Въ этотъ разъ дозволено было даже хиротонисать избранныго въ Кіевѣ, однако по полученіи указа изъ Москвы ¹⁾. Вопросъ разрѣшился только въ 1700 г., когда м. Варлаамъ прислалъ (29 янв.) для поставленія въ переяславскіе епископы—по выбору патріарха—двухъ кандидатов—игуменовъ: пустынскаго—Стефана Яворскаго и михайло-златоверхаго—Захарію Корнцловича (Казачинскаго) ²⁾. Правда, и въ этотъ разъ не было прислано необходимыхъ данныхъ, а въ приказѣ малой Россіи было невѣдомо, бывала ли въ Переяславѣ епархія и какія довольства имѣли епископы... Все же дѣло наладилось. 13 апр. п. Адрианъ увѣдомилъ м. Варлаама о своемъ п царя согласіи на поставленіе переяславскаго епископа въ Кіевѣ по избранію самого митрополита съ священнымъ соборомъ п съ гетманомъ, причемъ сообщилъ, что одинъ изъ кандидатовъ, Стефанъ Яворскій, по волѣ царя оставленъ въ Москвѣ и 7 апрѣля хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты ³⁾. 1 сент. 1700 г. гетманъ Мазепа объявилъ своимъ универсаломъ о мопаршемъ п патріаршемъ соизволеніи на возстановленіе переяславской кафедръ п на поставленіи на нее епископовъ въ Москвѣ, а также о томъ, что митрополитомъ избранъ есть п предпоставленъ“ игум. Захарій Корнцловичъ ⁴⁾. Но все же хиротонія Захаріи состоялась только 1 окт. 1701 г. Онъ подчиненъ былъ кіевскому митрополиту не какъ окружному, а какъ епархіальному, въ качествѣ его викарнаго. Права его опредѣлены были гетманскимъ универсаломъ п настольной грамотой 4 марта 1702 г. По ней переяславскіе епископы имѣли рукополагаться кіевскимъ митрополитомъ (однако съ благословенія свят. патріарховъ московскихъ п всего освященнаго собора) п отъ него быть въ послушаніи. „не отлучаясь благословенія п разсужденія кіевскихъ митрополитовъ во всемъ“ ⁵⁾. Захарія продолжалъ оставаться настоятелемъ кіевского михайловскаго монастыря.

Въ такомъ видѣ представляются взаимныя церковныя отношенія между Москвой п Кіевомъ во вторую половину XVII в.,—отношенія, клонившіяся къ усиленію церковно-іерархической власти московскаго патріарха надъ Малороссіей, но создававшія все же весьма благоприятную почву для вліянія послѣдней на разныя стороны церковной жизни п быта московскаго общества.

¹⁾ Синод. библ. сборникъ II, л. 426 п слѣд. Малор. дѣла 1698. № 18. М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора, прилож. № 30.

²⁾ Съ ними пріѣхали казначей п діаконъ николевскаго монастыря, діаконъ михайловскаго.

³⁾ Опис. архива св. синода, XXXI, прилож. XXIV, 7. Ср. Чудова мон—ря рукоп. № 98/300, л. 342 об.—343.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода. XXXI, прилож. XXII.

⁵⁾ М. Евгеній. Описаніе кіево-соф. собора, прил. № 31. Опис. арх. св. синода, XXXI, прил. XXIV, 4. О переяславской епархіи пмѣются изслѣдованія архим. Поліевкта (Полт. епарх. вѣд. 1867. №№ 19—24) п В. Пархоменка—Очеркъ исторіи переяславско-бориспольской епархіи (Полтава. 1910).

Глава IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на сѣверную во второй половинѣ XVII ст.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ п.п. Пикона, Іоакима и Адріана и царей Алексѣя, Феодора, Петра. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ иверскомъ на Валдаѣ, воскресенскомъ Новыи Іерусалимъ, московскихъ: саввинскомъ и новодѣвичьемъ, андреевскомъ, донскомъ, запковоспаскомъ, чудовомъ, симоновомъ, даниловскомъ, богоявленскомъ и новоспаскомъ, въ саввино-сторожевскомъ звенигородскомъ, въ пограничныхъ чолнскомъ и свѣтскомъ, въ слободско-украинскихъ и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ. Выходцы изъ блага духовенства; придворные священники изъ малороссовъ. Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ. Военное духовенство въ юго-западной Россіи. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ. Богомольцы-москвитяне въ Кіевѣ. Великорусскіе мастера въ Кіевѣ. Ссылные въ Кіевѣ. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ. Просветля милостыни въ Москвѣ въ 1654—1700 г.г.

Въ изучаемый періодъ усиленіе южнорусскаго церковнаго вліянія на московское общество было обусловлено главнымъ образомъ такими крупными событіями, какъ подчиненіе Малороссіи Москвѣ въ политическомъ (1654 г.) и въ церковномъ отношеніи (1686 г.). То и другое сопровождалось длиннымъ рядомъ посольствъ и письменныхъ сношеній, въ которыхъ духовенство принимало живое участіе и изъ-за которыхъ иногда подолгу проживало въ столицѣ государства. А это вело къ еще большому взаимному ознакомленію и еще большому сближенію обоихъ народовъ и, въ частности, того сословія, которое было, съ малороссійской стороны, факторомъ религіозно-церковнаго вліянія, именно духовенства. Сближеніе это выразилось прежде всего въ усиленіи переходовъ на великорусскую почву южнорусскаго духовенства, особенно чернаго. Если уже до 1654 г. въ Москвѣ и внѣ ея завелось монастыри съ почти исключительно малороссійскимъ монашескимъ населеніемъ, то во вторую половину XVII в. число такихъ монастырей увеличилось и въ столицѣ и въ провинціи. Но замѣчательно вотъ что. Если до присоединенія Малороссіи можно прослѣдить по годамъ переходы южнорусскихъ и западнорусскихъ монаховъ въ Москву и расселеніе ихъ отсюда по разнымъ обителямъ, гдѣ они и тонули въ морѣ мѣстнаго иночества, то теперь приходится чаще констатировать уже наличность большаго или меньшаго количества иноковъ—„иноземцевъ“ въ томъ или другомъ монастырѣ, безъ возможности устано-

вить, когда и какъ многіе изъ нихъ очутились тамъ. Очевидно, съ присоединеніемъ Малороссіи фактически была облегчена для монаховъ возможность переходовъ съ юга и запада Россіи въ великорусскіе монастыри, такъ что переселеніе многихъ изъ нихъ не было запротоколировано, и только иногда, уже много времени спустя, по какому-нибудь криминальному случаю открывалось, что такой то старецъ перешелъ въ Москву безъ надлежащаго разрѣшенія и что, слѣдовательно, и многіе другіе могли также перейти. А затѣмъ теперь болѣе обычными сдѣлалась постриженія въ монахи въ московскихъ монастыряхъ малороссійскихъ бѣльцовъ, чаще всего изъ послушниковъ и пѣвчихъ этихъ монастырей, попадавшихъ туда съ юга Россіи самыми разнообразными способами, до насильнаго увоза ихъ московскими служилыми людьми включительно.

Мы ниже займемся тѣми московскими монастырями, въ которыхъ или преобладали иноки иноземнаго, т. е. южнорусскаго и западнорусскаго происхожденія, или попадались въ замѣтномъ количествѣ. Теперь же отмѣтимъ нѣсколько именъ пришлыхъ монаховъ, жившихъ при патриархахъ, наиболѣе сочувствовавшихъ западноруссамъ и слѣдовательно содѣйствовавшихъ переходу ихъ въ московскія обители вообще. Въ связи съ этимъ постараемся охарактеризовать отношенія московскихъ первосвятителей и государей къ малорусской духовной культурѣ и къ ея носителямъ.

Первое мѣсто среди первосвятителей занимаетъ здѣсь и по времени и по значенію Никонъ. Мы выше (въ III главѣ) видѣли уже, какія отношенія установились къ нему у малороссовъ, политическому подчиненію которыхъ онъ способствовалъ, а на церковную независимость не посягалъ. Если бѣлорусскія епархіи и были подчинены московскому престолу, то при Никонѣ это не вызвало замѣтнаго недовольства въ Кіевѣ, а съ поставленнымъ имъ въ Полоцкѣ еп. Каллистомъ онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ¹⁾. Что до монаховъ—малороссовъ, то и Никонъ ихъ жаловалъ и въ виду ихъ сравнительно высокой образованности, и потому, что надѣялся съ ихъ помощью поднять и укрѣпить общежительный образъ жизни въ великорусскихъ обителяхъ, и потому, наконецъ, что отдѣльные иноки были искусными мастерами. Никонъ монахами западнорусскаго происхожденія заселилъ основанныя имъ иверскій и воскресенскій монастыри и ихъ подворья въ Москвѣ. Отдѣльные иноки—малороссы встрѣчаются и въ штатѣ его патриаршаго дома.

Появившійся въ числѣ крестовыхъ черныхъ поповъ еще въ 1653 г. *Арсеній* кіевлянинъ упоминается и въ 1654 и въ 1655 г.²⁾ Въ 1653 г. кіевлянинъ старецъ *Григорій*—иконописецъ росписываетъ у Никона сани для похода въ Владимиръ³⁾. Печниками у Никона были старцы-кіевля-

¹⁾ О дружбѣ между нами пишетъ діак. Оеодоръ (Мат. для ист. рус. раскола, VI, 252, 253).

²⁾ Патр. каз. прк. кн. № 38, л. I об., 325 об. Въ 1660 г. его уже нѣтъ (№ 51).

³⁾ П. К. Пр. кн. 34, л. 473.

не—*Инатій*¹⁾ и „мурамщик“, „мураменнаго дѣла мастеръ“ (изразцовый мастеръ) старецъ *Юліанъ* (Ульянъ), бывшій на службѣ у Никона съ марта 1654 г. и до начала 1656 г.²⁾ Царскимъ указомъ 1655 г. требовались изъ Кіева, повидимому для патриарха, печерскій старецъ Антоній Ргулевскій и другіе „сницеры“. Такъ какъ оказалось, что Антоній уже два года какъ умеръ, то вмѣсто него были присланы и 27 окт. присланы въ Москву, а затѣмъ доставлены Никону его преемникъ, старецъ *Северьянъ Зинклевъ* и помощникъ послѣдняго Прокопій Остаповъ³⁾. Не говоримъ уже о массѣ другихъ мастеровъ въ мірскомъ чинѣ, бѣлоруссовъ и „поляковъ“ (т. е. опять таки западноруссовъ): стекольщикъ Лавр. Богдановъ, „деревщикахъ“ Васкъ Герасимовъ и Пв. Пвановъ, каретныхъ мастерахъ Иванкѣ Степановъ, Кирионкѣ Никитинъ, Плюшкѣ и Степкѣ Пвановыхъ, Сенкѣ Савельевъ⁴⁾, „сницаръ“ (рѣзчикъ) Степанъ Зенковъ. для котораго въ апрѣлѣ 1658 г. былъ купленъ домъ за 200 р.⁵⁾, поварахъ⁶⁾, живописцахъ Янъ Степановъ, Янъ Мвуглаевъ, Степанъ Іевлевъ⁷⁾. Пноземцами же были у Никона нѣкоторые дѣти боярскіе (Пав. Гиряда, „Миколай“ Ольшевскій⁸⁾). Пѣли у него и „вспѣваки“—малороссы (о нихъ въ другомъ мѣстѣ⁹⁾). Писалъ у него книги книгописецъ Матвѣй Быстровскій¹⁰⁾. Не видно только, чтобы Никонъ приглашалъ самъ на службу къ себѣ людей школьнаго образованія, которые организовали бы училища въ Москвѣ¹¹⁾. Онъ только сумѣлъ воспользоваться вызван-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 36, л. 451 об.

²⁾ П. К. Пр. № 36, л.л. 345 об., 465, 605 об., 615 об.; № 38, л. 3, 621, 647 об., 652 об., 660 об., 662 об.

³⁾ Малор. дѣла 1656, № 12. Эйнгорнъ, 95.

⁴⁾ П. К. Пр. № 34, л. 248 об.; № 38, л. 207, 574, 742; № 43, л.л. 415, 418, 420, 428 об.

⁵⁾ П. К. Пр. № 41, л. 256 об.; № 43, л. 218, 246. Служилъ онъ и въ августѣ 1659 г. № 47, л. 87, 89).

⁶⁾ П. К. Пр. № 38, л. 564. А. К. Жизневскій, Походъ вел. государя свят. Никона... въ 1656 г. въ Тверь, Вязму и пверскій монастырь, 7.

⁷⁾ П. К. Пр. № 41, л. 89; № 43, л. 85. Работалъ еще у Никона царскій живописецъ Стан. Лопускій, которому онъ далъ на свадьбу въ августѣ 1657 г. 10 р. (П. К. Пр. № 41, л. 272). Имена бѣлоруссовъ оружейниковъ, столяровъ, печниковъ, мѣдниковъ и др., которые въ 1666 г. служили у п. Никона,—у архив. Леоннда въ Исторіи воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря (14, пр., 18).

⁸⁾ П. К. Пр. № 43, л. 73 об., 258. Оба они оставались при патриаршечь домѣ и послѣ Никона: Ольшевскаго видимъ еще въ 1672 г. (№ 64, л. 269 об., 278, 279; № 75, л. 302 об.), Гиряду въ 1685 г. (П. К. Пр. кн. 115, л. 268).

⁹⁾ Среди „вспѣваковъ“ бывали люди и другихъ націй—крещенные евреи, напримѣръ. Къ евреямъ и вообще къ пноземцамъ Никонъ очень благоволилъ (М. Макарій, XII, 458. Глббенетъ. Историч. пслѣдованіе дѣла п. Никона, II, 964 п слѣд.).

¹⁰⁾ 1653 г. П. К. Пр. 34, л. 483.

¹¹⁾ Каптеревъ Н. О. находить даже возможнымъ говорить объ отрицательномъ отношеніи къ школамъ Никона, который могъ бы собрать въ Москвѣ „цѣлый полкъ ученыхъ кіевлянъ и иностранцевъ, и съ ихъ помощью завести цѣлый рядъ правильно поставленныхъ школъ“, но не завелъ, и даже съ его вступленіемъ на престолъ прекратились заботы самого правительства о школахъ (П. Никонъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I, 225).

ными до него учеными монахами киевлянами—Елифаніем Славинецкимъ и Дам. Птицкимъ въ качествѣ книжныхъ справщиковъ и переводчиковъ разныхъ интересовавшихъ его книгъ, хотя оба они состояли собственно на службѣ государевой. За переводческіе именно труды имъ дано изъ патриаршей казны по 20 р. въ маѣ 1655 г. и Елифанію 10 руб. въ іюнѣ 1657 г. ¹⁾. Затѣмъ изъ постриженковъ Никона именно (по новоспасскому монастырю) выдвинулся на видный іерархическій постъ—начала чудовскаго архимандрита, потомъ сарскаго и подопскаго митрополита Павелъ, извѣстный своимъ участіемъ въ переводѣ Библии въ 70-хъ годахъ вмѣстѣ съ Елифаніемъ Славинецкимъ и вообще своей любовью въ просвѣщенію. Похвальное слово по его смерти († 9 септ. 1675 ²⁾) болстатуруетъ, что онъ принималъ въ своемъ домѣ (на Крутицахъ) духовныхъ монаховъ, странниковъ, „писменниковъ“ и питалъ ихъ не только тѣлесно: „тамо бо не ины бесѣды бываху, точию разсужденія богословская о различныхъ неудоствахъ свящ. писанія, тамо состязанія философская совершахуся, тамо недовѣдомыхъ разрѣшенія содѣвахуся, даже вправду лѣтъ бѣше домъ его училище мудрости іменовати. трапезу его—трапезу богословофилософскую нарицати“ ³⁾. Извѣстно еще, что по проекту духовнаго завѣщанія Павла, написанному Сим. Полоцкимъ, нѣкоторая сумма должна была поступить на училища ⁴⁾. Все это заставляетъ предполагать, не западнорусь ли былъ Павелъ? И для такого предположенія есть нѣкоторыя основанія. Въ отвѣтной рѣчи архим. Павла полоцкому игумену Игнатію Іевлевичу (1660) встрѣчается не великорусское выраженіе: „Она (любовь) есть каменемъ и основаніемъ всѣхъ иныхъ добродѣтелей“ ⁵⁾. Игнатій зналъ Павла еще въ санѣ священника ⁶⁾ и у него былъ сынъ Янъ, которому помочь убѣждалъ Павла Игнатій въ припискѣ къ одному письму, писанной по польски ⁷⁾. А что самъ Павелъ зналъ польскій и латинскій языки, видно изъ того, что впоследствии, завѣдывая печатнымъ дворомъ, онъ давалъ отзывы о кни-

¹⁾ П. К. Пр. № 38, л. 158; № 41, л. 263.

²⁾ Написано оно Симеономъ Полоцкимъ. Напечатано въ Христ. чтеніи 1886, I, 597—606. (Бѣлокуровъ, Къ біографіи Павла, митрополита сарскаго и подопскаго). Слово издаво по рукоп. синод. библ. № 684.

³⁾ Христ. чт. 1886, I, 605.

⁴⁾ Христ. чт. 1886, I, 618. Ср. 601—объ его проповѣдничествѣ.

⁵⁾ Древ. Росс. Вивл. III, 370.

⁶⁾ Ibid. 369. На это свидѣтельство нужно обратить вниманіе вотъ почему. Павелъ, бывший Петръ, постригся въ новоспасскомъ монастырѣ, когда тамъ архимандритомъ былъ Никонъ (Хр. чт. 1886, I, 607, 608). слѣд. въ 1646—1649 г. Но до того онъ былъ „протопресвитеръ во царствующемъ граде Москвѣ“ (ibid. 607). Слѣдовательно, если онъ былъ „бѣлорусь“, то его переводъ въ Москву изъ западной Россіи, гдѣ съ нимъ могъ познакомиться Игнатій, совершился въ началѣ 40-хъ годовъ или даже въ 30-хъ.

⁷⁾ Письмо напечатано въ Древн. Р. Вивл. III, 427. Приписка—Типогр. библ. рук. № 390. Напечатанное здѣсь письмо даетъ видѣть, что Павелъ былъ духовникомъ п. Маріи Шльиничны.

гахъ на этихъ языкахъ ¹⁾). И такъ какъ въ міръ его звали Петромъ ²⁾, то является естественное предположеніе, не былъ ли онъ тѣмъ лицомъ, которое извѣстно подъ именемъ „Петра Бѣлорусца“? Дѣятельность этого Петра говоритъ и объ его хорошемъ образованіи и о близкомъ участіи вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славинецкимъ въ книжномъ дѣлѣ. Впрочемъ, имѣется о ней только позднее свидѣтельство (1704 г.) архим. Гавріила Домецкаго. „Премудрѣйшій Никонъ св. патріархъ... сыскалъ что у себя исправляти учеными людьми, которыхъ у себѣ держалъ; первый былъ Епифаній, другой Арсеній Грекъ, третій Петръ Бѣлорусецъ, которыми много грубости и неистовства вывелъ и просвѣтилъ всю Россію и непрестанно поощрялъ блаженные памяти великаго государя царя Алексія Михайловича, чтобы школы завести“ ³⁾).

Послѣ Никона московскіе патріархи не обваруживаютъ такого большаго вниманія къ Малороссіи и къ ея дѣятелямъ: они дальше стояли отъ политики и отъ просвѣтительныхъ интересовъ. Но все же силою вещей они привлекались къ первой и должны были откликаться на почтительныя и лестныя письма и рѣчи и духовенства малороссійскаго и гетмановъ. Хотя послѣ Никона политическая роль московскихъ патріарховъ очень упала, гетманы все же обращались къ нимъ съ своими ходатайствами и поздравленіями. Демьянъ Игнатовичъ, напр., посылая пословъ къ государю, адресовался съ просьбой о помощи имъ и къ п. Іоасафу, какъ „филяру“ (столпу), учителю и посреднику въ нуждахъ народа христіанскаго малороссійскаго предъ государемъ ⁴⁾. Въ другой разъ онъ просилъ патріарха поддержать малороссійскія требованія, которыя имѣли быть внесены на сѣздъ представителей Польши и Москвы, обѣщая за то со всѣмъ запорожскимъ войскомъ „кровь шире проливати“ „за достоинство ево царскаго пресвѣтлаго величества и розширене панствъ противко кождымъ непріателемъ, на великороссійскіе, малороссійскіе и владимирскіе наступующимъ скиштра“... ⁵⁾ Въ ноябрѣ 1668 г. п. Іоасафъ похвалялъ еп. Лазаря черниговскаго за его доброе житіе, за утѣшеніе мятежныхъ волнъ, за печатную книгу его поученій ⁶⁾ и желалъ вѣчнаго блаженства тамъ, съ обѣщаніемъ возмездія отъ царя и здѣсь ⁷⁾.

¹⁾ Эпигорій, 869 и слѣд.

²⁾ См. у Симеона Полоцкаго „Привѣтство въ день святыхъ апостолъ Петра и Павла къ преосв. Павлу въ міръ бывшу Петру митрополиту сарскому и подоискому“ (П. П. Б. Е, XVII, 161. л. 24 второй пагинаціи). См. также и „Хартію“ (отъ имени) новоспаскаго архим. Іосифа—Хр. чт. 1886, I. 607. 608.

³⁾ Смендовскій, Братія Лихуды. Прилож. XXXIV. Не знаемъ, откуда П. Сахаровъ почерпнулъ извѣстіе, что Никонъ, по возвращеніи въ Москву послѣ чумы 1654 г., вновь собралъ ученыхъ и поручилъ переводъ книги Властара, Константина Арменодула и Фотіева Номокаіона Епифанію и Петру бѣлорусцу (Русское ученое общество въ XVII ст.,— Утренняя заря, альманахъ на 1639 г., изданный В. Владиславлевымъ).

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 34/2. ⁵⁾ Ibid. № 35/2.

⁶⁾ Мечъ духовный.

⁷⁾ Синод. библ. № 130. л. 60 об. Ід. Сборн. № I. л. 361.

Въ слѣдующимъ году Іоасафъ въ отвѣтномъ посланіи архим. Пинокентію Гизелю, извинивъ его неявку въ Москву, хвалилъ за книгу Миръ съ Богомъ, какъ содержащую пищу и питіе слова Божія. И патриархъ не только рекомендовалъ ее царю, но „и всему міру во здравіе душевное и веселіе духовное черпати не отрече благословенія, во всю землю да изыдетъ вѣщаніе твое, и въ концы вселенныя глаголы твоя“¹⁾. Кажется, онъ смотрѣлъ на эти и на другія западнорусскія изданія глазами С. Полоцкаго, который расхваливалъ ихъ ему, будучи притомъ официальнымъ цензоромъ нѣкоторыхъ. 12 авг. 1671 г. новый гетманъ Ив. Самойловичъ обращается къ повому патриарху Пигириму съ поздравленіемъ по поводу возведенія его, „філара“ св. вост. церкви, на престоль и съ просьбой о ходатайствѣ предъ государемъ о нуждахъ малороссійскаго народа²⁾.

Но особенно добрыя отношенія установились между гетманомъ Самойловичемъ и п. Іоакимомъ. Послѣдній, какъ постриженникъ кіевскаго межигорскаго монастыря, былъ въ курсѣ малороссійскихъ дѣлъ и отношеній и сошелся съ Самойловичемъ въ вопросѣ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату. Но и помимо того Самойловичъ относился къ нему очень почтительно и внимательно, то испрашивая у него разрѣшенія на бракъ, то присылая въ подарокъ ему „верблюдовъ и буйволовъ“ (1678³⁾). Къ п. Іоакиму съ сыновними чувствами заявлялись и тѣ казаки, которые бывали въ присылкахъ отъ гетмана въ Москвѣ—они приходили къ нему за благословеніемъ и получали образа⁴⁾. Неудивительно, что и Іоакимъ былъ ласковъ къ малороссамъ. Конечно, тѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства, которые отстаивали независимость своей митрополіи и нѣкоторыя католическія религіозныя воззрѣнія, не были ему милы и онъ боролся съ ними со всею силою своего архипастырскаго авторитета. Къ тѣмъ же духовнымъ, кто чтилъ этотъ авторитетъ, признавалъ въ немъ высшую духовную власть и обращался къ нему за помощью и за милостивей, онъ относился отечески. Насколько онъ не былъ враждебенъ малороссійскому духовенству, показываетъ кромѣ его добрыхъ отношеній къ межигорскому монастырю (о чемъ ниже), то, что его духовнымъ отцомъ былъ до 1677 г. іером. Дороеей Минѣвичъ, духовникъ новодѣвичья монастыря⁵⁾, а въ его духовныхъ дѣлахъ разрядѣ приказнымъ старцемъ былъ *Іоасафъ Леицескій* (1683⁶⁾). При немъ жили монахи-малороссы межигорскіе іером. Пля и діак. Филаретъ⁷⁾. Какъ увидимъ ниже, при немъ находили въ Москвѣ пріютъ и кіевскіе ученые, хотя Іоакимъ не жаловалъ представителей той кіевской учености, кото-

¹⁾ Синод. библ. № 130. л. л. 59. 60.

²⁾ Синод. библ. грам. № 37/2.

³⁾ Патр. каз. прик. кн. № 93, л. 142 об. Ср. Шимко, Патриаршіи казенный приказъ, его вѣщанія исторія, устройство и дѣятельность (1894, М.) 250, пр. 123.

⁴⁾ Забѣлицъ, Матеріалы, I, 995. 996, 1000. 1001. 1015. 1017. 1018.

⁵⁾ Патр. каз. пр. № 89, л. 160. Забѣлицъ, Матеріалы, I, 799.

⁶⁾ Монаст. дѣла 1683 г., № 55.

⁷⁾ По просьбѣ Пля въ февралѣ 1690 г. къ нему посланъ пзъ межигорскаго монастыря келейникъ-старикъ (Синод. библ. грам. № 52/2).

рая слишком отдавала латинствомъ. Наконецъ, при немъ именно получили ярко выраженный малороссійскій характеръ нѣкоторые московскіе монастыри и, что еще важнѣе, проведенъ былъ на архіерейскую кафедру „иноземецъ“—западноруссъ *Маркеллъ*, хиротописанный 21 марта 1680 г. въ суздальскіе архіепископы и 6 сент. 1682 г. назначенный въ исконскіе митрополиты. По смерти Іоакима (1690) онъ намѣчался даже царемъ Петромъ въ его преемники, но вмѣсто того переведенъ былъ на казанскій митрополитчій престолъ (1690), на которомъ и скончался (въ 1698 ¹).

Что касается послѣдняго московскаго патріарха Адріана, то хотя онъ выдвинутъ Наталіей Кирилловной въ противовѣсъ Маркеллу, челоуѣку несомнѣнно западнорусскаго происхожденія и западнорусскаго образованія, то и онъ не имѣлъ причинъ относиться къ малороссамъ враждебно, хотя самъ былъ челоуѣкъ малообразованный ²). Мы видѣли, что представители малороссійской іерархіи, хотя и пытались отстаивать свои вольности и права, въ общемъ были къ нему почтительны. Почтеніе обнаружилъ и гетманъ Мазепа, принесшій ему поздравленіе по случаю возведенія его въ патріархи ³). И къ Адріану приходили запорожскіе казаки, бывавшіе въ Москвѣ ⁴). И самъ патріархъ относился къ черкасамъ очень хорошо, какъ можно судить о томъ хотя бы по черновикамъ его писемъ и грамотъ въ Малороссію ⁵), и во всякомъ случаѣ онъ не препятствовалъ наплыву малороссовъ въ Москву и выражалъ сочувствіе и поддержку ихъ литературнымъ трудамъ, напримѣръ, Димитрія Туптало ⁶).

¹) Личность Маркелла и его происхожденіе выясняются изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ. Въ 1672 г. чернецъ Маркеллъ, „иноземецъ“, предлагаетъ въ Москвѣ свои услуги по переводу книгъ съ латинскаго и польскаго языковъ (Доп. къ А. II, VI, № 43, VI—IX, XXI, XXV). Современная же лѣтописная замѣтка говоритъ о Маркеллѣ: „Былъ сей челоуѣкъ ученый и по гречески и по латынѣ, по нѣмецки и польскому и татарскому языку. Онъ прежде былъ посольскаго приказа переводчикомъ, потомъ учинился монахомъ и былъ судьей въ дому патріарха въ тулупской палатѣ, потомъ въ Брянскѣ въ свѣтскомъ монастырѣ строителемъ, а потомъ первымъ архимандритомъ сего монастыря“ (Архим. Леонидъ, Описаніе рукописей гр. Уварова, III, 286 стр.). Архим. Гавріилъ Домецкій говорилъ, что Маркеллъ зналъ латинскій и греческій языки. (Синод. библ. грам. № 399/3). Такъ какъ здѣсь установлена связь между Маркелломъ—переводчикомъ и Маркелломъ архимандритомъ, то въ дальнѣйшемъ уже нѣтъ препятствій къ признанію Маркелла—архіерея западнорусскаго. Можно еще отмѣтить, что 6 окт. 1676 г. старецъ Маркеллъ былъ строителемъ чолпскаго монастыря (П. К. Пр. кн. 89, л. 277).

²) По отзыву Домецкаго, Адріанъ „писема святаго мало учился и книгъ святыхъ мало читалъ,—только и съумѣеть обѣдную отслужить“ (Синод. библ. грам. № 399/3).

³) Грамота отъ 6 ноября 1690,—Синод. библ. грам. № 62/2.

⁴) Забѣлинъ, Матеріалы, I, 1030.

⁵) Синод. библ. чудона монастыря сборникъ № 98/300. Ср. Брайловскій С. Н., Одинъ изъ нестрыхъ XVII ст., XXXII и слѣд., 115 и сл. См. также его грамоты въ III томѣ Лѣтописи Сам. Величка (1851).

⁶) Брайловскій, о. с., 126. 127. 129.

При благожелательномъ въ общемъ отношеніи московскихъ патріарховъ къ представителямъ малороссійскаго духовенства и монашества не удивительно, что не только нѣкоторые московскія общины были заповнены ими, но что и въ нихъ и въ другихъ монастыряхъ настоятелями были тоже западноруссы. Что послѣднее было довольно обычнымъ явленіемъ на Москвѣ въ концѣ XVII ст., даетъ видѣть посланіе парямъ іерусалимскаго патріарха Досея отъ 1 апр. 1686 г. „О дабы, благочестивѣйшіе, писалъ онъ, и тамо въ Москвѣ сохраненъ бѣ древній уставъ, да ее бырактъ игумены или архимандриты отъ рода казакаго, но москаль: москаль и на Москвѣ и въ казацкой землѣ, а казаки токмо въ казацкой землѣ... Далекю казапы сященники отъ игуменства московскаго и отъ враго достоинства, побже ищовѣдуютъ быти казакамъ православнымъ, обаче могоіе нравы имѣютъ разлѣчныя, ихже (нравовъ) не подобаетъ учиться тамошнимъ православнымъ. И сіе негли бываетъ, яко не оставятъ по времени суца сятѣйшаго патріарха великія Москвы нѣкія изъ боаръ избрати архимандритовъ и игуменовъ: но, или насилствующе, или ходатайствующе, разстѣаютъ церкви праведное: но праведно есть св. патріарху имѣти праведное избраніе, да сохраняются божественная несборзсина“ ¹⁾.

Досеей предполагаетъ, что въ назначеніяхъ малороссовъ на настоятельскія мѣста въ московскихъ монастыряхъ принимали участіе бояре своими рекомендаціями и даже насиліемъ (!). Но несомнѣнно вліяніе и государей на вызовы въ Москву и дальнѣйшее служебное движеніе какъ вызванныхъ, такъ и добровольно пріѣхавшихъ западнорусскихъ духовныхъ лицъ, особенно ангельскаго чина. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ и его отношеніи къ представителямъ кіевской учености и къ малороссійскому духовенству у насъ уже была рѣчь. Здѣсь добавимъ, что присоединеніе Малороссіи и части Бѣлороссіи открыло широкій доступъ въ двору Алексѣя Михайловича и къ дворцовому хозяйству людямъ разныхъ прикладныхъ званій, ремесель, искусствъ изъ южноруссовъ и западноруссовъ. Не называя всѣхъ ихъ ²⁾, мы укажемъ только нѣсколькихъ живописцевъ-иконописцевъ, какъ людей болѣе близкихъ по профессіи къ религіозному искусству, хотя и не увѣрены въ ихъ происхожденіи. Это Степ. Лопуцкій изъ смоленской шляхты (1656—1667 ³⁾, Ив. Миронскій (1670) и рѣзчикъ Ст. Зиновьевъ ⁴⁾, Вас. Позванскій, Кипр.

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. 1, V, 154. 155.

²⁾ Имена многихъ изъ нихъ указаны въ Матеріалахъ Забѣлина, у Эйнгорна, у архим. Леониды въ Исторіи воскресенскаго монастыря, 14. 18. Но число ихъ значительно могло бы быть увеличено, такъ какъ тогда вызывали изъ Малороссіи даже винокуровъ (Опис. докум. и бумагъ архива минист. юстиціи. XV, № 424, л. 202—203) и людей, умѣющихъ „водить всякую животицу и птиць“ (Бѣлгор. стола № 658, л. 71).

³⁾ Забѣлинъ, Домашній бытъ русскихъ царей, изд. 3 (1895), 214. 221. 222.

⁴⁾ Ibid. 60. 214. Въ 1667 г. упоминается маляръ изъ Глухова (А. Ю. и З. Р. VII, № 31, стр. 39).

Умбрановскій, Еровей Елина, Григ. Одольскій, Семень Лисицкій ¹⁾, Леонтій Кислякскій ²⁾, Гаврила Аристовскій ³⁾).

Затѣмъ не менѣе важно отмѣтить монаховъ, несшихъ у Алексѣя Михайловича хотя и не духовную службу, все же оказывавшихъ извѣстное церковное вліяніе по самому своему сану. Въ апрѣлѣ 1666 года главнымъ руководителемъ государева сада былъ назначенъ виноградный садовникъ, межигорскій старецъ *Фимиретъ* ⁴⁾. Въ 1670 г. 2 мая мгарскій дубенскій игуменъ Виссаріонъ выслалъ къ царю въ качествѣ садовода и пчеловода іерод. *Онуфрія* и соборнаго старца *Геннадія*. Скоро по приѣздѣ въ Москву они были отпущены въ Кіевъ за плодовыми деревьями, виноградными лозами и черенками ⁵⁾. Въ томъ же году мы видимъ въ с. Измайловѣ старца нутивльскаго *Софронія*, присланнаго для строенія царскихъ садовъ ⁶⁾. Еще ранѣе, въ 1665 г., были заведены царскіе виноградные сады въ г. Чугуевѣ, для устройства которыхъ присланы были изъ Кіева старцы николо-пустынскаго монастыря *Ананія Куликовскій* и *Иосифъ Митковскій*. Митковскій чрезъ два года взятъ былъ на службу къ бѣлгородскому митрополиту, а Куликовскій вѣдалъ сады еще въ 1670 г. Въ 1667 и 1670 г.г. онъ приѣзжалъ въ Москву съ виноградными кистями. Въ послѣдній разъ онъ просился уже въ Кіевъ, такъ какъ приготовилъ пять учениковъ ⁷⁾. Въ 1667—1668 г. въ коломенскомъ дворцѣ главнымъ мастеромъ рѣзныхъ работъ былъ старецъ *Арсеній*. „выѣхавшій, кажется, изъ Бѣлоруссін или изъ Кіева“ ⁸⁾.

Не удивительно послѣ того, что монахи-малороссы вообще пользовались расположеніемъ этого государя и допускались имъ не только на хозяйственныя должности. Разъ приглашенные для пераверенія Библии и перевода другихъ книгъ, малороссійскіе иноки были призваны Алексѣемъ Михайловичемъ, стоявшимъ, по убѣжденію проф. Каптерева, во главѣ просвѣтительнаго и реформаторскаго движенія на Москвѣ,—были признаны людьми полезными въ любомъ церковномъ дѣлѣ, на любомъ отвѣтственномъ мѣстѣ, свѣдущими во всякомъ трудномъ вопросѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, и не занимая опредѣленныхъ должностей, привлекались царемъ въ качествѣ совѣтчиковъ и экспертовъ. Видѣть это даетъ увѣщаніе Алексѣю Михайловичу Ивана Неропова: „И паки, молимъ тя, государя,

¹⁾ Забѣлинъ, о. с., 215, пр. 1; ср. 189.

²⁾ Прик. дѣла 1676, № 190.

³⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, 43.

⁴⁾ Забѣлинъ, Опытъ изученія рус. древностей и исторіи, II (1873), 289. Ср. Эйнгорнъ, 343, пр. 388.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669, № 25; 1670, № 31. А. Ю. и З. Р. IX, № 46. Р. II. Б. XXIII, 1334. Эйнгорнъ, 690 и пр. 452. Скали не монаховъ, но свѣтскихъ садовода и пасѣчника не нашлось ни въ Дубнахъ, ни въ Кіевѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1670, № 31. А. Ю. и З. Р. IX, № 46, VII.

⁷⁾ Бѣлгород. стола № 438, л.л. 49—54, 59—60, 79—84, 102—103, 180, 290—297. № 504, л.л. 212, 213. № 625, л.л. 286, 287, 307, 308.

⁸⁾ Протасовъ Н., Новшества въ московскомъ храмовомъ зодствѣ конца XVII в.—Богосл. вѣстн. 1912, окт., 386.

иностранных иноковъ, кромѣ Богомъ избранныхъ истипѣ неразвратниковъ. коихъ истипѣ и благочестію ругателей, и ересемъ вводителѣй. въ совѣтъ прійти не буди, дондеже, государь, искусными мужи искусили житіе ихъ“. „Зримъ бо въ нихъ, государь, ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смиренія не имуть, но сатанинскую гордость и вмѣсто поста многояденіе и пьянство любятъ; вмѣсто же, еже Христа, истаяти тѣло. мягкость и буйство любятъ. крестнаго же знаменія на лица истинное изобразити не хотятъ, и сложенію персть блядословнѣ противятся, яко врази истиннѣ и ругатели: на колѣнехъ же поклонитися Господеву отъ покоя ради не хотятъ, и лжу спиваючи самоизмышленіемъ, разумъ божественнаго писанія лукаво скрываючи, своевольнѣ блядуть на прелесть безумнымъ человѣкомъ“¹⁾. Эту характеристику иноземныхъ иноковъ можно относить, конечно, и къ грекамъ, но она еще болѣе подходит отдѣльными своими чертами къ западноруссамъ и подтверждаетъ нашу мысль, что они приглашались на „совѣты“ по церковнымъ вопросамъ. Это извѣстно документально объ Елифаніи Славинецкомъ, высказывавшемся по дѣлу н. Никона. По тому же дѣлу вызывались изъ Малороссіи и Бѣлоруссіи и другія духовныя лица. Тѣмъ болѣе могъ Алексѣй Михайловичъ пользоваться ученостію тѣхъ иноковъ, которые уже жили въ Москвѣ. Только къ концу царствованія ц. Алексѣя произошло нѣкоторое охлажденіе къ малороссамъ. Вызвано было это обстоятельство разочарованіемъ въ малороссійскомъ народѣ, не разъ измѣнявшемъ Москвѣ. Сохранилось свидѣтельство касательно этого въ писемѣ Симеона Полоцкаго къ полоцкому игумену Филоею Утчицкому (отъ 22 янв. 1669 г.). Обѣщая своему адресату помочь ему въ чемъ то, Полоцкій указалъ на два препятствія: во первыхъ, здѣсь nemo illum amat, qui „da, da mihi“ clamat²⁾, а во вторыхъ—Ukrainy niestatek odwrócił od nas ich łaski ostattek³⁾. При случаѣ Полоцкій готовъ былъ походатайствовать, потому что самъ оставался еще въ прежнемъ положеніи, но и то потому, что „сидѣлъ спокойно въ кельѣ, не вылетая, какъ пчела на морозъ“⁴⁾. Черезъ годъ, 25 мая 1670 г., отвѣчая на просьбу архіеп. Лазаря Барановича. Полоцкій писалъ, что радъ помочь ему, но теперь, уже въ пребываніе его, Полоцкаго, въ Москвѣ, отношенія вслѣдствіе поведенія легкомысленныхъ людей измѣнились настолько, что иной изъ прилетающихъ сюда, какъ пчелы на благовоніе, готовъ ударъ хотя бы цѣлымъ... О. Симеонъ обѣщалъ содѣйствовать Лазарю, если будетъ живъ и ничего не случится съ нимъ, что въ Москвѣ не трудно⁵⁾... При всемъ томъ Алексѣй Михайловичъ не сдѣлался врагомъ малороссовъ и въ отдѣльнымъ лицамъ продолжалъ благоволить.

¹⁾ Матеріалы для исторіи рус. раскола, I. 67.

²⁾ Никто не любитъ того, кто кричитъ: „дай, дай мнѣ“.

³⁾ Невѣрность Украины отвратила отъ насъ (даже) остатки любви ихъ (москвичей).

⁴⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 82. ⁵⁾ Ibid. л. 239.

Преемникъ его, ц. Феодоръ Алексѣевичъ (1676—1682) еще болѣе былъ расположенъ къ западнорусской культурѣ и къ ея носителямъ. Объ этомъ сохранилось много свидѣтельствъ, и современныхъ и позднѣйшихъ, самихъ малороссовъ. Вотъ что говоритъ лѣтописецъ Самовидца по поводу смерти Феодора: онъ „великую любовь до нашего народу мѣлъ, бо и набоженство (богослуженіе) на Москвѣ нашимъ напѣломъ по церквахъ и по монастырехъ отпировати приказалъ, и одежду московскую отмѣнено, але по нашему носити позволилъ“¹⁾. Эта любовь молодого царя къ малороссійскому простиралась не только на папѣвы и на одежду, а и на весь бытъ и на все проявленія культуры, какъ матеріальной, такъ и духовной. При немъ мы видимъ кромѣ старыхъ—новыхъ живописцевъ съ западнорусскими фамиліями: Ст. Зарудкаго, Пв. Маховскаго, Пгватія Полонскаго²⁾. Любилъ ц. Феодоръ южнорусскія книги и южнорусскихъ литературныхъ дѣятелей, которые и посвящали ему свои произведенія. И самъ онъ принималъ участіе въ литературныхъ работахъ своего учителя, Симеона Полоцкаго, переложивъ въ стихи два псалма, вошедшіе въ Рвемотворную псалтирь послѣдняго. Наконецъ, осуществляя мысль Полоцкаго объ учрежденіи въ Москвѣ академіи по образцу кievской коллегіи, царь Феодоръ вызвалъ для нея двухъ учителей-малороссовъ, но не успѣлъ при своей жизни открыть первое въ Москвѣ высшее учебное заведеніе.

Оно было открыто въ правленіе его сестры Софіи, правда съ устраненіемъ малороссовъ отъ педагогической дѣятельности: превозмогло греческое вліяніе. При ней малороссійской идеѣ былъ нанесенъ и другой ударъ—подчиненіемъ кievской митрополіи московскому патріарху. Подготовлялся и третій: въ спорѣ о времени пресуществленія св. даровъ малороссійская церковь должна была признать свою неправоту и согласиться съ московской, въ связи съ чѣмъ московская іерархія готовилась вынести почти огульный приговоръ малороссійской богословской литературѣ. Но лично Софія Алексѣевна, воспитанница Полоцкаго, благоволила къ западноруссамъ и къ ихъ культурѣ,—она не только охотно принимала отъ нихъ книги съ посвященіями и отдѣльные панегирики, но и заказывала ихъ, притомъ съ гравюрами. Такой, напр., панегирикъ былъ заказанъ въ 1688 г. учителю Пв. Богдановскому и граверамъ Леонтію Тарасевичу и Пв. Шпревому, жившимъ потомъ на Москвѣ довольно долгое время³⁾. При Софіи работали въ Москвѣ и другіе художники—западноруссы, напр., Вас. Пузыревскій (1687⁴⁾). Богдановскій и Тарасевичъ съ помощникомъ прославляли добродѣтели Софіи и готовили общественное мнѣніе въ сторону провозгла-

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ II, № 1. 71. Сборникъ лѣтописей, относящихся къ петоріи южной и западной Руси. (Кievъ. 1888, 32.

²⁾ Пзѣтковъ Н. Д., прот., Московскія кремлевскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М., 1906), 53, 64.

³⁾ Москвитянинъ. 1843, X, 385—392: „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ“. Розыскныя дѣла о Ш. Шакловитомъ и его сообщникахъ, I (1884), пред. VIII—XI. Лѣтописъ заявій археографической комисіи, IX. Выписка изъ протоколовъ, 41—45.

⁴⁾ Доп. къ А. II. XII. № 40.

шенія Софіи царицей. Въ заговорѣ 1689 г. въ ея пользу работали сторонники „латинской части“ С. Медвѣдевъ и придворный діаконъ изъ малороссовъ Іаковъ Яблонскій¹⁾.

Впечатлѣнія заговора 1689 г., въ которомъ замѣшаны были не только діаконъ-малороссъ, но и видные представители столычнаго духовенства—симоновскій архимандритъ Гавріилъ Домецкій и отчасти донской—Никонъ, и сильное нѣмецкое вліяніе, подъ которымъ развивался Петръ, должны бы отклонять его отъ симпатій къ малороссамъ. Но, кромѣ разсылки названныхъ лицъ по монастырямъ, его нерасположеніе ни въ чемъ не сказалось и малороссы попрежнему являются за милостыней и получаютъ ее. поютъ въ придворныхъ хорахъ, совершаютъ богослуженія въ придворныхъ церквахъ, наполняютъ московскіе монастыри и добиваются настоятельскихъ мѣстъ въ нихъ. Умный перавительно образованный Петръ слишкомъ цѣнилъ просвѣщеніе, чтобы заграждать путь ученымъ малороссамъ. Въ его глазахъ уже одно школьное образованіе давало преимущество послѣднимъ предъ московскими начетчиками, людьми устарѣлыхъ взглядовъ и косной воли. Насколько далеко Петръ готовъ былъ идти по этому пути, показываетъ его попытка, правда неудавшаяся, выдвинуть послѣ смерти Іоакима кандидатуру въ патріархи московскаго митрополита Маркелла, человѣка ученаго, при которомъ, какъ увѣрялъ его сторонникъ, архим. Гавріилъ Домецкій, „будетъ цвѣсти московскій престолъ“. Но превозмогъ казанскій митрополитъ Адріанъ, кандидатъ царицы Наталіи Кирилловны, которой Маркеллъ казался „жестокимъ“ человѣкомъ, притомъ же, какъ говорилъ тотъ же Домецкій, Адріанъ далъ 12 т. р., чтобы сѣсть на престолъ. Но государь ему того не потерпитъ²⁾... Петръ „потерпѣлъ“, но потомъ имѣлъ много поводовъ быть недовольнымъ Адріаномъ и, между прочимъ, за его незаботливость о московской академіи, причемъ требовалъ посланки нѣсколькихъ москвичей для образованія въ Кіевъ имен-

Яблонскій пытался бѣжать съ Медвѣдевымъ изъ Москвы (о немъ ниже, въ рѣчи о придворномъ духовенствѣ).

¹⁾ Такія рѣчи говорилъ архим. Гавріилъ по извѣсту симоновскаго старца Константина (Синод. библ. грам. № 399 З). Въ „Житіи и завѣщаніи п. Іоакима“ находится не совсѣмъ ясное, но любопытное извѣстіе о распрѣ въ русской церкви при избраніи его преемника, произведенной „отъ нѣкоего, пже баше иноземца“, притворша же россиянинъ, якобы произволяюща оному и на патріаршество возведену быти, но Божіимъ предвѣдѣніемъ, молитвами св. Іоакима, патріарха московскаго, или посланіемъ прежде сего писаннымъ отъ св. Досеоеа, патріарха іерусалимскаго, не повелѣвающаго въ духовномъ чинѣ въ Россіи иноземцевъ, поляковъ, пастырями поставляти, остережено сіе бысть“ (изд. Общ. любит. древ. письменности 1879. XXVII, стр. 98). Это темное извѣстіе, въ виду извѣста Константина, правдоподобно отнести къ Маркеллу (какъ это и дѣлаетъ проф. Шлякинъ. о. с. 167—168), который былъ иноземецъ и, можетъ быть, дѣйствительно предпринималъ шаги къ полученію патріаршества. Впрочемъ, иные думаютъ, что въ „Житіи“ Іоакима рѣчь идетъ объ интригахъ со стороны пробравшагося въ Москву іезуита Михаила Якововича (Журн. м. н. пр. т. 181, стр. 75. Прав. собес. 1912, I, 195). О кандидатурѣ Маркелла и о наклонности къ нему Петра см. еще свидѣтельство Гордона (Устряловъ, о. с. II, 351).

но, коллегіи котораго въ 1694 и 1701 г. онъ далъ если не титуль, то права академіи. А скоро послѣ того, уже въ началѣ новаго періода, онъ пересадилъ ученыхъ Кіевъ—его учителей, учениковъ, монаховъ въ Москву и создалъ въ послѣдней вторую кіевскую коллегію.

При Петрѣ работали въ Москвѣ и представители малороссійскаго искусства. Въ 1691 г. жили тутъ два гравера, „которые рѣзали доски и печатали конклюдзи“¹⁾. Въ 1698 г. въ донскомъ монастырѣ работалъ иконописецъ г. Почепа, „бѣлорусецъ“ Остапъ Ивановъ²⁾.

Вотъ общій характеръ отношеній представителей московской государственной власти и духовной къ южно-западноруссамъ и ихъ духовной культурѣ во второй половинѣ XVII в.,—отношеній въ общемъ очень благожелательныхъ и способствовавшихъ тому, что носители этой культуры все охотнѣе переходили на московскую службу и новой родинѣ посвящали свои таланты и свои силы. Съ выходцевъ—монаховъ мы и начнемъ.

Иверскій монастырь на Валдаѣ.

Иверскій валдайскій монастырь³⁾ былъ первой въ Великороссіи обителью, получившей ярковыраженный западнорусскій характеръ,—первой послѣ присоединенія Малороссіи и временнаго слиянія съ Москвой бѣлой Руси. Обусловилося это благопріятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Мы видѣли, что еще за три года до того насельники трехъ бѣлорусскихъ монастырей—дисненскаго воскреснскаго, полоцкаго богоявленскаго и дукомскаго—черезъ игум. Аеиногена Крыжановскаго высказали намѣреніе перейти въ новгородскіе монастыри, какъ наиболѣе близкіе къ нимъ: отъ нихъ до Великихъ Лукъ было только 115 верстъ⁴⁾. Событія 1654—5 годовъ еще болѣе сократили это разстояніе, не уничтоживъ навсегда тѣхъ причинъ, которыя заставляли православныхъ иноковъ одного государства искать спасенія въ другомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ они содѣйствовали еще большому нравственному сближенію между духовенствомъ и монашествомъ польско-литовскаго королевства и московской іерархіей и тѣмъ облегчили переходы цѣлымъ группамъ монашествующихъ. Что касается, въ частности, иверскаго монастыря, то тутъ не малую роль сыграло то обстоятельство, что онъ только что былъ основанъ и великорусскіе новые насельники его легко могли уступить мѣсто пришельцамъ изъ Литвы.

Основателемъ иверскаго монастыря былъ п. Никонъ. По его собственному свидѣтельству, онъ, еще будучи новгородскимъ митрополитомъ, облюбовалъ живописную и уединенную мѣстность, окружающую Валдайское озеро. По окончательнo остановился на ней въ 1653 г. Лѣтомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1691 г., № 39.

²⁾ Забѣдннъ, Историческое описаніе донскаго монастыря, изд. 2. 46.

³⁾ Онъ находится въ 3 в. отъ г. Валдая, новгор. губ.

⁴⁾ Греческія дѣла 7159 г., № 30. Польскія дѣла 1651. № 6. Ср. К. Харламповичъ, Аеиногенъ Крыжановскій, 10.

этого года на одномъ изъ острововъ Валдая была уже построена деревянная церковь въ честь иверской иконы Божіей Матери и тѣмъ положено начало новой обители ¹⁾. Благоволеніе къ ней патріарха и царя обезнечили ее достаточнымъ числомъ иноковъ; при перенесеніи туда мощей св. Іакова Боровицкаго (въ 1654 г.) тамъ было уже 26 монаховъ и столько же трудниковъ ²⁾. Но тутъ то у Никона и явилась мысль о пополненіи новой обители монахами-западноруссами,—именно изъ оршанскаго кутеннскаго монастыря.

Кутеннскіе старцы стали появляться на Москвѣ въ качествѣ просителей милостыни съ 1639 года. Въ 1647 г. одинъ изъ нихъ (іером. Варнава) представилъ въ Москвѣ для напечатанія какую то свою книгу. Извѣстна была Никону и собственная издательская дѣятельность монастыря. Но всего болѣе плѣнили его строго монашескій образъ жизни въ этой обители. Въ своемъ Словѣ благополезномъ патріархъ, рассказавъ о томъ, какъ царь Алексѣй Михайловичъ, „восхотѣвъ очистити землю свою и грады своя къ себѣ возвратити, иже древле отторжены быша злохитрыми ляхи отъ благочестивыя державы московскія“, началъ успѣшныя военныя дѣйствія въ бѣлой Россіи и Литвѣ,—продолжалъ: слышалъ же я отъ многихъ, что и тамъ благочестіе сіяетъ, но что православные терпятъ угнетенія и оскорбленія, и не только міряне, но и многіе монастыри: что есть тамъ близъ Орши „лавра великая“, „зовомая Кутейно, иже бысть глава и начало общему житію во всей бѣлой Россіи и въ Литвѣ, составлена не отъ имѣній (не имѣяше бо ничтоже), но отъ приходящихъ и вдающихъ милостыню, иже воздвиже боголюбивый священномонахъ Іоиль, иже бысть и игумень лавры тоя. Не точію же оную обитель, но и ины многіе монастыри своими трудами и поты сооружи, и иночествующихъ множества собра, и во своей цастѣ всѣхъ имѣя ³⁾: то и благочестіе во всей бѣлой Россіи удержа во время гоненія отвращенныхъ уніатовъ“. Этого то игумена Іоиля и всю братію кутеннскаго монастыря ⁴⁾ Никонъ и рѣшилъ перевести въ свой иверскій монастырь, на что получили новелѣніе царя ⁵⁾...

Но, повидимому, и у самого Никона и у старцевъ сначала были другіе планы. Еще 10 авг. 1654 г. пріѣхали къ государю подъ Смо-

¹⁾ Слово благополезно о созданіи монастыря Пресв. Богородицы Иверскія... списано смиреннымъ Никономъ патріархомъ. Рай мысленный. 1658 г., л. 49 в слѣд.

²⁾ Ibid.. 63 об. Ср. А. П. IV, № 71, III и Р. П. Б. V. №№ 18 и 21—свидѣтельства заботливости п. Никона о заселеніи монастыря.

³⁾ Ср. свидѣтельство объ этой сторонѣ дѣятельности Іоиля м. Петра Могилы (Ливосъ. Арх. Ю.-З. Россіи. ч. I, т. IX. 370).

⁴⁾ Число братіи для конца 1647 г. указано въ 200 чел. (Монаст. дѣла 1648, № 4). Но число это съ началомъ военныхъ дѣйствій уменьшилось, конечно. Переходы же на царское имя начались едва ли не съ момента присоединенія Малороссіи: уже въ мартѣ 1654 г. на царское имя вышли черныи попъ *Иванъ* и діакоиъ *Моисей*, поселившіеся въ Стѣвскѣ (А. М. Г. II. № 594).

⁵⁾ Рай мысленный. 69 об. и слѣд. Ср. Житіе св. патріарха Никона—Пв. Шушерина, 23 (Русскій архивъ 1909, № 10,—перепечатка изданія 1784 г.).

ленскъ намѣстникъ оршанскаго кутенскаго монастыря Діонисій съ братіей просить объ огражденіи грамотами ихъ монастырскихъ деревень и о дозволеніи удалиться на время военныхъ дѣйствій въ бизюковскій или въ болдинскій монастыри. Государь позволилъ, о чемъ и разосланы были боярамъ и воеводамъ соответствующія грамоты ¹⁾. Но тогда же нѣкоторые монахи этой обители (*Северіанъ, Арсеній, Максимъ, Агапитъ*) просились на житье въ андреевскій монастырь въ Москвѣ, и государь 21 авг. далъ указъ о томъ кн. Мих. Петр. Пронскому ²⁾. Есть, затѣмъ, извѣстіе, что 7 сентября царемъ было принято новое посольство отъ монаховъ (г. Орши) въ составѣ кутенскаго игумена Іоуля, буйницкаго намѣстника Меѳодія, священника Варнавы, черныхъ дьяконовъ Ермолая и Психія, старцевъ Іоны, Анастасія, Іоанникія, Фларета ³⁾. О чемъ просили эти иноки, мы не знаемъ. Ясно однако, что монахи, опасаясь мести поляковъ за сочувствіе военнымъ успѣхамъ русскихъ, искали спасенія въ московскихъ предѣлахъ ⁴⁾. Ясно и то, что первоначальная мысль кутенскихъ монаховъ и царя съ патріархомъ клонилась къ поселенію ихъ въ болдиномъ монастырѣ ⁵⁾. 28 фев. 1655 г. бывший писарь г. Орши Германъ Ширай писалъ п. Никою: „Понеже изволили игумень со всею братією, отцамъ монастыря болдинскаго, по твоему святительскому указу, ити въ землю иверскую въ монастырь, въ оныя же вѣсна ангельская святыня хоощени оныхъ фундовати“ ⁶⁾... Еще болѣе рѣшительное доказательство первоначальнаго перевода кутенцевъ въ болдинъ монастырь заключается въ просьбѣ кутенскихъ монаховъ о дачѣ имъ двухъ озеръ, мотивированной тѣмъ, что государь будто бы ихъ пожаловалъ болдинымъ монастыремъ, и въ отвѣтъ на нее: „Болдинъ монастырь къ кутенскому монастырю приданъ не былъ; а указано было старцамъ кутенскаго монастыря жить въ Болдинѣ и строить тотъ монастырь, и тѣ старцы переведены на Валдай“ ⁷⁾.

Послѣднее, какъ видно изъ письма Ширая, произошло въ началѣ 1655 года. Но туда не успѣлъ доѣхать тотъ самый кутенскій игумень Іоуль, котораго дѣятельность по организаціи общежительныхъ монастырей въ Литвѣ такъ восхитила п. Никона. Онъ скончался въ томъ болдинскомъ монастырѣ, который послужилъ временнымъ этапомъ въ передвиженіи кутенскихъ иноковъ на сѣверъ. Умеръ же онъ съ мыслию о своемъ новомъ отечествѣ и съ завѣщаніемъ о перенесеніи его тѣла въ иверскій монастырь: „азъ послушаніе, рече, мое ко пастирю (т. е. къ патріарху)

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. № 8. IV (стр. 205. 207—210). Охранная грамота кутенскимъ монастырямъ (мужскому и женскому) и о дозволеніи ѣздить въ бизюковъ монастырь и въ другія мѣста. отъ 20 авг.—Бѣлор. арх. I. № 37. Здѣсь Діонисій названъ игуменомъ.

²⁾ *Ibid.*, стр. 221. 222.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, ст. 313.

⁴⁾ Ср. Арх. сборн. II. Прилож. XII, — Записки игумена Ореста.

⁵⁾ Болдинскій монастырь находится въ 15 в. отъ г. Дорогобужа.

⁶⁾ А. М. Г., II. № 637.

⁷⁾ А. М. Г., II, № 730.

и по смерти сохранио¹⁾). Отмѣтившій это Никонъ не только велѣлъ выполнить послѣднюю волю Юлія, но наказалъ послѣ гробницу его „убрать стройно порты златоглавыи“²⁾... Оспротившіе иноки избрали своимъ игуменомъ намѣстника *Діонисія*, который съ нѣкоторыми братіями прибылъ въ Москву³⁾. П. Никонъ отправилъ его оттуда на святое озеро (Валдай), а спустя немного, прибывъ самъ въ монастырь, поставилъ его (въ авг.—сент. 1655 г.) архимандритомъ вмѣсто переведеннаго въ другой монастырь *Діонисія* же⁴⁾.

Цифра кутенскихъ монаховъ, перешедшихъ въ иверскій монастырь съ *Діонисіемъ*, колеблется у историковъ между 30 и 70. Во всякомъ случаѣ это было далеко не все населеніе кутенской обители. Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ сохранилась подорожная, данная 18 окт. 1655 г. намѣстнику св.-озерской обители *Филовею* съ старцемъ, отправленнымъ по благословенію патриарха и по его дѣлу въ монастыри вяземскій, дорогобужскій, смолевскій, оршанскій, копнскій, шкловскій, могилевскій, мстиславскій⁵⁾. Что это было за патриаршее дѣло, даетъ видѣть находящаяся тамъ же грамота Никона отъ 20 окт. того же года. Господь Богъ, говорится здѣсь, изволилъ покорить подъ ноги благочестиваго государя всю бѣлорусскую и литовскую землю, въ которой, страха ради ратнаго, разбѣжались вѣ монахи, какъ и кутенскіе. Мы, п. Никонъ, „за произволеніемъ блаженнаго о. Юлія“, изволили „во едино собрати“ ихъ въ новосозданный монастырь на св. озерѣ“, и того ради послахомъ намѣстника обители святоозерскія іеромонаха *Филовея* съ старцемъ *Далматомъ* во обитель кутенскую къ тебѣ, іеромонаху *Варнавѣ*, іером. *Меводию* и прочимъ священникамъ и діаконамъ и всей братіи. Вы же, яко послушницы, отдавъ доброе свое послушаніе безъ всякаго прекословія, идѣже аще которые суть въ монастыри кутенскомъ или въ монастыря буйницкомъ, или въ монастыри мстиславскомъ, или въ Могилевѣ, или въ Шкловѣ, или въ Копоси, и вы, вся братія, по повелѣнію нашему, вземшеся на подводы, не косните прійти въ монастырь нашъ иверскій, и печать княжнюю со всякимъ нарядомъ и печатныя книги и печатныхъ мастеровъ и прочихъ, которыхъ доведется, повелѣли есмы намѣстнику иверскаго монастыря взять“⁶⁾.

¹⁾ Слово благополезно.—Рай мысленный, 70—71.

²⁾ А. П. IV. № 109; id. Р. II. Б. V. № 98, 1. Доселѣ въ иверскомъ монастырѣ хранится желѣзный парамидъ его съ крестомъ (Р. II. Б. V, пред. 50).

³⁾ Подъ 1647 г. упоминается намѣстникъ монастыря *Діонисій* Чеховичъ (Пет.-юридич. матеріалы изъ актовъ книгъ губерній витебской и могилевской. XXV. № 44). Но мы не увѣрены, тотъ ли это *Діонисій*: Чеховичъ въ 1649 г. не былъ намѣстникомъ (*ibid.*).

⁴⁾ Рай мысленный. *ibid.*

⁵⁾ Греческія дѣла 7164. № 5.

⁶⁾ Россійскія духовныя дѣла 1655 г. 20 окт. Подлинная грамота помѣчена 20 окт. 7164—1654 г., что ошибка (нужно 1655).

Типографія кутенская была перевезена на Валдай, но монахи опять не всё туда перешли ¹⁾). Потому п. Никонъ 11 февр. 1656 г. послалъ въ Кіевъ и другіе черкасскіе города „для собранія братіи и для покупки разныхъ потребъ“ старца иверскаго монастыря, бывшаго буйницкаго игумена Феодосія ²⁾). Стремленіе усилить составъ иверской братіи просвѣтительными элементами не только изъ Бѣлоруссін, но и непосредственно изъ кіевскихъ обителей, открывается и изъ отписокъ п. Никону иверскаго архимандрита Діонсія отъ 20 и 21 дек. 1656 г. „Отпустили мы къ тебѣ, великому государю, намѣстника своего Филоея съ братомъ Севирьяномъ, по твоему святительскому благословенію, для ради всякого церковнаго исправленія монастырей въ Могилевѣ, и въ монастырѣхъ нашихъ, ползости иныхъ братій нашихъ, и чтобъ какова дурна не было, и надобныхъ намъ братій чтобъ ему, намѣстнику, волно было съ собою взять“. Но такъ какъ Діонсію съ братіей стало извѣстно, что Филоей собирается съѣздить въ Кіевъ (быть можетъ, по порученію Никона), то они просили патріарха не давать намѣстнику туда проѣзжей грамоты, такъ какъ путь въ Кіевъ не близкій и вернется онъ не скоро, между тѣмъ онъ надобенъ на мѣстѣ для строенія монастыря. Братія просила Никона дать Филоею святительскую грамоту только въ Могилевъ и въ кутенскій монастырь, „для ради исправки монастырей и для ради братій, которые надобны къ намъ въ иверскій монастырь“ ³⁾). Еще чрезъ два мѣсяца, 24 февр. 1657 г., Діонсіій просилъ Никона дать казначею Писсію проѣзжую грамоту въ Кіевъ „для ради суконъ братскихъ“ и иныхъ всякихъ покупокъ для братскаго обихода и въ другіе города и монастыри съ тою же цѣлью ⁴⁾). Такой характеръ сношеній съ Кіевомъ позволяетъ говорить о переходѣ оттуда кое-кого въ иверскій монастырь, но не даетъ возможности согласиться съ свидѣтельствомъ діак. Феодора, что въ послѣднемъ „населенася иноцы кіево-печерскаго монастыря“ ⁵⁾).

Разнаго рода мастера необходимы были для монастырскаго хозяйства и для устройства на новомъ мѣстѣ обстановки, къ которой монахи—

¹⁾ Но, вѣроятно, большинство, потому что они взяли съ собой не только типографію, во и книги, и утварь, и ризы, всего на 30 т. р. по оцѣнкѣ игум. Мелетія въ 1718 г. Мелетій напоминалъ тогда правительству, что за взятое монастырю выдавалось царское жалованье, прекращенное однако лѣтъ 45—46 назадъ (Польскія дѣла 1718, № 20). Но самъ онъ забылъ, что въ 1671 г. ризница и утварь были возвращены царемъ и патріархомъ кутенскому монастырю, по ходатайству строителя Ливерія (Польскія дѣла 1671, № 2. Р. И. Б. V. № 301).

²⁾ Малоросс. дѣла 1656. № 4 (Ср. В. О. Эйнгорнъ. о. с., 95, пр. 182). Съ Феодосіемъ отправленъ былъ въ числѣ другихъ старецъ—печатнаго двора справщикъ Евемій, что даетъ возможность предполагать характеръ „разныхъ потребъ“ и связывать послѣднія съ книгопечатными нуждами московской типографіи.

³⁾ Р. И. Б. V. № 38. 1. 2.

⁴⁾ Ibid. № 38. 5. Этимъ частыми сношеніями иверскаго монастыря съ Кіевомъ можно объяснить переходъ въ сентябрѣ 1657 г. изъ кіево-межпгорскаго монастыря на Валдай іером. Іоакима Савелова (А. Н., IV, № 108; id. Р. И. Б. V, № 93).

⁵⁾ Матер. для исторіи рус. раск. VI, 150.

бѣлоруссы и малороссы привыкли на родинѣ. Наличие ихъ могла только содѣйствовать притоку на Валдаѣ новыхъ монаховъ изъ-за рубежа. И п. Никономъ было обращено вниманіе на это. По свидѣтельству Павла Алеппскаго, на берегу оз. Валдая двѣ деревни были заселены „польскими подданными, именно русскими казаками, дабы они помогали монахамъ, будучи изъ ихъ же рода“¹⁾. Нѣкоторые изъ выходцевъ—бѣлорусскихъ ремесленниковъ поселены были Никономъ въ с. Богородицкомъ (т. е. на оз. Валдаѣ) „для государева дѣла“ еще въ маѣ 1654 г., т. е. до перехода туда кутейнскихъ старцевъ²⁾. Потомъ число ихъ значительно увеличилось: выходцами изъ Могилева, Орши, Копоси и другихъ городовъ были заселены какъ с. Богородицкое, такъ и нѣкоторыя вотчины иверскаго монастыря. Они открыли тамъ доброкачественную глину и развили изразцовое производство, которое быстро распространилось по новгородской и псковской областямъ, потомъ чрезъ воскресенскій монастырь перекинулось въ Москву, гдѣ кафлями были украшены многіе храмы и публичныя зданія³⁾. Въ иверскомъ монастырѣ обучались и окончившему мастерству монахи изъ новгородской области⁴⁾. Еще дороже и нужнѣе были новымъ иверскимъ насельникамъ мастера, которые удовлетворяли ихъ насущныя потребности и, прежде всего, повара. Когда Павелъ Алеппскій прибылъ съ своимъ отцомъ, антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ въ иверскій монастырь, ихъ угостили вещами, какихъ, по выраженію Павла, „и князья не могли предложить за своими столами“. Это были „кушанья изъ начиненныхъ яицъ, печенья и варенья, съ пряностями и сладкими соками“, прекрасная рыба, сваренная въ сладкихъ соусахъ, съ медомъ, сахаромъ, миндальнымъ молокомъ и т. п. Этой превосходной стряпнѣ монаховъ Павелъ не удивлялся, такъ какъ зналъ, что они научились ей у богатыхъ поляковъ, столь славящихся качествомъ своихъ великолѣпныхъ кухонь и мастерскимъ искусствомъ своихъ поваровъ⁵⁾. Своими поварами и хлѣбниками иверская обитель славилась и послѣ. Въ 1671 г. одинъ изъ нихъ посланъ былъ даже въ Новгородъ къ воеводѣ М. Морозову,—правда, съ предупреденіемъ, что онъ умѣетъ печь только братскіе пироги⁶⁾...

Появилась въ иверской обители и учащаяся молодежь, столь нерѣдкая въ западнорусскихъ монастыряхъ. И, всего вѣроятнѣе, первые представители школьнаго образованія здѣсь были выходцы изъ Бѣлоруссіи, какъ монахи, такъ и послушники и пѣвцы. Когда п. Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился посѣтить новый монастырь своего любимца Никона, послѣдній 18 ноября 1657 г. распорядился, чтобы набраны были „пѣв-

¹⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 61 (Чт. Моск. общ. ист. и древн., кн. 187).

²⁾ Р. II. Б. V, 48.

³⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 62. 82 и пред. 13—15. 32.

⁴⁾ 1685 г.—Р. II. Б. V, № 352.

⁵⁾ Путешествіе, т. IV, стр. 62. 63 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 187).

⁶⁾ Р. II. Б. V, №№ 306. 308.

цы добрые и красногласные по партесу¹⁾, да сверхъ того были избраны 12 монаховъ и изъ „младенцевъ“ 12 или болѣе человекъ, которые бы предъ царемъ и патриархомъ говорили *орации*, „краткія, богословныя и похвальныя“ по случаю прибытія и отбытія высокихъ особъ²⁾. Къ сожалѣнію, посѣщеніе монастыря царемъ не состоялось³⁾. Но люди, способные говорить „орации“, болѣе или менѣе искусно сложенные, въ монастырѣ обнаружались. Была тамъ и школа. 8 „школьныхъ ребятъ“ говорили рѣчь п. Никону въ декабрѣ 1656 г.⁴⁾. Была въ монастырѣ и школа иконописи, первые мастера которой, вѣроятно, были изъ западно-русскихъ выходцевъ⁵⁾.

Отлагая болѣе подробныя рѣчи о школьной, литературной, типографской и иконописной дѣятельности обитателей иверскаго монастыря, мы можемъ уже сдѣлать выводъ о культурномъ преобладаніи монаховъ-пришельцевъ надъ мѣстными. Это преобладаніе должно было обусловиться также численнымъ ихъ перевѣсомъ и административнымъ ихъ значеніемъ. Когда новый иверскій настоятель, кутенецъ Діонисій въ мартѣ 1655 г. прибылъ въ монастырь, его, по патриаршему указу, встрѣтили „съ великою честію: священники въ ризахъ и дьяконы съ крестомъ и св. водою и звономъ“. Но появленіе здѣсь западнорусскихъ монаховъ повело почти къ разгрому монастыря. По указу Никона, прежніе насельники, „кто учнетъ жить въ иверскомъ монастырѣ“, должны были быть новому игумену „въ послушаніи и въ покореніи, и во всемъ ему повиноватись, по ихъ монастырскому чину“. А такъ какъ оказалось, что „русская (т. е. великорусская) грамота съ кутенскою не сошлась“ и старая братія не сумѣла пѣть и читать по новому, то пришельцы поставили мѣстныхъ клирошанъ—священниковъ и діаконовъ—„подъ стѣною, и ихъ не возлюбили“, такъ что тѣ, „заплакавъ, пошли вонъ“ съ Валдая: кто въ Москву, къ патриарху, кто въ другіе монастыри, „а иные тайно побѣжали“, захвативъ платье и обувь казенныя. Также и служебники разошлись, кто открыто, а кто тайно же. Донося о томъ 21 марта Никону, казначей иверскаго монастыря Нифонтъ и о казенныхъ вещахъ поскорбѣлъ, и за себя выразилъ опасеніе, такъ какъ одежда и обувь казенныя на немъ, казначеѣ, написаны. А главное, онъ больной и „съ кручины“ надсидѣвшійся, боялся помереть безъ покаянія, такъ какъ „священника у нихъ въ монастырѣ наша русскія вѣры нѣту ни единого“, почему и самъ онъ, Нифонтъ, просился въ боровицкій монастырь⁶⁾. Вотъ любо-

¹⁾ А. П. IV. № 109; id. Р. П. Б. V. № 98, 1.

²⁾ Р. П. Б. V. № 98, 3, 4.

³⁾ „Походъ вел. государя свят. Никона, п. московскаго, въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и иверскій монастырь“ А. К. Жизневскаго (1889), 25, 26.

⁴⁾ Р. П. Б. V. 336, 2. Посылая въ 1680 г. бояр. Мих. Лихачеву писанный на полотнѣ образъ Божіей Матери съ ап. Филимономъ и Іаковомъ Боровицкимъ, власти извѣщались за письмо, „потому что у насъ другіе тѣхъ иконописцевъ въ иверскомъ монастырѣ нѣтъ“.

⁵⁾ Р. П. Б. V. № 57.

пытный результат перваго сближенія родныхъ по крови и по вѣрѣ монаховъ бѣлорускаго монастыря и великоруссовъ иверскаго. Небольшое различіе въ языкѣ богослужебныхъ книгъ заставляеть Нифонта, какъ и другихъ великоруссовъ, до того строго различать между своею, „русскою“ „вѣрою“ и—пришельцевъ, что даже въ случаѣ смертной опасности они не могли и не желали идти на духъ къ новопривившимъ іеромонахамъ. Правда, такое впечатлѣніе нѣсколько ослабляется второй отпиской Нифонта Никону, отъ начала апрѣля, въ которой онъ заявляетъ, что жалоба на гоненіе отъ игумена и братіи кутеннскаго монастыря была писана соборными старцами въ бытность его, казначея, при смерти и что сами старцы не пожелали жить въ иверскомъ монастырѣ и быть у игумена въ послушаніи и что къ нему, Нифонту, кутеннскіе игумены и братія милостивы. Но и здѣсь Нифонтъ подтверждаетъ, что соборные старцы разбѣжались и самъ вторично просился изъ казначеевъ ¹⁾. Нифонтъ послѣ того былъ назначенъ строителемъ монастыря. Но и тутъ оставшіеся монахи-великороссы, замѣтивъ, что Діонисій и кутеннская братія „милостивы и совѣтны“ къ нему, стали наговаривать на него архимандриту, желая ихъ поссорить. Діонисій оказался однако человѣкомъ разсудительнымъ и „тѣхъ безчинниковъ обличалъ и въ томъ имъ мало вѣрилъ“ ²⁾. Не смотря на ослабленіе великороссійскаго элемента и на переходъ нѣкоторыхъ великоруссовъ на сторону „иноземцевъ“, двѣ партіи въ монастырѣ продолжали существовать и держаться особо одна отъ другой. Особность эта доходила до того, что кутеннцамъ покупались отдѣльно овчины, кievское сукно, полотно для подризниковъ, даже льдонъ и выдавались богослужебныя книги ³⁾.

Бѣлорусскіе старцы имѣли, какъ сказано уже, перевѣсъ надъ великоруссами благодаря и своей высшей культурности, и численному превосходству, и административному значенію. За переводомъ Нифонта въ строители Діонисіемъ избраны были въ казначей кутеннскіе старцы—черный попъ Пансіей и старецъ Аванасій ⁴⁾, а намѣстникомъ Филоеѣй, кутенецъ же ⁵⁾. Кутеннцы же разсылались по монастырскимъ вотчинамъ съ хозяйственными порученіями, какъ старецъ Антоній ⁶⁾.

Но главная роль въ монастырѣ принадлежала архимандритамъ, которыхъ имѣвшіе количественный и качественный перевѣсъ западноруссы избирали, понятно, изъ своей среды. Сохранился царскій указъ отъ 5 іюня 1689 г. иверскому архимандриту о разрѣшеніи имъ избрать „между се-

¹⁾ Р. II. Б. V, 58. Возможно, что Нифонтъ преувеличивалъ разнь, желая ослабить свою отвѣтственность за унесенныя бѣглецами одежду и обувь. Послѣ же оказался даже излишекъ того и другого (Р. II. Б. V, № 74).

²⁾ Р. II. Б. V, № 61. ³⁾ Р. II. Б. V, № 74.

⁴⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 61. 62. Избраны не „сперва старецъ Аванасій, а потомъ старецъ Пансіей“, какъ думаетъ архим. Леонидъ (пред. 36), а одновременно. Въ цитованныхъ актахъ говорится объ избраніи *казначеевъ*, причѣмъ Пансіей называется *большимъ* и говорится, что казначею Аванасію „отдана всякая монастырская казна, окромѣ денегъ и крѣпостей“.

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 82.

⁶⁾ Р. II. Б. V, №№ 59. 61.

бя“ намѣстника „по древнему кутеняскому чину“ и о пеносылкѣ къ нимъ „строителей“¹⁾. Если введеніе должности строителя—сначала наряду съ намѣстникомъ, а потомъ—взамѣнъ, происшедшее уже въ 1655 г., быть можетъ было вызвано желаніемъ нѣсколько уравновѣснть силы партій въ иверскомъ монастырѣ (такъ какъ предположимо, что строителями, начиная съ Нифонта, были великоруссы), то и въ такомъ случаѣ уже въ 1689 г. оно было отмѣнено, а затѣмъ существованіе „чина кутеняскаго“ даетъ видѣть, что прочія должности въ монастырѣ замѣщались „кутеницами“. II, дѣйствительно, всѣ или почти всѣ настоятели иверскаго монастыря въ XVII ст. были западноруссы.

Вотъ ихъ перечень послѣ великоруссовъ Іакова (1653) и Діонисія I (съ января 1654 г.):

Діонисій II, изъ кутеняскихъ намѣстниковъ, съ февраля 1655 г. по 26 авг. 1658 г., когда скончался²⁾.

Филовей Сагайдачный, изъ намѣстниковъ монастыря, тоже западноруссъ³⁾, съ конца 1658 г.⁴⁾ и по 18 апр. 1669 г., когда скончался⁵⁾.

Теодосій, б. игумень буйницкій, опредѣленъ 1 іюля 1669 г.⁶⁾, скончался 1672 г.⁷⁾.

Евменій, 1672—по 19 іюля 1681 г., когда скончался; былъ изъ намѣстниковъ монастыря⁸⁾, слѣд. тоже западноруссъ.

Зосима (1681—1682 г.г.) неизвѣстенъ по національности⁹⁾.

Іосифъ Ноздревскій, б. игумень буйницкаго монастыря¹⁰⁾, съ 1682 г. по начало 1692 г.¹¹⁾.

¹⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1689 г., № 123.

²⁾ Въ началѣ 1658 г. онъ просился въ отставку, по Никонъ, оставивъ его архимандритомъ, освободилъ его только, ради его старости и немощей, отъ исполненія службы и церковнаго правила (Р. II. Б. V, № 106).

³⁾ Фамилія Филовея—въ Сборникѣ пшемъ (въ копіяхъ) синодальной бібліотеки № 130, л. 111 и въ Р. II. Б. F. XVII, 161, л. 117.

⁴⁾ Архимандритомъ онъ является уже 28 окт. (см. въ Раѣ мысленномъ предисловіе къ читателю).

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 277. Строевъ П. М. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви (СПб. 1877), 52. Въ Историч. описаніи наддайскаго иверскаго свято-озерскаго богородицкаго монастыря П. М. Сялина (Новг. 1889, изд. 2) между Діонисіемъ II и Филовеемъ названъ почему то еще Іосифъ I, скончавшійся 6 апр. 1660 г. (стр. 69).

⁶⁾ Настольная грамота ему м. Питирима 1 іюля—Исторія рос. іерархіи, IV, 273—276 (id. Р. II. Б. V, № 435).

⁷⁾ По Строеву 18 окт. 1671 г., по Сялину 18 окт. 1672 г. То и другое невѣрно: 19 февр. 1672 г. онъ былъ еще живъ. 8 мая извѣстенъ уже новый архимандритъ Евменій (Р. II. Б. V, №№ 314, 316).

⁸⁾ Строевъ, 52.

⁹⁾ Сялинъ П. М. его не называетъ, но онъ несомнѣнно существовалъ, такъ какъ упоминается въ іюнѣ 1682 года въ документахъ (Лѣтопись занятій археогр. комиссіи, XIX, 295).

¹⁰⁾ Р. II. Б. V, № 350 и пред. 48, 49.

¹¹⁾ Строевъ и Сялинъ (*ibid.*) прекращаютъ его жизнь 1 янв. 1692 г., но Іосифъ былъ живъ еще 19 окт. (Монастыр. дѣла 1692, № 44).

Феогностъ Клокачевъ (съ 21 февр.) 1692 г. Избранъ онъ былъ братією послѣ смерти Юсифа изъ своей среды („изъ себя“), „съ собору, по древнему общежительному кутенскому обыкновению“, какъ и велось у нихъ все время, съ начала устроения иверскаго монастыря. Но новгородскій митрополитъ Корнилій прислалъ въ архимандриты своего кандидата Никодима изъ новгородскаго духовна монастыря, почему братіи пришлось дважды обращаться къ п. Никону за поддержкой ихъ старыхъ правъ¹⁾. Феогностъ былъ архимандритомъ до 1693 г.²⁾ Но національность этого архимандрита не установлена. Можно предполагать только, что онъ былъ западнорусецъ и что Корнилій назначеніемъ своего архимандрита хотѣлъ положить начало новому порядку вещей...

Антоній Богдановскій, 1693—1699 г.г. Въ мартѣ 1699 г. отставленъ за корыстолюбіе по суду новгородскаго митрополита³⁾.

Послѣ Антонія два мѣсяца управлялъ монастыремъ б. симоновскій архимандритъ малоросецъ *Гавріиль Домецкій*, жившій въ иверскомъ въ качествѣ простаго монаха съ марта 1691 г. Онъ скоро возбудилъ противъ себя ропоть братіи⁴⁾ и въ маѣ долженъ былъ уступить мѣсто первому назначенному архимандриту Тарасію, великорусцу⁵⁾. Назначеніе послѣдовало по приказу п. Адріана. Новгородскій митрополитъ Іовъ, имѣя въ виду, что въ иверскомъ монастырѣ нѣтъ добродетельныхъ и искусныхъ людей, могущихъ уничтожить развившееся тамъ пьянство и всякое невоздержаніе, послалъ туда архимандрита антоніева монастыря Тарасія, какъ единственное въ епархіи лицо, способное привести обитель въ порядокъ⁶⁾. Но онъ началъ съ того, что поднялъ гоненіе противъ западноруссовъ. Въ октябрѣ 1699 г. Тарасій выслалъ изъ монастыря іерод. Климента (мѣстнаго постриженника 1686 г.) „безвинно, для того, что онъ родомъ иноземецъ и прежь его были въ иверскомъ монастырѣ иноземцы“, самъ же архимандритъ—,человѣкъ русскій и прибираетъ къ себѣ въ монастырь русскихъ же, а ему жить не велитъ“. Такъ жаловался п. Адріану и такъ объяснялъ поведеніе настоятеля іерод. Климента. Патріархъ возвратилъ его въ монастырь, наказавъ Тарасію впредь ни его и „никого изъ общниковъ изъ монастыря не спускать и за вины не выбивать“, подъ угрозой большого штрафа⁷⁾.

Такимъ образомъ, иверскій монастырь въ первое полу столѣтіе своего существованія сохранялъ безпрерывно свой преимущественно западнорусскій составъ и видъ. Только однажды его постигла большая опасность, угрожавшая не только его характеру, но и самому бытію. Именно послѣ низложенія Никона онъ подвергся крупнымъ неприятностямъ и „многому

1) Р. И. Б. В. № 383.

2) По Строеву скончался 28 окт. того же года, по Сплину—слѣдующаго.

3) Р. И. Б. В. № 399. Въ иверскомъ монастырѣ у него былъ братъ и много пріятелей, „далшихъ и ближнихъ“ (ibid ст. 947).

4) Р. И. Б. В. №№ 380, 397, 398.

5) Самъ же Домецкій попалъ въ крестный монастырь (Р. И. Б. В, № 398).

6) Р. И. Б. В. № 396. 7) Р. И. Б. В, № 401.

посяганію¹⁾, такъ какъ видѣли его „беззаступнымъ по бывшемъ п. Нико-нѣ“²⁾). Но юридическое положеніе монастыря, „основаннаго и построенаго вновь, безъ совѣта всего освященнаго собора“ Никономъ, было признано по просьбѣ царя на большомъ московскомъ соборѣ и имъ самимъ подтверждено въ грамотѣ 26 окт. 1668 г.³⁾ Не пострадали и западноруссы въ немъ, сумѣвшіе въ нужный моментъ отречься отъ своего благодѣтеля. Такой, по крайней мѣрѣ, смыслъ можно приписать одной фразѣ въ ходатайствѣ архим. Филоея съ братіей о заступничествѣ предъ бояр. П. Д. Милославскимъ отъ 6 апр. 1667 г.: „а мы, государь, люди были у него подневольные“⁴⁾...

Если нѣкоторое численное преобладаніе западноруссовъ въ пверскомъ монастырѣ и большее или меньшее расположеніе къ нимъ духовныхъ властей обезпечивали проведеніе ихъ на важнѣйшія административныя должности, то и наоборотъ—архимандриты-западноруссы тянули къ себѣ все новыхъ земляковъ. Постѣ первичнаго перевода западноруссовъ и первыхъ наборовъ монаховъ въ Бѣлоруссію и Малороссію мы не знаемъ, правда, новыхъ массовыхъ переходовъ „иноземцевъ“ на Валдай, но единичныхъ можемъ указать не мало.

„Изъ-за литовскаго рубежа“ выѣхали и здѣсь по царскому указу поселены въ началѣ 1670 г. могилевскаго уѣзда угольскаго (?) монастыря черныи священникъ *Феофила Лецинскій* да рядовой *Феодосій Ермиковскій*⁵⁾). Иногда братія умножалась чрезъ постриженіе „литовскихъ“ плѣнниковъ, на что жаловались въ 1664 г. новгородскіе служилые люди⁶⁾). Постригались здѣсь и другія лица, напр. пороховой мастеръ *Гавр. Госумичъ* (1666 г.⁶⁾), живописецъ—бѣлорусъ, получившій въ монаше-

¹⁾ Р. И. Б. V. № 252, 1. По словамъ В. В. Звѣринскаго, по суду собора 1666 г. будто бы въ монастырѣ всѣ строенія были прекращены и иноки разосланы по другимъ монастырямъ (Матеріалъ для историко-топографич. изслѣдованія о прав. монастыряхъ. II, № 819).

²⁾ П. С. З. Р. П. I. № 438; id. Р. И. Б. V, № 434.

³⁾ Р. И. Б. № 252, 1.

⁴⁾ Р. И. Б. V. № 291 Ср. Польскія дѣла 1670, № 2.

⁵⁾ Р. И. Б. V. № 184, 2.—Между пришлою плоческою братіей и мѣстными служилыми людьми отношенія наладились далеко не сразу. Любопытна въ этомъ отношеніи отписка изъ пверскаго монастыря какого то царскаго „богомольца“ ок. 1662 г. Онъ просилъ о присылкѣ ратныхъ людей для обереженія монастыря отъ поляковъ, разорившихъ порховской и старорусскій уѣзды. Мнѣ, писалъ онъ, оберегать монаховъ нехѣтъ. „потому что я человекъ инцій, а онѣ люди странныя и про нихъ тебѣ, великому государю, вѣдомо, а русскіе въ соседствѣ дворяне и всякихъ чиновъ люди ихъ не любятъ и грозятся на нихъ всякимъ злымъ умышленіемъ несправедно; и того ради русскіе люди къ нимъ ить осадъ не идутъ, опасаяся отъ нихъ; а онѣ отъ русскихъ людей тоже боятся, чтобы напрасно какова зла надъ ними не учинили“. Въ заключеніе авторъ этой отписки просилъ или прислать ратныхъ людей или вывести архимандрита и старцевъ, кои принесены изъ ку-тепскаго монастыря, въ другія обители (Монастыр. дѣла около 1662 г. № 1).

⁶⁾ Приказныя дѣла 1665, № 49.

ствѣ имя *Исаи*. жившій здѣсь до 1679 г. ¹⁾). Извѣстенъ еще іером. *Пиннокентій*—могилевецъ (1672 ²⁾).

Относительно одного старца *Пиннокентія* архим. Іосифъ писалъ въ 1685 г., что нѣкогда онъ вывезъ его мальчикомъ въ иверскій монастырь изъ буйинскаго, гдѣ обучилъ грамотѣ. А когда ему пришлось побывать съ этимъ мальчикомъ въ Москвѣ, тамъ его свели и онъ послѣ объявился въ саввинскомъ монастырѣ. Теперь онъ приволокъся въ иверскій монастырь п. въ немочи будучи, просилъ о постриженіи въ мантию, что и сдѣлано ³⁾). Въ томъ же 1685 г. въ иверскій монастырь просился, вслѣдъ за болдинскими старцами, ихъ духовный сынъ, б. писарь г. Орши Германъ Ширай, находившійся въ Смоленскѣ,—и его указано пропустить въ службы ⁴⁾).

Западноруссы и южноруссы переходили иногда въ иверскій монастырь не непосредственно, а чрезъ другіе великорусскіе монастыри, между прочимъ андреевскій въ Москвѣ, бывший западнорусской тамъ колоніей. Можно предполагать, что заграничнымъ выходцемъ былъ собиравшійся въ началѣ 1669 г. въ иверскій монастырь Петроній, б. игумень андреевскаго монастыря ⁵⁾). Правда, иверской братіи онъ былъ нежелателенъ, и она 16 марта просила чудовскаго архимандрита Іоакима ходатайствовать предъ государемъ о недопущеніи Петронія на Валдай, какъ „человѣка крамольскаго, своеобразнаго, необщежительнаго: какъ и прежь сего былъ въ андреевскомъ монастырѣ игуменомъ, и онъ всю братію бунтовалъ и всякія крамолы чинилъ“, почему можно опасаться, что и въ иверскомъ монастырѣ „потомужъ братію учнетъ бунтовать и крамолы чинить“. Любопытно здѣсь свидѣтельство иверской братіи, что и другіе андреевскіе монахи, попадавшіе въ иверскій монастырь, „за смуту и за бунтовство высланы изъ монастыря вонъ“ ⁶⁾). Впослѣдствіи среди иверской братіи подалась однако постриженки андреевскаго монастыря, напр. іером. Венедиктъ въ 1689 г. ⁷⁾). Но сюда шли постриженки и другихъ великорусскихъ обителей, напр. въ 1669 г. іером. *Исаакій*, братъ Симеона Полоцкаго, давшій монашескіе обѣты въ законоспасскомъ монастырѣ; въ 1673 г. онъ по просьбѣ Симеона былъ отпущенъ въ Москву ⁸⁾).—Важно отмѣтить и то, что отсюда брали монаховъ—западноруссовъ и на настоятельскія мѣста въ другіе монастыри, напримѣръ въ 1673 г. *Сельвестра Чернишкаго* въ саввино-сторожковскіе архимандриты ⁹⁾).

Интересны свѣдѣнія, имѣющіяся о составѣ иверской братіи въ сентябрѣ 1689 г. Кромѣ архимандрита (Госпфа) и намѣстника (Филарета) тогда было 29 соборныхъ іеромонаховъ, 20 іеродіаконовъ, 127 собор-

¹⁾ Монаст. дѣла 1692, № 10.

²⁾ Приказныя дѣла 1672. № 59. Его братъ, кутенскій іером. Евстаоій въ этомъ году умеръ въ Москвѣ.

³⁾ Р. П. Б. V, № 350. ⁴⁾ А. М. Г. II, № 637.

⁵⁾ По Строеву, въ 1657—1660 г. (246). ⁶⁾ Р. П. Б. V, № 276.

⁷⁾ Р. П. Б. V, № 358. ⁸⁾ Р. П. Б. V. № 323.

⁹⁾ Дворцовые разряды III. 1254. Строевъ. 167.

ныхъ и рядовыхъ старцевъ. Въ огромномъ большинствѣ все это были мѣстные постриженники. Со стороны явились: изъ іеромонаховъ одинъ постриженникъ болдинскаго монастыря, одинъ андреевскаго (Венедиктъ), одинъ полоцкаго (*Вассіанъ*), одинъ могилевской пустыни (*Алиптіій*), одинъ нѣжинскаго монастыря (*Доросей*), одинъ кіево-михайловскаго (*Викторъ*) и два кіево-межигорскаго (*Мартемьянъ* и *Савватій*, рукоположенный въ Москвѣ Лаврентіемъ, м. казанскимъ). Изъ іеродіаконовъ одинъ постригся въ троїцкомъ монастырѣ на Дону и изъ простыхъ старцевъ одинъ въ воскресенскомъ монастырѣ¹⁾. Эти данныя позволяютъ видѣть, что въ пверскомъ монастырѣ и малороссы были не исключеніемъ...

Въ дальнѣйшемъ къ нимъ присоединился еще б. симоновскій архимандритъ Гавріиль Довецкій, съ 1691 г. прожившій тамъ „узникомъ безпомощнымъ и беззаступнымъ“, въ „непрестанной скорби и печали“²⁾ около десяти лѣтъ, и кіевскій ссыльный старецъ Іеросей, о которомъ п. Адріанъ наказывалъ 7 апр. 1699 г. м. Іову „для ево (Іеросея) старости и ножные болѣзни желѣза съ него снять, а держать его въ томъ монастырѣ въ великомъ береженіи, чтобы изъ монастыря не ушелъ“³⁾.

Пверскій монастырь могъ тѣмъ удобнѣе обновляться въ своемъ юго-западнорусскомъ элементѣ черезъ Москву, что тамъ монаховъ-выходцевъ изъ-за рубежа во второй половинѣ XVII ст. были сотни, а кромѣ того у монастыря было тамъ свое подворье съ клірошанами и пѣвчими-малороссами (или „кіевлянами“). Въ расходныхъ книгахъ патриаршаго казеннаго приказа упоминается не разъ о посѣщеніи подворья п. Никономъ и о пожалованіи деньгами монаховъ и „всѣваковъ“ за пѣніе стиховъ⁴⁾. Строители подворья назначались изъ пверскаго монастыря и, понятно, изъ числа господствующей партіи. Такими были умершій въ 1673 г. намѣстникъ іером. *Іоиль*⁵⁾ и упоминаемый въ 1697 г. строитель *Филаретъ*⁶⁾.

Маленькой западнорусской колоніей было также подворье пверскаго монастыря въ Новгородѣ, существовавшее уже въ 1664 г.⁷⁾ Въ 1691—

¹⁾ Р. И. Б. V. № 358.

²⁾ Изъ челобитной его п. Адріану 1697 г. о переводѣ его въ другой монастырь (Синод. библ. грам. № 53/3).

³⁾ П. Яновскій, Описаніе актовъ новгородскаго софійскаго дома. 127—128 (Лѣтопись занятій Археограф. комиссіи, XIV). Повидимому, это тотъ Іеросей, который въ 1696 г. оклеветалъ предъ п. Адріаномъ кіево-печерское лаврское начальство (см. стр. 244).

⁴⁾ П. К. Пр. №№ 38 (февр. 1656), № 41, л. 250 (январь. 1657), № 43, л. 237, ср. 238 (январь. 1658). Въ февр. 1656 г. малороссовъ было 10 чел. (см. Матеріалы Заблання. I. 971). Подворье находилось гдѣ-то между кремлемъ и новоспаскимъ монастыремъ. Точнѣе опредѣляется его мѣстонахожденіе въ Описаніи синод. архива. II. I, 82 (1722 г.): въ Китаѣ городѣ, позади носольскаго двора.

⁵⁾ О западнорусскомъ происхожденіи его можно судить по оставленнымъ имъ книгамъ и одеждѣ. Тоже можно сказать о скончавшемся въ томъ же году іером. *Варооломъ* (Р. И. Б. V, № 325).

⁶⁾ Греческія дѣла 7205 г. № 8.

⁷⁾ Р. И. Б. V. № 164.

1695 г. его стряпчимъ былъ Степ. Лазезовскій, бѣжавшій потомъ къ себѣ на родину въ невельскій уѣздъ ¹⁾.

Воскресенскій монастырь (Новый Іерусалимъ).

При расположеніи п. Никона къ западноруссамъ можно уже предположить, что имъ дано было мѣсто и въ другомъ основанномъ этимъ патриархомъ монастырѣ, воскресенскомъ ²⁾ Такъ оно и было, такъ это и утверждаютъ ученые ³⁾, хотя за недостаткомъ историческихъ данныхъ нельзя опредѣлить, ни какъ велико было здѣсь число „иноземцевъ“, ни какую роль они здѣсь играли. Можно только указать нѣсколько именъ воскресенскихъ монаховъ—несомнѣнныхъ южно и западноруссовъ. Таковъ былъ при Никонѣ и послѣ него уставщикъ іерод. *Иннокентій Свинскій* (т. е. изъ свѣнскаго или свинскаго брянскаго монастыря ⁴⁾). Во времена Никона былъ и другой уставщикъ—кіевлянинъ, іером. *Нафанъ* (?), о которомъ одна раскольническая повѣсть рассказываетъ, что за несогласіе съ Никономъ по вопросу о томъ, нужно ли „плевать на сатану“ при совершеніи крещенія ⁵⁾, онъ былъ мучимъ и сосланъ патриархомъ на два года „на Соуї (!) островъ“ ⁶⁾ Въ 1663—1666 г. жилъ постригшійся въ воскресенскомъ монастырѣ старецъ *Родіонъ Бабарыка*, родомъ изъ виленскаго уѣзда, взятый однимъ москвичомъ въ плѣнъ и около 7 лѣтъ жившій въ Москвѣ въ холопахъ. Въ 1666 г. онъ былъ обвиненъ въ покражѣ и бѣжалъ изъ-подъ караула, устрешенный слухами, что Никонъ хочетъ затравить его медвѣдями или поломать ноги. Пойманный въ 1667 г. въ Кіевѣ, отправленъ въ Москву ⁷⁾. Не долго жилъ въ воскресенскомъ монастырѣ и межигорскій іеромон. *Анатолій*, пріѣхавшій въ Москву на богомолье, а оттуда самовольно перебравшійся въ Новый Іерусалимъ, за что скоро былъ сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь ⁸⁾. Въ 1688 г. тамъ былъ старецъ *Геннадій Черниговель*, перешедшій отсюда въ саввинъ монастырь ⁹⁾. Въ 80-хъ годахъ старецъ *Исаія*, бѣлоруссъ-живописецъ ¹⁰⁾. Въ 1689 г. іерод. *Авксентій Суговый*, переписчикъ ирмологія южно-русскаго распѣва ¹¹⁾. Въ 1694 г. по справкѣ въ посольскомъ

¹⁾ Р. П. Б. V. № 389.

²⁾ Учрежденъ въ 1656 г. Находится въ 47 вер. отъ Москвы къ сѣверо-западу.

³⁾ Прот. Д. Рауменовскій, напр., необинаясь говорить, что п. Никонъ помѣстилъ въ немъ не мало православныхъ южноруссовъ (Церковное пѣніе въ Россіи. 82).

⁴⁾ Архив. Леонидъ, Исторія воскресенскаго. Новый Іерусалимъ, монастыря, 34.

⁵⁾ Никонъ былъ противъ, такъ что Нафанъ воскликнулъ, наконецъ: „азъ плюю и на того, кто за сатану стоитъ“...

⁶⁾ В. П. Петричъ. Изъ исторіи старинной русскаго повѣсти. Кіев. унв. вѣстникъ, 1907, авг. 9. 10.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 656. л. л. 867—874.

⁸⁾ Бѣлгор. стола № 656. л. 1012—1014.

⁹⁾ Монаст. дѣла 1689 г., № 29.

¹⁰⁾ Монаст. дѣла 1692. № 10.

¹¹⁾ Архив. Леонидъ. Описаніе рукописей воскресенскаго, Н. Іерус., монастыря. № 122. Е. изъ Исторія воскр. Н. Іерус., монастыря. 341.

приказъ выяснилось, что въ этомъ году въ воскресенскомъ монастырѣ жилъ кіевлянинъ старецъ *Ананія*, гончарнаго дѣла мастеръ, обязанный не отлучаться оттуда, чтобы за гончарными и за всякими ценными дѣлами церковнымъ дѣламъ и всякому строенію остановки не было. и тѣмъ не менѣе въ этомъ году убѣжавшій въ саввинъ-старожевскій монастырь ¹⁾.

Насколько скудны данныя о составѣ и національности воскресенской братіи въ XVII ст., видно изъ того, что мы не знаемъ точно даже того, кто были настоятели этого монастыря. У Строева приводятся только голыя имена съ обозначеніемъ лишь въ двухъ-трехъ случаяхъ, что носители ихъ переведены изъ такихъ то великорусскихъ монастырей. Между тѣмъ относительно двухъ воскресенскихъ настоятелей учеными предположено ихъ западнорусское происхождение. Это *Герасимъ* (1658—1665), по Шляпкину—*Пароеновичъ*, авторъ разсказа о видѣніи вѣнца на главѣ п. Никона ²⁾, и *Никаноръ* (1685—1698), изъ мѣстныхъ казначеевъ, авторъ стихотворной лѣтописи воскресенскаго монастыря ³⁾ и предисловія къ церковному его уставу. О немъ, по словамъ историка монастыря, „надобно предполагать, (что онъ) принадлежалъ къ числу тѣхъ литовскихъ юношей, которыхъ Алексѣй Михайловичъ отдалъ п. Никону по возвращеніи изъ польскаго похода. Патріархъ воспиталъ ихъ при себѣ и сдѣлалъ чтецами и пѣвцами, какъ свидѣтельствуеъ diak. Павелъ“ ⁴⁾. Конечно, это только догадка, но литературные интересы Никанора могутъ нѣсколько подтверждать ее. На этомъ же основаніи можно предположить западнорусское происхождение и архим. *Германа* (1681—1682), автора надписи на гробѣ п. Никона ⁵⁾.

Важно отмѣтить, наконецъ, что и воскресенскій монастырь имѣлъ въ Москвѣ свое подворье съ старцами „кіевлянами“. О числѣ ихъ можно судить потому, что п. Никонъ, посѣтивши его и иверское подворье 27 янв. 1658 г., роздалъ на обоихъ старцамъ—иноземцамъ 17 бумажекъ полтинныхъ и 12 двогривенныхъ ⁶⁾. Западноруссы попадаются тамъ и послѣ, напр. іером. *Пагомій* въ 1690 г. ⁷⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16. Въ юлѣ послѣдовалъ указъ о возвратѣ его въ Новый Иерусалимъ.

²⁾ Его произведенія—въ Сборникѣ Императорской публичной библіотеки. Q. XIV, 25 (П. А. Шляпкинь, о. с., 72, пр. 2).

³⁾ Императ. публ. библ. Q. I. 612, л. 1 и слѣд.

⁴⁾ Архим. Леонидъ, Исторія воскресенскаго, Н. Иерусал., монастыря, 129.

⁵⁾ Архим. Леонидъ, о. с., 98, 99, 101, 128.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 237. Подворье находилось на большой пльнской улицѣ. (Переписныя книги г. Москвы. 1738—1742, I. 31).

⁷⁾ П. К. Пр. № 134, л. 435. Но здѣсь говорится о воскресенскомъ подворьѣ, что на тверской.

Саввинскій и новодѣвичій монастыри въ Москвѣ.

Съ началомъ новаго періода совпадаетъ появленіе въ Москвѣ новыхъ центровъ западнорусской духовной культуры въ видѣ двухъ женскихъ монастырей, повидимому, существовавшихъ не одновременно. О переходѣ сюда монахинь—инозенокъ и о значеніи ихъ въ религиозной жизни Москвы имѣется современное свидѣтельство Павла Алеппскаго, подкрѣпляемое отчасти и документами официального характера. По словамъ Павла, царь по завоеваніи Могилева вывелъ изъ тамошняго женскаго монастыря 70 монахинь, для которыхъ царица построила особый монастырь св. Саввы въ полутни между Москвой и новодѣвичьимъ монастыремъ. По большей части онѣ были знатнаго рода съ красвыми лицами и одеждами, съ длинными на лицахъ покрывалами, отличавшіяся скромностью, совершенствомъ и чистотою нравовъ. Впослѣдствіи ц. Алексѣй Михайловичъ, опасаясь мести поляковъ, вывезъ и еще много монахинь (всего до 300) изъ разныхъ западнорусскихъ монастырей, между прочимъ изъ Смоленска, и всѣхъ ихъ поселилъ въ большомъ новодѣвичьемъ монастырѣ, самомъ богатомъ изъ женскихъ обителей, откуда тамошнихъ насельницъ расселилъ по другимъ монастырямъ. „Казацкія монахини“ помѣщены были въ одномъ монастырѣ по принадлежности къ одной національности и по любви царя, царицы и патріарха къ нимъ и къ ихъ пѣнію и службамъ, „которые изгоняють изъ сердца всѣ печали“... „Набольшими, служащими и должностными лицами“ были назначены изъ ихъ же рода и ихъ среды... Вмѣстѣ съ монахинями тутъ поселилось „много русскихъ, т. е. казацкихъ, женщинъ, родственницъ этихъ монахинь“. Авторъ, лично посѣтивъ этотъ монастырь съ п. Макаріемъ, былъ восхищенъ согласными и сладкими пѣнью, чарующими сердце, и „наилучшими постными кушаньями, жареными, фаршированными и иными изысканными блюдами, а также разнообразными напитками, какихъ не знаютъ москвиты“¹⁾.

Это вѣрно, что переходъ западнорусскихъ монахинь въ Москву связанъ съ завоеваніемъ Бѣлоруссін, но первоначальное ядро новой колоніи составили не могилевскія и даже не кутенскія инокини. Последнія сначала хлопотали объ огражденіи вотчинъ своего монастыря, въ виду, конечно, завоеванія края Москвой и военныхъ событій, и о разрѣшеніи, въ случаѣ опасности, перейти въ близюковскій и въ другіе монастыри, разумѣется, на время. Такое позволеніе и охранная грамота были даны 20 авг. 1654 г. прибывшимъ изъ Кутейна старицамъ Митродорѣ и Тапѣ²⁾. Но явившіяся 10 авг. подъ Смоленскъ другія монахини того же монастыря: Марина, Стефанида, Мамелфа Потемкина, Мемванія и вдова Арина Семеновна Потемкина просили отпустить ихъ въ Москву въ саввинскій дѣвичій монастырь, и 19 авг. послѣдовалъ царскій указъ о

¹⁾ Путешествіе п. Макарія, т. IV, 49. 51. 151. 152 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 187).

²⁾ А. Н. IV, № 86.

томъ ¹⁾. Конечно, онѣ выселились тогда изъ кутейнскаго монастыря не однѣ ²⁾, но и онѣ не были въ Москвѣ пионерками. Въ расходной книгѣ патриаршаго казеннаго приказа за 7162 г. мы читаемъ, что п. Никонъ въ маѣ (1654 г.) былъ въ саввинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, „гдѣ живутъ киевлянки“, и тамъ роздалъ щедрую милостыню игуменѣ, келарю, 24 сестрамъ, попу Василю, сторожамъ ³⁾. Такъ какъ массовый переходъ въ Москву „киевлянокъ“ (въ узкомъ ли смыслѣ этого слова или въ широкомъ — зарубежныхъ старицъ) не извѣстенъ, то очевидно въ саввинскомъ монастырѣ постепенно накоплялся западнорусскій элементъ, и быть можетъ, первый „колонистки“ поселился тамъ еще въ концѣ перваго періода. Понятно, во всякомъ случаѣ, что нѣкоторые кутейнскія монахини просились въ августѣ 1654 г. въ саввинъ монастырь потому, что тамъ уже были ихъ землячки. 3 июня 1655 г. п. Никонъ опять былъ въ саввинѣ монастырѣ и роздалъ старицамъ—„киевлянкамъ“ 10 р. ⁴⁾.

Когда совершилось выселеніе изъ сосѣдняго новодѣвичьяго монастыря ⁵⁾ тамошнихъ старицъ и замѣщеніе ихъ зарубежными монахинями, въ томъ числѣ жившими въ саввиномъ монастырѣ, точно не извѣстно. Но такъ какъ въ 1656 г. уже не говорится о киевскомъ характерѣ саввинской обители, то, вѣроятно, въ это именно время (1655—7) и произошло отмѣченное діак. Павломъ перемѣщеніе. Вызвано оно, конечно, тѣмъ, что военныя событія усилили переходъ въ Москву бѣлорусскихъ ⁶⁾ и малорусскихъ монахинь и если не довели числа ихъ до названной Павломъ цифры (300), то во всякомъ случаѣ сдѣлали тѣснымъ саввинскій монастырь ⁷⁾ и заставили подумать о болѣе помѣстительномъ новодѣвичьемъ ⁸⁾.

Діак. Павелъ не разъ называетъ новыхъ насельницъ новодѣвичьяго монастыря казачками, т. е. малороссками. Попасть туда онѣ могли и прямо съ юга Россіи и чрезъ посредство бѣлорусскихъ монастырей, гдѣ всегда былъ извѣстный ⁹⁾ ихъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельство Павла можетъ быть подтверждаемо документально. Въ одномъ Чиновникѣ московскаго успенскаго собора записано, что 27 июля 1656 г. въ дѣвичьемъ

¹⁾ Бѣлор. архивъ, I, № 37. А. Ю. и З. Р. XIV, № 8. IV (стр. 205—212). Саввинскій дѣвичь монастырь въ Москвѣ, нынѣ саввинская приходская церковь у дѣвичьяго поля, существовала еще въ XV в., какъ митрополитчій.

²⁾ Извѣстна по ея челобитной новодѣвичья монахиня *Сосипатра*, выѣхавшая въ 7162 г. по государеву указу съ игуменіей и съ сестрами (Прик. дѣла 1658. № 38).

³⁾ П. К. Пр. № 36, л. 207 об.—208.

⁴⁾ П. К. Пр. № 38, л. 70 об.

⁵⁾ Основанъ онъ въ 1523—5 гг. Продолженіе Древней Росс. Визаіюенки, V (1789), 140. Пол. Собр. Лѣтоп. VI, 264.

⁶⁾ Въ августѣ — октябрѣ 1655 г. требовалось подъ кутейнскую игуменію Меданію съ сестрами и съ шляхтянками вкладчицами ок. 100 подводъ (Новгор. стола ст. № 164, I, л. 146—147, 480—481).

⁷⁾ Въ немъ, быть можетъ, только и помѣщалось 24 сестры...

⁸⁾ Въ новодѣвичьемъ въ 1635—1640 гг. жило 107 старицъ, кромѣ игуменьи, двухъ конархистокъ и крылошанокъ обоеихъ клиросовъ (Забѣлнинъ П. Е., Матеріалы, I, 795, 796). Въ 1657 г. здѣсь было до 150 монахинь (ibid. 797). Въ 1667 г. было 220 сестеръ (Р. П. Б. XIII, 1515).

монастырѣ пѣли всеобщую старицы-кѣвлянки и, въ частности, по-кѣвски—великое славословіе ¹⁾. Встрѣчаемъ затѣмъ подь 1670 г. извѣстіе о полученномъ двумя новодѣвичьими монахинями (Текусой и Досносей) отпускъ въ малороссійскіе города Стародубъ и Мену, откуда онѣ, очевидно, были родомъ ²⁾.

Но все же огромное большинство новодѣвичьихъ старицъ были бѣлорусскы, сохранявшія связи съ кутейнскими и другими бѣлорусскими монастырями. Въ 1674 г. патріархъ посылаетъ милостыню въ кутейнскій женскій монастырь чрезъ духовника новодѣвичья монастыря Дороея ³⁾. Въ этомъ же году по ходатайству новодѣвичьей игуменьи кутейнскій женскій монастырь получилъ грамоту на прїѣзды въ Москву по монастырскимъ дѣламъ, и старицы, являясь въ столицу, останавливались обычно въ новодѣвичьемъ монастырѣ ⁴⁾. Когда въ 1677 г. въ новодѣвичьемъ монастырѣ былъ п. Іоакимъ, то онъ одѣлалъ милостыней и оршанскихъ старицъ, тамъ оказавшихся, и „прилучившихся“ трехъ старцевъ мужского кутейнскаго монастыря ⁵⁾. Въ 1681 г. игуменія Меланія и намѣстница Антонина передали въ борколабовскій монастырь „на общую потребу“ подаренную въ новодѣвичій монастырь книгу І. Дамаскина „Исторія или повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ“ съ гравюрой С. Ушакова ⁶⁾. Въ началѣ 1682 г. въ Москву прибыли бить челомъ о милостинѣ кутейнскія старицы Тарасія и Филоея. Онѣ остановились въ новодѣвичьемъ монастырѣ, и когда 14 марта собрались обратно, съ ними поѣхали въ Кутейно для монастырскихъ дѣлъ двѣ новодѣвичьи старицы Мелхія и Елисавета съ 9 работниками ⁷⁾.

Не менѣе часты были сношенія новодѣвичьяго монастыря съ пверскимъ. Власти послѣдняго, пользуясь пахожденіемъ новодѣвичьяго монастыря въ столицѣ и благоволеніемъ къ нему царской семьи и патріарха, не разъ обращались въ своихъ ходатайствахъ къ посредству своихъ землячекъ и получали просимое, какъ это дважды было въ 1678 г. ⁸⁾. Такъ какъ иногда духовники новодѣвичьяго монастыря были изъ пверскихъ монаховъ, то ихъ приглашали на Валдай для участія въ выборахъ архимандритовъ. Такъ въ 1669 г. былъ приглашенъ духовникъ іером. Дороей ⁹⁾. Въ 1673 г. и 1674 гг. Дороей присутствуетъ въ пверскомъ монастырѣ при описи имущества умершихъ намѣстниковъ іером. Вареоламея и Іоилія ¹⁰⁾. Въ 1674 г. 29 янв. чрезъ него послано было патріар-

¹⁾ Голубцовъ А. П., Чиновники Моск. Усп. собора, 274. 247 (Чт. Моск. общ. ист. и древн. кн. 223, Г).

²⁾ Эйнгорнъ, о. с., 547, прим. 733. ³⁾ Патр. каз. прик. № 83, л. 279 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7182, № 3; 7199, № 14.

⁵⁾ Писаревъ П. Н., Домашній бытъ русскихъ патріарховъ, 213.

⁶⁾ Записки сѣверо-западнаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества, I, 227.

⁷⁾ Польскія дѣла 1682, № 6. ⁸⁾ Р. И. Б. V, № 333. ⁹⁾ Р. И. Б. V, № 277.

¹⁰⁾ Р. И. Б. V, 826—828. Любопытно, что въ послѣднемъ случаѣ присутствовала и намѣстница новодѣвичьяго монастыря Феона и что по завѣщанію Іоилія на поминъ его

хомъ 10 р. милостыни въ борколабовскій женскій монастырь ¹⁾. Фамилія этого духовника—*Миньевичъ*, скончался онъ въ 1677 г. ²⁾. Его преемникомъ былъ *Макарій Батюшковичъ* († 1689) ³⁾. Фамилія слѣдующаго духовника Пліи не извѣстна, но онъ былъ, повидимому, малороссъ: 1 февр. 1693 г. онъ отпущенъ на обѣщаніе въ межигорскій монастырь ⁴⁾. Его преемникъ *Ипполитъ* тоже былъ западнороссъ: въ 1697 г. онъ свидѣтельствовалъ личность двухъ явившихся въ Москву монаховъ мстиславскаго духовна монастыря ⁵⁾.

Кромѣ духовника—іеромонаха, въ новодѣвичьемъ монастырѣ жило бѣлое духовенство ⁶⁾, тоже, вѣроятно, западнорусскаго происхожденія.

Что касается игуменій новодѣвичьяго монастыря изучаемаго періода, то хотя извѣстна фамилія (бѣлорусская) только одной изъ нихъ, но и относительно прочихъ можно утверждать западнорусское ихъ происхожденіе, въ виду ихъ близкихъ отношеній къ западному краю и его обителямъ. Таковы:

Меланія 1656—1682 (въ 1683—1688 гг. была на покоѣ) ⁷⁾.

Антонина, изъ намѣстницъ (1683—1689) († 6 дек.).

Анастасія Хоцковская (1690—1693) († 8 июля).

Памфилія (1693—1701).

По свидѣтельству Павла Алеппскаго, вмѣстѣ съ вышедшими изъ западной Россіи монахинями въ новодѣвичьемъ монастырѣ поселились ихъ родственницы—свѣтскія. Это заявленіе находитъ подтвержденіе въ такихъ фактахъ, какъ просьба вдовы Арины Потемкиной о переводѣ ея въ Москву (см. выше). Бывшія владѣнцы кутенскаго монастыря, вѣроятно, тоже послѣдовали за старицами на новое мѣсто. Но за старицами потянулся въ Москву и цѣлый семейный родъ. Тамъ упомянутая выше Сосипатра выписала въ Москву въ 1655 или въ началѣ 1656 г. свою сестру и ея мужа ⁸⁾.

души дано только въ новодѣвичій и спасскій за ветошнымъ рядомъ монастырь (тоже западнорусскую колонію). Послѣ смерти Епифанія Славинецкаго (1675) Дороей получилъ золотой (Временникъ Моск. общ. ист. и древн., V, 73).

¹⁾ Патр. каз. пр., кн. 81, л. 277 об.

²⁾ (Токмаковъ П. О.). Историческое описаніе московскаго новодѣвичьяго монастыря (М. 1885). 88. 20 апрѣля его отпѣвалъ самъ и. Іоакимъ, котораго духовникомъ онъ былъ (Патр. каз. прик. № 89, л. 160 и об.).

³⁾ Токмаковъ, *ibid.* ⁴⁾ Патр. каз. прик. № 147, л. 282 об.

⁵⁾ Греческія дѣла 7205, № 8. Токмаковъ этого духовника не знаетъ. Но онъ называетъ Феодосія, умершаго въ 1700 г. (стр. 82).

⁶⁾ Патр. каз. прик., кн. 64, л. 291 об. (1668). Числа его не знаемъ. Если въ 1678 г. въ слободѣ новодѣвичьяго монастыря были дворы 5 поповъ, 4 діаконъ и 2 дьячковъ (Матеріалы, Забѣлина, I, 800. 801), то тутъ быть можетъ находилось и приходское духовенство г. Москвы (стр. 807).

⁷⁾ Ея предшественницей была Принарха Тимпрязева, упоминаемая еще въ іюлѣ 1655 г., послѣ—настоятельница вознесенскаго дѣвичьяго монастыря (Строевъ, 224).

⁸⁾ Приказныя дѣла 1658 г., № 38.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что кутенскій монастырь въ XVII в. выдѣлилъ изъ себя еще одну колонію въ предѣлахъ московскаго государства. Въ 1665 г. игуменія Прайда съ сестрами по ихъ челобитію поселены были въ Смоленскѣ у церкви Вознесенія ¹⁾.

Въ связи съ поновичскимъ монастыремъ естественно было бы сказать о судьбѣ алатырскаго женскаго монастыря, заселеннаго малорусскими инокинями еще въ концѣ перваго періода, но мы не располагаемъ, къ сожалѣнію, свѣдѣніями о томъ, какъ долго удерживался тамъ малоросійскій характеръ. Не знаемъ даже, пополнялась ли обитель новыми насельницами съ юга Россіи.

Андреевскій монастырь на Плиницахъ.

Монастырь этотъ, какъ мы видѣли, сдѣлался колоніей преимущественно южноруссовъ еще въ концѣ предыдущаго періода. Шли они сюда и теперь. Въ 1656 г. явился въ Москву на вѣчное житіе и поселился въ андреевскомъ монастырѣ черный старецъ *Адріанъ* съ братомъ Семеновъ — изъ Бѣлой церкви ²⁾. Тянули сюда и бѣлоруссы. Въ августѣ 1654 г. сюда присланы и отправлены старцы кутенскаго монастыря *Северіанъ*, *Арсеній*, *Максимъ*, *Агапитъ* ³⁾. Въ 1656—7 г. здѣсь жилъ вывезенный Ртищевымъ изъ Вильны іером. Варлаамъ, обучавшій дѣтей польской и латинской грамотѣ (о немъ ниже) ⁴⁾. Но во всякомъ случаѣ число выходцевъ заграничныхъ здѣсь было не велико. Посѣтившій 9 февр. 1655 г. андреевскій монастырь и. Никонъ роздалъ милостыню только 10 старцамъ, а въ маѣ 1657 г. — 18 братіямъ ⁵⁾, — не много, если даже допустить, что среди нихъ не было совсѣмъ великоруссовъ... Повидимому, западноруссами были и нѣкоторые изъ служебныхъ лицъ монастыря, какъ стряпчій Степ. Соболевскій, которому Никонъ 31 авг. 1657 г. вручилъ 50 р., пожалованныхъ имъ на церковное строеніе ⁶⁾. Національность игуменовъ андреевскаго монастыря во вторую половину XVII в. не выяснена. Имъ, по Строеву, были: *Феофанъ* (1654—1657 г.), жившій въ донскомъ монастырѣ, *Петроній* (1657—1660 г.), переведенный въ чер-

¹⁾ Эйнгорнъ В. О. о. с., 365, пр. 476. Въ вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ въ 1690 г. (въ окт.) скончалась монахиня Марія Грушецкая. Такъ какъ ее отпѣвалъ патриархъ, то она, вѣроятно, была въ родствѣ съ покойной супругой Феодора Алексѣевича Агаѣей Грушецкой (П. К. Пр., кн. 137, л. 207).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 86. Сенка чрезъ два года ушелъ было безъ отпуску на родину, но, узнавшій въ Путивлѣ стрѣльцомъ, видѣвшимъ его въ андреевскомъ монастырѣ, препровожденъ былъ въ Москву.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, 221—222.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 658, л. 316.

⁵⁾ Патр. каз. прик. книги № 38, л. 65 об. и № 41, л. 258 об. (ср. Матеріалы Забѣлина, I. 735).

⁶⁾ Патр. каз. прик. № 41, л. 272.

ногорскій монастырь ¹⁾, *Авраамій* строитель (1662—1691), *Пимень* (1696—1699), *Теофанъ* (1700—1709) ²⁾. Южно- и западнорусское происхожденіе ихъ можно предполагать, въ виду того, что здѣсь заграничные выходцы преобладали. А затѣмъ мы знаемъ несомнѣннаго малоросса, пропущеннаго Стросвымъ, игумена *Вассіана*. Уроженецъ г. Рата въ Галиціи, онъ постригся въ тернопольскомъ монастырѣ и потомъ былъ игуменомъ въ Ратѣ. Потомъ онъ былъ во Львовѣ намѣстникомъ соборной церкви и — въ бытность въ Польшѣ резидентомъ Проконія Возницына (1688—1689 гг.)—его духовнымъ отцомъ. Съ нимъ Вассіанъ переѣхалъ и въ Москву и, спустя нѣкоторое время, сдѣлался андреевскимъ игуменомъ. Имъ онъ былъ въ августѣ—сентябрѣ 1694 г. Свѣдѣнія о немъ мы почерпаемъ изъ дѣла о приѣздѣ въ Москву вrexовскаго игумена (въ Галиціи же) Полихронія съ старцами Венедиктомъ и *Іовомъ*. Іовъ оказался роднымъ братомъ Вассіана и пожелалъ остаться въ андреевскомъ монастырѣ. Это и позволено ему, хотя игум. Полихроній противился тому и даже не отдавалъ Іову его имущества ³⁾.

Донской монастырь получилъ характеръ южно-западнорусскаго въ силу историческихъ и географическихъ условий. Основанный въ 1591 г., онъ къ срединѣ XVII в. опустѣлъ и былъ приписанъ къ ближайшему андреевскому монастырю, въ зависимости отъ котораго находился до 1678 г. ⁴⁾. Затѣмъ, онъ лежалъ у южнаго края Москвы, и рѣдкій монахъ-малороссъ, путешествуя въ столицу государства, не останавливался здѣсь на отдыхъ или для собранія нужныхъ справокъ или для свиданія съ земляками. А затѣмъ принимался и особня мѣры для заселенія донскаго монастыря именно малороссами. Сохранилось свидѣтельство, хотя и позднее, но тѣмъ не менѣе приложимое и къ изучаемому сейчасъ періоду. Въ 1730 г. архимандритъ донскаго монастыря Пларіонъ Роголевскій доносилъ въ св. синодъ: „Изъ давнихъ лѣтъ повелѣно быть въ донскомъ монастырѣ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и крылошанамъ кіевлянамъ... и по призыванію изъ малороссійскихъ городовъ крылошане и собраны были“... ⁵⁾. Что заявленіе архим. Пларіона должно быть отнесено уже

¹⁾ Строевъ, 246 и 826, гдѣ говорится, что въ красногорскомъ (прежде черногорскомъ) монастырѣ архангельской епархіи (въ 10 в. отъ Пинегги) Петроній былъ съ янв. 1661 по 1663 г. Но въ обоихъ мѣстахъ переводъ Петронія изъ андреевскаго монастыря поставленъ подъ знакомъ вопроса. Однако этотъ фактъ утверждаетъ епископъ Макарій въ „Историческомъ описаніи красногорскаго монастыря“, допуская, впрочемъ, двѣ маленькія неточности: андреевскій монастырь называетъ „адриановекмъ“ и помѣщаетъ его въ кіевской епархіи „на Пленцахъ“ (Чтенія Моск. общ. ист. и древн. рос., 1880, III, 75--76).

²⁾ Строевъ, 246. Житіе п. Іоакима, изданное Обществомъ любителей древней письменности (XLVII, стр. 6), называетъ еще строителемъ андреевскаго монастыря Іоакима Савелова (ср. П. А. Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій, 140). Если это было, то до 1664 г. и во всякомъ случаѣ безъ ущерба „иностранному“ характеру монастыря.

³⁾ Греческія дѣла 7202, № 32. Арх. Ю.-З. Р. I. X. 800.

⁴⁾ Строевъ, 154, 155.

⁵⁾ Архивъ св. синода, 1730, № 235 (ср. Опис., X).

къ XVII в., видно изъ его челобитной въ св. синодъ отъ 4 апр. 1731 г. Сообщивъ здѣсь, что въ 1684 г. царевна Екатерина Алексѣевна изволила построить въ донскомъ монастырѣ соборную церковь и каменную ограду, Роголевскій писалъ: „И собрано монашествующаго чина изъ малороссійскихъ городовъ не малое число“, а въ проинтаніе имъ вмѣсто вотчины дано пять приписныхъ монастырей съ вотчинами ¹⁾.

Но еще и до этого въ донскомъ жили монахи—малороссы. Въ началѣ 1684 г. іерод. *Спиридонъ* и трое служекъ монастыря отправилсь въ Гадячъ и Будище для свиданія съ своими родными. Такъ какъ они не запаслись проѣзжей грамотой, то въ Батуринѣ были задержаны гетм. Самойловичемъ. 14 февр. донскому архимандриту Никону пришлось хлопотать о посылкѣ Спиридону съ спутниками проѣзжаго листа въ Малороссію и обратно ²⁾. Самъ *Никонъ*, произведенный въ архимандриты въ 1683 г., былъ несомнѣнный малороссъ, повидному изъ Гадяча ³⁾. Настоятельствомъ онъ до лѣта 1689 г., когда былъ уволенъ на покой въ Кіевъ ⁴⁾. Но, повидному, это увольненіе было подневольное. Когда въ 1691 г. Никонъ, жившій въ кіево-печерскомъ монастырѣ, былъ избранъ братіей гадячскаго монастыря въ настоятели, то п. Адрианъ на представленіе о томъ кіевскаго митрополита Варлаама отвѣтилъ: „Никона, бывшаго здѣ донскаго монастыря архимандрита, по свидѣтельству нѣкихъ къ намъ, гдѣ ли въ монастырь во архимандритахъ быти да не попустинни, и священствовати убо ему, въ томъ сущему виновну, не подобаетъ“ ⁵⁾. Но чрезъ нѣкоторое время мы видимъ его не только игуменомъ троицкаго печерскаго больничнаго монастыря, но и посланцомъ въ Москву отъ лавры съ грамотами и съ экземплярами второй части Четь-минеи (Димитрія ⁶⁾).

¹⁾ Забѣлнъ. Историческое описаніе моск. донскаго монастыря. изд. 2. 139—141.

²⁾ Малоросс. дѣла 1684, № 9. Можетъ быть малороссъ же былъ служка Агачонъ Пльннъ, отпущенный въ 1685 г. по монастырскимъ дѣламъ въ Кіевъ и Черниговъ (Моск. стола № 666. II. лл. 123. 124).

³⁾ Въ мартѣ 1684 г. къ нему пріѣзжалъ въ гости гадячскій казакъ, его свойственникъ Матвѣй Ивановъ (Бѣлгор. стола № 1582, л. 128. 129).

⁴⁾ По Строеву, въ іюні (155).

⁵⁾ Архивъ юго-западной Россіи. ч. I, т. V, 319. 330. Безъ сомнѣнія, здѣсь нужно разумѣть церковную вину Никона или личную противъ патріарха, но никакъ не политическую, пменно близость къ нему Сил. Медвѣдева, вздумавшаго бѣжать съ Никономъ изъ Москвы, когда тотъ 1 авг. 1689 г. собрался на богомолье въ Новгородъ-Глухскій (С. А. Бѣлокуровъ. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, XX. Чт. Моск. общ. пет. и дрвн. 1885, IV). Если политическое подозрѣніе на Никонъ и было, то скоро его оставили. Отпущенный 5 сент. въ малороссійскіе города, Никонъ по царскому указу былъ возвращенъ съ пути, уже изъ брянскаго уѣзда, и былъ посланъ въ ярославскій уѣздъ, въ приписную къ донскому монастырю тихонову пустынь и нѣкоторое время находился тамъ подъ карауломъ. По его челобитной царямъ, онъ 23 окт. получилъ право продолжать свой путь въ малороссійскіе города (Малоросс. дѣла 1689, № 54; ср. 1688, № 93). Вислѣдствіи на него пала тѣнь въ сочувствіи Мазепѣ (Чт. Моск. общ. пет. и др. 1859. I. 109—110. 113).

⁶⁾ Мартъ 1691 г. Арх. Ю.-З. Россіи, I, V, 423. Съ 1700 г. онъ былъ архимандритомъ черниговскимъ елецкимъ.

Новый архимандритъ донского монастыря — *Антоній Одиновичъ* управлялъ монастыремъ до 1705 г., когда произведенъ въ епископы коломенскіе ¹⁾.

Извѣстенъ еще одинъ намѣстникъ донского монастыря въ 1692 г. — іером. *Арсеній*, повидимому малоросецъ: онъ былъ предъ тѣмъ въ ахтырскомъ монастырѣ и съ нимъ былъ связанъ ²⁾. Важно отмѣтить еще донского іером. *Іова Еруновскаго*, въ 1687 г. говорившаго п. Іоакиму рѣчь ³⁾, и іерод. *Іону*, въ 1688 г. отпущеннаго для свиданія съ родными во львовскій уѣздъ, откуда онъ въ 1689 г. и 1690 г. пріѣзжалъ за милостыней отъ сочавскаго митрополита Досея, причемъ жилъ въ донскомъ же ⁴⁾. Малороссами же были, повидимому, уставщикъ донского монастыря *Өерапонтъ* и дьяконъ *Пахомій* (1686 г.) ⁵⁾. Малороссами же были, конечно, и многіе служащіе въ монастырѣ и „хлопцы“, какъ тотъ, напр., который въ концѣ 1687 г. ѣзжалъ отсюда въ малороссійскіе города ⁶⁾.

26 янв. 1689 г. донской монастырь со всеми приписанными къ нему, съ слугами, крестьянами и бобылями переданъ въ вѣдѣніе приказа малыя Россіи ⁷⁾, какъ еще ранѣе (въ 1683 г.) сдѣлано это относительно крестьянъ симонова монастыря. Такъ какъ этотъ приказъ учрежденъ (ок. 1665 г.) для завѣдыванія малой Россіей, городами ея, войскомъ запорожскимъ и сношеніями съ послѣдними ⁸⁾, то, понятно, о чемъ можетъ свидѣтельствовать подобное подчиненіе.

Законоспасскій монастырь за Иконнымъ рядомъ получилъ особенно важное значеніе въ исторіи переноса въ Москву и московское государство южнорусскихъ идей съ того времени, какъ строителемъ его сдѣлался ѳлорусскій монахъ *Симеонъ Ситняновичъ Піотровскій*, извѣстный болѣе подъ фамліей *Полоцкаго*, такъ какъ вышелъ въ Москву изъ г. Полоцка. Мы ниже коснемся его происхожденія и его образованія — въ связи съ его просвѣтительной, школьной и литературной дѣятельностью въ Москвѣ. Здѣсь достаточно сказать, что онъ переселился въ Москву

¹⁾ Стровъ. 155. Забѣлнъ, о. с., 93. По словамъ Строева, онъ сдѣлался архимандритомъ 7 іюля 1698 г., до того же былъ намѣстникомъ донского монастыря. Но мы знаемъ Антонія архимандрита уже въ 1692 г. (Монаст. дѣла 1692, № 13).

²⁾ Филаретъ архіеп., Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи, I, 147, пр. 74.

³⁾ Забѣлнъ, Исторія г. Москвы, I (1902). 549. Его имя упоминается еще подъ 4 авг. 1677, когда ему, „кіевленину іером. Іову Еруновскому“ дано два рубля на дорогу, что онъ отпущенъ на обѣщаніе свое въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь (Цитр. каз. прик. № 89, л. 305 об.—306). Быть можетъ онъ же получилъ по духовному завѣщанію Еп. Славинецкаго († 1675) 10 р. и кафтанъ, въ чемъ и росписался (автографъ Имп. публ. библ.)

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 11. ⁵⁾ Монаст. дѣла 1686, № 29.

⁶⁾ Подл. малор. грам. № 556.

⁷⁾ Забѣлнъ, Историческое описаніе моск. донского монастыря. изд. 2. 121—2.

⁸⁾ Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ. 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 218).

въ 1663 г. и скоро послѣ того помещенецъ былъ въ спасскомъ монастырѣ, что на никольской уллицѣ, гдѣ для него въ 1665 г. были выстроены особыя хоромы. Въ это приблизительно время онъ сдѣлать былъ строителемъ монастыря и, повидимому, занималъ этотъ постъ до самой своей смерти (1680) ¹⁾.

Уже это одно превращало законоспасскій монастырь въ западно-русскую колонию. Къ С. Полоцкому прїѣзжали и родные и просто земляки. Въ одной келліи съ нимъ жилъ долго его племянникъ Михаилъ Сильвестровичъ ²⁾. Затѣмъ у него по государеву указу поселился братъ его единоутробный, Іоаннъ Емельяновъ сынъ, вышедшій на царское имя изъ Вильны въ 1669 г.; ему велѣно было вмѣстѣ съ Симеономъ „дѣлать всякія государевы дѣла“. Черезъ годъ онъ „возлюбилъ во святомъ иноческомъ чинѣ житіе свое проводить“, и царь по просьбѣ Симеона пожаловалъ ему на чернеческое одѣяніе 5 р. ³⁾. Жили у С. Полоцкаго въ монастырѣ земляки-монахи иногда въ качествѣ временныхъ гостей, какъ старецъ могилевскаго богоявленскаго монастыря Климентъ Демьяновъ, явившійся въ 1673 г. въ Москву для леченія глазъ ⁴⁾.

Послѣ Симеона Полоцкаго строителемъ былъ Сил. Медвѣдевъ, его любимый ученикъ, унаслѣдовавшій его дѣло, его идеи и связи и отношенія съ его земляками. Повѣстно, что при немъ, въ 1680—1690 гг., законоспасскій монастырь попрежнему служилъ пристанищемъ для монаховъ изъ южной и западной Россіи. Такъ, здѣсь жили въ 80-хъ годахъ монахи *Козловскій* и *Кудрицкій*, съ которыми поселился Япъ Бѣлободскій, прїѣхавшій въ 1680—1681 г. для занятія педагогической должности въ Москвѣ ⁵⁾. Въ 1690 г. жилъ здѣсь какой то іеромонахъ *Стефанъ*, росписка котораго въ полученіи денегъ, данныхъ въ монастырь на поминъ души п. Іоакима, отличаетъ въ немъ западнорусса ⁶⁾.

Западнорусскій характеръ законоспасскаго монастыря свидѣлствуется еще попыткой кievскаго митрополита превратить его въ свое подворье. Мы знаемъ, что еще въ 1640 г. м. Петръ Могила хотѣлъ создать въ Москвѣ учительный монастырь съ монахами южноруссами. Быть можетъ, была у него и та мысль, чтобы такой монастырь сталъ прибѣжищемъ для кievскихъ иноковъ на случай прїѣздовъ ихъ въ столицу московскаго

¹⁾ Нужно замѣтить, что Строевъ, не указывая въ числѣ строителей Симеона, подъ 1675 г. называетъ Іосифа (158).

²⁾ Рукон. библіотеки гр. А. С. Уварова, № 247, л. 14 (по описанію архим. Леоніда). Татарскій, Симеонъ Полоцкій, 204, 318, 325.

³⁾ Вѣстникъ Европы, 1828, № 17: „Письма С. Полоцкаго“. №№ 7, 9. Ср. Сборникъ Императорской публ. библіотеки Ф. XVII, 161, л. 25. Татарскій, 208, 209.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1673, № 197. Ср. П. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 132.

⁵⁾ Цвѣтаевъ Д. В., Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, стр. 197.

⁶⁾ Патр. каз. пр. № 134, л. 434 об. По описи 1695 г. въ спасскомъ монастырѣ въ особой кельѣ жилъ „прїѣзжій черкашенинъ, портной мастеръ Стенька Федоровъ съ поручною записью“ и „прїѣзжій иноземецъ Астафейка Пвановъ“ (Зерцаловъ А. Н., Московскій Китай-городъ въ XVII в.,—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 165, I, 7).

государства. Ибо подобное представлялъ изъ себя тогда андреевскій монастырь. Во второй половинѣ XVII в. уже многія обители въ Москвѣ были какъ бы резиденціями малороссовъ, но все же хозяевами ихъ были московскія власти. Между тѣмъ участвовавшіе, особенно со времени церковнаго подчиненія Малороссіи, сношенія кievскихъ митрополитовъ съ Москвой требовали учрежденія тамъ монастыря, которымъ распорядились бы сами митрополиты и заселяли бы людьми по своему выбору. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Яснскій (1690—1707) остановился на спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, и просилъ дать ему его для подворья, чтобы тамъ жили кievскіе старцы искусные и мудрые. Ему обѣщали дать указъ о подворьѣ. Но когда 20 февр. 1691 г. м. Варлаамъ напомнилъ объ указѣ, въ маѣ вновь пообѣщали прислать для подворья дворъ ¹⁾. Въ іюлѣ 1693 г. пришлось опять напомнить, причѣмъ митрополичьи посланцы сообщили, что подворье нужно „ради приставиша кievскаго духовнаго тамо и житія строителя его со употребленіемъ пѣнія церковнаго по своему здѣшнему чину“. И въ этотъ разъ посулили дать указъ о подворьѣ, когда същется дворъ, пбо по справкѣ въ польскомъ государствѣ въ прошлые годы у кievскихъ митрополитовъ были подворья для пріѣзду и для житія во Львовѣ, Краковѣ, Варшавѣ ²⁾. Не смотря на эту благоприятную справку, обѣщаніе и въ этотъ разъ было не выполнено, и въ 1700 г. посланецъ митрополичій опять долженъ былъ „восномынути о томъ“. Теперь челобитчику „объявлена милость великаго государя, что по пріѣздѣ ево монаршескомъ въ Москвѣ сіе исполнено будетъ“ ³⁾. Такимъ образомъ, въ XVII в. кievскіе митрополиты не только не добились передачи имъ законоспасскаго монастыря, на который рассчитывали въ виду его уже западнорусскаго характера и просвѣтительнаго значенія, но не получили въ Москвѣ даже простого двора, который они могли бы превратить въ культурный уголокъ Малороссіи...

А притязанія на то шли со стороны не только митрополитовъ. Еще въ началѣ 1675 г. черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ чрезъ гетмана Самойловича просилъ государя о пожалованіи его въ Москвѣ подворьемъ съ церковью, — очевидно въ намѣреніи поселиться тамъ ⁴⁾. Царь Алексѣй Михайловичъ отвѣтилъ пожеланіемъ, чтобы онъ оставался

¹⁾ Малоросс. дѣла 1691 г., № 11. Малоросс. грамоты № 733; ср. № 717, § 18.

²⁾ Малоросс. дѣла 1693, №№ 52, 84.

³⁾ Малоросс. дѣла 1700, № 23.

⁴⁾ Судя по отвѣту царя очевидно, что рѣчь шла о временномъ поселеніи, по случаю военныхъ событій. Подобнымъ образомъ Лазарь Барановичъ въ авг. 1661 г. хлопоталъ о грамотѣ для переселенія на случай опасности въ Путивль, Сѣвскъ, Брянскъ или въ Москву. Правительство позволило архіепископу переѣхать въ Путивль, гдѣ ему велѣно было дать дворъ (Столбцы малоросс. приказа № 5888, II, лл. 15, 17, 25, 26. Ср. Карповъ Г., Кіевская митрополія и московское правительство, II, 44, 45. Эйнгорнъ, 145, пр. 214 и 215; 162, пр. 295). А въ 1663 г. московское правительство предлагало Барановичу поселиться въ Трубчевскѣ, пока придетъ опасность отъ ожидавшагося прохода въ Сѣверщину польскаго короля, но онъ отказался (Карповъ Г. О., о. с., III, 109, 110).

въ Черниговѣ, а если какая нужда будетъ впредь, то тогда и указъ послѣдуетъ о подворьѣ ¹⁾. Около того же времени, въ 1669 г., просилъ объ убѣжищѣ въ Москвѣ въ виду предстоявшаго возвращенія Кіева полякамъ кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель, желавшій умереть въ православной вѣрѣ, подь православнаго царя защищеніемъ ²⁾.

Другіе виды и иные мотивы проступаютъ въ просьбѣ старцевъ скитскаго (въ Галиціи) воздвиженскаго монастыря, пріѣхавшихъ въ 1680 г. въ Москву за милостыней. Получивши ее и принеши благодарность за нее, старцы въ своей челобитной царю предложили въ обезпеченіе дальнѣйшихъ щедротъ монастырю, для укрѣпленія памяти о нихъ въ монахахъ и для обезпеченія постоянныхъ ихъ молитвъ, оставить навсегда въ Москвѣ двухъ—трехъ пчововъ: „есть-ли тебѣ, великому государю, есть благоугодно, для славы Божіей, и нашея святая и бѣдная и разоренная обители пополненія, и братіи нужнаго пропитанія, здѣ, въ царствующемъ градѣ, отъ братіи нашея двумъ или тремъ братомъ во единомъ отъ монастырей, пдѣже обитаютъ кіевляне, ради отъ христіолюбцевъ милости подаванія пребывать, то благоволи намъ по милости твоей царской даровати“. Но это предложеніе самимъ просителямъ казалось столь необычнымъ, что они высказали его со всякими оговорками и извиненіями... Въмѣсто того они получили право присылать монаховъ за милостыней чрезъ восемь лѣтъ ³⁾.

Чудовъ монастырь въ числѣ своихъ настоятелей во второй половинѣ XVII в. не имѣлъ почти выходцевъ изъ польско-литовской Руси. Послѣ Павла (1659—1664 гг.), предположительно принимаемаго нами за Петра (въ мірѣ) Бѣлорусца, тамъ былъ съ 1673 г. архимандритъ Варнава, по догадкѣ Строева — Лебедевчъ ⁴⁾. Но онъ уже въ 1674 г. переведенъ былъ во владимиро-рождественскій монастырь ⁵⁾. Дальше настоятельствоваъ постриженецъ межигорскаго монастыря, хотя великороссъ родомъ, Іоакимъ Савеловъ, именно съ 1664 по 1672 г.; притомъ же до того онъ былъ здѣсь келаремъ ⁶⁾. Тамъ не менѣе и здѣсь жили выходцы изъ южной и западной Руси, проводившіе кіево-малороссійское вліяніе, и прежде всего—виднѣйшій изъ нихъ, знаменитый Епифаній Славинецкій. Славинецкій поселенъ былъ въ чудовѣ монастырѣ въ 1657 и почти безвыходно прожилъ тамъ до своей смерти, послѣдовавшей въ 1675 г. За этотъ долгій періодъ своей педагогической и учено-литературной дѣятель-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII. № 12. Малоросс. приказа кн. № 32. л. 229.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX. № 85. А въ 1674 г. въ виду опасностей отъ мусульманъ Гизель хлопоталъ о мѣстечкѣ, куда можно было бы спрятать заблаговременно сокровища монастыря и самимъ монахамъ укрыться (Малоросс. приказа столбецъ № 5914, л. 64).

³⁾ Греческія дѣла 7188, № 17. ⁴⁾ Списки... 164; стр. 151. 167.

⁵⁾ Временникъ Московскаго общества исторіи и древностей. XXIV, 49. Дворцовые разряды III, 1008. 1037. Что владимирскій архимандритъ былъ „кіевлянинъ“—см. Синод. библ. 123, л. 184 об.—185.

⁶⁾ Строевъ. 163. Великороссъ же былъ архим. Іоасафъ Назаревичъ (1688—1691).

ностью, а также обаяніем личнаго характера онъ сдѣлалъ болѣе, чѣмъ кто изъ „иноземцевъ“, для распространенія въ московскомъ обществѣ образовательныхъ идей, для внушенія любви къ наукѣ и довѣрія къ западноруссамъ (по объ этомъ ниже).

Въ самомъ концѣ XVII ст. въ чудовѣ монастырѣ былъ Іоасафъ Картычевскій, судя по фамиліи западноруссъ¹⁾. Зимой 1668—9 г. въ чудовѣ монастырѣ, какъ кажется, сидѣлъ въ заключеніи еп. Меводій Филимоновичъ (о немъ ниже—въ рѣчи о Богоспасскомъ монастырѣ).

Симоновъ монастырь былъ заселенъ южноруссами не менѣе до-ского. Способствовало этому главнымъ образомъ то, что во главѣ его стояло во вторую половину XVII ст. нѣсколько малороссовъ. Это прежде всего *Варнава Лебедевичъ* (или *Лебедичъ*)²⁾, изъ игуменовъ кievскаго межпгорскаго монастыря. Перешелъ онъ въ Москву на вѣчное житіе въ 1665—6 г., но когда поставленъ былъ во главѣ симонова монастыря, невзвѣстно. Свѣдѣнія П. М. Строева касательно этого очень смутны, но все же онъ склоняется къ датѣ 1665—6 г., послѣ которой Варнава переведенъ былъ въ саввинскій сторожевскій монастырь³⁾. А Эйнгорнъ В. О. готовъ думать даже, что Варнава прямо былъ опредѣленъ въ 1666 г. въ саввинскіе архимандриты, не будучи симоновскимъ⁴⁾. Въ этомъ званіи онъ сдѣлался посредникомъ между московскимъ правительствомъ и малороссами, приѣзжавшими по своимъ дѣламъ въ столицу или письменно сюда адресовавшимися⁵⁾. Въ 1669 г. онъ провожалъ до Кіева м. Пансія Лигарида⁶⁾.

Гавріилъ Домецкій, 1680—1691 г. Сюда онъ попалъ изъ настоятелей давилова монастыря (гдѣ о немъ и рѣчь будетъ) и отсюда удаленъ былъ по политическому извѣсту зарубежнаго мужика Митьки, связанному съ дѣломъ В. В. Голицына, Ѳ. Щерловитаго и Сил. Медвѣдева. Хотя Митька отказался отъ своего оговора и Гавріила даже не допрашивали, его лишили должности и отправили въ братство нверскаго монастыря⁷⁾. Правда, одновременно сдѣланъ былъ извѣтъ на Домецкаго со стороны

¹⁾ По Строеву, онъ попалъ сюда въ 1700 г. къ келари изъ знаменскихъ архимандритовъ (191 и 673).

²⁾ Письма черниговскаго архіеп. Лазаря Барановича, № 70.

³⁾ Списки... 151. 167. Ср. Токмаковъ П. Ѳ., Историческое и археол. описаніе моск. ставроп. первокласснаго симонова монастыря, изд. 2 (М. 1896), вып. 2, 107. Знакомый лично съ Москвой, гдѣ онъ былъ въ 1654 г. (А. Ю. и З. Р. III, № 376), Варнава могъ рассчитывать на карьеру въ Москвѣ благодаря видному уже тогда Іоакиму Савелову, постриженку межпгорскаго монастыря.

⁴⁾ Свошенія... 360 и пр. 415.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 21. Письма Лазаря Барановича, № 49. Эйнгорнъ, 500 и пр. 539.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 14. Эйнгорнъ, 617.

⁷⁾ Синод. библ. грам. № 1399. Въ нверскій монастырь онъ былъ привезенъ 10 марта 1691 г. (Р. II. Б. V, № 380). Такое отношеніе къ Гавріилу тѣмъ болѣе удивительно, что еще 21 февр. у него былъ и кушалъ п. Адріанъ (Патр. каз. прик. кн. 137, л. 219).

симоновскаго старца Константина—въ сношеніяхъ съ Медвѣдевымъ, въ неприличныхъ рѣчахъ о царицѣ Наталіи Кирилловнѣ и п. Адрианѣ, въ сожженіи своихъ подозрительныхъ сочиненій, въ жестокомъ обращеніи съ монахами, изъ коихъ нѣкоторые умерли отъ его руки ¹⁾.

Преемникомъ Домецкаго былъ архим. *Варооломей*. 1691—1697 ²⁾. Сюда онъ попалъ изъ бизюкова монастыря смоленской епархіи, причемъ за нимъ потянулись келейники - бѣлоруссы ³⁾. Но самъ онъ былъ малороссъ: въ 1695 г. 10 іюня къ нему для свиданія прибылъ львовскій житель, его родной племянникъ Вас. Пв. Хребчевичъ или, въ переводѣ на московскій приказный языкъ, Васка Пвановъ сынъ Хрибляковъ. Черезъ полтора года онъ былъ челомъ о проѣзжей грамотѣ во Львовъ „по женишку и по дѣтишки“, но за скорою смертію дяди былъ совѣмъ отлученъ домой ⁴⁾.

При настоятеляхъ—малороссахъ и бѣлоруссахъ естественно было умножаться въ симоновѣ монастырѣ зарубежными выходцами. О числѣ ихъ при Гавріилѣ Домецкомъ можно заключить изъ одного дѣла о парскихъ облаченіяхъ, пожалованныхъ Домецкому въ бытность его даниловскимъ настоятелемъ и имъ перевезенныхъ въ симоновъ монастырь. Когда новый даниловскій игумень добивался возврата ихъ въ даниловскій монастырь, архим. Гавріилъ просилъ оставить ихъ въ симоновомъ монастырѣ, „чтобы въ томъ братіи кievской сомнѣнія какова не было“ ⁵⁾.

Изъ отдѣльныхъ старцевъ симонова монастыря—малороссовъ документы даютъ имена немногихъ. Въ іюлѣ 1667 г. посланъ былъ туда подъячъ б. монахъ воскресенскаго монастыря *Родіонъ Бабарыка*, бѣлоруссъ, бѣжавшій изъ-подъ караула въ Кіевъ ⁶⁾. Въ мартѣ 1681 г. по царскому указу отправленъ былъ въ глуховскій уѣздъ за однимъ тамошнимъ священникомъ симоновскій іеромонахъ *Ефремъ*, очевидно знакомый и съ этимъ батюшкой и съ тамошними мѣстами ⁷⁾. 3 февр. 1682 г. изъ симонова монастыря бѣжали старцы—кievляне: священники *Исаія* - уставникъ и *Силвестръ* да дьяконъ *Соломонъ*; послѣдній въ мартѣ былъ пойманъ въ Глуховѣ и отправленъ въ Москву ⁸⁾. Въ 1682 г. 6 авг. изъ симонова монастыря бѣжали, видимо, въ малороссійскіе города іерод. *Доросей* и чашникъ старецъ *Тарасій* ⁹⁾. Въ 1683 г. выдана была подорожная симоновскому монаху *Алексию*, отправлявшемуся въ Малороссію

¹⁾ Синод. библ. № 399/3. Слѣдственное дѣло произошло въ январѣ 1691 г.

²⁾ Строевъ, 151. Онъ убитъ монахомъ.

³⁾ Приказныя дѣла 1692, № 66. Строевъ помѣщаетъ Варооломея въ бизюковомъ монастырѣ подъ 1688—1690 г. (598). Но бизюковскій игумень Варооломей еще въ 1688 г. былъ переведенъ въ Смоленскъ (Монаст. дѣла 1692, № 19).

⁴⁾ Приказныя дѣла 1696 г. № 716. Долговременное пребываніе его въ Москвѣ объясняется не только родственными отношеніями, но и тѣмъ, что онъ пріѣхалъ и для своего ремесленнаго промыслишку.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 30. Ид. Док. къ А. П. X, № 106.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 656, л. 979.

⁷⁾ Приказныя дѣла 1681, № 64.

⁸⁾ Прик. дѣла 1682, № 130.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 1019, лл. 61—72.

для отысканія долговъ своей матери ¹⁾. Въ этомъ же году становятся извѣстны іеромонахъ *Варволомей* и братъ его чернецъ *Паисій*, кіевляне. Послѣдній былъ постриженникъ саввина монастыря, потомъ жилъ въ Спасо-Ярославскомъ, откуда съ другими монахами собрался въ Соловки на богомолье. Но по пути, въ Холмогорахъ, всѣ они были схвачены по приказу архіеп. Аванасія, допрошены, избиты до полусмерти и брошены въ тюрьму въ соловецкомъ монастырѣ. Паисій оттуда послалъ челобитную объ освобожденіи изъ заточенія и объ отсылкѣ къ брату въ симоновъ монастырь, что и исполнено ²⁾. Въ февралѣ 1684 г. отправленъ былъ въ малороссійскіе города („Черниговъ, Кіевъ и гдѣ случится“) старецъ *Геронтій* (конечно, малороссъ) для сыска бѣжавшихъ монаховъ (также, разумѣется, малороссовъ) и для другихъ монастырскихъ нуждъ, тоже свидѣтельствующихъ о тѣсныхъ связяхъ симоновской обители съ югомъ Россіи ³⁾. Предъ 1688 г. п. Іоакимомъ хиротонисанъ былъ въ симоновъ монастырь іером. *Іезекіиль*, который затѣмъ сбѣжалъ въ кіевопечерскій монастырь, за что былъ запрещенъ въ священнослуженіи, но 9 іюля 1688 г. разрѣшенъ въ виду многократныхъ просьбъ о немъ лавры ⁴⁾. Въ 1690 г. бѣжали въ саввинъ монастырь монахи *Константинъ* и *Герасимъ* ⁵⁾.

Бѣгство монаховъ симонова монастыря объяснять можно строгостями общежительнаго его устава и архим. Гавріила Домецкаго, введшаго этотъ уставъ и неуклонно его поддерживавшаго. О суровости его сохранилось цѣлое дѣло... ⁶⁾. Жизнь при такомъ режимѣ для свободолюбивыхъ и часто распущенныхъ монаховъ-малороссовъ была тѣмъ несноснѣе, что дѣлались попытки прикрѣпить къ монастырю разъ попавшаго въ него инока. А Гавріилъ Домецкій обвинялся даже въ намѣреніи насильно постригать. Такъ, въ январѣ 1683 г. изъ симонова монастыря бѣжали два пѣвчихъ малороссійской породы Корнилій Кариовъ и Ів. Григорьевъ именно въ виду намѣренія архимандрита постричь ихъ противъ ихъ воли ⁷⁾.

Для выясненія состава и національности симоновской братіи въ самомъ концѣ XVII в. даетъ кое-что слѣдственное дѣло по извѣту Константина на Домецкаго (1690) ⁸⁾. Еще важнѣе одно дѣло 1693 г., въ

¹⁾ Арх. Ю.-Зап. Россіи. I. V, № LXXII.

²⁾ В. Верюжскій, Аванасій, архіепископъ холмогорскій (Спб. 1908), 295.

³⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. ⁴⁾ Малор. дѣла 1683, № 23.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1684, № 10.

⁶⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Домецкаго монахи обвиняли въ томъ, что онъ давалъ имъ по 500—600 шелеповъ, держалъ мѣсяца по четыре на цѣпяхъ столъ большихъ, что во всемъ царствѣ нѣтъ такихъ, билъ до смерти плетью, четками, дубиной, скудно кормилъ заключенныхъ, одного провинившагося монаха велѣлъ водить на веревкѣ по трапезѣ и лаять по собачьи („бредить“, какъ „бредалъ“ онъ на архимандрита), вырывалъ бороды и волосы (правда, послѣднее наказаніе впервые было употреблено въ 1690 г.), всего же избилъ до смерти 10 чел.

⁷⁾ Доп. къ А. И. X, № 58. Монаст. дѣла 1685, № 35.

⁸⁾ Синод. библ. грам. № 399/3. Самъ *Константинъ*, судя по почерку и по употребленію невеликорусскихъ словъ, — западнорусъ. Также монахи *Северіанъ*, *Меводій*, *Інно-*

которомъ имѣются южно-русскаго почерка подписи многихъ старцевъ: іеромонаховъ *Веніаміна, Варроломея, Анатолія, Лаврентія, Варнавы, Лукіана, Антонія, Вассіана*, іеродіаконовъ *Еронтія, Серафіона, Дениса, Константина, Платія, Платія, Симеона, Теодора, Аркадія, Самойла, Памфілія*, монаховъ *Онисифора, Исаакія*. Московскихъ подписей здѣсь не болѣе десяти. Не забываемъ, впрочемъ, что это процентное отношеніе между монахами разныхъ національностей сильно могло бы измѣниться, если бы стала извѣстна точная цифра неграмотныхъ старцевъ симонова монастыря. Самое дѣло интересно для характеристики положенія въ монастырѣ монаховъ: духовенство, вопреки требованію со стороны стрячихъ и слугъ учредить должность келаря, отстаивало и отстаило наместническую должность, какъ это обычно въ ихъ общежительномъ монастырѣ ¹⁾.

Но и среди стрячихъ извѣстны бѣлоруссы, напр. Герас. Швайковскій въ 1670 г. ²⁾.

Неудивительно послѣ всего этого, что Гавріиль Домецкій писалъ свои уставы, размышленія и назиданія монахамъ на малороссійскомъ книжномъ языкѣ. Положимъ, онъ былъ самъ малороссъ, но, проживъ много лѣтъ въ Москвѣ, овладѣлъ и чистымъ церковно-славянскимъ языкомъ, на которомъ написаны нѣкоторыя его молитвы. Здѣсь же иногда не видно и попытки отступить отъ родного языка, — очевидно какъ болѣе понятнаго читателямъ. Вотъ, напр., его наставленіе о монашескихъ добродѣтеляхъ, написанное въ 1683 г.: „О возванію до закону и о досконалости вшедшихъ въ него обязуючимся послѣдовать Господу Іисусу Христу“ ³⁾: здѣсь одинъ заголовокъ подтверждаетъ нашу мысль...

Наконецъ, объ этомъ же говоритъ упомянутый уже нами фактъ подчиненія крестьянъ симонова монастыря приказу малой Россіи (1683) ⁴⁾.

О большомъ числѣ монаховъ-малороссовъ въ **даниловомъ монастырѣ** свидѣтельствуетъ Гавріиль Домецкій, когда заявляетъ въ 1683 г., что спорыя пять ризъ съ приборами пожалованы въ 1679 г. ц. Теодоромъ Алексѣевичемъ ему, тогда даниловскому игумену, „съ кіевскою братією“ (а не въ самый монастырь) ⁵⁾. Нѣкоторое доказательное значеніе можетъ

кентій, Геннадій, бібліотекаръ *Іаннуарій*.—Всего братіи было тогда до 120 чел. Интересна жалоба глуховскихъ городскихъ атамана и сотника, отъ 20 янв. 1686 г., на симоновскихъ старцевъ, которые подговорили и тайно увезли съ собой въ Сѣвскъ нѣсколькихъ глуховскихъ мальчковъ и подростковъ (Бѣлгор. стола № 787. л. 56. 58).

¹⁾ Монаст. дѣла 1693, № 9. Около этого же времени архим. Варроломеемъ постриженъ въ монахи его землякъ *Теодосій Інозскій* (Русская старина, т. 55, стр. 5). Упомянется еще въ 1696 г. симоновскій монахъ *Алипій*, обвинявшійся въ покражѣ части латинской Библіи (Монаст. дѣла 1696, № 15).

²⁾ Патр. каз. приказа кн. 73, л. 336.

³⁾ Извѣстія отдѣленія рус. языка и словесн. Имп. ак. наукъ, IX, кн. 4, 23.

⁴⁾ Прик. дѣла 1684, № 118.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 30 (нап. въ Доц. къ А. П. X, № 106).

имѣть здѣсь и то, что по проекту московской академіи (1682 г.) ей предполагалось отдать даніловъ монастырь для пребыванія приходящимъ изъ-за границы ученымъ людямъ ¹⁾.

Изъ игуменовъ монастыря—несомнѣнныхъ малороссовъ мы знаемъ одного только *Гавріила Домецкаго* (1677—1680). Онъ, кажется, учился въ кievской коллегіи и рассказывалъ о возмущеніи кievлянъ противъ послѣдней въ 1631 г. ²⁾. Неизвѣстно однако, какъ и когда попалъ въ Москву. Московскій іерод. Дамаскинъ, полемизировавшій съ нимъ въ нач. XVIII ст., рассказывалъ, что помнитъ его еще свѣтскимъ и семейнымъ, какъ онъ, служившій въ приказѣ, въ с. Вершиловѣ игралъ съ ребятами въ шары, съ какой игрой первый и познакомилъ ихъ ³⁾.

Въ богоявленскомъ монастырѣ мы знаемъ двухъ архимандритовъ—пноземцевъ. Это *Герасимъ* (1666—8) ⁴⁾ и *Амвросій Савицкій*. Настоятельство послѣдняго Строевъ датируетъ 1675—1685 годами ⁵⁾. Въ дѣйствительности онъ упоминается въ этомъ званіи тремя годами ранѣе. Въ оригиналѣ проповѣди Симеона Полоцкаго на 8 ноября есть помѣта: „1672 8 bris 25 scripsi Ambrosio Sawicki Archim. Theophaniogum“ ⁶⁾.

Изъ монаховъ знаемъ бѣжавшаго сюда въ декабрѣ 1689 г. изъ саввина монастыря головщика *Геннадія* черниговца ⁷⁾.

Въ новоспасскомъ монастырѣ долго жилъ въ заточеніи („подъ началомъ“) б. мстиславскій епископъ Мееодій Филимоновичъ. Въ 1668 г., послѣ измѣны Брюховецкаго, участникомъ которой онъ былъ объявленъ, его схватили и увезли въ Москву „подъ претекстомъ нѣкотораго церковнаго исправленія“, какъ сказано въ одномъ документѣ ⁸⁾. Въ Москву онъ былъ привезенъ 25 ноября и подвергся суду пп. Пація и Юасафа, вла-

¹⁾ Др. Росс. Вивліоа. II (1773), 211.

²⁾ Горскій А. В. Петръ Могилъ. — Прибавл. къ Твор. св. отецъ. 1846. 69. пр. 5. Голубевъ С. Т., Исторія кievской дух. академіи. I. стр. 229. Филаретъ архіеп. Обзоръ рус. дух. литературы, изд. 3 (1884). 265 — 266. Должны оговориться, что свидѣтельство Домецкаго о возмущеніи позволяетъ только предположительно говорить и объ обученіи его въ коллегіи и о томъ, что онъ былъ очевидцемъ возмущенія.

³⁾ Духовная бесѣда. 1865. I. 23. 89. 90: II. Образцовъ, Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ.

⁴⁾ Строевъ. 176. Это тотъ Герасимъ (Пареновичъ), который былъ въ Новомъ Іерусалимѣ (Бѣлгор. стола № 656. л. 869), а послѣ богоявленскаго—въ іосифовѣ волоколамскомъ монастырѣ.

⁵⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, 176.

⁶⁾ Синод. библ. № 658. л. 32.

⁷⁾ Монаст. дѣла 1689. № 29. Въ 1698 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ портовой, черкашенинъ Іванъ (Пряк. дѣла 1698. № 880).

⁸⁾ Малор. дѣла 1654—1690. № 32. Дѣйствительно, отправленіе Мееодія въ Москву было такъ обставлено, что ему самому думалось, что онъ „поѣхалъ“ туда; онъ надѣялся на царскую милость и предпогагалъ ходатайствовать за другихъ (Синод. библ. Дѣло № 6/3. А. Ю. и З. Р. VII, №№ 31. 34. 48).

стей и бояръ¹⁾. Приговоренъ онъ былъ къ неисходному пребыванію, безъ лишенія однако сана, въ „спасскомъ монастырѣ на новомъ“, гдѣ и скончался въ 1690 г.²⁾ Мееодій казался настолько опаснымъ человѣкомъ въ случаѣ возвращенія его въ Малороссію, что когда гетм. Демьянъ Пугатовичъ возбудилъ въ 1671 г. ходатайство объ его освобожденіи, то получили выговоръ³⁾. Тѣмъ не менѣе къ нему не только допускали его сыновей⁴⁾, но и простыхъ черкасъ, ѣздившихъ къ нему за благословеніемъ⁵⁾. Жилъ Мееодій въ повоспасскомъ монастырѣ не безъ комфорта: кромѣ стола, онъ съ 1685 г. получалъ по 50 р. жалованья въ годъ на платье и на иные келейные расходы⁶⁾, не говоря о случайныхъ подаркахъ; напр. въ 1675 г. отъ патр. Іоакима онъ получилъ 10 р.⁷⁾

Относительно мѣстожителства въ Москвѣ нѣкоторыхъ малороссійскихъ монаховъ нѣтъ извѣстій, хотя нѣкоторые изъ нихъ подолгу жили и были предметомъ вниманія со стороны правительства. Въ 1660 г. недолго сравнительно жилъ въ Москвѣ борколабовскій іером. *Іоиль*, захваченный въ м. Быховѣ съ семьей полковн. Пв. Нечая; съ ней онъ скоро былъ отпущенъ въ Кіевъ⁸⁾. Около 1661 г. въ Москвѣ поселился кіево-братскій постриженникъ, іеродіаконъ м. Пасія Лигарида *Арсеній*. Вѣроятно, онъ былъ отпущенъ на короткое время, и въ концѣ 1665 г. братскій игуменъ съ иноками пожаловался царю, что „онъ дьяконъ долгое время на Москвѣ замѣшался и на обѣщанье свое не возвратился“. Между тѣмъ онъ нуженъ въ Кіевѣ, особенно потому, что изъ турецкаго плѣна выведены его мать и сестра, которыя, не имѣя родныхъ, скитаются межъ дворовъ. Государь 29 ноября пожаловалъ матери и сестрѣ Арсенія 20 р., а его самого удержали еще до весны, велѣвъ отнестъ брата монастыря, чтобы она разрѣшила діакона отъ клятвы, ибо онъ живетъ въ Москвѣ

¹⁾ Какъ видно изъ царской грамоты Пп. Гизелю отъ 28 окт. 1669 г., Мееодій до того времени еще не былъ осужденъ освященнымъ соборомъ (А. Ю. п. З. Р. IX. № 26).

²⁾ Малор. дѣла 1668, № 5. Синод. библ. № 6/3: Дѣло еп. Мееодія. См. Малор. дѣла. 1654—1690 г., № 32: „И тако той епископъ держанъ былъ въ Москвѣ въ монастырѣ Спаса поваго по смерти его неспасходно“. По Эйнгорну, Мееодій скончался въ концѣ 1689 или началѣ 1690 г. (566). Ср. Малор. дѣла 1690, № 21—о пріѣздѣ изъ свѣтскаго монастыря іером. Кирилла Филимоновича за вещами своего отца, еп. Мееодія.

³⁾ Малор. приказа кн. 9. лл. 914. 936. О попыткахъ Многогрѣшнаго освободить Мееодія—Эйнгорнъ. 563. 564.

⁴⁾ Греч. дѣла 7187, № 1.

⁵⁾ Малор. приказа кн. 105. л. 577. Эйнгорнъ, 1080,—доп. къ стр. 566. О судѣ надъ Мееодіемъ и жизни его въ повоспасскомъ монастырѣ, —Эйнгорнъ, 477—478. 552—566.

⁶⁾ Эта выдача прекратилась предъ самой его смертью. Когда онъ въ дек. 1689 г. возбудилъ ходатайство о дачѣ ему царскаго жалованья по примѣру прежнихъ лѣтъ, то государи и бояре приговорили: „Мееодію епископу противъ челобитья ево отказать, и впредь ему жалованья не давати. Потому что въ спасскомъ монастырѣ, что на новомъ, келья ему дапа и пища довольно указана. А на одежку довольно ему и того, что выдано ему изъ казны 250 рублевъ“ (Прик. дѣла 1690, № 35).

⁷⁾ П. К. Пр. № 83, л. 273. Забѣляны. Матеріалы, I, 844. 845.

⁸⁾ Прик. ст. № 311, л. 449—456.

по царскому указу ¹⁾). Очевидно, эта мѣра была принята тамъ послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ вернуть Арсенія. Въ 1664 г. въ Москвѣ жилъ еще одинъ іеродіаконъ—западноруссъ, *Арсеній Соболенъ* ²⁾). Въ 1668 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевлянина старца *Сергія*, посланнаго 23 авг. въ Кіевъ для какихъ то дѣлъ ³⁾, и іерод. *Паромія* ⁴⁾). Въ 1673 г. прибывшій съ запорожскими казаками покровской запорожской церкви іерод. *Тарасій* рѣшилъ поселиться въ какомъ нибудь московскомъ монастырѣ. Онъ просилъ царя о жалованьи и кормахъ, пока отыщеть мѣсто: „а я, богомолецъ твой, радъ здѣ быть и за тебя, великаго государя, Бога молить“ ⁵⁾). Въ 1681 г. встрѣчаемъ въ Москвѣ западнорусскаго іеродіакона *Мануила* ⁶⁾). Неизвѣстно, какой обители старцами были іером. *Іовъ Станиславскій*, духовникъ Епифанія Славинецкаго, и какой то отецъ *Суликовскій*, упомянутые въ его духовномъ завѣщаніи ⁷⁾.

Наконецъ, важно отмѣтить, что иные монахи жили не въ монастыряхъ. Такъ, въ 1665 г. 31 окт. дана грамота поставленному въ поны къ церкви Воздвиженія честнаго креста, что на Москвѣ, за срътенскими воротами, черному діакону *Арсенію* кіевлянину ⁸⁾.

Саввинъ сторожевскій монастырь, въ 50 в. отъ Москвы (къ западу) ⁹⁾, во второй половинѣ XVII ст. былъ населенъ бѣлоруссами и малороссами едва ли не больше, чѣмъ даже столичныя обители. Достаточно для подтвержденія этого факта и для объясненія его указать на то, что съ 1666 г. тамъ настоятелями были иноземцы, тянувшіе къ себѣ земляковъ и съ юга и съ запада Россіи. Это, прежде всего, знакомый уже намъ архим. *Варнава Лебедевичъ* (1666—1673 гг.) ¹⁰⁾, малороссъ изъ кіево-межигорскаго монастыря. Преемникомъ его былъ *Сильвестръ Черницкій* (1673—1699 г. 26 марта, когда рукоположенъ въ смоленскіе митрополиты). Онъ назначенъ былъ въ саввинскіе архимандриты изъ иверскихъ монаховъ и былъ, вѣроятно, бѣлоруссъ. Бѣлоруссомъ же былъ, надо полагать, и *Мелетій Сорочинскій*, переведенный сюда изъ смоленскаго троицкаго монастыря (1699—1711 г.).

О числѣ монаховъ - западноруссовъ въ саввинскомъ монастырѣ и о процентномъ отношеніи ихъ къ великороссамъ могутъ дать представленіе

¹⁾ Бѣлгор. стола № 558. 107. 108. А. Ю. и З. Р. VI, № 25.

²⁾ П. П. Б. Р. XVII. 161, лл. 52. 53.

³⁾ Эйнгорнъ. 508, пр. 574; 548, пр. 734. ⁴⁾ Греч. дѣла 7174. № 63.

⁵⁾ Малор. привк. кн. 20. лл. 58. 59. Эйнгорнъ. 876. пр. 328; 1025, пр. 892.

⁶⁾ Цвѣтаевъ Д. Намятники къ исторіи протестанства въ Россіи, I (1888. Москва). 214. 215.

⁷⁾ Автографъ Имп. Публ. бібліотеки.

⁸⁾ Синод. библ. № 424, л. 327. Ср. Невоструевъ К. Записк. о ставленникахъ, 59. Назначеніе монаховъ къ приходскимъ церквамъ того времени—не единичное явленіе (Невоструевъ. 8).

⁹⁾ Сторожевскимъ называется по горѣ „Сторожъ“, на которой построенъ. Называется и звенигородскимъ, такъ какъ находится въ верстѣ отъ г. Звенигорода.

¹⁰⁾ Строевъ, 167.

слѣдующіе документы. Въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится списокъ властямъ и братіи саввинскаго монастыря къ 29 октября 1676 г. Здѣсь мы находимъ перечень монаховъ по рангамъ (власти, рядовые священники, рядовые старцы, головщики, конархисты, пономари, рядовая братія, больничные старцы, „на службахъ монастырскихъ въ разныхъ отсылкахъ“), причемъ противъ имени каждаго лица обозначены фамилія, городъ или монастырь, откуда онъ явился или гдѣ постригся. Это данныя не совсѣмъ опредѣленны, такъ какъ, во 1-хъ, одна фамилія великорусская оказалась, какъ увидимъ ниже, принадлежащей „иноземцу“, а во 2-хъ— „саввинскій“ постриженецъ могъ быть и малороссомъ. II. дѣйствительно, изъ многихъ „саввинскихъ“ нѣкоторые оказались „иноземцами“. Но въ перечень „иноземцевъ“ вошли, какъ естественно, не только бѣлоруссы и малороссы. Сопоставляя данныя того и другого порядка, мы можемъ установить съ приблизительной точностью слѣдующее: изъ 165 монаховъ саввинскаго монастыря въ концѣ октября 1676 г. южно- и западноруссовъ было ок. 30 человекъ. Это архим. *Сильвестръ*, больничный строитель *Трифилій* „квевлевинъ“; священники *Геннадій*, „*Гаврило*“¹⁾, *Христоворъ* (квевлянинъ, черниговецъ, „полотченинъ“); діаконы: *Лука* и *Геронтій* (саввинскіе постриженцы), *Самуилъ* (копысенинъ), *Галактіонъ* (витеблянинъ), *Варлаамъ* (нѣжинецъ), *Галасій* (смоленецъ); крылошане: *Аркадій* (батуринецъ), *Сератіонъ* (прилученинъ), *Тигонъ* (аршанецъ)²⁾, *Макарій* (дютковецъ), *Дорошея*, *Авиногенъ*, *Герошея*, *Филаретъ*, *Симеонъ*; пономари: *Вассіанъ* (черниговецъ) и *Нисгій* (саввинскій), просвиренный старецъ *Епифаній* („полотченинъ“, т. е. изъ Полоцка), на гостинномъ дворѣ *Галасій*, въ больницѣ *Іона*, *Варлаамъ*, *Сератіонъ* (квевскій), въ Надѣинскомъ усольѣ³⁾ *Леонтій Моренцовъ* и на соляномъ монастырскомъ промыслѣ *Нектарій*. Такимъ образомъ къ отмѣченному моменту число малороссовъ и бѣлоруссовъ доходило до 20 %.

Два другіе документа констатируютъ наличность братіи саввинскаго монастыря въ 1688 и въ 1689 г. Первый изъ нихъ⁴⁾ устанавливаетъ, что въ монастырь 15 мая 1688 г. кромѣ архимандрита Сил. Черницкаго было слѣдующее число южанъ и западноруссовъ: изъ 11 священниковъ 5 (если не считать рыленяна Ософила): *Паломій кременецкій*, *Меркурій* квевлянинъ, *Пиматій* черниговецъ, *Сератіонъ* густынецъ, *Иезекииль Домешкій*; изъ 13 діаконѣвъ — 6 чел.: *Варлаамъ* нѣжинецъ, *Досишея* чер-

¹⁾ Этотъ Гавриилъ черниговецъ съ дек. 1678 г. по 1683 г. былъ въ „промышленникахъ“ въ Надѣинскомъ усольѣ (Монаст. дѣла 1683 г., № 29). Постриженникъ черниговскаго пльненскаго монастыря, онъ въ 1685 г. отпущенъ былъ въ Черниговъ и Кіевъ на богомолье (Моск. стола № 666, II, лл. 76—78).

²⁾ Изъ Орши: въ другихъ документахъ онъ называется оршанцемъ, оршанскимъ. Съ конца 1689 г. по 1691 г. онъ — казначей монастыря (Монаст. дѣла 1690. №№ 11, 15, 1691. №№ 2, 35).

³⁾ Въ казанскомъ уѣздѣ.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1887, I. Varia. 161 и слѣд.: Дѣло о братіи саввина сторожевскаго монастыря 196 г. 15 мая.

ниговецъ, *Иона* львовецъ, *Иннокентій* батуринецъ. *Кирилъ* и *Филаретъ* кievляне; изъ 3 головщиковъ—два: *Филаретъ* нѣжинецъ и *Софоній* кievлянинъ; изъ 29 крылошанъ—6 (если не считать *Юсифа* донскаго): *Кирилъ* бѣлоградецъ, *Николай* черниговецъ. „*Лорестъ*“ и *Викторъ* кievляне. *Аркадій* батуринецъ, *Феодосій* пинскій; изъ 9 большихъ службениковъ—два: старецъ *Некторій* батуринецъ, „наратчикъ“ *Феоноста* моголевецъ; изъ 39 человекъ рядовой братiи—одинъ кievлянинъ; изъ 48 чел. большичной братiи—одинъ (старецъ *Анатолій* *Лобановскій*). Всего иноземцевъ 23 — 25 изъ 165 чел. властей и братiи. Во второмъ документѣ—отъ ноября 1689 г. мы извлекаемъ нужныя данныя изъ характера подписей монаховъ. Южнорусскій пошибъ имѣють подписи слѣдующихъ лицъ: архим. *Сильвестра*, соборнаго старца *Самуила*, соборныхъ священниковъ: *Тилона* *Ракусы*, *Дюнчiя* полоцкаго, *Гедеона* и *Никодима* (саввинскихъ), *Паломія* временскаго кievляня *Меркурія*, *Феофилакта* и *Феофила*, черниговцевъ *Паисія* и *Пинатія*, *Тоила* макаковскаго, *Паломія* „варколюбовца“¹⁾, *Савватія* новодворскаго, *Иезекиіля* симановскаго²⁾; діаконовъ: *Некторія*, *Юны*, *Паисія*, „*Навтанна*“, *Арсенія* и *Венедикта* саввинскихъ, *Кирилла* кievлянина, *Сильвестра* кievлянина, *Аркадія* смоленскаго(?)³⁾, *Филарета* батуринскаго и головщиковъ *Геннадія* черниговца и *Софонія* саввинскаго⁴⁾. Такъ какъ общая цифра саввинскихъ иноковъ осталась въ 1688—1689 гг. та же, что была въ 1676 г.⁵⁾, то приходится признать, что процентное отношеніе по національностямъ не измѣнилось: если бы даже число монаховъ увеличилось, то и анализируемый документъ захватываетъ вѣдь только грамотныхъ. И это тѣмъ удивительнѣе, что, какъ видно, изъ сопоставленія документовъ 1688 и 1689 годовъ, личный составъ монашествующихъ часто мѣнялся. Въ 1689 г. упоминаются—въ другомъ документѣ—старцы, которыхъ не встрѣчаемъ выше: *Гавріилъ* черниговецъ, *Никодимъ* *Клековскій*, саввинскій постриженникъ⁶⁾.

Еще чрезъ пять лѣтъ отношеніе измѣняется въ сторону „иноземцевъ“. Открывается это изъ дѣла о неудовольствіяхъ, возникшихъ въ 1695 г. между новыми келаремъ *Сергѣемъ* *Комскимъ* и казначеемъ *Матвѣемъ* и—братіей. Для столкновеній причинъ было достаточно: и назначеніе первыхъ вмѣсто выборовъ, и мореніе братiи голодомъ, и неученость новыхъ властей, и оскорбленіе ими прочихъ монаховъ, которыхъ келарь и казначей называли „бусурманами“. Было очевидно различіе въ религіозныхъ взглядахъ, опиравшееся, конечно, на различіи національностей. И. дѣйствительно, подъ жалобой 19 іюня 1695 г. мы видимъ

¹⁾ Т. е. изъ борколабовскаго монастыря.

²⁾ Можетъ быть изъ симановскаго монастыря?

³⁾ *Аркадій* смолянинъ подъ вопросомъ: онъ могъ быть бѣлорусецъ, но могъ также принадлежать къ великороссамъ.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁵⁾ 166 ч. 25 ноября 1688 г. (Монаст. дѣла 1689, № 42).

⁶⁾ Монастыр. дѣла—безгодныя № 2; ср. 1690 г., № 11; 1693. № 25; 1696. № 37; 1697. № 22. Приказныя дѣла 1695. № 333.

южнорусскія подписи іеромонаховъ *Іоасафа*, *Иларіона*. *Мануила* (черниговца), *Савватія*, *Варсонофія*, іеродіаконовъ *Паисія* (головщика) и *Веніаміна*. Келарь объяснилъ, что все это—пьяницы и „повопрхощды черкасы“, которые на кружечный дворъ ходятъ и всегда пьяны. А въ встрѣчной жалобѣ 25 авг. на безчестіе, нанесенное ему въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы въ трапезѣ, онъ констатировалъ, что къ нему бросилось съ угрозами человекъ 50 и больше—„всеъ проземды и черкасы“. Насколько они были сплочены и смѣлы, показываетъ рѣшеніе ихъ и всей братіи не давать никакихъ объясненій царскому дьяку, присланному по челобитью Сергѣя Комсина, причемъ діаконъ *Тарасій*, черкашенинъ, вырвалъ даже изъ рукъ архимандрита папсапную имъ сказку. Не менѣе выдавалась въ затѣвавшемся бунтѣ фигура іерод. Паисія, черкашенина же. Но по увѣщанію архим. Сильвестра братія скоро смирилась и представила требуемое показаніе о пропсшествіи 15 августа. Подъ этой сказкой тридцать подписей—южно-русскаго пошпа да нѣсколько подъ отдѣльными показаніями ¹⁾. Слѣдовательно, однихъ грамотныхъ малороссовъ и бѣлороссовъ въ 1695 г. было до 35 чел. да нѣсколько неграмотныхъ, что увеличиваетъ ⁰/₁₀ ихъ.

Интересно отмѣтить содержаніе еще нѣсколькихъ дѣлъ изъ числа „Монастырскихъ“ Московскаго архива министерства неотрапныхъ дѣлъ, касающихся монаховъ южно- и западнорусскаго происхожденія, чтобы показать, какъ и откуда они попадали въ саввинскій монастырь, подошли тамъ жили и какъ себя чувствовали и велп...

Ок. 1680 г. въ саввинъ монастырь архим. Сильвестромъ взятъ инокъ *Исаія*. Это былъ уроженецъ г. Лукомля, въ началѣ 60-хъ годовъ переѣхавшій въ Смоленскъ учиться живописи. Черезъ пять лѣтъ онъ перешелъ оттуда въ Москву и жилъ тамъ лѣтъ 6 мірянномъ. Затѣмъ онъ постригся въ пверскомъ монастырѣ, откуда въ 1679 г. перешелъ въ Москву, откуда и попалъ въ саввинъ монастырь. Но здѣсь онъ жилъ только два года, потомъ года три опять въ пверскомъ, затѣмъ перебрался въ во-скресенскій и въ 1690 г.—вновь въ саввинъ. Черезъ два года Исаія просился въ Витебскъ для свиданія съ родными, которыхъ не видалъ 30 лѣтъ, но отпущень не былъ, такъ какъ стряпчій монастырскій даль отзвѣвъ, что онъ нуженъ въ монастырѣ ¹⁾. 31 янв. 1686 г. государь указалъ быть въ саввинскомъ монастырѣ оршанскаго кутенскаго монастыря черному діакону *Михаилу Карловичу* ²⁾. Въ 1686 г. изъ жившихъ въ саввиномъ монастырѣ малороссовъ — іеромонаховъ *Давида*,

¹⁾ Монастырскія дѣла 1695, № 25 (ср. 1694, № 12 и 1695, № 39). Соборный старецъ *Никодимъ Калчовскій*, ризничій *Варлаамъ*, іеромонахи: *Мануилъ*, *Галактіонъ*, *Варсонофій* (бвзюковскій). *Иларіонъ*, *Теофилъ*, *Теоодосій*, *Теофанъ*, *Іезекіиль*, *Іоасафъ*; іеродіаконы: *Тарасій*, *Мѳодій*, *Іона*, *Венедиктъ*, *Паисій*, *Никонъ*, *Веніаминъ*, *Іоаннъ*, *Спиридонъ*, *Вонифатій*, *Филаретъ*, *Савватій*, *Сильвестръ*; монахи: головщикъ *Аванасій*, *Теоодосій*, *Симеонъ*, *Аркадій*, *Фертонтъ*, головщикъ *Логинъ*, *Исаія*, *Анатолій*.

²⁾ Монастыр. дѣла 1686 г., № 11.

³⁾ Монаст. дѣла 1686 г., № 29.

Арсенія и келейнаго старца *Іоасафа*, двое послѣднихъ на сырной недѣлѣ сбѣжали изъ Москвы, гдѣ тогда находились. Въ маѣ стало извѣстно, что они въ Кіевѣ и что *Іоасафъ*—въ братскомъ монастырѣ „ходить учитца въ школы“. Архим. Сильвестръ, считая *Давида* сообщникомъ бѣглецовъ, наказалъ его. По царскому указу въ маѣ *Давиду* предоставлено на его волю — жить или не жить въ саввинскомъ монастырѣ ¹⁾. Упомянутый выше головщикъ *Геннадій черниговецъ*, постриженникъ черниговскаго монастыря, былъ одно время, около года, въ свѣнскомъ монастырѣ, потомъ въ воскресенскомъ, откуда въ 1688 г. перебрался въ саввинь. Здѣсь вѣрно было ему жить безысходно, очевидно, въ виду его частыхъ переходовъ изъ обители въ обитель. А когда онъ пожаловался на намѣстника свѣнскаго монастыря, будто тотъ не все ему уплатилъ, то, по разборѣ дѣла, *Геннадію* отказали, какъ бродячему монаху, нарушившему свое обѣщаніе воловнитою и учинившему зазоръ монашескому чину. Скоро послѣ того, 6 дек. 1689 г., *Геннадій* бѣжалъ изъ саввина монастыря, не дослуживши жалованья и забравши платѣ и деньги въ долгъ. Поселился онъ въ богоявленскомъ монастырѣ. Когда за нимъ послали, архим. *Никифоръ* не отдалъ его. Сильвестръ жаловался на *Никифора* въ виду того, что у него въ головщикахъ было скудно. *Никифоръ* не отдалъ *Геннадія* и по царскому указу: онъ де пришелъ въ богоявленскій монастырь добровольно, а если саввинскій архимандритъ имѣетъ дѣло до *Геннадія*, то пусть бьетъ челомъ патриарху, безъ котораго онъ. *Никифоръ*, не отдастъ того старца ²⁾.

Въ 1689 г., 27 ноября, отпущенъ изъ саввина монастыря на обѣщаніе въ новгородъ-сѣверскій спасскій монастырь чернецъ *Мардарій*, по требованію своего духовнаго отца, его постригавшаго. Прожилъ же онъ въ саввиномъ монастырѣ и въ приписныхъ къ нему на разныхъ службахъ ок. десяти лѣтъ ³⁾. До 1689 г. казначеемъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Геронтія Гавриловичъ*. По жалобѣ архим. Сильвестра, что онъ пьянствуетъ, его не слушаетъ, избилъ одного старца, часто ѣздитъ въ Москву, разоряетъ монастырь, рѣдко ходитъ въ церковь, — *Геронтія* 1 ноября вѣрно было счастье и избрать другого ⁴⁾. Но его дурное вліяніе продолжалось, такъ какъ въ монастырѣ оставался его дядя *Самуилъ*, который съ нимъ расхищалъ казну, надѣясь на его сестру, а свою племянницу *Елену*... Эта невѣдомая *Елена* была, очевидно, очень вліятельная особа, если опиравшійся на нее *Самуилъ* достигъ своими кознями того, что архим. Сильвестру въ мартѣ 1691 г. запрещено было патриархомъ священнодѣйствіе ⁵⁾.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692. № 10.

²⁾ Монаст. дѣла 1689 г., №№ 29 и 51.

³⁾ Монаст. дѣла 1689. № 45.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1689, № 36. Послѣ этого *Геронтія* въ ризницѣ монастыря остался серебряный крестъ съ частицами мощей римско-католическихъ святыхъ, съ латинскими подписями (Смирновъ С., Историческое описаніе Саввина Сторожева монастыря. изд. 2 (М. 1860), 63.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1691. № 2.

Жившій въ монастырѣ съ начала 70-хъ годовъ Тихонъ оршанецъ въ ноябрѣ 1689 г. былъ избранъ въ казначей взамѣнъ низложеннаго за дурное поведеніе Геронтія Гавриловича. Но онъ оказался и плохимъ казначеемъ и сквернымъ монахомъ, и 4 авг. 1691 г. по жалобамъ архимандрита и братіи онъ былъ смѣщенъ. Но сдача имъ имущества совершилась не безъ затрудненій, ибо онъ сталъ пить и шатался по московскимъ монастырямъ. Долго онъ былъ безъ мѣста ¹⁾ и 19 апр. 1695 г. по его просьбѣ онъ царскимъ указомъ былъ возвращенъ въ соборные старцы саввина монастыря и назначенъ въ больничные строители, — „буде онъ въ монастырь вамъ надобенъ и пороку за нимъ никакова нѣтъ“ ²⁾. Онъ былъ принятъ и потомъ опять былъ казначеемъ (1697) ³⁾ и строителемъ приписной къ саввинѣ пурдышевской пустыни шацкого уѣзда (1700—1) ⁴⁾.

Въ 1690 г. 7 іюля въ саввинъ монастырь пришли два старца изъ черкасскихъ городовъ — *Германъ* и *Венедиктъ*. На допросѣ оказалось: Германъ—черкасъ родомъ. Съ отцомъ - казакомъ онъ служилъ въ городѣ Острогжскомъ, Рыбномъ тожъ. По смерти отца онъ по обѣщанію постригся въ томъ же городѣ въ дивногорскомъ монастырѣ и жилъ тамъ до осени 1689 г., когда монастырь былъ разоренъ татарами. Онъ ушелъ въ Тамбовъ и жилъ въ шацкомъ уѣздѣ въ успенскомъ монастырѣ. Въ маѣ отправился въ Москву, при входѣ отдыхалъ въ донскомъ монастырѣ, одну ночь провелъ въ богоявленскомъ и затѣмъ явился въ саввинъ. Венедиктъ, тоже малороссъ—казакъ, постригся въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ, потомъ жилъ въ г. Стрыѣ, гдѣ сочавскій м. Доспѣей посвятилъ его въ ионы. Уйдя отсюда, одну зиму провелъ въ близюковомъ монастырѣ, отсюда попалъ въ Москву въ богоявленскій п., наконецъ, въ саввинъ. Власть саввина монастыря, по силѣ царскаго указа, полученнаго 10 іюня, о томъ, чтобы не принимать безъ указа черныхъ поповъ, дьяконовъ, крылошавъ бродячихъ и простыхъ старцевъ, донесли о нихъ въ Москву, отсюда послѣдовало требованіе прислать ихъ для допроса въ посольскій приказъ ⁵⁾.

Выходцы изъ-за рубежа являлись часто съ намѣреніемъ, чтобы „имъ на Москвѣ повольно было пристать въ которой монастырь“, и затѣмъ уже выбиравъ любой. Такъ поступили въ 1692 г. іеромонахи елецкаго черниговскаго монастыря *Арсеній* (изъ дубенскихъ мѣщанъ) и *Серій* (сынъ кіевскаго священника). Сначала они остановились въ донскомъ монастырѣ и отсюда чрезъ два дня направились для богомолья въ саввинъ и здѣсь рѣшили остаться. Но архим. Сильвестръ, не смѣя принять ихъ безъ царскаго указа, такъ какъ они не были записаны въ посольскомъ и малороссійскомъ приказахъ, прислалъ ихъ въ Москву. Съ ними же

¹⁾ Впрочемъ, въ 1695 г. онъ упоминается, какъ черныи священникъ петровскаго въ Москвѣ монастыря (Приказныя дѣла 1695, № 130).

²⁾ Монаст. дѣла 1691, №№ 2 и 35; 1695, № 13.

³⁾ Монаст. дѣла 1699, № 9. ⁴⁾ Строевъ, 899.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1690 г., № 20.

быль посланъ кутенскій клирошанинъ Симеонъ, прибывшій въ Москву для богомолья и для свиданія съ родными. Симеонъ, сынъ могилевскаго мѣщанина, былъ постриженикъ кутенскаго монастыря, по жилъ года четыре въ кирилловомъ монастырѣ въ Кіевѣ и года полтора въ преображенскомъ монастырѣ въ г. Рыбномъ).

Въ 1694 г. недолгимъ, повидимому, гостемъ саввина монастыря былъ старецъ Аванія, гончаръ, убѣжавшій изъ воскресенскаго монастыря, но принужденный воротиться туда, какъ потребный тамъ мастеръ ²⁾). Самъ саввинскій монастырь владѣлъ, какъ вѣжется, привиллегіей своихъ бѣглецовъ требовать отовсюду. Когда въ сент. 1696 г. изъ него бѣжали іерод. Дороеей, іеродиаконъ Никонъ и Веніаминъ, власти просили о возвратѣ ихъ, ссылаясь на указъ ц. Алексея Михайловича о непринятіи никуда священниковъ, диаконовъ, крылошанъ саввина монастыря ³⁾). Въ 1696 г. упоминаются еще жившіе въ саввиномъ монастырѣ іеродиаконъ *Іоаннъ* и *Меводій* (регентъ надъ пѣвчими) и монахъ *Аликій*, обвинявшійся въ покражѣ у одного инока части латинской Библии ⁴⁾).

Съ авг. 1684 г. ризничимъ въ саввинѣ монастырѣ былъ іерод. *Варлаамъ*, порокою черкашенинъ. 13 апр. 1697 г. архим. Сильвестръ и келарь Сергій Комсинъ съ братіею жаловались на него, что онъ „живетъ неблагочинно и самовольно и безнолпачально, пьетъ, и бранничаетъ, и въ церковь Божію ходитъ по малу, и ночуетъ по часту за монастыремъ въ мірскомъ домѣ, и службы своей не хранитъ“: съ Пасхи былъ въ церкви только трижды, „а со вторника учаль пить и нынѣ пьетъ безъ просьбу“, а когда его зовутъ — запрается въ своей кельѣ и грозитъ дубьемъ. 19 апр. велѣно было счесть Варлаама и замѣнить другимъ. При сличеніи ризницы съ книгами оказалось, что многого недостаетъ, многое лишнее. Варлаамъ объяснилъ недостачу тѣмъ, что кое-что взялъ архимандритъ, кое-что пошло на передѣлку, затѣмъ въ предыдущіе годы архимандритъ педѣлъ шесть держалъ его въ тюрьмѣ и ризницей распоряжались безъ него, а главное — онъ, Варлаамъ, никакихъ приходныхъ и расходныхъ книгъ для утвари и одеждъ и никакихъ записей не велъ, такъ какъ онъ природою черкашенинъ и такого обыкновенія онъ не знаетъ, чтобы быть приходо-расходнымъ книгамъ, а подъячаго у него не было... ⁵⁾).

Иногда западноруссы изъ саввина монастыря и въ принисные къ нему. Такъ до 1700 г. въ пурдышевской пустыни шацкаго уѣзда былъ строителемъ *Феодосій Козловскій*, съ 1700 г. — *Тигонъ оршанецъ* ⁶⁾).

Кромѣ монаховъ въ саввинскомъ монастырѣ жили бѣльцы — пѣзціе и большевичные, среди которыхъ тоже были южноруссы и западноруссы. Записъ въ расходной книгѣ п. Адриана о пожалованіи имъ въ сент.

¹⁾ Монаст. дѣла 1692. № 24.

²⁾ Монаст. дѣла 1693. № 16.

³⁾ Монаст. дѣла 1696. № 34.

⁴⁾ Монаст. дѣла 1696. № 15.

⁵⁾ Приказныя дѣла 1697 г. № 949.

⁶⁾ Строевъ, 899.

1691 г. по гривнѣ четыремъ малолѣтнимъ бѣльцамъ—*сѣвакамъ* ¹⁾ имѣеть въ виду, вѣроятно, „иноземцевъ“. Что касается жителей монастырской больницы, то намъ извѣстенъ царскій указъ 1693 г., позволявшій принять туда иноземца Ермолая Шавровца, уроженца г. Борисова, жившаго въ Москвѣ съ 1654 г. ²⁾.

Въ 1699 г. московскій іезуитъ Фр. Эмилианъ писалъ одному своему корреспонденту объ обиліи въ Россіи монаховъ-униатовъ или расположенныхъ къ униіи и о томъ, что „недалеко отъ Москвы есть цѣлый униатскій монастырь, надъ которымъ начальствуетъ архимандритъ, мужъ весьма ученый и святой жизни, который всегда тайно вызываетъ къ себѣ изъ Польши кандидатовъ... У него въ монастырѣ все поляки, но такъ какъ они хорошо знаютъ русскій языкъ, то ихъ и считаютъ русскими“, и только три человѣка знаютъ правду ³⁾... Хотя рѣчи о. Эмилиана о расположенности многихъ духовныхъ лицъ въ Москвѣ къ латинству явно преувеличены и ошибочны, но думается, что небольшая доля правды, находящаяся въ этомъ свидѣтельствѣ, можетъ быть приложена только къ саввину монастырю...

Изъ провинціальныхъ монастырей великорусскихъ въ вторую половину XVII в. получили южнорусскій характеръ, кромѣ названнаго выше пверскаго ⁴⁾, и еще нѣсколько другихъ. Изъ нихъ особенно должно отмѣтить пограничныя монастыри—чолнскій спасскій въ 8 в. отъ г. Трубчевска и свинскій или свѣнскій успенскій въ 3 в. отъ г. Брянска, оба орловской теперь епархіи.

Чолнскій монастырь былъ основанъ въ XVI ст. однимъ изъ князей Трубчевскихъ и, повидимому, населенъ былъ иноками южнорусскаго происхожденія. По крайней мѣрѣ, по присоединеніи княжества къ Москвѣ его монахи не пожелади жить въ новомъ подданствѣ и основали новую обитель въ предѣлахъ Польши; это максановскій монастырь черниговской епархіи ⁵⁾. Въ 1680 г. чолнскій монастырь вновь вернулся въ сферу малороссійскаго вліянія, сдѣлавшись приписнымъ къ кіево-печерской лаврѣ. 8 марта послы лаврскіе—старцы Варлаамъ Ясинскій, Паисій Печерникъ да писарь Ив. Армашенко подали въ Москвѣ челобитную о пожалованіи лавры селами и мельницами при какомъ нибудь городѣ, напр. Брянскѣ или Трубчевскѣ, вдали „отъ мятежей войсковыхъ“, для охраненія братіи и имущества монастыря до времени. По этому челобитію и былъ пожалованъ лаврѣ „для нынѣшнихъ военныхъ временъ“ чолнскій трубчевскій монастырь. По жалованной грамотѣ 9 мая намѣстниками того монастыря

¹⁾ Патр. каз. прик. № 143, л. 187.

²⁾ Монаст. дѣла 1694 г., № 6. Его позволено принять на убылое мѣсто, такъ какъ установленный въ 1688 г. штатъ былъ уже заполненъ.

³⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 30.

⁴⁾ Воскресенскій и сторожевскій можно считать столпными—подмосковными.

⁵⁾ Звѣршинскій В. В. Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о прав. монастыряхъ, II, № 1353.

должны были назначаться киево-печерские старцы, причемъ въ разрядъ патріаршій дана была память о выводѣ оттуда игумена съ братіей и служебниками, гдѣ пристойно ¹⁾...

Намѣстниками отъ лавры, въ Трубчевскомъ монастырѣ въ изслѣдуемое время были, по Строеву, *Иисій* 1681—3, *Аванасій* 1685—8, *Евстратій* 1690. *Аванасій Миславскій* 1692, *Елисей* 1695, *Филовей* 1696, *Сератіонъ* 1700—2 ²⁾. По этотъ списокъ долженъ быть и дополненъ и исправленъ. Аванасій Миславскій уже въ 1684 г. посылается лаврой въ Москву въ качествѣ трубчевскаго намѣстника ³⁾.

Брянскій свѣтскій монастырь, основанный въ 1288 г. черниговскимъ в. княземъ Романомъ Михайловичемъ послѣ исцѣленія, полученнаго имъ отъ иконы, принесенной изъ Кіева ⁴⁾, сохранялъ какую то связь съ Кіевомъ. А въ 1680 г. кіевская лавра заявляла даже, что онъ принадлежалъ прежде ей ⁵⁾. Настойчивыя хадатайства ея привели къ тому, что ей 10 марта 1681 г. былъ отданъ царемъ Федоромъ „для тихаго и безмольнаго пристанища въ нужное воинскихъ браней время“, успевскій свѣтскій монастырь „въ своей державѣ великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“, чтобы печерская братія и архимандритъ были тамъ надежны... Этотъ принципъ къ лаврѣ монастырь былъ названъ новопечерскимъ ⁶⁾ и имѣлъ управляться лаврскимъ намѣстникомъ, который долженъ былъ поддерживать его „во всякомъ украшеніи и лѣпотѣ и славѣ“, чтобы новопечерскій монастырь уподоблялся киевпечерскому не только именемъ, „но и въ самомъ дѣлѣ явился украшенъ ихъ принадлежнымъ раденіемъ“.

Первымъ свѣтскимъ намѣстникомъ былъ *Іоаннъ Максимовичъ*, 1681—1696 г. ⁷⁾. Съ его назначеніемъ совпало увольненіе отъ должности архим. Маркелла, отправленнаго въ маѣ 1681 г. въ Малороссію въ

¹⁾ Описаніе киево-печерской лавры, Кіевъ 1826, прилож. №№ 9 и 10. Малор. дѣла 1699 г. № 20. О фактической высылкѣ изъ чолскаго монастыря „чернцовъ московскихъ“ говорятъ малороссійскіе лѣтописцы (Рячевскій, Самовидецъ: Лѣтописное повѣствованіе о малой Россіи—Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росск. годъ III, кн. 8, 201; Лѣтописецъ, 152).

²⁾ Строевъ, 921. ³⁾ Арх. 1/V, № LV.

⁴⁾ Брянскій, свѣтскій монастырь, изд. 2 (1888), 3—5. Звѣринскій, Матеріалъ, I, № 420.

⁵⁾ Описаніе кіевской печерской лавры, прилож. № 9. Малорос. дѣла 1699 г., № 20. Лавра связалась при этомъ на считающуюся нынѣ подложной грамоту кн. Андрея Боголюбскаго (Н. П. Петровъ. Историко-археологическій очеркъ г. Брянска, орловской губерніи и его отношеній къ Кіеву. Труды кіев. дух. акад. 1901. I. 25—27).

⁶⁾ По особому челобитью лавры (Малор. дѣла 1699, № 20).

⁷⁾ У Строева противъ его имени поставлено: 1684—1696 (916). Но Максимовичъ уже въ 1681 г. былъ намѣстникомъ. Архим. Пиннокентій Гизель уже 18 іюня 1681 г. благодарилъ патріарха за передачу брянскаго монастыря лаврѣ и просилъ о благословеніи Максимовичу, новому намѣстнику (Синод. библ. грам. 41/2). Сохранилась опись брянскаго монастыря, произведенная въ апр. 1681 г. киево-печерскимъ казнодѣемъ іером. Іоанномъ (Максимовичемъ). (Моск. арх. мн. иностр. дѣлъ). Проф. Петровъ (*ibid*) говоритъ о передачѣ свѣтскаго монастыря лаврѣ въ 1682 г. съ назначеніемъ намѣстника въ 1681 г.

великороссійскіе полки въ качествѣ военнаго священника ¹⁾, и удаленіе монаховъ-великороссовъ ²⁾). Это удаленіе имѣло не добровольный характеръ, какъ свидѣтельствуетъ одна жалоба на намѣстника Іоанна келаря Пафнута съ братіей во главѣ отъ 30 іюня 1682 г. Хотя эта жалоба была подорвана въ своей правдивости, тѣмъ не менѣе она является довольно характерной какъ для самого Максимовича, такъ и для тѣхъ отношеній, какіе создавались между малороссами—админастраторами монастырей и подчиненными имъ монахами—великороссами и какіе перешли и въ XVIII ст. Потому именно ей можно придать такое значеніе, что хотя разслѣдованіе не подтвердило всѣхъ ея данныхъ, но и не опровергло, а резолюція по ея поводу допускаетъ возможность приписанныхъ намѣстнику Іоанну дѣйствій.—Челобитная написана не только отъ братіи—постриженниковъ свѣнскаго монастыря (9 чел.), но и отъ владчиковъ-брянскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, г. Брянска всякихъ чиновъ людей, и отъ служебниковъ и работниковъ монастыря и всѣхъ монастырскихъ крестьянъ и боицей. Слѣдовательно, она не была анонимной жалобой или челобитной одного-какого нибудь недоброжелателя Іоаннова да и касалась не личныхъ только интересовъ какого-либо монаха, затронутыхъ Іоанномъ, а всего монастырскаго хозяйства, богослужебнаго чина, системы управленія...

Черный священникъ Іоаннъ, назначенный изъ Кіева въ намѣстники новопечерскаго монастыря, прибылъ сюда „самъ третей“, но скоро наполнилъ его „поляками и черкасами“: „забывъ страхъ Божій, онъ, жаловались челобитчии, нашихъ священниковъ московскихъ и дьяконовъ и крылошанъ постриженниковъ нашихъ выслалъ изъ монастыря всѣхъ до одного человека ³⁾, а набралъ священниковъ и дьяконовъ и крылошанъ иноземцевъ зарубежныхъ, невѣдомо которыхъ городовъ многихъ чернецовъ и бѣлшовъ... А служкамъ монастырскимъ и служебникомъ стариннымъ, которые служили въ монастырѣ изъ денежнаго и изъ хлѣбнаго жалованья, всѣмъ отъ монастыря отказалъ; а тѣ служки и служебники монастырскіе породились за домомъ Пресвятыя Богородицы, отцы ихъ, дѣды и прадѣды многіе побиты на вашихъ государскихъ службахъ, иныя въ полонъ побраны, а которые остались въ живыхъ, и тѣ лѣтами престарѣлись, на вашихъ государскихъ многихъ службахъ бывали и служили вамъ вел. государямъ безпорочно; и вмѣсто тѣхъ старинныхъ служекъ и служебниковъ набралъ онъ намѣстникъ въ монастырь невѣдомо какихъ людей польскіе и черкасскіе породы“. И въ кельѣ у него много бѣльцовъ-иноземцевъ же, которыхъ онъ часто посылаетъ безъ вѣдома братіи то въ Москву, то

¹⁾ Забѣлинъ, Матеріалы, I, 974. 975. Маркеалъ не потому былъ удаленъ, что онъ не былъ западноруссомъ, а потому, что саномъ былъ выше намѣстничества.

²⁾ Разумѣется, не всѣ были великороссы: и до того тамъ жилали западноруссы, въ родѣ Родіова Бабарыки (1666—7). (Вѣдгор. ст. № 656, лл. 864. 870).

³⁾ Но жалобщики остались вѣдь?

въ малороссійскіе города, невѣдомо для какого дѣла. Но главнымъ его наперстникомъ является его казначей дьяконъ Никонъ, даже не кievлянинъ, а жидъ родомъ, ушедшій изъ новгородъ-сѣверскаго монастыря, который „пьянски выжегъ“. Этому Никона намѣстникъ посылаетъ съ большою монастырскою казною въ Москву, гдѣ онъ бражничаютъ, развратничаютъ и не даетъ отчета въ расходѣ денегъ. Намѣстникъ вообще распоряжается монастырскою собственностью по своему усмотрѣнію: перенравилъ въ кievо-печерскій монастырь старинные приклады съ чудотворнаго и другихъ образовъ, снятые съ иконъ и хранившіеся въ ризницѣ; старинныя матеріи, пожалованныя государями на облаченія, — обьяри, бархоты, камки и отласы изъ ризницы, онъ „перенилъ на свои короткіе кievскіе ризы, на свой покровъ, а московскіе ризы и стихари поставилъ ни во что, и ругаяся тому не велитъ на поповъ ни ризъ ни стихарей надѣвать; а тѣ ризы и стихари многіе вашего государскаго подаванія“. Братіи, даже большымъ и старымъ, онъ убавилъ шиши и сравнилъ съ рабочимъ, самъ же въ кельѣ ѣсть и пьетъ съ своими совѣтниками, челядниками и молодыми работниками „пространно, по своему извычаю, на своей особой поварѣ велитъ припасать много яствъ со всякими пряными зельемъ; также питье хмельное дерянтъ у себя доброе и безвременно у себя пьетъ и прохлаждается по своей воли, не только самъ, но и послѣдній челядникъ“; въ кельѣ у него полно рыбы, меду, масла, питей и всякихъ запасовъ. Монастырскихъ лошадей онъ загоняетъ, а крестьянъ заморилъ поборами и лишней работой: въ пашенную, напр., пору онъ велѣлъ по своей прихоти ломать стариннаго дѣла кельи и дѣлать вновь польскія свѣтлицы, по своему извычаю... Челобитчики просили государей дать монастырю попрежнему архимандрита съ шапкой, что необходимо обителю въ виду близости Брянска и ежегодной ярмарки, на которую стекаются не только московскаго государства торговые люди, но и греки, сербы, волохи, бѣлоруссы, — чтобы обителю не быть въ поруганіи и не разориться. Челобитчики указывали, что они и приписаны неправильно къ кievо-печерской лаврѣ: архимандритъ лаврскій съ братіей выпросилъ себѣ брянскій монастырь, „вымыслилъ собою составную правую грамоту великихъ князей многими задними лѣты... а у той грамоты вел. князей ни рукъ ни печатей, ни какаго подкрѣпленія, ни свидѣтельства книгъ“. Монастырь же 400 лѣтъ существовалъ независимо...

Намѣстникъ Іоаннъ представилъ свое обьясненіе 20 янв. 1683 г. Челобитную братіи онъ назвалъ извѣтомъ и напрасливой, такъ какъ на него возводятъ то, чего нѣтъ ни въ новопечерскомъ, ни въ кievо-печерскомъ монастырѣ. Онъ просилъ учинить розыскъ. Розыскъ, если былъ произведенъ, то поверхностно, потому что уже 28 февр. государи приговорили: послать память намѣстнику, что если кто изъ братіи ему непослушенъ и заводитъ крамолы, то отпустить ихъ, куда похотятъ, высылать же ихъ изъ новопечерскаго монастыря немочно; если намѣстникъ будетъ разорять монастырь, то о томъ послѣдуетъ указъ кievо-печерскому архи-

мандриту¹⁾... Приговоръ, какъ видимъ, не обнимающій всего содержанія жалобы и не опровергающій многихъ пунктовъ ея, но въ всякомъ случаѣ дающій видѣть, что при повомъ порядкѣ вещей изъ монастыря были удалены многіе старцы-великороссы.

Іоаннъ Максимовичъ оставался намѣстникомъ до 1696 г. Его преемниками были *Сила Жоравскій* (1696—1699) и *Аввасій Миславскій* (1700—1²⁾), тоже малороссы. Повятно, что при намѣстникахъ—малороссахъ и братія была въ большинствѣ изъ земляковъ. Синодики брянскаго монастыря пазываютъ много монаховъ съ южнорусскими и западнорусскими фамиліями, которые жили тамъ и умирали, но воспользоваться указаніями синодиковъ здѣсь именно не приходится, потому что эти имена не расpredѣлены по вѣкамъ³⁾.

Изъ Брянска владѣнія кіево-печерской лавры распространились и на другія мѣста, гдѣ тоже образовались маленькія колоніи малорусскія. Въ самомъ городѣ Брянскѣ, а также въ Бѣлевѣ и Болховѣ были у нея дворы, для монастырской всякой нужды и для прїѣздовъ въ тревожное время монастырскихъ служекъ и крестьянъ.—дворы, огражденные отъ постоевъ и обидъ проѣзжихъ людей, согласно жалованной грамотѣ 1684 г.⁴⁾ Пыталась еще лавра завладѣть песоцимъ предтеченскимъ монастыремъ въ томъ же брянскомъ уѣздѣ, какъ приписнымъ къ свѣнскому, но эта попытка ей не удалась⁵⁾.

Замѣтимъ еще, что крестьяне новопечерскаго монастыря, по грамотѣ ц. Федора, подкрѣпленной 2 іюля 1685 г., были вѣдомы судомъ и расправой въ приказѣ малой Россіи⁶⁾.

Еще больше монаховъ—малороссовъ должно было поселиться въ путивльскомъ уѣздѣ, чрезъ который лежалъ путь изъ Малороссіи въ Москву. Въ самомъ г. Путивлѣ уже въ началѣ нашего періода мы видимъ въ *молченскомъ монастырѣ* игумена Александра изъ кіевлянъ (1656—7)⁷⁾. Знаемъ и многихъ иноковъ, которые по пути въ Москву проживали здѣсь недѣли и мѣсяцы въ ожиданіи оттуда пропуска. Иногда они оставались тутъ навсегда.

Въ 20 верстахъ отъ Путивля находится *молченская софроніеви пустынь*, бывшая прежде въ зависмости отъ путивльскаго монастыря, а

¹⁾ Доп. къ А. П. X. № 19. Память намѣстнику, посланная 7 марта и здѣсь не напечатанная.—Монаст. дѣла 1682, № 16, л. 22—24.

²⁾ Строевъ, 916.

³⁾ Сборникъ орловскаго церковнаго историко-археологическаго общества, II, №№ 81, 82, 84. (по описанію П. Е. Евсеѣва). Ср. вкладную книгу новопечер. свѣнскаго монастыря, заведенную въ 1699 г. Здѣсь подъ разными годами XVII ст. встрѣчаются фамиліи и имена вкладчиковъ западноруссовъ, въ томъ числѣ нѣсколькихъ монаховъ малорусскихъ монастырей, но большинство вкладчиковъ—великороссы (Имп. публ. библ. рукоп. Тиханова № 25).

⁴⁾ Малорос. дѣла 1693. № 83.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1683, № 5; 1685 г., № 3.

⁶⁾ Бѣлгор. стода № 1019, л. 295—301.

⁷⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 131—2.

потомъ сдѣлавшаяся самостоятельной. Первымъ ея строителемъ (1653—1656) былъ тотъ же кіевлянинъ *Александръ*, который послѣ былъ настоятелемъ городского монастыря ¹⁾. Вторымъ былъ Софроній Батовринъ (1656—1693). Хотя по фамиліи и по мѣсту смерти и погребенія (чудовъ монастырь) его можно считать великороссомъ ²⁾, но есть основаніе относить его къ малороссамъ: онъ былъ сосланъ въ Сибирь изъ-за гетмана Самойловича ³⁾.

Въ другомъ пограничномъ городѣ *Сыскь*, въ *спасскомъ монастырѣ*, знаемъ поселившихся тамъ кутенскихъ іеромонаха Ивана и іеродіакона Моисея, вышедшихъ на царское имя въ мартѣ 1654 ⁴⁾.

Особенно много монаховъ-малороссовъ должно было находиться въ предѣлахъ слободской Украины, которая и заселена была въ значительной мѣрѣ „черкасами“. Послѣ перваго появленія здѣсь малороссовъ изъ черкаскаго уѣзда 1588 г. колонизаціонное движеніе ихъ санкціонуется грамотой ц. Федора Ивановича 1591 г., причѣмъ новымъ поселенцамъ указываются не только военныя задачи—огражденіе границъ отъ набѣговъ татаръ, но и мирныя—земледѣліе и осѣдлая жизнь. Послѣднее же давало мѣсто и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей. Впрочемъ, масса малороссовъ двгалась въ слободскую Украину цѣлыми приходами, съ своимъ духовенствомъ. Шло сюда и монашествующее духовенство, которое основывало монастыри въ мѣстахъ поселеній черкасъ, а иногда самымъ основаніемъ обитателей въ глухой мѣстности полагало начало колонизаціи ея. Таковъ былъ, напр., *оболскій монастырь*, названіе котораго мѣстное преданіе производитъ отъ *оба Яны*, т. е. двухъ выходцевъ изъ-за Днѣпра (до 1663 г. ⁵⁾). Насколько тѣсно связаны были тогда оба явленія—малороссійская колонизація и монашество, показываетъ хотя бы тотъ фактъ, что однажды одинъ монахъ увлекъ за собой назадъ за Днѣпръ 70 семействъ поселенцевъ ⁶⁾.

Документальными данными можетъ быть установлено малороссійское происхожденіе сдѣдующихъ слободско-украинскихъ монастырей.

Въ 1653 г. основался въ новомъ черкасскомъ городѣ *Острогожскій дивногорскій мужской монастырь*, котораго игумень Гурій, вѣроятно малороссъ, былъ въ 1657 г. въ Москвѣ за милостыней. Тогда же пріѣзжали въ столицу изъ этого же городка старицы-кіевлянки Левкея и Феодла ⁷⁾. Но женскій монастырь учрежденъ тамъ лишь „ок. 1663 г.“ ⁸⁾.

¹⁾ Описаніе путывальской молчанской софроніевой пустыни. Спб. 1846, 12. 13. 52. 53. Труды XII археол. съѣзда. III, 131—132.

²⁾ Брайловскій С. Н. Одинъ изъ нестрыхъ XVII ст., 136.

³⁾ Прозоровскій, Сильвестръ Медвѣдевъ. 142.

⁴⁾ А. М. Г. II. № 594.

⁵⁾ Евг. Максимовъ. Къ вопросу о колонизаціонномъ значеніи монастырей въ слободской Украинѣ. Кіев. стар. XIX (1887), 93 и далѣе.

⁶⁾ Бѣлгор. ст. № 983, лл. 260. 261.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 43, л. 222 и 223 об.

⁸⁾ Строевъ, 843.

Въ 9 в. отъ г. Сумь основанъ былъ ок. 1658 г. *успенскій монастырь*. Для XVIII в. Строевъ даетъ фамилии его настоятелей—все южнорусскія ¹⁾. Но, вѣроятно, и въ XVII в. имъ управляли тоже малороссы. Намѣстникъ *Варнава*, прїѣзжавшій въ Москву въ 1693 г. за милостыней, судя по почерку, былъ южноруссъ ²⁾.

Ок. 1665 г. въ суджанскомъ уѣздѣ основанъ г. Мирополье, главная масса поселенцевъ котораго—изъ м. Мирополья (нынѣ каменецъ-подольскаго уѣзда ³⁾). Монастырь тамъ учрежденъ въ 1672 г. ⁴⁾.

Въ срединѣ XVII ст. основанъ монастырь *ахтырскій* пришедшій изъ днѣпровскаго лебедянскаго монастыря игумень съ 40 брѣтїями и подданными черкасами ⁵⁾, а игумень *Антоній*—вольповскій „накликанный“ монастырь ⁶⁾.

Въ 8 вер. отъ г. Зміева существовалъ основанный (до 1668 года) казаками „казачій“ *николаевскій* монастырь, въ которомъ до 1673 г. игуменомъ былъ кїево-печерскій постриженникъ Манассія. Въ 1701—3 г. монастырь былъ приписанъ къ лаврѣ ⁷⁾.

У Зміева существовалъ еще *пустынскій богородичный монастырь* ⁸⁾. Его обитатели во главѣ съ игуменомъ *Іоанномъ* въ маѣ 1683 г. обратились въ Москву съ челобитной, въ которой писали, что они жили прежде въ монастырѣ за Днѣпромъ, а потомъ, въ виду войны съ татарами и турками, они, слыша великихъ государей къ монашеской („нашей“) брѣтїи милость, перешли на ихъ государскую страну и поселились, ища уединеннаго мѣста для молитвы, на Долицѣ, въ великомъ лѣсу, въ половинѣ горы. Устроили тамъ мѣлкую церковь, а потомъ, когда къ нимъ прибыли еще многіе брѣтїя, большую и сами пописали иконы. Основавъ монастырь, они зavelи садъ, пасѣкл. Получивъ по первой челобитной благодарный колоколь, инокъ просили еще церковное обличіе. Съ челобитными былъ въ Москвѣ іеромонахъ Паренїї, малороссъ ⁹⁾.

Въ 1671 г. ибкїї пустынникъ основалъ *михайловскую пустынь*, чрезъ годъ превращенную въ монастырь племянникомъ гетмана Самойловича Мехиломъ ¹⁰⁾. Въ 1673—5 г. былъ основанъ *краснокутскій петропавловскій монастырь*; основателемъ его былъ Пв. Шнекъ, полковникъ (малороссїйскїй ¹¹⁾), въ монашествѣ *Іоанникїй* ¹²⁾. Тогда же приблизительно началось начало *святогорскїй успенскїй монастырь* (въ

¹⁾ Строевъ, 973. ²⁾ Патр. каз. прик. № 147. л. 286.

³⁾ Кїев. стар. XIX, 103. ⁴⁾ Строевъ, 651.

⁵⁾ Харьковскїй сборникъ, 1887, 81. Кїев. стар. XIX, 106.

⁶⁾ Кїев. стар. XIX, 106.

⁷⁾ Филаретъ архїеп., Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I, 196—198, 201.

⁸⁾ Строевъ и Звѣрнскїй говорятъ только объ одномъ зміевскомъ монастырѣ—объ основанномъ въ срединѣ XVII ст. казаками николаевскомъ преображенскомъ.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 1690. лл. 45. 59. ¹⁰⁾ Кїев. ст. XIX, 106.

¹¹⁾ Кїев. стар. XIX, 106.

¹²⁾ Строевъ называетъ его Штевой, а его преемника и сына—Мартинїаномъ Штепнинымъ (975). Ср. Филаретъ, о. с., 203, 204.

30 в. отъ г. Изюма), изъ архимандритовъ котораго извѣстны по фамиліямъ *Іоиль Сзерянский* (1678—1683) и *Іосифъ Кононовичъ* ¹⁾.

Въ 7 в. отъ г. Сѣвнаго до 1662 г. были основаны *спининскій покровскій* монастырь. Его основателемъ и первымъ строителемъ былъ сотникъ Вас. Гр. Душеченко, въ монашество Варлаамъ. Свой монастырь онъ поручилъ кіево-печерской лаврѣ, къ которой онъ въ 1703 г. и былъ присоединенъ со всѣми угодіями ²⁾. Въ 15 в. отъ Харькова черкасами въ самомъ концѣ XVII в. основанъ *хорошевскій ж.* монастырь ³⁾.

Въ самомъ Бѣлгородѣ, при кафедрѣ митрополита, мы тоже находимъ малороссовъ, напр. съ 1667 г. *Іосифа Митковскаго*, предъ тѣмъ винограднаго мастера въ Чугуевѣ ⁴⁾.

Изъ прочихъ провинціальныхъ монастырей, находившихся въ мѣстностяхъ съ чисто-великорусскимъ населеніемъ, только въ немногихъ встрѣчаемъ южно-и западнорусскаго происхожденія монаховъ и еще рѣже настоятелей. За то сравнительно часто попадаются тамъ ссыльные монахи. Какъ показываетъ исторія Максима грека, въ Москвѣ подвергнуться монастырскому заключенію легко было даже почетнымъ гостямъ. По словамъ Н. О. Кантерева, даже нарушеніе такого правила, какъ запрещеніе курить табакъ, влекло за собой ссылку просителя милостыни изъ грековъ въ какой-либо отдаленный монастырь ⁵⁾. Тѣмъ легче попадали подъ начальство или въ постоянное заключеніе малороссійскіе монахи послѣ 1654 г., когда они пріѣзжали въ Москву въ очень большомъ количествѣ и любой изъ нихъ могъ проштрафиться, и когда ихъ стали предоставлять въ руки правительства гетманы въ качествѣ измѣнниковъ, дѣйствительныхъ или даже мнимыхъ ⁶⁾. Конечно, образъ жизни ссыльныхъ монаховъ былъ нѣсколько другой, чѣмъ свободныхъ старцевъ. Но между заключенными въ монастыряхъ и кореннымъ населеніемъ не рѣдко устанавливалась близость, дававшая возможность взаимнаго вліянія ⁷⁾. Потому, мы, не выдѣляя въ особую главу нашихъ свѣдѣній о ссыльныхъ монахахъ и духовныхъ лицахъ, размѣщаемъ ихъ по монастырямъ, гдѣ они жили подъ началомъ иногда съ своими свободными земляками...

¹⁾ Строевъ. 971. ²⁾ Филаретъ. о. с., 207—211.

³⁾ Филаретъ, о. с., 88. ⁴⁾ Бѣлгор. стола № 438, л. 290—297.

⁵⁾ Характеръ отношеній Россіи къ прав. востоку. 158.

⁶⁾ Что это такъ, видно изъ того, что московское правительство иногда, не находя вины въ присланныхъ, отсылало ихъ назадъ—на судъ рады. Такъ отосланъ былъ въ 1672 г. мажарскаго монастыря старецъ Псаія (А. Ю. и З. Р. IX, № 147 и 167), въ 1684 г. — іером. Лазарь (Малор. дѣла 1684, № 17). Но иногда оно отсылало назадъ за вѣдомо виновныхъ людей для наказанія, какъ отосланъ былъ въ 1672 г. къ еп. Лазарю черниговскій старецъ Ермолай, обокравшій церковь въ Брянкѣ (Малор. привк. кв. 107). Особенно часто отсылалъ малороссовъ въ Москву въ видѣ наказанія Брюховецкій. „А здѣшнимъ людемъ—говорилъ по этому поводу еп. Мисодій дьяку Евстр. Фролову—и смерть не такъ страшна, какъ московская отсылка“ (А. Ю. и З. Р. VI, № 41, § 6).

⁷⁾ Колчинъ М.. Ссыльные и заключенные въ острогъ соловенскаго монастыря въ XVI—XIX вв. (М. 1908), 46. 48; ср. 77. 78. 166.

Настоятель *бизюкова монастыря* смоленской епархіи ¹⁾ *Іоасафъ Дранникъ* (1692 ²⁾—1712 г.) былъ предъ тѣмъ игуменомъ буйницкаго монастыря ³⁾. Въ 1699 г. онъ подвергся обвиненію со стороны своего намѣстника Іосифа, что рязорять монастырь, приглашая изъ-за рубежа старцевъ и друзей своихъ и держа у себя родителей. Іоасафъ объяснилъ, что отецъ, дѣйствительно, живетъ при немъ въ монахахъ. Прочіе извѣсты не подтвердились и Дранникъ былъ оправданъ, но несомнѣнно, что въ его обители не только онъ съ отцомъ были западноруссы ⁴⁾.

Продолжалъ сохранять свой западнорусскій характеръ *дудинъ монастырь* нижегородской епархіи, тѣмъ болѣе, что время отъ времени туда посылались новые выходцы, какъ вышедшій въ 1664 г. на государеву нмѣя виленскій іером. Варлаамъ, жившій за семь лѣтъ до того въ Москвѣ ⁵⁾.

Въ *алатырскомъ троицкомъ монастырѣ* съ 1697 по 1705 годъ былъ строителемъ *Макарій Дубинскій* ⁶⁾.

Во *владимирскомъ рождественскомъ монастырѣ* въ 1674—1683 г. былъ кіевлянинъ *Варнава Лебедевичъ* ⁷⁾. Въ *боголюбозъ монастырѣ* до 1697 г. былъ архимандритомъ *Іоасафъ Картычевскій* ⁸⁾. Въ г. Гороховцѣ, владимирской же епархіи, въ *васильевскомъ монастырѣ*, упоминается подъ 1683 г. строитель *Пиматій Розбижскій* ⁹⁾.

Въ Казани, въ *преображенскомъ монастырѣ*, въ 1662 г. находились галицкаго повѣта воздвиженскаго монастыря старцы: намѣстникъ *Гурій*, келарь *Ананія*, діак. *Арсеній*, служка Ивашка. За что они туда попали—неизвѣстно. Но 24 іюля ихъ велѣно взять оттуда, и въ октябрѣ они были уже въ Москвѣ ¹⁰⁾. Въ казанской епархіи въ 1663—1668 г. жилъ б. дисненскій игуменъ *Авниогенъ Крыжановскій* съ тремя другими монахами—западноруссами ¹¹⁾.

Въ *костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ* въ 1664—1667 году жилъ кіевлянинъ іерод. *Рафаилъ*. Прибылъ онъ въ Москву съ иконійскимъ митрополитомъ Афанасіемъ, въ качествѣ его діакона. Но когда Афанасій попалъ подъ начальъ въ симоновъ монастырь, Рафаилъ былъ отосланъ въ Кострому, откуда по его челобитью былъ освобожденъ и 3 апр. 1667 г. отданъ свят. всел. патриархамъ ¹²⁾.

¹⁾ Находится въ 9 в. отъ г. Дорогобужа.

²⁾ У Строева невѣрно названъ 1699 г. (598).

³⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. I, № 79.

⁴⁾ Приказныя дѣла 1699, № 328. Дранникъ сообщилъ между прочимъ, что моголевскій епископъ—его братъ. Моголевскую же кафедру занималъ тогда Серапіонъ Польховскій.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316—323.

⁶⁾ Красевскій В., Алатырскій св.-троицкій мужской монастырь симбир. епархіи (Симбирскъ, 1899), 9.

⁷⁾ Строевъ 164, 663. Синод. библ., № 123, л. 184 об., 185.

⁸⁾ Строевъ, 191, 673. ⁹⁾ Строевъ, 711.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1662, № 141.

¹¹⁾ Р. II, Б. V, № 250. Харламповичъ, Авниогенъ Крыжановскій, 10—13.

¹²⁾ Малерос, приказа столбцы № 5875, л. 24. Эйнгоръ, 240 и пр. 609.

Въ *троицко-сергіевскомъ монастырѣ* въ 1682—1686 г. жили въ качествѣ ссыльныхъ два монаха малоросса—*Феодосій Храпкевичъ* и *Иона Зарудный*. Оба они были эмигрантами львовскаго епископа Юсефа Шумлянскаго, прѣславными склонявъ малороссовъ на польскую сторону. Но они скоро попались и были отсланы гетманомъ въ Москву (16 авг. 1682). Такъ какъ Самойловичъ готовъ былъ повѣрить ихъ слезамъ и раскаянію, то онъ убѣдительно просилъ государей ихъ „не страшать и не карать“ и не отсылать въ дальніе города. Правительство отправило монаховъ въ троице-сергіевъ монастырь, наказавъ однако беречь ихъ накрѣпко, никого къ нимъ не пускать и водить ихъ въ разныя церкви. Въ 1686 г., по заключеніи вѣчнаго мира, Храпкевичъ и Зарудный отпущены были въ Польшу. Но и послѣ того московское правительство интересовалось ими, принимая донесенія о нихъ отъ своихъ пословъ и спрашивая креховскихъ протоковъ (1694 ¹).

Въ троицкомъ монастырѣ при архим. Іовѣ (1694—1697) сидѣлъ въ оковахъ въ подначальствѣ *Феодосій Яновскій*, постриженникъ симоновскаго архим. Вареломея (1691—1697), котораго онъ затѣмъ оклеветалъ предъ патриархомъ ²).

Въ *Кирилло-бѣлозерскій монастырь*, гдѣ еще въ первый періодъ жили малороссы, 21 дек. 1663 г. присланъ былъ по подозрѣнію въ шпионствѣ аѳонской горы констамонитова монастыря архим. *Феофанъ*, западнорусскъ родомъ ³), съ черными дьяконами *Самуиломъ* и *Паисіемъ* и келаремъ старцемъ *Вассіаномъ*. Когда 1 окт. 1665 г. Феофанъ бѣжалъ изъ монастыря, то побѣгъ его выдали жирный съ нимъ въ одной кельѣ Вассіанъ да кіевляне же, черныи попь *Анатолій* и старецъ *Миронъ*. Хотя первые трое именуются „греческими ссылочными старцами“, но у Самуила и Паисія были славянскія книги и всѣ шестеро были, видимо, земляки: кириллоескій архимандритъ писалъ, что въ обители у него шесть иноземцевъ и мечь собою по своему языку знаютъ и умышляютъ о побѣгѣ... 18 окт. Феофанъ былъ привезенъ обратно и потомъ сосланъ въ Соловки, а доносчикъ Вассіанъ отпущенъ къ Москвѣ ⁴). Другой доносчикъ *Анатолій*, изъ іеромонаховъ межигорскаго монастыря, только въ іюлѣ 1665 г. былъ присланъ въ Москву отъ гетм. Брюховецкаго, для обличенія въ измѣнѣ кіевскаго духовенства, но вмѣсто того самъ былъ обвиненъ въ лазутствѣ и сосланъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь. Отту-

¹) Малор. дѣла 1682, №№ 9, 27, 40. Греч. дѣла 7202, № 7. Сибир. приказа ст. № 738.

²) Письмо м. Іова новгородскаго къ архим. Феодоцію. Лѣтописи рус. литературы и древности, I (1859), отд. 3, стр. 157.

³) М. Макарій называетъ его бѣлоруссомъ (XII, 462). Эйнгорнъ — малороссомъ (231, пр. 576 и 238, пр. 600).

⁴) „Дѣло объ архимандритѣ аѳонской горы Феофанѣ“—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росск., 1886, I. Смѣсь, 16 и далѣе. О литературной дѣятельности его—см. у С. А. Родосскаго, Описаніе старопечатныхъ и церковно-слав. книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Сиб. дух. академіи, I, 138, пр. I.

да онъ писалъ въ іюль 1667 г., что явился въ Москву для богомоля и чтобы повидать царскія очи, но проштрафился тѣмъ, что, не зная московскихъ порядковъ, отправился безъ спроса въ воскресенскій монастырь. Его за то сослали въ кирилловъ монастырь, гдѣ старецъ Матвѣй безъ царскаго указа посадилъ его и его спутника въ „кайданы“. Спутникъ (Остапка) въ оковахъ и умеръ, а онъ, Анатолій, проситъ объ освобожденіи. 24 іюля состоялся царскій указъ о снятіи съ него оковъ и присылкѣ въ Москву. Но при перебѣлкѣ грамоты въ монастырь ограничились только снятіемъ оковъ съ Анатолія, а его велѣли держать въ монастырѣ неслухомъ ¹⁾.

Въ отдаленномъ *соловецкомъ монастырѣ* мы знаемъ только ссыльных монаховъ малороссовъ. Первымъ изъ нихъ былъ игуменъ мгарскаго дубенскаго монастыря *Викторъ Загоровскій*. Въ 1663 г. онъ былъ арестованъ, осужденъ войсковымъ судомъ и отосланъ въ Москву, какъ измѣнникъ государю, бывшій посредникомъ въ сношеніяхъ Самка съ польскимъ королемъ. Изъ Москвы онъ отосланъ былъ въ соловецкій монастырь, откуда въ сумскій острогъ. Хотя за него ходатайствовали не разъ архіеп. Лазарь Бараповичъ, убѣжденный въ его невинности, и другіе высокопоставленные малороссы, Загоровскій былъ освобожденъ только въ 1670 г. по представленію гетм. Демьяна Многогрѣшнаго ²⁾.—Въ декабрѣ 1665 г. рѣшено сослать въ Соловки изъ кириллова монастыря аеонскаго архимандрита *Феофана* (о немъ выше ³⁾). Въ 1673 г. въ соловецкомъ монастырѣ находился чернецъ *Манасейка*, воръ и измѣнникъ, смоленецъ родомъ; въ этомъ году на него былъ извѣтъ изъ Соловковъ въ непристойныхъ рѣчахъ про государя ⁴⁾.

Въ *крестномъ* монастырѣ (архангельской епархіи) съ конца 1684 г. жилъ въ ссылке чернецъ *Іосифъ*, малороссъ ⁵⁾. Въ *сѣвскій* монастырь холмогорскаго уѣзда въ іюль 1688 г. сосланъ былъ старецъ *Симеонъ* ⁶⁾.

Въ *тобольскомъ ж. монастырѣ* была съ 1684 г. въ ссылкѣ хохлушка Марія Сиверская, тамъ постригшаяся съ именемъ Мавры и жившая тамъ еще въ 1690 г. ⁷⁾.

¹⁾ Бѣлгор. ст. № 656, лл. 1012—1014. А. Ю. и З. Р. V. № 126, стр. 281; VIII, № 8, стр. 69. Эйнгорнъ, 281, пр. 172; 294, пр. 197—199; 345—347.

²⁾ Малор. приказа кн. 5, лл. 759—760; кн. 9, л. 130. Малор. дѣла 1670. № 37. А. Ю. и З. Р. IX, № 57, II. Письма Лазаря Бараповича, №№ 20, 78, 88. Эйнгорнъ, о. с., 222, 223, 238, 405, 672, 674.

³⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, I. Смѣсь 16 и слѣд.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1869, III. Смѣсь, 26. Въ соловецкомъ монастырѣ жилъ какой-то старецъ Викторъ кіевлянинъ, котораго Лѣтвица оказалась въ бібліотекѣ обителю въ 1676 г. (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 1887, I. 79).

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 1508, л. 20—22.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Русскій архивъ 1887, III: А. Востоковъ, Старица Мавра. Строевъ называетъ еще архимандрита тобольскаго знаменскаго монастыря Феофана Леонтовича, управлявшаго имъ въ 90-хъ годахъ и присланнаго изъ Вильны (320). Но это недоразумѣніе: Леонтовичъ жилъ въ Tobольскѣ въ срединѣ XVIII ст. См. замѣтку Б. Ж. въ Русскомъ біографическомъ словарѣ: Феофанъ (*Леонтовичъ?*).

Въ 1696 г., по одному извѣстію, гдѣ то въ Сибирѣ постригся посланный туда на службу б. малороссійскій гетманъ Демьянъ Многогрѣшный ¹⁾).

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Въ настоящій періодъ усилились переходы въ московскую Русь и бѣлаго духовенства. Главнымъ образомъ селились они, какъ и прежде, въ слободской Украинѣ, куда, на свободныя мѣста, ихъ гнали съ ихъ прихожанами постоянныя войны и междоусобія въ Малороссіи. Эти же обстоятельства и большее знакомство съ Москвою вели къ тому, что нѣкоторые представители бѣлаго духовенства начали стремиться къ переходу въ самую столицу, гдѣ они занимали и приходскія мѣста и придворныя. Иные священники появляются въ Москвѣ по вызову правительства. Наконецъ, въ этотъ періодъ мы видимъ представителей бѣлаго духовенства изъ западной Руси и внѣ Москвы, въ разныхъ, часто очень отдаленныхъ отъ нея пунктахъ, правда, иногда въ ссылкѣ, что не исключало однако возможности для нихъ такъ или иначе вліять на окружающихъ.

По свидѣтельству Павла Алеппскаго, въ 1655 г. п. Макарій присоединилъ къ православію шестерыхъ уніатскихъ священниковъ ²⁾). Имена этихъ священниковъ—бѣлоруссовъ, очутившихся въ Москвѣ въ силу покоренія западной Россіи Алексѣемъ Михайловичемъ, сохранились въ ставленной патриаршей книгѣ, такъ какъ имъ послѣ исповѣди и свидѣтельства п. Макаріемъ были выданы (28 мая 1655 г. и послѣ) новыя ставленныя грамоты. Въ большинствѣ случаевъ эти священники получили грамоты къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ находились ранѣе. Но одинъ изъ нихъ—бѣлорусецъ пощъ Митрей изъ с. Козловичъ пошалъ въ подмосковную вотчину стольника Алекс. Дан. Леонтьева—въ приселокъ Спасскій ³⁾).

О поселеніи въ самой Москвѣ могли мечтать тѣ изъ священниковъ южнорусскихъ, которые зрело рекомендовали себя службой московскому правительству и побуждаемы были къ переходу неурядицами на родинѣ, обусловленными часто этой самой службой. Уже въ 1668 г. въ Москвѣ хотѣлъ навсегда поселиться нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ, политическій агентъ московскаго правительства ⁴⁾). Спустя четыре года перенесенныя имъ на родинѣ злключенія оживили въ немъ это намѣреніе ⁵⁾).

¹⁾ Чт. Нест. Лѣтописца, VI: Оглоблинъ. Служба въ Сибирѣ Демьяна Многогрѣшнаго.

²⁾ Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія, III, 171 (Чт. въ Моск. общ. ист. в древн. рос., 1898. III).

³⁾ Синод. библ. № 424. лл. 119 об. 120. 121. 124. 125. 135 об. Хрест. чт. 1882, I, 756: Проф. Николаевскій П. О., Изъ исторіи сношеній Россіи съ востокомъ въ половинѣ XVII ст.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, № 5. Эйнгорнъ, 490. Объ его политической дѣятельности и вліяніи см. у Эйнгорна въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ стр. 657.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 147, ст. 683—685. Ср. Эйнгорнъ. 836. 837.

Но осуществилось оно только в 1677 г. и то—въ видѣ ссылки въ Сибирь (о чемъ сейчасъ ниже). Удачливѣе былъ глуховскій протопопъ *Іоаннъ Шматковскій*. Это былъ тоже сторонникъ Москвы¹⁾. Но какъ то за свою вѣрность ей онъ былъ ограбленъ своими недоброжелателями, а архіеп. Лазарь, по ихъ же жалобѣ, лишилъ его прихода²⁾. И вотъ онъ 15 апр. 1669 г. явился въ Москву съ сыномъ и шураномъ и просилъ назначить его къ одной изъ московскихъ церквей. Челобитые его приняли³⁾ и назначили его къ іоанно-богословской церкви въ брзной слободѣ,—случайно или нѣтъ, къ той церкви, прихожане которой еще в 1667 г. просили дать имъ ученаго священника, знающаго кіевское пѣніе, умѣющаго произносить проповѣди и „учить риторскому учению“. А Шматковскій съ этой стороны былъ извѣстенъ еще съ 1664 г., когда въ свой прїѣздъ въ Москву говорилъ рѣчь объ единствѣ русской земли—наслѣдія московскихъ царей⁴⁾. Свою репугацію, какъ оратор, Шматковскій поддержалъ 25 дек. 1669 г., когда, при славленіи патріарха знатнѣйшими духовными лицами, поднесъ ему „листъ о похвалѣ рцѣйной въ лицахъ“, за что получилъ два рубля. Огличалъ его и государь, пожаловавшій ему 2 февр. 1671 г. нѣсколько ведеръ вина, меду и пива⁵⁾. У богословской церкви Шматковскій былъ не далѣе 1673 г.⁶⁾ и неизвѣстно, куда онъ дѣвался потомъ и въ какой мѣрѣ осуществилъ возлагавшіяся на него надежды. Но пока онъ жилъ въ Москвѣ, онъ сохранялъ связи съ Малоросіей и у него останавливались иногда его земляки⁷⁾. Въ началѣ 1680-хъ годовъ мы встрѣчаемъ въ Москвѣ бывшаго радвиловскаго протопопа Продіона Иванова, который дважды получилъ милостыню отъ патріарха на свою бѣдность, въ виду разоренія его турецкими и крымскими людьми, и жилъ, повидимому, не въ качествѣ временнаго гостя⁸⁾.

Съ конца 70-хъ годовъ мы видимъ священниковъ и діаконівъ—западнорусовъ въ составѣ придворнаго духовенства. *Іоаннъ Поборскій* былъ въ 1687—1701 г. священникомъ церкви Воскресенія Христова, что у

¹⁾ Объ его политической дѣятельности см. Эйнгорна: Пв. Андр. Шматковскій, протопопъ глуховскій, и его сношенія съ моск. правительствомъ (1653—1673).—Кіев, стар. XXXIX.

²⁾ Объ этихъ невзгодахъ см. въ челобитной Шматковскаго 21 сент. 1669 г. (Приказныя дѣла 1669, № 301).

³⁾ Въ маѣ его шурины были отправлены въ Глуховъ за семьей Шматковскаго, которую и привезъ вскорѣ (Мал. дѣла, 1669, № 25).

⁴⁾ А. Ю и З. Р. V, № 85.

⁵⁾ Эйнгорнъ, о. с., 542—543, 545 и пр. 727. Ср. его же Иванъ Андреевичъ Шматковскій.—Кіев, старина, XXXIX.

⁶⁾ Забѣлннъ, Матеріалы I, 615.

⁷⁾ Въ 1671 г. эти земляки, глуховскіе казаки, едва не подвели его подъ бѣду, сложивши у него въ домѣ 18 пудовъ табаку, бывшаго заповѣднымъ товаромъ (Эйнгорнъ, 759, 760).

⁸⁾ Патр. каз. прик. №№ 99, л. 274 об., и 115, л. 259 (1680 и 1684 г.).

великаго государя въ верху ¹⁾. Какъ придворный священникъ, Поборскій принималъ участіе въ походахъ государя, за что получилъ 8 апр. въ 1701 г. въ подъемъ 100 р. ²⁾. Въ церкви Іоанна Предтечи, что у государя въ сѣняхъ, въ 1688—1699 г. былъ священникомъ *Семенъ Авдеевъ Пекалицкій* ³⁾. Изъ одного дѣла мы узнаемъ, что о. Пекалицкій былъ попомъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, откуда, по требованію государей, былъ высланъ гетманомъ въ Москву въ январѣ 1688 г. 6 же февраля былъ отпущенъ въ Новгородокъ „по жену сво и дѣтей“ ⁴⁾. Изъ этого же дѣла видно, что гетманъ Мазепа вмѣстѣ съ Пекалицкимъ выслалъ въ Москву еще двухъ батюшекъ—Самуила Хаминскаго, стародубскаго протопопа, и петропавловскаго попа Николая, но послѣдніе отпущены въ ихъ города попрежнему. Очевидно, уже тогда государи начали выбирать себѣ придворныхъ священниковъ изъ малороссійскаго духовенства и изъ него дѣлать отборъ...

Въ 1688 г. 5 окт. даны были подводы до малороссійскихъ городовъ и обратно архангельскаго собора срящ. Ермомаю Иванову и diak. Авраамію Васильеву ⁵⁾. Не на родину ли они ѣздили? Съ 1678 г. diaкономъ въ соборной церкви Воскресенія Христова служилъ *Яковъ Семеновъ Яблонскій*, уроженецъ г. Опшны, откуда онъ въ началѣ 1679 г. просилъ выписать его мать и сестру ⁶⁾. Въ 1689 г. онъ бѣжалъ съ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, но былъ пойманъ ⁷⁾. Лѣтомъ 1690 г. diaкономъ церкви св. великомуч. Екатерины, что у вел. государей на сѣняхъ, былъ *Іванъ Прохоровъ*, отпущенный до малороссійскихъ городовъ и обратно,

¹⁾ Приказныя дѣла 1701. № 47. Забѣлинь. Матеріалы. I. 185; II. 425. Прот. Н. Д. Извѣковъ, Московскій кремль. Дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII в. (М. 1906). 127. Въ 1699 и 1701 г. о немъ съ похвалою писали московскіе іезуиты, какъ о человѣкѣ расположенномъ къ нимъ и какъ о хорошемъ проповѣдникѣ (Шельма и донесенія іезуитовъ о Россіи въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 29, 30, 69). Кромѣ этого и фамиліи, за западнорусское происхожденіе Поборскаго говорятъ его связи съ италіанцами: въ 1690 г. онъ одного изъ нихъ, мѣщанина Бундурова, съ женой верхового діакона Іакова избилъ и посадилъ въ темный погребъ (Прик. дѣла 1684. № 128).

²⁾ П. К. Пр. кн. 179. л. 191. Забѣлинь. Матеріалы. I. 185. Здѣсь говорится о прежнихъ и нынѣшнемъ походѣ на службу в. государя. Устряловъ же сообщаетъ объ участіи Поборскаго въ заграничныхъ походахъ Петра (I, 62). Кромѣ денегъ, Поборскій въ 1701 г. получилъ въ оброкъ нѣсколько присланныхъ имъ въ двинскомъ уѣздѣ земель для ловли красной рыбы и морскаго звѣря (Прик. дѣла 1701, № 47).

³⁾ Прот. Н. Д. Извѣковъ, о. с. 132. Забѣлинь. Матеріалы. II. 427.

⁴⁾ Малорос. дѣла 1688, 6 февр. Въ маѣ 1692 г. о. Пекалицкій ѣздилъ въ малороссійскіе города для свиданія съ родными (Приказныя дѣла 1692. № 66).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁶⁾ Малор. дѣла 1679. № 5. Не этотъ ли Іаковъ принималъ участіе въ спорахъ о пресуществленіи, подъ пменемъ „діакона-бѣлорусца Іакова“ (Семеновскій. Братья Лихуды, 146)?

⁷⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел., I, 93. Въ одномъ документѣ „царскихъ палатъ влирикъ, diaконъ бѣлорусецъ Іаковъ“, именуется пособникомъ и сторовникомъ С. Медвѣдева (Шельма въры.—И. П. Б. Ф. I. 186. л. 44).

причемъ назадъ—съ большимъ числомъ подводъ. Это—бывшій переяславскій діаконовъ, прїѣзжавшій въ Москву въ 1688 г. ¹⁾).

Кромѣ священниковъ и діаконовъ, въ концѣ XVII в. въ составѣ придворнаго духовенства упоминаются члены низшаго причта съ западно-русскими фамиліями: воскресенскаго собора псаломщикъ *Назаръ Ковстревскій* (1699) и пономарь *Теодоръ Чекаловскій* ²⁾).

Внѣ Москвы наиболѣе встрѣчаемъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства въ слободской Украинѣ. Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ ихъ. Но можно назвать, на основаніи архивныхъ данныхъ, хотя нѣкоторыхъ. Въ концѣ 1656 г. прїѣзжалъ въ Москву за милостыней соборный попь г. Царе-Борисова *Григорій Лукьяновъ* („попь Григорій Черкасскій“ ³⁾). Въ началѣ 1657 г. въ Москвѣ были Сумна городища черкасскіе попы *Григ. Тимошевъ*, *Петръ Григорьевъ*, *Лука Козминъ* ⁴⁾. Сумна города и Коротояка города черкасскіе попы *Василій* и *Еремія*, поставленные въ Москвѣ въ январѣ, 15 апр. просили себѣ на поповское платье, чтобы надъ ними русскіе попы не смѣялись: они 11 недѣль ходили въ литовскомъ платѣ, такъ какъ купить поповское было не на что ⁵⁾. Въ февралѣ былъ въ Москвѣ и получилъ милостыню черкасскій попь Новой Ольшанской слободы *Ипатій Ивановъ* ⁶⁾. Въ іюнѣ въ Москвѣ получили милостыню г. Ольшанска попы—„кіевлена“: покровскій *Назарій* и рождественскій *Трофимъ* ⁷⁾. Лѣтомъ въ Москвѣ былъ за милостыней г. Харькова черкасскій попь *Еремийце* ⁸⁾. По

¹⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; ср. 1688. № 93. Въ этой же церкви въ 1690 г. былъ священникъ Александръ, тоже быть можетъ малороссъ, судя по подписи (И. К. Пр. кн. 134. л. 437).

²⁾ Забѣлвѣ, Матеріалы. II. 426. Въ 1694 г. въ Москву явился нѣжинскій священникъ Теодоръ, просившій и. Адриана дать ему мѣсто въ Москвѣ. Но получилъ отъ его—неизвѣстно, такъ какъ возникло сомнѣніе въ законности его поставленія. И, дѣйствительно, потомъ онъ оказался самозванцемъ (Сам. Величка лѣтописецъ. III (1851). 223. 225. 232. 233).

³⁾ Бѣлгор. стола № 408, лл. 86. 97. 141. 142. ⁴⁾ *Ibid.* л. 129.

⁵⁾ *Ibid.* 309. ⁶⁾ *Ibid.* 213. ⁷⁾ *Ibid.* 407.

⁸⁾ Труды XII археолог. съѣзда II. 12, 13 (Альбовскій Е.). Къ первоначальной исторіи г. Харькова). Любопытна грамота, писанная царю харьковскимъ воеводой Пв. Офросимовымъ: она свидѣтельствуетъ и о бѣдности черкасскихъ церквей на новыхъ мѣстахъ и о томъ, какое впечатлѣніе производила эта бѣдность и самая религіозность ихъ на великоруссовъ. „Стѣны (харьковской успенской церкви), государь, межъ углы четырехъ сажень, а образовъ, государь, мѣстныхъ и денеусовъ нѣтъ; черкасы, государь, молятся бумажнымъ листамъ своему литовскому писемъ и стѣнамъ, а книгъ, государь, и заводу никакихъ нѣтъ и за тебя, государь, молить Бога не по чемъ; только, государь, агутъ Богу в десятиа, государь, части хвалы Богу не воздають; нѣтъ, государь, евангелія на престольнаго, ни служебника, ни потребника, ни трїоди постной, ни трефола, ни апостола, ни менія общей, ни охтоя, ни шестоднева, ни псалтири съ слѣдованіемъ, ни евангелія толковаго. И о томъ, велн, государь, свой милостивый указъ учинить, чтобы, государь, было по чемъ за тебя, великаго государя, молить Бога и воздавать хвалу къ Богу. А я, холопъ твой, видя ихъ маловѣріе, что поклоняются бумажнымъ листамъ и стѣнамъ, для того къ тебѣ, вел. государю, и писаль“ (*Ibid.* 11. 12. Ср. Кіев. стар. т. 79. Док. 62).

„Описанію г. Мирополья 1671 г.“ тамъ было въ этомъ году пять священниковъ-малороссовъ: успенской церкви протопопъ *Дм. Миновичій* (изъ Конотопа), преображенской—свящ. *Ив. Алексѣевъ* (изъ малороссійскаго города Козельца), покровской—*Пав. Антоновъ* (изъ Ромень), никольской на посадѣ—*Ив. Василевичъ* (изъ Хорунжевичъ), михайловской за суджанскими воротами *Григ. Романовъ* (изъ Субботова за Днѣпромъ ¹⁾). Подъ 1671 г. упоминается попъ *Димитрій* въ г. Колонтаевѣ, при церкви архстр. Михаила, повидимому малороссъ ²⁾). Въ 1678 г. въ Суджѣ были при соборѣ протопопъ *Еропей Ивановъ* и попы *Анастасій Яковлевъ* и *Симеонъ Карповъ* и при покровской церкви—попъ *Андрей Бенза*. Повидимому, всѣ они были малороссы, такъ какъ попы купили въ этомъ году у протопопа землю „по черкасскому обыкновенію“, не зная русскаго обычая ³⁾... Ок. 1676 г. въ г. Олешню, построенную въ 1648 г., перешелъ изъ-за Днѣпра, изъ г. Браилова, попъ *Петръ Андреевъ* съ 200 черкасами. Въ Олешнѣ онъ построилъ на свои деньги покровскую церковь и въ 1684 г. явился въ Москву просить для нея церковной утвари и книгъ (въ томъ числѣ Обѣда и Вечери С. Полоцкаго). 17 іюля бѣлгородскій митрополитъ Авраамій перевелъ его въ соборные протопопы въ г. Лебединъ, а въ Олешню, гдѣ временно служилъ двоюродный братъ Петра, *Стефанъ*, рѣшилъ поставить его, Петра, сына, дьячка *Василія* ⁴⁾). Въ с. Михайловкѣ лебединскаго уѣзда до 1682 г. былъ священникомъ *Діонисій*, повидимому, малороссъ, постриженный въ этомъ году въ курскомъ знаменскомъ монастырѣ за попытку уйти за Днѣпръ и поддаться подъ власть султана ⁵⁾). Въ г. Корочѣ въ 1695 г. соборнымъ протопопомъ былъ *Климентъ*, требовавшій изъ Москвы Вечери и Обѣда ⁶⁾). Въ томъ же году при успенской церкви ахтырскаго полка въ бѣлгородскомъ уѣздѣ былъ попъ *Иаковъ Матвѣевъ*, малороссъ, судя по почерку ⁷⁾).

Изъ сѣмьныхъ священниковъ-западпоруссовъ первыми по времени были бѣлорусскій попъ *Власъ*, взятый въ плѣнъ и присланный 2 окт. 1659 г. къ тобольскому архіеп. Симеону, который его постригъ и послалъ на службу въ архіерейское село Ивановское, п смоленскаго уѣзда попъ *Емсеѣ*, присланный въ Тобольскъ въ 1661 г., но въ слѣдующемъ году отосланный подъ началь къ вологодскому епископу Маркеллу ⁸⁾). Кременчугскій попъ *Данила Ивановъ* попалъ въ 1665 г. по представленію гетмана

¹⁾ Д. Багалъй. О новыхъ матеріалахъ для исторіи слободской Украины (Сборникъ харьк. пст.-филол. общ., V, вып. I), 183, 184. Интересно, что при трехъ церквахъ изъ пяти были школы.

²⁾ Бѣлгор. стола № 500, лл. 376, 377.

³⁾ Бѣлгор. стола № 1651, л. 34. Въ 1696 г. Симеонъ былъ протопопомъ.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1690, лл. 60—72.

⁵⁾ Малор. дѣла 1682, № 36.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1690, лл. 209, 210.

⁷⁾ И. К. Пр. 156, л. 277 об.

⁸⁾ Чт. въ Моск. общ. пст. и древн. рос., кн. 206; С. А. Бѣлокуровъ. Ю. Крижанчъ въ Россіи. Приложенія, стр. 71; ср. 43.

Брюховецкаго въ Сибирь ¹⁾. Въ слѣдующемъ году былъ имъ присланъ и попалъ подъ началъ въ троице-сергіеву лавру переяславскій священникъ *Даниилъ*, просидѣвшій тамъ шесть мѣсяцевъ ²⁾. Въ 1677 г. 11 августа привезенъ былъ въ Москву пѣвчипскій протопопъ *Симеонъ Адамовичъ*, и ранѣе того собиравшійся перейти сюда на жительство, въ виду непостоянства малороссійскаго народа, какъ онъ объяснялъ, и даже перевезшій въ столицу часть имущества. Но въ этотъ разъ онъ былъ присланъ гетманомъ Самойловичемъ въ качествѣ измѣнника противъ престола царскаго. Гетманъ находилъ, что онъ достоинъ смертной казни, но не желалъ сквернить его кровью своихъ рукъ и рѣшилъ просто убрать его подальше. Онъ просилъ московское правительство сослать его въ вѣчное заточеніе въ сибирскіе дальніе города, чтобы онъ тамъ кончилъ жизнь въ покаяніи. 12 авг. состоялся царскій указъ о ссылке Адамовича въ дальніе сибирскіе города. Но только въ 1683 г. онъ попалъ въ Тобольскъ, а оттуда въ Иркутскъ. Тамъ эта жертва гетманской интриги скончалась въ 1687 г. ³⁾.

Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ.

Уже въ предыдущій періодъ исторіи культурнаго взаимодѣйствія Малороссіи и Москвы обнаружился интересъ московскихъ правящихъ круговъ къ малороссійскому пѣнію. Въ текущій періодъ этотъ интересъ захватилъ и высшій классъ общества и въ самомъ правительствѣ принялъ болѣе устойчивый характеръ. Особую поддержку малороссійскому пѣнію оказалъ дворъ. Большая часть „всипѣваковъ“, услаждавшихъ своимъ пѣніемъ Москву во вторую половину XVII в., ⁴⁾ вызвана была по царскимъ указамъ или даже лично привезена царемъ. На новосельи у Никона, рассказываетъ Павелъ Алеппскій, „наибольшее удовольствіе патриархъ и царь находили въ пѣніи дѣтей казаковъ, коихъ царь привезъ много изъ страны ляховъ и отдалъ патриарху, который одѣлъ ихъ наилучшимъ образомъ, зачислилъ въ свои служители, назначилъ содержаніе

¹⁾ Малор. дѣла 1665 г., № 68. Ср. Эйнгорнъ, 312, 314, прим. 373.

²⁾ Малороссійскаго приказа книга № 2, л. 6 об. Эйнгорнъ, 337, пр. 347.

³⁾ Малор. дѣла 1677, № 20; 1688, № 36. А. Ю. и З. Р. VIII, № 5; XII, №№ 185, 201, 205, 207, 208, 224; XIII, №№ 2, 15, 46, 60. Доп. къ А. П. IX, № 1. Чт. въ обществѣ Нест. лѣтописца, VI, 164. А. А. Гвоздово-Голомбѣвскій. „Пѣзъ сибирскихъ актовъ Демьяна Многогрѣшннхъ“ (Чт. въ Моск. общ. пет. и дѣви. росс. 1888, I, 5, 9, 10).

⁴⁾ Любопытна сравнительная характеристика пѣнія малороссовъ и москвичей, данная Павломъ Алеппскимъ: „Пѣніе казаковъ радуешь душу и исцѣляетъ отъ печалей, ибо ихъ пѣніе пріятно, идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ однихъ устъ; они страстно любятъ потное пѣніе, пѣвчипныя и сладостныя мелодіи. У этихъ же (москвитинъ) пѣніе идетъ безъ обученія, какъ случится, все равно; они этимъ не стѣсняются. Лучшій голосъ у нихъ—грубый, густой, басистый, который не доставляетъ удовольствія слушателю... Они насмѣхаются надъ казаками за ихъ пѣвчипы, говоря, что это пѣвчипы франковъ—ляховъ, которые пѣтъ извѣстны“ (Путешествіе м. Макарія II, 165, 166).

и потомъ посвятилъ въ иночество. Они всегда имѣли первенство въ пѣнн, которое предпочитаютъ пѣнію пѣвчихъ—московитовъ, баспестому и грубому¹⁾.

П. Никонъ раздѣлялъ вкусы Алексѣя Михайловича и, самъ любя малороссійскіе напѣвы, старался доставить царю удовольствіе. Когда послѣдній собирался въ иверскій валдайскій монастырь, Никонъ писалъ туда (18 ноября 1657 г.): „Да выбрати бы вамъ изъ братіи ко партесу пѣвцовъ добрыхъ и красногласныхъ“²⁾... У самого Никона пѣвчіе южно-руссы и западноруссы были не только на Валдаѣ и въ Новомъ Іерусалимѣ³⁾, но и въ Москвѣ, какъ въ подворьяхъ этихъ монастырей, такъ и въ его собственномъ домѣ. Съ послѣдними онъ совершалъ и свои походы⁴⁾. Число собственныхъ „спѣваковъ“ Никона, не входившихъ въ составъ пѣвчихъ станицъ, было впрочемъ не велико. Если 15 сентября 1655 г. въ церкви трехъ святителей пѣло 28 „литовскихъ пѣвчихъ“, получившихъ отъ Никона 6¹/₂ р.⁵⁾, то возможно, что это были государевы спѣваки, пѣнненныя ли въ войну или добровольно прибывшіе изъ Кіева. Лично у патріарха было не болѣе пяти „робяты поляковъ вспѣваковъ“, считая и того „поляка, что поеть по латынски“⁶⁾. Извѣстны и имена этихъ спѣваковъ: *Кирюшка Ивановъ*, *Осташка Яковлевъ*, *Мишка Федоровъ Магнусовъ*, *Петрушка* да *Ивашка Жидовинъ* (Еврѣенко). *Ивашка* и *Мишка* недавно крещеныя. Прочіе трое—„иноземцы“, западноруссы. Относительно *Кирюшки* извѣстно еще, что онъ „взятъ“ у Трубенского, а *Осташко*—у кн. Андрея Мещерскаго⁷⁾.

Никонъ, не смотря на все расположеніе къ малороссамъ и любовь къ ихъ пѣнію, не могъ столько сдѣлать для распространенія послѣдняго, для его популяризаціи, какъ самъ государь, уже потому, что скоро сошелъ со сцены. За то самъ тишайшій до конца жизни поддерживалъ пѣвчихъ малороссовъ и бѣлороссовъ. Кромѣ тѣхъ, кого онъ привезъ съ собой изъ походовъ въ западную Россію, онъ немало вызвалъ въ Москву своими указами. 24 ноября 1656 г. Алексѣй Михайловичъ писалъ изъ Смоленска полковому богоявленскому игумену Игнатію, чтобы онъ „призвалъ къ нашей великаго государя милости вспѣвака *Ивана Кокля*, чтобы онъ

¹⁾ Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія, IV. 111.

²⁾ А. П. IV, № 119.

³⁾ Въ 1664 г. Никонъ требовалъ прислать въ Н. Іерусалимъ „девятиголосныхъ кантыковъ, да осмогласныхъ псалмовъ и обѣдню Милевскаго, да трехголосные концерты“ (Р. И. Б. V, № 176. 5; ср. № 255—о пѣвческихъ книгахъ, взятыхъ Никономъ изъ иверскаго монастыря).

⁴⁾ П. К. Пр. 41, л. 234 об., 235 об. Жизневскій А. К. Походъ великаго государя Ев. Никона, патріарха московскаго, въ 1656 г. въ Тверь. Вязьму и иверскій монастырь (Тверь. 1889), стр. 7. Въ этомъ походѣ было только два спѣвака. Относительно иверскаго подворья въ Москвѣ и тамошнихъ вспѣваковъ см. П. К. Пр. кн. 38, 41 (л. 250), 43 (лл. 437, 438).

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 38, 545.

⁶⁾ П. К. Пр. 38, л. 556 об. 559 (январь 1656).

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 38 (163 г., т. е. 1655—1656), лл. 140, 153, 158, 249 об. 498).

ѣхать къ намъ. великому государю, къ Москвѣ съ женой и съ дѣтьми, а мы его за то пожалуемъ. И буде онъ на Москвѣ быть не похочеть, и мы, великій государь, его велимъ отпустить назадъ въ Полотескъ“¹⁾.

Съ этимъ полоцкимъ пѣвцомъ царь познакомился, конечно, лично въ свою бытность въ Полодѣ. Другихъ пѣвчихъ, преимущественно изъ Малороссіи, вызывалъ онъ по рекомендаціи жившихъ въ Москвѣ малороссовъ. Въ началѣ 1656 г. жили въ Москвѣ кievскіе спѣваки *Алексій Лешковскій*, *Климъ Коновскій*, *Стефанъ Сцаровскій*. 16 января двое первыхъ отправлены были въ Кіевъ за старцемъ печерской лавры Іосифомъ Загвойскимъ, котораго велѣно было привезть „для начальства къ партескому пѣнію“, на время. Но еще до пріѣзда посланныхъ въ Кіевъ Загвойскій оставилъ лавру и шель неизвестно куда. Его искали по кievскимъ монастырямъ, а потомъ послали къ гетману въ Чигиринь, гдѣ онъ „стоялъ на клиросѣ“. Его и тамъ не оказалось. Сообщая о томъ воеводѣ кн. Оед. Волконскому, Богданъ Хмельницкій далъ понять, что Іосифъ, можетъ быть, и не пожелаетъ ѣхать въ Москву: „похочеть тотъ старецъ изъ воли итти къ Москвѣ и онъ воли его не отымаеть, а будетъ не похочеть итти—и неволю его послать не мочно“. Это заявленіе тѣмъ особенно любопытно, что въ черновикѣ царской грамоты печерскому архимандриту Іосифу писалось, чтобы онъ прислалъ Загвойскаго безъ задержанія... Между тѣмъ спѣвакъ Алешка доложилъ воеводѣ, что есть у кievскаго митрополита пѣвчій Васка Пикулинскій, который „и начальство къ партескому пѣнію знаетъ“ и не прочь ѣхать въ Москву, если митрополитъ отпустить. Послалъ воевода къ Сильвестру Коссову просить объ отпускѣ Пикулинскаго и—получилъ отказъ: тотъ спѣвакъ Васка у него есть, но безъ него въ монастырѣ быть нельзя, а отпустить его къ государю не мочно... 27 февраля Лешковскій и Коновскій вернулись въ Москву ни съ чѣмъ²⁾.

Эта неудачная попытка не препятствовала, конечно, другимъ вызовамъ пѣвчихъ и проникновенію ихъ въ Москву. Въ февралѣ 1657 г. мы видимъ тамъ кievскаго пѣвчаго мастера *Ивана Коледу*, получившаго сорокъ соболей въ 50 р.³⁾, и „спеваку“, получившаго соболей на 10 р. (двѣ

¹⁾ Др. Росс. Вивл. III. 326 (id. Витебская старина, IV, II, № 32).

²⁾ Малор. дѣла 1656, №№ 2 и 5 (Часть документовъ отсюда напечатана Ундольскимъ въ Заблчаніяхъ къ исторіи церк. пѣнія въ Россіи. Прилож. II, №№ 10—15, и въ А. Ю. и З. Р. III, № 350). Прик. дѣла 1656, № 20, лл. 30. 31. Ошибочно утвержденіе П. А. Шляпкина, что Пикулинскій и Загвойскій были вызваны и присланы Лазаремъ Барановичемъ (Димитрій Ростовскій, 102). В. О. Эйнгоріъ тоже выразился было, что Загвойскій былъ присланъ по царскому указу (стр. 95), но потомъ поправился и сказалъ, что былъ „приглашаемъ“ (369, пр. 484).—Воеводская отписка была доставлена въ Москву „со спѣвакомъ съ Александромъ Опрсовымъ“. Кто это? Можетъ быть Лешковскій, если допустить, что Александръ превратился въ Алешку?

³⁾ Онъ подъ фамиліей Каледы упоминается еще подъ 1666 г. Его хвалилъ за познанія въ партесномъ пѣніи извѣстный Н. Дилецкій (Разумовскій Д. прот. Церковное пѣніе въ Россіи, 211. 212. пр. 1. Эйнгоріъ, 369).

парн), а въ августѣ—вышеупомянутаго Клементія Коновскаго, *Еремей Семенова, Стеф. Ясиковскаго* и *Якова Рабецкаго* ¹⁾. Эти и подобные пѣвцы попадали въ Москву и по собственному почину и чрезъ посредство кievскихъ воеводъ. Прожившій въ Кіевѣ болѣе трехъ лѣтъ бояринъ П. В. Шереметевъ (1665—1669), имѣлъ тамъ у себя пѣвчихъ и музыкантовъ изъ малороссовъ, и эту капеллу онъ взялъ затѣмъ съ собою въ Москву ²⁾. Съ своими капеллами или съ отдѣльными пѣвцами ³⁾ пріѣзжали въ Москву и знатные малороссы. Такъ, въ составѣ огромной свиты гетмана Брюховецкаго, прибывшаго въ Москву въ сентябрѣ 1665 г., были испѣваки ⁴⁾. Въ 1666 г. съ хоромъ въ восемь человекъ и съ регентомъ Симеономъ пріѣхалъ въ Москву и прожилъ тутъ около года еп. Лазарь Барановичъ ⁵⁾. Можетъ быть, кто-нибудь изъ нихъ приглядѣлся царю и былъ оставленъ въ Москвѣ навсегда или надолго. Такъ, по крайней мѣрѣ, случилось въ 1665 г. съ пѣвчимъ мстиславскаго епископа Мееодія *Василіемъ Репскимъ* ⁶⁾. На этого 14-лѣтняго „дышканчика“ въ Москвѣ обратили вниманіе, но почему то не сразу оставили его, а вернули его съ дороги, когда еп. Мееодій добрался уже до Бѣлгорода. Мееодій охотно отпустилъ своего пѣвчаго, не справляясь даже съ желаніемъ его родителей ⁷⁾.

Родители Репскаго были шляхтичи познанскаго повѣта ⁸⁾ и его братъ Теодоръ служилъ польскому королю. Василій отправленъ былъ отцомъ „для наученія“ въ Кіевъ и жилъ тамъ нѣкоторое время въ печерскомъ монастырѣ, откуда и поѣхалъ съ еп. Мееодіемъ въ Москву. Отпущенный имъ изъ-подъ Бѣлгорода по царскому указу (въ июль), Репскій

¹⁾ Разныхъ столовъ № 80, лл. 23, 125.

²⁾ Эйнгорнъ. 237. Изъ пѣвчихъ Шереметева извѣстенъ *Васка Жиской* (Малор. прик. кн. 18, л. 514 об.). Незвѣстно, какого происхожденія бывшій въ Москвѣ въ февралѣ 1664 г. пѣвчій Степ. Петровъ и Андрей Павловъ (Оглоблинъ Н. Н., Обзорніе столбцовъ и книгъ сибирскаго приказа IV, 66). Такъ какъ они называются „спѣваками“, то можно было бы полагать, что западнорусскаго. Но другіе изслѣдователи склонны такъ думать. Напр., Н. О. Каптеревъ выраженіе „испѣвакъ Васка“ переводитъ: „кievлянинъ пѣвчій Василій“ (П. Пикоянъ и п. Алексѣй Михайловичъ, I, 74). Но въ цитуемомъ имъ документѣ упоминаются и другіе „спѣваки“ (Андрей, Степанъ), о которыхъ никакъ нельзя сказать, что они были южнороссы. А о Васкѣ (Василіи Гаврилѣ) прямо говорится, что онъ „еврепчъ“, крещенный лѣтъ 20 назадъ (Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла п. Пикова, II (1884), 976 и слѣд.).

³⁾ Такимъ былъ напр. „копархиста“ Николай Любелчикъ въ посольствѣ терехтвинскаго монастыря 1660 г. (Малор. дѣла 1660, № 9).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 1, стр. 4.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666 г., №№ 15 и 22. Эйнгорнъ называетъ регента Пикалицкимъ (379, 892).

⁶⁾ Такъ называетъ его Полоцкій: *Repiski* (Синод. библ. № 48, л. 3 (передъ л. 237). По московскимъ документамъ онъ извѣстенъ болѣе съ фамиліей: Рясскій.

⁷⁾ Р. П. Б. XI, 306, 307. Бѣлгород. стола, № 564, лл. 755—757, 767—778. Эйнгорнъ. 299; ср. 368, пр. 483.

⁸⁾ Но въ то время жили въ Гадячѣ (Р. П. Б. XI, 306).

„взять былъ въ верхъ въ пѣвчій и былъ въ пѣвчихъ года съ четыре“, „а послѣ“ отданъ былъ въ наученіе латынскаго языка и учился года три и больше, и посланъ былъ въ курляндскую землю на посольство съ бояриномъ Ав. Лавр. Орд.—Нащогинымъ. Такое показаніе о себѣ далъ Репскій въ челобитной 1676 г. Но, сопоставляя его съ другими данными, находящимися между прочимъ въ сказкѣ самого Репскаго, нужно признать, что если онъ былъ пѣвчимъ года четыре (но и это не вѣрно), то учился латынскому языку не „послѣ“, а одновременно съ пѣвческой службой. Уже относительно октября 1665 г. извѣстно, что Репскій, живя въ николюскомъ монастырѣ, учился славянскому языку ¹⁾. Учился, очевидно, у того самаго старца Симеона Полоцкаго, который преподавалъ и латынь. О пемъ говоритъ и Репскій въ одной сказкѣ. Самъ Полоцкій, запрошенный о томъ, подтвердилъ, что Репскій жилъ въ Москвѣ до указа у думнаго дьяка Дементія Башмакова ²⁾, а потомъ прісланъ къ нему учиться латынскому языку съ Сам. Медвѣдевымъ (подьячимъ тайныхъ дѣлъ) да съ Семеномъ и Ильей Казанцами, и учился „года съ три“, получая изъ разряда 21 р. 24 алт. годового жалованья. Такъ какъ извѣстно, что эта маленькая школа была профессиональной и готовила молодыхъ людей для посольской службы ³⁾, то она и прекратила свое существованіе съ назначеніемъ учениковъ въ Курляндію „на посольство для наученія“. Случилось это въ маѣ 1668 г., слѣдовательно этимъ моментомъ закончилась и пѣвческая служба Репскаго. По возвращеніи изъ Курляндіи Репскому велѣно было жить въ Измайловѣ и въ пустоши Просвирной въ живописцахъ и писать перспективы и иные штуки, которые належають до комедій, и онъ работалъ тамъ года съ три ⁴⁾. Нѣкоторое время жилъ онъ въ аптекѣ, что въ д. Софроновой,—у того же ли дѣла или у другого—неизвѣстно. Но тутъ случилась съ нимъ бѣда: видя его науку и ученіе, бояр. Арт. С. Матвѣевъ взялъ его насильно къ себѣ во дворъ, держалъ его въ оковахъ на посольскомъ дворѣ много время, моря голодною смертію, и неволей заставлялъ многожды играть у него на комедьяхъ на органахъ и на скрипкахъ. Эта подневольная артистическая дѣятельность Репскаго продолжалась три года, съ 1673 по 8 іюля 1676 г., когда онъ, бѣжавъ отъ Матвѣева съ семьей своей ⁵⁾, подалъ государю чело-

¹⁾ Эйпгоризъ. о. с. 365. пр. 483.

²⁾ О Башмаковѣ у Курляндя въ „Приказѣ великаго государя тайныхъ дѣлъ“, 36—38 (Лѣтописи занятій археограф. комиссіи, XIII).

³⁾ Въ ней учились кромѣ Репскаго подьячій приказа тайныхъ дѣлъ Семень Медвѣдевъ да дворцовыхъ—Сем. и Илья Казанцы. Съ 5 іюля 1665 г. стали выдаваться изъ приказа тайныхъ дѣлъ деньги на хорошее строеніе для нея (Забѣлинъ. Опытъ изученія рус. древностей и исторіи, I. 197).

⁴⁾ По сказкѣ С. Полоцкаго Репскій былъ въ с. Измайловѣ „въ иконописцахъ“. По показанію О. Казанцева, Репскій учился въ 177 и 178 г. (т. е. въ 1669—1670) живописному и перспективамъ у иконописца Петра Энглеса.—По другой челобитной Репскаго, онъ „кормился рукодѣльемъ своимъ живописнымъ писемомъ 6 лѣтъ“.

⁵⁾ Женился онъ, уже у Матвѣева, на работницѣ стодлипка М. Я. Черкасскаго.

битную объ освобожденіи отъ кабалы и о приѣмѣ на царскую службу, куда окажется годнымъ. 10 іюля Матвѣевъ, назначенный въ Верхотурскъ, протестовалъ противъ этой челобитной и обвиненія въ насильномъ закабаленіи: Репскій попалъ къ нему въ кабалу по заемной записи отъ 13 февр. 1673 г., а по царскому указу и боярскому приговору, буде даже шляхтичъ, а не черкашинъ, и не пожелаетъ идти въ свою землю, и дастъ на себя кому служилую кабалу, и тѣ по тѣмъ кабаламъ крѣпки... А Репскій, отставленный отъ царской службы, самъ билъ челомъ о холопствѣ. Пойманный 11 іюля, Репскій на допросѣ подтвердилъ, что Матвѣевъ неволей заставилъ его дать служилую кабалу и неволей женилъ на дѣвкѣ Пелагеѣ... Начатое челобитьемъ Репскаго „дѣло“ заканчивается „сказками“ С. Полоцкаго и Ѡ. Казанца ¹⁾, и мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы его. Но имѣемъ данныя думать, что Репскій—не единственный изъ малороссовъ, подневолью усаждавшихъ художественные вкусы московскихъ меценатовъ XVII в. ²⁾. Любопытная же карьера его показываетъ, что нѣкоторые черкасы были „мастера на всѣ руки“ и ихъ вліяніе на великорусскую жизнь не ограничивалось одной только „коронной службой“.

Относительно конца царствованія Алексѣя Михайловича г. Эйнгорнъ заявляетъ, что и тогда малороссійскіе пѣвчіе были желанными гостями въ Москвѣ, что „длинганы“ и „басы“ тщательно разыскивались у представителей малороссійскаго духовенства и приглашались въ Москву ³⁾. Дѣйствительно, извѣстно письмо Арт. С. Матвѣева гетм. Самойловичу отъ 10 янв. 1675 г., чтобы онъ прислалъ въ Москву изъ Батурина трехъ пѣвчихъ, бывшихъ при м. Тукальскомъ, а теперь оставшихся безъ дѣла, снабдивъ ихъ на дорогу ⁴⁾. Возможно, что Матвѣевъ, до котораго „дошла вѣдомость“ о безработныхъ двухъ дискантахъ и басѣ, хотѣлъ залучить ихъ къ себѣ. Мы знаемъ, что онъ былъ любитель малороссійскаго пѣнія. Были тогда любители новой для Москвы музыки и вообще среди придворной знати. По свидѣтельству Ван-Кленка 1676 г., знатные русскіе люди имѣли въ своихъ домахъ польскихъ музыкантовъ, которые учили ихъ играть на струнныхъ инструментахъ, а также обучали пѣнію ⁵⁾. По употребленію тогда слова „польскій“ можно думать, что среди этихъ учителей пѣнія и музыки были и малороссы съ бѣлоруссами. Бѣлоруссомъ былъ, конечно, и „литвинъ“—шляхтичъ *Дан. Рогачевскій*, обучавшій об.

¹⁾ Приказныя дѣла 1676, № 88.

²⁾ Не говоримъ уже о закабаленіи московскими вельможами разнаго рода мастеровъ черкасской породы, каковъ напр. мастеръ „строчнаго дѣла“ (портной) Вас. Дан. Дакшевичъ, бѣжавшій въ 1699 г. отъ думнаго дьяка Емел. Игн. Украинцева (Бѣлгород. стола ст. 1656, дд. 165, 166), или еще ранѣе кіевлянинъ Романъ Севловскій, служившій портнымъ при гетманскихъ дѣтихъ и закабаленный стольникомъ Млх. Бунаковымъ (Прив. дѣла 1673, № 247).

³⁾ Эйнгорнъ. 1009, 1010 и прим. 829.

⁴⁾ Малоросс. приказа кн. 105, дд. 174 - 175.

⁵⁾ Замысловскій Е. Е., Сношенія Россіи съ Польшей при Феодорѣ Алексѣевичѣ.—Журн. инн. нар. просв. 1888. II, 206.

1677 г. партескому пѣнію (которому самъ научился въ иверскомъ монастырѣ) дѣтей новгородскаго воеводы, кн. Н. С. Урусова, который затѣмъ записалъ его въ певолу ¹⁾).

Царствование Феодора Алексѣевича, знатока и цѣнителя западной культуры, было шагомъ и въ развитіи симпатій на Москвѣ къ западной музыкѣ. Въ Москвѣ за это время можно назвать нѣсколько музыкантовъ съ польскими, а можетъ быть съ западнорусскими фамиліями. Таковы *Симонъ Гутовскій*, органистъ, дѣлавшій цар. Петру „клавикорды и цимбалы“ ²⁾, *Казимъ Василевскій*, шляхтичъ изъ Смоленска (1677 ³⁾), *Ник. Павл. Дилецкій*. Послѣдній родился въ Кіевѣ въ 1630 г., учился въ Вильнѣ. Изучивъ музыкальныя произведенія православныя и католическія, Дилецкій написалъ музыкальную грамматику, изданную въ Вильнѣ на польскомъ языкѣ и затѣмъ въ 1670 г. въ Смоленскѣ („Грамматика пѣнія мусикійскаго“). Явившись въ 1675 г. въ Москву, онъ, по мысли Строганова, перевелъ послѣдній трудъ на славянскій языкъ („Идея грамматикѣи мусикійской“), а въ 1681 г. передѣлалъ книгу „Мусикію“ диак. Коренева ⁴⁾).

Важнымъ свидѣтельствомъ для характеристики русскихъ вкусовъ въ области музыки и пѣнія въ царствование Феодора является показаніе Сим. Полоцкаго. Переложивши въ форму стиховъ Псалтирь, онъ рассчитывалъ на употребленіе ея въ видѣ сборника духовныхъ пѣсень, по примѣру польской Псалтири, псалмы которой пѣлись въ великой Россіи съ большою охотой: „мнози во всѣхъ странахъ малыя, бѣлыя, черныя и червоныя Россіи, пачеже во велицѣй Россіи въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, возлюбивше сладкое, и согласное пѣніе, польскіе псалтири, стихословно преложенныя, обыкнопа тыя псалмы пѣти“ ⁵⁾. Полоцкій, желавшій вытѣснить своей Псалтирью польскую, долженъ былъ переложить ее на ноты. И это было сдѣлано государственнымъ дякомъ Вас. Титовымъ. Сохранилось много рукописей съ тѣмъ или другимъ количествомъ псалмовъ изъ псалтири С. Полоцкаго ⁶⁾.

Не удивительно, что царь Феодоръ, ученикъ притомъ Полоцкаго, искалъ пѣвчихъ въ Малороссіи. 1 окт. 1679 г. послѣдовалъ указъ о

¹⁾ Описаніе докум. и бумагъ москов. архива мѣстн. юстиціи. XVI, ст. 771 (1671—1683). Кн. Никита Урусовъ упоминается какъ новгородскій воевода въ 1677 г. (А. Барсуковъ. Списокъ городовыхъ воеводъ и другихъ лицъ военнаго управления московскаго государства XVII ст. (Спб. 1902).

²⁾ Забѣливъ. Домашній бытъ русскихъ царей. 169. 177. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Вел. I. 3. 9. 11. 12. Но онъ былъ протестантъ (Ж. М. Н. пр. кв. 256. 83).

³⁾ Чтевія въ Моск. общ. ист. и древн. росе.. 1860. II: Опись мѣщанской слободы, стр. 14 (№ 446).

⁴⁾ Разумовскій Д. прот. о. с., 212. Послѣдняя работа Дилецкаго издана въ 1910 г. въ Памятникахъ дренной письменности. СХХVІІІ: „Мусикійская грамматика Ник. Дилецкаго“ съ предисловіемъ С. В. Смоленскаго.

⁵⁾ Пред. къ Римованной псалтири. М. 1680, л. 5.

⁶⁾ Перетцъ В. Н., Истор.-литературныя изслѣдованія и матеріалы. I, 204.

посылкѣ подъячаго малороссійскаго приказа Мнх. Савина въ пугивльскій молченскій монастырь „для государева дѣла“. Именно онъ долженъ былъ взять оттуда „двухъ робятъ, тѣхъ, которые пѣть умѣютъ по болгарски и голоса имѣютъ красны и высоки“. Но Савинъ опоздалъ. Искомые имъ пѣвчіе—Мишка Мпкитинъ изъ Новгородъ-Сѣверска и Гришка Яковлевъ изъ Глухова—до его прїѣзда были взяты родителями домой. „А третій малой вспѣвачко *Иванко Семеновъ* сбѣжалъ изъ монастыря къ Москвѣ съ ратными людьми“¹⁾. Отсюда видно, что малороссы-пѣвчіе и сами шли въ Москву, гдѣ попадали, ранѣе или позже, ко двору. Скоро послѣ смерти Феодора Алексѣевича, 12 іюля 1682 г., отпущены были на родину, въ малороссійскіе города, московскіе пѣвчіе дьяки: *Гаврила Лаврентьевъ*, *Матвей Куликъ*, *Няля Димитріевъ Грабовскій*, *Семень Любленекій* и *Павелъ Юхновскій*. Изъ нихъ Грабовскаго велѣно пропустить къ Москвѣ, когда онъ поѣдетъ назадъ, а прочіе отпущены, очевидно, съ увольненіемъ отъ службы, хотя первые двое просили отпустить ихъ въ Кіевъ на время, повидаться съ родными, а послѣдніе двое хлопотали объ увольненіи только въ крайнемъ случаѣ, если имъ не будутъ даны кормы и жалованье, безъ которыхъ они могли помереть въ Москвѣ голодною смертію... Изъ челобитной Любленекаго и Юхновскаго видно, что они были „взяты изъ малороссійскихъ городовъ“ по указу покойнаго царя Феодора, причемъ не получили никакихъ кормовъ изъ дворца, ни за чтеніе Псалтири по почившемъ государѣ, а одному изъ нихъ не дано „противъ братіи своей, прихожева платья, ни суконъ, ни годового денежнаго и хлѣбнаго жалованья“²⁾...

Выбрать пѣвчихъ для царскаго хора было тѣмъ легче, что попрежнему въ составѣ разнаго рода посольствъ изъ Малороссіи находились спѣваки, которые и могли рекомендовать своихъ земляковъ. Такъ, трехъ пѣвчихъ мы видимъ въ мартѣ 1680 г. въ посольствѣ изъ кіевопечерской лавры³⁾. 5 вспѣваковъ были въ апрѣлѣ 1689 г. съ воронежскимъ протопопомъ Іос. Лазаревымъ⁴⁾. А затѣмъ богатый матеріалъ для выбора представляли московскіе монастыри съ малороссійскимъ населеніемъ, гдѣ не только монахи, но и послушники были въ большомъ числѣ изъ черкасъ или бѣлоруссовъ. Шли послѣдніе сюда по доброй волѣ, а иногда и свозилсъ братіей. Доказательство тому мы видимъ въ цитованномъ уже письмѣ глуховскихъ городовыхъ атамана и сотниковъ къ кн. В. В. Голицину съ просьбой о содѣйствіи казакамъ, посланнымъ въ

¹⁾ Приказныя дѣла 1679, № 239.

²⁾ Н. Оглоблинъ, Изъ кіевской жизни XVII и XVIII вв.—Чт. Пестора лѣтописца, XVIII, отд. V, 34. Въ 1678 г. у Феодора Алексѣевича были *спѣваки* Мишка Константиновъ и Григорій Воробьевъ (Берхъ, Царствование ц. Феодора Алексѣевича (Спб. 1834), 101 и прил. №№ XIII, XIV). Кто они мы не знаемъ.

³⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 93. Въ августѣ 1689 г. явился въ Москву Мазепа со свитой, въ которой было 10 трубачей и 5 музыкантовъ (Малор. дѣла 1688, № 93).

Сѣвскъ для сына мальчиковъ, увезенныхъ старцами симонова монастыря (1681¹⁾). Что пѣвчіе малороссы неволею завлекались въ московскія обители, показываетъ и слѣдующій случай. 2 янв. 1683 г. изъ того же симоновскаго монастыря ушли два пѣвчихъ черкасской породы—*Корнилко Карновъ* и *Ивашко Григорьевъ*, которыхъ тамоншній архимандритъ (Гавр. Домецкій) хотѣлъ постричь въ монахи. Въ нихъ приняли участіе два „верховыхъ пѣвчихъ“ Лука Андреевъ и Ив. Власовъ и свели изъ монастыря въ новомѣщанскую слободу. Но скоро убѣжище ихъ было открыто и пѣвчимъ пришлось держать отвѣтъ по обвиненію въ уносѣ казеннаго имущества: они доказывали, что унесли только свою одежду—двѣ пары красныхъ сапогъ и двѣ рубашки, да рамочки золоченыя деревянныя²⁾. Если „верховные“ (т. е. придворные) пѣвчіе, здѣсь названные, тоже малороссы, то этимъ подтверждается наша мысль о связи дворцоваго хора съ монастырскими и о пополненіи перваго прежде всего изъ состава послѣднихъ. И это тѣмъ болѣе, что монастырскіе пѣвчіе не порывали связей съ родной. Напр., пѣвчій того же симонова монастыря *Кондратъ Широженскій* въ декабрѣ 1683 г. былъ отпущенъ въ Малороссію для своихъ нуждъ³⁾.

Но и въ новое царствованіе такъ же, какъ въ прежнія, придворный хоръ комплектовался главнымъ образомъ путемъ непосредственныхъ обращеній къ малороссійскимъ дѣятелямъ. Такъ, лѣтомъ 1682 г. архіеп. Лазарь Барановичъ получилъ царскій указъ о присылкѣ пѣвчихъ. Послѣ неудачныхъ розысковъ „благопотребныхъ и искусныхъ пѣвчихъ“ по всей епархіи, Барановичъ 29 авг. послалъ въ Москву царевнѣ Софіи своихъ собственныхъ спѣваковъ, въ надеждѣ на царскую милость⁴⁾... Подобныя порученія давались и другимъ лицамъ. 26 янв. 1685 года выдубецкій игумень Феодосій Углицкій прислалъ въ Москву по государеву указу „двухъ человекъ партеснаго пѣнія учениковъ“. Одинъ изъ нихъ былъ принятъ, а другой 13 февр. отпущенъ обратно⁵⁾. Въ авг. 1686 г. послѣдовалъ царскій указъ сумскому полковнику о высылкѣ изъ Сумъ въ Москву учившагося въ школѣ при николаевской церкви спѣвака, „хлопца“ *Ефима Гаврилова*⁶⁾. 24 апр. 1688 г. гетманъ Мазепа прислалъ въ Москву къ царскому двору шестерыхъ пѣвчихъ—одного изъ печерской лавры, пятерыхъ изъ братскаго монастыря. При этомъ гетманъ въ письмѣ къ кн. В. В. Голицыну объяснялъ, сколько тѣщанія употребилъ онъ, чтобы пріискать требуемыхъ царскимъ указомъ пѣвчихъ. Дѣло въ томъ,

¹⁾ Бѣлгор. стола № 787, лл. 56. 58.

²⁾ Доп. къ А. И. Х. № 58. Здѣсь документъ датированъ 4 дек. но въ Монаст. дѣлахъ 1685. № 35 дважды вмѣсто декабря написано январь (1791 г.).

³⁾ Малор. дѣла 1663, № 23.

⁴⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. годъ III, № 4 (письмо Л. Барановича ц. Софіи отъ 29 авг.; id. Журн. минист. нар. просв., ч. 75 (1852): Страдомскій А. прот., Лазарь Барановичъ, 98. 99).

⁵⁾ Малор. дѣла 1685, № 6.

⁶⁾ Бѣлгор. ст. № 1199, л. 331. 332.

что хотя въ братскомъ монастырѣ учится и много народу, но только зимой, при наступленіи же лѣта многіе расходятся не только въ малоросійскіе города, но и въ Литву и на Волынь и въ Польшу. И эти препровождаемые пѣвчіе уже уѣхали было въ Черниговъ. Пришлось употребить сугубое усердіе, чтобы вытребовать ихъ оттуда чрезъ нарочныхъ посланцовъ. Мазепа снабдилъ посланныхъ имъ пѣвцовъ повой одеждой для представленія государямъ ¹⁾.

Имена пѣкоторыхъ придворныхъ пѣвчихъ времени управления государствомъ цар. Софій открываются изъ дѣлъ объ отпускѣ ихъ на родину для свиданія съ родными и по другимъ поводамъ. Такъ, въ 1684 г. отпущенъ былъ въ Стародубъ пѣвчій дьякъ *Демьянъ Рутинъ* ²⁾. Въ 1685 г. отпущенъ былъ въ кіево-печерскую лавру для постриженія пѣвчій дьякъ *Семенъ Журавскій* ³⁾. Въ 1686 г. отправился въ Стародубъ для свиданія съ родителями пѣвчій дьякъ *Лавринъ* (Лаврентій) *Коловъ* ⁴⁾. Въ этомъ же году упоминается пѣвчій *Зах. Глемидинскій* ⁵⁾. Въ іюнѣ 1689 г. отпущенъ до Сѣвска съ возвратомъ назадъ пѣвчій дьякъ *Григ. Дунайскій* ⁶⁾. Изъ другого рода документовъ извѣстенъ служившій при дворѣ Софій Алексѣевны въ пѣвчихъ *Антонъ Трощина*, сынъ казака, получившаго въ 1688 г. по предстательству сына сотничій урядъ ⁷⁾.

Въ правленіе Софій пѣвчіе малороссы попадаютъ не только въ дворцовомъ хорѣ, но и у нѣкоторыхъ близкихъ ко двору лицъ. Такъ, у боярина Л. К. Нарышкина служили пѣвчіе дьяки *Степ. Григ. Волынецъ* и *Степанъ Рокиткой*. Первый сначала много лѣтъ служилъ въ государственной пѣвческой службѣ и „съ своей братьей“ участвовалъ въ крымскомъ походѣ 1687 г. Оба они дали обѣтъ иночества, — и въ 1692 г. отпущены были въ кіево-печерскую лавру для постриженія ⁸⁾. Извѣстенъ и еще одинъ пѣвчій *Льва Нарышкина*, *Федка Емельяновъ*, батуринецъ родомъ, въ 1696 г. отпущенный тоже на постриженіе въ кіево-печерскую лавру ⁹⁾. Въ концѣ 1700 г. обзавелся двумя пѣвчими-черкасами: *Алексемъ* и *Степаномъ Картовыми* стольникъ князь *Ив. Мих. Кольцовъ-Масальскій*. Онъ взялъ ихъ въ Ахтыркѣ, когда ѣхалъ изъ Тамани въ Москву, „для божественнаго пѣнія въ пѣвчіе“, уговорясь давать хлѣба и платья „съ потребу“ (ц по 5 р. въ годъ, если вѣрять пѣвчимъ). Въ Москвѣ онъ далъ имъ по шубѣ бараньей, по полукафтаныю кумачному да по крашевинному, по шапкѣ, по рукавицамъ, по штанамъ да по нѣскольку рубахъ и сапоговъ. Уговорились на годъ, но пѣвчіе, прослуживши съ декабря по май

¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 54.

²⁾ Бѣлгор. стола № 1508, л. 25. Точно не извѣстно, кто онъ и зачѣмъ ѣздилъ въ Стародубъ. Но обращаетъ вниманіе, что туда онъ получилъ 4 подводы, назадъ — восемь.

³⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁴⁾ Мал. дѣла 1686, № 9.

⁵⁾ Богосл. вѣстникъ, 1903, III, 274.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

⁷⁾ Кіев. стар. XLIII, 321. 322. Ср. А. Лазаревскій, Описание старой Малороссіи, въ прилож. къ Кіевской старинѣ, т. LXXIV, 321. 322.

⁸⁾ Малор. дѣла 1692, № 1; 1699, № 11.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696, № 16.

1701 г., стали проситься со двора. Князь велѣлъ тогда снять съ нихъ верхніе холстинковые кафтаны. Пѣвчіе, захвативъ прочую одежду, бѣжали со двора, а затѣмъ подали жалобу на князя, что онъ согналъ ихъ. Жалоба не подтвердилась, и чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно. Но оно любопытно тѣмъ, что вскрываетъ матеріальныя условія службы малороссійскихъ пѣвчихъ у московскихъ вельможъ¹⁾.

Нечего и говорить, что пѣвчіе малороссы входили въ составъ хора п. Іоакима, столь расположеннаго къ Малороссіи. И, дѣйствительно, у него были „партеисники“ и въ 1685 г. и 1686 г. упоминается пѣвчій съ западнорусской фамліей—Дм. Дивицкій²⁾. Что касается п. Адріана, то не видно его особенной любви къ малороссійскимъ пѣвчимъ. При вступленіи его на престолъ симоновскій архимандритъ Гавріилъ Домецкій опасался даже, что „у нихъ престанеть кіевское пѣніе“³⁾.

Съ 1690 г. единый прежде хоръ государевыхъ пѣвчихъ, распредѣлявшихся съ Федора Алексѣевича по придворнымъ храмамъ, разбѣлся на отдѣльные хоры, по особамъ царскаго дома⁴⁾. У царя Іоанна Алексѣевича было 20 пѣвчихъ, въ числѣ ихъ половина—съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Подвинскій, Дм. Яновскій, Лукьянъ Новоселецкій, Константинъ Молява, Ник. Вирозубъ, Фед. Журавскій*⁵⁾. *Григ.* и *Кон. Маневскіе, Пля Дулебовскій, Ив. Шиловскій*. Можетъ быть и изъ прочихъ нѣкоторые были малороссы: патронимическія ихъ прозвища не даютъ возможности выяснитъ того съ несомнѣнностью⁶⁾. Всѣ они получали ругу и по смерти царя Іоанна, до января 1699 г.⁷⁾. У царицы Марѣи Матвѣевны въ числѣ 11 „крестовыхъ“ были *Леонтій Сушинскій, Лавринъ Ставицкій, Михей Политыцкій*⁸⁾. Въ числѣ 12 „крестовыхъ“ Параскевы Федоровны были между прочимъ *Семенъ Кровскій, Матвѣй Могилевскій*⁹⁾. У Евдокіи Алексѣевны съ сестрами было 17 пѣвчихъ, въ томъ числѣ *Никита Заруцкій, Гр. Хлопуцкій, Ст. Яблонскій, Петръ Гаври-*

¹⁾ Малор. дѣла 1701, № 25.

²⁾ П. К. Пр. кв. 118, л. 157 об.; кв. 122, л. 167. Однако нужно отмѣтить, что въ 1685—6 гг. былъ судимъ и осужденъ смоленскій митрополитъ Симеонъ за то, между прочимъ, что онъ ввелъ пѣніе партесное. Впрочемъ, кажется, главная вина его состояла въ томъ, что онъ „въ корѣтахъ ѣздилъ и мантии носилъ и въ митрѣ служилъ превыше своей братіи“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кв. 224. Протоколы засѣданій общества за 1907 г., стр. 3, 4).

³⁾ Синод. библ. грам. № 399в.

⁴⁾ Прот. Н. Д. Извѣковъ. Придворные пѣвчіе и крестовые священники и дьяки въ XVII в. (Богосл. вѣстн. 1903, III, 257 и слѣд.). Ср. Разумовскій Д. прот., о. с., 88, 89.

⁵⁾ Этотъ Журавскій прослужилъ при дворѣ 56 лѣтъ и въ 1741 г. за старостью былъ уволенъ и постригся въ монахи (Описание архива св. синода XXI, № 157).

⁶⁾ Пѣвчій дьякъ Гр. Савинъ (1698) подписывается по южно-русски (Прик. дѣла 1698, № 880).

⁷⁾ Забѣлинь. Матеріалы. II. 436, 437. Упоминается еще уставщикъ при дворѣ Іоанна Алексѣевича *Фед. Чехаловскій* (Прот. Извѣковъ: Богосл. вѣстн. 1903, III, 265; ср. его же Московскія кремлевскія дворцовыя церкви. 191).

⁸⁾ Забѣлинь. 437, 438. ⁹⁾ *Ibid.* 438.

лецкій, Пв. Бутковскій, Ст. Веледичкій¹⁾). Съ сокращеніемъ штата въ 1699 г. до 12 чел. Хлопицкій долженъ былъ выйти въ отставку и по челобитью 22 февр. 1700 г. отпущенъ былъ съ семьей на родину, въ стародубскій уѣздъ²⁾). Въ „комнатѣ“ царевны Наталіи Алексѣевны былъ пѣвчій *Леонтій Балановскій*, уроженецъ г. Нѣжина, послѣ (съ 1702 г.) придворный священникъ³⁾). У Марыи Алексѣевны въ 1696 г. были въ пѣвчихъ три сына умершаго суджанскаго священника Аванасія *Яковлева*: *Яковъ, Кириллъ, Михаилъ*⁴⁾).

Возможно, наконецъ, что и среди придворныхъ музыкантовъ—„иноземцевъ“ были южноруссы, въ родѣ упоминаемыхъ подъ 1691 г. Гр. Островскаго, Самойлы Бобашинскаго и, можетъ быть, Гавр. Мартемьянова⁵⁾).

Къ самому концу изучаемаго періода плн. точнѣе, къ началу поваго относится одно дѣло о бѣжавшемъ изъ Москвы „вспѣвачкѣ“ *Максимѣ Колюшкевичѣ*, пѣжинскомъ черкашенинѣ, рисуящее условія перехода въ Москву пѣвчихъ и другихъ профессій малороссовъ и ухода ихъ назадъ. Колюшкевичъ учился въ Кіевѣ и, вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ „полякомъ“, обокравъ гетмана, явился въ Москву. Гдѣ онъ тутъ пристроился и долго ли жилъ, неизвѣстно: но въ октябрѣ 1701 г. бѣжалъ изъ Москвы съ миропольскимъ протопопомъ. Пойманъ онъ былъ ок. Бѣлгорода. Посланный за нимъ вдогонку подъячій Ао. Пнеховъ былъ у гетмана Мазепы и тотъ выразилъ ему свои пожеланія, въ которыхъ и рисуется условія перехода въ Москву и назадъ малороссовъ. Мазепа просилъ, чтобы въ Москвѣ не давали проѣзжихъ листовъ въ Малороссію тѣмъ, которые являются безъ гетманскихъ универсаловъ и листовъ объ отпускѣ къ Москвѣ, „потому что нѣкоторые плуты, что и воръ Максимко, заворовавъ въ малороссійскихъ городѣхъ, уйдутъ къ Москвѣ, и на Москвѣ, живучи во всякихъ домѣхъ, сказываются, что они породные люди, и по лживому своему челобитью чтобъ ихъ для свиданія съ сродники отпустить въ малороссійскіе города, взявъ на Москвѣ проѣзжей листъ, пріѣдутъ въ малороссійскіе города, не явясъ ему гетману и кавалеру, разсѣиваютъ всякіе слова и клеветы и похваляюцца, что они на Москвѣ знатные, и

¹⁾ Ibid. 440.

²⁾ Малор. дѣла 1700, № 33. Прот. Разумовскій почему то объясняетъ сокращеніе штатовъ и даже распушеніе цѣлыхъ хоровъ нравственной распущеніостью пѣвчихъ (о. с. 90—92).

³⁾ Описаніе архива св. синода, VI, № 304.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 1651, л. 34. Устряловъ называетъ еще одного „придворнаго пѣвчаго“—чернца Соломона, который въ 1690 г. вновь появился въ Москвѣ въ качествѣ присланиаго гетманомъ польскаго агента, возмущающаго Малороссію противъ царей, и казненъ былъ въ 1692 г. въ Батуринѣ (II, 198, 201, 483 и прилож. IX). Но Устряловъ выраженіемъ „придворный пѣвчій“ перевелъ слова документа *kapelan dworski*, что значитъ—„придворный священникъ“. А затѣмъ, ни откуда не видно, чтобы Соломонъ раньше служилъ въ Москвѣ. Правда, въ 1684 г. былъ въ Москвѣ чернецъ Соломонъ Ясинскій. Но онъ былъ присланъ сюда съ обвиненіемъ, что въ малороссійскихъ городахъ разглагольствовалъ неурпостойныя и пѣвостыательныя слова (Малор. дѣла 1674, № 8).

⁵⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ. I. 305.

имѣть у себя листъ проѣзжей, берутъ подводы, и на ратушахъ кормъ и питье и отъ того де малороссійскихъ городовъ жителемъ чинитца обида, а инымъ и разореніе“¹⁾).

Военное духовенство въ юго-западной Россіи.

Новымъ для настоящаго періода явленіемъ можно назвать военное духовенство изъ малороссовъ. Известно, что съ момента присоединенія Малороссіи къ Москвѣ изъ нея почти не выходили московскіе ратные полки, которые должны были отражать польскія, татарскія и турецкія войска и, равнымъ образомъ, поддерживать среди малороссовъ вѣрность царю. Простой народъ, разъ отдавшись на волю великому государю, оставался можно сказать, безусловно вѣрнымъ ему, но казачество, казацкая старшина, гетманы и высшее духовенство въ теченіе всего періода колебались въ своихъ политическихъ симпатіяхъ между Москвой, Польшей, Швеціей, Турціей. Отсюда репутация малороссовъ, какъ вѣроломныхъ, непостоянныхъ людей, создавшаяся быть можетъ еще до 1654 г., но событіями второй половины XVII в. сильно укрѣпившаяся. О „шатости“ малороссовъ свидѣтельства идутъ съ разныхъ сторонъ,—о ней доносятъ московскіе чиновники, послывшіеся въ Малороссію²⁾, говорятъ и сами малороссы (Брюховецкій, Многогрѣшный, еп. Меводій³⁾). И въ Москвѣ считались съ этимъ. „Черкаское непостоянство вѣдомо, писалъ напр. 2 мая 1700 г. Б. П. Шереметеву царь Петръ,—а беречься отъ нихъ всегда надобно“⁴⁾. Вотъ для поддержанія въ Малороссіи вѣрности Москвѣ тамъ и стояли московскіе полки⁵⁾...

Продолжительное пребываніе ратныхъ людей въ чужой для нихъ странѣ, конечно, вело само по себѣ къ сближенію ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Но скоро это не могло сдѣлаться: различіе въ культурѣ, въ языкѣ, даже въ религіозной обрядности являлось препятствіемъ къ полному объединенію. Ища средствъ къ духовному сближенію обѣихъ народностей въ лицѣ великорусскихъ ратныхъ людей, жившихъ въ Малороссіи, и мѣстныхъ жителей, умный нѣжинскій протоиерей Максимъ Филимоновичъ совѣтовалъ въ 1657 г. назначать въ полковые священники малороссовъ⁶⁾. Эта мысль тѣмъ легче могла быть принята московскимъ правительствомъ, что уже въ 1655 г. царь велѣлъ быть у себя въ полку бѣлорусскому

¹⁾ Малор. дѣла 1701. № 30.

²⁾ „Глуховскимъ жителямъ, писалъ дьякъ Башмаковъ, вѣрить нечему, людишки, самые худые, вольные и непостоянные“ (Эйнгорнъ, 268. пр. 110).

³⁾ Многогрѣшный, самъ не отличавшійся твердостью политическихъ убѣжденій предъ смертью выразилъ опасеніе. „чтобы малая Россія за непостоянствомъ малороссійскихъ жителей отъ великаго государя не отлучилась“ (Эйнгорнъ, 732. 733).

⁴⁾ Письма и бумаги имп. Петра Вел. I. 359.

⁵⁾ Въ одномъ Кіевѣ при воеводѣ В. В. Шереметевѣ было 6 тыс. чел. отборнаго московскаго войска.

⁶⁾ Эйнгорнъ. 543.

попу Василю Чеускому за его военные заслуги¹⁾. И, действительно, въ томъ же 1657 г. согласно предложенію о. Макама, для обслуживания духовныхъ нуждъ великорусскихъ ратныхъ людей въ Кіевѣ былъ назначенъ тамошній десятинный священникъ Василій Бабскій, какъ человекъ, знающій пзвычай московскіе и чины малороссійскіе и „умѣющій поступать и съ русскими людьми и съ нашими“²⁾. Въ Черниговѣ въ 60-хъ годахъ „за великаго государя Бога молили и великаго государя ратныхъ людей поновлять и причашать и изъ бою тѣла ихъ хоронили“ кіевскій же уроженецъ Федоръ Матвѣевъ³⁾. Въ 1679—1680 г. религиозныя нужды ратныхъ людей въ Кіевѣ удовлетворялъ архим. Маркеллъ, западнорусецъ (о немъ сейчасъ ниже). Въ дальнѣйшемъ мы видимъ кіевскихъ іеромонаховъ въ полку Андрея Рохонта въ Тамани, причемъ они вытѣснили служившаго тамъ до нихъ попа Евтихія изъ бѣлгородскаго уѣзда (1695)⁴⁾. Можетъ быть и Евтихій былъ малоросецъ, какъ и соборное духовенство г. Бѣлгорода, поочередно посылавшееся въ военную службу (1684)⁵⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что бояр. Бор. Петр. Шереметевъ, посланный въ 1697 г. въ зап. Европу (Краковъ, Венеція, Римъ, Мальта) „ради вѣдѣній окрестныхъ странъ и въ нихъ мореходныхъ противъ непріятелей креста святаго военныхъ поведеній“, имѣлъ въ своей свитѣ „духовнаго чина малороссійскаго края іерея Іосифа Прокопіева сына Пиншеовскаго“, съ которымъ путешествовалъ до 10 февраля 1699 г.⁶⁾

Но такихъ случаевъ, когда бы религиозныя нужды великороссійскихъ ратныхъ людей въ самой Малороссіи или внѣ ея удовлетворялись малороссійскимъ духовенствомъ, было сравнительно немного. Тѣмъ не менѣе и ихъ нужно отмѣтить, какъ одну изъ формъ малороссійскаго церковнаго вліянія. Но въ исторіи этого вліянія сыграли свою роль и болѣе многочисленные случаи пребыванія въ Малороссіи великороссійскихъ священниковъ, прикомандированныхъ къ полкамъ: болѣе или менѣе продолжительное пребываніе ихъ въ предѣлахъ юго-западной Россіи открывало путь для вліянія на нихъ тамошней церковности. Для такого непосредственнаго соприкосновенія съ послѣдней открылась возможность въ моментъ формальнаго присоединенія Малороссіи, такъ какъ посольство Бутурлипа сопровождали казанскій спасскій архимандритъ Прохоръ, рожественскаго собора протопопъ Адрианъ, савво-сторожевскаго монастыря

¹⁾ Сидя въ Могилевѣ въ осадѣ, этотъ батюшка бился, по его словамъ, съ польскими и литовскими людьми и изъ пушекъ стрѣлялъ, да перехватилъ чернца Ареенія, явившагося съ прелестными письмами (А. Ю. и З. Р. XIV, № 27. IV (659—662).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 22. Эйнгоризъ 543. Протопопъ В. Бабскій съ 1660 г. былъ духовникомъ товарища кіевского воеводы кн. Ю. Никит. Борятинскаго, „который приходилъ къ нему въ духовность“, но 17 июля 1661 г. князь просилъ его дать памятку отпускъную отъ себя въ виду своего отъезда въ Москву (Бѣлгор. стола № 444. 154—158).

³⁾ Эйнгоризъ, 543.

⁴⁾ Бѣлгор. стола 1424. л. 755—759.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 1577, л. 40.

⁶⁾ Статейный списокъ, — Др. Росс. Визл. V². 252, 255, 256 (Отдѣльное изданіе статейнаго списка Шереметева—1733 г.).

попъ Иона и дьяконъ ¹⁾). Въ походѣ царя въ Бѣлоруссію въ 1654 г. участвовали казанскій митрополитъ Корнилій, архимандриты спасскаго казанскаго, савинскаго звенигородскаго, спасо-евеиміевскаго суздальскаго монастырей, игумены петровскій изъ Москвы, борисоглѣбскій изъ Ростова, клопскій изъ Новгорода.

И въ дальнѣйшемъ великороссы преимущественно обслуживали религиозныя нужды московскихъ ратныхъ людей. Назначались они чаще всего изъ московскихъ соборовъ и церквей обезпеченныхъ многопричтовыми клирами. Въ 1675—6 г. мы видимъ въ Кіевѣ трехъ „полковыхъ поповъ“ изъ московскаго духовенства ²⁾. Въ 1679 г. 5 мая въ полкъ боярина и воеводы кн. Мих. Алек. Черкаскаго въ Кіевѣ посланъ былъ „для ученія церковной службѣ“ архимандритъ брянскаго уѣзда пречистыя Богородицы новошчерскаго монастыря, что былъ прежде сего свисскій³⁾, Маркелъ. Съ нимъ были отправлены успенскаго большаго собора ключарь Іаковъ и священникъ Гавріиль и архангельскаго собора діак. Елсей ⁴⁾. Предъ 5 апр. 1680 г. туда же опредѣлены „для ученія церковныя службѣ“ казанскаго собора протопопъ Дмитрій, архангельскаго собора священникъ Іосифъ, спридоніевской церкви что за никитскимъ воротами Петръ, да изъ Смоленска б. протодіаконъ Гавріиль ⁴⁾. Въ 1686 г. въ полкъ бояр. Шерна отправлены два священника и діаконъ тоже, по видимому, изъ Москвы ⁵⁾: оттуда же, изъ черниговскаго собора, отправлено было въ этотъ полкъ два попа и діаконъ въ 1696—1697 г. ⁶⁾. Въ 1689 г. отправлены были изъ срътенскаго собора протопопъ, священникъ, діаконъ, два дьячка, пѣвчій дьякъ Вас. Хамилскій съ 4 товарищами ⁷⁾. Но посылались священники и изъ другихъ епархій ⁸⁾. Иногда же великорусскіе священники посылались въ Малороссію навсегда—въ видѣ ссылки. Узнаемъ о томъ изъ челобитья кіевскихъ ратныхъ людей конца 1673 или начала 1674 г. Съ разрѣшенія правительства они построили въ верхнемъ городѣ, у златыхъ воротъ, церковь во имя великомученика Георгія съ придѣломъ Сергія Радонежскаго (на томъ мѣстѣ стояла нѣкогда церковь, разрушенная Батыемъ). „И у той церкви—писали воеводы царю—до твоего великаго государя указу вѣрно служить елецкому попу Артемію, потому что онъ въ Кіевѣ взятъ съ Ельца на вѣчно житье“ ⁹⁾.

Конечно, не всегда военные священники-великороссы поддавались малороссійскому церковному вліянію, и иногда дѣйствовали такъ, что вели

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X. ст. 215; XIV, ст. 226. Пловайскій Д. П., о. с., V, 131—132.

²⁾ Н. Н. Оглобляевъ, Расходная книга кіевской приказной избы 1675—6 г. (Чт. въ общ. Нест. лѣтописца. XI, II, 16).

³⁾ П. К. Пр. 95, л. 328 об. 329.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 271 об. 272.

⁵⁾ Бѣлгор. стола 1422, л. 185, 186.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 1607.

⁷⁾ Моск. стола № 725, л. 51.

⁸⁾ Напр. въ 1670 г. изъ рязанской (Бѣлгор. стола № 671).

⁹⁾ Сибирскій сборникъ, I (1845): Малорос. дѣла № 133.

къ разобщенію народностей, возбужденію вражды или къ Москвѣ или къ себѣ самимъ. Въ Нѣжинѣ, въ „верхнемъ“ городѣ, у великорусскихъ ратныхъ людей священниками были великоруссы же. Въ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане хлопотали объ удаленіи ихъ подъ тѣмъ предлогомъ, что они безпрестанно пили и чинили мѣщанамъ многія надругательства. Посланные въ Москву члены нѣжинскаго магистрата предлагали замѣнить ихъ „искусными старцами“ — малороссами изъ нѣжинскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы для нихъ въ „верхнемъ“ городѣ былъ построенъ особый монастырь, причемъ туда ходили бы и мѣщане. Но священники-великоруссы уцѣлѣли, такъ какъ нашли поддержку въ протоп. Симеонѣ Адамовичѣ ¹⁾).

Великоруссы въ малороссійскихъ монастыряхъ.

Хотя естественно было бы ожидать, что съ переходомъ Кіева подъ власть Москвы увеличится притокъ великоруссовъ въ малороссійскіе монастыри, въ дѣйствительности мы не видимъ этого усиленія. Количество извѣстныхъ намъ постриженцевъ изъ великоруссовъ за всю вторую половину XVII в. не превышаетъ пяти. Но тѣмъ важнѣе, что въ число ихъ входитъ человекъ, который впоследствии занялъ патриаршій престолъ въ Москвѣ и, подчинивъ ему западнорусскую церковь, содѣйствовалъ сближенію обѣихъ вѣтвей русскаго племени въ религіозномъ отношеніи.

Іоакимъ Савеловъ (мы о немъ говоримъ), изъ великорусскихъ дворянъ ²⁾, служилъ въ полку въ Кіевѣ, гдѣ и постригся въ межигорскомъ монастырѣ въ 1655 г. Иные думаютъ, что сдѣлалъ онъ это чуть не случайно. „плѣнившись красотою межигорскою обители“ ³⁾. Но на самую перемѣну образа жизни повліяли „семейныя обстоятельства“ ⁴⁾. Въ 1657 г. Іоакимъ Савеловъ посланъ былъ изъ межигорскаго монастыря въ Москву за милостыней. Здѣсь онъ закупилъ нужное и готовился везти въ Кіевъ, но узналъ, что игумень и братія гнѣваются на него за то, что онъ зажилъ въ Москвѣ. И вотъ онъ проситъ царя отослать милостыню и покупки въ Кіевъ съ капитаномъ Роздершиннымъ и указать ему какой-нибудь общежительный монастырь въ московскомъ государствѣ: „а обѣ-

¹⁾ Эйнгоръ. 638. 639.

²⁾ Діак. Оеодоръ относитъ его къ ростовскимъ служилымъ людямъ (Мат. для ист. рус. раскола. VI, 226). Въ житіи же Іоакима сказано, что онъ родился въ г. Можайскѣ (Памятники древней письменности, № XLVII, стр. 119). Что онъ былъ великоруссъ, а не малороссъ, еще недавно пришлось доказывать г. Эйнгору, 237, нр. 595; 360, нр. 457.

³⁾ Труды XII археолог. съѣзда. III, 37, 38; ср. 90, 91.

⁴⁾ Шляквинъ. Св. Димитрій Ростовскій. 139. Извѣстный расколуучитель, діак. Оеодоръ, объясняетъ, что на это рѣшеніе Савелова подействовали наемники сослуживцевъ, узнавшихъ, что жена его, въ его отсутствіе, вступила въ прелюбодѣйную связь. Избѣгая стыда, онъ и постригся въ Кіевѣ (въ печерскомъ, по Оеодору, монастырѣ), такъ какъ въ Москвѣ это не удалось бы (Матер. для исторіи рус. раскола. VI, 226, 227).

щанія не имѣю своего у себя“, объяснял онъ ¹⁾). Это было въ апрѣлѣ, а въ сентябрѣ п. Никонъ писалъ въ пверскій монастырь о принятіи старца Іоакима Савелова въ число братіи ²⁾). Но къ межигорскому монастырю Іоакимъ, и поднимаясь по іерархическимъ ступенямъ, хранилъ теплыя чувства. Въ одной грамотѣ къ его братіи Іоакимъ называетъ себя „смирненною вѣтвію корени“ межигорской обители и „единматернимъ братомъ“ ³⁾). И наоборотъ: межигорцы питали къ нему добрыя сыновнія чувства, о которыхъ можетъ свидѣтельствовать хотя бы „Слово къ вел. патріарху Іоакиму межигорскаго игумена Θεодосія съ братією“ (1680). Это—цѣлый акаѳистъ съ характерными восклицаніями послѣдняго. Напр.: „Радуйся, винограда нашего пресладкая и преславная лозо!“ ⁴⁾). Ходатайствуя въ 1682 г. о воспоможеніи монастырю предъ гетманомъ. Іоакимъ, уже патріархъ, писалъ, что къ нему „присно любовію содержатся, и всякое добро сотворити усердствуетъ“, такъ какъ Богъ судилъ ему тамъ „во отложеніи мирскаго житія быти, и монашеское воспріяти одѣваніе“ ⁵⁾). Но и самъ Іоакимъ много благотворилъ межигорскому монастырю, посланцы котораго при немъ должны были ежегодно являться къ нему по монастырскимъ дѣламъ ⁶⁾), а иногда пріѣзжали въ Москву и дважды въ годъ. По выраженію проф. Голубева, и. Іоакимъ „положительно осыпалъ щедротами своихъ межигорцевъ“ ⁷⁾). И, дѣйствительно, въ расходныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа мы находимъ подтвержденіе этому ⁸⁾). И, умирая, и. Іоакимъ оставилъ любимому монастырю крупную сумму на новое каменное строеніе (3 т. р.) ⁹⁾).

Къ 50-мъ годамъ относится постриженіе въ вилецкомъ духовномъ монастырѣ Симеона Репинскаго, подьячаго московскаго царя. При осадѣ вилецкой крѣпости онъ передался польскому королю, а черезъ полтора

¹⁾ Малор. дѣла 1657. № 6. А. Ю. и З. Р. III. № 381. А въ духовномъ завѣщаніи своемъ Іоакимъ говоритъ, что постригся въ межигорскомъ монастырѣ съ обѣщаніемъ не-исходнаго пребыванія тамъ (Устряловъ, о. с., II. 468—470).

²⁾ А. II. IV. № 108. Какъ противорѣчатъ этимъ документальнымъ даннымъ „свидѣтельство“ діак. Феодора, который писалъ, что Іоакимъ, поживъ въ Кіевѣ малое время, бѣжалъ къ Москвѣ, ища славы міра сего и нарушивъ обѣщаніе, но въ Москвѣ, опасаясь, чтобы его не разстригли и не отправили опять на службу, „вырнулъ къ Никону въ новой его бѣсовской монастырь“ (Н. Іерусалимъ) (227)! Но и самъ Іоакимъ отступаетъ отъ клятвы, когда въ одной грамотѣ говоритъ, что вызванъ былъ изъ межигорскаго монастыря царемъ и п. Никономъ, „на его архіерейское послушаніе къ Москвѣ“ (Опис. арх. св. синода, I. прилож. № XXXVIII. Ср. Житіе Іоакима, стр. 120).

³⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, л. 138.

⁴⁾ П. II. Б. Г. XVII. 161 (въ концѣ).

⁵⁾ Ibid. л. 118.

⁶⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

⁷⁾ Труды Кіев. д. академіи. 1900. XII. 607. пр. 71.

⁸⁾ Особенно щедрія дачи сдѣланы въ 1678 г. (Патр. каз. пр. кн. 92. лл. 327—330). въ 1679 г. (кн. 99. л. 263—266), въ 1682 г. (кн. 105. л. 248 об. и далѣе; въ этомъ году посланъ туда и портретъ золоченый Іоакима), въ 1685 г. (кн. 115. лл. 253 об.—256), въ 1687 г. (кн. 122. лл. 260 и слѣд.), въ 1688 г. (кн. 127. лл. 271. 272. 280. 283—286; кн. 129. л. 265 и слѣд.).

⁹⁾ Духовное завѣщаніе напечатано въ Др. Росс. Вивл. III¹ (129 стр.). (р. II. К. Пр. кн. 137, л. 281 об.

года постригся въ названной обители и передалъ ей имущество свое на 30 слишкомъ тысячъ золотыхъ. Потомъ онъ снялъ съ себя санъ, поступилъ подъ протекцію виленскаго бискупа и подалъ жалобу на духовскаго настоятеля Данила Дорошеевича и монаховъ, что они принудили его принять постриженіе и отдать свое имущество. Но чрезъ два мѣсяца онъ отказался отъ своихъ претензій¹⁾.

Для послѣдующаго времени В. О. Эйнгорнъ констатируетъ увеличеніе постриженій въ малороссійскихъ обителяхъ великороссовъ въ 60-хъ годахъ и заявляетъ, что само правительство находило полезнымъ посылать туда кандидатовъ монашества. Но свое утвержденіе онъ подкрѣпляетъ только двумя примѣрами и то называетъ не великороссовъ, а новокрещенныхъ нѣмцевъ²⁾.

Въ концѣ 1689 г. къ царямъ обратился съ челобитной стольникъ Вас. Дим. Лихаревъ. Служилъ онъ съ 1681 г., былъ съ отцомъ въ крымскомъ походѣ поручикомъ. Разсуждая о путяхъ спасенія, избралъ, съ благословенія родителей, монашество и теперь просилъ государей о разрѣшеніи постричься въ кіево-печерской лаврѣ. 2 дек. разрѣшеніе было дано и 16 числа посланъ отъ имени царей указъ печерскому архимандриту объ отпускѣ къ нему Лихарева „для исполненія своего обещаннаго намѣренія во инокскій чинъ“. Постриженъ онъ былъ 20 янв. 1690 г. съ именемъ Варлаама, о чемъ архимандритъ и довелъ царямъ. 29 сент. 1692 г. монахъ Варлаамъ по указу государей былъ вытребованъ зачѣмъ-то въ Москву, куда 30 дек. и былъ отправленъ въ санѣ іеродіакона; 4 марта 1693 г. отпущенъ назадъ, видѣвъ царскія очп³⁾. Въ февралѣ 1698 г. іером. Варлаамъ вновь былъ вызванъ въ Москву по просьбѣ отца, стольника Дм. Лихарева, желавшаго видѣться съ сыномъ по причинѣ своей старости, дряхлости и болѣзней; въ маѣ онъ былъ отпущенъ изъ Кіева⁴⁾. Въ 1699 г. въ мартѣ былъ челомъ о безвкладномъ постриженіи въ кіево-печерскомъ монастырѣ и въ октябрѣ отпущенъ туда подпранщикъ Ив. Букаревъ⁵⁾.

Богомольцы—москвитяне въ Кіевѣ.

Послѣ воссоединенія Малороссіи и фактическаго торжества идеи о единствѣ русскаго племени и русскаго земли и о принадлежности Кіева съ его святынями всему русскому народу на всемъ протяженіи его исторической жизни, естественно было бы значительное усиленіе паломничества великорусскихъ людей въ Кіевъ для поклоненія тамошнимъ св. иконамъ и мощамъ. Но въ дѣйствительности мы этого не наблюдаемъ, разумѣется по

¹⁾ А. В. А. К. XI, №№ 62 и 64. Бѣдновъ В. А., Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по *Volumina legum*) (Екатеринославъ, 1908), 347.

²⁾ Сношенія малороссійскаго духовенства... 366, пр. 478.

³⁾ Монаст. дѣла 1689, № 48. Малоросс. дѣла 1688, № 93; 1692, № 21; 1693, № 2.

⁴⁾ Малор. дѣла 1698, № 13.

⁵⁾ Малор. дѣла 1699, № 11.

причинѣ тѣхъ войнъ и междоусобій, которыя сопровождали подчиненіе Малороссіи московскому царю. Конечно, въ промежутки между ними богомольцы не забывали о кievскихъ святыхъ. И любопытно, что малороссы самого Алексѣя Михайловича приглашали поклониться имъ. Въ мартѣ 1658 г. полковники миргородскій Степ. Довгаль и полтавскій Мартынъ Пушкаръ совѣтовали государю посѣтить съ семьей и съ п. Никономъ¹⁾, съ боярами, дьяками и окольнымичими Малороссію — отчину прежде бывшихъ свято-русскихъ царей и князей, посмотреть церкви Божіи, мѣста и мощи святыхъ многія, чтобы заодно обрадовать и осчастливить своимъ приходомъ жителей, чего тѣ давно ждуть²⁾. Послѣ заключенія въ 1667 г. андрусовскаго перемирія, по которому Кіевъ на два года переходилъ въ Москвѣ. Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился совершить туда путешествіе, чтобы помолиться предъ чудотворной иконой Божіей Матери и видѣть преподобныхъ отцовъ многочисленныя мощи. Была однако у царя и политическая цѣль—желаніе своимъ приходомъ увеселить ратныхъ людей и всѣхъ жителей Малороссіи и учинить ихъ во вѣки непоколебимыми въ вѣрѣ и подданствѣ³⁾. Планъ этотъ однако не осуществился—изъ-за той смуты, которую вызвалъ этотъ самый Кіевъ,—распространившіеся среди малороссовъ слухи, что государь хочетъ отдать его полякамъ.

Но частныя лица все же находили возможность совершать паломничества въ Малороссію.

Въ 1667 г. въ Кіевъ явились на богомолье б. монахъ воскресенскаго Новый Иерусалимъ монастыря Георгій, ельчанинъ Савостьянъ, воронежець Теодоръ⁴⁾. Въ этомъ же году смоленскій архіепископъ Филаретъ отпустилъ въ Кіевъ „помолиться чудотворцемъ кievо-печерскимъ“ смоленскаго аврааміевскаго архим. Евстаѣя⁵⁾ и дана проѣзжая грамота людямъ Оед. Вердеревскаго: Панку Прокопьеву, Пвашкѣ Пилнову и Савкѣ Семенову, которыхъ онъ послалъ въ кievо-печерскую лавру для поминанія своего отца⁶⁾. Въ 1669 г. 3 іюня съ благословенія п. Иосафа посланъ въ Кіевъ борисоглѣбскій игумень Симеонъ⁷⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ обнаружилось, что въ Кіевъ ходятъ молиться казаки Ст. Разина⁸⁾. Въ 1683 г. выдана властями иверскаго монастыря подорожная іерод. Иоакиму на поѣздку въ Кіевъ на богомолье⁹⁾. Въ 1684 г. въ Кіевъ явился на богомолье стронтель углицкой дорожеевой пустыни Иосифъ Вяземскій. Такъ какъ онъ прибылъ безъ всякаго отпуска и притомъ распространялъ ложный слухъ, будто государи велѣли разорить межигорскій монастырь за то, что старцы его молятъ Бога за короля, то паломничество Иосифа

¹⁾ П. Никонъ свое отношеніе къ кievскимъ святымъ обнаружилъ въ 1657 г. изготовленіемъ 37 покрововъ на ихъ мощи на сумму 287 р. (П. К. Пр. 43, л. 261).

²⁾ А. Ю. и З. Р. XV, стр. 85. 86.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VII, №№ 3. 4.

⁴⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 870—874.

⁵⁾ Эйнгорнъ. 547, пр. 733.

⁶⁾ Бѣлгор. прик. № 153, л. 265.

⁷⁾ Эйнгорнъ. 547, пр. 733.

⁸⁾ Эйнгорнъ. 706.

⁹⁾ Сибир. прик. ст. 1587.

кончилось пытками и разстриженіемъ ¹⁾. Въ 1691 г. 9 сент. отпущенъ въ Кіевъ старецъ сѣвскаго спасскаго монастыря Порфирій ²⁾. Въ 1693 г. отпущены помолиться бѣлгородскій митрополитъ Авраамій ³⁾, а въ слѣдующемъ году—Мишка Ивановъ и Матвѣй Баскаковъ ⁴⁾.

Въ 1695 г. получили отпускъ въ Кіевъ для богомолья предъ печерской иконой и свв. Антоніемъ и Феодосіемъ: въ мартѣ Никита Богдановъ да люди Ѳ. М. Апраксина Вас. Васильевъ и Осипъ Богдановъ, въ іюль—дѣти суздальца, посадскаго человѣка Ив. Тихонова Федка да Гришка, въ ноябрѣ—бѣлгородскій воевода, бояр. Бор. Петр. Шереметьевъ ⁵⁾. Въ 1696 г. отпущены въ Кіевъ купецъ Турчанниковъ, кн. Алексѣй Борятинскій, Юрьевца повольскаго уѣзда кр. Степка Михайловъ, устюжанинъ Васка Микитинъ, тобольскій пушкаръ Савка Михайловъ ⁶⁾. „Ради поклоненія молитвеннаго“ и съ нѣкоторыми книжными порученіями тогда же отправился въ Кіевъ типографскій справщикъ Каріонъ Истоминонъ ⁷⁾. Въ 1698 г. отпущены: посадскій человѣкъ изъ Яренска Гр. Ав. Осколковъ, Панинъ, ротмистръ Елис. Пв. Лабодинскій, денежнаго двора кузнецъ Филим. Анкиевъ, кадашевецъ Гр. Мартемьяновъ, оброчные крестьяне с. Покровскаго Якушка Прокофьевъ да Васка Исаковъ, мѣщанской слободы Макс. Аванасевъ, хамовской Ив. Гавриловъ, напрудной Филимонъ Семеновъ и какой то Валентинъ ⁸⁾. Въ декабрѣ этого же года, будучи въ Кіевѣ на обратномъ пути изъ заграничнаго посольства, посѣтилъ печерскій монастырь „по обѣщанію“ бояр. Б. П. Шереметьевъ и принять былъ братіей съ великою любовію и съ духовнымъ поученіемъ ⁹⁾. Вѣроятно, на богомолье было въ Кіевѣ какой то священникъ Іоаннъ Капустинъ, 7 мая 1698 г. купившій тамъ у одного мѣщанина Учительное Евангеліе Кирилла Ставроженскаго ¹⁰⁾. Въ этомъ же году на время съ 8 сент. по 1 окт. отпущенъ на богомолье въ Кіевъ, въ печерскій монастырь и въ другія тамошнія св. мѣста, Сем. Неплюевъ, думный дворянинъ, полковникъ и курскій воевода изъ урочища у рѣчки Мерчина ¹¹⁾. Въ 1699 г. въ Кіевѣ молился: яренчанинъ посадскій человѣкъ Ив. Осколковъ, столовой истопникъ Влад. Терентьевъ, кадашевецъ Петръ Степановъ, гостиней сотни Филиппъ Евдокимовъ ¹²⁾.

¹⁾ Спбир. прив. ст. № 1587. Кіев. стар. XXXVII. 451. 452.

²⁾ Греч. дѣла 7201, № 3.

³⁾ Румянц. музея рукоп. Бѣльева № 1632, 8.

⁴⁾ Малор. дѣла 1695. № 5.

⁵⁾ Малор. дѣла 1695. № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696. № 3.

⁷⁾ Малор. дѣла 1696. № 3. Лѣтопись Величка, III, 415—417. Шляхвянъ, Св. Дмитрій Ростовскій, прилож. 78—79. Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст., 88. 89.

⁸⁾ Малорос. дѣла 1698 г.

⁹⁾ Статейный списокъ,—Др. Росс. Вивл. V².

¹⁰⁾ І. Леонидъ, Обзорніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей калуж. епархіи, Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1865. IV, 47.

¹¹⁾ Бѣлгор. стола № 1725. л. 177—178.

¹²⁾ Малорос. дѣла 1699 г.

Наконецъ, этотъ рядъ паломниковъ - великоруссовъ второй половины XVII в. могъ бы быть увеличенъ тѣми многочисленными москвичами, которые, попавъ въ турецкій или татарскій плѣнъ и освободившись изъ него, возвращались домой чрезъ Кіевъ и тутъ обычно посѣщали святаго мѣста и запасались на всю жизнь глубокими релігіозными впечатлѣніями, закрѣпляемыми притомъ печатными свидѣтельствами объ ихъ пребываніи тамъ.

На самый конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ свидѣтельство иностранца капитана Джона Перри (1698—1715) о томъ, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовалась среди русскихъ кіево-печерская лавра. Были случаи, говоритъ онъ, что твердо вѣрующіе люди завѣщали, чтобы тѣла ихъ были перенесены изъ Москвы въ Кіевъ и тамъ схоронены ¹⁾. Мы можемъ подтвердить это свидѣтельство ссылкой на переяславскаго воеводу Алексѣя Чирикова, который, умирая († 1669), завѣщалъ похоронить себя въ кіево-печерской лаврѣ и отдать ей свое имущество ²⁾. Иногда погребенію великоруса въ томъ или иномъ западнорусскомъ монастырѣ предшествовало постриженіе. Такъ, въ іюнь 1655 г. велѣно похоронить въ кутенскомъ монастырѣ тѣло Зах. Петр. Новоспльцева, постригагося предъ смертью въ с. Шчловѣ съ именемъ Зосимы ³⁾.

Великорусскіе мастера въ Малороссіи.

Болѣе культурная Малороссія не во всемъ служила Москвѣ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она сама просила помощи у послѣдней, не только матеріальной, въ формѣ денегъ, соболей, припасовъ, но и личной, въ видѣ мастеровъ. Хотя каждый изъ нихъ, работая въ Малороссіи, знакомился съ ея жизнью, воспринималъ тѣ или другія идеи, заражался чувствами малороссійскими, намъ естественнѣе указать на послышки изъ Москвы тѣхъ мастеровъ, которые имѣли отношеніе къ сооруженію церквей: они ближе прочихъ стояли къ духовенству и сильнѣе могли воспринимать малороссійское вліяніе.

Въ 1684 г. въ Черниговѣ работалъ посланный изъ Москвы колокольный мастеръ Яковъ Ивановъ ⁴⁾. Въ 1686 г. посланъ былъ колокольный мастеръ Ѳеодоръ Леонтьевъ (съ тремя учениками) въ Кіевъ для переливки разбитаго софійскаго колокола, а когда отлитый имъ колоколь разсѣлся, по просьбѣ м. Гедсона былъ посланъ въ 1688 г. болѣе искусный мастеръ—Яковъ Леонтьевъ съ тремя учениками ⁵⁾. Въ 1696 г. подрядился вылить колоколь въ лаврѣ кадашевецъ О. Турчанинъ, пославшій туда мастера Сенку Ѳеодорова съ работниками ⁶⁾. Въ 1698 г. опять посланъ былъ въ Кіевъ царскій мастеръ Ѳ. Леонтьевъ ⁷⁾.

¹⁾ Трегубовъ, Релігіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства по мемуарамъ иностранцевъ.—Труды кiev. дух. акад. 1884, № 8. 487.

²⁾ Эйнгорнъ, 620. пр. 153.

³⁾ Бѣлгор. стола № 405. л. 746.

⁴⁾ Малор. дѣла 1684, №№ 4. 15; 1693, № 2.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686, № 14. л. 29 об., 87 и д.; 193 об., 217 об.; 1693, № 2.

⁶⁾ Малор. дѣла 1696, № 3.

⁷⁾ Кіевская стар., X, 235.

Въ мартѣ 1688 г. м. Гедеонъ хлопоталъ о присылкѣ изъ Москвы каменщиковъ ¹⁾. И въ 1690—1693 гг. въ Кіевѣ строилъ каменные церкви въ братскомъ и никольскомъ монастыряхъ москвичъ Юс. Дм. Старцевъ ²⁾. Съ собой онъ привезъ 80 каменщиковъ и до 100 рабочихъ людей ³⁾. Въ 1690 г. требовались каменщики и для межигорскаго монастыря ⁴⁾. А еще раньше, 24 марта 1688 г. туда былъ отправленъ для надзора надъ приготовленіемъ кирпичей, выдѣлывавшихся для постройки церкви, покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ, старецъ Θεодосій ⁵⁾. Въ 1689 г. и въ Черниговѣ работалъ мастеръ каменнаго дѣла—москвичъ ⁶⁾.

Ссылные въ Кіевѣ.

Особенностью изучаемаго періода является ссылка въ Кіевъ и Черниговъ провинившихся великороссовъ—стрѣльцовъ, тяглецовъ, отставныхъ стряпчихъ, солдатъ, недорослей, мѣщанъ, иногда съ ихъ семьями, примѣры чего идутъ за время отъ 1681 по 1691 г. Вины ихъ, правда, не всегда указаны, иногда же обозначены неопредѣленнымъ „за многое воровство“. Но такъ какъ иногда прямо говорится, что такой-то ссылается за „церковную провинность“ (тяглецы Ив. Васильевъ и Савва Давыдовъ Квасникъ въ 1681), а иногда ставится условіе, чтобы сосланный, живя въ Кіевѣ въ стрѣльцахъ, исполнялъ церковныя обязанности, то ясно, что Кіевъ явился мѣстомъ ссылки и для старообрядцевъ и оказывалъ иногда благотворное вліяніе на нихъ (Ив. Васильевъ въ 1690 г. отпущенъ въ Москву, такъ какъ обаялось, что онъ у исповѣди и причастія бывалъ) ⁷⁾. Но Кіевъ и другіе малороссійскіе города вообще были плохой школой для московскихъ „воровъ“. Недаромъ Мазепа хлопоталъ въ 1692 г., чтобы великіе государи не ссылали на Самарь, въ Новобогородицкій, и въ Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль, въ Черниговъ изъ Москвы на вѣчное житіе воровъ, для того, что и безъ нихъ въ малой Россіи много худыхъ и ненадежныхъ людей. А тѣ ссылные люди не могутъ быть надежны и попрежнему будутъ думать только о худомъ и о причиненіи убытковъ тамошнимъ людямъ. Посылать ихъ слѣдуетъ въ малонаселенныя страны, а въ малороссійскіе города „для основанія съ малороссійскими жителями истиннаго и сущаго согласія, надобно великороссійскихъ служилыхъ таковыхъ людей, которые бы были богобоящіеся, и ихъ великихъ государей превы-

¹⁾ Малор. дѣла 1686. № 14. л. 202 об.

²⁾ Малор. дѣла 1688. № 93. Кіев. стар. X, 232; ср. 236. пр. Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII. 613—614.

³⁾ Москов. стола № 956. 367—273.

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 50/2.

⁵⁾ П. К. Пр. 127. л. 291 об.

⁶⁾ Синод. библиот. грам. № 52/2.

⁷⁾ Моск. стола № 749, л. 138 и слѣд. Сибир. прик. № 738 (Ср. Н. Н. Оглоблинъ, Изъ кіевской жизни XVII и XVIII ст. — Чт. въ общ. Нест. Лѣтоп. XVIII. отд. V, 33). Моск. стола № 691, лл. 14—23. 75. 118. 119; Приказ. стола № 1084. 1094. 1098. Малор. дѣла 1689. № 58.

сокое имя не точію желательнымъ словомъ, но и смірными и постоянными поступками почитали“. И 18 ноября цари и бояре, согласно съ ходатайствомъ гетмана постановили не посылать таковыхъ (т. е. воровскихъ) людей въ малороссійскіе города¹⁾. Впрочемъ, и послѣ того, въ 1697 г., были сосланы туда на вѣчное житье нѣкоторые стрѣльцы²⁾.

Богомольцы—малороссы въ Москвѣ.

Если военныя обстоятельства второй половины XVII в. не содѣйствовали усиленному притоку пилигримовъ въ Кіевъ съ сѣвера Россіи, то они же мѣшали развитію паломничества въ Москву и ея окрестности. Но все же послѣднія усиливаются теперь по сравненію съ предыдущимъ періодомъ. Взаимное сближеніе обоихъ народовъ, ознакомленіе ихъ другъ съ другомъ сдѣлало теперь большой шагъ впередъ. Въ частности московскія святыни стали теперь тѣмъ болѣе извѣстны западноруссамъ, что во главѣ обителей, обладавшихъ этими святынями, стояли иногда ихъ земляки. Послѣднимъ въ значительной мѣрѣ объясняются поѣздки въ монастыря саввинъ-сторожескій и воскресенскій на Истрѣ. Но самыя поѣздки чаще всего совершались изъ Москвы, куда малороссы и бѣлоруссы пріѣзжали по разнымъ дѣламъ. Вотъ перечень этихъ паломниковъ.

Въ іюлѣ 1654 г. отпущены были изъ Москвы въ тройцко-сергіевъ монастырь на богомолье войтъ г. Кіева съ пятью другими членами городскаго управления³⁾. Въ январѣ 1655 г. за милостыней и для богомолья пріѣзжали игумень и старцы маркова витебскаго монастыря⁴⁾. Въ декабрѣ 1655 г. смоленская шляхта и мѣщане хлопотали о разрѣшеніи побывать въ Москвѣ—помолиться образу преч. Богородицы и московскимъ чудотворцамъ, на что 29 числа послѣдовалъ благопріятный отвѣтъ⁵⁾. Въ 1665 г. пріѣзжалъ на богомолье, но попалъ въ ссылку межигорскій іеромонахъ Анатолій⁶⁾. Въ февралѣ 1670 г. явились въ Москву для богомолья угольскаго(?) монастыря могилевскаго уѣзда іером. Теофилъ Лещинскій и старецъ Θεодосій Ермаковскій и могилевскаго богоявленскаго монастыря іером. Климентій Демьяновичъ. Первые двое остались впрочемъ, въ московскомъ государствѣ⁷⁾. Въ 1672 г. явился въ Москву помолиться кіево-печерскій служебникъ Матюшка Θεодоровъ. Но когда онъ подалъ просьбу о царскомъ жалованьѣ, его арестовали и отправили въ Кіевъ⁸⁾. Тогда же посѣтилъ Москву, чтобы помолиться ризѣ Господней и московскимъ чудотворцамъ, ливрскій іеродіаконъ Сильвестръ⁹⁾. Въ 1675 г. ѣдетъ

¹⁾ Моск. стола № 956, л. 124-131.

²⁾ Опис. докум. и бумагъ архива мин. юстиціи, XIV, стр. 243.

³⁾ Г. Карповъ. Малороссійскіе города въ эпоху соединенія Малороссіи съ Великою Россією. Мѣстопись занятій археогр. комиссіи VI, 43.

⁴⁾ Греч. дѣла 7163, № 5.

⁵⁾ А. М. Г. II, № 764.

⁶⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 1012-1014.

⁷⁾ Польскія дѣла 1670, № 2.

⁸⁾ Пингорск. 876, пр. 325.

⁹⁾ Ibid.

къ Троицѣ бывшій въ Москвѣ прот. Симеонъ Адамовичъ ¹⁾. Въ 1686 г., 1689 и 1692 г. туда же—кіево-софійскій намѣстникъ Варл. Страшеовскій, намѣстникъ Л. Барановича Полевкть и елѣпкій архим. Θεодосій Углипкій ²⁾; въ 1690, 1691 и 1693 гг. кіево-михайловскіе монахи, Стефанъ Яворскій съ спутниками и рыхловскіе монахи, пріѣзжавшіе въ Москву за милостыней ³⁾; въ 1697 г. кіево-печерскій архимандритъ І. Кроковскій со свитой ⁴⁾.

Но наряду съ троицкой лаврой выступаютъ и другіе монастыри, куда малороссы, проживавшіе подолгу въ Москвѣ и являвшіеся туда, какъ просители милостыни, ѣздятъ на богомолье. Въ 1677 г. жившіе въ Москвѣ дѣти гетмана Пв. Самойловича отпушены были въ саввинъ сторожевскій монастырь ⁵⁾. Туда же ѣздили въ 1689 г. намѣстникъ Барановича Полевкть съ братіей, въ 1691 г. кіевскій игумень и ректоръ Іоасафъ Кроковскій съ 6 монахами, въ 1692 г. рыхловскій намѣстникъ Тарасій съ спутниками, въ 1693 г. рыхловскій игумень Лука съ монахами, въ 1697 г. архим. І. Кроковскій ⁶⁾. ѣздили и въ воскресенскій на Истрѣ монастырь. Въ 1689 г. мы видимъ тамъ намѣстника архіеп. Лазаря Полевкта, въ 1692 и 1693 г. рыхловскихъ намѣстника Тарасія и игум. Луку съ братіей, въ 1697 г. архим. І. Кроковского ⁷⁾.

Понятно, что богомольцы—малороссы принимали участие въ богослуженіяхъ, вписывали свои имена въ монастырскіе синодники, и особенно охотно потому, что и въ саввиномъ и въ воскресенскомъ монастырѣ у нихъ были земляки. Но запись малороссовъ въ великороссійскіе синодники производилась иногда правительствомъ. Извѣстна грамота ц. Θεодора Алексѣевича прилуцкому полковнику Θ. Молчану съ похвалою за участие въ чигиринской битвѣ съ обѣщаніемъ вписать имена убитыхъ въ синодникъ успенскаго собора для поминанья въ первую недѣлю великаго поста ⁸⁾.

Просители милостыни въ Москвѣ.

Съ переходомъ Малороссіи подъ власть Москвы число просителей милостыни въ Москвѣ, преимущественно изъ духовенства и монашества южнорусскаго, могло только увеличиться. Къ московскому царю стали обращаться чаще и настойчивѣе, чѣмъ прежде, уже потому, что считали его „своимъ“ государемъ даже тогда, когда фактически находились еще

¹⁾ Эйнгорнъ. 982.

²⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 71; 1688, № 93; 1689, № 9; 1692, № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1689, № 58; 1691, № 11; 1693, № 19.

⁴⁾ Малор. дѣла 1697, № 15.

⁵⁾ Монаст. дѣла 1677, № 1.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1692, № 3; 1693, № 19; 1697, № 15. Монастыр. дѣла 1691, № 16.

⁷⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1692, № 3; 1693, № 19; 1697, № 15.

⁸⁾ Малор. дѣла 1678, № 15.

подъ польской властью ¹⁾. Последнее не рѣдко и совершалось съ разрѣшенія польскихъ королей, дававшихъ проѣзжія грамоты въ Москву именно ради испрошенія матеріальной помощи. Иногда личность и православіе просителей удостовѣрялись жившими на Москвѣ ихъ земляками ²⁾. Зарубежные монахи довольно свободно проникали въ Москву и только въ 1697 г. послѣдовалъ царскій указъ о непропускѣ въ столицу никого изъ заграничныхъ странъ—ни изъ свѣтскихъ, ни изъ духовныхъ. И этотъ указъ не совсѣмъ былъ мертвой буквой. Когда гетманъ Мазепа ходатайствовалъ о пропускѣ присланнаго изъ виленскаго монастыря іером. Севастіана Барановскаго, его велѣно было отправить назадъ, что Мазепа и сдѣлалъ, давши милостыню отъ себя. Впрочемъ, привезенные монахомъ листы и требникъ онъ препроводилъ въ Москву ³⁾. Что касается той части Малороссіи, которая съ 1654 г. находилась подъ высочайшей государевой рукой, то проѣзжія или рекомендательныя грамоты просителямъ милостыни давались гетманомъ или какимъ нибудь архіереемъ, а то и настоятелями монастырей. Еще вѣрнѣе дѣйствовали жалованныя царскія грамоты на пріѣздъ за милостыней въ такой-то срокъ ⁴⁾. Нѣкоторые монастыри (межигорскій, кутенскій женскій) до полученія такихъ грамотъ пользовались другими—о правѣ пріѣзда по монастырскимъ дѣламъ ⁵⁾. Для пріѣзда иныхъ изъ монастырскихъ посольствъ напередъ испрашивалось царское разрѣшеніе кіевскими воеводами ⁶⁾. Правда, дѣйствовала прежняя мѣра — выдача милостыни старцамъ не въ Москвѣ, а въ Путивлѣ ⁷⁾. А затѣмъ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ опредѣлено было, чтобы принасы пшъ (хлѣбъ, крупа, соль) выдавались на мѣстѣ, „изъ государевыхъ приходовъ казны кіевскія“. Такъ выдавались они въ 1663 г. мѣстоблюстителю митрополичья престола Меоводію, въ 1685-8 г. — митрополиту кіевскому Гедвону ⁸⁾. Въ 1693 г. велѣно давать ладопъ, свѣчи

¹⁾ 17 марта 1656 г. братія скитскаго воздвиженскаго монастыря въ Галиціи, посылая за милостыней въ Москву, радовалась, что нынѣ Алексѣй Михайловичъ, государь великой Россіи, сталъ и ихъ царемъ — малой Россіи (Прик. дѣла 1656, № 20, л. 122). Хотя мы, писавъ царю въ 1678 г. луцкій епископъ Гедвонъ, не достойны быть твоими подданными, но ежедневно молимся о томъ. Ты одинъ царь православный на землѣ, какъ одно на небѣ солнце (Греч. дѣла 7187, № 1).

²⁾ Греч. дѣла 7205, № 8. Но былъ случай, что явившійся изъ Галиціи отъ имени сочавскаго митрополита Досиея іерод. Іона не получивъ жалованья, такъ какъ не удостовѣрилъ своей личности (хотя предъ тѣмъ самъ жилъ въ Москвѣ, въ донскомъ монастырѣ). Греч. дѣла 7197, № 11.

³⁾ Синод. библ. слав. грам. № 86]2. Подлин. малор. грам. №№ 1083, 1084, 1125. Малор. дѣла 1697, № 32.

⁴⁾ По силѣ ихъ выдавалось жалованье царское и за пропущенные сроки (Малор. дѣла 1689, № 11). Но если монастырь присылалъ за милостыней ранѣе срока, ему отказывали, какъ въ 1693 г. никола-пустынекому монастырю (Сибир. прик. ст. № 925).

⁵⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658, № 12.

⁷⁾ Въ 1679 г. въ Путивлѣ дано 50 п. меду присланному Барановичемъ іером. Іосифу (Малор. дѣла 1670, № 28).

⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 31, 184; 1687, № 14. Русская старина 1912, мартъ, 546—547; Е. Лермонтова, Самодержавіе цар. Софін Алексѣевны по неизданнымъ документамъ.

и вино кievскому михайловскому ж. монастырю изъ кievскихъ же доходовъ ¹⁾. Подобнаго рода распоряженія скорѣе были льготами, чѣмъ стѣсненіями, сокращавшими сношенія заинтересованныхъ лицъ съ Москвой по вопросамъ милостыннаго, такъ сказать, характера. Насколько въ Москвѣ чужды были мысли сокращать притокъ просителей милостыни, видно изъ того, что ее выдавали даже тѣмъ монахамъ, которые попадали въ столицу зайцами, какъ сдѣлалъ въ 1665 г. кievско-софійскій іеродиаконъ Леонтій, самовольно приставшій къ гетманскому посольству ²⁾.

Но стѣсненія если не юридическаго свойства, то фактическаго были. Иногда просители по два—по три дня, даже зимой, стояли за кадужскими воротами въ Москвѣ, прежде чѣмъ имъ указывали дворъ и давали кормы ³⁾. Челобитныя иныхъ монастырей не допускались къ царскому престолу, на что жаловался, напр., въ 1669 г. печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель ⁴⁾. Иногда воеводы задерживали и арестовывали просителей милостыни, какъ въ мартѣ 1680 г. поступилъ волоколамскій воевода съ черкасами Левкомъ Симоповымъ и Евсейкомъ Петровымъ, жителями с. Оболонья сосницкаго уѣзда. Они собирали по городамъ и селамъ на построеніе церкви по благословенію Лазаря Барановича и по гетманской грамотѣ. Такъ какъ листовъ архіепископа и гетмана въ Волоколамскѣ никто не могъ прочесть, какъ писанныхъ бѣлорусскимъ шрифтомъ, а царской грамоты у сборщиковъ не было, то волоколамскій воевода отнял у нихъ деньги (свыше 95 р.) и посадилъ ихъ за рѣшетку. Когда дѣло дошло до Москвы, воевода постарался „помириться“ съ сборщиками ⁵⁾.

Сборъ милостыни на построеніе церквей внѣ и помимо Москвы, притомъ самими прихожанами - малороссами—явленіе необычайное и новое для даннаго періода. Новостью было также разрѣшеніе сбора милостыни мiрянами въ свою пользу ⁶⁾: обычно правительство и патриархъ жаловали освободившихся изъ плѣна черкасъ „за выходъ и за полное терпѣніе“ ⁷⁾. Довольно рѣдкимъ явленіемъ были также сборы милостыни монахами ⁸⁾. Обычно просили настоятели церквей и монастырей и просили

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

²⁾ Малор. дѣла 1665, № 49. Но все же правительствомъ слѣдило затѣмъ, чтобы число присланныхъ монаховъ не превышало нормы (Эйнгорнцъ. 686).

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 109.

⁴⁾ Малоросс. приказа ст. № 5881, л. 141. Потому духовныя лица предпочитали сами являться въ Москву, находя это, впрочемъ, и болѣе выгоднымъ: такіе просители всегда получали больше. Это отмѣтилъ и Симеонъ Полоцкій, приглашавшій какъ то Лазаря Барановича лично побывать въ Москвѣ, такъ какъ это будетъ къ славіи святиителя и— „съ позиткомъ“ (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 202).

⁵⁾ Владим. стола № 186, лл. 126—141, 361—366.

⁶⁾ Въ 1700 г. выдана была изъ малороссійскаго приказа сборная память кievскому жителю Василію для сбора въ Москвѣ денегъ для уплаты купцамъ, выкупившимъ его изъ плѣна (Малор. дѣла 1700, № 85).

⁷⁾ Кiev. стар. LIV, Док., 3—8. Книги П. К. Пр. *passim*.

⁸⁾ Знаемъ, напр., что предъ 1697 г. монахи метиславскаго духовна монастыря собирали въ смоленскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городахъ (Греч. дѣла 7205, № 8).

не у частныхъ лицъ, а у московскаго правительства. Ходатайствовали о разныхъ предметахъ—о помощи на построеніе храмовъ и монастырей, на оборудованіе ихъ утварью и богослужебными книгами, о снабженіи церковнымъ виномъ, объ экипированіи монаховъ одеждой, иногда о снабженіи военными снарядами ¹⁾ и очень часто—о дарованіи или подтвержденіи старыхъ жалованныхъ грамотъ на имѣнія каедръ, монастырей, приходскихъ церквей. Частныя лица просили милостыни деньгами, не рѣдко на выкупъ родныхъ плѣнныхъ, иногда... татарами (см. подъ 1662 г.). Частые и многолюдные пріѣзды посольствъ изъ Малороссіи съ просьбами о милостивѣ или о грамотахъ попрежнему имѣли значеніе для взаимнаго ознакомленія обоихъ народовъ и, въ частности, духовенства и монашества. Просители, угощаемые щедро въ Москвѣ, удостоивавшіеся не рѣдко видѣть „пресвѣтлыя царскія очи“ и получить благословеніе свят. патріарха и милостыню отъ него и отъ царя, были на родинѣ глашатаями царскихъ и патріаршихъ добродѣтелей и могущества, богатства московскаго царства, гдѣ можно жить тихо и спокойно, въ противоположность Польшѣ. Этими они возбуждали въ землякахъ желаніе и самимъ испытать на себѣ царскую милость, а то и совѣтъ переселиться въ Москву. Съ другой стороны, явившіеся туда монахи и представители бѣлаго духовенства зарекомендовывали себя предъ правительствомъ своимъ образованіемъ, краснорѣчіемъ, ловкостью и обходительностью, хозяйственностью и попечительностью объ юридическомъ и матеріальномъ обезпеченіи своихъ обителей и церквей. Это удавалось имъ тѣмъ легче, что приходилось не разъ пріѣзжать въ Москву... При такихъ условіяхъ само московское правительство перетягивало ихъ на службу въ Великороссію или облегчало имъ переходъ туда при ихъ желаніи. Русскіе архипастыри начала XVIII в. Стефанъ Яворскій, Дмитрій Ростовскій, Іоаннъ Максимовичъ, Варлаамъ Косовскій—все они знакомы были московскимъ властямъ еще съ конца XVII ст. О первомъ изъ нихъ уже въ краткой біографіи его при Камнѣ вѣры замѣчено, что онъ бывалъ въ Москвѣ съ порученіями разнаго рода многажды.

Давая ниже полный, по годамъ, списокъ просителей милостыни „на церковное строеніе“, мы оговариваемся, что въ составъ ихъ не включили лицъ, которыя являлись въ Москву по другимъ поводамъ и выпрашивали попутно, такъ сказать, царское жалованье.

¹⁾ 7 іюня 1669 г. явилось посольство изъ густынскаго монастыря, бывшее челомъ о пожалованіи пушками, порохомъ и свинцомъ для отраженія татарскихъ набѣговъ. Монахи хвалились, что доселѣ Божию милостію отбивали всякія непріятельскія нашествія. Такъ какъ они никогда не убѣгали изъ обители и не имѣли намѣренія убѣгать, оберегая мужествомъ своимъ святое мѣсто, чтобы столь великая и многимъ временемъ и трудомъ составленная обитель со всею украшеніемъ церковей святыхъ не была разорена отъ непріятельскихъ людей,—то они и просили о помощи военными снарядами... (Малор. прик. ст. № 5881, т. 122).—О пушкахъ, зельѣ, свинцѣ и ядрахъ для защиты монастыря просить въ 1674 г. кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель (Сибирскій сборникъ, I (1845); Малороссійскія дѣла, №№ 178, 179).

1654 г. Самыми первыми просителями милостыни изъ Малорос-
сії по ея присоединеніи были кіевскаго братскаго монастыря намѣстникъ
Ѳеодосій Сафоновичъ, черный попь Іосифъ и старецъ Антоній. Когда
они явились, то въ распоряженіи о выдачѣ имъ жалованья замѣчено: „а
на примѣръ старцамъ выписать не изъ чего, потому что кіевскіе старцы,
учинясь подъ государевою рукою, пріѣхали къ великому государю впер-
вые¹⁾. Въ этомъ же году пріѣзжали межигорскаго монастыря игум.
Варнава²⁾ съ племянникомъ Василіемъ, съ черными попами Игнатіемъ и
Іаковымъ, діак. Мелетіемъ, пономаремъ Тимофеемъ³⁾; терехтемировскаго—
строитель Ѳеофанъ, келарь Евстафій, черный попь Ѳеофиль⁴⁾; густын-
скаго келарь - старецъ Антоній⁵⁾. Кромѣ нихъ, упоминается о пожало-
ваніи царскаго жалованья креховскому строителю и кіевскому троицкому
больничному монастырю⁶⁾. Да въ маѣ дано на отпускѣ и. Нисономъ
игуменамъ черниговскому ильинскому Зосимъ, троицкому ржицковскому
Веніамину, гадяцкому никольскому Гедeonу, киселевскому спасскому Іо-
сафу, новгородъ-сѣверскому Урину, глуховскому петропавловскому Ти-
мону, кублицкому Псаин, строителямъ мгарскому Марву, батуринскому
Исаакію, да 13 попамъ, діаконамъ и старцамъ⁷⁾. Естественно, что въ
бытность государя въ Бѣлоруссію къ нему усилленно обращались съ своими
просьбами иноки тамошнихъ монастырей: метиславскихъ духовскаго и ка-
едральнаго, буйницкаго, борколабовскаго женскаго⁸⁾, полоцкаго богоя-
вленскаго (Симеонъ и Герасимъ)⁹⁾, минскаго (игум. Филоеѣй, келарь Паи-
сій, казначей Далмать, старецъ Викентій, діак. Доснеѣй), бизюкова (игум.
Гедeonъ, казначей Аванасій, старцы Іонъ, Терентій, Тихонъ, Германъ¹⁰⁾).
Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжавшаго въ 1654 г. за милостыней,
знаемъ только конотопскаго протопопа Дмитрія¹¹⁾.

1655 г. Въ январѣ прибыли повидать царскія очи, получить па-
триаршее благословеніе, помолиться образу Пречистыя Богородицы и чу-
дотворцамъ, а также просить о милостынѣ и о пожалованіи земель троиц-
каго маркова монастыря игум. Каллисть¹²⁾, намѣстникъ Геннадій, казначей

¹⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16, VII. Малор. дѣла 1658, № 12. Карповъ, о. с. I. 43.

²⁾ Это перешедшій потомъ въ Москву Варнава Лебедевичъ.

³⁾ А. Ю. и З. Р. III, № 376. Арх. Ю.-З. Р. I. X. стр. 606. Прик. дѣла 1656. № 20, л. 128.

⁴⁾ Малор. дѣла 1659, № 5; 1660. № 9. Приказыныя дѣла 1656, № 20. А. Ю. и З. Р. III. № 376.

⁵⁾ Малор. дѣла 1660, № 5.

⁶⁾ Малор. дѣла 1689, № 11.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 36, л. 346 об.—347.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. XIV, стр. 223—226. 365. 366.

⁹⁾ Посланные въ августѣ, они почему то до января 1655 г. не были отпущены
назадъ (Греч. дѣла 7163, № 7).

¹⁰⁾ Греч. дѣла 7162. № 22. Старцы двухъ послѣднихъ обителей явились въ Москву
3 авг. Въ концѣ мая прибыли въ Путивль для слѣдованія въ Москву ѣхавшіе почему
то чрезъ Кіевъ бизюковскіе старцы Трифилій и Веніаминъ, изъ Путивля невѣдомо куда
скрывшіеся, оставивъ свою рухлядишку (Греч. дѣла 7162. № 16).

¹¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X, 606—607.

¹²⁾ Это въ скоромъ времени полоцкій епископъ московскаго поставленія.

іерод. Амвросій, старцы Леонтій и Аванасій, возведенные въ Москвѣ въ священный и діаконскій санъ, монахъ Никодимъ, бѣлый попь Іаковъ ¹⁾; полоцкаго богоявленскаго старцы Арсеній и Филаретъ и бѣлый попь Тимошеа ²⁾. Въ концѣ 1655 г. мы видимъ въ Москвѣ кіевскаго богоявленскаго старца Даниїла и ладина женскаго монастыря старицу Макарію ³⁾.

1656 г. Въ январѣ мы видимъ въ Москвѣ новгородъ-сѣверскаго спасскаго игумена Сильвестра Шафранскаго ⁴⁾, кіево-выдубецкаго игум. Клементія съ братіей ⁵⁾. Въ маѣ пріѣхали старцы скитскаго монастыря Григорій и Иванъ ⁶⁾, виленскаго духовн. монастыря игум. Діонисій и старецъ Іовъ и полоцкаго богоявленскаго намѣстникъ старецъ Каллисть съ тремя старцами ⁷⁾. Кромѣ нихъ въ Москвѣ былъ еще кронскій игумень Діонисій Половокъ ⁸⁾ и архимандритъ усненскаго бреславскаго монастыря Митрофанъ Соколинскій ⁹⁾.

Изъ бѣлаго духовенства видимъ въ Москвѣ Царево-Борисова городища попа Григорія Лукьянова („черкаскаго“) ¹⁰⁾.

1657 г. 20 янв. прибыли въ Москву креховскаго пустынскаго монастыря львовскаго уѣзда старецъ Вассіанъ, черный попь Паисій, діак. Пахомій, послушникъ старецъ Иванъ. искавшіе средствъ для выкупа изъ плѣна нѣсколькихъ монаховъ. вмѣстѣ съ тѣмъ они просили жалованную проѣзжую грамоту на пріѣздъ во второй или третій годъ—противъ милешева монастыря. вмѣсто того имъ 20 апр. дана грамота на пріѣздъ въ пятый годъ 3—4 старцевъ ¹¹⁾. Кромѣ того они получили отъ царицы Маріи Ильвичны соболей на 200 р. ¹²⁾. 1 августа прибыли въ Москву львовской соборной церкви игум. Иларіонъ и георгіевской церкви протопопь Михаилъ съ листомъ еп. Арсенія Желиборскаго. Они въ Москвѣ были еще въ сентябрѣ, когда получили милостыню отъ патр. Никона (20 р.). ¹³⁾. Въ апрѣлѣ прислалъ за милостыней межигорскій монастырь, но москвичъ—Іоакима Савелова. велѣно было дать ему три сорока соболей на 150 р. для печерскаго монастыря, да на 100 р. м. Сильве-

¹⁾ Греч. дѣла 7163. № 5.

²⁾ Греч. дѣла 7163. № 7. Др. Росс. Вивл. III², 305—306.

³⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 550 об.; № 39. л. 323 об.

⁴⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 556.

⁵⁾ Малор. дѣла 1656. № 12.

⁶⁾ Малор. дѣла 1656. № 7. Прик. дѣла 1656. № 20. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 227 (ошибочно помѣченныи 226-мъ).

⁷⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 578. Ср. Др. Рос. Вивл. III². 312. 313. Моск. стола ст. № 270. л. 381—383.

⁸⁾ Типогр. библ. № 390. л. 44.

⁹⁾ Новгор. стола № 162. л. 175.

¹⁰⁾ Патр. каз. пр. кн. № 38. л. 559. Ср. Бѣлгор. стола ст. № 408. лл. 86. 97. 141. 142.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1657 г. № 5. А. Ю. и З. Р. III. №№ 367. 380. Ср. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 137.

¹²⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80. л. 54.

¹³⁾ Греч. дѣла 7165 г., № 23. Польскія дѣла 1657, № 21. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 228 (ошиб.: 227). Патр. каз. пр. кн. 43, л. 218; ср. № 41, л. 271.

стру, да по сороку соболей въ 30 р. въ михайловскій и братскій монастыри ¹⁾. Былъ еще дивногорскаго монастыря, что въ черкасскомъ городѣ Острогожскѣ, игум. Гурій ²⁾ и того же города старицы кievлянки Левкея и Фека ³⁾.

Тѣмъ явились въ Москву г. Харькова черкасскій попь Еремѣище и новопоставленные попь Василиище и дяконъ Юсипище да Чугуевскаго города Печенежской слободы попь Лукьянище съ просьбой о церковномъ строеніи. Но получили только небольшую личную милостыню ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства былъ еще въ январѣ шкловскій соборный священникъ Продионъ ⁵⁾.

1658 г. Въ январѣ явились ладинскаго монастыря старицы Макарія, Теофила, Пансія ⁶⁾. Въ апрѣль—лубенскаго мгарскаго игум. Викторъ Загоровскій, уставщикъ Іоакимъ, діако. Мисаиль, старецъ Іосифъ. Они были приняты государемъ, а Загоровскій получилъ отъ патриарха и Ртищева порученіе политическаго характера—говорить съ Ів. Выговскимъ ⁷⁾. Тогда же явились печерскаго больничнаго троицкаго монастыря игум. Спльвестръ, черный попь Пафнутій, келарь Макарій, діаконь Асонъ, старецъ Тихонъ. Они тоже были приняты государемъ, какъ привезшіе съ собой святыни. Захватили они также съ собой все жалованныя грамоты, начиная съ Андрея Боголюбскаго. Былъ еще въ Москвѣ кievо-печерскій намѣстникъ Авксентій Устрицкій ⁸⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота троицкой церкви чигиринскаго монастыря, построенной Ів. Выговскимъ, за что послѣдній благодарилъ и. Никона ⁹⁾. Были еще въ Москвѣ кievлянка старица Домника ¹⁰⁾; г. Сумна (Сумъ) старица Варвара и Евѣмія ¹¹⁾. Изъ бѣлаго духовенства—витебскій протопопъ Георгій ¹²⁾.

1659 г. Въ маѣ прибыли полтавскаго воздвиженскаго монастыря игумень Самуиль, черный попь Епифаній и старецъ Акакій и съ ними г. Зинькова попы: архангельскій Григорій Ивановъ, пречистенскій Лаврентій Тимоеевъ, успенскій Стефанъ Романовъ. Они просили на построеніе монастыря и церквей, разоренныхъ Выговскимъ ¹³⁾. Въ октябрѣ и декабрѣ явились межигорскій уставщикъ Іовъ Феодоровичъ, кievо-печерскій

¹⁾ Разныхъ столовъ ст. № 80. л. 54, 71, 78. Арх. Ю.-З. Р. I. X, стр. 609.

²⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 222. Ср. Шпико. Патриаршіи каз. приказъ (IX кн. Опис. докум. и бум. архива юстиціи). 14, пр. 38.

³⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 223 об.

⁴⁾ Е. Альбовскій. Къ первоначальной исторіи г. Харькова, — Труды XII археол. съѣзда. II, 12, 13.

⁵⁾ Патр. Каз. Пр. кн. 41. л. 249.

⁶⁾ Малор. дѣла 1658. № 8. П. К. Пр. кн. 43. л. 238.

⁷⁾ Малор. дѣла 1658. № 11. П. К. Пр. кн. 43. л. 262.

⁸⁾ Малор. дѣла 1658. № 12. Малор. приказа ст. № 5888. № 2. л. 13. Бѣлгор. стола № 558. л. 266.

⁹⁾ П. К. К., III². 184—185.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 254.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 264 об.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 43. л. 241 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1659. № 5. А. Ю. и З. Р. IV, № 109; VII. приб. №№ 109, 115.

намѣстникъ Авксентій и больничнаго монастыря игум. Сильвестръ съ монахами ¹⁾. Въ декабрѣ — густынскіе игумень Іосифъ Θεодоровичъ, уставникъ іером. Арсеній, келарь Викентій, діако. Герасимъ, старецъ Варлаамъ ²⁾ и старицы ладинскаго монастыря Макарія Григорьевна и Харитина. Послѣднія просили о проѣздѣй грамотѣ и получили 18 февр. 1660 г. на пріѣздъ 3—4 старицъ въ пятый годъ ³⁾. Въ 1659 г. 31 дек. дана еще царская грамота на нѣкоторыя имѣнія кіево-братскому монастырю ⁴⁾. Въ самомъ концѣ 1659 г. собирался въ Москву иценскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ ⁵⁾.

1660 г. Въ февралѣ—густынскій игум. Іосифъ ⁶⁾, въ мартѣ намѣстники: нѣжинскаго монастыря Коментарій и пустынно-тригорскаго Аяногепъ съ четырьмя монахами ⁷⁾, въ іюнѣ переяславскаго терехтемировскаго монастыря игум. Іоасафъ Креховицкій, іером. Арева Седчило, іерод. Сергій Хмелевичъ, монахъ Варлаамъ (экономъ), іерей Андрей Мирскій ⁸⁾. Въ октябрѣ пріѣхалъ кіевского кривцова монастыря діако. Клементій по частному дѣлу—просить милостыни для выкупа изъ плѣна родныхъ ⁹⁾. Неизвѣстно, въ какіе мѣсяцы были въ Москвѣ мгарскаго лубенскаго монастыря черныя попъ и діакопъ и общежительной пустыни галицкаго повѣта намѣстникъ Гурій съ келаремъ и діакономъ ¹⁰⁾, кобрынскій игумень и каневскій архимандритъ Іовъ Заіончковскій ¹¹⁾. 11 авг. дана жалованная грамота прдынскому монастырю на пріѣздъ за милостыней въ пятый годъ ¹²⁾. 2 септ. данъ указъ сѣвскаго кружечнаго и таможеннаго двора головѣ о выдачѣ черкасскихъ городовъ скитцаго монастыря игумену Герасиму и круницкаго игумену Психію вина и меду ¹³⁾. Исхій былъ и въ Москвѣ ¹⁴⁾.

Изъ бѣлаго духовенства, кромѣ іерея Андрея Мирскаго (мірскаго?), пріѣзжали: борзенскій протопопъ Григорій (хлопоталъ о возвратѣ изъ Переяславля Рязанскаго уѣзда сына Андрея, взятаго въ плѣнѣ), конотоп-

¹⁾ Прик. дѣла 1659. № 128.

²⁾ Малор. дѣла 1659, № 17. П. К. К. III². стр. 393—395.

³⁾ Малор. дѣла 1659, № 25. П. К. К. III², 396. 397.

⁴⁾ П. К. К. I—II². 451—453.

⁵⁾ П. К. К. III². 391—393.

⁶⁾ Малор. дѣла 1660. № 5.

⁷⁾ Малор. дѣла 1660. № 7. А. Ю. и З. Р. V, № 11. XIX. XXI.

⁸⁾ Малор. дѣла 1660. № 9. Подл. малор. акты №№ 103—106. П. К. К. III². 428—432. А. Ю. и З. Р. V, № 12. Упоминается и вторичное посольство изъ терехтемировскаго монастыря въ этомъ же году въ составѣ игум. Псаіп. чернаго попа и двухъ діаконовъ (Малор. дѣла 1661. № 18).

⁹⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. Ср. Эйнгорнъ. 148. пр. 224.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1660, № 15/в. В. О. Эйнгорнъ констатируетъ еще пріѣздъ въ Москву въ концѣ 1659 г.—первой половинѣ 1660 г. посланцовъ изъ монастырей уманскаго, нѣжинскихъ: пустынскаго и Рождества Богородицы и черниговскихъ (149. пр. 227).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1660, № 113. Арх. Ю.-З. Р. I. IV. № IX. Ср. Эйнгорнъ. 149. пр. 227.

¹²⁾ Кіев. енарх. вѣд. 1861.

¹³⁾ Бѣлгор. стола ст. № 462. л. 254.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1673, № 9.

скій протопопъ Димитрій съ священникомъ, переяславскій протопопъ Григорій съ священникомъ и діакономъ ¹⁾.

1661 г. Каневскій игумень Іовъ Заіончковскій съ двумя попами и дьякономъ; получили грамоту на приѣздъ въ Москву въ пятый годъ ²⁾. Въ декабрѣ были кіево-печерскіе іеромонахъ Варлаамъ Дмитріевъ и іеродіаконъ Аванасій ³⁾. Изъ кіево-софійскаго собора приѣзжали намѣстникъ Гавриілъ Олешкевичъ и старецъ Іосифъ, присланные Лазаремъ Барановичемъ просить о милостынѣ въ виду перевода каведры въ Черниговъ (изъ Новгородъ-Сѣверска ⁴⁾). Были еще старцы изъ скитскаго монастыря ⁵⁾.

31 авг. 1661 г. послѣдоваль указъ о дачѣ вина и меду изъ сѣвскаго кружечнаго двора протопопу г. Коропа Ивану ⁶⁾.

1662 г. Въ іюнѣ явился с. Луквова короцскаго уѣзда попъ Петръ Аванасеевъ просить грамоты къ гетм. Брюховецькому о дачѣ послѣднимъ нѣсколькихъ плѣнныхъ татаръ для обмѣна на родныхъ о. Петра ⁷⁾.

1663 г. Отъ этого года сохранились письменныя просьбы царю межигорскаго игум. Варнавы Лебедевича и б. старца кіево-печерскаго Іларіона Добродѣяшева о милостынѣ софійскому монастырю ⁸⁾. Лично былъ въ Москвѣ межигорскій старецъ Савва. Изъ бѣлаго духовенства—вѣжиянскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ попомъ Павломъ и діак. Ивановъ ⁹⁾.

1664 г. Въ апрѣлѣ еп. Лазарь Барановичъ прислалъ въ Москву съ просьбами о помощи разоренному новгородъ-сѣверскому спасскому монастырю по о дачѣ бумаги на напечатаніе своихъ проповѣдей намѣстника, макашовскаго игумена Іеремию Ширкевича и іером. Амвросія Быковскаго ¹⁰⁾. Въ іюлѣ возвращался изъ Москвы густынскій игумень Авксентій ¹¹⁾. Былъ еще въ Москвѣ въ концѣ года кіевскій іеродіаконъ Симеонъ ¹²⁾.

Изъ бѣлаго духовенства въ Москву приѣзжали: кіевскій священникъ Анисимъ Осиповъ сынъ ¹³⁾, г. Карабутова выходець изъ плена попъ

¹⁾ Малор. дѣла 1660. № 9. Эйнгорнъ 148. пр. 224.

²⁾ Малор. дѣла 1670. № 21. А. Ю. и З. Р. VI. № 20.

³⁾ Подл. мал. акты № 122.

⁴⁾ Малор. дѣла 1661. № 18. Малор. приказа ст. № 5888. № 2. з. 7—10.

⁵⁾ Пол. дѣла 1671. № 2.

⁶⁾ Бѣлгор. стола ст. № 462. з. 289.

⁷⁾ Малор. дѣла 1662. № 14.

⁸⁾ А. Ю. и З. Р. V. №№ 74. 77.

⁹⁾ Малор. дѣла 1664. № 3; 1669. № 18.

¹⁰⁾ Р. И. Б. XXI. 1003.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 4. А. Ю. и З. Р. V. № 86. Эйнгорнъ, 262—265.

¹²⁾ Малор. дѣла 1664. № 29.

¹³⁾ Малор. дѣла 1664. № 6. Съ нимъ приѣхалъ въ хлѣпцахъ Пвашко Гавриловъ, сынъ трояцкаго попа въ Кіевѣ. Въ Москвѣ его подговорилъ къ себѣ ротмістръ Якошинъ, съ которымъ онъ и жилъ во владимирскомъ уѣздѣ. По возвращеніи въ Москву Пвашко, прослышавъ, что Якошинъ хочетъ его продать, бѣжалъ къ полковнику Бамонтову, потомъ жилъ у еп. Меодія и наконецъ перешелъ къ протопопу Василію Бабскому (Малор. дѣла 1665. № 25).

Дмитрій Михайловъ ¹⁾, г. Глухова протопопъ Иванъ Шматковскій, его братъ успенскій священникъ Евстаѣій Андреевъ и никольскій—Григорій Пвановъ, соборный попъ Михаилъ Оедоровъ съ сыномъ Андреемъ и „ключари“ (пономари) Оед. Кирилловичъ и Ярема Красноперъ. Любопытно, что Шматковскій хлопоталъ, чтобы ему за спасеніе имъ нѣсколькихъ великороссійскихъ людей (отъ опасности, угрожавшей имъ при малороссійской смутѣ) дана была пустошь Бочково и на ней, на мѣстѣ предпологавшейся гибели тѣхъ людей, построена была церковь съ опредѣленіемъ къ послѣдней его брата Евстаѣя. Въ своей привѣтственной рѣчи государю Шматковскій поручилъ его молитвамъ „всѣхъ святыхъ россійскихъ — кievскихъ и московскихъ чудотворцевъ“ и выражалъ пожеланіе, чтобы подъ его скипетромъ объединилась вся земля россійская, наслѣдіе св. Владимира и Даніяла галицкаго ²⁾.

1665 г. 11 февр. прибыли маѣсаковскій игумень Іеремія Шпркевичъ и глуховскій петропавловскій Иннокентій Быковскій, просившіе милостыни себѣ и еп. Лазарю,—бѣлаго желѣза и 300 недоданныхъ стоиѣ бумаги ³⁾. Въ іюнѣ пріѣхалъ густынский игумень Авксентій Якимовичъ съ строителемъ, черными попомъ и діакономъ. Кое-что изъ просимаго ему было дано, а за остальнымъ велѣно было послать зимой. Въ декабрѣ онъ отпраздновалъ строителя іером. Корнилія, кел. Варлаама, діак. Дометіана ⁴⁾. Были еще въ Москвѣ игуменья кievскаго флоровскаго монастыря Серафима съ двумя старицами ⁵⁾, выдубецкій намѣстникъ Герасимъ съ чернымъ попомъ Геннадіемъ ⁶⁾, михайловскаго златоверхаго монастыря намѣстникъ Леонтій ⁷⁾, богоявленій намѣстникъ Василій съ строителемъ ⁸⁾, кирилловскаго намѣстникъ Іосифъ съ старцемъ ⁹⁾. Извѣстно, что кромѣ названныхъ монастырей въ 1665 г. получили милостыню кievскіе межигорскій, николаевскій, іорданскій, ладинъ ¹⁰⁾ и каневскій ¹¹⁾. Но посланцовъ отъ нихъ въ Москвѣ мы не видимъ и думаемъ, что ихъ письменныя челобитныя были привезены гетманомъ Брюховецкимъ, который и хлопоталъ за нихъ, какъ ходатайствовалъ онъ о выдачѣ книгъ каневскому монастырю ¹²⁾. Контрабанднымъ образомъ проникъ въ Москву и получилъ милостыню софійскій іерод. Леонтій ¹³⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1664. № 34.

²⁾ Малор. дѣла 1664, № 3 и 34. А. Ю. и З. Р. V, № 85. Эйнгорпъ. 266—269.

³⁾ Малор. дѣла 1665. № 11.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 23. Малор. дѣла 1666, № 22.

⁵⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685, № 6; 1690, № 32. Бѣлгор. стола № 558, л. 258.

⁷⁾ Бѣлгор. стола № 558, л. 257. ⁸⁾ Ibid.

⁹⁾ Ibid. 252. 257—8.

¹⁰⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 45.

¹¹⁾ Курдюмовъ М. Г.. Описаніе актовъ, хранящихся въ архивѣ Имп. археогр. комиссiи. 14.

¹²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 22. Тогда же Брюховецкій просилъ бумаги на Прологъ и Книгу о вѣрѣ.

¹³⁾ Мал. дѣла 1665, № 49.

Изъ бѣлаго духовенства въ февралѣ билъ челомъ о пожалованіи черниговскаго уѣзда д. Выбець попь Иванъ, а въ мартѣ пожалованъ протопопъ г. Ромень Іерофей. Въ мартѣ же были въ Москвѣ протопопы м. Каменнаго Михаилъ и кievской десятинной церкви Вас. Прок. Бабскій, и неизвѣстно когда—стародубскій священникъ Моисей ¹⁾. Здѣсь интересно отмѣтить, что въ май 1665 г. гетм. Брюховецкій чрезъ полковника Горленка просилъ московское правительство, чтобы оно не давало маестностей тѣмъ малороссійскимъ попамъ, которые безъ вѣдома гетмана и войскового ѣздить въ Москву и выпрашиваютъ себѣ имѣнія, ибо казаки ропшутъ ²⁾. Очевидно, бѣлое духовенство довольно часто ѣздило въ Москву за грамотами, если потребовалась такая мѣра.

1666 г. Приѣзжали намѣстники печерскій Антоній Радивилловскій ³⁾ и кievо-ирилопскій Мелетій съ двумя черными попомъ и діакономъ ⁴⁾ и протопопы: черниговскій Петръ Васильевъ, новгородъ-сѣверскій Елісей Константиновъ, кievскій Василій Бабскій и глуховскій Іоаннъ Шматовскій ⁵⁾. Въ этомъ году дана жалованная проѣзжая грамота каневскому игумену Сильвестру ⁶⁾ и милостыня межигорскому и больничному монастырямъ; изъ межигорскаго были игумень Іовъ, келарь Сильвестръ, строитель Димитрій, черные попь и діакономъ, изъ больничнаго—намѣстникъ Каріонъ и старецъ Тимофей ⁷⁾.

1667 г. Были отъ Лазаря Бараповича архид. Лаврентій уставщикъ, кутенскаго монастыря келарь Ермолай, казначей Василій, діаконы Евѣмій и Мануиль ⁸⁾; кievо-печерскаго монастыря—уставщикъ Іосифъ и клирошанинъ Пантелеимонъ ⁹⁾; полтавскаго воздвиженскаго монастыря игум. Герасимъ Петровъ съ четырьмя старцами ¹⁰⁾.

Съ марта по августъ жилъ въ Москвѣ г. Овруча священникъ Силуанъ, приѣхавшій просить на выкупъ матери—попадъи изъ бусурманскаго плѣна ¹¹⁾.

1668 г. Игумены макаковскаго и густынскаго монастырей Іеремія и Авксентій ¹²⁾, игуменія кievскаго флоровскаго монастыря Серафима ¹³⁾,

¹⁾ Малор. дѣла 1665. №№ 25 и 34. Эйнгорпъ 266. пр. 103.

²⁾ Малор. дѣла 1665. № 49. А. Ю. и З. Р. V. № 127. § 12. Карповъ, о. с., III. 119. 120.

³⁾ Типогр. библ. № 390. л. 108.

⁴⁾ Др. Рос. Вивл. III². 414. Бѣлгор. стола № 558. лл. 251. 278—280.

⁵⁾ Малор. дѣла 1666. № 22. Эйнгорпъ. 383. 384.

⁶⁾ Малор. дѣла 1701. № 33. За разореніемъ монастыря до 1701 г. никто однако по той грамотѣ не приѣзжалъ.

⁷⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 45. Бѣлгор. стола № 558. лл. 248—250. 254—259. 265—268. 275—277.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 39. л. 497. Пол. дѣла 1667. № 21. Арх. Ю.-З. Р. I. X. стр. 711.

⁹⁾ Бѣлгор. стола № 656. лл. 93—97.

¹⁰⁾ Ibid., лл. 740—742. Малорос. прик. кн. 2. л. 1600.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1667. № 175.

¹²⁾ Малор. дѣла 1693. № 52.

¹³⁾ Кiev. стар. II. 114.

посланецъ .Л. Барановича іерод. Викентій съ товарищемъ Романомъ Щадинскимъ ¹⁾, протопопъ Симеонъ Адамовичъ ²⁾.

1669 г. Макаровскій игумень Іеремія съ чернымъ попомъ Лаврентіемъ и дьякономъ Лукой, прїѣзжавшіе дважды — въ маѣ и декабрѣ ³⁾; прилучкій игумень Авксентій Устрицкій съ келаремъ Корниціемъ, чернымъ попомъ Германомъ и дьякономъ Давидомъ ⁴⁾; лубенскаго мгарскаго монастыря намѣстникъ Пнатій съ старцами ⁵⁾; игумень каневскій и архимандритъ кобринскій Іовъ Заіончковскій ⁶⁾; блюститель Антоііевыхъ пещеръ въ лаврѣ игумень Кирилль съ чернымъ попомъ Варлаамомъ, старцемъ Тихономъ ⁷⁾; кутенскаго монастыря келарь Ермолай съ казначеемъ Василіемъ, іерод. Іовомъ, старцами Евѣиміемъ и Мануиломъ ⁸⁾; витебскаго троіцкаго монастыря игум. Нектарій Рудницкій, старцы Лоятій и Никодимъ ⁹⁾; нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ съ священниками Стефаномъ и Іоанномъ, діа. Стефаномъ, съ племянникомъ Юріемъ ¹⁰⁾. Отъ Лазаря Барановича явился Як. Хачинскій съ просьбой о разрѣшеніи посвятить въ архимандриты елецкаго монастыря І. Галятовскаго и съ ходатайствомъ отъ послѣдняго о пособіи монастырю ¹¹⁾. Прїѣзжали еще отъ Барановича какой то игумень и черный діакопъ, бывшіе у патриарха за благословеніемъ и получившіе отъ него милостыню ¹²⁾. Была еще челобитная почаевскихъ иноковъ о возвращеніи пмъ денегъ, потраченныхъ на выкупъ плѣнныхъ великоруссовъ ¹³⁾.

1670 г. Кіевскаго братскаго монастыря черные священники—школьный мастеръ Викторъ Гилевскій, магистръ Антоній, уставщикъ Поліевецъ, діакопъ Маркъ, да выдубецкаго монастыря черные старцы Геннадій и Сисой ¹⁴⁾; батурпинскаго крыпецкаго монастыря игум. Псаакій съ уставщикомъ іером. Мелетіемъ да келаремъ старцемъ Сосипатромъ и стар-

¹⁾ Моск. стола ст. № 403. л. 365.

²⁾ Малор. дѣла 1669. № 18. Въ маѣ 1668 г. извѣстный агентъ московскаго правительства Феофилъ Бобровничъ вызывалъ къ себѣ въ Москву для свиданія брата, іером. выдубецкаго монастыря Дороея, о чемъ ходатайствовали и предъ игуменомъ Феоодосіемъ углицкимъ (Синод. библ. грам. №№ 177. 178).

³⁾ Малор. дѣла 1669. № 12 и 58; 1680. № 5. Синод. библ. грам. № 13/2. Эйнгорнъ. 515. 516. 529—531.

⁴⁾ Малор. дѣла 1669. № 15. Малор. прик. ст. 5881. л. 112.

⁵⁾ Малорос. дѣла 1689. № 11. Эйнгорнъ. 638.

⁶⁾ Прик. дѣла 1660. № 113.

⁷⁾ Малор. дѣла 1669. № 13. П. К. Пр. № 67. л. 371. А. Ю. и З. Р. VIII. № 31. Они привезли просьбу о милостыи къ царицѣ Маріи Ильиничнѣ отъ игуменіи кіево-печерскаго дѣвичья монастыря Аванасіи Салтановны (*ibid.* № 32. Малор. прик. ст. № 5881. л. 137).

⁸⁾ Греч. дѣла 7197. № 11; 7199. № 14. П. К. Пр. № 67. л. 359 об.

⁹⁾ Польскія дѣла 1669. № 13; 1670. № 2.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1669, № 18. А. Ю. и З. Р. VIII. № 102.

¹¹⁾ Эйнгорнъ. 663—665.

¹²⁾ П. К. Пр. кв. 69. л. 117.

¹³⁾ *Ibid.* л. 46.

¹⁴⁾ Малор. пр. кв. 108. л. 722 об. А. Ю. и З. Р. IX. № 60. Патр. каз. пр. кв. 69, л. 236 и 73. л. 258 об.

цемъ Иоанникиемъ ¹⁾; межигорскій игум. Θεодосій Васковскій съ строителемъ, келаремъ, чернымъ попомъ, діакономъ, привезшій челобитную отъ флоровской игуменн Серафимы ²⁾; Серафима съ старицей ³⁾; елецкій архимандритъ Иоаннкій Галятовскій съ іеромонахами Каллистомъ Корстой п Аванасіемъ Берестовицкимъ п іеродіаконами Сильв. Хмелевичемъ п Іовомъ Монастырскимъ ⁴⁾. Въ этомъ же году должны были явиться въ Москву отъ м. Антонія Винницкаго его племянникъ Михаилъ п какіе то „благочестивые“ отцы съ королевской грамотой отъ 3 дек. 1669 г. ⁵⁾. Изъ бѣлорусскихъ монастырей: кутенскаго намѣстникъ Іосифъ съ старцемъ Іосифомъ, марковскаго іерод. Аристархъ съ старцемъ Іуплемъ, кутенскаго женскаго старицы Склипидотія п Епистимія съ дѣвкой Танкой Матвѣевой, которая хотѣла было постричься въ новодѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ всѣ три п жили съ 24 марта по 17 авг. ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства: кievскій десятиный протопопъ Василій Бабскій (дважды) съ сыномъ Аванасіемъ п діакономъ Самуиломъ ⁷⁾, кievскій священникъ Данилъ Васильевъ ⁸⁾. Сохранилось еще просительное письмо къ А. С. Матвѣеву пѣжипскаго протопопа С. Адамовича ⁹⁾.

1671 г. Скитскаго воздвиженскаго монастыря старцы Мардарій, Аванія, Аешпогень, привезшіе жалованную грамоту 1649 г. на прїѣздъ въ шестой годъ п просившіе объ уплатѣ денегъ за 3 т. пудовъ монастырскаго соли, взятой царскими войсками въ Брестѣ ¹⁰⁾; елецкаго монастыря уставщикъ іером. Каллистъ съ діакономъ ¹¹⁾; кievо-печерскій слуга Новидкій Самуилъ съ просьбами лавры п кievскаго вознесенскаго дѣвичья монастыря ¹²⁾; кутенскій строитель Ливерій Яновскій съ братомъ Никономъ п іеродіак. Иоанникиемъ ¹³⁾; лаврскій служба Тим. Андреевъ (за бумагой для архимандрита Гизеля) ¹⁴⁾; кievскій протопопъ Вас. Бабскій ¹⁵⁾. Къ этому же году относится письмо къ Арт. Матвѣеву повгородъ-сѣверскаго архим. Михаила Лежайскаго съ просьбой о выправленіи грамоты на архимандрію п на маестности п съ благодарностью за присылку шляпы ¹⁶⁾.

¹⁾ Малор. прик. кн. 39. л. 304 об. Малор. дѣла 1673. № 9. А. Ю. п З. Р. V. № 45.

²⁾ Малор. прик. ст. № 5921. Малор. дѣла 1669. № 25; 1670. № 21. П. К. Пр. кн. 69. л. 236. Эйнгорнъ. 675—684.

³⁾ Доп. къ А. П. XII. № 46. Малор. дѣла 1688. № 69.

⁴⁾ Эйнгорнъ. 667—670. Патр. каз. пр. кн. 73. л. 259.

⁵⁾ Малор. дѣла 1669. № 33.

⁶⁾ Пол. дѣла 1670. № 2.

⁷⁾ Малор. дѣла 1677. № 3. Эйнгорнъ. 740. 741.

⁸⁾ Эйнгорнъ. 742.

⁹⁾ А. Ю. п З. Р. IX. № 75.

¹⁰⁾ Синод. библ. грам. № 33/2. Пол. дѣла 1671. № 2. Греч. дѣла 1673. № 8. Арх. Ю.-З. Р. I, X. № 256. Патр. каз. пр. кн. 73. л. 266 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1683. № 3.

¹²⁾ А. Ю. п З. Р. IX. № 87. Прик. ст. № 424. л. 254—258. Эйнгорнъ. 784.

¹³⁾ Пол. дѣла 1671. № 2.

¹⁴⁾ Прик. дѣла 1672. № 300, л. 81.

¹⁵⁾ Эйнгорнъ. 741.

¹⁶⁾ А. Ю. п З. Р. IX. № 83. Подъ 19 февр. 1671 г. въ кн. 73 П. К. Пр. записана выдача 10 р. игумену кievскаго братскаго монастыря Варлааму съ братіей (л. 259).

1672 г. Глуховскаго петропавловскаго монастыря іером. Сильвестръ и старецъ Іосифъ ¹⁾, кутепнскаго монастыря іером. Евстаіій, могилевецъ родомъ (опъ въ Москвѣ скончался) ²⁾, архид. І. Барановича Лука Григоріевичъ и іером. Іоиль ³⁾, посланцы отъ кублицкаго монастыря кіевскаго уѣзда (игум. Елпсей съ братіей) ⁴⁾, елецкаго монастыря уставникъ іером. Балшеть и діак. Геденъ ⁵⁾. Хлопоталь еще о защитѣ своего монастыря печерскій архимандритъ Пн. Гизель ⁶⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжали бить челомъ о милостынѣ на выкупъ плѣнныхъ родичей г. Березани кіевскаго уѣзда свящ. Пв. Гавриловъ и нѣжинскаго уѣзда попь Давыдъ ⁷⁾ и по порученію гетм. Демьяна нѣжинскій протопопъ Сим. „Адамовъ“ ⁸⁾. Изъ Нѣжина же былъ соборной богоявленской церкви попь Стефанъ ⁹⁾.

1673 г. Густынскаго монастыря игум. Авксентій Икимовичъ Устрицкій, келарь Авраамій, строитель Клементій, дяконъ А. шмній ¹⁰⁾, львовскаго богословскаго монастыря игум. Іосифъ Творинскій съ мѣщанами Пв. Гродецкымъ и Ннк. Парпурой ¹¹⁾, игуменія батуринскаго дѣвичья монастыря Евгенія Хлевинская ¹²⁾, черный діаконъ Тарасій изъ-за пороговъ ¹³⁾.

Изъ бѣлаго духовенства пріѣзжалъ нѣжинскій и нченскій протопопъ С. Адамовичъ ¹⁴⁾.

1674 г. Батуринскаго воздвиженскаго монастыря игуменія Евгенія съ сестрами ¹⁵⁾, шляхтичъ Ст. Совальскій, староста Сахновскій,—отъ митр. Антонія Винницкаго ¹⁶⁾, посланцы архимандрита печерскаго Гизеля—кошошій Федоръ Лескевичъ и служка Фед. Гавриловъ ¹⁷⁾. Въ этомъ же году дана жалованная грамота на пріѣздъ въ Москву дважды въ годъ кутепнскому оршанскому дѣвичью монастырю по просьбѣ игум. Трофимъ, жаловавшейся на притѣсенія поляковъ и свидѣтельствовавшей, что

¹⁾ Малор. приказа кн. 108. л. 122 об.

²⁾ Прик. дѣла 1672. № 59.

³⁾ Малор. дѣла 1684. № 4.

⁴⁾ Эйнгорнъ. 877. пр. 340. Патр. каз. пр. кн. 75. л. 317 об.

⁵⁾ Патр. каз. пр. кн. 75. л. 310. А. Ю. и З. Р. XI. № 3. Монаст. дѣла 1683. № 28.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XI. № 16.

⁷⁾ Приказныя дѣла 1672. № 15; № 300, л. 19. Эйнгорнъ. 877, пр. 341.

⁸⁾ Прик. дѣла 1672, № 15.

⁹⁾ Прик. дѣла 1672, № 300, л. 17.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1673, № 29; 1694, № 6. Эйнгорнъ, 1010, пр. 831.

¹¹⁾ Мѣщане собрали пожертвованія на постройку храма въ честь Николая Чудотворца. Направляясь въ Москву, они взяли игумена для большаго удостовѣренія... Греч. дѣла 1673, № 8. Польскія дѣла 1679, № 9. Малор. дѣла 1673 г. № 34. Арх. Ю.-З. Р. I, X, № 258. Сибирскій сборникъ, I (1845): Малор. дѣла, № 28.

¹²⁾ Эйнгорнъ, 1010, пр. 831.

¹³⁾ П. К. Пр. кн. 78. л. 216.

¹⁴⁾ Прик. дѣла 1672, № 300.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1674, № 17.

¹⁶⁾ Пол. дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1674, № 66.

¹⁷⁾ Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. рос. XXIV: Записной расходный столбецъ галицкой чети 182 году, стр. 34. Сибирскій сборникъ I (1845): Малорос. дѣла, № 187.

обитель эта—единственное убъжище православной вѣры въ той сторонѣ ¹⁾. Въ концѣ года былъ братскій учитель старецъ Маркъ Мемвловичъ ²⁾.

1675 г. Изъ печерской лавры Антоній Радивилловскій ³⁾. Дана жалованная грамота на маестности Петру Кричевскому, черниговскому протопопу, но не видно, былъ ли онъ въ Москвѣ ⁴⁾. Г. Невля троицкій игумень Исаакій ⁵⁾; новгородъ-сѣверскаго спасова монастыря іером. Іовъ ⁶⁾; кутепнскій старецъ Никонъ ⁷⁾; батуринскій іером. Сисой ⁸⁾.

1676 г. Межигорскій игумень Θεодосій Васковскій съ келаремъ Пахоміемъ, уставщикомъ Паросіемъ, діак. Доросеемъ, казначеемъ Варѳоломеемъ; онъ получилъ въ этотъ разъ грамоту на пріѣздъ 3—4 старцевъ въ пятый годъ ⁹⁾. Батуринскій крыпецкій игум. Іоасафъ съ братіей ¹⁰⁾. Макушинскаго монастыря въ Сосничахъ старица Елена и Маремьяна ¹¹⁾. Ильинскаго въ Черниговѣ монастыря намѣстникъ Θεодоръ съ уставщикомъ діакономъ Перфіліемъ ¹²⁾ Елецкаго монастыря намѣстникъ іером. Сильвестръ Хмелевичъ и келарь Гешпадій ¹³⁾. Почаевскій іерод. Виссаріонъ ¹⁴⁾. Архидіаконъ Лазаря Барановича Лука ¹⁵⁾.—Дана жалованная грамота на маестности черниговскому воскресенскому священнику Ст. Шубѣ ¹⁶⁾.

1677 г. Въ началѣ года прибыли за милостыней на церковное строеніе посланцы м. Антонія Винницкаго—племянникъ его Михайлъ Винницкій и іером. Аванасій Сокальскій, нареченный епископъ мокачевскій. Пріѣхали они съ проѣзжей грамотой Вас. Тяпкина, данной во вниманіе къ вѣрной службѣ митрополита царю и тому, что онъ еще отъ Алексѣя Михайловича получилъ грамоту на пріѣздъ чрезъ два года ¹⁷⁾. Отъ Лазаря Барановича—черный попъ Θεодосій Гугуревичъ и подъярхидіаконъ Антоній ¹⁸⁾. Изъ межигорскаго монастыря іером. Сергій; витебскаго марвова іером. Пафнутій ¹⁹⁾.

¹⁾ Греч. дѣла 7182, № 3. Челобитная Трофиміи адресована новодѣвпчесьей игуменіи Меланіи, которая, очевидно, и содѣйствовала такому усѣху ея.

²⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 265 об.

³⁾ Малор. дѣла 1697, № 1.

⁴⁾ Малор. дѣла 1691, № 49.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 83, л. 247.

⁶⁾ П. К. Пр. 83, л. 272 об.

⁷⁾ П. К. Пр. 83, л. 274.

⁸⁾ П. К. Пр. 83, л. 475 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Съ Θεодосіемъ отпразднены въ разные кіевскіе монастыри поминья по Епифаніи Славинецкомъ (Временникъ Моск. общ. ист. и древн. росс. V, 73).

¹⁰⁾ Малор. прик. кн. 39, лл. 294, 303 об. Доп. къ А. П. VII, № 4.

¹¹⁾ Малор. прик. 39, л. 323 об.

¹²⁾ Доп. къ А. П. IX, № 1. А. Ю. и З. Р. XII, № 169. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹³⁾ Доп. къ А. П. VII, № 14. Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 197.

¹⁵⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 169.

¹⁷⁾ Польскія дѣла 1677, № 3. Прик. дѣла 1677, № 17.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1683, № 3.

¹⁹⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 286 об.—287, 292 об.

Изъ бѣлаго духовенства—кіевскій протопопъ Вас. Димитріевъ (Бабскій) съ сыномъ Аванасіемъ и пономаремъ Прокопиемъ ¹⁾).

1678 г. 24 дек. прибыль архимандритъ деражняскій и игумень люборскій (любельскій, люблинскій) Иннокентій Монастырскій съ чернымъ діакономъ. Онъ привезъ листы отъ м. Антонія Винницкаго и епископа лудскаго Гедеона Святополкъ - Четвертинскаго съ просьбами царю о помощи и объ огражденіи православной вѣры. Отпущень назадъ 20 янв. 1679 г. ²⁾). Межигорскаго монастыря іером. Серапіонъ, старецъ Димитрій ³⁾). Кутевскій намѣстникъ іером. Пафнутій и іерод. Іона ⁴⁾). Дано межигорскому старцу Іонѣ для его скудости на платье 1 р. изъ щедротъ патріаршихъ ⁵⁾).

1679 г. Межигорскаго монастыря іеромонахи уставщикъ Стефанъ и Ѳома ⁶⁾), кіево-печерскаго—старецъ Лазарь (ему на патріаршій счетъ сдѣлана шуба и куплены мантия и сапоги сафьяные) ⁷⁾).

1680 г. Сбитскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Варволомей, келарь Вепіаминъ, іерод. Ѳеофилъ, получившіе жалованную грамоту на пріѣздъ въ восьмой годъ (вмѣсто сторѣвшея грамоты 1649 г. ⁸⁾). Кіево-печерской лавры намѣстникъ Варлаамъ Ясинскій, ближней пещеры блюститель Паисій Симеоновъ, черный попъ Іоиль Книшевскій, діако. Ѳеодосій Сененскій, старецъ Галасій, три слѣвака и 13 слугъ ⁹⁾). Вторичное посольство оттуда съ благодарностью и съ новыми просьбами въ составѣ проповѣдника, іером. Іоанна Максимовича, чернаго діакона Никона, писаря Пв. Армашенка ¹⁰⁾). Кіево-межигорскій игум. Ѳеодосій Васковскій, іеромонахи Серапіонъ и Іюсафъ, іеродіаконъ Ѳаддей, старецъ Евстратій ¹¹⁾).

¹⁾ Малор. дѣла 1677, № 3.

²⁾ Греч. дѣла 7187, № 1. Посольскія дѣла 1678, авг. 29. Въ Патр. К. Пр. кн. 95 сообщается подъ 22 янв. 1679 г. о дачѣ на отпускѣ г. Люблина епископаго монастыря архим. Іоанникію Дерезницкому, который присылалъ къ патріарху изъ Польши отъ прав. архіереевъ съ листами (322 об.).

³⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 327—330.

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 92, л. 335.

⁵⁾ П. К. Пр. 95, 296 об.

⁶⁾ Патр. К. Пр. кн. 99, лл. 263—266.

⁷⁾ П. К. Пр. кн. 99, л. 258. Это, очевидно, тотъ Лазарь, который попалъ въ плѣнъ, былъ выкупленъ и. Доспоеемъ и прибыль въ Москву чрезъ Архангельскъ вмѣстѣ съ Якимомъ малороссіяниномъ и Константиномъ украинцемъ (Лѣтопись Двинская, изд. А. А. Титовымъ, М. 1899, стр. 41, 42).

⁸⁾ Греч. дѣла 7188, №№ 1 и 17; 7195, № 7; Пол. дѣла 1715, № 30. Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ XLIX. LI. LI. Синод. библи. № 130, л. 116. П. К. Пр. 99, л. 278 об. По Греч. д. 7199, № 14, въ 1680 г. изъ скитскаго монастыря пріѣзжали еще намѣстникъ Ѳеодосій съ келаремъ и іеродіакономъ. Не увѣрены, не первое ли посольство имѣется тутъ въ виду, судя по однородности состава.

⁹⁾ Малор. дѣла 1680, № 5. Подл. малор. грам. № 391, Описаніе кіево-печер. лавры. Прилож. № 14.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1680, №№ 31, 36.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1680, № 34. Вѣроятно, къ составу второго межигорскаго посольства принадлежали іеромонахи Парасеній и Авксептіи и іерод. Венедиктъ, получившіе въ 1680 г. по печатной исалтыри.

Кієво-флоровскаго монастыря игуменія Серафима съ двумя сестрами ¹⁾. Новгородъ-сѣверскаго монастыря намѣстникъ іером. Діонисій Михневичъ ²⁾.

1681 г. Креховскаго монастыря строитель Даніилъ съ четырьмя монахами ³⁾; межигорскаго игум. Θεодосій Васковскій съ іеромонахомъ (установкомъ Серапіономъ), іеродіакономъ, монахомъ ⁴⁾; кієво-печерскаго казначей іером. Іоаннъ, іеродіаконъ Никонъ, писарь ⁵⁾; кієво-братскій игумень Сильвестръ Головчинъ ⁶⁾. Въ мартѣ же просилъ жалованной грамоты на вотчины и „на милостыню“ кієво-нікольскій игумень Варлаамъ Яспинскій, ибо только его обитель не имѣетъ ея ⁷⁾...

1682 г. Межигорскаго монастыря іером. Пареній и іерод. Евменій ⁸⁾; свѣнскаго новопечерскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ⁹⁾; новгородъ-сѣверскаго спасскаго дьякъ Тимошка Галимескій ¹⁰⁾; кієво-печерскій іером. Никонъ, прожившій съ іюня до января 1683 г. ¹¹⁾.

1683 г. Густынскаго монастыря игум. Авксентій „Якимовъ“ съ келаремъ іером. Германомъ и дьякономъ Іовомъ, просившій и получившій подтвержденіе грамоты ц. Михаила Θεодоровича о пріѣздѣ въ шестой годъ ¹²⁾; отъ Лазаря Барановича писарь іерод. Антоній Прокоповичъ для милостыни пльинскому монастырю ¹³⁾; черниговскаго елецкаго монастыря червнй попъ Паисій, діак. Іпполитъ, писарь и служебники ¹⁴⁾. Велѣно дать 100 р. изъ кієвскихъ доходовъ кієво-вознесенскому ж. монастырю ¹⁵⁾. Отъ патриарха послана милостыня въ Запорожье межигорскому іером. Серапіону съ братіей, пяти человѣкамъ ¹⁶⁾.

1684 г. Кієво-печерскаго казначей монахъ Филаретъ Хескевичъ съ печерскимъ писаремъ іерод. Гавр. Филипповичемъ, съ новопечерскимъ намѣстникомъ Іоанномъ, намѣстникомъ трубчевскимъ іером. Ав. Миславскимъ ¹⁷⁾; отъ Лазаря Барановича архид. Антоній съ двумя священниками ¹⁸⁾; черниговскаго пятницкаго монастыря игуменья Меланія съ се-

¹⁾ Малор. дѣла 1687, № 10. ²⁾ Малор. дѣла 1680, № 25. ³⁾ Пол. дѣла 1700, № 11.

⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 14; 1686, № 14; 1697, № 1. П. К. Пр. кн. 102, л. 290—291.

⁵⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 3. Прик. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ П. К. К. I—II². 470—472. Малор. дѣла 1681, № 6.

⁷⁾ Подл. малор. акты, № 400.

⁸⁾ Синод. библ. сбор. IV, л. 120. Патр. каз. пр. кн. 105, л. 248—254 об.

⁹⁾ Малор. дѣла 1682, № 30.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 108, л. 285 об.—286.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1682, № 37. Доп. къ А. П. X, № 79.

¹²⁾ Малор. дѣла 1683, № 4. Курдюмовъ, о. с. 104.105. Германъ по отъѣздѣ игумена остался въ виду производившейся въ Москвѣ серебрянникомъ Пвашкой Гавриловичемъ работы (окладывать серебромъ Евангеліе).

¹³⁾ Малор. дѣла 1684, № 4.

¹⁴⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

¹⁵⁾ Доп. къ А. П. XII, № 72. Малор. дѣла 1683, № 10.

¹⁶⁾ П. К. Пр. 108, л. 297.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1685, № 14. Прик. дѣла 1684, № 118. Доп. къ А. П. XI, № 65.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1698, № 44. Прик. дѣла 1684, № 87.

страми ¹⁾; киево-межигорскаго іером. Парөөній и іерод. Продіонъ ²⁾; луцкаго епископа Гедеона намѣстникъ Сильвестръ ³⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря старцы Автоній Паукъ и Максимъ Стебутовъ ⁴⁾; креховскаго игум. Діонисій и келарь Терентій ⁵⁾; отъ львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго архид. Парөөній ⁶⁾. Подтверждены жалованная грамота межигорскому монастырю (на прїѣздъ въ штытый годъ) ⁷⁾ и братскому (на прїѣздъ въ третій годъ) ⁸⁾.

1685 г. Киево-печерскаго монастыря казначей іеромонахъ Филаретъ ⁹⁾; межигорскаго монастыря іером. Парөөній, Тить, Продіонъ ¹⁰⁾; выдубецкаго монастыря іером. Веніаминъ ¹¹⁾; кирилловскаго монастыря Иннокентій Монастырскій, намѣстникъ Максимъ, іером. Викторъ ¹²⁾; свѣнскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ и келарь Пзмаиль ¹³⁾; трубочевскаго чолнскаго монастыря намѣстникъ Аѳанасій ¹⁴⁾; переяславскій георгіевскій игумень Іеронимъ Дубина съ уставщикомъ іером. Авксентіемъ ¹⁵⁾; скитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Аѳногепъ, дьяк. Савватій ¹⁶⁾. Въ концѣ года вновь изъ межигорскаго монастыря намѣстникъ Парөөній и уставникъ Серапіонъ. Любопытно, что они, проживъ въ Москвѣ восемь недѣль, только предъ самымъ отъѣздомъ заглянули въ малороссійскій приказъ, гдѣ заявили, что рапѣ не показывались, такъ какъ челобитья къ царю у нихъ не было, и въ Москву прибыли только по указу патриарха, требующаго ежегодной явки къ нему для монастырскихъ дѣлъ ¹⁷⁾.

1686 г. Выдубецкаго монастыря игум. Θεодосій Углицкій, казначей іером. Θεодосій, уставникъ іером. Авксентій да два червыхъ пона ¹⁸⁾; переяславскаго георгіевскаго монастыря игумень и іеродіаконъ ¹⁹⁾; отъ м. Гедеона намѣстникъ Варлаамъ Стрешковскій, слуга—Сам. Доморацкій. діак. Ефремъ ²⁰⁾; межигорскіе—намѣстникъ Парөөній, старцы священникъ Серапіонт и Тить, діак. Продіонъ ²¹⁾; витебскаго маркова мона-

¹⁾ П. К. Пр. кн. 111, л. 260.

²⁾ Ibid. лл. 250 об., 251, 253—254.

³⁾ Ibid. кн. 115, л. 245.

⁴⁾ Пол. дѣла 1684, № 5.

⁵⁾ Греч. дѣла 7197, № 11.

⁶⁾ Ibid. ⁷⁾ Киев. стар. XXVII. 186.

⁸⁾ Киев. стар. XXVII. 188. Грамота отъ братскаго игумена и ректора Іезекіиля Филиповича привезена была въ Москву І. Максимовичемъ (Прик. дѣла 1684, № 118).

⁹⁾ Малор. дѣла 1685, № 4.

¹⁰⁾ П. К. Пр. кн. 115, л. 253 об.—256. Малор. дѣла 1689, № 53.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1685, №№ 4, 6. Подл. малор. грам. № 439.

¹²⁾ Малор. дѣла 1693, № 7.

¹³⁾ Малор. дѣла 1685, № 3; 1692, № 11. Іоаннъ просилъ между прочимъ разрѣшенія для бывшаго съ нимъ монастырскаго служителя съѣздить въ Нѣжній для безошплинной закупки монастырскихъ запасовъ (Прик. дѣла 1685, № 140).

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1685, № 5.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1698, № 9.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7199, № 14.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 72—74.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 17; 1689, № 9.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 17.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 86 и д. П. К. Пр. кн. 118, л. 271 об.

²¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 7. П. К. Пр. 118, л. 254 об.—257.

стыря іером. Пафнутій и діак. Серапіонъ ¹⁾; кутенпскаго д. монастыря служебникъ Ѳеодоръ Зікрейскій ²⁾; „украинськихъ черкаськихъ городоувъ невеликой пустыни“ діак. Іосифъ ³⁾; полоцкій богоявленскій намѣстникъ іером. Климентъ ⁴⁾. Съ сыномъ б. гетмана Самойловича Григоріємъ приѣзжалъ его крестовый пошъ ⁵⁾.

1687 г. Воскресенскаго монастыря въ г. Ёорисовѣ игум. Ѳеодосій ⁶⁾; кіевскаго флоровскаго монастыря игуменія Ангелина съ 3 сестрами ⁷⁾; скитскаго монастыря игум. Іовъ, іером. Авнигень, Іаковъ, діак. Савватій ⁸⁾; межигорскаго — іером. Серапіонъ и Продіонъ Жураковскій, намѣстникъ Тарасій съ уставщикомъ Іеронимомъ и беларемъ ⁹⁾. отъ м. Гедсона съ просьбой о дачѣ кааедраальному монастырю непрежнему хлѣба, соли и денегъ—подъячій Матвѣй Налѣтовъ ¹⁰⁾ и съ новымъ ходатайствомъ—стрѣлецъ Мишаа Чагадаевъ ¹¹⁾; кіево-печерскаго вознесенскаго дѣвчья монастыря игуменія Марія Магдалина (мать гетм. Мазены) съ уставщицей и четырьмя старицами ¹²⁾. Въ янв. 1688 г. она получила жалованную грамоту на приѣздъ въ Москву за милостыней въ четвертый годъ ¹³⁾. Въ концѣ 1687 г. прибылъ въ Москву въ свитѣ заграничнаго епископа Хрисанва бродячій монахъ—малоросъ Сильвестръ ¹⁴⁾.

1688 г. Кіево-печерскаго монастыря посланцы: намѣстникъ Павсій, іером. Іоиль—уставникъ ново-печерскій, соборный писарь Ираклій, архидіаконъ Ілія, монахъ Трифілій ¹⁵⁾; софійскій намѣстникъ Варлаамъ Страховскій и іерод. Іоаннъ Жураковскій ¹⁶⁾; кіево-михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаеія съ тремя сестрами ¹⁷⁾; кіево-пустынскаго намѣстникъ Псаакій Копоревичъ, соборный старецъ Антоній, іерод. Софоній ¹⁸⁾; межигорскій іеромонахъ Продіонъ съ іеродіаконами Гавріиломъ и Филаретомъ ¹⁹⁾; кутеннскіе игуменъ Геннадій и намѣстникъ Іовъ ²⁰⁾; г. Борисова воскресенскаго монастыря игум. Ѳеодосій, старцы Мелетій и Ѳеофанъ ²¹⁾;

¹⁾ Греч. дѣла 7199, № 17.

²⁾ П. К. Пр. 118, л. 164.

³⁾ Ibid. л. 263.

⁴⁾ Ibid. л. 265 об.; 119.

⁵⁾ Малор. дѣла 1693, № 81.

⁶⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. Синод. библ. чудов. № 99/301, л. 215 об.

⁷⁾ Малор. дѣла 1687, № 10; 1688, № 69. Доп. къ А. П. XII, № 46.

⁸⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. Греч. дѣла 7195, № 7.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 122, л. 260; 127, л. 269 и сл. Малор. дѣла 1687, № 6.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1687, № 14; ср. 1686, № 14, л. 140 и д. Вѣдно было дать на шѣтѣ, въ Кіевѣ.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, л. 152.

¹²⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46.

¹³⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с., 16.

¹⁴⁾ Подл. малор. грам. № 556.

¹⁵⁾ Подл. малор. грамоты, №№ 529, 530. Малор. дѣла 1688, № III. Опис. Соф. собора (1826), прил. №№ 16—19.

¹⁶⁾ Подл. малор. грамоты, № 584. Малор. дѣла 1688, № 43.

¹⁷⁾ Подл. малор. грам. № 535. Малор. дѣла 1688, №№ 69, 93.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93 (подъ 24 сент.); 1693, № 52. П. К. Пр. кн. 129, л. 267.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 49. П. К. Пр. 129, л. 265—267.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1700, № 94. Греч. дѣла 7196, № 12; 7199, № 14; 7202, № 9.

²¹⁾ Подл. дѣла 1687, № 4. П. К. Пр. 127, л. 189.

свѣнскаго монастыря намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ ¹⁾; отъ архіеп. Лазаря архид. Антоній съ двумя іеромонахами ²⁾; отъ м. Гедсона—Сам. Доморацкій и Григ. Павловскій ³⁾. Послана п. Іоакимомъ милостыня креховскому монастырю ⁴⁾. Изъ бѣлаго духовенства: стародубскій протопопъ Самуилъ Хоминскій ⁵⁾, переяславскій діакопъ Иванъ Прохоровъ ⁶⁾, переяславскій протопопъ Гр. Максимовичъ ⁷⁾.

1689 г. Батуринскаго крупицкаго монастыря намѣстникъ Пахомій, уставщикъ іером. Палладій, іеродіаконы Моисей и казначей Петръ ⁸⁾; глуховскаго петро-павловскаго намѣстникъ Іосифъ, келарь Амвросій, діакоп. Иннокентій ⁹⁾; прилудкаго густынскаго монастыря намѣстникъ Исаакій, строитель Пахомій, келарь Иларіонъ, старецъ Ілія ¹⁰⁾; новомлинскій игумень Трофимій ¹¹⁾; черниговскій елецкій архимандритъ Оеодосій Углицкій съ намѣстникомъ архіеп. Лазаря—борисоглѣбскимъ іером. „Полухтомъ“, Расуновичемъ, іеромонахами Матвѣемъ и Ипполитомъ, тремя діаконами и монахомъ Иннокентіемъ ¹²⁾; рыхловскаго монастыря игум. Лука, іеромонахи Іоасафъ и Маркіанъ, іерод. Іоаннъ ¹³⁾; лубенскаго мгарскаго—намѣстникъ Амвросій, черный попъ Ософанъ, діакоп. Исаія, старецъ Игнатій (схимонахъ), получившіе подтвержденіе проѣзжей (въ пятый годъ) грамоты 1658 г. и жалованье за пропущенные сроки ¹⁴⁾; кіево-братскаго игумена Оеодосія слуга Иванъ Никонъ ¹⁵⁾; межигорскаго—іером. Продіонъ, іерод. Гавріилъ, монахъ Силуанъ въ январѣ—мартѣ ¹⁶⁾, намѣстникъ Иродіонъ, келарь іером. Ілія и казначей іерод. Филаретъ—въ октябрѣ ¹⁷⁾; свѣнскій намѣстникъ Іоаннъ ¹⁸⁾; кіево-печерскій—уставникъ іером. Сила Жоравскій, іерод. Мелетій Трофимовичъ, племянники архим. Варл. Ясинскаго Михаилъ и Пѣль Поповскіе ¹⁹⁾; кіево-михайловскаго іером. Іовъ, іерод. Пантеленмонъ ²⁰⁾; кіевскаго митрополита Гедсона—слуга Самуилъ

¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 106.

²⁾ Малор. дѣла 1693, № 18.

³⁾ П. К. Пр. кн. 129, л. 267 об.

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXVI.

⁵⁾ Мал. дѣла 1688, № 15.

⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Въ 1690 году мы видимъ его опять въ Москвѣ — въ штатѣ придворнаго духовенства (1689 г., № 58).

⁷⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXVII.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1689, № 11. Подтверждены грамоты прежнихъ царей на пріѣздъ въ 7-й годъ (Курдюмовъ. о. с., 105, 106).

⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 289 об.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹²⁾ Малор. дѣла 1688, № 93; 1691, № 43. П. К. Пр. кн. 129, л. 291.

¹³⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1689, № 11. Съ 1669 г. изъ мгарскаго монастыря пріѣздовъ въ Москву не бывало.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 93.

¹⁶⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. П. К. Пр. кн. 129, л. 282, 284 об.

¹⁷⁾ Ibid. Подл. малор. грамоты №№ 603, 605. Арх. Ю.-З. Р. I, X, 764.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1689, №№ 24, 29, 31.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1688, № 93. Подл. мал. грам. № 603.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 58.

Доморацкій¹⁾. Отъ львовскаго епископа его архидіаконъ, подгорецкій игумень Пароеній Ломековскій, іером. Дамаскинъ и Θεодосій²⁾; изъ бреховскаго монастыря іером. Вассіанъ Радкевичъ, служившій при русскомъ резидентѣ Возницынѣ³⁾.—20 іюня и 3 іюля—игум. Діонсій и монахи келарь Терентій. Венедиктъ, діак. Псаія⁴⁾; кутенскаго ж. монастыря старицы Елисавета и Θεофілія⁵⁾; отъ сочавскаго м. Доспѣя—іерод. Іона, галичанинъ родомъ. жившій до 1688 г. въ дозскомъ монастырѣ⁶⁾. Въ августѣ съ гетманомъ Мазепою: прилавскій игумень Иннокентій Монастырскій съ намѣстникомъ іером. Дамаскиномъ, іером. Максимомъ и двумя іеродіаконами и батуринскій—Димитрій (Туптало) съ двумя іеродіаконами; никольскаго монастыря іеродіаконъ Пгнатій и мірскіе священники: глуховскій Аѳанасій Зарудскій, нѣжинскій Іаковъ, батуринскій Гермогенъ, діак. Василій⁷⁾. Изъ бѣлаго духовенства были еще: кievской десятинной церкви Рождества Пресв. Богородицы протопопъ и священникъ Аѳанасій Васильевъ⁸⁾, львовскій богоявленскій Феодоръ Подгорскій⁹⁾, воронежскій протопопъ Іосифъ Лазаревъ съ 5 вѣхваками¹⁰⁾.

1690 г. Рыхловскаго николаевскаго монастыря іеромонахъ Тарасій и Матвѣй, діак. Спльвестръ¹¹⁾; выдубецкаго намѣстникъ Іовъ Опалинскій, іерод. Пантеленмонъ Лопушинскій¹²⁾; кievо-печерской лавры іером. Елисей Заводовскій (проповѣдникъ) и монахъ Гиммасій—въ апрѣлѣ и въ августѣ съ архим. Варлаамомъ Яспнскимъ его духовникъ, игумень большичнаго трошскаго монастыря, іером. Іезекиль, казнодѣй іером. Іустинъ, начальникъ новопечерскаго монастыря Іоиль, протодіаконъ Мелетій, діаконъ Порфирій и Галактіонъ, монахъ Германъ, племянникъ архимандрита Мих. Поповскій; отъ лаврской капитулы—соборный старецъ іером. Аѳанасій, уставникъ Спла, полатный монахъ Іосифъ¹³⁾; межигорскій намѣстникъ Продіонъ, келарь Пля. казначей іерод. Филаретъ и вторично—игум. Θεодосій, іеромонахъ и два іеродіакона¹⁴⁾; кievо-михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаѳія и три старицы¹⁵⁾; кievо-ніколаевскій

¹⁾ Малор. дѣла 1688. № 87.

²⁾ Греч. дѣла 7197. № 12. Лѣтопись подгорецкаго монастыря.—Кiev. стар. 1890, прилож. 121. Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVII.

³⁾ Греч. дѣла 7197. № 10. Бреховская обитель съ 1655 г. владѣла проѣзжей (въ пятый годъ) грамотой, по лѣтъ 25 оттуда никто не бывалъ въ Москву.

⁴⁾ Греч. дѣла 7197. № 12; 7199. № 14. Арх. Ю.-З. Р. I. X. 797—800.

⁵⁾ Греч. дѣла 7199. № 16. Были еще кутенскій игум. Іовъ и марковскій іером. Пафнутіи (№№ 14, 17).

⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 11. Онъ былъ еще въ Москвѣ 19 апр. 1691 г. (П. К. Пр. № 187. л. 223).

⁷⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 55. Прик. дѣла 1691 г., № 285.

⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93; 1689. № 8; 1701. № 14.

⁹⁾ П. К. Пр. кн. 129, л. 299 об.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 5.

¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 5.

¹³⁾ Подл. малор. грамоты № 687. Малор. дѣла 1688. № 93 и 1690, № 50. Прик. дѣла 1691. № 285.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1690. № 50; 1691. № 60. Малор. подл. грам. № 687.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1690, № 52. П. К. Пр. 127. л. 305 об.

игум. Іоасафъ Крковскій, іером. Софоній, іерод. Варлаамъ, уставщикъ Іоиль ¹⁾); братскаго монастыря намѣстникъ и ректоръ Гавріиль ²⁾), большаго троїцкаго монастыря игум. Іезекіиль Филипповичъ ³⁾); переяславскаго монастыря протодіаконъ Мелетій ⁴⁾); креховскоі обители посланцы, получившіе подтвержденіе грамоты 1657 г. на прїѣздъ въ пятый годъ ⁵⁾); борколабовскаго монастыря стараци Агинолія и Анна ⁶⁾); отъ сочавскаго м. Досивея іерод. Іона ⁷⁾); Нѣжинскаго верхняго города пошъ Василій ⁸⁾).

1691 г. Братскаго монастыря ректоръ, намѣстникъ Гавріиль и іером. Парвеній ⁹⁾); никола-пустынскаго игум. Іоасафъ Крковскій и іерод. Варлаамъ и Викторъ ¹⁰⁾); отъ м. Варлаама іером. Стефанъ Яворскій, учитель школъ кievскихъ и казнодѣй митрополита съ другими учителями, іерод. Варлаамъ Коссовскій, да митрополчій племянникъ Ник. Мостицкій и писарь іером. Антоній ¹¹⁾); кievо-печерскоі лавры казнодѣй іером. Гедеонъ Одорскій, іером. Кприлль Филимоновичъ, іеромонахъ Макарій. іерод. Корнелій и Іоаннъ, протод. Николай, писарь А. Павловъ ¹²⁾); отъ архіеп. Лазаря Барановича елецкій архим. Θεодосій Углицкій ¹³⁾); кутенскаго ж. монастыря старицы Елисавета и Теофілія, по грамотѣ 1674 г. ¹⁴⁾); кутенскій оршанскій игумень Іовъ и діаконы Пасій и Михайль ¹⁵⁾); витебскаго маркова монастыря іером. Пафлугій, діак. Серапіонъ ¹⁶⁾); межигорскаго монастыря намѣстникъ Іродіонъ и діаконы Антоній и Варлаамъ, къ которымъ въ ноябрѣ посланъ былъ еще ризничій іерод. Сильвестръ, имѣвшій привезти очередную милостыню ¹⁷⁾); рыхловскаго никольскаго монастыря намѣстникъ іером. Тарасій, діак. Дометіанъ ¹⁸⁾); вторично отъ кievскаго митрополита конюшій Павелъ Ластовецкій ¹⁹⁾, изъ кievо-печерскоі лавры проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ, монахъ Псаія ²⁰⁾. Дана жалованная грамота на вотчины и угоды черниговскому протопопу Ник. Іоан. Сидоровскому ²¹⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. Малор. подл. грам. № 687.

²⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ³⁾ Малор. дѣла 1690. № 47. ⁴⁾ Малор. дѣла 1695. № 9.

⁵⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. X. № 137 (ошибочно напечатано: 142).

⁶⁾ П. К. Пр. 127. л. 299. Малор. дѣла 1689—1691. № 58.

⁷⁾ Греч. дѣла 7197. № 11; 7199. № 25. ⁸⁾ Малор. дѣла 1688. № 93.

⁹⁾ Малор. дѣла 1693. № 88. Кіев. стар. XXVII, 188.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1691. № 17. Монаст. дѣла 1691. № 16. Кіев. стар. XXVII, 188.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1689. № 58; 1691. № 11; 1693. № 52. Монаст. дѣла 1691. № 16. Митрополиту посланы съ ними карета и рыдванъ самаго добраго русскаго дѣла (Малор. дѣла 1700. № 23).

¹²⁾ Малор. дѣла 1690. № 17; 1691. № 43. Монаст. дѣла 1691. № 16.

¹³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. №№ XCIII—XCV. Подл. мал. грам. № 795.

¹⁴⁾ Греч. дѣла 7199. № 16.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7197, №№ 13, 14; 7199, № 17.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197. № 13. Подл. дѣла 1712. № 44. Кутенскіе и марковскіе монахи, прибывъ въ январѣ, жили въ Москвѣ до 20 окт. (Греч. дѣла 7202. № 7).

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1691. № 60. П. К. Пр. 137, л. 310 об., 215 об.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1691. № 7. Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXV.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1691. № 50. Подл. малор. грам. № 786.

²⁰⁾ Малор. дѣла 1689, № 58.

²¹⁾ Малор. дѣла 1691, №№ 49, 52.

1692 г. Намѣстникъ рыхловскій Тарасій и діаконь Дометіанъ (имѣ дана жалованная грамота на приѣздъ трехъ старцевъ въ пятый годъ ¹⁾); борисовскаго воскресенскаго монастыря игум. Феодосій и старецъ Мелетій ²⁾); вознесенскаго д. монастыря игуменія Марія Магдалина ³⁾); лаврскій проповѣдникъ Іустинъ Васильевичъ; полопкій богоявленскій іером. Кліментъ и старецъ Антоній ⁴⁾); глуховскій петропавловскій іером. Мелетій ⁵⁾); межигорскіе іеромонахъ Тарасій и монахъ Варнава ⁶⁾); кирилловскіе іеромонахи—намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁷⁾); кутейнскаго ж. монастыря старигы Елисавета. Теофілія ⁸⁾); кутейнскаго мужскаго игум. Іовъ съ двумя діаконами ⁹⁾); елецкаго черниговскаго монастыря архим. Феодосій Углицкій, іеромонахи Пахомій и Теофанъ, іеродіаконы Германъ, Корвелій, Николай ¹⁰⁾). Были челомъ о нуждахъ своей троицкой церкви въ Кіевѣ священники Петръ и Леонтій Анисимовы ¹¹⁾).

1693 г. Батуринскаго николаевскаго монастыря іером. Макарій Оснѣдкій ¹²⁾); кіевскаго михайловскаго дѣвичья монастыря игуменія Агаеія съ двумя старицами ¹³⁾); рыхловскаго монастыря игум. Лука, діаконь Филаретъ, монахъ Евгений ¹⁴⁾); кутейнскаго монастыря игумень и два діакона ¹⁵⁾ и вторично намѣстникъ Никодимъ, священникъ и діаконь Макарій ¹⁶⁾); межигорскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ ¹⁷⁾); братскаго монастыря ректоръ Іоасафъ Кроковскій, намѣстникъ Пареевій Родовичъ ¹⁸⁾); митрополчій писарь Антоній Прокоповичъ ¹⁹⁾); никольскаго пустынскаго монастыря игумень Іоасафъ Кроковскій, казначей Варлаамъ Коссовскій, іерод. Викторъ ²⁰⁾); отъ архіеп. Феодосія Углицкаго въ маѣ архидіаконь и

¹⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с., 187. Подл. мал. грам. № 811. Малор. дѣла 1692, № 3.

²⁾ Польскія дѣла 1699, № 6.

³⁾ Івановъ. Описаніе государств. архива старыхъ дѣлъ. 330, 333. П. К. Пр. кн. 143, л. 309 об.

⁴⁾ Греч. дѣла 7197, № 13. П. К. Пр. кн. 143, л. 298 об.

⁵⁾ П. К. Пр. 143, л. 308 об. 5.

⁶⁾ П. К. Пр. кн. 143, л. 308 об. Синод. библ. грам. № 65/2.

⁷⁾ Подл. малор. грам. № 859.

⁸⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

⁹⁾ Греч. дѣла 7205, № 8.

¹⁰⁾ Подл. мал. грам. № 839.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1696, № 14.

¹²⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 283.

¹³⁾ Малор. дѣла 1693, № 9.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 19. Въ дѣлѣ упоминаются еще іерод. Евгений (не бывший ли монахъ?) и монахъ Макарій (не постриженный ли въ Москвѣ уже?).

¹⁵⁾ Пол. дѣла 1712, № 44.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7197, № 13.

¹⁷⁾ Сибирскаго приказа ст. № 925. Кіев. стар. XXVII, 185—187.

¹⁸⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. П. К. К. I—II, 473—488.

¹⁹⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Митрополитъ поручалъ хлопоты въ Москвѣ о своихъ нуждахъ и другимъ лицамъ. Напр. чрезъ Іоасафа Кроковскаго онъ просилъ о желѣзѣ для софійскаго собора и о лекаряхъ и ренскомъ укусуѣ для исправленія здоровья^с (Сибир. приказа ст. № 925).

²⁰⁾ Малор. дѣла 1693, № 52. Никольскому монастырю дачи не было дано, такъ какъ по жалованной грамотѣ нужно было прислать за милостыней только въ 1698 г. (Сибир. приказа ст. № 925. Кіев. стар. XXVII, 187—189).

въ концѣ года іером. Пахомій съ келаремъ Александромъ ¹⁾; свѣнскаго монастыря (въ два прѣзда) намѣстникъ Іоаннъ Максимовичъ, іерод. Галактионъ, монахи Аванасій и Игнатій, уставщикъ Сила ²⁾ и іером. Іоасафъ ³⁾; буйницкаго монастыря игум. Іоасафъ Дранникъ съ соборнымъ старцемъ Герасимомъ Скрутой, съ черными дьяконами Рафаиломъ и Памсіемъ и старцемъ Никонъ ⁴⁾; кіево-печерскаго монастыря іеромонахъ и проповѣдникъ Гедeonъ Одорскій ⁵⁾; сумскаго успенскаго монастыря намѣстникъ Варнава ⁶⁾; кіево-михайловскій іером. Феодоритъ ⁷⁾; еприловскаго намѣстникъ Максимъ и ключарь Меркурій ⁸⁾. Изъ бѣлага духовенства—соборной десятинной Рождества Пресв. Богородицы церкви пошъ Аванасій ⁹⁾.

1694 г. Густынскій намѣстникъ Рафаиль съ 3 старцами ¹⁰⁾, креховскій игумень Полихроній съ племянникомъ Пв. Тарновскимъ и съ двумя іеромонахами Венедиктомъ и Іовомъ ¹¹⁾; скитскаго воздвиженскаго на Покутыи монастыря игум. Софоній, іеромонахи Венедиктъ и Сосипатръ, діа. Сильвестръ ¹²⁾, елецкій архимандритъ Іоаннъ ¹³⁾, кіево-печерскій архимандритъ Іоасафъ Кроковскій, соборный іеромонахъ Аванасій Миславскій, пещерный строитель Іеронимъ Дубина, казподѣй Елисей Заводовскій, казначей Псаамій Богдановскій, діаконы Варлаамъ Коссовскій и Варсонофій, 7 псаломщиковъ и до 45 чел. слугъ ¹⁴⁾; марковскаго монастыря іером. Пафнутіи и старецъ Гедeonъ ¹⁵⁾; кутеннскаго—намѣстникъ Никодимъ Жуковичъ, іером. Мих. Пузина и діа. Макарій Карловичъ ¹⁶⁾; кутеннскаго женскаго—старицы Елисавета и Евagriя ¹⁷⁾; межигорскій іером. Продіонъ ¹⁸⁾, „странникъ во искусе монашескаго чина Іоаннъ“ ¹⁹⁾; сочавскаго что въ Польшѣ за Львовомъ монастыря іеромонахи Іона и Іоаннъ ²⁰⁾.

1695 г. Печерской лавры соборные старцы: строитель больничнаго монастыря Никонъ и Софроній, начальникъ печатнаго двора (въ мартѣ—

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 81. Ж. М. Н. Пр. т. 75, 101, 102. Черниг. губ. вѣд. 1851, № 43; 1852, № 31.

²⁾ Малор. дѣла 1693, №№ 2, 83. ³⁾ Малор. дѣла 1693, № 55.

⁴⁾ Греч. дѣла 7201, № 21; 7197, № 13. Польскія дѣла 1699, № 6. Приказныя дѣла 1699, № 508. Синод. библ. № 69/2. П. К. Пр. 147, л. 285 об.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 861. Малор. дѣла 1693, № 55. Годубевъ С. Т., Гедeonъ Одорскій.—Труды кiev. дух. акад. 1900, 165 и слѣд.

⁶⁾ П. К. Пр. 147, л. 286.

⁷⁾ П. К. Пр. 147, л. 286 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693, 13 февр.

⁹⁾ Малор. дѣла 1701, № 14.

¹⁰⁾ Курдюмовъ М. Г., о. с. 108. Подл. мая. грам. № 955. Малор. дѣла 1694, № 6.

¹¹⁾ Греч. дѣла 7202, №№ 7, 32. Пол. дѣла 1700, № 11. Арх. Ю.-З. Р. I, X, стр. 800. П. К. Пр. кн. 152, л. 264 об.

¹²⁾ Греч. дѣла 7212, № 10. Пол. дѣла 1712, № 44. П. К. Пр. 152, л. 252 об.

¹³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7202, № 7; 7207, № 5. П. К. Пр. 152, л. 249.

¹⁶⁾ Греч. дѣла 7202, № 9. П. К. Пр. 152, л. 248, 249.

¹⁷⁾ Греч. дѣла 7202, № 14. П. К. Пр. 152, л. 248 об. 249.

¹⁸⁾ П. К. Пр. 152, л. 249 об. ¹⁹⁾ П. К. Пр. 152, л. 262. ²⁰⁾ П. К. Пр. 156, л. 266.

апрѣлѣ) ¹⁾ и брянскій свѣнскій намѣстникъ іером. Сила Журавскій съ тремя монахами (въ сентябрѣ) ²⁾; отъ митрополита по дѣламъ софійскаго монастыря—переславскій игумень и проповѣдникъ Гедеонъ Савишскій и вазначей іерод. Мелетій Трофимовичъ, діак. Іосифъ ³⁾; мшайловскаго золотоверхаго монастыря іером. Феодоритъ ⁴⁾; мгарскій намѣстникъ іером. Германъ ⁵⁾. Кіевскій троицкой первыи попъ Петръ Анисимовъ, просившій желѣза для митрополита ⁶⁾; успенской церкви ахтырскаго полка попъ Іаковъ Матвѣевъ, прїѣзжавшій за милостыней въ виду освобожденія своего изъ плѣна ⁷⁾.

1696 г. Черниговскаго троицкаго монастыря игум. Лаврентій Кривоновичъ, намѣстникъ іером. Варлаамъ, іеромонахи Леонтій и Венедиктъ, іерод. Лазарь ⁸⁾; печерской лавры блюститель пещеръ іером. Иларіонъ, іером. Іовль, іерод. Варлаамъ ⁹⁾; свѣнскаго монастыря намѣстникъ Сила Журавскій, соборный лаврскій старецъ Измаиль, іером. Агапитъ, іерод. Софоній ¹⁰⁾; г. Мстиславля трубчевскаго монастыря игум. Гевнадій ¹¹⁾; кутенскихъ монастырей — мужского игум. Іовъ, діакошы Іона и Іовль, женскаго — Евварія и игум. Трофимія ¹²⁾; густынскаго — намѣстникъ Рафаиль съ двумя монахами ¹³⁾; въ іюль—декабрѣ былъ въ Москвѣ по дѣламъ митрополита священникъ троицкой церкви въ Кіевѣ Петръ Анисимовъ ¹⁴⁾.

1697 г. Николаевскаго рыхловскаго монастыря намѣстникъ Трофимъ ¹⁵⁾; черниговскаго пльинскаго архим. Лаврентій Кривоновичъ съ намѣстникомъ Варлаамомъ Сахновскимъ, іеромонахами—Леонтиемъ Бобрянскимъ и Венедиктомъ Симеоновичемъ, іерод. Лазаремъ Гримайло ¹⁶⁾, архим. Іоасафъ Кроковскій съ монахами ¹⁷⁾; кіево-печерскія старцы Магдалина и Софія ¹⁸⁾; невелискаго благовѣщенскаго монастыря игум. Макарій съ чернымъ священникомъ и діакономъ ¹⁹⁾; полоцкаго богоявленскаго монастыря игум. Калистъ и строптель Антоній ²⁰⁾; мстиславскаго духовна монастыря намѣстникъ Псаія и монахъ Пгнатій. Интересное заявленіе ихъ,

¹⁾ Малор. дѣла 1694. № 27; 1697. № 15.

²⁾ Малор. дѣла 1694. № 27.

³⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

⁴⁾ П. К. Пр. 156. л. 272.

⁵⁾ Ibid. л. 273 об.

⁶⁾ Сибирскаго приказа ст. № 753. Подл. малор. грам. № 1005.

⁷⁾ П. К. Пр. 156. л. 277 об.

⁸⁾ Малор. дѣла 1697. № 1. Кривоновичъ вернулся изъ Москвы архимандритомъ.

⁹⁾ Малор. дѣла 1696. № 54.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1701. № 18.

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 160. л. 265.

¹²⁾ Греч. дѣла 7204. № 10. П. К. Пр. кн. 160. л. 257.

¹³⁾ Малор. дѣла 1700. № 21.

¹⁴⁾ Малор. дѣла 1696. № 14.

¹⁵⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 82—83.

¹⁶⁾ Ibid. л. 84—85. Подл. малор. гр. № 1091.

¹⁷⁾ Малор. дѣла 1696. № 54. л. 118.

¹⁸⁾ Подл. малор. грам. № 1086. П. К. Пр. кн. 165. л. 296 об. 297.

¹⁹⁾ Греч. дѣла 7205. № 9. П. К. Пр. кн. 165. л. 292.

²⁰⁾ П. К. Пр. кн. 165. л. 297.

что они питались прежде мірскимъ подаяніемъ въ смоленскомъ уѣздѣ и въ малороссійскихъ городахъ, а теперь безъ указа и грамоты великихъ государей ихъ въ тѣ мѣста не пропускаютъ и милостыни имъ взять не откуда. Ихъ личность была удостовѣрена строителемъ иверскаго подворья въ Москвѣ Филаретомъ и новодѣвичьимъ духовникомъ іером. Ипполитомъ ¹⁾. Былъ еще полоцкаго уѣзда воскресенскаго монастыря игум. Самуилъ ²⁾. Посѣтилъ также Москву въ 1697 г. пѣжинскій протопопъ Павелъ Кучковскій съ тремя священниками и діакономъ ³⁾.

1698 г. Межигорскаго монастыря намѣстникъ Продіонъ Журавковскій, келарь Іаковъ, писарь Іоаннъ, діакономъ Аптопнъ ⁴⁾; отъ черниговскаго архіепскопа І. Максимовича духовникъ іером. Арсеній, іерод. Аелнасіи ⁵⁾; отъ митрополита Варлаама слуга его Род. Скорога ⁶⁾; воскресенскаго въ г. Борисовѣ монастыря игум. Феодосій, діак. Никодимъ, монахъ Мелетій ⁷⁾; метиславскаго духовна монастыря іером. Псаіей ⁸⁾; невельскаго благовѣщенскаго монастыря игум. Макарій, діаконы Сильвестръ и Филареть ⁹⁾; черниговскій монахъ Тарасій Канлонскій, бывший въ Италіи на богомольѣ и поавиній въ Москву ¹⁰⁾; черниговской епархіи каменнаго успенскаго монастыря іером. Іоасафъ и іерод. Пафнугій ¹¹⁾

1699 г. Скитскаго воздвиженскаго монастыря намѣстникъ Филареть ¹²⁾; буйницкаго монастыря игум. Іоасафъ Драпникъ съ діакономъ Филаретомъ и старцами Михаиломъ и Псаіей ¹³⁾; кейдановскаго воздвиж. монастыря (впервые, какъ замѣчено въ справкѣ) игум. Серапіонъ, священникъ Сильвестръ, дякономъ Матвѣй ¹⁴⁾; марковскаго монастыря іером. Пафнугій (бывшій въ 1691 и 1694 гг.) и инокъ Филареть ¹⁵⁾.

1700 г. Густыпскій игумень Іаковъ Ігдановичъ съ келаремъ и діакономъ ¹⁶⁾; виленскаго духовна монастыря намѣстникъ Іосифъ, іерод. Іосифъ ¹⁷⁾; креховскаго пустыннаго преображенскаго—намѣстникъ Іосифъ,

¹⁾ Греч. дѣла 7205. № 8. Прик. дѣла 1697. № 301.

²⁾ Патр. каз. прик. кн. 165. л. 291 об. ³⁾ Малор. дѣла 1712. № 17.

⁴⁾ Подл. мал. грам. №№ 1135. 1147. Синод. библ. грам. № 88/2.

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 1134. ⁶⁾ Подл. мал. грам. № 1157.

⁷⁾ Греч. дѣла 7206. № 11. П. К. Пр. кн. 170. л. 218 об.

⁸⁾ Греч. дѣла 7206. № 10. П. К. Пр. кн. 170. л. 217.

⁹⁾ Греч. дѣла 7206. № 1.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1698. № 27. М. Плохинскій. Путешествіе іером. Тарасія Канлонскаго въ Италію въ концѣ XVII в. (Сборн. Хар. ист.-филол. общества VIII).

¹¹⁾ П. К. Пр. кн. 170. л. 222.

¹²⁾ Польскія дѣла 1712, № 44.

¹³⁾ Прик. дѣла 1699, №№ 328. 508. Пол. дѣла 1699, № 6. Титовъ О. П., Памятники православія и рус. народности въ зап. Россіи, I, № IX.

¹⁴⁾ Пол. дѣла 1699, № 20. Титовъ, I, №№ X и XI. П. К. Пр. кн. 176. л. 243 об.

¹⁵⁾ Греч. дѣла 7207. № 5.

¹⁶⁾ Подл. малор. грам. № 1170. Малор. дѣла 1700. № 21.

¹⁷⁾ Пол. дѣла 1700. № 10. Малор. дѣла 1700, № 94. Титовъ О. П., I. №№ XIII—XV. П. К. Пр. кн. 176, л. 248.

старцы Исаакій и Арсеій ¹⁾; братскаго—намѣстникъ Митрофанъ; софійскаго экономъ Пареевій Родовичъ ²⁾; печерской лавры іером. Іоаннъ и діаконы Никаноръ и Аванасій ³⁾. межигорскій намѣстникъ Маркъ съ монахомъ. кирилловскій намѣстникъ Максимъ Орловскій съ монахомъ ⁴⁾; мгарскаго лубенскаго монастыря игум. Ппатій, уставникъ Іоанникій Теодоровичъ ⁵⁾; мстиславскаго духовна монастыря іером. Псаія ⁶⁾.

¹⁾ Пол. дѣла 1700. № 11. Арх. Ю.-З. Р. 1. X. № 283.

²⁾ Онис. докум. и дѣла арх. св. синода. XXXI. прилож. XXIV. 2.

³⁾ Малор. дѣла 1700. № 59.

⁴⁾ Малор. дѣла 1700. № 23.

⁵⁾ И. К. Пр. 176. л. 247.

⁶⁾ И. К. Пр. 176. л. 253.

Глава V.

Малороссы—педагоги, проповѣдники, писатели и переводчики. Книжные ихъ труды.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи. Благопріятное отношеніе ц. Алексеѣя Михайловича къ западнорусской школѣ. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней. Учево-литературная дѣятельность Еп. Славинецкаго. Переходъ въ Москву Сим. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды. Приѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ. Проектъ организаціи въ Москвѣ академіи. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время. Педагоги-западноруссы въ Москвѣ и студенты. Проповѣдники и ораторы—кіевляне. Переводчики посольскаго приказа и др. Идейное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ. Типографіи вверская и С. Полоцкаго. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ изданій. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссами. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ.

Подчиненіе Малороссіи Москвѣ, политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, переговоры послѣдняго съ Москвой о сохраненіи церковнаго строя западнорусской митрополіи, путешествія монаховъ и священниковъ въ Москву для испрошенія милостыни, для богомолья и по другимъ поводамъ, переходы въ московское государство на вѣчное житіе многочисленныхъ духовныхъ лицъ, монаховъ, пѣвчихъ—все это создавало въ настоящій періодъ еще болѣе благопріятную, чѣмъ ранѣе, почву для проведенія въ московское общество идей и формъ школьнаго образованія и тѣхъ особенностей религіознаго сознанія и быта, какія утвердились на югѣ и западѣ Россіи. Но помимо того теперь завязался цѣлый рядъ сношеній между Москвой и Кіевомъ чисто образовательнаго характера. поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію и кіевскихъ учителей и студентовъ въ Москву для обученія и ученія, посылокъ кіевскихъ книгъ въ Москву для раздачи, продаж и рукописей для печатанія; заводятся теперь западноруссами типографіи и школы въ самой Великороссіи и они проникаютъ въ качествѣ домашнихъ учителей во многія московскія семьи; умножается на Москвѣ и число переводчиковъ изъ западноруссовъ; чаще слышатся проповѣди и поздравительныя „орачіи“ западнорусскихъ гостей и выходцевъ и по ихъ примѣру—москвичей. И несомнѣнно благодаря

присоединенію Малороссіи къ Москвѣ культурный уровень Россіи настолько поднялся, что уже въ 1668 г. Лазарь Барановичъ могъ заявить: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“¹⁾... Обусловливалось это тѣмъ уже, что не только верхи малороссійскіе, интеллигенція, отличались сравнительной высотой образовательнаго ценза, но и низы народныя были культурнѣе великорусской массы. Говорить о почти поголовной грамотности малороссовъ, какъ о томъ свидѣтельствуешь Павелъ Алеппскій²⁾, нельзя: часто и среди старшины попадались не умѣвшіе подписать своего имени³⁾, а затѣмъ въ XVII в. и въ московскомъ государствѣ процентъ грамотныхъ въ разныхъ сословіяхъ былъ не такъ уже низокъ⁴⁾. Но все же въ Малороссіи, гдѣ число приходскихъ школъ было сравнительно велико, онъ былъ выше, чѣмъ въ Великороссіи. А затѣмъ, и это тоже важно, и простой народъ тамъ цѣнили образованіе, стремился къ нему и гордился имъ, какъ гордился и своей болѣе высокой матеріальной культурой, всемъ складомъ своей жизни,—и уже этимъ импонировалъ на великороссовъ.

Подъемъ образовательныхъ потребностей и средствъ для нихъ удовлетворенія совершался не только стихійно, но и сознательно: онъ создавался совокупными успѣхами какъ болѣе просвѣщенныхъ московскихъ государей съ боярами и іерархами, уже въ предыдущемъ періодѣ заявившихъ свою любовь къ кievской наукѣ, такъ и малороссійскихъ духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей, въ сношеніяхъ съ Москвою выдвигавшихъ значеніе своихъ школъ, книгъ, педагоговъ и писателей. Уже въ іюлѣ 1654 г. и гетманъ Б. Хмельницкій и писарь Ив. Выговскій сочли нужнымъ рекомендовать московскому правительству дѣятельность братскаго кievскаго монастыря и состоящаго при немъ училища, изъ котораго—писалъ гетманъ—,многія псыдоша въ цѣломудріи и любомудріи дѣторосли церкви Божіи, и тебѣ, великому государю, къ службѣ угодны“.—тебѣ будетъ отъ нихъ память вѣчная и слава безсмертная... Еще опредѣленнѣе восхвалялъ братскую школу и науку Выговскій. „Монастырь братскій кievскій во училищахъ своихъ много благочестивыхъ церкви нашей восточныя сыновъ христіанскаго російскаго православнаго народа ученіемъ благочестивымъ обучилъ и воспиталъ въ вѣрѣ православной и отъ прелести латинскія западна къ цѣломудрію и истинѣ восточной обратилъ; котораго монастыря братскаго (и) иноцы и нынѣ по вѣрѣ православной много побораютъ и церковей Божіихъ и мѣсть святыхъ и народу православнаго російскаго сохраняютъ, и тебѣ великому государю

1) Письма Л. Барановича, № 42.

2) Путешествіе п. Макарія, II, 2. 15. 58:

3) Маркевичъ, Исторія Малороссіи, III (1842), 229 и слѣд. Лѣтопись Велчка. III (1851), 311 и слѣд.

4) Соболевскій А. П., Образованность московской Руси XV—XVII в. СПб. 1892.

вашему... вѣрѣ пріяють, отъ нихъ же и самъ азъ есмь¹⁾. И эта рекомендація имѣла доброе вліяніе на московское правительство, создавъ благопріятное отношеніе какъ къ кievской коллегіи, такъ и къ другимъ западнорусскимъ училищамъ. Царь Алексѣй, выдавая 15 сент. 1654 г. жалованную грамоту г. Могилеву, выразился: „А школъ. спрѣчь училищемъ, указали мы, великій государь, наше царское величество, быти въ Могилевѣ православныя христіанскіе вѣры греческого закону, противъ кievскихъ училищъ“²⁾. Благоклонно, хотя не безъ оговорокъ, относилось тогда московское правительство вообще къ школьной дѣятельности западнорусскаго духовенства. Выдавая игум. Калписту грамоту на полоцкое намѣстничество (13 марта 1656), п. Никонъ внушалъ: „...отрочать, подь тою епископіею пребывающихъ, и наказанія усердно желающихъ. ученію. чтенію и дсброгласному и согласному пѣнію, до предаіію святыхъ восточныхъ церкве учити, и наказывати; избирая на сіе учителей, во благихъ свидѣтельствovanýchъ и богобоязныхъ: и сея ради вины, яко же лѣпо, училища поставляти, и никому же отъ нескусныхъ и велѣиотныхъ наказателей въ нихъ даяти дерзновеніе“³⁾. Въ этомъ же году, 12 ноября, государь далъ грамоту на вѣсколько дворовъ полоцкому богоявленскому монастырю. жаловавшемуся, что ему за угѣсненіемъ отъ латинъ негдѣ поставить школы для ученія дѣтемъ⁴⁾.

Полоцкая богоявленская школа существовала уже съ 1633 г. Въ іюль 1656 г. Алексѣй Михайловичъ лично познакомился съ нею: тогда его привѣтствовали въ Полоцкѣ стихами двѣнадцать учениковъ этой школы, конечно въ присутствіи всѣхъ школьникоу и учителей⁵⁾. А въ январѣ 1660 года 12 учениковъ изъ нея явились съ своимъ учителемъ іером. Симеономъ (Полоцкимъ) въ Москву и произнесли рядъ привѣтствій царю и его домашнимъ⁶⁾.

Не могъ царь не знать отъ п. Никона, что подобная школа имѣлась и въ близкомъ къ Полоцку великорусскомъ иверскомъ монастырѣ, „школьныя ребята“ которой, числомъ до 30, дважды говорили патриарху рѣчь въ декабрѣ 1656 г.⁷⁾. Чрезъ годъ Никонъ хотѣлъ угостить „орациями“ „младенцевъ“ и самого государя, но приѣздъ послѣдняго не со-

1) А. Ю. и З. Р. X. № 16, VП. Оба они касались пользы братскаго монастыря и въ рекомендательныхъ письмахъ вѣколо-цустыинскому игумеду Пив. Гизелю, который, уча въ коллегіи. „послужилъ много церкви Божіей ученіемъ“ (ibid. VП).

2) Бѣлорус. архивъ. I. № 38; id. А. П. IV, № 88.

3) Др. Росс. Вивл. III². 303. 304 (III¹. 21).

4) Др. Росс. Вивл. III². 323 (III¹. 50).

5) Синод. библ. № 731. л. 288.

6) Вотъ имена этихъ „отроковъ“: Кократій Онофріевъ, Іоаннъ Іоан. Люковичъ, Вас. Оедоровъ, Вас. Нероковскій. І. Гр. Цибульскій. Вас. Гришаковичъ, Макс. Гавр. Поповичъ. Дим. Лаврентіевъ, Савва Вас. Кауцетинскій, Матей Георг. Таборъ, Мих. Ефремовъ, Андрей Маривичъ (Типогр. библ. № 1800, л. 37. Синод. библ. № 287, лл. 373 и слѣд.).

7) А. К. Живневскій, Походъ вел. государя свят. Никона... въ Тверь, Вязьму и иверскій монастырь, 25. 26.

стоялся ¹⁾). Наконецъ, въ самой Москвѣ съ ноября 1655 г. училъ два года дѣтей польской и латинской грамотѣ уроженецъ Полоцка, іеромонахъ Варлаамъ, вывезенный изъ Вильны Ѳ. М. Ртицевымъ, сопровождавшимъ государя въ его походѣ ²⁾).

При такомъ отношеніи московскаго правительства къ западнорусской наукѣ оно могло только сочувственно относиться и къ поѣздкамъ москвичей въ Кіевъ для ученія. Начало тому, мы видѣли, было положено еще въ предыдущемъ періодѣ, когда нѣсколько молодыхъ людей, подъ вліяніемъ, конечно, личнаго знакомства въ Москвѣ съ представителями кіевской учености, рѣшили продолжать образованіе въ Кіевѣ. Теперь, въ удивленію, первый примѣръ образовательной поѣздки туда показалъ не москвичъ, а житель далекой Сибири—тоболянинъ Андрей Семеновичъ Незгоровскій. Какъ видно изъ его челобитной государю, онъ пришелъ въ Кіевъ по своей волѣ („собою“), „книжнаго ради ученія“, въ 1655 г. Но ему не удалось поучиться. Скоро онъ былъ взятъ въ подьячіе и, будучи въ походѣ съ воеводою Вас. Бор. Шереметевымъ, попалъ въ плѣнъ къ полякамъ. По освобожденіи изъ плѣна ему пришлось служить подьячимъ у кн. Юрія Боратинскаго. Лѣтомъ 1661 г. Незгоровскій былъ челомъ царю объ отпускѣ его „за подонное терпѣніе“ и за службу въ Москву, куда и отпущень ³⁾).

Прерывалъ ли или не прерывалъ ученіе въ Кіевѣ Порфирій Зеркальниковъ, но въ этотъ періодъ онъ завязываетъ еще болѣе тѣсныя связи съ тамошней коллегіей покупкой рядомъ съ братскимъ монастыремъ дома стоимостью въ 300 польскихъ злотыхъ ⁴⁾. Но и въ этотъ разъ онъ учился не долго,—вѣроятно не долѣе 1658 г., когда послѣдовалъ разгромъ Кіева, вызванный измѣной Выговскаго и междоусобной войной ⁵⁾. Съ 1667 г. по 1685 г. Порфирій Сѣменниковъ (Зеркальниковъ тожъ ⁶⁾) служилъ дьякомъ въ патриаршемъ казенномъ приказѣ ⁷⁾, и скончался въ 1695 г. ⁸⁾. Свою признательность кіевской коллегіи онъ увѣковѣчилъ пожертвованіемъ ей своего кіевскаго дома—„въ ознаменіе любви своей за воспріятіе премудрости на томъ мѣстѣ (мѣстѣ) святомъ киевомогилеанскомъ“ и „въ спа-

¹⁾ Р. И. Б. V, № 98, 3. 4. ²⁾ Бѣлгор. стола № 658, лл. 316. 323.

³⁾ Чтенія въ Моск. общ. исторіи и древностей русскіихъ, 1891, I, Смѣсь. 7. 8 (В. Эйнгорвъ. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в.). Челобитная царю сибирца „Андрея Ноздреватаго“ напечатана еще К. Ѳ. Хартуларъ въ приложеніяхъ къ книгѣ: „Право суда и помпаванія, какъ прерогатива русскіей державности“ (Пг., СИБ. 1899).

⁴⁾ Купчая крѣпость—13 марта 1658 г. Какъ человекъ торговый, онъ имѣлъ средства, а какъ пожилой имѣлъ, быть можетъ, семью. Родился онъ 18 февр. 1623 г. (В. Перетцъ, Московскій книгоичъ XVII вѣка. Литерат. вѣстникъ, I (1901). 430—431).

⁵⁾ Н. П. Петровъ. Кіевская академія.—Труды кіев. дух. академіи, 1895, VIII. 613. 614.

⁶⁾ Малышевскій П. П.—Протоколы совѣта кіевской академіи. 1896, стр. 160 и слѣд.

⁷⁾ Шимко, Патриаршій казенный приказъ, 12. 13, пр. 52.

⁸⁾ См. Перетцъ В. Н., о. с., и нашу замѣтку: П. Т. Сѣменниковъ-Зеркальниковъ (Литературный вѣстникъ, II).

сенне свое и родителей“ (1680¹⁾). А свои научные интересы заявил приготовленіемъ къ печати Лексикона греко-словено-латинскаго Еп. Славинецкаго, поднесеннаго имъ въ 1687 г. п. Іоакиму²⁾. Относительно самого Іоакима мы можемъ съ полной рѣшимостью отвергнуть старое мнѣніе, что онъ учился въ Кіевѣ³⁾, и не только въ виду свидѣтельствъ современниковъ объ его образовательномъ цензѣ. Изъ нихъ, напр., діак. Теодоръ увѣряетъ, что Іоакимъ только въ новоспасскомъ монастырѣ сталъ твердить псалтирь, а до того не зналъ ни писанія, ни церкви, ни чина церковнаго, ни догматовъ⁴⁾. Не менѣе рѣзко отзывался объ Іоакимѣ коломенскій архіепископъ Іосифъ, бранившій его „глупцомъ и безлюдницей“ и говорившій, что онъ грамотѣ не умѣетъ, „поученіе де станетъ честь, только де гноить и слушать нечего⁵⁾. Всѣ подобныя свидѣтельства вызваны принципиальной или личной враждой къ патриарху и степень ихъ достовѣрности понижается въ виду наличности многихъ литературныхъ произведеній съ именемъ Іоакима⁶⁾ и живого и сознательнаго отношенія его къ вопросамъ современности. Важнѣе въ данномъ случаѣ полное умолчаніе источниковъ объ образовательной цѣли пребыванія Іоакима въ Кіевѣ.

Послѣ Зеркальникова мы долго не видимъ москвичей въ кievской коллегіи⁷⁾. Это не значитъ, что ихъ тамъ не было. Напротивъ, свидѣтельство Остна (124. 125) о московскихъ юношахъ, учившихся въ польскомъ королевствѣ, приложимо и къ кievской коллегіи и притомъ ко времени около 1660 г.⁸⁾. Но это могло дѣлаться неофициально: московское прави-

¹⁾ Мухинъ Н., Кіево-братскій училищный монастырь, 360. 362. П. К. К. I—II², 479.

²⁾ Шимко, о. с., 25. пр. 131. О любви Порфирія къ книгамъ свидѣлствуютъ двѣ стихотворныя епитафіи ему Кар. Истомина (напечатаны г. Перетцемъ).

³⁾ Въ послѣднее время говорятъ если не объ обученіи Іоакима въ кievскихъ школахъ, то о близкомъ знакомствѣ съ послѣдними (Пловзайскій Д. П., V, 457—458).

⁴⁾ Мат. для ист. рус. раскола. VI, 227—229. Ср. отзывъ Аввакума, называвшаго Іоакима „простымъ человѣкомъ“ (V, 157).

⁵⁾ А. А. Титовъ, Іосифъ архіепископъ коломенскій (Дѣло о немъ 1675—6 г.), — Чтв. въ Моск. общ. ист. и древн. росск. кв. 238. I. Пред. IV. 7. 23. 68. 113.

⁶⁾ Опираюсь на нихъ, особенно защищаетъ Іоакима отъ обвиненій въ невѣжествѣ. Л. М. Саведовъ (Въ защиту памяти п. Іоакима. Рук. арх. 1895. I).

⁷⁾ Хотя Аскоченскій (I, 180), а слѣдую ему и проф. Н. Петровъ допускаютъ, что въ концѣ 50-хъ годовъ въ Кіевѣ учился или „могъ“ учиться Павелъ Моравскій, коломенскій, потомъ суздальскій и, наконецъ, рязанскій архіепископъ († 1686), но это предположеніе ничѣмъ не доказывается. Если онъ въ 1683 г. въ своей наставительной грамотѣ духовенству проводилъ мысль о совершеніи таинства свхаристіи словами Христовыми, — то ея одно время держались и такіе столпы московскаго православія, какъ пп. Іоакимъ и Адрианъ и старецъ Евемій (Шляпкинъ, о. с., 165. 168. Сменцовскій, о. с., 117. 118).

⁸⁾ Къ 1661 г. относится свидѣтельство Главинича, капеллава императорскаго посольства въ Москвѣ, который со словъ Епифанія Славинецкаго сообщалъ, что „москвитяне изучаютъ въ кievскомъ монастырѣ преимущественно философію и богословіе, разныя грескія и латинскія творенія, привезенныя изъ Константинополя“ (Севастіана Главинича о происшествіяхъ московскихъ. Чтенія въ Москв. общ. исторіи и древностей рос., 1875, I. 8). Если въ понятіе „москвитяне“ не входятъ русскіе вообще, то здѣсь — новое доказательство того, что москвичи продолжали ѣздить въ кievскую коллегію.

тельство послѣ 1658 г. должно было косо смотрѣть на кievскую коллегію. Въ этомъ именно году двуличіе руководителей казачества и „шатаніе“ ихъ между Москвой и Польшей выразились, наконецъ, въ рѣшительномъ поворотѣ въ сторону послѣдней и вылились въ формѣ гадячскаго договора (6 сент.), въ которомъ отведено видное мѣсто и кievской коллегіи ¹⁾. Хотя по этому договору коллегія превращалась въ академію и становилась какъ бы цитаделью православія и русской народности, однако широкія права, предоставленныя ей польскимъ правительствомъ, въ глазахъ Москвы должны были накинуть тѣнь на ея политическую благонадежность. И этой тѣни не ослабили малороссы, когда въ составъ статей, представленныхъ кн. А. Трубецкому (4 окт. 1659 г.) Ю. Хмельницкимъ, включили требованіе свободнаго открытія школъ всякаго языка для обученія дѣтей, въ Кіевѣ или гдѣ бы то ни было (§ 14),—требованіе почти цѣлкомъ заимствованное изъ гадячскаго договора и московскимъ правительствомъ отвергнутое ²⁾. Хотя въ 1659 г. Алексѣй Михайловичъ и далъ грамоту на земли въ пользу братской коллегіи ³⁾, но не могъ не обратить вниманія на то, что для послѣдней малороссы ищутъ правъ то въ Польшѣ, то въ Москвѣ, какъ и вообще колеблются между этими странами, добываясь огражденія своихъ правъ тамъ, гдѣ въ данный моментъ чувствовалось больше силы и желанія ихъ гарантировать. Потому, вѣроятно, онъ въ дальнѣйшемъ отнесся довольно холодно къ многочисленнымъ просьбамъ о помощи ректора коллегіи Варлаама Ясинскаго (съ янв. 1666 г.), направляя ихъ къ малороссійскому гетману ⁴⁾. Въ частности самъ Варлаамъ былъ на подозрѣніи у правительства: обнаруженный въ январѣ 1667 г. у него въ монастырѣ подъ монашеской рясой лазутчикъ Андрей Степановъ показалъ, что привезъ къ игумену листы отъ польскаго полковника, который ждалъ и отвѣтовъ отъ него ⁵⁾. Явилось даже намѣреніе и совсѣмъ закрыть коллегію. Поводъ къ нему далъ гетманъ Брюховецкій. Усиленно стараясь представить неблагонадежнымъ малороссійское духовенство, въ частности мѣстоблюстителя Меодія, онъ ок. 10 марта 1666 г. прислалъ въ Москву отписку о намѣреніи Меодія съ духовенствомъ и кievскаго полковника Вас. Дворецкаго вновь завести въ Кіевѣ латинскія школы и что онъ, гетманъ, положился въ этомъ на волю великаго государя. Въ Москвѣ ухватились за это и написали кievскому воеводѣ, боя-

¹⁾ „Академію въ Кіевѣ созволяетъ его королевская милость и стани коронніи устроити (возвишити), которая такими прерогативами и свободами имѣеть [защищается, якъ академія краковская, зъ тымъ обаче уговоромъ, даби въ той академіи ниякихъ расколовъ аریانскихъ, калвінскихъ, лютеранскихъ учителей и учениковъ не было и даби между студентами и прочими учащими жадной оказіи дозвядь... не было“ (А. Ю. и З. Р. IV, № 77).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, стр. 257. Ср. Карповъ, о. с., III, 132.

³⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 112; VI, № 34.

⁴⁾ Голубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 4 и пр. 8 и 11. Ср. Борьба школьныхъ вліяній, 106.

⁵⁾ Бѣлгор. стола № 656, лл. 109—127. 878—880, 989—991.

рину П. Шереметеву, что лучше бы тѣхъ школъ нинѣ не заводить, буде то не въ оскорбленіе будетъ малороссійскимъ жителямъ, „а буде имъ противъ ихъ вольностей то будетъ во оскорбленіе, и великій государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводитъ и людей въ нихъ учить кіевскихъ жителей, а изъ неприятельскихъ (и изъ иныхъ) городовъ въ тѣ школы никого не пускать и не учить, чтобы отъ нихъ смуты и всякаго дурна не было“¹⁾). Человѣкъ просвѣщенный и находившійся въ хорошихъ отношеніяхъ съ кіевскими учеными, изъ которыхъ одинъ (Ѳеодосій Васковскій) посвятилъ ему пасхальное привѣтствіе²⁾), П. В. Шереметевъ хорошо зналъ, какую большую роль коллегія играла и ранѣе и теперь въ жизни не только кіевскаго духовенства и общества, но и всего малороссійскаго народа, и отвѣтилъ, что „перевестъ тое старую школу некоторыми мѣрами нельзя, потому что кіевскимъ жителямъ будетъ то въ великое оскорбленіе“, а пріѣзжихъ людей, успокоивалъ онъ, бояться нечего, ибо пріѣзжіе переписываются, а переходящіе на государево имя приводятся къ вѣрѣ³⁾). Московскому правительству пришлось помириться на этомъ, но въ пользу коллегіи оно не расположилось, не смотря на то, что въ сентябрѣ 1669 г. ее съ „премудрыми учителями“ ея и съ „многотруднымъ ректоромъ Варл. Ясинскимъ“ и съ „довольно премудрыми риторическими словесы“ учениками похвалилъ царю александрійскій патріархъ Паисій, уподобившій Кіевъ древнимъ греческимъ Афинамъ⁴⁾).

Это холодное отношеніе къ кіевской школѣ московское правительство проявило въ началѣ 1670 г., отклонивъ рядъ ходатайствъ братскаго игумена и ректора Варлаама. Въ составѣ присланной имъ отъ братскаго монастыря депутаціи были три школьныхъ дѣятеля, которые могли въ лучшемъ свѣтѣ выставить кіевскую науку. Это были „магистры“: Викторъ Гилевскій (онъ же и префектъ, „си есть начальникъ училищъ“), Антоній и Полевкть. Ее же могъ представлять тогда же явившійся въ Москву межигорскій игумень, іером. Ѳеодосій Васковскій, бывшій проповѣдникъ и учитель. Этимъ лицамъ поручено было ходатайствовать, наряду съ нуждами братскаго монастыря, и „о грамотѣ на утвержденіе училищъ словенскимъ, греческимъ и латинскимъ языки, для латыни на рубеже живущихъ къ защищенію православныя вѣры, отъ святыя памяти отъ Петра Могилы основанныхъ и отъ древнихъ гетмановъ запорожскихъ, наченше отъ славнаго гетмана Петра Конашевича Сагайдачнаго“. Правительство отказало въ этой просьбѣ, предложивъ просителямъ обратиться

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 34, § 4. Эйнгорнъ, 322. 324. Интересно, что Брюховецкій источникъ политической шагости малороссійскаго духовенства видѣлъ именно въ его образованности: „горазды они ссорить и возмущать отъ своей латинской науки“, говорилъ онъ о духовныхъ (Карповъ. о. с., III, 132—133).

²⁾ Орація на воскресеніе Христова до Шеремета Петра Васильевича (Н. П. Петровъ, Описаніе рукописныхъ собраній находящихся въ г. Кіевѣ, I, № 183, л. 151—152).

³⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 37. Ср. Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. VI, 413—416.

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5921. Эйнгорнъ, 323. пр. 316; 675. 676.

къ гетману; отказалось оно и кунить у братскаго монастыря пожертвованное ему изданіе І. Галитовскаго Ключъ разумѣнія подъ тѣмъ предлогомъ, что книга печатана не московскимъ „реченіемъ“¹⁾. В. Θ. Эйнгорнъ объясняетъ отклоненіе московскимъ правительствомъ ходатайства за коллегію тѣмъ, что оно не было увѣрено въ сохраненіи за собой Кіева, уступленнаго ему только на два года и теперь требуемаго поляками назадъ, причѣмъ ссылается на привилегію, данную коллегіи 25 апр. 1670 г. польскимъ королемъ Михаиломъ²⁾. Но едва ли это такъ: къ этому времени московское правительство, повидимому, твердо уже рѣшило Кіева полякамъ не отдавать. А затѣмъ сколько разъ оно помогало братскому монастырю еще до того момента, когда оно и не мечтало объ обладаніи Кіевомъ!

Ходатайствуя предъ царемъ, братство представило и патриарху челобитную своего игумена Варлаама. Послѣдній въ грамотѣ отъ 23 янв., прося о посредствѣ п. Іоасафа предъ государемъ, молилъ, чтобы и самъ онъ подалъ руку помощи „намъ зѣло обнищавшимъ, всегда жъ день и пощъ въ училищахъ, славы ради Господня и къ помощи церкви его святой труждающимся“, „пбо яко источникъ нѣкій сладкій весь градъ напаяетъ и услаждаетъ, сице и отъ обители сея святыя, вся церковь православная малороссійская прохлаждается, крѣпости и услажденія учительнаго желаетъ; въ сія же лютая зѣло времена многихъ браней исполненная, аще его пресвѣтлаго царскаго величества и святыни вашея милость, на мѣсто сіе церкви святой нужное, и на насъ вашихъ нижайшихъ работниковъ и богомольцевъ всегдашнихъ не проліется, весьма той сладкій учений божественныхъ источникъ пресохнетъ и въ запустѣніе прійдетъ“³⁾. Самъ патриархъ оказалъ нѣкоторую помощь. Но въ слѣдующемъ году благосклоннѣе отнесся къ братскому монастырю и самъ царь, быть можетъ, потому, что новое ходатайство ректора Варлаама было подкрѣплено письмомъ архіеп. Лазаря Барановича, рекомендовавшаго государю этотъ монастырь, какъ единственный во всей малой Россіи, „въ немъ же божественныхъ писемъвъ училища“, не только доставляющее защитниковъ православной вѣры и составляющее „украшеніе и охраненіе св. восточной церкви“, но и являющееся источникомъ славы— „отъ рода и въ родъ во всей вселенной пресвѣтлому царскому величеству“⁴⁾. Хотя еще въ 1675 г. пріѣхавшій въ Москву кіевскій префектъ Впсаріонъ Шульковскій встрѣтилъ сухой пріемъ (не получилъ поденнаго корма⁵⁾),—но все же къ самому концу царствованія Алексѣя Михайловича замѣтно другое отношеніе къ кіевской коллегіи и кіевской наукѣ. чѣмъ какое

¹⁾ Малор. приказа ст. № 5921. л. 231. 345—350; Малор. прик. кв. № 108. л. 722 об. Малор. дѣла 1669—1670, № 26. Годубевъ. о. с., 36 и слѣд.

²⁾ Сношенія... 688. Привилегіи эта напечатана въ П. К. К. II. отд. I. № XXIII; ср. № XXIV—грамота Михаила отъ 10 окт. 1670 г. (id. II², №№ XXIX—XXX).

³⁾ Синод. библ. грам. № 28/2.

⁴⁾ Годубевъ С. Т. о. с., 46. 47.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 1008. 1009.

установилось послѣ гадяческаго договора. Повліяли на это все болѣе развивавшееся сознаніе нужды въ западной наукѣ, болѣе близкое знакомство съ Европой, пріѣзды въ Москву многихъ тамошнихъ ученыхъ, а еще болѣе—издавна проживавшіе въ столицѣ виднѣйшіе представители кіевской науки Епифаній Славинецкій и Симеонъ Полопкій, сдѣлавшіе очевидной для правительства мысль о многостороннемъ значеніи и разнообразной пользѣ кіевскаго образованія.

Характеръ дѣятельности *Епифанія Славинецкаго* въ Москвѣ опредѣлился уже въ первые годы его пребыванія тамъ. Въ данный періодъ, съ 1654 г. и до конца своей жизни († 1675 г.) Славинецкій не вышелъ почти изъ тѣхъ рамокъ, въ какихъ началъ работать по переходѣ въ Москву. Онъ устнымъ словомъ и перомъ отзывался на вопросы современности и оставилъ по себѣ богатое литературное наслѣдіе. Число его произведеній, оригинальныхъ и переводныхъ, въ Оглавленіи книгъ, кто ихъ сложилъ, доведено до 74-хъ ¹⁾. Въ послѣднее время г. Прозоровскій увеличилъ эту цифру еще 67 номерами ²⁾. Но и онъ не все называетъ, а съ другой стороны нѣкоторыя вещи, имъ названныя, какъ новыя, упомянуты уже въ Оглавленіи. И, въ третьихъ, относительно нѣкоторыхъ произведеній, приписываемыхъ Славинецкому, можно еще спорить, точно ли онъ ихъ авторъ. Во всякомъ случаѣ можно сказать, что изъ-подъ его пера вышло около 150 работъ.

Не пересчитывая ихъ теперь и не давая оцѣнки учено-литературной дѣятельности Славинецкаго, мы считаемъ достаточнымъ отмѣтить здѣсь только различныя стороны ея. Вызванный для исправленія Библии, Славинецкій не съ нея началъ, а съ книгъ богослужебныхъ. Мы уже говорили, что ему приписываютъ самый характеръ книжной sprawy: онъ, если не былъ инициаторомъ ея, то во всякомъ случаѣ повліялъ на правительство въ рѣшимости послѣдняго вести исправленіе книгъ по греческимъ образцамъ. Какъ далеко—въ смыслѣ времени, глубины и числа подчиненныхъ работниковъ—шла руководящая роль Епифанія въ этомъ дѣлѣ, мы не знаемъ. Но можемъ указать цѣлый рядъ книгъ, которыя были исправлены подъ его непосредственнымъ вліяніемъ или лично имъ. Таковы Тріоди постная и цвѣтная, Минея общая, Псалтирь слѣдованная, Каноникъ, Ирмологъ, Евангеліе на престольное. Затѣмъ онъ, несомнѣнно, снабдилъ своими предисловіями или послѣсловіями Шестодневъ (1650 ³⁾), Служебникъ (1655), Скрижаль (1656), причемъ, можно предполагать, вліялъ на редакцію ихъ. Затѣмъ имъ же переведены или вновь составлены цѣлыя службы или отдѣльныя части службъ святымъ: Аннѣ багшянской, Саввѣ сторожевскому, Аннѣ тверской, Маріи египетской, Алексію челоуѣку Божию, прор. Аннѣ, апостоламъ и мученикамъ, муче-

¹⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., годъ I, № 3.

²⁾ Сильвестръ Медвѣдевъ, 404—406; ср. 407—408.

³⁾ Это—собраніе дневныхъ службъ недѣли.

ницѣ Софіи и ея тремъ дочерямъ, стихи мѣрные Богородицѣ, канонъ на Рождество Христово.

Переводъ Библии, послѣ изданія 1663 г., являющагося перепечаткой Острожскаго 1581 г. съ прибавленіемъ предисловія, писанныхъ Славинецкимъ, — былъ порученъ ему и избраннымъ имъ сотрудникамъ только въ 1673 г., но до своей смерти Епифаній успѣлъ перевести только Новый Заветъ и Пятокнижіе Моисеево и то вчернѣ. Въ связи съ работами Славинецкаго надъ Библией можно поставить нѣкоторые его педагогическіе и экзегетическіе переводы: Андрея Вехеля предисловіе къ Библии, Василія Великаго бесѣды на шестодневъ, посланіе Аванасія александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ, о порчѣ псалмовъ Аполлинаріемъ, Теофилакта болгарскаго толкованіе на посланіе ап. Павла къ римлянамъ и коринтянамъ, толкованіе притчей св. евангелія св. Аванасія вел. и его же— Ко Антиоху начальнику о множайшихъ и нужныхъ вопросахъ, въ божественныхъ писаніяхъ недоумѣваемыхъ.

Еще больше сдѣлано Епифаніемъ переводовъ чисто богословскихъ твореній св. отцовъ: того же Аванасія Вопросы о божествѣ и воплощеніи Сына Божія, пять словъ противъ арианъ, Іустина философа противъ еллиновъ и вопросы еллинскіе о безтѣлесномъ въ Богѣ и воскресеніи мертвыхъ, Григорія Богослова ок. 50 словъ, Іоанна Златоуста о священствѣ 6 словъ, Іоанна Дамаскина о православной вѣрѣ и нѣкоторыя другія. Къ этой же группѣ можно отнести Епифаніевъ переводъ символа вѣры „съ правилами на отмѣны реченій св. символа“. Оригинальныхъ догматическихъ произведеній Дамаскина можно искать среди его проповѣдей, каково, напр., слово или трактатъ: Достоятъ ли о святыхъ, сущихъ уже на небеси молитися намъ, да оставится имъ грѣхъ, или, да упокоются со святыми въ мѣстѣхъ свѣтлыхъ и зрять лице Божіе и о насъ молятся.

Проповѣдей съ именемъ Славинецкаго дошло до насъ не менѣе шестидесяти, если даже и не приписывать ему спорныхъ, въ родѣ слова (или трактата) о милосердіи и слова при погребеніи м. Павла сарскаго, принадлежащаго Симеону Полоцкому ¹⁾. Мы не знаемъ, дѣйствительно ли Славинецкій былъ официальнымъ проповѣдникомъ и даже выступать ли онъ лично съ словомъ: указаній на то не сохранилось и возможно, что если не все, то многія проповѣди составлены имъ для произнесенія другими. Три поученія „къ іереемъ“, напр., могли быть произнесены только архіереемъ, вѣроятно. Никономъ, какъ и „На непокорящихъ церкви, отъ лица тоя“. Извѣстно, что „Словеса Епифанія Славинецкаго“ находились уже въ 1657 г. въ кабинетѣ п. Никона ²⁾ и что отъ лица послѣдняго Епифанію пришлось составлять угѣшительное посланіе

¹⁾ Кромѣ оригинальныхъ. Епифаній перевелъ еще изъ Бернарда три слова на Рождество Христово.

²⁾ Н. Писаревъ, Домашній бытъ русскихъ патриарховъ, 103.

княжѣ Радивилловой. Одно слово Славинецкаго—о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ—было отпечатано ¹⁾). Есть извѣстіе, что 13 септ. 1675 г. п. Іоакимъ „давалъ на всякую церковь поученіе вповѣ напечатано о стояніи въ церкви со страхомъ Божиимъ“ ²⁾). Полагаемъ, что это поученіе принадлежало именно Славинецкому, въ сборникахъ проповѣдей котораго имѣется начинающееся съ словъ „Земнородніи человѣцы“, тѣмъ болѣе, что поученіе на ту же тему С. Полоцкаго вышло изъ печати въ 1674 г. ³⁾). Проповѣди Славинецкаго—разнообразнаго характера. Большинство приурочено къ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и святыхъ и содержаніе ихъ—то догматическое, то историческое, то нравоучительное. Иныя—чисто-нравственнаго характера, какъ слово О любленіи враговъ. Нѣкоторыя имѣютъ интересъ современности какъ поученіе На непокорники (вар.: мятежники) церкви, направленное противъ раскольниковъ, или О училищахъ—противъ тогдашнихъ противниковъ науки, даже греческой...

Церковно-историческаго характера житія Епифанія кипрскаго (переводъ). Алексія митр. кievскаго и Анны кашинской, Повѣсть о явленіи мощей св. Іакова боровичскаго и объ отшествіи съ престола п. Никона, а также съ большой долей вѣроятія приписываемое ему теперь Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ ⁴⁾) и предисловія и послѣловія къ нѣкоторымъ книгамъ, отмѣченныя выше и содержащія цѣнныя данныя для исторіи книжныхъ исправленій. Съ дѣломъ п. Никона связано нѣсколько каноническаго характера сказокъ Славинецкаго, поданныхъ имъ на соборѣ 1660 г., равно какъ редактированіе дѣянія этого собора, а потомъ, въ 1666 г.—проектъ соборныхъ опредѣленій по поводу условій отреченія отъ престола, заявленныхъ Никономъ. Церковно-богослужебной дѣятельностью Никона и его заказами вызваны, затѣмъ, переводы дѣяній константинопольскаго собора 1593 г. объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, Кормчей Арменула (дважды совершенный), Фотіева Номоканона съ толкованіями Вальсамона п, кажется, Синтагмы Матвѣя Властаря. Къ этой же группѣ трудовъ Епифанія относится сдѣланный имъ переводъ посланія св. Василія в. о хиротоніи на мздѣ бываемой п. Геннадія и другихъ о томъ же.

Минувъ отдѣлъ переводовъ свѣтскихъ книгъ—по анатоміи, географіи, исторіи—какъ не отображающихъ духовныхъ интересовъ Епифанія и не шедшихъ на встрѣчу церковнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ времени, отмѣтимъ еще педагогическіе труды Славинецкаго. Кромѣ упомя-

¹⁾ Родосскій А. С., о. с., I, № 301. Нач.: „Земнородніи человѣцы“. Занимаетъ 28 страницъ.

²⁾ Временникъ Моск. общ. ист. и древн. рос. XIV, 48.

³⁾ Синод. библ. № 657, л. 530. Родосскій, о. с., I, № 300, лл. 1—11. Нач.: „Истинное есть слово“.

⁴⁾ Кромѣ А. И. Соболевскаго, ему усволяетъ этотъ трудъ покойный Кашкинъ (Родословныя развѣдки. I. 415).

путаго уже выше латино-славянскаго словаря. переложеннаго съ Калепина еще въ Кіевѣ и въ Москвѣ пересмотрѣннаго вмѣстѣ съ Арсеніемъ Сатановскимъ, къ этой серіи относятся Лексиконъ греко-славяно-латинскій, въ коемъ дано до 7 т. словъ, Филологическій словарь, объясняющій слова церковныя употребленіемъ ихъ у отцовъ церкви, редактированный Епифаніемъ Букварь 1657 г., Гражданство и обученіе нравовъ дѣтскихъ и слово О училищахъ или О ученіи греческаго писанія¹⁾. Вопроса о необходимости школьнаго образованія онъ касался и въ другихъ проповѣдяхъ. По его Поученію отъ іерея дѣтемъ духовнымъ, духовникъ долженъ наставлять царя и прочихъ могущихъ, еже устроить училища вездѣ ради малыхъ дѣтей. Сего бо ради, паче всѣхъ добродѣтелей, многихъ грѣховъ получиши оставленіе²⁾...¹⁾...

Занимался ли педагогической дѣятельностью Епифаній? На этотъ вопросъ мы уже выше отвѣтили въ томъ смыслѣ, что нѣтъ данныхъ утверждать, что онъ преподавалъ въ школѣ—чудовской или какой, но частнымъ образомъ онъ обучалъ греческому языку и руководилъ отдѣльныхъ лицъ въ знакомствѣ съ святоотеческой письменностью на этомъ языкѣ²⁾. Называли мы и учениковъ его³⁾. Изъ нихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія старецъ Евѳимій, который примкнулъ къ своему учителю по своему міросозерпанію, по своимъ умственнымъ вкусамъ и симпатіямъ и всей своей дѣятельностью продолжалъ его церковно-культурную работу на Москвѣ. Изучивъ подъ руководствомъ своего учителя латинскій, польскій, еврейскій и греческій языки, онъ специализировался главнымъ образомъ въ греческой святоотеческой литературѣ и далъ много переводовъ изъ послѣдней, причемъ „строго придерживался языка подлинника согласно съ духомъ и направленіемъ своего учителя“, даже въ этомъ подражая ему⁴⁾.

Епифаній Славинецкій былъ человѣкомъ не общественнымъ, а кабинетнымъ и притомъ совсѣмъ не искательнымъ. Оттого мы не видимъ ни

¹⁾ Кіево-печер. лавры рукопись № 145, стр. 742.

²⁾ Наличность въ чудовскомъ монастырѣ правильно организованной школы отвергъ еще въ 1889 г. Н. О. Каптеревъ (О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII ст.). Его поддержалъ М. Сменцовскій въ Братяхъ Лихудахъ. 19. пр. 3. Ср. Харламовичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 95—97.

³⁾ См. выше стр. 137. Впрочемъ, что касается Ав. Любимова, то г. Верюжскій на основаніи хронологическихъ данныхъ доказалъ, что онъ не могъ учиться у Еп. Славинецкаго, хотя, вѣроятно, познакомился съ нимъ въ свой пріѣздъ въ Москву съ сибирскимъ митрополитомъ Корниліемъ (1668) и пользовался его ученымъ руководствомъ и проникся чрезъ чтеніе его трудовъ его идеямъ, такъ что „по духу былъ дѣйствительно ученикомъ Еп. Славинецкаго“ (Аванасій, архіепископъ холмогорскій. СПб., 1908. 26—30). Называютъ еще ученикомъ Епифанія Каріона Пестомина (А. Галкинъ, Академія въ Москвѣ въ XVII в., 59).

⁴⁾ Христ. чт. 1891, II, 157. Прот. П. Николаевскій, Московскій печатный дворъ. Проф. Николаевскій допускаетъ вліяніе на Евѳимія и другихъ западнорусовъ, жившихъ въ чудовомъ монастырѣ на испытаніи, такъ какъ, по нему, духовныхъ лицъ изъ западной Россіи и изъ Греціи туда обыкновенно посылали.

широких знакомствъ у него въ Москвѣ, ни придворныхъ связей, которыми бы обезпечивалось личное вліяніе его. Его глубоко почитали за качества его характера, скромнаго и кроткаго, и уважали за ученость, которой пользовались въ случаѣ нужды, но не давали ему ни видныхъ іерархическихъ должностей, ни возможности устроить школу, въ которой своею ученостью онъ могъ бы послужить не единицамъ, а десяткамъ и сотнямъ слушателей. Вліятельнѣе оказался въ Москвѣ младшій современникъ Славинецкаго *Симсонъ Полоцкій*, отчасти въ силу большей живости характера, большей общительности и заискиванія предъ сильными людьми, а отчасти по большому разнообразію талантовъ. Вслѣдствіе того, что Полоцкій оставилъ западную Русь въ 1663 г., онъ сохранялъ связи съ дѣятелями послѣдней, когда у Славинецкаго онъ почти уже всё порвался и, поддерживая сношенія съ представителями тамошняго духовенства ¹⁾, онъ сталъ посредникомъ между ними и московскимъ правительствомъ и тѣмъ съ большимъ успѣхомъ могъ проводить въ Москвѣ малороссійское вліяніе.

Бѣлоруссъ родомъ ²⁾, Самуиль Піотровскій Ситняновичъ ³⁾, учился въ кievской коллегіи. Удостоверяется это письмами его къ ректору Варлааму Ясинскому—отъ 1669 г. съ поклономъ „всѣмъ коллегіатскимъ“ и, кажется, 1672 г. съ привѣтомъ отцамъ и братьямъ, трудящимся въ коллегіи, настоятелямъ нѣсколькихъ кievскихъ монастырей и всѣмъ прочимъ сотоварищамъ (*condiscipulom*) и знакомымъ, и съ пожертвованіемъ на конгрегацію съ просьбой о молитвахъ ⁴⁾. С. Піотровскій родился въ 1629 г. ⁵⁾ и ок. 1640 г. онъ поступилъ въ кievскую коллегію, гдѣ въ 1646 г. былъ уже въ поэзи, а въ 1653 г.—въ философіи: въ одномъ сборникѣ, имъ составленномъ, записки по поэзии помѣчены 1646 г., а *Rhetorica practica* датирована: *composita per me Samuelem Piotrowski Sitnianowicz aud.: Phil.: ejusdemque magisterii candidatum anno d—ni 1653 incepta 7-to martij* ⁶⁾. Здѣсь собраны, можетъ быть самимъ Піотровскимъ сочиненные, образцы привѣтствій разнымъ лицамъ, начиная съ м. Сильвестра и ректора и кончая военными и свѣтскими чиновниками и самимъ королемъ. Что онъ былъ не редакторомъ только, а и авторомъ

¹⁾ Балже другихъ Полоцкій былъ съ Лазаремъ Барановичемъ, Меовдіемъ Филаномовичемъ, Пин. Глзедемъ, Оеодосіемъ Углицкимъ.

²⁾ Его родныхъ мы встрѣчаемъ въ Минскѣ, въ Полоцкѣ, Вильнѣ, Гроднѣ.

³⁾ См. его подіисе въ рукописи Типограф. бібліотеки № 1791, л. 17 (1653). Этотъ сборникъ сочиненій на польскомъ и латинскомъ языкѣ—автографъ Полоцкаго. Отчество его, кажется, Гаврііловичъ (И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 83 п 198. 199).

⁴⁾ Имп. публ. библ. F. XVII. 161 (Сборникъ—автографъ произведеній Полоцкаго), лл. 181. 48. Этими новыми данными подкрѣпляются соображенія, высказанныя Татарскимъ (31—32).

⁵⁾ Майковъ, Симеонъ Полоцкій (въ Очеркахъ изъ исторіи рус. литературы XVII и XVIII ст., СПб.. 1889). Татарскій, 28. Полоцкій говоритъ, что онъ принялъ монашество (что случилось въ 1656 г.) 27 лѣтъ (Син. библ. № 287, л. 5; ср. 6).

⁶⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 9 п 17. Ср. л. 170: *Cedat hoc nemm vile opusculum ad majorem Dei opt: max: gloriam... Finitum est a-no 1653 iulii 22.*

этой риторике, дивиться нечего: мы знаем стихотворный акаѳистъ Божіей Матери, написанный или переведенный имъ уже въ 1648 г. ¹⁾. Но богословскій курсъ Пѣтровскій проходилъ не въ Кіевѣ, а въ какой-то католической академіи. Въ его сборникѣ внесены теологическія разсужденія съ именами „достопочтенныхъ отцовъ“—профессоровъ Казимира Коратовича, З. Залускаго, Ладислава Рудзинскаго ²⁾. Кончилъ ли тамъ курсъ Пѣтровскій—не знаемъ ³⁾. Въ 1656 г. онъ былъ уже постриженъ въ полоцкомъ богоявленскомъ монастырѣ съ именемъ Симеона ⁴⁾. Въ этомъ же году, 5 іюля, С. Полоцкій выступаетъ какъ учитель братской школы и вѣроятный авторъ 12 стихотвореній, произнесенныхъ 12 отроками предъ прибывшими въ Полоцкъ государемъ, м. Питиримомъ, боярами ⁵⁾. Въ 1660 г. онъ самъ является въ Москву съ 12 учениками и 19 янв. говоритъ привѣтствію царю, членамъ его семьи, Ѳ. М. Ртищеву. Самъ онъ привѣтствовалъ царя рѣчью, а ученики—„стихами красосогласными“ ⁶⁾.

Въ 1663 г. Симеонъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительства въ полоцкой братской школѣ, переходитъ въ Москву ⁷⁾. Прежде думали, что

¹⁾ Akathist naswietszei panie wierszami przelożony w roku 1648 przez mię s. Piotrowskiego sitnianowicza. Типогр. библ. № 1800. л. 53—67. Ср. подобный же акаѳистъ въ польскихъ стихахъ Іисусу Христу (л. 122). Что литературная дѣятельность Полоцкаго началась еще до 1656 г. (до монашества), свидѣлствуетъ самъ онъ въ Римонологіѣ (Синод. библ. № 287, л. 5).

²⁾ Типогр. библ. № 1791, лл. 208 и слѣд., 321 и сл., 422 и сл., 454 и сл. Къ сожалѣнію, намъ не удалось опредѣлить по этимъ именамъ ту школу, гдѣ учился Полоцкій: въ польскихъ энциклопедическихъ словаряхъ ихъ мы совсѣмъ не встрѣтили. Во всякомъ случаѣ это не была виленская академія: въ исторіяхъ ея—Балинскаго и Зѣлинскаго—ихъ тоже нѣтъ. Во всякомъ случаѣ теперь нельзя сомнѣваться, что Полоцкій не кіевской академіей закончилъ образованіе. А для этихъ сомнѣній оставалось мѣсто и послѣ доводовъ І. Татарскаго (32—34).

³⁾ Въ одномъ рукописномъ черновомъ сборникѣ привѣтствій разнаго рода, писанныхъ С. Полоцкимъ, одна рѣчь подписана: *Oratio de resurrectione Ch. I. a doctore theol. Symeone Sytnianowicz Piotrowski comp.*, но слова: *doctore theol.* зачеркнуты (П. И. Б. Ф. XVII. 161. л. 127.)

⁴⁾ См. поздравительную рѣчь ему по этому поводу игум. Игн. Іевлевича—въ 1656 г. въ ведѣлю 2 по сошествіи св. Духа (Типогр. библ. № 390. л. 45).

⁵⁾ Синод. библ. № 731. л. 236. Впрочемъ это не единоличный трудъ его: Метры на привѣстіе во градъ отчистый Полоцкъ . . . Алексѣя Михайловича . . . отъ отроковъ училища при братскомъ монастырѣ „мовеные“ „приправлены“ отцами и братіей монастыря (Типогр. библ. № 1800. л. 3). Можетъ быть, Полоцкому же принадлежатъ привѣтствія царю по случаю взятія Дерпта и избранія на польскій престолъ (Типогр. библ. № 1800, л. 6 об.).

⁶⁾ Типогр. библ. № 389, л. 164; № 1800. л. 37—42.

⁷⁾ 1663 г. (вопреки прежнему 1664 г.) установленъ І. Татарскимъ (Симеонъ Полоцкій, 1886. стр. 64. 65. Ср. Эйнгорнъ, 275. пр. 588 и Милюковъ П. П.,—Русская мысль 1889. № 4. библиограф. отд., 144). Къ его доводамъ можно прибавить показанія самого Полоцкаго. Въ челобитной отъ сент. 1670 г. онъ говоритъ, что живетъ въ Москвѣ семь лѣтъ (Имп. Публ. библ. Ф. XVII. 161. л. 131; Ср. Вѣстн. Евр. 1828, № 17; Письма С. Полоцкаго, № 3), а въ августѣ 1676 г. говоритъ о себѣ, что провель въ Москвѣ 13 лѣтъ (см. Вертоградъ, предисловіе). Отъ г. Полоцка Симеонъ подучилъ фамилію „Полоцкій“, которой и самъ сталъ подписываться, хотя далеко не сразу. Интересна его подпись на одной книгѣ: *Possessor hujus libri Simeon Piotrowsky Sitianowicz, hieromonachus Polocensis ord.: S. Bas. Magn. an. 1670 aug. 26. Moschoviae*, Родосскій А. С. I. стр. 313).

это случилось „по вызову самого царя“ и именно для обученія латыши царевича Алексѣя ¹⁾. Но изслѣдованія г. Татарскаго установили, что Симеонъ явился въ Москву по собственному почину, побуждаемый главнымъ образомъ стѣснительными обстоятельствами своей жизни въ Полоцкѣ ²⁾. Но, и не вызванный царемъ, Симеонъ могъ рассчитывать и на свою извѣстность царю ¹⁾, и на его литературные вкусы, и на свои собственные таланты, засвидѣтельствованные уже дважды: въ 1656 г. въ Полоцкѣ и въ 1660 г. въ Москвѣ. И ожиданія не обманули его.

Уже въ 1665 г. Симеонъ писалъ еп. Меодію Филимоновичу, что по приказу царя обучаетъ нѣкоторыхъ лицъ по Альвару ³⁾. Это было начало той школы молодыхъ подъячнхъ приказа тайныхъ дѣлъ, для которой въ 1665 г. было построено особое зданіе въ спасскомъ монастырѣ на нвѣольской улицѣ, гдѣ былъ поселенъ и самъ Симеонъ. По документамъ собственно съ этого года становятся извѣстны и она и ея немногіе ученики ⁴⁾. Это были Сенька Медвѣдевъ, Илья и Семень Казанцы и мало-россъ Вас. Репскій (послѣдній одновременно обучался славянскому языку, для чего былъ помѣщенъ въ нвѣольскомъ монастырѣ ⁵⁾). Школа эта прекратила свое существованіе съ посылкой въ маѣ 1668 г. въ Курляндію ея учениковъ для практической во время мирныхъ переговоровъ подготовки къ дипломатической дѣятельности (въ качествѣ переводчиковъ) ⁶⁾. Уже

¹⁾ Лѣтописи русской литературы и древностей, V, 123. Забѣлннъ. Первое водвореніе въ Москвѣ греко-латинской и общей европейской науки (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1886, IV, 3).

²⁾ Симеонъ Полоцкій, 65, пр. 5.

³⁾ Синод. библ. № 48. 3 вставочный листъ предъ л. 237 (по Опис. Горскаго и Невоструена т. II, 2, стр. 100—101. Но дата: 1664 г. должна быть исправлена на 1665 г., такъ какъ Полоцкій называетъ Репскаго, который былъ порученъ ему только въ 1665 г.).

⁴⁾ Забѣлннъ, Опытъ изученія русскихъ древностей и искусствъ, I, 196—7. Лѣтописи рус. литературы и древностей, V, 122.

⁵⁾ Эйпгорнъ, 365, пр. 483.

⁶⁾ До мая 1668 г. продолжаютъ ея существованіе Каптеревъ (О школахъ. 28) Бѣлокуровъ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. 1885, IV, отд. II, стр. VI, VII). Сменцовскій (о. с. 22, пр. 2), мотивирующіе свою догадку тѣмъ, что въ этомъ году прекратили отцускъ денегъ на отопленіе и освѣщеніе ея пзъ приказа тайныхъ дѣлъ. Прозоровскій думаетъ, что она и дальше существовала, что расходъ могъ быть перенесенъ на другой источникъ (Сильвестръ Медвѣдевъ, 74). Брайлоскій полагаетъ, что школа существовала до 1669 г., когда Полоцкій былъ назначенъ наставникомъ Федора Алексѣевича (Одинъ пзъ пестрыхъ XVII в., 24). Наконецъ, нѣкоторые готовы были доводить существованіе школы едва ли не до смерти Полоцкаго (Мирновичъ, Соколовъ). О послыкѣ въ Курляндію съ Ордынъ-Нащокннмъ учениковъ Полоцкаго сообщилъ впервые С. М. Соловьевъ съ ссылкой на Приказныя дѣла 1676 г. (III, 1047). С. А. Бѣлокуровъ опровергъ эту ссылку, такъ какъ въ 1676 г. никакого посольства не было да и Нащокннъ былъ не у дѣла, а въ приказныхъ дѣлахъ 1668 г. пзтъ объ этомъ посольствѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1885, отд. II, VII, пр. 4). Между тѣмъ Прик. дѣла 1676, № 88 заключаетъ въ себѣ данныя о посольствѣ 1668 г. и о школѣ, именно въ показаніи Репскаго, нами цитованномъ выше (стр. 321, 322). На это, повидимому, дѣло и ссылался Соловьевъ.

это обстоятельство склоняетъ насъ примкнуть къ мнѣнію м. Макарія и проф. Каптерева, что спасенная школа имѣла скорѣе узко-профессіональный характеръ, чѣмъ общеобразовательный¹⁾, и съ недоумѣемъ отнестись къ противоположному взгляду, по которому она была средней школой съ обученіемъ не только латинскому языку, но и риторикѣ, и пиитикѣ, и даже богословію, въ духѣ и направленіи кievской учености²⁾. Конечно, этотъ взглядъ опирается на широкую литературную дѣятельность и знакомство чуть не со всѣми науками кievскаго цикла—Семена Медвѣдева, лучшаго ученика Полоцкаго. Онъ зналъ языки латинскій и польскій, слегка греческій, богословіе, гражданскую и церковную исторію, философію, теорію версификаціи и діалектики³⁾. Но трудно сказать, въ какой мѣрѣ онъ обязанъ былъ своимъ познаніямъ собственной любознательности и усердію и въ какой своему учителю. А затѣмъ вліяніе Полоцкаго могло сказываться не въ силу программы школьной, а внѣ уроковъ, при личномъ общеніи съ Медвѣдевымъ, который и жилъ въ одной келліи съ Полоцкимъ, былъ его чтецомъ, секретаремъ и сомолитвенникомъ⁴⁾, и потому явился по своему міровоззрѣнію, учено-литературной и общественной дѣятельности такимъ же его alter ego, каковымъ по отношенію къ Славинецкому былъ Евсимій. Уже современники отмѣтили степень вліянія Полоцкаго на Медвѣдева, когда называли послѣдняго „ученикомъ и наслѣдникомъ“ перваго, единомудреннымъ съ нимъ въ наукахъ, и писали, что Сильвестръ „всегда слышалъ слова его... и прельстился въ слѣдъ его мудрованія“⁵⁾. Онъ такъ проникся взглядами своего учителя, что, переписывая набѣло его сочиненія, смѣло дѣлалъ вставки, помѣты, дополненія, поясненія и поправки⁶⁾, а послѣ его кончины явился естественнымъ редакторомъ завѣщаннаго ему учителемъ и другомъ литературнаго наслѣдія.

Заниматься со всею школою, хотя и не многолюдной, систематически, по программѣ кievской коллегіи, Симеонъ Полоцкій не могъ уже и потому, что онъ одновременно несъ другія педагогическія обязанности, не говоря уже о многосторонней литературной дѣятельности (о чемъ ниже): онъ былъ воспитателемъ дѣтей царя Алексѣя,—сначала Алексѣя (съ 1667⁷⁾, потомъ Феодора (съ 1669), отчасти Софіи⁸⁾, и, кажется,

¹⁾ М. Макарій. XII. 641. Каптеревъ, О школахъ. 27. 28.

²⁾ Мирковичъ. Майковъ. Татарскій (о. с. 70—72). Соколовъ (о. с. 7), Прозоровскій (о. с. 69—73).

³⁾ Прозоровскій, 76—79; ср. 81—89. гдѣ опровергается мнѣніе проф. Каптерева о невѣжествѣ Медвѣдева. ⁴⁾ Прозоровскій. 154. 155.

⁵⁾ Остенъ. 140. 141. Прозоровскій. Сильвестръ Медвѣдевъ, 150. 153—154.

⁶⁾ О нихъ Прозоровскій. 158—162.

⁷⁾ 7 сент. 1667 г. С. Полоцкій присутствуетъ на обѣдѣ во дворцѣ по случаю объявленія Алексѣя Алексѣевича наслѣдникомъ престола, какъ его учитель (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 225: Дневныя записки приказа тайныхъ дѣлъ. 253).

⁸⁾ Майковъ думаетъ, что и въ воспитаніи Петра Полоцкому принадлежалъ верховный надзоръ (40. 41). Ср. Голяковъ Дѣяніе Петра В. I (1789). 140. 141: С. Полоцкій свидѣтельствуетъ познанія учителя Петра. П. М. Зотовъ.

имѣль учениковъ изъ аристократическихъ семействъ, какъ можно заключать изъ подписанія надъ однимъ изготовленнымъ имъ стихотвореніемъ Богдану Матвѣвичу Хитрово (1667¹).

Немногіе ученики Полоцкаго, хотя бы и высокопоставленные, хотя бы и успѣшно прошедшіе его школу и получившіе вкусъ къ кievской наукѣ, были ничто въ сплошномъ морѣ московскаго невѣжества. Съ размѣрами же этого моря и съ глубиной его Полоцкій могъ хорошо ознакомиться уже при соприкосновеніи съ расколомъ, полемизировать съ которымъ ему поручилъ большой московскій соборъ. Вполнѣ разумно Полоцкій усмотрѣлъ причину этого явленія въ томъ, что русское общество не было знакомо съ наукой въ ея основахъ, и вмѣстѣ съ союзникомъ своимъ въ борьбѣ съ расколомъ, м. Паисіемъ Лигаридомъ, пришелъ къ мысли о необходимости учрежденія въ Москвѣ школы разныхъ языковъ. М. Паисій газскій еще въ 1666 г. призывалъ для этой цѣли къ открытію училища „ко изученію тріехъ языковъ коренныхъ, наипаче греческаго, латинскаго и словенскаго“²). Такое же увѣщаніе царю открытъ въ Москвѣ „училища тако греческая, яко словенская и иная“ содержится въ словѣ, написанномъ имъ къ Рождеству Христову 1666 г. для пп. Паисія и Макарія³). Эти же мысли раздѣлялъ и Симеонъ Полоцкій, внесшій въ свою Вечерю душевную свой переводъ съ латинскаго на русскій послѣдняго слова м. Паисія, и находящійся здѣсь призывъ къ царю: „Положи огнь въ сердцѣ своемъ, еже училища тако греческая, яко словенская и иная назидати, спудеовъ умножати, учителя изысвати“⁴),—слышалъ. вѣроятно, не разъ изъ его устъ какъ Алексѣй Михайловичъ, такъ и Феодоръ Алексѣевичъ.

Но Симеонъ Полоцкій не только говорилъ, а и дѣйствовалъ. Въ бральной слободѣ г. Москвы существовалъ іоанно-богословскій приходъ, къ которому онъ сталъ почему-то въ близкія отношенія. Въ 1664—5 г. онъ принималъ участіе въ сооруженіи новаго храма⁵), а потомъ подалъ прихожанамъ мысль хлопотать объ учрежденіи у нихъ училища по западнорусскому образцу, съ классическими языками. Когда эта идея при-

¹) *Carmen de nativitate Chr. a discipulo no: Abraham* (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 138). Повидимому, этотъ Авраамъ—сынъ Іоанна Савосгіановича (Хитрово); Полоцкій составилъ ему стихъ на возвращеніе отца домой (Синод. библ. № 287, л. 419. Типогр. библ. № 389, л. 73).

²) „Паисія Лигарида, митрополита газскаго, опроверженіе челобитной поа Никиты“ (Матеріалы для исторіи рус. раскола IX, 232—246).

³) Матеріалы. IX, 280—284. Здѣсь же на стр. 271—280 напечатано другое Поученіе, или увѣщательная бесѣда къ царю отъ имени тѣхъ же патріарховъ, написанная Лигаридомъ. вѣроятно, къ Рождеству 1667 г., и тоже съ призывомъ заводить школы (Сменцовскій. 12. 13).

⁴) Вечера душевная (1683), л. 153. Сменцовскій. о. с., 13. пр. 2.

⁵) Имъ составлены Увѣщаніе на собраніе къ созданію храма І. Богослова (Синод. библ. № 229, л. 440) и челобитная царю (П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 45. 51. 53. Ср. Синод. библ. № 130, лл. 157. 158).

вилась, онъ составилъ отъ имени прихожанъ прошеніе къ царю и духовнымъ властямъ—сначала о разрѣшеніи соорудить „славенскія грамматики училища“¹⁾, съ преподаваніемъ риторики и кievскаго пѣнія¹⁾, а потомъ, въ 1668 г., прошеніе къ тремъ патріархамъ объ училищѣ языковъ греческаго и славянскаго, просьба о чемъ подана была и отъ имени нѣкоего „благочестиваго мужа“, причемъ послѣдній условно просилъ и о латинскомъ языкѣ²⁾. Отвѣтомъ на эти ходатайства были двѣ грамоты: отъ восточныхъ патріарховъ—на училища греческаго, славянскаго и латинскаго діалектовъ и отъ п. Іоасафа—на училища славянскаго и латинскаго языковъ (дек. 1668 г.),—грамоты, черновики которыхъ имѣются въ сборникахъ—автографахъ Симеона Полоцкаго³⁾. Святители въ своихъ грамотахъ пошли даже дальше, чѣмъ ихъ просили прихожане, именно, въ уваженіе просьбы „мужа имя рекъ“ они разрѣшили преподаваніе и латинскаго языка или на латинскомъ. Значить, такой широкій взглядъ на источники нужнаго теперь Россіи образованія не былъ только принадлежностью автора грамотъ,—его раздѣляли и патріархи, въ томъ числѣ московскій. На Москвѣ нужду въ новой постановкѣ школьнаго дѣла сознавать не только п. Іоасафъ. Въ рукописномъ служебникѣ 1665 г. отъ хиротонисуемаго епископа требуется обѣщаніе заводить училища свободныхъ ученій, т. е. по системѣ, тѣсно связанной съ латинскимъ языкомъ⁴⁾... Въ соотвѣтствіе съ своими требованіями и интересами іоанно-богословскіе прихожане въ 1669 г. получили священника съ знаніемъ кievскихъ наукъ и искуснаго проповѣдника—бывшаго глуховскаго протопопа Іоанна Шматковскаго⁵⁾. Но ни откуда не видно, хлопоталъ ли онъ объ учрежденіи разрѣшеннаго училища и въ какой мѣрѣ пошелъ навстрѣчу желаніямъ своихъ незаурядныхъ въ Москвѣ прихожанъ, и это даетъ довольно неоспоримое право „думать, что оно не было открыто и Москва попрежнему оставалась безъ учителя и школы“⁶⁾.

Самому Полоцкому, бромѣ педагогическихъ трудовъ, очень скоро по переѣздѣ въ Москву пришлось заняться литературной дѣятельностью и прежде всего по связи съ крупнѣйшими вопросами того времени—съ расколомъ и судомъ надъ Никономъ. Расволочители досаждали правительству своими челобитвыми, на которыя не всегда можно было реагировать пытками и казнями, а писать разборы ихъ не было своихъ мастеровъ. Былъ подъ руками ученый мужъ Пансій Лигаридъ, ему и по-

¹⁾ Синод. библ. № 130, л. 158 об.

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 186. 187. П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 133. По догадкѣ Татарекаго, этотъ мужъ—самъ же Полоцкій (93. 94).

³⁾ Синод. библ. № 130, лл. 189. 190. Имп. П. Б. Ф. XVII. 161, лл. 131. 135. 136. Напечатаны обѣ грамоты А. В. Горскимъ въ Приб. къ Твор. св. отцовъ т. III (1845), V. 168—171.

⁴⁾ Синод. библ. № 370, л. 248 (см. Опис. рукописей Горскаго и Невоструева, III, I, стр. 127. 128). Читенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос., 1888, I, 75, прим.

⁵⁾ См. выше стр. 312. 313.

⁶⁾ Сменцовскій, о. с., 15.

ручили это дѣло. Такъ поступлено было съ челобитной Никиты. Но такъ какъ Папсіи не знали славянскаго языка, то посредникомъ между нимъ и Никитой былъ сдѣланъ Симеонъ Полоцкій: онъ перевелъ на латинскій языкъ челобитную Никиты или извлеченія изъ нея и потомъ на славянскій—написанный Папсіемъ по латыни Отвѣтъ обличительный на церковныхъ противниковъ¹⁾. Затѣмъ ему пришлось по порученію царя диспутировать съ Аввакумомъ и писать общее опроверженіе на всю систему раскола. Написанный чуть не въ два мѣсяца (18 мая—13 іюля 1666 г.), Жезль правленія былъ одобренъ соборомъ къ печати 20 декабря послѣ исправленій, которыя дали право автору отказаться отъ своего имени на книгѣ и заявить, что Жезль „сооруженъ отъ всего освященнаго собора“. Объ этомъ участіи собора въ Жезлѣ свидѣтельствуется самъ Полоцкій въ письмѣ къ кievскому ректору Варлааму Ясинскому (1669 г.). „Вспоминаешь вапа милость о Жезлѣ, называя его моею работою. Не отрекаюсь всецѣло, но признаю не все своимъ, особенно въ отношеніи сентенцій (но не текста), потому что желѣзо имѣетъ шероховатости (planu), которыхъ сгладить нельзя было изъ-за упорства упрямыхъ. Потому и имя скрыто, что не такъ писалось, какъ хотѣлось и предполагалось, на извѣстныхъ мѣстахъ, которыя читателю легко открыть, особенно нашимъ „литератамъ“. Болѣе мудрые извинять, такъ какъ ясно увидятъ, что такъ должно было быть, особенно потому, что тѣ сентенціи еще терпятся (tolerantur) отъ восточной церкви“²⁾...

Сохранилось еще составленное Полоцкимъ Дѣяніе собора 1666—1667 г.³⁾. Скорѣе это воспоминаніе о дѣятельности собора, написанное годъ спустя и потому далеко не точно отображающее картину ея: засѣданія здѣсь перепутаны, рѣчи придуманы, кое что опущено. Можетъ быть надъ этой работою Полоцкій сидѣлъ еще 13 апр. 1668 г., когда объяснялъ въ одномъ письмѣ въ Полоцкѣ свое молчаніе „усиленными заботами соборными“ (pilnemі zabawkami sobornemi⁴⁾). Можетъ быть, къ числу ихъ нужно отнести составленіе грамоты объ учрежденіи митрополіи въ Бѣлгородѣ⁵⁾, равно какъ посланія (отъ имени собора) о разрѣшеніи совершать и раннія литургіи, а также о свободѣ служенія всенощныхъ подъ воскресенія или съ вечера или ночью⁶⁾. Здѣсь кстати отмѣтить относящуюся къ марту 1678 г. литературную обработку Полоцкимъ соборнаго дѣянія касательно „хода свѣтлаго, въ день цвѣтоносія бывающаго и хожденія на осляти“⁷⁾.

¹⁾ С. Полоцкій въ декабрѣ 1664 г. приглашался во дворецъ для перевода рѣчей Папсіа Лвгарда (послѣ самовольнаго приѣзда въ Москву Никона). (Смн. библ. № 48, л. 6 вставкой тетради предъ л. 237). ²⁾ П. И. Б. Ф. XVII. 161, л. 181.

³⁾ Напечатано въ Др. Росс. Бывл. VI, 282 и слѣд., въ П. С. З. I. № 397 и въ Матер. для исторіи рус. раск II, 166. 178.

⁴⁾ Типогр. библ. № 390, л. 112.

⁵⁾ П. И. Б. Ф. XVII. 161, л. 36. ⁶⁾ Ibid. л. 354.

⁷⁾ Синод. библ. № 229, л. 263—264. Напечатано С. А. Бѣлокуровымъ въ Хр. чт. 1886. I, 622—624. Татарскій, о. с., 302.

Въ связи съ большимъ московскимъ соборомъ стоятъ нѣкоторыя посланія и рѣчи, сказанныя восточнымъ патриархамъ Палсію и Макарію, прибывшимъ въ 1666 г. для суда надъ Николомъ, отъ имени царя и русскихъ святителей, обращенія царя и восточныхъ патриарховъ къ собору и отвѣтъ собора, наконецъ рѣчи русскихъ архіереевъ Палсію и Макарію при отъѣздѣ ихъ. Авторство Симеона по отношенію къ нимъ удостовѣряется литературной манерой и тѣмъ, что черновики ихъ собственноручно вписаны въ сборники автографовъ Полоцкаго. Въ двухъ изъ нихъ рѣчи мм. Павла сарскаго и Питирима новгородскаго писаны по латыни ¹⁾. Одна рѣчь мн. Палсію и Макарію лично произнесена Полоцкимъ на кирилловокомъ подворьѣ ²⁾.

На привѣтствіяхъ—прозаическихъ и поэтическихъ—Полоцкій набилъ, что называется, руку, еще учась въ кievской коллегіи. И въ Москвѣ онъ не упускалъ, кажется, ни одного повода, чтобы не выступить съ краткою рѣчью или стихотвореніемъ. Особенно много такихъ случаевъ давали событія въ царской семьѣ. Полоцкаго называютъ придворнымъ поэтомъ. И онъ, дѣйствительно, былъ имъ, хотя и не носилъ такого имени. Еще въ свой пріѣздъ въ Москву въ 1660 г. онъ обнаружилъ способность писать по разнымъ случаямъ стихи, хотя тяжелые по формѣ, но пріятные по вложеннымъ въ нихъ мыслямъ и чувствамъ и адресованные многимъ членамъ царскаго дома. Отъ того періода сохранились привѣтствія царю и его семейнымъ 19 янв., діалогъ краткій, привѣтство къ новорожденной царицѣ Маріи, діалогъ краткій о царицѣ Алексіи Алексіевнѣ, привѣтство ему въ день св. Алексія митрополита, привѣтство царю въ этотъ же день и—въ Воскресеніе Христова ³⁾. Живая потребность выражать свои чувства въ виршахъ нашла себѣ выходъ съ переѣздомъ Полоцкаго въ Москву, когда каждый церковный праздникъ, каждое торжество въ царскомъ домѣ—рожденіе новаго члена или кончина, бракосочетаніе царя, провозглашеніе наследника престола, постройка коломенскаго дворца—давали поводъ ему вылиться въ большемъ или меньшемъ стихотвореніи, начиная съ четверостишія и кончая многими страницами. Орены или Плачи о смерти царицы Маріи Ильичны (1669) занимаютъ въ Риемологіонѣ до 40 страницъ. Гласъ послѣдній ц. Алексея Михайловича—свыше 40. Эти и множество другихъ привѣтственныхъ царю и его семейнымъ стихотвореній дали главное содержаніе составленному Полоцкимъ въ 1678 г. сборнику Риемологіонѣ или стихословѣ ⁴⁾. Въ качествѣ придворнаго поэта Полоцкій если не создалъ, то пошелъ навстрѣчу народившейся тогда потребности—

¹⁾ Синод. библ. № 130, лл. 25 и слѣд., № 229. Тип. библ. № 389, л. 231, 232, 238—242, П. П. Б. Ф. XVII, 161, лл. 209—211. Тагарскій, 83. Кое-какія изъ этихъ рѣчей напечатаны въ Дѣлѣ о п. Никонѣ. №№ 49—51 и въ Хр. чтеніи 1886, I, 292 и слѣд.

²⁾ Типогр. библ. № 389, л. 248.

³⁾ Риемологіонѣ. Синод. библ. № 287, лл. 373 и слѣд.

⁴⁾ Синод. библ. № 287.

въ театрѣ. Ей оны послужили двумя „комедіями“—О Навходоносрѣ царѣ, о тѣлѣ златѣ и о тріехъ отроцѣхъ, въ печи не сожженныхъ и Причтѣй о блудномъ сынѣ ¹⁾).

Еще чаще Полоцкій служилъ своимъ искусствомъ и перомъ другимъ лицамъ, которымъ писалъ стихи и рѣчи для произнесенія предъ царемъ и его семейнымъ, предъ архіереями, предъ паствою, предъ родителями, благодѣтелями, священниками, монастырской братіей и т. д. Въ одномъ бѣловомъ сборникѣ ²⁾ подобныхъ произведеній Полоцкаго сдѣлана попытка привести ихъ въ систему. Такъ, въ началѣ расположены привѣтствія въ новый годъ, въ праздники Рождества Христова, Богоявленія, Воскресенія Христова, Сочествія Св. Духа, Происхожденія честнаго креста, затѣмъ—по частнымъ поводамъ. Имена лицъ, къ которымъ адресованы привѣтствія и которыя ихъ говорятъ, почти отсутствуютъ, что даетъ поводъ думать, что накопившійся запасъ ихъ (болѣе трехсотъ) Полоцкій хотѣлъ сдѣлать общимъ достояніемъ, издавъ нѣчто въ родѣ риторической и поэтической христоматіи ³⁾. Тѣмъ дороже черновые сборники привѣтственныхъ рѣчей и стиховъ Полоцкаго, въ которыхъ сохранились указанія, когда и для кого писаны данная рѣчь, стихотвореніе, письмо, даже прошеніе объ отставкѣ, завѣщаніе, вкладная, ибо подъ перомъ Полоцкаго и эти дѣловые документы облекались въ форму краснорѣчивыхъ литературныхъ произведеній. Достаточно назвать имена тѣхъ лицъ, для которыхъ Полоцкій былъ живой, такъ сказать, христоматіей и живымъ письмовникомъ, чтобы представить, какія широкія знакомства завелъ онъ на Москвѣ и на какіе круги общества вліять. Лично онъ велъ корреспонденцію съ многими великоруссами ³⁾. Онъ писалъ мм. Θεодосію бѣлгородскому, Лаврентію казанскому, Корнелію сибирскому, архіепископу рязанскому Иларіону, архим. Іоакиму чудовскому, успенскому протопопу Мих. Савину, еп. Ю. П. Грубешскому, Гр. Гр. и Мих. Гр. Ромодановскимъ, Ив. Север. Хитрово, Богд. Матв. Хитрово, Ордыну-Нащокину и др. Сочинялъ онъ для царевичей Алексѣя Алексѣевича, Θεодора Алексѣевича, для пп. Макарія, Пансіа, Іоасафа, Іоакима, мм. Θεодосія бѣлгородскаго, Пансіа газскаго, Иларіона рязанскаго, Питирима новгородскаго, Павла сарскаго, еп.

¹⁾ Последняя издава съ иллюстраціями въ Москвѣ въ 1685 г. Перепечатана: Ровинскимъ въ Русскихъ народныхъ картинкахъ (III, 8—38). Обѣ напечатаны въ Древн. Росс. Вивл. VIII² (1788) и въ Русскихъ драмат. произведеніяхъ Н. С. Тихонова I (1874).

²⁾ Синод. библ. № 229. Писана чужой рукой, съ вставками С. Полоцкаго. На Рождество Христова здѣсь имѣется привѣтствій къ царю отъ царевича 2, отъ вныхъ лицъ 8, къ царевичу 7, къ царю 2, къ архіерею 35, къ отцу духовному 2, къ родителю 3, благодѣтелю 3, общихъ—33.

³⁾ Собраны эти письма въ сборникахъ И. П. Б. Ф. XVII. 161 (черновой) и Синод. библ. № 130 (бѣловой). Въ последнемъ имена адресатовъ намѣренно выкинуты и сплошь и рядомъ мы читаемъ: „Преподобному господину отцу пня рекъ архимандриту св. обители пня рекъ“. Самыя письма здѣсь разбиты на группы: отъ владыкъ къ владыкамъ, отъ духовныхъ къ духовнымъ, отъ мірскихъ къ мірскимъ, общія. Очевидно, редакторъ этого сборника хотѣлъ дать письмовникъ—образцы епископальнаго слога.

Тоакима Діаковича, успенскаго протопопа Михаїла, архид. Павла Алеппскаго, діак. Арсенія Соболяца, діак. Аристарха, кн. Θ. Ю. Ромодановскаго, какогo-то Никиты Ксенофоновича, кн. Петра Ивановича, Гавр. Ст. Доегорова, Авраама Хитрова, Кондратія Лунина и многих другихъ.

Какъ духовное лицо, С. Полоцкій очень склоненъ былъ къ религіозно-нравственнымъ наставленіямъ, которыя тоже приобрѣтали часто форму стиховъ. Тщательно оберегая все, что вышло у него изъ-подъ пера на эту тему, онъ въ 1678 г. собралъ въ одну огромную книгу—Вертоградъ нѣсколько тысячъ „цвѣтовъ“ различныхъ видовъ: „подобій, образовъ, повѣстей, лѣтописалій, молитвъ, увѣщаній, обличеній“¹⁾. Сборникъ этотъ имѣлъ двѣ цѣли—нравственное назиданіе и содѣйствіе распространенію „въ нашемъ славенскомъ книжномъ языкѣ“ „речотворнаго писанія“²⁾. Такъ вездѣ у Полоцкаго сплетаются задачи религіозно-нравственнаго воздѣйствія и литературнаго вліянія на общество. Среди массы сентенцій общаго нравоучительнаго характера нѣкоторыя, очень немногія, стихотворенія носятъ характеръ современности и имѣютъ историческое значеніе (а не только историко-литературное). Это эпитафій Еп. Славинецкому и м. Павлу и строфы на темы: архіерей, епископъ, іерей, іерейство, иноки, купецство, монахъ, купця, проповѣдники.

Цѣлямъ нравственнаго назиданія всего прямѣе могла служить проповѣдь, доступная сотнямъ и тысячамъ слушателей,—и Симеонъ Полоцкій широко воспользовался этимъ средствомъ. До насъ дошли два большихъ сборника его поученій: Обѣдъ душевный (1681 г.) съ 111 словами па дни воскресные, начиная съ Пасхи, и Вечера душевная (1683 г.), заключающая 73 поученія на праздники и 29—„на различные нужды“. Изъ отмытокъ на черновикахъ Обѣда и Вечери (Синод. библ. №№ 656 и 658) и на бѣловыхъ, вновь дополненныхъ Полоцкимъ (ibid. №№ 655 и 657), видно, что нѣкоторыя вошедшія въ составъ ихъ проповѣди были произнесены авторомъ въ разные годы (самая ранняя дата 1668 г. 1 іюля) въ разныхъ мѣстахъ: въ спасскомъ монастырѣ, въ придворной церкви св. Евдокіи, въ духовской церкви за пречистевскими воротами, въ селахъ Преображенскомъ и Кіевѣ (подъ Москвой) и въ какомъ то Братковѣ. Но до 1675 г. Полоцкій поучалъ съ церковнаго амвона сравнительно рѣдко и только въ этомъ году онъ началъ систематически проповѣдывать. Посвящая царю Алексѣю составленный имъ сборничекъ Словесъ похвалныхъ купно же и нравоучительныхъ на двадцать и одинъ праздникъ угодниковъ Божіихъ,

¹⁾ Нѣкоторымъ темамъ посвящено невѣроятно большое число строкъ (всего чаще двустрочій), напр. „воздержанію“ 267.

²⁾ Синод. библ. № 288. Анализъ сборника у Майкова, 99 и слѣд.: здѣсь приведено не мало образцовъ этой поэзіи Полоцкаго. Нѣсколько выдержекъ приведено въ Исторической хрестоматіи Буеласава, въ Исторіи Россіи Соловьева (III, 774—776), у Татарскаго (234—236, 251, 272, 337—339). А большое стихотвореніе: „Женихъ—Христосъ; невѣста душъ“ напечатано М. П. Петровскимъ въ Библіогр. Запискахъ 1861 г. („Изъ старинныхъ стихотвореній XVII—XVIII в.“).

имена которых носили члены царской фамилии, Полоцкій заявилъ, что онъ, прежде мало проповѣдывавшій, ¹⁾ рѣшилъ написать проповѣди на дни воскресные (по двѣ на каждый) и на праздничные (по одной ²⁾). Первый сборникъ (Обѣдъ) былъ готовъ уже въ 1675 г., а Вечеря—въ 1676 г. ³⁾. Жившій тогда въ пугивльской пустыни С. Медвѣдевъ зналъ объ этихъ литературныхъ предпріятіяхъ своего учителя и то, что послѣдній сталъ читать поученія въ церкви ⁴⁾. Очевидно, Полоцкій, приступивъ къ собранію проповѣдей своихъ, рѣшилъ въ виду малаго количества произнесенныхъ, написать вновь, а зводно—прочестъ ихъ въ церкви своего монастыря. П относительно сборника въ 21 проповѣдь, поднесеннаго Алексѣю Михайловичу, Полоцкій просилъ, чтобы онъ „не въ сокровищахъ царскихъ“ былъ положенъ, а былъ отданъ „во прочитаніе“, потому что тамъ онъ можетъ безполезно истлѣть, а здѣсь „многи плоды принести доволенъ будетъ“. „Многочѣтемъ пользуется церковь, но паче проповѣдію слова Божія“, и такъ какъ проповѣдывать не всѣ могутъ, то этотъ сборникъ можетъ служить руководствомъ для нескучныхъ ⁵⁾. Вслѣдъ за тѣмъ онъ задумалъ издать свои сборники „пользы ради всѣхъ христіанъ православныхъ“ и, переписавъ и дополнивъ ихъ, приготовилъ къ печати и завелъ даже типографію „на верху“ (т. е. во дворцѣ.—о ней ниже), но Обѣдъ и Вечеря вышли въ свѣтъ уже по его смерти, въ 1681 и 1683 гг.

Въ составъ Обѣда и Вечери вошло нѣсколько проповѣдей Полоцкаго, написанныхъ имъ для другихъ лицъ. Въ Обѣдѣ таково слово 2 въ недѣлю крестопоклонную, имѣющее въ оригиналѣ помяту: „*Scripti a^o 1672 mart 4 iussu Illmi metrop Pauli*“ ⁶⁾. Изъ Вечери для м. Павла сарскаго были написаны: Слово 2 въ день Воздвиженія (1673), Слово о писаніи божественномъ (1674), Слово о седми грѣхахъ смертныхъ (1671), Слово на освященіе храма (1671), Слово въ день сошествія св. Духа ко іереомъ о еже прилежати стаду, и обличительное крамолившимся въ мятежное время. кунно же похвальное слугамъ боярскимъ чтеное въ лѣто 7180 (1671), Поученіе о благоговѣнномъ стояніи во храмѣ Божіи и слушаніи

¹⁾ По его свидѣтельству, отъ слова „Божія“ его отвлекали „вѣжества малость, ума недовольство, трудовъ множество, завистниковъ гажденіе, суетудретвующихъ хухнаніе, проповѣдей необычай, словесъ кажемыхъ нетерпѣніе, правдоглаголанія ненависть, любосудій писанія неправедныхъ, славу міра точію любящихъ, а силы писанія нимало знающихъ неправосудство, и скудость нужныхъ“... Ты сообщаешь, писалъ 27 сент. 1676 г. Медвѣдевъ Симеону, что „поученія недѣльныя и праздничныя, за помощію Вышняго промысла, скончашъ еси и оныя началъ еси читати въ церкви имѣюще намѣреніе... въ кѣждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати“; и далѣе: долгое время ты учился свящ. писанію и часто разсуждалъ, а народъ не поучалъ. Нынѣ ты являешь другой видъ учительства (Письма С. Медвѣдева (СПБ. 1901), 23. 25).

²⁾ Синод. библ. № 130, лл. 231. 235—238. Татарскій, 133—140; 276. 277. Прозоровскій, 136. 137.

³⁾ Оба сборника дополнялись потомъ, особенно второй.

⁴⁾ Рум. музея № 793, л. 205.

⁵⁾ Синод. библ. № 130, л. 237.

⁶⁾ Спн. библ. № 656, л. 392.

божественныя литургіи (1671), Поученіе отъ іереевъ сущимъ подъ ними въ паствѣ ихъ о еже пребывати имъ во всякомъ благочестіи и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней, и не творити игръ и всякаго безчинства, пачеже не ходити къ волхвомъ и чародѣемъ, пачеже не призывать ихъ въ дома (1670 ¹). Три слова было написано для Амвросія Савицкаго, богоявленскаго архимандрита: на 8 поября (1672), на погребеніе честнаго чело-вѣка, на погребеніе честныя жены ²), одно—для царскаго духовника Андрея Савина—на день св. Григорія неоксарійскаго (1672) ³), одно для коломенскаго архіеп. Іосифа—Слово пастыря къ овцамъ пришедшаго (1672 ⁴). Наконецъ, извѣстны еще одно Слово повопоставленнаго архіерея въ своей ему епархіи ко всѣмъ людямъ, писанное для новгородскаго мѣтрополита въ 7180 г. (1672 г.) и сохранившееся въ одномъ сборникѣ синодальной бібліотеки ⁵), и Орація отца Сильвестра архимандрита Савицкаго до братіи (по случаю поставленія въ настоятели монастыря н. Пятиримоу въ 1673 г ⁶).

Изъ поученій, написанныхъ для м. Павла, два послѣднихъ были напечатаны еще задолго до изданія Вечери. Поученіе о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божіи, какъ замѣчено въ бѣловомъ сборникѣ, куда оно вписано едва ли не самимъ Полоцкимъ,—„сие слово напечатано А 1674 iulii и списано противъ печати“ ⁷). О второмъ словѣ сказано только, что оно напечатано ⁸). Издано оно, оказывается, въ одной тетради съ первымъ, гдѣ то занимаетъ 1-11 страницы, а второе—12-24, но безъ выхода ⁹).

Къ гомилетическому отдѣлу слѣдуетъ еще отнести многія „увѣщанія“ къ братіи. повидимому произнесенныя самимъ Симеономъ въ спасскомъ монастырѣ и имѣющія характеръ современности (въ нихъ затрогиваются недостатки тогдашнихъ иноковъ ¹⁰).

Благочестиво настроенный С. Полоцкій, обладавшій притомъ художественной жлѣкой и поэтическимъ воображеніемъ, не могъ не оставить своихъ слѣдовъ и въ богослужебной, такъ сказать, литературѣ. Онъ, еще будучи студентомъ, началъ съ того, что переложилъ въ стихи акаѣнствъ Божіей Матери (1648) и, можетъ быть, акаѣнствъ Іисусу ¹¹). Въ Москвѣ

¹) Синод. библ. № 658, лл. 14, 213, 217, 242; № 657, лл. 525, 534, 713.

²) Синод. библ. № 658, лл. 32, 256, 285.

³) Синод. библ. № 658, л. 36.

⁴) Синод. библ. № 658, л. 292 об.

⁵) Сив. библ., Сборникъ IV, л. 222. По описи этотъ сборникъ заключаетъ поученія Евиф. Славинецкаго и Сим. Полоцкаго, но, несомнѣнно, большинство ихъ принадлежитъ Сил. Медвѣдеву. См. П. Зубовскій. Журн. мн. нар. проsv. кн. 271: Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева.

⁶) Синод. библ. № 229. П. П. Б. Ф. XVII, 161, л. 300. Для него же писано привѣтствіе ко всей братіи въ день Пасхи (Сив. библ. № 229) и привѣтствіе одному брату по причащеніи (*ibid.*).

⁷) Синод. библ. № 657, л. 530. Сменцовскій, 112, пр. 5.

⁸) Синод. библ. № 657, л. 536.

⁹) Родосскій, о. с., I, № 300.

¹⁰) Синод. библ. № 229, лл. 316—323, 332—337, 341.

¹¹) Тиногр. библ. № 1800, лл. 53, 122.

онъ писалъ „стихи красогласнѣи“ на разные праздники, которые за богослуженіемъ прочитывались отроками вперемежку съ прмосами канона. Такъ, въ 1669 г. въ церкви Маріи египетской 10 отроковъ „глаголаша“ стихи на Рождество Христово ¹⁾. въ церкви св. Евдокіи въ 1679 г.—въ день св. Евдокіи и въ великую субботу, въ 1680 г.—въ вел. субботу, въ Пасху и въ день Евдокіи ²⁾, въ церкви коломенскаго дворца—въ 1679 г. въ честь креста Христова и въ церкви с. Измайлова—въ честь св. Иоасафа царевича (1680 ³⁾, въ неизвѣстной церкви—стихи отъ 10 отроковъ въ день Успенія ⁴⁾. Къ этого же рода поэзіи могутъ быть отнесены Рюмотворная псалтирь,—переложеніе въ стихахъ всѣхъ псалмовъ, если не для богослужебнаго употребленія, то во всякомъ случаѣ для пѣвья ихъ благочестивыми людьми, и приложенныя къ ней переложенія ветхозавѣтныхъ пѣсней и молитвъ, употребляемыхъ въ православномъ богослуженіи, и мѣсяцесловъ, тоже въ стихахъ ⁵⁾. Всѣ эти вещи писаны на русскомъ литературномъ языкѣ. На церковно-славянскомъ языкѣ Полоцкимъ сочинены службы Нилу столбенскому и св. Стефану, иже на Махрици (1671 ⁶⁾, служба предъ началомъ ученія (Букварь 1679) и множество молитвъ, разбросанныхъ по сборникамъ его рукописей: св. Духу—распространеніе „Царю Небесный“ въ приложеніи къ Теодорѣ Алексѣевичу ⁷⁾, молитва съ похвалою пресв. Богородицы ⁸⁾, нерукотворенному образу ⁹⁾, къ преп. Сергію и отъ имени преп. Сергія къ пресв. Троицѣ ¹⁰⁾, двѣ молитвы ко пресв. Богородицѣ, къ св. Алексію митрополиту, молитва, глаголемая отъ архіерея у вратъ града ¹¹⁾, молитва въ скорби сушаго и клевету терпящаго, молитва плачевная ко пресв. Богородицѣ и молитва къ Дѣвѣ Маріи ¹²⁾.

Наконецъ, Полоцкій хотя небольшую роль, но все же игралъ, въ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Кромѣ предисловія къ часослову, о томъ свидѣтельствуетъ Увѣщаніе о новоисправленномъ служебникѣ („Не хоцемъ васъ не вѣдѣти“), находящееся въ его сборникахъ ¹³⁾. Въ маѣ 1679 г. Полоцкій былъ привлеченъ къ исправленію славянскаго

¹⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161. л. 140, 148. Синод. библ. № 287. л. 10.

²⁾ Синод. библ. № 287, л. 183 (сп. 186 об.), 193, 230, 628, 632, 651.

³⁾ Синод. библ. № 287, лл. 641, 649 об.

⁴⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 26 второй пагинаціи.

⁵⁾ Псалтирь издава въ 1680 г. Псалтирь и мѣсяцесловъ пѣвчимъ дякомъ Вас. Титовымъ были переложены на ноты.

⁶⁾ Синод. библ. № 542.

⁷⁾ Синод. библ. № 655. л. 139. Въ печатномъ Обѣдѣ ея нѣтъ.

⁸⁾ Синод. архива рукоп. № 3899, л. 373 об.—376 (id. 3844, л. 23, 24, 26).

⁹⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 273. (Здѣсь же двѣ молитвы по польски, но писаны онѣ не рукой Полоцкаго (243). Снн. библ. № 229.

¹⁰⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, лл. 346, 349. Снн. библ. № 229.

¹¹⁾ Синод. библ. № 229.

¹²⁾ Синод. библ. № 288, л. 296—297. № 731 (одна напечатана Татарскимъ, 61).

¹³⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 352. Снн. библ. № 229.

текста Дѣяній и посланій апостольскихъ ¹⁾). Къ отдѣлу богослужебнаго характера произведеній Полоцкаго можно отнести еще его прошеніе царю о принятіи мѣръ къ улучшенію иконописанія въ московскомъ государствѣ ²⁾ и написанную имъ же окружную царскую грамоту объ иконномъ писаніи ³⁾). Ему же принадлежитъ Слово къ люботщателемъ иконнаго писанія ⁴⁾).

Заявилъ о себѣ Полоцкій и какъ догматистъ. Въ 1670 г. онъ написалъ догматическую систему: Вѣнецъ вѣры каѳолическія ⁵⁾, а въ слѣдующемъ—Книгу краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ катехитическихкихъ, сократившую Вѣнецъ, но и дополнившую его особенно въ отношеніи правоученія ⁶⁾). Въ 1677 г. изъ-подъ пера С. Полоцкаго вышло 10 Бесѣдъ богословскихъ: о св. Духѣ, о душахъ святыхъ, о призваніи святыхъ, о почитаніи мощей святыхъ, о почитаніи иконъ святыхъ, о крестѣ честномъ, о пособіи мертвыхъ, о преданіяхъ церковныхъ, о брани (т. е. о законности войны) и о томъ, что за святыхъ не должно молиться ⁷⁾. Относительно послѣдней бесѣды переписчикъ С. Медвѣдевъ замѣтилъ: „Сіе собра и написа отецъ Епифаній Славинецкій, чиномъ риторичнымъ; якоже въ требникахъ напечатано. А на вопросы и доводы, (того собраніе) чиномъ якоже здѣ есть, расположи и написа, ради удобшаго понятія, іером. Симеонъ Полоцкій“ ⁸⁾. Къ 1677 г. относится переводъ двухъ бесѣдъ, направленныхъ противъ іудеевъ: Бесѣда презрѣдная вопросы совѣщающая, словопрѣнія іудейская невѣріемъ исполненная, вѣрою православнокаѳолическою чрезъ отвѣты обличающая, и — Бесѣда содержащая заданія нѣкоего іудея противу Христу Господу изъ словесъ евангельскихъ и отвѣты христіанскія ⁹⁾. Въ 1679 г. Полоцкимъ переведено Ино сказаніе о Махومتѣ, и о его беззаконномъ законѣ ¹⁰⁾. Въ 1680 г. вышли

¹⁾ Типогр. бібліотеки архивъ XVII в., № 100, л. 63 и 76. П. Б—нъ, Объ исправленіи славянскаго апостола. Прав. обозр. 1881. № 2.

²⁾ Румянц. музея № ССССLXXVI. л. 12—20. Ср. Майковъ, 112. 147. 148.

³⁾ Синод. бібл. № 130, л. 215 и слѣд.; П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 203. Напечатана въ А. А. Э. IV, № 174. Ср. Майковъ, 139—141.

⁴⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 68—73 второй пагинаціи. Синод. бібл. № 130, л. 218 об. См. также въ Вертоградѣ стихи „Икона Богородицы“ (Майковъ, о. с. 148. 149 и статья: Симеонъ Полоцкій о русскомъ иконописаніи, — Библиографъ. 1888. № 11, стр. 349. 350).

⁵⁾ Оригиналъ — Синод. бібл. № 285. Бѣловой—рукою С. Медвѣдева—№ 664. Вѣнецъ вѣры посвященъ Софіи Алексѣевнѣ, которой отданъ съ особымъ стихотвореніемъ („Врученіе“) — Синод. бібл. № 287, л. 395. Напеч. въ Лѣтоп. рус. литер. и древн. III, 3. 86—89).

⁶⁾ Автографъ—Синод. бібл. № 285. Бѣловой—№ 286.

⁷⁾ Автографъ—Синод. бібл. № 660. Бѣловыя №№ 289. 363.

⁸⁾ Синод. бібл. № 289, л. 138. Эта бесѣда ок. 1680 г. была напечатана (Синод. бібл. № 660, гдѣ въ началѣ помѣщенъ печатный листъ).

⁹⁾ Синод. бібл. №№ 289. 363. 660. Дата перевода: сент. 1677 г. имѣется только на второй бесѣдѣ.

¹⁰⁾ Оригиналъ —Зерцало историческое Викентія Бургундія, епископа бельловакенсаго (XIII в.). (Синод. бібл. №№ 289 и 660).

еще два перевода (точнѣе, передѣлѣ): Книга Петра Альфонса родомъ еврейна, но обратившагося ко Христу Господу и писавшаго противу іудеомъ и Тогожде Петра Альфонса, о законѣ сарацинскомъ ¹⁾. Къ числу богословскихъ произведеній Полоцкаго относится также переводъ *De signa pastorali* Григорія Двоеслова (Книга пастырскаго попеченія) ²⁾ и написанное въ подражаніе Евангельской гармоніи Герарда Меркатора — Житіе и ученіе Христа Господа и Бога нашего отъ божественныхъ евангелій собраное и чиномъ расположенное ³⁾. Последнее произведеніе можетъ войти также въ группу церковно-историческую, какъ и нѣкоторыя другія: сводъ сказаній Объ иконѣ Божія Матери Владимірчя (до 1671 г.) ⁴⁾, повѣсть объ иконѣ пресв. Богородицы Одигитріи (1671), съ предисловіемъ, стихами и съ словомъ на день праздника явленія иконы пресв. Богородицы Одигитріи Тихвинскія ⁵⁾, Повѣствованіе о жизни и чудесахъ св. Стефана Махрицкаго ⁶⁾, Сказаніе о нашествіи на обитель св. чудотворца Макарія, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ ⁷⁾.

Въ непосредственной связи съ преподавательскою дѣятельностью Полоцкаго стояли нѣкоторые педагогическіе литературные труды. Не говоря уже о томъ, что его студенческія записи и даже собственныя компилятивныя работы по поэзи, риторикѣ и отчасти богословію могли служить пособіями при обученіи, можно огмѣтить нѣсколько работъ его, которыя имѣли специально учебный характеръ. Это Вѣнецъ вѣры и Краткіе вопросы и отвѣты, латинскій объяснительный словарь ⁸⁾, букварь 1679 г. Въ послѣднемъ Полоцкому принадлежатъ стихотворныя предисловія „къ юношамъ учиться хотящимъ“, „благословеніе отрокомъ въ училища учиться священнымъ писаніямъ идущимъ“, „привѣтства“ къ родителю и благодѣтелю на важнѣйшіе праздники и стихотворное „увѣщаніе“ ⁹⁾. Онъ же приготовилъ предисловіе для часослова съ выраженіемъ своихъ педагогическихъ взглядовъ ¹⁰⁾.

Но для публичнаго обученія Полоцкимъ дѣтей не представлялось возможности. Нужда въ образованіи ясно сознавалась. Напоминанія о необходимости школы шли отовсюду—и изъ Греціи и изъ Кіева, откуда часто пріѣзжали учителя и даже ректоры коллегіи и откуда чуть не ежегодно присылались произведенія школьнаго краснорѣчія и поэзи, столь привившихся въ Москвѣ. Но, какъ мы видѣли, конецъ царствованія Алексѣя Михайловича не былъ благопріятенъ выступленіямъ кievской

¹⁾ Синод. библ. №№ 289 и 660.

²⁾ Синод. библ. № 663 (автографъ).

³⁾ Синод. библ. №№ 289, 363 (новая редакція) и 119 (третья редакція).

⁴⁾ Синод. библ. № 542, л. 1—112. Тутъ, какъ и въ двухъ слѣдующихъ разсказахъ, Полоцкому принадлежитъ, повидимому, только новая редакція ихъ.

⁵⁾ Синод. библ. № 542, лл. 173—408. ⁶⁾ Синод. библ. № 542, лл. 428 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 229, лл. 257—262. По несправному списку напеч. Русской Бесѣдой въ Матеріалахъ для исторіи Стеньки Разина (М. 1857).

⁸⁾ И. П. Б. Ф. XVII. 161. Онъ не доведенъ здѣсь до конца.

⁹⁾ Выдержки см. у Татарскаго. 245—248.

¹⁰⁾ Синод. библ. № 229, л. 255; ср. И. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 160. Татарскій. 249, 250.

учености, и даже жившій въ Москвѣ Симеонъ Полоцкій не всегда рѣшался напомнить о себѣ и о своихъ малороссійскихъ друзьяхъ... Тѣмъ менѣе можно было теперь думать объ организаціи публичнаго преподаванія латинскихъ наукъ, что какъ разъ въ это время впервые столкнулись, какъ противоположныя, греческая и латинская школьныя системы. Столкнулись онѣ въ лицѣ Симеона Полоцкаго и Епифанія Славинецкаго. Если вѣрить одному извѣстію, исходящему отъ старца Еввимія, поводъ къ тому подало учрежденіе въ 1673 г. комиссіи для перевода Библии на славянскій языкъ. Во главѣ комиссіи былъ поставленъ м. Павелъ сарскій, но душой ея и главнымъ работникомъ былъ Славинецкій, которому предоставлено было подобрать сотрудниковъ. Вотъ тутъ то Епифаній и устранилъ, говорятъ, Полоцкаго, не смотря на его ученость и видимую пригодность къ дѣлу. „Симеону же Полотскому, сообщаетъ Еввимій, не изволи о. Епифаній у дѣла сего быти того ради, зане аще ученъ бѣ и знаяше вѣчто, но латински точию, гречески же ниже малѣйше что-либо знаяше“¹⁾. Если это правда (а не вѣрить Еввимію въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ основаній), то понятно и то, почему Полоцкій въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича не могъ открыть публичнаго преподаванія, о чемъ онъ думалъ, конечно, и то, что къ этому дѣлу не былъ приставленъ никто изъ довольно многочисленныхъ представителей кievской учености, которыхъ видѣла Москва въ 60 и 70-хъ годахъ, хотя одинъ изъ нихъ предъ тѣмъ обучалъ въ домѣ Ртищева дѣтей польскому и латинскому языкамъ. Это былъ іером. *Варлаамъ*, прибывшій въ Москву въ 1664 г. и послѣ двухмѣсячнаго пребыванія отправленный въ дудинъ монастырь нижегородской губерніи²⁾. Въ 1663 г. въ Москву съ дѣтьми еп. Меводія прибылъ ихъ „педагогъ“ *Еремовичъ*. Еп. Меводій отправилъ въ Москву своихъ сыновей отчасти для завѣренія московскаго правительства въ своей преданности ему, отчасти для ихъ безопасности. Еремовичъ же былъ приставленъ къ нимъ въ виду ихъ школьнаго возраста. Какого онъ былъ образованія и могъ ли заинтересовать частнымъ хотя образомъ москвичей наукой—не знаемъ³⁾. Когда въ июнѣ 1665 г. еп. Меводій возбудилъ ходатайство объ отпускѣ дѣтей въ Малороссію, то объяснялъ, что одинъ изъ сыновей нуженъ ему для хозяйства, другой—для ученія. Очевидно, Еремовичъ не далеко могъ уйти въ наукѣ. Притомъ же въ Москвѣ онъ былъ агентомъ и посредникомъ между мѣстообитателемъ и Ртищевымъ⁴⁾. Дѣти съ учителемъ были

¹⁾ М. Евгеній. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ дух. чина. I (1827). 180, 181. Обычно учрежденіе этой комиссіи вслѣдъ за м. Евгениемъ относятъ къ 1674 г. Между тѣмъ въ той запискѣ, которую онъ нанечаталъ въ извлеченіи, прямо сказано, что она образована въ сентябрѣ 7182 г., въ междупатріаршество (послѣ смерти п. Питирима). Ср. Увод. № 1291.

²⁾ Вязгород. стола № 658. лл. 316—323.

³⁾ Жилъ онъ близъ кремля въ вышнѣмъ ваганьковскомъ переулкѣ, гдѣ для дѣтей еп. Меводія былъ купленъ особый домъ (Эйнгорнъ. 1078).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. V. № 84. Греч. дѣла 7172. № 9/в. Эйнгорнъ. 258 и пр. 65; 295. Козловскій называетъ Еремовича племянникомъ еп. Меводія (О. М. Ртищевъ. 50).

отпущены изъ Москвы ¹⁾. Въ 1668 г. если не въ Москвѣ, то въ рукахъ московскаго воеводы, кн. Щербатова былъ шляхтичъ *Гонсьевскій*, „который училъ учениковъ польской грамотѣ у архіепископа“ Лазаря Барановича. Онъ былъ захваченъ княземъ въ Новгородъ-Сѣверскѣ, въ спасскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ другими домовыми людьми владыки ²⁾. Полагаютъ, что домашнимъ учителемъ у кн. Бор. Ал. Голицына былъ западнорусскій *Фед. Тышкевичъ*, посвятившій ему въ 1671 г. трудъ по генеалогіи Голицыныхъ ³⁾. Въ 1670 г. въ Москвѣ былъ префектъ кievской коллегии *Викторъ Гулевскій* ⁴⁾. Въ 1671 г. упоминается сверскій старецъ *Іосифъ*, учившій въ Новгородѣ дѣтей воеводы кн. Никиты Урусова ⁵⁾. Вѣроятно, онъ былъ западнорусскій: монаховъ-белшкороссовъ достаточно было въ Новгородѣ.

Дольше жили въ Москвѣ, чѣмъ Еремовичъ, и болѣе могли имѣть вліянія учителя дѣтей гетмана Ив. Самойловича, присланныхъ въ Москву 7 марта 1673 г. Симеонъ и Григорій Самойловичи тоже должны были служить для правительства порукой вѣрности царю своего отца. Самая мысль о томъ вышла изъ головы нѣжинскаго протопопа Сим. Адамовича, который еще въ октябрѣ 1672 г. убѣждалъ гетмана отослать дѣтей въ Москву: „если здѣсь умрешь за истину, говорилъ онъ Самойловичу, то дѣтямъ твоимъ будетъ честь, слава и милость у великаго государя“. 30 ноября онъ уже могъ сообщить Матвѣеву объ успѣхѣ своихъ увѣщаній: „Нынѣшній гетманъ Ив. Самойловичъ совершенно на мой совѣтъ положился, уже его къ тому приведетъ: буде свободная страна наша отъ нашествія непріятельскаго будетъ, но первому пути хочетъ дѣтей своихъ къ вел. государю посылати со мною: хочетъ милости просить у царскаго величества дворомъ въ Москвѣ и отчиною, казною его гетмана и дѣтей его пожаловать, а пнюю чтобы за деньги гдѣ купить“. Самойловичъ отправилъ сыновей Симеона и Григорія съ заявленіемъ, что посылаетъ ихъ для подтвержденія своей присяги и для увѣренія своей преданности. Ихъ провожалъ протопопъ Сим. Адамовичъ, а въ свиту самихъ гетманичей вошли: ихъ *начальникъ* іером. *Исаакій*, бывшій батуринскій игуменъ, *учитель Павелъ Ив. Ясиковичъ*, іерод. Памладій, два сотника и 16 казаковъ. 10 марта гетманичи со свитой были приняты государемъ, причемъ говорили „орады“. Черезъ нѣсколько дней имъ купленъ былъ дворъ за 600 р., даны были кормы и платѣ ⁶⁾. Съ гетманичами въ Москвѣ

¹⁾ Въ концѣ 1665 г. С. Полоцкій посылаетъ имъ поклонъ (Синод. библ. № 48, л. 3 (предъ листомъ 237).

²⁾ Малор. приказа ст. № 5876. Эйнгорнъ, 468. Въ епархіи черниговской была еще школа въ Нѣжинѣ (А. Ю. и З. Р. V, 177).

³⁾ Мамышевскій П. П., Протоколы совѣта кiev. д. акад. 1896 г., 169, 170. Родословіе князей Голицыныхъ—Погод. № 1753. Голицыны черезъ Гедимина возводятся къ римскимъ цезарямъ, а жена Бориса Алексѣевича Марія Оеодоровна, урожденная Хворостинна, къ кн. Владимиру св. Кромѣ родословія дано нравственное приложение.

⁴⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁵⁾ Р. II. Б. V, № 335.

⁶⁾ А. Ю. и З. Р. XI, №№ 33, 49, 60, 61. Малор. дѣла 1673, №№ 9, 10. Подл. малор. акты №№ 278—279. Прик. дѣла 1673, № 34. Эйнгорнъ, 891, пр. 401. О дальнѣйшей дачѣ

занимался не только учитель Ясикловичъ, но и іером. Псаакій, называемый также въ документахъ *наставникомъ* ¹⁾). Дѣти гетмана жили въ Москвѣ до осени 1674 г., такъ какъ 5 авг. Самойловичъ просить объ отпускѣ ихъ домой для свиданія съ нетосковавшимися по нимъ родителями, а также потому, что въ Малороссіи говорили, будто онъ „дѣтей своихъ засталъ въ московскую неволю“. Въмѣсто нихъ гетманъ обѣщалъ прислать двухъ младшихъ дѣтей Григорія и Якова, но въ февралѣ 1675 г. явился одинъ Григорій съ тѣмъ же учителемъ Ясикловичемъ (Ясиковичемъ) ²⁾). Яковъ прибылъ только 27 іюля 1677 г. съ наставникомъ, чернымъ попомъ *Герасимомъ* и учителемъ *Теодоромъ Смоленикимъ*, съ стряпчимъ, казаками, челядниками ³⁾). Въ это время, вѣроятно, Григорій былъ отпущенъ домой: когда 27 ноября 1678 г. по ходатайству гетмана отпустили къ нему Якова, Григорій долженъ былъ вновь ѣхать въ Москву ⁴⁾). Въ 1681 и 1682 гг. мы оиять видимъ въ Москвѣ Якова Самойловича, причемъ въ мартѣ 1681 г. при немъ состоитъ учитель Павелъ Ясиковскій ⁵⁾). Окончательно Яковъ былъ отпущенъ домой въ 1683 г., причемъ гетманскій дворъ, по ходатайству гетмана, государь велѣлъ навсегда оставить для пріѣзжихъ малороссовъ ⁶⁾).

22 дек. 1674 г. явился въ Москву „кѣвской школы латынской учитель *Маркъ Мемловичъ*“. Хотя онъ прибылъ помолиться московскимъ святынямъ и „для очной лечбы“, но, вѣроятно, имѣлъ какія-либо порученія по своей специальности: его снутникъ, братскій діаконъ Сисой скоро былъ отправленъ домой, а Маркъ продолжалъ оставаться послѣ іюня 1675 г., не смотря на то, что получили проѣзжую грамоту изъ Москвы уже въ мартѣ. Въ іюнѣ ему, по его просьбѣ было даже увеличено жалованье съ 10 ден. въ день до 3 алтынь ⁷⁾). Въ кормахъ съ нимъ въ іюнѣ—іюлѣ 1675 г. были уравнены прибывшій 1 марта на государево имя новгородъ-сѣверскаго монастыря старецъ *Іовъ*, рекомендованный своимъ архимандритомъ, какъ „латынскаго языка учитель“, знающій и польскій языкъ, и охотно принятый правительствомъ ⁸⁾). Въ томъ же 1675 г. пріѣхалъ въ Москву еще одинъ педагогъ—малороссъ, іером. *Виссаріонъ Шуловскій*, префектъ коллегіи, привезенный изъ Кіева м. Паисіемъ Лигаридомъ „для нособія... въ тицаніяхъ и службѣ царскаго

кормовъ и одежды дѣтямъ гетмана и ихъ свитѣ см. во Временникѣ Моск. общ. ист. и древн. росс. XXIV, 28—32. Описъ двора гетм. Самойловича, находившагося въ Бѣломъ городѣ на Покровкѣ, у церкви Николая Чудотворца, „у столпа“—Д. къ А. П. XII. № 19.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XI. № 173. II. Малор. прик. ст. № 5914. л. 57. II. К. Пр. кн. 81. л. 277.

²⁾ А. Ю. и З. Р. XI. №№ 173, II и 203; XII. №№ 7 и 22. Малор. дѣла 1674. № 37. Малор. прик. ст. № 5914. л. 57—60.

³⁾ Малор. дѣла 1677. № 19.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. XIII. № 165. Забѣлннъ, Матеріалы, I, 1000.

⁵⁾ Прик. дѣла 1681, № 52; 1682. № 48.

⁶⁾ Малор. дѣла 1685, № 24.

⁷⁾ Малор. прик. кн. 32. л. 364; кн. 34. оглавл. § 212; кн. 108, лл. 721—723. 926, 927. Эйнгорнъ, 1008.

⁸⁾ Малор. прик. кн. 31. лл. 281—284; 32. л. 362—367. Эйнгорнъ, 1003. При увеличеніи кормового довольства Іову вино и пиво ему были замѣнены деньгами.

величества“. Г. Эйнгорнъ думаетъ, что ему въ Москвѣ „не повезло“, такъ какъ онъ не получилъ даже поденнаго корма и, проживъ четыре мѣсяца, уѣхалъ домой ¹⁾. Но въ дѣйствительности Виссаріонъ былъ приспособленъ къ дѣлу: ему поручено было переписать сдѣланный Пансіемъ Лигаридомъ переводъ съ греческаго діалекта на латинскій трактата Георгія Корезія Объ исхожденіи св. Духа, за что въ сентябрѣ и октябрѣ 1676 г. пожаловано патріархомъ (Іоакимомъ) 15 р. ²⁾. Эйнгорнъ считаетъ не случайнымъ этотъ пріѣздъ въ Москву трехъ учителей латинскихъ школъ и ставитъ его въ связь съ мыслию Пансіа Лигарада о крайней необходимости училищъ въ Россіи, но неудачу проекта и учителей объясняетъ охлажденіемъ московскаго правительства къ латинской наукѣ въ концѣ царствования Алексѣя Михайловича ³⁾. Это охлажденіе—фактъ: что же касается педагогической дѣли пріѣзда кіевскихъ наставниковъ въ Москву, то она не подтверждается документами.—Наконецъ, въ 1675 г. явился изъ Смоленска *Степ. Чижинскій*. Это былъ шляхтичъ львовскаго повѣта ⁴⁾, побывавшій въ военной службѣ и затѣмъ два года жившій въ кіевскомъ братскомъ монастырѣ, гдѣ онъ училъ студентовъ латинскому языку ⁵⁾. Затѣмъ года два училъ латини шляхетскихъ дѣтей въ Смоленскѣ, куда уѣхалъ съ ними изъ Кіева. Въ Москвѣ бояр. Арг. Сер. Матѣевъ приспособилъ его къ комедійному дѣлу и онъ „дѣлалъ“ комедію о Давыдѣ и Голиаѣ и другія, которыя до насъ не дошли ⁶⁾, и въ теченіе восьми мѣсяцевъ обучалъ человекъ 80 людей всякаго чина комедійному искусству. Потомъ, когда комедіи кончились, онъ жилъ у м. Пансіа Лигарида до его отбѣзда изъ Москвы (т. е. до начала 1673 г.) ⁷⁾ и потомъ на пи-

¹⁾ Малорос. прик. кн. 39, л. 403 — 405. Эйнгорнъ. 1007 — 1008. Ср. Куникъ А. А. О трехъ спискахъ Фотіевыхъ бесѣдъ 865 г.—Зап. Имп. акад. наукъ. VIII серіа. т. VII. № 8. 64.

²⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 275. Ср. Забѣлинъ. Матеріалы. I. 974. Самый переводъ Корезіа Пансіемъ былъ вызванъ письмомъ кіевскихъ настоятелей монастырей, адресованнымъ п. Іоакиму, отъ 26 окт. 1675 г., о полезности этой книги, о томъ, что желательно было бы перевести ее съ греческаго на латинскій языкъ, такъ какъ имъ еллинскій не знакомъ. Любопытно, что подъ такимъ заявленіемъ подписались и ректоръ кіевской школы Сил. Головчинъ и префектъ Виссаріонъ Шушковскій. Последнему и пришлось въ Москвѣ переписывать латинскій текстъ Корезіева труда. Закончивъ работу 26 окт. 1676 г., Шушковскій посвятилъ ее п. Іоакиму (Его автографъ — Типогр. библ. № 1771; въ началѣ, лл. 5 и 8 — копии письма кіевскихъ игуменовъ къ п. Іоакиму). Есть еще экземпляръ Пансіева перевода въ Соф. библ. № 485. ³⁾ О. с., 1008. 1009.

⁴⁾ Родовой его былъ собственно Смоленскъ, откуда онъ по какому-то случаю переехалъ въ Польшу. Въ Смоленскѣ жила и родня его (Посол. дѣла 1677 сент. 6 — 1678 марта 7).

⁵⁾ Такъ по напечатанному Е. В. Барсовымъ документу, но возможно, судя по его дальнѣйшей карьерѣ, что онъ былъ самъ студентомъ и въ то же время лекторомъ-репетиторомъ другихъ учениковъ.

⁶⁾ Проф. Шляпкинъ понимаетъ такъ, что онъ *написалъ* эту и „иныя комедіи“ (Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени. IX. пр. 2. — Памятники древней письменности. СХХІІ).

⁷⁾ Съ 20 мая Пансіа жилъ въ Кіевѣ (Эйнгорнъ. 949).

моновскомъ подворьѣ¹⁾. Г. Барсовъ думаетъ, что Чижинскій не случайно попалъ въ Москву, а былъ приглашенъ именно для постановки театральнаго дѣла, по инициативѣ Матвѣева²⁾. Съ 1 февр. 1678 г. Чижинскій былъ переводчикомъ посольскаго приказа (латинскаго и польскаго языковъ).

Итакъ, никто изъ посѣтившихъ Москву или переселившихся въ нее въ 1664—1676 гг. кievскихъ ученыхъ не былъ приспособленъ къ педагогическому труду. Даже самъ Полоцкій, *persona grata* при дворѣ, не могъ рассчитывать на увеличеніе круга своихъ учениковъ послѣ закрытія немногочисленной спасской школы. Очевидно, на такое отношеніе къ нимъ повліяли разочарованіе царя Алексѣя въ политическую благонадежность южноруссовъ и нѣкоторое подозрѣніе къ чистотѣ ихъ вѣроученія, въ частности, тѣнь, кинутая на Полоцкаго Славинецкимъ.

19 ноября 1675 г. скончался Славинецкій, а 29 янв. слѣдующаго года сошелъ со сцены царь Алексѣй. Преемникомъ его на престолѣ сдѣлался Феодоръ Алексѣевичъ, ученикъ Полоцкаго³⁾, отъ него научившійся польскому и латинскому языкамъ и воспринявшій и другіе элементы кievской учености. Естественно было учителю позаботиться объ обезпеченіи на Москвѣ успѣха этой науки путемъ учрежденія высшей школы по типу кievской и другихъ западноевропейскихъ школъ. Эту мысль олъ внушилъ молодому царю и получилъ отъ него „повелѣніе“ написать уставъ школы⁴⁾. Неизвѣстно, успѣлъ ли Симеонъ до своей смерти († 25 авг. 1680) представить проектъ Феодору Алексѣевичу. Спорятъ даже относительно того, успѣлъ ли олъ набросить его хотя вчернѣ и не является ли дошедшій до насъ проектъ устава произведеніемъ Сильвестра Медвѣева (и то не въ чистомъ видѣ). Главнымъ доводомъ противъ авторства Полоцкаго служитъ дата на проектѣ: 1682 г., а также то, что проектъ сохранился въ автографѣ Медвѣева⁵⁾. Но эти доказательства теряютъ силу въ виду соображенія, что въ рукописи, сохранившей проектъ устава, мы имѣемъ дѣло не съ оригиналомъ, а съ исправленной редакціей, которую Медвѣевъ готовилъ въ 1682 г. для поднесенія государю⁶⁾. Къ этому нужно

¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1882. III: Барсовъ Е. В., Новыя розысканія о первой эпохѣ русскаго театра. 4-6 (см. также въ приложеніи къ издаванной Обществомъ Хроникѣ русскаго театра Носова (М. 1883).

²⁾ По Хроникѣ рус. театра Носова, изданной Моск. общ. ист. и древн., уже въ 1665 г. до Москвы дошли и до 1669 г. забавляли народъ малороссійскіе „арлекины“ съ разговорами и фарсами (З. 4). Е. В. Барсовъ сообщаетъ, что въ его рукописяхъ хранится отрывокъ перевода Чижинскаго изъ какого-то латинскаго сочиненія о Лувѣ (Новыя розысканія. 5).

³⁾ А по Голыкову и его духовный сынъ (Дѣянія Петра вел. I (1789). 140. 141).

⁴⁾ О „повелѣніи“ ц. Феодора свидѣтельствуетъ Сильвестръ Медвѣевъ (Др. Р. Вивл. VI: 395). Это свидѣтельство г. Татарскій такъ комментируетъ: „извѣстно, что Симеону было поручено государемъ составленіе общаго плана этого училища“ (о. с., 259; ср. 261).

⁵⁾ Синод. библ. № 44. Кантеревъ. О греко-латинскихъ школахъ, 71 и слѣд.

⁶⁾ Смирновъ С. К., Исторія греко-слав.-латинской академіи. 15. 16, прим. 21. Костомаровъ Н. П., Русская исторія ПЛ. изд. 4 (1895). 417, пр. 2. Татарскій. о. с. 261. 262. Смендовскій, 26. пр. 4.

прибавить, что дѣло объ учрежденіи школы въ Москвѣ началось, очевидно, задолго до 1682 г., если для преподаванія въ ней явился въ Москву Янъ Бѣлободскій еще до мая 1681 г.: хотя до Слуцка, гдѣ онъ былъ кальвинскимъ проповѣдникомъ, быть не такъ далеко, но нужно было время, чтобы туда дошелъ слухъ и чтобы Бѣлободскій могъ собраться и прибыть въ Москву...

Естественно, что Симеонъ Полоцкій и его „второе я“—Сильвестръ Медвѣдевъ, проектируя высшую школу въ Москвѣ по образцу кievской, предполагали, сами занявъ въ ней начальственные мѣста, учительскія должности предоставить западноруссамъ съ кievскимъ по преимуществу образованіемъ. Но когда явился Бѣлободскій и заявилъ, что такъ какъ, по слухамъ, „великій государь хочетъ на Москвѣ ученіе заводить и академію устроить, и онъ желаетъ того, чтобы ему быть въ тѣхъ школахъ учителемъ“¹⁾,—вспокоились и Сильвестръ и его новый пріятель Павелъ Негребецкій, галичанинъ, отстаивавшій предъ тѣмъ интересы московскіе и православіе въ Польшѣ (о немъ ниже). Такъ какъ изъ бесѣды съ Бѣлободскимъ для нихъ открылось, что послѣдній не православный, то 19 мая 1681 г. Негребецкій подалъ извѣтъ на него подъ именемъ Челобитной на Яна Бѣлободскаго. Въ ней онъ совершенно дискредитировалъ чистоту религиозныхъ убѣжденій послѣдняго и устранилъ его кандидатуру въ руководители и учителя проектированной школы²⁾.

Негребецкій, опровергая въ своей челобитной государю на Яна Бѣлободскаго упрекъ послѣдняго въ ненависти къ нему, какъ къ ученому, указывалъ, что наука Бѣлободскаго и не высока и сомнительна, что онъ, Негребецкій, получаетъ царское жалованье не за педагогическій трудъ, слѣдовательно соперниковъ ему нечего бояться, притомъ же обширная держава российская „потребуется многихъ ученыхъ людей, а не единого человѣка“. Пользуясь этимъ случаемъ, Негребецкій рекомендовалъ нѣсколькихъ ученыхъ и православныхъ людей. Объ одномъ онъ и раньше говорилъ бояр. кн. Вас. Ѳ. Одоевскому. Это—„постоянный въ философіи и богословіи ученый мужъ Елисей Карабчикѣвичъ, игумень добромысльскій“³⁾, извѣстный и какъ казнодѣй, проповѣдямъ котораго внимають и изумляются и многіе римляне. Второй—іеромонахъ великаго скита⁴⁾ Гавалевичъ, „богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель“. Подобенъ имъ въ учености и ревности къ православію, за которое страдалъ даже до смерти, игумень люблинскій

¹⁾ Цвѣтаевъ. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи. I (1888. М.). 204, 216.

²⁾ Челобитная напечатана Дм. Вл. Цвѣтаевымъ въ Памятникахъ къ исторіи протестантства въ Россіи. № XX. Отрывки изъ нея — Н. П. Субботиннымъ въ статьѣ: Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій (Приб. къ Твор. св. отцевъ, т. 21). О Бѣлободскомъ см. еще: А. Гавриловъ. Прововѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ п. Іоакима (Странникъ, 1873. III. 127—139). Д. Цвѣтаевъ, Литературная борьба съ протестантствомъ въ московскомъ государствѣ (М. 1887). 140—156.

³⁾ Монастырь добромысльскій не упоминается ни у Строева, ни у Звѣринскаго.

⁴⁾ Великій скитъ это—скитскій воздвиженскій монастырь въ Галиціи.

Монастырскій. Послѣдній, если будетъ воля государя, готовъ послужить ему и св. прав. вѣрѣ. „Еще же и инъ тамо обрѣтается человекъ мірскій, зблбный благочестивыя наша вѣры поборникъ Терновскій“. Такъ какъ всѣ они дѣти православныхъ родителей и всѣ свои труды и самую жизнь отдали на утвержденіе церкви святой, то „имъ и науку вручить безопасно и стадо Христово ввѣрити возможно“. Если государю будетъ благоугодно ихъ позвать и обнадежить жалованьемъ, то „они, не усумнѣваясь, ради государскоѣ къ нимъ милости, вскорѣ... придутъ“¹⁾.

Если справедлива мысль Субботина о томъ, что челобитная Негребцаго написана или внушена Медвѣдевымъ²⁾, то во всякомъ случаѣ приведенная рекомендація западнорусскихъ ученыхъ—дѣло исключительно Негребцаго: доселѣ они въ Москвѣ не были и знать ихъ лично Медвѣдевъ не могъ. Но послѣдній, конечно, тоже поддерживалъ кандидатуру названныхъ ученыхъ въ доступныхъ ему кругахъ, до дворцовыхъ сферъ включительно. Усилія друзей однако уснѣха не имѣли. Идея латинской имени школы въ Москвѣ была попрежнему поддерживаема царемъ, побужденіемъ къ чему могла быть и челобитная смоленской шляхты (отъ 11 дек. 1680 г.) о разрѣшеніи ей посылать дѣтей своихъ для науки въ Польшу³⁾. Если ей хотѣли угодить, особенно послѣ того, какъ царь Феодоръ женился на смоленской шляхтянкѣ Грушецкой, и въ то же время ослабить тяготѣніе ея къ Польшѣ, то сдѣлать это можно было учрежденіемъ въ Москвѣ латинскаго училища. Но Феодоръ Алексѣевичъ рѣшилъ, повидимому, открыть ее не съ столь широкой программой и ограничиться учителями съ болѣе скромными именами. Въ этомъ же году, еще до 1 сент., въ Москву прибыли „изъ Польши“ (т. е. изъ правобережной Украины, можетъ быть Галиціи) два человека: *Михаилъ Манковскій* и *Иванъ Боронекій*. Какъ видно изъ ихъ челобитной отъ 8 іюля 1682 г., они были вызваны „по указу... блаженной памяти государя царя Феодора Алексѣевича“, „для наученія въ школахъ, чтобъ въ московскомъ государствѣ завести ученіе, какъ и въ иныхъ государствахъ“, и были обнадежены денежнымъ и дворновымъ жалованьемъ. Но за смертью

¹⁾ Цвѣтасвъ Дм. В.. Намятники къ исторіи протестантства въ Россіи, стр. 206—207. Ср. Пріб. къ Твор. св. отецв. т. 21. 593. 594. Изъ четырехъ рекомендованныхъ Негребцакихъ лицъ только одинъ Иннокентій Монастырскій, ученый дѣлникскій (съ 1681 г. кирилловскій въ Кіевѣ), заявилъ о себѣ въ научн. литературѣ, да и то послѣ, когда начались споры о времени пресущественія св. даровъ. Но и онъ былъ родомъ, кажется, еврей. Г. Шлякпнзъ предполагаетъ, что онъ былъ во Львовѣ профессоромъ (иезуитскоѣ коллегіи) (Св. Дмитрій Ростовскій. 161, пр.). Но для того предположенія нѣтъ никакихъ основаній въ цитируемомъ документѣ. Впрочемъ Св. Летопис. III. 350—351), при томъ же оно не согласуется съ заявленіемъ м. Гедсона, что Иннокентій находился съ молодыми дѣтями „при боку викарія“ въ услуж. церквѣ (А. З. Р. V, N 171).

²⁾ Пріб. къ Твор. св. от., т. 21. 569, пр.; ср. 592. Эту мысль раздѣляетъ и Прозоропскій, считающій почему то Негребцака о малообразованнымъ человекомъ (о. с., 198, 205).

³⁾ Смоленскія дѣла 1680. N 24 (см. по нимъ и: самое дѣло не сохранилось, къ сожалѣнію). Въ Смоленскѣ еще въ 1665 г. упоминается какая то школа, въ которой „за маломудрствъ“ были (Пріб. дѣла 1665. N 151, по вѣроятію, вѣчная, церковно-приходская.

гара Теодора „то ученіе въ школахъ не утвердися“, со дня приѣзда они никѣмъ не пожалованы и теперь просятся въ Кіевъ съ проѣзжей грамотой и съ пособіемъ на проѣздъ. Имъ дали по 10 р. и 11 іюля отпустили въ Кіевъ ¹⁾).

Царь Теодоръ скончался 27 апр. 1682 г. и, слѣдовательно, Маковскій и Воронежскій жили въ Москвѣ не менѣе полугодомъ до его смерти. Если за этотъ немалый срокъ ихъ не могли приставить къ дѣлу, то потому, очевидно, что не былъ еще утвержденъ уставъ будущей академіи. Успѣлъ Полоцкій представить свой проектъ государю или послѣдній получилъ его уже послѣ смерти Симеона, во всякомъ случаѣ онъ не рѣшился утвердить уставъ до полученія отзыва о немъ или исправленія его русскимъ первосвященникомъ, — и вотъ тутъ-то проектъ потерпѣлъ значительныя измѣненія ²⁾. П. Іоакимъ былъ грекофилъ и противникъ „латинской“ науки, которая привела къ увлеченію католическими мнѣніями и обрядами не только въ юго-западной Россіи, но и въ самой Москвѣ, гдѣ уже въ 1682 г. Сильвестръ Медвѣдевъ, опровергая Бѣлободскаго, высказался по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ латинскомъ духѣ ³⁾. Такъ какъ Іоакимъ считалъ источникомъ этого новшества въ Москвѣ западнорусскія и польскія школы ⁴⁾, то онъ не могъ приложить свою руку къ проекту академическаго устава, составленному Полоцкимъ и предоставившему, конечно, его землякамъ учительскія мѣста въ новой школѣ, — тѣмъ болѣе, что не забыты еще были притязанія Бѣлободскаго. Іоакимъ и грекофильская партія постарались ограничить права западноруссовъ не только на занятіе педагогическихъ должностей въ академіи (§ 3), но и въ качествѣ домашнихъ учителей въ Москвѣ (§ 6), „того ради, что прежде таковыя являютя, якобы совершенно благочестивые, а потомъ по малу развратная словеса вѣрѣ всѣвати и онныя непорочности цѣлость терзати починають“. Вопреки имъ былъ данъ широкій доступъ въ академію грекамъ, отъ которыхъ требовалось только одно условіе и то формальное — рекомендація отъ восточныхъ патріарховъ (§ 3) ⁵⁾.

¹⁾ Собр. прик. ст. № 738. Документъ этотъ тѣмъ болѣе цѣнный, что, какъ видно изъ справки по поводу челобитной, въ малороссійскомъ приказѣ не было ничего найдено о приѣздѣ этихъ лицъ.

²⁾ О характерѣ этихъ измѣненій см. у Каптерева, О греко-латинскихъ школахъ, 80 п. д.

³⁾ Цвѣтаевъ, Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, 210. Мысль о томъ проведена въ опроверженіи, написанномъ П. Негребенскимъ, по внушенію, какъ думаютъ, Медвѣдева. Но въ собственноиъ отвѣтѣ Сильвестра Бѣлободскому (219 п. слѣд.) вопросъ о времени пресуществленія обойденъ молчаніемъ.

⁴⁾ Остенъ, 124, 125.

⁵⁾ Въ этомъ исправленномъ видѣ проектъ устава напечатанъ въ Др. Рос. Вивл. VI, 397—420 и въ Исторіи рос. іерархіи I, 515—548. Впрочемъ, иные ученые видятъ въ этомъ произведеніи рядъ наслоеній. Проф. Шмурло, напр., принимаетъ, что идея академіи и главныя основанія принадлежали С. Полоцкому, литературная обработка Медвѣдеву, поправки и. Іоакиму и греческой партіи, а послѣ и Медвѣдеву (Критическія замѣтки по исторіи Петра В. — Журн. ми. нар. просв. 341, стр. 254—256 п. прим. 6 на стр. 254).

Это былъ жестокий ударъ для западнорусскаго вліянія.—ударъ, отъ котораго, быть можетъ, первые пострадали Манковскій и Боропецкій. Сильвестръ Медвѣдевъ, поднося вновь проектъ ц. Феодору ¹⁾, пытался ослабить его своими устными контръ-предложеніями ²⁾. Но и въ этотъ разъ „привилегія на академію“ не была утверждена. быть можетъ за болѣзнію и скорою смертію Феодора Алексѣевича ³⁾. Медвѣдевъ вмѣстѣ академіи учредилъ у себя въ законоохранскомъ монастырѣ, котораго былъ строителемъ, латинскую икону средняго или даже низшаго типа (1682) ⁴⁾.

Дворцовый переворотъ въ маѣ 1682 г., выдвинувшій царевну Софію, базилось. не могъ повредить дѣлу Медвѣдева и кіево-латинской школы: Софія была ученица Симеона Полоцкаго и обладала либеральными взглядами не менѣ брата Феодора. И вотъ въ ноябрѣ 1682 г. дѣлается попытка склонить ее къ учрежденію академіи: чудовскій инокъ Каріонъ Истоминонъ подаетъ ей стихотвореніе о необходимости водворенія наукъ въ Россіи. что заботило и Алекѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича, но что только при Софій въ совершенство приходитъ ⁵⁾... Но эта попытка потому не имѣла успѣха. что Софія еще не утвердилась, а боярство было еще подъ впечатлѣніемъ совершившагося переворота и подъ угрозой политическихъ опасностей. Тогдашнее настроеніе правительства хорошо рисуетъ Адамъ Зерниковъ, прибывшій въ Москву 6 февр. 1683 г. съ тайной мечтой остаться тамъ въ качествѣ авторитета по военнымъ дѣламъ. Онъ ошибся въ расчетѣ и такъ объяснилъ неудачу въ своихъ запискахъ: „москвитяне презирають тѣхъ, кои не происходятъ отъ знатныхъ фамилій, ученыхъ не любяють. составляютъ партіи“; цари же отроки не имѣють интереса къ военному искусству ⁶⁾.

Черезъ три года. 21 янв. 1685 г., Сильвестръ Медвѣдевъ представилъ Софьѣ Алексѣевнѣ старый проектъ академическаго устава съ стихотворнымъ посвященіемъ и убѣжденіемъ утвердить его, но и въ этотъ разъ безрезультатно ⁷⁾. Это было уже время усиленной литературной борьбы по вопросу о сравнительномъ преимуществѣ классическихъ языковъ и цѣлыхъ

¹⁾ Объ этомъ поднесеніи свидѣлствуютъ старецъ Евонмій въ „Показаніи истинны“ (Сменцовскій. о. с. 36 и прим. 2) и Лихуды (Прозоровскій. о. с. 88—89).

²⁾ Слѣды ихъ—въ черновомъ экземплярѣ проекта, гдѣ къ § 3 добавлено Медвѣдевымъ, что греки-кадидаты въ учителя должны быть свидѣлствованы въ вѣрѣ въ Россіи (Синод. библ. рук. № 44). М. Сменцовскій относитъ эту прибавку къ 1682 г. (35—36 и пр. 1), Кантеревъ—къ 1685 г., когда Медвѣдевъ подносилъ проектъ Софій (О школахъ. 82. 83). Но можно ли думать, что Медвѣдевъ осмѣлился вмѣнить цензурированный патриархомъ проектъ и включить ограниченіе для грековъ. притомъ съ ссылкой на м. Педора? Вѣроятно, эта приписка была сдѣлана имъ для себя лично.

³⁾ Харламповичъ, Борьба школьныхъ вліяній, 129. 130.

⁴⁾ Прозоровскій. о. с., 194—197. Сменцовскій. 36—38.

⁵⁾ Смирновъ С. К., Московская греко-слав.-латинская академія. Прил. № 1 (стр. 396—400). Авторомъ этого „Привѣтства“ Брайловскій считаетъ Сил. Медвѣдева (о. с. 66 и пр. 2).

⁶⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1860. III. 196—197.

⁷⁾ Др. Рос. Вивл. VI², 390 и слѣд.

педагогических системъ, оправившихся каждая на одинъ изъ этихъ языковъ. Какъ разъ въ концѣ 1684 г. или началѣ 1685 г. написано было разсужденіе: „Учитися ли намъ полезнѣе грамматикѣ, риторикѣ... или, и не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати... и котораго языка учитися намъ, славянамъ, потребнѣе и полезнѣе—латинскаго или греческаго“¹⁾. Авторъ этого трактата защищалъ преимущественное значеніе греческаго языка и тѣмъ самымъ высказывался противъ учителя западноруссовъ, базировавшихся въ школахъ и въ наукахъ на латинскомъ языкѣ и чрезъ любопреніе почти совсѣмъ уклонившихся въ унию. Отъ того и пострадала „Малая Россія, говоритъ авторъ: приучившись латынѣ, быша мало не вси униаты; рѣдци и остапаса православнии. Сихъ ради всѣхъ—дѣлается здѣсь заключеніе—подобаетъ некосвенно, недремлющимъ умомъ архипастыремъ и всѣмъ купно и начальникомъ духовнымъ и мірскимъ предразумѣвати, предваряти, премышляти и угашати моленми, ученми и запрещенми малую искру латинскаго ученія, не дати тѣмъ раздмиться и воскуриться, да не пламень западнаго зломысленнаго мудрованія, растекая, погальтъ и въ ничто же обратитъ православія восточнаго истину“²⁾. Къ тому же вело и другое разсужденіе — „Доводъ вкратцѣ, яко ученіе и языкъ елино греческій наипаче нужно потребный, нежели латинскій языкъ и ученіе и чѣмъ пользуется словенскому народу“³⁾.

Вѣроятно, эти и подобныя трактаты и представленія п. Іоакима и другихъ сторонниковъ эллинизма повліяли на новое правительство и отклонили его отъ рѣшимости дать перевѣсъ латинскому направленію. Даже болѣе того. Сдѣлано было два шага къ тому, чтобы доставить преобладаніе греческому направленію.—въ видѣ учрежденія въ 1683 г. типографскаго училища⁴⁾ и въ приглашеніи для открытія академіи грековъ—братъевъ Лихудовъ⁵⁾. Академія Лихудовъ была открыта въ концѣ 1685 или нач. 1686 г. въ богоявленскомъ монастырѣ, но уже въ 1687 г. для нея было построено особое зданіе въ законоспасскомъ монастырѣ, въ связи съ чѣмъ закрыта была латинская школа Медвѣдева.

Братья Лихуды, поставленные во главѣ московской академіи, должны были вести преподаваніе, по мысли п. Іоакима и прочихъ еллинофиловъ, въ чисто греческомъ духѣ, удалившись отъ латинской науки. Но, сами воспитанники западно-европейскихъ университетовъ, они понимали, что

¹⁾ Напечатано М. Сменцовскимъ по рукоп. СПб. дух. акад. № 423 въ прилож. № 3. По Сменцовскому, авторъ его—Евѣмій.

²⁾ Сменцовскій, о. с., прилож. XXV.

³⁾ Напечатано Н. О. Каптеревымъ въ приложеніи къ его рѣчи о школахъ, стр. 89—96. Авторомъ его считаютъ то Пегребенкаго (архіеп. Филаретъ), то Евѣмія (Брайловскій), то Снафарія (Михайловскій).

⁴⁾ Каптеревъ, О школахъ, 66—67. Ср. его же Сношенія іерусал. патр. Досноея съ русскимъ правительствомъ, стр. 129—131. Сменцовскій, 38—44.

⁵⁾ П. Іоакимъ искалъ на востокѣ надежнаго учителя изъ грековъ. — и патриархъ іерусалимскій Досноей въ іюль 1685 г. отправилъ къ нему Іоанникія и Софронія Лихудовъ (Сменцовскій, о. с., 52 и слѣд.).

безъ латинскаго языка имъ не обойтись и ввести его въ свою программу, тѣмъ болѣе, что на него давно уже былъ спросъ на Москвѣ, отчасти созданный давними дипломатическими сношеніями съ Европой, отчасти привитый западнорусскими учеными. Но это то, въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами, и погубило Лихудовъ, отстраненныхъ въ 1694 г. отъ управленія академіей и даже отъ преподаванія въ ней. Хотя ихъ мѣста заняли даровитые ихъ ученики, учебная жизнь разстроилась, особенно потому, что невѣжественный и больной п. Адрианъ не обращалъ почти на нее вниманія. По свидѣтельству бывшихъ тогда въ Москвѣ іезуитовъ, онъ не отличался ни умомъ, ни пастырскимъ рвеніемъ, а „только спалъ, ѣлъ и пилъ водку“¹⁾. Наконецъ, нерадѣіе его о духовныхъ дѣлахъ и о школѣ вызвало замѣчаніе ему со стороны ц. Петра, который, посѣтивъ какъ-то патріарха, говорилъ ему о безграмотности духовенства и о необходимости просвѣщенія „татарь, мордвы и черемисы и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа, и для того въ обученіе хотя бы послати колико десять человекъ въ Кіевъ въ школы, которые бы возмогли къ сему прилежати“. Проектируя при этомъ поднятіе на болѣе высокій уровень московской академіи, царь имѣлъ въ виду служеніе ея не только церкви, но и государству: „изъ школы бы на всякія потребности люди благоразумнаго ученія происходили, въ церковную службу, и въ гражданскую, воинствовать, знати строеніе и докторское врачевское искусство“²⁾. Мысль Петра завала Адриану въ голову и заняла его: онъ понималъ, что и о церковныхъ интересахъ пора подумать и программу московской академіи слѣдовало бы расширить до университетской въ интересахъ государства. Это сознаніе проявилось въ іюлѣ 1698 г., когда въ митрополиты сарскіе и подонскіе былъ переведенъ престарѣлый нижегородскій святитель Трифилій. Произошло это помимо Адриана и онъ, въ письмѣ къ бояр. Стрешневу, оскорбился за Трифилія, въ виду его пониженія, и поскорбѣлъ о себѣ, ибо нуждался въ помощникѣ—архіереѣ, которому можно было бы „приказать княжннй дворъ и пазираніе школъ, гдѣ учатся дѣти и возрастныя отроки словенскаго нашего, греческаго и латинскаго языка, въ пользу церкви Божія, и ради всякихъ къ потребѣ гражданскихъ благоразумныхъ содѣлованій и переводчиковъ, и лекарскихъ искусствъ, дасть Богъ, будутъ навывати“, и при этомъ напомнилъ, что прежде въ такіе помощники намѣчался Аванасій, архіепископъ холмогорскій³⁾. Задачи подлежащей реформѣ московской академіи въ письмѣ

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи конца XVII и нач. XVIII в., 25. О состояніи здоровья п. Адриана сохранилось свидѣтельство въ книгѣ П. К. Пр. № 176, что еще 21 февр. 1696 г. ему „припала параличная болѣзнь“, которой онъ былъ одержимъ до конца жизни (л. 359).

²⁾ Устряловъ, Царствованіе Петра вел., III, 511—512; ср. 355. Устряловъ относитъ эту знаменитую бесѣду къ 4 окт. 1698 (или 1699 г.). На чемъ онъ основывается, не знаемъ. По Матеріаламъ Забѣлва. Петръ бывалъ у Адриана 9 дек. 1695, 1 окт. 1696, 21 февр. 1697, 31 авг. 1698 г. (I, 69, 70, 1031, 1033, 1034, 1036).

³⁾ Устряловъ, IV/I, 535.

къ Стрешневу совпадаютъ съ тѣми цѣлями, о которыхъ говорилъ Адріану Петръ, а упоминаніе объ Аванасіи позволяетъ думать, что бесѣда царя съ патріархомъ происходила скоро послѣ возвращенія Петра изъ-за границы и что Адріанъ готовъ былъ съ помощью просвѣщеннаго архіеп. Аванасія взяться за преобразование академіи. Неожиданное назначеніе на сарскую кафедру Трифілія парализовало его рѣшимость да и въ глазахъ самого государя сдѣлало безнадѣжнымъ реформу московской школы. Когда въ Москвѣ появились въ 1699 г. іезуиты и открыли школу, въ которую сразу набралось много москвичей, даже аристократовъ, и патріархъ выразилъ царю свои опасенія за чистоту ихъ вѣры, царь, по дошедшимъ до іезуитовъ слухамъ, сказалъ будто бы патріарху: „почему же ты не учишь юношей, чтобы они могли въ свою очередь учить дѣтей?“¹⁾

Такимъ образомъ, московское правительство въ лицѣ Петра и даже и Адріана сознавало необходимость кореннаго преобразованія высшаго образованія или по крайней мѣрѣ приближенія московской академіи къ кievской. Но оно еще ранѣе совершило признаніе того направленія образованности, представительницей котораго была кievская коллегія, и притомъ одновременно съ учрежденіемъ московской академіи. Въ 1684 г. было признано православіе коллегіи и политическая ея благонадежность— въ формѣ утвержденія жалованной пріѣзжей грамоты. Объ этомъ въ 1684 г. просилъ ректоръ Іезекіиль Филипповичъ, подчеркнувшій въ своей челобитной, что монахи братскаго монастыря и самихъ себя и своихъ учениковъ учатъ утромъ и вечеромъ молиться: „Господи, спаси благочестивѣйшихъ государей царей нашихъ“, а затѣмъ наставляють учащихся, „дабы благоразуміѣ и добрѣ всеѣмъ еретичествующимъ вѣры и церкви нашей православной супостатомъ могли отвѣщати и хулная уста ихъ заградити“²⁾. Въ слѣдующемъ году, когда совершилось избраніе митрополита, гетм. Самойловичъ, сообщая объ этомъ и добываясь подтвержденія правъ малороссійской церкви, хлопоталъ 20 іюня 1685 г. и о томъ, чтобы „не отрицено было ученіе свободныхъ наукъ греческимъ и латинскимъ языкомъ, что издавна обыкло бывати подъ вѣдомостью митрополита въ Кіевѣ, въ монастырѣ братскомъ, яко и нынѣ подъ щастливымъ вашего царскаго величества обладаніемъ имѣется. Понеже не точію здѣшнихъ жителей дѣти, но изъ заграницы благочестія ревнителей сынове тѣхъ наукъ слушаютъ“. О томъ же, по инструкціи, должны были ходатайствовать и послы³⁾. Государи Іоаннь и Петръ, подтверждая привлеченіи кievской митрополіи, дали право „также и ученіе дѣтемъ греческимъ и латинскимъ языкомъ невозбранно имѣти“⁴⁾. Случайно или нѣтъ, но скоро послѣ того образовательныя и матеріальныя средства кievской

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 33. 60.

²⁾ Прик. дѣла 1684, № 118. Филипповичъ опредѣляетъ ректоромъ 26 авг. 1684 г., но былъ не далѣе 1685 г. (Труды Кіев. дух. акад., 1895. III, 42—44).

³⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 69. 77 (№№ XIV и XV).

⁴⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № XXII.

коллегіи настолько возросли, что въ ней было открытъ (въ 1689 г.) богословскій курсъ. Приписывая этотъ успѣхъ государямъ, collegія въ 1691 г. отпривила въ Москву депутацію, чтобы выразить имъ „досто-
должное желательство и благопривѣтство“, „понеже подъ высокoderжавною
парскаго величества рукою благополучно живутъ и въ высокихъ наказа-
ніяхъ, кромѣ всякихъ препятствій, разширяются“. Образцомъ и показате-
лемъ („плодомъ“) этого успѣха должны были послужить поднесенные
царямъ тезисы богословскіе и философскіе съ гравированными иллюстра-
ціями и витѣватымъ посвященіемъ¹⁾. Живыми представителями кievской
науки были члены депутаціи: іером. Силуанъ Озерскій, префектъ („на-
чальной надъ учителя и надъ ученикамъ“) ²⁾ и философій учитель, учи-
тель и казодѣій іером. Ипполитъ Зарудецкій, учителя іером. Захарій
Корниловичъ и іерод. Митрофанъ Орловскій, три ученика школьныхъ и
заодно—два мастера рѣзного дѣла, которые печатали конклюдии (тезисы)³⁾.
Одновременно съ ними присланъ былъ Мазепою его племянникъ Іоаннъ
Обидовскій, прибывшій съ учителемъ своимъ Ник. Дорогомпречнымъ, съ
крестовымъ пономъ Василиемъ Фолинскимъ и братскимъ іеромонахомъ
Пароеніемъ. Самъ студентъ кievской академіи, онъ и подносилъ царямъ
вышеупомянутые тезисы⁴⁾. Въ такомъ составѣ депутація, снабженная
грамотами царямъ митрополита и гетмана, должна была реабилитировать
кievскую науку въ глазахъ московскаго правительства, какъ „вещь благо-
потребную къ недвижному утвержденію православныя христіанскіе гре-
короссійскіе вѣры“, тѣмъ болѣе, что за окончательнымъ переходомъ
Кіева подъ власть Россіи и кievской митрополіи подъ юрисдикцію мо-
сковскаго патріарха прекращался междугосударственный, такъ сказать,
характеръ этого города и у ученыхъ кievской collegіи отнята была почва
для какихъ-либо заявленій, противныхъ видамъ Москвы, и для богослов-
скихъ направленій и убѣжденій, не согласныхъ съ православіемъ моско-
вской Русіи. Московское правительство могло теперь понимать, что, не
смотря на латинно-польскій характеръ кievскаго образованія, тамъ учатъ
все же по православному, и не могло относиться пренебрежительно къ
этому старѣйшему училищу въ Россіи, хотя бы и хвалилось своей, мо-
сковской, академіей. Наконецъ, не могло не оказать вліянія заявленіе
м. Варлаама, что Кіевъ, „природная отчина царскаго пресвѣтлаго вели-

¹⁾ Ровнскій Д. А., Подробный словарь русскіхъ гравированныхъ портретовъ, 1290 и слѣд.

²⁾ Въ царской грамотѣ гетману Силуанъ Озерскій названъ „вѣхъ наукъ префек-
томъ“ (Малор. дѣла 1691, № 39).

³⁾ Малор. дѣла 1691, № 39; 1693, № 52. Подл. мал. грам. № 773. Но на отпускѣ
п. Адрианомъ 23 сент. пожаловано два рубля десятии „студентамъ, сирѣчь ученикамъ“
(И. К. Пр. кн. 143, л. 282).

⁴⁾ Малор. дѣла 1693, № 81. Ровнскій, 1296. Тезисы находятся въ Имп. публ. библ.,
залъ XV. Депутація явилась 19 августа, а уѣхала только 26 сент., оставивъ у Обидовскаго
большого студента Вас. Богдановскаго. Съ этого дня ему выдавалось жалованье (по 10 ден.)
и штые (по 3 чарки вина, по двѣ кружки пива и по двѣ меду). (Мал. дѣла 1691, № 47).

чества“: „въ таковое совершенство до днесь превзыде“, что „сынове російстїи не требуютъ странствїа по окрестныхъ иновѣрныхъ земляхъ, ниже восхоудутъ стонами си измѣряти широту моря, възсканіа ради премудрости“, ибо и вѣшнихъ вещей философію и премудраа богословская ученїа найдутъ подъ скипетромъ царей.

Помогло, конечно, дѣлу и то, что м. Варлаамъ обратился къ посредству Адріана, надѣясь обрѣсти „патріаршую благодать“, а чрезъ нее и царскую милость. Заявивъ въ посланїи къ патріарху о своемъ усердномъ желанїи дать „люности малороссійской“ возможность получить образованїе „ко помощи всеобщей церкви, ко исправленїю самихъ себя и къ пользѣ ближнихъ“, митрополитъ рекомендовалъ Адріану посланныхъ учителей, какъ ни въ чемъ не отступающихъ отъ ученїа православной церкви и могущихъ „не тако вѣшнымъ любопренїямъ, яко страху Божию учениковъ своихъ... поучати“¹⁾. П. Адріанъ благосклонно принялъ учителей (21 авг.), но, за скорымъ ихъ возвращенїемъ въ Кїевъ, писалъ въ сентябрѣ Варлааму, что замолвить за нихъ „слово“ и что челобитье ихъ будетъ рассмотрѣно. Гетману же Мазепѣ Адріанъ одновременно послалъ отъ себя просьбу о содѣйствїи коллегїи: „да все во славу Божию, и въ честь пресв. Дѣвы Богоматере Марїи, и всѣхъ святыхъ благоразумное и мудрое ученїе во всей Россїи умножится, и свѣтъ ученїа прино да сіяеть“²⁾. Добрыя отношенїа, установившіяся у п. Адріана къ кїевлянамъ, заставили его смотрѣть и на тамошнихъ ученыхъ довольно благожелательно, такъ что его отнюдь нельзя назвать „гасителемъ просвѣщенїа въ Малороссїи“, подозрительно смотрѣвшимъ на кїевскую науку³⁾. И если онъ не проявлялъ активности въ пересаженїи послѣдней на великорусскую почву, то во всякомъ случаѣ не препятствовалъ чужой инициативѣ и, прежде всего, царя Петра⁴⁾.

Не смотря однако на благосклонное отношенїе къ кїевскимъ школамъ московскаго правительства и въ частности патріарха, „по ихъ челобитью разсудство указоположительное опредѣлшя“ не скоро. Понадобилось новое посольство изъ Кїева и новыя ходатайства. Въ іюнѣ 1693 г. въ Москву посланъ былъ ректоръ коллегїи Іоасафъ Кроковскїй, и до того бывавшїй въ столицѣ. Рекомендуя его вниманїю государей, гетм. Мазепа просилъ 15 іюня о жалованныхъ грамотахъ братскому монастырю и о милостынѣ, особенно „на школы и на мирное и свободное въ нихъ дѣтей россійскихъ жителей и всякихъ православной вѣры реввителей (въ наукахъ молодость свою упражнати усердствующихъ) ученїе; въ ко-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXXVIII.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ LXXXIX и XC.

³⁾ Изъ новѣйшихъ ученыхъ такимъ его представляетъ проф. Годубевъ (Кїевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59, прил. 27).

⁴⁾ Скворцовъ Г. А., П. Адріанъ (Прав. собес. 1912, июль—авг., 189—195) дѣлаетъ попытку реабилитировать патріарха въ его отношенїяхъ къ кїевскимъ ученымъ, но дѣлаетъ это на счетъ п. Іоакима, который будто бы круто прервалъ притокъ въ Москву образованныхъ выходцевъ изъ Малороссїи.

торомъ дѣлѣ можетъ вамъ великихъ государей вящее всегда расти при-
множеніе монаршей славы. Ибо якоже всеѣ окрестныя христіанскіе
монархи таковыя училища любятъ и всякое имъ свое даютъ сохраненіе
и вспомоательство ради того, дабы ихъ всякого чина подданные всесо-
вершеннѣй превосходили разумъ, что у иновѣрцевъ и въ государствахъ
отступническихъ за великую (и) пожиточную вещь почитается; тако зѣло
церквамъ Божиимъ благолѣпно и превисокому вашему монаршему
имени преславно будетъ, когда и въ вашей царскаго пресвѣтлаго вели-
чества богохранимой державѣ, въ томъ исконно начальной російскаго
царствія столицы истинной вашей монаршей отчинѣ, богочасаемомъ
градѣ Киевѣ тѣ волные философскіе и теологическіе науки имѣти
будутъ свое дѣйствительное правленіе“. Съ своей стороны м. Варлаамъ
просилъ подтвердительной грамоты въ братскій монастырь, чтобы свободно
было учить наукамъ, церкви потребнымъ, на языкахъ греческомъ, латин-
скомъ, славянскомъ, польскомъ, — и не только низшимъ грамматическимъ,
а также поэтикѣ съ риторикой, но и философіи и богословію, „которые
ученія аще за державы королевской и возбраняемы бяху въ Киевѣ сы-
номъ російскимъ зависти ради отъ противныхъ, но нынѣ во благопо-
лучное скипетродержавство вашего царскаго величества... умножившия
милостию Божіею въ Малоросіи людямъ премудрѣйшимъ еллогическомъ и
богословомъ да свободно ученія тѣ подаются“. Кромѣ утвержденія рас-
ширенной программы преподаванія, митрополитъ хлопоталъ и объ ака-
демической автономіи: „всеѣ же учащіяся въ тѣхъ училищахъ монастыря
братскаго кievскаго, свойственные Малоросіи сынове и приходящіе отъ
окрестныхъ странъ, да не присудствуютъ ни къ кому кромѣ своего на-
чальствующаго ректора и самого митрополитанскаго престола“, — да не
имѣтъ надъ ними власти городской кievскій урядъ и военное начальство
и никто да не озлобляетъ и не облагаетъ ни юношей учащихя, ни учи-
телей, трудящихся во славу Божию и на защищеніе св. прав. вѣры.
Вмѣстѣ съ тѣмъ Варлаамъ ходатайствовалъ о привилегіи на открытіе
типографіи для печатанія книгъ школьныхъ и тезисовъ философско-бого-
словскихъ, „въ нихъ же юность любознательная разумъ свой поощряетъ“...
Въ качествѣ образца богословствованія и научныхъ успѣховъ игум. Ио-
сафъ привезъ печатные стихи на похвалу страстемъ Христовымъ въ
11 экземплярахъ (одинъ — въ рамѣ) ¹⁾. Подобнаго содержанія грамоту
м. Варлаамъ адресовалъ 1 іюня и патриарху ²⁾. Кіевскія челобитныя
были представлены Кроговскимъ 11 іюля, но отвѣтъ на нихъ послѣдовалъ
ровно чрезъ полгода. Только 11 янв. 1694 г. дана была коллегіи цар-
ская жалованная грамота на право преподаванія „не токмо поэтики и
реторики, но и философіи и богословія ученія ...славеноросійскимъ и
еллинно-греческимъ и латинскимъ языкомъ“ „народа російскаго всякихъ
чиновъ дѣтямъ и изъ иныхъ странъ приходящимъ людямъ“. При этомъ

¹⁾ Малор. дѣла 1693, № 52.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V. № СХХIV.

подъ „россійскими“ людьми выразительно обозначены „великороссійскихъ и малороссійскихъ всякихъ чиновъ жители“. Въмѣстѣ съ тѣмъ ограждалась судебная автономія коллегіи, начальству которой предписывалось „неспокойныхъ и вражды творящихъ учениковъ унимать и смарать, и ни до какова своевольства ихъ не допускать, и таковыхъ въ собраніе ученическое не принимать“. Съ другой стороны, подъ опасеніемъ царской опалы и штрафа запрещалось чинить обиды „того братцкаго монастыря игумену и ректору, и учителемъ школьнымъ, нынѣ въ томъ монастырѣ и въ школахъ обрѣтающимся и которые по нихъ и впредь обрѣтатися будутъ, и ученикомъ, въ училищахъ будучимъ“, — „нашимъ царскаго величества всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ, разныхъ полковъ и кievскаго, и иныхъ полковъ же полковниковъ и казакомъ, и кievскому войгу, и мѣщаномъ“¹⁾. Въ кievской же коллегіи, устроенной по образцу іезуитскихъ школъ и наполненной бѣдняками, для дракъ и для грабежей бывали и поводы и „попущеніе“. Такъ какъ отъ того и другого страдали всего больше кievскіе мѣщане, то на этой почвѣ происшедшій рядъ столкновеній между мѣщанами и коллегіей привелъ къ взланнымъ жалобамъ въ Москву. Магистратскій урядъ жаловался на самоуправство студентовъ и пытался лишить коллегію издавна, по-обычаю, принадлежавшаго ей самоуправленія. Коллегія, отстаивая свои давнія права, хлопотала объ юридическомъ обезпеченіи ихъ. Тяжба ихъ въ Москвѣ въ 1699 г. п. Адрианомъ рѣшена была не въ пользу коллегіи²⁾. Но это-то побудило коллегію возбудить ходатайство о подтвержденіи царской грамоты 1694 г., въ которой она почему-то видѣла гарантію и судебной автономіи своей. Прибывшее 9 февраля 1700 г. посольство подало въ приказъ милой Россіи челобитную, въ § 8 которой значится: „братцкому, кievскому, учительному монастырю, на свободныхъ школы, монаршеская грамота данная, дабы крѣпка была, чтобы не быть судимымъ въ приказѣ, по въ духовномъ монастырскомъ судѣ“³⁾. Это домогательство коллегіи, поддержанной митрополитомъ, было послано государю въ Воронежъ и вотъ какое любопытное рѣшеніе царя послѣдовало въ отвѣтъ на него. Такъ какъ поводъ къ нему подали нѣкоторые своевольные студенты, попавшіе въ руки магистратскаго суда, то государь распорядился: „велѣть тѣхъ студентовъ послать за немалымъ карауломъ въ братцкой монастырь съ начальнымъ добрымъ челоуѣкомъ, учинити наказаніе, бити снемъ рубашку батоги довольно, чтобы смотря на то прочіе не смѣли своевольничать, а впредь если какіе ссоры учинятца, кромѣ убойства, велѣть ихъ солдатомъ имать, а имая приводить въ приказъ, и въ приказѣ роспрашивая ихъ съ вѣдома преосв. митрополита, посылать за карауломъ въ братцкой монастырь съ

1) Н. К. К. I - II². 488 - 492. Ср. привиллегію, данную коллегіи въ 1670 г. кор. Мп-хаиломъ.

2) С. Т. Годубевъ, Гедеонъ Одорскій (Тр. кiev. дух. акад. 1900, № 12. 604. 605); ср. его же Кievская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 59. пр. 27.

3) Малор. дѣла 1700, № 23.

начальнымъ человѣкомъ и приказывать ректору, чтобъ онъ учинилъ довольное наказаніе“. Если ректоръ съ учителями тутъ же накажутъ виновнаго, тѣмъ и ограничиться, если же нѣтъ — вести его въ приказъ попрежнему и чинить тамъ достойное наказаніе и казнь по государственнымъ правиламъ, въ правду, чтобы никому не было обиды. О томъ писать и митрополиту съ добавленіемъ, что въ жалованныхъ грамотахъ повелѣно достойное и свободное ученіе имѣть, а дракъ чтобы никакихъ не было. И въ окрестныхъ государствахъ студентамъ всякихъ наукъ дано свободное ученіе, а грабежей и иныхъ дурностей быти не допускать¹⁾.

Данная государемъ, лично познакомившимся съ заграничными высшими школами, справка, долженствовавшая парализовать подобныя ссылки на иностранныя академіи со стороны кievскихъ духовныхъ властей, не повлияла на послѣднихъ, и онѣ продолжали тѣмъ усиленіе и упорнѣе добиваться судебной автономіи, что кievскіе мѣщане рѣшили, повидимому, совсѣмъ ликвидировать послѣднюю, расправляясь съ появившимся студентами и подавая жалобу за жалобой²⁾. Коллегія въ этомъ спорѣ осталась побѣдительницей и потому именно, что какъ разъ въ это время царемъ Петромъ сознава была церковная и государственная нужда въ ученыхъ кievскаго типа и что одинъ изъ нихъ, Стефанъ Яворскій, былъ тогда близкимъ къ государю лицомъ, организовывавшимъ московскую академію по кievскому образцу. Когда м. Варлаамъ въ іюнь 1701 г. обратился вновь къ царю за подтвержденіемъ грамоты 1694 г.³⁾, то своимъ посредникомъ и ходатаемъ избралъ именно м. Стефана, которому жаловался на обиды кievскимъ школамъ со стороны войта и мѣщанъ и сообщалъ, что доселѣ академія кievо-могилянская пользовалась привилегіями по примѣру другихъ иноземныхъ академій. Данной въ этотъ разъ 26 сент. 1701 г. царской грамотой⁴⁾ за кievской коллегіей подтверждены судебная и прочія привилегіи, что уравнивало ее съ заграничными высшими учебными заведеніями, хотя и безъ соотвѣствующаго наименованія. Хотя она и названа въ грамотѣ „академіей“, но только въ передачѣ письма м. Варлаама къ м. Стефану. Обычнымъ же наименованіемъ ея здѣсь являются: „братскія школы“, „училища“⁵⁾. Такъ названа она и въ царской грамотѣ м. Варлааму отъ 26 сент.⁶⁾

¹⁾ „О студентахъ указъ съ Воронежа“.

²⁾ П. Каманинъ и М. Петоминъ, Сборникъ историч. матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ кievскаго центрального архива. Вып. I (1890): Челобитье на студентовъ за ки. Хованскаго 1700 г. (вѣроятно въ февралѣ). Разѣе это челобитье было напечатано въ Кievлянцѣ 1878, № 94.

³⁾ Поводомъ къ тому была жалоба профессоровъ и студентовъ, поданная ему въ первой половинѣ мая 1701 г. (Годубевъ С. Г., Кievская академія. С. 9, 59—61).

⁴⁾ П. К. К. I—II², 492—497.

⁵⁾ Въ черновикѣ царской грамоты „школьнички“ поправлены въ одномъ мѣстѣ на „ученики“ и въ датѣ „августъ“ на „сентябрь“ (Малор. дѣла 1701, № 28).

⁶⁾ П. С. З. IV, № 1870. П. К. К. I—II², 497—498. Здѣсь сказано о дарованіи кievскому братскому монастырю „второй подтверждающей грамоты“ съ представленіемъ „кiev-

Нѣкоторые ученые придавали и придаютъ грамотѣ 26 сент. 1701 г. огромное значеніе въ исторіи кievской школы, видя въ ней утверженіе и правъ и названія академіи¹⁾. Но, если говорить о названіи, то, какъ мы видѣли, оно употреблено въ царской грамотѣ только въ изложеніи новода къ изданію ея. И потому „академіей“ кievская коллегія официально долго еще не называется. Не примѣняетъ къ ней этого наименованія и подтвердительная жалованная грамота Елисаветы Петровны 11 дек. 1742 г.²⁾. Постоянно называться академіей кievская коллегія стала только во второй половинѣ XVIII ст. Съ другой стороны, что касается правъ высшаго учебнаго заведенія, именно самоуправленія и богословскаго курса, то и тутъ не грамотѣ 1701 г. принадлежитъ ихъ юридическое обоснованіе: она только подтвердила то, что дано было грамотой 1694 г., до судебной автономіи включительно³⁾. Последняя если не прямо, то *implicite* подразумѣвалась въ ней, разъ кievскіе митрополитъ и коллегія добивались подтвержденія судебной неприкосновенности съ ссылкой на грамоту 1694 г. Богословскій же курсъ и самоуправленіе были столь выразительными признаками высшаго учебнаго заведенія, что обладавшая ими школа *eo ipso* становилась академіей безъ упоминанія даже о томъ въ привилегійной грамотѣ. Такъ и кievская коллегія уже послѣ 1694 г. могла называться академіей, какъ ее и называлъ м. Варлаамъ въ письмѣ къ Стефану Яворскому. Мало того, такъ называлъ ее однажды и ц. Петръ, указомъ 17 авг. 1700 г. отнустившій „для наукъ свободныхъ въ академію въ Кіевѣ“ своего стольника Копона Зотова⁴⁾. Но естественно послѣ того и грамотѣ 1701 г. придавать большое значеніе: если въ грамотѣ 1694 г. судебная автономія кievской школы только подразумѣвалась, то тутъ ясно признана, а кромѣ того къ коллегіи хотя и не прямо, но все же приложенъ титулъ академіи. Объ отказѣ въ немъ теперь тѣмъ менѣе могла быть рѣчь, что питомецъ кievской коллегіи по ея образцу преобразовывалъ московскую *академію* послѣ

скимъ училищамъ или школамъ“ права, согласно съ прежней грамотой, учить „дѣтей российскаго народа всякихъ чиновъ и изъ пныхъ странъ приходящихъ, чрезъ своихъ православныхъ префектовъ и профессоровъ и учителей“. Вторая (или точнѣе, первая) черновая, тутъ же находящаяся, начинается съ заявленія, что Стефанъ Яворскій 11 июня билъ челомъ по содержанію письма къ нему м. Варлаама съ жалобой на кievскаго войта и мѣщанъ. Эта грамота касается и отношеній между коллегіей съ одной стороны, и мѣщанами и ратными людьми — съ другой, но все это зачеркнуто и въ бѣловой отпускѣ не пошло (Малор. дѣла 1701, № 28).

¹⁾ Гером. Макарій Булгаковъ, Исторія кiev. дух. академіи (1843), 86. Аскочанскій, о. с., I, 262. С. Т. Годубевъ, Протоколы совѣта академіи 1898, 75—76 (рецензія на сочиненіе Д. Вишневекаго); Кievская академія въ к. XVII в., 10, 11.

²⁾ П. К. К. I—II², 504—506.

³⁾ Петровъ Н. П., Труды кiev. академіи, 1895, IX, 50, 51. Малышевскій, Прог. совѣта кiev. д. акад. 1896, 166, 167. Вишневскій, Кievская академія въ первую половину XVIII ст. (1903), 3, 4. Харламовичъ, Борьба школьныхъ властей, 65—67.

⁴⁾ Кiev. стар. т. XIII (1883), 138, 139. Д. Вишневскій думаетъ, что этотъ именно указъ далъ коллегіи основаніе для наименованія себя академіей (о. с., 3, 4).

того. какъ правительство московское разочаровалось въ грекахъ Лихудяхъ...¹⁾

Царская жалованная грамота 1694 г. кievской коллегіи говорить и о дѣтяхъ „великороссійскихъ людей“, какъ желательныхъ и естественныхъ кандидатахъ въ ея ученики. О включеніи Великороссіи или всей россійской державы въ сферу вліянія коллегіи нишуть кievскіе митрополиты. Очевидно, и въ концѣ XVII в. въ ней продолжали учиться великороссы. Но документально извѣстны только немногіе питомцы ея изъ числа великороссовъ.

Въ 1680 - 1 г. туда „для еилосовскіе науки“ былъ отправленъ, по указу и. Іоакима, іеродіаконъ добренскаго лихвинскаго покровскаго монастыря (калужской губ.) Каріонъ²⁾. Будучи около 30 лѣтъ отъ роду, онъ, повидному, большихъ усилъховъ не оказывалъ. Въ 1686 г. онъ въ своей челобитной писалъ, что учился въ Кіевѣ въ латинскихъ школахъ пять лѣтъ философской наукѣ и началъ учиться реторикѣ. Прибывъ въ Москву для своей нужды, онъ 19 сент. просилъ о паспортѣ въ Кіевъ куда ѣхать доучиваться философіи. 21 сент. іером. кievо-печерской лавры

¹⁾ Кроме кievской коллегіи на конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ утверженіе еще одной малороссійской школы, черниговской, хотя выражено оно въ такой формѣ, что трудно выводить изъ нея фактъ широкаго знакомства и широкаго вліянія ея на московское общество. Въ ставленной грамотѣ черниговскому архіепископу Θεодосію сказано: „тоже да имать... о школахъ промышленіе, яко да учатся божественныхъ писемъ чтенію и свободныхъ наукъ во вразумительное ведство мнози потщаніемъ его“ (Арх. Ю.-З. Р. I, V, 400).

²⁾ Извѣстно два моваха Каріона: Истоминъ или Заулонскій (иначе Курскій) и Кіевскій. До послѣдняго времени ихъ смѣшивали и только С. Н. Брайловскій окончательно разъяснилъ эти двѣ личности и довольно вѣрно размежевалъ ихъ (хотя и самъ онъ на первыхъ порахъ путалъ ихъ. См. его диссертацию: Одинъ изъ пестрыхъ XVII ст. въ Запискахъ Импер. акад. наукъ по ист.-филолог. отдѣл., т. V (1902) и статью: Къ вопросу о литературной дѣятельности русскихъ писателей XVII ст., носившихъ имя „Каріонъ“, — въ Изв. отд. рус. яз. и слов. Им. акад. наукъ, XIV, 1 (1909). Первый, іеромонахъ чудова монастыря, уже въ началѣ 80-хъ годовъ былъ справщикомъ печатнаго двора и влѣтветъ своей широкой литературной дѣятельностью. Скопчался какъ будто симонскимъ архимандритомъ въ 1703 г., каковымъ сдѣлался въ 1697 г. (Одинъ изъ пестрыхъ. 4. 5. 29. 171). Другой Каріонъ, котораго Брайловскій называетъ Кіевскимъ (какъ и самъ онъ себя именуетъ иногда), до 1690 г. учился въ Кіевѣ, но уже съ 1686 г. выступилъ на литературное поприще. По окончаніи образованія онъ служилъ въ патриаршемъ домѣ. Изъ литературныхъ трудовъ Каріона Кіевскаго извѣстны: „Имя новое“, поднесенное въ 1686 г. п. Іоакиму. „Книга Украшеніе престола царствующаго града Москвы поднесъ царевѣ Софіи Алексѣевнѣ іером. Каріонъ Кіевскій“ (1687) — въ Импер. акад. наукъ 32. 5. 25. Въ очерченныя г. Брайловскимъ біографическія рамки обонхъ Каріоновъ не входитъ только одинъ фактъ поднесеніе царямъ и патриарху въ 1693 г. философскихъ тезисовъ „іеромонахомъ Каріономъ Заулонскимъ“, какъ результата приобрѣтенія „еже петяжа въ училищахъ кievскихъ“. Одно изъ двухъ: или Каріонъ Кіевскій назвался здѣсь Заулонскимъ или по его слѣдамъ иткоторое время учился въ Кіевѣ его старшій современникъ Каріонъ Истоминъ, который въ 1687 - 8 гг. слушалъ въ Москвѣ бр. Лихудонъ (П. К. Ир. кн. 122, л. 268 об.; кн. 127, л. 192 об.). Упомянутые здѣсь тезисы описаны проф. Н. П. Петровымъ въ Трудахъ кiev. д. акад. 1888, I. 295 и слѣд. и Д. А. Ровинскимъ въ Подробномъ словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ. I (1889), 869 и слѣд.

Каріонъ былъ опять отпущенъ въ Кіевъ ¹⁾. Въ іеромонахи Каріонъ былъ посвященъ въ Кіевѣ архіеп. Лазаремъ Барановичемъ въ 1686 г. или немного ранѣе. Въ 1687 г. опять пріѣзжалъ въ Москву на „демвогое время“ по указу патриарха и вновь отпущенъ въ Кіевъ „для епдосоескаго же доученія“ ²⁾ и „той науки выучился“ только въ 1690 г., когда по своему челобитью воеводой Мих. Гр. Ромодановскимъ отпущенъ былъ окончательно въ Москву, послѣ девятилѣтняго пребыванія въ коллегіи. Вернувшись 5 іюля, былъ у руки великихъ государей, говорилъ имъ „орачью“ и затѣмъ, оставаясь чудовскимъ іеромонахомъ, служилъ типографскимъ сирашикомъ ³⁾. Одновременно онъ исполнялъ и другія порученія, напр. училъ ораціи домовыхъ меньшихъ станиць ⁴⁾.

У только что названнаго кіевскаго воеводы Ромодановскаго былъ сынъ Андрей, который возможно, что учился въ кіевской коллегіи. Думать такъ даетъ одна проповѣдь Стефана Яворскаго, сказанная при освященіи сооруженной Михаиломъ Григорьевичемъ церкви во имя апост. Андрея. Въ ней есть фраза о сынѣ Андреѣ, которымъ „аки цвѣтомъ неувядаемымъ, украшаются училища братская“ ⁵⁾. Правдоподобно, что учились тамъ сыновья и другихъ кіевскихъ воеводъ и служившихъ въ Кіевѣ великороссовъ, вообще интересовавшихся кіевской наукой ⁶⁾. Предполагать это тѣмъ естественнѣе, что туда въ 1684 г. отдалъ сына Григорія даже шотландецъ Патрикъ Гордонъ, жившій тогда въ Кіевѣ ⁷⁾.

Но ѣздили учиться въ Кіевъ представители аристократіи и высшаго дворянства и изъ самой Москвы. Таковъ былъ упомянутый уже выше стольникъ Кононь Зотовъ, по челобитью его отца, думнаго дьяка Някиты Зотова, отпущенный Петромъ „для наукъ свободныхъ“ 17 авг. 1700 г. ⁸⁾. Въ маѣ 1701 г. его имя значится на первомъ планѣ среди именъ пѣсвольныхъ другихъ студентовъ, жаловавшихся вмѣстѣ съ профессорами м. Варлааму на нарушеніе академическихъ правъ мѣщанами ⁹⁾. Въ августѣ 1703 г. Кононь Зотовъ еще учился въ Кіевѣ ¹⁰⁾. Съ какою цѣлью

¹⁾ Москов. стола № 691. л. 61—63.

²⁾ При этомъ онъ, уже іером. богоявленскаго что за ветопинымъ рядомъ монастыря, получалъ отъ патриарха 3 р. на дорогу и 2 на ясау (П. К. Пр. кн. 122. л. 250).

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 42.

⁴⁾ Забѣлинъ. Матеріалы. I. 1024.

⁵⁾ Христ. чтеніе 1887. II. 133.

⁶⁾ Когда въ 1674 г. въ кіевской коллегіи представленъ былъ диалогъ въ честь п. Алексѣя Михайловича и „въ знаменіе вѣрнаго подданства“, то бывшій на немъ воевода кн. Ю. П. Трубецкой выразилъ желаніе, чтобы онъ былъ напечатанъ (В. М. Ундольскій, Очеркъ славяно-русской бібліографіи (М. 1871). № 881).

⁷⁾ Орывки изъ Дневника Гордона — Кіев. еп. вѣд. 1875 г. Малышевскій — Прот. Кіев. дух. акад. 1896. 172.

⁸⁾ Кіев. стар. XLII. 138. 139. Въ Кіев. стар. т. LXXV (1901). 461 упоминается учившійся тогда же въ Кіевѣ Николай Зотовъ. Не смѣшавъ ли онъ съ Конономъ?

⁹⁾ Годубевъ С. Т., Геденъ Одорскій — Тр. кіев. дух. акад. 1900. XII. 569. 504; Кіев. академія въ к. XVII и нач. XVIII ст., 59—61.

¹⁰⁾ Въ это время мы видимъ его пріѣхавшимъ въ Москву вмѣстѣ съ своимъ „директоромъ“ студентомъ С. Прибыловичемъ (Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ. 205. Въ 1707 г. онъ учился въ Лондонѣ (Соловьевъ. IV², 160—162).

посланъ былъ Петромъ въ кievскую коллегію Коновъ Зотовъ—неизвѣстно. Но за два года до того, въ 1698 г., царь въ бесѣдѣ съ п. Адрианомъ развилъ планъ послати въ Кіевъ нѣсколькихъ десятковъ („козводесять“) москвичей, которые бы, обучившись тамъ, могли затѣмъ сдѣлаться учителями въ московской академіи и тѣмъ обновить ее ¹⁾. Планъ этотъ однако не удался и практически въ началѣ слѣдующаго періода дѣло поставлено было какъ разъ наоборотъ: для реформы московской академіи были вызваны изъ Кіева и учителя и ученики ²⁾.

Если кievская коллегія, судя по дошедшимъ до насъ даннымъ, не стала болѣе посѣщаемой великороссами въ послѣднія два десятка лѣтъ XVII вѣка, то ея дѣло въ Москвѣ дѣлали отдѣльные питомцы ея или или однородныхъ ей по духу школъ. Уже при Θεодорѣ Алексѣевичѣ, ученикѣ Симеона Полоцкого, наиболѣе типичнаго выразителя кievской науки въ ея новѣйшемъ латино-польскомъ направленіи, должно было усиливаться изученіе въ Москвѣ латинскаго и польскаго языковъ и умножаться число преподавателей ихъ. Такъ оно и было. Домашніе учителя этихъ языковъ (какъ, впрочемъ, и греческаго) представляли настолько замѣтное явленіе, что пряхотомъ московской академіи (1680—1685) предположено было запретить держать ихъ по домамъ, по открытіи академіи ³⁾. Нечего и говорить, что значительный процентъ этихъ наставниковъ

¹⁾ Устряловъ, о. с., III, 356.

²⁾ Кромѣ несомнѣнныхъ кievскихъ питомцевъ-великорусовъ, историки относятъ къ слѣдующему періоду нѣсколько лицъ, обученіе которыхъ въ Кіевѣ доказать документально пока невозможно. Такъ, по Аскоченскому, въ 1686—1690 гг. въ Кіевѣ учился кв. Мышецкій, извѣстный потомъ въ исторіи раскола съ именемъ Андрея Денисова (I, 252. Ср. Иконниковъ В. С., Кіевъ въ 1654-1855 гг.—въ Кіев. стар. т. 86 (1904), 224). Но Мышецкій, если и учился въ кievской коллегіи, то только въ началѣ XVIII ст. (объ этомъ ниже). Къ питомцамъ кievской коллегіи относятъ Сильвестра Холмскаго (Вольвскаго тоже), закончившаго свою іерархическую карьеру казанской митрополичьей кафедрой (1725—1732) (Аскоченскій, I, 249, 259; Петровъ Н. И.,—Тр. кiev. дух. акад. 1895, III, 49; Изв. по каз. епархіи 1885, 597; Краткія біографическія свѣдѣнія объ іерархахъ казанской епархіи; Прав. богосл. энциклопедія, VII, 708, 709. А. А. Титовъ называетъ даже Сильвестра товарищемъ по коллегіи Дмитрію Тухталѣ и Іоанну Максимовичу.—Архіерей Петровской эпохи въ перепискѣ съ Петромъ В. (М. 1907), 25. Ср. его же въ Рус. архивѣ 1911, VII, 334). Но это утвержденіе документами не обосновано, хотя и находитъ для себя почву въ фактѣ сочувственнаго отношенія Сильвестра къ духовному образованію вообще и къ казанской семинаріи въ частности (П. В. Знаменскій, Духовныя школы, 41, 97, 101, 144. Харламповичъ, Матеріалы для исторіи казан. д. академіи въ XVIII ст., 66—68). А затѣмъ историки развозгласятъ относительно времени обученія Сильвестра въ Кіевѣ: Аскоченскій и Петровъ опредѣляютъ его 90-ми годами, а по Титову это могло быть въ 60—70 годахъ. По Аскоченскому въ Кіевѣ учились еще два великорусскихъ архіереи: Павелъ Моравскій, съ 1679 г. архіепископъ коломенскій, потомъ суздальскій и рязанскій, умершій въ 1687 г. (I, 186), и Іосифъ Лазаревичъ, съ 1668 г. чудовскій архимандритъ, а чрезъ три года ростовскій митрополитъ (I, 216). Наконецъ, по весьма недостоверной „Хроникѣ русскаго театра“ Носова, въ 1699—1700 г. въ кievо-печерской лаврѣ (!) обучались студенты Григ. Палицынъ, Кон. Дьяконовъ, Оедоръ Бѣлозерскій—главныя дѣйствующія лица въ разграничѣ 1 янв. 1700 г. пьесѣ Дмитрія Тухталы Каюційея грѣшникъ (32,—изданіе Моск. общества ист. и древн. росс. (М. 1883 г.).

³⁾ Др. Росс. Вивл. VI, § 6.

составляли киевляне-малороссы. Ими же были и учителя тѣхъ малороссовъ, которые поселялись въ Москвѣ навсегда или прїѣзжали на время. Такъ, розыскное дѣло 1689 — 1690 г. о Ѳ. Шакловитомъ обнаружилъ, что въ Москвѣ у придворнаго діакона Якова Яблонскаго былъ учителемъ *Федоръ Терпиловскій* ¹⁾. Въ 1688 г. прибылъ въ Москву по царскому указу ахтырскій полковникъ Иваль Перекрестовъ. Съ нимъ прїѣхали его сыновья Даниль и Яковъ и ихъ учитель *Иванъ Богдановскій* ²⁾. Когда прибывшіе были у руки государей, Данилу и Якову велѣно было говорить предъ государями радец и они говорили. Черезъ четыре дня они же говорили рацею Софїи. Послѣ того Шакловитый поручилъ Богдановскому написать книгу въ листъ въ похвалу великой государыни (т. е. Софїи), — что она бунты утишила, монастыри строить, и къ людямъ милостива, и премудра. Тотъ и составилъ похвалу въ видѣ текста къ листу, который долженъ былъ содержать еще нѣсколько рисунковъ, отыскавъ затѣмъ въ Малороссїи гравировъ и напечаталъ въ Москвѣ. Но на тѣхъ листахъ стояло не его имя, такъ какъ онъ былъ человекъ не знатный, а — дѣтей Перекрестова ³⁾. Въ этомъ же родѣ „Янъ“ Богдановскій продолжалъ работать въ Москвѣ и по отбѣздѣ въ Ахтырку полковника Перекрестова ⁴⁾.

Изъ московскихъ аристократовъ мы видимъ учителей-западноруссовъ у Матвѣева, кн. Щербатова, Нарышкина. У Матвѣева учительствовалъ *Ив. Лавр. Поборскій*, „изъ меньшаго польскаго шляхетства“, поѣхавшій съ нимъ и съ его сыномъ Андреемъ въ ссылку въ Пустозерскъ ⁵⁾. Къ кн. Ив. Ив. Щербатову въ 1699—1700 г. поступилъ въ домашніе учителя *Григ. Фед. Керсновскій*, уроженецъ польскаго города Брянска, прїѣхавшій въ Москву чрезъ малороссійскіе города. Училъ онъ дѣтей князя по латыни и по польски. Прослуживши два года, Керсновскій въ маѣ 1702 г. занялъ у Щербатова 100 р. для покрытія долговъ и для послышки отцу и далъ обязательство жить у князя и учить его дѣтей по латыни и по польски 20 лѣтъ. Внося въ приказъ малой Россїи свое заявленіе, Керсновскій подчеркнул, что отъ князя никакого принужденія ему не было, а только одно добротество ⁶⁾.

Въ 90-хъ годахъ въ Москвѣ появился и занялся преподаваніемъ въ частныхъ домахъ латинскихъ наукъ нѣкто *Григорій Скибинскій*, докторъ философіи и иныхъ свободныхъ наукъ, учитель богословія ⁷⁾, самъ

¹⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ, I (1884). 587; стр. 15.

²⁾ Однажды онъ называется Іосифомъ. Г. Шлякинъ пишетъ, что онъ былъ „вадо думать шляхтичъ“ (о. с., 71).

³⁾ „Тщаниемъ Данила да Якова Ивановыхъ дѣтей Перекрестовъ“. — Текстъ на „бѣлорусскомъ“ языкѣ.

⁴⁾ Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. I. 659, 660. Еще ранѣе „Отрывокъ изъ слѣдственнаго дѣла о Шакловитомъ“ былъ напечатанъ въ Москвитинѣ. 1843. X. 385—392. Лѣтопись занятій археограф. комиссіи. IX. Протоколы. 43—45.

⁵⁾ Замысловскій, Царствованіе Феодора Алексѣевича, I. 186.

⁶⁾ Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ 1702. № 148.

⁷⁾ Въ подлинной челобитной Скибинскій подписался: *Grigorius Alexiovicz Skibinskiy Philosophiae ac artium liberalium doctor, Sacrae Theologiae licenciatus manu propria*

учившійся 23 года, въ томъ числѣ 8 лѣтъ въ Римѣ¹⁾. Безъ сомнѣнія, это былъ западнорусскъ. Когда въ Москвѣ возникло дѣло объ его православіи, то патриарху совѣтовали „отслати его во свое его отечество, или аможе вѣсть, вѣ сего православнаго“, — слѣдовательно не считали его москвичемъ. Авторъ опроверженія челобитной Скибинскаго, просившаго о принятіи его въ православіе (въ Римѣ онъ уклонился въ унию), старецъ Евѣмій, не вѣрилъ его искренности и сблизалъ его съ Яномъ Гѣлбодскимъ и съ другими пришеельцами. „Яко и чернецъ Одорскій, явленный, глаголють, схисматикъ (папешникъ), таковаго же ради прельщенія сюда приде“...²⁾ Но Скибинскій до поѣздки въ западную Европу жилъ въ Москвѣ. На соборѣ, задаваясь вопросомъ, по чьему повелѣнію онъ попалъ туда, напередъ отвергли благословеніе п. Іоакима, но допускали, что могла быть грамота отъ государя, каковой и требовали отъ него. Допускали и то, что какой-нибудь бояринъ-посоль взялъ его съ собой въ качествѣ раба для услугъ. Однимъ словомъ, исходилъ изъ мысли, что Скибинскій до отъѣзда въ западную Европу жилъ въ Москвѣ.

Учасъ въ Римѣ, Скибинскій въ 1688 г. отступилъ отъ православія и теперь, добровольно ли или по изобличеніи въ томъ, подалъ п. Адриану челобитную объ обратномъ приѣмѣ его въ православную церковь. Частнымъ образомъ онъ говорилъ о желаніи принять монашество. Евѣмій, которому патриархъ поручилъ, предварительно собора, высказаться по поводу челобитной, нашель „зѣло приличнымъ и полезнымъ“ принятіе Скибинскимъ иночества, „зае лучше ему во уединеніи быти, нежели тако ходя по дворамъ ради наученія дѣтей въ мятужностяхъ и суетахъ пребывать малля ради корысти“. Къ тому же склонился и соборъ: онъ рѣшилъ принять Скибинскаго въ церковь подъ условіемъ написанія имъ книги съ опроверженіемъ латинъ и отказа отъ бесѣдъ о чинахъ и обычаяхъ римскихъ, а также отъ обученія латинскимъ наукамъ кого бы то ни было, безъ патриаршаго благословенія³⁾. Подъ „духовнымъ смотрѣніемъ“ (nutum) патриарха Скибинскій и находился и отъ него получалъ право преподаванія въ нѣкоторыхъ домахъ. Такъ, онъ учительствовалъ въ домѣ Алексе. Львовича Нарышкина, sub auri clypeo котораго написалъ

(въ приложеніи тутъ же переводъ *licenciatus* передано: учитель свидѣтельствованный). Къ этимъ титуламъ въ текстѣ челобитной, въ началѣ ея, прибавлено: „ректоръ“.

¹⁾ Кромѣ Рима онъ побывалъ во Франціи и Германіи, въ Денпахъ и Константинополѣ (изъ сообщенія А. П. Соболевскаго въ Обществѣ любителей др. письменности. — Новое время № 12969).

²⁾ Гедесонъ Одорскій былъ въ Москвѣ въ 1690 и 1693 г. г. Слѣдовательно, къ этимъ годамъ нужно относить прибытіе Скибинскаго и скорое, вѣроятно, изобличеніе его. Голубевъ С. Т. относитъ однако дѣло о возвратѣ въ православіе Скибинскаго къ 1696-7 г. (Гедесонъ Одорскій.—Тр. Киев. дух. акад. 1900. IX, 171—173). Сменцовскій же годомъ прибытія Скибинскаго въ Москву считаетъ 1688 г. (Братья Лихуды, 63. стр.). Но на соборѣ, судившемъ его, говорили о п. Іоакимѣ, какъ объ умершемъ.

³⁾ „На еретика латинника Григорія Скибинскаго“ — Синод. библ. № 346 (Щитъ вѣры), лл. 1201—1236 (іб. № 371) и сборникъ № I, л. 305 и далѣе. Съ нѣкоторыми разночтеніями, но съ подлиннымъ челобитьемъ Скибинскаго — № 393, л. 176—191.

свою *Brevis Poetica cum Prosodia conscripta*. Нарышкинъ явился для Скибинскаго „протекторомъ“ въ тяжелую пору его „бѣдности и въ преслѣдованіи отверженія“. Посвящая ему въ благодарность за покровительство свой трудъ, Скибинскій защищалъ послѣдній отъ нареканій нѣкоего паниста-іезуита, будто книжка составлена не самостоятельно, а потому лжива ¹⁾. Кромѣ учебника поэтики, Скибинскому принадлежатъ „Перечневое сказаніе о мірѣ“ ²⁾ и „Сказаніе о градѣ Римѣ“, въ 4 частяхъ. На послѣднее смотрятъ (акад. Соболевскій), какъ на незаконченное исполненіе задачи, возложенной на Скибинскаго соборомъ. Наконецъ, какое то его Предловіе школьнаго ученія находилось въ библіотекѣ новгородскаго митрополита Іова († 1716) ³⁾.

Почти одновременно съ Скибинскимъ (въ маѣ 1689 г.) явился въ Москву еще одинъ малороссіянинъ, побывавшій въ Италіи и вынужденный тамъ назваться римляниномъ. Это былъ іером. Тарасій Каплонскій, ѣздившій туда въ г. Баръ на богомолье (1697 г.). Онъ привезъ патриарху даръ отъ мошей свят. Николая и просилъ, разрѣшивъ его, связаннаго, отпустить на обѣщаніе въ Малороссію. Онъ завѣрялъ, что съ латинянами дѣлать стязаніе о вѣрѣ и уничиженіе отъ нихъ. Онъ въ іюнѣ былъ отпущенъ ⁴⁾.

Изъ малороссійскихъ ученыхъ, пріѣзжавшихъ въ Москву на время, для той или другой нужды, но все же такъ или иначе представлявшихъ и рекомендовавшихъ и кievскую школу и науку, нужно отмѣтить слѣдующихъ:

1681 г. 11 марта явился за милостыней кievо-братскій игуменъ и ректоръ Сильвестръ Головчинъ ⁵⁾.

Въ 1688 г. прибылъ въ Москву съ письмомъ гетмана къ В. В. Голицыну нѣкто Аванасій Зарукій, рекомендованный Мазепой, какъ человекъ хорошей жизни и въ наукахъ искусный. Въ похвалу царскаго

¹⁾ Библіотека Общества ист. и древн. росс. № 919. л. 29. Здѣсь находится только *Liber quintus, continens Poeticam cum Prosodia breviter*.

²⁾ Изъ сообщенія А. П. Соболевакаго.

³⁾ Опис. архива св. синода I. прилож. VIII. ст. XCII.—О Скибинскомъ было напечатано небольшое изслѣдованіе въ Православномъ обозрѣніи 1861 г. Въ настоящее время акад. А. П. Соболевскимъ готовится изданіе сочиненій Скибинскаго.

⁴⁾ Синод. библ. грам. № 50/3. Малор. дѣла 1698, № 27. Сборникъ харьк. ист.-филол. общества, VIII (1895). Кiev. стар., LIII, Док., 49-53. П. П. Малышевскій считаетъ домашнимъ учителемъ Василія и Сергѣя Алексѣвичей Голицыныхъ и кievляниномъ незвѣтнаго автора посвященнаго имъ въ 1698 г. учебника риторики: *Ilia oratoria sive brevissima summa rhetoricae* (Прот. совѣта кiev. дух. акад. 1896. 169-170. Экземпляръ риторики въ кievской дух. семинаріи). Въ самомъ концѣ XVII в. упоминается еще какой то Маркъ Мартыновичъ, учитель русскіхъ, прибывшихъ тогда въ Италію (Изв. Имп. археол. комиссіи. Прил. къ вып. 32. стр. 14). Эти русскіе посланы были, конечно, Петромъ. Въ числѣ собравшихся въ Италію „для наукъ“ въ началѣ 1699 г. былъ внукъ О. М. Ртищева Василій, какъ видно изъ духовнаго завѣщанія его отца (Ртищевскій архивъ въ Имп. акад. наукъ, № 250—164).

⁵⁾ Показаніе это подтверждаетъ мысль проф. Петрова, что ректорство Головчина захватываетъ и начало 80-хъ годовъ (Тр. кiev. дух. акад. 1895, III, 36, 37).

величества онъ составилъ книгу, вызвавшую одобрительные отзывы со стороны Лазаря Барановича и другихъ лицъ. Авторъ желалъ бы напечатать ее, но гетманъ, не смѣя дать разрѣшенія, послалъ его въ Москву, чтобы Заруцкій дополнилъ ее на основаніи московскихъ лѣтописцевъ и получилъ одобреніе книги къ печати. Мазена наградила его селомъ Чарторыйей и теперь требовалось и на это царское утвержденіе ¹⁾. Изъ позднѣйшей челобитной самого Заруцкаго узнаемъ, что написанная имъ въ 1688 г. книга называлась „Мысленный рай“, что въ Москвѣ она, по свидѣтельству Ив. Ив. Чаадаева, была признана достойной печати въ малороссійскихъ городахъ и что ему дано не только село Чарторыйя, но и дворянство, но что его успѣхъ далъ поводъ гетману, очевидно и тогда уже злобившемуся на россійскій престоль, отнять у него и грамоты и книгу и сжечь ихъ, а потомъ отобрать у него, тогда новгородскаго протопопа, вотчины ²⁾. Все это тѣмъ болѣе странно, что въ 1689 г. Мазена самъ бралъ его, Заруцкаго, уже священника, въ Москву и лично хлопоталъ о снабженіи его московскими лѣтописями для дополненія его книги, особенно что касается „родства ихъ царскаго пресвѣтлаго величества“ ³⁾.

Въ 1690 г. въ Москвѣ были ученый западнорусскій Геденъ Одорскій, поднесшій патриарху „похвальныя стихи“ ⁴⁾, и братскій намѣстникъ и ректоръ Гавріилъ ⁵⁾. 1690 г.—въ мартѣ Ст. Яворскій, философъ и богословія учитель ⁶⁾, и въ августѣ префектъ Сил. Озерскій, четыре учителя и три ученика, а также студ. Обидовскій съ домашнимъ учителемъ Дорогомирецкимъ (о нихъ выше).

Въ 1693 г., кромѣ б. ректора Іоасафа Кроковскаго (о немъ тоже особо), вновь прибылъ въ Москву по своимъ дѣламъ іером. Геденъ Одорскій, рекомендованный митрополитомъ какъ мужъ честный и мудрый въ ученіи ⁷⁾. Въ августѣ онъ произнесъ въ высочайшемъ присутствіи двѣ проповѣди и въ мартѣ 1694 г. собрался было въ Кіевъ, но остался, „отъ многихъ вынужденной на славу великихъ государей потрудитися“. Жилъ онъ въ Москвѣ до пачала 1697 г. За это время онъ поднесъ царю Петру Богородичную икону съ царскими лицами и съ надписаніемъ на ней: „діадыма царей благочестивыхъ“ и съ стихами, которые самъ онъ „восписалъ“, какъ и „ныне тетради“. Потомъ „видимый миръ въ сферѣ небесной на доскахъ мѣдныхъ велѣлъ вырѣзать и печатнымъ изображеніемъ на славу... великому государю изобразить“. и, наконецъ, „Азовскую побѣду въ лицахъ изобразить“ и отдалъ одному граверу вы-

¹⁾ Малор. подл. грам. № 536.

²⁾ Малор. дѣла 1710. № 16.

³⁾ Малор. дѣла 1689. № 30. Ор. Левцкій. Аванасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ конца XVII и пач. XVIII ст. (Кіев. старина III. 378—398).

⁴⁾ Напечатаны въ книгѣ Н. Н. Гисарева: Домашній бытъ русекихъ патриарховъ. Првл. XIII.

⁵⁾ Малор. дѣла 1690. № 47.

⁶⁾ Ст. Яворскій пріѣхалъ отъ Вард. Ясинскаго съ благодарностью за поставленіе въ митрополиты (Малор. дѣла 1691. № 11; 1693. № 52. Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXXXVII).

⁷⁾ Синод. библ. грам. № 74/2.

рѣзать на мѣдныхъ доскахъ ¹⁾). Но послѣдняя попытка прославленія „дѣлъ Петровыхъ“, быть можетъ, и не осуществилась. Кромѣ того онъ и патриарху посвятилъ панегирикъ: „Тригласная жертва хваленія согласная съ именемъ триславнымъ ²⁾ *Адрианъ*, и соединенна съ кровію мученическою, яже выну вопіеть ко безсмертному владыкѣ всѣхъ Богу, и во всечествую и свѣтлопразднственную память св. мученика Адріана вописанная Божіею милостію всесвятѣйшему и всеблаженнѣйшему в. господину киръ Адріану, архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху“ ³⁾).

На конецъ изслѣдуемаго періода падаетъ появленіе кіевлянъ въ московскихъ школахъ въ качествѣ учащихся, прецедентъ чего мы видѣли въ Вас. Репскомъ, учившемся въ 1665—1668 гг. у С. Полоцкаго ⁴⁾). На это явленіе обратилъ вниманіе уже Аскоченскій. „Когда царь Феодоръ Алексѣевичъ, говоритъ онъ, вознамѣрился завести въ Москвѣ славяно-греко-латинскую академію и вызвалъ изъ Константинополя братьевъ Лихудовъ, то въ помощь имъ было вытребовано изъ Кіева нѣсколько молодыхъ монаховъ, воспитывавшихся въ здѣшнемъ училищѣ; въ числѣ ихъ былъ и Одиновичъ“ Антоній, съ 1705 г. коломенскій архіепископъ ⁵⁾). Такъ какъ ни Одиновичъ, ни другіе кіевскіе монахи не извѣстны въ качествѣ учителей московской академіи 80—90-хъ годовъ XVII ст., то очевидно, пособлять Лихудамъ они могли только въ качествѣ ихъ слушателей—студентовъ, хорошо дисциплинированныхъ и могшихъ наладить порядокъ въ новомъ заведеніи. Но и въ такой роли Одиновичъ намъ неизвѣстенъ. За то мы знаемъ двухъ другихъ монаховъ: одинъ изъ нихъ кіево-межигорскій іеродиаконъ *Филаретъ*, который жилъ въ Москвѣ съ 1689 г. „для школьной греческаго языка науки“ и 28 сент. 1690 г., уже въ санѣ іеромонаха, отпущенъ домой ⁶⁾). Второй—кіевскій братскій

¹⁾ Кромѣ Одорскаго, на это событіе отозвался еще черниговскій архимандритъ Лавр. Кривоновичъ, поднесшій царю икону Черниговской Божіей Матери съ планомъ азовской битвы, видомъ черниговскаго плинискаго монастыря и крестнаго хода изъ него къ предшествію п. Адріана, съ двумя привѣтственными рѣчами Петру отъ архимандрита, съ семью малыми символическими изображеніями Богоматери на поляхъ и текстами изъ Библіи и наконецъ, съ російскимъ государственнымъ гербомъ. Икона эта находится въ церкви с. Ульяновки по петергофской дорогѣ (Христ. чт. 1880. I. 195).

²⁾ Трехсложнымъ.

³⁾ Подл. мал. грамоты № 1110. Синод. библ. грам. № 92/2. Голубень. Гедеонъ Одорскій б. ректоръ кіевской академіи въ нач. XVIII ст.),—Тр. кiev. дух. акад. 1900. IX, 169. 170 и пр. 40. 41.

⁴⁾ Извѣстенъ еще „поземскій сынъ Матюшка Веденевскій“, которому 16 сент. 1667 г. дано для ученія грамотѣ на часовникъ 10 алт. (П. К. Пр. кн. 64. л. 257 об.). Но гдѣ онъ учился—неизвѣстно.

⁵⁾ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ-академіей, I, 218—219.

⁶⁾ П. К. Пр. № 134. л. 162; № 137. л. 285; ср. 280 об. За орацію Филаретъ получилъ рубль, на отпускъ 5 р. на платье. Забѣлницъ. Матеріалы. I. 978. Исторія г. Москвы, I (1901). 549.

іерод. *Геронтій*, который былъ на Москвѣ „для греческаго книжнаго школьваго ученія“, и 2 сент. 1692 г. получилъ 5 р. на платѣе ¹⁾).

Проповѣдники и ораторы—кіевляне.

Институтъ постоянныхъ и официальныхъ проповѣдниковъ въ великорусской церкви—явленіе первой половины XVIII в. Но учрежденію его предшествовало долгое время, когда московское духовное и свѣтское правительство пользовалось случайными церковными ораторами, приходившими въ Москву изъ южной и западной Руси на время или „на вѣчное житье“. И по традиціи, очевидно, въ XVIII ст. должности придворныхъ и епархіальныхъ проповѣдниковъ замѣщались въ началѣ почти исключительно западноруссами. Подготовительный періодъ, когда въ московскомъ правительствѣ назрѣвала потребность въ представителяхъ церковнаго краснорѣчія, занимаетъ всю вторую половину XVII в.

Первыя рѣчи малороссійскихъ ораторовъ были связаны съ моментомъ подчиненія Малороссіи Москвѣ и онѣ имѣють характеръ не столько церковныхъ, сколько политическихъ рѣчей. 31 дек. 1653 г. присланный для присоединенія Малороссіи бояр. Бутурлинъ выслушалъ въ Переяславѣ рѣчи полковника Павла Тетери и протоиона Григорія ²⁾). 23 янв. 1654 г. нѣжинскій протоионоу Меодій Филимоновичъ произноситъ рѣчь предъ тѣмъ же московскимъ посольствомъ, а 27 сент. предъ царемъ ³⁾). Въ 1656 г. царь Алексѣй Михайловичъ выслушалъ въ Полоцкѣ три рѣчи игум. Игнатія Іевлевича: 5 іюня при вѣздѣ въ городъ, 12 окт. при вѣздѣ же по возвращеніи изъ Риги и 2 ноября—по случаю перемирія съ Польшей и избранія своего на польскій престолъ ⁴⁾). П. Никонъ, слышавшій въ декабрѣ 1656 г. рѣчи „школьныхъ ребятъ“ въ иверскомъ монастырѣ, чрезъ годъ хотѣлъ угостить „орациями“ и собиравшагося туда государя, для чего распорядился отрядить какъ „младенцевъ“, такъ и двѣнадцать „братовъ“ ⁵⁾). Въ 1660 г. были въ Москвѣ вызванные для присутствованія на соборѣ полоцкіе епископъ Каллистъ и игуменъ Игнатій Іевлевичъ. Первый произнесъ рѣчь предъ государемъ ⁶⁾, второй двѣ рѣчи Ѡ. М. Ртищеву (10 февр. и въ Пасху 6 апр.), одну—въ Пасху—околыничему и полоцкому воеводѣ кн. Дан. Ст. Великаго - Гагпну и одну—чудовскому архимандриту Павлу ⁷⁾).

¹⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 271. Петровъ П. Н. называетъ еще воспитанникомъ законоспасенной академіи и ученикомъ Лихудовъ, учившимся, слѣдовательно, до 1694 г., Феодосія Яновскаго, но доказательствъ не представляетъ (Исторія С.-Петербурга, пр. 158). Называютъ еще западноруссомъ, учившимся въ Москвѣ, Палладія Роговскаго (Малышевскій П. П., Прог. совѣта кіев. акад. 1896. 168). Но, какъ видно изъ его собственнаго показанія, онъ былъ великорусецъ (Др. Росс. Вивл., XVIII, 148. 149). ²⁾ Шловайскій, V. 98.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XIV. № 7. VI. Карповъ, III. 2—7.

⁴⁾ Др. Рос. Вивл. III². 309—312. 316—318. 319—322 (id. Витеб. стар. IV. II. № 23. 28. 29).

⁵⁾ А. П. IX. № 109.

⁶⁾ Др. Рос. Вивл. III². 388—391.

⁷⁾ Др. Росс. Вивл. III², 367. 369. 372. 392.

Прибывшій въ 1664 г. за милостыней и платой за политическую услугу глуховскій протопопъ Іоаннъ Андреевичъ Шматовскій произнесъ предъ царемъ блестящую и одушевленную рѣчь, которая можетъ быть разсматриваема какъ образецъ панегирика, и которая помогла ему потомъ перейти въ Москву. „Очи твои, говорятъ онъ царю, паче солнца провидящая лукавая и благая, и незлобіе твое, яко незлобіе Сына Божія, Онъ бо спасъ насъ кровію своего на крестѣ, изми грѣхи всего міра. Тожде и твое царское пресвѣтлое величество и къ неблагодарнымъ намъ былъ еси благодарень, къ плѣннымъ свободитель, и со нже во тмѣ сѣдящимъ и всякой нуждѣ ты еси свѣтъ истинный, правда твоя, правда яко горы Божія, ибо горы Божіи Сіонъ не подвижутца въ вѣки, милость твоя паче живота нашего всей подсолнешной христолюбивымъ людемъ яко дне небу: сего ради помаза ты Богъ твой елеомъ радости паче причастникъ твоихъ“... При такой высокой оцѣнкѣ личности московскаго государя естественны и тѣ благожеланія, съ какими обратился къ нему ораторъ: „да дастъ ти Господь достояніе твое и одержанія конца земля, земля Россійскія наслѣдія Владимера, отца твоего, Ярослава, Изяслава, Льва, Михаила (!) Мономаха, Даніила Граброго (Храбраго), предковъ твоихъ, и возвеселятся о тебѣ вси людіе твои, а врази твои персть да полизуютъ“... „и да разумѣетъ весь свѣтъ, яко едино солнце на небѣ, единъ ты свѣтъ, государь царь православный, покровень десницею Вышнего“. „Здравствуй убо въ долготу дней, ангиле Божій Алексѣе, здравствуй въ безчисленные лѣта, помазанниче Божій, яко Гедеонъ, Сампеонъ. Давидъ и Костянтинъ великій побѣдою на враги и одолѣниемъ, исчитая лѣта твоя Творца Саваога Свѣта помощію и заступленіемъ, молитвами пресв. Владычицы наше Богородицы и всѣхъ святыхъ російскихъ, кіевскихъ и московскимъ чудотворцевъ“¹⁾.

Въ 1669 г. въ качествѣ посла архіеп. Лазаря Барановича явился въ Москву игумень преображенскаго макаковскаго монастыря Іеремія Ширкѣвичъ, говорившій государю рѣчь по поводу кончины его супруги, царицы Маріи Ильиничны²⁾. Въ 1672 г. Лазарь Барановичъ прислалъ въ Москву для своихъ потребъ и для поздравленія государя съ рожденіемъ Петра своего казнодѣя старца Марка³⁾.

Въ такомъ родѣ рѣчи поздравительныя и панегирическія, имѣвшія болѣе свѣтскій характеръ, чѣмъ церковный, раздавались при московскомъ дворѣ до конца періода и сдѣлались такой потребностью, что ихъ стали заказывать пріѣзжимъ малороссамъ, особенно послѣ того, какъ сошелъ со сцены присяжный панегиристъ Симеонъ Полоцкій. Этотъ же Полоцкій содѣйствовалъ успѣху въ Москвѣ церковной проповѣди, написавъ свыше двухсотъ поученій, большинство которыхъ самъ произнесъ въ разныхъ столичныхъ и подмосковныхъ церквахъ, а нѣкоторыя составилъ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 85, II.

²⁾ Текстъ ея—Івановъ. Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372.

³⁾ Малор. приказа кн. 18. лл. 654, 658; кн. 108, л. 723,—Эйнгорнъ, 853.

для произнесенія ихъ другими лицами. Еще ранѣе на этомъ полѣ сталъ работать Епифаній Славичевскій, оставившій около полусотни словъ. Не удивительно, что и временные гости, посѣщавшіе Москву и претендовавшіе на ораторскій талантъ, выступали на церковной кафедрѣ съ своимъ словомъ. Такъ, черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ, бывшій въ Москвѣ въ 1666—7 гг. проповѣдывалъ за богослуженіями своими въ придворныхъ церквахъ ¹⁾. Но онъ сдѣлалъ еще больше для ознакомленія московскаго общества съ малороссійской проповѣдью и для провѣтвенія послѣдней въ великорусскую церковь: онъ рѣшилъ распространить самымъ широкимъ образомъ свои печатныя проповѣди въ московскомъ государствѣ.

26 апр. 1664 г. Барановичъ просилъ у государя въ числѣ другой милостыни 400 стопъ бумаги для напечатанія поученій на воскресные дни и праздники господскіе, а въ декабрѣ, прося еще о бумагѣ, молилъ Господа, чтобы далъ ему, Лазарю, силы явиться въ Москву съ напечатанными поученіями ²⁾. Но случилось это только 12 окт. 1666 г., когда Барановичъ, прибывъ на большой московскій соборъ, имѣлъ возможность поднести экземпляръ своего Меча духовнаго многимъ вліятельнымъ лицамъ ³⁾. Одновременно онъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи продавать книгу въ Москвѣ, что ему было дозволено. Правительство пошло даже дальше: оно само разослало книги по епархіямъ, предписавъ внести за каждый экземпляръ 3 рубля ⁴⁾. Но, повидимому, Барановичъ оставилъ еще нѣсколько экземпляровъ для продажи С. Полоцкому, у котораго однако книги не пошли, хотя онъ и рекламировалъ ихъ четырьмя „Епиграмматами“ ⁵⁾, такъ что онъ въ концѣ года долженъ былъ отослать ихъ къ Лазарю, „чтобы Мечи не заржавѣли на Москвѣ, а отсѣкали въ тѣхъ краяхъ уши, какъ ножъ св. Петра“ ⁶⁾. Все-таки предпріятіе Лазаря имѣло успѣхъ, и онъ окрылилъ автора, который въ 1668 г. рѣшилъ издать новый сборникъ своихъ проповѣдей съ посвященіемъ его царю или царевичу; спрашивая о томъ совѣта у Симеона Полоцкаго, онъ просилъ его о поддержкѣ предъ благодѣтелями ⁷⁾. А въ маѣ 1669 г. онъ, посылая царю Утѣшеніе—книжку, написанную по случаю смерти Маріи Ильинишны, отправилъ также рукопись своихъ новыхъ проповѣдей—Трубъ духовныхъ, съ намѣреніемъ и съ ходатайствомъ, чтобы онѣ

¹⁾ Строевъ, Л. Барановичъ и его проповѣди.—Черниг. еп. изв., 1876. № 15. 421.

²⁾ Карповъ. III. 111. Эйнгоризъ. 262—265.

³⁾ Письма Лазаря Барановича. № 25; ср. № 22.

⁴⁾ Основываясь на свидѣтельствѣ старца Авраамія (1670). г. Шляпкинъ думаетъ, что Мечъ былъ рассмотрѣнъ предварительно на соборѣ 1666—1667 г. (122). Способъ распространенія книги послужилъ къ придачѣ ей особаго названія: сохранилась отписка двухъ служекъ какого то монастыря о взысканіи ими за „наметную книгу Мечъ духовный“ съ приходскихъ людей 3¼ р. (Строевъ П. М., Библіологическій словарь и черновые къ нему матеріалы (1882, Спб.), 185, пр.).

⁵⁾ Синод. библ. № 287, л. 407. Id. въ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 109 (второй номеръ), но здѣсь съ помѣтой на полѣ: „Тайно писаніи“.

⁶⁾ П. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 62.

⁷⁾ Письма Лазаря Барановича. № 43.

были напечатаны въ московской типографіи и на царскій счетъ ¹⁾. Одновременно Барановичъ просилъ о содѣйствіи напечатанію Трубъ п. Іоасафа, причеъ, отказываясь отъ гонорара за книгу, указалъ на Симеона Полоцкаго, какъ на цензора ²⁾. О томъ же онъ писалъ и самому Полоцкому, убѣждая принять разсмотрѣніе Трубъ на себя, чтобы дѣло не замедлилось ³⁾. Не смотря однако на полную готовность Полоцкаго помочь своему учителю и другу и на обѣщанія царя и поддержку патриарха, дѣло о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ сильно затянулось и затѣмъ совсѣмъ разстроилось. Авторъ употреблялъ все усилія, чтобы дѣвнуть изданіе, заинтересовывалъ имъ и другихъ лицъ (п. Писія, м. Павла, А. С. Матвѣева, гетмана Многогрѣшнаго), напоминалъ о немъ и письменно и чрезъ посланцовъ,—изъ Москвы отвѣчали обѣщаніями и увѣреніями, что остановка за типографіей, за недостаткомъ бумаги. Онъ нервничалъ, писалъ царю, что медлительность въ печатаніи Трубъ мѣшаетъ ему заниматься „великаго государя дѣлами и украинскими нуждами“; въ письмѣ къ начальнику малороссійскаго приказа сомнѣвался въ отсутствіи бумаги въ Москвѣ, какъ причинѣ задержки ⁴⁾. И онъ былъ правъ: въ концѣ концовъ въ печатаніи Трубъ въ Москвѣ отказали, предложивъ Барановичу издать ихъ у себя, причеъ дали субсидію въ видѣ 150 стоимъ бумаги. Г. Эйгориъ причину замедленія и потомъ отказа въ напечатаніи Трубъ видитъ въ содержаніи ихъ: хотя С. Полоцкій далъ о нихъ благопріятный отзывъ, возможно, говоритъ онъ, что иное впечатлѣніе вынесъ отъ книги м. сарскій Павелъ, когда она была вручена ему для печатанія ⁵⁾. Къ разъясненію вопроса могутъ послужить, кромѣ факта критическаго отношенія къ первому сборнику Лазаревыхъ проповѣдей п. Никона ⁶⁾, письма Симеона Полоцкаго къ Л. Барановичу, характеризующія также и цензорскіе приемы перваго и его отношенія къ послѣднему. 13 іюня 1669 г., т. е. менѣе чѣмъ чрезъ мѣсяцъ по представленіи рукописи, онъ, похваляя Трубы, „будяція васъ отъ сна“, выражалъ надежду, что онѣ скоро будутъ напечатаны: царь приказалъ, патриархъ благословилъ.

¹⁾ Письма Л. Барановича, № 50; ід. А. Ю. и З. Р. VIII, № 64 (ер. № 88). Малор. дѣла 1669, №№ 12. 25. 38. Рус. арх. 1875, III. 309. Эйгориъ, 541. 630. 1080. Повидимому, мысль о напечатаніи Трубъ въ Москвѣ была внушена Лазарю недостаткомъ бумаги (см. письмо его къ Галатовскому отъ 24 апр. 1669 г. Письма № 65).

²⁾ Письма, № 53. Синод. библ. № 130, л. 156. Грам. № 16/2.

³⁾ Письма. № 68.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. IX, №№ 15. 56. 66. 84. Письма Л. Барановича, №№ 76. 89. Синод. библ. № 130, л. 61. 62; Грам. № 27/2. 30/2; Сборн. № I, л. 368. Малор. дѣла 1669, № 55. Малорос. прик. ст. № 5881, лл. 83 и слѣд.; кн. № 5, л. 80-81. Ивановъ, Опис. госуд. разряд. приказа, 373—375. Эйгориъ, 630—634. 645. 646. 656. 700. 701. 705. 708. 713. 715. 716. 746.

⁵⁾ Эйгориъ. 749. 750. 758.

⁶⁾ Синод. библ. № 130, л. 213; Посланіе къ б. патриарху Никону, обхуждающему чрезъ писаніе си книгу именуемую Мечъ духовный (ід. П. П. Б. Р. XVII, 161, л. 344). Посланіе это принадлежит Полоцкому.

Я пересматриваю. продолжалъ онъ, а печатать будетъ м. Павель, которому и должно напоминать при каждомъ случаѣ, какъ и я буду стараться. Но до новаго года станешь занятъ. Придется пока поправить славянскую рѣчь. За богословскую сторону не берусь, но если случится дефектъ—исправлю, за что заранѣе прошу извиненія. Особенно долженъ предупредить тебя на счетъ препятствія, котораго опасалось отъ упорныхъ, именно въ свято-священномъ миѣнии (*sententia*) о непорочномъ зачатіи блаженнѣйшей Дѣвы Маріи, котораго ваша святыня является ревностнѣйшимъ провозвѣстникомъ (*propugator*) въ проповѣдяхъ на Рождество Христова и на Зачатіе. Миѣ кажется, что тутъ нужно написать тебѣ другія поученія, не упоминая о первородномъ грѣхѣ (*de culpa originali*), и прислать ко миѣ, чтобы я, если не пожелаютъ такъ печатать, имѣлъ что подставить безъ замедленія, а если препятствій не будетъ, что дай Богъ, то напечатать тебѣ и другія проповѣди ¹⁾. Если Л. Барановичъ не прислалъ требуемыхъ поученій, то, вѣроятно, ярко выраженное имъ католическое ученіе о непорочномъ зачатіи, бросивъ густую тѣнь на его православіе, и послужило дѣйствительною причиною къ отклоненію въ концѣ концовъ его домогательства, причѣмъ были и другіе поводы для замедленія. Но что всѣ оны были только поводами, видно изъ письма С. Полоцкаго отъ мая 1670 г.: на счетъ Трубы я уже потерялъ надежду, когда на мои доуки миѣ отвѣчено: „Не скоро вы дождетесь!“... Лучше бы прямо отказали! ²⁾ 16 дек., кажется 1669 г. ³⁾. Полоцкій, выразивъ Барановичу скорбь, что Трубы по военнымъ обстоятельствамъ все еще не пзданы, писалъ ему: Посылаю ихъ вамъ до болѣе удобнаго времени, чтобы вы еще просмотрѣли ихъ окомъ данной вамъ отъ Бога мудрости, ибо при своемъ убогомъ разумѣ я боюсь, чтобы въ столь высокиихъ матеріяхъ не ошибиться. Посылаю, самъ переписавъ и просмотрѣвъ. Если онѣ не мало разнятся отъ оригинала, тому не двивись твоя святыня, ибо сколько головъ, столько и умовъ (*quot capita tot sensus*). А имѣя дерзновеніе у тебя, дѣлалъ какъ могъ лучше, и если вбралась ошибка, отечески извини. Славянскій языкъ нѣсколько отличный (отъ твоего), потому что я приспособлялся къ здѣшнему. Двойной нумераціи (*duales numeros*) я мало вводилъ, чтобы не затруднять читателей. Знаки препинанія поставилъ какъ въ здѣшней типографіи. Такъ, знакъ вопроса—?, а не ; ибо иначе не согласился бы печатать. Но въ тѣхъ краяхъ легко поправить по тамошнему обычаю. Хотѣлъ я еще разъ читать по тетрадамъ предъ сдачей въ типографію, но не пришлось. Можетъ быть въ томъ Промыслѣ Божій, чтобы вамъ еще разъ пришлось просмотрѣть золотой вашъ трудъ. А тамъ посмотримъ, гдѣ печатать—въ Москвѣ или въ Кіевѣ. Оригиналы исправленные оставляю у себя для—въ случаѣ чего—самооправданія ⁴⁾.

¹⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 227.

²⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 241.

³⁾ Въ рукописи стоитъ: 166.

⁴⁾ Н. П. Б. Ф. XVII. 161, л. 168—169.

Въ Москвѣ, какъ мы видѣли, Трубамъ не пришлось быть напечатанными и онѣ были изданы въ 1674 г. въ Кіевѣ ¹⁾, въ редакціи, вѣроятно, той, какою имъ дана была С. Полоцкимъ. Свидѣтельство послѣдняго о редакціонной работѣ надъ ними, особенно въ отношеніи языка, заслуживаетъ большого вниманія къ себѣ въ виду замѣчлй Н. И. Петрова. Отвѣчая на упрекъ Н. Ѳ. Сумцова, что Л. Барановичъ не проповѣдывалъ на языкѣ, народу вполне понятномъ, проф. Петровъ объяснялъ, что въ печатныхъ изданіяхъ проповѣдей архіеп. Лазаря этотъ языкъ могъ быть значительно выглаженъ и очищенъ отъ мѣстнаго говора, и что церковный характеръ и церковно-славяпскій языкъ печатныхъ его проповѣдей должно даже поставить ему въ особую заслугу: рассчитывая на распространеніе ихъ и въ Москвѣ, Барановичъ хотѣлъ быть и дѣйствительно отчасти былъ связующимъ звеномъ между двумя самыми родственными племенами русскаго народа ²⁾. Мы обнаружили, что значительная часть этой заслуги должна быть отнесена на долю Полоцкаго...

Барановичъ, обманувшись въ расчетахъ на даровое напечатаніе Трубъ въ Москвѣ, не ошибся на счетъ ея, какъ рынка для сбыта своихъ книгъ. Уже 28 янв. 1675 г. гетманъ Самойловичъ извѣщалъ царя грамотой о присылкѣ Барановичемъ книгъ въ Москву ³⁾. Дѣйствительно, настоячивый архіепископъ не миновалъ Москвы. Ему удалось даже навязать правительству значительную часть своего изданія—не распроданные 340 экз. и получить за нихъ сразу плату (731 р. соболями) ⁴⁾. Любопытна судьба этихъ книгъ. Сначала на предложеніе автора взять книги по цѣнѣ, каковая будетъ по сердцу цареву, государь отвѣтилъ, что Трубы похваляетъ, но взять ихъ въ государеву казну и раздавать неволею по монастырямъ, „наметывать“, неудобно,—велѣлъ же онъ продавать ихъ повольною цѣною, какъ продаются и прочія книги въ російскомъ царствѣ, съ печатнаго двора ⁵⁾. Но потомъ, когда уступилъ ⁶⁾, то распорядился дать книги для продажи старостѣ новомѣщанской слободы Андрею Елишину. Не смотря однако на то, что къ этой продажѣ было привлечено еще 19 мѣщанъ и имъ велѣно было продавать книги „съ великимъ радѣніемъ неоплошно“, за пять лѣтъ продано было только 42 экземпляра. Въ 1680 г. оставалось 286 книгъ. Въ виду опасенія, чтобы ихъ не испортила моль, 3 поября послѣдовалъ указъ: взять изъ малороссійскаго приказа 90 экз. въ приказъ мастерской палаты, а осталь-

¹⁾ Эйпгоризъ, 971. Попытка Лазаря напечатать ихъ въ собственной типографіи тоже не удалась. о чемъ—Кіев. стар. т. XVI (1886), 577: Два документа къ исторіи чернигов. типографіи.

²⁾ Журн. Мин. нар. проsv. ч. 238: Критика и библиографія, 319.

³⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁴⁾ За 102 экз. въ переплетѣ по 2½ р. и 238 безъ переплета—по 2 р. Малор. приказа кн. 31. лл. 309. 310. А. Ю. и З. Р. XII, № 12. § 3. 731 р. равняются суммѣ ок. 10 т. р.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. XII, № 12, § 3.

⁶⁾ Эйпгоризъ объясняетъ уступчивость царя боязнью, какъ бы оскорбленный авторъ не повредилъ Москвѣ при начавшихся въ Малороссіи военныхъ осложненіяхъ (970—974).

вня 196 кн. отослать для продажи въ малороссійскіе города — Кіевъ, Нѣжинъ, Переяславль ¹⁾. Но и тамъ онѣ не пошли. Въ 1684 г. въ кіевской приказной избѣ хранилось 64 книги Трубъ въ весьма не-исправномъ видѣ... ²⁾.

25 сент. 1670 г. въ Москву прибылъ другой вожнорусскій проповѣдникъ, Іоанникій Галатовскій, бывшій одно время ректоромъ кіевской коллегии (1658—1665) ³⁾. Въ 1659 и 1665 гг. онъ дважды издалъ свое собраніе проповѣдей, свой знаменитый Ключъ разумѣнія, о которомъ онъ самъ писалъ царю 27 іюля 1669 г., рекомендуя его и свое Небо новое, какъ полезное для церкви Божіей дѣло ⁴⁾. Тогда же царю рекомендовали эти труды и самого автора Л. Барановичъ ⁵⁾. Въ 1669 г. Ключъ, по порученію новгородскаго митрополита Пштырима, былъ переведенъ на „славяно-россійскій діалектъ“ въ иверскомъ монастырѣ архим. Феодосіемъ съ братіей ⁶⁾. Въ 1670 г. Ключъ разумѣнія былъ привезенъ даже въ Москву для продажи—отъ кіевскаго братскаго монастыря. Но домогательство послѣдняго, чтобы правительство взяло ихъ въ казну, было отклонено, такъ какъ „книги печатаны не нашимъ реченіемъ“, (т. е. не по великорусски) ⁷⁾. Слѣдовательно, въ Москвѣ Галатовскій въ моментъ пріѣзда не былъ человѣкомъ совсѣмъ неизвѣстнымъ. И тотчасъ же онъ проявилъ свой ораторскій талантъ привѣтственной рѣчью царю на пріемѣ (3 окт.) и церковнымъ поученіемъ на текстъ: „юноше, тебѣ глаголю, возстані“ (въ недѣлю 20 по пятидесятницѣ, — 9 окт.). Судя по тому, что поднесенная государю тетрадь съ текстомъ рѣчей была роскошно переплетена и что въ Москвѣ распространились списки этихъ рѣчей Галатовскаго, онъ, видимо, произвелъ хорошее впечатлѣніе ⁸⁾. Этимъ впечатлѣніемъ Галатовскій воспользовался для испрошенія субсидіи на изданіе только что напечатаннаго по славянски сочи-

¹⁾ Малор. дѣла 1680. № 37.

²⁾ Кіев. стар. XXV, 580. Впрочемъ въ 1694 г. кіевскій воевода П. П. Хованскій прислалъ 30 р. чеховъ за проданныя 29 экз. Трубъ (Москов. стола № 994, П. 122).

³⁾ О Галатовскомъ и его литературной дѣятельности см. брошюру Н. Ф. Сумцова: Іоанникій Галатовскій (изъ Кіевской старины. VIII (1884) и Д. Климовскаго — І. Галатовскій (Вильна, 1884).

⁴⁾ Малор. приказа ст. № 5881. л. 695 и слѣд.

⁵⁾ Малор. прик. кн. 1. л. 460.

⁶⁾ П. П. Б. I. Q. 591. Здѣсь находятся по двѣ проповѣди на 16 праздниковъ, по двѣ на бдней святыхъ и по одной—на дни памяти преп. Антонія и Феодосія пещерскихъ, а также „Наказаніе, или устроеніе о составленіи поученія“. Сохранились и другія рукописи этого „перевода“, и выдержки изъ него въ разныхъ великорусскихъ сборникахъ XVII — XVIII ст., что свидѣтельствуетъ о популярности на сѣверѣ Россіи этого проповѣдника (Журн. Мин. Нар. Пр., ч. 238: Критика и бібліографія (Н. П. Петровъ о Н. Ф. Сумцовѣ), 323). ⁷⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁸⁾ В. Эйнгорнъ, Рѣчи, произнесенныя І. Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 175 (1895). Здѣсь и предисловіе г. Эйнгорна и текстъ рѣчей Галатовскаго. Эйнгорнъ сообщаетъ, что проповѣдь, произнесенная въ Москвѣ, является повтореніемъ помѣщенной въ Ключѣ разумѣнія, только очищеннымъ отъ малороссызмовъ.

ненія Мессія Праведный¹⁾—еще на польскомъ и латинскомъ языкѣ, въ интересахъ полемики съ евреями. Правда, Галатовскій обѣщаль, что это второе изданіе, посвященное, какъ и первое, царю Алексѣю, распространить славу о немъ не только въ Польшѣ, но и у „Оралцузовъ, Ишнапъ, и Волоховъ, и въ Римѣ и въ иныхъ странахъ латинскихъ“... Въ 1672 г. польское изданіе вышло уже въ свѣтъ²⁾.

Барановичъ и Галатовскій—болѣе крупные представители малоросійской проповѣди. Въ Москвѣ охотно слушали привѣтственные рѣчи и церковныя поученія изъ устъ и менѣе значительныхъ ораторовъ. Такъ, въ 1674 г. въ Рождество поздравлялъ патриарха только что прибывшій въ Москву кievскій учитель, старецъ Маркъ Мемвловичъ³⁾. Въ 1675 г. получилъ отъ патриарха за поздравленіе 2 р. новгородъ-сѣверскаго спасскаго монастыря іером. Іовъ⁴⁾. Въ 1675 г. пріѣзжалъ отъ кievо-печерской лавры казнодѣй Антоній Радвиловскій⁵⁾. Оттуда же въ 1680 г. былъ присланъ проповѣдникъ іером. І. Максимовичъ во главѣ посольства благодарственно-просительнаго⁶⁾. Онъ же былъ въ мартѣ 1681 г.⁷⁾ Присланный изъ лавры въ 1688 г. іером. Кирилль Филимоновичъ (сынъ еп. Мелодія) 13 іюня служилъ литургію въ церкви Воскресенія Христова вверху „и поученіе читалъ пространно“, за что награжденъ 10 аршиннами байберяку⁸⁾. Въ 1688 г. патриарху говорилъ въ Рождество Христово орацію довской іером. Іовъ Еруновскій⁹⁾. Въ 1689 г. въ составѣ благодарственной дeнyтaцiи отъ архіеп. Лазаря пріѣзжалъ іером. Матвѣй казнодѣй¹⁰⁾ и изъ лавры—казнодѣй, черный попъ Иванъ¹¹⁾. Въ дек. 1689 г. говорилъ орацію патриарху межигорскій іеродіаконъ Фяларетъ; онъ же говорилъ въ сентябрѣ 1689 г. предъ отправленіемъ домой послѣ обученія въ московской академіи¹²⁾.

Въ 1690 г. прибылъ въ Москву для хиротоніи новоизбранный кievскій митрополитъ Варлаамъ Яспскій. 6 и 15 авг. онъ совершалъ литургію въ петропавловской придворной церкви въ с. Преображенскомъ. „А по службѣ Божіей по указу государей говорили пространное отъ божественныхъ писаній поученіе въ с. Преображенскомъ казнодѣя іером. Устинъ, а на Успеневъ день у Петра и Павла николаевскаго монастыря игум. Іоасафъ“, за что и получили по 7 р.¹³⁾. Николаевскій игуменъ

1) Малор. дѣла 1670, № 21. Малор. прик. кн. 9, лл. 62—69. 74. 75. А. Ю. и С. П. IX, № 82. Эйнгорня, 661. 665. 666. 671.

2) Напечатано въ 1669 г. и въ августѣ было прислано въ Москву. Въ посвященіи Алексѣю Михайловичу этотъ государь, изгнавшій евреевъ изъ своего царства, сравнивается съ самимъ Господомъ, изгнавшимъ іудеевъ изъ Палестины.

3) П. К. Пр. № 83, л. 265 об.

4) П. К. Пр. кн. 83, л. 272 об.

5) Малор. дѣла 1697, № 1.

6) Малор. дѣла 1680, № 31.

7) Доп. къ А. П. X, № 19.

8) Малор. дѣла 1688, № 22.

9) П. К. Пр. 127, л. 186 об. Забѣлинъ, Матеріалы I, 1044.

10) Малор. дѣла 1689, № 9.

11) Мал. дѣла 1690, № 17.

12) П. К. Пр. кн. 134, л. 162; 137, л. 280 об. 285. Забѣлинъ, Матеріалы, I, 978.

13) Малор. дѣла 1689, № 58; 1690, №№ 45. 46.

это—Іоасафъ Кроровскій, тогда профессоръ богословія въ кievской коллегіи. Что касается Іустина (Василевича), то это былъ лаврскій проповѣдникъ, пріѣхавшій въ свитѣ архим. Варлаама. Его мы встрѣчаемъ въ Москвѣ и еще два раза—въ 1691¹⁾ и 1692 г.²⁾. Кромѣ Василевича въ 1690 г. пріѣзжали въ Москву другіе лаврскіе проповѣдники—Анастасій (Миславскій)³⁾ и Елисей Заводовскій. Последняго мы видимъ въ мартѣ 1690 г., въ январѣ 1692 г., въ июлѣ 1697 г., въ апр. 1698 г.⁴⁾. Интересно рѣчь его, сказанная государямъ въ 1690 г. Ораторъ сравниваетъ царей, въ виду ихъ благодѣяній, съ Ниломъ, съ солнцемъ, съ другими царями, радуется и ужасается, видя ихъ лица, и ублажаетъ также царства, города, села, монастыри и церкви, которымъ такіе монархи благоговѣютъ и заступаютъ. „Хвалится вамъ востокъ, величаетъ западь, удивляется югъ, повинуется сѣверь“... Въ 1691 г. кромѣ лаврскихъ проповѣдниковъ Москву посѣтили казводѣй митрополита—учитель коллегіи Стефанъ Яворскій⁵⁾, братскій казводѣй и учитель іером. Ипполитъ Зарудецкій⁶⁾ и черниговскій протопопъ Ник. Ив. Сидоровскій, прибывшій съ арх. Феодосіемъ Углицкимъ. Последний 15 ноября служилъ у государей на верху въ церкви апст. Петра и Павла литургію, а Сидоровскій говорилъ на отпустѣ поученіе отъ божеств. писанія—похвалу пресв. Богородицы⁷⁾.

Въ кievо-печерской лаврѣ жилъ на положеніи тоже проповѣдника іером. Гедсонъ Одорскій. Въ 1693 г. онъ также посѣтилъ Москву съ игум. Іоасафомъ Кроровскимъ. Въ августѣ они получили по 10 р.—первый за служеніе божественной литургіи, второй за то, что „челъ (сначала было написано: сказываль) поученіе“, и вторично 6 и 8 аршинъ обьяри черной за литургію и поученіе „въ ихъ государевомъ походѣ въ с. Преображенскомъ“. Въ мартѣ 1694 г. Одорскій собирался было назадъ, въ Кіевъ, но остался до 1697 г.⁸⁾. Проповѣдываль ли еще—неизвѣстно.—Въ мартѣ 1695 г. въ Москву собирался переяславскій игумень Гедсонъ Савицкій—проповѣдникъ⁹⁾. Въ 1699 г. былъ въ Москвѣ буйницкій старецъ Михайль, казводѣй¹⁰⁾. Въ 1700 г.—кievо-печерскій проповѣдникъ Амвросій Словимскій¹¹⁾.

Неудивительно послѣ того, что воспитанный проповѣдьями и „орациями“ западнорусскихъ ораторовъ вкусъ москвичей требоваль все новыхъ и новыхъ произведеній краснорѣчія и что они, переставъ довольствоваться заходжика людьми, начали поощрять своихъ доморощенныхъ риторовъ и

¹⁾ Малор. дѣла 1690. № 45. Подл. малор. грам. №№ 687. 779. Арх. Ю.-З. Р. І. V, № XCI.

²⁾ Малор. дѣла 1697, № 15.

³⁾ Малор. дѣла 1690, № 45. Арх. Ю.-З. Р. І. V. LXXXIII.

⁴⁾ Малор. дѣла 1690, №№ 17. 45; 1697, № 15; 1698, № 23. Синод. библ. грам. № 89/2. Въ 1694 г. Заводовскій былъ учителемъ коллегіи (Труды Кiev. дух. акад. 1895, III, 41).

⁵⁾ Подл. малор. грам. № 717. Малор. дѣла 1693, № 52.

⁶⁾ Малор. дѣла 1693, 52.

⁷⁾ Малор. дѣла 1691, № 43.

⁸⁾ Малор. дѣла 1693, № 39.

⁹⁾ Подл. малор. грам. № 1003.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1699, № 328.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1700, № 38.

даже готовить их. Оба Каріона, Истомино и Кіевскій, не разъ получали отъ патріарха вознагражденіе за обученіе ораціямъ меньшихъ подьяковъ ¹⁾. Не разъ во время стола патріарха говорилъ ораціи племянникъ перваго Каріона, да въ праздники пѣвчій Дм. Дивницкій ²⁾. До того же имѣлъ успѣхъ у патріарха какой то слѣпой архим. Пахомій, говорившій не однажды поздравительныя праздничныя рѣчи ³⁾. Все это было при п. Іоакимѣ, который, живя въ Кіевѣ, могъ воспитать въ себѣ вкусъ къ школьному краснорѣчію ⁴⁾. Но и его преемникъ Адрианъ, котораго обычно считаютъ противникомъ кіевской науки, обнаруживалъ интересъ и любовь къ поздравительнымъ рѣчамъ. Напр., въ Рождество 1694 г. онъ слушалъ ораціи не только учениковъ греческой школы, но и двухъ „орацейщиковъ“, а кромѣ того—престарѣлаго и слѣпотаго Семена Оомина, бывшаго уставщика, и двухъ его сыновей ⁵⁾. И сами патріархи въ нѣкоторые праздники привѣтствовали государя рѣчами, что, впрочемъ, было древнимъ обычаемъ, только форма могла теперь измѣниться ⁶⁾.

Къ концу XVII ст. живая проповѣдь, на Москвѣ по крайней мѣрѣ, такъ развилась, что обратила на себя вниманіе іезуитовъ, которые отмѣтили, что „теперь русскіе и въ своихъ храмахъ начинаютъ говорить проповѣди“ ⁷⁾. Любопытно, что замѣчаніе это сдѣлано по поводу проповѣди діак. Петра (Артемьева) ⁸⁾. Кромѣ діак. Петра, другой іезуитъ, Фр. Эмиліанъ, въ 1699 г. упоминалъ недавно умершаго монаха Андрея, который много поучалъ народъ своими небольшими проповѣдями и расположенъ былъ къ католикамъ, царскаго духовника о. Поборскаго и неизвѣстнаго по имени епископа изъ литовскихъ униатовъ греческаго обряда, который въ кафедральномъ (т. е. усненскомъ) соборѣ читалъ проповѣди, написанныя языкомъ простымъ, приспособленнымъ къ пониманію народа ⁹⁾. Тотъ же Эмиліанъ въ повомъ письмѣ, отъ 15 септ. 1701 г., могъ уже сообщить о проповѣднической дѣятельности начинателей новаго періода—Стефана Яворскаго и Дмитрія Туптала ¹⁰⁾. Но планъ приглашенія малороссовъ—проповѣдниковъ созрѣлъ еще въ концѣ XVII в., какъ это видно

¹⁾ П. К. Пр. кн. 127, л. 185; 134, л. 162; кн. 137, л. 213. Забѣлннъ. I, 1043.

²⁾ П. К. Пр. кн. 118, лл. 157 об., 250; кн. 122, л. 167. Забѣлннъ. I, 975.

³⁾ П. К. Пр. кн. 89, л. 212 об. Забѣлннъ. I, 71 - 72.

⁴⁾ Любовь къ нему Іоакимъ обнаруживалъ еще до своего патріаршества. Цѣплет- пленіи его на новгородскій престолъ „малое отроча говорилъ поздравленіе и похващеніе преосв. Іоакиму митрополиту и о стрѣтеніи его, сотворено на вирши“ (См. вступител. П. А. Бычковымъ Записку о вступленіи на новгородскую митрополию м. Іоакима и Евлампія (Спб. 1913), 3).

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 156, л. 189; ср. кн. 160, л. 197 об.; кн. 165, л. 208 об.

⁶⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс., 1883, I, 4—5. Христ. чт. 1886, I, 619; Бѣлокуровъ, Къ патріаршеству Іоакима.

⁷⁾ Письмо миссіонера Геральда 23 септ. 1698 г. — Письма и донесенія іезуитовъ въ Россіи конца XVII и нач. XVIII ст., 5—6.

⁸⁾ О проповѣдяхъ этого діакона см. Чтенія Нестора Лѣтописца XV, отд. 5; В. Н. Петецъ, Совращеніе діакона въ латинство, стр. 52, 53.

⁹⁾ Письма и донесенія. 29, 30. ¹⁰⁾ Ibid. 72, 73.

изъ наказа, даннаго п. Адрианомъ лѣтомъ 1700 г. рязанскому митрополиту Стефану, собравшемуся ѣхать въ Кіевъ ¹⁾...

Переводчики посольскаго приказа и др.

Въ главѣ о дѣятеляхъ просвѣщенія необходимо коснуться переводчиковъ и преимущественно, посольскаго приказа. Если, по словамъ г. Шляпкина, во второй половинѣ XVII в. главными переводчиками у насъ являлись малороссы и бѣлороссы ²⁾, то одну изъ главныхъ группъ ихъ составляли именно посольскіе переводчики ³⁾. Какъ знатоки языковъ, они несли не только главную службу—переводы дипломатическихъ документовъ и участіе въ посольствахъ, но и привлекались къ переводу на русскій языкъ учено-литературныхъ произведеній. Къ сожалѣнію, доселѣ еще не могутъ быть приурочены къ опредѣленнымъ лицамъ многія переводныя произведенія конца XVII в. и важно, но крайней мѣрѣ, дать перечень тѣхъ переводчиковъ и толмачей посольскаго приказа, которые носятъ фамиліи западнорусскія ⁴⁾. Но что тутъ должны были быть малороссы, видно изъ того, что посольскому приказу былъ подчиненъ во второй половинѣ XVII в. и малороссійскій ⁵⁾, а затѣмъ малороссы и бѣлороссы преимущественно предъ москвичами владѣли латинскимъ и польскимъ языками.

Въ 1660 г. толмачемъ опредѣленъ минскій шляхтичъ *Гавриилъ Преводскій (Превлоцкій)* ⁶⁾.

Съ 13 ноября 1660 г. переводчикомъ польскаго и латинскаго языковъ былъ *Семень Ивановъ Лаврецкій* ⁷⁾. Въ теченіе долгой службы своей въ посольскомъ приказѣ онъ много разъ бывалъ съ послами въ Польшѣ, посылался и въ Малороссію. Въ 1700 г. былъ въ Константинополѣ ⁸⁾. Въ 60-хъ годахъ Лаврецкій вмѣстѣ съ Пансіемъ, м. газскимъ, три года писалъ и переводилъ книги отвѣтныя на богохульныя статьи раскольника, б. попа Никиты Пустосвята ⁹⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ

¹⁾ Устряловъ, о. с., III, 556. Труды Кіев. дух. акад. 1864, I, 242.

²⁾ Св. Дмитрій Ростовскій, 95, 96.

³⁾ Кромѣ нлхъ, акад. А. П. Соболевскій различаетъ еще три группы: монаховъ (Славинецкій, Арсевій грекъ, Діонисій грекъ), случайныхъ (архид. Михайлъ), любителей (Сям. Полоцкій). Переводная литература, 42—45.

⁴⁾ Толмачи служили для устныхъ объясненій съ иностранцами.

⁵⁾ Бѣлокуровъ С. А., О посольскомъ приказѣ, 40 (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 218). ⁶⁾ Прик. дѣла 1660, № 126.

⁷⁾ Посол. дѣла 1679 г. 12 апр. Былъ ли онъ малороссъ—неизвѣстно (Бѣлокуровъ, о. с., 143—145). По свидѣтельству московскихъ іезуитовъ, онъ былъ нѣкогда діакономъ-доминиканцемъ (Шпсьма и депесенія, 33).

⁸⁾ Устряловъ, о. с., 293, 550. Сборн. историко-филолог. общества при институтѣ кн. Безбородка, I, 5.

⁹⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ, 143.

съ четырьмя своими товарищами книгу *Зверцadlo* (Зерцало), причемъ на его долю припала первая часть ¹⁾.

Григорій Кольчицкій съ 21 янв. 1669 г. былъ переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго письма ²⁾. Въ 70-хъ годахъ мы видимъ его съ порученіями въ Малороссіи ³⁾. Въ перечнѣ переводчиковъ посольскаго приказа 1674—1678 гг. его уже нѣтъ—онъ значится переводчикомъ малороссійскаго приказа ⁴⁾. Въ концѣ 1675 г. онъ еще переводилъ третью долю Зерцала ⁵⁾.

Стагнъ Нв. Годзаловскій, виленскій шляхтичъ, переводчикъ латинскаго и польскаго языковъ съ 21 дек. 1667 г. Въ 1671—1673 г. онъ находился при полкахъ московскихъ въ Малороссіи и въ это время переводилъ Хронику съ польскаго ⁶⁾. Въ 80-хъ годахъ онъ перевелъ Алкоранъ Магометовъ Галатовскаго (Черниговъ, 1683 ⁷⁾. Последній разъ упоминается въ 1689 г. ⁸⁾.

Съ 1666—1667 г. переводчикомъ латинскаго и польскаго языковъ состоялъ *Нв. Гуданскій* ⁹⁾. Служилъ онъ до 80-хъ годовъ ¹⁰⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ четвертую долю (изъ пяти) Зерцала ¹¹⁾. Онъ же перевелъ въ 1671 г. Исторію благоприятную о благородной и прекрасной Мелюзинѣ ¹²⁾.

Съ 1671—1672 г. переводчикомъ бѣлорусскаго и польскаго языка былъ *Нв. Тяжкогорскій* ¹³⁾. 1 сент. 1678 г. онъ опредѣленъ былъ переводчикомъ французскаго, венгерскаго, царскаго и латинскаго языковъ и въ томъ же году перешелъ въ православіе ¹⁴⁾. Служилъ не менѣе какъ до 1696 г., какъ переводчикъ всѣхъ пяти названныхъ языковъ ¹⁵⁾.

¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

²⁾ Эйнгорнъ такъ датировать начало его службы (519, пр. 631). Но извѣстно, что „Кольчицкій“ еще въ 1659 г. переводилъ съ западнорусскаго одну челобитную (А. Ю. и З. Р. IV, № 109). Впрочемъ, былъ еще переводчикъ Степ. Колчицкой, ѣздившій въ 1654 г. съ бояр. Бутурлинымъ въ Малоросію (А. Ю. и З. Р. X. ст. 140).

³⁾ Эйнгорнъ. 813. 814: стр. 540.

⁴⁾ Бѣлокуровъ С. А., Юрій Крижанивчъ въ Россіи. 165. Бѣлгор. стола № 854, л. 405.

⁵⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

⁶⁾ Малор. приказа кн. 18, лл. 250 об. 251. 382 об. Посол. дѣла 1673 г. 8 сент.—3 авг. 1674; 1679 г. 12 апр., 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678.

⁷⁾ Моск. архива мивнет. пвостр. дѣлъ № 756. Въ 1685 г. перевелъ книгу о конской ѣздѣ (Некавскій. Наука и литература при Петрѣ В., I, 199).

⁸⁾ Посол. дѣла 1689 окт. 31.

⁹⁾ Съ 10 дек. 1666 г. по Посол. дѣлу 1677 г. 6 сент.—7 марта 1678 г.: съ 4 дек. 1667 г.—по Посол. дѣлу 1679 г. 12 апр.

¹⁰⁾ Въ августѣ 1680 г. еще былъ (Посол. дѣла 1680 г. 10 авг., въ 1689 году его уже нѣтъ (Бѣлокуровъ, О посол. приказахъ, 131 и слѣд.).

¹¹⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

¹²⁾ Издана Обществомъ любителей древней письменности въ 1882 г. Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій. 87.

¹³⁾ Малор. прик. кн. 18. л. 23 и сл.

¹⁴⁾ Посол. дѣла 1679 апр. 12.

¹⁵⁾ Посол. дѣла 1696 ноября 10. Бѣлокуровъ. О посольскомъ приказахъ, 131; стр. 145—146.

Въ 1674 г. взятъ въ переводчики польскаго и латинскаго языковъ шляхтичъ *Гаврило Болотинскій* ¹⁾, упоминаемый въ этомъ званіи до 1678 г. ²⁾. Можетъ быть онъ въ 1675 г. переводилъ вторую долю Зерцала съ именемъ Гаврилы Доросеевича ³⁾.

Ок. 1674 г. возбуждено было дѣло о взятіи изъ аптекарскаго приказа въ посольскій переводчика *Христофора Силобритскаго* для перевода латинскихъ и польскихъ дѣлъ ⁴⁾.

Въ 1675—1678 г. былъ переводникомъ *Ив. Васютинскій* ⁵⁾. Въ 1675 г. онъ переводилъ пятую долю Зерцала ⁶⁾.

Въ 1670—1680 годахъ былъ переводникомъ съ греческаго *Велисарій Ерденевскій* ⁷⁾.

Толмачами греческаго языка были *Ив. Костюрскаго*, умершій въ 1675 г. послѣ 40-лѣтней службы (сначала гусаромъ и рейтаромъ), и *Ник. Сидор. Костюрскаго*, упоминаемый въ 1673—1679 г. ⁸⁾.

Степанъ Чижинскій, извѣстный уже намъ по участию въ комедійномъ дѣлѣ, сталъ съ августа 1677 г. добиваться должности переводчика посольскаго приказа. Туда онъ и былъ опредѣленъ 1 февр. 1670 г. послѣ испытанія въ умѣннн читать и писать по латыни и по польски и переводить на русскій языкъ. Для перевода дана была ему съ верху (т. е. изъ дворца) печатная латинская книга о лунномъ теченіи. Послѣ пробнаго перевода и утвержденія въ должности, за нимъ оставили эту книгу. Но хотя съ переводомъ торопили, онъ только къ 4 сент. 1678 г. приготовилъ пять главъ ея ⁹⁾. Въ 1688 г. Чижинскій былъ въ Польшѣ съ русскимъ резидентомъ ¹⁰⁾. Въ этомъ же году, когда въ посольскомъ приказѣ искали (и не нашли) дѣло о переходѣ въ Москву при царѣ Иванѣ Васильевичѣ предковъ *Ив. Раевского*, Чижинскій представилъ свой переводъ относящагося сюда мѣста изъ латинской книги *Orbis rotundus* Яна Окольскаго, взятой у окольничаго *Ив. Ив. Чаадаева* ¹¹⁾. Когда Чижинскій, прося въ 1692 г. о прибавкѣ жалованья, сослался на то, что денно и нощно трудится въ приказѣ и на дому переводитъ государевы книги, то на справку было выведено, что онъ перевелъ государеву книгу *Ученіе о*

¹⁾ Посол. дѣла 1679. апр. 12.

²⁾ Бѣлокурровъ С. А., Изъ духовной жизни моск. общества XVII в. (М. 1903), 249.

³⁾ Прик. дѣла 1674. № 434.

⁴⁾ Прик. дѣла ок. 1674 (см. въ каталогѣ; самое дѣло не сохранилось).

⁵⁾ Бѣлокурровъ, Изъ дух. жизни моск. общества. 249.

⁶⁾ Прик. дѣла 1674, № 434.

⁷⁾ Бѣлокурровъ, Ю. Крижаничъ въ Россіи. 165.

⁸⁾ Посол. дѣла 1679. 12 апр. и 14 марта; 1673 8 сент. — 3 авг. 1674; 1677 6 сент. — 7 марта 1678 г.

⁹⁾ Посол. дѣла 1679 апр. 12; 1677 сент. 6.—1678 марта 7; 1684 авг. 28; 1686 июня 28. Отрывки изъ перевода Чижинскаго о лунѣ пмѣются среди рукописей Е. В. Барсова (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1882. II Новая розысканія о первой эпохѣ русскаго театра). 4—6).

¹⁰⁾ Посол. дѣла 1688 апр. 10.

¹¹⁾ Прик. дѣла 1688, № 331.

землемѣріи и корабельномъ плаваніи ¹⁾). Служилъ онъ въ посольскомъ приказѣ не менѣе, какъ до 1699 г. ²⁾.

Въ 80-хъ годахъ работалъ еще переводчикъ посольскаго приказа *Андрей Христофоровичъ Бѣлобоцкій*, принимавшій въ 1686 г. участіе въ переговорахъ съ китайцами (на латинскомъ языкѣ). Съ его именемъ связано нѣсколько литературныхъ произведеній: 1) Краткая бесѣда милости со истиною: о Божіи милосердіи и мученіи ³⁾ (1685); 2) Пента-тевхумъ, или пять книгъ краткихъ, о четырехъ вещахъ послѣднихъ, о суетѣ и жизни человѣка, въ стихахъ ⁴⁾; 3) Коментарій на *Ars magna* Раймунда Люлла („Великая наука“) ⁵⁾; 4) Краткая риторика ⁶⁾. Наконецъ, ему приписываютъ компилятивную гомилетику—„О разумѣ письма святого“, дошедшую въ спискахъ XVIII ст. (Увар. №№ 2115—2117, Рум. музей Унд. № 430 и кіево-михайл. мон. № 1733) ⁷⁾.

Въ 1682 г. приняты въ переводчики *Иванъ Наумовъ*, сынъ казака Наума Бакулина, уроженецъ малороссійскаго города Козельца. Попавши подъ Чудновомъ въ плѣны къ туркамъ, онъ прожилъ у нихъ 22 года и практически изучилъ языки турецкій, арабскій, греческій и итальянскій ⁸⁾.

Подъ 1679—1696 г. извѣстенъ переводчикъ калмыцкаго и мунгальскаго языковъ *Иванъ Кульвинскій*, шляхтичъ-иноземецъ, начавшій службу въ Сибири при Алексѣѣ Михайловичѣ ⁹⁾.

Подъ 1684 г. упоминается переводчикъ *Март. Соколовскій* ¹⁰⁾.

Изъ служащихъ посольскаго приказа—западноруссовъ должно отмѣтить еще черица *Маркелла*, ставшаго потомъ, по нашему убѣжденію, митрополитомъ исковскимъ и казанскимъ. Онъ былъ каллиграфомъ въ приказѣ и, какъ видно изъ челобитной его 11 іюня 1672 г., писалъ „большимъ письмомъ“ новопереведенную съ греческаго переводчикомъ Ник. Спафаріемъ и подъячимъ Петромъ Долгово книгу Хрисмологіонъ на откровеніе сна Данииломъ пророкомъ Навуходносору о четырехъ мо-

¹⁾ Посол. дѣла 1692 сент. 16 и окт. 1.

²⁾ Прик. дѣла 1699, № 370. Въ одномъ дѣлѣ онъ называется переводчикомъ латинскаго, польскаго и бѣлорускаго языковъ (Посол. дѣла 1692 сент. 16).

³⁾ Импер. публ. библ. Q, I, №№ 229 и 480; Погод. № 1575; Михайл. Q, 124. Ср. Соболевскій, Переводная литература, 174.

⁴⁾ Увар. № 2117 (стр. 472). А. П. Соболевскій (о. с. 175) затрудняется сказать, подражаніе ли это западноевропейскому или передѣлка. Въ заглавіи же сочиненія сказано, что это твореніе Вязобочкаго.

⁵⁾ Савицкій, Русскій гомилетъ нач. XVIII в. Іоакимъ Богомодлевскій (Кіевъ, 1902), 168; ср. Соболевскій, о. с., 442, 443.

⁶⁾ Издана обществомъ любителей древней письменности, № XVIII.

⁷⁾ А. П. Соболевскій, въ Журн. мн. нар. проsv. 1883, № 3 и Перев. литература, 443, вопреки г. Савицкому, который авторомъ ея считаетъ Богомодлевскаго. О Бѣлободскомъ Авдрей см. еще Журн. мн. нар. проsv. т. 282, 213 стр.

⁸⁾ Дон. къ А. П. X, № 7.

⁹⁾ Посол. дѣла 1682 іюня. 27; 1689, дек. 18 и 23; 1696, ноября 10. Бѣлокуровъ, О посольскомъ приказѣ, 140, 147—150.

¹⁰⁾ Рус. стар. 1912, февр., 444—445.

пархіяхъ. Прося объ увеличеніи кормовъ „противъ моеи братьи старцовъ иноземцовъ“¹⁾, „чернецъ Маркелище“ предлагаль свои услуги и по части перевода. „Я, писалъ онъ, готовъ не только на писмо, но и на переводъ латинскаго и польскаго языка и на всякое твое, великаго государя, дѣло по силѣ моеи вѣрно безпрестанно служить“. Не видно, однако, дано ли было ему что-нибудь для перевода. Напротивъ, чрезъ три дня послѣ челобитной ему поручено было писать еще одну вещь— „Книгу... Мусы или семь свободныхъ ученій въ лицахъ“ и ея по 15 сент. онъ переписаль двѣ части по 8 тетрадей въ каждой (въ полдестъ, на александрійской бумагѣ). Хрисмологіона же онъ переписаль по сентябрь 21 тетрадь въ дестъ²⁾.

Наконецъ, если не въ посольскомъ приказѣ, то во всякомъ случаѣ по дипломатическому вѣдомству началъ свою службу извѣстный уже намъ *Павель Негребецкій*. Шляхтичъ перемышльскаго повѣта. „благочестивые вѣры греческаго закона“, Негребецкій, будучи писаремъ королевской канцеляріи, склонился на предложеніе царскаго резидента въ Польшѣ Вас. Тяпкина и полтора года доставляль ему военныя и другія вѣсти и собственноручно писанныя по латыни и по польски бумаги, въ интересахъ царскаго величества и православной вѣры. Когда Тяпкинь былъ отозванъ въ Москву, съ нимъ собрался и Негребецкій—изъ опасенія смертной казни за предательство и въ надеждѣ на царскую милость. Но въ Москвѣ его службы не оцѣнили. Тяпкинь пріѣхаль 8 іюля 1677 г. и только 25 числа представиль его, какъ „поляка“, въ посольскій приказъ. Негребецкому дали жалованье, но только вѣзжее и то въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ другимъ иноземцамъ, поденнаго же корму не дали. Ошибку исправили только послѣ двухъ его челобитныхъ о записи его по московскому списку³⁾. Новое увеличеніе жалованья, поденнаго корму и помѣстнаго оклада послѣдовало 20 мая 1679 г.⁴⁾. Въ 1681 г., какъ мы уже знаемъ, Негребецкій ввязался въ полемику съ Яномъ Бѣлободскимъ.

При преемникахъ Тяпкина, Прок. Возницынъ и Пв. Волковъ, служилъ въ Польшѣ *Иванъ Тарновскій*, шляхетскій сынъ, учившійся во Львовѣ до риторики и знавшій языкъ польскій, латинскій, русскій и бѣлорусскій. Въ 1694 г. онъ прибыль въ Москву съ своимъ дядей, креховскимъ плум. Полхропиемъ, и пожелаль остаться на царской службѣ, причемъ домогался особаго награжденія за свои услуги⁵⁾. Упоминаемый въ 1701 г. переводчикъ Тарновскій, вѣроятно, одно съ нимъ лицо⁶⁾.

Изъ случайныхъ переводчиковъ можно указать смоленскаго шляхтича *Аркадія Станкевича*, переведшаго на русскій языкъ съ нѣмецкаго

¹⁾ На справку были выведены старцы кievлявннхъ Енифаній (Славинецкій) и Мелегій.

²⁾ Прик. дѣла 1672. № 123. Дов. къ А. П. VI, № 43. VI—IX, XXIV, XXV.

³⁾ Прик. дѣла 1677. № 123. Челобитная на Яна Бѣлободскаго у Цвѣтаева. Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, № XX.

⁴⁾ Доп. къ А. П. IX, № 17. ⁵⁾ Греч. дѣла 7202. № 32; 7203, № 1.

⁶⁾ Письма и бумаги имп. Петра В. I, 882.

книгу фонъ-Лесен о псовой охотѣ, поднесенную Алексѣю Михайловичу ¹⁾, архимандрита аѳонской горы константинопольскаго монастыря *Феофана*, находившагося въ ссылкѣ въ кирпилловъ монастырь (1663—1665 г.) и переведшаго греческую псалтирь Максима грека ²⁾, справщика печатнаго двора іерод. *Феофана*, относимаго нѣкоторыми къ южноруссамъ ³⁾, и переведшаго въ 1684 г. съ польскаго Купель душевную ⁴⁾.

Въ 1660—1670-хъ годахъ въ саввиномъ сторожевскомъ монастырѣ жили еще переводчикъ, діакъ Феофанъ, переложившій на славянскій языкъ нѣсколько западнорусскихъ книгъ: Небо новое (Львовъ 1665 г.) ⁵⁾, Зерцало Богословія Кирилла Транквиліона (1674 г.). Имъ „переписанная и исправленная“ редакція Зерцала сохранилась въ большомъ числѣ экземпляровъ ⁶⁾. Этотъ Феофанъ не былъ западнорусъ. Что это такъ, видно изъ его объясненій къ Небу новому, почему оно „переписано съ бѣлороссійскаго діалекта на истинный широкословенороссійскій діалектъ“. „Яко аще. говоритъ онъ, и сродни намъ малыя и бѣлыя Россіи жители, ибо и тѣмъ быти славяномъ, не точію нмъ, но и полякомъ, еже есть самѣмъ ляхомъ, по за купножителство иностранныхъ обителей съ нами различіе имуть пѣвгими реченми, яже намъ, истиннымъ славянамъ, странна и необычна; аще и не веѣми, но многая въ нихъ иностранная нашего простаго діалекта реченія обрѣтаются, яже не суть во книгахъ тснющихся въ типографіи царствующаго града Москвы“ ⁷⁾.

Типографіи и книги.

Усиленіе переходовъ западноруссовъ на великорусскую почву и оживленіе всякаго рода сношеній юго-запада Россіи съ сѣверо-востокомъ способствовали, какъ и естественно было ожидать, умноженію въ московскомъ государствѣ произведеній западнорусской письменности и печати. А книга всегда была сильнѣмъ факторомъ культурнаго вліянія. Насколько вліятельна была въ смыслѣ передачи чужихъ идей западнорусская

¹⁾ Имп. Публ. Библ. Ф. X. З. Соболевскій, Переводная литература, 111, 112.

²⁾ Родосскій А. С., Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ СПб. дух. академіи. I. 291. прим. Ему же приписывается „Разсказъ о святогорскихъ монастыряхъ“. „сказанный“ имъ для братіи этой обители и напечатанный архим. Леонидомъ въ Памятникахъ древней письменности. СПб. 1883 (Родосскій. *ibid.*. 138. пр. 1).

³⁾ Сменцовскій. 116, пр. 1.

⁴⁾ Викторовъ, Описаніе рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи. СПб. 1890, 236. Брайлоскій, 157, 158.

⁵⁾ Родосскій, о. с., I. 291.

⁶⁾ См. напр. П. П. Библ. I. Ф. 748; Мих. Ф. № 80. Румянц. музея Унд. № 631 (съ датой 1678). Моск. унив. № 21 коллекціи Буслаева и мн. др. О другихъ переводныхъ и оригинальныхъ сочиненіяхъ этого Феофана см. Библиологическій словарь Строева, 306—308).

⁷⁾ Соф. библ. № 1400. Родосскій, о. с., I, № 291. Феофанъ, хотя великорусъ, употребляетъ слова: сналяба, сеневъ.

книга, показываетъ примѣръ двухъ столбовъ старорусскаго религіознаго воззрѣнія—старца Евѳимія и п. Іоакима. Первый, хотя и учился у Епифанія Славинецкаго и усвоилъ отъ него преимущественную любовь къ греческой богословской литературѣ, не чуждался однако книгъ польскихъ и западнорусскихъ ¹⁾. Но этого мало. Оказывается, что нѣкоторыя изъ произведеній Евѳимія составлены по западнорусскимъ образцамъ. Его Наука о семи таинствахъ церковныхъ заимствована изъ книги Инокентія Гизели Миръ съ Богомъ (Кіевъ, 1669), а Воумленіе отъ архіерея сочинено на основаніи Требника Петра Могилы (1646) и Науки іереевъ до порядковаго отпращиванія службы Божіей (Виленскій Служебникъ 1617), причѣмъ сюда внесено латинское мнѣніе о времени пресуществленія святыхъ даровъ ²⁾. Точно также п. Іоакимъ, хотя не испыталъ вліянія на себя кіевской школьной науки, велѣлъ править книги по западнорусскимъ печатнымъ изданіямъ ³⁾. Съ предубѣжденіемъ относясь къ западнорусскимъ книгамъ, между прочимъ Кирилла Травквилліона, не однажды осужденнаго въ Москвѣ, Іоакимъ самъ читалъ въ успенскомъ соборѣ поученія изъ его Учительнаго Евангелія ⁴⁾.

Значеніе книги признавали и современники, когда всякими путями боролись съ распространеніемъ ея или когда признавали, что чьи-нибудь воззрѣнія взяты имъ изъ книгъ. Такъ въ Діалогѣ Лихудовъ съ іезуитомъ вѣрованіе Полоцкаго въ ненорочное зачатіе Богоматери объясняется тѣмъ, что онъ читалъ латинскія книги, откуда и извлекъ это лжеученіе ⁵⁾.

Въ изучаемый періодъ для распространенія западнорусскихъ книгъ въ Москвѣ явились новыя средства и пути: специальная продажа ихъ въ московскомъ государствѣ иногда съ помощью самого правительства, печатаніе ихъ на московскомъ государевомъ печатномъ дворѣ (впрочемъ, оно начинается въ предыдущемъ періодѣ), учрежденіе въ московскомъ царствѣ специальныхъ типографій для печатанія произведеній западнорусскихъ авторовъ. Присылки же книгъ въ подарокъ и привозъ ихъ выходцами съ собой—продолжаютъ старую уже традицію. Старымъ же средствомъ было отнятіе книгъ московскими войсками во время походовъ ихъ противъ поляковъ и при усмиреніи малороссійскихъ мятежей ⁶⁾.

¹⁾ Опись бібліотеки іером. Евѳимія—Летописи рус. литературы древн., V, 50—56.

²⁾ Синод. библ., 668, 683, 433. Опис. моск. синод. библ. ч. II, т. 3, 445—460. Мирковичъ Гр., О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII в. (Вилл. 1886), 38, 253. Сменцовскій, Братья Лихуды, 104, 125.

³⁾ Временникъ Моск. общ. ист. и др. XXIV, 65—69. Маласветовъ, Какъ у насъ правились церковныя книги. Приб. къ Твор. св. отцовъ, 1883, ч. 32, 523.

⁴⁾ Временникъ Москов. общ. исторіи и древн. росс. XXIV, 68, 69; 104. „Любимымъ проповѣдникомъ“ былъ Травквилліонъ и у Анастасія холмогорскаго, тоже читавшаго его въ церкви (Голубцовъ А. П., Чинovníки холмогор. преображ. собора, XXIV, пр. 7.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. кн. 207. Верюжскій В., о. с., 117—118).

⁵⁾ Синод. библ. № 581, л. 16.

⁶⁾ Въ 1660 г. пустыньскій тригорекій монастырь жаловался на то, что московскіе ратные люди, ограбивъ обитель, увезли въ Москву колокола и нѣск. книгъ, церковныя и

На начало новаго періода падаєть переходъ въ новодѣвичій московскій и въ иверскій монастыри значительной части населенія кутенскихъ женскаго и мужскаго монастырей. Какъ монахини привезли съ собою много книгъ ¹⁾, такъ перешедшіе на Валдай кутенцы и потянувшіеся за ними многи другихъ монастырей Вѣлоруссїи и Малороссїи должны были принести съ собою массу и рукописей ²⁾ и печатныхъ книгъ ³⁾, тѣмъ болѣе, что въ кутенской обители была своя типографія. Последнимъ объясняется то, что нѣкоторыя изданія въ иверскомъ монастырѣ имѣлись въ большемъ числѣ экземпляровъ ⁴⁾. При обилии книгъ иверскій монастырь снабжалъ ими другіе монастыри ⁵⁾ и отдѣльныхъ лицъ, напр. новгородскаго м. Пятирима (1669), тамошняго воеводу Мих. Морозова (1671) ⁶⁾. Въ Новгородѣ была даже организована продажа книгъ на подворьѣ иверскаго монастыря (1662) ⁷⁾. Оттуда запросы на нѣкоторыя книги западнорусской печати шли и послѣ (1689) ⁸⁾. Даже въ началѣ XVIII ст. новгородскій м. Іовъ требовалъ изъ монастыря одну польскую книгу и іерод. Пятирима для перепіскы ея ⁹⁾.

Но иверскіе многи могли служить не только для копированія. Ихъ употребляли и для перевода польскихъ и западнорусскихъ книгъ на славянорусское нарѣчіе. Въ началѣ октября 1665 г. п. Никонъ прислалъ въ иверскій монастырь польскую историческую книгу для перевода на русскій языкъ— „монаху Макарію или кто умѣеть“ ¹⁰⁾. А въ концѣ апрѣля 1669 г. м. Пятиримъ прислалъ для той же цѣли Ключъ разумнїя І. Галатовскаго. 27 мая старцы отослали въ Новгородъ начало забазан-

учительныя (А. Ю. п. З. Р. V. № 11, XXI). Въ 1669 г. на то же жаловался вѣзникскіе жители (А. Ю. п. З. Р. VIII. № 19). § 16 глуховскихъ статей (6 марта 1669 г.) оговариваетъ объѣздъ колоколовъ, ризъ, книгъ и пр., захваченнаго у малороссовъ російскими войсками (Собр. госуд. грам. и догов. IV, № 67). См. царскіе указы въ разные города о сборѣ такихъ книгъ и отсылкѣ въ мѣста, гдѣ онѣ были взяты (Опис. докум. и бумагъ архива мѣстн. юстиціи. XIII. № 620; XV. №№ 385, 443).

¹⁾ Токмаковъ П., Историч. описаніе москов. новодѣвичья монастыря. 64.

²⁾ Что ихъ было много, видно изъ грамоты п. Никона 1664 г., требовавшей присылки книгъ: „вѣдомо намъ учинилось, что де у васъ въ иверскомъ монастырѣ пѣвчихъ книгъ много“ (Р. И. Б. V. № 176, 5). Къ сожалѣнію, рукописи потреблены были пожаромъ 1704 г., сохранившимъ только одинъ манускриптъ, да и то являющійся спискомъ съ виленаго печатнаго изданія 1598 г. (Р. И. Б. V. Пред. 50, 51, 53).

³⁾ Перечень ихъ—Р. И. Б. V. пред. 54—62. Ср. въ Описаніи архива ал.-невской лавры. I. описаніе иверскаго монастыря 1714 г.

⁴⁾ Въ 1665 г. тамъ было 290 азбукъ съ вопросы и съ отвѣты, 34 экз. повѣсти о Варлаамѣ и Иосафѣ, 145 Діонтръ, 118 лексконовъ, 8 часослововъ, 25 молитвъ на сонъ грядущій, 18 святцевъ, 11 акаѣстовъ (Р. И. Б. V. № 204).

⁵⁾ П. Никонъ взялъ не мало книгъ изъ воскресенскій монастырь, куда повало, напримѣръ, 10 экз. Аввы Дороея (Р. И. Б. V, 155).

⁶⁾ Р. И. Б. V. №№ 285, 289, 306, 307. ⁷⁾ Р. И. Б. V. № 164.

⁸⁾ Р. И. Б. V, № 364. Любопытно, что изъ Новгорода присылали въ иверскій монастырь книги для перепіета (м. Пятиримъ въ 1669 и 1672,—Р. И. Б. V. №№ 274, 275, 289; ср. 285).

⁹⁾ Р. И. Б. V, №№ 409, 410. ¹⁰⁾ Р. И. Б. V. № 205, 1.

ной работы. а 19 окт. и всю ее ¹⁾ По собственному, повидимому, почину архим. Оеодосій съ братіей сдѣлали и приложили къ Ключу еще переводъ одной западнорусской книги—Оеодосія Сафоновича Выкладъ о церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ и службѣ Божой и о вечерни с св. Симеона архіеп. солунскаго и з иныхъ учителей дерковныхъ выбранный (Кіевъ, 1668). Переводъ ея составилъ Толкованіе церковныя службы св. Симеономъ архіеп. селуцьскимъ и прочими учителями церковными изъяненпное.

Еще важнѣе для распространенія западнорусскихъ книгъ было то обстоятельство, что по порученію п. Никона въ иверскій монастырь были перевезены и „печать книжная со всякимъ нарядомъ... и печатные мастера“ ²⁾. Случилось это въ концѣ 1655 или въ 1656 г. Съ слѣдующаго года иверская типографія начала выпускать одно изданіе за другимъ. Такъ вышли: Часословы 1657 и 1658 г. Третьимъ изданіемъ былъ Рай мысленный. Въ немже различныя цвѣты. Преп. Стефаномъ, святогорцемъ собраны: о святѣй аеонстѣй горѣ почто ради святою зовется, и о иверскомъ монастыри въ той же святой горѣ и о портаптской икопѣ. Присовокупленно же и о монастыри иверскомъ святоезерскомъ. и о явленіи и пресесеніи мощей святого Іакова Боровицкаго, въ монастырь, иверскій. Въ томъ же монастыри издася. Лѣта 7167. мѣсяца октовріа 28 дня (т. е. 1658 г.) ³⁾. Четвертымъ плодомъ иверской типографіи была книжка О явленіи честныхъ и многорѣлебныхъ мощей ст. и прав. Іакова Боровицкаго, и о чудесехъ его. И о перенесеніи его изъ Боровичъ въ иверскій монастырь, иже на святѣ Езерѣ. Напечатася въ монастыри иверскомъ, лѣта 7167, мѣсяца августа: 3 дня ⁴⁾. Въ 1661 г. 19 окт. вышло Брашно духовное, сирѣчь псалмы, молитвы, пѣнія, благодаренія, каноны и прочая. Братія еще въ Кутейнѣ начала это изданіе, подъ видомъ псалтирей слѣдованныхъ, и на Валдаѣ хотѣла допечатать. Но п. Никонъ на это не согласился въ виду несправности кутейнскихъ псалтирей и того, что „тѣмъ казны не собрать“; вмѣсто того онъ велѣлъ „вновь завести печатать иная какая книга, Аввы Дороея или иная какая“ ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе иверскіе монахи напечатали Брашно ⁶⁾. Въ 1665 г. типографія по указу Никона напечатала 100 экз.

¹⁾ Р. П. В. V. №№ 278, II; 279, 283, III; 284. ²⁾ Рос. дух. дѣла 1652 г. 20 окт.

³⁾ Авторомъ статьи или Слова благополезна объ основаніи иверскаго монастыря и о перенесеніи мощей св. Іакова былъ п. Никонъ (л. 49).

⁴⁾ На оборотѣ перваго листа другая дата: „Року 1659 іюня 10 дня“. Обычно третье и четвертое изданія считаются за одну книгу. Но что это разные изданія, разъяснено уже А. С. Родосекинымъ въ Христ. чтеніи 1879, I, 804—806 (Свѣдѣнія о иѣкоторыхъ рѣдкихъ экземплярахъ ц.-слав. книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Сиб. д. академіи).

⁵⁾ А. П. IV. № 126 (ид. Р. П. В. V. № 123).

⁶⁾ Г. Спльнъ говоритъ о напечатаніи въ 1661 г. Брашна и Псалтири слѣдованной, какъ двухъ разныхъ изданій (14. 54). П. дѣйствительно, есть основаніе говорить о двухъ изданіяхъ: въ 1665 г. оставалось 4 экз. Псалтири и 523 г.—Брашна (Р. П. В. V, № 204).

Круга часамъ дневнымъ и ноцнымъ и государеву жалованную грамоту на вотчины 28 мая 1665 г. ¹⁾.

Тѣмъ и закончилась дѣятельность иверской типографіи.

Въ ноябрѣ 1665 г. п. Никонъ потребовалъ присылки въ воскресенскій монастырь типографскаго станка съ принадлежностями, если станковъ два, а если ихъ всего одинъ, то присылки его на время „для образца“, съ тѣмъ, чтобы отослать его назадъ, какъ только „снимутъ слова, и стабы и тески сдѣлаютъ“. Въ декабрѣ единственный станъ былъ посланъ въ Новый Иерусалимъ, но тамъ и остался и притомъ въ бездѣйствіи. Въ началѣ 1685 г. власти иверскаго монастыря домогались возврата типографіи. Но п. Іоакимъ отвѣтилъ, что нынѣ въ монастыряхъ никакихъ книгъ не печатаютъ и что типографію возьмутъ на государя, о чемъ былъ указъ въ иверскій монастырь 20 окт. (1684 г.) ²⁾.

Такимъ образомъ, нельзя сказать, чтобы этотъ первый опытъ завезенія западнорусской типографіи на великорусской почвѣ былъ очень удаченъ. Ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи его нельзя признать значительнымъ факторомъ культурнаго западнорусскаго вліянія. Но и онъ имѣлъ значеніе наряду съ другими способами распространенія западнорусской книги. Другой опытъ и болѣе удачный былъ сдѣланъ Сим. Полоцкимъ. Онъ мечталъ о своей типографіи уже въ 1676 г. ³⁾, но завелъ только во второй половинѣ 1678 г. Находилась она во дворцѣ, на верху, и была въ полномъ подчиненіи Полоцкому, въ всякой зависимости отъ духовной власти ⁴⁾. Въ ней Симеономъ были напечатаны: Букварь (1679), Псалтырь римованная (1680), Тестamentъ или завѣтъ Василія, царя греческаго, сыну его Льву философу (1680) ⁵⁾. Полоцкій приготовилъ кромѣ того къ печати, но не успѣлъ самъ издать, еще нѣсколько книгъ: Писторію или повѣсть о (житіи) преп. Варлаама пустынножителя и Іосифѣ, царевичѣ индійскѣмъ ⁶⁾, Обѣдъ и Вечерю. Обѣдъ душевный былъ напечатанъ въ 1681 г. (5 окт.).

¹⁾ Р. И. Б. V. №№ 190, II и 198.

²⁾ Р. И. Б. V. №№ 208, 215. II: 349. Неправдоподобнымъ является показаніе г. Спидина, что будто въ иверской типографіи напечатана еще въ 1676 г. Вечера душевная Симеона Полоцкаго (55).

³⁾ См. „Желаніе Творца“—въ концѣ „Гусли доброгласной“ (Спн. библ. № 287. л. 591).

⁴⁾ Впрочемъ, какъ видно изъ позднѣйшаго свидѣтельства п. Іоакима, въкоторыя свои изданія С. Полоцкій только прикрывалъ упоминаніемъ о патріаршемъ благословеніи, хотя патріарху до напечатанія ихъ не показывалъ (Остенъ, 138).

⁵⁾ Эта книжка—перепечатка кievскаго изданія 1646 г. съ подновленіемъ языка и съ присоединеніемъ стихотворнаго предисловія: „Увѣщаніе къ читателю“.

⁶⁾ „Повѣсть“ была издана въ 1637 г. въ Кутейнѣ по бѣлоруски. Полоцкій подновилъ языкъ и присоединилъ стихотворныя Предисловіе къ читателю, Стихи краесогласныи въ похвалу преп. отца нашего Іоасафа, царя индійскаго, и Молитву св. Іоасафа, въ пустыню входяща.—Впослѣдствіи п. Іоакимъ усматривалъ дѣйствіе Промысла Божія въ томъ, что Полоцкій не успѣлъ напечатать Обѣда и Вечери: „не подпусти ему праведный Божій судъ въ прочее чужемудренныя новости въ народъ великороссійскій вводити, но скорѣй смертная коса посѣче его“ (Остенъ, 137, 138).

Экземпляры Обѣда были посланы по волѣ царя Феодора въ малороссійскіе монастыри, чѣмъ какъ бы признавалось участіе ихъ и вообще Малороссіи въ этомъ изданіи. И, отвѣчая на эту присылку, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель благодарилъ царя и за напечатаніе Обѣда, чѣмъ память трудолюбиваго дѣлателя винограда Христова не будетъ покрыта пепломъ забвенія ¹⁾. Въ 1683 г. былъ изданъ другой сборникъ Полоцкаго Вечера духовная, и въ январѣ 1683 г. Галатовскій, посылая царю свой Алкоранъ, просилъ „для прочитанія пользы ради новыя книги Вечери духовныя“ ²⁾.

Малороссійское духовенство по присоединеніи къ Москвѣ, какъ бы афишируя свою преданность государю, свое православіе и свою образованность, при всякомъ удобномъ случаѣ стало подносить святыни и книги, конечно имѣя и заднюю мысль—расположить царя къ пожертвованіямъ въ свою пользу. Не говоря о поднесенныхъ въ первые годы святыняхъ ³⁾, укажемъ на книжныя подношенія. Ихъ вообще въ Москвѣ было такъ не мало, что иногда ими отдаривали—западноруссовъ ⁴⁾!

Въ 1654 г. посольство отъ малороссійскаго духовенства привезло уже государю подъ Смоленскъ отъ лавры Вещды Злагоуста на Дѣянія и Посланія апостольскія и на Апокалипсисъ, а также Полууставъ ⁵⁾.

Еще не много и—мы видимъ, что кievская лавра отправляетъ свои изданія въ Москву на продажу. Въ окт. 1655—февр. 1656 г. у ея служки Мих. Кучарскаго патриархомъ куплено 98 Полууставовъ кievской

¹⁾ Подл. иал. грам. № 410. Ср. № 409—благодарственную грамоту пустынскаго игумена Варл. Явнскаго, оканчивающуюся стихами. Она напечатана въ Кіевской старинѣ XXVIII, 537—539.—Во многихъ старыхъ описяхъ говорится объ Обѣдѣ душевномъ московской печати выхода 184 г. (т. е. 1675-6 г.). См. папр. Описание крестовой церкви холмогорскаго архіерейскаго дома 1692—1695 г. (Рукон. археограф. комисіи № 94, л. 45). Источникъ этого недоразумѣнія заключается въ заглавіи оригинала Обѣда, въ которомъ 7184—1675 годовъ датировано его составленіе (Синод. библ. № 656, л. 7 об.). Любопытно мнѣніе м. Евгенія, что „Обѣдъ“ былъ напечатанъ въ 1676 г., по вышущель по смерти Полоцкаго, что, конечно, не вѣрно (Майковъ, 76). Ср. также свидѣтельства описей о Вечерѣ душевной 184 г.: она будто существовала въ 1748 г. въ сѣтенскомъ придворномъ соборѣ и въ 1755 и 1789 г. изъ мастерской палатѣ (Успенскій А II, Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ (М. 1906), 44, 107, 123.

²⁾ Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ О нихъ за 1654—1658 гг. А. Ю. и З. Р. III, № 376; X, № 16. Малорос. дѣла 1657, № 51; 1658, № 12; 1680, № 5.

⁴⁾ 1 марта 1657 г. Ртищевъ подарилъ Требинкѣ Петра Могилы полоцкому игумену Игнатію Іевлевичу (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1875, II, Смѣсь, 235). Интересно свидѣтельство Павла Аленскаго о любознательности московскихъ вельможъ, любви ихъ къ чтенію, о цѣлыхъ возахъ книгъ у кievскихъ воеводъ и еще большемъ количествѣ ихъ въ самой Москвѣ (II, 136, 137). Съ другой стороны, важно отмѣтить заявленіе Папсія Лигариды въ письмѣ къ Барановичу (19 сент. 1664 г.), что „царская библіотека—затворенный садъ и запечатанный колодезь“, и что это сдѣлалъ Никонъ, который заперъ и тѣ книги, что привезены съ св. горы (Письма къ Лазарю Барановичу, стр. 20).

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16.

печати, 100 Псалтирей, Потребникъ, Псалтирь, Часословъ ¹⁾. Въ началѣ 1669 г. арх. Иннокентій Гизель, поытая въ Москву за милостыней блюстителя антоніевскихъ пещеръ іером. Кирилла, отпривилъ въ видѣ подарка свой Миръ челоуѣу съ Богомъ, а заодно экземпляры этой и другихъ книгъ для продажи, причемъ просилъ, чтобы самъ царь „въ своемъ преславномъ царствующемъ градѣ и вездѣ объявленія послаалъ на пользу всему народу“. Разрѣшеніе продавать блю дано Кириллу. Книги Миръ съ Богомъ было взято 10 экз. въ домовую казну патриарха, котораго авторъ просилъ благословить, чтобы всѣ русскіе „любезно и невозбранно книги его пріймали, чля, и отъ нихъ закону Господню къ угодному житію и спасенію своему поучался“ ²⁾. Лазарь Баринвичъ, самъ плодовитый авторъ, охотно сопровождалъ своимъ рекомендаціями произведенія своихъ земляковъ, чуждый всякой профессиональной зависти.

Къ 1669 г. относится попытка лавры сбыть московскому правительству свое старое (1623 г.) изданіе: Бесѣды Златоуста на Дѣянія. Поводъ къ тому дало правительство своимъ зыквомъ лаврѣ на впечатаніе этихъ Бесѣдъ и Бесѣдъ Златоуста же на Позлнія апостольскія. Не знаемъ, чѣмъ было вызвано это намѣреніе—зынторствомъ ли московской типографіи, желаніемъ ли поддержать киевскую, увлеченіемъ ли красотой шрифтовъ послѣдней.—только лавра въ отвѣтъ на предложеніе московскаго правительства, переданное чрезъ саввинскаго архимандрита Варнаву Лебедевича, сопровождавшаго іерусалимскаго патриарха Паисія и привезшаго и деньги (1 т. р.) и бумагу,—предложила купить у нея Дѣянія 1623 г. „дешевою“ цѣною. Это было въ августѣ, а въ октябрѣ печерскій староста Ѳеодоръ Предримерскій по порученію своего архимандрита Иннокентія Гизеля спрашивалъ въ Москвѣ, возьмутъ ли тѣ Дѣянія по 2 р. за книгу безъ переплета. Но тамъ отказались ихъ купить, представивъ Гизелю самому продавать ихъ „на Москвѣ, какою цѣною возможно“, и возобновили заказъ на оба изданія, причемъ потребовали смѣты на 200 экз.,—160 на простой бумагѣ и 40 на александрійской. Гизель долго не отвѣчалъ, наконецъ сообщилъ, что принять заказъ не можетъ за недостаткомъ „художныхъ мастеровъ“, за невозможностью вызвать ихъ изъ Кракова или Львова въ виду военного времени и за недостаточной величинной лаврскихъ станковъ для александрійской бумаги ³⁾.

Въ концѣ 1671 г. Иннокентій Гизель писалъ царю, что послаалъ въ Москву для продажи книги разныя. Его полянды привезли въ началѣ 1672 г. 427 книгъ (420 Калениковъ, по 50 экз. польскихъ

¹⁾ П. К. Пр. кн. 38, лл. 546. 555. 569.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VIII, №№ 31. 32. 82. Малор. прик. ст. 5881, л. 141. П. К. Пр. кн. 67, л. 303 об. Синод. библ. грам. № 14 2. Эйнгорнъ. 602—607. 613—616.

³⁾ Москоя. етола ст. № 666, II, 38—43. Малорос. прик. кн. 5, л. 316 об. 317. Малор. дѣла 1669, № 59. А. Ю. и З. Р. IX, №№ 21. 26. 38. Эйнгорнъ. 616—619. 622—626. Киевская старина. LIII. Документы. 73: „Заказъ московскаго правительства киево-печерской типографіи въ 1669 г.“.

букварей и русских грамматикъ, 4 Полуустава, 3 Патерика). А вскорѣ послѣ того Гизель отправилъ въ Москву новый запасъ книгъ для продажи. Мастера печерской типографіи Алешка Степановъ Мушгчъ и Тимошка Андреевъ Кушва, прибывъ въ столицу, наняли даже лавку¹⁾. Но продажа шла не бойко, хотя цѣны были поставлены ниже московскихъ, и они, торопясь раздѣлаться съ товаромъ, подали челобитную о пропускѣ ихъ въ Смоленскъ и въ другіе малороссійскіе города. Ихъ отпустили 6 іюля 1672 г., предварительно разсмотрѣвъ книги. Просмотръ продолжался только четыре дня и, видимо, подтвердилъ заявленіе мастеровъ, что книги все „православной восточной вѣры“, хотя и „разныхъ діалектовъ“. Ихъ было 23 названія (цѣль привезенныхъ 25) и кромѣ того 30 стопъ печатныхъ листовъ (вѣроятно, гравированныхъ). Вотъ перечень не проданныхъ въ Москвѣ книгъ, показывающій, чѣмъ кормили кіевскіе ученые и издатели московское общество и какъ охотно послѣднее принимало эту духовную пищу. Къ іюлѣ остались не проданными Аганита діакона ко Устиніану царю поученіе (22 экз.), Мессія Правдивый (на польскомъ языкѣ 20 и на славянскомъ 12)²⁾, Шестодневъ (13), О покаяніи (14), Псалтырки (33), Требникъ (15), Акаѣнсты съ канунами на всю седмицу (46), Требникъ большой (2), Буквари славянскіе (12) и польскіе (21), Полууоставъ (26), Новый Завѣтъ (3), Постная тріодъ (2), Библія острожская, Октоихъ львовскій, Мечъ духовный, Ключъ разумѣнія, Бесѣды Златоуста на Посланія, Акаѣнсты большіе и малые, Псалтыри, Лютня Аполонова (пол. 8), Житія святыхъ польскими виршами (2), всего около 300 экз.³⁾.

Впрочемъ неудачу съ продажей книгъ и просьбу продавцовъ объ отпускѣ въ Смоленскъ и въ малороссійскіе города нужно объяснять тѣмъ, что какъ разъ съ ихъ пріѣздомъ въ Москву совпалъ строгій царскій указъ (май 1672 г.): „въ городахъ, на посадахъ и слободахъ, а въ уѣздахъ, въ селахъ и въ деревняхъ во вѣхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ людямъ учинить заказъ крѣпкой съ большимъ подрѣпленіемъ, чтобы тѣ люди польскіе и латинскіе печати книгъ никто у себя въ домахъ въ тай и явно не держали, а приносили бы и отдавали бы воеводѣ“⁴⁾. Этотъ указъ ставятъ въ связь со смертью п. Юасафа, относившагося вообще благожелательно къ западнорусской печати, и съ намѣреніемъ правительства, обусловленнымъ разными причинами, ослабить увлеченіе польщизной⁵⁾. Какъ бы то ни было, несправимая въ своемъ оптимизмѣ лавра уже въ началѣ 1673 г. вновь прислала Кушву съ большимъ транспортомъ (не

¹⁾ Это была первая въ Москвѣ книжная лавка. Доселѣ книги продавались или прямо изъ печатнаго двора или торговцами опозного ряда (Эйнгорнъ, 866. 867).

²⁾ „Мессія“ продолжалъ распространяться и путемъ даренія. Въ 1671 г. авторъ прислалъ его повгородскому митрополиту Питириму (Лѣтопись зачатій археограф. комисіи, XIV: П. Яновскій, Описаніе актовъ новгор. соф. дома, стр. 38).

³⁾ Малор. прик. кн. 14, лл. 199. 200. 842—845. Эйнгорнъ, 865—868 и пр. 309.

⁴⁾ Библіографъ 1890, № 1, 7—8. ⁵⁾ Эйнгорнъ, 867. 868.

менше 800 экз. въ 35 названіяхъ) книгъ львовской, кіевской и кременецкой печати, новыхъ и старыхъ, начиная съ 1628 г. Въ этотъ разъ малороссійскій приказъ сразу отправилъ (8 февр.) по одному экземпляру привезенныхъ книгъ къ м. Павлу сарскому, который завѣдывалъ съ 1667 г. печатнымъ дворомъ. 26 февраля онъ представилъ уже отзывъ о представленныхъ книгахъ. Какъ видно изъ замѣчаній о нѣкоторыхъ изъ нихъ и изъ приговора царя, послѣдовавшаго послѣ того, точками отправления при рѣшеніи вопроса о допущеніи западнорусскихъ книгъ къ продажѣ и обращенію въ Москвѣ служили сходство послѣднихъ съ повонсправленными тамъ изданіями, а также ранѣе полученное разрѣшеніе. „Свободными“ къ обращенію были признаны: Патерикъ печерскій (1661 г.)¹⁾, Мечъ духовный (1666 г.²⁾, Новый Заветъ (1658 г.), Аввы Дороея, О Варлаамѣ и Іоасафѣ (Кутейно, 1637)³⁾, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ (1645 г.⁴⁾, Элементаръ на польскомъ и латинскомъ языкахъ (Кіевъ, 1670)⁵⁾, Анологіонъ сирѣчь молитвы и поученіе душеполезное (1636)⁶⁾, Славянская грамматика (1638, Кременецъ), Ключъ разумѣнія (1659) и Мессія І. Галитовскаго на польскомъ языкѣ (1672 г.), Житія святыхъ отецъ виршами на польскомъ языкѣ—Лаваря Барановича (1671), Книга о покаяніи (1671), Житіе св. Владимира. Всѣ прочія книги были признаны не подлежащими распространенію,—въ силу несходства съ новонсправленными или греческими книгами и чинами. Такъ, въ Большомъ требникѣ 1646 г. и въ Требникѣ 1652 г. чины оказались „съ пополненіемъ противъ греческихъ, которые нынѣ на славянскій языкъ переведены, и межъ собою разнятся“, при томъ же въ Большомъ требникѣ, хотя онъ и даво есть на Москвѣ, „въ чинѣ св. крещенія погруженіе и обливаніе за едно напечатано“. Трїодъ постная 1648 г. и Цвѣтвая 1642 г. оказались не сходны съ греческою и съ русскою печатью: не сходными съ новонсправленными книгами были признаны также Служебникъ 1653 г., Псалтирь учебная 1667 г., Псалтирь 1643 г., Псалтирь слѣдованная 1672 г., Каноны

¹⁾ Хотя въ Москвѣ такого изданія не было, по кіевское даво тамъ было въ ходу. Въ 1672 г. само московское правительство купило въ Кіевѣ 12 экз. Патерика (Синюрь, 869). Впрочемъ, это изданіе должно было быть вѣдъ подозрѣній уже потому, что къ нему былъ привлеченъ „для исправленія“ пергаменный Патерикъ, полученный лаврой въ 1660 г. отъ п. Никола (Малор. дѣла 1661, № 18. Подл. малор. грам. № 122. Карцовъ III, 56, пр. 34. За Патерикомъ и съ Патериками прѣзжали (дважды) печерскіе старши: воиъ Варлаамъ Дмитріевъ и діаконъ Аванасій Яковлевъ (оба—лаврекіе вконописцы).

²⁾ „Тѣ книги въ Москвѣ есть и по монастырямъ раздаваны“.

³⁾ „Въ Москвѣ даво есть и спору о нихъ не бывало“.

⁴⁾ Обѣ эти книги даво пропущены въ Москву. Въ символѣ вѣры нѣтъ прилога „истиннаго“ (въ 8 членѣ) и лицо велѣно знаменоватъ тремя перстамп.

⁵⁾ Въ неповѣданіи вѣры напечатано правильно: „его же царствію не будетъ коваца“ и—безъ „истиннаго“.

⁶⁾ Исповѣданіе безъ прилога и молитва: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ“.

и акаѳисты 1663 г., Канонникъ 1670 г., Шестодневъ 1670 г. (хотя на Москвѣ давно есть). Были не одобрены также славянскій букварь 1670 г. (за символъ вѣры съ прилогомъ) и Миръ съ Богомъ Гизеля (1669): хотя послѣдній въ Москвѣ есть, но въ немъ погруженіе и обливаніе—за едино и другія сомнительныя вещи. Наконецъ, были запрещены Толкованіе божественныя литургіи. Агаѳита діакона тетради, Объ Іудѣ предателѣ и тетрадка въ осмушку, въ ней прмосы на цвѣтоносную нелѣлю и канонъ Пасхи: „тѣ все тетрадки на Москвѣ не дѣлываны“ и, слѣдовательно, сравнить было не съ чѣмъ. Правительство всѣ книги второй категоріи рѣшило изъять изъ обращенія, но, чтобы не дѣлать ущерба лаврѣ, купило ихъ само и препроводило для храненія на печатный дворъ. Сначала оно хотѣло выдать стоимость книгъ (119 руб. 20 алт. 2 д.) соболями, а потомъ, по просьбѣ лаврскихъ слугъ, заявившихъ, что имъ нужны деньги на покупку бумаги, отмѣнило свое рѣшеніе. Кушва съ товарищами, отпущенные 16 марта, увезли съ собой 400 стоиъ бумаги ¹⁾.

Правительство купило запрещенныя книги съ тѣмъ, чтобы впредь изъ Кіева подобныхъ изданій не привозили. Но все же лавра не отказалась отъ московскаго книжнаго рынка. Въ 1674 г. архим. Гизель опять прислалъ книги для продажи ²⁾. Въ мартѣ 1681 г. онъ ходатайствовалъ, чтобы не взимали пошлннъ съ книгъ, отправленныхъ съ лаврскимъ слугой Тим. Андреевымъ для промѣна, какъ прежде не взимали ³⁾.

Кромѣ лавры, продававшей свои изданія, книгами торговали въ Москвѣ кіевскіе мѣщане. Такъ, мѣщане Супруновъ и Васильевъ въ 1672 г. привезли 4 стоиы печатныхъ листовъ и 100 листовъ печерскихъ, 1 Мечъ духовный, 7 книгъ польскихъ, 31 азбука, 4 Патерика, 58 Часослововъ, 12 Библій, всего 113 экземпляровъ ⁴⁾. Въ 1670 году братскій монастырь пытался продать правительству нѣсколько экземпляровъ Ключа разумѣнія, подаренныхъ ему авторомъ, но правительство отказалось, въ виду того, что книги печатаны не великорусскимъ нарѣчіемъ ⁵⁾. Кажется, посланные монастыремъ монахи оставили книги С. Полоцкому съ порученіемъ продать ихъ, что тому не удалось, такъ какъ московская типографія вынуждала книги дешевле, почему и онъ предлагалъ уменьшить цѣну Ключей ⁶⁾. Наконецъ, не забылъ о Москвѣ и черниговскій архіепископъ, хотя ц. Алексѣй и пытался заградить ему путь туда. Принимая въ казну его труды, государь велѣлъ отписать Лазарю, чтобы онъ, „преосвященный архіепископъ книгъ никакихъ въ царствующій великій градъ Москву на продажу не прислалъ, потому что въ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ устроенъ на то печатный дворъ и книга-

¹⁾ Бѣлгор. стола № 785, лл. 422—427. Малор. дѣла 1680. № 37. Эйнгорнъ, 869 и сл.

²⁾ Эйнгорнъ, о. с., 996.

³⁾ Подл. малор. грам. № 399.

⁴⁾ Малор. прив. кн. 14, лл. 519, 520, 533—536. Эйнгорнъ, 865.

⁵⁾ Эйнгорнъ, 683.

⁶⁾ П. П. В. Р. XVII, 161, л. 48.

ми изобильно. А если онъ, преосв. архіепископъ, похочетъ какія книги печатать, и онъ бы велѣлъ ихъ пролавать царскаго величества въ малороссійскихъ городѣхъ. А буде впредь на продажу какія книги присланы будутъ, и великій государь, его царское величество, принимать не указалъ, а отосланы будутъ назадъ по прежнему¹⁾. Архіепископъ на это запрещеніе не обратилъ вниманія. Послѣ смерти Алексѣя Михайловича онъ прислалъ нѣсколько сотъ книгъ съ просьбой о принятіи ихъ въ казну. Отъ 5 марта 1681 г. мы имѣемъ его челобитную (вторичную) о принятіи въ царскую казну книгъ: 100 Псалтирей, 100 Часослововъ, 100 грамматикъ, 10 Трефолоевъ. Присланы онѣ были съ игум. Феодосіемъ Гугуревичемъ²⁾.

Если не оптовая, то розничная продажа западнорусскихъ книгъ наблюдается и послѣ, не смотря даже на строгое осужденіе многихъ изъ нихъ на соборѣ 1690 г. Какъ разъ въ это время у московскаго торговаго человѣка Гр. Лодыкина украдена была изъ лавки книга кievской печати³⁾. Въ началѣ 1697 г. „купецкіе люди“ привезли въ Москву для продажи Учительное Евангеліе уневскаго изданія⁴⁾. Въ 1698 г. думный дьякъ Емел. Украинцевъ купилъ въ книжномъ ряду Псалтирь съ толкованіемъ новой кievской печати для царевича Алексѣя Петровича⁵⁾.

Покупали московскіе люди книги и въ Кіевѣ. Въ 1690-хъ годахъ тамъ куплено Учительное Евангеліе Кир. Транквиліона свящ. Капустинымъ и Зерпало богословія его же—полковникомъ Ушаковымъ⁶⁾.

Только что упомянутое запрещеніе западнорусскихъ книгъ на соборѣ 1690 г. было не единственнымъ проявленіемъ критическаго отношенія къ нимъ московской духовной власти. Не упоминая здѣсь о цензурѣ сочиненій Л. Барановича и книгъ, присланныхъ печерской лаврой для продажи въ 1672-3 гг. (о чемъ только что говорилось), укажемъ и еще нѣсколько случаевъ сужденія о западнорусскихъ изданіяхъ. Въ 1665 г. вновь вспомнили объ Учительномъ Евангеліи Кирилла Тринквиліона и игум. Сергію поручили разборъ ея⁷⁾. Въ 60-хъ годахъ цензоромъ западнорусскихъ книгъ, присылавшихся въ Москву для напечатанія или одобренія былъ обычно Симеонъ Полоцкій. Но мы видѣли, насколько онъ благоволилъ своимъ землякамъ. Къ этому прибавимъ свидѣтельство п. Іоаннма отъ 1689 г., по которому Миръ съ Богомъ Гизеля былъ одобренъ п. Іоасафомъ, довѣрившимся при своей болѣзни Полоцкому, ко-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII. № 12. § 3. Эйнгорнъ 973.

²⁾ Подл. малор. грамоты №№ 398. 413. Эйнгорнъ, о. с., 976 п сл. и его-ж. Книжн. кievской и львовской печати въ Москвѣ (М. 1894).

³⁾ Опис. док. и бумагъ архива минаст. кстиціи, XVI. ст. 1203, II. 139—156.

⁴⁾ Брайловскій, о. с., 148. 149. ⁵⁾ Прик. дѣла 1698. № 418.

⁶⁾ Иерем. Леовидъ.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1865. IV. 17. Еще разъ встрѣчается свидѣтельство о покупкѣ воеводой Ив. Мещеркинымъ книгъ „на Москвѣ и въ Кіевѣ и въ Кузюдемьянску“ (Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1884. I. V. 22. 40).

⁷⁾ Строевъ. Описаніе рукописей Царскаго. № 473, л. 261—280. Ср. А. Г.—въ Сухомъ ба Учител. Евангелія К. Т.—Ставровецкаго.—Чт. въ общ. любит. дух. проsv. 1890. I. 365.

торый и похвалил книгу¹⁾... Самъ и. Іоакимъ строже относился не только къ западнорусскимъ книгамъ, но и къ выходившимъ въ Москвѣ. Въ 1675 г. 23 іюля послѣдовалъ его указъ, чтобы государю новыя книги подносились не ряѣе, какъ онѣ будутъ прочтены патриархомъ и „не будетъ въ нихъ никакой споны“²⁾. Что до малороссійскихъ изданій, то скоро дѣло дошло до того, что изъ нихъ по приказу патриарха стали вырывать цѣлыя листы. Такъ въ 1677 г. Іоакимъ велѣлъ выдрать изъ Псалтири, изданной въ Новгородѣ Черкасскомъ (т. е. Сѣверскомъ), листъ 230, въ виду несходства ектеній въ молебнѣ въ немъ съ другими малороссійскими и московскими изданіями, и 146—за такимъ же несходствомъ³⁾. Въ 1679 г. по приказанію ц. Феодора опять цензуровалось Симеономъ Полоцкимъ Евангеліе Ставровецкаго. Полоцкій нашель нѣсколько десятковъ „погрѣшеній“ и далъ общій отзывъ, что „сочиненіе velmi не доброе“, а читавшій его критику Сил. Медвѣдевъ добавилъ, что „діалектъ горѣе сего“⁴⁾. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ 1681 г. (12 мая) Лазарю Барановичу дана была царская жалованная грамота, утверждавшая типографію въ троицкомъ монастырѣ въ Черниговѣ „на общую христіанскую пользу“,—однако „остерегая того, чтобы тое типографіи печатныя книги имѣли во всемъ согласіе съ печатными книгами, которые печатають въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ“⁵⁾. П. Іоакимъ не забылъ и лаврской типографіи. Онъ обратилъ вниманіе на то, что „типовзданныя въ Кіевѣ тетрали и книжницы начаша здѣ появлятися—катихизисы, требникъ великій и иныя,—овыя на словенскомъ языкѣ и иныя на бѣлорусскомъ языкѣ, иныя на полскомъ“, и подвергъ собственной цензурѣ тамошнія „повослагаемыя“ книги⁶⁾. Въ 1688 г. и. Іоакимъ узналъ, что въ Кіевѣ готовится изданіе книги Вѣнецъ Христовъ,—и запретилъ печатать ее безъ своего разсмотрѣнія. А когда она тѣмъ не менѣе была напечатана да еще съ упоминаніемъ объ его благословеніи,—онъ укорилъ и архим. Варлаама и м. Гедсона⁷⁾. Тѣмъ не менѣе эта книга проникла въ Москву и даже—скорости ради—въ тетрадяхъ. Въ этомъ же году лавра прислала ее государямъ съ намѣстникомъ Исаакіемъ Кокоревичемъ и соб. старцемъ Антоніемъ Почекой. Авторъ книги, николюскій игуменъ Антоній Радивиловскій въ своей преисподительной грамотѣ писалъ о желаніи своемъ лично видѣть государей и стопамъ ихъ кланяться и десни-

¹⁾ Синод. библ. № 346. л. 133.

²⁾ Типограф. библ. архивъ XVII в., № 67, л. 31 об.

³⁾ Типогр. библ. архивъ XVII ст., № 67, л. 52 об.

⁴⁾ Синод. библ. № 130. лл. 245. 250. Прозоровскій, о. с., 161. Родосскій А. С. полагаетъ, что поводомъ къ новой рецензій на Зерцало было новое изданіе его—1679 г. (Описаніе старопеч. книгъ. I, 79).

⁵⁾ Малор. дѣла 1688, № 44. Грамота подтверждена въ 1688 г.

⁶⁾ Сменцовскій, 102. Смирновъ П. свящ., П. Іоакимъ.—Чтенія въ обществѣ любит. дух. просвѣщенія 1881. I, 525 и слѣд.

⁷⁾ Синод. библ. № 346. л. 133.

цы лобызать, какъ нѣкогда удостоился у Алексія Михайловича. Но мѣшаютъ тому старость и болѣзни. Вмѣсто себя онъ посылаетъ свой трудъ: Вѣнецъ Христовъ, съ проповѣдй недѣльныхъ, аки цвѣтовъ рожаныхъ, на украшеніе православно-каволической св. восточной церкви, сплетенный, или поученія недѣльныя на вѣнецъ всего лѣта. Черезъ три недѣли печерскіе монахи Палсій, Іоиль, Цраклій, Пльа и Трифилій привезли письмо архим. печерскаго Варлаама, который писалъ, что посылаетъ вмѣсто себя „нѣкое малѣйшее праздничное отъ худыхъ трудовъ... печатію изображенное“, именно Вѣнецъ отъ цвѣтовъ духовнаго вертограда печерскаго св. госпожѣ Софіи... сложенный и сплетенный. Изъ письма же Варлаама кн. Голицыну видно, что прислано три стихотворныхъ вѣнца—моленія І. Предтечѣ, ап. Петру и св. богомудрой Софіи, святымъ, имена которыхъ носили цари и царица. Это извѣстное изданіе—Три вѣнца молитвенныя, съ дванадцать-звѣзднымъ украшеніемъ ¹⁾.

Мы уже видѣли, что въ 1689 г. п. Іоакимъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя догматическія несообразности въ I томѣ Четь-Миней Димитрія Туптала, между прочимъ на мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. Сіе нововодство, писалъ онъ печерскому архимандриту, не одинаго соблазна, ниже два, ниже десять, или сто, или тысячу, но вся православныхъ народы, до нынѣ не слышавшыя сихъ, і не токмо въ насущемъ родѣ семь сущія, но и въ предбудущихъ родомъ видѣ соблазнъ, и лобопрѣнія, свары: ²⁾. Патріархъ потребовалъ, чтобы раньше соотвѣствующихъ исправленій книга не была выпущена въ свѣтъ. Илавра принуждена была перемѣнить нѣкоторые листы, хотя и попыталась оправдаться въ заключившихся въ нихъ мнѣніяхъ ³⁾.

Все болѣе строгое отношеніе къ кievскимъ книгамъ было вызвано, конечно, тѣми ожесточенными спорами, которые какъ разъ въ это время разгорѣлись въ Москвѣ изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ. Исторіи этого вопроса, детально обслѣдованной въ специальной литературѣ ⁴⁾, мы здѣсь касательно не будемъ. Скажемъ только, что хотя споры были начаты не малороссами, однако въ нихъ было втянуто южно-русское духовенство и привлечена была къ дѣлу южнорусская богословская литература. Такъ какъ московскіе защитники латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія даровъ ссылались на южнорусскихъ ученыхъ и на изданныя ими книги, то п. Іоакимъ требовалъ отзывовъ первыхъ по соприкосновеннымъ вопросамъ, можетъ быть съ тайной цѣлью изобличенія ихъ, а можетъ быть въ предположеніи, что въ южной Руси имѣются не-

¹⁾ Малор. дѣла 1688. №№ 48, 61, 80. Библиотека російская еп. Дамаскина.—Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1891, I, 43.

²⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № LXXIX (стр. 282). Синод. библ. № 346, л. 282.

³⁾ Малор. дѣла 1690. № 17. Неправленные экземпляры къ февралю 1690 г. кро-мѣ Москвы попали только въ монастыри малороссійское и то только три книги (Синод. библ. грам. № 52/2).

⁴⁾ Мирковичъ, Прозоровскій, Шляпкинъ, Сменцовскій и др.

извѣстныя ему сочиненія, на которыя можно опереться въ спорѣ. Такъ, требуя отъ м. Гедеопа и архіеп. Лазаря свѣдѣній о флорентійскомъ соборѣ, которымъ было санкціонировано католическое ученіе о спорномъ предметѣ, патріархъ обтѣснялъ: „хотемъ отъ вашихъ извѣститься книги, зане у васъ вѣише обрѣтаются ихъ о семь рукописныя и печатныя книги“¹⁾. Представители малороссійской учености отгѣчали и ссылками на наличную литературу и спеціальными трактатами, приготовленными ad hoc, каковы были разсужденія игум. Иннокентія Монастырскаго: Книга о пресушествленіи словеса Христова, дѣйствіемъ св. Духа совершающемся, и Опроверженіе на Агосъ²⁾. Этому богослову пришлось защищать возрѣніе малороссійской церкви и устро въ Москвѣ (1689), причемъ онъ велъ себя очень дерзко и вызывающе по отношенію къ патріарху, за что по возвращеніи попалъ въ ссылку и желѣза³⁾...

Хотя и Монастырскій и другіе высшіе представители малороссійской іерархіи сдали свои позиціи и отступились отъ упорно защищавшагося ими прежде мнѣнія, однако требовалось осудить его соборно, такъ какъ споры захватили все московское общество⁴⁾. Это и было сдѣлано въ январѣ 1690 г. на соборѣ, на которомъ отъ имени п. Іоанна читано Слово поучительное съ сужденіемъ и мнѣніемъ католическаго о времени пресушествленія св. даровъ и книгъ западнорусскихъ, въ которыхъ содержалось оно или другія католическія заблужденія или вообще неправыя мудрствованія. Вотъ перечень этихъ книгъ, „имѣющихъ единоуміе съ папою и съ римскими ксестеломъ“: Симеона Подопскаго, іезуитскаго выученика. Катихизисъ, Вѣнецъ вѣры, Псалтырь, Обѣдъ, Вечеря, Слово о благоговѣрномъ стояніи въ храмѣ; книги „новотворныя кіевскія“: Большой требникъ. Служебники разныхъ годовъ, взданные въ Кіевѣ, въ Вильнѣ и въ Стративѣ, толкованіе на Евангеліе—Кирилла Транквилиона и его же Зерцало богословія и Перло, Катихизисы на польскомъ и бѣлорусскомъ языкахъ. Камень (Петра Могилы), Мгръ съ Богомъ (Іан. Гизеля), Труба (Барановича), Ключъ (Галаятовскаго), Мечъ (Барановича), Мессія Галаятовскаго. О семи тайнахъ Сильвестра Коссова, Выкладъ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ (А. Сафоновича)⁵⁾. Здѣсь не только простой перечень книгъ, но и указаніе на греси въ нихъ. Можетъ быть въ связи съ этимъ огульнымъ осужденіемъ ихъ находятся попадающіеся въ рукописяхъ критическіе отзывы объ отдѣльныхъ трудахъ западнорусскихъ авторовъ, напр. о Вѣнцѣ вѣры⁶⁾. Нечего и говорить, что сочиненія самого С. Медвѣдева,

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I. V, № LXVIII.

²⁾ Синод. библ. Сборн. № V. II. П. Б. Q. I. № 668.

³⁾ Малор. дѣла 1686, № 14, Синод. библ. грам. № 52/2.

⁴⁾ Остенъ. 114—116.

⁵⁾ Остенъ. 131—144; ср. 108. Id. Штъ вѣры—II. II. Б. F. I. 186 и Синод. библ. № 346 (по Опис. № 310), л. 223. Выдержка изъ Штъ вѣры напечатана въ Библиологическомъ словарѣ П. М. Строева. 127, пр. Ср. Шляпкинъ, о. с. 117, пр. 3.

⁶⁾ „Ереси латинскія и лутерскія подверженныя въ книгѣ глаголемой Вѣнецъ вѣры“ (Синод. библ. № 396, л. 20).

который своими рѣзкими и несдержанными выступленіями въ защиту латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ и ссылками на западнорусскія изданія всего болѣе дискредитировалъ ихъ,—что они, какъ и произведенія другихъ представителей „латинской части“, были не только анафематствованы, но и сожжены ¹⁾).

Критика злонамѣренныхъ или неблагонадежныхъ въ церковномъ отношеніи книгъ, исходившая отъ частныхъ лицъ или отъ іерархій, далеко не всегда была смертнымъ приговоромъ для нихъ, хотя бы и сопровождалась согласованными съ нею шагами свѣтскаго правительства. Насколько даже такіе отзывы не въ состояніи были помѣшать успѣху литературнаго произведенія, показываетъ исторія двухъ книгъ Кирилла Транквилліона. Его Зерцало богословія (1618) встрѣчаетъ суровый отзывъ и осужденіе въ западной Россіи и такое же въ московской, гдѣ сожигается. Въ 1679 г. оно опять осуждается въ Москвѣ и заносится въ списокъ запрещенныхъ книгъ на соборѣ 1690 г. Но продолжаетъ распространяться и въ новыхъ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ какъ съ нихъ, такъ и съ передѣланныхъ перевода саввинскаго іерод. Теофана (1674). Любопытно же всего такъ это отзывъ о Зерцалѣ въ одной соловецкой рукописи (№ 312—248): „Въ сей же книгѣ свѣтится свѣтъ благочестія, да въ немъ не ходя не поткнется: зеркало совѣсти и тмѣ свѣтло, слѣпымъ вождь, око словеси, оумъ крѣпокъ, совершенъ разумъ, прикрутъ помысль, пастырь стаду, кораблю кормникъ, волкомъ ловець, татемъ стражъ, птицамъ соколъ, нетопыремъ солнце, хлѣбу квась, червемъ соль, древу сѣкира, слову и смыслу хитрость, правитель утвержденъ души здобрымъ исправленіемъ“ ²⁾. Не болѣе пощастливилось и Учительному Евангелію. Неоднократно осужденное и тоже однажды подвергшееся аутодафе, оно широко распространилось по русской землѣ и въ печатныхъ изданіяхъ и въ спискахъ и сдѣлалось источникомъ гомилетическаго вдохновенія и для святителей въ родѣ п. Іоакима и архіеп. Афанасія, и для простыхъ священниковъ, въ родѣ автора Статира или московскаго батюшки о. Пв. Иванова, „сказывавшаго“ въ 1730-хъ годахъ проповѣди „по Транквилліоновой книгѣ“ ³⁾. Сохранился, наконецъ, экземпляръ Учительнаго Евангелія съ эпителиемъ „святое“: „сія святая книга, рекомое евангеліе учительное, стольника Вас. Петр. Кикина... 7174 году“ ⁴⁾. И еще примѣръ. Въ числѣ осужденныхъ на соборѣ 1690 г. книгъ были между прочимъ Труба Барановича. Обѣдъ и Вечеря Полоцкаго. И что же? Въ ноябрѣ 1695 г. п. Адріанъ велитъ переплестъ по нѣсколькимъ экземпляровъ каждаго изданія—для раздачи ли или для разсылки ⁵⁾).

¹⁾ Остенъ. 145. 146. А. П. V, № 194. Сменцовскій. 229. 230.

²⁾ Л. 122 (Ср. Опис. рук. сол. монастыря, I. 499. 500).

³⁾ Опис. синод. архива, XVIII, № 402.

⁴⁾ Архив. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи.—Чтенія въ Москов. общ. ист. и древн. росе. 1863. IV. 250.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 160, л. 329. Эти книги, какъ и нѣкоторыя другія кievскія изданія, поступили въ нагріаршій казенный приказъ послѣ Сильвестра Медвѣдева.

Но все же п. Адрианъ въ отношеніи къ западнорусскимъ изданіямъ продолжалъ политику своего предшественника, подвергая ихъ московской цензурѣ или запрещая ввозъ ихъ въ Москву. Въ 1693 г. онъ разрѣшилъ кіево-печерской лаврѣ печатать въ своей типографіи безъ патриаршей цензуры только малыя книги, безъ обозначенія на нихъ его благословенія и государева повелѣнія, но съ правомъ распространять ихъ только въ Малороссіи, какъ напечатанныхъ „вашимъ тамо нарѣчіемъ и прежнихъ переводовъ реченіями“. А остальные церковныя книги, „здѣшнимъ нарѣчіемъ и чиномъ вышшихъ переводовъ“, позволилъ безвозбранно ввозить въ Москву и продавать¹⁾. Въ мартѣ 1697 г. разрѣшено патриархомъ имѣть типографію въ черниговскомъ троїцкомъ илинскомъ монастырѣ, но подъ надзоромъ черниговскаго архіепископа²⁾.

Малороссійскія духовныя власти, хотя и съ трудомъ разставались съ своими особенностями въ образѣ вѣрованій и правъ церковныхъ, тѣмъ не менѣе, покоряясь силѣ или навстрѣчу желаніямъ патриарха и иногда сами обращали вниманіе его на вредныя изданія. Такъ, когда въ 1696 г. уневскій архимандритъ Варлаамъ Шептицкій, бывшій въ подозрѣніи касательно чистоты православія, выпустилъ новое изданіе Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона, кіевскій митрополитъ Варлаамъ послѣдилъ донести въ Москву о выпускѣ книги безъ благословенія п. Адриана и просилъ о запрещеніи продажи этой книги. Между тѣмъ въ Москвѣ, въ гостининомъ дворѣ, были пойманы съ нею „купецкіе люди“. Хотя они оправдывались, что книга выпущена съ благословенія патриарха и даже по указу царя, — имъ запретили дальнѣйшую продажу и даже выслали изъ столицы. П. Адрианъ 27 марта 1697 г. сообщилъ о томъ и кіевскому воеводѣ, чтобы и тамъ не продавали Евангелія Кирилла, такъ какъ та „книга во многихъ мѣстѣхъ неправа, и церкви нашей противна, и въ прежнія лѣта въ Кіевѣ отъ бывшаго тогда православнаго митрополита кіевскаго Петра Могилы во всѣхъ градѣхъ та книга купить заповѣдана, что она отъ схизматика сдѣлана, и въ сочиненіи грамматическомъ velmi нечиста и худа“³⁾.

Но если хлѣбопоклонная ересь усилила критическое отношеніе московской духовной власти къ западнорусскимъ произведеніямъ, особенно догматическимъ, и привела къ стѣсненію ихъ продажи въ Москвѣ, то все же она не совсѣмъ закрыла доступъ тамошней книгѣ, особенно когда она привозилась не какъ товаръ, а въ видѣ подарка, притомъ пріятнаго, панегирическаго характера. Панегирики занимаютъ немалое мѣсто въ ряду тѣхъ книгъ, которыя пересылали малороссійскіе писатели въ Мо-

¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V. № СХVII. ²⁾ Брайловскій С., Одинъ изъ пестрыхъ. 151.

³⁾ Брайловскій, о. с., 148, 149. Кромѣ рахмановскаго 1619 г. и уневскаго 1696 г. изданій Учительнаго Евангелія К. Транквилліона было еще могилевское 1697 г., причемъ типографъ Маке. Воцанка выпустилъ большую часть экземпляровъ съ датой: 1619 г., Рахмановъ (С. П. Масловъ, Къ исторіи западнорусскихъ типографій.—Труды XIV (черниговскаго) археолог. съѣзда. III. 370—376).

екву во второй половинѣ XVII ст. Имн чаще всего они отзывались на событія въ царской семьѣ. На эти событія, радостныя или печальныя, рѣдко то или другое духовное лицо не откликалось или краснорѣчивымъ письмомъ, или рѣчью, или стихами. Особенно отзывчивъ тутъ былъ Лазарь Барановичъ. Послѣ Утѣшенія 1669 г. ¹⁾ онъ въ 1671 г. послалъ поздравительное письмо и Книжицу благословенію Господню на новый бракъ Алексѣя Михайловича съ Наталіей Купрлловной ²⁾. Панегриками были и посвященія книгъ всякаго другого содержанія государю и членамъ царской семьи. Такими посвященіями были снабжены Миръ съ Богомъ Пн. Ризеля (1669), Мессія І. Галятовскаго на славянскомъ языкѣ (1669) и на польскомъ (1672) ³⁾. Въ этомъ же (1672) году Лазаремъ Барановичемъ посланы были царю *Żywoty świętych*, посвященные Феодору Алексѣевичу, и *Lutnia Apollinowa*, посвященная Іоанну Алексѣевичу ⁴⁾. Въѣсть съ тѣмъ архіепископъ послалъ патриарху *Żywoty* и стихотвореніе—О еже при житіи чловѣческомъ случаемыхъ ⁵⁾. Въ 1675 г. Новгородъ-сѣверскій архим. Пларіонъ Лежайскій послалъ сыну бояр. Матвѣева Андрею „новые друкари новгородскіе часословъ“ ⁶⁾. 1676 года 24 февр. І. Барановичъ послалъ новому царю Феодору Алексѣевичу Вечерній плачь по случаю кончины Алексѣя Михайловича и Заутреннюю радость по тому случаю, „яко горькій тотъ плачь ваше царское величество усладилъ своимъ на престолѣ отеческомъ сидѣніемъ и на радости претворилъ“ ⁷⁾. Въ 1680 г. присланы изъ печерской лавры по 13 экз. Общей мины и Лѣтописца російскаго (т. е. Синописца ⁸⁾. По случаю бракосочетанія Феодора Алексѣевича съ Агаѳіей Грушецкой написанъ панегирикъ на церковно-славянскомъ языкѣ съ примѣсью польскихъ выраженій: *Motio secunda. Wiadomość druga i szczęśliwa* ⁹⁾. Іоаннскій Галятовскій посвятилъ Феодору Алексѣевичу свою книгу объ исхожденіи св. Духа, написанную въ отвѣтъ латинянамъ, и просилъ бумаги на ея напечатаніе. Авторъ желалъ, чтобы книга была читана предъ

¹⁾ Посланный съ нимъ І. Ширкѣвичъ сказалъ царю рѣчь (Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 369—372).

²⁾ А. Ю. и З. Р. IX, № 84. III. Ивановъ, Описаніе госуд. разряднаго приказа, 373—375. Эйнгорнъ, 653—4. 656).

³⁾ Послѣдній былъ посланъ авторомъ въ Москву и поднесенъ Алексѣю Михайловичу уставщикомъ селецкаго монастыря Каллестомъ Киретомъ и діак. Гедесомъ Стрѣльниковымъ (Подл. мал. грам. № 258. А. Ю. и З. Р. XI. № 3).

⁴⁾ Эйнгорнъ, 820, 821.

⁵⁾ Синод. библ. грам. № 38/2. Стихотвореніе на польскомъ языкѣ.

⁶⁾ Малор. дѣла 1674, № 40. л. 69. Эйнгорнъ, 1004.

⁷⁾ Посланы съ архид. Лукой и уставщикомъ Юплемъ. Доп. къ А. Н. IX, № 1. Царская похвальная грамота Лазарю за Плачь и за Радость—А. Ю. и З. Р. XII. № 12.

⁸⁾ Малор. дѣла 1680, № 5.

⁹⁾ Кіево-соф. библ. Сборникъ брошюръ № 732 (Годубевъ, О старопеч. книгахъ.—Труды кiev. дух. акад. 1876. I, 391—393).

царемъ ¹⁾. Въ 1683 г. черниговскій архим. І. Галатовскій прислалъ старцевъ своего елецкаго монастыря іером. Пансія и іерод. Ипполита съ двумя экземплярами Алгорана на польскомъ языкѣ, посвященнаго царямъ ²⁾. Въ Москвѣ оны были тотчасъ же переведены на русскій языкъ переводчикомъ польскаго приказа Ст. Годзаловскимъ ³⁾. Въ началѣ 1684 г. Лазарь Барановичъ прислалъ въ архид. Антоніемъ Прокоповичемъ и іером. Иосифомъ всѣмъ членамъ царской семьи книжки: Благодать и истина и—О чудесахъ иконы пр. Богородицы Ильинской Черниговской (съ мѣдной доской для послѣдней ⁴⁾). Въ іюлѣ изъ лавры присланы царямъ и царевнѣ Софіи Патерики печерскіе, Синописсы. Акаѳисты седмичные и Акаѳисты малые ⁵⁾. Въ февралѣ 1685 г. поданъ государямъ въ хоромы тщательно переписанный и переплетенный въ сафьянъ съ золотомъ Вѣнецъ вѣры ⁶⁾. Въ 1686 году І. Галатовскій посвятилъ Софін книгу Боги поганскіе, которая должна была быть послана въ Москву съ препроводительнымъ письмомъ Лазаря Барановича ⁷⁾. Въ 1687 г. игуменія кіевскаго вознесенскаго монастыря Марія Магдалина поднесла членамъ царскаго дома молитвенники и акаѳисты ⁸⁾. Какую то похвалу благочестивымъ государемъ-царемъ сложилъ въ 1688 г. іером. Антоній Русаковскій ⁹⁾. Въ 1688 году съ гетм. Мазепою прибыли въ Москву свящ. Ав. Заруцкій съ своимъ Лѣтописцемъ, о которомъ мы выше говорили (стр. 417-8), и другой авторъ, знаменитый Димитрій Туптало, составитель житій святыхъ, задуманныхъ печерской лаврою еще въ 1660-хъ годахъ ¹⁰⁾ и только теперь получившихъ осуществленіе. Въ этотъ разъ привезено было начало труда—мѣсяцы сентябрь-ноябрь. Авторъ провелъ въ Москвѣ полтора мѣсяца. нѣсколько разъ видѣлся съ патриархомъ и получилъ у него

¹⁾ В. О. Эйнгорнъ думаетъ, что эта книга—Kosciol stary (Рукоп. Моск. общ. вет. и древн. росс. № 98. т. 12 и 13 и рукописное описаніе этой рукописи г. Эйнгорна). Но посвященная Феодору вещь писана русскимъ языкомъ.

²⁾ Малор. дѣла 1683, № 11. Монаст. дѣла 1683, № 28.

³⁾ Рукоп. архива мпшпет. иностр. дѣлъ № 756.

⁴⁾ Малор. дѣла 1688, № 4. ⁵⁾ Прик. дѣла 1684, № 118.

⁶⁾ Посол. дѣла 1685 дек. 27.

⁷⁾ Напечатано послѣднее въ Черниг. губ. вѣд. 1854, № 49 и въ Письмахъ Лазаря Барановича, № 145.

⁸⁾ Доп. къ А. П. XII, № 46.

⁹⁾ Она находилась у кн. В. В. Голицына (Соловьевъ III, 1051, 1052). Въ 1755 г. она была въ мастерской палатѣ (Успенскій А. Записныя книги и бумаги старшинныхъ дворцовыхъ приказовъ, 45, 124).

¹⁰⁾ Въ 1669 г. Симеонъ Подонскій писалъ ректору Варлааму Ясненскому, что старается объ августовской миней (П. П. Б. Р. XVII, 161, л. 181). П. А. Шлапкинъ предполагаетъ, что еще у Петра Могилы была мысль объ изданіи житій святыхъ (38). П. Иоакимъ по просьбѣ архим. Ин. Гизеля прислалъ 21 мая 1680 г. всѣ 12 книгъ Четь-Миней успенскаго собора (Опис. докум. св. сппота I. № 7). Но такъ какъ въ Кіевѣ не умѣли прочесть великороссійской скорописи, то отослали ихъ назадъ, и потомъ вторично выпросили въ 1684 г. (Арх. Ю.-З. Р. I. V. № LXXVIII; ср. LXXX).

благословеніе на продолженіе труда своего¹⁾. Въ 1691 году въ Москву былъ привезенъ Полууставъ²⁾. Въ 1692 году батуринскаго крыпецкаго монастыря іером. Макарій Васильевичъ Оснѣцкій 29 октября писалъ п. Адріану, что собралъ и исправилъ всѣ полезныя къ чтенію творенія св. Ефрема Сирина, ибо въ Москвѣ едва ли они есть. Нѣсколько словъ изъ своего сборника, въ черновомъ видѣ, онъ и послалъ патріарху. Съ ними онъ отправилъ другой свой сборникъ—Бесѣды ап. Павла на 14 посланій, тоже въ Москвѣ напечатанныя не сполна. Такъ какъ этотъ второй сборникъ уже выдержалъ цензуру кievскаго митрополита съ искусными людьми, то Оснѣцкій просилъ патріарха о „совершеніи“ начатаго дѣла и о награжденіи его³⁾. Въ февралѣ 1693 г. Оснѣцкій самъ былъ въ Москвѣ и поднесъ патріарху книгу кievской печати—Толкованіе на Дѣянія и на 14 посланій Іоанна Златоуста въ десять въ переплетѣ, за что получилъ 10 р.⁴⁾ Въ 1693 году архимандритъ печерскій Мелетій прислалъ Новыя Заѣты всѣмъ почти членамъ царской семьи. Въ 1694 году Каріономъ Истоминнымъ переведена „съ бѣло-малорусскаго языка и писменъ“ и поднесена цар. Наталіи Алексѣевнѣ Сладость умнословесныя и богомысленныя души⁵⁾. Въ 1695 г. въ Москву послана вторая часть Четъ - Миней Димитрія. Доставили ее строитель больничнаго монастыря Никонъ и смотритель („домоправитель“) типографіи іером. Софоній⁶⁾. Въ 1697 г. Лаврентій Крщоновичъ, ильинскій игуменъ въ Черниговѣ, привезъ 5 экз. Руна орошепнаго, также три печатныхъ листа (на объяри и александрійской бумагѣ) по поводу азовской побѣды. Съ нимъ прибыли печатный справщикъ іером. Стефанъ, монахъ Евтхій, Михаилъ Куновскій, мастеръ рѣзбы модныхъ досокъ, которыми печатають конклюдіи⁷⁾. Въ этомъ же году вилевское братство препроводило п. Адріану Требникъ съ посвященіемъ ему. Патріархъ благодарилъ и убѣждалъ, чтобы всѣ книги

¹⁾ Діаріушъ 1689. Самыя Миней по отпечатаніи были отправлены въ Москву съ особою декупаціей изъ іером. Силы Журавскаго, іеродіаконовъ Мел. Трофимовича и Ильи Поповскаго (Малор. подл. грам. № 603. Малор. дѣла 1689, № 24а).

²⁾ Малор. дѣла 1690, № 45.

³⁾ Синод. библ. грам. № 67/2. Ср. М. Евгений, Словарь писателей дух. чина, II, 23. О другихъ произведеніяхъ Оснѣцкаго см. Кіевская старина т. 79, Докум., 91—92 (И. Петровъ. Къ біографіи св. Феодосія Углицкаго). См. также—Описаніе рукописей софійскаго собора. №№ 597, 598).

⁴⁾ П. К. Пр. кн. 147, л. 283. Въ виду этого показанія, не ясно, въ чемъ проявился авторскій трудъ Оснѣцкаго. Не поднесъ ли онъ патріарху два старыя кievскія изданія въ одномъ переплетѣ?

⁵⁾ Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ XVII в., I, 349. Брайловскій предполагаетъ, что Истоминнымъ переведены также два слова архим. Леонтія Карповича (XXXVII. 131; но ср. 330, 352, 353) и что онъ перевелъ съ бѣлорусскаго или передѣлалъ книгу Августина Боговидная любовь (330, 334).

⁶⁾ Арх. Ю.-З. Р. I, V, № СXXXII—СXXXV.

⁷⁾ Малор. дѣла 1697, №№ 1 и 15.

виленской типографіи содержали православное ученіе ¹⁾. Въ 1698 г. пзъ кievской лавры присланы п. Адриану Псалтырь „съ толкованіемъ словесъ“ и Октоихъ (съ казнодороемъ Елисеемъ Завадовскимъ ²⁾). Въ 1700 г. съ 3-ей частью Четь-Миней явились соборный старецъ писарь Гавріиль Филииновичъ и проповѣдникъ Амвросій Слонимскій. іером. Алимпій Слонимскій. монахъ и казначей книжный Ипатій. іером. Іовъ ³⁾.

Послѣ сказаннаго объ условіяхъ перехода въ Москву книгъ западно-русской печати и рукописныхъ, распространенность ихъ въ московскомъ государствѣ во вторую половину XVII ст. выѣ всякаго сомнѣнія. О ней давалъ уже болѣе или менѣе ясное представленіе хронологическій списокъ проф. Шляпина ⁴⁾. Исходя изъ него и отчасти его дополняя, можно говорить о большомъ количествѣ такихъ книгъ въ бібліотекахъ патріарховъ Никона ⁵⁾, мм. Павла сарскаго и подонскаго ⁶⁾, Іоны ростовскаго ⁷⁾, архіеп. Аванасія холмогорскаго ⁸⁾: монастырей: новоспасскаго, гдѣ въ 1689 г. было 125 польскихъ и 414 латинскихъ книгъ ⁹⁾, соловецкаго ¹⁰⁾, красногорскаго архангельской нынѣ епархіи ¹¹⁾, воскресенскаго Новый Іерусалимъ, гдѣ по описи 1685 г. было свыше 125 книгъ западно-русской печати ¹²⁾, суздальскаго спасо-евѣиміева монастыря ¹³⁾ и другихъ ¹⁴⁾. Изъ приходскихъ церквей западнорусскія книги находимъ не только въ церквахъ нижегородской епархіи ¹⁵⁾, Устюга Великаго ¹⁶⁾, но и отдаленнаго Албазина ¹⁷⁾.

Западнорусскія книги составляютъ принадлежность болѣе или менѣе значительныхъ бібліотекъ и частныхъ лицъ, какъ духовныхъ, въ родѣ старца

¹⁾ Синод. библ. грам. 84/2, 86/2. Чудов. № 98/300, л. 348—349.

²⁾ Чуд. № 99/301, лл. 35. 290. Синод. библ. грам. № 89/2.

³⁾ Малор. дѣла 1700. № 38.

⁴⁾ Св. Димитрій Ростовскій, 122—133.

⁵⁾ Переписная книга домової казны Никона, — Врем. Моск. общ. ист. и древн. росс. XV. Ср. М. Макарій XII. 281—283.

⁶⁾ Временникъ. V. Смѣсь, 65—72.

⁷⁾ Синод. библ. Сборн. № IV, 397.

⁸⁾ Верюжскій В. Аванасій архіепископъ холмогорскій, 576—591.

⁹⁾ Временникъ XVI. Смѣсь, 58—67.

¹⁰⁾ Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1887. I: ср. 1884, I. V (Смѣсь), 22—41.

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1880. III: Еп. Макарій, Петорич. опис. красног. монастыря, 99.

¹²⁾ Архим. Леонидъ, Петорія воскресенскаго Новый Іерусалимъ монастыря, 382 и сл.

¹³⁾ Временникъ, V. 43.

¹⁴⁾ См. позднѣйшія описанія великорусскихъ церквей и монастырей: въ составѣ ихъ бібліотекъ немало западнорусскихъ изданій XVII в. въ большинствѣ попавшихъ, конечно, скоро послѣ выхода ихъ въ свѣтъ (Труды владим. ученой арх. комиссіи, VIII, прил. III: Прот. В. Касаткинъ, — изданныя подъ его редакціей описанія монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей I (Владимиръ, 1906).

¹⁵⁾ Еп. Макарій, Памятвники церковныхъ древностей. 298. 304. 323. 324. Любопытно, что въ с. Пели дукьянов. уѣзда оказался даже посвященный въ 1697 г. Мазейѣ Сам. Мокрѣвичемъ „Виноградъ, домовитомъ благимъ посажденный“.

¹⁶⁾ Библиографъ 1892, 68.

¹⁷⁾ Оглобинъ, Столбцы сибирскаго приказа. I. 260.

Евѣмїя ¹⁾, такъ и свѣтскихъ, напр., дьяка Ив. Олферьева (у него изъ 16 печатныхъ и письменныхъ книгъ три были западнорусскія ²⁾), ученика аптекарскаго приказа Левки Арсеньева ³⁾. Въ г. Орловѣ вятской епархіи Учительное Евангеліе Кирилла Транквилиона находилось не только у священника—автора Статира, но и у нѣкоторыхъ его прихожанъ (1684 ⁴⁾). Попадаютъ такія книги даже у раскольниковъ, въ родѣ донскихъ казаковъ, у которыхъ въ 1686 г. было захвачено 6 книгъ кievской и бѣлорусской печати ⁵⁾. Впрочемъ, у старообрядцевъ западнорусскія книги были въ особой чести, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они находили подтвержденіе своихъ мнѣній. Оттого чаще чѣмъ кто они и приобрѣтали такія книги и дѣлали изъ нихъ извлеченія, и перепечатывали ихъ (въ XVIII ст.).

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить имена нѣсколькихъ западнорусовъ, работавшихъ надъ книгой въ самой Москвѣ—въ тамошнихъ типографіяхъ. Къ государеву печатному двору имѣлъ несомнѣнное отношеніе Епифаній Славинецкій. Онъ не былъ официальнымъ справщикомъ и его имени не встрѣчается въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора. Но онъ былъ болѣе чѣмъ справщикъ,—онъ былъ долгое время душой книжной sprawy и ея руководителемъ. Но наряду съ нимъ и послѣ него мы не можемъ назвать ни одного имени, которое безспорно принадлежало бы западнорусу. Можетъ быть, западнорусами были справщики старецъ Александръ Печерскій (1663) ⁶⁾ и опредѣленный въ 1669 г. игуменъ путивльскаго молченскаго монастыря Сергій, съ 1687 г. начальникъ печатнаго двора († 1698 г.) ⁷⁾. Къ западнорусамъ предположительно причисляютъ съ 1682 г. книгохранителя печатнаго двора и съ 1693 года справщика іерод. Теофана, какъ человѣка, несомнѣнно расположеннаго къ южнорусской образованности ⁸⁾.

Въ интересахъ московскаго печатнаго двора и малороссійскаго вліянія были побѣдки дѣятелей его на югъ Россіи и, наоборотъ, пріѣзды изъ Кіева и Чернигова типографскихъ мастеровъ. Въ началѣ 1656 года справщикъ печатнаго двора, архид. Евѣмїй былъ посылаемъ зачѣмъ то

¹⁾ Истоп. русскій литерат. и древн. V, 50—55.

²⁾ Чтенія въ Моск. обществѣ ист. и древн. рос. кн. 224. IV (Смѣсь): Опись имущества... дьяка Ив. Олферьева.

³⁾ Монаст. дѣла 1691, № 33.

⁴⁾ I. Яхонтовъ прот., Русскій проповѣдникъ XVII в. и нѣсколько статей изъ его сочиненія Статиръ, 7—9. 14. 15.

⁵⁾ Доп. къ А. И. XI, № 17, V.

⁶⁾ Типогр. библ. архивъ XVII в., № 64.

⁷⁾ Ibid. №№ 66, л. 24 об.; 67, лл. 26, 60, 104. Браиловскій, о. с., 37, 136.

⁸⁾ О немъ см. выше (стр. 435). Кто такіе книгоправитель Конафеевичъ, введшій погрѣшности въ Псалтирь 1671 г. (П. С. П. VI, № 2000), и Іоаннъ Бѣлевичъ, съ которымъ п. Іоакимъ послалъ п. Досноею по его просьбѣ типографскія принадлежности (1679) (Арх. Ю.-З. Р. I, V, №№ СХLVII. Сл. А. И. V, № 50)?

въ Малороссію ¹⁾). Въ 1671 г. въ Москвѣ былъ типографъ Л. Барановича Сем. Ялинскій ²⁾). Въ 1694 г. изъ кievской лавры пріѣзжалъ начальникъ печатнаго двора соборный старецъ Софоній ³⁾). Но еще важнѣе было учрежденіе въ самой Москвѣ типографіи западноруссомъ, именно Полоцкимъ.

Таковы тѣ дѣятели малороссійскаго просвѣщенія, которые на московской нивѣ второй половины XVII в. насаждали духовную культуру малороссійскую, тѣ главнѣйшія явленія, въ которыхъ выразилась ихъ работа, подготовившая полный расцвѣтъ южнорусскому церковному вліянію въ XVIII ст. Какъ видимъ, со времени воссоединенія Малороссіи въ Москвѣ умножились формы воздѣйствія первой на послѣднюю, увеличилось число дѣятелей и углубились и расширились пути, по которымъ текло малороссійское вліяніе на сѣверъ Россіи. Съ 1700 г. во всѣхъ этихъ отношеніяхъ послѣдовало новое движеніе впередъ.

¹⁾ Прик. дѣла 1656, № 20, л. 59 и слѣд. Въ Коптопѣ его обвинили въ обезпеченіи двухъ дѣвницъ. Безъ сомнѣнія, это тотъ Евѳимій, ученикъ Славинецкаго, который извѣстенъ главнымъ образомъ по своей дѣятельности въ послѣднюю четверть XVII ст. Противъ попытки г. Брайловскаго раздвоить это одно лицо высказался прот. Николаевскій (Хр. чт. 1891, II, 157, 158).

²⁾ Письма Л. Барановича, № 89. Въ дѣтописи Самуила Величка сохранилось какое-то темное свидѣтельство о типографскихъ трудахъ въ „великороссійской“ друкарнѣ Лавренція Кривоновича, ильинскаго архимандрита въ Черняговѣ, доказательствомъ чего являются вышущенныя при Θεодорѣ Алексѣевичѣ „евангелія наибольшія“ (III, 418).

³⁾ Малор. дѣла 1694, № 27.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ

(1700—1762).

Глава VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великороссію въ первой половинѣ XVIII ст.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I. Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ. Учрежденіе св. синода. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екатеринѣ I и Петрѣ II. Анна Іоанновна и малороссійское духовенство. Благожелательное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія. Рѣзкій поворотъ правительства Екатерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства. Отношеніе къ архіереевъ и учителямъ—„черкасамъ“ и „полякамъ“ великорусскаго духовенства. Исторія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до воцаренія Екатерины вел.

Время съ 1700 г. до вступленія на престолъ имп. Екатерины II можетъ быть по справедливости названо періодомъ завѣснаго развитія малороссійскаго церковнаго вліянія въ Великороссіи. И политическіе виды, и церковныя планы, и личныя симпатіи цѣлаго ряда государей, начиная съ Петра I и кончая Елисаветой Петровной, дали преобладаніе въ русской церкви малороссамъ, которые заняли большинство архіерейскихъ кафедр¹⁾, настоятельскія мѣста въ видѣйшихъ монастыряхъ и, въ связи съ этимъ, получили первенствующее положеніе въ учрежденномъ въ 1721 г. св. синодѣ, не говоря уже о томъ, что играли видную роль въ епархіальномъ управленіи. Малороссы были въ большинствѣ духовниками государей, входили въ штатъ придворнаго духовенства и нѣкоторыхъ соборовъ Москвы и Петербурга. Они руководили религіознымъ обученіемъ свѣтскаго и военнаго юношества, направляли совѣсть солдатъ и моряковъ въ качествѣ военнаго и морскаго духовенства. Они представляли русскую церковь за границей въ качествѣ посольскихъ священниковъ и іеромонаховъ. Они вѣдали организаціей миссіонерскаго дѣла какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея (въ Китаѣ). Они почти исключительно являлись проповѣдниками и экзаминаторами ставленниковъ, должности каковыхъ впервые учреждены въ изучаемомъ періодѣ. Наконецъ, въ ихъ руки передано было почти

¹⁾ Справка, не совсѣмъ точная, удостовѣряетъ, что изъ 127 архіереевъ, занимавшихъ въ 1700—1762 г. великорусскія кафедры, 70 принадлежало къ мало- и бѣлоруссамъ, 47 къ великоруссамъ, 3 къ грекамъ, 3 къ румынамъ, 2 къ сербамъ и 2 къ грузинамъ.

все духовно-школьное дѣло; сначала имъ поручена была неудавшаяся Лихудамъ и педагогамъ-великороссамъ московская академія, а потомъ они оказались руководителями духовныхъ семинарій, въ огромномъ большинствѣ открытыхъ архіереями—малороссами. Весьма многіе учителя въ нихъ были малороссы-монахи, потому именно, что доступъ къ монашеству на югѣ Россіи до конца періода былъ свободнѣе, чѣмъ въ Великороссіи, гдѣ онъ былъ обставленъ многими стѣснительными условіями. Монашество же открывало путь и на высшіе церковно-административные посты... Мало того: и въ академіи и въ семинаріяхъ наряду съ учителями малороссами встрѣчаемъ десятки студентовъ—ихъ земляковъ, вначалѣ вызванныхъ изъ Кіева какъ будто для организаціи школьнаго дѣла, а потомъ тянувшихся велѣдъ за родственниками и земляками. Нечего и говорить, что малороссы попрежнему обучали великороссійское юношество и въ качествѣ домашнихъ учителей. Но, и не занимая официальныхъ должностей, малороссы получили широкую возможность оказывать вліяніе на общество уже благодаря тому, что ихъ земляки занимали видныя мѣста въ іерархіи. Каждый архіерей, особенно столичный, дѣлался притягательнымъ центромъ для своихъ соотечественниковъ, которые или входили въ штатъ его дома или подолгу гостили. Своему гостепримному хозяину они сообщали разныя малороссійскія новости, давали цѣнныя иногда сообщенія политическаго и церковнаго характера, называли новыхъ и новыхъ кандидатовъ на разныя церковныя должности и служили связью между своими именитыми соотчичами и оставленной ими родиной. Съ другой стороны, съ ихъ помощью эти господа добивались удовлетворенія своихъ многочисленныхъ просьбъ и завязывали знакомства съ вліятельными людьми, чрезъ которыхъ и сами занимали тѣ или другія мѣста въ церкви или въ государствѣ.

Нечего и говорить, что любовь къ пѣвчимъ-малороссамъ въ настоящемъ періодѣ не охладѣла. Напротивъ, теперь вводится система въ подготовку и доставленіе ихъ къ двору. Здѣсь десятками служили и церковные пѣвцы и музыканты, своимъ искусствомъ создававшіе себѣ большую карьеру. — достигавшіе не только полковничьихъ чиновъ, но и графскаго титула... Малороссы пѣли и въ аристократическихъ домовыхъ церквахъ, и въ монастыряхъ, и у архіереевъ, съ которыми проникали въ отдаленныя сибірскія епархіи. Попрежнему въ Великороссіи работали и другіе представители южнорусскаго искусства, въ церковномъ его приложеніи,—живописцы, граверы и люди техническихъ знаній. Служили малороссы и въ книжной области, въ качествѣ руководителей типографіи и справщиковъ, редакторовъ, переводчиковъ и авторовъ. Какъ писатели, малороссы сдѣлались теперь еще болѣе вліятельными, чѣмъ прежде, потому именно, что они теперь ближе стояли къ великорусскому обществу, лучше знали его интересы, потребности и недостатки, и писали болѣе понятнымъ ему языкомъ, безъ малороссизмовъ, полонизмовъ, латинизмовъ. И тутъ они оказали услугу даже содѣйствіемъ выработкѣ русскаго литературнаго языка.

Почти не уменьшилось въ изучаемое время и число просителей милостыни, ѣздившихъ изъ Малороссіи въ столицы, хотя правительство и принимало мѣры къ сокращенію этихъ посѣщеній. Едва ли уменьшилось также количество великороссовъ, ѣздившихъ въ Кіевъ для богомолья и пострига,—напротивъ, разсѣявшіяся по всей Великороссіи духовныя лица изъ кіевлянъ должны были своими разказами о кіевскихъ святыхъ, своимъ теплымъ отношеніемъ къ лаврѣ, куда они стремились сами или на богомолье или на покой, постройкой церквей въ честь кіевскихъ святыхъ,—всѣмъ этимъ они увеличивали только ревность къ Кіеву... ѣздили великороссы и учиться въ Кіевъ, хотя у самихъ были высшія школы.

Съ другой стороны, изучаемый періодъ является временемъ не только высшаго развитія малороссійскаго вліянія, но и—начала его упадка. Кромѣ того, что права малороссовъ на занятіе высшихъ іерархическихъ постовъ въ Великороссіи были ограничены въ 1754 г. уравниемъ съ ними великороссовъ,—самая служба малороссовъ въ центрѣ великороссійскаго племени, а также на видныхъ постахъ, вблизи центральной власти, гдѣ они проникались видами высшаго правительства, парализовала часто въ нихъ мечты не только о политической и церковной независимости Малороссіи, но и о возможности отстоять особенности ея церковнаго строя. Понадая въ концѣ жизни въ Малороссію, такія лица становились сами орудіями централизаціонныхъ и нивелирующихъ плановъ правительства по отношенію къ родиѣ. Таковы были кіевскіе архіереи Варлаамъ Ванатовичъ (1722—1730), Рафаиль Заборовскій (1731—1747) Арсеній Могиланскій (1757—1770). Они до занятія кіевской кафедры подолгу служили въ Великороссіи и хотя не совсѣмъ разстались съ думами о возстановленіи прежняго значенія кіевскихъ первосвятителей, все же много сдѣлали для сглаженія особенностей малороссійской церковной жизни. Затѣмъ, съ ослабленіемъ благочестія въ Малороссіи, особенно среди учащагося юношества, и готовности служить церкви въ иноческомъ санѣ уменьшилось число кандидатовъ на духовныя посты въ Великороссіи, и безъ того сильно подорванное постоянными вызовами въ разныя епархіи ученыхъ монаховъ—южнороссовъ. Наконецъ, въ Великороссіи выдвинулись два святителя—Димитрій Сѣменовъ и Гедеоппъ Криновскій, сознательно и планомерно проведеніе чрезъ школы и постригшіе нѣсколькихъ замѣчательныхъ дѣятелей изъ великороссовъ, которые, занявъ архіерейскія кафедры, посодѣйствовали побѣдѣ великорусскаго духовенства надъ малороссійскимъ...

Это выступленіе великороссовъ, обусловившее ихъ окончательную побѣду надъ малороссами на всѣхъ почти поприщахъ школьной и церковно-административной дѣятельности, приходится на 50-ые годы, самая же побѣда падаетъ на 60-ые. До того же малороссы занимали если не исключительное, то пресобладающее положеніе. Такая роль ихъ была подготовлена уже XVII столѣтіемъ, но закрѣплена была за ними Петромъ I. Этотъ государь, стараясь поднять Россію въ культурномъ и политическомъ отношеніи, не могъ пренебречь такимъ богатымъ источникомъ силъ и средствъ, какъ Малороссія, давно приобщившаяся къ европейской наукѣ

и давая уже Москвѣ цѣлый рядъ работниковъ на церковной и учено-литературной нивѣ. Петръ успѣшно продолжалъ начатую до него политику объединенія и сближенія обонхъ племенъ въ дѣлѣ служенія общему отечеству. При немъ тысячи и десятки тысячъ малороссовъ защищали оружіемъ Россію не только на южныхъ и юго-западныхъ границахъ ея, но и на юго-востокѣ и сѣверо-западѣ. Тысячи ихъ принимали участіе и въ такихъ общегосударственныхъ сооружеиіяхъ, какъ ладожскій каналъ... Правда, измѣна Мазепы сильно повредила дѣлу сближенія двухъ племенъ, кинувши ихъ одно противъ другого съ огнемъ ненависти въ сердцахъ, съ оружіемъ въ рукахъ... Но на отношеніяхъ Петра къ малороссійскому народу она почти не отразилась, такъ какъ и народъ и значительная часть казачества участія въ ней не принимали и помимо тѣхъ увѣщательныхъ грамотъ, съ какими обращался къ нимъ въ 1708—1709 гг. царь ¹⁾. Въ 1710 г. Петръ издалъ даже манифестъ о нечиненіи людьми всякаго чина обидъ, озлобленій, угоризилъ, порицанія измѣнниками малороссамъ, ибо измѣнилъ наряду только Мазепа съ небольшимъ числомъ единомышленниковъ ²⁾. Даже болѣе того. Авантюра Мазепы побудила Петра ускорить процессъ уравненія Малороссіи съ Великороссіей. Онъ удачно воспользовался давней враждой казачества съ старшиной и, ставъ на сторону народа, сократилъ права старшины. Ослабивъ власть гетмана прикомандированіемъ къ нему царскаго чиновника (1710), Петръ въ 1722 г. замѣнилъ чиновника цѣлою коллегіей изъ семи человекъ—малороссійской ³⁾. Въ 1722 г. царь по просьбѣ стародубскаго полка назначилъ полковникомъ великоросса и эту реформу распространилъ и на другіе полки. Не смотря на это уничтоженіе стародавнихъ правъ малероссійскихъ и на всѣ тягости, какимъ подвергался малороссы, уравнивашіеся съ великороссами въ отношеніи государственныхъ повинностей, малороссы, сознавая ихъ необходимость, вообще чтили Петра и смерть его оплакивали, какъ „отца отечества, непобѣдимаго христіанскаго монарха, благочестивыя вѣры христіанской разширителя, столпа церкви россійскія“, скончавшагося „по безчисленнымъ своимъ трудахъ по просвѣщенію своего государства“ ⁴⁾. И это оцѣнка—не ближайшаго свидѣтеля его дѣлъ и сотрудника въ родѣ Феофана Прокоповича, криво, но сильно охарактеризовавшаго историческое значеніе Петра въ своей знаменитой надгробной надъ нимъ рѣчи, а отдаленнаго черниговскаго писателя. Еще болѣе отдаленный отъ центра государственной жизни и лично пострадавшій отъ

¹⁾ Грамоты напечатаны Голицынымъ въ Дѣянiяхъ Петра Вел., XI (1789). №№ 942, 943, 952, 981, 991.

²⁾ Малор. дѣла 1710, № 27. Соловьевъ, IV, 28—32.

³⁾ И. С. З. VI, № 4010. И. С. II, № 683. Опис. арх. св. спл. Ц/1, № 718.

⁴⁾ Черниговская летопись по новому списку,—Кіев. стар. 1890. прил. 91. Интересно, что Петръ впервые названъ отцомъ отечества и императоромъ въ 1708 г. въ рѣчи, сказанной ему отъ всего духовенства (Архивъ типограф. бібліотеки XVIII в., № 100, л. 20). Хотя мы и не знаемъ, по какому случаю и къѣмъ сказана эта рѣчь, но не сомнѣваемся, что авторомъ ея былъ архіерей-малороссъ.

Петра, которымъ былъ сосланъ въ Сибирь, малороссъ Гр. Новицкій очертилъ его какъ „любителя отечества“, укрьпившаго его, устроившаго, прославившаго воинскимъ искусствомъ, „гражданскимъ правосудіемъ“ и „еллинно-славено-латинскими училищами, еже прежде въ Россійской державѣ не быша“. Новицкій отмѣтилъ и то, что Петръ, ревнуя о благочестіи, которое „есть твердь и крѣкое основаніе государству“, „многіе премудрѣйшіе введе учителя церковные и престолы архіерейскими правительствовать вручаше“¹⁾.

Петръ великій имѣлъ причины не очень довѣрять расположенію къ Москвѣ и къ династіи малороссійскаго духовенства. Кое-кто изъ послѣдняго набросилъ тѣнь на свою политическую благонадежность уже въ 1689 г. Потомъ измѣна Мазепы усилила подозрительность Петра. Онъ опасался, чтобы м. Іоасафъ Кроковскій „и другіе духовные персонально съ народомъ противности какой не показали“, и приказалъ кн. Куракину захватить въ Кіевѣ митрополита и „другихъ духовныхъ першихъ“ и привезти ихъ въ Глуховъ на выборы новаго гетмана, такъ какъ „оной архіерей признанъ былъ какъ бы согласникъ оному Мазепѣ“²⁾. Въ началѣ 1709 г. царь интересовался вопросомъ, нѣтъ ли въ монахахъ братскаго монастыря какого подозрѣнія, и получилъ довольно неутѣшительный отвѣтъ отъ кіевскаго губернатора кн. Д. М. Голицына: „узнать, нѣтъ ли въ комъ изъ монаховъ подозрѣнія — трудно, потому что монахи всѣ насъ чуждаются; во всемъ Кіевѣ нашелъ я только одного человѣка, именно изъ братскаго монастыря префекта, который къ намъ снисходителенъ(!)“³⁾. Этотъ не названный здѣсь префектъ былъ знаменитый Теофанъ Прокоповичъ, который свою вѣрность престолу проявилъ не только на словахъ. Когда въ 1726 г. его политическая благонадежность подверглась сомнѣнію, онъ такъ ее доказывалъ: „еще въ прошлыхъ 1708 и 1709 годахъ, когда мазепина измѣна была и введенный оною въ отечество непріятель, каковъ я тогда былъ къ государю и государству, засвидѣтельствуетъ его сіятельство, кн. Д. М. Голицынъ“⁴⁾. Намеки на неблагонадежность малороссійскаго чернаго и бѣлаго духовенства въ связи съ Мазепиной измѣной шли со стороны даже самихъ малороссовъ, въ родѣ знатнаго казака Данилы Забѣлы, который по этому поводу совѣтовалъ правительству отнять у него села, тѣмъ болѣе, что и монастыри и священники угнетаютъ народъ⁵⁾. Вѣроятно, о томъ же доносили правительству гадячскій (съ 1709 г.) протопопъ Ѳеод. Лисовскій, заявлявшій послѣ, что онъ поставленъ въ протопопы царемъ за вѣрность царскому величеству „въ измѣну мазепину“, причемъ добавлялъ: „я не ради протопопства единого въ Гадячъ присланъ, но ради всѣхъ управленій и постереганя и пре-

¹⁾ Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ (1715).—Памятники древней письменности и искусства, ЛIII (Спб. 1884), 60, 61.

²⁾ Кіев. стар. X, 626: Семейная хроника и воспоминанія кн. Бор. Ів. Куракина. Малор. дѣла 1708. №№ 58, 61, 76.

³⁾ Соловьевъ, III, 1546, 1547.

⁴⁾ Чистовичъ. Ѳеофанъ Прокоповичъ, 14, прим. 3, и 220.

⁵⁾ Соловьевъ, IV, 923—926.

слѣдованія змѣны¹⁾. На чувствѣ вражды Петра къ сторонникамъ Мазепы играли и другіе малороссы, въ родѣ лубенскаго монаха Дамаса, который въ 1713 г. доносилъ чуть не на всю малороссійскую старшину и на все малороссійское высшее духовенство, какъ зараженное мазепинскими симпатіями. Онъ совѣтовалъ царю прислать въ Украйну „русское“ духовенство—на каѳедры, въ монастыри, школы, даже въ монастырскіе сторожа и въ подьячіе...²⁾. Такіе и имъ подобные ревнители общегосударственнаго интереса должны были бы охлаждать Петра въ расположеніи къ малороссійскому духовенству, и послѣднее продолжало подвергаться взысканіямъ много времени спустя даже послѣ полтавской битвы. Такъ въ 1712 г. были сосланы въ архангельскую губернію, какъ сообщники Мазепы, батуринскій архим. Гedeонъ Одорскій, монахъ Семень Остафьевъ, лохвицкій протопопъ Ив. Рогачевскій³⁾.

Правда, малороссійское духовенство дало доbazательства и вѣрности Петру въ мазепину измѣну, кромѣ Прокоповича. Лавр. Горка, узнавъ, что въ Бѣлой Церквѣ имѣются немалые запасы мазепины, на помощь шведамъ положенные, чрезъ префекта Ѳ. Прокоповича⁴⁾, далъ зпать кн. Д. М. Голицыну, который захватилъ ихъ тотчасъ въ государственную казну и тѣмъ пресѣкъ неприятелямъ „твердую жилу войны“⁵⁾. Показалъ тогда свою вѣрность межигорскій намѣстникъ Продіонъ Журавовскій: онъ въ 1709 г. „къ войску низовому запорожскому своимъ хожденіемъ врученное себѣ дѣло изрядно исправилъ, знатно монаршескому его царскаго пресвѣтлаго величества престолу и всей малороссійской отчизнѣ заслужилъ“,—за что обитель его была признана архимандріей, а самъ онъ произведенъ былъ въ архимандриты⁶⁾. Прокоповичъ, Горка, Лисовскій и другіе духовные изъ малороссовъ, заявившіе свою вѣрность царю въ 1708-9 г., должны были, наоборотъ, утверждать Петра въ пользу малороссійскаго духовенства вообще. Онъ могъ вспомнить и тѣхъ, кто потерпѣлъ изъ-за его, Петра, слѣплаго довѣрія къ Мазепѣ, когда Кочубей и Искра попытались раскрыть глаза его на замыслы лукаваго гетмана. Допосѣ ихъ былъ посланъ чрезъ новгородъ-сѣверскаго іеромонаха Никанора, который за то поцалъ въ преображенскій приказъ⁷⁾. Пострадали

¹⁾ А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в.—Рус. арх. 1873. 357—359. Кіев. стар. LXXXV. 457. Въ 1714 г. Лисовскій былъ вызванъ въ Петербургъ и лишенъ священства по обвиненію въ двоеженствѣ. Потомъ онъ получилъ новгородъ-сѣверское сотничество и вторично обвиненный въ томъ же преступленіи, поцалъ въ 1722 г. въ синодѣ, откуда въ преображенскій приказъ, гдѣ и умеръ (А. Лазаревскій, Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в. — Рус. арх. 1873. 360. 368). Во второй половинѣ XVIII в. въ Малороссіи существовала сказка, что Лисовскій былъ сотникомъ и протопопомъ одновременно...

²⁾ Малор. дѣла 1713. № 32.

³⁾ Кіевская старина. III. 398; Ефименко П., Сильные малороссы въ архангельскую губернію въ 1708—1802 г.

⁴⁾ Горка былъ тогда учителемъ академіи.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода V. № 35.

⁶⁾ Малор. дѣла 1710. № 19. Опис. арх. св. син. I. № 457.

⁷⁾ Письма и бумаги импер. Петра вел. VI, 304, пр. Распространя рѣчи Никанора напечатаны въ Читеніяхъ Моск. общ. ист. и др. рос. 1859. I, отд. II. 61—65.

тогда изъ-за доноса родственникъ Искры полтавскій священникъ Ив. Свѣтайло и чернецъ Никифоръ, сосланные въ Соловки, гдѣ томались до 1712 г. ¹⁾.

Но малороссы духовнаго званія нужны были Петру не какъ политическіе дѣятели: въ этомъ московское правительство давно перестало нуждаться. Петръ цѣнилъ ихъ прежде всего, какъ людей образованныхъ, способныхъ поставить и въ Великороссіи школьное просвѣщеніе на надлежащую высоту, поднять религіозно-правственный уровень народа, приобщить къ христіанской церкви массу язычествующаго инородчества. Таковую оцѣнку ему Петръ далъ уже въ приведенной нами выше бесѣдѣ съ п. Адріаномъ (стр. 404). Еще яснѣе выразилъ онъ свои надежды, связанные съ вызовомъ малороссійскихъ духовныхъ лицъ, въ указѣ отъ 18 іюня 1700 г., касающемся бухарцевъ, калмыковъ и китайцевъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующія знаменательныя строки: „А для утвержденія и приумноженія въ православную христіанскую вѣру, и проповѣди св. Евангелія въ тѣхъ идолопоклонныхъ народахъ, такожъ для приведенія ясачныхъ народовъ въ вѣру христіанскую и святое крещеніе, которые близъ Тобольска и иныхъ сибирскихъ городовъ живутъ, великій государь, говорил о томъ со святѣйшимъ патриархомъ, указалъ писать къ кіевскому митрополиту, чтобъ онъ, подражая о томъ святому и богоугодному дѣлѣ, поискать въ малороссійскихъ своей области городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ, или иныхъ знаменитыхъ иноковъ добраго и ученаго, и благаго непорочнаго житія человѣка, которому бы въ Тобольскѣ быть митрополитомъ, и могъ бы Божіею помощію посподоволь въ Китаѣ, и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослуженія и въ прочихъ невѣрствіяхъ закослѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе и служеніе и поклоненіе истиннаго живого Бога и привелъ бы съ собою добрыхъ и ученыхъ не престарѣлыхъ иноковъ двухъ или трехъ человѣкъ, которые бы могли китайскому и мунгалскому языку и грамотѣ научиться, и ихъ суевѣріе познавъ, могли твердыми святаго Евангелія доводами многія души области темныя сатанинскія привести во свѣтъ познанія Христа Бога нашего, и тамо живущихъ и пріѣзжихъ христіанъ отъ прелести всякой идолослуженія ихъ отводити, и тамо могли бы жити, и у той построенной Божіею церковіи служить, чтобъ своимъ благимъ житіемъ хана китайскаго и ближнихъ его людей и обще ихъ народъ привести бы къ тому св. дѣлу, и къ россійскому народу людямъ, которые по вся годы съ караваны для торга и для всякихъ посылокъ порубежныхъ ѣздятъ, учинить себя склонительныхъ“ ²⁾. Такимъ образомъ, требовались монахи-малороссы для занятія епископскихъ кафедръ и для миссіонерской дѣятельности. Но что нужны были не исключительно малороссы, видно изъ того, что государь обращался и къ п. Досіею іерусалимскому съ просьбой прислать монаховъ

¹⁾ Кіев. стар. III. 396. 397. Оговоренъ былъ тогда и благовѣщевскій протопопъ Тимошей. духовникъ государя (Назаркинскій). Чтенія въ Моск. общ. ист. и др. росс. 1859, I, 120.

²⁾ П. С. З. IV, № 1800.

добрыхъ и вѣдущихъ славянскій языкъ, чтобы они были на Москвѣ епископами и евангельскими проповѣдниками. Но Доспеей, хотя не нашелъ тогда подходящихъ людей ни въ еллинскихъ странахъ, ни въ Сербіи и Болгаріи, предостерегалъ царя, отъ поставленія въ митрополиты и патриархи грековъ, сербовъ, русянцовъ (малороссовъ), ибо только природные москвитяне—хранители и хвалители своихъ догматовъ (1702) ¹⁾.

Въ моментъ изданія указа Петра о вызовѣ ученыхъ монаховъ изъ Кіева на великорусскихъ кафедрахъ было уже два архіерея южно- и западнорусскаго происхожденія — Сильвестръ Черницкій — смоленскій (съ 1699 г.) и Стефанъ Яворскій—рязанскій (съ 7 апр. 1700 г.). Чрезъ послѣдняго и ведены были сношенія съ Кіевомъ, и уже въ мартѣ 1701 г. хиротонисанъ былъ въ тобольскіе митрополиты Димитрій Туптало, въ 1702 г. переведенный въ Ростовъ съ замѣной Филоошемъ Лещинскимъ. Съ 1700-же года, скоро послѣ смерти п. Адріана, подъ руководствомъ южноруссовъ попадаетъ по царской волѣ московская академія, находившаяся безраздѣльно въ ихъ рукахъ до самой середины XVIII ст.

Уже это показываетъ, что Петру нужны были не малороссы, какъ таковые, а ученые и просвѣщенные архипастыри, руководители учащаго юношества. Нѣкоторое же время спустя у царя явилось еще одно требованіе, которому могли удовлетворить они же, какъ люди съ широкимъ кругозоромъ, свѣтлыми взглядами и способностью оцѣнить его государственныя мѣропріятія и поддержать ихъ устройствомъ училищъ, устнымъ словомъ, перомъ. И тутъ великій преобразователь не ошибся. Духовные малороссы въ этомъ отношеніи представляли прямую противоположность тому великорусскому духовенству, о которомъ Петръ выразился: „многому злу корень старицы и поны“. Правда, были и тамъ просвѣщенные люди, въ родѣ м. Іова новгородскаго, архіеп. Аванасія холмогорскаго, еп. Митрофана воронежскаго. Но они были исключеніями. Съ другой стороны, и святители изъ малороссовъ не всегда были на сторонѣ Петра. Наряду съ сочувственнымъ вообще отношеніемъ къ реформамъ его, изъ ихъ устъ слышалось иногда слово осужденія способу ли проведенія ихъ или имъ по существу, какъ навѣянными протестантскими образцами. Это допускалъ и такой кроткій святитель, какъ м. Димитрій, вообще одобрявшій курсъ, принятый Петромъ ²⁾; нѣкоторыя проповѣди его и нѣкоторыя мѣста его Лѣтописи могутъ быть разсматриваемы, какъ обличительныя по адресу Петра ³⁾. Не хвалить онъ и нравственную распущенности, вторгшейся въ жизнь русскаго общества, и личныя недостатки правителей государства. „Только беззаконій, писалъ онъ 24 февр. 1708 г. м. Сте-

¹⁾ Каптеревъ. Сношенія іерусалимскаго патриарха Доспеей съ русскимъ правительствомъ (М. 1891) прилож. № 8. Письма и бумаги Петра вел. П. 718, 719.

²⁾ Такъ, онъ оправдывалъ „добрыи той нынѣшнихъ времянь обычаи, что многіе люди въ царя государства ходятъ учений ради“.

³⁾ Шлякинъ, Св. Димитрій Ростовскій. 393—7; 428—430; 436—437. Вѣстникъ Европы. 1894. VI. 317.—Пыльневъ А. Последнія времена во восточной Россіи. Исторія русскаго литературн. II. 412.

фану, только обидь, только притѣсеніи воіюють на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отмщеніе Божіе. Но о семъ помолчимъ. Воля Господня да будетъ. Мы же своему внимаемъ дѣлу, и посреди обуреванія надежды на спасеніе не теряемъ“¹⁾).

Въ прямую оппозицію Петру въ его преобразовательной церковно-государственной дѣятельности становился мѣстоблюститель патриаршаго престола м. Стефанъ Яворскій, котораго Ф. А. Терновскій называетъ самымъ характернымъ представителемъ малороссовъ-консерваторовъ²⁾. Закончивши свое образованіе въ католическихъ академіяхъ, Яворскій проникся латинскими воззрѣніями на сущность нормальныхъ отношеній между церковью и государствомъ, при которыхъ свѣтская власть должна подчиняться высшему авторитету первосвященника... Едва ли не первый примѣръ противодѣйствія Петру м. Стефану представляетъ отказъ его отъ повѣнчанія Анны Іоанновны въ курляндскимъ герцогомъ, какъ инославнымъ (1710)³⁾. Потомъ онъ высказался противъ брака Петра съ Екатериной при живой женѣ, противъ фискаловъ и, наконецъ, раздражилъ царя своимъ отношеніемъ къ дѣлу Тверитинова: когда Петръ наказывалъ принять его приверженцевъ въ церковь, потушивъ тѣмъ все движеніе, Стефанъ продолжалъ разслѣдованіе и вынудилъ одного изъ нихъ на фанатичную выходку, закончившуюся его казною и проклятіемъ прочихъ. Не совсѣмъ въ духъ Петра велъ себя м. Стефанъ и въ дѣлѣ царевича Алексѣя. вмѣстѣ со всей старой Россіей онъ не только сочувствовалъ ему въ глубинахъ души, какъ залогоу возвращенія къ прошлому, но и открыто называлъ его въ одной своей проповѣди *единою надеждою* Россіи. Хотя послѣ того царевичъ по осторожности „пресѣкъ съ нимъ корреспонденцію и къ себѣ его не пускалъ“, — взаимное расположеніе ихъ другъ къ другу было извѣстно многимъ и самъ царь въ распросныхъ пунктахъ царевичу въ 1718 г. интересовался узнать ближе объ его отношеніяхъ съ „рязанскимъ“⁴⁾. Этому самому рязанскому митрополиту пришлось однако высказаться во главѣ съ духовенствомъ о судьбѣ царевича, когда Петръ потребовалъ справки изъ свящ. писанія, какому наказанію

¹⁾ Др. Росс. Вѣв. VI, 295. Преображенскій А. Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ (Казань, 1909). 30—37.

²⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1879. III, 278. 9.

³⁾ Записка Юста Юля, датскаго посланника при Петрѣ В. (1709—1711 гг.), — Чт. Моск. общ. пет. и древн. рос. ки. 190. стр. 254. По извѣстію Юста Юля, Стефанъ отказался вѣнчать бракъ подъ предлогомъ болѣзни. По привезенный имъ съ собою префектъ московской академіи Стефанъ Прибыловичъ отказался вѣнчать по каноническимъ основаніямъ, и, сколько царь ни присыдалъ за нимъ, онъ стоялъ на своемъ, и если остался безнаказаннымъ, то потому, что у него встали выскочилъ чирій на языкѣ (стр. 255; ср. 454). Обвѣнчалъ царственныхъ молодыхъ хутынекій архимандритъ Оеодосій Яновскій (Походный журналъ 1710 г., 22. 23).

⁴⁾ Устряловъ. Исторія царствованія Петра В., VI, 142. 143. 213. 506. 508. 511—513. 524. 526. Ф. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій, — Тр. кiev. дух. акад. 1864. II, 146—149.

онъ подлежатъ. Въ очень искусномъ разсужденіи данъ отвѣтъ въ желательномъ для Петра смыслѣ, что судьба царевича всецѣло въ его рукахъ ¹⁾...

Дѣло царевича Алексѣя накинulo тѣнь и еще на нѣкоторыхъ лицахъ изъ малороссійскаго духовенства. Такъ какъ открылось, что онъ писалъ письма къ кievскому митрополиту, въ которыхъ будто бы предлагалъ принять мѣры къ возмущенію въ его пользу мѣстнаго населенія, то Іоасафъ Кроковскій былъ вызванъ въ Петербургъ для допроса, но на пути туда скончался въ Твери ²⁾. Все же успѣло открыться, что можно было бы притянуть къ отвѣту и еще кое-кого. Обнаружилось, что тому же м. Іоасафу писалъ „неприличныя“—политическаго характера съ оппозиціоннымъ настроеніемъ—письма префектъ московской академіи Геденъ Вишневскій и, повидимому, не тайно отъ коллегъ: по крайней мѣрѣ объявлено было замѣчаніе съ предупрежденіемъ всей академической корпораціи, сплошь западнорусской ³⁾.

Послѣ того едва ли можно признать состоятельнымъ мнѣніе П. Н. Мплюкова, объясняющаго появленіе въ составѣ высшаго духовенства южно-русскихъ сановниковъ „тою удобливостью и готовностью (ихъ) служить интересамъ свѣтской власти, изъ которыхъ Петръ сдѣлалъ такое широкое употребленіе“ ⁴⁾. Хотя кievская школа и приучала воспитанниковъ говорить льстивыя рѣчи и развивала сервильный искаательный тонъ, но все же въ высшемъ малороссійскомъ духовенствѣ преобладало стремленіе къ независимости отъ свѣтской власти ⁵⁾. Кромѣ Ст. Яворскаго, котораго самъ Мплюковъ называетъ „несговорчивымъ клерикаломъ“, объ этомъ еще болѣе говоритъ поведеніе Арс. Мацѣевича... Здѣсь важно отмѣтить и то, что многіе іерархи-малороссы принадлежали по рожденію къ шляхтѣ, почему могли вайти въ себѣ достойный тонъ для разговоровъ съ представителями свѣтской власти, когда они затрогивали честь и права церкви ⁶⁾. А потомъ—извѣстенъ цѣлый рядъ архіереевъ-малоруссовъ, служившихъ Петру и его дѣлу не изъ страха, не для корысти, а по искреннему убѣжденію въ полезности и необходимости его реформъ для

¹⁾ Ф. Тетювскій не сомнѣвается, что это разсужденіе „или писано самимъ м. Стефаномъ, или по крайней мѣрѣ составлено по его указанію“ (ibid. 151). Чистовичъ П. А. категорически утверждаетъ, что оно составлено Стефаномъ и Теофаномъ (43).

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1861, III, отд. II, 190, 201. Рус. архивъ 1912, VI, 295, пр. 1.—И. Г. Высоцкій. Къ дѣлу о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ.

³⁾ Рус. арх. 1912, VI, 295, пр. 2.

⁴⁾ Очерки по исторіи русской культуры. Наряду съ этимъ Мплюковъ отмѣчаетъ уходъ въ оппозиціонный лагерь многихъ раскольниковъ, оставившій моральную пустоту въ правящемъ классѣ, которая естественно была заполнена южнорусами.

⁵⁾ Чт. Пест. Лѣтоп. XVIII, отд. 2, 5.—А. Л. Берло. Арсеній Берло, епископъ переяславскій и бориспольскій.

⁶⁾ Шляхтичамъ были, напр., Ст. Яворскій, О. Яновскій, Анд. Стаховскій. Пл. Роголевскій, Лука Капашевичъ, Веніам. Пуцекъ-Григоровичъ. Спл. Кулябка, Иосифъ Волчанскій, Пахомій Симанскій. Впрочемъ, относительно Яворскаго существуетъ заявленіе автора Молотка на Камень вѣры, что его родственники—мѣщане и торговцы г. Яворова (Чистовичъ, с. с. 387).

Россіи и даже для церкви. Конечно, въ ихъ ряду на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Теофанъ Прокоповичъ.

Потому нельзя согласиться и съ Ф. А. Терновскимъ, по оригинальному объясненію котораго, для Петра I кіевскіе прашельцы на іерархическихкихъ постахъ были люди удобные, даже помимо своего образованія. Какъ *homines novi*, быстро занимавшіе высокое іерархическое положеніе, они могли быть довольны архіерействомъ съ тѣми урѣзанными привилегіями, какія еще оставлялъ для него Петръ I. Какъ люди прищипые и беспочвенные, они были не опасны даже въ случаѣ своего недовольства¹⁾. Въдѣ многіе изъ нихъ уклонялись отъ высокнхъ почестей лично для себя и оставляли церковное достоинство и имуществво, а „новыми“ и „безпочвенными“ ихъ едва-ли можно назвать, когда рѣдкій изъ нихъ не бывалъ по нѣскольку разъ въ Великороссіи до своей хиротоніи.

Питомецъ той же школы—кіевской коллегіи, что и Яворскій, довершившій свое образованіе въ тѣхъ же латинскихъ академіяхъ, что и олъ, Прокоповичъ вынесъ изъ нихъ убѣжденія діаметрально противоположныя ему. И по догматическимъ и по церковно-политическимъ своимъ взглядамъ онъ примкнулъ къ протестантамъ такъ же, какъ Стефанъ—къ католикамъ. Онъ предоставлялъ болѣе правъ свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ, чѣмъ то могли допустить архіереи латинскихъ богословскихъ воззрѣній. По вопросу о церковномъ устройствѣ онъ отвращался отъ патриаршества, какъ отъ подобія папства. Наконецъ, къ церковнымъ установамъ и преданіямъ онъ относился съ свободой не православной, чѣмъ тоже угождалъ Петру²⁾...

Не удивительно потому та церковная и государственная роль, каковую предоставилъ Прокоповичу великій реформаторъ, при которомъ онъ, по выраженію г. Морозова, былъ чѣмъ то въ родѣ статеъ-секретаря по духовнымъ дѣламъ; чрезъ его руки проходили, имъ составлялись или по крайней мѣрѣ редактировались все важнѣйшіе законодательные памятники, относящіеся къ церковному управленію; по порученію царя, имъ писались различныя предисловія и толкованія къ переводамъ съ иностранныхъ языковъ, учебныя книги, богословскіе и политическіе трактаты; ему, какъ челоуѣку ученому, поручали иллюстрировать указы примѣрами изъ исторіи; наконецъ, съ церковной кафедрой имъ приобщались живыя, горячія и остроумныя рѣчи въ разъясненіе и оправданіе всехъ важнѣйшихъ дѣйствій правительства,—рѣчи, которыя было бы приличнѣе назвать политическими руководящими статьями, чѣмъ проповѣдями духовнаго па-

¹⁾ Вѣдѣ мѣ Косовскій.—Тр. кiev. дух. акад. 1879. III, 272.

²⁾ Вопросъ о догматическихкихъ воззрѣніяхъ О. Прокоповича въ послѣдней по времени рѣшѣ на основаніи всей предшествующей литературы рѣшается такъ: „да, Теофанъ Прокоповичъ былъ дѣйствительно протестантомъ“ (А. В. Карташевъ. Къ вопросу о управленіи О. Прокоповича.—Сборникъ статей въ честь Дм. О. Кобеко (СПБ. 1913).

стыря¹⁾. Но едва ли не самым главным дѣломъ, которое провелъ Петръ съ помощью Феофана Прокоповича, была замѣна единоличной формы церковнаго правленія коллегіальной, патриаршества синодомъ. Мысль о ликвидаціи патриаршества возникла у государя въ связи со смертью Адриана, когда „прибыльщикъ“ Курбатовъ предлагалъ ему временно поручить управление разстроенными дѣлами церкви „хорошему архіерею съ пятью учеными монахами“, причемъ назвалъ Аванасіа, архіепископа холмогорскаго. Его совѣтомъ Петръ воспользовался такъ, что временно назначилъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола малоросса Стефана Яворскаго, м. рязанскаго, который и управлялъ церковью двадцать слѣшкомъ лѣтъ²⁾. Управлялъ съ помощью стараго московскаго учрежденія— освященнаго собора.— тѣхъ архіереевъ, которые поочередно вызывались въ Москву на годичную чреду или являлись по своимъ дѣламъ даже изъ чужихъ странъ³⁾. Были тутъ и земляки м. Стефана. Такъ, извѣстно, что на чреду были вызываемы: въ 1703 г. Сильвестръ смоленскій (Черницкій⁴⁾), въ 1705 г. пѣв Ростова м. Димитрій Туптало⁵⁾, въ 1706 г. холмогорскій епископъ Сильвестръ Крайскій⁶⁾.

Но хотя Димитрій и Сильвестръ Крайскій были ученые архіереи, мысль Петра конструировала церковное управление не въ видѣ стараго освященнаго собора, а въ новой формѣ тѣхъ коллегіальныхъ учреждений, которыя онъ наблюдалъ въ западной Европѣ и по образцу которыхъ организовалъ государственное управление⁷⁾. Но въ церковной области онъ медлилъ: тутъ не могъ онъ произвести реформу однимъ движеніемъ царской воли. Требовалось и подготовить общественное мнѣніе къ тому и, главное, дать основанное на исторіи и канонахъ выраженіе его мысли, развить ее и представить въ видѣ законодательнаго акта⁸⁾. Эту-то работу и продѣлалъ Прокоповичъ, написавшій знаменитый Духовный Регламентъ, по небольшому исправленіи легшій въ основу синодальнаго управленія.

¹⁾ Феофанъ Прокоповичъ какъ писатель. Очеркъ по исторіи русской литературы въ эпоху преобразованія (СПб. 1880), 264.

²⁾ Барсовъ Т. В. объясняетъ предпочтеніе Стефана тѣмъ, что Петръ, уже предполагая уничтожить патриаршество, въ лицѣ малоросса ожидалъ встрѣтить менѣе сопротивленія при проведеніи реформы, чѣмъ отъ великоросса Аванасія (Св. синодъ въ его прошломъ. СПб. 1896, 207).

³⁾ Каптеревъ Н. О. Царь и московскіе соборы XVI и XVII ст. (Богосл. вѣстн. 1906, окт.—дек.). Лихницкій. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв. (Христ. чт. 1906, I).

⁴⁾ Архивъ мин. ин. дѣлъ. Письма на російскомъ языкѣ. № 29.

⁵⁾ Св. Димитрій выѣхалъ въ Москву въ августѣ 1705 г., вернулся въ Ростовъ въ началѣ 1706 г. (Діарій,—Шлякинъ, о. с., Прилож. стр. 11).

⁶⁾ Рункевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи, I, 147.

⁷⁾ Объ источникахъ идей Петра касательно церковнаго устройства и отношеній между церковью и государством.—см. П. В. Верховской, Очерки изъ исторіи русской церкви XVIII и XIX ст., вып. I (Варш., 1912), стр. 42 и слѣд.

⁸⁾ Ср. свидѣтельство Марк. Родышевскаго.—Чптовичъ, о. с., 315.

Самъ авторъ Духовнаго Регламента вошелъ въ составъ синода въ качествѣ второго вице-президента и оставался въ синодѣ до конца своей жизни († 1736), единственный изъ всего перваго состава его. Кѣмъ опредѣленъ этотъ составъ—изъ дѣлъ не видно: государь утвердилъ только его ¹⁾. Вошли же въ него слѣдующія лица: м. Стефанъ Яворскій—президентъ, архіепископы повгородскій Θεодосій Яновскій и псковскій Теофанъ Прокоповичъ—вице-президенты, архимандриты: ппатскій Гавріилъ Бужинскій, симоновскій Петръ Смѣлчъ, новоспасскій Геродей Прилуцкій, високопетровскій Леонидъ—совѣтники, протопопы І. Семеновъ и Петръ Григорьевъ, священникъ Анастасій Кондопди и угрѣшскій игуменъ Варлаамъ Овсянниковъ—ассесоры. Итого 5 западноруссовъ, одинъ сербъ (Петръ Смѣлчъ), одинъ грекъ (Кондопди) и четыре великоросса. Если принять во вниманіе, что малоруссы заняли въ синодѣ наиболѣе видныя мѣста, то ихъ роль въ центральномъ церковномъ управленіи окажется еще значительнѣе. Положимъ, не всѣ изъ нихъ принимали активное участіе въ дѣятельности синода. Президентъ его, м. Стефанъ, обпуженный тѣмъ ли, что отъ него ускользнулъ патриаршій санъ, или тѣмъ, что и самый новый титулъ его не давалъ ему преимущества власти ²⁾, тѣми ли, наконецъ, столкновеніями, какія ему пришлось вынести на первыхъ порахъ съ членами синода,—почти не участвовалъ въ засѣданіяхъ его ³⁾. Фактически въ синодѣ дѣлами управляли и до смерти Яворскаго († 27 ноября 1722 г.) и послѣ нея оба вице-президента (новый президентъ не былъ назначенъ) Θεодосій и Теофанъ. Кто изъ нихъ былъ властнѣе и сильнѣе, самъ ли по себѣ или по своимъ отношеніямъ къ государю ⁴⁾, трудно сказать. Чистовичъ такъ отвѣчалъ на этотъ вопросъ: „Нѣтъ никакого повода приписывать всего Теофану. Θεодосій и Теофанъ согласно дѣйствовали въ одномъ направленіи, и въ этомъ направленіи сходились съ государемъ. Съ Θεодосіемъ Теофанъ былъ уклончивъ, уступалъ ему повсюду первенство и во всемъ пре-

¹⁾ Предъ тѣмъ въ сенатѣ рѣшался вопросъ о томъ, какихъ іерархическихъ степеней должны быть президентъ, вице-президенты, совѣтники и ассесоры, но имена кандидатовъ не названы (Барсовъ, Св. синодъ въ его прошломъ, 261. пр.).

²⁾ „Самое имя президентъ, говорится въ Регламентѣ.—не гордое есть, не иное бо что значить, только председатель; не можетъ убо ниже самъ о себѣ, ниже кто иной о немъ высоко помышляти“ (И. С. Н. I, № 1, ст. 5).

³⁾ Объ уклоненіи его отъ президентства сохранилось свидѣтельство Теофа. Лопатинскаго, автора Молотка на Камень вѣры и монаха Варлаама Левина (Ф. Терновскій, Тр. кiev. дух. акад. 1864, II, 164—169. Барсовъ, о. с., 261. пр.). Но справкѣ С. Г. Рункевича, Яворскій за весь 1721 г. былъ въ засѣданіяхъ синода только 20 разъ, но „никакого вліянія на синодальныя дѣла рѣшительно не имѣлъ. Всѣ дѣла шли помимо его воли, настрѣній и часто—даже участія“ (Исторія русской церкви подъ управленіемъ св. синода. I (СПб. 1900). 167).

⁴⁾ Не касаемся здѣсь вопроса, былъ ли Θεодосій искренній приверженецъ Петра или только „поддѣлывался“ подъ преобразовательное направленіе правительства, какъ выражается С. М. Соловьевъ (IV, 277—278).

имущество. Но за то Теофанъ превенствовалъ повсюду, гдѣ нужна была живая рѣчь, ораторскій талантъ и умъ, строго образованный. Въ этомъ отношеніи у Теофана не было соперниковъ. Онъ стоялъ безусловно выше всѣхъ архіереевъ своего времени¹⁾. Эти-то два лица до самой смерти Петра стояли во главѣ синода, который къ моменту его кончины сдѣлался еще болѣе малороссійскимъ по своему составу: изъ назначенныхъ въ 1721 г. пяти малороссовъ теперь не было Яворскаго, но прибыли архимандриты Теофилъ Крошкѣ и Рафаилъ Заборовскій, а затѣмъ осталось два великоросса и по одному сербу и греку... Не удивителенъ потому грубый отзывъ троице-сергіевскаго іеромонаха Викентія Чернцова о такомъ учрежденіи: „Что де за синодъ. и какой синодъ! Въ синодѣ всѣ дураки, и оляки“²⁾.

Мы ниже укажемъ, кого изъ духовенства малороссійскаго привлекъ Петръ на служеніе великороссійской церкви и народу на разныхъ поприщахъ церковной дѣятельности. Здѣсь же отмѣтимъ, что и вообще малороссы представлялись государю подходящими людьми для развитія культуры не только духовной, но и матеріальной. Изъ Украины вызывались мастера поташнаго и смолчужнаго дѣла³⁾, стекляннаго⁴⁾, столярнаго, рѣзного и плотничьяго⁵⁾, умѣющіе крыть крыши черепицей или гонтомъ⁶⁾. По-прежнему малороссы приглашались поставлять въ Великороссію водку, вино, медъ и хмель⁷⁾. И другіе члены царскаго дома пользовались прикладнымъ искусствомъ малороссовъ. Напр., у Прасковьи Θεодоровны служилъ кухмистромъ Пв. Фальковскій⁸⁾.

При Екатеринѣ I, привыкшей относиться благосклонно къ духовнымъ-малороссамъ, одному изъ которыхъ она была даже обязана престоломъ⁹⁾, ничего не смѣнялось въ отношеніяхъ государственной власти къ Малороссіи и къ ея правамъ, хотя отдѣльные представители духовенства изъ малороссовъ и попадали на замѣчаніе. Такъ былъ привлеченъ къ отвѣту астраханскій епископъ Лаврентій Горка за то, что несвоевре-

¹⁾ Теофанъ Прокоповичъ, 88. ²⁾ Опис. IV. № 503.

³⁾ Малор. дѣла 1703. № 1, л. 81 об.—82.

⁴⁾ Малор. дѣла 1706. № 89; 1718, № 11.

⁵⁾ Прик. дѣла № 1711. № 96. Въ 1718 г. изъ черкаскаго города „Дубенска“ вызваны въ александровскій монастырь два мастера для обученія плѣкъ досокъ монастырскихъ служителей (Опис. архива ал.-невской лавры. II, 1718 г. № 165).

⁶⁾ Малор. дѣла 1718. № 36. Курдюмовъ, о. с. 149(1722).

⁷⁾ 1720 г. Курдюмовъ. 136. Ср. Петровъ П. Н., Исторія С.-Петербурга, 169. пр.

⁸⁾ До того онъ состоялъ въ печатномъ приказѣ; въ 1732 г. постригся въ кіевской лаврѣ (Типогр. архивъ XVIII в., № 25, л. 230—231, 241 и д.; Опис. сип. арх. XII. № 24).

⁹⁾ Мы имѣемъ въ виду Теофана Прокоповича, свидѣтельство котораго по смерти Петра о выраженной имъ однажды волѣ имѣть наследницей императрицу и рѣчь означеніи присяги 1722 г. признавать наследникомъ лицо, указанное императоромъ, склонили генералитетъ въ пользу Екатерины (Записки Бассевича.—Русскій архивъ 1865. 128—132. Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ. 148, 149). Эта услуга была столь велика, что давала поводъ Теофану говорить, что онъ „наипаче ея величество на престолѣ всероссійскомъ утвердилъ“, если вѣрять М. Родышевскому (Чистовичъ, 200, 201; ср. 206—208).

менно принесъ присягу. Онъ даже лишился было кафедры, хотя и объяснял, что запоздалъ съ присягой только потому, что у него не было формы для нея, и хотя свои вѣропоклонническія чувства доказывалъ услугой, оказанной правительству въ маэпину измѣну, а также донесеніемъ въ июль 1725 г. объ измѣнѣ самозвнца—извозчика Естнева¹⁾... Уличень былъ также въ сношеніяхъ съ Подуботками черниговскій епископъ Прдіонъ²⁾. Но особенно враждебнымъ династии и правительству показалъ себя новгородскій архіепископъ Оеодосій Яновскій. Недержанный вообще въ проявленіи своихъ чувствъ, чуждый преклоненія предъ авторитетами, тщеславный и корыстный, этотъ святитель высунуль вдругъ открыто на защиту интересовъ церкви. Онъ еще до кончины Петра сѣтовалъ, не скрываясь, на порабощеніе правительствомъ церкви и духовныхъ пастырей и мечталъ о появленіи новаго Филиппа, и въ моровой язвѣ, „домовомъ нестрѣненіи“ и многыхъ бранныхъ онъ видѣлъ Божіе за то наказаніе. Самую смерть императора онъ сталъ разсматривать, какъ небезпечную кару за попытку „испровергнуть сіе духовное правительство“, за утѣсненіе штатами и выдачей жалованья. „за его посягновеніе на духовный и монашескій чинъ, который хотѣлъ погребити“, и за „безмѣрное женоуничиженіе“. Осуждалъ онъ умершаго Петра и за его подозрительность и жестокость, за начатіе все новыхъ и новыхъ дѣлъ, отчего въ народѣ умножились скудость великая и воздыханія. По поводу указовъ о возношеніи имени коронованной Петромъ императрицы онъ возставалъ противъ указовъ: „какова то та молитва будетъ, что по указу молиться?“ То-же говорилъ не разъ и по восшествіи Екатерины на престоль, причемъ по поводу сбора архіереевъ на царскую панихиду выкрикнулъ, что довольно и одного архіерея: „всякъ епископъ равенъ и молитвы равна и една отъ всякаго. Токмо де наряжюнь, показуя, что власть взяли надъ духовными“. По адресу Екатерины I онъ говорилъ какія то угрожающія рѣчи, прочтенная какое-то междоусобіе и „руками посѣченіе показывалъ“. Оеодосій въ 1725 г. былъ лишень сана и священства и подъ именемъ Оедоса чернца попалъ въ корельскій монастырь по обвиненію въ слѣдующихъ преступленіяхъ: въ корытномъ завладѣніи церковнымъ имуществомъ (п. 2), въ недовольствѣ церковными штатами, подбивавшимъ предѣль его лихомяту и сребролюбію (п. 1 и 5), въ расплюваніи образа св. Николая и обозваніи всѣхъ русскихъ поклоноклонниками (3. 6), въ неприсгойныхъ рѣчахъ объ ихъ величествахъ (п. 4. 5. 7. 8³⁾). Въ связи съ послѣднимъ обвиненіемъ стоялъ призначенный ему нѣкотораі „злой умыселъ на

¹⁾ Опис. арх. св. сн. V, № 35. Протоколы, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта, I, 420. 421; III, 54. 73. Собр. рус. ист. общ. т. 55 и 63).

²⁾ П. С. П. V № 1630. Опис. арх. св. сн. V, № 12.

³⁾ Опис. V, № 125 и особое прилож. № II 25. Русскій архивъ 1864, 160 и слѣд.: Подлинное дѣло новгородскаго архіепископа Оеодосія, Есиповъ Г. В., Чернецъ Оеодосъ.— Отеч. зап. 1862. № 6. 478—537.

россійское государство“, поводья для чего далъ разосланный имъ по епархіи текстъ присяги Екатеринѣ съ прибавленіемъ своего имени ¹⁾).

Послѣ паденія Θεодосія вспомнили и о нравственныхъ его недостаткахъ и объ отношеніи его къ собратіямъ и—все это приписали его западнорусскому происхожденію, обвинивъ въ его грѣхахъ и другихъ „черкасовъ“. Пострадавшій отъ Θεодосія казанскій преосвящ. Сильвестръ писалъ о немъ: „бывшій развращенный, зависти и самолюбія исполненный, вевскій архимандритъ и новгородскій архіерей, яко хищный волкъ, прокрался въ овечьей кожѣ; только себя любилъ, а братію весьма ненавидѣлъ; еще онъ же по острожелчію своему дневно вымышлялъ, какъ бы брату своему пакость сотворити, а иногда вскій кого и поглотити“... „Возникли у нихъ (тутъ уже рѣчь идетъ вообще объ архіереяхъ-малороссахъ) кареты дорогія и возки золотые. А мы, побѣдные, утѣшенные, дневно плачемъ: различно велятъ секретарямъ и канцеляристамъ намъ, *рускимъ*, досаждать и пакости чинить, а своихъ *черкасовъ* свадѣваютъ и всяко охраняютъ“ ²⁾).

Подвергся въ это время всякимъ обвиненіямъ и еще болѣе видный и болѣе близкій къ Петру архіерей, Θεофанъ Прокоповичъ, и шли они какъ со стороны великороссовъ (Авраамъ), такъ и западноруссовъ. Въ связи съ самой его хиротоніей предьявленъ былъ отводъ со стороны самого мѣстоблюстителя патриаршаго престола, м. Стефана, отводъ, основанный на еретическомъ якобы характерѣ академическихъ лекцій Θεофана, причемъ надъ выборкой сомнительныхъ мѣстъ работали ректоръ и префектъ московской академіи (Θ. Лопатинскій и Г. Вишневскій), а къ самому обвиненію примкнулъ еп. Варлаамъ Коссовскій тверской. Послѣ смерти Петра вел. идетъ цѣлый рядъ обвиненій Θεофана въ неправославіи и даже въ политическомъ неблагопомянутости со стороны его ближайшаго сотрудника по епархіальному управленію въ Псковѣ и Новгородѣ Марк. Родышевскаго. И теперь ему приходилось цукать въ ходъ все силы своего ума, изощреннаго образованіемъ, изученіемъ юридическихъ сочиненій и долгой работой надъ редактированіемъ законодательныхъ актовъ, чтобы уцѣлѣть ³⁾). Ему не удалось даже совсѣмъ оправдаться и онъ остался въ подозрѣніи или, вѣрнѣе, былъ признанъ виновнымъ, но помилowanъ. 8 дек. 1726 г. имп. Екатерина повелѣла: „иредъ ему, архіерею, противностей св. церкви никакихъ не чинить, и имѣть чистое безсоблазненное житіе, какъ все великороссійскіе православные архіереи живутт; также чтобъ и въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ нимало отмѣны не чинилъ предъ великороссійскими архіереями“.

¹⁾ Любопытно, что въ конференціи синода съ еснатомъ пытались осмыслить послѣдній фактъ предположеніемъ, не было ли какого стариннаго обычая, чтобы въ епархіяхъ присягали въ вѣрности архіереямъ. Но члены синода во главѣ съ Θεофлактомъ Лопатинскимъ заявляли, что ничего подобнаго не слышали (Опис. V. № 199).

²⁾ Рункевичъ, Архіерей петровской эпохи, 136. 137. Чистовичъ, 707.

³⁾ Подробный разсказъ объ этомъ см. у Чистовича. Θεофанъ Прокоповичъ.

Объ этомъ внушеніи по мысли кн. Меньшикова 21 іюня 1727 г. рѣшено было напомнить Теофану въ верховномъ тайномъ совѣтѣ ¹⁾.

Это было время, когда малороссійское вліяніе явно пошло на убыль. Еще недавно оно казалось прочно обезпеченнымъ и расположеніемъ къ малороссамъ Петра и ихъ преобладаніемъ въ синодѣ. Теперь и въ синодѣ возобладали другія силы. При Екатеринѣ I синодъ потерялъ крупную переѣмну, которая была извращеніемъ мысли Петра. Указомъ 12 іюля 1726 года императрица раздѣлила синодъ на два апартамента, изъ коихъ первый подъ названіемъ „Духовное Собраніе“ получилъ въ свое завѣдываніе исключительно духовныя дѣла и состоялъ изъ шести архіереевъ ²⁾. Это были изъ старыхъ членовъ Теофанъ Прокоповичъ, тверской архіепископъ Теофилактъ Лопатинскій, вологодскій епископъ Аванасій Кондоиди (б. священникъ Анастасій) и новые — ростовскій м. Георгій Дашковъ, воронежскій еп. Іосифъ и б. суздальскій Ігнатій (Смола). Уже эта реформа синода являлась ударомъ Прокоповичу, полуразрушеніемъ его творенія. Численное преобладаніе великороссовъ было вторымъ ударомъ и ему и вообще малороссамъ, тѣмъ болѣе рѣшительнымъ, что въ числѣ ихъ были Ігнатій Смола и Георгій Дашковъ. Позитивно перваго по отношенію къ реформамъ Петра и къ сочувствовавшимъ имъ малороссамъ опредѣлилъ авторъ Молотка на Камень вѣры, выразившійся, что Смола вступилъ въ синодъ „помощію суевѣрныхъ паче же Петру и отечеству невѣрныхъ людей“ ³⁾. Второй мечталъ о возстановленіи патріаршества и объ изгнаніи малороссовъ. О немъ говорили, что онъ „человѣкъ не ученый, и духовнымъ персонамъ, которыя суть природою изъ малороссіанъ, (отъ него) будетъ великое изгоненіе, понеже онъ малороссійцевъ (какъ вѣдѣмъ извѣстно) весьма ненавидитъ“ ⁴⁾. Былъ недругомъ Прокоповича и Теофилактъ Лопатинскій, дважды обвинявшій его въ неправоиславіи (1713 и 1718) и теперь издавшій Камень вѣры Стефана Яворскаго (1728). Это сочиненіе, направленное противъ протестантовъ и косвеннымъ образомъ противъ уличавшагося въ протестантскихъ симпатіяхъ Прокоповича, было готово уже въ 1713 г., но не было по представленію послѣдняго, какъ думаютъ, допущено къ печати ⁵⁾. Теперешнее изданіе ея Лопатинскимъ свидѣтельствовало не только о новомъ настроеніи при дворѣ, гдѣ мечтали о возвратѣ къ православной свято-русской старицѣ, но и было прямымъ вынодомъ противъ Прокоповича. Не даромъ Лопатинскій съ пріятелями, помогавшими ему въ изданіи, относили къ самому Прокоповичу тѣ опроверженія Камня вѣры, которыя появлялись въ

¹⁾ Протоколы, журналы и указы верх. тайнаго совѣта III. 783. Чистовичъ. 220. 225. 226.

²⁾ П. С. З. VII, № 4919. П. С. II. V, № 1819. Протоколы, журналы и указы верх. тайнаго совѣта, I. 320—1. 369. 375. 478—480 (Сборн. Р. II. Общ. т. 55).

³⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 275. 276.

⁴⁾ Описаніе XIV, № 139 (дужно 138).

⁵⁾ Моревъ I. прот., Камень вѣры м. Стефана Яворскаго (СПб., 1904). 287. 289.

Россіи или за границей, и его самого называли „лютераниномъ“¹⁾. И Лопатинскій, подобно Дашкову, не сочувствовалъ идеѣ синода²⁾ и собирався въ патриархи. О немъ и сами великороссы отзывались хорошо: „человѣкъ ученый и житія добраго и безпорочнаго“ и загодя поздравлялн его „св. патриархомъ“ (І. Рѣшловъ)³⁾.

Такіе планы у Дашкова и Лопатинскаго проявились уже въ царствованіе Петра II, когда у ревнителей русской старины возобновились надежды на возвращеніе къ допетровскому строю и быту, и „Дашковъ уже такъ близко былъ къ патриаршеству, что никакого сомнѣтельнаго къ возведенію на престолъ не оставалось“ (Молотокъ на Камень вѣры). Личное положеніе Феофана теперь стало еще тяжелѣе, тѣмъ болѣе, что противъ него былъ Меньшиковъ. Насколько же послѣдній былъ опасенъ для Прокоповича, видно изъ его собственнаго признанія послѣ паденія свѣтлѣйшаго: „Мое положеніе было такъ стѣснено, что я думалъ, что все уже для меня кончено“⁴⁾. Но и паденіе Меньшикова мало ему помогло, потому что смѣнившіе его Долгорукіе тоже думали о возстановленіи патриаршества и именно въ лицѣ Георгія Дашкова, который потому попрежнему, по свидѣтельству Феофана, „поднималъ предъ нимъ роги по злому обычаю гордости своей“⁵⁾. Паденіе Долгорукихъ спасло положеніе Феофана, но не дало ему возможности подняться изъ той бездны, въ которую онъ повалъ уже послѣ смерти Петра I.—изъ „страшнаго омута интригъ, козней и лукавства“, когда, принужденный выбирать между собою и своими дѣйствительными или воображаемыми врагами, онъ „изъ мирнаго ученаго времени Петра сталъ... ужаснымъ тираномъ, не разбиравшимъ никакихъ средствъ, когда приходилось толкать другихъ, мѣшавшихъ ему на пути.—сталъ безсердечнымъ эгоистомъ, безжалостнымъ мучителемъ, который тѣшилсѣ страданіями своихъ жертвъ даже и тогда, когда онѣ переставали быть для него опасными“⁶⁾.

Малороссійскому духовенству теперь нанесенъ былъ жестокий ударъ и въ самой Малороссіи.—въ видѣ запрещенія вновь пріобрѣтать недвижимыя имущества (1728)⁷⁾. Такъ какъ оскуднѣніе матеріальныхъ средствъ должно было отразиться и на просвѣтительныхъ, то, понятво, это былъ ударъ и малороссійскому вліянію на Великороссію, хотя и трудно точно учесть его значеніе. Но, съ другой стороны, кратковременное царствованіе Петра II отразилось благопріятно на малороссій-

¹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 274. 5.

²⁾ О синодѣ онъ выражался, что дѣла въ немъ шли „хуже нежели у н трирховъ“ (Тр. кiev. дух. акад. 1861, I. 276).

³⁾ Опис. XIV, № 139 (цѣлкомъ 138).

⁴⁾ Труды кiev. дух. акад. 1865, I. 599. 600.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1861, I. 274.

⁶⁾ Костомаровъ Н. П. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. т. II 2, изд. 3 (1892). 349.

⁷⁾ П. С. З. XIII, № 5324. Ср. А. и Д. I. № XXIII.

скихъ вольностяхъ. Онъ отмѣнилъ малороссійскую коллегію, возстановилъ гетманство и сократилъ чело сборовъ съ народа до той нормы, какія была установлена по статьямъ Б. Хмельницкаго и его преемниковъ (1727). Вотъ источникъ Эха радости—привѣтства и благодаренія изъ малыя Россіи Як. Галяховскаго ¹⁾. Но при гетманѣ все же состояли „вѣлкороссійскія знатныя особы“,—министерская канцелярія ²⁾.

Анна Иоанновна не обнаруживала особаго пристрастія къ малороссамъ и малороссійскому духовенству. При ней опять гетманство признано ненужнымъ и Малороссія, какъ пераздѣльная часть Россіи, отдава въ вѣдѣніе сената съ изытіемъ изъ вѣдомства коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Случилось это въ 1734 г., послѣ смерти гетмана Д. Апостола, когда Малороссія поручена была Шаховскому съ пѣкоторымъ числомъ вѣлкорусскихъ людей, которые должны были избѣгать притѣвленій и обидъ и тѣмъ способствовали тому, чтобы народъ малороссійскій „привыкалъ къ вѣлкороссійскому правленію“. Но малороссійскій строй тѣмъ не упразднился. Напротивъ, признано было необходимымъ кодифицировать малороссійское законодательство, для чего въ Москву вызваны были представители малороссійскаго права и науки, въ томъ числѣ по одному настоятелю монастырей изъ каждой епархіи, одинъ протопопъ и соборный старецъ изъ лавры (1735) ³⁾. Также относилась Анна Иоанновна и къ особенностямъ церковнаго строя и привилегіямъ малороссійскаго духовенства. Не отнимая того, чѣмъ еще владѣло оно, императрица не давала ему даже мечтать о возвращеніи потерянныхъ уже позній. Когда

¹⁾ Чт. Нест. Лѣтоп. XI, III, 41—45; Написки 1728 года. Вопросъ о томъ, таковы ли гетманства поднимался еще при Екатеринѣ 11 февр. 1726 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ. въ виду близости разрыва съ турками, находили нужнымъ представить государю о необходимости „ради удовольствия и тишины тамошняго народа“ (малороссовъ) „выбрать пересцу годично и вѣрною лѣтъ ихъ малороссійвъ въ гетманствѣ, подати сложить и суды предоставить имъ самимъ. По гр. Толстой представлялъ тогда особые мнѣнія, по которому имп. Петръ далъ томъ нахреніи гетмана на Украинѣ не рѣшительны и у полковниковъ и старшинъ власть убавилъ, дабы малую Россію къ рукамъ прибрать, и теперь возстановленіе прежняго положенія вещей является опаснымъ въ виду именно турецкихъ отношеній (Протоколъ, журналы и указы верховнаго тайнаго совѣта. I Сери. рус. ист. общ. т. 55, 25, 26, 69).

²⁾ Киев. стар. XIX, 90; LXX, отд. II, 111 и сл. (Здѣсь описаны отношенія верховной власти къ Малороссіи послѣ Петра I на основаніи протоколовъ верховнаго тайнаго совѣта, изданныхъ въ 55, 53, 63, 69, 79, 81, 91 и 101 гг. Сборника рус. ист. общ.).

³⁾ Соловьевъ. IV, 1206, 1: 07, 1521, 1522. Вислѣдствіи (1736—7) ста комиссия перевода и свѣда книгъ правныхъ работала въ Глуховѣ. Членами ея были: ректоръ вѣл. академіи архим. Амвросій Дубовичъ, игуменъ макашпскаго монастыря іером. Дим. Блихивскій, почепскаго монастыря пѣум. Товія Своржевскій, лядоускаго Гедесія Овчаревичъ, роменскій протопопъ Вѣл. Савицкій, печерскій монахъ М. Писачъ, изъ свѣдѣнныхъ— канцеляристъ Филиппъ Лютюка, съ академическимъ образованіемъ (Опис. XIV, № 1291, 352; XV, прил. XXV; XXVI, № 58. Спм. арх. 1739, № 551, л. 525. А. в. д. I, № XXXI, № 2. Киев. стар. LIV, Дов. 17—19. Мысль о кодификаціи малороссійскаго права явилась не при Аннѣ, а при Петрѣ II (1728), когда и составлена была комиссия, ничто сдѣлавъ чѣмъ до 1734 г. не сдѣлавшая (Чт. Нест. Лѣтоп. II, 7 и слѣд.).

кіевській, черниговській и переяславській архієреи попыталсь добитсья возвращенія малоросійському духовенству права покупать недвижимиы имущества у мірскихъ людей, то получили выговоръ (1735)¹⁾. При ней малоросійскія духовныя лица платилсь за свои политическіе грѣхи или, точнѣе, педосмотры не менѣе, чѣмъ великороссы. Извѣстна участь лишившихся кафедръ и сана кіевского архієп. Варлаама Ванатовича²⁾, тверского архієпископа Теофилакта Лопатинскаго³⁾, ппатскаго архимандрита Платона Малиновскаго⁴⁾.

Конечно, можно въ этихъ страдальцахъ видѣть жертвы не столько политики Анны и ея правительства, сколько—мстительности ихъ же земляка Теофана Прокоповича⁵⁾. Личное же положеніе послѣдняго настолько поднялось, что не будь онъ столько занятъ расправой съ своими врагами и розысками по возбуждавшимся имъ же политическимъ процессамъ, можно было бы говорить объ усиленіи въ его лицѣ малоросійскаго церковнаго вліянія. Довѣріе лично къ себѣ импер. Анны Прокоповичъ снискалъ услугой, оказанной ей своимъ участіемъ въ возстановленіи самодержавія, отъ котораго она отказалась было по внушенію верховниковъ⁶⁾. Возобновившееся вліяніе Теофана видять уже въ фактѣ возстановленія синода въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ Петра I. Въ моментъ воцаренія Анны Іоанновны синодъ фактически состоялъ только изъ четырехъ членовъ: архієпископовъ О. Прокоповича и Теоф. Лопатинскаго и мм. Георгія Дашкова и Пгнатія Смолы. Императрица, обративъ вниманіе на то, что синодъ „не въ такомъ состояніи, въ ка-

¹⁾ Опис. XVI. № 18. Соловьевъ. IV. 1528.

²⁾ Поводомъ къ лишенію его сана и ссылкѣ (1730) было обвиненіе въ неслуженіи имъ молебна по случаю востества на престолѣ Анны Іоанновны. Дѣйствительной же причиной была та борьба, какую свѣ велъ съ кіевскимъ городскимъ начальствомъ и магистратомъ, защищая права митрополіи отъ ихъ посягательствъ, и отчасти съ правительствомъ, отъ централизационныхъ стремленій котораго отстаивалъ древнія привилегіи западнорусской церкви (Рыболовскій, Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кіев. дух. акад. 1908. XI. 313. 319—340). Съ Ванатовичемъ былъ вытребованъ въ Москву для допроса весь составъ кіевской консисторіи (А. и Д. I 2. 276).

³⁾ Въ мѣс. 1735 г. онъ взятъ былъ въ Петербургъ по дѣлу Рѣшлова и жилъ сначала на подворьѣ, а въ дек. 1736 г. попалъ въ тайную канцелярію и переведенъ въ крѣпость. Въ дек. 1738 г. лишенъ сана, священства и монашества и заключенъ въ замокъ Гезманъ въ Выборгѣ. Въ мѣс. 1739 г. послѣдовало повелѣніе взять его снова въ тайную канцелярію. Изъ крѣпости освобожденъ только 31 дек. 1740 г. и 6 мая 1741 г. скончался (Чистовичъ. 485. 654—656. 670. 671).

⁴⁾ Онъ былъ арестованъ въ 1732 г. по дѣлу Рыбейры, защищавшаго Каменьвѣры. въ 1739 г. лишенъ былъ сана и монашества и сосланъ въ Сибирь (Чистовичъ. 425. 499. 500. 675).

⁵⁾ По отношенію къ Лопатинскому и Малиновскому это можно утверждать, по отношенію же къ Ванатовичу—предполагать или, какъ дѣлаетъ г. Титлиновъ, признавать, что Прокоповичъ сколько не спаялъ его, не оправдывалъ, не защищалъ, но все же искалъ погнѣли кіевского архієпископа (126. 127; ср. 136. пр.).

⁶⁾ Объ этомъ можно читать въ собственной запискѣ Теофана, приложенной къ запискѣ Дюка Липинскаго.—Рус. арх. 1909. мартъ. 430—442.

комъ прежде былъ“. при учредившемъ его Петрѣ вел., указомъ 20 мая 1730 г. повелѣла сенату съ синодомъ, дополненнымъ шестью достойными духовными персонами, „которыя нынѣ есть въ Москвѣ“, обсудить вопросъ о возвращеніи духовнаго правительствующаго синода къ петровскому его виду и составу ¹⁾. Но когда дебаты синода съ сенатомъ угрожали затянуться въ безконечность ²⁾, Анна Иоанновна разрѣшила ихъ 21 іюля новымъ указомъ, по которому въ синодѣ велѣно быть архіереямъ *Феофану* новгородскому, *Леониду* крутицкому, *Питириму* нижегородскому, *Іоакиму* суздальскому, архимандритамъ *Платону* (*Малиновскому*) харьковскому, *Евѣмію* Колетію новоспасскому (греку), *Переслави* Залѣскаго горницкому *Иларіону*, протопопамъ *успенскому* *Івану* *Максимову* и *благовѣщенскому* *Івану* *Семепову* ³⁾.

Хотя въ новомъ составѣ синода численное превосходство принадлежало великоруссамъ,—ихъ было шесть человекъ изъ девяти ⁴⁾.—тѣмъ не менѣе можно было говорить о побѣдѣ Прокоповича и его дѣла. Прежде всего это выражалось въ удаленіи изъ синода его давнихъ недоброжелателей—*Лопатинскаго*, *Данкова* и *Смоля*. Затѣмъ торжествомъ для *Феофана* было уже самое возстановленіе синода въ прежнемъ его видѣ и значеніи, притомъ въ пору, когда противъ синода и Духовнаго Регламента поднялась литературная полемика ⁵⁾ и когда кромѣ двухъ старыхъ кандидатовъ въ патріархи выдвинутъ былъ еще новый—царскій духовникъ, архим. *Варлаамъ* *Высоцкій*, великороссъ ⁶⁾. Возстановленіе синода при такихъ условіяхъ было торжествомъ не только одного *Феофана*, но и побѣдой науки надъ невѣжествомъ и ученыхъ малороссовъ надъ необразованными великороссами ⁷⁾. Не удивительно, что и въ самыхъ указахъ 20 мая и 21 іюля 1730 г. ученые видятъ вліяніе *Феофана* ⁸⁾... Но всего больше его побѣда сказалась въ томъ положеніи, какое онъ занялъ въ синодѣ и которое проф. *Титлиновъ* рисуетъ въ такихъ словахъ: „Въ первую половину правленія императрицы синодъ находился въ фактическомъ подчиненіи *Феофану* *Прокоповичу*. Новгородскій архіепископъ имѣлъ доминирующее вліяніе на своихъ сотоварищей по присутствію. Изъ знакомства съ теченіемъ синодальныхъ дѣлъ того времени выносятся твердое убѣжденіе, что по существу дѣла весь синодъ сосредоточивался въ личности *Прокоповича*. Пользуясь милостью государыни

1) П. С. П. VII. № 2324.

2) Сущность и исторія ихъ изложены у Б. В. *Титлинова*, о. с. 41 и слѣд.

3) П. С. П. VII. № 2355. Опис. X, № 200.

4) *Соловьевъ*, ссылаясь на Журналы сената, заявляетъ, что императрица указала половинѣ членовъ быть изъ великороссовъ и половинѣ изъ малороссовъ (IV, 1188, 1189). Но ея назначенный составъ синода противорѣчитъ этому указанію. Вѣрно только то, что въ сенатѣ была рѣчь о равенствѣ членовъ синода изъ обѣихъ племенъ.

5) *Маркеллъ* *Родышевскій* (1730). (*Чистовичъ*, о. с. 314—319).

6) Его кандидатуру выдвинулъ *М. П. Аврамовъ* (*Соловьевъ* IV, 1191, 1192).

7) *Соловьевъ*, IV, 1193 б. 1205.

8) Барсовъ. Св. синодъ въ его прошломъ, 277. *Титлиновъ*, 45, 46.

и своей близостью къ ней, Теофанъ сталъ постояннымъ объявителемъ ея воли въ синодѣ. Онъ словесно представлялъ въ синодскихъ засѣданіяхъ, что государыня указала то-то: остальные члены лишь выслушивали эти высочайшіе указы и постановляли чинить по нимъ исполненіе. Почти всѣ важнѣйшія императорскія повелѣнія за шесть лѣтъ жизни Прокоповича при Аннѣ Иоанновнѣ были получены въ синодѣ такимъ образомъ... Ставъ же посредникомъ между императрицей и церковной властью въ лицѣ синода, Теофанъ получилъ, естественно, первенствующее значеніе среди своихъ сотоварищей. Никто не осмѣливался поднять голосъ противъ всемогущаго временщика—іерарха“¹⁾.

Къ сожалѣнію, онъ употребилъ, повторяемъ, большую часть энергій на борьбу съ своими противниками и на закрѣпленіе своей и безъ того, казалось бы, устойчивой позиціи. Тѣмъ не менѣе и при немъ и послѣ него малороссійское вліяніе крѣпло хотя бы уже потому, что аннинское правительство отстаивало дѣло Петра и стремилось къ просвѣщенію и народа и прежде всего—духовенства. „Своими заботами о просвѣщеніи духовенства аннинское правленіе стяжало себѣ почетное положеніе среди царствованій XVIII ст. Правительство, руководимое иностранцами, выходцами и питомцами запада, и не могло поступать иначе. Просвѣщеніе было его излюбленнымъ дѣтищемъ (по крайней мѣрѣ на словахъ), въ немъ видѣла верховная власть лучшее средство для исцѣленія всѣхъ золъ общественныхъ и народныхъ, могучее средство для созиданія государственнаго благоустройства. Духовное же сословіе“ разсматривалось какъ „ближайшій проводникъ просвѣтительныхъ идей въ народныя массы“²⁾. Для дѣтей духовенства указомъ 7 сент. 1737 г. вѣлно было завести во всѣхъ епархіяхъ семинаріи съ „грамматикой, риторикой и другими высшими науками“ и, конечно, съ классическими языками или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ латинскимъ³⁾. Но для этого требовались учителя и въ большомъ количествѣ. Естественно, что пока образованіе въ Великороссіи не высоко стояло⁴⁾, приходилось за организаторами его адресоваться попрежнему въ Кіевъ или въ Малороссію вообще. И св. синодъ неоднократно напоминалъ нерадивымъ или недогадливымъ архіепископамъ, гдѣ имъ искать учителей. Точно также съ учрежденіемъ должности экзаменаторовъ ставленниковъ, должности, вызванной необходимостью проводить въ члены причта людей хотя съ минимальными познаніями, пока семинаріи дадутъ первые выпуски.—послѣ первой попытки занять новыя мѣста великороссами обратились на югъ Россіи.

¹⁾ О. г., 51: стр. 160. Доброклюнекій. Руководство по исторіи русской церкви, IV, 96, 97.

²⁾ Титовъ, 370—373. Ср. П. С. З. X. № 7660.—указъ 21 сент. 1738 г.

³⁾ П. С. З. X. № 7364.

⁴⁾ О мѣстѣ и широтѣ духовно-школьнаго образованія въ Великороссіи при вступленіи Анны на престолъ можно судить по даннымъ 1727 г. (Опис. VII, прил. VIII).

Правда, тут дѣйствовала не сама Анна Іоанновна и не ея правительство, а синодъ, но въ согласіи съ общимъ стремленіемъ правительства поднять духовное образованіе въ Великороссіи съ помощью ученыхъ малороссовъ. Это было уже послѣ смерти Теофана († 1736), когда въ синодѣ численно преобладали великороссы ¹⁾, но юридическое и моральное первенство принадлежало малороссамъ. Такъ, въ годъ смерти Анны первенствующимъ въ синодѣ былъ новгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ, и въ его рукахъ сосредоточились всѣ синодальныя дѣла и назначенія на церковныя должности ²⁾.

Отмѣтимъ еще любовь Анны Іоанновны къ малороссійскому пѣнію, поведшую къ организаціи въ г. Глуховѣ особой школы для подготовки пѣвцовъ и музыкантовъ въ придворные хоры и оркестръ (объ этомъ ниже).—и мы дадимъ полный очеркъ отношеній Анны Іоанновны къ духовной культурѣ малороссійской.

Минутя короткое правленіе Анны Леопольдовны, когда отношеніе правительства къ малороссійскому духовенству почти не измѣнилось ³⁾, переходимъ къ царствованію Елисаветы.—„Славная дочь Петрова“, смѣнившая полувѣмецкое по составу и направленію правительство двухъ предшествующихъ царствованій возвратомъ къ національной политикѣ, вызвала своимъ воцареніемъ взрывъ восторговъ какъ среди проповѣдниковъ, такъ и поэтовъ-малороссовъ. Изъ первыхъ ея восшествіе на престоль оцѣнили какъ новую эру Амвросій Юшкевичъ, Кирилль Флоринскій, Стефанъ Калиновскій, Сильвестръ Кулабка ⁴⁾... Изъ поэтическихъ произведеній отмѣтимъ одну малороссійскую псалму, которая приглашаетъ

Елисаветъ мати
Полну благодати.
Дѣву преблаженну,
Въ порфиріи рожденну,—

какъ „Дщи Петрову“ принять „престоль настѣдній“:

„Прими скипетръ,
Кой держалъ Петръ,
Всяди на престолѣ,
Царствуй оттолѣ
Долго лѣтъ
Безъ навѣтъ.

¹⁾ Въ 1737 г. ихъ было 3 изъ 5, въ 1740 г. 4 изъ 7. Общее количество архіереевъ малороссовъ въ моментъ смерти Анны Іоанновны было 10 при 11 великороссахъ.

²⁾ Поповъ М. С. свящ., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣла (СПБ., 1912), 52, 53.

³⁾ Она „управленіе духовными дѣлами всецѣло возложила на Амвросія Юшкевича“ (Поповъ, о. с., 53). По его, напр., представленію, въ тобольскіе митрополиты были назначены черняговскій еп. Никодимъ Сребницкій и іером. Арсеній Мацѣвичъ (о. с., 55, 56).

⁴⁾ Тихонравовъ Н. С. Лѣтописи русской литературы и древности II (1859): Н. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны.

... Даруй милость сію
Обрадуй Россію:
Смутну ночь
Гони прочь.

Дни къ Петрови
Свѣтлы. нови
Возврати намъ наки¹⁾...

Елисавета, дѣйствительно, постаралась вернуть „дни Петровы“ и—отношенія ея къ малороссамъ. Здѣсь, кромѣ политическихъ соображеній, вліяли и личныя ея симпатіи къ малороссамъ, обусловленныя между прочимъ ея сердечной привязанностью къ А. Гр. Разумовскому. Тѣ и другія привели къ цѣлому ряду законодательныхъ актовъ, возвращавшихъ Малороссію къ прежнему положенію, когда она мыслила себя особой страной, полунезависимой политически и въ церковномъ отношеніи. Достаточно вспомнить возстановленіе гетманства (1747) и возвращеніе митрополитскаго сана кievскому архіерею (1743).

Благосклонная къ малороссамъ вообще, благочестивая Елисавета, любительница проповѣдей и церковнаго пѣнія, особенно благоволила къ малороссамъ пѣвчимъ и духовенству. Можетъ быть и тутъ вліяло нѣсколько то обстоятельство, что, по преданію, ея вѣнчалъ съ Разумовскимъ священникъ-малороссъ²⁾. Но во всякомъ случаѣ чрезъ Разумовскаго малороссы снискивали ея расположеніе. Связи малороссовъ-іерарховъ съ этимъ царскимъ фаворитомъ и взаимодѣйствія ихъ несомнѣнны. Сохранилось свидѣтельство синодальнаго оберъ-прокурора, кн. Шаховскаго, что съ восшествіемъ Елисаветы на престоль „первый тогда фаворитъ св. синода членамъ особливо благосклоненъ былъ и неотрицательно по ихъ домогательствамъ и прошеніямъ всевозможныя у ея величества предствательства и заступленіе употреблялъ“³⁾... Не отказывалъ Разумовскій и другимъ, менѣе высокопоставленнымъ лицамъ, которыя являлись къ нему постоянно съ родины съ своими ходатайствами. А такъ какъ и члены синода и другіе малороссы являлись притягательными центрами для земляковъ, то, по выраженію одного историка, „никогда Петербургъ не былъ такъ заполненъ малороссіянами, какъ въ это время“⁴⁾. Чтобы убѣдиться, что это не фраза, достаточно просмотрѣть дневникъ Ник. Ханенка за ноябрь и декабрь 1748 г. Въ это время Ханенко водить знакомства въ столицѣ и находитъ помощь въ своихъ домогательствахъ о малороссійскихъ нуждахъ у придворнаго духовника Ѳ. Дубянскаго и псковскаго преосвященнаго

¹⁾ И. П. Б. Погод. № 1976, л. 21.

²⁾ Но кто это былъ—неизвѣстно. Въ 1750 г. говорили, что вѣнчалъ ихъ Кирилль Флорисскій, за то попавшій въ архимандриты троице-сергіевскіе и въ члены синода (Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ I, 108).

³⁾ Записки кн. Я. П. Шаховскаго (СПб. 1872), 57: стр. 59.

⁴⁾ Кіев. стар. XV, 762: Какъ началось знакомство великоруссовъ съ пѣвчими малороссійскими.

Симона Тодорскаго, которому во дворцѣ вручаетъ копіи грамотъ Петра I и у котораго обѣдаетъ съ новымъ печерскимъ архимандритомъ Іос. Оранскимъ и свѣнскимъ намѣстникомъ Лукою. Обѣдаетъ у петербургскаго владыки Θεодосія Янковскаго, провожаетъ уѣзжавшаго въ Нижній еп. Веніамина Григоровича. дѣлаетъ въ невской лаврѣ визитъ еп. Пларіону Григоровичу крутицкому, съ нимъ обѣдаетъ у епископа владимирскаго Платона Петрункевича, въ именины послѣдняго, вмѣстѣ съ архимандритами новоспаскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ и воскресенскимъ Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ, невскими монахами и Гудовичемъ. Бываетъ у дѣтей и племянниковъ графскихъ (Разумовскихъ) и у ихъ учителя Носка, видается съ придворными пѣвчими-малороссами, съ переводчиками иностранной коллегіи Данилевскимъ и синодальнымъ Полетикой. Его самого навѣщаютъ пріѣзжие изъ Малороссіи—миргородскій протопопъ, кіевскіе префектъ Варлаамъ Лашевскій и учитель Гедеонъ Сломинскій¹⁾. Такія же знакомства и связи окружаютъ Н. Ханенка и по его переѣздѣ въ январѣ 1749 г. въ Москву.

Нужно, впрочемъ, сказать, что эта картина не исключительное явленіе елисаветинскаго времени. И прежде, со временъ Петра, въ столицахъ всегда были вліятельные малороссы (Θ. Прокоповичъ, царскій духовникъ Тим. Надаржинскій и др.), притягивавшіе къ себѣ малороссовъ, тамошнихъ и пріѣзжихъ, которые и держались обособленной группой. Нѣчто подобное описанному Ханенкомъ представляютъ и дневники Я. Марковича, жившаго въ Петербургѣ и Москвѣ въ 20-хъ годах²⁾, а также Петра Дан. Апостола, находившагося въ Петербургѣ съ 1725 г. въ качествѣ заложника³⁾. Такіе центры были и въ другихъ городахъ, гдѣ только ни жили архіереи-малороссы. Вотъ выдержка изъ дневника Марковича, когда онъ жилъ въ Астрахани съ своимъ полкомъ (1725 г.). 22 авг., воскресенье: были на службѣ Божіей въ соборной епископской церкви, а по службѣ многіе бунчуковые были у архіерея на водцѣ. 29 авг.: обѣдали у архіерея. 12 сент.: по службѣ былъ у архіерея, и, поводковавши, отправился... и обѣдалъ у Любима Совѣновича Полянскаго⁴⁾... Астраханскимъ архіереемъ былъ тогда Лаврентій Горка.

Дневникъ Н. Ханенка называетъ не мало малороссовъ-архіереевъ. Дѣйствительно, ихъ было тогда такъ много, какъ никогда. За двадцатилѣтнее управленіе Елисаветы государствомъ великорусскія архіерейскія

¹⁾ Дневникъ. 387—397. Вліятельными лицами были также малороссы, входившіе въ штатъ личной прислуги императрицы, въ родѣ гофъ-интенданта Пв. Шаргородскаго, секретаря ея Петра Мировича, камеръ-лакеевъ Пв. Θ. Котляревскаго, Петра Милорадовича (П. С. П. II², № 636, Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ, I. 5. 6. Дневникъ Н. Ханенка. 385). По преданію, даже смотрителемъ дворцоваго сада у Елисаветы былъ тотъ дьячокъ, который училъ Разумовскаго пѣть...

²⁾ Соловьевъ IV. 1113.

³⁾ См. его Дневникъ. стр. 123 и слѣд. — Кіев. стар. Т. I.

⁴⁾ Дневникъ I. 275, 278, 285.

каедры заняло 34 западнорусса,—столько, сколько за предшествующія сорокъ лѣтъ. Не менѣйшій процентъ ихъ попалъ въ настоятели виднѣйшихъ монастырей. Конечно, на такой порядокъ вещей имѣли вліяніе и петровскія традиціи, и образованность малороссовъ, но сыграли роль и ихъ обходительность, и политическая ловкость. За полгода до возведенія на престолъ Елисаветы былъ у нея съ прощальнымъ визитомъ новѣй тобольскій митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ, поставленный при Аннѣ Леопольдовнѣ. Вотъ опъ, откланиваясь, сказалъ царевнѣ, по предаію: „помяни мя, владычня, егда придеши во царствіи твоємъ!“ Это такъ же находчиво, какъ Прокоповичево „Се женихъ грядетъ въ полунощи“, сказанное по адресу Петра в., явившагося къ Теофану во время ночной перушки его съ друзьями. Слова Арсенія, отвѣчавшія на затаенныя мечты самой Елисаветы и чаявія и желанія многихъ русскихъ, которые однако не осмѣливались вслухъ ихъ высказывать, не могли не запасть въ сердце царевны и она, дѣйствительно, вспомнила о Мацѣвичѣ, вызвавъ его изъ Тобольска спустя какой-нибудь мѣсяць по приѣздѣ его туда—для участія, какъ оказалось, въ торжествѣ ея коронаціи ¹⁾. Правда, самый вызовъ состоялся благодаря содѣйствію давняго благодѣтеля и друга Арсеніева, новгородскаго архіепископа Амвросія Юшкевича, который при новой государынѣ сохранилъ все свое прежнее значеніе и даже усилилъ его приближеніемъ къ себѣ и ко двору единомышленнаго съ нимъ м. Арсенія. Послѣдній по его докладу былъ 28 мая 1742 г. назначенъ ростовскимъ митрополитомъ и членомъ св. синода ²⁾. Оба эти святителя воспользовались своимъ вліяніемъ на государыню и въ чисто церковныхъ интересахъ, и для того, чтобы выдвинуть на іерархическія каедры нѣсколькихъ новыхъ западноруссовъ. Въ поданномъ пли 15 апр. докладѣ о возстановленіи патриаршества была между прочимъ проведена мысль о необходимости замѣщенія московской каедры ¹⁾. Имп. Елисавета, согласившись съ послѣднимъ, рѣшила учредить и петербургскую епархію и 9 іюля поручила обоимъ архіереямъ представить ей на двѣ столичныя каедры и на другія вакантныя, а также въ настоятели нѣкоторыхъ монастырей „достоинныхъ кандидатовъ“. И Амвросій съ Арсеніемъ уже 11 іюля указали этихъ кандидатовъ. Это были почти все западноруссы. Изъ великоруссовъ-кандидатовъ въ епископы исключеніе сдѣлано для одного только архим. Димитрія Сѣченова, какъ извѣстнаго проповѣдника потрудившагося „довольно и безпорочно у новокрещенныхъ дѣлъ“ и притомъ— „жизтія постояннаго и добронравнаго“. При всѣхъ этихъ достоинствахъ Амвросій и Арсеній нашли нужнымъ мотивировать представленіе Сѣченова тѣмъ, что это нужно „ради образца прочимъ великороссійскимъ, чтобы имѣли охоту къ ученію“ ²⁾. Чувствовалось, что дѣлалось какъ бы отступленіе отъ

¹⁾ Поповъ М. свящ., Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло, 57, 58, 83 и сл., 93, 94.

²⁾ Докладъ напечатанъ свящ. М. Пошовымъ, о. с., въ прилож. № 4.

³⁾ Поповъ, 106 и слѣд. и прил. № 5.

общаго правила, по которому естественными, чуть не единственными кандидатами въ епископы являлись малороссы. И въ данномъ случаѣ почти все рекомендованные были утверждены, какъ и дальше Елисаветой утверждались обычно представляемые синодомъ кандидаты-малороссы.

Но уже это предпочтеніе въ выборѣ настоятелей и архіереевъ, котораго держались и синодъ и государыня, должно было вызвать реакцію. Она и послѣдовала. Въ 1754 году имп. Елисавета объявила изустно членамъ синода, чтобы впредь на праздныя архіерейскія мѣста синодъ представлялъ архимандритовъ и изъ великороссіянъ, „да и въ архимандриты производимы-бы были жъ и изъ великороссіянъ же“. Но не замѣчая, повидимому, чтобы эта ея воля была выполняема (возможно, что синодальные члены-малороссы намѣренно не сообщили о высочайшемъ повелѣніи въ синодѣ).—императрица 17 апр. приказала оберъ-прокурору Львову, чтобы, если ея повелѣніе доселѣ въ синодѣ не записано, „то нынѣ... для неотмѣннаго исполненія въ св. синодѣ записать, и о всемъ томъ ея императорскому величеству въ немедленномъ времени ему оберъ-прокурору донести“. Такъ какъ по справкѣ, дѣйствительно, оказалось, что оно не было записано, то 20 апр. синодъ *приказалъ*: 1) Оный указъ записать, „и по немъ чинить исполненіе неотмѣнно“. 2) дать знать всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы они „на праздныя архимандритскія начальства достойно усмотрѣнныхъ производили въ силу означеннаго ея императорскаго величества, высочайшаго именнаго, и изъ великороссіянъ непремѣнно“¹⁾.

Правдоподобно эту реакцію объясняютъ и чувствомъ справедливости по отношенію къ великорусскому духовенству, много лѣтъ обходимому начальниками - малороссами, и особенно политическими соображеніями: малороссы, „воспитанные преимущественно на латинскихъ богословахъ, невольно усваивали у послѣднихъ большую или меньшую долю клерикальныхъ возрѣній на церковь и ея отношенія къ государству, и даже успѣли выказать свои церковно-государственныя понятія въ такомъ направленіи, которое не соответствовало правительственнымъ видамъ“²⁾. Извѣстна попытка новгородскаго архіеп. Амвросія Юшкевича возстановленія патриаршества и если не упраздненія синода, то преобразованія его „сообразно съ каноническими требованіями“.—съ возвращеніемъ въ него президента и удаленіемъ оберъ-прокурора. Докладъ о реформѣ высшаго церковнаго управленія, составленный въ этомъ духѣ м. Арсеніемъ Мацѣвичемъ и подписанный Амвросіемъ и имъ, хотя и принятъ было императрицей, которая кое-что изъ него и осуществила и которая вообще относилась очень благосклонно къ обоимъ святителямъ, которые продол-

¹⁾ П. С. З. XIV, N 10.16. Въ текстѣ стоитъ 20 апр., а въ заголовкѣ—30 апр. (очевидно, по недосмотру редакціи). Чт. Моск. общ. ист. в древн. росс. 1861, III. Слѣсь, 15—16. докладъ синода государынѣ о состоявшемся постановленіи.

²⁾ Знаменскій П. В., Читенія въ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II,—Прав. соб. 1875. I. 101. Чистовичъ, Исторія зап.-рус. церкви. II. 431.

жали еще нѣсколько лѣтъ оставаться ея совѣтниками по духовнымъ дѣламъ¹⁾, въ цѣломъ потерпѣлъ неудачу: Елисавета Петровна слишкомъ чтילה память отца, чтобы уничтожать крупнѣйшее церковное дѣло его. Содѣйствовала этому и неумѣлая подготовка проекта, а также невыдержанность, неуравновѣшенность и безтактность Арсенія Мацѣевича, который могъ возбудить противъ себя государыню отказомъ отъ присяги на званіе члена синода. Хотя она отнеслась спокойно къ этимъ фактамъ, но они вызвали „вражду и негодованіе“ и въ свѣтскихъ властяхъ и въ духовной братіи, и враги этихъ святителей и ихъ принципиальные противники не упускали, конечно, случая, чтобы выставить ихъ въ глазахъ Елисаветы въ неблагопріятномъ свѣтѣ, особенно Арсенія²⁾.

Мацѣевичъ все же не забылъ объ этомъ проектѣ. Въ 1744 году въ развитіе его мысли онъ доказывалъ необходимость возстановленія патріарха или единого митрополита интересами полемики съ раскольниками, которые въ своемъ упорствѣ всего болѣе защищались тѣмъ, что синодальное правленіе „отъ единого образца протестантскаго взято“... Отъ „протестантскаго образца“ могло казаться заимствованнымъ и то отношеніе правительства и его отдѣльныхъ представителей къ церкви, съ которымъ Арсеній боролся и въ Тобольскѣ и въ Ростовѣ, защищая достоинство и права ея и духовенства. Часто въ этой защитѣ онъ сталкивался и съ синодомъ, который, стоя ближе къ престолу, отображалъ государственные взгляды въ большей степени, чѣмъ то допускали каноны и церковная исторія,—и тономъ своихъ представленій вызывалъ выговоры и замѣчанія со стороны синода, съ вѣдома и даже по требованію государыни³⁾. Понятно, что такой святитель долженъ былъ возбуждать даже въ такой царицѣ, какъ Елисавета, нѣсколько холодное отношеніе и лично къ себѣ и къ той національности, къ которой принадлежалъ.

Тѣмъ не менѣе, хотя въ 1754 г. состоялось высочайшее повелѣніе объ уравненіи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на архіерейскія кафедрныя и монастырскія пастырейства, по отношенію по крайней мѣрѣ къ первымъ положеніе вещей не измѣнилось. Послѣ этого указа въ первые три года на великорусскія кафедры попали пять малороссовъ и одинъ грузинъ, великороссъ же ни одинъ не былъ назначенъ. А въ 1758 г. изъ 10 назначенныхъ архіереевъ только одинъ былъ великороссъ, всѣ прочіе—малороссы. Картина измѣнилась только въ послѣдній годъ жизни импер. Елисаветы: въ 1761 г. въ архіереи пошло 6 великороссовъ и 2 малоросса.

¹⁾ Поповъ М. С., о. с., 88 и далѣе и прилож. № 4.

²⁾ День 1862, № 25, 3—4.—Чистовичъ П. А., Арсеній Мацѣевичъ. Чт. Моск. общ. ист. и древ. рос. 1864, IV, Смѣсь, 41—45; А. Сулоцкий, Арсеній Мацѣевичъ. Объ инициативѣ съ присягой см. у Попова, о. с., 97, 121, 122.

³⁾ П. С. П. I², №№ 342, 378, 390, 434. Опис. XXXII, № 365. Поповъ, 58, 59, 70 и слѣд., 101 и слѣд., 113 и слѣд., 121, 132—143, 294 и сл., 318, 324—326, 329, 330.

При Елисаветѣ Петровнѣ малороссы не потеряли въ своемъ значеніи и въ качествѣ членовъ синода. Послѣдними были обязательно епископы Петербурга и Москвы и ближайшихъ городовъ, почти все малороссы, а также архимандриты знатнѣйшихъ монастырей, тоже почти все малороссы, впрочемъ лишавшіеся членства съ назначеніемъ на отдаленныя кафедръ. Національный составъ синода въ 1746 г. былъ таковъ: изъ шести архіереевъ пять были малороссы, какъ и одинъ архимандритъ, великороссами же были одинъ архимандритъ и одинъ протопопъ ¹⁾. Въ самомъ началѣ 1751 г. къ малороссамъ принадлежали все 9 архіереевъ, къ великороссамъ единственный протопопъ ²⁾. Изъ петербургскихъ епископовъ одно время пользовался большимъ вліяніемъ Сильвестръ Кулябка, переведенный изъ Костромы 2 іюля 1750 г. и назначенный членомъ синода, причемъ ему 24 іюля дано тамъ мѣсто послѣ новгородскаго архіепископа. Но за увольненіемъ Стефана новгородскаго на епархію онъ фактически былъ старѣйшимъ въ числѣ синодальныхъ членовъ и сильнѣйшимъ ³⁾. Одинъ западнорусскій іеромонахъ, Теофилъ Леонтовичъ, не признанный синодомъ въ своихъ домогательствахъ, въ своихъ жалобахъ и объяснительныхъ запискахъ винилъ Сильвестра въ своихъ неудачахъ, причемъ называлъ его, повидимому безъ проишіи ему свойственной, „грознымъ, страшнымъ и всемогущимъ въ св. синодѣ членомъ“, „самогрознѣйшимъ и всецильнѣйшимъ“. Дѣйствія синода—результатъ единственно плановъ Кулябка, который, „по мечтательному своему между прочими св. синода членами преимуществу, однихъ мнимымъ своимъ вѣжествомъ уловляя, другихъ же непреодолимнымъ упрямствомъ преодолевая, всегда то дѣлаетъ, что ему угодно“ ⁴⁾...

Въ послѣдній годъ жизни Елисаветы въ составѣ синода были преосвященные: новгородскій Дмитрій Сѣменовъ, петербургскій Веніаминъ Пупекъ-Григоровичъ, псковскій Гедеонъ Криновскій, крутицкій Амвросій Зертисъ-Каменскій, рязанскій Палладій, коломенскій Порфирій Крайскій и св.-троицкій архимандритъ Лаврентій Хотятовскій,—4 западнорусса при трехъ великоруссахъ.

При Петрѣ III изъ этого состава были уволены Амвросій и Порфирій на два года и Хотятовскій до указа и вновь назначенъ тверской епископъ Аеавасій Вольховскій (24 апрѣля 1762 г. ⁵⁾. Впрочемъ, національныхъ своихъ—по отношенію къ малороссамъ—плановъ и чувствъ Петръ Θεодоровичъ не успѣлъ проявить, хотя съ нѣкоторыми архіереями малороссами у него были добрыя отношенія, когда онъ былъ еще вел.

¹⁾ Опис. XXVI, пред. I. ²⁾ Опис. XXXI, пред. I.

³⁾ Стефанъ Калининскій и вообще не имѣлъ большого значенія въ синодѣ. Иногда ему дѣлалась даже внушенія, чтобы онъ „не отъ своего разсужденія приводя резоны утверждать, но точнопъ священнымъ писаніемъ изъ книгъ православною церковію принятыхъ и вѣроятія достойныхъ, доказывать“ (1752 г.—П. С. З. XIV, № 10028).

⁴⁾ Чт. Нестора Лѣтоп. IX, отд. III, № XXX.

⁵⁾ Барсовъ, о. с., 289, 290.

вляземъ ¹⁾. Малороссъ Симонъ Тодорскій былъ его законоучителемъ и духовникомъ. У него былъ камердинеръ Стеф. Королько-Карповичъ, братъ новгородъ-сѣверскаго архимандрита Сосипатра (1751—1756) ²⁾.

Вступленіе на престолъ Екатерины II (28 іюня 1762) является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи отношеній къ малороссамъ государственной власти. Она рѣшила разъ навсегда покончить съ мечтами малороссовъ о политической особности отъ Великороссіи и ликвидировать тѣ права и административное устройство Малороссіи, которыми поддерживались эти вредныя мечтанія. Уничтоживъ гетманство, она возстановила малороссійскую коллегію, председателю которой гр. Петру Румянцеву отдала подъ надзоръ весь народъ, и главнымъ образомъ казацкую старшину и духовенство, какъ сословія особенно опасныя по ихъ властолюбію и „ненависти“ къ великороссійскому народу, который съ своей стороны платитъ малороссамъ „презрѣніемъ“ ³⁾. Духовенству малороссійскому императрица и послѣ того удѣляла немало вниманія: приступивъ въ 1763 г. къ ограниченію его имущественныхъ правъ, Екатерина стала затѣмъ ограничить его въ правахъ на занятіе іерархическихъ мѣстъ въ самой Малороссіи, предоставляя ихъ то пришлецамъ, то малороссамъ, прошедшимъ церковно-административную школу въ Великороссіи ⁴⁾. Штаты и разборы духовенства, секуляризація церковныхъ имуществъ въ Малороссіи ⁵⁾ (1786) были послѣдними мѣрами, сгладившими крупнѣйшія черты различія между малороссійской и великорусской церквами...

Что касается духовенства малороссійскаго въ самой Великороссіи, то Екатерина, не смотря на все свое уваженіе къ Петру вел. и къ просвѣщенію, нашла возможнымъ, отказавшись отъ малороссовъ, опереться въ дѣлѣ насажденія вѣры, нравственности и духовной науки на великороссійское духовенство, достаточно уже, казалось ей, проинтанное образованіемъ. Какъ скоро совершился поворотъ отъ малороссовъ въ пользу великороссовъ, показываетъ письмо бѣлгородскаго епископа Іоасафа Миткевича къ неизвѣстному лицу, отъ 16 іюня 1763 г., написанное чрезъ годъ по воцареніи Екатерины: „бѣда до горе! вси теперь малороссіяне вездѣ въ крайнемъ презрѣніи. Самые честные люди остаются съ нашихъ, а въ Тверь, и во Владимиръ промованы, которіи еще и недавно монахами, съ русскихъ, однакъ добріи люди и достойные“. Тѣмъ не менѣе авторъ, „разсуждая теперь про бѣдное отечества состояніе, плакалъ и

¹⁾ См. напр., благодарственное письмо его къ еп. Амвросію (Дубневичу), черниговскому, за его къ нему усердіе (Малор. дѣла 1743, № 4).

²⁾ Опис. архива св. синода XXXI, № 56. Оберъ-прокурора св. синода канцелярні дѣла № 296 (1756).

³⁾ §§ 2 и 19 инструкціи Румянцеву, напечатанной въ Рус. ист. сб. VII, 375—391. Докладъ Румянцева—X, 9—21. Сенатскій архивъ XIV, №№ 401, 403, 404.

⁴⁾ П. С. З. XVII, № 12332. А. и Д. III. Введеніе VIII и № V.

⁵⁾ П. С. З. XXII, № 16375.

вздыхать: Господи помилуй“¹⁾). Очевидно, поворотъ въ отношеніяхъ правительства къ ученымъ малороссамъ былъ такъ крутъ, что авторъ видѣлъ въ этомъ чуть не гибель для родины.

Поворотъ этотъ былъ тѣмъ значительнѣе, что касался не только архіерейскихъ кафедръ,—онъ захватывалъ и другія важныя мѣста: настоятельства въ монастыряхъ, ректуры въ духовныхъ школахъ и т. д., такъ какъ каждый епископъ-великороссъ выдвигалъ уже своихъ. И какъ быстро уловлено было новое направленіе и какъ систематически проводилось, можно судить по такому примѣру. Оберъ-прокуроръ св. синода кн. Козловскій въ 1763 г. проектировалъ учрежденіе переводческой конторы съ типографіей съ цѣлью перевода и изданія нужныхъ для школы и для развитія просвѣщенія и благочестія книгъ, и предложилъ наполнить ее 12 учениками изъ великороссійскихъ семинарій²⁾... Даже малороссы перестали думать о выдвиганіи своихъ. 10 марта 1763 г. м. Арсеній Мацѣвичъ рекомендовалъ гр. А. Бестужеву-Рюмину въ законоучители наследнику волоколамскаго архим. Адріана—великоросса!³⁾. Въ 1765 г. комиссія о церковныхъ имѣніяхъ предложила и императрица утвердила новую общую мѣру, чтобы впредь „изъ малороссійскихъ епархій изъ монашествующихъ въ Великороссію безъ указа св. синода и безъ крайней надобности отнюдь никого не выпускать и въ великороссійскія епархіи не принимать“, а при представленіи на настоятельскія мѣста обозначать національность, образовательный цензъ и мѣсто постриженія⁴⁾.

Отчего все это произошло—извѣстно. Екатерина вел. вступила на престоль съ уже готовымъ планомъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ и вообще полного подчиненія церкви государству. Высшее малороссійское духовенство, воспитанное на латинскихъ кляническихъ сочиненіяхъ и представленіяхъ, было тому помѣхой⁵⁾, такъ какъ въ немъ императрица не надѣялась встрѣтить сочувствія своему плану. И она не ошиблась, хотя преувеличила силу сопротивленія. Выступилъ открыто противъ нея одинъ только ростовскій м. Арсеній Мацѣвичъ. Онъ отстаивалъ цѣлость церковныхъ имуществъ отъ посягательствъ свѣтской власти въ теченіе всего царствованія Елисаветы и противъ посягательствъ на нихъ имп. Петра III, и дѣлалъ это со всей горячностью своего южнаго темперамента, съ раздражительностью и ѣдкостью больного человѣка, и съ силой и рѣшительностью святителя церкви, убѣжденнаго, что, защищая ея имуще-

¹⁾ Чт. Исст. Лѣтоп. VI, отд. III, 106 (здѣсь письмо датировано 1753 г. и приписано Іоасафу Горленку); id. А. и Д. III, № X. Ср. Кіев. стар. XLIII. 172. Въ Тверь въ маѣ 1763 г. назначенъ Пинокентій Нечаевъ, во Владимиръ 6 іюля—Павелъ Гребневскій.

²⁾ Синод. об.-прокурора канцеляріи № 465 (1763).

³⁾ Р. Н. Сб. VII. 269, пр. ⁴⁾ 17 февраля. II. С. З. XVII, № 12332.

⁵⁾ „Не безызвѣстно, писала Екатерина въ пиструкціи Румянцеву, что обучающіеся богословію и опредѣляющіе себя здѣсь къ чинамъ духовнымъ какъ въ заграничныхъ польскихъ, такъ и въ самыхъ малороссійскихъ училищахъ, по развратнымъ правиламъ римскаго духовенства, заражаются многими ненасытнаго властолюбія началами, котораго вредными слѣдствіями наполнены прошедшихъ временъ исторіи евронеіскія“ (§ 2).

ства, онъ стоитъ на почвѣ канонической и исторической. Объ его многочисленныхъ выступленіяхъ противъ коллегіи экономіи, вѣдавшей церковными имѣніями, и о характерѣ ихъ Екатерина Алексѣевна знала, конечно, еще будучи великой княгиней. Сдѣлавшись императрицей, она убѣдилась, что „бѣшеество“ и „властолюбіе“ м. Арсенія не ослабѣли и поспѣшила съ своей стороны сократить поползновенія его вліять на ходъ церковныхъ и государственныхъ дѣлъ. Первые двѣ попытки его въ этомъ родѣ оставлены были безъ послѣдствій и самъ онъ весьма обиднымъ образомъ былъ отстраненъ отъ участія въ коронаціи Екатерины, совершенной притомъ новгородскимъ архіепископомъ Дмитріемъ Сѣченовымъ, а не московскимъ митрополитомъ Тимоѣемъ Щербацкимъ, котораго настойчиво выдвигалъ Арсеній. Затѣмъ Екатерина сознательно избѣгала встрѣчи съ нимъ при канонизаціи св. Дмитрія Ростовскаго. А въ заключеніе воспылала гнѣвомъ противъ него, когда ей стало извѣстно содержаніе его доношенія въ синодъ отъ 6 марта 1763 г., направленнаго противъ намѣренія государыни отнять у церкви ея имущества¹⁾. Магѣвичъ не напелъ подражателей и самъ погибъ безъ всякой пользы для того дѣла, за которое неустрасимо поднялся²⁾. Тѣмъ не менѣе на императрицу этотъ эпизодъ произвелъ глубокое впечатлѣніе и повелъ къ перевороту въ отношеніяхъ свѣтской власти къ малороссійской іерархіи вообще. Достаточно здѣсь сказать, что за 36-лѣтнее управленіе Екатерины изъ 46 архіереевъ, возведенныхъ на великорусскія кафедры, малороссовъ было только 9 чел., т. е. 20%. Можно отмѣтить и то, что въ члены синода за время до 1775 г. не попалъ ни одинъ малороссъ...

Говоря объ отношеніи правительства къ малороссійскому духовенству, нельзя миновать вопроса объ отношеніи къ нему великорусскаго духовенства и общества. Если то и другое лишено было возможности фактически вліять на замѣщеніе видѣвшихъ іерархическихъ постовъ, то низшія должности оно могло предоставлять или не предоставлять малороссамъ, а затѣмъ оно представляло ту среду, въ которой работали вызываемые правительствомъ изъ Малороссіи дѣятели.

Въ началѣ 1700 г. въ рязанскіе митрополиты былъ избранъ Стефанъ Яворскій. Хотя въ Москвѣ это былъ не первый случай назначенія

¹⁾ Поповъ М., о. с. 359, 360, 369—372, 386—388, 397 и сл.

²⁾ Сочувствующіе Арсенію были и одинъ изъ нихъ—епископъ востромокской Дамаскинъ Аскаронскій слегка даже пострадалъ за то (Поповъ М., о. с. 427—429). Дамаскинъ былъ тоже малороссъ. До послѣдняго времени считали Арсенія сообщникомъ и страдальцемъ за ту же идею тобольскаго м. та Павла Конюсевича, въ 1768 г. лишенаго кафедры (Абрамовъ въ Странникѣ 1868 г., IV, 72—75, гр. М. Толстой въ Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1870, II, 164, 165, А. А. Титовъ въ Историч. вѣстн. 1888). Но уже Ф. А. Терновскій и В. С. Пконяковъ развѣявали его, какъ страдальца за убѣжденія (Чт. Нест. Лѣтоп. I, II). См. еще Кіев. стар. XLIX, 263—271 и особенно Христ. чт. 1891, II: А. Львовъ, Архивныя данныя по дѣлу пр. Павла Конюсевича, м. тобольскаго. Здѣсь выясняется, что онъ пострадалъ за неисполненіе указовъ св. синода, надъ которыми онъ даже глумился, и по многочисленнымъ жалобамъ на его насилья, тѣлесныя наказанія, изнуреніе физическими работами, насильныя постриженія и пр.

западнорусса на кафедру¹⁾, эта промоція челоуѣка. только что прибывшаго изъ Кіева. взволновала общественные круги: находили, что этотъ „еретикъ, ляшенкоу, обливаникъ“ могъ получить митрополію только за деньги. Называли даже цифру, издержанную Стефаномъ²⁾... Объ этомъ писалъ самъ Яворскій, какъ объ одномъ изъ мотивовъ къ отказу отъ кафедры. Другой святитель-малороссъ, св. Димитрій ростовскій писалъ царицѣ Прасковѣѣ Феодоровнѣ объ одномъ попѣ своей епархіи, который „предъ многими людьми“ хулилъ его „смирненное имя, нарицалъ еретикомъ, и римляншномъ, и невѣрнымъ, и многими бранями лаятельствуя“³⁾. Разумѣется, этотъ странный попъ былъ исключеніемъ: большинство духовенства къ новымъ святителямъ малороссійскаго происхожденія должно было относиться болѣе сочувственно и почтительно. Что касается самихъ архіереевъ-великороссовъ, то сохранились свидѣтельства ихъ братскаго и дружескаго отношенія къ новымъ собратіямъ. Таковы письма м. Іова новгородскаго къ м. Димитрію ростовскому, Іоанну черниговскому и особенно Стефану рязанскому: получивъ отъ каждаго изъ нихъ по книгѣ, онъ превозноситъ похвалами все ихъ, съ Яворскимъ же поддерживаетъ кромѣ того письменныя и личныя сношенія и отзывается очень дружески и почтительно даже въ письмамъ къ третьимъ лицамъ⁴⁾. Самъ челоуѣкъ просвѣщенный, много сдѣлавшій для поднятія образованія въ своей епархіи и для организаціи въ Новгородѣ переводческаго дѣла, м. Іовъ относился вообще съ сочувствіемъ къ просвѣщеннымъ западноруссамъ и цѣнилъ въ нихъ науку, если она соединена была съ благочестіемъ. По рекомендаціи кн. Меншикова, онъ охотно готовъ былъ принять въ Новгородъ въ архимандриты Феодана Прокоповича, кіевскаго префекта, какъ челоуѣка учительнаго, многихъ языковъ искуснаго сказателя и толкователя изряднаго и за православіе стоятеля⁵⁾. Познакомившись въ 1710 г. съ ректоромъ московской академіи (Феофилактомъ Лопатинскимъ, онъ похвалилъ его, какъ „изряднаго“, какъ „мужа кроткаго, и смиреннаго во всяцѣмъ своемъ состояніи, паче же во страхѣ Божіи“⁶⁾. Но тогда же Іовъ познакомился съ другимъ представителемъ кіевской учености, префектомъ той же академіи Стефаномъ Прибыловичемъ и съ проніей отозвался о немъ, какъ о челоуѣкѣ мудромъ и называющемъ себя богословомъ „множае паче, неже иныя вѣкія: егда же услышиши, писалъ Іовъ своему корреспонденту, которому предлагалъ позвать Стефана

¹⁾ Оставляя въ сторонѣ давніе примѣры Павла сарскаго, Маркелла, укажемъ на Сильвестра Черницкаго, поставленнаго въ 1699 г. въ смоленскіе митрополиты. Но все трое до хиротоніи работали подолгу въ Москвѣ на низшихъ іерархическихъ ступеняхъ.

²⁾ Соловьевъ С. М., III. 1361. 1362.

³⁾ Др. Росс. Вѣст. VI. 404. 405.

⁴⁾ Странникъ 1861, I: II. Чистовичъ, Новгородскій м. Іовъ, жизнь его и переписка съ разными лицами, стр. 84. 92. 121. 122. 124. 125.

⁵⁾ *Ibid.*, 86.

⁶⁾ *Ibid.*, 90. Черезъ три года м. Іовъ рекомендовалъ Лопатинскаго царевичу Алексею, какъ защитника Христовы церкви въ нашихъ православнѣйшихъ догматахъ (114).

на бесѣду,—самъ весьма уразумѣши, каковы суть богословы являюся. учащіеся въ кievскихъ новыхъ аѳинскихъ школахъ“¹⁾). Но такъ какъ кievскіе ученые заполнили московскую академію, то Іовъ устроилъ своего рода испытаніе ихъ убѣжденій, предложивши ей корпораціи отъ лица своей новгородской школы на разрѣшеніе три богословско-философскихъ вопроса²⁾). Впослѣдствіи одинъ изъ нихъ, Прибыловичъ, былъ оффиціально обвиненъ въ неправославіи³⁾). Еще раньше м. Іовъ приблизилъ къ себѣ двухъ западнорусскихъ архимандритовъ, которыхъ онъ устроилъ въ своей епархіи. Это Феодосій Яновскій, съ которымъ онъ долго возился, но который своимъ характеромъ—невыдержаннымъ, заносчивымъ до дерзости—заставилъ святителя изобличить всю низость его чуждой чувства благодарности души и все тщеславіе его въ извѣстномъ письмѣ⁴⁾). По наружности потомъ отношенія у нихъ сохранялись наилучшія, особенно когда Яновскій сталъ въ полунезависимыя отношенія къ митрополиту сдѣлавшись александровскимъ архимандритомъ, но и тогда Іовъ имѣлъ возможность отмѣчать въ своихъ письмахъ непохвальные качества его характера (корыстолюбіе, гордость, властолюбіе). Другому, б. архимандриту симоновскому Гавріилу Домецкому, послѣ десятилѣтняго его подначальства въ званіи простого монаха, Іовъ предоставилъ настоятельство въ видѣйшемъ юрьевомъ монастырѣ и во всемъ ему довѣрился. Но митрополиту раскрылъ глаза на Домецкаго и на южноруссовъ іерод. Дамаскинъ. Онъ похвалялъ Славинецкаго и Полоцкаго, великихъ въ свое время людей, но находилъ, что новѣйшіе выходцы совсѣмъ на нихъ не походятъ. Теперешніе кievляне едва пройдутъ *a, b, c* и *d* или немного больше, какъ начинаютъ дерзко укорять людей даже высокаго сана, даже архіереевъ, называя ихъ невѣжами и неучами. Мы хвалимъ свободныя науки, писалъ Дамаскинъ, но—бываемыя отъ людей благочестивыхъ. А кто „въ безстрашіи пребываетъ и сластѣхъ, такового не токмо не пользуют науки схоластическія, но и вреждаютъ весьма: по презрѣнху бо тогда въ такомъ свирѣпѣетъ помысль, вращаяся на безмѣтная, и таковой схоластикъ бываетъ по презрѣнху нагостникъ церковный и ересезобрѣтатель, нежели неученый“. Сатана посылаетъ къ намъ латинниковъ, заключилъ строгій іеродіаконъ⁵⁾). Такую характеристику кievлянъ особенно оправдывалъ собою Домецкій, котораго и самъ Іовъ, лишивъ его настоятельства, сталъ называть, „злыхъ начинаній изобрѣтателемъ и лютымъ коварникомъ“, слугою и орудіемъ діавола, повсюду разливающимъ свой смертоносный ядъ, клеветующимъ и рассылающимъ свои писанія чрезъ своихъ вѣчно пьяныхъ служебниковъ⁶⁾).

¹⁾ Ibidem. 90. ²⁾ Сменцовскій, Братья Лихуды. 346. 347.

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росск. 1888, I: Н. Я. Токаревъ, Дѣло объ ерестичествѣ Стефана Прибыловича (1717—18).

⁴⁾ Лѣтописи русской литературы и древности. I (1859), отд. 3, стр. 157.

⁵⁾ Духовная бесѣда, 1865. I. 58. 59. 91. 92. 94.— П. Образцовъ, Архим. Гавріилъ Домецкій и іерод. Дамаскинъ. ⁶⁾ Странникъ, 1861, I. 83. 85.

Такимъ образомъ, если м. Ювъ разочаровался въ нѣкоторыхъ южно-руссахъ, то или вслѣдствіе ихъ дурного характера или вслѣдствіе ложнаго направленія ихъ учености, склонной къ латинству. Это недобвѣріе къ чистотѣ православія малороссовъ—давняго происхожденія и нельзя не признаться, что оно часто оправдывалось. Но доселѣ можно было винить представителей южнорусскаго духовенства только въ латинскихъ симпатіяхъ. Теперь открылась возможность уплчать ихъ въ протестантизмѣ. Ранѣе другихъ такимъ обвиненіямъ подвергся Ѳ. Прокоповичъ и шли они со стороны своихъ же—м. Стефана Яворскаго и Лопатинскаго съ Вишневецкимъ (1718). Потомъ стали обвинять въ еретичествѣ Θεодосія Яновскаго. Онъ не былъ изъ ученыхъ и едва читалъ по-латыни. Но онъ при полной нравственной безпринципности обнаружилъ отрицательное отношеніе къ обрядамъ православной церкви,—не въ силу увлеченія протестантизмомъ, а изъ желанія угодить Петру, и уже царевичъ Алексѣй замѣтилъ о немъ: „развѣ за то батюшка его любитъ, что онъ вноситъ въ народъ люторскіе обычаи и разрѣшаетъ на вся“. Приближенные Алексѣя Петровича прилагали къ Θεодосію выраженіе изъ полтавской службы: „врагъ креста Христова“, причемъ Вяземскій, учитель царевича, написал ноты къ этому стиху ¹⁾. О немъ и солдаты открыто говорили, какъ объ „иконоборцѣ“ ²⁾. Объ еретичествѣ Θεодосія (а также Теофана и Гавріила Бужинскаго) подавалъ челобитную Петру (послѣ его возвращенія изъ-за границы) такой видный человекъ, какъ директоръ московской типографіи Мих. Петр. Аврамовъ ³⁾. Всѣ подобныя псванія и толки, конечно, волновали духовенство и общество, смущавшееся тѣмъ, что такіе сомнительной вѣры пришельцы-архіереи занимаютъ первыя мѣста въ іерархіи. И нерасположеніе къ малороссамъ вообще въ Великороссіи доходило иногда до очень рѣзкихъ проявленій, которыя отзывались порой не личнымъ только нерасположеніемъ, а какъ бы національной враждой. Въ 1732 г. одинъ колодникъ, распопъ Петръ Іосифовъ разсуждалъ, что „пыпѣ, какъ синодъ начался, отъ Θεодоса вездѣ въ Россіи архіереи и архимандриты польскіе, и во всемъ де премѣненіе“. „Пора де и всю Польшу отсюда вывестъ“... ⁴⁾. Конечно, на рѣчь разстриженнаго попа можно глядѣть, какъ на пустую болтовню. Но противъ архіереевъ-малороссовъ интриговали и возмущали общественное мнѣніе даже епископы-великороссы. Таковъ былъ епископъ Алексѣй Титовъ, перемѣщенный въ 1733 г. въ Рязань на мѣсто Лаврентія Горки, переведеннаго на его мѣсто въ Вятку. По его внушенію рязанцы подали прошеніе ея величеству объ оставленіи у нихъ Алексія навсегда, причемъ хвалили его добродѣтели и при-

¹⁾ Устряловъ. Исторія царствованія Петра в. VI. 201. 245. 248.

²⁾ Чистовичъ, 199. 201. 202.

³⁾ Соловьевъ, IV, 1190. Чистовичъ. 265. 266. Противъ себя Θεодосіи возбудить великорусское общество какъ тѣмъ, что называлъ всѣхъ „идолопоклонниками“ за безрѣдное почитаніе креста Христова и иконъ, такъ и тѣмъ, что запрещалъ причащать дѣтей, кромѣ перваго раза—по крещеніи, внушая оставлять ихъ „непричастныхъ до сознанія добра и зла“ (Соловьевъ. IV. 279).

⁴⁾ Чистовичъ. о. с., 510.

дали бывшаго владыку Лаврентія, котораго будто вся епархія не любила. Одновременно Алексій постарался очернить Горку въ письмѣ къ вятскому воеводѣ и старался перетянуть къ себѣ въ Рязань изъ Вятки служащихъ. Такое поведеніе Алексія Ѳ. Прокоповичъ и весь синодъ квалифицировали какъ выраженіе наглой ненависти, „крайней злобы и небратолюбія“ къ Лаврентію, какъ человѣку иностранному, тѣмъ болѣе непонятное, что Алексій никогда его и не видѣлъ... ¹⁾ Можетъ быть, эта ненависть Алексія къ Лаврентію отразилась и на томъ приѣмѣ, какой приготовило послѣднему вятское соборное духовенство. Началось съ того, что для встрѣчи его въ Котельничѣ соборяне привезли черную, всю изодранную мантию, „въ которую и мертваго архіерея годно было положить“, и не привезли посоха—съ тѣмъ, догадывался Лаврентій, чтобы ему не служить царскаго молебна... И послѣ они устраняли ему всякія неприятели,— обжигали горячей водой, воскомъ, клали въ митру гниль, чтобы изъ-за вони нельзя было служить... Было видимое желаніе подвести его подъ политическое дѣло, ибо старался не допустить его до служенія въ царскіе дни. 1 іюня, напр., для царской панихиды не дали облаченія, такъ что владыка долженъ былъ служить безъ него... Кромѣ всего этого духовенство обнаружило крайнюю педисциплинированность. Создалось положеніе, которое ярко обрисовалъ самъ еп. Лаврентій въ своемъ донесеніи въ синодъ. „За такимъ многообразнымъ и пестернымъ гоненіемъ нельзя мнѣ и жить, не только епархіею управлять; почти вси единодушно на мое зло настроены и развращены, вси безмѣрно на соблазнъ прочімъ распустилися, вси не слушаютъ, иные ѡбгаютъ, другіе укрываются, безобразно пьянствуютъ, а когда что и послушаютъ, всегда въ противность, на вредъ дому архіерейскому и моему смиренію чинятъ и неисповѣдимыя пакости мнѣ дѣлаютъ и въ домѣ архіерейскомъ вся въ разореніе идутъ; хотѣлъ я и ученія славено-латинскія для робятъ въ енархїи вятской завести и учителя изъ Кіева два человѣка мірскіе прибыли ко мнѣ, но за такимъ гоненіемъ и за противностями невозможно“... Съ пренебреженіемъ отвесся къ Лаврентію и свіяжскій архимандритъ Алексій Раюскій, присланный синодомъ для ревизїи ²⁾. Не лучше поступали въ Суздаль съ еп. Варлаамомъ Леницкимъ, котораго подъячій Михайловскій „ругалъ всякою неподобною бранью, называлъ архіеренишкомъ и черкашенишкомъ“ ³⁾. 30-ые годы выдвинули кромѣ Алексія Титова и другаго ненавистника малороссовъ изъ среды архіереевъ-великороссовъ — Гаврііла Русскаго, который въ Казани почти разгромилъ семинарію, заведенную его предшественникомъ Иларіономъ Рогалевскимъ. Синодъ объяснилъ этотъ разгонъ вызванныхъ послѣднимъ учителей и собранныхъ учениковъ не инымъ чѣмъ, „но токмо (какъ признавательно) изъ одной нѣкоей на бывшаго въ той казанской енархїи пр. Иларіона архієпископа ⁴⁾ злобы и ненависти

¹⁾ Опис. XIV. №№ 257, 268. П. С. П. IX. № 2942.

²⁾ Опис. XIV. №№ 133, 268.

³⁾ Опис. XV. № 4.

⁴⁾ Рогалевскаго.

и зависти“¹⁾. Извѣстенъ и еще нелицеприятель малороссовъ и ихъ просвѣдительныхъ учреждений—архангельскій архіепископъ Варсонофій (1740—1759). Занявъ кафедру послѣ Саввы Шпаковского, онъ негодовалъ: „Чесо ради такая не по здѣшней епархіи школа построена; да и школамъ въ здѣшней скудной епархіи быть не надлежитъ; къ школамъ охоту имѣли бывшіе здѣсь архіереи черкасшкки, ни къ чему негодницы“. Вопреки синодальному указу, онъ не только не произвелъ въ сѣйскіе архимандриты экзаминатора Венедикта Голецкаго, изъ ненависти къ нему, какъ къ малороссу, но и пищу давалъ очень скудную, и въ напитки отказывалъ, и въ келью къ себѣ рѣдко допускалъ. А когда Голецкій, не стерпя такого обращенія, уѣхалъ, Варсонофій, радуясь, говорилъ: „Слава Бога, черкашенина отсюда избыли!“²⁾.

Все это были грубые приемы и выходки невоспитанныхъ людей, „избывавшихъ“ ненавистныхъ имъ черкасъ притѣсненіями, гоненіями, иногда интригами. Въ царствованіе Елисаветы появляются обучившіеся у малороссовъ іерархи-великороссы, которые, не проводя такъ грубо и рѣзко оппозиціи своимъ учителямъ-малороссамъ и не высказывая вражды къ нимъ, стали стремиться къ тому, чтобы дать дорогу выдающимся талантамъ изъ среды своихъ соплеменниковъ. Ранѣе другихъ выбились въ люди питомецъ московской академіи Димитрій Сѣменовъ, завѣдывавшій новокрещенскимъ дѣломъ въ Казани, а потомъ сдѣлавшійся нижегородскимъ епископомъ (1742), а съ 1757 г.—новгородскимъ архіепископомъ, и Гедевъ Кривовскій, воспитанникъ казанской семинаріи и московской академіи, сдѣлавшійся въ 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ, потомъ архимандритомъ саввы-сторожеевскаго монастыря (1757) и троице-сергиевскимъ и, наконецъ, псковскимъ епископомъ (1761). Оба эти достойные святителя, „соединившись вмѣстѣ, были постоянными покровителями затертыхъ доселѣ великороссовъ, съ 1758 г. внимательно отыскивали между ними наиболѣе талантливыхъ, склоняли ихъ къ принятію монашества, и затѣмъ употребляли все свое вліяніе, чтобы дать имъ больше ходу къ высшимъ мѣстамъ“. Такъ были выведены Гавр. Петровъ, Платонъ Левшинъ, Пинокентій Нечаевъ, Симонъ Лаговъ, Тихонъ Соболевъ. Эти же въ свою очередь старались поддерживать и привлекать къ монашеству своихъ болѣе талантливыхъ учениковъ или молодыхъ учителей и все болѣе усиливали свою партію. „готовившуюся вытѣснить монополію черкасъ и занять ихъ мѣста самой“³⁾.

Такъ представляетъ ходъ дѣла П. В. Знаменскій. Но онъ нѣсколько ступаетъ враспѣхъ, когда говоритъ о томъ, что ректора и архіереи малороссы „затирали“ таланты великороссовъ, какъ это было сдѣлано съ Гед. Кривовскимъ и съ Платономъ Левшинымъ. Прежде всего, болѣе близкое знакомство съ біографіями этихъ двухъ лицъ даетъ видѣть, что

¹⁾ Опис. XV. № 329.

²⁾ Соловьевъ, V, 528, 529.

³⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы въ Россіи (Казань. 1881) 432—434.

таланты поддерживались малороссамн ¹⁾. Если монашество было неизбежной ступенью къ возвышенію въ школахъ и въ жизни, то самому проф. Знаменскому известно, какъ усиленно предлагали стать на эту ступень свѣтскимъ учителямъ московской академіи (Кондакову, Пельскому, Драницыну) ректора-малороссы ²⁾. А затѣмъ исторіи отдѣльных семинарій и монастырей даютъ видѣть, что не рѣдко епископы-малороссы ставили въ ректоры и архимандриты великороссовъ.

Остается дать краткій очеркъ внѣшняго положенія бывшей малороссійской церкви въ отношеніи къ центральному правительству за изучаемый третій періодъ.

При всей неспитематичности политики и непослѣдовательности пріемовъ свѣтское правительство и духовная власть подвигались, хотя и медленно, впередъ по пути нивелированія политическихъ и церковныхъ правъ малороссійскаго народа и его особенностей. Этому процессу помогало какъ то, что лучшія силы его были перетянуты на служеніе великорусскому народу и въ Великороссіи иногда проникались централизаціонными стремленіями правительства, каковыя проводили въ дѣйствіе и тамъ и даже

¹⁾ Относительно Гед. Криповскаго найденные проф.-прот. О. Н. Титовымъ документы не только опровергаютъ старую легенду о жестокомъ обращеніи съ нимъ, учителемъ казанской семинаріи, семинарскаго начальства, будто бы пустившаго въ ходъ даже розги, отчего онъ и бѣжалъ изъ Казани, но и удостоверяютъ, что еп. Лука Канашевичъ обнаруживалъ „попеченіе“ о немъ и что бѣгство Гедеопа обусловлено было тѣмъ, что онъ стремился для продолженія образованія въ московскую академію, а еп. Лука не пускалъ его, такъ какъ дорожилъ имъ, какъ учителемъ, котораго пока некимъ было замѣнить. Къ Криповскому, оказывается, хорошо относились и другіе малороссы во главѣ съ перпенствующимъ членомъ синода архіеи. Сильвестромъ Кулябкой (Къ біографіи Гедеопа Криповскаго, епископа пековского и нарвскаго, Казань, 1907). Что касается Платона Левшина, то ученые опираются на его разсказъ о томъ, какъ Амвросій, архіепископъ переславскій, хотѣлъ запретить ему, тогда еще молодому учителю академіи, катихизаторство по подозрѣнію въ еретичествѣ, навѣянному завистью къ его проповѣдническимъ успѣхамъ. Если зависть и была, то вообще малороссы относились къ Левшину хорошо. Въ своей автобіографіи онъ называетъ имена своихъ сослуживцевъ по академіи, ставшихъ его друзьями, и затѣмъ разсказываетъ, какъ, приглашенный скоро въ лавру, выѣхалъ тамъ отъ всѣхъ и особенно отъ учителей (малороссовъ же) благосклонный и яскравый пріемъ, а отъ лаврскаго архимандрита такая вниманіе и милости, что они его даже отпустили (Автобіографія Платона въ приложеніи къ „Жизни митрополита московскаго Платона“ Н. П. Снегирева (М., 1856), 11 - 13, 19).

²⁾ Духовныя школы, 430, 431. Г. Розановъ приводитъ изъ исторіи московской епархіи доказательства сознательнаго игнорированія настоятелями моп-рей—малороссамъ моп-ховъ-великороссовъ и даже обидъ и насилій. Перервинскій игум. Варлаамъ Троицкій назоветъ побой іером. Цикова (1756). Чудовскій памѣтникъ Пипокентій приказываетъ вывести одного монаха изъ церкви и посадить голымъ сѣдалищемъ на снѣгъ. Троицкій архимандритъ предъ пріѣздомъ государыни одѣваетъ монаховъ-малороссовъ въ лучшія одежды, а великороссовъ въ худшія и затѣмъ объясняетъ царцѣ замѣченную ею разницу трезвостью и благопріимчивіемъ первыхъ и пьянствомъ и нерадѣніемъ вторыхъ (I/I, 177 и прим. 443, 444). Но отъ суровыхъ настоятелей-малороссовъ одинаково терпѣли и ихъ земляки, такъ что первые два примѣра не имѣютъ доказательной силы. А третій примѣръ—только претивіе...

по возвращеніи на родину, особенно въ концѣ настоящаго періода. Сопротивленіе „обрусительнымъ“ планамъ правительства становилось и тѣмъ слабѣе, что и самый малороссійскій народъ и его духовенство были разбиты на части и не представляли ни въ политическомъ, ни въ церковномъ отношеніи однородной массы, способной къ упорному сопротивленію. „Малая Россія“ въ церковномъ смыслѣ состояла только изъ одной епархіи кievскаго митрополита, въ титулъ котораго и входило это понятіе. Въ 1703 г. кievскій митрополитъ добивался увеличенія своей юрисдикціи на счетъ бѣлорусской епархіи, — чтобы могилевскій епископъ „попрежнему присутствовалъ въ митрополіи кievской, и еще какая правильная вина случится, дабы онъ судимъ былъ митрополитомъ кievскимъ, и дабы епископы могилевскіе посвящены были въ Кіевъ попрежнему“¹⁾. Повидимому, ходатайство это успѣха не имѣло, но притязанія повторились и съ ними считался въ бѣлорусской епархіи. Объ этомъ свидѣтельствуютъ представленіе русскаго комиссара въ Польшѣ Рудаковскаго (1722)²⁾, ходатайство бѣлорусскаго еп-па Сильвестра Святополка-Четвертинскаго о невмѣшательствѣ въ дѣла его епархіи малороссійскихъ и великорусскихъ епископовъ (1728)³⁾, а также хлопоты послѣ его смерти архид. Каллиста Заленскаго о порученіи духовныхъ дѣлъ епархіи смоленскому епископу, чтобы въ нихъ не вмѣшивался кievскій митрополитъ, а самое избраніе епископа отъ имени духовенства и народа представлялось синоду (1728). При этомъ на справку было выведено, что и прежде, въ періоды междуархіерейства, пресвитеры изъ бѣлорусской епархіи посылались для поставленія въ Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ и въ другія епархіи⁴⁾. А когда въ 1736 г. предстояло поставить въ бѣлорусскіе епископы кievо-никольскаго архим. Іосифа Волчанскаго, его вызвали для хиротоніи въ Петербургъ, мотивируя это тѣмъ только, что тамъ можно посвятить его съ большей церемоніей, чѣмъ въ Кіевѣ⁵⁾. Что касается власти кievскаго митрополита надъ другими заграничными епархіями, то за отпаденіемъ ихъ владыкъ въ унию къ Кіеву тяготѣли только немногіе оставшіеся въ православіи монастыри и церкви. Имъ и управлялъ кievскій святитель. Интересно, что въ 1710 г. онъ хлопоталъ разрѣшеніе избрать себѣ викарія для посвященія главнымъ образомъ заграничныхъ ставлениковъ⁶⁾.

Еще болѣе, чѣмъ бѣлорусская епархія, была въ сферѣ вліянія великорусской церковной власти епархія бѣлгородская, хотя она была наполовину заселена малороссами и хотя въ этомъ именно періодѣ въ ней увеличилась сила малороссійскаго духовенства, такъ какъ и архіереями

¹⁾ Подл. малор. грам. № 1335: Инструкція архид. Рафаилу Іосифовичу, п. 2. Инструкцію эту нужно датировать не „ок. 1703 г.“ а 1709 г., когда былъ присланъ въ Москву Рафаиль (Малор. дѣла 1709, № 61).

²⁾ Соловьевъ. IV. 710. 711.

³⁾ П. С. П. VI. № 2118.

⁴⁾ Титовъ О. П., проф. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ. I т. 1-ая книга второй половины тома (Кіевъ, 1907), 52. 53. 55.

⁵⁾ П. С. П. I², № 271.

⁶⁾ Малор. дѣла 1709, № 61.

българодекими, и настоятелями виднѣйшихъ монастырей стали назначаться южноруссы и притомъ ученые. Черниговская епархія, еще въ 1688 г. подчиненная непосредственно московскому патріарху, въ 1708 г. вторично была исключена изъ-подъ вѣдѣнія кіевского митрополита ¹⁾. Что касается переяславской епархіи, учрежденной въ 1701 г. на правахъ кіевского викариата, то здѣсь уже на первыхъ порахъ обнаружались отношенія между двумя святителями, чуждыя согласія ²⁾. Очень скоро послѣ того переяславскіе епископы начинаютъ рядъ попытокъ къ отдѣленію отъ Кіева. Вѣроятно, первая такая попытка была уже сдѣлана въ 1708 г., когда еп. Захарія Корниловичу велѣно было быть съ своими преемниками въ зависимости отъ кіевского митрополита попрежнему. Въ 1716 г. при переводѣ въ Переяславль еп. Кирилла Шумлянскаго ему было внушено м. Иосифомъ, дабы онъ, по силѣ грамоты еп. Захарію, кіевской каедрѣ подоудствовалъ, и онъ обѣщался митрополиту, при его старости и немощи, „помоществовать въ дѣлахъ духовныхъ“ ³⁾, но въ томъ же году сталъ хлопотать о своей независимости, на что м. Кроковскій отвѣтилъ совѣтомъ отложить этотъ вопросъ до другого раза ⁴⁾. Послѣ четырехлѣтняго (1718—1722) вдовства кіевской митрополіи, когда ея управлялъ переяславскій епископъ, и вдовства переяславской епархіи, когда она была поручена непосредственному звѣдыванію митрополита,—въ Переяславль, вопреки всѣмъ привилегіямъ кіевской митрополіи, въ 1727 былъ посвященъ въ Петербургъ (а не въ Кіевъ и не митрополитомъ) архим. Іоакимъ Струковъ, коренной великороссъ (тамбовецъ). При этомъ онъ въ настоятельной грамотѣ не былъ названъ кодыюторомъ кіевской митрополіи. Уже потому нельзя было ожидать отъ него подчиненія митрополиту. И, дѣйствительно, уже въ слѣдующемъ году м. Варлааму пришлось жаловаться на своего викарія. Св. синодъ предписалъ пр. Іоакиму имѣть съ кіевскимъ преосвященнымъ „братанобное согласіе по правиламъ святыхъ“ ⁵⁾. Это „согласіе“ было такъ далеко отъ подчиненія, что когда въ 1733 г. переяславскій епископъ возбудилъ ходатайство о независимости отъ Кіева, св. синодъ усомнился даже, что онъ прежде былъ викаріемъ: „слышится (хотя весьма неизвѣстно), будто бы переяславскіе архіерей были прежде сего въ кодыюгорствѣ архіерей кіевского“. Тѣмъ легче было добиться самостоятельности отъ Кіева. 19 февр. 1733 г. переяславская каедра была сръвнена съ черниговской и подчинена непосредственно синоду ⁶⁾.

¹⁾ П. М. Покровскій. Русскія епархіи. II. 623.

²⁾ Въ 1709 г. (или ранѣе), вѣрн., переяславскій епископъ выхлопоталъ себѣ грамоту на каневскій монастырь, и митрополитъ пытается вернуть его себѣ (Подл. мал. грам. № 1335, п. 7).

³⁾ Письма м. Иосифа къ ц. Петру отъ 25 февр. 1716 г. — Малор. дѣла 1716, № 13.

⁴⁾ Сборн. Р. с. пет. общ. т. 43. 509. Покровскій. Русскія епархіи. II. 623.

⁵⁾ П. С. П. VI. № 2127. Опис. арх. св. еп.ода VIII. № 298. Сборн. Р. с. пет. общ. т. 43. 509.

⁶⁾ П. С. П. VIII. №№ 2600, 2738. Сборн. Р. Н. О. т. 43. 509.

Попрежнему же непосредственно синоду были подчинены киево-печерская лавра ¹⁾ и киево-межигорский монастырь ²⁾. Их архимандриты посвящались в Москвѣ, а потомъ в Петербургѣ.

Такимъ образомъ, в теченіе настоящаго періода все болѣе ограничивались права киевскаго митрополита и его титуль „малой Россіи“ все менѣе соотвѣтствовали старымъ границамъ малороссійской церкви и прежнему его значенію. И это умаленіе авторитета киевскаго митрополита было тѣмъ сознательнѣе, чѣмъ больше надеждъ возлагали на возстановленіе стараго порядка вещей сами малороссы. Какъ разъ в началѣ изслѣдуемаго періода мечты Мазепы о независимости Малороссіи повели къ мысли о самостоятельности малороссійской церкви путемъ подчиненія ея константинопольскому патриарху, о чемъ по договору съ казаками долженъ былъ хлопотать новый (съ 1710 г.) гетманъ Филиппъ Орликъ ³⁾. Такіе планы должны были вести со стороны правительства къ возможно большому ослабленію правъ киевской митрополитии и—оно воспользовалось обстоятельствами. В 1718 г. царевичъ Алексѣй Петровичъ показавъ на допросѣ, что опъ переписывался в числѣ другихъ съ киевскимъ митрополитомъ Иоасафомъ—и послѣдняго потребовали в Петербургѣ. Къ счастью для себя, онъ туда не былъ доведенъ,—скончался по пути в столицу в Твери. Послѣ того киевская кафедра не замѣщалась цѣлыхъ четыре года. Между тѣмъ былъ учрежденъ св. синодъ, который сдѣлался орудіемъ государственной власти такъ же, какъ и церковной, по отношенію и къ малороссійскимъ епархіямъ, тѣмъ болѣе обязательной для нихъ, что подъ Духовнымъ Регламентомъ подписались представители малороссійской іерархіи. Синоду пришлось замѣщать и вакантную киевскую кафедру, причемъ трое изъ четырехъ представленныхъ имъ кандидатовъ были великоруссы (архим-ты Леопидъ, Антоній и Веніаминъ). Петръ вел. остановился на четвертомъ—Варлаамѣ Ванатовичѣ, хотя малороссѣ, но прожившемъ много лѣтъ в Великороссіи, сначала в званіи духовника Θεодосія Яновскаго, потомъ в самѣ тихвинскаго архимандрита ⁴⁾. И онъ, угра-

¹⁾ В 1708 г. она вторично была исключена изъ вѣдѣнія киевскаго митрополита (Правос. собес. 1913, янв., 133). Интересно, что в 1718 г. лавра выкупила мѣсяцесловъ, въ которомъ назвала себя ставропигіей константинопольскаго патриарха (П. С. П. VI, № 2102). Св. синодъ подчинилъ себя киево-печерскую лавру уже в 1721 г. (Опис. арх. св. синода I, № 108).

²⁾ У киево-межигорскаго монастыря ставропигія была отнята в 1703 г. (Опис. арх. св. снн. XXXII, № 66. Чт. Нест. Лѣтоп. XVIII, отд. III, 21). В 1710 г. онъ вновь получилъ царскую жалованную грамоту на ставропигію (Опис. арх. св. снн. I, прилож. XXXIX). 1 июля 1722 г. ставропигіальнымъ призналъ его св. синодъ (Опис. арх. св. снн. I, № 457; X, прил. XIX, XII. Сб. Р. И. О. т. 43. 511. 512). Вновь ставропигія подтверждена в 1745 г. (П. С. П. II, №№ 640, 676).

³⁾ Переписка Орлика.—Чт. в Москв. общ. ист. и древн. рос. 1847, № 1. Труды VІІІ археол. съѣзда II, 24. Соловьевъ. IV, 34.

⁴⁾ М. Стефанъ Яворскій пытался спроводить в Кіевъ псковскаго архіеп. Теоф. Прокоповича, причемъ в числѣ другихъ его достоинствъ коснулся его вѣрноповданническихъ чувствъ: „а о вѣрности къ монархескому священнѣйшему величеству не надобѣ много глаголати. свѣтъ Россійскій видѣлъ и видѣтъ“ (Опис. арх. св. синода I, прил. № XLVI).

вля кіевскої епархії, не разъ ссылаясь на „великороссійскіе образцы“ ¹⁾...

Но при хиротоніи ²⁾ Ванатовича нашли возможнымъ порѣшить и съ званіемъ митрополита кіевского и съ титуломъ „малой Россіи“: онъ былъ наименованъ просто архієпископомъ кіевскої епархії и соеѣмъ потерялъ прежнее значеніе главы малороссійскої церкви ³⁾. И, конечно, въ этомъ нужно видѣть не выраженіе вражды къ Кіеву Теофана Прокоповича, какъ думаетъ П. А. Чистовичъ ⁴⁾, а проявленіе централизующей мысли самого императора или св. синода, настроеннаго въ этомъ духѣ иногда сильнѣе самого государя. Въ томъ же 1722 г. синодъ по поводу поставленія архієреевъ въ Кіевъ и Черниговъ и архимандрита въ межигорскій монастырь возбудилъ вопросъ—оставить ли за малороссійскими епископами и нѣкоторыми архимандритами ихъ древнія отличія предъ великороссійскими въ священнослуженіи и одеждахъ или отмѣнить? И государь, отложивъ по обстоятельствамъ рѣшеніе этого вопроса (онъ тогда былъ въ Астрахани), къ нему потомъ не вернулся, и дѣло осталось безъ движенія, пока въ 1732 г. синодъ вторично не подвѣлъ его ⁵⁾. Что инициатива въ подобныхъ дѣлахъ исходила часто отъ синода, хотя и состоявшаго въ большинствѣ изъ малороссовъ, подтверждается свидѣтельствомъ кіевского митр. Тимофея Щербанькаго (1748—1757): добываясь восстановленія прежняго положенія кіевскої кафедрѣ, онъ объяснялъ, что всѣ права и преимущества ея отпали съ учрежденіемъ св. синода ⁶⁾... Въ Кіевѣ стали надѣяться на возвращеніе митрополитчьяго титула только при Петрѣ II, когда возвращено было гетманство, въ связи съ чѣмъ архієп. Варлаамъ и возбудилъ ходатайство (1728) ⁷⁾. Оно успѣха не имѣло. Впрочемъ верховный тай-

¹⁾ Опис. IV. № 515.

²⁾ Царскій указъ послѣдовалъ 21 янв. 1722 г., хиротонія—14 мая. Но ставленая грамота дана только 22 марта 1722 г., послѣ вторичнаго напоминанія (Тр. кіев. дух. акад. 1908, V. 95. 99—101).—Рыболовскій. Варлаамъ Ванатовичъ. При хиротоніи грамота не была дана, такъ какъ синодъ рѣшилъ подождать возвращенія государя изъ низоваго похода, ибо автєссоры кіевского архієрея получали прежде отъ патриарховъ грамоты съ нѣкоторою отмѣной отъ великороссійскихъ... (П. С. П. II. № 671).

³⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя митрополитчьи права все же сохранились за Варлаамомъ и послѣдній именовался архієпископомъ кіевскимъ, галицкимъ и малой Россіи; хотя св. синодъ послѣднее запретилъ, но и самъ посылалъ Ванатовичу указы съ этимъ титуломъ (Тр. кіев. дух. акад. 1908, V, 102—104).

⁴⁾ Петорія западнорусскої церкви II. 226. 227.

⁵⁾ Опис. I. № 138; П/Д. № 680.

⁶⁾ Опис. XXXII, № 66.

⁷⁾ Оно напечатано въ Кіев. еп. вѣд. 1874. № 3. Полагаютъ, что инициатива его принадлежала не самому Варлааму, челоѣку довольно скромному и непритязательному, а кіевскому высшему клиру, всегда ревнивому къ соблюденію правъ малороссійскої вольности (Ф. А. Терновскій, Очерки изъ исторіи кіевскої епархії въ XVIII ст., — Чт. Нест. Лѣтоп. I, 185. 186. 189. 190). Новѣйшій биографъ Ванатовича г. Рыболовскій опровергаетъ это предположеніе проф. Терновскаго, такъ какъ иначе судить о характерѣ святителя (Тр. кіев. дух. акад. 1908, VII. 411). Къ этому нужно прибавить, что именемъ Ванатовича отмѣчено и еще не мало протестовъ противъ сознательныхъ или несознательныхъ попытокъ св. синода и его канцелярїи подвести кіевскую митрополию подъ уровень великороссійскихъ чрезъ нарушеніе стародавнихъ правъ и привилегій ѡжнорусскої

ный совѣтъ заинтересовался вопросомъ, по какому случаю уничтожена кievская митрополія, но отъ синода онъ только узналъ, что о томъ точнаго указа нѣтъ, а есть только повелѣніе 1722 г. о возведеніи Варлаама Ванатовича въ архіепископы. Тѣмъ дѣло и закончилось¹⁾. А скоро послѣ того сошелъ со сцены и самъ архіеп. Варлаамъ.

Преемникъ Ванатовича Рафаилъ Заборовскій (1731—1747), избранный тоже не на мѣстѣ, а синодомъ, менѣе былъ чувствителенъ къ стародавнимъ правамъ своей кафедры и особенностямъ всей малороссійской церкви. Онъ доучивался въ московской академіи и первые годы своего служенія церкви провелъ въ Великороссіи (въ качествѣ морского іеромонаха, калезинскаго архимандрита и псковскаго епископа), причемъ пользовался руководствомъ творца Духовнаго Регламента, Прокоповича. Оттого онъ не только не обнаружилъ стремленія отстаивать особенности церковнаго строя малороссійскаго, но и пошелъ навстрѣчу навеліпрующему стремленію центральной власти. Это сказалось особенно на отношеніи Заборовскаго къ кievской академіи²⁾. Правда, для какихъ либо домогательствъ въ вѣкъ Анны не было мѣста³⁾. Только съ восшествіемъ на престолъ Елисаветы Петровны у кievскаго духовенства во главѣ съ архіеп. Рафаиломъ блеснула надежда на успѣхъ, и оно 12 авг. 1742 г. подало челобитную о возвращеніи митрополитскаго титула, мотивируя ее интересами борьбы съ униатами, прельщавшими православныхъ тѣмъ, что у нихъ во Львовѣ есть „кievскій митрополитъ“. Св. синодъ 25 окт. вошелъ съ докладомъ о возстановленіи титула, ссылаясь на его давность и на неизвѣстность, почему онъ былъ отмѣненъ въ 1722 г. Но только 11 іюня 1743 послѣдовало согласіе императрицы: „въ градѣ Кіевѣ для представленныхъ резоновъ быть митрополіи по прежнему“⁴⁾. Но почему-то Ра-

церкви. Проф. Петровъ полагаетъ, что эти протесты и подготовили Варлааму трагическую участь отъ руки Ѳ. Прокоповича, Духовный Регламентъ котораго они задѣтали (А. и Д. I, пред. XI и слѣд.).

¹⁾ Чт. Неет. Лѣт. I, 190. 191. Впрочемъ, еще въ 1730 г. заняты были этимъ вопросомъ,—наводили справку о томъ, какъ совершилось подчиненіе кievской митрополіи московскому патріарху (Оппе. X, № 223 и прил. XIX). Въ 30-хъ годахъ монахъ Епифаній Ревуцкій, являясь выразителемъ чаяній малороссійскаго духовенства, писалъ въ синодъ, что будто все духовенство на Украинѣ желаетъ попрежнему митрополита, а св. синодъ, невѣдомо ради какихъ причинъ, убавляя чести кievской митрополіи, учинивъ архіепископство, и ввелъ въ годовую череду священнослуженія въ Москвѣ. Синодъ, впрочемъ, эти жалобы призналъ „ложными клеветами“ (П. С. П. VIII, № 2674!)

²⁾ А. и Д. I. Предисловіе Н. П. Петрова, XIII—XV.

³⁾ Любопытно заявленіе св. синода въ 1734 г. по поводу запроса московской типографіи о нечатаіи пролога. Оказалось, что въ прологѣ на 12 февраля издавна и до 1718 г. печаталась молитва св. м. Алексію отъ имени царя и его семейства о „еже престолу кievскому соединитися съ богопоставленнымъ престоломъ московскимъ, и княженію малороссійскому совокупитися съ богохраннымъ великороссійскимъ царствомъ“. Синодъ отмѣнилъ это прошеніе, „понеже малая Россія, такожъ кievская и другія оной страны епархіи съ великою Россією соединены и имѣются въ одной великороссійской епархіи“ (П. С. П. VIII, № 2810).

⁴⁾ П. С. П. I, № 386. Чт. Неет. Лѣтоп. I, 191—193.—Ф. А. Терновскій.

фаилъ отнесъ дарованіе титула къ себѣ лично (а не къ кафедрѣ) и принесъ благодарность императрицѣ въ этомъ смыслѣ, да и выразилъ ее только чрезъ полгода (11 янв. 1744 г.) и то послѣ напоминанія со стороны другихъ ¹⁾.

Благосклонное отношеніе импер. Елисаветы къ Малороссіи, выразившееся между прочимъ въ возвращеніи кievскому архіерее митрополитскаго титула, открыло малороссійское духовенство новыми надеждами. Когда по смерти м. Рафаила († 22 окт. 1747) въ преемники ему былъ избранъ кievско-печерскій архимандритъ Тимошей, кievская консисторія возбудила ходатайство о посвященіи его въ Кіевѣ. Императрица, дѣйствительно, соизволила на рукоположеніе его въ Кіевѣ тремя ближайшими архіереями или, если явятся затрудненія, на вызовъ его въ Петербургъ (8 ноября) ²⁾. Но хотя и самъ Тимошей по своей болѣзни просилъ 29 ноября о хворотинѣ въ Кіевѣ, она состоялась въ Петербургѣ 6 марта 1748 г. ³⁾. При всемъ томъ Тимошей получилъ старшій титулъ митрополита кievскаго, галицкаго и малыя Россіи ⁴⁾. Чрезъ три года м. Тимошей сдѣлалъ попытку расширенія своихъ правъ. Чрезъ густынскаго архимандрита Пахомія Витвицкаго онъ представлялъ въ 1752 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ доношеніе, клонившееся къ возвращенію подъ его власть переяславской епархіи и межигорскаго монастыря, а также—безапелляціоннаго суда и печатанія книгъ. Но св. синодъ, послѣ справокъ, отклонилъ 5 іюня 1752 г. его домогательства ⁵⁾. Вопросъ о печатаніи книгъ въ ближайшіе годы свелся къ упорной борьбѣ между митрополитомъ, добивавшимся права открыть при кафедрѣ особую типографію, и лаврой, отстаивавшей (и отстаивавшей) свою монополію ⁶⁾. Что касается переяславской епархіи, то любопытно, что домогательство м. Тимошея относительно нея шло одновременно съ попыткой отстоять независимость ея отъ центральной власти. Послѣ смерти переяславскаго епископа Никодима († 12 іюля 1751 г.) въ Малороссіи рѣшили хлопотать о возвращеніи одного изъ старыхъ правъ — права свободы выбора епископа. Тайно отъ синода вошли въ

¹⁾ Кіев. стар. XXXVIII, 263—264; Прот. П. Орловскій, Благодарственное письмо пми. Елисаветѣ Петровнѣ за возвращеніе кievской кафедрѣ митрополитскаго титула.

²⁾ Записки кн. Шаховскаго, 299.

³⁾ Ф. А. Терновскій думаетъ, что Тимошей испугался дурныхъ послѣдствій своей просьбы, почему 1 января 1748 г. и подалъ заявленіе о готовности ѣхать въ столицу (Чт. Неет. Лѣтоп. I, 195, 196). Ср. характеристику м. Тимошея Щербачкаго у проф. Петрова, который находитъ, что этотъ святитель былъ продолжателемъ мм. Варлаама Ванатовича и Рафаила Заборовскаго въ дѣлѣ проведенія въ жизнь кievской епархіи централизационныхъ стремленій русскаго правительства (А. и Д. I, пред. XV и слѣд.).

⁴⁾ Настольная грамота—въ Описаніи кievско-софійскаго собора, прилож. № 39.

⁵⁾ Опис. арх. св. снп. т. XXXI. Прил. XXII—XXIV; т. XXXII, № 66. П. С. П. т. III², № 1301. Кіев. стар. XCIV. Док., 13: Пѣть исторіи борьбы малороссійскаго духовенства за свои права въ 18 вѣкѣ. Труды кiev. дух. акад. 1911, VII, 237—241, 252.

⁶⁾ Исторія этой борьбы подробно разсказана О. П. Титовымъ въ его трудѣ: Къ исторіи кiev. дух. академіи въ XVII—XVIII вв. (Тр. кiev. дух. акад. 1912, окт.).

сношеніе съ гетм. К. Разумовскимъ ¹⁾, а тотъ съ м. Тимоеемъ, и 23 февр. 1752 г. въ г. Переяславѣ произвели выборы. Избранными оказались ректоръ новгородской семинаріи архим. Іоасафъ Миткевичъ, александроневскій намѣстникъ Софр. Кристалева и игумень переяславскаго михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ. Но когда имена избранныхъ представили въ св. синодъ, тамъ не только не утвердили никого изъ нихъ, но прислали выговоръ м. Тимоеею. Самъ синодъ 23 февр. 1753 г. намѣтилъ въ Переяславѣ архимандрита донскаго и законоспасскаго монастырей Іоанна Козловича ²⁾.

Въ дальнѣйшемъ мы уже не видимъ крупныхъ попытокъ со стороны малороссовъ отстоять—если не политическую и церковную независимость, то хотя бы остатки старыхъ правъ, и, наоборотъ, замѣчаемъ болѣе систематическое стремленіе со стороны правительства сгладить разницу между великороссійскими и малороссійскими формами жизни. Понятно, что при такихъ условіяхъ была запоздалой и безнадежной попытка 1766—1767 г. отстоять за кievскимъ митрополитомъ титулъ „малыя Россіи“. Хотя м. Арсеній ссылался на старыя грамоты, въ которыхъ былъ употребленъ онъ (послѣднія 1730 и 1748 г.),—синодъ, принявъ во вниманіе, что малая Россія не въ единой только кievской епархіи состоитъ, но и въ черниговской и въ переяславской, воспретилъ писаться впрядь митрополитомъ малой Россіи (18 марта 1770) ³⁾. Эта попытка была случайной, вызванной запросомъ св. синода по поводу употребленія титула „малой Россіи“ въ одной бумагѣ. Но не болѣе успѣха имѣла другая попытка—въ связи съ проектомъ новаго уложенія, когда малороссійскія епархіи въ своихъ инструкціяхъ депутатамъ вмѣнили имъ въ обязанность предъявить рядъ требованій, клонившихся къ возстановленію особеннаго положенія малороссійскаго духовенства. Какъ разъ наиболѣе яркія и смѣлыя изъ этихъ требованій не были включены св. синодомъ въ наказъ синодальному депутату, да и самая затѣя имп. Екатерины свелась почти къ нулю ⁴⁾...

И въ нынѣшнемъ періодѣ стремленіе центральной власти подчеркнуть зависимость отъ нея малороссійскихъ епархій и монастырей заставляло

¹⁾ Гетманъ Разумовскій былъ опорой малороссійскихъ мечтаній на возстановленіе и гражданскихъ и церковныхъ вольностей, но онъ къ малороссійскому духовенству относился не совсѣмъ доброжелательно (Н. П. Петровъ. Кievская академія въ гетманство К. Г. Разумовскаго (1750—1763),—Труды кiev. дух. акад. 1905, V. 51 и д.; см. также А. и Д. П. пред. IV—XXXVI. П. Граевскій. Кievскій м-тъ Тимошей Щербакій.—Труды кiev. дух. акад. 1910, февр. 244—251.

²⁾ Опис. арх. св. синода XXXI, № 173. Синод. архивъ 1752, № 29. Пархоменко, Очеркъ исторіи Переясл.—Бориспольской епархіи, 25—50.

³⁾ Синод. арх. 1767, № 201. Прот. П. Орловскій. Поключеніе изъ титула митрополитовъ кievскихъ словъ „митрополитъ всея малыя Россіи“. Кiev. епарх. вѣдом. 1894, № 18.

⁴⁾ П. В. Телпченко, Сословныя нужды и желанія малороссійянъ въ эпоху екатерининской комисіи.—Кiev. стар. XXX. 183. Прот. П. Орловскій. Къ исторіи малорусскаго духовенства,—Кiev. стар. LIV. Докум. 49 и слѣд.

совершать хиротонію митрополитовъ кіевскихъ и другихъ архіереевъ въ столицѣ государства. Сначала рукоположеніе ихъ происходило въ Москвѣ, а съ 1716 г. велѣно было всѣхъ русскихъ архіереевъ хиротонисать въ Петербургѣ ¹⁾. И за немногими исключеніями это правило соблюдалось строго, хотя стоило государству большихъ денегъ на пріемъ и содержаніе рукополагаемыхъ съ ихъ свитами и на подарки. Такъ, въ 1722 г. хиротонія Варлаама Внатовича обошлась въ 1000 р., а въ 1712 г. хиротонія митрополита стала въ 4908 р. Поставленіе черниговскаго архіепископа обходилось въ сумму отъ 300 до 580 р. Еще дороже стоило поставленіе кіево-печерскаго архимандрита: въ 695 р. въ 1712 г., въ 817 р. въ 1730 г. и въ 2 т. р. въ 1762 г. Но за деньгами не стояли, когда это требовалось по высшимъ соображеніямъ. Но и эти вызовы въ столицы малороссійскихъ духовныхъ лицъ для посвященій, клонившіеся къ умаленію значенія Кіева, какъ духовнаго центра нѣкогда самостоятельной церкви, имѣли значеніе въ смыслѣ усиленія малороссійскаго вліянія на Великороссію, такъ какъ знакомили центральную власть съ многочисленными спутниками поставляемыхъ и позволяли ей дѣлать отборъ лучшихъ изъ нихъ для своихъ цѣлей. Достаточно здѣсь сказать, что выборъ въ рязанскіе митрополиты Стефана Яворскаго состоялся тогда, когда онъ пріѣхалъ въ Москву въ качествѣ кандидата въ переяславскіе епископы...

¹⁾ Синод. библ. № 123. л. 76.

²⁾ Малор. дѣла 1730. № 21; 1761, № 1.

Глава VII.

Архіереи-малороссы; малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви епидальнаго періода. Условія и обстоятельства ихъ появленія и умноженія въ Великороссіи въ періодъ между-патріаршества и—по учрежденіи синода. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ. Перечень архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію—по епархіямъ: московской, сарской, рязанской, смоленской, тверской, псковской, новгородской, петербургской, архангельской, устюжской, вологодской, вятской, нижегородской, костромской, ростовско-ярославской, суздальской, владимирской, переславской, коломенской, тамбовской, воронежской, бѣлгородской, астраханской, казанской, прутской и тобольской.

Крутой переломъ въ жизни русской церкви, совпавшій съ прекращеніемъ патріаршества и перенесеніемъ центра этой жизни изъ Москвы въ Петербургъ, произведенъ Петромъ великимъ при помощи малороссійскаго духовенства. Архіереи-малороссы поддержали царя въ его церковныхъ реформахъ и закрѣпили ихъ въ пору угрожавшихъ имъ опасностей при его преемникахъ. Съ помощью арміи своихъ земляковъ эти святители подняли просвѣщеніе въ великорусскомъ народѣ, завели образованное духовенство, организовали школу, проповѣдь и миссію внутри Россіи и въ Китаѣ, улучшили богослуженіе, устранили многіе безпорядки и злоупотребленія въ церковной жизни, снабдили образованнымъ духовенствомъ армію, флотъ и заграничныя наши посольства. Но и помимо многихъ сотенъ низшихъ работниковъ на церковной нивѣ, сами епископы-малороссы, въ большинствѣ высокообразованные, выдающіеся по нравственнымъ качествамъ¹⁾, явились внушительной силой, содѣйствовавшей подъему и устроенію церковной жизни, уже по своему количеству. Число епископовъ-западноруссовъ, посвященныхъ или переведенныхъ на великорусскія кафедры за время съ 1700 г. до вступленія на престолъ Екатерины II, доходитъ, какъ мы уже сообщали, до 70 чел.

¹⁾ Достаточно сказать здѣсь, что изъ нихъ трое канонизовано (св. Дмитрій ростовскій, Пинкентій прутскій, Иоасафъ бѣлгородскій), а нѣкоторые являются почитаемыми святыми, канонизація которыхъ—вопросъ времени только (Иоаннъ Максимовичъ, Филовей Лещинскій, Иларіонъ Григоровичъ, Симонъ Тодорскій, Арсеній Мацѣевичъ, Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, Павелъ Конюсевичъ, Софроній Кристалевакскій).

Архіереи-малороссы—явленіе, смѣло можно сказать, характерное именно для синодальнаго періода церковной жизни, точнѣе для первой его половины. Правда, и патриаршіи періодъ знаетъ западноруссовъ: оставившаго печальную по себѣ память суздальскаго архіепископа Іосифа Курцевича и м. Павла—сарскаго и подонскаго и Маркелла—псковскаго, потомъ казанскаго ¹⁾. Но они жили раздѣленные большими промежутками времени и не могли внести ничего новаго ни въ церковный строй, ни въ порядки церковные, такъ какъ имъ не принадлежало ни инициативы, ни власти. Теперь они могли дѣйствовать сплоченно, объединенные самимъ правительствомъ въ формѣ св. синода, гдѣ архіереи-малороссы преобладали. Но и до учрежденія синода они имѣли силу въ церковныхъ дѣлахъ, такъ ихъ м. Стефанъ Яворскій былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, а архіен. Феофанъ Проксеповичъ и Феоодосій Яновскій были ближайшими помощниками Петра въ проведеніи церковныхъ плановъ.

М. Стефанъ Яворскій появился на московскомъ горизонтѣ, когда на немъ сіяла еще звѣзда п. Адріана, правда, клонившаяся уже къ зениту. Въ январѣ 1700 г. опъ, тогда никола-пустынской игумень, былъ присланъ въ Москву вмѣстѣ съ Захаріемъ Корниловичемъ, михаило-златоверхимъ игуменомъ, въ качествѣ кандидатовъ на открывавшуюся въ Малороссіи переяславскую кафедру. Яворскій и раньше бывалъ въ Москвѣ и тогда уже, вѣроятно, обратилъ на себя вниманіе Петра. Теперь опъ угодилъ ему своей проповѣдью надъ гробомъ государева любимца Шенна, и царь рѣшилъ оставить его въ Москвѣ. Уже въ февралѣ п. Адріанъ, сообщая кievскому м. Варлааму о пріѣздѣ присланныхъ отъ него духовныхъ лицъ, писалъ, что Стефанъ оставленъ по царскому указу въ Москвѣ „въ служеніе церковное, въ коемъ достоинствѣ Господь Богъ быти повелитъ“ ²⁾. И, дѣйствительно, у царя было лишь желаніе оставить Стефана на Москвѣ безъ мысли объ опредѣленномъ мѣстѣ для него. Опъ велѣлъ только п. Адріану „здѣ, въ великороссійскій странѣ, гдѣ прилично, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы въ епархію посвятити во архіереи“ ³⁾. Адріанъ же, видя павстрѣчу желанію царя, постѣшилъ освободить рязанскую кафедру и объявилъ Стефану, чтобы опъ готовился въ рязанскіе митрополиты. Но опъ уклонился отъ посвященія, уѣхавъ въ донской монастырь, чѣмъ, какъ выразился патриархъ, „спону въ оскорбленіе содѣла“. Дѣйствительно, вышелъ не малый скандалъ, когда Яворскій заставилъ патриарха и архіереевъ, собравшихся дня „наршанія“, внарасно его прождать ⁴⁾. Объясняя свое

¹⁾ О Сильвестрѣ Черницкомъ здѣсь не говоримъ: поставленный въ Смоленскъ въ 1699 г., опъ почти всецѣло принадлежитъ новому періоду.

²⁾ Брайловскій, Одивъ изъ пестрыхъ XVII в., 146.

³⁾ Письмо Петру п. Адріана отъ 17 марта: Устряловъ, о. с., III, 535—6.

⁴⁾ Устряловъ, III, 535. б. 9. Гр. кiev. дух. акад. 1864. I, 239—240. Брайловскій, о. с., 153. 154. 189. 190.

поведеніе, Стефанъ 1 апрѣля указалъ слѣдующія „вины, для которыхъ ушелъ отъ посвященія“: 1) письмо м-та кіевскаго, приглашавшаго его назадъ въ помощь своимъ недугамъ и немощи; 2) наличность архіереевъ въ рязанской епархіи, при которой коснулись его каедры по церковнымъ правиламъ— духовное предобдѣаніе; 3) многіе досады и поклены изощреннаго завистію языка: одни говорили, что Стефанъ купилъ себѣ архіерейство за 3 т. червонцевъ, другіе называли его „еретникомъ, лишенкомъ, обливаикомъ“; 4) неожиданность назначенія на такую высокую степень и невозможность приготовиться къ архіерейству очищеніемъ совѣсти, чтеніемъ книгъ богодуховенныхъ ¹⁾.

7 апрѣля Стефанъ былъ хиротонисанъ въ рязанскіе митрополиты и тѣмъ положили начало длинному и непрерывному ряду епископовъ-малороссовъ на великороссійскихъ каедрахъ. Лично ли онъ очень угождалъ царю и п. Адріану или тогда у обоихъ возобладала уже мысль о большей пригодности образованныхъ малороссовъ для іерархическихъ постовъ, требовавшихъ искусства рѣчи, но уже лѣтомъ того же 1700 г. состоялся извѣстный указъ Петра ²⁾, вслѣдъ за которымъ Адріанъ вручилъ отпущенному въ Малороссію Стефану грамоту къ м. Варлааму о присылкѣ изъ архимандритовъ или игуменовъ или іеромонаховъ двухъ „во ученіи мудростныя науки вѣдущихъ и въ жительствѣ благоискусныхъ мужей, и съ ними еще челоуѣка четыре, которые бы могли слово Божіе и Евангеліе проновѣдати и архіерейскаго сана быти достойны“. Такъ какъ Стефанъ въ Кіевъ не поѣхалъ, то въ августѣ Адріанъ спрашивалъ его, послалъ ли онъ грамоту и просилъ указать, „которые бы люди именно тамо по твоему сужденію на то были годны“ ³⁾. Мы не знаемъ, Яворскій ли указалъ кандидатовъ или само правительство сдѣлало выборъ изъ малороссовъ, бывшихъ въ Москвѣ, по только 6 дек. 1700 г. послѣдовалъ царскій указъ о присылкѣ въ январѣ или не позже февраля слѣдующаго года переяславскаго епископа Захарія Корниловича и новгородъ-сѣверскаго архимандрита Димитрія для выбора изъ нихъ на освободившуюся тобольскую каедру ⁴⁾. М. Варлаамъ отпустилъ ихъ въ Москву, но съ неохотой: 29 янв. онъ писалъ царю о скорѣйшемъ возвращеніи обоихъ, первого какъ помощника ему, митрополиту, въ его старческой немощи и для обповленія епископства (переяславскаго), второго—для окончанія зблѣю многополезныхъ церкви книгъ (т. с. Четь-Миней) ⁵⁾. М. Варлааму вернули Захарія и 23 марта 1701 г. хиротонисали въ Тобольскъ Димитрія Тупталу.

¹⁾ Соловьевъ С. М. III. 1361. 1362. Приказныя дѣла 1700, апр. 1.

²⁾ См. выше стр. 465.

³⁾ Устряловъ. о. с., 556—557.

⁴⁾ Малор. дѣла 1701. № 81. Указъ о томъ бояр. Головину датируется 10 янв. 1701 г. (Спбпр. приказа № 1310, л. 1). Димитрій прибылъ 10 февр. съ намѣстникомъ новгородъ-сѣверскаго монастыря Геннадіемъ, іеродіаконами Парменомъ, Пракліемъ, Моисеемъ и 17 слугами (Подл. малор. грам. № 1276). Все они уѣхали изъ Москвы 28 марта (Малорос. дѣла 1701, № 15).

⁵⁾ Кіев. стар. т. 85, отд. II, 53—55.

Это было уже послѣ смерти Адриана, закончившаго собою патриаршій или московскій періодъ русской церковной исторіи († 16 окт. 1700 г.). У Петра вел. уже былъ планъ измѣнить форму церковнаго правленія. 11 янв. 1701 г. московскій іезуитъ Ив. Берула писалъ по поводу кончины патриарха: „Его никто не замѣнилъ и, вѣроятно, не замѣнитъ. Такъ угодно свѣтлѣйшему царю по причинамъ, ему одному извѣстнымъ“¹⁾. Теперь и намъ извѣстны эти причины. Лежали онѣ въ затаенномъ желаніи царя замѣнить единоличную форму управления церкви коллегіальной. Но пока что, Петръ не желалъ круто рвать съ старшой и—назначилъ мѣстоблюстителя патриаршаго престола въ лицѣ рязанскаго митрополита Ст. Яворскаго.

Человѣкъ съ болѣе рѣшительнымъ, твердымъ и прямымъ характеромъ, чѣмъ у Яворскаго, состоя мѣстоблюстителемъ патриаршей кафедръ, могъ бы чувствовать себя столь же властнымъ, какъ самъ патриархъ, права котораго ему принадлежали почти въ полномъ объемѣ. Но Стефанъ не сумѣлъ ихъ использовать. Даже въ безспорныхъ случаяхъ онъ по какой то мнительности обращался за разрѣшеніемъ выше. Дерзая время отъ времени заявлять о своихъ желаніяхъ и правахъ, онъ затѣмъ поступался ими, какъ только возникалъ острый конфликтъ съ самимъ ли крутымъ паремъ или даже съ низшими представителями государственной власти, и покорнымъ тономъ, со слезами и униженіемъ, просилъ прощенія... Самой кафедрой рязанской и даже мѣстоблюстительствомъ онъ не дорожилъ, хотя и мечтавъ о патриаршествѣ: отъ того и другого онъ не разъ отказывался, стремясь то на родину, то въ схиму. Тяготясь „неудобостерпимымъ бременемъ, которое и умъ ослабило, и здоровье отняло, и душу повредило“, онъ одно время желалъ „выйти изъ этого Вавилона“ и искать кievской кафедръ, не ради ея самой, ибо имѣлъ „кафедру первенствующую въ іерархическомъ значеніи и притомъ высшую кievской, но ради отдыха и спокойной жизни, въ которой могъ бы оставить потомству какое-либо произведеніе своего умышля“²⁾. Конечно, наряду съ этими мотивами стремленія Яворскаго на родину существовали и другіе, о которыхъ знали или догадывались современники. Такъ, авторъ Молотка на Камень вѣры объяснялъ отказъ его отъ епископства его отношеніями къ іезуитамъ и даннымъ имъ обѣщаніемъ, которому послѣ не только измѣнилъ, но и сталъ добиваться даже патриаршества, роздавъ многимъ дары великіе³⁾... Іезуитъ же Берула писалъ, что хотя онъ правится царю, но не очень нравится народу, какъ обливанецъ и какъ молодой (40 лѣтъ), и народъ боится, чтобы онъ, сдѣлавшись патриархомъ, не ввелъ какихъ новшествъ⁴⁾. Въ наше время С. М. Соловьевъ писалъ, что м. Стефанъ не

¹⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 57, 58; ср. 66.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1866, I, 545—7; Письма м. Ст. Яворскаго.—письмо къ свят. Димитрію ростовскому отъ 19 дек. 1707.

³⁾ П. П. Б. Михайл. Ф. 98; Сборн. ст. 2, § 7. Чистовичъ. О. Прокоповичъ, 391.

⁴⁾ Письма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 58; ср. 61, 62. Объ отношеніи народа къ м. Стефану можетъ свидѣтельствовать еще одно подметное письмо, адресованное ок. 1703 г.

могъ возбудить къ себѣ въ Москвѣ большого сочувствія по своему скрытному характеру, тѣмъ болѣе, что малороссы тамъ и вообще не возбуждали доброжелательнаго къ себѣ отношенія ¹⁾).

Петръ дорожилъ однако м. Стефаномъ, хотя и безвольнымъ, хотя и брюзжавшимъ, хотя даже и вдававшимся въ оппозицію, и не отпускалъ его въ Малороссію, и онъ 24 года занималъ рязанскую кафедру и 20 лѣтъ былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола. За этотъ долгій періодъ онъ оказывалъ покровительство своимъ землякамъ, выдвигая ихъ на іерархическіе посты. Правда, за это время немногіе малороссы попали на архіерейскія кафедры, но за то довольно видные. Уже, быть можетъ, по его рекомендаціи былъ избранъ на тобольскую кафедру Димитрій Туттало. Но, хиротонисанный въ мартѣ 1701 г., св. Димитрій долго не ѣхалъ въ Сибирь, сначала ожидая лѣтняго пути и приѣзда государя, а потомъ представивъ ему, что по слабости здоровья едва ли пригоденъ для тобольской епархіи, да и встрѣтитъ тамъ затрудненіе къ окончанію своихъ Четь-Миней ²⁾). Уволенный отъ Tobольска съ порученіемъ ему ростовской кафедры, св. Димитрій рекомендовалъ туда намѣстника новопечерскаго свѣнскаго монастыря Филоея Лещинскаго, о которомъ уже 16 дек. 1701 г. кіево-печерскій архимандритъ писалъ гетм. Мазепѣ, что онъ долженъ ѣхать къ Москвѣ „для воспріятія нѣкотораго начальства по благословенію преосвященнаго его милости о. Димитрія, митрополита ростовскаго“ ³⁾). Но, конечно, не обошлось и безъ м. Стефана Яворскаго, которому по должности мѣстоблюстителя принадлежало право рекомендовать кандидатовъ въ архіерен. „Не безъ тщанія преосв. Стефана въ Сибирь избранъ и по указу его величества посвященъ м. Филоею Лещинскій“, свидѣтельствовало послѣ авторъ Возраженія на Молотоу на Камель вѣры (Арсеній Мацѣевичъ) ⁴⁾). Онъ и въ дальнѣйшемъ рекомендовалъ кіевлянъ. Въ началѣ 1703 г. послѣдовало царское повелѣніе выслать изъ Кіева „немотчавъ“ блюстителя ближней пещеры іером. Юстина Базилевича и кіевского прѣфекта Иннокентія Поповскаго, съ замѣной послѣдняго, если онъ не можетъ быть отпущенъ „ради богословскаго ученія“, мгарскимъ игуменомъ Амвросіемъ Бѣллицевичемъ ⁵⁾). Въ началѣ іюля „Іустинъ Васильевичъ“ съ двумя іеромонахами былъ въ

„Соборная апостолскія церквы митр. Стефану: Что ты не стоишь за православную христіанскую веру, за проклятое брѣтборотіе и за бусурманское платье? А отъ всехъ христіанъ буди ты проклятъ“ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., II: Подметныя письма Голосова, Посошкова и др., № 9 (стр. 47).

¹⁾ Исторія Россіи, IV, 18, 19, 270, 271.

²⁾ Письма и бумаги имп. Петра В., подъ редакціей А. О. Бычкова, I, 449, 853.

³⁾ Голубевъ С. Т., Кіевская академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій (Кіевъ, 1901), 99. Не совсѣмъ, значить, точно показаніе Строева, что Димитрій переведенъ въ Ростовъ 4 янв. 1702 г. (318, 333). Филоей Лещинскій былъ хиротонисанъ 4 апр. руками двухъ малороссовъ — мм. Димитрія и Стефана и одного грека — Парвенія (Шляпкинъ, 234).

⁴⁾ Чистовичъ, Осеопапъ Прокоповичъ, 396.

⁵⁾ Голубевъ, о: с., 97.

Москвѣ¹⁾, и здѣсь обнаружилось, что онъ предназначенъ въ бѣлгородскіе митрополиты, въ каковыя и былъ возведенъ 22 янв. 1704 г.²⁾ По его же указанію былъ посвященъ въ 1712 г. въ Тобольскъ м. Іоаннъ Максимовичъ и переведенъ въ 1714 г. изъ Иркутска въ Тверь Варлаамъ Коссовскій³⁾. Вѣроятно, и пѣкоторые другіе епископы-малороссы до 1715 г. получили кафедры по его рекомендаціи. Какъ быстро малороссы завоевывали себѣ мѣста въ Великороссіи, видно изъ слѣдующихъ справокъ. Въ 1705 г. тамъ было уже 6 архіереевъ малороссовъ: мм. Стефанъ Яворскій—ризанскій, Дмитрій ростовскій, Филофей Лещинскій тобольскій, Іустинъ Базилевичъ бѣлгородскій, архіепископы Сильвестръ Крайскій архангельскій и Антоній Одноровичъ коломенскій. Всего же въ періодъ времени отъ 1700 г. и до учрежденія синода въ Великороссіи работало 15 архіереевъ южно-западнорусскаго происхожденія.

Но Яворскій рекомендовалъ далеко не однихъ земляковъ и не всегда даже прошедшихъ школы кандидатовъ. Въ 1707 г., когда освободилась кафедра холмогорская (послѣ Сильвестра Крайскаго), онъ назвалъ двухъ кандидатовъ—великороссовъ: архимандрита троицкаго Сил. Холмскаго и знаменскаго—Іосифа. Оба они оказались людьми совсѣмъ „не умѣста“, и бояринъ Гавр. Головкинъ далъ знать м. Стефану, что по царскому указу должны быть представлены „искусные и ученые и политичные люди, понеже та холмогорская епархія у знатнаго морскаго порту, гдѣ бываетъ множество разныхъ народовъ иноземцевъ, съ которыми дабы тамошній архіерей могъ обходитца по присгойности политично къ чести и славѣ російскаго государства (якоже и прежде бывшій Аѳанасій архіепископъ со изряднымъ порядкомъ тамо поступалъ“⁴⁾). Такимъ образомъ, Ст. Яворскій назвалъ кандидатовъ менѣе достойныхъ даже, чѣмъ былъ великорусскій Аѳанасій, человекъ безъ школьнаго образованія, хотя и высокопросвѣщенный, и свѣтскому вельможѣ пришлось указывать мѣстооб.постителю на болѣе подходящихъ хотя бы съ государственной точки зрѣнія людей. И, дѣйствительно, былъ избранъ въ Холмогоры (1708) человекъ образованный, бывшій въ московской академіи ректоромъ, западнорусскій Рафаиль Краснопольскій. По порученію бояр. Головкина выборъ этотъ былъ произведенъ м. Стефаномъ съ бояр. Мус.-Пушкинымъ. Нерѣдко кромѣ послѣдняго въ выборы архіереевъ вмѣшивались и другія лица, напр. кн. Меньшиковъ, а послѣ, съ учрежденіемъ сената (1711), и это установленіе, такъ какъ указомъ 2 марта 1711 г. ему были подчинены какъ мірскіе люди, такъ и духовные⁵⁾. Учрежденный на случай отлучекъ государя, для его замѣны, сенатъ сдѣлался затѣмъ постояннымъ правительственнымъ

¹⁾ Малор. дѣла 1704, № 1, л. 110.

²⁾ Синод. библіотека № 430, л. 225.

³⁾ Ф. Терновскій.—Труды кiev. дух. акад. 1864, I, 273—4; 1879, III, 275.

⁴⁾ Опис. докум. и бумагъ, хранящихся въ москов. архивѣ министерства юстиціи, VIII. Отд. II, стр. 163.

⁵⁾ И. С. З. IV. №№ 2328, 2330.

мѣстомъ съ всеобъемлющими правами и обязанностями, кругъ которыхъ, не всегда опредѣленный закономъ, захватывалъ на практикѣ и область, подчиненную прежде патріарху. Дѣла духовныя сенатъ рѣшалъ совмѣстно съ „освященнымъ соборомъ“ или и безъ него. Очень скоро послѣ своего учрежденія сенатъ начерталъ правила избранія и поставленія лицъ въ церковныя степени и подчинилъ своему вліянію выборы въ настоятели монастырей и въ епископы до такой степени, что „Стефанъ Яворскій съ освященнымъ соборомъ безъ его согласія не имѣлъ права посвятить ни одного архіерея“¹⁾. Какія на этой почвѣ установились отношенія, даетъ видѣть хотя бы указъ сената м. Стефану отъ 23 дек. 1715 г. о прибытіи въ Петербургъ съ ризницей и нѣвчими для посвященія двухъ новыхъ архіереевъ²⁾. И такимъ отношеніямъ легко было сложиться при слабохарактерности Стефана, все требовавшаго высшей санкціи для своихъ дѣйствій. По смерти тверского епископа Калиста (1711) онъ писалъ государю, что люди тамошняго архіерейскаго дома докучаютъ ему объ архіереѣ, а онъ безъ царскаго указа не смѣетъ того сдѣлать. Когда изъ Прутева явился еп. Варлаамъ Коссовскій, не пожелавшій возвращаться въ Сибирь, мѣстоблюститель доложилъ о томъ сенату, который поручилъ ему же рѣшить вопросъ, но Стефанъ и тутъ не осмѣлился, а предоставилъ его государю съ своимъ предположеніемъ, что Варлаама можно было бы оставить въ Твери³⁾.

Но, конечно, рѣшающимъ факторомъ была воля государя. „Скажи искусно г. Лапотинскому, писалъ 17 мая 1713 г. Цв. Мусинъ-Пушкинъ Ѳ. Поликарпову, — великій государь милость къ нему имѣетъ, а на Крутицы не пускаетъ, понеже лутчаго ему хочется“⁴⁾. „Лапотинскій“ это — Теоф. Лапотинскій, тогда ректоръ московскій академіи, получившій тверскую каѳедру въ 1723 г. Государь, видимо, зналъ многихъ западнорусовъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ, и имѣлъ ихъ въ виду, выдвигая каждаго на соответствующее мѣсто. Знакомъ онъ былъ и съ церковными дѣятелями Кіева, гдѣ не разъ бывалъ. Еще въ 1706 г. онъ отмѣтилъ тамошняго префекта Теофана Прокоповича, встрѣчавшаго его рѣчью, и особенно угодившаго ему въ 1709 г. проповѣдью по случаю полтавской побѣды. Прокоповича государь бралъ съ собой въ прутскій поводъ, гдѣ, конечно, еще болѣе изучилъ его. Но только въ 1716 г. Петръ рѣшилъ перевести его изъ Кіева, чтобы предоставить ему іерархическую должность въ Великороссіи. Нельзя сказать, чтобы эта перспектива обрадовала Теофана. „Можетъ быть ты слышалъ, писалъ онъ 9 авг. 1716 г. своему ученику и другу Як. Марковичу, что меня вызываютъ для епископства? Эта почесть меня такъ же привлекаетъ и прельщаетъ, какъ если бы меня приговорили бросить на

¹⁾ Барсовъ Т. В., Св. синодъ въ его прошломъ (1896), 414—417. Поповъ, О св. синодѣ при Петрѣ В., — Журн. мин. нар. проsv. 213, стр. 224.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 28.

³⁾ Чистовичъ, о. с., 91, пр. 2. Руневичъ, Архіерей петровской эпохи. 155. 156.

⁴⁾ Типогр. библ. № 423 (Письма разныхъ лицъ 1708—1724 гг.), л. 220.

сѣдѣніе дикимъ звѣрямъ. Дѣло въ томъ, что лучшими силами своей души я ненавижу митры¹⁾, сапгосы, жезлы, свѣщникъ, кадильницы и тому подобныя утѣхи. Прибавь къ тому же весьма жирныхъ и огромныхъ рыбъ... Если я люблю эти предметы, если я ищу ихъ, пусть Богъ покараетъ меня тѣмъ-нибудь еще худшимъ! Я люблю дѣло епископства и желалъ бы быть епископомъ, если бы вмѣсто епископа мнѣ не пришлось быть комедіантомъ, ибо къ этому влечетъ епископская въ высшей степени неблагопріятная обстановка, если не исправитъ ее божественная мудрость. Поэтому я намѣренъ употребить всѣ усилія, чтобы отклонить отъ себя эту чрезвычайную почесть и летѣть обратно къ вамъ“²⁾... Искренно или неискренно писалъ Теофанъ—ему пришлось подчиниться волѣ государя, и уже 4 апр. 1717 г. Гедѣонъ Вишневскій писалъ изъ Москвы кіевскому митрополиту Іоасафу Кроковскому: „Пречестному о. Прокоповичу назначено въ псковскую епископію, хотя въ живыхъ еще и первый старій архіерей, который изъ Пскова въ село недалече, хотя и отѣхалъ, однакожь отъ епископіи отлучиться весьма не хочетъ, хотя и повторный уже указъ есть царскаго величества, что быть ему на митрополіи сибирской“³⁾.

Послѣ того прошло однако болѣе года до хиротоніи Ѳ. Прокоповича и именно на псковскую кафедру (2 іюня 1718)⁴⁾. Задержка произошла, конечно, изъ-за отсутствія путешествовавшего по Европѣ государя. Но замѣчательно, что при этомъ Прокоповичу попытались поставить препятствіе къ епископству западноруссы же и, главнымъ образомъ, Стефанъ Яворскій, накануне хиротоніи донесшій Петру о неправославіи Теофана. Рассказывающій о томъ Прокоповичъ объясняетъ выступленіе Стефана и его „фискала Лопатинскаго“ завистью, которая побуждала ихъ искать средствъ къ недопущенію его до епископства. На помощь имъ пришелъ Гедѣонъ Вишневскій (тогда префектъ московской академіи), представившій доказательства еретичества Теофана. И вотъ у нихъ сталъ зрѣть заговоръ въ ожиданіи момента, когда удобнѣе будетъ нанести ударъ. И какъ только велѣно было рязанскому митрополиту ѣхать для посвященія Прокоповича—„тогда-то вышеупомянутые добрые люди и изрядные церкви ревнители, т. е. Теофилактъ и Гедѣонъ нускаютъ въ ходъ

¹⁾ *Invideo bonis viris mitra*—Чистовичъ переводитъ: „я завидую на добрыхъ людяхъ митрамъ“ (24 и пр.).

²⁾ Труды кіев. дух. акад. 1865. I. 142. 143. Въ другомъ письмѣ Прокоповичъ сообщалъ Марковичу, что по приѣздѣ въ Петербургъ 14 окт. явился къ свѣтлѣйшему и проился назадъ, по ему въ томъ отказали и совѣтовали и рѣчи не поднимать о томъ въ отсутствіе государя (149).

³⁾ Рус. архивъ. 1912, VI, 297. О псковскомъ митрополитѣ Іос. Римскомъ-Корсаковѣ у Строева сказано, что онъ въ январѣ 1717 г. отошелъ въ серпуховскій высоцкій монастырь и умеръ 22 іюня (380).

⁴⁾ До самой хиротоніи Ѳ. Прокоповичъ не занималъ официальнаго положенія и продолжалъ числиться кіевскимъ ректоромъ (см. напр. его слово на 24 ноября 1717 г., напечатанное 13 дек.: здѣсь онъ названъ ректоромъ).

давно задуманное дѣло, спѣшать въ палаты рязанскаго, возмущаютъ его покой, показываютъ выписанные (будто бы) изъ пашихъ сочиненій злые догматы и убѣждаютъ его послать эти выписки въ Петербургъ и вмѣсто священнаго сана приготовить намъ нѣчто худое. Медлиль рязанскій, сочувствуя ихъ замыслу, но сомнѣваясь въ успѣхѣхъ¹⁾, такъ что только въ догонку за выѣхавшимъ сарскимъ владыкой послалъ доносъ, которымъ Петръ былъ оскорбленъ. Онъ не требовалъ даже объясненій отъ Теофана и написанный послѣднимъ 31 мая отвѣтъ былъ составленъ имъ по собственному побужденію. 2 же іюня состоялась его хиротонія. Между тѣмъ Яворскій, вызванный въ Петербургъ для суда надъ Алексѣемъ Петровичемъ, узнавъ о результатѣ своего доноса, былъ пристыженъ и сознался, устно и письменно, что не читалъ богословскихъ трудовъ Прокоповича, а былъ обманутъ доношеніемъ Теофилакта и Гедеона, которыхъ угрожалъ даже притянуть къ суду. Въ бесѣдѣ съ Прокоповичемъ онъ униженно просилъ прошенія¹⁾. Повѣрилъ ли Прокоповичъ Яворскому или нѣтъ²⁾,— между ними состоялось примиреніе. Но не пострадали и менѣе видные виновники интриги, быть можетъ бывшіе пинциаторами ея—Лопатинскій и Вишневецкій. Что касается мотивовъ ихъ выступленія противъ Теофана, то первый могъ быть искренно убѣжденъ въ неправославіи Прокоповича, съ которымъ онъ письменно полемизировалъ въ 1712—3 году по поводу „вѣта законнаго“. Тоже и Гедеонъ Вишневецкій, который, по свидѣтельству Маркелла Родышевскаго, спорилъ съ Теофаномъ, еще въ кіевской академіи, о церковныхъ догматахъ и пзобличалъ его въ неправославіи³⁾. Самъ Прокоповичъ въ нитованномъ уже письмѣ къ кіевской академической корпораціи объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ своей хиротоніи, напоминалъ, что Вишневецкій еще въ академіи отличался высокоуміемъ, тщеславіемъ и нахальствомъ (онъ гордился дипломомъ доктора философій, полученнымъ у іезуитовъ), и съ того времени „съ поношеніемъ шенталь“ о Прокоповичѣ искалъ случая отомстить ему⁴⁾. Отомстить—слѣдовательно, академическіе диспуты его съ Прокоповичемъ не были для него побѣдоносны... Возможно, что пружина всей интриги противъ Теофана лежала именно въ Гедеонѣ⁵⁾.

1) Труды кіев. дух. акад. 1865, I, 153 и слѣд.

2) Онъ въ правѣ былъ и не повѣрить. Въ московской академіи хранятся богословскія лекціи Прокоповича (№ 245), бывшія въ рукахъ Яворскаго и испещренныя его замѣчаніями (39-мя). Отсылая ихъ 19 апр. 1719 г. владѣльцу, м. Стефанъ писалъ къ нему: „Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я написалъ на поляхъ замѣчанія, по это сдѣлалъ неразумительно и какъ бы сгоряча по причинѣ существовавшего еще тогда между мною и авторомъ разлада. А такъ какъ теперь все покоичено и настала вождѣлнвнѣйшая тишина, то я прошу не открывать автору этихъ моихъ замѣчаній, чтобы изъ этихъ некорь снова не возгорѣлся пожаръ“ (Труды кіев. дух. акад. 1864, II, 154, 155.—Ф. А. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій).³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862, I, 2.

4) Труды кіев. дух. акад. 1865, I, 151—153.

5) Е. Крыжановскій выражается однако, что Лопатинскій „первый изъ 1716 г., еще будучи іеромонахомъ, протестовалъ противъ рукоположенія его во епископы“ (Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ.—Труды кіев. дух. акад. 1861, I, 234).

За неудачей мѣстоблюстителя съ выступленіемъ противъ Теофана послѣдовало новое ограниченіе его въ правѣ рекомендаціи кандидатовъ архіерейства. Когда онъ 20 ноября 1718 г. обратился къ царю между прочимъ съ вопросомъ о замѣщеніи пяти вдовствовавшихъ кафедръ и о замѣнѣ новыми двухъ престарѣлыхъ владыкъ, государь указалъ ему избрать кандидатовъ, но впредь зранѣе вызвать добрыхъ іеромонаховъ въ александровскій монастырь, который превращался въ школу епископовъ и другихъ духовныхъ властей ¹⁾. Очевидно, комментируетъ историкъ. Петръ не очень довѣрялъ выбору Яворскаго ²⁾... Во всякомъ случаѣ отъ этого не пострадали малороссы и ихъ вліяніе на великорусскую церковную жизнь, потому что ал.-невскій монастырь не менѣе какъ наполовину былъ наполненъ малороссами. да и во главѣ его стояли все малороссы, которые и могли выдвигать своихъ земляковъ. Но чрезъ невскій монастырь за 1718—1762 гг. прошло въ архіереи прямо изъ архимандритовъ и монаховъ только 4 человекъ и одинъ—чрезъ посредство другихъ іерархическихъ степеней ³⁾.

Другой школой архіерейства по Духовному Регламенту долженъ былъ служить св. синодъ ⁴⁾ И мы, дѣйствительно, видимъ, что синодъ, которому высочайшей резолюціей 1721 г. поручено было избирать архіереевъ ⁵⁾, выдвигаетъ въ качествѣ кандидатовъ въ епископы своихъ сочленовъ—архимандритовъ. Но и помимо синодальныхъ архимандритовъ—малороссовъ въ большинствѣ, на выборъ архіереевъ вліялъ самый составъ синода, въ которомъ въ теченіе всего періода до вступленія на престолъ Екатерины II преобладали малороссы-же. Естественно, что они и выдвигали на архіерейскія кафедры своихъ-же.

Правда, на первыхъ порахъ было иначе. Хотя малороссы преобладали въ новоучрежденномъ синодѣ, однако стремленія къ исключительной рекомендаціи въ архіереи людей западнорусскаго происхожденія ли или образованія не замѣтно. Въ 1721 г. на иркутскую кафедру синодъ представилъ пять кандидатовъ—четырехъ великоруссовъ и грека. Даже въ

¹⁾ П. С. З. V № 3239. Эта же мысль проведена въ указѣ пмп. Петра о монашествѣ 31 янв. 1724 г. (въ части, написанной Ф. Прокоповичемъ): обучившіеся наукамъ монахи должны жить въ александровскомъ монастырѣ, упражняться въ проповѣди слова Божія, въ переводахъ, въ сочиненіи трактатовъ, въ чтеніи книгъ, особенно историческихъ, въ изученіи законовъ и каноновъ,—и лучшихъ изъ нихъ синодъ долженъ избирать въ архіереи и архимандриты знатнѣйшихъ монастырей (Чистовичъ, о. с. 717—718).

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 162. 163. Этотъ же историкъ (Ф. А. Терновскій) видитъ ослабленіе значенія м. Стефана съ переводомъ его въ 1718 г. въ Петербургъ, гдѣ пребываніе возлѣ самого государя превращало его въ номинального почти мѣстоблюстителя (146).

³⁾ Это — Феодосій Яновскій, Петръ Смѣличъ, Стефанъ Калнинскій, Софроній Кристалевакскій и Иларионъ Роговскій.

⁴⁾ Въ 1721 г. Стефанъ Яворскій, рекомендуя въ Кіевъ Оеоф. Прокоповича, подалъ мысль, чтобы „изъ синода брано и на иныя вдовствующія престолы, дабы синодъ былъ яко *seminarium* архіереевъ, а на то мѣсто иныхъ избирати“ (Опис. I, прилож. XLVI).

⁵⁾ П. С. II. III. № 1121.

кіевскіе митрополиты были рекомендованы три великоросса при одномъ малороссѣ (Варлаамѣ Ванатовичѣ), который и былъ утверждень ¹⁾. Въ 1722 г.) въ Иркутскѣ, по требованію царя, синодомъ былъ избранъ кандидатъ въ лицѣ бѣловскаго архим. Принарха, котораго Петръ не утвердилъ, какъ неученаго, ибо тамъ особенно для просвѣщенія инородцевъ нуженъ ученый. Тогда синодъ представилъ двухъ малороссовъ—печерскаго архим. Іоани. Сениотовича и флотскаго оберъ-іеромонаха Рафаила Заборовскаго. Но государь передумалъ и не назначилъ ни ихъ, ни добровольно вызывавшагося туда ѣхать архим. Теоф. Лопатинскаго ²⁾. Правда, кандидаты, выдвигавшіеся синодомъ, дѣлились вообще на двѣ группы—*школьныхъ* (т. е. получившихъ школьное образованіе) и *нешкольныхъ*, по все же за вторыхъ голосовъ бывало не менѣе, чѣмъ за первыхъ ³⁾. Въ 1725 г. синодъ на новгородскую кафедру представилъ Георгія Дашкова, епископа ростовскаго, и кого-либо изъ синодскихъ архимандритовъ, но усмотрѣнію государя,—и былъ назначенъ Теофанъ Прокоповичъ ⁴⁾.

Но впослѣдствіи св. синодъ самъ сталъ принимать во вниманіе интересы образованія въ вдовствовавшихъ епархіяхъ, хотя и не всегда въ достаточной степени. Предположено было, напр., имѣ въ 1728 г. перевести въ Смоленскъ вятскаго епископа Лаврентія Горку, но утверждень былъ ректоръ московской академіи Геденъ Вишневскій, челоѣкъ съ зграпичнымъ образованіемъ, такъ какъ въ Смоленскѣ требовалось открытіе разноязычной школы для шляхты ⁵⁾. Въ 1731 г. св. синодъ въ своемъ докладѣ государынѣ о смерти бѣлгородскаго епископа Епифанія, зведшаго школы съ большимъ количествомъ учащихся, „того ради, дабы оныя содержаны были по школьному обыкновенію въ добромъ порядкѣ и состояніи и не было бы никакого въ нихъ помѣшательства“, находилъ приличнымъ „въ тоѣ бѣлгородскую епархію посвятить во епископа изъ ученыхъ духовныхъ персонъ, а именно: синодальнаго члена Платона, архимандрита ипатскаго, или духовной дикстерію судію Теофила, архимандрита новознаескаго, или саввина монастыря сторожевскаго архимандрита Досіея“. Последній и былъ утверждень ⁶⁾. Въ 1735 г. синодъ, разрѣ-

¹⁾ Опис. арх. св. синода I. № 754. Да и о Ванатовичѣ нужно сказать, что предъ тѣмъ онъ многіе годы служилъ въ Великороссіи. Между тѣмъ были охотники въ Кіевѣ и изъ малороссовъ. Не говоря уже о выдвигавшемся Ст. Яворекимъ съ задней цѣлью О. Прокоповичѣ (Опис. I. прил. XLVI), туда, кажется, не прочь былъ черниговскій архимандритъ Епифаній Тихорскій, которому его пріятель іером. Симонъ Кохановскій совѣтовалъ хлопотать чрезъ гетмана, причемъ тотъ долженъ былъ выставить двухъ кандидатовъ: О. Прокоповича и—на второмъ мѣстѣ—Епифанія (Опис. I, прил. XLIV).

²⁾ Чистовичъ, о. с., 91—93. Чистовичъ цитуетъ дѣла кабинета. Въ синодальныхъ этого эпизода нѣтъ и ничего не говорится о попыткѣ учредить иркутскую епархію. Что до Принарха, то онъ синодомъ выдвигался на тобольскую кафедру (Опис. II. № 609).

³⁾ Опис. IV. № 547. ⁴⁾ Чистовичъ, о. с., 180.

⁵⁾ Опис. VIII, № 183. Гедена и синодъ имѣлъ въ виду и даже предполагалъ, что онъ будетъ утверждатъ въ качествѣ смоленскаго архіерея. Но нужно замѣтить, что и Горка былъ изъ ученыхъ; нѣкогда онъ даже профессорствовалъ въ кіевской академіи.

⁶⁾ П. С. П. VII, № 2462.

шая постриженіе въ Кіевѣ нѣсколькихъ студентовъ безъ требуемаго Регламентомъ трехлѣтняго искуса, мотивировала эту льготу тѣмъ между прочимъ, что „какъ въ архіерейское достоинство, такъ и въ настоятели монастырскіе конечная нужда требуетъ, дабы производимы были люди ученые, которые моглибъ врученное имъ словесное стадо, къ храненію закона Божія, и отгнанію злыхъ дѣлъ наставлять не едивымъ дѣлъ своихъ образомъ, каковыя не всякому и видѣть случится, но и слово-поученіемъ, каково бываетъ чрезъ предки предъ народнымъ собраніемъ“¹⁾. Въ 1737 г., представляя на повгородскую каедру трехъ кандидатовъ-малороссовъ, объ одномъ изъ нихъ, алексадро-невскомъ архимандритѣ Стефанѣ, синодъ выразилъ пожеланіе, чтобы монастырь остался за нимъ, „ради содержаія въ немъ школь и лучшаго устроенія“²⁾.

Въ 1738 г. синодъ, рекомендуя на нижегородскую, архангельскую, суздальскую и тверскую каедры по три кандидата, назвалъ въ каждой группѣ по два или по одному учительному лицу, которыя и были утверждены³⁾. Рекомендуя въ 1741 г. на тобольскую каедру черниговскаго архим-та Тимоея Максимовича и находившагося въ Петербургѣ при обученіи ставлениковъ іером. Арсенія Мацѣвича, синодъ имѣлъ въ виду, что онъ — проповѣдникъ и, кромѣ того, первый достаточенъ въ ученіи и житіи безазорнаго, а второй участвовалъ въ компаніи на корабляхъ. Второй и былъ предпочтенъ правительницею⁴⁾. Свящ. Сергій Троицкій, допуская, что тутъ повліяла на утвержденіе сибирская служба Арсенія, объясняетъ однако „крупный успѣхъ“ его покровительствомъ ему первенствующаго члена синода Амвросія Юшкевича, у котораго Арсеній жилъ и который пользовался расположеніемъ Анны Леопольдовны⁵⁾. Извѣстно, что съ мпѣвіемъ архіеп. Амвросія въ такихъ случаяхъ правительство считалось. Когда въ 1740 г. синодъ представилъ въ кабинетъ двухъ кандидатовъ на коломенскую каедру—архимандритовъ Варсонофія соловецкаго и Тимоея Максимовича елецкаго, то министръ Остерманъ спрашивалъ но совѣсти Амвросія, кого онъ считаетъ достойнымъ, и тотъ отвѣтилъ, что въ Коломну слѣдуетъ перевести архангельскаго епископа (Савву Шпаковского), а въ Архангельскъ поставить Варсонофія, ибо онъ „человѣкъ умный и о приморскихъ всѣхъ мѣстахъ извѣстный и въ управленіи упомянутой епархіи другихъ надежище“. Такъ и было поступлено⁶⁾.

Варсонофій былъ великорусецъ и, по данному случаю судя, можно было бы думать, что шансы великороссовъ и малороссовъ при замѣщеніи каедръ были равны. Въ томъ же 1740 г. изъ представленныхъ на во-

¹⁾ П. С. П. IX, № 2940.

²⁾ Опис. XX, № 243.

³⁾ Опис. XVIII, № 23.

⁴⁾ Опис. XXI, №№ 47. 156.

⁵⁾ Рус. архивъ 1905, III, 153: Арсеній Мацѣвичъ на тобольской и ростовской каедрахъ. Ср. Поповъ М. С., о. с., 55—66.

⁶⁾ Внутренній бытъ русскаго государства въ 1740-1 гг., II, стр. 25; ср. 299. 300. Опис. XX, № 283. О значеніи кабинета министровъ въ духовныхъ дѣлахъ въ царствованіе Анны см. у В. Титанова, о. с., 5—8.

логодскую кафедру двухъ малороссовъ и одного великоросса утверждень былъ послѣдній ¹⁾). Въ 1743 г. изъ представленныхъ въ Воронежъ великоросса и малоросса назначень первый ²⁾). Но въ дѣйствительности и въ синодѣ и въ глазахъ правительства малороссы стояли выше. Въ 1743 г. Амвросій Юшкевичъ и Арсеній Мацѣевичъ представили, какъ мы видѣли, на вакантныя кафедры рядъ малороссовъ и среди нихъ только въ видѣ исключенія великоросса Дим. Сѣченова ³⁾). Когда въ 1744 г. открыто было четыре новыхъ епархій, въ одну изъ которыхъ государыня сама указала кандидата-малоросса, а въ три прочія велѣла избрать кандидатовъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ, то синодъ назвалъ шестерыхъ лицъ — все малороссовъ... ⁴⁾). 14 дек. 1747 г. на нѣсколько пустовавшихъ кафедръ было представлено синодомъ 8 кандидатовъ, изъ коихъ 7 были западноруссы и одинъ — архим. Панкратій — вѣроятно великороссъ. По указу императрицы отъ 20 марта 1748 г. изъ этихъ кандидатовъ былъ назначень только одинъ — Иоасафъ Горленко и то на бѣлгородскую кафедру, вновь назначены два малоросса же и въ Москву переведень съ его согласія Платонъ Малюновскій крутицкій ⁵⁾). Въ 1747 г. въ Устюгъ и Нижній и въ 1749 г. въ Тобольскъ и Коломну было представлено по два кандидата-малоросса ⁶⁾). Такой значительный процентъ рекомендуемыхъ кандидатовъ въ архіереи вполне объясняетъ послѣдовавшее въ 1754 г. высочайшее повелѣніе о представленіи въ архіереи и великороссіянъ ⁷⁾...

Правительство, издавая этотъ указъ въ интересахъ равноправія главныхъ народностей въ государствѣ, разумѣется не поступалось тѣми духовными нуждами православной цаствы, которая оно доселѣ имѣло въ виду при назначеніяхъ на кафедры, сознавая ихъ иногда яснѣе самихъ членовъ синода. Конечно, въ рѣшеніяхъ государей и тѣхъ вышнихъ государственныхъ учрежденій, которымъ дано было вліять на выборы епископовъ (сената, верховнаго тайнаго совѣта ⁸⁾), кабинета) и отдѣльныхъ

¹⁾ Опис. XX. № 269.

²⁾ Опис. XXIII, № 199.

³⁾ Стр. 484.

⁴⁾ П. С. П. II², № 660.

⁵⁾ П. С. П. III². №№ 1042, 1059. Относительно Москвы самъ синодъ допускалъ, что государыня „по принципѣ крайнѣйшихъ той епархій нуждъ, которыя требуютъ обыкновенно и искуснаго въ правленіи епархій мужа, кого изъ готовыхъ извѣстныхъ архіереевъ опредѣлить соизволить“. Но скоро послѣ того, 28 авг. 1749 г., синодъ постановилъ держаться при избраніи въ архіереи слѣдующаго порядка: 1) Во избѣжаніе переводовъ архіереевъ на другія кафедры, какъ канонопическаго явленія, не избирать налицныхъ архіереевъ, а равно архіереевъ и архимандритовъ, отказавшихся отъ епархій и отъ избранія; 2) избирать изъ архимандритовъ; 3) по чистой совѣсти, а не ради дружбы и пристрастія; 4) докладывать ея величеству объ избранныхъ (П. С. П. III², № 1121. Опис. XXIX, № 340).

⁶⁾ П. С. П. III². № 1042. Опис. XXIX, № 97. Поповъ М. С., 322. Въ эти именно годы въ синодѣ былъ случай, когда противъ кандидатуры во владимирскіе епископы архим. Гелеопа высказался одинъ членъ синода именно какъ противъ великоросса, хотя самъ былъ полумалороссъ-полудругекъ (Амвросій З.-Каменскій). Поповъ, 323.

⁷⁾ П. С. З. XIV. № 10216.

⁸⁾ О роли верховнаго тайнаго совѣта въ избраніи, назначеніи и перемѣщеніи архіереевъ см. Протоколы, журналы и указы верх. тайн. совѣта. I (1726 г.). 279, 320-1.

лицъ (Меньшикова, напр.), не всегда ясны бывають мотивы, по которымъ та или другая кафедра отдавалась извѣстному кандидату, всего чаще малороссу ¹⁾. Но только очень часто верховное рѣшеніе въ 1725—50-хъ годахъ такъ же расходилось съ предположеніями и докладами синода, какъ и при Петрѣ вел. Когда не былъ напередъ указанъ кандидатъ, удобный правительству и св. синодомъ формально проводимый, не разъ бывало, что изъ нѣсколькихъ синодальныхъ кандидатовъ не утверждался ни одинъ и или предлагалось избрать новое лицо. или утверждалось не названное синодомъ. Въ виду того, что государю издавна принадлежало право первенствующаго и наиболѣе сильнаго, если можно такъ выразиться, голоса при замѣненіи архіерейскихъ кафедръ, указъ 1754 г. представляется намъ излишнимъ, изданнымъ для формы только, можетъ быть только для утешенія ропота великороссовъ, жаловавшихся на неравноправіе съ малороссами. Что, дѣйствительно, такъ можно смотрѣть на него, видно изъ слѣдующаго. Уже 15 апр. 1755 г. синодъ вновь ищетъ въ кievской епархіи монашествующихъ персонъ польскаго и литовскаго шляхетства, достойныхъ архіерейства ²⁾. А въ 1758 г. синодъ представилъ на 10 свободныхъ кафедръ 9 малороссовъ и великоросса, которые и были утверждены ³⁾.

Говоря о мотивахъ, по которымъ опредѣлялись тѣ или другія лица изъ малороссовъ на великорусскія кафедры, нельзя обойти и искательства

407—412 (Сборн. Рус. ист. общ. т. 55). Опис. арх. св. сн. VII. №№ 40. 190. 262; VIII, № 183. II. С. П. №№ 1877. 2119. Барсовъ. Св. синодъ въ его прошломъ. 432.

¹⁾ Общее побужденіе заключалось въ стремленіи снабдить епархіи образованными архипастырями. Иногда назначеніе на кафедру было наградой. Такъ, по свидѣтельству С. Величка (III, 422-3), Петръ в. награждалъ черниговскаго архіепископа Максимовича за его литературные труды, особенно же за похвалу полтавской побѣды, тобольской кафедрой, хотя, можетъ, и не нравилась она ему... Но иногда малороссъ опредѣлялся на великороссійскую кафедру въ видѣ наказанія. Въ 1721 г. Петръ вел. опредѣлялъ въ Тобольскъ черниговскаго архіеп. Антонія Стаховскаго послѣ того, какъ онъ отказался снятъ по требованію кн. Меньшикова санъ съ провинившагося монаха, мотивируя отказъ тѣмъ, „будто того чернца безъ седми соборовъ сана лишити невозможно“ (Синод. арх. 1721, № 101. Опис. I. № 146. II. С. З. VI. № 3734. Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ сенатскомъ архивѣ. Отд. I, т. I (Спб. 1909). № 436. Кажется, къ Стаховскому должно отнести тобольское преданіе, усвояемое однако Максимовичу, что причиною удаченія изъ Чернигова послужило неуважительное отношеніе къ кн. Меньшикову (И. П. Б. Тихан. № 730, л. 7 и пр.). Въ 1754 г. Елисавета велѣла перевести въ Новгородъ кievскаго м-та Тимофея въ виду его столкновенія съ лаврой (но переводъ этотъ не состоялся. О. П. Титовъ. — Крит.-библіограф. обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи рус. церкви, VI. 37; Труды кiev. дух. акад. 1912. X. 220 и пр.). „За нѣкакія ево извѣстныя продерзости“ въ 1733 г. былъ переведенъ изъ Рязани въ Вятку еп. Лавр. Горка (Типогр. библ. архивъ XVIII в. № 251, л. 326). Иногда имѣлъ мѣсто и случай. Изъ двухъ представленныхъ синодомъ въ 1745 г. кандидатовъ на костромскую кафедру—московского ректора Порфирія Крайскаго и кievскаго Сильвестра Кулябка—былъ утвержденъ второй, какъ находившійся тогда въ Петербургѣ (Покровскій П. М., Русскія епархіи, т. II (Каз. 1913). 380).

²⁾ 19 іюня митрополитъ отвѣтилъ, что такихъ лицъ въ его епархіи не оказалось, но чрезъ нѣсколько дней рекомендовалъ своего намѣстника и случкаго архимандрита Мнх. Козачинскаго, о которомъ не писалъ раише, не разузнавъ его породы...

³⁾ См. выше стр. 486.

нѣкоторыхъ кандидатовъ, желанія которыхъ иногда принимались во вниманіе, хотя св. синодъ уже въ 1721 г. принципиально осудилъ просьбы архіереевъ о перемѣщеніяхъ и, слѣдовательно, о назначеніяхъ вновь. Поводъ къ тому далъ новый суздальскій епископъ Варлаамъ Ленцкій. Прибывъ въ погорѣвшій Суздаль, онъ принужденъ былъ и тамъ строить домъ и въ Петербургѣ (по требованію Петра). Такъ какъ средствъ у него не было, то онъ сталъ проситься на свободныя кафедры черниговскую или бѣлгородскую. Синодъ, выведя на справку канонъ сардкійскаго собора, запрещающій переходъ съ кафедры на кафедру подъ угрозою отлученія отъ причащенія, оставилъ Варлаама на мѣстѣ, запретивъ впредь подавать такое „продерзое“ прошеніе подъ угрозой лишенія сана ¹⁾. Послѣ того Ленцкій самъ держался старыхъ кафедръ и выражалъ недовольство перемѣщеніями на новыя: онъ обвинялъ Меньшикова въ перемѣщеніи своемъ въ Астрахань ²⁾, а когда въ 1730 г. его изъ Астрахани перевели въ Переяславль, онъ жаловался, что послѣдній — по степени самая послѣдняя кафедра, находящаяся притомъ подъ властію кievскаго архіерея, съ разореннымъ архіерейскимъ домомъ, между тѣмъ какъ Астрахань—царственный городъ и въ немъ архіереи служатъ въ саккосахъ; что для него, за которымъ „никакого дѣла подозрительнаго не имѣется“ и который много сдѣлалъ для Астрахани, обиденъ такой переводъ;—почему онъ просилъ: возвести его въ архіепископы, дать званіе администратора кievской епархіи, служить ему въ саккосѣ (по примѣру Теофилакта тверскаго) и не быть подъ властію кievскаго архіерея. Въ результатѣ этой просьбы Варлаамъ 13 апр. 1731 г. былъ переведенъ во Псковъ ³⁾.

Идейнѣе и каноничнѣе были домогательства и просьбы другихъ малороссовъ. Въ 1722 г. на иркутскую кафедру просился чудовскій архимандритъ и членъ синода Теофилактъ Лопатинскій—видимо по побужденіямъ идеальнаго характера. Любочестивые, по его словамъ, желаютъ епископства поближе къ Москвѣ, притомъ же онъ и сейчасъ не въ голышахъ и не въ бобыляхъ обрѣтается ⁴⁾. Искренности его заявленія приходится вѣрить тѣмъ болѣе, что отъ отдаленныхъ сибирскихъ кафедръ отказывались не только великоруссы (Иосифъ псковскій, Игнатій Смола), но и малороссы (Димитрій Туптало, Варлаамъ Коссовскій, Никодимъ Сребницкій, Юасафъ Хотунцевскій). Приходится также вѣрить искренности О. Прокоповича и Теоф. Лопатинскаго, когда они отказывались отъ переходовъ на болѣе видныя кафедры, и во всякомъ случаѣ согласиться, что они стояли на почвѣ каноновъ. 25 іюня 1725 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о перемѣщеніи перваго изъ Пскова въ Новгородъ, а втораго изъ Твери во Псковъ. По заслушаніи въ синодѣ 30 іюня этого указа

¹⁾ П. С. II, I, № 168 (id. Опис. I, № 400)

²⁾ Астраханскій епископъ Варлаамъ Ленцкій (съ 1727 г.) приписывалъ свой переводъ въ Астрахань ему именно (Опис. X, № 241).

³⁾ Опис. X, № 241.

⁴⁾ Чистовичъ. о. с., 91—93. Покровскій П. М., о. с., 291.

оба преосвященные заявили: „понеже они на прежнихъ своихъ степеняхъ уже установились и, за присутствіемъ своимъ въ синодальномъ правительствѣ, новыхъ, по прѣмѣненіи, епархій осмотрѣть имъ будетъ вскорѣ невозможно, того ради дабы отъ ея величества о увольненіи ихъ пакы попрежнему милостивая была учинена резолюція“. Св. синодъ, по довольномъ разсужденіи, доложилъ о томъ государынѣ, которая 1 іюля опять подтвердила свое желаніе съ добъвленіемъ, чтобы Теофану быть архимандритомъ александро-невскимъ. 2 іюля Теофанъ лично просилъ государыню оставить его во Псковѣ или, если это невозможно, указать ему быть или повгородскимъ архіепископомъ или александро-невскимъ архимандритомъ. При этомъ онъ доложилъ о желаніи Теофилакта остаться въ Твери. Лопатинскій и былъ оставленъ. Прокоповичу же пришлось перейти на новгородскую кафедру, но безъ подчиненія ему александро-невскаго мон-ря ¹⁾. Въ 1726 г. и Теофилакта перевели было въ Рязань, но по его просьбѣ опять оставили въ Твери ²⁾. Слабѣе былъ мотивированъ отказъ отъ вологодской кафедры архимандрита воскресенскаго мон-ря Амвросія З.-Каменскаго. Такъ какъ онъ много поработалъ для благоустройства его, то пожелалъ сохранить за собой настоятельство,—и его перевели на переяславскую кафедру (1753) ³⁾.

Естественно, что въ этихъ случаяхъ домогательства и отказы нашли себѣ поддержку со стороны св. синода. Другого же рода притязанія, въ родѣ предъявлявшихся Лепницкимъ, вызывали далеко не поощрительное отношеніе къ себѣ. Натурально, что ищущимъ повышенія приходилось иногда добиваться его путями незаконными. Въ 1730-хъ годахъ казанскій епископъ Гавріиль обвинялъ спасскаго архимандрита Гавріила Барутовича въ томъ, что онъ „престоль казанскаго архіерейства всякими образами желалъ воспріять, о чемъ и зручныя собиралъ“ и призывалъ „на казанскій соборъ“ духовныхъ лицъ и приглашалъ давать подписи подъ челобитной. Хотя Барутовичъ это отрицалъ, но синодъ считалъ обвиненіе правдоподобнымъ и самъ нашелъ мотивы для снисхожденія: если-моль архимандритъ и собиралъ подписи, то все одно онѣ должны были взойти на разсмотрѣніе высочайшей власти и синода ⁴⁾. Была еще попытка со стороны вятскаго епископа Лавр. Горки получить высшую

¹⁾ Оппс. V, № 204. П. С. П. V, №№ 1599. 1605. 1608. 1616.

²⁾ П. С. П. V, № 1844. Теофилактъ свой отказъ отъ Рязани будто бы такъ объяснялъ въ бесѣдѣ съ І. Маевскимъ: „Когда бъ сперва на мѣсто батюшки моего, преосвящ. Стефана м. рязанскаго, былъ опредѣленъ, то радъ бы быть въ той епархіи; а теперь гоняться за преосв. Сильвестромъ (Холмскимъ) не хочу“ (Чистовичъ, о. с., 465).

³⁾ Амвросій, Исторія рос. іерархіи. II, 354. Впрочемъ, такое вниманіе Амвросію могло быть оказано хотя бы потому, что за четыре года до того ему былъ закрытъ доступъ къ архіерейству, такъ какъ императрица, указавъ избрать кандидатовъ въ Коломну, не велѣла называть Амвросія, который „долженъ строеніемъ монастырскихъ испривленіемъ и затѣмъ его нынѣ отлучить невозможно“ (Оппс. XXIX, № 340).

⁴⁾ Оппс. XV, № 329.

каедру путемъ взятокъ,—на этотъ предметъ онъ ассигновалъ до 5 т. р. ¹⁾).

Лаврентій Горба стремился изъ холодной Вятки въ теплый Кіевъ, на свою родину, на болѣе почетную и обезпеченную каедру. Но нерѣдко малороссы отказывались отъ великороссійскихъ епархій, не имѣя въ виду ничего другого. Часто эти отказы они обусловливали болѣзненнымъ своимъ состояніемъ, и этому можно вѣрить, особенно когда собственное заявленіе ихъ подтверждалось медицинскимъ свидѣтельствомъ. Но наряду съ этимъ существовали и другія причины отказовъ: суровость климата въ сѣверныхъ и сибирскихъ епархіяхъ, грубость нравовъ великорусскаго народа, враждебное отношеніе тамошняго духовенства къ „черкасамъ“ и „полягамъ“, скудость содержанія, на что жаловался уже Димитрій ростовскій ²⁾. Вліяли тутъ и сильно урѣзанные права великорусскихъ архіереевъ и неуважительное отношеніе къ нимъ мѣстныхъ властей. Последнее особенно чувствовалось въ сибирскихъ епархіяхъ. Тамъ, напр., еп. Пиннокентію Неруновичу приходилось терпѣть ругань злочную и въ лицо, даже за парадными обѣдами, съ угрозою побоевъ и галитвахты, не только отъ вице-губернатора, но и отъ секретаря Иркутской канцеляріи, и оба раза за правду: онъ жаловался на взяточничество первого и на захватъ церковной земли вторымъ ³⁾. Да и въ европейской Россіи не всегда архіереи были въ почетѣ. По донесенію Варлаама астраханскаго, тамошній вице-губернаторъ назвалъ его человѣкоубійцей... ⁴⁾.

Подобные мотивы и соображенія всегда можно предполагать въ просьбахъ малороссовъ съ отказами отъ каедръ, даже когда оцѣ мотивировались болѣзнью. Последней причинѣ синодъ не всегда довѣрялъ и или подолгу оставлялъ безъ движенія ходатайства ⁵⁾ или требовалъ медицинскаго удостовѣренія. Такъ поступлено было въ 1738 г. съ киевопечерскимъ іеромонахомъ Веніаминомъ Фальковскимъ въ виду его отказа

¹⁾ Эти деньги довѣренный Лаврентія, архим. Теофілъ Кроликъ долженъ былъ раздать вліятельнымъ лицамъ. Но онъ оказался человѣкомъ недобросовѣстнымъ: раздавая деньги и подарки, онъ не называлъ своего довѣрителя, а хлопоталъ о своихъ дѣлахъ (Опис. X, особое приложение № П/51. Рункевичъ С. Г., Архіереи петровской эпохи. I (1906). Θεодосій Яновскій, наоборотъ, бралъ взятки за переводы архіереевъ (Рункевичъ. 136-7).

²⁾ А. Берло,—Чтенія Нест. Лѣтоп. XVII, отд. 2, 12. Относительно удаленія (самовольнаго) изъ Иркутска Вар. Косовскаго, Ф. А. Терновскій даетъ такія объясненія: „скоро соскучился“; „непріятности съ мѣстными властями и вѣроятно распущенность духовенства и народа“ (Труды кiev. дух. акад. 1879. III, 274).

³⁾ Опис. XVIII, № 9. Ср. XVII, № 69,—объясненіе Неруновича, почему архіереямъ нельзя жить въ Иркутской епархіи.

⁴⁾ Опис. IX, № 472. Впрочемъ, и въ Малороссіи тогда „честь архіерейская дешева“ была, по свидѣтельству и выраженію черниговскаго епископа Продіона Жураковскаго (1722—1734, пзвѣстнаго своей упорной борьбой за права, достоинство и маености церкви и духовенства (Опис. X, № 31, Соловьевъ. IV, 1261).

⁵⁾ Димитрій нижегородскій былъ уволенъ на покой лишь послѣ третьяго прошенія (П. С. П. III², № 1042). Варлаамъ вятскій дошелъ до такого состоянія, что не могъ рукополагать ставленниковъ и надъ однимъ совершлялъ хиротонію, не служа литургіи, въ маломъ облаченіи, поддерживаемый діакономъ (Опис. XXXIX, № 254).

отъ нижегородской каедры ¹⁾. Въ 1740 г. 29 мая назначень былъ въ Тобольскъ черниговскій епископъ Никодимъ Сребницкій ²⁾. Въ августѣ онъ былъ въ Москвѣ и просилъ дозволенія остаться до зимняго пути, когда ѣхать будетъ дешевле, безопаснѣе отъ воровъ и спокойнѣе ему съ его каменной болѣзною. 19 сент. послѣдовало разрѣшеніе. 10 дек. Никодимъ доносилъ, что собирается въ путь, но сомнѣвается относительно своей жизни, такъ какъ (содержать лекаря на свой счетъ не въ состояніи, а безъ кураціи (леченія) можетъ безвременно помереть, почему просилъ оставить его въ Москвѣ для служенія при гробахъ государей. Но синодъ потребовалъ, чтобы онъ ѣхалъ безотлагательно, ибо и въ Тобольскѣ есть врачи, къ тому же, какъ и ему извѣстно, смерть и животъ въ волѣ Гожіей состоятъ, а не въ искусствѣ докторовъ Тѣмъ не менѣе 4 янв. 1741 г. просвященный довелъ, что онъ даже изъ квартиры не можетъ двинуться по болѣзни и просилъ не гнѣваться, если умретъ или если болѣзнь надолго задержитъ его въ Москвѣ. 19 янв. 1741 г. онъ былъ освобожденъ отъ тобольской каедры и оставленъ въ Москвѣ для поминовенія государей. Въ 1742 г. Никодимъ, не имѣя пристанища, просилъ возвратитъ его въ Черниговъ, но вмѣсто того былъ назначень въ петербургскіе епископы ³⁾.

Иногда и св. синодъ давалъ вѣру заявленію о болѣзни отказывавшагося отъ каедры архіерея, но верховная власть оставляла его на мѣстѣ. Такъ въ 1745 г. синодъ по просьбѣ м. Арсенія Мацѣевича, просившагося по болѣзни на покой, сдѣлалъ соотвѣтствующій о томъ докладъ императрицѣ, который однако не былъ утвержденъ ⁴⁾. Въ 1748 г. на докладъ синода о замѣшеніи московской каедры имп. Елисавета написала: „Ежели крутицкой пожелаетъ на московскую епархію, то на крутицу воскресенсково архимандрита“. Крутицкимъ былъ тогда Платонъ Малиновскій, пострадавшій при Аляѣ Іоанновѣ и при Елисаветѣ возвращенный изъ сибирской ссылки. Онъ тогда просился въ кіевопечерскую лавру, но взамѣнъ того былъ назначень крутицкимъ архіереемъ. И теперь онъ не только не пожелалъ московской каедры, но по

¹⁾ У него была „злая чахотка“ и врачи кіевскіе не нашли никакихъ надеждъ на выздоровленіе, что пріочемъ не помѣшало ему прожить еще 11 лѣтъ (Опис. XVIII, № 23. Лекоченскій, Кіевъ. II. 144. 145. Тр. кіев. дух. акад. 1911. янв., 77).

²⁾ Повидному, потому только, что черниговская каедра попадобилась выѣзжавшему въ Россію молдавскому митрополиту Антонію (Опис. XXII, № 474). Назначеніе это тѣмъ удивительнѣе, что запрошенный о свободныхъ каедрахъ синодъ высказался противъ предоставленія выходцамъ изъ Молдавіи (Антонію и его спутникамъ) каедръ изъ Россіи „за незнаніемъ оными особами... великороссійскія церкви обычая, и правъ государственныхъ и языка, доколѣ въ томъ могутъ приобыкнуть“ (П. С. П. X, № 3552). Впрочемъ, вѣяц. М. С. Поповъ нашелъ указаніе, что назначеніе Никодима состоялось по предательству Ампросія Юшкевича (Арсеній Мацѣевичъ. 55, пр. 1).

³⁾ Опис. XX, № 243; XXI, № 47; XXII, № 474.

⁴⁾ П. С. П. II², № 924. Въ данномъ случаѣ св. синодъ повѣрилъ бы и не существовавшей болѣзни м. Арсенія, котораго не любилъ (Поповъ М. С., 307, 308).

старости и немощи и отъ крутицкой отказался, стремясь въ Кіевъ.— тѣмъ не менѣе его назначили на московскую...¹⁾.

Охотѣе удаляли съ кафедръ за преступленія и всего чаще политическія, въ родѣ сочувствія цар. Алексію Петровичу или неслуженія царскихъ молебновъ. Кромѣ названныхъ выше архіереевъ, въ 1739 г. поплатился псковскою кафедрой именно за неслуженіе молебна Варлаамъ Леницкій²⁾. Но наказывали лишеніемъ кафедръ и за каноническіе проступки. 17 - 18 сент. 1733 г. архіеп. Досвѣей за несправедливое преданіе вѣчной акаѳемѣ харьковскаго преображ. архим. Іосифа и харьковскаго училищнаго монастыря игумена и ректора Митрофана и еще за „нѣкоторое извѣстное дѣло“ былъ запрещенъ въ архіерейскомъ и іерейскомъ священнослуженіи съ устраниемъ отъ всякаго участія въ управленіи епархіей (что поручено коллегіи) и съ заключеніемъ въ курскомъ знаменскомъ монастырѣ³⁾. Въ 1745 г. чуть было не лишился кафедры вятскій епископъ Варлаамъ Скампницкій—за неуживчивость и несвойственную архіереямъ драчливость. Будучи въ ссорѣ съ воеводой Писаревымъ, онъ прибылъ въ провинціальную канцелярію, чтобы выручить захваченныхъ послѣднимъ архіерейскихъ служителей, и въ отвѣтъ на ругань воеводы, ударилъ послѣдняго въ щеку. Онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и 29 апр. 1745 г. состоялся именной указъ о представленіи кандидатовъ на мѣсто Варлаама⁴⁾, но все же уцѣлѣлъ, поплатившись только заключеніемъ въ невской лаврѣ⁵⁾. Причины удаленія изъ Петербурга еп. Никодима Сребницкаго въ 1745 г. (въ Переяславль) и архіеп. Веніамина Пучекъ-Григоровича въ 1762 г. (въ Казань) неизвѣстны. Относительно перваго Чистовичъ предполагаетъ „какія-то непріятности“⁶⁾. Что же касается втораго, то, вѣроятно, онъ по своему характеру и убѣжденіямъ казался не подходящимъ Екатерины II, которая и удалила его чрезъ мѣсяць послѣ своего вступленія на престоль. Неизвѣстно также, за что въ 1757 г. лишенъ кафедры костромской епископъ Геннадій Андреевскій.

Сообщая ниже имена архіереевъ великорусскихъ епархій изъ западноруссовъ⁷⁾, мы называемъ также извѣстныхъ намъ членовъ епархіаль-

¹⁾ П. С. П. III². № 1059. Чистовичъ. о. с., 676-7. Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росс. 1867, IV. Смѣсь. 36. ²⁾ Титлиновъ. о. с., 156—160.

³⁾ П. С. П. VIII. №№ 2744, 2745, 2751; IX. № 2868. Оппе. XVI. № 115. Въ вліяніи Досвѣея былъ и политическій элементъ: оказалось, что онъ былъ епископителемъ къ понамѣ, не отправлявшимъ богослуженія по едучаю вошествія на престоль: кого простить, кого не подвергъ штрафу, ограничавшійся только держаніемъ на цѣпи (Оппе. XIV. № 162).

⁴⁾ Канцеляріи об.-прокурора св. синода дѣло № 71 (1745). П. С. П. II². № 815.

⁵⁾ Труды вят. уч. арх. комисіи 1907. II, отд. III. 32—33. Переведенный въ 1748 г. въ Устюгъ. Скампницкій въ 1751 и 1752 г. просилъ уволить его на покой въ выдубецкій мопрь за немощіемъ мирнаго житія и скорбью отъ нѣкихъ безсовѣстныхъ недоброхотовъ и ябедниковъ, непрестанно и ложно на него жалующихся въ синодъ и всюду обносящихъ (Оппе. XXXI. № 152). Но онъ окончилъ свою жизнь въ Устюгѣ въ 1761 г.

⁶⁾ Исторія зап.-рус. церкви. II. 227.

⁷⁾ Для очевидности мы даемъ полный перечень архіереевъ за 1700—1762 г., обозначая курсивомъ западноруссовъ.

наго управленія изъ ихъ земляковъ. Роль членовъ консисторій и служащихъ въ архіерейскихъ домахъ всегда была велика и, если они подобраны были самимъ епископомъ, составляла одно цѣлое съ властью послѣдняго. Еще значительнѣе она была въ такихъ случаяхъ, когда чувствовавшій себя на чужбинѣ архіерей-малороссъ подбиралъ себѣ свиту изъ земляковъ, въ которой и находилъ опору въ управленіи великорусской епархіей. Тутъ извѣстная доля вліянія принадлежала не только родственнику епископа или члену консисторіи — архимандриту, но и людямъ менѣе важнаго положенія, до простаго служебника включительно, тѣмъ болѣе, что служителемъ могъ быть у архіерея его родственникъ или человекъ съ школьнымъ образованіемъ, какъ Евстр. Барановичъ у устюжскаго еп-па Луки Кланшевича, который сдѣлалъ его потомъ школьнымъ учителемъ¹⁾. Несколько въ такого рода помощникахъ чувствовали нужду малороссійскіе архіереи великорусскихъ епархій, видно уже изъ ходатайства архіеп. Іосифа Курцевича объ опредѣленіи къ нему въ приказные Андрея Бернцкаго²⁾. Въ изучаемый періодъ нужду въ нихъ засвидѣтельствовали холмогорскій еп. Варнава, хлопотавшій объ оставленіи при немъ двухъ братьевъ (см. ниже), Рафаиль, еп-тъ псковскій, Гедeonъ, еп. смоленскій. Рафаиль Заборовскій, ходатайствуя о дозволеніи держать у себя живописца и конюшняго надзирателя—малороссовъ и кухмистра—грека, объяснял: „псковскіе природные изъ крестьянъ домовые служители мало къ чему годны, великіи шумницы, а къ тому жъ и хищницы“³⁾. Гедeonъ же Вишневскій, докладывавая, что у него въ домѣ имѣются одинъ іеродіаконъ изъ Кіева, одинъ изъ-за рубежа, три подьяка изъ Украины, одинъ изъ Могилева, одинъ изъ-за рубежа, писалъ: „Если ихъ изъ Смоленска выслать, то въ домовыхъ и школьныхъ дѣлахъ учинится остановка, такъ какъ изъ природныхъ смольчанъ обрѣтается малое число канцелярскихъ служителей и пѣвчихъ, къ исправленію дѣла неспособныхъ“⁴⁾. И св. синодъ принужденъ былъ уступить предъ такими представленіями, хотя и пытался лишить всѣхъ архіереевъ права держать при себѣ родственниковъ и даже земляковъ. Постѣ того неудивительна жалоба одного великорусскаго архіерея на своихъ малорусскихъ братіи, что они „своихъ только черкасъ всячески снабдѣваютъ и охраняютъ“...⁵⁾. Но все же эта жалоба была преувеличена: изъ отвѣтовъ на запросы св. синода 1728 г. видно, что тогда только у 3—4 архіереевъ-малороссовъ жили ихъ родственники или земляки⁶⁾.

Московская епархія. По смерти п. Адріана († 16 окт. 1700 г.) его патриаршая епархія поручена была мѣстоблюстителю—м. *Стефану Яворскому*, который и управлялъ ею до своего переѣзда въ Петербургъ въ 1718 г. Тогда его замѣнили Игнатій, м. сарскій и подонскій. Въ

¹⁾ А. и Д. I/2. 35.

²⁾ См. выше стр. 36.

³⁾ Опис. VIII. № 388.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1879. III, 272.

⁶⁾ Опис. VIII. № 388.

1721 г. территория московской епархии перешла въ вѣдѣніе синода подъ именемъ синодальной области. Но синодъ, засѣдавшій въ Петербургѣ, не могъ непосредственно вернуть епархіальныя дѣла и ввѣрилъ ихъ своему члену, архіерейскоу крутицкому Леониду съ двумя архимандритами и съ бывшими патриаршими приказами, изъ которыхъ скоро образовалась московская дикастерія ¹⁾. Послѣ пребыванія синода въ Москвѣ (1730—1) и учрежденія московскаго св. синода (1732—4), въ 1735 г. управление синодальной областью было поручено коломенскому и кашпрскому епископу Веніамину Сахновскому, который завѣдывалъ ею до перемѣщенія своего въ Вятку (1739) ²⁾. Его замѣнилъ тверской и кашпирскій епископъ *Митрофанъ Слотвинскій*, управлявшій ею до 1742 г., до учрежденія московской епархіи ³⁾ и назначенія самостоятельнаго епископа *Иосифа Волчанскаго* (1 сент.) ⁴⁾.

Огромность территорій московской — б. патриаршей епархіи ⁵⁾ заставляла правительство уже въ 1744 г. подумать объ ея раздѣленіи ⁶⁾: тогда изъ ея состава были выдѣлены епархіи переславская, костромская, владимирская и тамбовская. фактически, впрочемъ, открытыя въ разные сроки ⁷⁾. За время 1742—1762 гг. московской епархіей управляли слѣдующіе владыки изъ западноруссовъ:

Иосифъ Волчанскій, бывший префектъ и ректоръ кievской академіи, съ 1727 г. никола-пустыинскій архимандритъ, съ 1735 г. могилевскій епископъ. Назначенный 1 сент. 1742 г. ⁸⁾, онъ прибылъ въ Москву только въ мартъ 1743 г., но уже 10 іюня 1745 г. отошелъ въ вѣчность ⁹⁾.

Послѣ его кончины св. синодъ представилъ государю на его мѣсто печерскаго архим. Тимоея Щербацкаго и московскаго ректора Порфирія Крайскаго, но никто изъ нихъ не былъ утвержденъ, а Тимоей скоро попалъ въ кievскіе митрополиты. Тогда синодъ 14 дек. 1747 г. выдвинулъ кандидатуру наряду съ Крайскимъ елецкаго архимандрита Тимоея Мавсмовича, предложивъ однако, что крайнія нужды епархіи заставятъ

¹⁾ Барсовъ. Синодальныя учрежденія прежняго времени. 121 и слѣд. Розановъ. Исторія московскаго епархіальнаго управления.

²⁾ П. С. П. IX, № 2873.

³⁾ Московская епархія возстановлена по инициативѣ архіеп. Амвросія Юшкевича и м. Арсенія Мацѣвича. подавшихъ Елисаветѣ Петровнѣ особые доклады о томъ (Поповъ М. С. Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло. прилож. 23—25; 28—32).

⁴⁾ П. С. П. I². № 171. О составѣ московской епархіи въ моментъ ея открытія—Розановъ. Исторія моск. епарх. управления. II/1. 11—13. См. еще Покровскій П. М. Русскія епархіи. II. 350 и д. У него и объясненіе причинъ долгаго неоткрытія московской епархіи (354. 355).

⁵⁾ Ее составляли церкви, находившіяся въ нынѣшнихъ 15 губерніяхъ.

⁶⁾ И опять-таки по мысли тѣхъ же Юшкевича и Мацѣвича (Поповъ, о. с., прил. 31. 33).

⁷⁾ П. С. П. I². №№ 660. 692. Здѣсь данъ перечень городовъ и уѣздовъ, выдѣленныхъ для каждой изъ нихъ. См. еще Розановъ. *ibid.*, 33—37 и Покровскій. о. с., 368 и д.

⁸⁾ Первая цифра обозначаетъ или дату перевода архіерея съ другой кафедры (какъ здѣсь) или дату хиротоніи.

⁹⁾ Съ 18 марта 1743 г. былъ членомъ синода.

назначить уже „готоваго“ и искуснаго архіерея ¹⁾. Такъ и случилось, и на московскую кафедру былъ переведенъ съ Крутиць *Платонъ Малюновскій* (1748—1754) ²⁾. Послѣ новаго двухгодичнаго перерыва въ Москву былъ переведенъ изъ Кіева *Тимовой Щербакій* (1757—1767) ³⁾.

Такимъ образомъ, московская епархія, равнявшаяся прежде патриаршей, а потомъ составлявшая значительную часть ея, управлялась въ теченіе почти всего изучаемаго періода архіереями-западноруссами, не безъ помощи со стороны ихъ земляковъ. У Стефана Яворскаго жилъ въ Москвѣ его братъ Фед. Пв. Яворскій, которому онъ поручилъ испытаніе ставленниковъ ⁴⁾. Въ 1711—16 г. при Стефанѣ былъ келейникомъ его родственникъ, малороссъ изъ г. Носовки Гр. Томашевскій ⁵⁾. Вѣроятно, при немъ были и другіе малороссы: когда царскій указъ 1718 г. вызывалъ его въ Москву, то требовалъ съ нимъ знающихъ латинскій языкъ священниковъ лн. мірскихъ лн, монаховъ лн, изъ великороссовъ или малороссіянъ ⁶⁾.

Въ новообразовавшейся по учрежденіи синода московской дикастеріи предсѣдательствующимъ и членами были больше великороссы, но попадаются и малороссы-архимандриты: Теофалъ Кроликъ новоспасскій (1731), Германъ Барутовичъ андроніевскій (1741-2), Кириллъ Іерусалимита донской (1743). Членами изъ свѣтскихъ были Пв. Тоильскій (1733—1741), Филиппъ Ягодынскій (1742) ⁷⁾. Присутствующими въ преобразованной въ 1744 г. изъ дикастеріи конвенторіи были тоже настоятели московскихъ монастырей, въ значительномъ числѣ западноруссы - жетотъ же Германъ Барутовичъ (1744), Іоаннъ Ястрембскій угрѣшскій (1749—1751), Иларіонъ Завалевичъ перервинскій (1748—9) и угрѣшскій (1754) ⁸⁾. Историкъ московскаго епархіальнаго управления г. Розановъ

¹⁾ П. С. П. III², № 1042.

²⁾ Съ 5 апр. 1744 г. онъ былъ членомъ синода. Состоялъ имъ и ранѣе, въ 1730-4 г., еще будучи архимандритомъ. 13 янв. 1752 г. былъ уволенъ на годъ въ епархію (Опис. XXXII, № 7).

³⁾ 29 марта 1758 г. назначенъ членомъ синода (П. С. П. IV², № 1593).

⁴⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ. 394. 5. Этого Феодора мы видимъ въ Москвѣ съ 1705 г., причемъ въ 1713 г. онъ членился чловѣкомъ какого-то знатнаго пана Дмитрія Максимовича (Малор. дѣла 1709, № 27. Труды черн. уч. арх. комиссіи, VIII. 121, 122).—М. Іовъ новгородскій въ одномъ изъ своихъ писемъ (17 сент. 1708 г.), разсказываетъ, что въ Новгородъ взято 12 чел. „за озлобленіе и досаду и великія обиды господина преисочайшаго. іерарха святѣйшаго. митрополита рязанскаго“, и въ пыткахъ „да брата архіерейскаго многія впы и несносныя обиды себѣ въ распросѣхъ сказали“ (Странникъ. 1861. I. 84).

⁵⁾ Гр. кіев. дух. акад. 1864. II, 177. пр. 1.

⁶⁾ Рункевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи. 148—149.

⁷⁾ Розановъ, ПД, 24. Еще слѣдуетъ отмѣтить калязнскаго архимандрита Рафаила Заборовскаго (1723-5), который былъ судьей тіунской конторы (Барсовъ Т. В., Синодальныя учрежденія. 80; ср. 74, 75).

⁸⁾ Розановъ, 25, 40. 53. 77. 78. Опис. XXXI. № 171. Завалевичъ въ одномъ синодальномъ опредѣленіи называется много потрудившимся въ московской конвенторіи (Синод. арх. 1757. № 348).

отмѣчаетъ, что уже еп. Платонъ окружилъ себя „для нѣкоторыхъ честныхъ послушаній“ монахамъ-малороссами изъ богородицкой площанской и софроніевой пустынь и путивльскаго молченскаго мон-ря. Изъ нихъ іером. Іаковъ былъ поставленъ въ духовники ставленниковъ. Пахомій сдѣланъ крестовымъ іеромонахомъ. Даже въ канцелярію консисторіи стали поступать малороссы, напр.. Ст. Степановъ ¹⁾.

Послѣ Платона м. Тимошей отставилъ отъ консисторіи игум. Пларіона, какъ одержимаго болѣзнями, и назначилъ привезенныхъ изъ Кіева іером. Силуана и Іосифа, опредѣливъ послѣдняго чудовскимъ памѣстникомъ, потомъ златоустовскимъ архимандритомъ. Въ консисторіи иногда присутствовали и третій іеромонахъ-кіевлянинъ Рафаилъ ²⁾. Въ 1759 г. присутствующимъ въ консисторіи назначенъ и былъ до 1767 г. даниловскій настоятель Константинъ Борковский ³⁾. Кромѣ того былъ послѣ Силуана Варлаамъ Гловацкій, андроніевскій архимандритъ. Секретаремъ съ 1761 г. былъ Гр. Рудановскій, тоже малороссъ ⁴⁾.

Сарская и подонская епархія (или крутицкая). Кладра этой епархіи—наслѣдницы нѣкогда сарайской—находилась въ Москвѣ, на Крутицахъ (крутомъ берегу р. Москвы). Территорія же ея простиралась на губерніи московскую, смоленскую, воронежскую и бѣгородскую ⁵⁾. Какъ постоянно жившій въ Москвѣ, сарскій митрополитъ былъ ближайшимъ помощникомъ патріарха, его мѣстообстителемъ въ періодъ междупатріаршества. Съ 1718 г. крутицкіе владыки управляли патріаршей, потомъ синодальной областью, сначала единолично, потомъ съ московской дикастеріей.

Сарскіе владыки XVIII ст.:

Трифилій Инныхъ, 1699—1702.

М. Пларіонъ Властелинскій, 1703—1711.

Θеодосій II кн. Вадбольскій, 1711—1712.

Еп. Алексій Титовъ, 1714—19.

М. Пгнатій Смола, 1719—1721.

Архіеп. Леонидъ, 1722—1742.

Еп. и архіеп. Платонъ Малиновскій, 19 сент. 1742—1748.

Еп. Пларіонъ Григоровичъ, 22 мая 1748—1760 дек. 3 (†) ⁶⁾.

¹⁾ Розановъ, 59—60. Примѣчаній 41 стр., пр. 154.

²⁾ Ibid. II/2, 15—17.

³⁾ Синод. архивъ 1763. № 160. Харламовичъ, Архим. Константинъ Борковский и его литературная дѣятельность, 3. 4.

⁴⁾ Розановъ, II/1. 21. 22 и прим. 26.

⁵⁾ Опис. I. № 323. П. С. П. X, №№ 3235. 3474. Покровскій П. М., Русскія епархія, I, 195; II, 29—30. П. А. Соловьевъ, Сарайская и крутицкая епархія, — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос., кн. 170.

⁶⁾ П. С. П. III². № 1059. Впрочемъ по эпитафій Пларіона на его могилѣ въ Крутицахъ онъ скончался 3 дек. 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862, II. 112. 113. Рус. арх. 1895, II: А. Мартыновъ, Надгробныя надписи Москвы, 395. Нужно однако сказать, что въ Рус. архивѣ эпитафія напечатана съ опечатками: вм. Волчанскій-Волынскій,

Еп. и архієп. *Амвросій Зертисъ-Каменскій*, 1761—1768 ¹⁾.

Въ нач. 1745 г. у архієп. Платова правителемъ дома былъ *Теодоръ Острозскій*, по фамилии и по письмамъ его—несомнѣнный западнорусскъ ²⁾.

Рязанская епархія. Въ ней архипастырями были:

М. *Стефанъ Яворскій*, 7 апр. 1700—27 ноября 1722 (†) ³⁾.

Еп. Сильвестръ Холмскій, 3 апр. 1723—авг. 1725.

Еп. *Гаврилъ Бужинскій*, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ. 30 окт. 1726—27 апр. 1731 (†) ⁴⁾.

Еп. *Лаврентій Горка*, изъ Устюга. июль 1731—26 сент. 1733.

Архієп. Алексій Титовъ, 1733—1750.

Еп. Димитрій Сѣменовъ. 1752—57.

Еп. Палладій, 1758—1778.

Уже при Стефанѣ Яворскомъ въ Рязань явились малороссы, вѣроятно, принимавшіе участіе въ епархіальномъ управленіи. Таковъ былъ въ 1708 г. законникъ Дороеей Васильевичъ, сынъ знатнаго мѣщанина гадячскаго ⁵⁾. Такимъ, кажется, былъ стряпчій или подьячій казеннаго архіерейскаго приказа Ав. Кульбицкій, оставшійся въ Рязани до 1736 г., когда былъ арестованъ и привезенъ въ Петербургъ ⁶⁾. Въ 1727—30 гг. экономомъ рязанскаго архіерейскаго дома былъ іерод. Георгій Мокрицкій, изъ учителей московской академіи ⁷⁾. Въ 1730 г. упоминается еще бывшій стряпчій архіерейскаго дома „полякъ“ *Федоръ Богущъ* (Богушевичъ), „банитованный“ студентъ ⁸⁾. При Гаврилѣ Бужинскомъ кромѣ этихъ лицъ жили одно время его престарѣлый отецъ Федоръ Федоровичъ и родственникъ, студентъ Кириакъ Кондратовичъ, временно обучавшій учениковъ въ рязанской школѣ (1727-8) ⁹⁾. Въ 1753 г. въ распоряженіе рязанскаго преосвященнаго былъ отданъ іером. Иосифъ Адверковъ, малоросскъ ¹⁰⁾.

вм. Святогорскій-Старорусскій. Пл. Григоровичъ съ 15 марта 1748 г. членъ синода. Но былъ имъ не безпрерывно. 13 янв. 1752 г. онъ былъ назначенъ въ синодъ заместѣнъ уволеннаго на годъ въ епархію Платона московскаго (Опис. XXXII. № 7). 29 марта 1758 г. Иларіонъ былъ уволенъ временно изъ синода съ тѣмъ, однако, чтобы засѣдать ему, когда синодъ будетъ находиться въ Москвѣ (П. С. П. IV², № 1593).

¹⁾ Съ 5 апр. 1748 г., съ опредѣленіемъ въ воскресевскіе архимандриты, былъ назначенъ и членомъ синода. ²⁾ Синод. архивъ, 1745, № 380.

³⁾ Съ 25 янв. 1721 г. состоялъ президентомъ синода.

⁴⁾ Съ 25 янв. 1721 г. членъ синода. ⁵⁾ Малор. дѣла 1708. № 14.

⁶⁾ Опис. I. № 440; II, № 225; IV, № 333; XIV, № 257. П. С. П. IX, № 2928, 3028. Руквечицъ, Архієпеп петровской эпохи. 136. Кульбицкій былъ въ замѣчавіи много раньше, когда на его взяточничество жаловался еще м. Сильвестръ (Син. арх. секр. дѣло № 19). О малороссійскомъ его происхожденіи предположительно говорится въ Киев. стар. LXXVII, 341. ⁷⁾ Опис. VII, прил. VIII; X, прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. VII, прилож. VIII; X, № 47.

⁹⁾ Опис. VIII, № 388. П. С. П. VI, № 2208.

¹⁰⁾ Онъ былъ въ турецкомъ плѣну, потомъ учился разнымъ языкамъ въ Константинополѣ, въ школѣ у резидента Вшивякова (1742-8). Оттуда бѣжалъ въ Молдавію, гдѣ и пострѣлся (Опис. XXIX, № 320).

Смоленская епархія.

М-ты: *Сильвестръ Черныжскій*, изъ саввинскихъ архимандритовъ,
26 марта 1699—1704 (†).

Сильвестръ Крайскій, изъ Архангельска, сент. 1707 —
1712 (†).

Доровей Кроткевичъ, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 1712
—3 июня 1718 (†).

Сильвестръ Холмскій, 1719—1720.

Варлаамъ Коссовскій, изъ Твери, 3 марта 1720—24 мая
1721 (†).

Филовей, грекъ. 1722—1727.

Епископы: *Гедеонъ Вишневскій*, изъ заиковоспасскихъ архимандритовъ
и ректоровъ, 19 июня 1728—2 февр. 1761 (†).

Пароскій Сопковскій, изъ новгородскихъ викаріевъ, 7 марта
1761—7 марта 1795 (†).

Въ 1719—1720 г. крестовымъ іеромонахомъ въ смоленскомъ архі-
ерейскомъ домѣ былъ *Іоасафъ Маевскій*¹⁾. При Варлаамѣ Коссовскомъ
съ годъ жили Вас. Гр. Арташевичъ, послѣ іерод. Спиридонъ Вѣльскій²⁾,
а также іерод. Александре и нѣскольо монаховъ-украинцевъ³⁾. Въ 1721 г.
судей былъ іером. Лаврентій Полторацкій и управителемъ архим. Инно-
кентій Лапицкій⁴⁾. Въ 1723 г. управителемъ архіерейскаго дома назна-
ченъ былъ іером. Каріонъ Голубовскій, бывший судей и въ 1727 г.⁵⁾.
Въ 1725 г. провинціальнымъ инквизиторомъ въ Смоленскѣ былъ Фла-
віанъ Павловскій⁶⁾. Въ 1728 г. въ домѣ смоленскаго архіерея было
два іеродіакона (Лука и Викентій) и 5 подьяковъ изъ южно- и западно-
руссовъ⁷⁾. Казначейми архіерейскаго дома были іеромонахи Іона Стено-
вецкій (1730-6), Игнатій Пучговскій (1736—1738)⁸⁾. Въ 1740 г.
судей архіерейскаго приказа былъ архим. Варооломей Любарскій⁹⁾.
Въ 1759 г. въ архіерейскомъ домѣ казначеемъ былъ іером. Спиридонъ
Калинскій¹⁰⁾.

Тверская епархія.

Архіепископы: Сергій, 1682—1702.

Каллистъ Поборскій, изъ спасо-ярославскихъ архиман-
дритовъ, 1703—1711 июня 22 (†).

Епископы: Алексій Титовъ, 1712—1714.

Варлаамъ Коссовскій, изъ иркутскихъ епископовъ, 1714
—1720.

М. Сильвестръ Холмскій, 1720—1723.

¹⁾ Чистовичъ, о. с., 463.

²⁾ Опис. VI, № 223.

³⁾ Опис. I, № 355.

⁴⁾ Опис. I, № 425. П. С. П. I, № 292.

⁵⁾ Опис. III, № 280; VI, № 192.

⁶⁾ Опис. V, прил. XV.

⁷⁾ Опис. VIII, № 388.

⁸⁾ Опис. XVI, прилож. VII. П. С. П. X, № 3355.

⁹⁾ Опис. XX, № 501.

¹⁰⁾ Опис. XXXIX, стр. 329, 330.

Еп. и архіеп. *Феофилактъ Лопатинскій*, изъ чудовскихъ архимандритовъ. 24 февр. 1723—1735 ¹⁾.

Митрофанъ Слотвинскій, изъ законоспасскихъ архимандритовъ, 8 ноября 1738—1752 дек. 7 (†) ²⁾.

Еп. *Веніаминъ Григоровичъ*, изъ Нижняго, 2 марта 1753—2 авг. 1758.

Аванасій Вольховскій, изъ троице-сергіевскихъ архимандритовъ, 23 апр. 1758—1763 ³⁾.

У архіереевъ-западноруссовъ служили земляки и, можетъ быть, родственники ⁴⁾ въ разныхъ должностяхъ по домовому хозяйству и епархіальному управленію. При Каллиствѣ Поборскомъ жилъ нѣкоторое время „приставшій“ къ нему іерод. Рувимъ Гурскій, пмъ возведенный въ іеромонахи и посланный въ строители домового архіерейскаго духова монастыря въ Кашинь, гдѣ и жилъ 2½ года (1710—1712) ⁵⁾. Потомъ упоминается служитель Пв. Раковскій, бывший въ 1722 г. стряпчимъ въ Москвѣ ⁶⁾. Въ 1727 г. при тверскомъ архіерее въ Петербургѣ былъ Алферовичъ изъ московской академіи ⁷⁾. Въ 20-хъ годахъ судьей въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ былъ іером. Иоасафъ Маевскій, съ 1726 г. калезинскій архимандритъ ⁸⁾. Въ 1731-5 г. былъ тамъ же іеромонахъ Исаія Ясинскій ⁹⁾. Въ 1749 г. управителемъ архіерейскаго дома былъ Павелъ Квяткевичъ ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ (до 1761 г.) ризничимъ и присутствующимъ въ вотчинной конторѣ былъ іером. Амфилохій Леонтовичъ, малороссы-шляхтичъ, послѣ переяславскій епископъ ¹¹⁾. Съ 1758 г. въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ жилъ б. троицкій келарь Иннокентій Пасекевичъ, отказавшійся отъ назначенія въ калезинскіе архимандриты ¹²⁾.

Псковская епархія.

М. Иосифъ Римскій-Корсаковъ. 1698—1717.

Еп. и архіеп. *Феофанъ Прокоповичъ*, изъ кіево-братскихъ игуменовъ и ректоровъ. 2 іюня 1718—25 іюня 1725 ¹³⁾.

¹⁾ 21 янв. 1722 г., еще будучи архимандритомъ, былъ назначенъ въ составъ синода, въ которомъ съ 25 іюня 1725 г. состоялъ вице-президентомъ. Членомъ былъ введенъ и въ составъ реформированнаго въ 1726 г. синода.

²⁾ Съ 3 окт. 1740 г. членъ синода. Послѣ нѣкотораго перерыва, 7 мая 1744 г. высочайше повелѣно ему присутствовать въ синодѣ „попржежнему“ (И. С. П. II, № 618).

³⁾ Былъ синодальнымъ членомъ до назначенія въ епископы (съ 1754 г.).

⁴⁾ Морошкинъ пишетъ, что О. Лопатинскій перевелъ въ Тверь своихъ родныхъ (Рус. стар., т. 49, 17, 18). ⁵⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры, II, 1718 г. № 292.

⁶⁾ Опис. II, №№ 379, 1039. ⁷⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁸⁾ Опис. XIV, № 139 (сужно 138).

⁹⁾ Чистовичъ, о. с. 659—662, 673. Въ 1735 г. по дѣлу Рѣшплова онъ угодилъ въ тайную канцелярію и лишился сана, который впрочемъ былъ возвращенъ ему въ 1740 г.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1749, № 35. ¹¹⁾ Русскій биограф. словарь. ¹²⁾ А. и Д. I/2, 414.

¹³⁾ Но Прокоповичъ вызванъ былъ въ 1716 г., чтобы звѣдать во Псковѣ. Нарвѣ. Ревелѣ и Дерптѣ духовныя дѣла въ качествѣ администратора псковской епархіи при м. Иосифѣ (Труды кіев. дух. акад. 1878, II, 147). Съ 25 янв. 1721 г. и до конца жизни состоялъ въ синодѣ.

Еп. *Рафаиль Заборовскій*, изъ калязинскихъ архимандритовъ, 15 авг. 1725—13 апр. 1731 (переведень въ Кіевъ¹⁾).

Еп. и архіеп. *Варлаамъ Леницкій*, изъ Переяслава, 13 апр. 1731—по 9 янв. 1739²⁾.

Еп. *Стефанъ Каминскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ, 17 янв. 1739—18 авг. 1745³⁾.

Еп. и архіеп. *Симонъ Тодорскій*, изъ Костромы, 18 авг. 1745—22 февр. 1754 (†)⁴⁾.

Еп. *Веніаминъ Шуцкѣ-Григоровичъ*, изъ Твери, 2 апр. 1758—15 сент. 1761.

Еп. Гедеонъ Кривинскій, 1761—1763.

Уже первый псковскій епископъ Теофанъ заповолилъ епархію западноруссами. Когда оны уѣзжали изъ Кіева въ Петербургъ, не зная еще, для какого по душамъ, то взялъ съ собою оо. Серапіона, Михаила, Симона, которые состояли при немъ и въ 1720 г.⁵⁾ У него были келейный служитель Лука Леницкій (1718)⁶⁾ и домовый іеродіаконъ Адамъ, взятый изъ спасскаго училищнаго мон-ря (1723—1734)⁷⁾. Съ разрѣшенія синода Теофанъ въ 1721 г. взялъ къ себѣ послѣ смерти смоленскаго м. Варлаама бывшихъ при немъ іерод. Александръ и нѣсколькихъ монаховъ-украинцевъ, съ ихъ согласія⁸⁾. Судіями и управителями псковскаго архіерейскаго дома 1721 г. были святогорскій архимандритъ Петръ⁹⁾ и въ 1724-5 г. іером. Марк. Родышевскій. Въ 1728 г. еп. Рафаиль получалъ позволеніе держать у себя въ кельяхъ малороссовъ: жупысца Іос. Савельева, конюшаго надзирателя Ѳ. Симеонова¹⁰⁾.

Новгородская епархія.

М. Іовъ, 1697—1716.

Архіепископы: *Теодосій Яновскій*, изъ александровскихъ архимандритовъ¹¹⁾, янв. 1721—13 мая 1725¹²⁾.

¹⁾ Въ составѣ синода былъ съ 16 сент. 1723 г. (Опис. III, № 374).

²⁾ Въ своихъ многочисленныхъ скитаніяхъ по разнымъ епархіямъ Леницкій и равнѣ имѣлъ отношеніе къ Пскову: 5 іюля 1723 г. оны были назначены сюда въ викаріи къ Прокоповичу, впрочемъ, не поѣхалъ туда (Покровскій П. М., Русскія епархіи, II, 138).

³⁾ Состоялъ членомъ синода съ 20 іюня 1736 г.

⁴⁾ Былъ назначенъ членомъ синода 10 сент. 1743 г., съ опредѣленіемъ въ ипатскіе архимандриты. Будучи одновременно законоучителемъ великихъ князя и княгини, жилъ въ Петербургѣ, почти не отлучаясь въ епархію (Церк. вѣд. 1904, № 9, 312).

⁵⁾ Ижею 1720 г., Тр. кiev. дух. акад. 1865, I, 289.

⁶⁾ Чистовичъ, Ѳ. Прокоповичъ, 207.

⁷⁾ Чистовичъ, 201, 425, 426, 304. ⁸⁾ Опис. I, № 355.

⁹⁾ Опис. I.—по указателю: V, № 305. Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 293. Чистовичъ, 49, стр. 1.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 388.

¹¹⁾ По происхожденію оны были бѣлоруссы. Нѣкогда оны были пожалованы съ смоленской владыкой къ рукѣ Іоанна и Петра Алексѣевичей; родственники его жили въ смоленскомъ уѣздѣ (Рус. арх. 1864, 166, 169. Чистовичъ, о. с., 81, пр. 2).

¹²⁾ Все время архіерейства состоялъ и вице-президентомъ синода. 12 мая 1725 г. лишенъ сана и посланъ въ корельскій мон-рь. † 3 февр. 1726 г.

Архієпископы: *Феофанъ Прокоповичъ*, изъ Пскова, 25 іюня 1725 — 8 септ. 1736 (†).

Амвросій Юшкевичъ, изъ Вологды, 29 мая 1740 — 17 мая 1745 (†).

Стефанъ Калиновскій, изъ Пскова, 18 авг. 1745 — 16 септ. 1753 (†).

Дмитрій Сѣменовъ, 1757—1767.

Въ данный періодъ три западнорусса были викаріями новгородскихъ архіереевъ: *Маркелъ Родышевскій*, 10 янв. 1742—29 ноября (†).

Іоасафъ Хотунцевскій, 24 мая 1758—29 апр. 1759 (†).

Парескій Сошковскій, 6 ноября 1759—7 марта 1761 г.

У Феофанія Яновскаго въ духовномъ приказѣ былъ Андроникъ, съ 1724 г. юрьевскій архимандритъ ¹⁾. Онъ остался въ этой должности и при Феофанѣ, который въ септ. 1725 г. въ суды архіерейскаго дома перевелъ еще изъ Пскова Маркелла Родышевскаго ²⁾. Этотъ Маркелъ послѣ разныхъ злключеній 12 ноября 1741 г. получилъ въ свое полное управленіе дѣла разряда и казеннаго приказа новгородскаго архіерейскаго дома ³⁾. У Феофана Прокоповича въ 1727 г. въ числѣ братіи архіерейскаго дома былъ іерод. Адамъ Пащевичъ и въ 1727—30 г. жили Ів. Зинговскій и Мертвицкій, свѣтскіе, всѣ трое изъ московской академіи ⁴⁾. Домовымъ служителемъ у него въ 30-хъ годахъ былъ Великодный ⁵⁾. Въ 1735 г. его „дому domestикомъ“ былъ іерод. Геннадій, отправленный „за нѣкоторою домовою и моею (т. е. личной Феофана) вуждою“ къ архіепископамъ кіевскому и черниговскому ⁶⁾. Въ 1740—1 г. при Юшкевичѣ видную роль игралъ іером. А. Мацѣвичъ ⁷⁾.

Петербургская епархія учреждена высочайшимъ указомъ 1 септ. 1742 г., когда назначенъ и первый ея епископъ—*Никодимъ Сребнинскій* изъ бывшихъ въ отставкѣ черниговскихъ архіереевъ ⁸⁾. Но южноруссы и западноруссы и до того еще принимали участіе въ церковномъ управленіи этого города и всего новозавоеваннаго края,—еще въ то время, какъ они входили въ составъ новгородской епархіи. Въ 1708—11 г. въ Петербургѣ жили, обозрѣвая и устранивая церковную жизнь въ немъ, въ Выборгѣ, Ямбургѣ, Нарвѣ, Конорѣ и Шлиссельбургѣ хутынскій архимандритъ *Феодосій Яновскій* ⁹⁾. Съ 1712 г. Яновскій, уже невскій архиман-

¹⁾ Ист. рос. іерархіи, V, 810.

²⁾ Опис. V, № 530.

³⁾ Ист. рос. іерархіи, V, 811.

⁴⁾ Опис. VII, прилож. VIII.

⁵⁾ Чпатовичъ, 650, 651.

⁶⁾ Рус. архивъ, 1900, II, 413. Состоялъ еще при Феофанѣ какой-то Василій, оказавшійся большимъ плутомъ и введшій его въ долги.—видимо малороссъ (1730.—Тр. кiev. дух. акад. 1865, III, 266—7).

⁷⁾ Поповъ М., о. с., 52—56.

⁸⁾ П. С. П. I², № 171.

⁹⁾ Архангельскій, С.-Петербургская епархія отъ основанія С.-Петербурга до воцаренія Анны Иоанновны съ 1703—1730 г. Странникъ. 1861. I. 69—70; 1868, апр., 1—3. Морозкинъ П. Я., Феодосій Яновскій, архіепископъ новгородскій,—Русская старина, кв. 55, 12—14.

дритъ, управлялъ Петербургомъ и краемъ чрезъ посредство учрежденной въ его монастырѣ канцеляріи ¹⁾. Эта канцелярія управляла и въ 1716—18 гг. въ отсутствіе Θεодосія, уѣхавшаго съ царемъ за границу. Но часть области, между прочимъ Нарва, съ конца 1716 г. поручена была прибывшему изъ Кіева архим. *Θεοфану Прокоповичу* ²⁾. Потомъ петербургское епархіальное управленіе вѣдалъ псковскій епископъ *Рафаилъ Заборовскій* (1725—1731) ³⁾. Въ это уже время, въ 1730 г., было учреждено петербургское духовное правленіе и опредѣлились предѣлы будущей епархіи въ составѣ города Петербурга и заказовъ: кронштадтскаго, выборгскаго, шлиссельбургскаго, ямбургскаго и копорскаго ⁴⁾.

Петербургскіе епископы и архіепископы:

Никодимъ Сребницкій, изъ отставныхъ черниговскихъ епископовъ, 1 сент. 1742—2 февр. 1745 г. ⁵⁾.

Θеодосій Яковскій, изъ троице-сергіевскихъ намѣстниковъ, 10 марта 1745 г.—22 апр. 1750 (†).

Сильвестръ Кулябка, изъ Костромы, 2 іюля 1750—17 апрѣля 1761 г. (†) ⁶⁾.

Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, изъ Пскова, 15 сент. 1761 г.—26 іюля 1762 г. ⁷⁾.

У Никодима Сребницкаго былъ въ 1743 г. монахъ Θεодосій, въ мѣрѣ Θεодоръ Пущинскій, учившійся въ 1726—32 гг. въ кіевской академіи, до 1736 г. жившій въ Москвѣ, а съ 1736 г. въ александропевской лаврѣ, гдѣ въ 1743 г. и постригся ⁸⁾.

Архангельская епархіа:

Архіепископы холмогорскіе и важескіе:

Аѳанасій Любимовъ, 1682—1702.

Пароеній Небоза, грекъ, 1703—1704.

Сильвестръ Крайскій, изъ законоспасскихъ архимандритовъ, 11 марта 1705—сент. 1707 ⁹⁾.

Рафилъ Краснопольскій, изъ симоновскихъ архимандритовъ, 20 или 21 марта 1708—3 ноября 1711 г. (†).

¹⁾ Рус. стар. кн. 55. 22. 30. Чистовичъ объясняетъ это порученіе тѣмъ, что къ м. Стефану Яворскому царь уже охлаждалъ, а м. Іовъ новгородскій былъ старъ и хворъ (Θеопанъ Прокоповичъ, 77. 78).

²⁾ Устряловъ. Исторія Петра В. VI, 245. О роли Θεодосія въ управленіи краемъ и отношеніяхъ его къ Новгороду.—см. у Покровскаго, Русскія епархіи, II, 68 и слѣд.

³⁾ Барсоъ, Синодальныя учрежденія, 81—88. 95; ср. 98—100.

⁴⁾ Святи. М. Архангельскій. С.-Петербургская епархіа съ воцаренія Анны Иоанновны.—Страницы. 1867. III, 33. 34. 94.

⁵⁾ Въ этотъ день онъ былъ назначенъ въ Переславль.

⁶⁾ Въ день перевода въ Петербургъ назначенъ былъ и членомъ синода.

⁷⁾ Переведенъ въ этотъ день въ Казань.

⁸⁾ Опис. XXIII, № 228.

⁹⁾ Въ концѣ 1706 г. онъ былъ язванъ въ Москву на чреду (Рупкевичъ, Архіереи петровской эпохи, 14).

Варнава Волостковскій, изъ законоспасенныхъ іеромонаховъ. 24 авг. 1712 г.—8 окт. 1730 г. (†) ¹⁾.

Германъ Концевичъ, изъ законоспасенныхъ архимандритовъ. 2 мая 1731 г.—25 іюля 1735 (†).

Архіепископы архангелогородскіе и холмогорскіе:

Ааронъ, 1735—1738.

Савва Шпиковскій, изъ архимандритовъ пѣчинскаго монастыря, 18 февр. 1739—30 іюня 1740.

Варсонофій, 1740—1759.

Епископъ *Іоасафъ Лисянкій*, изъ спасо-мирогскихъ архимандритовъ, 2 дек. 1761—1 мая 1769 (†).

Изъ жившихъ въ архіерейскомъ домѣ пноковъ-малороссовъ мы знаемъ троицхъ—іерод. Рувима Гурскаго (ок. 1710 г.), іером. Порф. Кульчицкаго и іерод. Хронкевича (1727). Оба послѣдніе учились въ московской академіи ²⁾.

Рафаилъ имѣлъ у себя хлѣбника и возницу-малороссовъ, которые жили и при Варнавѣ еще въ 1728 г. ³⁾. Варнава Волостковскій пріѣхалъ въ Холмогоры съ братомъ Григоріемъ, съ младыхъ лѣтъ жившимъ при немъ и имъ воспитаннымъ (учился Григорій въ московской академіи), а въ 1715 г. къ нему прибылъ Андрей Волостковскій, „называющій себя братомъ“. У нихъ не было другихъ родныхъ, отослать ихъ некуда было,—и они оставались при еп. Варнавѣ, живя въ особыхъ кельяхъ и не будучи приставлены ни къ какимъ дѣламъ. Такъ доносилъ преосвященный въ 1729 г. Но еще въ 1721 г. б. домовыхъ дѣлъ архіепископа игум. Мардарій обвинялъ обоихъ братьевъ его въ разныхъ злоупотребленіяхъ по управленію епархіальными дѣлами. По этому и по другимъ доносамъ Григорій Волостковскій въ 1723 г. былъ взятъ въ синодъ и послѣдній 27 мая 1725 г. издалъ общее распоряженіе, запрещающее епископамъ опредѣлять къ приказнымъ дѣламъ архіерейскаго дома и епархій своихъ родственниковъ. Въ 1729 г. Варнава новой просьбой объ оставленіи при немъ родственниковъ вызвалъ подтвержденіе требованія, чтобы епархіальные преосвященные и настоятели монастырей не имѣли при себѣ свойственниковъ, а равно и пришлыхъ людей. Въ 1730 году преосвященный вновь просилъ за брата Григорія, ссылаясь на благословенныя вины, указанныя въ Духовномъ Регламентѣ. „понеже ему, архіерею, въ старости безъ своего вѣрнаго челоуѣка въ той странѣ пробыть и всего усмотрѣть и уберечь невозможно“. Хотя этимъ онъ косвенно подтверждалъ участіе брата въ управленіи епархіей, синодъ 20 марта далъ разрѣшеніе ⁴⁾.

¹⁾ Сынъ богатаго шляхтича въ Галиціи, род. 1670-2 г. Въ Холмогоры прибылъ 21 ноября 1712.

²⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. II, 1718 г.—№ 202. Опис. синод. арх. VII, прил. VIII.

³⁾ Опис. VIII, № 388.

⁴⁾ Опис. I, № 353; VII, прил. VIII; X, № 84. II. С. II, №№ 1790, 2142, 2208. Рункевичъ. Архіерей петровской эпохи, I, 23—26. Проф. Годубцовъ по поводу отношеній Аоа-

Въ 1730 г. у архіеп. Варнавы служилъ въ дворецкихъ Алексѣй Баракевичъ ¹⁾). При еп. Германѣ Копцевичѣ жилъ его братъ іером. Игна- тій. Въ 1762 г. членомъ архангельской консисторіи былъ сійскій архи- мандритъ Гавріиль Огинскій.

Устюжская епархія.

Архіеп. Иосифъ, 1700—1718.

Епископы: Боголюбъ Адамовъ, 1719—1726.

Лаврентій Горка, пзъ Астрахани, 7 сент. 1727—
іюль 1731.

Сергій Бѣлоградскій, пзъ высокопетровскихъ архимандри-
товъ, 9 дек. 1731—6 окт. 1735 (†) ²⁾.

Лука Канашевичъ, пзъ симоновскихъ архимандритовъ,
18 сентября 1737—9 марта 1738.

Гавріиль Русскій, 1738—1748.

Варлаамъ Скамницкій ³⁾, пзъ Вятки, 28 февр. 1748—
20 февр. 1761 г. (†).

Феодосій Голосницкій, 1761—1766.

У еп. Лаврентія былъ служитель Кондрать Пв. Шибиковскій, жив- шій въ Устюгѣ и въ 1738 г. ⁴⁾). У еп. Луки былъ служителемъ Евстра- тій Барановичъ, накануне отъѣзда пзъ Устюга назначенный имъ въ учи- теля школы ⁵⁾. Подъ 1762 г. упоминается жившій въ Устюгѣ архим. Наркиссъ Квитка ⁶⁾.

Вологодская епархія.

Архіеп-ны: Гавріиль, 1684—1707.

Иосифъ 1708—1716.

Епископы: Павелъ, 1716—1725.

Аввасій Кондопи, грекъ, 1726—1735.

Аморосій Юшкевичъ, пзъ симоновскихъ архимандритовъ,
2 февр. 1736 г.—29 мая 1740.

Пимень Савеловъ, 1740—1753.

насія холмогорскаго къ своимъ роднымъ говорить о пристрастіи почти всѣхъ нашихъ архипастырей къ роднымъ, которыхъ они назначаютъ на почетныя и доходныя должности (Чиноислѣдованіе холмогор. преобр. собора. XXIX, прим. 4.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 207). Пзъ сдѣланнаго синодомъ по поводу братьевъ Вологодскихъ запроса и отвѣтовъ на нихъ преосвященныхъ не видно, чтобы это было тогда общимъ явленіемъ, въ частности оно не было такимъ и у архіереевъ-малороссовъ.

¹⁾ Опис. X, ст. 1313.

²⁾ Происхожденіе его не выяснено. Предполагаемъ, что онъ былъ малороссъ пзъ бѣлгородской епархіи.

³⁾ Бѣлороссъ родомъ, пзъ Пинска (Опис. XVII, № 201. А по Лѣтописи велико- устюжской по брагннскому списку—пзъ Вильны (1903 г., стр. 14).—Съ 3 окт. 1740 г. со- стоялъ членомъ синода.

⁴⁾ Синод. арх. 1739 г., № 457.

⁵⁾ А. и Д. I/2. 35.

⁶⁾ Филаретъ архіеп., Петор.—статист. описаніе Харьк. епархіи, I, 51.

Епископы: *Серапионъ Лятошевичъ*, изъ Переславля - Залѣскаго, 29 октября 1753—1761.

Иосифъ Золотой, 1761—1774.

Въ 1736 г. св. синодъ поручилъ еп. Амвросію б. униатскаго іером. Леонтія Ливчинскаго, чтобы онъ утвердилъ его въ православіи, присоединилъ къ церкви и помѣстилъ на жительство въ монастырь своей епархіи. Но Юшкевичъ оставилъ его при своемъ домѣ для обученія подьяковъ потному пѣнію (Ливчинскій былъ нѣкогда придворнымъ пѣвчимъ), а 5 іюня 1738 г. попросилъ ему разрѣшеніе священнодѣйствія. Въ 1739 г. Леонтіи перешель въ ал.-невскій монастырь ¹⁾. У Амвросія былъ еще келейникъ-западноруссъ Андрей, племянникъ архим. І. Маевского ²⁾.

Въ 1741 г. секретаремъ архіерейскаго дома состоялъ б. дворецкій Пв. Левандовскій ³⁾.

Вятская епархія.

Діонисій, 1700—1718.

Алексій Титовъ, 1719—1733.

Лаврентій Горка, изъ Рязани, 26 сент. 1733—9 апр. 1737 г. (†).

Киприанъ Скрыпичинъ, 1737—1739.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ, 1739—1742.

Варлаамъ Скамницкій, изъ чудовскихъ архимандритовъ, 27 февр. 1743—28 февр. 1748 ⁴⁾.

Антоній Иллешевичъ ⁵⁾, изъ новоспаскихъ архимандритовъ, 25 мая 1748—ноябрь 1755 (†).

Послѣ трехлѣтняго промежутка—*Варволомей Любарскій*, изъ спасо-ярославскихъ архимандритовъ, 19 іюня 1758—5 іюня 1774 (†).

Первый изъ вятскихъ епископовъ-малороссовъ. Лаврентій Горка, явился на мѣсто съ нѣсколькими земляками, которымъ онъ поручилъ, разумеется, разныя отрасли управленія епархіей и домомъ. Канцеляристъ его казеннаго приказа Тим. Сысоевъ писалъ, что при Лаврентіи имѣются пріѣхавшіе неизвестно откуда два іеромонаха и шесть бѣльцовъ изъ поляковъ и черкасъ, и что одинъ іеромонахъ опредѣленъ въ намѣстники успенскаго монастыря. Хотя синодъ по разслѣдованіи нашель, что Сысоевъ ничего не доказалъ о монахахъ и бѣльцахъ—полякахъ и черкасахъ, но допускалъ, что Лаврентій погнѣвилъ намѣстника, на что имѣлъ право ⁶⁾. Въ 1744 г. „управителемъ въ Орловѣ и Чердынѣ“ былъ Мих. Фипицкій, бывший съ 1743 г. учителемъ вятской семинаріи ⁷⁾. Въ 1748 г. по приглашенію еп. Антонія въ Вятку пере-

¹⁾ Опис. XV, № 230. ²⁾ Чусовичъ, 664. ³⁾ Опис. XXI, № 608.

⁴⁾ Съ назначеніемъ въ Вятку лишился званія члена синода, какое имѣлъ съ 3 окт. 1740 г.

⁵⁾ Вѣроятно, бѣлоруссъ (Опис. рукоп. А. А. Титова II, № 370).

⁶⁾ Опис. XIV, № 298.

⁷⁾ Вятскія епарх. отд. 1881, № 5, стр. 136; № 6, стр. 292,—А. и Д. I 2, 399.

бхаль б. минскій петронавловскій игумень Никодимъ Томіловичъ ¹⁾). Въ 1752 г. въ „распоряженіе“ вятскаго преосвященнаго былъ присланъ Григ. Держинскій, въ монашествѣ Гавріиль ²⁾).

Нижегородская епархія.

Митрополиты: Псаія, 1699—1708.

Сильвестръ Холмскій, 1708—1719.

Епископы: Питиримъ, 1719—1738.

Іоаннъ Дубинскій, изъ игуменовъ домницкаго монастыря.
25 февр. 1739 г.—1 сент. 1742 г.

Димитрій Сѣменовъ, 1742—1748.

Веніаминъ Шукель-Григоровичъ, изъ архимандритовъ казанскаго спасскаго монастыря, 14 авг. 1748—28 февр. 1753 г. ³⁾).

Феофанъ Чарнуцкій, изъ намѣстниковъ троицкой лавры,
14 марта 1753 г.—1 іюня 1773 г.

При еп. Іоаннѣ Дубинскомъ въ архіерейскомъ его домѣ жилъ въ качествѣ сначала келейника, потомъ ризничаго и экзмиаотора ставлениковъ іерод. Амвросій Кассаковскій, обратившійся изъ латинства, и „обольстя оного епископа“, „подъ именемъ повелѣнія его архіерейскаго, учили въ многіе указы и правиламъ церковнымъ и чину монашескому противныя и прдерзкія проступки“ (1740—2). ⁴⁾

Ностромская епархія учреждена 16 іюля 1744 г. и 21 числа св. синодомъ были избраны два кандидата—ниатскій архим. *Симонъ Тодорскій* и законоспасекій Порфирій Кривскій. Императрица остановилась на первомъ и 11 марта 1745 г. ему велѣно было готовиться къ хиронініи ⁵⁾). Она состоялась 31 марта, но уже 18 авг. Симонъ былъ переведенъ въ Псковъ.

Сильвестръ Кулябка, изъ кіево-братскихъ архимандритовъ, 18 ноября 1745 г.—25 апр. 1750.

Геннадій Андреевскій, изъ псково-печерскихъ архим-товъ. 16 апр. 1753 г.—1 авг. 1757 г.

Дамаскинъ Аскаронскій, изъ иверскихъ архимандритовъ, 21 мая 1758—16 іюня 1769 (†).

¹⁾ Чистовичъ, Исторія зап.-рус. церкви II. 181.

²⁾ Это былъ виленьскій намѣстникъ уніатскаго митрополита, принявшій въ 1752 г. православіе (Опис. XXXII. № 93).

³⁾ Съ назначеніемъ въ Цивилій освобожденъ былъ отъ присутствія въ синодѣ, куда былъ вызванъ въ качествѣ очереднаго архимандрита на 1747 годъ, какъ „человѣкъ состоянія добраго“ и для одной литературной работы (Опис. XXII, № 24).

⁴⁾ П. С. II. X. № 3442; Р., № 470. Если Кассаковскій былъ и не западнорусецъ, то во всякомъ случаѣ землякъ еп. Іоанну и всѣмъ прочимъ „черкасамъ“ и „полякамъ“ и человекъ одной съ ними культуры.

⁵⁾ П. С. II. II², №№ 669. 837. 840. Синод. арх. 1747, № 83.

Въ составѣ приближенныхъ въ костромскимъ архіереямъ монаховъ-земляковъ извѣстенъ казначей архіерейскаго дома Евстаѳій Пальмовскій, (1753—1763) ¹⁾.

Ростовско-Ярославская епархія.

Митрополиты: Іоасафъ Лазаревичъ. 1691—1761.

Димитрій Туптало, изъ Тобольска, 4 янв. 1702 ²⁾—
28 авг. 1709 г. (†).

Епископы: Досвѣей Глѣбовъ. 1711—1718.

Архіепископы: Георгій Дашковъ. 1718—1730.

Іоакимъ. 1731—1741.

М. *Арсеній Маиловичъ*, изъ Тобольска, 28 мая 1742 ³⁾—
14 апр. 1763.

Свят. Димитрій прибылъ въ Ростовъ прямо изъ Москвы 1 марта 1702 г., но съ Москвой, гдѣ онъ прожилъ больше года и куда часто вызывался для участія въ дѣлахъ церкви, у него поддерживались постоянныя связи и служебныя, и ученныя, и дружескія. Въ Москвѣ же уже тогда выдѣлялись малороссы и какъ учителя академіи, и какъ архимандриты и монахи нѣсколькихъ видѣйшихъ мон-рей. Отсюда связи св. Димитрія и съ Малороссіей, откуда къ нему пріѣзжали на поклонъ и на службу. Съ нимъ жилъ его племянникъ *Милаилъ*; писцомъ у него былъ *Андрей Бодаковский* (1708), іеродіакономъ малороссъ *Пармень* († 11 авг. 1709), судіей архіерейскаго дома и намѣстникомъ іером. *Рафаиль Казановичъ*, 25 дек. 1707 г. поставленный въ толгскіе архимандриты ⁴⁾. Особенно много малороссовъ получило настоятельскія мѣста въ ростовской епархіи при м. Арсеніи, у котораго и въ домѣ часто жилали въ качествѣ гостей или опекаемыхъ земляки. Такъ, въ 1742 и 1744 г. у него находилъ приютъ нагрѣшившій въ Нижнемъ іерод. Амвросій Коссаковский, у него же служившій экономомъ, а въ 1747-9 гг. жилъ б. казанскій архимандритъ Павелъ Томсловичъ ⁵⁾. Видную роль при Арсеніи игралъ въ 1742-3 г. вывезенный имъ изъ Тобольска іерод. *Іоанникій Павлукиій* ⁶⁾, сдѣлавшійся въ Ростовѣ архидіакономъ, экзаминаторомъ и по доносамъ на него, всѣмъ распорядившійся ⁷⁾. Затѣмъ у Арсенія былъ секретаремъ *Кордовскій Емиліанъ*, а его братъ *Инатій*—архидіакономъ и членомъ консисторіи. Іеросхимонахъ *Лука*, тоже малороссъ, пользовался

¹⁾ Труды Черниг. уч. арх. комиссіи VII (1908), 179.

²⁾ Дата сомнительная: можетъ бытъ въ концѣ 1701 г. (см. выше стр. 509).

³⁾ 28 мая 1742 г. назначенъ и членомъ синода.

⁴⁾ Шляпкинъ, о. с., 318, 319, 335, 409.

⁵⁾ Опис. XXII, № 1; XXXI, № 282. П. С. П. Р. № 470. Объ отношеніи къ этимъ лицамъ Арсенія см. Поповъ, о. с., 124, 264—268. Въ 1763 г. (15 янв.) черниговскій епископъ Кирилль Ляшевскій благодарилъ м. Арсенія за пріемъ въ Ростовѣ и Москвѣ своего племянника Осодера и повгородь-сѣверскаго архимандрита Феоктиста (Синод. архива рукоп. № 1841).

⁶⁾ Объ его происхожденіи и службѣ см. ниже.

⁷⁾ Поповъ, о. с., 131, 194.

его довѣріемъ и употреблялся для самыхъ важныхъ порученій. Экономомъ былъ *Жабокрицкій* ¹⁾. Казначеемъ былъ малороссъ *Киприанъ*, послѣ настоятель двухъ монастырей ²⁾. Членами консисторіи и духовнаго правленія были архим-ты *Варволомей Любарскій* (1749), *Иларіонъ Завалевичъ* ³⁾.

Суздальская епархія.

Митрополиты: Иларіонъ, 1681—1705.

Ефремъ Янковичъ, сербъ, 1708—1712.

Епископы: Пгнатій Смола, 1712—1719.

Варлаамъ Леницкій, изъ игуменовъ кіево-михайловскаго мон-ря, 31 мая 1719—19 мая 1724 ⁴⁾.

Іоакимъ, 1725—1731.

Гавріилъ Русской, 1731—1735.

Авдасій Гондонди, грекъ, 1735—1737.

Симонъ, 1739—1747.

Порфирій Крайскій, изъ донскихъ архимандритовъ, 30 мая 1748—9 окт. 1755.

М. *Сильвестръ Гловацкій*, изъ Тобольска. 9 окт. 1755—20 мая 1760 (†).

Геннадій Дранишынъ, 1760—1775.

Членами консисторіи были спасо-евѣмиевъ архим. *Феодосій*, малороссъ (1760—1762) ⁵⁾, архимандритъ никола-шартомскаго мон-ря *Дим. Грозинскій* (съ 1762 г.) ⁶⁾.

Владимирская епархія, учрежденная 16 іюля 1744 г.

Епископъ *Платонъ Петрукевичъ*, изъ владимиро-рождественскихъ архимандритовъ, 20 марта 1748 ⁷⁾—19 апр. 1757 (†).

Архіеп. Антоній, б. католикосъ Грузій, 1757—1762.

18 мая 1749 г. еп. Платонъ, послѣ ревизіи городскихъ и подгородныхъ мон-рей, смѣнилъ 6 настоятелей и нѣсколькихъ членовъ консисторіи, назначивъ новыхъ лицъ, въ томъ числѣ „взятаго нарочно изъ Москвы“ архим. *Павла Томиловича*, едѣлапнаго настоятелемъ козинна и николаевскаго волосова мон-рей. Но онъ оказался не на высотѣ поло-

¹⁾ Поповъ, о. с., 159, 262, 263, 279, 283.

²⁾ Строевъ, 365. Поповъ, 156.

³⁾ Поповъ, 161, 162.

⁴⁾ Варлаамъ „за подозрительные и предерзостные поступки“ отрѣшенъ былъ отъ кафедръ. Но 19 апр. 1724 г. ему „для наступающей“ коронаціи ея величества дарована амнистія съ назначеніемъ въ Коломну и предупреденіемъ, чтобы впредь того не чинить (И. С. П. IV, №№ 1248, 1259). Объ его вѣнѣ—Покровскій, II, 138.

⁵⁾ Лопаревъ X. M., Описание рукописей общества любителей древней письменности, I, № 139, л. 21.

⁶⁾ Малицкій Н. В., Исторія суздальской семипаріи, 28, 29.

⁷⁾ Платонъ былъ избранъ еще 21 іюля 1744 г. 11 марта 1745 г. государыня велѣла ему готовиться къ хиротоніи, и вторично указала 26 дек. 1747 г. п. тѣмъ же мѣсѣ, хиротонія совершилась только 20 марта 1748 г. (Синод. арх. 1747, № 83). Съ 9 мая 1742 г. членъ синода.

женія и въ апрѣлѣ 1750 г. отрѣшился былъ отъ должности присутствующаго въ консисторіи ¹⁾. 20 сент. 1753 г. опредѣленъ былъ присутствующимъ въ консисторію префектъ владимирской семинаріи *Гervasій Зурскій*, ибо, по словамъ еп. Платона, со времени учрежденія епархіи въ консисторіи не видно было еще „ни единого дѣла ирavedнымъ и исправнымъ слѣдствіемъ и рѣшеніемъ оконченаго“ ²⁾. Въ концѣ 50-хъ годовъ нѣкоторымъ членамъ владимирской консисторіи изъ западноруссовъ пришлось играть чрезвычайную роль въ управленіи епархіей. Когда въ 1757 г., вопреки мысли синода, государыня назначила на владимирскую кафедру б. католикаса Антонія, сына карпатинскаго царя, синодъ назначилъ въ помощь ему, пока онъ научится русскому языку, обычаямъ и правамъ, александровскаго памѣстника, произведеннаго въ архимандриты царе-константинова мон-ря. *Никона Красовскаго* съ званіемъ администратора епархіи. Никонъ долженъ былъ завѣдывать всякими вочинными и духовными дѣлами, о которыхъ имѣлъ докладывать чрезъ переводчика пр. Антонію неопустительно, безъ всякаго пристрастія и ко взяткамъ по позволению, съ надлежащими справками изъ законовъ, подъ собственной отвѣтственностью. Ему за это давалось первенство надъ всѣми архимандритами епархіи, а чрезъ два года или менѣе обѣщалось настоятельство въ ставропигіальномъ мон-рѣ ³⁾. Но уже 6 янв. 1759 г. Никонъ былъ уволенъ отъ этой должности послѣ жалобы своей на вмѣшательство въ дѣла окружающихъ архіеп. Антонія „грузинцевъ“ и на ихъ корыстолюбіе. Послѣ него администраторство было поручено архим. козмина мон-ря *Товіи Кремновскому*, присутствующему въ консисторіи, вмѣстѣ съ другими членами. Но этотъ отецъ и въ консисторіи съ 1758 г. не бывалъ и въ администраторство не вступался, и 4 сент. 1759 г. просилъ уволить его отъ этой должности. Тогда былъ назначенъ арзамасскій архимандритъ, переведенный въ царевоконстантиновъ мон-рь, *Амвросій Андріевскій* (22 сент. 1759 г.). Но и онъ 23 мая 1761 г. былъ освобожденъ по собственной просьбѣ отъ этого порученія, такъ какъ не имѣлъ доступа къ архіепископу, окруженному своими земляками и допускаяшему многія злоупотребленія ⁴⁾, и самая должность администратора уничтожена.

Западноруссъ же былъ и секретарь владимирской консисторіи—*Вас. Лазорвицъ* (1759—1767) ⁵⁾.

Переславль-Залѣсская епархіа ⁶⁾ учреждена въ 1744 г., по синодальному опредѣленію 18 іюня и высочайшему указу 16 іюля, назна-

¹⁾ Опис. XXXI, № 232. Малицкій Н. В., Исторія владимирской дух. семинаріи (Вл. 1930), т. 1, 29, прим.

²⁾ Малицкій, о. с., 38.

³⁾ П. С. П. IV², № 1575.

⁴⁾ П. С. П. IV², № 1714. Малицкій, о. с., 64, 65.

⁵⁾ Малицкій, 81, 82.

⁶⁾ Въ составъ ея вошли нѣкоторые уѣзды нынѣшнихъ московской, владимирской и смоленской епархіи съ городами Переславлемъ-Залѣскимъ, Александровой Слободой, Дмитровомъ, Можайскомъ, Гжатью, Вереей, Волоколамскомъ, Рузой (П. С. П. II², №№ 660-692, Покровскій Н. М., Русскія епархіи, II, 374. Малицкій Н. В., Исторія переславской епархіи. I (Владимирь, 1912), 8).

чвшему въ нее тронце-сергіева архимандрита (съ оставленіемъ и въ этой должности) *Арсенія Мошланскаго* (хиротон. 25 іюля 1744 г. ¹⁾ — 27 мая 1752 г.) ²⁾.

Серапіонъ Лятошевичъ, 1753 г. 3 марта—29 окт. Лятошевичъ до того былъ викаріемъ Арсенія (съ 30 марта 1745 г., изъ калыпинскихъ архимандритовъ), даннымъ ему исключительно въ виду „особыхъ привилегій со стороны правительства“. Онъ и названъ былъ „викаріемъ (не епархіи, а) архієпископа переславскаго и дмитровскаго“ ³⁾.

Амвросій Зертисъ-Каленскій, изъ ново-іерусалимскихъ архимандритовъ, 7 ноября 1753—8 марта 1761 ⁴⁾.

Сильвестръ Страгородскій, 1761—1768.

Секретаремъ переславской консисторіи съ 1748 до 1758 г. былъ Гавріиль Сокольскій. членами—давидовскіе архимандриты Антоній Платковскій (1754-6), Панкратій Черныскій (съ 1746), дмитровскій борисоглебскій Нифонтъ Червинскій (съ 1758). Когда консисторія была перенесена въ воскресенскій ново-іерусалимскій мон-рь и въ Переславль оставлена была контора, въ послѣдней присутствовали являтскій архимандритъ Нифонтъ Червинскій, никольскій Іаковъ Пѣвничскій ⁵⁾.

Коломенская епархія.

Архієпископы: Никита, 1681—1704.

Антоній Одиновичъ, изъ архимандритовъ донскаго мон-ря, 18 марта 1705 г.—1 іюня 1716 (†).

Іоанникій, грекъ, 1718—1724.

Епископы: *Варлаамъ Ленинскій*, изъ Суздаль, 19 мая 1724—7 сент. 1727.

Игнатій Смола, 1727—1730.

Веніаминъ Сахновскій, румынъ, 1731—1739.

Бивріанъ Скрыпичинъ, 1739—1740.

Савва Пнаковскій, изъ Архангельска, 30 іюня 1740—29 іюля 1749.

Гавріиль Кременецкій, изъ новоснабевихъ архимандритовъ, 17 сент. 1749—29 окт. 1755 ⁶⁾.

¹⁾ Рукоположенъ былъ 25 іюля, но явился на мѣсто, въ Переславль, только въ ноябрѣ, такъ какъ долженъ былъ сопровождать императрицу въ ея поѣздкѣ въ Кіевъ. Епархіей въ это время управлялъ Іосифъ, архієпископъ московскій (П. С. П. II². № 745. Малицкій, о. с., 9).

²⁾ Съ 8 февр. 1744 г. состоялъ членомъ св. синода и почти все время жилъ въ Петербургѣ. 9 мая 1751 г. Елисавета Петровна повелѣла, чтобы Арсеній „за болѣзней успокоилъ себя отъ занятій въ синодѣ, по епархіи и отъ таковыхъ дѣлъ на 6 мѣсяцевъ“ (Опис. XXXI, № 116).

³⁾ П. С. П. II². № 832. Впрочемъ, съ 17 февр. 1746 г. онъ титуловался мозаискимъ и волоколамскимъ и коадьюторомъ переславской епархіи (Покровскій П. М., Русскія епархіи, II, 377. Малицкій, 10, 11).

⁴⁾ Съ 5 апр. 1748 г. состоялъ членомъ синода.

⁵⁾ Малицкій, о. с., 28. 158—160, 164. ⁶⁾ Съ 5 апр. 1748 г. членъ св. синода.

Епископъ *Порфирій Крайскій*. изъ Суздаля, 9 окт. 1755 ¹⁾—29 окт. 1763.

Въ 1725 г. къ еп. Варлааму прибылъ „для посѣщенія“ Варлаамъ Филевскій, игумень „въ Лптовѣ въ брыскомъ мон-рѣ“ ²⁾. Въ 1732 г. пр. Веніаминъ постригъ въ монахи Платона Петрункевича съ тѣмъ, чтобы сдѣлать его учителемъ своей школы, какъ человека образованнаго, но „учителемъ (онъ) не определенъ за немуществомъ, кого выбрать въ судію“ ³⁾. Очевидно, судіей Петрункевичъ и былъ при епископѣ-румынѣ. Въ 1739—1740 г. судіей былъ іером. *Іовъ Дебринскій* ⁴⁾.

Тамбовская епархія. Учрежденная въ 1682 г. и закрытая въ 1699 г., она вновь возстановлена 16 іюля 1744 г. 21 іюля были избраны въ кандидаты на тамбовскую кафедру ⁵⁾. Но за недостаткомъ средствъ фактическое открытіе ея состоялось только въ 1758 г.

Епископъ — *Пахомій Симанскій*. изъ архимандритовъ іосифова мон-ря. 25 мая 1758—9 ноября 1766.

Секретаремъ консисторіи съ 1758 г. былъ Гавр. Сокольскій ⁶⁾.

Воронежская епархія.

Епископъ Митрофанъ св. 1682—1703.

Архiep. Арсеній Костуринъ, 1704—1712.

М. Пахомій Шпаковскій, молдаванинъ, 1714—1723.

Іосифъ, 1725—1726.

Левъ Юрловъ. 1727—1730.

Іоакимъ Струковъ, 1730—1742.

Веніаминъ Сахновскій. изъ Вятки. 2 дек. 1742—28 марта 1743 (†).

Феофилактъ, 1743—1757.

Кирилль Ляшевскій, изъ новоспасскихъ архимандритовъ, 6 авг. 1758—19 окт. 1761.

Іоанникій Павлукичъ, изъ архим-товъ саввина мон-ря, 6 дек. 1761—2 янв. 1763 (†).

Изъ духовныхъ администраторовъ воронежской епархii—малороссовъ мы знаемъ немногихъ. Таковы были архимандритъ острогожскаго мон-ря, которому Веніаминъ поручилъ „дому своего архіерейскаго правленіе“ и собирався учредить консисторію. сдѣлать ея членомъ (1743), казначей—кiевскій іеромонахъ Аптоній (1743) ⁷⁾, членъ консисторіи Іероеей Ма-

¹⁾ Одновременно и членъ синода.

²⁾ „Посѣщеніе“ кончилось однако тѣмъ, что гость за непристойныя слова попалъ въ оудовъ монастырь подъ началь. едва спасшиъ отъ плетей (Опис. V. № 397).

³⁾ Опис. XVI, № 87.

⁴⁾ Опис. XX, № 229.

⁵⁾ П. С. П. II². № 660.

⁶⁾ Малицкій. Исторія переславской епархii. I. 28.

⁷⁾ Архим. Лазарь доносилъ на него, что онъ вкрался въ довѣріе большого еп. Веніамина и добился назначенія въ казначей. при наличности стараго. водя рукой владыки. и что онъ по смерти Веніамина съ другими людьми завладѣлъ имуществомъ его и сталъ

лицкій (1759—1761)¹⁾ и управитель коротоякского дух. управления свящ. Лука Стачевичъ (1759—1763)²⁾. Въ 1759 г. приказнымъ въ консисторіи былъ Лука Комаровскій³⁾.

Бѣлгородская епархія.

Митрополитъ Авраамій, 1684—1702.

Еп.: *Густинъ Базилевичъ*, изъ кіево-печерскихъ іеромонаховъ, 23 янв. 1704—1709 авг. 17 (†).

Иларіонъ Властелинскій, изъ Крутиць, 1711—1720 (†).

Епифаній Тихорскій, изъ вѣжинскихъ архимандритовъ, 9 іюля 1722—2 іюля 1731 (†)⁴⁾.

Архіеп. *Досивей Богдановичъ-Любимскій*, изъ саввина-сторожевскаго мон-ря, 28 ноября 1731—до сент. 1733.

Еп. *Арсеній Берло*, изъ Переяславля, 31 сент. 1735—11 янв. 1736; но по болѣзни въ Бѣлгородъ отказался ѣхать и остался на мѣстѣ⁵⁾.

Архіеп.: Петръ Смѣличъ, сербъ, изъ ал.-невскихъ архимандритовъ, 20 іюня 1736—16 сент. 1742⁶⁾.

Антоній Черновскій, румынъ. 1742—1748.

Іоасафъ Горленко, св., изъ намѣстниковъ троице-сергіевской лавры, 2 іюня 1748—10 дек. 1754 (†).

Лука Канашевичъ, изъ Казани, 9 окт.⁷⁾ 1755—1 янв. 1758 (†).

Іоасафъ Миткевичъ, изъ архимандритовъ хутыня мон-ря, 26 апр. 1758—3 іюня 1763 (†).

При Епифаніи былъ секретаремъ Ив. Костенскій⁸⁾. Съ 1726 г. при архіерейскомъ домѣ состоялъ іерод., а потомъ архидіаконъ Θεодосій Янковскій⁹⁾. Въ 1740 г. *директоромъ* архіерейскаго дома былъ іером. Авксентій¹⁰⁾. Членами консисторіи были архим. бѣлгородскаго мон-ря

управлять всей епархіей, уволивъ себѣ даже честь епископскую: ѣздилъ по гостямъ четверней въ золотой архіерейской каретѣ, садился на архіерейское кресло, въ соборѣ становился выше игуменовъ и соборнаго протоіона (Опис. XXIII, № 247).

¹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1900, авг., 570—571.

²⁾ Никольскій П. Исторія воронек. дух. семинаріи. I. 33.

³⁾ Опис. XXXIX, № 226.

⁴⁾ По доносамъ на Епифанія онъ въ ноябрѣ 1724 г. былъ вытребованъ въ синодъ, но реабилитированъ синодальнымъ указомъ 11 янв. 1728 г. Въ эти годы епархіей правилъ куряжскій архимандритъ Ефремъ Черкасскій (Филаретъ архіеп., о. с., 69). Лебедевъ А. С. Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ). Харьковъ. 1902. 31 и слѣд.

⁵⁾ Лебедевъ. о. с., 49 п. д.

⁶⁾ Съ 25 янв. 1721 г. былъ членомъ синода.

⁷⁾ Почему-то Токчаковъ П. О. поправляетъ эту дату на 8 окт. (Истор. и археологическое описаніе моск. синодова мон-ря, изд. 2. вып. 2. 111, прим. 133 и 134, и 112 стр.)

⁸⁾ Опис. VHI, № 388.

⁹⁾ Опис. XV, № 175. Лебедевъ, о. с., 36, пр., 50. 51. Янковскій—уроженецъ Вильны.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 159.

Варлаамъ Тещинскій (1748), игумень миронопольскаго моп-ря Матеей Млодинскій (1755) ¹⁾. Секретаремъ—Шля Филлиповичъ ²⁾.

Астраханская епархія.

Митрополитъ Самсонъ, 1697—1714.

Епископы: Иоакимъ. 1716—1723.

Лаврентій Горка, изъ пово-іерусалимскихъ архимандритовъ. 8 сент. 1723—7 сент. 1727.

Варлаамъ Леницкій, изъ Коломны, 7 сент. 1727—1730.

Левъ Юрловъ, 1730 (назначень, но не былъ).

Пларіонъ, 1731—1755.

Меводій, 1758—1776.

Относительно Варлаама извѣстно, что онъ опредѣлялъ въ секретари консисторіи ³⁾ учителя астраханской школы Павла Горошковскаго (изъ московскихъ питомцевъ) ⁴⁾.

Казанская епархія.

Митрополиты: Тихонъ, 1699—1724.

Сильвестръ Холмскій, 1725—1731.

Архіепископы: *Пларіонъ Роговскій*, изъ донскихъ архимандритовъ, 16 апр. 1732—29 марта 1735 ⁵⁾.

Гавріиль Русской, 1735—1738.

Епископы: *Лука Канашевичъ*, изъ Устюга, 9 марта 1738—9 окт. 1755.

Гавріиль Кременецкій, изъ Коломны, 29 окт. 1755—25 іюля 1762 ⁶⁾.

Малороссы—учители и монахи—появились въ казанской епархіи еще при великороссѣ Тихонѣ (учитель Вас. Свенцицкій, монахъ І. Шалвицкій), другимъ великороссомъ, м. Сильвестромъ произведенный въ крестовые іеромонахи ⁷⁾, по дверь туда широко имъ раскрылъ пр. Пларіонъ, пригласившій изъ Кіева нѣсколькихъ монаховъ для управленія монастырями и семинаріей. Они же приняли, вѣроятно, участіе и въ епархіальномъ управленіи. Кромѣ нихъ знаемъ судію духовныхъ дѣлъ, зилантов-

¹⁾ Строевъ, 652.

²⁾ Лебедевъ, 69.

³⁾ Онъ и переименовалъ духовный приказъ въ консисторію въ 1728 г. (Саввинскій І. прот., Астраханская епархія (1602—1902), I (Астрахань, 1905), 153.

⁴⁾ Опис. IX, № 386.

⁵⁾ По высочайшему указу 2 окт. 1732 г. былъ вызванъ изъ 25 дек. въ Петербургъ въ качествѣ очередного, и былъ тамъ не менѣе, какъ до марта 1734 г. (Опис. XII, № 262). Черединые архіереи, какъ и черединые архимандриты, принимали участіе въ дѣятельности синода, — по мысли имп. Петра, высказанной 13 янв. 1725 г. (И. С. П. IV, № 1452; V, № 1536, Барсовъ, о. с. 263—265). Вызовы очередныхъ архіереевъ и архимандритовъ послѣ перерыва возобновились въ 1732 г. (И. С. П. VII, №№ 2583, 2592).

⁶⁾ Съ 1748 г. состоялъ членомъ синода. При назначеніи въ Казань особымъ указомъ велѣно было «именовать и писать его синодальнымъ членомъ» (Барсовъ, 286).

⁷⁾ Синод. арх. 1738, № 589. Опис. XVII, № 39; XIX, № 86.

скаго ієромонаха *Флевсерія Ладинскаго* (1733) ¹⁾, суперъ-интендента (эконома) архіерейскаго дома *Вас. Свеницкаго* (1734-4, 1739) ²⁾, правителя экономическаго должности *Феод. Кондратовича* ³⁾. При Иларіонѣ же жилъ черниговскій іерод. Кирилль и привезенный имъ въ 1732 г. въ Москвы іерод. *Іоаннъ Ястрембскій*. Въ 1733 г. послѣдній вмѣстѣ съ пресвященнымъ отправился въ Петербургъ, откуда былъ посланъ въ Кіевъ для закупки венгерскихъ винъ, царградскихъ конфетъ и прочихъ вещей. Исполнивъ порученіе, Ястрембскій въ 1734 г. отпущенъ былъ въ Кіевъ ⁴⁾. По переводѣ пр. Иларіона въ Черниговъ, 2 апр. въ казанскій архіерейскій домъ былъ опредѣленъ для отправленія дѣлъ спасо-казанскій архимандритъ *Герм. Барутовичъ*, который вѣдалъ дѣла до назначенія новаго владыки ⁵⁾. Не менѣе Иларіона благоволилъ къ западноруссамъ еп. Лука. При немъ въ управленіи епархіальными дѣлами принималъ участіе въ числѣ другихъ симбирскій правитель дѣлъ—благовѣшенскій архимандритъ *Іоасафъ Шалвинскій* (1740) ⁶⁾. Въ 1747 г. въ распоряженіе еп. Луки—для содержанія при домѣ или въ семинаріи въ послушаніи были присланы *Іосафатъ Ясинскій*, принявшій православіе внодіаконъ римскаго закона, шляхтичъ ⁷⁾, и *Сенесій Залусскій* ⁸⁾.

Тобольская епархія.

Митрополиты: *Димитрій Туптало*, изъ новгородъ-сѣверскихъ архимандритовъ, 23 марта 1701—до конца 1701.

Филоеѣ Лещинскій, изъ намѣстниковъ свѣнскаго мон-ря ⁹⁾, 1 февр. ¹⁰⁾ 1702—до середины 1711 ¹¹⁾ и вторично—

¹⁾ Опис. X, ст. 773.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 166. лл. 10—14. Харламовичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи. 72. пр. 1.

³⁾ Въ 1736 г. онъ называется бы в ш и м ъ (Опис. XVI, № 15).

⁴⁾ Опис. XVII, № 175.

⁵⁾ Опис. XV, № 125. 133. Еп. Гавріиль назначенъ 17 сент. 1735 г.

⁶⁾ Опис. XX, № 81. ⁷⁾ Опис. XXXVI, № 32. ⁸⁾ Опис. XIX, № 489.

⁹⁾ Отказъ отъ сибирекой касседы м. Димитрія располагалъ и Филоея къ уклоненію. И любопытенъ наказъ, съ которымъ былъ отправленъ за нимъ царскій чиновникъ. „А буде, говорится здѣсь, онъ, намѣстникъ, къ тому не склонится и отговариватца учинеть, что ему, намѣстнику, въ архіерейскомъ чинѣ быть недостойтъ, подычему говорить, что онъ не вѣдаетъ, въ архіерейскомъ или въ какомъ другомъ достоинствѣ ему быть, но чтобы онъ, Филоеѣ, поостерегся государева гнѣва и вѣхалъ бы въ Москву безъ всякаго отклада. А какое ему дѣло предстать отъ государя, отъ того самъ онъ можетъ быть государю челомъ, и вѣхалъ бы не сомнѣваясь и не оскорбляясь прежней и нынѣшней посылкой, не ожидая себѣ бѣды, ибо государь посылалъ его жалѣи, а не гнѣваясь на него. А если ж тогда станетъ орговариваться, то ему, Ивану, у себя то записать и заявить, что безъ него, Филоея, вѣхалъ ему не велѣно“ (Сибир. прик. кн. № 1310, л. 503).

¹⁰⁾ Строевъ и Толстой датируютъ его хиротонію 4 апр., но въ этотъ день святитель прибылъ въ Тобольскъ (Записки къ сибирекой исторіи. Др. Росс. Впвл. III, 288. День хиротоніи показанъ въ Сибир. прик. столбцѣ № 1350, л. 137. 139).

¹¹⁾ Въ 1709 г. онъ по случаю болѣзни принялъ схиму съ именемъ Феодора и удался въ устроенный имъ въ Тюмени троицкій монастырь, но продолжалъ управлять епархіей до прибытія въ августѣ 1711 г. преемника (А. Суздокій, Филоеѣ Лещинскій, м. сибирскій и тобольскій,—Временникъ моск. общ. ист. и др. XX, 20. 21).

въ 1715—3 авг. 1720 (но епархіей управлять до дек. 1721).

Іоаннъ Максимовичъ, изъ Чернигова, 11 марта 1711—10 іюля 1715 (†).

Антоній Стаховскій, изъ Чернигова, дек. 1721—27 марта 1740 (†).

Никодимъ Сребницій, изъ Чернигова, 29 мая 1740, но по болѣзни далѣе Москвы не поѣхалъ, и 19 янв. 1741 былъ освобожденъ отъ каведры.

Арсеній Маишевичъ, изъ экзаминаторовъ петербургской епархіи, 15 марта 1741 ¹⁾—28 мая 1742 ²⁾.

Антоній Нарожницкій, изъ намѣстниковъ троице-сергіевскихъ, 26 сент. 1742 ³⁾—9 окт. 1748 (†).

Сильвестръ Гловацкій, изъ свѣяжскихъ архимандритовъ, 16 іюня ⁴⁾ 1749—9 окт. 1755.

Павелъ Конюсевичъ, изъ архимандритовъ юрьева мон-ря, 23 мая 1758—11 янв. 1768.

М. Филоеѣ Лещинскій, отправляясь въ Сибирь, взялъ съ собою іеромонаховъ Израиля, Савватія, Пасіа, архид. Алексія, іерод. Давыда, дьяк. Лавр. Иванова, монаха Арсенія, сына боярскаго Кпр. Полетаева, подьякона Ів. Соболева, дьяка Гр. Яковлева, пѣвчихъ Ів. Стефановскаго, Ѳед. Гаврилова, Ів. Утына, Фил. Михайлова, Мих. Рагозина, Ів. Тавлѣва, Петра Вологодскаго, Ав. Дежерева, Ів. Ячка, Ан. Попова, Ѳ. Гаврилова, Ів. Вергунова, Ів. Чермнаго, Ів. Бѣлскаго, 8 подьяковъ, 3 поваровъ, 3 конюховъ ⁵⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что большинство лицъ его свиты были великороссы, или взятые имъ въ Москвѣ или выписанные правительствомъ изъ Тобольска къ хиротоніи еще св. Дмитрія ⁶⁾. Но нѣкоторые были малороссы, или съ нимъ прибывшіе въ Москву изъ свѣнскаго монастыря или вызванные оттуда въ Москву. Таковы іером. *Паисій*, свѣнскій казначей, экстренно вызванный по его желанію въ февралѣ ⁷⁾. Таковы же были пѣвчіе *Стефановскій*, *Иличекъ*. Но въ свитѣ м. Филоея не было іером. Варлаама Коссовскаго, о которомъ обычно

¹⁾ Избранъ синодомъ въ качествѣ одного изъ двухъ кандидатовъ 19 февр., утвержденъ 10 марта (Опис. XXI, №№ 47, 156).

²⁾ Вызванный въ Петербургъ 5 дек. 1741 г., Арсеній 28 мая 1742 г. былъ переведенъ въ Ростовъ (Опис. XXI, № 660. П. С. П. I², № 102).

³⁾ Въ Тобольскъ прибылъ 19 февр. 1743 г. (Страничникъ 1867, IV, 74).

⁴⁾ Опис. XXIX, № 97. У Строева и Толстого — 6 іюля. Избранъ былъ 10 марта 1749 г. вмѣстѣ съ Гавриломъ Краснопольскимъ, который и былъ утвержденъ, но за отказомъ его по болѣзни остановился на Гловацкомъ (Опис. XXIX, № 97). Прибылъ въ Тобольскъ 12 дек. 1749 г.

⁵⁾ Сибир. приказа столб. № 1350. л. 137. 139.

⁶⁾ Таковы, вѣроятно, подьякъ Остяковскій, поваръ Ст. Остяковъ.

⁷⁾ Малор. дѣла 1702, № 25. Малороссъ и іерод. *Давыдъ*.

пишутъ, что онъ отправился въ Сибирь вмѣстѣ съ Лещинскимъ ¹⁾. Онъ, вѣроятно, былъ вызванъ святителемъ уже изъ Тобольска, куда прибывъ, Филоеѣй нашелъ огромный недостатокъ въ помощникахъ по разнымъ сторонамъ епархіальнаго управления. Въ томъ же 1702 г. м. Филоеѣй отправилъ въ Кіевъ сына боярскаго Еремея между прочимъ за дьякономъ чернымъ и архидакономъ ²⁾. Вѣроятно, вмѣстѣ съ нимъ отправлена была его челобитная государю (отъ 31 дек. 1702) о дозволеніи свободно пріѣзжать изъ Кіева въ Тобольскъ ученымъ монахамъ. Государь отвѣтилъ: „Къ прежнимъ монахамъ нынѣ еще иные монахи отпущены, удоволить бы ся тѣмъ“ ³⁾. Эти *иные* были іеромонахи *Григорій* и *Митрофанъ*, отпущенные изъ Кіева въ Тобольскъ въ 1703 г. „ради управления церковнаго и школьнаго наученія“ ⁴⁾. Но съ Кіевомъ и послѣ того поддерживались близкія отношенія и оттуда требовались нужные люди и вещи. Въ іюнь 1704 г. м. Филоеѣй отправилъ туда для всякихъ церковныхъ потребъ и закупокъ тобольскихъ софійскихъ іеродіаконовъ Флавіана и Давыда съ двумя дѣтьми боярскими ⁵⁾. Въ 1706 г. м. Филоеѣй былъ въ Москвѣ и, можетъ быть, въ Кіевѣ ⁶⁾. Въ этомъ же году онъ отправилъ въ Малороссію „съ посылками“ къ гетману, митрополиту, печерскому архимандриту іеромм. Григорію и Митрофану ⁷⁾. Вѣроятно, каждое такое сношеніе съ Кіевомъ сопровождалось прибытіемъ оттуда новыхъ и новыхъ дѣятелей, въ родѣ Іларіона Лежайскаго, который въ 1709 г. былъ архимандритомъ якутскаго спасскаго монастыря и закашикомъ киренскаго и плимскаго остроговъ съ уѣздами ⁸⁾.

За отказомъ м. Филоеѣя — схимонаха Теодора отъ кафедры тобольской, на нее былъ назначенъ черниговскій епископъ Іоаннъ Максимовичъ. Онъ прибылъ въ Москву 6 марта 1711 г. и 11-го числа уже былъ возведенъ въ митрополиты. Изъ 36 лицъ его свиты, съ нимъ пріѣхавшихъ въ Москву, въ Тобольскъ отправились 17 чел.: іеромонахи *Нилъ* (казначей), *Венедиктъ* (уставщикъ), *Таконъ* (ризничій), іеродіаконъ *Іоа-*

¹⁾ Терновскій Ф.,—Тр. кiev. дух. акад. 1879, III, 273.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 208. Смѣсь. 15. 16.

³⁾ А. Суздальскій, Филоеѣй Лещинскій, митрополитъ сибирскій и тобольскій.—Временникъ Моск. общ. ист. и древн. росс. XX. 6. Ср. Чт. Моск. общ. 1863, IV, смѣсь 12—51: Указъ Петра в. м. Филоеѣю вмѣстѣ съ челобитной послѣдняго и съ помѣтами на ней (1 марта 1703). Эта челобитная съ отвѣтомъ государя напечатана еще въ Иркут. ен. вѣд. 1866, №№ 45. 46.

⁴⁾ Малор. дѣла 1707, № 9. Ср. Шлякманъ, о. с., 282. Григорій—вѣроятно, Гошкевичъ (Опис. арх. ал.-иевской лавры. II. ст. 777), а Митрофанъ—не Орловскій ли (Тр. кiev. д. акад. 1900, XII, 624)? ⁵⁾ Сибир. приказа книга № 1402, л. 429; ср. 431 об.

⁶⁾ 24 авг. 1706 г. м. Филоеѣй участвовалъ въ церемоніи погребенія царевны Татіаны Михайловны (И. С. З. IV, № 2118). Ф. А. Терновскій говоритъ о путешествіи его въ Москву въ 1705 г., когда онъ добился учрежденія иркутскаго викариатства (Тр. кiev. дух. акад. 1879, III, 273). О посѣщеніи м. Филоеѣемъ Кіева въ 1706 г. говорится „на основаніи новыхъ данныхъ“ въ одномъ рукописномъ сочиненіи (Прот. совѣта кiev. дух. акад. 1895, 287—289).

⁷⁾ Въ янв. 1707 г. они были въ Москвѣ (Малор. дѣла 1707, № 9).

⁸⁾ Николай (Адоратскій) архим.—Исторія пеквиной дух. миссіи, I. 62. 63.

киноз и Анастасій, писарь *Петръ Ждановичъ*, одинъ келейникъ, 3 слуги, 4 пѣвчихъ (Федоръ, Демьянъ, Андрей, Василь). кухмистеръ Григорій, 3 возницы ¹⁾.

Весной 1715 г. схимонахъ Феоdorf, посвятившій свои силы спеціально миссіонерской дѣятельности, взялъ отпускъ, чтобы посѣтить Кіевъ и привлечь къ сотрудничеству другихъ лицъ. Въ Кіевъ онъ былъ отпущенъ изъ Москвы 18 мая и пробылъ тамъ цѣлое лѣто. Но, возвращаясь въ сентябрѣ изъ Москвы, увезъ съ собою, кажется, только одного іерод. законосвѣдательскаго мон-ря, студента философіи, Антонія Платковскаго, котораго сдѣлалъ „первенствующимъ іеродіакономъ“ (или „архидіакономъ“) и проповѣдникомъ. 13 дек. 1717 г. м. Филовей-Феоdorf отправилъ Платковскаго изъ Енисейска въ Иркутскъ и заморскіе (забайкальскіе) города для присмотру благочинія церковнаго. Въ 1720 г. Платковскій поставленъ въ архимандриты ²⁾. Въ дѣлѣ церковнаго строительства м. Филовей воспользовался, кромѣ привезенныхъ и вызванныхъ малороссовъ, еще сосланными въ Сибирь. Таковы были пострадавшіе за мазепину измѣнчу Гр. Новицкій и Ив. Перевицкій, употребленные имъ для обращенія въ христіанство инородцевъ ³⁾.

За вторичнымъ отказомъ отъ управленія тобольской епархіей Лещинскаго, назначенный туда м. Антоній Стаховскій 1 марта 1721 г. просилъ разрѣшенія у синода, въ виду недостатка нужныхъ ему людей, остаться до лѣтняго времени въ Москвѣ, чтобы отсюда послать въ Черниговъ для забранія людей благопотребныхъ и для взятія александровскаго намѣстника Варлаама (Голенковскаго). Онъ хотѣлъ также знать, что ему дѣлать съ „преосвященнымъ схимонахомъ“, — тамъ ли оставить его или отправить по обѣщанію ⁴⁾. Въ 1729 г. въ Тобольскъ къ м. Антонію былъ посланъ іерод. Іоаннъ (въ мѣрѣ Ілья) Ястрембскій, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ. Онъ оставался въ Тобольскѣ до 1731 г., въ концѣ котораго прибылъ въ Москву ⁵⁾. Въ 1730 г. Антоній вызвалъ къ себѣ изъ черниговской епархіи Арсенія Мацѣевича, бывшаго предъ тѣмъ учителемъ и проповѣдникомъ въ Черниговѣ и Кіевѣ. Въ Тобольскѣ онъ три года былъ проповѣдникомъ, экзаминаторомъ, а также казначеемъ и духовникомъ архіерейскаго дома ⁶⁾.

¹⁾ Малор. дѣла 1711, № 15. Въ 1731 г. въ Сибирь собирався изъ Москвы для посвященія м. Іоанна б. генеральный есаулъ Дим. Максимовичъ, сосланный въ 1711 г. въ архангельскую губернію въ связи съ измѣной Мазепы и тамъ сдѣлавшійся надсмотрщикомъ корабельной верфи (Кіев. стар. III. 397. Труды черниг. уч. арх. ком. VIII. 121. 122).

²⁾ Малор. дѣла 1716, № 24. Синод. архивъ 1738, № 356, лл. 20—23. 294. 303 и слѣд., 315. Труды черн. уч. арх. ком. VIII, 141.

³⁾ Временникъ, XX, 54, пр. 2.

⁴⁾ П. С. П. I, № 15. М. Филовей — Феоdorf остался въ Сибири, гдѣ и окончилъ свою жизнь въ подвигахъ апостольскихъ въ 1727 г. (въ Тюмени). Съ нимъ и послѣ него жплъ въ Сибири его племянникъ (А. Сулоцкій.—Временникъ, XX, 4, прим. **).

⁵⁾ Опис. XVII, № 175.

⁶⁾ Опис. XVIII, № 231. Поповъ М. С., о. с., 10—12, 44, пр. 1.

Съ 1723 г. мы видимъ въ Тобольскѣ въ качествѣ казначея архіерейскаго дома іерод. Іоанникія Павлуцкаго ¹⁾. Но его зпаченіе и дѣятельность не ограничивались только этимъ: по отзыву м. Антонія, Павлуцкій былъ для него все— „и казначей, и архидіаконъ, и судія, и господарь“. Столь же лестный отзывъ дали о немъ и новый митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ и секретарь синодальной канцеляріи Н. Словцовъ. Въ 1742 г., уѣзжая на время въ Петербургъ, Арсеній взялъ Павлуцкаго съ собою и потомъ, назначенный въ Ростовъ, опредѣлилъ его къ тамошнему архіерейскому дому. Хотѣли его сдѣлать казначеемъ синодальнаго дома, но вспомнили жалобы м. Антонія на недостатки у него монаховъ и на большую нужду въ правителѣ и отпустили Павлуцкаго въ Тобольскъ. Въ 1744 г. іером. Іоанникій былъ тамъ попрежнему казначеемъ, а потомъ намѣстникомъ архіерейскаго дома и „консисторіастомъ“ ²⁾. Въ 1750 г. Павлуцкій произведенъ былъ въ архимандрита енисейскаго спасскаго монастыря и въ заикачки всего енисейскаго округа ³⁾.

Не переводились въ Тобольскѣ малороссы и именно въ качествѣ епархіальныхъ управителей и послѣ. Съ 1751 и до 1759 г. мы видимъ тамъ членомъ консисторіи протопопа *Вас. Русановича* ⁴⁾, въ 1756-8 гг.— знаменскаго архимандрита *Мих. Миткевича* ⁵⁾, съ сент. 1755 г. по авг. 1756 г.—какого-то малоросса *Феодосія* ⁶⁾. Въ 1744 и въ 1761 г. въ тобольскомъ архіерейскомъ домѣ жилъ монахъ Маркіанъ (б. іеродіаконъ изъ уніатовъ) изъ ссыльных; онъ состоялъ въ экономическомъ послушаніи. Въ 1765 г. по ходатайству пр. Сильвестра ему возвращено священство ⁷⁾.

Иркутская епархія открыта въ 1706 г. въ качествѣ викаріатства тобольской митрополіи и въ 1727 г. въ качествѣ самостоятельной епархіи ⁸⁾.

Вармакъ Коссовскій 15 дек. 1706 г. хиротонисанъ въ Иркутскъ въ качествѣ тобольскаго викарія ⁹⁾. Въ 1713 г. онъ прибылъ въ Москву съ намѣреніемъ не возвращаться назадъ ¹⁰⁾ и — въ началѣ 1714 г. переведенъ въ Тверь.

¹⁾ Павлуцкій былъ уроженецъ тобольскій, но происходилъ изъ польскаго шляхетскаго рода; его предокъ, вышедшій въ Россію въ нач. XVII в., присланъ былъ на службу въ Сибирь (Странникъ, 1868. III, 101, 102, — А. Сулоцкій, Архіерей изъ спибрекихъ уроженцевъ).

²⁾ Опис. XVI. №№ 271, 272; XVIII, № 403; XXXI, № 1. Синод. архивъ 1737, № 32, т. III, л. 739. ³⁾ Странникъ, 1868. III, 7, 106.

⁴⁾ Опис. XXXI. № 77. Синод. арх. 1755, № 344, лл. 252, 309, 310; 1759, № 151, л. 151.

⁵⁾ Синод. архивъ 1755 г., № 344, лл. 252, 309, 310.

⁶⁾ Лопаревъ X. M., Описаніе рукописей общ. любителей древней письменности, I, № 139, л. 21. ⁷⁾ Опис. XXIII. № 181. ⁸⁾ II. С. II. VI. № 2089.

⁹⁾ Онъ находился, какъ выражается одинъ документъ, „подъ протекціей“ Феодора схимонаха (II. С. II. VI. № 2089).

¹⁰⁾ Рункевичъ С. Г. объясняетъ, что причиною ухода его было, повидному, столкновение съ епархіальнымъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ, который требовалъ, чтобы викарій жилъ въ самомъ Тобольскѣ, ему „въ помощь“ (Архіерей петровской эпохи п. 155, 156).

Игнатій Смола, 1721 г. назначенъ, но отказался.

Иннокентій Кульчицкій, св., изъ морскихъ іеромонаховъ, хиротонисавъ 5 марта 1721 г. въ (титулярные) переславскіе епископы съ назначеніемъ въ пекинскую миссію. За недопущеніемъ туда, 15 янв. 1727 г. назначенъ епископомъ Иркутскимъ.—Сконч. 26 ноября 1731 г.

Иннокентій Неруновичъ, изъ законоспасскихъ префектовъ, 25 ноября 1732—26 іюля 1747 (†).

Софроній Кристалевскій, изъ ал.-невскихъ намѣстниковъ, 18 апр. 1753 ¹⁾—30 марта 1771 (†).

Относительно перваго иркутскаго епископа Варлаама его біографъ Ф. А. Теревскій замѣчаетъ, что онъ „любилъ окружать себя малороссами“ ²⁾. По одному извѣстію съ нимъ въ Сибирь поѣхалъ и жилъ три года монахъ кіево-выкольскаго монастыря, уроженецъ г. Глухова *Димитрій* ³⁾. Въ дек. 1712 г. просился и отпущенъ въ Кіевъ на богомолье и для свиданія съ родными іеродіаконъ „иркутскаго архіерея“ Александръ и подьякъ Евенмій Тимоѣевъ,—тоже, значитъ, малороссы ⁴⁾.

Въ числѣ приближенныхъ Иннокентія Кульчицкаго былъ б. пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій*. Онъ сдѣлался домовымъ служителемъ святителя. Въ 1731 г. онъ ѣздилъ по его порученію въ Петербургъ хлопотать о денежномъ и хлѣбномъ жалованьи каедрѣ, въ чемъ и успѣлъ. Былъ онъ домовымъ служителемъ архіерейскаго дома и при Иннокентіи Неруновичѣ. Но этотъ святитель подвергъ его суровому наказанію: заключилъ въ желѣза и посадилъ въ иркутскій монастырь и даже анаеematствовалъ (1 ноября 1738 г.) за разореніе монастырей, расхищеніе церковнаго имущества и нежеланіе возратить похищенное, за противленіе архіерею и публичное поношеніе его имени, за приглашеніе шамана. Изъ монастыря Лебратовскій бѣжалъ въ Москву, гдѣ лично сталъ извѣстенъ государынѣ и добился разрѣшенія клятвы отъ св. синода ⁵⁾. Самъ пр. Иннокентій снялъ анаѣему съ него уже въ 1745 г., когда Лебратовскій прибылъ въ Иркутскъ въ почетномъ званіи директора торговаго каравана и припесъ покаяніе ⁶⁾.

Въ 1737 г. упоминается закащикъ якутской епархіи монахъ Баклановскій ⁷⁾. Въ 1742-3 г. присутствующимъ въ иркутской консисторіи былъ іерод. *Никонъ Красовскій* ⁸⁾.

¹⁾ Послѣ кончины Иннокентія синодъ въ 1747 г. въ декабрѣ представилъ въ числѣ кандидатовъ на иркутскую кафедру камчатскаго миссіонера І. Хотунцевскаго, который по болѣзни отказался.—Кристалевскій прибылъ въ Иркутскъ только 20 марта 1754 г. (П. С. П. III². № 1042). ²⁾ Труды кіев. дух. акад. 1879, III. 271.

³⁾ Тайно уйдя отъ Варлаама, Димитрій потомъ былъ затворникомъ въ борисоглебскомъ переславскомъ мон-рѣ (Рус. арх. 1902, I, 345. 346; А. Титовъ, Два упраздненныхъ мон-ря надъ переславскимъ озеромъ). ⁴⁾ Малор. дѣла 1712. № 48.

⁵⁾ 19 ноября 1739 г. синодъ рѣшилъ предписать еп. Иннокентію снять анаѣему съ Лебратовскаго и дать объясненіе о причинахъ наложенія ея (П. С. П. X. № 3499).

⁶⁾ Опис. XII. № 51; XIV, № 489; XV, № 341. Софроній. Историческая записка о пекинской дух. миссіи (Матеріалы для исторіи пекинской миссіи, I. 24—26).

⁷⁾ Опис. XXII. № 69.

⁸⁾ Синод. арх. 1743 г. № 213, л. 1—3. 29—33.

Глава VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы.

Умноженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третью періодъ. Причины этого явленія. Поворотъ къ другому порядку вещей. Перечень настоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской, новгородской, петербургской, пековской, смоленской, тверской, ярославской, костромской, вологодской, архангельской, вятской, нижегородской, владимирской, рязанской, тульской, калужской, орловской, курской и харьковской, воронежской, тамбовской, астраханской, казанской и симбирской, тобольской, иркутской. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Та масса южнорусскихъ выходцевъ-инокъ, которую мы наблюдали въ великорусскихъ, преимущественно столичныхъ, монастыряхъ въ концѣ XVII ст., перешла и въ новый періодъ. Какъ разъ отъ начала его сохранился одинъ документъ, дающій видѣть, сколько монаховъ-малороссовъ находилось тогда въ Москвѣ, притомъ монаховъ, имѣвшихъ какое-то отношеніе къ кievскому братскому монастырю. Это списокъ жертвователей на Евангеліе въ окладѣ, сооруженное для ознаменованія своихъ чувствъ къ родной обители находившимися въ Москвѣ малороссійскими монахами въ 1702-5 г. Вотъ ихъ перечень. Архимандриты: Рафаилъ Краснопольскій, Іосифъ Туробойскій; игумены: Мелетій Трофимовичъ глуховскій, Антоній златоустовскій; іеромонахи: Антоній Стрешовскій, Григ. Клошкевичъ, Митроф. Орловскій, Раф. Гунцевичъ, Гаер. Мартиновичъ (†), Іерофей Бартошевичъ, Пахомій Костевичъ, Венед. Лукашевичъ, Мат. Быковский, Игн. Мишталскій, Дороей Гирипкій, Ирод. Жураковский, Дор. Кроткевичъ, Цар. Садовскій, Тарасій и Меодій ¹⁾, Елисей Завадовскій, Теоф. Лопативскій, Феодосій Любичкій (†), Лазарь глуховскій, Викентій, уставникъ снасова мон-ря. Іос. Радикевичъ, Мелетій Канскій; іеродіаконы: Іос. Скаминскій, Викторъ Звѣркевичъ, Викторъ Подгурскій; монахи: Стеф. Городискій, Мев. Колязинскій, Іовъ Вѣровскій, Гед. Блонскій, Илар. Яндѣнскій ²⁾. Не думаемъ, что названными 35 монахами ограничивалась цифра всѣхъ малороссовъ-инокъ, проживавшихъ тогда въ Москвѣ. Но, безъ сомнѣнія, не всѣ они старожилы. Многіе изъ нихъ явились впервые только теперь, послѣ 1700 г., кто по собственной инициативѣ, а кто по вызову правительства.

¹⁾ Послѣдніе двое—наместники допской и симоновской.

²⁾ Голубевъ С. Т., Гедеевъ Одорскій.—Тр. кiev. дух. акад. 1900, XII, 622 и слѣд.

Для перехода въ Москву монаховъ добровольцевъ могивы въ большинствѣ оставались тѣ-же и сводились они къ желанію работать и молиться въ болѣе спокойной и обезпеченной обстановкѣ. Иногда эти мотивы выступали въ такой откровенно циничной формѣ, что вели къ обратному результату—къ непріятію монаховъ въ великорусскіе мон-ри. Такъ, въ 1749 г. желавшій поступить въ донской мон-рь глуховскій петропавловскій іеродіаконъ Гавріиль заявилъ въ Москвѣ, что въ глуховскомъ мон-рѣ „пища весьма прескудная, такожъ и одѣяніе чрезъ три года всея братіи не давано“, да и отъ монастырскаго уставщика преслѣдованія¹⁾. Для вызова монаховъ правительствомъ существовали два побужденія: стремленіе создать въ Великороссіи школьное образованіе и желаніе обезпечить монастыри учительными настоятелями и способными вести всякія послушанія иноками. Последній могивъ имѣлъ мѣсто и въ XVII в., но тогда онъ не проводился систематически. Теперь, съ самыхъ первыхъ годовъ XVIII ст. мы видимъ послѣдовательное проведеніе въ жизнь названныхъ побужденій, причемъ съ юга Россіи вызываются не отдѣльными еднаницы, а—десятки²⁾. Съ какой мыслью это дѣлалось, достаточно указать на синодальный указъ 28 сент. 1738 г. о приходящихъ изъ польскаго государства монахахъ „великороссійскаго исповѣданія“—чтобы изъ нихъ принимать такихъ, которые довольны латинскаго языка и добраго житія, дабы могли быть учителями школь и приводиться въ высшіе духовные чины³⁾. Оставивъ для особой главы вызовы иноковъ для организаціи школьнаго образованія, отмѣтимъ здѣсь факты вызова монаховъ для настоятельствъ въ мон-ряхъ и рядовой братіи для организаціи-ли на новыхъ начатахъ монашеской жизни или даже просто для выполненія разныхъ требованій иноческаго устава и поддержанія разныхъ сторонъ монастырскаго быта. Дѣло въ томъ, что разные мѣропріятія Петра вел. касательно монаховъ, выходившія отчасти изъ его стремленія парализовать всякаго рода злоупотребленія, а отчасти использовать монастыри въ государственннхъ интересахъ, повели къ полному почти оскудѣнію великорусскихъ обитателей, которыхъ эти мѣропріятія главнымъ образомъ касались⁴⁾. Въ великороссійскихъ именно мон-ряхъ запрещено было постригать кого-либо, кромѣ вдовыхъ священниковъ и діаконъ и отставныхъ солдатъ (указъ 28 янв. 1723) и семинаристовъ, достигшихъ 30-лѣтняго возраста и прошедшихъ трех-лѣтній курсъ (добавлено въ указѣ 31 янв. 1724 г.⁵⁾. Что касается влороссіи, то хотя кievскій архіеп. Варлаамъ уже въ 1722 г. полу-

¹⁾ Опис. XXIX. № 343.

²⁾ Добровольно же выходили теперь только отдѣльныя личности. Попытка цѣлой группы вѣлорусскихъ монаховъ въ 1728 г. поселиться въ великорусскихъ мон-ряхъ успеха не имѣла: представленіе о томъ св. синода застряло въ верховномъ тайномъ совѣтѣ (Опис. VIII. № 740).

³⁾ П. С. П. X, № 3285. А. и Д. I. X. 10.

⁴⁾ Условія постриженія въ монахи собраны и систематизированы въ Духовномъ Регламентѣ и въ Прибавленіи къ нему (П. С. В. VI. № 3718. П. С. П. I. № 1; II. № 596).

⁵⁾ П. С. П. III, № 997; IV. № 1197. Ср. подтверждающіе указы №№ 1202. 1492.

челъ, въ исключеніе отъ требованій Регламента, право возбуждать въ нѣкоторыхъ случаяхъ ходатайства о разрѣшеніи постриженій безъ трехлѣтняго искуса ¹⁾. трусливое малороссійское духовенство распространило силу запретительныхъ указовъ 1723-4 годовъ и на свои обители и не разъ въ 20-хъ годахъ возбуждало ходатайство о разрѣшеніи постричь тѣхъ или другихъ студентовъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ обителяхъ въ виду того, что ихъ берутъ въ другія епархіи. Но синодъ хотя давалъ знать, что на малороссійскіе монастыри не простираются запретительные указы, по каждому ходатайству ограничивался частнымъ разрѣшеніемъ ²⁾. Впослѣдствіи также отнеслись къ именному указу 10 іюня 1734 г. о постриженіи въ монахи только вдовыхъ духовныхъ и отставныхъ солдатъ ³⁾. Когда архіеп. Рафаилъ попросилъ о разрѣшеніи постричь четырехъ студентовъ, имъ названныхъ, а также постригать другихъ желающихъ студентовъ и изъ другихъ чиновъ,—св. синодъ, хотя и понималъ, что нѣтъ прямыхъ указовъ, запрещающихъ постриженіе въ малой Россіи, счелъ долгомъ 22 дек. 1735 г. возбудить ходатайство предъ государыней по содержанию его прошенія. При этомъ онъ мотивировалъ свой докладъ о постриженіи безъ трехлѣтняго искуса обучавшихся въ кievскихъ школахъ тѣмъ, что, во 1-хъ, архіерейское достоинство и монастырское настоятельство требуютъ людей ученыхъ; во 2-хъ, обычю преподаватели въ „академіяхъ“ — монахи, и „хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но по древнему въ Россіи обычаю, болѣе или почитай все употребляются къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“; и въ 3-хъ, изъ кievской епархіи какъ въ прежнее время набрано не мало ученыхъ монаховъ въ разныя мѣста ⁴⁾, такъ и теперь подобныя высылки не рѣдко случаются и число монаховъ оскудѣваетъ. Но кабинетъ министровъ далъ просимое разрѣшеніе только въ іюлѣ 1738 г., по полученіи затребованныхъ реестровъ желающихъ постриженія. Тогда же св. синодъ просилъ установить для кievской лавры съ приписными монастырями норму въ 600 чел. ⁵⁾ съ правомъ постригать желающихъ малороссовъ, кромѣ старшины, казаковъ и ихъ дѣтей ⁶⁾, и кабинетъ, кажется, далъ такое дозволеніе, подъ условіемъ однако представленія списковъ

¹⁾ П. С. П. II, № 671.

²⁾ П. С. П. IV, № 1169; V, №№ 1490, 1632, 1842. Опис. арх. св. сан. IV, № 72; V, № 55; VI, № 221.

³⁾ П. С. П. IX, № 2940.

⁴⁾ Въ справкѣ названо 45 монаховъ, взятыхъ изъ кievскихъ монастырей въ Великоросію отъ учрежденія синода до 1734 г.—въ учителя, въ александровскій монастырь, въ военное и заграничное духовенство.

⁵⁾ Въ 1733 г. число монашествующихъ было 525 г.—къ 1738 г. оно упало до 368.

⁶⁾ Высочайшее повелѣніе 31 іюля 1734 г. запретило посвящать казаковъ и ихъ дѣтей въ духовный чинъ безъ аттестатовъ отъ начальства и это запрещеніе коснулось и постригаемыхъ: когда въ 1739 г. С. Тодорскій выразилъ желаніе принять монашество, отъ него потребовали разрѣшенія отъ его начальства (П. С. П. VIII, № 2815 (сер. IX, №№ 2874, 2890. Опис. XIX, № 152).

желающих¹⁾. 25 июня 1742 г. лавра по ходатайству архимандрита Тимоея, сославшагося на указъ Анны Леопольдовны отъ янв. 1741 г., получила право постригать монаховъ безъ предварительнаго разрѣшенія синода, только съ донесеніемъ ему²⁾. А 6 июня 45 г. такое же право получили кіево-межигорскій монастырь³⁾. Такимъ образомъ, на югѣ Россіи существовала сравнительная свобода постриженія, — и ею пользовались тамъ довольно охотно. Многія благочестивыя семьи отдавали иночеству по нѣскольку своихъ представителей, — извѣстенъ рядъ такихъ фамилій даже изъ знатныхъ малороссовъ (князья Четвертинскіе, Горленки, Тупталы, Волчанскіе). Это преимущественное съ Великороссіей стремленіе къ монашеству проявилось и въ томъ, что хотя въ Малороссіи легче было постричься, чѣмъ на сѣверѣ Россіи, въ ней къ 1740 г. оказались сотни иноковъ, постриженныхъ вопреки указамъ⁴⁾. Въ это самое время въ Великороссіи запретительные указы касательно постриженія довели даже самые богатые и славные мн-ри до такого оскудѣнія, что, какъ писалъ въ 1746 г. настоятель троицкой лавры архіеп. Арсеній, „не токмо на строительные въ приписныя монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ службамъ опредѣлить или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ кого, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клпросахъ весьма недостатокъ“⁵⁾. Какъ разъ въ 1740 г. цифра монаховъ въ троицкомъ мон-рѣ дошла до 100 вмѣсто прежней — 500⁶⁾. Нѣсколько ранѣе, 14 дек. 1745 г., синодъ представилъ государынѣ докладъ объ оскудѣніи монашества въ Россіи вообще, причѣмъ указывалъ, что въ нѣкоторыхъ обителяхъ число братіи дошло до 3, 2, даже одного человѣка и что прекратилось богослуженіе. Между тѣмъ монахи, особенно ученые, искали синодъ. нужны и для обученія, и для проповѣди, и для миссій, и для посылокъ за границу съ министрами, и для пополненія архіерейства и настоятелей мон-рей, наконецъ — для спасенія душъ отдѣльныхъ лицъ, желающихъ уединенія. Правда, по донесенію м. Тимоея, оскудѣніе это чувствовалось и въ кіевской епархіи, гдѣ не чинилось препятствій постриженію, но онъ объяснялъ его главнымъ образомъ вызовомъ

¹⁾ Опис. арх. св. синода XIV, № 184. П. С. П. IX, № 2940; X, №№ 3243, 3278, 3293, 3304 (ид. П. С. З. X, № 7671). А. и Д. I, № X, 11. Титлиновъ. о. с., 293 и слѣд.

²⁾ П. С. П. I², № 123. Указъ Анны Леопольдовны возводилъ въ епархіяхъ постригать, съ разрѣшенія архіереевъ, а въ синодальной области и въ ставроупігидальныхъ монастыряхъ — синода, изъ священнаго чина, изъ церковниковъ служащихъ, изъ развочипцевъ съ вольными насортами, изъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ съ отпускными, семинаристовъ, окончившихъ ученіе (П. С. П. X, №№ 3625, 3626, 3631, 3634; I², № 19. П. С. З. XI, № 8303).

³⁾ П. С. П. II², № 644.

⁴⁾ Въ одной кіевской епархіи ихъ было 157 чел. да въ лаврѣ съ приписными мн-рями 48 и въ межигорскомъ мон-рѣ 10, въ черниговской 18, бѣлгородской 69 и въ переяславской 16 (Опис. арх. св. синода XVII, № 201).

⁵⁾ Опис. арх. св. синода XXVI, № 327.

⁶⁾ Голубинскій Е. Е., Преп. Сергій Радонежскій. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 230, стр. 141, 142.

монаховъ-малороссовъ въ великороссійскія академіи и семинаріи въ учителя и проповѣдники и въ монастыри на разныя должности ¹⁾. Потому дальнѣйшія льготы малороссамъ въ отношеніи постриженія опять-таки связывались съ нуждами великороссійскихъ монастырей и школъ. Когда въ началѣ 1749 г. Стефанъ, архіеп. повгородскій, возбудилъ ходатайство о постриженіи учителей новгородской семинаріи Павла Сонковского и Пв. Кремянскаго, — то 22 марта императрица, давъ разрѣшеніе, позволила и „впредь изъ малороссійскаго народа желающихъ въ монашество въ находящіеся въ Малороссіи мон-ри къ постриженію допускать“, только съ вѣдома епархіальныхъ архіереевъ, а въ печерскую лавру — архимандрита, но не моложе 17 лѣтъ и не невольна, „особливо же великороссіянъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ малороссійскіе мон-ри всегда преобладали предъ великороссійскими и числомъ братіи и образовательнымъ цензомъ ея. чѣмъ и объясняются частые вызовы монаховъ съ юга Россіи на сѣверъ на разныя послушанія, особенно въ пополненіе первенствующихъ обителей: александро-невской и троице-сергіевской. Когда въ 1735 г. затребовали ото всѣхъ монастырей свѣдѣнія о числѣ монаховъ, достойныхъ къ произведенію на высшія мѣста, то ихъ совѣтъ не оказалось въ 9 великорусскихъ епархіяхъ, да найдено было десятка два въ остальныхъ (9 въ нижегородской, 7 въ коломненской, по два въ казанской и сүздальской, да и то въ сүздальской — съ малороссійскими фамиліями: изъ пяти епархій не послѣдовало отвѣта). Между тѣмъ въ одной черниговской епархіи ихъ было 11 да въ кievской 41 (по переяславской и бѣлгородской тоже не показано). Это соотношеніе мѣняютъ только ставропигіальныя монастыри: тогда какъ въ двухъ кievскихъ насчитано 14 способныхъ монаховъ и 2 въ бизюковомъ, — въ 11 великороссійскихъ ставропигіальныхъ обителяхъ ихъ было 36 чел. ³⁾. Однако и тутъ не нужно забывать, что въ знатнѣйшихъ монастыряхъ было не мало западноруссовъ. Правда, въ 1723 г. сдѣлана была попытка поднять образовательный уровень великороссійскаго монашества. Именно велѣно было во всѣхъ мон-ряхъ переписать молодыхъ монаховъ и выслать въ московскія школы для обученія. По прислано было два іеродіакона изъ смоленской епархіи (и то одинъ скоро бѣжалъ) да одинъ изъ Сибиря, въ 1726 г. отпущенный домой, и своей волей явилось четыре человѣка. Изъ многихъ же другихъ епархій и изъ московскихъ мон-рей, гдѣ было много молодыхъ и къ ученію способныхъ монаховъ, „изъ которыхъ бы могъ быть плодъ церкви и произошли бы въ учителя и предикаторы. и понынѣ — писалъ въ 1726 г. ректоръ академіи Гедeonъ Вишневецкій — никто не присылыванъ“. Но хотя синодъ постановилъ разослать подтверждающіе указы о высылкѣ въ Москву молодыхъ монаховъ, затѣя эта

¹⁾ П. С. П., т. III², № 1061.

²⁾ П. С. П., III², № 1108; id. П. С. З. XIII, № 9591. А. и Д. I. X. 15.

³⁾ Опис. XV, № 292 и прилож. XXV.

не удалась ¹⁾ и за малороссійскими монахами надолго сохранилось ихъ обусловленное образованіемъ первенство при опредѣленіи на мѣста учительскія и законоучительскія, экзаминаторскія, проповѣдническія, въ полки и на морскія суда, на настоятельства въ мон-ряхъ и даже на низшіе административные посты въ послѣднихъ. Хотя и въ самой Великороссіи ослабла строгость запретительныхъ указовъ Петра в. и Анны ²⁾, но требовалось тамъ еще нѣкоторое время, чтобы оцѣнить и использовать новое положеніе и еще большее, чтобы создать достаточный для вытѣсненія малоруссовъ контингентъ образованныхъ или хотя бы просто болѣе или менѣе приличныхъ монаховъ. Какъ мы видѣли, только въ 1754 г. оказалось возможнымъ возстановить законодательнымъ путемъ права великоруссовъ на занятіе должностей архимандритовъ въ великорусскихъ мон-ряхъ...

Относительно настоятельствъ въ теченіе настоящаго періода установилась практика, что ихъ предоставляли преимущественно южноруссамъ, разумѣется, въ болѣе значительныхъ мон-ряхъ ³⁾. Они или прямо вызывались изъ Малороссіи для занятія настоятельскихъ мѣстъ или предварительно несли въ Великороссіи разныя послушанія—въ монастыряхъ, въ архіерейскихъ домахъ, во флотѣ, въ кадетскомъ корпусѣ и особенно часто—въ духовной школѣ. Особенно правоспособными къ занятію настоятельской должности считались послужившіе на педагогическомъ поприщѣ ⁴⁾. Во многихъ же епархіяхъ ректора и префекты семинарій были одновременно настоятелями монастырей (или считались ими): это повышало и авторитетъ ихъ и матеріальное положеніе. Бывало и такъ, что самый отпускъ ученаго монаха изъ Кіева обусловливался требованіемъ для него настоятельскаго мѣста (Шорф. Падуновскій въ Твери). Знаемъ и такіе случаи, что настоятелемъ монастыря назначался малороссъ съ спеціальной цѣлью открыть въ немъ семинарію (Амвросій Дубневичъ въ троице-сергіевъ монастырь въ 1739 г. ⁵⁾). Конечно, при выборахъ монастырскихъ

¹⁾ П. С. З. VII. № 5091. Опис. VII. № 14. Вислѣдствіи, о поднятій образовательнаго уровня монашества хлопоталъ Платонъ, епископъ владимирскій (1748—57 гг.). Знаменскій П. В., Духовныя школы. 320, 321.

²⁾ Въ 1739 г. синодъ хлопоталъ, въ виду общаго по всей Россіи оскудѣнія монашествующихъ, о разрѣшеніи постригать всѣхъ желающихъ, и высочайше было позволено возбуждать ходатайства о постриженіи безъ трехлѣтняго пепытанія съ представленіемъ епископовъ ихъ и формуляровъ (П. С. II. X, №№ 3448, 3464). Указъ Анны Леопольдовны 1741 (точнѣе—резолуція ея на докладѣ св. синода отъ 22 дек. 1740 г.) о свободѣ постриженія распространился на всю имперію, и по силѣ его 3 марта 1743 г. дано троицкой лаврѣ право постригать съ донесеніемъ только синоду (П. С. II. I². № 314).

³⁾ Но не нужно преувеличивать превосходства шансовъ малоруссовъ. По справкѣ 1740 г. о настоятеляхъ первостепенныхъ мон-рей въ 9-ти оказалось 4 малоросса (Опис. XX. № 303).

⁴⁾ „Понеже онаго, говорится въ синодальномъ опредѣленіи о Ф. Квѣтницкомъ, яко довольно въ школьныхъ наукахъ, а во означенной (московской) академіи во обученіи студентовъ потрудившагося, въ награжденіе по силѣ духовнаго регламента... произвестъ къ кій либо по его достоинству монастырь на пачальство“ (П. С. II. I², № 496).

⁵⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 230, стр. 151, 152, — Голубинскій Е. Е., Преп. Сергій Радонежскій и созданная имъ троицкая лавра.

настоятелей имѣлись въ виду не только образовательный цензъ ихъ, но и другія качества—благочестіе, административныя способности; хозяйственность, но людей съ такими свойствами архіереямъ-малороссамъ легче было найти среди своихъ земляковъ. въ Малороссіи, гдѣ самое монашество развивалось не въ столь стѣснительныхъ условіяхъ. Когда же въ самой Великороссіи сняты были съ иночества наложенные на него Петромъ и Анной путы и когда учащаяся молодежь стала избирать монашескій подвигъ, какъ арену для прохожденія службы церкви—тогда и явилась возможность для допущенія великороссовъ къ занятію настоятельскихъ мѣстъ въ мон-ряхъ наравнѣ съ малороссами, провозглашенная въ 1751 г. имп. Елисаветой ¹⁾. Но это юридическое уравненіе правъ великороссовъ съ малороссами мало-по-малу повело къ обратному порядку вещей, когда первые стали вытѣснять вторыхъ съ настоятельскихъ мѣстъ. Случилось это неизбежно. Разъ великороссамъ открытъ былъ болѣе свободный доступъ къ іерархическимъ должностямъ, охотнѣе стали постригаться въ монахи студенты великороссійскихъ семинарій и академій. Какъ разъ въ 1757 г. (1 апр.) состоялось высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи постригаться въ троицкой лаврѣ наряду съ приходящими съ увольнительными абшптами малороссами и мѣстныхъ семинарскихъ учителей и семинаристовъ, достигшихъ совершенныхъ лѣтъ ²⁾. 16 марта 1758 г. св. синодъ, ссылаясь на это повелѣніе и на указъ 1754 г. объ уравненіи великороссовъ съ малороссами въ правахъ на каѳедры и монастырскія настоятельства, — возбудилъ новое ходатайство о разрѣшеніи если не всѣмъ генерально свободы постриженія, то хотя студентамъ академій и семинарій, гдѣ есть желающіе (какъ въ московской академіи и новгородской семинаріи), также желающимъ церковнослужителямъ. И правительство пошло на дальнѣйшую уступку: 29 марта государыня позволила постричь московскихъ академическихкихъ и новгородскихъ учителей, того ищущихъ. и о таковыхъ, равно о желающихъ учителяхъ и семинаристахъ въ прочихъ епархіяхъ представить чрезъ синодъ реестры. 6 сент. 1761 г. послѣдовалъ новый указъ—въ отмѣну высочайшаго указа 1749 г.—о разрѣшеніи постригаться всѣхъ великороссовъ, какъ и малороссовъ, если иѣтъ законныхъ пренятствій ³⁾. Съ другой стороны, уменьшеніе шансовъ малороссовъ на занятіе настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ каѳедръ повело къ оскудѣнію молодыхъ монаховъ среди учащихся малороссовъ. Когда въ 1758 г. синодъ запросилъ кіевского митрополита о студентахъ философіи и богословія, желающихъ принять монашество, тотъ отвѣтилъ, что таковыхъ не оказалось ⁴⁾. Да и вообще въ среднѣ XVIII в. послѣдовалъ въ Малороссіи упадокъ иночества вслѣдствіе того истощенія, какое произвели

¹⁾ П. С. З. XIV, № 10216. См. выше стр. 485.

²⁾ Синод. опредѣленіе 9 апр.—П. С. П. IV², № 1545.

³⁾ П. С. П. IV², №№ 1589. 1593. 1734. Въ 1761-мъ же году даво разрѣшеніе кіевскому митрополиту постригать великороссовъ (А. и Д. П, № 123).

⁴⁾ А. и Д. П, № 86.

почти ежегодные вызовы на сѣверъ Россіи лучшихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи монаховъ ¹⁾.

Отсюда недалеко уже было до высочайшаго указа 17 февр. 1765 г. о невызовѣ монаховъ въ Великороссію изъ малороссійскихъ монастырей кромѣ крайней необходимости и то—съ разрѣшенія синода,—указа, который остался не на бумагѣ только ²⁾. Очевидно, къ тому времени уже не стало нужды въ малороссахъ и ихъ на многихъ должностяхъ, бывшихъ доселѣ какъ бы ихъ монополіей, съ успѣхомъ могли замѣнить великороссы. А эта замѣна происходила не такъ только, что на свободное мѣсто въ великорусскомъ монастырѣ назначался великорусецъ, а и такъ иногда, что малоросецъ долженъ былъ уступать ему уже занятое мѣсто. Въ 1774 г. архіепископъ псковскій Иннокентій Нечаевъ, желая предоставить своему эконому игуменство, просилъ синодъ отправить въ Малороссію новопустынского игумена Діонисія, такъ какъ онъ „по природѣ и обыкновенію своему можетъ въ малороссійскомъ мон-рѣ отправлять игуменскую должность“, и синодъ, дѣйствительно, перевелъ его на югъ ³⁾.

До учрежденія синода на назначеніе архимандритовъ въ знатнѣйшіе монастыри имѣли рѣшающее вліяніе мѣстоблюститель патриаршаго престола (Ст. Яворскій, сенатъ ⁴⁾), высокопоставленные лица въ родѣ А. Д. Мельшикова ⁵⁾. Со времени учрежденія св. синода замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ въ болѣе видныхъ монастыряхъ и, прежде всего, въ синодальной областц, а также въ ставропигіальныхъ ⁶⁾ перешло къ нему ⁷⁾, а онъ съ самаго же начала главнымъ мѣриломъ достоинствъ кандидатовъ выставилъ школьное образованіе. Когда въ 1721 г. въ синодѣ рѣшался вопросъ, кто изъ двухъ синодальныхъ членовъ достоинѣе настоятельства въ троице-сергіевомъ мон-рѣ—Петръ ли Смѣличъ, симоновскій архиман-

¹⁾ Кіев. стар. X. 523. 525. ²⁾ Синод. арх. 1773, № 375.

³⁾ Синод. арх. 1774, № 145.

⁴⁾ Журн. мн. нар. проsv., кн. 213, стр. 224.

⁵⁾ Страникъ 1861, I, 86; Чистовичъ, Феофанъ Прокоповичъ, 15.

⁶⁾ Въ 1735 г. ставропигіальными монастырями были: кіево-печерскій и кіево-межигорскій, близковъ, троицкая лавра, новоспасскій, высокопетровскій, даніловъ, крестовоздвиженскій, андреевскій, знаменскій, златоустовскій, волоколамскій, ниловскій столбенскій и тамбовскій казанскій (Опис. XV, № 292 и прилож. XXV).

⁷⁾ 24 іюня 1723 г. синодъ воспретилъ возводить въ архимандриты безъ его разрѣшенія во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ малороссійскихъ (П. С. П. III, № 1601). 31 авг. 1732 г. синодъ предоставилъ епархіальнымъ пресвященнымъ право требовать нужныхъ для священнослуженія и пр. монаховъ отъ другихъ архіереевъ, и когда въ 1739 г. Митрофанъ тверской обратился въ св. синодъ за разрѣшеніемъ искать въ кіевской епархіи достойныхъ монаховъ въ настоятели его монастырей, которые стоятъ „безъ властелинства празды“, синодъ напомнилъ ему о томъ указѣ съ разъясненіемъ, что объ отысканныхъ имъ настоятеляхъ нужно только довести въ синодъ, но для калязинскаго архимандрита нужна синодальная „резоллюція“ (Опис. XIX, № 144). Впослѣдствіи изъ-за назначенія въ выдающіеся мон-ри настоятелей происходили конфликты у епархіальныхъ пресвященныхъ съ св. синодомъ, причеиъ уступала, конечно, слабѣйшая сторона. Въ 1760 г. м. Тимофей московскій смѣстилъ перервинскаго архимандрита Платіона Завалевича, но синодъ возстановилъ его (Опис. XXXIX, № 84, Синод. арх. 1763, № 160).

дрить, или Гавріиль Бужинскій, шатскій,—то одинъ изъ членовъ нашель, что Гавріиль „наипаче видится къ тому угоденъ, понеже и школьнаго ученія збѣло доволенъ, что всеѣмъ знающимъ его видно, и въ синодальныхъ дѣлахъ збѣло ирлеженъ и знательно трудолюбивъ“. Гавріиль и былъ утверждень, хотя указывалось, что и Петръ не безъ образованія, а по служебной опытности и по старшинству даже выше Гавріила ¹⁾. Въ данномъ случаѣ Гавріиль оказался западноруссомъ, Петръ—сербомъ... Въ томъ же году въ силу высочайшаго повелѣнія былъ выведенъ изъ чудова мон-ря архим. Геннадій и замѣщенъ синодальнымъ членомъ—опять таки западноруссомъ Теоф. Лопатинскимъ ²⁾. Въ 1735 г. синодъ предположилъ перевести ал.-невскаго архимандрита Петра въ Переяславль съ опредѣленіемъ на его мѣсто Стефана законоспасскаго для того, чтобы онъ „избралъ изъ богословскихъ своихъ искусѣйшихъ учениковъ нѣкоторое число, которые бы мон-ря невскаго школы могли учить“ ³⁾. Въ 1759 г. синодъ рѣшилъ опредѣлить въ спасо-ярославскій монастырь архим. Константина Бродскаго, какъ потрудившагося ранѣе въ московской академіи и могущаго принести пользу ростовской семинаріи ⁴⁾. Правда, синодальные выборы послѣ Петра в. иногда кассировались верховнымъ тайнымъ совѣтомъ, дважды отмѣнившимъ, напр., опредѣленіе въ чудовскіе и новоспасскіе архимандриты Теофила Кропка, который изъ чудова монастыря предназначенъ былъ въ войско, отправлявшееся въ „Цесарію“, но за состоявшимся примиреніемъ остался не у дѣль ⁵⁾.

Но, конечно, еще болѣе и чаще въ назначеніи настоятелей монастырей сказывалась воля государей и даже лицъ царскаго дома,—не только въ утвержденіи представленныхъ кандидатовъ, но и въ указаніи своихъ ⁶⁾. Иногда верховная власть предоставляла избрать кандидатовъ въ настоятели или синоду ⁷⁾, или епархіальному преосвященному ⁸⁾. При этомъ государемъ не рѣдко отдавалось предпочтеніе менѣе титулованному малороссу предъ великороссами ⁹⁾.

¹⁾ Опис. I, №№ 755, 756. ²⁾ Опис. III, № 246.

³⁾ Опис. XV, №№ 347, 115; ср. XVI, № 1.

⁴⁾ Опис. XXXIX, № 84. Это опредѣленіе синода, какъ и связанная съ нимъ, не были приведены въ осуществленіе, такъ какъ намѣченные къ перемѣщенію архимандриты годъ и болѣе, какъ получили другія назначенія.

⁵⁾ Опис. VII, № 149; VIII, № 164.

⁶⁾ Пларіонъ Роголевскій, мгарскій игуменъ, опредѣленъ былъ въ 1728 г. въ донскіе архимандриты по требованію царицы Евдокія Теодоровны (Забѣлинъ, Историческое описаніе донскаго монастыря. 2 изд., 1734. Въ 1725 г. іером. Доспоев, духовникъ герцогини мекленбургской Екатерины Іоанновны, просился въ новгородъ-сѣверскій монастырь. Синодъ назначилъ его саввинскимъ архимандритомъ. Герцогиня, благодаря синодъ за это утвержденіе, напомнила объ обѣщанномъ имъ новгородъ-сѣверскомъ монастырѣ (Опис. V, № 40): очевидно, ова ранѣе просила о томъ, получила обѣщаніе и расчлтынала, что оно будетъ выполнено. ⁷⁾ Опис. XV, № 1.

⁸⁾ Смоленскому, напр. (въ игуменъ московскаго новодѣвичья мон-ря), а всего чаще—кіевскому преосвященному.

⁹⁾ Такъ въ 1738 г. изъ 3 кандидатовъ въ чудовскіе архимандриты и двухъ — въ

Не рѣдко въ настоятели великорусскихъ монастырей малороссы попадали по собственной просьбѣ. Но не всегда ими дорожили. Возвратившійся изъ Голландіи въ 1728 г. іером. Іеронимъ Коллециій просилъ синодъ опредѣлить его въ настоятели одного изъ московскихъ мон-рей, гдѣ онъ могъ бы проповѣдывать въ высокотожественные дни, или отпустить въ Кіевъ. Въ Кіевъ его и отпустили ¹⁾. Бывало и наоборотъ. Нѣкоторые настоятели великороссійскихъ монастырей усленно добивались настоятельства въ Малороссіи. Такъ Артемій, игумень духовскаго въ Новгородѣ мон-ря, стремясь перейти въ межигорскій, давалъ взятки синодальному оберъ-секретарю Мих. Дудяну, за что О. Прокоповичъ въ 1736 г. распорядился отослать его къ кіевскому архіеп. Рафану, „показуя его несытое лакомство и персвѣденіе не чрезъ правильную синодальную власть, но чрезъ правительства онаго служителя искомое“ ²⁾. А затѣмъ извѣстны многіе другіе архимандриты и игумены, которые хотя въ концѣ жизни стремились возвратиться „на обѣщаніе“ въ тѣ малороссійскіе мон-ри, гдѣ дали монашескіе обѣты или на имя которыхъ постриглись. Что касается простыхъ монаховъ, то тоже нельзя говорить объ общемъ желаніи переселенныхъ въ Великороссію служить тамъ. Этимъ объясняются частые отказы вызванныхъ ѣхать на сѣверъ, мотивированные обычно ихъ немощами, суровымъ климатомъ великороссійскихъ епархій, иногда необходимостью ихъ на мѣстѣ для монастырскаго послушанія. Но теперь свѣтское и духовное правительство не всегда считалось съ желаніями вызываемыхъ иноковъ. Въ 1742-3 г. было вызвано изъ бѣлгородской епархій въ троицкую лавру 6 человекъ — монаховъ и бѣльцовъ, и никто не пожелалъ ѣхать. Св. синодъ напомнилъ м. Антонію, что въ первомъ указѣ было сказано только о бѣльцахъ желающихъ, а монаховъ достойныхъ слѣдовало „выслать не смотря на собственныя ихъ воли“. Синодъ подтверждалъ, что нужны люди къ клиросному „послушанію достойные и честнаго и постояннаго житія“ и предупреждалъ, что если будутъ присланы не достойные, то отосланы будутъ обратно на домовый коштъ его пресвященства ³⁾. Отвѣтомъ на такого рода требованія бывали или присылки только — только приличныхъ иноковъ, или побѣги высланныхъ...

Проф. Петровъ подсчиталъ, что за время съ 1721 до 1750 г. настоятельскія мѣста въ русскихъ монастыряхъ занимало не менѣе 200 чел.

новоспаскіе были утверждены малороссы — въ первомъ случаѣ кадетскій законоучитель и во второмъ — новоспаскій намѣстникъ, хотя конкурентами у нихъ были архимандриты-великороссы (Опис. XVІІІ, № 564). Иногда синодъ предварительно испрашивалъ разрѣшеніе на избраніе извѣстнаго лица въ архимандриты. Такъ было поступлено относительно выходца изъ Польши, виленскаго старшаго Аяросія Юшкевича (Опис. XIV, № 123).

¹⁾ Опис. VIII, № 134. Въ слѣдующемъ году туда же отпустили 6 учителей московской академіи іером. Псаакій Хмарнаго, хотя онъ просился не въ настоятели, а въ послушаніе въ московскомъ мон-рѣ. Правда, онъ и уволенъ былъ изъ академіи по небрежности своей и немощамъ (Опис. IX, № 407).

²⁾ Опис. XVI, № 299.

³⁾ П. С. П. I², № 440.

пзъ питомцевъ кіевской академіи ¹⁾. Если эта цифра должна быть сокращена въ примѣненіи къ великорусскимъ обителямъ, то, съ другой стороны, она должна быть увеличена на счетъ настоятелей за время 1700—1721 и 1750—1762 гг. и—на счетъ настоятелей, не учившихся въ Кіевѣ. Но дать точную цифру ихъ невозможно. Архивы наши, особенно монастырскіе, не настолько еще разработаны, чтобы даже опредѣлились имена всѣхъ настоятелей монастырей за изучаемый періодъ и заполнены были находящіеся въ „Спискахъ“ Строева промежутки иногда въ десятилѣтія. Но и тогда еще далеко будетъ до выясненія національности всѣхъ настоятелей монастырей. Въ сохранившихся свѣдѣніяхъ о нихъ не всегда она обозначалась ²⁾.

Въ дальѣйшемъ мы даемъ списки настоятелей и монаховъ великороссійскихъ мон-рей—малороссовъ, располагая самые монастыри по епархіямъ, но не тогдашнимъ, а современнымъ. Хотя и важно было бы связать рядъ архимандритовъ-малороссовъ какой-нибудь обители съ такимъ же рядомъ епархіальныхъ пресвященныхъ, но въ теченіе 1700—1762 г. границы епархій мѣнялись не разъ и услѣдить переходы многихъ монастырей изъ одной епархіи въ другую и зависимость назначенія всѣхъ настоятелей отъ такихъ-то и такихъ-то епископовъ затруднительно. Только въ отношеніи Сибери, гдѣ долго существовали только двѣ епархіи, мы распредѣляемъ монастыри въ зависимости отъ тогдашняго дѣленія. При томъ же, какъ мы видѣли, на назначеніе монастырскихъ настоятелей вліяли и другія лица и учрежденія. Но о присяжныхъ къ монастырямъ обителяхъ, гдѣ бы послѣдніи ни находились, мы говоримъ одновременно съ ихъ метрополіями.

Московская епархія.

Троицкій монастырь—лавра.

Архимандриты: *Гавріиль Бужинскій* 1722—6 ³⁾.

Амеросій Дубневичъ, 1739—1742 ⁴⁾.

Кирилль Флоринскій I. 1742—1744 ⁵⁾.

Арсеній Могилянскій, 29 янв. 1744—1752 г., причемъ съ 25 іюня 1744 г. въ санѣ епископа переславскаго.

Анастасій Вольговскій, 1753—8.

¹⁾ А. и Д. I/2, пред. XX.

²⁾ Только съ 1765 г. стали требовать, чтобы при представленіи въ настоятели знатнѣйшихъ мон-рей обозначалось, какой націи кандидаты (П. С. З. XVIII. № 12332). Псѣлане было это, повидимому, съ цѣлью не давать хода малороссамъ.

³⁾ Все это время Бужинскій былъ членомъ синода.

⁴⁾ 1 сент. 1738 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе объ его вызовѣ, 31 дек. именной указъ объ его назначеніи и 1 янв. 1739 г. соответствующее синодальное опредѣленіе. Въ монастырь Дубневичъ прибылъ 17 марта (Опис. арх. св. сн. XVIII. № 423).

⁵⁾ Назначенъ 5 сент. изъ законоописнаго монастыря; съ 24 сент. 1743 г.—членъ синода; 9 янв. 1744 г. скончался.

Прерванный великороссомъ Гедеономъ Кривовскимъ, рядъ западно-руссовъ кончить

Лаврентій Хоцятовскій, 1761—1766 ¹⁾).

Архимандриты-западноруссы содѣйствовали прежде всего юридическому возвышенію троице-сергіева монастыря. Еще 21 сент. 1738 г. именнымъ указомъ онъ выдѣленъ изъ другихъ монастырей учрежденіемъ института 12 соборныхъ іеромонаховъ ²⁾). Въ 1739 г. послѣдовалъ указъ Анны Іоанновны о томъ, чтобы ему попрежнему занимать первое мѣсто среди русскихъ монастырей, а алексадро-невской лаврѣ отойти на второе ³⁾). 8-же іюня 1744 г. троице-сергіевъ монастырь былъ переименованъ въ лавру и позволено ему вызывать монаховъ изъ другихъ монастырей, въ томъ числѣ изъ кіево-печерскаго ⁴⁾). А это повело къ наполненію монастыря малороссами и бѣлоруссами, которымъ ихъ сравнительно высокое образованіе обезпечивало мѣста въ „первой русской обители“, помимо земляческихъ отношеній къ настоятелямъ.

Первое указаніе на старцевъ малороссовъ мы встрѣчаемъ при архим. Гавріилѣ Бужинскомъ. Въ 1724 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ жили подкеларникъ іерод. *Варлаамъ*, соборный старецъ *Никодимъ* и др. малороссы. Число ихъ и способъ проникновенія въ монастырь открываются изъ рѣчей, какія велъ іером. Викентій Чернцовъ, великороссъ. Онъ спрашивалъ перваго: „Гдѣ, полякъ, твоя родина и чей ты такой, гдѣ пострѣженъ, не бѣглый ли солдатъ?“ А второму говорилъ: „Въ троицкомъ монастырѣ вась, поляковъ, умножилось и монастыремъ завладѣли безъ именного императорскаго величества указа“ ⁵⁾). Изъ этихъ пришлыхъ иноковъ, „завладѣвшихъ“ обителью, извѣстны еще ризничій *Петръ Богдановичъ* (1724-27 г.) ⁶⁾, іером. *Никодимъ Лемкевичъ*, назначенный миссіонеромъ къ калмыкамъ ⁷⁾, *Теохистъ*, бывшій казначеемъ ⁸⁾). Въ

¹⁾ Хоцятовскій назначенъ изъ придворныхъ іеромонаховъ. Еп. Амвросій называетъ его бѣлорусцемъ, какъ Могиляскаго и Вольховскаго—малороссами, а Высоцкаго—великоруссомъ (Исторія рос. іерархіи. II.—см. перечень троицкихъ архимандритовъ). „Бѣлорусцемъ“ онъ названъ въ одномъ каталогѣ или Лѣтописаніи изъ бытности архіереевъ російскихъ (С. Д. Муретовъ, Опис. рукоп. бібліотеки Виван. дух. семинаріи, № 32, л. 30). Съ 1761 г. былъ членомъ синода.

²⁾ П. С. З. X, № 7630.

³⁾ П. С. П. X, № 3346.

⁴⁾ П. С. З. XII, № 8959. П. С. П. II², № 650.

⁵⁾ Опис. IV, № 503. „Польской породы“ были и слуги въ мон-рѣ, напр. комиссаръ Сакевичъ (1727. Опис. арх. св. син. VII, прил. VIII), Варв. Терюновскій (1728 г.—Опис. VIII, 388), стряпчій Іос. Страшкевичъ (1729. Чт. Нест. Лѣтоп. X, отд. III, 245: „Матеріалы“ С. Т. Голубева), стряпчій Ав. Дубровскій (1745. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1865, IV, Смѣсь. 117). Впрочемъ, келейникъ „полякъ“ былъ и у архим. Георгія Дашкова (1711—1718. Опис. I, № 33).

⁶⁾ Іером. Арсеній. Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, ризничихъ, экономовъ и бібліотекарей св.-тр. сергіевой лавры (Лѣтоп. занятій археограф. комиссіи, IV).

⁷⁾ П. С. П. V, № 1470.

⁸⁾ Впрочемъ, объ его западнорусскомъ пропхожденіи мы судимъ исключительно по составу его бібліотеки (Опис. арх. св. син. V, прил. № X).

1735 г. упоминается іером. *Иннокентій Григоровичъ*, аттестованный какъ способный къ высшему послушанію ¹⁾.

Съ 1739 г. и до 1758 г. въ троице-сергіевомъ монастырѣ идетъ непрерывный рядъ намѣстниковъ—западноруссовъ же. Самая должность учреждена была въ 1739 г. въ связи съ реформой управленія монастыремъ по примѣру кіево-печерской лавры. Мысль о томъ подана высочайшимъ указомъ 21 сент. 1738 г., въ силу котораго св. синодъ сочинилъ и, послѣ исправленій со стороны кабинета и архимандрита троице-сергіевского, въ 1739 г. ввелъ въ дѣйствіе инструкцію для управленія монастыремъ по образцу кіево-печерской лавры—съ 12 соборными старцами, включая въ то число намѣстника, келаря, казначея ²⁾.

Намѣстниками были: *Антоній Нарожницкій*, 1739—1742 ³⁾.

Феодосій Янковскій, 1743-5.

Иоасафъ Горленко, 1745-8 ⁴⁾.

Феофанъ Чарнуцкій, 1749-53 ⁵⁾.

Кириллъ Ляшевецкій, 1753-58 ⁶⁾.

Насколько видной была должность намѣстника троицкого монастыря, показываетъ то, что первыя четыре лица прямо съ нея попали въ архіереи, пятое—въ новоспаскіе архимандриты, и что преемники ихъ—великороссы (Гавр. Петровъ, Ин. Нечаевъ, Пл. Левшинъ) тоже заняли виднѣйшіе іерархическіе посты.

Учрежденіе намѣстничества связано было съ институтомъ соборныхъ старцевъ и, понятно, малороссы и тутъ имѣли наиболѣе шансовъ. Въ 1740 г. по требованію архим. Амвросія были высланы въ штатъ соборныхъ іеромонаховъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ *Иосифъ Булябка* (болѣе извѣстный по отцу какъ *Корниевичъ*) и черниговскаго кафедральнаго—*Геннадій Рожовецъ* ⁷⁾. Въ 1742 г. въ собор-

¹⁾ Опис. XX, прил. XXV.

²⁾ П. С. З. X, № 7660 (ид. П. С. П. X, № 3296; ср. 3298, 3314, 3483).

³⁾ Св. синодъ 19 февр. 1739 г. опредѣлилъ перемѣстить изъ никола-пустынскаго монастыря намѣстника Антонія въ троицкій монастырь на ту же должность и, когда онъ прибылъ и принесть присягу, 28 іюня состоялось окончательное назначеніе. Вступилъ онъ въ должность 17 іюля (Опис. XIX, № 76).

⁴⁾ Объ его намѣстническихъ трудахъ см. Матеріалы для его біографіи, издавныя кн. Жеваховымъ. III, 345—516 и Богосл. вѣстн. 1911. іюль-авг., 631—636.

⁵⁾ За отсутствіемъ настоятеля—архіепа. Ареенія, зашедшаго въ синодъ, а потомъ за его увольненіемъ въ Малоросію, Чарнуцкій почти самостоятельно управлялъ монастыремъ (Рус. арх. 1906. I. 32, 33).

⁶⁾ Ляшевецкій жилъ въ лаврѣ съ 1743 г., сначала какъ учитель троицкой семинаріи, въ 1746 г. постригшійся, съ 1748 г. какъ членъ учрежденнаго собора лавры (Лѣтопись намѣстниковъ... св.-троицкой сергіевой лавры, 63, 64).

⁷⁾ Опис. XVIII, № 599; XIX, № 107. Вызывались еще два монаха изъ выдубецкаго и печерскаго монастырей, но одинъ оказался больнымъ чахоткой, а другой былъ пужень для лавры. Объ Иосифѣ Булябкѣ см. А. и Д. II, 476, гдѣ онъ называется первымъ изъ старѣйшихъ изъ соборныхъ іеромонаховъ до 1745 г.

ные іеромонахи попалъ строптель суджанской пустыни бѣлгор. епархіи *Мисаилъ Чирскій* ¹⁾). Такъ какъ въ 1743 г. соборныхъ іеромонаховъ было только 6, то въ пополненіе штата съ 18 іюля 1743 г. по 11 сент. 1745 г. синодомъ были опредѣлены еще новые іеромонахи: черниговскій кафедральный *Леонтій Санковскій*, новгородъ-сѣверскій *Авксентій Павловъ* и б. игумень хотмышскаго знаменскаго монастыря бѣлгородской епархіи *Товія Александровичъ*, сдѣлавшійся и духовникомъ ²⁾). Въ это же время (1744) становятся извѣстны соборный іеромонахъ *Инн. Григорьевичъ* и гробовый *Іос. Буринскій* ³⁾ и произведенный изъ іеродіаконовъ въ іеромонахи *Меркурій Абрамовичъ* ⁴⁾. Въ дальнѣйшемъ извѣстны соборные іеромонахи: *Іовъ Чарнуцкій* (1749), поступившій въ 1748 г. въ братство изъ настоятелей посольской церкви въ Голштиніи ⁵⁾, *Аван. Вольховскій*, *Кар. Ляшевицкій*, *Ин. Паскевичъ*, ректоръ, префектъ и учитель троицкой семинаріи (1749) ⁶⁾, *Тома Гирничъ*, префектъ († 1757) ⁷⁾, *Авксентій Чепелевскій* († 1760) ⁸⁾.

Такъ какъ въ это именно время составъ братіи троицкаго монастыря сократился въ пять разъ противъ наиболѣе пѣвѣущихъ временъ, дойдя до ста человекъ ⁹⁾, то приходилось выписывать изъ Малороссіи не только соборныхъ, но и простыхъ монаховъ. Такъ, 27 дек. 1741 г. взяты были изъ кіево-печерской лавры іеромонахи *Савва Княгиницкій*, *Теоностъ Вишинскій*, іеродіаконы *Варволомей Іосифовъ*, *Азарія Петруневскій* и монахи *Тарасъ Зеленскій*, а въ началѣ 1743 г.—монахи *Евклианъ Царгородскій* и *Аверкій Змѣвскій* ¹⁰⁾.

Одновременно понадобились монахи специально для клпроснаго послушанія и для пѣнія по примѣру кіево-печерскаго и александровскаго монастырей, и въ октябрѣ 1742 г. императрица разрѣшила вызвать 30 лицъ изъ Малороссіи. Св. синодъ опредѣлилъ вызвать изъ печерской лавры и изъ кіевской епархіи по 7 чел., изъ бѣлгородской и черниговской по 6 и изъ переяславской 4, не только монаховъ, но и бѣльцовъ. Изъ бѣлгородской епархіи въ 1743 г. были опредѣлены „имѣвшійся въ Москвѣ“ іерод. *Иннатій Сыротинскій*, что же до прочихъ, то, по доведенію м. Антонія, не оказалось тамъ желающихъ, и синоду пришлось послать нѣсколько подтвердительныхъ указовъ ¹¹⁾.

¹⁾ Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ... св.-гр. сергіевой лавры. 100.

²⁾ Опис. XXIII. № 169. Александровичъ скончался 25 марта 1748 г. Горскій. Истор. описаніе троице-сергіевой лавры II. 110. Ср. Ист. стат. опис. харьк. епархіи. I. 147. пр. 74).

³⁾ Чт. Неист. Лѣтоп. X, отд. III, 246 (Матеріалы... С. Т. Годубева).

⁴⁾ Опис. XXIV. № 59. * Лѣтопись намѣстниковъ... 88. 89.

⁵⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Опис. XXXI, № 108.

⁶⁾ Горскій. Истор. описаніе св.-гр. лавры. II, 111.

⁷⁾ Д. Р. Вввл. XVI², 323.

⁸⁾ Годубинскій В. Е. Преп. Сергій Радонежскій,—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. кв. 230. 141. 142.

⁹⁾ Труды кіев. дух. акад. 1911, февр., 232, пр. 2 и 233.

¹⁰⁾ И. С. II. Р., №№ 210. 440.

Но это была капля въ морѣ,—и 8 іюня 1744 г. послѣдовало высочайшее разрѣшеніе на вызовъ въ троицкую лавру монаховъ изъ всѣхъ епархій безъ доклада каждый разъ государынѣ. Воспользовавшись этимъ, архіеп. Арсеній потребовалъ къ себѣ двухъ монаховъ изъ московскихъ монастырей (одинъ изъ нихъ, златоустовскій іеродіаконъ *Митрофанъ*, былъ малороссъ) и 19—изъ южнорусскихъ монастырей. Не всѣ названные имя явились: однимъ помѣшали связывавшія ихъ послушанія, другимъ—болѣзни, даже смерть; въ частности кіево-печерская лавра не отпустила ни одного изъ трехъ потребованныхъ, за оскудѣніемъ монаховъ въ ней ¹⁾. Въ концѣ концовъ по вызову Арсенія были присланы въ троице-сергіеву лавру: кіево-никольскіе іером. *Геннадій Якимовичъ* и монахъ *Климентъ Сичевскій*, выдубецкій іером. *Аванасій*, покровскій іером. *Аван. Дорошевичъ*, черниговскаго кафедральнаго монастыря іером. *Викторъ Лецинскій*, любецкаго іером. *Антоній Бородуга*, кафедральнаго бѣлгородскаго монастыря іеромонахи *Павелъ Липскій* и *Теофилъ*, старо-харьковскаго іером. *Павелъ Созонтовичъ*, сумскаго монахъ *Леонтій Мижирницкій*, судженской предтечевой пустыни іером. *Онуфрій Голяковскій* ²⁾.

Такъ какъ изъ разрѣшенныхъ синодомъ въ 1746 г. къ вызову 20 монаховъ 7 все же не явилось и именно изъ южнорусскихъ монастырей, то пр. Арсеній въ іюлѣ и въ октябрѣ 1749 г. просилъ прислать какъ этихъ семерыхъ, такъ и еще 28 изъ тѣхъ же обитателей, мотивируя ходатайство оскудѣніемъ пниковъ въ троицкой лаврѣ ³⁾. 10 окт. св. синодъ сдѣлалъ соответствующее опредѣленіе съ условіемъ замѣны умершихъ и больныхъ другими. Пришлось замѣнить иными и тѣхъ изъ живыхъ, кто лишился монашества или сдѣланъ былъ строителемъ, кто бѣжалъ.. Въ разные сроки отъ декабря 1750 до ноября 1751 г. были посланы въ троицкую лавру: кіево-печерской лавры іеромонахи *Авдій*, *Павсій*, *Мануилъ*, *Исавръ*, *Іосія*, іерод. *Нифонтъ*, *Логинъ*, *Геннадій* и *Мелетій*, монахъ *Виттъ*; михайловскаго монастыря іером. *Теофанъ*, іерот. *Аванасій*; межигорскаго—монахъ *Продіонъ*; черниговскаго кафедральнаго—іеромонахи *Лавр. Богдановскій*, *Досифей Дембровскій*, *Теофанъ Однораленко*; полтавскаго—іерод. *Пин. Лубницкій*, монахъ *Сильвестръ*; лубенскаго—іерод. *Густинъ*; густынскаго монахъ *Толникій*; переславскаго архіерейскаго дома іером. *Сенесій*, іерод. *Павлутій* и *Мартирій* ⁴⁾.

Въ это же время поступали въ лавру и ранѣе перешедшіе въ Белгородскую монахи-малороссы, какъ напр., отставной учитель москов-

¹⁾ Съ 1740 г. изъ нея было взято въ разные мон-ри 33 способныхъ монаха да умерло и вышло 200 чел.

²⁾ Опис. XXVI. № 327.

³⁾ Въ этотъ моментъ въ ней было 163 монаха да въ приписныхъ 69.

⁴⁾ Опис. XXIX. № 290.

ской академіи *Теофілактъ Коптунскій* ¹⁾. Вызовы же изъ Малороссіи и потомъ имѣли мѣсто. Въ 1759 г. по представленію троїцкаго архимандрита Гедеева ²⁾ въ пополненіе братіи приглашены свѣтскаго монастыря іерод. *Потаній Андріевскій*, печерскіе іером. *Никонъ* и діак. *Антіохъ*, саввина монастыря іером. *Іоиль Граинскій* ³⁾. Изъ простыхъ монаховъ упоминаются еще въ 50-хъ годахъ: *Іосифъ Ковалевскій*, вытребованный изъ сумскаго успен. монастыря (1755) ⁴⁾, іером. *Артемій Компанскій* (1756) ⁵⁾, монахъ *Сераніонъ Мигнискій*. въ 1757 г. сосланный въ Соловки.

При такомъ обиліи монаховъ-малороссовъ, поступившихъ въ троїцесергіеву лавру, было обезпечено замѣщеніе ими и другихъ административныхъ должностей, помимо намѣстнической. Въ это время *келарями* были *Теофанъ Чарнуцкій* (1745-8), *Аван. Вольговскій* (1749-53) ⁶⁾, *Пин. Паскевичъ* (1753-8) ⁷⁾.

Казначейми въ 40—50-ые годы состояли: *Антоній Нлатковскій* (1742-4) ⁸⁾, *Теофанъ Чарнуцкій* (1744-5) ⁹⁾, *Мисаиль Чирскій* (1745-9), *Мануиль* (1749-56) ¹⁰⁾, *Пин. Гроторовичъ* (1756-8), игум. *Амфилохій Леонтовичъ* (1761—1769) ¹¹⁾.

Изъ *ризничихъ* извѣстенъ іером. *Евстратій Булаховскій*, поступившій въ лавру въ 1749 г. вдовымъ священникомъ (1758—1763 ¹²⁾).

¹⁾ Опис. XXIX. № 192. ²⁾ Криновскаго, казацка.

³⁾ Опис. XXXIX. №№ 79. 272. Въ этомъ же году уволенъ оттуда „умирать“ въ кіево-печерскую лавру іером. *Іаковъ* (ibid. № 269).

⁴⁾ Опис. рук. библ. св.-тр. лавры III. № 734.

⁵⁾ Опис. рукоп. св.-тр. лавры. II, № 457.

⁶⁾ Онъ былъ уроженецъ полтавскій, постригншійся въ троїцкой лаврѣ (1746) и бывший тамъ соборнымъ іеромонахомъ. — Въ 1749 г. келарникомъ у него былъ Антонъ Пашкевичъ (Опис. XXIX, № 304).

⁷⁾ Польскій шляхтичъ, онъ былъ учителемъ въ троїцкой семинаріи и въ лаврѣ въ 1745 г. постригся. По болѣзни послѣдніе годы своего келарства фактически не правилъ должности (Лѣтописъ намѣстниковъ, келарей... св.-тр. серг. лавры. 89. 90. Стр. 75—77: исторія келарской должности и значеніе ея).

⁸⁾ Это—бывшій пекинскій архимандритъ, лишенный въ 1734 г. сана и іеромонашества и простымъ монахомъ посланный въ св.-троїцкое братство, а 5 апр. 1742 г. возстановленный въ своемъ достоинствѣ (П. С. II. Г. № 69).

⁹⁾ Предъ тѣмъ онъ былъ угрѣшскимъ игуменомъ.

¹⁰⁾ Мануиль вызванъ былъ въ лавру изъ максаковскаго мон-ря и до казначейства несъ должности соборнаго іеромонаха и экклезіарха. Въ 1764 г. вернулся въ максаковскій мон-рь (Лѣтописъ намѣстниковъ... св.-тр. серг. лавры. 100. 101).

¹¹⁾ Амфилохій вызванъ былъ изъ кіево-михайл. мон-ря въ 50-хъ годахъ, потому служилъ въ тверскомъ архіерейскомъ домѣ и въ никола-малыцкомъ мон-рѣ тверской епархіи, откуда въ 1761 г. вновь поступилъ въ лавру (Л. и Д. III. 501. Лѣтописъ намѣстниковъ... 59. 101).

¹²⁾ Лѣтописъ намѣстниковъ... 109.

Строители приписаны къ троице-сергіевой лаврѣ монастырей

Троицкій богоявленскій въ московскомъ кремлѣ: іером. *Аван. Дорошевичъ*, 1750 ¹⁾.

Махрищскій (въ 35 в. отъ Москвы): *Гедсонъ Полтавскій*, съ сент. 1737 ²⁾.

Стромынскій (въ 50 в. отъ Москвы): *Густинъ Квятковскій*, съ 1758 ³⁾.

Пѣсношскій (въ 25 в. отъ г. Дмитрова): *Теодосій Петровскій*, 1740—1. *Теодосій Софоновичъ*, 1743—6. *Меводій Каменекій*, 1746—9. *Пахомій Липскій*, 1749—51. *Викторъ Лещинскій*, 1754. *Иян. Григоровичъ*, 1754—6. *Густ. Квятковскій*, 1756—8. *Филимонъ Васильевскій*, 1762—4 ⁴⁾.

Бѣлопесочскій троицкій въ Кашпрѣ: *Меркурій Абрамовичъ*, 1744—5. *Паисій Козловскій*, 1746—7. *Пахомій Липскій*, 1747—8. *Онуфрій Голяковскій*, 1748—9. *Пахомій Демьянскій*, 1750—2. *Иосифъ Ковалевскій*, 1755—6. *Гедсонъ Астровскій*, 1757—9 ⁵⁾.

Свіяжскій троицкій: *Маркелъ Всеволодичскій*, 1709. *Иннокентій Григоровичъ*, 1746—7 ⁶⁾. *Евстратій Булаховскій*, съ 1754 г. ⁷⁾.

Астраханскій николаевскій: *Северіанъ Прилуцкій*, 1743 ⁸⁾.

Авнежскій (въ 60 в. отъ Вологды): *Иосафъ Польскій*, съ 1730 ⁹⁾.

Чудовъ монастырь. На самомъ рубежѣ изучаемаго періода въ чудовомъ монастырѣ становится келаремъ б. знаменскій архимандритъ *Иосафъ Колдычевскій*, человекъ съ западнорусской фамиліей и, главное, другъ св. Дмитрія Ростовскаго ¹⁰⁾. Былъ ли онъ западнорусецъ—мы не увѣрены, во всякомъ случаѣ послѣднее обстоятельство указываетъ, что связи малороссовъ съ этой славной обителью, начатыя еще Епифаніемъ Славинецкымъ, продолжались. Но особенно онъ окрѣпли, когда во главѣ чудова монастыря сталъ извѣстный малороссійскій ученый, бывшій много

¹⁾ Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I, 108.

²⁾ Потомъ переведенъ въ составъ братіи троицкаго мов-ря (Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519).

³⁾ Строевъ, 238.

⁴⁾ Строевъ, 217.

⁵⁾ Строевъ, 220.

⁶⁾ Потомъ онъ былъ строителемъ пѣсношскаго мов-ря (1754—6) и казначеемъ лавры (1756—8). Архим. Леонидъ. Лѣтопись намѣстниковъ, келарей, казначеевъ... св.-троицкой сергіевой лавры, 101.

⁷⁾ Въ 1758 г. онъ былъ ризничимъ лавры, въ 1762 г.—соборнымъ старцемъ (Лѣтопись, 109).

⁸⁾ Строевъ, 316.

⁹⁾ Опис. XVIII. прилож. къ № 24/519. Въ какомъ-то мов-рѣ, тоже кажется приписномъ къ троице-сергіевскому, въ концѣ 30—нач. 40-хъ годовъ былъ настоятелемъ Теодосій Венгровскій (*ibid.*).

¹⁰⁾ См. Діаріумъ Дмитрія Ростовскаго. О. П. Титовъ.—Труды кiev. дух. акад. 1909, X, 212. пр.

дѣть ректоромъ московской академіи, архим. *Феофилактъ Липатинскій* (1722—1723 ¹⁾). При немъ, 4 янв. 1723 г. послѣдовалъ высочайшій указъ о томъ, чтобы „въ чудовѣ монастырѣ монаховъ имѣть, которые бы достойны были къ производству въ духовные начальники“, а иноки, „которые тамо суть подъ стѣною точію стоящіе“, были переводимы въ другіе монастыри ²⁾. Настоятели-малороссы впослѣдствіи ссылались на этотъ указъ, когда собирались пополнить составъ братіи своими земляками, которые вообще со времени Петра в. были призваны наиболѣе правоспособными кандидатами для замѣщенія духовныхъ должностей ³⁾.

Послѣ Феофилакта настоятелями изъ западноруссовъ были:

Игуменъ *Феоф. Кроликъ*, 1723—7 ⁴⁾.

Варлаамъ Скамницкій, 1739—43 ⁵⁾.

Иларіонъ Григоровичъ, 1743—4.

При этихъ настоятеляхъ мы знаемъ однако немногихъ монаховъ изъ юго-западной Россіи, добровольно или неволью попадавшихъ въ чудовъ монастырь. Въ 1723—4 г. намѣстникомъ монастыря былъ *Антоній Платковскій* ⁶⁾. Въ 1725 г. туда для житія „неотмѣнно“ посланъ былъ игумень одного монастыря въ Лѣтвѣ *Варф. Филевскій*, прибывшій въ гости къ коломенскому епископу,—посланъ за непристойныя слова ⁷⁾. Въ 1729 г. видимъ тамъ іерод. *Виктора*, постриженника афанасіевского люблинскаго монастыря ⁸⁾. Въ 1735 г.—Провла Тимоѣевича, признаннаго способнымъ къ высшему послушанію ⁹⁾. Въ 1740 г., по представленію архим. Варлаама, св. синодъ назначилъ намѣстникомъ въ чудовъ монастырь макаковского іеромонаха *Мануила Дубелевича* ¹⁰⁾.

Указомъ 16 іюля 1744 г. чудовъ монастырь былъ обращенъ въ домовый московскихъ архіереевъ, которые и сдѣлались его настоятелями, а управлять имъ стали чрезъ намѣстниковъ. А такъ какъ до 1775 г. московскими архіереями были все западноруссы, то и намѣстниками ихъ были ихъ же земляки. Это были—изъ извѣстныхъ намъ *Симъ Герминовъ*

¹⁾ Съ 1722 г. онъ состоялъ членомъ синода.

²⁾ П. С. П. III. № 965. Забѣлиевъ, Исторія г. Москвы. I (1902). 294—296.

³⁾ Но цтовали его и тогда когда набирали нужныхъ монаховъ и въ великороссійскихъ обителяхъ, какъ это было въ 1742—3 г. (Опис. XXII. № 272).

⁴⁾ Съ 1722 г. былъ членомъ синода.

⁵⁾ Вопросъ о назначеніи Скамницкаго (закопучителя кадетскаго корпуса) въ чудовъ возникъ еще въ 1736 г., но былъ отложенъ въ виду сомнѣнія касательно его постриженія. Опис. XVII. № 201. Св. синодъ представилъ его въ числѣ трехъ кандидатовъ 22 дек. 1738 г., но государыней онъ былъ утвержденъ только 4 марта 1739 года (Опис. XVIII. № 564). Съ 1740 г. членъ синода.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 20 и слѣд.

⁷⁾ Опис. V. № 397. Филевскій въ 1722 г. былъ посвященъ въ игумены берестинскаго монарха (Опис. II. № 704. 753). Самъ онъ рассказывалъ послѣ, что былъ игуменомъ брестскаго монарха, каковой оставилъ изъ-за озлобленія латинянъ, и что, по возвращеніи въ Москву, былъ опредѣленъ въ чудовъ монархъ въ проповѣдника (Ср. Опис. IV. № 6).

⁸⁾ Опис. X. ст. 1021.

⁹⁾ Опис. XV, прил. XXV.

¹⁰⁾ Опис. XX. № 208.

скій (1751—2) ¹⁾, *Иннокентій* (1752—1757) ²⁾, *Пиріонъ Завалевичъ* (1757—8) ³⁾, *Іосифъ* (1758—8 янв. 1759) ⁴⁾, *Рифаилъ* (изъ ризничихъ, — съ янв. 1759 г.) ⁵⁾.

И намѣстники и настоятели чудова монастыря тянули въ него и простую братію изъ Малороссіи же. Историкъ г. Москвы, Забѣлинъ свидѣтельствуеть, что архіерей Платонъ Малюновскій (1748—54) „наполнилъ чудовъ монастырь монахами и служащими все изъ малороссовъ“ ⁶⁾. Историкъ московскаго енархіальнаго управленія г. Розановъ пишетъ, что особенно заполнилъ монастырь малороссами м. Тимоѳей Щерблцкій (1757—67), послѣ смерти котораго многіе отправились на родину ⁷⁾. И, дѣйствительно, архіеп. Платонъ, ссылаясь на указъ 1723 г., въ 1749 г. произвелъ разборъ монашествующихъ въ чудовомъ монастырѣ и, разославъ многихъ по другимъ обителямъ, пригласилъ на ихъ мѣста ипиковъ изъ малороссійскихъ монастырей, съ порученіемъ имъ разныхъ должностей ⁸⁾. Въ 1751 г., кромѣ Силы Германовскаго, въ чудовомъ поселился взятые изъ путивльскаго молченскаго монастыря іером. *Платонъ Пашигевичъ*, *Іаковъ* и іерод. *Софроній*, а также опредѣленный въ эконома кіево-печерскій іеромонахъ *Іосифъ Тимошевичъ* ⁹⁾. При м. Тимоѳеѣ взяты въ 1753 г. въ чудовъ монастырь 6 монаховъ изъ софроніевой пустыни и по одному изъ рыльскаго николаевскаго монастыря и изъ брянской бѣлобережской пустыни, — изъ обителей, пограничныхъ съ малороссійскимъ племенемъ ¹⁰⁾. Экономомъ при немъ былъ іером. *Фаддей* изъ Кіева ¹¹⁾. Въ декабрѣ 1759 г. опредѣленъ въ соборные іеромонахи варшавскій капелланъ *Шейнъ Павлукиій* ¹²⁾. До 1763 г. тамъ жилъ старецъ *Арсеній* кіевлянинъ, художествомъ иконописецъ, 15 іюня назначенный въ игумены софроніевой молченской пустыни ¹³⁾.

¹⁾ Розановъ. П/Д. 60. Опис. XXXI, № 150. Германовскій взятъ изъ Чернигова, гдѣ былъ членомъ консисторіи.

²⁾ Строевъ, 165. Розановъ. П/Д. прим. 448. Что онъ былъ малороссъ, это открывается изъ слѣдующаго. Въ 1754 г. игум. Іаковъ (изъ приписнаго къ чудову монастырю) жаловался об.-прокурору синода Львову на обиды и притѣненія со стороны намѣстника Иннокентія и вообще малороссіянъ, окружавшихъ почившаго настоятеля, архіеп. Платона московскаго и ограбившихъ его имущество (между прочимъ, множество боченковъ и погребковъ съ разными напитками). (Канцелярн об.-прокурора св. синода 1754 г., № 215). См. еще Розановъ, о. с., П/Д. 177 и пр. 444, 178 и пр. 448, а также Тр. кiev. дух. акад. 1912. X, 243, пр. 2.

³⁾ Строевъ, 165.

⁴⁾ Розановъ, П/2, 17. 8 янв. 1759 г. онъ опредѣленъ въ златоустовскіе архим-ты (Строевъ, 195).

⁵⁾ *Ibid.* 17 и прим. 15. 16. ⁶⁾ Исторія г. Москвы, I, 303.

⁷⁾ Розановъ. о. с., П/2, 15—18; 60 и пр. 106. Изъ „многихъ“ Розановъ называетъ двоихъ — іером. *Клеопу* и іерод. *Иннокентія*.

⁸⁾ Розановъ, П/Д. 86. ⁹⁾ Розановъ, П/1, 59. 60.

¹⁰⁾ Розановъ П/2, 18 и пр. 19. ¹¹⁾ *Ibid.* П/2, 17.

¹²⁾ Синод. арх. 1751, № 180, л. 246.

¹³⁾ Описаніе Путивльскаго молч. софр. пустыни (СПб. 1846), 55.

Законоспасскій монастырь, еще въ XVII ст. давшій помѣщеніе нѣкоторымъ представителямъ южнорусской науки, въ теченіе всей первой половины XVIII ст. раздѣлять судьбу московской славяно-греко-латинской академіи, управлявшейся почти исключительно западноруссами: ректора академіи были вмѣстѣ настоятелями монастыря. Естественно и учителя—тоже въ огромномъ количествѣ западноруссы—входили въ составъ братства. Да и студенты, искавшіе преческаго подвига, точно также постригались въ стѣнахъ законоспасской обители¹⁾. А студенты изъ южно-западноруссовъ, въ первыя 20—30 лѣтъ XVIII ст., тоже не были рѣдкостью въ московской академіи²⁾.

Настоятелями законоспасскаго монастыря послѣ великоросса Палладія Роговскаго (1701—1703) были:

Рафаилъ Краснополскій, 1703—4³⁾.

Сильв. Крайскій, 1704—5.

Антоній Кармелить, святогорець. 1705—1706⁴⁾.

Иосифъ Турбойскій, 1706—8.

Феофилактъ Лопатинскій, 1708—1722 г.⁵⁾.

Гедсонъ Вишневскій, 1722—8.

Германъ Концевичъ, 1728—1731.

Софр. Мигалевичъ, 1731—2 г.⁶⁾

Послѣ отставки Мигалевича нѣсколько мѣсяцевъ (въ 1732—3) монастыремъ управлялъ іером *Феофилактъ Журовскій*⁷⁾.

Стеф. Калиновскій, 1733—1736⁸⁾.

Ант. Кувечинскій, 1736—7⁹⁾.

¹⁾ Опис. IX, № 287. Синод. арх. 1739. № 458.

²⁾ До 1727 г. мы насчитали до 30 монаховъ съ малороссійскими фамиліями, учившихся въ московской академіи или постригшихся по выходѣ изъ нея, и только одного съ великорусской фамиліей (Опис. VII, прил. VIII).

³⁾ Даты приводятся по Строеву, 158, 159.

⁴⁾ Какой онъ національности, неизвѣстно.

⁵⁾ Въ 1719—1721 гг. Лопатинскій жилъ въ Петербургѣ (И. С. П. I. № 124. Журн. Мвн. Н. Пр. кн. 295, стр. 259).

⁶⁾ 16 авг. 1732 г. Мигалевичъ былъ арестованъ по дѣлу Рибейры, выступившаго съ защитой Камня вѣры, и по дѣлу о подметныхъ писемкахъ. Освобожденный въ мартѣ 1733 г., онъ жилъ въ спасскомъ же монастырѣ. 5 дек. 1735 г. онъ подучилъ право жить и служить въ какомъ-либо монархѣ кievской епархіи, но добился осуществленія его не тотчасъ, такъ какъ за нимъ значилась казенная дефиса. Опис. XII. №№ 261, 342; XVII, № 101). Чистовичъ, 425, 499, 500.

⁷⁾ Опис. V. № 174. М. П. Соколовъ предполагаетъ, что это—б. питомецъ москов. академіи, а потомъ студентъ госпитальной школы и поиковой врачъ Фед. Журовскій (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 161: „Слана Россійская“, комедія 1724 года. XXII, XXIII).

⁸⁾ И. С. П. VII. № 2777.

⁹⁾ Послѣ Калиновскаго былъ назначенъ угарскій игум. Феоф. Трофимовичъ, но отказался за вемощію (Опис. XVI, 214.—Л. и Д. II, 472). Кувечинскій въ архимандриты произведенъ 14 окт. 1736 г. а 6 апр. 1737 г. скончался (Матеріалы Забѣлина I. 395).

Кирилль Флоринскій I, префектъ. временно управлявшій монастыремъ съ апр. по дек. 1737 г. ¹⁾.

Митрофанъ Слотвинскій, 1737—9.

Платонъ Левицкій, 1739—1741 ²⁾.

Кирилль Флоринскій, 1741—2.

Порфирій Крайскій, 1742—8 (съ 1747 г. в донской).

Иоаннъ Козловичъ, 1748—1753.

Варшамъ Лащевскій, 1753—4 ³⁾.

Иосафъ Хотушевскій, 1754—7.

Геннадій Драницынъ. 1757—8.

Гедеевъ Сломинскій, 1758—1761 г.

Увольненіе въ 1761 г. Сломинскаго и замѣна его Гавріиломъ Петровымъ (за которымъ послѣдовали и другіе великоруссы) были вызваны, какъ догадывается С. К. Смирновъ, тѣмъ, что Гедеевъ постригалъ въ монашество безъ синодальныхъ на то указовъ. принималъ въ свой монастырь „пришлыхъ бродячихъ чернцовъ“, отпуская въ дальніе монастыри для моленія и т. п. ⁴⁾.

Въ составъ прочей монастырской братіи входили главнымъ образомъ учителя академіи, списки которыхъ въ другомъ мѣстѣ. Нѣкоторые изъ нихъ занимали монастырскія должности, каковы *Иосафъ Туркевичъ*, казначей ⁵⁾, іеродіаконъ *Геронимъ Арташевичъ Бѣльскій* (изъ Бѣльска), *Адамъ Паниевичъ* и *Давидъ Даниловичъ* ризничіе ⁶⁾, іерод. *Григ. Маркискиій*, въ 1723—6 г. управлявшій приписнымъ къ закононаескому владычнымъ монастыремъ, что у Серпухова ⁷⁾. Въ другомъ приписномъ монастырѣ, покровскомъ, въ 1726—7 г. жилъ іером. *Иоакимъ Богомодлевскій* ⁸⁾. Предъ 1730 г. жилъ въ закононаескомъ монастырѣ іерод. *М. Стрѣльбицкій*, уроженецъ перемишльскаго уѣзда въ Польшѣ ⁹⁾. Въ 1730 г. постригся по окончаніи философіи и жилъ въ монастырѣ до 1736 г. *Варл. Скаминскій*. Въ 40-хъ годахъ въ братствѣ состояли и одинъ за другимъ управляли приписнымъ владычнымъ монастыремъ бывшіе учителя московской академіи *Феофанъ Чирнуцкиій* (1743—4 ¹⁰⁾ и *Феофилъ Бенклевскій* (1744—9 ¹¹⁾.

Донской монастырь уже во второй половинѣ XVII ст. пріобрѣлъ западнорусскій составъ и характеръ. Сохранился онъ и въ первой половинѣ XVIII в. Быть можетъ, именно къ началу XVIII ст. относится

¹⁾ Смирновъ. Исторія московской академіи, 198, 199.

²⁾ Опис. XVIII, № 564. ³⁾ П. С. П. IV², № 1354.

⁴⁾ Исторія моск. академіи, 203. ⁵⁾ Смирновъ. о. с., 212.

⁶⁾ Опис. VI, № 223; XII, № 261.

⁷⁾ Строевъ, 221. Самая приписка произошла въ 1721—2 г. по ходатайству О. Донатинскаго, а потомъ Г. Вишневекаго (П. С. П. II, № 330).

⁸⁾ Опис. № 1, № 221. ⁹⁾ Опис. XII, № 38.

¹⁰⁾ Строевъ, 221. Рус. архивъ. 1906, I, 32, 33.

¹¹⁾ Синод. архивъ 1744, № 518. Строевъ, 222. Рождественскій В. А., Историч. опис. серпух. владычнаго мон-ря, 58.

цитованное выше свидѣтельство архим. Пларіона Роголевскаго о сборѣ въ донскомъ монастырѣ монаховъ-малороссовъ, по царскому повелѣнію о томъ. Для характеристики отношеній этой обители къ малороссамъ достаточно привести еще нѣсколько данныхъ. Въ 1701 г. тамъ нашеть пріютъ прибывшій въ февралѣ новгородъ-сѣверскій архимандритъ. 4 мая тамъ обѣдалъ сибирскій митрополитъ (Димитрій Туптало). 11 мая пріѣзжалъ рязанскій митрополитъ (Ст. Яворскій), который предъ тѣмъ тамъ скрывался отъ хиротоніи. 28 мая тамъ поселены по указу кіевскіе учителя, прибывшіе для ученія въ московской академіи. 23 іюля былъ смоленскій митрополитъ Сильвестръ. Въ августѣ подвезена икона сибирскому митрополиту (Димитрію), который вѣроятно проповѣдывалъ тамъ ¹⁾.

Архимандриты-западноруссы:

Антоній Одиновичъ, 1698—1705.

Герошей Прилуцкій, 1720—1721 ²⁾.

Пларіонъ Роголевскій, 1728—1732.

Кирилль Іерусалимита, изъ кіево-печерскихъ іеромонаховъ, 1732—1747 ³⁾.

Порфирій Крайскій, 1747—8 ³⁾.

Іоаннъ Козловъ, 1748—1753 ⁴⁾.

Варлаамъ Тяцескій, 1753—1774 ⁵⁾.

Настоятели-западноруссы поддерживали по возможности малороссійскій характеръ этой обители, и принимая новыхъ монаховъ изъ своихъ земляковъ, и постригая на мѣстѣ. Въ донскомъ монастырѣ были пострижены малороссы іером. *Филаретъ* и *Іаковъ*, іерод. *Іона* и *Товія*, взятые отсюда въ 1718, 1721 и 1722 гг. въ александровскую лавру. Въ 1730 г. архим. Пларіонъ просилъ о возвращеніи ихъ въ донской монастырь, такъ какъ за взятіемъ ихъ ослабѣло тамъ малороссійское пѣніе ⁶⁾. Тогда же онъ ходатайствовалъ о построеніи въ монастырѣ каменныхъ келій, „понеже которые крылоскіе монахи малороссійскихъ городовъ призываны бывають во обитель и того ради не хотятъ жить, что мало имѣется

¹⁾ Забѣлицъ, Матеріалы. I, 912, 913. Въ 1719 г. здѣсь погребается тверской архіерей Каллистъ Поборскій. Въ 1723 г. 29 дек. архіеп. Феодосій Яновскій созываетъ на ассамблею знатное духовенство (Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 91, пр. 2; 112, пр.).

²⁾ Съ 1712 г.—членъ синода.

³⁾ Опис. X, № 294. Названъ такъ за путешествіе въ Іерусалимъ (Розановъ, о. с., II/1, прил. 93 на стр. 24). Быть можетъ, западноруссами же были іеродіаконъ Митрофанъ и Соломонъ, за незаконное держаніе которыхъ въ моп-рѣ онъ въ 1737 году былъ оштрафованъ (Забѣлицъ, Матеріалы. I, 914).

⁴⁾ Управлялъ донскимъ, будучи законоошасскимъ настоятелемъ.

⁵⁾ Подобно двумъ своимъ предшественникамъ, онъ былъ и настоятелемъ законоошасскаго моп-ря, но въ послѣднемъ ему предписано было имѣть намѣстника (Смирновъ, Исторія моск. академіи, 200). Былъ съ 1754 г. членомъ синода. По высочайшему повелѣнію, въ 1758 г. уволенъ отъ присутствія въ синодѣ съ неупотребленіемъ его „по живизнѣ“ къ дѣламъ, но съ оставленіемъ званія (И. С. II, IV², № 1586).

⁶⁾ Опис. X, № 235. Филаретъ до 1718 г. былъ намѣстникомъ донскимъ.

келей, и тѣ деревянны обетшали и течь въ оныхъ кельяхъ" ¹⁾). Самъ Пларіонъ подыскивалъ нужныхъ монаховъ и въ Малороссіи и въ Москвѣ. Такъ, онъ предъ 1730 г. пригласилъ къ себѣ изъ законоспасскаго монастыря іерод. *Мамонта Стрѣльбицкаго*, которому поручилъ должности проновѣдника и уставщика ²⁾). Изъ 30 монаховъ донского монастыря въ 1730 г. было 8 западноруссовъ (въ томъ числѣ 4 кіевлянина: іеромонахи *Матвій* (съ 1723 г.), *Германъ* (съ 1727) и *Ерміи* (съ 1728), іеродіаконъ *Каллистъ* и *Ассонъ* (съ 1727—8 г.), смоленецъ *Исаакій* и *Викентій* (изъ свѣнскаго монастыря) и монахъ *Никаноръ* (изъ борсунскаго въ Польшѣ),—все съ 1728 г. ³⁾). Въ 1731—4 гг. въ донскомъ жилъ іером. *Павелъ Томиловскій*, изъ новгородъ-сѣверскихъ мѣщанъ, перешедшій сюда изъ законоспасскаго монастыря ⁴⁾). Въ 1735—7 г. былъ назначенъ іером. *Доровей*, малоросецъ, попавшій потомъ въ намѣстники приписного къ донскому шаровкина монастыря ⁵⁾). Въ концѣ 1741 г. здѣсь постригся съ именемъ *Теодосія* придворный уставщикъ *Федоръ Журавскій*. Отпущенный въ 1742 г. на богомолье въ Кіевъ, онъ остался тамъ въ лаврѣ по старости и слабости, хотя синодъ и пытался воротить его въ донской ⁶⁾). Въ 1742 г. разрѣшено постричь шюд. донского монастыря Терентія Андреевскаго, 24 лѣтъ, по когда онъ достигнетъ узаконеннаго возраста ⁷⁾). Въ этомъ же году, 13 ноября, на житѣ въ донской опредѣленъ отставленный учитель московской академіи *Ф. Чаруикій*, причемъ синодъ велѣлъ содержать его, какъ честнаго и учительнаго человека, противъ прочихъ іеромонаховъ съ отмѣною: когда случится ему выѣзжать изъ обители, давать ему лошадей съ коляскою и съ слугинелемъ ⁸⁾). До 1746 г. здѣсь жилъ іером. *Теодосій* (изъ печерской лавры), въ декабрѣ назначенный въ настоятели богоявленскаго монастыря въ Костромѣ ⁹⁾). Вѣроятно, изъ донского же понали въ строители приписныхъ къ нему монастырей—шаровкина *Порфирій Рагинскій* (до 1753 г. ¹⁰⁾) и тихоновой пустыни (въ 15 в. отъ Медыни) *Іоанникій Мошанскій* ¹¹⁾). До 1749 г. въ донскомъ жилъ іерод. *Діодоръ Зеленскій* ¹²⁾).

Спмоновскій монастырь еще въ XVII в. приобрѣлъ ярко выраженный западнорусскій характеръ и теперь, начиная съ 1704 г., мы не

¹⁾ Забѣлннъ, Историческое описаніе москов. донскаго мон-ря, изд. 2, 137, 138.

²⁾ Опис. XII, № 38. Изъ донскаго о. Мамонтъ былъ вызванъ въ Воронежъ въ учителя, но такъ какъ латинскія школы тамъ не открылись, вернулся назадъ уже въ санѣ іеромонаха.

³⁾ Опис. X, прилож. № IX: Вѣдомость о москов. духовенствѣ. Изъ этихъ монаховъ трое пребывало въ пьянствѣ и одинъ былъ аттестованъ какъ „ненормальный“, прочие были состоянія добраго и подозрѣнія не имѣли.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232. ⁵⁾ Опис. XVIII, № 73.

⁶⁾ Опис. XXI, № 157. ⁷⁾ Опис. XXII, № 487.

⁸⁾ Синод. арх. 1742, № 589. ⁹⁾ Опис. XXVI, № 364.

¹⁰⁾ Строевъ, 577. ¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1890, I, 41.

¹²⁾ Опис. XXIX, № 350.

видимъ въ немъ ни одного великорусса на настоятельскомъ мѣстѣ. Если рядъ архимандритовъ-западноруссовъ прерывается въ 1713—1733 г. Петромъ Смѣлчемъ и Иоаннкіемъ Любобратичемъ, то это были сербы, изъ которыхъ первый проникъ малороссійской культурой. Да и начинающій данный періодъ архим. Каріонъ Заулонскій, хотя былъ москвичъ, но вкусилъ кievской науки въ самомъ Кіевѣ.

Рафаилъ Краснополскій, 1704—1708 г. ¹⁾.

Иосифъ Туробойскій, 1708—1710 г. ²⁾.

Дороевъ Кроткевичъ, 1710—1713 г. ³⁾.

Амвросій Юшкевичъ, 1734—1736 г. ⁴⁾.

Лука Кнашечичъ, 4 февр. 1736 г.—авг. 1737 г.

Гервасій Корда, окт. 1737—1745 г. († 9 марта) ⁵⁾.

Гавриилъ Краснополскій, 1745—1771.

Настоятели-западноруссы принеципали себѣ помощниковъ-земляковъ. До 1721 г. экономомъ въ симоновѣ монастырѣ былъ *Лавр. Полторацкій*, послѣ судія смоленскаго архіерейскаго дома ⁶⁾.

Больше чѣмъ гдѣ въ симоновѣ монастырѣ попадаются и простые монахи-западноруссы. При Рафаилѣ Краснополскомъ постриженъ *Рувицъ Турскій* ⁷⁾. Въ 1727 г. тамъ жилъ монахъ *Матвей Яновскій* и къ этому году скончался жившій тамъ на испытаніи въ монашество *Григ. Кульминскій*, оба московскіе питомцы ⁸⁾. Въ 1730 г. жилъ *Матвей Юшковскій* ⁹⁾. Въ этомъ же году стали извѣстны два малоросса-іеромонаха (изъ 11-ти): уставникъ *Геронимъ*, жившій въ симоновѣ 18 лѣтъ, и *Товія*—два года, и изъ 5 іеродіаконовъ—*Кирилъ*, жившій 12 лѣтъ ¹⁰⁾. Въ 30-хъ годахъ постриженъ малороссъ *Луцій*, въ 1735—6 г. іерод. свѣяжскаго монастыря ¹¹⁾. Въ 1741—2 г. и съ 1744 г.—жилъ монахъ *Пафнутій Захаржевскій* (изъ уніатовъ) ¹²⁾. Въ 1743—5 г. мы видимъ въ братствѣ

¹⁾ Строевъ 152. Амвросій начинаетъ его настоятельство съ 1703 г. (Пет. рос. іерархія, II, 363).

²⁾ Строевъ 152. Заблудивъ въ своей исторіи симоновскаго монастыря не называетъ Туробойскаго, но что онъ былъ архимандритомъ, показываетъ печатная „Конклюдія, данная симоновскому архим-ту Иосифу Туробойскому“ (Прав. богосл. энц. VII, 452, 153).

³⁾ Токмаковъ П. О. Петрич. и археологич. описаніе Моск. ставроп. симонова м-ря, вып. 2^е (М. 1896).

⁴⁾ Опис. арх. св. свн. XIV, №№ 123, 279. Юшкевичъ явился изъ Вильны, гдѣ былъ старшимъ духовна м-ря. Съ нимъ прибылъ въ Петербургъ монахъ Іеремія, о приведеніи коего къ приеятію хлопоталъ Амвросій (Опис. арх. св. свн. XV, № 400).

⁵⁾ Строевъ 152. Токмаковъ, 110. Но Опис. свн. арх. XVII, № 180 послѣ Квашевича въ симонов м-рь былъ назначенъ настоятель святигор. м-ря бѣлгород. епархіи Плар. Федоровичъ. Но это было, вѣроятно, только предположеніе: чрезъ два мѣсяца мы видимъ тамъ Корду. Но временно симоновымъ управлялъ префектъ моск. академіи Кириллъ Флоринскій (Смирновъ, Исторія академіи, 198, 199).

⁶⁾ Опис. I, № 650. ⁷⁾ Опис. архива ад.-лев. д-ры II, 1718 г. № 202.

⁸⁾ Опис. арх. св. свн. VII, прилож. VIII. ⁹⁾ Опис. X, прилож. XXIX.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. свн. X, ст. 1024. ¹¹⁾ Опис. XVI, № 296.

¹²⁾ Опис. XIX, № 96. П. С. II, № 550.

б. срътенскаго игум. Софр. Зимнискаго, который въ декабрѣ 1745 г. былъ уже въ кіево-межигорскомъ монастырѣ ¹⁾. Въ 1744 г. опредѣленъ въ братство іером. *Пиннокентій*, б. буйницкій намѣстникъ, явившійся въ Москву за милостыней и тутъ признавшійся въ томъ, что онъ—бѣжавшій изъ военной службы бывшій монахъ ²⁾. Въ 40-хъ годахъ цѣлый годъ жилъ іерод. *Титъ Русичевскій*, 4 авг. 1747 г. предназначенный синодомъ въ учителя московской академіи ³⁾. Въ 1752 г. жилъ въ братствѣ б. архим. *Павель Томиловскій* ⁴⁾.

Но все же нельзя думать, чтобы число западноруссовъ въ симоновомъ монастырѣ было очень велико. Въ 1746 г. жившій тамъ іерод. витебскаго маркова монастыря *Ниполитъ Мишашовъ* просился въ одинъ изъ мало-россійскихъ монастырей, такъ какъ въ симоновѣ „ему, какъ иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно“. Даже болѣе того, онъ чувствовалъ себя тамъ такъ нехорошо, что угрожалъ, буде его не уберутъ оттуда, „самъ свою жизнь смертію окончить“ ⁵⁾.

Попадались въ симоновѣ и ссыльные монахи. Въ 1722 г. туда былъ сосланъ малороссъ іерод. *Димитрій*, спасавшійся предъ тѣмъ въ затворѣ въ переславскомъ борисоглѣбскомъ монастырѣ, въ 1729 г. ушедшій въ софроніеву молченскую пустынь, а затѣмъ въ черниговскую губернію ⁶⁾. Въ 20-хъ годахъ туда былъ сосланъ и оттуда бѣжалъ б. придворный іеромонахъ *Густиніанъ Казакевичъ* за извѣтъ на переяславскаго епископа Кир. Шумлянскаго ⁷⁾. Въ мартѣ 1729 г. изъ преображенскаго приказа посланъ для несподобнаго пребыванія *Маркелъ Родышевскій* ⁸⁾. Въ 1739—40 г. сидѣлъ тамъ въ заточеніи въ ожиданіи резолюціи іером. *Іоакимъ Богомодлевскій* ⁹⁾.

Новоспасскій монастырь. Исторія новоспасскаго монастыря за послѣдуемое время знаетъ не менѣе шести настоятелей изъ западноруссовъ, кромѣ Іосифа Туробойскаго, настоятельство котораго спорно ¹⁰⁾. Даемъ имена несомнѣнныхъ архимандритовъ-западноруссовъ:

¹⁾ Опис. XXIII, № 227. ²⁾ Н. С. II, II², № 561.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233. ⁴⁾ Опис. XXXI, № 232.

⁵⁾ Опис. XXVI, № 352. Правда, это свидѣтельство довольно неопредѣленнаго свойства. Мишашовъ съ 1734 г. терпѣлъ злочюченія, былъ въ тайной канцеляріи, лишень былъ сана, жилъ въ селкахъ въ тобольской епархіи, былъ прощенъ, скитался по московскимъ мон-рямъ и въ 1742 г. опять былъ наказанъ за просьбы объ отпускѣ въ марковъ мон-рь. Теперь нуженъ былъ ему, быть можетъ, новый мотивъ для ходатайства.

⁶⁾ Чистовичъ, Оефанъ Прокоповичъ, 525. 695. Рус. архивъ, I, 345. 346. 349.

⁷⁾ Его приговорили къ посылкѣ въ каменный мон-рь, но „за отдаленностью“ ограничили въ симоновѣ (Опис. I, № 356).

⁸⁾ Чистовичъ, о. с., 244. Какъ жилось тамъ Родышевскому, видно изъ свидѣтельства О. Прокоповича: „Въ симоновѣ мон-рѣ былъ онъ яко за арестомъ, а вольно было къ нему приходитъ, кто похотѣлъ и ему честною коляскою выѣзжать, куда позволялъ“. Правда, Маркелъ находился подъ покровительствомъ нѣкоторыхъ высокооставленныхъ лицъ, напр. кн. Д. М. Голицына, царскаго духовника Варлаама (*Ibid.* 260. 506. 507).

⁹⁾ Опис. XI², № 240.

¹⁰⁾ Прав. богосл. энциклопедія VII, 453.

Геродей Прилуцкій, 1721—1728 († 28 окт. ¹⁾).

Оеодилъ Кроликъ, 1730—1732 († 22 дек. ²⁾).

Пларіонъ, 1733—1735 ³⁾).

Никодимъ Сребнижскій, 1736—1738 ⁴⁾).

Антоній Илляшевичъ, изъ намѣстниковъ монастыря, 1739—1748 г. ⁵⁾).

Гавріилъ Кременецкій, 1748—1749 г. ⁶⁾).

Мисаилъ Чирскій, 1749—1764 г. ⁷⁾).

17 апр. 1758 г. на мѣсто Чирскаго былъ назначенъ Кирилъ Ляшевецкій, но, за нежеланіемъ перваго оставить монастырь, Ляшевецкій 6 авг. былъ хиротонисанъ въ епископы воровежскіе.

Ковечно, при настоятеляхъ западноруссахъ извѣстный пропеть братіи тоже принадлежалъ къ выходцамъ. Но мы не знаемъ почти никого изъ нихъ. Едва не единственными исключеніями являются отправленный въ 1739 г. въ новоспасскій монастырь прибывшій изъ полошкаго богоявл. монастыря іером. *Амвросій Оловяшко* ⁸⁾, да *Нифонтъ Червинскій*, бывшій въ 1750—1751 г. строителемъ приписоваго къ новоспасскому колошкаго монастыря (въ 20 в. отъ Можайска ⁹⁾).

Богоявленскій монастырь. Изъ его настоятелей несомнѣннымъ малороссомъ въ XVIII в. является только *Пахомій Полянниа* (Поленгичка). 1759—1773 г. ¹⁰⁾. Но рядовой братіи изъ малороссовъ всегда былъ большій или меньшій пропеть. Въ 1709—1714 г. жилъ тамъ явившійся изъ Иркутска іерод. *Димитрій*, малороссъ ¹¹⁾. Предъ 1717 и въ 1725 г. тамъ обиталъ іерод. *Макарій*, извѣстный своимъ донесеніемъ св. синоду о богослужебныхъ разгласіяхъ малороссійской церкви ¹²⁾. Въ 1725 г. констатировано пребываніе въ монастырѣ четырехъ простеповъ-іеромонаховъ, не годныхъ „въ начальство или къ какому монастырскому дѣламъ: *Иннокентія*, *Анастасія*, *Зиновія* и *Вароломея*“ ¹³⁾. Но что монаховъ-малорос-

¹⁾ Дьячкѣвъ П. Д., Московскій новоспасскій монастырь въ его прошломъ и настоящемъ (М. 1909), 97.

²⁾ Опис. X, № 343. П. С. П. VII, № 2374. Строевъ, 141. Станнымъ образомъ Ив. Марковичъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что былъ въ гостяхъ у новоспасскаго арх-та о. Кролика въ нач. 1728 г. (Кіев. стар. XLIV, 211—2). У Кролика въ 1732 г. былъ келейникомъ Гумовскій (Опис. XII, № 342).

³⁾ Западнорусское происхожденіе его предполагася въ виду того, что келейникомъ у него былъ Илья Грайцановскій (Опис. XV, № 349).

⁴⁾ Съ 1736 г. былъ членомъ синода. ⁵⁾ Опис. XVII, № 564; XVIII, № 416.

⁶⁾ Одновременно съ назначеніемъ былъ опредѣленъ членомъ синода.

⁷⁾ Его западнорусское происхожденіе удостовѣряется услугой, оказанной имъ въ 1759 г. атаману дыдковского куреня Опис. Семеновичу, явившемуся въ Москву для заказа серебра, принадлежа въ стѣвую церковь (Кіев. стар. IV, 535). Былъ членомъ синода.

⁸⁾ Опис. XIX, № 430. ⁹⁾ Строевъ, 601.

¹⁰⁾ Строевъ, 177. ¹¹⁾ Рус. архивъ 1902. I, 345—6.

¹²⁾ Чистовичъ, Осеофанъ Прокоповичъ, 36, пр. 1. Опис. VI, № 195.

¹³⁾ Опис. V, прил. VI.

совъ въ богоявленскомъ монастырѣ было гораздо больше, видно изъ одного политическаго дѣла 1725 г., въ которомъ фигурируютъ въ качествѣ виновныхъ въ педонесеніи іером. *Иосифъ Дробнижскій* и іерод. *Иоасафъ Сафоновичъ*, сосланные въ декабрѣ—первый въ толгскій монастырь яросл. епархіи, второй въ каменный вологод. еп. А относительно еще одного монаха—іерод. *Савватія*, разстриженнаго было, состоялся 16 авг. приговоръ тайной канцеляріи: возстановить его въ силѣ и „послать въ такой монастырь, гдѣ бы не было малороссіянъ“, —и онъ былъ отправленъ въ Спасо-ярославскій монастырь ¹⁾. Изъ изложенія дѣла не ясно, въ чемъ сказалось вредное вліяніе малороссовъ въ богоявленскомъ монастырѣ, но очевидно, что ихъ было тамъ не мало. Такъ, въ 1730 г. изъ 25 грамотныхъ монаховъ 9 были малороссы. Это іеромонахи: *Пиннокентій* (жилъ уже 23 года), *Амеросій* (22 года). Псаія (4 г.), *Хрисанъ* (2), *Порфирій* (1 годъ), іеродіаконы: *Иосифъ* (6 л.), *Мелетій* (1 мѣсяць), *Гедсонъ* (4 г.), *Феофила* (3 мѣс.). Кромѣ того было три смоленца: іеродіаконы *Трифилій* (5 л.; прежде жилъ въ законспасс. монастырѣ) и *Антоній* (9 мѣс.) и одинъ монахъ (5 л.) ²⁾. До янв. 1730 г. въ богоявленскомъ монастырѣ жилъ б. пугмень кievo-печерскаго больничнаго монастыря *Иоиль*. Въ 1728 г. онъ по жалобамъ на него больничной братіи былъ сосланъ въ Китаевскую пустынь, откуда бѣжалъ. Св. синодъ постановилъ вызвать его для личныхъ объясненій въ Москву,—и здѣсь онъ былъ поселенъ въ богоявленскомъ монастырѣ, откуда въ янв. 1730 г. былъ назначенъ въ межигорскіе архимандриты ³⁾. Ок. 1730 г. въ богоявл. монастырѣ жилъ еще бѣжавшій изъ межигорской обители іерод. *Кириллъ* ⁴⁾. Въ 1751—1757 г. „на общаціи въ московскомъ богоявленскомъ монастырѣ“ жилъ б. пугмень новгородскаго спасскаго монастыря *Аван. Берестовичъ* ⁵⁾. Въ настоятельство Пахомія Полянницы, правда изъ болѣе поздняго времени (1764), знаемъ въ богоявленскомъ монастырѣ малороссовъ: одного (изъ 3) чиновнаго іеромонаха-уставщика *Иоанникія*, одного рядового (изъ 6)—*Герасима*, одного іеродіакона—*Ширіона*, одного пономаря (*Псаю*), одного монаха (*Шатермубія* ⁶⁾).

Спасо-андроніевъ монастырь. *Германъ Барутовичъ* 1736—1743 г. ⁷⁾.

¹⁾ А. Титовъ, Инквизиторы на Русѣ въ XVIII в.,—Рус. арх. 1901, II, 456. 458. 459.

²⁾ Опис. X, ст. 1026. ³⁾ Малор. дѣла 1726, № 5. Опис. X, № 6.

⁴⁾ Опис. XIX, № 86.

⁵⁾ Синод. арх. 1751, № 7, л. 4. Розановъ, о. с., II, I, 175. пр.

⁶⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1876, IV, 233.

⁷⁾ Назначенъ 23 дек. 1736 г. (Опис. XVI, № 431). Его настоятельство было съ большимъ перерывомъ: въ 1737 г. онъ былъ отправленъ на два года въ Казань „для прозвѣденія славяно-латинскихъ наукъ“ (Опис. XXI, № 343). Въ окт. 1738 г. назначенъ свѣжескимъ архимандритомъ (П. С. П. X, № 3303. Опис. XVII, № 5). Синодальнымъ опредѣленіемъ 24/31 окт. 1743 г. Барутовичъ, обвиненный въ пользованіи привѣсами и окладами съ иконъ, перемѣщенъ въ гамалѣвскій монастырь, но такъ какъ тамошній па-

Иона Лещинскій, 1744—1761 г.

Варлаамъ Главаикій, 1761—1776 г. ¹⁾.

Высокопетровскій монастырь: *Сергій Българскій* 1722—1731 г. ²⁾.

Павломій, съ 1735 г. управлявшій монастыремъ, а съ 1738 г. архимандритъ по 1756 г. ³⁾.

Иосафъ Хотуницевскій, 1757—8.

Сильвестръ Юницкій, 1761—1775 ⁴⁾.

Въ 1752 г. въ высокопетровскомъ жилъ архим. Павелъ Томилловскій, но за ссоры съ архим. Пахоміемъ переведенъ былъ въ симоновъ ⁵⁾.

Златоустовскій:

Антоній, игуменъ, а съ 15 авг. 1706 г. архимандритъ ⁶⁾.

Тосифъ изъ кievлянъ, съ 8 янв. 1759 г. (до того — чудовскій на-мѣстникъ) до 1777 г. ⁷⁾.

Извѣстенъ еще златоустовскій архимандритъ *Иосафъ Тимашевскій*, пожертвовавшій въ кievскую лавру украшенія на иконы и серебрянную утварь ⁸⁾.

Изъ рядовой братіи западнорусскаго происхожденія знаемъ іерод. *Иону Мозолевскаго*, который въ 1735 г. атестовался, какъ способный къ высшему послушанію ⁹⁾; іерод. *Митрофана*, взятаго въ 1746 г. въ троицкую лавру ¹⁰⁾. Иногда малороссы попадали туда и въ заключеніе, какъ іером. *Сим. Колановскій* (1721 г.) ¹¹⁾.

Андреевскій въ Пленницахъ. Андреевскій мон-рь съ 1724 г. прекратилъ было свое существованіе. сдѣлавшись чисто благотворительнымъ

стоятель Софр. Мигалевичъ, переведенный на его мѣсто въ андроніевъ монастырь, отка-зался по старости идти туда, то Барутовичъ остался на два года безъ мѣста (Опис. XXIII, № 421. А. п. Д. II. 473).

¹⁾ Съ 1760 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ качествѣ помощника разбитому параллельно архим. Ионѣ (Строевъ, 171).

²⁾ Опис. II, № 287.

³⁾ Строевъ, 173; ср. 740. Что онъ былъ малороссъ, догадываемся изъ слѣдующаго: въ 1748 г. съ нимъ въ Москвѣ встрѣчается и обѣдаетъ у новгородскаго архіеп. Стефана Калиновскаго Н. Ханенко, который знался почти только съ малороссами. Когда ему случилось обѣдать однажды въ присутствіи великоросса, онъ отмѣтилъ, что тамъ былъ одинъ архимандритъ *русскій* (Дневникъ. 402, 409).

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. росс. 1874. I. Смѣсь. 183.

⁵⁾ Опис. XXXI. № 232.

⁶⁾ О немъ Н. Розановъ догадывается, что онъ былъ изъ подручниковъ Ст. Яворскаго, который выхлопоталъ ему архимандричій санъ и въ 1706 г. въ Кіевѣ возвелъ его въ архимандриты изъ игуменовъ (о. с., I. 159).

⁷⁾ Розановъ, о. с., II/2, 17. Строевъ, 195.

⁸⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 216.—Библіотека общества. вып. 2: Рукописи, № 431 (Опись ризницы и книгохранилища кievо-печ. лавры къ XVIII в., л. 238). У Строева нѣтъ такого архимандрита да и мѣста для него какъ будто нѣтъ.

⁹⁾ Опис. арх. св. снв. XV, прил. XXV.

¹⁰⁾ Опис. XXXVI, № 327.

¹¹⁾ Чистовичъ, Оеод. Прокоповичъ. 446.

учрежденіемъ. Въ 1730 г. онъ былъ возстановленъ съ выведеніемъ изъ его зданій колодниковъ и „зазорныхъ младенцевъ“¹⁾.

Игумены: *Давидъ Данилевичъ*, 1738²⁾.

Тертій, 1740—1742³⁾.

Даниловъ:

игум. *Товія*, изъ ризничихъ мон-ря, съ 1733 до 1758 г.⁴⁾.

Константинъ Борковскій, 1759—1767⁵⁾.

Срѣтенскій:

Петръ Котляревскій, 1738—1742⁶⁾.

Софроній Зиминскій, 1742—1744⁷⁾.

Маркелъ, 1762—4⁸⁾.

Новинскій: *Феофилаъ Краснопольскій*, 1745—1746 г.⁹⁾.

Воздвиженскій въ бѣломъ городѣ:

Фаддей Какуюловичъ, 14 янв. 1741—12 іюля 1742¹⁰⁾.

Феофилаъ Краснопольскій, 1746-9¹¹⁾.

Въ 1748-9 г. въ воздвиженскомъ мон-рѣ жилъ въ подначальствѣ б. игумень казанской епархіи Пафнутіи Захаржевскій, доносившій на игум. Феофила, что онъ бьетъ монаховъ и служителей, а его морить голодной смертію. Жалобщика отправили въ госпиталь, какъ страдавшаго и раньше и теперь „уמוпомраченіемъ“¹²⁾.

¹⁾ Опис. X. № 341. П. С. П. VII. №№ 2369. 2441. 2444. 2541.

²⁾ 29 сент. 1738 г. онъ опредѣленъ былъ условно, если былъ у присягъ 1730-1 г. Но пока проходило разслѣдованіе, состоялось высочайшее повелѣніе объ учрежденіи должности экзапнатора ставленниковъ — и Данилевичъ 14 мая 1739 г. былъ назначенъ въ Рязань (П. С. П. X. № 3413).

³⁾ Это былъ цѣщанскій сынъ изъ г. Корона. постриженный въ чолскомъ мон-рѣ, 38 лѣтъ. Въ 1742 г. за яденіе мяса и блудное житіе лишенъ іеромонашества и отосланъ въ кіево-печерскую лавру съ тѣмъ, чтобы она отправила его въ какой-ниб. приписной мон-рь на нескладные труды (Опис. XXII. по указателю).

⁴⁾ Строевъ, 198. Что онъ былъ малороссъ, видно изъ слѣдующаго: въ 1751 г. къ нему являлся на свиданіе кіевскій студентъ, іером. Маркъ Полонскій (А. и Д. II. 418).

⁵⁾ Опис. XXXIX, № 175.

⁶⁾ Синод. арх. 1738. № 475.

⁷⁾ Самъ онъ подписывался: Зиѣменскій. Онъ лишенъ былъ игуменства за ложный извѣтъ. Софроній жаловался А. Г. Разумовскому, что синодъ назначилъ его помимо его желанія и притомъ не отвѣчаетъ на три его представленія по монастырскимъ дѣламъ. Изъ начатнагося дѣла открылось, что синодъ далъ ходъ его представленіямъ, и Софроній попалъ въ братство симонова мон-ря (Опис. XXIII. № 227).

⁸⁾ См. А. и Д. V. 419.

⁹⁾ Строевъ, 240. Предъ тѣмъ онъ былъ московскимъ академическимъ проповѣдникомъ.

¹⁰⁾ Опредѣленъ съ тѣмъ, чтобы быть при исправленіи Библии (П. С. П. X. № 3633; Г. № 430).

¹¹⁾ Въ 1746 г. онъ просился на богомолье въ Кіевъ, но не былъ отпущенъ (Опис. XXVI. № 21). — Въ 1750 г. какой то Феофанъ, игумень крестовоздвиженскаго мон-ря, былъ за блудъ сосланъ навсегда въ Соловки. Судя по тому, что у него были книги на латинскомъ, греческомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. онъ былъ, вѣроятно, западнороссъ (Колчинъ. Ссылные и заключенные въ острогъ соловецкаго мон-ря въ XVI—XIX вв. 79).

¹²⁾ Опис. XXIX. № 42.

Никола-угрѣшскій:

Иона Лецинскій, 1741-4¹⁾.

Осифъ Чарнукиѣ, 1744²⁾.

Иоаннъ Ястрембскій, 1745 — 1752³⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1753-7.

Варлаамъ Гловакиѣ, 1757-9.

Приней Братановичъ, 1759—1762.

Гедеонъ, 1763-8.

По замѣчанію автора Историческаго очерка угрѣшскаго мон-ря, при Гедеонѣ въ обители было много малороссовъ⁴⁾. Вѣроятно, они были и при предшествовавшихъ игуменахъ, но мы не знаемъ ни числа ихъ, ни именъ. Извѣстенъ только *Иоакимъ Богомодлевскій*, за сварливость переведенный сюда изъ семеновъ мон-ря и отсюда бѣжавшій (1740)⁵⁾.

Перервинскій:

Лаврентій Ясинскій, 1746-8⁶⁾.

Иларіонъ Завалевичъ, 1748-53⁷⁾, и вторично 1759—1764⁸⁾.

Варлаамъ Гловакиѣ, 1753-7.

Новодѣвичій:

Олимпиада Каховская, 1718—1739 († 2 іюля)⁹⁾.

Анастасія Голенкевская, 1739-46¹⁰⁾.

¹⁾ Опредѣленъ въ іюль 1741 г. изъ экзаминаторовъ крутицкой епархіи, яко довольно въ московской академіи во ученіи школъ потрудившійся (Опис. XXI. № 344 Истор. очеркъ ник.-угрѣш. обществ. муж. мон-ря (М. 1872). 103.

²⁾ Въ этомъ же году онъ попалъ въ троицкую лавру въ казначен.

³⁾ Онъ переведенъ былъ изъ путивльскаго молченскаго мон-ря. За растрату монастырскаго имущества онъ скоро отрѣшенъ былъ отъ должности. въ 1751 г. бѣжалъ изъ Москвы и пойманъ былъ въ Петербургѣ. Здѣсь опять про штрафился, дерзко отвѣтивши архіеу. Сильвестру. Въ 1752 г. совсѣмъ уволенъ отъ должности (Опис. XXXI. №№ 171. 255. Розановъ, II/I. 53. Строевъ, 207).

⁴⁾ Стр. 105. ⁵⁾ Опис. XIX. № 240.

⁶⁾ Опис. XXVI. № 237. Строевъ, 215. Назначенъ изъ проповѣдниковъ московской академіи. Въ 1746 г. онъ уже попалъ подъ слѣдствіе (Опис. XXVI. № 303).

⁷⁾ Въ 1746 г. Завалевичъ временно управлялъ монастыремъ, когда Ясинскій былъ подъ слѣдствіемъ.

⁸⁾ Перемѣщенъ изъ Спасо-ярославскаго во вниманіе къ тому, что прежде немало трудился въ Перервѣ, а также къ его проповѣдническимъ трудамъ и учительству въ московской академіи (Опис. XXXIX, № 84: ср. Синод. арх. 1757. № 348). Въ 1760 г. м. Тимоѣей смѣстивъ было Иларіона за несправность въ представленіи вѣдомостей, за уничтоженіе старыхъ построекъ, за корыстолюбіе, обиды братіи, послушникамъ и сдугамъ, за жестокости. И онъ самъ, объяснялъ митрополитъ, сошелъ съ мон-ря, боясь мести братіи, на монастырское подворье. Оттуда, повидямому, Иларіонъ и управлялъ въ некоторое время своимъ мон-ремъ, даже когда синодъ возстановилъ его въ правахъ (Опис. XXXIX. № 84).

⁹⁾ Опис. XIX. № 365. Каховская была племянницей малороссійской гетманши Скоропадской (Соловьевъ. IV. 1113).

¹⁰⁾ По смерти Каховской государыня повелѣла избраніе новой игуменни поручить смоленскому епископу, съ тѣмъ, чтобы онъ избралъ ее изъ мѣстныхъ монахинь-шляхтянокъ. Синодъ поручилъ ей. Гедеону представить двухъ кандидатокъ. Онъ намѣтилъ

Иннокентія Келминская, 1746—1771 ¹⁾.

По штату 1724 г. вѣлно было имѣть въ обители 151 сестру вмѣсто прежнихъ 200. Постригались здѣсь больше великорусски, но являлись и шляхтянки изъ смоленской губерніи—бѣлорусски ²⁾. Въ 1744 г. опредѣлена въ наказаніе за разные проступки монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря Севастіана, повидимому бѣлорусска. Когда обвиненія оказались ложными, она перешла въ вяземскій илипскій мон-рь (1751) ³⁾.

Алексѣевскій дѣвичій: *Ольга Дубенская*, 1752—1767 ⁴⁾.

Саввинъ — сторожевскій мон-рь.

Архимандриты: *Мелетій Сороцинскій*, 1699—1701.

Досифей Богдановичъ-Любимскій, 1725—1731 ⁵⁾.

Пларіонъ Григоровичъ, 1739—1743 ⁶⁾.

Каріонъ Голубовскій, 1743—1752.

Сосипатръ Карновичъ, 1752—5 янв. 1756 ⁷⁾.

Іоанникій Павлукиій, 1756—1761 ⁸⁾.

Никонъ Зертисъ-Каменскій 1761—1765.

Не смотря на это обиліе настоятелей-западноруссовъ и на то, что еще въ XVII в. саввинъ мон-рь былъ преимущественной колоніей малоруссовъ и бѣлоруссовъ, въ данный періодъ мы встрѣчаемъ очень мало указаній на составъ братіи и на происхожденіе ея. Въ 1700-1 г. *Геронтіій Гавриловичъ* былъ строителемъ приписной пурдышевской пустыни ⁹⁾. Въ 1725 г. ризничимъ былъ *Кирилль Лукиновичъ* ¹⁰⁾. Въ 1730 г. жилъ тамъ—30-й уже годъ—одинъ постриженникъ глуховскаго мон-ря ¹¹⁾. Въ

Евпракію Лиходейскую и Намфілію Засулнчу. Но когда онѣ явились въ Петербургъ, императрица указала самому синоду избрать двухъ кандидатокъ. Синодъ выборы одной предоставилъ смоленскому же епископу, а другой — московской синодальной канцеляріи. Последняя и указала Голенкеевскую, намѣстницу поводѣвичьяго мон-ря, бывшую предъ тѣмъ много лѣтъ устанцицей. Эта кандидатка и была утверждена 16 дек. Анной Іоанновной.

¹⁾ Строевъ, 225. Келпинская, монахиня смоленскаго вознесенскаго мон-ря, шляхтянка, была избрана еп. Геденомъ по порученію государыни, хотя московская синод. контора представила трехъ своихъ кандидатокъ (Опис. XXVI, № 219).

²⁾ П. С. П. X. № 3205; ср. № 3211.

³⁾ П. С. П. II². № 558. Опис. XXIX, № 208.

⁴⁾ Строевъ, 226. Въ третьемъ женскомъ мон-рѣ, страстномъ, въ 1749 г. жила монахиня Елисавета, племянница Князковскаго, управителя дома вн. Урусова. (Опис. XXIX, № 4)

⁵⁾ Опис. V. № 40; IX. № 363. Строевъ, 167. Въ 1729 г. 20 авг. св. синодъ постановилъ отправить его на мѣсяцъ въ воскресенскій мон-рь на Пестрѣ въ подначальство за ложный вѣдѣтъ. А скоро послѣ того, по требованію царицы Евдокіи отъ 30 авг., опредѣлено удалить его совѣтъ отъ настоятельства въ виду его нерадѣнія, обидѣ монахамъ, крестьянамъ, служителямъ. Но по именному указу 8 марта 1730 г. опредѣленъ попрежнему въ саввинъ мон-рь (Опис. IX. №№ 216, 238, 363).

⁶⁾ Опис. XIX. № 551.

⁷⁾ Канцеляріи оберъ-прокурора св. синода дѣло 1756, № 296. Опис. XXXII, № 110.

⁸⁾ Амвросій. Исторія рос. іерархіи, II, 565. По Строеву, съ 1758 г. (168).

⁹⁾ Строевъ, 899.

¹⁰⁾ Опис. V, прил. № 1.

¹¹⁾ Опис. X, прил. № IX.

1744-6 гг. имѣлъ пребываніе въ саввиномъ мон-рѣ іером. *Синсій За-мускій*, дѣла котораго разбирались тогда въ синодѣ ¹⁾. Въ 1752 г. въ братство мон-ря опредѣленъ былъ б. архимандритъ *Павелъ Томилоскій*. Съ марта 1753 г. онъ посланъ былъ архим. Сосипатромъ въ управителш вотчинъ приписныхъ успенскаго ольгова, спасскаго заруцкаго, троицкаго перенецкаго и воскресенскаго терехова мон-рей, но повредился въ умѣ, хотѣлъ бѣжать или броситься въ колодець, если его не пустятъ въ синодъ, угрожалъ „словомъ и дѣломъ“, но выяснилось, что и въ саввиномъ мон-рѣ чинили непосредства, блудоустройства и разныя безчинства и отъ пьянства въ умѣ повредился. Въ 1754 г. *монахъ* Павелъ отосланъ былъ въ новгородскую дух. консигторію ²⁾.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ. Малороссійскій характеръ этого монастыря, естественно ослабѣвшій послѣ п. Пикова, не совсѣмъ исчезъ однако къ началу XVIII в. Въ первой четверти этого столѣтія здѣсь попадаются „черкасы“, какъ тотъ *Іосифъ*, крылосскій старецъ, объ исчезновеніи котораго изъ обители съ зачитанной имъ книгой сохранилось извѣстіе ³⁾.

Архимандриты-западноруссы: *Лаврентій Горка*, 1722 ⁴⁾.

Каріонъ Голубовскій, 1737-42.

Иларіонъ Григоровичъ, 1744-8.

Амвросій Зертисъ-Каменскій, 1748-65 ⁵⁾. Съ 1753 г. онъ управлялъ мон-ремъ въ санѣ епископа Переславля Затѣскаго, а съ 1761 г.—архі-пископа крутицкаго. По его докладу, государыня, въ бытность свою въ мон-рѣ, назначила намѣстникомъ кіево-софійскаго эконома, іером. *Каллистрата* ⁶⁾. При Амвросіи жилъ еще бѣльцомъ его братъ *Никонъ*, послѣ, въ 1765—1771, тоже архимандритъ этого монастыря. Онъ завелъ школу архитектуры, живописи и разныхъ ремеселъ ⁷⁾.

Въ приписномъ къ воскресенскому боровенскомъ успенскомъ мон-рѣ (москов. уѣзда) игуменами были:

Антоній Щировскій, 1745-50.

Сила Германовскій, 1752-3.

Гедсонъ Ротенскій, съ 1762 ⁸⁾.

¹⁾ Это былъ бродячій монахъ съ подозрительными отношеніями къ униатамъ и католикамъ (Опис. XIX. № 449). Не онъ ли фигурируетъ въ 1739 г. съ именемъ „Се-неки“ Задушскаго, кіево-печерекаго іеромонаха, бѣжавшаго къ униатамъ (П. С. П. X, № 3487)?

²⁾ Опис. XXXI, № 232.

³⁾ Архим. Леонидъ. Описаніе сл.-русскихъ рукописей книгохранилища Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря.—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1871. I. 5-6.

⁴⁾ Строевъ продолжаетъ его настоятельство и на 1723 г. Но Лаврентій уже въ 1722 г. взятъ былъ въ перепедскій походъ въ качествѣ оберъ-іеромонаха арміи и флота.

⁵⁾ Онъ назначенъ Елисаветой Петровной въ виду ея намѣренія реставрировать строенія монастыря и дѣйствительно, сдѣлалъ столько, что „можетъ считаться вторымъ послѣ Пикона строителемъ мон-ря“ (Ист. рос. іерархіи, II, 313).

⁶⁾ Опис. XXIX. № 536.

⁷⁾ Исторія рос. іерархіи. II. 355.

⁸⁾ Строевъ, 583.

Іосифовъ волоколамскій: *Сераніонъ Лятошевичъ*, епископъ можайскій, въ 1747-53 г. имѣлъ здѣсь свою резиденцію; архимандрита въ это время не было тамъ.

Панкратій Черныйскій, 1753.

Пахомій Симанскій, 1753-58 ¹⁾).

Изъ другихъ насельниковъ Іосифа мон-ря можно назвать жившихъ тамъ въ 1742 г. *Іосифа Езофовича* и іерод. *Кириака Ястрембскаго*; за беспокойный характеръ послѣдній въ этомъ году былъ сосланъ въ новозерскій кирилловъ мон-рь. Езофовичъ былъ пѣвчимъ архіерейскаго дома и предъ тѣмъ жилъ въ александро-невскомъ мон-рѣ, откуда въ 1741 г. сбѣжалъ; по задержаніи добился прощенія и отосланъ былъ въ іосифовъ мон-рь ²⁾).

Лужецкій можайскій:

Гедеонъ, 1713—1715 г., когда переведенъ во владимирскій рождественскій мон-рь ³⁾).

Іосифъ Кулябка, 1745-9 ⁴⁾).

Панкратій Черныйскій, 1753-7.

Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ:

Іоакимъ Карпинскій, 1757-8 ⁵⁾).

Нифонтъ Червинскій, 1758—1760 ⁶⁾).

Высоцкій Богородичный близъ Серпухова.

Феофанъ Чарнукиій,—до 1744 г.

Иннокентій Григоровичъ, 1760—1776 ⁷⁾).

Давидова вознесенская пустынь серпухов. уѣзда:

Пахомій, изъ крестовыхъ іеромонаховъ москов. епископа, съ 1751 ⁸⁾).

Гедеонъ Яновскій, 1760—1761 ⁹⁾).

Спасскій коломенскій:

Іоасафъ Маевскій—до 1731 г., когда переведенъ въ бизюковъ ¹⁰⁾).

Вонифатій Борейко, 1762—1766 ¹¹⁾).

Въ какомъ то коломенскомъ мон-рѣ съ 1760 г. былъ перешедшій изъ владимирской епархіи Товія Кремневскій ¹²⁾).

Голутвинъ монастырь (близъ Коломны).

Варлаамъ Гловацкій, б. въ 1753 г. префектомъ московской академіи ¹³⁾).

¹⁾ Строевъ. 184.

²⁾ Опис. XX, №№ 448. 556. XXVI, № 126.

³⁾ Строевъ. 180. Что онъ южнорусскъ,—см. Опис. I. № 276.

⁴⁾ Строевъ. 180. А. п. Д. II. 476. ⁵⁾ Строевъ. 203.

⁶⁾ Малицкій. Исторія переславской епархіи, I. 234. 235.

⁷⁾ Строевъ. 201.

⁸⁾ Розановъ. о. с. II/I. 59. 60.

⁹⁾ Ранѣе онъ былъ проповѣдникомъ трояцкой лавры и московскимъ экзаминаторомъ (Син. арх. 1760. № 264. А. п. Д. II, № 108).

¹⁰⁾ Опис. арх. св. син. II, № 960.

¹¹⁾ Строевъ. 255.

¹²⁾ Малицкій Н. В. I, 80, 81.

¹³⁾ А. п. Д. I/2, 326.

Новгородская епархія.

Послѣ м. Іова, одно время благосклонно относившагося къ малороссамъ, съ 1721—53 гг. на новгородской кѣдрѣ сидѣли безъ перерыва четыре западноросса, и въ это время настоятельства въ виднѣйшихъ новгородскихъ монастыряхъ занимали многіе малороссы ¹⁾.

Юрьевъ монастырь:

Гавріилъ Домецкій, 1704—8 ²⁾.

Андроникъ, 1723—5 и вторично—1731—4 ³⁾.

Маркелъ Родышевскій, 1725—7 и вторично 1741—2 ⁴⁾.

Павелъ Конюскевичъ, 1743—58 г. ⁵⁾.

Іоасафъ Хотунцевскій, еп., новгородскій викарій, съ мая 1758—1759 г. († 29 апр).

Іоанникій Святковскій—Звѣревъ, 1759—1768 ⁶⁾.

Антоніевъ въ Новгородѣ:

Іоасафъ Миевскій, 1724—6.

Давидъ Скалуба, 1727—8 ⁷⁾.

Андроникъ, б. юрьевскій, 1728—1731.

Артемій, 1731—6 ⁸⁾.

¹⁾ Впрочемъ бывали годы, когда во всей епархіи не было ни одного настоятеля-малоросса, напр. 1738 г. (Опис. XVIII, № 126).

²⁾ Въ 1708 г. 30 іюля отрѣшенъ по доносу на него въ нерадѣніи о монастырь и въ продажѣ монастырскихъ вотчинъ и угодій и перенеденъ подъ началъ въ другой монастырь (Ист. рос. іерархіи, V, 809). 29 марта 1709 г. м. Іовъ писалъ о немъ, какъ находящемся „уже во оземетвованіи“, но продолжающемъ возмущать всѣхъ своими писаніями, которыя онъ разсылалъ повсюду съ нѣкими чернцами и непотребными служебниками, бывшими при немъ еще въ симоновѣ мон-рѣ (Странникъ, 1861, I, 85).

³⁾ Первый разъ онъ попалъ въ юрьевъ монастырь послѣ настоятельства въ углицкомъ покровскомъ мон-рѣ, вторично—послѣ антоніева мон-ря; оба раза по прошенію братіи (Ист. рос. іерархіи, II, 810. Строевъ, 46). Зарекомендовалъ себя какъ хорошій хозяинъ, устроившій между прочимъ фруктовый садъ (Умеръ въ 1734 г. въ Петербургѣ подъ слѣдствіемъ (Ист. рос. іер. V, 810).

⁴⁾ Въ первый разъ оставленъ былъ за преданіемъ суду и осужденіемъ (за доносы на архіеп. Оеофана), вторично—за назначеніемъ въ новгородскіе викаріи.

⁵⁾ Назначенъ въ 1743 г. 25 іюля, но произведенъ въ архимандриты 5 февраля 1744 г. (Опис. XVIII, № 267. Ист. рос. іерархіи, V, 811).

⁶⁾ Что онъ малороссъ—Истор. рос. іер. V, 813. Что учился въ Кіевѣ—А. и Д. II/2, 382.

⁷⁾ Уволенъ по прошенію въ Малороссію, такъ какъ самъ признавалъ себя неспособнымъ къ настоятельству (Опис. XVIII, № 452. Чистовичъ, о. о., 516. Труды кiev. дух. акад. 1865, I, 297, 330).

⁸⁾ Что онъ малороссъ, видно изъ его стремленія въ межигорскій монастырь, для чего давалъ взятки синодальному об.-секретарю Дудину, за подозрительныя сношенія съ которымъ архіеп. Оеофанъ самъ выслалъ было его въ Кіевъ, но Артемій застрялъ въ Петербургѣ, гдѣ о немъ возникли новыя дѣла (Опис. XVI, № 299. П. С. II, IX, № 3004). но въ 1738 г. онъ уже былъ свободенъ и отпросился въ Кіевъ на общаніе (Опис. XVIII, № 44). Въ антоніевомъ мон-рѣ Артемій оставилъ карету, сани, вообще выѣздъ и 6 ульевъ пчелъ (Опис. XVIII, № 558).

Иннокентій Миславичъ, 1743—4.

Дамаскинъ Аскаронскій, 1744—8.

Иосифъ Ямничкій. 1748.

Иосафъ Миткевичъ, 1750—6.

Парвеній Сотковскій, 1756—8.

Лаврентій Барановичъ, 1761—7.

Духовъ въ Новгородѣ. *Артемій*, 1736 ¹⁾.

Пиломій Левичкій, 1756.

Хутынъ спасо-варлааміевъ (въ 10 вер. отъ Новгорода):

Феодосій Яновскій, 1704—1712 ²⁾.

Дамаскинъ Аскаронскій, 1748—1751.

Иосафъ Миткевичъ, 1756—8.

Парвеній Сотковскій, 1758—1761, съ 1759 г. въ санѣ епископа—новгородскаго викарія ³⁾.

Вяжицкій николаевскій (въ 12 в. отъ Новгорода):

Пихомій Добриня, 1751—8.

Иоанникій Святковскій-Звъревъ, 1758—9 ⁴⁾.

Сковородскій михаило-архангельскій (подъ Новгородомъ):

Пинатій Кременецкій, 1752—6 ⁵⁾.

Деревяницкій воскресенскій (подъ Новгородомъ):

Дамаскинъ Аскаронскій, до 1744 ⁶⁾.

Клопецкій троицкій (въ 15 в. отъ Новгорода):

Паромій Добриня, 1750—1.

Пинатій Кременецкій, 1751—2 ⁷⁾.

Тихвинъ усненскій: *Рувимъ Гурскій*, 1717—1718 ⁸⁾.

Варлаамъ Ванатовичъ, 1719—1722 ⁹⁾.

Адріанъ Занкевичъ, 1743—4 ¹⁰⁾.

¹⁾ Переведенный изъ антоніева мон-ря въ 1736 г., онъ въ томъ же году былъ отставленъ архіеп. Феофаномъ (Опис. XVI. № 299. Строевъ, 89).

²⁾ Яновскій въ 1708—1711 г. жилъ въ Петербургѣ, завѣдуя церквами новозавоеваннаго края (Странникъ, 1861. I. 69—70). ³⁾ Строевъ, 51.

⁴⁾ Строевъ, 66. Исторія рос. іерархін, V. 813, указываетъ для настоятельства Иоанникія тѣ же годы, но въ III, 676 удаляетъ его до 1763 г. А затѣмъ она между двумя названными архимандритами помѣщаетъ еще Иннокентія I. уволеннаго въ 1758 г. на покой въ малую Россію (III. 676).

⁵⁾ Строевъ, 68.

⁶⁾ Строевъ, 74.

⁷⁾ Строевъ, 70.

⁸⁾ Въ 1818 г. онъ попалъ подъ началъ въ ал.-невскій мон-рь (Опис. архива ал.-нев. завры, II. 1718 г. № 202).

⁹⁾ По окончаніи московской академіи онъ здѣсь постригся и былъ іеромонахомъ; отсюда взялъ архіеп. Феоодосіемъ Яновскимъ въ духовникъ. Влодѣдствіи, будучи лишень кіевской каведры и архіерейства и перенесъ заточеніе, онъ, по возвращеніи сана, поселился въ концѣ 1741 г. въ этомъ монастырѣ и здѣсь закончилъ свою жизнь, постригшись въ схиму, съ именемъ Василія, 17 янв. 1752 г. Съ нимъ жилъ его племянникъ, іером. Спмеопъ Ванатовичъ (Опис. XX. № 535. XXXI, № 18 и прил. VII. П. С. П. X, № 3740).

¹⁰⁾ До архимандритства Занкевичъ былъ здѣсь же намѣстникомъ (Чт. Нест. Лѣтоп. X. отд. III. 246). Строевъ, 64).

Иверскій на Валдайскомъ озерѣ. Въ 1712—30 г. онъ былъ въ зависимости отъ александро-невскаго монастыря и такъ какъ тамъ тогда преобладали малороссы, то можно думать, что и здѣсь они занимали болѣе или менѣе видное мѣсто. Но мы можемъ назвать немногихъ. Таковы іеродіаконы *Принеи*, *Имаріонъ* и *Пагоміи*, вызванные въ 1716 г. въ ал.-невскій монастырь ¹⁾, таковъ же іером. *Филаретъ*, который въ 1718—1729 г. былъ въ иверскомъ мон-рѣ намѣстникомъ, а потомъ простымъ братомъ ²⁾. Въ 1728 г. тамъ жилъ іером. Герасимъ Гороховскій ³⁾.

Послѣ возвращенія монастырю самостоятельнаго значенія въ немъ были два архимандрита-малоросса: *Дамаскинъ-Аскаронскій*, 1751—8.

Пагоміи Добрина, 1758—66 ⁴⁾.

Өерапонтовъ въ 15 вер. отъ г. Кириллова:

Вавила Ивановскій, 1729—32 ⁵⁾.

Кирилло-бѣлозерскій въ г. Кирилловѣ:

Вавила Ивановскій, съ 7 дек. 1734 по 1741 ⁶⁾.

Нѣсколько южноруссовъ жило въ этомъ мон-рѣ въ сѣклѣѣ. Таковъ прежде всего присланный въ 1721 г. б. рождественскій владимирскій архимандритъ Гедеевъ, по разстриженіи Григорій. Онъ пострадалъ за какое-то политическое преступленіе, о которомъ ген. Ушаковымъ сообщено архіеп. Ѳеодосію и Ѳеофану только секретно и словесно ⁷⁾. Съ 1730 г. до 1740 г. тамъ жилъ простымъ монахомъ б. кievскій архі-епископъ Варл. Ванатовичъ. Съ нимъ въ видѣ келейника жилъ его племянникъ Ст. Пв. Вонать (Вонатовичъ), „родомъ полякъ“, котораго архим. Ѳеофилактъ выслалъ было, но синодъ въ 1733 году возвратилъ, какъ возстановилъ и другія льготы, которыя у Варлаама отгялъ было этотъ суровый архимандритъ ⁸⁾. Въ январѣ 1732 г. въ кирилло-бѣлозерскій мон-рь сосланъ былъ Марк. Родышевскій ⁹⁾. Въ братствѣ этого монастыря въ 1741—7 г. жилъ б. вятскій учитель І. Богомодлевскій ¹⁰⁾.

Кирилловъ-новоозерскій (въ 30 в. отъ Бѣлоозера):

Варлаамъ Степуринскій, 1736—41 ¹¹⁾.

Өеологъ Говорскій, съ 16 февр. 1741 г.—44 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры. I. ст. 932.

²⁾ Опис. спис. арх. X, № 235. ³⁾ Опис. VIII, № 261.

⁴⁾ Строевъ, 53. Труды Черниг. арх. комиссіи, VII, 183—4.

⁵⁾ Строевъ, 83. Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ, 57. ⁷⁾ Опис. I, № 276.

⁸⁾ Опис. X, № 273. П. С. П. VIII, № 2720. Тр. кiev. дух. акад. 1908. XI, 331, 333.

Въ монастырѣ Ванатовичъ развелъ фруктовый садъ (до 1733 года еще).

⁹⁾ Чистовичъ, о. с., 334. По переписной книгѣ монаховъ кирилло-бѣлоз. мон-ря 1732 г. въ этомъ году пѣзъ 157 чел. братіи былъ только одинъ западнорусскъ *Лаврентій* (СПБ. дух. акад. рук. № 109/1354).

¹⁰⁾ Опис. XXIII, № 25. А. и Д. I, 168.

¹¹⁾ 15 февр. 1741 г. переведенъ въ нуромскій монастырь вологод. еп. пѣзъ-за жалобъ на него крестьянъ (Опис. XVIII, прил. II).

¹²⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ 79.

Старорусскій спасо-преображенскій:

Иларіонъ Молчановскій, въ 1759 ¹⁾).

Троицкій устьшехонскій (въ 17 в. отъ Бѣлозерска):

Феофанъ Говорскій, 1736—1741 ²⁾).

Бѣжецкій никола-антоніевскій:

Сосипатръ Карновичъ, до 1743 ³⁾).

Добрынская пустынь городецкаго уѣзда:

Рувимъ Гурскій, 1712—1714 ⁴⁾).

Великолудкій троице-сергіевъ:

Архим. *Рувимъ Гурскій*, 1714—1716 ⁵⁾).

Неизвѣстно, какихъ монастырей повгородской епархіи были настоятелями архим. *Наркиссъ Синявскій*, изъ завоучителей шляхетскаго корпуса назначенный въ концѣ 1757 г. архіеп. Дмитріемъ ⁶⁾), и игум. *Иосифъ Буржинскій*, б. мгарскій настоятель, служившій здѣсь въ 1755—6 г., до перехода въ ростовскую епархію ⁷⁾).

Петербургская епархія.

Александро-невскій монастырь. Новая обитель, основанная въ 1710 г. Петромъ вел. въ новозавоеванномъ краѣ и въ новой столицѣ государства, сразу же сдѣлалась виднѣйшей колоніей малороссійскаго монашества въ сѣверо-западной Россіи. Изъ нея императоръ рѣшилъ создать какъ бы церковно-административную школу для подготовки епископовъ ⁸⁾), настоятелей другихъ великорусскихъ обителей и посольскихъ церквей. Для этой-то цѣли время отъ времени въ Петербургъ вызывались лучшіе монахи изъ разныхъ монастырей, преимущественно южно-русскихъ. Что тутъ требовалась прежде всего образованность, видно изъ помѣты архим. Феоодосія на докладѣ ему о прибытіи одной партіи южно-русскихъ иноковъ: „Умѣютъ ли оныя по латынѣ, ко мнѣ отпишите“ ⁹⁾). Такое положеніе невскаго мон-ря дѣлало изъ него первую обитель въ Великороссіи (и вторую—послѣ кіево-печерской лавры—во всей Россіи) ¹⁰⁾), каковой онъ официально числился съ 1712 г. до 1739 года, когда по указу 10 янв. долженъ былъ уступить свое мѣсто троице-сергіеву мон-рю ¹¹⁾).

¹⁾ Строевъ, 80. ²⁾ Опис. XVIII, прил. II, Строевъ, 86.

³⁾ Въ этомъ году онъ удаленъ на общаліе въ черниговскую епархію (Опис. XVIII, прил. II; XXIII, № 355; XXXI, № 56). Строевъ не знаетъ такого мон-ря въ повгородской епархіи. ⁴⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1718 г. № 202.

⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ А. п. Д. II, № 88. ⁷⁾ А. п. Д. II, 434.

⁸⁾ П. С. З. № 3239,—отвѣтъ Феоодосія Яковскаго на запросъ Стефана Яворскаго 1718.

⁹⁾ Опис. архива ал.-нев. лавры, I, ст. 898.

¹⁰⁾ При назначеніи въ невскій мон-рь архим. Петра (1725) онъ названъ первыишимъ архимандритомъ въ російской имперіи (Опис. V, № 252).

¹¹⁾ П. С. П. X, № 3346. Рус. арх. 1905, II, 606. Это пониженіе въ рангѣ угрожало ал.-невекому мон-рю еще въ 1731 г., когда св. синодъ дѣлалъ представленіе о томъ государынь, будучи обижень укоризненными рѣчами архим. Петра, въ родѣ того, что онъ не споду подвластенъ, а подлежить непосредственно императрицѣ (П. С. П. VII, № 2434).

Изъ александровскаго монастыря по преимуществу брали военныхъ и морскихъ іеромонаховъ; отсюда посылали не рѣдко іеромонаховъ въ заграничныя мисіи, въ настоятели монастырей; отсюда, наконецъ, вышло нѣсколько епископовъ. Достаточно указать на то, что три первые архимандрита его сдѣлались архіереями, а послѣдующими четырьмя настоятелями были петербургскіе архіепископы и что всѣ они были—западноруссы (бромъ Петра Смѣлчя).

Вотъ перечень настоятелей за изучаемое время:

Архимандриты: *Теодосій Яновскій*, 1712¹⁾—1725 (съ 1721 г. въ санѣ новгородскаго архіепископа).

Петръ Смѣлчя, 1725—1736.

Стефанъ Калиновскій, 1736—9.

Епископъ *Никодимъ Сребницкій*, 1742—5.

Архіепископы: *Теодосій Яновскій*, 1745—50.

Сил. Кулябка, 1750—61.

Вен. Пуцекъ-Григоровичъ, 1761—2.

Настоятели невскаго монастыря—малороссы, понятно, пополняли составъ братіи по своему усмотрѣнію и главнымъ образомъ своими земляками²⁾. Власть ихъ только изрѣдка парализовалась властью св. синода и рѣже государевой. Одно же время большое значеніе имѣлъ въ управленіи монастыремъ кн. А. Д. Меньшиковъ, получившій отъ Петра вел. званіе *эконома*³⁾. Безъ его вѣдома и приказовъ настоятели этой обители не могли ничего предпринимать, даже отпускать монаховъ въ настоятели чужихъ мон-рей. Интересенъ случай столкновенія съ Меньшиковымъ св. синода, происшедшій на этой почвѣ. 1 июня 1727 г. синодъ рѣшилъ было назначить въ невскій мон-рь намѣстника, независимо отъ него, эконома. Узнавъ о томъ, Меньшиковъ просилъ синодъ подождать съ назначеніемъ намѣстника до возвращенія его въ Петербургъ, такъ какъ ему, „яко эконому“, велѣно вѣдать монастырь. Синодъ 11 авг. издалъ новое распоряженіе о предварительномъ объявленіи кн. Меньшикову о всѣхъ распоряженіяхъ по невскому мон-рю, какъ находящемуся подъ его протекціей⁴⁾.—Съ 1721 г. въ невскомъ монастырѣ помѣщалась школа, учителя которой—монахи тоже жили въ немъ. Въ ниже помѣщенномъ перечнѣ ихъ мы ихъ минуемъ, такъ какъ ихъ мѣсто—въ другой главѣ.

Вызовы въ александровскій монастырь монаховъ западноруссовъ начинаются не позднѣе 1715 г., когда былъ взятъ изъ кievской лавры (куда и возвращенъ въ 1723 г.) іером. *Юлиъ*⁵⁾. Въ 1716 г. 15 апр.

¹⁾ Настольная грамота ему дана 1 марта (Страникъ 1861, I, 99).

²⁾ Такъ въ монастырѣ жилъ іером. *Варлаамъ Вичатовичъ*, духовникъ архим. Теодосія Яновскаго.

³⁾ Его „послѣщеніемъ и радѣніемъ“ мон-рь строился (Страникъ, 1861, I, 97).

⁴⁾ Опис. VII. №№ 122, 129 и прил. IX. III. II. С. II. VI. № 2020. Ср. письмо Губова архим. Теодосію о томъ, что свѣтлѣйшій позволить взять 100 плотниковъ для постройки въ мон-рѣ мазанокъ (Опис. архива ал.-нев. лавры. I, ст. 932).

⁵⁾ Малор. дѣла 1726. № 5.

въ александро-невскій мон-рь прибыло 17 малороссовъ, а въ маѣ еще трп: кіево-печерскій намѣстникъ *Варлаамъ Голенковскій*, печерскій эконо- номъ *Никодимъ Головачъ*, іеромонахи *Іоиль Самойловичъ*, *Густинъ Мо- жоровскій*, *Феоф. Котельницкій*—софійскій уставщикъ. *Псайя Яковлевичъ*— переяславской каведры духовникъ, *Феоф. Степанскій*, *Филаретъ Рабри- кевичъ*—пѣкинскаго мон-ря эконо-мъ, *Петръ Кроманскій*—пшвскаго мо- настыря намѣстникъ, *Артемій Свидерскій*—намѣстникъ дубенскій мгар- скій, *Епифаній Яковлевичъ*—кіевскій игумень, *Герасимъ Филипповичъ*; іеродіаконъ *Приней*, гадячскаго мон-ря *Нларіонъ Плаксивъ*, *Пагомій Дмитровичъ*¹⁾, *Геросей* и монахъ *Досивей*. Остальные вызваные не извѣстны по именамъ. Изъ нихъ одинъ скоро скончался, другіе взяты къ царевнѣ въ Курляндію²⁾. Кромѣ этихъ монаховъ самовольно при- былъ съ Варлаамомъ Голенковскимъ кіево-михайловскій іеродіаконъ *При- ней*³⁾, да упоминается какъ жившій на монастырскомъ подворьѣ іерод. *Варавва*, которому Ив. Алекс. Мусипъ-Пушкинъ поручилъ переводъ книгъ съ латинскаго на славянскій⁴⁾. Наконецъ, въ лаврѣ поселились, какъ временные гости, прибывшій изъ Кіева ректоръ *Θ. Прокоповичъ*⁵⁾ и московскій префектъ *Гавріиль*⁶⁾.

Прибывшіе монахи съ самаго же начала были окружены внима- ніемъ со стороны архим. *Феодосія* и свѣтлѣйшаго князя, которые нака- зывали, „чтобы братія честныя въ покоѣ и въ пищѣ были довольны“ и чтобы имъ послѣ трапезы отпускалось въ келіи по гарницу (четверти) пи- ва ежедневно, чтобы для нихъ была нанята особая портомойка для стир- ки „свитокъ“. Заботливость объ удобствахъ новичковъ дошла до того, что старые монахи просили начальство уравнивать ихъ въ кельяхъ и чу- ланахъ съ новоприбывшими,—и просьба эта была удовлетворена, въ пре- дупрежденіе дальнѣйшихъ жалобъ⁷⁾. Особенно высокое положеніе въ мо- настырѣ занялъ Варлаамъ Голенковскій, въ концѣ года назначенный на- мѣстникомъ. Назначенъ онъ былъ самимъ государемъ по письму архим. *Феодосія* отъ 25 окт.⁸⁾. И царь, повидимому, цѣнилъ его. Когда онъ

¹⁾ Последніе трое вызваны Меньшиковымъ изъ пверскаго мон-ря.

²⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры I. 1716 г. № 7, ст. 808. 814. Ср. Опис. арх. св. синода, XIV. № 184, гдѣ вызваные монахи распределены по мон-рямъ, откуда взяты. Игумен Епифаній Яковлевичъ, іером. Герасимъ и іерод. Праклій въ декабрѣ 1716 и янв. 1717 г. уѣхали въ Кіевъ.

³⁾ Потомъ (1721—3) онъ жилъ съ Варлаамомъ въ крестномъ мон-рѣ и въ 1723—5 г. опять въ александро-невскомъ, оттуда воротился въ кіево-михайловскій (Опис. арх. св. снп. V. № 308).

⁴⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры, I. 1716 г. № 35. Справка 1735 г. говоритъ о вы- сылкѣ въ 1716 г. въ ал.-невскій мон-рь изъ разныхъ мон-рей кіевской епархіи, по пись- мамъ Меньшикова, 15 монаховъ (П. С. П. IX, № 2940).

⁵⁾ Приѣхалъ 15 окт. 1716 г. съ 8 служителями (Опис. арх. ал.-невской лавры I, 1716 г., № 84). Жилъ здѣсь около двухъ лѣтъ.

⁶⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры, I, 1716 г., № 36.

⁷⁾ Ibid. № 7. ⁸⁾ Ibid. № 29.

въ 1721 г. былъ избранъ въ архимандриты спасскаго новгородъ-сѣверскаго мон-ря, Петръ не утвердилъ выборовъ ¹⁾. Но скоро обнаружались отрицательные результаты слишкомъ внимательнаго отношенія къ Голениковскому. Въ маѣ 1721 г. архим. Θεодосій сдѣлалъ представленіе объ его нерадивости: онъ „своему дѣлу и званію не прилежалъ, но жилъ въ мон-рѣ, яко гость гостилъ“. Θεодосій просилъ замѣнить его болѣе „тщательнымъ“ іеромонахомъ,—и св. синодъ съ этимъ согласился. Варлаамъ былъ назначенъ въ архимандриты крестнаго мон-ря ²⁾.

Въ слѣдующіе годы продолжались вызовы изъ южнорусскихъ монастырей, какъ, впрочемъ, и изъ великорусскихъ. Ок. 1717 г. прибыли іеродіаконы *Досифей Лебедевичъ* и *Іаннуарій Заблоцкій*, чрезъ 20 лѣтъ посвященные въ іеромонахи ³⁾. Изъ великорусскихъ монастырей иногда вызывались тоже малороссы, какъ явившійся въ 1717 г. іеродіаконъ московскаго богоявленскаго мон-ря *Макарій Тригубъ* ⁴⁾. Вѣроятно, малороссъ же былъ прибывшій изъ Москвы іерод. *Антоній Рудій*. Указъ 16 сент. 1717 г. о дачѣ пива іеромонахамъ Герасиму, Матвѣю и Варлааму, іеродіаконамъ *Макарію*, *Павлу*, *Антонію Черному*, *Антонію Рудому*, *Каллисту* и *Зиновію* въ келью противъ прочей братіи кievскихъ ⁵⁾, даетъ видѣть и другихъ новоприбывшихъ и именно малороссовъ. Насколько новоприбывшіе численно преобладали надъ великоруссами, видно изъ справки: „у кievской братіи келейниковъ 7, у русскихъ 1“ ⁶⁾.

Въ 1718 г. прибыли вновь *Іоасафъ Маевскій*—изъ смоленскихъ крестовыхъ іеромонаховъ и проповѣдниковъ ⁷⁾, *Стефанъ Прибыловичъ*—изъ Кіева, по письму Меньшикова ⁸⁾, и іером. *Филаретъ* изъ намѣстниковъ донскаго мон-ря ⁹⁾. Кажется, въ это же время вызванъ въ монастырь *Герасей Прилуцкій*, въ этомъ году командированный во флотъ и въ 1720 г. назначенный изъ александровской лавры въ донскіе архимандриты. Наконецъ, въ этомъ году въ мон-рь попалъ штрафованный тихвинскій архим. *Рувиць Гурекій* ¹⁰⁾. Въ 1719 г. были вытребованы

¹⁾ Опис. арх. св. синода I, № 110.

²⁾ Опис. арх. св. синода I, № 253; V, № 308. По извѣсту на Голениковскаго одного іеродіакона, онъ будто имѣлъ намѣреніе лишить жизни архіепископовъ новгородскаго Θεодосія и псковскаго Θεофана, которые не выпускали его никуда и не отпускали на Украину, и этотъ извѣстъ подтверждали два другіе монаха (Опис. I, № 187).

³⁾ Опис. XVII, № 250.

⁴⁾ Чрезъ 9 мѣсяцевъ онъ отправился въ Кіевъ и на востокъ и потомъ опять вернулся въ Петербургъ (Опис. VI, № 195. П. II. Б. II, F. 126, л. 76. Чистовичъ, Оеоп. Прокоповичъ, № 36, пр.). О немъ см. статью Н. П. Барсова: Іеродіаконъ певскаго мон-ря Макарій (Хр. чт. 1882. III).

⁵⁾ Опис. арх. ал.-песвской лавры, II, 1717, № 102.

⁶⁾ *Ibid.*

⁷⁾ Чистовичъ, о. с., 463.

⁸⁾ Опис. XIV, № 184. Опис. арх. ал.-песв. лавры II, 1718 г., №№ 13 и 24. П. С. II, IX, № 2940.

⁹⁾ Опис. X, № 235.

¹⁰⁾ Опис. арх. ал.-песвской лавры II, 1718 г., № 202.

отъ сарскаго преосвященнаго іером. *Маркелъ Родышевскій*, изъ заповноспаскаго мон-ря іером. *Рифаилъ Заборовскій* и префектъ *Иннокентій Кульчицкій*, изъ петропавловскаго мннскаго мон-ря іером. *Иларіонъ Рошлевскій* ¹⁾). Упоминается въ этомъ году еще іером. *Петръ Котляревскій* ²⁾).

Въ 1720 г. изъ кіево-печерской лавры былъ выписанъ въ качествѣ справщика для александровской типографіи іером. *Тихонъ*, но такъ какъ оказалось, что въ Кіевѣ оный былъ не у справы книгъ, а у записи прихода и расхода по печатному дѣлу, то ему поручена была въ Петербургѣ ризница. 16 іюня 1725 г. оный по собственной просьбѣ отпущенъ въ кіево-печерскую лавру ³⁾. Въ 1720-мъ-же году было выписано изъ Малороссіи 10 монаховъ, но такъ какъ въ этотъ разъ искали пѣвцовъ, то, по освидѣтельствваніи ихъ головщиками, найдено было возможнымъ оставить только пятерыхъ, а остальные пять отпущены на родину ⁴⁾. Взамѣнъ же ихъ архіеп. *Феодосій* въ мартѣ 1721 г. ходатайствовалъ о вызовѣ изъ малороссійскихъ обителей другихъ голосистыхъ иноковъ. Требовались *басистые*: кіево-печерскій іером. *Геденъ Лясковскій*, густынский іером. *Іеремія*, полтавскій іерод. *Іосифъ*; *тенористые*: іеродіаконъ кіево-печерскіе *Игнатій* и *Іевнѣианъ*, софійскій *Феофилактъ Губовскій*, новгородъ-сѣверскій *Іосифъ Кучаръ* и черяславскій монахъ *Іосифъ*, „которой въ мірѣ служилъ у Строганова“. Не знаемъ, всѣ ли вызванные въ 1721 г. явились: малороссы не всегда съ удовольствіемъ ѣхали на сѣверъ и настоятели мон-рей не всегда охотно ихъ отпускали. Все же можно назвать свыше десяти монаховъ вызова 1720—1721 г. Это монахи *Зосима* ⁵⁾, *Исаія* и *Геласій*, іеродіаконъ *Климентій*, *Гервасій*, *Іона*, *Мелетій*, *Евнѣианъ Бодненко*, *Веніаминъ Фалковскій*, іеромонахи *Гизріилъ Княженко*, *Ираклій* ⁶⁾, іером. *Геденъ Лясковскій* ⁷⁾.

Въ 1721 г. становятся извѣстны въ ал.-невскомъ мон-рѣ іером. *Серій Българадскій*, въ 1722 г. назначенный высокопетровскимъ архимандритомъ ⁸⁾, вызванный изъ черниговскаго спасскаго мон-ря іером. *Варнава*, въ 1742 г. назначенный въ архимандриты новгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря ⁹⁾, іером. смоленскаго аврааміева мон-ря *Каріонъ Голубовскій*, въ 1723 г. назначенный управителемъ смоленскаго архі-

¹⁾ Ibid. 1719 г. № 68. ²⁾ Ibid. 1719 г. № 201.

³⁾ Опис. арх. св. свн. V. № 173.

⁴⁾ Взять изъ пѣвчихъ черниговскаго архіерейскаго дома въ 1720 г.; отпущенъ въ 1727 г. въ братство полтавскаго воздвиженскаго мон-ря (Опис. VII. № 36).

⁵⁾ Справка 1735 г. говоритъ о высылкѣ въ 1720 г. изъ мон-рей кіевской епархіи 9 монаховъ (П. С. П. IV, № 2940).

⁶⁾ Опис. I. № 176; XIV. № 184. П. С. П. I. № 335. Изъ названныхъ монаховъ іерод. *Макарій* въ к. 1721 или началѣ 1722 г. бѣжалъ изъ мон-ря (Опис. II, № 39).

⁷⁾ Лясковскій принялъ потомъ схику съ именемъ *Георгія*. Въ 1726 г. просился въ выдубецкій мон-рь (Опис. VI. № 294).

⁸⁾ Опис. I. № 722; II. № 287.

⁹⁾ Опис. XXII. № 117.

ерейскаго дома ¹⁾), да вызванныя изъ донскаго мон-ря іерод. *Товія Шматокъ* и *Іона* ²⁾). Въ 1723 г. изъ 28 іеромонаховъ ал.-невской лавры 11 были съ малороссійскими фамиліями: *Лука Тимоновскій*, *Герасимъ Заводовскій*, Филаретъ Рабушкевичъ, Іоасафъ Маевскій, Іосифъ Добринскій, Петръ Котляревскій, Іоиль Самойловичъ, Веніаминъ Сахновскій, Георгій Лясковскій, *Іоиль Богдановскій*, *Кононъ Воробьевскій* ³⁾). Новыя имена александровскихъ монаховъ-малороссовъ открываются изъ Проекта церемоніальнаго порядку при погребеніи Его Величества (1725). При погребеніи Петра I участвовали іеромонахи: Петръ Котляревскій, Праклій и Веніаминъ печерскіе, Іаковъ переяславскій. *Михаилъ Кропичскій*, Каріонъ Смоленскій, іеродіаконы: *Павель Полтавскій*, Доспеей Мгарскій, Іпатій и Евникіанъ печерскіе ⁴⁾).

Въ 1727 г. вѣновь упоминаются монахъ *Исавръ* ⁵⁾ и вызванный изъ черниговской епархіи для пѣнія іером. *Доспеей* ⁶⁾. 1 іюля присланъ былъ въ братство освобожденный изъ петербургской крѣпости іером. Маркелль Родышевскій, но 5 дек. онъ опять очутился подъ арестомъ „по причинѣ касающагося до него въ св. сѣнодѣ важнаго духовнаго дѣла“. Впрочемъ, 13 янв. 1728 г. онъ бѣжалъ изъ лавры въ Москву ⁷⁾. Въ 1727 г. вызваны были изъ донскаго мон-ря іером. *Іаковъ Коробей* и изъ боголюбленскаго іером. *Варѣоломей Марскій* и іерод. *Іерофей Оюлобля* ⁸⁾. Въ 1728—9 гг. въ братствѣ лавры находились іером. *Герасимъ Гороховскій*, котораго еп. Рафаиль Заборовскій просилъ къ себѣ къ настоятели псковскаго мпрожскаго мон-ря ⁹⁾, и Петръ Котляревскій и іерод. *Павель Полтавскій* ¹⁰⁾. Въ 1730—1 гг. въ числѣ іеромонаховъ были *Трифилій Дубровскій*, *Даміанъ Новинскій*, *Никандръ* и Петръ *Котляревскіе* и іерод. *Іона Печерскій* ¹¹⁾. Въ 1733 г. присланъ на непсходное жительство московскій ректоръ *Софроній Мишлевичъ* ¹²⁾. Можеть быть русскими же были по національности присланные сюда въ 1735 г. принявшіе православіе „польскіе ксендзы“ — доминиканецъ *Антоній Попель* и кармелитъ *Іаковъ Турайскій* ¹³⁾. Въ 1735 же году присланъ былъ

¹⁾ Опис. III, № 280; IX, № 78; XIV, № 393.

²⁾ Синод. арх. 1730, № 235.

³⁾ Опис. III, № 470. Тутъ вѣкоторцы изъ извѣстныхъ уже намъ. Таково Петръ Котляревскій (или Котляревичъ), прибывшій въ 1719 г. и въ 1722 г. бѣжавшій изъ монастыря (Опис. II 1, №№ 39, 102). Онъ оставался въ лаврѣ до 1738 г., когда былъ назначенъ сѣтецкимъ игуменомъ въ Москвѣ (Синод. арх. 1738, № 457).

⁴⁾ Опис. V, прилож. № IV.

⁵⁾ Опис. XIV, № 184. Ср. П. С. П. IX, № 2940.

⁶⁾ Въ 1731 г. онъ отправленъ былъ для священнослуженія на адмиралтейскій морской дворъ въ часовню (Опис. XII, № 38).

⁷⁾ Опис. VIII, № 16. Чистовичъ, Оеофанъ Прокоповичъ, 225—6, 239, 240.

⁸⁾ Опис. X, № 235.

⁹⁾ Опис. VIII, № 261. П. С. П. VI, № 2215.

¹⁰⁾ Опис. VIII, № 457.

¹¹⁾ Опис. XVI, № 259.

¹²⁾ Опис. XII, № 261.

¹³⁾ Опис. XV, № 410. Попель жилъ до 1742 г. (Син. арх. 1747, № 236).

въ лавру изъ харьковской академіи іерод. *Епифаній* ¹⁾ и поселился не сошедшійся съ Варлаамомъ, епископомъ псковскимъ, учитель его семинаріи *Мѣнассія Косачъ* ²⁾). Въ 1735 г. въ невскій мон-рь велѣно выслать изъ кievской епархіи одного іеромонаха, трехъ іеродіаконовъ и клірошанъ ³⁾. Въ 1737 г. помѣщенъ до справокъ іерод. *Іоаннъ Ястрембскій*, сынъ „польскаго“ шляхтича, учившійся въ Кіевѣ и въ Черниговѣ, служившій у тобольскаго и казанскаго архіерея, и въ 1735 г. уѣхавшій за границу, гдѣ посетилъ Іерусалимъ, Александрію, Италію, Пруссію, Амстердамъ ⁴⁾. Въ 1738 г. присланъ на несподобное житье черниговскій монахъ *Аванасій Галецкій* за ложные доносы на еп. Продіона. Здѣсь онъ велъ себя тоже неладно, сидѣлъ на цѣпи, былъ битъ кнутомъ. Въ концѣ концовъ въ 1741 г. его простили и отослали въ псковскую епархію ⁵⁾. Въ этомъ же году изъ іеромонаховъ лавры взять въ Нижегородскую семинарію *Всвѣдикъ Туранскій* ⁶⁾.

Въ 1738 г. архим. Стефанъ представилъ, что въ ал.-невскомъ монастырѣ имѣется вмѣсто требуемыхъ по штату 81 монаха только 43, да и изъ нихъ одни дряхлы, другіе ежегодно вызываются во флотъ, третьи живутъ въ приписныхъ мон-ряхъ, что необходимо потому пополнить составъ братіи. Св. синодъ опредѣлилъ вызвать изъ малороссійскихъ епархій 30 монаховъ (13 изъ кievской и особо 10 изъ печерской лавры, 4 изъ переяславской и 3 изъ черниговской),—людей трезвенныхъ, честныхъ, достойныхъ къ высшимъ званіямъ въ самомъ невскомъ мон-рѣ (ризничаго, эконома, казначея, намѣстника) и къ настоятельству въ другихъ. Въ силу этого въ александровскій мон-рь были присланы: кievософійскаго іеромм. *Іос. Брыленскій* и *Калл. Щуровскій*, гамалѣевскаго—іером. *Иакинѣй Быковскій*, глуховскаго іерод. *Гурій* и монахъ *Аверкій*, мгарскаго—іером. *Германъ*, іерод. *Принаръ Яковлевъ*, монахи *Ст. Ридченко*, *Іуліанъ Константиновъ*, густынскаго—іерод. *Митрофанъ*, іерод. *Іоаннскій Мощанскій* и монахъ *Нарамонъ* и печерской лавры: іеромм. *Іакимъ Даревскій*, *Іос. Загоровскій*, *Іоиль Левицкій*, іеродд. *Герм. Ловиновскій*, *Авксентій Смольницкій*, *Николитъ Куленскій* (Кульнюцкій), монахи: *Софронія Вишнецкій*, *Арс. Курмаренко*, *Амосъ Ваньковскій*, *Каллистратъ Кармазинскій*; черниговскихъ: кафедральнаго іером. *Прод. Ратозовскій*, б. ризничій іерод. *Феофилактъ Петровъ*, николаевскаго макашинскаго мон-ря *Сим. Лазаревичъ*; переяславскихъ монастырей: спасскаго золотовошскаго іером. *Софроній*, гварницкаго іером. *Паволій*, іерод. *Варооломей* ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XV. № 338.

²⁾ Опис. XV. № 413; XVI. №№ 108, 352. Для апробации ему велѣно было заготовить предикъ.

³⁾ П. С. П. IX. № 2940.

⁴⁾ Опис. XVII. № 175.

⁵⁾ Опис. XX. №№ 448, 556; XXI, № 5.

⁶⁾ Синод. архивъ 1738, № 390.

⁷⁾ Опис. XVIII. № 144, т. III и прил. № VIII. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1911, февр. 218, 232, пр. 2. Изъ нихъ Даревскій былъ взять въ лавру съ обязательствомъ

Все названные лица попали въ ал.-невскій мон-рь съ значительнымъ запозданіемъ—только въ 1741 г. Въ періодъ же времени между ихъ вызовомъ и прибытіемъ ал.-невскій мон-рь пополнился нѣсколькими новенькими иноками-западнороссами. Въ 1739 г. сюда былъ вызванъ изъ смоленскаго аврааміева мон-ря іерод. и учитель *Геоф. Краснопольскій*¹⁾, перешелъ изъ вологодской епархіи іером. *Леоній Ливчинскій*²⁾ и прислалъ изъ тайной канцеляріи іером. *Геронимъ Ленчицкій*³⁾. Въ 1740 г. въ монастырѣ жили *Иосафъ Езофовичъ* изъ пѣвчихъ смоленскаго архіерейскаго дома, *Иосифъ Леонтьевъ*, *Сильвестръ Юницкій*. Езофовичъ проштрафился своими доносами на монастырскихъ властей, живущихъ роскошно и обижаящихъ простыхъ иноковъ, и своимъ безобразнымъ поведеніемъ. Его опредѣлено было перевести въ іосифовъ волоколамскій мон-рь, но безъ наказанія, во вниманіе къ тому, что „Всевышній Господь Богъ ея императорское высочество правительницу всероссійскую (Анну Леопольдовну) отъ имѣвшагося супружественнаго бремени милостивно освободить... соизволилъ“⁴⁾. Иосифъ Леонтьевъ былъ одно время уніатомъ; постриженникъ метиславскаго тупичевского мон-ря, отъ исхода много другихъ, пока не попалъ сюда⁵⁾. Юницкій обучался въ Кіевѣ, тамъ постригся въ 1740 г. къ лаврѣ, откуда и присланъ въ невскій мон-рь, гдѣ впослѣдствіи былъ бібліотекаремъ, экзномомъ и намѣстникомъ (1761); отсюда въ 1762 г. произведенъ въ архимандриты высоконетровскаго мон-ря⁶⁾.

Въ 1740—3 г. духовникомъ монастыря былъ б. игумень рыхловскаго мон-ря Елисей⁷⁾. Въ 1742 г. іером. *Варнава* назначенъ архимандритомъ новгородъ-сѣверскаго спасскаго мон-ря⁸⁾ и за старостью отпущены въ свои монастыри—въ смоленскій троицкій іером. *Симъ Нозд-*

прослужить 5 лѣтъ и когда онъ, послѣ двухлѣтней морской компаніи, сталъ проситься по слабости назадъ, въ Кіевъ, его отпустили не въ примѣръ прочимъ, только въ виду разстроеннаго службой здоровья (Опис. XXIII, № 417). Каллистратъ отпущенъ въ концѣ 1746 г. послѣ года слишкомъ службы въ экономахъ (Опис. XXVI, № 330). Экзномомъ былъ и другой Каллистратъ, Цукровскій, но онъ въ 1743 г. проштрафился (уталъ деньги). (Опис. XXIII, № 346).

1) Опис. XIX, № 447; XXI, № 548. Жилъ до 1743 г., когда взятъ былъ въ Москву въ проповѣдники (Опис. XXVI, № 21).

2) Это былъ сынъ кіевскаго священника. (Опис. XX, № 230).

3) Уроженецъ Полоцка, онъ тамъ учился (до риторики) и постригся (1706 г.). Въ 1730 г. онъ по обѣщанію перешелъ въ кіево-межигорскій мон-рь, откуда въ 1733 году взятъ былъ въ тайную канцелярію (Опис. XXI, № 5).

4) Опис. XIX, № 43; XX, № 448. Внутренній бытъ рус. государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 1741 г., II (М. 1896), 293—296.

5) Опис. XX, № 448. Здѣсь онъ жилъ еще въ 1743 г. (XV, № 230; XXIII, № 58).

6) Синод. арх. 1761, № 216. л. 55. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1874, I, Смѣсь, 183. Хранителемъ бібліотеки онъ былъ въ 1750—3 г. (А. С. Родосскій, Описаніе 432 рукописей, принадлежащихъ СИБ. дух. академіи (СПБ, 1894), №№ 14 и 240. Его-же Описаніе старо-печатн. книгъ XVIII в., №№ 29, 34).

7) П. С. II. P. № 441.

8) Опис. XVIII, пр. II.

ревскій и въ кіево-печерскую лавру іерод. *Теодосій* ¹⁾). Въ 1742—3 г. оная было выписано нѣсколько монаховъ изъ кіевской епархіи ²⁾). Въ 1744 г. опредѣленъ на жителство іеродіаконъ „польской націи“ *Александръ Людвицкій*, снявшій съ себя санъ въ 1717 г. и теперь испросившій возвращеніе монашества ³⁾). 6 іюня 1744 г. постановлено вызвать въ восполненіе недостатка въ братіи 14 человекъ изъ южныхъ епархій: кіевской—іеромонаховъ михайловскаго Варсонофія, выдубецкаго Веніаміна, вилнчовскаго Антонія, прилуцкаго Корнелія, глуховскаго петропавловскаго Іакова Полошьеовскаго и іерод. Іерооѳея; черниговской—изъ каедры іеромм. Іова Малевскаго, Лавр. Богдановскаго, макошинскаго—Варнаву, корогадскаго іерод. Евѳимія Стерновскаго, монаха Пармена Лобацкаго, новгородскаго спасскаго монаха Геннадія Анисимова; бѣлгородской—іеродіаконовъ сумскаго Лаврентія и святогорскаго Александра ⁴⁾). Въ 1745 г. жилъ здѣсь на смиреніи вятскій епископъ Варлаамъ Скамницкій ⁵⁾).

Изъ синодальнаго указа 15 іюля 1745 г. видно, что въ а.л.-невскій монастырь не только вызывались, но и впродѣь предполагалось вызывать изъ малороссійскихъ епархій монаховъ какъ для административныхъ должностей, такъ и для вѣрснаго послушанія и въ другія низшія службы ⁶⁾). 11 ноября 1745 г. синодомъ оная разрѣшено вызвать 20 монаховъ изъ малороссійскихъ м-рей: изъ кіевской лавры 4, изъ другихъ мон-рей кіевской епархіи 7 (въ томъ числѣ софійскаго мон-ря іером. Веніаміна), бѣлгородской 4 (въ томъ числѣ изъ каедры іерод. Іоаннікія и курскаго знаменскаго мон-ря іерод. Никодима Жураковскаго), черниговской 3 (каедральнаго іером. Іакова Малевскаго, рыхловскаго іерод. Амвросія Катопинскаго, іером. Іова), переяславской епархіи 2 ⁷⁾).

Въ 1748 г. упоминается іером. *Симеонъ Мишковичъ*, библіотекаръ. Въ этомъ году онъ посланъ за границу, въ Киль ⁸⁾). Въ 1749 году вызванъ изъ межигорскаго мон-ря іерод. *Іоаннікій Святковскій* и монахи *Зиновій Религовскій* и *Александръ Павловъ* ⁹⁾ и присланъ „на послушаніе“ іером. *Владимиръ Зеленскій* (изъ учителей и префектовъ переяславской семинаріи), скоро впрочемъ отосланный въ Тобольскъ ¹⁰⁾). Въ 1759 г. явился черниговскій префектъ и учитель философіи іером. *Геремія Гусаровскій*, у котораго вышли недоразумѣнія съ еп. Пракліемъ. Здѣсь онъ и скончался 31 янв. 1764 г. ¹¹⁾). Въ этомъ же году отъ обпды того же святителя бѣжали его каедр. мон-ря іером. *Исаія* (б. учитель черниговской семинаріи) и іерод. *Тарасій*, нашедшіе пріютъ—пер-

¹⁾ Опис. XXII. № 22.

²⁾ А. и Д. I. LVII, 4.

³⁾ П. С. II. II, № 565.

⁴⁾ П. С. II. II, № 645.

⁵⁾ Синод. об.-прок. канц. д. № 71. Труды вят. ученой арх. комиссіи. 1907. II. отд. III, 32, 33. Платонъ Любарскій. Іерархія вятская (М. 1849). 9, 10.

⁶⁾ А. и Д. I. № LXXIII.

⁷⁾ П. С. II. II, № 926.

⁸⁾ Синод. арх. 1751, № 206.

⁹⁾ Опис. XXXI, № 205.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1751. №№ 39, 286. А. и Д. II. 475.

¹¹⁾ Синод. арх. 1759. № 285. Гусаревскій папсалъ на владыку сатпру въ стихахъ.

вый въ ал.-невской лаврѣ, второй—при архіеп. Сильвестрѣ ¹⁾. Въ 1759 г. оставилъ ал.-невскій мон-рь и воротился въ печерскую лавру іером. *Діонисій Шмидельскій* ²⁾.

Намѣстниками ал.-невскаго мон-ря за изучаемое время были:

Варлаамъ Голенковскій, 1716—1721.

Иларіонъ, 1721—2, умершій въ 1735 г. новоспасскимъ архимандритомъ ³⁾.

Веніаминъ Фальковскій, 1728—9 ⁴⁾.

Гервасій Корда, по 1737 ⁵⁾.

Досифей, 1740 ⁶⁾.

Соборніи Кристалевскій, 1742—53 ⁷⁾.

Никонъ Красовскій, до 1757 ⁸⁾.

Приписной старо-ладожскій пиколаевскій мон-рь. Приписанъ къ ал.-невскому мон-рю въ 1714 году, но изъ его строителей съ малороссійскими фамиліями извѣстны только немногіе:

Пимень Родкевичъ, 1739—42. *Корнилій Толмевскій*, 1745—7.

Иларіонъ Молчановскій, 1757—8. *Иларіонъ Максимовичъ*, съ 1759. *Сергій Шпаковскій*, 1761—3 ⁹⁾.

Александро-свирскій мон-рь. Въ 1717—8 г. здѣсь жилъ б. московскій префектъ іером. Ст. Прибыловичъ ¹⁰⁾. Въ 1721 г. сосланъ былъ туда іеродіаконъ переяславской каведры Товія, вопреки запретительнымъ указамъ 1715—6 гг. ушедшій въ занорожскую сѣчь, гдѣ государя не поминать, а только восточныхъ патріарховъ и тамошнихъ старшинъ. и тамъ служившій 2¹/₂ года ¹¹⁾.

Валаамскій спасо-преображенскій мон-рь. Здѣсь мы знаемъ только одного б. іером. Сильвестра, разстриженнаго за принятіе иночества вопреки запретительнымъ указамъ и сосланнаго сюда съ пнемемъ

¹⁾ Опис. XXXIX. № 233.

²⁾ Опис. XXXIX. № 275.

³⁾ Опис. II. № 39. Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ. 490. 1.

⁴⁾ Въ 1729 г. онъ, какъ „литератъ умомъ и житіемъ честный“, былъ избранъ однимъ изъ кандидатовъ въ печерскіе архимандриты, но поѣхалъ туда въ качествѣ намѣстника съ утвержденнымъ архимандритомъ Романомъ (Опис. VIII. № 124; IX. № 438).

⁵⁾ Въ 1737—45 г. онъ былъ симоновскимъ архимандритомъ (Строевъ, 152). Его эпитафія тамъ свидѣтельствуетъ объ его малорусскомъ происхожденіи (Токмаковъ, Описание симоновскаго мон-ря. вып. 2, 62).

⁶⁾ Опис. XX. № 109.

⁷⁾ А. и Д. 1/2, 420.

⁸⁾ Маллицкій, Исторія владимирской дух. семинаріи, I (М. 1900), 64, 65.

⁹⁾ Строевъ. 276—7.

¹⁰⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры, II. 1718, №№ 13 и 24. Прибыловичъ сосланъ былъ по обвиненію со стороны кіево-печерскаго архимандрита и др. въ ересь. По предположенію г. Токарева. Прибыловичъ былъ зараженъ ересью Тверитинова, когда еще велъ бесѣды съ нимъ (ок. 1708 г.) въ своей кельѣ (Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 144, 10 и слѣд.). Но доказательства г. Токарева малоубѣдительны и опровергаются уже фактомъ скорого возвращенія Прибыловича изъ ссылки.

¹¹⁾ Опис. арх. св. сив. I. № 379.

Сим. Быковского. Въ 1739 г. санъ и монашество возвращены ему по его просьбѣ ¹⁾.

Псковская епархія.

Псковскую кафедру съ 1718 г. до 1761 г. занимали все малороссы и естественно, что они замѣщали настоятельскія мѣста въ знатнѣйшихъ монастыряхъ своимн. Всего болѣе мы видимъ ихъ въ *псково-печерскомъ* (56 в. отъ Пскова).

Маркелъ Родышевскій, 1724—5.

Кирилъ Герусалимитъ, 1731—2.

Ипатій Расновскій, 1732—45 ²⁾.

Геннадій Андріевскій, 1746—53 ³⁾.

Съ 1733 г. жилъ на покоѣ святогорскій игум. Іос. Сѣвичъ ⁴⁾.

Свѣтогорскій (въ 5 в. отъ Пскова):

Никодимъ Сербичскій, до 1734.

Спасо-мирожескій въ Псковѣ:

Герасимъ Гороховскій, 1729—1734 ⁵⁾.

Иосафъ Лисанскій, 1755—1761 ⁶⁾.

Любятовъ николаевскій (подъ Псковомъ):

Пихомій Добринъ, 1740—1744 ⁷⁾.

Наржисъ Квитка, 1761—2 ⁸⁾.

Святогорскій успенскій (въ 40 в. отъ г. Опочки):

Иосифъ Сневичъ (или Псаевичъ), 1719—1721 ⁹⁾.

Петръ, 1721 ¹⁰⁾.

Филаретъ Рубинсквичъ, 1725 ¹¹⁾.

Ипатій Расновскій, до 1732 ¹²⁾.

¹⁾ Опис. XIX. № 506.

²⁾ Въ 1734 г., онъ подпалъ подъ дѣло: обвиняли его въ подозрительныхъ отношеніяхъ къ одной старницѣ и употребленіи церковныхъ драгоценностей для своихъ нуждъ. Онъ взятъ былъ въ Петербургъ, былъ подъ арестомъ и штрафованъ. Дѣло кончилось въ 1736 г. (Опис. XIV. №№ 250, 256. П. С. П. IX, № 3934).

³⁾ Строевъ, 386. ⁴⁾ Опис. XVIII. прил. II.

⁵⁾ Издѣлѣемъ, что онъ малороссъ въ виду того, что онъ выпрошенъ былъ въ алекс.-псковомъ моп-рѣ псковскимъ еп. Рафаиломъ Заборовскимъ (Опис. VIII. № 261; XVIII. прил. II. П. С. П. VI. № 2215).

⁶⁾ Строевъ, 389. ⁷⁾ Опис. XVIII. ст. 916. ⁸⁾ Строевъ, 400.

⁹⁾ Строевъ, 394, 528. Предъ 1717 г. онъ былъ игуменомъ почаевскимъ и вышелъ въ Россію (Опис. XIV. № 220). Пленнымъ указомъ 28 сент. 1721 г. былъ опредѣленъ ко двору камергера Екатерины Іоанновны (П. С. П. I. № 282). Въ 1735 г. въ теченіе великаго поста въ святогорскомъ моп-рѣ проживалъ въ подначальствѣ псковскій епископъ Варлаамъ—за нескромность по отношенію къ государынѣ (онъ кому-то сообщалъ въ письмѣ содержаніе словъ, сказанныхъ ему лично) и за неправильное ея титулованіе (П. С. П. VIII. № 2843).

¹⁰⁾ Опис. I.—о указателѣ. ¹¹⁾ Опис. V. № 101.

¹²⁾ Опис. XIV. № 250.

Иосифъ Сьевичъ, 1733 ¹⁾.
Горасимъ Гороховскій, съ 1734 ²⁾.
Великопустыньскій мон-рь:
Геннадій Андріевскій, до 1746 ³⁾.
Вельколупцкій тропцкій:
Рувимъ Гурскій, 1715—1717 ⁴⁾.
Давидъ Скалуба, 1727 ⁵⁾.
Феофилактъ Соцкій, 1760 ⁶⁾.
Рдейская (Родейская, Рденская) пустынь холмскаго уѣзда:
Архим. *Юиль*, 1707 ⁷⁾.

Смоленская епархія.

На протяженіи изучаемаго періода смоленской епархіей управляло пять архіереевъ-западноруссовъ и уже это вліяло на составъ настоятелей монастырей. Но кромѣ того сама епархія по населенію была наполовину бѣлорусской и долго входила въ составъ кievской митрополіи, чѣмъ еще ранѣе опредѣлился преобладающій характеръ монашества. Но все же мы можемъ назвать немногихъ настоятелей монастырей, за западнорусское происхожденіе которыхъ можно ручаться.

Аврааміевъ монастырь въ Смоленскѣ:

Петръ Маккавейскій, съ 25 окт. 1736 ⁸⁾.

Варфоломей Любарскій, съ 5 мая 1737—45.

Варшамъ Иванецкій, съ 1748 ⁹⁾.

Въ 1714—1716 гг. жилъ здѣсь монахъ *Іоасафъ Шалвинскій* ¹⁰⁾.

Троицкій въ Смоленскѣ:

Лука Чиринскій, 1739—48 ¹¹⁾.

Сергіонъ Лелничскій, 1750—70 ¹²⁾.

Въ 1739 г. намѣстникомъ былъ іером. *Амвросій Рянчинскій* ¹³⁾.

¹⁾ П. С. П. IX, № 3033. Въ 1733 г. ушелъ на покой въ исково-печерскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II).

²⁾ Опис. XVIII, прил. II. ³⁾ Опис. XVIII, прил. II. Строевъ. 388.

⁴⁾ Опис. арх. ал.-нев. лавры, II.—см. по указателю.

⁵⁾ Опис. VII, прил. VIII. ⁶⁾ Строевъ. 393.

⁷⁾ Строевъ. 403. Этотъ Юиль былъ постриженникъ мгарскаго мон-ря и имя его мы встрѣчаемъ въ синодикахъ свѣнскаго мон-ря (№№ 82, 84, 85.—Синод. орлов. церк. истор.-арх. общества II. 222: „родъ іером. Іоилія, мгарскаго постриженника, что былъ архимандритомъ во Псковѣ“; ср. 247, 243).

⁸⁾ Но онъ управлялъ мон-ремъ еще до возведенія въ архимандрита, съ 1734 г. (Опис. XV, № 393).

⁹⁾ Строевъ называетъ 1761—1778 г. (593). Но Иванецкій упоминается въ спискахъ 40-хъ годовъ (Опис. XVIII, прил. II: ср. Сперанскій II. Очеркъ исторіи смоленской дух. семинаріи (см. 1892), 28, 29).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

¹¹⁾ Опис. XIX. № 461.

¹²⁾ Строевъ, 596.

¹³⁾ Опис. XIX. № 215.

Волдинъ тропцкій (въ 15 в. отъ Дорогобужа):

Лука Чигиринскій, съ 6 янв. 1738—40 ¹⁾.

Киприанъ Кармазинскій, до 1745 ²⁾.

Исаія Зальскевичъ, 1760—5 ³⁾.

Бизюковъ крестовоздвиженскій (въ 6 вер. отъ Дорогобужа); съ 1723 г. ставропигіальный ⁴⁾.

Иоасафъ Драпникъ, 1702 г. архим-тъ до 1712, 1716—20 ⁵⁾.

Иннокентій Латинскій (или *Латинскій*), съ 1720—1731 ⁶⁾.

Иоасафъ Маевскій, 1731—5 ⁷⁾.

Артемій Свидерскій, 1738—40 ⁸⁾.

Осодосій Янковскій, 1740 ⁹⁾.

Наркиссъ Снявскій ¹⁰⁾.

Авраамій Галицкій, 1748—57.

Панкратій Чирныйскій, 1757—61.

Гедесонъ Слонимскій, 1761.

Геннадій, 1761—2.

Изъ братіи монастыря невеликорусскаго происхожденія упоминается подъ 1735 г. іером. Ермій Рохмаль, съ латинскимъ образованіемъ, призванный способнымъ къ высшему послушанію ¹¹⁾. Въ 1738 г. архим. Артемій, явившись въ Бизюковъ, обнаружилъ тамъ недостатокъ священнослужителей и просилъ опредѣлить брата своего, іером. Петра „для присмотрѣнія и услуженія въ старости и немощахъ“ его, архимандрита,

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II. ²⁾ Ibid.

³⁾ Строевъ, 597. Опис. XXXIX, № 232 (Исаія обвинялся въ томъ, что въ ноябрѣ 1760 г. избилъ и ограбилъ одного купца).

⁴⁾ Опис. II, № 960. 18 марта 1743 г. высоч. грамотой отданъ въ юрисдикцію московскаго архіепископа, а 19 марта признанъ ставропигіальнымъ. Ея Император. Величества и св. синода мон-ремъ (П. С. П. I², № 358).

⁵⁾ Опис. II/1, № 79.

⁶⁾ 7 сент. 1722 г. онъ возбудилъ ходатайство о признаніи бизюкова мон-ря ставропигіальнымъ и, не получая долго отвѣта, пересталъ исполнять распоряженія смоленскаго архіерейскаго дома. По донесенію о томъ судьи архіерейскаго дома. св. синодъ, по разсмотрѣніи дѣла, 23 іюня 1723 г. причислилъ мон-рь къ ставропигіальнымъ (Опис. II/1, № 960).

⁷⁾ Но съ марта 1734 г. Маевскій по дѣлу Рѣшилова былъ привлеченъ къ слѣдствію и входилъ въ заключеніи сначала въ синодъ, потомъ въ тайной канцеляріи. Въ маѣ 1736 г. онъ лишень былъ священства и монашества (Чистовичъ, 475 и слѣд., 657). Въ январѣ 1741 г. подучилъ прощеніе вины и монашество и отправленъ въ кіево-межпгорскій мон-рь: въ 1742 г. ему возвращено священство. (Опис. XXI, № 3. П. С. П. I², № 132). Что былъ малоросецъ, видно и изъ того, что въ бизюковѣ мон-рѣ у него служили два малоросца: Вае. Козменко и Андрей Масалаевъ (Опис. XXI, № 2).

⁸⁾ Артемій по болѣзни и дряхлости въ 1740 г. уволенъ въ Кіевъ (Опис. XVIII, № 44; XX, № 571; XXIX, ст. 801—2).

⁹⁾ Опис. XVIII, № 44.

¹⁰⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 212, V: Ставропигіальный бизюковъ монастырь и смоленскіе епископы, 54.

¹¹⁾ Опис. XV, прил. XXV.

да еще одного іеромонаха и іеродіакона изъ кіевской епархіи. Это было разрѣшено и, кромѣ Петра, въ близюковъ мон-рь были отправлены іеромонахъ изъ мгарскаго мон-ря и іеродіаконъ изъ густынскаго¹⁾.

Рославльскій спасскій:

Ираклій Гришенецкій.

*Павелъ Ростовецкій*²⁾.

Въ 1713 г. постриженъ и жилъ съ годъ Іоасафъ Шалвицкій³⁾.

Пустоподлѣсская пустынь: *Савва Удицкій*, 1738⁴⁾.

Красногородищенская пустынь: *Андрей Воловичъ*⁵⁾.

Вяземскій предтеченскій мон-рь:

Архим. *Гавріилъ Дорожнинскій*, до 1759⁶⁾.

Смоленскій вознесенскій дѣвничій:

Марѳа Рывданская, 1732—1743⁷⁾.

Памфилия Засулчъ, 1743—63⁸⁾.

Тверская епархія.

Тверской отрочъ монастырь:

Сераніонъ Лятошевичъ, 1740—1⁹⁾.

Іоанникій Скабовскій, ректоръ семинаріи, 1742—1745¹⁰⁾.

Порфирій Падуновскій, префектъ, съ 10 окт. 1745¹¹⁾.

Амвросій Андріевскій, 1761¹²⁾.

¹⁾ Опис. XVIII. № 559. Можетъ быть были прислапы іером. Димитрій и іерод. Привней, въ концѣ 1739 г. бѣжавшіе изъ близюкова мон-ря (Опис. XX, № 5)?

²⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ подъ 1737—8 гг. называетъ игом. Павла Ростовича (63). Не одно ли и тоже это съ Ростовецкімъ?

³⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

⁴⁾ Опис. XVIII. прил. II. У Строева нѣтъ этой обители.

⁵⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Гавріилъ былъ уроженецъ Польши, униатъ, принявшій въ 1752 г. православіе. Когда въ 1759 г. подпоручикъ Пв. Полянскій донесъ, что къ Гавріилу изъ Польши часто пріѣзжаютъ монахи и поляки, живущіе у него мѣсяца по два, св. синодъ въ виду этого и другихъ обвиненій отрѣшилъ Гавріила отъ должности, а крутицкому еп. Платрону сдѣлалъ вышесеніе, что Гавріила, какъ выходца изъ Польши, и опредѣлять не слѣдовало бы въ пограничный мон-рь. Тотъ объяснилъ, что поставилъ Гавріила по нуждѣ, за отсутствіемъ другихъ лицъ (Опис. XXXII. № 93; XXXIX. № 232).

⁷⁾ У Строева она называется Маріей Радванской (602). Отрѣшенная отъ игуменства за тѣкоторыя вѣны, она въ 1744 г. получила отпущеніе ихъ и ей возвращена должность (П. С. П. II, № 695; ср. 558), отъ которой она однако по старости отказалась (№ 777).

⁸⁾ Преемница Рывданской, Засулчъ, за возвращеніемъ ея къ власти въ 1744 г., должна была временно уступить ей мѣсто—до ея кончины (П. С. П. II, № 695), но за отказомъ Мары продолжала править монастыремъ (№ 777).

⁹⁾ Опис. арх. св. синод. XVIII. прил. II: XX. № 571. Отроевъ, 452. А. и Д. I. 251.

¹⁰⁾ Опис. XVIII. прил. II. Строевъ, 452.

¹¹⁾ Опис. XVIII, прил. II.

¹²⁾ П. С. П. IV, № 1761. А. и Д. II. № 129.

Желтиковъ успенскій (въ 4 в. отъ Твери):

Никоентій *Литвицкій* до 1720 ¹⁾.

Мелетій *Гинздинцевскій*, 1723—1736 ²⁾.

Варлаамъ *Андреевскій*, 1743—8 ³⁾.

Поликартъ, 1749—51 ⁴⁾.

Никола-малицкій (въ 7 в. отъ Твери):

Амфилохій *Леонтовичъ*, до 1761 ⁵⁾.

Балазвинскій троицкій:

Иосифъ *Дранникъ*, 1712—1716 ⁶⁾.

Рафаилъ *Заборовскій*, 1723—5.

Иосифъ *Маевскій*, 1726—1731 ⁷⁾.

Серапионъ *Лятовевичъ*, 1741—5.

Иоанникій *Скибовскій*, 1745—1748 ⁸⁾.

Варлаамъ *Андреевскій*, 1748—1755

Никоентій *Пискевичъ*, 1758 ⁹⁾.

Торжковскій борисоглѣбскій:

Адрианъ, 1745—1756 ¹⁰⁾.

Наркисъ *Синяевскій*, 1758—1763 ¹¹⁾.

Селижаровъ троицкій въ ошастковскомъ уѣздѣ:

Игум. *Поликартъ*, 1751—9 ¹²⁾.

Иванецскій или воиницскій (въ тверскомъ у.).

Игум. *Филимонъ*, постриженникъ кіево-никольскаго монастыря, съ 1761 ¹³⁾.

Александровскій мон-рь. Въ немъ въ первой половинѣ XVIII в. былъ монахъ-малороссъ Аммосъ огородникъ ¹⁴⁾.

¹⁾ Въ этомъ году переведенъ въ близковъ мон-рь (Опис. II/1. № 79).

²⁾ Опис. XVI. № 293. Изъ помѣщеннаго здѣсь документа несомнѣнно, что Мелетій былъ настоятелемъ въ 1733—6 гг. Что касается начала его настоятельства, то оно указывается (Строевымъ (457). ³⁾ Строевъ, 457.

⁴⁾ Строевъ, 457. Описание троицкаго селижар. монастыря (Тверь, 1900), 69. 70.

⁵⁾ Летопись намѣстниковъ...св.-тр. серг. лавры, 101.

⁶⁾ Строевъ, 449. Отсюда же взяты имена и даты слѣдующихъ архимандритовъ.

⁷⁾ При немъ жилъ въ келлейникахъ племянникъ его Андрей Масалаевъ. (Чистовичъ, Феофанъ Прокоповичъ, 659).

⁸⁾ Опис. XXXI. № 123. А. и Д. II, № VIII.

⁹⁾ Назначенный изъ троицкой лавры, онъ по болѣзни отказался отъ настоятельства и поселился у тверскаго пресвященника (Летопись намѣстниковъ...св.-тр. серг. лавры, 90).

¹⁰⁾ Строевъ, 454. Исторія рос. іерархіи IV. 862. Отсюда онъ переведенъ въ крестный мон-рь.

¹¹⁾ Строевъ, 455. А. и Д. II, 409.

¹²⁾ Въ 1759 г. по старости уволенъ на общинѣ въ чернигов. епархію (Опис. троицкаго селижар. мон-ря. Тверь, 1900, 69. 70).

¹³⁾ Канцеляріи об.-прокурора св. синода № 847.

¹⁴⁾ Нилъ Поповъ, Историч. замѣтки о Бѣжецкомъ верхѣ XVII и XVIII вв., — Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1881, III. 11. Вѣроятно, это миклушинскій мон-рь.

Ярославская епархія.

Въ ростовско-ярославской епархіи ранѣе, чѣмъ въ другихъ, появились архіереи-малороссы: естественно, что и настоятели монастырей изъ малороссовъ здѣсь должны были встрѣтиться ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ епархіяхъ. И, дѣйствительно, мы видимъ двухъ изъ нихъ уже при м. Димитріи Тупталѣ¹⁾. Но особенно много ихъ появилось въ продолжительное управленіе ростовской митрополіей Арсенія Мацѣевича (1742—1763), который болѣе другихъ святителей поддерживалъ своихъ земляковъ. У него въ домѣ архіерейскомъ находили пріютъ безмѣстные, опальные монахи. Иногда такіе гости назначались имъ въ настоятели монастырей и, случалось, что м. Арсеній, отстаивая своего князюшата, горячо протестовалъ противъ назначеннаго св. синодомъ²⁾.

Спасскій мон-рь въ Ярославлѣ³⁾:

Каллистъ Поборскій, 1702—3.

Кирионъ Голубовскій, 1734—7.

Вирроломей Любарскій, 1747—58⁴⁾.

Иларионъ Завалевичъ, 1758—9⁵⁾.

Владимиръ Камурафъ, 1759—1760⁶⁾.

Тихонъ Якубовскій, 1760—4⁷⁾.

Что до простыхъ монаховъ-малороссовъ, то въ 1725 г. ихъ, повидимому, тамъ не было⁸⁾. Въ 1757 г. келаремъ былъ іером. Іосифъ Манза, а въ 1758 г. Трифилій Сокальскій⁹⁾.

Толгскій Богородичный (въ 8 в. отъ Ярославля):

Рафаилъ Казановичъ, 1707¹⁰⁾.

¹⁾ Каллиста Поборскаго и Рафаила Казановича. Есть извѣстіе, что Димитрій хотѣлъ въ 1709 г. назначить въ ростовскій петровскій мон-рь Гавріила Домецкаго (Тобольское церк. древлехранилище, I. 32).

²⁾ Рус. арх. 1905. III, 185—6. ³⁾ Списки архимандритовъ у Стросва, 338.

⁴⁾ О немъ Яросл. еп. вѣд. 1894, №№ 37. 38. 40.

⁵⁾ Синод. арх. 1757, № 348. Назначенъ въ награду за многіе труды въ московской конекторіи и въ перервинскомъ и угрѣшскомъ мон-ряхъ. Въ 1759 г. перемѣщенъ въ Перерву по собственной просьбѣ, мотивированной желаніемъ имѣть при своихъ болѣзняхъ врача и лекартва (Опис. XXXIX. № 84).

⁶⁾ Синодъ предназначилъ было послѣ Завалевича архим. харьковскаго мон-ря Константина, какъ потрудившаго ранѣе въ московской академіи и могущаго быть полезнымъ въ ростовской епархіи въ семинаріи. Но онъ назначенъ уже былъ въ ректоры харьковской коллегіи (Опис. XXXIX. № 84).

⁷⁾ Онъ назначенъ (съ 1 ноября 1760 г. но не успѣлъ выѣхать къ мѣсту, тамъ былъ командированъ (8 дек.) въ Кепицбергъ, до назначенія туда архимандрита. Это временное порученіе однако затянулось и въ Ярославль Тихонъ поцалъ только въ февралѣ 1763 г. (Рус. арх. 1894. III. 12). До его приѣзда монастыремъ правилъ префектъ семинаріи іером. Никодимъ (Яросл. еп. вѣд. 1895, 341).

⁸⁾ Рус. арх. 1901. II. 458. 459.

⁹⁾ Синод. арх. 1757. № 348. Яросл. еп. вѣд. 1894, 678.

¹⁰⁾ Назначенъ изъ судей яросл. архіер. дома (Діаріунъ Дим. Ростовскаго).

Вонифатій Борецкій, 1755—7 ¹⁾.

Кипріанъ, 1757—8 ²⁾.

Иларіонъ Лазаревичъ, съ 1758 ³⁾.

Ростовскіе монастыри. Іаковлевскій:

Кипріанъ, 1754—7 ⁴⁾.

Иларіонъ Лазаревичъ, 1757—1758 ⁵⁾.

Лука (изъ харьковскаго спасо-преображ. мон-ря) 1761—3 ⁶⁾.

Спасскій: *Иларіонъ Завалевичъ, съ 1758* ⁷⁾.

Борисоглѣбскій на Устьѣ (въ 15 в. стѣ Ростова):

Иларіонъ Лазаревичъ, 1761 ⁸⁾.

Здѣсь съ 1741 г. жилъ іером. Іоасафъ Гойлевичъ. Сынъ могилевскаго протопопа, онъ получилъ іезуитское образованіе, потомъ принялъ въ православной церкви постриженіе и, согрѣшивъ противъ 7-й заповѣди, бѣжалъ къ іезуитамъ, перешелъ въ унию, затѣмъ раскаялся и рѣшилъ вернуться въ Россію. 14 янв. 1741 г. онъ отосланъ былъ для исправленія въ ростовскую епархію и помѣщенъ въ борисоглѣбскомъ мон-рѣ. Въ 1745 г. м. Арсеній доносилъ о немъ, что онъ опредѣленъ капельмейстеромъ ⁹⁾, но что живетъ непорядочно и пьянственно и просится въ разные другіе монастыри. Въ 1747 г. онъ бѣжалъ было изъ борисоглѣбскаго мон-ря, но, пойманный и наказанный плетьюми, водворенъ назадъ. Жилъ здѣсь не менѣе какъ до 1749 г. ¹⁰⁾.

Угличскій покровскій: *Андроникъ, 1715—17* ¹¹⁾.

Съ 1745 г. здѣсь жилъ лишенный іеродіаконства нижегородскій учитель и экзаминаторъ ставлениковъ Аверосій Коссаковскій ¹²⁾.

Доросеева южеская пустынь (въ 15 в. отъ Рыбнска):

Архим. *Вонифатій Борецкій, 1754* ¹³⁾.

¹⁾ Строевъ, 345. Годубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, изд. 2, 172. пр. 3. Борецкій былъ уже архимандритомъ толгскимъ 22 янв. 1755 г., когда былъ назначенъ членомъ яросл. дух. правленія (Яросл. еп. вѣд. 1891. 639. Ср. Яр. еп. вѣд. 1893, №№ 8—9).

²⁾ Строевъ, 345. Поповъ М. С. 156. Яросл. еп. вѣд. 1894. № 36.

³⁾ Яросл. еп. вѣд. 1894, № 36. Поповъ, о. с., 162.

⁴⁾ Строевъ, 365. Поповъ М. 156.

⁵⁾ Въ 1758 г. онъ переведенъ былъ въ архимандриты спасскаго монастыря въ Ростовъ, но продолжалъ управлять и іаковлевскимъ (Строевъ, 365. Яр. еп. вѣд. 1894, № 36).

⁶⁾ Строевъ, 366. ⁷⁾ Ibid. 364.

⁸⁾ Строевъ, 338. Нужно однако замѣтить, что свѣдѣнія Строева о передвиженіяхъ Завалевича сбивчивы: онъ отождествляетъ его съ Лазаревичемъ.

⁹⁾ Онъ въ Смоленскѣ обучался нотному пѣнію, а также живописному искусству.

¹⁰⁾ Опис. XX, № 494. П. С. П. Р. № 340. Поповъ М. С. 158. 159.

¹¹⁾ Послѣ онъ былъ въ новгородскомъ юрьевскомъ (Строевъ, 348). Что онъ малороссъ — Исторія росе. іерархіи. V. 810.

¹²⁾ Опис. XIX. № 6. XX, № 424 и прил. XII; XXII, № 1.

¹³⁾ Поповъ М. С. о. с. 156. Интересно, что Арсеній Мацѣевичъ далъ ему это мѣсто по протекціи другого архіерея-малоросса, для чего смѣстилъ прежняго настоятеля.

Въ Лукьяновой пустыни и потомъ въ пошехонскомъ выксинскомъ мон-рѣ въ 1756—7 гг. былъ игуменомъ б. настоятелемъ мгарскаго лубенскаго мон-ря *Иосифъ Буржинскій* ¹⁾.

Костромская епархія.

Она учреждена въ 1744 г. и четырьмя первыми епископами въ ней были малороссы. Но и до 1744 г. въ костромскихъ монастыряхъ попадались западноруссы, особенно въ видѣйшихъ изъ нихъ, назначеніе въ которые зависѣло отъ св. синода или непосредственно отъ верховной власти (какъ въ ипатіевскомъ).

Ипатіевскій:

Гавріиль Буржинскій, 22 янв. 1721—24 марта 1722 ²⁾.

Платонъ Малиновскій, 1730—32 ³⁾.

Никод. Сребнишкій, 1734—6.

Симонъ Тодорскій, 1743—5. Съ хиротоніей его въ костромскіе епископы ипатскій мон-рь обращенъ въ архіерейскій домъ.

Извѣстно нѣсколько штрафованныхъ монаховъ, посланныхъ въ ипатскій мон-рь. Въ 1739—41 г. тамъ жилъ присланный на неисходное жителство кіево-печерскій монахъ Агаѳоникъ. Изъ монастыря онъ бѣгалъ: въ 1741 г. отірвился въ Кіевъ, но, ложно сказавъ „слово и дѣло“, попался въ свѣтскія руки и отосланъ былъ въ тайную канцелярію ⁴⁾. Въ 1740 г. присланъ въ больничное братство І. Богомодлевскій, сидѣвшій подъ присмотромъ еще въ 1743 г. ⁵⁾. Въ 1746-7 г. жилъ присланный на послушаніе (безъ права богослуженія) Сенесій Залускій ⁶⁾.

Богоявленскій въ Костромѣ:

Геодосій, 1746—54 ⁷⁾.

Софроній Тернольтовъ (Тернавіотъ), 1756—1771 ⁸⁾.

¹⁾ А. и Д. II. 434. Строевъ о немъ не упоминаеть. ²⁾ Строевъ. 853.

³⁾ Назначеніе его изъ синодальныхъ членовъ мотивировано тѣмъ, что онъ „ту архимандритства степень заслужилъ“ (Опис. X, № 463). При немъ въ ипатскомъ мон-рѣ жили въ услуженіи келейникъ Федоръ Островскій и поваръ М. Мельницкій (Опис. XV. № 21). ⁴⁾ Опис. XXI, № 492.

⁵⁾ Опис. XIX. № 340; XXIII. № 25. ⁶⁾ Опис. XIX. № 489.

⁷⁾ Назначенъ изъ довскаго мон-ря, куда взятъ изъ печерской тавры (Опис. XXVI, № 364. Строевъ. 855).

⁸⁾ Строевъ. *ibid.* Тр. Кіев. дух. акад. 1911. VI, 231; 1912. XII. 605 и далѣ: О. П. Титовъ. Къ исторіи кіев. дух. акад. въ XVII—XVIII в. Здѣсь разсказана очень любопытная исторія опредѣленія Софронія въ архимандриты и искрты тѣ дружины, дѣйствіемъ которыхъ онъ добился этого „знатнаго послушанія“. Это были вкладчики богоявленскаго мон-ря, особенно генеральша Салтыкова, и синодальные члены изъ малороссовъ. Но пришлось преодолѣть и сильное препятствіе со стороны особенно архіен. Дмитрія Свѣчнова. Протестъ былъ такъ значителенъ, что, проведя Софронія въ отсутствіе Свѣчнова, принуждены были записать въ протоколъ объ успешной просьбѣ о немъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и знатныхъ мірскихъ. Другое препятствіе шло отъ архимандрита кіево-печерской лавры, стряпчимъ которой былъ Софроній: онъ не хотѣлъ отпустить Софронія и послѣднему долго пришлось вымаливать благословеніе у св. лавры.

Макарієвъ на Унжѣ: *Амвросій Андріевскій*, съ 13 іюля 1761 по 1770 ¹⁾.

Авраамієвъ городецкій (въ 10 в. отъ г. Чухломы): *Серій Невельскій*, 1703—1704 ²⁾.

Геннадієвъ: *Варсонофій*, съ 1751 ³⁾.

Вологодская епархія.

Спасо-прилуцкій (въ 5 в. отъ Вологды):

Арсеній Борщовскій, 1737—62.

Маркъ Антоискій, 1762—1774 ⁴⁾.

Въ 1740 г. тамъ проживалъ вышедшій изъ Польши отъ униатскаго гоненія монахъ „польской націи“ Ааронъ Чайковскій ⁵⁾.

Діонисієвъ глушицкій (въ 45 в. отъ Вологды): *Арсеній Борщовскій*, 1733—4 ⁶⁾.

Спасо-каменный (въ 50 в. отъ Вологды):

Іеромей Ологовскій, 1738—1744 ⁷⁾.

Пахомій Левицкій, съ 1756 ⁸⁾.

Въ 1726—7 г. здѣсь въ ссылкѣ жилъ іерод. Макарій, подававшій доносы на малороссійскую церковь ⁹⁾.

Устюжскій архангельскій:

Владимиръ Калитрафъ, 1758—9.

Пиконъ Красовскій, 1759—60 ¹⁰⁾.

Корнилієвъ комельскій (въ 5 в. отъ Грязовца):

Васила Ивановскій, 1732—4.

Арсеній Борщовскій, 1734—7 ¹¹⁾.

Нуромскій спасо-преображенскій (въ 60 в. отъ Вологды):

Варлаамъ Стенуринскій, 1741—3 ¹²⁾.

Сянжемскій еванмієвъ мон-рь близъ Кадникова. Здѣсь въ 1729 г. жилъ монахъ Іосафъ Подвинскій (изъ нѣмецкихъ мѣщанъ), подлежащій лишенію иночества, какъ уже бывшій въ каторжныхъ работахъ, наказанный публично, неспособный и заявившій о себѣ разными немотребствами ¹³⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1761. № 110. Рус. біогр. словарь, 82. Строевъ, 857.

²⁾ Строевъ, 867.

³⁾ Варсонофій, изъ пиколаевскаго мон-ря бѣлгород. епархіи, до того строгинско и благосовѣстно исполнялъ разныя порученія въ иевскомъ мон-рѣ (Опис. XXXI, № 131). Въ Спискахъ Строева не значится въ костромской епархіи геннадієвъ мон-рь.

⁴⁾ Строевъ, 738.

⁵⁾ Опис. XIX, № 149.

⁶⁾ Строевъ, 749. Опис. XVIII, пр. II.

⁷⁾ Строевъ, 743. Опис. XVIII, пр. II.

⁸⁾ Ист. рос. іерархіи IV, 69.

⁹⁾ Чистовичъ. О. Прокоповичъ. 36, пр. 1.

¹⁰⁾ Строевъ, 740, 741.

¹¹⁾ Строевъ, 751. Опис. XVIII, прил. II.

¹²⁾ Опис. XVIII, прилож. II.

¹³⁾ Опис. IX, № 375. П. С. П. II, № 809. Въ 1742 г. онъ былъ въ солонкахъ мон-рѣ.

Архангельская епархія.

Соловецкій мон-рь: *Геннадій Дроздовскій*, изъ соловецкихъ келарей, 1741—1761 г., когда уволенъ на покой. Жилъ здѣсь же еще въ 1764 ¹⁾.

Въ соловецкій монастырь чаще чѣмъ куда ссылались въ заточеніе монахи-малороссы. Въ 1708 г. въ связи съ доносами на Мазепу Кочубея и Пскры отравлены были въ Соловки ихъ духовникъ и родственникъ Пскры полтавскій священникъ Иванъ Святайло и чернецъ Ниппфоръ. Возвращены они были въ 1712 г. по ходатайству м. Стефана Яворскаго ²⁾. Въ 1711—1715 г. тамъ жилъ б. дуккій упіатскій епископъ Діонисій Жабокрицкій ³⁾. Въ 1717 г. былъ присланъ „за нѣкоторыя непристойныя и похвальныя слова“ рижскій протопопъ Пв. Буяповскій, постригшійся въ мон-рь съ именемъ Іоасафа. За новыя дерзкія рѣчи онъ попалъ въ преображенскій приказъ и возвращенъ былъ въ 1722 г. уже разстригой. Жилъ въ Соловкахъ еще въ 1742 г. ⁴⁾. Въ 1721 г. сосланы новгородъ-сѣверскій чернецъ Порфирій, по разстриженіи Потапъ, за какое-то бывшее ему видѣніе, рисунокъ котораго онъ распространялъ по Малороссіи ⁵⁾, и мощногорскій пугмень Іоасафъ Раковичъ за дерзновенныя слова и незаконное постриженіе монахинь. Потомъ освобожденъ, но въ 1728 г. опять попалъ и былъ до 1743 г., когда пытался освободиться, заявивъ, что знаетъ за Днѣпромъ мѣсто, гдѣ зарыто много драгоценностей ⁶⁾. Въ 1736 г. сосланъ туда іером. Паисій Бѣльскій, выходецъ изъ Польши, б. униатъ ⁷⁾. Въ 1736—38 г. жилъ тамъ Исаія, намѣстникъ троцкаго чолнскаго мон-ря ⁸⁾. Въ 1743—4 г.—Амвросій Коссаковскій, монахъ

¹⁾ Строевъ, 817. Исторія рос. іерархіи II. 437.

²⁾ Ефименко П. Ссылные малороссы въ архангельскую губернію въ 1708—1802 г. (Кіев. стар. III, 396, 397). Колчинъ М., Ссылные и заточенные въ острогъ соловецкаго мон-ря въ XVI—XIX вв. (М., 1908), 61, 62. Святайло упоминается въ 1719 г. въ Малороссіи (Курдюмовъ. о. с., 129).

³⁾ О немъ—Чистовичъ. Исторія зап.-рус. церкви II, 288—292. Жабокрицкій жилъ скорѣе на покой, чѣмъ въ ссылкѣ. Въ пельъ принялъ участіе холмогорскій епископъ Рафаилъ Краснопольскій, рекомендовавши его братіи мон-ря (Кіев. стар., т. 85. Док., 1—3: Къ исторіи ссылки дуккаго епископа Д. Жабокрицкаго). Обстоятельства, при которыхъ Жабокрицкій попалъ въ русскія руки, и причины, подготовившія его ссылку, рассказаны въ статьѣ проф. Жуковича: Полтавская битва и Польша (Ж. М. Н. Пр., кн. XXI (новой серіи), 371, пр. 2).

⁴⁾ Прик. дѣла 1717, № 21. П. С. II. I. № 153. Опис. XXII, № 54. Колчинъ, 63, 64. Кіев. стар. LXXVII, 343 и сл.

⁵⁾ Опис. I, № 146.

⁶⁾ Колчинъ, 62, 63. Строевъ, 32. Какимъ-то образомъ онъ совратился въ расколъ и съ нимъ въ 1733—4 г. полемизировалъ іером. Арсеній Мацѣевичъ, цѣлую зиму проведши въ Соловкахъ (Поповъ М. С., о. с., 12—14).

⁷⁾ П. С. II. IX, № 3033.

⁸⁾ П. С. II. X, № 3211. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 501, 502, 504 и пр. Въ 1738 г. онъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье за то, что велъ себя въ Соловкахъ скверно, непослушно, своевольно, самовольно принялъ къ себѣ въ келью одного сосланнаго архимандрита и облыжно доносилъ, что будто въ мон-рь неправильно поминаютъ лицъ цар-

изъ католиковъ, б. нижегородскій учитель-экзаминаторъ ¹⁾. Въ 1743—4 г. въ Соловкахъ находились въ ссылкѣ ключовскаго монастыря черниг. епархіи игум. Руфь (за произнесеніе неспристойныхъ словъ) ²⁾ и іерод. Софроній Мрозовскій ³⁾. Въ 1744 г. сосланъ б. печерскій монахъ Тіуртій, по разстриженіи Терентій Оеодорцікій, признанный душевнобольнымъ ⁴⁾. Въ 1749 г. содержавшагося тамъ малоросса, капитана поручика Вас. Маркевича велѣно, по его желанію, постричь въ монахи ⁵⁾. Въ 1754 г. сосланъ принявшій православіе уніатскій попъ Корнелій Судиловскій— за „наиважѣйшую вину“. Его велѣно содержать подъ карауломъ въ трудахъ до кончины живота съ правомъ принять монашество ⁶⁾. Въ 1757 г.— троице-сергіевъ монахъ Серапіонъ Магницкій — „за безпокойство“—въ нескондныя поваренныя и хлѣбопечныя труды ⁷⁾.

Сійскій антоніевъ мон-рь (въ 90 в. отъ Холмогоръ): *Венедиктъ Големскій*, учитель семинаріи, 24 іюня 1740—21 марта 1741 г.,— только числился архимандритомъ, безъ возведенія въ санъ, единственно ради настоятельскаго содержанія.

Гивріилъ Олинскій, ректоръ семинаріи, съ 2 февр. 1762 г.—1779 ⁸⁾.

Въ 20-хъ годахъ въ сійскомъ монастырѣ сидѣлъ кіево-печерскій іером. Доспѣей, сосланный, кажется за доносы ⁹⁾.

Корельскій николаевскій (34 в. отъ Архангельска): *Антоній Волоотовскій*, 1762—1768 ¹⁰⁾.

Здѣсь же жили въ заточеніи б. новгородскій архіепископъ Теоодосій Яновскій, лишанный сана (1725—1726), и іерод. Макарій, сосланный въ 1727 г. за письма о несогласіи въ богослуженіи малороссійской церкви съ великорусской ¹¹⁾.

скаго дома. Насколько свободно ему жилось въ Соловкахъ, видно изъ найденныхъ при немъ писемъ, денегъ (50 р.) и многихъ вещей, присланныхъ донскимъ архим. Кирилломъ Іерусалимтой (квнчъ, чаю, кофе, сахару, боченка водки въ два ведра). (Опис. XVIII, № 138).

¹⁾ Опис. арх. св. сив. XX, № 424; XXII, № 1; XXVI, № 367. П. С. П. I², № 470. Сосланъ былъ за корыстолюбіе, несоблюденіе монашескихъ обѣтовъ, бѣгство изъ Нижняго.

²⁾ Опис. XXIII, № 196. П. С. П. II², № 654. Колчинъ, 81. Поновъ М., 263.

³⁾ Опис. XXIII, № 212. Въ 1736 г. онъ былъ вновь обвиненъ въ произнесеніи педоброжелательныхъ словъ по адресу епископа, пр. Теоодана да и всего отечества російскаго (П. С. П. IX, № 2968).

⁴⁾ П. С. П. II², № 636.

⁵⁾ Опис. XXIX, № 129. Въ Соловкахъ томилось въ заточеніи не мало и свѣтскихъ малороссовъ, между прочимъ послѣдній кошевой войска запорожскаго Петръ Бальвиншевскій (Кіев. стар. тт. 37, стр. 251—253; 79, Докум. стр. 141; 83, стр. 203. О другихъ— т. XXXIII, 301—303 (В. О. Марковичъ). Опис. арх. св. сив. I, № 277 (Зах. Потока).

⁶⁾ Колчинъ, 81.

⁷⁾ Колчинъ, 82.

⁸⁾ Строевъ, 821. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1878, III, 101. — Еп. Макарій, Ист. свѣдѣнія объ антоніевомъ сійскомъ мон-рѣ.

⁹⁾ Кіев. стар. III, 408.

¹⁰⁾ Строевъ, 825.

¹¹⁾ Опис. VI, № 195. Чистовичъ, Теооданъ Прокоповичъ, 174—177.

Крестный на о-въ Кіѣ:

Варлаамъ Голенковскій, 1721—1723 ¹⁾.

Іоасафъ Маевскій, до 1724.

Адріанъ, съ 1756 ²⁾.

Въ 1754 г. сюда былъ сосланъ б. архимандритъ козмина мон-ря владим. епархіи Павелъ Томиловичъ ³⁾.

Клопотовская домовая архіерейская пустынь: *Сильвестръ Барутовичъ*, стронтель, пославшійся въ 1738 и 1741 г. на военные корабли ⁴⁾.

Вятская епархія.

Трифоновъ усепенскій въ Вяткѣ. Здѣсь еп. Лавр. Горка (1733—7) по удаленіи архим. Александра (послѣ казненнаго) поставилъ намѣстникомъ одного изъ двухъ привезенныхъ имъ іеромонаховъ— „поляковъ или черкасъ“ ⁵⁾. Но по имени онъ не извѣстенъ.

Богословскій близъ Вятки: *Лаврентій Полторацкій*, 1737—9 ⁶⁾.

Пыскорскій спасо-преображенскій: *Никифоръ*, 1762—5 ⁷⁾.

Нижегородская епархія.

Благовѣщенскій монастырь въ Нижнемѣ: *Лаврентій Ясинскій*, 1746—1751 ⁸⁾.

Печерскій мон-рь. Здѣсь жилъ по своему увольненіи отъ каедръ (1 сент. 1742 г.) нижегородскій епископъ Іоаннъ Дубинскій ⁹⁾.

Дудинъ амвросіевъ (въ 35 в. отъ Нижняго):

Варооломей Филевскій, 1730—3 ¹⁰⁾.

Трифилій Сокальскій, 1760—3 ¹¹⁾.

Оранскій богородичный (въ 50 в. отъ Нижняго): *Трифилій Сокальскій*, 1760. До этого года онъ былъ намѣстникомъ въ желтоводскомъ мон-рѣ (въ 60 в. отъ Нижняго) ¹²⁾.

¹⁾ Умеръ въ 1723 г. (Опис. V, № 308) или въ 1725 г. (П. С. П. VII, № 2346). Съ нимъ жилъ іерод. Приней, тоже малороссъ (Опис. V, № 308).

²⁾ Строевъ, 819. Ист. рос. іерархіи называетъ его природнымъ малороссомъ (IV, 862).

³⁾ Строевъ, 684.

⁴⁾ Опис. арх. св. синода XVIII, прил. II, XXI, № 255.

⁵⁾ Опис. XIV, № 298.

⁶⁾ Строевъ, 805. Лаврентій былъ духовникомъ еп. Лаврентія Горки (Синод. арх. 1737, № 142, л. 3). Онъ скончался 26 сент. 1740 г. (Опис. XXXII, № 105).

⁷⁾ Онъ опредѣленъ былъ изъ намѣстниковъ кіево-печерскаго мон-ря (Строевъ, 944). Въ XVIII ст. къ вятской епархіи принадлежали богословскій чердынскій монастырь, въ которомъ въ 1731—6 г. сидѣлъ въ заключеніи іером. Іоакимъ Богомодлевскій, и плесинская троцкая пустынь, гдѣ онъ былъ въ заключеніи въ 1736—7 г. (Опис. XIX, № 340). Теперь обѣ обители—пермской епархіи.

⁸⁾ Строевъ, 615. А. и Д. I, 2, 375—6.

⁹⁾ П. С. П. I², № 171.

¹⁰⁾ Строевъ, 618. Опис. X, прил. XXIX.

¹¹⁾ Пѣваницъ родомъ, онъ былъ учителемъ нижегородской и вятской школъ (Архим. Макаріи, Памятники церк. древностей нижегор. губерціи, 256. А. и Д. I, 2, 379).

¹²⁾ Макаріи іером., Опис. Оран. Богород. пустыни (М., 1851).

Арзамасскій спасскій:

Іовъ Чернуикій, 1757.

Амвросій Андріевскій, до 1759 ¹⁾.

Алатырскій троицкій:

строители: *Макарій Дубинскій*, 1702.

Іевъ Александровскій, 1705—1720.

... *Каменскій*.

Въ 1754 г. упоминается іером. Іоаннъ Никодскій ²⁾.

Зеленогорскій спасскій. Въ немъ въ 1718—19 г. жилъ полтора года монахъ-бѣлорусецъ Іоасафъ Шалвицкій, предъ тѣмъ устранившій иконостасъ въ с. Воронновѣ арзамасскаго уѣзда ³⁾.

Владимирская епархія.

Рождественскій мон-рь:

Гедсонъ, 1715—1721 г., когда лишенъ монашества и сосланъ въ кырилло-бѣлозерскій мон-рь ⁴⁾.

Платонъ Петрункевичъ, 1742—1748 ⁵⁾.

Царевоконстантиновъ (въ 15 в. отъ Владимира):

Товія Кремтовскій, 1754—1757.

Никонъ Красовскій, 1757—1759 (вмѣстѣ администраторъ при архіеп. Антонін, грузинѣ).

Амвросій Андріевскій, 1759—1761 (и администраторъ) ⁶⁾.

Авраамій Флоринскій, 1762—1773 ⁷⁾.

Даниловъ троицкій, въ Переславлѣ Залѣскомъ:

Іаковъ Диматовскій, 1738—1744.

Антоній Платковскій, 1744—1746.

Панкратій Чарныйскій, 1746—1753 ⁸⁾.

Іоакимъ Карпинскій, 1758—1761 ⁹⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1758. № 269. Малицкій Н. В., Исторія владимирской дух. семинаріи, I. 64. 65.

²⁾ Строевъ. 985. Красовскій В., Алатырскій св.-троицкій мужской мон-рь спмбир. епархіи (Симб. 1899), 5—9. Въ 1724 г. велѣно вмѣстѣ житьельство въ троицкомъ мон-рѣ въ служителяхъ черкашенину Гр. Васильеву, какъ женатому на крѣпостной того мон-ря (С. Шумаровъ. Обзоръ грамотъ коллегіи экзопоміи. I.—Чт. Моск. общ. пет. и древн. росс. кл. 190. 107).

³⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

⁴⁾ Строевъ. 663. Что онъ южнорусецъ. — Опис. арх. св. снп. I. № 276. Овъ авторъ нѣсколькихъ „казаній“ на разные праздники, на царскіе дни, на викторію надъ „свейскымъ королемъ“ и по другимъ случаямъ.

⁵⁾ Строевъ. 663. По Амвросію, былъ архимандритомъ по 1757 г., состоя одновременно владимирскимъ епископомъ (Исторія росс. іерархіи, II. 534).

⁶⁾ Строевъ. 671. А. и Д. II. № 120. Малицкій. о. с., I, 64. 65.

⁷⁾ Строевъ. 671.

⁸⁾ Строевъ. 668. Опис. арх. св. снп. XXVI, № 263.

⁹⁾ Изъ-за побоевъ, нанесенныхъ имъ экзопому мон-ря монаху Аарону, Карпинскому пришлось уйти на обѣщаніе въ бѣлгородскую епархію (Къ біографіи архіеп. Іоакима Карпинскаго. — Труды влад. уч. арх. комиссіи XII, Матер., 9—18).

Николъ Зертисъ-Каменскій, 1761 ¹⁾.

Иоанникій Микришкій, 2 ф. 1762—1768.

Горицкій, тамъ же: *Иларіонъ*, 1727—1743 ²⁾.

Никитскій, подь Переславлемъ:

Пахомій Симанскій, 1753 ³⁾.

Иифонть Червинскій, 1753—1758 ⁴⁾.

Николаевскій подь Переславлемъ: *Иаковъ Шивницкій*, 1733—1754 ⁵⁾.

Боголюбовъ мон-рь:

Иннокентій, 1749—1753 ⁶⁾.

Симеонъ, 1754—1758 ⁷⁾.

Спасо-евѣмievскій: *Теодосій*, изъ юрьевского архангельскаго мон-ря, послѣ 1757 и до 1762 ⁸⁾.

Юрьевскій архангельскій: *Теодосій*, 1756—1760 гт., предь тѣмъ служившій въ Тобольскѣ — учителемъ семинаріи, экзаминаторомъ, проповѣдникомъ, членомъ консисторіи ⁹⁾.

Козминъ въ юрьевскомъ уѣздѣ:

Иаковъ Польскій, 1729—1748 ¹⁰⁾.

¹⁾ Строевъ, 668. 669.

²⁾ Изъ намѣстниковъ александровской лавры, потомъ новоспаскій (Строевъ, 698). Что онъ былъ малороссъ, видно изъ фамиліи его келейника — Пля Грайдановскій (Опис. XV. № 349).

³⁾ Строевъ, 679. А. Нечаевъ. Очерки изъ исторіи тамбовской церкви. — Рус. стар. 1908, июль, 42. Предь тѣмъ Пахомій былъ строителемъ никола-соліискимъ и ок. 1650 г. игуменомъ дукьяновой пустыни (*ibid.*).

⁴⁾ А. А. Титовъ, Синодники XVII в. переизд. никит. м-ря (М. 1903). 8. Одно время Червинскій содержался въ горицкомъ мон-рѣ въ наказаніе за поборы съ крестьянъ и разныя безчинія.

⁵⁾ Строевъ, 687. Малицкій. Исторія переславской епархіи. I. 156. 157.

⁶⁾ По Строеву. 1749—1751 (674). Игуменъ боголюбона и покровскаго мон-рей Ивлонкентій былъ назначенъ въ маѣ 1749 г., въ августѣ бѣжалъ отъ гошеній, какъ потомъ объяснилъ. еп. Платона въ Кіевѣ, откуда въ декабрѣ былъ возвращенъ во Владимиръ, содержался „при комисіи“ въ цареконстантиновомъ мон-рѣ и въ февралѣ 1751 г. былъ вновь назначенъ въ боголюбовъ мон-рь „со уменьшеніемъ игуменства въ настоятели“. 11 янв. 1753 г. былъ посланъ въ синодальную кантору (Опис. XXIX. № 391. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1878, I, 17. 18).

⁷⁾ Лѣтопись боголюбона мон-ря. — Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1878, I, 18. 19. А. и Д. II, 93. Въ 1753 г. игум. Симеонъ по общапію уволился въ Кіевъ.

⁸⁾ Снод. арх. 1762, № 220. Въ 1762 г. Теодосій опредѣленъ былъ въ Кенпгсбергъ, но за отпѣною назначенія ему пришлося 13 июля 1762 г. просить объ оставленіи въ евѣмievомъ мон-рѣ или о дачѣ другого мѣста. — Извѣстны еще нѣкоторые изъ братій мон-ря съ западнорусскими фамиліями: іеромонахи Владимиръ Фактыренскій и Теодоритъ Василевскій (1735), іерод. Евѣмій Красносельскій († 1752). Опис. XV, № XXV; Ал. Ѳедоровъ, Истор. собраніе о градѣ Суждалѣ. — Временникъ XXII.

⁹⁾ Лопаревъ X. М., Описаніе рукописей общ. любит. письменности I, № 139. л. 21. Теодосій одно время управлялъ обоими мон-рями — юрьевскимъ и спасо-евѣмievскимъ. Ср. Строевъ, 675 и 666. ¹⁰⁾ Строевъ, 684.

Иисель Томилловичъ, 1749—1751 ¹⁾.

Товія Кремтовскій, 1758—1760 ²⁾.

Шартомскій (въ 12 в. отъ г. Шуи): *Иосифъ Шестаковскій*, 1760—3 ³⁾.

Спасо-кукоцкій: *Димитрій Грозенскій*, учитель суздальской семинаріи, 1759—1761 ⁴⁾.

Лукьянова пустынь въ 10 в. отъ г. Александрова: *Паромій Симанскій*, ок. 1750 ⁵⁾.

Введенская пустынь: строитель *Клеона*, малороссъ, вышедшій изъ зографскаго афонскаго мон-ря, 1760—1778 (съ перерывами) ⁶⁾.

Борисоглѣбскій мон-рь надъ Переяславскимъ озеромъ. Здѣсь съ 1714 г. жилъ малороссъ—іерод. Димитрій, въ 1718 г. перешедшій въ затворъ, откуда въ 1721 г. былъ выведенъ. Въ 1722 г. онъ былъ посланъ на неусходное житіе въ симоновъ мон-рь, откуда въ 1729 г. бѣжалъ ⁷⁾.

Александровскій успенскій дѣвичій. Туда въ 1715 г. была послана племянница Мазепы, б. намѣстница глуховскаго мон-ря Марѳа ⁸⁾.

Рязанская епархія.

Спасскій въ Рязани:

Давидъ Данилевичъ, 1741—1749 ⁹⁾.

¹⁾ Томилвичъ въ 1731—1734 гг. былъ донскимъ намѣстникомъ, потомъ (1734—1740) архимандритомъ двухъ казанскихъ мон-рей, въ 1740—1747 г. жилъ на покой въ новгородъ-сѣверскомъ мон-рѣ, въ 1747—9 г. жилъ безъ должности у м. Арсенія Мацѣевича въ Ростовѣ. Въ 1749 г. владимирскій епископъ Платонъ Петрункевичъ, произведя ревзію своихъ мон-рей, смѣнилъ шестерыхъ настоятелей, при чемъ взятому изъ Москвы Томилвичу поручилъ козникъ и николаевскій волосовскій мон-ри. Но Томилвичъ скоро былъ отстраненъ отъ настоятельства, такъ какъ былъ уличенъ въ утратѣ монастырскаго скота, посуды и хозяйственныхъ вещей и во взятіи поддѣсныхъ червонцевъ и пкоиъ для поднесенія владимирскому епископу и его товарищу. За растратенное онъ сталъ было платитъ, но въ 1751 г. бѣжалъ въ Москву жаловаться на притѣненія отъ конесторіи. Синодъ опредѣлилъ ему жить въ высокопетровскомъ мон-рѣ (Опис. XXXI, № 232. Маллицкій Н. В., Исторія владим. дух. сем., I, 1 и 29).

²⁾ Маллицкій, о. с., I, 64, 65, 80, 81.

³⁾ Строевъ называетъ его Шпаковскимъ, но, сообщая, что онъ предъ тѣмъ былъ въ парижской миссіи, уже тѣмъ изобличаетъ свою ошибку (682).

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1761, № 244.

⁵⁾ А. А. Нечаевъ. Очерки изъ исторіи тамбовскаго края. Рус. стар. 1908, июль, 42.

⁶⁾ В. Доброуравовъ. Іером. Клеона, строитель введ. пустыни влад. епархіи. Влад. 1908.—Журн. М. Нар. Просв., т. XVII (новой серіи), 206.

⁷⁾ А. А. Титовъ, Два упраздненныя мон-ря надъ Переяславскимъ озеромъ (по изданію того же названія гр. С. Д. Шереметева 1901 г.). (Рус. арх. 1902, I, 345—346, 349).

⁸⁾ Она съ келейницей Магдалиной въ 1713 г. была сослана на Бѣлое озеро, въ угорскій мон-рь, но оттуда бѣжала (Малор. дѣла 1712, № 6; 1715, № 25).

⁹⁾ Строевъ, 419. Въ 1749 г. 7 ноября онъ вызванъ былъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія (Опис. XXIX, № 493).

Амвросій Андрієвскій, 1759 ¹⁾.

Антоній Ядрило, 1761—1813 ²⁾.

Духовскій въ Рязани: *Антоній Ядрило*, 1755—1759 ³⁾.

Солотчинскій (въ 15 в. отъ Рязани):

Исаакій Яворскій, 1728 ⁴⁾.

Давидъ Данилевичъ, 1739—1741 ⁵⁾.

Богословскій (въ 25 в. отъ Рязани):

Антоній Ядрило, 1759—1761.

Θеодосій Михайловскій, 1761—1763 ⁶⁾.

Тульская епархія.

Веневскій николаевскій (въ 32 в. отъ Тулы): *Никодимъ Клежковскій*, 1701—4 ⁷⁾.

Бѣлевскій преображенскій: архим. *Θеодосій Софоновичъ* ⁸⁾.

Калужская епархія.

Лаврентіевъ рождественскій (подъ Калугой):

Кипріанъ Кармазинскій, 1745—54 ⁹⁾.

Иларіонъ Тершевскій, до 1758.

Силуанъ, съ 1759 ¹⁰⁾.

Боровскій пафнүтievъ: *Варооломей Любарскій*, 1745—7.

Городенская серпейская пустынь мосал. у.: *Порфирій Рихинскій*, 1753—9 ¹¹⁾.

Орловская епархія.

Свѣнскій „новопечерскій“ монастырь, съ 1681 г. приписанный къ кіево-печерской лаврѣ (въ 3 в. отъ г. Брянска), продолжалъ и въ XVIII в. находится въ зависимости отъ нея и получаютъ изъ нея намѣстниковъ. каковыми были по Строеву (907):

Аванасій Миславскій, 1700—1. *Филовей Лещинскій*, 1701—2. *Серапіонъ*, 1702—4. *Антоній Тарасевичъ*, 1705—10 ¹²⁾. *Модестъ Нильницкій*, 1710—16. *Іаковъ*, съ 1716. *Илія* ¹³⁾. *Варсонофій Ростов-*

¹⁾ Изъ префекторовъ московской академіи.

²⁾ Строевъ, 420.

³⁾ Строевъ, 429.

⁴⁾ Упоминается въ одномъ синодикѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орлов. церк. ист.-археол. общ. II. 247; ср. вкладную книгу новопечерскаго свѣнскаго монастыря.—II. П. Б. Тиханова. № 25, л. 126).

⁵⁾ Строевъ, 422.

⁶⁾ Строевъ, 425.

⁷⁾ Строевъ, 793.

⁸⁾ Записанъ въ одномъ помянникѣ свѣнскаго мон-ря (Сборн. Орл. церк. ист.-археол. общества. II. 247).

⁹⁾ Послѣ него опредѣленъ былъ Іовъ Чарвүцкій, но отказался.

¹⁰⁾ Изъ кіевскихъ іеромонаховъ. До того былъ въ московской консисторіи присутствующимъ и экзаминаторомъ (Розановъ, о. с., II, 2, 15, 17. Строевъ, 579).

¹¹⁾ Строевъ, 588.

¹²⁾ Въ малор. дѣл. 1709, № 27 онъ называется Тарасовскимъ.

¹³⁾ Тихан. № 25.—Вкладная книга новопечер. свѣв. мон-ря, л. 122: здѣсь дата—1711 г.

кій. 1721—7 ¹⁾). *Иннокентій Ждановичъ*, 1728—30. *Варсонофій*, 1731—5 ²⁾). *Тоимъ Савицкій*, 1738—9. *Геннадій Васинскій*, 1743—5. *Лука Бьлоусовичъ*, 1745—52. *Гервасій*, 1751—2 ³⁾). *Геродей*, 1752—5. *Ипатій Войцеховичъ*, 1755—61. *Ираклій Лятошевичъ*, 1761—6.

Понятно, что и простая братія комплектовалась изъ монаховъ пещерской лавры и вообще малороссовъ, указанія на что имѣются между прочимъ въ синодикахъ свѣвскаго мон-ря ⁴⁾).

Брянскій петропавлов кій: *Ириней Братановичъ*, съ 10 авг. 1762 ⁵⁾).

Въ 1735 г. здѣсь былъ казначеимъ Порфирій Случевскій ⁶⁾).

Брянскій полицарновъ спасскій: *Пафнуцій Случевскій*, 1743—50 ⁷⁾).

Чолнскій спасскій (въ 8 в. отъ Трубчевска), съ 1680 г. приписанный къ киево-пещерской лаврѣ.

Намѣстники: *Сергійонъ*, 1700—2. *Иаковъ*, 1712. *Феодосій*, 1718. *Манассія Потребинскій*, 1721—3. *Кирилъ*, 1726—8. *Геннадій*, 1728—30. *Исаія*, 1730—2 ⁸⁾). *Манассія*, 1737. *Варшамъ*, 1738—9 ⁹⁾).

Сѣвскій спасскій:

Илимонъ Петрункевичъ, 1740—2.

Афанасій, 1742 ¹⁰⁾).

Феодосій Сморжевскій, 1757—8.

Ии. Григоровичъ. 1758—60.

Паволій, 1760.

Иоакимъ Карпинскій, 1761—7 ¹¹⁾).

Столбовскій николаевскій (въ 50 в. отъ Сѣвска):

Александръ Синяювскій. † 1758 ¹²⁾).

Варшамъ Миевскій. 1761—3.

¹⁾ Ibid.: упоминается въ 1719 (л. 121 об., 124). Прежде онъ здѣсь же былъ келаремъ (Сборникъ Орлов. церк. ист.-археол. общ., II. 226).

²⁾ Можетъ быть опять Ростовецкій?

³⁾ Тихан. № 25, л. 128.

⁴⁾ Сборн. Орлов. ист.-археол. общества, II. 248. 249.

⁵⁾ Строевъ, 910.

⁶⁾ Опич. докум. и бумагъ моск. архива минист. юстиціи. IV. отд. 1. 66.

⁷⁾ Строевъ, 913.

⁸⁾ Малороссы. сынъ казака. Въ 1732 г. взятъ въ тайную канцелярію за знакомство съ Родичевскимъ и разговоры съ нимъ о Феофанѣ Прокоповичѣ. Освобожденъ въ 1743 г. (Чистовичъ, Феофанъ Прокоповичъ, 500—502. Строевъ, 921).

⁹⁾ Уланецъ (Сборн. Орлов. церк.-ист.-археол. общества, II. 248; синодикъ № 84).

¹⁰⁾ 30 авг. 1742 г. проповѣдывалъ въ Москвѣ. Слово напечатано (Синод. архивъ, 1742. № 596).

¹¹⁾ Строевъ, 915.

¹²⁾ Строевъ послѣ него называетъ Иларіона Завалевича (съ 1758 г.,—стр. 914). Но онъ назначенный ч. Тимошеемъ изъ намѣстниковъ чудова мон-ря, отказался (Розановъ, Ц/2. 16. 17).

Курская и харьковская епархіи.

Бѣлгородская епархія, учрежденная въ 1666 г. и въ настоящее время входящая главнымъ образомъ въ составъ епархій харьковской и курской, населена была преимущественно малороссами. Тѣмъ не менѣе въ XVII в. она управлялась архіереями-великороссами, которые обнару- жили стремленіе русифицировать ее (точнѣе — „омосквитить“). Съ самаго же начала XVIII в. туда стали вазначаться почти исключительно мало- россы,—и епархія приняла видъ малороссійской. Устройство коллегіи по образцу кievской снабдило ее и духовенствомъ тамъшней уцевой складки и особенно монастыри — настоятелями малороссійскаго происхожденія и типа. Огромное большинство мон-рей по составу братіи продолжало оста- ваться малороссійскими, немногія же обители остались (какъ и были, очевидно) чисто великорусскими. Великорусскими мон-рями, судя по одному представленію бѣлгородскаго епископа Епифанія и синодальному опредѣ- ленію 31 янв. 1726 г., въ бѣлгородской епархіи были бѣлгородскій николаевскій, курскій знаменскій и коренной, валуцкій успенскій, вово- оскольскій преображенскій, хотмышскій богородичный ¹⁾. Какъ увидимъ ниже, и въ нѣхъ попадались настоятели-малороссы; что же касается остальныхъ обителей, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ только ихъ мы и ви- димъ. Вотъ ихъ списки.

Курскій знаменскій: *Іустинъ Рудзинскій*, 1747—52 ²⁾.

Гедсонъ Антонскій, 1753—1770 ³⁾.

Здѣсь 22 марта 1736 г. скончался отставной (съ 1733 г.) бѣлго- родскій архіепископъ Доспоей Богдановичъ-Любимскій ⁴⁾. При Іустинѣ опредѣленъ въ намѣстники іером. Іовиль Филькевичъ, бывшій „шафаромъ“ въ харьковскомъ коллегіумѣ ⁵⁾. Въ 1760 г. въ числѣ братіи жилъ б. михайловскій игумень Кирилль Григоровичъ ⁶⁾.

Липновская троицкая пустынь (въ 25 в. отъ Курска): строитель *Іосифъ Локришкій*, съ 1758 ⁷⁾.

Обоянскій знаменскій: *Наркиссъ Квитки*, 1762—8.

Путявльскій молчепскій мон-рь:

Іоаннъ Ястрембскій, 1741—49 ⁸⁾.

¹⁾ П. С. П. V. № 1724.

²⁾ Опис. XXXII, № 137. За разныя вины и поношеніе епископа онъ долженъ былъ отъ настоятельства, жилъ во время слѣдствія въ бѣлгородскомъ николаевскомъ мон-рѣ, и въ 1753 г. отосланъ на житье въ кievскую лавру.

³⁾ Опис. XXXII, № 137.

⁴⁾ Строевъ, 633. П. С. П. VIII. №№ 2744, 2745, 2751, 2969 (здѣсь — 23 марта). Опис. XVI. № 115. Еще ранѣе, въ 1729 г., было предложено сослать въ курскій или сѣвскій мон-рь кievскаго протоіопа Шарену за ложный доносъ (Курдюмовъ, о. с. 170).

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Опис. XXXIX, № 84.

⁷⁾ А. С. Лебедевъ, Историческія розыскы въ южно-русскихъ архивахъ. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос.. 1884, II.

⁸⁾ Строевъ, 636. Опис. XVII. № 95. Ястрембскій представляетъ примѣръ постри- женія въ мантию послѣ возведенія въ іеромонахи.

Иларіонъ Тарновскій, предъ 1754 ¹⁾.

Софроніева молченская пустынь (въ 20 в. отъ Путивля):

Сильвестръ Константиновичъ, 1718—21.

Иоакимъ Чуйкевичъ, 1727—35 ²⁾.

Бѣлгородскій николаевскій:

Платонъ Малиновскій, 1729—1730 ³⁾.

Илар. Григоровичъ, 1738—40.

Аванасій Топольскій, 1741—2 ⁴⁾.

Гед. Антонскій, 1742—4.

Аксентій Кувичинскій, 1744—52.

Пахомій Липскій, 1754—6.

Варлаамъ Тещинскій, 1756—8 ⁵⁾.

Гервасій Якубовичъ, 1758—64 ⁶⁾.

Въ 1748—51 г. жилъ тутъ присланный въ распоряженіе бѣлгородскаго епископа іером. Іаковъ Блонницкій, въ 1751 г. за преступленіе переведенный въ другой мон-рь ⁷⁾.

Тихвинская борисовская пустынь (въ слободѣ Борпсовкѣ, въ 20 в. отъ Бѣлгорода), основанная въ 1714 г. гр. Б. П. Шереметевымъ.

Игуменіи: *Густинія*.

Гуліанія Данилевская ⁸⁾.

Миропольскій:

Рафаилъ Мокренскій, до 1753 ⁹⁾.

Митѳеѳъ Младзинскій, 1759—60 ¹⁰⁾.

Хотмышскій знаменскій:

Товія Александровичъ, до 1743 ¹¹⁾.

Леонидъ Лидинскій, 1756—8 ¹²⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. X, 229, пр.

²⁾ Строевъ, 648. Но въ Описаніи путивл. молч. софр. пустыни (Спб. 1846) названы другіе годы: 1739—43 (54). Въ 1727 г. здѣсь, кажется, упоминается іером. Іоаннъ черкашенинъ (Чистовичъ, о. с. 520).

³⁾ Съ 1730 г. членъ св. синода.

⁴⁾ Въ синод. дѣлѣ 1742 названъ архим. Аванасій Антоновичъ (П. С. П. I², № 93), что ошибка.

⁵⁾ Строевъ, 644-5.

⁶⁾ П. П. Б. Михайл. Q. 120. пѣся 24. Строевъ, 645.

⁷⁾ Опис. XXXII, № 20. А. и Д. II, № XXVI.

⁸⁾ Еще двѣ Данилевскія. Ксенія и Нимфодора, упоминаются подъ 1775 и 1784 г. Строевъ, 650. Ид.—Архим. Леонидъ, Петор. описаніе борпс. тихвин. пустыни,—Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1872, II, ч. 1, 108, 109. Архим. Леонидъ приводитъ тексты „Завѣта или артикула“. дапаго Шереметевымъ своему монастырю. Въ немъ попадаются малороссійскія слова, — можетъ быть и составленъ онъ былъ при помощи монашествующихъ малороссійскаго происхожденія.

⁹⁾ Опис. XXXII, № 137.

¹⁰⁾ Строевъ, 652.

¹¹⁾ Въ этомъ году онъ назначенъ былъ въ духовники троице-сергіева мон-ря (Опис. XXXII, № 169).

¹²⁾ Строевъ, 617.

Харьковскій покровскій училищный мон-рь, основанный въ 1726 г. ¹⁾.

Игумены и ректоры: *Платонъ Малиновскій*, 1726—8.
Варл. Тыщинскій, 1728—31.
Митрофанъ Словинскій, 1731—7 ²⁾.

Архимандриты: *Аванасій Топольскій*, 1738—41.
Гедсонъ Антоускій, 1744—53 ³⁾.
Рафаилъ Мокренскій, 1753—8 ⁴⁾.
Константинъ Бродскій, 1758—63.

Старохарьковскій преображенскій или куряжскій (въ 8 в. отъ Харькова ⁵⁾):

Сильвестръ, 1709—21.
Арсеній Зарудный, 1722—3.
Ефремъ Черкасскій, 1723—8 ⁶⁾.
Платонъ Малиновскій, 1728—30.
Иосифъ Занкевичъ, 1730—36 ⁷⁾.
Петръ Венсовичъ, 1742—3 ⁸⁾.
Варл. Тыщинскій, съ 1743.
Константинъ Бродскій, до 1752.
Вар. Андріевскій, 1756—1763.

Озерянская богородицкая пустынь (въ 26 в. отъ Харькова), съ 1721 г. приписная къ старохарьковскому мон-рю:

Ефр. Мокренскій, 1758 ⁹⁾.
Святогорскій усненскій (въ 30 в. отъ г. Изюма) ¹⁰⁾.
Вассіанъ Василевичъ, 1707—10 ¹¹⁾.
Севастианъ Югновскій, 1710—20.
Арсеній Зарудный, 1720 ¹²⁾.
Митрофанъ Шейниковъ, 1723—9.
Илар. Григоровичъ, 1733—9.
Фаддей Кокуйловичъ, 1738—58 ¹³⁾.

¹⁾ Строевъ, 967.

²⁾ По Филарету—до 1739 (Истор.-статист. описаніе харьков. епархіи. I. 39).

³⁾ Филаретъ, о. с., I. 39. 40. Опис. XXXII. № 137.

⁴⁾ Опис. XXXII, № 137. ⁵⁾ Строевъ, 968.

⁶⁾ Преосв. Филаретъ называетъ его иконописцемъ и говоритъ, что съ 1724 г. онъ за отъѣздомъ въ Петербургъ еп. Епифанія, управлялъ епархіей, — монастыремъ въ это время заведывалъ б. архимандритъ Сильвестръ (Ист.-статист. описаніе харьковской епархіи, I. 53).

⁷⁾ Въ 1737 году онъ сосланъ былъ въ Тобольскъ (Опис. XVI, № 138).

⁸⁾ Ср. П. С. П. I², № 408.

⁹⁾ Строевъ, 974. Филаретъ, 192-4: основана до 1710 г. на землѣ, принадлежавшей мерехянскому священнику Осодору-малороссу и имъ отданной подъ обитель.

¹⁰⁾ Строевъ, 971.

¹¹⁾ По Филарету, Василевскій или Васильковскій (122).

¹²⁾ Филаретъ, о. с., 124.

¹³⁾ Въ 1741-2 г., состоя у исправленія Блблів, былъ одновременно настоятелемъ московскаго воздвиженскаго мон-ря (П. С. П. I², № 430).

Рафаиль Мокренскій, 1758—65.

Въ 1751—2 г. жилъ и отсюда убѣжалъ на востокъ іером. Іаковъ Блюницкій ¹⁾).

Троицкій ахтырскій:

Ниломій Дъжскій, 1726—32.

Феодосій Янковскій. 1737—43 ²⁾).

Іоаннъ Солунскій, 1743—67.

Вольновскій троицкій, основанный въ к. XVII в. стрѣльцами:

Наріонъ Томаръ, 1724—31.

Наріонъ Топольскій. 1739.

Амвросій Попель. 1747 ³⁾).

Вироломей Мозеранъ, 1742—1752 ⁴⁾).

Сѣняинскій покровскій (въ 7 в. отъ г. Сѣнаго). Монастырь этотъ, отданный основателемъ подъ защиту кіево-печерской лаврѣ, въ 1703 г. по царской грамотѣ. выхлопотанной м. Стефаномъ Яворскимъ, былъ переданъ ей со всеѣми угодіями, взамѣнъ отошедшихъ отъ лавры къ полякамъ ⁵⁾. Понятно, что всеѣ пругмены его должны были посылаться изъ Кіева. Но изъ четырехъ извѣстныхъ по имени настоятелей его за время 1703—1761 г. только одинъ упоминается съ фамиліей малороссійской—*Ивантій Копицевъ* (1750) ⁶⁾.

Чугуевская. Владимирской Богородицы, пустынь.

Строители: *Григорій Венецкій*, до 1759.

Іона Македонъ, 1759 ⁷⁾).

Михайловская пустынь (въ 12 в. отъ Лебедина):

Мелетій Гидичъ. 1701—10 ⁸⁾).

Кирилль Григоровичъ. 1759—60 ⁹⁾).

Сумскій усупенскій (въ 18 в. отъ г. Сумъ).

Пругмены: *Іаковъ Ждановичъ*, 1710—15 ¹⁰⁾).

Мисаилъ Губицкій, 1717—8.

Ефремъ Триволнскій, 1719—25 ¹¹⁾).

Корнилій Огурскій, 1726—32.

Нлар. Яковлевичъ, 1733—41.

¹⁾ Опис. XXXII. № 20. А. и Д. Ц. № XXVI.

²⁾ Иначе онъ назывался Якевичъ (Филаретъ, 149). Въ 1738 г. предполагалось перевести его въ близковъ монастырь. Хотя онъ въ 1733 г. и обвинялся бѣлгородскимъ архіеп. Досиоемъ въ святотатствѣ (поруганіи иконы), но оправдался (Опис. XIII, № 44).

³⁾ Синод. арх. 1747, № 236.

⁴⁾ Строевъ, 976. 7. Филаретъ архіеп., 214. 5.

⁵⁾ Архіеп. Филаретъ, 207—211.

⁶⁾ Строевъ, 976.

⁷⁾ Строевъ, 978.

⁸⁾ Строевъ, 974. Филаретъ архіеп., 188—191.

⁹⁾ Въ нач. 1760 г. за пьянство изведенъ въ число братіи курскаго знаменскаго мов-ря (Опис. XXXII, № 84).

¹⁰⁾ Одинъ его пострженикъ, малороссъ Ілія, іерод., въ 1742 г. произведенъ въ іеромонаха (Филаретъ, 166).

¹¹⁾ Извѣстенъ тѣмъ между прочимъ, что хулилъ московскія богослужебныя книги и предпочиталъ имъ острожскія (Опис. VIII, № 275).

Петръ Венсовичъ, 1743—7 ¹⁾.

Ипп. Лавровскій, 1747—9.

Иосифъ Новосельскій, 1750—4.

Архимандриты: *Кассіанъ, 1757.*

Иоакимъ Боярскій, 1759—71 ²⁾.

Зміевскій николаевскій, „казачій“ (въ 8 в. отъ г. Зміева):
Іаковъ Волманскій.

Пларіонъ Небрежскій, 1735—7.

Гавр. Краснопольскій, 1737—

Мартиніанъ Лобачъ, 1741 ³⁾.

Въ 1730 г. въ зміевскую обитель постриженъ съ именемъ Геннадія подпрапорный харьковского полка Григ. Дробицкій. Постригаль въ Харьковѣ „въ домѣ его“ (Дробицкаго?) ректоръ П. Малиновскій ⁴⁾.

Краснокутскій петропавловскій (богодухов. уѣзда):
Герисимъ. 1710 ⁵⁾.

Иос. Занкевичъ, до 1730.

Иосифъ Боровскій, 1745 ⁶⁾.

О составѣ братіи этого основаннаго малороссомъ мон-ря могутъ дать указаніе два факта: въ 1743 г. здѣсь постригся Мартинъ Андреевъ, вдовый краснокутскій священникъ, внукъ Мартиніана Штепы, а изъ трехъ послушниковъ въ 1742 г. два были изъ дворянъ-малороссовъ: Зах. Романовскій и бавархистъ Матвѣй Гордѣенко ⁷⁾.

Хорошевскій вознесенскій женскій мон-рь (въ 15 в. отъ Харькова):

Анасія Ковалевская. 1741—8 ⁸⁾.

Феофанія Квиткина (т. е. Квитка), 1748—1754.

Марія Квиткина-Гамалева, до 1758 ⁹⁾.

Воронежская епархія.

Семилуцкая спасская пустынь (въ 12 в. отъ Воронежа):
Игумен. *Порфирій Крестопольскій, 1745 († 29 н.)* ¹⁰⁾.

Тамбовская епархія

Тамбовскій казанскій: *Николъ Волосскій, 1739—43* ¹⁾.

Козловскій троицкій: *Мисаилъ Топильскій, 1706—15.*

¹⁾ П. С. П. Г. № 408.

²⁾ Строевъ. 973. Филаретъ, 166. 167.

³⁾ Строевъ. 975.

⁴⁾ Архіеп. Филаретъ, 202.

⁵⁾ Родственникъ основателя мон-ря І. Штепы (Филаретъ. 205).

⁶⁾ Строевъ. 975. 976.

⁷⁾ Архіеп. Филаретъ. 204-6.

⁸⁾ Пострижена здѣсь-же въ 1718 г. Жива была еще въ 1758 г. (Арх. Филаретъ. 97).

Въ 1741-9 гг. эта женская обитель была приписаной къ мужскому куряжскому мон-рю.

⁹⁾ Строевъ. 970. Арх. Филаретъ, 88. 89. 90. 97-8.

¹⁰⁾ Галичанинъ родомъ, онъ былъ учителемъ воронежской школы.

¹¹⁾ Строевъ. 897. Въ 1731-9 гг. онъ былъ игуменомъ пензенскаго спасо-преображенскаго мон-ря, принадлежавшаго потомъ къ тамбовской же епархіи (957).

Мисаилъ Окопинскій, 1715—1727 ¹⁾).

Въ саровской пустыни за данный періодъ мы знаемъ нѣсколькихъ монаховъ - западноруссовъ: въ началѣ 30-хъ годовъ тамъ жилъ Макарій, родомъ изъ Смоленска, „польской нации“ ²⁾; въ 1733 г. монахъ Сергій (въ мѣрѣ Степанъ Романовъ), изъ черкасъ ³⁾, въ 1738 г. іером. Теоф. Журовскій, прослывшійся въ Кіевъ на общаніе ⁴⁾.

Въ адріановой пустыни шацкаго уѣзда былъ строитель *Филимонъ Пенковскій, 1731—3* ⁵⁾).

Астраханская епархія.

Іоанно-предтеченскій мон-рь:

Никодимъ Ленкевичъ, 1731—4 ⁶⁾).

Аркадій Левинскій, съ 1 янв. 1734 намѣстникъ. съ 29 авг. 1735 архимандритъ ⁷⁾).

Казанская и симбирская епархіи.

Въ Казани съ 1732 г. пошелъ почти безъ перерыва рядъ епископовъ-малороссовъ и уже первый изъ нихъ, Платонъ Рогалевскій, снабдилъ многіе казанскіе монастыри настоятелями-малороссами. Онъ же вызвалъ въ Казань нѣсколькихъ молодыхъ монаховъ съ академическимъ образованіемъ, которые, послуживъ прежде на педагогическомъ поприщѣ и на миссіонерскомъ, заняли потомъ настоятельскія мѣста въ тамошнихъ монастыряхъ. Рогалевскому Казань обязана такими выдающимися дѣятелями, какъ Г. Барутовичъ, В. Пудекъ-Григоровичъ, С. Гловацкій, Скаловскій.

Казанскій спасо-преображенскій мон-рь:

Германъ Барутовичъ, 1732—6 ⁸⁾).

Іоасафъ Орловскій, 1738—1745 ⁹⁾).

Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, 1745—1748 ¹⁰⁾).

Теофилъ Пинатовичъ, 1754—1765.

¹⁾ Строевъ, 893.

²⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 557.

³⁾ Опис. XIV, прил. III: Табелъ братіи саровской пустыни 21 июля 1733 г.

⁴⁾ Опис. XVIII, № 252. Журовскій постригся въ Саровѣ.

⁵⁾ Опис. XIV, прилож. III.

⁶⁾ А. и Д. I 2, 421.

⁷⁾ Потомъ онъ былъ разстриженъ и въ 1741 г. состоялъ фурьеромъ теплинскаго полка. Виоислѣдствіи ему было возвращено монашество и священство (Опис. XX, Л. 261; XXI, № 108).

⁸⁾ Опис. XV, № 329. Строевъ, 294. Харламповичъ. Матеріалы для исторіи казан. дух. семинаріи въ XVIII в. (Каз. 1903), 73, пр. 2. Лебедевъ Б. М., Спасскій мон-рь въ Казани (Каз. 1895), 133. Опис. спи. арх. XXXI, № 232 называетъ еще спасо-казанскимъ архимандритомъ въ 30-хъ годахъ Павла Томпловскаго, что не вѣрно.

⁹⁾ До того и послѣ того онъ былъ въ Симбирскѣ (Опис. арх. св. ст. XVIII, прил. II. Лебедевъ, о. с., 134). Онъ былъ сынъ служителя московскаго новобѣльскаго мон-ря и постригся въ донскомъ (Амвросій V, 637).

¹⁰⁾ Св. синодъ еще 4 ноября 1743 г. опредѣлялъ произвестъ въ епископскіе чины архимандрита Веніамина въ награду за его труды по семинаріи и миссіи съ увольненіемъ

Изъ простой братіи въ спасскомъ мон-рѣ въ 1735—6 г. жили іеродіаконъ: Митрофанъ, „польской націи“, постриженникъ бѣлгородскаго мон-ря. Соломонъ, родомъ изъ Польши, постриженникъ св. горы, Орестъ, польской націи, постриженникъ мировой пустыни, Гурій, малороссіянинъ, постриженникъ раѣской пустыни казан. губ. Всѣ они, какъ и два другихъ пришлыхъ монаха-малороссы, явились безъ надлежащихъ письменныхъ видовъ и потому, по силѣ присланнаго казанскому преосвященному 31 марта 1735 г. указа, подлежали разстриженію и отсылкѣ для наказанія въ свѣтскій судъ ¹⁾.

Зидантовъ:

Епифаній Адаманскій ²⁾, 1733—8 ³⁾.

Іоасафъ Шалвицкій, 1741—5 ⁴⁾.

Феофила Инатовичъ, 1751—4.

Леонидъ Кременскій, 1758—9 и 1763—5 ⁵⁾.

Въ 1735—6 г. здѣсь жилъ подлежавшій разстриженію монахъ Феодосій изъ вильницкаго(?) мон-ря ⁶⁾.

Іоанно-предтеченскій:

Исидоръ Томиловскій ⁷⁾.

архим. Іоасафа, какъ неправильно, безъ синодальнаго благословенія назначеннаго въ этотъ степенный монастырь, и съ переводомъ въ постепенный, если онъ оправдается въ разныхъ обвиненіяхъ, взведенныхъ на него (Опис. XXI, № 701). Но Веніаминъ былъ произведенъ въ архимандриты только 18 марта 1745 г. (Опис. XVIII, прил. II). 18 авг. 1748 г. его хиротонисали въ нижегородскіе епископы. Но предъ тѣмъ онъ полтора года былъ въ Петербургѣ на чредѣ, и уже 14 дек. 1747 г. названъ въ одномъ документѣ *бывшимъ* спасоказанскимъ архимандритомъ (И. С. П. III², № 1042).

¹⁾ Опис. арх. св. сн. XVI, № 296. Гурій не носилъ ли фамилію Викторовича? Какой то іеродіаконъ съ этой фамиліей, разстриженный, какъ принятый вопреки запретительнымъ указамъ и по разстриженіи называвшійся Григоріемъ, жилъ въ спасскомъ монастырѣ, а потомъ у еп. Луки въ Устюгѣ и у него же въ Казани, уже съ возвращеннымъ саномъ (Опис. XVIII, № 533). Не онъ ли — затѣмъ, но съ фамиліей Викторовича Гурія — называется въ Исторіи російской іерархіи какъ строитель якутскаго спасскаго мон-ря, причемъ обозначается раѣская пустынь, какъ мѣсто постриженія (IV, 380)?

²⁾ Иначе Адамантскій, Адамыцкій.

³⁾ Въ 1738 г. онъ скончался (Опис. XVIII, прил. II; XIX, № 690. Ср. Харламовичъ, Матеріалы, 70, пр. 1). Въ 1736 г. еп. Гавріилъ отрѣшилъ было Епифанія отъ настоятельства, но по требованію синода долженъ былъ возстановить (Опис. XVI, № 414).

⁴⁾ Имя и дата — у Строева (296). Фамилія подставлена на основаніи Синодал. арх. рук. № 1906: здѣсь грамоты зидантовскаго мон-ря, скрѣпленныя архим. І. Шалвицкимъ. Опис. XVII, прил. II называетъ послѣ Адаманскаго двухъ архимандритовъ съ именемъ Іоасафа, очевидно Орловскаго и Шалвицкаго. Но здѣсь путаница, какъ и у некоторыхъ историковъ, вполнѣ естественная въ виду того, что съ 1736 до 1745 г. Эти два архимандрита съ однимъ именемъ много разъ переводились одинъ на мѣсто другого. Что въ зидантовѣ съ 1741 г. былъ Шалвицкій — см. еще Опис. XXI, № 491.

⁵⁾ Харламовичъ, Матеріалы, 107, пр. 2.

⁶⁾ Опис. XVI, № 296.

⁷⁾ Предтеченскимъ архимандритомъ (бывшимъ) онъ называется въ синод. архивн. дѣлахъ 1734 г. № 201 и 1738 г. Опис. XVIII, № 145. Но другіе документы не подтверждаютъ этого заявленія.

Строитель іером. *Иафнутій Захаржевскій*, съ 18 февр. 1745 ¹⁾.
Леонидъ Кременскій, 1757—8 ²⁾.

К п з и ч е с к і й:

Варлаамъ Высоцкій, † 1738 ³⁾.

Иавелъ Томилловскій, между 1738 и 1740 ⁴⁾.

Евменій Скаловскій, 1745—6 ⁵⁾.

Леонидъ Кременскій, 1751—7, 1759—1763 ⁶⁾.

Седміозерная пустынь (въ 17 в. отъ Казани):

Паисій, 1745 ⁷⁾.

Геннадій Халминскій, 1756—1763, 1764 ⁸⁾.

Въ 1724—1730 г. іерод. Іоасафъ Шалвинскій ⁹⁾.

Ранеская пустынь (въ 30 в. отъ Казани).

Настоятелей малороссовъ мы въ ней не знаемъ, но малороссы тамъ постригались, какъ Гурій Викторовичъ (см. выше). Въ 1720—4 г. мы тамъ видимъ іеродіакона Іоасафа Шалвинскаго ¹⁰⁾. Съ 1756 г. тамъ жилъ ссыльный іерод. Пахомій Кувичинскій ¹¹⁾.

Богородицкій въ Свияжскѣ (въ 30 в. отъ Казани):

Германъ Барутовичъ, назначенный 30 окт. 1738 ¹²⁾.

Сильвестръ Гловацкій, 1742(5)—9 ¹³⁾.

Евменій Скаловскій, 1750—1767 ¹⁴⁾.

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II. Захаржевскій, бывший униатъ, уроженецъ Львова, учился во Львовѣ, Кіевѣ, опять въ Польшѣ. Въ 1739 г. онъ былъ разстриженъ за то, что ложно сказалъ государево слово и дѣло. Въ 1741 г. вина ему была прощена (П. С. П. Р. № 12).

²⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 107, пр. 2.

³⁾ Опис. XIX, № 69.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 232. Въ 1740 г. Томилловскій уѣхалъ на покой въ новгородъ-сѣверскій мон-рь. Но въ началѣ 1743 г. былъ еще въ Москвѣ (П. С. П. Р. № 313).

⁵⁾ Опис. XVIII, прил. II.

⁶⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 107, пр. 2. А. и Д. называютъ его Кременецкимъ (П. 10). Въ Казани былъ еще игуменъ Лазарь Аристанскій (или Аристинскій), питомецъ московской академіи (1727—1730). Опис. арх. св. спл. VII, прил. VIII; X, подл. XXIX. Но неизвѣстно, ни какого онъ происхожденія, ни въ какомъ мон-рѣ настоятельствовавъ.

⁷⁾ Н. П. Петровъ догадывается, что это Орловскій, кievскій питомецъ, бывший въ Казани съ 1742 г. экзаменаторомъ (А. и Д. II, 476).

⁸⁾ Это питомецъ кievской академіи, прибывшій въ Казань въ 1751 г., здѣсь въ слѣдующемъ году постригшійся и съ 1755 г. сдѣлавшійся префектомъ. По своимъ отношеніямъ къ семинаріи онъ жилъ въ Казани, а не въ мон-рѣ (Харламповичъ, о. с. I, пр. 3).

⁹⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1738, № 589.

¹¹⁾ Рапо. пустыни документъ 28 сент. 1780 г.

¹²⁾ Опис. XVII, № 5. Синод. опредѣленіе—23 окт. (П. С. П. X, № 3303).

¹³⁾ Гловацкій назначенъ синодальнымъ указомъ 18 дек. 1742 г.—18 марта 1745 г. (Опис. XVIII, прил. II).

¹⁴⁾ Строевъ, 292. Опис. XXIX, № 444; XXXI, № 235. Никольскій Н. В., Христианство среди чувашъ (Каз., 1912), 91, пр. 7.

Изъ простыхъ монаховъ въ богородицкомъ мон-рѣ жили: Іулій, постриженникъ симонова мон-ря, подлежавшій разстриженію (1735—6) ¹⁾, іером. Спнесій Залуцкій (ок. 1749 г.) ²⁾.

Троицкій въ Чебоксарахъ:

Іоасафъ Шалвицкій, 1732—1735 ³⁾.

Въ братствѣ въ 1744—5 г. находился монахъ Пафн. Захаржевскій ⁴⁾.

Чебоксарская геронтіева пустынь:

Іоасафъ Шалвицкій, 1731—2 ⁵⁾.

Пафнутіій Захаржевскій, 1748 ⁶⁾.

Спасо-юнгинскій мон-рь:

Павелъ Томиловскій, 1734—1735(6) ⁷⁾.

Благовѣщенскій въ Симбирскѣ ⁸⁾:

Іоасафъ Орловскій, 1733—8 ⁹⁾.

Іоасафъ Шалвицкій, 1738—1741 ¹⁰⁾.

¹⁾ Опис. XVI. № 296.

²⁾ Опис. XIX. № 489.

³⁾ Синод. арх. 1738. № 589. Опис. XVIII. № 139; XVIII. № 192 (дужно: 102) и прил. II. Въ 1735 г. Шалвицкій по порученію еп. Платона отправился въ Сибирь для сбора пожертвованій на ремонтъ казанскаго кафедр. собора. но, вернувшись, послѣ разныхъ злоключеній, въ 1737 г., нашелъ настоятельское свое мѣсто занятымъ: еп. Гавріилъ поставилъ въ Чебоксары другое лицо. Шалвицкій хлопоталъ предъ св. синодомъ о возстановленіи въ правахъ и, при новомъ уже казанскомъ еп-пѣ Луцкѣ, получилъ настоятельство въ симбирскомъ благовѣщенскомъ монастырѣ (1738).

⁴⁾ Опис. XIX. № 96.

⁵⁾ Синод. арх. 1738. № 589.

⁶⁾ А. и Д. I, 2, 363. Въ 1748 г. Пафнутіій, отпросившись на обѣщаніе въ космодемьянскій спасо-юнгинскій мон-рь, бѣжалъ въ столицу съ жалобой на переводъ его сюда еп. Луцкѣмъ въ яравакаго вознесенскаго мон-ря. Лука Канашевичъ объяснилъ, что перевелъ его, какъ оказавшагося въ Яранскѣ плохимъ настоятелемъ. Пахомій отданъ былъ въ распоряженіе казанскаго же владыки (Опис. XIX, № 96).

⁷⁾ Поставленъ былъ Павелъ еп. Платоновъ Роголевскимъ, а его преемникомъ (съ 1735 г.), еп. Гавріиломъ низложенъ за то, что жилъ блудно, чинилъ всякія продержности и нецотребныя дѣла, — и посланъ въ непереходное подначальство монастырское съ запрещеніемъ священнослуженія, въ успенскій мон-рь въ с. Болгарахъ. Но еп. Лука (съ 1738) освободилъ его отъ запрещенія, взялъ въ свой архіерейскій домъ и потомъ назначилъ физическимъ архимандритомъ (Опис. XXXI. № 232. Малицкій. Исторія владим. дух. семинаріи. I. 25. пр. 3).

⁸⁾ Симбирская епархія учреждена въ 1832 г. До того она входила въ составъ казанской.

⁹⁾ Въ 1738 г. онъ переведенъ былъ въ Казань, въ спасскій мон-рь (Опис. XVIII, прил. II. Кап. Невоструевъ въ своемъ Описаніи симбирскаго покровскаго мон-ря (1870, Симб.) начинаетъ настоятельство Орловскаго съ 1736 г. и его предшественникомъ считаетъ Шалвицкаго, который произведенъ былъ будто бы въ архимандриты архіен. Платоновъ изъ строителей приписной къ донскому мон-рю медвѣдеской пустыни въ 1733 г. 25 дек. (26). Но постриженникомъ донскаго мон-ря былъ именно Орловскій (Опис. XVI, №№ 15, 228), а Шалвицкій съ 1732 года до 1735 былъ настоятелемъ чебоксарскаго мон-ря (см. выше).

¹⁰⁾ Сюда назначенъ послѣ Чебоксаръ; отсюда переведенъ въ Казань, въ зплантовъ мон-рь. Ср. Невоструевъ, 27.

Іоасафъ Орловскій, 22 февр. 1745—† 10 дек. 1745 ¹⁾).

Іоасафъ Шалвицкій, 1745—1752 ²⁾).

Алатырскій троицкій: игум. *Макирій Дубенскій*, 1702 ³⁾).

Тобольская епархія.

Здѣсь до 1768 г. архіереями были исключительно западноруссы и естественно, что среди земляковъ они искали людей на начальственныя мѣста въ монастыряхъ своей епархіи. Каждый изъ нихъ пріѣзжалъ въ Тобольскъ съ монахами малороссами, которые и являлись первыми кандидатами на замѣщеніе настоятельскихъ мѣстъ. Но иногда тобольскіе архипастыри выписывали монаховъ изъ Кіева. Филоеѣй въ августѣ 1702 г. послалъ туда „для взятія черныхъ монаховъ“ своихъ дѣтей боярскихъ ⁴⁾. Принявъ схиму, Лещинскій посѣтилъ Кіевъ и, возвращаясь въ Сибирь, взялъ изъ лавры на нѣкоторое время іером. Геннадія съ нѣкоторыми другими монахами ⁵⁾. Этотъ именно Геннадій — съ фамиліей Комаровскаго—является послѣ настоятелемъ двухъ монастырей тобольской епархіи

Тюменскій троицкій мон-рь:

Геннадій Комаровскій, 1717—1724 ⁶⁾).

Михаилъ Миткевичъ, 1752—7 ⁷⁾).

Тобольскій знаменскій:

Геннадій Комаровскій, 1724—1740 ⁸⁾).

Михаилъ Миткевичъ, 1757—1762 ⁹⁾).

Туруханскій троицкій:

Архим. *Лаврентій Бѣлицкій*, 1720—1738 ¹⁰⁾).

Ок. 1760 г. здѣсь жилъ въ экономическомъ послушаніи монахъ Маркіанъ (изъ униатовъ), переведенный изъ енисейскаго монастыря ¹¹⁾).

Томскій успенскій: *Варооломей Филевскій*, до 1731 ¹²⁾).

¹⁾ Опис. XVIII, прил. II (по по Опис. XXXII, № 395 окончался въ февралѣ 1745 г.).

²⁾ Опис. XXXII, № 98. ³⁾ Строевъ, 984.

⁴⁾ Кіев. стар. XLII, 439. ⁵⁾ Опис. XX, № 560.

⁶⁾ Прибывъ въ мартѣ 1717 г., онъ тогда же и былъ поставленъ м. Оеодоромъ (Филоеѣемъ) въ архимандриты тамошняго монастыря. гдѣ противъ воли пробылъ 7 лѣтъ, пока не былъ переведенъ въ Тобольскъ (Опис. XX, № 560).

⁷⁾ Опис. XXXI, № 77. Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252. Строевъ, 321. Страничка 1868, III, 20.

⁸⁾ 15 дек. 1740 г. отпущенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру; уволенъ по старости (о его престарѣлости было извѣстно еще въ 1727 г. Опис. IX, № 477; XX, № 560; XXXII, № 360). Проф. П. П. Петрову онъ извѣстенъ какъ составитель (или переписчикъ) нѣсколькихъ службъ: Михаилу, первому кіевскому митрополиту, и архид. Стефану (А. и Д. I/2, 423).

⁹⁾ Какъ тобольскій архимандритъ. Миткевичъ упоминается уже въ 1756 г. (Синод. архивъ 1755, № 344, л. 252, по ер. Опис. XXXIX, № 59,—съ 1757 г. Строевъ, 320).

¹⁰⁾ Строевъ, 326. Въ 1734 г. м. Антоніемъ онъ былъ посаженъ подъ арестъ въ тобольскій знаменскій мон-рь за неслуженіе въ день коронаціи всенощнаго бдѣнія и молебна (Опис. XIV, № 295).

¹¹⁾ Опис. XXIII, № 164.

¹²⁾ Строевъ, 568.

Томскій алексѣевскій: *Исаія Русановичъ*. съ 1750 ¹⁾.

Здѣсь въ 1740—1751 г. жилъ въ ссылкѣ—за воровство, неотреб-
ную жизнь и попытку бѣжать къ уніатамъ — монахъ Маркіанъ. бывшій
іеродіаконъ, изъ уніатовъ ²⁾.

Енисейскій спасскій:

Димитрій Смѣловскій, 1737—48 ³⁾.

Іоанникій Павлукиій, 1750—1756 ⁴⁾.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, живя здѣсь. вѣдалъ монастырскія и вот-
чинныя дѣла монахъ Маркіанъ (изъ уніатовъ) ⁵⁾.

„Сибирскимъ архимандритомъ“ былъ Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 г.
иргутскій епископъ ⁶⁾. Гдѣ то въ Сибири былъ игуменомъ въ 1727—30 г.
Геронтій Велгопольскій, изъ московскихъ питомцевъ ⁷⁾.

Красноярскій. Въ 1739 г. сюда былъ сосланъ лишенный сана
межигорскій архим. Каллистъ Зеленскій. Въ концѣ 1741 г. онъ сконча-
лся въ Томскѣ ⁸⁾.

Далматовъ. Здѣсь жилъ въ ссылкѣ б. старшій виленскаго духова
мон-ря Теоф. Леонтовичъ ⁹⁾.

Кондинскій. Въ 1760 г. сюда сосланъ былъ съ лишеніемъ
сана мелетійскій епископъ Анатолий Мелесъ. По отцу румынъ, по матери
малороссъ, Мелесъ учился въ кievской академіи, постригся въ Валахія.
нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Россію за милостыней и послѣдній разъ
въ епископскомъ санѣ. Сомнѣніе въ законности его хиротоніи и дерзкое
поведеніе его съ неуважительнымъ отношеніемъ къ св. синоду повели
къ его ссылкѣ въ кондинскій монастырь, откуда онъ былъ освобожденъ
по указу имп. Екатерины отъ 26 дек. 1772 г. ¹⁰⁾.

Въ Сибирь часто ссылали виновныхъ монаховъ-малороссовъ, отдавая
ихъ въ распоряженіе тамошнихъ преосвященныхъ. Такъ, 6 июля 1737 г.
въ распоряженіе тобольскаго митрополита посланъ былъ (за повлечъ на
еп. Досееня) харьковскій преображенскій архим-тъ *Іосифъ Занковичъ*. Его
вѣдно было опредѣлить въ какой-нибудь монастырь съ разрѣшеніемъ и
іеромонашеская дѣйствовать. въ виду скудости въ епархіи іеромонаховъ ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. XXXIX. № 59.

²⁾ Опис. XXIII, № 184.

³⁾ Строевъ. 323. Н. П. Петровъ объясняетъ, что это учитель и префектъ черни-
говскаго коллегіума (А. и Д. I 2. 362).

⁴⁾ Странникъ, 1868. III, 106.

⁵⁾ Опис. XXIII, № 184.

⁶⁾ Такъ называется его „Иргутская летопись“ (изд. 1911. стр. 10). Гдѣ онъ былъ
настоятелемъ—никто не указываетъ. Неизвѣстно и то, когда онъ попалъ въ Сибирь.

⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII; X. прил. XXIX.

⁸⁾ Опис. XIX. № 532; XX. № 28. О Зеленскомъ—Чистовичъ. 254. 255 и О. П. Ти-
товъ. Русская прав. церковь въ польско-литов. государствѣ. т. I. 1 кв. 2-ой половинѣ
тома, 49 и слѣд., 82. 83. Въ 1741 г. синодъ на фался еще. „не впоследствии ли ему выпы
отлученіе“ (Опис. XXI. № 264).

⁹⁾ Указ. № 1556. л. 125 об. и слѣд.

¹⁰⁾ Русскій архивъ 1870, 689: Анатолий Мелесъ. епископъ (историч. очеркъ).

¹¹⁾ Опис. XVI. № 138.

Думаютъ, что онъ былъ опредѣленъ въ знаменскіе настоятели, по въ дѣйствительности онъ былъ причисленъ къ архіерейскому дому. 6 дек. 1739 г. м. Антоній доносилъ объ обращеніи одного раскольника въ невьянскомъ заводѣ посланнымъ туда „архимандритомъ архіерейскаго дома“ І. Занкевичемъ ¹⁾. 19 авг. 1741 г. онъ былъ опредѣленъ въ архимандриты якутскаго мон-ря и начальники тамошней миссіи, но за старостью отказался, и 10 сент. 1742 г. рѣшено было отпустить его въ кіевонечерскую лавру ²⁾. Относительно другихъ ссыльныхъ (кромѣ названныхъ выше) неизвѣстно, въ какіе мон-ри они попадали. Такъ, въ 1732 г. былъ сосланъ въ одинъ изъ тобольскихъ мон-рей на непосходные труды чернецъ Филимонъ Стафѣенко (за то, что вопреки запрещенію, ѣздилъ въ Запорожье). Въ 1740 г. онъ получилъ прощеніе и дозволеніе жить въ братскомъ послушаніи—тутъ ли или въ другомъ мон-рѣ по усмотрѣнію преосвященнаго ³⁾. Куда то въ Сибирь въ 1734 г. былъ сосланъ бѣлгородской консисторіей бродячій монахъ-малороссъ Аверкій. Въ 1735 г. въ тобольской епархіи жилъ витебскій марковскій іерод-въ Игн. Мишаповъ ⁴⁾. Въ 1749 г. св. синодъ, согласно ходатайству тобольскаго преосвященнаго Сильвестра, перевелъ въ тобольскую епархію донскаго іерод. Діодора Зелескаго ⁵⁾.

Иркутская епархія.

Иркутскій вознесенскій мон-рь:

Строители: *Антоній Платковскій*, 1718—1720 ⁶⁾.

Сенесій Павловскій, 1754—1767 ⁷⁾.

Гедеонъ Пельшевскій ⁸⁾.

Киренскій троицкій:

Венѣдиктъ Юзѣфовичъ, 1754—1762 ⁹⁾.

Гурій Пикторовичъ, съ 13 мая 1762—1774 ¹⁰⁾.

Селенгинскій троицкій:

Нилъ Веприцкій, 1756 ¹¹⁾.

¹⁾ Опис. XVI, № 272.

²⁾ Опис. XXVI, № 84. И. С. З. XI, № 8507. А. и Д. I/2, 385.

³⁾ Опис. XII, № 327. ⁴⁾ Опис. XIV, № 326; XXVI, № 352.

⁶⁾ Опис. XXIX, № 350.

⁷⁾ О немъ, какъ настоятелѣ, Иркут. еп. вѣд. 1866. 362-3; 307-8.

⁸⁾ Ист. рос. іерархія, VI, 973. Строевъ, 558. Прот. Милій Чефрановъ, Блаж. Софроній. 3-ій епископъ иркутскій (Душ. чт. 1903, II, 452. 609).

⁹⁾ Синод. архива рукоп. № 1905: здѣсь нѣтъ скрѣплены похвастачъ грамоты вознесенскаго мон-ря. №№ 7—9.

¹⁰⁾ Съ 23 марта 1754 г. строитель, съ 18 дек. 1755 г. игуменъ. Въ 1762 г. уволенъ на покой въ мелигорскій мон-рь (Ист. рос. іер. IV, 380. Строевъ, 561), но оставилъ свой мон-рь еще въ 1760 г. (Душен. чтеніе, 1905. I, 471; II, 116. 117).

¹¹⁾ До 1762 г. былъ наместникомъ (Душ. чт. 1905, II, 112. 117).

¹²⁾ Веприцкій привезенъ былъ въ Сибирь Софроніемъ, который въ 1754 г. сдѣлалъ его членомъ иркутской консисторіи, въ 1756 г. селенгинскіямъ игуменомъ (а въ слѣдующемъ году архимандритомъ), председателемъ селенгинскаго дух. правленія и закашникомъ (Душен. чт. 1905, I, 175).

Антоній Максимовичъ, 1762—4 ¹⁾.

Посольскій спасо-преображенскій на Байкалѣ:
Намѣстники ²⁾: *Гервасій Леонтовичъ, 1754—60* ³⁾.

Антоній Максимовичъ, 1761—2 ⁴⁾.

Съ 1760 г. здѣсь жьлѣ съ миссіонерскими полномочіями іером.
Юопъ изъ кievлянъ ⁵⁾.

Нерчпвскій усненскій: *Антоній Максимовичъ, 1761* ⁶⁾.

Якутскій спасскій:

Архим.: *Иларіонъ Лежайскій, 1709* ⁷⁾.

Иос. Занкевичъ, 1741—2 ⁸⁾.

Строитель *Гурій Пикторовичъ. до 13 мая 1762* ⁹⁾.

Изъ простыхъ монаховъ, жившихъ въ якутскомъ монастырѣ, извѣстны:
іерод. Макарій, отправленный туда 1 янв. 1732 г. въ заключеніе за
доносъ на малороссійскую церковь (до 1743 г.) ¹⁰⁾, Іаковъ Хрѣновскій ¹¹⁾.

Алекса́ндро-невскій мон-рь (дополненія и поправки, — къ
стр. 587 и слѣд.) ¹²⁾.

Первый вызовъ сюда монаховъ-малороссовъ сдѣланъ въ 1715 г.
самимъ царемъ. писавшимъ 24 окт. кievскому губернатору кн. Голицыну
о приѣздѣ 20—25 „добрыхъ монаховъ“, въ томъ числѣ б. воронеж-
скаго протопопа, а нынѣ печерскаго намѣстника (Голенковскаго). Въ
апрѣлѣ и маѣ и было прислано по этому письму 16 монаховъ (17-й—
Плаксичъ—повидимому до Петербурга не доѣхалъ). Двое изъ нихъ были
игуменами мон-рей: Варл. Голенковскій михайловскаго и Ениф. Яковле-
вичъ—гадячскаго. Въ 1716 г. былъ вызванъ еще монахъ *Аван. Черка-
совъ* — изъ троицкаго козловскаго мон-ря. въ 1723 г. вернувшійся въ
кiev-печерскую лавру. Что касается іерод. Варнавы, у насъ названнаго
Вараввой, то его фамилія была Гоголевъ и онъ былъ великороссъ. но
учившійся латинскому языку, вѣроятно, у малороссійскихъ монаховъ въ
Москвѣ ¹³⁾.

Строевъ. 562.

²⁾ Намѣстники смѣнили игуменовъ въ управленіи мон-ремъ въ 1736 г.

³⁾ Душ. чт. 1903. II. 610. I: 1905. II. 115. 116.

⁴⁾ Строевъ. 563.

⁵⁾ Душ. чт. 1906. I. 270-1.

⁶⁾ Строевъ. 567.

⁷⁾ Архим. Николай Адоратскій), *Исторія пекинской миссіи*, I. 62. 63;

⁸⁾ Онъ только числится архимандритомъ — съ 16 авг. 1741 г. по 10 сент. 1742 г.,
когда вѣдѣвали назначеніе и отъзна его. за отказомъ самого Іосифа (Опис. XXVI,
№ 84).

⁹⁾ *Ист. рос. іерархіи* IV. 380. Строевъ. 567.

¹⁰⁾ Опис. VI. № 195. II. С. II. Г. № 510. Чистовичъ. *Оеф. Прокоповичъ*, 36. пр.

¹¹⁾ Опис. XVII, № 69.

¹²⁾ На основаніи труда С. Г. Рункевича: *Алекса́ндро-невская лавра 1713—1913*
(Спб. 1913), ставшаго извѣстнымъ автору по напечатаніи нѣк. названныхъ страницъ.

¹³⁾ Рункевичъ, 47. 61. 64. 203. 311. Къ монахамъ перваго вызова принадлежалъ и
Доспеей Лебедевичъ.

Названные подъ 1717 г. монахи были вызваны въ этомъ году изъ московскихъ монастырей: изъ донскаго—*Герасимъ (Зиводовскій)*, „комнозиторъ иѣвнїа“, и изъ богоявленскаго: *Лука Тимоновскій, Матвѣй и Вармазь, Макарій Трелубъ, Павелъ Яковлевачъ, Антоній Черный (Помарянскій), Антоній Рудій, Зиновій Казачокъ*, „творецъ иѣвнїа“, *Каллистъ* ¹⁾. Въ 1718 г. оттуда же—*Петръ Когляревскій* ²⁾.

Въ 1720 г. кромѣ названныхъ у насъ: іером. *Симеонъ Вишнеревскій* (изъ униатовъ), іеромонахи *Иларіонъ Марковъ* и *Іоасафъ Маевскій* (изъ Смоленска), іерод. *Исаія Трушевскій* (изъ Кіева), Іероеей Прилудцкій (изъ Твери), монахъ *Іоасафъ Заблоцкій* и іерод. *Макарій* (изъ Кіева), іером. *Петръ*, іерод. *Іоанникій* и *Анфѣимъ*, монахи *Варнава Лисневскій* и *Гавріилъ Грушековъ* (изъ Чернигова) ³⁾. Названные у насъ монахи-иѣвды извѣстны г. Рункевичу съ фамиліями: Зосимъ Гребенко, Исаія Васильковскій, Іона Нѣзживскій (иконописецъ), Мелетій Бородавка (садоводъ), Евнѣкианъ Подненко (или Падуненковъ) ⁴⁾.

Въ 1722 г. значатся еще *Товїа Пицальскій*, смоленецъ, и *Ипатій Соловецкій*, стародубовецъ, оба постриженники кіевскихъ мон-рей ⁵⁾, въ 1723 г.—*Іустинъ Сахаревскій* и *Θеодосій Лисанскій* ⁶⁾.

Въ 1727 г. былъ вызванъ изъ богоявленскаго м-ря іером. *Аванасій Герестовичъ* ⁷⁾. Въ 1729 г. упоминается *Іоанникій Соколовскій*, вкленецъ, постриженникъ епмонова мон-ри. Въ 1734 г. появились *Шименъ Радкевичъ* ⁸⁾ и *Сим. Ноздревскій* (изъ Смоленска). Въ 1735 г. прибыли изъ южныхъ мон-рей іером. *Герасимъ Лозовитскій*, іерод. *Іассонъ Щербакъ, Варлаамъ Недѣля, Вармазь Чечель* и *Епиф. Петковскій* и изъ богоявленскаго мон-ря іером. *Гермогенъ Майборонскій* ⁹⁾. Въ 1736 г. кіевопечерскіе іеродіаконы *Авксентій Санжаровскій, Леонтій Войцешенко* и *Гимнасіій* (въ 1743 г. переименованный при рукоположеніи въ іеромонахи въ *Германа*) ¹⁰⁾. Въ 1737 г.—іером. *Доровей Шеметь* (изъ донскаго мон-ря). Въ 1739 г. іерод. *Арсеній Баранниковъ* изъ святогорскаго успенскаго мон-ря. Нѣкоторые изъ присланныхъ съ юга въ 1741 г. (по г. Рункевичу въ 1742 г.) монаховъ являются съ фамиліями: *Германъ Травинскій* (ок. 1730 г. онъ былъ уставщикомъ въ донскомъ мон-рѣ), *Аверкій Коритковъ*, *Принархъ Яковлевъ-Апойничевъ*, *Силуанъ* (а не *Іудіанъ*) *Константиевъ*, *Сим. Назаревичъ-Машковецъ*, *Пахомій Жуковскій*, *Варооломей Приставскій*, *Софроній Назаревскій* (извѣстный въ исторіи съ фамиліей *Кристалевскаго*, послѣ иркутскій епископъ). Къ этому же вызову принадлежатъ монахи *Аванасій Родченокъ* и іерод. *Дамаскинъ Ньженскій* ¹¹⁾.

¹⁾ Рункевичъ, 65, 66 и по указателю.

²⁾ О. с., 170, 171.

³⁾ О. с., 174, 178—179, 183—6.

⁴⁾ О. с., 178 и д. и по указателю.

⁵⁾ О. с., 202.

⁶⁾ О. с., 209, 315.

⁷⁾ О. с., 407—409. Упомянутый у насъ *Даміанъ Новинскій*—великороссъ.

⁸⁾ Онъ переплеталъ книги, какъ и *Θеод. Краснопольскій* (съ 1739 г.).

⁹⁾ О. с., 410, 429.

¹⁰⁾ О. с., 410, 623.

¹¹⁾ О. с., 412 и слѣд. Все они были вызваны на пятилѣтній срокъ.

Въ 1743 г. постригся съ именемъ *Θεодосія* Ѳеодоръ *Пуцинскій*, жившій прежде у Ѳ. Прокоповича, а послѣ его смерти (1736)—въ неvesкомъ мон-рѣ¹⁾. Изъ 14 монаховъ, вызванныхъ въ 1744 г., явились „повидимому“ только 6: іером-хн *Іаковъ Палашковскій*, *Вирнава Корюнскій*, *Лавреншій Богдановскій*, *Корнишій Тончевскій* и іеродіаконы *Іеровей* и *Евѡимій Стерновскій* и, можетъ быть, *Сильвестръ Юницкій*²⁾. Въ 1745 г. постригся съ именемъ *Александра* свящ-къ сумскаго уѣзда *І. Синяговскій*³⁾. Изъ вызванныхъ въ 1745 г. не пріѣхалъ никто, но въ слѣдующемъ 1746 г. появились въ лаврѣ новые монахи: *Іоанникій Броднитскій*, *Лука Барановскій*, *Діонисій Шмигельскій*⁴⁾. Въ 1747 г. ожидалось 10 малороссовъ, но мы знаемъ только двухъ явившихся въ этомъ году — *Никона Красовскаго* и *Амвр. Коссаковскаго*, да и то не съ юга: Красовскій, б. пеклинскій миссіонеръ, присланъ былъ до рѣшенія дѣла о немъ и остался здѣсь, Коссаковскій перешелъ изъ угличскаго мон-ря⁵⁾. Въ 1749 г. присланъ изъ Кіева іерод. *Гавріиль*⁶⁾.

Въ 1753 г. упоминаются іерод. *Наркисъ Губчинскій* и въ 1754 г. іером. *Порфирій Геленскій*; въ 1756 г. приняты по прошенію межпгорскій казначей, іером. *Варлаамъ Маевскій* и просился троцкій пльнскій іерод. *Максимъ Поваковскій*; въ 1757 г. взятъ кіевскій михайловскій іером-хъ *Илар. Казакевичъ*. Въ 1760 г. приняты черниговскій монахъ *Лука Озерскій* и межпгорскій іерод-въ *Досифей Песторетно*. Въ 1761 г. упоминаются іером. *Иларіонъ Молчановскій* и іерод. *Приней Янковскій*; въ 1762 г. — благочинный и ризничій *Конъ Самборскій* и іерод. *Иин. Пославскій*⁷⁾.

Списокъ *наместниковъ* неvesкаго мон-ря по новымъ даннымъ представляется въ такомъ видѣ: послѣ неизвѣстнаго по имени—*Варлаамъ Голенковскій*, 1716—1721. *Иларіонъ Мирковъ*, 1721—2⁸⁾. *Веніаминъ Фальковскій*, 1727—1730. *Гервасій Корда*, 1732—7. *Досифей Лебедевичъ*, 1737—42. *Софроній Назаревскій (Кристалевскій)*, 1745—53. *Никонъ Красовскій*, 1753—57. *Іаковъ Палашковскій*, 1757—9. *Іоанникій Броднитскій*, 1759—61. *Сильвестръ Юницкій*⁹⁾.

Въ приписаномъ старо-ладожскомъ мон-рѣ строителями были, кромѣ названныхъ у насъ: *Варѡ. Приставскій*, 1747—50. *Каллистратъ Кармазинскій*, 1753—7. *Илар. Максимовичъ*—до 1759 г.

Въ старо-русскомъ николаевскомъ кречевскомъ мон-рѣ строителями были: *Гермогенъ Жайворонскій* (1739). *Арсеній Людви-*

1) О. с., 613.

2) О. с., 617, 618. Здѣсь бѣтъ точная редація имени всѣхъ 14 монаховъ, чѣмъ въ П. С. П. II², № 645. итдусомъ нами.

3) 615.

4) 626—7, 632—3. Никонъ Красовскій былъ живописецъ.

5) 625, 775—6.

6) 620.

7) 620, 622, 635, 644, пр. 174, 175 и 176; 645, 653.

8) Онъ былъ смоленецъ и, можетъ быть, бѣлорусъ

9) 631—2, 646—7.

кій, 1750—8. *Донисій Шостако*, 1758—9. *Пларіонъ Молчановскій*, 1759. *Гезекіиль Млодзинскій*, 1759 ¹⁾).

Изъ монаховъ, вызванныхъ въ 1712—1762 г. въ невскій мон-рь, нѣкоторые (очень немногіе!) были съ школьнымъ образованіемъ: Іаннуарій Заблоцкій (учился въ Кіевѣ, Могилевѣ и Львовѣ) ²⁾, І. Маевскій (въ Кіевѣ), Мелетій Бородавка (во Львовѣ), Пафнутій Быковскій (дошелъ до риторики), Іоакимъ Даревскій („слушалъ богословію“ въ Кіевѣ), Іос. Загоровскій („слушалъ риторику“ во Львовѣ), Германъ Логвиновскій (дошелъ до риторики), Симеонъ Машковецъ (учился риторикѣ въ Кіевѣ), Елифаній Пенковскій (учился въ Харьковѣ) ³⁾. Феодосій Пуцинскій (въ Кіевѣ), Сильвестръ Юницкій (тоже) ⁴⁾.

Вотъ перечень тѣхъ монаховъ-малороссовъ, которые работали на великороссійской почвѣ въ теченіе изучаемаго періода. Мы не сомнѣваемся, однако, что онъ значительно можетъ быть дополненъ даже въ отношеніи къ настоятелямъ, относительно которыхъ дѣло стоитъ такъ неудовлетворительно, что въ „Спискахъ“ П. Строева оказываются промежутки въ 20—30 лѣтъ. Что же касается простыхъ монаховъ-малороссовъ, то и тутъ число обнаруженныхъ памп. можетъ быть, во много разъ ниже дѣйствительнаго. Если уже въ XVII в. въ нѣкоторыхъ обителяхъ ихъ было 20—30% общаго количества иноковъ, то въ XVIII ст., при настоятеляхъ — почти сплошь малороссахъ, при стѣсненіяхъ въ постриженіяхъ великороссовъ, процентъ могъ только повыситься, между тѣмъ мы видимъ лишь единицы. Для середины XVIII в. настоящее положеніе вещей, нами представленное, удостовѣряется документами, списками монаховъ, въ которыхъ обозначена національность ихъ. А для начала столѣтія такихъ документовъ нѣтъ, и если мы знаемъ, что въ Москвѣ въ первые годы его было не менѣе 35 учительныхъ иноковъ (къ сожалѣнію, безъ опредѣленія по монастырямъ), то въ дальнѣйшемъ число ихъ и въ Москвѣ и въ другихъ городахъ должно было только увеличиться. Нѣкоторые же позднѣйшіе документы даютъ даже невѣрное представленіе о числѣ малороссовъ въ разныхъ епархіяхъ. Судя по спискамъ 1738—42 гг., малороссовъ совсѣмъ не было въ епархіяхъ ростовской, суздальской, рязанской, астраханской, вятской, вологодской, крутицкой, нижегородской, устюжской, новгородской (въ послѣдней будто не было настоятелей-малороссовъ: говорится о 8 *русскихъ*, 2 *грузинахъ* и—только!). Что касается воронежской епархіи, то тамъ не называются фамиліи монаховъ ⁵⁾.

Между тѣмъ монахи-малороссы не всегда и жили въ монастыряхъ. Первые исполняли обязанности домовыхъ священниковъ у знатныхъ людей ⁶⁾.

¹⁾ 419. 647. 649.

²⁾ 420. Въ 1732 г. онъ въ мон-рѣ былъ „содержателемъ бібліотеки“.

³⁾ О. с. 413. 414. ⁴⁾ О. с. 613. 633. ⁵⁾ Опис. XVIII. прил. II и VII.

⁶⁾ Въ рѣже каторги должно отнести такихъ лицъ, какъ монахиня Феодосія Горюковская, являвшая въ 1710 г. въ домѣ царевны Екатерины Алексѣевны (Синод. архивъ 1738. № 356, л. 20). Борзаковская — тетка китайскаго мисіонера Автолія Платовскаго.

Другіе, какъ Іоасафъ Шалвицкій, строили иконостасы, можетъ быть писали иконы въ разныхъ деревенскихъ церквахъ. Третьи шатались изъ монастыря въ монастырь, уклоняясь отъ всякой регистраціи, но въ то же время воздѣйствуя на релігіозную жизнь великорусскаго народа. Вотъ примѣръ. Въ 1726 г. костромской шляхтичъ Гр. Зварыкинъ по пути въ Кіевъ въ какомъ то селѣ калужскаго уѣзда постригается въ монахи. Кѣмъ? — какимъ то іером. *Іоанномъ Черкасомъ*. И мы ничего болѣе не знаемъ объ этомъ инокѣ — ни откуда онъ, ни гдѣ жилъ, ни чѣмъ занимался... ¹⁾). Наконецъ, четвертые занимались домашнимъ учительствомъ. Любопытный образчикъ бродячаго монаха-западнорусса представляетъ Спиридонъ Бѣльскій, родомъ изъ г. Бѣльска. Онъ учился въ Замостьѣ, Ярославлѣ (въ Галиціи), Кіевѣ. Предъ взятіемъ Шлиссельбурга онъ переселился въ Москву, гдѣ м. Стефаномъ опредѣленъ былъ въ спасскій училищный монастырь для наученія латинскому діалекту. Потомъ онъ былъ домашнимъ учителемъ у разныхъ лицъ, опять обучался въ законоспасскомъ монастырѣ, искалъ въ Петербургѣ священства, но не получилъ и жилъ въ Смоленскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, гдѣ и постригся въ елецкомъ монастырѣ. Служилъ въ черниговскомъ архіерейскомъ домѣ учителемъ въ семинаріи, потомъ былъ ризничимъ въ московскомъ спасскомъ мон-рѣ, потомъ опять жилъ въ Черниговѣ, откуда бѣжалъ въ Новгородъ, жилъ въ юрєвомъ монастырѣ, по обвиненію въ ненормальныхъ поступкахъ вызванъ былъ для допроса въ синодъ, откуда отосланъ на обѣщаніе гл. черниговскую епархію ²⁾).

Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи.

Тѣ побужденія, по которымъ великороссы постригались и жили въ западнорусскихъ монастыряхъ въ XVII в., остались и для XVIII ст., да и условія почти не измѣнились. Такъ какъ попрежнему требовалось высочайшее разрѣшеніе на это, то наряду съ законными постриженіями наблюдаемъ и нелегальныя — бѣглецовъ, плѣнныхъ... Во всякомъ случаѣ въ изучаемый періодъ монахи-великороссы не были рѣдкостью въ малороссійскихъ и бѣлорусскихъ монастыряхъ. Достаточно здѣсь сослаться на свидѣтельство архид. Каллиста Заленскаго, который въ 1728 г. говорилъ въ Москвѣ, что изъ Россіи многіе монахи пріѣзжали въ Бѣлоруссію и Литву, оставаясь здѣсь даже игуменами православныхъ монастырей; таковъ былъ въ буйницкомъ монастырѣ игум. Дуровъ ³⁾).

Но мы можемъ назвать немногихъ представителей великорусскаго монашества въ юго-западной Россіи. Таковъ жившій въ брестскомъ си-

¹⁾ Оппе. XIV, прил. III.

²⁾ Оппе. VI, № 223. Христ. чт. 1882. II. 654. 655.

³⁾ Титовъ О. И., Русская прав. церковь въ польско-литовскомъ государствѣ, т. I, 1 книга 2-ой половины тома, 55.

меоновскомъ монастырѣ іером. Тимошей Куракинъ (1728) ¹⁾. Въ 30-хъ годахъ въ межигорскомъ мон-рѣ жилъ іерод. Діонисій Черногубовъ, бывший солдатъ ладожскаго полка, ок. 1730 г. бѣжавшій изъ него во время похода чрезъ Польшу и постригшійся въ Пинскѣ и затѣмъ перешедшій въ Кіевъ. Изъ межигорскаго мон-ря. „по вознегодованіи на него монастырской братіи“, онъ бѣжалъ за польскую границу, оттуда пробрался въ Петербургъ просить прощенія, но, пойманный, лишень былъ монашества и діаконства ²⁾. Въ 30-хъ же годахъ въ Кіевѣ долго жилъ подвижникъ Досифей изъ великороссійскихъ крестьянъ, но за неувольненіемъ отъ рабства не былъ постригаемъ въ монахи, пока по указу посѣтившей въ 1744 г. Кіевъ импер. Елисаветы не былъ облечень въ расофоръ. Онъ обиталъ прежде въ пещерѣ китаевской горы, потомъ въ дальней лаврской. Былъ живъ еще въ 1774 г. ³⁾.

Въ 1749 г. послѣдовалъ высочайшій указъ, а въ 1754 г. синодальное подтвержденіе, чтобы какъ въ малороссійскихъ, такъ и въ заграничныхъ благочестивыхъ монастыряхъ изъ великороссійянъ никого ни подъ какимъ видомъ отнюдь не постригали ⁴⁾. Теперь стало требоваться для постриженія высочайшее повелѣніе. Въ 1752 г. въ печерскую лавру просился придворный поваръ Алексѣй Кононовъ, жена котораго тоже хотѣла постричься въ Кіевѣ. Отъ него и потребовали по силѣ указа 1749 г. такого повелѣнія ⁵⁾. По полученіи высочайшаго соизволенія въ 1760 г. постриженъ былъ съ кіевской лаврѣ съ именемъ Авраамія экипажмейстеръ конюшаго двора Андрей Подчертковъ ⁶⁾. въ 1768 г. мундшенкъ двора Мих. Ушаковъ ⁷⁾.

Жили въ кіевскихъ монастыряхъ и великоросски. Въ 1746 г. вдова поручика Краснопольская просилась въ монахини флоровскаго мон-ря, но синодъ предложилъ ей поселиться тамъ бѣлицей, ибо „монашеское одѣваніе не спасеть, но спасеть доброе житіе“, и та согласилась, лишь бы имѣть ей тамъ довольное содержаніе и особыя кельи, безъ

¹⁾ Типтовъ Ф. П.. Памятники православія и русской народности въ западной Россіи, I, № 104. Монаст. дѣла 1728. № 3. Въ 1729 г. въ михайловскій золотоверхій монастырь опредѣленъ оставиной матросъ Адамовъ, родомъ изъ Кіева. Но могли помѣщать (а затѣмъ и постригать) оставныхъ военныхъ-великороссовъ: хотя синодъ въ 1726 г. разъяснилъ, что солдаты въ малороссійскіе монастыри не посылаются, но въ 1732 г. въ московскомъ синодѣ возникъ опять вопросъ о дозвоительности посылать туда солдатъ, изъявившихъ свое на то согласіе (Опис. VI, № 221; XII, № 123).

²⁾ Опис. XXI, № 295.

³⁾ Кіев. стар. IX, 341-3: Кіевскій пещерникъ XVIII ст.

⁴⁾ А. и Д. II, № ЛП. Труды кіев. дух. акад. 1911. апр., 556, 557, — П. С. Граевскій, Кіевскій митрополитъ Тимошей Щербакскій.

⁵⁾ Опис. XXXII, № 157.

⁶⁾ Опис. XXXIX, № 7.

⁷⁾ Рус. архивъ 1906. I, 23. Въ 60-хъ же годахъ въ кіевскихъ мон-ряхъ жилъ „старецъ“ князь Дим. Пав. Долгорукій, за котораго хлонталъ предъ м. Арсеніемъ его дяди гр. П. Шереметевъ (Софійскаго собора рукоп. № 444, лл. 84, 85 (ср. 126), по Опис. Н. П. Петрова. А. и Д. III, № XLVI, 5. Рус. архивъ 1904. 9. 76, 77.

утѣсенія и обиды ¹⁾. Въ 1747 г. въ кievскомъ флоровскомъ монастырѣ жила дочь бригадира Евдокія Дунина, постригшаяся зѣтѣмъ съ именемъ Елисаветы въ харьковскомъ хорошевскомъ мон-рѣ, гдѣ съ 1758 г. была игуменѣй ²⁾. Флоровскій монастырь особенно привлекалъ великороссянокъ, даже изъ Сибири. Въ 1760—1 гг. послѣдовало высочайшее соизволеніе на постриженіе въ немъ болховской помѣщицы — вдовы Аркаутовой и дѣвнцы Ек. Серг. Милославской ³⁾. Въ 1777 г. изъ 123 монахинь 15 были великороссійскаго происхожденія (и одна бѣлицы изъ 18) ⁴⁾. Игуменѣй была въ то время дочь кн. Сергѣя Милославскаго, экклезіаршей дочь гр. Ѳ. Головина, казначей — вдова гр. Петра Апраксина ⁵⁾. Въ 60-хъ годахъ въ какомъ то кievскомъ мон-рѣ жила іеросхимонахиня Нектарія Долгорукова ⁶⁾.

Что и великороссы, постригшіеся въ южныхъ мон-ряхъ, могли быть носителями малороссійскаго церковнаго вліянія, показываютъ случаи, когда такіе иноки переходили опять на сѣверъ и селились тамъ въ обителяхъ, особенно богатыхъ малороссами. Въ невскомъ мон-рѣ мы знаемъ двухъ такихъ монаховъ: Симона Тихомирова, постриженника каташинскаго мон-ря (1710), жившаго потомъ въ симоновомъ мон-рѣ, и Псавра Пинаева, принявшаго постриженіе въ печерской лаврѣ (1718) ⁷⁾.

¹⁾ Опис. XVI. № 327.

²⁾ Филаретъ архіеп., Истор.-стат. описаніе бѣлк. епархіи I. 98.

³⁾ Опис. XXXIX. № 146.

⁴⁾ Кіев. стар. III. Док. 9. 18. Въ это время постриженомъ двухъ бѣлицъ-великоросскаго происхожденія (изъ 108 насельницъ) въ Іерданскомъ монастырѣ и одну монахиню съ двумя бѣлицами (изъ 57 чел.) — въ белогородскомъ *ibid.*

⁵⁾ Кіев. стар. LI. 114. — рецензія на трудъ П. Малиновскаго: Кіевскій жен. флоровскій (вознесенскій) монастырь.

⁶⁾ Софійскаго собора рукоп. № 444, л. 126. А. и Д. III. № XLVI. 5. Труды кiev. дух. акад. 1910. сент. 144. 1-7.

⁷⁾ Псавр. лишневый сана, потому опять былъ постриженъ съ именемъ Псаакіа (Ручкевичъ, о. с. 431. 437).

Глава IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы.

1700-й годъ, какъ начало наивысшаго школьно-просвѣтительнаго вліянія малороссовъ на Великоросію. Общія условія перехода южнорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы. Мѣсто монаховъ въ этомъ передвиженіи. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава южнорусскими учителями до учрежденія синода и послѣ; перечень ся преподавателей. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарской), рязанской, смоленской, тверской, пековской, новгородской, петербургской, архангельской, устюжской, вологодской, вятской, нижегородской, костромской, ростовско-ярославской, суздальской, владимирской, переславской, коломенской, воронежской, бѣлгородской (харьковскій коллегіумъ и др. школы), астраханской, казанской, тобольской и Иркутской. Великороссы въ малороссійскихъ школахъ.

Въ школьной области пачало новаго періода исторіи малороссійскаго вліянія совпало, какъ мы отмѣчали уже, съ передачей московской академіи въ вѣдѣніе мѣстоблюстителя патриаршаго престола, м. Стефана Яворскаго. Эта передача повела къ заполненію академіи педагогами кievскаго типа и даже, на первыхъ порахъ, студентами-малороссами. Благодаря этому московская академія сдѣлалась первой и важнѣйшей цитаделью, изъ которой производилась систематическая борьба кievскаго просвѣщенія съ московскимъ невѣжествомъ. Сюда доставлялись и сами являлись сотни мальчиковъ и юношей не только изъ Москвы, но часто изъ очень отдаленныхъ мѣстностей. Отсюда командировались учителя и студенты для организаціи школъ въ другіе города. Отслужившіе свой срокъ учителя-монахи продолжали свою просвѣтительную службу въ качествѣ архіереевъ, настоятелей монастырей, проповѣдниковъ, экзаминаторовъ, законоучителей, миссіонеровъ въ разныхъ пунктахъ Великоросіи. Это оскуднѣніе учительскаго состава, какъ и происходившее отъ ухода пныхъ навадь, въ Малороссію, и отъ смерти другихъ, въ теченіе долгаго времени пополнялось людьми, прошедшими южнорусскія школы: кievскую академію, харьковскій коллегіумъ, черниговскую семинарію. Если брали преподавателей „съ воли“ или изъ другихъ семинарій, то опять-таки—малороссійскаго происхожденія и образованія, потому что и тамъ учителя были въ большинствѣ—„кievской марки“. Впрочемъ, до учрежденія св. синода (1721) такихъ семинарій или латинскихъ епархіальныхъ школъ было заведено очень немного: ростовская и тобольская (1702), новгород-

ская (1706). Тогда само правительство ограничивало программы архіерейскихъ школъ только тѣми предметами, безъ которыхъ священнику пребыть невозможно...

Съ учрежденіемъ св. синода вопросъ о снабженіи великороссійскихъ школъ учителями-малороссами долженъ былъ принять болѣе широкій видъ и получить систематическую постановку, потому что Духовный Регламентъ обязывалъ, „чтобъ всякъ епископъ имѣлъ въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ“. Правда, уже въ 1722 году (31 мая) особое „синодальное установленіе“ позволило отложить на время организацію высшихъ курсовъ (богословскаго, философскаго, языковъ), „за скудостью довольныхъ къ сему учителей“, и ограничиться простыми школами грамотности и славяно-русской грамматики ¹⁾. Для снабженія такихъ школъ учителями въ 1723 г. былъ учрежденъ въ Новгородѣ особый учительскій институтъ, куда изъ каждой великороссійской епархіи должно было отправить по трое юношей 15—20 лѣтъ ²⁾. Но въ синодѣ не могли не понимать, что этимъ нельзя ограничиться. Тѣмъ менѣе могъ примириться съ этимъ Ѳ. Прокоповичъ, который въ Регламентѣ начерталъ планъ не только среднихъ духовныхъ школъ, но и высшей—академіи. И вотъ уже въ январѣ 1724 г. синодъ постановилъ обратиться къ кievскому преосвященному за свѣдѣніями, сколько „въ кievскомъ архіерейскомъ домѣ и въ присудственныхъ къ нему монастыряхъ и въ кievо-печерскомъ мон-рѣ іеромонаховъ и монаховъ ученыхъ имѣется“, какого они образовательнаго ценза, какой жизни, какихъ лѣтъ и могутъ ли „искусно школы учить и слово Божіе проповѣдывать“. Списокъ „учительныхъ“ монаховъ былъ присланъ, но съ почти уничтожающей оговоркой архіепископа: изъ 37 названныхъ въ немъ лицъ только 7 или 8 чел. „могутъ слово Божіе проповѣдати и школы учить, а прочіе многіе престареліе суть, а ннне хотя и были въ богословскихъ или философійскихъ школахъ, однакъ того ученія за далностію времени позабыли многіи, а ннне несовершенно научилися и несовершенно умѣютъ, и что умѣли, то, на послушаніяхъ зостаючи монастырскихъ, позабыли и того“. Да и пригодные 7—8 чел. не свободны, такъ какъ находятся на службѣ въ кievской академіи ³⁾.

Не смотря на этотъ отзывъ и вопреки позднѣйшимъ свидѣтельствамъ кievскихъ и другихъ духовныхъ властей о скудости учительныхъ монаховъ ⁴⁾, ихъ продолжали брать изъ кievской и прочихъ малороссій-

¹⁾ П. С. З. VI, № 4021. Опис. II 1, № 378. Знаменскій. Духовныя школы. 115—6.

²⁾ П. С. II. III, № 1131. Опис. I, № 668. Судьба этого института у Прилежаева, Новгородскія епарх. школы въ петровскую эпоху (Христ. чт. 1877. мартъ-апрѣль. 365—370).

³⁾ П. С. II. IV, № 1169. Христ. чт. 1879. I, 189—190; Е. Прилежаевъ. Пль петропн русской дух. школы въ первые годы синодальнаго управленія.

⁴⁾ Вотъ справка о числѣ учительныхъ монаховъ въ Малороссіи по даннымъ 1739 г. Кievская епархія. Лавра—22 чел. (изъ нихъ одинъ учитель братскаго монастыря), межигорекій мон-рь—3, софійскій—6 (одинъ—ректоръ академіи), пустынекій 10, брат-

скихъ епархій, иногда только замѣняя свѣтскими студентами, особенно изъ тѣхъ, кто уже выразилъ желаніе постричься. Брало потому, что новгородскій педагогическій институтъ скоро закрылся (1726), а московская академія долго не могла замѣнить южнорусскихъ школъ: она была не столь многолюдна, да притомъ ея воспитанники находили приложеніе своимъ знаніямъ на другихъ поприщахъ дѣятельности, кромѣ педагогическаго. Потребность же въ учителяхъ росла съ каждымъ годомъ, такъ какъ почти ежегодно заводились епархіальныя школы—латинскаго или тина или славяно-греческаго.

Вотъ перечень этихъ школъ, по годамъ ихъ открытія или возстановленія и реформированія, начиная съ 1721 г.¹⁾ 1721: нижегородская, карповская въ Петербургѣ, ал.-певская, Иркутская; 1722: тверская, бѣлгородская; 1723: казанская, суздальская, вятская, архангельская, тобольская; 1724: вологодская, колочелская; 1725: устюжская.

Послѣ кончины Петра I начавшаяся реакція повела къ закрытію многихъ изъ этихъ училищъ. Но указъ Петра II отъ 17 іюля 1727 г. о доставленіи свѣдѣній о школахъ обратилъ вновь вниманіе на нихъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Появились школы: 1727—рязанская, псковская, 1728—смоленская, астраханская, 1730—врутицкая и возстановлена вологодская²⁾.

При Анніѣ Іоанновнѣ интересъ къ духовной школѣ еще болѣе выросъ благодаря тому между прочимъ, что во главѣ синода сталъ творецъ Духовнаго Регламента Ѳ. Прокоповичъ. Теперь и синодъ и свѣтское правительство нашли возможнымъ требовать заведенія школъ по Дух. Регламенту и притомъ школъ съ „вышними науками“ и языками,

скій—7, рыдубенскій—2, кирпаловскій—1, голынский—5, мурскій—1, мжеговскій—2 (одинъ учитель). Бѣлгородская епархія—13, Черниговская епархія—1. Камендальный монастырь—9, елецкій—7, мѣлешинскій—6, ильинскій—3 и 6—въ друиныхъ обителяхъ. Но о монахахъ ильинскаго монастыря замѣчено, что нѣкоторые изъ древностью забыли, что учили, изъ елецкихъ объ одномъ старцѣ, дошедшемъ до философіи, сказано, что онъ философъ „только пнемемъ“, а о другомъ, что онъ „риторъ—словомъ“, а не дѣломъ“. Въ переяславской же епархій учительскихъ монаховъ сообщенъ не оказался, такъ что и учителями въ тамошней семинаріи были мірскіе священники (Синод. арх. 1739, № 14, л. 521; ср. № 437). Кіево-печерская лавра была богаче другихъ монастырей, учеными монахами и потому, что она была многочислѣе другихъ и потому, что въ 1738 г. получила право принимать изъ-за границы монаховъ съ званіемъ латинскаго языка (И. С. З. X, № 3745; id. II, С. II, X, № 3285; ср. №№ 3278, 3292).

¹⁾ До этого года довели существованіе свое московская академія и новгородская школа съ нѣкоторыми „партикулярными“. Число послѣднихъ въ 1724 г. дошло до 15, но мы ихъ не касаемся, такъ какъ тамъ не было ни одного учителя, а иуднорусскій.—Перечень составленъ П. И. Петровымъ (Значеніе кіевской академіи въ развитіи дух. школъ въ Россіи съ учрежденія св. синода въ 1721 г. и до половины XVIII в.—Тр. кіев. дух. академіи 1904, апр. 523 и слѣд.; id. А. и Д. I съ продолженіями въ слѣдующихъ томахъ, и намъ исправленъ въ отношеніи полноты и даты.

²⁾ Появившіяся въ 1726 г. харьковскій коллегіумъ это—перенесенная въ Бѣлгородъ по инициативѣ губернатора кн. Голицына епархіальная школа, получившая при реформированіи общеобразовательный характеръ.

„семинарій“¹⁾. Отсюда появились вновь или преобразованы по латинскому типу слѣдующія школы. 1731: архангельская, рязанская, тверская, воронежская; 1733: псковская, казанская, вятская; 1735: вятская; 1736: ал.-невская, вологодская; 1738: тверская, новгородская, нижегородская, устюжская; 1739: ростовско-ярославская, коломенская, тобольская, крутицкая; 1740: нижегородская, рязанская, суздальская; 1741: сѣвская; 1742: троице-сергіевская; 1747: костромская, ростовско-ярославская; 1749: владимирская; 1753: переславская; 1755: суздальская.

Синодальные указы 1737—9 гг. имѣли дѣлю не только реформировать школьное дѣло, но и регламентировать его, путем сосредоточенія свѣдѣній о положеніи и движеніи его въ руках синода. Отсюда синодъ дѣлается центромъ просвѣтительнаго дѣла для всей Россіи. Правда, онъ не столько помогаль доставленіемъ денежныхъ средствъ, учителей, учебниковъ, сколько понукаль угрозами штрафовъ за небрежное отношеніе къ открытію школъ и только иногда дѣлался посредникомъ между отдѣльными семинаріями, нуждавшимися въ учителяхъ, и тѣми мѣстами, откуда ихъ можно было добыть. Только въ отношеніи московской академіи онъ попрежнему изъ года въ годъ заботился о пополненіи учительскаго состава, вызывая преподавателей не только изъ Кіева, но и изъ Чернигова, Харькова и другихъ пунктовъ.

Далеко не всѣ эти семинаріи обладали полнымъ курсомъ. По подсчету проф. Петрова изъ 26 семинарій, открытыхъ до 1750 г., богословскій курсъ былъ только въ четырехъ (новгородской, смоленской, троицкой и въ харьковскомъ коллегіумѣ), философскій въ четырехъ же (казанской, ал.-невской, тверской и псковской). Въ прочихъ—преподаваніе заканчивалось риторикой, даже низшими классами, а въ Иркутскѣ, Суздаль и Астрахани латинскія семинаріи зачали въ самомъ зародышѣ²⁾... Но во всѣхъ почти мы видимъ учителей-малороссовъ, въ томъ или другомъ количествѣ³⁾.

¹⁾ Указы 17 марта 1730 г., 24 июля и 7 сент. 1737, 6 февр. и 26 ноября 1738 г., 9 января 1739 г. (И. С. З. VIII № 5518; X, №№ 7364, 7385, 766), 7734. (И. С. II, VII, № 2307; IX, №№ 3006, 3132; X, №№ 3180, 3327. А. и Д. 12, 19, 20, 89, 90). Все это указы общаго характера, болѣе множества частныхъ.

²⁾ А. и Д. 12, XVI, XVII.

³⁾ Подсчетъ проф. Петрова за время 1721—1750 г. далъ такіа цифра учителей-кіевлянитъ, учившихъ въ великорусскихъ семинаріяхъ: смоленская—26 чел., новгородская и казанская—по 14, тверская—12, троицкая—11, Синодально-харьковская—10, тобольская—6, нижегородская—5, невская, вятская и вятская по 4, хвалытинско-архангельская, вологодская, рязанская и вологодская по 3, ростовско-ярославская, коломенская и владимирская по 2, карповская, суздальская, устюжская, астраханская, крутицкая, костромская по одному, всего до 154 чел. (А. и Д. 12, XVIII). Конечно, эти цифры должны вырости, если раздвинуть періодъ и думать, что Н. П. Петровъ, до рамокъ поставленныхъ нами, самъ онъ думаетъ еще десятка три въ мѣхъ смѣль за время до 1762 г. въ А. и Д. II, 452 г. с. III, 499—500; IV, 343), а затѣмъ если принять во вниманіе, что малороссы, обученіе въ великорусскихъ семинаріяхъ, поступали туда не только изъ Кіева. Вирольдъ послѣднее плюда имѣлъ въ виду и цитумый авторъ.

Подавляющей процентъ ихъ—питомцы кievской академіи, преимущественно окончившіе курсы и занявшіе или учительскую въ той же академіи или другія въ разныхъ мѣстахъ должности, всего же чаще—поселившіеся въ томъ или другомъ южнорусскомъ мон-рѣ. Но не рѣдки были случаи посылокъ еще учащихся въ академіи студентовъ, особенно въ провинціальныя семинаріи. По словамъ Н. И. Петрова, кievская академія посылала туда не лучшихъ людей, которыхъ она приберегала для себя, а „заурядныя, посредственныя, а иногда даже и слабыя силы“, чѣмъ и объясняется не высокій уровень преподаванія въ тѣхъ семинаріяхъ и неумѣніе посланныхъ приготовить себѣ замѣстителей для преподаванія хотя бы въ низшихъ классахъ ¹⁾. Это замѣчаніе справедливо однако только отчасти: въ провинціальныя семинаріи вызывались иногда опредѣленные лица, обычно и пославшіеся, притомъ не академіей, а кievскимъ преосвященнымъ, къ которому епархіальные архіереи и обращались. Онъ выбиралъ кандидатовъ въ учителя, хотя и по сношенію съ академіей или настоятелями кievскихъ мон-рей, и, понятно, при этомъ соображался и съ своими отношеніями къ архіереямъ-просителямъ и съ папичностью въ Кіевѣ учительныхъ монаховъ. Иногда отъ скудости ихъ терпѣла и сама академія, припужденная довольствоваться далеко не „лучшими силами“. Въ 1734 г. на филозофію въ академіи былъ избранъ іером-хъ печерской лавры Геннадій, который однако просилъ уволить его, такъ какъ былъ боленъ да по болѣзни и учился плохо, потѣмъ занимался монастырскими дѣлами въ приписныхъ мон-ряхъ и о книгахъ не рѣдѣлъ. Тѣмъ не менѣе и ректоръ и префектъ нашли его пригоднымъ для филозофій ²⁾... И все же наибольшій запасъ педагоговъ для великороссійскихъ школъ представляла именно кievская академія съ папичными и окончившими питомцами. Это обстоятельство отмѣтилъ въ 1739 г. смоленскій еп. Гедeonъ, обращаясь къ кievскому архіепископу съ просьбой о новыхъ учителяхъ для своей семинаріи: „Изобиловала всегда учеными людьми діецезія вашего преосвященства и академія кievская и имѣла себѣ честь сщевую, что отъ нея, аки отъ преславныхъ оныхъ Аѳонъ, вся Россія источникъ премудрости почерпала, и вся своя новозаведенная училищная колонія напоила и израстила; умножить же и еще себѣ славу, егда въ смоленскую отъ нея жъ насажденную колонію и уже довольными одѣяную класами изведеть на жатву дѣлателей и вспоможеть собирать плоды богоугодныя и дунеспасительныя“ ³⁾. Кромѣ академіи, учителямъ снабжали великорусскія семинаріи кievскіе монастыри и особенно лавра: здѣсь всегда было помногу питомцевъ академіи. И лавра тѣмъ охотнѣе отпускала своихъ учительныхъ монаховъ на педагогическую и другія службы, чѣмъ ближе къ ней стоялъ искавшій ихъ преосвященный и чѣмъ онъ былъ щедрѣе. И иные архіереи склонны были въ такихъ случаяхъ смотрѣть

¹⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 534.

²⁾ А. и Д. I, № XXXIII.

³⁾ А. и Д. I, № XXII, 5. Въ слѣдующемъ году самъ синодъ, въ дѣлѣмъ говоривъ о пользѣ, приписанной кievской академіей общерусскому просвѣщенію, А. и Д. XX, № 179.

на присланныхъ монаховъ, какъ на свою въ нѣкоторомъ родѣ собственность. Къ м. Павлу тобольскому были высланы на два года въ учителя іером-хи Савватій Псаевичъ и Вен. Бялковскій. Но владыка удержалъ ихъ у себя и по истеченіи этого срока, вопреки ихъ волѣ, и потомъ сталъ даже стращать плетью, приговаривая: „вы де у мене купленніи, я де васъ у лавры кіево-печерской купилъ“. Сообщая о томъ придворному священнику Корн. Самойловичу, Савватій писалъ: „хотя пр. Павелъ и посылалъ въ лавру тысячами, но лавра никогда монахами не торговала, и кто даетъ въ лавру деньги, лавра принимаетъ то въ укладъ, а не въ лихоимство“¹⁾. Въ другихъ случаяхъ архіереи удерживали нужныхъ имъ учительныхъ монаховъ, если и безъ угрозъ плетью, то не давая отпуска, такъ что тѣ должны были спасаться отъ этого ига бѣгствомъ. Такъ въ 1744 г. бѣжалъ изъ Смоленска назначенный въ московскіе академическіе проповѣдники учитель .І. Ясипскій, котораго епископъ не имѣлъ кѣмъ замѣнить въ ученіи и въ проповѣди²⁾.

Кромѣ кіевской епархіи, семинаріи снабжались учителями и изъ другихъ великорусскихъ епархіи. Св. синодъ припискиваніе учителей вмѣнялъ въ обязанность епархіальнымъ преосвященнымъ³⁾. Если они были малороссы и недавно оставили родину, гдѣ у нихъ сохранялись знакомства, то они или прямо вызывали подходящихъ людей (или даже брали съ собой, если навпацались на великороссійскую паведру прямо изъ Малороссіи), или чрезъ велико-русскихъ архіереевъ. Если же тѣ долго не отвѣчали или если знакомства на родинѣ перевелись, или ихъ совсѣмъ не было, какъ у архіереевъ-великороссовъ, то преосвященные адресовались въ синодъ, который сразу или не сразу посылалъ на югъ указы объ отправленіи учителей въ такую то епархію. Иногда же синодъ и самъ опредѣлялъ учителя изъ извѣстныхъ ему монаховъ⁴⁾. Шло дѣло чрезъ синодъ или не шло, требовалось обязательно вести его чрезъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Тогда бѣлгородскій архіерей въ 1727 году вызвалъ изъ кіевской епархіи вѣсколькихъ студентовъ и монаховъ въ учителя харьковскаго коллегіума помимо кіевского архіепископа, то синодъ, по жалобѣ послѣдняго, распорядился, чтобы вызовы учителей производились по вза-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 245.

²⁾ Синод. арх. 1744. № 518. А въ Рязань бѣжалъ въ 1751 г. въ Москву для продолженія ученія іерод. Г. Криновскій, удержавшиися еп. Лукой Канашевичемъ до прибытія высланныхъ изъ Кіева учителей.

³⁾ Эта обязанность лежала на епархіальныхъ архіереяхъ въ теченіе всего XVIII ст., „посылку, объявлялъ синодъ по одному поводу, епархіескія семинаріи непосредственно въ ихъ вѣдѣніи состоятъ“ (Синод. арх. 1773. № 367).

⁴⁾ Въ 1738 г. синодъ, по жалобѣ управителей новгородскаго архіерейскаго дома на недостатокъ средствъ для заведенія школы лекція и учителя философіи и языковъ, опредѣлялъ въ новгородскую семинарію на латинскій языкъ іерод. І. Ястрембекаго (кіев. епархіи), бывшего тогда въ псковомъ мон-рѣ, а къ греческимъ школамъ велѣлъ управителямъ самимъ свозить учителей, чрезъ письменныя сношенія, изъ училищъ кіевской, бѣлгородской или смоленской епархіи (Опис. XVIII. № 288).

имному соглашенію преосвященных¹⁾. Но требовалось согласіе и самихъ посылаемыхъ въ учителя. Бывали случаи, что ѣхать на сѣверъ вызывались сами студенты. Въ 1751 г. „слышатель свящ. богословія“ Фил. Красногорскій, вознамѣрившись ѣхать въ Смоленскъ, въ учителя семинаріи, обратился съ просьбой къ кievскому м-ту Тимоѳею ходатайствовать за него предъ еп. Гедеономъ, чтобы тотъ его принялъ и постригъ въ монахи въ смоленскомъ мон-рѣ, по „на катедральной св.-софійской“ мон-рѣ кievскаго м-та, такъ сказать, съ приниской къ послѣднему²⁾.

Но за недостаткомъ подходящихъ и желающихъ людей епархіальнымъ преосвященнымъ приходилось набирать учителей, что называется, съ борка да съ сосенки. При тяготѣннн все же къ малороссамъ назначали въ учителей людей или давно учившихся и забывшихъ наполовину школьную мудрость, какъ діак. Яскольскій въ Астрахани и іером. Ермій въ Рязани, или есылныхъ и запрещенныхъ за разныя вины, какъ тотъ же Ермій и іером. І. Богомолевскій въ Вяткѣ, или даже разстриженныхъ, какъ свящ. І. Якимовичъ въ Тобольскѣ.

Скудость полноправныхъ учителей изъ Малороссіи обусловливалась тѣмъ между прочимъ, что школьныя и духовныя власти стремились замѣстить учительскія должности монахами. Послѣднее можно объяснить желаніемъ поднять иночество, по были и практическія условія, побуждавшія къ тому. Рельефнѣе всего они вскрываются въ дѣлѣ Тарасія Постникова, одного изъ немногихъ свѣтскихъ учителей московской академіи. Онъ былъ уже нѣсколько лѣтъ учителемъ низшаго класса—фары, но когда въ 1728 г. ректоръ Германъ Концевичъ предположилъ вызвать изъ Кіева 5 монаховъ, онъ очень встревожился, опасаясь, какъ бы не вышло какой „пертурбаціи“, о чемъ онъ и писалъ 4 іюня въ сподобъ. Его оставили теперь въ числѣ преподавателей, но въ слѣдующемъ году ректоръ исключилъ его изъ списка ихъ, предположивъ замѣнить его студ. Пв. Лецинскимъ, выразившимъ желаніе постричься.

Монашество и было тѣмъ плюсомъ, который давали ему въ глазахъ ректора-архимандрита перевѣсъ надъ Постниковымъ. Постниковъ, объясняя Германъ, желанія монашества не имѣеть, у насъ же многія послушанія, которыхъ мірскимъ отправлять неприлично: преповѣдь, которую всѣ учителя должны порядкомъ (т. е. по очереди) говорить, служеніе церковное, православной вѣры катихумны, конгрегаціи въ праздники и по вся недѣли учить, на диспутахъ имѣть пренія, да и самое обученіе было прежде производимо монахами, которыхъ, если своихъ не было, брали изъ Кіева. Постникову поручено было обученіе на время, до пріѣзда монаховъ изъ Кіева. При томъ же свѣтскіе и безъ того имѣють много должностей, а для монаховъ, прошедшихъ славяно-греко-

¹⁾ П. С. П. V. № 1911. Ср. Опис. XX. № 366. гдѣ требуется согласіе тверскаго архіерея на переходъ учителя изъ его семинаріи въ московскую академію. Тр. кiev. дух. акад. 1898. VІІІ, 590.

²⁾ А. и Д. II. № IV.

латинскую школу. одинъ путь... Можетъ быть сподъ и склонился бы на доводы ректора, если бы не новая жалоба Постникова и не новыя соображенія противоположнаго свойства: 15 сент. 1729 г. синодомъ рѣшено было оставить Постникова, такъ какъ онъ учился на казенный коштъ, служить въ академіи безпорочно, Лепчинскій же пока не принялъ пострига ¹⁾. Точно также синодъ возстановилъ Постникова въ правахъ въ 1736 г. Ректоръ Ст. Калиновскій доносилъ въ августѣ 1735 г. синоду, что учителя уже 4-й годъ трудятся безъ перемѣнъ, а проповѣдникъ Скрыпичицъ—6-й, „отчего какъ проповѣднику трудность, такъ и учителемъ неохота и уныніе рождается“. Предполагая потому кое-кого повысить, кое-кого принять вновь, Калиновскій проектировалъ уволить Скрыпичица и учителя Постникова, послѣдняго „понеже двукратно уже, еще не болѣе, отъ фари до синтаксисы заходилъ и нынѣ четвертой годъ безпремѣнно при той же школѣ, а до высшей школы не охотится, звать, что не можетъ“. Синодъ утвердилъ его проектъ. Но Постниковъ подалъ въ синодъ прошеніе объ опредѣленіи вновь къ учительству, причемъ указывалъ на свое образованіе, свои труды, на добрые плоды въ ученіи. „Нынѣ же, жаловался онъ, по доношенію ректора архим. Стефана и указу св. синода, ему, бѣдному, великія Россіи сыну, гдѣ главу приклонить и прибѣжище имѣть и въ какихъ школахъ трудиться не изъяснено, и отъ школьнаго ученія отказано неправедно, такъ какъ онъ изъ школы синтаксисы до высшей всеохотное тщаніе имѣлъ и имѣеть, токмо ему отъ архимандрита никакого объявленія о томъ не было“. Но онъ добился своего только 11 авг. 1736 г., послѣ вторичной просьбы ²⁾. Постниковъ подчеркнул, что онъ страдаетъ за свое великороссійское происхожденіе. Но онъ былъ правъ только наполовину, потому что Калиновскій представилъ вмѣсто двухъ увольнявшихся великороссовъ великоросса Дим. Сѣченова и малоросса Ф. Чарнуцкаго. Первый былъ іеромонахъ, второй—готовъ былъ постричься.

Итакъ, прежде всего практическія потребности заставляли искать учителей-монаховъ особенно въ тѣхъ школахъ, которыя помѣщались въ монастыряхъ, и замѣнять ими даже хорошихъ свѣтскихъ учителей. Въ 1731 г. ректоръ Софроній, прося синодъ о вызовѣ въ академію изъ Кіева двухъ учителей-проповѣдниковъ, указывалъ, что они нужны для отпираленія духовныхъ потребъ въ спаскомъ мон-рѣ, чтобы въ воскресные дни тамъ было не безъ проповѣди, ибо съ 1730 г., съ назначенія 4 свѣтскихъ учителей, тутъ замѣтень ущербъ ³⁾. Въ 1753 г. ректоръ московской академіи Варлаамъ писалъ о двухъ своихъ учителяхъ-мирянахъ—Пельскомъ и Дранинцѣ: „сіи учителя, хотя бѣльцы, однако люди весьма надежные и какъ житія, такъ ученія поряднаго“. Но уже въ слѣдующемъ году ректоръ Юасафъ проситъ о замѣнѣ ихъ монахами, такъ какъ изъ-за того

¹⁾ Опис. VIII, № 338.

²⁾ Опис. XV, № 287.

³⁾ П. С. П. VII, № 2486.

остановка въ сказываніи предикъ ¹⁾. По той же причинѣ въ 1744 году синодомъ исключенъ былъ изъ учителей Гр. Кондаковъ: „понеже онъ монашескаго чина понынѣ не пріемлетъ“ ²⁾.

Св. синодъ, хотя дважды оставилъ Постникова въ академіи, вопреки представленіямъ ректоровъ, самъ предпочиталъ учителей-монаховъ и притомъ—по историческимъ основаніямъ. Въ 1735 г., возбуждая вопросъ о постриженіи въ монахи въ Малороссіи людей, прошедшихъ школы, вопреки запретительнымъ указамъ, синодъ опирался на то, что такихъ людей требуютъ архіерейство и монастырское настоятельство и что хотя въ академіяхъ учителями могутъ быть и свѣтскіе, но „по древнему въ Россіи обычаю болѣе, почитай всѣ, употребляются къ тому изъ чина монашескаго и сіе за нужное пріемлется“, хотя „крайней и законной нужды въ томъ ...и не зависить“ ³⁾.

При такомъ взглядѣ на дѣло, обычно въ академію и въ епархіальныя семинаріи посылались или „готовые“ монахи, или постригавшіеся предъ самымъ отправленіемъ, если кончился срокъ негуса, или, если не окончился,—то принимавшіе ангельскій чинъ уже на мѣстѣ. Но въ послѣднемъ случаѣ связь ихъ съ родными монастырями, гдѣ они почуствовали, быть можетъ, тяготѣніе къ гроческой жизни или желали отречься отъ міра, не порывалась. Самое постриженіе происходило съ благословенія кіевскихъ властей ⁴⁾. Иногда же оно совершалось „на имя“ какого-нибудь кіевского мон-ря, обычно того, гдѣ новицій проходили курсъ.—въ составъ братіи его опять зачислялся и въ него въ концѣ жизни и уходилъ „на общаніе“. Кромѣ Красногорскаго, это мы знаемъ о смоленскомъ же учителѣ изъ кіевлянъ, монахѣ Пошкарцѣ Павловскомъ, постригшемся въ Смоленскѣ „на кафедральный кіево-софійскій мон-рь“ и потомъ просившемъ м-та принять его въ тотъ мон-рь „въ усыновленіе“ и „вписать“ въ число его братіи ⁵⁾. Иногда же кандидаты въ монашество нарочно отпрашивались въ отпускъ для постриженія именно въ Кіевѣ. Такъ поступилъ Сим. Янов. Метенскій, приглашенный въ 1743 г. „для заводу семинаріи въ троше-сергіевъ монастырь“ ⁶⁾.

Постриженіе въ монахи открывало путь къ старшимъ классамъ, къ занятію начальственныхъ мѣстъ въ семинаріяхъ и къ настоятельству въ

¹⁾ Смирновъ. Исторія моск. сл.-гр.-лат. академіи. 84—86.

²⁾ П. С. П. II², № 698. Синод. арх. 1744, № 518. Смирновъ. 84, 85. Кондаковъ былъ послѣ того учителемъ въ тверской, нижегородской и рязанской семинаріяхъ (Опис. XXIX, № 198).

³⁾ Опис. XIV, № 184. П. С. П. IX, № 2940.

⁴⁾ Письмо еп. Гедеопа смоленскаго кіевскому архіепископу Рафаилу 1739 г.—А. п Д. I. № XXII. 5. Точно также еп. Лука казакскій сносится съ Кіевомъ по поводу двухъ своихъ учителей-кіевлянъ, желавшихъ постричься (1750 г.—А. п Д. II. № VI (10 стр.).

⁵⁾ А. п Д. I. XXII. 6; II. № 92. Впрочемъ Гедеопа смоленскій писалъ въ 1739 г. о свѣтскихъ учителяхъ, что онъ будетъ стараться, чтобы они „подучили чинъ монашескій и усыновленіе въ здѣшней (т. е. въ смоленской) академіи“ (А. п Д. I. XXII. 5).

⁶⁾ Вишневскій. 307, пр. 1.

мон-ряхъ, которое очень часто соединялось съ должностями префекта и ректора. Иногда самый вызовъ учителя изъ Кіева былъ обусловленъ предоставленіемъ ему настоятельскаго мѣста ¹⁾. Но обычно званіе настоятеля того мон-ря, гдѣ находилась семинарія, или ближайшихъ, учитель получалъ чрезъ годъ-два и болѣе, когда достигалъ должности префекта или ректора. И это сочетаніе было не случайнымъ, а обоснованнымъ на твердыхъ данныхъ. Представляя ректора харьковскаго коллегіума къ возведенію въ архимандриты, бѣлгородскій еп-пъ Епифаній писалъ: „онъ ректоръ, когда будетъ пожалованъ таковымъ чиномъ, то больше о себѣ, для произведенія въ иные чины, старанія прилагать не будетъ, понеже уже то, чего бы желалъ, получить, и будетъ фундаментальный того мѣста домостроитель и лучше отъ него съ охотою и тщаніемъ произведется плодъ въ добромъ порядкѣ и содержаніи какъ домостроительства, такъ учителей и учениковъ, отъ чего скорѣе можно ожидать съ доброю надеждою пользу не только священству, но и отечеству“ ²⁾. Нечего и говорить, что многіе, окончившіе педагогическую службу, монахи награждались производствомъ въ настоятели монастырей, причемъ что изъ академіи попадали въ архимандриты и игумены московскихъ обителей ³⁾.

И все же и въ епархіальныхъ семинаріяхъ и въ московской академіи пришлось за недостаткомъ монаховъ допускать къ учительству или мѣрять или бѣлыхъ священниковъ и диаконовъ ⁴⁾. Впрочемъ, въ академіи за изучаемый періодъ изъ блага духовенства мы нѣкого не знаемъ ⁵⁾.

Свѣтскіе учителя особенно часты въ семинаріяхъ, но съ 20-хъ годовъ они попадаютъ и въ московской академіи и тѣмъ дальше, тѣмъ чаще. Объясняется это тѣмъ, что ученые великороссы не охотно постригались, а на родинѣ ученаго монашества, въ Кіевѣ, тоже ослабли религиозно-правственные мотивы и стремленіе къ иночеству. Въ 40-хъ годахъ тамъ дошло до того, что въ самой академіи было 5—6 свѣтскихъ учителей. Въ 1748 г. м. Тимоѣй писалъ, что прежде диковиной были

¹⁾ Падуновскаго въ Твери. С. П. С. II. VI. № 2217.

²⁾ Въ 1765 г. синодъ, отдавая въ распоряженіе московскаго м-та б. академическаго преподавателя Беромъ Сильвестра, объяснилъ, что онъ, будучи въ академіи, по большей части изучалъ священно-и церковнослужительскія дѣла третьей московской епархіи (Синод. арх. 1765. № 282).

³⁾ Странность эта обусловлена была прежде всего запретительными указами правительства. Въ 1738 г. еп. Петръ бѣлгородскій, имѣя въ виду указъ 1733 г. 15 окт. не постригавшіи себя 3-дѣтняго покуса, писалъ, что въ его школахъ нѣтъ учителя слушать года 1 и болѣе, а даьше въ высшихъ классахъ служилъ безъ постриженія не хотая, а постригавшіе не дая, потому нѣкоторые уже отпаты. (Опис. XVIII. № 322). Въ 1735 г. самъ синодъ, не вѣдѣвъ возможнымъ, въ виду запретительныхъ указовъ, разрѣшить постриженіе вновь назначеннаго въ московскую академію учителя Петра Крайскаго съ опредѣленіемъ въ священники къ одной изъ приходскихъ церквей Москвы (Опис. XV. № 287).

⁴⁾ Въ 1730 г. синодъ назначилъ было въ учителя Петра Крайскаго съ опредѣленіемъ въ священники къ одной изъ приходскихъ церквей Москвы (Опис. X. № 329. II. С. II. VII. № 2366). Но онъ въ 1732 г. постригся. Въ 1731 г. ректоръ представилъ въ учителя одного московскаго священника, но синодъ не утвердилъ (Опис. XXXI. № 144).

свѣтскіе учителя въ кіевской академіи, а теперь годъ отъ году число ихъ множится ¹⁾). Въ московской академіи въ 1758 г. обнаружился рѣшительный перевѣсъ свѣтскихъ, и только ради проповѣди ректоръ Гедеонъ предложилъ посвятить двухъ изъ нихъ въ стихарь, такъ какъ они не желали постриженія ²⁾).

Разъ свѣтскіе достигли равноправія съ монахами, исчезло основное на исключительномъ правѣ монаховъ преимущество малороссовъ. И въ московской академіи въ 1747—8 г. уже было поровну малороссовъ и великороссовъ. А въ 1753 г., послѣ назначенія ректора І. Козловича въ епископы, малороссами были только префектъ и два старшихъ преподавателя, остальные шесть учителей были великороссы. Ректоръ Варл. Лацескій возстановилъ ненадолго равновѣсіе, представивши къ вызову 5 новыхъ учителей изъ Кіева, которые и явились для замѣны нѣкоторыхъ изъ отставленныхъ великороссовъ ³⁾. Въ 1756 г. малороссовъ только трое, считая и Владимира Калиграфа ⁴⁾. Въ 1762 г. изъ малороссовъ преподавалъ только одинъ іером. Сильвестръ, да и то онъ въ этомъ году переведенъ въ проповѣдники ⁵⁾.

Вытѣсненіе малороссовъ съ педагогическихъ мѣстъ произошло не только въ силу допущенія на нихъ свѣтскихъ лицъ, но и потому, что въ самой Веллкороссіи, съ ослабленіемъ стѣснительныхъ указовъ, начало развиваться ученое монашество, представившее кадры для замѣщенія педагогическихъ должностей въ академіи и семинаріяхъ. Конечно, тутъ сыграли важную роль и высочайшее повелѣніе 1754 г. о равноправіи великороссовъ съ малороссами въ занятіи настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ и епископскихъ кафедръ и высочайшій указъ 17 февраля 1765 г. по докладу комиссіи о духовныхъ имѣніяхъ, о вызвѣ изъ малороссійскихъ епархій монаховъ только съ разрѣшенія синода и въ случаѣ крайней необходимости ⁶⁾. Такіе случаи сводились къ вызову ученыхъ монаховъ для школы и стали теперь очень рѣдки ⁷⁾. Но и то ревнивые къ своей чести великороссы относились къ нимъ несочувственно. Когда въ 1787 г. вызвали изъ Кіева одного ученаго монаха, м. Платонъ Левшинъ выразился: „Взяли изъ Кіева, какъ будто тамъ только и есть люди, а мы дураки. Боже! буди милостивъ“ ⁸⁾. И Богъ былъ ми-

¹⁾ Вишевскій. 103, пр. 1; 104, пр. 1; 324, пр. 4. Насколько юго-западная Русь вообще оскудѣла тогда учебными силами—въ монашеской или другой одеждѣ.—показываетъ тотъ фактъ, что въ 1749 г. виленское братство обращалось за учителями для своей школы не въ Кіевъ, а въ Петербургъ, къ св. синоду. (Опис. ХХІХ, № 525. Памятники православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII вв., I, № 241).

²⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

³⁾ Синод. арх. 1753, № 391.

⁴⁾ Синод. арх. 1756, № 416.

⁵⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁶⁾ Синод. арх. 1773, № 371.

⁷⁾ Такъ, по ходатайству Пароевія, еп-па смоленскаго, сославнагося на этотъ указъ, въ 1786 г. были присланы къ нему для семинаріи два монаха изъ Кіева (Син. арх. 1786, № 451).

⁸⁾ Письма м. Платона къ преосв. Амвросію и Августину. Прилож. къ Прав. обзор. 1868. 10. 11.

достивъ къ великороссамъ. Въ 1790—2 г.г. во многихъ великорусскихъ семинаріяхъ въ учительскихъ корпораціяхъ мы не встрѣчаемъ ни одного малоросса (въ казанской, костромской, ярославской, тверской, нижегородской, суздальской, вологодской, вятской, воронежской, Иркутской). въ тѣхъ которыхъ только по одному (въ тобольской, рязанской, коломенской, архангельской, тамбовской), въ смоленской двухъ (остальные смоленцы и псковичи), въ астраханской и бѣлгородской по три и только въ Харьковѣ 8 (при одномъ великороссѣ) ¹⁾.

Обозрѣніе учительскаго состава епархіальныхъ школъ за время 1700—1762 г.г. мы ведемъ далѣе въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположили самыя епархіи. Конечно, во главѣ всѣхъ великорусскихъ школъ должна быть поставлена московская академія и какъ самая старая изъ нихъ, и самая вліятельная, и наиболѣе богатая педагогическими силами южнорусскаго происхожденія.

Московская академія.

Какъ видно изъ бесѣды п. Петра съ п. Адрианомъ о московской академіи и о посылкѣ юношей въ кievскую, у перваго уже тогда было стремленіе приблизить столичную школу къ кievской наукѣ. Это стремленіе осуществилось уже послѣ смерти Адриана, когда государь поручилъ московскую академію вѣдѣнію „протектора“ м. Стефана Яворскаго (что произошло въ концѣ 1700 или самомъ началѣ 1701 г.) и издалъ 7 іюня 1701 г. указъ о заведеніи въ ней „ученій латинскихъ“ ²⁾. М. Стефанъ началъ съ того, что посылчилъ пригласить для организаціи академіи по латинскому школьному типу нѣсколькихъ учителей изъ Кіева. Какъ рано это произошло, мы имѣемъ данныя въ рядѣ свидѣтельствъ московскихъ іезуитовъ, которые, открывъ предъ тѣмъ школу въ столицѣ Россіи, имѣвшую немалый успѣхъ ³⁾, въ кievскихъ педагогахъ усмотрѣли опасныхъ конкурентовъ и ревниво и внимательно слѣдили за ихъ появленіемъ въ Москвѣ. Уже 11 янв. 1701 г. Ив. Берула писалъ, по слухамъ, о приглашеніи Яворскимъ нѣсколькихъ кievскихъ учителей, которые еще не явились. 16 февр. онъ могъ уже сообщить, что „пріобрѣло нѣсколько кievскихъ монаховъ и уже стали учить въ школахъ“, причемъ, обративъ вниманіе на іезуитское училище, обѣщали хлопотать предъ царемъ о переводѣ къ нимъ его учениковъ ⁴⁾. Другой іезуитъ, Фр. Эмилианъ 29 февр.

¹⁾ Синод. арх. 1791. № 361; 1793. № 460.

²⁾ Др. Росс. Вивл. XVI. 302, дополненіе къ Исторіи академіи — Г. Вишневскаго. Какъ замѣтила Петра въ это время московская академія, видно изъ того, что въ 1701 г. въ записной его книжкѣ дважды сказано, что нужно писать „Еворекому о шкълахъ“ (Письма и бумаги имп. Петра в. П. №№ 612, 613).

³⁾ О ней см. въ Письмахъ и донесеніяхъ іезуитовъ о Россіи, 57, 60, 61, 66, 72—76, 110, 131, 144, 164, 185 и 187.

⁴⁾ И это свидѣтельство подтверждается памятью м. Стефана въ посольскій приказъ о томъ, чтобы православные отдавали дѣтей своихъ не иноземцамъ, а въ спасскій монастырь.

разказывали, что прибыло из Кіева 20 монаховъ, что они преподають гуманитарныя науки, философію и богословіе, потому что свѣтлѣйшій царь основалъ академію и общежитіе для тѣхъ воспитанниковъ, которые желаютъ быть священниками. Всѣхъ сыновей поповъ побуждаютъ заниматься латынью и посѣщать академію. Тотъ же Эмилианъ 15 сент., сообщая только о твердомъ намѣреніи царя основать академію, писалъ, что „уже есть налицо учителя всѣхъ классовъ, прибывшіе изъ Кіева“¹⁾. Еще черезъ два мѣсяца, 15 ноябрю, Берула послалъ на западъ сообщеніе, что „искусства и науки принимаютъ здѣсь превосходное начало; вызванные кіевляне основываютъ гимназію“. „Вице-патріархъ²⁾ ... своею высшею властію направляетъ дѣла этой гимназіи и всячески двигаетъ впередъ науку“, проявляя „ревностную заботливость объ устроенной имъ гимназіи“. „Кіевляне сильно огорчаютъ, когда они видятъ, что весьма многіе княжескіе и боярскіе сыновья посѣщаютъ мою школу, которыхъ они старались и теперь стараются различными способами перетянуть къ себѣ. Ходятъ слухи, что они скоро начнутъ обучать философію и богословію, призывая изъ Кіева не только учителей, но и учениковъ, и уже заблаговременно представляютъ себѣ, что мы будемъ ихъ прогнанными“³⁾.

Вотъ самыя раннія и самыя обстоятельныя свѣдѣнія о первыхъ шагахъ кіевскихъ ученыхъ, появившихся въ Москвѣ цѣлою группою, а не поодиночкѣ, какъ бывало въ XVII в. Правда, свѣдѣнія эти, какъ основанныя на слухахъ, не совсѣмъ точны и взаимно противорѣчатъ одно другому. Не совсѣмъ достовѣрной представляется и цифра 20 монаховъ-учителей, названная 29 февр. Эмилианомъ: это или количество всѣхъ монаховъ-кіевлянъ, прибывшихъ тогда, или такая же гипербола, какъ допущенная де-ля-Невиллемъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1689 г. и писавшимъ о В. В. Голицынѣ, что онъ построилъ огромное прекрасное зданіе для коллегіума и вызвалъ изъ Греціи 20 ученыхъ⁴⁾, тогда какъ прибыло только два... Но все же данныя іезуитовъ въ значительной мѣрѣ подтверждаются русскими официальными документами. Сохранилась записка отъ 6 апр. 1701 г. о выдачѣ жалованья (по 10 р.) „школьнымъ учителямъ іеромонахамъ Венедикту и Героею, которые учатъ въ школахъ учениковъ греко-латинскимъ писменамъ“⁵⁾. *Венедиктъ*—это *Лукашевичъ*, а *Героевъ*—*Бартошевичъ*, упоминаемые съ фамиліями въ другихъ документахъ⁶⁾. Въ грамотахъ кіевского м-та Варлаама царю отъ 27 апр. 1701 г. и м. Стефану отъ 29 марта даны имена тѣхъ шести учителей,

Память эта дана по мысли и указу государя, узнавашаго, что православные отдають своихъ дѣтей въ иноувѣрныя школы, гдѣ тѣ совращаются.

¹⁾ Письма и донесенія, 60, 61, 66, 72. Сами учителя называли свою школу „инициаторіумъ Петра Алексѣевича“ (183).

²⁾ Т. е. мѣтроблеститель патріаршаго престола.

³⁾ Письма и донесенія, 74, 75.

⁴⁾ Русская старина, т. 72, 265.

⁵⁾ П. К. Пр. кн. 179, л. 185.

⁶⁾ Типогр. библ. № 1221, л. 25. Голубевъ С. Т., Кіевская дух. академія в. XVII и нач. XVIII ст., 96.

которые по вызову Петра отиравились въ Москву и прибыли вѣроятно въ маѣ ¹⁾. Это были *Рафаилъ Краснопольскій, Иосифъ Туробойскій, Аванасій Соколовскій, Григорій Гошкевичъ, Антоній Стрешовскій* и *Мелетій Канскій* (послѣдній посланъ вмѣсто названнаго въ царскомъ указѣ большого Плар. Ярошевскаго). Письмо царю даетъ видѣть, что эта посылка какъ будто была отвѣтомъ на *первый* вызовъ кievскихъ ученыхъ: митрополитъ и „все цѣлое православіе“ „радуется и весьма веселится“ и „усердно себѣ привѣтствуетъ снцеваго благополучія“, что царь, среди военныхъ трудовъ „ревностію святого Параклита распалняемый“, благоволилъ имѣть попеченіе „п о ученіи душеполезномъ въ церкви Божіей“, уподобляясь въ томъ Птол. Филадельфу, царямъ Константину, Феодосію, Юстиніану, Льву мудрому и вел. кн. Владимиру и прочимъ монархамъ, и ради св. православной восточной вѣры „новія въ государствѣ своемъ православномъ“ благоволилъ „воздвигати учительныя Аены, откуда узрять послѣдніе роды богомыслныхъ Ареопагитовъ, великихъ Василіевъ, Богослововъ Григоріевъ, правоучительныхъ Златоустовъ, богодухновенными своими ученіи догмата св. отецъ утверждающихъ“ ²⁾. Въ виду этого можно было бы думать, что первые два учителя были найдены въ самой Москвѣ... Во всякомъ случаѣ въ сент. 1701 г. въ „латинскихъ школахъ что за иконнымъ рядомъ въ спасскомъ мон-рѣ“ было 8 человекъ учителей „большие главы“ да два — русскихъ школъ и 104 ученика латинскихъ школъ ³⁾.

Къ 16 іюля 1702 г. Соколовскій скончался, а Лукашевичъ и Стрешовскій собрались домой. Царь, отпуская ихъ, распорядился „о взятыхъ къ Москвѣ изъ кievской академіи“ другихъ учителей „на перемѣну прежнимъ“: Влк. Покорнаго, Доспоея Чернуцкаго и Дороея Кроткевича. Только въ концѣ октября въ Москву „для ученія въ латинскихъ школахъ“ посланы были „келейный отецъ *Иоакимъ Савельскій*, казнодѣя мон-ря св.-никольскаго пустыннаго кievскаго, о. *Пнатій Мишталскій* з мон-ря братскаго кievскаго и о. *Дороей Кроткевичъ* з мон-ря михайловскаго золотOVERXO“ ⁴⁾. Такимъ образомъ, изъ трехъ вытребованныхъ присланъ былъ только одинъ: двое другихъ замѣнены новыми лицами, тоже имѣвшими отношеніе къ кievской академіи ⁵⁾. Объясняется это тѣми затрудненіями, въ какія ставили учебное дѣло въ кievской академіи наборы

¹⁾ Одно извѣстіе говоритъ о прибытіи какихъ-то кievскихъ учителей и о помѣщеніи ихъ до указа въ донскомъ мон-рѣ — 28 мая 1701 г. (Забѣлинъ. Матеріалы. I. 913).

²⁾ Голубевъ, о. с., 94—96. 98—99.

³⁾ П. К. Пр. кн. 179, л. 189. 28 февр. 1702 г. учителей латинскихъ школъ было 8 да два—русскихъ школъ. П. К. Пр. кн. 183, л. 177. Забѣлинъ. Матеріалы. I, 394. 398. 399 — это цифра учителей московской академіи въ теченіе долгаго времени, причемъ въ нее включаются два проповѣдника (*ibid.* 395. Смирновъ, 96. 97).

⁴⁾ Голубевъ. 96. 97.

⁵⁾ Относительно Савельскаго г. Вишневскій сообщаетъ, что онъ и до того и послѣ того былъ учителемъ академіи (о. с., 150, пр. 3). Кроткевичъ тоже былъ учителемъ и проповѣдникомъ въ кievской академіи (Синод. библ. № 123, лл. 118 об.—119).

учителей въ срединѣ года при отсутствіи замѣстителей вызываемымъ.— затрудненія, о которыхъ 29 марта 1701 г. писалъ м. Ясинскій м. Яворскому ¹⁾.

Проф. Голубевъ, излагая содержаніе одного документа, сообщаетъ, что въ октябрѣ 1702 г. вмѣстѣ съ учителями отпущены были изъ Кіева въ Москву и ученики ²⁾. Іезуитъ Берула еще въ ноябрѣ 1701 г. писалъ о вызовѣ изъ Кіева—по слухамъ—и учениковъ ³⁾.

II, дѣйствительно, уже къ тому времени въ московскую академію перебралось изъ Кіева немало учащихся. Какъ разъ въ ноябрѣ 1701 г. зарегистрированы московскіе студенты съ малороссійскими и бѣлорусскими фамиліями: Кохавовскій Федотъ, Свѣдницкій, Славинскій, Людовскій, Заборовскій, Дубовичъ, Колчинскій, Голицкій, Статкевичъ, Вельгопольскій, Доронко ⁴⁾. Въ апрѣлѣ или маѣ 1702 г. въ Москву прибыло 10 кіевскихъ студентовъ: философъ Іоаннъ Томиловичъ, риторъ Петръ Стреповскій, пѣты Стеф. Левандовскій, І. Нагирнѣчевскій, І. Прибыловичъ, синтаксисеть Ав. Корчевскій, грамматисты Вас. Зборовскій, Гр. Павловскій, Плія Комаринскій, І. Скринскій ⁵⁾. Въ апрѣлѣ 1705 г. въ одномъ дѣлѣ фигурируютъ „иноземцы польской породы школьнаго двора студенты“: Мих. Хаврицкій, Андрей Мишота, Дан. Людвиговскій, Пав. Храничѣвичъ, Пв. Скринскій, Мат. Михновскій, Пв. Яновскій: всѣ они до смерти были избиты кн. М. Одоевскимъ и его людьми... ⁶⁾.

Объясненіе факту перехода въ Москву кіевскихъ студентовъ мы находимъ въ сообщеніи іез. Эмилиана, что помещенные въ академическое общежитіе сыновья московскихъ поповъ, наскучивъ работой, ушли чрезъ пѣскольکو мѣсяцевъ ⁷⁾. Очевидно, это было начало того длиннаго ряда массовыхъ побѣговъ великороссовъ отъ подневольнаго обученія, какой наполняетъ все XVIII ст. Естественно, что протекторъ и учителя московской академіи, чтобы не дискредитировать кіевской науки и своей педагогической репутаціи, нашли выходъ изъ затрудненія въ вызовѣ изъ Кіева своихъ земляковъ. Правда, нѣкоторые изъ переѣзжавшихъ въ Москву студентовъ ѣхали туда по зову своихъ родственниковъ, еще ранѣе тамъ поселившихся въ домахъ аристократовъ. Указаніе на то и на другое обстоятельство имѣется въ паспортѣ, выданномъ 13 апр. 1702 г. кіевскимъ префектомъ Инн. Поповскимъ вышеназваннымъ десяти студентамъ:

¹⁾ Голубевъ. 98. 99.

²⁾ О. с.. 97.

³⁾ Письма и донесенія. 74. 75.

⁴⁾ Это фамиліи дѣйствующихъ лицъ въ спектаклѣ, данномъ въ ноябрѣ въ московской академіи. Другіе 11 актеровъ—съ великороссійскими фамиліями, въ томъ числѣ два князя Лобанова, кн. Хованскій, кн. Бяратинскій (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1882, III: Барсовъ Е. В., Новыя розысканія о первомъ періодѣ русскаго театра, 26. 27).

⁵⁾ Н. Петровъ, Описаніе рукописей, III (1904), № 671, стр. 283—4 (ср. Вишневскій, 301, пр. 1). Въ А. и Д. I/2 314 и въ Трудахъ кіев. дух. акад. 1904. апр. 535 проф. Петровъ называетъ еще О. Туркевича и Терлецакаго, причѣмъ опускаетъ нѣкоторыхъ изъ названныхъ выше.

⁶⁾ Библіографъ 1891, 39: Брайлоскій, Изъ быта студентовъ московскихъ и кіевскихъ.

⁷⁾ Письма и донесенія, 184; ср. 72 о пустотѣ училища (въ сент. 1701).

всѣ они, говорится здѣсь, пробывъ немалое время въ свободныхъ наукахъ, съ благословенія начальства перебираются въ Москву то по приглашенію близкихъ своихъ родственниковъ, тамъ при князьяхъ, боярахъ и иныхъ панахъ находящихся, то по зову тамошнихъ учителей, то для удобнѣйшаго прохожденія высшихъ наукъ ¹⁾.

Имена многихъ изъ названныхъ выше студентовъ встрѣчаются еще разъ въ печатномъ извѣщеніи о сооруженіи роскошнаго оклада евангелія, пожертвованнаго жившими въ Москвѣ кіевлянами въ благовѣщенскій храмъ кіевского богоявленскаго монастыря. Это былъ храмъ академическаго богородичнаго братства, которое и обратилось въ Москву къ своему сочлену іером. Антонію Стрешковскому съ просьбой посодѣйствовать украшенію его путемъ сбора пожертвованій среди духовныхъ и мірянъ. О. Антоній получилъ призывъ 21 ноября 1702 г. и тотчасъ огласилъ его „предъ честными отцы учительными и братією“, но сборъ пожертвованій растянулся на три года. Въ посланномъ въ 1705 г. съ евангеліемъ въ Кіевъ спискѣ жертвователей значится 114 чел. Изъ нихъ 20 — великороссы, напр. кн. Урусовъ ²⁾. Остальные, надо полагать, всѣ почти малороссы. Здѣсь мы видимъ 4 архіерея, 2 архимандрита ³⁾, 2 игумена, 22 іеромонаха, 3 бѣлыхъ священника, 3 іеродіакона, 5 монаховъ, 52 свѣтскихъ. Вотъ среди свѣтскихъ и попадаются вышеназванныя фамилія ⁴⁾. Возможно, что и всѣ они — студенты московской академіи. Но все же это не есть цифра всѣхъ учениковъ ея, и трудно согласиться съ П. Е. Забѣлинымъ, что „почти и всѣ ученики были привезены изъ Малороссіи“ ⁵⁾.

Присутствіе въ ноябрѣ 1702 г. „въ царствующемъ градѣ Москвѣ, во училищахъ“ іером. Ант. Стрешовскаго, преподававшаго риторику ⁶⁾, показываетъ, что лѣтній отъѣздъ его въ Кіевъ былъ временнымъ отпускомъ ⁷⁾. Не знаемъ, навсегда или только на время уѣхали изъ Москвы по отпуску 15 апр. 1703 г. славяно-латинскіе учителя Іоакимъ Савелскій и іерод. *Корнилій*, получившіе 4 подводы до малороссійскихъ городовъ ⁸⁾. Корнилій — новое и неизвѣстное еще имя въ спискахъ москов-

¹⁾ Н. Петровъ, Описание рукописей III. 283—4.

²⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя фамилія на *овъ*, какъ патронимическія, могли принадлежать и малороссамъ: Яковлевъ, Федоровъ и т. п.

³⁾ Третій названный здѣсь архим-тъ — грузинъ.

⁴⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900, XII, 622 и слѣд.

⁵⁾ Первое водвореніе въ Москвѣ греколатинской и общей европейской науки. — Чт. Моск. общ. пет. и древн. росс. 1886, IV, 11. Впрочемъ, еще ранѣе С. К. Смирновъ выразилъ ту же мысль, но мягче: „Есть основаніе думать, что для ускоренія образованія кіевскіе наставники привезли съ собой въ Москву уже подготовленныхъ учениковъ изъ Кіева: въ дошедшихъ до насъ спискахъ учениковъ философіи 1704 г. въ числѣ 34 чел. только трое великороссянъ, а всѣ прочіе имѣютъ фамилія бѣлорусскія и польскія“ (Ист. сл.-гр.-лат. академіи, 81). Ср. Костомаровъ, Росс. исторія, II/1 (изд. 4), 428.

⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900, XII, 622.

⁷⁾ Ср. Годубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII ст., 99, 100.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 99. Ср. Годубевъ. *ibid.*

ских академических учителей. Къ 1703 г. (февр.) относится появленіе учителя философіи—отступника-кармелита ¹⁾. Послѣдній—тотъ, конечно, законоспасскій архимандритъ Антоній, который и извѣстенъ съ прозвищемъ *Кармелитъ* (1705—1706) ²⁾. Но кто онъ по національности—не знаемъ. Во всякомъ случаѣ, и не имѣя его въ виду, п. Досиней іерусалимскій могъ уворять Стефана Яворскаго, что онъ „въ конецъ еллинское училище стерлъ и токмо о латинскихъ школахъ старается, поставивъ учителей быть можетъ сколько-нибудь благочестивыхъ и честныхъ, но по отношенію къ догматамъ строптивыхъ, такъ какъ отъ него они научились многому неправомыслию“. разумѣется, какъ бывшіе его ученики по Кіеву... ³⁾.

Въ виду частой смѣны въ московской академіи учителей-малороссовъ ⁴⁾ трудно дать полный ихъ списокъ за время до учрежденія синода, отъ котораго сохранилось притомъ немного относящихся сюда документовъ. Даже реестры начальствующихъ лицъ, находящіеся въ Исторіи російской іерархіи ⁵⁾ и въ Исторіи академіи С. К. Смирнова (1855) нуждаются въ поправкахъ. По провѣркѣ этихъ списковъ на основаніи накопившихся въ послѣднее время печатныхъ данныхъ и найденныхъ нами рукописныхъ, рядъ префектовъ и ректоровъ академіи представляется въ такомъ видѣ.

Префекты: Роговскій Палладій ⁶⁾, 1700-1 ⁷⁾.

Краснопольскій Рафаилъ, 1701—3 ⁸⁾.

Туробойскій Иосифъ, изъ кіевскихъ учителей, прибывшій въ 1701 г. и бывшій префектомъ въ 1703—5 ⁹⁾.

¹⁾ Письма п. донесенія. 110. ²⁾ Строевъ, 158.

³⁾ Письмо отъ 15 ноября 1703 г. — Кантеревъ Н. Характеръ отношеній... прилож. № 4. Ср. Синонія іерус. п-ха Досиней съ рус. правительствомъ. 173.

⁴⁾ Въ 1702—3 гг. нѣсколько учителей было отправлено паремъ въ Сибирь съ миссіонерскою цѣлью (Опис. арх. ал.-невекой лавры. II. ст. 777).

⁵⁾ Т. I (1897). 554 и слѣд.

⁶⁾ Великоросъ родомъ. ученикъ Лихутовъ. Роговскій (или Роговъ) „совершеннаго ученія ради“ обучался потомъ у іезуитовъ въ Вильнѣ, Ниссѣ (въ Силезіи), Ольмюцѣ (Моранія), въ Римѣ, Венеціи. Раскаившись въ своемъ отступленіи отъ православія, онъ въ февралѣ 1699 г. подалъ патриарху челобитную о прощеніи и принятіи въ вѣдра православной церкви. По испытаніи былъ принятъ (Др. Росс. Вѣст. ХУІІІ. 148 и далѣе).

⁷⁾ Школа московская была вручена монаху Палладію послѣ смерти п. Адриана (16 окт. 1700) и до 25 окт. (Устряловъ. IV) 2. 164; Рувкевичъ. Архіерей петровской эпохи. 27. 28; id. Верховской. о. с., 77—79). *Префектомъ* игум. Палладій названъ въ расходной книгѣ Тшпогр. библ. № 1221. л. 23. подъ 24 сент. 1701 г. (о дачѣ книгъ для школы). Но 29 ноября 1701 г. онъ вазывается уже ректоромъ (Забѣлннъ. Матеріалы, I, 394).

⁸⁾ Амвросій помѣщаетъ его префектвомъ подъ 1704—5 г., Смирновъ советамъ отрицаетъ, доказывая, что Рафаилъ не былъ префектомъ послѣ Иосифа (205). Послѣднее вѣрно, но такъ какъ префектомъ онъ былъ (Опис. арх. ал.-невекой лавры. II. ст. 777), то приходится помѣстить его выше Туробойскаго, какъ и ректоромъ онъ былъ ранѣе его. Въ одномъ документѣ говорится о выдачѣ жалованья школьнымъ учителямъ іером. Рафану съ братіей. — онъ, очевидно, былъ старше всѣхъ (28 февр. 1701 г., — П. К. Пр. кн. 183. л. 177). О префектствѣ Рафаила говоритъ еще Каталогъ или лѣтописаніе зъ бытности архіереевъ російскихъ (Погод. № 1618, л. 107).

⁹⁾ По Смирнову, въ 1703—4 г., когда онъ выбылъ неизвѣстно куда (205). Но Иосифъ

Лопатинскій Теофилактъ, 1706—1708 ¹⁾.

Прибыловичъ Стефанъ, 1708—1711 ²⁾.

Богомодлевскій Тоакимъ, 1711 ³⁾. Пптомецъ кievской академіи выпуска 1697 г., Богомодлевскій десять лѣтъ учился за границей и потомъ занялъ учительское мѣсто въ родной академіи, откуда по царскому указу взять былъ въ 1709 г. въ Москву, гдѣ преподавалъ риторику, философію, богословіе до 1713 г., когда перешелъ въ проповѣдники. Отпущенъ 24 мая 1714 г. въ Кіевъ для замѣны другимъ учителемъ изъ братскаго монастыря ⁴⁾.

Томиловичъ Иоасафъ, 1712—13 ⁵⁾.

былъ префектомъ еще въ апрѣлѣ 1705 г. (С. Брайловскій. Изъ быта студентовъ московскихъ и кievскихъ, — Библиографъ 1891. 41). Въ 1704 г. онъ сочинилъ Торжество православию свободителя Ливоніи (М. 1704), — церемонію встрѣчи и привѣтствія Петру I по возвращеніи изъ Лифляндіи.

¹⁾ Смирновъ доводитъ префектство Лопатинскаго до сент. 1706 г. (а начинается его съ сент. 1704 г., что невѣрно). Но извѣстны конклюдіи, поднесенныя въ дек. 1707 г. отъ московской академіи м. Дмитрію Ростовскому и защищенныя въ присутствіи „до-стопочтеннаго отца Теофилакта, философіи профессора и школы префекта“ (Шляпкинъ, о. с., прилож., 43). Едва ли это было болѣе, чѣмъ за годъ до поднесенія!.. Такъ какъ Лопатинскій, повидимому, и въ моментъ поднесенія конклюдій не былъ ректоромъ, то мы склонны, велѣды за еп. Амвросіемъ продолжать его префектство до 1708 г. Теофилакта Юсть Юль называетъ человекомъ высокообразованнымъ и говоритъ, что онъ родился и учился во Львовѣ (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 190. 213), но закончилъ онъ образованіе въ Кіевѣ.

²⁾ Съ Москвою Прибыловичъ познакомился въ 1703 г., когда пріѣзжалъ съ студентомъ Ков. Зотовымъ, въ качествѣ его инспектора (Брайловскій, Одинъ изъ пестрыхъ, 205). Въ 1707 г. въ московской академіи онъ преподавалъ философію и въ декабрѣ подносилъ св. Дмитрію философію конклюдіи. Въ 1710 г. онъ окончилъ пзложеніе философіи и отправился съ м. Стефаномъ въ Петербургъ на брачное торжество въ царской семьѣ (Діаріушъ Дмитрія Ростовскаго. Рункевичъ. Архіереи петровской эпохи. 148. 149). Въ маѣ 1711 г. Юсть Юль видѣлъ его въ академіи, какъ проповѣдника (Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., кн. 190. 235. 325—7). Ср. его собств. показаніе: Чт. кн. 144, стр. 4.

³⁾ По Юсту Юлю онъ въ маѣ 1711 г. былъ субректоромъ и учителемъ философіи (*ibid.*). Повидимому, онъ фигурируетъ въ одномъ дѣлѣ, какъ затѣявшій въ іюлѣ 1711 г. драку съ польскими панамъ и организовавшій погоню за ними старцевъ и студентовъ (Прпк. дѣла 1711, № 97а).

⁴⁾ Малор. дѣла 1714, № 23. Опис. VIII, № 299 (А. и Д. I. № XXV). Савицкій Д. Русскій гомплетъ нач. XVIII в. I. Богомодлевскій, — Тр. Кіев. дух. акад. 1902. IX, 79. 87—89. 98—105. 108—110. Вишневскій, 300, пр. 1. Въ Яросл. еп. вѣд. 1863, стр. 289—290 помѣщено письмо Андрея Бодаковского отъ 24 окт. 1709 г. о томъ, что о. Богомодлевскій началъ преподавать риторику. Издатель письма А. Никольскій отнесъ это сообщеніе къ ростовской школѣ (*ibid.*), но г. Савицкій справедливо думаетъ, что рѣчь идетъ о преподаваніи Богомодлевскаго въ Москвѣ (*ibid.*, 99 и слѣд.). Добавимъ къ его доводамъ, что авторъ этого письма въ 1709 г. входился не въ Ростовъ (Тоб. епарх. древнехранилище. I (1902), 32. 33).

⁵⁾ Въ маѣ 1711 г. онъ извѣстенъ Ю. Юлю какъ преподаватель риторики (стр. 326). Какъ префектъ, преподавалъ философію (Опис. VII, прил. VIII). Въ 1712 г. онъ былъ отпущенъ на 2½ мѣсяца въ Кіевъ (Малор. дѣла 1712, № 33). Службу въ Москвѣ онъ оставилъ въ 1714 г., послѣ чего былъ профессоромъ въ кievской академіи (Савицкій. — Тр. Кіев. дух. академіи 1902. IX, 110. Вишневскій. 235. 248—250). Въ апр. 1719 г. онъ

Кроликъ Теофилаъ, 1713—1716 ¹⁾. Какъ учитель (инѣрмы и нѣмецкаго языка) извѣстенъ Юсту Юлю въ маѣ 1711 г.

Кульшицкій Иннокентій ²⁾. Юсть Юль называетъ его учителемъ (грамматики) въ маѣ 1711 г. Учителемъ былъ еще въ авг. 1718 г. ³⁾.

Теодоровичъ Гавріилъ (Бужинскій), 1715—1719 г., когда назначенъ въ об.-іеромонахи флота ⁴⁾. Учителемъ въ Москвѣ онъ сдѣлался съ 1706 г., въ слѣдующемъ году постригся. Въ 1711 г. онъ по Ю. Юлю былъ учителемъ пѣнтинки.

Вишневскій Гедсонъ, 1718—1722. Въ Москву онъ прибылъ въ янв. 1717 г. ⁵⁾. По окончаніи кievской академіи онъ учился за границей, гдѣ получилъ дипломъ д-ра философіи, потомъ профессорствовалъ въ Кіевѣ, а послѣдніе годы предъ переходомъ въ Москву былъ домашнимъ учителемъ у черниговскаго губернатора. Въ московской академіи, состоя префектомъ и учителемъ философіи, одно время преподавалъ и богословіе, за отсутствіемъ ректора Теофилакта, въ 1719—1720 г. исправлявшаго въ Петербургѣ Виблію. Служилъ въ академіи, уже въ званіи ректора, до 1728 г.

Ректоры: Роговскій Палладій, 1701—1703 († 23 ноября) ⁶⁾.

взятъ былъ въ Петербургъ для государева дѣла. 19 іюля отпущенъ въ Москву, а оттуда 27 авг. въ Кіевъ, причемъ далъ за поручительствомъ ректора Лопатинскаго, обязательство, что въ Польшу не убѣжитъ и по первому зову явится въ Москву или въ Петербургъ (Малор. дѣла 1719, № 37. Вишневскій, 249, пр. 2).

¹⁾ Смирновъ огравичиваетъ его префектство однимъ годомъ, такъ какъ онъ будто бы былъ вызванъ въ 1713 г. въ Петербургъ въ проповѣдники (205). Но извѣстно, что Теофилаъ отправленъ былъ въ 1716 г. въ Прагу изъ московской школы (Опис. II/1. № 204), а письмо по этому поводу О. Полкарнова говоритъ о радости префекта О. Кролика и о желаніи ректора удержать его „ради школы“ (1716 г. 21 авг.—Рус. арх. 1868. 1043-5).

²⁾ Префектство его Смирновъ помѣщаетъ подъ 1714 г. (206), съ какового начинается префектство Бужинскаго (207). Что онъ былъ префектомъ, свидѣтельство о томъ сохранилось въ документахъ ал.-невской лавры, гдѣ онъ названъ „оберъ-іеромонахомъ префектомъ“ (Описание архива II. 1719, № 53. Въ лавру вызванъ въ 1719 г. Рункевпча. о. с. 175). Но подъ какимъ годомъ его помѣстить — затрудняемся сказать. Можетъ быть даже *послѣ* Бужинскаго...

³⁾ Типогр. библ. арх. XVIII в., № 140, л. 90. Рус. арх. 1912. 6. 300.

⁴⁾ По Смирнову префектомъ сдѣлался въ 1714 г. Въ виду того, что еще въ 1716 г. префектомъ продолжалъ быть Кроликъ, не можемъ съ этимъ согласиться, хотя не можемъ скрыть, что въ 1715 г. Гавріилъ уже былъ имъ: 15 сент. *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ Петербургъ (Типогр. библ. № 423, л. 257). Нельзя ли допустить, что титулъ префекта оставался и по оставленіи должности, какъ почетное званіе?—Оберъ-іеромонахомъ и префектомъ Бужинскій называется въ мартѣ, апр. и ноябрѣ 1719 г. (Опис. арх. ал.-невской лавры II. ст. 948. 950. 1001. 1224). Въ это время онъ числился невскимъ монахомъ. Впрочемъ, въ невскомъ мон-рѣ жилъ уже въ августѣ 1718 г. (*ibid.*, ст. 649). Для выясненія вопроса ничего не даетъ и книга г. Рункевпча: Александровская лавра, по которой *префектъ* Гавріилъ былъ вызванъ въ лавру въ 1714 г. (41). Это извѣстіе, взятое изъ документа 1723 г. не подрывается ли другимъ, по которому Бужинскій ожидался только въ 1716 г. (59)? Титулъ префекта онъ сохранялъ однако до поставленія въ 1720 г. въ ипатіеіе архимандрита (184).

⁵⁾ Др. Росс. Вивл. XVI², 303.

⁶⁾ Др. Росс. Вивл. XVIII², 198.

Краснопольскій Рафаилъ. 1703—4. Академію оставилъ въ 1704 г. съ назначеніемъ въ симоновскіе архимандриты ¹⁾.

Крайскій Сильвестръ, 1704—1705 (11 марта—епископъ холмогорскій).

Кармелитъ *Антоній*, 1705—6. Появился въ академіи до 28 февр. 1703 г., когда былъ учителемъ философіи ²⁾.

Туробойскій Іосифъ, 1706—8 ³⁾.

Лопатинскій Теофилактъ. 1708—1722. Въ этотъ долгій промежутокъ онъ дважды вызывался въ Петербургъ: въ 1710 г. для исправленія составленной имъ службы на полтавскую побѣду и въ 1719—1720 гг. для исправленія Библии ⁴⁾.

Прочіе учителя. Для другихъ учителей московской академіи въ до-сигнодальный періодъ ея жизни можно указать такія даты ихъ служебной дѣятельности.

Соколовскій Аванасій, 1701—1702 (†).

Гошкевичъ Григ.. 1701—не далѣе 1703 ⁵⁾.

Стрешовскій Антоній, 1701—вѣроятно, не далѣе 1710 г., когда еще упоминается въ числѣ учителей академіи іером. Антоній.

Ганекій Мелетій. 1701—не далѣе 1705 ⁶⁾.

Лукашевичъ Венедиктъ, 1701—2.

Бартошевичъ Герошей, 1701—не далѣе 1710 ⁷⁾.

Савельскій Іоакимъ, 1702—до апр. 1703 ⁸⁾.

¹⁾ Смирновъ, 193. Аскоченскій I. 250.

²⁾ Смирновъ. 194. Письма и донесенія іезуитовъ, 110.

³⁾ Ректоромъ Туробойскій не числится ни у еп. Амвросія, ни у Смирнова. Но въ эти годы онъ былъ записанъ какъ архимандритомъ (Строевъ. 158).—ясно, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и ректоромъ. Сдѣлавшись симоновскимъ архимандритомъ, Іосифъ оставилъ ректуру, но остался учителемъ. 12 февр. 1709 г. ему «за труды школьнаго ученія» ассигновано жалованья «на дѣлѣшій 1709 г.» 100 р. (Монаст. прик. кн. 80. л. 28; 28 об.—о выдачѣ девяти другимъ учителямъ синаскаго мон-ря во главѣ съ Лопатинскимъ по 100 р.). Какъ учитель, вѣроятно, пѣлникъ, Туробойскій въ 1709 г. сочинилъ вмѣстѣ съ своими коллегами привѣтствія на рускомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ полтавскому побѣдѣтелю (Іосифа Туробойскаго Апостолъ съ достохвальной храбрости российскаго государя Петра I. М. 1709), а также эмблемы и надписи на триумфальныя ворота, картины и храмы славы для встрѣчи Петра (Торжественныя врата... М. 1709). Имѣлъ онъ отношеніе къ академіи и въ 1710 г., когда, уже будучи симоновскимъ архимандритомъ, отправился въ Кіевъ на богомолье, «также и ради учителей, чтобъ ему привести ихъ къ Москвѣ ради латынскаго языка» (Прик. дѣла 1711. № 134). Впрочемъ, ихъ не привезъ, такъ какъ въ Кіевѣ скончался.

⁴⁾ П. С. П. I. № 124.

⁵⁾ Въ этомъ году, а можетъ быть въ 1702 г., посланъ былъ царемъ въ Сибирь «съ прочими учителями для проповѣди слова Божія» (Опис. архива ал.-нев. лавры. II, ст. 777).

⁶⁾ Въ 1705 г. онъ называется умершимъ (Гр. Кіев. дух. акад. 1900. XII. 625).

⁷⁾ Типогр. библ. № 1221. л. 25. Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 285—6. Юстъ Юль его не называетъ въ маѣ 1911 г.

⁸⁾ Малор. дѣла 1703. № 1. л. 22. Годубевъ, Кіев. акад. въ к. XVII ст., 99. 100.

Миштамскій Пинатій, 1702—

Кроткевичъ Доровей, 1702—не далѣе 1710 ¹⁾.

Орловскій Митрофанъ, до 1703 ²⁾.

Корнилій, іерод., до 1703 ³⁾.

Волостковскій Варнава, 1705—1711 ⁴⁾.

Туркевичъ Θεодосій, изъ московскихъ питомцевъ, въ маѣ 1711 г. преподавалъ синтаксисъ, потомъ былъ учителемъ философіи. † въ Москвѣ до 1727 г. ⁵⁾.

Грембелскій Гедеоиъ, съ 1710 или 1711 г., когда онъ окончилъ московскую академию ⁶⁾. Въ 1722 ⁷⁾—4 г. былъ префектомъ. † 1724 г.

Филевскій Варооломей, изъ питомцевъ моск. академіи, съ 1 сент. 1716 г. до авг. 1722 г., когда поставленъ въ игумены брестскаго мон-ря. Въ 1724 г. вернулся оттуда и былъ опредѣленъ проповѣдникомъ въ чудовъ мон-рь. Потомъ былъ въ Кіевѣ. Въ 1730 г. опять представлялся въ учителя академіи, но назначенъ былъ въ настоятеля дудина мон-ря ⁸⁾.

Вьюевскій Василій, украинецъ, учитель философіи († 1718, на 25 году жизни) ⁹⁾.

Туркевичъ Іоасафъ становится извѣстенъ какъ учитель съ авг. 1718 г. ¹⁰⁾. По синодальному опредѣленію 24 февр. 1721 г. былъ взятъ къ новгородскому архіепископу Θεодосію Яновскому въ качествѣ учителя и проповѣдника, но въ ноябрѣ отпущенъ назадъ ¹¹⁾. 22 марта 1722 г. назначенъ надзирателемъ московской типографіи ¹²⁾, вѣроятно, съ сохраненіемъ прежней должности. Въ спискахъ 1727 г. „учитель синтаксиса и конціонаторъ“ І. Туркевичъ показанъ умершимъ ¹³⁾.

¹⁾ Ж. М. П. Пр. 295. стр. 285—6. Юсть Юль его не называется.

²⁾ Объ его учительствѣ догадываемся. Геромонахъ съ такимъ именемъ былъ въ Москвѣ въ 1702—5 гг. (Тр. кiev. дух. акад. 1900. XII. 622). Митрофанъ съ Григоріемъ посланы были въ 1703 г. въ Сибирь въ помощь м. Филовею (см. выше стр. 547). Они были московскіе учителя (Опис. арх. ал.-нев. лавры. II. ст. 777).

³⁾ Малор. дѣла 1703, № 1, л. 99.

⁴⁾ Туркевичъ С., Архіерей петровской эпохи. I, 15. Здѣсь учительство Варнавы доведено до 1712 г. Но въ маѣ 1711 г. онъ былъ представленъ Юсту Юлю, какъ проповѣдникъ, хотя и академическій (326—7).

⁵⁾ Юсть Юль, 325—7. Опис. VII, прил. VIII. Въ спискѣ учителей 1718 (авг.) не упоминается (Рус. арх. 1912, 6, 300).

⁶⁾ Опис. VII, прил. VIII. Смирновъ, 207. Въ спискѣ учителей 1718 г. онъ занимаетъ четвертое мѣсто,—слѣдовательно былъ учителемъ пѣтики (Рус. арх. 1912, 6, 301).

⁷⁾ Какъ префектъ, упоминается уже 14 янв. 1722 г. (Тип. библ. № 1221, л. 2. Проф. Петровъ для начала его префектства даетъ двѣ даты—1721 и 1722 г.

⁸⁾ П. С. П. VII, л. 2366. Опис. VII, СЛІ; X. №№ 329, 358.

⁹⁾ Смирновъ, 216. Въ 1716 г. упоминается какой то Іоасафъ, б. кармелитъ, который ректоръ Лоуцкискій хотѣлъ удержать отъ посланки въ Кіевъ (Рус. арх. 1868. 1043—5).

¹⁰⁾ Опис. VII, прил. VIII. Типогр. библ. арх. XVIII в. № 140, л. 90. Рус. арх. 1912, 6, 300. Смирновъ называетъ его питомцемъ московской академіи, по окончаніи которой былъ (до 1721 г.) казначеемъ законоучаскаго мон-ря (212).

¹¹⁾ Опис. I, № 697. Здѣсь названъ Іоасафомъ.

¹²⁾ Рус. арх. XVIII в. № 160, л. 237.

¹³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

Мокрицкий Григорій, авг. 1718 ¹⁾. Въ 1722 г. 12 февр. былъ учителемъ пѣнстики ²⁾. Въ 1727 г. онъ, послѣ преподаванія синтаксисы, перешелъ въ экономы рязанскаго архіерейскаго дома, а потомъ (1730) опять обучалъ пѣнстикѣ ³⁾.

Заборовскій Рафаилъ, изъ московскихъ студентовъ, авг. 1718. Былъ учителемъ риторики въ началѣ 2-го десятилѣтія ⁴⁾.

Скалуба Давидъ, авг. 1718 ⁵⁾. Не мѣше какъ до 1722 г., когда онъ намѣченъ былъ въ шведское королевство въ посольскіе іерѣмонахи, но, можетъ быть, оставался и еще нѣкоторое время въ академіи, гдѣ дошелъ до класса риторики ⁶⁾. О. Пророповичъ писалъ о немъ, что онъ „въ государевой академіи московской многіе въ разныхъ ученіяхъ труды чрезъ многолѣтнее время изяурилъ“ ⁷⁾.

Ареженицкій Гасифъ, іером., учитель грамматики. съ 1720 г.,— очевидно, одинъ изъ четырехъ, вызванныхъ изъ Кіева въ этомъ году ⁸⁾.

Стайтевичъ Адамъ, фары. съ 1720 г. ⁹⁾.

Вотъ приблизительно полный перечень московскихъ педагоговъ до-синодальнаго періода—малороссійскаго происхожденія. Но малороссы и въ это время занимали не всѣ учительскія мѣста. Греческій языкъ преподавалъ грекъ—Софр. Лихудъ (1711). Были и великороссы (напр. Ив. Матвѣевъ, 1710—1722) ¹⁰⁾.

Съ открытіемъ дѣятельности синода, учредительнымъ актомъ котораго (Духовнымъ Регламентомъ) предусмотрено устройство академіи (хотя и на особыхъ началахъ), московская академія поступила подъ особое попеченіе синода ¹¹⁾. Установленная имъ въ 1721 г. 21 іюля должность

¹⁾ Рус. арх. 1912. 6. 300. Подлинная подпись его—Гр. Мокрицкій (Тип. библ. арх. XVIII в., № 140. . 90 .

²⁾ Тип. р. библ. № 1761. Загл. листъ.

³⁾ Опис. VII. прил. VIII; X. прил. XXIX.

⁴⁾ Рус. арх. 1912. 6. 300. Смирновъ. 216. А. и Д. I/2. 278.

⁵⁾ Рус. арх. 1912. 6. 300.

⁶⁾ П. С. П. II, №№ 758, 863, 884. Опис. I. № 123; II. № 1178; X. прил. XXIX.

⁷⁾ Тр. вѣв. дух. акад. 1860. I. 297, 299. По догадкѣ редакціи здѣсь рѣчь идетъ о Романовѣ, о томъ, что не вѣрно. Въ 1719—1724 г. упоминается учитель Георгій Даниловскій. Опис. VII. прил. VIII. Роговскій. Опис. 432 рукоп. Сиб. дух. акад. № 232. Христ. чт. 1877. I. 300. Но онъ былъ, вѣроятно, великороссъ: въ Опис. IV. № 345 онъ называется Георгіемъ *Даниловымъ*.

⁸⁾ А. и Д. I. VI. 9. Смирновъ. 217.

⁹⁾ Смирновъ. 217.

¹⁰⁾ Опис. II. № 988; ср. 1049.

¹¹⁾ И дѣйствио синоду 16 февр. 1721 г. (Опис. I. № 108). Эта непосредственная зависимость академіи синоду продолжилась до конца періода, даже когда открылась московская епархія. Когда въ 1758 г. московскій м-тъ Тимошеи назначилъ академическаго проповѣдника Борозовскаго въ даниловскіе глумены, синодъ нашелъ, что этого митрополита не счѣлъ вѣдаль, такъ какъ академическіе преподаватели находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи синода (Опис. XXXIX. № 175). Независимость академіи отъ мѣстныхъ прееосвященныхъ была обусловлена и самой исторіей ея, и отсутствіемъ въ теченіе долгаго времени сильнаго архіерействъ въ Москвѣ и тѣмъ, наконецъ, что синодальнымъ опредѣленіемъ 24 янв. 1754 г. объ открытіи въ московской епархіи собственной семинаріи славяно-греко-

протектора шкoль и типографій имѣла въ виду изъ всѣхъ великороссійскихъ шкoль только московскую академію ¹⁾. Правда, назначенный протекторомъ, членъ синода, б. академическій префектъ Гавріиль Бужинскій скоро (1726) отказался отъ этой должности и ректора академіи стали сношаться съ синодомъ непосредственно. Чрезъ синодъ они проводили и свои проекты распределенія на новый учебный годъ ученыхъ силъ по классамъ. Обычно это дѣлалось въ маѣ—іюлѣ, и въ іюлѣ—августѣ синодомъ предложенія ректора утверждались или цѣлкомъ или частично. Не рѣдко ректоръ, довольствуясь наличными силами, только передвигалъ ихъ изъ класса въ классъ, и въ освободившіеся низшіе классы предлагалъ назначить кого-либо изъ кончавшихъ курсъ студентовъ. Но когда подходящихъ кандидатовъ не было, когда открывалась одна или нѣсколько вакансій въ среднихъ и высшихъ классахъ за смертью учителей, за переводомъ ихъ въ число проповѣдниковъ ²⁾ или за назначеніемъ на другія должности, внѣ академіи,—ректоръ называлъ рядъ учительныхъ монаховъ изъ кievскихъ монастырей ³⁾. Иногда такіа представленія дѣлались въ срединѣ учебнаго года. Такъ, въ 1721 г. ректоръ Ѳ. Лопатинскій 30 окт. донесъ синоду, что у него въ школахъ учителей мало, „а ко ученію философіи весьма никого нѣтъ“, причемъ указалъ на кievо-печерскихъ іеромонаховъ Герм. Концевича и Іерон. Концеваго и іерод-новъ Софр. Мигалевича и Іуст. Рудинскаго, какъ способныхъ „ко ученію философіи, риторикѣ и пѣтнѣ мужей“. Синодъ распорядился ихъ вызвать и всѣ они были посланы, послѣ неудачныхъ попытокъ удержать ихъ въ Кіевѣ, такъ какъ двое изъ нихъ оказались опредѣленными въ академію кievскую. Прибыли они въ маѣ 1722 г., причемъ двое сразу попали въ госпиталь ⁴⁾.

Попытки кievскихъ властей удержать у себя вызванныхъ монаховъ повторялись не разъ. Мотивировались онѣ ихъ слабымъ здоровьемъ, неприученностью „къ великимъ трудамъ“ и необходимостью для монастырскихъ и епархіальныхъ послушаній ⁵⁾. Синодъ рѣдко съ этимъ считался. Ссылки на болѣзни вызвали медицинское освидѣтельствованіе ⁶⁾.

латинская академія была признана общецерковной и общегосударственной и превратилась въ педагогическій институтъ для всей Россіи. Сюда изъ всѣхъ семинарій, кромѣ петербургской, повгородской, смоленской и малороссійскихъ, должны были посылать воспитанниковъ для завершенія образованія и подготовки къ учительству (П. С. П. IV³, № 1366).

¹⁾ П. С. З. VI, № 3741. Опис. I, № 402. П. С. П. I, № 153. Въ 1732 г. московскій ректоръ возбуждалъ вопросъ о возобновленіи должности протектора, но синодъ ничего не постановилъ (Опис. XII, № 65).

²⁾ Проповѣдники (обычно два) тоже входили въ составъ академической корпораціи и бы и уравнены жалованьемъ съ учителемъ риторикѣ. Но мы даемъ списки ихъ въ особой главѣ, выдѣляя изъ разряда учителей.

³⁾ Въ 1728 г. синодъ ограничилъ права ректора, предписавъ ему доставлять только свидѣнія, сколько нужно учителей и въ какіе классы, а выборъ предоставилъ себѣ. Но потому что это постановленіе было отменено (Смирновъ, 105. А. и Д. I, VI, 7).

⁴⁾ Опис. I, №№ 627, 628; П/Д, № 669. А. и Д. I, № VI, 1.

⁵⁾ О Паревніи Яновичѣ въ 1723 г. (П. С. П. IV, № 1169).

⁶⁾ Въ 1740 г. Викарія Григоровича свидѣтельствовали по требованію синода 4 врача

Только школьныя нужды самой кievской академіи пользовались иногда нѣкоторымъ вниманіемъ синода. Опредѣляя выслать Платона Малиновскаго и Пареевнiя Яновича, синодъ сдѣлалъ оговорку: или другихъ, если они опредѣлены уже учителями въ Кіевъ ¹⁾. Она повторена въ 1727 г., когда вызывались 4 новыхъ учительныхъ монаха ²⁾. По поводу указовъ 21 сент. 1727 г. и 6 апр. 1728 г. кievскій архіепископъ просилъ синодъ на будущее время при вызовѣ учителей въ московскую академію не указывать именъ кандидатовъ, а только число и предметы преподаванія, чтобы не лишать и кievскія школы хорошихъ учителей, а съ другой стороны, чтобы не отвлекать ученыхъ людей отъ намѣренія постричься въ монахи опасеніемъ высылки въ Москву. При этомъ пр. Варлаамъ просилъ позволенія произвести нѣкоторыя измѣненія въ списокѣ вызванныхъ, съ чѣмъ синодъ согласился ³⁾. Что же касается основного ходатайства Ванатовича, то синодъ вынулъ ему только половину: 29 сент. 1732 г. онъ постановилъ вызвать въ Москву на должность префекта кievскаго префекта Ст. Калиновскаго и на двѣ учительскія вакансіи—двухъ ученыхъ монаховъ по выбору архіепископа.— и не сдѣлся ни на какія попытки отстоять Калиновскаго ⁴⁾. Впослѣдствіи, вызывая учителей изъ Кіева, не всегда называли ихъ, а иногда, называя двухъ кандидатовъ на одно мѣсто, предоставляли тамошнему преосвященному выборъ изъ нихъ ⁵⁾. Иногда кievскому преосвященному удавалось отстоять отъ высылки въ Москву нужныхъ ему для преподаванія въ своей академіи людей, даже вопреки волѣ синода ⁶⁾.

Бывало, что брали учителей изъ кievлянъ, случайно или по разнымъ дѣламъ находившихся въ Москвѣ. Такъ, въ 1728 г. взятъ былъ стряпчій кievскаго м-та Лука Канашевичъ, проживавшій въ Москвѣ ⁷⁾. Въ 1735 г. опредѣленъ студ. Ѳ. Чарункій ⁸⁾. Въ 1744 г. представленъ и опредѣленъ въ учителя б. кievскій студентъ Кондрать Григоровичъ ⁹⁾. Въ 1749 г. ректоръ просилъ опредѣлить въ учителя б. тобольскаго преподавателя, находившагося тогда въ Москвѣ, іером. П. Даневскаго ¹⁰⁾.

въ присутствіи 4 монаховъ. Нашли почечуйную болѣзнь (А. и Д. I. № XLV). Но иногда синодъ освобождалъ, довѣряя заявленію назначеннаго объ его болѣзни (въ 1747 г. смоленскій учитель Русичевскій—по болѣзни глазъ. Синод. арх. 1748. № 229).

¹⁾ А. и Д. I/I. № VI. 2.

²⁾ Опис. VII. № 193. А. и Д. I/I, VI. 5.

³⁾ Опис. VII. № 193. П. С. П. VI. № 2167.

⁴⁾ Синод. арх. 1733. № 337. Опис. XII. № 221. А. и Д. I. VI. 9.

⁵⁾ Опис. XX. № 366.

⁶⁾ Въ 1745 г. онъ отстоялъ Тим. Александровича, какъ нужнаго для философіи (Синод. арх. 1745. № 370. Вишневскій. 165. пр. I). Въ 1754 г. архидіакона Манассія, опредѣленнаго въ префекты (Синод. арх. 1757. № 348). Онъ вопреки синодальному рѣшенію былъ назначенъ въ Кіевъ въ ректоры (А. и Д. II. № LV).

⁷⁾ П. С. П. VI. № 2167.

⁸⁾ Опис. XV. № 287.

⁹⁾ П. С. П. П². № 698. Синод. арх. 1744. № 518.

¹⁰⁾ Опис. XXIX. № 37. Московская синодальная контора однажды назначила учителемъ одного іеромонаха-кievлянина, явившагося въ Москву къ родственникамъ, но она не получала рекомендаціи отъ кievской академіи (А. и Д. II. № 418).

Въ московскую академію опредѣлялись учителя-малороссы и изъ другихъ мѣстъ, помимо Кіева. Ихъ вызывали и изъ Харькова, изъ Смоленска, и изъ другихъ городовъ, гдѣ только они успѣли заявить себя педагогическими талантами ¹⁾). Наконецъ, такихъ учителей академія находила и среди своихъ собственныхъ воспитанниковъ-малороссовъ ²⁾). Иногда сами студенты просили объ оставленіи ихъ учителями. Такъ, въ 1730 г. былъ опредѣленъ по собственной о томъ просьбѣ кончившій курсъ послѣ 17-лѣтняго ученія Петръ Крайскій, ранѣе, въ 1724—5 г., временно преподававшій въ академіи, еще будучи студентомъ (см. ниже). Тогда же просился въ учителя ученикъ богословія Ив. Лещинскій, который, „близъ состарѣнія обрѣтаясь, наконецъ же слабость здравія своего усмотря, богоугодное мѣсто пріяти желалъ“, „ради пропитанія живота своего“. И синодъ его опредѣлилъ ³⁾).

Почти полный перечень московскихъ учителей за время отъ 1721 г. до 1762 г. мы находимъ у проф. Н. Петрова въ Трудахъ кіевской академіи ⁴⁾) и въ Актахъ и Документахъ, относящихся къ исторіи кіевской дух. академіи. Оба эти списка по мѣстамъ разногласятъ другъ съ другомъ и не только въ отношеніи хронологіи, но и въ именахъ учителей, но во всякомъ случаѣ они полнѣе всѣхъ остальныхъ и намъ пришлось не столько пополнять ихъ, сколько исправлять даты, иногда отдавая предпочтеніе датамъ Смирнова, иногда устанавливая новыя.

По синодальному опредѣленію 31 окт. 1721 г. и указу, посланному въ Кіевъ 2 ноября, оттуда были вызваны четыре учителя—два іеромонаха и два іеродіакона. Всѣ они прибыли въ маѣ 1722 г.,—очевидно, тогда и началась ихъ служба въ московской академіи ⁵⁾). Это были:

Копцевичъ Германъ—четыре года читалъ философію, въ 1726—7 г. былъ проповѣдникомъ, въ 1727 г. переведенъ былъ на богословіе, а въ 1728 г. сдѣлался ректоромъ, каковымъ былъ до 1731 г., когда его хиротонисали въ архангельскіе епископы ⁶⁾).

Котельскій Геронимъ, изъ кіевскихъ профессоровъ, былъ учителемъ и проповѣдникомъ до 1725 г., когда уволился по обѣщанію въ Кіевъ.

¹⁾ Въ 1761 г. ректоръ Гедеонъ предлагалъ разныхъ кандидатовъ на два вакантныхъ мѣста: или изъ Кіева, или б. суздальскаго учителя игум. Дмитрія Грозенскаго, или изъ какой другой семинаріи, или изъ своихъ. Синодъ въ этотъ разъ велѣлъ ограничиться своими (Синод. арх. 1761, № 244).

²⁾ Такихъ мы знаемъ за весь изучаемый періодъ не менѣе десяти человекъ.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366. Опис. X, № 329. Интересно, что когда въ 1738 г. подавъ просьбу объ опредѣленіи учителя въ академію троицкій іерод. Іос. Бѣляевъ, то по распоряженію синода онъ былъ наказанъ за самовольную отлучку и отосланъ назадъ (Смирновъ, о. с., 176). Правда, чрезъ 4 года отказалъ въ приѣмѣ въ учителя и западнорусу Пафи. Захарьевскому, просившемуся въ фару (Опис. XIX, № 91).

⁴⁾ 1904, апрѣль и май. Здѣсь списки доведены до 1750.

⁵⁾ Опис. I, № 628. П. С. П. IX, № 2940.

⁶⁾ Синод. арх. 1726, № 103. Опис. VI, №№ 102, 205; VII, № 193; VIII, № 116. А. и Д. I, стр. 39.

но по просьбѣ гр. Д. Голицына былъ опредѣленъ въ Голландію, къ посольской церкви ¹⁾).

Мпгалевичъ Софроній, изъ кievскихъ учителей, въ Москвѣ академическія лекціи началъ съ пѣтики, кончилъ богословіемъ. Въ сентябрѣ 1727 г. былъ представленъ и въ декабрѣ утвержденъ въ должности префекта, каковую занималъ по сентябрь 1731 г., когда произведенъ въ ректоры. 11 авг. 1732 г. послѣдовалъ именной указъ о немедленной присылкѣ Мпгалевича въ Петербургѣ.—и имъ фактически закончилась педагогическая служба его ²⁾).

Рудинскій Густинъ въ годъ прибытія въ Москву (1722) командированъ былъ въ Польшу для защиты тамъ православія. Когда вернулся, неизвѣстно; по возвращеніи былъ назначенъ на риторику. Въ 1724 г. взятъ въ іеромонахи ревельскій эскадры ³⁾).

Въ томъ же 1722 г. упоминается и еще одинъ учитель—фары, *Нанисевичъ Адамъ*, обучавшій и въ слѣдующемъ ⁴⁾).

Въ 1724 г. явились вызванные указами 2 авг. 1723 и 10 янв. 1724 г. два новые учителя:

Малиновскій Платонъ, изъ учителей и префектовъ кievской академіи, былъ переведенъ въ Москву на должность префекта и проповѣдника. 30 ноября 1726 г. онъ былъ назначенъ на богословіе, не преподававшееся съ 1724 г., съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ ⁵⁾. Лѣтомъ 1727 г. отпущенъ за болѣзнію въ кievо-печерскую лавру ⁶⁾).

Яновичъ Нарвскій. б. въ Кіевѣ экзаминаторомъ и проповѣдникомъ, преподавалъ въ Москвѣ послѣдовательно синтаксисъ, пѣтику и риторику „съ толкованіемъ по воскреснымъ днямъ въ конгрегаціи катихизиса“. Въ 1727 г. онъ, большой чахоткой, просилъ объ увольненіи въ Кіевъ, но синодъ велѣлъ 31 мая освидѣтельствовать его. Вѣроятно, онъ не былъ отпущенъ, такъ какъ скончался въ началѣ 1728 г. въ Москвѣ ⁷⁾).

Въ 1724 г. становятся извѣстны еще четыре московскихъ учителя: іерод. *Бильскій Спиридонъ*, учившій въ фарѣ и въ этомъ году уволенный за болѣзнію ⁸⁾, и іерод. *Езофовичъ Герасей*, преподававшій съ 1724 до 1726 г. (никакъ не далѣе 1727 г., когда онъ былъ уже въ отстав-

¹⁾ Опис. IV, № 345; V, № 206.

²⁾ Опис. I, № 628; VI, № 205; VII, №№ 193, 259; VIII, № 524. Описъ докум. и дѣлъ сенат. архива, отд. I, т. II, № 1208. О дальнейшей судьбѣ его см. выше, стр. 570. Кромя политическихъ обвиненій противъ него были предъявлены и уголовнаго свойства—въ невозвратѣ данных на сохраненіе денегъ (Опис. XIV, № 255).

³⁾ Опис. II, №№ 753, 1178; IV, № 440; V, № 344; X, ст. 1310.

⁴⁾ Опис. X, прил. XXIX, ст. 1310, 1331.

⁵⁾ Но въ январской трети 1727 г. богословіе преподавалъ уже Концевичъ (Синод. арх. 1726, № 103).

⁶⁾ Опис. IV, № 345; VI, № 205; VII, №№ 101, 193. А. и Д. I, 39—42. Вишневскій, 121.

⁷⁾ Опис. VI, № 205; VII, №№ 176, 193.

⁸⁾ Опис. IV, № 345; VI, № 223; VII, прил. VIII; X, пр. XXIX.

кѣ), ¹⁾ и свѣтскіе *Крайскій Петръ* и *Змилевскій Ив.* Последніе временно учили въ 1724—5 г., до пріѣзда преподавателей изъ Кіева ²⁾. Но Крайскій не только утвердился въ академіи ³⁾, но по постриженіи въ 1732 г. (съ именемъ *Порфирія*), достигъ начальственныхъ постовъ—префекта (1741) и ректора (1742). Въ послѣдней должности служилъ до 1748 г., до хиротоніи въ суздальскіе епископы ⁴⁾.

Вызванные синодальнымъ указомъ 23 ноября 1724 г. изъ кіево-михайловскаго мон-ря три новыхъ учителя явились, конечно, только въ 1725 г. Это были: *Хмарный Исаакій*, іером., преподававшій грамматику, синтаксису, пѣтнику и риторикѣ и въ 1729 г. возвратившійся въ Кіевъ ⁵⁾, *Тышовскій Писій*, іеромонахъ, умершій въ качествѣ учителя грамматики 26 сент. 1726 г. ⁶⁾, *Шевичъ (Шилевичъ) Серапіонъ*, іерод., преподававшій отъ инфимы до синтаксиса и въ 1728 г. отпросившійся въ Кіевъ ⁷⁾.

Въ 1728 г. въ московской академіи появились четыре новые учителя, вызванные синодальными указами 21 сент. 1727 г. и 10 апр. 1728 г. Это *Неруновичъ Иннокентій*, іером., учитель кіевской академіи, преподававшій въ Москвѣ риторикѣ (1728—1730) ⁸⁾ и философію (1730—2). Съ послѣдней совмѣщаль исполненіе обязанностей префекта. Въ 1732 г. назначенъ въ вркутскіе епископы ⁹⁾. *Шумскій Стефанъ*, іеродіаконъ николаевскаго мон-ря, преподававшій 1728—30 г. пѣтнику, потомъ риторикѣ и въ 1731 г. умершій ¹⁰⁾. *Сележскій Викторъ*, іеромо-

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 83. Опис. VI. № 205; VII. прил. VIII: X., прил. XXIX.

²⁾ Синод. арх. 1726. № 103. II. С. П. V. № 1663.

³⁾ Онъ былъ утвержденъ учителемъ въ 1730 г. по окончаніи ученія (II. С. П. VII. № 2366. Опис. X. № 329).

⁴⁾ Опис. X. № 329; XII. № 342; XVI. № 241; XX. № 366. Синод. арх. 1733. № 337; 1734. № 377; 1742. № 589. Смирновъ. 199. А. и Д. I. VI. № 9.

⁵⁾ По Петрову. онъ въ 1724—7 г. преподавалъ пѣтнику, въ 1727—8 г. риторикѣ, въ 1728 г. былъ проповѣдникомъ (А. и Д. I. 46: I², 318). По документамъ же, онъ до декабря 1726 г. преподавалъ грамматику и синтаксисъ, а съ этого времени—пѣтнику и наставлялъ погочрещенныхъ: въ 1727 г. представленъ на пѣтнику и риторикѣ, но утвержденъ 19 марта 1728 г. (Опис. VI. № 205; VII. № 193). Съ именемъ Хмарнаго связана трагикомедія въ честь Петра II: Синодальн. о Езекии царѣ израильскомъ (О ней см. Чт. Моск. общ. ист. и др. 233. 47—50.—Рѣзановъ В. П., Изъ исторіи рус. драмы).

⁶⁾ Опис. IV. № 345; VI. № 205.

⁷⁾ Опис. IV. № 345; VI. № 205; VII. № 193; VIII. № 524. Въ указѣ о вызовѣ этихъ лицъ изъ Кіева (Ср. А. и Д. I. 43) не говорится, что они состояли учителями въ Кіевѣ. Между тѣмъ, по донесенію кіевского ректора своему архіепскопу, въ 1725 году отпращены были въ Москву два учителя—синтаксическій и „пѣтмѣнскій“, и въ томъ же году замѣнены были новыми (А. и Д. I. 2. 2—3. 287). Если это не двое изъ только что названныхъ, то остается неизвѣстнымъ, кто еще былъ отпращенъ въ 1725 году въ Москву непосредственно изъ кіевской академіи.

⁸⁾ Изъ сочиненъ діалогъ, разыгранный 30 янв. 1729 г. (Дневникъ Як. Марковича.—Кіев. стар. г. XLV. 281).

⁹⁾ II. С. П. VII. №№ 2366. 2486. Опис. VII. № 193; VIII. № 338; X. 329.

¹⁰⁾ Опис. VIII. № 338; X. № 329. II. С. П. VII. №№ 2366. 2486.

нахъ братскаго мон-ря. преподававшій въ 1728—9 г. синтаксису, въ 1729 г. переведенный въ проповѣдники и въ 1730 г. отпросившійся въ Кіевъ ¹⁾). *Канашевичъ Германъ*, іеромонахъ софійскаго мон-ря, преподававшій инфилу и грамматику и въ 1730 г. „за скорбію“ отпущенный назадъ ²⁾). Въ этомъ же 1728 г. взятъ былъ въ учителя московской академіи іерод. *Канашевичъ Лука*, по окончаніи въ 1725 г. кіевской академіи находившійся въ Москвѣ въ качествѣ страпчаго кіевского пресвященнаго. Онъ преподавалъ грамматику, синтаксису и піитику до 9 сент. 1730 г., когда былъ назначенъ академическимъ проповѣдникомъ. Академію оставилъ въ 1732 г. съ опредѣленіемъ въ законоучителя кадетскаго корпуса ³⁾).

Въ 1729—31 г. преподавалъ въ низшихъ классахъ *Иннолито-вичъ Модестъ* ⁴⁾). Съ 1730 г. началъ педагогическую свою службу *Квѣтницкій Θεодоръ*, по постриженіи въ 1733 г.—*Θεοφιликтъ*. Это былъ питомецъ московской академіи, кончившій курсъ въ 1729 г. ⁵⁾). Преподавалъ нѣсколько лѣтъ піитику ⁶⁾). Въ окт. 1739 г. опредѣленъ въ экзаминаторы вятскихъ ставленниковъ ⁷⁾).

Лещинскій Ів., по окончаніи московской академіи въ авг. 1729 г. былъ представленъ ректоромъ Германомъ, какъ желающій постриженія и могущій преподавать во всѣхъ классахъ ⁸⁾). Педагогическій опытъ онъ приобрѣлъ, речетируя, будучи студентомъ, присланныхъ въ академію крутичкимъ архіереемъ юношей. Постриженный (въ 1732—3 г.) съ именемъ *Іоны*, онъ обучалъ въ академіи съ 1730 г. до 1739 г., когда былъ назначенъ въ экзаминаторы крутичгой епархіи ⁹⁾). Другой питомецъ московской академіи *Данилевичъ*, по постриженіи *Давидъ* ¹⁰⁾), былъ учителемъ ея съ 1731 г. до 1736 г., когда опредѣленъ былъ въ академическіе проповѣдники ¹¹⁾).

Калиновскій Стефанъ, учитель и префектъ кіевской академіи, вызывавшійся въ Москву еще въ 1727 г., по новому синодальному узвѣзу 29 сент. 1732 г. прибылъ къ іюню 1733 г., когда опредѣленъ былъ

¹⁾ Опис. VIII, № 338; X, № 329. П. С. П. VII, № 2366.

²⁾ Опис. VIII, 338; X, № 329.

³⁾ Опис. VII, № 193; VIII, № 338; X, № 329; XI, № 342. А. п. Д. I, № VI, 7.

⁴⁾ Опис. VIII, № 338; X, № 329.

⁵⁾ Опис. IX, № 479; X, № 167 и прил. XXIХ. Здѣсь его свѣтское имя—Михаилъ.

⁶⁾ Отмѣчаютъ, что онъ одобрилъ своимъ *pulchre* одинъ изъ школьныхъ опытовъ русскаго стихосложенія Ломоносова (Смирновъ, 250).

⁷⁾ Опис. X, № 329; XX, № 161; XXIII, № 454. П. С. П. VII, №№ 2366, 2486; I², № 496. Синод. архивъ 1739, №№ 369, 551. Въ 1732 г. Квѣтницкій содержится подъ арестомъ въ Петербургѣ (Опис. XII, № 329. Описъ докум. и дѣлъ сенат. арх. отд. I, т. II, № 1312).

⁸⁾ П. С. П. VI, № 2248; VII, № 2366. Опис. IX, № 287.

⁹⁾ П. С. П. VII, №№ 2366, 2486. Опис. X, № 329; XI, № 342; XII, № 321. Синод. арх. 1737, № 32. П. л. 830; 1739, №№ 458, 551. А. п. Д. I, VI, № 9.

¹⁰⁾ Но въ нѣкоторыхъ документахъ называется Даміаномъ.

¹¹⁾ П. С. П. VII, № 2486; VIII, № 2833. Опис. XV, № 287. Синод. арх. 1734, № 377. Описъ докум. архива юстиціи. IV, стд. I, 79.

та богословіе и въ префекты. Въ декабрѣ оны вытребованы были въ Петербургъ „для самоличнаго и совершеннаго о его Калиновскаго искусствѣ и добронравіи св. синоду усмотрѣнія и въ проповѣдническихъ позиціяхъ подлежащей апробаціи“, и 4 февр. 1734 г. были произведены въ заклопоспаскіе архимандриты и ректоры¹⁾. Былъ здѣсь до 17 янв. 1736 г., когда переведенъ въ ал.-невскій мон-рь²⁾. *Кузенинскій Антоній*, учитель кievской академіи, получившій, кажется, заграничное образованіе, былъ вызванъ въ Москву и прибылъ одновременно съ Калшповскимъ. Ему былъ вѣренъ философскій классъ и затѣмъ оны были посты Калиновскаго префектомъ (съ 1734) и ректоромъ (съ 1736 г.). († 10 апр. 1737 г.³⁾. Въ 1735 г. поступилъ на службу въ московскую академію кievлянинъ *Чарнуцкій Теодоръ*, но постриженъ въ 1740 г. *Феофанъ*. Оны преподавалъ, начиная съ грамматикъ и кончая пѣнстикой, до 13 ноября 1742 г., когда былъ уволенъ по болѣзни въ донской монастырь⁴⁾.

Слѣдующіе по времени три учителя были вызваны изъ харьковскаго коллегіума. *Флоринскій Кирилль I*, бывшій тамъ префектомъ, получилъ въ 1737 г. въ московской академіи богословскій классъ и должность префекта, въ каковой оставался до 31 мая 1741 г., когда произведенъ въ ректоры. Въ 1742 г. назначенъ св.-тронцкимъ архимандритомъ († 1743)⁵⁾. *Антонскій Григорій*, въ монашествѣ (съ 1740 г.) *Гедсонъ*, харьковскій учитель, началъ въ Москвѣ въ 1738 г. съ фары и въ 1744 г. дошелъ до риторики. 30 апр. по запискѣ имп. Елисаветы произведенъ въ ректоры харьковскаго коллегіума⁶⁾. *Слотвинскій Митрофанъ* изъ харьковскихъ ректоровъ назначенъ въ ректоры московской академіи (1737—9 г.⁷⁾.

Въ 1738 г. упоминается „словено-греко-латинскій учитель іером. *Димитрій Райковскій*“, переведшій въ этомъ году съ греческаго Сказаніе о чудесахъ чудотворныхъ иконы пресвятыя Богородицы Иверскія. Оны

¹⁾ П. С. II. VII. №№ 2613. 2777. Опис. XII, № 221; XIV. №№ 42. 184. Синод. арх. 1733. № 337. А. и Д. I. VI. № 9.

²⁾ Опис. XV, № 415.

³⁾ Опис. XIV. № 184. Смирновъ, 198. 208. Вишневскій, 156. пр. 4; 300, пр. 1. Титовъ О. И.—Тр. кiev. дух. акад. 1911, февр., 216. Послѣ Калиновскаго. 9 июня 1736 г. въ ректоры академіи синодъ назначилъ было мгарскаго игумена Феоф. Трофимовича, б. кievскаго учителя, но оны за немощами отказался (Опис. XVI, № 214. А. и Д. II, 472).

⁴⁾ Синодомъ оны были освобождены отъ педагогической службы 3 сент., но 22 сент. ему опять велѣно преподавать пѣнтику. Тогда Чарнуцкій подалъ прошеніе на высочайшее имя и—былъ уволенъ (Опис. XV, № 287; XVII. № 569; XX. № 366. П. С. II. I. № 219. Синод. арх. 1742, № 589. Рус. арх. 1906, I, 32—33).

⁵⁾ Опис. XVII. № 95; XVIII. № 416; XX, № 366.

⁶⁾ Синод. арх. 1738, № 378; 1739, № 343. 458; 1742, № 589; 1743, № 368; 1744, № 438. Опис. XVIII, № 569; XX. № 346. Чт. Моск. общ. ист. и др. росе. 1867, IV, Сибель, 31. Смирновъ, 219.

⁷⁾ А. и Д. 1/2, 288. 321.

былъ учителемъ кievской академіи до 1733 г., когда былъ высланъ въ проповѣдники московской академіи ¹⁾).

1739 г. далъ московской академіи трехъ новыхъ учителей—двухъ изъ Кіева, одного изъ Чернигова. Б. профессоръ кievской академіи *Левшинскій Платонъ* по указу имп. Анны 4 марта былъ назначенъ въ ректоры и архимандриты спасскаго мон-ря ²⁾). Состоялъ здѣсь до января 1741 г., когда возвращенъ въ Кіевъ. *Робчановскій Самуилъ*, кievо-печерскій іеромонахъ, съ 14 авг. 1739 г. до 1743 г. былъ учителемъ пѣнтики и риторики; въ 1743 за слабостью здоровья уволенъ въ печерскую лавру ³⁾. *Землинскій Собороній* ⁴⁾), изъ учителей черниговскаго коллегіума, съ 1 ноября 1739 г. началъ въ Москвѣ преподаваніе риторики. Въ 1741 г. предположенъ былъ переводъ его на философію, если онъ не откажется по болѣзни и не запросится на родину. Синодъ въ виду послѣдняго предусмотрѣлъ награжденіе его за академическіе труды настоятельствомъ ⁵⁾).

Въ 1741 г. явилось три новыхъ учителя: *Могиланскій Алексій*, переведенный изъ тверской семинаріи съ условіемъ постриженія (названъ *Арсеніемъ*) и въ 1743 г. перешедшій въ троицкую семинарію ⁶⁾), *Козловскій Іоаннъ*, изъ учителей риторики кievской академіи переведенный въ московскую на философію съ должностью префекта, а въ 1748-53 г. бывший ректоромъ ⁷⁾), и *Бенклевскій Теофилаъ*, іерод-въ изъ кievскихъ воспитанниковъ, попавшій въ учителя грамматики изъ синодальнаго дома, гдѣ служилъ съ 1739 г. Съ 1744 г. онъ—игуменъ серпуховскаго владычнаго мон-ря ⁸⁾). Съ 29 окт. 1742 г. учителемъ синтаксисы былъ опредѣленъ кievскій профессоръ *Врублевскій Іоиль*, предназначенный въ миссіонеры въ Пекинъ, куда въ 1743 г. и отправился ⁹⁾). Въ 1743 г. былъ опредѣленъ въ синтаксису и другой кандидатъ въ китайскіе миссіонеры, *Завалевскій Иларіонъ*, учившійся въ католическихъ школахъ; съ 1744 г. преподавалъ пѣнтику; въ 1747 г. онъ переведенъ въ академическіе проповѣдники ¹⁰⁾). Въ 1743 г. въ московскую академію были опредѣлены еще два

¹⁾ Описаніе рукописей Царскаго, № 745. Смирновъ. 175.

²⁾ Описаніе XVIII, № 564.

³⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343. 551; 1743, № 368. Опис. XX, № 366.

⁴⁾ Такъ пишется его фамилія въ Синод. арх. 1739, № 551. Пишутъ ее и иначе: Земинскій, Зимницкій.

⁵⁾ Синод. арх. 1739, №№ 343. 551. Опис. XX, № 366.

⁶⁾ Опис. XX, № 366. Синод. арх. 1742, № 589. Его переходъ въ троицкую семинарію вызвалъ запросъ синода ректору академіи, по какому праву онъ это сдѣлалъ.—Могиланскій учился въ Кіевѣ и Харьковѣ.

⁷⁾ Опис. XX, № 366. Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 368; 1744, № 434.

⁸⁾ Синод. арх. 1742, № 589; 1743, № 282. Иногда онъ называется Бенклевскимъ или Бенклевскимъ.

⁹⁾ П. С. П. I², № 219. Синод. арх. 1739, № 551. Въ 1742 г. опредѣленъ былъ въ учителя Велед. Голецкій, но за очной болѣзью 29 окт. отпущенъ въ Кіевъ (*ibid.*).

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1743, № 368. А. и Д. I. 272—4. П. С. П. I², №№ 698. 887.

учителя: *Блонниикій Іаковъ*, бывший на покой въ мгарскомъ моп-рѣ тверской преподаватель, на греческій языкъ, но въ 1745 г. назначенный въ комиссію по переводу Библии на славяпскій языкъ ¹⁾, и *Мокрицкій Ананія*—на синтаксиму. Въ 1745 г. онъ за старостію уволенъ въ кіево-печерскую лавру, откуда и былъ взятъ ²⁾.

Въ 1744 г. въ Москву опредѣлены два новыхъ учителя изъ кіевскихъ воспитанниковъ: *Рудинскій Никодимъ*, бывший до того экзаминаторомъ въ Коломнѣ и въ 1747 г. назначенный въ законоучителя кадетскаго корпуса ³⁾; *Григоровичъ Кондратъ*, въ монашествѣ *Кирилъ*, предъ тѣмъ учитель рязанской семинаріи. Въ Москвѣ онъ началъ съ фары, въ 1748 г. дошелъ до риторики и въ 1753 г. опредѣленъ былъ въ законоучителя кадетскаго корпуса ⁴⁾.

Бродскій Константинъ, изъ кіевскихъ воспитанниковъ вызванный въ Москву въ 1746 г. ⁵⁾ на философію, въ 1748 г. опредѣленъ префектомъ и въ 1749 г.—преподавателемъ богословія. Выбылъ въ 1753 г., уволенный къ кіевскому митрополиту для награжденія архимандричьимъ мѣстомъ ⁶⁾. *Главанскій Варлаамъ*, присланный въ 1749 г. изъ кіево-михайловскаго мон-ря на философію ⁷⁾, преподавалъ до 1753 г., когда уволенъ по болѣзни на покой съ опредѣленіемъ настоятелемъ перервинскаго моп-ря ⁸⁾.

1753 годъ далъ московской академіи 6 новыхъ преподавателей-малороссовъ. 23 іюля опредѣленъ былъ ректоромъ донской архимандріа *Лащевскій Варлаамъ*, б. префектъ кіевской академіи, работавшій въ Москвѣ по переводу Библии. Потому онъ и названъ въ синодальномъ опредѣленіи „искуснымъ и извѣстнымъ челоуѣкомъ“ ⁹⁾. Но въ ноябрѣ онъ уволенъ отъ преподаванія богословія, и въ слѣдующемъ году отъ ректорства, за назначеніемъ членомъ синода. Остальные пять учителей назначены по его представленію синодальнымъ опредѣленіемъ 4 авг. 1753. *Ярошевскій Іоасафъ*, бывший кіевскій профессоръ, уже служилъ въ 1751—3 г.

¹⁾ П. С. П. II², №№ 698, 887.

²⁾ П. С. П. II², №№ 698, 887. Синод. арх. 1745, № 370.

³⁾ П. С. П. II², № 698. Синод. арх. 1744, № 443. Смирновъ, 221. Всѣ три года онъ преподавалъ риторику.

⁴⁾ Синод. арх. 1744, № 518; 1747, № 233; 1750, № 208; 1752, № 182. П. С. П. II², № 698. 27 іюля 1744 г. былъ опредѣленъ еще кіево-михайловскій монахъ Сломивскій, но не видно, чтобы онъ былъ высланъ и преподавалъ (П. С. П. II², № 698; ср. № 887).

⁵⁾ Вишневскій, 308, пр. I. По Петрову же—въ 1745 г. (А. и Д.) и 1748 г. (Тр. кіев. акад.). Бродскій вызывался еще въ 1745 г., во тогда кіево-печерскій архимандритъ донесъ, что онъ страдаетъ головными болями, изъ-за которыхъ и ученія богословскаго не окончилъ, и что не чувствуетъ себя въ силахъ преподавать философію (Синод. арх. 1745, № 370).

⁶⁾ Опис. XXIX, № 248. Синод. арх. 1753, № 391.

⁷⁾ Въмѣсто требовавшася печерскаго іеромонаха Порф. Падуновскаго, оказавшагося больнымъ (Опис. XXIX, № 248).

⁸⁾ Синод. арх. 1753, № 391. Смирновъ, 209, 222.

⁹⁾ П. С. П. IV², № 1341.

въ московской академіи въ качествѣ ея проповѣдника. Теперь онъ сталъ преподавать философію. но въ 1754 г. оплъ сдѣланъ проповѣдникомъ ¹⁾. *Щербачій Георгій*, изъ префектовъ кievской академіи, преподаватель богословія, умершій 18 авг. 1754 г. *Морозевичъ Маркелъ*, изъ софійскаго мон-ря, преподаватель пѣтши. по неспособности 17 марта 1754 г. уволенный назадъ. *Павловскій Плія*, взятый оттуда же и туда же 18 ноября 1754 г. возвращенный по болѣзни: преподавалъ пѣтшу и грамматику и занимался по воскресеньямъ катихизаціей ²⁾. *Мелесъ Теофилактъ*, оттуда же опредѣленный въ спитаксиму и 16 мая 1754 г. назначенный въ Голштинію. Одновременно на его мѣсто по словесному приказу синода былъ опредѣленъ кievскій студентъ *Андреевскій Аверкій*, посполитаго жителя сынъ ³⁾.

Съ 1754 до 1757 г. преподавалъ пѣтшику и риторику б. кievскій учитель *Борковскій Константинъ*, іером., потомъ академическій проповѣдникъ ⁴⁾. Въ эти же годы (1754—7) былъ ректоромъ архим. *Хотуневскій Іоасафъ* ⁵⁾. Въ концѣ 1754 г. синодъ вызвалъ въ Москву на богословіе архид. Мапассію Максимовича, но такъ какъ депаршескія дѣла“ помѣшали ему ѣхать, то м. Тимошеѣ послалъ вмѣсто него кievскаго профессора *Владимира Крыжановскаго*, переимѣниваго фамилію на *Калиграфъ*. Онъ прибылъ въ Москву 23 янв. 1755 г., но могъ приступить къ занятіямъ только въ сентябрѣ, такъ какъ сломалъ себѣ ногу. Сначала преподавалъ философію, потомъ, съ 1757 г. богословіе, причемъ былъ и префектомъ. 24 іюня 1758 г. назначенъ въ архимандриты устюжскаго архангельскаго мон-ря ⁶⁾. Прибывшій вмѣстѣ съ Калиграфомъ въ академическіе проповѣдники кievскій учитель *Братановскій Приней* съ сент. 1757 г. былъ преподавателемъ философіи, а съ авг. 1758 г. и префектомъ московской академіи до назначенія въ 1759 г. угрѣшскимъ игуменомъ ⁷⁾.

1758 г. московская академическая корпорація увеличилась четырьмя новыми членами изъ кievскихъ питомцевъ. Ея ректоромъ и препода-

¹⁾ Синод. арх. 1753. № 391. А. и Д. II. №№ XXXIII. XXXVI. LXXIV и стр. 419. Тр. кiev. дух. акад. 1896. VI. 379.—Серебрянниковъ. Кievская академія съ половины XVIII в.

²⁾ Синод. арх. 1751. № 180. л. 58 об. А. и Д. II. № XXXVI.

³⁾ Об.-прокурорской канцеляріи 1754. № 209. Предъ тѣмъ онъ былъ домашничъ учителемъ у донскаго атамана Ефремовича (А. и Д. II. XXXIV).

⁴⁾ Синод. арх. 1759. № 216. Харламповичъ. Архим. Кон. Борковскій и его литературная дѣятельность.

⁵⁾ Синод. арх. 1754. № 226. Для московской академіи онъ былъ человѣкъ не чуждый. Кажется, онъ здѣсь и курсъ кончилъ. Потомъ былъ здѣсь и проповѣдникомъ три года, потомъ экзаминаторомъ въ крутицкой епархіи. Въ 1742 г. онъ считалъ за собой 11 лѣтъ педагогической службы (Опис. XXVI, № 84).

⁶⁾ Синод. арх. 1757. № 348.

⁷⁾ Спн. арх. 1759, № 216. Учившій въ 1756—1760 гг. іеромонахъ Іеронимъ (Смирновъ. 223) не извѣстно, какой національности.

вателемъ богословія назначенъ *Сломинскій Гедеоиъ*, б. кіевскій профессоръ, съ 1747 г. работавшій въ Москвѣ надъ исправленіемъ Библии и съ 1754 г. состоявшій ректоромъ троицкой семинаріи. Уволенъ въ 1761 г. ¹⁾. Иером. *Моисей*, кіевскій питомецъ, преподававшій въ 1753—8 гг. во владимирской семинаріи и переведенный въ Москву синодальнымъ опредѣленіемъ 2 сент. 1758 г. ²⁾. Въ академіи онъ преподавалъ еврейскій и греческій языки: просясь въ 1761 г. на обѣщаніе въ кіево-софійскій мон-рь, онъ писалъ, что оставляетъ учениковъ, знающихъ эти языки и могущихъ его замѣнить ³⁾. Иерод. *Силвестръ* изъ Кіева, съ 1758 до 1762 г. преподавалъ сначала синтаксису, потомъ пѣтику съ риторикой, причемъ въ 1759—61 г.—и четыре дѣйствія арифметики. Въ 1762 г. сдѣлался академическимъ проповѣдникомъ ⁴⁾. *Петровичъ Макарій*, учитель риторики (1758), проповѣдникъ (1759—1760), префектъ и преподаватель философіи (1761—3), хотя былъ сербъ по происхожденію, но учился въ кіевской и московской академіяхъ, подъ руководствомъ профессоровъ-малороссовъ. Упоминаются еще подъ 1758 г. учителя *Вис. Федоровичъ* и вновь назначенный учителемъ русской школы и стряпчимъ *Сем. Андреевичъ*, но откуда они—неизвѣстно ⁵⁾.

Въ 1759—1761 г. читалъ риторикѣ монахъ *Ясноводскій Веніаминъ*, б. повѣтчикъ каедральной канцеляріи кіевского митрополита ⁶⁾. Это былъ послѣдній по времени учитель-малороссъ въ длинномъ ряду преподавателей, взятыхъ съ юга по представленію ректоровъ-малороссовъ. Послѣ того если и попадаются новые представители малорусской народности, то только случайно въ родѣ Пгнатія Лавровскаго (1763) ⁷⁾. Въ 1790 г. въ московской академіи всѣ учителя—великороссы ⁸⁾.

Такимъ образомъ, число малороссовъ, поступившихъ на учительскія должности въ московскую академію въ 1721—1762 доходить до 50-ти, а въ теченіе всего изучаемаго періода—до 95-ти. За это же время мы

¹⁾ Синод. арх. 1761. № 244. Любопытно, что назначенный въ настоятели черниговскаго елецкаго мон-ря, Сломинскій просилъ оставить его ректоромъ, объясняя просьбу тѣмъ, что онъ не окончалъ еще составленія высочайше порученной ему книги объ обрядахъ церковныхъ. Синодъ съелъ прошеніе Гедеоиа дерзновеннымъ, но, догадываясь, что онъ не желаетъ ѣхать въ елецкій мон-рь, какъ не ставропигіальный, перевелъ его въ бизюковскій. Гедеоиъ подтвердилъ эту догадку, сообщивши, что для него, ректора, назначеніе въ елецкій мон-рь—деградация, тѣмъ болѣе, что черниговская епархія не спокойная, по указавъ и на педагогическія соображенія—на необходимость оковчить начатый курсъ богословія (*ibid.*).

²⁾ Вступилъ въ должность 14 дек.

³⁾ Синод. арх. 1758, № 269; 1761, № 244. Малицкій Н. В., Исторія Владим. дух. семинаріи. I. 45. 46.

⁴⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1762, № 243. 1764, № 291; 1765, № 282.

⁵⁾ Синод. арх. 1758, № 269.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ О немъ Синод. арх. 1763, № 518; 1764, № 291; 1768, № 347; 1770, № 409.

⁸⁾ Синод. арх. 1791, № 361.

знаемъ не болѣе 30 великороссовъ¹⁾. Уже это обстоятельство показываетъ, въ чьихъ рукахъ было руководство учебнымъ дѣломъ. Еще яснѣе это станетъ при ознакомленіи съ списками начальниковъ академій—ректоровъ и префектовъ. Въ досиноподальный періодъ этихъ должностей достигъ (или точнѣе съ ними вошелъ) только одинъ великоруссъ—Роговскій. Послѣ въ рядѣ префектовъ мы видимъ двухъ великороссовъ (и серба), въ спискѣ ректоровъ—тоже двухъ великороссовъ. Но вотъ и самые списки:

<i>Префекты:</i>	1721—1762	<i>Ректоры:</i>
Грембецкій Гед. 1722—4.		.Лопатинскій Теоф. до 1722 г.
Малиновскій Пл. 1724—7.		Вишневскій Гед. 1722 —8.
Мигалевичъ С. 1727—31.		Копцевичъ Герм. 1728—31.
Неруновичъ Нн. 1731—2.		Мигалевичъ Софр. 1731—2.
Калиновскій Ст. 1732—3.		Калиновскій Ст. 1733—6.
Кувечинскій Ант. 1733—6.		Кувечинскій Ант. 1736—7.
Флоринскій Кир. 1736—41 г.		.Левцкій Пл. 1739—41.
Крайскій Порф. 1741—2.		Флоринскій Кир. 1741—2.
Козловичъ Іоаннъ 1742—8.		Крайскій Порф. 1742—8.
Бродскій Кон. 1748—53.		Козловичъ І. 1748—53.
Драпицынъ Генн. 1757—8.		.Лацевскій Варл. 1753—4.
Братановскій Пр. 1758—9.		Хотунцевскій Іоасафъ 1754—7.
Нечасвъ Інногентій 1759—61.		Драпицынъ Генн. 1757—8.
Петровичъ Мак. 1761—3.		Сломияскій Гед. 1758—61.
		Петровъ Гавр. 1761—4.

Итакъ, великороссы заняли въ академіи начальственные мѣста въ самомъ концѣ изучаемаго періода. Это показываетъ, какъ крѣпко держались малороссы за административные посты въ московской академіи. Но наличность этихъ 2—3 лицъ въ каждомъ спискѣ показываетъ, что все же они уступали эти мѣста великороссамъ. И если это было не часто, то объясняется это между прочимъ уклоненіемъ великороссовъ отъ монашества, которое считалось необходимымъ для достиженія начальственныхъ постовъ въ академіи и для малороссовъ и—почти обязательнымъ для движенія учителей отъ низшихъ классовъ къ высшимъ.

Мы видѣли, что въ первые еще годы завѣдыванія кіевлянъ московской академіей тамъ училась масса западнороссовъ и особенно южнороссовъ. Переходили они туда съ своими учителями-кіевлянами, а также по вызову уже осѣвшихъ въ Москвѣ родственниковъ. У тѣхъ и у другихъ, вѣроятно, была мысль обученіемъ студентовъ-земляковъ въ Москвѣ подготовить ихъ къ дѣятельности среди московскаго общества, въ условіяхъ великорусской жизни. Обезпеченный кусокъ хлѣба, даже болѣе—честь и почетъ, которыми прельщало ученіе поближе къ начальству—свѣтскому и духовному—располагали южнороссовъ стремиться въ Москву для продол-

¹⁾ Смирновъ называетъ 10—12 чел.

женія образованія и послѣ того. 30 окт. 1721 г. московскій префектъ Грембескій спрашивалъ св. синодъ, можно ли принимать въ школы приходящихъ иноземцевъ и какъ ихъ крѣпить. Синодъ 16 ноября постановилъ, чтобы ихъ принимать, „ежели они въ службу его императорскаго величества присягу учинятъ вѣчно; если же не учинятъ. то учиться не возбраняеть, только трапезента имъ не давать“¹⁾.

Относительно числа студентовъ-малороссовъ въ московской академіи свѣдѣнія имѣются самыя разнорѣчивыя. По одному списку, относящемуся къ 1722—5 г., изъ 290 студентовъ былъ одинъ „полякъ“ въ богословіи²⁾. Въ 1728 г. показано при общей суммѣ 365 студентовъ малороссовъ, „польской націи“ и „иноземской“ 12. Изъ нихъ 5 были богословы (которыхъ и всего было 10): 2 шляхтича, два купеческаго сословія, 1—неизвѣстнаго³⁾. Но что и эта цифра не совсѣмъ точна, не смотря на свой оффиціальнѣйшій характеръ, показываютъ относящіеся къ 1727 г. фамиліи студентовъ. Въ еллино-греческой школѣ учились: Кошелевскій, Блонскій, Хохловскій, Левицкій, Крыловскій; въ богословіи: Змилевскій, Заневичъ, Лещинскій, Квитцкій, Ростовецкій, Крайскій⁴⁾; въ философій: Данилевичъ, Васильковскій, Комаровскій, Магницкій, іерод. Мак. Любичкій⁵⁾; въ риторикѣ: Горошковскій, Вышковскій, въ пѣтикѣ Барановскій и 2 Левичскихъ; въ синтаксисѣ: Барановскій, Левитскій, въ инфимѣ: Левичскій, Чекалевскій; въ первоначальномъ обученіи латинскаго языка: 2 Сташевскихъ, Унковскій, Матревскій, Сторожевскій, Поддубскій, Любичкій, Левичскій, Лобановскій⁶⁾. И эти два десятка несомнѣнныхъ почти западноруссовъ—не максимальная цифра: какъ разъ въ 1727 г. изъ академіи взяли въ московскій военный госпиталь въ числѣ 18 студентовъ 4 хохловъ.

Списки 1727 г. даютъ видѣть, сколько до этого года малороссовъ прошло чрезъ московскую академію и заняло мѣста на разныхъ поприщахъ церковной и государственной дѣятельности. Тутъ названы одинъ архіерей: Рафаилъ Заборовскій—псковскій⁷⁾; архимандритъ Антоній Платновскій пркнутскій, игумены: Лазарь Аристинскій въ Казани, Геронтіи Велкопольскій—въ Сибирѣ; 9 іеромонаховъ: Никод. Линкевичъ, Илар. Ящинскій, Пав. Подлужевичъ, Порф. Кульчицкій, Гр. Васнскій, Варс. Фидлевскій; 18 бѣлыхъ священниковъ (при 4-хъ великоруссахъ): Даниилъ Кардашевичъ, Млх. и Ив. Слоескій, Ив. Буявинскій (придворные), Андрей Мишота, Ив. Венгриновскій, Пав. Терлецкій, Андрей Горлецкій (приходскіе въ Москвѣ), Сем. Ярмерковскій (въ Ригѣ), Ис. Высоцкій (въ Ко-

1) Опис. I. № 628. II. С. II. I. № 305.

2) II. II. Б. О. XVII. 8. 3) II. С. II. VI, № 2135.

4) Шесть человекъ изъ 12 богослововъ. 5) 5 изъ 12-ти.

6) Опис. VII. прил. VIII.

7) Названы и еще два архіерея Гавр. Бузинскій и Пв. Кульчицкій, какъ „привзведенные изъ тѣхъ-же словено-латинскихъ школъ“. Но они имѣли отношеніе къ академіи въ качествѣ ея учителей, а не учениковъ. Тоже и нѣкоторые изъ другихъ „чиновъ и достоинствъ“.

ломнѣ), Ан. Старжевскій (въ Смоленскѣ), Ив. Словинскій (въ Бѣлгородѣ), Вас. Шославскій (въ Рязани), Ив. Михновскій (въ Сибири), А. Гай-тровскій, Гр. Терпиловскій и Гр. Прибыловичъ (на Украинѣ); два діакона: Бѣльскій (въ Москвѣ) и Галкевичъ (въ Смоленскѣ); 5 іеродіаконовъ: Георгій Мокритскій, Спир. Бѣльскій, Хронкевичъ, Ад. Панцевичъ, Іер. Езофовичъ; 6 монаховъ: Сысой Малиновскій, Дал. Климковскій, Вас. Бранковскій, Моисей Яновскій, Пав. Лятковскій, Гр. Кульчицкій. Кромѣ духовныхъ не менѣе двухъ десятковъ студентовъ заняли въ мірскихъ чинахъ болѣе или менѣе видныя мѣста и потому были извѣстны академіи.—переводчиковъ, профессоровъ и учителей свѣтскихъ школъ и домашнихъ, дворецкихъ и комиссаровъ при епископахъ, служащихъ при дворѣ и у частныхъ лицъ ¹⁾).

Послѣ 1730 г. мы до конца періода продолжаемъ встрѣчать въ московской академіи западноруссовъ, но въ меньшемъ количествѣ. Иногда они скрываются подъ фамиліями на *овъ* и *евъ* и не только патронимическими: прибавка „польскій націи“ обнаруживаетъ ихъ какъ въ Вас. Пекаревѣ и Ник. Кудрявцевѣ, такъ и въ Вас. Мишляевѣ (1735—1737). ²⁾ Или они сюда по разнымъ побужденіямъ. Иныхъ присылала духовная власть въ цѣлю укрѣпленія въ православія. Такъ, въ 1738—1740 г. въ академію были опредѣлены три монаха-уніата: Теофілъ и Маркіанъ Боклевскіе и Августинъ (Антоній) Бадановичъ. Они присоединены были къ православію и размѣщены по московскимъ мон-рямъ ³⁾. Многихъ московскихъ студентовъ-западноруссовъ мы еще встрѣтимъ въ числѣ провинціальныхъ учителей, въ составѣ столичнаго бѣлаго духовенства и другихъ дѣятелей.

Крутицкія школы ⁴⁾.

Кромѣ академіи, въ Москвѣ существовала еще одна духовная школа—при резиденціи крутицкаго владыки. Требованіе Духовнаго Регламента объ открытіи епархіальныхъ школъ поставило въ большое затрудненіе крутицкаго архіерея Леонида, въ виду отсутствія учителей и средствъ и разбросанности епархій, приходы которой раскинуты были по губерніямъ московской, смоленской, воронежской и бѣлгородской. Но онъ нашелъ слѣдующій выходъ: въ декабрѣ 1723 г. онъ отправилъ въ московскую академію 6 священно-церковнослужительскихъ дѣтей, которыя учились тамъ, находясь подъ присмотромъ „инспектора“, студента бѣго-

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII. Ср. X, прил. XXIX (данныя 1731 г.).

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32. П. 430—1.

³⁾ Въ 1740 г. обнаружилось, что они пьянствуютъ и чинятъ разныя непотребства. (одинъ занялся даже воровствомъ, другой сошелся съ вдовой и заразился французской болѣзнію),—и имъ угрожала ссылка въ отдаленныя мѣста (Опис. XVIII, № 108).

⁴⁾ А. и Д. 1/2, 408—9 (id. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 93 и д.).

словія *Ив. Лещинскаго* ¹⁾. Впослѣдствіи, когда свѣтское и духовное правительство усиленно насаждало духовныя латинскія школы, крутицкій архіепископъ Леонидъ 5 іюня 1739 г., просилъ синодъ прислать ему изъ московской академіи того же учителя Лещинскаго, теперь іером. Іону, и еще трехъ студентовъ, на что ему было отвѣчено предложениемъ искать учителей у малороссійскихъ архіереевъ со внушениемъ, чтобы онъ не требовалъ студентовъ, которымъ нужно доучиваться, и съ укоромъ, что другой на его мѣстѣ давно бы завелъ школы. Леонидъ въ томъ же году (1 сент.) завелъ школу при своемъ домѣ и для нея пригласилъ учителемъ студента московской академіи Матвѣя Поноевскаго. Въ 1741 г. учителемъ тамъ былъ *Евст. Щербинскій*, а въ 1742 г.—опредѣленный самимъ синодомъ московскій студентъ Ф. Анохинъ ²⁾.

Въ томъ же 1739 г. Леонидъ постановилъ завести визіи латинскія школы въ четырехъ другихъ пунктахъ своей епархіи—въ жабинской пустыни у г. Бѣлева, въ гг. Болховѣ, Ливнахъ, Вязьмѣ, о чемъ и разослалъ управителямъ указы. Но синодъ 28 сент. рѣшилъ препугнуть преосвященнаго за медлительность, „позеже чрезъ многопродолжительное время оныя школы учредить весьма уже давно было возможно“, угрожая судить его преосвященство „за таковое крайнее нерадѣніе“, „по указамъ непремѣнно“, если школы не будутъ учреждены въ 1740 году. Съ другой стороны, синодъ высказался противъ заведенія школъ въ разныхъ городахъ, въ частности въ Бѣлевѣ, при жабинской пустыни, особенно если Леонидъ имѣлъ въ виду отерять латинское ученіе: послѣднему пристойнѣе быть не въ пустыняхъ, а въ городахъ, напр. въ Бѣлевѣ въ спасскомъ мон-рѣ, въ Вязьмѣ—въ предтеченскомъ и въ другихъ знаменитыхъ. А славенороссійской грамотѣ въ тѣхъ школахъ обучать только „клирическихъ дѣтей и бѣдныхъ сиротъ, которыхъ отцы суще бѣдные“. Изъ намѣченныхъ школъ уже 1 сент. была открыта въ Вязьмѣ славяно-латинская съ учителемъ—студентомъ московской академіи *Андреемъ Барановскимъ* ³⁾.

Вяземская семинарія существовала „въ надлежащемъ порядкѣ нѣколько малое время“. Она, вѣроятно, прекратила свое существованіе съ увольненіемъ Леонида на покой (1 сент. 1742). Новый крутицкій архіепископъ Платонъ Малиновскій, объѣзжая въ 1743 г. свою епархію, объявилъ въ Вязьмѣ духовенству, что хочетъ взять ихъ дѣтей „въ московскую нашу семинарію“. Оно возмолось и просило завести лучше

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 9; IV. 107. П. С. П. X. № 3432. Опис. XIX. № 523. Ср. Титлиновъ Б., о. с., 395. 396. Въ 1761—5 г. въ крутицкой семинаріи былъ учителемъ и префектомъ Дамаскинъ Семеновъ-Рудиевъ (Рус. арх. 1906, I, 52). Для крутицкой семинаріи еп. Платонъ Малиновскій построилъ новое зданіе въ бѣломъ городѣ въ Москвѣ (Синод. арх. 1744. № 439).

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32. III, 9; 1745, № 364. П. С. П. X. № 3474. Ср. Титлиновъ Б., 395—6.

семинарію въ Вязьмѣ, обѣщая собрать не менѣе 30 учащихся и до-быть учителя. Но когда къ 1 янв. 1744 г. этого не сдѣлало, то Платонъ, усмотрѣвъ „ихъ лукавство и лицемѣріе“, угрозами добился того, что они собрали въ три пріема 12 учениковъ, и къ нимъ былъ посланъ учителемъ Тар. Постниковъ. Но вяземцы приняли его такъ недоброжелательно, что Платонъ собрался уже перевести ихъ семинарію въ Москву, но опять склонился на ихъ мольбы и только послалъ для уком-плектованія ихъ школы управителя своего дома Ѳ. Острозскаго. „Лукавые“ вяземцы, какъ оказалось изъ донесеній этого лица, не желая лишиться семинаріи, были въ то же время и противъ нея. Они трижды поджигали Постникова, потомъ ограбили и избили до полусмерти со словами: „не заводи семинаріи!“ Замѣшаны были тутъ и духовные и по-садскіе. Архіеп. Платонъ, получивъ донесеніе о такомъ озлобленіи вяземцевъ, требовалъ у синода сатисфакціи (11 марта 1745) и синодъ обратился въ главный магистратъ съ требованіемъ разслѣдовать дѣло¹⁾.

Троицкая семинарія²⁾.

Еще въ 1738 г. имп. Анна Іоанновна высказала мысль, воплощенную въ указѣ 21 сент., о необходимости открытія особой семинаріи въ троице-сергіевомъ монастырѣ, причѣмъ здѣсь она связана съ заботливостью императрицы о поднятіи религіозно-нравственнаго уровня русскаго народа, въ частности—породцевъ, съ помощью образованнаго духовенства, способнаго ученіемъ вѣдрить въ свою паству христіанскую вѣру и нравственность³⁾. Но эту мысль осуществила только чрезъ 4 года имп. Елизавета Петровна. Въ бытность въ 1742 г. въ монастырѣ она четыре раза наказывала архим. Кириллу Флоринскому объ учрежденіи семинаріи и, по его докладу о томъ, синодъ 27 окт. постановилъ открыть ее⁴⁾. Но еще ранѣе, 4 окт., синоду былъ объявленъ высочайшій указъ о назначеніи въ монархъ для заведенія тамъ семинаріи московскаго академическаго учителя *Арсенія Мошланскаго* и объ опредѣленіи туда другого учителя. Синодъ намѣтилъ кіевскаго профессора Спл. Добрину или Арсенія Пентницкаго и поручилъ кіевскому преосвященному выслать по соглашенію съ печерскимъ архимандритомъ одного изъ нихъ или, если пельзя никого изъ нихъ, то кого либо изъ кіевской епархіи—іеромонаха или іеродіакона. 12 ноября пр. Рафаилъ отвѣтилъ, что оба названные лица—академическіе преподаватели и оба нужны, притомъ же Пентницкій слабъ, почему въ 1741 г. оставилъ смоленскую школу, а болѣе некого вы-

¹⁾ Въ 1748 г. оно еще не кончилось. (Синод. арх. 1745. № 380).

²⁾ Смирновъ С. К. Исторія троицкой лаврской семинаріи (М. 1867). А. и Д. 1/2. 413—415 (Тр. кiev. дух. акад. 1901. май. 97 и слѣд.).

³⁾ И. С. З. X. № 7660 (ид. И. С. П. X. № 3296).

⁴⁾ Синод. арх. 1742. № 583. И. С. П. X. № 229.

слать: нѣтъ людей, ибо только въ этомъ году отправлены были по требованію синода Феод. Сморожевскій въ московскую академію и два свѣтскихъ учителя—въ троицкій монастырь по требованію архим. Кирилла ¹⁾). Эти два свѣтскихъ учителя были, судя по времени, *Ив. Лелеяцкій* (1742—3) и *Феодоръ*, въ монашествѣ *Кирилль*, *Ляшевецкій*. Последній служилъ въ троицкой семинаріи до 1753 г., причеъ съ 1749 г. несъ обязанности префекта, потомъ ректора; съ 1753 г. онъ былъ намѣстникомъ лавры ²⁾).

Въ 1743 г. Арсеній Могилянский дважды обращался къ киево-печерскому архимандриту съ просьбой прислать двухъ челоуѣкъ, хотя бы и мірскихъ, годныхъ къ риторическому и пѣтическому ученію. Тотъ отправилъ іерод. *Гласія Малаговскаго*, который впрочемъ въ 1745 г. перешелъ въ смоленскую семинарію ³⁾). Въ этомъ же году недолго обучалъ въ троицкой семинаріи *Сим. Ив. Метенскій (Яновичъ)*, перешедшій сюда изъ тверской семинаріи и уѣхавшій въ Петербургъ ⁴⁾). Въ 1743 г. упоминаются еще учителя низшаго класса *Степанъ*, въ монашествѣ *Серафимъ*, *Пецацкій* ⁵⁾), *Заюшенскій* и *Граблевъ* ⁶⁾). Въ этомъ же году выбылъ изъ семинаріи назначенный въ придворные проповѣдники Арсеній Могилянский.

Съ декабря 1744 г. является новый учитель (еврейскаго языка)—*Иаковъ Фед. Паскевичъ*, постригшійся въ слѣдующемъ году съ именемъ *Иннокентія*. Продолжалъ ли онъ заниматься въ семинаріи, сдѣлавшись въ 1753 г. келаремъ,—не знаемъ. Въ 1758 г. онъ и совсѣмъ оставилъ лавру ⁷⁾). Въ 1745 г. является въ семинаріи въ качествѣ учителя и первого ея префекта іером. *Аванасій Вольговскій* (изъ харьковскихъ учителей), въ 1749 г. утвержденный въ званіи ректора и служившій, кажется, до 1754 г. ⁸⁾). Съ 1747 г. до 1753 г. преподавалъ *Василій*, въ монашествѣ *Авксентій*, *Чепелевскій*, изъ киевскихъ воспитанниковъ. Въ 1749 г. появились новые учителя: печерскій іеромонахъ *Ипатій Чижкевичъ*, служившій предъ тѣмъ въ повгородской семинаріи ⁹⁾), и *Ст. Андр. Гординоскій*, киевскій питомецъ, вернувшійся въ 1755 г. въ Малороссію ¹⁰⁾).

Въ 1754 г. 20 янв. высочайшимъ указомъ въ ректоры и учителя семинаріи назначены іером. *Гедеонъ Слюминскій*, жившій въ Москвѣ въ

¹⁾ Сив. арх. 1742, № 589. П. С. П. I², №№ 194, 198. А. и Д. I. XXII, 16, 17.

²⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Думаютъ, что онъ именно пытался залучить въ учителя семинаріи Гр. Сав. Сковороду, известнаго украинскаго философа, когда тотъ пріѣхалъ въ Москву (Багалъи Д., Киев. стар. XLIX, 280—282; ср. XVI, 117 и Тр. кiev. дух. акад. 1902, XII, 595).

³⁾ Вишневецкій, 306—7. Малаховскій—изъ польскаго мѣст. Наволоки.

⁴⁾ Смирновъ, о. с., 35, 98. Вишневецкій, 307 и пр. I. А. и Д. I/2, 338. Метенскій—изъ г. Дрогобича.

⁵⁾ Смирновъ, 35, 98. ⁶⁾ Смирновъ, 38.

⁷⁾ А. и Д. I², 414. Мѣстоныя намѣстниковъ, келарей... св.-тр. сергіевой лавры, 89.

⁸⁾ Синод. арх. 1749, № 122. Ист. рос. іер. I, 628.

⁹⁾ Вишневецкій, 306—7. А. и Д. I/2, 372. ¹⁰⁾ Смирновъ, 99.

никольскомъ греческомъ мон-рѣ „у сочиненія книги“ объ обрядахъ церковныхъ, съ тѣмъ, чтобы заканчивалъ ее въ семинаріи. 30 апр. 1758 г. архим. Гедеонъ переведенъ въ ректоры московской академіи ¹⁾. Въ 1754 г. появился и новый префектъ—іером. *Тома Гирничъ*, умершій въ 1757 г. ²⁾ Въ 50-ые годы въ лаврской семинаріи служили и другіе учителя-западноруссы: *Амросій Андреевскій*, бывшій здѣсь въ 1757—59 гг. префектомъ ³⁾, *Іоанникій Малицкій*, въ 1759 г. перешедшій въ воронежскую семинарію и здѣсь постригшійся съ именемъ Іерооел ⁴⁾, *Варлаамъ Синковскій*, съ 1761 г. префектъ и съ 1762 г. ректоръ ⁵⁾. Съ конца 50-хъ годовъ этотъ наплывъ малороссовъ сокращается: сама троїцкая семинарія становится разсадницей учителей для другихъ семинарій ⁶⁾...

Были въ семинаріи и учащіеся западноруссы. Такъ, въ 1747—55 г. Ант. Пашкевичъ, шляхтичъ изъ Вильны, и въ 1747 г. мѣщанскій сынъ оттуда же Гр. Котельницкій, іезуитскій питомецъ, посланный въ предудрежденіе возвращенія въ латинство ⁷⁾.

Особой рѣчи заслуживаетъ еще иконописный классъ при троїцкой семинаріи. Учрежденъ онъ былъ въ 1746 г. архим. Арсеніемъ Могилевскимъ и первымъ учителемъ въ немъ былъ пѣтянскій рисовальныхъ и живописныхъ дѣлъ мастеръ *Пик. Ст. Каменскій*. Онъ былъ приглашенъ для живописныхъ работъ въ лаврѣ и для обученія рисованію 10 семинаристовъ. Но онъ училъ мало. Съ 12 дек. по 2 июня 1745 г. онъ былъ въ Петербургѣ, но и послѣ того къ обученію приступилъ не сразу,—только 22 сент. 1746 г. А 5 февр. 1748 г. просился уже объ увольненіи. Его отсутствіи, такъ какъ еще въ 1747 г. въ лавру былъ вызванъ для иконописныхъ работъ межигорскаго мон-ря іером. *Павелъ Казановичъ*, который явился съ двумя мастерами живописнаго мастерства, своими племянниками-могилевцами *Пик. и Іак. Борозовичами*. Ему по удаленіи Каменскаго и было поручено рисовальный классъ съ 11 семинаристами. Въ 1753 г. въ обученіе ему даны были 10 мальчиковъ изъ троїцкой Холуйской слободы. Учились у него пріѣзжіе даже изъ Новгорода и одинъ изъ Славоніи. Уволенъ на покой по старости въ 1759 г. ⁸⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 33; 1758. № 271. ²⁾ Смирновъ, 97.

³⁾ Это—б. учитель московской академіи Авркій (Рус. біогр. словарь, 82). 2 марта 1759 г. онъ по слабости здоровья и въ награду за его учительные труды назначенъ настоятелемъ въ арзамасскій епископскій мон-рь (Опис. XXXIX, № 48). Послѣ онъ былъ владимирскимъ ректоромъ (Синод. арх. 1758, № 269. Ист. рос. іерархіи I, 628. Рус. біогр. словарь, 82).

⁴⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи. I, 35, 36. Труды кiev. дух. акад. 1900, авг., 570,—А. Бѣгородскій, Кіев. митр. Іерооел Малицкій.

⁵⁾ Исторія рос. іерархіи I, 610. Смирновъ утверждаетъ, что онъ и учился въ троїцкой семинаріи (492). Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно его малороссійское происхожденіе (А. и Д. II, 431, пр. 7; III, 488).

⁶⁾ Синод. арх. 1758. № 269.

⁷⁾ Синод. арх. 1747, № 239; 1752. № 185. Опис. XXIX, № 304; XXXII, № 11.

⁸⁾ Смирновъ, о. с., 52. Голубинскій.—Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 230. стр. 278. Голубцовъ А. П., О началѣ, первыхъ дѣятеляхъ и направленіи иконописной

Наконецъ, въ тронцкой семинаріи и хозяйственная часть поручалась малороссамъ. Таковъ былъ, напр. *Анд. Пв. Павловскій*, „интендантъ“ (инспекторъ и правитель дѣлъ), въ 1744 г. пожалованный въ судьбы дубенскаго поля ¹⁾.

Сѣвская семинарія.

Въ 1738—9 г. въ московской синодальной канцеляріи и въ московской дивастеріи шли разсужденія объ открытіи въ синодальной области 10 латинскихъ школъ, для чего забирались справки. Назывался Сѣвскъ въ числѣ этихъ 10 пунктовъ или нѣтъ, но назначенный въ 1740 г. архимандритомъ сѣвскаго спасскаго мон-ря Платонъ Петрушевичъ, прибывъ на мѣсто, рѣшилъ открыть тамъ училище. Найдя старое школьное зданіе, въ которомъ „никогда“ ученія не производилось, онъ испропатель у московской синодальной канцеляріи указъ (отъ 24 янв. 1741) о приписаніи на югѣ учителя и добылъ изъ Кіева философіи слушателя, человека добраго и отъ академіи засвидѣтельствованнаго. Это былъ *Пв. Вас. Зеленскій (Зеленицкій)*, который 17 іюня открылъ ученіе съ нѣсколькими школьниками. Но затѣя архим. Платона встрѣтила препятствія съ двухъ сторонъ. Бю было недовольно духовенство, не желавшее ни дѣтей отдавать въ науку, ни хлѣба привозить, хотя въ сѣвскомъ краѣ хлѣба такъ много, писалъ Петрушевичъ въ синодъ, что имъ питается вся малая Россія. Но синодъ, получивъ его жалобу, нашель, что онъ напрасно требуетъ хлѣбъ съ духовенства, начиная съ 1722 г., и также напрасно „самовольно“ открылъ школу. Въ 1742 г. Платонъ былъ перемѣщенъ во владимирскій рождественскій мон-рь и школа закрылась: побѣдившіе родители забрали своихъ дѣтей и учитель остался безъ дѣла. Жалованіемъ синодъ велѣлъ расчитать его по день „отстагіа“ отъ ученія ²⁾.

Новый сѣвскій архим-тъ Пларіонъ, опираясь на синодальный указъ 13 янв. 1743 г. о заведеніи въ Сѣвскѣ славяно-латинской школы, возстановилъ сѣвскую семинарію и учителемъ въ ней поставилъ выписаннаго изъ Чернигова *Пв. Вас. Востыцкаго*. Но и тутъ не обошлось безъ недоразумѣній. Когда 18 мая 1744 г. Пларіонъ донесъ о томъ въ синодъ, то въ синодальной канцеляріи не нашли указа 13 янв. 1743 г. Но съ семинаріей примирились и только потребовали отъ архимандрита справокъ объ ея средствахъ и о тѣхъ предположеніяхъ, какія онъ имѣеть касательно устройства и упроченія ея ³⁾.

школы тропце-сергіевской лавры,—Богосл. вѣсти. 1903. II, 239—257. Въ то же время (въ 1748 г.) была заведена школа архитектуры, живописи и разныхъ мастерствъ въ воскресенскомъ П. Іерусалимъ мон-рѣ при архим. Амвросіи Зертисъ-Каменскомъ его братомъ, въ иночествѣ Никономъ (Ист. рос. іерархіи, II, 355).

¹⁾ Смирновъ. II. 12. Курдюмовъ. о. с., 230.

²⁾ Синод. арх. 1741, № 569; 1743. № 364. П. С. П. I², № 11. Знаменскій, 511.

³⁾ Синод. арх. 1743. № 364.

Рязанская семинарія ¹⁾.

Несмотря на то, что въ Рязани раньше, чѣмъ въ другихъ великороссийскихъ городахъ, архіереемъ сдѣлался образованный малороссъ и притомъ скоро занявшій первенствующее положеніе въ русской церкви, именно м. Стефанъ Яворскій, — латинская школа здѣсь была заведена очень поздно. Историки оправдываютъ его тѣмъ, что онъ „не успѣлъ“ завести школы въ Рязани, „будучи въ постоянномъ отсутствіи изъ своей епархіи по дѣламъ высшаго церковнаго управленія“ ²⁾. Но въ 20 слишкомъ лѣтъ управленія епархіей можно было бы, даже совсѣмъ не бывая въ ней, учредить какое-нибудь училище. Справедливо потому въ нерадѣншіи объ епархіальной школѣ упрекнулъ Яворскаго авторъ Молотва на Камень вѣры ³⁾. И тѣмъ справедливѣе, что Ст. Яворскій былъ противъ обученія духовенства даже въ учрежденной въ 1721 г. въ Рязани цѣфирной школѣ ⁴⁾. Больше заботливости о просвѣщеніи рязанскаго духовенства обнаружилъ его преемникъ великороссъ Сильвестръ Холмскій. Онъ въ 1724 г. учредилъ славяно-русскую школу въ Рязани ⁵⁾ и отправилъ трехъ рязанцевъ въ Новгородъ въ тамошнюю грамматическую школу для подготовки къ преподаванію. Они вернулись только въ февралѣ 1726 г., когда и открыли ученіе ⁶⁾.

Въ этомъ же году, 30 окт., въ Рязань былъ переведенъ Гавріиль Бужинскій, б. „протекторъ школъ и типографій“. Онъ сдѣлалъ попытку расширить программу своего епархіальнаго училища и умножить педагогическій персоналъ мѣстными силами и выписанными изъ Москвы. Случайно или иѣтъ, къ нему прибылъ его родственникъ, студентъ богословія кievской академіи *Кириакъ Кондратовичъ*, — онъ и его приспособилъ къ учебному дѣлу, „за неимуществомъ въ домѣ учителя“. Кондратовичъ преподавалъ латинскій языкъ съ сент. 1727 по августъ 1728 г., когда воротился въ Кіевъ для продолженія образованія ⁷⁾. Отъѣздъ его совпалъ съ началомъ жалобъ на еп. Гавріила, причѣмъ назначенный для провѣрки слѣдователь распустилъ школу, такъ какъ занялъ ее помѣщеніе и завла-

¹⁾ Аглицевъ Д. Исторія рязанской дух. семинаріи (Ряз. 1889). П. П. Петровъ. — А. п. Д. 1, 2, 349—352. 402—5 (id. Тр. Кіев. дух. акад. 1904. май. 72 и слѣд.).

²⁾ Знаменскій П. В. Духовныя школы въ Россіи, 100—101. Ср. Аглицевъ. 5.

³⁾ „...Школы ни одной, не токмо нидѣ гдѣ; но ниже въ собственной ему епархіи рязанской не учредить“ (Чистовичъ. о. с., 394).

⁴⁾ Аглицевъ. 6—9.

⁵⁾ Въ 1725 г. Сильвестръ хотѣлъ завести еще школу и въ Муромѣ (П. С. П. V. № 1586).

⁶⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁷⁾ Опис. IX. № 131. ст. 204. 211; VII, № 388; XIX, № 136. П. С. П. VI. № 2808. Самъ Кондратовичъ (а за нимъ проф. Петровъ, — А. п. Д. I 2. 404) говоритъ о двухгодичномъ преподаваніи въ Переяславѣ рязанскомъ (т. е. въ Рязани), что не вѣрно (П. П. Б. F. XVIII. 8, л. 1 и 5—6).

дѣль ея доходами (1729 г.)¹⁾. Впрочемъ, въ 1728 г. Кондратовича замѣнили кончившій курсъ въ этомъ году въ Москвѣ *Ив. Заневичъ*²⁾.

Въ 1731 г. прибылъ новый епископъ, Лаврентій Горка, „музь любитель и богословія“³⁾. Въ ноябрѣ онъ собралъ 150 учениковъ и поручилъ ихъ учителю изъ московскихъ студентовъ Як. Потапову, а когда онъ скончался (въ пасху 1733 г.), послалъ за преподавателями въ Кіевъ. Но въ сентябрѣ этого года былъ переведенъ въ Вятку, не успѣвъ поставить школы по кіевскому образцу⁴⁾.

Еп. Алексій Титовъ „не былъ охотникомъ до школъ“. Тѣмъ же менѣе, по требованію синода, онъ въ 1738 г. возстановилъ славяно-русское ученіе, а вслѣдствіе дальнѣйшихъ настояній синода⁵⁾ въ 1740 г. открылъ латинское ученіе. 30 апр. онъ поручилъ преподаваніе сосланному въ 1737 г. за небытіе у присягъ іеромонаху бизюкова мон-ря *Ермію*, кіевскому питомцу, и въ іюлѣ послалъ въ Кіевъ за другими учителями. Между тѣмъ св. синодъ усомнился въ правоспособности Ермія и, запросивъ еп. Алексія объ его образовательномъ цензѣ, затѣмъ поручилъ освидѣтельствовать его познанія солотчинскому архим. *Давиду Данилевичу*. Тотъ, испытавъ Ермія въ письменномъ переводѣ съ латинскаго на русскій, далъ отзывъ, что Ермію учился въ Кіевѣ до риторики и, хотя за старостью и „давнею отъ науки отлучкою своею запаятовалъ“, но въ фарѣ и пнфимѣ обучать можетъ. Синодъ 12 марта 1741 г. рѣшилъ не только оставить Ермія при школѣ, но и простить его вину. Но уже 10 авг. 1742 г. синоду пришлось отпустить его на обѣщаніе въ выдубецкій мон-рь — за старостью, дряхлостью, болѣзнями⁶⁾. Что касается Данилевича, назначеннаго 29 іюня 1740 г. въ солотчинскіе архимандриты изъ московскихъ учителей, то онъ былъ поставленъ въ болѣе близкія отношенія къ рязанской школѣ: ему былъ порученъ надзоръ надъ ней и даже, кажется, преподаваніе⁷⁾. Въ 1745 г. онъ былъ переведенъ въ рязанскій спасскій мон-рь и вмѣстѣ назначенъ ректоромъ семинаріи, въ какомъ званіи оставался до 1749 г., но, по свидѣтельству историка семинаріи, „не обладалъ энергіей и какъ-то равнодушно относился“ къ

¹⁾ Опис. X. № 269.

²⁾ Опис. X. ст. 1316. Въ 1729 г. упоминается еще одинъ учитель—Осод. Илестіевъ (IX, № 360).

³⁾ Выраженіе епитофій на его гробницѣ (Агицевъ, 15).

⁴⁾ Опис. XI, №№ 79 и 219. Синод. арх. 1737, № 32, I.

⁵⁾ Св. синодъ, обративъ 29 марта 1739 г. вниманіе на то, что въ рязанской епархіи съ 1730 г. никого нѣтъ въ ученіи латинскаго языка, требовалъ отъ еп. Алексія съ угрозою гнѣвомъ ея величества, заведенія школъ, которыя другими рачительствующими архіереями заведены. А что онъ объясняетъ то отсутствіемъ учителей въ его епархіи, то ему, „не употребляя таковыхъ весьма неприличныхъ представленій и отговорокъ“, надлежало писать о учителяхъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ они имѣются (П. С. П. X. № 3540).

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III, 418; IV. 73. Опис. XX, № 198, ст. 185. П. С. П. X, № 3569. А. п. Д. I. I. XXII, № 15.

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32, 418. 419. 426; 1738. № 378, л. 86. Агицевъ предполагаетъ, что Данилевичъ былъ присланъ въ Рязань для обученія ставленниковъ (20, пр. 1).

ней ¹⁾. Въ 1740 г. по вызову еп. Алексія прибылъ и еще до 4 авг. открылъ учене *Григоровичъ Кондратъ*. Онъ преподавалъ до 1744 г., когда перешелъ въ московскую академію ²⁾. Послѣ него учителями рязанской семинаріи являются почти все питомцы московской академіи, прые изъ рязанскихъ уроженцевъ (*Кривошеевъ*, *Кондаковъ*, *Кашорскій*, *Осиповъ*, *Прокопьевъ*, *Битомскій*). Едва ли затѣмъ не единственнымъ малороссомъ въ Рязани за всю вторую половину XVIII ст. является *Ядрию Филиппъ*, въ монашествѣ *Антоній*, б. учитель казанской семинаріи. Постригся онъ въ 1753 г. въ рязанской епархіи и опредѣленъ префектомъ и присутствующимъ семинарской конторы, въ 1755 г. произведенъ въ архимандрита духовна мон-ря и ректоры ³⁾. Управлялъ семинаріей до 1769 г. Но въ 1785 г. вторично былъ назначенъ ректоромъ и былъ имъ до 1800 г.! ⁴⁾.

Смоленскія школы ⁵⁾.

Смоленская семинарія заведена въ 1714—5 гг. м. Дорощемъ Кроткевичемъ, пригласившимъ кievскаго студента-монаха *Юасафа Маевскаго*, который открылъ латинское учене и довелъ до риторикѣ. Но въ 1718 г. скончался Дорощей и Маевскій бросилъ школу, которая сократилась до положенія школы грамотности ⁶⁾. Правда, м. Спльвестръ Холмскій, хотя и не расположенъ былъ къ „черкасамъ“, вновь пригласилъ Маевскаго для скызыванія „предикъ“ и, кажется, для обученія въ школѣ, но послѣдняя не была восстановлена въ своей прежней программѣ. Между тѣмъ отсутствіе правильнаго школьнаго образованія въ Смоленскѣ сказалось на увлеченіи латинствомъ смоленской шляхты, которая или ѣздила въ заграничныя католическія училища или приглашала изъ Польши домашнихъ учителей-католиковъ. Это стало замѣтно даже греку Филоею, тогдашнему архіепископу смоленскому, и онъ въ 1727 г. вошелъ съ представленіемъ въ св. синодъ, а тотъ въ верховный тайный совѣтъ о желательности запрещенія посылокъ смоленской молодой шляхты въ польскія школы, тѣмъ болѣе, что въ „великороссійскихъ и малороссійскихъ школахъ, въ Москвѣ и Кіевѣ, латинскаго и другихъ языковъ учителя обрѣтаются“. 16 февр. 1728 г. рѣшено было запретить шляхтѣ посылать дѣтей за границу и вызывать въ Россію духовныхъ особъ рим-

¹⁾ Агицевъ, 32, 33, 46. Архим. Макарій, Свѣдѣнія о рязанской епархіи, — Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1863. IV, 234-5.

²⁾ Спльвестръ, арх. 1737, № 32, III, 418; IV, 73, 583; V, 151 и слѣд. Смирновъ С., Исторія сл.-гр.-латинской академіи, 221.

³⁾ Впрочемъ, по Агицеву онъ въ 1757 г. считался директоромъ при ректорѣ Оеодосіи (110).

⁴⁾ Архим. Макарій, *ibid.*, 235. 6. Агицевъ, 110. Строевъ, 420, 429.

⁵⁾ Сперанскій П., Очеркъ исторіи смоленской семинаріи (См. 1892). А. и Д. I, 150 и д.; II, 333, 372 и д. II, 430 и слѣд. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 80 и слѣд.

⁶⁾ Опис. VII, № 183. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 462, 463. Знаменскій, 41, 42.

ской вѣры для проживанія у шляхты, немедленно выслать живущихъ и велѣть смоленской шляхтѣ обучать дѣтей латинскому и другимъ языкамъ въ русскихъ школахъ—въ Москвѣ и Кіевѣ. А чрезъ мѣсяць послѣдовать высочайшій указъ, вызванный синодальнымъ опредѣленіемъ объ увольненіи архіеп. Филоея въ Москву и назначеніи въ Смоленскъ новаго преосвященнаго и о заведеніи тамъ школъ. Послѣднее было поставлено въ обязанность назначенному въ ноябѣ въ Смоленскъ московскому ректору Гедеоу Вишневскому, которому указъ вмѣнилъ въ долгъ устроить школы на греческомъ, латинскомъ и французскомъ діалектахъ для обученія разныхъ чиновъ, а наипаче шляхетскихъ дѣтей, чтобы они за рубежъ для наученія не выѣзжали и въ благочестіи не развращались... Въ силу этого указа еп. Гедeonъ 6 окт. обратился въ синодъ за разрѣшеніемъ невозвратнаго пріѣзда въ смоленскія школы ученымъ персонамъ изъ Кіева. Синодъ, признавъ ходатайство уважительнымъ, разрѣшилъ черниговскому и кіевскому архіереямъ и печерскому архимандриту отпускать въ Смоленскъ, по призыву еп. Гедеоу, тѣхъ ученыхъ монаховъ, которые сами пожелаютъ ѣхать, но съ тѣмъ, чтобы Гедeonъ не задерживалъ ихъ, когда они пожелаютъ возвратиться. Указы о томъ всѣмъ заинтересованнымъ епископамъ и печерскому архимандриту были разосланы въ декабрѣ 1728 г. ¹⁾.

Въ 1741 г. еп. Гедeonъ на требованіе св. синода доставить вѣдомость объ учителяхъ смоленской семинаріи отвѣтилъ, что ее нельзя теперь составить, такъ какъ „многіе учителя отбыли въ кіевскіе мон-ри, на свои мѣста“ ²⁾. Безъ сомнѣнія, кіевлянъ было большинство, но не всѣ. Уже первый учитель, преподававшій богословіе, былъ взятъ Гедеономъ изъ московской академіи (1728). Это былъ Алексѣй Бестужевъ ³⁾. Въ 1728 г. въ семинаріи обучалъ іерод. *Викентій* изъ-за рубежа. Но другой іеродіаконъ — *Лука*, завѣдывавшій школами, былъ изъ кіевской академіи ⁴⁾.

Въ началѣ 1729 г. явился, по вызову еп. Гедеоу, новые учителя изъ прослушавшихъ въ Кіевѣ часть богословскаго курса. Это были *Павелъ Маковецкій*, *Василій Любарскій*, *Феодоръ Павловскій*. 21 марта Гедeonъ возбудилъ ходатайство о постриженіи всѣхъ троихъ въ монашество и, получивъ разрѣшеніе отъ 25 апр., постригъ двухъ первыхъ съ

¹⁾ Опис. VII, № 73; VIII, № 183; XV, № 393. И. С. П. V, № 1923; VI, №№ 2107, 2119, 2178. А. и Д. I, 140 и слѣд. Но стѣнительныя по отношенію къ шляхтѣ мѣры не привели къ цѣли: въ 1736 г. въ смоленской семинаріи обучалось только 13 шляхтичей, а потомъ и совсѣмъ перестали. и въ 1737 г. и 1744 г. вновь запрещено было держать домашнихъ учителей-выходцевъ изъ-за рубежа (И. С. П. IX, № 3117; II², № 562. Опис. XVI, № 106).

²⁾ Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи (См. 1864), 184.

³⁾ Опис. VIII, № 606. Въ 1746 г. еп. Гедeonъ писалъ, что въ смоленскихъ школахъ „18 дѣтъ содержаныхъ регулярно противъ европейскихъ академій“, не было богословскаго ученія, такъ какъ, кромѣ Бестужева, не было учителей этого предмета (Опис. XXVI, № 215).

⁴⁾ Опис. VIII, № 388.

именами *Петра* и *Варволомея* ¹⁾. Маковецкій, обучая въ разныхъ классахъ до богословія, одновременно занималъ и административную должность вице-ректора, въ каковой мы видимъ его уже въ 1735 г. Въ октябрѣ 1736 г. онъ, оставаясь въ семинаріи, сдѣлался аврааміевскимъ архимандритомъ, но 3 февр. 1737 г. скончался ²⁾. Любарскій тоже дошелъ до преподаванія богословія. Въ 1738 г. онъ сдѣлался вице-ректоромъ, а въ 1740 г. ректоромъ. Оставилъ семинарію 29 іюня 1745 г. за назначеніемъ настоятелемъ пафвутіева боровскаго мон-ря ³⁾. Какъ долго училъ Павловскій — невѣстно. Можетъ быть вмѣстѣ съ этими тремя кіевлянами, если не раньше, прибылъ учившійся въ Кіевѣ іером. *Сорропій Мрозовскій*, который предъ 1730 г. былъ въ Смоленскѣ учителемъ грамматики ⁴⁾. Невѣстно также, когда и откуда явился въ Смоленскъ аврааміевскій архимандритъ Константинъ, бывшій ректоромъ семинаріи и скончавшійся въ 1734 г. ⁵⁾. Не извѣстно и время вызова другихъ учителей. Думаютъ, что *Константинъ*, въ монашествѣ *Кириль Кармазинскій* былъ приглашенъ изъ кіевской академіи въ началѣ 30-хъ годовъ. Въ 1738 г. онъ былъ въ Смоленскѣ префектомъ и одновременно занималъ епархіальную должность „консіонатора ординарійскаго“ (т. е. проповѣдника). Въ 1739 г. оставилъ службу при семинаріи съ назначеніемъ экзаминаторомъ ⁶⁾. Съ 1734 г. и до 1744 г. обучалъ іерод. *Лаврентій Ясинскій*, смоленецъ, совмѣщавшій съ 1743 г. свои педагогическіе труды съ должностью ординарнаго проповѣдника въ соборѣ ⁷⁾. Въ 1737—8 г. преподавалъ риторику аврааміевскій іеромонахъ *Кириль Ершовичъ*, котораго 15 янв. 1739 г. рѣшено „по нѣкоторому великоважному дѣлу лишить монашества и священства и подвергнуть въ тайной канцеляріи пыткамъ ⁸⁾. Вѣроятно, съ 1737 г. начали преподаваніе іерод. *Сераніонъ Лехницкій*, ведшій его до 1750 г., причемъ съ 1747 г. въ званіи префекта ⁹⁾, монахъ *Феофила Арянскій*, съ 1737—8 г. преподававшій грамматику, іерод. *Феофила Краснополскій*, обучавшій до 1739 г. ¹⁰⁾,

¹⁾ П. С. П. VI, № 2212.

²⁾ Опис. XV, № 393; XVIII, № 517. Синод. арх. 1737, № 32, II, 210—211.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, л. 210; IV, 392 и слѣд. Опис. XVIII, № 517; XX, № 501.

⁴⁾ Опис. XV, № 338. Въ нѣмѣ въ 1731 г. былъ учителемъ семинарствъ Петръ Перемышникъ, ностригшійся въ этомъ году въ монахи съ именемъ Павла (Син. арх. 1737, № 32, IV, 392; V, 484. Опис. XX, № 567, гдѣ онъ названъ Перешивнымъ).

⁵⁾ Опис. XV, № 393.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об., 310; 1739, № 551.

⁷⁾ Син. арх. 1737, № 32, II, 210; IV, 768; V, 277 и слѣд.; 1744, № 518. Опис. XXVI, № 215.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Опис. XIX, № 34. Вина Ярошевича состояла въ клеветѣ на трехъ своихъ сослуживцевъ. По свидѣтельству Платона Любарскаго, онъ былъ публично въ Смоленскѣ четвертованъ (Любопытное извѣстіе о вятской іерархіи. Чт. Моск. общ. ист. и др. росс., годъ III, № 7. 58).

⁹⁾ Син. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Сперанскій, 26. 28.

¹⁰⁾ Краснополскій былъ смоленецъ, въ мѣстной семинаріи и учившійся. Въ 1735 г. онъ постригся въ Слуцкѣ, въ 1736 г. вернулся въ Россію. Въ Смоленскѣ онъ препода-

Ософимакъ Леонтовичъ (до 1745—6 г., когда скончался)¹⁾, монахъ *Гюсафъ Езофовичъ* — до 1739 г., когда былъ взятъ въ тайную канцелярію²⁾).

Езофовичъ и другіе только что названные учителя были смоленцы, получившіе въ смоленской же семинаріи образованіе. Потому ими не обезпечивалось дальнѣйшее научное движеніе въ ней. И вотъ почему, при наличности многихъ изъ нихъ, еп. Гедеоиъ 28 февр. 1738 г. сталъ опять хлопотать о вызовѣ новыхъ преподавателей изъ Кіева. Донося синоду о трехъ вакантныхъ классахъ въ семинаріи, онъ просилъ назначить оттуда трехъ учителей, такъ какъ самъ онъ, какъ давно выбывшій изъ Кіева, никого тамъ не знаетъ. 25 апр. онъ подкрѣпилъ свое ходатайство указаніемъ на назначеніе учителя семинаріи Кипріяна Кармазинскаго въ экзаминаторы. Синодъ рекомендовалъ ему лично обратиться въ Кіевъ и въ другія малороссійскія епархіи. По его просьбѣ о присылкѣ учителей для философіи, риторикѣ и пѣтики, 25 авг. 1739 г. къ нему были отправлены кафедральнаго мон-ря іерод. *Мелхиседекъ Богдановичъ*, кіево-пустынскаго—монахъ *Іосифъ Гортинскій* и михайловскаго іерод. *Симеонъ Шмигельскій*³⁾. Богдановичъ былъ старѣйшимъ изъ нихъ, притомъ чело-вѣкомъ съ нѣкоторымъ педагогическимъ опытомъ⁴⁾, потому онъ получилъ въ смоленской семинаріи высшую должность—преподавателя философіи, а въ 1741 г. сдѣлался и префектомъ. Но въ 1743 г. онъ былъ уже въ Кіевѣ⁵⁾. Не далѣе служилъ и Гортинскій, дошедшій до риторикѣ и до префектства и въ 1743 г. тоже удалившійся въ Кіевъ⁶⁾. Шмигельскій, преподававшій пѣтику, въ 1742 г. былъ вызванъ въ московскую академію въ проповѣдники⁷⁾.

валъ грамматику. Въ 1739 г. перешелъ въ невскій мон-рь, откуда въ 1741 г. проехалъ въ Москву для продолженія образованія (Синод. арх. 1737, № 32, II, 210 об. Опис. XIX, № 447; XXVI, № 21. Рункевичъ. Ал-невская лавра, 411. 420. 558).

¹⁾ Спн. арх. 1737. № 32. II, 210; IV, 292. 768; V. 484 и слѣд. Опис. XXVI, № 215.

²⁾ Спн. арх. 1737. № 32. II, 210. Опис. XIX, № 43.

³⁾ Опис. XVIII, № 554. А. и Д. I, № XXII, 5. Синод. арх. 1739, № 551. л. 334. Въ официальномъ ходатайствѣ Вишневскій просилъ людей учепыхъ, добродѣтельныхъ и удобныхъ, не называя желательныхъ лицъ. Но въ частномъ письмѣ къ архіеп. Рафаилу назвалъ Гортинскаго, Скабовскаго, Козачковскаго, совершавшихъ искуствъ въ кіевскихъ монастыряхъ, и другихъ свѣтскихъ академистовъ, окончившихъ теологію и желающихъ ѣхать въ Смоленскъ. Кіевская консисторія пашла, что названныхъ лицъ нельзя отпустить, какъ не окончившихъ искуса, что свѣтскихъ богослововъ нѣтъ сейчасъ въ Кіевѣ (это было въ августѣ), кромѣ двухъ, желающихъ кончать ученіе, и что вообще въ кіевскихъ мон-ряхъ большая скудость въ ученыхъ монахахъ. Тѣмъ не менѣе дѣло наладилось, такъ какъ архіеп. Рафаилъ счелъ возможнымъ замѣнить нѣкоторыхъ просимыхъ учителей другими и не окончившимъ трехлѣтняго искуса продолжать его въ Смоленскѣ (А. и Д. I, XXII).

⁴⁾ Въ бытность студентомъ онъ былъ „инспекторомъ“ дѣтей бунчуковаго товарища Гр. Скорупы (А. и Д. I, № XXIX). ⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392. 768 и слѣд. А. и Д. I/2, 377; II, 474. Н. П. Петровъ, Описаніе рукописей г. Кіева, I, № 266.

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 392 и слѣд. А. и Д. II, № 139.

Вызовы учителей из Кіева продолжались и послѣ того. Таковы были іером. *Арсеній Пятницкій (Шонтинецкій)*, 1740—1 г., послѣ того учитель кіевской академіи ¹⁾; *Стефанъ*, въ монашествѣ *Савва*, *Увицкій*, въ 1742—4 гг. преподававшій пѣстику и риторику и исполнявшій префектовскія обязанности ²⁾; іерод. *Тимъ Русичевскій*, изъ учителей кіевской академіи, обучавшій въ Смоленскѣ съ 1743 по 1745 г., когда бѣжалъ, за что попалъ въ симоновъ мон-рь ³⁾; *Варлаамъ Ивановичій*, изъ учителей кіевской академіи, преподававшій въ Смоленскѣ съ 1743 г. до 1760 г. пѣстику, риторику, философію и богословіе и кромѣ того съ 1746 г. несшій обязанности вице-ректора, а съ 1748 до 1778 г.—ректора ⁴⁾. Упоминаются еще подъ 1744 г. учителя смоленской семинаріи—монахи *Павель Березвицкій* и *Зеновій Ефимовичъ Соленко* и свѣтскіе *Іак. Орловскій*, *Тихонъ Павловскій*, *Константинъ Горачинскій* ⁵⁾. Если послѣдніе и не были кіевляне по образованію, то во всякомъ случаѣ большинство смоленскихъ преподавателей были оттуда. И странной является послѣ того жалоба еп. Гедеоны отъ 30 окт. 1744 г., что онъ съ 1739 г., послѣ отказа св. синода прислать ему учителей, сталъ самъ пріискивать, чуть не ежегодно посылая въ Кіевъ и Черниговъ, но часто понапрасну: посланные возвращались „праздными“. Недавно же вмѣсто просимыхъ четырехъ изъ Кіева прислали двоихъ, да и эти, пробывъ два года, стали стремиться назадъ, — насилу онъ уиросилъ, чтобы остались до окончанія учебнаго года. Такимъ образомъ, изъ Кіева больше не шлютъ, на рубежъ нѣтъ надежды, а изъ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества. Положеніе представлялось Гедeonу столь тяжелымъ, что онъ, не желая отпустить назначеннаго въ Москву Лавр. Ясинскаго, скрылъ отъ него синодальный указъ о томъ и всячески старался удержать его у себя, чѣмъ вынудилъ его къ бѣгству ⁶⁾. Тоже писалъ Вишневецкій въ 1746 г., донося о почти ежегодныхъ и всегда напрасныхъ посылкахъ за учителями въ Кіевъ и инія мѣста. Теперь положеніе было не лучше, чѣмъ въ 1744 г.: изъ трехъ оставшихся къ началу учебнаго года учителей только одинъ прошелъ высшіе классы. Онъ и имѣлъ преподавать богословіе, а для философіи, риторики и пѣстики не было никого. Гедeonъ разъ и другой просилъ у синода учителей, но 21 янв. 1747 г. синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ самъ искалъ ⁷⁾.

¹⁾ Вишневецкій, 163. А. и Д. 1/2, 302.

²⁾ Спн. арх. 1737, № 32, IV, л. 768; V, л. 274 и слѣд. Н. М. Петровъ называетъ его Удницкимъ.

³⁾ Спн. арх. 1737, № 32, V, л. 277. 484 и слѣд. Сперанскій, 28. Вишневецкій, 109. 113.

⁴⁾ Спн. арх. 1737, № 32, V, 277. 484. 842 и слѣд. Сперанскій, 28—29. Вишневецкій, 100.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, 274. 374. 484; 1744, № 518. Соленко училъ до 1746 г., Орловскій до 1745 г. (ср. Гр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 85—88. Н. П. Петровъ думаетъ, что они смоленцы, въ Смоленскѣ и учившіеся).

⁶⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Въ 1744 г. смоленскіе учителя такъ раздѣлялись по происхожденію: два кіевлянина, четыре мѣстныхъ и одинъ—проповѣдникъ (т. е., очевидно, Ясинскій)—зарубежный (*ibid.*). ⁷⁾ Опис. XXVI, № 215. Синод. арх. 1747, № 240.

Послѣ перваго обращенія къ синоду въ 1744 г. еп. Гедесонъ добылъ изъ кievскихъ студентовъ іерод. *Геласія Маляговскаго*, который въ 1745—6 г. обучалъ въ пiнстикѣ и, очевидно, въ 1746 г. ушелъ, еще до вторичной слезницы Вишневецкаго ¹⁾, и изъ мѣстныхъ, повидимому, семинаристовъ *Петра Славинскаго* и *Теодора Навроцкаго*, обучавшихъ въ 1745—7 гг. ²⁾. Затѣмъ онъ еще до полученія отвѣта на свою послѣднюю просьбу нашелъ въ 1746 г. трехъ учителей: *Робудынскаго Иоанна* ³⁾, іером. *Климента Богдановича*, учившаго въ Кіевѣ и затѣмъ проповѣдывавшаго въ Вильнѣ, а въ Смоленскѣ обучавшаго философіи ⁴⁾, и іерод. *Исаію Зелезквича*, изъ кievскихъ воспитанниковъ, обучавшаго пiнстикѣ ⁵⁾. Но всѣ занимались только въ теченіе одного учебнаго 1746—7 года.

Въ 1749 г. изъ Кіева были вызваны *Петръ Скраговскій* и *Кондратъ*, по постриженіи *Константинъ Соколовскій*. Послѣдній былъ учителемъ аналогинъ въ кievской академіи, а въ Смоленскѣ свой курсъ чтенія закончилъ богословіемъ. Здѣсь онъ былъ префектомъ (съ 1760 г.) и ректоромъ (съ 1778 г.) ⁶⁾.

Въ 1750 г. становятся извѣстны іером. *Иоасафъ Ролозинскій*, префектъ смоленской семинаріи, занимавшій эту должность до 1759 г. ⁷⁾, и вызванный изъ Кіева учитель *Мануилъ Базилевичъ*, занимавшійся въ Смоленскѣ до 1754 или 1755 г. ⁸⁾.

Въ 1751 г. въ февралѣ явился въ Смоленскъ въ качествѣ учителя кievскій студентъ богословія *Филиппъ Красногорскій*, въ скорости изъяснившій желаніе постричься ⁹⁾. Съ 1756 г. преподавали *Петръ Павловскій* и *Иустинъ Левицкій*. Первый учился въ Кіевѣ. Въ Смоленскѣ онъ началъ преподаваніе съ грамматики и дошелъ въ 1763 г. до богословія. Въ 1758 г. онъ постригся съ именемъ *Поликарпа* съ усыновленіемъ кievско-софійскому мон-рю и съ 1763 г. былъ префектомъ ¹⁰⁾. Левицкій, прибывъ въ Смоленскъ 24 марта 1756 г., постригся тамъ въ августѣ на имя того же софійскаго монастыря; тамъ онъ и поселился въ 1761 г., бросивши педагогическую службу; обучалъ онъ въ Смоленскѣ не далѣе грамматики ¹¹⁾. До 1761 г. былъ еще учителемъ *Евставій Матковскій*, еп. Гедесономъ поставленный въ священники и протоіерея ¹²⁾, и въ 1761

¹⁾ Сперанскій, 28. ²⁾ Ср. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 85—88.

³⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1904, май, 88.

⁴⁾ Сперанскій, 28. Вишневецкій, 118.

⁵⁾ Сперанскій, 28. ⁶⁾ Сперанскій, 30. 88. ⁷⁾ Сперанскій, 30.

⁸⁾ Впрочемъ и относительно начала его службы въ Смоленскѣ колеблются между 1750 и 1752 гг. (А. и Д. I 2. 379 и III. 500. См. также Вишневецкій, 304. Кіев. стар. г. 58, прилож. 74 и пр. Тр. кiev. дух. акад. 1910, сент., 117.

⁹⁾ А. и Д. II. № IV п 430.

¹⁰⁾ Сперанскій, 68—69. Вишневецкій, 110, пр. 1. А. и Д. II. № ХСП.

¹¹⁾ Годубевъ С. Т.. Отзывъ о сочиненіи свящ. Н. Швачинскаго: Кіевскій митр. Арсеній Могиляевскій (Кіевъ, 1907).—Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 231. IV, 23.

¹²⁾ Сын. арх. 1779, № 398.

—3 г. *Иоаннъ Доминскій* ¹⁾). Въ это время и послѣ большинство учителей были смоленцы и, вѣроятно, бѣлоруссы ²⁾).

Въ Смоленскѣ попадались и ученики-малороссы, въ родѣ кончившаго въ 1740 г. курсъ нѣжинца Трофима Тимошеева, послѣ учителя нижегородской и вятской семинарій ³⁾. Они и случайно могли тамъ оказаться, могла ихъ привлекать и высокая постановка учебнаго дѣла въ смоленской семинаріи, которая нерѣдко называлась даже академіей ⁴⁾).

Кромѣ самого Смоленска, съ 1729 г. существовали школы церковно-славянскаго и польскаго чтенія и письма въ Бѣлой, Дорогобужѣ и Рославлѣ. Извѣстны имена нѣсколькихъ учителей ихъ за 40-ые годы. Это были въ большинствѣ великоруссы, но попадаются два бѣлорусса: *Фил. Рокусовичъ* въ Дорогобужѣ и *Алексій Волловичъ* въ Бѣлой ⁵⁾).

Тверская семинарія ⁶⁾.

Тверская семинарія первоначально была открыта въ 1722 г. м. Сильвестромъ Холмскимъ въ видѣ славяно-русской школы и учителями въ ней были мѣстные духовные ⁷⁾. Въ 1731—2 г. преосв. Оеофилактъ Лопатинскій преобразовалъ ее въ славяно-греческую съ учителями-великороссами же ⁸⁾. Послѣ же синодальнаго указа 1738 г. еп. Митрофанъ Слотвинскій (1738—1752) превратилъ ее въ латинскую семинарію съ учителями, вызывавшимися изъ южной Россіи. Она и считается основателемъ тверской семинаріи ⁹⁾. Открыта она была въ новомъ видѣ 16 февр. 1739 г. ¹⁰⁾, когда въ ней вновь приглашенные преподаватели начали курсъ ¹¹⁾. Вотъ ихъ имена въ хронологическомъ порядкѣ упоминаній о нихъ.

¹⁾ Сперанскій, 70. Въ 1740 г. упоминается еще прокураторъ при смоленскихъ семинаристахъ, архіерейскій пѣвчій *Григ. Вас. Козакъ* (Опис. XX. №№ 198, 383).

²⁾ Синод. арх. 1786, № 451.

³⁾ Архим. Макарій. Памятники церк. древностей нижегор. губ., 256.

⁴⁾ Въ 1746 г. еп. Геденъ писалъ въ синодъ, что его школы „18 лѣтъ содержаны были регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій (кромѣ богословія), такъ что изъ нихъ вышло немало образованныхъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго чина“ (Опис. XXVI, № 215).

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV. 392; V. 374, 484.

⁶⁾ Колосовъ В., Исторія тверской дух. семинаріи (Тверь, 1889), А. и Д. I. 2. 387 и слѣд.; Тр. Кіев. дух. акад., 1904, май, 50 и слѣд.

⁷⁾ Колосовъ говоритъ о намѣреніи Сильвестра выписать для преподаванія іером. Иоасафа Маевского изъ немскаго мона-ря (9).

⁸⁾ О нихъ Колосовъ, 377.

⁹⁾ См. гимнъ въ честь его, какъ основателя, въ описаніи юбилея тверской семинаріи (Твер. еп. вѣд. 1889, 305).

¹⁰⁾ На этой датѣ (вопреки прежней—17 февр.) настаиваетъ г. Колосовъ (48—51).

¹¹⁾ Тверскіе учителя были въ большинствѣ свѣтскіе, почему еп. Митрофанъ въ 1743 г. возбуждалъ ходатайство объ опредѣленіи епархіескихъ свѣтскихъ учителей въ достойные ранги (Опис. XVIII, № 209. П. С. II. I. 459). О томъ же въ 1743 г. свидѣтельствовалъ тверской воевода: учителя—„свѣтскіе люди и ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, въ парухахъ и при шагахъ“ (Опис. XXIII, № 210).

Василій Трояновскій, съ 16 февр. 1739 г. до 16 окт. того же года (былъ уволенъ для замѣны его лучшимъ)¹⁾. *Алексій Могиланскій*, февр. 1739—ноябрь 1741 г.²⁾. *Павелъ Квяткевичъ*, 1739—1744 г.³⁾. *Яковъ Блонницкій*, іером., вѣроятно съ конца 1741 г. до 1743 г., причемъ съ 18 мая 1742 г. былъ префектомъ. Въ 1743 г. удаленъ въ мгарскій мон-рь⁴⁾. *Ив. Ив. Микляевъ*, „польской націи“, кончившій московскую академію, съ янв. по августъ 1742 г.⁵⁾. *Симеонъ Яковичъ Метенскій*, кievскій питомецъ, обучавшій пнфямъ и аналогіи въ теченіе майской трети 1742 г.⁶⁾. *Андрей Чернеикій*, неизвѣстно гдѣ учившійся, былъ преемникомъ Яковича въ Тверь, гдѣ обучалъ съ августа по конецъ октября 1745 г.⁷⁾. *Іоанникій Скабовскій*, упоминаемый какъ „тверскія енаршескія семинаріи ректоръ и отроча монастыря архимандритъ“ 28 сент. 1742 г.⁸⁾. Въ 1745 г. онъ преподавалъ философію, и въ этомъ году назначенъ калязинскимъ архимандритомъ⁹⁾. *Михаилъ Тихорскій*, 1743—5, интендантъ, а потомъ профессоръ риторки и поэзіи¹⁰⁾. Тихорскій — вѣроятно, тотъ *Михаилъ Григорьевъ*, который упоминается съ *Проконіемъ Андреевичемъ*, какъ учителя семинаріи въ 1743 г., когда воевода тверской требовалъ ихъ къ себѣ и даже хотѣлъ взять силой, причемъ еп. Митрофанъ удержалъ ихъ у себя подъ крѣпкой охраной. Изъ взаимныхъ жалобъ воеводы и владыки выяснилось, что оба учителя — родственники преосвященному и оба учились въ заграничныхъ государствахъ на свой счетъ. Это родство съ еп. М. Словинскимъ свидѣтельствуется объ ихъ западнорусскомъ происхожденіи, равно какъ заявленіе преосвященнаго, что обидца этимъ учителямъ поведеть къ тому, что и другіе люди не будутъ ѣздить въ Вѣлкороссію для ученія¹¹⁾. *Спиридонъ Лазаревичъ*, іеродіаконъ изъ кievскихъ воспитанниковъ, съ 1743 до 1746 г., когда возвратился въ Кіевъ, хотя его одновременно приглашали и въ московскую академію на пнтику¹²⁾.

1) Колосовъ. 50. 52. 54.

2) Могиланскій приглашенъ былъ М. Словинскимъ, который зналъ его по харьковской коллегіи, гдѣ онъ учился (*ibid.* 52. 377).

3) *Ibid.* 54. 64. 65. 380.

4) Колосовъ, 55 и пр., 66. А. и Д. I/2. 41. 65. 324. Вишневскій, 101.

5) Синод. арх. 1742. № 590.

6) Въ сент. 1742 г. ректоръ московской академіи Порф. Крайскій представлялъ Метевского на спитаксиму: въ тверской семинаріи, писалъ онъ, онъ сейчасъ же у дѣлъ и хочетъ постричься (Син. арх. 1742, № 589). Колосовъ. 64. Вишневскій. 307.

7) Колосовъ. 54. 59. 65.

8) Онъ былъ въ Кіевѣ проповѣдникомъ митрополичьимъ. Въ Тверь прибылъ по вызову еп. Митрофана 6 марта и 31 числа слѣваъ былъ архимандритомъ отроча мон-ря. Такъ какъ семинаріи находилась въ немъ, то, вѣроятно, тогда же Скабовскій былъ назначенъ и ректоромъ.

9) Синод. арх. 1745, № 368.

10) Колосовъ, 59. 65. 96.

11) Опис. XXIII. № 210.

12) А. и Д. I/2, 389. Начальнымъ годомъ его службы проф. Петровъ считаетъ 1743 г., Вишневскій—1746 г. (307; ср. 118).

Въ 1745 г. тверской преосвященный пожелалъ открыть въ своей семинаріи философскій классъ и, заручившись синодальнымъ указомъ, послалъ въ Кіевъ своего бодрскаго сына Вас. Ворошинина къ митрополиту и къ архимандритамъ печерскому и золотоверхому съ просьбой о высылкѣ трехъ опредѣленныхъ лицъ въ учителя. Оттуда были отпущены и 17 окт. начали ученіе іером. *Порфирій Падуновскій* и *Василій Гловацкій*, а 28 окт. явился въ Тверь *Ив. Лятошевичъ* ¹⁾. Падуновскій былъ человѣкъ помолодыхъ лѣтъ и немалой педагогической практикѣ. Въ 1733 г. онъ съ нѣкоторыми другими студентами кіевской академіи былъ отправленъ въ Сербію, въ г. Карловцы, для учрежденія тамъ школы и преподаванія. Вернувшись, онъ продолжалъ въ Кіевѣ свое образованіе, которое и закончилъ въ 1743 г., когда поселился въ лаврѣ. Потому, вѣроятно, св. синодъ 3 авг. опредѣлилъ его прямо въ ректоры тверской семинаріи и преподаватели философіи, а если пожелаетъ, то и въ архимандрицы отрока монастыря ²⁾. Въ Твери онъ былъ не далѣе 1749 г., когда мы опять видимъ его въ печерской лаврѣ ³⁾. Не далѣе 1749 г. обучали и Василій (въ монашествѣ Варлаамъ) Гловацкій, тоже перешедшій въ кіевскій (михайловскій) монастырь, и Ив. Лятошевичъ ⁴⁾.

По письмамъ въ Кіевъ еп. Митрофана отъ 20 янв. и 23 янв. 1750 г. были высланы оттуда 28 марта и 25 іюля монахи *Пахомій Кувчинскій* и іерод. *Иларіонъ Грабовецкій* ⁵⁾, но какъ долго занимались въ тверской семинаріи—неизвѣстно. Новый епископъ, Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ (1753—8) ничего не сдѣлалъ для семинаріи и вызововъ при немъ новыхъ учителей изъ Кіева мы не видимъ. Впрочемъ, при немъ упоминается префектъ и учитель поэзіи архим. Макарій, „подъ смотрѣніемъ“ котораго учениками сочинена книжка: Трагическая конклюдія или апоэеозъ красоть риторическихъ (Спб. 1757 г.), не чуждая полонизмовъ ⁶⁾. Но возможно, что этотъ сборникъ составленъ еще при еп. Митрофанѣ, которому посвящена большая часть привѣтствій ⁷⁾.

¹⁾ Колосовъ. 57—59. Титовъ О. П.,—Тр. Кіев. дух. акад. 1911. февр., 224.

²⁾ Синод. арх. 1745, № 368. Но въ 1745 г. онъ былъ префектомъ семинаріи (Опис. XVIII, прил. II).

³⁾ А. и Д. I. № XLIII.

⁴⁾ Колосовъ думаетъ даже, что онъ, Гловацкій и другіе кіевляне оставили семинарію въ 1748 г., какъ только еп. Митрофанъ лишился членства въ синодѣ, что и заставило его искать новыхъ учителей въ Твери (68). Этотъ же ученый предполагаетъ, что въ тверской семинаріи былъ нѣкогда учителемъ братъ или родственникъ Ив. Лятошевича Серапионъ Лятошевичъ, бывшій въ 1745 г. калязвинскимъ архимандритомъ (35, пр.). Быть можетъ, малоросъ же былъ по происхожденію *Андрей Яковлевъ*, учившійся въ харьковской коллегіи до богословія, потомъ учительствовавшій въ Твери и въ 1747 г. назначенный въ священники большого успенскаго собора въ Москвѣ (Опис. XXXI. Прилож. № VIII).

⁵⁾ Влшневскій. 308.

⁶⁾ Русскій архивъ 1907. II. 281.

⁷⁾ Префектства Макарія Колосовъ не знаетъ. Онъ даетъ такой рядъ префектовъ: Іаковъ Блонницкій (1741—2), Порфирій Падуновскій (1745—8), Геннадій (1748—59), Дорогей (1762—67) (стр. 393—394). Кто такіе по національности два послѣдніе—у него не выяснено (о Геннадіи см. еще у Колосова 69. 70. 119).

Еп. Аонасіій Вольховскій (1758—63) сдѣлалъ ректоромъ семинаріи новгородскаго префекта Тихона Соколова, чѣмъ по сознанію г. Колосова, далъ ходъ великороссамъ ¹⁾. Быть можетъ, этимъ успевіемъ великороссійскаго элемента въ новгородской семинаріи объясняется тотъ фактъ, что предназначенный синодомъ въ 1761 г. въ ея ректоры архим. *Амвросій Андріевскій* не былъ принятъ тамъ ²⁾.

Псковская семинарія ³⁾.

Въ Псковѣ архіерейская школа заведена въ 1727 г. еп. Рафаиломъ Заборовскимъ; учителемъ въ ней состоялъ Дим. Оедоровъ, прошедшій новгородскую школу ⁴⁾. Въ 1729 г. пр. Рафаиль искалъ себѣ учителей въ Москвѣ, и сначала согласился ѣхать студентъ Петръ Крайскій. но потомъ отказался въ виду скудости обѣщаннаго „трактамента“. Тогда Заборовскій предложилъ ѣхать къ нему окончившему богословіе „шностранцу“ Оедору Квѣтницкому, но и послѣдній не поѣхалъ ⁵⁾. Въ 1732 г. видимъ во Псковѣ учителемъ свящ. Чернявскаго, котораго „судя по фамиліи“, считают малороссомъ, но едва ли это такъ: еп. Варл. Леницкій просилъ уволить его за старостію, плохимъ зрѣніемъ и малымъ знаніемъ и замѣнить Іос. Скрипичинымъ изъ московской академіи. Но синодъ не отпустилъ ни его, ни другихъ студентовъ „за неокончаніемъ“ ими курса и предложилъ Варлааму поискать учителя въ своей епархіи. а потомъ въ чужихъ и только въ случаѣ неуспѣха писать въ синодъ. Въ концѣ года Варлаамъ сообщилъ, что дважды просилъ Рафаила кіевскаго дать ученыхъ изъ своей епархіи, но тотъ отвѣтилъ, что „безъ указу изъ св. прав. синода, какъ изъ монаховъ, такъ и изъ студентовъ собою ѣхать никто не хотятъ“. Тогда состоялось синодальное опредѣленіе: писать кіевскому архіепископу Рафаилу, печерскому архим-ту Роману и черниговскому еп. Иродіону о присланіи учителя для псковской семи-

¹⁾ Колосовъ, 123.

²⁾ Синодъ, переведа 11 іюня 1761 г. въ тверской отрочь мов-рь Амвросія, выразился, что онъ „по усмотрѣнію преосвященнаго, и ректорскую должность править можетъ“ (П. С. П. IV², № 1714). А. и Д. II, 430 и СХХ. Малицкій, Исторія владимирской семинаріи, I, 82—84.—При еп. Аонасііи въ тверской семинаріи учился его племянникъ, сынъ полтавскаго протоіерея, потомъ епископъ могилевскій Аонасіій Вольховскій II (Колосовъ, 443).

³⁾ Князевъ. Очеркъ исторіи псковской семинаріи (Чт. Моск. общ. ист. и древн. росе. 1866, I). А. и Д. I, 2. 405—6. Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 76. 77.

⁴⁾ Опис. VII. прил. VIII. О заведеніи школы думалъ еще въ 1718 г. еп. Оеофанъ Прокоповичъ, просившій царя о высылкѣ изъ Кіева двухъ поименованныхъ монаховъ для „управленія епархіи“ и третьяго „ко ученію дѣтей“ по выбору кіевской коллегии. Изъ Кіева прислали кромѣ названныхъ Оеофаномъ Кохановскаго и Загурскаго „вновь избраннаго Серафіона Концѣвича“, который, очевидно, и предназначался для обученія (Рус. арх. 1913, IX, 263, 265.—Н. Г. Высоцкій, Оеофанъ Прокоповичъ и его сотрудники. Ср. Описъ докум. и дѣлъ, хранящихся въ сенат. архивѣ. Отд. I, т. I (Спб. 1909), № 199), но не видно, чтобы обучалъ кого-либо, во Псковѣ ли или въ Петербургѣ.

⁵⁾ Опис. IX, № 470.

наріи и сообщеніи именъ кандидатовъ псковскому епископу, который уже остановится на комъ-нибудь одномъ. Въ такомъ духѣ и разсланы были указы ¹⁾. Въ результатъ, уже въ январѣ 1733 г. изъ Кіева отравились во Псковъ два учителя: студ. *Стефанъ Леваковский* и іером. *Манассія Косачъ* ²⁾. Это дало возможность пр. Варлааму преобразовать школу въ семинарію и, открывъ первый латинскій классъ, ежегодно прибавлять къ нему слѣдующіе. Но Косачъ училъ только до декабря 1735 г., когда ему „за немилостію къ нему архіерейской, непоказаніемъ къ нему респекта отъ Варлаама и недоплаты жалованья“, позволено жить въ ал.-невскомъ мон-рѣ. Еп. Варлаамъ добивался его возврата во Псковъ для обученія студентовъ въ фарѣ и инфимѣ, хотя бы до ваканціи 1736 г., но собственные его жалобы на небрежность и жестокость Манассіи не должны были располагать синодъ къ удовлетворенію этого ходатайства. Въ монастырѣ Косачъ и скончался ³⁾. Леваковский продолжалъ занятія во Псковѣ, уже съ монашескимъ именемъ *Сильвестра*, и въ 1739 г. преподавалъ грамматику. Но въ это время были уже и другіе учителя-кіевляне: *Кременецкій* (съ 1736 г.) и студентъ богословія *Григорій Андріевскій* (съ 1737). Оба они получили въ 1740 г. разрѣшеніе на постриженіе, причемъ Андріевскому дано имя *Геннадія*. Онъ занялъ въ псковской семинаріи начальственное положеніе—былъ ея директоромъ, а по принятіи инокства—ректоромъ. Въ 1748 г. онъ читалъ философію и былъ архимандритомъ псково-печерскимъ ⁴⁾. Съ 1738 г. исторіи семинаріи А. Князеву извѣстны еще учителя съ западнорусскими фамиліями: *Макс. Данилевскій*, *Андрей Топольницкій* и *Ст. Зборонирскій*, кромѣ двухъ монаховъ Юсифа и Геннадія, которыхъ онъ не называетъ по фамиліямъ ⁵⁾. Новыми учителями по Князеву являются: въ 1743 г. іерод. *Иштій Данилевичъ*, въ 1744—5 г. іерод. *Геронимъ Григоровичъ*, въ 1745 г. монахъ *Тихонъ Симоновичъ* и іером. *Порф. Сатковский*, въ 1746 г. іерод. *Лаврентій*, іером. *Амвросій* ⁶⁾. Въ слѣ-

¹⁾ Опис. XII, № 128. П. С. П. VII, № 2628. А. и Д. I. XXII, № 12.

²⁾ У Князева и проф. Петрова онъ называется еще Митрофаномъ и Варлаамомъ... Митрофанъ—его монашеское имя, Манассія—іеромонашеское (Гункевичъ, 462).

³⁾ Опис. XV, № 413; XVI, № 352.

⁴⁾ Опис. XIX, № 152; XX, № 82. А. и Д. I. XXII, № 13. Влшневскій, 305. Плелеевъ, Описаніе рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ черниг. семинаріи (1880), 198. Знаменскій, о. с., 191. Философскій классъ открытъ въ 1739 г. (Знаменскій, 159). Въ 1740 г. въ Россію прибылъ изъ Польши іудей Соломонъ Барлефп, желавшій креститься. Ему пр. Стефанъ Калининскій предполагалъ поручить преподаваніе еврейскаго и другихъ языковъ (Опис. XX, № 558).

⁵⁾ Очеркъ исторіи псковской семинаріи, 32, 33. Іером. Іосифъ, въ 1744 г. былъ префектомъ, но допустилъ недозволительный и съ педагогической и съ политической точки зрѣнія проступокъ: онъ въ классѣ говорилъ поносительныя слова о высочайшихъ указахъ о взятіи студентовъ къ окладу, какъ будто нашептанныхъ бѣсомъ на ухо... Онъ подался нѣсколькими мѣсяцами подначальства въ отдаленномъ мон-рѣ (Синод. арх. 1744, № 441).

⁶⁾ Въ 1746 г. по Князеву богословскій классъ велъ *Симонъ Тодорскій*, псковскій епископъ (25). Это сомнительно, такъ какъ Тодорскій почти не выѣзжалъ изъ Петербурга.

дующіе годы Князевъ называетъ рядъ монаховъ безъ фамилій, кромѣ игум. *Наркисса Квитки* (1760). Это — бывшій харьковскій учитель, послѣ учительства во Псковѣ или одновременно съ нимъ состоявшій игуменомъ любятовскаго мон-ря ¹⁾. Свѣтскіе учителя у Князева въ дальнѣйшемъ—съ великорусскими фамиліями. Но одинъ изъ нихъ „Ив. Даниловъ“ (1760) ²⁾ въ дѣйствительности малороссъ—*Ив. Дан. Стефановичъ*, служившій во Псковѣ въ 1759—1762 г., а потомъ бывшій учителемъ и префектомъ въ Казани ³⁾.

Въ 1744 г. среди псковскихъ семинаристовъ были съ фамиліями: Морозовскій, Полонскій, Карасинскій, Рыболовскій, Якубинскій, Яновскій, Базилевичъ... ⁴⁾.

Новгородская семинарія ⁵⁾.

Въ Новгородѣ архіерейская школа была открыта ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ великорусскихъ епархіяхъ и притомъ владыкой—великороссомъ. м. Ювомъ. Онъ еще въ 1702 г. искалъ для нея учителя—грека ⁶⁾. Но спустя нѣкоторое время, подъ вліяніемъ приближенныхъ архимандритовъ-западноруссовъ (Г. Домецкаго и Ѳ. Яновскаго) стала склоняться къ латинскому школьному типу и притомъ настолько рѣшительно, что встревожилъ ревнителей греческаго образованія, и въ Новгородѣ изъ-за вопроса о характерѣ образовательной системы возгорѣлись почти столь же ожесточенные споры, какіе имѣли мѣсто гдѣ-то за 20 до того въ Москвѣ. Въ 1703—4 гг. противъ латинской школы прислалъ протестъ изъ Москвы давній защитникъ греческаго ученія старецъ Евѡнмій. Поставленный въ недоумѣніе, м. Ювъ далъ его для отзыва Домецкому, который представилъ ему свою апологію латинскаго ученія: къ извѣщенію великому господину, преосвященнѣйшему и богомудрѣйшему Юву, митрополиту Великаго Новгорода и Вел. Лукъ ⁷⁾. Противъ Домецкаго выступилъ чудовскій іерод. Дамаскинъ и вся полемиза ⁸⁾ закон-

¹⁾ Филаретъ архіеп. Пет.-стат. опис. харьк. епархіи. I. 50, 51.

²⁾ Очеркъ исторіи. 32.

³⁾ Харламповичъ. Матеріалы для исторіи Казан. д. сем. въ XVIII ст., 114, 115. Здѣсь и о литературной дѣятельности Стефановича и о дальнѣйшей судьбѣ его.

⁴⁾ Синод. арх. 1744. № 441. Ср. П. П. Б. Мнх. Ф. 95. Въ 1742 г. 25 псковскихъ студентовъ обучалось въ левской семинаріи (Гункевичъ. 518).

⁵⁾ А. и Д. I/2. 368 и слѣд.; II. 429. Тр. кіев. дух. акад. 1904. апр., 559 и слѣд.

⁶⁾ Стражникъ. 1861. I. 75.

⁷⁾ Напечатано у Сменцовскаго. Братья Лихуды. прил. № 4.

⁸⁾ О ней у Г. Яхонтова: Іерод. Дамаскинъ, русскій полемистъ XVIII в. (СИБ. 1884). „Аще хочещи божественнаго писанія насладитися—писать Дамаскинъ Юву—благоволи сыскати себѣ греческихъ переводниковъ и писцовъ и увидиши чудо преславно, узриши бо, коликая полнота писаній обрѣтается на еллинскомъ языкѣ, и нѣсть намъ пужды до латинниковъ никога же: можно и преможно намъ быти безъ нихъ; веце льстятъ насъ они: не Богъ посылаетъ ихъ на насъ, но сатана на прельщеніе, а не на исправленіе“ (стр. 89—92).

чилась въ 1706 году приглашеніемъ въ Новгородъ для преподаванія бр. Лихудовъ. Хотя они дали нѣкоторое мѣсто и латинскому языку ¹⁾, все же ихъ вызовъ былъ побѣдой греческой науки и пораженіемъ образовательнаго вліянія малороссовъ. М. Іовъ хотя и находилъ добрыхъ людей и хорошихъ богослововъ среди кіевскихъ ученыхъ, все же не пытался больше приставить ихъ къ своей школѣ ²⁾.

Новый новгородскій архіеп-ль Θεодосій Яновскій, западнорусскій родомъ, хотя и не получившій большого образованія, придавъ епархіальной своей школѣ слегка латинскій характеръ. 24 февр. 1721 года онъ добился синодальнаго опредѣленія, по которому въ учителя и проповѣдники къ нему былъ назначенъ московскій академическій учитель іерод. *Іоасафъ Туркевичъ*. Но въ концѣ ноября онъ былъ уже отпущенъ въ московскую академию ³⁾. Послѣ него учителями и проповѣдниками были тоже московскіе преподаватели *Стефанъ Прибыловичъ* (1722—3) ⁴⁾ и Георгій Даниловскій (1724) ⁵⁾.

Все же Θεодосій не измѣнилъ основнаго греко-славянскаго направленія епархіальной школы,—даже, напротивъ, закрѣпилъ его, сдѣлавъ изъ нея разсадникъ учителей славяно-русской грамматики для другихъ епархій, даже тѣхъ, гдѣ архіереями были малороссы ⁶⁾. И только его преемникъ Θεофанъ Прокоповичъ (съ 1725 г.), нанесъ рѣшительный ударъ популярному тогда въ Великороссіи еллино-славянскому школьному направленію, представивши синоду о распущеніи въ Новгородъ стипендіатовъ другихъ семинарій и переведа въ Петербургъ лучшихъ учениковъ новгородской школы ⁷⁾. Последнее произошло въ 1728 г., когда и прекратилось на время существованіе новгородской школы. Въ послѣдніе три года учителями ея были: въ греческомъ классѣ архим. Филимопъ, въ латинскомъ—студ. *Иав. Горошковскій* ⁸⁾. Въ дальнѣйшемъ новгородская школа влачла жалкое существованіе и то въ видѣ славянскій. Латинскій классъ въ ней возстаповленъ уже послѣ смерти архіеп. Θεофана, отвлекавшаго лучшія силы и епархіальныя средства на содержаніе своей семинаріи въ Петербургѣ на Карповкѣ.хлопотали о возстановленіи латинскаго ученія въ Новгородѣ управители архіерейскаго дома, конечно, по внушенію сверху. Когда они прпделали въ синодъ заявленіе о немѣ-

¹⁾ Этѣмъ и объясняется названіе школы „греко-латино-славянскою“ въ письмахъ м. Іова въ 1707—8 г. (Хр. чт. 1877. I, 334). О новгородской греческой школѣ—Знаменскій, о. с., 27 и д.; Сменцовскій, 339 и слѣд.

²⁾ Увѣреніе г. Сменцова, что м. Іовъ пытался въ 1712 г. залучить въ свою школу Ѳ. Прокоповича, не знаемо, на чемъ основано (352,—съ ссылкой на Странникъ, 1861. I, 86). Не подкрѣпляетъ документами в Аскоченскій своей мысли, что Варл. Ванатовичъ былъ учителемъ тихвинской монастырской школы (О. с. II, 23).

³⁾ Оппс. I. №№ 117, 697. Знаменскій, 123. Труды кіев. дух. акад. 1900. XII, 627.

⁴⁾ П. С. II, II, № 944. стр. 665.

⁵⁾ См. выше стр. 654. пр. 7. и Рупкевичъ. 188—189.

⁶⁾ Знаменскій, 129 и слѣд.; Сменцовскій, 353 и слѣд.

⁷⁾ Оппс. I. № 668. Знаменскій, 132; Сменцовскій, 358 и слѣд.

⁸⁾ Археограф. комиссія рукоп. № 114. Ф. лл. 11—13. Отсюда мы узнаемъ, что въ Новгородѣ былъ тогда и нѣмецкій классъ.

ни средствъ для заведенія школъ п учителей по философіи и языкамъ. св. синодь 14 авг. 1738 г. опредѣлилъ на латинскій языкъ іерод. муромской пустыни кievской епархіи *Іоанна Ястрембскаго*, съ 1731 года состоявшаго при Иларіонѣ Роголевскомъ, а потомъ путешествовавшаго за границу съ сербскимъ хилендарскимъ архимандритомъ Кирилломъ. Тѣмъ не менѣе, предарительно допущенія къ должности, синодь поручилъ петропавловскому протопопу Мих. Слонскому освидѣтельствованіе его научаго багажа. Когда дозволено было, что онъ можетъ обучать латинской грамматикѣ, а по нуждѣ и синтаксисмъ,—его отправили въ Новгородъ, обязаъ въ праздники проносить предики. Учителя греческаго языка управители должны были искать въ Кіевѣ, Гѣлгородѣ или Смоленскѣ. Въ Смоленскѣ, Могилевѣ и Кіевѣ они отъ себя уже посылали за латинскими учебниками ¹⁾. Въ Новгородѣ Ястрембскій не долго училъ. Въ февралѣ 1739 г. онъ зачѣмъ-то тайно ѣздилъ въ Петербургъ, а 9 апр. синодомъ опредѣленъ былъ въ іеромонахи къ лондонской посольской церкви, именно какъ бывавшій въ разныхъ иностранныхъ государствахъ, а на его мѣсто назначенъ былъ московскій священникъ Красильниковъ ²⁾.

24 мая 1740 г. были утверждены штаты новгородской семинаріи съ латинскимъ, елливо-греческимъ и еврейскимъ ученіемъ вплоть до теологіи ³⁾, и назначенный 29 мая новый новгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ послѣдилъ снабдить ее новыми учителями. Онъ выписалъ изъ Кіева тамошняго преподавателя іером. *Иннокентія Одровонжъ-Мигалевича* и окончившаго курсъ *Демьяна*, въ монашество *Димаскина*, *Аскаронскаго*. Первый послѣдовательно преподавалъ піитику и риторику и былъ префектомъ, состоя одновременно архимандритомъ антоніера мон-ря (гдѣ и помѣшалась семинарія). Въ 1744 г. онъ скончался ⁴⁾. Повидному, дальше служилъ въ новгородской семинаріи Аскаронскій, преподававшій тамъ синтаксису, потомъ піитику. Когда въ 1743 г. коллегія новгородская избрала его череднымъ архимандритомъ, синодь не утвердилъ избранія, такъ какъ онъ занятъ обученіемъ школьниковъ съ ставленниками и проповѣдничествомъ. Въ это время онъ былъ уже деревянскимъ настоятелемъ. Впослѣдствіи онъ настоятельствоваъ въ разныхъ другихъ мон-ряхъ, но мы не знаемъ, продолжалъ ли онъ учить въ семинаріи. Въ 1758 г. онъ былъ хиротонсанъ въ ростромскіе епископы ⁵⁾.

¹⁾ Опис. XVII, № 175; XVIII, № 288 (458); II, С. II, X, № 3278. Исторія русской іерархіи. I. 590. говоритъ, что Ястрембскій былъ учителемъ новгород кой семинаріи въ 20-хъ годахъ, что, очевидно, недоразумѣніе. А. и Д. II, 1. 369. Рункевичъ, 425).

²⁾ Опис. XVII, № 95, 175; XVIII, № 288. Въ 1738 г. въ низшихъ классахъ были все учителя—великороссы: О. Максимовъ, Пр. Тихоновъ, М. Васильевъ, Н. Кириковъ (Опис. XVIII, № 288).

³⁾ II, С. II, X, № 3559.

⁴⁾ Арх. св. епис. 1737, № 32, IV, л. 337; V, л. 12 и слѣд. Вашиевскій, стр. 113, 306, пр. 3 (здѣсь префекство Мигалевича отнесено къ 1741—2 г. гдѣс. Тр. кiev. дух. акад. 1910, сент., 116, 117 (здѣсь—къ 1740—3 г. какъ я въ Пет. росс. іерархіи I. 617).

⁵⁾ Арх. св. епис. 1737, № 32, IV, 337; V, 2. Опис. XXIII № 62. Въ въ утѣю, что Аскаронскаго склонили считать великороссомъ (П. В. Зиничевскій), видно отмѣтить что

24 янв. 1741 г. новымъ членомъ новгородской семинарской корпорации и ея первымъ ректоромъ является извѣстный *Маркелъ Родышевскій*, чрезъ годъ (10 янв. 1742 г.) хиротонисанный въ епископы корельскіе и ладожскіе. Въ томъ же году 1741 г. появляются еще два новые учителя: грамматикъ *Вас. Кудромонтовскій*¹⁾, пифимы (1741—2) и грамматикъ (1742—3) іерод. (потомъ іеромонахъ) *Меводій Софоновичъ*²⁾. Въ 1742 г. 2 окт. упоминается учитель *Вас. Борзаковский*³⁾. Въ 1743 г. появляются въ Новгородѣ монахи *Іоасафъ Миткевичъ* и *Іоасафъ Ямницкій*, *Макс. Данилевичъ* и *Ст. Скибинскій*. Іоасафъ (въ мѣрѣ Іоаннь) Миткевичъ выбылъ изъ богословскаго класса кievской академіи 20 окт. 1741 г.⁴⁾. Съ 1743 г. онъ преподаетъ послѣдовательно въ классахъ отъ синтаксисы до риторики, съ 1748 г. дѣлается префектомъ и вѣроятно учителемъ философіи, а съ 1750 до 1756 г. состоитъ ректоромъ и преподавателемъ богословія⁵⁾. Іосифъ (въ мѣрѣ Іоаннь) Ямницкій, окончившій кievскую академію въ 1743 г., съ этого же года преподаетъ въ Новгородѣ грамматикъ, съ 1746 г. философію—первый въ Новгородѣ, причемъ былъ префектомъ, а съ 1748 г.—богословіе (тоже впервые), уже въ званіи ректора и въ санѣ антоніевскаго архимандрита⁶⁾. Данилевичъ, тоже вѣроятно изъ кievскихъ воспитанниковъ, въ 1743—4 г. обучалъ въ пифимѣ и фарѣ⁷⁾. Скибинскій (или Скубѣнскій), тоже изъ кievлянъ, былъ прежде учителемъ въ Казани: въ Новгородѣ онъ въ 1743 г. обучалъ въ пифимѣ⁸⁾.

1743 годъ далъ новгородской семинаріи еще нѣсколькихъ учителей-кievскихъ питомцевъ. *Павелъ* (въ монашествѣ—*Пароскій*) *Сотковскій* началъ преподаваніе съ синтаксисы и дошелъ до богословія, причемъ, по постриженіи въ 1749 г., былъ префектомъ (съ 1750) и ректоромъ

онъ былъ сынъ кievскаго мѣщанина (Титовъ О. П., Къ исторіи кievской дух. акад.—Тр. кiev. дух. акад. 1911. февр. 219. 220).

¹⁾ Сив. арх. 1737. № 32, IV. 337. О немъ Н. П. Петровъ выражается: „Кажется изъ казанскихъ воспитанниковъ, между которыми встрѣчается эта фамилія“.

²⁾ Сив. арх. 1737, № 32, IV. 337; V. 185 и слѣд.

³⁾ А. п. Д. I 2, 371.

⁴⁾ Н. П. Петровъ пишетъ, что онъ въ этотъ день отправленъ къ новгородскому преосвященному (А. п. Д. I 2, 370). Но по даннымъ синодальнаго дѣла 1737 г., № 32, V, лл. 2. 185. 559, Миткевичъ сталъ учить въ Новгородѣ съ 1743 г., притомъ же извѣстно письмо Іоанна (мірскаго имя Миткевича) къ Симоу Тодорскому изъ Неаполя отъ 1743 г. (Духовная бесѣда 1872, II: А. Князевъ, Симоу Тодорскій, архіепископъ псковскій и варвскій, 15). Быть можетъ, Миткевичъ действительно выбылъ изъ академіи въ 1741 г., но затѣмъ около двухъ лѣтъ провелъ за границей?

⁵⁾ П. С. П. IV². № 1461. Что онъ преподавалъ богословіе—см. напр. Синод. арх. 1756. № 417. л. 26.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V, лл. 2. 185. 559. 561. Въ 1745 г. Ямницкій за смертію архіеп. Амвросія управлялъ семинаріей подъ верховнымъ надзоромъ юрьевскаго архимандрита Павла Ковьюкевича (Синод. арх. 1745. № 366). Этотъ Ямницкій—авторъ Стефанотокоса (1743).

⁷⁾ Сив. арх. 1737. № 32, I, лл. 116. 346; V. л. 75. 185.

⁸⁾ Ibid. IV. л. 319.

(1756—1758 г. ¹⁾). *Ив. Ив. Чижкевич* три года преподавалъ, начиная съ грамматики, послѣ чего вернулся въ Кіевъ, недовольный тѣмъ, что въ Новгородѣ не добился разрѣшенія постричься ²⁾. *Иванъ Кремянскій (Кремянецкій)* преподавалъ, начавши въ 1744 г. въ фарѣ и инфимѣ, поэзію, риторику, логику и метафизику и 5 лѣтъ еврейскій языкъ, который первый и ввелъ. Въ 1749 г. принялъ постриженіе, съ именемъ *Геродея*, и въ 1755 г. 3 ноября скончался ³⁾.

Какъ пополнялся въ дальѣйшемъ составъ учителей въ Новгородѣ, не видно. Но вотъ какова была корпорація семинарская въ октябрѣ 1755 г. Ректоръ архим. *Иосафъ (Миткевичъ)*, префектъ и учитель богословія іером. *Пароеній (Сопковскій)*, учитель философіи и еврейскаго языка іером. *Геродей (Кремянскій)*, риторикъ и еллино-греческаго языка *Тимошей Соколовскій*, пѣтвыки—*Мих. Оптинскій*, синтаксисы—*Андроникъ Акацкій*, грамматики *Ив. Оранскій*, инфимы *Ив. Тимошеевъ*, фары—*Аггей Ивановъ* ⁴⁾. Допуская, что всѣ, начиная съ Оптинскаго,—великороссы, оставляемъ подъ сомнѣніемъ Соколовскаго и Тимошеева. Отъ *Тим. Савел. Соколовскаго* сохранилось, впрочемъ, одно слово (1756) съ чертами западнорусскими въ языкѣ („банкетовать“, напр. ⁵⁾). Фамилія *Тимошеева*, кажется, *Микрицкій*. Онъ, повидимому, фигурируетъ въ дѣлѣ о попыткѣ ректора *Иосафа* 1755 г. перетянуть изъ московской академіи въ новгородскую семинарію ея бывшаго питомца и учителя *Степ. Лаговскаго (Лагова)*, съ порученіемъ ему философіи и еврейскаго языка. Но новгородская консисторія поручила философію „до указа“ *Пароенію*, а въ „школу еврею“ опредѣлила учителя инфимы *Ив. Микрицкаго* ⁶⁾. *Лаговъ*—въ монашествѣ *Симеонъ*—попалъ все же въ новгородскую семинарію и дошелъ здѣсь до ректорства. Этотъ примѣръ выдвиганія великоросса малороссомъ—не единственное опроверженіе мысли объ угнетеніи „черкасами“ великороссовъ...

Изъ учителей новгородской семинаріи—малороссовъ въ самомъ концѣ изслѣдуемаго періода были еще іером. *Гавріиль Спицинскій* (по 1 дек. 1759 г.) ⁷⁾ и *Лука*, въ монашествѣ *Лаврентій, Барановичъ*, изъ кiev-

¹⁾ Ibid. I, 119; V, л. 559—561. П. С. П. III², № 1061; IV², № 1461.

²⁾ П. С. П. III², № 1061. А. п. Д. I, XXII, № 18.

³⁾ П. С. З. XIII, № 9591. П. С. П. III², №№ 1061, 1108. А. п. Д. I, 108; I/2, 228, 372. П. П. Б. Тихан. № 414: Сборникъ лекцій Кремянскаго съ приложеніемъ его біографіи. Онъ 5 лѣтъ публично излагалъ катихизисъ.—Кромѣ *Сопковскаго* и *Кремянскаго*, въ 1749 г. постригся еще одинъ учитель новгородской семинаріи—*Иоаннъ*, въ монашествѣ *Игнатій*.

⁴⁾ Синод. арх. 1755, № 384. Въ слѣдующемъ году появляется учитель греческаго языка *Оед. Ивановъ* (П. С. П. IV², № 1520).

⁵⁾ П. П. Б. Мих. F. 93.

⁶⁾ Синод. арх. 1755, № 385.

⁷⁾ Синод. арх. 1767, № 200. Канцеляріи об.-прокурора № 1542 (1797 г.). Въ бытность учителемъ онъ „сочинялъ новоявляющемуся чудотворцу *Димитрію*“ (№ 1542). А. п. Д. II, 464.

скихъ воспитанниковъ, съ 1760 г. префектъ, а съ 1762 г.—ректоръ (до 1767 г. ¹⁾).

Наконецъ, съ открытіемъ въ 1758 г. при новгородской семинаріи конторы въ нее былъ присланъ изъ синода *Теодоръ Чернявскій* ²⁾).

Въ Новгородѣ мы видимъ и учениковъ-малороссовъ. Въ 1744—5 г. учился тамъ сынъ умершаго діакона черниговской преображенской церкви Наумъ Антоновъ, въ 1748 г.—г. Ярославля галицкаго умершаго президента сынъ Пв. Ласкѣвичъ ³⁾).

Петербургская карповская семинарія.

Эта семинарія представляетъ нѣчто особенное въ ряду епархіальныхъ школъ: она была учреждена и содержалась иногороднимъ архіереемъ, но находилась въ Петербургѣ. Псковскій, а потомъ новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ почти безвыѣздно жилъ въ Петербургѣ и здѣсь, на своемъ подворьѣ на Карповкѣ, оны въ 1721 г. завелъ особую школу. Теофанъ въ своемъ Регламентѣ далъ идеаль высшаго духовнаго учебнаго заведенія ⁴⁾. и вѣчто подобное начертанному тамъ учебному плану оны хотѣлъ осуществить въ карповской своей школѣ. Правда, она имѣла служить цѣлямъ не только духовнаго образованія: Теофанъ хотѣлъ ввести туда и юридическіе предметы, ради „самой крайней нужды“ государственной. И вообще свѣтскія науки здѣсь должны были занять видное мѣсто. Для нихъ Ѳ. Прокоповичъ предполагалъ пригласить учителей изъ иноземныхъ академій, и кое-кто изъ нихъ, дѣйствительно, преподавалъ въ ней ⁵⁾.

Но учили въ ней и малороссы. Таковъ былъ *Вас. Степановичъ*. Сынъ гадяцкаго протопопа, оны, по окончаніи кievской академіи, „для лучшей прислуги отечеству своему“ отправился за границу, гдѣ учился въ разныхъ мѣстахъ и въ 1722 г. въ Вратиславѣ, въ іезуитской академіи, получилъ дипломъ магистра свободныхъ наукъ и философіи. Въ 1724 г. оны прибылъ въ Петербургъ „къ начинавшейся академіи“, какъ писалъ послѣ ⁶⁾, потомъ взятъ былъ къ двору, откуда пересланъ къ дому кн. Меньшикова для писанія латинскихъ дипломовъ и документовъ. При всемъ томъ съ 1724 г. до 11 янв. 1729 г. оны служилъ въ „гимназіи“ Прокоповича „профессоромъ“ риторикъ и философіи, оставивъ по себѣ достойныхъ учениковъ, которые „въ знатные люди произошли“.

¹⁾ А. и Д. II. 429. ²⁾ Ист. рос. іерархіи. I. 607.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32. V. 561; 1748, № 227.

⁴⁾ „Домъ училищныи и въ нихъ учителя и ученики, такожъ и церковныи проповѣдники“. Ср. Проектъ семинаріи въ Петербургѣ, представленный Теофаномъ Петру въ 1721 г.—Иекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ вел. I. 501 и слѣд.

⁵⁾ Опис. I. № 164. Иекарскій II., Наука и литература при Петрѣ, I. 561—4 Чеговичъ. Исторія с.-петербургской дух. академіи (СНВ. 1857). Ср. Чт. Моск. общ. ист. и др.-н. рос. 1871. II. 16. —Россія при Петрѣ вел.—по Фоккеродту.

⁶⁾ Иеясло, къ академіи наукъ или ееофановской...

Кромѣ всего этого онъ послѣ смерти Петра в. наблюдалъ въ Ревелѣ за печатаніемъ латинской исторіи о преставленіи его, составленной Теофаномъ. Неудивительно, что Прокоповичъ, отпуская его въ 1729 году на родину, талъ ему хорошую рекомендацію, какъ служившему въ его домѣ „черезъ немалое время постоянно и неподозрительно“¹⁾.

Имѣли отношеніе къ семинаріи Теофана еще два малоросса: іерод. *Адамъ*, взятый для домового хозяйства и надзора надъ учениками, и *Самуилъ Теска*, смотритель семинаріи²⁾. Наконецъ, въ карповской семинаріи училось немало малороссовъ. Прокоповичъ вообще покровительствовалъ просвѣщенію своихъ земляковъ. Такъ, онъ еще въ 1720 году послалъ трехъ молодыхъ малороссовъ, прибывшихъ въ Петербургъ съ своими родителями, въ г. Альпъ въ Ливоніи въ семинарію бар. Нирота, съ которой какъ разъ предъ тѣмъ лично познакомился,—послать для изученія греческаго языка, а также географіи и исторіи³⁾. Извѣстенъ еще одинъ малороссъ—студентъ кievской и московской академіи Алексѣй Зенковский, жившій при Теофанѣ три года и отправленный имъ на свой счетъ въ иностранную академію (между прочимъ въ Іену) „для философскаго наставленія и для видѣнія разныхъ странъ“⁴⁾. Ученики-малороссы собственной его семинаріи стали извѣстны по судьбѣ, постигшей ихъ послѣ смерти Теофана. Прокоповичъ хотѣлъ обезпечить своимъ семинаристамъ окончаніе образованія, но не успѣлъ внести въ духовное завѣщаніе оставленной на нихъ суммы и только устно выразилъ заботу о семинаріи⁵⁾. И до 1738 г. она продолжала существовать, какъ „с.-петербургская архіерейская семинарія“⁶⁾. Въ этомъ же году синодъ распорядился соединить ее съ невскою, переведя туда способныхъ учениковъ, а неспособныхъ распустить. При этой ликвидаціи карповской семинаріи были отпущены въ Малороссію Ст. Савицкій, Ив. Сычъ, Ник. Горбаневскій. Въ 1741-мъ же году туда были отправлены изъ переведенныхъ въ невскую семинарію б. карповскіе ученики Григ. Павловъ, Наумъ Еремѣевъ, Никита Савельевъ и Андрей Емельяновъ,—послѣдній для продолженія образованія въ кievской академіи⁷⁾. Но это были не

¹⁾ Матеріалы для біографіи Стефановича (1697—1773).—Чт. Нест. Лѣтоп. VII, отд. III, 9, 13, 14. А. Д. I/I. № XXVIII, 171—2; I/2, 381.

²⁾ Теска—разумѣется Теофану, который нѣкогда носилъ монашеское имя Самуила Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 640, 641).

³⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1865. I, 293—4; II, 247.

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1865. III, 267. Русская старина т. 49, 280—1. По Фоккеродту, не всѣ молодые люди, посланные Прокоповичемъ въ Германію, вернулись (*ibid.*).

⁵⁾ Чистовичъ, Теоф. Прокоповичъ, 634—6. Это оттого, можетъ быть, что и вообще семинарія не была преимущественнымъ предметомъ его заботы. Изъ оставленной имъ завѣщаніи видно, что на нее изъ его собственныхъ денегъ было издержано 157 р. съ копѣйками, тогда какъ на заборъ вокругъ сада 250 р., на устройство прудовъ 1988 р., на придорожную мзду 4192 р. (Опис. XVI, № 318). ⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 40.

⁷⁾ Онъ былъ уроженецъ Миргорода. II, С. II, X, № 3721. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 636—7. Исторія с.-петербургской дух. академіи 47, 48. Въ синод. арх. 1737, № 32 упоминаются еще украинцы Несторъ Дмитріевъ, Андрей Ст. Великоднй (II; IV, 724).

единственные ученики-малороссы. Въ духовномъ завѣщаніи Ѳ. Прокоповича упоминаются еще такія фамиліи: Барашко, Орѣшко, Чижъ, Гулевичъ ¹⁾...

Невская семинарія ²⁾.

Въ 1721 г., въ октябрѣ, архіеп. Θεодосій Яновскій въ александроневскомъ моп-рѣ открылъ славяно-русскую школу для обученія служительскихъ дѣтей и сиротъ, а также постороннихъ, а по указу ея величества 10 ноября 1725 г. велѣно обучать въ ней еще еллинскому и латинскому діалектамъ. Учителями въ этой школѣ при Θεодосіи были новгородцы Прод. Тихоновъ и Андрей Тишинъ, а потомъ, съ начала 1726 до 1729 г.—грекъ Аѳ. Скіада съ кондукторомъ Пв. Соснинымъ ³⁾. Съ уходомъ Скіады и оскудѣніемъ монастырскихъ доходовъ упала школа, въ которой преподаваніе должны были вести ученики старшихъ классовъ. Въ 1733 г. архим. Петръ Смѣличъ представилъ синоду, что хорошихъ учителей можно найти въ кievской академіи ⁴⁾, и синодъ поручилъ архіеп. Рафаилу выслать четырехъ монаховъ. Но такъ какъ эта высылка не состоялась, то Петръ въ 1734 г. допустилъ къ преподаванію „датской вапіи пноземца Адама Адамова“ (Селія), который обучалъ латинскому языку и надъ школами смотрѣлъ. Новый невскій архим. Стефанъ Калиновскій пригласилъ своихъ бывшихъ слушателей въ московской академіи, *Гр. Ѳ. Кременецкаго* и *Андрея Ст. Зертисъ-Каменскаго*, которые начали обученіе 1 апр. 1736 г. ⁵⁾. Кременецкій въ 1740 г. принялъ монашество съ именемъ *Гавріила* и сдѣлался въ 1743 г. ректоромъ семинаріи, каковую должность несъ до 1748 г. ⁶⁾. Каменскій тогда же постригся съ именемъ *Амвросія* и получилъ должность префекта; служилъ тоже до 1748 г. ⁷⁾. Въ 1739—43-хъ годахъ въ невскомъ жилъ еще одинъ учительный монахъ—*Ѳеофилъ Краснополскій*, обучавшій грамотѣ и вѣрѣ христіанской приславшихся изъ дворцовой конторы турокъ, араповъ и персіянъ ⁸⁾. Но онъ, повидимому, не входилъ въ семинарскую корпорацію.

Новыхъ учителей-малороссовъ мы видимъ въ невской семинаріи только въ 50-хъ годахъ. Таковы были *Іоаннъ*, въ монашествѣ *Іоанни-*

¹⁾ Чистовичъ. Ѳеоф. Прокоповичъ, 634. 649. 650.

²⁾ Чистовичъ, Пет. сб. дух. акад. (1857). А. и Д. I/2, 339. 381 и слѣд. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 566). Рункевичъ, ал.-невская лавра, 241 и д. 498 и д., 740 и д.

³⁾ Опис. VII. прил. VIII; XII. прил. VI.

⁴⁾ Въ 1730 г. онъ искалъ учителей въ московской академіи, но безуспѣшно (Опис. X, № 151).

⁵⁾ Опис. XIV, № 184; XV, № 436. Послѣ Кіева и предъ Москвой Кременецкій учился въ Харьковѣ, а Каменскій во Львовѣ (Рункевичъ, 504. 505).

⁶⁾ Опис. XX, № 556; XXI. № 18; XXII, № 52.

⁷⁾ Объ его постриженіи ходатайство было возбуждено еще въ 1738 г. (П. С. З. X. № 7634; П. С. П. X. № 5243). Ср. Рункевичъ, 507, гдѣ онъ говоритъ о постриженіи Каменскаго въ 1738 г. ⁸⁾ Опис. XXVI, № 21.

кій Святковскій, съ 1749 г. учитель, въ 1756—8 г. префектъ, Гавриилъ Огинскій, вызванный въ 1758 г. изъ черниговскихъ учителей на философію и состоявшій въ 1760—2 г. префектомъ, іером. Псаія Германовскій, вызванный въ 1759 г. на риторику изъ черниговскихъ учителей, іером. Арсеній Бузановскій, б. съ 1762 г. префектомъ ¹⁾). Былъ еще одинъ преподаватель-малороссъ, Гр. Синявскій, приглашенный „для учительства пѣвческаго“ (1758). Онъ обязанъ былъ „имѣвшуюся при семинаріи изъ семинаристовъ пѣвческую музыку исправить“ и обучить пѣнію вновь набранныхъ учениковъ русскаго класса ²⁾).

Не смотря на то, что въ Петербургѣ и въ лаврѣ правила, начная съ архіеп. Теодосія Янковскаго, все западноруссы, въ семинаріи господство послѣднихъ не было безусловнымъ и уже въ нашъ періодъ мы встрѣчаемъ тамъ двухъ ректоровъ-великороссовъ (Никодима Пученкова и Спл. Страгородскаго). Еще болѣе ихъ было въ числѣ учителей, каковы, напр., Теод. Заозерскій, А. Гусь, Аѳ. Пельскій, Ив. Григорьевъ...

Отмѣтимъ еще, что въ 20-хъ и въ 30-хъ годахъ въ псковской семинаріи нѣкоторые ученики были изъ малороссовъ. Таковы были два *глони* псковскаго еп. Рафаила Заборовскаго ³⁾). Въ 1745—7 гг. тамъ учились Антонъ и Иванъ Пашкевичи изъ Вильны и Гр. Котельницкій, оттуда же ⁴⁾).

Архангельская семинарія ⁵⁾).

Въ Архангельскѣ школьное образованіе въ кievскомъ духѣ и направленіи получило начало въ 1713 г. по инициативѣ вице-губернатора Курбатова. Въ ноябрѣ 1712 г. туда привезенъ былъ сосланный въ Соловки по подозрѣнію въ симпатіяхъ къ Мазепѣ лохвицкій протопопъ Ив. Рогачевскій. Такъ какъ везти его на мѣсто „за зимнимъ путемъ“ нельзя было, то его оставили въ городѣ, надумавъ воспользоваться его познаніями для обученія дѣтей. Послали за разрѣшеніемъ къ царю и по царскому указу 12 апр. 1713 г. Рогачевскому вмѣсто монастыря „велѣно быть у города Архангельскаго въ новоучиненныхъ школахъ префектомъ“. „Очевидно, догадывается проф. Петровъ, это была какая то свѣтская школа, можетъ быть цифирная“. Но въ цифирныхъ школахъ префектовъ не было, да и учреждены онѣ по указу 28 февр. 1714 г. ⁶⁾), и мы полагаемъ, что архангельская школа была организована по образцу кievской и другихъ западнорусскихъ, по системѣ семи свободныхъ наукъ. Какъ далеко ушелъ о. Рогачевскій—изъ документовъ не видно. Извѣстно толь-

¹⁾ Бузановскаго еп. Амвросіи называетъ малороссомъ, по учившимся въ повгородской семинаріи (Ист. рос. іерархіи, V, 813).

²⁾ Рункевичъ, 784, 785.

³⁾ Опис. XII, прил. № VI, XV, № 436.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 238; 1748, № 227; 1752, № 185. Чистовичъ, 45.

⁵⁾ А. и Д. I/2. 396—8; Гр. кiev. дух. акад. 1904, V, 63—66.

⁶⁾ П. С. З. V. № 2778.

ко, что онъ оставался въ Архангельскѣ до 1721 г., когда по доносу своего земляка Забѣлы былъ взятъ въ преоброженскій приказъ, и, кажется, совѣмъ былъ оправданъ, а быть можетъ и отпущенъ на родину¹⁾. Самая же школа не должна была погибнуть вмѣстѣ съ нимъ, такъ какъ онъ былъ не единственнымъ учителемъ. Извѣстно, что въ ней былъ даже ректоръ. б. архимандритъ крупницкаго батуринскаго мон-ря *Геденгъ Одорскій*, сосланный тоже, вѣроятно, по дѣлу Мазепы. Сохранился написанный имъ Катихизисъ, который онъ преподавалъ „въ приморіи архангельской прелати. въ школахъ архангелогородскихъ, въ общую пользу всѣмъ православнымъ христіаномъ, въ искорененіи Богу противнаго раскола. наипаче здѣ въ приморіи чрезъ плѣвосвѣтельнаго врага умножающагося“²⁾.

Рогачевскій обучалъ въ Архангельскѣ, когда тамошнимъ епископомъ былъ киевскій питомецъ Варнава Волоостковскій, отпавшійся любовью къ просвѣщенію³⁾. Быть можетъ, продолжая дѣло прот. Рогачевского, онъ въ 1723 г. открылъ въ своемъ княжескомъ городѣ Холмогорахъ школу, въ программу которой взялъ въ 1730 г. латинскій и даже греческій языкъ. Учителями были у него московскіе питомцы Лавр. Волохъ и Пв. Каргопольскій. Но послѣдній недолго, такъ какъ за плохіе успѣхи былъ отставленъ отъ школы⁴⁾. Это было при новомъ епископѣ *Германъ Коцевиць* (съ 1731), который, не имѣя кѣмъ замѣнить уволеннаго, сталъ самъ заниматься преподаваніемъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ іером. *Игнатіемъ Коцевицемъ*. Это продолжалось до смерти владыки († 25 іюля 1735 г.) и отъѣзда Игнатія, послѣ чего и ученики были распущены по домамъ. При еп. Ларонѣ Каргопольскій вновь былъ принятъ въ учителя, но въ 1739 г. новымъ епископомъ Сиввой Шпаковскимъ былъ уволенъ за пьянство и ученики опять стали заниматься другъ съ другомъ, а прочихъ обучалъ слугитель пресвященнаго *Евстафій Цареградскій*—до отъѣзда съ владыкой въ Коломну⁵⁾. Новый пресвященный Варсонофій поручилъ преподаваніе въ пииткѣ экзаминатору

¹⁾ Опис. III, № 199, 452. А. и Д. I 2, 397, стр. 1. Кіев. стар. III: П. Ефименко. Сельские малороссіане въ архангельской губерніи, 398, 401—404. Кіев. стар. LXXVII, 353 и слѣд.; Лохницкій протоиеръ Пв. Рогачевскій и сынъ сотника Данило Забѣла въ архангельской ссылке въ 1713—1721 гг. Рогачевскій будто бы говорилъ Забѣлк: „Нашъ Мазепа святъ, и въ небѣ будетъ, а вашъ государь не будетъ въ небѣ“.

²⁾ Строевъ П. М. Библиологическій словарь и черновыя къ нему матеріалы, 50, 51. Въ дедикаціи Катихизиса ц. Петру Одорскій говоритъ о 25-лѣтней проповѣднической дѣятельности своей для киевскихъ церковныхъ амбанъ, слѣдовательно онъ сосланъ былъ въ Архангельскъ не ранѣе 1715—6 гг.

³⁾ Рунковичъ С. Г. сообщаетъ извѣстіе, что Варнава по окончаніи академіи „содержалъ (въ Кіевѣ) болѣе 7 лѣтъ въ школьномъ ученіи тамошнихъ чиновныхъ людей человекъ по десяти, двѣнадцати и болѣе въ годъ“, съ платой отъ 50 до 100 р., и что, будучи епископомъ, основалъ въ николаевскомъ корельскомъ монастырѣ школу (Архіереи петровской эпохи, I, 15, 27).

⁴⁾ Опис. VI, № 185; XIX, № 489. Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи, 100, 153. А. и Д. I 2, 396—7.

⁵⁾ П. П. Петровъ предполагаетъ, что Цареградскій могъ учиться въ Кіевѣ.

своей епархіи іером. *Внедикту Голецкому*; но тотъ преподавалъ только въ 1741—2 г., когда уѣхалъ въ Кіевъ изъ-за недоброжелательнаго отношенія къ себѣ преосвященнаго. Голецкій успѣлъ приготовить замѣстителей себѣ въ лицѣ мѣстныхъ уроженцевъ—Заостровскаго и Либеровскаго, которые учили сначала въ низшихъ классахъ, а потомъ еп. Варсонофій послалъ ихъ для дальнѣйшей подготовки къ учительству въ московскую академію, объясняя, что „выписать сюда въ дальнюю сѣверо-холодную и притомъ убогую епархію лучшихъ учителей нельзя“¹⁾.

Въ 1762 г. 15 янв. въ ректоры архангельской семинаріи назначень былъ б. префектъ ал.-невской семинаріи *Гавріиль Огинскій* съ производствомъ въ сійскіе архимандриты²⁾.

Устюжская семинарія³⁾.

Устюжская школа славянскаго типа была открыта уже въ 1725 г., но на слѣдующій годъ, со смертію еп. Боголѣва, она закрылась. Возстановилъ ее и учредилъ славяно-латинскую школу еп. Лука Канашевичъ 27 янв. 1738 г. Учителями онъ поставилъ братьевъ *Могилянскихъ*, *Алексея* и *Евстафія*, прибывшихъ съ нимъ въ Устюгъ и 11 мая съ нимъ уѣхавшихъ. Въмѣсто нихъ пр. Лука наканунѣ своего отъѣзда оставилъ учителемъ своего служителя *Евстратія Барановича*, въ 1727—38 г. учившагося въ кіевской академіи. Тѣмъ не менѣе, новый епископъ Гавріиль Русской, прибывшій изъ Казани, гдѣ онъ прославился разгономъ семинаріи, Барановича призналъ неподходящимъ, какъ человѣка науки недалекой и не успѣвающаго въ преподаваніи, а кромѣ того будто и нравственности не высокой. Епископъ потому просилъ дважды синодъ приказать ему учителя изъ московской академіи. Съ своей стороны и Барановичъ просилъ синодъ уволить его изъ устюжской школы, въ виду немилости къ нему и даже несправедливости еп. Гавріила. Это нерасположеніе дошло до того, что въ почъ на 8 февр. (1739 г.) Барановичъ бѣжалъ изъ Устюга. Гавріиль, сообщая о томъ, вновь хлопоталъ объ учителѣ изъ Москвы. Но синодъ предложилъ ему искать въ Кіевѣ или Черниговѣ, изъ Москвы же—если есть кончившій богословіе, желающій ѣхать въ Устюгъ, пока же велѣлъ обучать Барановичу. Но вернувшійся Барановичъ 1 мая долженъ былъ уступить мѣсто вновь прибывшему изъ Москвы учителю Сем. Алексѣеву, а 19 сент. былъ уволенъ изъ Устюга. У преосвященнаго и съ Алексѣевымъ вышли нелады. Гавріиль былъ недоволенъ его требовательностью, а Алексѣевъ жаловался, что епископъ относится къ нему и къ школѣ „яко извѣстный наукъ пе-

¹⁾ Синод. архивъ 1737, № 32. IV. 103. 382. 570. Опис. XX. № 424. Труды кiev. дух. акад. 1904, май. 63, и слѣд. Титлицовъ. о. с., 404.

²⁾ Чистовичъ. Исторія сиб. дух. академіи, 38. А. и Д. II. 425.

³⁾ Суворовъ. Н. П., Нѣсколько свѣдѣній о б. великоустюжской семинаріи (Отгискъ изъ Вологод. еп. вѣд. 1887). Н. П. Петровъ. А. и Д. I² 35. 407; Тр. кiev. д. акад. 1904, V. 77. 78.

любитель". Но все же, расходясь и мрясь, они прожили вмѣстѣ нѣсколько лѣтъ. Другіе учителя при Гаврилѣ были все великороссы изъ московской академіи ¹⁾.

Новый епископъ Варлаамъ Свямидкій (1748—1761) привезъ съ собой изъ Вятки іером. *Платона*, уроженца полоцкаго, который учительствовалъ въ Устюгѣ до 1762 г., когда и скончался ²⁾.

Вологодская семинарія ³⁾.

Вологодская школа открыта была въ 1724 г. еп. Павломъ, который въ слѣдующемъ году и распустилъ ее. Его преемникъ Леонасій Кондоиди вновь открылъ ее въ 1729 г. въ видѣ славяно-латинскаго училища. Первый учитель его былъ москвичъ Пв. Толмачевъ, скоро впрочемъ отрѣшенный отъ должности синодомъ, который поручилъ епископу искать ему замѣстителя ⁴⁾. Но пр. Леонасій и самъ о томъ заботился и—въ 1730 г. получилъ изъ Кіева философа *Ник. Гер. Соколовскаго*, который былъ въ Вологдѣ до 1734 г. ⁵⁾. Изъ Кіева же вызывались учителя въ Вологду и епш. Амвросіемъ Юшкевичемъ и даже Пименомъ Савеловымъ (1740—53) ⁶⁾. Таковы *Андрей Чайковскій*, *Теодоръ Яновскій*, *Вас. Терлецкій*. Чайковскій, родомъ галичанинъ, въ 1715 г. учился во Львовѣ, но закончилъ образованіе въ Кіевѣ въ 30-хъ годахъ. Въ 1736 г. онъ былъ вызванъ въ Вологду, въ 1738 г. постригся съ именемъ *Аарона*. Былъ учителемъ не менѣе какъ до 1742 г. ⁷⁾. Теодоръ Яновскій, священникъ, обучалъ въ 1741—3 гг. Терлецкій, тоже священникъ вологодскаго софійскаго собора, и Чайковскій называются прокураторами семинаріи ⁸⁾. Другіе учителя вологодской школы—великороссы ⁹⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. III. 201; 1739. № 97; 1743. № 367; 1747. № 235; 1750. № 211. Опис. XXI. № 517. П. С. П. Р. № 412; Р. №№ 825. 912. О позднѣйшихъ—Опис. XXXIX, № 17.

²⁾ Лѣтопись великоустюжская (М. 1889). 127. 130. По Лѣтописи Платонъ умеръ въ 1761 г., по извѣстіямъ же старожиловъ—въ 1762 г. при еп. Θεодосіи, чрезъ годъ по его приѣздѣ, причемъ во время его отпѣванія произошло солнечное затмѣніе (А. А. Титовъ: Дѣло о великоустюжскомъ іеромонахѣ Платонѣ,—Русскій архивъ 1911. VI, 278). Такъ какъ по Каподу затмѣніи (Oppolzer Th., Canon der Finsternisse, Wien. 1887) затмѣніе было въ Устюгѣ 6 окт. 1762 г., то отсюда открывается, что преданія иногда точнѣе лѣтописей... Этотъ Платонъ—почитаемый въ Устюгѣ святой.

³⁾ А. в Д. II. 2. 401—2. Тр. кiev. дух. акад. 1904. май. 71. 72. ⁴⁾ Опис. IX. № 55.

⁵⁾ Рус. арх. 1908. X. 22. Ломоносовскій сборникъ (1911). 68. ⁶⁾ Знаменскій. 158.

⁷⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV, 113. 708 и слѣд. П. С. З. X. № 7634. П. С. П. X. № 3243. Опис. XIV, № 184. Вшивевскій. 305. пр. 3; стр. 254.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV. 113 и слѣд. Въ 1740 г. въ Вологду присланъ былъ для обученія въ семинаріи желавшій принять православіе ксендзъ—доминиканецъ Антоній Пашкевичъ, по объ его педагогической службѣ свѣдѣній нѣтъ (Опис. XIX. № 6 (стр. 379). П. С. П. V, № 3422).

⁹⁾ Голубцовъ. Тихоновъ. Зотиковъ и др. (Синод. арх. 1737. № 32, II. 430; IV, 708; V. 430 об. Опис. XXXI, № 128; XXXIX, №№ 46, 266. Одинъ изъ нихъ Сергій Таминскій—воложанинъ (XXXIX. № 38).

Вятская семинарія ¹⁾.

Вятская епарх. школа учреждена въ 1723 г. еп. Алексіемъ Титовымъ и преобразована въ семинарію въ 1735 г. пр. Лаврентіемъ Горкой, питомцемъ и профессоромъ кіевской академіи. Еп. Лаврентій еще въ 1734 г. вызвалъ изъ Кіева двухъ учителей, которые однако открыли преподаваніе только 6 іюня 1735 г. ²⁾. Это были *Вас. Пв. Лищинскій* (изъ Перемышля Галицкаго), учившій до 1738 г. и *Мих. Евстаф. Финицкій* ³⁾. Финицкій учился въ Кіевѣ въ 1719—1733 г. и, вѣроятно, прошелъ полный курсъ. Въ Вяткѣ онъ былъ старшимъ учителемъ и префектомъ ⁴⁾. Въ качествѣ если не ректора, то „главнаго надзирателя въ добромъ смотрѣніи“ семинаристовъ въ 1737—8 г. выступаетъ архимандритъ богословскаго мон-ря *Лаврентій Полторацкій* ⁵⁾. Но „смотрѣль“ онъ плохо: въ дѣлѣ о кутежѣ семинаристовъ, съ партеснымъ пѣніемъ, игрой на флейтѣ и скрипичахъ и пальбой въ честь ея величества онъ принималъ слишкомъ близкое и сочувственное участіе ⁶⁾... Это было уже послѣ смерти еп. Лаврентія († 10 апр. 1737 г.), когда учебныя дѣла пришли въ большое разстройство. Противъ латинскаго ученія, какъ разорительнаго для епархіи и опаснаго для благочестія, опять поднялись соборяне, которые теперь надѣялись „школамъ не быть, и вѣдать бы имъ самимъ и управлять епархіей“. Возмущаясь противъ школы латинскихъ по принципиальнымъ соображеніямъ ⁷⁾, они стали тѣснить учителей, и Финицкій выѣхалъ было въ Петербургъ для доклада синоду о положеніи вещей, но съ пути, изъ Котельнича, онъ былъ возвращенъ своими недоброжелателями и, просидѣвъ недѣлю три подъ карауломъ, былъ выпущенъ за крѣпкими поручками. Онъ все же далъ знать синоду о вятскихъ дѣлахъ и

¹⁾ О ней Н. П. Петрова А. и Д. 1/2. 398. 399. Тр. кіев. дух. акад. 1904, май, 68 и слѣд.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 226. Причиной замедленія лежала въ той агитаціи, которую подняло вятское духовенство противъ владыки—черкашенина (Опис. XIV, № 268. См. выше стр. 494).

³⁾ Родной его названъ Переяславль Украинскій. Но въ дѣйствительности онъ былъ „польской націи“ и отецъ его вышелъ изъ Польши, избѣгая униатскаго гоненія. Когда отецъ умеръ, онъ остался въ Россіи на жительство „ради непорочнаго благочестія“.

⁴⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. 1907, II (1908), отд. III, 32.

⁵⁾ Опис. XVII, № 142; XVIII, № 453. II. С. П. X, № 3335. Въ одномъ дѣлѣ Лаврентій названъ „архимандритомъ богословіи“ (Опис. XVIII, № 549). Но это конечно опечатка—вмѣсто „богословскій“. Не видно, чтобы онъ что-либо преподавалъ, да и стоитъ подъ вопросомъ, самъ онъ прошелъ ли школу. Но во всякомъ случаѣ и онъ подвергался преслѣдованіямъ за латинское ученіе (Опис. XVII, № 142).—слѣдовательно вліялъ и на учебную часть.

⁶⁾ II. С. П. X, № 3335.

⁷⁾ Соборяне находили школы эти разорительными для епархіи и опасными для благочестія: „ученію сему, доносилъ Финицкій, все весьма неблагодарно суть и говорятъ, что де сіе ученіе не на пользу намъ есть, паче же и противно церкви, понеже де мы латынь гнушаемся, а они своимъ ученіемъ съ латынями въ сообщеніе насъ хотятъ привести“.

просиль объ отпускѣ въ Кіевъ, по ему велѣно было продолжать ученіе. Въ ноябрѣ онъ доносишь, что учить риторикѣ и пѣтикѣ, а въ низшіе классы опредѣлить учениковъ¹⁾. Онъ просиль дать ему въ помощь іером. *Іоакима Богомодлевскаго*, сосланнаго въ Вятку (въ чердынскій мон-рь) въ 1731 г.²⁾, о чемъ собирався хлопотать почившій еп. Лаврентій, но не успѣль. Св. синодъ оставилъ рѣшеніе этого вопроса на волю новаго архіерея, которымъ Богомодлевскій въ 1738 г., дѣйствительно, былъ назначенъ въ учителя вятской семинаріи³⁾. Онъ преподавалъ греческій языкъ, а съ 1739 г.—риторику и пѣтику. Впрочемъ въ этомъ году аттестованъ какъ „не надежный по слабости“, а 20 авг. бѣжалъ изъ Вятки⁴⁾.

Между тѣмъ въ 1739 г. прибыль въ Вятку новый епископъ Веніаминъ Сахновскій. Историки духовной школы приписываютъ ему возстановленіе упавшей было вятской семинаріи⁵⁾. Онъ, дѣйствительно, содѣйствовалъ тому, но не сразу. Сначала при немъ преподавали въ низшихъ классахъ ученики старшихъ— Θ . Порошинъ, І. Черепановъ (1740—1742 г.). А какъ вообще велось учебное дѣло, видно изъ свидѣтельства Порошина, что въ вятской семинаріи „выше реторической науки не дается, а и оная реторика въ той семинаріи началась и нынѣ имѣется отъ 1736 г., въ которой не по регуламъ школьнымъ паки обраще на задняя обучаются пѣтики“. Ища высшей науки, Порошинъ съ тремя другими риторами лѣтомъ 1742 г. бѣжалъ въ Москву и просиль св. синодъ разрѣшить имъ поступленіе въ московскую или кіевскую академію⁶⁾. Вѣроятно, это бѣгство и неудовлетворительная постановка преподаванія заставили еп. Веніамина обратиться за учителями на югъ. Изъ Чернигова онъ добыль б. учителя игум. *Лазаря Богославскаго*, который однако въ годъ своего прибытія въ Вятку уѣхалъ съ пр. Веніаминномъ въ Во-

¹⁾ Это были Марковъ, Мироновъ, Шаринъ, Корчешкинъ. О Лищинскомъ Финицкій не упоминаеть, между тѣмъ въ вѣдомости о расходѣ по вятской семинаріи Лищинскій значится, какъ получившій жалованье и въ 1737 и 1738 гг. (Опис. XVIII. № 453 и прил. N XV (стр. 1189, 1190). Что онъ преподавалъ въ 1737 г.—Синод. арх. 1737, № 52. I.

²⁾ Злобчастная судьба Богомодлевскаго со времени оставленія имъ службы въ московской академіи, когда онъ, обвиненный прежде въ блудодѣйной связи съ шивкаркой, а потомъ въ похищеніи изъ войсковой канцеляріи документовъ по этому дѣлу, переходилъ изъ заключенія въ заключеніе, — въ Опис. VIII, №№ 299, 316. Малор. дѣла 1722, № 61. Тр. кiev. дух. акад. 1902. IX. 111—117.

³⁾ Опис. XVII. № 142, Синод. арх. 1745. № 371. Ср. Опис. XIX, № 340, гдѣ сказано, что онъ былъ взятъ для преподаванія въ архіерейскій домъ 25 іюня 1737 г. изъ лаврентіевской троицкой пустыни.

⁴⁾ Опис. XIX. № 240. Вятскія спарх. вѣд. 1881. № 5, 132—5; 1884. № 12, 274. Тр. кiev. дух. акад. 1902. IX, 118—120. Совицкій, о. с. 110, 111. Поиманный, онъ попалъ въ братство кирилло-бѣлозерскаго мон-ря.

⁵⁾ Н. В. Знаменскій. Духовныя школы. 166.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742, № 576.

ропезъ¹⁾. Г. Вишневскій думаетъ, что въ 1742 г. „нѣсколько чело-
вѣкъ“ было послано въ Вятку и изъ Кіева, откуда пр. Вепіаминъ тоже
просилъ ученыхъ людей²⁾. Но мы знаемъ только двухъ тамошнихъ сту-
дентовъ—философин *Кирилла Жуковского*, 8 ноября 1742 г. отпра-
вившагося въ Вятку³⁾, и *Назара Хорошевича*, который въ ноябрѣ 1743 г.
былъ въ Вяткѣ „за учителя“ пфшмы и аналогіи⁴⁾. Но затѣмъ въ те-
ченіе 40-хъ годовъ въ вятской семинаріи получаютъ преобладаніе вели-
короссы—питомцы вятской и казанской семинарій и московской акаде-
міи: кромѣ *маистра* Іакинфа Черепанова, Петръ Глемаровскій, Мх.
Спегиревъ, Гавр. Елжинъ, Мина Мышцынъ, Феодоръ Радикорскій⁵⁾. Не-
извѣстно, какъ долго учительствовали Жуковскій и Хорошевичъ. Но Фи-
ницкій въ 1745 г. оставилъ службу въ семинаріи. Въ 1743 и 1745 гг.
онъ дважды просился въ Кіевъ. Въ апрѣль 1745 г. онъ просилъ уво-
лнить его отъ учительства съ опредѣленіемъ въ штатскій чинъ для полу-
ченія мѣста комиссара въ Кай-городкѣ, причемъ ссылался на свои пе-
дагогическіе труды и успѣхи, выразившіеся въ томъ, что онъ довелъ обу-
ченіе до риторики и діалектики и что многіе его ученики—священники
и діаконы—сказываютъ въ праздники „прedikи“. Синодъ предложилъ
ему остаться въ школѣ съ производствомъ въ какой хочеть чинъ. Тѣмъ
не менѣе Финицкій ушелъ изъ семинаріи и сдѣлался „управителемъ въ
Орловѣ и Чердыни“⁶⁾. Какъ бы въ замѣну его въ 1748 г. былъ вы-
званъ въ учителя и проповѣдника нижегородскій учитель и проповѣдникъ
іерод. *Трифилій Тимофеевъ Сохальскій*, работавшій въ Вяткѣ не менѣе
трехъ лѣтъ⁷⁾.

Во всякомъ случаѣ это было время упадка вятской семинаріи, къ
тому еще и погорѣвшей въ 1752 г. Вновь поднялъ ее еп. *Варроломей*
Любарскій (1758—1774), бывшій ректоръ смоленской семинаріи. Онъ
устроилъ заново семинарію вмѣсто архіерейскаго дома въ успенскомъ
трифоновомъ мон-рѣ и, кромѣ того, двѣ низшія латинскія школы въ Кун-
гурѣ и Солвкамскѣ. Для преподаванія онъ выписалъ учителей изъ дру-
гихъ епархій, вѣроятно южнорусскихъ. Изъ нихъ мы знаемъ харьков-
скаго богослова *Ив. Ав. Овинскаго*, учительствовавшаго въ Вяткѣ въ
1758—1760 г.⁸⁾, и кіевского студента *Петра Любарскаго*. Вароло-

¹⁾ П. Никольскій, Исторія воронежской дух. семинаріи. I. 8 и др. Въ Черниговѣ
Богославскій преподавалъ піитку и спитаксму; самъ онъ по образованію былъ фило-
софъ. (Синод. арх. 1739, № 551, л. 521.)

²⁾ Кіевская академія, 306 и пр. 4.

³⁾ А. и Д. I 2. 167.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V.

⁵⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. II. отд. III. 22 и д.; IV. отд. III, 14—16. Труды вят. уч. арх. ком.
акад. 1904. V, 70. 399. Харламповичъ, Матеріалы для исторіи казан. дух. сем., 17.

⁶⁾ Синод. арх. 1745, № 371. Тр. вят. уч. арх. ком. I. 14—17; III. 65 и сл.

⁷⁾ Архим. Макарій, Памятнки церковныхъ древностей нижегород. уездн., 256.

⁸⁾ Тр. вят. уч. арх. ком. II. отд. III. 36—41; здѣсь виструкція Овинскаго и на
23—32 виструкція Радикорскому и Мышцыну).

меева племянника, принявшаго въ Вяткѣ монашество съ именемъ *Платона* и сдѣлавшагося тамъ учителемъ и префектомъ (1762)¹⁾.

Нижегородская семинарія²⁾.

Въ Нижнемъ уже въ 1720—1 г.³⁾ открыта была еллинно—греческая школа, къ которой въ 1725 г. прибавленъ былъ славяно—грамматическій классъ. Училъ въ ней до 1726 г. монахъ переславль—залѣскаго мон-ря Савватій, а потомъ—Тимоѳеи Колосовъ (Колосовскій), изъ московскихъ студентовъ († 1727)⁴⁾. Основателемъ этой школы былъ нижегородскій пресвященный Питиримъ, обратившійся изъ раскола и заявившій себя ревностью по православію и по просвѣщенію и притомъ не исключительно греческаго характера. Въ годъ своей смерти († 8 мая 1738) онъ учредилъ еще въ своемъ домѣ славяно—латинскую школу, учителемъ которой сдѣлалъ прибывшаго изъ кievскаго мон-ря экзаминатора іером. *Венедикта Туранскаго*. Онъ открылъ ученіе 12 апр. 1738 г., но чрезъ годъ скончался (26 февр. 1739), и ученіе прекратилось⁵⁾. Новому епископу Іоанну Дубинскому (1739—1742) св. синодъ предложилъ замѣнить Венедикта черниговскимъ іеродиакономъ Полевкомъ, о которомъ и писать черниговскому пресвященному. Имъ и былъ присланъ въ 1739 г. нужный человекъ, но не Полевкъ, а іером. *Венедиктъ Черновскій*⁶⁾. Ему поручены были экзаминаторство и высшій надзоръ надъ учениками и учителями. Послѣдніе же явились изъ другихъ мѣстъ. Это были присланные архіепископомъ кievскимъ выходцы изъ Львова, шляхтичи *Вас. Θεод. Кунашевичъ* и *Иукиа Алексеевичъ Долганевскій*, опредѣленные на грамматику, риторикъ и другія высшія науки, и прибывшій отъ смоленскаго пресвященнаго *Антоній Коссаковскій*, іезуитскій питомецъ, вышедшій въ 1738 г. изъ Литвы для принятія православія (о немъ выше, стр. 537). Онъ былъ опредѣленъ 17 марта 1740 г. въ учителя славяно—латинскаго діалекта и взялся преподавать катихизисъ и сказывать проповѣди, хотя еще не былъ „исправленъ“⁷⁾. Но „ни исправленіе“, ни постриженіе (1740 г. съ именемъ Амвросія), ни посвященіе въ діаконъ не помѣшали Коссаковскому надѣлать разныхъ преступленій, отъ наказанія за которыя онъ въ 1742 г. бѣжалъ изъ Нижняго. Но и учителями—бѣльцами, число которыхъ въ 1741—2 г. увеличилось еще *Тро-*

¹⁾ Харламовичъ. Матеріалы, 112.

²⁾ Н. П. Петровъ: Труды кiev. дух. акад. 1904. апр., 564. 566. А. и Д. I 2. 379.

³⁾ Въ 1720 г.—Синод. арх. 1737. № 32. I. въ 1721 г.—*ibid.* III, л. 326 и Опис. XX, № 424.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I, 48—50; III. 326. Опис. VII, прил. VIII.

⁵⁾ Сви. арх. 1737, № 32. II: III, л. 326. 327; 1738 г., № 390.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551. л. 237. Но и онъ скоро (1740) скончался (Опис. XXIX, № 558).

⁷⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I. 347—8; II. 319; III. 327—8. Опис. XXIX, № 558.

фимомъ Тимовеевымъ Сокальскимъ ¹⁾, пр. Іоаннъ былъ недоволенъ и терпѣлъ ихъ потому, что некъмъ было замѣнить ихъ. 14 мая 1742 г. онъ писалъ въ синодъ, что они— „люди молодые и не обстоятельныя нравомъ, ведутъ себя нерегулярно, не такъ, какъ школьный порядокъ сущихъ учителей состоитъ, но чинятъ многіе своевольства и прочія продерзкія поступки“, почему въ ученіи плодъ малъ и ученики разбѣжались по домамъ. Для упорядоченія дѣла онъ просилъ іерод. Теофила (Бенклевскаго), но синодъ опредѣлилъ послѣдняго въ учителя московской академіи ²⁾. Въмѣсто него въ томъ же 1742 г. новымъ епископомъ Дмитріемъ опредѣленъ въ Нижній суперъ-интендентомъ для надзора надъ славяно-латинскими и другими школами, надъ учителями и учениками, Пв. Леонт. Магницкій, учившійся до богословія въ московской академіи, а потомъ бывшій учителемъ кадетскаго корпуса. Эта мѣра въ связи съ серьезнымъ отношеніемъ къ семинаріи преосвященнаго повліяла на легкомысленныхъ учителей настолько, что Долганевскій принялъ даже монашество (съ именемъ *Софронія*) и въ 1744—5 гг. былъ уже старшимъ учителемъ (преподавалъ риторику) и префектомъ ³⁾. Въ 1744 г. постригся въ монахи и учитель Сокальскій (съ именемъ *Трифилія*), въ 1744—5 гг. преподававшій синтаксису и піитику и служившій въ Нижнемъ до 1748 г. ⁴⁾. Появился въ эти годы и еще одинъ малороссъ—*Иавелъ Канарскій*, въ 1744—5 гг. учитель аналогіи ⁵⁾.

Съ сентября 1750 г. по 15 іюля 1751 г. обучалъ семинаристовъ риторику и піитику іером. *Владимиръ Заленскій*. Это былъ б. префектъ переяславской семинаріи, жившій съ марта 1749 г. въ Tobольскѣ и возвращавшійся домой, но по болѣзни застрявшій въ Нижнемъ. По просьбѣ еп. Веніамина онъ взялся за преподаваніе и велъ его до іюля 1751 г., когда уѣхалъ въ Москву ⁶⁾. Съ 1752 г. былъ учителемъ *Тимовой Миславскій*, питомецъ кievской академіи. Въ 1759 г. послѣ семилѣтняго преподаванія философіи, латинскаго и греческаго языка, причемъ онъ приготовилъ, какъ самъ писалъ, другихъ учителей, былъ опредѣленъ въ секретаря „казанской конторы въ нижегородской епархіи“ ⁷⁾.

¹⁾ Сокальскій, ибжинецъ родомъ, кончалъ курсъ смоленской семинаріи и былъ вызванъ еп. Іоанномъ въ 1741—2 г. (Архим. Макарій. Памятники церковныхъ древностей нижегор. губерніи. 256).

²⁾ Синод. арх. 1742. № 586.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. V. лл. 356 и слѣд. 537.

⁴⁾ Архим. Макарій. о. с. 256. Потомъ онъ былъ въ Вяткѣ и затѣмъ опять вернулся въ Нижній, гдѣ былъ до 1756 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894. 666).

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32. V, 356 и слѣд. Въ пифимѣ въ это время былъ іерей Іоаннъ Іоанновъ. (ibid. 537).

⁶⁾ Синод. архивъ 1751. №№ 39 и 286.

⁷⁾ Опис. XXXIX. № 218.

Костромская семинарія ¹⁾.

Первый костромской епископъ Сильвестръ Кулябка (съ 1745 г.) открылъ семинарію въ 1747 г. въ пшатскомъ монастырѣ. Ея учителемъ и начальникомъ былъ назначенъ іером. *Анастасій Бѣлопольскій*, привезенный пмъ. пзъ Кіева. Но уже въ 1750 г. семинарія была закрыта за переводомъ Кулябки въ Петербургъ. Вновь семинарія начала функционировать при еп. Геннадіи Андреевскомъ (1753—7), но теперь въ симоновскомъ монастырѣ, въ самомъ городѣ. При немъ Анастасій, уже игуменъ псношскаго мон-ря, былъ надзирателемъ семинаріи. Новый епископъ Дамаскинъ Аскаронскій, выстроившій для семинаріи особое зданіе, учителя для нея вызывалъ изъ Кіева. Таковы были *Ив. Θεод. Θεодоровъ* (вѣроятно, *Θεодоровичъ*) (1758), обучавшій латинскому языку, риторикѣ и піитикѣ, и его братъ *Максимъ* (1759), учитель славяно-россійской грамматики. Оттуда же былъ первый ректоръ костромской семинаріи, *Софроній Тернавіотъ*, состоявшій въ Костромѣ архимандритомъ богоявленскаго мон-ря (1760) ²⁾. По вызову Дамаскина же явились еще въ 1761 г. окончившій кievскую академію сынъ кievскаго купца *Як. Ст. Семезскій*, начавшій здѣсь преподаваніе піитикой и кончившій богословіемъ (1769), уже въ званіи префекта, и въ 1762 г.—*Гер. Димлянскій*, преподававшій риторикѣ (до 1767 г.) ³⁾.

Ростовско-ярославскія школы ⁴⁾.

Въ Ростовѣ ранѣе чѣмъ гдѣ въ Велкороссіи была открыта латинская школа. Учредилъ ее въ составѣ трехъ классовъ—латинскаго, греческаго и славянскаго—м. Димитрій (Туптало) еще въ 1702 г. ⁵⁾, причемъ въ число учащихся попало нѣсколько малороссовъ ⁶⁾. Но существовала

¹⁾ Андришковъ Н. Историческая записка о костромской дух. семинаріи (Костр. 1873). 150-лѣтіе костромской дух. семинаріи (Костр. 1897). Знаменскій П. В. Духовныя школы. 132. 133. Петровъ П. П. А. и Д. I, 2, 416. Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 101—102.

²⁾ Архимандритомъ по Строву онъ былъ съ 1756 г. Проф. О. П. Титовъ, посвятившій этому лицу немало страницъ въ своемъ изслѣдованіи: Къ исторіи кievской дух. академіи въ XVIII—XVIII вв., защищаетъ его отъ обвиненія, что онъ „былъ ректоромъ только по имени, все дѣлалъ префектъ“ (Тр. кiev. дух. акад. 1912, XII, 620). Префектомъ былъ въ началѣ 60-хъ годовъ псношскій игуменъ Ипатиіи.

³⁾ Синод. арх. 1761, № 361; 1743, № 368.

⁴⁾ А. и Д. I, 2, 365—6. Труды кiev. дух. акад. 1904, апр., 555—559. Рус. арх. 1905, III, 106 и д.; Свещ. С. Троицкій, М-тъ Арсеній Мочевничъ.

⁵⁾ Яросл. еп. вѣд. 1863, № 24; А. Никольскій. Ростовское училище при св. Димитріи митрополитѣ. Здѣсь и обычно началомъ ученія считается 1 сент. 1702 г. Но уже въ маѣ этого года у св. Димитрія были учителя греческаго и латинскаго языковъ и русскаго, которымъ царскимъ указомъ 28 мая было определено жалованье (Тин. биол. № 42, л. 369). Преподавался здѣсь и полскій языкъ (Яр. еп. вѣд. 1863, 274—5).

⁶⁾ Яросл. еп. вѣд. 1863, 328, 329. Малороссыя были Вас. Заленія, Андрей Юр. Боданковскій, какой-то Грица; (ер. Шлякинъ, 328—329). Боданковскій—вѣроятно, тотъ снѣгоръ Андрей Юрьевъ, о которомъ упоминаетъ одно предписаніе м. Димитрія (Чт. М. к. общ. ист. и древн. росск. 1883, II, отг. V, 17, 18).

она только пять лѣтъ, какъ свидѣтельствуеъ Арсеvій Мацѣевичъ въ своемъ Житіи св. Димитрія ¹⁾. Закрылась она по недостатку средствъ, о чемъ писалъ 10 дек. 1706 г. самъ Димитрій м. Юву новгородскому ²⁾. Арсеvій Мацѣевичъ сообщаетъ въ Житіи, что у м. Димитрія въ школѣ было три учителя, и историки всѣхъ троехъ склонны считать малороссами ³⁾. Но намъ извѣстны имена только двухъ учителей: русскаго языка— Еввмiя Морогина и латинскаго—*Ив. Мальевича* ⁴⁾. Называютъ еще одного учителя ростовской школы—іером. Іоак. Богомодлевскаго, преподававшаго будто бы въ окт. 1709 г. риторику ⁵⁾. Но свидѣтельство о томъ не имѣетъ опредѣленнаго характера: не извѣстно, гдѣ писано содержащее его письмо.—въ Ярославлѣ или, что вѣроятнѣе, въ Москвѣ ⁶⁾, гдѣ жилъ одно время авторъ письма и гдѣ началъ преподаваніе въ 1709 г. Богомодлевскій. Но при всемъ томъ нужно сказать, что въ 1709 г. и въ Ростовѣ едва не возобновилось ученіе. М. Димитрій пытался вновь открыть школу и даже собралъ учащихся, но дѣло не пошло за отсутствіемъ, повидимому, учителей ⁷⁾.

Вновь въ Ростовѣ открылась школа въ 20-хъ годахъ, по изданіи Духовнаго Регламента, но она существовала, кажется, только въ составѣ славянскаго класса и въ 1727—8 г.г. олять закрылась ⁸⁾. Въ 1739 г.

¹⁾ Синод. арх. 1752. № 28. См. у А. П. Никольскаго. Нѣсколько словъ о сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго (Пѣв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ. XIV. 166—167). Ученые относятъ закрытіе ростовской школы къ 1705 г. (Шляпкинъ. 328. 329. 339), или къ 1705—6 г. (Савицкій Д., Русскій гомилетъ нач. XVIII ст. Іоакимъ Богомодлевскій (Кіевъ 1902). 90—93. Труды кiev. дух. акад. 1902. IX. 101—102). или ко времени послѣ смерти св. Димитрія (С. Тропцкій.—Рус. архивъ. 1905, III. 167).

²⁾ Незданнаго письма св. Димитрія ростовскаго, —Тр. кiev. дух. акад. 1860. II. 283—4. Соловьевъ IV. 24, 25. ³⁾ Знаменскій. о. с.. 21.

⁴⁾ Шляпкинъ. 328. 329. А. и Д. I/2. 365. Морогинъ былъ, повидимому, грекъ. Для ученыхъ онъ былъ—*„forinsecus nostrae gentis“*. Самъ о себѣ Еввмiй говоритъ, что „видѣлъ развалины Вавлона, учился въ Аппнахъ, былъ на о-вѣ Критѣ, оттуда плавать на о-вѣ Кипръ, съ Крита прибылъ черезъ Московію въ Польшу и былъ въ славномъ городѣ Кіевѣ“ (Яросл. еп. вѣд. 1863. 328. А. Никольскій допускаетъ возможнымъ признать его украинцемъ). Быть можетъ третьимъ былъ Петръ Курохтанскій (*Kurochtanski*), упоминаемый въ одномъ учебникѣ наряду съ двумя первымъ (Яросл. еп. вѣд. 1883. 348. пр.). Но фамилія Курохтанскій нѣрѣдко встрѣчается въ XVIII в. у ярославцевъ и именно служившимъ по духовному вѣдомству (Яросл. еп. вѣд. 1895, 380. 382. Рус. арх. 1905, III, 175, пр.).

⁵⁾ А. Никольскій. Шляпкинъ.

⁶⁾ Другіе доводы противъ него у Савицкаго, о. с.. 94 в слѣд.

⁷⁾ Въ письмѣ м. Димитрія къ Андрею Юр. Бодаковскому есть фраза: „Въ школахъ нѣтъ до тыхъ часъ ученія, и я печаленъ; напрасно харчатся бѣдныя студенты“ (Тобол. церк. древлехранилище. вып. I, 32). Относимъ это письмо безъ даты къ 1709 г. въ виду упоминанія въ немъ объ одной кппжкѣ І. Максимовича, вышедшей въ этомъ году. Вѣроятно кто-нибудь и былъ представленъ къ собраніямъ въ ростовскую школу ученикамъ, хотя и въ Богомодлевскій. Но крайней мѣрѣ въ самомъ Ростовѣ въ 1780 г. нашлн возможнымъ дать оффиціальную справку, что школа св. Димитрія существовала до 1709 г., до кончины его (Яросл. еп. вѣд. 1895, 427. 428). Ростовскій, повидимому, авторъ свящ. С. Тропцкій думаетъ даже, что она закрылась послѣ смерти святителя (Рус. арх. 1905. III. 167).

⁸⁾ Опис. VII. прпл. VIII. Знаменскій. 141. 145.

мы видимъ въ ростовской епархіи славяно-греческую школу, учителемъ которой былъ ярославскій діах. Ив. Михайловъ, учившійся до 1725 г. въ Новгородѣ. Въ виду требованія св. синода (отъ 22 окт. 1739 г.), чтобы къ 1740 г. непременно была заведена латинская школа, подъ угрозой немалого штрафа ¹⁾, еп. Іоакимъ обратился за учителемъ для нея къ смоленскому преосвященному Гедеону, но, не получивъ отвѣта, заключилъ контрактъ съ студентомъ богословія московской академіи *Арт. Род. Немеровскимъ*, „польской націи“, изъ м. Немирова, чтобы онъ содержалъ латинскую школу по образцу московской и кіевской академій, а въ слѣдующемъ году хлопоталъ предъ синодомъ еще объ одномъ учителѣ-іеромонахѣ. Между тѣмъ 9 сент. 1741 г. Немеровскаго пришлось отстранить отъ школы, такъ какъ онъ оказался человѣкомъ „жизни непостоянной“: не всегда ночевалъ дома, билъ учениковъ, заставлялъ ихъ пѣть пѣсни и плясать... Онъ замѣненъ былъ архіерейскимъ пѣвчимъ Вас. Алексѣевымъ, учившимся нѣкогда въ школѣ м. Димитрія.

Узнавъ о томъ, синодъ поручилъ Іоакиму добыть учителя чрезъ сношенія съ архіереями малороссійскихъ епархій, гдѣ есть латинскія школы ²⁾. Пока это удалось сдѣлать, пр. Іоакимъ поручилъ четыре латинскихъ класса своей школы іером. *Викарію Григоровичу*, присланному въ качествѣ экзаминатора, и онъ занимался съ начала 1742 г. до святой; 5 іюля совсѣмъ былъ уволенъ изъ епархіи по случаю болѣзни ³⁾. Это было уже при м. Арсеніи Мацѣевичѣ, который и совсѣмъ закрылъ латинскіе классы, подъ тѣмъ предлогомъ, какъ онъ объяснилъ въ своемъ отвѣтѣ на запросъ синода, что ученики Григоровича не обнаружили успѣховъ, а затѣмъ въ епархіи и средствъ нѣтъ для содержанія латинскихъ школъ. Но если бы, писалъ Арсеній, ярославскій спасскій монастырь былъ освобожденъ отъ солдатъ и отъ вѣдѣнія коллегіи экономіи, то въ немъ можно было бы содержать не только семинарію, но и академію ⁴⁾.... Тѣмъ не менѣе Мацѣевичъ постѣ настояній св. синода уступилъ и въ концѣ 1746 г. отправилъ въ Кіевъ своего приближеннаго Ѳ. Жабокрицкаго „ради изысканія въ учрежденную въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ сл.-латинскую школу искусныхъ въ латинскомъ языкѣ двухъ человѣкъ“, —п 21 февр. 1747 г. открылъ съ ними ученіе. Это были кіевскіе студенты *Гр. Хрещатицкий* и *Іос. Куржелевичъ*. Ректоромъ семинаріи Арсеній первоначально назначилъ спасо-ярославскаго архимандрита Іос. Ратмировскаго, но такъ какъ онъ оказался человѣкомъ малообразованнымъ, то по просьбѣ Мацѣевича синодъ 9 мая 1747 г. назначилъ новаго архимандрита и новаго ректора *Варооломея Любарскаго*, который нѣкогда былъ ректоромъ въ Смолен-

¹⁾ П. С. П. X, № 3475.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, П; 1739, № 551. Опн. XX, № 424.

³⁾ Сив. арх. 1739. № 551, л. 545. Ср. А. и Д. I. 294 и слѣд.; I/2, 297. 345—348.

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, П; 1743. № 339. П. С. П. II². № 903. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862. II. смѣсь. 29—30; мнѣніе Арсенія о томъ, что академіи должны быть общегосударственными и синодальными учрежденіями, а епархіальныя школы — только пѣвчими, безъ латинскаго языка. Ср. Поповъ М. С., 213 и слѣд.

скѣ ¹⁾. Послѣ него ректорами въ ростовско-ярославской семинаріи были: *Илар. Завалевичъ* (1758—9), *Владимиръ Калиграфъ* (1759—1760 г.) ²⁾, *Тихонъ Якубовскій* (съ 1760). Впрочемъ Якубовскій въ Ярославль попасть не скоро: онъ сразу изъ Петербурга былъ посланъ въ Кенигсбергъ, а въ его отсутствіе, до февраля 1763 г., „полнымъ семинаріи командиромъ“ состоялъ префектъ и учитель пѣнстики съ риторикой іером. *Никодимъ* ³⁾. Всѣ эти ректоры были малороссы или обучавшіеся въ кievской академіи еврей (Калиграфъ). Но въ большинствѣ все это были назначенныя синодомъ лица и съ ними м. Арсеній воевалъ ⁴⁾... Вообще пристрастія къ землякамъ у него не было. Такъ и учителей, послѣ перваго вызова, онъ не въ Кіевѣ искалъ. Когда Хрещатицкій обвиненъ былъ въ мужеложствѣ да оказалось притомъ, что онъ былъ учениковъ, и его отослали въ провинціальную канцелярію (1751) ⁵⁾,—м. Арсеній назначилъ вмѣсто него б. вологодскаго учителя Голубцова, а въ 1756 г. отправилъ въ московскую академію двухъ ярославцевъ, изъ коихъ Як. Нагородскій занялъ въ 1759 г. мѣсто преподавателя въ родной семинаріи ⁶⁾. Но въ томъ же 1756 г. м. Арсеній опредѣлилъ въ учителя присланнаго къ нему изъ Нижняго іером. *Трифилія (Сокальскаго)*. 8 сент. 1757 г. онъ, въ награду за педагогическіе свои труды, былъ назначенъ келаремъ ростовскаго борисоглѣбскаго мон-ря, откуда чрезъ два мѣсяца за пьянство переведенъ въ толгскій мон-рь въ рядовые іеромонахи. Но въ 1758 г. онъ вновь получилъ мѣсто учителя и префекта въ семинаріи и келарство въ спасо-ярославскомъ мон-рѣ. Но въ этихъ должностяхъ оставался только до октября, когда перешелъ въ казначей архіерейскаго дома ⁷⁾. Были и другіе учителя-малороссы: *Моисей Якубовскій*, *Вас. Спичинскій*, *Сим. Леваковскій* (1762—3), можетъ быть Алексѣй Иваницкій ⁸⁾, іером. *Густинъ Аравскій*. Послѣдній, еще мiряниномъ, прибылъ въ 1759 г. изъ кievской академіи и 7 дек. началъ преподаваніе въ инфимѣ, фарѣ и синтаксимѣ. Въ мартѣ 1761 г. постригся на кievо-кирилловскій мон-рь

¹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. IV. 392 и слѣд. Опис. XXXI. № 128. Яросл. еп. вѣд. 1894. № 37. Рус. арх. 1905. III. 176—9. При Варволомѣ въ ярославской семинаріи учился его племянникъ Петръ Любарскій. послѣ архіеп. Платонъ (Платонъ Любарскій, Сборникъ древностей казанской епархіи, 51).

²⁾ Назначенъ 26 іюля изъ учителей и префектовъ московской академіи, какъ чело-вѣкъ „учительный“ и „могущій понести ректорское послушаніе“. Скончался 9 авг. 1760 г. (Синод. арх. 1757. № 348).

³⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895. 341. 344. Откуда Никодимъ—неизвѣстно.

⁴⁾ О непріязненныхъ отношеніяхъ между Арсеніемъ и ректорами см. у М. С. Попова, о. с., 160 и слѣд.

⁵⁾ Опис. XXXI. № 128. Поповъ М. С., Арсеній Мацѣевичъ, 219. Кужелевичъ учи-тельствовалъ не менѣе какъ до лѣта 1749 г. (Яросл. еп. вѣд. 1894, 627 и слѣд.).

⁶⁾ Объ учителяхъ—великороссахъ см. Яросл. еп. вѣд. 1895 (по оглавленію) и Троиц-кій С. сваяц., М. Арсеній Мацѣевичъ на тобольской и ростовской каедряхъ (Рус. арх. 1905, III. 176—179).

⁷⁾ Префектъ и учитель ярославской дух. семинаріи іером. Трифилій. Яр. еп. вѣд. 1894, 666 и слѣд.

⁸⁾ Яр. еп. вѣд. 1895. 339, 340, 374—5.

и въ іюлѣ просился въ Кіевъ. Отпущенный туда, онъ однако остался съ производствомъ въ префекты въ помощь префекту Никодиму, исправлявшему обязанности ректора и настоятеля спасо-ярославскаго мон-ря. Въ іюлѣ 1763 г. Аравскій былъ уволенъ на обѣщаніе въ новгородъ-сѣверскій мон-рь ¹⁾.

Суздальская семинарія ²⁾.

Основанная въ 1723 г. еп. Варлаамомъ Леницинымъ, какъ славянская школа, суздальская семинарія въ 1726 г. была распущена по случаю неурожая. Тоже произошло съ нею раза два въ 30-хъ годахъ. И во всякомъ случаѣ она представляла нѣчто столь непрочное и незамѣтное въ жизни епархіи, что въ 1741 г. на запросъ синода изъ Суздаля могли отвѣтить: до 1740 г. въ епархіи никакихъ школъ и учителей не было ³⁾... Весной 1740 г. въ Суздаль явился въ качествѣ экзаминатора біево-печерскій іером. *Густинъ Ильяшевичъ*,—ему еп. Симонъ и поручилъ организовать латинскую школу. Съ помощью академическаго студента Як. Виноградова (съ 1741 г.) Ильяшевичъ довелъ преподаваніе до пѣнники, но въ февралѣ 1744 г. отпросился на обѣщаніе и школа закрылась ⁴⁾. Въ 1744 г. прислалъ былъ въ учителя московскій студентъ Козьма Ястребцовъ, но епископъ опредѣлилъ его экзаминаторомъ. Въ маѣ 1747 г. синодъ опредѣлилъ послать Симону суздальскому указъ о принсканіи учителя, на который тотъ 1 дек. отвѣтилъ просьбой, чтобы синодъ самъ прислалъ его ⁵⁾. 15 дек. Симонъ скончался.

Новый еп-пъ Порфирій Крайскій 24 апр. 1749 г. просилъ себя въ ректоры для проектируемой семинаріи іером. Илар. Завалевича, за отсутствіемъ въ епархіи „учительнаго человѣка“ ⁶⁾. Но просимаго онъ не получилъ, и только въ 1755 г. возстановилъ семинарію, найдя нужнаго человѣка въ лицѣ іером. *Димитрія Грозенскаго*. Послѣдній съ помощью учителя, іером. *Венедикта* (постригшагося въ 1757 г. и въ 1762 опредѣленнаго въ шартомскіе игумены ⁷⁾) довелъ преподаваніе до риторики. Между тѣмъ синодъ 23 авг. 1759 г. опредѣлилъ Димитрія въ проповѣдники московской академіи. Отстаивая его, м. Сильвестръ Гловацкій 16 сент. представилъ, что до ваканціи Димитрія, тогда уже игумена спасо-кукоцкаго, нельзя отпустить по педагогическимъ соображеніямъ. Если бы и

¹⁾ Яросл. еп. вѣд. 1895, 369 и сл., 389. Синод. арх. рукоп. № 1841.

²⁾ А. и Д. I/2, 296—7, 334, 352—3, 401. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, V, 70, 71). Малицкій Н. В., Исторія суздальской дух. семинаріи (1723—88 гг.). (Вл. 1905).

³⁾ Опис. XX, № 424. Синод. арх. 1737. № 32, тт. I и II.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV. 85. 508—511; V. 143—7. П. С. П. X, № 3679. Опис. XXI, № 224.

⁵⁾ П. С. П. III². № 1014. Синод. арх. 1747, № 240.

⁶⁾ Опис. XXIX, № 365.

⁷⁾ Малицкій. 77, 78. Кіевское образованіе Венедикта удостовѣряетъ проф. Петровъ (А. и Д. IV, 343).

прибыль другой, выписанный изъ Кіева учитель, то онъ былъ бы опредѣленъ въ другіе классы. Черезъ полгода, 18 февр., м. Спльвестрь доносить, что хотя къ нему неожиданно прибылъ учитель-доброволецъ и Димитрію данъ паспортъ до Москвы, но послѣдній заявилъ, что своимъ мѣстомъ доволенъ и готовъ учительствовать до лѣта, а проповѣдникомъ быть не желаетъ¹⁾. Онъ и былъ оставленъ въ семинаріи, въ которой въ 1762 г. сдѣлался ректоромъ, уже въ санѣ нпколо-шартомскаго архимандрита. Въ сентябрѣ 1763 г. онъ по собственному желанію оставилъ ректорскую должность, которую впрочемъ въ 1766 г. вновь занялъ²⁾.

Прочіе учителя суздальской семинаріи въ изучаемый періодъ были изъ мѣстныхъ воспитанниковъ.

Владимирская семинарія³⁾.

Владимирская епархія, учрежденная юридически въ 1744 г., фактически была открыта только въ 1748 г. съ поставленіемъ въ епископы Платона Петрункевича. Человѣкъ образованный, онъ сильнѣе, чѣмъ кто, чувствовалъ нужду въ епархіальной семинаріи и уже въ 1749 г., ревизуя въ пріѣздъ свой во Владимиръ монастыри, остановился, какъ на мѣстѣ для нея, на дѣвничьемъ богородицкомъ монастырѣ. Послѣ приспосаблинія зданій и сбора учащихся ученіе во владимирской семинаріи открылось въ началѣ февраля 1750 г.⁴⁾

Хозяйственныя дѣла въ новой семинаріи Платонъ ввѣрилъ учрежденной 27 янв. 1753 семинарской конторѣ и интенданту. Послѣдняя должность была поручена находившемуся при архіерейскомъ домѣ малороссу-дворянину *Вас. Ст. Лазаревичу*, служившему до августа 1759 г.⁵⁾. Въ составъ же конторы входилъ, кажется, архимандритъ козмина монархя *Павелъ Томилевичъ*, какъ членъ конвесторіи, вѣдавшій епархіальныя школы и пользовавшійся особымъ довѣріемъ владыки. Онъ былъ какъ бы первымъ ректоромъ семинаріи, хотя и безъ титула. Но, будучи человѣкомъ невысокаго образованія и подозрительной нравственности, онъ оказался не на мѣстѣ: несдержанный, своевольный, онъ далъ примѣръ для столкновенія семинаристовъ съ владимирскими купцами, и былъ отрѣшенъ отъ завѣдыванія семинаріей, вѣроятно, въ апрѣлѣ 1750 г.⁶⁾

Преподавателей для семинаріи Платонъ рѣшилъ искать на югѣ Россіи и уже 18 апр. 1749 г., представляя синоду о разныхъ епархіальныхъ нуждахъ, просилъ средствъ и „на посылку ко исканію въ малороссійскихъ

¹⁾ Синод. арх. 1759 г., № 216. Г. Малицкій не цитуетъ этого дѣла, но, говоря объ отпускѣ Димитрія въ Москву, догадывается, что онъ вернулся и принялся за старое дѣло (27), что и было.

²⁾ Малицкій, 27—29. 44. А. и Д. IV, 343.

³⁾ Малицкій Н. В., *Исторія владим. дух. семинаріи*. I (М. 1900). А. и Д. I 2, 416. (Труды кiev. дух. акад. 1904. V, 102).

⁴⁾ Малицкій, 7—9. Здѣсь опровергается принятая доселѣ дата основанія семинаріи въ 1749 г. Ее держится въ числѣ другихъ проф. Н. Петровъ, — А. и Д. I 2, 416.

⁵⁾ Малицкій, 12. 13. 35. 38. 81. 82. ⁶⁾ О. с., 25—29.

епархіяхъ учителей“¹⁾. Ко времени открытія семинаріи вызваны были съ юга іерод. *Гедеонъ Новопольскій*²⁾ и *Илья Вас. Ольшанскій*. Ольшанскій уже 16 марта бѣжалъ изъ Владимира,—по предположенію г. Малицкаго по скудости содержанія (25 р. въ годъ) и суровости условій жизни въ чужой сторонѣ³⁾. Въмѣсто Ольшанскаго былъ приглашенъ учителемъ *Теодоръ Радкорскій*⁴⁾. Но онъ скоро оказался и пьяницей, и зараженнымъ французской болѣзью, и корыстолюбцемъ, насильно отнимавшимъ деньги у семинаристовъ, и уже 1 сент. былъ отставленъ отъ семинаріи, а 22 янв. 1751 г. высланъ даже изъ города⁵⁾. Оставшійся въ семинаріи единственный учитель іеромонахъ (съ 7 янв. 1751 г.) *Гедеонъ*, бывший ео ірсо и начальникомъ ея, 20 янв. 1751 г. получилъ помощника въ лицѣ присланнаго кіевскимъ митрополитомъ іером. *Паллидія Лакочинскаго*, который въ слѣдующемъ году, за выбытіемъ *Гедеона*⁶⁾, получилъ власть надъ семинаріей и настоятельство въ семинарскомъ богородицкомъ мон-рѣ. Но 16 мая 1753 г. онъ скончался⁷⁾. Временно его замѣшалъ московскій студентъ *Митр. Яковлевъ*, пока не прибылъ іером. *Гervasій Згурскій*. Онъ былъ въ Кіевѣ учителемъ младшихъ классовъ академіи и во Владимирѣ бѣжалъ на мѣсто префекта. Его онъ и получилъ съ настоятельствомъ въ богородицкомъ мон-рѣ, а 10 марта 1754 г. ему поручена была и контора семинарская. Но такое исключительное положеніе *Згурскаго* продолжалось недолго: 27 іюля 1754 г. былъ назначенъ въ семинарію новый начальникъ въ санѣ ректора. По мысли г. Малицкаго, это назначеніе вызвано было крутымъ, вспыльчивымъ, жестокимъ характеромъ префекта и столкновеніемъ съ казеннымъ архіерейскимъ приказомъ, причемъ онъ пустилъ въ ходъ по отношенію къ членамъ ево-монахамъ физическую силу семинаристовъ. А въ 1754—5 г. онъ и совсѣмъ былъ удаленъ⁸⁾. Ректоръ семинаріи *Товія Крэмтовскій* появился во владимирской епархіи въ началѣ 1753 г. въ качествѣ экзаминатора. Вступивъ 27 іюля 1754 г. въ ректорскую должность, онъ какъ-то держался въ тѣни, вслѣдствіе мягкаго и уступчиваго характера своего. А съ 1758 г., послѣ поѣздки въ Москву, онъ жилъ въ своемъ козминѣ мон-рѣ и въ семинарскія дѣла не вступался, и они пришли въ крайнее разстройство⁹⁾. Между тѣмъ префектами послѣ *Згурскаго* были іером. *Лаврентій* (1754—5) и прибывшій изъ Кіева іером. *Моисей* (съ 6 сент. 1755 г.). Послѣдній преподавалъ сначала риторику, потомъ философію—до 15 февр. 1758 г.;

1) Опис. XXIX, № 220.

2) Кіевскій ученый (Малицкій, 33), кіево-печерскій монахъ (Вишневскій, 308).

3) О. с. 29. 30. 33. 34.

4) Г. Малицкій и въ немъ предполагаетъ вѣпорусса. Но онъ найденъ былъ въ Москвѣ и не далѣе какъ чрезъ 10 дней послѣ бѣгства Ольшанскаго (Малицкій, 31. пр.). Въ 1748 г. въ Москвѣ учился и назначенъ въ вятскіе учителя вятчъ *Θ. Радкорскій* (Тр. Вят. уч. арх. комиссіи, II, отд. III, 22 и далѣе). Не тотъ ли это?

5) Малицкій, 30—33.

6) Судьба его неизвѣстна. Знаемъ только, что онъ былъ слабого здоровья.

7) Малицкій, 34.

8) О. с., 39—44.

9) О. с., 79—81.

въ концѣ этого года уѣхалъ въ Москву на кафедру греческаго и еврейскаго языковъ въ академіи ¹⁾.

18 авг. 1758 г. св. синодъ смѣнилъ нерадиваго ректора Товію энергичнымъ и дѣльнымъ лицомъ — архимандритомъ цареконстантинова мон-ря и администраторомъ владимирской епархіи *Амвросіемъ Андриевскимъ*, который до 1761 г., до своего перевода въ Тверь, сдѣлалъ очень много для благоустройства семинаріи. При немъ учительскій персоналъ умножился великороссами, преимущественно изъ троицкой семинаріи ²⁾. Преемникъ его, назначенный 13 іюня 1761 г., прибылъ только въ январѣ 1762 г. Это былъ *Авраамій Флоринскій*, бывший въ Кіевѣ учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ, а потомъ въ Вильнѣ старшимъ духова монастыря ³⁾.

Переславская семинарія.

Въ переславской епархіи, открытой въ 1744 г., на первыхъ порахъ не было нужды въ собственной семинаріи, такъ какъ ее обслуживала троицкая семинарія: первый переславскій архіепископъ Арсеній былъ св.-троицкимъ архимандритомъ. Объ учрежденіи своего питомника образованнаго духовенства пришлось позаботиться еп. Серапіону Лятошевпчу, который завелъ его въ переславскомъ данцловомъ мон-рѣ (1753).

Первымъ учителемъ тамъ былъ великороссъ Дм. Дьячковъ, питомецъ московской академіи (съ сент. 1753). 28 поября 1753 г. назначенъ былъ и первый ректоръ въ лицѣ *Нифонта Червинскаго*, никитскаго архимандрита. Но онъ оказался по болѣзни плохимъ ректоромъ и не важнымъ настоятелемъ и въ 1757 г. переведенъ былъ въ дмитровскій борисоглебскій монастырь ⁴⁾. Еще ранѣе, 31 дек. 1754 г., „запьянственныя поступки“ былъ отрѣшенъ отъ должности Дьячковъ, и въ семинаріи цѣлый годъ не было ученія. Въ началѣ 1755 г. еп. Амвросій отправилъ за учителями въ Харьковъ секретаря консисторіи Гавр. Сокольскаго. Требовалось три учителя, но нашлось только два—студенты *Даміанъ Малишевскій* и *Никифоръ Родовичъ*, которые въ половинѣ іюля и открыли занятія. Но въ октябрѣ ученіе прервалось: обиженный нарушеніемъ контракта, весь учащій персоналъ ⁵⁾ подалъ епископу Амвросію письменный

¹⁾ О. с., 45—47. 80. Синод. арх. 1761. № 244. По его ходатайству въ помощь ему въ 1757 г. данъ владимирскій діакопъ Андрей Стефановъ, учившійся въ троицкой семинаріи.

²⁾ Синод. архивъ 1758, № 269. П. С. П. IV². № 1679. Малицкій, 81—85. На троицкую семинарію, какъ на источникъ для пополненія корпораціи, въ 1758 г. указалъ владимирскому преосвященному самъ св. синодъ. Нѣкоторые изъ новыхъ учителей были владимирцы.

³⁾ П. С. П. IV², № 1714. Малицкій, 102. 120. А. и Д. П., № 120.

⁴⁾ Малицкій Н. В., Исторія переславской епархіи (1744—88), I. (Вл., 1912). 164. 228—230. 233. 234.

⁵⁾ Былъ еще „греческій учитель“ Пв. Евдокимовъ.

протестъ, приче́мъ Малышевскій, по причинѣ глазной болѣзни, просилъ объ отпускѣ въ Харьковъ. Онъ 29 ноября и былъ отпущенъ, какъ несостоятельный и къ учению негодный... Въмѣсто него былъ опредѣленъ Герас. Гусельщиковъ, а въ 1757 г. появился и еще одинъ великороссъ, Сем. Камковъ. Великороссомъ же былъ назначенный въ 1757 г. ректоръ архим. Калпистръ ¹⁾. Замѣнявшій его 17 янв. 1758 г. новый даниловскій арх-тъ *Іоакимъ Куртинскій*, б. учитель харьковской коллегии, оказался человекомъ перачительнымъ по отношенію къ семинаріи и буйнымъ въ качествѣ настоятеля, и 5 марта 1761 г. отпущенъ былъ въ бѣлгородскую епархію. Въ это время ректоромъ состоялъ уже (съ 6 февр. 1761 г.) нитскій архимандритъ Сильвестръ Страгородскій, великороссъ ²⁾.

Оставившій семинарію въ 1758 г. Родовичъ былъ временно замѣщенъ іерод. *Емельяномъ Мушинскимъ*, который предъ тѣмъ обучалъ въ Харьковѣ архіерейскихъ пѣвчихъ русскому и латинскому языку, а въ 1759 г. сдѣланъ былъ надзирателемъ пѣвчихъ переславскаго архіерея. Освободившееся мѣсто занялъ вызванный изъ Кіева учитель *Никифоръ Топольскій*. За отказомъ архим. Іоакима отъ преподаванія богословія (этотъ классъ открытъ въ 1759 г.), новую кафедру занялъ Гусельщиковъ, уже священникъ. Появился и еще одинъ учитель-великороссъ, Ав. Пльинскій ³⁾.

Коломенская школа ⁴⁾.

Она открыта въ 1724 г. еп. Варлаамомъ Леницкимъ въ видѣ славянской школы, но съ преподаваніемъ элементовъ латинскаго языка ⁵⁾. Въ 1727 г. обучалъ имъ пѣвчій Іак. Ивановъ ⁶⁾. Но это преподаваніе имѣло такой видъ и продолжалось такъ недолго, что въ 1733 г. коломенскій епископъ Варлаамъ Сахновскій писалъ, что доселѣ латинскаго языка никому было преподавать. Самъ онъ, рѣшивъ расширить программу своей школы, постригъ въ 1732 г. Петрункевича, съ именемъ Платона. съ тѣмъ, чтобы поручить ему, какъ человеку учительному (онъ учился до риторики въ черниговской академіи), преподаваніе, но опредѣленъ въ школу онъ все же не былъ— „за неимуществомъ“, кого выбрать въ судьи ⁷⁾... По просьбѣ епископа. въ 1734 г. въ школу былъ опредѣленъ коломенецъ Іоасафъ Козминъ, московскій питомецъ, но онъ не обнаружилъ тщанія, пьянствовалъ, а въ заключеніе бѣжалъ (1735) ⁸⁾. Потомъ учили іерод. Платонъ, М. Пчелнинъ и іерод. Зосима, изъ московскихъ

¹⁾ Малицкій. 238 и слѣд.

²⁾ Малицкій. 247—254. Труды Влад. уч. арх. ком. XII. Матеріалы, 9—18.

³⁾ Малицкій. 255—261.

⁴⁾ А. и Д. I, 156. I, 2, 400—401. Труды кiev. дух. акад. 1904. май, 66 и слѣд.

⁵⁾ Знаменскій, 99.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII.

⁷⁾ Опис. XVI. № 87.

⁸⁾ Сив. арх. 1733. № 336; 1737. № 32, II.

питомцевъ, присланный въ Коломну въ экзаминаторы (1739)¹⁾. Его смѣнили присланный въ сентябрь 1739 г. въ экзаминаторы же кіево-печерскій іером. *Никодимъ Рудинскій* ²⁾. Но уже 1 дек. явился спеціальный учитель. Это былъ *Лук. Вас. Стасевичъ*, обучавшійся прежде въ Кіевѣ, потомъ слушавшій философію въ Москвѣ. Училъ онъ впрочемъ только до 1 сент. 1741 г., когда вернулся въ Кіевъ. Поручивъ вновь школу Рудинскому, хотя ему то было не безъ трудности, епископъ послалъ въ Малороссію для пріисканія „удобныхъ и честныхъ учителей“ ³⁾. Короткое время преподавалъ іером. *Пафнутіи Захаржевскій*, посланный въ 1740 г. въ распоряженіе коломенскаго епископа Саввы Шпаковского и 11 ноября 1742 г. бѣжавшій отъ него, такъ какъ „долгое время безъ всякаго опредѣленія находился въ тяжкомъ гладѣ и нестерпимомъ хладѣ“. Пафнутіи просилъ взискать съ еп. Саввы 12 р., „что онъ заслужилъ въ семинаріи коломенской“,—и синодъ рѣшилъ удовлетворить его ходатайство ⁴⁾. Не ранѣе ноября 1741 г. явился изъ Чернигова кіевскій питомецъ *Савва Готовскій*, обучавшій до 1743 г. ⁵⁾. Изъ того же Чернигова прибылъ *Григорій Потаранскій*, обучавшій въ Коломнѣ фару и пѣфиму въ 1742—3 г. ⁶⁾. Въ 1743—5 г. учительствовалъ кіевскій питомецъ *Ив. Зеленецкій* ⁷⁾. Наконецъ, въ концѣ 40-хъ годовъ „магистромъ семинаріи“ былъ *Василій Бузановскій*, курсъ риторики котораго (1747²/₈ г.) сохранился среди рукописей Погодина ⁸⁾.

Воронежскія школы ⁹⁾.

Въ воронежской епархіи епархіальная школа открыта была только въ 1732 г. Такая запоздалость объясняется тѣмъ, что при владыкѣ были въ отлучкѣ (въ Москвѣ), или учителей не было. Правда, въ 1727 г. вернулись изъ Новгорода три воронежца, изучавшіе тамъ грамматику, и еп. Левъ Юрьевъ собиралъ деньги на постройку каменной школы, но послѣ него не оказалось ни денегъ, ни зданія ¹⁰⁾. Когда же новый епископъ Іоакимъ Струковъ привезъ съ собой въ 1730 г. для ученія въ латинскихъ школахъ іерод. Мамонта Стрѣльбицкаго, то онъ тотчасъ вернулся „за непмѣниемъ таковыхъ“ въ Воронежѣ ¹¹⁾. Только 31 дек. 1732 г. пр. Іоакимъ могъ донести въ синодъ, что школы построены и многія

¹⁾ Присланъ былъ 28 февр., училъ до октября (Син. арх. 1739, № 551. л. 248. Опис. XX, № 424). ²⁾ Синод. арх. 1739 г., № 551.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, IV, 65 и слѣд.: 1745, № 363, л. 4. Опис. XXI, № 310.

⁴⁾ П. С. П. II², № 550.

⁵⁾ Син. арх. 1737, № 32, IV, 140, 537, 604, 740 и слѣд.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 414 об.; IV, 140, 537, 604 и слѣд.

⁷⁾ Ibid. V, 331, 337, 651 об.; и слѣд. ⁸⁾ П. П. Б. Погод. Q, № 65.

⁹⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи, I (Вор. 1898), Петровъ—А. и Д. I 2, 409—411; II, 427 (id., Тр. кiev. дух. акад. 1904, май, 88 и д.).

¹⁰⁾ Опис. VII, прил. VIII, X, № 334.

¹¹⁾ Стрѣльбицкій, питомецъ кіевской академіи, былъ проповѣдникомъ и уставщикомъ въ донскомъ мон-рѣ, куда и вернулся (Опис. XII, №№ 38, 52).

церковно-служительскія дѣти набраны. только за дальностію пныя еще не взяты ¹⁾). Вѣроятно, учителемъ былъ сдѣланъ іером. *Порфирій Крестопольскій*, съ 1731 г. жившій въ архіерейскомъ домѣ ²⁾). Но по какой-то не выясненной историками причинѣ заведенная въ Воронежѣ школа съ 1733 г. оказывается функционирующей въ Острогожскѣ, гдѣ и Крестопольскій преподаетъ до 1736 г., до вызова еп. Іоакима на чреду священнослуженія. Прикрытая на время школа въ 1737 г. открывается опять въ Воронежѣ съ тѣмъ же учителемъ, который продолжаетъ занятія до 1743 г., несмотря на неблагопріятныя обстоятельства—равнодушіе еп. Іоакима и побѣги учениковъ ³⁾).

Между тѣмъ новый (съ 1742 г.) епископъ Веніаминъ Сахновскій рѣшилъ замѣнить въ воронежской латинской школѣ Крестопольскаго б. коломенскимъ учителемъ *Лукіаномъ Стасевичемъ*, явившимся въ Воронежѣ ⁴⁾), а въ Острогожскѣ завести другое—латино-славянское училище, для котораго у него имѣлись завѣдующій, въ лицѣ привезеннаго изъ Вятки настоятеля острогожскаго дивногорскаго мон-ря *Лазаря Богославскаго*, б. черниговскаго учителя, и преподаватели—московскій риторъ іерод. Калпистратъ да кіевскій философъ *Никифоръ Константиновичъ*. Но кончина Веніамина (28 марта 1743 г.) разстроила его планы. Архим. Лазарь, поставленный почившимъ владыкой во главѣ всего духовно-учебнаго дѣла, встрѣтилъ препятствіе въ своихъ заботахъ о немъ со стороны членовъ епархіальнаго управленія: архим. алексѣевскаго мон-ря Пахомія и архіерейскихъ казначей Антонія и секретаря и жаловался на нихъ въ воронежскую губернскую канцелярію, въ синодъ и государынѣ. Между тѣмъ назначенъ былъ новый епископъ Теофилактъ, которому синодъ поручилъ разобрать жалобы Лазаря и на Лазаря и, заведя семинарію, поставить его учителемъ, а если сыщется другой, то отпустить въ Черниговъ на общаніе ⁵⁾).

Теофилактъ отпустилъ Лазаря, такъ какъ „къ семинарскому ученію, доносилъ онъ въ янв. 1745 г., въ домѣ архіерейскомъ имѣется учитель іером. Порфирій“, могущій обучать „до первыхъ шести школъ“. Это былъ все тотъ же Крестопольскій. Синодъ благословилъ 2 марта начинать съ нимъ ученіе и искать другого преподавателя, когда дѣло дойдетъ до высшихъ классовъ. Но Порфирій очень скоро оказался неспособнымъ къ учительству по своей старости, и Теофилактъ, заключивъ

¹⁾ Опис. X, № 378. Не понимая, о какомъ распусненіи школы къ 4 дек. 1732 г. говорить г. Никольскій (4).

²⁾ Галичанинъ родомъ, шляхтичъ Крестопольскій, прибывъ въ Кіевъ, попалъ въ пѣвчіе къ кн. Голицыну, который опредѣлилъ его въ академію. Пройдя тамъ синтаксису, онъ по обычаю отправился въ Черниговъ, гдѣ обучался риторикѣ. Въ 1722 г. постригся въ Бѣлгородѣ и былъ тамъ два года учителемъ. Потомъ перешелъ въ знаменскій монастырь, откуда въ 1726 г. отпущенъ былъ для монастырскихъ нуждъ въ Черкасскъ на Дону. Оттуда еп. Іоакимъ и взялъ его къ себѣ (Синод. арх. 1739, № 551, л. 509—510).

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 505. Никольскій, 4—7.

⁴⁾ Это былъ уроженецъ Нѣжина, студентъ философій (Синод. арх. 1745, № 363, л. 4).

⁵⁾ Опис. XXIII, № 247. Синод. арх. 1745, № 363, л. 1.

контрактъ съ Стасевичемъ, 31 мая издалъ указъ объ учрежденіи семинаріи¹⁾. 1745-мъ годомъ и датируется начало воронежской семинаріи.

1 янв. 1748 г. въ помощь Стасевичу данъ былъ ученикъ харьковскаго коллегіума *Теод. Оранскій*, который въ этомъ же году сталъ и „настоящимъ учителемъ“, такъ какъ Стасевичъ былъ отрѣшенъ за одну вину отъ семинаріи. Вина эта состояла въ томъ, что онъ... женится, вопреки мысли еп. Теофилакта, что „въ семинаріи женатому учителю быть неприлично, ибо по св. писанію не оженившійся печется о Господнихъ, како угодити Господеви, а оженившійся печется о мірскихъ, како угодити жепѣ“²⁾. Взамѣнъ учительства Стасевичъ получилъ священническое мѣсто. Но и Оранскій оказался не безъ порока: онъ пристрастился къ вину и распустилъ семинарію, да скоро и скончался (1749). Его замѣнилъ зачисленный еще въ 1747 г. малороссъ *Гавр. Винешій*, но въ томъ же году былъ отрѣшенъ отъ должности и поступилъ на военную службу. Пришлось 1 окт. 1749 г. взять опять стараго грѣшника Стасевича. Въ помѣчь ему въ ноябрѣ 1751 г. данъ былъ кievскій студентъ *Прокль Бугартовскій*, который въ 1755 г., за выходомъ оглошпаго Стасевича въ отставку, сдѣлался главнымъ учителемъ. Скончался въ 1759 г. Еще до оставленія Стасевичемъ службы при семинаріи его помощникомъ былъ сдѣланъ въ 1755 г. ученикъ его *Ст. Разчиловскій*, въ монашество іером. *Смарагдъ*, который учительствовалъ до своей смерти († 1762)³⁾. Другой воронежскій питомецъ, монахъ *Герасей Малишкій*, послѣ учительства въ троицкой семинаріи, занялъ въ 1759 г. въ родной семинаріи катедры риторики и логики и должность префекта. Служилъ здѣсь до 1761 г., когда съ еп. Кирилломъ перешелъ въ Черниговъ⁴⁾.

Новый епископъ Іоанникій Павлуцкій (съ 1761) воронежской семинаріи не поддержалъ и она пришла въ упадокъ.

Харьковскій коллегіумъ и бѣлгородскія школы⁵⁾.

Епископъ бѣлгородскій Епифаній Тихорскій, открывъ въ 1722 г. русскую школу въ своемъ кафедральномъ городѣ Бѣлгородѣ, въ 1726 г.

¹⁾ Опис. XXIII, № 130. П. С. П. III, № 1017. Никольскій, 4—13. Произведенный въ игумены семидуцкаго преображенскаго мон-ря, Порфирій скончался въ томъ же году 29 ноября.

²⁾ Воронеж. еп. вѣд. 1867, № 14, 461—4.

³⁾ Страникъ. 1868, III, 107, пр. 3. Отъ 1 авг. 1753 г. сохранился пропускной листъ ученикамъ харьковскаго коллегіума-богослову Ив. Миловичу и философу Ѳ. Венесовичу, направлявшимся въ „великороссійскій городъ Воронежъ“ къ еп. Теофилакту (Имп. Ак. Наукъ 45. 12. 53). Къ сожалѣнію, не выяснено здѣсь, для учительства или для другой цѣли...

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1900, авг., 569—571.

⁵⁾ Амросій, Исторія рос. іерархіи, I, 641—2. А. и Д. 1/2. 384 и слѣд.; II, 418. 474. (Тр. кiev. дух. акад. 1904, апр., 568 и слѣд.) Ѳ. П. Титовъ, Духовныя школы въ курско-бѣлгородской епархіи (Курскъ. 1885). Стеллецкій, Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 г. Хар., 1895). Лебедевъ А. С., Къ исторіи низшихъ дух. и обществ. школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. (Сборн. харьк. пет.-фил. общ. VI, вып. 2).

по желанію и настоянію кн. М. М. Голицына, главнокомандующаго въ слободской Украинѣ, перенесъ ее въ Харьковъ, причеиъ преобразоваль въ коллегіумъ съ богословскимъ курсомъ. Коллегіумъ сдѣлался копіей кіевской академіи и по программѣ и по составу преподавателей, большинство которыхъ взято было оттуда пменно, хотя и не безъ затрудненій...

По ходатайству еп. Елифанія, синодъ 22 февр. 1727 г. разрѣшилъ принимать въ учителя коллегіума годныхъ людей изъ монастырей кіевской епархіи, а также свѣтскихъ студентовъ съ постриженіемъ ихъ въ монахи. По уже первый вызовъ произвелъ неблагопріятное впечатлѣніе на архіеп. Варлаама Ванатовича, который принесъ жалобу на Тихорскаго въ синодъ, и послѣдній въ указахъ обоимъ преосвященнымъ отъ 24 іюля обусловилъ переходъ въ харьковскую епархію духовнаго чина людей изъ другихъ епархій согласіемъ ихъ епископовъ ¹⁾. Послѣ того мы видимъ, что Тихорскій адресуется чрезъ кн. Голицына къ печерскому архимандриту Іоанну Сенютовичу съ просьбой о присылкѣ въ харьковскую школу, оканчивающуюся строеіемъ, одного учителя—или архимандричьяго брата, или Негребецкаго, или П. Малиновскаго ²⁾.

Харьковский коллегіумъ, богато обставленный матеріальными и духовными средствами, имѣлъ такой успѣхъ, что уже въ началѣ 1729 г. тамъ училось свыше 500 студентовъ-малороссовъ и великороссовъ ³⁾. Собираясь открыть въ этомъ году классы богословскій и новыхъ языковъ, еп. Елифаній обратился въ синодъ за разрѣшеніемъ искать способныхъ учителей, и въ 1731 г. у него уже было шесть учителей, кромѣ ректора ⁴⁾. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ коллегіумѣ попадаются учителя и изъ иностранныхъ училищъ, вѣроятно мѣстные студенты, доучивавшіеся въ Германіи ⁵⁾. Но преобладающій процентъ харьковскихъ учителей стали составлять мѣстные уроженцы, заванчивавшіе образованіе коллегіумомъ. Но и въ Кіевъ время отъ времени обращались. Въ 1737 г. еп. Петръ, прося о разрѣшеніи постригать въ монахи свѣтскихъ „магистровъ“ изъ студентовъ коллегіума, безъ примѣненія къ нимъ запретительныхъ указовъ, ходатайствовалъ предъ синодомъ и о присылкѣ учителя изъ Кіева ⁶⁾. Когда въ 1742 г. про-

¹⁾ П. С. П. V. № 1911; VI. № 2006. А. и Д. I. № XXII, А, 1—2.

²⁾ Письмо Голицына отъ 21 іюля 1728 г.—Вишневскій, о. с., 302, пр. 2 (id. Тр. кіев. дух. акад. 1911, февр., 208, 209).

³⁾ П. С. П. VI. № 2217. О высотѣ преподаванія въ немъ свидѣтельствуеетъ переходъ въ него некоторыхъ студентовъ изъ кіевской академіи, напр. Арсенія и Евставія Могиланскихъ (1727) (Стеллецкій, 49). Въ 1741 г. въ Харьковъ отправился для обученія, но возвращенью обратно кіево-пустыинскіи іеромонахъ Викт. Любенецкій (Опис. XXI. № 175). Но великороссовъ въ 1738 г. тамъ училось только пять человекъ: два Спасскихъ изъ Курска, Дерновскій изъ с. Дернового, Терновскій и сынъ попа Василія. Много больше ихъ было тогда въ бѣлгородской, курской, оскольской школахъ (Сын. арх. 1737, № 32, II).

⁴⁾ Пет. росс. іерархія I. 633 и слѣд.

⁵⁾ Пет. росс. іерархія I. 632. Лебедевъ А. С. Бѣлгородскіе архіереи. 40.

⁶⁾ Опис. XVII. № 95.

фессоръ коллегіума и „сидиць“ Ст. Витицкій обратился къ еп. Петру съ просьбой объ увольненіи, причеъ представилъ на свое мѣсто двухъ московскихъ учителей Антонскаго и А. Могиляпскаго, то синодъ, узнавъ о томъ, предложилъ пр. Петру искать учителя въ кіевской епархіи или въ кіево-печерской лаврѣ или гдѣ можно, подражая усердію своихъ аптецсоровъ, а не въ Москвѣ, гдѣ учителя тоже дужны ¹⁾). Назначенный въ 1744 г. въ ректоры харьковскаго коллегіума Гедсонъ Антонскій, въ виду недостатка тамъ и во всей бѣлгородской епархіи учительныхъ людей, просилъ синодъ опредѣлить на риторику и піитику кіево-печерскихъ монаховъ Кон. Бродскаго и Порфирія Падунскаго, какъ способныхъ къ тому; хотя вопросъ о переводѣ учительныхъ монаховъ изъ епархіи въ епархію рѣшается сношеніями между собою архіереевъ, но здѣсь дѣло важное... Синодъ согласился. Но печерскій архим. Тимошей заявилъ, что оба названные монаха нужны лаврѣ, какъ опредѣленные синодальнымъ указомъ къ смотрѣнію за печатаніемъ книгъ. Такъ какъ въ Харьковѣ скончался еще учитель философіи, то ректоръ послалъ еще два прошенія объ учителяхъ. Тогда синодъ 28 марта 1745 г. распорядился, оставивъ Бродскаго при его послушаніи, послать на философію іерод. Дос. Галяховскаго, жившаго при кіевской каедрѣ. Но 3 мая м. Рафаилъ донесъ, что Галяховскій только что сошелъ съ школьной скамьи и не можетъ взяться за философію, въ которой мало начитанъ. Его можно назначить только въ низшій классъ, но лучше оставить на мѣстѣ, а вмѣсто него послать другого по его, Рафаила, усмотрѣнію. Синодъ согласился. Но въ ноябрѣ митрополитъ донесъ, что такъ какъ не нашлось въ своей епархіи достойнаго человѣка, то по его прошенію отправлеть изъ лавры Арс. Пюнтпецкій ²⁾).

Ниже мы даемъ перечень учителей харьковскаго коллегіума въ порядкѣ ихъ опредѣленія туда. Относительно ректоровъ оговариваемся, что они были вмѣстѣ архимандритами того покровскаго училищнаго монар-я, въ которомъ коллегіумъ помѣщался. Префекты же были представителями преображенскаго старохарьковскаго монар-я.

Григоровичъ Іларіонъ. Онъ приглашенъ изъ кіевскихъ учителей въ 1726 г. Въ 1729 г. былъ уже префектомъ, въ какой должности оставался не менѣе какъ до 1732 г. ³⁾ *Киселитскій Авксентій,* іеромонахъ, питомецъ кіевской академіи, извѣстенъ какъ харьковскій учитель уже съ 1727 г. ⁴⁾ Въ 1738 г. онъ, какъ „бывшій прежде профессоромъ“, состоялъ духовникомъ пр. Петра и „директоромъ словено-латинскихъ школъ“ бѣлгородской епархіи ⁵⁾. *Краснопольскій Гавр.,* іерод., съ 1727 г. пре-

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 588 ²⁾ Синод. арх. 1744, № 444.

³⁾ Опис. III, № 37. Съ 1733 г. онъ—святогорскій архимандритъ.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII; преподавалъ синтаксису и грамматику.

⁵⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I. 379; II. л. 161. Въ одномъ указѣ архіеп. Петра онъ именуется директоромъ бѣлгородской гимназіи, магистромъ (Лебедевъ А. С.). Къ исторіи низшихъ духовныхъ и общественныхъ школъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. Сборн. харьк. вст.-филолог. общества VI. 245).

подавалъ шпѣтку ¹⁾. *Слотвинскій Митрофанъ*, изъ кievскихъ учителей, преподавалъ съ 1727 г. философію и былъ префектомъ, а въ 1730 г. ректоромъ коллегіума—до 1737 г., когда перемѣненъ на ту же должность въ Москву ²⁾. *Тещинскій Варлаамъ*, монахъ, изъ воспитанниковъ кievской академіи, съ 1727 г. преподаватель шпѣфы, съ ноября 1737 г. ректоръ (по 1741 г. приблизительно) ³⁾. *Весновичъ Петръ*, іерод., съ 1727 г. преподаватель фары ⁴⁾. *Малиновскій Платонъ*, изъ отставныхъ профессоровъ и префектовъ кievской и московской академій, назначенъ былъ въ 1729 г. въ преподаватели богословія и ректоры, но оставался менѣе года, такъ какъ въ 1730 г. попалъ въ члены св. синода. Въ 1729 г. появляются въ Харьковѣ четыре новые учителя низшихъ классовъ—о. *Германъ* ⁵⁾, *Пелкинскій Гedeонъ*, харьковскій воспитанникъ, *Пясковскій Сильвестръ*, о. *Мрозовскій Софроній*. Первые двое, кажется, занимались не болѣе одного учебнаго года, Пясковскаго видимъ еще въ 1744 г. Что касается Мрозовскаго, приходившагося родственникомъ Малиновскому, то онъ, начавъ съ шпѣфы, дошелъ до синтаксмы, потомъ исчезъ за рубежъ, сбросилъ монашеское платье. сталъ учиться въ католическихъ школахъ. Въ 1735 г. онъ розыскивался по всей Россіи ⁶⁾. Съ 1730 г. дѣлается префектомъ коллегіума краснокутскій игуменъ *Занкевичъ Іосифъ*; въ 1736 г. онъ преданъ былъ суду и сосланъ въ Сибирь ⁷⁾. Съ 1732 г. началъ преподавать шпѣтку *Флоринскій Кирилль I*, вернувшійся изъ нѣмецкихъ странъ, куда онъ былъ отправленъ еп. Епифаніемъ въ 1729 г. для усовершенствованія въ наукахъ. Въ 1735 г. онъ сдѣлался и. д. префекта. а въ слѣдующемъ году утвержденъ былъ въ этомъ званіи. 22 марта 1737 г. опредѣленъ былъ въ посольскіе священники въ Лондонъ, но 6 іюля за назначеніемъ туда другого лица былъ переведенъ въ префекты въ московскую академію ⁸⁾. Съ 1736 г. становится пзвѣстенъ учитель богословія *Топольскій Аванасій*. вѣроятно въ 1737 г. ставшій и префектомъ, каемъ онъ былъ до 1741 г., когда произведенъ былъ въ ректоры. Ректоромъ былъ до 1743 г. ⁹⁾. Съ 1736 г.

¹⁾ Опис. VII, прил. VIII.

²⁾ Впшневскій, 135. Харьковская ректура Слотвинскаго въ 1733 г. была прервана: онъ уѣхалъ тайно отъ еп. Доспеевъ въ Петербургъ жаловаться на чинимыя отъ владыки ругательства и обиды, на преданіе анаемѣ и росточеніе харьковскаго училища. Съ своей стороны Доспеевъ донесъ о бѣгствѣ Митрофана до окончанія богословскаго курса съ монастырскими деньгами и вещами. Хотя разслѣдованіе не подтвердило доноса. Митрофану пришлось до окончанія слѣдствія жить виѣ Харькова, въ какомъ-то мон-рѣ (Опис. XV, № 321).

³⁾ Въ ректоры опредѣленъ дважды: въ ноябрѣ 1737 г. еп. Петромъ и 20 марта 1738 г. синодомъ, не знавшимъ о томъ. Спн. арх. 1737. № 32, I. Опис. VII, прил. VIII. П. С. П. X. № 3213. Съ 1741 г. ректоръ.—Топольскій.

⁴⁾ Опис. VII, прил. VIII. Отсюда узнаемъ, что учителемъ славянской школы былъ тогда ипод. Петръ Агицевъ. ⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1892, окт., 310.

⁶⁾ Опис. XV, № 338.

⁷⁾ Филаретъ архіеп., Пет.-статист. опис. харьк. епархіи. I, 278.

⁸⁾ Опис. XVII, № 95; XVIII, № 416 (и Синод. арх. 1738. № 446).

⁹⁾ Синод. арх. 1737. № 32. I, 247 и слѣд.

начали педагогическую службу въ коллегіумѣ еще два лица: *Витинскій Стефанъ* и *Зарудинскій Григорій*, въ монашествѣ *Гавріиль*. Витинскій, изъ харьковскихъ воспитанниковъ, въ 1739 г. дошелъ до философскаго класса и званія „синдика“ (или префекта). Въ 1742 г. онъ просилъ объ увольненіи на покой и былъ уволенъ въ этомъ или въ слѣдующемъ году ¹⁾. Зарудинскій, начавъ съ инфимы, въ 1743 г. дошелъ до философіи и до префектовской должности. Въ 1744 г. умеръ ²⁾. До 1737—8 г. преподавалъ *Антонскій Гедеоузъ*, въ 1738 г. перешедшій въ московскую академію, откуда высочайшимъ указомъ 30 апр. 1744 г. ³⁾ назначенъ былъ ректоромъ харьковскаго коллегіума и архимандритомъ покровскаго харьковскаго мон-ря. Въ 1753 г. онъ былъ переведенъ въ настоятели курскаго знаменскаго мон-ря ⁴⁾. Въ 1738 г. упоминается „маистръ“ коллегіума *Могилянскій Алексій*, въ 1739 г.—„маистеръ“ *Раванскій Андрей* ⁵⁾. Въ 1740 г. появляются три новые учителя изъ мѣстныхъ воспитанниковъ—Богословскій Тимофей, *Борейскій Василій*, *Сулятицкій Ст.* Первый—неизвѣстно какой національности—служилъ только годъ ⁶⁾, второй отбылъ въ 1742 г. ⁷⁾, а третій—съ монашескимъ именемъ *Силуана*—служилъ въ коллегіумѣ не менѣе, какъ до начала 1746 г. ⁸⁾.

Въ 1742 г. появляются въ Харьковѣ семь новыхъ учителей и почти всѣ они, какъ и позднѣйшіе,—харьковскіе питомцы. Двое изъ нихъ служили, кажется, только по году—*Прокоповичъ Симеонъ* и *Карвановичъ Гавріиль*. Послѣдній возбуждаетъ однако нѣкоторыя сомнѣнія: онъ называется учителемъ богословія и ректоромъ ⁹⁾, но въ 1742—3 уч. г. эти должности несъ Афанасій. Не менѣе двухъ лѣтъ преподавали *Сулма Симеонъ* и *Романовскій Иванъ*. Неизвѣстно, сколько времени училъ іером. *Селунскій Іоаннъ*, котораго московскіе ректора Кпр. Флоринскій и Порф.

¹⁾ Синод. арх. 1742, № 588. Опис. XVI, № 241.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 247; IV. 173. 638; V. 617. 1744 г., № 444. А. и Д. I/2, 386, пр. 10; II, 471. — Съ 1737 до 1747 г. въ коллегіумѣ преподавалъ философію и богословіе Амвросій Понель, іеромонахъ, обратившійся въ православіе доминиканскій ксендзъ. Онъ былъ, вѣроятно, полякъ: русскимъ языкомъ онъ по присоединеніи въ 1735 г. къ православію не владелъ и, помѣщенный въ невскій монастырь, просилъ опредѣлить его въ обитель съ школой, чтобы преподавалъ тамъ, научиться русскому языку и использовать свои познанія (онъ былъ докторъ философіи). (Син. арх. 1737, № 32. I. 247; IV. 174. 638; V. 617. 619. 712. 1747, № 286. Опис. XV, № 410; XVI, № 241; XVII, № 95,

³⁾ Синод. указъ 1 мая—П. С. П. II². № 611.

⁴⁾ Такъ какъ послѣднее было сдѣлано вопреки именному указу, то въ 1754 г. въ удовлетвореніе Антоновскаго за нимъ были оставлены всѣ преимущества харьковскихъ архимандритовъ и онъ былъ признанъ пожизненнымъ курскимъ архимандритомъ (Синод. арх. 1738. № 378. Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1867, IV. Смѣсь, 31. Сборн. Харьк. вел.-фил. общ. IV. 236—7).

⁵⁾ Синод. арх. 1738, № 378. л. 59 и 63.

⁶⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, 247; IV. 174.

⁷⁾ Ibid. I. 252; IV. 173. 174. Голубинскій, Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ, 172 пр. 3.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32. I, 261; IV. 193. 673; V. 124. 617. 712. 1748 г. № 230.

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, V. 124.

Крайскій въ 1742 г. хотѣли вызвать въ московскую академію ¹⁾. Опредѣленіе даты харьковской службы *Кремтовскаго Тимофея* (въ монашествѣ *Товіи*) и *Мокренскаго Романа* (въ мон. *Рафаила*). Первый работалъ въ коллегіумѣ до начала 1753 г., когда посланъ былъ еп. Іоасафомъ во Владимиръ въ распоряженіе тамошняго преосвященнаго ²⁾. Второй началъ службу въ бѣлгородской гимназіи еще въ 1738 г. и въ Харьковъ перешелъ въ 1742 г. Здѣсь онъ былъ префектомъ и съ 1753 г. ректоромъ коллегіума—не далѣе 1758 г., когда перешелъ въ святогорскіе архимандриты ³⁾. 1743 г. далъ двухъ новыхъ преподавателей—свещ. *Павла Гр. Копійчика*, обучавшаго не менѣе двухъ лѣтъ ⁴⁾, и *Леонтовича Гервасія*, служившаго въ Харьковѣ не менѣе какъ до 1746 г. или до 1748 г., когда мы видимъ его законоучителемъ кадетскаго корпуса ⁵⁾. Въ 1744—5 г. были учителями монахъ *Славянскій Деметіанъ* и іерод. *Геннадій*. Последний, кажется, въ 1746 г. фигурируетъ въ санѣ іером. *Генн. Обиновича* ⁶⁾. До 1745 г. въ Харьковѣ обучалъ *Вольговскій Аѳанасій*, переведенный теперь въ префекты троице-сергіевской семинаріи. Съ 1745 г.—*Шонтнецкій Арсеній*, бывший на покой въ печерской лаврѣ смоленскій учитель ⁷⁾. Въ янв. 1746 г. упоминается учитель „нѣмецкаго діалекта“ и грамматики *Феодоровичъ Иванъ* ⁸⁾. Преподававшій въ Кіевѣ въ 1747—8 г. пѣтику харьковецъ *Карпинскій Іоакимъ*, вѣроятно, и до этого и послѣ этого былъ учителемъ въ харьковскомъ коллегіумѣ, гдѣ въ 50-хъ годахъ онъ былъ и префектомъ (не далѣе 1757 г., когда взятъ въ архимандриты дмитровскаго борисоглѣбскаго мон-ря) ⁹⁾. *Бѣлогорскій Епифаній*, харьковскій питомецъ, съ 1751 г.—префектъ ¹⁾. Съ 1751 г. былъ учителемъ постриженный въ этомъ году *Квитка Наркисъ*, послѣ псковскій учитель ¹¹⁾. Съ 1753 г. опредѣленъ былъ въ ректоры коллегіума уволенный на покой московскій префектъ *Бродскій Константинъ*; на этомъ посту онъ скончался въ 1763 г. Въ дек. 1754 г. упоминаются преподаватели философіи и риторики свещ. *Федоровскій Феодоръ* и іером. *Федоровскій Іоиль*, какъ лица, говорившія проповѣди при погребеніи еп.

¹⁾ Синодъ не далъ согласія, такъ какъ Седунскій нужень былъ въ Харьковѣ (Синод. арх. 1742, № 589).

²⁾ Малицкій. Исторія Владим. дух. семинаріи. I, 43.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32. IV, 638; V, 124, 617, 712; 1748, № 230. Опис. XXXII, № 137. Сборн. харьк. ист.-филолог. общ. VI, 245.

⁴⁾ Сив. арх. 1737, № 32. V, 617, 713.

⁵⁾ Ibid. II, 177; 1748, № 230. П. С. П. III², № 1293.

⁶⁾ Сив. арх. 1737, № 32. V, 617, 712; II, 161; 1748, № 230.

⁷⁾ Сив. арх. 1744, № 444. Вишневскій. 308. пр. 1.

⁸⁾ Синод. арх. 1748, № 230.

⁹⁾ Исторія рос. іерархіи, I, 641—2. Строевъ. 203. Вишневскій. 143 и пр. 1.

¹⁰⁾ Пет. рос. іерархіи. I, 641—2. Упоминаемый подъ 1754 г. учитель богословія іером. Епифаній—не Бѣлогородскій ли Лебедевъ. о. с. 113. Рус. арх. 1911. 8, стр. 346?

¹¹⁾ Пет.-стат. опис. харьк. епархіи I, 50.

Іоасафа Горленка ¹⁾. По Амвросію, въ 50-хъ годахъ были еще префекты (и учителя) *Федоровскій Теофанъ*, *Базилевичъ Іовъ* ²⁾ и *Кордетъ Лавр.* (съ 1759 г.). Съ 1759 г. нѣкоторое время въ Харьковѣ преподавалъ поэзію, синтаксисъ и греческій языкъ извѣстный малороссійскій философъ *Гр. Сав. Сковорода* ³⁾. Съ 1760 г. преподавалъ греческій и нѣмецкій языкъ *Мих. Шванскій*, закончившій свою педагогическую службу въ 1790 г. въ санѣ протоіерея ⁴⁾.

Учрежденная въ Бѣлгородѣ въ 1722 г. низшая русская школа продолжала существовать и по основаніи въ 1726 г. харьковскаго коллегіума и, можетъ быть, по временамъ въ ней преподавался и латинскій языкъ. По крайней мѣрѣ Як. Марковичъ въ своемъ дневникѣ подъ 1 іюля 1727 г. упоминаетъ о чернцѣ *Глинскомъ*, когда то бывшемъ у нихъ въ домѣ инспекторомъ, а потомъ учителемъ латинской школы въ Бѣлгородѣ ⁵⁾. Въ 1738 г. еп. Петръ Смѣличъ по экономическимъ соображеніямъ рѣшилъ разрѣдить харьковскій коллегіумъ и завелъ низшія латинскія школы въ Бѣлгородѣ, Курскѣ и Старомъ Осколѣ ⁶⁾. Въ послѣднихъ программа кончалась синтаксисомъ, въ бѣлгородскомъ „гимназіумѣ“—нѣткою. Въ 1741 г. синодъ распорядился слить всѣ эти школы съ харьковскимъ коллегіумомъ, но это распоряженіе, не разъ повторявшееся, не было приведено въ исполненіе даже въ 1748 г. ⁷⁾.

Въ бѣлгородской гимназіи въ 1738 г. „директоромъ“ былъ іером. *Авксентій*, славяно-латинскимъ учителемъ *Романъ Мокренскій*, пѣвнѣя—нѣвчій теористъ *Тома Горубаровскій*, живописи—Ив. Денисовъ ⁸⁾. Въ 1739 г. тутъ былъ учителемъ *Крестопольскій Порфирій*, іерод., самъ учившійся въ Кіевѣ и Черниговѣ ⁹⁾. Въ 1741—2 г. учителями были названный выше *Мокренскій*, *Косминскій Ив.*, *Удянскій Евдокимъ*, *Кондратовичъ Пав.*, *Дородской Петръ*.

Въ Курскѣ въ 1737—8 г. былъ учителемъ *Кондратовичъ* и великороссы Мих., Вас. и Іоаннъ Спасскіе. Іоаннъ, курскій протоіерей, былъ учителемъ и въ 1746 г.

¹⁾ Лебедевъ, 112. Рус. арх. 1911. 8, 546.

²⁾ Пст. рос. іерархіи I. 642. *Ф. Федоровичъ* упоминается въ ноябрѣ 1751 г., какъ профессоръ поэтики (П. П. Б. Тихан. № 384, л. 1), а Іюль *Федоровичъ* въ 1753—4 г. преподавалъ риторику (л. 36). Есть указаніе, что пркутскій миссіонеръ, игум. *Іоиль* (XVIII ст.) былъ учителемъ нѣмецкаго и латинскаго языковъ въ харьковскомъ коллегіумѣ въ 1746—54 г., что онъ былъ уроженецъ Кіева, пзъ кунцовъ (Душен. чтеніе 1906. I, 270—1). Не Іюль ли это Федоровскій, въ мірѣ Пв. Федоровичъ?.. Базилевичъ въ окт. 1754 г. преподавалъ риторику (Тихан. № 384, л. 113), а въ 1759 г.—философію (Лебедевъ, 128)

³⁾ Кіев. стар. XVI. 121. 123—5. 131—4. LX. 51. 52; Кудринскій. Философъ безъ системы. Памятникомъ его учительства въ Харьковѣ являются составленные имъ два стихотворенія въ сборникѣ П. П. Б. Мих. Q. 120 (н. 26 и Меліода).

⁴⁾ А. и Д. III. 489.

⁵⁾ Кіев. стар. XIII, 147.

⁶⁾ П. С. П. X, № 3213. Въ 1740 г. въ Харьковѣ оставалось только 188 учениковъ, въ Бѣлгородѣ 120, въ Курскѣ 55, въ Осколѣ 47 (Опис. XVI, прил. XXV).

⁷⁾ Опис. XX, № 424. П. С. П. I², № 213; II², № 693. Синод. арх. 1748, № 230.

⁸⁾ Сбор хар. ист.-фил. общ. VI, 245.

⁹⁾ Синод. арх. 1739, № 551. л. 519. 520.

Въ Ст. Осколѣ извѣстны учителя *Кондратовичъ* и іерей Никитинъ ¹⁾.

Астраханскія школы ²⁾.

О заведеніи школы въ Астрахани думалъ уже еп. Лаврентій Горба (1723—7), но не успѣлъ за недостаткомъ средствъ. Такъ какъ указомъ имп. Петра велѣно было заводить школы при приходскихъ церквахъ для совмѣстнаго обученія свѣтскихъ и духовныхъ дѣтей изъ доходовъ магистрата, то просвященный обращался къ губернатору за содѣйствіемъ. Такая школа съ латинскимъ языкомъ и открылась при его преемникѣ Варлаамѣ въ 1728 г. въ іоанно-златоустовскомъ приходѣ на средства благотворителя Лопкарева, при пособіи городского магистрата, обѣщавшаго давать учителю 10 саж. дровъ, 15 четв. хлѣба и 100 р. Учителемъ, по просьбѣ Лопкарева, былъ опредѣленъ риторъ *Петръ Андр. Яскольскій*, учившійся въ 1721—3 г. въ Кіевѣ, въ 1724—6 г. въ Москвѣ ³⁾. Онъ почему-то 12 дек. 1729 г. былъ замѣненъ московскимъ студ. *Павл. Горшковскимъ*, присланнымъ по ходатайству Варлаама Леницаго. Впрочемъ, скоро эта школа и совсѣмъ прекратила свое существованіе: 18 ноября 1731 г. астраханское купечество заявило, что латинскій учитель имъ не нуженъ, ибо имъ велѣно учиться нѣмецкому языку, а епископъ Иларіонъ нашель, что держать такого учителя для поповскихъ дѣтей не изъ чего,—п Горшковскій опредѣленъ былъ въ секретари консисторіи ⁴⁾. Впрочемъ, тотъ же еп. Иларіонъ доложилъ послѣ въ синодъ, что могъ бы платить на содержаніе школы 40 р. изъ 500, ассигнуемыхъ на жалованье служащимъ въ архіерейскомъ домѣ, если бы синодъ прислалъ учителя. Синодъ 29 марта 1739 г. постановилъ: астраханскому просвященному требовать учителей *простоянымъ образомъ* изъ кіевской и другихъ малороссійскихъ епархій. Но Иларіонъ еще до полученія указа донесъ, что въ новозаведенной школѣ учить съ 1739 г. Яскольскій, теперь діаконъ никольской церкви. Въ синодѣ почему то усомнились въ педагогической правоспособности Яскольскаго и потребовали справокъ о немъ. И хотя Иларіонъ донесъ, что Яскольскій можетъ обучать до синтаксиса ⁵⁾, сомнѣнія синода скоро подтвердились: 8 дек. 1741 г. просвященный сообщалъ, что знанія и успѣхи Яскольскаго сомнительны.

¹⁾ Знаменскій, о. с., 216, 217. Опис. XXVI, № 342, ст. 576.

²⁾ А. и Д. I/2. 338, 341—2, 407—408. Тр. кiev. дух. акад. 1904. V. 91 и д. О школахъ XVIII ст. въ астраханской епархіи по документамъ консисторскаго архива (Астр. еп. вѣд. 1877. №№ 20 и слѣд.). Леонтьевъ Н. Ф. Въ какомъ году послѣдовало открытіе астрах. д. семинаріи А. 1902. Саввинскій І. прот., Астраханская епархія, I (1905), 200, 219.

³⁾ Синод. арх. 1737. № 32. Ш. л. 834.

⁴⁾ Опис. IX, № 386. Такъ какъ прекратившаяся школа была не епархіальной, то этихъ и объясняется сообщеніе еп. Иларіона въ 1737 г., что школы въ Астрахани не было заведено его предшественниками.

⁵⁾ Синод. арх. 1737. № 32. Ш. л. 83. Опис. X, № 378.

да онъ и пьянствуетъ, что ученики ничего не знаютъ и часть опредѣлена къ церквамъ. Иларіонъ въ связи съ этимъ ставилъ принципиальный вопросъ, стоитъ ли для немногихъ оставшихся требовать учителя изъ кievской или другихъ южныхъ епархій съ затратой немалыхъ средствъ? Не лучше ли приходящихъ въ возрастъ и надежныхъ для священства обучать славяно-русской грамотѣ, десятословію, семи таинствамъ, православному исповѣданію и прочимъ книгамъ? Не дождавшись отвѣта, еп. Иларіонъ донесъ 22 іюня 1742 г., что латинская школа закрыта. Слѣдомъ за ней закрылся и славяно-русскій классъ ¹⁾).

Между тѣмъ въ Астрахани, кафедральномъ городѣ инородческой епархіи, были и другія школы—миссіонерскія. Одна такая школа въ 1732 г. была открыта въ ивановскомъ моп-рѣ для обученія русской и калмыцкой грамотѣ калмыцкихъ новокрещенныхъ дѣтей ²⁾. Въ 1740 г. на завѣщанныя кѣмъ то деньги заведена была школа въ спасо-преображенскомъ монастырѣ для русскихъ сиротъ, калмыковъ, башкирѣ и болдырѣй (т. е. рожденныхъ въ плѣну отъ русскихъ отцовъ) ³⁾. Еп. Иларіонъ по закрытіи архіерейской школы возбудилъ ходатайство о снабженіи этой новой школы рыбными ловлями, обѣщая, что въ такомъ случаѣ преображенскій монастырь не только будетъ содержать 40 собравшихся школьничковъ, но и вѣкъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и учителя латинскаго языка ⁴⁾. Отвѣта на эту просьбу мы не знаемъ. Семинарія въ Астрахани открылась только въ 1778 г.

Казанскія семинарія ⁵⁾ и новокрещенскія школы ⁶⁾.

Начало семинаріи положено 19 марта 1723 г. м. Тихономъ, который учителемъ ея назначилъ „польской націи шляхтича“ *Василія Яковл. Свенцицкаго*, съ 1722 г. обучавшаго въ новокрещенской школѣ. Неизвѣстно, случайно ли онъ очутился въ Казани или былъ выписанъ нарочно, по догадываются, что онъ былъ западнорусъ и учился въ кievской академіи. Во всякомъ случаѣ онъ расширилъ программу низшей архіерейской школы, какой по замыслу Тихона, думаютъ, должно было быть открытое имъ въ своемъ домѣ училище, и ввелъ въ нее латинскій діалектъ, а также начала пѣнтяки и риторикъ, съ публичными экзаменами и интермедіями. Съ 10 ноября 1727 г. у Свенцицкаго является помощ-

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 14. П. С. П. № 551. Отвѣтъ послѣдоваль только 2 марта 1744... „латинскаго діалекта учителя стараніе для пользы церковной имѣть. елико возможно неотмѣнно“, а пока учить „студентовъ словарю и катихизису и прочему“...

²⁾ Опис. XI, № 377. П. С. П. № 599.

³⁾ Прот. Саввинскій. о. с. 222.

⁴⁾ Синод. арх. 1742. № 14.

⁵⁾ Знаменскій П. В., Казанскія семинарія въ первое время ея существованія (Прав. соб. 1868, II). Благовѣщенскій А., Исторія Казанской духовной семинаріи (Каз. 1881). Харламповичъ, Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи въ XVIII ст. (К. 1903). Петровъ Н. П.: Тр. Кіев. дух. акад. 1904, V, 55 и слѣд. и А. и Д. I/2. 391.

⁶⁾ Харламповичъ. Казанскія новокрещенскія школы (К. 1905).

никъ въ лицѣ іером. Діонисія, смѣненнаго въ 1731 г. московскимъ студентомъ іерод. Димитріемъ Стародубовскимъ (или Стародубскимъ, Сѣченымъ тожъ) и учителемъ Мих. Роговскимъ ¹⁾.

Между тѣмъ въ Казань 18 апр. 1732 г. былъ рукоположенъ малоросецъ Пларіонъ Роголевскій, который позаботился дать своей школѣ болѣе правильное устройство. Онъ еще до приѣзда въ Казань вызвалъ изъ Кіева учителя—іером. *Епифанія Адамацкаго* и двухъ студентовъ—*Вас. Пуцекъ-Григоровича* и *Стеф. Гловацкаго*. Последніе назначены были учителями, а первый поставленъ былъ архимандритомъ зилантова мон-ря, куда перекочевала семинарія ²⁾, и сдѣланъ начальникомъ послѣдней, но въ какомъ званіи — не ясно. Въ одномъ дѣлѣ онъ названъ „семинарскихъ наукъ префектомъ“ ³⁾, въ синодальномъ опредѣленіи 13 дек. 1736 г. именуется ректоромъ ⁴⁾, а притомъ съ 1734 г. „для строенія и произвожденія наукъ“ въ семинаріи былъ приглашенъ еще спасскій архимандритъ *Германъ Барутовичъ*, принимавшій участіе въ производствѣ экзаменовъ и въ переводѣ учащихся въ старшіе классы... ⁵⁾. При Роголевскомъ семинарская корпорація умножилась и еще однимъ учителемъ изъ кіевлянъ—*Николаемъ Соколовскимъ*, приглашеннымъ Барутовичемъ къ началу 1734 5 уч. года ⁶⁾.

Но едва прибылъ въ Казань новый епископъ, извѣстный своимъ нерасположеніемъ къ кіевскому образованію, Гавріилъ Русской. какъ начался разгромъ семинаріи. Соколовскій былъ отставленъ и его классы (фара и инфима) закрылись ⁷⁾. Уволенъ былъ и Барутовичъ, перешедшій послѣ того въ Москву. Собрался уйти и Пуцекъ-Григоровичъ, просившійся въ Кіевъ для завершения образованія (онъ былъ студентъ философіи) и поправленія здоровья... ⁸⁾. Отставленъ былъ отъ завѣдыванія семинарскимъ строеніемъ Вас. Свенцицкій, послѣ педагогической службы въ семинаріи обучавшій въ 1732—4 г. въ новобреженской школѣ и въ 1734 г. назначенный для управленія архіерейскимъ домомъ и семи-

¹⁾ Синод. арх. 1737, № 166, л. 991: № 32, I, 273 об., 286, 290 об., 309; 1738 г., № 455. Кромѣ этихъ лицъ принимали участіе въ преподаваніи сами ученики подъ именемъ „аудиторовъ“. Таковъ былъ, напр., Алексѣй Аванасьевичъ, обучавшійся съ 1723 по 1730 г., причемъ съ 1726 г. былъ аудиторомъ (Опис. XXIX, № 287).

²⁾ Однако не прямо изъ архіерейскаго дома, а изъ еоодоровскаго мон-ря, гдѣ она просуществовала нѣсколько лѣтъ.

³⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I, л. 317. См. также Харламповичъ, Матеріалы, 90, нр. 4; 151, нр. 2.

⁴⁾ П. С. П. IX, № 3048.

⁵⁾ Оффициально онъ считался правителемъ семинарской конторы (Опис. XV, № 329). По свидѣтельству же проф. Петрова, и Адамацкій былъ семинарской конторы правителемъ (А. и Д. 1/2, 294, 391—3).

⁶⁾ Опис. XV, № 329. Синод. арх. 1737, № 32, I, л. 327 и слѣд.

⁷⁾ Его отставку еп. Гавріилъ объяснялъ потому и малой успѣшностью его, и недостаткомъ средствъ, а также тѣмъ, что въ этихъ классахъ могутъ преподавать студенты-аудиторы.

⁸⁾ Былъ и еще мотивъ: еп. Гавріилъ, введя греческій языкъ, поручилъ преподаваніе его Григоровичу, который его не зналъ, такъ какъ тогда въ кіевской академіи онъ не преподавался.

нарекимъ строеніемъ. Правда, самъ Гавріилъ, когда началось громкое дѣло о разгонѣ имъ семинаріи, обратился къ Свенцицкому въ концѣ 1736 г. съ предложеніемъ принять участіе въ испытаніи учениковъ семинаріи, а въ 1737 г. поручилъ ему преподаваніе въ фарѣ и пивимѣ ¹⁾. Самое разслѣдованіе дѣла производилось архим. Германомъ Барутовичемъ, теперь настоятелемъ андропіевскаго мон-ря въ Москвѣ, которому по волѣ императрицы 5 янв. 1737 г. велѣно было „въ правленіи славяно-латинскихъ школъ“ въ Казани, причемъ онъ назывался „семинарской конторы правителемъ синодальнаго вѣденія“ ²⁾. Разслѣдованіе онъ производилъ болѣе полутора года ³⁾.

Съ 1738 г., съ назначеніемъ на казанскую кафедру еп. Луки Кашашевича, начался расцвѣтъ тамошней семинаріи. Онъ достроилъ начатое Роголевскимъ на главной улицѣ города зданіе семинаріи съ двумя церквями, снабдилъ ее библиотеккой, расширилъ преподаваніе философскими и богословскими предметами и сообразно съ этимъ увеличилъ число учителей. Мысль о расширеніи курса казанской семинаріи, особенно въ виду ея миссіонерскаго значенія, дана была правительствомъ въ указѣ 29 ноября 1737 г., и въ 1739 г. еп. Лука, составивъ съ губ. Голицынымъ новый штатъ ея, ходатайствовалъ о прибавленіи къ двумъ наличнымъ учителямъ (Григоровичу и Гловацкому) пяти новыхъ. Хотя штаты не были утверждены, но кое-что изъ проекта Луки было осуществлено, увеличено было число классовъ и приглашены новые учителя—и въ новые классы и вмѣсто старыхъ ⁴⁾. Изъ старыхъ оставилъ семинарію Гловацкій, въ мартѣ 1741 г. оказавшійся въ Москвѣ „празднымъ“, и готовился уйти къ новокрещенскимъ дѣламъ Вс. Григоровичъ. 12 марта 1741 г. синодъ выразилъ согласіе на опредѣленіе его къ этимъ дѣламъ съ постриженіемъ въ монахи, когда пріѣдутъ изъ Кіева вызванные оттуда другіе учителя ⁵⁾.

Изъ кіевлянъ вызова 1741 г. мы знаемъ только *Стефана Скибинскаго*, преподававшаго въ этомъ году риторику ⁶⁾. Преподававшій въ 1741 г. пѣтику *Филиппъ Скиловскій* былъ вызванъ въ Казань изъ Кіева, изъ богословскаго класса, еще въ 1739 г. ⁷⁾, а учившій въ 1740—1 г. риторику и отставленный въ 1741 г. еп. Лукой Трофимъ Григоровскій былъ, кажется, казанецъ ⁸⁾. Вѣроятно, въ виду того, что

¹⁾ Синод. арх. 1737. №№ 222 и 32. л. 295. 323. 326—8. 362. Опис. XV. № 329; XVI. №№ 35. 66. П. С. П. IX, № 3135.

²⁾ Синод. арх. 1737. № 430. Опис. XVI. № 66; XVII. № 5. Харламповичъ. о. с., 79, пр. 1.

³⁾ Отправленъ былъ Германъ въ Казань на два года (Опис. XXI, № 343). Но разслѣдованіе и „славяно-латинское ученіе производилъ“ до октября 1738 г., когда прѣбылъ еп. Лука (Опис. XVII, № 5). Въ 1739 г. „правителемъ семинарскихъ дѣлъ“ былъ спаскій архим-тъ *Иоас. Орловскій*.

⁴⁾ Опис. XV, № 329 и прил. XXVIII. Харламповичъ, о. с., 85—88.

⁵⁾ П. С. П. X, № 3658. Опис. XXI, № 16.

⁶⁾ Синод. арх. 1737. № 32, IV, 310. А. и Д. I/2. 371.

⁷⁾ Синод. архивъ 1737, № 32, IV, 319. Харламповичъ. Матеріалы, 88 и пр. 2.

⁸⁾ Синод. арх. 1737, № 32, I. 498; III, 500. Опис. XXI, № 224. Проф. Петровъ называетъ его предположительно кіевляниномъ (А. и Д. I/2, 395).

изъ Кіева прігласили только одного учителя, Григоровичъ остался въ семиваріи, а въ новокрещенскомъ дѣлѣмъ испаль, съ постриженіемъ въ монахи, Ст. Глоставкій, сдѣлавшійся управителемъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ и сѣвѣжскимъ архимандритомъ (1742). Но туда же перешелъ въ помщегки управл.я пострижшійся въ монахи съ именемъ *Евменія* ¹⁾ Скалостскій (1742), а скоро оставилъ Казань и Скибинскій, перешедшій въ новгородскую семинарію ²⁾. Григоровичъ, пригваршій въ мѣсяцѣ шестѣмѣя Геніамига, хотя и занимался просвѣщеніемъ породцевъ ³⁾, но главнѣйшій трудъ весь въ семинаріи, въ которой съ 1741 г. преподавалъ философію (съ 1743—4 г. вмѣстѣ съ риторикой), съ 1743 г. былъ ректоромъ. Сначала въ санѣ іеромонаха, а потомъ—архимандрита спасскаго монастыря. Педагогическіе труды его закончились въ конвѣ 1745 г., когда онъ выѣхалъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и тамъ оставался до 1748 г., до возведенія въ пажетгородскіе епископы ⁴⁾.

Въ 1744 г. былъ приглашенъ въ казанскую семинарію кіевскій студентъ богословія *Теодоръ Ипатовичъ*, въ монашество *Теодилъ*. Онъ преподавалъ пѣтику и риторку, съ 1746 г. философію, причемъ съ 1748 г. состоялъ въ чинѣ іеродіакона, префектомъ семинаріи, а въ 1751 г. сдѣлался ректоромъ и профессоромъ богословія, уже въ санѣ зилантовскаго архимандрита. Ректоромъ онъ оставался до 1765 г. ⁵⁾. Въ концѣ сороковыхъ годовъ, между 1747—9 гг., преподавалъ риторку и катихизисъ іером. *Сенесій Залускій*, родомъ подолянинъ, учившійся во львовскихъ школахъ до богословія ⁶⁾. Залускій случайно очутился въ Казани, но продолжались и дальнѣйшіе вызовы учителей изъ Кіева. Такъ, въ 1750 г. приглашенъ былъ *Леонтій*, въ монашество *Леонидъ*, *Кременскій*, съ 1751 г. учитель пѣтви и префектъ, остававшійся въ этой должности не мѣше, какъ до 1755 г. ⁷⁾. Въ 1751 г. 7 іюня прибыли новые кіевляне: *Филиппъ Ядрилю*, перешедшій въ 1753 г. въ рязанскую семинарію ⁸⁾, и *Григорій*, въ монашество (съ 1752 г.) *Геннадій*, *Халчинскій*, съ 1755 до 1763 г. префектъ ⁹⁾. Наконепъ, съ 1762 г. въ Казани училъ б. преподаватель иковской семинаріи *Ив. Дан. Стефановичъ* ¹⁰⁾.

Вотъ полный перечень учителей казанской семинаріи—малороссовъ. Въ синодальныхъ дѣлахъ, преимущественно 1737 г. № 32, сохранились

¹⁾ Опис. XXI. № 701.

²⁾ Н. П. Петровъ въ Трудахъ кiev. дух. акад. 1904. V. 61 выражается, что онъ *можетъ быть* перешелъ въ Новгородъ. ³⁾ П. С. II. I², № 91. п. 16.

⁴⁾ Синод. арх. 1737. № 32, I, л. 245; II, 733. 840 и сл.; III, 281 и слѣд., 498; IV, 319, 682; V, 162, 450. ⁵⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 90. 91. 151.

⁶⁾ Опис. XIX. № 489.

⁷⁾ Харламповичъ, Матеріалы. 107. 153. Вишнеvesкій. 308.

⁸⁾ Тамъ онъ постригся въ 1753 г., но еще въ Казани онъ собрался принять монашество и перейти на миссіонерскую службу (Опис. XXI, № 701).

⁹⁾ Харламповичъ, о. с., 91, прим. 2 и 3. Оба эти окончили академію кievскую въ 1748 г. (Вишнеvesкій, 308). ¹⁰⁾ Харламповичъ, 114. 115.

имена еще почти двухъ десятковъ учителей, преподававшихъ въ 40-хъ годахъ, но все это были риторы изъ мѣстныхъ студентовъ, казаццы по происхожденію. хотя фамиліи ихъ могутъ вызывать сомнѣніе, напр. Буевскій, Святловскій, Турковскій, Куличковскій, Юзефовскій ¹⁾). Но имѣющіяся при этихъ и подобныхъ фамиліяхъ біографическія данныя объявляютъ происхожденіе ихъ или отъ мѣстностей казанскаго края (напр. Буевскій — поповскій сынъ с. Архангельскаго Буя уржумскаго заказа) или отъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ (Юзефовскій — сынъ симбирскаго дьячка *Иосифа Стефанова*), такъ что скорѣе свидѣтельствуютъ о западно-русскомъ происхожденіи дававшихъ ихъ учителей... ²⁾). И во всякомъ случаѣ уже вми опровергается выгода А. Благовѣщенскаго, что казанская семинарія въ теченіе XVIII ст. паходила въ исключительнымъ вліяніемъ кіевскихъ студентовъ ³⁾). Въ дальнѣйшемъ хотя были и ректора и учителя изъ малороссовъ, особенно въ долгое правленіе епархіей Веніаміеа Григоровича (1762—1782), но большинство преподавательскаго персонала принадлежало къ великороссамъ.

Еще равнѣ открытія семинаріи въ Казани были заводимы школы для воекрещенскихъ дѣтей, въ которыхъ тоже учили западноруссы. Первая воекрещенская школа была заведена въ Казани въ 1709 г., ея просуществовала только два года. Потомъ вновь было открыто обученіе воекрещенскихъ дѣтей въ 1722 г. быть можетъ, при архіерейскомъ домѣ. Учителемъ тамъ былъ *Вас. Свенцицкій*. Но эта новая школа, вѣроятно, слѣдась съ учрежденіемъ въ 1723 г. при томъ же домѣ епархіальной семинаріей, въ которой обучались мальчики разныхъ народностей и въ которой преподавалъ тотъ же Свенцицкій ⁴⁾). Свенцицкій обучалъ въ семинаріи вноворожденцевъ до 1732 г., когда перешелъ въ открытую въ Свияжскѣ воекрещенскую школу ⁵⁾). Тамъ онъ служилъ до 1734 г., до перехода вновь въ Казань. Свенцицкаго замѣнили въ семинаріи кіевскіе студенты Григоровичъ съ Гловацкимъ и Адамацкій, архим-тъ зилантова мон-ря, куда переведена была семинарія. Вновородцы изучали латинскій языкъ и прочія науки кіевскаго цикла и ораторскіе приемы, какъ свидѣтельствуетъ о томъ проѣзжавшій чрезъ Казань русскій академикъ

¹⁾ Перечень почти всѣхъ ихъ въ А. и Д. I/2, 396, пр. 4. Кромѣ ихъ въ 1739 г. обучалъ Виноградовъ Як. изъ московскихъ студентовъ.

²⁾ Но фамилія студ. Дим. Коночинскаго, бѣжавшаго вмѣстѣ съ іерод. Гед. Криновскимъ (Опис. XXXI. № 189), повидимому, западнорусская.

³⁾ Исторія старой казанской академіи (1875), 4. Исторія семинаріи, 26. Въ предѣлахъ казанской епархіи, въ Самарѣ, хотя по инициативѣ не епархіальной власти, а оренбургской комиссіи, въ 1739—41 гг. обучалъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей іером. *Шафнутій Захаржевскій*, лишенный было монашества и сана за сказываніе государева слова и дѣла. Въ 1741 г. онъ отпущенъ былъ въ синодъ ходатайствовать о возвращеніи ихъ (Опис. XIX, № 96).

⁴⁾ Прав. собес. 1904. июль—авг., 220—223. Харламовичъ, Каз. новокр. школы. 5—9. Никольскій Н. В., Христіанство среди чувашъ (Каз. 1912), 81.

⁵⁾ Каз. новокр. школы, 15—16.

І. Гмелинъ ¹⁾. Учителя-кіевляне обучали иноподцевъ въ семинаріи до конца 40-хъ годовъ, когда заведены были спеціальныя новокрещенскія школы—еодоровская въ Казани, свіаѣская, слабужская, царевкоушайская, въ 1752—4 гг. объединенныя въ Казани. Созданы онѣ были по мысли и плану архіеп. Плар. Рогалевскаго, осуществленныя Лукой Канашевичемъ ²⁾. Не смотря однако на участіе въ этомъ дѣлѣ архіереевъ-малороссовъ и на то, что просвѣщеніемъ иноподцевъ вѣдали въ 40-хъ годахъ малороссы же (Сил. Гловацкій, Вен. Григоровичъ, Н. Каминскій, Евм. Скаловскій, послѣ Ѳ. Пгнатовичъ ³⁾), въ самыхъ школахъ новокрещенскихъ педагогами были почти все великороссы ⁴⁾.

Въ предѣлахъ казанской епархіи существовала еще одна новокрещенская школа—въ Ставрополѣ, для калмыковъ, и въ Оренбургѣ. Первая связана съ именемъ архим. *Никодима Ленкевича*, который съ 1725 г. отправленъ былъ въ астраханскія степи съ крещенымъ ханомъ Петромъ Тайшинымъ. Когда въ Ставрополь перебралась вдова Тайшина и тамъ велѣно было устроить церковь и школу, для организаціи всего дѣла вытребованъ былъ архим. Никодимъ, успѣвшій уже уѣхать въ Кіевъ. Онъ и завелъ въ 1741 г. школу при посредствѣ Андрея Чубовскаго, того московскаго школьника, съ которымъ началъ въ 1725 г. свою миссіонерскую дѣятельность и который теперь сдѣлался протопопомъ ⁵⁾.

Оренбургская школа, въ новопостроенномъ у устья орскаго на р. Янѣ городѣ, завелена была въ 1735 г. въ составѣ классовъ латинскаго и русскаго, арабскаго и калмыцкаго. Ректоромъ ея, по мысли ст. сов. П. П. Кириллова, долженъ былъ быть священникъ, и на этотъ двойной постъ намѣчался имъ сначала б. вологодскій учитель Ник. Гер. Сокольскій, потомъ, за неувольненіемъ его, ученикъ риторики московской академіи М. Ломоносовъ, но онъ оказался крестьянскимъ сыномъ и начальство остановилось на студентѣ богословія Ст. Левецкомъ, но онъ не нашель невѣсты, желавшей ѣхать въ столь далекій край,—и на должность священника и ректора оренбургской школы попалъ московскій священникъ Антипа Мартемьяновъ, уѣхавшій въ октябрѣ или ноябрѣ 1734 г. ⁶⁾. Ректорство его „надъ греческою, русскою, арабскою, калмыцкою и башкирскою школами“ продолжалось съ 1736 до 1739 г. ⁷⁾.

¹⁾ *Reise durch Sibirien*, I (Göttingen, 1751), 71—73. Ср. Харламовичъ, Извѣстія І. Гмелина о Казани и о казанскихъ иноподцахъ (1733.—Каз. 1904), II. От томъ, что иноподцы изучали латинскій языкъ.—Опис. XV, прил. XV (въ 1735—8 г. обучалъ Григоровичъ). ²⁾ Харламовичъ, Каз. новокрещ. школы, 18 и слѣд.

³⁾ *Ibid.* 26, пр.; 63. Никольскій, о. с., 91.

⁴⁾ Среди этихъ учителей былъ одинъ пѣкинскій малороссъ Мордовскій, фамиліи другихъ—Базинскій, Черницкій, Славенскій, Левецкій (Новокрещенскія школы, 52).

⁵⁾ Опис. севат. архива IV, 35. Казанскія новокрещенскія школы, 56 и д. Національность Чубовскаго не выяснена.

⁶⁾ Вѣдокуровъ С. А.. О намѣреніи Ломоносова принять священство и отправиться съ П. П. Кирилловымъ въ Оренбургскую экспедицію 1734 г.—Ломоносовскій сборникъ (1911), 67 и слѣд.

⁷⁾ Синод. арх. 1745. № 318. Ср. Опис. XVI, № 63; XXI, № 17. II. С. II. IX. № 2953.

Тобольская семинарія ¹⁾ и низшія школы.

Объ открытіи въ Тобольскѣ школы еще до прибытія туда перваго архіерея малоросса заботился самъ царь Петръ. Сначала указомъ на имя м. Игнатія 1698 г., а потомъ на имя дьяка и приказнаго митрополичья Андрея Городецкаго отъ 9 янв. 1701 г. государь повелѣлъ открыть при архіерейскомъ домѣ училище для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей азбукѣ, грамматикѣ, катихизису. Эта забота государя была связана съ его планами о просвѣщеніи сибирскихъ инородцевъ и китайцевъ: онъ понималъ, что нужно и тамошнее населеніе хотя нѣсколько просвѣтить. Но, къ удивленію, его планъ по отношенію къ Тобольску, кромѣ того, что не былъ осуществленъ (до прибытія въ 1702 г. м-та Филоея школа не была заведена), ²⁾ оказался лишеннымъ той широты и глубины, которая свойственна другимъ его проектамъ, и эта узость его сократила замыслы перваго тобольскаго митрополита. Когда Филоей Лещинскій 31 дек. 1702 г. представилъ государю о необходимости заведенія тамъ всесловной школы съ латинскимъ языкомъ и съ казенными учебниками, съ свободнымъ пріѣздомъ учителей (изъ Кіева), и типографіи для печатанія учебныхъ пособій, Петръ запретилъ брать въ школу инословныхъ дѣтей, сдѣлавъ ее только духовнымъ училищемъ— по составу учащихся и по цѣли: въ ней должно учить „всему, яже поцу и диакону надобно знать“. причемъ, отбросивъ латинскія науки, ограничилъ программу славяно-россійской грамматикой и катихизисомъ. Отказано было и въ пособіи отъ казны и въ правѣ завести типографію ³⁾.

Не дожидаясь этого отвѣта, м. Филоей отправилъ въ Кіевъ боярскаго сына Еремѣя Иванова для покупки тамъ „церковныхъ требъ и книгъ грамматическихъ“, а также для вызова оттуда въ Тобольскъ разныхъ лицъ— „дьякона чернаго въ архидіаконы, да учителей латинской науки двухъ, сибѣаковъ 4 человекъ, студентовъ 2“. Ивановъ 10 авг. получилъ царскую проѣзжую грамоту до Кіева и обратно и подводу подъ вещи, монаховъ, пѣвчихъ и студентовъ ⁴⁾, но воротился только въ 1703 г. Не знаемъ, привезъ ли онъ кого изъ учителей, но въ 1703 г. въ Тобольскъ отправлены были „ради управленія церковнаго и школьнаго наученія всякихъ чиновъ людей“ іеромонахи-кіевляне *Григорій* и *Митрофанъ*, которые, вѣроятно, и открыли преподаваніе въ этомъ или слѣ-

¹⁾ А. и Д. I/2, 366 (id. Тр. кiev. дух. акад. 1904, май, 78 и слѣд.).

²⁾ Сибир. приказа кн. № 1350, л. 477 и слѣд. Самъ Филоей началъ строить школы и собрать учениковъ, едва только прибывъ на мѣсто: въ Москвѣ о томъ читали уже 11 авг. его донесеніе. Школы „строеніемъ въ совершенство приходятъ и для ученія славянской грамматики и прочихъ наукъ малые дѣти всеохотно собираются“.—объ этомъ Лещинскій писалъ, значить, не позднѣе іюня 1702 г.

³⁾ Представленіе м. Филоея съ отвѣтомъ царя отъ 1 марта 1703 г. напечатано въ Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. 1863. IV. Смѣсь, и въ Пркут. еп. вѣд. 1866, №№ 45. 46.

⁴⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. росс. кн. 208. Смѣсь, 15. 16. Кіев. стар. XIII, 439.

дующемъ году ¹⁾. Можетъ быть, Филоеей, не смотря на запретъ Петра, завель и латинское ученіе. для чего у него были подъ ругами привезенные Еремѣемъ учебники. Во всякомъ случаѣ онъ вышелъ изъ программы, намѣченной царемъ. о чемъ свидѣлствуютъ драмы и комедіи, разыгрывавшіяся школьниками для увеселенія и назиданія гражданъ, а также для приученія самихъ себя къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей ²⁾. Гр. Новицкій упоминаетъ объ учителяхъ богословія, посланныхъ Филосеемъ въ Китай и къ монгольскому кудухтѣ ³⁾: можетъ быть, они преподавали богословскіе предметы далѣе указаннаго Петромъ Православнаго исповѣданія Могилы. Именъ ихъ мы не знаемъ, какъ не знаемъ и того, долго ли существовала школа. Во всякомъ случаѣ къ 1721 г. она прекратила свое существованіе, какъ видно изъ просьбы отправлявшагося въ этомъ году въ Тобольскъ м. Антонія объ опредѣленіи содержанія учителямъ, „аще благословеніе будетъ училища заводить“, и отвѣта св. синода, предвсавшаго „училища завести по пропорціи епархіи“ ⁴⁾.

М. Антоній завель вновь школу, воспользовавшись для того, кажется, зданіемъ существовавшаго въ Тобольскѣ до 1721 г. шведскаго училища ⁵⁾. Въ 1723 г. онъ послалъ своего келейника въ Черниговъ къ тамошнему архіерею „для прошенія и взятія оттуда учителей“ ⁶⁾. Изъ приславныхъ оттуда былъ, вѣроятно, *Мих. Лукашевичъ*, упоминаемый въ 1727 г. ⁷⁾. Во всякомъ случаѣ открытая Антоніемъ школа была низшей ⁸⁾. Для преобразованія ея по типу обычныхъ тогда семинарій не доставало ни учителей, ни книгъ. о чемъ преосвященный 28 окт. 1738 г. доносилъ синоду, объясняя, что на мѣстѣ нѣтъ латинско-греческихъ учителей, а на приглашеніе изъ Малороссіи никто не отозвался, да и книги латинско-греческихъ не хватаетъ: купцы привезать мало, а изъ московской типографіи присылаютъ плохія. Какъ ни основательны были доводы м. Антонія, св. синодъ 29 марта 1739 г. сдѣлалъ ему внушеніе, что если бы онъ „попеченіе и тшаніе имѣлъ, то бѣ, какъ для покупки потребныхъ

¹⁾ Малор. дѣла 1707. № 9. Григорій—Гонкевичъ, Митрофанъ—вѣроятно. Орловскій (см. выше, стр. 652. 653).

²⁾ А. Сулоцкій. Филоеей Лещинскій.—Временникъ, XX, 14.

³⁾ Краткое описаніе о народѣ остякомъ. сочиненное въ 1715 г. (СПБ. 1884. —Памятники древней письменности и искусства, т. 53). стр. 62. 66. 67.

⁴⁾ П. С. П. I, № 21.

⁵⁾ Эта школа, учрежденная въ 1711 г. шведскими плѣнниками, была такъ хорошо поставлена, что стала извѣстна и въ Европѣ. Въ ней учились не только шведы, но и русскіе, и сибирскіе инородцы, и дѣти „малороссійскихъ князей“ (Ж. М. Н. Пр. кн. 361. Отдѣлъ по народному образованію, 58—61). Такая школа вли стала на мѣсто учрежденной Филосеемъ или даже убилъ ее.

⁶⁾ Опис. Ц/Д, прилож. XXXVII; III. № 580; IV, № 17.

⁷⁾ Знаменскій. о. с., 114. А. и Д. I/2. 366.

⁸⁾ Нужно отмѣтить, впрочемъ, что въ ней давались представленія. Одно изъ нихъ въ Пасху 1734 г. видѣлъ академикъ Гмелинъ (Gmelins Reise durch Sibirien, I (Göttingen, 1751), 144—146.

книгъ, такъ и за учителями латинскаго діалекта могли и нарочно отъ себя, куда надлежитъ, давно уже отправить и договоръ (безъ чего обойтись никакъ не возможно) съ тѣми учителями, на каковомъ коштѣ ихъ содержать, возимѣль“. Тогда м. Антоній пригласилъ въ учителя семинаріи ссыльнаго „раснопа“ *Іоанна Якимовича* ¹⁾, который обязался учить отъ фарты до риторики и предъ 8 окт. 1739 г. открылъ занятія ²⁾. Въ виду этого, а также въ надеждѣ на присылку еще учителей кievскимъ и черниговскимъ преосвященными, м. Антоній отклонилъ предложеніе преподавать въ семинаріи б. екатеринбургскаго учителя Кириака Кондратовича, прибывшаго въ Тобольскъ, тѣмъ болѣе, что онъ предъявилъ слишкомъ большія требованія ³⁾. Явился онъ потому, конечно, что св. синодъ въ іюлѣ 1740 г. опредѣлилъ соединить екатеринбургскую школу съ тобольскою, въ связи съ чѣмъ поручилъ новому м-ту Никодиму требовать сколько нужно учителей изъ Кіева и Чернигова, если еще не присланы ⁴⁾. Между тѣмъ Якимовичъ получилъ 22 марта 1742 г. прощеніе своихъ винъ и уѣхалъ изъ Тобольска ⁵⁾.

Это было уже при м. Арсеніи Мацѣевичѣ, который въ духѣ петровскихъ указовъ находилъ лишнимъ существованіе въ Тобольскѣ латинскихъ классовъ и считалъ болѣе пригодной для подготовки священно-церковно-служителей и для миссіонерскихъ цѣлей программу славяно-русскихъ школъ, кончающихся катихизисомъ. Свое отрицательное отношеніе къ ла-

¹⁾ Это былъ священникъ черниговской епархіи, сосланный въ Сибирь въ 1732 г. за неучиненіе присяги на вѣрность Анніѣ Іоанновнѣ и за неприличныя по этому поводу слова (П. С. П. Р., № 58. Опис. XII, № 22; XXII, № 198).

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, 741 об.; III, л. 1. П. С. П. X, № 3392.

³⁾ Донесеніе Антонія отъ янв. 1740 г. (Опис. XIX, № 287). Этотъ отказъ Кондратовичу при скудости учительныхъ людей въ Тобольскѣ можетъ быть найденъ себѣ объясненіе въ слѣдующей его жалобѣ. „По судьбѣ я знать подъ такою планетою родился, что не жалуютъ меня русскіе, думалъ что я малороссіанинъ, да и не жалуютъ меня малороссіане, думая, что я русскій; и по сему подобенъ я лѣтущей мыши, которая будучи ни звѣрь, ни птица, но отъ обоихъ своихъ родовъ и видовъ не пріемлется. Я же о себѣ точно объявляю, что мой отецъ... былъ полковымъ сотникомъ въ ахтирекомъ слободскомъ полку, кои полки не гетману подчинены, но военной коллегіи и слѣдовательно я русскій человекъ, а не малороссіанинъ, только я тѣмъ себя непортилъ, что въ Кіевѣ чрезъ 15 лѣтъ учась, привыкъ къ ихъ выговору, а не къ ихъ переводамъ“ (П. С. П. F. XVШ, 8.)

⁴⁾ Синод. арх. 1737, № 32, III, 740. Опис. XIX, № 287. Изъ Екатеринбурга въ 1741 г. прибыло изъ 36 тамошнихъ учениковъ только 7, да и изъ нихъ не все выдержало испытаніе, которое произвелъ имъ возвращавшійся изъ ссылки архим. Платонъ Маліновскій (Синод. арх. 1737, № 32, IV, 368—371. Опис. XX, № 424). По словамъ г. Вишневекаго, м. Никодимъ просилъ двухъ учителей изъ Кіева и двое отпущены (о. с. 305, пр. 2). Именъ ихъ г. Вишневскій не называетъ, но это были, вѣроятно, іером. черниговскаго слецкаго монастыря Іерон. Балановскій и макашипскій іеродіаконъ Нифонтъ Червейскій, изъявившіе согласіе ѣхать въ Тобольскъ. Но когда въ маѣ 1741 г. м. Никодимъ представилъ о нихъ въ синодъ и тотъ далъ разрѣшеніе, оказалось, что Іеронимъ боится оставить двухъ своихъ сыновей, бывшихъ еще въ школьномъ возрастѣ, а Нифонтъ заявилъ, что не способенъ учить и проповѣдывать, къ тому же боленъ отъ побоевъ, нанесенныхъ разбойниками при нападеніи на макашипскій мон-рь (Опис. XX, № 424).

⁵⁾ П. С. П. Р., № 58. 13 авг. 1742 г. мы видимъ его уже въ Москвѣ.

тинской семинаріи въ Сибири онъ мотивировалъ отсутствіемъ бібліотеки, неудачнымъ примѣромъ екатеринбургской школы, огромными разстояніями и скудостью средствъ и духовенства, невозможностью снабжать семинарію сборнымъ хлѣбомъ отъ церквей и монастырей. Къ его мысли синодъ отнесся неодобрительно ¹⁾. Если м. Арсеній и не успѣлъ настоять на своемъ, въ виду скорого оставленія Тобольска, то само собой, съ отъѣздомъ Якимовича, тобольская школа захирѣла, и преемнику Арсенія пришлось вновь налаживать латинское ученіе и „на первый случай“ открыть „самую скудную семинарію“. Но, понимая, что духовныя нужды обширнѣйшей епархіи, наполненной раскольниками, магометанами и язычниками, притомъ съ православнымъ населеніемъ тоже невѣжественнымъ и грубымъ, требуютъ полной семинаріи, съ философіей и богословіемъ, м. Антоній Нарожницкій составилъ смѣту на устройство ея и опредѣлить такой штатъ: три учителя, проповѣдникъ, лекарь и 200 учениковъ ²⁾. Нужные педагоги были взяты изъ Кіева. Одинъ прибылъ съ самимъ м. Антоніемъ ³⁾. Другой—студентъ философій *Вас. Русановичъ* выѣхалъ въ Тобольскъ 29 ноября 1742 г. и въ августѣ 1743 г. открылъ ученіе ⁴⁾. А затѣмъ м. Антоній послалъ въ Кіевъ за новыми учителями епископскаго архимандрита Димитрія Смѣловскаго, который привезъ отсюда *Ик. Вольскаго, Ив. Блажевскаго, Гер. Граневича, іером. Пафнутія Дневскаго* ⁵⁾. Въ 1749 г. былъ вызванъ еще студентъ философій *Матвей Миткевичъ*.

Этотъ Миткевичъ въ 1751 г. опредѣленъ былъ въ префекты тобольской семинаріи, а въ 1752 г. принялъ монашество съ именемъ *Михаила* и съ производствомъ 29 іюня въ тюменскіе архимандриты. Съ 1757 г. онъ былъ знаменскимъ тобольскимъ архимандритомъ. Мих. Миткевичъ въ 1760 г. сдѣлался первымъ ректоромъ и этотъ постъ занималъ до 1772 г., когда произведенъ былъ въ Иркутскіе епископы ⁶⁾. Изъ прежде вызванныхъ кіевлянъ *Влжжевскій*, теперь іеромонахъ *Иосифъ*, велъ преподаваніе до риторики, въ 1760 г. сдѣлался префектомъ, но въ слѣдующемъ году

¹⁾ Синод. арх. 1757. № 32. IV. 368—371. П. С. П. Р. № 112. А. и Д. I 2. 337. 345.

²⁾ Опис. X. № 138. П. С. П. Р. № 1089. Синод. арх. 1745 г. № 365. л. 84 и слѣд. П. С. З. XII. № 9528. ³⁾ Опис. XXIII. № 184.

⁴⁾ Описаніе празднованія 150-лѣтняго юбилея Тобол. дух. семинаріи (Тоб. 1893), IV. А. и Д. I 2. 168.

⁵⁾ Страникъ 1867, IV. 74. А. Сулоцкій. Антоній II, м. Тобольскій и Сибирскій (Ср. 1868. III. 20). Въ 1744—5 г. могъ обучать въ тобольской семинаріи, но самое непродолжительное время, разстриженный и сосланный въ тобольскую епархію б. іерод. Маркіанъ, за котораго м. Антоній ходатайствовалъ, чтобы ему возвратили санъ и позволили преподавать въ школахъ. Хотя синодъ не согласился на это, по м. Антонію все же взялъ его къ себѣ и держалъ, пока не велѣно было вновь помѣстить его въ монастырь. Въ 1751 г. м. Сильвестръ тоже хлопоталъ, и опять безуспѣшно—объ опредѣленіи Маркіана въ школу (Опис. XXIII. № 184).

⁶⁾ Опис. XXXI. № 77. XXXIX. № 59. Синод. арх. 1755, № 344. Страникъ 1868, III, 20; А. Сулоцкій. Сильвестръ Главоцкій, м. Тобольскій и Сибирскій. А. и Д. I 2. 265—6; II. 430. Рус. арх. 1906, I. 30.

удался въ глуховскій мон-рь ¹⁾. Даневскій много ранѣе оставилъ Тобольскъ, гдѣ онъ былъ и проповѣдникомъ; въ январѣ 1749 г. онъ былъ безъ дѣла въ Москвѣ и ректоръ академіи тамошней просилъ синодъ объ опредѣленіи его въ академію въ проповѣдники (до лѣта) и въ учителя ²⁾. Вас. Русановичъ въ 50-хъ годахъ былъ протоіереемъ въ Тобольскѣ ³⁾. по продолжалъ ли онъ обучать въ семинаріи—не видно. Не извѣстна судьба и другихъ вызванныхъ м. Антоніемъ учителей.

М. Сильвестръ Гловацкій вызвалъ въ Тобольскъ „для приличнаго послушанія“ александро-невскаго іером. *Владимира Зеленскаго*, который и прожилъ въ Тобольскѣ съ марта 1749 г. до середины 1750 г. Такъ какъ онъ ранѣе былъ префектомъ переяславской семинаріи, то м. Сильвестръ поручилъ ему преподаваніе въ своей школѣ и, съ разрѣшенія синода, должность префекта ⁴⁾. Между 1751—6 гг. въ Тобольскѣ преподавалъ синтаксису, пѣтику и риторику монахъ *Теодосій*, вызванный изъ кіево-софійскаго мон-ря, гдѣ онъ былъ библіотекаремъ и учителемъ пѣвчихъ ⁵⁾. Изъ новыхъ учителей—малороссовъ можно назвать іером. *Софронія*, прибывшаго въ Тобольскъ, кажется, въ 1750-хъ годахъ; въ 1761 г. онъ сдѣланъ былъ префектомъ ⁶⁾. Слѣдующіе за нимъ—іером. Савватій Псаевичъ и Веніаминъ Бялковскій явились уже въ 1764 г. и, слѣдовательно, выходятъ за хронологическія рамки нашей работы ⁷⁾. До нихъ уже совершился наклонъ въ сторону замѣны южнорусскихъ педагоговъ мѣстными, о чемъ Псаевичъ писалъ въ 1767 г. придворному священнику Корн. Самойловичу ⁸⁾. А потомъ, въ самомъ концѣ XVIII ст., всѣ учителя, кромѣ ректора-малоросса, были „сибирской націи“ ⁹⁾.

Въ тобольской семинаріи были и ученики-малороссы; такъ, въ 1747 г. изъ 17 учениковъ поэзиі трое были малороссы ¹⁰⁾.

Кромѣ семинаріи, въ тобольской епархіи были еще низшія духовныя школы. Старѣйшая изъ нихъ, *далматовская*, существовала уже въ 1719 г. ¹¹⁾. *Томская* была открыта по настоянію м. Антонія Нарожницкаго. Это было „русское духовное училище“ съ изученіемъ между прочимъ „должностей чловѣка и гражданина“. Въ 1761 г. она преобразована въ славяно-россійскую школу и при ней открыто „казанное латинское училище“, по образцу южнорусскихъ. Это было при м. Павлѣ Конюскевичѣ, который повелѣлъ открывать такія школы во всѣхъ каза-

¹⁾ А. и Д. II, 431.

²⁾ Опис. XXIX. № 37.

³⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁴⁾ Опис. XXIX, № 360. Синод. арх. 1751, № 219.

⁵⁾ Лопаревъ X., Описаніе рукописей Общества любит. др. нисъменности, I. № 139 л. 21.

⁶⁾ Странникъ 1868, IV, 76.

⁷⁾ Но гр. м. Толстой относитъ ихъ пріѣздъ къ 1754 или 1759 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, 169. Id. Кіев. стар. XLIX, 264. Описаніе рукописей Н. П. Петрова II, №№ 331—333).

⁸⁾ Синод. арх. 1767, № 245. Изъ этихъ мѣстныхъ учителей знаемъ Петра Кнорикова (1757), А. Сулоцкій, Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1870, II, смѣсь. 156.

⁹⁾ Сив. арх. 1791, № 361.

¹⁰⁾ А. и Д. I/2, 345.

¹¹⁾ Перемкинъ оп. сбд. 1868, № 1: Взглядъ на училище при далматовскомъ мон-рѣ, съ 1719 по 1808 г. по актамъ архивнымъ.

зыхъ епархіи. Обучались здѣсь до синтаксисы вкпчительно, послѣ чего переходили въ Тобольскъ на піитику. Учителями въ Томскѣ были Севаст. Димитріевъ и *Ив. Перевитскій* ¹⁾.

Наконецъ, нужно отмѣтить еще школу *екатеринбургскую*, бывшую на особенномъ положеніи: она обслуживала нужду въ образованіи духовенства двухъ енархіи и кромѣ того обучала мастеровыхъ горныхъ заводовъ. Учреждена она была въ 1733 г. Татищевымъ и ея первымъ (и единственнымъ) учителемъ былъ *Кир. Кондратовичъ*, знакомый уже намъ по Рязани, гдѣ онъ, тогда студентъ кіевской академіи, около года обучалъ семинаристовъ. Потомъ онъ доучивался въ Кіевѣ и Москвѣ ²⁾. Затѣмъ, онъ два года былъ у императрицы Анны Іоанновны „придворнымъ философомъ“, въ 1733 г. уволенъ и полгода состоялъ у архіепа. Теофана при переводахъ, а потомъ у Татищева 8 (по другому показанію 9) лѣтъ обучалъ 30 церковнослужительскихъ дѣтей, кромѣ мастеровыхъ, и довелъ ихъ до логики и физики ³⁾. Школа эта существовала до 1740 г., когда синодъ опредѣлилъ отослать ея учениковъ въ тобольскую архіерейскую школу. Но изъ 36 учениковъ славянолатинскаго отдѣленія и 9 славяно-россійскаго явилось въ Тобольскъ только 7 ⁴⁾.

Иркутскія школы ⁵⁾.

Ипородческій по преимуществу составъ паствы иркутской енархіи повелъ къ тому, что въ Иркутскѣ раиѣ енархіальной заведена была миссіонерская школа. Проѣзжавшій чрезъ Иркутскъ русскій посланникъ въ Пекинѣ Левъ Измайловъ, пмѣя въ виду дѣятельность іезуитовъ въ Китаѣ и незнаніе русскимъ духовенствомъ пограничныхъ языковъ, подаль мысль о заведеніи школы монгольскаго и китайскаго языковъ для дѣтей духовенства и сиротъ. Мысль эту воспринялъ архимандритъ вознесенскаго иркутскаго мон-ря Антоній Платковскій и въ 1721 г. сталъ хлопотать объ учрежденіи школы ⁶⁾. Въ 1724 г. она уже существовала, но

¹⁾ М. Побѣдимскій. Старинныя земскія духовныя школы (Томскъ. 1896), 26 и слѣд., 34, 35. Ср. Перм. сп. вѣд. 1868. № 2—о далматовской лат. школѣ.

²⁾ Въ одномъ псевдѣ онъ называетъ архіепа. Дмитрія Стчепова своимъ „соученикомъ въ богословіи“ (И. П. Б. Р. XVIII. 8. л. 3). Ср. А. и Д. I/2. 402.

³⁾ И. П. Б. Р. VIII. 8. Гмелинъ видѣлъ въ Екатеринбургѣ 31 дек. 1733 г. какое-то театральное представленіе. Хотя онъ не называетъ школьничковъ, но это была, вѣроятно, школьная мистерія, по образцу кіевскихъ (Gmelins o. c. I. 114, 115).

⁴⁾ Изъ нихъ трое состояли въ началѣ логики, одинъ въ тропахъ и фигурахъ и двое во вторичномъ тверженіи синтаксисы. Все они читали библію латинскую и русскую. Дѣлали ломанные латинскіе стихи, слушали толкованіе церковной и гражданской исторіи и писали съ толкованіями о различныхъ вѣкахъ латинскаго языка и барбаризмахъ, големизмахъ и переводили задачи (Синод. арх. 1737, №32. III. 1. Опис. XX. № 424).

⁵⁾ Труды кіев. дух. акад. 1904, IV. 568. А. и Д. I/2. 338, 339, 356 и слѣд., 405.

⁶⁾ Енархіальный преосвященный Антоній Стаховскій будто бы отнесся къ его плану не сочувственно: „чего не бывало давно, сказать онъ, нечего того вновь и вымышляти“. Тогда Платковскій обратился въ синодъ. Но самъ м. Антоній ходатайствовалъ о школѣ (И. С. П. V. № 1631).

при недостаткѣ средствъ матеріальныхъ и образовательныхъ „плода въ ономъ монгольскомъ ученіи еще мало видно“, какъ доносили въ 1728 г. тобольскій пресвященный ¹⁾). За отбытіемъ Платковскаго въ Пекинъ заботу о школѣ принялъ на себя новый Иркутскій епископъ Иннокентій Кульчицкій, который присоединилъ къ монголо-китайскому классу русскій (1728). Но все-таки плохо обезпеченная школа едва влачила существованіе, и съ его кончиной прекратилось въ ней ученіе, такъ что новому еп-ду Иннокентію Неруновичу пришлось вновь начинать дѣло объ ея возстановленіи—по примѣру астраханской. Но и возобновленная школа скоро была распущена въ виду отъѣзда владыки для обзора епархіи (1735) ²⁾. Вернувшись изъ путешествія, еп. Иннокентій сталъ хлопотать объ открытіи въ Иркутскѣ школы для обученія грамматикѣ, риторикѣ и другимъ высшимъ наукамъ и, не имѣя подъ руками подходящаго учителя, просилъ въ 1738 г. св. синоды о присылкѣ къ нему московскаго студента Георгія Андр. Неруна (иначе Неруновича). Такъ какъ послѣдній былъ уже опредѣленъ въ діаконъ петропавловскаго собора, то синоды 19 февр. 1739 г. обратились въ московскую академію съ вызовомъ желающихъ обучать въ Иркутскѣ дѣтей на латинскомъ языкѣ. Желающихъ не оказалось. Тѣмъ не менѣе синоды послали внушеніе иркутскому архіерею, чтобы онъ и мунгальскую школу возстановилъ и собралъ въ свой домъ дѣтей духовенства для обученія катихизису и „протчему всему, что священнической должности принадлежитъ“, „до указа, пока не имѣетъ позбрѣтенъ быть къ заведенію въ домѣ его преосвященства латинскихъ школъ способный случай“. для чего архіерей долженъ немедленно доставить свѣдѣнія о „ссылочныхъ въ иркутскую епархію духовныхъ чиновъ изученныхъ въ латинскихъ школахъ, съ прописаніемъ ихъ винъ и наказаній“. Эта мысль объ использованіи въ школьныхъ цѣляхъ образованныхъ ссыльныхъ людей принадлежала самому еп. Иннокентію и онъ, съ разрѣшенія синода, представилъ къ преподаванію въ открытой семинаріи сосланнаго въ Сибирь въ 1738 г. архим. *Платона Малиновскаго*, который и обучалъ въ 1740—1 г., пока не былъ амнистированъ Анной Леопольдовной со множествомъ другихъ пострадавшихъ въ суровое царствованіе Анны Иоанновны. Одновременно съ нимъ или послѣ него былъ учителемъ другой ссыльный іеромонахъ пещерской лавры. *Іоакимъ Максимовичъ*, скоро тоже возвращенный въ Москву. 20 апр. 1744 г. еп. Иннокентій писалъ въ синоды, что не можетъ заведенной школы „въ совершенное дѣйствіе и понынѣ привести“ за отсутствіемъ достойныхъ учителей. Хотя Малиновскій и Максимовичъ начали преподаваніе, но за ихъ отъѣздомъ „оставшіеся отъ ихъ начатковъ ученики пребываютъ туне“. Правда, съ ними занимается ученикъ-

¹⁾ Опис. IV № 422; IX, ст. 832. П. С. П. IV, № 1381; V, №№ 1631, 1702. Знаменскій. о. с., 101. 102. Повѣстіе Опис. VII, прил. ст. СХЛ, что школа заведена въ 1714 г., ошибочно.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32. III, 87 и слѣд. П. С. П. IV, № 599.

пркутянинъ Гавр. Ленскій, посланный епископомъ въ московскую академію, но онъ „за малопонятіемъ“ не можетъ преподавать большихъ наукъ. Другихъ учителей нѣтъ, самому заниматься некогда. Потому пр. Иннокентій просилъ „для пользы церковной и государственной, а особливо“ миссіонерской прислать въ учителя петропавловскаго діакона Г. Неруновича. Но послѣдній, тогда уже священникъ московскаго успенскаго собора, вызванный 23 ноября въ синодъ, отказался ѣхать за дальностью и своею скудостью ¹⁾. Тѣмъ не менѣе пр. Иннокентій хлопоталъ объ открытіи семинаріи для русскихъ и крещеныхъ татаръ, о чемъ въ 1747—8 г. писалъ на западъ одинъ пркутскій пасторъ ²⁾.

Великороссы въ малороссійскихъ школахъ.

Кіевская академія въ лицѣ своихъ питомцевъ и учителей въ 1700 г. сама подошла вплотную къ массѣ великорусскаго общества. и въ теченіе изучаемаго періода проводила свое научно-богословское направленіе въ многихъ очаговъ просвѣщенія, зажженныхъ ею на всемъ пространствѣ Великороссіи. Но чрезъ это сама она не потеряла значенія первоначальнаго источника научныхъ знаній и притягательной силы для тѣхъ, кто хотѣлъ доскональнѣе усвоить ихъ. Теперь съ нею и знакомы были больше въ Великороссіи, и пути въ Кіевъ стали доступнѣе, и само правительство располагало ѣздить туда. Указъ 1694 г., разрѣшившій учиться въ кіевской академіи дѣтямъ *россійскаго народа* всякихъ чиновъ, подкрѣпленный въ 1701 ³⁾ и 1742 гг., былъ, такъ сказать, открытымъ листомъ для всѣхъ желавшихъ учиться въ Кіевѣ. Интересъ великорусскаго общества къ кіевской академіи должны были усилить посѣщеніе ея Петромъ въ 1706 и 1709 г., причѣмъ представители ея сказали громкія рѣчи царю, и вниманіе къ ней вельможъ — кіевского губернатора кн. Д. М. Голицына (1708—1721), дававшего профессорамъ учено-литературные заказы и поддерживавшаго съ ними отношенія, и А. Д. Меньшикова, который тоже былъ польщенъ обращенною къ нему лично рѣчью Ѳ. Прокоповича ⁴⁾. Своимъ вниманіемъ ошачливила еще кіевскую академію имп. Елисавета, посѣтившая ее въ 1744 г. Но правительство все-же не очень благо-

¹⁾ Синод. арх. 1744. № 442. Въ томъ же году синодъ прекратилъ начатое въ 1733 г. дѣло о возобновленіи миссіонерской школы, не привошедшей „за невзобрѣтеніемъ достойныхъ учителей“, никакого плода (П. С. П. № 599). Ленскаго мы видимъ учителемъ и въ 1746 г. (Чехрановъ Милій прот., Блаженныи Софроній, 3-й епископъ Пркутскій.—Дух. чтеніе, 1903. III. 291).

²⁾ Дух. бесѣда 1872, II. 29; А. Килевъ. Спомень Тодорскій, архіеп-въ псковскій.

³⁾ Этотъ указъ въ П. С. З. IV. № 1870 озаглавленъ: Грамота Варлааму м-ту кіевскому о невозбраненіи обучаться въ кіевской академіи русскимъ приходящимъ изъ другихъ странъ людямъ. Въ такомъ смыслѣ онъ пугается и историками (Знаменскій. Дух. школы. 91).

⁴⁾ Въ похвальнойномъ словѣ ему (1709) Прокоповичъ просилъ взять академію подъ свое покровительство, отчего и „всей Россіи не малая прибудетъ слава: пронесется въ

вало кievскую академію своимъ расположеніемъ: не помогая ей материально, оно лишало ее при этомъ духовныхъ средствъ, вызывая ея лучшихъ преподавателей въ Великороссію... Великороссовъ среди многихъ сотенъ кievскихъ питомцевъ ¹⁾ всегда былъ тотъ или другой процентъ ²⁾, но по именамъ намъ извѣстны немногіе.

Въ началѣ XVIII ст. въ академіи доучивался Кононъ Зотовъ ³⁾. Въ 1727—31 гг. тамъ учились студенты съ великороссійскими фамиліями: І. Коротаевъ, Гр. Лозинъ (въ богословіи), Ал-ръ и Ст. Молчановы въ риторикѣ, П. Дунинъ, І. Горанинъ (въ инфантѣ и фарѣ) ⁴⁾. 27 авг. 1733 г. въ кievскую академію поступили и до 1744 г. тамъ учились два казанца: Аристовскій Григорій, въ монашествѣ Патрикій ⁵⁾, и Быстрицкій Іоаннъ, въ монашествѣ Ираклій ⁶⁾. Оба они, проучившись два года богословію (вмѣсто четырехъ), воротились въ родную семинарію, въ которой заняли учительскія мѣста ⁷⁾. Съ 1740 г. въ Кіевѣ учился пономарскій сынъ вятской епархіи Кон. Щенинъ (Щеницкій), бывшій потомъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ изучилъ еллино-греческій языкъ, и въ Петербургѣ сдѣлавшійся переводчикомъ академіи наукъ ⁸⁾. Въ 1746/7 уч. году видимъ въ Кіевѣ студентовъ богословія Ѳ. Весина (Wesin) ⁹⁾ и іером. Арсенія Сергіева ¹⁰⁾. Въ 50-хъ годахъ въ Кіевѣ учились монахъ Варлаамъ

народныхъ. въ колпкой цѣни: и чести Россія имѣетъ любомудріе, егда толпкой ея вельможа своимъ попеченіемъ благодѣтельствуеть" (Слова прѣчи, I (1760, СПб.), 71).

¹⁾ Юстъ Юль говоритъ о 2 т. студентовъ въ Кіевѣ въ 1709 г. (Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. кн. 190. отд. III, 346). Эту цифру принимаютъ В. С. Пюппиковъ (Кіев. стар. XXXVI. 242—3) и С. Т. Голубевъ (Кіев. акад. въ к. XVII ст., 2). Но въ ней сомнѣвается Вишневецкій: въ 20—30 годахъ XVIII ст. въ академіи было 500—800 студ. (о. с., 293, пр. 1).

²⁾ Новое свидѣтельство о томъ даетъ челобитная въ синодъ кievскаго ректора Сил. Кулябки 16 июля 1742 г.: „издревле какъ великороссійскихъ, такъ малороссійскихъ людей всякихъ чиновъ дѣти, пріѣзжая въ Кіевъ на цѣлорочное прожитіе для изученія наукъ въ латинскихъ училищахъ, нѣмѣ въ своихъ собственныхъ. парочно для того куплевныхъ, дворахъ живутъ, а нѣмѣ у кievскихъ жителей квартиры со всякимъ должнымъ виномъ (содержаніемъ—*victus*) и съ дровами не малую цѣною нанимають“ (Синод. арх. 1742. № 594.—Вишневецкій, о. с., 69, пр. 3).

³⁾ Въ 1708 г. онъ былъ съ своимъ „инспекторомъ“ Ст. Прибыловичемъ въ Москвѣ и собирался опять въ Кіевъ (см. выше стр. 413; ср. Брайловскій, о. с., 205).

⁴⁾ Ошпе, VII, прил. VIII. А. и Д. I/2, 9.

⁵⁾ Сынъ священника сызранскаго уѣзда.

⁶⁾ Сынъ пономаря г. Чебоксарь.

⁷⁾ Петровъ Н. П., Труды кiev. дух. акад. 1904, май, 58—59 и А. и Д. I/2, пред. XII и 166, 227. Аристовскій извѣстенъ и какъ проповѣдникъ.

⁸⁾ Въ 1756—9 гг. онъ учился въ западной Европѣ естественнаго и вернулся докторомъ медицины; въ Петербургѣ сдѣлался профессоромъ и дивизионнымъ докторомъ (+1770) (А. и Д. I/2, пред. XII, 178, 208, 428; II. 145—8).

⁹⁾ А. и Д. I/2, 266.

¹⁰⁾ Вишневецкій, 14, пр. 2. Въ 1746 г. пытался было попасть въ академію студенты риторики новгородской семинаріи Феодоръ и Василій, но архіеп. Рафаилъ ихъ не пріималъ, такъ какъ по паспорту они были отпущены по 1 мая въ Ригу для свиданія съ родными (А. и Д. I. № 76). Было намѣреніе ѣхать въ Кіевъ доучиваться еще у четы-

Петровъ-Лавровскій, братъ архіеп. Гавріила Петрова ¹⁾, и Сѣчкаревъ Лука, послѣ учитель шляхетскаго и инженернаго корпусовъ, переводчикъ св. синода, извѣстный какъ лингвистъ ²⁾.

Мпнуя рядъ сомнительныхъ студентовъ кievской академіи: Ломоносова ³⁾, еп. Иеронима Формаковскаго ⁴⁾ и Феодосія Голосницкаго ⁵⁾, остановимся на правдоподобномъ ученикѣ ея, видномъ раскольниковомъ писателѣ А. Денисовѣ. О пребываніи его въ Кіевѣ въ началѣ XVIII ст. ⁶⁾ и обученіи его тамъ сохранилось нѣсколько современныхъ свидѣтельствъ, которыя, впрочемъ, требуютъ критическаго отношенія къ себѣ.

И. Филипповъ, авторъ Исторіи выговской пустыни, разсказываетъ, что А. Денисовъ „въ нужные годы“ „до Кіева доѣздяше, и тамо многое свидѣтельство взялъ отъ чудотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашеся свѣтлн, и ѣздяше тамо и на Москвѣ грамматическому и риторическому разуму учаешея и зѣло извыче“: проходилъ и „философское ученіе“. Въ юности же своей, егда ѣздяше въ Москву и въ Санктъ-Петербургъ и въ Кіевъ, тогда тамо изучися добрѣ, грамматическому и риторскому ученію, таже и прочихъ, иже изучишася отъ него тому художеству кійждо по силѣ своей, чтобы право писати и добрѣ глаголати; знати силу св. писанія и вѣдѣти догматы церковныя и укрѣпляти братію въ прав. вѣрѣ“. Онъ писалъ слова для братіи, „а паче учащимся словесности, чрезъ осмолистную форму реторикн“ ⁷⁾. Младшіе современники А. Денисова, если и не видѣвшіе его лично (онъ † 1730), то обращавшіеся на Выгу съ его братомъ Семеномъ и съ другими близкими къ нему наставниками. Гр. Яковлевъ, А. Продионовъ, Ан. Борисовъ, въ своихъ сочиненіяхъ разсказываютъ, что А. Денисовъ съ Ман. Петровымъ ѣздили

рехъ вятскихъ студентовъ въ 1742 г. (Синод. арх. 1742. № 576) и у казанскаго учителя іерод. Гедеоиа Кривоускаго (1751 г.), но все они предпочли Москву (Синод. арх. 1751. № 1891).

¹⁾ Аскочевскій, II, 290—1. А. и Д. II, 433.

²⁾ Аскочевскій II, 207, 208.

³⁾ Въ немъ усомнился еще Сухомлиновъ (Краткая біографія Ломоносова, Изв. имп. акад. наукъ. 1896. I. I кн. 4. 779—791 у Пшонникова въ Кіев. стар. LXXXVI. 232) и новѣйшими розысканіями кievскихъ историковъ сомнѣніе не развеяно. Тѣмъ не менѣе послѣдъ за исторіографомъ московской академіи (Смирновъ, 251), въ духовной наукѣ и доселѣ признають за фактъ обученія Ломоносова въ Кіевѣ (Журналы совѣта Сиб. дух. акад. 1914/2. 116).

⁴⁾ Его считаютъ кievскимъ питомцемъ историкн, начиная съ еп. Амвросія (Ист. рос. іерархіи) и кончая Н. В. Малицкимъ (Ист. влад. дух. сем. I. 114), но безъ достаточныхъ основаній. Онъ въ своемъ образованіи ограничился казанской семинаріей (см. Харламповичъ. Матеріалы. 42, пр. и. и 93, пр. 1).

⁵⁾ Аскочевскій II, 289. Его склонны потому считать даже малороссомъ (Волод. еп. вѣд. 1869. 606—7. Рус. стар. т. 135. 559; А. А. Нечаевъ, Очерки изъ исторіи тамбовской церкви). Но онъ былъ казанецъ.

⁶⁾ „Свидѣтельство“ Аскочевскаго, относящее этотъ фактъ къ XVII в., совсемъ не достоверно (см. выше, стр. 414, пр. 2).

⁷⁾ Исторія выговской пустыни, изд. Кожанчикова (Сиб. 1862), 214, 216, 230—2

въ Кіевъ и въ Польшу для осмотра по церквамъ раскольниковскихъ иконъ и книгъ. И вотъ тамъ они свели знакомство съ иѣкими школьными людьми (по Яковлеву; съ ректоромъ семинаріи—по Иродіонову; съ преподавателями академіи—по Борисову), слушали разговоры книжные, внимали грамматикъ и риторикъ, даже были на „диспутованіяхъ“ (Яковлевъ). По разсказу Борисова, біографа Денисова, когда послѣдній быстро обучился риторикъ, то его знакомецъ—преподаватель академіи, ради его испытанія, предложилъ ему составить слово на библейскій текстъ, по его выбору. Тотъ избралъ Притч. Сол. XV, 5, затѣмъ прочелъ слово предъ студентами и получилъ полное одобреніе ¹⁾.

Для насъ остается несомнѣнень фактъ изученія Денисовымъ въ свою бытность въ Кіевѣ нѣкоторыхъ изъ преподававшихся въ академіи наукъ и скорѣе всего — частнымъ образомъ, какъ и догадывается В. Г. Дружининъ, отрицающій студенческое званіе его. Но отвергать послѣднее приходится не по тому мотиву, что онъ, какъ старообрядецъ, едва ли сталъ бы искать образованія у кіевскихъ ученыхъ ²⁾: вѣдь онъ все одно общался съ ними и учился у нихъ, а потому, что о его пребываніи въ академіи никто не говоритъ, да его едва ли и приняли бы въ классъ риторики, гдѣ обученіе шло на латинскомъ языкѣ, безъ знанія его. Денисова же знакомили съ правилами и образцами краспорѣчія на русскомъ языкѣ.

Когда это было? Андрей Борисовъ поѣздку Денисова въ Кіевъ относить къ августу 1718 г., историкъ выговской пустыни къ „нужнымъ годамъ“ (а трудными годами въ жизни Денисова были 1708—1710 ³⁾). Е. В. Барсовъ считаетъ учителемъ Денисова ректора Ѡ. Прокоповича, который преподавалъ риторику въ 1706—7 гг., а ректоромъ былъ въ 1712—1717 гг. ⁴⁾. Хотя послѣднее утвержденіе документально не обосновано, но во всякомъ случаѣ остается фактомъ личное знакомство Денисова съ кіевскими учителями и съ руководствами Ѡ. Прокоповича, Ст. Яворскаго. І. Богомодевскаго ⁵⁾. А это открываетъ намъ новые пути вліянія кіевской школьной науки на случайныхъ даже посѣтителей Кіева,—посредствомъ частныхъ знакомствъ и чтенія...

Пріобрѣтенныя въ Кіевѣ научныя познанія Денисовъ употребилъ на благо раскола и противъ православной церкви. Почти также поступилъ и другой, настоящій ученикъ кіевской академіи, Аенн. Ефратовъ-Тигровскій, хотя онъ обучался тамъ въ интересахъ православія. Кресть-

¹⁾ В. Г. Дружининъ. Словесныя науки въ выговской поморской пустыни,—Журн. М. Н. Пр. XXXIII (1911). 226, 235.

²⁾ Ж. М. Н. Пр. XXXIII. 236. Но г. Дружининъ взаи́мъ того допускаетъ предположеніе, что Денисовъ систематически учился въ Новгородѣ или Москвѣ, хотя въ Москвѣ были тѣ же кіевскіе ученые.

³⁾ Исторія выговской пустыни, 231—2.

⁴⁾ Андрей и Семель Денисовы (М. 1866). 113.

⁵⁾ Е. В. Барсовъ, Тр. кіев. дух. акад. 1865, III. 140 - I. В. Г. Дружининъ, о. с., 239, 243, 247.

явскій сынъ, старообрядецъ, Ефратовъ въ 1725 г. попалъ въ розыскную раскольническую канцелярію и здѣсь рѣшилъ обратиться къ православію. Тогда его опредѣлили въ греческую школу къ Софр. Лихуду, а потому къ бѣльцу Ав. Складѣ. Но понятъ греческаго ученія онъ не могъ, такъ какъ его учителя плохо говорили по русски. Тогда онъ пожелалъ изучить латинскій діалектъ въ малой Россіи. Онъ учился прежде въ Черниговѣ, въ фарѣ, и тутъ перемѣнилъ свою фамилію на—Тигровскій. Потомъ въ Кіевѣ изучалъ пифіму и грамматику, въ Бѣлгородѣ синтаксиму и снова въ Черниговѣ пѣвтику и риторикъ. Потомъ въ Польшѣ, въ Овручѣ, изучалъ риторикъ у іезуитовъ. Потомъ присталъ на Вѣткѣ къ раскольникамъ. Здѣсь по прошенію нѣкоторыхъ любящихъ чтеніе людей составилъ для нихъ краткую грамматику изъ печатныхъ славянскихъ грамматикъ: двухъ московскихъ, виленской, острожской и каменецкой. Уйдя отъ вѣтковскихъ раскольниковъ, онъ снова учился риторикѣ въ Черниговѣ, потомъ отдался въ руки властямъ. Спустя много лѣтъ его помѣстили для окончанія наукъ и для подготовки къ полемикѣ съ раскольниками въ невскій мон-рь, гдѣ постригли въ 1748 г. съ именемъ Агакія ¹⁾).

Примѣръ Ефратова - Тигровскаго, случайно ставшій извѣстнымъ, даетъ видѣть, что великороссы легко поступали въ малороссійскія училища, переходили изъ одного въ другое. Но онъ позволяетъ думать, что кіевская академія пользовалась не исключительнымъ вниманіемъ. Не говоря уже о харьковскомъ коллегіумѣ и смоленской семинаріи, гдѣ великороссовъ (мѣстныхъ) былъ значительный процентъ, послѣдніе посѣщали и менѣе видныя малороссійскія школы, по нуждѣ ли или по преувеличенному представленію о нихъ. Какъ высоко ставили нѣкоторые Малороссію въ просвѣтительномъ отношеніи, показываетъ одно анонимное письмо, подброшенное 1 іюля 1700 г. кн. А. Д. Меншикову для доставленія государю ²⁾).

¹⁾ Опис. XIV, № 486; XVI, прил. № XXXI.

²⁾ „Въ Польше, въ Кіевѣ и во всѣхъ малороссійскихъ городѣхъ и селѣхъ у церкви учинены для младыхъ людей школы: въ тѣхъ школы і скуднымъ людямъ приближше— первое для науки, второе для питанія... Ученіе всѣмъ. Надобно въ Москвѣ і по градамъ быти школамъ, хотя б не у всякой церкви, і къ тому дѣлу избрать учительныхъ людей... Подметныя письма Голосова, Посошкова и др. (1700—5),—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1888. II, 29).

Глава X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ.

Участіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ. Монастырскіе и соборные проповѣдники въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Придворные проповѣдники. Экзаминаторы; учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи. Учителя свѣтскихъ школъ и воспитанники. Домашніе учителя. Переводчики коллегіи иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальныя. Типографіе дѣтели: протекторы, справщики и переводчики. Художники. Распространеніе на сѣверо-востокъ Россіи южнорусскихъ книгъ путемъ продажи, подношеній, Библіотекъ.

Проповѣдники школьные.

Русская проповѣдь XVIII ст. тѣсно была связана съ духовной школой. Помимо того, что она проводила въ народъ то догматическое и нравственное содержаніе, какое преподавалось въ школахъ, притомъ изложенное по правиламъ школьной риторики, огромное большинство церковныхъ ораторовъ изучаемаго періода, трудившихся въ Великороссіи, вышло изъ питомцевъ или даже учителей духовныхъ академій и семинарій. Мало этого: самое учительство соединялось тогда съ проповѣдничествомъ до того, что избѣгали свѣтскихъ преподавателей, какъ не могущихъ нести этой стороны своего служенія. А въ московской академіи проповѣдники или конціонаторы обычно входили въ штатъ преподавателей, и по своему жалованью и положенію среди нихъ занимали мѣста выше учителей риторики, вслѣдъ за префектами.

Съ академическихъ проповѣдниковъ мы и начнемъ.

„Публичное преподаваніе истинъ христіанскихъ“ московскіе академическіе профессора осуществляли толкованіемъ свящ. писанія, изложеніемъ катихизиса и проповѣданіемъ слова Божія. Первое производилъ ректоръ въ праздничные и воскресные дни предъ литургіей, катихизисъ преподавался публично, въ присутствіи студентовъ и стороннихъ, въ аудиторіи въ дни воскресные однимъ изъ учителей по избранію ректора. Болѣе торжественный видъ имѣли проповѣди, произносимыя въ храмѣ за-

пконоспасскаго мон-ря, спеціально для того назначеннымъ „конціонаторомъ“ (иногда ихъ было два), который или избирался изъ наличныхъ старшихъ преподавателей, или выписывался изъ Кіева ¹⁾).

Штатные проповѣдники въ московской академіи не всегда были. Но что они существовали и въ досинодальный періодъ, видно изъ свидѣтельства Юста Юля отъ мая 1711 г., назвавшего двухъ проповѣдниковъ (*Варн. Волостковскаго* и *Ст. Прибыловича*) отдѣльно отъ учителей ²⁾). Но обычно въ то время проповѣдывали въ академическомъ храмѣ всѣ учителя—іеромонахи и іеродіаконы даже, чередуясь. Послѣ учрежденія синода обязанность проповѣдничества или распредѣлялась между всѣми преподавателями—духовными (что часто бывало при отсутствіи спеціального конціонатора), или возлагалась на одного—двухъ монаховъ, нарочно для того назначенныхъ, или, наконецъ, поручалась одному-двумъ наличнымъ учителямъ, даже префектамъ, которые совмѣщали обѣ должности ³⁾). Эти три порядка часто мѣнялись и трудно услѣдить, кто изъ членовъ академической корпораціи несъ только проповѣдническую должность. Въ 1722 г. ректоръ Вишневскій спрашивалъ: Кромѣ учителей „быть ли конціонатору одному или двоимъ“?—и синодъ отвѣтилъ въ февралѣ 1723 г.: „Въ конціонаторы опредѣлить изъ учителей кого надлежитъ, и довольствоваться опредѣленнымъ ему жалованьемъ“ ⁴⁾). Утверждался одинъ проповѣдникъ, но въ 1724 г. жалованье было опредѣлено на двухъ проповѣдниковъ, какъ было и въ 1720 г. (по 200 руб.) ⁵⁾... Въ 1722 или 1723 г. отдѣльнымъ, повидимому, проповѣдникомъ былъ *Іоасафъ Туркевичъ* ⁶⁾. въ 1723-4 г.—б. учитель *Геронимъ Колетскій*. Въ концѣ 1724 г. св. синодъ, увольняя его, согласно прошенію, на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁷⁾, предписалъ ректору замѣтить должность конціонатора однимъ изъ учителей, но ректоръ Вишневскій нашелъ неудобнымъ прерывать преподаваніе въ одномъ изъ старшихъ классовъ въ средній годъ, и, по его представленію, протекторъ Бужинскій назначилъ „ординарнымъ конціонаторомъ“ іером. Платона Малиновскаго, префекта, съ тѣмъ, чтобы ему „въ предшкѣ“ помогали и другіе учителя ⁸⁾. Хотя Малиновскій уже 16 марта 1725 г. сдѣлалъ представленіе протектору о невозможности при его немощахъ совмѣщать обѣ должности и просилъ, чтобы конціонатура или совсѣмъ была отнята отъ

¹⁾ П. С. П. VII, № 2486. Смирновъ, Исторія московской академіи, 116, 117.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. рос.-кн. 190, 326—7.

³⁾ Впрочемъ, по нѣкоторымъ даннымъ, и до синода нѣкоторые преподаватели были постоянными проповѣдниками, напр. *Гавр. Бужинскій* (съ 1709 г.). *І. Богомодлевскій* (1713—4); Смирновъ, 207. Савицкій,—Тр. кіев. дух. акад. 1902, IX, 105, 108—110).

⁴⁾ Опис. II/2, прил. № VII, § 6 п № 671.

⁵⁾ Смирновъ, 97.

⁶⁾ Смирновъ, 212.

⁷⁾ Опис. IV, № 345. Но, по его словамъ, уволенъ 25 іюня 1725 г., послѣ двухъ лѣтъ проповѣдничества (Опис. V, № 206).

⁸⁾ Опис. IV, № 345. Но умершій въ 1724 г. префектъ *Гед. Грембецкій* тоже былъ конціонаторомъ (Опис. VII, прил. СЫ. Смирновъ, 207).

префектуры или подѣлена между прочими учителями, на что получено и согласіе ¹⁾),—однако ему пришлось исправлять и проповѣдническую должность до конца 1726 г. ²⁾). Въ сентябрѣ 1726 г. конціонаторомъ былъ назначенъ учитель *Г. Концевичъ* съ тѣмъ, чтобы другіе учителя ему помогали ³⁾). На 1727—8 г. предположенъ былъ ректоромъ въ конціонаторы учит. Парѣ. Яновичъ, но такъ какъ утвержденія долго не было, то онъ былъ оставленъ на мѣстѣ и кто проповѣдывалъ—остается неизвѣстнымъ: старый ли конціонаторъ Концевичъ или всѣ учителя ⁴⁾). Въ 1728—9 г. конціонаторомъ былъ *Ис. Хмарный*, въ слѣдующемъ учебномъ году—*Викт. Селецкий* ⁵⁾). Послѣ него синодъ, согласно съ представленіемъ ректора, 24 авг. 1730 г. утвердилъ проповѣдникомъ студ.—іерод. Іос. Скрышницна, но 9 сент. освободилъ его, такъ какъ ему еще нужно было доучиваться, и назначилъ учителя *Луку Канашевича*, который прослужилъ въ этой должности два академическихъ года, хотя и просился на обѣщаніе „за многымъ поврежденіемъ здравія своего“; только на второй годъ ему дали въ помощь, въ качествѣ второго проповѣдника, того-же Скрышницна ⁶⁾). Скрышницнъ былъ уволенъ отъ должности 3 сент. 1735 г., какъ занимавшій ее пять слишкомъ лѣтъ. Но съ середины 1733 г. былъ въ академіи и второй проповѣдникъ, вызванный въ 1732 г. изъ Кіева, іером. *Діонисій Райковский*, съ этого момента ставшій первымъ, но занимавшій это мѣсто не далѣе 1736 г. ⁷⁾.

Вторымъ проповѣдникомъ 3 сент. 1735 г. сдѣланъ былъ П. Крайскій. Но уже 6 іюля 1736 г. синодъ опредѣлилъ: проповѣднику быть одному, который нынѣ имѣется (т. е. Крайскому), и проповѣди читать отъ архимандрита и префекта всѣмъ учителямъ по очереди. Впрочемъ, въ августѣ уже былъ опредѣленъ второй проповѣдникъ въ лицѣ *Д. Данилевича* ⁸⁾). Данилевичъ на этомъ посту оставался до 29 сент. 1738 г., когда былъ опредѣленъ андреевскимъ игуменомъ, а на его мѣсто попалъ іером. *Дмитрій Сѣченій* ⁹⁾). Вторымъ проповѣдникомъ былъ назначенъ студ. *Іоанс. Хотунцевскій*, іеродіаконъ, прослужившій въ этой должности почти три учебныхъ года ¹⁰⁾). Послѣдній годъ, до назначенія

¹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII ст. № 196а. л. 130.

²⁾ Опис. VI, № 205.

³⁾ Опис. VI, № 205.

⁴⁾ Опис. VII, № 193.

⁵⁾ Опис. IV, № 345; VIII, № 338; IX, № 407. П. С. П. VII, № 2366.

⁶⁾ Синод. арх. 1733, № 387; 1739, № 457. л. 7 об. Опис. VIII, № 338; X, № 329. П. С. П. VII, № 2486.

⁷⁾ Синод. арх. 1733, №№ 334, 337; 1734, № 377. Опис. XV, № 287; XVI, № 241. П. С. П. VII, № 2833.

⁸⁾ Опис. XV, № 287; XVI, № 241.

⁹⁾ Сви. арх. 1738, № 378. Смирновъ, 212—3, и А. и Д. I/2, 320 говорятъ, что Данилевичъ и въ санѣ игумена андреевскаго былъ академическимъ проповѣдникомъ, но это едва ли такъ: въ 1738 г. мы видимъ въ академіи двухъ другихъ конціонаторовъ.

¹⁰⁾ Еще въ 1739 г. ректоръ представилъ на его мѣсто трехъ кандидатовъ изъ кievскихъ іеромонаховъ, но синодъ не утвердилъ этого представленія. Новое представленіе объ

новаго конціонатора іером. *Павла Конюскевича*, іером. Хотунцевскій былъ. повидимому, единственнымъ проповѣдникомъ, такъ какъ сохранилось извѣстіе, что чередныя какъ воскресныя, такъ и праздничныя предики отправляли въ это время учителя ¹⁾. А другое извѣстіе выясняетъ причины этого явленія: оказывается, что по штату жалованья второму проповѣднику не было положено, и онъ пользовался содержаніемъ профессора богословія, отъ котораго отказывался ректоръ, когда читалъ самъ этотъ предметъ. Ректоръ Крайскій въ 1742 г. рѣшилъ возстановить старый обычай, такъ какъ находилъ, что второй проповѣдникъ облегчаетъ труды учителей, и представилъ двухъ кіевскихъ іеромонаховъ, бывшихъ предъ тѣмъ учителями въ Кіевѣ и Смоленскѣ—Сил. Добрыню и Арс. Пюнтнецкаго. Но св. синодъ 22 сент. назначилъ вторымъ проповѣдникомъ іером. *Густа Русичевскаго*, устюжскаго экзаминатора, находившагося тогда въ Москвѣ. Однако 29 окт. принужденъ былъ уволить его за его старостью въ Кіевъ на обѣщаніе, причемъ замѣстилъ его іером. *Сим. Шмигельскимъ*, предназначавшимся въ Пекинъ ²⁾.

Шмигельскій и Колюскевичъ проповѣдывали до начала 1744 г., когда, назначенные—одинъ въ суздальскіе экзаминаторы, второй въ настоятели новгородскаго юрьева мон-ря, уступили мѣста своимъ преемникамъ. Самый вопросъ о замѣнѣ ихъ новыми проповѣдниками возникъ еще 12 іюля 1743 г., когда ректоръ предложилъ синоду освободить Колюскевича и Шмигельскаго: первый прослужилъ уже два года, а болѣе „въ таковой должности всячески быть не безъ тягости и поврежденія здравія“, и самъ онъ просилъ объ увольненіи, а второму тоже не безъ трудности быть въ этомъ званіи „за тяжестью языка“ (хотя онъ и не жаловался на это). Синодъ постановилъ, уволивъ ихъ, вызвать рекомендованныхъ ректоромъ двухъ монаховъ изъ Кіева и одного изъ Чернигова. Но потомъ, узнавъ, что въ невскомъ мон-рѣ живетъ бывший смоленскій учитель и проповѣдникъ *Теод. Краснопольскій*, рѣшилъ отправить его въ академію, а изъ трехъ намѣченыхъ прежде проповѣдниковъ вызвалъ только черниговскаго—*Поліевкта Борейскаго*, который и прибылъ 16 февр. 1744 г. ³⁾.

Іером. *Борейскій Симеонъ* ⁴⁾ 27 іюля 1744 г. былъ уволенъ по слабости здоровья (12 ноября онъ скончался) и въ декабрѣ былъ замѣненъ смоленскимъ аврааміевскимъ іеромонахомъ и учителемъ *Лавр. Ясинскимъ*,

его замѣнѣ было сдѣлано ректоромъ въ 1740 г. причемъ по требованію синода указано три кандидата на его мѣсто изъ кіево-печерскихъ „законниковъ“. Изъ нихъ 19 янв. 1741 г. былъ утвержденъ Пав. Колюскевичъ, но Хотунцевскій все же оставался проповѣдникомъ до 10 іюля 1741 г., когда былъ назначенъ крутицкимъ экзаминаторомъ (Синод. арх. 1737, № 32, II; IV, л. 19; 1739. № 458. Опис. XX, № 366; XXI, № 344).

¹⁾ Опис. XX, № 366. Ср. № 372: ректоръ, представляя 3 іюля 1741 г. двухъ кандидатовъ въ учителя, писалъ, что они годны для отправленія чередныхъ предикъ, „по учрежденному академіи московской обыкновенію“. Очевидно, за увольненіемъ Хотунцевскаго и назначеніемъ Колюскевича, академія осталась опять при одномъ проповѣдникѣ.

²⁾ Синод. арх. 1742, № 589. П. С. П. I², № 219.

³⁾ Сии. арх. 1743, № 368. Опис. XXVI, № 21.

⁴⁾ Въроятно, переимѣна имени послѣдовала при хиротоніи.

который и самъ о томъ просилъ, вопреки желанію еп. Гедсона удержать его у себя. Ясинскій былъ проповѣдникомъ до 1746 г., когда назначенъ игуменомъ въ перервинскій мон-рь съ порученіемъ проповѣдывать въ большемъ успенскомъ соборѣ ¹⁾). Последній учебный годъ Ясинскій былъ единственнымъ „ординарнымъ“ проповѣдникомъ, такъ какъ Краснопольскій въ 1745 г. былъ отставленъ, причѣмъ получилъ игуменство въ крестовоздвиженскомъ мон-рѣ ²⁾). Единственнымъ проповѣдникомъ, которому, впрочемъ, по очереди помогали учителя, былъ и *Илар. Завалевичъ* (изъ академическихъ преподавателей. 1746—8) ³⁾).

Въ 1748 г. послѣ неудачной попытки замѣнить Завалевича Титомъ Русичевскимъ изъ кievской лавры ⁴⁾), былъ утвержденъ въ должности учителя московской академіи Іосифъ Золотой, специально для того постригшійся ⁵⁾). Золотой проповѣдывалъ до середины 1752 г., хотя уже съ 1750 г. состоялъ настоятелемъ серпуховскаго владычняго мон-ря и хотя ректоръ дважды представлялъ на его мѣсто другихъ. Въ 1750 г. ректоръ Іоаннъ предложилъ даже возстановить должность второго проповѣдника, чтобы учителя, освободившись отъ очередныхъ предикъ, болѣе времени удѣляли школь и ученикамъ; проповѣди особенно отягощаютъ учителей-монаховъ, которымъ не помогаютъ въ томъ свѣтскіе ихъ коллеги ⁶⁾), хотя и введенные въ очередь, но нанимавшіе вмѣсто себя другихъ ⁷⁾). Но синодъ оставилъ одного проповѣдника, которому помогать обязали учителей ⁸⁾). Въ 1751 г. ректоръ сдѣлалъ представленіе о замѣнѣ Золотого учителемъ риторики Кир. Григоровичемъ съ тѣмъ, чтобы ему помогали остальные преподаватели. Синодъ въ этотъ разъ оставилъ Золотого до пріѣзда замѣстителей, которыхъ теперь, сойдя съ прошлогодней точки зрѣнія, рѣшили опредѣлить въ числѣ двухъ. Найти ихъ предстояло въ Кіевѣ—въ епархіи или въ лаврѣ. Но въ послѣдней обнаружилась большая скудость учительныхъ монаховъ, способныхъ проповѣдывать ⁹⁾). Посланъ былъ въ Москву

¹⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Опис. XXVI, №№ 208, 215, 237. На мѣсто Борцакаго синодъ назначилъ въ іюль кievскаго іеромонаха Спл. Добрину, но почему-то онъ не явился (П. С. П. № 698).

²⁾ Синод. арх. 1745, № 370. Опис. XXVI, № 21. П. С. П. № 887.

³⁾ Синод. арх. 1747, № 233.

⁴⁾ Онъ отказался, такъ какъ „довольно уже потрудился“ (а былъ онъ до того только два года въ кievской академіи и 4 въ смоленской коллегіи преподавателемъ, проповѣдникомъ и истолкователемъ катихизиса).

⁵⁾ Синод. арх. 1748, № 229. Золотой—москвитчъ.

⁶⁾ Насколько тяжелой была эта повинность, видно изъ того, что однажды учитель Амвросій Юматовъ долженъ былъ уплатить за произнесеніе своей проповѣди 5 р. товарищу іером. Лавр. Чепелеву (Синод. арх. 1751, № 7, л. 171). П такой наемъ проповѣдниковъ вмѣсто себя не только не запрещался, но и поощрялся. Моск. синод. контора дала знать Іос. Золотому, что если онъ не можетъ почему-либо сказать очередной воскресной проповѣди, то пусть *найметъ* кого или попроситъ „какъ кого принадлежить“, чтобы не было перерыва (Синод. арх. 1751, № 286).

⁷⁾ П. С. П. № 1181.

⁸⁾ Синод. арх. 1750, № 208.

⁹⁾ 29 іюля архим. Лука писалъ: „хотя бы и есть нѣкоторые учительніе и къ сложению проповѣдей среднешкусніе (т. е. не очень искусные), но и тѣ за недостаткомъ голоса, и рѣчи, а другіе за слабостію здравія, и дряхлостію, въ то проповѣдническое званіе крайне не годятся“.

ієво-софійскій іером. *Вонифатій Борецкій* ¹⁾, который и раздѣлилъ труды Золотого. Впрочемъ въ облегченіе ихъ синодъ 9 дек. 1751 г. разрѣшилъ „сказываніе слова Божія проповѣдей“ слушателю богословія, бѣглому казанскому учителю іерод. Гедеону (Криновскому), „если онъ къ тому по усмотрѣнію той академіи ректора явится способенъ“ ²⁾. Въ концѣ 1751 г. явился еще одинъ кандидатъ въ академическіе проповѣдники, который по утвержденіи 23 мая 1752 г. и вступилъ въ отправление обязанностей. Это былъ іером. *Владимиръ Зеленскій*, предъ тѣмъ временно учительствовавшій въ Н.-Новгородѣ. Не смотря на свой образовательный цензъ, Зеленскій подвергся въ академіи до утвержденія синода испытанію въ своей ораторской правоспособности: ему поручено было сказать пробную проповѣдь, которая ректоромъ признана была удовлетворительной ³⁾.

Во второй половинѣ 1753 г. Зеленскій и Борецкій были освобождены отъ проповѣдничества: первый отпросился въ переяславскій вознесенскій мон-рь, второй же опредѣленъ въ арзамасскіе архимандриты, а когда „по немощамъ и нескусству“ отказался—въ ростовскіе экзаминаторы. Ихъ уходъ стоялъ въ связи не только съ ихъ личными желаніями, но и съ попыткой новаго ректора Варлаама Лашевскаго измѣнить порядокъ проповѣдыванія. Представляя 2 авг. на ихъ мѣста іером-ха макаріевскаго унженскаго мон-ря *Трифилія (Сокальскаго)*, ректоръ находилъ возможнымъ трудъ второго проповѣдника распредѣлить между преподавателями, въ дополненіе къ которымъ назначить учениковъ богословія съ посвященіемъ въ стихарь, кто желаетъ священства: такіе могли бы прежде публичнаго выступленія въ церкви говорить предки приватно въ классѣ. Синодъ 4 авг. согласился съ этимъ проектомъ, но Трифилій уже 1 сент. былъ освобожденъ отъ должности, „хотя по возможности своей отъ сказыванія проповѣдей слова Божія и не отрекался“ ⁴⁾.

Слѣдующіе академическіе проповѣдники располагаются въ такомъ хронологическомъ порядкѣ.

Иоасафъ Ярошевскій. изъ академическихъ учителей, 1754—56 ⁵⁾.

¹⁾ Н. П. Петровъ называетъ его Венедиктомъ Борянскимъ (А. и Д., II, 418). Въ А. и Д. помѣщенъ документъ отъ 28 авг. 1751 г., свидѣтельствующій о назначенія въ московскіе проповѣдники ієвскаго учителя пифимы Іоас. Ярошевскаго (II, № X). Но Ярошевскій почему то тогда не поѣхалъ и былъ вызванъ въ академическіе преподаватели въ 1753 г. изъ братскихъ намѣстниковъ (№ XXXIII).

²⁾ Синод. арх. 1751, №№ 144, 286; 1752, № 135.

³⁾ Синод. арх. 1751, № 286; 1752, № 182.

⁴⁾ Синод. арх. 1753, №№ 391, 400.

⁵⁾ Смирновъ, 222. А. и Д. II, 419 и № LXXIV. Синод. арх. 1757, № 348. П. С. II, IV², № 1422. Называютъ еще проповѣдникомъ учителя Владимира Калиграфа (А. и Д. II, 420—1). Но онъ сначала временно несъ обязанности проповѣдника вмѣсто вызваннаго въ Петербургъ 5 мая 1755 г. Ярошевскаго, а потомъ проповѣдывалъ подобно всѣмъ учителямъ, и та его проповѣдь, которая надѣлала ему столько несприятностей, была, повидимому, произнесена не по назначенію, а по просьбѣ прихожанъ или причта владимирской церкви. И во всякомъ случаѣ, если бы онъ и былъ проповѣдникомъ въ маѣ 1757 г. (хотя тогда было и безъ него два), то послѣ его проповѣди 21 числа его должны были бы отставить отъ этой должности. Въ дѣйствительности же объ этомъ въ синодѣ и не думали (Синод. арх. 1757, № 348).

Ириней Братановичъ, изъ кievскихъ профессоровъ, 23 янв. 1755—1757, когда переведенъ на философію ¹⁾).

Феофанъ Сулима, изъ кievо-печерской лавры, янв. 1756—авг. 1758 г., когда отправленъ въ Кострому по желанію еп. Дамаскина, для произведенія въ архимандриты ²⁾).

Константинъ Борковскій, изъ академическихъ учителей. 1757—9 г., когда назначенъ даниловскимъ настоятелемъ ³⁾).

Ивнокентій Нечаевъ, изъ академическихъ учителей, 1758—9 г. ⁴⁾).

Магарій Петровичъ, сербъ, изъ академическихъ учителей, 1759—1761 г., когда назначенъ префектомъ ⁵⁾).

Савватій Исаевичъ, изъ кievо-печерскихъ проповѣдниковъ и экзаминаторовъ, 1761—2 г. ⁶⁾).

Веніаминъ, изъ учителей, 1761—3 г. ⁷⁾).

Сильвестръ, изъ б. академическихъ учителей, 1762—5 г. ⁸⁾).

Въ теченіе 50-хъ годовъ число проповѣдниковъ мѣнялось въ зависимости то отъ усмотрѣнія св. синода, то отъ наличности ихъ. Въ 1759 г. ректоръ просилъ синодъ самому распорядиться вызовомъ второго проповѣдника. Синодъ остановился на суздальскомъ риторическомъ учителѣ Димитріи Грозенскомъ. Но такъ какъ и самъ онъ не желалъ того и семинаріи былъ нуженъ, то синодъ распорядился должность второго проповѣдника исполнять до указа прочимъ учителямъ, какъ было и раньше ⁹⁾. „За утягченіемъ“ учителей, въ августѣ 1760 г. ректоръ предложилъ во вторые проповѣдники преподавателя іером. Веніамина. Но св. синодъ предоставилъ эту должность московскому экзаминатору Гелеону Яновскому, который однако отказался отъ нея, какъ только что назначенный въ пугуны вознесенской давыдовой пустыни. Тогда синодъ назначилъ кievо-софійскаго іером. Тарасія Вербицкаго ищ, если ему почему-либо нельзя, кого другого, по выбору кievскаго митрополита и печерскаго архимандрита: Савватій Исаевичъ и былъ ихъ избранникомъ ¹⁰⁾. Въ 1761—2 г. оставался одинъ проповѣдникъ (Веніаминъ), а вмѣсто второго должны были поучать учителя—„для лучшей имъ самимъ экзер-

¹⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1757, № 348. А. и Д. II, № LV.

²⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1758, № 269. По отзыву ректора, онъ трудился на проповѣдническомъ посту „тщательно и препозвально, съ довольнымъ прилежаніемъ и съ немалымъ удовольствіемъ“.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 416; 1759, № 195 (Id. Опис. XXXIX, № 195). А. и Д. II, 420—422.

⁴⁾ Слн. арх. 1758, № 269; 1759, № 216.

⁵⁾ Синод. арх. 1759, № 216; 1761, № 244.

⁶⁾ Синод. арх. 1760, № 264; 1761, № 244.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 244; 1762, № 243. Веніаминъ былъ назначенъ въ проповѣдники еще въ 1759 г., но тогда, вѣроятно, отказался (Опис. XXXIX, № 195).

⁸⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

⁹⁾ Слн. арх. 1759, № 216.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1760, № 264. А. и Д. II, № LVIII.

цитацин¹⁾. А въ 1762 г. опять возстановленъ второй проповѣдникъ²⁾. Но и при двухъ проповѣдникахъ учителя не были освобождены отъ проповѣдей: они поучали въ праздничные дни, а ординарные проповѣдники по воскресеніямъ. А съ 1764 г. воскресныя проповѣди стали по синодальному указу дѣлать съ однимъ ординарнымъ проповѣдникомъ приходскіе священники и діаконы изъ обучавшихся въ академіи³⁾.

Изъ епархіальныхъ школъ постоянные проповѣдники существовали въ немногихъ и въ числѣ ихъ—въ *смоленской*. Въ Смоленскѣ нужда въ проповѣдникахъ чувствовалась настолько остро, что даже архіерей-великороссъ. Сильвестръ Холмскій (1719—1720) считъ долгомъ пригласить „для казанья предпви“ монаха *Иоасафа Масвскаго*, бывшаго здѣсь учителемъ⁴⁾. Когда учреждена была въ Смоленскѣ семинарія (1728), еп. Гедеонъ изъ положенной на ея содержаніе суммы (500 р.), опредѣлилъ 40 р. „ординарійному конціонатору“⁵⁾. Вѣроятно, имъ былъ назначенъ учитель семинаріи, іером. *Петръ Маковецкій*, о которомъ Гедеонъ писалъ въ 1735 г., что онъ нѣсколько лѣтъ проповѣдывалъ въ соборѣ⁶⁾. Но въ дальнѣйшемъ не видимъ, чтобы кто-либо занимался только проповѣдничествомъ. Вѣроятно, этотъ трудъ, по недостатку ученыхъ людей, возлагался на кого-либо изъ учителей семинаріи. Такъ, извѣстно, что *Варв. Любарскій*, будучи учителемъ, троекратно былъ ординарнымъ проповѣдникомъ⁷⁾. Въ 1736-8 гг. *Геофилъ Краснопольскій* состоялъ „въ должности школъ учительства и проповѣдничества“⁸⁾. Въ 1738 г. ординарнымъ конціонаторомъ былъ префектъ семинаріи, іером. *Кипр. Кармизинскій*, сказывавшій поученія въ успенскомъ соборѣ въ воскресные и табельные дни⁹⁾, а отъ 1739 г. сохранилось свидѣтельство, что предики въ соборѣ говорили учителя семинаріи¹⁰⁾. Іером. *Титъ Русичевскій* показывалъ о себѣ, что онъ въ смоленской коллегіи 4 года трудился въ преподаваніи, въ сказываніи проповѣдей и въ истолкованіи катихизиса¹¹⁾. Въ 1743—4 гг. учитель синтаксисы іерод. *Лавр. Ясинскій*, и ранѣе говорившій рядовыя поученія и въ высокаторжественные дни, былъ опредѣленъ для произнесенія проповѣдей въ соборѣ каждое воскресенье¹²⁾.

¹⁾ Синод. арх. 1761, № 244. ²⁾ Синод. арх. 1762, № 243.

³⁾ Синод. арх. 1764, № 291; 1765, № 282; 1766, № 267.

⁴⁾ Чистовичъ. О. Проконовичъ. 462—3. Знаменскій. Духовныя школы, 41.

⁵⁾ Опис. XVI, пр. VII. Столько же учителю пѣтвпки и нѣсколько больше (45 р.)—ригорикн.

⁶⁾ Опис. XV, № 393.

⁷⁾ Пл. Любарскій. Іерархія вятская, 12. ⁸⁾ Опис. XXVI, № 21.

⁹⁾ Синод. арх. 1737, № 32, II, л. 210 об. и 310. А. и Д. I/2. 375.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223 об. ¹¹⁾ Синод. арх. 1748, № 229.

¹²⁾ Синод. арх. 1744, № 518. Лавр. Ясинскій назначенъ въ 1744 въ московскіе проповѣдники, съ чѣмъ совнало его желаніе уйти изъ Смоленска, гдѣ его третировали, сажая въ общей трапезѣ ниже синтаксическаго и даже грамматическаго учителя, что отразилось на здоровьи его. „старца среднихъ лѣтъ“, нуждавшагося послѣ 10-лѣтнихъ трудовъ въ спокойной порціи... Здѣсь же сообщается, что ординарнымъ проповѣдникомъ при семинаріи въ 1744 г. былъ какой-то зарубежный выходецъ, а прочіе учителя ему помогали. Упоминается еще какой-то проповѣдникъ *Серап. Лезинскій*.

Въ 1746 г. еп. Гедевъ жаловался, что ему некого опредѣлять въ учителя и проповѣдники. „И сице проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неизбѣимъ проповѣдника“... Приходилось привлекать къ этой обязанности даже свѣтскихъ учителей старшихъ классовъ ¹⁾. Въ 1756—61 гг. проповѣдникомъ былъ учитель монахъ *Густъ Левицкій* ²⁾.

Въ Новгородѣ еще до основанія семинаріи была учреждена должность проповѣдника, но связь ея съ школьной риторикой выразилась въ томъ, что всѣ занимавшія ее лица были изъ учителей. Это были бывшіе московскіе преподаватели-іеромонахи: *Тоасафъ Туркевичъ* (1721) ³⁾, *Стеф. Прибыловъ* (1722) ⁴⁾, Георгій Даниловскій (1724) ⁵⁾. Впослѣдствіи, когда основана была семинарія новгородская, ея учителя явились естественными кандидатами на обученіе народа и съ церковной кафедры. Синодъ, опредѣляя въ 1738 г. учителемъ въ семинарію іерод. *І. Ястрембскаго*, допустилъ его и къ произнесенію предвѣя ⁶⁾. Но первымъ не случайнымъ, а постояннымъ катихизаторомъ былъ префектъ семинаріи іером. *Иннокентій Мигалевичъ* (1740) ⁷⁾. Въ этомъ же году, въ октябрѣ, опредѣленъ въ проповѣдники при семинаріи іером. *Наркиссъ* ⁸⁾. Въ 1743—4 г. въ праздничные и вѣкторіальные дни проповѣдывалъ и толковалъ катихизисъ семинаристамъ и приходящимъ учитель, деревяницкій архимандритъ *Дам. Аскаронскій* ⁹⁾. Новгородскіе учителя проповѣдывали въ антопиевомъ мон-рѣ и въ другихъ мѣстахъ.

Казань. Въ 40-хъ годахъ учителя семинаріи въ недѣльные дни „обращались въ сказываніи проповѣдей“ поочередно „съ товарищами своимъ“, а „въ государственные дни—по наряду“ ¹⁰⁾. Объ одномъ изъ нихъ, *Веніаминъ Григоровичъ*, извѣстно, что онъ публично толковалъ народу катихизисъ и сказывалъ проповѣди ¹¹⁾. Другой учитель, Мардарій, казанецъ, еп. Лукой былъ посланъ въ уфимскій успенскій мон-рь „нарочно для проповѣданія слова Божія“ и „трудился тамъ по часту и недѣльно“ $3\frac{1}{2}$ года ¹²⁾. Пр. Лука Канашевичъ привлекалъ къ проповѣдничеству даже свѣтскихъ учителей, напр. Як. Виноградова, который говорилъ поученія въ мірскомъ платѣ, за что синодъ объявилъ потомъ выговоръ епископу, признавъ его дѣйствія неосторожными и противными

¹⁾ Опис. XXVI, № 215.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 231. IV, 23.

³⁾ Опис. I, № 117.

⁴⁾ П. С. П. II, № 944. А. и Д. I, № XVI.

⁵⁾ Опис. IV, № 345; VII, прил. VIII. П. С. П. IV, № 1290. О немъ—654. стр. 7.

⁶⁾ Опис. XVIII, № 238.

⁷⁾ Пет. рос. іерархіи, I, 604.

⁸⁾ Ibid. 604, 617. По предположенію проф. Петрова—Армашенко (А. и Д. I 2. 369. пр. 11).

⁹⁾ Опис. XXIII, № 63.

¹⁰⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 94. пр. 1.

¹¹⁾ Любарскій. Сборникъ древностей казанской епархіи, 107.

¹²⁾ Харламповичъ, *ibid.*

канонамъ ¹⁾. Въ 1747 г. присланъ былъ въ Казань іером. *Сенесій Залускій*. Ему еп. Лука поручилъ преподаваніе риторики и катихизиса и сказываніе проповѣдей, за которыя дарилъ то шубу лисью, то полукафтаные отороченное соболемъ, то деньги (5 р.), хотя оставался недоволенъ вышними приемами оратора: въ одной его проповѣди былъ „одинъ только необычный крикъ, вожный стукъ, плесканіе рукъ, и безчинное всего тѣла движеніе“, а въ другой тоже было немало крику и стуку и многіе смѣялись надъ ораторомъ, какъ надъ комедіантомъ, да и самому владыцѣ было „не безъ смѣха и стыда“ ²⁾...

Въ Тобольскѣ при м. Филоевѣ—Феодорѣ, въ 1715—1720 гг., „первенствующимъ іеродіакономъ и проповѣдникомъ слова Божія“ былъ *Антоній Платковскій*, питомецъ кievской и московской академій, гдѣ онъ дошелъ до философіи ³⁾. Въ 1731—3 г. „въ послушаніи предикаторства“ трудился въ Тобольскѣ іером. *Арсеній Мицкевичъ* ⁴⁾. Въ 1745 г. м. Антоній, хлопоча объ открытіи въ Тобольскѣ семинаріи, составилъ штатъ для нея, въ который включилъ кромѣ трехъ преподавателей и проповѣдника ⁵⁾. Но обычно происходило совмѣщеніе должностей. До 1748 г. учителемъ и проповѣдникомъ былъ іером. *Шифнутій Даневскій* ⁶⁾. Въ первой половинѣ 50-хъ годовъ—іером. *Феодосій*, учитель семинаріи ⁷⁾.

Вятка. Интересы проповѣди и христіанскаго просвѣщенія ея паствы занимали здѣсь особенно еп. Варлаама Свямницаго, который, добываясь въ 1744 г. присылки въ Вятку библиотеки умершаго еп-па Лаврентія или другой, писалъ, что и въ школахъ много народу собрано, „и слово Божіе по вся воскресныя и господскія праздники непремѣнно проповѣдуются, и невѣрные свѣтомъ христіанскимъ просвѣщаются“ ⁸⁾. Въ 1748 г. имъ приглашенъ былъ въ учителя семинаріи и проповѣдника іером. *Трифилій Сокальскій*, служившій въ этихъ должностяхъ три года ⁹⁾. Но и другіе вятскіе святители заботились о развитіи проповѣди. Антоній Пляшевичъ въ 1750 г. опредѣлилъ выдавать изъ семинарскихъ суммъ по 50 к. за сказываніе проповѣдей „въ катедральномъ нашемъ соборѣ“, „дабы наибольшую имъ (проповѣдникамъ) къ тому охоту и ревностиѣйшее къ списканію въ сложеніи проповѣдей каждому отъ времени до времени лучшаго искусства раченіе придать“ ¹⁰⁾. Съ 1762 г. въ Вяткѣ

¹⁾ П. С. П. X. № 3679.

²⁾ Опис. XIX. № 489. Залускій былъ человекъ съ большими странностями и самолюбивѣмъ. Онъ называлъ себя знатною персоною и богословомъ, которому равнаго нѣтъ въ Европѣ, говорилъ, что у него въ одномъ волоскѣ больше ума, чѣмъ у другого въ головѣ: хвалился фарисейски и своимъ богоугоднымъ житіемъ...

³⁾ Синод. арх. 1738. № 356, л. 20. ⁴⁾ Поповъ М., 11.

⁵⁾ Синод. арх. 1745, № 365. ⁶⁾ Опис. XXIX. № 37.

⁷⁾ Лопаревъ, Опис. рукоп. общ. любит. др. инсвм. I. № 139, л. 21.

⁸⁾ Синод. арх. 1744. № 449.

⁹⁾ Макарій архип. Памятники церк. древностей нижегор. губерніи. 256.

¹⁰⁾ Тр. вятской уч. арх. комиссіи. 1910, вып. 2—3, отд. III, 102.

проповѣдывалъ учитель и потомъ префектъ *Платонъ Любарскій*, давшій епархіи нѣсколькихъ проповѣдниковъ ¹⁾.

Въ другихъ епархіяхъ проповѣдничество не культивировалось такъ систематически, но все же рѣдкіе предикаторы являются обычно преподавателями семинарій, а въ Вологдѣ самое преподаваніе риторики въ семинаріи было поставлено на такую практическую почву, что обанчивавшіе ее при опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста давали письменное обязательство, что будутъ по искусству своему предъими сказывать и поучать народъ, что подлежить доброму, честному и непорочному житію ²⁾. Также, вѣроятно, было въ Рязани. Когда тамъ на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1748 г. семинаріи была воздвигнута новая, канцелярія синодальнаго экономическаго правленія доносила въ 1754 г. синоду, что нужно еще постропть деревянную церковь для священнослуженія и сказыванія предикъ и обученія семинаристовъ ватихизису ³⁾. Но мы не знаемъ тамошнихъ учителей церковнаго краспорѣчія. Нѣсколько именъ извѣстно въ другихъ епархіяхъ.

Ростовъ. Въ вѣдомости дому преосвящ. Георгія ростовскаго 1727 г. показанъ въ числѣ служителей духовныхъ „проповѣдникъ и учитель ставлениковъ“ съ жалованьемъ гораздо бѣльшимъ, чѣмъ у каждаго изъ прочихъ служащихъ (50 р. и 30 четв. хлѣба) ⁴⁾. Въ 1741—2 г. въ томъ-же Ростовѣ говорилъ предъими экзаминаторъ *Викарій Григоровичъ* ⁵⁾. Съ 1756 г. проповѣдникомъ былъ іеромонахъ *Трифилій Сокальскій*, учитель семинаріи, въ 1757 г. переведенный въ келари ростовскаго борисоглѣбскаго мон-ря ⁶⁾. Въ Архангельскѣ жившій въ ссылкѣ лохвицкій протопопъ *Ив. Рогачевскій* (1712—1721) „сказывалъ въ церкви и людямъ поученія и людей училъ“, хотя, по показанію одного свидѣтеля, „самъ добра не чинилъ“ ⁷⁾. Въ Устюгѣ въ 1748—62 гг. учитель семинаріи іером. *Платонъ* говорилъ по праздникамъ всуствныя проповѣди, а въ посты толковалъ народу свящ. писаніе ⁸⁾. Въ Воронежѣ въ 1759—61 г. проповѣдывалъ учитель іером. *Іерофей Малицкій* ⁹⁾. Въ Псковѣ предъ 1761 г. проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи іером. *Наркиссъ Квитка* ¹⁰⁾.

Въ нижегородской семинаріи ок. 1741 г. преподавалъ ватихизисъ и сказывалъ „экзорты“ (проповѣди) іерод. *Амвросій Коссаковскій*, изъ католиковъ ¹¹⁾. Послѣ него проповѣдникомъ былъ учитель семинаріи *Со-*

¹⁾ Синод. арх. 1770. № 434.

²⁾ Синод. арх. 1737, № 32, т. IV, л. 118.

³⁾ Синод. арх. 1748, № 231.

⁴⁾ Протоц. верховнаго тайнаго совѣта III. 569.

⁵⁾ Синод. арх. 1739. № 551, л. 545.

⁶⁾ Яросл. еп. вѣд. 1894, 666. Рус. арх. 1905. III. 180.

⁷⁾ Кіев. стар. III. 491—2.

⁸⁾ А. А. Титовъ. Дѣло о велкоустюжекомъ іеромонахѣ Платонѣ. Рус. арх. 1911, VI, 276—7.

⁹⁾ Труды кiev. дух. акад. 1900, авг., 570—1.

¹⁰⁾ Истор.-статист. описаніе харьковской епархіи, I. 59—1.

¹¹⁾ Сив. арх. 1737, № 32, III. 327—8.

камскій, вызванный до 1742 г. и принявший в 1744 г. монашество съ именемъ *Трифилія* (до 1748 г., когда перешелъ въ Вятку ¹⁾).

Переславль Залѣсскій. Здѣсь проповѣдникомъ былъ назначенъ въ 1747 г. даніловскій архимандритъ *Панкратій Черныскій*, какъ заявившій себя проповѣдническими трудами въ троицкой лаврѣ, за что и въ архимандриты произведенъ. Архіеп. Арсеній (Могпянскій) поручилъ ему собственно катихизаторскія обязанности—обученіе десятословію, символу вѣры, молитвѣ Господней и девяти заповѣдямъ съ соотвѣтствующими толкованіями на основаніи отцовъ и учителей церкви. Производилось оно каждый воскресный и праздничный день въ 3 часа пополудни, причемъ на немъ должны были присутствовать и міряне и все священно-церковнослужители г. Переславля, послѣдніе подъ страхомъ денежнаго штрафа. О. Панкратій проходилъ катихизисъ и съ духовными подгороднихъ сель, которымъ задавалъ урокъ на домъ, а затѣмъ выслушивалъ ²⁾...

Тамбовъ. Здѣсь впервые учреждена должность проповѣдника епископомъ Пахоміемъ Симанскимъ (1758—66) и ее занималъ іером. *Иосифъ*, родомъ изъ Кіева ³⁾.

Монастырскіе и соборные проповѣдники въ столицахъ.

Если въ провинціальныхъ городахъ по недостатку ученыхъ силъ не было постоянныхъ проповѣдниковъ, ни при семинаріяхъ, ни при кафедральныхъ соборахъ и архіерейскихъ домахъ, то иное должно было быть въ столицахъ, гдѣ ихъ было въ изобиліи, особенно въ Москвѣ. Но до учрежденія синода не существовало организациі проповѣдничества и даже въ Москвѣ народъ поучался случайными проповѣдниками. Особенно много проповѣдей произнесъ въ Москвѣ въ 1700—8 гг. св. Дмитрій ростовскій, — сначала въ ожиданіи отпращенія своего въ Тобольскъ, потомъ во время частыхъ приѣздовъ изъ Ростова. Много проповѣдывалъ и м. Стефанъ Яворскій, особенно въ первые годы своего мѣстоблостительства, пока его оппозиціонныя выступленія противъ новыхъ теченій государственной жизни и противъ поведенія царя не привели къ временному запрещенію ему появляться на церковной кафедрѣ и не отбили лично у него охоты проповѣдывать. Затѣмъ въ виднѣйшихъ соборахъ и монастыряхъ выступали съ словомъ члены академической корпораціи по назначенію того или другого начальства. Но, повторяемъ, все это было случайно и не организовано.

¹⁾ Архим. Макарій. Памятники церк. древностей нижегор. губ., 256. Слѣдующіе извѣстные намъ подъ 1750—2 г. проповѣдники въ Нижнемъ—великороссы: діак. Гр. Васильевъ (Голубцовъ, Чиновникъ нижегор. преобраз. собора, Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс., кн. 212. 1), и протопопъ І. Іоанновъ (Канцел. об.-прок. св. синода 1752, № 6/177.

²⁾ Малицкій, Исторія переславской епархіи, I, 55—58.

³⁾ Рус. стар. т. 135. 48. пр. 1. — А. Нечаевъ. Очерки изъ исторіи Тамб. церкви.

Съ учрежденіемъ св. синода ему подчинена была и эта сторона церк. учительства и сами проповѣдники получили для себя инструкцію, содержащуюся въ Духовномъ Регламентѣ. Хотя она не обнимаетъ всѣхъ сторонъ литургійнаго учительства, однако могла быть полезна, какъ первое послѣ Ключа разумѣнія и вполне авторитетное руководство въ проповѣднической дѣятельности,—авторитетное и по важности того законодательнаго документа, въ который она была включена, и по той ораторской опытности и репутаціи, какой пользовался ея авторъ ¹⁾. Уже самое введеніе инструкціи въ Регламентъ показывало, что правительство серьезно заинтересовано было организаціей проповѣдничества. И, дѣйствительно, оно послѣ того не однажды задавалось этимъ вопросомъ. По указу Петра в. о монашествѣ 31 янв. 1724 г. ученые монахи, свободные отъ всѣхъ тягостей иночества, должны были служить народу проповѣдію—въ Петербургѣ въ невскомъ мон-рѣ и въ соборныхъ церквахъ, также и въ Москвѣ ²⁾. Цѣлямъ проповѣдничества должно было служить и то неудавшееся обученіе молодыхъ иноковъ въ московской академіи, которое задумано было правительствомъ въ 1723 г. Возбуждая вновь вопросъ о привлеченіи туда молодыхъ монаховъ, ректоръ Вишневскій писалъ въ 1727 г., что изъ нихъ могли бы выйти предикаторы какъ для самой академіи, такъ и для прочихъ епархій ³⁾. Наконецъ, въ 1739 г. синодъ, опредѣливъ экзаминаторами въ девять епархій ученыхъ монаховъ-западноруссовъ, поручилъ имъ въ свободное время проповѣдывать въ соборныхъ и знатныхъ церквахъ и въ мон-ряхъ, за содержаніе отъ архіерейскихъ домовъ ⁴⁾. Но всѣ эти попытки организаціи проповѣдничества въ провинціальныхъ городахъ, какъ мы видѣли, успѣха не имѣли и только въ столицахъ дали болѣе значительные плоды, благодаря болѣе благоприятнымъ условіямъ и особеннымъ мѣрамъ къ подъему церковнаго учительства.

Относительно Москвы состоялось какое-то постановленіе, чтобы во всѣ городскіе и подгородные степенные мон-ри были опредѣлены постоянные проповѣдники. Открывается это изъ вопросовъ, предложенныхъ синодальному оберъ-прокурору въ тайномъ совѣтѣ 7 іюля 1729 г.: 1) Монахъ Іосифъ Скрыпичинъ, учащійся въ славяно-греко-латинскихъ школахъ, давно ли обрѣтается въ чудовомъ мон-рѣ и какъ содержится? Въ томъ мон-рѣ проповѣднику сколько по штату жалованья положено? И такой проповѣдникъ былъ ли и кто именно, и жалованье ему давано-ль, и съ какого времени? И нынѣ тамъ проповѣдникъ есть-ли, а если нѣтъ, то давно ли и куда отбылъ и по какому указу, и для чего вновь не опредѣлено?... И для чего по указу императорскаго величества и по его оберъ-прокурорскимъ пунктамъ нынѣ исполненія не чинять? 2) Во всѣ

¹⁾ О проповѣдникахъ слова Божія послѣдующія регулы полезны суть,—И. С. П. I. стр. 23 и слѣд.

²⁾ И. С. П. IV. № 1197. Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 717.

³⁾ И. С. П. V. № 1929.

⁴⁾ Синод. арх. 1739. № 551.

степенные въ Москвѣ и близъ Москвы мужскіе мон-ри чего для проповѣдниковъ не опредѣлено? ¹⁾).

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мон-рей мы видимъ проповѣдниковъ. Какъ ясно изъ этихъ вопросовъ, постоянный проповѣдникъ долженъ былъ быть между прочимъ въ чудовомъ мон-рѣ. И, дѣйствительно, тамъ была учреждена должность проповѣдника съ жалованьемъ въ 30 р. деньгами и 25 четв. хлѣба. Въ 1724—7 гг. эту должность занималъ б. учитель московской академіи іером. *Варр. Филевскій*, если вѣрить его свидѣтельству ²⁾). На нее въ сентябрѣ 1728 г. просился іерод. І. Скрышцынъ, но синодъ ему отказалъ, такъ какъ онъ не окончилъ еще академіи ³⁾).

Въ донскомъ мон-рѣ при архим. Иларіонѣ (до 1730 г.) проповѣдникомъ былъ іерод. *Мамонтъ Стрѣльбицкій* ⁴⁾). Въ 1740 г. 4 марта послали туда на покой больного учителя московской академіи *Феоф. Квѣтницкаго*, поручивъ ему и проповѣди говорить, когда будетъ возможность ⁵⁾). Но едва ли онъ проповѣдывалъ. Въ 1742 г. изъ донского мон-ря на запросъ синода, въ какихъ московскихъ обителяхъ произносятся проповѣди, донесено, что за неимѣніемъ учительныхъ монаховъ проповѣдь скъзывается только въ праздникъ донской Богородицы (19 авг.), когда прилучится кто изъ учителей ⁶⁾).

Только разъ въ годъ—въ праздникъ Нерукотвореннаго Спаса—бывала проповѣдь и въ андроніевскомъ мон-рѣ. А для болѣе частой проповѣди—объяснялъ въ 1742 г. архим. Германъ—нуженъ специальный проповѣдникъ съ жалованьемъ рублей въ 150. Между тѣмъ обитель бѣдна (самъ оувъ, настоятель, получаетъ 5 р. жалованья въ годъ),—все идетъ въ коллегію экономіи и на содержаніе инвалидовъ. Не было по той же причинѣ проповѣдниковъ и въ другихъ мон-ряхъ—петровскомъ, златоустовскомъ, новоспасскомъ, богоявленскомъ. Впрочемъ, изъ симонова монастыря на запросъ синода отвѣтили, что у нихъ ежедневно послѣ 3 и 6 пѣснопутреняго канона читаются слово Божіе, житія св. отцевъ и наставленіе о пути спасительномъ. А изустныхъ проповѣдей—по отиѣтін обѣдни—нѣтъ и не бывало, ибо въ мон-рѣ книгъ нѣтъ, нѣтъ учительныхъ монаховъ да и жалованья на содержаніе ихъ ⁷⁾).

Всего упорядоченнѣе дѣлю проповѣдничества было поставлено въ троицкой лаврѣ, гдѣ, съ учрежденіемъ семинаріи, началось постоянное проповѣдываніе ея учителями, начиная съ іером. *Арсенія Могилянскаго* (1742). Послѣдній, сдѣлавшись въ 1744 г. архимандритомъ, самъ проповѣдывалъ по воскресеніямъ за литургіей, а въ 1747 г. учредилъ публичное преподаваніе катихизиса за воскресными вечерними богослуженіями.

¹⁾ П. С. П. VI, № 2246.

²⁾ Опис. X, № 358.

³⁾ Опис. VIII, № 528.

⁴⁾ Опис. XII, № 38.

⁵⁾ Спн. арх. 1739, № 551.

⁶⁾ Канцеляріи об.-прокур. св. синода—1742 г. № 10.

⁷⁾ Ibid.

женіями, какъ въ лаврѣ для монашествующихъ, такъ въ посадѣ. въ рождественской церкви, для мѣстнаго духовенства и мірянъ. Въ первой говорилъ поученія префектъ іером. *Аванасій Вольховскій*, во второй—учитель іером. *Кирилль Ливневскій* ¹⁾. Кромѣ этихъ лицъ извѣстны, какъ лаврскіе проповѣдники, іером-хи *Панкратій Черныѣскій* (1744—1746 г.) ²⁾, *Тома Гуринъ*, вызванный изъ Кіева въ 1753 г. ³⁾, *Гедеоизъ Яновскій*, выписанный изъ Кіева же въ 1757 г. ⁴⁾.

Успенскій соборъ. Здѣсь, въ кафедральномъ соборѣ не только Москвы, а и всей, можно сказать, русской церкви, постоянное проповѣдничество долго не палаливалось, хотя относительно проповѣдей вообще въ московскихъ церквахъ въ торжественные и „приличные дни“ были особые указы правительства ⁵⁾ и синода и потомъ московскихъ архіереевъ ⁶⁾.

Въ окт. 1735 г. синодъ, назначивъ іером. *Луку Канашевича* архимандритомъ синодова моп-ря, поручилъ ему „отправление проповѣди слова Божія“ въ успенскомъ соборѣ въ господскіе праздники, въ великій пятокъ, въ высоторжественные дни и въ новый годъ, причемъ освободилъ его отъ очереднаго по нарядамъ служенія. Но Лука довесь въ мартъ, что готовъ проповѣдывать въ новый годъ и въ табельные праздники, а отъ назначенія въ остальные дни отказывается, такъ какъ у него не хватитъ для того времени и силъ въ виду обязанностей по управленію монастыремъ ⁷⁾. Если онъ проповѣдывалъ, то недолго: чрезъ полтора года онъ былъ произведенъ въ устояскіе епископы. Въ 1738 г. позволено было срътенскому плумену *Петру Котляревскому*, когда онъ возымѣтъ охоту, проповѣдовать въ успенскомъ соборѣ, монастырскихъ и приходскихъ церквахъ ⁸⁾.

Въ 1739 г. московская синодальнаго правленія канцелярія. во главѣ которой стоялъ тверской еп-въ Митрофанъ Слотвинскій, пашла, что первѣйшая изъ всѣхъ русскіихъ церквей и знатнѣйшая—успенскій соборъ въ Москвѣ, въ которомъ въ праздничные и табельные дни стекается немало народу и знатныхъ лицъ, требуетъ, чтобы „сказываны были проповѣди Слова Божія“ и чтобы тамъ были священнослужители, въ высшихъ школахъ обученные и предикл сказать умѣющіе, какъ это заведено въ петербургскомъ петропавловскомъ соборѣ. Между тѣмъ въ успенскомъ соборѣ такихъ нѣтъ, а нѣкоторые—и житія зазорнаго. А канцеляріи извѣстно, что въ малой Россіи протопоповъ, священниковъ и діаконовъ ученыхъ и къ тому достойныхъ немало находится. Потому она представила синоду, не угодно ли будетъ снабдить успенскій соборъ, по примѣру петропавловскаго, учеными и умѣющими проповѣдывать людьми

¹⁾ Горскій А. В., Описание св.-троицкой сергіевой лавры I. 146—7.

²⁾ Опис. рук. А. А. Трцова, № 1356. л. 104. Описание переслав. троиц. данил. моп-ря (М. 1834), 57.

³⁾ Смирновъ, Исторія троицкой семинаріи, 97.

⁴⁾ Синод. арх. 1757, № 347; 1760, № 264.

⁵⁾ Анны Іоанновны 22 дек. 1730 г. (И. С. П. VII, № 2409. Опис. X, № 500).

⁶⁾ Розановъ, о. с. III, 141—4. Ср. Опис. XVIII, № 402. Спн. арх. 1742, № 596.

⁷⁾ Опис. XV, № 347.

⁸⁾ Опис. XVIII, № 475.

или замѣщать ими впредь убыль мѣста. 19 сент. св. синодъ избралъ второе, поручивъ проповѣдь въ успенскомъ соборѣ въ торжественные и праздничные дни настоятелямъ московскихъ мон-рей изъ ученыхъ, для того сюда и произведеннымъ, п архангельскому священнику Мартиніанову. Вместе съ тѣмъ синодъ потребовалъ подробныхъ свѣдѣній о недостойныхъ успенскихъ священникахъ и о кандидатахъ на ихъ мѣста. Въ концѣ 1740 г. и началѣ 1741 г. освободилось въ соборѣ или должно было освободиться нѣсколько мѣстъ (за смертью однихъ, пьянственнымъ житіемъ другихъ, нежеланіемъ проповѣдывать третьихъ),—п канцелярія представила трехъ московскихъ священниковъ изъ учившихся въ академіи: *Ив. Ив. Змилевскаго*, домового священника кн. Черкаскаго, и двухъ великороссовъ. Правда, изъ послѣднихъ одинъ скоро оказался неспособнымъ къ проповѣди п съ малымъ голосомъ, и канцелярія предложила замѣнить его Евстаѣемъ Могилянскимъ, священникомъ успенской церкви, что въ Кожевникахъ въ Москвѣ, произведеннымъ сюда изъ харьковскихъ студентовъ въ 1739 г. ¹⁾ Послѣдній не былъ опредѣленъ, но въ 1744 г. сюда былъ переведенъ петербургскій діакопъ *Георгій Неруновичъ*, какъ человекъ ученый и проповѣди слова Божія говорящій ²⁾...

Но составъ духовенства кремлевскихъ соборовъ обновился въ малой степени и немногіе ученые священники ихъ тяготились проповѣдывать. Въ 1750 г. послѣдніе сдѣлали попытку или уклониться отъ череднаго проповѣдничества или включить въ очередь неученыхъ поповъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе занимали за себя, какъ въ академіи занимаютъ бѣльцы ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ въ успенскомъ соборѣ проповѣдывали или нѣкоторыя московскіе архимандриты и игумены, какъ перервинскій Лавр. Ясинскій и крестовоздвиженскій Ѡ. Краснопольскій (1746), а также даниловскій Константинъ Борковскій (1759—1767) ⁴⁾, или специально вызывавшіеся изъ провинцій, какъ настоятель юрьевского архангельскаго и спасо-евѣиміевскаго мон-рей Ѡеодосій (1756—1760) ⁵⁾.

Петербургъ. Здѣсь официальный проповѣдникъ появился впервые въ 1721 г. въ лицѣ іером. *Симона Кохановскаго*, назначеннаго 20 сентября архіепископомъ новгородскимъ Ѡеодосіемъ. Симонъ жилъ въ Петербургѣ съ 1719 г. у псковскаго преосвященнаго и уже въ то время выступалъ со своими проповѣдями. Разойдясь съ еп. Ѡеофаномъ, онъ нашелъ прибіжище у Ѡеодосія, который однако не спасъ его отъ бѣды, когда обнаружился „неумѣренности“ и „духовному Регламенту противности“ нѣкоторыхъ его поступковъ, именно клевета противъ Прокоповича. 8 июня 1722 г. Кохановскій былъ отрѣшенъ отъ должности проповѣдника и отосланъ въ Кіевъ „на обѣщаніе“ ⁶⁾

¹⁾ Синод. арх. 1739. № 464. ²⁾ И. С. П. II², № 652. ³⁾ И. С. П. II², № 1181.

⁴⁾ Опис. XXVI. № 237. Синод. арх. 1763. № 160.

⁵⁾ Лопаревъ. *ibid.*

⁶⁾ И. С. П. I, № 220. Опис. I, №№ 550, 716, 744 и прилож. XIV; т. II. № 289. А. и Д. I, № XII. Члстовичъ, Ѡеофанъ Прокоповичъ, 143 и слѣд. Труды кiev. дух. акад. 1878, II, 185. пр. 2: Савлучаискій П.. Русская дух. литература первой половины XVIII в. и ея отношеніе къ современности.

Послѣ того торжественные случаи вызывали св. синодъ на опредѣленіе каждый разъ кого-нибудь изъ столичныхъ ученыхъ священниковъ, въ большинствѣ западноруссовъ же. Такъ, въ 1724 г. были назначены священники С. Ярмерговскій, Пв. Венгриновскій, Ив. Терлецкій. Правда, не всегда ихъ радовала возможность выступать на большой публикѣ, особенно при государѣ. Пв. Терлецкій напр. отказывался ради своего скудомія, отсутствія книгъ и указаній, откуда взять матерію для проповѣди ¹⁾. Но наиболѣе подходящими по своему образовательному цензу и служебному авторитету признавались для поученій въ торжественные дни члены св. синода. Впрочемъ, они, за своимъ „многодѣльствомъ“ и невозможностью выполнять эту обязанность, 28 февраля 1726 г. нашли болѣе удобнымъ избрать персону, которая могла бы „всегда, ежели экстраординарно востребуется, проповѣди говорить“, для чего предположено было и штатъ составить. ²⁾

Въ 1738 г. 21 авг. въ синодѣ разсуждали, что въ Петербургѣ въ петропавловскомъ, троицкомъ и псакиевскомъ соборахъ и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ нужно производить предъ литургіей обученіе катихизису, а послѣ литургіи—проповѣди, но въ упомянутыхъ церквахъ, кромѣ петропавловскаго собора, духовенство въ школьномъ ученіи не бывало да и житія зазорнаго. Потому постановили послать въ Кіевъ, Бѣлгородъ и въ московскую академію предложеніе студентамъ, окончившимъ курсъ, занять священническія и діаконскія мѣста, буде они по свидѣтельствуваніи окажутся умѣющими проповѣдывать. Въ кievской академіи таковыхъ студентовъ не оказалось, ибо окончившіе разошлись по монастырямъ и другимъ мѣстамъ. Изъ Бѣлгорода послали по епархіи приглашенія. Московскій же ректоръ прислалъ списокъ 10 желающихъ студентовъ, по изъ нихъ только одинъ окончилъ курсъ—Ник. Каминскій, и то желавшій принять иночество. Онъ былъ „польскою паціи“, какъ и двое изъ остальныхъ—Ив. Микляевъ, родившійся въ Москвѣ, и Андрей Барановичъ, родившійся въ Польшѣ, въ Слуцкѣ, и предъ Москвой учившійся въ черниговской академіи. ³⁾ Барановичъ одинъ только и попалъ въ петропавловскій соборъ. Потомъ мы видимъ тамъ и еще нѣсколькихъ южноруссовъ (см. „Бѣлое духовенство“). Въ 1738 г. синодъ, принявъ во вниманіе, что въ петропавловскомъ соборѣ священнослужители назначаются не ради богослуженія, но ради проповѣди слова Божія, постановилъ передать туда 1108 книгъ, оставшихся послѣ смерти вологодскаго епископа Аѳанасія, какъ могущихъ быть „весьма полезными и потребными“ ⁴⁾.

Послѣ петербургскихъ соборовъ наиболѣе излюбленнымъ мѣстомъ для проповѣдей въ высоторжественные дни былъ невскій мон-рь, и синодъ хотѣлъ учредить тамъ должность ординарнаго проповѣдника ⁵⁾.

¹⁾ Опис. IV, № 275. ²⁾ П. С. II. V. № 1741.

³⁾ Синод. арх. 1738. № 452. Опис. XXXI. № 59. ⁴⁾ Опис. XVII. № 313.

⁵⁾ См. штатъ 1732 г., по которому проповѣднику положено 100 р. жалованья—больше, чѣмъ кому пѣзъ властей, кромѣ архимандрита (П. С. II. VII. № 2636. Ср. Рункевичъ. Александровская лавра 1713—1913. 545—7).

Но его планъ потерѣлъ неудачу. Когда синодъ въ 1746 г. запросилъ почему въ мон-рѣ нѣтъ положеннаго по штату проповѣдника, то открылось, что самый штатъ, составленный синодомъ, не утвержденъ кабинетомъ, притомъ же и доходы мон-ря не позволяютъ завести спеціальнаго проповѣдника, такъ какъ всѣ они тратятся на содержаніе братіи, семинаріи, служителей, пріѣзжихъ духовныхъ и мірскихъ людей и присылаемыхъ отовсюду для наставленія въ вѣрѣ. Если же поученія въ высокочестивые и вѣкторіальныя дни и сказываются, то „самохотно“ ректоромъ и префектомъ семинаріи безъ вознагражденія отъ мон-ря¹⁾. Впрочемъ, иногда находились средства и проповѣдникъ содержался, какъ Ѳеодосій Краснопольскій, проповѣдывавшій въ 1740-1 г. какъ въ мон-рѣ, такъ и въ городскихъ церквахъ.²⁾ Поучали народъ и заѣзжіе церковныя ораторы, гостившіе въ лаврѣ и проповѣдывавшіе тамъ по просьбѣ лаврскихъ властей, какъ кіевскій ректоръ Сил. Кулабка въ 1745 г.³⁾. Затѣмъ здѣсь чаще, чѣмъ гдѣ, бывали пмп. Елисавета и раздавались слова тѣхъ синодальныхъ членовъ и другихъ духовныхъ лицъ, которыя должны были говорить въ ея присутствіи.

Придворные проповѣдники.

Интересъ къ проповѣди по западнорусскимъ образцамъ русскіе государи получили еще въ XVII в., когда ихъ познакомили съ этого рода произведеніями многочисленныя выходцы и гости изъ Кіева и на живомъ примѣрѣ церковнаго слова и чрезъ сборники проповѣдей. Въ XVIII в. этотъ издавна воспитанный вкусъ къ церковному краснорѣчію нашихъ государей нашелъ себѣ выраженіе въ институтѣ придворныхъ проповѣдниковъ и въ организаціи придворной проповѣди. То и другое произошло въ 40-хъ годахъ, но и до Елисаветы наши государи съ удовольствіемъ слушали церковныя поученія и, всего чаще, изъ устъ западноруссовъ, гдѣ бы ихъ ни встрѣчали.

Хорошимъ церковнымъ ораторомъ былъ царскій духовникъ о. *Ио-борскій*, котораго въ 1700 г. одинъ московскій іезуитъ призналъ „единственнымъ (въ Москвѣ) человѣкомъ, способнымъ произносить проповѣди“.⁴⁾ Иные изъ западноруссовъ составили себѣ видную карьеру благодаря своему краснорѣчію. Таковъ прежде всего м. *Стефанъ Яворскій*, котораго охотно слушали Петръ и члены его дома. Въ одной своей грамотѣ нѣжинскому мон-рю 1717 г. Яворскій свидѣтельствуетъ, что царь давалъ ему „за побѣдительныя проповѣди, различнымъ временемъ, овогда тысячу златницъ, овогда же меньше“. Тоже благовѣрныя царицы и вел. княгини Марѳа Матвѣевна, Парасковія Ѳеодоровна, Екатерина, Марія, Ѳеодосія, Паталія Алексѣевна, Алексѣи Петровичъ, Екатерина, Анна и Па-

¹⁾ Опис. XXVI, № 80. ²⁾ Рункевичъ. о с., 475.

³⁾ Страникъ 1875. I, 4, Тр. кіев. дрх. акад. 1883, № 9. 38.

⁴⁾ Писма и донесенія іезуитовъ о Россіи, 29; ср. 69.

расковія Іоанновны, „отъ нихъ же многія многожды щедроты различнымъ временемъ за литургіаніе и проповѣди слова Божія бываху ми“. ¹⁾ Относительно *Θ. Прокоповича* извѣстно, что онъ обратилъ на себя вниманіе Петра своими проповѣдями въ 1706 и 1709 г.г. Въ началѣ 1710 г. мы видимъ его съ Москвѣ, гдѣ онъ „былъ на время для проповѣди слова Божія“, вызванный, конечно, царемъ, который пожаловалъ его 50 рублями, 2 косяками камки и парой соболей въ 3 р. ²⁾ Можетъ быть Петръ в. взялъ Оеофана и въ прутскій свой походъ 1711 г., чтобы слушать его краснорѣчивыя слова и похвалы своимъ новымъ побѣдамъ. Но, кажется, Оеофанъ произнесъ только одно слово въ Яссахъ 27 іюня 1711 г.—въ воспоминаніе полтавской битвы. ³⁾ Въ 1716 г. Прокоповичъ былъ вызванъ въ Петербургъ, можетъ быть для порученія ему церковныхъ дѣлъ, но также и для проповѣдничества, которымъ онъ занимался и до возвращенія Петра изъ-за границы ⁴⁾, и послѣ, явившись истолкователемъ съ церковной кафедры мѣропріятій Петра по разнымъ сторонамъ государственнаго и церковнаго быта. Сдѣлавшись псковскимъ епископомъ, Прокоповичъ продолжалъ жить въ Петербургѣ и освѣщать своимъ словомъ важнѣйшія событія въ жизни общественной и въ царской семьѣ. Въ этомъ отношеніи его смѣло можно назвать придворнымъ проповѣдникомъ, наиболѣе притомъ значительнымъ и по ораторскому таланту, и по широтѣ кругозора, и по многосторонности умственнаго развитія, и по продолжительности дѣятельности. Всѣ другіе проповѣдники, говорившіе съ церковной кафедры въ присутствіи Петра, его семейныхъ и его ближайшихъ преемниковъ, вызывались на болѣе или менѣе короткое время и были по сравненію съ Оеофаномъ *dii minores*. Часто сравнительно проповѣдывали въ присутствіи Петра в. Гавр. Бужинскій, *Θ. Лопатинскій*, можетъ быть *Θ. Кроликъ*. ⁵⁾ При Аннѣ Іоанновнѣ каждый годъ въ придворной церкви или вообще въ ея присутствіи говорилось не менѣе 5 проповѣдей и все духовными лицами западнорусскаго происхожденія. ⁶⁾ Но Елисавета Петровна еще болѣе любила краснорѣчивую церковную проповѣдь. Въ Москвѣ въ 1742 г. она выслунала въ придворныхъ и другихъ церквяхъ 30 словъ, произнесенныхъ въ огромномъ большинствѣ западноруссами

¹⁾ Пет. рос. іерархіи. III, 166-7.

²⁾ Малорос. дѣла 1710. № 28. Ср. Вишневскій. 32. пр. 1. Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 190, 448,—записка Расмуса Эребо, который познакомился съ Оеофаномъ въ февралѣ 1710 г. и назвалъ его умнымъ и краснорѣчивымъ.

³⁾ Походный журналъ 1711 г. (С.-Пб. 1854) 107, 108. Чистовичъ. Оеофанъ Прокоповичъ. 15.

⁴⁾ По его собственному свидѣтельству, онъ по прибытіи въ Петербургъ 14 окт. „началъ одинъ и какъ единственный катихизаторствовать“ (Тр. кіевск. дух. акад. 1865, I. 149, 150).

⁵⁾ Былъ ли проповѣдникомъ (постояннымъ) въ Петербургѣ Кроликъ, какъ пишетъ Смирновъ съ ссылкой на Голикова (Дѣянія Петра вел., IX², 457. Петорія московской академіи, 205), мы не рѣшаемся сказать: у Голикова говорится только объ одной проповѣди...

⁶⁾ См. Церемониальные журналы за 1736—1739 г.г.

же,—мѣстными и прїѣзжими къ Москву духовными лицами и діак. Ст. Савицкимъ. ¹⁾

Савицкій и былъ первымъ придворнымъ проповѣдникомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Назначень онъ былъ на эту должность изъ петропавловскихъ діаконовъ 10 янв. 1742 г. ²⁾. 20 іюля онъ получилъ повелѣніе императрицы на выдачу ему нужныхъ книгъ изъ синодальной бібліотеки. ³⁾ 12 іюля 1747 г. Савицкій „за болѣзнями“ просилъ синодъ объ увольненіи и о вознагражденіи за шестилѣтніе проповѣдническіе труды, по примѣру другихъ проповѣдниковъ, мѣстомъ—директора ли московской типографіи „съ новосочиненнымъ нынѣ окладомъ“ или въ коллегіи экономіи съ чпномъ. Синодъ, призвавъ его 27 іюля, предложилъ ему мѣсто перваго діакона въ благовѣщенскомъ соборѣ, но Савицкій отвѣтилъ, что къ церкви привязать себя не можетъ и въ діаконскомъ, и въ прочемъ духовномъ и монашескомъ чинѣ быть не желаетъ, понеже онъ, Савицкій, „такова дарованія не имѣеть и безженнымъ быть не можетъ“, а желаетъ быть свѣтскимъ. О томъ же онъ просилъ и письменно. Навели справки, „какимъ образомъ и порядкомъ лишеніе чести бываетъ и какою церемонією“. если овдовѣвшій діаконъ или священникъ желаетъ жениться. Но прецедентовъ не нашли,—и 30 сент. синодъ отказалъ Савицкому и далъ ему мѣсто бібліотекаря при московской академіи и переводчика св.-отеческихъ книгъ съ прощпаніемъ въ донскомъ мон-рѣ. Когда же ректоръ представилъ, что ему удобнѣе жить въ законоспасскомъ, гдѣ и самая бібліотека находится, синодъ подтвердилъ, что Савицкій долженъ жить именно въ донскомъ, а въ спасскій только наѣзжать для надзора за бібліотекой и для случайныхъ справокъ, и указалъ переводить Кипріана каралгенскаго. Но противъ синодальнаго рѣшенія Савицкій заявилъ протестъ: онъ въ монахи не собирався, а его подъ видомъ академической службы запрятали въ мон-рѣ. Савицкій просилъ дать ему свободный выходъ, какимъ онъ пользовался при дворѣ и какого не лишены монахи—учители. Въ началѣ 1748 г. онъ былъ отпущенъ въ Кіевъ ⁴⁾.

Не довольствуясь проповѣдями Савицкаго, которыя не могли быть часты уже потому, что требовали большой подготовки, и которыя произносились не наизусть, а по тетрадкѣ ⁵⁾, имп. Елисавета 5 мая потребо-

¹⁾ П. П. Б. Мих. Q. 148: Книга собраніе словъ, которыя проповѣданныи разными проповѣдниками въ Москвѣ, въ высочайшемъ присутствіи...

²⁾ Это былъ матросецъ изъ г. Ромень (Синод. арх. 1747, № 243). Чистовичъ думаетъ, что онъ учился въ карповской семинаріи (638).

³⁾ Синод. арх. 1742, № 595.

⁴⁾ Синод. арх. 1747, № 243; 1748, № 233. Опис. XXIX, № 4. П. С. П. III². № 1633. Въ Кіевѣ онъ „въ поврежденіи болѣзни головы и ума“, изъявлялъ было желаніе постричься, а послѣ не только отказался отъ него, но и діаконство хотѣлъ снять съ себя: „а монашества, писалъ онъ, вовсе ни по какимъ мѣрамъ и ни подъ страхомъ не токмо какихъ либо бѣдствій, но и самой смерти принять не хочу и не могу“.

⁵⁾ Это обстоятельство назвало въ 1745 г. со стороны государыни требованіе, чтобы лица, проповѣдующія въ придворной церкви, говорили наизусть, а кто не сможетъ вы-

вала, чтобы въ придворной церкви во всѣ воскресные дни духовныя пер-
соны „чинили слова Божія проповѣдь“. Это было въ Москвѣ, и синодъ
16 мая составилъ списокъ лицъ, которыя должны были проповѣдывать
во дворцѣ. Почти всѣ они были западноруссы изъ случайно находившихся
въ Москвѣ или служившихъ тамъ—архимандриты, приходскіе и военные
священники. Нѣкоторые скоро получили увольненіе, кто по причинѣ мо-
настырскихъ или типографскихъ нуждъ, кто „нѣкоего ради благослов-
наго случая“, кто за немощію, кто по причинѣ малаго образовательнаго
ценза. Въмѣсто уволенныхъ были или вновь назначены или ихъ дни по-
ручены Ст. Савицкому. Въ теченіе года росписаніе нѣсколько разъ до-
полнялось новыми лицами, въ томъ числѣ архіереями, и измѣнялось иногда
по волѣ императрицы ¹⁾.

31 янв. 1743 г. синодъ, исходя изъ высочайшаго повелѣнія 5 мая
1742 г. и имѣя въ виду, что въ Петербургѣ нѣтъ столькихъ ученыхъ
духовныхъ персонъ, какъ въ Москвѣ, почему одному придворному пред-
икатору трудно управиться, постановили предложить государынѣ на-
значить втораго проповѣдника, каковымъ 11 марта и былъ опредѣленъ
одинъ изъ московскихъ церковныхъ ораторовъ, священникъ *Евст. Могилян-
скій*. А въ ноябрѣ—декабрѣ того же года выступаетъ третій придворный
проповѣдникъ, троице-сергіевскій іеромонахъ *Арсеній Могилянскій*, 29 янв.
1744 г. назначенный архимандритомъ троице-сергіевскимъ ²⁾. О. Евста-
вій тоже скоро (20 апр. 1744) былъ уволенъ въ Полтаву на протоіерей-
ское мѣсто, для него освобожденное ³⁾,—и Савицкій остался безъ товарищей.

Если при офціальныхъ придворныхъ проповѣдникахъ часто въ двор-
цовыхъ церквахъ выступали съ своимъ словомъ архіерей, архимандриты,
іеромонахи изъ постоянно живущихъ въ столицахъ или наѣзжавшихъ, то
не иначе должно было быть послѣ удаленія Могилянскихъ и отставки
Савицкаго. Такъ это и было, причѣмъ попрежнему большинство проповѣдей
произнесено было малороссами ⁴⁾. Въ нѣкоторыя времена проповѣдывали
исключительно члены синода, какъ это было въ страстные и свѣтлыя
дни и въ другіе „приличные“, по высочайшему повелѣнію 25 марта
1759 г. Впрочемъ еще ранѣе послѣдовало общее распоряженіе относи-
тельно этого. 30 ноября 1745 г. во дворцѣ проповѣдывалъ учитель се-
минаріи іером. Кременецкій. Государынѣ то „неудобно“ было, и она
20 дек. распорядилась, чтобы въ ея присутствіи впродъ проповѣдывали
члены синода ⁵⁾.

твердить наизусть, заранѣе объявляя о томъ синоду для замѣны его другимъ. (П. С.
II. П. 2. № 845. Синод. арх. 1742. № 596. л. 310. Записки кн. Шаховскаго, 276. 277).
Объемъ придворныхъ проповѣдей повелѣлъ къ требованію, чтобы ораторы говорили „въ
краткихъ и непродолжительныхъ терминнахъ“ (1756,—П. С. II. IV². № 1476).

¹⁾ Синод. арх. 1742. № 596. П. С. II. I². № 93.

²⁾ Синод. арх. 1742, № 596. П. С. II. I², 289.

³⁾ П. С. II. II², № 604.

⁴⁾ О нихъ отчасти въ синодальныхъ дѣлахъ, отчасти въ придворныхъ журналахъ.

Иногда замѣчанія о придворныхъ проповѣдяхъ встрѣчаемъ въ Дневникѣ Н. Ханенка.

⁵⁾ П. С. II. II². № 942; П. С. II. № 1187. Синод. арх. 1742, № 596; 1769. № 369. 2 марта 1754 г.

синодъ подтвердилъ, чтобы епископъ Амвросій обязательно приготовилъ къ вел. пятку

Въ янв. 1753 г. придворнымъ проповѣдникомъ назначенъ Гедеонъ Криновскій, великороссъ. Синодъ, въ виду благоволенія къ нему государя, рѣшилъ въ сентябрѣ въ Казань его не отсылать, а поселить въ новоспаскомъ мон-рѣ, откуда бы онъ получалъ экипажъ для ѣзды во дворецъ ¹⁾. Безъ сомнѣнія, его ораторскій талантъ не только затмилъ репутацію проповѣдниковъ-западноруссовъ, но сыгралъ роковую для послѣднихъ роль въ смыслѣ пониженія вообще церковнаго значенія ихъ въ Велико-россіи...

Экзaminаторы.

Въ настоящей періодъ въ великороссійскихъ епархіяхъ появляется новая должность—экзаминатора ставленниковъ.—должность, которую до 60-хъ годовъ занимали преимущественно малороссы. Учрежденіе ея стоитъ въ связи съ медленнымъ открытіемъ духовныхъ школъ. Авторъ Молотка на Камень вѣрнъ свидѣтельствуетъ, что Стефанъ Яворскій, не заведшій нигдѣ, даже въ рязанской епархіи, школы, въ Москвѣ для наученія ставленниковъ опредѣлилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ любимцевъ и надъ ними поставилъ человека, весьма мало ученаго,—своего брата Теодора Яворскаго ²⁾. Но гдѣ и были школы, онѣ, вслѣдствіе того, что на первыхъ порахъ не носили профессиональнаго характера и притомъ не были обставлены педагогическими силами и средствами, давали очень малый процентъ правоспособныхъ кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста. Приходилось потому ставить лицъ, не прошедшихъ всего школьнаго курса, и недостатокъ въ нихъ научнаго образованія восполнять ставленнической выучкой.—обучать самому важному и необходимому, безъ чего и шагу ступить нельзя. Такой мѣтпомъ былъ опредѣленъ св. синодомъ 23 февр. 1722 г., указавшимъ не возводить въ священники, діаконы и причетники лицъ, не изучившихъ наизусть книжки о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ ³⁾. 7 марта 1737 г. этотъ указъ былъ подтвержденъ синодомъ, что вызвало рядъ доносеній со стороны епархіальныхъ архіереевъ. Іоакимъ ростовскій донесъ, что въ его епархіи ставленники обучаются по букварямъ, книжкамъ о семи таинствахъ церковныхъ и по служебникамъ, за непмѣлемъ въ архіерейскомъ домѣ кнѣзю о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ, и просилъ присылкѣ послѣднихъ. Св. синодъ освѣдомился только, тѣ-ли у него буквари, какіе были разосланы въ 1722 г., и тѣ-ли катихизисы, которые называются иначе „Православнымъ исповѣданіемъ католическія апостольскія церкви восточныя“, и если тѣ, то о присылкѣ какихъ еще онъ проситъ?.. По оказалось, что для многихъ ставленниковъ выучить въ короткое время книжку о вѣрѣ

предыку для произнесенія въ высочайшемъ присутствіи ибо онъ со дня хиротоніи еще не единою того долга не понесъ“ (И. С. П. IV². № 1377).

¹⁾ Синод. арх. 1754. № 399.

²⁾ Труды кiev. дух. акад. 1864. II. 184—5. Чистовичъ, Сефанъ Прокоповичъ. 394.

³⁾ И. С. П. IX. № 3077.

и законѣ христіанскомъ (т. е. букварь) было затруднительно, даже для студентовъ, изучавшихъ „тѣ догматы“ въ московской академіи, почему 26 мая московская синодальная правленія канцелярія просила, въ виду множества праздныхъ мѣстъ, освободить отъ заучиванія по крайней мѣрѣ прошедшихъ въ академіи по риторикѣ, а отъ прочихъ брать подписку, что они по рукоположеніи изучать букварь. 27 февр. 1740 г. Веніаминъ, епископъ вятскій, тоже просилъ разрѣшенія рукополагать „высоколѣтнихъ, не могущихъ въ твердость букваря выучить“. въ виду множества праздныхъ мѣстъ и отсутствія спеціальнаго экзаминатора, и синодъ 18 марта опредѣлилъ: можно въ случаяхъ крайней нужды рукополагать, не отягощая заучиваніемъ и отсутствіемъ, лишь бы рукополагаемые знали, хотя и не изустно, съ разумомъ подлежащее должности священника ученіе ¹⁾.

До учрежденія спеціальной должности экзаминаторовъ (1739) речетированіе и выучка ставленниковъ поручались или случайнымъ людямъ (въ родѣ Ѳ. Яворскаго) или учителямъ школъ. Такъ извѣстно, что Варнава Волостковскій, въ бытность учителемъ московской академіи (1705—1711 г.), занимался одновременно обученіемъ ставленниковъ, которые за то „презентовали его всякими почетными дарами“ ²⁾. Опредѣленный въ 1730 г. преподавателемъ богословія въ той же академіи Софр. Мигалевичъ долженъ былъ и ставленниковъ обучать ³⁾. Съ назначеніемъ туда же въ 1736 г. въ префекты и учителя богословія Кир. Флоринскаго ему вмѣнено было въ обязанность „производимыхъ въ синодальную область въ священныя чины въ достолично новелѣнномъ (свидѣтельствовать“ ⁴⁾. Учителя духовныхъ школъ обучали ставленниковъ и въ другихъ епархіяхъ (напр., въ казанской, бѣлгородской, нижегородской), но въ иныхъ епархіяхъ ставленникамъ занимались особо опредѣленныя лица изъ духовенства. Такъ, въ Смоленскѣ въ началѣ 1739 г. экзаминаторомъ былъ ризничій іерод. Иларіонъ, самъ обучавшійся только славянскому чтенію и пѣнію ⁵⁾. Въ Новгородѣ существовала даже особая ставленическая школа, въ которой въ началѣ 1739 г. обучали попъ софійскаго собора Прод. Тихоновъ и иподіаконъ Ѳ. Максимовъ, тоже люди невысокой науки: Максимовъ дошелъ до риторикѣ, а Тихоновъ изучалъ только славянскую грамматику ⁶⁾. Въ Петербургѣ въ 1738 г. обученіе ставленниковъ было поручено бывшему безъ мѣста іером. *Арсенію Машевичу*, а послѣ него, въ 1741 г., петропавловскому протопопу *Мир. Слонскому*, который за-

¹⁾ Опис. XVI, № 83.

²⁾ Руикевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи 15, 27.

³⁾ П. С. П. VII, № 2366.

⁴⁾ Опис. XVI, № 241. Съ 1738 г. этотъ добавочный трудъ съ флоринскимъ долженъ былъ дѣлать учитель философіи Порф. Крайскій (XVIII, № 442).

⁵⁾ Синод. арх. 1739, № 551, л. 223. Онъ брать съ ставленниковъ съ священника по 50 к., съ діакона по 25 к. по примѣрамъ прежде бывшимъ въ синодальной области, а теперь въ кievской епархіи.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551.

вмался этимъ дѣломъ и въ 1740 г. во время продолжительной отлучки Арсенія въ Новгородъ ¹⁾.

Учрежденіе спеціальной должности экзаминатора послѣдовало въ 1739 г. по силѣ извѣстнаго указа имп. Анны отъ 8 янв. о церковномъ благочиніи и синодальныхъ опредѣленій отъ 16 и 29 янв. о выборѣ въ каждой епархіи по одному—по два учительныхъ священника или іеромонаха для наставленія ставленниковъ ²⁾. Эти законодательные акты вызвали длинную переписку съ синодомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, рисующую въ печальномъ свѣтѣ умственный уровень духовенства во всѣхъ великорусскихъ епархіяхъ и приведшую къ назначенію на новую должность почти повсюду ученыхъ малороссовъ. Такъ какъ въ однѣхъ епархіяхъ совсѣмъ не оказалось учительнаго духовенства, изъ котораго можно было бы назначить экзаминаторовъ (астрах., рязан., сүзд., твер., колум.), въ другихъ же кандидаты на эту должность едва прошли славяно-русскую грамоту (великоуст., смол.),—то св. синодъ предложилъ прежде избрать 10 человекъ изъ прошедшихъ московскую академію и, по всмытаніи, назначить на мѣста. Но послѣ, 5 окт. 1739 г., онъ рѣшилъ опредѣлить двухъ іеромонаховъ—учителей академіи Іону Лещинскаго и Теофилакта Квѣтницкаго (когда придутъ вызванные на ихъ мѣста учителя изъ Кіева) и семерыхъ монаховъ изъ кіевскихъ монастырей, прошедшихъ высшіе классы. Всѣ они должны были заодно говорить предки въ соборахъ, знаемыхъ церквахъ и монастыряхъ въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни, если дозволитъ время. Но изъ этихъ семи къ 31 дек. одинъ умеръ, а двое оказались сильно больными, и св. синодъ опредѣлилъ вызвать новыхъ, опять-таки изъ кіевской епархіи. И послѣ монахи—экзаминаторы вызывались главнымъ образомъ изъ кіевскихъ монастырей, гдѣ по доставленнымъ спискамъ было всего болѣе учительныхъ людей.

Въ *архангельскую епархію* по синодальному указу 5 окт. 1739 г. былъ опредѣленъ кончившій въ 1725 г. кіевскую академію кіево-софійскій іеромонахъ *Венедиктъ Голецкій*. Прибывъ въ Холмогоры въ мартѣ 1740 г., онъ былъ принять еп. Саввой, „какъ подлежить, любовно и честно“. Черезъ мѣсяць владыка въ донесеніи синоду проектировалъ обложить церкви особымъ окладомъ въ пользу экзаминатора, въ виду скудости архіерейскаго дома. Синодъ вмѣсто того предложилъ возвести Голецкаго въ архимандриты одного изъ монастырей. Голецкій избралъ сійскій, доходами котораго и пользовался безъ возведенія въ архимандритію самъ (но вмѣстѣ съ тѣмъ бралъ гонораръ и съ ставленниковъ въ размѣрѣ 1 рубля съ души). Въ 1742 г. онъ предназначень былъ въ учителя московской академіи, по 29 окт. по болѣзни вообще и слабости зрѣнія опущень былъ св. синодомъ на обѣщаніе на прежнее мѣсто.

¹⁾ Опис. XVI. № 89; XIX. №№ 170, 475, 503; XX. № 359; XXI. №№ 58, 315. Пововъ М., о. с., 42, 44, 53.

²⁾ П. С. З. №№ 7734 и 7719 (од. П. С. П., X. № 3342 и 3349).

Послѣ него еп. Варсонофій опредѣлилъ въ экзаминаторы священника соборной церкви Петра Поликарпова, который въ 1697—1700 г. учился въ Москвѣ греческому языку ¹⁾.

Въ *бѣлгородской епархіи* пр. Петръ поручилъ обученіе ставлениковъ директору бѣлгородскаго гимназіума іером. *Авксентію Кивенишскому*, который и до синодальнаго указа занимался съ ними, и учителямъ *Роману Мокренскому* и *Вас. Борещкому*, а экзаменовалъ ихъ самъ лично. При слѣдующемъ епископѣ Антоніи ставлениковъ обучалъ еще изюмскій протопопъ *Прокофій Бужинскій* ²⁾.

Во *владимирской епархіи*, отдѣленной въ 1744 г. отъ суздальской. видимъ въ началѣ 1753 г. экзаминаторомъ іером. *Товію Кремповскаго*. Предъ тѣмъ онъ былъ бѣлгородской епархіи учителемъ славяно-латинскихъ школъ и исполнялъ другія послушанія. Во Владимірѣ кромѣ обученія ставлениковъ онъ состоялъ въ домової конторѣ его преосвященства. 27 іюня 1754 г. Кремповскій назначенъ ректоромъ владимирской семинаріи ³⁾.

Въ *воронежской епархіи* еще до синодальнаго указа 1739 г. опредѣленъ былъ къ обученію ставлениковъ учитель іерод. *Порфирій*. учившійся въ Кіевѣ до риторики (1737 г.) Но должность экзаминатора тамъ учреждена была, кажется, только въ 1748 г., когда на нее былъ назначенъ бывшій учитель мѣстной семинаріи *Лукьянъ Стасевичъ*, отрѣшенный отъ мѣста за женитбу. Взамѣнъ того онъ получилъ въ видѣ милости иподіаконство и порученіе обучать ставлениковъ „символу вѣры, заповѣдямъ Божиимъ и церковнымъ таинствамъ, добродѣтелямъ богословскимъ и евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ церковнымъ преданіямъ и прочему до букваря и катихизиса принадлежащему, что священнику вѣдать надлежитъ, всему со истолкованіемъ свящ. писанія, въ чемъ состоятъ законъ христіанскій, а притомъ примѣчать состояніе, житіе ихъ и поступки, чтобы къ чтенію св. писанія прилежали и что читаютъ разсудить могли и не словомъ, но самымъ дѣломъ образъ сами собою другимъ простымъ людямъ показывать могли“. Въ этой должности Стасевичъ, съ октября 1748 г. священникомъ, оставался до 22 дек. 1759 г. ⁴⁾.

Въ *вятскую епархію*, гдѣ епископъ по сплѣ январскаго указа 1739 г. опредѣлилъ къ обученію ставлениковъ двухъ монаховъ, не весьма къ тому надежныхъ, такъ какъ сами они въ школахъ не были, синодъ въ октябрѣ назначилъ учителя московской академіи Теофилакта Квѣтницкаго. Однако онъ прислалъ отказъ отъ должности или, по крайней мѣрѣ, отъ сказыванія предикъ, въ виду давней своей болѣзни. Синодъ однако не уволилъ его отъ назначенія, дозволивъ лишь проповѣды-

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551. Опис. XX, № 424. П. С. П. Р., № 219. А. и Д. I II, 398.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551.

³⁾ Синод. архивъ 1753 г., № 391, л. 51. Малицкій Н. В., Исторія владимирской семинаріи I, 43.

⁴⁾ Никольскій П., Исторія воронежской дух. семинаріи I. 32. 33.

вать, „когда время допуститъ и самъ онъ къ тому охоту возмѣтъ“. Тогда Квѣтницкій просилъ, чтобы ему выдали сверхъ прогоновъ 210 р. на приобретение шубы и другихъ путевыхъ „потребностей“, а также аптечки, такъ какъ онъ только лѣкарствами поддерживаетъ свою жизнь. Его подвергли медицинскому освидѣтельствуванію и, дѣйствительно, оказалось, что онъ страдаетъ „прохондрією или меланхоліей“ столь жестокой, что дней по 10—16 его мучили запоры съ шумомъ въ головѣ, безпамятствомъ и грыжей... Только тогда его освободили отъ послыжи въ Вятку и 4 марта 1740 г. синодъ оставилъ его на житье въ донскомъ монастырѣ ¹⁾. Въмѣсто Квѣтницкаго былъ назначенъ въ Вятку іеромонахъ кіево-михайловскаго мон-ря Дан. Штапульскій, но онъ оказался безвѣстно ушедшимъ ²⁾. По усмотрѣнію архіеп. Рафаила былъ отправленъ въ Вятку въ началѣ 1742 г. кнездральнаго мон-ря іером. *Теодосій Ладонка* ³⁾.

Въ *кишинской епархіи* еп. Лука рѣшилъ былъ оставить прежній порядокъ: за немѣніемъ ученыхъ священниковъ или іеромонаховъ предоставить обученіе ставленниковъ учителямъ семинаріи, дошедшимъ до богословія, а считать самому. Св. синодъ послѣдилъ однако внушить властямъ, чтобы онъ не отступалъ отъ высочайшаго повелѣнія и, если нѣтъ ученыхъ поповъ, прислалъ увѣдомленіе съ объясненіемъ. Тогда Лука Кавашевичъ назначилъ экзапнаторомъ іеромонаха архіерейскаго дома Кисіана, а синодъ съ своей стороны — іеромонаха михайловскаго мон-ря въ Кіевѣ Гернадія Барцешевскаго. Но такъ какъ послѣдній оказался боленъ ногами, глазами, ушами, то вмѣсто него 10 марта 1740 г. былъ отправленъ іеромонахъ кіево-братскаго мон-ря *Паисій Орловскій* съ богословскимъ образованіемъ ⁴⁾.

Въ *коломенской епархіи* оказался готовый кандидатъ, присланный 28 февр. 1739 г. московскою синодальнаго правленія канцеляріей, іерод. Зосима, учившійся въ московской академіи до пѣтлечи. Но когда синодъ потребовалъ освидѣтельствовать его познанія въ академіи, еп. Кирианъ (Скрыпичинъ) просилъ прислать ему въ экзапнаторы кіево-печерскаго іеромонаха *Никодима Рудинскаго* ⁵⁾. Рудинскій прибылъ въ началѣ 1740 г. и до іюня успѣлъ обучить нѣсколько ставленниковъ „учиненной кчизницѣ“. Работалъ онъ въ Коломенѣ до 25 мая 1744 г., когда синодаль-

¹⁾ 19 янв. 1741 Квѣтницкій просилъ, чтобы ему давали жалованье въ размѣрѣ 6 академическаго оклада, въ виду его болѣзни, во вниманіе къ его прежнимъ трудамъ, а также за тѣ предвѣдкі, какия ему повелѣно сказывать, когда къ тому возможность допустить, а также за отеческое св. синоду къ ученымъ людямъ челоѣколюбіе“ (Синод. арх. 1739. № 551. Опис. XXI. № 6).

²⁾ 14 іюня 1741 г. онъ, вернувшись, сообщилъ, что жилъ въ заграничномъ лебединномъ мон-рѣ.

³⁾ Синод. арх. 1739. № 551. Опис. XXI. № 6.

⁴⁾ Синод. арх. 1739. № 551. А. и Д. II. 476.

⁵⁾ Въ документахъ онъ именуется и Рудинскимъ и Родзенскимъ (Опис. XXXII. № 158).

нымъ опредѣленіемъ назначенъ былъ учителемъ риторикѣ въ московскую академію, а еп. Саввъ предложено было искать ему замѣстителя¹⁾.

Въ *крутицкую епархію* св. синодъ 5 окт. 1739 г. опредѣлилъ учителя риторикѣ московской академіи *Иону Леушинскаго*. 20 дек. крутицкий преосвященный сдѣлалъ представленіе о возведеніи его въ архимандриты въ виду скудости средствъ архіерейскаго дома и Иона, дѣйствительно, былъ возведенъ въ угрѣшскіе архим-ты, а 14 іюля 1741 г. вмѣсто него экзаминаторомъ назначенъ—впредь до празднаго настоятельскаго мѣста—московскій академическій проповѣдникъ *Иоасафъ Хотунцевскій*, въ концѣ 1742 г. избранный въ начальники камчатской миссіи²⁾. Предь 1759 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Гедсонъ*, послѣ академическій проповѣдникъ³⁾.

Въ *Москву*, до учрежденія московской епархіи (1742), не смотря на указъ 1739 г., оставались долго при прежнемъ порядкѣ. По крайней мѣрѣ справка синодальная 1746 г. показала, что тамъ ставленики всего чаще утверждаются „на засвидѣтельствованіяхъ славяно-греко-латинской академіи ректора и префекта, къ которымъ тѣ ставленики по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показываютъ, что тѣ ставленики въ символѣ вѣры православны, заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтеляхъ богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ подлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій поставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣнить между ученіемъ, видятся быти добрыми“⁴⁾. Кѣмъ велось обученіе ставлениковъ тогдѣ по учрежденіи епархіи, не знаемъ. Только съ 1750 г. извѣстенъ рядъ именъ лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ этому дѣлу. Въ 1750—1 гг. ставлениковъ обучали въ консисторіи члены Іоаннъ Ястрембскій и угрѣшскій игумень Іларіонъ Завалевичъ. Послѣ нихъ—вызванный изъ путивльскаго молчальскаго мона-ря іером. *Шатонъ Пашкевичъ* (1751). Потомъ крестовый іеромонахъ Софроній съ Нахоміемъ. Затѣмъ учитель академіи іером. *Владимиръ Калиграфъ* (1755—8) и іером. *Феофанъ*⁵⁾. Въ августѣ 1756 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ экзаминаторы московскій священникъ Порфирій Макаровъ, бывший предь тѣмъ въ Стокгольмѣ⁶⁾. 6 февр. 1758 г. московскій митрополитъ Тимоѳей поручилъ экзаминаторскую должность прибывшему съ нимъ изъ Кіева іером. *Си-*

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1744, № 443. Опис. XX, п. 272.

²⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XXI, № 344.

³⁾ Смирновъ, Исторія Моск. сл.-гр.-лат. академіи, 214, 215.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 214. Авторъ исторіи московской академіи С. К. Смирновъ утверждаетъ однако, что съ 1742 г. въ академію посылались для обученія только опредѣляшіеся въ дьячки и пономари (115).

⁵⁾ Розановъ. о. с. II/1, 81; II/2, 59. пр. 37.

⁶⁾ Синод. арх. 1756, № 418. Розановъ называетъ его іеромонахомъ Порфиріемъ и колеблется въ датахъ его назначенія (II/1, 81 и прим. 201 на стр. 50 примѣчаній; II/2, 13, 37).

луану ¹⁾. До 15 авг. 1760 г. экзаминаторомъ былъ іером. *Геденъ Яновскій*, предъ тѣмъ проповѣдникъ троицкой лавры, потомъ игуменъ вознесенской давыдовой пустыни ²⁾.

Въ *нижегородской епархіи* еще до синодальнаго указа обучали ставленниковъ учитель славяно-латинской школы іером. *Венедиктъ Туранскій* (съ 1738 г.) и протопопъ архангельскаго собора Іаковъ Алексѣевъ. По полученіи указа еп. Іоаннъ, въ виду слабости здоровья Туранскаго, просилъ назначить одного изъ трехъ ему извѣстныхъ въ кievской и черниговской епархіи монаховъ. Синодъ опредѣлилъ изъ черниговской епархіи іером. *Венедикта (Черновскаго)*, прошедшаго курсъ до риторики. Но такъ какъ онъ былъ прикащикомъ архіерейскаго дома (стародубскимъ городничимъ), то еп. Никодимъ пытался отстоять его, какъ человѣка очень нужнаго, тѣмъ болѣе, что въ черниговской епархіи тоже скудость учительныхъ людей. Никодимъ назвалъ, впрочемъ, нѣсколько учительныхъ монаховъ своей епархіи, лично извѣстныхъ еп. Іоанну, однимъ изъ которыхъ онъ и могъ бы замѣнить требуемаго Венедикта. Но св. синодъ предложилъ самому Никодиму, выслать Венедикта, поставить на его мѣсто одного изъ рекомендуемыхъ монаховъ. Венедиктъ долженъ былъ отправиться въ Нижній, гдѣ ему, кромѣ ставленниковъ, поручено было смотрѣніе надъ учителями и учениками семинаріи ³⁾. Но въ 1740 г. онъ скончался. Послѣ него до 1742 г. ставленниками занимался (и очень недобросовѣстно) ризничій архіерейскаго дома и учитель семинаріи іерод. *Амвросій Коссаковскій* ⁴⁾. До 1755 г. въ Нижнемъ экзаминаторомъ былъ іером. Ефремъ, по болѣзни вѣхавшій въ Москву и тутъ назначенный законоучителемъ университета ⁵⁾.

Въ *новгородскую епархію* въ экзаминаторы былъ отправленъ московскій священникъ Мих. Красильниковъ, перешедшій въ 1740 г. въ военные священники ⁶⁾. Въ 1743—4 гг. ставленниковъ обучалъ учитель семинаріи *Дамаскинъ Аскаронскій* ⁷⁾. Послѣ него экзаминаторомъ былъ іером. *Собороній Зиминскій* изъ учителей кievской академіи и межигорскаго монастыря ⁸⁾. До сентября 1755 г. эту должность занималъ іерод. *Венедиктъ Морозъ*. Съ вызовомъ его въ Петербургъ (для отправки въ Голштинію) велѣно было править ее учителямъ семинаріи ⁹⁾. Но въ октябрѣ 1759 г. опять упоминается „экзаминаторъ“ іером. Іоаннъ ¹⁰⁾.

Ставленники *переславской епархіи* на первыхъ порахъ по ея учрежденіи (1744) посылались архіеп. Арсеніемъ въ Москву къ жившему на высочайше пожалованномъ ему дворѣ іером. *Гавриилу Вицовскому*. Въ 1746-8 г.

¹⁾ Розановъ. II. 2. 15.

²⁾ Синод. архивъ 1760, № 264. Ср. А. и Д. II, № СVІІІ п 410 стр.

³⁾ Синод. архивъ 1737, № 32, т. III, лл. 327, 328; 1739, № 551.

⁴⁾ Опис. XXII, № 1; XXIX, № 558.

⁵⁾ Синод. арх. 1755, № 380.

⁶⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XX, № 429.

⁷⁾ Опис. XXIII, № 63.

⁸⁾ Опис. XXI, № 473.

⁹⁾ Синод. арх. 1755, № 314. Еп. фаврля—Син. арх. 1793, № 328.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1756, № 383, л. 207.

экзаминаторомъ былъ жившій въ горлицкомъ мон-рѣ монахъ *Стеф. Скибинскій*. Съ начала 1748 г. ставленики стали ѣздить въ троицкую лавру. Въ 1750 г. опять появляется экзаминаторъ—монахъ Евгеній Асѣбинскій. Въ 1753—4 г.—иосифова мон-ря іером. Маріонъ. Въ дальнѣйшемъ экзаминаторами назначались исключительно великороссы ¹⁾.

Въ *псковскую епархію* св. синодъ назначилъ 5 окт. 1739 г. кіево-софійскаго монаха І. Козловича, но такъ какъ онъ хворалъ лихорадкою, притомъ же былъ уже опредѣленъ въ учителя кіевской академіи, то вмѣсто него въ мартѣ 1740 г. въ Псковъ былъ отправленъ максаковскій намѣстникъ, іером. *Паволій Добриня*, произведенный тамъ въ любятовскіе игумены ²⁾.

Въ *ростовскую епархію* послѣ и взамѣвъ мѣстнаго экзаминатора—ярославскаго диак. Ів. Михайлова св. синодъ въ концѣ 1739 г. опредѣлялъ кіево-печерскаго іером. *Гавріила Краснополяскаго*, а когда онъ оказался необходимымъ для лаврской типографіи—кіево-братскаго эконома *Викарія Григоровича*. Но послѣдній по своему болѣзненному состоянію попалъ въ Ростовъ только въ 1741 г. Здѣсь онъ кромѣ ставлениковъ занимался проповѣдничествомъ и одно время обученіемъ въ четырехъ латинскихъ классахъ семинаріи. Все это только еще болѣе разстроило его здоровье и 5 іюля 1742 г. онъ былъ уволенъ въ братскій мон-рь ³⁾. Послѣ Григоровича экзаминаторомъ въ Ростовѣ былъ іером. *Іоанникій Павлушкій* (до 1743 г.), а послѣ него ставлениками занимались рязничій и иподіаконъ, при чемъ м. Арсеній, по его свидѣтельству, доучивалъ ихъ, „и довольно“, особенно катихизису. 14 авг. 1753 г. Мацѣвичъ просилъ синодъ дать ему попрежнему особаго экзаминатора въ лицѣ московскаго академическаго проповѣдника *Вонифатія Борецкаго*, который 9 авг. и уѣхалъ въ Ростовъ. Соглашаясь съ этимъ назначеніемъ, св. синодъ увѣдомилъ Арсенія, что Вонифатій не можетъ быть опредѣляемъ въ начальническое званіе, какъ неспособный къ управленію. Но м. Арсеній въ февралѣ 1754 г. отозвался, что это ограниченіе, равносильное эпитиміи, бросаетъ тѣнь и на экзаминаторское званіе Борецкаго, почему просилъ освободить его отъ этого наказанія, какъ человека „неподозрительнаго и безпорочнаго“. Синодъ отвѣтилъ на это Мацѣвичу, что ограниченіе—не эпитимія, и вызвано оно собственнымъ заявленіемъ Борецкаго. Но если онъ освободится отъ болѣзни и начальническіе труды понести будетъ въ состояніи, то Арсеній можетъ опредѣлить его на начальническую должность ⁴⁾. Въ 1754 г. онъ былъ уже настоятелемъ мон-ря.

Такъ какъ въ *рязанской епархіи* не оказалось учительныхъ людей, то синодомъ 14 мая 1739 г. опредѣленъ былъ туда іеромонахъ *Давидъ Данилевичъ*, проповѣдникъ московской академіи. Ему поручено было „обу-

¹⁾ Малицкій Н., Исторія пересел. епархіи, I. 61. 62. 155. 291—3.

²⁾ Синод. архивъ 1739, № 551. Опис. XVIII, ст. 916. Ср. А. и Д. 1/2, 422.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551. Опис. XXI, № 6. А. и Д. I. № LVII, 2 и стр. 348. 352.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 338. Синод. арх. 1753. № 391, л. 65; ср. 63. Поповъ М. С., о.

чать рязанской епархіи ставленниковъ и прочихъ поповскихъ, дьяконовыхъ и причетническихъ дѣтей для наставленія къ познанію священнической должности“. II „за такой его сугубый трудъ“ синодъ велѣлъ еп. Алексію поставить его „въ архимандриты въ честной и знатной мон-рѣ, въ коемъ бы онъ къ содержанію своему имѣлъ достаточное довольство“. Алексій возвелъ его въ архимандриты солотчинскаго мон-ря (1739)¹⁾.

Въ *смоленской епархіи* экзагинаторомъ былъ іерод. Пларіонъ съ самымъ элементарнымъ образованіемъ и еп. Гедеонъ довольствовался имъ, такъ какъ замѣнить его было нечѣмъ: учительныхъ священниковъ въ епархіи не было, было нѣсколько діаконовъ, да и то не въ городѣ, а учителей семинаріи назначать нельзя было, пбо они заняты были школьнымъ дѣломъ и говорили предикъ въ соборѣ, да ихъ и немного было. Тѣмъ не менѣе пр. Гедеонъ, послѣ замѣчанія со стороны св. синода, назначилъ въ экзагинаторы учителя риторики и префекта іером. *Кипр. Кармазинскаго* и обѣщаль затѣмъ опредѣлить кого-нибудь изъ ожидавшихся съ юга Россіи учителей. Тѣмъ не менѣе св. синодъ 5 окт. самъ опредѣлилъ кіево-софійскаго іером. *Амвросія Негребецкаго*, а когда онъ 16 іюня (1740) скончался отъ чахотки, въ экзагинаторы попалъ одинъ изъ монаховъ, вызванныхъ еп. Гедеономъ изъ Кіева, именно іерод. *Симеонъ Шмгельскій*. Но уже 29 окт. 1742 г. онъ былъ опредѣленъ въ проповѣдники московской академіи²⁾.

Въ *суздальскую епархію* синодомъ 5 окт. опредѣленъ былъ кіево-печерскій іеромонахъ *Густинъ Илляшевичъ*, прибывшій на мѣсто 30 марта 1740 г. Пожеланный въ спасо-евѣиміевскомъ монастырѣ при школахъ, онъ состоялъ и учителемъ. 9 фѣвр. 1743 г. онъ по прошенію, вызванному болѣзнью, былъ уволенъ, причемъ св. синодъ предписалъ преосвященному наградить его за его труды настоятельствомъ въ какомъ-нибудь мон-рѣ, если самъ онъ пожелаетъ, въ противномъ же случаѣ отпустить его на обѣщаніе. Но и мѣста, достойнаго Илляшевича, не оказалось и на родину отъ не былъ отпущенъ, такъ что ему пришлось исполнять экзагинаторскія обязанности до 1744 г. Хотя еще въ началѣ 1743 г. на его мѣсто былъ назначенъ іером. Симеонъ Шмгельскій, но онъ сразу же отпрочился на обѣщаніе въ кіево-михайловскій мон-рѣ, такъ какъ счелъ себя обиженнымъ, что попалъ на окладъ (50 р.) въ три раза меньшій, чѣмъ какой получалъ по должности академическаго проповѣдника. Когда Илляшевичъ былъ отпущенъ въ 1744 г. въ печерскую лавру, въ экзагинаторы ея. Симеонъ представилъ суздальскаго урженца, прошедшаго московскую академію, Кузьму Ястребцова, и синодъ опредѣлилъ его подъ условіемъ принятія имъ священнаго сана³⁾.

1) П. С. П. X, № 3413. Аглицевъ Д. Исторія рязанской дух. семинаріи, 20, пр.

2) Синод. арх. 1739, № 551; 1742, № 589. А. и Д. I, № XXII, 5. П. С. П. X, № 3386.

3) Синод. архивъ 1739, № 551; 1743, № 368; 1745, № 376. Ср. Труды кiev. дух. акад. 1904, V, 71.

Въ *тамбовскую епархію* св. синодъ назначилъ 23 авг. 1760 г. іерод. Іеронима, бывшаго четыре года учителемъ въ московской академіи ¹⁾. 4 дек. 1762 г. опредѣленъ іером. *Гос. Блажевскій*, назначенный одновременно префектомъ тамбовской семинаріи. Ему поручена была „экзаминація“ производимыхъ во священники, а прежній экзаминаторъ долженъ былъ остаться съ кандидатами въ дьяконы и дьячки ²⁾.

Въ *тверскую епархію* еп. Митрофанъ просилъ прислать изъ харьковской академіи іерод. Варлаама Андреевскаго. Но на требованіе синода еп. Петръ бѣлгородскій донесъ, что Андреевскій состоитъ казначеемъ коллегіума и замѣнить его некъмъ. Св. синодъ тогда увѣдомилъ тверского преосвященнаго, что къ нему будетъ присланъ одинъ изъ десяти московскихъ академическихъ студентовъ по выдержаніи ими испытанія. Пр. Митрофанъ отвѣтилъ, что эти десять лицъ найдутъ себѣ мѣсто въ другихъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ учителей, а ему нуженъ именно Андреевскій, котораго въ должности казначея можетъ замѣнить любой монахъ изъ неученыхъ. Синодъ и съ этимъ согласился. А когда еп. Петръ объяснилъ, что и Андреевскій науки небольшой (дошелъ только до риторики), св. синодъ рѣшилъ 24 окт. отправить въ Тверь монаха Сисоя Шмигельскаго. Но и тутъ послѣдовала неудача, такъ какъ Шмигельскій еще 25 авг. отправленъ былъ по требованію еп. Гедеона въ Смоленскъ, уже въ санѣ іеродіакона и съ именемъ Симеона. 1 февр. 1740 г. синодомъ былъ опредѣленъ въ Тверь кіево-софійскій іеромонахъ *Модестъ Бужиловскій*, который и прибылъ на мѣсто въ іюль 1740 г. Но не прошло и года, какъ онъ 8 іюня 1741 г. объявилъ, что не можетъ исправлять должности „за крайнюю какъ очей своихъ болѣзнію и помраченіемъ, такъ и за внутреннюю въ грудяхъ и ногахъ“, и просилъ объ отпускѣ въ Кіевъ на обѣщаніе. 3 іюля синодъ перевелъ Бужиловича въ новгородскую епархію въ экзаминаторы—въ предположеніи, что онъ здоровъ, а въ Тверь опредѣлили находившагося при новгородскомъ архіепископѣ іером. Амвросія Попеля. Но когда еп. Митрофанъ донесъ, что Бужиловичъ не можетъ обучать ставленниковъ ни въ новгородской, ни въ другихъ епархіяхъ,—5 августа синодъ отпустилъ его въ Кіевъ. Что до Попеля, то еп. Митрофанъ отказался принять его, такъ какъ онъ „по великороссійски говорятъ весьма съ немалою нуждою“, почему не можетъ руководить ставленниковъ. Преосвященный желалъ бы видѣть у себя или кіевской епархіи іером. Варл. Лашевскаго или бѣлгородской—Ипполита Лавровскаго. Если же ни тотъ, ни другой не могутъ быть опредѣлены, то Митрофанъ предлагалъ, пока тверскіе семинаристы, дошедшіе уже до риторики, не кончатъ семинаріи, посылать ставленниковъ въ Москву, въ спасскій училищный монастырь, что не представитъ неудобствъ, такъ какъ въ небольшой тверской епархіи ставленниковъ немного. 5 авг. св. синодъ согласился съ этимъ, а Попеля предоставилъ на усмотрѣніе преосвященнаго. Но для

¹⁾ Синод. арх. 1760, № 264. Объ Іеронимѣ см. Смирновъ, Исторія моск. академіи, 223

²⁾ А. и Д. II. 431 III. № IV.

него въ епархіи не нашлось мѣста да и самъ онъ не пожелалъ оstarаться въ Твери, и синодъ поручилъ московской синодальной канцеляріи опредѣлить его въ одинъ изъ московскихъ мон-рей.—Не смотря на согласіе св. синода послать ставленниковъ въ Москву, руководство ими принялъ на себя въ Твери ректоръ семинаріи (съ 1742 г.) *Іоанникій Скабовскій*. Когда же онъ въ 1748 г. по болѣзни отпросился въ Кіевъ, пр. Митрофанъ просилъ себѣ изъ Харькова іером. Ипполита. ибо въ тверской семинаріи всѣ учителя бѣльцы, а указъ требуетъ для этой должности монаха... Св. синодъ 25 янв. 1749 г. потребовалъ изъ Харькова названнаго Ипполита. Но бѣлгородскій еп. Іоасафъ ровно чрезъ годъ отвѣтилъ, что Ипполитъ Лавровскій, съ 1 окт. 1748 г. состоявшій игуменомъ сумскаго успенскаго мон-ря, попалъ подъ слѣдствіе „въ забраніи нѣсколькихъ монастырскихъ денегъ“. Слѣдствіе. правда, оправдало его, но пр. Митрофанъ отказался принять его, такъ какъ ему „потребенъ человекъ добрый и не подозрительный“¹⁾.

Въ *тобольской епархіи* въ 1731—3 г. былъ экзаминаторомъ іером. *Арс. Мацневичъ*²⁾, а въ первой половинѣ 50-хъ годовъ (не далѣе августа 1756 г.)—учитель семинаріи іером. *Теодосій*, малороссъ³⁾.

Въ *устюжской епархіи* ставленниковъ экзаменовалъ учитель *Евстратій Барановичъ*, а послѣ его бѣгства (9 февр. 1739 г.)⁴⁾ еп. Гавріилъ выдвинулъ кандидатуру двухъ доморощенныхъ экзаминаторовъ съ весьма невысокимъ образовательнымъ уровнемъ. Но вмѣсто нихъ синодъ опредѣлилъ изъ кіевской лавры іером. *Іуста Русичевскаго* (5 окт.). Со стороны лавры была сдѣлана попытка отстоять его, какъ лаврскаго экзаминатора и нужнаго для типографіи. Но синодъ подтвердилъ свое требованіе и 20 февр. 1740 г. онъ выѣхалъ въ Устюгъ, куда прибылъ 3 мая. Здѣсь о. Іустъ въ лицѣ еп. Гавріила встрѣтилъ владыку, который не благоволилъ къ ученымъ малороссамъ и, по донесенію Русичевскаго, „по зависти“ сталъ выживать его, „бѣднаго и иностраннаго человека“, стѣсняя его и въ жалованьи, и въ ѣдѣ, и въ лошадяхъ и коляскахъ даже для поѣздокъ въ монастыри для проповѣди⁵⁾. Съ своей стороны епископъ жаловался на экзаминатора, который своей требовательностью разоряетъ скудный архіерейскій домъ. Синоду пришлось вмѣшаться въ ихъ взаимныя отношенія и опредѣлять размѣръ жалованья экзаминатору и кормовъ. Русичевскій долженъ былъ, не проявляя самовластья, подчиняться

¹⁾ Синод. архивъ 1739, № 551; 1749, № 36. Опис. XXI, № 6.

²⁾ Поповъ М. С. 10. 11.

³⁾ Лопаревъ Х. М., Описаніе рукописей общества любителей древней письменности I, № 139, л. 21.

⁴⁾ Сообщая о бѣгствѣ Барановича. еп. Гавріилъ обвинялъ его въ томъ, что онъ давалъ иногда ставленникамъ, не выучившимъ всей книжицы о вѣрѣ и законѣ Божіемъ, свидѣтельство съ обязательствомъ, что они послѣ выучатъ ее. Св. синодъ тогда обвинилъ въ этомъ злоупотребленіи самого епископа. такъ какъ онъ долженъ былъ экзаменовать ставленниковъ (Синод. арх. 1739, № 457; ср. П. С. П. X. № 3373).

⁵⁾ Если вѣрить Русичевскому, Гавріилъ считалъ его присланнымъ изъ Малороссіи шпіономъ.

архіерею, а тотъ—обнаруживать къ нему любовь и отмѣнное почтеніе предъ прочими мовахами, какъ довольно потрудившемуся въ школьномъ ученіи. Тѣмъ не менѣе они не ужились. Въ 1742 г. Русичевскій по его просьбѣ уволенъ въ Кіевъ на обѣщаніе, а вмѣсто него синодъ условно назначилъ учителя мѣстной школы Семена Алексѣева ¹⁾.

Изъ названныхъ экзаминаторовъ-малороссовъ только шесть человекъ (т. е. менѣе, чѣмъ половина), названо въ Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи кіевской академіи. Но это объясняется тѣмъ, что редакторъ ихъ, проф. Н. И. Петровъ помѣщалъ въ изданіи только несомнѣнныхъ питомцевъ кіевской академіи, а затѣмъ онъ не имѣлъ подъ руками всѣхъ относящихся сюда синодальныхъ дѣлъ. Оттого между прочимъ отстываетъ отъ истины и сдѣланный имъ выводъ: въ царствованіе Елисаветы Петровны, повидимому, уже не назначались синодомъ особые епархіальные экзаминаторы изъ ученыхъ людей ²⁾. Но все же должно согласиться, что въ это правленіе институтъ экзаминаторовъ, какъ особыхъ должностныхъ лицъ, пришелъ къ упадку и потому именно, что за это время умножилось число семинарій. 15 іюня 1748 г. синодъ, вспоминая свое постановленіе отъ 16 янв. 1739 г., разсудилъ, что хотя не изъ всѣхъ епархій получены были тогда донесенія объ исполненіи указа, но такъ какъ съ тѣхъ поръ заведены во многихъ епархіяхъ семинаріи, учителями которыхъ состоятъ и духовныя лица, то „не безнадежно“, что въ тѣхъ мѣстахъ и ставлениковъ обучаютъ дух. лица, какъ о томъ и донесено изъ разныхъ епархій. Безъ такихъ учительныхъ людей остаются только пять епархій, помимо тѣхъ, куда синодъ послалъ экзаминаторовъ,— ростовская, астраханская, иркутская, возобновленная владимирская, да новая костромская. Посему синодъ 15 іюля 1748 г. постановилъ запросить всѣ епархіи (кромя 10 обезпеченныхъ посланными изъ синода экзаминаторами), кто править въ нихъ эту должность и впредь доносить не по третямъ года, а разъ въ годъ. Тогда отовсюду было отвѣчено, что экзаминаторы имѣются, и послѣ 1752 г. только изъ пяти епархій приходили ежегодные рапорты о имѣющихся экзаминаторахъ (казанской, вятской, переславской, устюжской и владимирской ³⁾).

Но все это были уже великороссы.

Законоучители.

Появленіе впервые въ началѣ XVIII ст. свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ интересы религіознаго образованія были отодвинуты на второй планъ, повело къ учрежденію особой должности катхи-

¹⁾ Опис. XXI. №№ 6. 216. 517; XXI. № 324. Синод. архивъ 1739, № 551. П. С. П. I², № 219. Алексѣевъ въ 1743 г. просился изъ Устюга въ московскую академію для окончанія курса (Опис. XXIII, № 259). Въ 1748 г. экзаминаторомъ былъ іером. Тимоѣевъ (Суворовъ. Нѣсколько словъ о великоустюжской семинаріи, 26, пр).

²⁾ А. и Д. I, LVII, прим.

³⁾ Синод. арх. 1769, № 370.

заторовъ въ нихъ, цѣлью которыхъ было дать элементарныя свѣдѣнія по догматикѣ и морали христіанскимъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ дѣло касалось просвѣщенія духовнаго. пионерами были западноруссы.

Ранѣе другихъ учебныхъ заведеній съ особою законоучительскою должностію былъ открытъ кадетскій корпусъ въ Петербургѣ, именно въ 1732 г. ¹⁾ По штату въ немъ положены были іеромонахъ, которой долженъ былъ заниматься катихизаціей, обученіемъ повседневымъ молитвамъ, и іеродіаконъ, который при случаѣ помогать бы обучать чистописанію и лативскому языку ²⁾. На эти должности по требованію ген.-фельдмаршала Миниха опредѣлены были 9 авг. 1732 г. „конціонаторъ“ московской академіи іером. *Лука Канашевичъ* и іерод. *Варлаамъ Скамницкій* ³⁾. Канашевичъ на первыхъ же порахъ заявилъ о себѣ требованіемъ отъ св. синода инструкціи, опредѣляющей время отпавленія „катихизацій“ въ корпусѣ и богослуженія въ воскресенской церкви, а также распоряженія, чтобы кадеты исповѣдывались во всѣ посты въ году и имѣли къ нему, какъ своему духовнику, послушаніе. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ о прибавкѣ ему жалованья, такъ какъ въ Петербургѣ все вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ Москвѣ, притомъ же тутъ ему приходится быть на „публичномъ мѣстѣ“, а не на „приватномъ“. — нужны, слѣдовательно, средства на представительство, нуженъ и поварь. Въ началѣ 1736 г. Лука былъ назначенъ въ симоновскіе архимандриты ⁴⁾. Его преемникомъ въ корпусѣ былъ *Варлаамъ Скамницкій*, введенный 3 февр. 1736 г. въ іеромонахи. Такъ какъ св. синодъ нашель, что „одному іеромонаху въ обученіи шляхетскихъ дѣтей катихизиса и прочихъ дѣйствъ исправитися не можно“, то 22 дек. этого года опредѣлили въ помощь ему присланнаго по какому то дѣлу въ Петербургъ судію коломенскаго архіерейскаго дома іерод. *Платона Петрункевича*. Въ 1737 г. предполагалось назначить Скамницкаго архимандритомъ чудова мон-ря, но дѣло затормозилось въ виду сомнительности его пострпженія ⁵⁾. Но въ 1738 г. рѣшено было отставить обоихъ законоучителей: частыя ссоры между ними вызывали такой соблазнъ въ другихъ, что 21 авг. ихъ обомъ пригласили въ синодъ для должнаго внушенія. Но вслѣдъ за отставкой оба они были вознаграждены: Скамницкій чудовской архимандріей, Петрункевичъ опредѣленіемъ въ званіи іеромонаха къ княгинѣ Настасѣ Ивановнѣ Гессенъ-Гомбургской. Отставить ихъ было рѣшено въ окт. 1738 г., но они фактически состояли на мѣстахъ еще въ на-

¹⁾ 1-й кадетскій корпусъ учрежденъ именнымъ указомъ 29 іюля 1731 г., открытъ 17 февр. 1732 г. (Рус. стар. 1907, т. 129, 436—7).

²⁾ П. С. П. т. III, № 1293.

³⁾ Къ нимъ именно относятся два стихотворенія О. Прокоповича: Къ Лукѣ и Варлааму кадетскимъ (1735). Скамницкій былъ белорусецъ. сынъ купца изъ Пинска, учившійся и пострпжійся въ законоспасекомъ монастырѣ (Опис. арх. св. снн. XVII, № 201).

⁴⁾ Опис. XII, № 365; XVII, № 38. П. С. П. VII, № 2613. Христ. чт. 1874, I, 613, пр-

⁵⁾ Опис. XVI, № 87; XVII, № 38.

чалъ 1739 г. ¹⁾ Въ томъ же октябрѣ рѣшено было вызвать „на нѣкое честное послушаніе“ іеромонаховъ: кіевского мпхайловскаго золотOVERXаго монастыря *Ии. Бузановскаго* и лавры—*Іоасафа Руденскаго*, каковыя 22 марта 1739 г. и были опредѣлены въ корпусъ, причемъ второму, кромѣ преподаванія закона Божія, было поручено помогать въ обученіи „чистаго писанія“ и лативскаго языка ²⁾. 29 апр. 1740 г. по ходатайству Мп-виха, рѣшено было замѣнить стараго Бузановскаго новымъ лицомъ, съ вознагражденіемъ его архимандричьимъ мѣстомъ въ кіевской епархіи, о чемъ 3 окт. 1740 г. состоялся указъ архіепископу. Но Бузановскій попалъ туда только въ 1743 г. ³⁾. Въ преемники Бузановскаго въ апрѣлѣ 1740 г. былъ назначенъ іеромонахъ кіево-печерской лавры *Гавриилъ Краснопольскій*, отсюда опредѣленный въ 1745 г. въ симоновскіе архимандриты ⁴⁾. Упомянутый въ документахъ конца 1745 и 1747 г.г. „кадетскій іеромонахъ“ и „презесь“ кадетскаго корпуса *Іоасафъ* ⁵⁾ былъ, вѣроятно, *Іоасафъ Руденскій*. Въ авг. 1747 г. онъ былъ назначенъ въ архимандриты курскаго знаменскаго монастыря ⁶⁾ и въ корпусѣ замѣ-вевъ учителемъ риторика московской академіи *Никодимомъ Рудинскимъ*, который служилъ законоучителемъ до своей кончины въ 1753 г. ⁷⁾ Іеродіакономъ при немъ состоялъ (1748—1752) *Гервасій Леонтовичъ* ⁸⁾. Но наряду съ ними въ янв. 1751 г. упоминается законоучитель іеромонахъ *Наркиссъ*, кіевлянинъ-же ⁹⁾.

Въ 1753 г. іеромонашескій постъ въ корпусѣ было замѣщенъ *Кирилломъ Григоровичемъ*, учителемъ московской академіи ¹⁰⁾. Тогда же св.

¹⁾ Опис. XVIII. №№ 144, II; 404. 564; XIX. №№ 32. 36. 67. 72. 81.

²⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и прилож. № VIII. Руденскій вездѣ именуется іеромонахомъ, но былъ, вѣроятно, іеродіаконъ: какъ таковой, онъ проситъ 4 февр. 1740 г. о выдачѣ жалованья (Опис. XX. № 55). Есть извѣстіе, что въ 1738 г. законоучителемъ кадетскаго корпуса былъ іером. Арсеній Мацѣвичъ (Опис. арх. св. синода XVI, № 89. М. С. Поиновъ, Арсеній Мацѣвичъ. 43—44). Такъ какъ въ теченіе 1738 г. законоучительское мѣсто было занято въ корпусѣ, то нужно полагать, что Мацѣвичъ только предполагался къ назначенію или, если и былъ опредѣленъ, то это назначеніе не было приведено въ дѣйствіе.

³⁾ Опис. XVIII. № 144 ч. II и III и прилож. № VIII. А. и Д. II. № 141.

⁴⁾ Опис. XVIII. № 144, ч. II и III и прилож. VIII. Строевъ. 152. Въ Опис. XIX, № 82 называется подъ декабремъ 1739 г. іером. Игн. Рудановскій.—вмѣсто Бузановскаго, ковечно.

⁵⁾ Синод. арх. 1742. № 596, л. 352. Чт. Нест. Лѣтоп. X. огд. III. 246 (Матеріалы С. Т. Годубева). ⁶⁾ Опис. XXXII. № 137.

⁷⁾ Синод. арх. 1747. № 233. Смирновъ. Исторія сл.—гр.—лат. академіи. 220. А. и Д. II, 312. 325. Труды Кіев. дух. акад. 1911, февр. 216. 17 іюля 1752 г. Рудинскій просилъ объ отпускѣ его на общаніе въ печерскую лавру, по старости лѣтъ, но, повидиому, отпущенъ не былъ (Опис. XXXII, № 158). По Рункевичу, умеръ въ лаврѣ въ 1756 г. (Ал.-невская лавра, 654).

⁸⁾ Синод. арх. 1750, № 14. Опис. XXIX. № 23. П. С. П. III. № 1293.

⁹⁾ Синод. архива 1751, № 14. л. 132, 134 и д.

¹⁰⁾ А. и Д. II. 90. Онъ былъ законоучителемъ до 14 авг. 1756 г., когда, по порученію синода, занялся исправленіемъ перевода твореній І. Златоуста (П. С. П. IV², №№ 1502, 1521; ср. № 1513). Послѣ онъ былъ игуменомъ михайловской пустыни близъ г. Лебедина (Филаретъ архіеп., Ист.-статист. описаніе Харьков. епархіи I (1859). 257. Строевъ. 974).

синодъ искалъ и въ александровско-невской лаврѣ и въ кievскихъ монастыряхъ іеродіакона „довольно ученаго и проповѣди слова Божія сказывать исправно могущаго, купно же житія благоправнаго и во всемъ добропорядочнаго“, и нашелъ его въ мартѣ 1754 г. въ лицѣ *Наркисса Спнявскаго*, учителя синтаксисы кievской академіи ¹⁾). Когда въ 1756 г. Григоровичу была поручена литературная работа и Спнявскій былъ посвященъ въ іеромонаха, синодъ поручилъ прислать іеродіакона опять кievскому митрополиту и тотъ въ декабрѣ прислалъ уставника софійскаго монастыря *Тихона Якубовскаго* ²⁾). Въ концѣ 1757 г. Нарыксъ былъ произведенъ въ архимандриты новгородской епархіи. Тихонъ занялъ его мѣсто, а въ іеродіаконы синодъ опредѣлилъ вызвать достойнаго и добродѣтельнаго іеродіакона изъ Кіева, именно учителя Юлія Вербицкаго, а если ему почему либо нельзя, то другаго учителя, монаха Быковскаго, съ возведеніемъ его въ іеродіаконы. За отказомъ опредѣленнаго было Вербицкаго, пришлось въ февралѣ 1758 г. послать іерод. *Юлія Быковскаго* ³⁾). Когда Якубовскій въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандриты спасо-ярославскаго монастыря, его мѣсто занялъ Быковскій ⁴⁾).

Въ 1760 г. синодъ опять искалъ въ Кіевѣ іеродіакона для корпуса, причемъ теперь, кромѣ знанія латинскаго языка и умѣнія проповѣдывать, требовалъ, согласно желанію вел. кн. Петра Ѳеодоровича, знанія французскаго или нѣмецкаго языка. Такой человекъ былъ найденъ въ лицѣ студента богословія *Мочульскаго*, въ монашествѣ *Феохтиста*. Онъ служилъ въ корпусѣ до 1767 г. ⁵⁾).

Едва ли не первымъ великороссомъ былъ въ кадетскомъ корпусѣ іерод. Антоній Румовскій, петербуржецъ (съ 1763 г.), но малоруссы попадаютъ тамъ и послѣ (кромѣ Быковскаго, Юанн. Никифоровичъ, Анастасій Братановскій).

Ранѣе кадетскаго корпуса, именно въ 1726 г., была учреждена гимназія при академіи наукъ, но въ ней первыя 13 лѣтъ не было законоучителя и только 28 сент. 1739 г. св. синодъ, по просьбѣ академіи, опредѣлилъ „для обученія благочестія и наставленія добрыхъ дѣлъ учащихся“ („россійскихъ учениковъ“) іером. *Арсенія Мацѣвича*. Но за отсутствіемъ для него квартиры онъ скоро былъ, повидимому, освобожденъ отъ должности „экзаминатора“ ⁶⁾). Послѣ него законоучителемъ былъ

¹⁾ А. и Д. II. № XXXIII. XLII. ²⁾ П. С. П. IV², № 1502. А. и Д. II. № 76.

³⁾ А. и Д. II. № 83. Тр. Кіев. дух. акад. 1896. VI. 383.

⁴⁾ Іеромонахомъ мы его видимъ въ 1762 и 1765 г. (П. С. П. IV², №№ 1761. 1768. Синод. арх. 1765, № 201. л. 9 об.).

⁵⁾ А. и Д. II. № 110. Чт. Нест. Лѣтоп. XVIII. отд. IV. 35. 36. Титовъ О. П., Феохтистъ Мочульскій, архіеп. Курскій.— Тр. Кіев. дух. акад. 1894, № 1. 56.

⁶⁾ П. С. П. X. № 3472. Синод. арх. 1739. № 429. Поповъ М. 46. 53. Есть извѣстіе, что Мацѣвичъ одновременно преподавалъ законъ Божій ученикамъ адмиралтейскаго училища (А. П. Никольскій, Катихизисъ Арсенія Мацѣвича.— Изв. отд. рус. языка и слов. Имп. академіи наукъ, XII, 3. съ ссылкой на Опис. XVI. № 89. М. С. Поповъ, Арс. Мацѣвичъ. изд. I (1905). 5—7).

Амеросій Попель. Уѣзжая въ 1741 г. въ Москву, Попель поручилъ преподаваніе петропавловскому діак. *Ст. Савицкому*, который однако занимался неабырратно и тоже уѣхалъ въ Мосеву. 29 марта 1742 г. академія наукъ просила новаго законоучителя и контора св. синода назначила діакона того же собора Алексѣя Флорова, но петербургскій архіепископъ Никодимъ предложилъ опредѣлить того же собора священника *Вис. Барановича*, какъ болѣе годнаго и въ доброжелательствѣ постоянного, „а діаконъ больше можетъ соблазнить, чѣмъ научить“, ибо онъ и философіи не коснулся и можетъ преподавать ученіе противное церкви. 17 сент. Барановичъ и былъ назначенъ¹⁾. Онъ преподавалъ до начала 1750 г., когда покинулъ должность, даже не заявивши президенту академіи. 25 янв. канцелярія академіи, ссылаясь на академическій регламентъ, требовала отъ синода ученаго іеромонаха, „который бы въ большой аудиторіи всякую субботу училъ катихизису и крѣпко надзиралъ, чтобы законъ Божій и преданіе св. отецъ дѣйствительно отъ всякихъ были исполняемы, чтобы у студентовъ и гимназистовъ былъ духовникомъ, по субботамъ, въ праздники службу молитвенную отправлялъ для нихъ въ особой палатѣ и когда приготовляются къ приобщенію св. даровъ“. Синодъ запросилъ канцелярію о квартирѣ и жалованьѣ законоучителю, „ибо безъ такового удовольствія той яко честной персонѣ при той академіи быть невозможно“. Тогда канцелярія отвѣтила, что послѣ пожара академіи особой квартиры для законоучителя нѣтъ, и просила назначить вмѣсто отдѣльнаго іеромонаха—іеродіакона шляхетскаго корпуса Гервасія Леонтовича, который можетъ при университетѣ преподавать дважды въ недѣлю по два часа. Но синодъ нашелъ неудобнымъ такое совмѣстительство и опредѣлилъ петропавловскаго священника *Петра Гребневскаго*²⁾. Потомъ тамъ установился такой порядокъ, что законъ Божій преподавали ежегодно мѣняясь, два ключаря того же собора³⁾.

Учителя свѣтскихъ школъ. Мы видѣли, что въ кадетскомъ корпусѣ діаконы, какими были все западноруссы, должны были преподавать латинскій языкъ и чистописаніе. Можно предположить, что немалое число малороссовъ служило на педагогическомъ поприщѣ въ Великороссіи помимо духовныхъ школъ. На первыхъ порахъ почти только южнорусскія школы обслуживали образовательныя нужды великороссовъ. А потомъ, когда иностранцевъ стали вытѣснять русскіе, особенно изъ получившихъ заграничное образованіе, то и тутъ малороссы не оказывались лишними, такъ какъ съ западноевропейскими школами они были давно знакомы и особенно охотно ѣздили туда въ XVIII ст.⁴⁾. Но мы лично

¹⁾ Синод. архивъ 1739. № 429. Толстой Д. А. гр. Академическая гимназія въ XVIII ст. по рукописнымъ документамъ архива академіи наукъ (Сборн. отдѣл. рус. языка и слов. академіи наукъ, т. 38), 14. Отзвъ пр. Никодима является нѣсколько страннымъ въ виду того, что Флоровъ учился въ семинаріи Ѳ. Прокоповича и при назначенія въ діаконы оказался искуснымъ въ сказываніи предикъ (Опис. XXII. № 45).

²⁾ Синод. арх. 1750, № 14.

³⁾ Гр. Толстой. о. с., 26.

⁴⁾ Насколько малороссы были ближе къ западно-европейской наукѣ по сравненію съ великороссами, видно изъ слѣдующей справки. Изъ 523 медиковъ, практиковавшихъ у

знаемъ немногихъ учителей свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ. Въ московской математической школѣ въ 1703—1739 г.г. былъ учителемъ Леонтій Фил. Магвицкій. Возможно, что онъ былъ малороссъ, доучивавшійся въ московской академіи ¹⁾. Въ числѣ его собственныхъ учениковъ въ математической школѣ было немало малороссовъ ²⁾. Въ 20-хъ годахъ учителемъ гарнизонной школы въ Петербургѣ былъ Хапенко ³⁾. Интересно, что когда ген.-лейтенантъ кн. Борятинскій обнаружилъ въ 1736 г. гамфреніе снабдить глухонемую гарнизонную школу солдатскихъ дѣтей искусными учителями духовнаго чина или иныхъ изъ великороссійскихъ городовъ, синодомъ ему было обтѣвлено, чтобы онъ искалъ ихъ у кіевского и черниговскаго преосвященныхъ ⁴⁾.

Малороссійскія училища своими учениками пополняли курсы не только математической школы, но и медицинскихъ въ Москвѣ и Петербургѣ. О количествѣ малороссовъ въ московской можно судить по числу хотя бы тѣхъ лицъ, которыя попали туда черезъ посредство московской академіи ⁵⁾. Въ устроенныя въ 1733 г. въ Петербургѣ медицинскія школы въ 1754 г. приказано было прислать студентовъ изъ семинарій кіевской, харьковской, черниговской, переяславской и изъ московской академіи ⁶⁾. Въ 1761 г. синодъ по требованію сената разослалъ южнымъ архіереямъ указы о томъ, что профессору и дивизионному доктору П. А. Полетникѣ разрѣшено набрать въ малороссійскихъ епархіяхъ 30 и болѣе студентовъ для обученія медико-хирургіи и фармаціи ⁷⁾.

Мы не пересчитываемъ здѣсь питомцевъ свѣтскихъ школъ изъ малороссовъ, учившихся при академіи наукъ, въ московскомъ университетѣ, въ медицинскихъ училищахъ и др., хотя въ массѣ и они вносили въ сознаніе

пастъ въ Россіи въ XVIII в. великороссовъ было 19 (4%), малороссовъ 42 (8%). Остальные или иностранцы (431 чел.) или уроженцы Россіи, но съ перусскими фамиліями). (Кіев. стар. III. 98 и д.; Списокъ докторовъ медицины изъ малороссовъ, практиковавшихъ въ Россіи въ XVIII ст.). Одинъ изъ малороссовъ—Ив. Полетника занималъ даже кафедру въ одной заграничной медицинской академіи (въ Килѣ. Кіев. стар. XII. 285 и д.).

¹⁾ За это говорятъ языкъ его арифметики и употребленіе syllabicескихъ стиховъ. Самая фамилія не является доказательствомъ, особенно если справедливо сообщеніе Берха, что онъ получилъ ее отъ царя Петра. Противъ этого—то обстоятельство, что онъ учился въ московской академіи еще до бр. Лихудовъ, когда малороссы почти не ѣздили учиться въ Москву (Физико-математическія науки въ ихъ настоящемъ и прошедшемъ, VII (1888). 205 и д.).

²⁾ Въ спискахъ 1703 г. значатся между прочими С. Шурловскій, П. Мокритскій, Я. Кудревскій, Н. Косовскій, Сид. Шиловскій, Якимъ Пашковскій, М. Боровскій, Вас. Курдевскій (П. П. Б. Помяловскаго. Документы для исторіи матем. школы. нач. съ 1702 г.)

³⁾ Кіев. стар. XXXVII. 217. Дневникъ Як. Марковича. Чистовичъ подъ 1725 г. называетъ Хапенка учителемъ академіи (О. Прокоповичъ 173). Профессоромъ въ „академіи спеціаларумъ“ былъ еще Ив. Гордецкій, московскій питомецъ, завершившій образованіе за границей (Опис. VII. пр. VIII). ⁴⁾ Опис. XVI. № 290. А. п. Д. II. 476.

⁵⁾ Опис. III, № 54; VII, ст. CLVI, CLVII.

⁶⁾ П. С. З. XIV, № 10196. А. п. Д. II, № XLIII.

⁷⁾ Синод. арх. 1761. № 249. О вызовѣ въ свѣтскія училища духовныхъ воспитавиковъ см. между прочимъ Знаменскаго 365—371, 604—608.

великорусскаго общества религиозныя идеи и чувства, какъ учившіеся прежде въ духовныхъ школахъ. Насколько они не порывали съ церковью и съ религіей, видно изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ. Въ 1727 г. въ гимназію при академіи наукъ поступилъ казачій сынъ изъ Золотоноши Семень Тодорскій для изученія нѣмецкаго языка ¹⁾. Онъ не былъ однако ренегатомъ духовной школы, гдѣ онъ началъ учиться: впоследствии онъ сдѣлался извѣстенъ, какъ знатокъ восточныхъ языковъ и преподаватель ихъ въ кievской академіи, законоучитель въ царской семьѣ и исковскій епископъ (это Симонъ Тодорскій). Другой примѣръ. Н. Н. Бавтышъ-Каменскій, учившійся въ кievской и московской академіяхъ, а потомъ въ московскомъ университетѣ (въ 1754 г.), служилъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, много сдѣлалъ и для духовнаго просвѣщенія, издавая учебники и учебныя руководства для духовной школы.

Домашніе учителя. Уже въ предыдущемъ періодѣ мы встрѣчали не мало домашнихъ наставниковъ изъ южноруссовъ въ московскихъ знатныхъ домахъ. Теперь, когда необходимость образованія сдѣлалась настоятельнѣе, число ихъ должно было еще болѣе увеличиться. И мы думаемъ, что многіе изъ малороссовъ, находившихся въ 1702 г. „при князьяхъ, боярахъ и пныхъ панахъ“ въ Москвѣ ²⁾, состояли именно въ званіи домашнихъ учителей. Таковъ былъ уже извѣстный намъ *Гр. Ѳ. Керновскій*, уроженецъ польскаго города Брянска, въ 1702 г. закабаленный кн. Ив. Пв. Щербатову на 20-лѣтніе педагогическіе труды, за занятые у князя 100 р. ³⁾. Прибывшіе въ 1701—2 гг. студенты, благодаря протекціи родственниковъ и земляковъ, сами становились домашними учителями. Напр. *Аѳ. Горчевскій* въ 1705 г. началъ учить сына Ян. Пв. Ржевскаго, а въ 1709 г. сына Мих. Мих. Самарина ⁴⁾.

Керновскій главнымъ образомъ училъ латинскому языку. Этотъ языкъ, бывшій тогда языкомъ науки и дипломатіи, давалъ пропитаніе и многимъ другимъ малороссамъ и бѣлоруссамъ, которые находили заработокъ не только въ столицахъ и не только у знатныхъ. Въ 20-хъ годахъ *Вас. Гр. Арташевичъ*, питомецъ московской академіи, но западноруссъ, въ Москвѣ обучалъ латыни сыновей кн. Д. Масальскаго и вдовы Пестовой. Въ Шлиссельбургѣ онъ обучалъ сына провіантмейстера Колтовскаго. Въ Новгородѣ—сына вице-губернатора Корсакова ⁵⁾. Въ 1721 г. жившій въ Петер-

¹⁾ Сухомлиновъ М. Матеріалы для исторіи академіи наукъ. I. 329. П. Тодорскій, Гермонахъ Симонъ Тодорскій (Спб., 1909). 3—4.

²⁾ Н. Петровъ, Описание рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ. III. 283—4.

³⁾ См. выше 415 стр. Въ 1705 г. князь освободилъ его отъ долговыхъ счетовъ, когда Керновскій женился на его дѣвкѣ. Къ этому времени онъ и дѣтей князя выучилъ по латыни (Приказъ дѣла старыхъ лѣтъ 1705, № 113. Здѣсь, кстати, время прибытія Керновскаго въ Москву обозначено 17 мая 1702 г. Вѣроятно, это была вторая привязь). Ср. Чт. Моск. общ. ист. и древ. росс. 220, I, пр. 2. О нѣмецкихъ школахъ въ Москвѣ.

⁴⁾ Н. Петровъ, *ibid.*

⁵⁾ Опис. VI, № 223. Ср. Хр. чт. 1882, II. 654. Потомъ онъ принялъ монашество съ именемъ Сильвестра (Бѣльскаго). Опис. VI, № 223. См. выше стр. 630.

бургѣ у Теоф. Прокоповича іером. *Сим. Колановскій* взялъ себѣ въ обученіе мѣщанскаго сына Сем. Годубчикова, но, какъ жаловался его дядя, „не только латинскаго наученія“ его племянникъ не получилъ, „но и російскаго природнаго“, притомъ же Симонъ увезъ его, помимо его волѣ, въ Нарву „со многими боемъ и мученіемъ“¹⁾. Въ 1730-хъ годахъ домашнимъ учителемъ у архіерея Теоф. Лопатинскаго въ Петербургѣ былъ сынъ полковника *Думитрашка* (потомъ сотникъ березанскій), учившійся въ Шленскѣ и Прагѣ²⁾. *Габинскій Пав.* въ 1727 г. былъ въ Москвѣ учителемъ у г. Собакина, въ 1730 г. у кн. Курагина: *Венсацкій Гр.*—у Ив. Ник. Зотова (1727—1730)³⁾.

Въ 1740-хъ годахъ обучалъ катихизису молодого гр. Строганова *Кир. Кондратовичъ*⁴⁾.

Въ 1729 г. кп. Ал. Мих. Черкасскій, опредѣливъ вторымъ священникомъ къ домовою своей церкви *Г. Г. Змилевскаго* кончившаго образованіе въ московской академіи, но начавшаго его въ Польшѣ, сдѣлалъ его и учителемъ. Змилевскій по договору обязался „содержать домовную онаго господина его школу и учениковъ, и учить латинскаго діалекта и риторики, и надъ опредѣленными учившимися въ оной школѣ славянскаго языка читать и писать особыми людьми имѣть смотрѣніе“, и каждую субботу „ученикамъ толковать символъ вѣры, заповѣди Господни и прочее, принадлежащее къ познанію христіанскаго закона, и надъ всѣми вышеписанными учениками имѣть во всемъ полное смотрѣніе, чтобъ жили и поступали благочинно и въ надлежащіе дни ходили бѣ въ церковь къ вечернѣ, утрени и литургіи“⁵⁾.

Нечего и говорить, что чиновники—великороссы, жившіе на службѣ на югѣ Россіи, нанимали для своихъ сыновей учителей-малороссовъ, обычно студентовъ тамошнихъ школъ. Такъ у острогожскаго подполковника И. И. Шеваева въ 1747 г. былъ учителемъ харьковскій студентъ *Виненскій Гавр.*, по его рекомендаціи принятый въ учителя воронежской семинаріи⁶⁾. Учителемъ гр. П. А. Румянцева—Задунайскаго былъ *Т. М. Сеньковичъ* (въ концѣ 30-хъ годовъ)⁷⁾. Въ 1761—4 гг. студентъ кievской академіи *Ив. Матв. Водарскій* обучалъ дѣтей Пв. Пекарева, правителя малороссійской вотчины гр. Гавр. Головкина, латинскому и нѣмецкому языкамъ, російской грамотѣ и арифметикѣ⁸⁾.

¹⁾ Опис. I, № 414.

²⁾ Киев. стар. XI, 330.

³⁾ Опис. VІІ, прил. VІІІ.

⁴⁾ Рус. біогр. словарь 1903 г.—99.

⁵⁾ П. С. П. VI, № 2195. Опис. VІІІ, № 618.

⁶⁾ Никольскій П., Исторія воронеж. дух. семинаріи, I, 32. У донскаго атамана Давида Ефремовича до 1753 г. были учителями кievскіе студенты *Аверко Андріевскій* и *Тим. Сальванскій*. Въ апрѣлѣ этого года на мѣсто Спльванскаго отправленъ былъ м. Тимошевскій *Ив. Симоновичъ* (А. и Д. II, XXXIV. Объ Ефремовичѣ см. Истор. вѣстникъ, т. 89, 870 и слѣд.).

⁷⁾ Киев. стар. XXIV, 223—4.

⁸⁾ Андріевскій А., Историческіе матеріалы изъ архива кiev. губ. правленія, VІІІ, 174. А. и Д. III, № XVІІІ.

Переводчики.

Въ старомъ посольскомъ приказѣ, превратившемся въ 1718 г. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, мы по прежнему встрѣаемъ переводчиковъ изъ малороссовъ, причѣмъ иногда ихъ ищутъ въ кievской академіи, педагогамъ которой заказывалъ переводы кв. Голицынь, кievскій губернаторъ. Но берутъ и въ московской академіи изъ малороссовъ же. Въ 1701 г. относится попытка приготовить переводчика для посольскаго приказа изъ одного ученика московской греко-латинской школы, по фамиліи малоросса. Это былъ Василій Курдецкій. Его 6 ноября отдали переводчику латинскаго, шведскаго, нѣмецкаго и голландскаго языковъ въ посольскомъ приказѣ и учителю тѣхъ языковъ русскихъ дѣтей, нѣмецкой слободы ректору Ник. Швымѣру. Въ апрѣлѣ 1702 г. Курдецкому увеличили жалованье въ виду его успѣховъ въ нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ и чиненія Швымѣру „въ словено-россійскомъ языкѣ всякихъ способовъ“, но съ тѣмъ, чтобы онъ наблюдалъ за другими учениками ¹⁾... Вотъ имена и даты службы нѣкоторыхъ извѣстныхъ намъ переводчиковъ дипломатическаго вѣдомства изъ западноруссовъ.

Бьлещій Матвій Гавр., 1703—5 ²⁾). Въ 1708 г. печерскій архимандритъ І. Кроковскій, нареченный митрополитъ, по письму изъ нинска канцлера Гавр. Головкина, просившаго „для перевода нужныхъ дѣлъ государевыхъ“ съ латинскаго и польскаго языковъ двухъ добрыхъ студентовъ, только бы не польскаго народа, послалъ студента богословія *Павла Черняковскаго* и философа *Андрея Волянскаго*, но просилъ возвратить ихъ, когда пожелаютъ, какъ добровольно согласившихся ѣхать, чтобы и прочіе „безопасно и безбоязненно“ отправлялись для потребъ государевыхъ ³⁾. Западноруссамъ были и *Ал-ръ Бьлещійскій* изъ питомцевъ московской академіи ⁴⁾ и *Рудановскій* (въ 20-хъ годахъ). ⁵⁾ Въ 1735 г. переводчикомъ былъ *Карль Армащенко* ⁶⁾. Когда въ 1737 г. потребовался изъ кievской академіи искусный переводчикъ къ полномочнымъ русскимъ посламъ въ Польшѣ, то кievскій префектъ рекомендовалъ двухъ знатоковъ латинскаго языка, но не весьма искусныхъ въ польскомъ,—богослова Гр. Андреевскаго и философа Кир. Бродскаго. Впрочемъ перваго успѣлъ перехватить дипломатъ Ив. Пв. Неплюевъ ⁷⁾. Въ 1749 г. академія снабдила переводчикомъ съ польскаго на русскій кievскаго ген.-губернатора Леонтьева въ лицѣ студента *Павла Грамацкаго*. При этомъ обнаружилось, что въ академіи подходящихъ для того людей

¹⁾ Приказныя дѣла новыхъ лѣтъ, 1702, № 56.

²⁾ Малор. дѣла 1705, № 27.

³⁾ Дух. росс. дѣла 1707 дек. 25. Малор. дѣла 1708, № 25.

⁴⁾ Опис. VII, пр. VIII; X, пр. XXIX. Въ 1751 г. онъ, будучи секретаремъ коллегіи, пострѣгся въ печерской лаврѣ (XXXI, № 73).

⁵⁾ 200-лѣтіе кабинета Его Императорскаго Величества, 168.

⁶⁾ Опис. XV, № 289. П. С. П. IX, № 2905.

⁷⁾ А. и Д. I, № XL.

не было; кто изъ студентовъ зналъ польскій языкъ, не владѣлъ русскимъ, а знавшіе русскій не были искусны въ польскомъ ¹⁾ Грамацкій въ томъ же году отправленъ къ пограничному комиссару Елагину въ Великія Луки ²⁾. Въ 40—50-хъ годахъ въ коллегіи служилъ малороссъ *Ив. Андр. Данилевскій* ³⁾. Въ 1761 г. принятъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и отправленъ въ Варшаву къ тамошнему полномочному русскому министру для упражненія въ языкахъ и для помощи въ переводахъ и канцелярскихъ дѣлахъ кievскій студентъ *Юзефовичъ Иосифъ* ⁴⁾. Даже малообразованные малороссы представляли матеріаль для пополненія коллегіи иностранныхъ дѣлъ переводчиками и толмачами, когда практически, въ плѣну, напр., овладѣвали многими языками, какъ тотъ полтавскій казакъ Якимъ Приходченко, котораго въ 1752 г. рекомендовалъ въ переводчики константинопольскій резидентъ Обрѣзковъ ⁵⁾.

Особые переводчики были при кабинетѣ императрицы. Въ 1741 г. при немъ правилъ переводческую должность *Дем. Галаховскій*, сынъ глуховскаго протопопа, окончившій въ 1740 г. кievскую академію ⁶⁾

Академія наукъ. Здѣсь служили переводчиками *Ив. Кременекскій* (1727—30 г.) ⁷⁾, *Полетика Григорій Анд.* (1746—8 ⁸⁾), *Кондратовичъ Кириакъ*, бывшій рязанскій и екатеринбургскій учитель. Последний служилъ въ академіи съ 1743 г. и извѣстенъ какъ переводчикъ множества сочиненій по разнымъ отраслямъ науки и литературы ⁹⁾.

Синодальные переводчики. Учрежденіе синода, обязаннаго по Регламенту содѣйствовать развитію духовнаго просвѣщенія въ Россіи и сносятся съ людьми разныхъ исповѣданій и съ православными другихъ странъ, вынуждало завести при немъ коллегію переводчиковъ. Въ 1723 г. ихъ было нѣсколько и вѣдалъ ими синодальный совѣтникъ архим. Оеофилъ Кроликъ; о нихъ онъ долженъ былъ подавать синоду ежемѣсячныя доношенія ¹⁰⁾. Изъ 6 синодальныхъ переводчиковъ въ это время было два съ за-

¹⁾ Вишневскій, Кіевская академія. 123.

²⁾ Опис. XXIX. № 240.

³⁾ Дневникъ Ханенка. 392. Арх. кн. Воронцова. VI. 242 б.

⁴⁾ Польскія дѣла 1761. № 15.

⁵⁾ Турецкія дѣла 1752 (карт. 375). Приходченко говорилъ по арабски, турецки, гречески и итальянски. На нѣкоторыхъ языкахъ и писать. См. Кіев. стар. XXV, 586 и д.; Кіевскіе толмачи въ речинѣ XVII ст.

⁶⁾ Вишневскій, Кіевская академія. 52, 53.

⁷⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁸⁾ П. С. П. IV². №№ 1457. 1656. Кіевск. стар. XXXIII. 99, 100. Рус. біограф. словарь—1905 г. 321 и д.

⁹⁾ Рус. біограф. словарь 1903 г. 95 и д. Этого повѣйшій біографическій очеркъ жизни Кондратовича съ большими фактическими неточностями. Ср. П. Некарекаго въ Современникѣ за 1858 г., III.

¹⁰⁾ Опис. III, № 484. Нѣкогда и самъ Оеофилъ былъ переводчикомъ. Въ 1716 г. онъ былъ отправленъ по высочайшему указу въ Прагу „для переправленія съ чешскаго переводу нѣмецкаго дикціонера автора Будея на русскій языкъ“ (Опис. I, № 647; II, № 204). Чистовичъ почему то пишетъ, что префектъ Кроликъ „уходомъ ушелъ за море учиться философіи, богословію и различнымъ языкамъ“ (О. Прокоповичъ. 32). Не упоминаемъ здѣсь о позднѣйшихъ переводахъ Кролика, Бужинскаго, Лопатинскаго и другихъ духовныхъ лицъ, которыя, и не будучи официальными переводчиками, работали на этомъ поприщѣ, выполняя порученія царя или синода.

наднорусскими фамилиями—*Ив. Полонскій* и *Ант. Антоновичъ*. Первый обучался 6 лѣтъ въ московской академіи и на свой счетъ изучалъ нѣмецкій языкъ ¹⁾. Антоновичъ былъ малороссъ—сторонникъ Мазепы, бѣжавшій въ Турцію, но въ 1715 г. амнистированный подъ условіемъ проживанія въ Москвѣ ²⁾.

Штатъ синодальныхъ переводчиковъ въ 1727 г. былъ сокращенъ: велѣно быть только одному Козловскому, какъ болѣе исправному ³⁾. Козловскій служилъ до 1748 г., когда его смѣнилъ б. переводчикъ академіи наукъ *Гр. Полетика*, служившій до 1761 г. и увѣковѣчившій свое имя въ исторіи русскаго просвѣщенія множествомъ трудовъ переводнаго и оригинальнаго характера ⁴⁾.

Къ 1747 г. относится еще неудавшаяся попытка создать въ Москвѣ должность переводчика св.-отеческихъ твореній—для діак. Ст. Савицыаго, б. придворнаго проповѣдника ⁵⁾.

Типографскіе работники. Въ московской синодальной типографіи въ изучаемый періодъ работало нѣсколько малороссовъ, одна группа которыхъ, справщики, фактически, если не по роду занятій, то по порученіямъ, имъ дававшимся, приближается къ переводчикамъ ⁶⁾. Кромѣ общей причины привлеченія малороссовъ къ книжной справѣ—ихъ болѣе высокой образованности, новой было то, что теперь во главѣ типографій стали малороссы, прежде Ст. Яворскій, потомъ св. синодъ, большинство членовъ котораго принадлежало къ этой національности ⁷⁾. Синодъ, учредивъ въ февралѣ 1721 г. типографскую контору, во главѣ ея поставилъ *Гавриила Бужинскаго*, съ титуломъ протектора школъ и типографій ⁸⁾. Бужинскій оставался въ этой должности до 1726 г. ⁹⁾. Въ 1741 г. 29 апр. протекторомъ московской типографіи назначенъ былъ новоспасевскій архимътъ *Антоній Шляшевичъ*. Хотя онъ и подписалъ подъ замѣчаніе, что „не всегда имѣлъ надъ оною типографіею собоперсональное смотрѣніе и стараніе къ доброму и порядочному правленію“, однако въ 1744 г.

¹⁾ Опис. II, № 328; III, № 484. Въ 1723 г. уволенъ отъ должности (III, № 388). Не онъ ли былъ въ 1728—1731 г. канцеляршетомъ въ моск. типографіи (XV, ст. 943)?

²⁾ Опис. III, № 388. Онъ состоялъ переводчикомъ при синодальной типографіи въ Москвѣ. Былъ еще переводчикъ Козловскій. Но это былъ уроженецъ г. Козлова, кончившій московскую академію въ 1717 г. логикой и физикой и затѣмъ учившійся въ Амстердамѣ и Прагѣ французскому и нѣмецкому языкамъ; на службу въ синодъ поступилъ въ 1721 г. (Опис. X, № 114; XVII, ст. 573—4; XXXIX, № 147).

³⁾ Опис. VII, № 272. П. С. II, V, № 1640.

⁴⁾ Опис. XXVI, № 129. П. С. II, IV², №№ 1457, 1656. О немъ Кіев. стар. XXXIII, 99—102. Русскій биографическій словарь. А. и Д. 1/2, 429.

⁵⁾ Синод. арх. 1747. II, № 243; 1748. № 233. ⁶⁾ Опис. IV, № 418.

⁷⁾ Опис. I, № 108. П. С. II, I, № 9.

⁸⁾ Опис. I, № 402; II, № 283. П. С. II, I, № 5. А. и Д. I, № 2, 1. О значеніи его для московской типографіи—Брайловскій, О. П. Подкарновъ-Орловъ,—Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 26—32. Объ отношеніи Бужинскаго къ типографіямъ вообще и къ переводамъ—Барсовъ Т. В., Синодальные учрежденія прежняго времени (СПб. 1897), 42 и слѣд.

⁹⁾ П. С. II, V, № 1740.

св. синодъ поставилъ его въ болѣе близкія отношенія къ типографіи, назначивъ его суперъ-интендендомъ съ порученіемъ всякаго правленія, до чина директорскаго касающагося¹⁾.

Протекторы-малороссы, понятно, имѣли наклонность предоставлять въ московской типографіи должности справщиковъ и другихъ служащихъ землякамъ, тѣмъ болѣе, что типографское искусство на югѣ Россіи стояло выше, чѣмъ въ Москвѣ. Какъ разъ въ началѣ нашего періода, въ февр. 1701 г., изъ Москвы былъ отправленъ въ Кіевъ и Черниговъ печатнаго дѣла знаменщикъ Мпх. Дмитріевъ „для наученія печатному дѣлу, составливанію чернилъ и всякаго книжнаго урядства“²⁾.

Насколько замѣтно мѣнялся составъ служащихъ въ типографіи въ зависимости отъ національности высшаго начальства, видно изъ того, что первый протекторъ Бужинскій уже въ началѣ 1722 г. поставилъ надзирателемъ московской типографіи вмѣсто Поликарпова учителя-іером. *Іоасафа Туркесвича*³⁾. Другой примѣръ. Въ началѣ 20-хъ годовъ однимъ изъ справщиковъ былъ *Іосифъ Кречетовскій*, котораго Бужинскій аттестовалъ синоду какъ человѣка, который „сверхъ справщикскаго труда, по своему искусству, переводить, когда что случится, съ латинскаго на славянскій языкъ и наоборотъ“⁴⁾. 9 янв. 1723 г. онъ во главѣ другихъ справщиковъ подавъ Бужинскому предложеніе объ организациі управленія типографіи и правильной палаты и объ учрежденіи должности главнаго справщика,—и такимъ самъ же былъ назначенъ⁵⁾. И что же? когда послѣ отставки Бужинскаго сдѣлался опять директоромъ Поликарповъ, то о Кречетовскомъ онъ отозвался, что послѣдній не надеженъ, по можетъ быть оставленъ на уменьшенномъ окладѣ, если лучший не сыщется (17 янв. 1727)⁶⁾. Въ апрѣлѣ 1728 г. онъ уже—„бывшій справщикъ“.

26 окт. 1722 г. по представленію протектора былъ назначенъ справщикомъ *Ив. Максимовичъ*, завѣдывавшій въ типографіи и бібліотекой и даже составившій каталогъ ея⁷⁾. Но по требованію сената 24 дек. 1726 г. онъ былъ отрѣшенъ „за немалымъ подозрѣніемъ“, какъ участникъ измѣны Мазепы⁸⁾. Въ 1728 г. штатъ московской типографіи былъ увеличенъ тремя справщиками, между прочимъ *Ст. Гембицкимъ*, „малороссійской націи“, который, по рекомендаціи Поликарпова, „сво-

¹⁾ Поводомъ къ тому послужили предложенныя имъ мѣры къ улучшенію дѣла. Синодъ нашель, что Антоній вторгся въ функціи суперъ-интендента и, уволивъ Т. Постникова, назначилъ на его мѣсто Иллешевича. (Опис. XXI, № 233. П. С. П. X, №№ 3675, 3750. Типогр. архивъ XVIII в., №№ 100. л. 101; 469, л. 20; № 512, № 16).

²⁾ Малор. дѣла 1701, № 17. ³⁾ Типогр. архивъ XVIII. № 160, л. 237.

⁴⁾ Опис. IV. № 418; id. П. С. П. IV, № 1403.

⁵⁾ Тип. арх. XVIII в. № 172, л. 176 и д. № 175. л. 76, № 176. л. 13—16.

⁶⁾ Опис. VI. № 267; VIII, № 234.

⁷⁾ Хранится въ 3-хъ экземплярахъ въ бібліотекѣ казан. ун-та № 1551). Тип. арх. XVIII в., № 306, л. 765 об.

⁸⁾ Опис. VI, № 322. Этотъ Максимовичъ былъ склоненъ къ вѣрности царю іерусалимскимъ патріархомъ въ 1713 г. (Мал. дѣла 1713. № 27/2). Зналъ онъ только латинскій и польскій языкъ.

бодныхъ наукъ и иныхъ языковъ искусенъ“, къ тому же цѣлѣй уже годъ въ типографіи приучался къ дѣлу. Служилъ онъ досент. 1739 г.¹⁾ Въ 1743 г. въ число четырехъ новыхъ справщиковъ былъ назначенъ студентъ философіи московской академіи *Маркъ Пучковскій* ²⁾.

Въ 1742 г. въ Москву прибылъ изъ печерской лавры пунсоннаго дѣла мастеръ іерод. *Митрофанъ*, приглашенный для дѣланія пунсоновъ. 19 марта 1744 г. онъ сдѣланъ надсмотрщикомъ надъ наборщиками, а въ октябрѣ 1745 г.—п. д. директора ³⁾. Въ 1752 г. къ московской типографіи былъ прикомандированъ специально для наблюденія за печатаніемъ Внб.ін *Гедсонъ Сломинскій* ⁴⁾.

Изъ низшихъ служащихъ типографіи—западноруссовъ можно отмѣтить *Ив. Фальковского* (до 1716 г.) ⁵⁾, знаменщика *Мих. Барновскаго* ⁶⁾, печатника Матвѣя Позванскаго ⁷⁾.

Мих. Барновскій былъ граверъ. Кромѣ него въ Великороссіи служило и еще не мало западноруссовъ, граверовъ ⁸⁾ и живописцевъ, причемъ нѣкоторые—въ синодальномъ вѣдомствѣ. О числѣ ихъ и мѣстѣ, занятомъ въ великорусскомъ искусствѣ, можетъ дать нѣкоторое представленіе слѣдующая справка. Въ 1722 г. шла рѣчь объ исправленіи образовъ въ московской церкви 12 апостоловъ. Суперъ-интендентъ икографской палаты Зарудневъ назвалъ 10 лицъ, способныхъ къ выполненію этой работы и въ числѣ ихъ—Ив. Рефусицкаго, Ив. Одолевскаго, Андрея Животкевича, Арт. Гомнадскаго ⁹⁾. Попадали въ Москву и архитекторы-малороссы, какъ *Фед. Старченко*, который въ 1720 г. требовался въ Кіевъ для возобновленія обгорѣлой кіево-печерской церкви ¹⁰⁾.

Кромѣ московской типографіи въ Великороссіи работало еще нѣсколько другихъ, духовнаго и недуховнаго вѣдомства, но обслуживавшихъ часто духовныя нужды великоруссовъ. Всѣ онѣ существовали въ Петер-

¹⁾ Опис. IV, № 387; VII. прил. VIII; VIII, № 234; XX, № 595.

²⁾ Опис. XXIII, № 240. Тип. арх. XVIII в., № 100, л. 101 об.; № 484, № 11.

³⁾ Черезъ полгода ему было убавлено жалованье наполовину по неисправности въ печатаніи. (Тип. арх. № 433, л. 404; № 439, № вход. 62; № 484, № 222; № 512, № 16. Опис. XX, № 590. П. С. П. III², № 953. ⁴⁾ П. С. П. III², № 1310.

⁵⁾ Тип. арх. XVIII, № 25. лл. 230—4. Онъ называется въ одномъ мѣстѣ переплетчиномъ (№ 67. ф. 317).

⁶⁾ Ж. М. Н. Пр. 295, стр. 250. Бол. энц. словарь XXIV, 705.

⁷⁾ Опис. XX, № 595.

⁸⁾ Напр. *Гр. Тенчгорскій*, *Ив. Любецкій* (1730). Врем. общ. ист. и древн. росс. XXII, 127. Перечень малороссовъ—граверовъ вообще данъ въ книгѣ Д. А. Ровинскаго: Подробный словарь русскихъ граверовъ XVI—XIX вв. (1895). Поправки къ нему—у А. П. Соболевскаго въ Ж. М. Н. Пр. кн. 305, стр. 384 и д.

⁹⁾ Опис. II, № 1177. Объ бр. Одолевскихъ см. еще П. С. П. III, № 1076; IV, № 1439 Б. Э. Ст. I, 186.

¹⁰⁾ Прик. дѣла 1720, № 41. Но каменщики попрежнему выписывались изъ Велико-россіи въ Малороссію (Малор. дѣла 1721, № 25.—изъ ярослав. уѣзда въ Глуховъ).

бургѣ ¹⁾. Первая типографія тамъ была государственная, открытая въ 1711 г. путемъ передачи изъ московской типографіи станка и части шрифтовъ и лѣчнаго персовала ²⁾. Съ учрежденіемъ св. синода она отдана была въ его вѣдѣніе и существовала до 1727 г., когда опять слита была съ московской синодальной типографіей. Тогда же была соединена съ московской ал.-невская типографія, заведенная въ 1720 г. ³⁾. Въ это время въ Петербургѣ продолжала работать типографія сенатская, открытая въ 1719 г. для печатанія указовъ, и академіи наукъ — „для печатанія книгъ историческихъ“ (1727) Въ 1735 г. въ Петербургѣ вновь было открыто отдѣленіе московской типографіи, специально для печатанія Библии, законченнаго только въ 1751 г.

Въ петербургской типографіи мы знаемъ изъ западноруссовъ типографскаго служителя І. Кременевскаго, живописца Пв. Одольскаго, словолитца Матвѣя Познанскаго ⁴⁾. Въ невскую типографію въ 1720 г. былъ вызванъ въ качествѣ справщика кіево-печерскій іером-хъ Тихонъ, попавшій однако на другую должность, такъ какъ въ Кіевѣ онъ служилъ хотя въ типографіи, но вѣдалъ приходъ и расходъ ⁵⁾. Тогда же былъ вызванъ „зисарь“ черниговской типографіи Сазанскій ⁶⁾.

Книги.

Съ переходомъ въ Великороссію сотенъ образованныхъ малороссовъ, приставленныхъ къ архипастырской, проповѣднической, педагогической, переводческой дѣятельности, естественно, что сюда передвинулась изъ Кіева учено-литературная производительность и эти лица стали обслуживать духовныя нужды великороссовъ своими изданіями не издалека, какъ прежде, а имѣя ихъ прямо предъ своими глазами. И, дѣйствительно, не одинъ десятокъ этихъ новыхъ выходцевъ съ юга Россіи заявили себя печатными трудами, которые и выходили въ свѣтъ съ типографскихъ станковъ Москвы и Петербурга. При такихъ условіяхъ старые способы книжнаго вліянія Малороссіи на востокъ и сѣверъ Россіи почти потеряли прежнее значеніе, тѣмъ болѣе, что цензура на южнорусскія изданія теперь была усилена. На все же они дѣйствовали и о нихъ слѣдуетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Попрямому печатались и перепечатывались южнорусскаго происхожденія книги въ столичныхъ типографіяхъ ⁷⁾. Кіевской или вообще за-

¹⁾ Умалчиваемъ здѣсь о неудавшихся попыткахъ м. Филовея завести типографію въ Тобольскѣ (см. стр. 72⁹) и м. Юва перевести въ Новгородъ праздно лежавшіе въ Москвѣ печатные станки Симеона Полоцкаго (Странникъ. 1861. I, 81. 82. 118. 119. 123).

²⁾ О ней и о другихъ — А. В. Гавриловъ. Очеркъ исторіи Санктпетербургской синодальной типографіи. I (1711—1839). СПб. 1911.

³⁾ Рункевичъ, о. с., 229 и д., 549 и д.

⁴⁾ Гавриловъ. 21—23. 51. 100. 101.

⁵⁾ Опис. V, № 173.

⁶⁾ Кіев. стар. XV, 574—5.

⁷⁾ Въ 1709 г. перепечатаны кіевскія бесѣды Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Въ 1739—4 гг. напечатано въ Москвѣ три завода Катихизиса Петра Могилы (П. С. П. X, № 3420. Опис. XIX, № 168).

паднорусской печати книги (а заодно западноевропейской) были попрежнему предметом торговли. Бывало и такъ, что кievскіе купцы привозили книги въ Москву ¹⁾. Еще чаще приходилось посылать за книгами въ Кіевъ. Такъ м-ть тобольскій Филовей посылалъ за ними въ 1702 г. Еремѣя Иванова, который привезъ бочку ихъ ²⁾. Тоже было и въ концѣ изучаемаго періода. Въ 1747 г. протоколисту тобольской консисторіи, отправленному въ Петербургъ по дѣламъ енархіи, дано порученіе м. Антоніемъ съѣздить въ Кіевъ и купить книгъ для тобольской семинаріи — отъ 100 до 300 альваровъ, 5 большихъ кваліуповъ ³⁾. Въ 1749 г. тверской еп-тъ Митрофанъ посылалъ въ тотъ же Кіевъ управителя своего дома за учебниками для семинаристовъ ⁴⁾. Наконецъ, бывало и такъ, что кievскія книги продавались въ казенныхъ книжныхъ лавкахъ, напр. въ лавкѣ петербургской типографіи (1720—5) ⁵⁾.

Но распространенію южнорусской книги путемъ продажи теперь положены были еще большія стѣсненія. Въ 1720 г. 5 окт. состоялся царскій указъ о томъ, чтобы въ кievской и черниговской типографіяхъ, доустившихъ въ книгахъ „многую противность съ великороссійскими печатными“ ⁶⁾, впредь новыхъ книгъ не печатали, а только прежнія церковныя. Да и относительно ихъ наблюдать „совершенное согласіе съ великороссійскими съ такими жъ церковными книгами“, для чего сличать ихъ съ тѣми. Сообразуясь съ этимъ, синодъ, подчинившій себя особымъ актомъ обѣ типографіи ⁷⁾, 31 авг. 1721 г. издалъ свой указъ, чтобы новыя изданія старыхъ церк. книгъ вынускались изъ тѣхъ типографій послѣ посылки въ синодъ двухъ экземпляровъ для сличенія, „чтобы розни и особаго нарѣчія никакого не было“ ⁸⁾. Это правило соблюдалось такъ строго, что въ 1724 г. былъ оштрафованъ на 1000 р. за непри-

¹⁾ Въ 1701 г. у кievлянина Пв. Сулова куплены въ приказъ печатнаго дѣла три книги: латинская ееологія моральная Георгіи Гобиза, курсъ ееологичный Оомы Младенцовскаго и Икономія мпра чудесная (Типогр. арх. XVIII в., № 24, л. 87).

²⁾ См. выше стр. 729.

³⁾ Снн. арх. 1747. № 241. Онъ же долженъ былъ купить въ Москвѣ на 600 р. книгъ „ради удовольствія церквей“.

⁴⁾ Синод. арх. 1749, № 35.

⁵⁾ Опис. II, № 1235.

⁶⁾ Въ книгѣ Богомыслие допущена была „лютская противность“. Въ Черниговѣ печатали книги для раскольниковъ (П. С. П. I, № 173. Опис. VII, № 327). Раскольническія нужды обедуживала теперь и послѣ не только черниговская типографія. Въ 1735 г. сами старобрядцы свидѣтельствовали, что они отправляютъ службу по книгамъ московской, кievской и моголевской печати. А въ 1737 г. новый бѣлорусскій еп-тъ Юс. Волчанскій просилъ синодъ о подчиненіи ему моголевскаго братства и его типографіи, чтобы „безъ его епископскаго вѣдома, и справки, и благословенія книгъ бы не печатали для подозрительства каковаго въ печати ихъ раскольничества“ (Опис. XV, №№ 284, 288).

⁷⁾ Опис. I, № 108.

⁸⁾ П. С. П. I, № 173. Опис. I, № 402. 22 дек. 1720 г. состоялся царскій указъ гетьм. Скоропадскому о воспрещеніи продажи политическихъ и историческихъ книгъ, печатаемыхъ безъ разрѣшенія духовной коллегіи въ кievо-печерской и черниговской типографіяхъ, и о конфискаціи таковыхъ на случай появленія ихъ въ продажѣ (Курдюмовъ, о. с., 138—9).

сылку книгъ для освидѣтельствования управитель черниговской типографіи, причѣмъ все ея имущество вѣдно было взять въ московскую типографію, а кіево-печерскій архимандритъ былъ оштрафованъ на ту же сумму за несправедливое донесеніе о согласіи текста напечатанныхъ у ней триодей съ московскими¹⁾. Въ 1727 г. печерскій намѣстникъ Романъ Копа, поднеся государю нѣкоторыя святыни и книги, просилъ о разрѣшеніи печатать и продавать вольно, безъ санктпетербургской и московской волокиты, книги, какія прежде печатались въ печерской типографіи и свободно отпускались въ продажу²⁾. Въ отвѣтъ на челобитье позволено было продавать печерскій Новый Завѣтъ 1727 г. „противъ великороссійской московской 725 года печати“, какъ и другія книги, напечатанныя по московскимъ образцамъ, все же прочее, хотя бы съ „нововыданными предисловіями“ только, посылать на разсмотрѣніе въ синодъ³⁾. Въ 1735 г. синодъ обратилъ вниманіе на печатавшіеся въ кіево-печерской типографіи переводы польскихъ календарей и, находя, что въ нихъ заключаются многія свѣдѣнія суетныя, ложныя и ни къ чему негодныя (астрологическія, напр., „бреднишки“) и даже богопротивныя и безбожныя, какъ противорѣчащія идеѣ Промысла Божія, высказавъ порицаніе лаврѣ, гонящейся при своемъ богатствѣ за барышами⁴⁾... Это былъ большой нравственный ударъ идейно-религіозному вліянію кіевской лавры и науки.. И интересно, что отъ этого года сохранился указъ кіевского архіепископа Рафаила о пріобрѣтеніи церковныхъ книгъ *великороссійскихъ изданій*⁵⁾..

Если не всегда путемъ продажи, то путемъ поднесенія западноевропейская книга все же распространялась въ Великороссіи. Прибывшій въ 1715 г. въ Москву для посвященія въ кіево-печерскіе архимандриты Іоанникій Сенютовичъ поднесъ членамъ царской семьи и разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ до 50 книгъ въ 13 названіяхъ⁶⁾. Печерская типографія посылала часто свои изданія въ столицы, пользуясь ими, какъ поводами для испрошенія какой-нибудь милости. Когда въ 50-хъ годахъ лаврскій стражникъ Софроній Тернавіотъ отстаивалъ въ Петербургѣ монополию лаврской типографіи, на которую посягали митрополиты, то онъ

¹⁾ П. С. П. IV, №№ 1260, 1270. Опис. IV, №№ 49, 271.

²⁾ Малор. дѣла 1727, № 22. Указъ 1726 г. на этотъ счетъ—П. С. П. V, №№ 1829, 1860.

³⁾ П. С. П. VI, №№ 2065, 2102; ср. № 1979. Опис. VI, №№ 95, 299. Въ 1730 г. синодъ разрѣшилъ печатать церк. новоправленныя книги, но безъ всякой отмѣны правописанія и просодіи противъ такихъ же, исправленныхъ великороссійскихъ книгъ, съ представленіемъ въ синодъ по два экземпляра (Опис. X, №№ 48, 69, 75. П. С. П. VII, № 2297). Такое же разрѣшеніе дано въ 1730 и 1735 гг. черниговской типографіи съ тѣмъ, чтобы ея изданія шли „для удовольствованія токмо тамошнихъ людей“ (П. С. П. V, № 1633. Ср. № 1687. Опис. X, № 48). Впрочемъ, съ 1730 и до 1740 г. книгъ тамъ не печаталось.

⁴⁾ Опис. XV, № 350. П. С. П. № IX, 2926.

⁵⁾ Кіев. стар., т. 86. Докум. 7—9. Этотъ указъ—одна изъ уступокъ кіевской власти требованіямъ центрального правительства о согласованіи малороссійскихъ книгъ и богослужебныхъ обрядовъ съ великороссійскими. (Тр. кіев. дух. акад. 1908, VII, 446—9 (Рыболовскій) и 1911, февр., 200. (О. Титовъ). ⁶⁾ Малор. дѣла 1715, № 22.

требовалъ присылки изъ Кіева до дюжины канониковъ для поднесенія знатымъ лицамъ и особенно Елисаветѣ Петровнѣ: „Всемилюстивѣйшая государыня, писалъ онъ архимандриту, сами изволите знать, великую охоту имѣеть къ книгамъ, а особливо по которымъ ибѣть изволить“¹⁾. Изъ частныхъ лицъ особенно усердно подносилъ и дарилъ свои книги черниговскій преосвященный Іоаннъ Максимовичъ (съ 1711 г. тобольскій митрополитъ), плодовитый писатель въ прозѣ и стихахъ. Въ 1709 г. онъ прислалъ свой *Θεατρονъ*, который былъ поднесенъ 5 членамъ царскаго дома, 21 сановникамъ и чиновникамъ, 8 архіереямъ, 5 архимандритамъ, ректору и префекту... Роздано было 51 экз.; оставшіеся же 60 экземпляровъ рязанскій и другіе архіереи совѣтовали пустить въ продажу по 2 рубля²⁾. Не упоминаемъ объ единичныхъ подношеніяхъ случайныхъ авторовъ, въ видѣ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, иногда изготовленныхъ специально для того. Панегрическая литература настолько еще процвѣтала, что пріѣздъ Елисаветы Петровны въ Кіевъ въ 1744 г. вызвалъ цѣлый букетъ привѣтствій на разныхъ языкахъ царя и наследнику—отъ лавры, академіи, отдѣльныхъ профессоровъ и частныхъ лицъ, въ родѣ сотника черниговскаго полка Гр. Кузынскаго...

Библиотеки. Развитие просвѣщенія въ Великороссіи съ помощью главнымъ образомъ малороссійскихъ святителей, проповѣдниковъ, педагоговъ, переводчиковъ повело къ обогащенію какъ западнорусскими книгами, такъ и западноевропейскими изданіями библиотекъ многихъ великоруссовъ. То или другое количество ихъ мы видимъ и у святителей, напр. у м. Іова новгородскаго³⁾, Тихона казанскаго⁴⁾, Боголѣна устюжскаго⁵⁾, Діонисія вятскаго⁶⁾, Алексія Титова рязанскаго⁷⁾, у архимандритовъ и другихъ духовныхъ лицъ⁸⁾, даже у старообрядцевъ⁹⁾, тѣмъ болѣе, что послѣдніе нерѣдко сами дѣлали заказы въ западнорусскихъ типографіяхъ. Но все это были сравнительно незначительныя собранія книгъ.

Болѣе значительныя библиотеки собраны были архіереями и архимандритами малороссійскаго происхожденія. Изъ нихъ мы отмѣтимъ тѣ, которыя пережили послѣ смерти ихъ владѣльцевъ въ общественныя учрежденія, въ родѣ школъ, тѣмъ обезпечены были ихъ большая сохранность и болѣе широкое и болѣе продолжительное вліяніе на цѣлыя поколѣнія великоруссовъ¹⁰⁾.

¹⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1912, XII, 599—600. Въ цитируемомъ трудѣ проф. Ѳ. П. Тнтова подробно изложена борьба лавры съ митрополитомъ изъ-за падательской монополіи.

²⁾ Малор. дѣла 1709, № 27. Подносилъ онъ книги не совсѣмъ безкорыстно: приславъ, напр., въ 1708 г. книжку Богородице Дѣво, онъ просилъ 1000 р. на мастеровъ и бумагу для печатанія новыхъ изданій (Малор. дѣла 1710, № 14).

³⁾ Странникъ, 1861, I, 113.

⁴⁾ Опис. IV, прил. IV.

⁵⁾ Опис. VI, № 33.

⁶⁾ Опис. II, № 1013; ср. 662.

⁷⁾ Тр. вят. уч. арх. комиссіи, 1909, II—III, отд. III.

⁸⁾ Опис. XX, пр. I.

⁹⁾ Опис. III, № 360.

¹⁰⁾ Прокоповичъ въ одномъ письмѣ ц. Петру писалъ, что потратилъ на книги 1600 р. и не перестаетъ тратить: во „служба прихоти своей, службу, кажется, и общей пользы“, ибо библиотеки своей никогда не продамъ (Чистовичъ, 144). О значеніи малоруссовъ въ дѣлѣ учрежденія семинарскихъ библиотекъ см. у Знаменскаго П. В., Духовныя школы, 465—8.

Послѣ кончины св. Дмитрія ростовскаго († 1709) его обширное собраніе печатныхъ книгъ и рукописей ¹⁾ вошло въ составъ типографской и синодальной библіотекъ ²⁾. Въ 1710 г. въ московскій печатный дворъ поступило нѣсколько десятковъ книгъ латинскихъ, польскихъ и нѣмецкихъ симоновскаго арх-та Іос. Турбойскаго ³⁾. Въ 1731 г. въ московскую академію передана библіотека рязанскаго епископа Гавр. Бужинскаго (195 книгъ) ⁴⁾, а въ харьковскій коллегіумъ—Епифанія Тихорскаго ⁵⁾. Въ 1732 г. въ послѣдній отданы книги м. Стефана Яворскаго (двѣ сороковыя бочки—547 книгъ): онѣ завѣщаны имъ были въ нѣжинскій благовѣщенскій мон-рь, но завѣщаніе въ этомъ пунктѣ было измѣнено по ходатайству еп. Доскеея бѣлгородскаго, поддержанному О. Прокоповичемъ ⁶⁾. Библіотека холмогорскаго еп-па Германа Копцевича († 1735) по его завѣщанію передана епархіальной семинаріи ⁷⁾, а Сергія Бѣлоградскаго, еп-па устюжскаго, оставлена въ его домовою казпѣ ⁸⁾. Книги скопчавшагося въ 1736 г. архіеп. Теофана Прокоповича переданы были въ невскую семинарію, а въ 1742 г. велѣно было ихъ отдать въ новгородскую ⁹⁾. Въ 1738 г. передано ок. 300 книгъ вятскаго еп-па Лавр. Горки въ московскую академію ¹⁰⁾. Послѣ смерти б. тверскаго архіепископа Теоф. Лопатинскаго († 1741) осталось 1416 кн., которыя по ходатайству преосвященнаго Митрофана отданы были тверской семинаріи ¹¹⁾. По смерти новгородскаго арх-па Амвросія Юшке-

¹⁾ Составъ ея—Москвитяинъ 1855. №№ 21. 22. Яросл. губ. вѣд. 1855, №№ 21—25. Шляпкинъ, о. с. прил. 54—55. Въ ней были между прочимъ книги, принадлежавшія Славянецкому и Полоцкому.

²⁾ А. Орловъ, Библіотека московской синод. типографіи, ч. I, рукописи. Вып. I. пред. I. III. Правосл. богосл. энциклопедія, II, 452.

³⁾ Тип. арх. XVIII в., № 49в. 203—214.

⁴⁾ Опис. XXI, № 583. Синод. арх. 1744. № 449. Смрловъ, Исторія москов. сл.-гр.-лат. академіи, 101.

⁵⁾ Пет. рос. іерархія. I. 639.

⁶⁾ Опис. III, № 37 и прил. I—II (Дух. завѣщаніе Яворскаго и стихотворное обращеніе его къ книгамъ); XII, № 21; XXVI, № 358. А. и Д. I, № XXX. Въ составъ его библіотекъ входили книги Палладія Роговскаго, которымъ онъ завладѣлъ послѣ его смерти (1703), какъ писалъ московскіе іезуиты. По ихъ словамъ, у Палладія было слишкомъ 500 томовъ изданій св. отцовъ, соборовъ, полемическихъ и др. сочиненій, которымъ его при отправленіи изъ Рима въ Россію снабдили свящ. конгрегація и флорентійскій герцогъ (Писемна и дописанія іезуитовъ, III).

⁷⁾ Опис. XV, прил. XVIII. Куда попали 734 книги еп. Варнавы Волостковскаго († 1730), мы не знаемъ (И. С. П. VII, № 2453).

⁸⁾ Опис. XV, № 390.

⁹⁾ И. С. П. IX, № 3151; I², № 119. Синод. арх. 1756, № 417. Стоимость книгъ—4500 р. (Опис. XVI, прил. XXIII), чпело—свыше 30 т. томовъ (Чистовичъ, О. Прокоповичъ, 33. 626. 652). У Прокоповича уже въ 1720 г. должно было быть не мѣше 3 т. книгъ: 2500 томовъ онъ подучилъ отъ государя изъ Дерпта, на 500 р. заказать въ Голландіи, да кромѣ того покупалъ въ Нарвѣ. Ревелѣ (Тр. кiev. дух. акад. 1865. I, 293).

¹⁰⁾ Часть библіотеки была удержана въ вятскомъ архіерейскомъ домѣ, куда въ 1714 г. переданы были дубликаты (Опис. XVII, № 142; XXI, № 583. Синод. арх. 1744, № 449).

¹¹⁾ Опис. XXI, №№ 67. 583. И. С. П. I², № 169. Колосовъ, Пет. Твер. семинаріи, 104. 105. Но Морозкинъ говоритъ о передачѣ 941 книги (Рус. стар. т. 49. стр. 17. 291.

вича (1745) его книги поступили въ новгородскую семинарію, гдѣ имъ еще въ 1742 г. построено было для библіотеки особое зданіе ¹⁾. Въ 1750 г. петербургскій преосвященный Сильвестръ Кулябка отдалъ по завѣщанію много книгъ въ невскую семинарію ²⁾. Послѣ смерти еп. Симона Тодорскаго († 1754) библіотека его перешла въ псковскую семинарію ³⁾. Въ 1754 г. скончался Платонъ Малиновскій, архіеп-тъ московскій, и его библіотека по ходатайству его преемника м. Тимоея передана синодомъ въ 1760 г. въ чудовъ мон-рь ⁴⁾. Еп. Лука Канашевичъ († 1758) обогатилъ казанскую семинарію массой книгъ. Хотя его хлопоты объ единовременномъ ассигнованіи на нее 500 р. и затѣмъ объ ежегодномъ пособіи не привели ни къ чему, но самъ онъ такъ много сдѣлалъ для нея, что учрежденіе библіотеки ставилъ наравнѣ съ построеніемъ зданій для семинаріи. Имѣющіеся въ казанской семинаріи и въ нѣкоторыхъ мон-ряхъ портреты его содержатъ на щитахъ справа и слѣва головы надписи: „Лука Канашевичъ, епископъ казанскій и сваяжскій. Основатель семинаріи и библіотеки, любитель наукъ“ ⁵⁾. Въ 1757 г. скончался Платонъ Петрункевичъ и его библіотека въ 1760 г. передана по ходатайству его преемника во владимирскую семинарію ⁶⁾. Поступившая послѣ смерти архіеп. Стефана Калининскаго († 1753) въ синодальный архивъ его библіотека въ 1761 г. по ходатайству архіеп. Димитрія передана въ новгородскую семинарію, за исключеніемъ книгъ, которыя „по обстоющей нужной потребности“ отпращены въ Германію. А 17 апр. этого года по довлѣду св. синода состоялся высочайшій указъ, чтобы впредь книги умершихъ архіереевъ отдавались въ ихъ епархіальныя семинаріи ⁷⁾.

292). Въ составъ библіотеки Лопатинскаго входили между прочимъ 69 печатныхъ и рукописныхъ книгъ на польскомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, взятыхъ имъ изъ библіотеки еп-па Варлаама Косовскаго (Опис. IV. № 48), и купленныя послѣ смерти рижскаго протоіерея С. Ярмерковскаго (Чистовичъ, о. с. 381).

¹⁾ Синод. арх. 1756. № 417. Ист. рос. іерархіи I. 605, 607.

²⁾ Родоскій. Описаніе 432 рукописей СПб. дух. академіи. №№ 14, 81, 150, 209, 240.

³⁾ Пр. бог. энц. II. 469.

⁴⁾ Синод. арх. 1756. № 417.

⁵⁾ Харламповичъ, Матеріалы, 99, 100. Опис. XIX. № 70.

⁶⁾ Синод. арх. 1756, № 417. П. С. П. IV². № 1704.

⁷⁾ Ibid. О библіотекѣ Калининскаго П. С. П. IV², № 1504.

Глава XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостины. Богомольцы.

Уловія, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1700—1762 гг. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство—при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая имп. Елисаветой. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ. Малороссы-пѣвчіе и музыканты—при Петрѣ в. и его преемникахъ; гдуховская и придворная вокальномузыкальныя школы. Способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссами. Пѣвчіе малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ. Малороссы—просители милостины въ Великороссіи; уменьшеніе ихъ количества и причины этого. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ.

Выходцы изъ бѣлаго духовенства.

Переходы бѣлаго духовенства изъ Малороссіи на службу въ Великороссію имѣли мѣсто, какъ мы уже видѣли, въ XVII ст. Обусловливались они или малороссійской колонизаціей, когда священники оставляли свои мѣста съ своей паствой, или тѣми же побужденіями, по которымъ переходили въ Москву и монахи: желаніемъ наслаждаться подъ высочайшей государевой рукой спокойствіемъ, какого не могли дать на родинѣ смутныя обстоятельства, или же мотивами корыстолюбія, честолюбія. Въ XVIII ст. въ Малороссіи стало спокойнѣе и меньше, казалось бы, было поводовъ къ переходу на сѣверъ представителей малороссійскаго бѣлаго духовенства. Но явились новыя для того условія. Съ одной стороны—назначеніе на великороссійскія кафедры архіереевъ—малороссовъ, которые тянули за собой земляковъ въ городскіе приходы. Съ другой стороны, пока не развелись собственныя духовныя школы въ Великороссіи, малороссамъ преимущественно предоставлялись мѣста, требовавшія особаго образованія, между прочимъ въ пограничныхъ областяхъ, ¹⁾ въ соборныхъ

¹⁾ Такъ изъ 1704 г. государь требовалъ у Мазены разумнаго, благочестиваго и искуснаго священника и діакона изъ малороссовъ для шлисесбургской церкви (Рус. стар. т. 70, 498).

первахъ. Наконецъ, въ первые годы, даже въ первыя десятилѣтія XVIII ст. немало малороссовъ училось въ московской академіи и являлось прямыми кандидатами для замѣщенія въ Москвѣ и Петербургѣ священническихъ мѣстъ. Сохраняли, разумѣется, значеніе и прежде практиковавшіеся добровольные переходы и правительственные вызовы и предложенія. Такъ, извѣстный нѣжинскій протопопъ Федоръ Лисовскій свидѣтельствовалъ о себѣ въ 1709 г., что ему за вѣрность его царю предлагали соборное протопопство въ Москвѣ, но онъ отказался ¹⁾. Особенностью настоящаго періода служить появленіе малороссовъ въ качествѣ домовыхъ священниковъ у аристократовъ.

Изъ московскаго бѣлаго духовенства малороссійскаго происхожденія въ 1702—1705 г.г. упоминаются іереи *Илія Ростовецкій* и *Евставій Миньевскій* ²⁾. Въ 1704 г. къ церкви Іоанна Предтечи, что близъ новодѣвичья монастыря, назначенъ былъ м. Стефаномъ Яворскимъ священникъ г. Стародуба *Георгій Григорьевъ* ³⁾. Въ 1714 г. къ церкви воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ за Москвой-рѣчкой, былъ рукоположенъ изъ студентовъ *Ив. Венгериновскій*, въ 1719 г. переведенный въ Петербургъ ⁴⁾. Въ 1719 г. въ Москвѣ были и оттуда перезваны къ петербургскимъ церквамъ *Вас. Павл. Терлецкій*, *Андрей Бодаковскій* и *Андрей Петр. Мишота* (изъ московскихъ студентовъ). Бодаковскій, впрочемъ, по какому-то случаю въ этомъ же году попалъ въ преображенскій приказъ и поднятъ былъ вопросъ „объ обнаженіи его священства“. Въ 1727 г. мы видимъ его въ священникахъ у крайчаго В. Салтыкова. Что до Мишоты, то онъ, назначенный настоятелемъ петропавловскаго собора, оказался негоднымъ и былъ отпущенъ назадъ въ Москву ⁵⁾. Тамъ онъ былъ потомъ священникомъ іоанновскаго дѣв. монастыря: скончался въ 1730 году, будучи откомандированъ въ низовые полки ⁶⁾. У Илии пророка, что на Воронцовомъ полѣ, состоялъ священникомъ *Павелъ Терлецкій*, въ 1727 г. оказывающійся въ Петербургѣ ⁷⁾. Ок. 1720 г. къ никольской въ Хамовникахъ церкви опредѣленъ студентъ московской академіи *Андрей Горлецкій* ⁸⁾. Священникомъ новодѣвичья монастыря былъ о. *Вас. Романовичъ*, въ февралѣ 1723 г. назначенный въ с. Гремячъ

¹⁾ Русскій архивъ 1873. 359. Иногда отказывали и желающимъ. Въ 1730 г. учитель московской академіи Петръ Крайскій, получившій право искать священническаго мѣста въ Москвѣ, пожелалъ опредѣлиться въ архангельскому собору, но не успѣлъ въ томъ (Опис. X. №№ 329. 342).

²⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII. 625.

³⁾ Малор. дѣла 1704. № 24.

⁴⁾ Н. Петровъ. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ, III. 284. Опис. архива алекс.-невской лавры. II. 1719 г., № 82.

⁵⁾ Опис. архива алекс.-невской лавры II. 1719 г., № 82. Опис. арх. св. синода VII. прил. VIII.

⁶⁾ Опис. арх. св. синода X. прилож. XXIX. Въ этомъ же монастырѣ тогда былъ діакономъ Фед. Бѣльскій, изъ московскихъ же питомцевъ (Опис. арх. св. синода VII, прил. VIII; X. прилож. XXIX).

⁷⁾ Опис. арх. св. синода VII. прил. VIII.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII; XXI. № 671.

новгородъ-сѣверскаго уѣзда ¹⁾. Въ 1728 г. въ этомъ же мон-рѣ былъ священникомъ другой о. *Василій*, тоже малороссъ, о которомъ упоминаетъ въ своемъ дневникѣ Як. Марковичъ ²⁾. Въ 30-хъ годахъ мы видимъ въ Москвѣ нѣсколькихъ духовныхъ, носившихъ фамилію *Левинскій* и предположительно относимыхъ тоже къ малороссамъ: у церкви Всемилостиваго Спаса, что за петровскими воротами, священниковъ *Стефана* и *Александра*, діаконовъ *Елисея* у трехсвятительской церкви у красныхъ воротъ, *Ивана*—у Всемилостиваго Спаса на тверской, *Михаила*—у Николая Чудотворца, что въ Грачахъ. Всѣ они опредѣлены изъ студентовъ московской академіи ³⁾.

Въ 1729 г. къ домовою церкви кн. Алексѣя Мих. Черкаскаго опредѣленъ вторымъ священникомъ *Ив. Ив. Змилевскій*, обучавшійся сначала въ Польшѣ, но закончившій свое образованіе въ московской академіи. Кромѣ чисто пастырскихъ обязанностей, въ томъ числѣ сказыванія проповѣдей въ нѣкоторые дни, онъ по договору съ княземъ долженъ былъ „содержать домовную того господина его школу и учениковъ“ ⁴⁾. *Змилевскій* въ 1741 г. перешелъ къ успенскому собору, гдѣ мы его видимъ въ 1751 г. ⁵⁾. Въ 1741—1749 г.г. въ успенскомъ соборѣ былъ сваящ. *Ст. Левинскій*, отклонившій предложеніе ѣхать во Францію при посольствѣ ⁶⁾. Въ 1744 г. здѣсь же былъ священникомъ *Георгій Неруковичъ*, бывшій предъ тѣмъ діакономъ петербургскаго петропавловскаго собора ⁷⁾. Въ 1747 г. къ успенскому собору опредѣленъ изъ учителей тверской семинаріи *Андрей Яковлевъ*, обучавшійся до богословія въ харьковской коллегіи ⁸⁾. Въ 1754 г. упоминается іерей успенскаго собора *Мих. Тихорскій* ⁹⁾.

Въ 1739 г. къ церкви Успенія, что въ Кожевникахъ за Москвою-рѣкой, просился въ священники студентъ богословія харьковской коллегіи *Евстацій Могилянскій*. Его образовательный цензъ далъ ему перевѣсъ надъ другими конкурентами, хотя за послѣдняго стояли прихожане.—и онъ былъ опредѣленъ подъ условіемъ произношенія проповѣдей по согласію прихожанъ, котораго онъ и добился ¹⁰⁾. Ок. 1740 г. къ сергіевской церкви въ Рогожской опредѣленъ въ священники ученикъ риторики мо-

¹⁾ Труды чиринг. арх. комисіи VIII, 147—148.

²⁾ Кіев. стар. XLIV, 206.

³⁾ Синод. арх. 1739, № 551; 1742, № 593.

⁴⁾ Опис. VIII, № 619. П. С. П. VI, № 2195. При домовою церкви Черкаскаго былъ и другой священникъ—великороссъ.

⁵⁾ Опис. XIX, № 414; XXI, № 443; XXXI, прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁶⁾ Опис. XX, № 479. Сохранилось его печатное слово на 8 авг. 1742 г.

⁷⁾ Синод. арх. 1744, № 442. П. С. П. III, № 652. Синодъ перевелъ его въ Москву условно: буде пожелаетъ.

⁸⁾ Опис. XXXI, прилож. № VIII. Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, стр. 9.

⁹⁾ П. С. П., т. IV², № 1368.

¹⁰⁾ Опис. XIX, № 251. Въ 1741 г. онъ предполагался къ переводу въ успенскій соборъ (Опис. XIX, № 414).

сковской академіи *Дим. Сидоровъ* изъ кіевлянъ ¹⁾. Въ 1741—2 г. къ церкви Николая Чудотворца, что на Ямахъ.—*Ст. Боявинскій* ²⁾. Въ 1749 г. въ покровской церкви на Пескахъ былъ священникомъ *Ив. Ив. Грацынскій* ³⁾. Въ 1752 г. упоминается діакономъ церкви Іоанна Предтечи *Макс. Сидоровъ*, повидному бѣлоруссъ ⁴⁾.

Въ Петербургѣ на первыхъ порахъ составъ духовенства былъ совершенно случаенъ и не высебъ по своему умственному цензу. Въ 1723 г. изъ 33 священниковъ оказалось только четыре „обученныхъ въ школахъ“ ⁵⁾. Но уже въ 1718 г. сдѣлана была попытка поднять уровень бѣлаго духовенства. вызванная впрочемъ не пастырскими мотивами, а скорѣе политическими. По дѣлу царевича Алексѣя былъ разогнанъ весь клиръ петропавловскаго собора и никого изъ него не велѣно было оставить даже въ Петербургѣ. Тогда архим. Феодосій Яновскій обратился къ царскому и подонскому владыкѣ съ просьбой прислать пять городскихъ московскихъ священниковъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. прибыли *Вас. Павл. Терлецкій*, опредѣленный къ трошскому собору. и назначенные къ петропавловскому *Андрей Мишота* и *Іоаннъ Венгриновскій*. Но Мишота въ томъ же году отпушенъ былъ въ Москву, а Венгриновскій скоро перешелъ къ успенскому собору въ Петербургѣ же, откуда въ 1725 д. перемѣстился въ бѣлгородскую епархію, такъ какъ соборъ не обезпечивалъ его жалованьемъ, притомъ же онъ хотѣлъ дать дѣтямъ образованіе въ славяно-латинскихъ школахъ ⁶⁾. Съ 1720 по 1725 г. протопопомъ успенскаго собора состоялъ *Сим. Вас. Ярмерковскій*, бывшій до того въ московскомъ воскресенскомъ придворномъ соборѣ, а потомъ назначенный въ Ригу ⁷⁾. Что до *Вас. Терлецкаго*, то въ 1722—1730 г. онъ является священникомъ сампсоніевской церкви ⁸⁾, въ 1734 г.—Рождества пресв. Богородицы ⁹⁾, а въ 1735—9 г.—исаакіевскимъ протопопомъ ¹⁰⁾.

Въ 1723 г. при исаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Алексѣй Грачъ*, кажется малороссъ ¹¹⁾. Въ 1725 г. при предтеченской церкви

¹⁾ Розановъ. о. с. II/I. примѣч. стр. 145.

²⁾ Синод. арх. 1742. № 596. л. 22.

³⁾ Розановъ. о. с. 146 стр. примѣчаній.

⁴⁾ Дядя его—саввинскій архимандритъ Каріонъ Годубовскій (Опис. XXXII, № 57).

⁵⁾ Въ 1747 г. цифра обучавшихся въ школахъ священниковъ и діаконовъ дошла до 23 (Син. арх. 1745, л. 32).

⁶⁾ Опис. арх. ал.-невской лавры II. 1719 г. №№ 72, 82. Опис. арх. св. синода V, № 311; VII. прил. VIII. Венгриновскій былъ въ успенскомъ соборѣ уже въ 1720 г. (Арх. св. синода. 1721. № 126. л. 71).

⁷⁾ А. Зерцаловъ. Къ вопросу о раскольникахъ въ московскомъ кремлѣ въ нач. XVII в. II. Описи дворцовыхъ церквей. 80. (Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. россл. кн. 181). П. С. П. IV. № 1415; V. № 1506; ср. № 1510. Въ успенскомъ соборѣ причта былъ такой: два священника. да священникъ—викарій. да діаконовъ и другой діаконовъ—викарій...

⁸⁾ Описаніе арх. св. синода II. № 926; V, прил. VI. Рукоп. Сиб. дух. акад. АИ 182; св. 21. При воскресенской церкви на васильев. о-вѣ въ 1722—1730 гг. былъ исааковичемъ и учителемъ Авр. Сем. Горбачевскій (Опис. II, № 926).

⁹⁾ Опис. арх. св. синода XIV. прилож. № VI.

¹⁰⁾ Опис. XV, № 374; XIX, № 90. *Вас. Терлецкій* былъ духовникомъ (Феофана Прокоповича. Опис. арх. св. син. XVI. прил. XXIII. Четовичъ. О. Проксеновичъ. 650. пр.).

¹¹⁾ Рус. архивъ 1874, 522. У ц. Екатерины Алексѣевны тогда же былъ поваръ Ст. Грачъ (524).

—*Леонтій Балазовскій*, бывшій предъ тѣмъ придворнымъ священникомъ въ Москвѣ, и при воскресенской церкви на Аптекарскомъ островѣ—*Иос. Ходоровскій* ¹⁾). Въ 1732—1735 г.г. въ псаакіевскомъ соборѣ былъ протопопомъ *Иос. Там. Чедневскій*, опредѣленный въ 1735 г. въ духовники къ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ ²⁾). Въ 1733 г. при какой то приходской церкви у невскаго мон-ря былъ свящ. *Вас. Щербачкій*, въ этомъ году опредѣленный въ Потсдамъ ³⁾).

Въ 1738 г. 21 авг. св. синодъ, обративъ вниманіе на „слабое житіе“ и неприличное духовному сану поведеніе петербургскаго духовенства, отмѣтилъ, что священники соборовъ петропавловскаго, псаакіевскаго и троицкаго не говорятъ проповѣдей,—и рѣшилъ обновить составъ причтовъ чрезъ вызовъ кончившихъ богословію и умѣющихъ проповѣдывать студентовъ изъ кievской и бѣлгородской епархій и московской академіи. Но изъ Бѣлгорода не отвѣтили, изъ Москвы прислали реестръ еще учащихся студентовъ, за что префекту сдѣлано внушеніе, а изъ Кіева полученъ былъ отвѣтъ, что окончившіе курсъ академіи разошлись по мѣстамъ и налицо имѣется только четыре человѣка, но изъ нихъ никто не желалъ отirавиться въ Петербургъ ⁴⁾. Какъ были укомплектованы причты псаакіевскаго и троицкаго собора, мы не знаемъ. Что касается петропавловскаго, штатъ котораго именованнымъ высочайшимъ указомъ 6 іюля 1637 г. былъ опредѣленъ въ составѣ протопопа, 4 священниковъ, 2 діаконъ, 6 дьячковъ и 4 пономарей ⁵⁾, то тутъ дѣлю устроилось. Такъ какъ по докладу св. синода „у такой знатной соборной церкви священно- и церковно-служителямъ надлежитъ быть достойнымъ, ученымъ, искуснымъ и добродѣтельнымъ людямъ“, то выборъ ихъ былъ порученъ вновь назначенному протопопу Мих. Словскому изъ студентовъ московской академіи, рекомендованныхъ ректоромъ и префектомъ, по „опробаціи въ сказываніи предикъ“ ⁶⁾. Въ числѣ избранныхъ имъ былъ студентъ богословія московской академіи *Вас. Барановичъ* (1738) ⁷⁾. Свящ. Барановича мы видимъ здѣсь до 1762 г., когда онъ уволился для постриженія въ кievо-печерскую лавру ⁸⁾. Кромѣ Барановича въ 1738 г. по выбору Словскаго же попалъ къ петропавловскому собору, но въ діаконы, студентъ богословія *Георгій Андр. Нерунъ* (*Неруновичъ*), съ 1744 г. священникъ

¹⁾ Опис. V. прил. VI; VI. № 304. Ходоровскій былъ тамъ и въ 1730 г. (Рукоп. Спб. дух. акад. М/182. св. 21: Вѣдомость, учиненная въ Петерб. дух. правленія о бывшихъ въ прошломъ 1730 г. въ вѣрной службѣ ея цар. величеству присягахъ).

²⁾ П. С. П. VIII. №№ 2681, 2694, 2807. Опис. XIV. прил. № VI; XV. № 236 (ср. 250).

³⁾ П. С. П. VIII. № 2709.

⁴⁾ Опис. арх. св. сив. XVIII. № 405. П. С. П. X. 3280. А. и Д. II. № 137.

⁵⁾ П. С. П. IX. № 3113.

⁶⁾ П. С. П. IX. №№ 3145, 3159; X. №№ 3176, 3200.

⁷⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 239, 167, 168. Опис. XVIII. № 288. П. С. П. X. № 3177. Барановичъ въ 1730 учился въ кievской академіи.

⁸⁾ Опис. XXIX. № 118. Въ 1745—6 г. ключарь собора В. Барановичъ по высоч. указу путешествовалъ съ его свѣтлостью княземъ гессенъ-гомбургскимъ (Синод. арх. 1745, № 317. г. I и II).

успенскаго собора въ Москвѣ ¹⁾. Можетъ быть малороссомъ же былъ и свящ-къ *Петръ Иребневскій*, судя по языку его проповѣдей ²⁾. Неизвѣстно, когда опредѣленъ былъ вторымъ діакономъ *Ст. Савицкій* изъ студентовъ риторики той же академіи, съ января 1742 г. придворный діаконовъ и проповѣдникъ ³⁾. Въ 1751 г. упоминается здѣсь священникъ *Стеф. Левицкій* ⁴⁾.

Въ благовѣщенской церкви въ 1740—2 гг. былъ свящ. *Андрей Геневскій* изъ бѣлгородской епархіи ⁵⁾. Въ симеоновской церкви въ 1747 г. состоялъ священникомъ *Андрей Барановскій* ⁶⁾ и діакономъ—*Вас. Кузм. Левицкій*, предназначавшійся въ 1746 г. къ отправленію въ Столгольмъ, но отпросившійся ⁷⁾.

Въ Петербургѣ, какъ и въ Москвѣ, было много безмѣстныхъ священниковъ, въ томъ числѣ малороссовъ. Одни сами искали себѣ работы, другіе получали и формальное право на священнослуженіе въ цѣляхъ заработка. Такое, напр., право получилъ въ 1745 г. б. священникъ с. Ледоѣвъ переяславскаго полка, одно время состоявшій военнымъ священникомъ, *Гр. Тимошевъ*. Онъ потомъ пристроился къ домовою церкви гр. П. И. Шувалова, у котораго и служилъ съ 1751 по 1762 г. ⁸⁾. Еще ранѣе, съ 1740 г., въ домовые священники къ гр. Салтыкову поступилъ прибывшій изъ Малороссіи *Павель Моисеевъ* ⁹⁾. Въ январѣ 1752 г. въ домовые священники былъ припятъ полковникомъ двора ея величества Феод. Кочевевскимъ кievской епархіи свящ. *Іаковъ*—вмѣсто служившаго до того іеромонаха рыхловскаго монастыря *Арсенія* ¹⁰⁾.

Въ предѣлахъ петербургской епархіи знаемъ еще въ Кронштадтѣ у богоявленской церкви свящ. *Савву Бычковскаго* изъ московскихъ пиятомцевъ (1729—1739) ¹¹⁾. Въ Рогервикѣ въ 1726—1741 г.г. исполнялъ поповскую службу свящ. *Федоръ Ивановъ* изъ Ольгивска, черкашенинъ, присланный сюда за затѣйныя и непристойныя слова и въ 1741 г. отосланный въ Кіевъ ¹²⁾.

Псковская епархія. Въ Псковѣ въ 1738 г. былъ ключаромъ троицкаго собора *Іуст. Боголювскій* ¹³⁾. Въ составъ псковской епархіи въ 1725 г. включенъ былъ новозавоеванный городъ Рига, протоіереемъ

¹⁾ П. С. П. X. № 3177. Синод. арх. 1739, № 456; 1744, № 442.

²⁾ См., напр., слово на 25 апр. 1742 г. (П. С. П. Б. Млх. I. Q. 459, л. 235): безъ волѣ его; не забываемъ; промисль...

³⁾ Синод. арх. 1739, № 459; 1747, № 243. Опис. сн. арх. XXII, № 45.

⁴⁾ Опис. XXXI, № 277. ⁵⁾ Рункевичъ, о. с., 559.

⁶⁾ Синод. архивъ 1747, № 318, л. 32. ⁷⁾ Сн. арх. 1744, № 380, лл. 44, 45, 55, 58.

⁸⁾ Опис. XX, № 240. ⁹⁾ Ibid. № 520. ¹⁰⁾ Опис. XXXII, № 24.

¹¹⁾ Опис. X, прилож. XXIX. Смирновъ С. К. называетъ его Бериковскимъ (Ист. Моск. сл.-гр.-лат. академіи, 227). Въ 1752 г. Сильвестръ, архіеп. петербургскій, принялъ въ свою епархію перешедшаго въ православіе униатскаго священника изъ Литвы Григ. Шадаловича, но куда его опредѣлялъ—не знаемъ. (П. С. П. т. III², № 1311. Незвѣстно и то, куда попалъ отданный въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго преосвященнаго б. полковъ священникъ Андрей Кибецкій (Опис. арх. св. синода XXIX, № 503).

¹²⁾ Опис. XXI, № 555.

¹³⁾ Опис. XVIII, № 222.

котораго былъ опредѣленъ 12 марта *Сим. Ярмерковскій*. Отправляясь туда, о. Симеонъ просилъ дать ему достаточныя средства въ виду существованія въ Ригѣ „иностранныхъ знатныхъ и гражданской политики обходительныхъ людей“ и „пасторовъ и суперъ-интендентовъ съ достаточнымъ награжденіемъ“, почему ему „за честь имперіи Россійской надобно имѣть домъ не гнусной и прочее, по достоинству священниковъ первенствующихъ, безъ оскудѣнія“ ¹⁾. Достоинство Россіи прот. Ярмерковскій представлялъ въ Ригѣ до 1730 г., когда скончался ²⁾. Послѣ него въ рижскіе протопопы былъ опредѣленъ изъ московскихъ школьниковъ *Ник. Ростовскій* ³⁾, оставшіяся тамъ не менѣе какъ до 1750 г. ⁴⁾.

Въ Ригѣ въ теченіе всего настоящаго періода совершали богослуженіе для западнорусскихъ купцовъ и собирали милостыню монахи польскихъ богоявленскаго и марковского мон-рей. Они получили эту привилегію еще въ первой половинѣ XVII ст. отъ польскаго правительства. Затѣмъ она была подтверждена м. Гедеономъ и п. Адрианомъ и другими архіереями и русскими царями. Только въ 1727 г. св. синодъ запретилъ было монахамъ. пріѣзжавшимъ въ Ригу, ставить тамъ полотняную церковь, но скоро, склонившись на ихъ просьбы, предоставилъ рѣшеніе вопроса исковскому архіерею ⁵⁾.

Въ смоленской епархіи болѣе, чѣмъ гдѣ, могли понадаться западноруссы—священники, такъ какъ это была пограничная епархія съ значительнымъ бѣлорусскимъ элементомъ. Мы знаемъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ въ самомъ Смоленскѣ, попавшихъ туда изъ московской академіи. Это были свящ. *Андрей Старжавскій* (1727), протоіаковъ *Ив. Ганкевичъ* (1727—1730) ⁶⁾. Затѣмъ предъ 1761 г. въ протоіеренъ успенской церкви былъ поставленъ учитель семинаріи *Евставій Матковскій* ⁷⁾.

Въ 1727 г. въ *Рязани*, въ Подлѣсской слободѣ, былъ священникомъ *Вас. Пославскій*, изъ московскихъ питомцевъ ⁸⁾. Въ г. Коломиѣ въ 1727 г. былъ свящ. Пандоръ Высоцкій изъ московскихъ же питомцевъ ⁹⁾. Въ „великороссійскомъ городѣ Брянскѣ“ въ 1740—1744 г. при по-

¹⁾ П. С. П. V. №№ 1506. 1510. Опис. V, № 77.

²⁾ Одно время о. Ярмерковскій кромѣ рижскаго духовенства простиралъ свою власть на заграничное, даже находившееся въ Митавѣ при дворѣ герцогини курляндской, что ему было формально воспрещено въ 1726 г. (П. С. П. V. № 1875).

³⁾ Опис. X, № 167. П. С. П. VII. № 2344. Его конкурентами были ученики Мих. Квітницкій и О. Исетіевъ.

⁴⁾ Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ. Вып. II. 139.

⁵⁾ А. З. Р. V. №№ 164, 170. 270. 278 (id. Влтеб. старина I. №№ 126—132; V. № 165). Опис. III. № 94 и прил. № XXVI; VI. № 192. П. С. П. II. № 464; V. № 1803; VI. № 2010. Бѣлор. архивъ. №№ 44—48. 56—58. Титовъ О. П., Памятники православія и рус. народности въ зап. Россіи, т. I. №№ 378. 418.

⁶⁾ Опис. VII. прилож. VIII; X. прил. XXIX.

⁷⁾ Синод. вѣд. 1779. № 398.

⁸⁾ Опис. VII. прил. VIII.

⁹⁾ Ibid.

кровской церкви быть протопопъ *Алексѣй Константиновичъ*, а при преображенской церкви попъ *Анисимъ Случевскій* ¹⁾.

Въ Воронежѣ въ нач. XVIII ст. былъ протопопомъ *Вас. Голенковскій*, потомъ, по постриженіи въ монахи съ именемъ Варлаама, кіево-михайловскій игуменъ и невскій намѣстникъ, вызванный въ Петербургъ по указанію Петра вел. ²⁾. При церкви Богоматери-Неопалимая купина въ 1748 г. былъ священникомъ *Дукьянъ Стасевичъ*, изъ учителей семинаріи, въ 1755 г. уволенный за глухотой, но потомъ опредѣленный на половинный окладъ къ острогожской покровской церкви. Въ 1755 г. при благовѣщенской церкви былъ священникомъ учитель семинаріи *Проклы Бугартовскій*, скончавшійся въ 1759 г. ³⁾.

Въ бѣлгородской епархіи священниковъ-малороссовъ было, разумѣется, очень много. Всѣ мѣстности, заселенныя сплошь „черкасами“, обслуживались и священниками-малороссами ⁴⁾. Св. синодъ слѣдилъ даже за тѣмъ, чтобы въ тѣ мѣста не назначались священники-великороссы ⁵⁾. Важно здѣсь отмѣтить потому наличность священниковъ-малороссовъ въ административныхъ центрахъ и прежде всего въ самомъ Бѣлгородѣ, гдѣ мы застаемъ въ 1727 г. *Ив. Словинскаго* и *Ив. Венгриновскаго*, обоихъ изъ московскихъ питомцевъ. Венгриновскій въ 1725 г. перешелъ сюда изъ Петербурга ⁶⁾.

Въ Астрахани ок. 1726 г. жилъ свящ. *Андрей Горшничій*, авторъ Астраханскаго лѣтописца, перешедшій потомъ въ Москву ⁷⁾. Въ 1739—1742 г.г. діаконовалъ сначала у никольской, потомъ у смоленской церкви *Петръ Андр. Яковльскій*, учитель астраханской школы, самъ учившійся въ Кіевѣ (1721—23) и въ Москвѣ (1724—1726) ⁸⁾. Въ 40-хъ годахъ въ Казани былъ протопопомъ владимирскаго собора кіевскій питомецъ *Іоаннъ Орловскій*, въ началѣ 50-хъ годовъ перешедшій на югъ Россіи ⁹⁾. Въ нижегородскую епархію по просьбѣ еп. Димитрія Сѣченова въ 1742 г. перешелъ для опредѣленія въ священники, съ обязательствомъ проповѣдывать. Пв. Пв. Милеяевъ, кончившій московскую академію преподавателемъ тверской семинаріи, „польской націи“ ¹⁰⁾. Въ Волог-

¹⁾ А. в Д. I/2. 208. 231. 264.

²⁾ Малор. дѣла 1708. № 100. Рункевичъ. 47.

³⁾ Никольскій, Исторія воронежской духовной семинаріи, I. 33—35.

⁴⁾ Въ 1739 г. было при 522 церквахъ 7 протопоповъ, 495 поповъ, 34 діакона—великоросса. Малороссійскаго духовенства при 471 церкви было 20 протопоповъ, 510 поповъ, 23 діакона (Опис. XIX. № 55).

⁵⁾ Когда въ 1756 г. при разборѣ духовенства въ бѣлгородской епархіи обнаружилось много священно—и церковнослужительскихъ вакансій въ харьковскомъ, ахтырскомъ, сумскомъ и изюмскомъ полкахъ, которыя еп. Лука хотѣлъ замѣнить духовенствомъ изъ великороссійскихъ городовъ и селъ той же епархіи, то синодъ въ томъ отказалъ, предписавъ замѣщать мѣста въ малороссійскихъ селахъ кдиромъ изъ тамошнихъ малороссійскихъ обывателей (П. С. П. IV². № 1495).

⁷⁾ Истор. вѣстникъ т. 74. 1183.

⁸⁾ Синод. арх. 1737. № 32. т. II. л. 834; т. III. л. 83; 1742. № 14. Опис. XX. № 424.

⁹⁾ П. С. П. IV². №№ 1467. 1492. Опис. XXXI. № 210.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1742. № 590.

⁶⁾ Опис. VII, прил. VIII.

дѣ въ началѣ 40-хъ годовъ соборными священниками были учителя семинаріи *Вас. Терлежскій* и *Теодоръ Яновскій* ¹⁾. Въ Tobольскѣ въ 50-хъ годахъ былъ протопопомъ и членомъ консисторіи *Вас. Русановичъ* ²⁾. Гдѣ то въ Сибири въ 1727 г. былъ протопопъ *Ив. Михновскій* изъ кіевскихъ питомцевъ ³⁾. Въ 30-хъ годахъ упоминается благовѣщенскій тобольской епархіи священникъ *Климъ Украинцовъ*, бывшій прежде въ Tobольскѣ посадскимъ человекомъ, племянникъ архим. Антонія Платковского ⁴⁾. Въ Иркутскую епархію просился въ священники племянникъ еп. Софронія, — и онъ обѣщаль ему мѣсто въ Иркутскѣ или Якутскѣ ⁵⁾.

Придворное духовенство.

Первый примѣръ придворнаго священника изъ западноруссовъ мы видимъ еще въ XVII в. въ лицѣ іером. Симеона Полоцкаго. Хотя онъ не былъ ни настоятелемъ придворной церкви, ни духовникомъ царскимъ, но былъ близокъ ко двору, какъ учитель царскихъ дѣтей, какъ частый проповѣдникъ въ „верховыхъ“ церквахъ, какъ ораторъ и пѣта. въ каждому празднику приготовлявшій цѣлую серію прозаическихъ и поэтическихъ привѣтствій, и какъ человекъ, владѣвшій языками и перомъ и полезный не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ государственныхъ. Личное вліяніе его, упавшее было въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, вновь въ еще болѣе сильной степени возросло при его сынѣ Теодорѣ, когда онъ завелъ даже во дворцѣ свою типографію. Съ этой стороны съ Полоцкимъ не могли, конечно, сравниться тѣ малороссы, какихъ мы знаемъ въ составѣ придворнаго духовенства въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVII ст.

Въ началѣ XVIII ст. послѣ царскаго духовника *Поборскаго* видное положеніе при дворѣ занялъ свящ. *Тимовой Васильевичъ Надаржинскій*. Онъ происходилъ изъ дворянъ и состоялъ священникомъ въ слободѣ Тростенецъ въ слободской Украинѣ. Отмѣченный Петромъ, онъ въ 1703 г. былъ взятъ въ царскіе духовники ⁶⁾ и въ 1709 г. (29 іюня) пожалованъ въ благовѣщенскіе протопресвитеры въ Москвѣ, каковая должность издавна соединялась съ званіемъ царскаго духовника. Но замѣчательно, что мѣстоблюститель патріаршаго престола, м. Стефанъ Яворскій, которому было объявлено о томъ для распоряженія, выразилъ большое недовольство и даже протестъ: онъ увидѣлъ въ этомъ интригу П. А. Мусива-Пушкина, завѣдывавшаго монастырскимъ приказомъ, и хотѣлъ лично говорить о томъ съ государемъ, но долженъ былъ уступить ⁷⁾. Надаржинскій уча-

¹⁾ Спн. архивъ 1737, № 32, т. IV, 113 и слѣд. Опис. XX, № 424.

²⁾ Спнпод. архивъ 1755, № 341, лл. 252, 309, 310; 1756, № 21, л. 41; 1759, № 151, л. 131.

³⁾ Опис. VII, прил. VIII.

⁴⁾ Спнпод. арх. 1738, № 356, л. 122 об.

⁵⁾ Душеп. чтеніе 1903, II, 615—6.

⁶⁾ Молодикъ на 1844 г.: Епитафіонъ Надаржинскому, стр. 259.

⁷⁾ Опис. докум. и дѣлъ архива минист. юстиціи, VIII, отд. II, 36, 39.

ствовавъ съ царемъ во многихъ походахъ и путешествіяхъ,—быль подъ Нарвой, на Прутѣ, въ Персіи, въ западной Европѣ въ 1716—1717 г., и отъ Петра былъ жалованъ его портретомъ съ брилліантами, алмазнымъ крестомъ, слободой Тростенець и другими имѣніями ¹⁾). Возможно, что Надаржинскій, бывшій одновременно духовникомъ царицы и многихъ вельможъ, пользовался извѣстнымъ вѣсомъ при дворѣ. Къ нему, по крайней мѣрѣ, обращались за помощью земляки. Когда въ 1723 г. въ Петербургъ присланы были съ челобитьемъ о малороссійскихъ пуждахъ сотники Сем. Галецкій и Кир. Криштоновичъ, миргородскій полковникъ Дан. Апостоль просилъ Тимофея Васильевича оказать имъ содѣйствіе ²⁾). При Екатеринѣ I, въ 1725—1726 г., ея духовникъ былъ центромъ находившихся въ Петербургѣ малороссовъ. Петръ Дан. Апостоль многократно у него бывалъ, часто обѣдалъ, совѣтовался о дѣлахъ, просилъ его ходатайства ³⁾). Надаржинскій пережилъ не только Петра, но и Екатерину I. Въ царствованіе Петра II, котораго духовникомъ тоже былъ, онъ, потерявъ сына Алексѣя, оставилъ въ 1729 г. дворъ и постригся съ именемъ Товіи въ ахтырскомъ монастырѣ, который еще ранѣе украсилъ каменной церковью и каменной оградой. Въ 1729 г. онъ тамъ и скончался, вызвавъ со стороны какого то почитателя Епитафіонъ или надгробное надписаніе ⁴⁾).

Кромѣ Надаржинскаго, въ придворныхъ церквахъ Москвы и Петербурга мы знаемъ еще нѣсколькихъ священниковъ-малороссовъ, современныхъ Петру. Въ 1702 г. попомъ церкви св. Екатерины были *Леонтій Балашовскій*, нѣжинецъ родомъ, изъ нѣвчанъ царевны Наталіи Алексѣевны ⁵⁾). Въ 1702—1705 г. въ Москвѣ былъ протопресвитеръ *Іоаннъ Григор. Слонскій*, въ числѣ многихъ другихъ десятковъ тамошнихъ малороссовъ принявшій участіе въ пожертвованіи евангелія и церковныхъ сосудовъ въ братскій монастырь въ Кіевѣ ⁶⁾). Въ 1711 г. мы видимъ его въ свитѣ царевича Алексѣя Петровича въ замкѣ родителей его невѣсты въблизи Вольфенбюттеля, куда онъ былъ посланъ изъ Москвы въ январѣ, по выбору о. Надаржинскаго, въ виду, какъ предполагаетъ Д. П. Пловайскій, предстоявшаго бракосочетанія ⁷⁾). Въ 1716 г. свящ. Ив. Слонскій былъ съ царемъ Петромъ въ Мекленбургѣ ⁸⁾). Потомъ мы

¹⁾ Молодикъ на 1844 г.: Епитафіонъ, стр. 260, 261. Въ 1718 г. у о. Надаржинскаго была вотчина въ тѣбовскомъ уѣздѣ (Опис. арх. алек.-пав. лавры, II. № 85 за 1718 годъ), 200-лѣтіе Кабинета Ея Императ., Величества (Спб. 1911), 256. (см. еще 202, 203, 223).

²⁾ Малор. дѣла 1723. № 45. Ему же писалъ въ 1725 г. архим. Антоній Платковскій изъ Иркутска (П. С. П. V. № 1702). ³⁾ Дневникъ, Кіев. стар. I. 123 и слѣд.

⁴⁾ Папеч. въ Москвитинѣхъ 1843, VII. 119-125, и въ Молодикѣ на 1844 г., 257-265.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода. VI. № 304. ⁶⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1900. XII, 625.

⁷⁾ Прик. дѣла 1711, № 18. Пловайскій. Петръ Великій и царевичъ Алексѣй (Рус. архивъ. 1912. IX. 15 (ид. Кремль. №№ 45—47). До того, живя въ Лейпцигѣ (1709—1710), Алексѣй Петровичъ псовѣдывался у греческаго священника съ помощью переводчика, на что жаловался въ Москву своему духовнику Як. Цыганьеву.

⁸⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ. II. 45. Не былъ ли также Слонскій въ 1717 г. въ Парижѣ, гдѣ „только и дѣлалъ, что пилъ“ (Рус. стар. 1909, февр., 382)?

видимъ его опять въ Москвѣ, въ благовѣщенскомъ соборѣ, въ которомъ онъ въ 1721 г. сдѣлался ключаремъ. Тамъ и скончался предъ 1727 г. ¹⁾. Въ этомъ же соборѣ въ 1719 г. сдѣлался діакономъ, а въ 1721 г. иереемъ его братъ Михаилъ Слонскій ²⁾.

Въ 1709 г. былъ взятъ изъ малой Россіи и посвященъ въ ионы къ дворцовой церкви Іоанна Предтечи *Константинъ Ѳеодоровъ*, переведенный потомъ въ комнаты царевны Маріи Алексѣевны. Въ 1711 г. онъ, состоя уже при церкви Распятія Христова, просился въ Глуховъ для свиданія съ женой и дѣтьми. По кончинѣ царевны онъ въ 1723 г. по собственной просьбѣ опредѣленъ былъ въ вотчину царицы Екатерины Алексѣевны въ с. Понурницу черниговской губ. ³⁾. Екатерина Алексѣевна и сама приписывала себѣ священниковъ въ Малороссіи и за одного она благодарала 15 февр. 1716 г. кievскаго митрополита Іоасафа ⁴⁾. Въ 1712 г. въ домъ Наталіи Алексѣевны былъ взятъ изъ богоявленскаго монастыря іерод. *Макарій*, извѣстный потомъ своими обличеніями малороссійскихъ церковныхъ порядковъ ⁵⁾. Въ это же время у царевны Екатерины Алексѣевны былъ придворный іеромонахъ *Іустиніанъ Казакевичъ*. Отправленный ею въ 1719 г. въ Кіевъ для осмотра устроившейся тамъ пещеры и церкви во имя великомуч. Екатерины, онъ предпочелъ перейти оттуда на службу въ переяславскую епархію ⁶⁾.

Въ Москвѣ въ воскресенскомъ верхнемъ соборѣ до 1718 г. были священниками *Дан. Инн. Кардашевичъ* ⁷⁾ и вторымъ—*Сим. Вас. „Ермалковскій“*, въ 1720 г. опредѣленный въ Петербургъ ⁸⁾ и замѣненный въ Москвѣ *Іак. Дм. Буявинскимъ* ⁹⁾. Буявинскій, изъ окончившихъ въ 1719 г. московскую академію, былъ короткое время протопопомъ сурдальскаго покровскаго д. мон-ря, оттуда онъ и попалъ во дворецъ, гдѣ занимался проповѣдничествомъ „по силѣ своей, общенародной пользы ради“. Ок. 1727 г. онъ перешелъ въ благовѣщенскій соборъ и былъ тамъ не менѣе какъ до 1735 г. ¹⁰⁾

¹⁾ И. С. II. I. № 53. Опис. I. № 124; VII. прил. VIII.

²⁾ Опис. I. № 124.

³⁾ Опис. III. № 424. ⁴⁾ Киев. стар. т. 77. Документы. 86. ⁵⁾ Опис. VI. № 195.

⁶⁾ Опис. I. № 356. Есть извѣстіе, что царевна Екатерина Алексѣевна въ янв. 1712 г. послала пѣвчаго своего Пв. Вирецкаго въ Кіевъ для выбора священника (Малор. дѣла 1717. № 22).

⁷⁾ Онъ потомъ—на Украинѣ (Опис. VII. прилож. № VIII). Учился въ Москвѣ.

⁸⁾ Ярмерковскій еще въ 1719 г. былъ вызываемъ въ Петербургъ для опредѣленія къ петропавловскому собору, но тогда отказался, сославшись на указъ Екатерины Алексѣевны объ опредѣленіи его къ воскресенскому собору (Опис. арх. алек.-нев. лавры. II. 1719 г.—№ 82). Не этотъ ли Сим. Ярмерковскій учился въ 1685/6 г. въ кievской коллегіи риторикѣ (Н. П. Петровъ, описаніе рукол. собраній г. Кіева. IV (1904). № 654. л. 276)? Въ 1721 г. Ярмерковскій перешелъ въ Церское село, въ вотчину ц. Екатерины Алексѣевны (Чистовичъ. О. Прокоповичъ. 468. пр.). Тогда же туда переведенъ былъ псаломщикъ воскресенской, что вверху, церкви, *Ѳеодоръ Кожинскій* (Опис. I. № 149; II/1. № 354).

⁹⁾ Зерцаловъ А. Н., о. с. 80.—Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. кн. 181.

¹⁰⁾ Опис. II/I. №№ 258, 357; VII. прил. VIII. Синод. арх. 1745. № 371. Что онъ малороссъ, видно изъ того, что чрезъ него вятскій епископъ Лавр. Горка добылъ себѣ учителя Фппицкаго.

Въ церкви великомуч. Екатерины, что вверху, былъ священникомъ *Алексѣй Ивановъ*, въ декабрѣ 1720 г. просившій государя о пропускѣ сына Григорія въ Глуховъ для свиданія съ родными и взятія запасовъ столовыхъ въ Москву для прокормленія. Хотя отецъ далъ подписку, что посылаетъ сына именно за этимъ и что на послѣднемъ нѣтъ долговъ въ Москвѣ и другихъ дѣлъ, его отпустили только 12 янв. ¹⁾.

Изъ находившагося въ Петербургѣ придворнаго духовенства мало-россійскаго происхожденія, кромѣ Ярмерковскаго, можно назвать іером. *Досиою Любимскаго* и свящ. *Вас. Щербацкаго*. Первый, человекъ съ академическимъ образованіемъ, былъ строителемъ погарскаго монастыря въ стародубскомъ полку, а въ 1718 г. онъ прибылъ въ Петербургъ и принять былъ въ домъ царицы Прасковьи Теодоровны, откуда потомъ перешелъ въ Митаву (о немъ ниже—въ XII главѣ). Щербацкій былъ пѣвчимъ кн. А. Д. Меншикова и по его рекомендаціи былъ назначенъ священникомъ въ Ораніенбаумъ къ тропцкой церкви. ²⁾

Кромѣ штатнаго придворнаго духовенства при Петрѣ вел. одно время въ роли придворныхъ были два архимандрита. Это были *Феофанъ Прокоповичъ* и *Феодосій Яновскій*. Извѣстно, что первый, тогда ректоръ кievской академіи, участвовалъ въ прутскомъ походѣ Петра. Секретарь датскаго посла Юста Юля Расмусъ Эребо говоритъ въ своей автобіографіи подѣ 1711 г., что въ этомъ году Ф. Прокоповичъ сдѣлался „путевымъ духовникомъ царя“ ³⁾. Но едва-ли Феофанъ былъ нуженъ Петру въ качествѣ духовника, развѣ въ прутскомъ походѣ участвовалъ о. Надаржинскій. Скорѣе Прокоповичъ былъ взятъ на войну на роль „Петра дѣлъ славныхъ“ провозвѣстника. И мы знаемъ, что онъ дѣйствительно проповѣдывалъ тамъ ⁴⁾. Феодосій, хутынский арх-тъ, выступилъ въ роли придворнаго духовнаго лица въ 1710 г. 31 окт., когда онъ вѣнчалъ герцога курляндскаго съ царевной Анной Иоанновной ⁵⁾. По этому случаю тотъ же Эребо передаетъ любопытный разговоръ, какъ онъ помогъ „царскому духовнику“ въ этомъ дѣлѣ. Такъ какъ этотъ „обѣдннй, неученный священникъ“ зналъ по латыни только нѣсколько словъ, а ему предстояло предлагать жениху вопросы по латыни именно. то Эребо написалъ для него латинскій переводъ вопросовъ, каковыя старикъ-духовникъ, заучивъ, предложилъ жениху ⁶⁾. Въ 1716 г. 8 апр. Феодосій, уже александровскій архимандритъ, вѣнчалъ въ Данцигѣ герцога мекленбургскаго съ Екатериной Иоанновной. За границу онъ уѣхалъ съ царемъ и царицей и

¹⁾ Малор. дѣла 1720. № 67.

²⁾ Опис. V. № 40; VII, № 233.

³⁾ Чтенія Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190. 458.

⁴⁾ Слово въ Яссахъ 27 іюня 1711 г. (Походный журналъ 1711 г. (Свѣ. 1854 г.). 107. 108.

⁵⁾ Походный журналъ 1710 г., 22—23. Страничка 1861. I. 69. пр.

⁶⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росси. кн. 190. 454—5. Ср. разговоръ самого Юста Юля ibid. 255—258. 213. Что Яновскій не зналъ латинскаго языка. подтверждаетъ и Берхгольдъ (Дневникъ. II (1858). 144). А Феофанъ Прокоповичъ писалъ о немъ въ 1717 г., что онъ „любитъ и ученыхъ. но предпочитаетъ простыхъ“ (Чистовичъ, о. с. 27. пр. 2).

провелъ тамъ почти два года, хотя далеко не все время вмѣстѣ: часть этого періода онъ жилъ въ Карлсбадѣ, гдѣ лѣчился и откуда писалъ Петру письма ¹⁾. Въ извѣстномъ подложномъ письмѣ Ал. Румянцева къ Д. И. Титову объ обстоятельствахъ смерти царевича Алексѣя Θεодосій выступаетъ, какъ „духовникъ и добрый совѣтодатель“ царя, имѣя злѣю уважаемый и благословившій Петра на сыноубійство... ²⁾ Возможно, что въ сомнительныхъ случаяхъ царь обращался къ этому покладистому и снисходительному человѣку ³⁾. И Θεодосій, вѣроятно, не безъ права называлъ себя отцомъ духовнымъ Петра ⁴⁾.

У Анны Іоанновны въ Митавѣ былъ духовникомъ названны выше малороссъ *Досифей Любимскій*, отпущенный ею въ 1721 г. въ Мекленбургъ ⁵⁾. На престолѣ она имѣла духовникомъ сначала архим. Варлаама Высоцкаго ⁶⁾, великоросса (†1737), а потомъ священника Василія Иванова, въ 1741 г. назначеннаго въ московскіе архангельскіе протопопы ⁷⁾. Архіеп. Филаретъ черниговскій, отмѣтивъ фактъ благоволенія Анны Іоанновны къ донскому архимандриту Иларіону Роголевскому, обмолвился фразою, что онъ „былъ едва ли не духовникомъ царственныхъ особъ“ ⁸⁾. Но это только обмолвка. Хотя Анна и цѣнила архим. Иларіона, но при ея дворѣ духовенство—и великорусское и малорусское—занимало вообще самое незначительное мѣсто. По штату 1739 г. духовника и совѣтъ не полагалось; былъ одинъ только священникъ. Впрочемъ, въ 1740 г. еще значился уставникъ-іеромонахъ ⁹⁾.

У Елизаветы Петровны до ея вступленія на престолъ духовниками были: „о. *Костаній*“—прот. *Конст. Θεод. Шаргородскій* (†1735 г.) ¹⁰⁾, затѣмъ недолгое время протопопъ псакиевскаго собора *Іосифъ Чедневскій* ¹¹⁾, а потомъ—опредѣленный по ея требованію въ томъ же году священникъ ея вотчины Понурницы черниг. губ. *Теодоръ Яковлевичъ Дубянский*, зять о. Шаргородскаго ¹²⁾. О. Дубянскій сумѣлъ удержаться въ этой должности и во все царствованіе Елизаветы. Получилъ онъ школьное образованіе—неизвѣстно ¹³⁾, но онъ несомнѣнно отличался боль-

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1716, 19, Рункевичъ. 52—55.

²⁾ Напечатано у Устрялова въ Исторіи царствованія Петра в., VI. 623 (ер. 292. 294. 326—628—доказательства подложности) и въ Русской старинѣ. т. 123 (1906).

³⁾ См. выше отзывъ о немъ цар. Алексѣя Петровича (стр. 493).

⁴⁾ Русскій архивъ, 1864, 170.

⁵⁾ Опис. I. № 568.

⁶⁾ О немъ Русскій архивъ. 1874. и 1901. I (А. А. Титовъ. Архим. Варлаамъ Высоцкій). См. также Е. Е. Голубинскій. Прев. Сергій Радонежскій. 118. пр. 2. 151.

⁷⁾ Внутренній бытъ московскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноября 1741 г. I (1880). 46. Опис. XXI, № 28.

⁸⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1860. II. 259. 260.

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748, 135.

¹⁰⁾ Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. I, 5. Труды Кіев. дух. акад. 1911, XII. 343. пр. 1.

¹¹⁾ Опис. XV, № 236; ер. 250.

¹²⁾ Опис. XV. № 435.

¹³⁾ По заключенію Н. П. Петрова. „едва ли учился въ кіевской академіи“ (А. и Д. I/2. 427). Но авторъ замѣтки о Дубянскомъ въ Большомъ энциклопед. словарѣ называетъ его однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени (XXI. 221).

шимъ умомъ, въ которому примѣшивалась хохлацкая хитрость. „Человѣкъ весьма умный и ловкій царедворецъ“. онъ, по словамъ г. Васильчикова, „при дворѣ разыгрывалъ роль простачка, что давало ему еще большую силу, такъ какъ никто изъ царедворцевъ его не опасался. Одинъ только Бестужевъ, а гораздо позднѣе и Екатерина сумѣла разгадать его“ ¹⁾. Если это такъ и было, то во всякомъ случаѣ эта „простота“ не имѣла злостнаго и корыстнаго характера: Дубянской состоялъ духовникомъ и имп. Екатерины до самой своей кончины и, по свидѣтельству ея современника, секретаря саксонскаго посольства Гельбига, его „всѣ уважали за большую честность“ ²⁾.

При Елисаветѣ о. Дубянской пользовался вліяніемъ настолько значительнымъ, что ему именно приписываютъ даже такой шагъ ея, какъ супружество съ гр. А. Разумовскимъ: идея брака принадлежала А. П. Бестужеву, который склонилъ на свою сторону Дубянскаго, а тотъ уговорилъ императрицу и—вѣнчалъ. Его же вліяніемъ объясняютъ возвращеніе изъ ссылки опальныхъ архіереевъ, пострадавшихъ при Аннѣ Іоанновнѣ ³⁾. Но послѣднее, вѣроятно, совершилось бы и безъ духовника. Положеніе Дубянскаго при дворѣ и среди церковной іерархіи выясняется прежде всего изъ нѣсколькихъ данныхъ, заключающихся въ Камеръ-фурьерскихъ журналахъ. Въ торжественные, но постные дни для высшаго духовенства, служившаго въ придворной церкви (15—24 чел.), столъ бывалъ у духовника, конечно изъ царскихъ запасовъ ⁴⁾. Дубянской, затѣмъ, представлялъ государинѣ духовныхъ лицъ. 25 марта 1758 г. Елисавета Петровна приняла черногорскаго митрополита. „А на аудиенцію его преосвященство ввелъ духовникъ ея императорскаго величества“. Также было въ 1757 г. съ грузинскимъ митрополитомъ ⁵⁾. Въ 1755 г. синодъ, предположивъ отправить въ Кіевъ, въ заграничные священники, іером. Бенедикта, опредѣлялъ представить его великому князю Петру Теодоровичу чрезъ Дубянскаго ⁶⁾. Дубянской являлся какъ бы посредникомъ между императрицей и св. синодомъ. Съ одной стороны, онъ, получая устные повелѣнія Елисаветы, представлялъ ихъ въ синодъ ⁷⁾. Съ другой стороны, чрезъ него и члены синода представляли свои доклады императрицѣ, особенно когда послѣдняя имѣла причины быть недовольной синодомъ ⁸⁾. Чрезъ него поступали въ синодъ заявленія и со стороны. Онъ докладывалъ, напр., письмо, полученное изъ Гамбурга отъ брига-

¹⁾ Семейство Разумовскихъ. I, 19.

²⁾ Рус. старина. т. 56. 2.

³⁾ Васильчиковъ, о. с. I. 18—20. Ср. Архивъ кн. Воронцова, I. 67.

⁴⁾ 1752 г., 87; 1754, 52. 105; 1858, 113.

⁵⁾ 1758. 47. 48; 1757, 24.

⁶⁾ Сп. арх. 1755, № 344. л. 5.

⁷⁾ Въ 1757 г. о разрѣшеніи воинскимъ и другимъ чинамъ употреблять въ походахъ скоромную пищу (200-лѣтіе Кабинета Ея Императорскаго Величества, 323). Въ 1761 г. о назначеніяхъ настоятелей въ два монастыря и о разрѣшеніи киевскому митрополиту постригать великороссовъ (А. и Д. П. №№ 120, 123). См. еще Опис. арх. св. синода ХХІІ, № 487; ХХХІХ. № 181. 237 и мног. др.

⁸⁾ Труды кiev. дух. акад. 1911. XII. 675 (О. П. Титовъ, Къ исторіи кiev. дух. академіи).

дира Сергѣя Салтыкова о непорядочномъ поведеніи голицинскаго іеромонаха Теоф. Мелеса ¹⁾). Положеніе Дубянскаго въ отношеніи къ членамъ синода хорошо рисуется тогдашній оберъ-прокуроръ Як. Петровичъ Шаховской: по нему, духовникъ былъ „всегда добрымъ предводителемъ“ членамъ синода, „слѣпо ими плѣняясь“ ²⁾). Но что послѣднее выраженіе нужно принимать лишь въ смыслѣ единства возрѣній и стремленій Дубянскаго и синодальныхъ членовъ, въ большинствѣ малороссовъ же, а не въ смыслѣ безвольнаго подчиненія перваго вторымъ, показываетъ слѣдующій рассказъ того же Шаховскаго. Въ 1746 г. прибылъ въ Петербургъ одинъ афонскій архимандритъ-малороссъ ³⁾). Онъ обратился не въ синодъ, а къ духовнику ея величества, прот. Дубянскому, который и представилъ его членамъ синода. Затѣмъ онъ сталъ служить молебны. Приглашенный въ синодъ, онъ на запросъ, по какому праву дѣйствуетъ, съ гордымъ видомъ отвѣтствовалъ, что онъ квартиру имѣетъ въ домѣ о. духовника, съ его позволенія и молебны служить ⁴⁾). Къ Дубянскому, сознавая его значеніе при дворѣ, не разъ обращались земляки за помощью. Въ 1751 г. черезъ него, въ церкви лѣтнаго дворца, подалъ прошеніе императрицѣ о пособіи въ 6 т. р. настоятель виленскаго духовна монастыря іером. Сильвестръ Добрина. Когда ходатайство не удалось и Добрина собрался домой, Дубянской удержалъ его и съ своимъ письмомъ отправилъ къ А. Гр. Разумовскому, а затѣмъ лично ѣздилъ къ графу съ просителемъ. Когда на многократныя просьбы Разумовскаго императрица дала понять, что нуженъ докладъ синода, Дубянской сталъ дѣйствовать въ пользу духовна монастыря черезъ послѣдній ⁵⁾). Но Дубянской хлопоталъ за земляковъ не только по церковнымъ дѣламъ. Къ нему обращались за содѣйствіемъ и въ дѣлахъ обще-малороссійскаго характера. Изъ Дневника Ник. Ханенка за 1748 и 1749 гг. видно, что въ петербургской малороссійской колоніи о. Дубянской занималъ очень вліятельное положеніе ⁶⁾ и къ нему самъ Ханенко адресовался, за нимъ ухаживалъ, у него много разъ обѣдалъ. Однажды духовникъ ѣздилъ съ Ханенкомъ къ кн. Голицыну. Но и лично могъ доложить царицѣ, которая обѣдала у Дубянскаго 10 ноября 1748 г. спустя какъ разъ пять дней послѣ того, какъ ему былъ врученъ меморіаль о малороссійскихъ дѣлахъ ⁷⁾). Обращались къ прот. Дубянскому и великороссы. Извѣстный московскій протоіерей Петръ

¹⁾ Синод. арх. 1755. № 344. л. 47.

²⁾ Записки. изд. 3 (Русской старины). 50. Шаховской былъ оберъ-прокуроромъ синода въ 1742—1753 гг.

³⁾ Это былъ Анатолій Мелесъ (о немъ—стр. 624).

⁴⁾ Записки. 68. 69.

⁵⁾ Годубевъ С. Т. Матеріалы для исторіи западнорусской церкви (XVIII ст.). №№ XII, XVI, LIII (Чтенія Нестора лѣтописца, IX. отд. III). Іером. Сильвестръ еще ранѣе, въ 1750 г., представилъ императрицѣ черезъ духовника подученные изъ синода увазы для сбора пожертвованій и книгу, но почему то ихъ ему не возвратили (Титовъ О. П. Памятники. I, № 274).

⁶⁾ У него и вообще былъ широкій кругъ знакомствъ въ столичномъ обществѣ, если ему приходилось объявлять въ газетахъ, когда онъ можетъ принимать гостей и просителей (Рус. арх., 1910. VII. 323).

⁷⁾ Дневникъ. 390 и слѣд.

Алексѣевъ въ письмѣ отъ 11 дек. 1763 г. надѣялся чрезъ него предо-
вратить отнятіе вотчинъ у архангельскаго собора ¹⁾).

Благоволившая къ своему духовнику имп. Елисавета пожаловала ему
12 сент. 1744 г. сс. Клишки и Чаплѣвское, „за ево долговременныя при
дворѣ нашемъ труды и къ намъ вѣрность и усердіе“. ²⁾ Но къ нему
расположена была и Екатерина, которая ему „много была обязана, бу-
дучи еще великой княжной“. ³⁾ Въ первой годъ своего царствованія она
пожаловала ему въ два приѣма 2 т. рублей. ⁴⁾ По свидѣтельству Гель-
бига, Дубянской при своей честности „имѣлъ случай собрать большія
богатства“ и далъ сыну и дочери очень хорошее образованіе: первый въ
90-хъ годахъ былъ „гвардейскимъ капитаномъ въ чинѣ полковника“,
вторая фрейлиной императрицы ⁵⁾. Но у Дубянскаго было еще три сы-
на и всѣ они были возведены Елисаветой въ потомственное дворянство ⁶⁾.

Кромѣ Дубянскаго, при дворѣ Елисаветы были еще духовные ма-
лороссійскаго происхожденія. Мы не знаемъ, кто были свящ. Дим. Кузь-
минъ, діаконъ Ив. Лаврентьевъ и Мих. Леонтьевъ, состоявшіе въ при-
дворной церкви въ моментъ ея воцаренія, ⁷⁾ а также упоминаемый въ
1749 г. свящ. Матвѣй Андреевъ ⁸⁾ и іерод. Неофитъ, произведенный въ
1752 г. въ іеромонахи ⁹⁾. Но упоминаемый въ 1746 г. священникъ
Андрей Генескій былъ малороссъ ¹⁰⁾, какъ и діаконъ успенской двор-
цовой церкви *Ром. Никит. Залуцкій* (1747) ¹¹⁾. Въ 50-хъ годахъ при
церкви аничковскаго дома былъ свящ. *Кир. Тарловскій*, назначенный
въ 1759 г. къ церкви канцеляріи лейбъ-кампаніи ¹²⁾. 5 янв. 1761 г.

¹⁾ Рус. архивъ, 1882. II. 69—70.

²⁾ Малор. дѣла 1750. № 4. Къ концу своей жизни Дубянской владѣлъ 8 т. крестьянъ
(Матеріалы для біографіи царскаго духовника прот. О. Дубянскаго. — Черн. еп. вѣд. 1881,
569).

³⁾ Рус. архивъ. 1882. II. 70. пр.

⁴⁾ Бумаги Екатерины II. — Сборн. Рус. ист. общ. VII. 117. О матеріальномъ поло-
женіи Дубянскаго при Екатеринѣ и отношеніи ея къ нему см. еще Поповъ М. Арсеній
Мацѣевичъ и его дѣло. 445. пр. 2.

⁵⁾ Рус. старина. т. 56. 2. Стр. Карповичъ. Богатства частныхъ людей. 292. Дочь
Елисавета была впоследствии за кн. Долгоруковымъ (Черн. еп. вѣд. 1881. 566).

⁶⁾ Черн. еп. вѣд. 1881. 567. Въ моментъ возведенія (1761) два сына служили въ
лейбъ-гвардіи конномъ полку поручикомъ и вахмистромъ, два состояли при дворѣ камеръ-
пажомъ и важомъ. Внукомъ одного изъ нихъ былъ воспитатель сыновей импер. Алек-
сандра II, генералъ-адъютантъ Н. В. Зиновьевъ (566. 567).

⁷⁾ Внутренній бытъ. I. 60.

⁸⁾ Опис. XXXII, № 42.

⁹⁾ Типогр. библ. архивъ XVIII в., № 468. № 8.

¹⁰⁾ Опис. арх. св. синода XXVI, № 387. Въ 1760 г. онъ пожалованъ 74 душами въ
Нингерманландіи; пожалованіе подтверждено въ 1763 г. (Сенатскій архивъ. XII. 339). Ге-
нескій въ іюль 1759 г. назначенъ былъ въ ключари благовѣщенскаго собора, но пред-
почелъ остаться „при придворныхъ церквахъ“ (Опис. XXXIX, № 201).

¹¹⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древ. рос. кн. 239, 19.

¹²⁾ Опис. арх. св. синода XXXIX. № 117. Существуетъ преданіе, что онъ по окон-
чаніи кiev. академіи былъ священникомъ въ родномъ городѣ Козельцѣ черниг. губ.
Здѣсь ему будто бы пришлось вѣнчать Елисавету и А. Г. Разумовскаго, послѣ чего онъ
взять былъ ко двору и опредѣленъ въ законоучители и духовники принцессы Шарлотты.

упоминается священникъ *Андрей Янович* ¹⁾.

Въ Москвѣ въ это время были въ благовѣщенскомъ соборѣ священникомъ *Гавр. Вериницкій* (въ 1752 г.) ²⁾, ключарями *Мих. Тихорскій* (до 1759 г.), *Андрей Геневаскій* (съ іюля 1759 г. до февр. 1760 г.) и *Проконій Слотвинскій* (съ февраля 1760), бывшій до того іереемъ архангельскаго собора ³⁾. Въ архангельскомъ соборѣ въ 1761 г. были прот. *Іоаннъ Комаровскій* и діак. *Дим. Лавровскій* ⁴⁾. Въ 1742 г. въ какую то придворную церковь опредѣленъ въ дьячки дьяконъ петропавловскаго собора *Сем. Брылевичъ* ⁵⁾. Затѣмъ при хорѣ пѣвчихъ состояли уставщиками іеромонахи *Иларіонъ*, по указу Елисаветы отъ 13 дек. 1742 г. произведенный въ сѣвскій преображенскій монастырь ⁶⁾, и *Лаврентій Хоцятовскій*. Послѣдній былъ пѣвчимъ кievскаго кафедральнаго хора, потомъ троицкой лавры, потомъ (съ 1752 г.) придворнымъ. Въ 1754 г. онъ постригся въ монахи. 7 окт. 1761 г. его произвели въ тропце-сергіевскіе архимандриты. Послѣ него осталось нѣсколько потныхъ книгъ, имъ написанных ⁷⁾.

Наконецъ, въ положеніи придворнаго съ 1742 г. ⁸⁾ былъ учитель кievской академіи, іером. Симонъ Тодорскій, преподававшій законъ Божій наслѣднику престола Петру Ѳеодоровичу и его невѣстѣ Шарлоттѣ (Екатериѣ Алексѣевнѣ). Хотя въ 1743 г. Симонъ былъ назначенъ шатскимъ архимандритомъ, а въ 1745 г. псковскимъ епископомъ, онъ продолжалъ быть не только *учителемъ*, но и *дусовникомъ* вел. князя и жплѣ во дворцѣ ⁹⁾.

Послѣ смерти Елисаветы ояъ ушелъ изъ Петербурга, скитался по степямъ, былъ запорожскимъ священникомъ и послѣ 1775 г. сѣдѣлае помѣщикомъ и колонизаторомъ южныхъ степей (Кiev, стар. XIX (1887): Еще свидѣнія о „дикомъ поств“. Эваринцкій, Запорожская старина.—Труды XIII археолог. съѣзда. II. 63. Онъ же, Дикій монахъ,—Екатериносл. еп. вѣд. 1888. № 14). Но это преданіе теряетъ свое значеніе, такъ какъ документально извѣстно, кто былъ законоучителемъ у вел. князя и принцессы.

¹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1761. № 4.

²⁾ Опис. XXXII. № 106.

³⁾ Опис. XXXIX, № 201. Слотвинскій былъ въ архангельскомъ соборѣ уже въ 1749 г. (Розановъ. П/І. прим. 144 стр.).

⁴⁾ Рус. архивъ 1880, II. 162. Ср. Чт. въ Моск. общ. ист. и древ. росс. 239. стр. 4.

⁵⁾ Опис. XXI, №№ 237. 307.

⁶⁾ Архивъ св. синода. Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1742. № 26.

⁷⁾ Описаніе рукописей тропце-сергіевой лавры. III. №№ 742. 743. А. В. Горскій, Историческое описаніе св. тр-сергіевой лавры. I. 148. Голубинскій Преп. Сергій. 152 (Чт. въ Москов. общ. ист. и древн. росс. кн. 230). Камеръ-фурьерскій журналъ. 1761. № 133.

⁸⁾ Указъ высочайшій о вызовѣ его изъ Кіева въ Москву для представленія ея величеству состоялся 28 мая 1742 г. (П. С. П. I², № 102).

⁹⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1748 г., 8. 30. 153. Записки кн. Я. П. Шаховскаго, 3 изд., 69. Сборн. Рус. Ист. Общ. VII. 29. Такъ какъ онъ обязанъ былъ каждое утро являться къ вел. князю, то высочайшимъ указомъ 25 февр. 1744 г. онъ былъ освобожденъ отъ постояннаго участія въ управленіи Библіи, къ чему онъ тоже былъ приставленъ (П. С. П. I², № 542).

Военное и морское духовенство изъ малороссовъ.

Третій періодъ въ исторіи церковно-культурнаго воздѣйствія малороссовъ на сѣверъ Россіи совпалъ по началу съ затяжной шведскою войной, потребовавшей сформированія новыхъ полковъ и новыхъ судовъ и снабженія ихъ болѣе или менѣе постоянными священниками. Правда, институтъ военнаго и морскаго духовенства и теперь не былъ учрежденъ. Попрежнему въ полки назначались священники изъ богатыхъ или епархій, а также безмѣстные попы, центромъ которыхъ наряду съ Москвою теперь сдѣлался и Петербургъ. Въ 1718 г., когда понадобились многіе священники для флота, управлявшій церквами столицы александровскій архимандритъ Θεодосій Яновскій послалъ двухъ солдатъ для сыска безмѣстныхъ батюшекъ и привода ихъ въ монастырь „безъ всякаго отлагательства и поноровки“ ¹⁾. Но приходскіе священники, семейные и связанные съ своей паствой, являлись не совѣтъ удобными, такъ какъ ихъ тянуло домой, а полки совершали далекіе и долгіе походы. А затѣмъ случайные священники ²⁾ да и вообще великорусскіе батюшки, въ большинствѣ чуждые образованія, оказывались не совѣтъ подходящими, такъ какъ теперь требовались іереи, умѣющіе проповѣдывать, притомъ по своей культурности болѣе пригодные для западной Россіи и западной Европы, ставшихъ театрами военныхъ дѣйствій. Что, дѣйствительно, нуждались въ священникахъ болѣе высокаго образовательнаго ценза и болѣе нравственныхъ, видно изъ требованія отъ м. Іова „искуснѣйшихъ священниковъ во флотъ“ (1712) ³⁾ и особенно изъ письма къ Стефану Яворскому еп. Реннина изъ Риги въ концѣ 1719 г. Онъ требовалъ отъ митрополита „добрыхъ и благочестныхъ священниковъ на перемѣну тѣмъ, которые тамъ въ его полкахъ весьма роспились и безчинствуютъ съ немалымъ соблазномъ, (и) въ своемъ званіи отнюдь не пребываютъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ князь просилъ „начальника надъ понами такого прислать, который бы и слово Божіе проповѣдывалъ, и поповъ надсматривалъ, и безчинныхъ смирялъ всякимъ образомъ“ ⁴⁾. Первое требованіе свелось къ тому, что въ полки стали искать учившихся въ школахъ людей ⁵⁾, а второе повело къ тому, что въ начальники надъ ними и надъ флотскими священниками стали назначать оберъ-іеромонаховъ, опять-таки изъ ученыхъ, иногда изъ учителей, даже префектовъ, кievской и московской академій, при этомъ имъ обычно вмѣняли въ обязанность „содержаться при предикѣ слова

¹⁾ Описаніе архива александровской лавры II, 1718 г. № 39; стр. 99.

²⁾ Любопытенъ однако случай, когда священническое мѣсто въ бутырскомъ полку занималъ одинъ за другимъ дѣдъ, отецъ и внукъ (Опис. архива св. синода XX, № 337).

³⁾ Странникъ, 1861, I, 104; стр. 118.

⁴⁾ Рункевичъ С. Г., Архіерей петровской эпохи, 182. 183.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, III, № 76. П. С. II, III, № 985, стр. 19. Высочайшій указъ изъ св. синода отъ 21 дек. 1723 г. гласилъ: „въ армейскіе полки, для священнослуженія и надлежащихъ ихъ священному чину потребъ, опредѣлять и отправлять изъ ученыхъ въ школахъ искусныхъ людей, а которые школьнаго ученія не прозощли, таковыхъ въ полки не посылать“ (Ид. П. С. З. № 4147).

Божія“¹⁾. Въ нѣкоторыхъ же полкахъ потребность въ священникахъ воплѣ исправныхъ и достойныхъ, знающихъ латинскій и другіе иностранные языки, опредѣлялась тѣмъ, что въ нихъ было не мало иностранцевъ, какъ въ молдаванскомъ гусарскомъ²⁾. Но наибольшій контингентъ ученыхъ священниковъ—бѣлыхъ и черныхъ—доставляла тогда Малороссія, причѣмъ поставщикомъ іеромонаховъ являлась обычно александроневская лавра. Но это далеко не было общимъ правиломъ. Системы въ назначеніи военнаго и морскаго духовенства въ теченіе всего періода выработано не было. Нерѣдко дѣйствовало правило объ опредѣленіи священниковъ изъ той епархіи, гдѣ полки находились въ извѣстный моментъ³⁾. И тутъ первымъ условіемъ выставлялось, чтобы избирались ученые; неученымъ дозволялось послать только въ случаѣ отсутствія ученыхъ и тогда образовательный цензъ замѣнялся „состояніемъ добрымъ, житіемъ трезвымъ и безпорядочнымъ“⁴⁾.

Военныхъ и морскихъ священниковъ и іеромонаховъ изъ малороссовъ мы начинаемъ встрѣчать съ 1706 г. Тогда въ сѣвскомъ походѣ съ ближнимъ околичнымъ П. М. Апракшинымъ былъ „малороссійскихъ странъ попъ *Теодоръ Шацовскій*“⁵⁾. Въ 1707 г. упоминается полковой священникъ въ Польшѣ *Сем. Сескевичъ* (повидимому, изъ смоленской епархіи)⁶⁾. Около этого времени проходившій чрезъ Минскъ фельдмаршалъ гр. Шереметевъ взялъ въ походные священники іером. *Иларіона Рогалевскаго*, который сдѣлался его духовникомъ⁷⁾. Потомъ онъ былъ зачисленъ въ свиту отправлявшагося въ Персію Арт. Волынскаго и прожилъ около года (1715—1716) въ Казани. Въ 1719 г. Рогалевскій былъ назначенъ на корабль Инскъ. На кораблѣ служилъ и въ 1721 г.⁸⁾ Въ 1722 г. онъ по указу св. синода былъ произведенъ въ мгарскіе игумены „за многія его во флотѣ и въ другихъ мѣстахъ тщательно по званію его показанныя службы“⁹⁾.

Въ 1716 г. въ походъ подъ Ригу былъ посланъ игуменъ густынского монастыря іером. *Варлаамъ*¹⁰⁾ и былъ „призыванъ въ военный походъ для нѣкоторыхъ дѣлъ“ кіево-михайловскій въ Кіевѣ игуменъ *Варлаамъ* (вѣроятно, *Ленинскій*)¹¹⁾. Съ 1711 „обрѣтался полковымъ дьячкомъ въ кавалеріи астраханскомъ полку“, а въ 1720 г. дьякономъ и потомъ

1) П. С. II, II, № 381. Возможно, что последнее требованіе вызвано представленіемъ кн. Репнина. Въ инструкціи іеромонахамъ 1719 г. проповѣдничества отъ нихъ не требовалось (Опис. архива ал.-невской лавры II, 1719 № 53, VII).

2) Опис. арх. св. снп. XXXIX, № 184.

3) См. напр. П. С. II, II, № 369.

4) Опис. арх. св. синода XXIII, № 460.

5) Синод. архивъ 1721, № 126, л. 41 об.

6) Ibid. 42 об., 46 об. 1707 годомъ датируется подпись на проѣзжемъ листѣ іером. Виктора, возвращавшагося изъ Рима: „Въ Римѣ данъ черицу Виктору изъ монастыря харьковскаго, который пошедъ на бой“. Подпись сдѣлана кн. Б. П. Куракинымъ (Архивъ кн. О. А. Куракина, III, 341).

7) Труды кiev. дух. акад. 1860, II, 259. Опис. арх. ал.-нев. лавры II, 1719 г. № 68.

8) Описаніе архива ал.-невской лавры, II, 1719 г. № 53. Опис. арх. св. снп. I, № 721.

9) А. п. Д. I, № XII. Опис. арх. св. снп. II, № 817; IV, № 249.

10) Малор. дѣла 1716, № 25.

11) Малор. дѣла 1716, № 40.

(съ 1722) священникомъ въ полку ген. Роппа свящ. *Григ. Тимошевъ*, съ 1727 г. получившій приходъ въ переяславской епархіи ¹⁾). Ок. 1720 г. флотскимъ іеромонахомъ былъ *Симонъ Кохановскій* ²⁾). Въ 1718 г. отправленъ на корабль іером. *Герошей Прилуцкій* ³⁾ и сдѣланъ флотскимъ оберъ-іеромонахомъ московскій академическій префектъ *Гавриилъ Θεодоровичъ Бужинскій* ⁴⁾).

Въ 1718, повидимому, году назначается во флотскіе оберъ-іеромонахи жившій съ 1716 г. въ невскомъ мон-рѣ іером. *Варлаамъ Ванатовичъ*, въ награду за свои заслуги 2 февр. 1719 г. посвященный въ архимандриты ⁵⁾). Съ этого же года рѣшено было брать іеромонаховъ на военныя суда изъ невскаго мон-ря, взаимѣнъ благаго духовенства, для чего ихъ вызывали нарочно сюда на одну ли морскую компанію или на радъ ихъ. Въ 1719 г. изъ александро-невской лавры было назначено въ предстоявшую морскую компанію до 29 іеромонаховъ. Нѣкоторые изъ нихъ были несомнѣнные западноруссы. Это, кромѣ названныхъ выше Бужинскаго и Рогалевскаго,—б. префектъ московской академіи *Иннокентій Кульчицкій*, *Рафаилъ Заборовскій* (корабль Александръ), „*Варлаамъ украинецъ троицкій*“ (Спосевъ-Бурхъ), *Маркелъ Родышевскій* (Урпиль), *Стефанъ Прибыловичъ* (Самсонъ). Изъ нихъ Бужинскій и Кульчицкій состояли оберъ-іеромонахами ⁶⁾). По окончаніи компаніи присланные изъ александро-невской лавры обычно туда и возвращались и въ слѣдующіе годы опять командировались на корабли, иногда въ увеличенномъ составѣ. Въ 1720, напр., году оттуда было взято 30 чел., въ 1721 г. 40 г. ⁷⁾). Изъ названныхъ выше лицъ мы кое-кого встрѣчаемъ вновь. Такъ въ 1721 г. Заборовскій былъ опредѣленъ въ флотскіе оберъ-іеромонахи вмѣсто Бужинскаго, назначеннаго въ архимандриты ипатскаго мон-ря и совѣтники св. синода ⁸⁾) Морская служба Заборовскаго продолжалась не далѣе 1723 г., когда онъ былъ посланъ въ архимандриты калязинскаго мон-ря *Маркелъ Родышевскій*, посланный въ 1721 г. на о-въ Котлинъ, 5 авг. былъ опредѣленъ „первымъ надъ подчиненными монахами“ ⁹⁾). Не довольствуясь этимъ, онъ въ сентябрѣ просилъ синодъ о подчиненіи ему всѣхъ котлинскихъ священнослужителей, въ чемъ ему было однако отказано, и о разрѣшеніи ему отбирать у сухопутныхъ и морскихъ офицеровъ и солдатъ, какъ на Котлинѣ, такъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ

¹⁾ Опис. арх. св. снн. XX, № 240. Киев. стар. 84. Докум. 101—103.

²⁾ А. в Д. I/II, 315—316. Въ 1720 г. Кохановскій въ Ренелѣ говорилъ поученіе. Въ концѣ іюля 1721 г. мы видимъ его въ Нарвѣ (Опис. I. № 414).

³⁾ Исторія рос. іерархіи. II. 301.

⁴⁾ Смирновъ С. К., Исторія славяно-греко-латинской академіи. 207. 208. Описаніе дѣлъ архива морского министерства. II. стр. 323. Что Бужинскій—Ододоровичъ.—см. Камеръ-фурьерскій журналъ 1719, 12.

⁵⁾ Евгений м., Описаніе киево-софійскаго собора. 28.

⁶⁾ Опис. архива ал.-невской лавры, II, 1719 г. № 53. Рункевичъ. Ал.-невская лавра, 173. 174. 183. 189—190.

⁷⁾ Опис. снн. архива. I, № 334.

⁸⁾ Опис. арх. св. синода I, № 155.

⁹⁾ Опис. арх. св. снн. I. № 423. II. С. II. I. № 166.

„суевѣрныя книжицы, творящія тцету христіанскаго спасенія“; это ему дозволено ¹⁾). Съ суевѣрїями и съ проявленїями безнравственности среди морскихъ офицеровъ Родышевскїй боролся и въ 1722 г. ²⁾). Въ это время онъ уже завѣдывалъ духовенствомъ рижскаго корпуса, а также другихъ полковъ, которые имѣли тогда пребываніе въ Ригѣ, и даже городскимъ духовенствомъ ³⁾). Своей дѣятельностью онъ заслужилъ похвалу командовавшаго корпусомъ кн. Репнина, но въ виду затрудненїй въ уплатѣ жалованья (его окладъ—240 р.) перешелъ въ судьи псковскаго архіерейскаго дома (11 іюня 1724) ⁴⁾).

Стефана Прибыловича мы видимъ въ 1721 г. оберъ-іеромонахомъ галерной эскадры при г. Лбо. 3 авг. св. синодъ переводитъ его въ простые іеромонахи на корабль Ревель, а къ концу года дѣлаетъ об.-іеромонахомъ финляндскаго корпуса. Когда съ наступленїемъ зимы полки этого корпуса были распределены на зимтеръ-квартиры по разнымъ городамъ, священники ихъ были подчинены духовнымъ правителямъ тѣхъ епархїй, куда попали, а Прибыловичу вновь велѣно было жить въ александровской лаврѣ. Но и послѣ онъ посылался на корабль ⁵⁾). Съ 1720 г. и до 1723 г. во флотѣ служилъ александровскїй іером.-хъ *Іоиль* изъ кїевлянъ (*Силойловичъ*) ⁶⁾). Въ 1721 г. на сцену выступаютъ новые флотскіе іеромонахи: *Серїй Бьлоградскїй* ⁷⁾, *Филаретъ кїевскїй* (Рабушквичъ), *Іоасафъ Маевскїй*. Послѣдній находился было на кораблѣ Ревель, по 30 іюля по требованію государя сдѣланъ флотскимъ об.-іеромонахомъ вмѣсто Прибыловича ⁸⁾).

Въ 1722 г. появляются вновь флотскіе іеромонахи *Карїонъ Голубовскїй* и *Лаврентїй Горка*. Первый—изъ александровской лавры, куда переведенъ былъ въ 1721 г. изъ смоленскаго аврааміева монастыря; въ 1726 г. онъ назначенъ былъ судьей въ смоленскїй архіерейскїй домъ ⁹⁾. Горка вызванъ былъ изъ игуменовъ выдубецкаго монастыря и произведенъ былъ въ архимандриты воскресенскаго, что на Пстрѣ, монастыря и одновременно опредѣленъ въ оберъ-іеромонахи въ низовый походъ, т. е. персидскїй (въ маѣ) ¹⁰⁾. 3 ноября онъ прислалъ просьбу о замѣнѣ

¹⁾ Опис. арх. св. син. I, № 522. ²⁾ Опис. арх. св. син. II, №№ 1030, 1031, 1033.

³⁾ Въ Ригу Родышевскїй назначенъ 26 янв. 1722 г. (П. С. II, II, № 381; здѣсь же инструкція ему, № 442). Въ 1724 г. Родышевскїй сдѣлалъ представленіе объ отчисленїи Риги въ вѣдѣніе синода изъ-подъ власти смоленскаго епископа, который на его требованіе прислать священника въ каргопольскїй полкъ и дьячковъ въ Ригу отвѣтилъ присылкой безграмотныхъ людей (Опис. арх. св. син. IV, № 65). Начальственное око Родышевскаго простиралось и на Курляндію и даже на придворное духовенство герцогини Анны Іоанновны (Опис. арх. св. синода II, №№ 1030, 1031, П. С. II, IV, № 1361).

⁴⁾ Опис. I, № 667.

⁵⁾ Опис. I, №№ 111, 423, 632, 649, П. С. II, I, №№ 166, 289.

⁶⁾ Малор. дѣла 1726, № 5. Рупквичъ, 205. ⁷⁾ Опис. I, № 722.

⁸⁾ П. С. II, I, № 166. Опис. арх. св. синода I, № 423. Рупквичъ, о. с., 192—3.

⁹⁾ Опис. IX, № 78; XIV, № 393. Въ 1725 г. онъ плавалъ съ пменемъ Карїона Смоленскаго (V, № 96).

¹⁰⁾ П. С. II, II, №№ 519, 598; X, № 2940. Опис. дѣлъ архива морскаго министерства, II, стр. 541—2, 600, 633. Сборн. выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II, 117.

его, по болѣзни, другимъ лицомъ и 15 февр. 1723 г. на его мѣсто былъ опредѣленъ св. синодомъ іером. *Давидъ Скалупа*, изъ спасскаго училищнаго мон-ря, съ титуломъ „высшаго священника“¹⁾). Въ 1723 г. въ низовые полки былъ командированъ свящ. *Андрей Петровичъ Мишота* изъ черкасскъ, служившій въ ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ²⁾). Въ этомъ же году на кораблѣ Дравентиръ посланъ былъ въ Испанію и провель тамъ три года въ разныхъ городахъ александровскій іеромонахъ *Гедонъ* (въ схимѣ *Георгій*) *Лясковскій*³⁾).

Въ 1724 г. въ об.-іеромонахи рижскаго корпуса, на мѣсто М. Родышевскаго, былъ опредѣленъ *Досифей Любавскій*, бывший предъ тѣмъ въ Мекленбургѣ. Но въ концѣ года, съ переходомъ полковъ этого корпуса на зимнія квартиры,—онъ долженъ былъ искать себѣ другой должности⁴⁾). Въ ревельскую же эскадру 8 янв. 1724 г. назначенъ въ об.-іеромонахи учитель московской академіи *Иустинъ Рудинскій*; въ этой должности онъ и скончался въ 1727 г.⁵⁾).

Въ 1725 г. упоминается опредѣленный въ архимандриты святогорскаго псковскаго мон-ря послѣ многихъ лѣтъ службы во флотѣ іером. *Филиппъ Рабушинскій* (или *Рабашикевичъ*)⁶⁾).

Въ 1727 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ рѣшался вопросъ, кому изъ духовныхъ быть „при помощномъ войскѣ“, которое должно было отправиться въ помощь цесарскому войску,—и рѣшено было назначить „ради искусныхъ съ чужестранными духовными людьми поступковъ“ ученаго человѣка, чудовскаго архимандрита *Феофила Кролика*⁷⁾).

Въ 1728 г. упоминается жившій въ невиской лаврѣ съ цѣлью опредѣленія во флотъ московскій іеромонахъ *Аванасій Берестовичъ*. Много разъ (между прочимъ въ 1727, 1728, 1730, 1733, 1734 гг.) опредѣлялся во флотъ невисскій іеромонахъ *Петръ Котляревскій*⁸⁾).

Въ 1731 г. въ измайловскій полкъ опредѣленъ былъ изъ кievскихъ воспитанниковъ іером. *Мамонтъ Стрельбицкій*, чрезъ годъ по обвиненію въ блудѣ сосланный въ святогорскій монастырь, гдѣ и окончилъ жизнь⁹⁾). Въ этомъ же году упоминается священникъ богоявленской крон-

1) Опис. I. № 125. П. С. П. IV, № 1271. Опис. дѣлъ архива морского министерства, II, 632. 2) Опис. X, прилож. XXIX. 3) Опис. VI, № 294.

4) Опис. I. № 637.

5) Опис. I, № 155; IV, № 440; V, № 548; X, № 1310. П. С. П. IV, № 1334. V, № 1747. Опис. архива морского министерства, II, 647. Рункевичъ, 453.

6) Опис. V, № 101. Рункевичъ С. говоритъ о назначеніи его въ святогорскіе архимандриты (421).

7) Опис. VII, № 149. П. С. П. V, № 1957. Протоколы верховнаго тайнаго совѣта, III (Сборникъ рус. истор. общества, т. 63), 371, 374. Феофилу не пришлось ѣхать: сначала долго рѣшался вопросъ о размѣрѣ жалованья ему, потомъ выяснилось, что и войска не придется отправлять за состоявшимся перемиріемъ. Между тѣмъ Феофилъ лишился настоятельства въ чудовѣ монастырѣ и долго не могъ добиться въ другомъ (Опис. VIII, №№ 164 и 638. Протоколы верх. тайнаго совѣта, III, 577).

8) Опис. VIII, № 3; XIV, № 100. Рункевичъ, 170, 171, 200, 458.

9) Опис. XII, № 38. П. С. П. VII, №№ 2544, 2560.

штадской церкви *Савва Бычковскій*, отказывавшій признавать власть синода и грозившійся посланному за свѣдѣніями матросами ¹⁾.

Въ 1733 г. въ нижегородскій пѣхотный полкъ посвященъ *Андрей Кибецкій* изъ г. Межирѣчья бѣлгород. губ. Онъ служилъ до 1749 г., когда уволенъ былъ въ свою епархію, но, не найдя тамъ мѣста, служилъ по вольному найму въ разныхъ церквахъ г. Петербурга, пока не былъ отданъ въ 1751 г. въ распоряженіе петербургскаго преосвященнаго ²⁾.

Въ 1733 и 1734 г. вызывался во флотъ изъ лавры кромѣ Котляревскаго *Іаковъ Коропецъ* ³⁾. Съ 1733 г. началъ службу въ невискомъ полку свящ. *Григ. Лапинскій*, совершившій походы въ Польщу и Турцію. При штурмѣ перекопской крѣпости онъ первый взомель на стѣну съ крестомъ въ рукахъ. Въ 1737 г. онъ по прошенію вышелъ въ отставку, но въ слѣдующемъ году опять поступилъ на службу въ новгородскій полкъ, съ которымъ участвовалъ въ турецкой войнѣ, причемъ при взятіи турецкаго лагеря опять оказался въ первыхъ рядахъ. Въ 1740 г. онъ окончательно вышелъ въ отставку съ опредѣленіемъ къ полтавскому собору, при чемъ получилъ изъ кабинета 500 р. за добрые поступки во время войны съ турками ⁴⁾. Въ 1734 г. назначенъ въ преображенскій полкъ московскій школьникъ изъ малороссовъ, *Ив. Комаровскій* ⁵⁾. Потомъ, съ 1742 г., онъ былъ въ лейбъ-кампанин, гдѣ мы видимъ его еще въ 1746 г. ⁶⁾. Въ 1734 г. въ кievскомъ драгунскомъ полку состоялъ свящ. *Вас. Семеновъ*, въ 1740 г. вышедшій по старости (70 л.) въ отставку и поселившійся въ Кіевѣ, гдѣ жила его семья ⁷⁾. Названные священники—малороссы были, конечно, не единственными. Какъ разъ въ 1734 г., когда военная коллегія потребовала 15 священниковъ для полковъ, расположенныхъ по линіи отъ Днѣпра до С. Донца и отъ Донца до Лугани, то св. синодъ рѣшилъ послать 7 священниковъ изъ кievской епархіи и по 4 изъ воронежской и бѣлгородской. Изъ послѣдней, правда, за отсутствіемъ архіерея не было послано никого ⁸⁾.

Одинъ священникъ кievской епархіи, *Петръ Павловъ (Козицкій)*, въ 1734 г. пожелалъ быть у церкви Николая Чудотворца на морскомъ дворѣ въ Петербургѣ, куда адмиралтейская коллегія искала батюшку, который могъ бы поучать немалую команду морскихъ служителей. Тамъ мы видимъ его до 1746 г. ⁹⁾. Тогда же были вызваны на корабли изъ невиской лавры *Антоній Пляшевичъ* и *Каріонъ Голубовскій*, назначенный въ об-

¹⁾ Опис. XI, стр. 139.

²⁾ Опис. XXIX, № 503.

³⁾ Опис. XIV, № 100. Предъ тѣмъ, въ 1731 г., онъ состоялъ при корабельномъ дворѣ (Руневичъ. 452—3). Въ 1733 г. требовались священники изъ кievской епархіи (А. и Д. II. 476).

⁴⁾ Опис. XX, № 518; XXIII, № 127.

⁵⁾ Опис. XIV, № 447; XV, № 1; XVII, №№ 68, 522. П. С. II, X, № 3326.

⁶⁾ Опис. XX, №№ 153, 402; XXI, № 577; XXVI, № 265. Синод. архивъ 1742, № 596.

⁷⁾ Опис. XX, № 319. Въ 1740 г. кievскій полкъ стоялъ въ Ревелѣ.

⁸⁾ Опис. XIV, № 85.

⁹⁾ Опис. XIV, № 227; XX, №№ 468 и 479. П. С. II, III, стр. 35—37. Синод. арх. 1738, № 356, л. 121 об. Страницы 1867, IV, 166.

іеромонахи флота. Голубовскій служивъ уже во флотѣ въ 1722—1726 г., потомъ уѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ былъ судьей архіерейскаго дома и намѣстникомъ аврааміевскаго мон-ря. Оттуда онъ въ 1733 г. былъ вызванъ въ лавру. 4 окт. 1734 г., по окончаніи морской компаніи, онъ за заслуги и „доброжелательство“ опредѣленъ въ спасо-ярославскіе архимандриты ¹⁾).

Въ 1733 г. вызывались изъ сѣверныхъ епархій іеромонахи для флота, предпринимавшаго камчатскую экспедицію ²⁾). Съ ними пожелалъ ѣхать іером. *Арсеній Мацѣевичъ*, находившійся тогда для „нѣкнхъ своихъ нуждъ“ въ архангельской епархіи у еп. Германа. Его плаваніе началось въ 1734 г. и продолжалось до 1736 г., когда онъ присланъ былъ въ Петербургъ по слѣдственному дѣлу о двухъ лейтенантахъ флота. Дѣло тянулось долго, и Арсеній освободился отъ своей морской службы только въ 1738 г. ³⁾

Въ 1736 г. 12 апр. во флотъ было назначено изъ невской лавры семь іеромонаховъ, изъ которыхъ трое носили западнорусскія фамиліи: *Илимень Родкевичъ*, *Симеонъ Ноздровскій* и *Манассія Косачъ* ⁴⁾). Ноздровскій былъ вызванъ въ лавру для нуждъ флота еще въ 1734 г., но въ компанію того года не попалъ ⁵⁾). Что до Косача, то онъ былъ предъ тѣмъ учителемъ псковской семинаріи и 3 ноября 1736 г. уволенъ на обѣщаніе въ кіево-печерскую лавру ⁶⁾). Въ 1737 г. изъ іеромонаховъ, затребованныхъ во флотъ изъ архангельской епархіи, одинъ оказался малороссомъ — *Сильвестръ Барутовичъ* изъ веркольскаго мон-ря. Въ 1741 г. онъ опять высылается на корабль Пантелеймонъ изъ николаевского корельскаго монастыря ⁷⁾).

По требованію синода архіеп. Рафаилъ кіевскій въ 1737 г. опредѣлилъ нѣсколько іеромонаховъ изъ ближнихъ къ г. Брянску монастырей на суда, строящіяся въ Брянскѣ для предстоявшей компаніи ⁸⁾). Эта компанія—турецкая война 1735-9 гг.—требовала и армейскихъ священниковъ преимущественно изъ южныхъ епархій. Въ 1735 г. въ украинскій и польскій корпуса выслано изъ кіевской епархіи три іеромонаха ⁹⁾). По синодальному указу 13 дек. 1735 г. велѣно было взять въ 7 полковъ, находившихся на югѣ Россіи, 7 священниковъ—по два изъ воронежской и бѣлгородской епархій и три изъ кіевской ¹⁰⁾). Изъ послѣдней въ 1737 г. попалъ въ сибирскій драгунскій полкъ свщ. *Петръ Мам-*

¹⁾ Опис. XIV, № 393. Рункевичъ, 409. 454.

²⁾ П. С. П. VIII, № 2698.

³⁾ Опис. XVI, № 89; XVII, № 12; XVIII, № 231. Русскій архивъ 1895, II: А. Львовъ, Замѣтка по поводу ареста участниковъ второй камчатской экспедиціи: лейтенантовъ Муравьева и Павлова и іером. Арс. Мацѣевича. Объ этой экспедиціи и участіи въ ней Мацѣевича—Поповъ М., о. с., 14 и слѣд.

⁴⁾ Опис. XVI, № 108. Рункевичъ, 462—3.

⁵⁾ Опис. XIV, № 100.

⁶⁾ Опис. XVI, № 352.

⁷⁾ Опис. XVII, №№ 12, 114; XXI, № 255. Внутр. бытъ рус. государства, II, 348.

⁸⁾ Опис. XVII, № 156; ср. А. и Д. II, 476. Въ 1738 г. въ днѣпровскую флотилію посланы два полтавскихъ іеромонаха (Опис. XIX, № 216).

⁹⁾ П. С. П. IX, № 2940.

¹⁰⁾ П. С. П. IX, № 3047.

шевичъ, въ 1741 г. уволенный обратно ¹⁾). Въ 1737 г. потребованы изъ кievской епархіи протоіерей и священники изъ „ученыхъ людей“ для очаковской крѣпости ²⁾). Въ 1738 г. по требованію синода въ полевые полки къ гр. Миниху должно было отправить 5 священниковъ изъ черниговской епархіи и одного изъ переяславской да на украинскую линію: изъ кievской епархіи 10, изъ бѣлгородской 9, изъ переяславской 2 и кромѣ того изъ Бѣлгорода одного ученаго и трудолюбиваго священника въ Курскъ къ артиллерійской фуштадской командѣ ³⁾). Вѣроятно изъ черниговской епархіи былъ взятъ въ архангелогородскій полкъ свящ. *Аванасій Клепейъ*, котораго фельдмаршалъ Минихъ въ 1740 г. рекомендовалъ въ виду его добраго житія и искуснаго произнесенія проповѣдей къ производству въ черниговскіе архимандриты. Онъ 14 сент. былъ постриженъ съ именемъ Антонія, но отъ производства въ архимандриты синодъ пока удержался ⁴⁾). Изъ кievской епархіи былъ взятъ въ 1737 г. и тогда же отпущенъ въ нее для постриженія въ межигорскомъ монастырѣ свящ. черниговскаго полка *Петръ Самуиловъ* ⁵⁾). Можетъ быть тогда же были завербованы слѣдующіе священники, сыновья которыхъ въ 1739—1740 гг. учились въ кievской академіи, а сами они проживали въ большинствѣ въ Кіевѣ, называясь г. Кіева „непарахіальными понами“: невскаго полка—*Іоаннъ Левицкій*, ярославскаго—*Іаковъ Буковскій*, псковскаго—*Тимовей Базилевичъ*, нарвскаго—*Іоаннъ Роменскій*, новгородскаго—*Ник. Лацльскій*, черниговскаго—капелланъ *Андрей Левицкій* ⁶⁾). Въ турецкую же войну былъ при гвардіи свящъ къ с. Зенькова кiev. губ. *Машкевичъ* ⁷⁾). Съ 1738 г. по янв. 1742 г. въ тобольскомъ полку былъ священникъ переяславской епархіи *Федоръ Прокопьевъ*, по окончаніи службы уволенный въ кievскую епархію ⁸⁾). Изъ самого Кіева въ 1738 г. былъ взятъ въ священники кievскаго полка *Кирилъ Чепурковскій*, въ этомъ году участвовавшій во всѣхъ приступахъ и баталіяхъ, въ 1739 г. бывшій въ хотинскомъ походѣ, въ 1742 г. въ Швеціи, въ 1743 г. плававшій на галерѣ до Абова и затѣмъ выпущенный въ отставку ⁹⁾). Въ 1739 г. въ нингерманландскій полкъ былъ назначенъ кievскій священникъ *Іак. Треубовой*, желавшій въ 1743 г. воротиться въ Кіевъ, но вмѣсто того понавшій въ новгородскій полкъ ¹⁰⁾). Въ 1738 г. въ

¹⁾ Опис. XXII, № 258.

²⁾ П. С. З. X, № 7436, стр. 349. П. С. II, IX, № 3160; X, № 3222. А. и Д. I/2, стр. 312.

³⁾ Опис. XVIII, №№ 60, 96.

⁴⁾ Опис. XX, №№ 103, 155. Образецъ ораторскаго искусства его является проповѣдь на взятіе Очакова 1737 г.—срѣц. Аван. „Кляпцова“ (Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. Росс. кн. 180. Смѣсь. 15).

⁵⁾ Опис. XXI, №№ 539, 566.

⁶⁾ А. и Д. I/2, 101—103, 105, 113, 115, 117, 118, 121, 128—130, 134. Но извѣстенъ еще невскаго пѣхотнаго полка священникъ Ів. Рѣменскій, уволенный въ 1740 г. въ Кіевъ (Опис. грх. св. син. XX, № 445; XXI, № 93. Не знаемъ, съ кѣмъ онъ долженъ быть отождествленъ—съ невскимъ Левецкимъ или съ нарвскимъ Роменскимъ. Всѣ три—Іоанны. ⁷⁾ Опис. XXVI, № 137. ⁸⁾ Опис. XXI, № 696.

⁹⁾ Опис. XXIII, № 371.

¹⁰⁾ Опис. XXIII, № 239.

корпусъ ландь-милицкихъ полковъ (20-ти), по представленію ген.-фельд-маршала Миниха, бѣлгородскій архіепископъ Петръ поставилъ протопопомъ свящ. *Гр. Ст. Миргорода*. Но кievскій архіепископъ Рафаилъ, имѣя въ виду, что восемь крѣпостей тѣхъ полковъ находятся въ кievской епархіи, назначилъ протопопомъ *Іоанна Шкляренина*. Началась несогласія между архіепископами и ихъ ставлениками, кончившіяся тѣмъ, что о. Миргородъ вышелъ въ 1742 г. изъ корпуса, хотя большинство священниковъ въ немъ были изъ бѣлгородской епархіи ¹⁾. Въ 1743 г. 22 авг. состоялся именной указъ о подчиненіи попрежнему протопопу Гр. Миргороду всѣхъ крѣпостей украинской линіи съ тѣмъ, чтобы священники кievской епархіи, которыхъ нельзя перевести въ бѣлгородскую епархію, были замѣнены новыми изъ бѣлгородской ²⁾.

Изъ отправленныхъ въ 1738 г. во флотъ трехъ невскихъ іеромонаховъ двое носили западнорусскія фамиліи: *Викторъ Ростковскій* и *Трифилій Дубровскій*; изъ пяти возвращенныхъ одинъ—*Іоакимъ Розовскій* ³⁾. Въ слѣдующемъ году были оттуда же посланы Ростковскій, *Іаннуарій Заблоужій*, *Іона Нлжинскій* и *Варнова* ⁴⁾.

Къ нпкольской церкви на морскомъ дворѣ кievскій архіеп. Рафаилъ въ 1739 г. назначилъ, даже безъ сношеній съ св. синодомъ, діакона своей епархіи *Теодора Ванековского*. Въ слѣдующемъ году этотъ діаконъ вернулся было въ Кіевъ, такъ какъ не добился обѣщаннаго ему „трактамента“, но въ 1747 г. онъ опять въ Петербургѣ ⁵⁾.

Въ 1740 г. упоминаются новые священники изъ малороссовъ: *Ив. Жуенко* или *Жуковский*—полтавскаго, а потомъ лейбъ-гвардіи измайловскаго полка, отрѣшенный въ 1741 г. отъ священнослуженія за связь съ двоюродной сестрой и посланный въ межигорскій монастырь, гдѣ и постригся съ именемъ Іоакима ⁶⁾, и служившій въ троникомъ полку свящ. *Дим. Синетовичъ*, котораго смѣнили назначенный м. Рафаиломъ Заборовскимъ *Павель Алексеевъ Подольскъ*, въ 1752 г. просившійся опять въ Малороссію ⁷⁾. Изъ девяти іеромонаховъ, вытребовавшихъ въ 1740 г. адмиралтейской коллегіей, малороссомъ былъ только одинъ—*Іовъ Дебринскій*, бывшій судьей при коломенскомъ архіерейскомъ домѣ и поставленный въ об.-іеромонахи для наблюденія надъ прочими ⁸⁾. Въ началѣ 40-хъ годовъ сдѣлалъ двѣ компаніи во флотѣ іером. *Сил. Юшичій*. Онъ служилъ во флотѣ и въ 1756 г. ⁹⁾.

Въ 1741 г. изъ затребовавшихъ во флотъ 26 духовныхъ лицъ были опредѣлены два малоросса—б. астраханскій ивановскій архиман-

¹⁾ Опис. XXII, № 254.

²⁾ П. С. П. I², №№ 78. 148. 437. Опис. XXIII, № 322.

³⁾ Опис. XVIII, № 219.

⁴⁾ Опис. XIX, № 195; XXII, № 117.

⁵⁾ Опис. XX, №№ 15. 249. Синод. арх. 1745, № 318, л. 32.

⁶⁾ Опис. XX, № 489; XXI, № 66; XXXI, № 124. Арх. кн. Воронцова, I, 76. 77. Въ 1744—1753 г. онъ былъ экономомъ синодальнаго дома. Въ 1753 г. отпущенъ въ межигорскій монастырь.

⁷⁾ Опис. XXXII, № 78.

⁸⁾ Опис. XX, № 229.

⁹⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. 1874, I. Смѣсь. 183. Рункевичъ, 650.

дрить іером. *Аркадій Левинскій*, возстановленный въ монашествѣ и священствѣ послѣ лишенія ихъ при имп. Аннѣ¹⁾, и кіево-печерскій іером. *Іоакимъ Даровскій*. служившій до 1743 г.²⁾ Изъ военныхъ священниковъ упоминаются: измайловскаго полка *Андрей Барановскій*³⁾, черниговскаго—*Петръ Яснопольскій*, невскаго *Кирилъ Четверковскій*, копорскаго *Вас. Полненко*⁴⁾. Послѣдній былъ въ 1746 г. въ Выборгѣ и отъ полка былъ отставленъ „за шумствомъ и слабымъ здоровьемъ“, но чрезъ два мѣсяца его возвратили, такъ какъ оказалось, что „въ шумствѣ онъ бывалъ временно, а не всегда“, а вообще былъ исправенъ. Въ 1748 г. онъ самъ просилъ объ увольненіи за слабостью здоровья, но уволенъ почему то не былъ⁵⁾.

Въ 1742—3 гг. лейбъ-гвардіи измайловскаго полка священникомъ былъ *Симеонъ Ушкаевичъ*⁶⁾. Въ 1743 г. въ троицкомъ драгунскомъ полку—свящ. *Фед. Витинскій*⁷⁾. Изъ кіево-печерской же лавры въ 1742 г. взяты были во флотъ, въ числѣ другихъ іеромонаховъ. *Лука Тимоновскій*, *Іона Свинскій* и *Пафнутіи Быковскій*, назначенный въ об.-іеромонахи флота⁸⁾. Послѣдній плавалъ и въ послѣдующіе годы, а въ 1747 г. отправленъ былъ съ корпусомъ въ нѣмецкую землю. По возвращеніи былъ по представленію военной коллегіи награжденъ за „показанные знатные труды“ званіемъ гаматѣвскаго архимандрита⁹⁾.

Вновь упоминается въ 1743 г. флотскій въ Ревелѣ іеромонахъ *Германъ Демьяновичъ*, на котораго об.-іеромонахъ Сергій Астраханскій жаловался, что онъ какъ то отказался причастить больного, а на выговоръ Сергія отвѣтилъ, что „нѣтъ де ему до того дѣла, понеже онъ, іеромонахъ, опредѣленный къ церкви указомъ. архимандритъ здѣсь и архіерей“. Состоялъ онъ при госпитальной благовѣщенской церкви¹⁰⁾. Изъ армейскихъ священниковъ знаемъ: нижегородскаго полка *Леонтія Кибинскаго*, нарвскаго—*Петра Бордовскаго*, по случаю вдовства просившагося въ одинъ изъ кіевскихъ монастырей. псковскаго *Тимовелъ Іосифова*, воротившагося въ 1743 г. въ Кіевъ, гдѣ архіеп. Рафаилу поручено дать ему или прежнее мѣсто при церкви Василия вел. или другое праздное¹¹⁾.

Въ 1744 г. состоялось синодальное опредѣленіе о назначеніи на корабли духовенства за исключеніемъ іеромонаховъ и поповъ. отправленныхъ уже изъ невскаго мон-ря и новгородской епархіи. изъ петербургской епархіи, гдѣ имѣется по 2—3 священника, а если не хватитъ—то „изъ тѣхъ епархій гдѣ тѣ корабли въ другихъ мѣстахъ“ находятся, именно изъ псков-

¹⁾ Опис. XXI. № 355.

²⁾ Опис. XXIII. № 417.

³⁾ Опис. XXI, № 238.

⁴⁾ Опис. XXI, № 487.

⁵⁾ П. С. П. III. № 1088. Ср. П. С. З. № 9527.

⁶⁾ Синод. архивъ 1742. № 596.

⁷⁾ Опис. XXII. № 289.

⁸⁾ Опис. XXII, № 311. Рункевичъ.—по указателю.

⁹⁾ Опис. XXIX. № 226. А. и Д. I/2. 312. 423. Рункевичъ. 650.

¹⁰⁾ Опис. XXIII. № 491: ср. № 100.

¹¹⁾ Опис. XXIII, №№ 36. 53. 106.

ской и архангельской. Въ 1745 г. вакантныя мѣста въ войсковыхъ частяхъ рѣшено занимать пришлыми въ Петербургъ безпаспортными священниками ¹⁾, и въ ладожскій полкъ опредѣленъ безмѣстный московскій священникъ изъ униатовъ *Терентій Калиновскій*. Въ 1747 г. возбуждено было дѣло объ его непорядочныхъ поступкахъ (онъ пьянствовалъ, вѣнчалъ въ церкви иновѣрцевъ). Дѣло тянулось долго и онъ въ 1751 г. былъ отосланъ къ кievскому митрополиту, причемъ выразилъ намѣреніе постричься. Этого онъ однако не сдѣлалъ, и въ 1758 г. мы его видимъ въ находившемся за границей воронежскомъ полку, откуда онъ безъ отпуска отправился въ Кіевъ ²⁾. Въ 1747 г. въ низовскій пѣхотный полкъ посланъ пзъ черниговской епархіи свящ. *Петръ Доленскій* ³⁾.

Кажется, изъ малороссовъ же былъ свящ. *Моисей Ивановъ*, опредѣленный въ 1749 г. изъ лебедянскаго уѣзда бѣлгородской епархіи въ новгородскій драгунскій полкъ ⁴⁾. До 1749 г. въ сибирскомъ пѣхотномъ полку былъ священникомъ *І. Ловянский*, замѣненный въ августѣ б. священникомъ московскаго драгунскаго полка *Аван. Смирницкимъ* ⁵⁾. Въ этомъ же году престарѣлый священникъ нарвскаго драгунскаго полка *Ө. Павловскій* замѣненъ своимъ сыномъ *Андреемъ*, а въ рязанскомъ полку упоминается свящ. *Алексѣй Соколовскій* ⁶⁾. До 1750 г. въ нижегородскомъ пѣхотномъ полку служилъ свящ. *Іоаннъ Петровскій*, уволенный въ переяславскую епархію, оттуда и былъ взятъ ⁷⁾. Въ Петербургѣ при морской, адмиралтейскаго вѣдомства, церкви до 1752 г. состоялъ свящ. *Гавр. Вериницкій* ⁸⁾.

Въ 1750 годахъ въ крѣпости св. Елисаветы былъ протоіерей *Іоаннъ Орловскій*, служившій прежде въ Казани ⁹⁾, и викарнымъ священникомъ *Як. Гр. Таранъ*, присланный м. Тимошеемъ кievскимъ ¹⁰⁾. Съ 1754 до 1762 г. въ московскомъ полку былъ священникомъ *Бурляевскій*, въ 1762 г. постригшійся съ именемъ *Дороея* ¹¹⁾. Въ 1757 г. упоминается молдавскаго гусарскаго полка свящ. *Ів. Подзицкій*, въ виду плохого поведенія взятый 10 ноября въ духовное при арміи правленіе для слѣдствія и уже не возвращенный ¹²⁾. Послѣ 1757 г. служилъ во флотѣ іером-хъ невскаго мон-ря *Пларіонъ Казакевичъ* ¹³⁾. Въ 1758 г. къ главной всероссійской арміи опредѣленъ, въ качествѣ главнаго поле-

¹⁾ П. С. П. II². №№ 642, 849. На посылку въ морскую службу смотрѣли какъ на наказаніе. Съ этой именно цѣлью (а также въ виду вдовства) въ 1745 г. синодъ рѣшилъ было отправить на корабль священника черниговской епархіи Никиту Крыжаповскаго (изъ крещеныхъ евреевъ), но онъ отказался да и нужды въ немъ уже не было (Опис. XXI. № 473).

²⁾ Опис. XXVI. № 120; XXIX. № 548; XXXIX. № 70. ³⁾ Опис. XXVI. № 220.

⁴⁾ Опис. XXIX. № 221.

⁵⁾ Опис. XXIX. № 330. Въ 1752 г. Смирницкій просился въ Выборгскій полкъ (XXXII. № 101). ⁶⁾ Ibid. №№ 491, 499. ⁷⁾ Ibid. № 502.

⁸⁾ Опис. XXXII. № 106.

⁹⁾ См. выше стр. 799.

¹⁰⁾ П. С. П. т. IV², № 1569.

¹¹⁾ Рункевичъ. 615.

¹²⁾ Опис. XXXIX. № 184.

¹³⁾ Рункевичъ. 622.

вого священника, протопопъ *Іоаннъ Богаевскій*. Какъ армейскій протопопъ, онъ дѣйствуетъ еще въ 1761 г. ¹⁾. Въ 1765 г. *І. Богаевскій*, уже „бывшій протоіерей русской“ арміи, проситъ гр. П. А. Румянцева объ освобожденіи отъ ареста за долги ²⁾.

Въ 1759 г. по высочайшему повелѣнію къ церкви капелляринъ лейбъ-кампаніи назначенъ свящ-къ церкви авичевского дома *Кир. Тарловскій* ³⁾. 25 апр. 1762 г. онъ, за упраздненіемъ церкви при лейбъ-кампаніи корпусѣ, по повелѣнію импер. Петра возвращенъ въ синодальное вѣдомство и получилъ право проживать въ Петсбургѣ, въ бѣлгородской и малороссійскихъ епархіяхъ ⁴⁾. Въ 1759 г. рѣшено предоставить мѣсто въ соборной церкви крѣпости св. Елисаветы или другое свящ-ку с. Вербокъ *Астацію Анашмянскому* за доброжелательство его и его отца къ російской сторонѣ ⁵⁾. Въ 1761 г. въ походѣ сначала при пивзенскомъ полкѣ, потомъ при гауптъ-квартирѣ былъ свящ. *Яковъ Ключаревскій*, малороссъ, изъ троицкой церкви кievскаго гарнизоннаго полка въ старокіевской крѣпости, въ 1763 г. перешедшій въ берлинское посольство ⁶⁾.

Въ началѣ 1761 г. въ дѣйствовавшей въ Пруссіи арміи понадобилось 20 священниковъ для замѣщенія мѣстъ, освободившихся за смертью, за выходомъ по престарѣлости въ отставку, за оставленіемъ въ Пруссіи въ госпиталяхъ и для замѣны недостойныхъ священниковъ новыми, желавшими ѣхать туда. Дѣлая о томъ представленіе въ св. синодъ, генераль-фельдмаршалъ А. Бор. Бутурлинъ требовалъ священниковъ учительныхъ, „дабы російское воинство, чрезъ такъ долгое время обращаясь съ иновѣрными, отъ соблазна предохраняемо и въ случаѣ исправляемо быть могло“. При этомъ онъ представилъ реестръ восьми „саможелающихъ“ священниковъ кievской епархіи. Это были *Мих. Пештичъ, Стеф. Качановскій, Григ. Аванасьевъ, Моисей Невлинскій, Леонтій Дудчевскій, Леонтій Ражденскій, Пивель Лобко, Григ. Романовскій*. Св. синодъ распорядился вызвать названныхъ да заодно и еще 12 священниковъ изъ той же епархіи, о чемъ и послалъ 6 февр. 1761 г. указъ м. Арсенію Могилянскому, а когда въ армію прибыло только два священника, 10 авг. послалъ подтвердительный указъ. Всѣ 20 священниковъ и были высланы, какъ можно видѣть изъ указа св. синода 23 янв. 1762 г. о возвратѣ кievскому митрополиту 600 р., издержанныхъ имъ на отправку 20 лицъ въ дѣйствующую армію ⁷⁾. Вѣроятно, изъ ихъ числа былъ упоминаемый въ 1762—5 гг. священникъ казанскаго кирасирскаго полка *Мих. Тим-*

¹⁾ Опис. XXXI, № 277; ср. XXIII, № 216. А. и Д. Ц. № 113. При гетманѣ Скоропадскомъ (1708—22) былъ „войсковой капелланъ“ Моисей Богаевскій (Кiev. стар. т. 73. Док. 147—149).

²⁾ Письмо писано по французски (Кiev. стар. т. 73. Докум. 147—149).

³⁾ Опис. XXXIX, № 177; см. 224.

⁴⁾ Эваргивскій. Запорожская старина, — Труды XIII археол. съѣзда, II, 63.

⁵⁾ Севастскій архивъ, XI.

⁶⁾ Синод. арх. 1763. № 276; 1767. № 337.

⁷⁾ А. и Д. Ц. № 113.

ковскій п., можетъ быть, лейбъ-гвардіи семеновскаго полка *Петръ Якубовскій* ¹⁾).

Малороссы—пѣвчіе и музыканты.

Въ настоящій періодъ число пѣвчихъ и музыкантовъ-малороссовъ въ Великороссіи продолжаетъ увеличиваться. Наблюдаются теперь даже система въ вызовѣ ихъ и нѣкоторыя новыя мѣры къ обезпеченію придворнаго хора хорошими голосами и умѣніемъ пѣть и играть—въ видѣ устройства специальныхъ музыкальныхъ школъ въ г. Глуховѣ и при дворѣ. Новымъ въ этомъ періодѣ является, пожалуй, и то выдающееся положеніе, какое заняли нѣкоторые пѣвчіе, надѣленные чинами до полковничьяго включительно, и какъ апоэозъ малороссійскаго пѣнія. исключительная судьба А. Г. Разумовскаго, получившаго графскій титулъ и занявшаго амплуа фаворита императрицы. Насколько возросло теперь вліяніе придворныхъ пѣвчихъ, видно изъ того, что иногда съ нимъ приходилось считаться даже такому властному оберъ-прокурору св. синода, каковымъ былъ кн. Я. П. Шаховской. Кромѣ двора въ настоящее время вновь появляются пѣвчіе малороссы при каедряхъ архіереевъ-южнороссовъ и въ духовныхъ школахъ, руководимыхъ педагогами-малороссами. Всеѣмъ этимъ характеризуется количественный ростъ малороссійскаго вліянія въ области церковной музыки въ первой половинѣ XVIII ст.

Любовь Петра вел. къ пѣвчимъ малороссамъ проявилась еще въ началѣ его царствованія. Новый періодъ даетъ новыя подтвержденія ея. 22 февр. 1702 г. отпущены были въ Малороссію для свиданія съ родными пѣвчіе *Фед. Вас. Воронковъ*, *Іосифъ Семеновъ* и четыре ихъ товарища: въ своей челобитной они заявили, что давно не видали родныхъ, такъ какъ взяты были изъ разныхъ городовъ по царскому указу „въ прошлыхъ годѣхъ“. Въ 1706 г. въ свой первый пріѣздъ въ Кіевъ Петръ обратилъ вниманіе на замѣчательный голосъ 8-лѣтняго ученика академіи *Щербачкаго*, котораго велѣлъ отправить въ свой придворный хоръ. Тамъ онъ и пѣлъ. пока не лишился голоса, послѣ чего воротился въ академію для окончанія курса ²⁾). Въ 1713 г. изъ Малороссіи взято ко двору 21 чел. пѣвчихъ ³⁾). Изъ пѣвчихъ Петра извѣстны по именамъ *Вас. Старица*, которому въ 1724 г. дано 25 р. „на дѣло теплаго кафтана и на штаны“ ⁴⁾), *Галиктіонъ Варшанскій*, въ ноябрѣ 1725 г. славившій у царицы Евдотьи и записанный въ ея прихода-расходныхъ книгахъ, какъ пѣвчій почившаго государя ⁵⁾).

¹⁾ Синод. арх. 1762. № 221, т. II, л.л. 32, 195.

²⁾ Этотъ пѣвчій—извѣстный потомъ митрополитъ Тимофей Щербачкій (Евгеній, Описание киево-софійскаго собора, 225. П. Граевскій. Кіевскій митрополитъ Тимофей Щербачкій.—Труд. кiev. дух. акад. 1910, I, 98; ср. 1911, VI, 233).

³⁾ Доклады и приговоры правит. сената, III, 434. Кіев. стар. т. 86, 227.

⁴⁾ 200-лѣтіе Кабинета Его Императорскаго Величества, 253.

⁵⁾ Русскій архивъ, 1874, 566.

Кромѣ Петра Алексѣевича, особые пѣвчіе попрежнему состояли въ штатахъ его сестеръ и среди нихъ тоже попадаются малороссы. Такъ у Наталіи Алексѣевны были *Григ. Бруховскій* и *Павелъ Поповичъ*, отпущенные ею въ 1713 г. въ Малороссію ¹⁾, *Ив. Сахаревскій*, постригшійся въ певскомъ съ именемъ Іустина ²⁾, и *Герас. Лебратовскій*, послѣ еркултскій архіерейскій пѣвчій ³⁾. У нея же были и музыканты-малороссы, какъ *Петръ Ужовскій*, отпущенный въ 1713 г. въ г. Глуховъ ⁴⁾. Вѣроятно, изъ малой же Россіи былъ родомъ *Георгій Кордовскій*, игравшій въ театрѣ царевны ⁵⁾. У другой царевны, Маріи Алексѣевны до 1703 г. былъ пѣвчій *Ив. Шеленицкій* ⁶⁾. Въ январѣ 1712 г. царевна Екатерина Алексѣевна отпустила въ Кіевъ своего пѣвчаго *Ив. Вирежскаго* для выбора священника, для покупки генгерскаго вина да лекарствъ и „для взыскапія пѣвчихъ“ ⁷⁾. У царевны Прасковьи Іоанновны въ 1723 г. былъ бандуристъ, вѣроятно, западнорусскій ⁸⁾. У цар. Марьи Матвѣевны съ 1703 г. былъ крестовый дьякъ *Ст. Артемьевъ*, въ 1708 г. отпущенный въ Черниговъ для свиданія съ родными ⁹⁾.

Не чуждалась моды на малороссовъ-пѣвчихъ и сама царица Екатерина Алексѣевна. У нея была своя капелла съ „реентомъ хоральной музыки“ *Ив. Петр. Поповскимъ*. Съ этимъ регентомъ гетм. Скоропадскій 25 авг. 1714 г. отправилъ изъ Глухова ко двору государыни пять пѣвчихъ (баса, тенора и трехъ „хлопцевъ“ ¹⁰⁾). Повидимому, этотъ самый Поповскій, названный въ документѣ Иваномъ Петровымъ, „сѣвальной хоральной музыки головщикомъ“ и „крестовымъ дьякомъ“, посланъ былъ въ Малороссію и въ 1718 г. для новаго набора пѣвчихъ ¹¹⁾. Извѣстенъ еще пѣвчій паричмъ, *Леонтій Вас. Ливинскій* (съ 1721 г.), жившій прежде у переяславскаго епископа Квирілла Шумлянскаго и потомъ обучавшій пѣвчихъ въ войскѣ уполковника Вас. Салтыкова ¹²⁾. Кромѣ пѣвчихъ у Екатерины было немало и музыкантовъ-малороссовъ, преимуще-

¹⁾ Малор. дѣла 1713, № 42.

²⁾ Рункевичъ, 209.

³⁾ Софроній архим., Истор. записка о певческой миссіи, — Матеріалы для исторіи рус. дух. миссіи въ Пекинѣ, I, 24.

⁴⁾ Малор. дѣла 1713, № 19.

⁵⁾ По его рукописи (Вологод. собора Q № 38) проф. Шляпкинъ напечаталъ отрывокъ изъ комедіи придворнаго репертуара (Памятники древней письменности СХХVIII, — Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени (1898), пред. VI—VIII).

⁶⁾ Въ декабрѣ 1703 г. онъ просился въ иностраннаго государства въ науку, но по справкамъ оказалось, что онъ (уже) не состоитъ въ штатѣ царевны (Прик. дѣла 1703 г., № 214). Можетъ быть пѣвчими же были четыре глуховца, упоминаемые подъ 1717 г., какъ отпущенные изъ Москвы „во донесенію изъ комнаты“ Маріи Алексѣевны (Малор. дѣла 1717, № 22). У Маріи Алексѣевны въ 1712 г. была постельница изъ Малороссіи — Агаѣя Степ. Любичка (Малор. дѣла 1712, № 13).

⁷⁾ Малор. дѣла 1717, № 22; ср. 1721, № 30.

⁸⁾ Рус. архивъ 1874, 524, 525.

⁹⁾ Прик. дѣла новыхъ лѣтъ 1708, № 46.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 37.

¹¹⁾ Малор. дѣла 1718, № 41. Еще ранѣе, въ 1716 г., царица Екатерина благодарила м. Іоасафа Кривоверскаго за изысканіе пѣвчихъ (Кіев. стар. т. 77, Докум., 86).

¹²⁾ Опис. XV, № 230.

ственно бандуристовъ, которые, по свидѣтельству Берхгольца, въ то время получили мѣсто во многихъ аристократическихъ домахъ Петербурга¹⁾. При дворѣ парижы были малороссы-бандуристы: *Ив. Тарасовичъ* (1722), *Дан. Дан. Налтовскій* и *Ив. Алексеевъ*, отпущенные въ 1723 г. въ свои дома въ Малороссію, *Петръ Як. Басовъ* и *Сем. Тарабаковъ*²⁾.

Своихъ симпатій къ малороссійской музыкѣ Екатерина Алексѣевна не измѣнила и по смерти Петра, хотя и сократила свой хоръ съ 44 чел. до 24 (1726 г.). Изъ отдѣльныхъ пѣвцовъ этого времени можетъ быть названъ пѣкій *Лукьянъ*, съ которымъ поддерживалъ сношенія сынъ гетмана П. Д. Апостоль (1725)³⁾. Гетманы, какъ верховные начальники Малороссіи, привуждены были знать многихъ пѣвчихъ, такъ какъ послѣдніе вабралесь къ двору при ихъ посредствѣ. Въ 1728 г. царица Екатерина Иоанновна, герцогиня мекленбургская, отправляя въ Малороссію „для сыску двухъ пѣвчихъ алѣвствъ“ (альтовъ) своего служителя, просила для послѣдняго универсала у гетм. Апостола. Гетманъ, повидимому, отбазалъ въ универсалѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что многіе являющіеся въ малую Россію для выбора пѣвчихъ чинятъ тамошнимъ обывателямъ немалыя обиды, часто берутъ, ради взятокъ, даже неподходящихъ хлопцевъ, и общалъ самъ по возвращеніи въ Малороссію подыскать и прислать ко двору двухъ пѣвчихъ. И, дѣйствительно, онъ изъ Глухова сдѣлалъ соответствующее распоряженіе. Потомъ, по требованію Екатерины Иоанновны, прискалъ еще двухъ дискантовъ и отдалъ ихъ ранѣе отсылки обучать пѣнію, „ибо обученныхъ сыскать теперь весьма трудно, понеже тутъ, въ малой Россіи, свѣданные музыки зведся“. Общалъ и еще пошегать⁴⁾.

Анна Иоанновна, герцогиня курляндская, тоже имѣла въ Митавѣ свою канеллу съ нѣкоторомъ процентомъ малороссовъ. Туда поступилъ въ 1726 г. оставшійся за вѣнцомъ пѣвчій имнер. Екатерины Леонтій Ливчинскій. Изъ Митавы онъ былъ посланъ въ Малороссію для набора пѣвчихъ, но по недостатку средствъ задержался въ Вильнѣ, свель тамъ знакомство съ униатами (онъ самъ себя выдавалъ за униата), былъ регентомъ въ троицкомъ монастырѣ, постригся въ монахи и переходилъ изъ обители въ обитель. Въ Митаву уже не вернулся. Потомъ онъ очутился у вологодскаго еп-па Амвросія Юшкевича⁵⁾.

Своимъ музыкальнымъ вкусомъ Анна Иоанновна съ большимъ успѣхомъ могла удовлетворять, сдѣлавшись императрицей. Тогда у нея обнаружались и нѣкоторые этнографическіе интересы, проявившіеся въ вызовахъ представителей множества населявшихъ Россію національностей для

¹⁾ Дневникъ. I. 243; II. 301 и др. Ср. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. (М. 1872). passim. А. Штелинь и А. Фампицынъ, Домра и средныя ей инструменты (1891), 119 и слѣд.

²⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ В. II (1872). 137, 139, 148, 150. Рус. архивъ 1874. 525.

³⁾ Кіев. стар. I, 125, 133.

⁴⁾ Кіев. старина, VI. 169, 170: Школа для обученія пѣвчихъ, назначавшихся ко двору.

⁵⁾ Опис. арх. св. синода, XV, № 230; ср. XX, № 448.

участія въ разныхъ торжествахъ или для ознакомленія государыни съ своими костюмами, танцами, музыкой. Въ 1739 г. 30 дек. Анна Иоанновна послала указъ управлявшему Малороссіей Румянцеву о немедленной присылкѣ въ Петербургъ по шести казаковъ, бабъ и дѣвокъ умѣющихъ танцовать по казачки, съ необходимымъ платьемъ и приборами ¹⁾. Вторично было выслано 44 мужика, 33 „женки“ и 55 дѣвокъ по случаю свадьбы шута царицы, кн. Голицына ²⁾.

Уже въ 1730 г. мы видимъ, что ко двору Анны въ Москву гетманъ Апостоль высылаетъ въ качества „гуслиста“ ритора черниговской „академіи *Петрункевича*. Но онъ недолго улаживалъ слухъ государыни: за болѣзнію онъ въ январѣ 1731 г. воротился домой ³⁾. Въ 1731 г. полк. *Фед. Ст. Вишневскимъ*, возвращавшимся изъ Венгріи, былъ привезенъ 22-лѣтній казакъ козелецкаго повѣта *Алексій Розумъ*, опредѣленный въ придворный хоръ, но скоро переведенный ко двору царевны Елисаветы Петровны ⁴⁾. Съ 1732 г. упоминаются придворный уставщикъ *Федоръ Степ. Журавскій*, въ 1741 г. уволенный въ Кіевъ, послѣ 56-лѣтней службы при дворѣ, для постриженія съ 100 рублями награды ⁵⁾, и пѣвчій *Ив. Исаевъ*, видимо, тоже малороссъ: его братъ былъ священникомъ въ Стародубѣ. Въ августѣ 1740 г. басъ *Ив. Исаевъ Пескуъ* отчисленъ по его просьбѣ изъ пѣвчихъ и замѣненъ басистымъ пѣвчимъ *Фед. Ивановымъ*, „который приведенъ въ подарокъ отъ кн. Н. Ю. Трубецкого“ ⁶⁾. Въ 1732 г. по требованію гетм. Апостола кіевскій архіерей и другіе прислали въ Глуховъ для двора государыни „пѣвчихъ многихъ“ ⁷⁾. Въ 1735 г. становится извѣстенъ пѣвчій и уставщикъ хора *іером. Герасимъ*, „скомпоновавшій“ ко дню восшествія на престолъ Анны Иоанновны текстъ и положившій ноты для концерта: „О возведеніи на престолъ російскія державы“. Этотъ Герасимъ 24 авг. 1740 г. произведенъ былъ въ архи-

¹⁾ Курдюмовъ, о. с., 188. Кіев. стар. XLVII. 136: Посылка малороссіянъ въ ледяной домъ.

²⁾ Чт. Нест. Лѣтоп. IX, отд. I. 33—34: О посылкѣ малороссійскихъ плясунювъ въ ледяной домъ—Е. Кивлицкаго. ³⁾ Опис. XVI. № 87.

⁴⁾ А. А. Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ I (СПб. 1880), 1. 3—5. Въ 1731—3 гг. при дворѣ Анны Иоанновны жилъ б. рязанскій учитель *Кириакъ Кондратовичъ*—въ качествѣ гуслира по свидѣтельству Татищева, въ роли „придворнаго философа“ по его собственному (И. П. Б. Ф. VIII. 8, л. 1. 5. 6). Почему то историки русской литературы опираются на заявленіе Кондратовича и зная любовь Анны Иоанновны къ шуткамъ, съ легкой руки Пекарскаго (Современникъ 1858, III. 455) переводятъ слово „философъ“—„шуткомъ“. Ср. Русскій біогр. словарь и Бол. Энци. словарь (sub voce). Между тѣмъ „придворнымъ философомъ“ его называлъ и св. синодъ (Синод. арх. 1733. № 299. Ср. П. С. П. X, № 2712).

⁵⁾ Опис. XII. № 184—185; XXI. № 157. Синод. арх. 1738. № 356. Внутр. бытъ русскаго государства. I (1880), 50; ср. 49. Повидимому, этотъ самый пѣвчій Фед. Журавскій былъ въ 1721 г. въ Ревелѣ въ каторжной работѣ (Сборн. выписокъ изъ архив. бумагъ о Петрѣ вел. II. 43).

⁶⁾ Опис. XII, № 81. Внутренній бытъ... I, 70.

⁷⁾ Марковичъ. Записки, I, 397. Васильчиковъ, о. с., 4.

мандриты межигорскаго монастыря¹⁾. Съ 1735 по 1739 г. мы знаемъ пѣвчаго *Вас. Иванова*, сына священника полтавскаго полка Іоанна Иванова²⁾. Въ 1735 г. было прислано изъ Кіева отъ архіепископа ко двору ея величества 12 мало-лѣтнихъ пѣвчихъ, которыхъ сопровождалъ „инспекторъ“, студентъ богословія *Як. Величковскій*³⁾. Въ этомъ же году былъ взятъ въ пѣвчіе консисторскій въ Кіевѣ канцеляристъ и архіерейскій пѣвчій, б. студентъ академіи, *Як. Мулянскій*. Онъ служилъ при дворѣ до 1741 г., когда по болѣзни вышелъ въ отставку и уѣхалъ на родину⁴⁾. Въ янв. 1741 г. уѣхалъ учиться въ кіевскую академію лишившійся голоса пѣвчій *Жуковскій*⁵⁾.

Въ царствованіе Анны Іоанновны рѣшено было, не ограничиваясь случайными присылками пѣвчихъ изъ Малороссіи⁶⁾, обезпечить постоянное и безостановочное пополненіе придворнаго хора свѣжими и хорошо поставленными голосами учрежденіемъ музыкальной школы въ г. Глуховѣ. Царскимъ указомъ 14 сент. 1738 г. велѣно было набирать въ нее церковничьихъ, казачьихъ и мѣщанскихъ дѣтей съ лучшими голосами и обучать ихъ регенту кіевскому и партесному пѣнію съ тѣмъ, чтобы ежегодно челоуѣкъ по десяти посылалось ко двору, а на ихъ мѣста набирались новые. Ученики должны были обучаться и струнной музыкѣ. Искусныхъ „мастеровъ“ для того указывалось искать среди иностранцевъ и малороссіянъ⁷⁾. Во исполненіе этого канцелярія министерскаго правленія

¹⁾ Чистовичъ. Оеофанъ Прокоповичъ и его время. 569. 570. Опис. XX. № 378.

²⁾ Опис. XIX. № 560.

³⁾ Опис. XV. № 411; ср. № 338. Въ числѣ присланныхъ въ 1735 г. пѣвчихъ былъ студентъ-философъ *Андрей Барановскій*, послѣ сдѣлавшійся учителемъ другихъ пѣвчихъ (Стравицк., 1867. IV, 162).

⁴⁾ Здѣсь онъ, лишенный отцовскаго наслѣдія, впалъ въ бѣдность и искалъ священническаго мѣста. Онъ женился на родственницѣ священника с. Дѣвicy (пѣвчии. у.) общавшаго ему половину прихода п—обманувшаго. Архiep. Рафанъ сталъ на сторону священника, такъ какъ приходовъ нельзя отдавать въ приданое... Тогда синодъ, принявъ во вниманіе его образованіе и шестилѣтнюю службу при дворѣ, повелѣлъ учинить его священникомъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ (1745). Интересно, что Мулянскій велъ свое дѣло, заручившись рекомендательными письмами къ архіеп. Рафаилу разныхъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ крутицкій архіеп. Платонъ (Малиновскій), Наталія Разумовская, придворный проповѣдникъ Ст. Савицкій, синодальный об-секретарь *Як. Левандовъ*, каковыя и были приложены къ синодальному указу (А. и Д. I, № LIX, II).

⁵⁾ Архивъ кн. Воронцова, I, 76. 77. Въ этомъ году былъ также уволенъ въ Кіевъ для постриженія въ лаврѣ пѣвчій малороссъ *Матвѣй Подольскій*. (Синод. арх. 1741. 102).

⁶⁾ Кромѣ присылокъ изъ Малороссіи случайныхъ или по вызову были еще способъ комплектованія придворнаго хора—заимствованіе пѣвчихъ изъ архіерейскихъ домовъ. Такъ въ 1713 г. потребовано было царскимъ указомъ нѣсколько пѣвчихъ изъ новгородской митрополіи (4 тенориста, 2 басиста, 2 алтиста и 2 дишкантиста).—и послано было 7 чел. (Разумовскій Дм. прог., Патріаршіе пѣвчіе дяки и подіаки и Государевы пѣвчіе діакн (1895), 77. 78); въ 1722 г. взято нѣсколько пѣвчихъ у няжегородскаго и казанскаго архіереевъ. въ 1725 г.—у крутицкаго (П. С. П. III. № 1146 и IV, № 1457).

⁷⁾ П. С. З. X. № 7656. Внутренній бытъ, I. 65. Ордеръ правителя Малороссіи А. Румянцова отъ 27 дек. 1737 г.—Кіев. стар. XVI. 579. 580. По извѣстіямъ автора статьи: Школа для обученія пѣвчихъ, называвшихся ко двору (Кіев. стар. VI. 170—178). школа

малороссійскихъ дѣлъ постановила: 1) построишь въ Глуховѣ школу; 2) приискать „угоднаго къ кievскому и партесному пѣнію мастера“ и 20 хлонцевъ; 3) изъ присланныхъ хлонцевъ оставить 17 лучшихъ съ регентомъ и приискать гуслиста, бандуриста изъ малороссовъ, умѣющихъ играть и на скринкѣ и могущихъ обучать человѣкъ 7. Для подысканія хорошихъ голосовъ управлявшій Малороссіей А. И. Румянцевъ разослалъ регента и 4 пѣвчихъ, остававшихся въ Глуховѣ. Они собрали 80 чел., но годныхъ оказалось только 33 (въ томъ числѣ 4 музыканта). Временно они оставлены были въ Переяславлѣ, гдѣ тогда находился А. Румянцевъ ¹⁾.

При такомъ способѣ комплектованія придворнаго хора, пѣвчіе-малороссы въ немъ должны были считаться десятками. И, дѣйствительно, можно утверждать, что они заполняли собой почти весь составъ хора и при Аннѣ и въ слѣдующее короткое правленіе Юанна VI или его матери Анны Леопольдовны. Относительно послѣдняго существуетъ изслѣдованіе, знакомящее насъ и съ именами придворныхъ пѣвчихъ и съ бытовыми условіями ихъ жизни. Имъ мы и воспользуемся со впесеніемъ своихъ поправки ²⁾.

По штату число пѣвчихъ 24. Изъ нихъ авторъ называетъ только три малороссійскія фамиліи: *Мих. Точанскій*, *Андрей Коробскій* и *Петръ Гаевскій*. Остальные—съ великороссійскими фамиліями, добавляетъ онъ. Но, какъ оказывается, многіе изъ нихъ присланы были въ февралѣ 1741 г. изъ глуховской пѣвческой школы, слѣдовательно были малороссы. Таковы *Антонъ Петровъ*, *Гр. Даниловъ* и др. Очевидно, фамиліями всѣхъ этихъ пѣвчихъ послужили ихъ отчества, и не менѣе очевидно, что и изъ прочихъ штатныхъ пѣвчихъ не всѣ были великороссы. Въ февралѣ 1741 г. генераломъ Кейтомъ были присланы изъ Глухова съ регентомъ Фед. Яворскимъ 11 пѣвчихъ: „тенористы“ *Ефимъ Кричевскій* и *Павелъ Русановичъ*, „алтисты“ *Антонъ Петровъ*, *Корней Кондратовъ*, *Стеф. Θεодоровъ*, „дишкантисты“ *Θ. Загаревъ*, *Андрей Васильевъ*, *Козма Иосифовъ*, *Гр. Даниловъ*, *Петръ Леонтьевъ*, *Тимошей Павловъ*. Правда, не всѣ они оказались по экзаменту способными: у четырехъ спали голоса и они отправлены домой съ регентомъ Яворскимъ. Съ ними были отпущены въ Малороссію изъ прежнихъ пѣвчихъ, „за спаденіемъ голосовъ“. *Ив. Θεодотовъ*, *Ив. Михайловъ*, *Вас. Григорьевъ*, *Дан. Тимошеевъ*, *Илл. Ивановъ*. Старые пѣвчіе отпущены съ мундиромъ и съ 25 р. каждый на дорогу; не привятымъ дано по 15 р., Яворскому 25 р. Одновременно дано 20 р. б. придворному пѣвчому *Алексию Новичкову*, явившемуся ко двору по прибытіи изъ Пруссіи, гдѣ онъ былъ дьячкомъ ³⁾.

въ Глуховѣ существовала уже въ 1736 г. и изъ нея отправлялись пѣвчіе ко двору, но теперь былъ опредѣленъ особый штатъ для нея.—опредѣленъ послѣ послышки изъ прежней школы 11 пѣвчихъ (пзъ 19) съ регентомъ Фед. Яворскимъ.

¹⁾ Кіев. стар. VI, 170—173: Школа для обученія пѣвчихъ, пазначавшихся ко двору.

²⁾ Внутренній бытъ русскаго государства съ 17 окт. 1740 г. по 25 ноябрь 1741 г. (1880).

³⁾ Внутренній бытъ, I, 45. 64. 65. Здѣсь же встрѣчаемъ еще малороссійскія фамиліи пѣвчихъ (въ январѣ 1741 г.): *Икова Мантяйскаго (Муляйскаго?)*, подучившаго па-

Упомянутое о мундирѣ позволяет намъ коснуться быта придворныхъ пѣвчихъ. Одежда ихъ была, конечно, казенная. Мундиры праздничные были изъ красного сукна, всеневные—изъ зеленого сукна съ шелковыми пуговицами. Выдавались еще шубы на волчьемъ мѣху, крытыя зеленымъ сукномъ. Новымъ пѣвчимъ, прибывшимъ въ февралѣ 1741 г., не въ примѣръ прочимъ велѣно было сдѣлать праздничныя и повседневныя платья „черкасскимъ манеромъ“. Жили пѣвчіе во дворцѣ, гдѣ занимали не менѣе шести комнатъ: въ двухъ обитали маленькіе, въ двухъ взрослые холостые, а двое—Як. Мионовъ и Андрей Терентьевъ (очевидно, женатые) имѣли каждый по комнатѣ. Пища и питье выдавались казенныя, причемъ размѣръ питей увеличивался въ Рождество Христова и табельные дни. Тогда на всю братію выдавалось по 15 ведеръ боярской водки, по 1½ вед. бѣлаго и красного вина, по 10 вед. пива и меду; но выдача эта бывала послѣ праздника. О размѣрѣ питьевой дачи уставщикамъ говоритъ слѣдующая справка. Въ декабрѣ 1741 г. уставщикъ Пларіонъ получалъ ежедневно по бутылкѣ красного вина, по двѣ бутылки меду и пива, по 6 бут. кислыхъ шей да еще еженедѣльно по нѣсколькѣ кружекъ боярской водки¹⁾. Неудивительно, что при такихъ порціяхъ напитковъ приходилось ежегодно освѣжать составъ капеллы новыми пѣвчими...

Кромѣ рядовыхъ пѣвчихъ были еще „уставники“ и регенты, тоже малороссы, часто монахи. Послѣ іером. Герасима былъ вызванъ и 29 дек. 1740 г. прибылъ изъ ахтырскаго монастыря „басиста“ и уставщикъ монахъ *Іоасафъ*, назначенный регентомъ и 11 іюля 1741 г. рукоположенный въ іеромонахи²⁾. Уставщиками послѣ Журавскаго временно были Нижегородцевъ и Томплинъ, а потомъ—съ сент. 1741 г.—іером. *Пларіонъ Тершовскій*, тоже малороссъ³⁾.

Кромѣ пѣвчихъ, при дворѣ были и музыканты-малороссы. До 1739 г. при дворѣ почти все музыканты были иноземцы, но многіе изъ нихъ устарѣли и маякировали службой. Въ виду этого 10 янв. 1740 г. состоялся указъ Анны Іоанновны объ учрежденіи при дворѣ особой школы для подготовки новыхъ музыкантовъ вмѣсто старыхъ, причемъ велѣно набрать 12 чел. изъ малороссянъ и обучать ихъ нотному пѣнію и музыкѣ. Въ октябрѣ 1740 г. среди учениковъ ея мы встрѣчаемъ, наряду съ четырьмя нѣмецкими фамиліями, *Ів. Хоржевскаго, Марка Котовскаго, Ів. Новицкаго, Ів. Шпунтовскаго, Гр. Поморскаго, Дем. Бевскаго, Вас. Люстрицкаго, Ів. Моцейскаго*. Эти же, безъ сомнѣнія, ученики пере-

граду и отпущеннаго въ кіево-печерскую лавру для постриженія, и *Кирилл Флоринскаго*. Тогда же отпущенъ былъ „въ отечество свое“—въ малую Россію пѣвчій *Ав. Θεодоровъ* (I. 69—71; II. 323. Опис. архива св. синода. XXI. № 50). Новицкій Алексій готовился въ придворные пѣвчіе въ Глуховѣ, но въ Петербургъ былъ забракванъ.

¹⁾ Внутр. бытъ, I, 50, 67—69.

²⁾ Опис. XX. № 378. Внутр. бытъ I. 45—49. Почему то въ дѣлахъ Императорскаго кабинета Іоасафъ называется „нововывъзжимъ изъ кіево-печерскаго монастыря монахомъ“ (Внутр. бытъ. I. 62).

³⁾ Внутр. бытъ. I, 49, 50; II, 345. Опис. XXI. № 304.

числены въ спискѣ, составленномъ въ декабрѣ 1740 г., но здѣсь они названы не по фамиліямъ, а по отчествамъ: Демьянъ Захарьевъ, Григ. Михайловъ, Марко Θεодоровъ и т. д. Это то обстоятельство ввело въ заблужденіе автора Внутренняго быта рус. государства, который, отмѣтивъ, что въ декабрѣ въ спискѣ музыкальной школы было много новыхъ именъ, иноземныхъ и великороссійскихъ, сдѣлалъ выводъ, что изъ малороссовъ нѣкоторые оказались неспособными и потому отпущены были на родину съ замѣной пѣзъ великороссами и иноземцами. Но легко сообразить, что Демьянъ Захарьевъ новаго списка это—Демьянъ Беовскій стараго, Григорій Михайловъ—Григ. Поморскій, Марко Θεодоровъ—Марко Котовскій и т. д. Въ декабрѣ новымъ по сравненію съ октябрьскимъ спискомъ является только Алексѣй Зоринъ, замѣнившій какого то Ивана—Новицкаго, Хоржевскаго или Мощейскаго.—Въ началѣ 1741 г. пѣзъ школы были уволены по болѣзни Іосифъ Моисеевъ и по представленію капельмейстера Гибнера приняты изъ малороссіянь *Вас. Острицкій, Пв. Ивановъ* и *Пв. Моисеевъ*; впрочемъ послѣдній замѣненъ сыномъ портового надсмотрщика Зоринымъ, только что упомянутымъ ¹⁾. Кромѣ названныхъ музыкантовъ, за время правленія Анны Леопольдовны извѣстны еще по именамъ бандуристъ *Ермолай Санксевичъ* (или *Санкеевъ*) и лютистъ *Тимошеѣ Бѣлоградскій* ²⁾. Оба они приняты были на службу еще при Аннѣ Іоанновнѣ. Бѣлоградскому при его назначеніи (24 ноября 1739) опредѣлено было жалованья 500 р. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. И это неудивительно. Въ 1733 г. гр. Кейзерлингъ возилъ его, тогда бандуриста, въ Дрезденъ и Бѣлоградскій остался учиться тамъ у знаменитаго Вейзе. Нѣсколько лѣтъ обученія сдѣлали его удивительнымъ артистомъ—музыкантомъ, причемъ онъ и пѣлъ, иногда самъ себѣ аккомпанируя ³⁾.

Особенно усердной почитательницею малороссійскихъ пѣнія и музыки была Елисавета Петровна. При ея дворѣ уже въ 1730 г. состоятъ бандуристъ—черкашенинъ „*Гришко*“, пначе *Гр. Мих. Любистковъ* (*Любистокъ*), бѣжавшій 15 декабря и затѣмъ пойманный въ кіево-печерской лаврѣ. Повидимому, у него было намѣреніе принять ангельскій образъ: велѣдъ за его побѣгомъ св. синодомъ было разослано по монастырямъ предостереженіе, чтобы его нигдѣ не постригали ⁴⁾. Возвращенный къ двору, онъ продолжалъ здѣсь многіе годы свою артистическую дѣятельность и пользовался расположеніемъ Елисаветы, даже потерявши зрѣніе. 14 ноября 1742 г. состоялась во дворцѣ свадьба „бандуриста слѣпотаго Гр. Михайлова“, а 2 апр. 1743 г. онъ за многолѣтнюю и вѣрную службу при

¹⁾ Внутр. бытъ. 198. 199. Ср. Ежегодникъ императ. театровъ. 1913. выд. VI, 59—60; В. Всеволодскій-Гернгроссъ, Театръ въ Россіи при импер. Аннѣ Іоанновнѣ.

²⁾ Внутр. бытъ. 193—195.

³⁾ Ежегодникъ императ. театровъ. 1913. VI. 55. Камеръ-фурьерскій журналъ 1748. 153).

⁴⁾ Опис. X. № 494. Ср. И. С. П. VII, № 2106. Кіев. стар. XXIII. Докум. 21—23; Приказный бандуристъ въ 61 лѣтъ.

дворѣ пожалованъ былъ потомственнымъ дворянствомъ ¹⁾. Его Н. Хаенко встрѣчалъ при дворѣ еще въ 1748—9 гг. ²⁾.

Вторымъ по времени и первымъ по значенію любимцемъ Елисаветы былъ *Алексій Розумъ*, пѣвчій съ 1732 г. Анны Іоанновны. Пѣвчій его голосомъ и красотой, Елисавета выпросила его въ свой хоръ. Но при ея дворѣ Розумъ былъ выдѣленъ изъ среды другихъ пѣвчихъ и поставленъ наряду съ камердинерами, получая равное съ ними содержаніе ³⁾. Потерявши голосъ, Розумъ былъ переименованъ въ придворные бандуристы, а потомъ—въ Разумовскіе и управляющіе имѣніемъ цесаревны. Дальнѣйшая же карьера его достаточно извѣстна. ⁴⁾ Къ 1735 г. относится письмо Елисаветы къ архіеп. Теофану Прокоповичу съ жалобой на отсутствіе у нея хорошихъ пѣвчихъ и съ просьбой прислать трехъ своихъ съ лучшими голосами, такъ какъ она собирается дѣлать комедію... За одну такую комедію тогда едва не пострадалъ ея регентъ *Ив. Петровъ*, повидимому малороссъ: въ числѣ взятыхъ у него бумагъ оказалось одно, писанное по малороссійски, „явленіе“ (о принцессѣ Лаврѣ) ⁵⁾.

Съ восшествіемъ Елисаветы на престолъ сохранились прежніе (1741 г.) штаты придворныхъ пѣвчихъ (24 чел.), но въ дѣйствительности ихъ было больше, такъ какъ, вѣроятно, послѣдовало соединеніе обохъ хоровъ, бывшаго придворнаго и ея „комнатнаго“. ⁶⁾ Повидимому, къ числу старыхъ, „цесаревинныхъ“ пѣвчихъ (и музыкантовъ) принадлежали награжденные 2 апр. 1743 г. вмѣстѣ съ Любистковымъ потомственнымъ дворянствомъ за вѣрную и многолѣтнюю службу *О. Божко*, *Петръ Чижевскій*, *Ө. Каченовскій* и *Кир. Рубановскій*. ⁷⁾

При имп. Елизаветѣ способы пополненія придворнаго хора оставались прежніе. Обычно тотъ или другой опытный пѣвчій изъ придворной капеллы отправлялся въ Малороссію съ порученіемъ прискать хорошіе голоса и представлялъ свое предписаніе какъ свѣтской власти, такъ и духовной, и та и другая уже отъ себя разсылали циркуляры подлежащимъ чинамъ. Такъ въ 1742 г. для этой цѣли былъ посланъ „пѣвчей баспета *Гаврила Матвеевъ* прозваніемъ *Головня*“. ⁸⁾ Получивъ увѣдом-

¹⁾ Опис. XXIII. № 180. Придворный журналъ 1741—2 гг. (СПб. 1883), 36. Сенатскій архивъ, V, 556. Кіев. стар. т. 56. 216.

²⁾ Дневникъ Ник. Хаенка, 386. 390. 403. 407. 414.

³⁾ „Пѣвчій Алексій Григорьевъ“ получалъ чрезъ день и два водки и вина по кружкѣ, пива по 4, 6, и 7 кружекъ ежедневно (Васильчиковъ, о. с., 9. Архивъ кн. Воронцова I, 20).

⁴⁾ Васильчиковъ, о. с., I, 6 и слѣд.—о постепенномъ возрастаніи вліянія Разумовскаго.

⁵⁾ Самая комедія сочинена была фрейлиной цесаревны Маврой Егор. Шенеловой (Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ, 569—571).

⁶⁾ Въ Камерл-фурьерскомъ журналѣ за 1748 г. говорится о 26 пѣвчихъ, кромѣ 4 псаломщиковъ и 1 дьячка (101. 135), но въ другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о 44 пѣвчихъ малыхъ и 7 пѣвчихъ новоприбылыхъ (151).

⁷⁾ Сенатскій архивъ, V, 556. Опис. XXIII. № 180. Кіев. стар. т. 56. 216.

⁸⁾ Въ августѣ св. синодъ разослалъ указы малороссійскимъ архіереямъ о содѣйствіи Головнѣ.

леніе о томъ. кіевскій архіеп. Рафаиль разослалъ 10 авг. указы настоятелямъ монастырей, чтобы они чинили Головнѣ вспоможеніе въ отысканіи пѣвчихъ. ¹⁾ Въ 1747 г. въ декабрѣ прибылъ въ Кіевъ для набора пѣвчихъ придворный уставщикъ Каченовскій, привезшій въ Петербургъ въ мартѣ слѣдующаго года въ числѣ другихъ *Кир. Пв. Гловачевскаго, Ант. Павл. Лосенка* и *Пв. Сем. Саблука* (или Саблукова). У всѣхъ троицъ кромѣ музыкальныхъ способностей оказался художественный талантъ, и они стали учиться живописи сначала у Пв. Аргунова, а съ 1759 г. въ академіи художествъ. Всѣ трое составили себѣ имя въ исторіи русской живописи. ²⁾ Въ январѣ 1754 г. отправился въ Кіевъ, вѣроятно для набора пѣвчихъ, „господинъ *Савицкій*“, котораго бывший тогда въ Петербургѣ стряпчий лавры іером. Софроній Тернавиотъ рекомендовалъ архим. Лукѣ, какъ „между пѣвчими знатнѣйшаго человѣка“, который „въ милости высокомонаршей находится противъ прочихъ отмянень“. Въ томъ же, кажется, году былъ посланъ съ тою же цѣлью съ императорскимъ указомъ *Кир. Пв. Каченовскій*. ³⁾ Въ 1758 г., въ февралѣ, командированъ былъ „въ Кіевъ и въ Малороссію“ придворный пѣвчій *Стел. Андріевскій* „для сыскванія и набору какъ при монастыряхъ, такъ при домѣхъ архіерейскихъ, архимандріичьихъ, въ малороссійскихъ полкахъ и въ прочихъ мѣстахъ и привозу ко двору ея импер. величества малыхъ пѣвчихъ“. Уже 29 апр. онъ отправилъ изъ Кіева двухъ пѣвчихъ *Пв. Середу* и *Пв. Новомлинскаго*, которые по прибытіи въ С-Петербургъ сданы были 12 іюня полковнику и уставщику пѣвческой капеллы *Марку Теодорову Полторацкому*. Прочіе 14 человѣкъ были помѣщены въ глуховскую школу. ⁴⁾

Но и помимо этихъ наѣздовъ придворныхъ регентовъ въ Малороссіи помнили о дворѣ и готовили нужнѣй для него пѣвческій матеріалъ. Въ 1760 г. дубенскій полковникъ Пв. Кулябка доносилъ гетману, что по его распоряженію роздано по приходскимъ школамъ 1300 мальчиковъ для обученія чтенію, письму, счисленію, пѣнію. Кромѣ того онъ велѣлъ ученикамъ ходить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церкви и учиться и тамъ пѣнію съ тѣмъ, чтобы за ними „примѣ-

¹⁾ А. Д. I. ЛХ. I и пр. Н. П. Петровъ предполагаетъ, что въ этотъ именно разъ взяты были въ пѣвчіе *Гр. Сав. Коворода*, ученикъ вѣтчики кіевской академіи, прославившійся какъ философъ. Состоилъ онъ пѣвчимъ до 1744 г., до прибытія Елизаветы въ Кіевъ (*Труды Кіевской дух. академіи*, 1902, XII, 590).

²⁾ Кіевская старина. XI: Божериковъ. Художникъ *Кир. Пв. Гловачевскій*. 308—309.— Въ февралѣ 1749 г. вернулся изъ Украины *Маркъ Полторацкій* (Дзевинскій Н. Ханенка, 405),—можетъ быть онъ тоже ѣздилъ для набора пѣвчихъ?

³⁾ Труды кіев. дух. акад. 1912. X, 221, пр. I, 226. пр.

⁴⁾ Кіев. старина. т. 32. 512—513: Наборъ въ Кіевѣ пѣвчихъ для придворной капеллы въ 1758 г. Статья о наборѣ пѣвчихъ къ императорскому двору въ Харьк. дуб. вѣд. 1888, №№ 59—60 отмѣчаетъ, кромѣ названныхъ, наборъ въ 1745, 1749, 1751 годахъ. Она же сообщаетъ, что въ Глуховѣ, кромѣ 2 учителей музыки, былъ учитель грамоты и докторъ, и предполагаетъ, что нѣкоторые кандидаты въ придворные пѣвчіе намѣренно испортили свои голоса.

чали“ и лучшіе голоса отбирали въ пѣвчіе къ царскому двору или „къ дому гетмана“. ¹⁾ И все же находили, что на музыкальное образованіе малороссовъ обращается мало вниманія. Въ 1765 г. гр. П. Румянцевъ въ своемъ докладѣ о разныхъ мѣрахъ къ управленію Малороссіей писалъ, что „склонность здѣшняго народа отмѣчая въ музыкѣ и дарованіе естественное въ голосахъ вовсе безъ уваженія“. ²⁾

Глуховская музыкальная школа продолжала существовать во все царствованіе Елисаветы Петровны и была вторымъ послѣ наборовъ источникомъ пополненія придворныхъ хора и оркестра. При всемъ томъ имѣли мѣсто и частное усердіе и труды отдѣльныхъ лицъ по приисканію пѣвчихъ. Напр. въ 1754 г. взятъ былъ въ пѣвчіе ко двору студентъ богословія кievской академіи *Кир. Флоринскій*—графиней Маврой Егор. Шуваловой ³⁾; въ этомъ же году іером. Софроній просилъ архим. Луку по порученію Марка Полторацкаго прислать пѣвчихъ ко двору государыни, которая ихъ желаетъ имѣть, а затѣмъ напоминалъ, что это будетъ въ интересахъ лавры. А въ іюнѣ самъ онъ отвезъ изъ Москвы въ Петербургъ трехъ пѣвчихъ и лично представилъ государынѣ. ⁴⁾ Въ 1756 г. придворный уставщикъ Маркъ Полторацкій наказывалъ печерскому архим. Луку, чтобы онъ прислалъ годныхъ мальчиковъ: ими государыня будетъ довольна, „понеже лучше нашихъ малыхъ въ музыкѣ нѣтъ“ ⁵⁾.

Кромѣ названныхъ уже пѣвчихъ важно отмѣтить имена другихъ малороссовъ, пѣвшихъ и игравшихъ при дворѣ импер. Елисаветы, въ связи съ условіями, при которыхъ они сдѣлались извѣстны, независимо отъ того, что самое обиліе ихъ характеризуетъ положеніе малороссійскаго пѣвчія въ Вѣлкороссіи. Въ 1742 г. именными указами 28 мая и 28 авг. освобождены отъ всякихъ податей, службъ и постоевъ дома придворныхъ пѣвчихъ *К. Рубана* и *Андрея Иванова Терентьева* въ г. Глуховѣ и въ м. Опошнѣ ⁶⁾. Въ 1747 г. освобожденъ отъ постоевъ домъ тещи б. придворнаго пѣвчаго Гавр. Головни, опредѣленнаго въ 1743 г. въ Глуховѣ на мѣстѣ своего умершаго тестя свящ. Моисея Бугаевскаго ⁷⁾. Въ 1748 г. 4 апр. изданъ, а 5 ноября 1750 г. подтвержденъ общій указъ о томъ, чтобы дома, гдѣ живутъ отцы и матери, братья и сестры придворныхъ пѣвчихъ (не въ раздѣлѣ съ ними), были освобождены отъ всякихъ повинностей,—пѣвчихъ наличныхъ и вновь имѣющихъ быть

¹⁾ А. М. Назаревскій, Историческіе очерки Полтавской Лубенщины. 69. 70 (Чтенія въ общ. Нестора лѣтовисца, XI, II). ²⁾ Сборн. Рус. Пет. Общ. X. 18.

³⁾ Синод. арх. 1756, № 383, л. 25. Но Флоринскій скоро оставилъ придворный хоръ, поступивъ въ студенты академіи наукъ.

⁴⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1912, X, 224, пр. 2; 226, пр.: 234—237.

⁵⁾ Труды кiev. дух. акад. 1912, XII, 600—601. Полторацкій, сынъ протоіерея г. Сошницы, род. 1729 г. (или 1727), состоялъ въ придворномъ хорѣ сначала простымъ пѣвчимъ, потомъ уставщикомъ и наконецъ, начальникомъ капеллы. Умеръ въ 1795 г. въ чинѣ д. с. совѣтника (Вѣл. князь Николай Михайловичъ, Русскіе портреты XVIII и XIX ст., IV (1908), № 20.

⁶⁾ Курдюмовъ. о. с., 230.

⁷⁾ Малор. дѣла 1744, № 9. А. в Д. I. LIX. 3.

взятыми. Въ связи съ изданіемъ повторнаго указа гр. Кир. Разумовскаго былъ препротожденъ слѣдующій реестръ вновь принятыхъ пѣвчихъ: г. Кіева *Романъ Игнатъевъ* и *Лукьянъ Васильевъ*, г. Полтавы *Проконій Ивановъ*, *Пав. Степановъ*, *Дим. Яковлевъ*, *Ив. Васильевъ*, г. Лохвицъ *Ив. Николаевъ*, г. Нѣжина *Карнъ Васильевъ*, г. Глухова *Ник. Григорьевъ*, *Гр. Θεодорозъ*, г. Конотопа *Мих. Лукьяновъ*, г. Голтвы *Савва Лосифовъ*, Новыхъ Млиновъ *Ст. Яковлевъ*, г. Опошни *Ст. Петровъ*, с. Божка *Θ. Александровъ*, с. Луги *Ефимъ Семеновъ*, с. Яблоновки *Ст. Павловъ*. Заодно велѣно освободить навсегда *Ив. Тихановскаго*, отца пѣвчихъ *Ефима* и *Лукьяна*, для его старости и дряхлости (дома родныхъ прочихъ пѣвчихъ освобождались на время, пока они состояли на службѣ¹⁾).

Кромѣ освобожденія своихъ родительскихъ домовъ отъ повинностей, придворные пѣвчіе выслуживали еще чины. Выше названы были пять человѣкъ, получившихъ въ 1743 г. дворянство. Въ 1748 г. нѣкоторые изъ нихъ были возведены въ чинъ полковника. Таковы слѣпой *Гр. Мир. Любистковъ*, *Петръ Лазаревичъ* (уставщикъ), *Θ. Ив. Каченовскій*, *Кир. Ст. Рубановскій*; *Тучковскій*—въ подполковники²⁾. Въ 1754 г. *М. Θ. Полторацкій*³⁾—въ полковники. Иные пѣвчіе получали званія у себя на родинѣ. Такъ въ 1744 и 1746 гг. пѣвчіе *Θома Ивановъ* и *Кир. Козеневскій* пожалованы званіемъ сотника новгородъ-сѣверскаго и лубенскаго полковъ⁴⁾; въ 1752 г. *М. Θ. Полторацкій*—въ бунчуковые товарищи⁵⁾.

Но чаще всего наградой послужившимъ при дворѣ пѣвчимъ было разрѣшеніе постричься въ монастыряхъ, обычно малороссійскихъ. Такъ въ 1749 г. отпущены для того въ печерскую лавру *Пав. Селиверстовъ* и въ николаевскій рыхловскій—придворный псаломщикъ *Пав. Ивановъ*⁶⁾. Иногда же пѣвчіе получали священническія мѣста въ Малороссіи⁷⁾. Бывало и такъ, что пѣвчіе вліяли на замѣщеніе священническихъ мѣстъ своими родными, какъ *Ив. Савицкій*, выхлопотавшій царскій указъ о предоставленіи отцовскаго мѣста въ Нѣжинѣ одному изъ братьевъ⁸⁾. Иногда придворные пѣвчіе попадали въ заграничныя дьячки.

Имена многихъ пѣвчихъ-малороссовъ вскрываетъ передъ нами исторія придворнаго театра. Такъ, извѣстно, что въ концѣ 1759 г. или въ началѣ 1760 г. въ пьесѣ „Альцеста“ участвовали придворные пѣвчіе: *Дм. Бортиянскій*, *Сем. Соколовскій*, *Ив. Сичевскій*, *Андрей Трубчевскій*.

¹⁾ Архегр. комиссіи Акты чернигов. губ. правленія № 609. (Лѣтопись занятій археогр. комиссіи г. XVII, стр. 147.

²⁾ Хавенко Н., Дневникъ. 371. Петръ Лазаревичъ уволенъ съ чиномъ бригадира на заслугу въ рыхловскій монастырь (1754). Труды кiev. дух. акад. 1912. X. 229. пр.

³⁾ Вол. кн. Никодимъ Михайло павъ, Русскіе портреты, IV № 20.

⁴⁾ Курдяевъ, о. с. 230, 232.

⁵⁾ В. кн. Никодимъ Михайловичъ Русскіе портреты, ibid.

⁶⁾ Опис. XXIX. №№ 144, 357.

⁷⁾ Въ 1759 г. въ ахтырской церкви былъ опредѣленъ служившій при дворѣ съ 1750 г. Еф. Поговойтовъ (Опис. XXXIX. № 94). ⁸⁾ Ibid., № 126.

Ив. Ороблевскій, Оед. Ладунка, Дан. Носаченко. Въ оперѣ „Цефаль и Прокрисъ“ (ок. 1755 г.) принимали участіе *Ст. Ражевскій, Гавр. Марценкевичъ, Ник. Ктитаревъ*¹⁾. Къ этимъ, вошедшимъ въ историко-литературный оборотъ, фактамъ слѣдуетъ прибавить, что не разъ упоминавшійся Марко Θεодоровъ (Полторацкій) въ 1750 г. участвовалъ въ качествѣ дебютапта въ оперѣ „Беллерофонъ“²⁾. Одинъ пѣвчій, *Голеневскій Иванъ*, недолго пробывъ въ хорѣ, занялся литературой и написалъ, начиная съ 1751 г., рядъ одъ и другихъ произведеній³⁾.

Изъ другихъ пѣвчихъ-малороссовъ пзвѣстны еще: *Як. Григорьевъ* (1741)⁴⁾, *Θ. Шаула* (1745)⁵⁾, *Тарасовичъ*⁶⁾, *Сем. Тихоновъ* (1748), *Зим. Черневскій* (1754—1760)⁷⁾, *Тернавскій Ст. Мих.* (1752)⁸⁾, *Ив. Вас. Мелесъ* (1756)⁹⁾ *Ив. Ивановъ* (*Мищенко*, до 1761 г.)¹⁰⁾. Въ 1763 г. пѣвчіе *Ст. Кобилятикій* и *Ст. Романовичъ* опредѣлены въ сухопутный кадетскій корпусъ въ кадеты¹¹⁾. При Елисаветѣ началъ свою службу въ придворномъ хорѣ знаменитый композиторъ *М. С. Березовскій*¹²⁾.

Накопецъ, здѣсь должно назвать упоминавнагося уже іеромонаха *Лаврентія Хоцтовскаго*, бывшаго съ 1752 г. пѣвчимъ, а потомъ уставщикомъ или, можетъ быть, регентомъ (до 1761 г.).

Кромѣ пѣвчихъ, у Елисаветы Петровны былъ также оркестръ изъ малороссовъ, когда она еще была цесаревной. Въ числѣ ея музыкантовъ, поздравлявшихъ 9 ноября 1740 г. Анну Леопольдовну, были *І. Катенскій, Θ. Завитовскій, Алексій Яблонскій, Мих. Михайловъ, Ив. Духовскій, І. Тимошеевъ, Ант. Давыдовъ, Матовъ Петровъ* при капельмейстерѣ Юріи Штраусѣ. Кромѣ того были бандуристы *Нижевичъ* и *Любистокъ* и гуслисты *Созонъ* и *Ір. Черняховскій*¹³⁾. Въ 1748 г. упоминаются бандуристы *Матовъ Θεодоровъ*¹⁴⁾, лютнисты *Ив. Степановскій*,

¹⁾ Перетцъ, Петорико-литературныя изслѣдованія и матеріалы, I/1, 210; id. Малор. вирши и пѣсни въ записяхъ XVI—XVIII вв. (Изв. отд. рус. языка и слов. Пинер. акад. наукъ IV, 1246. 1247). Но Араповъ въ Лѣтописи рус. театра называетъ трехъ послѣднихъ, какъ и Ст. Писаренка, пѣвчими гр. Разумовскаго (48). Въ оперѣ „Кавиѣ въ часѣ“ исполнителями были Азерскій и Соколовская, тоже, можетъ быть, малороссійскаго происхожденія (Перетцъ, *ibid.*)

²⁾ Камеръ-фурьерскій журналъ 1750, 142. По отзыву рецензента Спбургскихъ вѣдомостей онъ заслужилъ единодушныя похвалы слушателей: находили, что онъ не уступаетъ „и лучшимъ итальянскимъ актерамъ“. Послѣ того онъ былъ посланъ для продолженія музыкальнаго образованія въ Италію (Петровъ, Исторія С.-Петербурга, 529).

³⁾ Аскоченскій, о. с., II, 280. 281. Генвадъ, Справочный словарь, I, 232.

⁴⁾ Сенатскій архивъ, V (1892), 46.

⁵⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1745. 20. Здѣсь же упоминаются придворные уставщики Петръ Лазаревъ и бывший—Оед. Моисеевъ. ⁶⁾ Васильчиковъ I, 5.

⁷⁾ Въ 1760 г. онъ опредѣленъ пономаремъ въ Лондонъ.

⁸⁾ Упоминается по случаю вѣнчанія его въ придворной церкви съ дочерью полков. Ламздорфа (Опис. XXXII. № 27). ⁹⁾ Синод. арх. 1755. № 344, л. 244.

¹⁰⁾ П. С. П. IV², № 1715.

¹¹⁾ Сенатскій архивъ XII, 449. 450.

¹²⁾ Русскій биограф. словарь II, 474. 475. Б. Э. словарь III, 518.

¹³⁾ По лѣтдній скончался въ мартѣ 1741 г. Внутр. бытъ, I, 203. Нижевичъ упоминается еще въ 1748 г. (Камеръ-фурьерскій журналъ 1748, 153).

¹⁴⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1748, 151; (ср. 1751, 72).

приглашенный въ 1746 г. изъ Саксоніи, и *Бѣлоградскій* ¹⁾ и музыкантъ *Каминскій*. Последний былъ авторомъ комедіи „*Поксіонъ*“ ²⁾. Въ 1752 г. упоминаются вѣнчавшіеся въ придворной церкви музыканты *Н. Н. Харжевскій* и *Ст. Вас. Абрамовскій* ³⁾. Въ 1755 г.—музыкантъ *Матвій Шураховскій* ⁴⁾. Былъ еще гуслистъ *Маньковскій* ⁵⁾. Среди бандуристовъ были и бандурищицы, даже „малороссіянка—воспѣвальница“ ⁶⁾.

Вѣроятно, особые пѣвчіе и музыканты изъ малороссовъ были и при дворѣ наследника престола Петра Θεодоровича и его супруги Екатерины Алексѣевны. При имп-цѣ Екатеринѣ мы знаемъ цѣлый рядъ именъ и старыхъ, елисаветинскихъ, артистовъ и вновь вызванныхъ изъ Малороссіи. Знаемъ одного и при дворѣ Петра III. Это *Вас. Θεод. Трутовскій*, издатель перваго русскаго нотнаго пѣсенника. 10 янв. 1761 г. онъ былъ опредѣленъ ко двору государя въ качествѣ лакея, а потомъ за прекрасную игру на гусяхъ былъ произведенъ въ квартирмейстерскій чинъ и „былъ употребляемъ (единственно) во внутреннихъ покояхъ ея величества для игранія на гусяхъ“ ⁷⁾.

Съ 1749 г. пѣвчій малороссъ *Тим. Гр. Богдановъ* служилъ въ домѣ ея свѣтлости ландграфини Анастасіи Ивановны, наследной принцессы гессенгомбургской и супруги майора русской службы. Въ 1761 г. онъ, уже повидимому, безъ мѣста, былъ назначенъ дьячкомъ въ испанскую посольскую церковь. Съ нимъ же попалъ туда и другой „свободный малороссіянинъ“ *Ром. Александровичъ* ⁸⁾.

Выше былъ названъ одинъ пѣвчій Анны Іоанновны, взятый у кн. Трубецкого. Русскіе вельможи и даннаго періода подражали лицамъ царскаго дома и обзаводились пѣвчими и музыкантами-малороссами. Въ 1703 г. у бояр. Льва Кпр. Нарышкина служилъ пѣвчій *Евѣмъ Высокій*, отпущенный 3 марта въ малороссійскіе города ⁹⁾. Въ 1711 г. былъ пѣвчій *Ст. Могилевскій* у кн. Пв. Андр. Кольцова-Мосальскаго ¹⁰⁾. Была „спѣвальная музыка“ у свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова. Когда онъ въ 1719—1720 гг. посѣтилъ Малороссію, то въ его свитѣ, состоявшей изъ ста человекъ, былъ бандуристъ *Кондиревскій* и 8 пѣвчихъ. Изъ нихъ 4 съ малороссійскими фамиліями: *Ив. Бориславскій*, *Данило Ежовскій*, *Астанъ Вороновскій*, *Григ. Коновель* ¹¹⁾. Пѣвчій Меншикова *Вас. Щербачскій* по его рекомендаціи, но и „по испытаніи въ княж-

¹⁾ Ibid. 101, 104, 270. Степановскій получалъ въ Саксоніи у польскаго короля по 200 червонцевъ въ годъ. Елисавета платила Бѣлоградскому по 500 р. жалованья—столько же, сколько своему своему духовнику; простые придворные священники получали по 150 р.

²⁾ Кам.-фурьерскій журналъ 1748, 153; 1750, 146; 1752, 92, 104.

³⁾ Опис. XXXII, № 27.

⁴⁾ Синод. арх. 1755, № 344.

⁵⁾ Кіев. старина XXIII. Докум. 21—23.

⁶⁾ Камерь-фурьерскій журналъ 1748.

⁷⁾ Синод. арх. 1761, № 216. II. С. П. т. IV². № 1715.

⁸⁾ Труды XII археологич. съезда, III: Симони Н. К., Камерь-гуслистъ В. О. Трутовскій и издавннй имъ первый русскій нотный пѣсенникъ. 462—468; ср. 495, 499, 500.

⁹⁾ Прик. дѣла новыхъ лѣтъ 1703, № 77.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1714, № 33.

¹¹⁾ Кіев. старина XLVIII. Докум. 49—53.

номъ чтеніи и въ искусствѣ свящ. писанія“, въ 1727 г. получилъ мѣсто священника въ Ораііенбаумѣ ¹⁾). Повидимому, уже послѣ паденія Меньшикова отнрслись въ малую Россію его бывшіе пѣвчіе *Иик. Сидовый* и *Трофимъ Гавриловъ* ²⁾). Извѣстенъ и еще пѣвчій этого князя—*Аванасій Резуновичъ* ³⁾). Въ 1722 г. былъ бандуристъ *Матвій Бедрицкій* у гр. Гавр. Иван. Головкина ⁴⁾). Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. попадались бандуристы-малороссы и у менѣе значительныхъ лицъ—у Нестерова, у Давыдова ⁵⁾).

У адмирала гр. Головина жили въ пѣвчихъ пять человекъ казацкихъ дѣтей, *Лукачъ Голубъ* съ товарищами, просвѣиися въ 1741 г. на родину и отпущенные сенатомъ, вопреки требованію графскаго уравниющаго, задерживавшаго ихъ паспорта ⁶⁾). Въ 1742 г. пѣвчій гр. Головина *Ив. Хоржевскій* перешель въ попомари петропавловскаго собора ⁷⁾). Въ 1743 г. встрѣчаемъ пѣвчаго *Алекся Высоцкаго* у Остермана ⁸⁾). Въ 1748 г. попадаютя у гр. Гендрихова бандуристъ и гуслистъ ⁹⁾). Съ 1754 по 1758 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фельдмаршала Ст. Оеод. Апраксина, а потомъ у его вдовы *Романъ Алексѣев. Александровичъ*, въ 1761 г. опредѣленный въ дьячки къ псапской посольской церкви ¹⁰⁾). Другой кандидатъ на эту должность. *Иик. Оед. Сагайловъ*, тоже малороссъ и студентъ харьковской коллегіи, до 1761 г. былъ пѣвчимъ у ген.-фердмаршала, кн. Никиты Юр. Трубецкого. Съ 1758 г. въ Воронежѣ обучалъ пѣнію людей губернатора Алексея Пушкина б. регентъ черниговскаго архіерея, монахъ *Лука Озерскій* ¹¹⁾).

При все большемъ политическомъ и церковномъ сближеніи Малороссіи съ Великороссіей въ началѣ XVIII ст. естественно было увеличеніе любви къ малороссійскимъ пѣнію и музыкѣ на сѣверѣ Россіи. И это тѣмъ болѣе, что ихъ пропагандировали тамъ многіе архіереи-малороссы, особенно занимавшіе каведры въ Великороссіи. Они или пріѣзжали въ Москву и Петербургъ съ хорами пѣвчихъ-малороссовъ или вызывали ихъ къ себѣ, а иногда посылали пѣвчихъ въ столицу съ дѣловыми порученіями, какъ сдѣлалъ въ 1703 г. черниговскій архіепископъ, оторавившій зачѣмъ то въ Москву „реанта“ Ивана съ 4 пѣвчими ¹²⁾).

Одинъ изъ первыхъ по времени великорусскихъ архіереевъ пѣз малороссовъ, Филоеѣй Лещинскій, прибывъ въ Тобольскъ въ 1702 г., тогда же послалъ своихъ дѣтей боярскихъ въ Кіевъ для пріисканія тамъ 4

¹⁾ Опис. VII. № 233.

²⁾ Малор. дѣла 1725. № 22. Тогда же получили отпускъ туда состоявшіе при немъ гайдуки Алексѣй Щербатовъ, Тимоеѣй Михайловъ, Алексѣй Гуляевъ.

³⁾ Кіев. стар. VI. 169.

⁴⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ вел. II (1872). 137. 139.

⁵⁾ Дневныя записки Марковича. I. 28. 55. 271; II. 161. 169. 180. 191. Кіев. стар. VI. 174.

⁶⁾ Сенатскій архивъ. IV (1891). 279. 280; ср. 262.

⁷⁾ Опис. XXII. № 144. 237.

⁸⁾ Опис. XXIII. № 100.

⁹⁾ Кіев. старина XXIII. Докум. 21—23.

¹⁰⁾ Синод. архивъ 1761, № 216.

¹¹⁾ Гункевичъ, 622.

¹²⁾ Малор. дѣла 1703. № 1, л. 78 об.; ср. 89.

„спѣваковъ“, а царь Петръ 10 авг. далъ присланнымъ проѣзжій листъ до Кіева ¹⁾. Не дождавшись еще тѣхъ пѣвчихъ, м. Лещинскій 31 дек. обратился къ государю съ челобитной, которой § 11 гласилъ: „буде въ Сибири гдѣ сыщутся сосланные черкасы, и угодны до пѣнія церковнаго, или до службы домовья, и тѣхъ людей брать ему, митрополиту, въ софійскій домъ невозбранно“. Государь позволилъ, хотя подъ отвѣтственностью самого Филоея,—и митрополитъ составилъ изъ ссыльныхъ прекрасный хоръ ²⁾. Преемникъ Филоея, мптр. Іоаннъ Максимовичъ взялъ съ собой четырехъ пѣвчихъ изъ Чернигова: баса *Теодора*, тенора *Демьяна*, альтовъ *Андрея* и *Василія* ³⁾. М. Антоній II (Стаховскій) для составленія хора вызывалъ пѣвчихъ изъ Малороссіи на свой счетъ ⁴⁾.

Еще далѣе въ Сибири, въ Иркутскѣ, у еп. Иннокентія I (Кульчицкаго) и Иннокентія II (Неруновича) былъ пѣвчій *Герасимъ Лебратовскій* (изъ придворныхъ пѣвчихъ). Онъ уѣхалъ въ 1721 г. съ Иннокентіемъ Кульчицкимъ въ Пекинъ но, когда святителя туда не пустили, остался съ нимъ въ Иркутскѣ. Въ 1733 г. Иннокентіемъ II онъ, уже архіерейскій домовый служитель, былъ проклятъ публично въ соборной церкви за утайку книгъ и прочаго имущества. Но Лебратовскій успѣлъ оправдаться и добился виднаго положенія директора государственнаго торговаго каравана, посылавшагося время отъ времени въ Китай ⁵⁾.

Бывшій одно время въ Иркутскѣ (1707—1713) и затѣмъ окончившій жизнь на смоленской кафедрѣ Варлаамъ Коссовскій имѣлъ въ своемъ хорѣ въ Смоленскѣ украинскіхъ пѣвчихъ ⁶⁾.

Псковскій (съ 1718), а потомъ (съ 1725) новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ тоже любилъ малороссійскіхъ пѣвчихъ. Когда въ 1721 г. скончался смоленскій м-тъ Варлаамъ, то Теофанъ выразилъ желаніе взять къ себѣ бывшихъ у него малороссійскіхъ пѣвчихъ и монаховъ, тоже того желавшихъ, и св. синодъ выразилъ свое согласіе на переходъ ⁷⁾. Вѣроятно, малороссами были тѣ трое пѣвчихъ Теофана, которые въ 1732 г. играли на сценѣ при дворѣ Анны Іоанновны ⁸⁾. По словамъ Голицева, у Прокоповича была лучшая инструментальная и вокальная музыка ⁹⁾. У Юшкевича, вологодскаго епископа, въ 1737—39 гг. обучалъ подьяковъ нотному пѣнію *Леонтій Ливчинскій*, б. пѣвчій курляндской герцогини Анны Іоанновны, совратившійся было въ унію, а

¹⁾ Кіев. стар. 1883, № 9, 139; т. XIII, 439; т. LXXXVI, 227. Чтенія въ Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 208. Сябрь. 15. 16.

²⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1863. IV. Сябрь, 36. 37.

³⁾ Малор. дѣла 1711, № 15.

⁴⁾ Чт. въ Моск. общ. ист. и др. рос. 1863. IV. Сябрь 36, пр. 31.

⁵⁾ П. С. П. VII, № 241. Опис. XXI; № 329. Иркутская летопись (Ирк. 1911), 388; ср. 62. 63. Трусевичъ, Посольскія и торговыя сношенія съ Китаемъ (М. 1882), 125. 126. Софроній архим., о. с., 24. 25. ⁶⁾ Опис. I, № 355. ⁷⁾ Опис. I, № 355.

⁸⁾ Пекарскій, Исторія академіи наукъ, II, 33. 34. 234. Для участія въ комедіи въ 1735 г. просилъ у Теофана трехъ пѣвчихъ и Елисавета Петровна.

⁹⁾ Дополненія къ Дѣяніямъ Петра в. XVII (1795), 421.

потомъ перешедшій опять въ православіе ¹⁾). Въ 1740 г. въ Казани у еп. Луки Кавашевича пѣніе малороссійскихъ пѣвчихъ слушали возвращавшійся изъ астрономической экскурсіи въ Березовъ акад. Делль съ спутниками ²⁾).

Попадались пѣвчіе и музыканты—малороссы и у архіереевъ-великороссовъ. Еп. Іоакимъ Строковъ, уѣзжая въ 1730 г. изъ Переяславля въ Воронежъ, захватилъ съ собой пѣвчаго и бандуриста ³⁾. У Дмитрія новгородскаго (Съченова) до 1761 г. былъ пѣвчій *Тим. Казачинскій* ⁴⁾.

Въ первой половинѣ XVIII ст. кромѣ архіерейскихъ хоровъ малороссами пополнялись и нѣкоторые монастырскіе. Такъ, мы знаемъ, что въ довскомъ монастырѣ въ Москвѣ съ конца XVII в. заботились о поддержаніи малороссійскаго пѣнія ⁵⁾ и что при наборѣ монаховъ въ невскую лавру принимались во вниманіе ихъ нѣвческія способности ⁶⁾. Въ 1727 г. сюда вызвано было „для содержанія кіевского пѣнія“ нѣсколько монаховъ изъ кіевской и черниговской епархіи и изъ Москвы, а въ 1738 г. синодъ вызвалъ къ церковному пѣнію б. регента бѣлгородскаго архіерейскаго дома Андрея, въ монашествѣ названнаго Арсеніемъ ⁷⁾. Въ 1742 г. въ троице-сергіевскій монастырь спеціально для клироснаго послушанія и для пѣнія разрѣшено было вызвать изъ южнорусскихъ епархій 30 монаховъ и бѣльцовъ ⁸⁾. Изъ пѣвчихъ троицкой лавры въ 1752 г. взять въ придворный хоръ *Лаурентій Хоцятовскій* ⁹⁾. Но всего болѣе славился своими пѣвцами чудовскій хоръ въ Москвѣ, собранный архимандритомъ и московскимъ архіепископомъ Платономъ Малиновскимъ (1748—1754) „по всей Москвѣ и по инымъ городамъ, особенно въ ближнихъ къ Малороссіи“ ¹⁰⁾. И первый регентъ хора, малороссъ *Прок. Прок. Заревскій* (1750) и два другіе (іерод. Пантелеимонъ и монахъ Палладій) должны были искать пѣвчихъ въ городахъ московской епархіи, прилегающихъ къ Малороссіи. И послѣ того, 22 ноября 1755, московская консисторія приказала собирать пѣвчихъ для исполненія чудовскаго хора управителямъ духовныхъ правленій, близкихъ къ Малороссіи, а ре-

¹⁾ Опис. XV, № 230; ср. XX, № 448.

²⁾ Н. Некарскій, Путешествіе акад. Ник. Делла въ Березовъ въ 1740 г. (Прилож. къ VI т. Записокъ Имв. акад. наукъ), 57—58.

³⁾ Опис. X, № 409.

⁴⁾ П. С. П., т. IV², № 1715.

⁵⁾ Донской настоятель въ 1730 г. доносилъ, что съ давнихъ лѣтъ повелѣно быть тамъ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и клирошанамъ кіевлянамъ, которыми „кіевское пѣніе утверждено и донныѣ въ довскомъ монастырѣ“, но послѣ умалилось за взятіемъ нѣкоторыхъ монаховъ въ невскій монастырь (Опис. X, № 235). ⁶⁾ См. выше 591.

⁷⁾ Опис. XIII, № 38; XVII, № 315. Гринкевичъ, 407—409.

⁸⁾ П. С. П. I², № 210. Можетъ быть, изъ ихъ числа былъ пѣвчій *Кирила Загосневичъ*, упоминаемый въ 1750 г., кажется, какъ пѣвчій богоявленскаго въ кремлѣ монастыря (Васильчиковъ, Семейство Разумовскихъ, I, 108), а монастырь этотъ былъ приписанъ къ троицкой лаврѣ.

⁹⁾ Въ 60-хъ годахъ среди лаврскихъ пѣвчихъ мы знаемъ *Петра Сижковскаго* (поглѣ петропавловскаго протодіакона) и *Якова Давлинскаго* (Разумовскій Д. прот., Церк. рус. пѣніе (Труды I арх. съѣзда, II, 460) и Церковное пѣніе въ Россіи, 90. Перетцъ, Матеріалы, I, 304. ¹⁰⁾ Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, I (1902), 303.

гента для него 11 апр. 1757 г. поручила избрать архимандриту спаскаго сѣвскаго монастыря Феодосію Смержевскому, „яко весьма знающему пѣвческую музыку и партесное пѣніе“. Въ томъ же году, 14 сент., консисторія распорядилась, чтобы управители тѣхъ дух. правленій присылали въ Москву въ пѣвчіе „людей малороссійской природы“, если они пожелаютъ быть въ „пѣвческой музыкѣ“, а ихъ отцы или родственники поручатся за ихъ добропорядочное поведеніе ¹⁾.

Что касается духовныхъ школъ, то мы можемъ предполагать проивѣтаніе малороссійскаго пѣнія въ московской академіи, гдѣ на первыхъ порахъ учились десятки малороссовъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ, въ составѣ корпорацій которыхъ преобладали малороссы. Въ Воронежѣ же существовалъ при семинаріи особый классъ пѣнія, называвшійся „школой черкасской музыки“ ²⁾.

Просители милостыни.

Въ изучаемый періодъ просители милостыни изъ юго-западной Россіи должны были потерять свое значеніе, какъ факторовъ малороссійскаго церковнаго вліянія уже по тому одному, что Великороссія была наполнена дѣятелями малороссійскаго просвѣщенія, вліявшими на общество прямо, непосредственно, послѣдовательно и систематически, и въ этомъ широкомъ воздѣйствіи южнорусской церковной культуры должны были товуть случайныя и краткіе способы вліянія, которые могли оказывать гости—просители помощи. Притомъ же и число послѣднихъ должно было сократиться: съ укрѣпленіемъ Малороссіи за Москвою въ нихъ не было для правительства такой нужды, какъ прежде, почему теперь принимаются новыя мѣры къ ограниченію пріѣздовъ такихъ просителей, хотя бы они имѣли жалованныя пріѣзжія грамоты. Уже въ 1701 г. велѣно было выдавать на мѣстѣ, въ Кіевѣ, изъ кіевскихъ доходовъ, „безъ московской волокиты“, жалованье митрополиту и монастырямъ: печерскому, больничному, братскому, межигорскому, пустынскому, выдубецкому, вознесенскому дѣвичью, какъ это и прежде бывало ³⁾. По отношенію къ другимъ мон-рямъ имѣли силу прежнія жалованныя пріѣзжія грамоты, да и то не безъ исключеній. Въ одномъ случаѣ сподобъ, отмѣнивъ данное Петромъ I виленскому духову мон-рю право являться за милостыней каждые два года, потребовалъ, чтобы каждый разъ спрашивалось на пріѣздъ разрѣшеніе отъ кіевскаго митр-та (1754). Но въ 1761 г. самъ митрополитъ позволилъ виленскому старшему ѣздить за жалованьемъ каждые два года ⁴⁾. Новымъ ограниченіемъ было требованіе, чтобы просите-

¹⁾ Розановъ, о. с., II/1, 80. 81. При архіеп. Платонѣ чудовскіе пѣвчіе сдѣлались епархіальными (100).

²⁾ Знаменскій П. В., Духовныя школы, 269.

³⁾ Монаст. дѣла 1723, № 3. Андріевскій. Истор. матеріалы, VI, 95—96. Годубевъ, —Тр. Кіев. дух. акад. 1900, XII, 581—2.

⁴⁾ Чт. Пест. Лѣтоп. XI, отд. III, 152, 179—180. Титовъ, Памятники, I, № 516.

ли милостыни на мон-ри кромѣ царскихъ жалованныхъ грамотъ привозили удостовѣреніе, что они изъ тѣхъ именно обителей, и жалованныя грамоты отъ константинопольскихъ патріарховъ и другія, безъ чего ихъ и къ Москвѣ не пропускать ¹⁾. Требовались удостовѣренія и относительно православія просителей. Въ 1743 г. явились за милостыней монахи изъ великоскитскаго мон-ря въ Галиціи. Такъ какъ они не представили свидѣтельства, что ихъ обитель „не въ запрещеніи и отъ иновѣрныхъ не въ разореніи и твердо и ненарушимо православною греко-россійскую вѣру содержать“, то ихъ велѣли привести къ присягѣ, что монастырь не въ уніи—и дать милостыню ²⁾. Когда въ 1760 г. московская синодальная контора выдала пособіе монахамъ этого же мон-ря, св. синодъ, узнавъ, что та обитель перешла въ унію, рѣшилъ запросить о томъ кіевскаго митрополита и впрелъ требовать удостовѣреній въ релігіозной благонадежности просителей отъ русскихъ заграничныхъ посольствъ. При этомъ синодъ далъ понять, что и вообще частые пріѣзды за милостыней тягостны: „А что касается до пріѣзжающихъ изъ заграничъ въ Россію и требующихъ на разныя монастырскія и приходскія нужды милостыни прошаковъ, то оныхъ въ нынѣшнія времена весьма умножилось и просьбами своими вагодятъ народу немалую скуку“ ³⁾.

Насколько строго требовался паспорта, видно изъ случая, когда прибывшій безъ него въ Москву одинъ священникъ-малороссъ былъ приговоренъ къ смертной казни и только въ видѣ милости она замѣнена была ему вѣчной ссылкой въ Сибирь (1740) ⁴⁾. Требовался паспортъ отъ надлежащаго начальства. Когда въ 1742 г. въ Москву прибыли двѣ вѣжинскія монахини по удостовѣренію вѣжинскаго коменданта.—последнему запрещено было то чинить впрелъ, а монахини отправлены безъ милостыни обратно ⁵⁾. Отсылались просители назадъ, если они пытались проникнуть съ другими людьми, сверхъ тѣхъ лицъ, которыя были прописаны въ подорожной ⁶⁾.

Была и еще одна мѣра ограничительнаго характера. Еще при патріархахъ каеэдры и знатнѣйшіе монастыри держали въ Москвѣ своихъ стряпчихъ для хлопотъ о своихъ дѣлахъ и для пересылки черезъ нихъ въ Москву и изъ Москвы всякой переписки. Въ 1722 г. синодъ возстановилъ этотъ порядокъ и въ концѣ года потребовалъ, чтобы и малороссійскія епархіи, стряпчихъ не державшія, измыслили на будущее время какой-нибудь способъ для принятія синодальныхъ указовъ ⁷⁾. Этотъ способъ былъ измысленъ въ лицѣ тѣхъ же стряпчихъ—монаховъ, но въ Малороссіи они не привились, какъ впрочемъ и въ Великороссіи. Въ 1738 г. опредѣлено, чтобы и сами архіереи ни по какимъ епаршескимъ дѣламъ не

¹⁾ Пол. дѣла 1722, № 27.

²⁾ П. С. П. I², № 269. Въ 1749 г. монахамъ крестовоздвиженскаго скита были выданы деньги въ Кіевѣ, по удостовѣреніи, что мон-рь не перешелъ въ унію (Опис. XXIX, № 252).

³⁾ П. С. П. IV², №№ 1690, 1702.

⁴⁾ Внутр. вѣтъ русскаго государства 1740—1, II, 70. ⁵⁾ Опис. XXII, № 392.

⁶⁾ Пол. дѣла 1724, № 37.

⁷⁾ Опис. II, №№ 379, 1155.

посылали въ Петербургъ монаховъ, а съ прошеніями посылали бы стряпчихъ или другихъ служителей, а мон-ри—тоже служителей, а не монаховъ, въ предупреденіе бродяжничества ¹⁾. Въ 1740 г. послѣдовала подтвердительный указъ съ той уступкой, чтобы монахи по крайней мѣрѣ не являлись въ столицу безъ паспортовъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, монахинь же и совсѣмъ запрещено отпускать ²⁾. И когда смоленская игуменія Марѳа просила отпустить ее въ Петербургъ съ двумя монахинями для полученія ружнаго жалованья, синодъ распорядился послѣднее выдать, а оной игуменѣ и монахинямъ прїѣзду ихъ въ С.-Петербургъ не попускать, понеже монашескому чину въ бродячьи бытъ не приличествуетъ по Дух. Регламенту и по указамъ воспрещено ³⁾.

Правда, всѣ эти мѣропріятія часто оставались на бумагѣ только,—не даромъ ихъ приходилось подтверждать. Архіереи звали стряпчихъ, но не всѣ и не всегда ихъ держали въ столицахъ. Въ качествѣ стряпчихъ кievскаго архіерея въ Москвѣ жили іером. Лука Канашевичъ (1725—8) ⁴⁾, іерод. Сил. Думницкій (съ 1728). Были стряпчіе и у кievской лавры. Въ 1728 г. въ „стряпческихъ дѣлахъ“ находился кievопечерскій схимникъ о. Романъ Кона ⁵⁾. Въ 1753—4 г. въ обѣихъ столицахъ жилъ и хлопоталъ по дѣламъ печерской лавры ея стряпчій Софр. Тернавіотъ, замѣненный іером. Варонофіемъ и въ 1755 г. опять командированный, хотя тогда у лавры былъ специальный стряпчій, іером. Теоф. Сулима ⁶⁾. Но и эти стряпчіе были монахи, да и помимо ихъ ходатаями по дѣламъ мон-рей и каедръ посылались каждый разъ все монахи же.

Хотя число просителей милостыни—изъ монаховъ и бѣлыхъ священниковъ—уменьшилось, но все же ихъ и теперь являлось въ столицы много,—прїѣзжали они иногда съ книгами и святынями и часто подолгу проживали тамъ: полгода, годъ и даже по три года ⁷⁾... Нерѣдко они переѣзжали изъ одной столицы въ другую и, пользуясь большей свободой, чѣмъ въ XVII в., бывали не только у своихъ высокопоставленныхъ земляковъ, но искали покровительства и у вельможъ—великороссовъ, которымъ подносили подарки и завязывали долговременныя сношенія, обезпечивая тѣмъ свое религіозное вліяніе. Въ 1706 г. бояр. О. А. Головину присланы были изъ батуринскаго мон-ря благословенный хлѣбъ, свѣчи всеощныя, ячона и овощи ⁸⁾. Фрукты, книги и напитки были главными соблазнами,

¹⁾ П. С. П. X. № 3172. Опис. XIX, № 400.

²⁾ П. С. П. X. № 3513. Монахинямъ и ранѣе, въ 1721 г., запрещено было въѣзды за милостыней (Титовъ, Памятникъ, I, № 40. Мал. дѣла 1722, № 12).

³⁾ П. С. П. X. № 3236.

⁴⁾ П. С. П. VI, № 2167. Опис. VII, № 193.

⁵⁾ Кiev. стар. XLVI, 100—101.

⁶⁾ Тр. Кiev. дух. акад. 1912. X, 241. пр. 1: X, 245; XII, 589 и д. По Титову, былъ и еще стряпчій—о. Пракій. Стряпчихъ—западноруссовъ мы находимъ и отъ великорусскихъ епархій, напр. Раковскаго отъ тверской (1722),—Опис. II, № 379.

⁷⁾ Въ одномъ случаѣ такъ долго, что пославшій ихъ мон-рь просилъ правительство о скорѣйшемъ возвратѣ (виленискій старшій Ивановичъ въ 1706—1707 г. Опис. архива мн-ва юстиціи VIII, отд. II, стр. 174—5). Чистовичъ, Ист. зап.-рус. церкви II, 160—

⁸⁾ Малор. дѣла 1706. № 13.

какими прельщались великорусскія вліятельныя лица. Софроній Тернавіютъ, ходатайствуя въ Петербургѣ по дѣламъ печерской лавры (1754), побуждалъ архим. Луку прислать книгъ не только для императрицы, но и для разныхъ другихъ лицъ, притомъ въ переплетахъ получше: плохіе подарки обращаютъ вниманіе императрицы, да и „толмачи“ толкуютъ ихъ въ плохую сторону. А „толмачи“ или патроны необходимы были: „безъ патрона, писалъ онъ, жить трудно и убыточно, добраго (же) и надежнаго патрона голыми руками отнюдь невозможно сыскать“. „Многіе чаяли получить гостинцы хорошіе, за что весьма многіе негодуютъ, досаждая вашей святости, ибо съ голыми руками припимаютъ весьма холодно, а временемъ, свѣдавши, что ничего нѣтъ, отказуютъ: не время“. Правда, были люди, которымъ довольно было одного почтительнаго и любезнаго письма отъ лаврскаго настоятеля (гр. Н. И. Шуваловъ), но другіе тубовали подарковъ или хотя бы угощенія¹⁾. Потому то Тернавіютъ просилъ прислать ему простого добраго вина для угощенія приказныхъ, чаще его навѣщающихъ: „а не помазавши и по доброй дорогѣ колеса (ск)рипятъ“. Но такое угощеніе нужно было не только приказнымъ. М. Г. Шувалова, вспомнивъ о пребываніи своемъ въ Кіевѣ въ 1744 г., просила Софронія добыть „погребецъ съ водками хорошими кіево-печерской алхиміи“²⁾. Сама лавра, понимая, сколько притягательной силы имѣли ея продукты этого рода, носылая въ 1760 г. по своимъ дѣламъ въ Москву трехъ монаховъ, отправила съ ними 30 ведеръ двойного вина, 20 простого, 4 погребца сладкой водки, 5 вед. сливки, 5 вишневки, и такъ какъ все это предназначалось не для продажи, то лавра хлопотала о безношлннномъ пропускѣ³⁾...

Обычно просители милостыни ходатайствовали о деньгахъ, мѣди, желѣзѣ на постройку храмовъ и мон-рей, рѣже о книгахъ, воскѣ и винѣ для богослуженія. Часто вскали юридическаго подтвержденія своихъ матеріальныхъ правъ и обезпеченія религіозныхъ и политическихъ, на которыя шли постоянныя покушенія со стороны латино-уніатовъ. Въ послѣднемъ случаѣ приходилось обивать пороги и св. синода и коллегіи иностранныхъ дѣлъ, между которыми нерѣдко происходило расхожденіе во взглядѣ на способы воздѣйствія по отношенію къ польскому правительству. Но иногда просители—малороссы сталкивались между собою въ отстаиваніи права на какую-нибудь привиллегію. Такое столкновеніе произошло въ 1753—4 г. между кіевскимъ м-томъ Тимоеемъ, добывавшимся разрѣшенія открыть типографію при своей каѳедрѣ, и кіевской лаврой, стоявшей за охраненіе своей монополіи. Свои домогательства м. Тимоеей отстаивалъ лично, лавра—чрезъ стряпчаго своего, іером. Софр. Тернавіюта и свѣнскаго намѣстника іером. Іерооєя. Борьба двухъ сторонъ, подробно рассказанная О. П. Титовымъ, рисуетъ обстоятельства и условія, при какихъ малороссы вообще добивались успѣха въ столицѣ имперіи⁴⁾.

¹⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912. XII, 595 и д.

²⁾ Тр. Кіев. дух. акад. 1912, X, 221, пр.

³⁾ Андриевскій. Историческіе матеріалы, VIII, 152 и д.

⁴⁾ Къ исторіи Кіевской дух. академіи въ XVII—XVIII в.—Тр. 1911. XII, 640 и д.

Конечно, главное условіе заключалось въ благосклонности императрицы,—и, чтобы добиться ея, уполномоченные лавры прибѣгли къ посредству гр. А. Г. Разумовскаго, М. Ѳ. Полторацкаго, духовника Елисаветы Петровны прот. Ѳ. Дубянскаго и, главнымъ образомъ, московскаго арх-на Платона Малюковскаго. Вѣроятно, при поддержкѣ послѣдняго они при явкѣ въ синодъ¹⁾ отклонили требованіе дать подписку, что не станутъ „безъ вѣдома и собранія синодальныхъ членовъ“ бывать во дворцѣ и ходить въ придворную церковь, относительно чего существовало синодальное опредѣленіе, но затѣмъ вмѣстѣ съ архіепископомъ явились, по указанію духовника, во дворецъ, гдѣ Платономъ были отрекомендованы гр. Разумовскому, которому поднесли „презенты“ отъ лавры. Графъ тотчасъ же, во время литургіи, представилъ ихъ въ церкви государынѣ, которая приняла подвешенныя икону, книги и челобитную и, прочтя послѣднюю, тутъ же выразилась укоризненно о м. Тимоееѣ...

О м. Тимоееѣ, какъ администраторѣ, Елисавета Петровна уже успѣла составить невыгодное мнѣніе, и по свидѣтельству Тернавіота, она вслухъ выражала въ церкви свой гнѣвъ на него, что онъ „епархію свою совсѣмъ разорилъ“ „монахинь билъ, а пвыхъ и до смерти избилъ“, и что теперь „вздумалъ угодниковъ Божіихъ своимъ прихотыми обидѣть“... Но это открытое недостоѣство м. Тимоееемъ не помѣшало ему хлопотать иъ свою пользу, склонить на свою сторону коллегію иностранныхъ дѣлъ, гр. Разумовскаго и даже, кажется, Дубянскаго, и вопреки выраженному государынѣй намѣренію отстоять монопольныя права лавры на печатаніе книгъ, добиться отъ московскаго синода грамоты, разрѣшившей ему завезти типографію при кафедрѣ, каковая дана была м-ту безъ соотвѣтствующаго царскаго указа²⁾ и съ каковою онъ уѣхалъ въ декабрѣ 1753 г. въ Кіевъ послѣ аудіенціи, на которой государыня выразительно подтвердила свое намѣреніе защищать, пока она жива, права угодниковъ лаврскихъ. Понятно, что послѣднее усилило гнѣвъ государыни къ м. Тимоеею и къ самому св. синоду, который, по свидѣтельству Софронія Тернавіота, „при дворѣ сталъ въ великомъ непочтеніи и пренебреженіи не токмо отъ ея величества, но и отъ всѣхъ, и уже сами ни о чемъ не смѣютъ ея величества утруждать“, и подаютъ доклады то черезъ графа, то чрезъ духовника... Въ концѣ концовъ лавра побѣдила: ея уполномоченные продолжали хлопотать, поднося фрунты то царнцѣ, то придворнымъ своимъ благожелателямъ,—и монополию на печатаніе книгъ она удержала за собой.

Правительство, хотя и ограничило въ настоящій періодъ пріѣзды просветелей милостыни изъ юго-западнаго края, не уничтожило ихъ совсѣмъ, и вообще не уклонялось отъ помощи, особенно по отношенію къ болѣе бѣднымъ бѣлорусскимъ моп-рямъ и храмамъ, на которые выдавало иногда по 6000 рублей заразъ. Но теперь оно часто перекладывало обя-

¹⁾ Синодальное присутствіе въ Москвѣ состояло изъ трехъ архіереевъ-малороссовъ.

²⁾ Грамота напечатана у м. Евгенія въ Описаніи Кіево-софійскаго собора (К. 1825), прил. № 40. Грамота дана м. Тимоеею не 19 окт., какъ здѣсь сказано, а 29 окт.

занность благотворенія съ своихъ плечъ на плечи великоросскаго общества, охотно давая разрѣшеніе на сборъ пожертвованій самими просителями въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ великороссійскихъ городахъ въ теченіе года, двухъ и болѣе. Такіе случаи имѣли мѣсто и въ XVII в., но въ видѣ исключеній. Теперь они чаще. Въ 1716 г. данъ прѣзжій листъ кронскому намѣстнику Іосифу для сбора милостыни въ городахъ Переславлѣ Залѣсскомъ, Ярославлѣ, Вологдѣ, Архангельскѣ ¹⁾. Въ 1719 г. получилъ сборную книжку игуменъ одного бѣлорусскаго мон-ря Петръ Дубенскій ²⁾. Въ 1722 г. получили право собирать пожертвованія игуменъ мннскаго петропавловскаго мон-ря Гедеонъ и виленскій духовъ мон-рь ³⁾. Въ 1723 г. дана разрѣшительная грамота на сборъ пожертвованій витебскому маркову мон-рю ⁴⁾. Въ 1725 г. дано право собирать въ Петербургѣ друйскому благовѣщенскому мон-рю ⁵⁾, въ 1726 г.—минскому игумену ⁶⁾. Въ 1740 г. кіево-братскому іером-ху Висл. Григоровичу дано стидѣтельство для сбора пожертвованій на обитель въ обѣихъ столицахъ ⁷⁾. Въ 1741 г. выдана книжка на сборъ пожертвованій въ столицахъ на постройку гамалѣевского мон-ря, съ наставленіемъ объ учетивомъ и смѣрномъ прошеніи подаваній ⁸⁾. 4 окт. 1742 г. дана сборная книжка по 1 янв. 1743 г. крупницкому игум. Пахомію съ требованіемъ, чтобы онъ просилъ учетиво добродетельныхъ дателей, не употребляя никакихъ наглостей и прочихъ нецѣлковыхъ поступковъ ⁹⁾. Въ 1747 г. выдана книга кутевинской игуменѣ Марѣѣ для сбора „учтивымъ образомъ милостыни на нужды мон-ря отъ добродетельныхъ дателей“ ¹⁰⁾. Въ 1749 г. получили книги бунчужовый товарищъ Ник. Тризна—для сбора пожертвованій въ Москвѣ и по пути въ Малороссію для постройки церкви въ его селѣ и строитель борисовскаго воскресенскаго мон-ря іером. І. Тудоровичъ—на годъ ¹¹⁾. Въ этомъ же году получила право на сборъ милостыни въ великороссійскихъ и малороссійскихъ городахъ бѣлгородской епархіи хорошевская игуменія Феодалія Квиткина ¹²⁾. Въ 1750—4 гг. и собиралъ по Россіи милостыню архим-тъ афонской горы Анатолій Мелесъ, полумалороссъ ¹³⁾. Въ 1759 г. собиралъ пожертвованія въ Петербургѣ виленскій старшій Спл. Добрыня и онъ же въ 1751 г.

¹⁾ Пол. дѣла 1716. № 33.

²⁾ Пол. дѣла 1719. № 19.

³⁾ П. С. П. П. №№ 499, 530. Опис. II, №№ 383, 432. Титовъ. Памятники, I, № 42.

⁴⁾ Свод. архива рукоп. № 1903. л. 83—84.

⁵⁾ Опис. V, № 389. Друискій игуменъ въ 1732 г. опять просилъ объ указѣ на сборъ пожертвованій (Опис. XII, № 369) и въ 1733 г. получилъ позволеніе собирать въ Ригѣ, Смоленскѣ и малороссійскихъ городахъ (Титовъ. Памятники, I, №№ 119, 128). Въ 1735 г. отправленъ былъ въ Сибирь для сбора пожертвованій на казанскій кафедр. соборъ арх-тъ чебоксарскаго мон-ря І. Шалвицкій, западнороссъ. дошедшій до Кяхты (Опис. XVII, № 139).

⁶⁾ Опис. VI, № 61.

⁷⁾ А. и Д. I, XLVI.

⁸⁾ Опис. XXI, № 240.

⁹⁾ П. С. П. П. № 196.

¹⁰⁾ Опис. XXVI, № 100.

¹¹⁾ Опис. XXIX, №№ 519, 531.

¹²⁾ Филаретъ архіеп., Пет. стат. опис. харьк. епархіи I, 87.

¹³⁾ Севат. арх. X, 84. П. С. П. IV², № 1672.

просилъ выдать ему двѣ сборныя книги ¹⁾. Въ 1759 г. даны на два года сборныя книжки іером. Мануилу и іерод. Герману изъ виленскаго духовна мон-ря, іером-ху кievскаго братскаго мон-ря Варл. Волянскому ²⁾, іером. Меѳодію изъ яacobштатскаго мон-ря въ Курляндіи ³⁾. Въ 1760 г. получили на два года сборную книжку монахи великоскитскаго мон-ря и просилъ о ней марковскій мон-рь ⁴⁾.

Очень рѣдко сборы производилсь хлѣбомъ ⁵⁾, обычно же деньгами. Сохранилось опредѣленное указаніе на размѣръ собираемыхъ суммъ. Сурдекскій игумень Климентъ Козловскій получилъ двѣ сборныя книжки (отъ синода и отъ московской синод. конторы) и собралъ съ ними „въ городахъ великороссійскаго государства“ 1917 р. 98 в. (кромѣ 6 т. р. полученныхъ отъ правительства) ⁶⁾. Но намъ въ данномъ случаѣ важнѣе отмѣтить, что такія узаконенныя поѣздки малороссовъ-монаховъ по великорусскимъ городамъ съ разсказами о кievскихъ и другихъ южнорусскихъ святыхъ, съ приглашеніемъ обращаться въ нимъ за небесной помощью, вписывать свои имена въ помянники малороссійскихъ монастырей, ходить туда на богомолье—все это открывало новыи способъ религіознаго воздѣйствія на великорусское общество и культурнаго сблизенія двухъ вѣтвей русскаго народа.

Но и тутъ было не безъ ограниченій. Въ 1743 г. на просьбу скитскаго воздвиженскаго намѣстника Виталія о разрѣшеніи собирать пожертвованія въ Петербургѣ и Москвѣ синодъ отвѣтилъ, чтобы онъ испросилъ дозволеніе у мѣстныхъ преосвященныхъ ⁷⁾. Въ 1744 г. синодъ слушалъ ходатайство буйницкаго мон-ря, разореннаго нѣкогда шведами, о разрѣшеніи собирать пожертвованія по всей Россіи. такъ какъ такое же разрѣшеніе, полученное въ 1726 г., не было использовано. Теперь синодъ удовлетвореніе этой просьбы поставилъ подъ условіе дозволенія сбора со стороны тѣхъ преосвященныхъ. въ епархіяхъ которыхъ онъ предполагался ⁸⁾. Но иногда западноруссы собирали пожертвованія на храмы въ великорусскихъ предѣлахъ безъ всякаго разрѣшенія, какъ тѣ 8 жителей г. Невля, которые чрезъ псковскую губернію прошли въ бѣлозерскій уѣздъ и были арестованы въ Каргополѣ (1719) ⁹⁾.

¹⁾ Чт. Нестора лѣтоп. IX. отд. III. № VIII.—Матеріалы С. Т. Годубева. Титовъ Ѳ. Памятники, I. №№ 269. 274.

²⁾ Опис. XXXIX. №№ 92. 168. А. и Д. II. № 104. Кіев. стар. XXV. 23.

³⁾ Сян. арх. 1758, № 251. Опис. XXXIX, № 3.

⁴⁾ П. С. II. IV². № 1690. Титовъ, Памятники, I. № 503.

⁵⁾ Опис. VIII. № 475.

⁶⁾ Чт. Нест. лѣтоп. IX. отд. III. 109—110.—Матеріалы С. Т. Годубева. Опис. XVI. № 93.

⁷⁾ Пол. дѣла 1743, № 17.

⁸⁾ Опис. XXIV. № 10. Ср. VI. № 42.

⁹⁾ Опис. архива ад.-нев. завры, II. 1719 г.—№ 52.

Богомольцы.

Среди массы малороссовъ, по разнымъ поводамъ являвшихся въ изучаемый періодъ въ Великороссію, богомольцы встрѣчаются сравнительно рѣдко и это потому, конечно, что наиболѣе благочестивые удовлетворяли своему религіозному чувству, служа въ Москвѣ или прїѣзжая туда по разнымъ другимъ поводамъ. Специально для поклоненія великорусскимъ святынямъ являлись не многіе, въ родѣ жителей г. Перемышля Вас. Еліашевича съ четырьмя товарищами ¹⁾.

Но за то поѣздки великороссовъ для поклоненія кievскимъ святынямъ стали едва ли не чаще, чѣмъ были прежде. Ѣхали туда люди разныхъ классовъ и изъ разныхъ мѣстъ, и всего больше—въ кievо-печерскую лавру. „Въ Кіевѣ, яко въ городѣ зватвомъ и многолюдномъ, собираются для поклоненія св. мощамъ изъ разныхъ городовъ российской имперіи, Сербіи, Греціи, Валахіи“ ²⁾.

Изъ такихъ богомольцевъ едва ли не первыми въ этомъ періодѣ являются отпущенные „для молебнаго пѣнія“ въ іюлѣ 1701 г. карновскій воевода Андрей Щепотевъ ³⁾, придворный успенской церкви священникъ Ив. Діонисіевъ ⁴⁾, гостинной сотни челоуѣкъ Тимошка Лисенокъ съ сыномъ Ілюшкой ⁵⁾. Въ томъ же году, въ октябрѣ, просился и получилъ отпускъ въ Іерусалимъ священникъ покровской, что за смоленскими воротами въ Москвѣ, церкви Іоаннъ Лукьяновъ ⁶⁾. Включаемъ и его въ списокъ кievскихъ богомольцевъ, такъ какъ онъ останавливался въ Кіевѣ и ему посвятилъ нѣсколько страницъ своего Паломника ⁷⁾, и такъ какъ нашей справкой разрѣшаются колебанія въ датировкѣ его путешествія) и даже сомнѣнія въ вѣрноповѣданіи автора, котораго г. Лилеевъ считаетъ старообрядцемъ ⁸⁾.

Въ 1703 г. отпущены были въ Кіевъ домовые дѣти боярскіе м. Стефана Яворскаго Петръ Курдомовъ съ товарищемъ ⁹⁾. Въ 1705 г.—

¹⁾ Прок. дѣла 1711, № 161.

²⁾ Кіев. стар. XXI, Документы: Проекты кievской губ. канцеляріи, представленныя въ елисаветинскую и екатерининскую законодат. комисіи (1754 и 1768), стр. 38. Кроме поклоненія тамошнимъ святынямъ иные выражали свою любовь къ чудотворной лаврѣ печерской тѣмъ, что завѣщавали похоронить себя тамъ, какъ Б. П. Шереметевъ (1718). Рус. арх. 1875, I, 86. 87.

³⁾ Прок. ст. № 2571. лл. 26. 27.

⁴⁾ Мал. дѣла 1701, № 10.

⁵⁾ Малор. дѣла 1701, № 10. Лисенокъ, писалъ Каріонъ Негомивъ кievскому митрополиту, по обѣщанію своему отправился въ Кіевъ, „яко во Іерусалимъ (и сущно намъ российномъ Іерусалимъ есть)... поклонитися в наше архіерейское благословеніе воспріяти“ (Брайловскій, о. с., 101. 102).

⁶⁾ Прок. дѣла 1701, № 238.

⁷⁾ Онъ печатался нѣсколько разъ, между прочимъ въ Русскомъ архивѣ 1863 г.

⁸⁾ Обычно датируютъ 1701—3 гг. Но иные относятъ къ 1710 г. (Рус. арх. 1863).

⁹⁾ Чт. Нестора лѣтописца IX, III: Къ вопросу объ авторѣ „Путника во св. землю“ 1701—3 гг., московскомъ священникѣ І. Лукьяновѣ или старцѣ Леонтіи. Ср. Описание рукописей Черниг. дух. семинаріи, № 150, л. 226. Противъ этого утвержденія высказался С. Т. Голубевъ,—Чт. Моск. общ. ист. в др. рос. кн. 185, IV, 11—12.

¹⁰⁾ Малор. дѣла 1703, № 1.

пѣвчій Тим. Андреевъ съ двумя людьми ¹⁾). Съ отпущеннымъ въ 1712 г. въ Кіевъ московскимъ префектомъ Г. Томпловичемъ отправились 4 послушника, изъ коихъ двѣ—съ великорусскими фамиліями ²⁾). Тогда же просились и отпущены разныхъ мон-рей монахи и иныхъ чиновъ люди ³⁾). Въ 1713 г.—троице-сергіевскіе монахи Іосифъ Кондратьевъ и Сергій Невельскій ⁴⁾). Въ 1714 г.—священникъ царевны Екатерины Алексѣевны Гаврила Ивановъ ⁵⁾). Въ 1716 г.—крестовый дьякъ Марѳы Матвѣевны Максимъ Васильевичъ съ семьей, спасо-ярославскіе іеродіаконы Іоасафъ и Антоній и вдова окольникового Пв. Пв. Головина Варвара ⁶⁾). Въ 1718 г. церкви Воскресенія Христова, что у государя на верху, свящ. Дан. Игнатъевъ и діаконъ Ефремъ Константиновъ съ двумя челядниками ⁷⁾). Въ 1721 г.—священникъ московской никольской, что у столпа, церкви Алексѣй Сергѣевъ ⁸⁾). Въ 1722 г. въ Кіевъ отправлялся казакскій монахъ Іоанъ ⁹⁾). Въ 1730 г. строитель камчадальской пустыни іером. Игнатій Козыревскій ¹⁰⁾). Въ 1733 г. монахъ солбинской пустыни (владимир. епархія) Евѳимій былъ въ Кіевѣ и, когда о немъ возникло дѣло, св. синодъ распорядился запросить митрополита и архимандрита, съ паспортомъ ли онъ былъ, и затѣмъ предписать слѣдить, по силѣ Дух. Регламента, чтобы въ Кіевъ не являлись бродячіе монахи ¹¹⁾).

Съ посѣтившей Кіевъ въ 1744 г. имп. Елисаветой былъ въ числѣ другихъ кабинетный совѣтникъ Вас. Нв. Демидовъ. Онъ получилъ отъ лавры печатное „листовное свидѣтельство“, въ которомъ значилось, что онъ поклонился ея святынямъ и теперь возвращается домой,—чтобы его нигдѣ не задерживали, оказывали содѣйствіе, принимали и угощали въ убѣжденіи, что „пріемый странника мзду и самъ странническую пріиметь и тогожде съ нимъ сподобится отъ Бога благословенія“ ¹²⁾).

Кромѣ Кіева съ его лаврой, „великорусскихъ городовъ“ люди посѣщали и другія святыя мѣста, напр. сурдеевскій мон-рь (ковен. губ. ¹³⁾).

¹⁾ Приказныя дѣла 1705, № 24.

²⁾ Малор. дѣла 1712, № 33.

³⁾ Малор. дѣла 1713, № 23.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Малор. дѣла 1714, № 34.

⁶⁾ Малор. дѣла 1716, № 7; 1717 авг. 3; 1721, № 30. Приказ. дѣла 1716, № 72.

⁷⁾ Малор. дѣла 1718, № 45; 1721, № 30.

⁸⁾ Малор. дѣла 1721, № 30

⁹⁾ М. И. Семевскій, Слово и дѣло (изд. 3 1985 г.), 55 и слѣд.

¹⁰⁾ Опис. X, № 501.

¹¹⁾ П. С. П. IX, № 2875.

¹²⁾ Рус. арх. 1878, I, 14—15. Ср. текстъ такого же свидѣтельства, выданнаго въ 1751 г., Кіев. стар. XXX, Дон. 496—7.

¹³⁾ Свидѣтельство С. Добрини 1750 г.,—Чт. Нест. дѣтот. IX, отд. III, № XI.

Глава XII.

Дѣятели миссіи внутренней и внѣшней. Заграничное духовенство.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго миссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства; мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, вятской, тобольской, пркутской и — на полуостровѣ Камчаткѣ. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ. Заграничное русское духовенство въ Константинополѣ, Варшавѣ, въ Митавѣ, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ, въ Стокгольмѣ, въ Гаагѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Мадридѣ.

Несмотря на то, что московская церковь въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ своего существованія сдѣлала большіе миссіонерскіе успѣхи, введя въ свою ограду немало инородцевъ, до XVIII в. о существованіи миссіи, какъ правильно организованнаго института, почти нельзя говорить. Были отдѣльные миссіонеры—апостолы, иногда на свой счетъ и страхъ проповѣдывавшіе ученіе Христа среди инородцевъ, часто въ отдаленныхъ мѣстахъ (св. Стефанъ пермскій); просвѣщали инородцевъ своей епархіи иные епископы (св. Гурій казанскій, Мисаилъ рязанскій). Вліяли на инородческія племена и массы русскаго народа въ мѣстахъ соприкосновенія съ ними. Наконецъ, и сами инородцы стихійно влеклись къ сближенію съ русскими въ національномъ и религіозномъ отношеніи. Но правильно организованной миссіи почти не было. „Почти“ потому, что на XVII в. падаютъ двѣ или одна попытка такой организаціи. Первая это—малодостовѣрная дѣятельность въ казанскомъ краѣ въ 60-хъ годахъ дисненскаго архимандрита Аѳиногена Крыжановскаго съ тремя монахами. Вторая—даурская (въ восточной Сибири) миссія, учрежденная въ 1681-2 гг. въ составѣ 13 монаховъ, во главѣ съ темниковскимъ игуменомъ Феодосіемъ. Но послѣдняя не имѣла крупнаго успѣха и плоды ея работы были каплей въ морѣ инородцевъ, населявшихъ Сибирь. Вотъ почему Петръ вел., выражая въ извѣстной бесѣдѣ съ п. Адрианомъ недовольство русской церковной жизнью, желалъ, чтобы поднято было знаніе христіанскаго закона какъ среди православныхъ, такъ и „зловѣрныхъ татаръ, мордвы и черемисовъ и иныхъ, иже не знаютъ Творца Господа“ (см. выше стр. 404).

Но этотъ разговоръ разъясняетъ и причины неуспѣшности великорусской миссіи: онѣ лежали, по мысли Петра, воспринятой и патриар-

хомъ, въ необразованности духовенства. Логическимъ же выводомъ изъ нея была и другая мысль—о необходимости послать нѣсколько десятковъ москвичей въ Кіевъ для обученія. Сознаніе этой необходимости проявилось затѣмъ въ указѣ Петра кіевскому митрополиту Варлааму отъ 18 іюня—20 іюля 1700 г. о высылкѣ нѣсколькихъ ученыхъ монаховъ для опредѣленія на тобольскую кафедру и для наставленія въ христіанствѣ населенія Сибири и даже китайскаго государства ¹⁾. И интересно, что какъ разъ въ это время объ усиленіи миссіонерской дѣятельности и порученіи ея „избраннымъ и учительнымъ людямъ священнаго чину“ заговорилъ какой то анонимный авторъ (Посошковъ, по предположенію С. А. Бѣлокурова) подметнаго письма, подкинутаго 1 іюня 1700 г. Меншикову для доставленія государю. П еще любопытнѣе его ссылка на Польшу: „Слышно іс Польши повсюду въ дальніе і незнаемыя страны для проповѣди слова Божія ходять езуиты безъ мзды и приводятъ иновѣрцовъ въ православную (!) вѣру, — яко же і прежде апостоли“ ²⁾. Повліяло это письмо на царя или нѣтъ, остается фактомъ, что Петръ задуманное имъ оживленіе миссіонерской дѣятельности рѣшилъ поручить ученымъ малороссамъ. Всѣ сибирскіе архіереи его времени (и позднѣйшіе—до Екатерины II) были изъ малороссовъ и имъ вмѣнялось въ обязанность, наряду съ укрѣпленіемъ въ вѣрѣ наличной паствы, приумножать ее апостольскими трудами,—и они, дѣйствительно, много сдѣлали для приобщенія сибирскихъ инородцевъ къ стаду Христову. Немало сдѣлали въ миссіонерскомъ отношеніи и святители—малороссы восточныхъ епархій Европейской Россіи. Наконецъ, и отдѣльные случаи обращенія къ православію иновѣрцевъ и инославныхъ на остальномъ пространствѣ Россіи чаще всего связаны съ именами архіереевъ, архимандритовъ, приходскихъ священниковъ, законоучителей западнорусскаго происхожденія. А затѣмъ иногда и семинаріи учреждались съ думами объ ивородческомъ населеніи (тронцкая, новгородская) ³⁾...

Конечно, ивородцы—не великороссы и изученіе воздѣйствія на нихъ, казалось бы, могло не входить въ содержаніе изслѣдованія, посвященнаго малороссійскому вліянію на великорусскую церковную жизнь. Но и крещенные ивородцы включались въ составъ русской церкви, даже находившіеся за предѣлами Россіи, а затѣмъ миссіонеры-малороссы, выработывая приемы миссіонерской дѣятельности, учили имъ и дѣятелей великорусскаго происхожденія и, наконецъ, миссіонерамъ почти всюду приходилось дѣйствовать и среди великорусскаго населенія, которое, по мысли Петра, точно такъ же нуждалось въ знакомствѣ съ ученіемъ Христа, какъ и

¹⁾ См. выше стр. 165. Ср. Годубевъ, Кіевская академія въ концѣ XVII и нач. XVIII ст., 97—98.

²⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос. кн. 145: Подметныя письма... съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова, 29. Любопытно, что на примѣръ „панельскихъ монаховъ“, обходившихъ съ проповѣдью весь міръ, ссылался въ 1691 г. іерусалимскій патр-хъ Доспоей, приглашавшій п. Адриана поручить монахамъ дѣло апостольства (Арх. Ю. З. Р. I/V, № СLXXXIX).

³⁾ П. С. П. X. № 7660. Ист. рос. іерархія, I, 593.

язычники и магометане, и которое на примѣрѣ миссіонеровъ училось христіанскому отношенію къ сосѣдямъ-иногородцамъ. А въ Пекинѣ, напр., начальникамъ миссіи приходилось болѣе примѣнять мѣры воздѣйствія по отношенію къ своимъ сослуживцамъ и подчиненнымъ, чѣмъ къ китайцамъ... Но все же мы считаемъ возможнымъ сократить главу о миссіонерахъ-малороссахъ: во 1, они вліяли главнымъ образомъ не на великороссовъ; во 2, въ большинствѣ это были члены епархіальной администраціи и школьнаго персонала и условія ихъ появленія въ Великороссіи уже выяснены; въ 3, съ условіями ихъ миссіонерской дѣятельности такъ тѣсно связаны приемы и результаты ея, что о нихъ съ одинаковымъ основаніемъ можно говорить и въ III-мъ томѣ вмѣсто растянушагося I-го... Здѣсь мы дадимъ почти только перечень главныхъ дѣятелей миссіи. По такимъ же мотивамъ и съ такими же оговореніями вводимъ мы въ объемъ настоящей главы отдѣлъ о заграничномъ русскомъ духовенствѣ. Хотя оно и задавалось косвенной цѣлью располагать къ православію жителей тѣхъ странъ, въ которыхъ дѣйствовало, но главной задачей имѣло обслуживать духовныя нужды тѣхъ русскихъ людей, которые входили въ составъ дипломатическихъ нашихъ миссіи или селились въ иностранныхъ государствахъ въ качествѣ солдатъ, бѣглецовъ, торговцевъ. Въ теченіе первой половины XVIII ст. большинство заграничныхъ нашихъ „капеллановъ“ (посольскихъ священниковъ) было изъ малороссовъ, какъ болѣе образованныхъ людей, и упоминаютъ хотя о нихъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что они или брались изъ лицъ уже служившихъ въ Великороссіи, или поступали изъ-за границы на церковно-административныя посты въ Великороссію.

Внутренняя миссія.

Въ казанской епархіи послѣ успѣховъ апостольской проповѣди, связанной съ именами еп. Гурія (1555—1563) и м. Лаврентія (1657—1672), сотрудникомъ котораго и могъ быть Крыжановскій, миссіонерская дѣятельность оживилась при м. Тихонѣ—великороссѣ (1689—1724), при которомъ существовали поокрещенскія школы и заведена была семинарія съ преподаваніемъ инородческихъ языковъ и съ учителями—въ большинствѣ западноруссами (о нихъ см. выше стр. 723 и д.). М. Сильвестръ Холмскій мало заботился о миссіи, такъ что ревнитель ея, б. сотрудникъ Тихона Алексій Ранскій, архимандритъ свѣяжскаго монастыря, гдѣ сосредоточилось завѣдываніе новоокрещенскими дѣлами, добивался (и добился, хотя не надолго) ставропигіальности его и этихъ дѣлъ... Но успѣхи миссіи среди казанскихъ инородцевъ связаны еще болѣе, чѣмъ съ Тихономъ, съ именами еп. Иларіона Роголевскаго (1732-5) и Луки Кавашевича (1738-55). При первомъ проектированы и при второмъ устроены новоокрещенскія школы. А затѣмъ при Лукѣ получила организацию казанская новоокрещенская контора (1740), завѣдывавшая дѣломъ

миссiя на пространствахъ тогдашнихъ губерній казанской, астраханской, нижегородской и воронежской, обнпмавшихъ все Поволжье.

Изъ малороссовъ во главѣ ея стояли архим-ты ¹⁾: *Сил. Главацкій*, назначенный въ проповѣдники еще 25 янв. 1741 г., а 17 ноября 1742 г.— въ управители конторы, и *Евменій Скаловскій* (съ 1750—67 гг.: проповѣдникомъ назначень 9 авг. 1741 г.). Помощниками и сотрудниками ихъ были: *Веніаминъ Григоровичъ* (1741—3), архим. *Феофильтъ Пинатовичъ* (1754—65), іером. *Леонидъ Кременскій* (съ 1754 г.). *Каминскій Ник.*, изъ московскихъ студентовъ, опредѣленный 12 марта 1741 г., въ этомъ же году и скончался. 29 дек. 1743 г. въ проповѣдники опредѣлень владимирскаго собора протопопъ *Іоаннъ Орловскій*. въ 1746 г. проповѣдывавшій въ симбирской и пензенской провинціяхъ и служившій не менѣе какъ до 1749 г., уже въ званіи помощника управителя конторы ²⁾.

Астраханская миссiя знала не много миссіонеровъ-малороссовъ. Въ числѣ епископовъ малороссовъ было только двое: Л. Горка (1723—7) и Варл. Леницкій (1727—30) ³⁾. Но учрежденіе особой калмыцкой миссiя состоялось помимо ихъ. Въ 1724 г. въ Петербургѣ крестился калмыцкій ханъ Петръ Тайшинъ, къ которому въ 1725 г. былъ опредѣлень въ видѣ священника учившійся въ Москвѣ іером. *Никодимъ Ленкевичъ*—для утвержденія его въ вѣрѣ и привлеченія къ ней другихъ калмыковъ ⁴⁾. Никодимъ, съ 1731 г. архимандритъ, оставался при Петрѣ, а потомъ при его вдовѣ Аниѣ до 1734 г., когда уволень въ кievскую епархію въ настоятели какого-либо монастыря съ формуляромъ, въ которомъ значилось 1665 крещеныхъ калмыковъ... Впослѣдствіи, съ 1738 г. Никодимъ устранивалъ религіозную жизнь новокрещеныхъ калмыковъ въ новопостроенномъ г. Ставрополѣ, казанской епархіи (см. выше стр. 728). Съ нимъ отпавился іерод-нъ гамалѣевскаго мон-ря *Каллистъ Теодоровичъ*, возведенный въ Казани въ іеромонахи. Оставались они не менѣе какъ до 1740 г. хотя Никодимъ еще въ 1738 г. просился объ увольненіи, причемъ рекомендовалъ на свое мѣсто Каллиста, и синодъ тогда готовъ былъ уволить ихъ обоихъ ⁵⁾.

¹⁾ 23 окт. 1738 г. назначень былъ къ новокрещеннымъ дѣламъ Барутовичъ, но онъ отказался отъ нихъ и отъ свяжскаго мон-ря (П. С. П. X, № 3303).

²⁾ П. С. П. X, №№ 3658; Р. № 91: IV². № 1349. 1467. 1492. Опис. XXI. №№ 16. 701; XXIX. № 353. 444; XXXI. № 17. Маловъ Е. А. прот. О новокрещенской конторѣ. Никольскій, Христіанство среди чувашъ. 91. Харламповичъ. Матеріалы. *sub. voce*. Въ 1752 г. желалъ постричься и послужить дѣлу миссiя учитель казанской семинаріи Филиппъ Ядрило. по его желанію не осуществилось (Опис. XXI. № 701).

³⁾ Послѣдній зналъ языкъ турецкій и казется. татарскій (Синод. арх. 1738, № 515, л. 170).

⁴⁾ Временно до Ленкевича былъ назначень московскій свящ-къ Андрей Горлаецкій (П. С. П. V. № 1487).

⁵⁾ П. С. П. IV. №№ 1413. 1449; VI. № 2497; IX. №№ 3085 (П. С. З. № 7228). 3089; X. № 3193. Опис. IV. № 188; XIV. № 214; XVII. № 121. Студ. Андрей Чубовскій, взятый Ленкевичемъ изъ московской академіи въ помощь себѣ и бывшій причетникомъ и переводчикомъ, а съ 1738 г. священникомъ въ Ставрополѣ.—не знаемъ, какой національности (О немъ П. С. П. IX, № 2991. Опис. VII. прил. VIII; XV. № 381).

Въ Астрахани намѣстникъ съ 1 янв. 1734 г., а съ 29 авг. 1735 г. архим-тъ *Аркадій Левицкій* по указанію Ленкевича занялся наставленіемъ приходящихъ калмыковъ и крестилъ 374 души.¹⁾ Миссіонеромъ среди калмыковъ былъ еще іером. *Дав. Скалуба*, въ 1724 г. находившійся при Арт. Волынскомъ въ Царицынѣ и допесшій о желаніи 127 кибитокъ принять христіанство. Хотя себя онъ считалъ непригоднымъ къ тому, синодъ распорядился прислать толмача, чтобы съ его помощью Скалуба занялся приведеніемъ калмыковъ „къ познанію христіанскаго благочестія неотложно. дабы оное его, оберъ-іеромонаха, для того пребываніе было не суетно, но полезно“ И онъ, дѣйствительно, трудился. Извѣстно, что съ его участіемъ для калмыковъ былъ сочиненъ букварь съ вѣроученіемъ. Миссіонеромъ онъ былъ не далѣе 1727 г.²⁾

Интересно, что въ 1741 г. св. синодъ предписалъ кievскому преосвященному Рафаилу съ тамошними богословами учинить для калмыковъ „выписку“, содержащую догматику и исторію церкви. Въ составленіи книжки принимало участіе до 10 чел., а затѣмъ ее разматривали мм. Рафаиль и Тимофей³⁾. Для калмыцкой миссіи трудился и еп. Лука Канашевичъ, составившій по порученію синода „Слово къ новопросвѣщенному калмыцкому въ Ставрополѣ и прочіихъ тамо жилищахъ имѣющемуся собранію“⁴⁾.

Вятская миссія получила начало съ учрежденіемъ синода, который въ 1721 г. снабдилъ соотвѣтствующей инструкціей еп. Алексія Титова. Послѣ этого всѣ его преемники, среди которыхъ до 1762 г. было 4 западнорусса, заботились о просвѣщеніи вотяковъ. Но ихъ сотрудниками были почти все представители мѣстнаго духовенства. Изъ малороссовъ мы знаемъ не многихъ. Такъ въ 40-хъ годахъ просвѣщали своей проповѣдью вотяковъ вятской епархіи члены казанской новокрещенской конторы *Сил. Гловацкій* и *Веніаминъ Григоровичъ*. Въ 1751 г. среди вогулччей на сѣверѣ епархіи миссіонерствовалъ б. вятскій учитель *Мих. Финицкій*⁵⁾.

Тобольская миссія. Планъ Петра I касательно снабженія образованными архіереями-малороссами тобольской именно епархіи, обнимавшей до 1727 г. всю Сибирь и паполненной иновѣрцами и плохо просвѣщенными христіанствомъ православными,—планъ этотъ проводился въ дѣйствіе въ теченіе всего изучаемаго періода. Всѣ тобольскіе преосвященные 1701—

¹⁾ Опис. XX, № 261. Въ 1737 г. синодъ опредѣлилъ было отослать въ астраханскую епархію въ миссіонеры, въ видѣ наказанія за неслуженіе царскихъ панцидъ и молебновъ, архим. Оуддея Кокуйловича, бывшаго въ Москвѣ при исправленіи Библии, но вмѣсто того отослалъ его въ бѣлародскую епархію, да и оттуда потомъ собрался послать его къ Тайшиной (Опис. XIV, № 398; XVII, № 121).

²⁾ П. С. Н. IV, № 1484; X, № 3652. Опис. VII, № 48; XXI, № 177. Дневникъ Як. Марковича, I, 262.

³⁾ П. С. Н. X, № 3552; XVII, № 121. Опис. XX, ст. 640. А. и Д. I, № LVIII.

⁴⁾ Опис. XXIII, № 116.

⁵⁾ Тр. вят. уч. рх. ком. 1905, I, 14—17; III, 95 и д. Лупповъ П. Н., Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX в. (СПб. 1899), 134, 145, 146, 152, 157.

1762 г. были малороссы и всё отличались миссіонерской ревностью. и лично проповѣдая, и привлекая другихъ, въ томъ числѣ своихъ земляковъ, къ дѣлу проповѣди. Особенно извѣстенъ апостольскими трудами м. Филоеѣй Лещинскій (съ 1702 г.). Отказавшись въ 1709 г. отъ управленія епархіей, онъ остался въ Сибири спеціально для проповѣди среди остяковъ и вогуловъ. къ которымъ совершилъ четыре апостольскихъ путешествія (1712—5). Лично онъ миссіонерствовалъ и послѣ вторичной отставки (1721—7), когда ежегодно ѣздилъ къ остякамъ, и находясь дважды на каведрѣ. Онъ въ это время путешествовалъ не разъ какъ въ остякамъ и вогуламъ (1704, 1716, 1717, 1718), такъ и на востокъ— въ Забайкалье (1718—19). Лично Филоею усвояютъ до 40 т. крещеныхъ инородцевъ¹⁾.

Въ далекіе пункты своей епархіи, занимавшей чуть не полматерика, а также къ монгольскому кутухтѣ и въ Китай свят. Филоеѣй посылалъ своихъ ближайшихъ сотрудниковъ-архимандритовъ и „богословія учителей“—іеромонаховъ, въ большинствѣ малороссовъ. Именъ всѣхъ этихъ сотрудниковъ мы не знаемъ, но достоверно участіе въ миссіонерской дѣятельности Лещинскаго *Антонія Платковскаго*, взятаго изъ Москвы въ 1717 г. въ іеродіаконы и потомъ поставленнаго въ строителя Иркутскаго мон-ря, гдѣ онъ завелъ миссіонерскую школу, и *Илар. Лежайскаго*. Наконецъ, у Лещинскаго были сотрудники и изъ свѣтскихъ лицъ. Дружъ малороссовъ. *Ив. Перевицкаго* и *Гр. Новицкаго*, онъ поставилъ надзирателями надъ крещеными инородцами. Новицкій еще ранѣе принималъ участіе въ миссіонерскихъ путешествіяхъ Лещинскаго и описалъ ихъ, какъ очевидно, въ своемъ цитованномъ нами не разъ Краткомъ описаніи о народѣ остяцкомъ (1715)²⁾.

М. Іоаннъ Максимовичъ (1711—1715) оказывалъ полное содѣйствіе схимонаху Есеодору Лещинскому въ его миссіонерскихъ трудахъ. М. Антоній Стаховскій, посланный изъ Чернигова въ Тобольскъ въ видѣ наказанія³⁾, тоже былъ вовлеченъ въ курсъ миссіонерскихъ дѣлъ своей епар-

¹⁾ Самъ онъ въ 1720 г. называлъ цифру въ 30 т. чел. (Опис. V, № 322).

²⁾ Оба эти малороссы были изъ сосланныхъ въ 1712 г. въ Сибирь „благодаря междоусобіямъ“ (Временникъ XX, 2, прим. *** и 54). Со времени А. Сулоцкаго, узнавшаго о томъ изъ предисловія къ Краткому описанію и изъ дѣлъ тобольской консисторіи, только это и было извѣстно о Новицкомъ. Догадывался, что онъ учился въ кievской академіи (Краткое описаніе, IV—V). Мы можемъ дополнить свѣдѣнія о предшествующей жизни Гр. Новицкаго на основаніи его челобитной сенату въ 1712 г. До измѣны Мазени онъ былъ назначенъ его резидентомъ въ Польшу. Когда измѣна обнаружилась, Новицкій, по своему письму Головкину, получилъ приказъ вернуться въ Кіевъ, гдѣ еще до полтавской битвы былъ взятъ за карауль, какъ всякъ пѣшкѣ Орлика. Въ 1712 г. онъ сидѣлъ въ заключеніи въ Москвѣ, въ малороссійскомъ приказѣ, и просилъ сенатъ оставить его въ Москвѣ за поруками, вмѣсто отсылки въ дальніе сибирскіе города, куда рѣшено было его отпрать. Тѣмъ не менѣе въ октябрѣ велѣно было отослать его въ Верхотурье (Малор. дѣла 1712, № 6).

³⁾ Правда, это назначеніе совпало съ желаніемъ м. О. Лещинскаго (И. С. П. II, № 388).

хив. Уже въ 1722 г. онъ добивался у синода разрѣшенія отправиться въ слѣдующемъ году съ архіерео-схимонахомъ Теодоромъ до Березова и далѣе ¹⁾. За кончиной Теодора (1727) Антоній просилъ синодъ прислать ему въ миссіонеры „добраго и угоднаго какого челоуѣка“ для надзиранія за новокрещенными, и синодъ обѣщаль, а потомъ поручилъ ему самому чаще посѣщать ихъ ²⁾. Надмоглицкомъ м. Антоній назначилъ Новицкаго, который послѣ былъ убитъ остяками ³⁾.

Въ 1739 г., опять чувствуя нужду въ людяхъ „для утвержденія совращаемыхъ въ зловѣріе и развращаемыхъ крещенныхъ остяковъ“, м. Антоній просилъ синодъ разрѣшить ему воспользоваться для того ссылаемыми въ сибирскіе города учеными людьми и, на запросъ о нихъ синода, указалъ на провезеннаго мимо Тобольска архим. Платона Малиновскаго. Но м. Антоній скончался и въ 1740 г. синодъ поручилъ новому м-ту Никодиму, чтобы онъ требовалъ изъ Кіева и Чернигова учителей для школъ и одного „для проповѣди и новокрещенныхъ въ христіанской вѣрѣ утвержденія“ ⁴⁾. Усердіе м. Сильвестра Гловацкаго (1749—55), прошедшаго казанскую миссіонерскую подготовку въ обращеніи инородцевъ, повело къ жалобамъ на него татарь и бухарцевъ и назначенію слѣдственной комиссіи (1754), въ которую вошелъ архим-тъ новгородскаго вятницкаго моп-ри Пихомій Добринъ ⁵⁾.

Иркутская миссія. Въ иркутской епархіи, до 1727 г. составившей одно съ тобольской, еще въ концѣ XVII ст. работала специально организованная правительствомъ миссія, устроенная въ Зибайкальѣ монастыри селенгинскій троицкій и носольскій ⁶⁾. Въ составѣ миссіи были исключительно великороссы. Малороссы появились въ этихъ предѣлахъ только съ прибытіемъ въ Тобольскъ м. Филоея Лещинскаго, прісланнаго и въ восточную Сибирь нѣсколькихъ духовныхъ, которымъ были поручены и миссіонерскія дѣла. Въ числѣ ихъ былъ, кромѣ названныхъ выше Лещинскаго и Платковскаго, иркутскій викарій Варлаамъ Коссовскій (1707—1713), но мы не знаемъ, что онъ сдѣлалъ въ миссіонерскомъ отношеніи. Можетъ быть немного сдѣлалъ, какъ миссіонеръ, еп. Иннокентій Кульчицкій въ тѣ годы, когда онъ, выжидая пропуску въ Китай, жилъ сначала въ Селенгинскѣ, потомъ въ Иркутскѣ и опять въ Селенгинскѣ (1722—1727) ⁷⁾. Но за то онъ много помогъ миссіи, какъ иркутскій епархіальный преосвященный, поддержкой иркутской монгольской школы и личнымъ примѣромъ св. жизни ⁸⁾.

¹⁾ Опис. II № 276. П. С. II. II, № 574.

²⁾ Опис. VII, № 282.

³⁾ Временникъ, XX, 13, пр.

⁴⁾ Опис. XIX, № 287. П. С. II. X, № 3437. Въ 1751 г. точно также м. Сильвестръ хотѣлъ приспособить къ миссіонерскимъ дѣламъ лишеннаго сана іерод. Маркіана (Опис. XXIII, № 184).

⁵⁾ П. С. II. IV, № 1384

⁶⁾ А. II. V, № 69.

⁷⁾ Сохранился отрицательный отзывъ о томъ м. Филоея.

⁸⁾ Харламовичъ, Св. Иннокентій иркутскій (Изв. 1905), 15.

Объ обращеніи сибирскихъ инородцевъ еще болѣе хлопоталъ его преемникъ, Иннокентій Неруновичъ (1732—47), новѣйшимъ историкомъ миссій изображаемый, какъ „одинъ изъ величайшихъ миссіонеровъ Сибири“, „полный широкихъ и плодотворныхъ плановъ миссіонерской дѣятельности, громадной личной инициативы и горячаго участія въ миссіонерскомъ служебнѣ“¹⁾. Онъ, организуя миссіонерскія силы и употребляя всѣ средства къ подъему дѣла, и лично путешествовалъ по огромной своей епархіи, употребляя каждый разъ по году, по два (1733—5, 1742—3).

Софроній Кристалевскій (1753—71), прибывъ въ Иркутскъ, привезъ съ собою вѣсколькихъ земляковъ, которымъ поручилъ разныя должности по управленію и миссіонерству. Таковъ былъ кіевлянинъ *Юлиъ*, изъ харьковскихъ учителей, назначенный въ 1754 г. въ забайкальскіе миссіонеры, съ производствомъ потомъ въ игумены и затѣмъ въ архимандриты посольскаго мон-ря. Его обязанности были „обращеніе въ вѣру христіанскую идолаторовъ по иркутской епархіи“²⁾. Кромѣ ближайшихъ къ Иркутску мѣстъ, при Софроніи миссіонерское дѣло было вновь организовано въ Якутскѣ, гдѣ учреждена должность миссіонера.

Камчатская миссія. Полуостровъ Камчатка присоединенъ былъ къ Россіи въ 1697 г. и почти тотчасъ же тамъ началось обращеніе инородцевъ къ христіанству. Но какъ то случилось, что исторія христіанизации этой области связана съ именами людей западнорусскаго происхождения. Въ 1705 г. туда былъ посланъ м. Филофеемъ „самовольно“ прибывшій въ Сибирь архим. *Мартиніанъ*, котораго считают кіевляниномъ. Проповѣдывалъ онъ тамъ и въ якутскомъ краѣ до 1717 г., когда, по паушенію казаковъ, былъ убитъ собственными людьми. Послѣ него интересы миссій камчатской взялъ на себя его постриженецъ *Игнатій* (въ мѣрѣ *Иванъ*) *Козыревскій*. Тамоншій уроженецъ, Козыревскій принадлежалъ однако къ бѣлоруссамъ. Его дѣдъ, смоленскій шляхтичъ, попалъ въ плѣнъ при Алексѣѣ Михайловичѣ и отосланъ былъ въ Якутскъ, съ пожалованіемъ въ дѣти боярскіе. Тамъ служили потомъ отецъ Игнатія, и самъ онъ, промышляя новыя земли и приводя все новыхъ инородцевъ подъ царскую власть. Въ 1716 г. Ив. Козыревскій постригся и затѣмъ построилъ первую на Камчаткѣ успенскую пустынь. Потомъ онъ управлялъ другими монастырями. Монахъ Игнатій въ 1729 г. отправился въ Москву, гдѣ былъ принятъ съ довѣріемъ и вниманіемъ, въ виду его заслугъ предъ государствомъ, возведенъ въ 1730 г. въ іеромонахи и добился удовлетворенія многихъ просьбъ, клонившихся къ обезпеченію его успенской пустыни и просвѣщенію камчадаловъ. Рѣшено было учредить цѣлую миссію камчатскую съ порученіемъ ея вѣдѣнію Козыревскаго. Но когда онъ, побывавъ на богомольи въ Кіевѣ, собирался уже въ 1731 г. ѣхать домой,

¹⁾ Иером. Гурій, Православная миссія среди ламантовъ.—Прав. собес. 1911. маргъ. 333.

²⁾ Душ. чтеніе 1906. I, 270—1. Ср. Амвросія Ист. рос. іерархій, VI, 615: здѣсь игуменомъ и миссіонеромъ называется Андроникъ, бывшій харьковскій учитель. Но среди тамоншихъ учителей не было съ такимъ именемъ (см. выше 721 и пр. 2).

надъ нимъ стряслась бѣда: въ миссіонерской своей ревности онъ подалъ на высочайшее имя челобитную съ неосновательными жалобами на нерадивость синода, и его рѣшено было отослать въ угрѣшскій мон-рь, а потомъ, когда открылись его старые грѣхи (участіе съ другими казаками въ убіеніи трехъ прикащиковъ и злоупотребленія по управленію мон-рями),—онъ былъ переданъ въ распоряженіе юстицъ-коллегіи (1732).

Но его мысль объ организаціи особой камчатской миссіи не умерла,—и во главѣ послѣдней поставили б. московскаго учителя, іером. *Варо. Филевскаго*. Въ помощники ему дано было два неученыхъ монаха. Филевскій съ миссіонерской инструкціей, выработанной, какъ кажется, Теоф. Прокоповичемъ, выѣхалъ въ 1733 г. Но, по паговору своихъ сослуживцевъ, онъ лѣтомъ 1736 г. былъ взятъ въ коптору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ Москвѣ и 10 окт. 1737 г. скончался. Послѣ того центральная духовная власть, подогрѣваемая въ своемъ интересѣ къ Камчаткѣ членами камчатскихъ ученыхъ экспедицій, которые восхваляли добрыя качества камчадаловъ, 19 янв. 1741 г. рѣшила поручить новокрещенское дѣло тамъ б. харьковскому архим-ту *Іосифу Занкевичу*, въ 1737 г. сосланному за доносъ на своего архіерея въ Тобольскъ. Его назначили были якутскимъ архимандритомъ съ тѣмъ, чтобы оттуда опъ завѣдывалъ камчатскими дѣлами. Но Іосифъ по старости и слабости отклонилъ отъ себя это порученіе. Послѣ того синодъ 1 февр. 1742 г. остановился на крутичкомъ экзаминаторѣ, б. московскомъ преподавателѣ *Іоасафѣ Хотунцевскомъ*, котораго 7 окт. повелѣлъ въ камчатскіе архимандриты.

Новый начальникъ камчатской миссіи долго и основательно собирался на апостольскій подвигъ, запасаясь книгами, матеріальными средствами и сотрудниками. Изъ-за нежеланія синода дать ему въ помощь двухъ учителей академіи (іером. Гедена Антоноваго и монаха Арс. Могилянскаго) онъ поставилъ было синоду ультиматумъ: или освободить его отъ порученія или дать этихъ людей. Но такъ какъ и сами они не желали ѣхать въ Камчатку, то Хотунцевскій уступилъ и, взявъ часть свиты въ Москвѣ (оттуда выѣхалъ 9 февр. 1743 г.), другую предположилъ подобрать въ сибирскихъ епархіяхъ. Все эти были, вѣроятно, великороссы, но въ Тобольскѣ ему попался самый чистокровный малороссъ. Это былъ черниговской епархіи свящ-къ *Филиппъ Енко*. Въ Тобольскѣ онъ пріѣзжалъ нѣсколько разъ къ м. Антонію Стаховскому и послѣдній разъ остался въ Сибири, не имѣя средствъ воротиться домой. Этотъ батюшка предложилъ Хотунцевскому свои услуги, сославшись на то, что, по писемъ брата, его жена умерла на родинѣ. Хотунцевскій взялъ его съ собой, о чемъ и сообщилъ синоду. Синодъ согласился съ этимъ, но когда, по сношеніи съ черниговскимъ преосвященнымъ, узналъ, что жена о. Филиппа жива и объ ея смерти братъ ему ничего не писалъ, то запретилъ ему священническое служеніе и вызвалъ въ Москву. Указъ о томъ отъ 1 іюня 1744 г. Хотунцевскій получилъ 16 марта 1745 г., но выполнилъ его ровно чрезъ два года, когда Енко вернулся изъ Охотска, куда былъ командированъ. По прибытіи въ Москву, онъ былъ отправленъ на родину. Миссіонерская

дѣятельность самого Хотунцевскаго, полная рвенія, самоотверженія, огромныхъ и трудныхъ путешествій, предусмотрительности, широкихъ плановъ церковнаго и политическаго характера и блестящихъ успѣховъ, продолжалась до 1 янв. 1750 г. Синодъ еще въ 1748 г. намѣнялъ его въ Иркутскіе епископы, но когда отъ прибылъ 25 янв. 1751 г. въ Петербургъ, то былъ опредѣленъ въ Москву въ зинколовскіе архимандриты и ректоры академій.

Въ числѣ тѣхъ плановъ Хотунцевскаго, о которыхъ мы упомянули, слѣдуетъ назвать проектъ камчатской епархіи, осуществленній чрезъ 100 только лѣтъ, и особой якутской миссіи въ связи съ школою, какъ на школьномъ обученіи основанъ былъ успѣхъ и камчатской миссіи. Но и этотъ проектъ не увидѣлъ свѣта въ XVIII ст. Самая же камчатская миссія послѣ него по его же предложенію была закрыта за неудобностию (1758)¹⁾.

Внѣшняя миссія.

Внѣ предѣловъ Россіи въ изучаемое время русскіе миссіонеры, и именно малороссы, работали только въ Китаѣ. Появленіе тамъ русской духовной миссіи, совпадающее какъ разъ съ началомъ XVIII ст., обусловлено было предшествовавшимъ ходомъ русско-китайскихъ дипломатическихъ и торговыхъ отношеній²⁾, приведшимъ въ 1698 г. къ соглашенію, по которому само московское правительство стало посылать въ Пекинъ торговые караваны, и переселеніемъ въ 1685 г. въ Пеклнъ пѣвчанныхъ жителей русскаго города Абузина и ихъ священника Максима Леонтьева съ предоставленіемъ имъ свободы религіозной и всякихъ государственныхъ правъ. Историкъ пекинской миссіи, іером. Николай Адоратскій, съ послѣдняго момента и ведетъ ея начало³⁾. Но хотя при Максимѣ и совершались обращенія китайцевъ, но не по его внѣ: онъ былъ старъ, необразованъ и не пользовался нравственнымъ вліяніемъ даже среди собственной паствы—„русской сотни“, многіе члены которой почти отпали въ язычество, усвоивъ и нравы китайскіе и китайскую внѣшность.

Мысль объ учрежденіи въ Китаѣ настоящей миссіи зродилась въ головѣ дьяка Андрея Виниуса подъ вліяніемъ сооруженія въ Пекинѣ плѣнными и пріѣзжими христіанами церкви Софіи—Премудрости Божіей

¹⁾ Опис. X, №№ 81, 198, 428, 504; XII, № 141; XIII, № 488; XXVI, № 84. II, С. II, VII, №№ 2456, 2459, 2557, 2632, 2642; VIII, № 2718; III, № 1028. Громовъ П., Историко-статист. описаніе камчатскихъ церквей.—Тр. кiev. дух. акад. 1861, I, 28 и д. Покровский П. М., Русскія епархіи, II, 262 и д.

²⁾ Дипломатическое собраніе дѣлъ между російскимъ и китайскимъ государствами (съ 1619 г. по 1792 г.—Казань, 1882). Я. Трусовичъ, Посольскія и торговыя сношенія Россіи съ Китаемъ (М. 1882).

³⁾ Православная миссія въ Китаѣ за 200 лѣтъ ея существованія. Опытъ церк.— историческаго изслѣдованія по архивнымъ документамъ (Казань, 1887), I, 7, 8.

и крещенія 20 взрослых китайцевъ и китянокъ. Сообщая о томъ 22 апр. 1698 г. Петру I, Виниусъ писалъ, что такъ какъ есть надежда на дальнѣйшее распространеніе христіанства, то слѣдуетъ поручить сибирскому архіерею послать въ Китайъ духовныхъ или мірскихъ людей для обученія тамошнимъ языкамъ и книгамъ въ интересахъ миссіи. Царь однако отнесся осторожно къ этому предложенію. „Хотя то дѣло збѣю изрядно, отвѣтилъ онъ 12 іюня, только для Бога поступайте въ томъ опасно и не шибко, дабы китайскихъ начальниковъ не привести въ злобу, такъ же и езуитовъ, которые уже тамъ отъ многихъ временъ гнѣздо свое имѣютъ. Къ чему тамъ подобеть попы не такъ ученые, какъ разумные и покладные, дабы чрезъ нѣкоторое киченіе оное святое дѣло не принзишло въ злѣйшее паденіе, какъ учинилось въ Еспаніи“¹⁾. Опасенія Петра на счетъ отношенія къ русскому православію китайцевъ и иезуитовъ почти оправдались, но самъ онъ такъ былъ заинтересованъ возможностью обращенія китайцевъ, что въ извѣстномъ указѣ на имя кіевскаго митр-та отъ 18 іюня 1700 г. связалъ съ учрежденіемъ миссіи сибирской заботы объ обращеніи къ православію и самого „хана китайскаго и ближнихъ его людей и обще ихъ народа“²⁾. Собственно говоря, исторію китайской православной миссіи и нужно начинать съ этого указа, потому что въ основу русской церковной политики по отношенію къ Китаю легли провозглашенныя въ немъ начала: учрежденіе въ Китайъ особаго стана изъ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ, изучавшихъ китайскій и монгольскій языки, подчиненіе ихъ тобольскому митрополиту и порученіе всего этого дѣла малороссамъ. Въ теченіе первыхъ 60—70 лѣтъ малороссы и являются главными дѣателями китайской миссіи³⁾.

О первомъ тобольскомъ митрополитѣ изъ малороссовъ Филоевъ его землякъ и согрудникъ въ дѣлѣ миссіи Гр. Новицкій свидѣтельствуетъ, что онъ „посылалъ богословіи учителей даже до китайскаго государства, тожде и до мунгальскаго владычествующаго законоучителя и законодавца кутухти, его же вся калмыцкія роды и китайское государство премного почитаютъ“⁴⁾. Извѣстно нѣсколько такихъ посольствъ. Въ 1702 г. м. Филоевъ послалъ въ Китайъ при караванѣ архіерейскаго дома іером-ха Сергія съ селенгинскимъ іеродиакономъ Θεодосіемъ и пѣвчямъ Филиппомъ Хавовымъ— „для проповѣди слова Божія“. „Для проповѣди же слова Божія“ были посланы въ 1704 г. къ кутухтѣ, а потомъ въ китайское государство „казнодѣй“ архіерейскаго дома іером. Рафанлъ съ іерод. Вареломеемъ и дѣтми боярскимъ⁵⁾. Въ 1707 г. въ Китайъ посланъ былъ

¹⁾ Письма и бумаги имп. Петра В. I. № 241 и стр. 694—5. Соловьевъ III, 1223.

²⁾ См. выше стр. 465. Ср. Годуновъ. Кіевская академія в. XVII и нач. XVIII ст., 97—8.

³⁾ Іером. Николай в-сь XVIII в. характеризуетъ, какъ время преобладанія малороссовъ въ пекинской миссіи (*ibid.* 39).

⁴⁾ Краткое описаніе о вародѣ остяцкомъ. 62.

⁵⁾ Архив. Мелетій, Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края (1653—1726) (Каз. 1875). стр. 119, 120, 136—8.

домовый казначей іером. *Иларіонъ* (вѣроятно, *Лежайскій*)¹⁾. Въ 1719 г. Лещинскій вновь послалъ къ кутухтѣ архидіакона своего *Антонія Платковскаго*, и тотъ свидѣтельствовалъ потомъ, что по царскому указу былъ посланъ въ мунгальскую землю къ кутухтѣ ради проповѣди слова Божія и былъ у него мѣсяца четыре, проповѣдуя о вѣрѣ²⁾. Конечно, реальныхъ послѣдствій эти посольства не имѣли.

Между тѣмъ усилія русскихъ дипломатовъ въ связи со смертью албазинскаго о. Максима привели къ допущенію богдыханомъ Канси въ Пекинъ новой миссіи изъ архимандрита, іеромонаха, іеродіакава и 7 церковниковъ. Во главѣ ея м. Іоаннъ Максимовичъ поставилъ архим. *Иларіона Лежайскаго*, явившагося въ Сибирь прв Филоевъ и съ 1709 г. состоявшаго настоятелемъ якутскаго мон-ря. Но эта миссія прибыла на мѣсто по нѣкоторымъ обстоятельствамъ только въ 1716 г., а чрезъ два года, въ апрѣлѣ 1718 г., скончался—но одному извѣстію вслѣдствіе пьянства—ея начальникъ архим. Лежайскій. Китайское правительство само обратилось къ сибирскому губернатору, вв. Гагарину, съ извѣщеніемъ о кончинѣ Лежайскаго и съ запросомъ, пришлютъ ли еще архимандрита или отзовуть и прочихъ членовъ миссіи. Русское правительство по мысли схимонаха Теодора Лещинскаго рѣшило послать туда начальника миссіи въ санѣ епископа и—5 марта 1721 г. туда былъ хротописанъ оберъ-іеромонахъ, б. московскій префектъ *Иннокентій Кульшицкій* съ титуломъ епископа нереславскаго. Но пока онъ выѣхалъ изъ Петербурга, въ Пекинѣ успѣлъ побывать другой архимандритъ изъ сотрудниковъ Лещинскаго— Антоній Платковскій. Произведенный въ 1720 г. въ настоятели иркутскаго вознесенскаго мон-ря. Платковскій оттуда былъ отправленъ въ Пекинъ за вещами Иларіона Лежайскаго. Поѣздку эту Платковскій совершилъ вмѣстѣ съ чрезвычайнымъ посланникомъ Львомъ Измайловымъ, ѣхавшимъ для улаженія русско—китайскихъ отношеній и обезпеченія религиозныхъ правъ русскихъ въ Китаѣ. Съ нимъ онъ и вернулся.

Когда китайское правительство отказалось пропустить въ Пекинъ еп. Иннокентія, вмѣсто него 3 дек. 1726 г. имп. Екатерина I по представленію гр. Саввы Рагузинскаго назначила въ Пекинъ архим. Антонія. Послѣдній выѣхалъ только 13 іюля 1728 г. и на мѣсто явился лишь въ іюнѣ 1729 г. Своекорыстный, тщеславный и неактивный настоятель второй китайской миссіи разошелся очень скоро и съ представителями китайскаго правительства, и съ начальникомъ каравана, и съ сотрудниками. „Ссоры и драки“ между послѣдними побудили св. синодъ 4 дек. 1732 г. сдѣлать опредѣленіе о вызовѣ Платковскаго и еще двухъ членовъ миссіи

¹⁾ Медетій, 146, 147. М. Филоевъ въ 1706 г. просилъ царя чрезъ ч. Ст. Яворскаго, а также чрезъ кн. Гагарина о разрѣшеніи самому ѣхать въ мунгалы и къ кутухтѣ для призванія въ вѣру.“ Кн. Гагаринъ писалъ Меншикову, чтобы не разрѣшать поѣздки, такъ какъ думаетъ, что это будетъ къ ущербу для государства, потому что при митрополитѣ будутъ провозиться заповѣдные товары (Письма Петра вел. IV. 1054).

²⁾ Ibid., 181. Синод. арх. 1738. № 356, л. 20 и слѣд.

въ Россію и о замѣнѣ ихъ тремя московскими монахами. 10 сент. 1735 г. синодъ, повторивъ опредѣленіе объ отозваніи Антонія, замѣнилъ его архим. Илар. Трусовымъ ¹⁾. Послѣ разбирательства дѣла по обвиненію Антонія въ разныхъ преступленіяхъ онъ, скованный, былъ отправленъ въ Петербургъ, куда привезенъ былъ 26 іюля 1738 г. Служба его въ Пекинѣ продолжалась до 1737 г.

Архим. Иларіонъ Тусовъ, прибывшій на мѣсто 10 ноябри 1737 г., работалъ во главѣ третьей миссіи до своей смерти (21 апр. 1741 г.). Тогда рѣшено было обновить и весь составъ миссіи, тѣмъ болѣе, что весь онъ, какъ великорусскій, не отличался высокими качествами. 10 мая 1742 г. синодъ предназначилъ въ начальники миссіи б. ректора московской академіи Платона Левицкаго и помощниковъ ему рѣшили взять изъ монаховъ кievской лавры, учившихся въ школахъ. жизни доброй, воздержной, благоправной и среднихъ лѣтъ, чтобы могли научиться китайскому діалекту. Такъ какъ синодъ предполагалъ, что перспектива ѣхать въ отдаленный Китай не соблазнитъ ученыхъ монаховъ, то онъ рекомендовалъ м. Рафаилу обнадежить избираемыхъ. „чтобы они никакого сумнѣнія и размышленія не имѣли: ибо хотя оное азіатское государство и дальнѣйшее есть и состоитъ почти все въ идолаторствѣ. обаче народъ тамошній (какъ св. синоду извѣстно) весьма незлобивый и пріятный и обхожденія изряднаго, а паче, что слово Божіе проповѣдуется тамъ свободно, безъ всякаго страха и запрещенія“. „и къ проповѣдающимъ слово Божіе какъ самъ ханъ, такъ и министры его оказываютъ почтеніе преизрядное“. Св. синодъ и отъ себя обѣщалъ будущимъ миссіонерамъ увеличенное соержаніе. знатное награжденіе, безсмертную славу и, по 10-лѣтнемъ пребываніи въ Пекинѣ, производство въ высшія должности. вмѣсто болѣзненнаго Левицкаго, въ начальники миссіи былъ избранъ намѣстникъ михайловскаго моп-ря, б. кievскій профессоръ іером. *Гервасій Линиевскій*, взявшій себѣ въ помощники іером. Спм. Шмигельскаго и Іюля Врублевскаго, которые и отправлены были 25 іюля въ Москву. 25 сент. Гервасій былъ произведенъ въ архимандриты, но изъ его помощниковъ одинъ отказался, да и другой колебался, почему вмѣсто нихъ были вызваны изъ Кіева софійскій іеродіаконъ, учитель академіи Θεодосій Смержевскій ²⁾ и михайловскій іеродіаконъ Илар. Завалевичъ. Чтобы ихъ не смутить, въ синодѣ велѣно было написать вр. Рафаилу, что они требуются „для нѣкихъ самыхъ нужнѣйшихъ благословныхъ винъ“. Но самъ архіен. Рафаиль, догадавшись, въ чемъ дѣло, просилъ оберъ-секретаря синода подать вызываемымъ руку помощи, такъ какъ посылать ихъ въ Китай „сумнительно, дабы не развратились, яко люде

¹⁾ Иногда его фамилія читается: Трусъ и его склонны и некоторые считать малороссомъ (Ир. бог. энц. X, 514). Но онъ былъ великороссъ, безъ школьнаго образованія, служившій іеромонахомъ въ камчатской экспедиціи и ѣздившій въ 1727 г. въ Пекинъ въ качествѣ караваннаго священника.

²⁾ Гервасій называлъ его потомъ „литовцемъ“. Вероятно, онъ былъ бѣлорусъ.

младші лѣтами и монашествомъ, а наипаче іеродіаконъ Пл. Завалевичъ, какъ мнѣ извѣстно учинилось, воспитался и обучался у римлянъ, да и въ Россію недавно прибылъ, такожь и для прочихъ винословіи⁴. Завалевичъ и бысть потому отставленъ, по *Сморжевскаго* не уволили отъ посылки, хотя и самъ онъ о томъ просилъ, ссылаясь на свои молодые годы (25 л.) и недостаточное образованіе. Въмѣсто Завалевича отправили *Врублевскаго*, взявъ его изъ московской академіи, куда, въ виду его колебаній, опредѣлили было его учителемъ.

4-ая миссія, такимъ образомъ, впервые явилась по своему составу „малороссійской“: въ ней къ малоруссамъ (и бѣлоруссамъ) принадлежали главные работники: архимандритъ, іеромонахъ, іеродіаконъ¹⁾. Затѣмъ къ нимъ примыкали одинъ (изъ трехъ) церковникъ (Кирилль Бѣлецкій), келейникъ о. Гervasія Алексѣй Смолнецкій, одинъ (изъ двухъ) служитель (Матвѣй Стороженко) и одинъ (изъ двухъ) ученикъ (Евгень Сахновскій). Да и въ караванѣ, съ которымъ ей пужно было ѣхать въ Китай, были ихъ земляки: іерод. Никонъ Красовскій, живописецъ, и самъ начальникъ каравана Гер. Лебратовскій, б. придворный, потомъ архіерейскій пѣвчій и управитель Иркутскаго архіерейскаго дома. Миссія выѣхала изъ Москвы 23 февр. 1743 г. и въ Пекинъ прибыла 27 ноября 1745 г. По положенію, миссія должна была прожить на мѣстѣ 4 года, но прожила цѣлыхъ 10 лѣтъ. Пекинъ она оставила 4 іюня 1755 г. и въ Петербургъ вернулась къ началу 1756 г., правда, не въ полномъ составѣ: Врублевскій сложилъ свои кости въ Китаѣ. Главные дѣятели ея были награждены за свои труды: Гervasій—возведеніемъ въ переяславскіе епископы. Сморжевскій—назначеніемъ въ архимандриты сѣвскаго спасскаго мон-ря. Были награждены, хотя наряду съ миссіонерскою дѣятельностью занимались писаніемъ взаимныхъ другъ на друга жалобъ и интригами....

Вопросомъ о замѣнѣ 4-й миссії пекинской новымъ составомъ въ св. синодѣ занимались еще въ 1751 и 1753 гг., причемъ тогда, вознамѣрившись, по прежнимъ примѣрамъ, послать въ Китай малороссовъ, рѣшили „справиться у кіевскаго мѣтр. Тимоея на счетъ лицъ, обучавшихся достаточно латинскому діалекту изъ игуменовъ или же изъ іеромонаховъ... житія честнаго, постояннаго и ненадозрительнаго“. Но затѣмъ, послѣ справокъ въ синодальномъ архивѣ относительно состава прежнихъ миссій, постановили 18 марта 1753 г. обратиться къ великороссамъ и начальникомъ миссії избрали московскаго учителя іером. Амвросія Юматова, а въ помощь ему одного кіевскаго и двухъ казанскихъ монаховъ. По Юматовъ вмѣсто неизвѣстныхъ ему иноковъ указалъ своихъ кандидатовъ, въ томъ числѣ законосваскаго іеромонаха *Софронія Аіевскаго*, малоросса. Прочіе участники миссії были великороссы, если не считать Софроніева служителя Пв. Козловскаго. Новая миссія, выѣхавъ изъ Москвы 24 авг. 1753 г., прибыла на мѣсто 23 дек. 1754 г. и по разнымъ дипломатическимъ осложненіямъ съ Китаемъ была смѣнена только въ концѣ 70-хъ го-

¹⁾ Другой іеродіаконъ, Іоасафъ, оставшійся отъ третьей миссії, былъ великороссъ.

довъ. Иером. Софроній умеръ еще въ 1770 г. Малороссы и бѣлоруссы и послѣ того встрѣчались въ составѣ пекинской мисси и даже ставились во главѣ ея ¹⁾).

Заграничное духовенство.

Иоасафъ Хотунцевскій на восточной границѣ русскаго государства и Θεодосій Смержевскій за его предѣлами одинаково сильно чувствовали свою связь съ цѣлымъ Россіи и однаково ясно сознавали, что они представляютъ великую имперію и ея православную церковь. Точно также представителями великорусской народности и церкви сознавали себя наши заграничные посольскіе священники на европейскомъ материкѣ,—и всюду старались быть выразителями достоинства и чести русскаго государства и его господствующей церкви. Объ этомъ заботилась и сама государственная власть, почему въ церкви нашихъ дипломатическихъ миссій по большей части попадали западноруссы, прошедшіе школьное ученіе и владѣвшіе какимъ-нибудь языкомъ, кромѣ русскаго и славянскаго. Оттого мы видимъ западноруссовъ еще въ XVII в. при русскихъ вельможахъ, путешествовавшихъ въ зап. Европу (Пипковскій при Б. П. Шереметевѣ), и при резидентахъ, какъ это было въ Польшѣ. Тѣмъ болѣе признанія правъ образованія получили въ XVIII в., когда появились за границей постоянные наши резиденты и послы.

Турція. Наше дипломатическое представительство въ Турціи обычно пользовалось духовенствомъ изъ малороссовъ. Въ маѣ 1699 г. чрезвычайнымъ посломъ въ Константинополь Ем. Им. Украинцевымъ взятъ былъ туда изъ Ворожежа кіевлянинъ, черный священникъ *Антоній*, служившій до того въ Таганрогѣ на военныхъ судахъ. Антоній пробылъ съ Украинцевымъ полтора года и съ нимъ же вернулся въ Москву ²⁾. Съ російскимъ полномочнымъ посломъ гр. П. А. Толстымъ въ 1702 г. отправился въ Константинополь московскій священникъ Андрей Игнатьевъ, но какъ долго онъ тамъ былъ—неизвѣстно; въ 1714 г. Толстой вернулся съ священникомъ-грекомъ (Ав. Кондоиди) ³⁾. Еще ранѣе того, съ 1711 года мы видимъ іеромонаха кіевопечерской лавры *Варлаама Леницкаго* при полномочныхъ посланцахъ въ Турціи—бар. Шафировѣ и Мих. Бор. Шереметевѣ,—того самаго Варлаама, который предъ тѣмъ былъ капелланомъ при фельдмаршалѣ Б. П. Шереметевѣ ⁴⁾. При посланникѣ А.

¹⁾ Опис. I. № 101 и прилож. № XII: II, прил. V; X, № 23, пр. II; XI, № 197; XII, №№ 358, 359; XXVI, № 263. II, С. П. I, № 93; V, № 1727; VII, №№ 2489, 2603, 2607, 2633; VIII, № 2839. Синод. арх. 1738, № 356; 1742, № 120; 1743, № 213; 1751, № 7; 1753, № 363; 1756, № 21; 1761, № 217.

²⁾ Прок. дѣла 1701, № 75.

³⁾ Пол. дѣла 1718, № 23. Игнатьевъ—авторъ Путешествія въ Іерусалимъ и др. сѣверн. город.

⁴⁾ Перегрывація или Путникъ Варлаама.—Чт. Моск. общ. ист. и др. рос. 1873, III, 55 и слѣд. Его фамилія проставлена въ концѣ его Проклиторія въ рукописи въ рукописи № 132 (по Описанію М. Н. Сперанскаго). Послѣ Леницкіи былъ михайловскій игуменомъ въ Кіевѣ и епископомъ во многихъ мѣстахъ.

Дашковъ въ 1718 г. видимъ опять священника—москвича Андрея Оеодорова ¹⁾.

До начала 1733 при посольской церкви служилъ свещ. *Петръ Злоткевичъ*, потерявшій зрѣніе и потому возвращенный въ Россію. Его на время замѣнилъ нанятый греческій священникъ. Такъ какъ это было неудобно, то резидентъ П. И. Неплюевъ просилъ духовное лицо изъ Кіева и получилъ въ концѣ года іером-ха софійскаго монаха *Константина Политанскаго*, человѣка состоянія и житія добраго и ученаго (онъ учился въ Черниговѣ и Кіевѣ). Въ 1735 г. онъ, при возвращеніи въ Россію со всѣмъ составомъ дипломатическаго представительства (по случаю начинавшейся войны съ Турціей), бѣжалъ на Аѳонъ, оттуда странствовалъ и по другимъ святымъ мѣстамъ, изучая простой и „литеральный еллинскій языкъ“ и совершая подвиги благочестія. Въ 1740 онъ вернулся въ Константинополь и въ виду добрыхъ свидѣтельствъ о своей жизни въ годы самовольной отлучки, получилъ прощеніе вины и оставленъ былъ при посольской церкви, гдѣ заявилъ себя благочестіемъ, устнымъ проповѣдничествомъ и литературными трудами. И вдругъ его столь полезная служба разрѣшилась непредвидѣнной катастрофой: 8 авг. 1742 г. онъ перешелъ въ исламъ, а 6 окт. казненъ за отреченіе отъ послѣдняго ²⁾.

Увольняя еще 9 іюня 1742 г. Политанскаго отъ службы (согласно его прошенію отъ 4 дек. 1741), св. синодъ не назначилъ ему преемника, такъ какъ узналъ, что въ Константинополь имѣется другой іеромонахъ—*Игнатій Мастеръ* ³⁾. Но такъ какъ наша посольская церковь имѣла три престола и въ праздники въ ней совершалось по 2—3 обѣдни, причемъ одна по-гречески, ибо за пемѣніемъ въ Перѣ своего храма многочисленные греки искали религіознаго утѣшенія въ русской посольской церкви, то резидентъ Вешняковъ сдѣлалъ представленіе о необходимости двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ или даже пяти церковниковъ, „ежели соизволено будетъ для лучшаго декора, ибо она церковь— ея императорскаго величества дворца“. Такихъ церковниковъ, писалъ Вешняковъ, „въ Украинѣ довольно изъ обѣднихъ молодыхъ людей и за дешевую цѣну письменныхъ и учившихся по латини и риторикѣ умѣющихъ найти можно, которые могутъ учиться и сверхъ сей церковной должности, у имѣющихся мастеровъ, и можетъ быть плодъ принесутъ въ службу ея императорскаго величества“. Изъ Кіева онъ просилъ и діакона. Съ нимъ согласился коллегія иностранныхъ дѣлъ и св. синодъ и—архіеп. Рафаилу посланъ былъ соотвѣтствующій указъ. Что касается священника

¹⁾ Сив. арх. 1721, № 126, л. 95 об.—96.

²⁾ Синод. арх. 1733, № 309; 1742, № 181 сер. Опис. XXII, А. и Д. I, № LV. Рус. арх. 1894, № 11: Донесенія А. А. Вешнякова архіеп. Рафаилу. Въ Аѳонскомъ патерикѣ мученическая кончина Константина описана къ 26 дек. и онъ почему-то именуется Константиномъ.

³⁾ Его фамилія Часовиковъ. Въ 1745 г. онъ былъ учителемъ посольской школы (Сив. арх. 1744, № 380, л. 6. Ср. Странствованія Вас. Григоровича-Барскаго. II (1886), 369).

(второго), то Вешняковъ самъ его нашель. Это былъ іером. *Іосифъ Красницкій*.

Красницкій, уроженецъ польскаго города Дрогобыча и постриженникъ афонской горы, еще ранѣе служилъ въ Константинополѣ. Отправляясь въ 1730 г. съ Афона въ Россію, по дѣламъ своего мон-ря, онъ былъ задержанъ въ Константинополѣ резидентомъ Н. П. Неплюевымъ для исправленія обязанностей отсутствовавшаго капеллана, и правилъ ихъ до прибытія Политанскаго ¹⁾. Потомъ онъ опять служилъ въ отсутствіе убѣжавшаго на Афонъ Политанскаго: впрочемъ, часть этого времени, пока шла война съ Турціей, жилъ въ печерской лаврѣ ²⁾. Его-то Вешняковъ и взялъ теперь съ собой (1742). Въ этотъ разъ Красницкій служилъ до 8 мая 1752 г., когда прибылъ назначенный ему въ преемники іеромонахъ кіевскаго кафедральнаго мон-ря Арсеній (родомъ сербъ), скончавшійся 8 янв. 1756 г. ³⁾. Послѣ него м. Тимоеевъ въ Кіевѣ былъ избранъ уставникъ кафедральнаго мон-ря *Іосифъ*, отправленный въ іюлѣ 1757 г. съ обязательствомъ прослужить 5 лѣтъ. Но уже чрезъ годъ съ нимъ стали происходить даже во время литургій обмороки, и резидентъ Обрѣзковъ отправилъ его назадъ съ объясненіемъ, что эти припадки—отъ „неспособности здѣшняго воздуха“ или отъ старости Іосифа. Въ виду такой экспертизы коллегія просила прислать изъ кіевской епархіи іеромонаха достойнаго и не весьма престарѣлаго. Въ сентябрѣ 1758 г. былъ отправленъ изъ михайловскаго золотоверхаго мон-ря *Паромій*. Но чрезъ 4 года и онъ отпросился въ Кіевъ „по устарѣлости лѣтами и слабости“. Въ 1762 г. ему преемника искали опять-таки въ кіевской епархіи, откуда до конца XVIII ст. брали и церковниковъ ⁴⁾.

Польша. Въ сосѣдней съ нами странѣ, населенной притомъ въ значительной степени русскимъ народомъ, дававшимъ поводы для частыхъ военныхъ дѣйствій и мирныхъ переговоровъ, потребность въ постоянномъ дипломатическомъ представительствѣ была сильнѣе, чѣмъ въ другомъ европейскомъ государствѣ,—и мы тамъ уже въ 1673 г. видимъ перваго постоянного резидента въ лицѣ В. М. Тяпкина. Съ нимъ былъ посланъ изъ Москвы черный попъ Іосифъ Анихновъ. ⁵⁾ По увѣренію О. И. Титова, и другіе резиденты московскіе брали съ собой черныхъ поповъ или изъ Москвы или изъ Смоленска ⁶⁾. Но у Пр. Возницына (1688) ду-

¹⁾ Это показаніе о себѣ Іосифа въ челобитной государынѣ 31 марта 1751 г. совершенно игнорируетъ названнаго выше Злоткевича.

²⁾ Въ 1740 г. въ Константинополь былъ отправленъ посланникомъ гр. Румянцевъ. Онъ взялъ съ собой священника изъ Глухова *Моисей Власовскаго*, служившаго прежде при гетманахъ (Опис. XX, № 197. Синод. арх. 1775. №№ 371. 372).

³⁾ Опис. XXXI, № 20. Тур. дѣла 1751. карт. 369; 1752. карт. 374.

⁴⁾ Синод. дѣла 1756. № 131; 1779. № 307; 1799. № 524.

⁵⁾ П. К. Пр. № 81, л. 269 об. Швановъ, Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ. 305

⁶⁾ О. И. Титовъ, Памятники. I. пред. СXLV. СXLVI. Это предисловіе къ Памятникамъ напечатано было ранѣе въ Трудахъ Кіев. дух. акад. 1905. № 3. въ видѣ статьи: О заграничныхъ мон-ряхъ кіев. епархіи XVII—XVIII вв. Тамъ и тутъ въ числѣ этихъ мон-рей есть рѣчь о варшавской капелланіи.

ховнымъ отцомъ былъ намѣстникъ львовской соборной церкви *Васіанъ Радкевичъ*, перешедшій потомъ въ Москву. ¹⁾ А затѣмъ намъ извѣстно, что когда въ 1743 г. варшавскій капелланъ Сильвестръ Каховскій собирався въ отставку, то онъ добивался себѣ преемника изъ іеромонаховъ брестскаго сімеоновскаго мон-ря—потому именно, что оттуда уже 70 лѣтъ выходятъ въ Варшаву священники. ²⁾ Этому заявленію тѣмъ легче повѣрить, что Брестъ лежалъ по пути въ Варшаву и что брестскіе или иные западнорусскіе іеромонахи нужны были нашимъ резидентамъ потому, что они могли помогать послѣднимъ знаніемъ мѣстныхъ дѣлъ и отношеній, а также польскаго и латискаго языковъ и вести переписку на этихъ языкахъ Каховскій, напр., получалъ 60 талеровъ именно за веденіе корреспонденціи. Что кромѣ богослуженія и совершенія требъ наши варшавскіе іеромонахи несли оффиціально или неоффиціально и дипломатическую службу и даже, можетъ быть, занимались шпионажемъ, можно судить по переходу въ Москву іером. Васіана, а также двухъ свѣтскихъ секретарей нашихъ резидентовъ въ Польшѣ—Пав. Негребецкаго и Ив. Тарновскаго...

Наиболѣе извѣстнымъ изъ русскихъ іеромонаховъ, или капеллановъ, при русскихъ послахъ въ Варшавѣ ³⁾ въ XVIII ст. былъ *Сильвестръ Каховскій* (1719 ⁴⁾—1749), изъ брестскаго монастыря. Въ теченіе 30-лѣтней службы своей Каховскій не разъ просилъ объ увольненіи, побуждаемый и слабостью силъ, и скудостью средствъ, и невниманіемъ въ своимъ трудамъ синода, и разногласіями съ виленскимъ „старшимъ“ и съ „министеріей“, т. е. съ русскими дипломатами въ Польшѣ, плохо, по его мнѣнію, оберегавшими интересы православія и достоинство Россіи, и—синодъ не разъ его увольнялъ. Но отказъ по болѣзни его преемника (кіево-печерскаго іером-ха Гед. Овншкевича) ѣхать въ Варшаву, общее сознаніе полезности пребыванія тамъ Каховскаго, въ виду его личныхъ высокихъ свойствъ и знакомства съ польскими панями и польскимъ государственнымъ правомъ, а также желаніе самого Каховскаго работать въ Польшѣ на пользу церкви,—все это привело къ тому, что ему пришлось и умереть на своемъ посту († 29 іюля 1749).

Послѣ неудачнаго назначенія синодомъ въ капелланы марьевскаго витебскаго іером. Іоакима Пелкинскаго (онъ оказался опредѣленнымъ еще ранѣе въ настоятели одного мон-ря), по указанію кіевского м-та былъ утвержденъ кіевскій конвенторскій писарь *Антоній Почка* (30 ноября 1749). Личная, не совсѣмъ безупречная, его жизнь и недоразумѣнія съ секретаремъ посольства Радичевскимъ повели къ увольненію его отъ должности (21 марта 1755) и слѣдствію надъ нимъ. 22 авг. онъ былъ замѣненъ избранникомъ кіевского же м-та Тимошеемъ—кабедральнымъ его

¹⁾ См. выше стр. 282. Фамилія его—Греч. дѣла 7197. № 10.

²⁾ Синод. арх. 1738, № 77, л. 122, 123.

³⁾ Послы въ Польшѣ появились съ начала XVIII в., причѣмъ резиденты переменяли второй планъ, сдѣлались ихъ помощниками.

⁴⁾ Противъ этой принятой даты одна справка выдвигаетъ однако 1721 годъ (Синод. арх. 1737. № 180, л. 36-37).

іеромонахомъ *Иліей Павловичемъ*, учителемъ московской академіи. ¹⁾ О. Илія по своей просьбѣ, мотивированной и денежными затрудненіями, и отношеніями къ себѣ Ржичевского, и своею болѣзнію, былъ отставленъ 20 окт. 1758 г., а 11 марта 1759 г. въ капелланы м. Тимоеей отправилъ б. писаря своей каведры іером. *Петра Артовскаго*, служившаго въ Варшавѣ до увольненія, послѣдовавшаго въ окт. 1763 г. ²⁾

Курляндія. Въ 1710 г. совершилось бракосочетаніе курляндскаго герцога Фридриха Вильгельма съ русскою царевною Анною Іоанновною, получившей по брачному договору право „купно со своими домовыми сожителами свою божественную службу греческія вѣры свободную и безъ помѣшательства отправлять“. Хотя новобрачный герцогъ до Митава не доѣхалъ, скончавшись на пути, но по настоянію Петра I, преслѣдовавшаго политическія цѣли, молодая вдова тѣмъ не менѣе тамъ поселилась и для нея была устроена церковь. Случилось это не позднѣе 1714 г., когда мы видимъ тамъ пѣвчаго Тихона Космыцкаго ³⁾. Въ 1716 г. въ Курляндію къ придворной церкви были опредѣлены три монаха-малоросса, только что прибывшіе въ невскую лавру. Это были іеромонахи *Феофанъ Котельницкій* и *Феофанъ Степанскій* и іерод. *Шагоміи Дмитровичъ*. Хотя они были посланы туда по государеву указу, Петръ скоро посѣтившій Митаву, велѣлъ ихъ смѣнить. На время они были замѣнены духовенствомъ изъ Риги. Въ 1718 г. духовникомъ Анны Іоанновны сдѣлался невскій іером-хъ *Досивей Богдановичъ-Любимскій*, избранный царицей Прасковьей Теодоровною и по ея же желанію въ 1721 г. уступленный Анной своей сестрѣ, мекленбургской герцогинѣ Еватеринѣ ⁴⁾. Послѣ него штатъ митавскаго духовенства значительно увеличился, такъ какъ кромѣ придворныхъ чиповъ и служителей въ городѣ и окрестностяхъ жило болѣе 250 православныхъ, и для нихъ Анна Іоанновна выстроила особую церковь. Но въ ней, какъ и въ придворной церкви духовенство теперь и послѣ было великорусскаго происхожденія ⁵⁾.

Пруссія. Въ этой странѣ было нѣсколько русскихъ православныхъ церквей и при каждой почти изъ нихъ мы встрѣчаемъ священно-церковнослужителей—малороссовъ.

а) Посольская въ Берлинѣ. Постоянныя дипломатическія сношенія Россіи съ Бранденбургомъ—Пруссіей начались съ 1697 г.,—они были завязаны тѣмъ посольствомъ, въ которомъ инкогнито, подъ именемъ дво-

¹⁾ Съ нимъ отправились два малолѣтнихъ церковника Моисей Леонтовичъ и Ав. Лечницкій, замѣненные въ 1757 г. риторомъ кіевской академіи Павл. Понтовскимъ.

²⁾ Синод. арх. 1733. № 260; 1738, № 77; 1744, № 380; 1749, № 277; 1751, № 180; 1761, № 218; 1763, № 272. Пол. дѣла 1743. № 14. Опис. XXIX. № 425. Титовъ О. И., Памятники I, с. v.

³⁾ Свящ. Ал-ръ Казанскій, Митавскій храмъ,—Труды моск. предвар. комитета X археол. съѣзда въ г. Ригѣ, выд. II. 138—9. Космыцкій служилъ въ Митавѣ до 1764 г.

⁴⁾ Опис. I, №№ 568, 667; V, № 46; VI, № 192. Опис. арх. ал.-нев. лавры, I, ст. 808. Рус. арх. 1902, III, 424. Рункевичъ, о. с., 56.

⁵⁾ А. Казанскій, о. с., 138 и д.

рянина Петра Михайлова, участвовалъ Петръ вел. ¹⁾). Но походная церковь въ Берлинѣ появляется только въ 1713 г. Для нея предположено было выслать къ послу Ал. Гавр. Головкину священника Дан. Антоновича изъ малороссійскаго города Салтыковой Дѣвы, но, повидному, онъ не поѣхалъ, и первымъ настоятелемъ ея былъ (1713—14) іером. Евенмій Колетти. Другіе извѣстные намъ священники были все, кажется, великороссы. Правда, въ 1746 г. гр. П. Гр. Чернышевъ просилъ себѣ Андрея Геневаго, бывшаго при Каптемирѣ въ Парижѣ, но не получилъ. Да скоро въ священникѣ не стало и нужды: въ 1747 г. въ Берлинѣ назначенъ изъ Россіи министр-иноземецъ, а потомъ началась 7-лѣтняя война. Послѣ нея или, точнѣе, въ концѣ ея, съ 1761 г., къ берлинской церкви былъ прикомандированъ изъ невской лавры іером. Варлаамъ. Въ Берлинѣ мы встрѣчаемъ еще церковника-малоросса. Алексѣя Новицкаго (1740—42), по возвращеніи въ Петербургъ получившаго право искать себѣ „довольнаго мѣста“ въ кievской епархіи— „за вѣрную, непорочную и долговременную службу“ ²⁾).

б) Потсдамская. Въ Потсдамѣ, вблизи Берлина, въ началѣ XVIII ст. образовалась цѣлая русская колонія. Кор. Фридрихъ Вильгельмъ питалъ слабость къ солдатамъ высокаго роста, а русскіе государи потакали ей, посылая королю въ презентъ по нѣскольку десятковъ русскихъ великановъ. Петръ I съ 1714 г. до 1724 г. подарилъ ему до 250 чел. Большинство ихъ поселено было въ Потсдамѣ, гдѣ они къ 1740 г. составили съ семьями колонію въ 240 чел. ³⁾). Для нея то и была тамъ построена церковь и по „требованію“ прусскаго короля Анна Иоанновна указала послать свящ. *Вас. Щербацкаго* съ причетниками. Въ числѣ послѣднихъ трое оказались малороссы: *Алексѣй Новицкій*, *Сем. Брилевскій* и *Вас. Величковскій*. Новицкій учился съ 1732 г. пѣнію въ глуховской музыкальной школѣ, по, привезенный въ Петербургъ, былъ признанъ негоднымъ. Брилевскій, казачій сынъ изъ г. Козельца и учитель тамошней славяно-русской школы, тоже учился въ Глуховѣ, но еще до отправленія въ Петербургъ былъ забракованъ на мѣстѣ. Явился же онъ въ Петербургъ частнымъ образомъ и здѣсь поступилъ на службу къ „придворному философу“ К. Кондратовичу. Щербацкій скончался въ 1740 г., а его церковники удалились изъ Потсдама, кто въ Петербургъ, а кто въ Берлинъ (Новицкій). Предположено было послать въ Потсдамъ въ священники московскаго студента Андрея Барановскаго съ причетниками-студентами же,

¹⁾ А. Путьга. Вопросъ о прусскомъ союзѣ въ первую половину вел. сѣв. войны.—Русскій вѣстникъ 1877, февр. (id. Сборникъ моск. гл. архива мин-ва иностр. дѣлъ, вып. I. 81—82). См. у проф. А. П. Мальцева, Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911, 175 и д. краткій очеркъ диплом. сношеній Россіи съ Бранденбургомъ, начиная съ 1516 г.

²⁾ Синод. арх. 1733, № 299; 1743, № 324. П. С. П. III², стр. 37. Опис. IX, № 352. Польскія дѣла 1718, № 23. Мальцевъ, о. с., 189 и д. (Ср. его же Православныя церкви и рус. учрежденія за границей, 1906 г., 26, 27).

³⁾ М. П. Пуццалло. Русскіе великаны въ прусской службѣ (1711—1746).—Сборн. моск. арх. мин. вн. дѣлъ I. 152, 160 и д. (id. Рус. вѣстн. 1878).

но почему то отправленіе не состоялось, и требы для тамошнихъ русскихъ и другихъ православныхъ удовлетворялись берлинскимъ духовенствомъ ¹⁾).

в) Кенигсбергская. Въ Кенигсбергѣ послѣ неудачной попытки 1693 г. тамошнихъ профессоровъ и знатныхъ горожанъ основать православную общину и храмъ для нея съ помощью кievскаго митрополита ²⁾), православная церковь была устроена для русскихъ людей, находившихся въ королевскихъ войскахъ. и „другихъ великихъ христіанскихъ народовъ“, въ томъ числѣ прїѣзжавшихъ изъ Россіи. Устроилъ ее проживавшій въ Кенигсбергѣ тайный совѣтникъ и придворный книгопечатникъ Вас. Корвинъ-Квасовскій. Хотя онъ въ 1724 г. и выхлопоталъ у короля мѣсто для постройки особаго храма съ колокольнымъ звономъ и „лѣгчайшими верхами“, но, повидимому, за недостаткомъ средствъ послѣдній не былъ сооруженъ и богослуженіе отправлялось въ домѣ Квасовскаго, на счетъ котораго жили и прїѣзжавшіи для того изъ западной Россіи духовныя лица. Въ 1728 г. Квасовскій, церковный староста Ѳедотъ Ѳедотовичъ, управитель церкви іером. Серапіонъ Радышевичъ и игум. Гervasій Рудвицкій просили чрезъ синодъ принять содержаніе церкви и служащихъ подъ протекцію государыни, но ходатайство застряло, кажется, въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Церковь была выведена изъ дома Квасовскаго и помѣщена въ домѣ купечкаго человека Давидіона, а для служенія былъ командированъ іером. *Антоній Пашковскій* изъ берестинскаго мюн-ря. Но скоро, въ 1729 г., богослуженіе прекратилось. Давидіонъ, не получивъ арендной платы за помѣщеніе, заперъ его, а Квасовскій за прежніе долги завладѣлъ церковной утварью ³⁾).

Успѣхи русскаго оружія въ семилѣтнюю войну повели къ устройству въ отнятыхъ у пруссаковъ городахъ трехъ русскихъ церквей, причты которыхъ, кромѣ совершенія богослуженія для своихъ, должны были присоединять къ православію прусской и другихъ націй людей, конечно, того желавшихъ. Эти церкви были заведены въ 1759 г. въ Кенигсбергѣ. Мемелѣ и Пиллау. Составъ причта для всѣхъ ихъ былъ опредѣленъ такой: архимандритъ, іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, два діакона, 8 пѣвчихъ и церковниковъ. На мѣста это духовенство явилось только въ 1760 г. и въ 1762 г. было выдворено за возвращеніемъ восточной Пруссіи прежнему владѣльцу. Изъ его состава старшіе были малороссы. Послѣ недолго бывшаго архим. Ефрема-серба, отправленнаго въ спасо-евангеміевъ монастырь, его замѣнилъ *Тихонъ Якубовскій*. Новопроезданный спасо-ярославскій архимандритъ Тихонъ 8 дек. 1760 г. былъ

¹⁾ Синод. арх. 1733. № 299; 1743. № 324; 1744. № 380. лл. 76. 77. П. С. П. VIII, №№ 2709. 2712. 2713. 2716. 2801. Мальцевъ А. П., Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911 г., 200 и слѣд.

²⁾ См. Церк. вѣд. 1913. № 12; Харламовичъ. Къ исторіи сближенія пѣмцевъ-протестантовъ съ православною церковью (XVII ст.).

³⁾ Опис. VIII, № 334; XIV, 410. Секретное дѣло синодальнаго архива № 66.

посланъ въ Кенигсбергъ для производства слѣдствія надъ Ефремомъ, обвинявшимся въ одномъ грязномъ дѣлѣ, а потомъ былъ тамъ оставленъ на время и—оставался до конца русскаго тамъ владычества ¹⁾. Иеромонахомъ 1 дек. 1759 г. былъ опредѣленъ учитель синтаксисы новгородской семинаріи *Гавр. Спицинскій*. Ему „для отличности отъ священниковъ, яко учительному и проповѣди слова Божія тамо сказывать одолающемуся“, назначено было жалованья 600 р. въ годъ, противъ парижскаго іероманаха. Онъ, какъ самъ потомъ писалъ, „довель многихъ тамошнихъ жителей до православныя вѣры“. Въ 1763 г., по возвращеніи изъ Кенигсберга, возведенъ былъ въ архимандриты въ воронежскую епархію. Прочіе члены причтовъ прусскихъ церквей были все великороссы. Отправленные въ мартѣ 1762 г. изъ Смоленска три бѣлорусса ²⁾ (взамѣнъ уволенныхъ оттуда за пьянство и соблазнительныя поступки) не доѣхали до мѣста за заключеніемъ мира съ королемъ ³⁾. Но за то пѣвчіе и церковники тамъ были все почти малороссы,—въ виду того, что прежде назначенные великороссы еще до отправленія въ Пруссію зарекомендова ли себя пьянствомъ и безчинствами. Въ декабрѣ 1760 г. въ Кенигсбергъ послано было 12 пѣвчихъ: Фед. Пештичъ; Петръ Щербакій, Дан. Болдовскій, Ант. Павловскій, Алексій Нарушевичъ, Филиппъ Петровичъ, Дм. Кулешевскій, Андрей Шепетовскій, Тим. Даниловичъ, Петръ Ларкевичъ, Леонасій Забузскій, Григ. Овдѣевскій ⁴⁾. Въ апрѣлѣ 1761 г. было послано изъ кievской академіи еще четыре студента-пѣвчихъ: Григ. Щербакій, Фед. Павловскій, Ив. Коростовецъ и Тим. Данилевскій ⁵⁾. Малороссомъ же былъ пѣвчій Яковъ Андреевъ (Статковскій), прибывшій съ архим. Ефремомъ ⁶⁾.

Австро-Венгрія. Постоянное посольство въ Вѣнѣ ведетъ начало съ 1701 г., но религиозныя нужды его состава долгое время удовлетворялись греческимъ и сербскимъ духовенствомъ греческой капеллы, на которую съ 1725 г. отпускалось русскимъ правительствомъ по 100 р. II хотя первый русскій посолъ въ Вѣнѣ гр. М. П. Бестужевъ-Рюминъ (1748—1752 г.) ⁷⁾ возбудилъ ходатайство объ устройствѣ собственной посольской церкви, но это произошло только въ 1761 г. и то—случайно ⁸⁾. Въ 1761 г. рѣшено было послать съ отправлявшимся въ Аугс-

1) Назначенный на слѣду ему архим-тъ спасо-еванг. мон-ря Осодосій, малороссъ же, даже Петербурга не доѣхалъ.

2) Учитель семинаріи іерод. Николай Цвѣтъ и діаконъ Андрей Щировскій и Вас. Мгошскій.

3) Опис. XXXIX. № 105. Синод. арх. 1761, № 215; 1762, №№ 218, 220; 1763, № 221, II; 1767, № 200. П. С. П. IV². № 1635.

4) Синод. арх. 1762, № 221, II, л. 17. 18. 95. 96.

5) Моск. общ. ист. и древн. рос. рукопись № 402.

6) Синод. арх. 1762, № 220. Опис. XXXIX. № 105.

7) До него были тамъ посланники.

8) Въ Вѣну въ 1752 г. избраны были одинъ за другимъ два священника изъ Москвы, но одинъ отказался, а въ другомъ не стало нужды за назначеніемъ туда министра-иноземца (Опис. XXIX, № 401).

бургъ „знатнымъ посольствомъ“ духовный причтъ въ составѣ благочиннаго невскаго мон-ря іером. *Варлаама Маевского* да пѣвчихъ: новгородскаго архіепископа Дмитрія *Тим. Казачинскаго* и придворнаго—*Ив. Ив. Мищенка*. Маевскій, впрочемъ, былъ прикомандированъ къ цесарской кроатской арміи, а на его мѣсто въ Аугсбургъ былъ посланъ псковскій учитель и любятовскій игумень, „его преподобнѣйшество“, *Наркиссъ Квитка*. Но по прїѣздѣ его на мѣсто обнаружилась неудача конгресса и—походная церковь съ причетниками была перевезена въ Вѣну, къ послу Д. М. Голицыну. О. Наркиссъ вернулся въ Россію и въ 1762 г. поставленъ былъ въ архимандриты обоянскаго мон-ря. Обязанности же капеллана въ Вѣнѣ сталъ исполнять съ 1761 г. случайно тамъ очутившійся протопопъ *Ст. Каменскій*. Родомъ малороссъ, обучавшійся 14 лѣтъ въ Черниговѣ и Кіевѣ, онъ въ 1751 г. „для практики иностранныхъ языковъ“ отправился въ Цесарію, гдѣ епископъ телишварскій пригласилъ его „для веденія правильныхъ ученій“. Кромѣ учительства, Каменскій былъ секретаремъ архіерейской канцеляріи и потомъ соборнымъ священникомъ и даже „протопресвитеромъ“ и проповѣдникомъ, утверждавшимъ пародъ въ православіи поученіями на разныхъ языкахъ. По смерти еп. Георгія онъ рѣшилъ воротиться въ Россію и прибылъ въ Вѣну, гдѣ былъ задержанъ гр. Воронцовымъ и „прочими офицерами“, предложившими ему капелланство, когда прибудеть „каплица“ изъ Париза. Но еще раньше прибыла церковь изъ Аугсбурга и о. Каменскій расположился остаться въ Вѣнѣ. Но на его ходатайство объ утвержденіи въ должности синодъ не давалъ отвѣта, хотя Каменскій заявлялъ, что, живя въ Вѣнѣ, онъ „еще подвижнѣе и дерзновеннѣе могъ бы здѣ живущихъ православныхъ утверждать“...¹⁾ Въ 1763 г. онъ вернулся въ Телишваръ.

Токай. Съ 1745 г. существовала особая церковь въ Венгріи, въ Токаѣ. Петръ вел., лечась въ 1711 г. въ Карлсбадѣ, поглощалъ вмѣстѣ съ шпруделемъ цѣлше кувшины токайскаго вина, которое такъ ему поправилось, что съ 1714 г. началась поставка его къ русскому двору. Въ 1733 г. поставка этого вина въ количествѣ 150 анталовъ (боченковъ) въ годъ была поручена на 10 лѣтъ Ѳ. С. Вишнеvesкому, по мысли котораго въ 1745 г. дѣлу дана была новая и широкая организація. Учрежденная тамъ въ этомъ году коммисія не только закупала высокіе сорта мѣстнаго вина, но и сама занялась виноградарствомъ, что дало возможность въ иные годы посылать въ Петербургъ до 100 т. бут. По расширеніе дѣла повело къ увеличенію личнаго состава: кромѣ ген.-маіора Вишнеvesкаго, его помощника, секретаря, 15 драгунъ, тамъ жило много мастеровъ, не говоря уже о личной прислугѣ. Потому теперь потребовалась церковь съ причтомъ. По указу имп. Елисаветы 29 мая 1745 г.

¹⁾ П. С. П. IV². № 1715. Синод. арх. 1759. № 234; 1761. № 216; 1762. № 217. Мальцевъ. Берлинскій братскій ежегодникъ, 1911. 66—69. 75—77. 82. 97. Ср. Прав. церкви и рус. учрежденія за границей. 1906. 11—12.

туда былъ отправленъ изъ г. Переяслава викарій *Корнилій Романовъ* съ дьячкомъ *Мих. Никитинимъ*. Послѣ него тамъ были свящ. *Густинъ Фалковскій* и іером. *Иезекіиль Дьяковскій*. Послѣдній былъ сынъ лубенскаго мѣщанина Гавр. Бабакова и новую фамилію получилъ въ кievской академіи. Постригшись въ 1745 г. въ лубенскомъ мон-рѣ, іерод. Іезекіиль отправился на Аѳонъ и жилъ тамъ до 1750 г., когда пожелалъ воротиться въ Россію. Но по пути онъ былъ задержанъ въ румынскихъ мон-ряхъ, въ одномъ изъ которыхъ правилъ даже должность строителя, уже въ санѣ іеромонаха. Продолжая затѣмъ свой путь въ Россію, онъ въ Токаѣ въ 1753 г. былъ уговоренъ полк. Гавр. Вишневскимъ, начальникомъ комиссіи по закупкѣ вина, остаться въ его домѣ для священнослуженія. Здѣсь онъ и жилъ до 1768 г., до опредѣленія въ Вѣну¹⁾.

При священникахъ-малороссахъ, понятно, и церковниками были малороссы. Однимъ изъ нихъ былъ *Гр. Сав. Скворода* (1750—3). Послѣдній использовалъ свое времяребываніе въ Венгріи на посѣщеніе съ образовательными цѣлями Вѣны, Офена, Пресбурга²⁾.

Саксонія. 7 іюня 1745 г. послѣдовалъ высочайшій указъ объ учрежденіи церкви въ Дрезденѣ. По требованію синода черниговскій епископъ представилъ въ посольскіе священники *Іакова Адамовича* изъ с. Шибириновскаго, который и былъ утвержденъ синодомъ въ маѣ 1747 г. Но 14 дек. Адамовичъ почему то былъ освобожденъ и вмѣсто него рѣшено отправить вдоваго священника изъ Москвы³⁾.

Мекленбургъ. Здѣсь у царевны Екатерины Іоанновны, вышедшей въ 1716 г. замужъ за герцога Карла Леопольда, въ этомъ же году была построена походная церковь⁴⁾. Въ началѣ 1717 г. туда предполагалось послать изъ московской академіи учителя - іеромонаха Гедсона Вишневскаго, но ректоръ Теофилактъ Лопатинскій возбудилъ ходатайство объ оставленіи его на мѣстѣ, какъ нужнаго человѣка, и о замѣнѣ его кѣмъ-либо изъ Кіева⁵⁾. Кто туда былъ посланъ—не знаемъ. Въ 1721 г. синодъ, по указу Петра I о посылкѣ въ Мекленбургъ „добраго и не зазорнаго житія“ священника, избралъ туда игумена святогорскаго псковскаго мон-ря Іосифа Сѣвича. Но онъ былъ оставленъ на мѣстѣ, такъ какъ коллегія иностранныхъ дѣлъ не пожелала назначить ему содержаніе въ размѣрѣ содержанія посольскихъ священниковъ, и въ Мекленбургъ попалъ *Досифей Любимскій*, бывший тамъ до 1724 г.⁶⁾.

Гессенъ-Гомбургъ. Съ октября 1738 г. по мартъ 1739 г. тамъ, при супругѣ тамошняго ландграфа, генерала фельдъ-цейхмейстера и ба-

¹⁾ Синод. арх. 1767. № 205; 1771. № 378. Рачинскій. Русскіе комиссары въ Токаѣ въ XVIII в.,—Рус. вѣстникъ 1875. сент. А. Лашкевичъ. Родъ Вишневскихъ. —Кіевская старина XVIII, 75, 76.

²⁾ Тр. кiev. дух. акад. 1902, XII, 592, 593, 614. Тр. XII арх. слѣзда. III, 334.

³⁾ Синод. арх. 1744, № 380, лл. 63 и слѣд.; 1761, № 216, л. 3.

⁴⁾ Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ в. II, 30, 42—44.

⁵⁾ Чистовичъ. О. Прокоповичъ, 32, 33.

⁶⁾ II. С. II. I. №№ 28, 174. Опис. I. №№ 568, 667; IX, № 363. Синод. арх. рукоп. № 1929.

валера и лейбъ гвардіи преображ. полка майора, Анастасіи Івановнѣ жили для богослуженія іером. *Платонъ Петрункевичъ* ¹⁾.

Голштинія. Въ г. Килѣ при царевнѣ Аннѣ Петровнѣ въ 1727 г. мы видимъ священника и діакона—великороссовъ ²⁾. Когда она въ 1728 г. скончалась, за ея тѣломъ было отправлено четыре инока изъ невекаго мон-ря. Одинъ изъ нихъ, іером. *Аванасій Берестовичъ* былъ задержанъ генераломъ Бибиковымъ для служенія при тамошней екатерининской церкви. Хотя онъ былъ оставленъ „на малое время“, но ему пришлось прослужить 15 лѣтъ, несмотря на то, что онъ пѣсколько разъ просился оттуда. Наконецъ, въ 1743 г. онъ взялъ паспортъ у голштинскаго правительства, явился самъ въ Петербургъ и былъ награжденъ мѣстомъ настоятеля въ новгородъ-сѣверскомъ спасскомъ мон-рѣ. Въ Килѣ же былъ опредѣленъ въ іюнѣ 1744 г. іером. *Іовъ Чарнуцкій*, уѣхавшій туда съ тремя земляками: дьячкомъ Якимомъ Федоровымъ и Сем. Алексѣевымъ и пономаремъ Алексѣемъ Кир. Доминскимъ ³⁾. Чарнуцкій былъ посланъ на 4 года и въ 1748 г. былъ возвращенъ и назначенъ въ соборные іеромонахи тропкой лавры. Его замѣнилъ библіотекаръ невской лавры іером. *Симеонъ Машковичъ* ⁴⁾. Онъ, пробывъ на мѣсто, нашелъ среди церковниковъ „къ тѣмъ въ службу церковную прицѣпленнаго“ „нѣкоего студента Полетивку“ (Ивана Андреевича). Послѣдній однако былъ неакуратенъ, „высоководясь ради имени студентскаго, иль ради шляхетства своего“, да скоро и академіей кильской сталъ недоволенъ и перешелъ въ Голландію. Самъ Машковичъ оставался въ Килѣ до 1754 г.

Преемникомъ его былъ назначенъ московскій академическій учитель *Оеофилактъ Мелеся*, отправившійся туда съ братомъ *Василіемъ*. Оба Мелеся, какъ и еп. Анатолій, были по отцу румыны и съ румынскими родственниками поддерживали сношенія. Но мать ихъ была, повидимому, малороссіянка изъ м-ка Золотоноши переяславскаго полка, гдѣ поселился ихъ отецъ. Всѣ они учились въ кievской академіи. Легкомысленное поведеніе Оеофилакты, начавшаго пить и курить, а потомъ снявшаго бороду, остригшаго волосы и надѣвшаго пѣмецкій камзолъ, заставили синодъ въ 1755 г. убрать его изъ Кили и сослать въ Сибирь, гдѣ онъ отрезалъ было отъ христіанства и четыре мѣсяца держался ислама, а потомъ возвратился къ церкви и вновь получилъ монашеское званіе, которое съ него снято было съ священствомъ.

¹⁾ Опис. XVIII, № 144. II; XIX, № 81. Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 218, отд. V, стр. 8.

²⁾ П. С. П. VI. № 1999.

³⁾ Кроме нихъ въ Килѣ оказались еще малороссы: пѣвчій Тимошей Доброгорскій, истопникъ Пав. Васильевъ, студенты мѣстной академіи. Вся кильская русская колонія состояла не менѣ какъ изъ 30 человекъ: придворныхъ чиновъ, сержантовъ, солдатъ, матросовъ (среди послѣднихъ категорій были и бѣглецы). Многие изъ нихъ были женаты на лютеранкахъ.

⁴⁾ Избранный архіеп. Оеоодосіемъ іером. Авксентій былъ синодомъ забракованъ, какъ не обученный латинскому діалекту, что требуется за границей.

Мелеся въ Килѣ замѣнили іерод. *Венедиктъ Морозъ*, изъ новгородскихъ экзаминаторовъ, отправленный 4 окт. 1755 г. Въ апрѣлѣ 1756 г. въ помощь ему посланы самимъ владѣтельнымъ герцогомъ шлезвигъ-голландскимъ, вел. княземъ всероссійскимъ Петромъ Ѳеодоровичемъ пѣвчій и церковникъ—малороссы: *Пля Вас. Максимовичъ* и *Ник. Тим. Базилевичъ*¹⁾. Въ Килѣ церковниковъ-малороссовъ мы видимъ до конца XVIII ст., да и Венедиктъ тамъ оставался до самой смерти († 1793)²⁾.

Швеція. Уже столбовскій мирный договоръ (1617) предоставилъ русскимъ торговымъ людямъ совершать богослуженіе въ своемъ торговомъ домѣ въ столицѣ Швеціи. Наѣзжавшіе сюда временные священники были почти все новгородцы. Первый русскій резидентъ и съ нимъ священникъ (изъ Москвы) явились въ Стокгольмъ 18 іюня 1700 г. Но это было накануне великой сѣверной войны, съ объявленіемъ которой всѣ бывшіе въ Стокгольмѣ русскіе были арестованы, такъ что и богослуженіе можно было совершать съ затрудненіями. Но скоро, наряду съ походной посольской церковью, явилась „генеральская“, у попавшихъ въ плѣнъ къ шведамъ нѣсколькихъ русскихъ генераловъ. Въ числѣ духовныхъ, отправлявшихъ въ ней богослуженіе, былъ одно время (1705—1710) малороссъ *Пля Стефановичъ*, выписанный кн. Яв. Ѳ. Долгоруковымъ. По окончаніи шведской войны и возобновеніи дипломатическихъ отношеній, новый посоль („министръ“) М. П. Бестужевъ-Рюминъ потребовалъ себѣ „добраго священника“ и св. синодъ назначилъ московской академіи учителя, іером. *Давида Скалубу*. Но ему не пришлось ѣхать: коллегія иностранныхъ дѣлъ могла дать ему, какъ и другимъ заграничнымъ священникамъ, только 100 р. жалованья, тогда какъ св. синодъ требовалъ 400 р., мотивируя свое требованіе тѣмъ, что онъ въ лицѣ Скалубы „ко оному свѣйскому двору изобрѣлъ и опредѣлилъ такого, который бы могъ тамо во славу россійскаго государства и проповѣдать“. Пререканія между двумя учрежденіями кончились опредѣленіемъ въ 1725 г. невскаго іером-ха *Веніамина Фальковскаго*, которому новый посоль, гр. Головинъ обязался доплачивать по 100 р. изъ своихъ средствъ. Фальковскій жилъ въ Стокгольмѣ до сент. 1726 г., причемъ обслуживалъ духовныя нужды и великороссовъ и малороссовъ. Последніе жили тамъ или въ качествѣ плѣнниковъ или въ видѣ бѣглецовъ, послѣдовавшихъ за шведами послѣ полтавской битвы. Послѣ Веніамина при шведскомъ посольствѣ служили священники-великороссы³⁾.

¹⁾ Когда-то послѣ 1755 г. отправленъ былъ въ Килъ въ качествѣ пѣвчана *Макс Павл. Барановичъ*, изъ кіевскихъ студентовъ, послѣ докторъ медицины (Венгеровъ, Критико-библиогр. словарь русскихъ писателей и ученыхъ. II (1891).

²⁾ Синод. арх. 1744. № 383. 1751. № 206; 1755. № 344; 1773. № 338; 1779. № 305; 1793. № 328; Опис. XXIX, №№ 34. 495; XXXI, № 206. II. С. П. II², № 704. Рункевичъ. Ал.-невская лавра. 450.

³⁾ Опис. II. №№ 708. 758. 763 (id. II. С. З. II, № 884). II. С. П. V. № 1662. Синод. арх. 1744, № 380. л. 284. Прот. П. П. Румянцевъ. Изъ прошлаго русской прав. церкви въ Стокгольмѣ (Берлинъ. 1910). Эта послѣдняя работа помѣщена въ Берлинскомъ братскомъ ежегодникѣ за 1911 г. Рункевичъ. о. с. 424—5.

Голландія. Русская дипломатическая миссія въ этой странѣ существовала съ 1699 г. ¹⁾. Тогда же съ посломъ, окольнымъ А. А. Матвѣевымъ туда былъ посланъ и первый священникъ. Это былъ придворный батюшка *Христовъ Ростовецкій*, вернувшійся въ 1701 г. ²⁾. Послѣ него мы знаемъ тамъ свящ. Ав. Авдасьева, едва ли и грамотнаго (1703 ³⁾), іером. *Нилу Бьлзорецкаго* (1713 ⁴⁾), свящ-ка успенскаго собора Петрова Василія (съ 1713) ⁵⁾), іером. *Созонта Волинца*. Послѣдній былъ въ Голландіи съ 1719 до 1724 г., когда его не надолго смѣнили свящ. Даниль ⁶⁾. Въ 1724—5 гг. тамъ никого не было, въ 1726—8 гг. — іером. *Геронимъ Колтецкій*, б. проповѣдникъ московской академіи ⁷⁾. Въ слѣдующія 12 лѣтъ кромѣ одно время (въ 1736 г.) священствовавшего о. Никиты ⁸⁾ мы никого не видимъ въ Голландіи, и совратившаяся въ католичество княгиня Ирина Долгорукова отсутствіемъ православнаго священника объясняла свое отступленіе отъ вѣры ⁹⁾. Когда же въ 1740 г. въ Голландію былъ переведенъ изъ Лондона *Г. Ястрембскій*, посоль Головкинъ чрезъ полгода отпривилъ его въ Россію, потому что въ домѣ у него не было помѣщенія для іеромонаха, да и квартиры по близости не было. О самомъ же Ястрембскомъ посоль отзывался съ похвалою, что онъ „многія науки знаетъ, и во многихъ чужихъ земляхъ бывалъ, такъ что можно его съ доброю пользою въ какомъ важнѣйшемъ мѣстѣ употребить“. Его назначили въ игумены пугивльскаго молченскаго мон-ря ¹⁰⁾. Головкинъ обѣщаль потребовать іеромонаха, когда у него будетъ другой домъ. Но вопросъ о присылкѣ священника былъ возбужденъ не ранѣе 1744 г. Теперь искали кандидатовъ въ кievской епархіи и, за отказомъ студентовъ академіи ѣхать въ Голландію, м. Рафаиль представилъ туда свящ. *Григ. Стрижа*, который и былъ синодомъ утвержденъ (1747), но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ синодъ рѣшилъ его замѣнить вдовымъ священникомъ изъ Москвы. Не знаемъ, былъ ли кто посланъ оттуда. Но извѣстно, что коллегія иностранныхъ дѣлъ дѣлала представленія синоду о посылкѣ священника въ 1751 и 1753 г. ¹¹⁾. Послѣдній разъ напомианіе было сдѣлано въ связи съ исторіей іером. *Амвросія Паришкалова*. Алексѣй Камин-

¹⁾ Берлинскій братскій ежегодникъ. 1906. 182.

²⁾ Прик. дѣла 1701. № 30 и Реестръ приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ. т. VIII, л. 287, 1701. № 136.

³⁾ Прик. дѣла 1706. № 40. Мал. дѣла 1703, № 1.

⁴⁾ Синод. арх. 1721. № 126. л. 57 об.

⁵⁾ Типогр. библ. № 423. л. 220. Опис. рукоп. Вахрамѣева, II, № 408.

⁶⁾ П. С. П. III. стр. 37. По возвращеніи о. Созонта былъ награжденъ архимандричьимъ мѣстомъ (Опис. XVIII. прилож. II, ст. 952--3).

⁷⁾ Опис. II. 675 б; VIII, № 134; X. 1310.

⁸⁾ Опис. XVI, № 215.

⁹⁾ П. С. П. III. стр. 33--34.

¹⁰⁾ Синод. арх. 1744. № 380, л. 9. 16. Опис. XVII, № 95.

¹¹⁾ Синод. арх. 1744, № 380; 1753. № 361. Замедленіе въ этомъ и во многихъ другихъ случаяхъ обуславливалось желаніемъ синода обезпечить священника приличнымъ жалованьемъ и стремленіемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, кабинета и сената оставить прежній вицескій окладъ.

скій Парчикаловъ, малороссъ, служившій въ Лондонѣ 12 лѣтъ церковникомъ, осенью 1751 г. былъ отпущенъ въ Россію. Занимаясь въ Голландіи, онъ получилъ предложеніе отъ тамошнихъ грековъ-купцовъ постричься въ монахи и сдѣлаться настоятелемъ ихъ церкви въ Амстердамѣ, на постройку которой они получили разрѣшеніе отъ штатовъ. Это предложеніе совпадало къ настроеніемъ Парчикалова, который ранѣе и самъ имѣлъ намѣреніе постричься на Афонѣ. Онъ отправился на востокъ и тамъ далъ монашескіе обѣты и произведенъ былъ въ іеромонахи, послѣ чего обратился въ русскому въ Константинополѣ резиденту съ сообщеніемъ о намѣреніи ѣхать въ Амстердамъ для утвержденія православно-восточной греко-россійской церкви во славу и честь и вѣчную память Россіи. Это, писалъ онъ, тѣмъ болѣе необходимо, что въ Гаагѣ при гр. Головкинѣ нѣтъ священника, между тѣмъ при немъ имѣется нѣсколько русскихъ дворянъ, а въ городѣ купцовъ, кромѣ приѣзжающихъ изъ Петербурга и Архангельска, не говоря уже о греческомъ купечествѣ. Впрочемъ, іером. Амвросій готовъ былъ ѣхать, куда укажетъ государыня, „моя природная матушка“. Обрѣзковъ донесъ о томъ въ Петербургъ, но мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы Парчикалова. Въ Гаагу же только въ 1756 г. отправленъ былъ свящ. Сим. Матвѣевъ. Но скоро (въ 1763) голландская посольская церковь была переведена въ Берлинъ¹⁾.

Англія. Хотя въ Лондонѣ уже въ 1712 г. упоминается при послѣ кн. Б. И. Куракинѣ священникъ Максимилианъ²⁾, постоянная посольская церковь заведена была тамъ въ 1716 г. и то въ наемномъ домѣ. На первыхъ порахъ тамошній дипломатическій составъ пользовался услугами лондонскаго греческаго духовенства, хотя и содержимаго на средства русскаго правительства³⁾. Это были архим. Геннадій и его племянникъ, свящ. Вареломей Коссано, рукоположенный въ Петербургѣ въ 1726 г. Послѣ смерти Геннадія († 3 ф. 1737 г.) св. синодъ, по требованію полномочнаго министра при англійскомъ дворѣ кн. Ант. Кантемира, рѣшилъ назначить іеромонаха изъ русскихъ. Прежде онъ остановился на Арс. Мацѣвичѣ, потомъ назначилъ харьковскаго префекта іером. Кпр. Флоринскаго, но отмѣнилъ и это опредѣленіе, опасаясь осложненій при наличности въ Лондонѣ греческихъ дух. лицъ. Но въ ноябрѣ опять назначилъ проживавшаго въ кіево-братскомъ мон-рѣ іером. Веніамина Григоровича. Но такъ какъ Григоровичъ, носившій уже имя Викарія, не могъ ѣхать въ виду „язвы на секретномъ мѣстѣ“, какъ доно-

¹⁾ Синод. арх. 1753. № 361; 1763. № 276. Опис. XXXI. № 277. Тур. дѣла 1752. карт. 375.

²⁾ Архивъ кн. О. А. Куракина, IV (1893), 22.

³⁾ О началѣ греческой церкви въ Лондонѣ см. статью проф. В. И. Александренка: Русская посольская церковь въ Лондонѣ въ XVIII в. (Варш. унив. извѣстія. 1895, V). См. также прот. А. Мальцева. 1906. Въ обѣихъ статьяхъ изложены главные факты, касающіеся православной греко-русской общины въ Лондонѣ и судьбы православнаго храма. Но не всегда указана національность лицъ, посланныхъ изъ Россіи въ Лондонъ въ составъ причта.

силъ кievскій архіепископъ, то синодъ остановился на греческомъ въ Москвѣ архимандритѣ Гавріилѣ ¹⁾. Но дѣло и съ нимъ не выгорѣло. Колебанія синода объясняются между прочимъ тѣмъ, что въ Лондонѣ было много грековъ, что тамошнія духовныя лица желали попрежнему играть первенствующую роль въ церкви и, наконецъ, среди англичанъ было нѣкоторое стремленіе къ сближенію съ православіемъ. Было потому у синода намѣреніе „въ Лондонѣ вѣщія ради Россійскія славы и расширенія православно-восточныя церкви и лучшей церковной церемоніи, съ чего наипаче и прежде просвѣщенные англичане возлюбилн вѣру греко-Россійскаго закона“, — послать архимандрита „изъ ученыхъ въ богословіи, искусныхъ и добросовѣстныхъ людей, который бы по гречески могъ знать или хотя въ латинскомъ ученіи совершенъ былъ и ове въ разговорахъ, овоже и на предикахъ о истинѣ греко-Россійскаго исповѣданія показывать доволенъ былъ“. ²⁾ Въ концѣ концовъ остановились на новгородскомъ учителѣ *Г. Ястрембскомъ*, „который греческому языку по нѣскольку искусенъ“ и „по пребыванію своему въ европейскихъ государствахъ о тамошнихъ обхожденіяхъ почасті не безъизвѣстенъ“. Причетникомъ къ нему былъ опредѣленъ московскій студентъ Ст. Ивановскій (сынъ азовскаго дьяча), но, не дождавшисъ его, Ястрембскій уѣхалъ въ Лондонъ съ назначеннымъ по его просьбѣ малороссійяномъ изъ г. Нѣжина, *Алексеємъ Каминскимъ Парчикаловымъ*, бывавшимъ въ Лондонѣ и знавшимъ англійскій языкъ, а также учившимся русской и греческой грамотѣ. Но Ястрембскій не долго жилъ въ Лондонѣ: его ссоры съ о. Варѣоломеемъ изъ-за первенства заставили въ 1740 г. перевести его въ Голландію. ³⁾

Послѣ него въ Лондонѣ служили священниками великороссы Антипъ Мартемьяновъ (до 1749 г.) и Стефанъ Ивановскій (1749—1765 г.). Въ 1749 г. выставлялъ свою кандидатуру во священники Парчикаловъ, но неудачно. Въ 1751 г. онъ оставилъ Лондонъ. Кромѣ него, знаемъ тамъ еще двухъ церковниковъ-малороссовъ, прибывшихъ въ 1749 г. съ новорубооложеннымъ Ивановскимъ: *Ив. Нагнибѣду* и *Ив. Васильевскаго*, по безголовію возвращеннаго въ 1751 г. въ Россію, гдѣ онъ просился на службу въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, выдавая себя за знатока англійскаго языка, которому онъ научился въ Англій, и нѣмецкаго съ латинскимъ, изученныхъ до отправления въ Лондонъ въ Петербургъ, въ академіи наукъ. Интересно, что и Нагнибѣда учился до того въ Петербургѣ ⁴⁾.

Франція. Начало русской посольской церкви въ Парижѣ должно отнести къ двадцатымъ годамъ XVIII ст. Первымъ священникомъ былъ тамъ Дим. Яковлевъ, отпущенный въ 1727 г. ⁵⁾. Назначенный въ 1728 г. посломъ во Францію Ант. Д. Кантемиръ чрезъ два года

¹⁾ Опис. XVI, №89; XVII, №95. П. С. П. X, №№ 3241, 3283. Мальцевъ, 1906 г., 204. Поповъ М., о. с., 41, 42.

²⁾ Синод. арх. 1745, № 318.

³⁾ Опис. XVII, № 95. Синод. арх. 1744, № 380; 1753, № 361.

⁴⁾ Синод. арх. 1745, № 318; 1753, № 361. Малор. дѣла 1751, № 5. Опис. XXIХ, № 266.

⁵⁾ Опис. VII, стр. 184.

просили снабдить его походной церковью и дать священника „въ школьномъ ученіи достаточнаго, и въ житіи трезвеннаго, и въ состояніи благоискуснаго и въ обхожденіяхъ яко въ иностранныхъ государствахъ неопстыднаго“, а также двухъ церковниковъ, учившихся въ школахъ. Въ виду „знатности“ мѣста коллегія опредѣлила будущему священнику 300 р. Но и такое жалованье нашли скуднымъ тѣ три священника въ Москвѣ, которымъ предложили ѣхать во Францію: успенскіе Ив. Змилевскій и Ст. Левицкій и успенскій же въ Кожевникахъ Евст. Могиланскій. Синодъ въ виду этого предложилъ коллегіи увеличить жалованье вдвое или, иначе, придется отправить кого-либо изъ ученыхъ іеромонаховъ кievской или черниговской епархіи. Найденъ былъ вдовый священникъ бѣлгородской епархіи *Андрей Гр. Генеvскій*, учившійся въ академіи до философіи. Онъ и былъ отправленъ въ концѣ 1741 г. Плохо снабженный деньгами на дорогу и получая очень небольшое для Парижа содержаніе, Генеvскій съ церковниками „иставалъ гладомъ“ и—писалъ въ синодъ донесеніе за донесеніемъ. Тѣмъ и ограничивалась его дѣятельность, такъ какъ коллегія не снабдила его даже церковью... На этой почвѣ и произошелъ тотъ безпримѣрный казусъ, который прервалъ заграничную карьеру о. Генеvскаго и поставилъ въ затрудненіе св. синодъ. Не отличавшійся особеннымъ благочестіемъ. кн. Кантемиръ захворалъ и, почувствовавъ приближеніе смерти, посѣшилъ на свой счетъ соорудить церковь, которую, по его требованію, о. Генеvскій освятилъ и, совершивъ литургію (безъ антимыса), причастилъ больного, семь лѣтъ не бывшаго у исповѣди и причастія. Хотя запасные дары и были, но князь къ нимъ „имѣлъ нѣкое сумнительство“. Генеvскій, выполнивъ „смертнаго ради страха“ волю умирающаго, послѣ его кончины запечаталъ церковь и донесъ о своемъ поступкѣ св. синоду, который и вызвалъ его въ Петербургъ (1744).¹⁾

Прошло 12 лѣтъ. Въ 1756 г. предстояло отправленіе въ Парижъ „знатнаго и отличнаго“ посольства, почему конференція, держанная при дворѣ ея величества, 12 авг. выразила пожеланіе, чтобы съ нимъ были отпущены и церковь съ болѣе дорогой утварью и священникъ съ двумя причетниками, честнаго и воздержнаго житія и знающіе латинскій языкъ, съ жалованіемъ такимъ, чтобы они тамъ могли содержать себя съ благопристойностью, именно священнику 600 р., причетникамъ по 200 р. По рекомендаціи петербургскаго преосвященнаго Сильвестра (Кулябки) въ посольскіе священники были опредѣлены невскій іеромонахъ *Тоасафъ Шестаковскій*, изъ польскихъ шляхтичей, какъ „довольно ученый, и иностранные пѣкоторые языки знающій, и въ таковое послушаніе достойный и способный“. Въ церковники же къ нему были опредѣлены 19 марта 1757 г. два студента академіи наукъ: кнр. Флоринскій и Ив. Миловичъ. Первый до того былъ придворнымъ пѣвчимъ, а второй гдѣ то учителемъ и, понятно, требуемое испытаніе въ чтеніи и пѣніи выдержали. Но о. Шестаковскій, ближе ихъ узнавши, отказался ѣхать съ ними: ему

¹⁾ Синод. арх. 1744. № 380. Опис. XX. № 479. П. С. П. № 554.

показалось, что они не обнаружат на мѣстѣ должнаго послушанія ему и будутъ манкировать своими обязанностями. Дѣло причетника—подать, убрать, подмести, разжечь, кутью сварить и вообще исполнять, что „полезно государству и церкви“, а къ такой работѣ опредѣленные церковники не привычны да и не пожелаютъ исполнять ее, какъ унижительную для себя. Хотя Флоринскій и Мцловичъ и дали письменное обязательство повиноваться своему настоятелю. Шестаковскій, не довѣряя ему, поставилъ ультиматумъ: „я съ нимъ ѣхать отнюдь не желаю, и ежели имъ ѣхать, то мнѣ не ѣхать“. Сиподъ уступилъ и согласился замѣнить тѣхъ церковниковъ новыми. Изъ нихъ два были изъ невской семинаріи, третій—братъ Шестаковского Петръ. Черезъ два года возникъ вопросъ объ отозваніи о. Іоасафа. По діагнозу посла Бестужева-Рюмина отъ 1759 г., онъ оказался „зело меланхолическаго сложенія“, отчего, при непривычкѣ къ парижскому климату, съ нимъ стали случаться припадки, особенно когда онъ „самопроизвольно“ сталъ уединяться и избѣгать людей. Посоль, опасаясь худшихъ послѣдствій, просилъ замѣнить его другимъ, но не монахомъ, а бѣлымъ священникомъ, такъ какъ въ Парижѣ скудость въ постныхъ яствахъ, а заодно прислать и церковниковъ другихъ, которые бы вели себя прилично и старались принести честь и славу своей націи (оказалось, что предосудительно велъ себя П. Шестаковскій). О. Іоасафъ по возвращеніи въ 1760 г. возведенъ былъ въ архимандриты шартомскаго мон-ря суздальской епархіи.

Въ Парижѣ его замѣнилъ избранный новгородскимъ преосвященнымъ Дмитріемъ учитель новгородской семинаріи *Кирилль Флоринскій* (1761). Не смотря на то, что по отзыву кн. Голицына, исполнявшаго обязанности посла, его „поведенія ...были всегда изрядные не токмо въ разсужденіи усерднаго раченія его о исправной церковной службѣ, но и по порядочному житію, и удобному приветствію къ иностраннымъ, отчего онъ приобрѣлъ въ семъ мѣстѣ къ себѣ почтеніе и довольную похвалу“, въ 1761 уже году новый посоль Н. Чернышевъ жаловался государя на его гордость, наглость, неучитивость, грубость, неуживчивость и просилъ дать ему священника смирнаго и добраго. Очевидно, въ виду явно пристрастнаго характера этого отзыва, отозваніе Флоринскаго замедлилось и онъ служилъ въ Парижѣ до 1765 г. Этотъ Флоринскій (II) былъ потомъ сѣвскимъ епископомъ. Изъ сослуживцевъ Кирилла въ Парижѣ, съ нимъ туда отправившихся, двое были малороссы: церковникъ *Гр. Зава-рицкій*, съ нимъ и вернувшійся, и *Зиновій Черневскій*, сначала его келейникъ, потомъ псаломщикъ, жившій тамъ не менѣе какъ до 1788 г. ¹⁾.

Испанія. На нашъ періодъ падаетъ только начало русской миссіи въ этой странѣ и попытками только ограничилось стремленіе спадить ее священникомъ. Полномочный министръ кн. Реннинъ избралъ было протопопа г. Павловска воровъ губ. Ник. Иванова. Но такъ какъ за Ивановымъ были кое какіе грѣхи, да и образованія онъ былъ небольшого,

¹⁾ Синод. арх. 1756, № 383; 1788, № 250.

почему послать его въ „знатное иностранное государство“ не пристойно было, то синодъ 27 апр. 1761 г. *кателланомъ* въ Испанію назначилъ Наркисса Квитку, учителя пѣтики въ псковской семинаріи и любатовскаго пгумена, а дьячками при немъ малороссовъ Н. Ѳ. Сагайлова и *Тим. Гр. Богданова* и еще одного изъ „свободно желающихъ“, если по испытаніи окажутся годными. Такими оказались Богдановъ и *Ром. Александровичъ*, б. пѣвчимъ въ домѣ Апраксиныхъ. Они съ Квиткой и были посланы синодомъ 11 іюня въ коллегію. Но конференція, учрежденная при высочайшемъ дворѣ, рѣшила отправить Квитку въ Аугсбургъ и вмѣсто него, по выбору новгородскаго м-та Дмитрія, въ Испанію быть посланъ учитель пѣтики іером. Викторъ Овсеньмовъ (1762) ¹⁾.

¹⁾ П. С. П. IV, N 1715. Число: 1761, N 216.

Y K A 3 A T E H H.

А) Указатель цитруемых авторовъ. ¹⁾

- Абрамовичъ Д. П. XVII. 8. 9.
 Абрамовъ Н. А. 490.
 Аглицевъ Д. XXI. XXII. 674-6. 770.
 Александренко В. Н. 874.
 Алексѣевъ Петръ, протоіерей, 806. 807.
 Альбовскій Е. 315. 346.
 Амвросій (Орнатскій), еп., XXIII. 520.
 562. 574. 581. 609. 649. 650. 652. 695. 715.
 721. 738. 854.
 Андриевскій А. 780. 838. 841.
 Андрияшевъ А. 126.
 Андрониковъ Н. 704.
 Анонимъ XXI.
 Араповъ П. Н. 833.
 Ардашевъ Н. Н. 18.
 Архангельскій М., свящ., 532. 533.
 Аскоченскій В. П. 122. 143. 371. 411.
 414. 419. 522. 652. 688. 738. 833.
 Багалъй Д. П. XVIII. 26. 70. 316. 671.
 Бантышъ-Каменскій П. Н. 12.
 Барскій (Григоровичъ) Вас. 862.
 Барсовъ Е. В. 8. 397. 398. 432. 647. 739.
 Барсовъ Н. П. 590.
 Барсовъ Т. В. 470. 471. 479. 487. 511.
 518. 525. 526. 533. 544. 783.
 Барсуковъ А. П. 323. 373.
 Барсуковъ Н. П. XVII.
 Бассевичъ 472.
 Безсоновъ П. А. III.
 Берло А. Л. 468. 521.
 Берула Пв., іезуитъ, 508. 644. 645. 647.
 Берхгольцъ 823.
 Берхъ В. Н. 324.
 Бестужевъ-Рюминъ К. Н. 129.
 Благовѣщенскій А. XXI. 723. 727.
 Божарковъ 830.
 Брайловскій С. Н. XIX. XX. 256. 306.
 336. 381. 402-3. 412. 413. 435. 445. 450.
 453. 455-6. 506. 647. 650. 737. 783. 845.
 Буславъ О. П. 388. 435.
 Бушнискій П. Н. 130. 161. 167.
 Бычковъ А. О. XVII. 509.
 Бычковъ П. А. 429.
 Бѣдковъ В. А. 334.
 Бѣлгородскій А. 672.
 Бѣлокуровъ С. А. XX. 35. 43. 64. 92.
 117. 143. 144. 179. 201. 283. 284. 316. 381.
 385. 430-3. 738. 848.
 Бѣляевъ П. Д. XVII. 336.
 В. Д. 18.
 Валишевскій К. 17.
 Варкочъ Ник. 21.
 Васильчиковъ А. А. 482. 483. 567. 804.
 805. 824. 829. 833. 837.
 Вахрамѣевъ П. А. 873.
 Величко Сам. 228. 244. 248. 256. 315.
 336. 368. 400. 456. 518.
 Венгеровъ С. А. 872.
 Верховской П. В. 470. 649.
 Верюжскій В. 290. 378. 436. 454.
 Викторовъ А. Е. XVI. 96. 435.
 Вишневскій Д. XXI. XXII. 411. 641.
 646. 647. 650. 656. 658. 661. 663. 671. 680.
 681. 683. 684. 686-689. 698. 701. 710. 716.
 718. 720. 726. 731. 737. 782.
 Владимировъ П. В. 96.
 Владиславлевъ В. 254.
 Воронцовъ, кн., 805. 817. 825. 829.
 Востоковъ А. X. XVI.
 Востоковъ А. 311.
 Всеволодскій-Гернгроссъ В. 828.
 Высоцкій Н. Г. 468. 685.
 Гавриловъ А. В. 786.
 Гавриловъ А. 399.
 Гагара Вас. 6. 45. 77. 78. 116.
 Галкинъ А. XX. 378.
 Гвоздово-Голомбѣвскій А. А. 317.
 Гельбингъ 805. 807.
 Геннаді Г. Н. 833.
 Гиббенетъ Н. 137. 165. 186. 188. 196.
 252. 320.
 Главницъ Севаст. 136. 371.

¹⁾ Въ число ихъ не вошли западнорусскіе писатели XVI—XVIII вв., сочиненіями которыхъ мы пользовались: во избѣжаніе повтореній ихъ имена помѣщены въ указатель Б. Но здѣсь нашла мѣсто царяду съ авторами издатели, редакторы, соприутатели рукописей въ родѣ Погодина.

Гислинъ I. Г. 728. 730. 734.
 Голниковъ П. П. 382. 398. 462. 759. 836.
 Голубевъ С. Т. XXI. XXII. 5. 7. 14.
 40. 50. 53. 87. 108-9. 114. 143. 162. 181.
 183. 187-8. 198. 202. 292. 333. 363. 372.
 374. 407. 409. 411. 413. 416. 419. 451. 509.
 551. 562. 564. 645-648. 652. 681. 775. 806.
 838. 844-5. 848. 857.
 Голубинскій Е. Е. 96. 127. 144. 145.
 554. 556. 564. 603. 672. 719. 804. 808.
 Голубовъ А. П. 534. 672. 698. 707. 752.
 Гордонъ Патр. 261. 413.
 Горскій А. В., прот. XVI. XX. 127.
 129. 292. 381. 383. 564. 765. 808.
 Громовъ П. 856.
 Граевскій П. С. 503. 631. 820.
 Грушевскій М. XXIII. 20.
 Гурляндъ П. Я. 321.
 Гурій (Степановъ), іером., 854.

Дамаскинъ (Семеповъ-Рудневъ), еп., 447.
 Димитріевъ П. Д. 576.
 Доброклонскій А. П. XXIII. 480.
 Доброправовъ В. 611.
 Дружнинъ В. Г. 739.

Евгеній (Болховитиновъ), м., XIII.
 XXIII. 122. 125. 126. 145. 157. 175. 187.
 217. 227-9. 231-3. 242. 245. 247. 249. 394.
 440. 453. 811. 821. 842.
 Евсеѣвъ П. Е. 96. 305.
 Епшовъ Г. В. 473.
 Ефименко П. 464. 605. 696.

Жеваховъ Н. Д., кн., 563.
 Жигневскій А. К. 252. 268. 318. 369.
 Ж. Б. 311.
 Жуковичъ П. Н. 13. 16. 18. 19. 20. 25.
 26. 78. 606.

Забѣлинъ П. Е. XVIII. 129. 255-8. 262.
 274. 278. 280-1. 283. 284. 293. 303. 313-
 315. 321. 323. 327. 381. 397. 404. 413. 419.
 427. 429. 559. 568. 570. 572-4. 646. 648.
 649. 837.
 Замысловскій Е. Е. 212. 322. 415.
 Звѣрнинскій В. В. 57. 272. 301. 302.
 307. 399.
 Зернинковъ Адамъ 402.
 Зерцаловъ А. П. 285. 795. 802.
 Знаменскій П. В. XXI. XXIII. 414.
 485. 495-6. 556. 634. 671. 673-4. 677. 686.
 688-9. 696. 698. 700. 704. 705. 712. 722.
 723. 730. 735. 736. 748. 778. 789. 838.
 Зубовскій П. 390.

Ивановъ П. П. 362. 421. 451. 863.
 Извъковъ Н. Д., прот., 314. 327.
 Иконниковъ В. С. 414. 490. 737-8.
 Цловайскій Д. П. XXIII. 19. 20. 152.
 161. 162. 164. 190. 216. 217. 331. 371. 420.
 801.
 Ильинскій О. 105-107.
 Истоинъ М. 410.

Казанскій Ал-ръ, сваян., 865.
 Кадужняцкій Э. I. 108. 118.
 Каманинъ П. М. 19. 410.
 Каптеревъ Н. О. XX. 23. 44. 115. 117.
 133. 135. 136. 139. 141. 142. 144. 145. 164.
 188. 199. 200. 202-4. 228. 232. 252. 258.
 308. 320. 378. 381. 382. 398. 401-3. 466.
 470. 649.
 Карагаевъ П. 107.
 Карповичъ Е. П. 807.
 Карповъ Г. О. XX. XXI. 155. 157-8.
 160-2. 164. 165. 167. 172. 174-178. 180.
 187. 189. 190. 192. 193. 195. 196. 286. 339.
 344. 350. 372. 373. 420. 422. 443.
 Карташевъ А. В. 469.
 Касаткинъ В., прот. 454.
 Кашкинъ П. П. 125-7. 129. 133-6. 377.
 Кивляцкій Е. 824.
 Климовскій Д. 426.
 Ключевскій В. О. XXIII. XXIV. 126.
 129. 142. 152.
 Клязевъ А. XXI. 685-7. 690. 736.
 Кобеко Д. О. 469.
 Колданчиковъ 738.
 Козловскій П. П. XX. 125-130. 133. 134.
 Колосовъ В. 682-5. 790.
 Колчинъ М. 308. 579. 606. 607.
 Корсаковъ Д. А. 44.
 Костомаровъ П. П. XV. XX. XXIII. 70.
 87. 126. 145. 160. 161. 167. 180. 398. 476.
 648.
 Красовскій В. 309. 609.
 Крижаничъ Юрій 117. 129. 179. 431-2.
 Крыжановскій Е. 513.
 Кудринскій 721.
 Кулинъ П. А. XVIII. 12. 18. 20. 24-27.
 30. 48-50. 66. 79. 81. 82. 102. 152. 161.
 180.
 Куннкъ А. А. 397.
 Куракинъ Бор. Пв., кн., 463.
 Куракинъ О. А., кн., 810. 874.
 Курдюмовъ М. Г. XVII. 93. 349. 356.
 358. 359. 362. 472. 606. 614. 673. 787. 824.
 831. 832.

Лазаревскій А. М. 59. 90. 326. 464. 831.
 Лашкевичъ А. 870.
 Лебедевъ А. С. 543. 544. 614. 715-717.
 720. 721.
 Лебедевъ Е. М. 619.
 Левницкій О. 5. 87. 183. 194. 200. 418.
 Леонидъ (Кавелинъ), архим., 6. 77. 101.
 252. 256. 257. 269. 275-6. 285. 336. 435.
 445. 454. 567. 582. 615.
 Леонтьевъ Н. Ф. 722.
 Лермонтова Е. 341.
 Лилеевъ М. П. X. 202. 686. 845.
 Лилевъ А. 117.
 Лирія (Дюкъ Лирійскій) 478.
 Лихвинскій П. М. 470.
 Лопаревъ Х. М. 539. 549. 610. 733. 750.
 772.
 Лупцовъ П. П. 851.
 Любимовъ С. XX.
 Львовъ А. Н. 490. 815.

- Майковъ В. В. 102.
 Майковъ Л. Н. XI. XX. 379. 382. 388.
 392. 440.
 Макарий (Булгаковъ), м., XX. XXIII. 6.
 13. 17. 22. 27. 53. 69. 87. 97. 100. 105.
 107. 109. 110. 112. 119. 127. 133. 135. 144.
 160-1. 165. 167. 169. 171-2. 174. 177. 180-2.
 185. 186. 188. 198-9. 202. 245. 252. 310.
 382. 411. 454.
 Макарий (Миролюбовъ), еп., 112. 282.
 449. 607. 608. 676. 682. 703. 750. 752.
 Максимовичъ М. А. 223.
 Максимовъ Евг. 306.
 Малиновскій Н. 632.
 Маллицкій Н. Вл. XXI. XXII. 539-542.
 583. 596. 609-611. 622. 665. 685. 708-712.
 720. 738. 752. 765. 769.
 Маловъ Е. А., прот., 850.
 Малышевскій П. П. 116. 143. 370. 395.
 411. 413. 417. 420.
 Мальцевъ А. П., прот., 866-8. 874-5.
 Мансветовъ П. Д. 436.
 Маржеретъ 21.
 Маркевичъ Н. 15. 19. 166. 229. 368.
 Марковичъ Як. XIV. XIX. 483. 576.
 659. 721. 778. 794. 824. 835. 851.
 Мартыновъ А. XI. 129. 527.
 Маслово С. П. 450.
 Мелетій (Якимовъ) архим., 851. 858.
 Милонидовъ А. П. 96.
 Милковъ П. Н. 468.
 Мирковичъ Гр. XX. 381. 382. 436. 447.
 Михайловскій XVII. 403. 687. 721. 760.
 Моревъ I., прот., XXI. 475.
 Морозовъ П. О. 469.
 Морочкинъ П. Я. 530. 532. 790.
 Муравьевъ А. Н. 9.
 Муретовъ С. Д. 562.
 Мухинъ Н. О. XV. 116. 121. 143. 371.
 Н. Д. 7. 239.
 Невилль 645.
 Невоструевъ К. XVI. 59. 60-1. 68. 127.
 129. 131. 294. 381. 383. 622.
 Некрасовъ Пв. 7.
 Нечаевъ А. А. 610-1. 738.
 Нечаевъ В. XX.
 Николай Михайловичъ, великій князь,
 831. 832.
 Николай (Адоратскій), іером., 626. 856-7.
 Николаевскій П. О., прот., 99. 101. 119.
 138. 139. 145. 193. 312. 378.
 Никольскій А. 650. 704. 705.
 Никольскій Ант. Пв. XVII. 776.
 Никольскій П. В. 621. 727. 728. 850.
 Никольскій П. Н. XXI. 543. 672. 701.
 713-5. 765. 780. 799.
 Новиковъ Пвк. XVIII.
 Повпцкій Гр. 463. 730. 852.
 Писовъ П. 398. 414.
 Оболенскій М. А., кн., 9. 165.
 Образцовъ I. 292. 492.
 Оглобинъ П. Н. XVI. 46. 112. 238. 312.
 320. 324. 331. 454.
 Одерборнъ 21.
 Oppolzer Th. 698.
 Орестъ, пгум., 171. 264.
 Орловскій П., прот., 502. 503.
 Орловъ А. С. 790.
 Осольнискіе 108.
 Павелъ Алексійскій XIX. 7. 28. 171.
 186. 267. 276-8. 280. 312. 317. 368. 388.
 440.
 Пархоменко В. 249. 503.
 Пекарскій П. III. 431. 692. 782. 824.
 836. 737.
 Перетцъ В. Н. 275. 323. 370. 371. 429.
 833. 837.
 Перри Джонъ 337.
 Петрей 31.
 Петровскій М. П. 388.
 Петровъ А. II.
 Петровъ П. П. XVIII. XIX. XXI. XXII.
 119. 121. 143. 302. 370. 371. 373. 412. 414.
 417. 420. 425. 426. 453. 501-3. 560. 621.
 623. 624. 631. 635-7. 647. 648. 653. 657.
 659. 663. 674. 679. 680. 683. 689. 690.
 695-9. 702. 704. 708-9. 723-6. 733. 746. 749.
 773. 779. 793. 804. 830.
 Петровъ П. Н. 472. 833.
 Пиртингъ О. П. 17.
 Писаревъ П. Н. 279. 376. 418.
 Платоновъ С. О. XXIII. 16. 17. 102. 127.
 Платонъ (Левшинъ), м., 643.
 Платонъ (Любарскій), архіеп., 595. 678.
 707. 748. 749.
 Пляхинскій М. 365.
 Побѣдямскій М. 734.
 Погодинъ М. П. XVII. 8. 395. 482.
 649. 713.
 Покровскій П. М. 233. 242. 498. 519.
 525. 537. 531. 533. 539-541. 856.
 Подіевскъ, архим., 249.
 Помяловскій П. В. 778.
 Поповъ М. С., свящ., XXI. 481. 484.
 486. 490. 516. 517. 522. 525. 532. 538. 539.
 548. 603. 606. 607. 706-707. 750. 764. 769.
 772. 775. 776. 807. 815. 875.
 Поповъ Н. А. XVIII. 16. 601.
 Поповъ Н. П. XVI.
 Посошковъ 509. 740. 848.
 Потемкина В. П. 17.
 Преображенскій А. 467.
 Прилежаевъ Е. М. 634.
 Прозоровскій А. XX. 306. 375. 381. 382.
 389. 400. 402. 446. 447.
 Протасовъ Н. 258.
 Путята А. 866.
 Пуццлло М. П. 866.
 Пыпинъ А. П. 161. 466.
 Пѣвшинскій В. О. 141.
 Разумовскій Д., прот., XXIII. 73. 275.
 319. 323. 327-8. 825. 837.
 Рачинскій А. В. 870.
 Ригельманъ 227. 302.
 Ровинскій Д. А. 387. 406. 412. 785.
 Родосскій А. С. XVII. 101. 108. 139.
 246. 310. 377. 380. 390. 435. 438. 446. 594.
 654. 791.
 Рождественскій В. А. 571.
 Рождественскій Н. В. 181.

- Розановъ Н. П. 496. 525-7. 567. 572. 577. 578. 580. 583. 612. 613. 755. 767. 768. 795. 838.
- Ротаръ Ив. XX. 122. 127. 128. 198.
- Рубаль В. XXIII.
- Румянцевъ П. П., прот., 872.
- Рупкевичъ С. Г. XX. XXIII. 470. 471. 474. 511. 521. 526. 528. 533. 534. 549. 626. 627. 632. 649-651. 653. 679. 686-9. 694-6. 757. 758. 775. 786. 797. 799. 804. 809. 811-5. 817-9. 822. 835. 837. 865. 872.
- Рыболовскій А. П. 478. 500. 687. 788.
- Ръзановъ В. П. XXIII.
- Саввинскій И., прот. 544. 722. 723.
- Саведовъ Л. М. 371.
- Савицкій Д. XXI. 433. 650. 700. 705. 742.
- Савлучанскій П. 756.
- Сазаринъ Ю. XXI.
- Самовидецъ 302.
- Сахаровъ П. П. 254.
- Семевскій М. П. 846.
- Серафимовъ А., свящ., 21. 22.
- Серебрянниковъ В. К. XXI. 664.
- Сидоровъ Н. XVII.
- Силинъ П. М. 270. 271. 438. 439.
- Симои П. К. 834.
- Скворцовъ Г. А. 233. 237. 407.
- Сменцовскій М. XX. 117. 127. 146. 254. 314. 371. 378. 383. 390. 398. 402. 403. 416. 435. 436. 446. 447. 492. 687. 688.
- Смирновъ П., свящ., 446.
- Смирновъ С. К., прот., XXI. 298. 398. 402. 571. 572. 574. 641. 646. 648-655. 657. 659-664. 666. 670-3. 742-3. 755. 759. 769. 771. 775. 790. 797. 811.
- Смоленскій С. В. 323.
- Снегиревъ П. М. 129. 496.
- Соболевскій А. П. 98. 101. 118. 122. 137. 138. 140. 141. 368. 377. 416. 417. 430. 433. 435. 785.
- Соколовъ Е. П. XVII. 381-2.
- Соколовъ Ив. 381-2.
- Соколовъ М. П. 570.
- Соловьевъ Н. А. 527.
- Соловьевъ С. М. XX. XXIII. 7. 14. 36. 37. 93. 126. 135. 158. 159. 161. 163. 191. 195. 219-221. 381. 388. 413. 452. 462. 463. 471. 477-9. 483. 491. 493. 495. 497. 499. 507. 508. 521. 527. 580. 705. 857.
- Софроній (Грибевскій), архим., 822. 836.
- Сперанскій П. 676. 678. 680-2.
- Специанскій М. Н. XXI. 861.
- Срезневскій П. Н. XVIII.
- Стеллецкій Н. С., свящ., 715. 716.
- Степановскій 19.
- Сторжевъ В. Н. XX. 115. 127. 130. 143.
- Страдомскій А., прот. XIX. 197. 325.
- Строевъ П. М. XXIII. 11. 32. 41. 43. 49. 50. 61. 64. 139. 217. 218. 243. 270. 271. 276. 280-5. 287-9. 292. 294. 299. 300. 302. 303. 307-309. 311. 309. 422. 435. 445. 448. 509. 512. 539. 544-6. 561. 567. 569-571. 573. 574. 576. 578-583. 585. 586. 596-619. 621. 623-6. 629. 649. 652. 704. 775.
- Субботинъ Н. П. XVIII. 399. 400.
- Суворовъ Н. П. 697. 773.
- Судопкинъ А., свящ., XXI. 486. 545. 548. 549. 730. 732. 733. 852.
- Сумцовъ Н. О. XIV. 178. 183. 425. 426.
- Сухомлиновъ М. П. 738. 779.
- Сырку П. А. 8. 11.
- Сычевская А. 102.
- Татарскій И. XX. 285. 379-383. 385. 386. 388. 389. 391. 393. 398.
- Теличенко П. В. 503.
- Терновскій С. А. XXI. 6. 15. 50. 143. 159. 162-164. 182. 214. 217. 219. 222. 225. 230. 231. 233. 237.
- Терновскій Ф. А. XXI. XXIII. 467-469. 471. 490. 500-502. 510. 513. 514. 521. 550.
- Титлиновъ Б. В. 478-480. 516. 523. 554. 669. 697.
- Титовъ Л. А. XI. XVII. 43. 110. 112. 371. 414. 490. 536. 550. 577. 610-1. 698. 751. 755. 804.
- Титовъ О. П., прот., XII. XVIII. XXI. XXIII. 50. 246. 365. 496. 497. 502. 518. 567. 604. 624. 630. 631. 661. 684. 690. 704. 715. 776. 788. 789. 798. 805. 838. 840-1. 843-4. 863. 865.
- Тихановъ XVII. 305. 612. 721.
- Тихонравовъ Н. С. 105. 106. 387. 481.
- Тодорскій П. 779.
- Токаревъ Н. Я. 492. 596.
- Токмаковъ П. О. 280. 288. 437. 543. 574. 596.
- Толстой Д. А., гр., 777.
- Толстой М., гр., 477. 490. 733.
- Толстой Ю. В. 545-6.
- Трегубовъ С. 337.
- Тронцкій Сергій, свящ., 516. 704. 705. 707.
- Трусевичъ Я. П. 836. 856.
- Уваровъ А. С., гр., 6. 110. 256. 285.
- Ундольскій В. М. XVII. XXIII. 68. 74. 112. 132. 172. 413. 435.
- Успенскій А. П. 410. 452.
- Устряловъ Н. Г. 163. 216. 231. 241. 261. 286-7. 328. 404. 414. 430. 467. 493. 506. 507. 533. 649. 804.
- Фамницынъ А. 823.
- Филаретъ (Гумилевскій), архиеп., 162. 197. 237. 284. 292. 307. 308. 403. 535. 543. 616-8. 632. 687. 718. 804. 843.
- Филипповъ А. 738.
- Флетчеръ 21.
- Фоккеродтъ И. 692. 693.
- Ханенко Ник. XIX. 482. 483. 578. 761. 806. 829. 830. 832.
- Харламповичъ К. В. XXI. 8. 17. 23. 65. 93. 114. 127-8. 136. 143. 262. 309. 378. 402. 411. 414. 527. 545. 619-621. 664. 687. 701-2. 723-8. 738. 749. 791. 850. 853. 867.
- Хартуларъ К. О. 370.
- Цвѣтасвъ Д. В. XVIII. 21. 23. 181. 285. 399-401. 434.

Чефрацовъ Милій. прот., 625. 736.
 Чистовячъ П. А. XXI. 117. 161. 171.
 220. 240. 468. 470-2. 474. 475. 478-9. 485.
 486. 491. 493. 500. 508-9. 511-2. 514-5. 519.
 520. 523. 526. 530-3. 536. 537. 558. 570.
 572. 575. 576. 578. 584. 586. 590. 592. 596.
 599. 601. 605-7. 613. 615. 619. 624. 626.
 674. 676. 692-5. 697. 748. 753. 756. 759.
 762. 778. 782. 789-791. 795. 802-3. 825.
 829. 840.

Шаховской Я. П., кв., XIX. 477. 482.
 502. 761. 806. 808. 821.

Шерешевскій В. В. XI.

Шереметевъ С. Д., гр., 611.

Шимко П. П. 255. 346. 370. 371.

Шляпкинъ П. А. XX. 8. 30. 97. 98. 133.
 144. 217. 229. 239. 261. 276. 282. 319. 332.
 336. 371. 397. 400. 415. 422. 430. 431. 447.
 448. 452. 454. 466. 470. 509. 538. 650. 704.
 705. 790.

Шмурло Е. Ф. 401.

Шпачинскій Н., свящ., 681.

Штелинъ А. 823.

Шумаковъ С. 609.

Шушеринъ Ив. 165. 197. 263.

Щенкина 17.

Эварницкій Д. П. 808. 820.

Эйнгорнъ В. О. XVI. XX. 27. 48-50. 55.
 127. 133. 151. 156. 158-9. 161-164. 165. 167.
 169. 170. 175. 177-183. 185. 200. 203-7.
 209-213. 217. 252. 254. 257. 258. 266. 279.
 281. 286. 288. 293. 294. 309-313. 317. 319.
 320-2. 329. 330. 332-5. 337. 339. 342. 347.
 349. 350-1. 370. 373. 374. 380. 381. 394-7.
 421-3. 426-7. 431. 441-5. 451-2.

Эмплянтъ Фр., иез., 619.

Эребо Расмусъ 759. 803.

Юсть Юль 467. 650-3. 737. 742. 803.

Яновскій П. 274. 442.

Яхонтовъ Л., прот., 455. 687.

Теодоровъ Ав. 39. 610.

Теодоръ, диак., 118. 251. 266. 332-3. 371.

Б) Указатель личныхъ именъ ¹⁾.

Ааронъ, холмог. ен., 534. 696.
 Ааронъ, мов., 609.
 Абрамовичъ Меркурій, строитель, 564.
 567.
 Абрамовскій Гр. Пв. 73.
 Абрамовскій Ст. Вас., музык., 834.
 Аввакумъ, расколочитель, 137. 371. 385.
 Августинъ, блж., 132. 141. 453 (?).
 Августинъ (Виноградскій), еп., 643.
 Авдій, іером., 565.
 Аверкій, мон. (2): 593. 625.
 Аверкій 7.
 Авксентій, густын. игум., 348. 350.
 Авксентій, кіево-печер. памѣтн., 347.
 Авксентій, перясел. іером., 225. 357.
 Авксентій, іером., директоръ, 543. 721.
 Авксентій, іером. (3): 355. 357. 871.
 Авксентій, диак., 193.
 Авраамій, бѣлгород. митр., 222-3. 316.
 336. 543.
 Авраамій, андреев. строитель, 282.
 Авраамій, келарь, 353.
 Авраамій, іером. (2): 67. 76.

Авраамій, мон., 47. 53.
 Авраамій, старецъ-раскол., 422.
 Аврамовъ М. П., двр-рь тин., 474. 479.
 493.
 Агапить, диак., писатель, 442. 444.
 Агапить, іером., 364.
 Агапить, андреев. мон., 131. 264. 281.
 Агаѳія Грушецкая, царица, 281. 400. 451.
 Агаѳія, кіево-мнх. игум., 358. 360. 362.
 Агаѳоникъ, мон., 604.
 Агниволя, старница, 361.
 Агіевскій Софр., іером., мисс., 860-1.
 Агницевъ Петръ, учнт., 718.
 Адамацкій Епифаній, архим.-ректоръ,
 620. 724. 727.
 Адамовичъ Іак., загр. свещ., 870.
 Адамовичъ (Адамовъ) Симеонъ, прото-
 пошъ, XII. 182. 206. 210. 216. 312. 317.
 332. 340. 347-8. 351-3. 395.
 Адамовъ, матросъ, 631.
 Адамъ, іерод., 531. 693.
 Адверковъ Іосифъ, іером., 528.
 Адрианъ, св., муч., 419.

¹⁾ Въ этомъ указателѣ упоминающіяся въ изслѣдованіи лица распределены по фамиліямъ, кромѣ немногихъ болѣе извѣстныхъ по именамъ (напр., св. Дмитрія ростовскаго, а также большинства архіереевъ великорусскаго происхожденія). Имена и фамилии приводятся съ разночтеніями, а иногда* и съ поправками ошибокъ и опечатокъ, допущенныхъ въ текстѣ. Лица одного наименованія и сана, упоминающіяся не болѣе раза, объединены для краткости въ одной строкѣ, причемъ цифра въ скобкахъ обозначаетъ число ихъ: „Аверкій, мон. (2): 593. 625“ имѣеть въ виду двухъ монаховъ съ именемъ Аверкій, изъ которыхъ одинъ упоминается на 593 стр., другой—на 625. Имена въ скобкахъ—мірскія имена монаховъ.

- Адріанъ. патр., 202. 232-3. 236-9. 241. 243-4. 246—350. 256. 261. 271. 274. 281. 283. 288-9. 300. 315. 371. 404-7. 409. 414. 416. 419. 429. 430. 449. 450. 453-4. 463-6. 470. 506-8. 524. 644. 649. 798. 847-8.
- Адріанъ. волокол. архим., 489.
- Адріанъ. архим. новоторк. и крест., 601. 608.
- Адріанъ, погребещ. игум., 83.
- Адріанъ, моск. протои., 153. 330.
- Адріанъ. іером., 71.
- Адріанъ. андр. мон., 66. 131.
- Адріанъ, вологод. черн., 110. 112.
- Адріанъ. стар. (3): 35. 43. 51.
- Азерскій. пѣвчій, 833.
- Акакій, мон. (3): 58. 91. 346.
- Акакій Андроникъ. учит., 691.
- Аладьянъ Тим., приставъ. 105.
- Александра, игуменія, 52.
- Александровичъ Романъ Алекс., пѣвчій. 834-835. 878.
- Александровичъ Тим., учит., игум., 564. 656.
- Александровичъ Товія, игум., 615.
- Александровскій Левъ. строитель, 609.
- Александровъ О., пѣвчій, 832.
- Александръ, еп. ятл., 199.
- Александръ, архим., 608.
- Александръ, игум., 68. 305-6.
- Александръ, священ., 315.
- Александръ, келарь. 363.
- Александръ. іерод. (3): 529. 550. 595.
- Алексій, человекъ Божій, 375.
- Алексій, митр. кіевскій, св., 374. 391. 501.
- Алексій Титовъ. еп., 493-4. 527-9. 536. 675. 676. 699. 770. 789. 851.
- Алексій Рапескій, архим., 849.
- Алексій, архид., 546.
- Алексеѣвъ Вас., пѣв., 706.
- Алексеѣвъ Иванъ, свящ., 316.
- Алексеѣвъ Пв., муз., 823.
- Алексеѣвъ Іаковъ, прот., 768.
- Алексеѣвъ Никита, дякъ, 217. 229.
- Алексеѣвъ Сем., учит., 697. 773.
- Алексеѣвъ Сем., дякъ., 871.
- Алексіѣ Аонасѣевичъ, студ., 724.
- Алексіѣ Михайловичъ. царь. XX. 49. 67. 71. 91. 93. 119. 120. 122. 130. 135. 137. 145. 151-4. 156. 161. 163. 164. 169. 171. 180. 182. 185-6. 200. 203. 205. 209. 213. 216. 235. 247. 250. 252. 254. 257-8. 263. 267. 276-7. 286. 300. 312. 318. 320. 322. 335. 341. 354. 367. 369. 372. 374. 380-3. 386-9. 393-4. 397-8. 402. 413. 420-3. 427. 435. 444-5. 447. 451. 795. 800. 854.
- Алексіѣ Петровичъ, царевичъ, 445. 467. 468. 491. 493. 499. 513. 523. 758. 831. 834.
- Алексіѣ, діак., 154.
- Алексіѣ, мон., 289.
- Алимпій, іером., 274.
- Алимпій, мон., 291. 300.
- Алимпій, діак., 353.
- Алферовичъ, студ., 530.
- Альбертъ Пв., далм. кн., 44.
- Альбиновичъ XI.
- Альваръ, грам., 381.
- Альфоновъ Петръ, пис., 393.
- Амвросій (Подобѣдовъ), архіеп., 643.
- Амвросій, намѣстн., 359.
- Амвросій, келарь. 359.
- Амвросій, уставщ., 90.
- Амвросій, учитель-іером., 686.
- Амвросій, іером., 577.
- Амвросій, іерод. 345.
- Аммось, мон., 601.
- Ананія. скит. келарь (2): 92. 309.
- Ананія. старецъ (5): 20. 58. 276. 300. 352.
- Анастасій. іером., 40.
- Анастасій. андр. іером., 68. 131.
- Анастасій, стар. (2): 47. 264.
- Анастасія Ромаповна. царица, 13.
- Анастасія (Настасья) Івановна. ландграфія гесс.-гомб., 774. 834. 871.
- Анатолій, мезит. іером., 165. 275. 310-1. 339.
- Анатолій, епим. іером., 291.
- Анатолій, мон., 297.
- Ангелина. игуменья, 358.
- Андреенячъ Сем., учит., 665.
- Андре(іевскій) Амвросій (Аверкій). учит. р-ръ. архим., 540. 600. 605. 609. 612. 664. 672. 685. 711. 780.
- Андреевскій Варлаамъ. архим., 601. 616. 771.
- Андре(іевскій) Геннадій (Григорій), ректоръ. архим. еп., 523. 537. 597-8. 686. 704. 781.
- Андреевскій Терентій, іподіак., 573.
- Андреевъ Евстафій, священ., 349.
- Андреевъ Лука пѣвчій, 325.
- Андреевъ Мартинъ. свящ., 618.
- Андреевъ Матвѣй. свящ., 807.
- Андреевъ Петръ, понь. 316.
- Андреевъ Проконій, учит., 683.
- Андреевъ Сенка 122.
- Андреевъ Тим. пѣв., 846.
- Андреевъ Тим., служка, 352. 444.
- Андрей Первозващій, ап., 168.
- Андрей кесарійскій, св., 103.
- Андрей Стратилатъ 125. 127. 131.
- Андрей Боголюбскій. кн., 302. 346.
- Андрей. прот., 227.
- Андрей, понь (2): 71. 72.
- Андрей. іерод., 58.
- Андрей. діак., 227.
- Андрей, мон., проповѣдн., 429.
- Андрей, мон. (2): 58. 429.
- Андрей. пѣв., 320.
- Андрей, пѣв., 548. 836.
- Андрей (2): 77. 347.
- Андріевскій Потаній. іерод., 566.
- Андріевскій Степ., пѣв., 830.
- Андроникъ, архим., 532. 584. 603.
- Андроникъ. игум., 854.
- Аникіевъ Филм., кузнецъ, 336.
- Анисимовъ Геннадій. мон., 595.
- Анисимовъ Леонтіѣ. свящ., 362.
- Анисимовъ Петръ. свящ., 362. 364.
- Анихновъ Іос., іером., 863.
- Анна. пророчица, 375.

Анна кашинская (или тверская), св., 375. 377.

Анна Иоанновна, имп., 459. 467. 477—481. 501. 516. 522. 532-3. 556-7. 562. 581. 635. 662. 670. 731. 734. 735. 755. 758. 759. 764. 803-5. 812. 818. 823-9. 834. 836. 865-6.

Анна Леопольдовна, прав-ца, 481. 484. 516. 554. 556. 594. 735. 826. 828. 833.

Анна Петровна, царевна и герцогиня голштинская, 871.

Анна, старшца, 361.

Анохиль Ф., студ., 669.

Антохъ, начальникъ, 376.

Антохъ, іерод., 566.

Антонина, пгум., 279. 280.

Антонинъ, діак., 365.

Антоній печерскій, св., 8. 9. 71. 153. 242. 336. 426.

Антоній, владим. архіеп., 539. 540. 609.

Антоній Кармелитъ, архим., 570. 649. 652.

Антоній, златоуст. архим., 499. 551. 578.

Антоній, пгум., 307.

Антоній, проигуменъ, 84.

Антоній, магистръ, 351. 373.

Антоній, подъярхидіаконъ, 354.

Антоній, густ. келарь, 89. 90. 344.

Антоній, казначей, 714.

Антоній, строитель, 364.

Антоній, уставщикъ, 244.

Антоній, воен. п загр. іером., 861.

Антоній, іером. (5): 34-5. 291. 361. 542. 595.

Антоній, іерод. (3): 361. 577. 846.

Антоній, мон. (6): 58. 84. 269. 344. 358. 362.

Антоній, кухмистеръ, 197.

Антоновчъ Авт., переводч., 783.

Антоновичъ Аѳанасій, архим. (?), 615.

Антоновичъ Дам., свящ., 866.

Антоновъ Наумъ, діак., 692.

Антоновъ Пав., свящ., 316.

Антонскій XII.

Антонскій Гедеонъ (Григорій), р-ръ, архим., 614. 616. 661. 717. 719. 855.

Антонскій Маркъ, архим., 605.

Анфіанъ, іерод., 627.

Аншляпскій Астаѳій, свящ., 820.

Анолланарій, еретикъ, 376.

Аностоль Даніилъ, гетм., XIV. 477. 801. 823-4.

Аностоль Петръ Дал. 483. 823.

Апраксина 878.

Апраксинъ П. М., окольн., 810.

Апраксинъ Ст. Феод., фельдмаршалъ, 835.

Апраксинъ Ѳ. М. 336.

Аравскій Устгнъ, іером., преф., 707-8.

Аргуновъ Пв., живоп., 830.

Арежняцкій Иосифъ, іером.-учит., 654.

Ареьевъ Леонтій, мон., 66.

Арсена(и)нскій Лазарь, пгум., 621. 667.

Арсенархъ, іерод., 352.

Арсенархъ, діак., 388.

Аристовскій Гавріилъ, живоп., 258.

Аристовскій Патрикій (Григорій), учит., архим., 737.

Аркадій батур., крыл., 295-6.

Аркадій, іерод. (2): 291. 296.

Аркадій, мон., 297.

Аркаутова, вдова, 632.

Армашенко Пв., писарь, 301. 355.

Армашенко Карнъ, переводч., 781.

Армашенко П., —см. Наркиссъ.

Арменодуль Кост., канон., 139. 251. 377.

Арсеній елассонскій, архіеп., 101.

Арселій Шишко, полоцкій нароч. еп-пъ, 11.

Арсеній грекъ 119. 136-7. 254. 390.

Арсеній, намѣстн., 284.

Арсеній, крест. іером., 68. 251.

Арсеній сербъ, іером., 863.

Арсеній, іером. (7): 91. 298-9. 347. 365. 562. 797.

Арсеній, іерод., 34. 35. 51.

Арсеній, іерод., 293-4.

Арсеній, іерод. (2): 296. 309.

Арсеній, андр. мон., 131. 264. 281.

Арсеній, мон., рѣзной мастеръ, 258.

Арсеній, старецъ (6): 43. 330. 345. 3 66 546. 569.

Арсеній (Андрей), регентъ, монахъ, 837.

Арсеньевъ Левка, аптек. учен., 455.

Арташевчъ Вас. Гр., жптель г. Бѣльска, 529. 779.

Арташевчъ, его сынъ, —см. Бѣльскій.

Артеміи, архим., 560. 584-5.

Артеміи, тронцкій пгуменъ, 95.

Артеміи, попъ, 331.

Артемяевъ Петръ, діак., 429.

Артемяевъ Ст., крест. дякъ, 822.

Артовскій Петръ, варш. капелланъ, 865.

Ардскій Теофилъ, мон.-учит., 678.

Асибинскій Евг., мон., экзам., 769.

Аскаронскій Дамаскинъ, учит., армян. еп., XIII. 490. 537. 585-6. 689. 704. 747. 749. 768.

Ассоиъ, іерод. (2): 346. 573.

Астраханскій Сергій, об.-іером., 818.

Астровскій Гедеонъ, стр., 567.

Ахаія, царевичъ, 27.

Аѳанасій александрійскій, св., 138. 376.

Аѳанасій Любимовъ, арх-пъ холмогорскій, 137. 290. 378. 404-5. 436. 449. 454. 466. 470. 510. 533.

Аѳанасій, митр. иконійскій, 309.

Аѳанасій, архим., 613.

Аѳанасій, казначей (2): 269. 344.

Аѳанасій, іером., 35. 39.

Аѳанасій, соб. іером., 243. 360.

Аѳанасій, іером., 40. 42.

Аѳанасій, іером. (2): 565. 576.

Аѳанасій, кiev. попъ, 363.

Аѳанасій, печер. іерод., 165. 348.

Аѳанасій, іерод. (3): 365-6. 565.

Аѳанасій, мон. (5): 89. 197. 297. 345. 363.

Аѳанасія Салтаповна, пгуменія, 351.

Аѳанасьевъ Ае., свящ., 873.

Аѳанасьевъ Гргг., свящ., 820.

Аѳанасьевъ Макс. 336.

Аѳанасьевъ Петръ, попъ, 348.

Аѳногенъ, намѣстн., 347.

- Аениногенъ, скпт. іером., 352. 357-8.
Аениногенъ, мон. (?): 43. 295.
- Бабаковъ Гавр., мѣщ., 870.
Бабарыка Родіонъ, стар., 275. 289. 303.
Бабскій Аванасій 352. 355.
Бабскій (Бабенко, Дмитрієвъ) Василій,
прот., 184. 330. 348. 350. 352. 355.
Бадановичъ Августинъ (Антовій), мон.,
668.
Баевскій Оеодосій Васильевичъ,—см. Ва-
сильевичъ Оеод.
Базилевичъ,—см. Василевичъ Іустинъ.
Базилевичъ Іовъ, учнт., 721.
Базилевичъ Мандупль, учнт., 681.
Базилевичъ Тимофей, свящ., 816.
Базилевичъ, псков. семин., 687.
Баклановскій, мон., закащикъ, 550.
Бакулннъ Наумъ, казакъ, 433.
Балабанъ Гедсонъ, еп. львовскій, 13.
Балабанъ Діонисій, кiev. м-ть, XXI. 149.
174-5. 177-8. 185. 187-9. 228.
Балакиревъ Лукіанъ 27.
Балановскій Іерон., іером., 731.
Балановскій Леонтій, пѣв. и свящ., 328.
796. 801.
Балнскій, учнт., 728.
Балыка Божко, купецъ, писатель, 98.
Бамонтовъ, полковникъ, 348.
Бантышъ-Каменскій Н. Н. 779.
Баракевичъ Алексій, дворецкій, 535.
Баранннковъ Арсеній, іерод., 627.
Барановичъ Вас. Петров., свящ., ключ.,
757. 777. 796.
Барановичъ Евстратій, учнт., 524. 535.
697. 772.
Барановичъ Лаврентій (Лука), учнт.,
585. 691.
Барановичъ Лазарь, архіен. черниг.,
XXI. 143. 173-4. 177-8. 182. 184. 186-9.
191-2. 195-202. 205. 208. 210-1. 213. 215.
219-221. 224. 232. 234-8. 254. 259. 286.
288. 308. 311. 313. 319. 320. 325. 340. 342.
348-351. 353-4. 356. 359. 361. 368. 374.
379. 395. 413. 418. 421-7. 440-1. 443-6.
448-9. 451-2. 456.
Барановичъ Макс. Павл., пѣвчій, 872.
Барановскій Андрей, нетерб. свящ., 797.
Барановскій Андрей, учнт., 669.
Барановскій Андрей, студ., 866.
Барановскій Андрей, пѣвчій, 825.
Барановскій Лука, мон., 628.
Барановскій Севастіанъ, іером., 341.
Барановскій, студ., 667.
Барашко, учен., 691.
Бартошевичъ Іероѳей, іером., учнт.,
551. 645. 652.
Барутовичъ Германъ, архим., 520. 526.
545. 577-8. 619. 621. 724-5. 754. 850.
Барутовичъ Спльвестръ, строитель, флот.
іером., 608. 815.
Барцшевскій Геннадій, іером., 766.
Баскаковъ Матвій 336.
Басовъ Петръ Як., муз., 823.
Батовннхъ Софроній, стр., 306.
Баторій Стефанъ, польскій король, 18. 75.
Батый 331.
- Батюшковичъ Макарій, духовникъ, 280
Башмаковъ Дементій, дякъ, 321. 329.
Башмаковъ Филонъ 32.
Бедрицкій Матвій, бандур., 835.
Безбородко, кн., 430.
Беледиктъ, чернецъ, 62.
Бенза Андрей, свящ., 316.
Бенклевскій Оеофилъ, іерод., учнт.,
571. 662. 703.
Безовскій (Захарьевъ) Демьянъ, музкк.,
827. 828.
Бережанскій Петрушко Івановъ 74. 133.
Бержковскій, — см. Бычковскій Савва.
Березвицкій Пав., мон., 680.
Березецкій Гр. 42.
Березовскій М. С., композ., 833.
Берестовичъ Аван., заграи. іером., 577.
627. 813. 871.
Берестовицкій Аван., іером., 352.
Берло Арсеній, еп., XIV. 543.
Бермацкая 36.
Бермацкій Андрей, приказный, 36. 524.
Бернардъ, пропов., 376.
Берннда Памва, печатникъ. XIV. 81.
99. 102.
Бестужевъ А. П. 489. 805.
Бестужевъ-Рюминъ М. П. 868. 872. 877.
Бестужевъ Алексій, учитель, 677.
Бибииковъ, генер., 871.
Билхннскій Дим., игум., 477.
Витомскій, учнт., 676.
Блажевскій Іос., іером., учнт., 732. 771.
Блеу, географъ, 139. 141.
Блонинцкій Іаковъ, іером., учнт., 615.
617. 663. 683-4.
Блонскій Гед., мон., 551.
Блонскій, студ., 667.
Бобашинскій Самоило. прѣдв. музкк.,
328.
Бобровичъ Іероѳей, іером., 351.
Бобровичъ Оеофилъ 196. 206. 351.
Бобринскій Леонтій, іером., 364.
Богатовскій Іуст., ключарь, 797.
Богаетскій Іоаннъ, прот., 820.
Бо(у)гаевскій Моисей, „войсковый“ и
заграи. „капелланъ“, 820. 831. 863.
Богдановичъ Любимскій Доспоей, за-
граи. іером., архіен., 515. 523. 543. 581.
614. 617. 624. 718. 790. 803-4. 813. 865.
870.
Богдановичъ Кдментъ, іером., учнт.,
681.
Богдановичъ Мелхиседекъ, іерод., учнт.,
679.
Богдановичъ Петръ, ризничій, 562.
Богдановскій Антоній, архим., 271.
Богдановскій Вас., студ., 406.
Богдановскій Іванъ, учитель, 216. 415.
Богдановскій Псаакій, казначей, 244.
363.
Богдановскій Іонль, іером., 592.
Богдановскій Лаврентій, іером., 565. 595
928.
Богдановъ Гр. 153.
Богдановъ Лавр. 252.
Богдановъ Никитка 336.
Богдановъ Осипъ 336.

- Богдановъ Тим. Гр. пѣвчій, 834. 878.
 Богодѣль (Адамовъ), еп. устюж., 535.
 697. 789.
 Богомольцевскій Іоакимъ, іером., учит.,
 XXI 433. 571. 575. 580. 586. 604. 608.
 639. 650. 700. 739. 742.
 Богомольцевъ Бор. 105.
 Богословскій Тимоѣй, учит., 719.
 Богословскій Лазарь, учит., архим., 542.
 700. 714.
 Богушъ, полковникъ, 158. 162.
 Богушъ (Богушевичъ) Оеодоръ, страп-
 чій, 528.
 Бодаковскій Андрей Юр., сеніоръ, свящ.,
 538. 650. 704-5. 793.
 Бодненко Іеввипіанъ, іерод., 591-2.
 Божко, пѣвчій, 829.
 Боклевскіе Маркіанъ и Оеофилъ, мо-
 нахи. 668.
 Боддовскій Дан., пѣвчій, 868.
 Бологнскій Гаврил. переносчикъ, 432.
 Борейко Вонифатій. архим., 583.
 Борейскій Андрей 27. 48. 86.
 Борейскій Василій, учит., 719. 765.
 Борейскій Вонифатій, проповѣдникъ, эк-
 зам., архим., 603. 746. 769.
 Борейскій Іовъ, кiev. чптр., 3. 20. 24.
 26-7. 30. 33-4. 38. 42. 48-9. 72. 75. 77. 80.
 82. 85-6. 102. 104. 109. 114. 152. 154. 157.
 Борейскій Порфирій 87.
 Борейскій Симеонъ—Полиевктъ, іером.,
 пропов., 744.
 Борейскій Ст., діак., 72.
 Борзаконская Оеодосія, монахиня, 629.
 Борзаконскій Вас., учит., 690.
 Борисковичъ Псаакій, еп. лудскій, 24.
 26-7. 82. 109.
 Бориславскій Пв., пѣв., 834.
 Борисовъ Ан., раск. писат., 738-9.
 Борисъ, кн. св., 72.
 Борковскій Константинъ, учит., проп.,
 архим., 527. 579. 654. 664. 747. 756.
 Борлефи Соломонъ. іудей. 686.
 Боровой Алексій X.
 Боровскій Іоасафъ, игум., 618.
 Боровскій М., учен., 778.
 Бородавка гетм., 20.
 Бородавка Гаврилъ. мов., 591.
 Бородавка Мелетій. монахъ—садоводъ,
 627. 629.
 Бородевскій Петръ, воен. свящ., 818.
 Бородуха Ант., іером., 565.
 Бородецкій Иванъ, учит., 400-2.
 Бороховичъ Пгн., иконоц., 672.
 Бороховичъ Іак., иконоц., 672.
 Бортянскій Пв., пѣвчій, 832.
 Боршневскій Іона Ивановичъ, іеросхим.,
 90.
 Борщовскій Арсеній, архим., 605.
 Борянскій Бенедиктъ 746.
 Борятинскій Алексій. кн., 336.
 Борятинскій Юр. Пикит., кн., кiev. вое-
 вода, 330. 370.
 Борятинскій, кн., ген.-лейт., 778.
 Боб(ар)ятинскій, кн., студ., 647.
 Бояринскій Ст., свящ., 795.
 Боярская Агаѣя 27.
 Боярскій Иванъ 27.
 Боярскій Іоакимъ, архим., 618.
 Боярскій Степанъ 27.
 Бранковскій Вас., мон., 668.
 Братановичъ (—скій) Приней, учит.,
 проп., архим., 580. 613. 634. 666. 747.
 Братановскій Анастасій, законоуч., 776.
 Брыленскій Сем., причетн., 866.
 Бродскій Ков. (Кирилъ), учит., архим.,
 559. 616. 663. 666. 717. 720. 781.
 Бродѣтскій Іоанникій, мон., 628.
 Бронкевичъ Леонтій Андр., игум., 88.
 115.
 Бруховецкій Гргг., пѣвчій, 822.
 Брыленичъ Сем., діак., 808.
 Брыленскій Іос., іером., 593.
 Брюховецкій. гетм., 14. 165. 189-194.
 199. 203-4. 292. 310. 317. 320. 329. 348-350.
 372-3.
 Будей, писатель, 782.
 Бувескій. студ., 727.
 Бужилковскій Модестъ, іером., экзам.,
 771.
 Бужинскій (Оеодоровичъ) Гаврилъ.
 учит., архим., еп., IV. XII. 471. 493. 528.
 559. 561-2. 589. 604. 651. 655. 667. 671.
 742. 759. 782-4. 790. 811.
 Бужинскій Прокопій, прот., 765.
 Бузановскій Арсеній, іером., учит., 695.
 Бузановскій Вас., „магистръ“, 713.
 Бузановскій Пгнатій, іером., законоуч.,
 775.
 Букаревъ Пв., подпрапорщикъ, 334.
 Буковскій Іаковъ. свящ., 816.
 Булаховскій Евстратій, стр., 566-7.
 Булецкій Митрофанъ Кондратовичъ,
 стр., 90.
 Будаковъ Мих., стольникъ. 322.
 Бударуровъ, мѣщ., 314.
 Бунцевичъ Раф., іером., 551.
 Бургундій Вицентій, еп. бельвокавен-
 скій, 392.
 Буржинскій Іосифъ. игум., 587. 604
 Буржинскій Іосифъ, гробовый іеромонахъ,
 564.
 Бурляевскій Дороей. воен. свящ., іером.,
 819.
 Бутовичъ Грггорій, прот., 176. 193.
 Бутовскій Симонъ, муз., 323.
 Бутовъ Пв. 75.
 Бутурлинъ Ал. Бор. 820.
 Бутурлинъ Андрей Вас., бояр., кiev.
 воен., 173-4. 179. 180. 182. 330. 420. 431.
 Бутурлинъ В. В., бояр., 153-5. 158. 168.
 Бутяковский Пв. пѣвчій, 328.
 Бухартовскій Прокль, уч. свящ., 715.
 779.
 Буявинскій Пв., свящ., 667.
 Буявинскій Іак. Дм., свящ., 802.
 Буяновскій Пв., прот. (въ монаш. Іоа-
 сафъ), 606.
 Быковскій Амвросій, кiev. архид., 88.
 90.
 Быковскій Амвр., черниг. іером., казна-
 чей, 196. 348.
 Быковский Пвнокентій, игум., 349.
 Быковскій Іонъ. іером., законоуч., 776.

- Быковский Мат., іером., 551.
 Быковский Мишко Осиповъ 74.
 Быковский Пафнуцій, об-іером., 629, 818.
 Быковский Сильвестръ (Симеонъ), іером.,
 590-7.
 Быстрицкій Праклій (Іоанць), мон.,
 учит., 737.
 Быстровскій Матвій, книгописецъ, 252.
 Бычковскій Савва, свящ., 797, 814.
 Бѣлевичъ Іоаннь 455.
 Бѣлецкій А. 78.
 Бѣлецкій Кир., церкви., 860.
 Бѣлецкій Матвій Гавр., переводч., 781.
 Бѣднєвичъ Амвросій, игум., 509.
 Бѣдницкій Лаврентій, архим., 623.
 Бѣ(я)лободскій Андрей Христофор., пере-
 водчикъ, 433.
 Бѣ(я)лобод(ц)кій Яць 285, 399, 401, 416
 431.
 Бѣлоградскій Сергій, еп., 335, 378, 391,
 790, 812.
 Бѣлоградскій Тимофей, лютвистъ, 828.,
 834.
 Бѣлозерскій Феод., студ., 414.
 Бѣлорезецкій Ілля, заграп. іером., 873.
 Бѣлопольскій Анастасій, іером., учит.,
 704.
 Бѣлоусовичъ Лука, печер. архим., 613,
 745, 830-1.
 Бѣлошицкій Ал-ръ, переводч., 781.
 Бѣлскій Пв. 546.
 Бѣльскій Пансій, іером., 606.
 Бѣльскій (Арташевичъ) Спридонъ (по
 не Сильвестръ и не Іеронимъ), іерод.,
 учитель, 529, 571, 650, 658, 668, 779.
 Бѣльскій Фед., діак., 668, 783.
 Бѣляевъ Іос., іерод., 657.
 Бялковскій Веніаминъ, іером., учит., 733.
 Валентинъ 336.
 Валеріанъ, соб. стар., 90-1, 93.
 Вальсамонъ 377.
 Ваватовичъ Варлаамъ, кiev. архіеп., 461,
 478, 499—501, 504, 509, 515, 585-6, 588,
 645, 656, 688, 716, 736, 811, 848.
 Ваватовичъ Симеонъ, іером., 585.
 Ванековскій Амось, мон., 593.
 Ванековскій Феодоръ, діак., 817.
 Варавва—см. Гоголевъ Варнава.
 Варвара, великомученица, 153.
 Варвара, старица, 346.
 Варлаамъ, пустынокитель, преп., 279,
 437, 439, 443.
 Варлаамъ, густ. игум., 810.
 Варлаамъ, намѣстн. (2): 361, 613.
 Варлаамъ, келарь, 349.
 Варлаамъ, іером., учит. ртищ. шк., 133-4,
 281, 309, 370, 394.
 Варлаамъ, берднскій іеромонахъ, 866.
 Варлаамъ, іером. (3): 351, 364, 811.
 Варлаамъ, іерод., ризничій, 297, 300.
 Варлаамъ, іерод. (4): 295, 361, 364.
 Варлаамъ, іерод., подкеларникъ, 562.
 Варлаамъ, костр. старецъ-выходецъ, 41,
 51.
 Варлаамъ, мон. (5): 64, 75, 347, 627.
 Варнава, архим., 594.
 Варнава, межиг. игум., 91, 344.
 Варнава, намѣстн., 307.
 Варнава, кутєнв. кел., 91, 118, 263.
 Варнава, андр. іером., 68, 131.
 Варнава, іером. (6): 264-5, 291, 391, 395,
 817.
 Варнава, мон., 362.
 Варсонофій, архіеп. арханг., 495, 516,
 534, 696-7, 765.
 Варсонофій, игум., 605.
 Варсонофій, намѣстн., 613.
 Варсонофій, іером. (2): 297, 395.
 Варсонофій, іером., стряпчий, 840.
 Варсонофій, экон., 84.
 Варсонофій, іерод. (2): 244, 363.
 Варсонофій, мон. (2): 30-1.
 Варчанскій Галактионъ, пѣв., 821.
 Варооломей, симон. архим., 289, 310.
 Варооломей, бизюк. игум., 289.
 Варооломей, ивер. нам., 274, 279.
 Варооломей, скит. нам., 355.
 Варооломей, казначей, 354.
 Варооломей, іером., 290-1.
 Варооломей, іером., 376.
 Варооломей, іерод. (3): 94, 593, 857.
 Василевичъ Василіанъ, архим., 616.
 Василевичъ Ів., свящ., 316.
 Васил(ь)евичъ Іустинъ, (онъ же Бази-
 левичъ Юстинъ), проповѣдникъ, бѣлгор-
 м-тъ, 243, 360-2, 427-8, 509, 510, 543.
 Васил(ь)евичъ (Баевскій) Феодосій, учит.-
 іером., игум., 121-3, 157, 159, 180.
 Василевскій Казим., муз., 323.
 Василевскій Феодоритъ, іером., 610.
 Василіице, попъ, 346.
 Василій вел., св., 376, 377.
 Василій, цар. греческій, 439.
 Василій Івановичъ, в. кн., 13.
 Василій, мгарскій игуменъ, 39, 40, 54-7.
 Василій, нам. (2): 192, 349.
 Василій, казначей, 350-1.
 Василій, попъ (6): 70, 278, 315, 361, 716,
 794.
 Василій, діак., 360.
 Василій, мон., 39.
 Василій, дячекъ, 316.
 Василій, пѣвчій, 548, 836.
 Василій, студ., 737.
 Василій (3): 40, 344, 532.
 Василевичъ Доросей, мон., 528.
 Васильевскій Ів., церковникъ, 875.
 Васильевскій Филімонъ, стр., 567.
 Васильевъ Авраамій, діак., 314.
 Васильевъ Александръ, пѣв., 73.
 Васильевъ Андрей, пѣвчій, 826.
 Васильевъ Анастасій, свящ., 360.
 Васильевъ Гр., діак., пропов., 752.
 Васильевъ Гр., черкаш., 609.
 Васильевъ Даниль, свящ., 352.
 Васильевъ Ів., тяглець, 338.
 Васильевъ Ів., пѣвчій, 832.
 Васильевъ Карпъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ Лукьянъ, пѣвчій, 832.
 Васильевъ М., учит., 689.
 Васильевъ Пав., пестоувикъ, 871.
 Васильевъ Петръ, прот., 350.

- Васильевъ, мѣщ. нижній торговецъ, 444.
 Васильковский Неаія, мон.-пѣв.. 627.
 Васильковский, студ., 667.
 Васинскій Геннадій, нам., 613.
 Васинскій Григ., іером., 667.
 Васка, черкашенинъ. 42.
 Васка, сѣлвакъ, 137.
 Васковскій Оеодосій, мехлг. игум., 233.
 333. 352. 354-6. 360. 393.
 Вассіанъ, келарь, 310.
 Вассіанъ, іером. (2): 274. 291.
 Вассіанъ, іерод., 85.
 Вассіанъ, мон. (2): 66. 345.
 Вассіанъ, поном., 295.
 Васютинскій Пв., перев., 432.
 Ведененскій Матюшка, учен., 419.
 Вейзе, проф-ръ музыки, 828.
 Ведедицкій Ст., пѣвчій, 328.
 Великаго-Гагивъ Дан. Ст., воевода. 420.
 Великодвый Апдр. Ст., учен., 532. 693.
 Величковскій Вас., причетв., 866.
 Величковскій Як., студ., 825.
 Велкопольскій Геронтій, игум., 624. 667.
 Велькопольскій, студ., 647.
 Венгриновскій Пв., свящ., 667. 757. 793.
 795. 799.
 Венгровскій Оеодосій, настоятель, 567.
 Венедиктъ, грекъ, архим., учт., 119.
 Венедиктъ, іером.-учт., 708.
 Венедиктъ, іером.-установц., 196.
 Венедиктъ, ивер. іером., 273-4.
 Венедиктъ, іером. (3): 363-4. 805.
 Венедиктъ, савя. іерод., 296-7.
 Венедиктъ, іерод., 355.
 Венедиктъ, мон. (4): 16. 282. 209. 360.
 Веніаминъ, хутив. архим., 499.
 Веніаминъ, игум., 344.
 Веніаминъ, келарь, 355.
 Веніаминъ, іером., учт., проп., 747.
 Веніаминъ іером. (6): 90. 291. 357. 592.
 595.
 Веніаминъ, іерод., 297.
 Веніаминъ, мон. (3): 62. 68. 344.
 Венесоничъ О., студ., 715.
 Венецкій Григорій, строптель, 617.
 Венсаккій Гр., учт., 780.
 Венсовичъ Петръ, учт., архим., 616.
 618. 718.
 Венрицкій Плія, архим., 625.
 Вербицкій, типографъ, 97.
 Вербицкій Іонль, учт., іерод., 776.
 Вербицкій Тарасій, іером., 747.
 Вергуновъ Пв., пѣв., 546.
 Вердеревскій Оед. 335.
 Вершинскій XI.
 Вершинцкій Гавр. свящ., 808. 819.
 Весиль О., студ., 137.
 Вехель Андрей, богословъ, 376.
 Вешняковъ А. А., резидентъ, 528. 862-3.
 Викентій, келарь, 347.
 Викентій, устанц., 551.
 Викентій, іерод., учт., 677.
 Викентій, іерод. (3): 351. 529. 573.
 Викентій, стар., 344.
 Викторій, мон., 51.
 Викторевичъ Гурій, мон. (см. Пикторо-
 вичъ), 620-1.
 Викторъ, іером., выходець, 31-2.
 Викторъ, іером. (3): 234. 357. 810.
 Викторъ, іерод., 361-2.
 Викторъ, іерод. (2): 227. 568.
 Викторъ, мон. (3): 274. 296. 311.
 Винецкій Гавр., учт., 715. 780.
 Винюсъ Андрей, дякъ, 857-7.
 Виницкій Антовій, м-тъ, 149. 189. 193.
 204-5. 212-3. 352-5.
 Виницкій Мнх. 354.
 Виноградовъ Як., учт., 708. 727. 749.
 Вирецкій Пв., пѣвчій, 802. 822.
 Вирозубъ Нпк., пѣвчій, 327.
 Виссаріонъ, игум., 238.
 Виссаріонъ, іерод., 354.
 Виталина Анна Казаршиона 75.
 Виталій, памфетникъ, 814.
 Виталій, іером. (2): 82-3.
 Виталій, іерод., 82.
 Витвицкій Пахомій, архим., 502.
 Витвицкій Стефанъ, профессоръ и сив-
 дякъ, 717. 719.
 Витвицкій Оед., свящ., 818.
 Виттъ, мон., 565.
 Вицонскій Гаврилъ, іером., 768.
 Вишневецкая Александра, кн., 83.
 Вишневецкая, княгиня, 44.
 Вишневецкіе, князья, 52.
 Вишневецкій Адамъ, кн., 83.
 Вишневецкій Іеремія, кн., 54. 56. 89. 91.
 Вишневецкій Михаилъ, король, 374. 409.
 Вишневецкій XII.
 Вишневецкій XII.
 Вишневецкій Гавр. О., полк., 870.
 Вишневецкій Гед., учт., еп., 468. 474.
 493. 512-3. 515. 524. 529. 553. 570-1. 637.
 639. 641-4. 651. 666. 677. 679—682. 706.
 742. 745. 748-9. 753. 770-1. 824. 870.
 Вишневецкій Оед. Ст., полк., 824. 869.
 Вишнеревскій Симеонъ, іером., 627.
 Вишнецкій Софроній, мон., 593.
 Вишнецкій Оеогноеть, іером., 561.
 Владиміръ святой, кн., 4. 14. 80. 122. 153.
 208. 349. 395. 421. 443. 616.
 Владиславъ IV, король польскій, 3. 19.
 21-2. 47-8. 50. 53. 87. 89. 91.
 Власовъ Пв., пѣвчій, 325.
 Властаръ Матвѣй 254. 377.
 Властелинскій Пларіонт, мвтр., 527. 543.
 Власъ, бѣлор. попъ, 316.
 Водарскій Пв. Матв., учт., 780.
 Возницынъ Проконій, резидентъ въ
 Польсѣ, 282. 360. 434. 863.
 Войнѣховичъ Евонмій, іером., 90.
 Войцеховичъ Пнатій, нам., 613.
 Войцешенко Леонтій, іерод., 627.
 Волковъ А. А. XI.
 Волковъ Пв., резидентъ, 434.
 Волконскій О. О., кн., кiev. воевода,
 155. 157. 172. 319.
 Волловничъ Алексѣй, учт., 682.
 Воловичъ Андрей, стр., 600.
 Воловичъ Остафій, писарь, 9.
 Вологодскій Петръ, пѣв., 546.
 Волосскій Никонъ, архим., 618.

- Волостковскій Андрей 534.
 Волостковскій Варнава, учит., еп. хол-
 могор., 524, 534-5. 653. 696. 742. 763. 790.
 Волостковскій Гр. 534.
 Вологовскій Антоній, игум., 607.
 Волохъ Лавр., учит., 696.
 Вошоенипъ Мпх. Юрьевичъ, дум.
 дякъ, 132.
 Волскій Климъ 51.
 Волчанскіе 554.
 Волчанскій Іаковъ, игум., 618.
 Волчанскій Іосифъ, моск. еп., 468. 497.
 525. 541. 787.
 Волинецъ Созопъ, заграп. іером-хъ, 873.
 Волинецъ Степ. Гринг., пѣвчій дякъ,
 326.
 Волинскій Артемій 810. 851.
 Волинскій Як., учит., 732.
 Вольдемаръ, дат. корол., 117.
 Вольховскій Аван., проф., еп. твер., 487.
 539. 561-2. 564. 566. 671. 685. 720. 735.
 Вольховскій Аван. П., еп. мочл., 685.
 Волянскій Андрей, студ., 781.
 Волянскій Варл., іером., 844.
 Вонатъ (Вопатовичъ) Ст. Пв., келей-
 никъ, 586.
 Вонифатій, іерод., 297.
 Вонифатьевъ Стеф., прот., 136. 144.
 Воробьевскій Колошъ, іером., 592.
 Воробьевъ Гр., пѣвчій, 324.
 Воронковъ Оед. Вас., пѣв., 821.
 Вороновскій Астанъ, пѣв., 834.
 Воронцовъ, кн., 782.
 Воронцовъ, гр., 869.
 Воротышскій Пв. М., кн., 27.
 Воронинивъ Вас., бояр. сынъ, 684.
 Востницкій Пв. Вас., учит., 673.
 Вошанка Макс., типографъ, 450.
 Врублевскій Іюль, іером., миссіонеръ,
 662, 859. 860.
 Всегодницкій Маркелъ, стр., 567.
 Вуяхевичъ Мелетій (Михаилъ), кіево-
 печ. архим., 243-4. 246. 453.
 Выговскій Василій, учит., 653.
 Выговскій Пв., гетм., X. 164. 165. 173-6.
 182. 346. 368. 370.
 Высоцкій Алексій, пѣвчій, 835.
 Высоцкій Варлаамъ, архим., 479. 562.
 621. 804.
 Высоцкій Еюмъ, пѣвчій, 834.
 Высоцкій Педдоръ, свящ., 667. 798.
 Вышковскій, студ., 667.
 Вѣровскій Іовъ, мон., 551.
 Вяземскій Іосифъ, строитель, 335.
 Вяземскій Никиф. Ковдр., учитель, 493.
 Габинскій Пав., дом. учит., 780.
 Гавалевичъ. скит. іером., „богословъ и
 философъ“, 399.
 Гаврилецкій Петръ, пѣвчій, 327-8.
 Гаврило, свящ., 295.
 Гавриловичъ Геролтій, іерод., казначей,
 строитель, 298-9. 581.
 Гавриловичъ Пвашка, серебрянникъ,
 356.
 Гавриловичъ Меркурій, цар. духов-
 никъ. X.
 Гавриловъ Васка, евренпъ. пѣвчій, 320.
 Гавриловъ Давидъ 65.
 Гавриловъ Ефимъ, пѣвчій, 325.
 Гавриловъ Иванъ, свящ., 353.
 Гавриловъ Ив. 336.
 Гавриловъ Пвашко 348.
 Гавриловъ Михаилъ, попъ, 70.
 Гавриловъ Трофимъ, пѣвчій, 835.
 Гавриловъ Оед., сдужка. 353.
 Гавриловъ Оед., пѣв., 546.
 Гаврилъ, греч. митр-тъ, 137.
 Гаврилъ Русскій, еп., 494. 520. 535.
 539. 544-5. 620. 622. 697-8. 725. 772.
 Гаврилъ, греч. архим., 875.
 Гаврилъ, кіев. ректоръ, 361. 418.
 Гаврилъ, свящ. (2): 71. 331.
 Гаврилъ, смолен. протодіаконъ, 331
 Гаврилъ, межпг. іерод., 358-9.
 Гаврилъ, іерод. (3): 196. 552. 628.
 Гаврилъ, схимон., 93.
 Гаврилъ, мон. (5): 58. 68. 167. 296.
 Гаврилъ 77.
 Гагаринъ. кн., 858.
 Гаевскій Петръ, пѣв., 826.
 Гайетровскій А., свящ., 668.
 Галактіонъ, іером., 297.
 Галактіонъ, стр., 92.
 Галактіонъ, казн., 86.
 Галактіонъ, кіево-печ. іерод., 233. 360.
 Галактіонъ, іерод. (3): 82. 295. 363.
 Галактіонъ, мон. (2): 46. 50.
 Галасій, іерод., 295.
 Галасій, мон. (2): 295. 355.
 Галаховскій Дем., переводч., 782.
 Галецкій Аванасій, мон., 593.
 Галецкій Сем., сотникъ, 801.
 Галимскій Тимошка, дякъ, 356.
 Галицкій Авраамій, архим., 599.
 Галкевичъ, діак., 668.
 Галятковскій Іоаннскій, пропов., архим.,
 210-1. 351-2. 374. 423. 426-7. 431. 437.
 440. 443. 448. 451-2.
 Галяховскій Дос., іерод., 717.
 Галяховскій Як., панегирствъ, 477.
 Гарабурда Михаилъ, литовскій послан-
 никъ, 9.
 Ганкевичъ Пв., протод., 798.
 Гедиминъ, вел. кн. литов., 32. 395.
 Гедеонъ, судія израил., 421.
 Гедеонъ (Григорій), рождеств. архим.,
 583. 586. 609.
 Гедеонъ, архим., 517.
 Гедеонъ, бизюк. игум., 91. 118. 354.
 Гедеонъ, гадыч. игум., 344.
 Гедеонъ, мпн. игум., 843.
 Гедеонъ, угрѣш. игум., 580.
 Гедеонъ, іером. экзам., пропов., 767.
 Гедеонъ, іером. (4): 25. 29. 193. 296.
 Гедеонъ, іерод. (3): 85. 353. 577.
 Гедеонъ, мон. (5): 41. 58. 66. 363.
 Гедеонъ-Гедеоницъ 80.
 Геласій, мон. (2): 58. 591.
 Геленскій Порфирій, іером., 628.
 Гембицкій Ст., сираникъ, 784.
 Гендриховъ, гр., 835.
 Геневскій Андрей Гр., свящ., 866. 876.

- Геневскій Андрей. придв. свящ., 797.
807-8.
- Геннадій костром. и любимогр., преп., 7.
Геннадій, патр. конст., 377.
Геннадій (Бѣляевъ). чудов. архим., 559.
Геннадій. бизюк. архим., 599.
Геннадій. греч. архим. въ Лондонѣ, 874.
Геннадій, кутени. игум., 358.
Геннадій. трубч. игум., 364.
Геннадій, нам. (3): 344. 507. 613.
Геннадій. келарь. 354.
Геннадій, твер. преф., 684.
Геннадій, угар. іером., 82. 85.
Геннадій, выдуб. іером., 349. 351.
Геннадій, іером. (2): 295. 637.
Геннадій. іерод., domestikъ, 532.
Геннадій, іерод. (2): 565. 720.
Геннадій черниговецъ, мон., 292. 296.
298.
- Геннадій, стар.-ичеловодъ, 258.
Георгій, великомуч., 331.
Георгій, еп. телишварскій, 869.
Георгій, витеб. прот., 346.
Георгій, монахъ, 335.
Геральдъ, миссіонеръ-іезуитъ, 429.
Герасимовъ Васка, деревщикъ, 252.
Герасимъ, бѣлоозерян. игум., 85.
Герасимъ, густ. игум., 447.
Герасимъ, краснокут. игум., 618.
Герасимъ. выдуб. намѣстн., 192. 349.
Герасимъ. іером. придв. уставщикъ, 824.
827.
- Герасимъ. печер. устав., 167.
Герасимъ. іером. наставникъ, 396.
Герасимъ. іером. (5): 41. 62. 573. 589.
590.
- Герасимъ, іерод. (4): 42. 58. 347. 577.
Герасимъ. мон. (6): 43. 51. 66. 290. 344.
Гервасій, нам., 613.
Гервасій, іерод., 591.
Гервасій, мон., 50-1.
Германовскій Псаія, іером., учит., 695.
Германовскій Сила, игум., 568-9. 582.
Германъ, справщ., 137.
Германъ, о., учит., 718.
Германъ, іером. (4): 351. 356. 364. 593.
Германъ, іерод. (Гимнасій, іером.), 627.
Германъ, іерод., 82-3.
Германъ. іерод. (2): 362. 844.
Германъ, мон., 233. 360.
Германъ, мон. (3): 67. 299. 344.
Ге(Е)рмогенъ, патр., 101-2.
Гермогенъ, батур. свящ., 360.
Геронтіи, іерод.-егуд., 419-420.
Геронтіи, іерод., 295.
Геронтіи, мон. (3): 66. 131. 290.
Гибнеръ, капельмейстеръ, 828.
Гизель Пякокевгій, печер. архим., XIX.
121. 167-8. 173-4. 177. 186-7. 191. 196-8.
205. 207. 213. 217-8. 229. 255. 287. 293.
302. 342-3. 352-3. 369. 379. 436. 440-2.
444. 448. 451-2.
Гллевскій Викторъ, іером.-магистръ, 351.
373.
- Гимнасій, мон., 360.
Гимнасій.—см. Германъ, іерод.
Гиржда Пав. 252.
- Гирницкій Дороевй, іером., 551.
Гирничъ Оома, іером., префектъ, про-
пов., 564. 672. 755.
Гладкій Гришка 103.
Глемаднвскій Зах., пѣвчій дякъ, 326.
Глемаровскій Петръ, учит., 701.
Глинскій. мон. учит., 721.
Гловацкій Варлаамъ (Васплій), учит.,
игум., 496. 527. 578. 580. 583. 663. 684.
Гловацкій Сильвестръ (Стефанъ), учит.,
мисс., митр., 539. 546. 549. 619. 621. 625.
684. 708-9.
724-8. 732-3. 850-1. 853.
Гловачевскій Кпр. Пв., пѣв., 830.
Глѣбъ. кн., св., 72.
Гнѣдичъ Мелетій, игум., 617.
Гнѣздичевскій Мелетій, архим., 601.
Гобизъ Георгій. богословъ, 787.
Говорскій Феоологъ, игум., 586-7.
Гоголевъ Варнава (Варавва), іерод.,
589. 626.
Годзаловскій Стахтій Пв., переводчикъ,
431. 452.
Годуновъ Борпезъ. царь, 16. 17. 21.
Гозвинскій Феоодоръ Каеьяновъ, пере-
водч., 95. 101. 102.
Гойлевичъ Юасафъ, іером.-капельмей-
стеръ, 603.
Голевекскій Пв., пѣвчій, 833.
Голенкевская Анастасія, игум., 580-1.
Голенковскій Варлаамъ, архим. (въ мѣ-
рѣ протоп. Василій), 548. 589. 590. 596.
608. 626. 628. 791.
Голецкій Венедиктъ, іером., учит.,
экза., 495. 607. 662. 697. 764.
Голыцкій, егуд., 647.
Голыцына (ур. Хворостинина) М. О.,
кн., 395.
Голыцыны, князья, 395. 806.
Голыцынъ Бор. Ал., кн., 395.
Голыцынъ Вас. Алексѣевичъ, кн., 242.
417.
Голыцынъ В. В., кн., 100. 240. 242.
245. 288. 324-5. 417. 447. 452. 645.
Голыцынъ Д. М. кн., 463. 464. 575.
626. 658. 714. 736. 781. 869.
Голыцынъ Д. М., кн., 877.
Голыцынъ М. М., кн., 635. 716.
Голыцынъ Сер. Алексѣев., кн., 417.
Голыцынъ С. Д., каз. губерна., 725.
Голыцынъ кн., шутъ, 824.
Головачъ Пнокдимъ, экономъ, 589.
Головина Варвара 846.
Головинскій Тих. Дан. 36.
Головинъ Пв., брян. воевода, 50.
Головинъ Пв. Пв. 846.
Головинъ Н., адмиралъ, гр. 835.
Головинъ О. А., бояр., 840.
Головинъ О., гр., 632.
Головинъ, бояр., 307.
Головкинъ Ал. Гавр., гр., посоль. 836.
Головкинъ Гавр., бояр., гр., 510. 781.
835. 852.
Головкинъ Гавр., гр., 780.
Головкинъ, гр. посоль. 874.
Головкинъ, посоль. 873.
Головня Гавр. Матв., пѣвчій, 829-831.

- Головчинъ Сильв., кiev. рект., 356. 397-417.
Голосницкій Θεодосій, еп., 535. 698. 738.
Голосовъ Дучка (Дукьянъ) 123. 135-6. 142-3.
Голосовъ, авторъ подм. писемъ. 509. 740.
Годубовскій (Смоленскій) Каріонъ, іером., суд. д. 529. 581-3. 591-2. 602. 795. 812. 814-5.
Годубчикова Сем., мѣщ. сынъ, учен., 780.
Годубъ Дукьянъ, пѣвчій, 835.
Годяновскій Онуфрій, стр., 565. 567.
Годяничева Агаѳа Левонтьева 75.
Гомнадскій Арт., живописецъ, 785.
Гонимскій, учит., 395.
Горачъ І. студ., 737.
Горачинскій Константинъ, учит., 680.
Гордлицкій Ст. Андр., учит., 671.
Гордонъ Григорій, студ., 413.
Гордженко Матвій, канархистъ, 618.
Горка Лаврентій, еп., 484. 472. 483. 492-3. 515. 518. 520-1. 528. 535-6. 544. 582. 608. 675. 699. 700. 722. 790. 800. 802. 812. 850.
Горкавецкій Ник., учен., 693.
Горленки XIV, 554.
Горленко Іоасафъ, еп-пъ бѣлгородскій, св., XIV, 489. 505. 517. 543. 563. 720-1. 772.
Горленко, полковникъ, 350.
Горлецкій Андрей, свящ., 667. 793. 799. 850.
Горлецкій Ів., проф., 778.
Городецкій Андрей, дьякъ, 729.
Городисскій Ст., мол., 551.
Гороховскій Герасимъ, архим., 580. 592. 597-8.
Горошковскій Пав., учит., 544. 668. 688. 722.
Гортинскій Іосифъ, мон.-учит., 679.
Горубаревскій Олма, учит., 721.
Гостинловскій Вассіавъ, іерод., 83.
Госудинъ Гавр., пороховой мастеръ, жонахъ, 272.
Госюшкевичъ Григорій, іером., учит., 551. 646. 652-3. 729. 730.
Гощовскій Савва, учит., 713.
Граблевъ, учит., 671.
Грабовицкій Плар., іерод., учит., 684.
Грабовскій Пльа Дм., пѣв., 324.
Грайд(ц)ановскій Пльа, келѣйн., 576. 610.
Грамацкій Павелъ, переводч., 781-2.
Грамотинъ Иванъ Тар., дьякъ, 26-7. 82. 102.
Грациевичъ Гер., учит., 732.
Грациевскій Іондъ, іером., 566.
Грациевскій Ів., свящ., 795.
Грачъ Алексій, прот., 795.
Грачъ Ст., поварь, 795.
Греб(с)уневскій Павелъ, еп-пъ, въ міръ Петръ, свящ., 489. 777. 797.
Гребенко Зосима, мон.-пѣв., 627.
Грембцкій Гел., префектъ, 653. 666-7. 742.
Григоріевичъ Лука, армид., 353-4.
Григорій Богословъ, св., 376.
Григорій Двоесловъ, св., 393.
Григорій неокесарійскій, св., 390.
Григорій, кiev. митр., 199.
Григорій, борзев. прот., 347.
Григорій, переясл. прот., 348. 420.
Григорій, мон. (5): 52. 58. 83. 345.
Григорій, старецъ - иконописецъ. — см. Константинъвичъ Геинъ.
Григорій Овсенимовъ, справц., 106. 111.
Григорій, кухмистеръ, 548.
Григоровичъ XI.
Григоровичъ-Барскій (Кіевскій, Плака, Альбовъ, Бѣляевъ) Василій, путеш-къ, XIII.
Григоровичъ-Пудецъ Веніаминъ (Василій), учит., мисс., еп., 468. 483. 487. 505. 523. 530-1. 533. 537. 588. 619. 620. 684. 703. 724-8. 749. 850-1.
Григоровичъ Викарій (Веніаминъ), іером., экзам., учит., 655. 706. 751. 769. 776. 779. 843. 874.
Григоровичъ Пларовъ, учит., еп., 483. 505. 527-8. 568. 574. 581. 588. 600. 615-6. 717.
Григоровичъ Пивкокевій, архим., 563-4. 566-7. 583. 613.
Григоровичъ Іеронимъ, іерод., учит., 686.
Григоровичъ Кирилъ (Ковдратъ), учит., законоуч., игум., 614. 617. 656. 663. 676. 745. 775-6.
Григоровскій Трофимъ, учит., 725.
Григорьева Антонина 75.
Григорьевъ Вас., пѣв., 826.
Григорьевъ Георгій, свящ., 793.
Григорьевъ Іванъ, попъ, XI.
Григорьевъ Ів., учит., 695.
Григорьевъ Іванъ (Івашко), пѣв., 290. 325.
Григорьевъ Михаилъ, — см. Тихорскій Мих.
Григорьевъ Ник., пѣвчій, 832.
Григорьевъ Пав., попъ, 72.
Григорьевъ Петръ, протопопъ, синод. ассессоръ, 471.
Григорьевъ Петръ, попъ, 315.
Григорьевъ Як., пѣвчій, 833.
Грицайко Даваръ, іерод., 364.
Гриць, учен., 704.
Гришаковичъ Вас., учен., 369.
Гришинецкій Пракдій, игум., 600.
Гришка (2): 73. 336.
Гродецкій Іванъ, мѣщ., 353.
Грозе(в)нскій Дмитрій, учит., игум., 539. 611. 657. 708. 747.
Грушецковъ Гаврилъ, мон., 627.
Грушецкая Агаѳа. — см. Аг. Грушецкая.
Грушецкая Марія, мон.-пѣв., 281.
Губаревичъ Сильвестръ, мон., 59.
Губицкій Мисаилъ, игум., 617.
Губовскій Теофилактъ, іерод., 581.
Губинскій Наркиссъ, іерод., 628.
Гугуревичъ Θεодосій, игум., 354. 445.
Гудаяскій Ів., переводчикъ, 431.
Гудовичъ Андрей 483.
Гулевичъ, учен., 694.
Гуляевъ Алексій, гайдукъ, 835.

- Гурій, казанскій еп-пъ, св., 847. 849.
 Гурій, дивногор. игум., 306. 346.
 Гурій, еквт. памѣстн., 309. 347.
 Гурій, іером., 64.
 Гурій, іерод. (2): 593. 620.
 Гурій, монахъ, 61.
 Гурскій Рувимъ, игум., 530. 534. 574.
 585. 587. 590. 598.
 Гурскій Оедоръ, черкаскій протоп., 180.
 Гусаровскій Іеремія, учпт.-іером., 595.
 Гусельницковъ Герас., учпт., 712.
 Гусевъ А., учпт., 695.
- Давидъ, царь, 421.
 Давидъ, попъ, 353.
 Давидъ, іером., 297-8.
 Давидъ, архид., 42-3. 85.
 Давидъ, іерод. (2): 351. 546.
 Давидъ, мон., 39. 51.
 Давидъ, мон., 61.
 Давидій, Давыдъ, мон. (2): 58.
 Давыдиовъ, купецкій человекъ, 867.
 Давыдовъ Ант., музык., 833.
 Давыдовъ Савва, квасицкъ, 338.
 Давыдовъ 835.
 Дакшевичъ Вас. Дан., портной, 322.
 Далмать, казначей, 344.
 Далмать, мон., 265.
 Дамаскинъ Ів., греч. архим., 101.
 Дамаскинъ, іером., 360.
 Дамаскинъ, іерод., писатель, 292. 492.
 687.
 Дамась, мон., 464.
 Давевскій Пафнуцій, іером., учпт., 656.
 732-3.
 Даниленчъ XI.
 Данилевичъ Давидъ (Даміанъ), учпт.,
 проп., архим., 571. 579. 611-2. 660. 666-7.
 675. 743. 769.
 Данилевичъ Нпгатаій, іерод., учпт., 686.
 Данилевичъ Макс., учпт., 690.
 Данилевская Іуліанія, игум., 615.
 Даниленская Ксенія, игум., 615.
 Данилевская Нимфодора, игум., 615.
 Данилевскій Ів. Андр., переводч., 483.
 782.
 Данилевскій Макс., учпт., 686.
 Данилевскій Тим., пѣвч., 868.
 Данилко 73.
 Даниловичъ Тим., пѣв., 868.
 Давиловъ Гр., пѣв., 826.
 Даниловъ Ів., — см. Стефановичъ.
 Даниловскій (Даниловъ) Георгій, мон.,
 учпт. и пропов., 654. 688. 749.
 Данилъ, прор., 433.
 Данилъ храбрый, галицкій князь, 349.
 421.
 Данилъ, строитель, 356.
 Данилъ, перекл. свящ., 317.
 Данилъ, заграп. свящ., 873.
 Данилъ, мон. (3): 58. 91. 345.
 Даре(о)вскій Іоакимъ, флот. іером., 593.
 629. 818.
 Дашковъ Ал., послан. въ Турцію, 861-2.
 Дашковъ Георгій, митр., 475-6. 478-9.
 515. 538. 562. 751.
- Дворецкій Вас., полковн., 158. 177. 191.
 372.
 Дебринскій Іовъ, флот. об.-іером., 542.
 817.
 Дежеренъ Ав., пѣв., 546.
 Делиль Ник., акад., 837.
 Дембровскій Досифей, іером., 565.
 Демешковъ Маркъ (Матвѣй), мон., 76-7.
 92. 124.
 Деметій, мон., 58.
 Демидовъ Вас. Ів., кабинет. совѣтн.,
 846.
 Демьяновичъ Германъ, флот. іером., 818.
 Демьяновичъ(-въ) Климентій(-ъ), іером.,
 285. 339.
 Демьянскій Пахомій, стр., 567.
 Демьянъ, пѣв., 543. 836.
 Деппсовъ А., старообрядч. писатель,
 414. 738-9.
 Деппсовъ Ів., учпт. живоп., 721.
 Деппсовъ Сем., старообр. пис., 738.
 Деписъ, іерод., 291.
 Дерезницкій Іоанникій, люблин. ар-
 хим., 355.
 Дершовскій, студ., 716.
 Держинскій Гавр. (Григ.), мон., 537.
 Дзизъ Мелетій, кiev. игум., 195-6.
 Двицкій Дм., пѣвчій, 327. 429.
 Дилецкій Ник. Павл., композ., 319. 323.
 Димитріевъ Варл., іером., 443.
 Димитріевъ Мих., печат. дѣла знамен-
 щикъ, 784.
 Димитріевъ Севаст., учпт., 734.
 Димитрій, митр. ростовскій, св., IV. XI.
 XVI. XX. XXI. 8. 30. 97. 133. 144. 217.
 229. 237. 245. 256. 282-3. 319. 336. 343.
 360. 400. 414. 429-431. 447. 452-4. 466.
 470. 490-1. 505. 507-510. 519. 521. 538.
 545-6. 554. 567. 572. 602. 650. 691. 704-6.
 752. 790.
 Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій I)
 3. 16-8. 21.
 Димитрій Самозванецъ (Лжедимитрій II),
 18.
 Димптрію, моск. прот., 331.
 Димитрій, конотоп. прот., 344. 348.
 Димитрій, строитель, 350.
 Димитрій, іером., 600.
 Димитрій, свящ., 316.
 Димитрій, іерод., затворникъ, 575. 611.
 Димитрій, іерод., 576.
 Димитрій, мон. (2): 355. 550.
 Діонисіевъ Ів., свящ., 845.
 Діонисій III, конст. патр., 171-2. 185.
 188.
 Діонисій IV, конст. патр., 230-3.
 Діонисій, митр. турновскій, 13.
 Діонисій, еп. вят., 536. 789.
 Діонисій I, пвер. архим., 265. 270.
 Діонисій II, пвер. архим., 265-6. 268-270.
 Діонисій, вилен. игум., 345.
 Діонисій, крехов. игум., 357. 360.
 Діонисій, новонустын. игум., 558.
 Діонисій, іером., учпт., 724.
 Діонисій, іером. (2): 40. 296.
 Діонисій, свящ., 316.
 Діонисій грекъ, переводч., 430.

- Діонисій, андр. монахъ, 66. 131.
 Діонисій, мон., 50-51.
 Діонисій, мон., 58.
 Діаковичъ (Діаконовичъ), Іоаннъ. еп. славянскій, 170-1. 888.
 Дмитрієвъ Варлаамъ, іером., 165. 348.
 Дмитрієвъ Несторъ, учен., 699.
 Дмитровичъ Пахомій, загранич. іерод., 589. 865.
 Добринна Пахомій. экзамен., 585-6. 597. 769. 853.
 Добринна Сильв., іером., вилен. старший, 670. 744-5. 806. 843. 846.
 Добринскій Іосифъ, іером., 592.
 Доброгорскій Тимофей, пѣвчій, 871.
 Добродѣяшекъ Іларіонъ, старецъ, 348.
 Давгаль Степ., полковн. мѣргород., 335.
 Докторовъ Гавр. Ст. 388.
 Долганевскій Софроній (Никита), мон., учит., 702-3.
 Долговъ Петръ, подьячій, 433.
 Долгорукова Ірина, кн., 873.
 Долгорукова Нектарія, монахиня, 632.
 Долгорукіе, квязья, 476.
 Долгорукій Дим. Пвл., кн., старецъ, 631.
 Долгоруковъ кн., зять о. Дубянского, 807.
 Долгоруковъ Як. О., кн., 872.
 Доловскій Петръ, воен. свящ., 819.
 Дометіанъ, рыцл. іерод., 361-2.
 Дометіанъ, іерод., 349.
 Домецкій Гавр., архим., 254. 256. 261. 271. 274. 288-292. 325. 327. 492. 584. 602. 687.
 Домецкій Іезекіиль, свящ., 295.
 Доминскій Алекс. Кир., кильскій пономарь, 871.
 Домника, старца. мать еп. Іос. Курцевича, 34-5.
 Домника, старца, 346.
 Доморацкій Сам. 357. 359.
 Донатовскій Іаковъ, архим., 609.
 Донецъ Гр., полковникъ. XII.
 Дорогомирецкій Ник., учит., 406. 418.
 Дородской Петръ, учит., 721.
 Дорожипекскій Гавріилъ, архим., 600.
 Дорошко, студ., 647.
 Дорошевичъ Аван., стр., 565. 567.
 Дорошенко Петръ, гетм., 184. 204-5. 212-3.
 Доросеевичъ Давидъ, вил. архим., 334.
 Доросей, авва. 437-8. 443.
 Доросей, скит. игум., 89. 92.
 Доросей, префектъ, 684.
 Доросей, іером., новодѣв. духовникъ. 279-280.
 Доросей, нам., 573.
 Доросей, іером. (2): 84. 274.
 Доросей, іерод. (3): 289. 301. 354.
 Доросей, мон. (2): 58. 295.
 Доспоей, натр. іерус., 202. 229. 230. 282. 248. 257. 261. 355. 403. 455. 465-6. 649. 848.
 Доспоей, мѣтр. сочавекскій, 284. 299. 341. 360-1.
 Доспоей Глѣбовъ, еп. рост., 538.
 Доспоей, андр. игум., 125.
 Доспоей. нам., 596.
 Доспоей, іером. (2): 592. 607.
 Доспоей, кiev. подвижникъ, 631.
 Доспоей, іерод. (2): 295. 344.
 Доспоей. мон. (2): 88. 589.
 Доспоея, мон.-вя, 279.
 Дралицыпъ Генц., учит. и ректоръ-архим., 496. 539. 571. 640. 666.
 Дранникъ Іоасафъ, архим., 239. 309. 363. 365. 399. 601.
 Дробницкій Геннадій (Григ.), мон., 618.
 Дробницкій Іосифъ, іером., 577.
 Дроздовскій Геннадій, архим., 606.
 Дубелевичъ Мануилъ, нам., 568.
 Дубельская Ольга, игум., 581.
 Дубе(и)лскій Макарій, игум., 309. 609. 623.
 Дубенскій Петръ, игум., 843.
 Дубина Георгій, стр., 244.
 Дубина Іоаннъ, игум., 225.
 Дубина Іеронимъ, игум., 221. 337. 363.
 Дубинскій Іоаннъ, нижег. еп., 537. 720-3. 768.
 Дублевичъ Амвросій, архим., 477. 488. 561. 563. 566.
 Дубовичъ, студ., 647.
 Дуброва Христоф. 65. 124.
 Дубровскій Ав., стряпчій, 562.
 Дубровскій Богданъ 49.
 Дубровскій Трифилій, флот. іером., 592. 817.
 Дубянская (по мужу Долгорукая) Елисавета 807.
 Дубянскій Осеодоръ Яковл. царскій дубовникъ, 482. 804-6. 842.
 Дуденевъ поѣшникъ. 57.
 Дудницъ Мих., об.-секретарь, 560. 584.
 Дудчевскій Леонцій, воен. свящ., 820.
 Дулебовскій Пльв., пѣвчій, 327.
 Думитрашко, полк., 780.
 Думицкій Сил., іерод. стряпчій, 840.
 Дунайскій Іос., іером., „новодѣвникъ“, 77.
 Дунина Елисавета (Евдокія), мовах., 632.
 Дунинъ П., студ., 737.
 Дуяцкій Григ., пѣвчій дьякъ, 326.
 Дуровъ, игум., 630.
 Духовскій Пвл., музык., 833.
 Душеченко Варлаамъ (Вас. Гр.), стр., 308.
 Дѣжскій Пахомій, игум., 617.
 Дьяковскій (Бабаковъ) Іезекіиль, загранич. іером., 870.
 Дьяконовъ Коп., студ., 414.
 Дьячковъ Дм., учит., 711.
 Евагріій, стровитель. 85.
 Евагрія, старца, 363-4.
 Евгений, іерод., 362.
 Евгений, старецъ, 46. 51.
 Евгений, мон. (2): 237. 362.
 Евдокимовъ Пвл., учит., 711.
 Евдокимовъ Филиппъ 336.
 Евдокія, св., 388. 391.
 Евдокія Алексѣевна, царевна. 327.
 Евдокія Осеодоровна, царица, 559. 581.
 Евменій, намѣстн. 270.
 Евменій, іерод., 356.
 Евстаоій, архим., 335.

- Евстаѳій. келарь. 344.
 Евстаѳій. іером., 273. 353.
 Евстаѳій. іером., 61.
 Евстратій, пам'ятн., 302.
 Евстратій, дуб. мон., 39. 40
 Евстратій. кіев. мон., 40. 42.
 Евстратій, андр. мон., 67. 131.
 Евстратій, мон. (3): 45. 58. 355.
 Евтихеевъ Іоакимъ (Якимко), сусаль-
 вникъ, 78. 90.
 Еutihій, пось, 330.
 Евтихій, мон., 453.
 Евфросинъ, псков., 71.
 Еввмій. м. повгор., 429.
 Еввмій, густ. стропель, 67. 89.
 Еввмій, іером., 93.
 Еввмій. стар. архид., справщ., ученикъ
 Слависцкаго, IV. XX. 125. 130. 134. 137.
 146. 266. 371. 378. 382. 394. 402-3. 416.
 436. 455-6. 687.
 Еввний, кутени. старецъ, 350-1.
 Еввний, мон. (3): 58. 67. 846.
 Евелія, старца. 346.
 Ежовскій Данило. п'вчій, 834.
 Езекия, израильскій царь, 659.
 Е(Ю)зофовичъ Іеросей. учит. - іерод.,
 658. 668.
 Езофовичъ Іоасафъ. монахъ-п'вчій, 583.
 594. 679.
 Екатерина, великомученица, 802-3.
 Екатерина I, імпер., 459. 467. 472-475.
 477. 795. 801-2. 821-3. 858.
 Екатерина II, імпер., VI. VII. 459. 485.
 488-490. 503. 505. 514. 523. 624. 805. 807-
 8. 834. 848.
 Екатерина Алексеевна, паревна, 283.
 629. 758. 822. 846.
 Екатерина Іоанновна. герцог. мекленб.
 559. 597. 758-9. 803. 823. 865. 870.
 Елагинъ, комиссаръ, 782.
 Елевоерій, іером., 59. 60.
 Елевоерій, іерод., 90.
 Елена, старца, 351.
 Елена 298.
 Елена Ероевъ 258.
 Елиннъ Андрей. староста, 425.
 Елисавета Петровна. імпер., XVII. 411.
 459. 481-7. 489. 495. 501-2. 518. 522. 525-
 541. 557. 582. 631. 661. 670. 736. 758-760.
 773. 789. 792. 796. 804-5. 807-8. 824. 828-
 831. 833-4. 836. 842. 846.
 Елисавета. кутени. старца, 360-3.
 Елисавета, монахиня (2): 279. 581.
 Елисей, игум. (2): 353. 594.
 Елисей, пам'ятн., 302.
 Елисей. іером., 41. 42.
 Елисей, пось, 316.
 Елисей, діаковъ, 331.
 Елисей, андр. мон., 67. 131.
 Елисей, мон., (3): 67. 93. 94.
 Еліашевичъ Вас. 845.
 Елкинъ Гавр., учит., 701.
 Емельяновъ Андрей, учен., 693.
 Емельяновъ Оедька, п'вчій, 326.
 Енко Филиппъ. свящ.-мисс., 855.
 Епистимія. старца, 352.
 Епифаній, архієп. кнпрскій, св., 377.
 Епифаній. іером., 346.
 Епифаній. іерод., 593.
 Епифаній, мон. (2): 121. 295.
 Ердєвовскій Велсарій, перев., 432.
 Еремія. пось, 315.
 Еремовичъ, педагогъ, 191. 394-5.
 Еремѣевъ Наумъ, учен., 693.
 Еремѣище, харьк. пось, 315. 346.
 Ермаковскій Θεодосій, мон., 272. 339.
 Ермії, іером., учит., 639. 675.
 Ерій, іером., 573.
 Ермолай, келарь, 350-1.
 Ермолай, іерод., 264.
 Ермолай, стар., 308.
 Ермолка, дячекъ, 83.
 Еровитій, іерод., 291.
 Еропкинь Пафрутій, келарь, 129.
 Ерошевичъ Кирилль, іером.-учит., 675.
 Еросеевъ Мартынъ. пось, 71.
 Еруновскій Іовъ, іером., 284. 427.
 Естпеей, самозванецъ-извозчикъ, 473.
 Еусташка (Евстаѳій) 73.
 Ефратовъ-Тигровскій Акакій (Донн.),
 старообр., студ., мон., 739. 740.
 Ефремовичъ Дав., донской атам., 664.
 780.
 Ефремовъ Ів. 74.
 Ефремовъ Мих., учен., 369.
 Ефреъмъ Сириякъ, св., 453.
 Ефреъмъ-серѣб. архим., 867-8.
 Ефреъмъ, игум., 67.
 Ефреъмъ, іером., 289.
 Ефреъмъ, іером., экзам., законоуч., 768.
 Ефреъмъ, диак., 357.
 Ефреъмъ, мон. (2): 58. 88.
 Жабокрянскій Діов., луцкій еп-пъ, 606.
 Жабокрянскій О., экон., 539. 706.
 Жайворонскій Гермогенъ, іером., 627-8.
 Жачекъ Пв., п'в., 546.
 Ждановичъ Пвн., нам., 613.
 Ждаповичъ Іаковъ, игум., 365. 617.
 Ждановичъ Петръ, писарь, 548.
 Желиборскій Андрей 93.
 Желиборскій Арсеній. львов. еп., 93.
 97. 345.
 Животкевичъ Андрей, живоп., 785.
 Живской Васка. п'вчій, 320.
 Жигимонтовъ Ігн., игум., 238.
 Жпморскій Рафаиль, игум., 30.
 Жуковичъ Никодимъ, нам., 363.
 Жуковскій Кирилль, учит., 701.
 Жуковскій Пахомій. іером., 593. 627.
 Жуковскій, п'вчій, 825.
 Журавскій Семеновъ, п'вчій дякъ, 326.
 Жу(о)равскій Сила, нам., 305. 359. 364.
 453.
 Журавскій Θεод. Ст., придв. п'вчій и
 уставщикъ (въ монаш. Θεодосій), 327.
 573. 824. 827.
 Жураковскій Продіонъ, еп. черн., 235.
 357-360. 363. 365. 464. 473. 521. 551. 593.
 685.
 Жураковскій Іоаннъ. іерод., 358.
 Жураковскій Никодимъ, іерод., 595.
 Журавскій Θεод., подк. врачъ, 570.
 Журавскій Θεоф., іером., 619.

Жученко (Жуковскій) Ів., воен. свящ. (въ монаш. Іоакимъ). 817.

Заблоцкій Іаннуарій, флот. іером., 590. 629. 817.

Заблоцкій Іоасафъ, мон., 627.

Заборовскій ХІ.

Заборовскій Рафанлъ, флот. іером., кiev. митр-тъ, 61. 472. 501-2. 515. 524. 526. 531. 533. 553. 560. 569. 591-2. 597. 601. 641. 654. 667. 670. 679. 685. 694-5. 717. 737. 766. 788. 811. 815. 817. 825. 830. 851. 859. 862. 873.

Заборовскій, студ., 647.

Забузскій Аван., пѣвч., 868.

Забѣда Давидо, казакъ, 463. 696.

Завадевичъ Іларіонъ, учнт., пропов., архим., 526-7. 539. 558. 569. 580. 602-3. 613. 662. 707-8. 745. 767. 859. 860.

Завальскій Феодоръ, кел., 36.

Заварицкій Гр. церковн., 877.

Заводовскій Герасимъ, іером., 592. 627.

Заводовскій Елисей, пропов., 243-4. 360. 363. 428. 454. 551.

Завѣтовскій О., музык., 833.

Загвойскій Іосифъ, стар., регентъ, 319.

Загоровскій Викторъ, игум., 311. 346.

Загоровскій Іос., іером., 593. 629.

Загоскевичъ Кириллъ, пѣв., 837.

Загурскій Мих., мов., 531. 685.

Заю. Заудичковскій Іовъ, архим., 93. 176. 347-8. 351.

Заленія Вас., учен., 704.

За(е)ленскій Владимиръ, іером., учнт., 595. 703. 733.

За(е)ленскій Каллистъ, архид., 624. 497. 630.

Залускій З., учитель С. Полоцкаго, 380.

Залускій Сп(е)сесій („Сенека“), мон., 545. 582. 60. 622. 726. 730.

Залуцкій Ром. Никит., діак., 807.

Залѣскевичъ Ісаія, учнт., архим., 599. 681.

Заозерскій Феод., учнт., 695.

Заостровскій, учнт., 697.

Замойскій Кириллъ, мон., 63. 112. 120.

Заневичъ Ів., студ., 667. 675.

Зашкевичъ Адрианъ, архим., 585.

Занкевичъ Іосифъ, преф., архим., 616. 618. 624-6. 718. 855.

Зарецкій Прок., регентъ, 837.

Зарудецкій Пинолитъ, іером., учнт. и проп., 406. 428.

Заруднскій Гаврилъ (Григорій), мон., преф., 719.

Зарудневъ, зоографскій суперъ-интендентъ, 785.

Зарудный Арсеній архим., 616.

Зарудный Іона, мон., 310.

Зарутцкій Андрей 41.

Заруцкій Аван., свящ., писат., 360. 417-8. 452.

Заруцкій Никита, пѣвчій, 327.

Заруцкій Ст., живоп., 261.

Засулчъ Памфілія, игум., 581. 600.

Засѣдскій Ів. Вас. 123. 135-6. 142.

Захарженскій Пафнуцій, игум., учнт., 579. 621-2. 657. 713. 727.

Захарьевъ О., пѣвчій, 826.

Зборовскій Вас., студ., 647.

Зборомирскій Ст., учнт., 686.

Зварыкинъ Гр., шляхтичъ, монахъ, 630.

Звѣрквичъ Викторъ, іерод., 551.

Згурскій Гервасій, іером., преф., 540. 710.

Зеделецкій Ів., учнт., 713.

Зеленскій Влад., учнт., проп., іером., 595. 733. 746.

Зеленскій Діодоръ, іерод., 573. 625.

Зеленскій (Зеленицкій) Ів. Вас., учнт., 673.

Зеленскій Тарасій, мон., 564.

Зе(и)м(и)нскій (-цкій) Софровій, учнт., окзам., игум., 575. 579. 662. 768.

Зенковскій Алексій, студ., 693.

Зенковъ Степанъ, рѣзчикъ, 252.

Зенонъ, мон., 58.

Зеркальняковъ - Сѣменниковъ Порф. (Перша), торговый человекъ, студ., X. 122. 135. 143. 370-1.

Зертисъ-Каменскій Амвросій, учнт., архіеи., XIV. 483. 487. 496. 517. 520. 528. 541. 582. 673. 694. 761.

Зертисъ-Каменскій Никонъ 581-2. 610. 673.

Зизавій (Тустановскій) Лаврентій, проп., XX. 95. 103-110. 117. 145.

Зинковскій Ів., студ., 532.

Зинкѣвъ Северьянъ, стар., рѣзчикъ, 252.

Зиновій, іером., 576.

Зиновій, іерод., 590.

Зиновій, мон., 40.

Зиновьевъ Н. В., ген.-адъют., 807.

Зиновьевъ Ст., рѣзчикъ, 257.

Злоткевичъ Петръ, загранич. свящ., 862-3.

Змилевскій І. І., свящ., 659. 667. 756. 780. 876.

Змиевскій Аверкій, мон., 564.

Золотаренко Ів., наказ. гетм., 177. 182-3.

Золотой Іосифъ, учнт., проп., еп., 536. 745-6.

Зорницъ Алексій, пѣв., 828.

Зосима, черниг. игум., 344.

Зосима, нам., 270.

Зосима, іерод., окзам., учнт., 712. 766.

Зосима, іерод., 225.

Зосима, мон., 591.

Зотиковъ, учнт., 698.

Зотовъ Ів. Ник. 780.

Зотовъ Коновъ, стольникъ, студ., 411. 413-4. 737.

Зотовъ Н. М., дум. дякъ, 382.

Зѣлинскій, пол. ест., 380.

Зюрейскій Феодоръ, монаст. служ., 358.

Зюзинъ Никита, цутивл. воевода, 175.

Изаве(и)дскій Варлаамъ, учнт., архим., 598. 680.

Ивановскій Алексій, учнт., 707.

Ивановичъ, виден. старшій, 840.

Ивановскій Вавила, архим., 586. 605.

- Ивановскій Стеф., лондон. свящ., 875.
 Ивановскій Сенесій, стр., 625.
 Ивановъ Аггей, учнт., 691.
 Ивановъ Алексій, свящ., 803.
 Ивановъ Астафейка, пнозецець, 285.
 Ивановъ Вас., придв. свящ., 804.
 Ивановъ Вас., пѣвчій, 825.
 Ивановъ Гаврила, придв. свящ., 846.
 Ивановъ Григорій, свящ. (2): 346. 349.
 Ивановъ Григорій, свящ. сынъ, 803.
 Ивановъ Гришка, пѣв., 74.
 Ивановъ Данило, поць, 316.
 Ивановъ Емельянь, служка, 41.
 Ивановъ Еремѣй, боярскій сынъ, 729.
 730. 787.
 Ивановъ Ермалай, свящ., 314.
 Ивановъ Ерофей, прот., 316.
 Ивановъ Ив., свящ., 449.
 Ивановъ Ив., муз., 828.
 Ивановъ Ив., деревникъ, 252.
 Ивановъ Ивашка, 335.
 Ивановъ Игнатій, поць, 315.
 Ивановъ Игн., пѣв., 826.
 Ивановъ Плюшка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Иродіонъ, прот., 313.
 Ивановъ Іак., пѣвчій, 712.
 Ивановъ Кнрюшка, пѣв., 318.
 Ивановъ Константинъ (Костка), дячокъ,
 135-6. 142. 144.
 Ивановъ Кон., казакъ, 227.
 Ивановъ Лавр., діак., 546.
 Ивановъ Матвій, казакъ, 283.
 Ивановъ Мшка, 336.
 Ивановъ Моисей, свящ., 819.
 Ивановъ Ник., прот., 877.
 Ивановъ Остапъ, иконоп., 262.
 Ивановъ Пав., придв. псал., 832.
 Ивановъ Прокопій, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Сем., 23.
 Ивановъ Степка, мастеръ, 252.
 Ивановъ Фед., учнт., 691.
 Ивановъ Фед., пѣвчій, 824.
 Ивановъ Оома, пѣвчій, 832.
 Ивановъ Яковъ, колокольный мастеръ,
 337.
 Иванъ, царевичъ, сынъ Грознаго, 13.
 Иванъ Андреевичъ, 77.
 Иванъ, прот., 348.
 Иванъ, іером.-казнодѣй, 427.
 Иванъ, іером. (3): 93. 263. 306.
 Иванъ, поць, XI.
 Иванъ поць (2): 70. 350.
 Иванъ, мон. (2): 58. 345.
 Иванъ, чернигов. регентъ, 835.
 Иванъ, діак., 348.
 Иванъ, чпловникъ, 545.
 Иванъ, послушникъ, 345.
 Иванъ, вортной, 292.
 Иванъ, 36.
 Ивашка Жидовичъ (Евѣенко), пѣвчій,
 318.
 Ивашка, служка (3): 66. 131. 309.
 Игнатій, моск. патр., 22. 38.
 Игнатій (Римскій-Корсаковъ), м-ть то-
 бод., 130. 137. 729.
 Игнатій, еп. скирскій, 101.
 Игнатій, чудн. пгум., 85.
 Игнатій, веснош. пгум.-преф., 704.
 Игнатій, нам., 88.
 Игнатій, іером. (4): 82-3. 234. 344.
 Игнатій, свящ., 295.
 Игнатій, іерод. (3): 291. 360. 591.
 Игнатій (Іоаннъ), мон., учнт., 691.
 Игватій, мон. (7): 34. 43. 84. 92. 296.
 359. 363-4.
 Игнатій, стар., печникъ, 252.
 Игнатовичъ Демьянь, — см. Многогрѣш-
 ный.
 Игнатовичъ Теофилъ (Теодоръ), учнт.,
 мвсс., архим., 619. 620. 726. 728. 850.
 Игнашка, пѣв., 73.
 Игнашка, служка, 54.
 Игнатъевъ Андрей, констант. свящ., 861.
 Игнатъевъ Дав., свящ., 846.
 Игнатъевъ Романъ, пѣвчій, 832.
 Игнатъевъ Як., духовникъ цар. Алексѣя,
 801.
 Измаилъ, намѣстн., 242.
 Измаилъ, келарь, 357.
 Измаилъ, старецъ, 364.
 Измайловъ Левъ, послашникъ, 734. 853.
 Изранлъ, іером., 546.
 Изяславъ, вел. кн., 421.
 Изаріонъ, сузд. митр., 539.
 Изаріонъ, архіея. рязан., 387.
 Изаріонъ, еп. астрах., 544. 722-3.
 Изаріонъ (Марковъ), новоспас. архим.,
 576. 596. 627-8.
 Изаріонъ, горницкій архим., 479. 610.
 Изаріонъ, львов. пгум., 173. 345.
 Изаріонъ, макош. пгум., 196.
 Изаріонъ, іером., экзам., 769.
 Изаріонъ, іером. (2): 297. 364.
 Изаріонъ, густ. келарь (2): 82-3. 359.
 Изаріонъ, іерод., экзам., 763. 770.
 Изаріонъ, іерод. (2): 577. 586.
 Изаріонъ, монахъ, 51.
 Илевичъ (Иллевичъ) Серапіонъ, іерод.,
 учнт., 659.
 Илія, пророкъ, 793.
 Илія, пгум. богоявл. въ Москвѣ, 105-6.
 110-1.
 Илія, намѣстн., 612.
 Илія, іером. (3): 92. 233. 255.
 Илія, келарь, 360.
 Илія, духовн., 280.
 Илія, архид., 358.
 Илія, мон. (7): 51. 75. 85. 245. 359. 447.
 607.
 Илляшевичъ Автопій, еп., 536. 576. 750.
 783-4. 814.
 Илл(ья)шевичъ Іустинъ, іером., учнт. и
 экзам., 708. 770.
 Ильинскій XII.
 Ильинскій Ав., учнт., 712.
 Ильницкій Модестъ, нам., 612.
 Ильинъ Агаѣонъ, служка, 283.
 Ильинъ Якушка (Яковъ), пѣв., 74.
 Инеховъ Ав., подъячій, 328.
 Иннокентій III, папа, 101.
 Иннокентій, чудов. нам-къ, 496. 569.
 Иннокентій, іером. (2): 273. 575.

- Пинокентій, іером., 576-7.
 Пинокентій, іерод. (2): 296. 359.
 Пинокентій, мон. (3): 290-1. 359. 610.
 Пнатій, мгар. игум., 366.
 Пнатій, намѣстн., 351.
 Пнатій, казначей, 454.
 Пнатій, іерод. (3): 291. 569. 592.
 Пинолитовичъ Паисій. еп. холмскій. 24.
 109.
 Пинолитовичъ Модестъ, учит., 660.
 Пинолитъ, іером. (3): 235. 359. 365.
 Пинолитъ, духовн., 280.
 Пинолитъ, іерод., 356. 452.
 Пранда, игумевія, 281.
 Праклій, іером., 591-2.
 Праклій, іерод., 589.
 Праклій, стражчій, 840.
 Праклій, мон. (2): 245. 447.
 Праклій, писарь, 358.
 Принархъ, блазер. архим., 515.
 Принархъ, печер. игум., 90. 113.
 Привархъ, густын. строитель, 53-4. 57-8.
 85. 87.
 Принархъ, кiev. стр., 88. 90.
 Приней, іером., 608.
 Приней, іерод. (3): 586. 589. 600.
 Продіоновъ А., раск. писатель, 738-9.
 Продіонъ,—см. Жураковский Пр.
 Продіонъ, свящ., 346.
 Продіонъ, мон., 565.
 Псаакій, батур. игум., „начальникъ“
 дѣтей гетм. Самойловича, 344. 351. 395-6.
 Псаакій, намѣстн., 359.
 Псаакій, іером., 85.
 Псаакій, іерод. (2): 30. 573.
 Псаакій, мон. (2): 291. 366.
 Псавръ, іером., 660.
 Псавръ, монахъ, 592.
 Псаеничъ Савватій, іером., учит., 638.
 733. 747.
 Псавъ Пв., пѣвчій, 824.
 Псаія, нижег. митр., 537.
 Псаія, игум. (2): 344. 347.
 Псаія, намѣстн., 364.
 Псаія, чолнскій вая., 606. 613.
 Псаія, строитель, 93.
 Псаія подоляннъ (камянчанинъ),
 іерод. 3. 8-11. 95. 142.
 Псаія, іером., 53-4.
 Псаія, іером., 62-3.
 Псаія, іером. (7): 30. 87. 289. 365-6. 577.
 595.
 Псаія, печер. архид., 85. 103.
 Псаія, архид-ць еп. Курцевича, 34.
 Псаія, іерод. (2): 359. 360.
 Псаія, андр. мон., 66. 131.
 Псаія, мон., 55. 58.
 Псаія, мов.-поварь, 58.
 Псаія, мон. (8): 51. 297. 308. 361. 365.
 577. 591.
 Псаія, переводчикъ, 141.
 Псаія, живописецъ, 273. 275.
 Псаковъ Васка, крестьянинъ, 336.
 Пспдоръ, митр. моск., 38. 199. 402.
 Пспдоръ, мон., 58.
 Психій (Психіанце). батур. игум., 65. 67.
 80. 92. 131. 347.
 Психій, іерод., 264.
 Психій, поном., 295.
 Пскра, полк., 64-5. 606.
 Пекусъ Пв. Псавъ, пѣв., 824.
 Пстомивъ Кар. (Заулонскій, Курскій),
 іером., справщикъ, писатель, XX. 130. 336.
 371. 378. 403. 412-3. 429. 453. 574. 845.
 Іаковъ боровничскій. св., 263. 268. 377.
 438.
 Іаковъ, констант. патр., 219. 228-9.
 Іаковъ, нвер. архим., 270.
 Іаковъ, игум., 569.
 Іаковъ, нам. (2): 612-3.
 Іаковъ, моск. прот., XIII.
 Іаковъ, ключарь усен. соб., 331.
 Іаковъ, свящ. (3): 345. 360. 797.
 Іаковъ, келарь, 365.
 Іаковъ, іером. (8): 12. 344. 358. 527.
 566. 569. 572. 592.
 Іаковъ, монахъ изъ евреевъ, 52.
 Іаковъ, густ. мон., 58. 60.
 Іаковъ, чернецъ, почитатель Транкви-
 ліана, 110. 112-3.
 Іаковъ Іоанновичъ 77.
 Іаннуарій, бібліотекаръ, 291.
 Іевлевичъ Пвгватій, полоцкій игуменъ,
 165. 170. 198. 253. 318. 380. 420. 440.
 Іевлень Степанъ, живоп., 252.
 Іезекиль, игум., 233.
 Іезекиль, іером. (2): 290. 360.
 Іезекиль, саввин. іером., 296-7.
 Іезекиль, густ. мон., 54. 58.
 Іезекиль, дубен. мон., 55. 58.
 Іеремія II, патр. конст., 14. 208. 229.
 Іеремія, молдав. господарь, 31.
 Іеремія, игум. макаск., 350-1.
 Іеремія, намѣстн., 170.
 Іеремія, іером. (2): 40. 591.
 Іеремія, мон., 574.
 Іеронимъ, блаж., 245.
 Іеронимъ, уставщ., 358.
 Іеронимъ, іером., учит. экзама., 664. 771.
 Іеронимъ, уставникъ, 574.
 Іерооѣй, пропопъ, 350.
 Іерооѣй, нам., 613. 841.
 Іерооѣй, іерод. (2): 595. 628.
 Іерооѣй, мон., 244. 274.
 Іерооѣй, мон., 295.
 Іерусалимита Кириллъ, архим., 526. 572.
 597. 607.
 Іоакимъ, патр. антиох., 14.
 Іоакимъ (Савеловъ), п., 125. 143. 149.
 202. 213-6. 218-9. 221. 226-8. 230-6. 238.
 240-2. 245. 250. 255-6. 261. 266. 273. 279.
 280. 282. 284-5. 287-8. 290. 293. 327. 332-3.
 335. 345. 359. 371. 377. 387. 397. 399.
 401. 403. 412. 416. 429. 436. 439. 445-9.
 452. 455.
 Іоакимъ, архіеп. рост., 538.
 Іоакимъ, еп. сузд., 479. 539.
 Іоакимъ, еп. астр., 514.
 Іоакимъ, еп. рост., 706. 762.
 Іоакимъ, игум., 43.
 Іоакимъ, уставщ., 346.

- Иоакимъ, іерод. (2): 8. 335.
 Иоакимъ, мон., 51.
 Иоакимъ, дьячекъ, 84.
 Иоакимовъ, іерод., 548.
 Иоанникій, алекс. патр., 201.
 Иоанникій, колом. архієп., грекъ, 541.
 Иоанникій, іером., 577.
 Иоанникій, келарь, 85.
 Иоанникій, іерод. (4): 67. 44. 352. 627.
 Иоанникій, мон. (5): 66. 131. 264. 352.
 365.
 Иоанновъ Иоаннъ, прот., пропов., 752.
 Иоанновъ Иоаннъ, свящ., учнт., 703.
 Иоаннъ Предгеча 447. 793. 802.
 Иоаннъ Богословъ 208.
 Иоаннъ Златоустъ 99. 102-103. 112. 138.
 373. 453. 775. 786.
 Иоаннъ Дамаскинъ, св., 8. 279. 376.
 Иоаннъ Милостивый, св., 86.
 Иоаннъ Никифоровичъ, блаж., X.
 Иоаннъ III, вел. кн., 7.
 Иоаннъ IV Васильевичъ, царь, 6. 8-13.
 15. 19. 96. 129. 432.
 Иоаннъ V Алексѣевичъ, царь, 219. 236.
 327. 405. 451. 531.
 Иоаннъ VI, имп., 826.
 Иоаннъ, архим., 363.
 Иоаннъ (въ схимѣ Іовъ), почаев. игум.,
 84.
 Иоаннъ, зміев. игум., 307.
 Иоаннъ, прот. дохвицкий, 227.
 Иоаннъ, іером., экзам., 768.
 Иоаннъ, іером. (4): 93. 227. 366. 615.
 Иоаннъ, свящ., 351.
 Иоаннъ, саввин. іерод., 297. 300.
 Иоаннъ, іерод. (2): 359. 391.
 Иоаннъ, мон. (3): 58. 244. 363.
 Иоаннъ, писарь, 365.
 Иоаня 77.
 Иоасафъ, царевичъ индійскій, преп., 437.
 439. 443.
 Иоасафъ I, патр. всероссійскій, 56.
 Иоасафъ II, патр., 211. 254. 292. 374.
 384. 387. 423. 442. 445.
 Иоасафъ, евгрипскій митр., 9. 10.
 Иоасафъ (Іосифъ), монемвас. митр., 109.
 Иоасафъ, игум. (3): 177. 344. 354.
 Иоасафъ, іером. (5): 297. 355. 359. 363.
 365.
 Иоасафъ, строит., 87.
 Иоасафъ, іерод., 846.
 Иоасафъ, іерод., миссион., 860.
 Иоасафъ, придв. уставникъ монахъ, 827.
 Иоасафъ, мон., 55. 58.
 Иоасафъ, мон., 298.
 Іовъ, патр. всеросс., 11. 97. 208.
 Іовъ, митр. новгор., 271. 274. 310. 417.
 437. 466. 491-3. 526. 531. 533. 584. 687-8.
 705. 786. 789. 809.
 Іовъ, пустын. игум., 28. 86.
 Іовъ, кутепскій игум., 360-2. 364.
 Іовъ, скитскій игум., 357-8.
 Іовъ, игум. (2): 85. 350.
 Іовъ, намѣстн., 358.
 Іовъ, новг.-сѣвер. іером., 354. 427.
 Іовъ, іером. (4): 359. 363. 454. 595.
 Іовъ, іерод. (2): 351. 356.
 Іовъ, мон., учнт., 396.
 Іовъ, никола-пустын. старецъ, 43. 51.
 Іовъ, мон. (5): 39. 52. 62. 177. 345.
 Іонль, игум., 577.
 Іонль, нам., 274. 279.
 Іониль, „начальникъ“ новопечер. мон-ря,
 360.
 Іонль, келарь (3): 85. 90. 92.
 Іонль, іером., учитель, мисс., 626. 854.
 Іонль, кієво-печер. іером., 358. 364.
 Іонль, іером. (4): 71. 293. 296. 353.
 Іонль, уставщ. (3): 233. 361. 451.
 Іонль, іерод. (2): 84. 364.
 Іонль, мов. (5): 58. 245. 344. 352. 447.
 Іона, митроп. кієвскій, 11. 12.
 Іона, сарскій митрополитъ, 22.
 Іона, митр. ростов., 454.
 Іона, игум., 38.
 Іона, новг.-сѣв. іером., 47. 53.
 Іона, іером. (3): 67. 90. 363.
 Іона, монъ, 331.
 Іона, саввин. іерод., 296-7.
 Іона, доп. іерод., 341. 360-1.
 Іона, іерод. (6): 67. 355. 364. 572. 591-2.
 Іона, мон. (9): 31. 40. 43. 61. 66. 254. 295.
 846.
 „Іорестъ“, мон., 296.
 Іосипище, діак., 346.
 Іосифовичъ Рафаилъ, архид., 497.
 Іосифовъ Варсоломей, іерод., 564.
 Іосифовъ Козма, пѣвчій, 826.
 Іосифовъ Петръ, расногъ, 493.
 Іосифовъ Салва, пѣв., 832.
 Іосифовъ Тимошей, воен. свящ., 818.
 Іосифъ, всеросс. патр., 63. 125. 145.
 Іосифъ Гимскій-Корсаковъ, митр. псков.,
 512. 519. 530.
 Іосифъ, архієп. сузд., 39.
 Іосифъ, архієп. коломен., 371. 390.
 Іосифъ, архієп. вологод., 535.
 Іосифъ, архієп. устюж., 535.
 Іосифъ, еп. воровж., 475. 542.
 Іосифъ, архим. новосн., 254.
 Іосифъ, архим. знамен., 510.
 Іосифъ, златоуст архим., 527. 569. 578.
 Іосифъ (?), пвер. архим., 270.
 Іосифъ, пустын. игум., 347.
 Іосифъ, намѣстн. (6): 309. 352. 359. 365.
 843.
 Іосифъ, пров., іером., 752.
 Іосифъ, уставщикъ, 350.
 Іосифъ, константиноп. капелланъ, 863.
 Іосифъ, моск. свящєц., 331.
 Іосифъ, іером.-учнт., 686.
 Іосифъ, іером. (4): 84. 296. 344. 452.
 Іосифъ, архид., 83.
 Іосифъ, іерод., 243. 364.
 Іосифъ, іерод. (5): 75. 358. 365. 577. 591.
 Іосифъ, монахъ. протосирикель (грекъ),
 81. 86. 114-5.
 Іосифъ, мон. (16): 12. 30-1. 50. 58. 61.
 66. 193. 311. 346. 348. 352-3. 360. 582.
 591.
 Іосифъ—Іосифище 80.
 Іосія, іером., 565.
 Іосія, старецъ, 395.
 Іулій, мон., 574. 622.

- Іустинія, игуменія, 615.
 Іустинъ Философъ 376.
 Іустинъ, печер. казначей. 233.
 Іустинъ, мон., 565.
- е
- Казакевичъ Ілар., флот. і ром., 628. 819.
 Казакевичъ Іустиніанъ, придв. іером., 575. 802.
 Казановичъ Павелъ, іером., проноп., 672.
 Казановичъ Рафаилъ, архим., 538. 602.
 Казанцы Ілья и Семенъ, подьячіе, ученики Полоцкаго, 321. 381.
 Казанецъ О. 322.
 Казаревичъ Филовей, игум., 85.
 Казачинскій Тим., п'вч., 837. 869.
 Казачковскій 679.
 Казачокъ Зиновій, іерод., „творець п'вчія“, 590. 627.
 Калешинъ, авторъ словаря, 138. 378.
 Каллиграфъ (Крыжановскій) Владиміръ, учит., архим., XIV. 602. 605. 643. 664. 707. 746. 767.
 Каллиновскій Спиридонъ, іером., казначей, 529.
 Каллиновскій Стеф., ректоръ архієп., 481. 487. 514. 516. 531-2. 555. 559. 570. 578. 588. 593. 640. 656. 660-1. 666. 686. 694. 791.
 Каллиновскій Терентій, воен. свящ., 819.
 Каллиникъ, мон., 31.
 Каллистратъ, архим., ректоръ, 712.
 Каллистратъ, мгар. дубев. игум., 53. 55-7. 63-4. 88.
 Каллистратъ, іером., 582.
 Каллистратъ, іерод., учит., 714.
 Каллисть, іером., уставн., 352-3.
 Каллисть, іерод. (2): 573. 590.
 Каллисть, іерод., 590. 627.
 Каллисть, мон. (2): 58.
 Кальнишевскій Петръ, кошевой, 607.
 Каманевъ Васка, стр'л. сотникъ, 34.
 Каманевичъ-Рвовскій Тимофей, іерод. писат., X.
 Каманецкій Мео., стр., 567.
 Камевскій, стронтель, 609.
 Каменскій Ник. Ст., живописецъ, 672.
 Каменскій Ст., загран. прот., 869.
 Каминскій — Парчикаловъ Амвросій (Алексій), іером., лондон. церковникъ, XII. 873-875.
 Каминскій, музык. и драматургъ, 834.
 Каминскій Ник., студ., мсс., 728. 757. 850.
 Камковъ Сем., учит., 712.
 Канарскій Павелъ, учит., 703.
 Канашевичъ Германъ, іером., учит., 660. 535. 543-5. 574. 618. 620. 622. 638. 641. 656. 660. 697. 725. 728. 743. 749. 750. 755. 766. 774. 791. 799. 837. 840-1. 849. 851.
 Канашевичъ-Сагайдачный Петръ, гети., 19. 20. 373.
 Канскій Мелетій, учит., іером., 551. 646. 652.
 Кантемиръ Ант. Д., кн., посолъ, 866. 874-6.
 Капитовъ, мон., 46.
- Кавлонскій Тарасій, іером.-паллигривъ, 365. 417.
 Капорскій, учит., 676.
 Капустинскій Савва Вас., учен., 369.
 Капустинъ Іоаннъ, свящ., 336. 445.
 Карабчикевичъ Елсей, игум., 399.
 Каравановичъ Гаврилъ, учит., 719.
 Карасинскій, учен., 687.
 Каргопольскій Ів., учит., 696.
 Кардашевичъ Данилъ Пгн., свящ., 607. 802.
 Каріонъ, намѣстн., 350.
 Каріонъ Кіевскій, іерод., 412. 429.
 Каріонъ, андр. мон., 66. 131.
 Каріонъ, мон., 58.
 Карловичъ Макарій, іерод., 363.
 Карловичъ Мвх., іерод., 297.
 Карлъ Леопольдъ, герц. мекленб., 570.
 Кармазинскій Каллистратъ, стронтель, 593. 628.
 Кармазинскій Кипріанъ (Константиновъ) учит., экзамен. архим., 599. 612. 678-9. 748. 770.
 Карновичъ Сосипатръ, архим., 581-2. 787.
 Ка(е)рновскій Мвх., граверъ, 237. 785.
 Карпневскій Іоакимъ, учит., архим., 583. 609. 613. 712. 720.
 Карповичъ Леонтій, архим., 100. 453.
 Карповъ Алексій и Степанъ, п'вчій, 326.
 Карпокъ Корнилій (Корнилков, п'вчій), 290. 325.
 Карповъ Микитка, мужикъ, 157.
 Карповъ Симеонъ, попъ, 316.
 Каргычевскій Іоасафъ, архим., 288. 308.
 Кассіанъ, архим., 618.
 Катенскій І. муз., 833.
 Катонъ Маркъ 145-6.
 Катошинскій Амвросій, іерод., 595.
 Каховская Олимпиада, игум., 580.
 Каховскій Спльвестръ, варш. капелланъ, 864.
 Качановскій Стеф., свящ., 820.
 Качановскій Кир. Пв., придв. уставн., 830.
 Ка(о)ученовскій О. Пв., придв. п'вчій, полковн., 829. 832.
 Квятицкій, студ., 697.
 Квйтка Наркиссъ, учит., шум., загран. капелланъ, 535. 597. 614. 687. 720. 869. 878.
 Квйткина-Гамал'ева Марія, игум., 618.
 Квйткина Оеофанія, игум., 618. 843.
 Кв'ятицкій Оеофилактъ (Оеодоръ, Михалъ), учит., іером., 556. 566. 660. 685. 754. 764-6.
 Квяткевичъ Павелъ, учит., уиравн. архієр. дома, 530. 683.
 Квятковскій Іуст., стр., 567.
 Квятковскій, управ. доча кн. Урусова, 581.
 Кейзерлингъ Карлъ, графъ, дипломатъ, 828.
 Кейтъ, генер., 826.
 Келдинская Пинокентія, игум., 581.
 Кереновскій Григ. Оед., дом. учит., 415. 779.
 Кибецкій Андрей, полк. свящ., 797. 814.
 Киблицкій Леонтій, полк. свящ., 818.

- Кивсчидцкій Авксентій, іером., учит.,
экзап., 717. 765.
- Кикпнъ Вас. Петр., стольникъ, 112. 141.
154. 174. 449.
- Килчевскій Оома (Отоншка), іером.,
24. 31-2.
- Кирианъ карагенскій, св., 760.
- Кирианъ, архим., 603.
- Кирианъ, казначей, 539.
- Кирианъ, іером., 58.
- Кирианъ, іерод., 84.
- Кирианъ, старецъ, 46.
- Кирилловичъ Оед., нономарь, 349.
- Кирилловъ П. П., ст. сов., 728.
- Кириллъ іерусалимскій, св., 100. 105.
- Кириллъ, архим. серб. хиленд., 689.
- Кирилъ, игум. (2): 84. 351.
- Кирилъ, намѣстн., 613.
- Кирилъ, мгар. келарь, 88. 90-1. 93.
- Кирилъ, іером. (2): 242. 441.
- Кирилъ, іерод. (5): 58. 296. 545. 574. 577.
- Кирилъ, мон. (8): 39. 46. 51. 58. 84.
113. 296.
- Кирикъ, черноризецъ, 21. 22.
- Киреть(а) Калл. іером., устав., 352. 451.
- Киръ, старецъ, 40.
- Кир(ри)чевскій Петрушка 41.
- Кирияковъ Петръ, учит., 733.
- Кирѣвъ Спиридонъ 79.
- Кисель Адамъ, носв., 152.
- Кислянскій Леонтій, живопис., 258.
- Китайчичъ Аванасій, игум., 41. 80.
83. 86. 100. 110-1.
- Клементій, игум., 345.
- Клементій, іерод., 347.
- Клементій, мон., 353.
- Клементьевъ Вас., попь, 72.
- Кленкъ (Ванъ-Кленкъ), голл. посоль,
322.
- Клеона, іером., 569.
- Клеона, мон., 611.
- Клепецъ Аван., воен. свящ. (въ мо-
наш. Антопій). 816.
- Клечковскій Никодимъ, архим., 296-7.
612.
- Климентій, іерод., 591.
- Климентій, мон., 196.
- Климентъ, игум., 167.
- Климентъ, нам., 358. 362.
- Климентъ, іерод., 271.
- Климковскій Дан., мон., 668.
- Климонъ, прот., 316.
- Клокачевъ Теогноеть, архим., 271.
- Ключаревскій Яковъ, свящ., 820.
- Кипшевскій Гоцль, черныи попь, 355.
- Княгиницкій Савва, іером., 564.
- Княжиницкій Говъ (Лезекпль), подвиж-
никъ, 14. 108.
- Княженко Гаврилъ, іером., 591.
- Княжицкій Павелъ, племян. м. Юва
Борецкаго, 27.
- Кобыленскій (Алекѣвъ) Геласій, сынъ
боарскій, 57-8.
- Кобилатцкій Ст., пѣвч., 833.
- Ковалевская Аванасія, игум., 618.
- Ковалевскій Юс., мон., 567.
- Ковстревскій Назаръ, псаломц., 315.
- Козакъ Григ. Вас., прокураторъ, 682.
- Козачинскій Мих., архим., 518.
- Козицкій Петръ, свящ., 814.
- Козловичъ I., рект., моск. акад., архим.,
503. 571-2. 643. 662. 666. 745. 769.
- Козловскій XI.
- Козловскій, мон., 285.
- Козловскій Пв., служ., кн., оберъ-проку-
роръ св. синода, 489.
- Козловскій Вас., переводчикъ, 783.
- Козловскій Пв., служ., 860.
- Козловскій Климентъ, игум., 844.
- Козловскій Папсій, стр., 567.
- Козловскій Теоодосій, стронтель, 300.
- Козменко Вас. 599.
- Козминъ Юасафъ, учит., 712.
- Козминъ Лука, попь, 315.
- Козыревскій Пугнатій (Иванъ), іером.,
стронтель, мпсс., 846. 854.
- Кокля Иванъ, пѣвчій, 318.
- Кокоревичъ Псаакій, нам., 446.
- Кос(а)куйловичъ Оаддей, архим., 579.
616. 851.
- Колдычевскій Юасафъ, архим., 567,
- Коледа Иванъ, пѣвчій, 319.
- Коледа, урядникъ, 56.
- Колетій(-ти) Евномій, архим., членъ св-
нода, 479. 866.
- Колосовъ(-вскій) Тимошей, учит., 702.
- Колпедкій Геронимъ, іером., учит. п
пронов., капелланъ, 560. 655. 657. 742. 873.
- Колтовскій, провантмейстеръ, 779.
- Колчнискій, студ., 647.
- Колчнцковъ Степ., переводч., 431.
- Кольцовъ-Мосальскій А. Д., кн., 834.
- Кольцовъ-Мосальскій Пв. Мих., кн., 326.
- Колошкевичъ Максимка, пѣвчій, 328.
- Колязинскій Меѡ., мон., 551.
- Комаринскій Пля, студ., 647.
- Комаровскій Геннадій, архим., 623.
- Комаровскій Пракпій, еп. черниг., 595.
- Комаровскій Пв., студ., воен. свящ.,
придв. прот., 667. 808. 814.
- Комаровскій Лука, приказный, 543.
- Коментарій, намѣстн., 347.
- Коментарій, іерод., 85.
- Комовъ Лаврентій, пѣвчій дьякъ, 326.
- Комонецкій Вас. Пв., стар. печер., 88.
- Компанскій Артемій, іером., 566.
- Комсннъ Сергій, келарь, 296-7. 300.
- Копафеевичъ, книгоправитель, 455.
- Кондаковъ Гр., учит., 496. 641. 676.
- Кондиревскій, бандуристъ, 834.
- Кондопди Аванасій (Анастасій), еп. во-
логод., 471. 475. 535. 539. 698. 757. 861.
- Кондратій, мон., 67.
- Кондратовичъ, учитель, 721-2.
- Кондратовичъ Киріакъ, учитель, при-
дворн. философъ, переводч., 528. 674-5. 731.
734. 780. 782. 824. 866.
- Кондратовичъ Павелъ, учит., 721.
- Кондратовичъ Теоод., эконоп., 545.
- Кондратовъ Корней, пѣвчій, 826.
- Кондратьевъ Юсифъ, мон., 846.
- Концепольскій, гетм., 26. 78.
- Кошовецъ Григ., пѣвчій, 834.

Коновскій Климъ (Клементій), пѣв., 319-320.

Кононовичъ Юсифъ, архим., 308.

Кононовъ Алексѣй, поварь, 631.

Конончянский Дим., студ., 727.

Константиновичъ Алексѣй, прот., 799.

Константиновичъ Андрей Яков., свещ., X.

Константиновичъ Григорій (Геннадій), мон., протоп., 66. 197. 251.

Константиновичъ Іовъ, строитель, 89.

Константиновичъ Никифоръ, учит., 714.

Константиновичъ Сильв., стр., 615.

Константиновъ Гришка, пѣв., 324.

Константиновъ Елпсей, прот., 196. 350.

Константиновъ Ефремъ, діак., 846.

Константиновъ вел., пмп., 122. 421. 513.

Константиновъ, архим., 602.

Константиновъ, іерод., 291.

Константиновъ, симон. стар., 261. 289. 290.

Константиновъ украинець 355.

Константиновъ Сидуанъ, мон., 593. 627.

Концѣвичъ Серафимъ, мон., учит., 531. 635.

Копчинскій, коморникъ, 54.

Копысевичъ Павелъ, учит., тоб. митр., 490. 505. 546. 584. 638. 690. 733. 744.

Копя Романъ, печер. архим., 596. 635. 788. 840.

Копинскій Цесаія, митр., 3. 24-6. 28. 30.

39. 40. 42. 47-8. 52-3. 55. 81-3. 86. 109. 164.

Копичикъ Павелъ Гр., свящ., учит., 720.

Копоревичъ Псаакій, намѣстн., 358.

Концевичъ Германъ, учит., холмог. еп., 594-5. 570. 639. 655. 657-8. 660. 666. 696. 743. 815.

Концевичъ Пнатій, іером., учит., 617. 696.

Копыстенскій Захарія, печер. архим., 102.

Коратовичъ Казимиръ, профессоръ, учитель Полоцкаго, 380.

Корвинъ-Квасовскій Вас., книгопечатн., 867.

Коргонскій Варнава, іером., 628.

Корда Гервасій, намѣстн., 574. 595. 628.

Кордетъ Лавр., учит., 721.

Кордовскій Емиліанъ, секретарь, 538.

Кордовскій Пгн., архид., 538.

Корезій Георгій, богословъ, 397.

Кореньевъ діак., 323.

Корецкій Ів. 124.

Корпковъ Аверкій, мон., 627.

Коріатъ Гедиминовичъ, лит. кн., 32.

Корнилий, митр. казан., 331.

Корнилий, митр. сибирскій, 271. 378. 387.

Корнилий, келарь, 351.

Корнилий, іером. (2): 349. 595.

Корнилий, іерод., учит., 648. 653.

Корнилий, іерод. (2): 361-2.

Корнилий, мон., 67.

Корниловичъ Захарія, еп. переясл., 249. 406. 498. 506-7.

Коробейниковъ Трифонъ. 13.

Короб(п)ецъ Іаковъ, флот. іером., 592. 814.

Коробка, запорож. посоль, 172-3.

Коробко Андрей, пѣвчій, 823.

Королько - Карповичъ Стеф., камердинеръ, 488.

Коростовець Ів., пѣвчій, 868.

Коротаевъ І., студ., 737.

Корсаковъ, поиг. вице-губернаторъ, 779.

Корсакъ Рафанъ, униат. еп-пъ. 53.

Корчевскій Ав., студ., дом. учит., 647. 779.

Корчемкинъ, учит., 700.

Косминскій Ів., учит., 721.

Козачъ Манассія (Мигрофанъ, Варлаамъ), іером., учит., 477. 593. 631. 815.

Коссаковский Амвросій, іерод., учит., экзам., 537-8. 603. 606. 628. 751. 763.

Космычій Тихонъ, пѣвчій., 865.

Косовскій П., учен., 778.

Коззано Варооломей, лонд. свещ., 874-5.

Коссовскій Варлаамъ (Герасій), митр., XIII. XXI. 244. 247. 343. 311-3. 469. 474.

510-1. 519. 521. 529. 546. 549. 624. 791. 833.

853.

Коссовъ Сильвестръ, кiev. митр., XII.

XXI. 73. 92-3. 119. 121-4. 127. 138. 149.

154-163. 166-7. 169. 171-2. 180. 217. 319. 379.

448.

Костевичъ Пахомій, іером., 551.

Костевскій Ів., секр., 543.

Костюринъ Арс., архисп., ворон., 542.

Костюрскій Ав., переводчикъ, 432.

Костювскій Ник. Сидор., перев., 432.

Котельницкій Гр., студ., 672. 695.

Котельницкій Теофанъ, заграи. іером., 589. 865.

Котляревскій Ів. О., камеръ-лакей, 483.

Котляревскій Пнкаандръ, іером., 592.

Котляревскій Петръ, флот. іером., игум., 579. 591-2. 627. 755. 813-4.

Котляръ, войтъ, 179.

Котовскій Маркъ, пѣв., 827-8.

Кохановскій Сямонъ, іером., проп., 515. 531. 578. 685. 756. 780. 811.

Кохановскій Фодотъ, студ., 647.

Кохановскій Фодоръ, псалом., 802.

Кочаневскій Кир., пѣвчій, 832.

Коченевскій Оед., свещ., 797.

Кочубей Вас., генер. судья. 217. 221. 227. 464. 606.

Кошелевскій, студ., 617.

Крайскій Порфирій (Петръ), учит., еп-пъ сузд. и волом., 487. 518. 525. 537.

539. 542. 571-2. 642. 657. 659. 666-7. 685.

708. 719. 743-4. 793.

Крайскій Сильвестръ, учит., еп. холмог., 470. 510. 529. 533. 570. 652.

Красильниковъ Мпх., свящ., 768.

Красницкій Юсифъ, іером., конст. капелланъ, 863.

Красногорскій Фил., учит., 639. 641. 681.

Красноперъ Ярема, „ключарь“ (поном.), 349.

Краснопольская, вдова подпоручика, 631.

Краснопольскій Гавр., учит., игум., 546.

574. 618. 717. 769. 775.

- Краснопольскій Рафаилъ, учит., еп. хол-
мог., 510. 533-4. 551. 570. 574. 606. 646.
649-652.
- Краснопольскій Феодосій, пропон., ар-
хия., 756. 758.
- Краснопольскій Оеоф., учит., пропон.,
пгуи., 579. 594. 627. 678. 694. 744-5. 748.
- Красносельскій Евѣмій, іерод., 610.
- Красовскій Нлконъ, архия., 540. 550.
596. 605. 609. 628. 860.
- Крива Леоній, смол. ун. еп., 47.
- Кременевскій І., типогр. служ., 786.
- Кременецкій Гавриилъ (Григорій), учит.,
архіеп., 483. 541. 544. 576. 694. 761.
- Кременецкій Пв., переводч., 782.
- Кременецкій Пгнагій, пгуи., 585.
- Кременецкій, псков. учит., 686.
- Кременскій Леонидъ (Леоній), учит.,
кисс., архия., 620-1. 726. 850.
- Кремповскій Товія (Тимоѣй), экзам.,
ректоръ, архия., 540. 583. 609. 611. 710.
720. 765.
- Кремнскій (Кременецкій) Героѣй
(Иванъ), учит., іером., 555. 691.
- Креснопольскій Порфирій, учит., экзам.,
пгуи., 618. 714. 721. 765.
- Креховицкій Іосафъ, пгуи., 347.
- Кречетовскій Іосифъ, справщ., 784.
- Кривовъ Карпикъ, портной, 133.
- Кривошеевъ, учит., 676.
- Кривжанячъ Юрій 316.
- Криницкій Макарій, монахъ, 157-9.
- Криновскій (Рычковскій, Аврикеевскій)
Гедеоувъ, учит., пропов., еп.-пъ. XII. 461.
487. 495-6. 531. 562. 566. 638. 727. 733.
746. 762.
- Кристалевскій (Назаревскій) Софроній,
еп. пркут., 503. 595. 514. 550. 593. 625.
628. 736. 800. 854.
- Кричевскій Ефимъ, пѣвчій, 826.
- Кричевскій Петръ, прот., 354.
- Криницковичъ Кир., сотникъ, 801.
- Кроекскій Семень, пѣвчій, 327.
- Кроковскій Іосафъ, кiev. мптр-тъ, XII.
233. 244. 248. 340. 361-4. 407-8. 418. 427-8.
463. 468. 498-9. 512. 781. 802. 822.
- Кроликъ Теофилъ, переводч., архия.,
472. 515. 521. 526. 559. 568. 576. 651. 759.
782. 813.
- Кромаренко Арс., мон., 593.
- Кроманскій Петръ, нам., 589.
- Кривицкій Михаилъ, іером., 592.
- Кроткевичъ Дороей, учит., митр., 529.
551. 574. 646. 653. 676.
- Крощиновичъ Лавр., архия., 237. 364.
419. 453. 456.
- Кривжановскій Авногенъ, архия., 23.
44. 45. 51. 65. 93. 262. 309. 847. 849.
- Кривжановскій Пикита, сваяц., 819.
- Крыловскій, учен., 667.
- Клигаревъ Ник., пѣв., 833.
- Кувечянскій Антоній, ректоръ, архия.,
570. 661. 666.
- Кувичинскій Авксентій, архия., 615.
- Куви(е)чинскій Пахомій, іерод., учит.,
621. 684.
- Кудревскій Вас., учен., 778.
- Кудревскій Я., учен., 778.
- Кудрицкій, мон., 285.
- Кудромонтовскій Вас., учит., 690.
- Кудрявцевъ Пнк., студ., 668.
- Кужелевичъ Іос., учит., 706-7.
- Кузминъ Дим., сваяц., 807.
- Кузмиѣнскій Гр., сотникъ, 789.
- Кузьма, попъ, 70.
- Кулаковскій XI.
- Кулепскій Ниполитъ, іерод., 593.
- Кулешевскій Дм., пѣв., 838.
- Куликовскій Ананія, монахъ, садоводъ,
258.
- Куликъ Матвѣй, пѣвчій, 324.
- Куличковскій, учен., 727.
- Кульбицкій Ав., подьячій, 528.
- Кульвянскій Пав., переводчнкъ, 433.
- Кульчицкій Григорій, перев., 431.
- Кульчицкій Григ., студ., 574.
- Кульчицкій Пивокентій, учитель, воен.
іером., еп. пркут., св., 505. 550. 591. 651.
667-8. 735. 811. 836. 853. 858.
- Кульчицкій Порф., іером., 534. 637.
- Кулябка Пв., полковникъ, 830.
- Кулябка (Корѣевичъ) Іосифъ, архия.,
563. 583.
- Кулябка Сильвестръ, архіеп., XIV. 468.
481. 487. 496. 518. 533. 537. 580. 588. 593.
704. 737. 758. 791. 797. 876.
- Кунашевичъ Вас. Теоод., учит., 702.
- Куновскій Мих., граверь, 453.
- Кунцевичъ Іосафатъ, униат. полоц. ар-
хіеп., 33.
- Куракинъ Б. Н., кн., 463. 810. 874.
- Куракинъ Тимоѣ, іером., 631.
- Куракинъ О. С., кн., 155. 157.
- Куракинъ, кн., 780.
- Курбатовъ А. А., „прибыльщикъ“, ар-
ханг. вице-губерн., 470. 695.
- Курбатовъ Пванъ, путивл. сваяц., 72-3.
99. 132.
- Курбскій А. М., кн., 95. 99.
- Курдецкій Василій, учен., 781.
- Курдюмовъ Петръ 845.
- Курохтанскій Петръ, учит., 705.
- Курцевичъ Іосифъ (Іезекіиль), ар-
хіеп.-пъ суздальскій, XX. 3. 23-5. 30.
32-9. 41-2. 47. 51. 79. 80. 83-6. 100. 102-3.
116. 506. 524.
- Кучарскій Мих., служба, 440.
- Кучаръ Іосифъ, іерод., 591.
- Кучковскій Павелъ, протопоць, 365.
- Кушва Тимошка Андреевъ, печат. ма-
стеръ, 442. 444.
- Лабодинскій Ел. Пв., рогиастръ, 336.
- Лавинскій Яковъ, пѣв., 837.
- Лаврепгевъ Дим., учен., 369.
- Лаврентій, архіеп. твер., митр. казан.,
170. 274. 387. 849.
- Лаврентій, архид., 350.
- Лаврентій, іером., префектъ, 710.
- Лаврепгій, андр. іером., 66. 131.
- Лаврепгій, іером. (2): 291. 351.
- Лаврепгій, іерод., учит., 686.
- Лаврепгій, іерод. (3): 35. 86. 595.
- Лаврепгій, мон. (4): 40. 43. 94. 586.

- Лаврентьевъ Гавр., пѣвчій. 324.
 Лаврентьевъ Пв., диак., 807.
 Лаврецкій Сем. Иван., перев., 430.
 Лавровскій Дм., диак., 808.
 Лавровскій Игн., учит., 665.
 Лавровскій Пиводитъ, игум., 618. 771-2.
 Лаговскій (Лаговъ) Симеонъ (Степ.),
 учит., еп., 495. 691.
 Лединскій Елевѣрій, іером., судья. 545.
 Ладьянскій Леонидъ, игум., 615.
 Ладонка Филлиппъ, канцеляристъ, 477.
 Ладонка Феодосій, іером., экзам., 766.
 Ладунка Оед., пѣв., 833.
 Лазаревичъ Вас. Ст., интендантъ, секретарь, 540. 709.
 Лазаревичъ Пларіонъ, архим., 603.
 Лазаревичъ Іоасафъ (а не Іосифъ), чудов. архим. и ростов. м-тъ. X. 287. 414. 538.
 Лазаревичъ - Машковецъ, — см. Машковецъ.
 Лазаревичъ Петръ, пѣвчій, полковн. бригад., 832.
 Лазаревичъ Свм., іерод., 593.
 Лазаревичъ Спиридонъ, учит., 683.
 Лазаревъ Іос., ворон. прот., 324. 360.
 Лазаревъ Петръ, придв. уставщ., 833.
 Лазарь, іером. (2): 308. 551.
 Лазарь, іерод., 364.
 Лазарь, мгар. мон., 65. 66.
 Лазарь, мон. (2): 58. 355.
 Лазарь, расколоуч., 202.
 Лакоцѣвскій Палладій, учит., игум., 710.
 Ламздорфъ, полков., 833.
 Ланезовскій Стен., стряпчій, 275.
 Лапнскій Григ., воен. свящ., 814.
 Лапцкій (Лапнскій) Пиннокентій, архим., 529. 599. 601.
 Ларка (Лаврентій) 73.
 Ларкевичъ Петръ, пѣв., 868.
 Ласкѣвичъ Пв., учен., 692.
 Ластовецкій Павелъ, конюшій, 361.
 Лацѣнскій Ник., воен. свящ., 816.
 Лашевскій Варлаамъ, рект. моск. акад. архим., 483. 571-2. 640. 643. 663. 666. 746. 771.
 Лебедевичъ (Лебедичъ) Варява, архим., 287-8. 294. 309. 344. 348. 441.
 Лебедевичъ Доснесій, нам., 590. 626. 628.
 Лебратовскій Герас., пѣвчій, директоръ каравана, 550. 822. 836. 860.
 Леваковский Свм., учит., 707.
 Леваковский Стеф., учит., 686.
 Левандовъ Як., об.-секр., 825.
 Левандовскій Пв., дворецкій, 536.
 Левандовскій Стефанъ, студ., 647.
 Левещенко (Левенецъ) Антоній, архид., 234-6. 359.
 Левняъ Варлаамъ, монахъ, 471.
 Левитскій, свящ., 68.
 Левитскій, студ., 667.
 Левницкіе 667. 794.
 Левницкій Александръ, свщ., 794.
 Левницкій Андрей, воен. канцеляр., 816.
 Левницкій Аркадій, архим., 619. 818. 851.
 Левницкій Вас. Кузм., диак., 797.
 Левницкій Елисей, диак., 794.
 Левницкій Иванъ, диак., 794.
 Левницкій Іоаннъ, свящ., 816.
 Левницкій Іоиль, іером., 593.
 Левницкій Іустинъ, учит., мон., 681.
 Левницкій Іустъ, мон., учит., пропов., 749.
 Левницкій Лука, сауж., 531.
 Левницкій Мнх., диак., 794.
 Левницкій Пахомій, архим., 585. 605.
 Левницкій Платонъ, р-ръ, архим., 571; 662. 666. 859.
 Левницкій Стеф., свящ., 797. 876.
 Левницкій Стеф., свящ., 794.
 Левницкій, учит., 728.
 Левницкій Ст., студ., 728.
 Левкея, старица, 306. 346.
 Левонтьевъ Григ., распоръ, 70.
 Левшинъ Платонъ, м., 495-6. 563.
 Левъ Мудрый (Философъ), имп. визант., 439. 646.
 Левъ, русскій князь, 421.
 Лежайскій Пларіонъ, архим., мисс., 451. 626. 852-3. 858.
 Лежайскій Михаилъ, архид., архим., 196. 352.
 Лежакскій Пв., учит., 671.
 Леневицъ Филаретъ, пещерскій казначей, 218.
 Левницкій Варлаамъ, констант. канцеляр., епископъ, 494. 519. 520-1. 523. 531. 539. 541-2. 544. 550. 793. 597. 685-6. 708. 712. 722. 810. 850. 861.
 Ле(в)няквичъ Никодимъ, архим., мисс., 562. 619. 667. 728. 850-1.
 Лелскій Гавр., учит., 736.
 Ленчинскій Геронимъ, іером., 594.
 Леонидъ, архіеп. сарскій и подон. (крутицкій тогъ), 471. 479. 499. 525. 527. 668-9.
 Леонтій, намѣстн., 349.
 Леонтій, іером., 364.
 Леонтій, попъ, 72.
 Леонтій, іерод., 349.
 Леонтій, мон. (6): 25. 40. 58. 81. 345. 351.
 Леонтовичъ Амфилохій, игум., еп., 530. 566. 601.
 Леонтовичъ Гервасій, іерод., учит., 626. 720. 775-777.
 Леонтовичъ Моисей, церковн., 865.
 Леонтовичъ Теофанъ, виден. старшій, архим., 311.
 Леонтовичъ Теофилаъ, іером., вид. старшій, 487. 624.
 Леонтовичъ Теофилактъ, учит., 679.
 Леонтьевъ Алек. Дан., стольникъ, 312.
 Леонтьевъ Іосифъ, мов., 594.
 Леонтьевъ Максимъ, албазин. и некин. свящ., 856. 858.
 Леонтьевъ Мнх., диак., 807.
 Леонтьевъ Петръ, пѣвчій, 826.
 Леонтьевъ Оеодоръ, козюльскій маистеръ, 337.
 Леонтьевъ, кiev. ген-губ., 781.
 Лесенко Оеодоръ 71.
 Лескевичъ Оеодоръ конюшій, 353.
 Лессн, пнс., 435.
 Летвская Елисавета, игуменія, 55. 60-1.
 Лехницкій Серапіонъ, учит., проп., архим., 598. 678. 748.
 Лещикскій Ав., церковн., 865.
 Лещковский Алексѣй, пѣв., 319.

- Лещевскій Іоасафъ. приказный старецъ, 255.
 Лещинскій XII.
 Лещинскій Викторъ, строитель, 565. 567.
 Лещинскій Иона (Иванъ), учит., экзам., архим., 578. 580. 639. 640. 657. 660. 667. 669. 764. 767.
 Лещинскій Филей (въ схимѣ Оеодоръ), тоб. митр., мисс., XXI. 466. 505. 509. 510. 545-6. 548-9. 612. 623. 653. 729. 730. 750. 786-7. 835-6. 852-4. 857-8.
 Лещинскій Ософилъ, іером., 272. 339.
 Либерій, мон., 55.
 Либеровскій, учит., 697.
 Ливерій, іером., 58-9.
 Ливерій, строитель, 266.
 Ливчинскій Леоній Вас., пѣвчій, іером., 536. 594. 822-3. 836.
 Лигардъ Пансей, митр. газскій, грекъ, 144. 185. 202. 212. 215. 288. 293. 383-385. 387. 396-7. 430. 440.
 Лидцевскій Герасій, архим., начал. пекни. миссін, 859-860.
 Лилляскій Гер., учит., 704.
 Лисскій Пахомій, архим., 565. 567. 615.
 Лисенокъ Плюшка 845.
 Лисенокъ Тимоника 845.
 Лисца Пв., гетм. посланецъ, 229. 230.
 Лисницкій Семень, живопис., 258.
 Лисницъ Пвашка, распопъ, 110.
 Лисневскій Варнава, мон., 627.
 Лисовскій Оеод., прот., 463-4. 793.
 Листевъ Оеод., учит., 675. 798.
 Лисьянскій Іоасафъ. еп. арханг., 534. 597.
 Лисянскій Оеодосій, мон., 627.
 Лихаревъ Варлаамъ, іером. (въ мѣрѣ Вас. Дим., стольникъ), 334.
 Лихаревъ Дим., стольникъ, 334.
 Лихаревъ Як. 74.
 Лихачевъ Мих., бояр., 268.
 Лиходейская Евпраксія, монахиня, 581.
 Лихуды Иоанникій и Софроній XX. 146. 254. 314. 378. 402-404. 412. 416. 419. 420. 436. 492. 649. 654. 687. 688. 740. 778.
 Лишвинскій Вас. Пв., учит., 699. 700.
 Лобановскій Анатолій, мон., 296.
 Лобановскій, студ., 667.
 Лобановы, князья, 647.
 Лобацкій Пармень, мон., 595.
 Лобачъ Мартиліанъ, игум., 618.
 Лобко Павелъ, свящ., 820.
 Ловянский І., воен. свящ., 819.
 Логвиневскій Герм., іером., 593. 629.
 Логвиъ, іерод., 565.
 Логвиъ, мон. (2): 101. 297.
 Лодыкинъ Гр., торгов. чел., 445.
 Лозинъ Гр., студ., 737.
 Лозовитскій Герасимъ, іером., 627.
 Локрицкій Іосифъ, стрит., 614.
 Ломековскій Парвеній, игум., 240. 360.
 Ломоносовъ М. В. 660. 728. 738.
 Лонатинскій XII.
 Лонатинскій Оеофилактъ, учит., архіеп., 474-6. 471. 478-9. 491. 493. 512-3. 515. 518. 520. 530. 551. 559. 568. 570-1. 650-3. 655. 666. 682. 759. 780. 782. 790-1. 870.
 Лопусскій (-цкій) Ст., живоп., 252. 257.
 Лопухинъ Лар., дум. дякъ, 153.
 Лопухинскій Пантелеимовъ, іерод., 360.
 Лосенокъ Ант. Павл., пѣв., 830.
 Лохвицкій Лукьянъ, мон., 42.
 Лошкаревъ 722.
 Лубевскій Лукьянъ, мон., 42.
 Лубницкій Инв., іерод., 565.
 Лука, архим., 603.
 Лука, игум., 340. 359. 362.
 Лука, намѣств., 483.
 Лука, архид., 451.
 Лука, іеросхимонахъ, 538.
 Лука, іером., 85.
 Лука, іерод., учит., 677.
 Лука, іерод. (4): 196. 295. 351. 529.
 Лука, мон., 66.
 Лукарисъ Кириллъ, конет. патр., 44. 115.
 Лукашевичъ Венедиктъ, іером., учит., 551. 645-6. 652.
 Лукашевичъ Мих., учит., 730.
 Лукіанъ, іером., 291.
 Лукьянище, попъ, 346.
 Лукьяновъ Андрей, дячекъ, 93.
 Лукьяновъ Григорій, соборный попъ, 315. 345.
 Лукьяновъ І., свящ., авторъ Паломника, 845.
 Лукьяновъ Мих., пѣвчій, 832.
 Лукьянъ, чернецъ, 62.
 Лукьянъ, пѣвчій, 823.
 Лувицъ Кондратій 388.
 Луцковичъ Кириллъ, ризничій, 581.
 Львовъ Ан., оберъ-прокуроръ св. синода, 485. 569.
 Любарскій XII.
 Любарскій Варлоомей (Василій), учит., еп., 529. 536. 539. 598. 602. 612. 677-8. 701. 706-7. 748.
 Любарскій Платонъ, учит., архіеп., 702. 707. 751.
 Любелчикъ Николай, пѣвчій, 320.
 Любенецкій Викт., іером., 716.
 Любецкая Агаѡя Семеновна, постельница, 822.
 Любецкій Пв., граверь, 785.
 Любичатичъ Иоанникій, архим., 574.
 Любимскій, -ем. Богдановичъ-Любимскій.
 Любистовъ (Любистокъ) Гр. Мих., бандуристъ, полковн., 828. 832-3.
 Любичкій Мак., іерод., студ., 667.
 Любичкій Оеодосій, іером., 551.
 Любленецкій Семень, пѣвчій, 324.
 Людвиневскій Дан., студ., 647.
 Людвичкій Александръ, іерод., 595.
 Людвичкій Арсеній, стрит., 628-9.
 Людковичъ Иоаннъ Иоан., учен., 369.
 Людковскій, студ., 647.
 Людъ Раймундъ, пис., 433.
 Люстрицкій Вас., муз., 827.
 Лясковскій Гедеонъ (въ схимѣ Георгій), флот. іером., 591-2. 813.
 Лятковскій Пав., мон., 668.
 Лятошевичъ Пв., учит., 684.
 Лятошевичъ Праклій, нам., 613.

Лятошевичъ Серапіонъ, еп., 536. 541.
583. 600-1. 634. 711.

Ляшевецкій Кирилъ (Оеодоръ), учит.,
еп., 538. 542-3. 564. 576. 671. 715. 755.

Магдалина, старица, 364.

Магдалина, келейница, 611.

Магницкій Нв. Леонт., учит., 667. 703.

Магницкій Леон. Фил., учит., 778.

Магницкій Серапіонъ, мон., 566. 607.

Магнусовъ Мишка Оеодоровъ, пѣвчій,
318.

Маг(х)ометь, пророкъ, 392. 431.

Магометь, сулгавъ турецкій, 27.

Маевскій Варлаамъ, заграи. канел.,
архим., 613. 628. 869.

Маевскій Юасафъ, архим., 520. 529. 530
536. 583-4. 590. 592. 599. 601. 608. 627-8.
676. 682. 748. 812.

Мазена Нв. Ст. гетм., 232. 241. 243. 246.
248-9. 256. 283. 314. 324-6. 328. 338. 341.
358. 360. 406-7. 417-8. 452. 454. 462-4. 499.
509. 548. 606. 611. 695. 696. 783. 792. 852.

Макарій, патр. антиох., XIX. 28. 181. 199.
267. 277. 312. 317-8. 368. 383. 3-6-7.

Макарій, митр греч., 239.

Макарій, игум., 364-5.

Макарій, келарь, 346.

Макарій, префектъ, 684.

Макарій, іеромон. (5): 42. 66. 68. 361.
608.

Макарій, іерод. (3): 85-6. 362.

Макарій, мон. (11): 31. 40. 47. 58. 88. 91.
295. 362. 437. 619.

Макарія Григорьевна, старица, 345-7.

Макаровъ Порфирій, прот., заграи.
свещ., экзап., 767.

Македонъ Юла, строитель, 617.

Маковецкій (Маккавейскій) Петръ (Па-
велъ), учит., архим., 598. 677-8. 748.

Макрицкій Григ. іерод., стронт., 571.

Максиміліан, загр. свещ., 874.

Максимовичъ Антошій, нам., 626.

Максимовичъ Гр., прот., 359.

Максимовичъ Дим., генер. эсаулъ, 526.
548.

Максимовичъ Нв., справщикъ, 784.

Максимовичъ Иларіонъ, строитель, 596.
628.

Максимовичъ Пляв Вас., пѣвчій, 872.

Максимовичъ (Василковскій) Юаній, на-
мѣстн., митр., XI. 218. 237. 242. 302-7. 355-7.
359. 363. 365. 414. 427. 491. 505. 510. 518.
543. 546. 549. 705. 789. 836. 852.

Максимовичъ Юакимъ, іером., учит., 735.

Максимовичъ Манассія, архид., 664.

Максимовичъ Тимошей, елец. архиман.,
516. 525.

Максимовичъ (Олескій) Оеодоръ, студ.,
42. 114.

Максимовъ Пвапъ, прот., 479.

Максимовъ Оед., внод., учит., XI. 689.
763.

Максимъ грекъ S. 11. 308. 345.

Максимъ, кириллов. намѣстн., 227. 357-
360. 362-3.

Максимъ, андр. мон., 131. 264. 281.

Максимъ Васильевичъ, крест. дякъ,
846.

Малаховскій Геласій, іерод., учит., 671.
681.

Малеваскій Іаковъ, іером., 595.

Малиновскій Платовъ, учит., архіеп.,
478-9. 515. 517. 522. 526-8. 569. 604. 615-6.
618. 656. 658. 666. 669. 670. 716. 718. 731.
735. 742. 791. 825. 837-8. 842. 853.

Малиновскій Сысой, мон., 668.

Малицкій Іерошей (Іоаннискій), учит.,
митр., 542-3. 672. 715. 751.

Малшевичъ Петръ, воен. свещ., 815-6.

Малиевскій Іовъ, іером., 595.

Малмыжскій XII.

Малышевскій Даміанъ, учит., 711-2.

Мальцевичъ Нв., учитель, 705.

Мамоничи, типографы, 97.

Манасейка, чернецъ, 311.

Манассія, игум., 307.

Манассія, архид., учит., 656.

Манассія, нам., 613.

Манассія, густ. старецъ, 54. 58. 87.

Маневскіе Грив. и Кол., пѣвчіе, 327.

Манза Юсифъ, іером., 602.

Манидвизъ-Меньшова Нв. Петр., 98.

Манковскій Мнх., кавдвгать въ учителя
моск. акад., 400-2.

Маятійскій,—см. Мултійскій.

Манулъ, казначей, 566.

Манулъ, іером. (3): 297. 565. 844.

Манулъ, іерод. (2): 294. 350.

Манулъ, старецъ, 351.

Маньковскій, гудельств., 834.

Мардарій, игум., 534.

Мардарій, мон. (3): 58. 298. 352.

Мардарій, учит. пропов., 749.

Маремьяна, старица, 354.

Маренцовъ Леонтій, мон., 295.

Марина, монахиня, 277.

Маринка (Мишненькъ) 22.

Мариничъ Андрей, учен., 369.

Марія египетская, св., 138. 345.

Марія Магдалина, игуменія (мать Ма-
зель), 358. 362. 452.

Марія Алексѣевна, царевна, 386. 758.
802. 822.

Марія Ильинична, царица, 253. 345. 351.
386. 422.

Маркевичъ XI.

Маркевичъ Вас., капитанъ, 607.

Маркеллинъ, адрессать св. Аванасія
алекс., 138. 376.

Маркелъ, еп. вологод., 112. 316.

Маркелъ (Маркеліше-чернецъ), пи-
сець-митрополитъ, 256. 261. 302-3. 331.
433-4. 491. 506.

Маркелъ, игум., 579.

Маркіанъ, іером., 359.

Маркіаяя, семд. іерод., учит. (?), 549.
623-4. 732. 853.

Марковичъ В. О. 607.

- Марковичъ Як. 511. 512.
 Марковъ, учит., 700.
 Маркъ, стротель. 314.
 Маркъ. намѣстн., 366.
 Маркъ. іерод., 351.
 Маркъ. старецъ, казнодѣй, 421.
 Мартемьяновъ Антипа, прот., рект., лондон. капелланъ, 728. 875.
 Мартемьяновъ Гавр., придвор. музыкантъ, 328.
 Мартемьяновъ Гр., казашевецъ, 336.
 Мартемьянъ, іером., 274.
 Мартиніановъ, свящ., 756.
 Мартиновичъ Гавр., іером., 551.
 Мартинъ, мон., 58.
 Мартирій, игум., 84.
 Мартирій. іерод., 42.
 Мартирій (не Мартинъ), андр. іерод., 66. 131.
 Мартирій, мон., 58.
 Мартыновичъ Маркъ, учитель, 417.
 Марценкевичъ Гавр., пѣв., 833.
 Мартиніанъ, архим., 854.
 Марѳа Алексѣевна, царевна, 328.
 Марѳа Матвѣевна, царица. 327. 758. 822. 846.
 Марѳа, игуменія (2): 840. 843.
 Марѳа, намѣстница, 611.
 Марѳа, старица, 94.
 Масалаевъ Андрей, келейн., 536. 599. 601.
 Масальскій XI.
 Масальскій Д., кн., 779.
 Масловскій XI.
 Матвѣева Танка, дѣвка, 352.
 Матвѣевъ Андрей Арт., окольник., посольч. 415. 451. 873.
 Матвѣевъ Артем. Серг., бояр., 211. 213. 229. 321-2. 352. 395. 397-8. 415. 423. 451.
 Матвѣевъ Василій, свящ., 71.
 Матвѣевъ Пв., учит., 654.
 Матвѣевъ Пв., послушн., 82.
 Матвѣевъ Іаковъ, ахтыр. свящ., 316. 364.
 Матвѣевъ Свм., свящ., 874.
 Матвѣевъ Феодоръ, воен. свящ., 330.
 Матвѣй, іером., казнодѣй, 235. 427.
 Матвѣй, казначей, 296.
 Матвѣй, іером. (1): 3. 9. 360. 573. 590.
 Матвѣй, іерод., 365.
 Матвѣй, мон. (2): 58. 627.
 Матвѣй, служба, 92.
 Матковскій Евстаѣій, учит., прот., 681. 798.
 Матревскій, студ., 667.
 Маховскій Пв., живопис., 260.
 Мащевничъ Арсеній, проп., экзам., законоуч., м-тъ. IV. XXI. 468. 481. 484-6. 489. 490. 505. 509. 516-7. 522. 525. 532. 538. 546. 548-9. 602-3. 606. 611. 704-7. 731-2. 750. 763-4. 769. 772. 775-6. 807. 815. 874.
 Машкевичъ, воен. свящ., 816.
 Машковичъ Симеонъ, іером., бібліот., 595. 627. 629. 871.
 Мгарскій Варооломей. іером., 592.
 Мгарскій Доспоей, іерод., 592.
 Мговскій Вас., діак., 868.
 Медвѣдевъ Сильвестръ (Севка, Симеонъ), стр., IV. XIX. XX. 261. 283. 285. 288. 314. 321. 375. 381-2. 389. 390. 392. 397-408. 446. 448-9.
 Мезенець Александръ стар. XII.
 Меланія, новодѣв. игуменія, 278—280. 354.
 Меланія, черниг. игуменья, 356.
 Мелесь (ъ) Анатолій, еп., 624. 806. 843.
 Мелесь (ъ) Василій, загр. пеал., 871.
 Мелесь Пв. Вас., пѣвч., 833.
 Мелесь (ъ) Теофлактъ, учитель. загранич., 664. 871.
 Мелетій, еп. антиох., 100.
 Мелетій, киево-печерскій архим., 12.
 Мелетій, игум., 266.
 Мелетій, намѣстн., 350.
 Мелетій, іером. (2): 351. 362.
 Мелетій, митроп. протодіакоинъ, 233. 360.
 Мелетій, переяслав. протод., 361.
 Мелетій, іерод. (4): 314. 565. 591. 597.
 Мелетій, старецъ-иноземець, переводчикъ, 434.
 Мелетій, борисов. старецъ. 358. 362. 365.
 Мелетій, мон., 31.
 Мелхия. старица, 279.
 Мельницкій М., поварь, 604.
 Мемловичъ Маркъ, учитель. мон., 354. 396. 427.
 Мемнанія, мон-ня. 277.
 Меньшиковъ А. Д., кн., 475-6. 491. 510. 518-9. 558. 588—590. 692. 736. 740. 803. 834. 5. 858.
 Меркаторъ Герардъ, богословъ, 393.
 Меркурій, ключарь, 362-3.
 Меркурій, іером., 295-6.
 Мервѣцкій, студ., 532.
 Метевскій (Яновичъ) Сим. Пв., учнт., 611. 671. 6-3.
 Мефрегъ, писат., пропов., 140-1.
 Мещерскій Андрей, кн., 318.
 Мещерскій Пв., воевода, 445.
 Меводій, патр. констант., 209. 211.
 Меводій, еп. астрах., 544.
 Меводій, игум. и духовникъ ладнн. жен. мон. ря. 55-57. 59-60. 82-3.
 Меводій, буйниц. игум., 170.
 Меводій, намѣстн., 261.
 Меводій, іером. (3): 265. 551. 844.
 Меводій, іерод., 297. 300.
 Меводій, мон., 280.
 Мигалевичъ-Одровонъ Пиннокентій, іером., преф. и проповѣд., 585. 689. 749.
 Мигалевичъ Софр., ректоръ, архим., 570. 578. 592. 610. 615. 658. 666-7. 763.
 Мижирцкій Леоній, мон., 265.
 Микитинъ Васка, устюжанинъ, 336.
 Микитинъ Мишка, пѣвчій, 324.
 Микитка 73.
 Микляевъ Вас., студ., 668.
 Микляевъ Пв. Пв., учнт., свящ., XII. 683. 7. 7. 799.
 Микрицкій (Тимоѣевъ) Іоанникій (Іванъ), учитель, архим., 610. 691.
 Миклаевъ Янъ, живопис., 252.
 Микуллинскій, пѣвч., 85.

- Микулка (Николай) 73.
 Милевскій, композиторъ, 318.
 Милоянчъ Пв., студ., 715. 876-7.
 Милорадовичъ XIV.
 Милорадовичъ Петръ, камеръ-лакей, 483.
 Милославская Ек. Серг. 632.
 Милославскій П. Д., бояр., 272.
 Милославскій Сергѣй, кн., 632.
 Мина, келарь, 87.
 Мина, мов. (2): 58
 Минихъ, гр., фельдмаршалъ, 774-5. 816-7.
 Минѣвичъ Дор., іером., духовн., 255.
 280.
 Минѣвскій Евстаѣй, свящ., 793.
 Миргородъ Гр. Ст., воен. протоп., 817.
 Мирончикъ Дм., свящ., 316.
 Мировичъ Петръ, секретарь импер. Елп-
 саветы, 483.
 Мировскій Пв., живонсець, 257.
 Мироновъ, учит., 700.
 Мироновъ Як., пѣвчій, 827.
 Миронъ, старецъ, 310.
 Мирскій Андрей, іерей, 347.
 Мисаилъ, бѣлгор. митр., 234.
 Мисаилъ, архіеп. рязан., 847.
 Мисаилъ, архим., 32.
 Мисаилъ, іерод., 346.
 Мисаилъ, мов. (2): 39. 58.
 Миславскій Аванасій, намѣстн., проп., 218.
 244. 302. 305. 356-7. 363. 428. 612.
 Миславскій Тимофей, учит., 703.
 Миткевичъ Юсафъ, ректоръ, архим., еп., 488. 503. 543. 585. 690-1.
 Миткевичъ Михаилъ (Матвѣй), архим., 488. 503. 543. 585. 690-1.
 Митковскій Юсафъ, мон., виноградный мастеръ, 258. 308.
 Митрей-попъ, бѣлорусецъ, 312.
 Митродора, старица, 277.
 Митрофанъ, еп. воронез., св., 542.
 Митрофанъ, намѣстн., 366.
 Митрофанъ, іером. (3): 57. 83. 88.
 Митрофанъ, іерод., печат. мастеръ, 785.
 Митрофанъ, іерод., 565. 578.
 Митрофанъ, іерод. (5): 58. 71. 572. 593.
 620.
 Митрофанъ, густын. мов., 54. 58.
 Митрофанъ, мон. (4): 18. 40. 42. 87.
 Мпѣга, зарубежный мужикъ, 288.
 Мпѣвскій Василій 247.
 Михаилъ Малевичъ, св., 71.
 Михаилъ, кiev. митр., 623.
 Михаилъ Θεодоровичъ, царь, 18. 21. 23.
 26-7. 37. 41. 46-7. 56-7. 60. 89-91. 102.
 114. 128. 356.
 Михаилъ, архид., переводч., 66. 73. 132.
 141. 430.
 Михаилъ, львов. прот., 173. 345.
 Михаилъ, прот. (2): 350. 358.
 Михаилъ, іером., 42.
 Михаилъ, іерод., 361.
 Михаилъ, діак., 68.
 Михаилъ, буйн. старецъ, казводѣй, 428.
 Михаилъ, мон. (4): 12. 40. 131. 365.
 Михаилъ, племян. м. Антонія Винницкаго, 352.
 Михаилъ, племянникъ гетм. Самойловичъ, 307.
 Михаилъ, племянникъ свят. Димитрія, 538.
 Михайловскій Θεодосій, архим., 612.
 Михайловъ Дм., попъ, 349.
 Михайловъ Пв., учит., діак., экзамен., 706. 769.
 Михайловъ Пв., пѣв., 826.
 Михайловъ Мих., муз., 833.
 Михайловъ Савка, пушкаръ, 336.
 Михайловъ Степка, крест., 336.
 Михайловъ Тимофей, гайдукъ, 835.
 Михайловъ Фил., пѣвчій, 546.
 Михей, монахъ, 41. 42.
 Михневичъ Діонсій, іером., 356.
 Михновскій Пв., сибир. прот., 668. 800.
 Михновскій Мат., студ., 647.
 Мишаповъ Иппол., іерод., 575. 625.
 Мишота Андр. Петръ, свящ., 647. 667.
 793. 795. 813.
 Мпгитальскій Игнатій, іером., учит., 551.
 616. 653.
 Мищенко (Ивановъ) Пв., пѣвчій, 833.
 869.
 Младеловскій Оома, богосл., 787.
 Млодзинскій Іезекиль, нам., 629.
 Млод(з)инскій Матвѣй, игум., 544. 615.
 Многогрѣшный Демьянъ Игнатовичъ, гетм., 211. 254. 293. 311-2. 317. 329. 333.
 355. 360.
 Могила Петръ, митропол. кiev., XIV. XV. 14. 45. 48-50. 52. 53. 76-8. 85-8. 90-1. 108-9. 113. 115-7. 119. 121. 127-8. 133. 245. 263. 285. 292. 373. 436. 440. 448. 450. 452. 730. 786.
 Могилевскій Матвѣй, пѣвчій, 327.
 Могилевскій Ст., пѣвчій, 834.
 Могилянскій (Алексѣй) Арсецій, учит., пропов., архіеп., 461. 503. 511. 554. 561-3. 565. 631. 662. 670-2. 681-2. 697. 711. 716-7. 719. 752. 754. 761. 768. 820. 855.
 Могилянскій Евстаѣй, свящ., пропов., 697. 716. 756. 761. 794. 876.
 Могоровскій Густинъ, іером., 589.
 Мозеранъ Варооломей, игум., 617.
 Мозолевскій Іона, іерод., 578.
 Моисеевъ Пв., муз., 828.
 Моисеевъ Юсифъ, муз., 828.
 Моисеевъ Павелъ, свящ., 797.
 Моисеевъ Оед., придв. уставщ., 833.
 Моисеевъ Θεодосій, мон., 66.
 Моисей, свящ., 350.
 Моисей, іером., учит., 665. 710.
 Моисей, іерод., 263. 306.
 Моисей, іерод., 359.
 Мокренскій Ефремъ, стр., 616.
 Мокренскій Рафаилъ (Романъ), учит., архим., 615-7. 720-1. 765.
 Мокрицкій П., учен., 778.
 Мокрицкій Анаія, учит., 663.
 Мокриц(к)скій Георгій (Григорій), іерод., учит., 528. 654. 668.
 Мокрѣвичъ Сам., писат., 454.
 Молчадовскій Пларіонъ, іером., строит., 587. 596. 628-9.
 Молчановъ Ал-ръ, студ., 737.

- Молчановъ Ст., студ., 737.
 Молчанъ О., полковникъ, 340.
 Молявка Константинъ, пѣвчій, 327.
 Монастырскій Инокентій, игум., XIV.
 227. 355. 357. 360. 400. 448.
 Монастырскій Іовъ, іерод., 352.
 Мопомахъ, кн., 421.
 Моравскій Павелъ, архіеп., XI. 371. 414.
 Мордовскій, учит., 728.
 Морогияъ Евонмій, учит., 705.
 Морозевичъ Маркелъ, мон., учит., 664.
 Морозовскій, пеков. учен., 687.
 Морозовъ Мих., повгор. воевода, 267. 437.
 Морозъ Бенедиктъ, экза., заграи. іером.,
 768. 872.
 Мостинскій Ник. 361.
 Мочульскій Особтвистъ, законоуч., іером.,
 776.
 Мошинскій Тим., совѣнкъ, 177.
 Мощанскій Іоанникій, стровт., 573. 593.
 Мошейскій Ів., муз., 827-8.
 Мрозовскій Софр., іером., учит., 607.
 678. 718.
 Мстиславецъ Петръ, Тимошевичъ, типо-
 графъ, 96-7.
 Мулянскій (Мантяйскій) Як., пѣвчій,
 825-6.
 Муравьевъ, лейтенантъ, 815.
 Мусливъ-Пушвицъ Ів., Алекс., начальн.
 монаст. приказа, 510-1. 589. 800.
 Мушникскій Емельянъ, іерод., учит., 712.
 Мушничъ Алешка Степановъ, печат. ма-
 стеръ, 442.
 Мышецкій кн., см. Денисовъ Андрей.
 Мышцынъ Мьяа, учит., 701.
 Навроцкій Осодоръ, учит., 681.
 Навт(о)авандъ, іерод., 296.
 Навуходоносоръ 387. 433.
 Нагирѣчевскій І., студ., 647.
 Нагнибѣда Пв., церковникъ, 875.
 Нагородскій Як., учит., 707.
 Надаржинскій Алексѣй 801.
 Надаржинскій Тим. Вас., прот., царскій
 духовн., 465. 483. 800. 801. 803.
 Назаревскій.—см. Кристалевскій.
 Назарій, попъ, 315.
 Налѣтовскій Дав. Дав., бандур., 823.
 Налѣтовъ Матвѣй, подъячій, 358.
 Наркиссъ (Армашенко?), іером., про-
 пов., 749.
 Наркиссъ, іером., законоуч., 775.
 Нарожняцкій Антоній, митр. тобольскій,
 546. 563. 732-3. 750. 787.
 Нарушевичъ Алексѣй, пѣнчій, 868.
 Нарышкинъ Лев. Кпр. 236. 326. 834.
 Нарышкинъ Алекс. Львов. 416. 417.
 Нарышкинъ 415.
 Насгасья Ивановна.—см. Анастасія Ива-
 нова.
 Насѣдка Ів., соборный ключарь, 110.
 Наталья Алексѣевна, царевна, 328. 379.
 453. 758. 801-2. 822.
 Наталья Кирилловна, царица, 256. 261.
 289. 451.
 Наумовъ Пвапъ, переводчикъ, 433.
 Нафанъ, іером., 275.
 Нашокинъ, алатыр. воевода, 60.
 Навапаялъ, игум., составитель Книги о
 вѣрѣ, 118.
 Небоза Пароеній, грекъ, арханг. еп-пъ,
 509. 533.
 Невельскій Сергій, іером., 605. 846.
 Негребенскій Амвросій, іером., 716. 770.
 Негребенскій Птаріонъ, игум., 618.
 Негребенскій Павелъ 399-401. 403. 434.
 864.
 Недѣля Вардаамъ, іерод., 627.
 Неemia, діак., 87.
 Незоровскій (Ноздреватый) Андрей
 Сем., студ., 370.
 Нектарій, мон. (2): 295-6.
 Нектарьевъ Пвашка 74.
 Немеровскій Арт. Род., учит., 706.
 Немпровъ Андрей, кiev. воевода, 157.
 Неофитъ, придв. іером., 807.
 Неофитъ, андр. монахъ, 66. 131.
 Неплюевъ Ів. Ів. конст. резиденцъ,
 правитель Малороссіи, 781. 862-3.
 Неплюевъ Леонцій, окольн., 231.
 Неплюевъ Сем., курскій воев., 336.
 Нероновскій Вас., учен., 369.
 Нероновъ Ів., протоп., 136. 144. 258.
 Неруновичъ (Неруль) Георгій Авдр.,
 свящ., 756. 794. 797.
 Неруновичъ Івнок., учит., еп-пъ ир-
 кут., 521. 550. 659. 666. 735-6. 836. 854.
 Нестеровъ 835.
 Несторенко Доспоей, іерод., 628.
 Несторъ, дѣлописецъ, XX. 7. 46. 96. 98.
 102. 318. 338. 429. 468. 477. 487. 489.
 490. 499-502. 521. 564. 806. 831. 844-5.
 Нефедьевъ Маруша, типографъ, 96.
 Нечаевъ Ивнокентій, архіеп. псков.,
 489. 495. 558. 563. 666. 747.
 Нечай Ів., полк., 293.
 Невяѣнскій Моисей, свящ., 820.
 Никевичъ, бандуристъ, 833.
 Нижегородцевъ, уставникъ, 827.
 Никаноръ, архим., писатель, 276.
 Никаноръ, памѣстн., 366.
 Никаноръ, іером., 464.
 Никаноръ, іерод., 366.
 Никаноръ, мон., 573.
 Никита, архіеп. колом., 541.
 Никита Пустосвятъ, попъ, расколоуч.,
 202. 383. 385. 430.
 Никита, загр. свящ., 873.
 Никита, старецъ, IX.
 Никита Кеенофонтовичъ 388.
 Никитинъ, іерей, учит., 722.
 Никитинъ Кириушка, карет. мастеръ, 252.
 Никитинъ Мих., дячокъ, 870.
 Никифоровичъ Іоанн., законоучит., 776.
 Никифоровъ, учит., 689.
 Никифоръ, боговзд. архим., 295.
 Никифоръ, ныскор. архим., 608.
 Никифоръ (Неофитъ), іером., 35. 42. 51.
 86.
 Никифоръ, іером. (2): 86. 92.
 Никифоръ, чернецъ, 465. 606.
 Никифоръ, мон., 58.
 Никифоръ, москов. челов., 77.
 Никодимъ, архим., 271.

- Никодимъ., іером., префектъ. 602. 707-8.
 Никодимъ, намѣстн., 362.
 Никодимъ, іером., 296.
 Никодимъ, іерод. (2): 196. 365.
 Никодимъ, мон., 345. 351.
 Никодимъ, мон. (3): 61. 76. 562.
 Никодскій Іоаннъ, іером., 609.
 Николаевъ Андрей, служит., 102.
 Николаевъ Пв., пѣвчій, 832.
 Николай Чудотворецъ 353. 417. 473.
 Николай, поиъ. 314.
 Николай, протод., 361.
 Николай, іерод., 362.
 Николай, андр. мон., 66. 131.
 Николай, мон., 296.
 Никоновъ Пванъ, слуга, 359.
 Никонъ, патр., 23. 39. 66. 68. 72. 94. 99.
 126. 135. 137. 143-5. 149. 146-7. 161. 164-6.
 169-171. 173-4. 181. 185-7. 192. 196-9.
 202. 250-2. 254. 259. 262-272. 274-6. 278.
 281. 283. 317-8. 320. 333. 335. 344-6. 369.
 373-7. 384-6. 420. 423. 438-440. 443. 447.
 454. 582.
 Никонъ, донской архим., 261. 283. 453.
 Никонъ, іером. (3): 356. 496. 566.
 Никопъ, свѣтскій казначей, іерод.,
 XIV. 304. 355-6.
 Никонъ, саввин. іерод., 297. 300.
 Никонъ, мон., 55. 58.
 Никонъ, мон. (3): 58. 354. 363.
 Ниль столбецкій, св., 391.
 Ниль, мон., 58.
 Ниротъ, баронъ. 693.
 Нифонтъ, архіеп. новгор., св., 21. 207.
 Нифонтъ, казп., 268.
 Нифонтъ, іером., 28.
 Нифонтъ, строитель, 269. 270.
 Нифонтъ, іерод., 565.
 Новаковскій Максимъ, іерод., 628.
 Новицкій Даміанъ, іером., 592. 627.
 Новицкій Алексій, пѣвч., 826-7. 866.
 Новицкій Григ., мисіон., писат., 348.
 852-3. 857.
 Новицкій Пв., муз., 827-8.
 Новицкій Самуилъ, слуга, 352.
 Новомлинскій Пв., пѣв., 830.
 Новопольскій Гedeонъ, іерод., учит.,
 710.
 Новоселецкій Лукьянъ, пѣвчій, 327.
 Новосельскій Іоасафъ, игум., 618.
 Новосильцевъ Зах. Петр., въ монаш.
 Зосима, 337.
 Ноздревскій Іосифъ, ввер. архим., 270-1.
 273.
 Ноздревскій Спм., воеп. іером., 594-5.
 627. 815.
 Носаченко Дан., пѣв., 833.
 Носокъ, учитель, 483.
 Нѣжевскій Дамаскинъ, іерод., 627.
 Нѣжинскій Іона, иконописецъ, флот.
 іером., 627. 817.
 Обидовскій Іоаннъ, племян. Мазены,
 студ., 406. 418.
 Обрѣзковъ, конст. резидентъ, 782.
 Овдѣевскій Григ., пѣв., 868.
 Овсянниковъ Варлаамъ, игум., 471.
 Огинскій Гавриилъ, ректоръ, архим., 535.
 607. 695. 697.
 Огинскій Пв. Ав., учит., 701.
 Оголобая Герошей, іерод., 592.
 Огурекій Корнилій, игум., 617.
 Одинцовъ Антоній, колом. архіеп., 284.
 419. 510. 541. 572.
 Одиораленко Осеофанъ, іером., 565.
 Одоевскій XI.
 Одоевскій Вас. О., кн., 399.
 Одоевскій М., кн., 647.
 Одольскіе бр., живописцы, 785-6.
 Одолевскій Григ., живоп., 258.
 Одорскій Гedeонъ, пропов., учит., ар-
 хим., 187. 239. 361. 363. 409. 413. 416. 418.
 428. 464. 551. 696.
 Одровонкъ.—см. Мигалевичъ.
 Одынецъ Аванасій, іером., 243.
 Озеровъ Пв., кiev. студ., справщ., 135-7.
 143.
 Озерскій Лука, мон., учит. пѣнія, 628.
 835.
 Озерскій Силуанъ, іером., кiev. префектъ.
 406. 418.
 Озерянскій Іоанъ, архим., 308.
 Окольскій Янъ, писат., 432.
 Околинскій Мисавъ, архим., 619.
 Оксеновичъ-Старушичъ Пнатій, на-
 мѣстн., 88. 115.
 Олабевъ Гр., путивл. воевода, 102.
 Олавиновичъ Гедя., іером., учит., 720.
 Олекшичъ Павелъ, шляхт., 162. 164.
 Олешкевичъ Гавр., протоп., 184. 348.
 Оловяшко Амвросій, іером., 576.
 Олоховскій Герошей, архим., 605.
 Олферьевъ Пв., дякъ, 455.
 Ольшанскій Пвль Вас., учит., 710.
 Ольшевскій „Миколай“ 252.
 Олябевъ Степанъ, учен., 136.
 Ондрановскій Малаея (Матюша), мон.,
 18. 45.
 Ондреяпъ, чернецъ, 113.
 Ондрюшка 73.
 Онисимовъ Викторъ, заграп. іером., 878.
 Онисимъ, мон., 58.
 Онисенфордъ, мон. (2): 36. 291.
 Онис(ин)кевичъ Гedeонъ, игум., 477. 864.
 Онофріевъ Кодратій, учен., 369.
 Онуфрій, іерод., 258.
 Онуфрій, мон., 57-8.
 Онуфрій, мон. (2): 31. 58.
 Опалинскій Іовъ, намѣстн., 360.
 Оранскій Пв., учит., 691.
 Оранскій Іос., пещер. архим., 483.
 Оранскій Θεод., учит., 715.
 Ординъ-Нащокъ А. Л., бояр., ди-
 пломатъ. 149. 207-209. 321. 381. 387.
 Орестъ, іерод., 620.
 Оришкова Марѳа 75.
 Орликъ Флиппъ, гетманъ, 499. 852.
 Орловскій Іак., учит., 680.
 Орловскій Іоаннъ, прот., мисс., 799. 819.
 850.
 Орловскій Іоасафъ, архим., 619. 620.
 622-3. 725.
 Орловскій Максимъ, намѣстн., 366.

- Орловскій Митроф., учпт., іером., 406.
551. 653. 729-730.
Орловскій Паисій, экзап., игум., 621. 766.
Ороблевскій Пв., пѣв., 833.
Орѣнко, учен., 694.
Осипка, стрѣлецъ, 42.
Осиповъ Мишка 74.
Осиповъ, учпт., 676.
Осиповъ Анисимъ, свящ., 348.
Оска 73.
Осколковъ Гр. Ав., посад. чел., 336.
Осколковъ Пв., посад. чел., 336.
Оспѣцкій Макарій Вас., писат., 362. 453.
Остаповъ Прокопій, мастеръ, 252.
Остафьевъ Псаія, послан., 89.
Остафьевъ Семень, мон., 464.
Остерманъ, гр., министр., 516. 835.
Острицивъ (Острияница) Ыцко, казачій атаманъ, 79.
Острицкій Вас., муз., 828.
Островскій Гр., муз., 328.
Острожекіе, князья, 103.
Острожскій К. П., кн., 12.
Острожскій К. К., кн., 3. 8-9. 12. 14-17. 95. 376.
Острожскій Янушъ, кн., 17.
Острозскій Феодоръ, правитель архіер. до-ма, 528. 604. 670.
Остяковскій, поддьякъ, 546.
Остяковъ Ст., поварь, 546.
Отретьевъ,—см. Дмитрій Самозванецъ.
Офросимовъ Пв., харьков. поев., 315.
Оштинскій Мвх., учпт., 691.
- Павель, ап., 99. 102-3. 376. 428. 453. 786.
Павель, м-ть крутицкій (сарскій), 40.
Павель (Петръ Бѣлорусецъ), м-ть сарскій в подонскій, 253-4. 287. 376. 386-8. 390. 420. 423-4. 443. 454. 491. 506.
Павель, еп. вологод., 535. 698.
Павель, игум., 92.
Павель, попъ, 348.
Павель, іерод., 590.
Павель, андр. мон., 66. 131.
Павель, мон. (2): 46. 582.
Павлинъ, іером., 82.
Павловскій Андрей Пв., интendanтъ се-ивнаріи, 673.
Павловскій Андрей, носи. свящ., 819.
Павловскій Ант., пѣвчій, 868.
Павловскій Григ. 359.
Павловскій Гр., студ., 647.
Павловичъ Свльвестръ, іером., 221.
Павловскій Поликарпъ (Петръ), учпт., мон., 641. 681.
Павловскій Тихонъ, учпт., 680.
Павловскій Флавіалъ, пиквизиторъ, 529.
Павловскій Ф., воен. свящ., 819.
Павловскій Федоръ, учитель, 577-8.
Павловскій Фед., пѣвч., 868.
Павловъ Авксентій, іером., 564.
Павловъ Александръ, мон., 595.
Павловъ Ал., писарь, 361.
Павловъ Андрей, пѣвчій, 320.
Павловъ Григ., учен., 693.
Павловъ Петръ.—см. Козпнкій.
Павловъ Романъ 74.
- Павловъ Ст., пѣвчій, 832.
Павловъ Тимошей (Тимошеица), попъ, 70-1.
Павловъ Тимошей, пѣвчій, 826.
Павловъ, лейтенантъ, 815.
Павло(у)нскій Пля, учпт., варшав. ка-пелланъ, 569. 664. 865.
Павлуцкій Іоанникій, архидіак., экзап., сп. воронез., 538. 542. 549. 581. 624. 715. 769.
Падуновскій Порфирій, учпт., архим., 556. 600. 663. 683. 684. 717.
Паисій, патр. іерус., 20. 137.
Паисій, патр. александр., 199. 298-9. 292. 373. 386-7. 423.
Паисій, печер. намѣстн., 242-3. 302. 358.
Паисій, ивер. намѣстн., 197.
Паисій, келарь (2): 67. 344.
Паисій, большой казначей, 266. 269.
Паисій, едеецкій іером., 316. 4. 2.
Паисій, іером. (4): 296. 345. 546. 565.
Паисій, іерод., 35. 39. 51.
Паисій, саввин. іерод., 296-7.
Паисій, іерод. (4): 196. 310. 361. 363.
Паисій, мгар. мон., „Бѣлорусецъ“, 39-40.
Паисій, печер. мон., 245. 447.
Паисій Печерникъ, старецъ, 301.
Паисій, мон. (3): 43. 290. 296.
Паисія, старца, 346.
Палашковскій Іаковъ, нам., 628.
Палпцынъ Григ., студ., 414.
Палладій, еп. рязанскій, 487. 528.
Палладій, іером., 359.
Палладій, іерод., 395.
Палладій, мон., регентъ, 837.
Пальмовскій Евставій, казначей, 538.
Памфилій, іерод., 291.
Памфиля, игуменія, 280.
Панциъ 336.
Панкратій, митр. каменец. в порол., 215.
Панкратій, архим. (2): 83. 517.
Пантелеимонъ, іерод., регентъ, 837.
Пантелеимонъ, іерод., 359.
Пантелеимонъ, мон., 350.
Панцевичъ Ад., учпт., іерод., 532. 571. 658. 668.
Парамонъ, мон., 593.
Пармень, іерод., 538.
Парцуря Нпк., мѣщ., 353.
Парчицаловъ.—см. Кампнскій-Парчица-ловъ.
Парѣеній, патр. конст., 229.
Парѣеній, намѣстн., 357.
Парѣеній, межигор. іером., 355-7.
Парѣеній, братскій іером., 361. 460.
Парѣеній, іером., 307.
Парѣеній, архид., 357.
Парѣеновичъ Герасимъ, архим., 276. 292.
Паскевичъ Пиноентій (Іаковъ), учпт., іером., келарь, 530. 564. 566. 601. 671.
Патермудій, мон., 577.
Патрпкій, мон., 67.
Паукъ Антоній, мон., 357.
Пафлугтій, игум., 196.
Пафлугтій, келарь, 393.
Пафлугтій, пустын. намѣстн. („червой большой попъ“), 54. 58.

- Пафнугій, кутени. намѣстн., 355.
 Пафнугій, марков. іером., 358. 360-1. 363.
 365.
 Пафнугій, іером. (3): 61. 346. 354.
 Пафнугій, іерод. (2): 365. 565.
 Пахомій, архим. (3): 578. 613. 714.
 Пахомій, игум. (2): 583. 843.
 Пахомій, намѣстн., 359.
 Пахомій, строитель, 359.
 Пахомій, келарь, 354.
 Пахомій, іером., экзам., 593. 767.
 Пахомій, загранич. іером., 863.
 Пахомій, елец. іером., 362-3.
 Пахомій, кременецкій іером., 295-6.
 Пахомій, іером. (3): 276. 296. 527.
 Пахомій, протод., 227.
 Пахомій, іерод. (4): 284. 294. 345. 586.
 Пачковскій Антоній, кейгсберг. іером.,
 867.
 Пашкевичъ Антоній, доминиканецъ, 698.
 Пашкевичъ Антонъ, студ., 563. 672. 695.
 Пашкевичъ Пванъ, студ., 695.
 Пашкевичъ Петръ, о., 239.
 Пашкевичъ Платонъ, іером., экзам., 569.
 767.
 Пашковскій Якимъ, учен., 778.
 Пекалицкій Семенъ Авд., придв. свящ.,
 314.
 Пекалицкій (?) Симеонъ, регентъ, 197.
 320.
 Пекаревъ Вас., студ., 668.
 Пекаревъ Пв. 780.
 Пелагея, дѣвка, 322.
 Пелкинесій Гедесъ, учит., 718.
 Пелкинесій Іоакимъ, іером., 864.
 Пельскій Ле., учит., 496. 640. 695.
 Пельшевичъ Гедесъ, стр., 625.
 Пенковскій Епиф., іерод., 627. 629.
 Пенковскій Филимонъ, стр., 619.
 Пенчинскій Оеодоръ Лукьяновъ, сваш.
 (въ монаш. Оеодоръ, іером.), 67.
 Перевицкій Пв., мѣсс., 548. 734. 852.
 Перекрестовъ Данилъ П5.
 Перекрестовъ Иванъ, полковникъ, 415.
 Перекрестовъ Яковъ, 415.
 Перемыкинъ (Перемивинъ) Павелъ
 (Петръ), учит., мон., 678.
 Перфилий, уставщикъ, іерод., 354.
 Пестова, вдова, 779.
 Петровичъ Маварій, учит., архим., 665-6.
 Петровичъ Филиппъ, пѣвчій, 868.
 Петровскій Іоаннъ, свящ., 819.
 Петровскій Оеодосій, строит., 567.
 Петровъ Антонъ, пѣвчій, 826.
 Петровъ Василій, свящ., 873.
 Петровъ Гавриилъ, ректоръ, архіепископъ,
 495. 563. 571. 666. 738.
 Петровъ Герасимъ, полт. игум., 350.
 Петровъ Евсейка, черкашенинъ, 312.
 Петровъ Пв., грекъ, 137.
 Петровъ Пв., регентъ, 829.
 Петровъ Ман., старообр., 738.
 Петровъ Матвій, музык., 833.
 Петровъ Романъ 74.
 Петровъ Степ., пѣв. (2): 320. 832.
 Петровъ Оеофилактъ, іерод., 593.
 Петровъ-Лавровскій Варлаамъ, монахъ,
 737.
 Петроній, острницкій игуменъ, 27. 30. 34.
 82.
 Петроній, андр. игум., 273. 281.
 Петроній, іером., мгар. нам., 90-1.
 Петруневскій Азарія, іерод., 564.
 Петрункевичъ Платонъ, еп. владимир.,
 483. 539. 542. 556. 609-611. 613. 673. 709.
 712. 774. 791. 824. 871.
 Петрушка, пѣвчій, 318.
 Петръ, ап., 422. 428. 477.
 Петръ митр., св., 199.
 Петръ I, имп., XIX. 216. 219. 236. 250.
 256. 261-2. 314. 323. 328-9. 382. 401. 401-5.
 407. 410-1. 413-4. 417-9. 421. 431. 459. 461-
 480. 483-4. 488. 493. 498. 505-9. 511-5. 518-9.
 531. 533. 544. 552. 556-7. 559. 568. 587-8.
 590. 592. 635. 641-6. 652. 692-694. 696.
 722. 729. 730. 736. 753. 758-9. 778. 789. 799.
 800-1. 803-4. 812. 821-4. 835-6. 838. 847-8.
 851. 858. 865-6. 869-870.
 Петръ II, имп., 459. 476-7. 500. 635. 659.
 801.
 Петръ III, имп., 487. 489. 776. 805. 807.
 820. 834. 872.
 Петръ (Кромлянскій), архим., 531. 597. 627.
 Петръ, іером., 599. 600.
 Петръ, казначей, 359.
 Петръ, свящ., 331.
 Петръ Ивановичъ, кн., 388.
 Печерскій Александръ, стар., 455.
 Печерскій Іона, іерод., 592.
 Пештичъ Мих., свящ., 820.
 Пештичъ Оед., пѣвчій, 868.
 Пешанскій, учит., 671.
 Пи(ѣ)вницкій Іаковъ, игум., 541. 610.
 Пипасъ Мелетій, патр. алекс., 24.
 Пикторовичъ Гурий, игум., 620. 625-6.
 Пиктулинскій Васка, пѣв., 172. 319.
 Пименъ Савеловъ, вологод. еп., 535.
 698.
 Пименъ, игум., 282.
 Пинаевъ Псаакій—Псавръ, мон., 632.
 Пирожекій Кондратъ, пѣвчій, 325.
 Писаревъ, вятскій воевода, 523.
 Писаренко Ст., пѣв., 833.
 Питиримъ, м-тъ сар. и новг., патр. все-
 росс., 165. 185. 187. 193. 195. 197. 199.
 255. 270. 380. 386-7. 390. 394. 426. 437.
 442.
 Питиримъ, еп. нижегор., 479. 537. 702.
 Питиримъ, іерод., 437.
 Пишковскій Іосифъ Прокопьевъ, іерей,
 330. 861.
 Пищальскій Товія, мон., 627.
 Пю(е)нтине(с)шій (Пятницкій) Арсеній,
 іером., учит., пропов., 670. 680. 717. 720.
 744.
 Пищровский Псаакій (Іоаннъ), іером.,
 братъ С. Полоцкаго, 273. 285.
 Пласичъ Пларюнь, іерод., 589. 626.
 Платковскій Антоній, архим., мѣсс., 541.
 548. 566. 568. 609. 625. 629. 667. 712. 734-
 5. 750. 800-1. 852-3. 858-9.
 Платонъ, іером., учит., пропов., 698. 751.

- Плетенецкій Елисей, печер. архим., 76. 103.
 Плесцевъ, воевода, 54. 56.
 Поборскій Пв. Лавр., учитель, 415.
 Поборскій Іоаннъ, прдв. свящ., 313. 314. 429. 758. 800.
 Поборскій Каллистъ, твер. еп-тъ, 511. 529. 530. 572. 602.
 Повадинъ Мисаилъ, мон., 16. 17.
 Подвинскій Пв., вѣвчій, 327.
 Подвинскій Іоасафъ, мон., 605.
 Подвинскій Пв., свящ., 819.
 Подгаевскій Софроній, игум., 227.
 Подгорскій Оедоръ, свящ., 360.
 Подгурекій Викт., іерод., 551.
 Поддубскій, студ., 667.
 Подиско Евниніанъ, мон., 627.
 Подольскій Пав. Алекс., воен. свящ., 817.
 Подолужевичъ Пав., студ., 667.
 Подтелицкій Іовъ Савичъ, епископ., 90.
 Подчертковъ Андрей, книажмейстеръ, 631.
 Познанскій Вас., живоп., 257.
 Познанскій Матвѣй, печатникъ, 785-6.
 Покорный Вик., учитель, 646.
 Полетаевъ Кпр. 546.
 Полетика Григ. Андр., переводч., 483. 782-3.
 Полетика Пванъ Андр., церковн., проф., 778. 871.
 Поликарповъ Петръ, свящ., 765.
 Поликарповъ О. Поликарп., директ. типогр., XI. 651. 783-4.
 Поликарпъ, архим., 601.
 Поликарпъ, игуменъ, 601.
 Полтавскій (Псамолитанскій. Повгородскій), констант. кашеланъ, ренегатъ, св. 862-3.
 Полухроній, креховскій игум., 282. 363. 431.
 Поліевскъ, намѣстн., 340.
 Поліевскъ, магистеръ и уставн., 351. 373.
 Поліевскъ, іерод., 702.
 Поліецко Вас., воен. свящ., 818.
 Половокъ Діонисій, игум., 345.
 Половскій Ігнатій, живоп., 260.
 Половскій Пв., переводч., 783.
 Половскій Маркъ, іером., студ., 579.
 Половскій, учен., 687.
 Половскій (Пюгровскій - Ситляновичъ) Сим. (Самуиль) IV. VIII. XV. XVI. XVII. XX. 129. 204. 253-5. 259. 260. 284-5. 292. 316. 320-3. 342. 367. 369. 375-7. 379-394. 398-9. 401-2. 414. 419. 421-5. 430. 436. 439. 440-1. 444-6. 448-9. 452. 456. 492. 786. 790. 800.
 Полочанинъ Василій 27.
 Полошковскій Іаковъ, іером., 595.
 Полтавскій Гедсонъ, стронт., 567.
 Полтавскій Павелъ, іерод., 592.
 Полторацкій Лаврентій, судія, „главный надзиратель“ семипарин, архим., 529. 574. 608. 699.
 Полторацкій Маркъ Оедор., вѣвчій, полковникъ, 830-3. 842.
 Полуботокъ, гетманъ, 473.
 Полытинскій Михай. вѣвчій, 327.
 Польскій Іаковъ, архим., 610.
 Польскій Іоасафъ, стронт., 567.
 Польховскій Серапионъ, еп. бѣлорус., 239. 309.
 Польновъ Іовъ, мон., 51.
 Полянца (Шоленичка) Пахомій, архим., 576-7.
 Полянскій Пв., подпоручикъ, 600.
 Полянскій Любимъ Совѣловичъ 483.
 Поморскій (Михайловъ) Григ., муз., 827-8.
 Поморянскій (Черный) Антоній, іерод., 590. 627.
 Повтовскій Паит., церковн., 865.
 Попель Амвросій (Антоній), ксендзь-домшник., іером., учит., законоуч., 592. 617. 719. 771. 777.
 Поповичъ Макс. Гавр., учен., 369.
 Поповичъ Павелъ, вѣвчій, 822.
 Поповскій Пв. Петр., регентъ, 822.
 Поповскіе Ілья и Михайлъ 359-360.
 Поповскій Ілья, іерод., 453.
 Поповскій Пиноскій, префектъ, 509. 617.
 Поповскій Матвѣй, учит., 669.
 Поповъ Ав., вѣвчій, 546.
 Порошинъ О., учит., 700.
 Порошко Пв., явлен. мѣщ., 13.
 Порфирій, іером., 577.
 Порфирій, іерод., 233. 360.
 Порфирій, мон. (2): 336. 606.
 Пославскій Вас., свящ., 668. 798.
 Пославскій Пил., іерод., 628.
 Постниковъ Тарасій, учит., 639-641. 670.
 Поговойтовъ Еф. 832.
 Потаповъ Як., учит., 675.
 Потаранскій Григорій, учит., 713.
 Потемкина Арина Семёновна, вдова, 277. 280.
 Потемкина Мамедфа, старца, 277.
 Потемкинъ Спиридонъ 136.
 Потоцкій XII.
 Потребинскій Мапассія, намѣстн., 613.
 Потѣй Пнагій, еп. владимир., 15.
 Почка Антоній, соб. старецъ, паршав. кашеланъ, 446. 864.
 Прасковья Іоанновна, царевна, 759. 882.
 Прасковья (Параскева) Оеодоровна, царица, 327. 472. 491. 752. 803. 865.
 Прасковья, монахиня, 75.
 Преводскій (Превлоцкій) Гаврилъ, переводч., 430.
 Предримерскій Пв. Авдр., шляхтичъ, 88. 90.
 Предримерскій Оедоръ, печер. староста, 441.
 Прибыловичъ Гр., свящ., 668.
 Прибыловичъ Стефанъ, іером., пропов., 413. 467. 491-2. 590. 596. 647. 650. 686. 737. 742. 749. 811-2.
 Прилуцкій Іерофей (въ монаш. Дамаскинъ), архим., XIII. 471. 572. 576. 590. 627.
 Прилуцкій Северіанъ, стронт., 567.
 Приставскій Варооломей, стронт., 627-8.
 Приходченко Якимъ, полт. казакъ, 782.
 Прозоровскій П., кн., кiev. воевода, 218.

- Прозоровъ П. пощъ, 78.
 Прокопiевъ Оедоръ, воен. сваш., 816.
 Прокопiй, келарь, 86.
 Прокопiй, пономарь, 355.
 Прокоповичъ Антопiй, писарь, архид., 356. 362. 452.
 Прокоповичъ Зосима, чернигов. еп., 77. 119. 120. 138. 168.
 Прокоповичъ Савва, писарь, 225.
 Прокоповичъ Симеонъ, учит., 719.
 Прокоповичъ Теофанъ (Самуилъ), архид., XIII-XV. XXI. 459. 462-4. 469-472. 474-6. 478-481. 483-4. 491. 493-4. 499-501. 503. 504-9. 511-5. 519-20. 526. 530-3. 558. 560. 572. 575-6. 578. 584-6. 589. 590. 592. 596. 601. 605-7. 613. 619. 626. 628. 634-5. 651. 676. 685. 688. 692-4. 734. 736. 739. 748. 753. 756. 759. 762. 774. 777-8. 780. 782. 789. 790. 795. 802-3. 825. 829. 836. 855. 870.
 Прокопьевъ, учит., 676.
 Прокопьевъ Панко 335.
 Прокофьевъ „Васплице“, строитель, 72.
 Прокофьевъ Якушка, кресл., 336.
 Пронскiй, кн., бѣлгор. воевода, 154.
 Пронскiй Мих. Петр., кн., 264.
 Прохоровичъ Германъ, игум., 503.
 Прохоровъ Пв., придв. диак., 314. 359.
 Прохоровъ Пв. черкаш., 23.
 Прохоръ, архим. снас. мол-ри въ Казани, 153. 330.
 Прохоръ, монахъ, 67. 92.
 Прохоръ, мон., виноградный мастеръ, 58.
 Птицкiй Дамаскинъ, iером., 63-4. 77. 119-121. 123-4. 141. 253.
 Птоломей Филадельфъ 646.
 Пузина Мих., iером., 363.
 Пузыревскiй Вас., живопис., 260.
 Пученковъ Никодимъ, ректоръ, 695.
 Пучковскiй Пв., iером., 529.
 Пучковскiй Маркъ, справц., 785.
 Пушкарь Мартынъ, пощовникъ, 335.
 Пушкинъ Алексiй, губернаторъ ворон., 835.
 Пушинскiй Осодосiй (Осодоръ), мон., 533. 628.
 Пчелашъ М., учит., 712.
 Пясковскiй Сидвестръ, учит., 718.
 Раба(ушкевичъ) Филиппъ, флот. iером., 589. 592. 597. 812-3.
 Рабений Як., пѣв., 320.
 Равапскiй Андрей, учит., 719.
 Рагоза Михаилъ, кiev. митр., 13.
 Рагозинъ Мих., пѣв., 546.
 Рагозовскiй Прод., iером., 593.
 Рагузинскiй Савва, гр., 858.
 Радвиллова, княгиня, 377.
 Радвилловскiй Антопiй, печер. намѣст., 350. 354. 487. 446.
 Радвилль Хр. 33.
 Радвилль, гетм., 159.
 Радкевичъ Юс., iером., 551.
 Радкопскiй Оедоръ, учит., 701. 710.
 Ра(о)дяшевскiй Оппсымъ Мпх., печатный мастеръ, 95. 100-1.
 Радкевичъ Вассианъ, доп. игум., 282. 360. 864.
 Радкевичъ Ювъ, мон., 282.
 Ра(о)дквечч. Пименъ, флот. iером., стропит., 596. 627. 815.
 Радченко Ст., мон., 593.
 Радышевичъ Серапионъ, iером., „дупра-витель церкви“ въ Кеппсбергѣ, 867.
 Раевскiй Пв. 432.
 Ражденскiй Леонтiй, сваш., 829.
 Ражевскiй Ст., пѣв., 833.
 Развнъ Ст. 335. 393.
 Разчисло(а)вскiй Смарагдъ (Стеф.), мон., учит., 715.
 Разумовекан Паталя 825.
 Разумовскiе 483. 567. 801-5. 824. 837.
 Разумовскiй (Розумъ) А. Гр., гр., 482-3. 579. 805-7. 821. 824. 829. 833. 842.
 Разумовскiй Кир., гр., 503. 832.
 Ранскiй Алексiй, архим. свiацкiй, 494.
 Райковскiй Дюннiй, iером., учит., проп., 661. 743.
 Раковичъ Юасафъ, игум., 606.
 Раковскiй Пв., стряпчiй, 530. 840.
 Ракуса Тихонъ, сваш., 2 б.
 Расновскiй Ипатiй, архим., 597.
 Ра(о)сунвичъ Подускетъ, iером., намѣст., 235. 359.
 Рафалъ, гует. намѣстн., 363-4.
 Рафалъ, кievо-михаил. нам., 157.
 Рафалъ, членъ моск. консиет., iером., 527.
 Рафалъ, iером., тоб. казнодѣл. месс., 857.
 Рафалъ, iером., 88.
 Рафалъ, iерод. (2): 309. 363.
 Рафалъ, мон., 85.
 Рахилскiй Порфирiй, строитель, 573. 612.
 Ргудевскiй Ант., монахъ, рѣзчикъ, 252.
 Ревуновичъ Аван., пѣвчiй, 835.
 Реуцкiй Епифанiй, монахъ, 501.
 Репнскiй Симеонъ, подьячiй, монахъ, 333-4.
 Репнинъ, кн., 809. 810. 812.
 Репнинъ, кн., посолъ въ Испанiю, 877.
 Ревскiй (Рябскiй) Васианъ, пѣв., ученикъ Полоцкаго, музык., 320-2. 381. 419.
 Ревскiй Осодоръ 320.
 Рефусенцкiй Пв., живоп., 785.
 Ревскiй Як. Пв. 779.
 Ржичевскiй, секретарь рус. посольства въ Польшѣ, 864-5.
 Рибейра, доминиканецъ, капелланъ испан. посольства, 478. 570.
 Риторайскiй Калпистъ Дорошеевичъ, полоцкiй еп-въ, 165. 170-1. 185-6. 198-9. 251. 344-5. 364. 369. 420.
 Робчаповскiй Самуилъ, iером., 662.
 Рогалевскiй Пларiонъ, еп., 282-3. 468. 494. 514. 544-5. 559. 572-3. 591. 619. 622. 689. 724-5. 728. 754. 804. 810-1. 849.
 Рогачевскiй Дам., учитель пѣнія, 322-3.
 Рогачевскiй Пв., прот., учит., 464. 695-9. 751.
 Роговъ Михаилъ, прот., XIII.
 Роговскiй (Роговъ) Палладiй, ректоръ XII. 420. 570. 649. 650. 666. 790.

- Рогозинскій Іоасафъ, іером., префектъ, 6-1.
- Родіонъ, іером., 233.
- Родовничъ Никлфоръ, учит., 711-2.
- Родовичъ Парвоній, памѣстн. экон., 362. 366.
- Родченковъ Аванасій, мон., 627.
- Родышевскій Маркелъ, св., 470. 472. 474. 479. 513. 531-2. 575. 584. 586. 591-2. 597. 613. 654. 690. 811-3.
- Рожовецъ Геннадій, іером., 563.
- Розбцкій Игнатій, строптель, 309.
- Роздеришинъ, капитанъ, 332.
- Розовскій Іоаннъ, іером., 817.
- Роклицкой Степанъ, пѣвчій дякъ, 326.
- Рокусовичъ Фил., учит., 682.
- Романовичъ Вас., свящ., 793.
- Романовичъ Ст., пѣв., 833.
- Романовскій Григ., свящ., 820.
- Романовскій Зах., послушн., 618.
- Романовскій Зиновій, мон., 595.
- Романовъ Григ., свящ., 316.
- Романовъ Пв. Ник., 36.
- Романовъ Корнилій, свящ., викарій, 870.
- Романовъ Сергій (Степанъ), мон., 619.
- Романовъ Стефанъ, поплъ, 346.
- Романовы, государи, 21.
- Романъ Михайловичъ, черниг. кн., 302.
- Ромевскій Іоаннъ, свящ., 816.
- Ромодановскій Андрей, кн., 413.
- Ромодановскій Вас., кн., 102.
- Ромодановскій Гр. Гр., кн., 387.
- Ромодановскій Мнх. Гр., кн., 387. 413.
- Ромодановскій О. Ю., кн., 388.
- Ромодановскій, кн., 216.
- Ронъ, гев., 811.
- Ростковскій Викторъ, флот. іером., 817.
- Ростовскій Ілья, свящ., 793.
- Ростовскій Ник., прог., 667. 798.
- Ростовскій (Расторевичъ?) Павелъ, шум., 600.
- Ростовецкій Христофоръ, придв. свящ., 873.
- Ростокскій Варсонофій, нам., 612-3.
- Ростенскій Гедеоиъ, игум., 582.
- Ротмисловскій Іос., архим., 706.
- Ротудинскій Іоаннъ, учит., 681.
- Рохманъ Ерміи, іером., 599.
- Рохонтъ Андрей, подл., 330.
- Ришчевъ Мих. Ал., 137.
- Ришчевъ О. М. XX. 125-137. 139. 183. 281. 346. 370. 380. 391. 417. 420. 449.
- Рубановскій Кир, Ст., пѣвчій, полковн., 829. 832.
- РубанъК. пѣвчій, 831.
- Рубцовъ Гр. Пв., управит. вотчинъ невской лавры, 588.
- Рудаковскій, русскій комиссаръ въ Польшѣ, 497. 781.
- Рудановскій Гр., секретарь моск. консет., 527.
- Руденскій Іоасафъ, іером., законоуч., 775.
- Рудинскій Іустинъ, архим., 614.
- Рудинскій Ладиславъ, катол. профессоръ, учитель С. Полоцкаго, 380.
- Рудинскій Іустинъ, учит., об-іером., 655. 658. 813.
- Рудинскій Никод., іером., экзам., учит., законоуч., 663. 713. 766. 775.
- Рудій Антоній, іерод., 590. 627.
- Рудницкій Гервасій, игум., 857.
- Рудницкій Пектарій, игум., 351.
- Румовскій Антоній, іерод., 776.
- Румянцева Ал. Пв., гр., 801. 824-6. 863.
- Румянцева Петръ Ал. гр., 488-9. 780. 820. 831.
- Русаковскій Антоній, іером., панегристъ, 452.
- Русановичъ Вас., учит., прот., 549 732-3. 800.
- Русановичъ Псаія, архим., 624.
- Русановичъ Павелъ, пѣв., 826.
- Русачевскій Іустъ, іером., экзам., прог., 741. 772-3.
- Русачевскій Титъ, іерод., учит., прог., 575. 656. 680. 745. 748.
- Рутнъ Демьянъ, пѣвчій дякъ, 326.
- Русскій Іосифъ, униат. мптр., 44.
- Руфанъ, мон., 46.
- Руфъ, игум., 607.
- Рыдванская Марѳа, игум., 600.
- Рыльскій Христофоръ, 68.
- Рѣпинъ-Оболенскій, бояр., 70.
- Рѣшловъ Іоасафъ, архим., 476. 478. 530. 599.
- Ряпчинскій Амвросій, іером., 598.
- Сабдучекъ (Сабдуковъ) Пв. Сем., пѣв., 830.
- Савва сторожевскій, преп., 138-9. 345.
- Савва, іером., 86.
- Савва, іерод. (2): 83-4.
- Савва, мон. (3): 58. 67. 348.
- Савватій, игум., 94.
- Савватій, саввин. іером., 296-7.
- Савватій, іером. (3): 94. 274. 546.
- Савватій, скит. іерод., 357-8.
- Савватій, іерод. (2): 297. 377.
- Савватій, мон., учит., 702.
- Савватій, мон., 58.
- Савелскій Іоакимъ, учит., мон., 646. 648. 652.
- Савельевъ Іос., живси., 531.
- Савельевъ Никита, учен., 693.
- Савельевъ Сенка, карет. мастеръ, 252.
- Савенко-Савенковъ XIII.
- Савиновичъ (Савинъ) Андрей, прот., цар. духовн., X. XIII. 390.
- Савинъ Гр., пѣвчій дякъ, 327.
- Савинъ Мнх., прот., 387.
- Савинъ Мнх., подьячій, 324.
- Савицкій Амвросій, архим., 292. 390.
- Савицкій Вас., прот., 477.
- Савицкій Гедеоиъ, игум., пропов., 248. 364. 428.
- Савицкій Іва., пѣв., 830. 832.
- Савицкій Іоиль, нам., 613.
- Савицкій Ст., диак.-пропов., 760-1. 777. 783. 797. 825.
- Савицкій Ст., учен., 693.
- Савостьяновъ 335.
- Сагайдачный Петръ, — см. Канашевичъ, гети.

- Сагайдачний Филовей, архим., 197. 265-6. 269. 270. 272.
- Сагайловъ Н. О., пѣв., дьячокъ, 835. 878.
- Садовскій Паро., іером., 551.
- Садовый Ник., пѣв., 835.
- Сазанскій, типогр. маст., 786.
- Сакевичъ, лаврскій комиссаръ, 562.
- Салтыкова, генеральша, 604.
- Салтыковъ В., кравчий, 793.
- Салтыковъ Вас., полковн., 822.
- Салтыковъ Мих. Глѣб., 77.
- Салтыковъ Сергій (Оеод. Мих.), строитель, 62. 77.
- Салтыковъ Сергій, бригадиръ, 806.
- Салтыковъ, гр., 797.
- Самаринъ Мих. Мих., 779.
- Самборецкій Кон-нъ, ризничій, 628.
- Самко Якимъ, наказный гетманъ, 186—190. 311.
- Самойло, іерод., 291.
- Самойловичъ Григорій, гетм. сынъ, 358. 395-6.
- Самойловичъ Пв., гетм., 149. 202. 215-7. 219-224. 230. 255. 283. 306. 310. 317. 322. 340. 395-6. 405. 425.
- Самойловичъ Псаакій, игум., 42. 84.
- Самойловичъ Ювль, флот. іером., 589. 592. 812.
- Самойловичъ Корн., придвор. свящ., 638. 733.
- Самойловичъ Симеонъ, гетм. сынъ, 395.
- Самойловичъ Яковъ, гетм. сынъ, 396.
- Самсонъ, судія израил., 421.
- Самсонъ, митр. астрах., 544.
- Самуиловъ Петръ, воен. свящ., 816.
- Самуиль, игум. (2); 346. 365.
- Самуиль, іером. (3); 58. 85.
- Самуиль, іерод. (2); 295. 310.
- Самуиль, диак., 352.
- Самуиль, андр. мов., 66. 131.
- Самуиль, саввин. собор. стар., 296. 298.
- Салжаровскій Авксентій, іерод., 627.
- Санкевичъ (Санкеевъ) Ермолай, бандуристъ, 828.
- Санковскій Леонтій, іером., 564.
- Сапѣга Григ., 239.
- Сапановскій Арс., мов., переводч., 58. 63-5. 92. 119-124. 128-9. 131. 135-142. 159. 378.
- Сатковскій Порф., іером., учит., 686.
- Сауль, чернець, 135-6.
- Сафоновичъ Іоасафъ, іерод., 577.
- Сафоновичъ Оеодосій, памѣтн., 344. 448.
- Сахаревскій Лустинъ (Иванъ), мов., 627. 822.
- Сахно, стар., 40.
- Сахновскій Варлаамъ, памѣтн., 364.
- Сахновскій Веніаминъ, еп., XIV. 525. 541-2. 592. 700. 712. 714. 763.
- Сахновскій Еюмъ, учен., 860.
- Свейницкій Вас. Яковл., учит., 544-5. 723-4. 727.
- Свидерскій Артемій, архим., 589. 599.
- Свинскій Пинноксентій, іерод., 275.
- Свинскій Іона, флот. іером., 818.
- Свѣдницкій, студ., 647.
- Святыйло Пвашъ, свящ., 465. 606.
- Святковскій-Звѣревъ Іоанникій, учит., архим., XII. 584. 585. 595. 695.
- Святловскій, студ., 727.
- Святоподць - Четвертинскій Гедеоиъ, м-тъ кiev., 149. 220. 222-3. 226-237. 239-242. 244-7. 337-8. 341. 355. 357-9. 400. 446. 448. 798.
- Святоподць-Четвертинскій Сильвестръ, еп. бѣлорус., 497.
- Севастиана, монахиня, 581.
- Севастьяновичъ Вешиам., іером., 114.
- Севастьяновичъ Михайль, іером., 87.
- Северіанъ, андр. мон., 131. 264. 281.
- Северіанъ, мон. (3); 166. 281. 290.
- Севловскій Романъ, кievлянинъ, 322.
- Седецкий Викторъ, іером., учит., пропов., 659—660. 743.
- Селверетовъ Пвашка, 74.
- Селиверетовъ Пав., пѣвчий, 832.
- Селлій Адамъ, учит., 694.
- Себодупскій Іоаниъ, іером., учит., игум., 617. 719. 720.
- Семеновичъ Онис., атам., 576.
- Семеновъ Аггей, подьячий, 110. 113.
- Семеновъ Вас., свящ., 814.
- Семеновъ Герасимъ, грекъ, 122.
- Семеновъ Еремѣй, пѣв., 329.
- Семеновъ Ефимъ, пѣвчий, 832.
- Семеновъ Иванко, пѣв., 324.
- Семеновъ Иванъ, прот., 479.
- Семеновъ Іоаниъ, прот., 471.
- Семеновъ Іосифъ, пѣвчий, 821.
- Семеновъ Савка, 335.
- Семеновъ Филимонъ, 336.
- Семеновъ-Рудневъ Дамаскинъ, учит., еп., 669.
- Семень, казакъ изъ Кафы, 18.
- Семень, дьякъ, 196.
- Семеновскій Оеофанъ, 35.
- Семчевскій Як. Ст., учит., 704.
- Сененскій Оеодосій, диак., 355.
- Сенесій, іером., 565.
- Сенка Кривой, 11.
- Сенка, 73.
- Сенковскій Иванъ, 196.
- Сенковскій П. Вас., прот., 106.
- Сенчило Арсѣ, іером., 347.
- Сенютовичъ Іоаннскій, печер. архим., 515. 716. 788.
- Сенютовичъ Т. М., учит., 780.
- Серапионъ, игум., 365.
- Серапионъ, чолнскій нам., 302. 613.
- Серапионъ, памѣтн. свѣтскій, 612.
- Серапионъ, межгор. іером., 355-8.
- Серапионъ, іером., 295.
- Серапионъ, андр. іерод., 68. 131.
- Серапионъ, вптѣб. іерод., 358. 361.
- Серапионъ, мон. (2); 88. 295.
- Серафима, кievо-флор. игуменія, 349. 350. 352. 356.
- Серафимъ (Стефанъ), мов., учит., 671.
- Серафимъ, іерод., 291.
- Сербинъ XIV.

- Сергієвъ Арс., іером., студ., 737.
 Сергій радонежскій, св., 331. 391. 554. 556.
 564. 804. 808.
 Сергій, твер. архіеп., 529.
 Сергій, путивл. игум., справиц., 445. 455.
 Сергій, іером. (З): 299. 354. 857.
 Сергѣевъ Алексѣй, свящ., 846.
 Середа Пв., пѣв., 830.
 Сескевич Сем., воен. свящ., 810.
 Сиверская Мавра (Марія), мон-ня, 311.
 Сигизмундъ I, кор. пол., 12.
 Сигизмундъ (Жинимонтъ) Августъ II, кор. пол., 7. 8. 12.
 Сигизмундъ III Ваза, кор. пол., 17. 25. 47.
 Сидоровъ Макс., діак., 795.
 Сила, намѣстн., 244.
 Сила, печер. уставникъ, 243. 360. 363.
 Силчъ Іоаннъ, полк., 188.
 Силчъ Никодимъ, іером., 83.
 Спобратеній Христофоръ, перевод., 432.
 Сидуанъ, архим., 612.
 Сидуанъ, іером., экзам., 527. 767-8.
 Сидуанъ, свящ., 350.
 Сидуанъ, мон., 359.
 Сильванскій Тим., студ., 780.
 Сильванъ, шнокъ, 8.
 Сильвестровицъ Мххалъ, племян. С. Подоцкаго, 285.
 Сильвестръ (Бѣлевичъ), митр. кiev., 9.
 Сильвестръ, вологодскій архіеп., 19. 22.
 Сильвестръ, старохарк. архим., 616.
 Сильвестръ, новг.-сѣв. игум., 166.
 Сильвестръ, игум. больничн. мон-ря, 346-7.
 Сильвестръ, канев. игум., 350.
 Сильвестръ, намѣстн., 357.
 Сильвестръ, стропт. (2): 88-9.
 Сильвестръ, келарь, 350.
 Сильвестръ, іером., проп., учитель, 642-3. 647. 663.
 Сильвестръ, іером. (3): 289. 353. 365.
 Сильвестръ, іерод. (7): 297. 339. 360-1. 363. 365.
 Сильвестръ, дубен. мон., 55. 58.
 Сильвестръ, монахъ (4): 28. 296. 358. 565.
 Симанскій Пахомій, еп., 468. 542. 583. 610-1. 752.
 Симоновичъ Венедиктъ, іером., 364.
 Симоновъ Паисій, бластитель, 355.
 Симоновъ О., конюшій, 531.
 Симеонъ, архіеп. содун., св., 438.
 Симеонъ, митр. смолен., 202. 327.
 Симеонъ, тобол. архіеп., 316.
 Симеонъ, еп. смол., 9.
 Симеонъ, архим., 86.
 Симеонъ, игум. (2): 335. 610.
 Симеонъ, прот., 92.
 Симеонъ, іерод. (3): 66. 291. 348.
 Симеонъ, густ. мон., 57-8.
 Симеонъ, авдр. мон., 66. 131. 137.
 Симеонъ, саввнл. мон., 295. 297.
 Симеонъ, мон. (6): 43. 51. 62. 300. 311. 344.
 Симоновичъ Тихонъ, мон., учит., 686.
 Симоновичъ Як., учит., 780.
 Симоновъ Левко, 342.
 Симопъ, митр. моск., 11—12.
 Симопъ, еп. сузд., 708. 770.
 Синетовичъ Дим., свящ., 817.
 Сняковский Варлаамъ, ректоръ, 672.
 Сняковский Петръ, пѣв. протод., 837.
 Снявскій Гр., учит. пѣнія, 695.
 Снявскій Наркиссъ, іером., законоуч., архим., 587. 599. 601. 776.
 Сняговскій Александръ, архим., 613.
 Сивяговскій I, мон., 628.
 Сиригъ Мелетій, учитель-грекъ, 137.
 Сисой, іером. (2): 67. 354.
 Сисой, іерод., 396.
 Сисой, мон., 351.
 Сичевскій Пв., пѣв., 832.
 Сичевскій Климентъ, мон., 565.
 Скабовскій Іоаннъ, ректоръ, архим., 600-1. 679. 683. 772.
 Скаловскій Евменій (Филиппъ), учит., мисс., архим., 619. 621. 725-6. 728. 850.
 Скалуба Давидъ, учит. об.-іером., мисс., архим., 584. 598. 654. 813. 851. 872.
 Скаминскій Іос., іерод., 551.
 Скаминскій Варлаамъ, еп., 523. 535-6. 568. 571. 595. 698. 750. 774.
 Скарга Петръ, іез., 98.
 Склбнскій Григорій, учит., 415-7.
 Склбнскій Стефанъ, мон., учит. экзам., 690. 725-6. 769.
 Скіада Ав., учит., 694. 749.
 Склиндотіа, старица, 352.
 Сковорода Гр. Савв. пѣв., церк., учит., 671. 721. 830. 870.
 Скорина Францискъ, 96.
 Скоронадская, гетманша, 580.
 Скоронадскій, гетм., 820.
 Скоруна Гр., бунчук. товарищъ, 679.
 Скраговскій Петръ, учит., 681.
 Скрпнскій Пв. (I.), студ., 647.
 Скрога Род., слуга, 365.
 Скрута Герасимъ, старецъ, 363.
 Скрышницъ Іос., іерод., пропов., 640. 685. 743. 753-4.
 Скрышницъ Кипріанъ, еп., 536. 541. 766.
 Славенскій, учит., 728.
 Славянецкій Епифаній IV, VIII, XV, XVI, XX, 58. 63. 92. 118. 122-4. 126-9. 131. 135-9. 141-2. 144-6. 159. 165. 198. 253-4. 259. 280. 284. 287. 294. 354. 367. 371. 375-7. 382. 388. 390. 392. 394. 398. 422. 430. 434. 436. 455-6. 492. 567. 790.
 Славнскій, студ., 647.
 Славнскій Петръ, учит., 681.
 Славѣнскій Дометіанъ, мон., учит., 720.
 Слѣзка Мххалъ, типографъ, 97.
 Слобына Гедeonъ, іером., 81.
 Словнскій Пв., свящ., 668. 799.
 Словцовъ П., архіер. секретарь, 549.
 Сломнскій Гедeonъ, ректоръ, архим., 483. 571. 599. 657. 663. 665-6. 671-2. 785.
 Слонимскій Амвросій, пропов., 428. 454.
 Слоннскій Аллмій, іером., 454.
 Словскій Іоаннъ Григор., прот., 667. 801.
 Слонскій Мхх., прот., 667. 689. 763. 766. 802.

- Слотвинскій Митрофанъ, ректоръ, архіеп., 523. 525. 530. 558. 571. 616. 661. 682-4. 718. 755. 771-2. 787. 790.
- Слотвинскій Прокопій, ключарь, 808.
- Случевскій Анисимъ, свящ., 799.
- Случевскій Пафнуцій, игум., 613.
- Случевскій Порфирій, казн., 613.
- Смидлицкій Ефремъ, іером., 227.
- Смирницкій Аван., воен. свящ., 819.
- Смола Пнматій, м., 475. 478-9. 519. 521. 527. 539. 541. 550.
- Смоленецкій Теодоръ, учит., 396.
- Смоленецкій Алексѣй, келейникъ, 860.
- Сморжевскій Товія, игум., 477.
- Сморжевскій Теодосій, учит., мисс., архим., 613. 676. 838. 859-861.
- Смотрицкій Мелетій, полодкій архіеп., 24. 98. 117. 214.
- Смѣлячъ Петръ, архіеп., 471. 514. 543. 558-9. 574. 588. 642. 694. 716-8. 721. 765. 771. 817.
- Смѣловскій Дмитрій, архим., 624. 732.
- Смѣльницкій Авксентій, іерод., 593.
- Снегиревъ Мих., учит., 701.
- Снидировскій Ннк. Нв., прог., 361. 428.
- Собакнинъ 780.
- Соболевичъ XI.
- Соболевскій Степ. 281.
- Собольевъ Нв., подьяконъ, 546.
- Соболевъ Арсеній, іерод., 294. 388.
- Соболь Спиридонъ, типографъ, 97.
- Созонтовичъ Павелъ, іером., 565.
- Созонъ, архим., 873.
- Созонъ, гуслецъ, 833.
- Сокальскій Аванасій, іером., 354.
- Сокальскій Ст., староста, 353.
- Сокальскій Трифілій (Трофимъ), іером., учит., пропов., 602. 607-8. 682. 701. 703. 746. 750-2.
- Соколинскій Митрофанъ, архим., 345.
- Соколовская, актриса, 833.
- Соколовскій Алексѣй, воен. свящ., 819.
- Соколовскій Аванасій, мон., учит., 646. 652.
- Соколовскій Варлаамъ, строитель, 36. 37.
- Соколовскій Иоанникій, мон., 627.
- Соколовскій Константинъ (Кондратъ), учит., 681.
- Соколовскій Март., перев., 433.
- Соколовскій Ннк. Гер., 698. 724. 728.
- Соколовскій Сем., пѣв., 832.
- Соколовскій Тимоей, учит., 691.
- Соколовъ Тихонъ, св., ректоръ, еп-тъ, 495. 685.
- Сокольскій Гавр., секр. конспет., 541-2. 711.
- Соловецкій Пнматій, мон., 627.
- Соломпренская, вн., 103.
- Соломонъ, іерод. (3): 289. 572. 620.
- Сомковичъ Богд., кiev. бурм., 64.
- Сомковичъ Исаакій, стр., 64.
- Сопенко Зеновій Ефимовичъ, учит., 680.
- Сонковскій Пареній (Павель), учит., еп., 529. 532. 555. 585. 613. 690-1.
- Сорочинскій Мелетій, архим., 294. 581.
- Сосипатра, мон-ца, 278. 280.
- Сосипатръ, архим., 488.
- Сосипатръ, іером., 363.
- Сосипатръ, старецъ, 351.
- Соснищъ Нв., учит., 694.
- Сосновскій конокт. урядн., 54. 55.
- Софяръ, грекъ, 220.
- Софія, мученица, 376. 447.
- Софія Алексѣевна, царевна, 234. 240. 260-1. 325-6. 341. 382. 392. 402. 415. 452.
- Софія, старца, 364.
- Софоній, игум., 363.
- Софоній, іером., начальникъ лаврекой типографіи, 233. 243. 363. 453. 456.
- Софоній, іерод. (3): 296. 358. 364.
- Софоновичъ Меодій, іером., учит., 690.
- Софоновичъ Θεогностъ, строит., 567.
- Софоновичъ Теодосій, архим., 438. 612.
- Софроній, іером., учит., 733.
- Софроній, іером. (3): 361. 593. 767.
- Софроній, іерод., 569.
- Софроній, мон., садоводъ, 258.
- Софроній, мон. (2): 43. 296.
- Соцкій Теофилакть, архим., 598.
- Спасекіе изъ Курска 716.
- Спасскій Вас., учит., 721.
- Спасскій Іоаннъ, прот., учит., 721.
- Спасскій Мих., учит., 721.
- Спафарій Ннк. перев., 403. 433.
- Спиридонъ, галич. іером., 82-4.
- Спиридонъ, іером., 35.
- Спиридонъ, іерод. (2): 283. 297.
- Спиципскій Вас., учит., 707.
- Спиципскій Гавр., учит., заграп. іером., 691. 868.
- Стебницькій Пнмодимъ, м., 481. 502. 519. 522-3. 532-3. 546. 576. 588. 597. 604. 731. 768. 777. 853.
- Ставицкій Лавринъ, пѣв., 327.
- Старовецкій-Транквиллонъ Кирпалъ, архим., 82. 95. 103. 108-112. 120. 376. 435-6. 445-6. 448-450. 455.
- Стакорскій 34.
- Станиславскій Іовъ, іерод., 294.
- Станкевичъ Аркадій, перев., 434.
- Старжевскій Андрей, свящ., 668. 798.
- Старца Вас., пѣв., 821.
- Стародубскій,—см. Сѣченовъ Дим.
- Старушичъ,—см. Оксеновичъ.
- Старцевъ Іос. Дв., камен. мастеръ, 338.
- Старченко Оед., архит., 785.
- Стасевичъ Лукьянъ, учит., экзап., свящ., 543. 713-5. 765. 799.
- Статкевичъ, студ., 647.
- Статковскій (Андреевъ) Яковъ, пѣв., 868.
- Стафѣнко Филлмонъ, мон., 625.
- Стаховскій Антоній, м., 468. 518. 546. 548-9. 623. 625. 730-1. 734. 836. 852-3. 855.
- Стацѣвичъ Адамъ, учит., 654.
- Сташевскіе, студенты, 667.
- Стебутовъ Максимъ, старецъ, 357.
- Степанко, иконникъ, 98.
- Степановскій Нв., лютнисть, 833-1.
- Степановъ Андрей, лазутчикъ, 372.
- Степановъ Иванка, карет. мастеръ, 252.
- Степановъ Пав., пѣвчій, 832.

- Степановъ Петръ 336.
 Степановъ Ст., канцеляристъ. 527.
 Степановъ Явѣ. живопис., 252.
 Степанскій Оеофанъ, заграп. іером., 589. 865.
 Степанъ, пѣвчій, 320.
 Степанъ, протопопскій сынъ. 79.
 Степовецкій Юна. іером., кази., 529.
 Степурипскій Варлаамъ, игум., 586.
 Стерновскій Евдѣмій. іерод., 595. 628.
 Стефанѣда. старица, 277.
 Стефановичъ Вас., учит., 692-3.
 Стефановичъ Нв. Дан., учит., 687. 726.
 Стефановичъ Ілія. свящ., 872.
 Стефановеній Нв. пѣвчій. 546.
 Стефановъ Андрей, діакопъ, 711.
 Стефанъ, архид.-первомуч., 623.
 Стефанъ, св. пермскій еп-пъ, 847.
 Стефанъ святогорецъ, преп., 438.
 Стефанъ махрицскій, преп., 7. 391. 393.
 Стефанъ, іером., печат. справщ., 237. 473.
 Стефанъ, іером. (2): 285. 355.
 Стефанъ, свящ., 351. 353.
 Стефанъ, діакоп., 351.
 Стефанъ, мон. (3): 58. 85. 316.
 Стороженскій. студ., 667.
 Сторожко Матвѣй, служитель, 860.
 Стргородскій Сильвѣстръ. учит., еп., 541. 695. 712.
 Страх(ш)овскій (Стрешковскій) Варлаамъ, наѣстѣн., 340. 357-8.
 Стрешкевичъ Юс., страпчій. 562.
 Стрешковскій. Петръ. студ., 647.
 Стрешовскій Антопій. іером., 551. 646. 648. 652.
 Стрешевъ, бояр., 40.-5.
 Стрѣль Григ., свящ., 873.
 Стрѣгановъ (2): 323. 591.
 Стрѣгановъ, гр., 780.
 Струковъ Іоакимъ. еп., 198. 542. 713-4. 837.
 Стрѣльбицкій Мамонтъ. іерод., учит., проп., 771. 573. 713. 751. 813.
 Стрѣльбицковъ Гедеонъ. іерод., 451.
 Студловскій Корпій. униат. попъ, 607.
 Суляковскій. о., 291.
 Суляма Оеофанъ, іером., пропов. страпчій., 747. 840.
 Суляпцкій Суляуанъ (Ст.) мон., учит., 719.
 Суруновъ, мѣщанипъ, 144.
 Сусловъ Нв. 787.
 Сухановъ Арсеній, старецъ, XX. 35. 43. 64. 124. 143. 201.
 Сухотій Аван., іерод., 275.
 Сущинскій Леон., пѣвчій, 327.
 Схаровскій Стеф., пѣвчій, 319.
 Сызранскій XII.
 Сыротинскій Игнапій, іерод., 564.
 Сычъ Нв., учен., 693.
 Сысоевичъ Юна, рост. м-тъ. X.
 Сысоевъ Тим., канцел., 536.
 Съевичъ Іосифъ, игум., 597-8. 870.
 Съменицковъ Порф.—см. Зеркальпковъ.
 Съчеповъ (-ій) (Стародубскій) Димитрій, учит., мѣс., архіеп., 461. 484. 487. 490. 495. 517. 521. 528. 532. 537. 587. 604. 610. 721. 734. 743. 791. 799. 837. 869. 877-8.
 Съчкаревъ Лука, учит., переводч., 738.
 Таборъ Матѣй, учен., 369.
 Тавлѣевъ Нв. пѣв., 546.
 Тайшпна Анна, ханша, 850-1.
 Тайпипъ Петръ, казпцкій ханъ, 728. 850.
 Танао (-ів), старпца (2): 94. 277.
 Тарабаковъ Сем., пѣв., 823.
 Тарапъ Яв. Гр., свящ., 819.
 Тарасевичъ (Тарасовскій) Антопій, нам., 612.
 Тарасевичъ Леонтій, граверь., 260.
 Тарасій, архим., 271.
 Тарасій, рихл. наѣстѣн., 340. 360-2.
 Тарасій, мѣщп. нам., 358. 362.
 Тарасій, донской нам., 551.
 Тарасій, запорож. іерод., 294. 353.
 Тарасій, іерод. (2): 297. 595.
 Тарасій, дубев. мон., 55. 58.
 Тарасій, стар., 289.
 Тарасія, старпца, 279.
 Тарасовичъ Нв. бандур., 823.
 Тарасовичъ, пѣвчій, 833.
 Тарловскій Кир., прпдв. п воен. свящ., „дпкій монахъ“, 807-8. 820.
 Тарповскій Нв., переводч., 363. 434. 861.
 Тарповскій Пларіонъ, игум., 615.
 Татарпновъ І. З. XI.
 Татищевъ В. Н. 734.
 Тафару Паввъ, грекъ, 158.
 Тверптиповъ, еретикъ, 467. 596.
 Творпнскій Іосифъ, игум., 353.
 Текуса, монахпня, 279.
 Теодоровичъ Калпстѣ, іером., мѣс., 850.
 Телчегорскій Гр., граверь., 785.
 Терентій, келаръ, 357. 360.
 Терентій, мон., 314.
 Терентьевъ Андрей Івановъ, пѣв., 827. 831.
 Терентьевъ Влад., истоппикъ, 336.
 Терентьевъ Никпта, мон., 61. 62.
 Терешенко Оеодоръ, подковп., 182.
 Терлецкій Вар. Павл., столпч. свящ., 793. 795. 800.
 Терлецкій Вас., волог. учит., свящ., 698. 800.
 Терлецкій Нв., свящ., 757.
 Терлецкій Пав., сввц., 667. 793.
 Терлецкій, студ., 647.
 Терпавіотъ (Терпѣтовъ) Софроній, страпчій, ректоръ, архим., XII. 704. 788. 830. 840-2.
 Терпавскій Ст. Мпх., пѣв., 833.
 Терповскій Вар., монаст. служ., 562.
 Терповскій, „вѣры поборпникъ“, 400.
 Терповскій, учен., 716.
 Терпнопольскій Оеодоръ, регентъ, 73. 132.
 Терпновскій Оеодоръ, учитель, 415.
 Терпновскій Гр., свящ., 668.
 Терпій, игум., 579.

- Тершовскій Пларіонъ. придв. уставщикъ, архимандритъ, 612. 673. 808. 827.
Теска Самуилъ, смотритель семинари, 693.
Тетера Павелъ. полк., 420.
Те(ц)ципскій Варлаамъ, учнт. архим., 544. 615-6. 718.
Тимашевскій Иоасафъ. архим., 578.
Тимирязева Принарха, игуменія, 280.
Тимковскій Мих., воен. свящ., 820. 821.
Тимоновскій Лука, флот. іером., 592. 627. 818.
Тимовъ, игум., 344.
Тимонъ, мон., 46.
Тимошевичъ Іосифъ, іером., 569.
Тимошка, бѣлый попъ, 345.
Тимошеевичъ Кириллъ, игумень добартовскихъ мон-рей, 86.
Тимошеевичъ Прокль, мон., 568.
Тимошеевъ Гргг., попъ, 315.
Тимошеевъ Гр., свящ., 797. 811.
Тимошеевъ Дан., пѣв., 826.
Тимошеевъ Дм., герм., 56.
Тимошеевъ Евѣмій, подьякъ, 550.
Тимошеевъ Пв. XII.
Тимошеевъ Пв.—см. Микрицкій.
Тимошеевъ І., музык., 833.
Тимошеевъ Лаврентій, попъ, 346.
Тимошеевъ Трофимъ,—см. Сокальскій.
Тимошей, іером., экзам., 773.
Тимошей, попъ, 70.
Тимошей, мон. (2): 58. 350.
Тимошей, пономарь, 344.
Тиссаровскій Іеремія, львов. епископъ, 20. 24. 83.
Титовъ Вас., государевъ пѣвчій дьякъ, 323. 391.
Титовъ Д. П. 804.
Титъ, мон., 357.
Тихановскій Ефимъ и Лукьянъ, пѣвчіе, 832.
Тихановскій Пв. 832.
Тихомировъ Симонъ, мон., 632.
Тихоновъ Пв., посад. чоловікъ, 336.
Тихоновъ Прод., учнт., свящ., 689. 694. 763.
Тихоновъ Сем., пѣв., 833.
Тихоновъ, учнт., 698.
Тихонъ, мѣтр. казан., 544. 723. 789. 849.
Тихонъ, іером., ризничій, 591. 786.
Тихонъ-оршанецъ, стропель, 295. 299. 300.
Тихонъ, мон. (4): 90. 344. 346. 351.
Тихорскій Евѣфаній, еп. бѣлгор., 515. 543. 614. 616. 642. 715-6. 718. 720. 790.
Тихорскій Мнх. Гр., учнт., свящ., 683. 794. 808.
Тишинъ Андрей, учнт., 694.
Товія, игум., 579.
Товія, іером., 574.
Товія, іерод. (2): 572. 596.
Тодорскій XII.
Тодорскій Спмонъ (Семенъ), еп., 483. 488. 505. 531. 537. 553. 604. 686. 690. 736. 779. 791. 808.
Толмачевъ Пв., учнт., 698.
Толстой П. А., гр., 477. 861.
Томаръ Пларіонъ, строитель, 617.
Томашевскій Гр., вел., 526.
Томилля, придв. уставщикъ, 827.
Томилловичъ Иоасафъ (Іоаннъ), префектъ, 647. 650. 846.
Томилловичъ Никодимъ, игумень, 537.
Томилловичъ (вскій) Павелъ, ректоръ, архим., 538-9. 573. 575. 578. 582. 608. 611. 619—622. 709.
Тон(м)чевскій Корнилій, іером., 596. 628.
Топильскій Пв., членъ моск. династеріи, 526.
Топильскій Мисалль, архим., 618.
Топольницкій Андрей, учнт., 686.
Топольскій Аванасій, учнт. архим., 615-6. 718-9.
Топольскій Пларіонъ, игум., 617.
Топольскій Никифоръ, учнт., 712.
Топоровъ Тимошей, студ., 143.
Торскій Ілія, игум., 89.
Точанскій Мнх., пѣв., 826.
Травнскій Германъ, мон., 627.
Траволнскій Ефремъ, игум., 617.
Тресубовой Іак., свящ., 816.
Тре(и)губъ Макарій, іерод., 576. 590. 605-6. 626-7. 802.
Тривна Іосифъ, печер. архим., 77. 157-8. 319.
Тривна Ник., бунчук. товар., 843.
Трифилій Пниховъ, мѣтр. сарскій, 404. 527.
Трифилій, богояв. іерод., 577.
Трифилій, печер. мон., 245. 358. 447.
Трифилій, мон. (2): 295. 314.
Трифонъ, мон., 81.
Трофимій, игум., 359.
Трофимія, игуменія, 353. 364.
Трофимовичъ Мелетій, игум., 245. 359. 364. 453. 551.
Трофимовичъ Оеоф., игум., 570. 661.
Трофимовъ Тимошей, бѣлорусецъ-черкашенинъ, X.
Трофимъ, намѣстн., 364.
Трофимъ, усердскій попъ, 71-72.
Трофимъ, ольшанскій попъ, 315.
Троица Антошъ, пѣвчій, 326.
Трояновскій Вас., учнт., 683.
Трубецкой А. П., кн., воевода, 164. 170-7. 318. 372.
Трубецкой Никита Юр., кн., 824. 834-5.
Трубецкой Ю. П., кн., 387. 413.
Трубецкскіе, князья, 301.
Трубецескій Андрей, пѣв., 832.
Трусъ(овъ) Плар., мѣсс., архим., 859.
Трутовскій В. О., муз., 834.
Трушевчъ Іоиль, кутени. игумень, 263-5.
Трушевскій Неаія, іерод., 627.
Тудоровичъ І., стронт., 843.
Тухальскій Іосифъ, кiev. мѣтр., 149. 187. 189. 190. 193. 203-6. 209. 212-3. 228. 234. 322.
Турайскій Яковъ, кармелитъ, 592.
Туранскій Венедиктъ, іером., учнт. экзам., 593. 702. 768.

Туркєвичъ Іоасафъ, ієром., учит., проп., 571. 653. 688. 742. 749. 784.

Туркєвичъ Теодосій, ієром., учит., 647. 653.

Турковскій, студ., 727.

Туробойскій Іосифъ, архим., ректоръ, 551. 570. 574-5. 646. 649. 652. 790.

Турчанниковъ, купецъ, 336.

Турчанникъ О., колод. мастеръ, 337.

Тустановскіе Александръ и Плія, сыновья Л. Визанія, 103.

Тучковскій, пѣвчій и подполковн., 832.

Тышовскій Пансіей, ієром., учит., 659.

Тышкевичъ Оед., учит., 395.

Тыщинскій, —см. Тещинскій.

Тяжкогорскій Пв., перев., 431.

Тышнякъ В. М., резидентъ, 204. 212-3. 354. 434. 863.

Ув(д)ицкій Стефанъ (Савва), ієром., учит., 600. 680.

Углицкій Оеод., архієп., св., 196. 221. 225. 235-8. 246. 325. 340. 351. 357. 359. 361-2. 379. 412. 428. 453.

Удянскій Евдокимъ, учит., 721.

Ужовскій Петръ, муз., 822.

Украинцевъ XII.

Украинцевъ Емел. Игн., думн. дякъ, 322. 445. 861.

Украинцевъ Климъ, свящ., 800.

Умбрановскій Кипр., живоп., 258.

Унковскій, студ., 667.

Урицъ, игумень, 344.

Урусовъ Писига, вл., новгор. воев., 323. 395.

Урусовъ, вл. (2): 581. 648.

Устниія, игуменія, 192.

Устникъ, казюдѣй, —см. Васильевичъ Лустникъ.

Устрицкій Авксентій Яковичъ (Яковъ), игум., 90. 167. 349. 351. 353. 356.

Уткинъ Пв., пѣв., 546-5.

Утчинскій Филоеій, игум., 259.

Ушаковъ Аван., ямлець, 295-6.

Ушаковъ Мих., мудрецъ, 631.

Ушаковъ С., граверь, 279.

Ушаковъ, генер., 586.

Ушкаловъ Симеонъ, воен. свящ., 818.

Фактирєвскій Владиміръ, ієром., 610.
Фадьковскій Веніаминъ, загр. ієром., намѣстн., 521. 591. 596. 628. 872.

Фальковскій Пв., перепл. кухмистеръ, 472. 785.

Фальковскій Іустинъ, загр. ієром., 870.

Феранонтъ, мон., 297.

Филаретъ Писитичъ, натр., 3. 21-2. 34. 38. 40. 42-45. 81. 85. 100-2. 104-6. 109. 113. 164.

Филаретъ, еп. суздальскій и смолен., 170. 172. 195. 335.

Филаретъ, донской намѣстн., 572. 590.

Филаретъ, намѣстн. (2): 273. 365.

Филаретъ, строитель, 274. 365.

Филаретъ, ієром. (2): 357. 586.

Филаретъ, межиг. ієрод.-ієромон., студ., 419. 427.

Филаретъ, межигор. казначей, ієрод., 255. 358—360.

Филаретъ, савв. ієрод., 296-7.

Филаретъ, ієрод. (4): 296. 362. 365.

Филаретъ, батур. мон., 65. 67.

Филаретъ, стар., виноградный садовникъ, 258.

Филаретъ, мон. (5): 264. 295-6. 345. 365.

Филевскій Варооломей, учит., проп., мисс., игум., 542. 568. 608. 623. 653. 697. 754. 855.

Филимоновичъ Кирилъ (Константиъ), ієром., 191. 239. 361. 427.

Филимоновичъ Лука, 191.

Филимоновичъ (Филимонокъ) Меодій (въ мірѣ прот. Максимъ, метел. еп., мѣтеобласт. кiev. митрополіи XII. XXI. 149. 165. 171. 174-6. 178-9. 182-199. 202-5. 212. 288. 292-3. 308. 320. 329. 330. 341. 348. 372. 379. 381. 392. 420. 427.

Филимонъ, ап., 268.

Филимонъ, архим., учит., 688.

Филимонъ, игум., 601.

Филимонъ, келарь, 91.

Филимонъ, мон. (2): 39. 88.

Филиповичъ Аелласій, игум., преп., 50. 87.

Филиповичъ Газр., соборный писарь, ієрод., 218. 356. 454.

Филиповичъ Герасимъ, игум., 589.

Филиповичъ Пльа, секретарь, 514.

Филиповичъ Іезекіиль, ректоръ, 357. 361. 405.

Филиповъ Пв., поплъ, 113.

Филипъ, поплъ, 102.

Филипъ, 77.

Филоеій, натр. конст., 109.

Филоеій, смолен. миръ, греть 529. 676-7.

Филоеій, игум., 344.

Филоеій, намѣстн., 302.

Филоеій, мон., 94.

Филоеія, монахиня, 279.

Филькевичъ Юплъ, ієром., шафарь, нам., 614.

Финицкій Мих. Евстао., учит., мисс., 536. 699—701. 802. 851.

Флорєвичъ XI.

Флоринскій Авраамій, учит., архим., 609. 711.

Флоринскій Кирилъ I, учит., рект. архим., 481-2. 561. 571. 574. 631. 666. 670. 763. 718-9.

Флоринскій Кирилъ II, студ., пѣв., учит., загр. свящ. еп., 831. 876-7.

Флоринскій Кирилъ, пѣв., 827.

Флоръ Алексѣій, діако., 777.

Формаковскій Іеронимъ, еп., 738.

Фотій, конст. натр., 254. 377.

Фридрихъ-Вильгельмъ, король прус., 866.
Фридрихъ Вильгельмъ, герц. курлянд., 865.

Фроловъ Евстаеій, дякъ, 196. 308.

Хавовъ Филиппъ, пѣвчій, 857.

Хаврицкій Мпх., студ., 647.

Халчинскій Геннадій (Григорій), учит., игум., 621. 726.

- Хампльскій Вас., п'явичій дякъ. 331.
 Хаминскій Самуилъ, свящ., 314.
 Ханенко, учитель, 778.
 Хачянскій Яковъ 351.
 Ха(о)ржевскій П. П., муз., 827-8, 831-5.
 Харитина, старша, 347.
 Харитоновъ Пв., служба, 67.
 Хвоинскій XI.
 Хворостиница,—см. Голыцына 395.
 Хоскевичъ Филаретъ, мон., 356.
 Хитрово Авраамъ 383, 388.
 Хитрово Богданъ Матвѣевичъ, бояр., 175, 383, 387.
 Хитрово Пв. Северіан. 387.
 Хитрово Іоаннъ Савостьяновичъ 383.
 Хлевинская Евгенія, игуменія, 353.
 Хлопцкій Гр., п'явичій, 327-8.
 Хлоповъ К. О., воевода, 191.
 Хмарный Песаакій, іером., учит., проп., 69, 659, 743.
 Хмелевичъ Сергій, іерод., 347.
 Хмелевичъ Сильв., нам., 352, 354.
 Хмелевскій Кириль, иконоп., 35-6.
 Хмельницкій Богд., гетм., 62, 65, 70, 74, 72, 94, 151-7, 161, 164-7, 172-4, 176, 189, 194, 216, 313, 368, 371, 477.
 Хмельницкій Юрій, гетм., 165, 175-6, 187-8, 372.
 Хованскій П. П., кiev. воев., 410, 426.
 Хованскій, кн., студ., 647.
 Ходкевичъ Григорій, вилен. каштеляць, 9.
 Ходоровскій Іос., свящ., 796.
 Холмскій (Волинець) Сильвестръ, митр., XII, 314, 19, 420, 528-9, 537, 544, 674, 675, 682, 748, 849.
 Хоминскій Самуилъ, прот., 339.
 Хорваты XIV.
 Хорошевичъ Назаръ, учит., 701.
 Хотковъ Мартынъ, служ., 12.
 Хотунцевскій Іоасафъ, проп., окзам., мон., ректоръ, еп., 519, 532, 559, 571, 578, 687, 640, 664, 666, 743-4, 767, 855-6, 861, 887, 894, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.
 Хохла вскій, студ., 657.
 Хойковская Анастасія, игуменія, 280.
 Ходятовскій Лаврентій, п'яч., уставщ., епим., 487, 562, 805, 833, 837.
 Хранкевичъ Пав., студ., 647.
 Хранкевичъ Оеодосій, мон., 310.
 Храповицкій Инъ, дорогоб. капитанъ, 62.
 Хребчевичъ Вас. Пв (Васка Пвановъ) дядь Хрипакъ) 289.
 Хрещатвкій Гр., учит., 706-7.
 Хрисавъ, еп., 358.
 Хрисавъ, іером., 577.
 Христофоръ, свящ., 295.
 Хронкевичъ, іерод., 334, 668.
 Хрѣсовскій Іаковъ, мон., 626.
 Царгородскій Еввнкіявъ, мон., 564.
 Царградскій Евтавій, еслужитель-учитель, 696.
 Цвѣтъ Николай, іерод., 868.
 Цибульскій І. Гр., учен., 369.
 Цупровскій Калд., іером., 593-4.
 Чагадаевъ Пв. Пв., околничій, 418, 432.
 Чагадаевъ Мишка, стрѣлецъ, 358.
 Чайковскій Ааронъ (Андрей), мон., учит., 605, 698.
 Чапля Варлаамъ, архим., 47.
 Чарнуцкій Доспоей, мон., учит., 646.
 Ча(е)рнуцкій Говъ, загран. іером., 564, 609, 612, 871.
 Чарнуцкій Оеофапъ (Оеодоръ), учит., еп., 537, 563, 566, 571, 573, 580, 583, 640, 642, 656, 661.
 Ча(е)рнуцкій Панкратій, проп., архим., 541, 583, 599, 609, 752, 755.
 Часовниковъ (Мастеръ) Игнацій, загран. іером., 862.
 Чедневскій Іос. Тим., прот., 796, 804.
 Чекалевскій, студ., 667.
 Чекаловскій Оеод., придв. уставщ., 315, 327.
 Чепелевскій Авксентій (Василій), учит., іером., 564, 671.
 Чепелевъ Лавр., іером., учит., 745.
 Чепурковскій Кириль, свящ., 816.
 Червуйскій Нифонтъ, іерод., 731.
 Червлинскій Нифонтъ, ректоръ, архим., 541, 576, 583, 610, 711.
 Черешановъ Іоакимъ, учит., 700-1.
 Черкасовъ Аван., мон., 626.
 Черкасскій Ал. Мпх., кн., 780, 794.
 Черкасскій Ефремъ, архим., 543, 616.
 Черкасскій Пв. Бор., кн., 104, 106.
 Черкасскій Мпх. Алек., кн., 331.
 Черкасскій М. Я., стольникъ, 321.
 Черкасскій, боярянь, 26.
 Черкасскій, кн., 756.
 Черкасъ Іоаннъ, іером., 630.
 Черлановъ Игнацій, мон., 89.
 Черный Пв., п'яч., 546.
 Черневскій Зин., лѣв., загр. псал., 833.
 Черниецкій Аядрей, учит., 683.
 Черныговецъ Геннадій, мон., 275.
 Черниковъ Кириль 77.
 Чернипкій Сильвестръ, савван. архим., смол. митр., 226, 273, 294-300, 300, 466, 470, 491, 506, 529, 572.
 Чернипкій, учит., 728.
 Черновскій Автовій, митр. молдав., черниг., 644город., 522, 543, 560, 564, 572, 765.
 Черновскій Венедиктъ, іером., учит., окзам., 702, 768.
 Черногубовъ Діонисій, іерод., 631.
 Черный,—см. Помарянскій.
 Черныовъ Викентій, іером., 472, 562.
 Черныскій,—см. Чарныйскій.
 Чернявскій, свящ., учит., 685.
 Чернявскій Оеодоръ, членъ семинар. конторы, 692.
 Черняковскій Павелъ, студ., перев., 781.
 Чернышевъ Н., посоль, 877.
 Чернышевъ П. Гр., гр., посоль, 866.
 Черняховскій Гр., гуслиць, 833.
 Четверковскій Кириль, воен. свящ., 818.
 Четвертинскіе, князья, 554.
 Четвертинскій Гр., кн., 32, 100, 103.
 Четвертинскій Стеф., 100.
 Чедускій Вас., попь, 330.
 Чеховичъ Діонисій нам., 265.

- Чечель Варлаамъ, іерод., 627.
 Чинпринскій Лука, архим., 598-9.
 Чижевскій Петръ, пѣв., 829.
 Члжвинскій Степ., перевод., 397-8. 132.
 Члжт. учен., 694.
 Чрпковъ Алексѣй, воевода, 337.
 Чрвскій Мисаилъ, архим., 561. 566. 576.
 Чпшквичъ (Пв.) Пгнатій, іером., учит., 671. 691.
 Чубовскій Андрей, прот., мпс., 728. 850.
 Чуйкевичъ Іоакимъ, строт., 615.
- Шавровецъ Ермолай, проземецъ, 301.
 Шадаловичъ Гр., униат. свщ., 797.
 Шахлоптыиъ Теод., 260. 288. 415.
 Шалвицкій Іоасафъ, архим., 544-5. 598. 600. 609. 620-3. 630. 843.
 Шаргородскій Пв., гофъ-интендантъ, 483.
 Шаргородскій Константинъ (Констанцій) Теод., прот., 804.
 Шареша, прот., 614.
 Шарипъ, учит., 700.
 Шаула О., пѣв., 833.
 Шафировъ, бар., 861.
 Шафраповскій Спльвестръ, пгум., 345.
 Шафранъ Алексѣй, полк., 23.
 Швайковскій Герас., страпцій, 291.
 Шванскій Мих., учит., 721.
 Швямъфръ Ник., ректоръ нѣмецкой школы, 781.
 Шевяковъ П. П., подполк., 780.
 Шенниковъ Митрофанъ, архим., 616.
 Шеняъ, бояр., 331. 506.
 Шелешяцкій Пв., пѣвчій, 822.
 Шеметь Доросей, іером., 627.
 Шепелева.—см. Шувалова.
 Шепетовскій Андрей, пѣв., 868.
 Шептицкій Варлаамъ, архим., 450.
 Шереметевы 373.
 Шереметевъ Б. П., гр., 329. 330. 336. 615. 810. 845. 864.
 Шереметевъ Вас. Бор. 181. 370.
 Шереметевъ Мих. Бор. 861.
 Шереметевъ П. В., воевода, 194-5. 206. 320. 373.
 Шереметевъ П., гр., 631.
 Шестаковскій (вѣ Шпаковскій) Іоасафъ, заграп. іером., архим., 611. 876-7.
 Шестаковскій Петръ, церковн., 877.
 Шибиковскій Кондратъ Пв., служ., 535.
 Шидловскій Сид., учен., 778.
 Шидловскій Пв., пѣвчій, 327.
 Шидловъ (Шидловскій) В. О., стольникъ, XII.
 Ширгевичъ Іеремія, пгум., 348-9. 421. 451.
 Ширскій Пв., граверь, 260.
 Ширай Гермаиъ, писарь, 264. 273.
 Шитикъ-Залѣскій Леонтій, памѣтн., 87.
 Шпшеловъ Васка 62. 63.
 Шкляревнъ Іоаннъ, прот., 817.
 Шмальцъ, соция, псват., 17.
 Шматовскій Іоаннъ Авдр., прот., 315. 349. 350. 384. 421.
 Шматовъ Товія, іерод., 592.
- Шмигельскій Діонисій, іером., 596. 628.
 Шмигельскій Симеонъ (въ постриженіи Сисей), іером., учит., прот., XIII. 679. 74. 770-1. 859.
 Шостакъ Діонисій, стр., 629.
 Шпаковскій Пахомій, мтр. пзъ румунновъ, XIV. 542.
 Шпаковскій Савва, еп., 495. 516. 534. 541. 696. 713. 764. 767.
 Шпаковскій Сергій, стр., 596.
 Шпекъ Іоаннпкій (въ мѣрѣ Пвалъ полк.), стротель, 307.
 Шпаунтовскій Пв., муз., 827.
 Штауцъскій Дан., іером., 766.
 Штена-Штепанъ XIII.
 Штепнъ Мартиніанъ, строт., 307. 611.
 Штрауцъ Юрій, капсльмейстеръ, 833.
 Шуба Ст., свщ., 354.
 Шувалова (урожд. Шепелева) Мавр. Егор. (Г.), графиня, 829. 831. 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 841.
 Шуваловъ П. П., гр., 797.
 Шуйскій Вас. Пв., царь, 16.
 Шулковскій Виссаріонъ, іером., протектъ, 374. 396-7.
 Шумлянскій Афанасій, еп. перемышльскій, 241.
 Шумлянскій Іосифъ, львов. еп., 212. 219-221. 230-241. 310. 357.
 Шумлянскій Кприлъ, св. лунцій и пересах., 498. 575. 822.
 Шумскій Стефанъ, іерод., учит., 659.
 Шураховскій Матвѣй, муз., 834.
 Шурловскій С., учен., 778.
- Щадивскій Романъ 351.
 Щелкаловъ Андрей, думный дьякъ, 14.
 Щепицъ (Щепицкій) Кон., студ., дръ XII. 737.
 Щепотевъ Андрей, воевода, 845.
 Щербаковъ Алексѣй, гайдукъ, 835.
 Щербакъ Іакопъ, іерод., 627.
 Щербатовъ, кн., воевода, 395.
 Щербатовъ Пв. Пв., кн., 415. 779.
 Щербатцкій Вас., пѣв., заграп. свщ., 796. 803. 834. 866.
 Щербатцкій Георгій, учит., 664.
 Щербатцкій Гргг., пѣв., 868.
 Щербатцкій Петръ, пѣвчій, 868.
 Щербатцкій Тимоеей, мтр., 490. 509. 502-3. 518. 523-7. 554. 758. 69. 880. 61. 631. 639. 642. 654. 664. 717. 767. 780. 79. 819. 841-2. 851. 860. 863-5.
 Щербияскій Евст., учит., 669.
 Щировскій Андрей, диак., 868.
 Щировскій Антовій, пгум., 382.
 Щирскій Пив., мон., 235.
- Эзонъ 101.
 Эмпліанъ Фр., іезуитъ, 301. 644-5. 617.
 Энгельсъ Петръ, живоп., 321.
- Юзефовскій, студ., XII. 727.
 Юзефовичъ Веніаминъ, пгум., 627.
 Юзефовичъ Іосифъ, переводч., 782.
 Юліавъ, стар., 2. 2.

- Юатовъ Амвросій, учит., мисс., архим., 745. 860.
Юницкій Сильвестръ, библ. нам., флот. іером., 578. 594. 628-9. 817.
Юрій, попь, 69.
Юрій 351.
Юрловъ Левъ, су., 542. 544. 713.
Ю(у)стиніанъ, импер., 442. 646.
Юхновскій Павелъ, пѣвчій, 324.
Юхновскій Севастіанъ, архим., 616.
Юшкевичъ Амвросій, архіеп., 481. 484-5. 516-7. 522. 525. 532. 535-6. 560. 574. 689. 690. 698. 790-1. 823. 836.
Юшковскій Матвій 574.
- Яблонскій Алексѣй, муз., 833.
Яблонскій Іаковъ (Яковъ) Сем., прядв. дяк., 261. 314. 415.
Яблонскій Стан., польскій гетм., 215.
Яблонскій Ст., пѣвчій, 327.
Яворовскій Оед., регентъ, 826.
Яворскій Псаакій, архим., 612.
Яворскій Стефанъ, митр., IV. XXI. 247. 249. 340. 342-3. 361. 410-1. 413. 418. 428-430. 459. 466-472. 475. 490-1. 493. 504. 506-515. 520. 524. 526. 528. 533. 558. 572. 578. 606. 617. 630. 644-5. 647. 649. 650. 674. 739. 752. 758. 762. 783. 790. 793. 800. 809. 846. 858.
Яворскій Оед. Пв., экзам., 526. 762-3.
Ягоднянскій Филиппъ, членъ дикастеріи, 526.
Ядрло Антоній (Филантъ), ректоръ, архим., 612. 676. 726. 850.
Якимовичъ Авксентій,-см. Устрицкій.
Якимовичъ Гені., іером., 565.
Якимовичъ Іоаннъ, располь., учит., 639. 731.
Якимовъ Пиватій, попь, 70.
Якимъ, малороссіянинъ, 353.
Яковлевичъ Алексѣй, іерей, XI.
Яковлевичъ Еншф., нгум., 589. 626.
Яковлевичъ Иларіонъ, нгум., 617.
Яковлевичъ Псаія, іером., 589.
Яковлевичъ Павелъ, мон., 627.
Яковлевъ Андрей, учит., 794.
Яковлевъ Аванасій, суджанскій свящ., 316. 328.
Яковлевъ Аван., іерод., иконоп., 443.
Яковлевъ Гр., дякъ, 546.
Яковлевъ Гр., старообрядч. писатель, 738-9.
Яковлевъ Гршика, пѣв., 324.
Яковлевъ Дим., пѣвчій, 832.
Яковлевъ Дим., заграп. свящ., 875.
Яковлевъ Пиватій, свящ., 69.
Яковлевъ-Аноиппчевъ Припархъ, мон., 593. 627.
Яковлевъ Кирилъ, пѣв., 328.
Яковлевъ Митр., учит., 710.
Яковлевъ Мвх., пѣв., 328.
Яковлевъ Осташка, пѣвчій, 318.
Яковлевъ Ст., пѣв., 832.
Яковлевъ Оедка,-см. Тернопольскій.
Яковлевъ Яковъ, пѣв., 328.
Яковъ, конюшій, 197.
Яковичъ Мвх., іезуитъ, 261.
Якошинъ, ротмістръ, 348.
Якубинскій, учен., 687.
Якубовичъ Гервасій, архим., 615.
Якубовскій Моисей, учит., 707.
Якубовскій Петръ, свящ., 821.
Якубовскій Тихонъ, законоучитель, за-граничный архим., су., 602. 707. 776. 867.
Ялпскій Сем., топографъ, 456.
Ямницкій Іосифъ (Іоаннъ), ректоръ, ар-хим., 585. 690.
Яндѣвскій Плар., мон., 551.
Янковичъ Ефремъ, сербъ. суд. митр., 539.
Янковскій Припей, іерод., 628.
Янковскій Оеодосій, архіеп., 543. 563. 588. 599. 617. 871.
Яновичъ Андрей, свящ., 808.
Яновичъ Паревній, учит., 655-6. 658. 743.
Яновскій Гедсонъ, пропов., экзам., нгум., 583. 747. 755. 768.
Яновскій Дм., пѣвчій, 327.
Яновскій Пв., студ., 647.
Яновскій Ливерій, строитель, 352.
Яновскій Матѳей, мон., 574.
Яновскій Моисей, мон., 668.
Яновскій Оеодоръ, учит., свящ., 698. 800.
Яновскій Оеодосій, архіеп., 291. 310. 420. 467. 471. 473-8. 483. 492-5. 499. 506. 514. 521. 531-3. 572. 585-591. 607. 653. 687-8. 694-5. 795. 803-4. 809.
Яновскій, учен., 687.
Янъ Казимиръ, пол. король, 141. 187.
Янъ сынъ м-та Павла сарскаго, 253.
Ярмерковскій (Ермалковскій) Симеонъ Вае., прот., 669. 757. 791. 795. 798. 802-3. Ярославъ, вед. князь, 421.
Ярошевскій Плар., монахъ, 616.
Ярошевскій Іоасафъ, іером., учит., пропов., экзам., 663-4. 746.
Яселковичъ (-вскій) Павелъ Пв., учит., 395-6.
Яселковскій Стеф., пѣв., 320.
Яспекскій XII.
Яспекскій Варлаамъ, митр. кіев., 218-9. 224. 232-3. 237-243. 245-9. 283. 286. 301. 352. 355-6. 359-361. 365. 372-4. 379. 385. 406-8. 410-1. 413. 418. 427-8. 440. 446-7. 450. 452. 498. 506-7. 647.
Яспекскій Псаія, іером., 530.
Яспекскій Іоасафъ, католич. иподіаконъ, 545.
Яспекскій Лаврентій, учит., пропов., архим., 580. 608. 638. 678. 680. 744-5. 748. 756.
Яспекскій Спльвестръ, нгум., 88.
Яспекскій Соломонъ, чернецъ, 328.
Ясноводскій Веніаминъ, учит., мон., 665.
Яскольскій Петръ Андр., учит., свящ., 639. 722. 799. 818.
Ястребцовъ Кузьма, учит., 707. 770.
Ястребскій Іоаннъ (Пля), учит., за-грап. іером., нгум., 526. 545. 548. 580. 593. 614. 638. 689. 749. 767. 873. 875.
Ястребскій Кириакъ, іерод., 583.
Яцкій Варлаамъ, монахъ, 16. 17.
Яциповичъ Діонисій, мон., 90.
Яценко Павелъ, гетм. посланецъ, 177.
Яценскій Иларіонъ, іером., 667.

- Ѡаддей, іером., 569.
 Ѡаддей, іерод., 355.
 Ѡаддей, моп., 82.
 Ѡаодовскій Ѡеодоръ, попъ, 810.
 Ѡедка 336.
 Ѡедрицкій Тіургій, моп., 607.
 Ѡедоровичъ Вас., учит., 665.
 Ѡе(о)доровичъ (Ѡеодоровъ) Ів. О., учит., 701.
 Ѡе(о)доровичъ (вскій) Іоупъ (Іванъ), учит., мисс., 720-1.
 Ѡе(о)доровичъ Іоанникій, уставникъ, 366.
 Ѡе(о)доровичъ Іовъ, уставникъ, 340.
 Ѡе(о)доровичъ Іосифъ, игум., 90, 347.
 Ѡе(о)доровичъ (Ѡеодоровъ) Максимъ, учит., 704.
 Ѡеодоровскій Ѡеодоръ, учит., свящ., 720.
 Ѡеодоровскій Ѡеофанъ, учит., 721.
 Ѡе(о)доровъ Андрей, свящ., 862.
 Ѡеодоровъ Андрей, сынъ священника, 349.
 Ѡеодоровъ Ав. пѣвчій, 827.
 Ѡеодоровъ Вас., учеп., 369.
 Ѡеодоровъ Гр. пѣв., 832.
 Ѡеодоровъ Гриника 122.
 Ѡеодоровъ Дим., свящ., 795.
 Ѡеодоровъ Дим., учит., 685.
 Ѡе(о)доровъ Іванъ, діак., типографъ, 23, 95-7.
 Ѡеодоровъ Івашка, дячекъ, 66.
 Ѡеодоровъ Константинъ, яридв. попъ, 802.
 Ѡеодоровъ Матюшка, монаст. служебникъ, 339.
 Ѡе(о)доровъ Михаилъ, соборный попъ, 349.
 Ѡеодоровъ Мпшка, служба, 122.
 Ѡе(о)доровъ Сеика, мастеръ, 337.
 Ѡе(о)доровъ Стеенька, портной мастеръ, 285.
 Ѡе(о)доровъ Стеф., пѣв., 826.
 Ѡе(о)доровъ Ікимъ, дячекъ, 871.
 Ѡе(о)доръ Алексѣевичъ, царь, XVI, 134, 212, 250, 260, 281, 291, 302, 305, 322-4, 327, 340, 381-3, 387, 391, 398, 400-2, 411, 419, 440, 446, 451-2, 456, 800.
 Ѡе(о)доръ Іоанновичъ, царь, 12-14, 19, 171, 306.
 Ѡе(о)доръ, намѣстникъ, 354.
 Ѡе(о)доръ, попъ (2): 119, 315.
 Ѡе(о)доръ, іерод., 291.
 Ѡе(о)доръ, моп. (2): 51, 82.
 Ѡе(о)доръ, студ., 737.
 Ѡе(о)доръ, пѣвчій, 548, 836.
 Ѡе(о)доръ (2): 335, 538.
 Ѡеодотовичъ Ѡеодотъ, церковный староста, 867.
 Ѡе(о)договъ Ів., пѣв., 826.
 Ѡекла, старца, 306, 346.
 Ѡеогностъ, моп., 290.
 Ѡеодоритъ, іером., 363-4.
 Ѡеодоритъ, іерод., 67.
 Ѡеодоровичъ Доанасій, игум., 50.
 Ѡеодоровичъ Герасимъ, іером., 83.
 Ѡеодоровичъ Ѡеодоръ, отецъ Гавр. Бузискаго, 528.
 Ѡеодосій, печерскій преем., 71, 153, 242, 336, 426.
 Ѡеодосій, пмпер., 646.
 Ѡеодосій, бѣлгородскій мвтр., сербъ, 203, 234, 387.
 Ѡеодосій (кн. Вадбольскій), сарскій еп., 527.
 Ѡеодосій, брат. игум., 350.
 Ѡеодосій, темников. игумень, мисс., 847.
 Ѡеодосій, намѣстн. (2): 355, 613.
 Ѡеодосій, червиг. архіеп., св.,—см. Углицкій.
 Ѡеодосій, буйн. игум., ивер. архим., 68, 94, 266, 270, 426, 438.
 Ѡеодосій, костр. архим., 573, 604.
 Ѡеодосій, учитель, проп., экзам. сп. своим. архим., 539, 610, 733, 756, 868.
 Ѡеодосій, рязав. ректоръ, 676.
 Ѡеодосій, борисов. игум., 358, 362, 365.
 Ѡеодосій, іером., учит., членъ тобол. конц., 549, 772.
 Ѡеодосій, іером., выдуб. казн., 225, 357.
 Ѡеодосій, іером., поводитв. духовникъ, 280.
 Ѡеодосій, іером. (6): 67, 83, 88, 131, 297, 360.
 Ѡеодосій, іерод. (2): 595, 857.
 Ѡеодосій москвитянецъ, кiev. подвижникъ, 76.
 Ѡеодосій, монахъ-кievлянинъ, переводчикъ, 141.
 Ѡеодосій, моп. (7): 43, 58, 94, 296-7, 338, 620.
 Ѡеодосія Алексѣевна, царевна, 758.
 Ѡеоктистовичъ Зиновій, іерей, XI.
 Ѡеоктисть, архим., 538.
 Ѡеоктисть, казначей, 562.
 Ѡеона, намѣстница, 279.
 Ѡеофанъ, патр. іерус., 20, 24-5, 32-4, 82, 208.
 Ѡеофанъ, мптр. падеопатр., 119.
 Ѡеофанъ, архим. константиноп. мон-ря, переводч., 165, 310-1, 435.
 Ѡеофанъ, андр. игум., 281.
 Ѡеофанъ, андр. игум., 282.
 Ѡеофанъ, игум., 579.
 Ѡеофанъ, стронтель, 344.
 Ѡеофанъ, андр. іером., 66, 131.
 Ѡеофанъ, іером., экзам., 767.
 Ѡеофанъ, іером. (5): 51, 297, 359, 362, 565.
 Ѡеофанъ, іерод., переводчикъ (сомнительный), 122.
 Ѡеофанъ, іерод. савв. мон-ря, переводч. (велькоросъ), 435, 449.
 Ѡеофанъ, іерод., справч., 435, 455.
 Ѡеофанъ, іерод., 35, 39.
 Ѡеофанъ, іерод., 158.
 Ѡеофанъ, моп. (4): 36, 43, 167, 358.
 Ѡеофила, старца, 346.
 Ѡеофилактъ, архіеп. болгар., 376.
 Ѡефилактъ, еп. ворон., 542, 714-5.
 Ѡеофилактъ, кип.-бѣлов. архим., 586.
 Ѡеофилактъ, намѣстн., 192.
 Ѡеофилактъ, іером., 34, 35.
 Ѡеофилактъ, іером. (3): 47, 296, 565.
 Ѡеофилия, старца, 360-2.
 Ѡеофиль, архіеп. новгород., 7.

Оеофиль, келарь. 84.
 Оеофиль, іером. (6): 12, 35, 295-7, 344.
 Оеофиль, іерод. (2): 355, 577.
 Оеофиль, монахъ, 65, 66.
 Оерапольтъ, уставщикъ. 284.
 Оерапольтъ, мон., 295.
 Оллка, служба. 67.
 Опрсовъ Ал. пѣвчій. 319.

Оолнскій Вас., крестовый поитъ. 468.
 Оома-Отомнишко 80.
 Оома, іером., 355.
 Оома, москов. поитъ. 135, 142, 144.
 Оома, рослав. поитъ. 69.
 Оома, мон. (3): 39, 51, 58.
 Ооминскій Юанпъ, учпт., 682.
 Оомпнъ Семенъ, уставн., 429.

В) Указатель географическихъ названій.

Або 812, 813.
 Австро-Венгрія 868.
 Адрианополь 229, 230.
 Алатырь 59-61.
 Алатырскіе монастыри:
 св.-троицкій 309, 609, 623.
 николевскій дѣвичій 59-61.
 новодѣвичій кіево-нікольскій 59-61.
 Албазнчъ 454, 856.
 Александрія 593.
 Александровъ, Александрова слобода 540, 611.
 Александровскій успенскій дѣвичій монастырь 611.
 Алешня 193.
 Альпъ 693.
 Амстердамъ 593, 783, 874.
 Англія 874, 875.
 Антіохія 100.
 Арзамаскій спасскій мон-рь 609, 672.
 Архангельскъ 18, 355, 516, 529, 541, 607, 695-6, 751, 843.
 Архангельская губернія 606.
 Архангельская епархія 505, 533, 551, 606-8, 633, 764, 815.
 Архангельской епархіи мон-ри:
 анзерскій 66.
 веркольскій 815.
 клопотовская архіерейская пустынь 608.
 корельскій николаевскій 607, 815.
 красногорскій (черногорскій) 282, 154.
 крестный 271, 311, 589, 590, 608.
 сійскій антоніевъ 38-9, 61, 124, 311, 607.
 соловенскій (Соловки) 18, 45, 290, 308, 310-1, 452, 465, 566, 579, 605-7.
 Астраханъ 483, 500, 519, 535, 544, 63д, 639, 722-3, 799, 851.
 Астраханская епархія 505, 544, 551, 619, 629, 633, 722, 773, 847, 851.
 Астраханскіе мон-ри:
 іоанно-предтеченскій 619.
 николаевскій 567.
 Аугсбургъ 868-9, 878.
 Ахтырка 326, 415.
 Ахтырскій троицкій мон-рь 284, 307, 617.
 Аюны 373, 416, 637, 705.
 Аюль 27, 32, 47, 122, 862-3, 870, 874.

Аюнскіе мон-ри:
 ватопедскій 14, 85.
 георгиевскій 17.
 зографскій 611.
 константиновъ 310, 435.
 Байкаль 626.
 Баклань, с., 70.
 Баръ ХІІІ, 417.
 Батурино, дер., 46.
 Батуринъ 80, 124, 283, 322, 328.
 Батуринскіе мон-ри:
 крыпецкій (крупецковъ) николаевскій 65, 68, 80, 347, 351, 359, 362, 453, 841.
 воздвиженскій дѣвичій 353.
 Березань 353.
 Березовъ 837.
 Берлинъ 865-6, 872, 874.
 Богородицкое, село на оз. Валдак., 267.
 Божки, село, 832.
 Болгарія 466.
 Болгары, село казан. губ., и болгарскій успенскій мон-рь 622.
 Болховъ 305, 609.
 Борисовка, слобода подъ Бѣлгородомъ, и борисовская тихвинская пустынь 615.
 Борисовъ 301, 358, 365.
 Борисовскій воскресенскій мон-рь 358, 362, 365, 843.
 Боровскій нафугіевъ мон-рь 42, 612, 678.
 Борщаговка, с., 75.
 Бочково, пустошь, 349.
 Брацловъ 316.
 Бранденбургъ 865-6.
 Братково 388.
 Бреславскій успенскій монастырь 345.
 Брестъ 114, 352, 864.
 Брестскій симеоновъ мон-рь 542, 568, 631, 653, 86.
 Брянекъ 52, 59, 61-2, 67-70, 71, 78, 83, 256, 286, 301-4, 308, 415, 612, 779, 798, 815.
 Брянскіе мон-ри:
 ѓблбережская пустынь 569.
 воскресенскій дѣвичій 59.
 несоцкій предтеченскій 305.
 петропавловскій 613.
 подкарповъ спасскій 613.

свѣ(ш)ненскій успенскій новопечерскій XIV. 52. 61. 68. 74. 230. 256. 275. 293. 298. 301-3. 305. 331. 356-7. 359. 360. 363-4. 545. 568. 573. 598. 612-3.

Будище 283.

Буй, с., 727.

Быково, м., 293.

Бѣжецкъ, — никола-антоніевскій мон-рь 587.

Бѣла 682.

Бѣлая Церковь, гор., 51. 464.

Бѣлгородъ 71. 78. 193. 203. 308. 320. 328. 330. 385. 543. 615. 635. 668. 689. 714-5. 721. 740. 757. 796. 799. 816.

Бѣлгородскіе мон-ри:

каѳедральный 565.

ніколаевскій 543. 605. 614-5.

Бѣлгородская губернія 527.

Бѣлгородская епархія 505. 543. 564. 574. 595. 605. 614. 633. 635. 638. 717. 765. 799. 816-7. 819. 843. 851. 876. См. еще курскую и харьковскую епархіи.

Бѣлевъ 3. 37. 305. 699.

Бѣлевскій

спасскій мон-рь 612. 669.

лабинская пустынь 669.

Бѣлозерскъ 586-7.

Бѣлозерскіе мон-ри:

кирилловъ-новоозерскій 583. 586.

троицкій усть-шеховскій 587.

Бѣлорусія. Бѣлая Россія 93. 97. 141. 183-4. 186. 238. 257-9. 263. 266-7. 272. 277. 331. 344. 437. 630.

Бѣлорусскіе мон-ри:

берестяцкій 568. 867.

берколабовскій мужской 279.

берколабовскій дѣвичій 280. 344. 361.

брагинскій 44. 83.

буйницкій 94. 265. 270. 273. 309. 344.

363. 365. 630. 844.

гладовскій 96.

дятловскій 477.

купятцкій 87.

лукомскій 65.

онуфріевскій 170.

сурдскій 846.

угольскій 272. 339.

Бѣльскъ 571. 630.

Вавлонъ 705.

Валахія, — см. Молдавія.

Валдай, валдайскій цверскій мон-рь 135. 197. 250-2. 262-3. 265-9. 272-4. 279. 288. 297. 301. 318. 323. 333. 335. 369. 426. 437-9. 586.

Валуйки 23.

Валуцкій усенскій мон-рь 614.

Варшава 78. 119. 157-8. 286. 782. 847. 864-5.

Васильково, с., 75.

Великія Луки 3. 65. 111. 262. 687. 782.

Великолупцкій троицкій мон-рь 587. 598.

Великороссія III-VIII. XI. XIV - XVI.

XXI-XXIII. 89. 97. 112-3. 155. 343. 367-8. 412. 459-462. 465. 469. 472. 476. 480-1. 488-9. 493. 496. 499. 501. 504. 510-1. 552-4. 556-8. 560. 565. 587. 633. 643. 683. 688.

704. 736-7. 741. 762. 772. 785-6. 788-9. 792. 821. 831. 835. 838-9. 845. 849.

Вельскъ 18.

Вененскій ніколаевскій мон-рь 612.

Венгрія 824. 869. 870.

Венеція 330. 649.

Вербки, село, 820.

Верейя 540.

Верхотурскъ, Верхотурье 111. 322. 552.

Вершилово, с., 292.

Вильна 8. 9. 13. 86-7. 95. 97-8. 108.

114. 133-4. 182. 239. 281. 285. 311. 323. 370. 379. 426. 448. 535. 574. 649. 672. 681. 695. 711. 823.

Впленскій духовъ мон-рь 85. 98. 133. 333. 341. 345. 365. 574. 624. 711. 806. 838. 843-4.

Вильницкій (?) мон-рь 620.

Впница 42. 84.

Впницкій вознесенскій мон-рь 46.

Витебскій троицкій марковъ мон-рь 170. 339. 344. 351. 354. 357. 361. 363. 365. 375. 798. 843-4.

Владимиръ, г. г., 23. 40. 251. 454. 488-9. 540. 609. 610. 709. 710. 720. 765.

Владимирскіе мон-ри:

богоявленскій 43. 46.

боголюбскій 309. 610.

богородицкій дѣвичій (семинарскій)

709. 710.

рождественскій 40. 287. 309. 589. 609.

673.

пареконстантинъ 540. 609. 610. 711.

Владимирская епархія 505. 539. 551. 583. 608-611. 633. 709. 765. 773. 846.

Владимирской епархія мон-ри:

введенская пустынь 611.

козмянъ 540. 608. 610. 709. 710.

кукоцкій спасскій 611.

лукьянова пустынь 610-1.

нікола-солійскій 610.

покровскій 610.

солбинская пустынь 846.

шартомскій 19. 36. 539. 611. 877.

Вологда 10. 18. 23. 71. 112-3. 332. 567. 605. 698. 751. 799. 800. 843.

Вологодскіе мон-ри:

пльнскій 112.

спасо-прилудскій 605.

Вологодская епархія 505. 535. 551. 586. 594. 605. 633.

Вологодской епархія мон-ри:

авнежскій 567.

діонісіевъ глушецкій 605.

корнеліевъ комельскій 605.

нуромскій 586. 605.

павловъ обнорекій 23.

прилудскій николаевскій 50.

спасо-каменный 605.

Волоколамскъ 342. 540.

Волоколамскій іосифовъ мон-рь 43. 97. 292. 542. 558. 583. 594. 769.

Волыцкое княжество 3.

Волынь 30. 82. 85. 97. 103. 158. 169. 326. 543.

Волынской епархія пустынно-тригорскій мон-рь 68. 82. 347.

- Вольный, гор., 193.
 Вольновский троицкий мон-рь 617.
 Вольфенбюттель 801.
 Воронежъ 409, 410, 516, 573, 618, 713-5.
 751, 799, 835, 837-8, 861.
 Воронежский алексеевский мон-рь 714.
 Воронежская епархія 505, 527, 542, 551,
 618, 629, 633, 713, 765.
 Воронежской епархія мон-ри:
 семишудская спасская пустынь 618,
 715.
 троицкий на Дону 274.
 Воронцово, с., 609.
 Вратиславль 692.
 Выбелы, д., 350.
 Выборгъ 478, 532, 818.
 Выгъ, Выговская пустынь 738.
 Вышгородъ 72.
 Вѣна 117, 868-870.
 Вязьма 3, 62-3, 68, 87, 252, 318, 369,
 669, 670.
 Вяземские мон-ри:
 ильинский 581,
 предтеченский 265, 600.
 Вятка 493-4, 518, 521, 525, 535-6, 542,
 608, 639, 675, 698-703, 752, 766.
 Вятская епархія 505, 536, 551, 608, 629,
 633, 737, 765, 773, 847.
 Вятские мон-ри:
 грифоновъ усенский 608, 701,
 богословский 608, 699.
 Вятской епархія мон-ри:
 богословский чердынский 608,
 пыскорский спасо-преображенский 608,
 плесинская троицкая пустынь 608.
 Гагаз 847, 874.
 Гадячь 55, 73, 76, 283, 320, 463.
 Гадячский мон-рь 283, 589, 626.
 Галицкое княжество 3.
 Галиція 108, 194, 282, 287, 341, 399,
 400, 534, 630, 839.
 Галицкіе мон-ри:
 великосытский (скитский) крестовоз-
 движенский общежительный въ Покутьи
 (великая пустынь) 29, 67, 76, 85, 92, 108,
 287, 309, 341, 345, 347-8, 352, 355, 357-8,
 363, 365, 399, 839, 844.
 креховский пустынский 345, 356-7,
 359-361, 365,
 подгоренский 360,
 увеский 82, 83.
 Галичь 240.
 Галичский зосимо-савватіевский мон-рь
 82-84.
 Германия 416, 693, 716, 791.
 Гермаль, замокъ. 478.
 Гессенъ-Гонбургъ, ландграфство. 870.
 Гжать (Гжатскъ) 540.
 Глазово, село, 70.
 Глуховъ 236, 257, 289, 313, 324, 349,
 477, 481, 550, 785, 803, 821-3, 825-7, 831-2,
 863, 866.
 Глуховские мон-ри:
 петропавловский 353, 359, 581, 733,
 двѣичій 611.
 Голландія 560, 658, 871, 873-5.
 Голтва 70, 832.
 Голштинія 564, 664, 768, 871.
 Горбатовъ 57.
 Гороховецъ 399.
 Гоша 16, 17.
 Гремячь, село, 793.
 Гредія 119, 121, 141, 378, 393, 645, 845.
 Гродна 100, 107, 379.
 Грузія 539.
 Грязовець 605.
 Давницъ 803.
 Дерманъ 17.
 Дерманский монастырь 17, 30, 33, 35.
 Дерновое, село, 716.
 Дерптъ 380, 530, 790.
 Длспа, — дльсенский воскресенский мон-рь
 65, 93.
 Дмитровъ 540, 567, 583.
 Дмитровский борисоглебский мон-рь 583,
 711, 720.
 Дорогобужъ 264, 309, 599, 682.
 Дорогобужский мон-рь 265.
 Дрезденъ 828, 870.
 Дрогоби(ц)чъ 671, 863.
 Друя, — друицкий благовѣщен. мон-рь
 843.
 Дубно, — дубенский крестовоздвиженский
 мон-рь 29.
 Дѣвица, село, 825.
 Европа, западная Европа 117, 375, 404,
 416, 470, 512, 730, 730, 737, 801, 861.
 Епигетъ 6, 45, 78.
 Езуполь, гор., 67.
 Екатеринбургъ 731, 734.
 Елецъ 331.
 Елизаветы св. крѣпость 819, 820.
 Епископскъ 46, 548.
 Епископский спасский мон-рь 624.
 Забайкалье 852-3.
 Заблудовъ 97.
 Замостье 120, 630.
 Занорозье 356, 625.
 Звенигородъ 294.
 Звенигородский саввиць сторожевский
 мон-рь 149, 153, 250, 276-8, 288, 290, 292,
 294-5, 297-301, 330-1, 339, 340, 435, 495,
 515, 542-3, 566, 581-2.
 Зеньково, село, 816.
 Зиньковъ 346.
 Зміевъ 307, 608.
 Зміевские мон-ри:
 николаевский казачій 307, 618,
 пустынский богородичный 307.
 Золотоноша, мѣст., 779, 871.
 Золотоношский спасский мон-рь 593.
 Ивановское, село, 316.
 Измайлово, с., 258, 321, 391.
 Изюмъ, гор., 308, 616.
 Ингерманландія 807.
 Иркутскъ 317, 510-1, 515, 521, 548-550,
 576, 636, 734-5, 800-1, 836, 853-4.
 Иркутский вознесенский мон-рь 625, 734,
 852, 858.

Прутская епархія 505, 549, 551, 625-630, 633, 734, 773, 847, 853.

Прутской епархії мон-рь посольскій св.-преображенскій 626, 854.

Ирландія 141.

Испанія, „Ишианы“ 427, 813.

Италія 32, 141, 365, 417, 593, 833, 877-8.

Ичка, м.-ко. 210.

Иена. 693.

Иерусалимъ 6, 45, 78, 88, 179, 542, 593, 845.

Кадниковъ 605.

Казань 39, 43, 46, 114, 309, 467, 494-6, 523, 533, 543-4, 577, 619-622, 638, 667, 687, 690, 697, 724-8, 749, 750, 762, 799, 819, 834, 850, 856.

Казанскіе мон-ри:

звѣлантовъ 39, 620, 622, 724, 727.

іоанно-предтеченскій 620.

квизическій 621.

равская пустынь 620-1.

седмюзерная пустынь 621.

спасо-преображенскій 42, 46, 309, 331, 537, 619, 620, 622.

еодоровскій 724.

Казанская епархія 505, 544, 551, 619-623, 633, 727, 766, 773, 847, 849, 850.

Казанской епархії мон-рь спасо-юнгинскій 622.

Кай-городокъ 701.

Калуга 7, 57, 93, 612.

Калужскій лаврентьевъ рожд. мон-рь 612.

Калужская епархія 551, 612.

Калужской епархії мон-ри:

городенская серпейская пустынь 612.

ливинскій покровскій мон-рь 37, 412.

Калазинъ, — троицскій мон-рь 601, 811.

Камеицеъ-Шодольскій XI, 11.

Каменное, м.-ко. 350.

Каменный, гор., 193.

Камчатка 847, 854-5.

Камчадалская успенская пустынь 846, 854.

Каневъ, — успенскій мон-рь 84, 349, 498.

Карабутовъ 348.

Карачевъ, — воскресенская пустынь 50.

Каргополь 844.

Карловцы 681.

Карлебадь 804, 869.

Карновъ 193.

Кашинъ 530.

Кашира, — блженсоцкій троицскій мон-рь 567.

Кейданы, воздвиженскій мон-рь 365.

Кенигсбергъ 602, 610, 707, 837-8.

Киль 595, 778, 805, 871-2.

Кипръ, островъ, 705.

Киренскъ, — троицскій мон-рь 625.

Кирillowъ 586.

Кирилловскіе мон-ри:

блзоверскій 30, 51, 62, 77, 275, 310-1, 435, 586, 609, 700.

осраоновъ 311, 586.

Китай 459, 465, 505, 730, 734, 836, 852-3, 856-860.

Кишиневъ 8.

Кіевское княжество 3.

Кіевъ VII, XIV, XV, XIX, XX, XXII.

3, 6, 7, 9, 13, 20, 24, 27, 30-31, 34, 40,

42-4, 46, 48-9, 51, 53, 64, 73-8, 80-1, 87-8,

96, 98, 102-4, 110-1, 114-6, 119-121, 123-7,

130, 132-3, 135-6, 138, 141-2, 149-153, 155,

157-9, 163, 171-4, 176, 179, 180, 185-8,

191-6, 200-8, 210-2, 214-5, 217, 219, 220,

227-8, 231, 233-5, 238, 240-1, 243-5, 247-

252, 258, 260-2, 266, 275, 283, 287-290,

293-5, 298-300, 302-3, 307, 318-320, 323-4,

328-333, 335-9, 344, 348, 358, 362, 364,

367, 370-1, 373-4, 378, 380, 388, 393, 396-

7, 400-1, 404-8, 411-4, 416, 418-9, 424-6,

428-9, 430, 433, 436, 438, 443-6, 448, 450,

452, 455, 460-1, 463, 466, 480, 487, 491,

494, 497-8, 500-2, 504, 509, 511, 514-6,

521-4, 526-7, 531, 533, 541, 544-5, 548,

550, 556, 558, 560, 569, 573-4, 578-9, 584,

589, 590-1, 593-4, 599, 604, 610, 617, 619,

621, 623, 627-631, 636-645, 617-660, 662,

665, 673-681, 683-6, 689, 691, 694, 696-701,

704-714, 721-2, 724-6, 728-9, 731-2, 734,

736-740, 742, 745, 752, 755-8, 760, 764-7,

770-3, 776, 779, 784-7, 789, 792-3, 797,

799, 801-2, 808, 810, 814, 816, 817-9, 821-

2, 824-5, 830, 832, 835-6, 838-9, 841-2,

845-6, 848, 852-4, 861-3, 869, 870.

Кіевскіе мон-ри:

братскій (училищный, богоявленскій)

XV, 73, 82-3, 88, 92, 94, 115-6, 121, 123,

128, 222, 246, 325, 338, 344, 346-7, 351-2,

357, 359, 361-2, 366, 368-371, 373-4, 405,

407-9, 426, 634, 646, 660, 766, 769, 801,

838, 844, 874.

выдубецкій михайловскій 49, 88, 90,

192, 351, 357, 360, 591, 635, 675, 812, 838,

іорданскій николаевскій 192, 349.

кирилловскій 84, 195, 227, 299, 300,

347, 349, 357, 363, 635, 707.

китаевская пустынь 577.

межпгорскій мон-рь 40, 42-3, 51, 75-6,

86, 94, 224, 255, 274, 280, 287-8, 294, 310,

333, 335, 338, 341, 344-5, 349, 350, 354-9,

361-2, 365, 500, 502, 554, 558, 560, 565,

575, 577, 584, 594-5, 599, 625, 631, 634,

672, 768, 816-7, 825, 838.

михайловскій золотоверхій 35, 53, 75,

86, 102, 167, 249, 274, 346, 349, 364, 539,

565, 589, 623, 626, 659, 663, 679, 684, 766,

770, 775, 859, 863.

михайловскій дѣвничій 342, 358, 360,

362.

николо-пустыньскій 13, 17, 30, 31, 35,

36, 40, 53, 61, 83, 85-6, 90, 249, 258, 338,

349, 358, 361-2, 427, 550, 563, 601, 634,

646, 679, 838.

печерская лавра 7-8, 12, 17, 29, 31,

41, 43, 45, 49, 53, 75, 83, 85-6, 88-91, 102,

124, 192, 222, 241, 243-5, 266, 283, 290,

301-2, 304-5, 308, 319, 324-6, 332, 334-7,

345, 350, 354-8, 360-1, 363-4, 366, 412, 414-

427-8, 440, 446-7, 499, 522, 555, 562-6, 573,

578-9, 588, 591, 593, 595, 604, 608, 612-4,

617. 623. 625-6. 631-2. 634-5. 637. 658.
720. 735. 742. 747. 770. 772. 775. 781. 788.
815. 818. 827. 832. 840-1. 845. 861.
печерскій тропцкій больничный мон-рь
344. 346-7. 350. 360-1. 363. 453. 577. 838.
печерскій дѣвичій вознесенскій XI
34. 75. 92. 351-2. 356. 358. 362. 452. 838.
софійскій (митрополчій, кафедраль-
ный) 49. 75. 90. 155. 348. 358. 364. 366.
593. 595. 634. 639. 646. 660. 664-5. 679.
681. 733. 766. 776. 862-3.
флоровскій дѣвичій 349. 350. 356.
358. 631-2.
киевская епархія XVIII. 564. 591. 595.
600. 634. 638. 764. 768. 816. 817. 820. 863.
866.
Киевской епархiи мон-ри:
бѣлловскій 620.
каменно-горскій оупуфрiевъ 87.
прдынскій 347.
кырiяловскій 61.
медвѣдовацкая пустынь 30. 94.
ржпчевскій тропцкій 344.
рожскій (роженскій) воздвиженскій
42. 84.
Кiй, островъ, 608.
Клишки, село, 807.
Козелецъ, гор., 157. 316. 433. 807. 866.
Козловичи, с., 312.
Козловъ, гор., 783.
Козловскій тропцкій мон-рь 618. 626.
Коломна IX. 516-7. 520. 539. 544. 583.
663. 713. 766. 798.
Коломенскіе мон-ри:
годутивнъ 583.
спасскій 583.
Коломенская епархія 505. 541. 629. 633.
766.
Колонтаевъ 316.
Конотопъ 76. 124. 316. 456. 832.
Константинополь 5. 169. 175. 177. 186.
188. 194. 200. 208-9. 211. 214-5. 217. 220.
222. 224-5. 228-231. 238. 241. 371. 416.
419. 430. 528. 737. 847. 861-3. 874.
Коворье 532.
Копо(ы)сь, г., 265. 267.
Копыскій мон-рь 265.
Корець, г., 103.
Коронъ 348. 579.
Корогоякъ 315.
Короча 316.
Корсунъ 47. 174.
Корсунскій мон-рь 573.
Кострома 7. 21. 29. 52. 309. 531. 533.
543. 604. 704. 747.
Костромскіе мон-ри:
богоявленскій 309. 543. 604. 704.
ипатскій 29. 41. 604. 704. 811.
Костромская епархія 505. 537. 551. 604-
605. 633. 773.
Костромской енархiи мон-ри:
авраамiевъ городецкiй 605.
геннадiевъ 64. 605.
макарiевъ унженскiй 605. 746.
Котельничъ 494. 699.
Котлинъ, островъ, 811.
Краковъ 286. 330. 441.

Красноярскъ,—введенскій мон-рь 624.
Красный городъ 70.
Красный Куть,—петропавловскій мон-рь
307. 618.
Кременецъ 443.
Крптъ, остр., 705.
Кронштадтъ 797.
Крутицы и крутицкая (или сарская и
подонская) епархія 253. 505. 526-7. 543.
629. 633. 664. 767.
Крымъ 124. 151. 152.
Кузмодемьянскъ 445.
Кунгуръ 701.
Курляндія 321. 381. 589. 844. 865.
Курскъ 71. 614. 715-6. 721. 816.
Курскій знаменскій мон-рь 316. 595. 614.
617. 714. 719.
Курская епархія 551. 614-618.
Курской енархiи мон-ри:
коренной 614.
линовская тропцкая пустынь 614.
хотмынскiй знаменскiй 564. 614-5.
Кяхта 843.
Лебедина, городъ харьк. губ., 316. 617.
775.
Лебединскій „заграничный“ мон-рь 307.
766.
Лецки, село, 797.
Ливны 99. 669.
Ливонія 650. 693.
Литва VI. 4. 7-9. 11-13. 17. 46. 52-3.
63. 69. 71. 79. 98. 103. 109. 113-4. 159.
168-9. 194. 262-4. 526. 334. 542. 568. 630.
702 797.
Лифляндія X. 18. 650.
Лондоуъ 413. 718. 833. 847. 873-5.
Лохвицы 832.
Лубенщина 831.
Лубны (Лубенскъ, Лубенскій), гор., 46.
51. 71. 81. 258. 472.
Лубенскій мгарскій мон-рь 25. 39. 40.
42. 52. 56. 59. 82. 88. 90. 91. 93. 311.
346-7. 351. 359. 365-6. 589. 593. 598. 600.
604. 635. 663. 683. 870.
Луни, село, 832.
Луково, с., 348.
Лукомль 297.
Луховскій уѣздъ 43.
Луцкъ 114.
Луцкiй преображенскiй мон-рь 82.
Львовъ 13. 14. 24. 72. 87. 97. 102. 108.
114. 240. 282. 286. 289. 363. 400. 434-5.
441. 501. 621. 629. 650. 694. 698.
Львовскiй богословскiй мон-рь 94. 353.
Любартовъ, г., 84.
Любартовскіе мон-ри:
георгiевскiй 82. 84. 86.
преображенскiй 84. 86.
уснеискiй 84. 86.
Люблинъ 108. 355.
Люблинскіе мон-ри:
аонасiевскiй 568.
спасскiй 355.

- Мадригъ 847.
 Малороссія, Малая Россія VI-VIII. X. XI. XIV. XX. XXI. 66. 73. 78-9. 90. 92. 104. 122. 126. 138. 143. 146. 149-151. 153-5. 157-8. 160-4. 166-7. 169. 171-4. 178-186. 189-194. 199-202. 205-210. 212. 214-6. 219. 221. 226. 229-232. 242. 246. 250-1. 254. 256-7. 259. 262-3. 272. 286. 289. 293. 302. 305. 312-3. 317. 319. 323. 325. 334-5. 337. 339. 341. 343-4. 367-8. 394. 396. 407-8. 415. 417. 420. 425. 430-1. 437. 440. 456. 459. 461-2. 464. 472. 476-7. 482-3. 488. 490. 499. 502. 507. 509. 521. 538. 554-8. 560. 563-4. 566. 569. 573. 584. 589. 606. 634. 638-9. 641. 648. 671. 693. 713. 730. 740. 772. 785-6. 792. 797. 802. 817. 821-4. 826. 829. 830. 832. 834-9. 843.
 Мальта 330.
 Медынь 573.
 Межпрѣчье 814.
 Мекленбургъ 801. 804. 813. 870.
 Мемель 867.
 Мпгновичи, д. 207.
 Мясскъ 114. 379. 781.
 Мнвскій петропавловскій мов-рь 344. 591. 843.
 Миргородъ 693.
 Мировская пустынь 620.
 Мирополье, гор. 307. 316.
 Миропольскій мов-рь 544. 615.
 Мятава 798. 804. 823. 847. 865.
 Михайловка, с. 316.
 Могилевъ 114. 170-1. 204. 239. 265-7. 277. 330. 333. 369. 437. 524. 629. 689.
 Могилевскій богоявленскій мов-рь 265. 285.
 Могилевская пустынь 274.
 Мокайскъ 332. 540. 576.
 Мокайскій дужецкій мов-рь 583.
 Мозырь, — мозырьскій мов-рь 44.
 Молдавія, Валахія. Волоская земля 7. 67. 89. 528. 624. 845.
 Молдавскіе мов-ри:
 киприановъ 8.
 сочанскій 363.
 Моравія 649.
 Москва, Московія, Московская Русь III-VII. XI-XII. XIV-XVI. XVIII. XX-XXIII. 3. 6-16. 18-20. 22. 24-32. 34-36. 38-50. 52. 54. 56-57. 61-68. 70-86. 88-95. 98-103. 105. 108-120. 123-9. 131-3. 135-9. 142-4. 146. 149-152. 154-164. 166. 168-185. 187-8. 190-206. 208-217. 219-223. 225-239. 241-252. 255-260. 263-5. 267-8. 273-289. 291-4. 297-301. 303-326. 328-333. 337-342. 345-360. 362. 364-5. 367-8. 378-381. 383-8. 399. 393-402. 404. 406-7. 409. 412-426. 432. 436. 440-456. 459. 462-3. 466. 470. 477-480. 483. 487. 490-1. 497. 499. 501. 504-7. 509-512. 517. 519. 522. 525-8. 530. 533. 538-9. 545-6. 548-552. 555. 564. 567. 569. 573. 575-8. 580. 590. 592. 611. 626. 629. 630. 642. 644-8. 650-4. 656. 658-663. 665-671. 674-7. 679. 680. 684-7. 694. 697. 700-1. 703. 705. 709-711. 713. 717-8. 722. 724-5. 729. 731. 733-5. 738. 741. 744-5. 752. 756. 767-8. 771-2. 774. 785-8. 792-7. 800. 822-825. 831. 835. 837-845. 850-2. 854-6. 860-1. 863-4. 868. 870. 872-3. 875-6.
 Московскіе мов-ри:
 алексѣевскій дѣвичій 581.
 андреевскій 65-8. 73-4. 127-9. 131. 134-5. 250. 264. 273-4. 281-2. 558. 578.
 андроніевскій 41. 577-8. 725. 754.
 богоявленскій 41. 46. 50. 124. 250. 292. 298-9. 567. 576-7. 590. 592. 627. 754. 802. 837.
 воздвиженскій 558. 579. 616. 745.
 вознесенскій дѣвичій 280-1.
 высокопетровскій 299. 558. 578. 594. 598. 611. 754.
 даншловскій 149. 250. 288-9. 291-2. 558. 579.
 довской 68. 74. 149. 250. 281-4. 299. 360. 503. 541. 552. 559. 571-3. 590. 592. 604. 619. 622. 627. 646. 661. 713. 754. 760. 766. 836.
 заиковоснаскій 250. 284-6. 503. 548. 560. 572-3. 577. 591. 630. 644. 652-3. 662. 760. 771. 774.
 златоустовскій 41. 558. 578. 754.
 знаменскій 558.
 пвановскій дѣвичій 813.
 ицколо-угрьшескій 30-1. 40. 44-5. 580. 602. 855.
 икольскій греческій 321. 672.
 новинскій 31. 579.
 новодѣвичій 250. 255. 277-281. 352. 559. 580-1. 619. 793.
 новоспасекій 31. 41. 45. 62. 64. 250. 292-3. 454. 558. 575-6. 610. 754. 762.
 нерервинскій 580. 602. 745.
 покровскій 338. 571.
 симоновъ 42. 44-5. 250. 282. 288-291. 325. 573-5. 578-580. 584. 596. 611. 622. 627. 632. 680. 755.
 срътекскій 579.
 страстной 581.
 чудовъ 47. 123. 153. 250. 287-8. 306. 559. 567-9. 613. 653. 754. 774. 791.
 Московская губернія 527.
 Московская епархія 505. 525. 551. 561. 633. 654.
 Московской епархія мов-ри:
 боровенскій успенскій 582.
 вознесенская давидова пустынь 583. 768.
 воскресевскій. Новый Иерусалимъ 101. 165. 185. 250-2. 274-6. 289. 292. 297-8. 300-1. 311. 333. 335. 339. 340. 439. 454. 581-2. 673. 812.
 воскресевскій тереховъ 582.
 махрицкій 567.
 медвѣдевская пустынь 622.
 новоспасекій колоцкій 576.
 онофреевъ 64.
 пѣшошскій 567. 704.
 спасекій заруцкій 582.
 стромынскій 567.
 тлханова пустынь 43. 573.
 тропце-сергіева лавра 50-1. 62. 90-92. 104. 310. 317. 340. 495. 537. 543. 554-6. 558. 560-7. 578. 580. 587. 601. 615. 641. 670-1. 752. 754-5. 768-9. 808. 837. 871.

- троїцькій перенескій 582.
 усненській ольговъ 582.
 Мстиславль 185-6. 364.
 Мстиславскіе мон-ри:
 духовъ 265. 342. 344. 364-6.
 кафедральный 344.
 тупичевскій 594.
 Муромъ 674.
 Муромскій спасекій мон-рь 32. 40-1.
 Навологи. м. 671.
 Надѣинское усолье 295.
 Нарва 530. 532-3. 790. 801. 811.
 Неаполь 690.
 Невель 75. 354. 844.
 Невельскій благовѣщенскій мон-рь
 304-5.
 Невельская пустынь 358.
 Недрыгайловъ 193.
 Немировъ. мѣст., 706.
 Нерчинскъ, — усненскій мон-рь 626.
 Несвижъ 96.
 Нижній-Новгородъ 43. 46. 65. 357. 483.
 517. 530. 537-8. 607. 702-3. 707. 746. 752.
 768.
 Нижегородскіе мон-ри:
 благовѣщенскій 608.
 иечерскій 43-45. 608.
 Нижегородская епархія 505. 537. 556.
 608. 629. 633. 763. 768. 799.
 Нижегородской епархій мон-ри:
 дудинъ амвросіевъ 30. 47. 57-9. 61.
 68. 74. 123. 309. 394. 608. 653.
 желтоводскій 608.
 зеленогорскій спасекій 609.
 оранскій богородичный 608.
 Никей 56.
 Нисса 649.
 Новая Ольшанская слобода 315.
 Новгородъ 6. 7. 267. 274. 331. 395. 437.
 474. 491. 497. 518. 526. 533. 560. 584-5.
 630. 634. 672. 674. 687-691. 706. 713. 726.
 739. 749. 763-4. 779. 786.
 Новгородскіе мон-ри:
 антоніевъ 584-5. 689. 749.
 ваянцкій николаевскій 585. 853.
 деревянцкій воскресекій 585.
 духовекій 271. 560. 585.
 клонскій троїцькій 585.
 сковородскій михайло-архангельскій
 585.
 хутинь спасо-варлааміевскій 543. 585.
 юрєвъ 546. 584. 603. 630. 744.
 Новгородская епархія 505. 531. 551. 584.
 587. 629. 633-4. 768. 776. 818.
 Новгородской епархій мон-ри:
 валаамскій спасо-преображенскій 596.
 добринская пустынь 587.
 угорскій 611.
 Новгородсь-верское княжество 3.
 Новгород(ок)-Сѣверскій (Черкасскій)
 12. 113. 283. 314. 324. 348. 395. 446.
 Новгородъ сѣверскій спасовъ мон-рь 28.
 46-7. 66-7. 298. 304. 348. 354. 356. 395-6.
 427. 507. 559. 577. 590-1. 594. 611. 621.
 708. 871.
 Новгородъ-сѣверскаго уѣзда мон-ри:
 николаевскій 67.
 спасекій 67.
 Новобогородичнй 338.
 Новые Млины 832.
 Новый Осколь, — преображенскій мон-рь
 614.
 Носовка. городъ, 526.
 Нѣжннъ XIV. 210. 328. 332. 338. 353.
 361. 395. 426. 714. 832. 875.
 Нѣжинскіе мон-ри:
 благовѣщенскій 563. 758. 790.
 пустынскій 347.
 рождественскій 92. 94. 274. 347. 589.
 Оболонье. с. 342.
 Обоянъ. Обоянскъ 193. 203.
 Обоянскій знаменекій мон-рь 306. 614.
 869.
 Овручъ 350. 740.
 Овручскій мон-рь 85.
 Олешня 68. 316.
 Олонецъ 18.
 Олонецкой епархій мон-ри:
 александро-свирскій 596.
 кожеозерскій 68.
 Ольмюцъ 649.
 Ольгинскъ 797.
 Ольшанскъ 315.
 Опочка 597.
 Овошья 314. 831-2.
 Ораніенбаумъ 803. 835.
 Оренбургъ 728.
 Орловская епархія 551. 612.
 Орловской епархій мон-ри:
 богородицкая илошанская пустынь
 527.
 боршовскій 90.
 столбовскій николаевскій 613.
 Орловъ. гор. вят. губ., 455. 536. 701.
 Орша 29. 185. 263-4. 267. 273. 295.
 Оршанскіе мон-ри:
 кутенскій мужской. Кутейно 61. 91.
 131. 263-6. 272. 277-9. 281. 297. 310. 337.
 350-3. 361-4. 438-9. 443.
 кутенскій дѣвичій 94. 341. 353. 358.
 360. 362-4.
 Острожокскъ (Рыбный токъ), гор., 299.
 300. 306. 346. 714.
 Острожокскій динногорскій (преображен-
 скій) мон-рь 300. 306. 346. 542. 714.
 Острогъ 16. 97.
 Офень 870.
 Охотскъ 855.
 Очаковъ 816.
 Павлоискъ. городъ ворон. губ., 877.
 Палестина 6. 67. 88. 122. 427.
 Парижъ 847. 866. 869. 875-7.
 Пеканъ 734-5. 744. 822. 836. 849. 856
 858-860.
 Пели, с. 454.
 Пенза-спасо-преображенскій мон-ри 618.
 Перемышль Галицкій 699.
 Перемышль казук. губ. 3. 845.
 Перемышльскіе мон-ри:

лютиковъ 57.
 одринъ 57.
 шаровкинъ 57. 573.
 Переславль Захвѣскій, гор. владн. губ.,
 40. 479. 536. 540-1. 582. 609. 610. 752. 843.
 Переславскіе мон-ри:
 борисоглѣбскій 550. 575. 611.
 горницкій 610. 769.
 даниловскій тронцкій 43. 46. 609. 711.
 никитскій 40-1. 46. 110. 610.
 николаевскій 610.
 Переславская епархія 505. 541. 610. 633.
 752. 768. 773.
 Переславль (Кіевскій) 153. 168. 175. 178.
 200. 208. 248-9. 338. 420. 426. 498. 503.
 519. 523. 531. 533. 543. 559. 752. 826. 837.
 870.
 Переяславская епархія 248-9. 498. 503.
 519. 564. 595. 816.
 Переяславскіе мон-ри:
 вознесенскій 746.
 георгіевскій 225. 357.
 михайловскій 503.
 терехтемпровскій (запорожскій) 32. 52.
 61. 84. 90. 344. 347.
 Переяславль Рязанскій.—см. Рязань.
 Персія 801. 810.
 Петербургъ. XIV. XVI. XVII. 180. 420.
 459. 464. 468. 472. 478. 483. 487. 497-8.
 502. 504. 511. 513. 515-6. 518-525. 528. 530-1.
 533. 541. 544-6. 549. 550. 553. 555. 570.
 572. 574. 580-1. 584-5. 587-8. 590-1. 597.
 611. 616. 620. 626. 630-1. 635. 643. 650. 652.
 658. 660-1. 671-2. 685-6. 688-9. 692-3. 695.
 699. 704. 707. 718. 726. 737-8. 741. 753.
 756-7. 759. 761. 763. 768. 774. 778-780. 785-8.
 792-3. 795-7. 799. 801-3. 806. 808-9. 814-5.
 817. 819-820. 823-4. 827. 830-1. 833. 835.
 840-1. 843-4. 850. 856. 858-860. 866. 869.
 871. 874-6.
 Петербургская александрo-невская лавра
 (мов-рь) 472. 483. 583. 585-598. 605. 610.
 626. 628-9. 632. 651-3. 661. 679. 686. 740.
 744. 753. 757. 775-6. 793. 795-6. 802. 809-
 812. 814. 818-9. 837. 844. 865-6. 869. 871-2.
 Петербургская епархія 505. 532. 551.
 562. 564. 587. 633. 818.
 Пиллау 867.
 Пиннега 282.
 Пинскъ 31. 87. 535. 631. 774.
 Пинскій мон-рь 31.
 Поволжье 850.
 Погребница,—вознесенскій мон-рь 83.
 Покровское, с., 336.
 Полоновъ, г., 31.
 Полонскій усненскій мон-рь 82.
 Полоцкое княжество 3.
 Полоцкъ 75. 170-1. 185. 192. 238. 251.
 284. 295. 319. 369. 370. 379. 380. 385. 420.
 594.
 Полоцкій богоявл. братскій мон-рь 65.
 274. 344-5. 357. 364. 369. 576. 798.
 Полоцкаго уѣзда воскресенскій мон-рь
 365.
 Подлава 249. 761. 832.
 Подлавскій воздвиженскій мон-рь 346.
 350. 591.

Полтавщина IX.
 Польша, Рѣчь посполитая VI. IX. X.
 3-5. 9. 11. 12. 14. 16. 17. 19-21. 24. 25. 28.
 33. 48-50. 52. 55-6. 62. 69. 70. 79. 83. 86.
 96. 98. 142. 151. 155-8. 160-1. 164. 168. 172.
 175. 178-9. 181. 185. 187. 189. 194. 200.
 204-6. 211-2. 215. 219. 221. 224-5. 227. 230.
 233. 238. 240. 254. 282. 301. 310. 322. 326.
 329. 334. 343. 355. 363. 372. 397. 399. 400.
 420. 427. 430. 432. 434. 493. 497. 560. 571.
 573. 600. 605-6. 620-1. 631. 651. 658. 676.
 686. 699. 705. 739. 740. 757. 780-1. 794.
 810. 814. 852. 861. 863-4.
 Покурница, село. 802. 804.
 Потсдамъ 796. 866.
 Почаевъ 25.
 Почаевскій мон-рь 83-4. 227.
 Почепъ 262.
 Поченовскій мон-рь 477.
 Прага, гор., 651. 780. 782-3.
 Прображенское, село, 427-8.
 Пресбургъ 870.
 Прилуки 31. 35.
 Прилуцкіе мон-ри:
 густынскій мужской IX. X. 25. 30. 31.
 40. 43. 51-9. 67. 71. 75. 82. 85. 87. 89-90. 93.
 344. 350. 353. 356. 359. 364. 365. 593.
 600. 635. 810.
 ладнскій женскій 52. 55. 75349.
 Пропойскъ 98.
 Просияла пустошь 321
 Пруссія 593. 820. 826. 847. 865. 867-8.
 Псковъ 238. 474. 497. 512. 519. 520. 530-3.
 537. 587. 592. 597-8. 685-6. 769. 797.
 Псковская епархія 505. 530. 551. 593.
 597-8. 633. 769. 797.
 Псковскіе мон-ри:
 любитовъ николаевскій 597. 687.
 нечерскій усненскій 597-8.
 рдейская (родейская) пустынь 598.
 святогорскій усненскій 597. 813. 870.
 спасо-мирожскій 592. 597.
 Пустозерскъ 415.
 Путивль 13. 28-32. 34. 36. 39-41. 46-7.
 51. 53-7. 59. 64-7. 72-3. 75-6. 78. 81-90. 92-
 4. 102-4. 111-2. 123. 173-4. 281. 286. 305.
 341. 344. 615.
 Путивльскіе мон-ри:
 молченскій 28. 55. 65. 305. 324. 455.
 527. 569. 580. 614. 767. 873.
 духовъ дѣвчій 55.
 молченская софроніева пустынь 68.
 305-6. 527. 569. 575. 615.
 пираева пустынь 68.
 Радонежъ, гор., 6.
 Рать, гор., 282.
 Рахмановъ, м., 108. 450.
 Ревель 530. 693. 790. 811-2. 814. 818.
 824.
 Рига 420. 667. 737. 795. 797-8. 809-810.
 812. 843. 865.
 Ринъ 16. 45. 48. 179. 230. 416-7. 427.
 649. 790. 810.
 Ромны 316. 350. 760.
 Рославль 69. 682.
 Рославльскій спасскій мон-рь 600.

Россія 99. 142. 234. 241-3. 246-7. 251-2. 284-5.

Ростовъ 10. 11. 75. 331. 466. 470. 486. 509. 538. 546. 549. 603-4. 611. 650. 705. 751-2. 768-9.

Ростовскіе мон-ри:
борисоглѣбскій 603. 707. 751.
іаковлевскій 603.
петровскій 602.
спасскій 602-3.

Ростовско-ярославская епархія 505. 538. 551. 577. 587. 602-4. 629. 633. 769. 773.

Руза 540.

Рыбинскъ 603.

Рыльскъ 28. 68. 85.

Рыльскій николаевскій мон-рь 569.

Рязань 317. 493-4. 518. 520. 528. 536. 579. 611-2. 639. 668. 674-6. 751. 798.

Рязанская епархія 505. 528. 551. 611-2. 629. 633. 769. 770.

Рязанскіе мон-ри:
богословскій 112. 612.
духовскій 612. 676.
солотчинскій 612. 675. 770.
спасскій 43. 611. 675.

Салтыкова Дѣва, городъ, 866.

Саксонія 834. 870.

Самара 727.

Самарь 338.

Свяжскъ 43. 621. 727.

Свяжскіе мон-ри:
богородицкій 43. 621-2. 849. 850.
троицкій 567. 574.

Селенгинскъ 853.

Селенгинскій троицкій мон-рь 625.

Седьжаровъ.—троицкій мон-рь 601.

Сенжаровъ 70.

Сербія 85. 203. 466. 684. 845.

Серпуховъ 571. 583.

Серпуховскіе мон-ри:
владыченъ 571. 662.
высоцкій богородичный 583.

Спбѣрь IX. 18. 23. 151. 306. 312-3. 370. 433. 463. 478. 509. 511. 516. 548-530. 555. 561. 606. 622-5. 632. 649. 652-3. 667-8. 718. 731-2. 735. 890. 836. 839. 843. 847-8. 851-5. 858. 871.

Силезія 649.

Сѣмбирекъ 309. 619.

Сѣмбирекій благовѣщенскій покровскій мон-рь 622.

Сѣмбирекая епархія 551. 609. 619-622.

Славонія 672.

Слободская Украина 193.

Слуцкъ 159. 399. 678. 757.

Смоленскъ 9. 18. 46. 154. 169. 172. 179. 238. 277. 281. 289. 297. 318. 323. 331. 397. 400. 440. 442. 497. 506. 515. 524. 529. 598. 603. 619. 627. 630. 638-9. 641. 657. 668. 676-682. 689. 706. 744. 748. 763. 770. 798. 810. 815. 836. 843. 863-4. 868.

Смоленская епархія 505. 527. 529. 551. 555. 581. 598-600. 633. 638. 770-1.

Смоленскіе мон-ри:
аврааміевъ 591. 594. 598. 639. 815.

вознесенскій дѣвичій 581. 600.

троицкій 265. 294. 594. 598.

Смоленской епархіи мон-ри:

болдинъ троицкій 264. 274. 599.

бизюковъ крестовоздвиженскій 62. 77.

91. 264. 277. 289. 309. 344. 558. 583. 599. 601. 617. 675.

красногородищенская пустынь 600.

пустоодѣсская пустыль 600.

Солыкамскъ 701.

Сольвычегодскъ 18.

Сосница 831.

Софронова, д. 321.

Спасскій, приселокъ. 312.

Старополь, городъ самар. губ., 728. 850-1.

Старая Ладога.—старо-ладожскій мон-рь 596. 628.

Старая Русса.—ніколаевскій кречевскій мон-рь 628.

преображенскій мон-рь 587.

Старнца.—старцкій мон-рь 97.

Стародубъ X. 12. 81. 202. 326. 793. 824.

Старый Осколь 721-2.

Стокгольмъ 767. 793. 847. 872.

Стряя 299.

Стратинъ 448.

Суббоговъ 316.

Суджа 316.

Судженская предтечева пустынь 564-5.

Суздаль 36-9. 170. 494. 519. 541-2. 610. 636. 708.

Суздальскій спасо-евѣмиевъ мон-рь 331. 454. 610. 736. 770. 867-8.

Суздальская епархія 505. 539. 629. 633. 770. 877.

Сумы (Суминъ. Сумино городище), гор., 307. 315. 325. 346. 617.

Сумскій усенскій мон-рь 307. 363. 565-6. 617. 772.

Сѣвскъ 46. 47. 67. 72. 193. 263. 286. 306. 325-6. 613. 673.

Сѣвскій спасскій мон-рь 306. 336. 613-4. 673. 808. 838. 860.

Сѣвной, гор., 308. 617.

Сѣвнянскій покровскій мон-рь 308. 617.

Таганрогъ 861.

Тамань 326. 330.

Тамбовъ 299. 752.

Тамбовскій казанскій мон-рь 558. 618.

Тамбовская епархія 505. 542. 551. 618-9. 771.

Тамбовской епархіи мон-ри:

адрианова пустынь 619.

саввина пурдышевская пустынь 299. 300. 581.

саровская пустынь 619.

усенскій мон-рь 299.

Тверь 252. 318. 369. 468. 488-9. 499. 510-1. 519. 520. 529-531. 549. 556. 608.

627. 642. 683-4. 771-2.

Тверскіе мон-ри:

желтиковъ усенскій 601. 683.

отрочъ 600. 685.

Тверская епархія 505. 529. 551. 566. 600. 633. 771. 840.

- Тверской епархія мон-ри:
 александровскій 601.
 иваншский (войницскій) 601.
 иркулинскій 601.
 никола-малицкій 566. 601.
 пиловъ столбенскій 558.
 Телъшварь 869.
 Тернополь,—тернопольскій мон-рь 282.
 Тихвинъ,—успенскій мон-рь 585.
 Тобольскъ III. 311. 316-7. 465. 486. 507.
 509. 510. 517-8. 522. 538-9. 545-6. 548-9.
 551. 595. 610. 623. 703. 729-734. 750. 752.
 772. 786. 800. 835. 847. 852-3. 855.
 Тобольская епархія 505. 509. 545. 623.
 633. 639. 772. 800.
 Тобольскіе мон-ри:
 знаменскій 45-6. 113. 311. 623.
 успенскій 30.
 Тобольской епархія мон-ри:
 дялматовъ 624. 733.
 ковидинскій 624.
 туруханскій троицкій 623.
 Токай 869. 870.
 Томскъ 624. 734.
 Томскіе мон-ри:
 алексѣевскій 624.
 успенскій 623.
 Торжокъ,—борисоглѣбскій мон-рь 601.
 Торонецъ 3. 75. 111. 170.
 Тотъма 18.
 Тростенецъ, слобода. 801.
 Трубчевскъ 31. 286. 301. 613.
 Трубчевскій чолнскій спаскій мон-рь
 250. 256. 301-2. 357. 364. 606. 613.
 Тула IX. 612.
 Тульская епархія 551. 612.
 Туровско-пинское княжество 3.
 Турция (Порта) 27. 78. 151. 152. 214.
 329. 783. 814. 861-3.
 Тюмень 545. 548.
 Тюменскій троицкій мон-рь 545. 623.
 Углическій покровскій мон-рь 584. 603.
 628.
 Угорская Русь XIV.
 Украина 67. 69. 70. 183. 200. 210. 232-3.
 259. 306. 312. 315-6. 400. 464. 472. 477.
 501. 524. 668. 716. 802. 830. 862.
 Улапоно, с., 72.
 Умань,—уманскій мон-рь 347.
 Усердь 71-2.
 Устюгъ 454. 517. 523. 528. 535. 544. 620.
 697-8. 751. 772-3.
 Устюжская епархія 505. 535. 629. 633.
 772-3.
 Устюжскій архангельскій мон-рь 30. 605.
 610. 664.
 Уфа,—успенскій мон-рь 749.
 Франція 416. 794. 875-6.
 Харьковъ XVIII. 308. 315. 346. 343. 616.
 618. 636. 644. 662. 694. 711-2. 716-721. 772.
 Харьковскіе мон-ри:
 покровскій училищный 523. 602. 616.
 717. 719.
 старохарьковскій преображенскій (ку-
 рьяжскій) 565. 603. 616. 618. 717. 810.
 Харьковская епархія 551. 616. 751. 775.
 843.
 Харьковской епархія мон-ри:
 михайловская пустынь 307. 617. 775.
 обдо-озерянская богородицкая пустынь
 85. 616.
 святогорскій успенскій мон-рь (Св.
 Горы) 75. 307. 574. 616. 627.
 хорошевскій вознесенскій женскій
 308. 618. 632.
 Холмогоры 18. 290. 510. 531. 607. 696.
 764.
 Хоружевичи 316.
 Хотыньскъ 193.
 Царево-Борисово городище 345.
 Царе-Борисовъ 315.
 Царницы 851.
 Царское Село 802.
 Царьградъ.—см. Константинополь.
 Цесарія 869.
 Чаплѣвское, село. 807.
 Чарторія, с., 418.
 Чебоксары 622. 737.
 Чебоксарскій троицкій мон-рь 622. 843.
 Чебоксарская геронтіева пустынь 622.
 Чердынь 536. 701.
 Чердынскій мон-рь 700.
 Черкасскъ 714.
 Черниговское княжество 3.
 Черниговщина IX.
 Черниговъ XIX. 16. 110. 174. 179. 180.
 188. 201. 208. 225. 235-6. 283. 287. 290.
 326. 330. 337-8. 348. 431. 446. 453. 455.
 500. 518. 522. 545-6. 548. 569. 593. 627.
 630. 636. 662. 672. 680. 697. 700-1. 713-5.
 721. 730-1. 740. 744. 784. 787. 836. 852.
 853. 862. 869.
 Черниговскіе мон-ри:
 елецкій успенскій 299. 351-4. 356. 362.
 451-2. 635. 665. 731.
 ильинскій троицкій 66. 295. 354. 356.
 364. 450. 635.
 кафедральный 563. 565. 593. 595. 635.
 пятницкій 356.
 спаскій 591.
 Черниговская губернія 575.
 Черниговская епархія 564. 592. 595. 601.
 607. 630. 635. 768. 816. 819.
 Черниговской епархія мон-ри:
 гамалѣевскій 577. 593. 843. 850.
 домницкій 537.
 каменный успенскій 365.
 клясовскій 607.
 каташпнскій 632.
 кубяцкій 353.
 макошнскій 354. 477. 593. 635. 731.
 максаконскій 301. 308. 350. 421. 566.
 635.
 николаевская мякошнина пустынь 67.
 рыхловскій николаевскій 359-362. 364.
 594. 797. 832.
 пивскій 589.

Чернобыль 180.
 Черный Островъ, гор., 61.
 Четвергя, м-ко, 41.
 Преображенскій мон-рь въ ч. Четвергя: 32. 41. 850.
 Чигиринъ 204.
 Чигиринскій троицкій мон-рь 43. 84. 346.
 Чугуевъ, Чугуевскій городъ 70. 193. 258. 308. 346.
 Чугуевская пустынь 617.
 Чудново 433.
 Чудновскій преображенскій мон-рь 82. 85-6.
 Чухлома 605.
 Швеція 181. 329. 816. 872.
 Шибриновское, село, 870.
 Шинловка, с., 337.
 Шкловъ,—шкловскій мон-рь 265.
 Шленскъ 780.
 Шлиссельбургъ 532. 630. 779.
 Шотландія 141.
 Шуморова, с., 70.
 Шуя 36. 611.
 Юрьевецъ Повольскій 336.
 Юрьевскій архангельскій мон-рь 756.

Яблоновка, село, 832.
 Яворовъ 468.
 Якобштадтъ.—якобштадскій мон-рь 844.
 Якутскъ 800. 854.
 Якутскій спасскій мон-рь 620. 625-6. 858.
 Ямбургъ 532.
 Яранскъ 622.
 Яранскій вознесенскій мон-рь 622.
 Яренскъ, гор., 336.
 Ярославль Галицкій 692.
 Ярославскій мон-рь 31.
 Ярославль, г. г., 103-4. 602. 630. 705. 707. 843.
 Ярославскіе мон-ри:
 спасскій 290. 559. 577. 602. 706. 708. 776.
 толгскій богородичный 23. 577. 602-3. 707.
 Ярославская епархія,—см. ростовская.
 Ярославской епархій мон-ри:
 дорожеева южская пустынь 335. 603.
 дукьянова пустынь 604.
 пошехонскій выксинскій 604.
 тихонова пустынь 283.
 Яссы 172.
 Японія („Епанія“) 857.

Поправки и дополненія ¹⁾.

| Стран. | строки | вмѣсто | нужно |
|--------|-------------|--|---|
| 33 | 20 св.: | ухаль | уѣхаль |
| 37 | 5 св.: | отд. V. 23. | отд. V. 2. 3. |
| 44 | 2 „ | отношеніи Россіи | отношеній Россіи |
| 45 | 12 „ | съ соловецкомъ | въ соловецкомъ |
| 77 | къ прим. 5: | И. Н. Б. Q. XVII. № 80. | л. 63—свидѣтельство донскому казаку Онуфрію отъ 15 дек. 1641 г. |
| 87 | къ прим. 6: | О пребываніи въ Москвѣ игум. Аѳеи Филипповича сохранилось свидѣтельство отъ 1658 г. архимандритовъ печерскаго Пн. Гизеля и лецинскаго Іос. Пелюбовича Тукальскаго, которые, проси царя о заступничествѣ за православіе, угнетаемое поляками, указали на пострадавшаго отъ нихъ Аѳасія, который пріѣзжалъ въ Москву съ чудотворнымъ кушитицкимъ образомъ и предеказалъ Михаилу Осодоровичу побѣду надъ врагами и умноженіе московской державы, а недавно родившемуся Алексѣю—сквигетръ польскаго королевства и литовскаго княжества (Д. Ю. и З. Р. IV. № 51). | |
| 99 | 15 св.: | Курскій | Курбскій |
| 171 | къ прим. 1: | Епископъ сербо-славенскій Іоакимъ явился въ Москву на государеву ния 12 мая 1666 г. (Вѣст. ст. № 588. лл. 337-8. 342-4). | |
| 271 | къ прим. 4: | Объ этомъ эпизодѣ сохранилось также свидѣтельство іерод. Дамаскина. Вопреки заявленію Дамаскина о расположеніи къ нему п. Адріана, Дамаскинъ сообщаетъ, что Адріанъ очень гнѣвался на него, когда оный, будучи въ изгнаніи, занялъ въ иверкомѣ мон-рѣ первое мѣсто между архимандритами (!), и находить его заслуживающимъ строгаго наказанія (Журн. Мин. Нар. Просв. кн. 181, стр. 97. 99). | |
| 278 | къ прим. 1: | Въ Вѣлгор. стола столбцѣ № 188. лл. 76-79. сохранилось свидѣтельство о томъ, что 30 окт. 1643 г. дано 10 р. на чернеческое платье и велѣно безвладно постричь въ Москвѣ, въ новомъ дѣвичьѣ мон-рѣ (т. е., очевидно, саввинскомъ), вдову чугуевскаго атамана Яцки Острянниа Пелагію за службу ея мужа, убитаго воровскими казаками. | |
| 282 | къ прим. 3: | Греч. дѣла 7197. № 10. | |
| 288 | 27 св. | Щегловитаго | Шаковитаго |
| 297 | 11 св. | въ мон-рѣ ¹⁾ | въ монастырѣ ²⁾ |
| | 9 „ | Карловичу ²⁾ | Карловичу ³⁾ |
| 302 | 18 св. | Рячельникъ | Рисельманъ |
| 304 | 15 „ | съ рабочимъ. | съ рабочими, |
| 308 | | 27 февр. 1664 г. позволено кутенской игуменьѣ <i>Ираидѣ</i> съ вестрами, | |

¹⁾ Здѣсь исправлены болѣе важныя изъ замѣченныхъ ошибокъ. Большая часть ошибокъ въ соответствующихъ мѣнахъ исправлена въ указателяхъ (си. прим. на стр. V).

- по ихъ челобитью, перейти въ Смоленскъ и быть тамъ у церкви Вознесенія Господня (Р. И. Б. XXI. 1036).
- 316 Въ г. Мерэфѣ въ 1671-1696 г. служилъ явившійся изъ малоросс. городовъ пощъ **Феодоръ** (Фитаретъ архіеп. Ист.-стат. опис. харьк. епархіи, I, 192-4).
- 317 1 св.: м. Макарія п. Макарія
- 321 15 св.: Сам. Медвѣдевымъ Сем. Медвѣдевымъ
- 323 29—29 .. государственнымъ государевымъ
- 331 къ прим. 3: Id. Матеріалы Забѣдна. I. 974-5.
- 415 къ прим. 4: Ср. 1705. № 113.
- 417 къ прим. 3: Сочиненія Скибинскаго издавы въ 249 книгѣ Четвѣй Моск. общ. ист. и древн. росс. (1914—II).
- 418 къ прим. 1: Рус. арх. 1913, IX, 389—390.
- 464 къ прим. 3: Кіев. стар. LXXVII, 334.
- къ прим. 6: Продионъ былъ посланъ обратитъ къ царской попрежнему службѣ запорожскаго атамана измѣнника Костку съ товарищами, за что чуть не былъ сожженъ ими въ смоляной бочкѣ (Малор. дѣла 1714, № 20).
- 489 къ прим. 2: Гавриловъ А. В., Очеркъ исторіи с.-петерб. синод. типографіи. I. 195.
- къ прим. 4: А. и Д. IV, 148—9.
- 490 10 св.: считали Арсенія общинникомъ считали сообщниками Арсенія
- къ прим. 2: Екатерина писала Вольгеру, что Мацѣевичъ „подведенъ“ къ своему протесту „нѣкоторыми изъ собратій своихъ, которые не сочли умѣстнымъ назвать себя“ (Сборн. рус. ист. общ. X. 37). Извѣстенъ архим-тъ угличскаго покровскаго мон-ря Геннадій, называвшій себя ученикомъ Арсенія и сосланный въ 1764 г. въ Соловки за непоминовеніе царской фамиліи и т. п. (Сборн. VII, 397—399).
- 499 21 св.: Антоній, архим. златоустовскій, названный здѣсь великороссомъ, -малороссъ (ср. 551. 578).
- 514 и прим. 1: Мысль о невскомъ мон-рѣ, какъ шкодѣ архіереевъ и архимандритовъ, выражена была царемъ Петромъ еще въ 1713 и 1715 г.г. (П. С. З. V, № 2959. Рункевичъ, Ал.-Невская лавра, 43—45).
- 520 25—26 св.: Гавріила Барутовича Германа Барутовича
- 528 У Стеф. Яворскаго въ его рязанскомъ архіерейскомъ домѣ былъ дворецкимъ и приказнымъ его братъ Феодоръ. За его смертью митрополитъ просилъ въ 1715 г. на его мѣсто черкашенина Мих. Бѣлорыцкаго, „который нынѣ въ архангелогородской губерніи комписаромъ на Москвѣ“ (Рункевичъ, Архіереи петров. эпохи. 178—9).
- 530 При Каленѣтѣ Поборскомъ судьей былъ до 1719 г. іером. **Героей Прилуцкій** (Рункевичъ, Ал.-Невская лавра, 174).
- 532 Ок. 1722 г. церковное благочиніе въ оловнецкомъ уѣздѣ надзиралъ **Г. Маевскій**, по порученію Феод. Яворскаго (Рункевичъ. 202).
- 533 Въ 1734 г. судіей петерб. дух. правленія былъ свѣтогорскій архим. **Никод. Сребнишскій** (Рункевичъ. 588).
- 539 Съ окт. 1758 г. до февр. 1760 г. казначеемъ у м. Арсенія Мацѣевича въ Ростовѣ былъ іером. **Триф. Сокальскій** (Просл. еп. вѣд. 1894. 670, 703—704). Въ 1719 г. въ Суздаль былъ отпущенъ къ дѣламъ невскій монахъ **Никод. Головачъ** (Рункевичъ, 187).
- 544 Въ Бѣлгородѣ рязничимъ архіерейскаго дома, а съ 1728 г. архидіакономъ былъ виленецъ **Феодосій Янковскій** (Опис. XXII, № 22).

- Лебедевъ, Бѣлгор. архіерей, 36, пр.). а судіей съ 1738 г.—архим. *Гервасій Якубовичъ* (И. П. Б. Мпх. Q, 120, пѣсня 24).
- 545 Архим. *І. Орловскій* былъ въ Спмбирскѣ „сибирскихъ духовныхъ дѣлъ судіей“.
- 547 Якутскій съ 1709 г. архим-ть *Илар. Лежайскій* состоялъ вѣдетѣ закащникомъ по якутской и киренской десятинамъ (Архим. Мелетій, Древняя церк. грамоты, 155—6).
- 572 прим. 2: Съ 1712 г. (съ 1721 г.
- 576 3 св.: Иларіопъ Илар. Марковъ (смоленецъ)
- 585 Въ сковородскомъ мон-рѣ въ 1760—2 г. былъ настоятелемъ *Іоаннскій Микрицкій* (Строевъ, 68).
- 587 Въ боровицкомъ мон-рѣ въ 1723—5 г.г. строителемъ былъ *Армій Свидерскій* (Рункевичъ, о. с., 206).
- 587 18 св.: въ 1710 г. въ 1712 г.
- 588 26 „ въ певскій мон-рь намест- певскаго мон-ря наместника ника, въ горницкій мон-рь.
- 597 Въ сѣтгогорскомъ мон-рѣ настоятелями были еще *Петръ Кромьянскій* (въ 1719 г.) и *Филаретъ Рабушкевичъ* (въ 1725—6), а въ спасо-мрожекомъ—*Іоаннскій Бродитскій* (1761—3 г.г.,—Рункевичъ. 42. 184. 637—8).
- 606 къ прим. 2: Малор. дѣла 1712, № 27.
- 613 Въ сѣвскомъ мон-рѣ архимандритомъ съ 13 дек. 1742 г. до 1749 г. былъ *Иларіонъ Тершовскій*, въ придворныхъ уставшикомъ.
- 625 22 св.: Автопій Платковский былъ въ 1718—1720 г.г. строителемъ и въ 1720—26 г.г. архимандритомъ.
- 635 14 св.: № 437 № 137
- 655 20 св.: Конецкаго Колпецкаго
- 658 1 „ гр. Д. Голлицына кв. Д. Голлицына.
- 662 прим. 8: № 589 № 504 (586).
- 676 17 св.: архіепископу митрополиту
- 692 Въ 1761 г. въ новгородской семинаріи былъ еще учителемъ іером. *Кир. Флоринскій* (см. 877).
- 696 къ прим. 2: Гед. Одорскій сосланъ былъ (въ Содовак) одновременно съ Рогачевскимъ, по царскому указу 13 сент. 1712 г. (Мал. дѣла 1712, № 6).
- 712 18 св.: Варлаамъ Веніаминъ
- 716 15 св.: Іоанну Іоаннкію
- 733 прим. 7: м. Толстой Мпх. Толстой
- 734 18 св.: Въ 1724 г. Въ 1726 г.
- 734 къ прим. 1: П. С. Р. IV, № 1381.
- 757 17 св.: Барановичъ Васпій Барановичъ Васпій
- 779 15—16 св.: Вас. Гр. Арташевичъ Арташевичъ-Вѣльскій
- 781 18—19 св.: писка Мписка
- 798 13—14 „ Полоцкихъ богоявленскаго полоцкаго богоявленскаго
- 813 10 „ Любавскій Любимскій
- 832 20 „ Козепевскій Кочевевскій
- 836 10 „ Автопій II Автопій I
- 851 7 св.: IV V

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Страница.

Предисловіе III-XXIV.

Періодъ I (съ середины XVI в. до 1654 г.) 1—146.

ГЛАВА I.

Условія церковно-культурнаго вліянія южной Руси на сѣверную и носители его въ XVI и первой половинѣ XVII в. 3— 94.

Политическое, этнографическое и церковное раздѣленіе юго-западной и сѣверо-восточной Руси въ XV—XVI вв.—3. Особенности церковнаго строя двухъ русскихъ митрополій—4. Таготиіе къ Кіеву, какъ начало церковнаго вліянія юга Россіи на сѣверо-востокъ—6. Начало переходовъ образованныхъ монаховъ на сѣверъ: Исаія подолянинецъ—7. Просители милостыни въ Москвѣ въ XVI в.—11. Учрежденіе патриаршества въ Москвѣ и кн. К. К. Острожскій въ отношеніи къ идеѣ церковнаго сближенія востока и юга Россіи—14. Димитрій Самозванецъ и его роль въ исторіи взаимныхъ отношеній московской и кіевской Руси 16. Гетманъ П. Сагайдачный—19. П. Филаретъ Никитичъ и его отношеніе къ западноруссамъ—21. Начало систематическихъ переходовъ малороссійскихъ монаховъ въ московскую Россію въ двадцатыхъ годахъ XVII ст. и причины, ихъ обусловившія—24. Отношеніе къ Москвѣ ям. Іова Борецкаго и Исаи Коинскаго—25. Перечень выходцевъ-монаховъ по годамъ, начиная съ 1623 по 1632 г.—29. 39. Особая рѣчь объ еп. Іосифѣ Курцевичѣ (1625)—32. Положеніе православія въ Польшѣ въ началѣ царствованія к. Владислава IV и отношеніе къ Москвѣ и Петра Могилы—47. Выходы монаховъ на царское ния въ 1631 и слѣдующіе годы (до 1653 г. включительно)—50. 61. Массовый переходъ монаховъ густынского и игарскаго монастырей и монахинь ладискаго (1638) 52. Выходцы изъ бѣлаго духовенства—68. Малороссійскіе пѣвчіе въ Москвѣ—72. Великороссы въ малороссійскихъ монастыряхъ—74. Богомольцы-москвичи въ Кіевѣ—77. Просители милостыни въ Москвѣ изъ юго-западной Руси; перечень ихъ по годамъ, начиная съ 1622 г.—79.

ГЛАВА II.

Малороссы—дѣятели школьные и литературные 95—146.

Вторая половина XVI ст.—время паростанія просвѣдительныхъ средствъ въ западной Россіи—95. Появленіе типографій въ западной Россіи и умноженіе книгъ въ Москвѣ; пути перехода ихъ туда съ юго-запада—97. Значеніе ихъ для идеи единства востока и запада Россіи—99. Родивевскій и Гозвинскій—100. Лаврентій Визаній и Кирилль Ставровецкій: отношеніе въ Москвѣ къ ихъ литературной дѣятельности и къ западнорусской книгѣ вообще—103. Первое знакомство Москвы съ западнорусскою школою—114. Проектъ учрежденія въ Москвѣ училищнаго монастыря (1640) 115. Успленіе просвѣдительнаго воздѣйствія юго-

западной Россіи на московскую въ 40-хъ годахъ—117. Вызовъ въ Москву ученыхъ кievлянъ для переводовъ и преподаванія (1648—1649) г.—119. Вопросъ о ртищевской школѣ—124. Педагогическая и литературная дѣятельность первыхъ кievлянъ въ Москвѣ и ея результаты—135.

Періодъ II (1653—1700) 147—456.

ГЛАВА III.

Сношенія Малороссіи съ Москвой по вопросу о церковно-административномъ подчиненіи московскому патріарху. 149—249.

Общій характеръ второго періода въ исторіи церковно-культурныхъ сношеній Малороссіи съ Москвой—149. Религіозный элементъ въ переговорахъ о присоединеніи Малороссіи—152. Вопросъ о подчиненіи западнорусской церкви московскому патріарху въ первые годы по присоединеніи Малороссіи—154. Отношеніе къ этому вопросу м. Сильвестра Косова и п. Никона—154. 163. Связантіи малороссовъ къ Никону—164. Начало переговоровъ о правахъ малороссійской церкви въ 1654 г.—166. Подчиненіе московскому патріарху бѣлорусскихъ епархій—170. Вопросъ о церковномъ подчиненіи Малороссіи при выборахъ м. Діонисія Балабана—172. Переяславскія статьи 1659 г.—176. Характеръ отношеній къ Москвѣ высшего духовенства и бѣлаго—178. Прот. Максимъ Филимоновичъ—епископъ Меводій; его мѣстоблюстительство и отношеніе къ нему малороссовъ—182. Церковная политика гетмана Ив. Брюховецкаго—190. Большой московскій соборъ и участіе въ немъ малороссовъ; вопросы на немъ. вѣтшіе отношеніе къ западнорусской церкви—196. Соперники М. Филимоновича—203. Иосифъ Тукальскій и вопросъ объ удержаніи Кіева Москвой; проекты Ордина-Нащокіна—204. Вопросъ о церковной зависимости Малороссіи въ началѣ 70-хъ годовъ—210. Кандидаты на кievскую кафедру послѣ смерти Тукальского—212. Подготовка церковнаго подчиненія Москвѣ—214. Главные дѣятели его—п. Іоакимъ и гетм. Саийловичъ—215. Начало переговоровъ—217. Избраніе въ митрополиты и хиротонія Гедеоиа Святополкъ-Четвертинскаго—220. 227. Вопросъ о церковныхъ правахъ Малороссіи; позиція малороссійскаго духовенства—221. Сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ о переѣздѣ юрисдикціи—228. Права кievскаго митрополита—232. Попытки малороссійскихъ епархій (черниговской, львовской, полоцкой) и ставропигіальныхъ монастырей освободиться изъ-подъ его власти—233. Переяславское викариатство—247.

ГЛАВА IV.

Носители церковно-культурнаго вліянія южной Россіи на северную во второй половинѣ XVII ст. 250—366.

Отношеніе къ Малороссіи и къ ея духовной культурѣ и.п. Никона, Іоакима, Адріана и царей Алексея, Оеодора, Петра—250. Переходы въ московскую Россію южно-и западнорусскихъ монаховъ—257. Ихъ мѣсто въ монастыряхъ пверскомъ на Валдаѣ—262. воскресенскомъ Новый Іерусалимъ—275, московскихъ: саввиинскомъ и новодѣвичьемъ—277, андреевскомъ—281, донскомъ—282, законоспаскомъ—284, чудовомъ—287, спыиновомъ—288, даншловскомъ—291, богоянденскомъ и новоспаскомъ—292. въ саввино-сторожевскомъ звенигородскомъ—294, въ пограничныхъ чолскомъ и евѣнскомъ—301, въ слободко-украинскихъ—306 и въ провинціальныхъ великорусскихъ обителяхъ—308. Выходцы изъ бѣлаго духовенства: придворные священники изъ малороссовъ—312. Пѣвчіе малороссы въ Москвѣ—317. Военное духовенство въ юго-западной Россіи—329. Велико-россы въ малороссійскихъ монастыряхъ—332. Богомольцы-москвитяне въ Кіевѣ

—334. Великорусскіе мастера въ Кіевѣ—337. Сельные въ Кіевѣ—338. Богомольцы-малороссы въ Москвѣ—339. Просители малостыин въ Москвѣ въ 1654—1700 г.г.—340.

ГЛАВА V.

Малороссы—педагогы, проповѣдники, писатели и переводчики. Книжные ихъ труды. 367—456.

Оживленіе образовательныхъ сношеній Москвы съ Кіевомъ послѣ присоединенія Малороссіи—367. Благопріятное отношеніе ц. Алексѣя Михайловича къ западнорусской школѣ—369. Поѣздки москвичей въ кіевскую коллегію—370. Охлажденіе московскаго правительства къ послѣдней—372. Учено-литературная дѣятельность Еп. Славинецкаго—375. Переходъ въ Москву Спм. Полоцкаго и его педагогическіе и литературные труды—379. Пріѣздъ въ Москву кіевскихъ педагоговъ въ 60 и 70-хъ годахъ—394. Проектъ организаціи въ Москвѣ академіи—398. Ослабленіе въ связи съ учрежденіемъ ея западнорусскаго вліянія—403. Отношеніе правительства къ кіевской коллегіи въ 80—90-хъ годахъ—405. Образовательныя поѣздки москвичей въ Кіевъ въ это время—412. Педагогы-западнороссы въ Москвѣ и студенты—414. Проповѣдники и ораторы-кіевяне—420. Переводчики посольскаго приказа и др.—430. Идейное вліяніе перехода въ Москву западнорусскихъ книгъ—435. Типографія иверская и С. Полоцкаго—438. Продажа западнорусскихъ книгъ въ московскомъ государствѣ—440. Попытки ограниченія доступа въ Москву южнорусскихъ изданій—442. Подношеніе въ Москвѣ книгъ западноруссами—450. Распространенность въ московскомъ государствѣ южнорусскихъ книгъ—454. Справщики и книжные мастера изъ западноруссовъ въ Москвѣ—455.

Періодъ III (1700—1762). 457—878.

ГЛАВА VI.

Общія условія церковно-культурнаго воздѣйствія Малороссіи на Великороссію въ первой половинѣ XVIII ст. 459—504.

Характеръ третьяго періода—времени расцвѣта малороссійскаго церковнаго вліянія—459. Отношеніе къ Малороссіи и малороссійскому духовенству имп. Петра I—461. Стефанъ Яворскій—467. Феофанъ Прокоповичъ—469. Учрежденіе св. синода—471. Положеніе архіереевъ-малороссовъ при Екѣтеріи I и Петрѣ II—472. Анна Іоанновна и малороссійское духовенство—477. Благожелательное отношеніе къ малороссамъ имп. Елисаветы Петровны и начало упадка при ней малороссійскаго вліянія—481. Рѣзкій поворотъ правительства Екѣтерины II въ сторону поддержки великорусскаго духовенства—488. Отношеніе къ архіереямъ и учителямъ „черекасамъ“ и „полякамъ“ великорусскаго духовенства—490. Псторія вопроса о правахъ кіевской митрополіи и другихъ малороссійскихъ епархій съ 1700 г. до воцаренія Екѣтерины вед.—496.

ГЛАВА VII.

Архіереи-малороссы; малороссійскій элементъ въ составѣ епархіальнаго управленія. 505—550.

Общее значеніе архіереевъ-малороссовъ въ исторіи русской церкви синодальнаго періода—505. Условія и обстоятельства ихъ новвленія и умноженія въ Великороссіи въ періодъ междупатріаршества и по учрежденіи синода—506. Отказы малороссовъ отъ великороссійскихъ кафедръ—518. Перечни архіереевъ-малороссовъ и ихъ помощниковъ по управленію по епархіямъ: московской—524,

сарской—527, рязанской—528, смоленской—529, тверской—529, псковской—530, новгородской—531, петербургской—532, архангельской—533, устюжской—535, вологодской—535, вятской—536, нижегородской—537, костромской—537, ростовско-ярославской—538, суздальской—539, владимирской—539, переславской—540, коломенской—541, тамбовской—542, воронежской—542, бѣлгородской—543, астраханской—544, казанской—544, иркутской—545 и тобольской—549.

ГЛАВА VIII.

Монастырскіе настоятели и монахи-западноруссы. 551—632.

Умноженіе монаховъ-западноруссовъ въ великорусскихъ обителяхъ въ третьемъ періодѣ—551. Причины этого явленія—552. Поворотъ къ другому порядку вещей—557. Перечень настоятелей и монаховъ-западноруссовъ по монастырямъ епархій московской—561, новгородской—584, петербургской—584. 626, псковской—597, смоленской—598, тверской—600, ярославской—602, костромской—604, вологодской—605, архангельской—606, вятской—608, нижегородской—608, владимирской—609, рязанской—611, тульской—612, калужской—612, орловской—612, курской и харьковской—614, воронежской—618, тамбовской—618, астраханской—619, казанской и симбирской—619, тобольской—623, иркутской—625. Монахи-великороссы въ юго-западной Россіи—630.

ГЛАВА IX.

Духовныя школы и ихъ педагоги-западноруссы. 633—740.

1700-й годъ, какъ начало наивысшаго школьно-просвѣтительнаго вліянія малороссовъ на Великоросію—633. Общія условія перехода южнорусскихъ ученыхъ людей на сѣверъ, въ епархіальныя великорусскія школы—634. Мѣсто монаховъ въ этомъ передвиженіи—637. Московская академія, особые способы комплектованія ея преподавательскаго состава южнорусскими учителями до учрежденія св. синода и послѣ; перечень ея преподавателей—644. Прочія духовныя школы съ ихъ учителями-западноруссами по епархіямъ: московской и крутицкой (сарской)—668. 670 и 673, рязанской—674, смоленской—676, тверской—682, псковской—685, новгородской—687, петербургской—692 и 694, архангельской—695, устюжской—697, вологодской—698, вятской—699, нижегородской—702, костромской—704, ростовско-ярославской—704, суздальской—708, владимирской—709, переславской—711, коломенской—712, воронежской—713, бѣлгородской (харьковскій коллегіумъ и др. школы)—715, астраханской—722, казанской—723, тобольской—729 и иркутской—734. Великороссы въ малороссійскихъ школахъ—736.

ГЛАВА X.

Проповѣдники; экзаминаторы; законоучители и учителя свѣтскихъ школъ; домашніе учителя; переводчики и справщики книгъ. Переходъ книгъ съ юга на сѣверъ. 741—791.

Участіе малороссовъ въ организаціи проповѣди въ Великороссіи—741. Школьные проповѣдники въ московской академіи и въ епархіальныхъ семинаріяхъ—741. Монастырскіе и соборные проповѣдники—въ Москвѣ и въ Петербургѣ—752. Придворные проповѣдники—758. Экзаминаторы; учрежденіе этого института и перечень экзаминаторовъ по епархіямъ—762. Законоучители въ кадетскомъ корпусѣ и академической гимназіи—773. Учители свѣтскихъ школъ и воспитанники—777. Домашніе учителя—779. Переводчики коллегій иностранныхъ дѣлъ, академіи наукъ и синодальные—781. Типографскіе дѣятели: протекторы, справщики и переводчики—783. Художники—785. Распространеніе на сѣверо-

востокѣ Россіи южнорусскихъ книгъ путемъ продажи, подношеній—786. Библиотекн—789.

ГЛАВА XI.

Духовенство бѣлое и придворное; военное и морское. Пѣвчіе и музыканты. Просители милостыни. Богомольцы. 792—846.

Уловія, содѣйствовавшія умноженію бѣлаго духовенства изъ малороссовъ въ Великороссіи въ 1710—1762 гг.—792. Отдѣльные представители соборнаго и приходскаго духовенства въ Москвѣ, Петербургѣ и провинціальныхъ городахъ—793. Царскіе духовники и прочее придворное духовенство при Петрѣ I и его преемникахъ, кончая импер. Елисаветой.—800. Военное и морское духовенство изъ малороссовъ; причины предпочтенія послѣднихъ великороссамъ—809. Малороссы пѣвчіе и музыканты при Петрѣ в. и его преемникахъ; глуховская и придворная вокально-музыкальная школы—821. Другіе способы комплектованія придворныхъ хора и оркестра малороссами—829. Пѣвчіе и малороссы у русскихъ аристократовъ, у архіереевъ, въ монастыряхъ и духовныхъ школахъ—834. Малороссы-просители милостыни въ Великороссіи; уменьшеніе ихъ количества и причины этого—838. Богомольцы-малороссы въ Великороссіи и великороссы въ Кіевѣ—845.

ГЛАВА XII.

Дѣятели миссіи внутренней и внѣшней. Заграничное духовенство. 847—878.

Роль малороссовъ въ исторіи русскаго миссіонерства и участіе ихъ въ дѣятельности заграничнаго посольскаго духовенства; мотивы включенія ихъ въ изслѣдованіе—847. Дѣятели внутренней миссіи въ епархіяхъ казанской, астраханской, витекой, тобольской, Иркутской и—на полуостровѣ Камчаткѣ—849. Миссія китайская и участіе въ ней малороссовъ—856. Заграничное русское духовенство въ Константинополѣ—861, Варшавѣ—863, въ Митавѣ—865, Пруссіи и въ другихъ германскихъ государствахъ—865, въ Стокгольмѣ—872, въ Гаагѣ—873, Лондонѣ—874, Парижѣ—875 и Мадридѣ—877.

| | |
|--|---------------|
| УКАЗАТЕЛИ: А) Цитуемыхъ авторовъ | I — V. |
| Б) Личныхъ именъ | V—XLVIII. |
| В) Географическихъ названій | XLVIII—LVIII. |
| Поправки и дополненія | LIX—LXI. |
| Оглавленіе | LXII—LXVI. |

874
64
—
947

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

Казань, въ книжномъ магазинѣ

М. А. Голубева.

Воскресенская ул., д. Матвѣевского.

С.-Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина
(влад. И. П. Мазурецъ).

Продается во всѣхъ лучшихъ столичныхъ и провинціальныхъ
книжныхъ магазинахъ.

Цѣна 7 руб.

RETURN

TO SHELF

UNIVERSITY
OF TORONTO
LIBRARY



1892 - 1992

BX
490
K47
t.1

ROBARTS
CARRELS

ROBARTS
CARRELS

CA

U

1892 - 1992

