

## **ПРИЛОЖЕНИЯ.**

**Распределение лесов в Северном районе по категориям владения  
в 1914 году.**

Губернии и уезды.	Общая площадь лесов.	Л е с а.				
		Казен- ные.	Удель- ные.	Крестья- нские.	Частные.	Прочего владения.
		Д е с я т и н н ы.				
<b>Архангельская губ.</b>						
Печорский уезд . . . . .	8.314.966	8.314.966	—	—	—	—
Мезенский » . . . . .	6.611.234	6.598.775	—	9.464	—	2.995
Александровский уезд. .	3.926.870	3.926.870	—	—	—	—
Пинежский уезд . . . . .	3.313.301	3.308.299	—	3.733	13	1.256
Кемский » . . . . .	3.226.164	3.211.815	—	12.177	5	2.167
Онежский . » . . . . .	2.265.797	2.241.999	—	7.352	—	16.446
Шенкурский » . . . . .	1.577.078	293.235	1.279.736	2.617	151	1.339
Архангельский уезд. . . .	1.431.010	1.425.765	—	4.580	158	507
Холмогорский » . . . . .	1.328.133	1.319.968	—	8.060	60	45
Итого . . . . .	31.994.553	30.641.692	1.279.736	47.983	387	24.755 <sup>1)</sup>
<b>Вологодская и Северо- Двинская губернии</b> (без Каргопольского уезда, Олон. губ., ныне вошед- шего в состав Вологод- ской губернии).						
Устьсысольский уезд. . .	11.986.763	11.969.315	—	754	7.644	9.050
Яренский уезд . . . . .	5.236.800	5.221.298	—	—	10.462	5.040

<sup>1)</sup> В том числе монастырских и церковных — 17.961 дес. Данные относительно лесов всех категорий влад. в Архангельской губ., кроме казенных, заимствованы из сведений Центр. Статист. Комит. за 1887 г. Данные относительно казенных лесов 1914 г., по сведениям казенного лесного управления.

Губернии и уезды.	Общая площадь лесов.	Л е с а.				
		Казен- ные.	Удель- ные.	Кресть- яские.	Частные.	Прочего владения.
		Д е с я т и н ы.				
Сольвычегодский уезд . . . . .	3.518.658	3.162.026	328.509	3.146	20.843	4.134
Никольский уезд . . . . .	2.064.250	1.824.156	—	128.574	108.909	2.611
Вельский » . . . . .	1.621.885	896.011	675.896	45.464	533	3.981
Велико-Устюгский уезд . . . . .	1.492.592	1.375.044	2.160	60.903	51.773	2.712
Тотемский уезд . . . . .	1.378.510	1.022.234	82.445	104.875	68.507	949
Кадниковский » . . . . .	982.669	216.141	23.680	32.058	699.376	11.414
Вологодский » . . . . .	238.690	31.991	—	6.946	198.321	1.432
Грязовецкий » . . . . .	241.843	68.671	—	19.476	148.399	5.297
Итого . .	28.762.660	25.886.887	1.112.690	401.696	1.314.767	46.620
<b>Олонецкая губ.</b>						
Повенецкий уезд . . . . .	2.319.294	1.963.404	—	320.232	13.577	22.081
Пудожский » . . . . .	1.196.786	807.646	—	384.901	992	3.247
Каргопольский уезд . . . . .	1.079.641	527.183	—	536.931	—	15.527
Петрозаводский » . . . . .	904.234	453.778	—	429.186	7.724	13.546
Вытегорский » . . . . .	773.165	138.617	13.310	253.479	302.351	5.408
Лодейнопольский » . . . . .	651.529	271.413	—	217.031	159.816	3.269
Олонецкий уезд . . . . .	568.113	304.916	—	251.763	1.295	10.139
Итого . .	7.492.762	4.466.957	13.310	2.393.523	545.755	73.217
<b>Пермская губ.</b>						
(3 сев. уезда).						
Верхотурский . . . . .	4.749.978	2.677.956	—	110.548	1.961.474	—
Чердынский . . . . .	4.864.013	4.389.538	—	64.846	409.629	—
Соликамский . . . . .	2.168.732	453.711	—	67.233	1.647.788	—
Итого . .	11.782.723	7.521.205	—	242.627	4.018.891	—

Губернии и уезды.	Общая площадь лесов.	Л е с а.				
		Казен- ные.	Удель- ные.	Крестьянские.	Частные.	Прочего владения.
		Д е с я т и н ы .				
<b>Новгородская губ.</b>						
Новгородский уезд . . .	498.269	100.459	32.278	149.469	202.995	8.068
Боровичский » . . . . .	589.470	17.126	11.000	237.324	316.746	7.274
Крестецкий » . . . . .	519.228	119.356	28.503	167.893	198.065	5.411
Валдайский » . . . . .	347.629	31.099	4.420	171.737	133.652	6.721
Старорусский » . . . . .	308.827	148.951	139	108.513	45.023	6.201
Демянский » . . . . .	203.967	26.589	14	88.930	87.167	1.267
Итого . .	2.462.390	443.580	76.354	923.866	983.648	34.942
<b>Череповецкая губ.</b>						
Череповецкий уезд . . .	444.883	92.585	—	194.644	146.320	11.334
Тихвинский » . . . . .	1.278.018	85.167	9.182	349.993	811.593	22.083
Белоозерский » . . . . .	1.031.622	149.997	12.070	665.975	184.764	18.816
Кирилловский » . . . . .	935.719	116.525	542.646	129.124	140.746	6.678
Устюжский » . . . . .	780.629	80.436	4.925	175.940	512.089	7.239
Итого . .	4.470.871	524.710	568.823	1.515.676	1.795.512	66.150
<b>Псковская губ.</b>						
Псковский уезд . . . . .	68.993	19.967	—	6.906	40.063	2.057
Великолукский » . . . . .	116.231	9.157	—	1.824	104.802	448
Новоржевский » . . . . .	43.441	698	—	478	42.164	101
Опочецкий » . . . . .	82.175	4.504	—	4.140	72.864	667
Островский » . . . . .	53.073	7.716	—	6.638	38.333	386



Губернии и уезды.	Общая площадь лесов.	Л е с а.				
		Казен- ные.	Удель- ные.	Крестьянские.	Частные.	Прочего владения.
		Д е с я т и н ы .				
Порховской уезд . . . . .	122.151	5.444	—	3.424	108.344	4.939
Торопецкий » . . . . .	273.781	4.590	—	583	266.060	2.548
Холмский » . . . . .	253.107	13.388	—	783	227.377	11.559
Итого . . . . .	1.012.952	65.464	—	24.776	900.007	22.703
<b>Петроградская губ.</b>						
Петроградский уезд . . . . .	72.210	1.106	62	1.124	68.161	1.757
Гдовский » . . . . .	322.242	45.384	34.980	9.434	281.625	819
Лужский » . . . . .	363.431	32.393	214	206	329.542	1.076
Новолодожский » . . . . .	399.188	43.079	9.854	31.196	305.153	9.901
Петергофский » . . . . .	39.113	190	7.422	—	31.326	175
Царскосельский » . . . . .	196.957	51.071	41.657	1.999	102.148	82
Шлиссельбургский » . . . . .	243.201	24.187	46.170	1.927	170.388	529
Ямбургский » . . . . .	183.054	17.999	663	1.917	161.906	569
Итого . . . . .	1.819.396	215.409	141.022	47.833	1.400.254	14.903
Всего . . . . .	89.798.307	69.765.904	3.191.936	5.597.949	10.955.663	286.856
		77,7%	3,6%	6,3%	12,1%	0,3

**Состав эксплуатируемой площади казенных лесов Архангельской,  
Вологодской (с Северо-Двинской) губерний по господствующим дре-  
весным породам в 1914 г.**

Десничества.	Общая эксплуатируемая площадь.	Под сосной.	
	Десятины.	Десятины.	% от экспл. площади.
<b>Архангельская губ.</b>			
Печенгское . . . . .	164.078	70.779	43,0
Кольское . . . . .	496.000	306.000	61,7
Кандалакшское . . . . .	608.980	441.560	72,5
Умбское . . . . .	936.000	329.000	35,1
Ковдское . . . . .	548.024	408.099	74,5
Керетское . . . . .	403.600	262.800	65,1
Энгозерское . . . . .	251.842	233.937	92,9
Вокнаволоцкое . . . . .	484.400	357.080	73,7
Ухтинское . . . . .	340.600	236.040	69,4
Кемское . . . . .	309.236	273.636	88,5
Панозерское . . . . .	350.000	303.200	86,6
Соровское . . . . .	372.322	339.410	91,2
Сумское . . . . .	410.515	215.201	52,4
Калгачинское . . . . .	340.378	171.526	50,3
Турчасовское . . . . .	150.365	95.008	63,2
Посадное . . . . .	165.994	94.129	56,7
Чекуевское . . . . .	61.770	48.433	78,4
Нижмозерское . . . . .	238.422	69.254	29,1
Ненокское . . . . .	392.539	149.604	38,2
Пабережское . . . . .	111.973	48.406	43,2
Шелековское . . . . .	110.861	95.730	86,3
Кочмасское . . . . .	86.512	32.168	37,1
Озерское . . . . .	333.145	158.016	47,4
Войское . . . . .	179.395	89.583	49,9
Шенкурское . . . . .	139.401	66.977	48,2
Золотницкое . . . . .	522.346	67.596	12,9

Под елью.		Под лиственницей.		Под лиственными породами.	
Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.
1.000	0,7	—	—	92.299	56,3
87.800	17,6	—	—	102.400	20,6
120.280	19,7	—	—	47.140	7,7
456.400	48,8	—	—	150.600	16,0
134.815	24,6	—	—	5.110	0,9
87.580	21,6	—	—	53.220	13,2
17.905	7,1	—	—	—	—
66.440	13,7	—	—	60.880	12,5
70.500	20,6	—	—	34.060	10,0
34.249	11,0	—	—	1.301	0,5
31.000	8,8	—	—	15.800	4,5
24.256	6,5	—	—	8.656	2,3
195.314	47,5	—	—	—	—
168.852	49,6	—	—	—	—
49.330	32,8	—	—	6.027	4,0
62.712	37,7	—	—	9.153	5,5
9.924	16,1	—	—	3.413	5,5
162.323	68,1	—	—	6.845	2,8
242.935	61,8	—	—	—	—
63.202	56,4	—	—	265	0,4
15.131	13,6	—	—	—	—
53.446	61,7	—	—	898	1,2
145.039	43,5	14.990	4,4	15.100	4,5
85.091	47,4	4.721	2,6	—	—
68.421	49,0	—	—	4.003	2,8
404.630	77,4	50.120	9,7	—	—

Лесничества.	Общая эксплуатируемая площадь.	Под сосной.	
	Десятины.	Десятины.	% от экспл. площади.
Беломорское . . . . .	130.645	35.805	27,4
Архангельское . . . . .	40.497	16.199	40,0
Лайское . . . . .	132.686	73.932	55,7
Кузономское . . . . .	243.043	58.010	23,8
Ломоносовское . . . . .	65.248	26.099	39,9
Емецкое . . . . .	108.344	63.927	59,2
Пиньгишенское . . . . .	152.028	37.398	24,6
Моржегорское . . . . .	194.077	112.840	58,1
Пинежское . . . . .	120.463	48.185	39,9
Кулойское . . . . .	648.415	159.687	24,6
Ежугское . . . . .	129.310	47.717	36,9
Пиринемское . . . . .	205.811	24.733	12,0
Шетогорское . . . . .	297.573	137.459	46,1
Кариогорское . . . . .	308.922	133.445	43,2
Веркольское . . . . .	372.501	93.883	25,2
Сурское . . . . .	539.745	99.156	18,6
Мезенское . . . . .	3.850.055	1.300.615	33,7
Устьважское . . . . .	367.908	135.487	36,8
Койнасское . . . . .	1.243.000	497.200	40,0
Печорское . . . . .	747.000	288.800	38,7
Ижемское . . . . .	695.000	323.000	46,4
Мехренгское . . . . .	136.978	68.006	49,6
Волокопинежское . . . . .	242.647	97.060	40,0
Устьдвинское . . . . .	4.163	1.665	40,0
Холмогорское . . . . .	10.380	5.383	52,2
<b>Итого . . . . .</b>	<b>19.495.065</b>	<b>8.848.913</b>	<b>45,4</b>

Под елью.		Под лиственницей.		Под лиственными породами.	
Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.
78.387	60,0	9.726	7,4	6.677	5,2
20.248	50,0	—	—	4.050	10,0
42.646	32,1	—	—	16.108	12,1
183.845	75,4	1.188	0,6	—	—
32.624	50,0	—	—	6.525	10,0
34.732	32,0	4.547	4,1	5.138	4,7
114.618	75,3	12	—	—	—
81.237	41,8	—	—	—	—
36.139	30,0	24.093	20,0	12.046	10,0
434.731	67,1	53.997	8,3	—	—
80.726	62,4	—	—	867	0,7
179.701	87,3	693	0,4	684	0,4
123.727	41,5	1.026	0,6	35.361	11,8
142.061	45,9	—	—	33.416	10,8
277.865	74,5	—	—	753	0,3
417.804	77,4	—	—	22.785	4,3
1.672.005	43,4	850.095	22,1	27.500	0,8
226.266	61,5	6.155	1,6	—	—
497.200	40,0	248.600	20,0	—	—
219.100	29,3	146.200	19,6	92.900	12,4
233.000	33,5	139.000	20,0	—	—
68.972	50,3	—	—	—	—
72.794	30,0	48.529	20,0	24.264	10,0
1.665	40,0	—	—	833	20,0
4.696	45,5	—	—	229	2,3
8.135.154	41,7	1.603.692	8,2	907.306	4,7

Лесничества.	Общая эксплуатируемая площадь.	Под сосной.	
	Десятины.	Десятины.	% от экспл. площади.
<b>Вологодская и Северо-Двинская губ.</b>			
√ Устюжское . . . . .	146.350	5.622	4,0
• Удимское . . . . .	119.594	1.073	1,0
√ Боговляенское . . . . .	121.507	15.810	13,0
√ Нюксенское . . . . .	226.257	24.098	11,0
√ Симоновское . . . . .	137.529	74.313	54,0
(Лальское . . . . .	201.210	27.942	14,0
Нижне-Лузянское . . . . .	125.197	12.758	10,0
Югское . . . . .	42.777	11.900	27,8
• Котласское . . . . .	108.013	39.529	36,6
• Со́львычегодское . . . . .	219.674	52.263	23,8
• Ви́лгедское . . . . .	297.732	146.993	49,4
• Красноборское . . . . .	156.110	64.109	41,0
√ Уфтюжское . . . . .	379.089	60.070	16,0
• Верхнетоемское . . . . .	294.572	70.206	23,8
• Черевковское . . . . .	239.283	76.664	32,0
• Гавриловское . . . . .	451.930	108.065	23,9
• Горковское . . . . .	489.607	87.402	17,8
• Яренское . . . . .	533.100	152.031	28,5
Пожегское . . . . .	450.422	113.694	25,2
Вымское . . . . .	892.483	257.799	30,9
Удорское . . . . .	1.253.088	626.934	50,0
Вашское . . . . .	1.255.065	477.375	38,0
Небдынское . . . . .	910.073	636.991	70,0

Под елью.		Под лиственницей.		Под лиственными породами.	
Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.
94.841	65,0	—	—	45.887	31,0
47.902	40,0	—	—	70.619	59,0
63.995	53,0	—	—	41.702	34,0
154.560	68,3	—	—	47.599	21,0
29.604	22,0	—	—	33.612	24,0
143.321	71,2	—	—	29.947	14,8
53.994	47,1	—	—	53.445	43,0
15.733	36,8	—	—	15.144	35,4
43.913	40,7	—	—	24.571	22,7
132.333	60,2	600	0,3	34.478	15,7
49.772	16,7	—	—	101.017	33,9
79.044	50,7	—	—	12.937	8,3
312.586	82,4	—	—	6.433	1,6
213.111	72,3	—	—	11.255	3,7
160.955	67,3	—	—	1.664	0,7
293.496	66,1	—	—	45.369	10,0
333.707	78,4	—	—	18.498	3,8
367.918	69,0	—	—	13.151	2,5
281.382	62,5	—	—	55.346	12,3
545.606	61,1	1.689 <sup>4)</sup>	0,2	69.339	7,8
506.102	40,4	4.362	0,3	115.690	9,2
692.640	55,2	37.607	3,0	47.443	3,8
195.591	21,5	813	0,1	76.678	8,4

<sup>4)</sup> В том числе 1.386 дес. под пихтой.



Лесничества.	Общая эксплуатируемая площадь.	Под сосной.	
		Десятины.	% от экспл. площади.
Устьмысльское . . . . .	644.653	456.162	70,8
Помовдинское . . . . .	954.024	485.531	51,0
Сидоровское . . . . .	861.332	291.943	34,0
Ношувское . . . . .	620.503	165.430	22,7
Летское . . . . .	340.614	45.088	13,2
Вычегодское . . . . .	1.112.544	354.409	31,8
Устьнемское . . . . .	485.952	146.925	30,2
Сысольское . . . . .	1.321.016	375.278	28,4
Печорское . . . . .	1.178.255	640.029	54,3
Неисследов. площ. . . . .	2.744.991	—	—
Троицкое . . . . .	466.970	187.477	40,2
✓ Вологодское . . . . .	36.180	7.350	20,3
✓ Грязовецкое . . . . .	30.710	14.341	46,7
✓ Сеньговское . . . . .	31.183	3.139	10,1
✓ Кадниковское . . . . .	54.008	8.122	15,0
✓ Чушевицкое . . . . .	77.866	13.923	18,0
✓ Михайловское . . . . .	41.800	7.428	18,0
✓ Глубоковское . . . . .	81.318	15.773	19,0
• Вельское . . . . .	63.913	32.907	51,0
• Хозьминское . . . . .	88.842	23.061	26,0
• Чадромское . . . . .	108.598	24.133	22,0
• Шангальское . . . . .	262.850	56.806	22,0
• Устьянское . . . . .	487.820	210.706	43,0
• Фоминоское . . . . .	78.501	13.350	17,0

Под елью.		Под лиственницей.		Под лиственными породами.	
Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.
133.664	20,7	—	—	54.827	8,5
229.403	24,0	3.488	—	235.602	25,0
455.422	53,0	3.276	—	110.691	13,0
286.006	46,1	—	—	169.067	27,2
145.380	42,7	—	—	150.146	44,1
494.918	44,5	—	—	263.217	23,7
232.681	48,0	—	—	106.346	21,8
532.612	40,3	—	—	413.126	31,3
533.320	45,2	4.853 <sup>1)</sup>	0,5	53	—
—	—	—	—	—	—
236.473	50,7	2.196	0,5	40.824	8,7
25.539	70,6	—	—	3.291	9,1
11.299	36,8	—	—	5.070	16,5
25.985	83,3	—	—	2.059	6,6
39.682	73,5	—	—	6.204	11,5
55.670	71,0	—	—	8.273	11,0
33.803	81,0	—	—	569	1,0
59.650	73,0	—	—	5.895	8,0
27.744	43,0	106	—	3.156	6,0
64.185	72,0	—	—	1.596	2,0
64.089	59,0	—	—	20.376	19,0
160.499	61,0	—	—	45.545	17,0
217.837	45,0	—	—	59.277	12,0
63.995	82,0	—	—	1.156	1,0

<sup>1)</sup> В том числе под кедром 858 дес.

Л е с н и ч е с т в а .	Общая эксплуатируемая площадь.	Под сосной.	
	Десятины.	Десятины.	% от экспл. площади.
✓ Шахто-Печенгское . . . . .	92.009	8.673	9,0
✓ Пустошуйское . . . . .	138.198	16.942	12,0
✓ Шевденское . . . . .	133.374	26.761	20,0
✓ Сухонское . . . . .	123.785	25.862	21,0
✓ Сундуковское . . . . .	129.453	26.818	21,0
✓ Толшемское . . . . .	145.902	20.523	14,0
✓ Брусенское . . . . .	77.107	23.904	31,0
✓ Тотемское . . . . .	39.967	7.732	19,0
Андангское . . . . .	89.944	42.526	47,4
Георгиевское . . . . .	102.203	34.756	34,0
Стрелкинское . . . . .	146.546	81.998	56,0
Андреевское . . . . .	82.511	32.039	38,8
Верхне-Унженское . . . . .	145.922	4.368	3,0
Межевское . . . . .	125.396	7.497	6,0
✓ Ентальское . . . . .	191.651	60.666	32,0
✓ Вохомское . . . . .	211.612	10.849	5,0
Пыщугское . . . . .	114.161	1.331	1,0
✓ Вознесенское . . . . .	69.404	17.942	26,0
Шабурское . . . . .	147.899	12.336	8,0
✓ Красносельское . . . . .	199.850	4.084	2,0
Пушемское . . . . .	192.539	40.050	21,0
Екатерининское . . . . .	101.393	—	—
Вислянское . . . . .	682.783	344.840	51,0
И т о г о . . . . .	21.963.833	7.593.501	34,6

Под елью.		Под лиственницей.		Под лиственными породами.	
Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.	Десятины.	% от экспл. площади.
68.020	74,0	—	—	15.316	17,0
95.319	69,0	—	—	25.937	19,0
95.653	72,0	—	—	10.960	8,0
90.145	73,0	—	—	7.778	6,0
90.535	70,0	—	—	12.100	9,0
102.017	60,0	—	—	23.362	26,0
44.103	57,0	—	—	9.100	12,0
31.879	80,0	—	—	356	1,0
16.820	18,7	770 <sup>1)</sup>	0,8	29.828	33,1
12.208	11,9	480 <sup>2)</sup>	0,5	54.759	53,6
39.834	27,0	—	—	24.714	17,0
28.080	34,0	—	—	22.392	27,2
65.294	45,0	—	—	76.260	52,0
106.887	85,0	—	—	11.012	9,0
82.291	43,0	—	—	48.694	25,0
97.467	46,0	—	—	103.296	49,0
61.111	54,0	—	—	51.669	45,0
31.295	45,0	—	—	20.227	29,0
64.210	43,0	—	—	71.353	49,0
84.905	43,0	—	—	110.859	55,0
69.293	36,0	—	—	83.196	43,0
101.393	100	—	—	—	—
280.347	41,0	9.069	1,0	48.527	7,0
10.761.068	49,0	69.309	0,3	3.539.955	16,1

<sup>1)</sup> В том числе под кедром 192 дес.

<sup>2)</sup> Пихта.

### Эксплоатация лесов бассейна р. Печоры в связи с проектом проведения Индигского и Камено-Печорского водных путей.

При общей длине, примерно, в 1.600 вер. река Печора, начинаясь в пределах Пермской губернии, пересекает—в восточном углу— всю Северо-Двинскую губернию и в восточной же части всю Архангельскую губернию. Из многочисленных притоков Печоры наиболее значительными, с правой стороны, являются—Ильч, Подчерь и Щугор (в Северо-Двинской губернии) и Уса (в Архангельской губ.). Реки эти берут начало в горах Уральского хребта и первые три притока, в особенности, носят характер горных рек с быстрым порожистым течением. Из левых притоков, отличающихся более спокойным течением, следует отметить, начиная с нижних притоков: Сулу, Цыльму, Пижму, Ижму и Кожву (в Архангельской губ.), Северную Мыльву (в Северо-Двинской губ.) и Волосницу и Унью (в Пермской губернии).

В лесохозяйственном отношении обилие притоков р. Печоры с их разветвлениями имеет немаловажное значение, так как, при отсутствии в крае железных дорог, реки являются единственными путями сообщения, по которым возможен сплав леса. Эти же пути сообщения предопределяют и самую эксплуатацию лесов, которая, при существующих условиях, возможна лишь по рекам, в расстоянии 10—15 вер. от их берегов, так как вывозка лесного сырья на большее расстояние представляется пока неосуществимой.

С левой стороны бассейн Печоры соприкасается с бассейнами рек: Мезени, Вычегды и Камы. Близость этих рек между собою невольно наводит на мысль о возможности соединения их водными путями, из коих соединение с Камой представляется особенно важным для оживления Печорского края и для сбыта его богатств на Волгу.

Достаточно одного взгляда на карту лесов края, занимаемого бассейном Печоры, чтобы убедиться, что главным его богатством являются леса, представляющие сплошные пространства вплоть до северного полярного круга и даже севернее его. Предел лесов в низовьях Печоры, как и вообще на Севере, представляет весьма извилистую линию. Почти весь бассейн р. Сулы (с ее притоком Соймой) входит в район, хотя и мелких, плохих лесов, поднимающихся почти до начала дельты Печоры у с. Великовисочного. Переходя, затем, на правый берег Печоры, граница лесов резко падает к югу, заходя даже за полярный круг верстах в 40—50 от берега Печоры, чтобы вновь подняться по берегам р. Колвы почти на  $\frac{2}{3}$  ее протяжения от впадения ее в Усу. Далее, вплоть до Уральского хребта, предел лесов занимает полосу по правому берегу р. Усы, продолжающуюся до Уральского хребта и только верховье названной реки берет начало в тундре.

Расположенная к северу от границы лесов зона, простирающаяся до берегов Ледовитого океана, занята Большеземельной тундрой. Последняя представляет громадные равнинные пространства, покрытые кочками, а местами крупными торфянистыми буграми. Нередко, в особенности в бугристой тундре, встречаются озера самой разнообразной формы и величины. Озера эти часто имеют высокие торфянистые берега, возвышающиеся на 2—3 аршина и более над уровнем воды, который отличается неодинаковостью даже в рядом расположенных озерах. Древесная растительность, в виде карликовой березы и ели, хотя и имеется в тундре, при чем местами попадаются даже целые березовые лески, но она такова, что может служить лишь в качестве топлива для местного населения, состоящего, по преимуществу, из кочующих самоедов. Береза либо стелется по земле, или у лесных опушек представляет кустарниковые деревца, высотой в 2—2½ арш. При этом ствол деревца не более 1—1½ футов и распадается, почти у почвы, на множество ветвей, отличающихся обильной сучковатостью. Такой же жалкий вид имеют и попадающиеся в тундре елочки. В виду этого древесная растительность тундры не имеет никакой ценности в смысле возможности ее эксплуатации для переработки на фабриках и заводах.

Выше уже было отмечено, что граница лесов на Севере отличается извилистостью. Многие наблюдения показали, что лес надвигается на тундру или вдоль речек, берега которых более дренированы и потому допускают развитие древесной растительности, или же там, где поверхность почвы не горизонтальная, а имеет наклон, вследствие чего уровень мерзлоты, опасной для корней деревьев, расположен ниже, или местами даже пропадает.

Независимо от упомянутых явлений, необходимо указать, что в широкой лесной полосе, прилегающей к границе распространения лесов, последние также не имеют, по большей части, сколько-нибудь значительной ценности. В этой полосе, где кроме заболоченности почвы и других факторов, влияющих на рост леса, сильно еще и влияние сурового климата, мало-мальски ценные леса разбросаны лишь островками, по большей части на более высоких и сухих площадях, расположенных по берегам рек, а также в местах более защищенных от северных ветров.

Что касается характеристики лесов в Печорском крае, то, таковая подробно сделана, на основании данных обследования лесов по Печоре экспедицией казенного лесного ведомства 1907—1911 г.г. <sup>1)</sup>, а потому здесь представляется целесообразным привести лишь некоторые общие соображения относительно площадей, находящихся под различными древесными породами в Печорском крае и в других частях Севера Европейской России в пределах Архангельской и Вологодской губерний.

Главными древесными породами на Севере, а, в частности, и в Печорском крае, являются сосна и ель; лиственница и, в особенности, пихта и кедр встречаются значительно реже; из лиственных пород — береза, ольха и осина.

<sup>1)</sup> См. приложение к Ежегоднику Лесного Департамента за 1910 год.

Если подсчитать соответствующие данные, касающиеся состава лесов по входящим в них древесным породам в отношении восточной части Севера, а именно района, расположенного (в пределах Архангельской и Северо-Двинской губерний) вправо от линии Мезень-Усть-Сысольск до Урала, т. е. до восточных пределов названных губерний, то примерный состав лесонасаждений окажется следующим:

Под сосной числится около	6,4	млн. дес. или	41,7%
» елью	6,3	»	41,1 »
» лиственницей и др. хв.	1,4	»	9,2 »
» лиственными породами	1,2	»	8,0 »
Итого:	15,3	»	100%

Итак, в Печорском крае сосна и ель, по распространенности, занимают почти равноправное место. Из других хвойных довольно заметное участие принимает лиственница и—в меньшей степени—пихта и сибирский кедр, свойственные, по преимуществу, предгорьям Урала.

Несмотря на такую близость лесов Печорского края, по составу лесонасаждений, к прочим лесам Севера (близость вполне понятную, так как леса края представляют, по естественноисторическим условиям местопроизрастания, непосредственное продолжение лесов западной части края) в отношении характера и качества лесов, Печорский край имеет все-же свои особенности.

Суровость климата и, главным образом, заболоченность почв на громадных площадях отрицательно влияют на рост лесонасаждений, которые, в общем, характеризуются худшим видом и меньшими запасами древесины, нежели леса центральной части Севера. Наиболее это относится к лесам Печорского края в пределах Архангельской губернии, хотя и в Северо-Двинской пригодные для более интенсивной эксплуатации леса расположены, главным образом, по берегам рек, где почвы более дренированы и не подвергаются столь интенсивному заболачиванию, как на площадях, удаленных от рек. Едва ли можно сомневаться в том, что в более или менее отдаленном будущем, с осуществлением плана осушки лесов Севера и, в частности, лесов Печорского края, качества лесонасаждений, их прирост и запасы улучшатся, но для ближайшего будущего приходится считаться с фактом сравнительно незначительных количеств древесины, получаемой с единицы площади печорских лесов. Запасы в 10—15 куб. саж. на десятине считаются здесь средними, а нередко, они понижаются до 8 и даже до 5 куб. саж. При таких условиях, предпринимателю, при нынешнем полном бездорожьи в крае, приходится ограничиваться эксплуатацией лишь наиболее ценного, крупномерного леса, который и собирается, по отдельным бревнам, с весьма значительных пространств. Это обстоятельство неизбежно удорожает расходы по заготовке леса для нужд лесопильных заводов и, несомненно, будет весьма чувствительно отражаться на будущих лесных операциях.

Наименование лесничеств и дач.	П л о щ а д ь.		
	Общая пло- щадь.	Удобной лес- ной почвы.	Тундр и нелесных почв.
<b>Архангельская губерния.</b>			
<b>Печорское лесничество.</b>			
Пустозерская дача . . . . .	15.122.077	1.119.489	14.002.588 (в т. ч. тундр—13.355.130 и проч. нелесн. почв. 647.458).
Устьицлемская » . . . . .	4.106.142	3.109.485	996.657
Ижемская » . . . . .	8.610.317	3.120.456	5.489.861 (в т. ч. тундр 3.141.745 и проч. нелесн. почв. 2.348.116).
Итого . . . . .	27.888.536	7.349.430	тундр—16.496.875 проч. нелесн. почв: 3.095.574 а всего 20.489.106.
<b>Ижемское лесничество.</b>			
Ижемская дача (2-я часть) . .	1.695.996	965.535	730.461
<b>Северо - Двинская губерния.</b>			
<b>Печорское лесничество.</b>			
Вислянская дача . . . . .	4.068.514	3.559.444	509.070
Позорихинская » . . . . .	187	187	—
Покчинская » . . . . .	344	344	—
Итого . . . . .	4.069.045	3.559.975	509.070
<b>Троицкое лесничество.</b>			
Вислянская дача . . . . .	762.510	688.896	73.614
Уральская » . . . . .	2.744	2.744	—
Итого . . . . .	765.254	691.640	73.614
<b>Сидоровское лесничество:</b>			
Вислянская дача . . . . .	922.336	819.177	103.159
<b>Пермская губерния.</b>			
Верх-Печорское л-во Вишерско- Колвинская дача (хоз. часть а) .	171.761	171.761	—
Всего . . . . .	35.462.928	13.557.518	21.905.410



Следует здесь, попутно, отметить, что рост цен на труд был в недалеком прошлом настолько значителен и ненормален, что цена стандарта пиленого леса в Архангельске достигала в 1917—1918 г. 900—1000 рублей. Подобная цифра, превышающая стоимость стандарта до войны (около 100 руб.) в 10 раз, была так высока, что могла оказаться препятствием для сбыта нашего леса на международном рынке, который в то время стремился получать необходимые материалы из других, конкурирующих с Россией, стран—Швеции, Норвегии, Канады и Соединенных Штатов. Проф. Стеббинг (Англия), посетивший Петроград и Архангельск осенью 1917 г. и ознакомившийся с ростом цен на рабочий труд на Севере, выражал то же опасение и находил совершенно необходимым принятие мер к понижению стоимости разработки леса. Здесь, конечно, не место рассматривать вопрос об этих мерах, но одной из таковых (помимо общего будущего улучшения экономических условий страны) должно признать широкое применение механизации как по заготовке лесного сырья, так и при разработке его на фабриках и заводах; другой мерой к удешевлению конечного продукта явится применение улучшенных и экономических способов снабжения деревообрабатывающих заводов электрической энергией. Необходимо, кроме того, и стремление к изготовлению лесных товаров возможно высокого качества и наиболее соответствующих потребностям иностранных рынков и потому наиболее способных выдерживать конкуренцию с такими же товарами, производимыми в других лесных странах.

Хотя, по качеству лесонасаждений, леса в бассейне р. Печоры занимают далеко не первое место на Севере, тем не менее лесные богатства края следует признать весьма значительными и эксплуатация их имеет, бесспорно, большую будущность. Поэтому представляется необходимым подробнее ознакомиться с размером этих богатств, насколько позволяют весьма примерные данные казенного лесного ведомства, которое к настоящему времени не успело еще привести леса Печорского края в полную известность путем их исследования на всей площади.

В бассейне реки Печоры расположено 12 казенных лесных дач сведения о которых приведены на стр. 193.

Из этих данных видно, что Печорский край состоит, если отбросить мелкие дачи, в сущности из 5-ти огромных казенных лесных дач—Пустозерской, Усть-Цилемской, Ижемской, Вислянской и Вишерско-Колвинской. При общей площади всех дач в 35,46 милл. дес., почти половина ее, а именно около 16,47 милл. дес. находится под тундрами, т.-е. пространствами, характер лесной растительности которых исключает всякую возможность лесной промышленности. Под лесной почвой числится всего лишь 13.557 тыс. дес., или 38,2% от всего пространства дач. Было бы, однако, ошибочным предполагать, что все упомянутые 13.557 тыс. дес. заняты лесами, которые медленно могут войти в круг эксплуатации. Сюда входят, напр., обширные гари, на которых леса сильно повреждены пожарами, и где возобновление происходит весьма медленно; сюда также относятся более или менее заболоченные пространства, покрытые мелким лесом, рост которого может улучшиться после дорогостоящих и трудных работ по осушке и другим мелиорациям.

Лесничества дачи.	Растущий лес.				Растущий лес.				Мертвый лес.	
	Назначено к отпуску в 1913 г.				Продано в 1913 г.				Количество.	Прод. цена (в руб.).
	Из сметы 1913 г.		Всего <sup>1)</sup> .		Из сметы 1913 г.		Всего.			
	Количество куб. саж.	Стоимость по оценке (в руб.).	Количество куб. саж.	Оценка (в руб.).	Количество куб. саж.	Прод. цена оценка (в руб.).	Количество куб. саж.	Прод. цена оценка (в руб.).	Количество.	Прод. цена (в руб.).
<b>Удорское л-во.</b>										
Пустозерская . . . . .	3.180	3.364	6.044	7.141	474	$\frac{135}{135}$	2.728	2.788	9	$\frac{23}{23}$
Устьцилемская . . . . .	16.608	37.350	22.870	57.493	13.375	$\frac{25.177}{25.177}$	13.807	$\frac{25.841}{25.841}$	470	$\frac{584}{584}$
Ижемская . . . . .	6.954	16.745	8.183	21.779	6.124	$\frac{15.066}{15.066}$	6.314	$\frac{15.608}{15.229}$	318	$\frac{316}{316}$
<b>Ижемское л-во.</b>										
Ижемская . . . . .	29.400	60.024	83.578	148.269	3.105	$\frac{24.169}{17.447}$	21.445	$\frac{58.035}{51.229}$	492	$\frac{510}{510}$
<b>Печерское л-во.</b>										
Вислянская . . . . .	26.474	165.610	26.474	165.610	1.650	$\frac{10.282}{11.109}$	1.650	$\frac{10.282}{11.109}$	670	$\frac{224}{224}$
<b>Троицкое л-во.</b>										
Вислянская . . . . .	13.997	57.188	13.997	57.188	169	$\frac{269}{547}$	169	$\frac{269}{547}$	556	$\frac{312}{326}$
<b>Сидоровское л-во.</b>										
Вислянская . . . . .	12.159	12.782	12.789	12.782	3.079	$\frac{32.003}{30.009}$	3.079	$\frac{32.003}{30.502}$	9	$\frac{12}{12}$
<b>Всего . . . . .</b>	<b>108.772</b>	<b>353.063</b>	<b>173.435</b>	<b>470.263</b>	<b>27.976</b>	$\frac{107.101}{99.759}$	<b>49.192</b>	$\frac{144.826}{137.245}$	<b>2.524</b>	$\frac{1.981}{1.995}$

<sup>1)</sup> Считая остатки от сметных назначений прежних лет.

Крайне неблагоприятные условия, в которых находятся леса Печорского края—малонаселенность его, отсутствие иных, кроме водных, путей сообщения, неудобство транспорта леса через устье Печоры, бар которой слишком мелок и недоступен для морских судов с глубокой осадкой и пр. объясняют чрезвычайно слабую эксплуатацию лесов края. После нескольких неудачных попыток разных предпринимателей организовать в крае крупную лесную промышленность, единственной значительной фирмой, работавшей на Печоре до 1917 г., являлось шведское предприятие «Стелла Поларе», имевшее, ныне сгоревший, 10-ти рамный завод близ устья Печоры <sup>1)</sup>.

О степени использования лесов вышеназванных дач дают представление данные казенного лесного управления, относящиеся к 1913 году, и показывающие размер сметных назначений растущего леса и количества леса, проданного в 1913 г., а также отпущенного мертвого леса (см- табл. на стр. 195).

Таким образом, использование лесов Печорского края в настоящее время является крайне незначительным. По смете к отпуску назначается всего 108.772 куб. саж., или с одной десятины удобной лесной почвы— 1,8 куб. фут., причем и из этого скромного назначения в 1913 г. было реализовано только 27.976 куб. саж. или лишь 25% от годового сметного назначения. Вследствие этого во всех дачах края наблюдается из года в год накопление остатков от сметных назначений предыдущих лет, каковых остатков в 1913 году предьявлялось к продаже 64.663 куб. саж. При общем назначении к отпуску в 173.435 куб. саж., продано всего лишь 49.192 куб. саж. или 38% от назначения. Фактический отпуск составляет, следовательно, 0,8 куб. фута с одной десятины удобной лесной почвы. Не только этот отпуск, но и само сметное назначение далеко не соответствуют естественному приросту насаждений. Причиной этого являются указанные уже выше неблагоприятные экономические условия Печорского края. Естественно поэтому, что всякое мероприятие, направленное к улучшению этих условий, должно иметь последствием усиление эксплуатация лесов края и повышение их доходности.

О последней дают представление данные вышеприведенной таблицы. Сопоставляя цифры этой таблицы о доходе от продажи леса с данными о площади дач, видим, что в 1913 г. доход с десятины удобной лесной почвы (от продажи леса) составлял:

В Пустозерской даче, Печорского л-ва, Архангел.	губ.	0,2	коп.	с дес.	удоб.	лес.	почв.
» Устьицлемской »	»	»	»	»	»	»	»
» Ижемской »	»	»	»	»	»	»	»
» Ижемской даче, Ижемского л-ва Северо-Двинской	»	6,1	»	»	»	»	»
» Вислянской »	»	»	»	»	»	»	»
» Вислянской » Троицкого л-ва	»	»	»	»	»	»	»
» Вислянской » Сидоровск.	»	»	»	»	»	»	»
		»	»	»	»	»	»
		3,9	»	»	»	»	»

<sup>1)</sup> На этом заводе, по данным 1912 г., было распилено в названном году 179.000 шт. бревен (в том числе 174.488 шт. сосновых и 4.512 шт. еловых) размерами в 10—12 арш. при 6½ вершк. в верхнем отрубе. Эта разработка дала всего 12.785 стандартов (по 165 куб. фут. стандарт):

В среднем же доход от продажи леса в Печорском крае выражался в указанном году 1,1 коп. с десятины. Как ни скромны были расходы на несложную и немногочисленную местную лесную администрацию, но в то время они были близки к цифре дохода от продажи леса и потому можно с уверенностью утверждать, что Печорские леса, площадью около 13,5 милл. десятин, не давали и не дают государству никакого дохода.

В настоящее время в лесных дачах Печорского бассейна ведется исключительно выборочное хозяйство с отпуском пиловочных бревен, имеющих не менее 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк. на высоте 10 арш. Весь лес, непригодный для разработки на пиловочник, остается невырубленным, хотя он, по своим свойствам, вполне годился бы как в качестве строевого материала, так в особенности, для разработки на балансы, т.е. на сортименты для выработки древесной массы и целлюлозы и на шахтовые подпорки (пропсы). Так как преобладающей породой во многих местных лесонасаждениях является ель, то, если допустить, что в Печорском крае будут введены сплошные рубки, то, несомненно, представилось бы возможным получить количество балансов, вполне достаточное для удовлетворения сырьем одного весьма крупного или нескольких целлюлозных заводов. В виду этого не безынтересно выяснить примерное количество древесины, которое могли бы дать леса Печорского бассейна при эксплуатации их сплошными рубками.

В основание расчетов осторожнее будет принять оборот рубки в 200 лет, как максимальный из оборотов, применяемых ныне в Вислянской даче, входящей в состав соседних лесничеств. Так, оборот рубки в этой даче Вычегодского лесничества установлен в 200 лет, Устьнемского лесничества—180 лет, Сысольского лесничества 150 лет.

Для определения размеров годичной лесосеки нельзя, однако, исходить из общей площади лесной почвы. При полном отсутствии дорог в крае, единственными путями сообщения, по которым возможен транспорт лесных материалов, являются—лишь сама Печора и ее многочисленные притоки. Вследствие этого лесосеки, по необходимости, должны закладываться по берегам рек, удаляясь от них не далее 10-верстного расстояния, на котором, при нынешних условиях, возможна возка леса к берегам рек для дальнейшего его транспорта по воде до деревообрабатывающих заводов и фабрик.

Если принять указанное ограничение, то эксплуатируемая площадь лесных дач бассейна выразится следующими примерными цифрами, обоснованными на данных местного исследования лесов:

*Архангельская губерния:*

Печорское л-во	Товарн. насажд.	Нетоварн. насаждения.
Пустозерская . . . . .	—	100.000 дес.
Ижемская . . . . .	65.000 дес.	500.000 »
Устьцилемская . . . . .	32.000 »	50.000 »
<b>Ижемское л-во</b>		
Ижемская . . . . .	245.000 »	450.000 »

*Северо-Двинская губ.*

Печорское л-во	Товарн. насажд.	Нетоварн. насаждения.
Вислянская дача . . .	279.522 дес.	898.307 дес.
Троицкое л-во		
Вислянская дача . . .	160.257 »	317.851 »
Сидоровское л-во		
Вислянская дача . . .	415.410 »	445.922 »
	1.197.189 дес.	2.762.080 дес.
	3.959.269 дес.	

Печорской экспедицией казенного лесного ведомства, производившей в 1907—1911 году исследование лесов бассейна р. Печоры, было снято в 20-верстной полосе всего 6.923.542 дес., в том числе лесной почвы — 5.547.541 дес., из которых товарных насаждений — 1.042.324 дес. и нетоварных — 4.423.113 дес. Полученные названной экспедицией данные и положены в основу исчисления вышеприведенных площадей при определении величины сметных отпусков по Северо-Двинской губернии. Что касается Архангельской губернии, то величина эксплуатируемой площади, показываемая в сметах на отпуск леса, значительно менее, нежели по данным, добытым экспедицией; именно, в Пустозерской даче полоса, прилегающая к реке на протяжении до 10 в. в обе стороны, составляет около 208.000 десятин, в Усть-Цылемской даче — около 1.285.000 дес., в Ижемской, Печорского л-ва — около 2.235.000 дес. и в Ижемской, Ижемского л-ва — 892.000 дес., а всего около 4.620.000 дес., вместо принятых сметой 1.442.000 дес. В виду этого, в дальнейшем расчет приходится вести по двум вариантам: 1) исходя из площадей, положенных в основу исчисления сметных назначений из вышеуказанных дач, т.е. 3.959.269 дес. и 2) на основании данных о площадях, приводимых в отчете Печорской экспедиции, т.е. 5.547.541 дес. Разница между этими вариантами будет заключаться в определении размера возможного отпуска по дачам Архангельской губернии.

*1 вариант.* Эксплуатируемая площадь лесов — 3.959.269 дес.

При обороте рубки в 200 лет, ежегодная лесосека составляет 19.796 дес. Площадь эта между товарными и нетоварными насаждениями распределяется следующим образом:

*Архангельская губерния:*

Печорское л-во	Товарн. лесосека.	Нетоварн. лесосека.
Пустозерская дача . . . . .	—	500 дес.
Устьцылемская » . . . . .	160 дес.	250 »
Ижемская » . . . . .	325 »	2.500 »
Ижемское л-во		
Ижемская дача . . . . .	1.225 »	2.250 »

*Северо-Двинская губерния:*

	Товарн. лесосека.	Нетоварн. лесосека.
Печорское л-во		
Вислянская дача . . . . .	1.398 дес.	4.491 дес.
Троицкое л-во		
Вислянская дача . . . . .	801 »	1.589 »
Сидоровское л-во		
Вислянская дача . . . . .	2.077 »	2.230 »
	5.986 дес.	13.810 дес.
	19.796 дес.	

Для определения размера возможного отпуска древесины с этих лесосек необходимо обосновываться на данных, приведенных в соответствующих сметах на отпуск леса из этих дач.

Пустозерская дача. Состав насаждений: сосны — 3, ели — 3, лиственницы — 2, ивы и березы — 2; молодняков — 60%, средневозрастных насаждений — 30%, спелых — 10%. Строчные деревья попадаются в южной части дачи и то в самом незначительном количестве, причем на высоте 9 арш., диаметр их не достигает 4 вершков. Сплав из дачи на Печору возможен по ее притокам — р. Шапкиной, протекающей через дачу на протяжении 110 верст, по Суле — на 150 верст, по Лабасихе — на 50 верст и по Велико-височной — на 70 верст. Запас насаждений, могущих поступить в рубку, составляет, в среднем, 8 куб. саж. с дес., в том числе 6% строевого леса и 94% дров.

Таким образом, годичный отпуск из дачи, при сплошной рубке, может составить 4.000 куб. саж., в том числе, примерно, 240 куб. саж. поделочного леса. Так как произрастающая в даче ель по своей сбежистости и суковатости мало пригодна на балансы, то правильнее считать, что указанные 240 куб. саж. могут быть разработаны из сосны на шахтовые подпорки (пропсы).

Устьцилемская дача. Состав товарных насаждений: ива, береза и ольха — 2, сосна 4, ель — 3, лиственница — 1; нетоварных насаждений — сосна — 4, ель — 2, лиственница — 2, береза, ива и ольха — 2. Запас товарных насаждений — 10 куб. саж., в том числе пиловочного леса — 10%, строевого — 20% и дровяного — 70%; запас нетоварных насаждений — 10 куб. саж., в том числе строевого леса 12% и дровяного 88%.

При площади годичной сплошной лесосеки в товарных лесонасаждениях в 160 дес. и в нетоварных — в 250 дес., ежегодный отпуск составит в товарных насаждениях всего 1.600 куб. саж., в том числе пиловочного леса — 160 куб. саж., строевого — 320 куб. саж. и дров — 1120 куб. саж. Из нетоварных насаждений получается всего 2.500 куб. саж., в том числе поделочного леса — 300 куб. саж. и дров — 2.200 куб. саж. Считая, что поделочный лес будет целиком обращен на шахтовые подпорки и балансы и тому подобные материалы, таковые, в соответствии с соотношением смешения пород в насаждениях, где на 0,5 сосны и лиственницы приходится 0,3 ели, получаются, примерно, в количестве 225 куб. саж. шахтовых подпорок и 75 куб. саж. балансов.

И ж е м с к а я д а ч а. Состав насаждений: сосна—4, ель—3, лиственница—1 и лиственные породы (береза, ольха и пр.)—2. Запас насаждений—10 куб. саж. на десятине, причем в товарных насаждениях возможно получить 10% пиловочного, 20% строевого леса и 70% дров, а в нетоварных—4% строевого леса и 96% дров.

Товарная сплошная лесосека составляет 325 дес., с которой возможно рассчитывать получить 325 куб. саж. пиловочного леса, 650 куб. саж. строевого леса и 2.275 куб. саж. дров. С нетоварной лесосеки—2.500 дес.—намечается к отпуску, по данным смет, 1.000 куб. саж. строевого леса и 24.000 куб. саж. дров. Из этого количества строевого леса возможно получить 670 куб. саж. шахтовых подпорок—и до 330 куб. саж. балансов и прочих подобных сортиментов.

Ижемское лесничество, Ижемская дача. Состав насаждений: товарных: сосна—4, ель—4, лиственница—2; нетоварных: сосна—5, ель—3 и лиственница—2, единично береза и осина. Запас товарных насаждений, примерно—15 куб. саж., нетоварных—10 куб. саж., в том числе 20% строевого и 80% дровяного леса. Из товарных насаждений назначено к выборочной рубке с площади 2.450 дес. 46.000 бревен, т.е. по 19 бревен с десятины.

Сплошная лесосека в товарных насаждениях составляет 1.225 дес. При запасе в 15 куб. саж. на десятине, общий отпуск с этой площади выразится в 18.375 куб. саж., в том числе 23.275 пиловочных бревен массой в 2.325 куб. саж. Принимая, что из остального количества в дрова поступит 50%, т.е. 8.025 куб. саж., остальные 50% могут быть разработаны на балансы и пропсы; последних получится, примерно: балансов—3.210 куб. саж. пропсов—сосновых и лиственничных—до 4.815 куб. саж. Лесосека в нетоварных насаждениях займет площадь в 2.250 дес. При запасе в 10 куб. саж., отпуск с этой площади составит около 22.500 куб. саж. Строевых бревен в этой части дачи в среднем возможно рассчитывать получить на одной десятине по 13 шт., так что общее их количество составит 29.250 шт. массой в 1.460 куб. саж. Отнеся из оставшегося количества на мелкий деловой лес 50% и на дрова—50%, количество дров определяется в 10.520 куб. саж., мелкий же деловой лес, по распределению по породам, даст около 7.360 куб. саж. пропсов и 3.160 куб. саж. балансов.

В Вислянской даче, Печорского лесничества, в настоящее время установлено 6 хозяйственных частей. I хозяйственная часть расположена по берегам рек Вел-ю и Лем и по левому берегу реки Печоры. Площадь товарных насаждений в этой хозяйственной части—166.736 дес., нетоварных—241.737 дес. В товарных насаждениях сосны насчитывается, примерно, 164.737 дес. и лиственницы—1.999 дес., в нетоварных: сосны—110.328 дес., ели—130.503 дес. и лиственницы—907 дес. II хозяйственная часть занимает берега реки Печоры—от устья реки Северной Мылвы до границы Архангельской губернии. Товарных насаждений в этой хозяйственной части насчитывается 108.688 дес., в том числе сосны 101.843 дес., ели—6.338 дес. и лиственницы—507 дес. Нетоварных насаждений имеется 336.675 дес., с преобладанием ели. III хозяйственная часть расположена по левому берегу р. Сойвы, притока Северной Мылвы. Товарных насаждений

здесь имеется 582 дес. лиственницы и нетоварных—49.448 дес. (под елью и сосной). IV хозяйственная часть занимает правый берег р. Илыча. Товарных насаждений—сосны—366 дес., ели—2.292 дес., кедра—858 дес.; нетоварных—60.354 дес. V хозяйственная часть расположена по обоим берегам р. Щугора—и VI—по берегам р. Печоры. В этих хозяйственных частях имеются, согласно описанию, только нетоварные насаждения—в V хозяйственной части 149.205 дес. и в VI—60.888 дес.

Во всех товарных насаждениях, общей площадью в 279.522 дес., пиловочных бревен насчитывается—сосновых—3.182.300 шт., еловых—129.600 шт. лиственничных 93.500 и кедровых 9.700 шт., а всего—3.415.000 шт. или, в среднем, на одной десятина по 12 шт.

Сплошная лесосека в товарных насаждениях достигала бы площади в 1.397 дес. При среднем размере пиловочного бревна в 10 арш.  $6\frac{1}{2}$  вершков, пиловочного леса с этой площади получается 16.765 бревен, массой в 1.675 к. с. При среднем запасае на одной десятина товарных насаждений в 25 куб. саж. общий отпуск древесины составит 34.925 куб. саж. Так как товарные насаждения в даче почти исключительно сосновые (ели имеется всего 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub>), то, считая, как и ранее, на дрова 50<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, получим 16.625 куб. саж. дров и 16.625 куб. саж. среднего и мелкого поделочного леса. Из последнего количества около 8.000 куб. саж. можно считать на шахтовые подпорки, а остальная масса могла бы дать строевой лес (размером в 10 арш.  $4-5\frac{1}{2}$  вершк.), количеством около 170.000 бревен.

Лесосека в нетоварных насаждениях, общая площадь которых достигает 898.307 дес., составляет 4.490 дес. В этих насаждениях преобладающей породой является ель, занимающая, 0,6 всей площади, остальные же 0,4 заняты сосной. Запас в нетоварных насаждениях достигает до 10 к. с. на дес. Общий отпуск с нетоварной лесосеки составляет примерно 44.900 куб. саж. Рассчитывая из этого количества 50<sup>0</sup>/<sub>10</sub> на дрова и 50<sup>0</sup>/<sub>10</sub> на мелкий деловой лес, получим 22.450 куб. саж. дров и 22.450 куб. саж. делового леса, из которого 13.470 к. с. балансов и 8.980 куб. саж. пропсов.

В Вислянской даче, Троицкого лесничества, преобладающей породой является сосна, под которой числится около 113.103 дес. Ель занимает 31.350 дес., лиственница—2.004 дес., кедр—120 дес. Всего под товарными насаждениями насчитывается 160.257 дес.; нетоварные насаждения занимают площадь в 317.851 дес. Запас пиловочных бревен в товарных насаждениях—сосновых—2.954.400 шт., еловых—277.700 шт., всего 3.232.100 шт., или, в среднем, на 1 дес. около 20 шт. Товарная сплошная лесосека составляла бы 800 дес. При среднем запасае в 25 куб. саж., отпуск с этой площади составляет 20.000 куб. саж. в том числе 16.000 пиловочных бревен, массой в 1.600 куб. саж. Из остальной массы в 18.400 куб. саж., считая как и ранее, 50<sup>0</sup>/<sub>10</sub> на дрова, получаем 9.200 куб. саж. дров и 9.200 куб. саж. среднего и мелкого строевого леса, который мог бы быть разработан на шахтовые подпорки, в количестве до 7.360 куб. саж. (0,8 от всего количества) и балансы—1.840 куб. саж. Нетоварных насаждений имеется в даче: сосны—73.551 дес., ели—203.479 дес., лиственных пород—40.550 дес. и кедра—72 дес. Площадь сплошной лесосеки составляла бы: сосны 368 дес., ели—1.017 д. и



лиственных пород—202 дес., а всего 1.587 дес. При запасе в 10 куб. саж., отпуск с этой площади достиг бы 15.870 куб. саж., в том числе пропсов, примерно, 1.840 куб. саж., балансов—5.085 куб. саж. и дров—8.996 к. с.

Товарных насаждений в Вислянской даче, Сидоровского лесничества, имеется всего 415.410 дес., в том числе сосны—220.953 дес., ели—83.663 дес., лиственницы—3.276 дес. и лиственных пород—107.518 д. Нетоварных насаждений имеется 445.922 дес., в том числе сосны—70.990 дес., ели—371.759 дес. и березы—3.173 дес. Запас пиловочного леса составляет 281.900 шт. бревен сосны, 182.200 шт. ели и 162.900 лиственницы.

Площадь сплошной лесосеки в товарных насаждениях составляла бы 2.077 дес., в том числе сосновых насаждений 1.105 дес., ели—418 дес., лиственницы—17 дес. и лиственных пород 537 дес. При общем количестве бревен в 627.000 шт. на одной десятина хвойных насаждений (307.892 дес.) приходится, в среднем, только 2 бревна пиловочных размеров. Подобный, крайне незначительный, отпуск объясняется тем обстоятельством, что в Сидоровском лесничестве преобладают насаждения I группы, т. е. молодые, в которых совершенно не встречается леса пиловочных размеров. Насаждений этих числится всего 356.604 дес., в том числе сосновых—173.801 дес., еловых—73.952 дес. и лиственничных 1.333 дес.; к этой же группе относятся и все лиственничные насаждения—107.518 дес. Если поэтому исключить из площади хвойных насаждений насаждения I группы, как неимеющие ныне пиловочного леса, то последний должен находиться в настоящее время на площади 58.806 дес. При этом, при сплошнолесосечной рубке, в первую очередь подлежали бы вырубке именно насаждения III и II групп. Таким образом, в этих насаждениях, в среднем, на десятину приходится (627.000 : 58.806)—11 пиловочных деревьев. Со всей хвойной лесосеки (1.540 дес.) возможно, следовательно, получить 17.000 бревен, массой в 1.700 куб. саж. При общем отпуске с этой лесосеки, равном 38.000 куб. саж., на долю строевого поделочного леса и дров приходится 36.800 куб. саж. Считая на дрова 50%, получим поделочного леса 18.400 куб. с. и, примерно, столько же дров. Балансов в указанном количестве, при соотношении пород сосна—7 и ель 3 и при предположении, что половина отпуска будет утилизирована в виде строего леса (10 арш. 4—5½ верш.)—заключается до 2.760 куб. саж. и пропсов около 6.440 куб. саж.

Нетоварных насаждений в Вислянской даче, Сидоровского лесничества, насчитывается 445.922 дес., в том числе сосновых 70.990 дес., еловых—371.759 дес. и березовых 3.173 дес. Средний запас на 1 дес 14 куб. саж. Площадь лесной лесосеки составляла бы 2.230 дес., именно сосны 355 дес., ели—1.859 дес. и березы—16 дес. Отпуск с этой площади составил бы 31.220 куб. саж. Считая дровяного леса 50% и отнеся остальное количество хвойного леса на балансы и пропсы, получим дров 15.720 куб. саж., балансов 13.000 куб. саж. и пропсов 2.500 куб. саж.

Суммируя исчисленный для отдельных дач Печорского бассейна размер отпуска, при предположении, что будет осуществлен переход к системе сплошнолесосечного хозяйства, получим следующую таблицу:

Наименование лесничеств и дач.	Пиловочный лес.		Строевой лес.		Балансы.	Пропсы.	Дрова.	Всего.
	Число бревен.	масса куб. с.	Число бревен.	Масса куб. с.				
<b>Печорское л-во.</b>								
Пустозерская . . . . .	—	—	—	—	—	240	3.760	4.000
Устьцилемская (товар. лес.) . . . . .	1.600	160	6.400	320	—	—	1.120	1.600
Устьцилемская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	—	—	75	225	2.200	2.500
Ижемская (товар. лес.)	3.250	325	13.000	650	—	—	2.275	3.250
Ижемская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	—	—	330	670	24.000	25.000
<b>Ижемское л-во.</b>								
Ижемская (товар. лес.)	23.275	2.325	—	—	3.210	4.815	8.025	18.375
Ижемская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	29.250	1.460	3.160	7.360	10.520	22.500
<b>Печорское л-во.</b>								
Вислянская (товар. лес.) . . . . .	16.765	1.675	170.000	8.625	—	8.000	16.625	34.925
Вислянская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	—	—	13.470	8.980	22.450	44.900
<b>Троицкое л-во.</b>								
Вислянская (товар. лес.) . . . . .	16.000	1.600	—	—	1.840	7.360	9.200	20.000
Вислянская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	—	—	5.085	1.840	8.945	15.870
<b>Сидоровское л-во.</b>								
Вислянская (товар. лес.) . . . . .	17.000	1.700	184.000	9.200	2.760	6.440	18.400	38.500
Вислянская (нетовар. лес.) . . . . .	—	—	—	—	13.000	2.500	15.720	31.200
<b>Итого . . . . .</b>	<b>77.890</b>	<b>7.785</b>	<b>402.650</b>	<b>20.255</b>	<b>42.930</b>	<b>48.430</b>	<b>143.240</b>	<b>262.620</b>

При существующем ныне в дачах выборочном хозяйстве ежегодно сметное назначение по отдельным дачам составляет:

Д а ч и.	Пилов.	Строев.	Жерди.	Колья.	Дрова.
	бревна.	бревна.			куб. саж.
Ш т у к и.					
<b>Печорское л-во.</b>					
Пустозёрская . . . . .	—	3.000	10.000	20.000	4.500
Устьцилемская . . . . .	5.000	50.000	60.000	80.000	12.000
					+ 1.000 бал.
Ижемская . . . . .	8.000	15.000	25.000	32.000	5.000
					+ 1.000 бал.
<b>Ижемское л-во.</b>					
Ижемская . . . . .	46.000	60.000	100.000	150.000	15.000
<b>Печорское л-во.</b>					
Вислянская . . . . .	34.310	—	—	—	11.638 д. для выбор. рубки —
<b>Троицкое л-во.</b>					
Вислянская . . . . .	52.700	—	—	—	58.190 к. с.
<b>Сидоровское л-во.</b>					
Вислянская . . . . .	19.600	21.000	10.000	10.000	500
Всего . . . . .	155.610 15.560 к. с.	149.000 7.450 к. с.	250.000 3.485 к. с.	292.000 1.460 к. с.	37.000 к. с. + 2.000 к. с. балансов.

Итого, по сметам из приведенных дач, предполагается отпускать около 125 тыс. куб. саж. леса, в том числе пиловочного леса—15.560 куб. саж. По приведенному же ранее расчету, весь отпуск, при сплошнолесосечной рубке, выразился бы в 262 тыс. куб. с., в том числе пиловочника 7.785 к. с. Таким образом, при сплошной рубке общий отпуск повысился бы в два раза, отпуск же пиловочного леса, наоборот, сократился бы тоже в два раза— в виду того, что пиловочные бревна, разбросанные на обширных пространствах товарных насаждений, подлежали бы вырубке с площади в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза меньшей, чем при ведении выборочного хозяйства. Однако, подобное положение при переходе от выборочной рубки к сплошнолесосечной требует известного корректива. В самом деле, нельзя допустить, чтобы пиловочный

лес, подлежащий вырубке в конце периода, принятого для оборота хозяйства, т. е. через 80 лет, при переходе на сплошную рубку стоял бы на корне еще дальнейшие 120 лет, ибо, в таком случае, лес этот обратился бы в перестой и вообще мог бы потерять техническую ценность. Вследствие этого, необходимо, даже при сплошных рубках, производить выборку пиловочника из лесосек дальних очередей, причем размер этой выборки должен быть рассчитан так, чтобы к концу оборота рубки была пройдена выборочной рубкой вся площадь, эксплуатируемая ныне по обороту хозяйства. При среднем обороте хозяйства в рассматриваемых дачах в 80 лет, при переходе на 200-летний оборот рубки, ежегодно придется дополнительно вырубать до  $\frac{3}{5}$  количества пиловочника назначенного к отпуску при выборочной рубке <sup>1)</sup>.

Принимая во внимание эту поправку, необходимо увеличить соответственно размер отпуска пиловочного леса. По сметам, последнего предполагается отпустить из всех указанных дач в количестве 155.610 бревен, объемом около 15.560 к. с. (считая среднее бревно в 10 арш.  $6\frac{1}{2}$  в.);  $\frac{3}{5}$  от этого количества составит 93.360 шт. бревен, объемом в 9.336 куб. саж.

В общем итоге, леса бассейна р. Печоры, при сплошнолесосечной рубке, могли бы дать, ежегодно, в круглых цифрах, следующее количество лесных материалов (считая с 10 вер. полосы):

Пиловочных бревен—170.000 шт., массой в . . .	17.000 к. с.
Строевых » —400.000 » » . . .	20.000 » »
Балансов . . . . .	43.000 » »
Пропсов . . . . .	48.000 » »
Дров . . . . .	143.000 » »
<hr/>	
Всего . . . . .	271.000 к. с.

или в 2,2 раза более нынешнего сметного назначения.

Нельзя не отметить, что количество пиловочных бревен, с улучшением условий разработки леса в Печорском крае, неизбежно возрастет и из указанных 400 тыс. шт. бревен, показанных в качестве строевых и имеющих размеры около 4—5 верш. на 10 арш. длины, значительное количество бревен перейдет в группу пиловочного леса. В данном случае Печорский бассейн ожидает такая же метаморфоза, которая постепенно произошла и в бассейне Северной Двины, где в настоящее время в распиловку с успехом идут и бревна в 4 и даже  $3\frac{1}{2}$  верш. в верхнем отрубе. В связи с упомя-

<sup>1)</sup> Из назначенной к выборочной рубке площади «а», при обороте хозяйства в 80 лет, при переходе на оборот рубки в 200 л. в течение 80 лет вырубается  $\frac{80a}{200}$  дес., оставшая площадь —  $\frac{120a}{200}$  должна быть в этот же срок—80 л.—пройдена выборочной рубкой. Ежегодно с этой площади в рубку поступает  $\frac{120a}{200 \cdot 80} = \frac{3a}{400}$ , или  $\frac{3}{5}$  от нормальной ежегодной выборочной лесосеки, равной  $\frac{a}{80}$ .

нутыми условиями должно уменьшиться и количество дровяного леса, из которого удастся выделить часть лучшего мелкого материала, который возможно будет обратить на выработку балансов, шахтовых подпорок, телеграфных столбов, шпал и проч. По весу вышеуказанные 271.000 куб. саж. представляют груз около 60 миллионов пудов. Если же не принимать в расчет вышеупомянутое количество получаемых дров, как лесного товара, не могущего выдерживать дальнего транспорта, то отпуск составит примерно 128.000 куб. саж., или, по весу около 28 милл. пудов.

При существующем ныне на дачах Печорского бассейна выборочном хозяйстве, назначается, согласно приведенной выше таблице, к отпуску около 15.560 куб. саж. пиловочного леса, 7.450 куб. саж. строевого леса, 4.945 куб. саж. жердей и кольев, 37.000 куб. саж. дров и 2.000 куб. саж. балансов. Кроме того, для эксплуатации в Вислянской даче Печорского и Троицкого лесничеств отводится ежегодно 11.638 дес. нетоварных насаждений для выборочной рубки. Считая отпуск с этой площади, в среднем, только 5 куб. саж. с дес., общий размер отпуска в настоящее время определится в 125.000 куб. саж. В этой сумме балансы составляют ничтожную долю; по смете они назначены к отпуску всего в количестве 2.000 куб. саж. Однако, нужно иметь в виду, что и назначение произведено на случай пмющего возникнуть спроса. Фактически же спрос на мелкий лес в Печорском крае до настоящего времени совершенно отсутствует, если не считать крайне ограниченных отпусков на нужды местного редкого населения. Поэтому не представляет сомнений, что при сохранении выборочной системы хозяйства можно вполне удовлетворить требования на целлюлезный и древесномассовый лес, так как назначаемый ныне, по сметам, жердняк может быть разработан на пропсы и балансы, так же как и все количество леса, назначенное к выборке из нетоварных насаждений. При приблизительно равном распределении этих сортиментов по породам, из общего назначения (63.675 куб. саж.) — пропсов и балансов получилось бы, в круглых цифрах, по 32.000 куб. саж. Таким образом, при выборочном хозяйстве, ежегодный отпуск составлял бы, по данным действующей сметы.

Пиловочных бревен. . . . .	155.600 шт.—массой в	15.560 к. с.
Строевых бревен. . . . .	149.000 »	7.450 » »
Балансов. . . . .	»	32.000 » »
Пропсов. . . . .	»	32.000 » »
Дров. . . . .	»	37.000 » »
Всего. . . . .		124.010 к. с.

Оставляя же вне расчета дрова, отпуск составлял бы 87.010 куб. саж. или 19 милл. пудов., т. е. при сплошной рубке делового леса получилось бы в 1,5 раза более, чем при выборочной. Какое же количество лесных товаров возможно получить из указанного предположительного отпуска леса из дач Печорского бассейна?

Для того, чтобы эти лесные материалы были способны выдержать транспорт до центров потребления, необходима предварительная переработка их в более ценные товары, обладающие меньшим весом и объемом. Для этого крупномерный лес должен быть разработан на пиловочные сортаменты, мелкий же еловый лес переработан на древесную массу, целлюлозу, продукты сухой перегонки дерева и т. п. товары.

Для определения количества выходов при переработке мелкого леса, предположим, что весь этот лес будет переработан на сульфитную целлюлозу. Фактически, конечно, некоторая доля этого леса может быть переработана и на механическую древесную массу. Выход последней вообще бывает гораздо значительнее, нежели целлюлозы. В практике Скандинавских стран считают, что для получения одной тонны сухой древесной массы необходимо переработать  $3\frac{1}{2}$  куб. метра древесины и для тонны влажной массы—2 куб. метра; для получения же тонны сухой сульфитной целлюлозы— $7-7\frac{1}{2}$  куб. метр. древесины. Таким образом, расход древесины на приготовление целлюлозы в два раза больше, чем на производство древесной массы. Для определения, однако, возможного грузооборота для путей, долженствующих связать Печорский край с внешними рынками, осторожнее оперировать не с максимальными цифрами, а принять в основу расчетов данные, в отношении которых не приходится сомневаться о возможности их практического достижения.

Одна кубическая сажень балансов, при переработке их на сульфитную целлюлозу, может дать, принимая выход равным скандинавским средним данным (т. е. одна тонна в 7 куб. метров)—приблизительно 55 пудов сухой целлюлозы. При таких условиях и принимая общее количество ежегодной добычи целлюлозного леса в Печерском бассейне в 43.000 куб. саж., они дали бы не менее 2.365.000 пудов сухой целлюлозы.

Если, однако, принять во внимание то обстоятельство, что часть древесины возможно будет перерабатывать на древесную массу, общий выход соответственно повысится. По данным бывшего главного инспектора лесов Франции Лафосса, для получения одной тонны бумажной массы—механической и химической—требуется, в среднем, 5 куб. метров древесины. По этой норме, одна куб. саж. балансов может дать примерно 75 пуд. массы, а из 43.000 куб. саж. могло бы получиться 3.225.000 пудов.

Для выработки вышеуказанного количества 2.365.000 пудов целлюлозы возможно построить и оборудовать один крупный завод, хотя, разумеется, та же целлюлоза могла бы вырабатываться и на нескольких, сравнительно небольших, фабриках.

Приведенные расчеты, в отношении выработки целлюлозы из лесов Печорского края, являются весьма примерными и, скорее, значительно преуменьшенными, нежели преувеличенными. Следует ожидать, что, с открытием в Печорском крае действия нескольких предприятий, здесь разовьется конкуренция, которая побудит обращать на целлюлозу и значительную часть дров, количество которых определено выше в 143.000 куб. саж. Помимо того, надо думать, что расчет отпуски леса, обоснованный на данных смет

(с площади 3.959.269 дес.), является преуменьшенным, так как, по данным Печорской экспедиции, в 10 верстной полосе расположено до 5.547 тыс. дес., т. е. на 1.588 тыс. дес. более, в соответствии с чем размер возможного отпуска скорее следовало бы принять в соответственно увеличенных цифрах и если выше был приведен более скромный расчет, то исключительно лишь в виду того соображения, что в первое время по открытии эксплуатации лесов края придется считаться с меньшей эксплуатируемой площадью, по причине ненаселенности местности и вообще крайне тяжелых условий заготовки, вывозки и транспорта леса.

Как уже неоднократно отмечалось выше, вопрос о путях транспорта леса из Печорского бассейна имеет первоклассное значение для развития эксплуатации местных лесных богатств. Так как леса Печорского края, как и остального Севера, тяготеют, по преимуществу, на экспорт, то вопрос об усовершенствовании транспорта лесных товаров из Печорского бассейна на международный рынок играет чрезвычайно важную роль. Между тем, как известно, устье р. Печоры, в данном отношении, в виду своей мелководности и краткости периода навигации, представляет много затруднений для экспорта через него леса на глубоко сидящих морских судах и весьма его удорожает. Вследствие этого, если бы Индигский водный путь оказался осуществимым и разрешал бы задачу удобного и дешевого транспорта леса с Печоры в обход устья реки Печоры к Индигской бухте, то сооружение этого пути чрезвычайно много содействовало бы оживлению всего Печорского края в смысле усиления эксплуатации между прочим и лесных богатств края.

В силу приведенных выше соображений и расчетов, на Печору и, стало быть, к Индигской бухте тяготеет минимум до 271.000 куб. саж. лесного сырья, которое могло бы ежегодно разрабатываться при эксплуатации лесов только в десятиверстной полосе, прилегающей к рекам Печорского бассейна. В будущем, в связи с развитием вывоза за границу и на внутренние рынки (главным образом по железнодорожным и отчасти водным путям), а также с проведением мелких подъездных дорог внутрь лесных массивов, указанное количество леса, возможное ныне к отпуску, должно значительно увеличиться. Увеличение этого следует также ожидать, в зависимости от работ по мелиорации (по преимуществу по осушке) лесонасаждений, в каком отношении не только в Печорском крае, но и вообще на всем Севере пока ничего не предпринято. Между тем, известно, что осушительные работы поднимают процент прироста леса чрезвычайно сильно, иногда на 50 и более процентов.

Что касается месторасположения фабрик и заводов по обработке дерева (лесопильных заводов, целлюлозных фабрик и заводов по сухой перегонке древесины), то до проведения в Печорском бассейне железных дорог, пересекающих его реки, означенные заведения будут, по всей вероятности, возникать, главным образом, в низовьях Печоры, по примеру завода фирмы «Стелла Поларе» и других подобных же предприятий на Севере, которые возникли по берегу Белого моря и Ледовитого океана—ближе к рынкам

сбыта. Весьма возможно, что в случае, если Индигская бухта представит выгоды для стоянки морских судов, многие заводы будут сооружены по берегам этой бухты, куда будет направляться лесное сырье, заготовленное в Печорском бассейне и транспортированное затем по Печоре и по Индигскому водному пути к названной бухте.

Все приведенные соображения носят, разумеется, предположительный характер, так как самый вопрос о целесообразности крупных затрат на сооружение Индигского водного пути находится еще в стадии предварительного изучения.

*Значение Камско-Печерского водного пути для эксплуатации лесов Печорского края.* Обращаясь к вопросу о том, какое количество леса мог бы дать Печорский бассейн для транспорта по проектируемому Печоро-Камскому водному пути в бассейн Волги, необходимо, прежде всего, выяснить площадь лесов, из которых могли бы поступать лесные грузы на этот путь. В расчет при этом следует принять, главным образом, и даже почти исключительно, лишь леса, расположенные выше Якшинской пристани на р. Печоре, ибо транспорт лесного сырья вверх по р. Печоре из лесов, лежащих ниже Якшинской пристани, откуда начинается Камский водный путь, представляет большие затруднения и является коммерчески невыгодным. Леса эти целиком входят в состав Вишеро-Колвинской дачи, Верх-Печорского лесничества Пермской губернии. Названная дача, расположенная в предгорьях Уральского хребта, прорезывается многочисленными реками и речками, принадлежащими к бассейну Печоры и Камы.

Из общей площади дачи в 845.120 дес., удобной лесной почвы числится 640.919 дес. Из этой последней площади в настоящее время эксплуатируется лишь немного более половины, а именно 353.488 дес. Из этой площади в бассейн Печоры входит 171.761 дес., остальная же площадь—181.727 дес.—находится в бассейне реки Колвы, притока Камы.

Состав насаждений Вишеро-Колвинской дачи, примерно, таков: ель—5, сосна—2 и береза и осина—3. Средний запас на десятине—30 куб. саж., в том числе 40% пиловочного и строевого леса. В 1913 году к продаже было назначено по всей даче из сметы 1913 г.—5.185 куб. саж.; остатков от смет предыдущих лет накопилось 4.483 куб. саж., а всего—9.668 куб. саж. Продано в этом году было: из сметы 1913 г.—3.622 куб. саж., а всего 4.672 куб. саж., или 48%. Рубка в даче ведется исключительно выборочная, причем для сосны установлен 70 летний оборот хозяйства, а для ели—60 лет. Со всей эксплуатируемой площади к ежегодному отпуску назначено 36.093 штук пиловочных и 5.000 штук мелких, или, в среднем, по 13 бревен с десятины.

При переходе на сплошную рубку, из хозяйственной части, тяготеющей к Печоре, площадь в 171.761 дес. подлежала бы ежегодной вырубке, при обороте рубки в 140 лет, 1.227 дес., оборот рубки принимается в 140 лет в виду того, что в соседних частях той же Вишерско-Колвинской дачи, входящих в состав Полюдовского и Нырбского лесничеств, установлен лесоустройством именно этот оборот.



При указанном в сметах запасе в 30 куб. саж. с десятины, отпуск по массе составлял бы, с годичной лесосеки, 36.800 куб. саж. Что касается, в частности, крупного пиловочного леса, то, принимая количество его по 13 бревен на десятине, общий отпуск его составит 15.950 штук, или, по массе, считая на волжские бревна (13 арш. 6½ вершк. = 30 куб. фут.) — 2200 куб. саж., или 6%. Принимая, что из оставшейся массы половина поступит в дрова, остальное же количество даст мелкий и средний деловой лес, вся масса дров определится в 17.300 куб. саж. При соотношении состава пород — сосна — 2 и ель — 5, количество елового делового леса получается равным 12.360 куб. саж. и соснового — 4.940 куб. саж. Так как на низовые волжские рынки из мелкого леса идет, главным образом, сосна (ели не более 10%), — ель же потребляется наряду с сосной на местных рынках и для баржестроения, то следует допустить, что из всего количества мелкого леса возможно выработать до 141.000 мелких бревен в 8.650 куб. саж. (размером на 13 арш. 4—4½ вершк. и объемом, считая среднее бревно, в 13,5 куб. фут.). Остальная масса может быть разработана на балансы, каковых, следовательно, получится также примерно 8.650 куб. саж.

Таким образом, с ежегодной сплошной лесосеки могло бы быть получено:

Крупномерного пиловочного леса . . . . .	15.950 брев.	2.200 к. с.
Мелких бревен . . . . .	141.000 шт.	8.650 > >
Балансов . . . . .	—	8.650 > >
Дров . . . . .	—	17.300 > >
	<hr/>	
	Всего: 36.800 к. с.	

Прибавляя сюда количество пиловочных бревен, подлежащее ежегодной выборке во время перехода от выборочной рубки с оборотом хозяйства в 70 лет к сплошнолесосечной рубке, с оборотом рубки в 140 лет, равное половине ежегодного сметного назначения при выборочной рубке, т.е. 18.050 товарных бревен, общий ежегодный отпуск определится в таких цифрах:

Пиловочных бревен—34.000 шт. . . . .	4.660 к. с.
Строевых бревен—141.000 шт. . . . .	8.650 > >
Балансов . . . . .	8.650 > >
Дров . . . . .	17.300 > >
	<hr/>
	Итого: 39.260 к. с.

Отпуск этот предполагается при сплошной рубке. При выборочной же рубке ежегодная лесосека, по существующему плану хозяйства, назначается: для сосны—822 дес., и для ели—503 дес., а всего 1.325 дес.; кроме того, в неисследованной части дачи в рубку назначается 1.800 дес. При 70 летнем обороте рубки, лесохозяйственному обороту подчинено, следовательно, лишь 218.750 дес., вся же остальная площадь дачи остается вне эксплуатации. Из части дачи, находящейся в бассейне р. Печоры, отпуск при выборочном хозяйстве, сообразно с этим, может составлять около 20.000 пиловочных бревен в год.

Пиловочных бревен из Печорского бассейна (до Якшинской пристани) ежегодно получается около 17.000 куб. с. или 170.000 штук, считая среднее бревно в 10 арш. 6½ вершк. При распиловке это количество, при выходе пильных сортиментов в 60%, даст 2.244.000 куб. футов или 13.600 стандартов досок.

При доставке как бревен, так и досок на Царицынский рынок необходимо расчленить расчет стоимости транспорта на две составные части—транспорт по р.р. Каме и Волге и доставка леса из Печорского бассейна на Каму.

Леса бассейна р. Камы, доставлявшие около 45% потребляемого Царицыном леса, занимают значительную площадь в 13.110.000 д., в том числе в пределах Вятской губернии расположено 1.315.000 дес., а в Пермской—11.795.000 дес. В Вятской губернии казне принадлежит 60% всех лесов, в Пермской 42%, ибо в последней губернии преобладало частное лесовладение.

Из лесов Вятской губернии, расположенных в бассейне р. Камы, отпуск производится как на отдаленные внегубернские рынки—Пермь, Соликамск, Самару, Саратов, Царицын, Астрахань, так и на внутригубернские—Ижевский и Воткинский заводы, Сарапул, Елабугу и др. пункты, а также на нужды местного крестьянского населения. Размер потребления этих рынков по средним данным за 1909—1911 годы, был следующий:

	Отдаленные рынки.	Внутри губернские рынки.	На потребности крестьянского населения.
Кубические сажени.			
Строевой и поделочный лес . . . . .	17.271	4.021	5.210
Жердняк . . . . .	71	18	867
Дрова . . . . .	264	21.790	16.676
Хворост . . . . .	6	13	1.005
<b>Всего . . . . .</b>	<b>17.612</b>	<b>25.842</b>	<b>23.758</b>
<b>67.212 куб. саж.</b>			

Возможный же ежегодный отпуск из лесов бассейна Камы, расположенных в пределах Вятской губернии, выражался бы за тот же период следующими цифрами:

	Казенные леса.	Крестьянские леса.	Частновладельч. леса.
Кубические сажени.			
Строевая и поделочная древесина . . . . .	10.100	2.000	25.000
Древесина из мертвого леса . . . . .	20.000	—	—
Дрова . . . . .	6.200	21.000	40.000
Жердневный лес . . . . .	450	3.000	5.000
Хворост . . . . .	400	100	400
<b>Всего . . . . .</b>	<b>37.150</b>	<b>26.100</b>	<b>70.400</b>
<b>133.650 куб. саж.</b>			

Таким образом, из общего количества отпуска, возможного из Камского бассейна Вятской губернии, в 133.650 к. с. (до 22 куб. фут. с десятины) использовалось в довоенное время лишь 67.212 куб. саж., или 50% (около 11 куб. фут. с десятины).

В бассейне р. Камы, расположенном в Пермской губернии, лесов насчитывается, как указано выше, около 11.795.000 дес. Принимая их производительность за такую же, как и в Вятской губернии, т.-е. по 22 куб. фут. с десятины, возможный отпуск из этих лесов определится, примерно, в 1.179.500 куб. саж.

Потребление же древесины из лесов Пермской губернии, тяготеющих к Волге, определяется на основании нижеследующих соображений.

На низовые волжские рынки—Царицын, Саратов, Астрахань и др. отправлялось ежегодно, товарных бревен до 1,4 милл. штук, мелких бревен—0,4 милл. шт., дров до 9 тыс. куб. саж., дрючков—100 тыс. шт., оглобель—300 тыс. шт., липовой и осиновой клепки—4,5 милл. шт. Затем, самим Пермским рынком потреблялось бревен крупных—85 тыс. шт., мелких—105 тыс. шт., дров—28 тыс. куб. саж. Для солеваренных промыслов Соликамского уезда ежегодно требовалось до 80 тыс. куб. саж. дров; наконец, для баржестроения в Чердынском и Соликамском уездах потребовалось бревен и корок крупных до 75 тыс. и мелких до 30 тыс. штук.

Считая товарное бревно—13 арш. 5 $\frac{1}{2}$  вершк. в 30 куб. саж., мелкое бревно—в 15 куб. фут., дрючок березовый—7 арш. 1 $\frac{3}{4}$ —2 вершк.—1,4 куб. фут., оглоблю—6 арш. 1—1 $\frac{1}{4}$ —1 $\frac{1}{2}$  вершк.—1 куб. фут. и клепчину—14 четвертей и 3—6 вершк.  $\times$  1 дюйм—в 0,45 куб. фут., определим размер потребления около 260.000 куб. саж. делового леса и 117.000 куб. саж. дров, а всего 377.000 куб. саж. Таким образом, даже при принятой, крайне низкой производительности местных лесов, размер потребления в лесах, расположенных в пределах Пермской губернии в Волжском бассейне, отстает от производительности более, чем в три раза, т.-е. используется ныне не более 32% от возможного из всех лесов отпуска, а именно из 1.179.500 куб. саж.—около 377.000 куб. саж. В виду этого, усиление отпуска древесины для нужд Волжского бассейна должно бы совершаться за счет более энергичного использования лесов, расположенных в этом же бассейне, так как возможность этого усиления, бесспорно, существует. Условия заготовки, вывозки и дальнейшего транспорта лесных материалов из этих лесов хорошо известны как местным лесопромышленникам, так и населению и потому интенсификация заготовок связана, по преимуществу, с улучшением путей транспорта и другими мероприятиями, которые должны быть поставлены здесь на очередь.

Возможность отправки леса из Печорского бассейна на Нижне-Волжские рынки зависит поэтому, прежде всего, от разницы в таксовых ценах на лесные материалы в этом бассейне и в верховьях Волги—в пределах Вятской и Пермской губерний. Если бы эта разница оказалась настолько значительной, что могла бы покрыть увеличенную стоимость доставки леса по проектируемому Камско-Печорскому каналу на Волгу, то, разумеется, в этом факте имелось бы основание для осуществления коммерчески выгодной операции по переброске леса с Печоры на Каму.

Однако, сравнение таксовых цен на лесные материалы в лесничествах, входящих в состав обоих соприкасающихся бассейнов, показывает, что разница между упомянутыми ценами сравнительно незначительна. Именно, для крупного делового леса таксовая цена одного бревна была в 1914 году следующая (в копейках за штуку):

Размеры бревен.	Троицкое л-во, Северо-Двинской губ.				Верхне-Печорское л-во Пермской губ.			
	Слав на Волгу.		Слав на Печору.		Слав на Волгу.		Слав на Печору.	
	Сосна.	Ель.	Сосна.	Ель.	Сосна.	Ель.	Сосна.	Ель.
9 арш. 6 вершк. . . . .	94	57	76	46	93	93	76	59
» 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	132	88	107	71	—	—	—	—
» 7 » . . . . .	152	101	123	82	125	125	102	79
10 » 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	150	99	121	81	—	—	—	—
» 7 » . . . . .	172	114	139	93	191	191	116	90
» 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	213	163	173	132	—	—	—	—
12 » 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	186	124	151	100	—	—	—	—
» 7 » . . . . .	233	178	188	144	176	176	144	112
» 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	264	202	214	163	—	—	—	—
13 » 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	206	137	167	111	—	—	—	—
» 7 » . . . . .	257	196	208	159	190	190	159	124
» 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	290	222	235	180	—	—	—	—
15 » 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	268	205	217	166	—	—	—	—
» 7 » . . . . .	307	235	249	190	232	232	190	148
» 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . . . .	348	266	282	215	—	—	—	—
» 8 » . . . . .	387	296	314	240	293	293	240	187
» 9 » . . . . .	487	373	395	302	369	369	302	235
» 10 » . . . . .	594	454	481	368	450	450	368	286

Приведенные цифры показывают, что при общей—весьма низкой—расценке пиловочного леса, объясняемой малодоступностью местных лесов, разница в расценках леса, имеющего выход на Печору и на Каму, выражается в десятках копеек. Между тем стоимость транспорта леса по Печоре, при условии необходимости подтаскивания его буксирами против течения, а за-

тем перевозки по каналу, несомненно, выразится в таких цифрах, которые с избытком поглотят разницу в таксовых ценах.

С этой точки зрения представляется необходимым несколько детальнее рассмотреть вопрос о стоимости транспорта леса на Царицынский рынок из Камского и из Печорского районов.

Из Камского района на Царицынский лесной рынок поступает, как уже было отмечено, около 45% потребляемого этим рынком леса. Доставка этого леса находилась в руках небольшого количества лиц, продававших заготовленные и сплавленные лесные материалы владельцам лесопильных заводов и, обычно, не принимавших никакого дальнейшего участия в судьбе проданного ими леса. Лес этот заготавливается бревнами длиной в 13 арш. (фактически заготовочная длина 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш., но в расчеты прибавочные <sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. не входят); исключение составляют толстые комлевые кряжи в 10—14 вершк. толщины, которым придают длину в 9 арш., но таковых кряжей бывает лишь около 2% и, кроме того, некоторое количество сосновых бревен заготавливается длиной в 15 и 18 аршин.

За рубку и вывозку бревен рабочие получали <sup>1</sup>) сдельную плату, по большей части с вершка толщины бревна. В среднем, в районе Камы, расположенном в пределах Вятской губернии, существовали следующие цены на заготовку и вывозку одного бревна длиной в 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. (в коп.):

Толщина бревен в вершках.	Расстояние вывозки в верстах:		
	4—6 верст.	6—9 верст.	9—22 верст.
5	40—45	45—50	50—60
6	45—50	50—65	70—90
7	60—70	75—90	100—110
8	70—90	90—120	115—135
9	90—100	120—160	140—165
10	100—120	160—200	170—230
11	120—200	200—250	230—300
12	200—250	250—300	300—350

Заготовка и вывозка соснового бревна обходилась на 20—30 коп. дороже заготовки елового.

В большинстве случаев сплаваемые бревна выгоняются на Каму уже счаленными, т. е. связанными в однорядные плоты, по 100—150 бревен, состоящие из отдельных членов, т. е. небольших плотиков из 20—30 бревен. Река Кама достаточно многоводна и сплав на ней начинается уже в 80 верстах от ее истока, причем первые 70 верст бревна проходят россыпью, затем река делается сплавной не только для плотов, но и для судов. Однако, вследствие очень быстрого течения реки, в особенности в верховьях, требуется основательная и прочная оснастка плотов. Отдельные плотики перевозываются в двухрядные плоты по 2.500—3.000 бревен в каждом; у села

<sup>1</sup>) Данные относятся к периоду 1909—1911 г.

Орла, на Каме, подобные плоты перевязываются в грузовые трехрядные, по 4500—5000 бревен в каждом, и эти последние в виде так наз. «караванов» буксируются пароходами до низовых рынков. Цены до военного времени (средние за 1909—1911 год) на все работы по сплаву стояли следующие:

Слотка бревен на катицах . . . . .	10—12	коп.	с бревна
выгонка из малых речек . . . . .	10—12	»	»
сплав до места вязки в трехрядные плоты .	85—100	»	»
грузка в караваны . . . . .	10—13	»	»
буксировка . . . . .	30—40	»	»
причал в Царицыне . . . . .	5—8	»	»

Всего: 150—185 коп. с бревна.

К этому расходу следует прибавить стоимость слоточного материала— 5 коп., снастей—20 коп., и накладные расходы—15—20 коп., а всего с бревна—40—45 коп. Если считать, что стоимость заготовки и вывозки на катица (при среднем расстоянии 10 верст) 7 вершкового товарного бревна 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. длины обойдется, в среднем, в 1 руб.—1 руб. 20 коп., то все расходы по заготовке, вывозке и сплаву товарного бревна из лесов бассейна Камы, расположенного в Вятской губ., до Царицына составляли от 2 руб. 90 коп. до 3 руб. 50 коп. с бревна, или с куб. фута—от 8,3 до 10,0 коп.

В пределах Пермской губернии довоенные средние цены на операции по заготовке леса существовали следующие: на заготовку и вывозку товарного бревна среднего размера 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. 7—6 вершк.—1 руб., выгонка к плотбищам 50 коп., погрузка в плоты—10 коп. На кубический фут эти расходы составляют 2,9 коп., 1,4 коп. и 0,3 коп.; на бревно тонкомерное—13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. 4—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк.—эти расходы падают на заготовку и вывозку 4,0 коп., выгонку—1,8 коп. и погрузку—0,4 коп. за куб. фут. Весь же расход на бревно до отправки его на южные рынки составлял от 4,6 до 6,2 коп. за куб. фут. Сплав товарных бревен до места вязки их в трехрядные плоты достигал с куб. фута товарных бревен—1,4 коп., для бревен 4—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершк.—1,8 к.; наконец, буксирный сплав бревен до гор. Царицына вызывал расход до 80 коп. с бревна или 2,3 коп. с куб. фута. В общем итоге, доставка одного куб. фута товарного леса из лесов Камского бассейна, Пермской губ., до Царицына обходилась от 8,3 до 10,3 коп. с куб. фута или столько же, сколько из лесов Вятской губернии.

Как видно из приведенных данных, главный расход по доставке лесных материалов (до 80%) падает на разработку и доставку их на крупные водные пути. Дальнейший транспорт по этим последним сопряжен уже со значительно меньшим расходом. Поэтому удлинение пути транспорта не в нижней, а в верхней его части должно увеличить стоимость сплава непропорционально приращению протяжения транспорта, а значительно больше, так как работа по проводке бревен по мелким водным путям в малых плотях или россыпью—требует значительных расходов.

В пределах Пермской губернии общая длина водных путей, по которым производится сплав бревен, россыпью или в мелких плотах (до связывания их в крупные плоты) составляет, по данным «Сборника сведений о сплаве леса по рекам, не состоящим в непосредственном заведывании Министерства Путей Сообщения» всего 3.421 верст. Общее количество бревен, сплавленных по этим путям, по тем же данным, составляло, в среднем за 1904—1908 г.,—994.242 шт. бревен. Средняя длина каждого сплавного пути составляет 74 версты, среднее же количество сплаваемых по каждому из них бревен—21.616 шт. Стоимость сплава по этому пути, по вышеприведенным данным, колеблется от 105 до 124 коп. с бревна или от 3 до 3,6 коп. с куб. фута, а с версты пути—0,04 коп. В Вятской губернии сплавные пути, принадлежащие к бассейну р. Камы, имеют среднюю длину в 61 вер. Так как стоимость сплава одного куб. фута леса по этим путям выразилась в тех же цифрах, как и по Пермской губернии, то стоимость транспорта на протяжении одной версты одного куб. фута определялась в 0,06 коп. В общем, можно признать, что сплав лесных материалов в верховьях Камы, до вязки бревен в крупные плоты, требовал расхода в 0,05 к. с куб. фута на одну версту пути.

При этих условиях удлинение сплавных путей может быть осуществимо, в целях транспорта леса на дальние рынки в случаях, когда разница в таксовых ценах покрывает дополнительный расход по сплаву, сопряженный с подобным увеличением.

Выше были приведены таксовые цены бревен в Троицком и Верх-Печорском лесничествах отдельно по районам сплава—на Волгу и на Печору. Из этих цен усматривается, что стоимость одного кубического фута соснового бревна 13 арш. 7 в. в Троицком л-ве, в бассейне Печоры, составляла 5,89 коп., в бассейне Волги 7,27 коп.; для ели соответственные цифры 4,50 коп. и 5,56 коп.; в Верхне-Печорском л-ве сосновые бревна по таксе расценивались: в Волжском бассейне—5,5 коп. за куб. фут., в Печорском—4,5 коп. за куб. фут., еловые же бревна, соответственно—5,5 и 3,5 коп. за куб. фут. Таким образом, разность таксовых цен для сосновых бревен в Троицком лесничестве составляла 1,38 коп., для указанных бассейнов в Верхне-Печорском лесничестве—1,0 коп., для еловых же бревен—1,06 коп. в Троицком лесничестве и 2,0 к. в Верхне-Печорском. Эта разница покрывала бы стоимость сплава, исчисленную выше в 0,05 коп. для одной версты, на протяжении от 20 до 40 верст. Длина же Печорско-Камского водного пути в участке, подлежащем исследованию, составляет 150 верст. Отсюда следует, что при продаже лесных материалов по нормальным таксовым ценам бревна из Печорского бассейна в Волжский транспортируемы, при настоящих условиях, быть не могут. Для Печорского леса путь в Волжский бассейн при этих условиях мог бы открыться только тогда, когда разница в ценах на лесах в обоих бассейнах полностью покрывала бы увеличенную стоимость сплава, т. е. была бы не ниже 7,5 коп. с куб. фута. Это, однако, было бы достижимо лишь при допущении, что торговые наддачи в Волжском бассейне значительно превосходят таксовые цены. Но, чтобы

разница между продажной ценой бревен в Волжском и Печорском бассейнах была более 7,5 коп., необходимо, чтобы таксовые цены достигли бы в Троицком лесничестве для сосны 14,77 коп. и для ели—13,06 коп., в Верхне-Печорском лесничестве—для сосны—18,0 коп. и для ели—12,0 коп., т. е. чтобы торговая надбавка в Троицком лесничестве составляла бы 103% для ели, а в Верхне-Печорском—136%. Фактически же надбавка на торгах составляла: в Троицком лесничестве в 1912 году—47%, в Верхне-Печорском—в 1912 году—25%, в 1913 г.—30,8% и в 1914 г.—57%.

Таким образом, при условиях довоенного времени потребления леса в Камском и Печорском бассейнах, выявившихся в отношении установления определенных продажных цен на лес в этих районах, Печорский лес, при создании водного пути между Печорой и Камой, не может проникать в необделанном виде на Волжский рынок. К сказанному следует еще добавить, что как бы ни был широк будущий Камско-Печорский канал, однако, во время транспорта леса по этому каналу пришлось бы плоты, перед введением в канал, перевязывать, что также было бы соединено с очень крупным расходом, который было бы необходимо прибавить к расходам по заготовке леса, его сплаву до Якшинской пристани и, затем, по транспорту материалов по водному пути для дальнейшего направления их на Волжские рынки. Последние, хотя и предъявляют усиленный спрос на лесные материалы, в достаточной мере могут быть обеспечены лесом из слабоэксплуатируемых камских массивов Пермской губернии, и, кроме того, главный материал для Царицынского рынка—самого крупного из всех Волжских лесоторговых центров—идет, помимо Камы (поставляющей до 45% всего потребляемого количества), еще из бассейнов рек Вятки—30%, Ветлуги—20% и Унжи—5%.

Приведенные данные свидетельствуют о почти полной невозможности, при существовавших и ныне существующих экономических условиях, транспорта леса в сырье с верховьев Печоры на Каму при посредстве проектируемого водного пути. Что же касается вопроса о транспорте такого же сырья из района Печоры ниже Якшинской пристани, из коего леса пришлось бы подтаскивать к водному пути в буксирах, то о доставке такого леса в связи с изложенным вообще едва ли может быть и речь.

Возникает вопрос, не представляется ли возможным отправлять на низовые рынки из Печорского района лесные материалы в отделанном виде, вместо бревен. Однако, ближайшее рассмотрение условий продажи обработанного леса на Царицынском рынке заставляет отнестись к этому вопросу с известной критикой. Лесопильная промышленность самого Царицына развита сравнительно слабо в техническом отношении. Пильные рамы старых систем; круглые пилы и строгательные станки имеются в незначительном количестве и проч. Причиной такого состояния дела разработки леса на местных заводах являются, по преимуществу, требования местного населения, потребляющего, главным образом, только необрезной материал, при чем, почти исключительно, 13 арш. длины. Вследствие этого, продукты производства оборудованных по последнему слову техники деревообработ-



вающих заводов, каковы предприятия только и могут быть осуществлены в Печорском бассейне на нижеволжских рынках, будут пользоваться вероятно даже меньшим спросом, чем лес местной привычной разделки. Следует еще отметить, что приводимый обыкновенно в пользу рациональности отправки леса в обделанном виде на дальние расстояния довод—уменьшение объема примерно на 40%—в данном случае роли не играет, ибо, при крайнем недостатке лесных материалов на юге России, все отбросы производства—опилки, горбыли и т. п.—имеют на месте вполне обеспеченный и весьма выгодный сбыт. Это последнее обстоятельство, главным образом, и создало такие условия, напр., в Царицыне, где разрабатывается лесное сырье, получаемое из весьма отдаленных лесов. Независимо от этого, транспорт пиленого леса с Печоры на Каму ложился бы на товар столь значительным накладным расходом, что едва ли, в первое время после сооружения Печорско-Камского пути, Печорский пиленый лес мог бы конкурировать с лесным сырьем с лучших участков бассейна р. Камы, столь успешно сбываемым в настоящее время на Волжские рынки. Само собою разумеется, в более отдаленном будущем, когда леса по Каме будут уже использованы, возможно надеяться и на сбыт Печорского разделанного леса через водный путь на Каму и Волгу, но предсказать условия и время наступления такой возможности теперь затруднительно.

Другое отношение вызывает к себе вопрос о возможности направления на Волжский рынок по Печорско-Камскому пути таких продуктов переработки древесины, как напр., целлюлоза и продукты сухой перегонки дерева, напр., метиловый спирт и проч. Эти продукты являются уже настолько ценными, что переносят значительные накладные расходы по транспорту их на весьма далекие расстояния, и потому вполне допустимо предположение, что эти продукты, будучи разработаны на заводах, расположенных, например, на Печоре у Якшинской пристани, могли бы транспортироваться по водному пути на Волжский рынок. Однако, нельзя не отметить, что, наряду с Печорско-Камским водным путем, на Севере намечается сооружение и целого ряда железных дорог, причем некоторые из них должны пересечь и р. Печору. Постройка этих дорог (которой можно было бы ожидать к концу сооружения Камско-Печорского канала) создала бы бесспорно, в условиях транспорта указанных ценных продуктов лесного хозяйства, значительное изменение, и они могли бы перейти, как это нередко наблюдается, с водного пути на железнодорожный.

*В. Файс.*

**Состав эксплуатируемой площади назенных лесов Олонецкой губернии по господствующим древесным породам.**

№№ по-порядку.	Наименование казенных лесничеств.	Площадь эксплуатируемой лесной почвы.	В том числе:			Соотношение пород в отдельных лесничествах <sup>1)</sup> .
			Под сосной.	Под елью.	Под листвен. породами.	
			Десятины.			
1	Андомское . . . . .	42.170	8.230	28.040	5.900	2С, 7Е, 1Л
2	Бережнодубровское . .	88.030	55.540	22.770	9.720	6С, 3Е, 1Л
3	Важинское . . . . .	46.520	10.830	27.900	7.790	2С, 6Е, 2Л
4	Видлицкое . . . . .	52.380	24.800	19.700	7.880	5С, 3Е, 2Л
5	Винницкое . . . . .	59.415	14.135	27.670	17.610	5Е, 3С, 2Л
6	Водлозерское . . . . .	128.660	64.330	38.600	25.730	5С, 3Е, 2Л
7	Вознесенское . . . . .	50.630	15.190	25.320	10.120	5Е, 3С, 2Л
8	Выгозерское . . . . .	311.100	186.660	93.330	31.110	6С, 3Е, 1Л
9	Вытегорское . . . . .	56.810	17.260	35.630	3.920	3С, 6Е, 1Л
10	Ильинское . . . . .	65.700	39.420	19.710	6.570	6С, 3Е, 1Л
11	Каргопольское . . . . .	48.485	14.595	23.430	10.460	3С, 5Е, 2Л
12	Кенозерское . . . . .	108.510	60.020	31.870	16.620	6С, 3Е, 1Л
13	Кижское . . . . .	37.110	24.130	12.980	—	6С, 4Е
14	Колодозерское . . . . .	122.000	61.000	61.000	—	5С, 5Е
15	Коткозерское . . . . .	31.200	18.720	9.360	3.120	3С, 6Е, 1Л
16	Лелемское . . . . .	60.230	31.150	16.680	12.400	5С, 3Е, 2Л
17	Лепшинское . . . . .	102.630	21.630	41.000	40.000	2С, 4Е, 4Л
18	Лодейнопольское . . . .	24.380	11.560	8.840	3.980	5С, 3Е, 2Л

<sup>1)</sup> Условные обозначения: С-сосна, Е-ель и Л-листв. породы (по преимуществу береза), Б-береза.

№№ по порядку.	Наименование казенных лесничеств.	Площадь эксплуатируемой лесной почвы.	В том числе:			Соотношение пород в отдельных лесничествах.
			Под сосной.	Под елью.	Под лиственн. породами.	
			Д е с я т и н ы .			
19	Лоянское . . . . .	21.710	7.080	10.170	4.460	3С, 5Е, 2Л
20	✓ Мошинское . . . . .	119.170	37.460	57.880	23.830	3С, 5Е, 2Л
21	✓ Нименское . . . . .	118.280	28.430	63.870	25.980	2С, 6Е, 2Л
22	Олонецкое . . . . .	40.620	20.340	15.140	5.140	5С, 4Е, 1Л
23	Остречинское . . . . .	45.540	12.860	32.680	—	3С, 7Е
24	• Оптинское . . . . .	60.000	36.000	18.000	6.000	6Е, 3С, 1Л
25	Паданское . . . . .	154.080	107.850	30.820	15.410	7С, 2Е, 1Л
26	Повенецкое . . . . .	135.990	118.030	17.960	—	9С, 1Е
27	✓ Почезерское . . . . .	83.100	55.720	27.380	—	7С, 3Е
28	Шудожское . . . . .	61.400	17.330	26.750	17.320	3С, 4Е, 3Б
29	Ребольское . . . . .	284.650	203.110	53.070	28.470	7С, 2Е, 1Б
30	Ругозерское . . . . .	210.160	168.120	21.020	21.020	8С, 1Е, 1Б
31	✓ Ряговское . . . . .	81.050	25.550	38.820	16.680	3С, 5Е, 2Б
32	Святозерское . . . . .	59.360	13.690	39.260	6.410	2С, 7Е, 1Б
33	Селецкое . . . . .	95.120	66.580	28.540	—	7С, 3Е
34	Семчезерское . . . . .	91.620	68.940	21.560	1.120	7С, 2Е, 1Б
35	Сунское . . . . .	145.800	107.980	37.820	—	7С, 3Е
36	Сямозерское . . . . .	67.960	43.570	15.590	8.800	7С, 2Е, 1Б
37	Тихвиноборское . . . . .	209.900	126.200	62.620	21.080	6С, 3Е, 1Б
38	Тулдозерское . . . . .	37.660	10.010	21.490	6.160	3С, 6Е, 1Б
39	Шимозерское . . . . .	64.600	22.690	35.450	6.460	3С, 6Е, 1Б
40	Юксовское . . . . .	43.810	17.460	15.960	10.390	4С, 4Е, 2Б
Итого . .		3.667.540	1.994.200	1.235.680	437.660	—
			54%	34%	12%	

При общей площади лесной почвы в 6. казенных лесничествах Олонецкой губ. в 4.466.957 дес., площадь эксплуатируемой лесной почвы составляет 82% от общей.

**Состав лесонасаждений, по господствующим породам, в трех северных уездах Пермской губ.—Соликамском, Чердынском и Верхотурском.**

Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.
<b>Верхотурский уезд.</b>			
<b>Северное л-во.</b>			
Часть Лялинской дачи (по учету лесов № 189)	634.028	543.173	7 С, 2 Е, 1 Б, ед. Ос. Л, К.
<b>Лозьвинское л-во.</b>			
Часть Лялинской дачи (№ 189) . . . . .	520.431	338.794	7 С, 2 Е, П, 1 Б, Ос. ед. Л, К.
<b>Богословское л-во.</b>			
Часть Лялинской дачи (№ 189) . . . . .	102.386	77.813	5 С, 2 Е, П, 1 К, Л, 2 Б, Ос.
Часть Вагранской (№ 2) горнозав. дачи . . .	16.357	12.482	5 С, 3 Е, П, 1 К, Л, 1 Б, Ос.
Верхне-Лялинская дача . . . . .	316.775	180.146	6 С, 2 Е, 2 Б.
Верхне-Вагранская хоз. часть . . . . .	200.292	186.205	5 Е, П, 2 С, 3 Б, Ос.
<b>Вагранское л-во.</b>			
Часть Вагранской (№ 4) горнозаводск. дачи .	155.743	119.037	6 С, 2 Е, П, 2 Б, Ос, ед. Е, Л.
Часть Вагранской (№ 2) дачи (выборочн. хозяйство) . . . . .	106.451	89.324	7 С, 2 Е, П, 1 Б, Ос, ед. К, Л.
<b>Верхотурское л-во.</b>			
Часть Туринской (№ 8), горнозаводск. дачи:			
Хозяйств. ч. А . . . . .	44.221	24.221	3 С, 2 Е, 4 Б, 1 Ос.
» Б . . . . .	24.931	10.385	3 С, К, 3 Е, П, 4 Б, Ос, ед. Л.
» В . . . . .	3.923	3.923	5 Б, 3 Ос., 2 Е, П.

<sup>1)</sup> Для сокращения, приняты следующие условные обозначения пород: Сосна—С, Ель—Е,

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осией.
380.221	108.635	—	—	—	54.317	—
237.156	⏟ 67.759	—	—	—	⏟ 33.879	—
38.906	⏟ 15.563	—	⏟ 7.781	—	⏟ 15.563	—
6.216	⏟ 3.730	—	⏟ 1.243	—	⏟ 1.243	—
108.088	36.029	—	—	—	36.029	—
37.241	⏟ 93.101	—	—	—	⏟ 55.863	—
71.422	⏟ 23.808	—	—	—	⏟ 23.807	—
62.527	⏟ 17.865	—	—	—	⏟ 8.932	—
7.266	4.844	—	—	—	9.689	2.422
3.116 (с прим. К)	⏟ 3.115	—	—	В сосн. нас.	⏟ 4.154	—
—	⏟ 784	—	—	—	1.962	1.177

Пихта—П, Лиственница—Л, Кедр—К, Береза—Б и Осина—Ос.

Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.
<b>Лобвинское л-во.</b>			
Часть Лобвинской (№ 81) дачи (Сосьвинский отвод) . . . . .	89.504	60.000	6 С, 2 Е, П, 2 Б, Ос. Ед. Л, К.
Часть Лобвинской (№ 81) дачи (исследованная) . . . . .	170.028	127.979	6 С, 2 Е, 2 Б, Ед. К и Л.
<b>Тагильское л-во.</b>			
Волоковская дача . . . . .	132.138	94.528	3 С, 2 Е, 4 Б, 1 Ос. Ед. К и Л.
Итого: . . . . .	2.517.258	1.877.960	—
<b>Соликамский уезд.</b>			
<b>Пармское л-во.</b>			
Пармская дача . . . . .	78.033	73.434	7 Е, П, 1 С, 2 Б, 2 Б, Ос.
Рублевская дача . . . . .	19.690	17.835	5 Е, 2 С, 2 П, 1 Б.
<b>Белогорское л-во.</b>			
Яйвенская дача . . . . .	110.000	102.928	7 Е, 2 П, 1 Б.
<b>Соликамское л-во.</b>			
Дачи: Боровская, Селянский обрез, Поспеловская . . . . .	10.390	7.956	6Е, 3С, 1Б, Ед. Ос.
Дачи: Запотымская и Дедюхинская . . . . .	5.200	3.635	5С, 4Е, 1Б, Ед. Ос.

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
36.000	12.000		—	—	12.000	
76.787	25.596	—	—	—	25.596	—
28.358	18.907	—	—	—	37.810.	9.453
1.093.304	441.736		9.024		333.896	
1.987	65.532		—	—	5.915	
3.566	8.920	3.566	—	—	1.783	—
—	72.050	20.585	—	—	10.293	—
2.386	4.774	—	—	—	796	—
1.817	1.454	—	—	—	364	—



Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы дес.	Состав по древесным породам.
<b>Кондасское л-во.</b>			
Лысвенская дача . . . . .	1.631	1.539	7 Е, 3 Б, Ос. Ед. С и К.
Кондасская I » . . . . .	19.315	17.977	4 П, Е, 4 С, 2 Б, Ос.
» II » . . . . .	6.470	6.288	6 Е, П, С 1, 3 Б, Ос. Ед. К.
» III » . . . . .	8.844	8.077	5 Е, П, С, 1, 4 Б, Ос. Ед. К.
» IV » . . . . .	21.362	20.244	6 Е, П, 3 Б, Ос. 1 С, ед. К.
Таманская дача . . . . .	26.000	10.000	9 Е, П, 1 Б, Ос. Ед. С.
Итого. . . . .	306.985	269.913	—
<b>Чердынский уезд.</b>			
<b>Усть-Лологское л-во.</b>			
Лологская дача (Абамелек-Лазарева) . . . . .	25.990	24.000	6 Е, 3 С, 1 Б.
<b>Юкеевское л-во.</b>			
Кочевская (каз. дача) . . . . .	24.566	23.976	7 Е, 2 С, 1 Б.
Лологская дача (кн. Голицына) . . . . .	45.673	43.000	5 Е, 2 П, 1 С, 2 Б.
<b>Лологское л-во.</b>			
Лологская дача . . . . .	140.528	135.000	7 Е, 2 С, Б 1.

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
—	1.077	—	—	—	462	—
7.191	7.191	—	—	—	3.595	—
629	3.773	—	—	—	1.886	—
808	4.039	—	—	—	3.230	—
2.024	12.146	—	—	—	6.074	—
—	9.000	—	—	—	1.000	—
20.408	214.107	—	—	—	35.398	—
7.200	14.400	—	—	—	2.400	—
4.796	16.783	—	—	—	2.397	—
4.300	21.500	8.600	—	—	8.600	—
27.000	94.500	—	—	—	13.500	—

Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.
<b>Босинское л-во.</b>			
Босинская дача . . . . .	98.811	—	
Хозяйств. ч. I . . . . .	—	50.398	7 Е, 2 П, 1 Б,
» II . . . . .	—	20.941	9 С, 1 Б.
» III. . . . .	—	19.428	5Б, 3Е, 2П, ед. Ос.
<b>Кельтменское л-во.</b>			
Кельтменская дача (Балашова) . . . . .	114.013	110.000	6 Е, 3 С, 1 Б.
<b>Верх-Язьвинское л-во.</b>			
I часть Вишерско-Колвинской дачи . . . . .	238.897	209.157	7 Е, П, 3 Б, Ос.
II » » » . . . . .	42.529	33.130	6 Е, 1 П, 1 С, 2 Б, Ос, ед. К.
<b>Полюдовское л-во.</b>			
Говорильнская хоз. ч. . . . .	91.503	91.147	7 Е, 3 Б.
Губдорская » . . . . .	23.853	18.209	7 С, 3 Е, ед. Б.
Вишеро-Колвинская дача . . . . .	33.589	21.411	5 Е, 3 С, 2 П.
<b>Кутимское л-во.</b>			
Часть Вишерско-Колвинской дачи . . . . .	617.516	—	
Хозяйств. ч. А . . . . .	—	192.000	5 Е, 2 П, 3 Б.
» Б . . . . .	—	167.700	4 Б, 2 Ос, 3 Е, 1 П.
» В . . . . .	—	24.123	5 Е, 3 Б, 2 П, ед. К.
Россицкая хоз. ч. . . . .	43.603	38.065	5 Е, 4 Б, 1 Ос.

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
—	—	—	—	—	—	—
—	35.279	10.080	—	—	5.089	—
18.847	—	—	—	—	2.094	—
—	5.828	3.886	—	—	9.714	—
33.000	66.000	—	—	—	11.000	—
—	146.410		—	—	62.747	
3.313	19.878	3.313	—	—	6.626	—
—	63.803	—	—	—	27.344	—
12.746	5.463	—	—	—	—	—
6.423	10.706	4.282	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	96.000	38.400	—	—	57.600	—
—	50.310	16.770	—	—	67.080	33.540
—	12.062	4.824	—	—	7.237	—
—	19.033	—	—	—	15.225	3.807

Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.
<b>Чердынское л-во.</b>			
Лимежская дача . . . . .	19.302	12.007	6 С, 3 П, Е, 1 Б, Ос.
Лансырско-Анисимовская дача . . . . .	10.770	10.000	5 С, 4 П, Е, 1 Б, Ос.
Урольско-Бондюжская дача . . . . .	18.201	17.296	6 С, 4 П, Е, Ед. Л и листв. пор.
<b>Мошевское л-во.</b>			
Корабельная хоз. ч. . . . .	57.626	37.087	7 С, 2 Е, 1 Б, ед. Л.
Глухорепская » . . . . .	57.366	49.311	6 Е, 2 С, 2 Б.
Хозяйств. ч. «Еловые отрезки» . . . . .	11.648	11.429	7 Е, 2 С, 1 Б.
» «Поречье» . . . . .	24.925	19.899	8 С, 1 Е, П, 1 Б.
<b>Вижайхинское л-во.</b>			
Бычинская дача . . . . .	7.592	7.088	5 С, 4 Е, 1 Б.
Часть Вишерско-Колвинской дачи (устроенной) . . . . .	101.991	92.973	7 С, 1 Е, 2 Б, Ос.
Вижайхинская хоз. ч. . . . .	18.720	18.720	7 Е, 3 Б.
<b>Юрлинское л-во.</b>			
Часть Урольско-Косинской дачи (устроенной) . . . . .	32.553	30.500	2 С, 8 Е, примесь листв. пород.
» » » (неустр.) . . . . .	8.954	8.422	7 С, 2 Е, 1 Б.
Онолвинская дача . . . . .	2.468	2.468	4 С, 5 Е, 1 Б.
<b>Урольское л-во.</b>			
Часть Урольско-Косинской дачи . . . . .	104.846	101.955	7 Е, 1 С, 2 Б, Ос.

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
7.270	3.925	—	—	—	812	—
5.593	3.576	—	—	—	831	—
9.829	6.780	—	94	—	593	—
25.926	7.407	—	—	—	3.704	—
9.862	29.587	—	—	—	9.862	—
2.286	8.000	—	—	—	1.143	—
15.919	1.990	—	—	—	1.990	—
3.544	2.835	—	—	—	709	—
65.081	9.297	—	—	—	18.595	—
—	13.104	—	—	—	5.616	—
6.049	23.806	—	—	—	645	—
5.895	1.634	—	—	—	843	—
937	1.234	—	—	—	247	—
10.195	71.369	—	—	—	20.391	—

Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.
<b>Швагерское л-во.</b>			
Серединная хоз. ч. . . . .	46.662	38.487	6 С, 3 Е, 1 Б.
Окружная » . . . . .	78.961	76.939	6 Е, 2 С, 2 Б, Ос.
<b>Гаинское л-во.</b>			
Гаинская хоз. ч. . . . .	78.668	47.554	4 С, 4 Е, 2 Б, ед. Ос.
Монастырская хоз. ч. . . . .	86.820	80.038	4 С, 4 Е, 2 Б, Ед. Ос.
<b>Ульвинское л-во.</b>			
Западная хоз. ч. . . . .	69.569	67.069	7 Е, П, 2 С и 1 Б, Ос.
Восточная » . . . . .	53.495	52.318	2 С, 5 Е, 3 Б.
<b>Леманское л-во.</b>			
Граничная хоз. ч. . . . .	144.677	136.758	4 С, 4 Е, 2 Б, Ос.
<b>Юмское л-во.</b>			
Часть Верх-Косицкой дачи (устроенной) . .	140.792	137.901	6 Е, 2 С, 1 П, 1 Б.
» » » (неустр.) . . . . .	26.260	24.093	6 Е, 2 П, 2 Б.
<b>Пильвенское л-во.</b>			
Вильгортская хоз. ч. . . . .	77.439	64.381	1 С, 5 П, Е, 4 Б, Ос.
<b>Бондюжское л-во.</b>			
Тимперская хоз. ч. . . . .	89.472	69.746	2 С, 7 Е, П, 1 Б, Ос.
Бондюжская » . . . . .	105.222	54.858	7 С, 2 Е, П, 1 Б, Ос. Ед. К.

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихуой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
23.092	11.546	—	—	—	3.849	—
15.388	46.163	—	—	—	15.388	—
19.022	19.022	—	—	—	9.510	—
32.015	32.015	—	—	—	16.008	—
13.414	46.948	—	—	—	6.707	—
9.546	23.612	—	—	—	19.160	—
48.209	50.013	—	—	—	38.536	—
27.580	82.741	13.790	—	—	13.790	—
—	14.456	4.818	—	—	4.819	—
2.296	33.729	—	—	—	28.356	—
16.402	44.551	—	—	—	8.793	—
38.401	10.972	—	—	—	5.485	—



Уезды, лесничества и дачи.	Общая площадь дач в дес.	Площадь удобной лесной почвы в дес.	Состав по древесным породам.	
<b>Ныробское л-во.</b>				
Михайловская хоз. ч. . . . .	21.032	14.236	6 С, 4 Е, П, 1 Б.	
Вишерско-Колвинская хоз. ч. . . . .	120.015	117.375	8 Е, П, 2 Б, Ос.	
<b>Березовское л-во.</b>				
Березовская хоз. ч. . . . .	339.437	333.218	7 Е, 2 П, 1-Б, ед. К.	
<b>Колвинское л-во.</b>				
Верх-Колвинская хоз. ч. . . . .	227.548	—	—	
а) . . . . .	—	67.436	6 Е, 3 П, 1 Б, ед. К.	
б) . . . . .	—	540	7 С, 2 Е, 1 П.	
в) . . . . .	—	83.733	7 Е, 2 П, 1 Б, ед. К.	
Колвинская хоз. ч. . . . .	82.441	81.489	6 Е, 2 П, 2 Б.	
<b>Чусовское л-во.</b>				
Чусовская хоз. ч. . . . .	344.661	—	—	
а) . . . . .	—	84.000	С 9, 1 Е, ед. К.	
б) . . . . .	—	75.000	8 Е, 2 П, ед. К.	
в) . . . . .	—	33.000	9 С, 1 Б, ед. К.	
г) . . . . .	—	16.000	6 Б, 2 Ос, 2 Е.	
д) . . . . .	—	20.950	10 В, Ос.	
<b>Итого: . . . . .</b>		4.151.304	3.417.909	—
<b>Всего по Верхотурскому, Соликамскому и Чердынскому уездам: . . . . .</b>				
	6.975.497	5.565.782	—	

Примерная площадь под древесн. породами:

Сосной.	Елью.	Пихтой.	Листвен- ницей.	Кедром.	Березой.	Осиной.
8.892	3.871	—	—	—	1.473	—
—	96.790	—	—	—	20.585	—
—	233.253	66.643	—	—	33.322	—
—	—	—	—	—	—	—
—	40.462	20.231	—	—	6.743	—
378	108	54	—	—	—	—
—	58.613	16.747	—	—	8.373	—
—	48.893	16.298	—	—	16.298	—
—	—	—	—	—	—	—
75.600	8.400	—	—	—	—	—
—	60.000	15.000	—	—	—	—
29.700	3.300	—	—	—	—	—
—	3.200	—	—	—	9.600	3.200
—	—	—	—	—	20.950	—
645.996	2.078.943	—	94	—	692.876	—
1.759.708 31,6%	2.734.786 49,1%	—	9.118 0,2%	—	1.062.170 19,1%	—

**Распределение площадей лесонасаждений в казенных лесничествах Петроградской и Псковской губерний по господству хвойных и лиственных пород. <sup>1)</sup>**

№ по порядку.	Казенные лесничества.	Лесная площадь в десятинах.	В том числе насаждений:			
			С господ. хвойн. пор.		С госп. лиственн. пор.	
			Всего дес.	%.	Всего дес.	%.
	<b>Петроградская губ.</b>					
1	Долговское . . . . .	28.992,00	22.409,00	77	6.583,00	23
2	Шлиссельбургское . .	23.131,81	10.739,00	46	12.392,81	54
3	Верестское . . . . .	21.838,00	10.951,00	50	10.887,00	50
4	Прусинское . . . . .	18.719,75	11.985,00	64	6.734,75	36
5	Полновское. . . . .	16.757,62	14.486,00	86	2.271,62	14
6	Изварское . . . . .	15.432,40	3.596,00	23	11.836,40	77
7	Спасовщинское . . . .	13.106,59	8.661,00	66	4.445,59	34
8	Кастенское . . . . .	11.931,20	7.139,00	60	4.792,20	40
9	Лисинское . . . . .	11.638,40	6.628,00	57	5.010,40	43
10	Твердовское . . . . .	11.283,58	7.632,00	68	3.651,58	32
11	Ямбургское. . . . .	9.065,55	4.821,55	53	4.244,00	47
1 2	Доможировское . . . .	8.349,40	6.000,10	72	2.349,30	28

<sup>1)</sup> Таблица заимствована из труда «Существующая постановка и очередные вопросы хозяйства в казенных лесничествах Петербургской и Псковской губерний». Петербург. 1913 г.

№№ по порядку.	Казенные лесничества.	Лесная площадь в десятинах.	В том числе насаждений:			
			С господ. хвойн. пор		С госп. лиственн. пор.	
			Всего дес.	%.	Всего дес.	%.
13	Ремдовское . . . . .	8.238,40	6.364,40	77	1.874,00	23
14	Новогдовское . . . . .	5.322,80	3.337,40	63	1.985,40	37
15	Шеваринское . . . . .	4.907,76	2.753,76	56	2.154,00	44
16	Новоладожское . . . . .	4.532,91	3.470,11	77	1.062,80	23
17	Сестрорецкое . . . . .	807,47	590,00	73	217,47	27
	<b>Итого: . .</b>	<b>214.055,64</b>	<b>131.563,32</b>	<b>61%</b>	<b>82.492,32</b>	<b>39%</b>
	<b>Псковская губ.</b>					
1	Холмское . . . . .	12.163,01	7.139,01	59	5.024,00	41
2	Подборовское . . . . .	9.713,53	7.595,63	78	2.117,90	22
3	Великолупское . . . . .	8.986,96	5.788,00	64	3.198,96	36
4	Торопецкое . . . . .	6.803,62	5.791,77	85	1.011,85	15
5	Порховское . . . . .	6.291,06	4.416,56	70	1.874,50	30
6	Островское . . . . .	5.490,51	4.088,70	74	1.401,81	26
7	Изборское . . . . .	5.402,29	4.365,59	81	1.036,70	19
8	Опочецкое . . . . .	4.846,57	3.387,27	70	1.459,30	30
9	Мысовское . . . . .	3.172,39	1.053,89	33	2.118,50	67
10	Прицковское . . . . .	2.598,52	1.854,42	71	744,10	29
	<b>Итого . .</b>	<b>65.468,46</b>	<b>45.480,84</b>	<b>69%</b>	<b>19.987,62</b>	<b>31%</b>

Типы насаждений в Вельском удельном округе Вологодской губ. <sup>1)</sup>.

Преобладание ели:				
№№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в ‰ от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
1	<p><b>А. По суходолу.</b></p> <p><b>Холм.</b></p> <p>(гряда, дор или просто еловый бор).</p> <p>Такие насаждения встречаются небольшими контурами и в общем составляют до 2—3‰ от общей лесной площади.</p>	<p>Гривы, бугры и вообще возвышенные места. Обычно чистая ель, ед. осина, часто с подростом из ели и иногда рябины. Рост дерев хороший.</p>	<p>Глубокая суглинистая, иногда супесчаная, свежая или сухая, нередко с примесью камня. Желтый (Нурпун), иногда белый (олений) мох, черника и брусника, на выломках - маличник и поленика.</p>	<p>Спелые насаждения. Самые богатые по количеству пиловочных дерев <sup>2)</sup> (бывает 50 и значительно более шт. на 1 дес.), с древесиной хорошего качества. Такие насаждения чаще других повреждены выломками и короедом.</p>
2	<p><b>Холмовая ровня.</b></p> <p>Площадь таких насаждений больше, чем предыдущих, но в общем не особенно велика (6—8‰).</p>	<p>Сравнил. большие возвышенные пространства (плато). Чистая ель, иногда с примесью березы и един. сосны. Рост вполне удовлетворительный и довольно равномер.</p>	<p>Суглинистая, реже супесчаная, свежая. Черника, мох, (Нурпун), мелколистный напортник, плаун, майник и шиповник.</p>	<p>Тоже, но несколько меньшими запасами пиловочных дерев (до 30—50 шт. на 1 дес.), с древесиной лучшего качества; реже повреждаются ветроваляем.</p>

<sup>1)</sup> Из статьи А. Рожкова: «Из удельных северных лесов». «Лесн. журн.» 1904. Вып. 3—4.

<sup>2)</sup> Пиловочным деревом (Архангельского экспортного рынка) считалось по размерам такое, из которого выходило бревно не тоньше 6½ верш. на 10 арш. отрубе, что соответствует на высоте груди обыкновенно 8½ вер. и иногда лишь 8 вер.

Позже толщину пиловочных бревен стали спускать до 6 и даже 5—5½ верш. на 10 арш., а в последнее время размер бревна на Арханг. рынке принимается даже в 3½—4 и 4½ верш. на длине 10 арш.

Преобладание ели:

№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в ‰ от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
3	<b>Ровнядь.</b> Тип весьма распространенный (20—25‰).	Ровные, иногда котловиннообразные пространства, при заболачивании переходящие в соггу (см. ниже). Ель с примесью березы. Рост сравнительно тугой.	Средняя, даже мелкая, сырая, реже свежая, суглинистая или подзолистая. Обильная черника, травы и кукушкин лен.	С малыми запасами пиловочных дерев (5—10 шт. на 1 д.) и притом чаще всего посредственного качества.
4	<b>Биль.</b> Таких насаждений не особенно много (3—4‰).	Ровное. Ель с примесью сосны и един. осины и береза. Рост хороший.	Суглинистая или супесчаная с перегноем, свежая, иногда сырая или нередко с галькою и валунами. Крупнолистные травы, герань, вязолистная таволга, шиповник, а также мхи.	С довольно большим запасом пиловочных дерев (30—50 шт. на 1 д.), с хорошей древесиной. Повреждены нередко выломками.
5	<b>Лог.</b> Такие насаждения по площади составляют малый ‰ (около 1‰). Этот тип занесен в разряд по суходолу, вследствие большого запаса дерев и притом быстрого роста, как более собственного суходолам.	Узкие перевалы и покатоги вдоль рек, ручьев, а также и самые ложбины. Рост бойкий.	Свежая, чаще сырая или мокрая перегнойная или иловато-песчаная. Вода в почве не застаивается; крупнолистные травы, борец, вязолистная таволга и обычно мхи.	С большими запасами пиловочных дерев (40—80 шт., иногда более, на 1 дес.), но посредственного качества, вследствие широкослойности, большеблонности и часто отсутствия крени.
6	<b>Новина.</b> или пальник, или ветошь (3—5‰). (Это временный тип, переходящий к 40—50 годам из листовенного в хвойный с преобладанием ели).	Возвышенное ровное из-под бывших подсек (чищоб) или вообще распахек, или огневниц (пожарищ), поросшее сначала обыкновенно березняком (реже осиною), а потом ельником, чаще с примесью сосны. Рост хороший.	Супесчаная, чаще суглинистая, сухая или свежая. Покров — гощая трава.	На таких местах рос и может расти пиловочный лес, как и на холмах или холмовых ровнядях. Сначала это обычно листовенные насаждения, переходящие потом в хвойные (переходный тип).

Преобладание ели:

№№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в ‰ от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
7	<p><b>Б. По мокрому</b> (сырники по местному).</p> <p><b>Согра.</b></p> <p>Тип довольно распространенный (15 — 20 ‰).</p>	<p>Низменное, хотя может быть и на возвышенности. Ель с небольшой примесью ольхи, березы и явы. Рост очень тугой.</p>	<p>Мокрая, перегнойная или иловато-суглинистая. В почве вода застаивается. Толстый слой мхов.</p>	<p>Лес тугого роста и почти никогда не достигает пиловочных размеров. Древесина мелкослойная и кривоватая.</p>
8	<p><b>Бареньга</b> или кренижник.</p>	<p>Тоже, редкая корявая ель и береза весьма плохого роста.</p>	<p>Тоже, близкая к болоту.</p>	<p>Лескорявый, весьма плохого роста, едва годный на дрова, почему, при 0,2 — 0,3 полноты, такие насаждения нередко относятся к неудобным или непроизводительным площадям.</p>
9	<p><b>Конурник.</b></p> <p>Оба эти типа составляют около 2 ‰.</p>	<p>Тоже с кочками и ямами, в которых стоит вода.</p>	<p>Тоже, близкая к болоту.</p>	<p>Непроизводительные места, так как лес не достигает толщины кола. Для превращения таких мест в производительные площади, некоторыми лесничими рекомендуется сжигание их<sup>1)</sup>.</p>
10	<p><b>Кукольник</b> или «чаща».</p> <p>Такие насаждения встречаются не часто и не везде, но весьма своеобразны и останавливают на себе внимание (меее 1/2 ‰).</p>	<p>Ровное.</p> <p>Мелкий ельник тугого роста и весьма густой. По вытой в одном месте пробе оказалась деревьев толщиной: в 1/4 в. на груди — 103.800 шт., в 1/2 в. — 97.200 шт. и в 1 в. — 19.600 шт., итого 220.600 шт. на 1 дес. при средней длине от 1 1/2 арш. до 7 арш. (редко). Возраст по мелкослойности трудно было определить.</p>	<p>Плотная свежая или сырая, иногда мокрая, подзолистая. Мертвый покров или иногда мох.</p>	<p>Непроизводительные места, так как лес не достигает толщины кола. Для превращения таких мест в производительные площади, некоторыми лесничими рекомендуется сжигание их<sup>1)</sup>.</p>

<sup>1)</sup> С такой мерой едва ли можно согласиться. Необходимо применять постепенное прореживание чащи, путем вырубki сухих и угнетенных деревьев, в течение целого ряда лет, с оставлением на корне наиболее сильных, жизнеспособных экземпляров.

П р е о б л а д а н и е с о с н ы :

№№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в % от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
1	<p><b>А. По суходолу.</b></p> <p><b>Бор смолокурный.</b></p> <p>Тип довольно распространенный (8—10%).</p>	<p>Возвышенное, холмистое по берегам рек.</p> <p>Сосна.</p> <p>Подлесок обычно тоже сосновый. Рост бойкий.</p>	<p>Сухой, обычно рыхлый песок, с верху 4—8 верхк. светлый или светло-серый, а дальше желтый—«желтик». Белый (олений) мох и почти всегда вереск, а также брусника и иногда толокнянка.</p>	<p>В таких насаждениях, нетронутых смолокурным хозяйством, встречается до 50—80 и более пиловоч. дерев на 1 дес.; в тронутых же такие деревья встречаются единично. Сосна в таких насаждениях обыкновенно широколиственная, заболонная и суковатая и поэтому более годная для смолья-подсочки. С достаточными запасами пиловочных дерев имеется не более половины насаждений.</p>
2	<p><b>Бор холмовый.</b></p> <p>Тип не особенно распространенный по площади, но часто встречающийся (2—3%).</p>	<p>Тоже встречается контурами среди других насаждений.</p> <p>Сосна.</p> <p>Подлесок сосновый, но часто и еловый. Рост ровный.</p>	<p>Глубокая свежая песчаная или супесчаная. Зеленые мхи, а также кое-где и белый (олений) мох, брусника, иногда и черника, редко вереск.</p>	<p>Насаждения—самые богатые пиловочным лесом (50—70 шт. и более на 1 дес.), с лучшей древесиной по качеству.</p>
3	<p><b>Бор островной.</b> («веретье»).</p> <p>Тип, тоже не особенно распространенный по площади, но довольно часто встречающийся (2—3%).</p>	<p>Тоже, но контурами или подосами среди болот и мокрых мест. Сосна обыкновенно с еловым подлеском. Рост ровный.</p>	<p>Тоже.</p>	<p>Тоже; в некоторых местах на деревьях очень много губ.</p>
4	<p><b>Черничник.</b> или «чернь» (2—3%).</p>	<p>Ровное.</p> <p>Сосна с примесью, чаще с преобладанием ели, иногда и лиственных пород. Рост умеренный.</p>	<p>Свежая, иногда сырая суглинистая или подзолистая. Черника, кукушкин лен и мох (Нуррум).</p>	<p>До 10—20 пилов. дерев на 1 д. Сосна стройная, тонкая и «жаровая» (по местному), но страдает часто от гнили.</p>



Преобладание сосны:

№№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в ‰ от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
5	<p><b>Новина,</b></p> <p>или «пальник», или ветох (3—5‰).</p> <p>Тоже, что и для ели, только заселяется, после лиственных, больше сосна, чем ель, что находится в зависимости от почвенных и других условий.</p>	<p>Возвышенное, ровное из под бывших подсея (чищоб) или вообще распахек или огневиц (пожарищ), поросшее сначала обыкновенно березняком (реже осиною), а потом сосною, чаще с примесью ели. Рост хороший.</p>	<p>Суглинистая, сухая или свежая. Покров — тощая трава.</p>	<p>На таких местах рос и может расти пиловочный лес, как на холмах или борах. Сначала это скорее лиственные насаждения, переходящие потом в хвойные (переходный тип.).</p>
6	<p><b>Б. По мокрому.</b></p> <p><b>Сурадок</b> (Суболоток).</p> <p>Тип довольно распространенный (3—5‰).</p>	<p>Ровное или низменное, часто по возвышенности. Сосна. Рост тугой.</p>	<p>Сырая даже мокрая, супесчаная или суглинистая с верхним иногда довольно толстым слоем перегноя. Мох (Нурпун), кукушкин лен, багульник.</p>	<p>Пиловочные деревья встречаются редко (1—3 шт. на дес.) и притом посредственного качества. Древесина малосмолистая, большеблонная, тяжелая, сырая и при высыхании сильно трескается. Чаще всего эксплуатируется как посредственное смольеподсочка.</p>
7	<p><b>Рада.</b></p> <p>Тип тоже довольно распространенный (3—5‰).</p>	<p>Тоже.</p> <p>Сосна плох. роста.</p>	<p>Мокрая, переходная от сурадка к мховому болоту. Долгомошник (Sphagnum), багульник, морощка.</p>	<p>Пиловочных деревьев не бывает, но строевые вырастают с древесиной предыдущего типа. Весьма посредственное смольеподсочка.</p>

Преобладание сосны:

№ по порядку.	Местные названия типов и распространение их (примерно в %/о от общей лесной площади).	Характерные особенности типов.		
		Местоположение, состав и рост дерев.	Почва и покров.	Прочие особенности.
8	<p><b>Моховое болото или мшарник.</b></p> <p>Тип весьма распространенный и занимает большие площади.</p>	<p>Низменное, хотя может быть и на возвышенности. Редкая, чахлая, засыхающая, корявая сосна и береза.</p>	<p>Долгомошник (Sphagnum) вьюква, карликовая береза, багульник.</p>	<p>Древесина пригодна на дрова или плохое смолье—подсочку, почему такие места обыкновенно заносятся в неудобную площадь.</p>
9	<p><b>Шендус.</b></p> <p>(Неудобные площади).</p>	<p>Болото с един. разбросанными чахлами деревьями сосны и березы.</p>	<p>Мох, осока и другие кислые травы. Карликовая береза.</p>	<p>Иногда в сухие годы производится покос (плохой), обыкновенно же это неудобные площади.</p>

**Состав типов насаждений**

Название пород.	Диаметр на высоте груди						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
	Число деревьев на 1						
<b>А. По суходолу.</b>							
<i>V-го класса возраста</i>							
(преимуществ. около 180—200 лет и более).							
<b>Холм.</b>							
(0,5—0,7 полноты).							
Ель растущая . . . . .	Не считалась.	от — до среднее.	от — до среднее.				
» сухостойная . . . . .		12-200	92	114	112	93	59
		100					
		0—8	4	4	4	6	2
		4					
Сосна растущая . . . . .		—	—	—	—	—	
Осина } растущая . . . . .		0—10					
Береза } растущая . . . . .		3	7	15	16	10	3
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	103	133	132	109	64
<b>Холмовая ровнядь</b>							
(0,5—0,7 полноты)							
Ель растущая . . . . .	Не считалась.	90—150	145	121	101	67	41
» сухостойная . . . . .		120					
		0—4	3	2	2	2	1
		2					
		—	—	—	1	—	—
Сосна растущая . . . . .		—	—	—	—	—	
» сухостойная . . . . .		—	—	—	—	—	
Береза } растущая . . . . .		0—15					
Осина } растущая . . . . .		6	13	13	9	7	2
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	161	136	113	76	45

**с преобладанием ели.**

в верхках.					Всего деревьев без 1 и 2 верхковых.	В том числе пидочн. деревьев (8/8 в. на груди).	Общий запас в подрост. куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верх. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	12 и редко более.				
десятиные:								
30	15	8	5	4	532	47	37,31	Сухостойные, а также 1 и 2 верх. деревья не всегда считались, почему сведения о них мало правдоподобны.
1	—	—	—	—	21	—	1,24	
	1	1	—	—	2	2	0,43	
1	1	—	—	—	53	—	2,81	
32	17	9	5	4	608	49	41,79	
					В том числе сухостойных:			
					21	—	1,24	
26	10	6	3	4	524	36	30,72	
1	—	—	—	—	11	—	0,63	
—	1	2	1	1	6	5	1,35	
1	—	—	1	—	2	1	0,39	
1	—	—	—	—	45	—	1,94	
28	11	8	5	5	588	4	35,33	
					В том числе сухостойных:			
					13	1	1,02	

Название пород.	Диаметр на высоте груди						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
	Число деревьев на 1						
<b>Ровнядь</b> (0,6—0,8 полноты)	от — до среднее.	от — до среднее.					
Ель растущая . . . . .	Не считалось.	<u>33—135</u> 115	160	162	128	99	69
» сухостойная . . . . .		—	1	2	1	2	1
Береза } растущая . . . . .		<u>0—25</u>	23	19	14	7	6
Осина } растущая . . . . .		10					
Итого дес. на . . . . .	—	—	184	183	143	108	76
<b>Виль.</b> (0,5—0,7 полноты).	от — до среднее.	от — до среднее.					
Ель растущая . . . . .	<u>0—160</u> 78	<u>0—110</u> 54	120	125	134	84	44
« сухостойная . . . . .	Не считалась.		—	—	—	—	—
Сосна растущая . . . . .	—	—	—	—	2	2	2
„ сухостойная . . . . .	Не считалась.		—	—	1	—	—
Осина } растущая . . . . .	—	—	1	1	1	1	2
Береза } растущая . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	121	126	138	87	48

в вершках.					Всего деревьев без 1 и 2 вершковых.	В том числе пилочных деревьев (8/2 в. на груди).	Общий запас в небольших куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верш. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	12 и редко более.				
десятине.								
10	3	—	—	—	631	8	31,25	На общего запаса на вершины (от 2 верш.) приходится: в насаждениях с преобладанием ели около 1 1/2—2% и сосны около 2—3%, причем меньший процент относится к старшим, а больший—к средневозрастным насаждениям.
2	1	—	—	—	10	2	0,91	
3	—	—	—	—	72	—	3,30	
15	4	—	—	—	713	10	35,46	Крупные размеры лиственных пород, особенно от 9 до 12 верш. на груди, относятся преимущественно к осине.
					В том числе сухостойных:			
					10	2	0,91	
14	11	2	1	1	536	22	29,42	
1	1	—	—	—	2	1	0,36	
6	4	4	3	3	26	17	4,98	
7	3	1	—	1	13	8	2,26	
2	2	2	1	—	13	—	1,86	
30	21	9	5	5	590	48	38,88	
					В том числе сухостойных:			
					15	9	2,62	

Название пород.	Диаметр на высоте груди						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
	Число деревьев на 1						
<b>Л о г.</b>							
По составу и числу деревьев, близко подходят к „холму“ но богаче пиловочным лесом.							
<i>III-го класса возраста (преимущественно 100—120 лет).</i>							
<b>Холм.</b>							
(0,6—0,8 полноты)							
Ель растущая . . . . .	Не считалась.	от — до среднее. 150—180	156	167	128	58	27
„ сухостойная . . . . .		170	2	1	1	—	—
Сосна растущая . . . . .		11	3	8	7	8	5
Осина		2					
Береза } растущая . . . . .		0—32 16	26	40	39	23	21
<b>Итого на 1 дес. . . . .</b>	—	—	187	216	175	89	53
<b>Ровнядь.</b>							
(0,6—0,8 полноты).							
Ель растущая . . . . .	Не считалась.	0—850	330	166	79	36	13
Сосна растущая . . . . .		350—700	6	3	3	2	4
Осина		530					
Береза } растущая . . . . .		0—35 10	110	49	14	5	3
		0—20 10	200				
<b>Итого на 1 дес. . . . .</b>	—	—	446	218	96	43	20

в вершках.					12 в. редко более.	Всего дерев без 1 и 2 вершковых.	В том числе пило- вочн. дерев (8 1/2 в. на груди).	Общий запас нор- мальных куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верш. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	десятине.					
16	8	1	—	—	561	17	25,34		
—	—	—	—	—	4	—	0,11		
1	—	—	—	—	32	—	1,92		
8	9	4	2	—	172	—	12,26		
25	17	5	2	—	769	17	39,63		
					В том сухо	числе стой	ных:		
					4	—	0,11		
4	1	—	—	—	629	3	18,06	Для определения пиловочных де- рев с диам. 8 1/2 верш. на высоте груди по суходолам, из числа дерев, имею- щих 8 верш. на груди, бралось поло- винное количество. По мокрому пи- ловочные деревья считались с 9 верш. на груди, т. е. 8—8 1/2 верш. деревья не дают 6 1/2 верш. на 10 арш.	
1	1	—	—	—	20	1	1,18		
2	1	1	1	2	188	—	5,81		
7	3	1	1	2	837	4	25,05		



Название пород.	Диаметр на высоте груди						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
	Число деревьев на 1						
<b>Биль</b> (0,6—0,7 полноты).	от — до среднее. 0—320	от — до среднее. 40—400	•				
Ель растущая . . . . .	—	200	231	143	93	44	18
Сосна растущая . . . . .	—	2—4 3	7	16	15	11	7
„ сухостойная . . . . .	—	—	10	—	—	—	8
Осина } Береза } растущая . . . . .	—	0—80 30	33	17	20	15	11
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	281	176	128	70	44
<b>Б. По мокрому.</b> <b>V-го класса возраста</b> (примерно около 180—200 лет). <b>Согра.</b> (0,6—0,8 полноты)							
Ель растущая . . . . .	Не считались.	270—400 330	183	147	90	48	22
„ сухостойная . . . . .		0—10	—	2	2	2	2
Сосна растущая . . . . .		—	12	5	4	2	2
„ сухостойная . . . . .		—	—	—	1	—	—
Береза растущая . . . . .		10—100 60	24	18	10	5	2
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	219	172	107	57	28
<b>IV-го класса возраста</b> (примерно около 140—160 лет). <b>Согра</b> (0,5—0,6 полноты).							
Ель растущая . . . . .	Не считались.	1—140 70	120	96	67	43	19
„ сухостойная . . . . .		—	4	7	1	2	—
Береза растущая . . . . .		—	5	2	—	—	—
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	129	105	68	45	19

в верхках.					12 и редко более.	Всего деревьев без 1 и 2 верхков.	В том числе пило- воч. дерев (8 1/2 в. на груди).	Общий запас в пор- мальных куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верх. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	десятине.					
10	5	1	—	—	545	11	21,11		
6	3	1	—	—	66	7	4,63		
—	—	—	—	—	18	—	0,99		
11	6	1	—	4	118	—	8,87		
7	14	3	—	4	747	18	35,60		
					В том сухо	числе стой ных:			
					18	—	0,99		
						(с 9 вер.)			
4	—	—	—	—	494	—	16,32		
1	1	1	—	—	11	2	1,00		
1	—	—	—	—	26	—	1,10		
1	1	—	—	—	3	1	0,32		
1	—	—	—	—	60	—	2,15		
9	2	1	—	—	595	3	20,89		
2	—	—	—	—	347	—	12,30		
2	—	—	—	—	16	—	0,71		
—	—	—	—	—	7	—	0,13		
4	—	—	—	—	370	—	13,14		
					В том сухо	числе стой ных:			
					1	—	0,71		

**Состав типов насаждений**

Название пород.	Диаметр на высоте груди.						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
	Число деревьев на 1						
<b>V-го класса возраста</b>							
(преимущественно около 180—200 лет и более).							
<b>Вор вообще.</b>							
(0,5—0,7 полноты).							
	от — до среднее.	от — до среднее.					
Сосна растущая . . . . .	0—30 5	0—200 50	35	42	46	43	4
„ сухос ойна . . . . .	—	—	1	4	4	5	3
Ель растущая . . . . .	0—1570 700	0—400 100	100	57	28	12	2
Береза растущая . . . . .	0—150 20	0—50 5	7	3	6	3	1
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	143	106	84	63	50
<b>III-го класса возраста</b>							
(около 100—200 лет).							
<b>Вор вообще.</b>							
(0,5—0,8 полноты).							
	0—700 120	0—750 200					
Сосна растущая . . . . .	0—700 120	0—750 200	201	161	91	52	24
„ сухостойная . . . . .	ок.—10	ок.—5	2	1	—	—	—
Ель растущая . . . . .	1—1800 800	0—800 150	106	44	10	2	1
Осина } Береза } растущая . . . . .	0—650 100	0—500 60	25	11	9	7	4
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	344	217	110	61	29

с преобладанием сосны.

в е р ш к а х.					12 и редко более.	Всего деревьев без 1 и 2 вершковых.	В том числе подро- воч. дерев (8 1/2 в. на груди).	Общий запас нор- мальных куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верш. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	десятине.					
37	24	8	4	3	286	57	26,21		
2	2	1	—	—	22	4	1,96		
1	—	—	—	—	200	—	5,63		
1	—	—	—	—	21	—	0,87		
41	26	9	4	3	529	61	34,67		
					В том сухо	чи стой	сле ных:		
					22	4	1,96		
8	5	2	1	—	545	12	21,53		
—	—	—	—	—	3	—	0,06		
—	—	—	—	—	163	—	3,35		
2	1	1	—	—	60	—	2,87		
10	6	3	1	—	771	12	27,81		
					В том сухо	чи стой	сле ных:		
					3	—	0,06		

Название пород.	Диаметр и высоте груди						
	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	6 в.	7 в.
Число деревьев на 1							
<b>Б. По мокрому.</b>							
<i>V-го класса возраста</i>							
(преимущественно около 180—200 лет и более).							
<b>Сурадок.</b>							
Сосна растущая . . . . .	0—400 60	0—490 150	139	99	87	52	23
„ сухостойная . . . . .	0—120 20	0—45 8	8	9	3	2	1
Ель растущая . . . . .	?	0—270 10	12	6	2	1	—
„ сухостойная . . . . .	?	—	1	—	—	—	—
Береза растущая . . . . .	?	0—15 3	3	2	1	—	—
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	163	116	93	55	24
 <i>III-го класса возраста</i>							
(около 100—200 лет).							
<b>Сурадок.</b>							
(0,4—0,6 полноты).							
Сосна растущая . . . . .	0—1110 400	40—800 290	191	118	41	10	4
Ель растущая . . . . .	0—25 5	0—180 35	14	4	4	4	—
Береза растущая . . . . .	0—280 120	0—180 25	17	2	—	—	—
Итого на 1 дес. . . . .	—	—	222	124	45	14	4
					Рада	на	30—

в вершках.					12 и редко более.	Всего деревьев без 1 и 2 вершковых.	В том числе пило- воч. дерев (8 1/2 в. на груди).	Общий запас нор- мальных куб. саж. (в 250 куб. ф.) без 1 и 2 верш. дерев.	Примечание.
8 в.	9 в.	10 в.	11 в.	десятине.					
2	—	—	—	—	406	2	10,19		
—	—	—	—	—	24	—	0,80		
—	—	—	—	—	21	—	0,47		
—	—	—	—	—	1	—	0,01		
—	—	—	—	—	6	—	0,15		
2	—	—	—	—	458	2	11,62		
					В том сухо	чи стой	сле ных:		
					25	—	0,81		
—	—	—	—	—	368	—	8,59		
—	—	—	—	—	26	—	0,73		
—	—	—	—	—	19	—	0,30		
—	—	—	—	—	413	—	9,62		
40%	хуже	сурадка.							

# Данные о ходе роста древесных пород

## С о с н а п о с у х о

		Диаметр на			
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	
Возраст (с округл. до 5 лет) . . . . .		45—60 л.	50—95 л.	55—115 л.	
Высота в аршинах . . . . .		9,25—10,5	13,5—18,0	16,75—23,5	
Объем в куб. фут. . . . .		—	1,16—2,20	2,91—4,67	
Прирост.	Средний: {	в куб. фут. . . . .	—	0,012—0,04	0,029—0,071
		в ‰ . . . . .	—	1,0—2,14	0,97—2,77
	Текущий: {	в куб. фут. . . . .	—	0,035—0,19	0,073—0,194
		в ‰ . . . . .	—	3,18—6,28	2,07—5,8
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	1,0—1,5	1,8—2,5	
Число слоев на 1/2 верш.	На высоте груди и пне . . . . .	39—43	18—41	15—46	
	На 10 арш. отрубс: . . . . .	—	18—27	18—37	
Длина верхнего побега за 5 или 10 последних лет в арш. . . . .		1,6	0,95	0,5—1,35	
Длина вершин ны от 2 вер.	Длина в арш. . . . .	—	6,25—9,0	5,5—8,75	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	0,37—0,45	0,86—0,43	

на основании обмера модельных деревьев.

до л у (м і п — м а х):

на высоте груди в верхках.

4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.	10 верш.	11 верш.
60—150 л.	64—175 л.	80—180 л.	90—215 л.	110—245 л.	120—270 л.	140—310 л.	200—300 л.
20,0—25,5	20,25—28,5	26,0—34,00	24,5—36,5	27,25—34,5	28,75—35,0	29,5—35,75	28,5—38,25
5,84—9,42	9,37—14,01	12,71—24,58	18,41—32,79	27,43—41,87	41,28—54,65	53,72—65,84	80,75—90,0
0,055—0,16	0,076—0,187	0,107—0,223	0,137—0,318	0,17—0,40	0,21—0,342	0,19—0,334	—
0,8—1,99	0,62—1,79	0,51—1,67	0,48—1,50	0,44—1,45	0,39—0,69	0,38—0,59	—
0,106—0,35	1,182—0,46	0,227—0,485	0,22—0,568	0,318—0,424	0,214—0,345	0,23—0,382	—
1,1—5,36	1,5—4,40	1,18—3,91	0,74—3,08	0,8—1,54	0,43—1,55	0,44—0,6	—
2,6—3,3	3,5—3,9	4,2—5,0	5,0—5,9	5,75—6,6	7,0—7,5	7,5—8,5	8,25—9,3
13—48	12—42	11—51	12—64	16—49	28—65	35—37	40
14—44	13—52	19—55	12—68	16—57	36—60	38—67	57
0,4—1,0	0,2—1,45	0,2—1,4	0,15—1,55	0,15—0,45	0,15—0,50	0,10—0,40	—
3,0—7,75	2,25—6,5	1,75—5,75	2,0—5,25	1,5—4,5	1,0—4,25	1,5—5,75	—
0,15—0,47	0,12—0,40	0,10—0,38	0,01—0,39	0,05—0,28	0,12—0,15	0,07—0,19	—



С о с н а н а м о к р ы х

		Д е р е в о , и м е			
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	
Возраст (с округл. до 5 лет) . . . . .		60	90	1'5	
Всего деревя.	Высота в арш. . . . .	7,6	12,5	14,5	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	1,29	3,10	
Прирост.	Средний: {	в куб. ф. . . . .	—	0,0196	0,036
		в ‰‰ . . . . .	—	1,1925	0,865
	Текущий: {	в куб. ф. . . . .	—	0,036	0,0624
		в ‰‰ . . . . .	—	3,156	2,436
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	1,5	2,2	
Число слоев на 1/2 верш.:	на высоте груди и пне . . . . .	52	41	44	
	на 10 арш. . . . .	—	25	38	
Длина верш. побега за 5 или 10 последних лет в арш. . . . .		0,25	0,8	0,9	
Одной вершины от 2 верш.:	Длина в арш. . . . .	—	6	4,44	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	0,31	0,41	

п о ч в а х. (С р е д н е е).

ю щ е е н а в ы с о т е г р у д и в е р ш к о в.

4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.	10 верш.
130	145	175	195	235	240	340
18,5	21,5	21,9	24,6	25,8	27,9	28
6,24	10,87	15,94	22,87	30,55	37,87	—
0,054	0,083	0,097	0,191	0,1425	0,16	—
0,913	0,778	0,648	0,63	0,49	0,49	—
0,1464	0,1736	0,1405	0,2186	0,32	0,20	—
2,286	1,576	0,9175	0,986	0,565	0,56	—
2,8	3,6	4,3	5,3	6,0	6,8	7,9
44	37	46	52	49	55	74
41	34	40	78	58	74	106
0,7	0,9	0,2	0,05	0,1	0,1	0,2
3,94	3,13	2,70	1,5	2,33	1,34	0,5
0,40	0,19	0,11	0,08	0,12	0,07	0,03

С о с н а н а м о к р ы х

		Д е р е в о, и м е			
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	
Возраст (с округл. до 5 лет) . . . . .		55—65	65—130	75—140	
Всего деревя:	Высота в арш. . . . .	7,5—7,75	10,5—14,75	11,5—17,25	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	0,92—1,62	2,23—3,97	
Прирост.	Средний: {	в куб. фут. . . . .	—	0,013—0,037	0,016—0,056
		в ‰‰ . . . . .	—	0,785—1,6	0,6—1,2
	Текущий: {	в куб. фут. . . . .	—	0,023—0,04	0,031—0,103
		в ‰‰ . . . . .	—	1,96—4,46	1,99—3,04
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	1,33—1,75	1,89—2,5	
Число слоев на 1/2 верш.:	на высоте груди и шне . . . . .	52—52	27—48	21—67	
	на 10 арш. . . . .	—	21—30	31—46	
Длина вершинного побега за 5 или 10 последних лет, в арш. . . . .		0,25	0,55—1,65	0,25—1,0	
Одной верши- ны от 2 верш.:	Длина в арш. . . . .	—	4,25—7,0	2,25—7,0	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	0,17—0,39	0,12—0,32	

п о ч в а х. (м и н — м а х).

ю щ е е н а в ы с о т е г р у д и в е р ш к о в.						
4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.	10 верш.
90—175	100—205	115—220	125—235	190—285	205—285	310—370
15,5—21,5	15,3—24,0	15,0—24,25	21,75—26,75	23,75—26,5	23,0—33,0	27,5—28,5
5,10—7,8	9,62—11,99	12,99—18,91	20,15—26,31	28,08—32,25	32,63—43,10	57,69—57,69
0,035—0,08	0,059—0,104	0,079—0,144	0,114—0,28	0,12—0,165	0,16—0,16	—
0,6—1,2	0,52—0,98	0,52—0,64	0,45—0,56	0,45—0,53	0,49—0,49	—
1,104—0,19	0,10—0,245	0,101—0,231	0,081—0,345	0,18—0,46	0,20—0,20	—
1,6—3,31	0,92—2,54	0,58—1,52	0,43—1,69	0,50—0,63	0,56—0,56	—
2,69—3,0	3,3—3,8	3,75—4,5	5,0—5,5	6,0—6,1	6,5—7,3	7,5—8,25
20—65	19—55	34—66	42—58	39—64	41—68	40—108
25—60	22—43	31—54	78—78	58—58	55—90	106—106
0,20—1,15	0,15—1,25	0,1—0,4	0,05	0,1	0,1	0,2
2,25—6,3	1,5—6,0	1,67—4,0	1,0—2,0	1,75—3,0	0,67—2,0	0,5—0,5
0,12—0,36	0,08—0,38	0,085—0,16	0,05—0,105	0,09—0,15	0,03—0,10	0,03—0,03

Е л ь п о с у х о

		Д е р е в о . н м е ю				
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	4 верш.	
Возраст (с округлением до 5 лет) . . . . .		55	100	115	125	
Всего деревя:	высота в арш. . . . .	7,5	13,30	17,40	21,55	
	объем в куб. фут. . . . .	—	1,34	3,210	6,78	
Прирост.	Средний: {	в куб. фут. . . . .	—	0,015	0,028	0,054
		в ‰‰ . . . . .	—	0,088	0,923	0,837
	Текущий: {	в куб. фут. . . . .	—	0,074	0,0750	0,117
		в ‰‰ . . . . .	—	—	3,85	2,63
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	1,0	2,00	2,9	
Число слоев на 1/2 верш.	на высоте груди и нне . . . . .	35	40	35	34	
	на 10 арш. . . . .	—	15	31	32	
Длина вершинного побега до 5 или 10 последних лет, в арш. . . . .		1,5	1,6	1,35	1,0	
Одной вершины от 2 верш.:	Длина в арш. . . . .	—	5,16	6,62	6,52	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	—	0,29	0,28	

## д о л у. (С р е д н е е),

щ е е н а в ы с о т е г р у д и в е р ш к о в.

5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.	10 верш.	11 верш.	12 верш.	13 верш.
140	160	170	185	195	200	205	215	220
25,95	29,15	31,70	34,45	35,80	36,35	37,95	40,20	44,25
12,85	20,17	29,12	40,29	49,05	62,38	77,50	101,40	110,27
0,0817	0,125	0,164	0,219	0,2561	0,326	0,3602	0,495	0,518
0,731	0,653	0,615	0,577	0,568	0,553	0,48	0,498	0,475
0,222	0,245	0,283	0,364	0,406	0,497	0,526	0,737	0,777
1,7	1,37	1,01	0,917	0,82	0,78	0,76	0,73	0,80
4,0	4,8	5,7	6,5	7,3	8,0	9,1	9,8	10,4
27	28	28	27	26	26	27	28	29
34	39	34	32	31	37	29	41	41
1,0	0,80	0,7	0,75	—	—	—	—	—
5,44	5,06	5,06	4,72	4,53	4,08	4,05	3,5	4
0,27	0,26	0,26	0,25	0,24	0,21	0,20	0,19	0,17

Е л ь н а м о с к

		Д е р е в о, н и м е			
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	
Возраст (с округлением до 5 лет) . . . . .		85	100	150	
Всего деревя:	Высота в арш. . . . .	5,75	10,6	16,34	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	1,09	3,09	
Прирест.	Средний:	в куб. фут. . . . .	—	0,009	0,019
		в ‰‰ . . . . .	—	1,01	0,68
	Текущий:	в куб. фут. . . . .	—	—	—
		в ‰‰ . . . . .	—	3,36	4,19
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	1,25	1,9	
Число слоев на ½ верш.:	на высоте груди и пне. . . . .	66	48	42	
	на 10 арш. . . . .	—	—	34	
Длина верхнего побега за 5 или 10 последних лет в арш. . . . .		0,4	0,5	1,1	
Одной вершины от 2 верш.	Длина в арш. . . . .	—	4,75	7,05	
	Объем в куб. фут. . . . .	—	0,03	0,45	

р ы х л о ч в а х. (С р е д н е е).

ю щ е е н а в ы с о т е г р у д и в е р ш к о в.

4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.
170	185	195	215	215	220
21,16	23,82	26,25	28,39	30,33	32,87
6,56	11,37	17,16	25,40	36,33	44,45
0,0325	0,058	0,0838	0,108	0,139	0,1895
0,56	0,53	0,52	0,44	0,45	0,47
0,069	0,152	0,182	—	0,179	—
1,65	1,68	1,45	1,1	1,03	2,2
2,6	3,6	4,4	5,4	6,2	6,8
41	41	36	28	30	21
49	38	42	40	37	—
0,6	0,65	0,55	—	—	—
6,2	4,95	5,0	4,6	4,75	6,13
0,26	0,27	0,25	0,24	0,26	0,54



Л и с т в е н н и ц а п о с у

		Д е р е в о, и м е ю				
		1 верш.	2 верш.	3 верш.	4 верш.	
Возраст (с округл. до 5 лет) . . . . .		—	65	95	110	
Всего деревя:	Высота в арш. . . . .	—	13,75	22,70	24,2	
	Объем в куб. саж . . . . .	—	0,80	4,47	7,06	
Прирост:	Средний: {	в куб. фут. . . . .	—	0,011	0,039	0,063
		в ‰ . . . . .	—	1,43	0,89	0,92
	Текущий: {	в куб. фут. . . . .	—	—	0,93	0,211
		в ‰ . . . . .	—	—	—	—
Диаметр на 10 арш. в верхках . . . . .		—	—	2,5	3,0	
Число слоев на 1/2 верш.	а) на высоте груди и пне . . . . .	—	—	40	36	
	б) на 10 арш. . . . .	—	—	42	47	
Длина вершинного побега за 5 или 10 последних лет		—	—	0,21	—	



Б е р е з а п о с у х о

		Д е р е в о, и м е ю		
		1 верш.	2 верш.	3 верш.
Возраст (с окр. до 5 лет) . . . . .		40	65	80
Всего деревя:	Высота в арш. . . . .	11,25	17,35	21,90
	Объем в куб. фут. . . . .	0,30	1,28	3,53
Средний прирост:	в куб. фут. . . . .	0,007	0,021	0,054
	в ‰‰ . . . . .	2,52	2,34	2,08
Диаметр на 10 арш. в верхках . . . . .		—	—	2,2
Число слоев на 1/2 верш.:	на высоте груди и пне . . . . .	—	43	47
	на 10 арш. . . . .	—	—	41

Д о л у. (С р е д н е е).

щее на высоте груди вершков.					Примечание.
4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	
85	90	95	110	135	
22,65	23,00	27,25	32,25	35,0	Вычислено на основании малого количества деревьев.
7,43	13,08	18,28	30,45	36,2	
0,078	0,130	0,248	0,319	—	Береза обыкновенно семенного происхождения.
1,45	1,05	1,38	0,95	—	
3,0	4,1	4,7	5,3	6,1	
37	32	—	—	—	
30	32	—	—	—	

О с и н а , п о с у х о

		Д е р е в о , и м е ю		
		1 верш.	2 верш.	3 верш.
Возраст (с округл. до 5 лет) . . . . .		—	45	50
Всего деревя:	Высота в арш. . . . .	—	5,8	6,5
	Объем в куб. фут. . . . .	—	—	—
Средний прирост:	в куб. фут. . . . .	—	—	—
	в ‰‰ . . . . .	—	—	—
Диаметр на 10 арш. в верш. . . . .		—	—	—
Число слоев на 1/2 верш.:	На высоте груди и пне . . . . .	—	—	—
	На 10 арш. . . . .	—	—	—

Д о л у . (С р е д н е е).

щ е е н а в ы с о т е г р у д и в е р ш к о в .						Примечание.
4 верш.	5 верш.	6 верш.	7 верш.	8 верш.	9 верш.	
85	110	110	110	115	125	Осына крупных размеров обыкновенно с сердцевинною гнилью.
16,42	—	32,5	—	—	—	
8,01	—	22,18	—	—	—	
0,1	—	0,202	—	—	—	
1,25	—	0,91	—	—	—	
3,1	—	—	—	7,3	7,8	
34	—	—	—	17	22	
26	—	—	—	20	25	

**Характеристика состава и роста лесонасаждений в бассейне р. Туломы  
(в Западной Лапландии). <sup>1)</sup>**

**Пробная площадь № 1.**

Сосновое насаждение в верховьях Ноты. Сосна 200 лет. Полнота насаждения 0,7.

Диаметр на высоте груди.	Число деревьев на десятине.			Средняя высота в аршинах.	
	Господ- ствующих.	Угнетен- ных.	Всего	До вершины.	До первых сучьев.
4	23	7	30	—	—
5	48	21	69	—	—
6	59	22	81	—	—
7	41	14	55	23	8
8	25	5	30	23	8
9	21	4	25	24	10
10	4	—	4	26	12
11	2	—	—	26	—
Итого . . .	223	73	296	—	—
В процентах . .	76%	24%	—	—	—

**Пробная площадь № 2.**

Сосновое насаждение на левом берегу Ноты, в среднем ее течении. Сосна 300 лет. Полнота насаждения 0,7.

Диаметр на высоте груди.	Число деревьев на десятине.			Средняя высота в аршинах.	
	Господ- ствующих.	Угнетен- ных.	Всего.	До вершины.	До первых сучьев.
4	—	20	20	—	—
5	11	31	42	18	9
6	36	20	56	22	11
7	21	1	22	22	10
8	12	—	12	24	10
9	4	—	4	25	10
Итого . . .	84	72	156	22	10
В процентах . .	54%	46%	—	—	—

<sup>1)</sup> Данные заимствованы из брошюры В. В. Фааса: «Леса Нотозерского бассейна», Москва, 1901 г.

Пробная площадь № 3.

Сосновое насаждение на правом берегу Гирваса. Сосна 200 лет и 300 лет  
Полнота 0,5.

Диаметр на высоте груди в верш.	Число деревьев на десятине.			Средняя высота в аршинах.	
	Господ- ствующие.	Угнетен- ных.	Всего.	До вершины.	До первых сучьев.
3	12	12	24	—	—
4	16	20	36	—	—
5	20	10	30	—	—
6	32	16	48	—	—
7	30	6	36	22	9
8	24	—	24	24	13
9	14	—	14	24	13
10	4	—	4	24	13
Итого . . .	152	64	216	—	—
В процентах . .	70%	30%	—	—	—

Пробная площадь № 4.

Сосновое насаждение на правом берегу Нотозера. Сосна 240 лет.  
Полнота 0,5. Старая гарь.

Диаметр на высоте груди в верш.	Число деревьев на десятине.			Средняя высота в аршинах.	
	Господ- ствующие.	Угнетен- ных.	Всего.	До вершины.	До первых сучьев.
4	39	9	48	12	—
5	60	12	72	—	8
6	105	21	126	—	—
7	68	25	93	23	11
8	12	9	21	26	—
Итого . . .	284	76	360	20	10
В процентах . .	79%	21%	—	—	—



**Пробная площадь № 5.**

Еловое насаждение в низовьях Ноты (на Ишт-чиель). Ель 160 лет.  
Полнота насаждения 0,5.

Диаметр на высоте груди в верш.	Число деревьев на десятине.	Средняя высота в аршинах.	
		До вершины.	До первых сучьев.
Подрост. } 3 4 5 6 7 8 9 10	75	—	Сучья до земли.
	23	18	—
	21	22	—
	12	25	2
	8	} 27	} 5
	6		
	8		
3			
Итого . . .	156	25	—

**Пробная площадь № 6.**

Сосновое насаждение в верховьях р. Лоты. Сосна 160 лет. Полнота 0,6.  
Старая гарь.

Диаметр на высоте груди в верш.	Число деревьев на десятине.			Средняя высота в аршинах.	
	Господствующих.	Угнетенных.	Всего.	До вершины.	До первых сучьев.
4	60	48	108	17	9
5	48	42	90	18,5	10
6	32	24	56	21	—
7	18	10	28	23	10
8	4	—	4	26	—
Итого . . .	162	124	286	21	10
В процентах . .	57%	43%	—	—	—

**Результаты обмера леса на пробных площадях, заложенных в насаждениях Ребольской дачи, Ребольского лесничества Повенецкого у. Олонецкой губ.**

№№ по порядку.	Краткое описание проб.	Число дерев. на 1 десят.		Пилового фауна. %
		От 4 верш.	От 8 верш.	
<b>Сосна II бонитета.</b>				
1	6 Сосна, 4 Ель, 200—240 л. Сухой бор, перемеж. елью по сырой почве . . . . .	283	76	18
2	Сосна 200—240 л. Подр. ели 50—70 л. Свеж. песок. В почв. покр. черника . . . . .	203	71	12
3	9 Сосна, 1 Ель 200—240 л. Глуб. свеж. песок. Ягодн., багн. . . . .	98	49	17
4	9 Сосна, 1 Ель 200—220 л. Свеж. песок. Нурпим, вер. Кл. Яг. . . . .	176	85	18
5	8 Сосна, 2 Ель 200—240 л. Подр. ели. Свеж. опод. песок. Нурпим черн. . . . .	204	44	32
6	Сосна 200 — 220 л. Подр. ели. Подз. песок. Сплошн. покров из Нурпим'а. . . . .	228	90	15
7	8 Сосна, 2 Ели 190 — 210 л. Редк. подр. ели, мшистый бор . . . . .	292	68	6
8	9 Сосна, 1 Ель 160 — 200 л. Cladonia, вер. ягодн. Валуны, сух. пес. . . . .	89	48	31
9	Сосна 160 — 200 л. Подр. отсутствует. Сухой бор . . . . .	221	68	37
10	9 Сосна 160—200 л., 1 Ель 130 л. Холм. свеж. пес. Нурпим, вер., Ива. мож. . . . .	162	51	4
11	Сосна 160—180 л. Сух. бор . . . . .	194	85	13
12	Сосна 140—160 л. Плато. Сух. пес. Кл. Нурпим. ягодн. . . . .	216	41	11
13	Сосна 140 — 180 л. Подр. ели. Свеж. песок. Нурпим. кл., вер., яг., багн. . . . .	189	66	2
14	9 Сосна, 1 Ель 140—150 л. Нурпим, яг., плауны. Сух. песок . . . . .	273	93	17
15	Сосна 140 — 160 л. Сух. опода. пес. Нурпим. чер. ягодн. . . . .	442	42	2
16	Сосна 140—160 л. Сух. пес. Нурпим, вер., кир., багн. ягодн. . . . .	323	31	9
17	Сосна 130—150 л. Бор-ягодн. Нур. бр., черн. вер. Cladonia, багн. . . . .	389	49	8

Средний возраст.	Высота в арш.	Полнота.	Средний прирост в куб. фут.	Запас на 1 десят. в такс. саж.	
				Дерев, имеющ. сбыт.	Общий.
250	35	0,7	32	20	36
240	34	0,7	25	11	27
220	32	0,6	14	10	14
210	33	0,7	26	18	26
210	33	0,7	21	6	18
200	34	0,7	37	18	35
200	33	0,8	31	12	29
190	32	0,6	19	10	17
180	30	0,8	37	15	30
180	31	0,6	21	8	16
170	32	0,7	34	13	26
160	35	0,7	31	7	22
160	32	0,7	32	12	23
150	31	0,7	42	15	29
150	30	0,8	66	7	45
150	30	0,7	31	5	21
140	29	0,8	46	5	29

№№ по порядку.	Краткое описание проб.	Число дерев. на 1 десят.		Пилового % фаута.
		От 4 верш.	От 8 верш.	
18	7 Сосны 120—150 л., 3 Ели 200—240 л. Елов. подр., вер. Нурпун, кл., черн., марьян. Камни, песок . . . . .	222	36	15
19	Сосна 100—120 л. Сух. пес. Нурпун, Кладония, вер., черн., брусн. . . . .	264	14	50
20	Сосна 90—110 л. сух., кам., песок. Сл. верон., Cladonia, Нурпун, яг. . . . .	267	13	20
	В среднем . . . . .	236	56	17
	Колебания . . . . .	89—442	13—93	2—50
<b>Сосна III бонитета.</b>				
1	Сосна 280—300 л. Гор. сух. пес. Сосна низко-сучная . . . . .	130	44	40
2	Сосна 280—300 л. Сух. бор . . . . .	205	51	26
3	9 Сосна, 1 Ель 260—280 л. Сухой бор в пере-межку с субол. . . . .	177	45	40
4	Сосна 240—270 л. Сух. оподз. пес. . . . .	147	56	15
5	Сосна 240—280 л. Подр. ели 40—60 л. Св. пес. камен. . . . .	132	49	8
6	8 Сосна, 2 Ель. 200—240 л. Сырой оподз. пес., Нур., Cladonia, ягоди. . . . .	186	42	27
7	Сосна 200—240 л. Сух. оподз. пес. Верон. Cladonia, багн. . . . .	208	62	26
8	Сосна 200—240 л. Чист. бор. Нурпун, Вер. . . . .	258	74	7
9	Сосна 200—230 л. Холм. Cladonia, Вер. Кипр. багн. Свеж. пес. . . . .	194	36	16
10	7 Сосна, 3 Ель. 200—220 л. Угнет. подр. ели. Свеж. песок или супесь . . . . .	224	63	14
11	Сосна 200—240 л. Вовын. Сух. пес. Cladonia. Подлесок: ряб. можжевельник . . . . .	218	72	26
12	8 Сосна, 2 Ель. 200—230 л. Горист. рельеф. Сух. оподз. пес.; вер., яг. . . . .	271	68	14

Средний возраст.	Высота в арш.	Полнота.	Средний прирост в куб. фут.	Запас на 1 десят. в такс. саж.	
				Дерев, имеющ сбыт.	Общий.
140	28	0,6	26	3	13
110	23	0,6	32	2	16
100	27	0,7	37	1	17
175	31	0,77	32	10	25
100—250	23—35	0,6—7,0	14—46	1—20	13—45
290	27	0,7	12	9	15
290	28	0,7	16	6	21
270	27	0,6	15	6	19
250	32	0,6	18	8	20
250	29	0,6	10	6	12
230	31	0,7	19	10	20
220	29	0,6	23	9	23
220	32	0,7	26	8	27
220	29	0,6	16	4	17
210	30	0,6	27	10	26
210	31	0,8	28	16	27
210	29	0,7	30	15	29

№№ по порядку.	Краткое описание проб.	Число дерев. на 1 десят.		Пилочного фаута. %
		От 4 верш.	От 8 верш.	
13	Сосна 180—210 л. Мелк. сух. кам. пес. Вер., майн., черн., кипр. . . . .	196	73	36
14	Сосна 160—200 л. Подр.—сосна 50—80 л. сух. оподз. пес. Нур., черн., вер. . . . .	267	46	16
15	Сосна 160—200 л. Сух. пес. Лес сбежистый .	189	67	18
16	Сосна 160—200 л. Волнист. рельеф. Св. пес. Нур., ягод. злаки. Гарь . . . . .	157	19	20
17	Сосна 160—200 л. Гор. рельеф. Сух. оподз. пес. Нур. яг. . . . .	164	55	2
18	Сосна 140—170 л. Сух. бор. Кл. Нурним, брусн. вер., баг., черн. . . . .	217	34	16
19	Сосна 140—180 л. Вер., черн., Нурним. Камни .	164	29	2
20	Сосна 120—160 л. Св. оподз. пес. Cladonia, Нур., яг. багновка. . . . .	177	47	23
	В среднем . . . . .	194	52	19
	Колебания . . . . .	130—267	19—74	2—40
<b>Сосна IV бонитета.</b>				
1	Бор, черед. со свеж. ягод. и суболотью. Влажн. песок с гумус. до 4 вершк. . . . .	194	48	19
2	9 Сосна. 1 Ель. 240—280 л. По сыр. торф. почве. Сфаг. морошка, андром., карл. береза. Тип—суболоть . . . . .	190	27	42
3	Сосна 200—240 л. Сырой песок. Сфагн., андром. багн., морошка . . . . .	131	16	25
4	Сосна 200—240 л. по сырой торф. почве. Сфаг., мор., баг., черн., андром. Суболоть . . . . .	147	25	24
	В среднем . . . . .	165	29	28
	Колебания . . . . .	131—194	16—48	19—42

Средний возраст.	Высота в арш.	Полнота.	Средний прирост в куб. саж.	Запас на 1 десят. в такс. саж.	
				Дерев, имеющих сбыт.	Общий.
190	28	0,6	24	10	20
180	30	0,6	31	6	26
180	30	0,7	27	10	22
180	30	0,6	15	3	12
180	30	0,7	30	8	25
160	29	0,6	24	4	18
160	31	0,6	28	8	21
150	28	0,6	27	7	19
162	30	0,62	22	8	21
150—290	27—32	0,6—0,8	10—30	4—16	12—29
240	28	0,6	14	5	15
240	25	0,5	14	2	15
230	22	0,4	5	1	6
220	24	0,5	12	2	12
232	25	0,5	11	2,5	12
220—240	22—28	0,4—0,6	5—14	1—5	6—15



№№ по порядку.	Краткое описание проб.	Число дерев. на 1 десят.		% Пилового фаута.
		От 4 верш.	От 8 верш.	
<b>Ель II бонитета.</b>				
1	Ель 260—300 л. Влажн. сугл. или перегн. на глин. Нур., кук. лен, хвоци, черн., плаун . . .	189	24	26
2	Ель 240—280 л. Влажн. супесь, Нур., папорти., ягоды . . . . .	434	38	16
3	Ель 230—280 л. Низм. Сыр. перегнойно-песч. почва. Нуршиш, черника, морошка, кипр. . . . .	210	14	—
4	Ель 200—250 л. Свеж. супесь. Нурп., черника, хвоци . . . . .	189	20	—
5	9 Ель, 1 Сосна 200—240 л., по пойме ручья. Нурп., черн., хвоци. Мелкий сырой песок . . .	273	20	36
6	Ель 190—210 л. Сыр. песок с перегн. до 4 верш. Нурп., черн. . . . .	323	29	17
7	Ель, 160—200 л. Свеж. песок или сыр. перегн. Папор., ягоды, Нуршиш . . . . .	96	16	22
8	Тип «ровнядь». 7 Вли 150—180 л. 3 Сосны 240—270 л. Свежая, реже, сырая супесь. Покр. Нурп., ягоды, куки. лен . . . . .	172	24	28
9	Ель 160—200 л. Мелк. сыр. перегн. на песке. Нурп., ягоды . . . . .	359	37	8
	В среднем . . . . .	250	25	22
	Колебания . . . . .	96—434	14—38	8—36
<b>Ель III бонитета.</b>				
1	8 Ель 240—280, 2 Сосна. 160—200. Св. подз. пес., Нурп., яг. . . . .	283	24	31
2	8 Ель, 2 Сосна. 240—280. Глуб. перег. или суп. Кук. лен Нурп., яг. . . . .	313	36	8
3	Ель 200—250 л. по пойме реки. Перегной на песке, Нурп., хв., яг. . . . .	378	11	36

Средний- возраст.	Высота в арш.	Полнота.	Средний прирост в куб. фут.	Запас на 1 десят. в такс. саж.	
				Дерев, имеющ сбыт.	Общий.
270	34	0,6	8	3	15
250	35	0,6	29	5	32
250	35	0,5	13	2	14
250	34	0,6	11	4	17
220	34	0,7	18	2	18
200	35	0,6	25	4	22
180	32	0,6	11	2	9
150	32	0,5	19	3	13
190	33	0,8	26	5	23
218	33,8	0,6	18	3,3	18
150—270	32—35	0,5—0,8	8—29	2—5	9—32
260	32	0,8	16	3	19
260	33	0,8	19	6	23
230	33	0,6	23	1	24

№№ по порядку.	Краткое описание проб.	Число дерев. на 1 десят.		%, Пилового фауга.
		От 4 верш.	От 8 верш.	
4	7 Ель, 3 Сосна 200—240. Сыр. пес. Нурп., сф., Кук. лен . . . . .	162	19	13
5	Ели 240—280 л. Сыр. Перегн. до 8 вер. Нурп., черн., хвощ., злаки . . . . .	206	14	21
6	Ель 200—240. Низкое. Подз. суп. на сыр. пес.; Нурп., кук. лен, трилистн . . . . .	236	25	10
7	Ель 200—240 л. Влажн. перегн. Polytrich., Нурп., яг. . . . .	357	15	16
8	9 Ель, 1 Сосна 160—200. Волн. Сыр. пес. с перегном . . . . .	296	12	16
9	9 Ели, 1 Сосна 200—240 л, Холм. Сыр. пес. на камне. Нур., морш., черн., бруссы . . . . .	226	23	10
10	Ель 220—260 л., *ед. Сосна 200 л. Волн. Нур., черн., Сфаг., кук. лен. Свеж. или сыр. песок с перегн. . . . .	249	40	5
	В среднем . . . . .	267	22	16,6
	Колебания . . . . .	162—378	11—40	5—31

Средний возраст.	Высота в арш.	Полнота.	Средний прирост в куб. фут.	Запас на 1 десят. в такс. саж.	
				Дерев, имеющ сбыт.	Общий.
230	30	0,7	8	2	11
230	32	0,6	13	1	14
220	31	0,6	17	3	18
220	26	0,7	16	1	16
200	29	0,7	18	1	17
220	32	0,6	18	3	18
240	32	0,5	21	6	23
231	31	0,66	17	2,7	18
200—260	26—33	0,5—0,8	8—23	1—6	11—24

**Состав казенных лесных дач трех уездов б. Новгородской (ныне Череповецкой) губернии по господствующим древесным породам <sup>1)</sup>.**

№№ по порядку.	Наименование уездов и казенных лесничеств.	Общая площадь лесничеств.	Площадь лесной почвы.	В составе лесной почвы:			
				Под хвойн. делов. лесом.	Под хвойн. дровян. лесом.	Всего подхвойными породами.	Всего под лн-ств. др-в. пор.
				Д е с я т и н ы.			
	<b>Белозерский уезд.</b>						
1	Белозерское л-во . . . .	23.495	19.694	19.206	488	19.694	—
2	Мегринское > . . . .	23.462	19.215	18.745	470	19.215	—
3	Череповецкое > (дачи, располож. в Белозерском уезде) . . . . .	581	408	408	—	408	—
4	Кирилловское л-во (дачи, располож. в Белозерском уезде) . . . . .	242	51	51	—	51	—
5	Ниловицкое л-во. . . . .	46.354	26.790	24.146	851	24.996	1.794
6	Ухтомское > (дачи, располож. в Белозерском уезде) . . . . .	1.505	847	847	—	847	—
7	Борисово-Судское. . . . .	64.756	34.305	30.390	530	30.920	3.385
8	Коробищенское л-во (дачи, располож. в Белозерском уезде) . . . . .	202	179	163	—	163	16
9	Курбатовское л-во. . . . .	49.319	21.117	18.374	2.743	21.117	—
	Итого . . . . .	209.916	122.606	112.330	5.082	117.411	5.195

<sup>1)</sup> В таблицу не вошли дачи, представляющие не лесные угодья, а также дачи, в отношении которых установление состава лесонасаждений по господствующим древесным породам оказалось неосуществимым, по недостатку данных. Сведения для составления таблицы заимствованы из данных лесоустройства, имевшихся в Лесном Департаменте в 1915 году.

№ по порядку.	Наименование уездов и казенных лесничеств.	Общая площадь лесничеств.	Площадь лесной почвы.	В составе лесной почвы:			
				Под хвойн. делов. лесом.	Под хвойн. дровян. лесом.	Всего под хвойными породами.	Всего под листв. др. пор.
				Д е с я т и н ы .			
	<b>Тихвинский уезд.</b>						
10	Койванское л-во . . . . .	48.665	14.249	12.795	522	13.317	982
11	Тихвинское » . . . . .	43.463	21.425	17.955	1.523	19.478	1.947
12	Шугозерское » . . . . .	31.586	20.718	18.524	1.924	20.448	270
13	Бургинское » (дачи, располож. в Тихвинском уезде) . . . . .	661	643	643	—	643	—
14	Шелянковское л-во (Зайковская дача) . . . . .	3.589	2.239	2.239	—	2.239	—
15	Грузинское л-во (дачи, располож. в Тихвинском уезде) . . . . .	1.693	421	421	—	421	—
16	Коробищенское л-во (дачи, располож. в Тихвинском уезде) . . . . .	10.018	5.730	5.730	—	5.730	—
	Итого . . . . .	139.675	65.425	58.307	3.969	62.276	3.149
	<b>Кирилловский уезд.</b>						
17	Дачи разных л-в . . . . .	58.665	27.084	26.335	733	27.068	16
18	Кирилловское л-во (дачи, располож. в Кирилловском уезде) . . . . .	25.119	19.931	16.431	1.082	17.513	2.418
19	Ухтомское л-во (дачи, располож. в Кирилловском уезде) . . . . .	41.170	26.257	24.737	721	25.458	799
	Итого . . . . .	124.954	73.272	67.503	2.536	70.039	3.233
	Всего . . . . .	474.545	261.303	238.140	11.587	249.726	11.577

**Сведения о заболоченности б. назованных дач Петроградской и Псковской губерний <sup>1)</sup>.**

---

<sup>1)</sup> Данные были сообщены местными Лесничими Съезду Лесничих Петроградской и Псковской губ. в 1913 году, состоявшемуся под председательством б. Начальника Петроградско-Псковского Управления Земледелия и Государственных Имуществ П. Н. Соковнина.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятины в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Петроградская губ.</b>						
<b>Район I.</b>						
<b>Лисинское лесничество.</b>						
1	Лисинская . . . . .	13.298,2	—	1.500	1.642,6	3.142,6
	Итого . . . . .	13.298,2	—	1.500	1.642,6	3.142,6
<b>Сестрорецкое лесничество.</b>						
2	Сестрорецкая . . . . .	2.631,7	5,2	—	1.615,4	1.620,6
3	Смоленская . . . . .	80,0	—	—	1,10	1,10
	Итого . . . . .	2.711,7	5,2	—	1.616,5	1.621,7
<b>Кастенское лесничество.</b>						
4	Лисинская . . . . .	8.344,70	—	418,0	1.133,60	1.551,60
5	Ижорско-Тосненская . . . . .	2.246,52	—	74,92	34,10	109,02
6	Пустошь Килейная . . . . .	1.384,16	—	128,77	1,10	129,87
7	Пустошь Конечковская . . . . .	421,53	—	—	58,59	58,59
8	Пустошь Михалева . . . . .	307,43	—	152,90	37,55	190,45
9	Пустошь Часовенка . . . . .	488,26	—	20,20	77,58	97,78
10	Ухаревская . . . . .	497, 0	—	55,60	50,05	105,65
	Всего . . . . .	13.689,60	—	850,39	1.392,57	2.242,96



Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

Осушка болот производилась в Лисинском лесничестве в довоенное время ежегодно с давних лет (1837 г.). В последние годы осушалось ежегодно 25—45 десятин с расходом 350—500 руб. Многолетний опыт показал, что производительными затратами на осушку болот можно считать затраты на осушку болот не глубже 1½ арш. (более глубокие болота, как Рамболовское и Кузнецово, несмотря на большие затраты на проведение канав, остались в неизменной площади). Последние болота изолированы от соседних пространств краевыми канавами (напр. Кузнецово). О результатах осушительных работ сказано в брошюре «Лисинская казенная дача», и данные измерений влияния осушки приведены в статье «Из Лисинской дачи», помещенной в Лесн. Журн. за 1900 г. стр. 559. Работы производились на основании нивелировочных проектов Лисинской лесной школы, составившихся ежегодно выпускным классом.

I очередь кв. 15 дачи площ. болот 55,8 дес.

II очередь: кв. 14 площ. бол. 50,2 д. и кв. 11 площ. сенокосных болот 5,2 д. дес.

Осушительные работы со специальной целью осушки болот были произведены только в 14-ом и 15-ом квартале Сестрорецкой дачи проведением канав на протяжении 9,5 верст. Устройство канав было произведено силами лесничества на средства казны. Действие имеющихся канав распространяется приблизительно на площадь в 40 десятин. На прирост леса они повлияли в незначительной степени, вследствие плохого стока воды. Ремонт канав в 14 и 15 кварт. Сестрорецкой дачи. Хотя болот в Сестрорецкой даче много, но их, по преимуществу, нельзя осушить, так как, имея низменное положение, большая часть их прилегает к Сестрорецкому разливу, в котором Сестрорецкий оружейный завод для своих нужд держит весьма высокий уровень воды.

- I.
- IV.
- II.
- II.
- III.
- IV.
- V.

Болота Кастенского лесничества двух категорий. К первой категории причисляются глубокие (2 и более сажени) болота. Сюда относятся: «Кузнецовское» болото, площадью 844,42 дес.; находится оно в ю. з. части Лисинской дачи и представляет собою часть большого болота, распространяющегося на север и на юг. Это болото в различных местностях носит разные названия: на севере «Кауштинское» и «Перинское», в Новгородской губ. «Глебовское» и т. п. Это же болото захватывает на юге части Лисинской дачи 179,65 дес. и носит название «Кюлевского». К той же категории относятся «Рубецкое» болото, находящееся в с. в. части Лисинской дачи Кастенского л-ва и занимающее 109,53 дес. казенной земли. Глубоких торфяных болот в Лисинской даче Кастенского л-ва насчитывается 1.133,60 дес., в Ижорско-Тосненской даче 34,10 дес., в пустоши Конечковской—58,59 дес., в пустоши Михалевой—37,55 дес., в пустоши Часовенка—77,58 дес. и в Ухаревской даче 50,05 дес., а всего в лесничестве—1.391,47 дес. Эти болота или совершенно безлесны, или же покрыты низкорослой корявой сосной.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

Ко второй категории относятся заболоченные места с неглубоким (сравнительно) торфяным слоем, мощностью до 2-х аршин. Большая часть этих площадей является периферией глубоких торфяников, другая же, меньшая, представляет собою заболоченные котловины с плохим дренажем и подпочвою из плотной сидлурийской глины. Эти болота в большинстве покрыты лесом: дровяною сосною и «березою по болоту», иногда строевой сосной III добротности. Таких болот в лесничестве около 850 дес. Распределение их по дачам показано в графе 5-й.

С точки зрения осушки эти две категории существенно разнятся между собою: глубокие торфяники в настоящее время почти недоступны осушке, мелкие же заболоченные котловины осушаются сравнительно легко. Попытки осушки глубоких торфяников производились с 1834 г. лесным ведомством и, главным образом, Северною экспедициею. В Лисинской даче Каменского л-ва выкопано более 300 канав, из которых значительная доля приходится именно на глубокие торфяные болота; так по «Кузнецовскому» болоту прорыто 50 верст канав с затратою 7.500 руб., но ощутительных результатов не получено: болото сохранило свою площадь. Канавы копались и на прочих глубоких болотах, с теми же результатами. Эти глубокие торфяники, типа возвышенных сфагновых, имеют тенденцию разрастаться, поэтому все заботы о них должны быть направлены лишь на предотвращение расползания их путем проведения изолировочных канав. Такими канавами окопано большинство из болот, остается дополнить их и охранять уже существующие.

Мелкие торфяники должны осушаться и работы в этом направлении производились в лесничестве ежегодно, а именно:

Год производства работ.	Проведено новых канав.		Ремонтировано старых канав.		На какую площадь отражается действие новых канав.
	Длина.	Расход.	Длина.	Расход.	
	Саж.	Руб.	Саж.	Руб.	Дес.
1904 . . . . .	1.033	230	1.055	105	17
1905 . . . . .	690	150	120	15	12
1907 . . . . .	879	220	389	40	18
1908 . . . . .	621,5	149	1.164	120	11
1909 . . . . .	1.639	352,5	115	11,5	25
1911 . . . . .	1.160	305	—	—	20
1912 . . . . .	743,3	205	725	150	14

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	И т о г о.
Район II.						
Изварское лесничество.						
11	Изварская . . . . .	17.173,97	513,0	6.500,0	1.892,0	8.905,0
		В том чи- сле оброч- статей хо- зяйствен- ного ве- домства 243,67 д.				

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

## П р и м е ч а н и я.

Стоимость осушки 1 дес. равна приблизительно 15 руб. Результаты осушки в смысле улучшения роста насаждений обыкновенно сказываются лет через 7—10 (период превращения торфа в перегной).

Как видно из статьи Д. Кравчинского «Из Лисинской дачи», помещенной в выпуске 4-м «Лесного журнала» за 1900 г., прирост насаждений, спустя 5—10 лет после осушки почвы, увеличивается в 2—3 раза.

Осушка почвы в дачах Каменского лесничества имеет важное значение в смысле улучшения роста насаждений, а также и возобновления вырубленных площадей, поэтому производство осушительных работ желательно в возможно широком масштабе.

Работы, производившиеся до последнего времени, носили случайный, отрывочный характер и лишены определенного плана, в виду того, что, во первых, в лесничестве не имеется плана хозяйства, а во вторых, работы по предварительным изысканиям требуют больших технических сил, чем те, какими располагало лесничество. Чтобы придать осушительным работам характер стройности и планомерности, представляется желательным производство общей нивелировки дач лесничества по существующим квартальным просекам и составление плана осушки наиболее заболоченных участков через гидротехнических чинов, осуществление же плана осушки может быть возложено на лесничего.

В северном отрезе Изварской дачи, входящем в состав Изварского лесничества, имеется совершенно безводных болот 1.892 дес., т. е. около 11% общей площади, но кроме того значительная часть остальной площади того же отреза в большей или меньшей степени страдает от избытка влаги; причиной тому служит ровное положение дачи и повсеместное, почти исключительно, распространение тяжелых глинистых или суглинистых почв с непроницаемой для воды подпочвою из плотной твердой глины. При обилии атмосферных осадков, вышеозначенные обстоятельства повсюду вызывают застой воды, способствующий заболачиванию лесных участков, местами до степени значительного ослабления жизнедеятельности леса, как например в 2, 3, 9, 12, 13, 14, 15 и 16 кварталах. Общее пространство лесных участков, страдающих от избытка влаги, составляет приблизительно 50% от всей удобной лесной площади, т. е. около 6.500 дес. Кроме того, имеется мокрых и болотистых сенокосных оброчных статей около 513 дес. Обстоятельство это давно уже обратило внимание правительства, которое еще в 40—50-х и, частью, 60-х годах прошлого столетия производило осушительные работы в весьма больших размерах на всей площади Изварской дачи (как в северном, так и в южном отрезе). Всего вырыто около 1000 верст канав, с расходом в несколько сот тысяч рублей. Вся площадь Изварской дачи густо покрыта сетью канав, как это видно на плане лесонасаждений и на планшетах лесоустроительных партий, хотя далеко не все канавы нанесены на означенные планы. Некоторые из этих канав, преимущественно неглубокие, прорытые на моховых болотах, уже заросли и сле заметны, но весьма многие еще вполне сохранились благодаря почвенным условиям, и своим размерам. К сожалению, затраченный труд и деньги мало повлияли на осушку дачи, так как изыскания несомненно были произведены неудачно и план осушек составлен нерационально, работа же по прорытию канав производилась весьма неудовлетворительно. Тем не менее, при капитальном ремонте, улучшении и дополнении значительной части существующих канав, таковые могли бы быть использованы в целях осушительных и, таким образом, хотя бы частью оправдались прежде произведенные значительные денежные затраты. Из вышеизложенного явствует необходимость произвести полное и подробное исследование произведенных работ, с одновременным изысканием по всему отрезу Изварской дачи, с тем, чтобы при составлении нового плана осушки дачи воспользоваться, где это окажется возможным, прежними канавами.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих низякого дохода.	Итого.
12	Калитинская . . . . .	1.654,5	350,0	800,0	85,0	1.235,0
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>18.828,47</b>	<b>863,0</b>	<b>7.300,0</b>	<b>1.977,0</b>	<b>10.140,0</b>
<b>Ямбургское лесничество.</b>						
13	Кайболовская . . . . .	316,4	50,0	—	55,0	105,5
14	Наровская . . . . .	3.221,2	160,0	—	640	800
15	Франкфуртская . . . . .	683,42	—	—	340	340
16	Порховская . . . . .	386,8	—	—	245	245
17	Муликово-Александровская . . . . .	2.736,2	77,5	1.800,0	374,25	2.251,75
18	Оровская . . . . .	289,9	70	—	80	150
19	Заухорская . . . . .	1.048,4	100	—	190	290
20	Пустышь Дубки . . . . .	692,1	25	—	50	75
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>9.373,92</b>	<b>482,5</b>	<b>1.800,0</b>	<b>1.974,75</b>	<b>4.257,25</b>

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

В Калитинской лесной даче, общию площадью в 1.654,50 дес., числится болот бездоходных 235 дес., т. е. около 14<sup>9</sup>/<sub>10</sub>, из коих 150 дес. травянистых, но и остальная лесная площадь еще в большей степени, чем в Изварской даче, страдает от громадного избытка влаги, благодаря тем же неблагоприятным топографическим и почвенным условиям. В лучшем случае почва сырая, преимущественно же мокрая, или сильно заболотившаяся, что крайне вредно отражается на росте и жизнедеятельности леса. Общее пространство лесных участков, страдающих от избытка влаги, составляет приблизительно 75% со всей удобной лесной площади, т. е. около 800 дес. В видах устранения указанного отрицательного влияния влаги на состояние насаждений, необходимо производство осушительных работ на всей площади дачи, не ограничиваясь осушкой лишь болот. Кроме болот, в даче имеется около 200 десятин заболотившихся редин: в 14 кварт.—уч. г, в 16 кварт.—уч. ж, в 17 кварт.—уч. д, в 18 кварт.—уч. б и в 19 кварт.—уч. а, при осушке коих, а равно и травянистых болот (площадью приблизит. 150 дес.), могла бы получиться значительная площадь сенокосных участков, в коих сильно нуждаются крестьяне близлежащих деревень Заполья, Леможа, Калитино и Лисино.

Все вышеозначенные работы, в виду их обширности и сложности, необходимо производить через гидротехнических чинов и только после производства подробных изысканий можно будет составить общий план производства осушительных работ на ближайшие годы.

III. Осушка болот легко выполнима, т.-к. спуск воды удобен по существующим ручьям.

II. Осушка производилась на небольшой части этой площади. Влияние осушительных канав захватило только небольшой район вблизи канав. Когда и за какую сумму произведены работы, указать трудно, так как работы исполнены более 10—15 лет тому назад.

I. Моховое болото, местами чистое, местами заросшее редкой болотной сосной и березой.

Осушка легко осуществима, благодаря естественному склону к реке Луге, протекающей вблизи дачи. Осушка не производилась, хотя исследования гидротехниками произведено еще 3 или 4 года тому назад.

Осушка в этих дачах производилась частично на залоги лесополупателей и, благодаря незначительности захваченной площади, заметных результатов не имела. Осушка необходима, в I-ю очередь, во всей Муликово-Алексеевской даче, так как от избытка влаги страдают почти все лесонасаждения хорошего строевого качества.

I.  
IV.  
III.  
V.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих низкого дохода.	И т о г о.
<b>Долговское лесничество.</b>						
21	Долговская часть I-ая . . . . .	28,614	132,65	1.419,42	9.673,34	11.225,41
22	Долговская часть II-ая . . . . .	27.535,92	206,32	481,17	11.560,27	12.247,76
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>56.149,92</b>	<b>338,97</b>	<b>1.900,59</b>	<b>21.233,61</b>	<b>23.473,17</b>
<b>Шкваринское лесничество.</b> (Болота моховые и травяные)						
23	Шкваринская . . . . .	2.003	—	200 <sup>5)</sup>	37,0 <sup>1)</sup>	237
24	Федосеевско-Юхновская . . . . .	1.245	—	245 <sup>6)</sup>	17,7 <sup>2)</sup>	262,7
25	Запольская . . . . .	648,5	—	—	111,3 <sup>3)</sup>	111,3
26	Щирово-Малозахонская . . . . .	346,75	4,60	—	52,4 <sup>4)</sup>	57,0
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.243,25</b>	<b>4,60</b>	<b>445,0</b>	<b>218,4</b>	<b>668,0</b>
<b>Верестское лесничество.</b>						
27	Ийварская (южный отрез кв. с 99 по 180) . . . . .	16.156,27	57,70	566,45	3.210,26	3.834,41
28	Редкинская . . . . .	14.461	1,25	257,67	4.342,01	4.700,93
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>30.617,27</b>	<b>58,95</b>	<b>924,12</b>	<b>7.552,27</b>	<b>8.535,34</b>



Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I очередь кв. 41—94.  
 II очередь кв. 1—40, 112—114, 138—137, 147—153.  
 III очередь кв. 95—111, 119—132, 142—146, 158—168, 171—183, 188—201.  
 IV очередь кв. 115—118, 138—141, 154—157, 169—170, 184—187, 202—206, 209—212 и 213.  
 V очередь кв. 207—208, 210—211, 214—225.

В течение последних 12 лет, на лесокультурные залоги, взимавшиеся с лесопокупателей, в даче рылись осушительные каналы. Производились эти каналы, главным образом, по просекам без предварительной нивелировки; благодаря чему многие из каналов плохо проводят воду, как заложенные не в надлежащих местах. За все вышеуказанное время в лесничестве прорыто канав около 113 вер.; в настоящее время многие из этих канав зашлывы и совсем почти не пропускают воду. Влияние этой работы на осушку было самое незначительное, так как улучшение роста леса заметно только около самых краев канав и в расстоянии от них примерно от 1—15 саж.; в полосе же, находящейся за этими пределами, болотистая растительность нигде почти не отличается от первобытного состояния.

Благодаря огромной площади болот в лесничестве и принимая во внимание исключительно выгодное местоположение лесничества на двух железных дорогах, необходимо употребить все усилия для осушки всех болот в лесничестве. Обширность этой работы не позволит произвести ее административными силами лесничества и осуществление ее необходимо поручить особой гидротехнической партии.

В названных дачах не было произведено осушительных работ.

- I. 1) В 37 дес. заключается мохового болота, расположенного в одном месте—30,9 дес. Осушка возможна с предварительной нивелировкой местности.
- II. 2) Болото расположено в северо-восточной части дачи. Осушка возможна проведением канав.
- III. 3) С проведением канав улучшится рост сосны по болоту.
- II. 4) Из 52,4 дес. мохового болота с низкорослой сосной—27,2 дес. осушить затруднительно, так как они образуют котловину среди боровых возвышенных мест.
- I. 5) С проведением осушительных канав на участках, значащихся по лесоустроительному отчету 1894/5 г.г. под литерами: «q» кварт. № 2, «b» кв. № 3, «a» кв. № 4, «q» кв. № 5, «с» и «е» кв. № 6, «d», «f» и «g» кв. № 7, «d», «h» и «i» кв. № 9, «i» кв. № 10, «с», «d», «е», и «g» кв. № 15, « » кв. № 16 и «с» кв. № 17 Шкваринской дачи, мокрая почва их сделается свежей, рост насаждений улучшится; текущий и средний приросты их увеличатся.

Необходимо сперва произвести через гидротехнических чинов нивелировку перечисленных выше участков, чтобы определить уклоны местности.

- I. Изварская дача (ожный отрез) имеет ровное низменное положение с небольшим наклоном к югу. Этот наклон замечается и в смежной с нею Редкинской даче, поверхность которой отличается волнистостью к долине рек Луги. Высота поверхности лесничества над уровнем названной долины колеблется от 100 до 150 ф. Почти все лесничество, расположенное в одной меже, находится в полосе девонской формации. Почвы по минеральному своему составу можно распределить на суглинистые, суглинисто-песчаные и глинистые. Встречающиеся местами почвы песчаные

	№№ по порядку,
	Наименование казенных дач.
	Общее количество десятин в даче.
	Сенокосных.
	Лесных, включенных в план хозяйства.
	Не дающих никакого дохода.
	Итого,

В том числе годот.

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

занимают незначительное пространство и едва достигают до 2—3% общей площади. Материнской породой почти всех почв является мощный слой тяжелой глины, часто смешанной с камнями. Благодаря непроницаемости этого слоя, вода в низких местах застаивается, образуя громадные площади моховых болот.

Рассматривая прирост, можно заметить, что на сырых суглинистых почвах ель и сосна имеют хороший рост, на суглинисто-песчаных—несколько меньший, и на глинистых, с господством ели, и песчаных, с чисто сосновыми насаждениями, замечается наименьший прирост. В отношении влияния влажности на производительность почв, можно отметить, что на сырых почвах прирост больше, чем на свежих, на мокрых же весьма плохой. Поэтому почвы можно разделить на следующие категории:

1. Почва болотистая с более или менее толстым, слоем мха, на которой или вовсе не произрастает лес, или же он весьма плохого качества. 2. Почва мокрая, на которой хотя и произрастает лес, но избыток влажности весьма вредно влияет на его рост и осушка подобных мест была бы весьма благотворна. 3. Почва сырая и свежая, в которой влажности имеется настолько, что она благотворно влияет на рост леса.

К болотистым почвам отнесены лесоустройством почвы, указанные в разряде неудобных земель. Для Изварской дачи площадь их составляет 23,78% общей площади дачи и для Редкинской 32,51%.

Во 2-ую категорию почв (мокрых) можно зачислить часть лесных земель, отнесенных лесоустройством «к лесным, покрытым и не покрытым лесом», причем площадь их равняется как в Изварской, так и в Редкинской дачах примерно 5%.

К третьей же категории почв (сырых и свежих), относится остальная часть лесной площади и составляет для Изварской дачи примерно 71%, а для Редкинской 62%. Из этого видно, что сухих почв в лесничестве совершенно нет, сырых и свежих примерно  $\frac{2}{3}$ , а болотистых в Изварской даче  $\frac{1}{4}$ , а в Редкинской  $\frac{1}{4}$ .

Хотя распределение болот по дачам лесничества и представляет собою очень разнохарактерную картину, так как в редком квартале нет хотя бы маленького болота, тем не менее, центральная часть лесничества (южная Изварская и северная Редкинская) представляет собою сплошное болото, захватывающее целый ряд кварталов, и занимающее площадь примерно 2.500 десятин.

Такие же болота имеются в северо-восточном углу Изварской дачи, занимая примерно 750 дес. и в юго-западном Редкинской приблизительно такой же площади.

По глубине болота, достигая глубины 2-х аршин, могут быть отнесены к средним, но встречаются и более глубокие болота.

Характер болота имеют главным образом моховой; покров их состоит из сфагнома (*Sphagnum*), кукушкина льна (*Polytrichum*), клюквы (*Oxycoccus palustris*), багульника (*Ledum palustre*), светлого вереска (*Calluna vulgaris*), брусничника (*Vaccinium vitis*).

Насаждениями, если таковые имеются, является корявая, низкорослая, болезненная на вид сосна, с примешанной к ней местами березой. Но иногда на моховых болотах встречаются сосны размеров строевого леса. Такие крупные деревья, как исключение, попадают на тех моховых болотах, на которых находятся кочки или благоприятный слой почвы, где могли бы укрепиться корни дерев. Неглубокие и неизобильные водою моховые болота покрыты сосною дравяных размеров. Моховые болота, занимая огромную площадь лесничества, недоступны никакому хозяйству без предварительной осушки.

	№ по порядку.
	Наименование казенных дач.
	Общее количество десятин в даче.
	Сенокосных.
	Лесных, включенных в план хозяйства.
	Не дающих никакого дохода.
	Итого

В том числе болот.

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

Необходимость осушки была признана давно. Уже в 1845 году правительством был разрешен вопрос о производстве осушительных работ в Редкинской даче, каковые и производились в даче в период с 1846 года по 1870 г. в течение 24 лет.

Насколько рационально велись эти работы можно заключить из следующего: в 1845 году в даче числилось болот 5.527,78 дес., в 1853 г.—5.525,98 д., в 1860 г.—5.525,98 д., в 1865 г.—5.278,00 д., в 1873 г.—5 517,57 д., в 1881 г.—5.053,20 дес.

Из этих данных видно, что в 1845 году, до начала осушки, в Редкинской даче числилось болот — 5,527,78 дес., по прошествии 35 лет — 5.053,20 дес., т. е. на 474,58 дес. менее.

Результаты не блестящие и получились они по нижеследующим причинам: а) общего мелнорационного плана в связи с Изварской дачей не было составлено, б) естественные истоки не были расчищены, в) каналы проводились не под острыми друг к другу углами, а под прямыми и г) дну осушительных канав не было дано надлежащего уклона. Эти причины составляют главные существенные недостатки произведенных работ. Очищая старые каналы приходилось наблюдать, что они совершенно заплывли и представляют собою совершенно ровную поверхность, не отличающуюся от окружающей местности; некоторые же каналы не имеют соединения со стоками и хотя и принимают с болот воду, но никуда ее не проводят. Осушительные работы в Изварской даче начаты также давно и характер их совершенно тот же, что и в Редкинской даче. Определить общее протяжение всех вырытых канав невозможно, за отсутствием данных; тем не менее с уверенностью можно сказать, что общее количество этих канав составляет десятки тысяч верст. Благоприятное влияние осушки различно отражается на насаждениях и зависит от породы и возраста леса. Наиболее резкий эффект осушки замечен в молодых лиственных и сосновых насаждениях. Годовые побеги следующего за осушкой года в 1½ раза более побегов предыдущих лет, причем улучшение роста в первые два-три года идет *crescendo*, и затем рост дерева идет нормально.

Сравнивая одновозрастные насаждения в близлежащих участках на мокрой почве и на болоте, можно заметить существенную разницу так: сосна, в возрасте от 100 до 120 лет, на мокрой почве, имеет среднюю высоту 6—7 саж., полноту 0,5—0,6 и запас от 15 до 30 кубов на десятине, на болоте одновозрастная сосна имеет высоту 3—4 саж., полноту 0,1—0,2, запас 4—5 кубов на десятине.

Из изложенного видно, какое важное значение имеет осушка в Верестском лесничестве.

В последнее время проводились каналы на залоговые средства лесопокупателей, но работы эти велись в незначительном масштабе с целью осушки отдельных культурных площадей. Для осуществления полной осушки лесничества, с расширением естественных стоков, потребуются весьма большие средства, причём необходимо составление общего плана осушки и производство ее гидротехническими чинами. Гидротехнические изыскания были начаты в 1913 году. Одновременно с гидротехническими изысканиями желательно было бы выяснить вопрос о возможности разработки торфа.

№№ по порядку	Наименование казенных дач.	Общее количество десятины в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Район III.</b>						
<b>Шлиссельбургское лесничество.</b>						
29	Поречская . . . . .	38.868,5	59,6	—	17.096,5	17.156,1
30	Вороновская . . . . .	708,5	—	—	18,05	18,05
31	Мговская . . . . .	524,75	—	—	54,75	54,75
32	Выборгско-Дубровская . . . . .	177,25	—	177,25	—	177,25
33	Пустопорожня . . . . .	1.096,5	—	—	1.096,5	1.096,5
34	Пустоболотная . . . . .	2.788,75	—	214	2.574,75	2.788,75
	Всего . . . . .	44.164,25	59,6	391,25	20.840,55	21.291,4
<b>Пруссыинское лесничество.</b>						
35	Спасо-Мотоховская . . . . .	26.000,00	—	1.963,11	8.945,83	10.908,94
36	Пруссыинская . . . . .	6.614,0	—	824,18	2.475,60	3.299,78
37	Андрянковская . . . . .	2.629,0	—	—	2.026,0	2.026,0

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I.  
II.

Лесных болот, включенных в план хозяйства, нет.  
Осушительные работы состояли в ремонте старых канав, проведении новых и в расчистке заливших ручьев и речек и производились хозяйственным способом. Кроме того, часть работ исполнена самими лесопокупателями. С 1907 года прорыто канав — 28 вер. 148 саж. и прочищено ручьев — 19 вер. 192 саж. Действие их распространяется на площадь примерно 500 дес.

III.

Т о ж е. С 1905 года прорыто канав — 9 вер. 378 саж., и прочищено ручьев — 300 саж. Действие их распространяется на площадь примерно 50 дес.

III.

Работ по осушке не производилось.

III.

Т о ж е.

IV.

Т о ж е.

V.

Т о ж е.

На осушительные работы средств нет. В виду громадной площади болот предварительные изыскания и производство работ по осушке следует возложить на гидротехнических чинов.

I.

Дача Спасо-Мотоховская, самая ценная из дач лесничества, граничит с востока с большими болотами Новгородской губернии. Вследствие засорения естественных истоков воды, сильно заболачивается, и места, сравнительно недавно удобные, теперь представляют собой моховые болота, как например в южной части дачи выгар 1868 года, площадью около 3.000 дес. Работы по осушке дачи собственно только начались, в довоенное время так как таковые, производившиеся силами лесничества в конце 90-х годов, имели в виду преимущественно улучшение сплава, причем расчищено и спрямлено речек и ручьев 42 версты 303 саж., с расходом 12.283 руб. 35 коп. Бывшей Северной Экспедицией и Отделом Земельных Улучшений пока прокопано осушительных канав 28 вер. 458 саж.

I.

Дача Прусинская, не менее ценная, в меньшей степени подвержена заболачиванию, хотя естественные истоки воды, отмеченные на старых картах, настолько запылились, что в настоящее время их совсем нет. В даче, в конце восьмидесятых годов, бывшей Северной Экспедицией была проведена только одна канава около 4-х верст длиною и в 90-х годах силами лесничества расчищены и спрямлены два ручья: Зимний и Мостенский, всего 5 вер. 372 саж. с расходом 1.964 руб. 76 коп.

I.

Андрианковская дача мало ценна и осушительные работы в ней могли бы быть отнесены к последней очереди, но так как они в ней ведутся с 1886 года и стоят уже много денег, то необходимо их без задержки довести до конца во избежание потерь. Всего в обоих частях дачи бывшей Северной Экспедицией и Отделом Земельных Улучшений прокопано канав 73 вер. 122 саж.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
38	Богдановская . . . . .	352,50	—	—	230,75	230,75
	<b>Итого . . . . .</b>	35.495,5	—	2.787,29	13.678,18	16.465,47
	<b>Доможировское Лесничество.</b>					
39	Стороженская . . . . .	916,8	—	13,5	56,6	70,1
40	Загубская . . . . .	215,5	—	—	90,2	90,2
41	Калядинская . . . . .	56,8	—	—	43,3	43,3
42	Мининско-Баглавовская . . . . .	2.500,3	—	—	2.200,0	2.200,0
43	Песчанецкая . . . . .	241,5	—	—	21,2	21,2
44	Оятская . . . . .	1.105,3	—	—	305,9	305,9
45	Никольская . . . . .	444,8	1,66	—	200,4	202,6
46	Кургинская . . . . .	114,9	—	—	0,60	0,60
47	Зуевская . . . . .	2.095,3	—	—	335,7	335,7
48	Сельги-Середницкая сборная . . . . .	1.206,0	—	—	108,2	108,2
49	Соколий-Мох . . . . .	9.299,6	—	—	8.202,5	8.202,5
50	Кивуй-Горская . . . . .	1.453,5	—	74,5	316,6	391,10
51	Поддубско-Кусягский Мох . . . . .	7.384,9	—	—	6.751,9	6.751,9
	<b>Итого . . . . .</b>	27.035,2	1,6	88,0	18.633,1	18.722,70



Желательная очередь производства осушительных работ I—V.

П р и м е ч а н и я.

Богдановская дача мало ценна. Она последней ревизией лесоустройства со единена в план хозяйства с Андрианковской дачей, и потому в ней осушительные работы следует вести одновременно с такими же работами в Андрианковской даче. До сих пор в Богдановской даче прокопано 6 вер. 403 саж.

Относительно влияния осушки на прирост леса делались исследования только в Андрианковской даче, в других дачах слишком мало было работ, чтобы можно было получать заметные результаты. Относительно Андрианковской дачи можно сказать, что прирост значительно усилился, но выразить его в точных цифрах трудно, так как исследование дало преувеличенные результаты, а именно прирост оказался больше 200%.

I.	Вырыто осушительных канав 1 саж. шир.—515 пог. саж. и 2-х арш. шир.—3.312 пог. саж.
III.	
III.	
IV.	
II.	Вырыто осушительных канав 2 арш. шир. всего 1.546 пог. саж.
III.	» » » 2 арш. шир. 406 пог. саж.
II.	» » » 2 арш. шир. 631,0 пог. саж.
—	» » » 2 арш. шир. 554,5 пог. саж.
I.	» » » 1 саж. шир. 3.499,5 пог. с. и 2 арш. шир.—6.883 пог., саж.
IV.	» » » 1 саж. шир. 650 пог. с. и 2 арш. шир.—5.996 пог. саж.
V.	» » » 1 саж. шир. 2.447 пог. саж.
I.	» » » 1 саж. шир. 2.276 пог. с. и 2 арш. шир.—7982 пог. саж.
V.	» » » 1 саж. шир. 2.211 пог. саж. и 2 саж. шир.—11.023,5 пог. саж.

А всего вырыто осушительных канав 1 саж. шир. 9.593,5 пог. саж., 2-х арш. шир. 23.998,5 пог. саж. и 2-х саж. шир. 230 пог. саж., повлиявших на осушение болот, примерно, 600 дес., причем мелкие болота, в которых осушительные каналы посадили торф на твердый грунт, занялись все березою с хорошим ростом, а имевшаяся на них мелкая корявая сосна начала давать побеги в  $\frac{1}{4}$  арш. длины, в чистых же болотах проведенные каналы повлияли на осушку болот на ширине 40 саж. по сторонам канав.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Твердовское лесничество.</b>						
52	Твердовская . . . . .	9.439,06	—	6.774,15	1.165,15	7.939,15
53	Бургинская . . . . .	44,06	—	—	0,25	0,25
54	Приютинская . . . . .	35,0	—	—	—	—
55	Петровско-Обручевская . . . . .	200,11	—	—	—	—
56	Симакиевская . . . . .	1.512,5	—	520,63	440,63	960,63
57	Верховинская . . . . .	3.127,10	—	816,96	2.310,14	3.127,10
58	Оломенская . . . . .	81,75	—	—	4,33	4,33
59	Дубровская . . . . .	462,0	—	45,0	417,0	462,0
60	Кирилловская . . . . .	1.332,1	—	130,7	1.201,4	1.332,1
61	Твориловская . . . . .	385,0	—	0,8	384,2	385,0
62	Дубовицкая . . . . .	172,9	—	147,0	25,9	172,9
63	Стояницкая . . . . .	37,5	—	34,0	3,5	37,5
64	Мыслинская . . . . .	92,25	—	15,0	77,25	92,25
65	Степановская . . . . .	118,5	—	—	118,5	118,5
66	Гладышевская . . . . .	575,63	—	—	575,63	575,63
67	Чащенинская . . . . .	193,5	—	123,25	70,5	193,75
68	Коротковская . . . . .	341,5	—	—	341,5	341,5
69	Горголовская . . . . .	57,23	—	30,0	5,8	35,8
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>18.207,78</b>	<b>—</b>	<b>8.636,71</b>	<b>7.141,68</b>	<b>15.778,39</b>

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I.

Работы по осушке в Твердовской даче произведены на протяжении 29 вер., и действие их распространяется, по прежнему плану лесоустройства, на площадь 6.234,7 дес. Но вследствие того, что магистральные каналы продолжительное время не подвергались периодическому ремонту и запыли, а также своевременно не были проведены дополнительные каналы 2-го порядка, от осушки не получалось положительного результата и в настоящее время, почва на большой площади дачи заболочена.

В 1912 году в Твердовской даче произведен ремонт старых магистральных каналов на протяжении 3.669 пог. саж., и по хозяйственному плану на 1913 год проектирован был ремонт каналов на протяжении 10.752 пог. саж.; кроме того, предполагено проведение новых каналов 2-го порядка в глубину кварталов на протяжении 4.045 пог. саж. Что касается прочих дач, то осушка в них совсем не производилась, хотя таковая была бы весьма желательна.

II.

III.

—

IV.

II.

IV.

V.

—

—

III.

III.

V.

V.

—

№ по порядку.	Наименование казенных дач:	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот			
			Сенокосных	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих низкого дохода.	Итого.
	<b>Новоладожское лесничество.</b>			При- мерно:		
70	Устинская . . . . .	705,0	7	»	478	485
71	Подрябинская . . . . .	48,75	—	»	—	—
72	Пульницко-Никулинская . . . . .	823,7	—	130	293	423
73	Канавно-Лиговская . . . . .	1.511,4	9	250	835	1.094
74	Низовско-Дьячевская . . . . .	369,5	—	15	23	38
75	Гульковская . . . . .	272,25	2	—	270	272
76	Гавсарско-Сидельско-Кобонская . . . . .	1.389,6	4,5	435	797,5	1.237
77	Соловьевская . . . . .	272,0	—	136,0	7,0	143
78	Черневщинская . . . . .	17,7	—	—	—	—
79	Быково . . . . .	31,5	—	—	6,5	6,5
80	Чернавинско-Крещенская . . . . .	949,2	—	70	197	267
81	Подбережская . . . . .	447,5	—	2	431	433
82	Югская . . . . .	38,3	—	—	7	7
83	Большой Двор . . . . .	20,25	—	—	—	—
84	Шахновская . . . . .	46,25	46,25	—	—	46,25
85	Низинская . . . . .	1.225,30	—	100	800	900,0
86	Воронечская . . . . .	411,5	—	—	392	392,0
87	Волоксово . . . . .	652,6	—	—	519	519
88	Замошье . . . . .	54,75	—	—	40	40
89	Халезовская . . . . .	185,5	—	45	13	58
90	Пустопорожнее Болото . . . . .	124,5	—	—	124,5	124,5
91	Теребуньская . . . . .	90,75	—	—	69,0	69,0
92	Большая Сосница . . . . .	23,0	—	—	—	—
93	3-я часть Буянца-Острова . . . . .	66,9	—	—	—	—
94	1-я часть Пустоши Долотково . . . . .	165,9	—	—	95	95
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>9.943,6</b>	<b>68,75</b>	<b>1.183,0</b>	<b>5.397,5</b>	<b>6.64,925</b>

Желательная очередь производства осушительных работ I—V.

П р и м е ч а н и я.

- I.
- 
- I.
- V.
- I.
- IV.
- IV.
- I.
- 
- V.
- V.
- I.
- I.
- 
- II.
- II.
- II.
- III.
- III.
- III.
- III.
- 
- 
- III.

Осушительные работы состояли в проведении водоотводных канав. Проведено водоотводных канав:  
 А) В Чернавинско-Крещенской даче, уроч. Чернавинском, Северной Экспедицией по осушке болот с 1898 г. по 1902 г. включительно—10.569 $\frac{1}{2}$  саж.  
 Б) Лесничими на культурные залоги и казенные средства хозяйственным порядком: 1) В Чернавинско-Крещенской даче, ур. Чернавинском, — 2.831,8 саж. 2) Гавсарско-Сандельско-Кобонской, ур. Гавсарском, —1.569,5 саж. и ур. Сандельском—4.384,1 саж. 3) В Пульницко-Никулинской, уроч. Пульницком, —1.634,5 саж. 4) В Низовско-Дьячевской, уроч. Низовском, —1.461 саж. 5) В Канавно-Лиговской даче—748,8 саж. 6) В Низинской—716 саж. (примерно). 7) В Шахновской — 2.200 саж. (примерно). 8) В пуст. «Большой Двор»—1.117 саж. (примерно), итого 16.662,7 саж. А всего Северной Экспедицией и лесничими проведено 27.232,2 саж. или 54,46 вер.  
 Проведение осушительных канав повлияло на площадь приблизительно 1.000 десятин, но влияние их на увеличение прироста леса в разных дачах не одинаково: так, в Чернавинской даче болота, поросшие очень редкой корявой сосной, естественно, облесились сосной до нормальной полноты и сосна стала принимать вид строевой, а еле проходимые летом для пешеходов дороги сделались проезжими и весной. Влияние же осушки в других дачах мало заметно, вследствие того, что каналы, проведенные лишь в недавнее время, не вполне соответствуют по своему назначению глубине и системе.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Район IV.</b>						
<b>Подновское лесничество.</b>						
95	Вязицко-Молодейская . . . . .	18.176	300	1.000	4.000	5.300
96	Озерская . . . . .	6.510	120	1.000	2.380	3.500
97	Забельско-Роговская . . . . .	1.556	50	—	—	до 50
98	Пригоровская . . . . .	151	—	—	142	142
99	Кратковская . . . . .	65	—	—	—	—
100	Красковская . . . . .	29,75	11	—	—	до 11
	Итого . . . . .	26.487,75	481,0	2.000	6.522	9.008
<b>Новгородское лесничество.</b>						
101	Подсосонье (пустошь) . . . . .	239,3	—	—	61,05	61,05
102	Хворецкая . . . . .	798,0	19,66	Примерно 60,0	8,34	88,0
103	Сватья . . . . .	22,75	—	—	—	—
104	Тупицинская . . . . .	551,2	—	—	9,27	9,27
105	Гнильская . . . . .	16,50	—	—	—	—
106	Больше-Запольская . . . . .	25,0	—	—	—	—
107	Залютечье (пустошь) . . . . .	23,0	—	—	8,0	8,0
108	Дроздова (пустошь) . . . . .	201,75	—	—	90,75	90,75
109	Мдовская . . . . .	675,0	14,0	—	279,20	293,20
110	Малолесная . . . . .	86,75	5,0	—	20,17	25,17

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

1) В Вяжицко-Молодейской даче из 5.300 дес. болот имеется до 300 дес. весьма плохих по качеству сенокосных пространств, дающих ничтожный и частью случайный доход; болотных пространств лесных, включенных в план хозяйства, до 1.000 дес. Болотные пространства Вяжицко-Молодейской дачи имеют непосредственную связь с огромными такими же пространствами дач Озерской и Ремедской, Ремдовского лесничества, представляя поспешный наклон к Чудскому озеру. Осушка этих дач, дело грандиозное, потребует огромных затрат, но и результаты этого дела безусловно будут огромны, не только с точки зрения лесного хозяйства, но и с точки зрения улучшения сельского хозяйства окружающей местности, так как, по многим признакам, является глубокое убеждение в возможности превратить после осушки значительную часть болот в сенокосные пространства, крайне же низкий уровень сельского хозяйства на огромном пространстве Чудского побережья имеет главную причину недостаток сенокосов.

2) Дача Озерская устраивалась в 1910 году; из общей площади болот нужно отнести до 120 дес. к сенокосным, весьма плохого качества пространствам. Все вышесказанное относительно дачи Вяжицко-Молодейской относится также и к Озерской.

3) Дача Забельско-Роговская устраивалась в 1912 году; болот нужно в ней считать до 50 дес., расположены они в котловинах, по берегам речек и озер.

4) Дача Пригоровская вся почти представляет моховое болото с корявою сосною; эта дача назначена к отчуждению.

5) В даче Красковской — до 11 дес. болот по котловинам и ручьям.

V.

V.

Была назначена к отчуждению.

Осушительных работ в дачах лесничества не было производимо, кроме Тещинской, в коей в 1912 году проведено осушительных канав — 1.014,5 пог. саж. хозяйственным способом при посредстве найма лесничим канавщиков. Действие канав распространяется на площадь примерно 30 десятин.

Были назначены к отчуждению.

I.

I.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот:				
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих низкого дохода.	И т о г о.	
111	Залахтово-Залачская . . . . .	2,600,5	30,5	200,0	1,346,07	1,576,57	
112	Яйцевская 1-я . . . . .	89,5	4,0	20,0	0,47	24,47	
113	Яйцевская 2-я . . . . .	106,25	1,66	—	104,59	106,25	
114	Мишиногорская 3-я . . . . .	2,130,35	20,0	200,0	873,25	1,093,25	
115	Загрязье (пустошь) . . . . .	88,5	—	—	—	—	
116	Мишиногорская 2-я . . . . .	201,0	—	5,00	15,10	20,10	
117	Мишиногорская 1-я . . . . .	403,0	2,00	20,00	139,63	161,63	
118	Перовская . . . . .	28,0	—	—	1,00	1,00	
119	Шатовская . . . . .	9,0	—	—	—	—	
120	Злобинская . . . . .	38,25	—	—	—	—	
121	Сельце-Островская . . . . .	20,25	0,50	—	5,25	5,75	
122	Полозово-Дубровская . . . . .	38,75	—	—	15,75	15,75	
123	Плешково-Маковская . . . . .	180,5	0,5	—	128,89	129,39	
124	Тещинская . . . . .	288,0	6,5	10,00	55,35	71,85	
	<b>Итого . . . . .</b>	8.871,0	104,32	515,0	3.162,13	3.781,45	
	<b>Спасовицкое лесничество.</b>						
125	Гористичкая . . . . .	10.320,61	96,74	1,275,34	1,564,94	2,937,0	
126	Подмогильская . . . . .	2.102,26	—	83,73	13,28	97,0	
127	Грядищенская . . . . .	2.098,90	283,87	287,45	813,42	1,384,7	
128	Ветровская . . . . .	2.974,40	41,40	134,17	2,195,13	2,370,7	
129	Конечко-Мясницкая . . . . .	364,00	43,15	39,07	51,58	133,8	
	<b>Итого . . . . .</b>	17.860,17	465,16	1.819,76	4.638,35	6.923,2	



Желательная очередь производства осушительных работ (I—V.)	П р и м е ч а н и я.
II.	
I.	
I.	
Была назначена к отчуждению.	
V.	
III.	
Были назначены к отчуждению.	
I.	
IV и V.	Осушительных работ в лесничестве не производилось.
III.	
I.	
II.	
III.	

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, вырубленных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
	<b>Ремдовское лесничество.</b>		<b>Примерно</b>			
130	Ремдовская . . . . .	18.882	1.000	500	10.400 В том числе до 2500 дес. таких, которые будут годны под лес и разраб. торфа после осушки.	11.90
131	Подолешско-Сорокинская . . . . .	2.306	100	200	685 В том числе до 300 дес. таких, кои будут годны после осуш. км под лес.	935
132	Болдыревская . . . . .	318	75	—	153 В том числе годны под лес после осушки до 50 дес.	228
133	Городищенская № 2 . . . . .	518	—	—	280 Тоже до 80 дес.	280
134	Самолвовская . . . . .	356	28	—	800 В том числе до 150 д. годны под лес.	328
135	Хрущевская . . . . .	73,50	10	—	56	66
136	Городищенская № 1 . . . . .	167	15	—	150	165
137	Козловская и Жуковская . . . . .	56,50	5,5	—	80 В том ч. до 15 дес. годны под лес после осушки.	35,5
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>22.677,00</b>	<b>1.233,5</b>	<b>700,0</b>	<b>12.004,0</b>	<b>13.937,5</b>
	<b>Итого по Петроградской губ. . . . .</b>	<b>359.654,53</b>	<b>4.167,21</b>	<b>32.841,11</b>	<b>129.625,19</b>	<b>166.633,5</b>

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I.

Распределение болот показано приблизительно так как даже в устроенных Подолешско-Сорокинской и Ремедской дачах не имеется точных данных. Осушительные работы в дачах лесничества никогда не производились. Работы должны быть произведены обязательно через посредство гидротехнических партий. Осушка болот в Ремедской даче неразрывно связана с вопросами о транспорте леса и с такими же работами в районе Вяжицско-Молодейской и Озерской дач Полновского лесничества, как это указано в представлении 15 октября 1910 года за № 736 и журнале Съезда лесничих IV района Петроградской губернии от 20 сентября 1910 г. Осушка болот в Ремедской даче имеет громадное значение как для казны (улучшение роста леса, улучшение транспорта его, возможность постановки культурного дела, разработка торфяников, весьма важных при местном безлесьи), так и для местного населения, т. к. благодаря ей образуется несомненно значительная площадь сенокосов, в которых крестьяне весьма нуждаются.

II.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих низкого дохода.	Итого.
<b>Псковская губерния.</b>						
<b>Район V.</b>						
<b>Припсковское лесничество.</b>						
138	Литвиновская . . . . .	281,9	11,8	150,0	—	161,8
139	Крюковская . . . . .	1.011,5	16,0	30,0	159,0	205,0
140	Толбйцкая . . . . .	181,0	3,6	35,0	64,7	103,3
141	Угловская . . . . .	424,3	32,3	358,5	33,5	424,3
142	Леляховская . . . . .	81,2	19,6	61,6	—	81,2
143	Савино-Пустынская . . . . .	234,9	14,4	70,0	66,0	150,4
144	Чирская . . . . .	187,2	6,0	30,0	77,0	113,0

Желательная очередь производства осушительных работ (бот I—V).

П р и м е ч а н и я.

I. Чистых моховых болот в даче нет, но вся дача сильно заболочена, причем сухие грибы чередуются с мокрыми низинами. Покосы плохого качества — осоки, вохта, пушица по мхам. Вырубки быстро заболачиваются и покрываются травяной растительностью и малым количеством лиственной поросли. Дача лежит на границе болот и болотных лугов по побережью Псковского озера и песчаных пашен, отстоящих от берега озера версты на 2—3. Площадь дачи уменьшилась по сравнению с площадью показанной в ведомости учета лесов, на 76,7 дес., переданных Елеазаровой пустыни.

I. Болота Крюковской дачи начинаются на восточной границе от берега реки Утицы и озера Утицы; сначала идет травяное болото, эксплуатируемое как покос, затем идут почти чистые, или с редкой корявой сосной моховые болота, дающие заливы вглубь дачи и соединяющиеся с болотами, лежащими вокруг озер Бол. и Мал. Окуневец, Черное, Серебряное (Глухое). Площадь показана по плану устройства 1910 года.

I. Вся западная часть дачи составляет продолжение болот, лежащих на берегу Псковского озера, отстоящего от дачи не далее как на 2 версты. Болота большею частью моховые, частью же осоково-моховые, топкие и сильно мокрые. Площадь по устройству 1910 года.

II. Вся дача Угловская сильно заболочена и недоступна ни осенью, ни весной для въезда, почему поставлена в графу болот и вся лесная эксплуатируемая площадь. Болота и луга покрыты мхом и осоками, вырубки заболачиваются особенно усиленно, а более сухие луга зарастают мхами. Площадь показана по устройству 1910 года.

I. Дача Леляховская вся настолько заболочена, что производит впечатление болота, весной залита вся водой и недоступна для въезда ни весной, ни осенью. Вырубки зарастают только осокой, медуницей, тростником и др. болотными растениями, а не лесом. Площадь по устройству 1910 года.

II. По лесоустроительному отчету 1900 года болот показано только 66 дес. и болотного покоса — 14,4 дес., но так как дача заболочена, то и показано до 70 дес. заболоченных мест (примерно). Заболачивание идет очень быстро на лесосеках, вырубленных и приняты в 1903—1904 г.г.; в настоящее время уже не видно пней — они закрылись болотным мхом. Болота моховые, а по краям осоковые. Смежно точно такие же болота на крестьянской земле.

III. Чирская дача такого же типа, как и предыдущая: лес постепенно и неуклонно заболачивается; часть посевов сосны 1902 г. уже покрыта мхом деянга леса, вырубленная в 1903 г., в настоящее время затонулась мхом, багульников и пней не видно. Кроме ясно, видных болот, к болотам следует причислить до 30, примерно, десятин заболоченного леса. Дача лежит в 1—2 вер. от р. Великой. На смежных частных и крестьянских владениях имеются такие же болота.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
145	Ланевская . . . . .	203,6	8,8	100,0	—	108,8
146	Спасская . . . . .	123,7	7,9	115,8	—	123,7
147	Раменская . . . . .	155,2	—	155,2	—	155,2
148	Волковская . . . . .	129,0	—	129,0	—	129,0
149	Печищинская . . . . .	54,5	9,4	45,1	—	54,5
150	Ломово-Русиловская . . . . .	572,5	—	—	572,5	572,5
151	Дубская . . . . .	487,3	—	—	487,3	487,3
152	Пневская . . . . .	174,5	—	—	174,5	174,5
153	Дитятино-Любятинская . . . . .	216,0	—	—	216,0	216,0
154	Беззванская . . . . .	84,3	—	—	84,3	84,3
155	Самошская (в землеустр. фонд) . . .	82,8	—	—	—	—
156	Монкинская (в землеустр. фонд) . .	21,5	—	—	—	—
157	Потолковская (в землеустр. фонд) . .	10,3	10,3	—	—	10,3
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.717,2</b>	<b>140,10</b>	<b>1.280,2</b>	<b>1.934,8</b>	<b>3.555,10</b>

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

- II. Дачи Ланевская, Спасская, Раменская, Волковская, Печихинская—низменно ровные площади, поросшие почти исключительно лиственным лесом, а где сейчас еще, на более сухих местах, есть ель, то, по мере рубки леса, она исчезает. Все эти дачи настолько сильно заболочены, что не только весной и осенью, но и летом в них нельзя въехать, а вырубленные лесосеки представляются травянистыми болотами, на которых облесения нельзя скоро дожидаться даже от поросли, но трава достигает 2 арш. высоты.
- Печихинская дача была передана в землеустроительный фонд.
- IV. По учету вся Ломово-Русиловская дача числится моховым болотом. Это действительно моховое болото с двумя небольшими озерами, наибольшей глубиной торфа свыше 2 пог. саж., поросшее редкой корявой сосной; последняя, однако, возле давно проведенных канав улучшается в росте до дровяного качества. Но по внешней границе имеются места, где минеральные почвы не заросли мхами и лес растет удовлетворительно; таких участков наберется до 15—20 десят. Есть небольшое пространство, поросшее травой, которое и косили в 1912 году за 5 рублей.
- V. Моховое болото с очень редкой корявой сосной. В самом узком месте болота крестьяне прорыли канаву для пропуска воды со своих земель; возле этой канавы появилась трава; косили эту траву за 50 к.
- Моховое болото в 5—6 вер. от г. Пскова; смежно — такие же болота. Удобна для добычания торфа.
- Дитятино-Любятинская и Беззванская дачи — моховые болота с редкой корявой сосной. Обе эти дачи переданы в землеустроительный фонд.
- В дачах Литвиновской, Крюковской, Толбицкой, Угловской произведена нивелировка гидротехниками в 1908 г.; работы проектировалось произвести в 1910 г., они были внесены в план и на 1913 год.
- В даче Леляховской проектировалась осушка по проекту лесничества, причем был открыт кредит в 990 руб. В Ланевской даче нивелировка произведена, но проекта еще не составлено.
- Ранее осушки чистых моховых болот следовало бы произвести исследования о том, можно ли ожидать результатов от одной осушки без применения обработки и удобрения, так как теперешняя доходность леса не может окупить затрат на обработку и удобрение. Дачи болотные находятся в очень малолесной местности, поэтому важно выяснить вопрос, могут ли осушенные болота зарости лесом, хотя бы дровяным.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Островское лесничество.</b>						
158	Дикопорожская . . . . .	201,25	—	—	201,25	201,25
159	Леоно-Лукинская . . . . .	797,50	—	—	797,50	797,50
160	Зуево-Пехновская . . . . .	309,50	—	—	309,50	309,50
161	Решимовская . . . . .	694,50	—	—	694,50	694,50
162	Волковская . . . . .	304,50	—	—	304,50	304,50
163	Горбовская . . . . .	227,50	—	—	227,50	227,50
164	Никола-Гризавинская . . . . .	605,25	—	—	605,25	605,25
165	Боровская . . . . .	205,75	9,0	—	99,25	108,25
166	Пустопоросший Мох I-я . . . . .	593,0	—	—	593,0	593,0
167	Пустопоросший Мох II-я . . . . .	128,03	—	—	128,03	128,03
168	Сигоринская . . . . .	726,25	14,75	—	711,50	726,25
169	Дубякинская . . . . .	392,50	—	—	392,50	392,50
170	Поповская . . . . .	391,50	91,05	—	300,45	391,50
171	Покровская . . . . .	106,56	4,32	—	—	4,32
172	Краулинская . . . . .	277,75	—	—	277,75	277,75
173	Богородицкая . . . . .	212,48	3,34	—	—	3,34
174	Самсоно-Савинская . . . . .	727,50	—	—	727,50	727,50
175	Энбуковская . . . . .	974,0	—	—	974,0	974,0
176	Верховсицкая . . . . .	3.174,38	30,50	—	1.981,50	2.112,0
177	Епиковская . . . . .	623,0	—	—	3,0	3,0
178	Бабье-Мохская . . . . .	1.587,0	—	—	293,50	293,50
179	Пустош Островки . . . . .	145,0	—	—	145,0	145,0
180	Ширяевская . . . . .	407,25	—	—	—	—
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>13.811,95</b>	<b>151,96</b>	<b>—</b>	<b>9.766,98</b>	<b>9.918,94</b>



Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

V.  
III и IV.

Осушительные работы произведены были в Верхоовсицкой, Шириевской и Бабье-Мохской дачах, причем в последних двух осушена лесная площадь, а в первой болото, но в виду того, что в Верхоовсицкой даче канава не поддерживалась и запыла, влияние ее сказалось лишь незначительно (саженей на 10 — 20). Влияние же канав в Шириевской и Бабье-Мохской дачах еще не сказалось, так как работы произведены были в 1912 году.

III.

IV.

III.

По Верхоовсицкой даче на 1913 г. было внесено в хозяйственный план предположения о производстве осушки на площади около 800 десятин.

I.

II.

II.

II.

III.

III.

III.

IV.

III.

I.

V.

I.

III.

III.

I.

I.

II.

IV.

I.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот.			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих нижнего дохода.	Итого.
<b>Изборское лесничество.</b>						
<b>Псковский уезд.</b>						
181	Вылазово-Слизовская (часть Слизовск.)	471,35	—	—	471,35	471,35
182	Заходская . . . . .	315,75	—	—	18,20	18,20
183	Нечаевская . . . . .	196,80	—	9,40	32,60	42,00
184	Папушевская . . . . .	223,00	—	10,00	66,00	76,00
185	Бельковская . . . . .	4.712,5	118,00	840,00	2.556,00	3.514,00
187	Рыковская . . . . .	313,00	—	10,00	129,00	139,00
187	Тереховская . . . . .	270,00	28,00	42,00	168,00	238,00
<b>Островский уезд.</b>						
188	Бабинская . . . . .	230,75	—	50,00	74,00	124,00
189	Бабино-Выморская часть III-я . . . . .	124,25	—	50,00	74,00	124,00
190	Борисовская . . . . .	68,00	—	25,00	—	25,00
191	Струглицкая . . . . .	27,75	—	5,00	—	5,00
192	Лосевская . . . . .	46,25	—	5,00	—	5,00
193	Бобковская . . . . .	271,00	—	25,00	53,50	78,50
194	Кудрово-Дроздовская . . . . .	893,10	15,00	45,43	489,97	550,40
195	Мочаловская . . . . .	280,75	9,00	17,75	98,00	124,75

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

- { Осушка дач возможна только при понижении уровня воды в смежном Псковском озере.
- {
- III. { Осушку возможно осуществить благодаря удобным местным топографическим условиям с затратой небольших денежных средств, причем достигнется увеличение площади удобной лесной почвы.
- V. {
- I. Работу предполагается произвести через гидротехнических чинов; вблизи дач, находятся реки, могущие служить удобными водоотводными приемниками. Осушкой достигнется значительное увеличение площади удобной лесной почвы, образование сенокосов и предотвращение гибели окружающих насаждений.
- I.
- I. Осушку дачи, как смежной с дачей Бельковской, предполагается произвести одновременно через гидротехнических чинов.
- III.
- V.
- V.
- V.
- II. В даче произведены осушительные работы — средствами лесничества на протяжении 545,5 пог. саж. в 1903 году, 328,2 пог. саж. в 1908 году и 207 пог. саж. в 1909 году, всего 1.080,70 пог. с. В настоящее время уже замечается появление надежных всходов сосны и березы и новых побегов на прежних угнетенных деревьях. Для выполнения начатых работ предполагается провести каналы, согласно нивелировке, произведенной местными силами, на протяжении 1.559 пог. саж. Действие канав распространяется на площадь до 45 дес.
- II. В виду неблагоприятных топографических условий, работу предполагалось исполнить гидротехническими чинами. Осушкой вполне возможно обратить почти всю указанную площадь болот в удобную почву, что подтверждается благоприятными результатами осушки, полученными арендатором одной из находящихся в той же даче оброчных статей.
- III. Работу предполагалось осуществить силами лесничества. Осушкой достигнется увеличение площади удобной лесной почвы.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
196	Княжеборская . . . . .	321,00	17,0	105,00	41,50	163,50
197	Горбуновская . . . . .	394,75	—	60,00	126,00	186,00
198	Ряцевская . . . . .	388,20	—	92,00	53,30	145,30
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>9.548,20</b>	<b>187,00</b>	<b>1.371,58</b>	<b>4.377,42</b>	<b>5.986,00</b>
<b>Район VI.</b>						
<b>Подборовское лесничество.</b>						
199	Жуковская . . . . .	2.645,00	—	236,44	—	236,44
200	Подборовская . . . . .	10.728,00	—	—	1.189,5	—
		—	30,00	1.106,6	764,8	3.816,00
		—	—	—	725,1	—

Желательная очередь производства осушительных работ (I — V).

П р и м е ч а н и я.

I. В 1910 году в даче были произведены осушительные работы силами лесничества на протяжении 396,40 пог. саж. и действие таковых работ благоприятно отразилось на прилегающем сенокосе, вызвав увеличение доходности. В развитие начатых осушительных работ предполагено, по плану хозяйства на 1913 год, провести еще 1.085,70 пог. саж. канав, причем действие всех канав распространится на площадь до 150 дес.

I. В 1910 году в даче были произведены осушительные работы силами лесничества на протяжении 252,6 пог. саж. Осушкой вполне возможно превратить почти всю указанную площадь неудобной почвы в культурную, для осуществления какой-либо меры предполагено по плану хозяйства на 1913 год провести еще 1.844,50 пог. саж. канав. Действие осушительных канав отразится на площади до 100 дес.

VI. Работу предполагалось произвести силами лесничества.

I. Жуковская дача расположена в малолесистом районе уезда и имеет полный сбыт леса, почему осушка заболоченных кварталов 29, 30, 31, 32 и 33, представляющих два отдельных участка дачи, является действительно необходимой в интересах повышения доходности дачи.

I. В Подборовской даче в первую очередь желательнее осушить лесные болота, сенокосные и бездоходные моховые в наиболее ценной по доходности и обильной в то же время болотами южной части дачи, расположенной по близости г. Пскова (от 8 до 18 верст), в кварталах за №№ 69 — 73, №№ 99 — 106, №№ 82 — 88, №№ 107 — 126 включительно.

II. Моховые болота в кварталах с № 1 по 24, с № 29 по 32, с № 74 по 81 и с № 89 по 98 вкл., расположенных по близости железной дороги, в северной части дачи и от рынков сбыта — в южной.

IV. Тоже в средней части дачи, заключающей кварт. с № 24 по 28 и с № 33 по 68, включительно.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
201	Ширицкая . . . . .	1.920,00	—	141,51	839,4	} 1.478,61
		—	—	—	—	
		—	—	—	•497,7	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>15.293,00</b>	<b>30,00</b>	<b>1.484,55</b>	<b>4.016,5</b>	<b>5.531,05</b>
	<b>Опочечное лесничество.</b>					
202	Ламковская . . . . .	98,00	12,80	—	73,09	85,89
203	Язвицкая 2-я . . . . .	422,00	2,00	—	420,00	422,00
204	Муровская . . . . .	808,25	1,00	400,00	407,25	808,25
205	Каськовская . . . . .	312,25	3,00	—	103,25	106,25
206	Тарандинская . . . . .	144,25	—	—	107,75	107,75
207	Лятовская . . . . .	103,00	11,00	85,25	—	96,25
208	Горшановская . . . . .	114,00	34,50	79,50	—	114,00
209	Порожинская . . . . .	34,50	—	—	11,00	11,00
210	Тарасовская . . . . .	27,25	—	—	8,25	8,25
211	Вишняковско-Сухововская . . . . .	21,50	—	—	0,25	0,25
212	Мицкеевская . . . . .	129,30	2,85	—	8,75	11,60
213	Бухарицкая . . . . .	395,25	—	—	550,25	377,75
214	Лопатинская . . . . .	630,75	—	—	377,75	550,25

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

II.

Тоже в восточной части дачи, заключающей кварталы с № 7 по 21 включительно, расположенные по близости сплавной (в весеннее время) р. Псковы.

V.

Тоже в западной части, состоящей из кварталов с № 1 по № 6 включительно.

Осушительные работы производились около 30—40 лет назад в 69 квартале Подборовской дачи, но каналы повидимому (по крайней мере в течение последних 20 лет) не ремонтировались, во многих местах совершенно запыли и не исполняют своего назначения, благодаря чему почва заболачивается, а лучшие в даче сосновые насаждения дают много сухостоя. Около 10 лет назад, по проекту Северной Экспедиции по осушке болот, проложены были некоторые из главных водоприемных каналов, с целью осушки моховых болот, в кварталах 88, 104, 105, 106, 114 и 118-м. Хотя эти каналы значительно понизили уровень почвенных вод на болотах и по ним явилась возможность проходить, но, благодаря тому, что были проложены только некоторые из намеченных каналов на значительном одни от других расстоянии и без боковых канав, почва настолько еще мокра, что осушка не повлияла ни на рост мелкой болотной сосны, ни на естественное облесение болота. Водоприемные каналы в означенных кварталах ремонтировались в 1912 году гидротехническими чинами. Намеченные выше осушительные работы в дачах не могут быть выполнены силами местной лесной администрации, в виду обширности площадей и многосложности лесохозяйственных обязанностей, лежащих на местной лесной администрации.

V.

1) В графу лесных болот включены и такие, на которые не составлено планов хозяйства, хотя произрастающий на них лес может иметь сбыт.

2) В графу болот, не приносящих никакого дохода, включены также те, которые ежегодно сдаются под выгон.

3) Осушительные работы были произведены лесничеством в Загонской даче и в Галухинской. В первой их действие распространилось на площадь около 200 дес. и выразилось в заметном улучшении роста трав на покосах и леса особенно лиственного.

I.

В Галухинской даче действие осушительных канав распространилось на площадь около 20 дес., но действие на рост соснового насаждения, хотя и благоприятное, но не очень велико.

V.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
215	Гверстельский Бор и Тужки . . . . .	214,00	12,00	—	85,50	97,50
216	Лысановская . . . . .	449,50	1,50	—	448,00	449,50
217	Лядинская . . . . .	301,00	—	22,00	134,05	156,05
218	Гривско-Бличинская . . . . .	337,30	—	—	200,10	200,10
219	Бличинская 2-я . . . . .	37,75	37,75	—	—	37,75
220	Александровская 2-я . . . . .	31,50	—	—	29,00	29,00
221	Малагино-Вишнягино-Ореховская . .	1.459,00	10,00	563,85	722,65	1.296,50
222	Ключевская . . . . .	213,00	32,00	—	66,50	98,50
223	Красиковская . . . . .	538,00	9,00	25,00	459,25	593,25
224	Агарышевская . . . . .	558,50	29,50	—	509,00	538,50
225	Ситниковская 2-я . . . . .	105,25	—	—	55,25	55,25
226	Чакшевская . . . . .	55,25	—	—	55,25	55,25
227	Выставская . . . . .	473,25	9,00	310,50	20,00	339,50
228	Рыжковская . . . . .	52,50	—	8,00	44,50	52,50
229	Загонская . . . . .	893,25	68,20	330,40	40,00	438,60
230	Никольская . . . . .	496,50	—	—	496,50	496,50
231	Толстыпятовская . . . . .	536,15	28,00	260,00	—	288,00
232	Чурмановская . . . . .	130,00	7,00	93,00	—	100,00
233	Слободкинская . . . . .	26,50	—	—	1,00	1,00
234	Родиошковская . . . . .	13,00	—	—	1,50	1,50
235	Галухинская . . . . .	75,80	—	—	26,50	26,50
236	Ладыгинская . . . . .	10,50	—	—	2,25	2,25
237	Кукинская . . . . .	8,50	—	—	8,50	8,50
238	Загутская . . . . .	219,25	8,00	—	15,00	23,00
239	Заволочская 1-я . . . . .	49,25	—	—	5,00	5,00
240	Верятско-Заволочская . . . . .	523,80	—	—	20,00	20,00
241	Ситниковская 1-я . . . . .	95,00	—	—	35,50	35,50



Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

V.

V.

I.

V.

I.

V.

I.

V.

I.

V.

I.

V.

№№ по порядку.	Наименование казенных дич.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот:				
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	И т о г о.	
242	Булоховская . . . . .	50,25	—	45,00	—	45,00	
243	Долговская . . . . .	131,75	6,00	—	—	6,00	
244	Кебинская . . . . .	660,00	5,00	—	—	5,00	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>11.985,60</b>	<b>330,10</b>	<b>2.222,5</b>	<b>5.548,39</b>	<b>8.100,99</b>	
	<b>Порховское лесничество.</b>						
245	Лютоголовская . . . . .	58,00	—	—	—	—	
246	Болотинская . . . . .	198,25	—	100,00	6,00	106,00	
247	Вашковская . . . . .	95,25	—	—	—	—	
248	Теребушинская . . . . .	63,00	—	—	63,00	63,00	
249	Кулинская . . . . .	9,50	—	—	—	—	
250	Голубовская . . . . .	18,75	—	—	0,50	0,50	
251	Лезницкая . . . . .	5.830,40	39,88	2.500,00	3.038,62	5.578,50	
252	Подсевская . . . . .	212,00	—	212,00	—	212,00	
253	Полховецкая . . . . .	151,25	—	41,25	110,00	151,25	
254	Гуслинская . . . . .	613,23	—	600,00	1,52	601,52	
255	Котовская 1-я . . . . .	253,50	—	253,00	—	253,00	
256	Котовская 2-я . . . . .	18,25	—	18,00	0,25	18,25	
257	Аксеницкая . . . . .	121,25	—	121,25	—	121,25	
258	Заклинская сборная . . . . .	804,25	—	—	38,52	38,52	
259	Железницкая . . . . .	22,00	—	—	1,10	1,10	
260	Мишутинская . . . . .	172,70	—	—	—	—	
261	Капшутинская . . . . .	319,54	—	—	7,11	7,11	
262	Кряжевская 1-я . . . . .	535,20	30,91	300,00	96,98	427,89	
263	Кряжевская 2-я . . . . .	548,25	—	—	548,25	548,25	

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I.

V.

V.

—

III.

—

—

—

—

I.

В даче были предположены работы по осушке силами Отдела Земельных Улучшений (в 1914 году).

III.

IV.

II.

IV.

IV.

III.

IV.

—

—

—

II.

V.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих низкого дохода.	Итого.
264	Сырковская . . . . .	189,50	—	50,00	59,10	109,10
265	Голубцовская . . . . .	270,20	—	—	44,00	44,00
	Итого . . . . .	10.504,54	70,79	4.195,50	4.014,95	8.281,24
	<b>Мысовское лесничество.</b>					
266	Крякушская . . . . .	599,68	5,12	—	33,93	39,05
267	Сорокинская . . . . .	324,48	14,00	—	45,30	59,30
268	Платановская 2-я . . . . .	293,75	—	—	293,75	293,75
269	Мысовская . . . . .	2.967,00	—	107,18	2.386,89	2.494,07

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

I. Вся дача, с преобладанием сосны, не подлежит осушке из-за опасности от пожаров. Два участка (кв. 2—21, 18 дес. и кв. 3 и 4—12, 75 дес., всего 33,93 дес.), с корявой сосной и березой по моховому болоту, по их незначительной площади, могут быть осушены в последнюю очередь.

I. Вся дача, с преобладанием сосны, не подлежит осушке из-за опасности от пожара. Моховые болота с корявою сосной на площади 45,30 дес.; состоящие из 6 участков в 1, 2, 3 и 4 кварталах, могут быть осушены в последнюю очередь. В первую очередь предполагается осушка травянистых болот—служебного надела лесника № 4 обхода и участков, проектированных к образованию оброчных статей, на площади 14 дес. во втором квартале дачи. Расход был исчислен в 1913 г. в 100 р.

I. По ходатайству крестьян дер. Осиновки, Трубково и Острейково в 1912 году произведена нивелировка дачи, составлен план ее осушки и предварительная смета работ. Работы эти были внесены в план хозяйства на 1913 год. Расход исчислен в 2.805 руб. Дача представляет собою торфяное моховое болото—высокое, покрытое до 20% листовым и сосновым лесом; от которого, после осушки дачи, можно ожидать дохода. Осушка всей дачи представляет то удобство, что спускные канавы легко соединить с имеющимися банковскими канавами и проведенными в ближайшей Мысовской даче гидротехнической партией.

1, II, III, IV, V.

Болото в Мысовской даче все моховое, на незначительной лишь площади травянистое. Примерно 50% площади—чистое болото, остальная часть с корявой низкорослой сосной. Глубина болота различна и колеблется в значительных размерах от 1 арш. до нескольких саж. С 1905 года, по распоряжению Управления, гидротехническими чинами производилась осушка «Мысовского болота», часть которого составляет Мысовская казенная дача. Прокопано осушительных канав, по границам дачи, в 4, 8 и 10 кварт.—1.260 саж. и внутри дачи в кварт. 2, 4, 6, 7 и 10—4.700 саж., всего 5.960 саж. или 11 вер. 460 саж. Работы, насколько известно, предложены и в будущем. Результаты осушки выразились: в осадке и уплотнении мха на значительном расстоянии от прокопанных канав, появлении травы в районе осушки и в стоке значительного количества накопившейся в даче воды. О приросте произрастающего на болоте леса пока судить невозможно: результаты не успели еще сказаться.

№№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
270	Чутковская . . . . .	500,10	—	—	215,65	215,65
271	Горская . . . . .	217,75	—	212,34	5,40	217,75
272	Пометкинская . . . . .	138,00	—	19,38	8,00	27,38
273	Климовская . . . . .	911,50	—	—	911,50	911,50
274	Литвино-Ребячская . . . . .	448,50	—	15,00	433,50	448,50
275	Малковская . . . . .	346,25	—	—	346,25	346,25
<b>Лесные дачи, которые были назначены к отчуждению</b>						
276	Давыжегорская . . . . .	70	—	49,24	—	49,24

Желательная очередь производства осушительных работ (I—V).

П р и м е ч а н и я.

II.

В Чутковской даче в 3 и 5 кварт. имеется моховое болото в одной площади 215,65 дес., поросшее березой, ольхой, осиной и сосной; в северо-восточной части болота, произрастающий лес — довольно хорошего роста. После осушки всей площади, можно ожидать улучшения насаждения. Мера эта необходима в виду ценности дачи и полного в ней сбыта леса.

III.

Хотя Горская дача, за исключением участка в 5,40 дес., включена в удобную лесную площадь, но она сильно заболочена и требует, для успешности роста насаждений, осушки. Почва—торфяная, с травянистым покровом. В 1908 году, по северо-западной границе дачи, в 1 и 2 кварт. проведена осушительная канава гидротехнической партией на протяжении 780 саж.; надо полагать, что и в будущем в этой даче будут проведены и другие каналы в общей сети осушки Мелеховского болота гидротехниками. Вследствие проведения каналов по границе дачи в кварт. 1 и 2, почва ближайших лесных участков значительно подсохла.

III.

Участки, пл. 27,38 дес., представляют собою бывшую гарь (1883 г.); мох весь выгорел и образовалось болото; в настоящее время все это пространство покрыто лесом (ольха, береза, осина, ель и сосна — 10—50 лет) плохого роста. С осушкой этих пространств следует ожидать значительного увеличения прироста. Так как болота Пометкинвской дачи граничат с такими же болотами Ширяевской дачи Островского лесничества, то осушительные в них работы следует вести одновременно и совместно местными силами. В 1911 году, по северо-восточной границе дачи, проведена осушительная канава на протяжении 474 саж. Влияние осушки на прирост насаждений, ближайших к проведенной канаве, не успело еще сказаться.

IV.

Вся дача представляет собой моховое болото: 20% всей площади, около 200 дес., заросли лесом (сосна, ольха, береза от 20—30 л.), остальная площадь покрыта корявым сосняком или березой, или представляет собою совсем голое пространство. Дача составляет часть «Климовского болота», осушка которого производится гидротехниками, но Климовская дача пока не вошла в круг произведенных ими работ.

V.

Вся дача представляет собой моховое болото на площади 448,50 дес.; 20% этой площади покрыты надежным лиственным лесом. Осушкой всей дачи и остальная площадь (80%), заросшая в настоящее время корявым и низкорослым березняком, ольхой отчасти сосной, может покрыться хорошим насаждением. Осушительных работ в даче не было.

V.

Вся дача—открытое моховое болото, без леса. В связи с осушкой Мысовской дачи, Малковская дача назначена к осушке гидротехнической партией. Зарощенные дачи лесом сомнительно.

на основании закона 27 августа 1906 года.

Вся дача заболочена; покрыта лиственным лесом плохого роста. Дача входит в район Мелеховского болота, осушка которого производится гидротехнической партией. Пока работ в этой даче не было.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:				
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хозяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.	
277	Дубоновская 2-я . . . . .	389,40	—	—	382,40	382,40	
278	Песчавицкая 2-я . . . . .	31,75	—	—	31,75	31,75	
279	Песчавицкая 1-я . . . . .	104,70	—	30,15	74,55	104,70	
280	Ломовская . . . . .	125,80	—	—	125,80	125,80	
281	Болотская . . . . .	45,0	—	37,38	7,62	45,0	
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>7.513,66</b>	<b>19,12</b>	<b>470,68</b>	<b>5.302,25</b>	<b>5.792,0</b>	
	<b>Район VII.</b>						
	<b>Великолукское лесничество.</b>						
282	Рыбкинская . . . . .	2.028	—	666	675	1.341	
283	Тулубьево-Амосовской дачи отдельно лежащие участки:						
	а) Маринчелковская часть . . . . .	1.778	—	1.030	398	1.428	



Желательная очередь производства осушительных работ (I — V).

П р и м е ч а н и я.

— Вся дача, за исключением двух холмистых островков (7 дес.), представляет моховое болото, отчасти голое, отчасти покрытое сосной и березой плохого роста, расположенное в котловине без спуска воды. Мох не глубокий. Осушительных работ в даче не производилось.

— Сплошное моховое болото с низкорослой сосной по краям, середина — голый мох. Осушки не было.

— Восточная часть дачи на площади 30,15 дес. — бывшая гарь, впоследствии заболотившаяся; к западу участок переходит в моховой с сосной плохого роста; к востоку насаждение лиственное с примесью ели и сосны среднего качества. Вся западная часть дачи на площади 74,55 дес. — моховое болото отчасти голое, отчасти поросшее корявой низкорослой сосной. Осушительных работ в даче не производилось.

— В даче, по окраинам, имеется мелкий лес из лиственных пород (18 дес.) по травянистому болоту и сосновый участок (7 дес.), до 20 лет, по мху среднего качества; остальная площадь — мох с корявой низкорослой редкой сосной и березой, отчасти голый. Осушки дачи не было.

— Вся дача, за исключением немногих песчаных бугров, моховая, мокрая с сосной среднего качества. Осушительных работ в даче не производилось.

II.

Часть работ по осушке Рыбкинской дачи исполнена в 1901 — 5 г.г., причем было прокопано осушительных канав на протяжении 11 вер. 86 саж., с выемкою 2.594 куб. саж. земли и затрачено 6.775 рублей. Исполненная часть работ на 50%, примерно, понизила заболоченность площади с лесом по болоту, усилила его рост и улучшила условия возобновления вырубок до степени удовлетворительности там, где они были прежде совершенно безнадежны. Для успешного окончания работ необходимо содействие гидротехнических чинов. Примерная сумма потребных затрат — 4.725 руб.

I.

В 1908 году, местными силами прокопано водоотводных каналов на протяжении 155 п. с., с выемкою 128 куб. саж. за 153 руб. 70 коп. Затем, по договору от 25 сентября 1912 года, хозяйственно-подрядным способом сдано работ на сумму 1.839 руб. 55 коп. и хозяйственным планом на 1913 год испрашивалось доассигнование 7.410 руб. 45 коп. для исполнения работ в полном объеме.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десятин в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, ветлочных в план хо- зяйства.	Не дающих никогого дохода.	Итого.
	б) Темноостровская часть . . . . .	1.804	—	510	1.121	1.631
	в) Одринская часть . . . . .	2.184	—	550	1.420	1.970
284	Туршинская . . . . .	2.329	—	813	1.081	1.894
285	Горохово-Луговая . . . . .	258	—	195	41	236
286	Поверстный лес . . . . .	809	48	180	41	269
	Итого . . . . .	11.190,0	48,0	3.944,0	4.722,0	8.764,0
	<b>Холмское лесничество.</b>					
287	Мазуровская . . . . .	513,5	—	—	1,7	1,7
288	Пустынская . . . . .	366,45	—	40,2	—	40,2
289	Баутутинская . . . . .	553,75	—	122,35	—	122,35
290	Спасокинская . . . . .	9.354,9	—	2.763,21	—	2.763,21
291	Троицко-Немчиновская . . . . .	8.273,1	—	4.291,3	—	4.291,3
292	Заходская . . . . .	324,75	—	280,75	—	280,75
	Итого . . . . .	19.386,45	—	7.497,81	1,7	7.499,51

Желательная очередь производства осушительных работ (I — V).

П р и м е ч а н и я.

II и III.

• Ко II очереди отнесена южная часть участка; в исполнении работ по осушке этой части местными силами никаких затруднений не предвиделось и самая важная и ответственная часть канала, гарантирующая успешность всей работы, была уже исполнена в 1912 году (устье канала протяжением 377 погонных саж., с выемкою 125 куб саж. земли, за 125 руб.); требовалось дооснажить, согласно смете, 2.369 руб. К III очереди отнесена северная часть участка, в которой работы предполагалось произвести через гидротехнических чинов. Примерная сумма потребных затрат исчислялась в 7.505 руб. Осушку предполагалось осуществить через гидротехнических чинов.

V.

Осушку предполагалось произвести при помощи гидротехнических чинов, с примерной затратой 11.250 руб.

IV.

Осушку предполагалось произвести через гидротехнических чинов. Примерная сумма расхода—13.125 руб.

II.

Осушка может быть легко и удобно произведена местными силами. Примерная сумма потребных затрат 1.875 руб.

II.

Весьма удобно и легко осушка может быть исполнена местными силами. Примерная сумма потребных затрат 1.875 руб. Совершенно бездоходная ныне площадь 48 дес. после осушки могла бы быть обращена в покос, с доходом до 480 руб.

IV.

Указанные болота с мелкою корявою сосною не приносят никакого дохода.

III.

Принимая во внимание значительность, серьезность, ответственность работ и недостаток времени у наличного состава административных сил лесничества, предварительные изыскания следует произвести через гидротехнических чинов.

I.

V.

№ по порядку.	Наименование казенных дач.	Общее количество десяти в даче.	В том числе болот:			
			Сенокосных.	Лесных, включенных в план хо- зяйства.	Не дающих никакого дохода.	Итого.
<b>Торопецкое лесничество.</b>						
293	Бугровская . . . . .	457,25	—	—	41,40	41,40
294	Ямско-Полянская . . . . .	187,50	—	—	31,00	31,00
295	Кукинская 2-я . . . . .	137,75	—	—	7,75	7,75
296	Ковердяевская . . . . .	397,63	—	—	98,20	98,20
297	Покровская . . . . .	309,20	—	—	32,00	32,00
298	Высокинская . . . . .	937,75	—	—	14,95	14,95
299	Заольховская . . . . .	117,50	—	—	50,13	50,13
300	Артюхинская . . . . .	183,50	—	—	5,00	5,00
301	Зетьевская . . . . .	272,92	—	—	38,45	38,45
302	Кокоревская . . . . .	240,02	—	—	36,00	36,00
303	Яхновская . . . . .	1.833,0	—	1.795,78	—	1.795,78
	Итого . . . . .	5.074,02	—	1.795,78	354,88	2.150,66
	Итого по Псковской губ. . . . .	109.024,62	977,07	24.262,6	40.089,91	65.329,58
	Всего по Петроградской и Псковской губерниям . . . . .	468.679,20	5.144,28	57.103,71	169.715,10	231.963,09

Желательная очередь производства осушительных работ (I — V).

П р и м е ч а н и я.

от II до V.

Осушка была предположена в Яхновской даче в первую очередь с выемкой 1.400 куб. саж. и с расходом 2.800 руб.

**Распределение эксплуатируемой площади назенных лесов Архангельской,  
Северо-Двинской и Велогодской губерний по системам лесного хозяйства.**

## А р х а н г е л ь с к

А. Выборочное лесное хозяйство в насаждениях

Б. Выборочное лесное хозяйство в насаждениях

В. Сплошнелесосечное хозяйство.

№№ по порядку.	Лесничества.	Общая эксплуати- руемая площадь.	С о с н а:		
			А.	Б.	В.
			П л о		
1	Печенгское . . . . .	164.078	26.295	44.484	—
2	Кольское . . . . .	496.000	203.000	103.000	—
3	Кандалакшское . . . . .	608.980	220.000	221.560	—
4	Умбское . . . . .	736.000	140.000	189.000	—
5	Ковдское . . . . .	648.024	349.668	58.481	—
6	Керетское. . . . .	403.600	192.500	70.300	—
7	Энгозерское. . . . .	251.842	233.937	—	—
8	Вокнаволоцкое . . . . .	484.400	238.500	118.580	—
9	Ухтинское . . . . .	340.600	141.600	94.440	—
10	Кемское . . . . .	309.236	242.559	31.127	—
11	Панозерское . . . . .	350.000	214.400	88.800	—
12	Сорокское. . . . .	372.322	285.760	53.650	—
13	Сумское . . . . .	410.515	206.695	8.506	—
14	Калгачинское . . . . .	340.378	108.326	63.200	—
15	Турчабовское . . . . .	150.365	51.762	43.246	—
16	Посадное . . . . .	165.094	56.870	37.259	—
17	Чекуевское . . . . .	61.770	24.544	23.889	—
18	Нижмозерское. . . . .	238.422	28.184	41.070	—
19	Ненокское . . . . .	392.539	71.854	77.750	—
20	Паберезжское . . . . .	111.973	45.279	3.127	—
21	Шелековское . . . . .	110.861	66.526	6.587	22.617
22	Кочмасское . . . . .	86.512	24.264	—	7.904
23	Озерское . . . . .	333.145	121.093	36.923	—
24	Войское. . . . .	179.395	71.731	17.852	—
25	Шенкурское. . . . .	139.401	38.857	28.120	—

**Ж я г у б е р н и я.**

р преобладанием деревьев пиловочного размера.  
 с преобладанием деревьев нетоварных размеров

Е л ь:			Лиственные породы:			Лиственница:		
А.	Б.	В.	А.	Б.	В.	А.	Б.	В.
ш а д ь в д е с я т и н а х.								
1.000	—	—	10.574	81.725	—	—	—	—
29.000	58.600	—	58.000	44.400	—	—	—	—
64.000	56.280	—	26.000	21.140	—	—	—	—
82.000	374.400	—	38.000	112.600	—	—	—	—
67.161	67.654	—	123	4.987	—	—	—	—
55.000	32.580	—	27.500	25.720	—	—	—	—
17.905	—	—	—	—	—	—	—	—
49.500	16.940	—	27.000	33.880	—	—	—	—
42.000	28.500	—	20.400	13.660	—	—	—	—
19.959	14.290	—	1.301	—	—	—	—	—
24.400	6.600	—	5.200	10.600	—	—	—	—
—	24.256	—	—	8.656	—	—	—	—
83.383	111.931	—	—	—	—	—	—	—
110.207	58.645	—	—	—	—	—	—	—
38.334	10.996	—	—	6.027	—	—	—	—
17.592	45.120	—	—	9.153	—	—	—	—
3.099	6.825	—	—	3.413	—	—	—	—
141.788	20.535	—	—	6.845	—	—	—	—
240.449	2.486	—	—	—	—	—	—	—
42.968	20.334	—	—	265	—	—	—	—
7.552	2.246	5.333	—	—	—	—	—	—
51.516	—	1.930	898	—	—	—	—	—
112.517	32.522	—	7.070	8.030	—	7.050	7.940	—
56.557	28.534	—	—	—	—	4.721	—	—
37.901	30.620	—	1.143	2.860	—	—	—	—



Мест по порядку.	Лесничества.	Общая эксплуати- руемая площадь.	С о с т а в:		
			А.	Б.	В.
			П л о		
26	Золотицкое . . . . .	522.346	53.254	14.342	—
27	Беломорское . . . . .	130.645	29.178	6.677	—
28	Архангельское . . . . .	40.497	—	16.199	—
29	Ланское . . . . .	135.686	20.613	41.960	11.359
30	Кузономское . . . . .	243.043	28.187	29.823	—
31	Ломоносовское . . . . .	65.248	12.580	13.519	—
32	Емецкое . . . . .	103.344	33.907	24.204	5.816
33	Пиньгишенское . . . . .	152.028	32.583	4.815	—
34	Моржегорское . . . . .	194.077	71.479	19.130	22.231
35	Пинежское . . . . .	120.463	20.340	27.845	—
36	Кулойское . . . . .	648.415	106.530	53.157	—
37	Ежугское . . . . .	129.310	31.558	16.159	—
38	Пиринемское . . . . .	205.811	21.184	3.549	—
39	Шетогорское . . . . .	207.573	66.735	70.724	—
40	Карпогорское . . . . .	308.922	70.858	62.587	—
41	Веркольское . . . . .	372.501	56.522	29.782	7.579
42	Сурское . . . . .	539.745	59.117	6.737	33.302
43	Мезенское . . . . .	3.850.055	106.780	1.193.835	—
44	Устьважское . . . . .	367.908	110.416	25.071	—
45	Койнасское . . . . .	1.243.000	137.200	360.000	—
46	Печорское . . . . .	747.000	38.800	250.000	—
47	Ижемское . . . . .	695.000	98.000	225.000	—
48	Мехренское . . . . .	136.978	58.806	9.200	—
49	Волокопинежское . . . . .	242.647	50.964	46.096	—
50	Устьдринское . . . . .	4.163	—	1.665	—
51	Холмогорское . . . . .	10.308	1.375	4.008	—
<b>И т о г о . . .</b>		<b>12.495.065</b>	<b>4.721.170</b>	<b>4.016.985</b>	<b>110.808</b>
			<b>8.848.963</b>		

Е л ь:			Лиственные породы.			Лиственница:		
А.	Б.	В.	А.	Б.	В.	А.	Б.	В.
щ а д ь в д е с я т и н а х.								
221.382	183.248	—	—	—	—	50.050	70	—
58.356	20.031	—	—	6.677	—	9.726	—	—
—	20.248	—	—	4.050	—	—	—	—
13.307	20.980	11.359	3.435	6.993	5.680	—	—	—
141.072	42.773	—	—	—	—	1.079	109	—
15.725	16.899	—	3.145	3.380	—	—	—	—
9.687	19.363	5.682	4.844	294	—	—	4.547	—
47.636	66.982	—	—	—	—	12	—	—
47.362	4.103	29.772	—	—	—	—	—	—
15.255	20.884	—	5.085	6.961	—	10.170	13.923	—
200.656	234.075	—	—	—	—	53.877	120	—
59.884	20.842	—	—	867	—	—	—	—
176.793	2.908	—	—	684	—	693	—	—
53.003	70.724	—	—	35.361	—	1.026	—	—
78.059	64.002	—	—	33.416	—	—	—	—
157.770	88.563	31.532	—	—	753	—	—	—
255.133	145.305	17.366	22.552	233	—	—	—	—
84.920	1.586.925	—	20.000	7.500	—	56.800	793.295	—
203.726	22.540	—	—	—	—	6.155	—	—
137.200	360.000	—	—	—	—	68.600	180.000	—
29.100	190.000	—	12.900	80.000	—	16.200	130.000	—
98.000	135.000	—	—	—	—	49.000	90.000	—
59.733	9.239	—	—	—	—	—	—	—
38.222	34.572	—	12.740	11.524	—	25.481	23.048	—
—	1.665	—	—	833	—	—	—	—
688	4.008	—	229	—	—	—	—	—
<b>3.595.357</b>	<b>4.436.773</b>	<b>102.974</b>	<b>308.139</b>	<b>592.734</b>	<b>6.433</b>	<b>360.640</b>	<b>1.243.052</b>	<b>—</b>
	<b>8.135.104</b>			<b>907.306</b>			<b>1.603.692</b>	

А. Выборочное лесное хозяйство в насаждениях  
 Б. Выборочное лесное хозяйство в насаждениях  
 В. Сплошнолесосечное хозяйство.

Место по порядку.	Лесничества.	Общая эксплуати- руемая площадь.	С о с н а:		
			А.	Б.	В.
			П л о		
1	Устюгское . . . . .	146.350	1.015	1.515	3.092
2	Удимское . . . . .	119.594	1.073	—	—
3	Богоявленское . . . . .	121.507	12.650	517	2.643
4	Нюксенское . . . . .	226.257	10.130	4.910	9.058
5	Симоновское . . . . .	137.529	44.703	3.000	26.610
6	Лальское . . . . .	201.210	17.333	1.864	8.745
7	Нижне-Лузянское . . . . .	125.197	10.896	900	962
8	Югское . . . . .	42.777	2.575	—	9.325
9	Котласское . . . . .	108.013	—	3.780	35.749
10	Сольвычегодское . . . . .	219.674	27.000	19.193	6.070
11	Вилегодское . . . . .	297.782	31.480	75.377	40.136
12	Красноборское . . . . .	156.110	13.388	21.737	28.984
13	Уфтюгское . . . . .	379.089	29.309	20.808	9.953
14	Верхотоемское . . . . .	294.572	36.789	10.465	22.952
15	Черевковское . . . . .	239.283	25.236	10.047	41.381
16	Гавриловское . . . . .	451.930	51.450	56.615	—
17	Горковское . . . . .	489.607	83.995	595	2.812
18	Яренское . . . . .	533.100	73.677	60.106	18.248
19	Пожегское . . . . .	450.422	46.114	20.979	46.601
20	✓ Вымское . . . . .	892.483	188.788	53.494	33.517
21	✓ Удорское . . . . .	1.253.088	185.303	295.453	146.178
22	Вашское . . . . .	1.255.065	148.059	235.240	94.076
23	Небдинское . . . . .	910.073	208.490	428.501	—

а я г у б е р н и я.

с преобладанием деревьев пиловочного размера.  
с преобладанием деревьев нетоварных размеров.

Е л ь:			Л и с т в е н н ы е п о р о д ы:		
А.	Б.	В.	А.	Б.	В.
щ а д ь в д е с я т и н а х.					
12.858	54.787	27.196	8.576	12.458	24.853
22.920	19.023	5.959	13.977	28.535	28.107
33.045	17.735	13.215	28.648	2.482	10.572
77.086	41.208	36.266	10.254	4.965	32.380
13.891	8.583	7.130	18.923	8.363	6.326
65.501	47.821	29.999	—	345	29.602
29.995	21.362	7.637	30.259	1.620	21.566
6.105	—	9.628	7.389	—	7.755
—	780	43.133	—	540	24.031
42.088	45.208	45.037	10.965	13.925	9.588
8.651	26.726	14.395	34.766	51.057	15.194
24.074	22.485	32.485	1.860	5.015	6.082
121.964	175.692	14.930	4.970	1.463	—
77.746	99.733	35.632	8.033	810	2.412
53.960	27.392	79.603	424	—	1.240
102.900	195.596	—	17.150	28.219	—
373.563	476	9.668	17.827	119	552
150.627	189.441	27.850	9.576	3.316	259
65.376	196.836	19.170	23.560	29.436	2.350
129.447	405.227	10.932	35.526	27.960	5.903
147.297	342.976	15.829	26.406	86.996	2.288
216.924	234.650	151.066	17.472	20	29.951
67.059	128.532	—	13.478	63.200	—

№№ по порядку.	Лесничества.	Общая эксплуати- руемая площадь.	С о с н а:		
			А.	Б.	В.
			П л о		
24	✓ Устьмысльское . . . . .	644.653	245.558	140.397	70.207
25	Помоздинское . . . . .	954.024	300.331	163.820	21.380
26	✓ Сидоровское . . . . .	861.332	220.953	70.990	—
27	Ношульское . . . . .	620.503	111.884	17.572	35.974
28	Летское . . . . .	340.614	35.778	860	8.450
29	✓ Вычегодское . . . . .	1.112.544	259.817	22.917	71.675
30	✓ Устьнемское . . . . .	485.952	93.660	40.654	12.611
31	✓ Сысольское . . . . .	1.321.016	237.426	14.272	123.580
32	✓ Печорское . . . . .	1.178.255	266.946	373.083	—
33	» неисслед. площ. . . . .	2.744.991	—	—	—
34	Троицкое . . . . .	466.970	113.103	74.374	—
35	Вологодское . . . . .	36.180	428	—	6.922
36	Грязовецкое . . . . .	30.710	—	—	14.341
37	Сеньговское . . . . .	31.183	—	—	3.139
38	Кадниковское . . . . .	54.008	91	—	8.031
39	Чушевицкое . . . . .	77.866	3.910	2.402	7.611
40	Михайловское . . . . .	41.800	3.287	1.000	3.141
41	Глубоковское . . . . .	81.318	3.678	6.086	6.009
42	Вельское . . . . .	63.913	—	32.332	575
43	Хозьминское . . . . .	88.842	13.512	101	9.448
44	Чадромское . . . . .	108.598	3.279	19.689	1.165
45	Шангалское . . . . .	262.850	33.846	1.078	21.882
46	Устьянское . . . . .	487.820	83.938	126.768	—
47	Фоминское . . . . .	78.501	—	—	13.350
48	Шахто-Печенгское . . . . .	92.009	—	25	8.648
49	Пустошуйское . . . . .	138.198	7.963	—	8.979

Е л ь:			Л и с т в е н н ы е п о р о д ы:		
А.	Б.	В.	А.	Б.	В.
Щ а д ь в д е с я т и н а х.					
68.750	44.855	20.059	21.895	22.902	10.030
131.848	65.528	32.027	137.310	98.292	—
83.663	371.759	—	107.518	3.173	—
161.732	99.309	24.965	1.920	156.733	10.414
94.070	5.264	46.046	—	129.258	20.888
200.500	273.968	20.450	226.402	36.815	—
12.111	215.863	4.707	2.603	98.424	5.319
181.567	239.453	111.592	109.058	239.110	64.958
8.680	524.690	—	—	53	—
—	—	—	—	—	—
31.350	205.123	—	—	40.824	—
25.439	100	—	189	488	2.614
—	—	11.299	—	—	5.070
—	—	25.985	—	—	2.059
10.139	4.482	25.061	—	—	6.204
25.607	13.405	16.658	3.303	2.779	2.191
10.195	—	23.608	—	—	569
25.719	4.305	29.626	4.313	—	1.582
20.525	913	6.306	—	736	2.420
41.918	6.396	18.371	64	24	1.508
14.472	37.734	11.883	2.588	—	17.788
80.081	50.563	29.855	31.772	462	13.311
69.625	148.212	—	25.220	34.057	—
—	—	63.995	—	—	1.156
19.913	6.159	41.948	—	362	14.954
60.476	13.209	21.634	17.185	—	8.752

№ по порядку.	Лесничества.	Общая эксплуати- руемая площадь.	С о с н а:		
			А.	Б.	• В.
			П л о		
50	Шевденское . . . . .	133.374	15.962	6.230	4.569
51	Сухонское . . . . .	123.785	—	—	25.862
52	Сондуковское . . . . .	129.453	6.519	4.245	16.054
53	Толшемское . . . . .	145.902	7.184	1.329	12.010
54	Брусенское . . . . .	77.107	16.108	—	7.796
55	Тотемское . . . . .	39.967	1.913	—	5.819
56	Андангское . . . . .	89.944	39.827	103	2.596
57	Георгиевское . . . . .	102.203	18.618	9.697	6.441
58	Стрелкинское . . . . .	146.546	62.121	17.870	2.007
59	Андреевское . . . . .	82.511	26.790	699	4.550
60	Верхне-Унженское . . . . .	145.922	3.799	20	549
61	Межевское . . . . .	125.396	6.468	1.029	—
62	Евталское . . . . .	191.651	40.339	2.985	17.342
63	Вохомское . . . . .	211.612	9.252	341	1.256
64	Пыщугское . . . . .	114.161	904	477	—
65	Вознесенское . . . . .	69.494	6.236	959	10.747
66	Шабурское . . . . .	147.899	5.706	—	6.630
67	Красносельское . . . . .	199.850	86	—	4.000
68	Пушемское . . . . .	192.539	21.403	4.449	14.198
69	Екатерининское . . . . .	101.393	—	—	—
70	Вислянское . . . . .	682.783	293.927	50.913	—
	Итого по губернии: . .	21.963.833	3.872.003	2.534.862	1.186.636

Е л ь:			Л и с т в е н н ы е п о р о д ы:		
А.	Б.	В.	А.	Б.	В.
Щ а д ь в д е с я т и н а х.					
59.522	11.049	25.082	7.072	473	3.415
—	—	90.145	—	—	7.778
17.456	16.980	56.099	—	—	12.100
66.137	843	35.037	9.814	543	13.005
16.108	—	27.995	—	—	9.100
10.368	—	21.511	—	—	356
7.908	3.524	5.388	5.286	12.158	12.384
3.613	6.305	2.290	19.271	29.602	5.886
25.943	13.825	66	17.151	6.320	1.243
19.585	5.034	3.461	8.728	1.606	12.058
55.125	7.984	2.185	67.177	330	8.753
82.545	24.342	—	6.275	4.737	—
44.173	28.483	9.635	31.757	10.870	6.067
67.324	21.750	8.393	54.090	32.050	17.156
39.614	2.005	19.492	41.114	7.887	2.668
15.181	4.876	11.238	2.627	648	16.952
54.025	—	10.185	145	—	71.208
35.579	3.655	45.671	41.533	3.655	65.671
11.288	37.965	20.040	13.124	44.241	25.831
31.393	70.000	—	—	—	—
24.957	255.390	—	1.851	46.676	—
3.909.251	5.237.569	1.614.248	1.358.394	1.437.132	744.429



## ПРОДУКТЫ СУХОЙ ПЕРЕГОНКИ ДЕРЕВА.

(Привоз в Россию и вывоз и меры к развитию производства).

Продукты химической обработки дерева, представляющие значительное разнообразие, играют, как и товары бумажного производства, немаловажную роль в снабжении ими русского рынка из-за границы. Об этом представляется возможным судить по следующим данным о привозе названных продуктов в 1913 году, заимствованных из «Обзора внешней торговли» (статьи привоза 791-б, 80, 82-а, 86-а 86-б, 105, 1, б, 106, 108, 6-а, 112 1-1 и 112—1, к.).

Наименование товаров.	Общий привоз в Россию.		В том числе из Финляндии.		Из Германии.		Из прочих государств.	
	Количество в пуд.	Стоимость в руб.	Количество в пуд.	Стоимость в руб.	Количество в пуд.	Стоимость в руб.	Количество в пуд.	Стоимость в руб.
Древесный уголь и торф. . . .	883.415	286.478	274.148	77.196	257.496	90.125	351.771	119.157
Уксусная кисл.; уксусн. свинц. и натров. соли .	6.578	40.670	1.358	8.012	4.505	29.193	715	3.465
Гарниус, кани- фоль, галлипот и смола для пивоварен . .	2.334.828	4.947.487	12	23	1.176.753	2.466.950	1.158.063	2.480.514
Скипидар и тер- пентин . . . .	102.710	616.259	836	5.015	47.203	283.215	54.671	328.029
Поташ . . . . .	15.752	47.269	—	—	12.148	36.456	3.604	10.813
Древесный спирт и ацетон . . .	8.236	70.405	118	800	7.049	66.547	1.069	3.058
Итого .	3.351.519	6.008.568	276.472	91.046	1.505.154	2.972.486	1.569.893	2.945.036

Таким образом, в последнем отчетном году привоз в Россию продуктов сухой перегонки дерева достигал, в общем, 3.352 тыс. пуд. на сумму 6.009 тыс. руб. Значительное участие в этом привозе играла Германия, из которой было привезено 1.505 тысяч. пуд., на сумму около 2.972 тыс. руб., затем следовали — С. А. Соединенные Штаты, Франция и Великобритания.

Следует отметить, что Германия во многих случаях являлась лишь перепродавцом смоляных товаров, которые она получала из Америки и из Франции. Так, только одной смолы, по данным немецкой статистики, в Германию в 1912 году было ввезено 962.652 dz <sup>1)</sup>, на сумму 38.830 тыс. мар., в том числе из Америки — 770.100 dz и из Франции — 168.962 dz, т. е. 97% от общего привоза означенного товара.

Как показывают данные приведенной таблицы, из многочисленных, упомянутых в ней товаров, главную роль играют: гарпиус, канифоль и проч. виды подобных же товаров, привоз которых в 1913 г. составил 4.947 тыс. руб. (68,8%) и скипидар и терпентин — 616 тыс. руб. (8,6%). Прочие же, приведенные в таблице, товары — древесный уголь, поташ и ацетон имеют второстепенное значение. Общий привоз их измерялся в том же году суммой в 405 тыс. руб., составляющей 5,6% от общей стоимости привоза рассматриваемых товаров.

Что касается нашего вывоза за границу разных продуктов сухой перегонки, то таковой мог быть представлен цифрами, относящимися к 1913 г. (не считая вывоза из Финляндии) и помещенными в таблице на стр. 358.

Общий ввоз в Россию.		Вывоз из России.	
Количество в пудах.	Стоимость в рублях.	Количество в пудах.	Стоимость в рублях.
3.351.519	6.008.568	2.868.251	4.072.793
		или менее ввоза на 15%.	или менее ввоза на 1.936 тыс. руб. или на 32%.

Ввоз в Россию из Германии.		Вывоз из России в Германию.	
Количество в пудах.	Стоимость в рублях.	Количество в пудах.	Стоимость в рублях.
1.505.154	2.972.486	638.955	1.000.330
		или менее ввоза на 57%.	или менее ввоза на 1.972 тыс. руб. т. е. на 70%.

<sup>1)</sup> Dz (допельцентнер) = 6,1 пуда.

Наименование товаров.	Общий вывоз из России.		В том числе вывезено:							
			В Германию,		В Великобританию.		В Австро-Венгрию.		В прочие страны.	
	Количество в пудах.	Стоимость в руб.	Количество в пудах.	Стоимость в руб.	Количество в пудах.	Стоимость в руб.	Количество в пудах.	Стоимость в руб.	Количество в пудах.	Стоимость в руб.
Древесный уголь . . . . .	74.670	42.302	2.292	1.531	2.043	660	—	—	70.335	40.111
Деготь . . . . .	377.801	546.504	284.894	414.410	29.196	29.591	—	—	63.711	102.503
Древесная смола . . . . .	1.548.545	1.270.384	228.396	204.463	953.466	738.861	—	—	366.683	327.060
Скипидар и терпентин . . . . .	484.999	1.408.971	109.532	348.578	95.074	224.637	232.774	760.439	27.619	75.317
Поташ. . . . .	402.236	804.632	13.841	31.348	151.568	303.117	—	—	236.827	470.167
Итого . . . . .	2.868.251	4.072.793	638.955	1.000.330	1.231.347	1.296.866	232.774	760.439	765.175	1.015.158

Сравнение данных этой таблицы с вышеприведенными цифрами ввоза продуктов сухой перегонки свидетельствует о неблагоприятном для нас балансе торговли этими продуктами, как общем, так, в особенности, торговли с Германией, о чем можно судить по сопоставлению соответствующих цифр за 1913 год, приведенному на стр. 357.

Что касается развития в России производства древесной смолы и дегтя, скипидара, канифоли, вара, уксусного порошка и кислоты и древесного спирта, то соответствующие данные Министерства Торговли («Фабрично-заводская промышленность Европейской России» 1914 г.), относящиеся к 1912 г., могут быть сведены в следующую таблицу:

Наименование продуктов.	Число заводов.	Размер производства в тыс. пуд.	Продано.		Средняя цена за пуд в рублях.
			тыс. пуд.	на сумму в тыс. руб.	
Смола древесная и деготь. . . . .	8	44	41	10	0,25
Скипидар . . . . .	3	6	6	12	2,06
Канифоль . . . . .	1	С в е д е н и й н е т.			
Вар. . . . .	4	188	118	92	0,78
Уксусный поро- шок. . . . .	7	212	158	227	1,43
Уксусная кислота	29	737	670	1.604	0,64—2,17
Древесный спирт.	13	56	38	226	6,00

Руководствоваться, однако, этими, данными, как явно и весьма преуменьшенными, совершенно не представляется возможным. Гораздо ближе к истине цифры Совета Съездов Представителей Промышленности и Торговли. По данным сборника Совета Съездов, изданного в 1914 г., в Европейской России насчитывалось следующее число заводов, вырабатывавших упомянутые продукты.

	Число заводов.	Размер среднего годового производ- ства в тыс. р.	Число рабочих.
Заводы сухой перегонки дерева . .	12	1.493	2.387
Скипидарно-канифольные заводы . .	5	318	63
Прочие заводы, вырабатывающие уксусную кислоту, порошок, дре- весный спирт и пр. . . . .	6	243	148

Таким образом годовое производство этих 23 заводов превышало 2 милл. руб., а число рабочих составляло, примерно, 2.600 чел.

Тем не менее и эти цифры не дают правильного представления о размерах производства химической обработки дерева в Европейской России, так как, очевидно, в составе приведенных цифр не зарегистрировано все кустарное производство названных продуктов, занимающее, в особенности на Севере, весьма видное место в экономической жизни населения. Так, согласно обследованию кустарных промыслов России, произведенному Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики <sup>1)</sup>, производством продуктов химической обработки дерева (углежжение, смолокурение, дегтекурение, сухая перегонка лиственных пород, подсочка и пр.), было занято около 37.200 чел., причем более всего названные промыслы оказывались развитыми в северном районе (12.546 кустарей), в восточном (9.292), центрально-промышленном (8.322) и в центрально-черноземном (4.958).

Хотя, к сожалению, цифр, характеризующих размеры кустарного производства продуктов химической переработки древесины, и не имеется, тем не менее представляется очевидным, что, при настоящих условиях, центр тяжести этого производства находится именно в кустарном деле, а не в фабрично-заводской промышленности.

Отдельные из кустарных промыслов, как напр. дегтекурение, сажечопчение и добывание хвойных масел, по разным причинам, из которых важнейшею является конкуренция более совершенных или более дешевых продуктов, находятся в упадке, другие же, как смолокурение и сухая перегонка лиственных пород, держатся достаточно прочно и представляются вполне жизнеспособными.

Смолокурение.

Обратимся прежде всего к важнейшему из двух последних кустарных производств, а именно к смолокурению, которое подробно описано в упомянутом обследовании Отдела Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики.

О важности значения смолокурного дела свидетельствует уже то, что этим промыслом в России занято свыше 20 тыс. человек, причем оно подразделяется на две довольно резко разграниченные группы: с одной стороны — смолокурение из просмоленной при подсочке древесины ствола и смолокурение из пней.

Первое весьма распространено на Севере Европейской России — в Вельском и Сольвычегодском уездах Вологодской губ. и в Шенкурском у. Архангельской губ. Смолокурение же из пней распространено во многих лесистых местностях, причем важнейшими центрами его являются: Варнавинский и Ветлужский уезды, Костромской губ., Макарьевский у., Нижегородской губ., 7 уездов Вятской губ., прилегающих к р. Вятке, уезды — Царевококшайский, Козьмодемьянский и Чебоксарский, Казанской губ. и почти вся Пермская губ.

<sup>1)</sup> «Кустарная промышленность России». Промыслы по обработке дерева. Сост. пр. Н. А. Филиппов. 1913.

Снабжение сырьем кустарей, работающих на просмоленной при подсочке древесине, обеспечивалось отводом, на льготных условиях, в казенных и удельных лесах Важского района лесосек в дачах, имеющих специальное лесоустройство. Перекурка смолья производится кустарями в особых смолокурных печах, довольно примитивного устройства. Считают, что, в среднем, из одной кубической сажени смолья получается: чистой смолы — 32 пуда, паровой — 4 пуда и скипидара 4 пуда. Наибольшее колебание представляют выходы скипидара, который, в зависимости от устройства печи и искусства рабочего, получается в количестве до 7 пуд. из кубической сажени.

Получаемые продукты кустари сбывали скупщикам; серу и печной скипидар покупал и б. Вельский казенный лесотехнический завод, оказывавший значительную помощь населению. Скупщики перерабатывали продукты, скупленные у кустарей, получая из смолы пек, из серы — к а н и ф о л ь и с е р н ы й с к и п и д а р и подвергая очистке печной скипидар. Все эти продукты продавались скупщиками как на внутренние, так и на внешние рынки.

Кустари находились в большой зависимости от скупщиков, из которых каждый имел свой район, где и скупал сырье, не опасаясь какой бы то ни было конкуренции. Кроме того, скупщики расплачивались с кустарями, зачастую, товарами из лавки и вообще вели дело таким образом, что некоторые кустари никогда не выходили у них из долгов. Это тяжелое положение, в котором находились кустари, побуждало их к борьбе со скупщиками, выражавшейся во всякого рода обманах и фальсификации при сбыте своего товара.

В последнее, впрочем, перед войной время среди кустарей обнаружилось стремление так или иначе собственными силами освободиться от тяжелой зависимости от скупщиков, захватывавших весьма значительную долю той прибыли, которую кустари могли бы получить от своего промысла, будучи свободны от посредничества скупщиков.

С этой целью, среди отдельных групп кустарей образовывались небольшие товарищества, устраивавшие свои собственные заводики для переработки смоляного сырья и продававшие выработанные на этих заводиках продукты непосредственно в такие центры сбыта как Архангельск и Петроград. Иногда эти товарищества пользовались даже ссудами от Государственного Банка. К сожалению, случаи образования упомянутых товариществ были редки и мало помогали общему подъему рассматриваемого кустарного промысла.

Отмеченное неблагоприятное влияние скупщиков проявлялось и в прочих северных губерниях, где в переработку идут, вместо смолья—подсочки, старые пни с сосновых лесосек.

Что касается мер, которые было бы желательно принять для поднятия кустарного смолокурения, то, исходя из изложенного положения этого промысла, меры эти сводятся к нижеследующим: 1) необходимо продолжать и, по возможности, развивать отпуск сырья кустарям из лесных дач, где это представляется возможным при наличии подходящих насаждений, 2) весьма желательно всячески содействовать возникновению артелей, обществ и товариществ среди кустарей—смолокуров, с каковою целью необходимо организовать выдачу кустарям ссуд от Государственного Банка, как

Меры покровительства смолокурению.

для оказания помощи в деле более усовершенствованных способов переработки сырья, так и для помощи в непосредственном сбыте за границу и внутри России продуктов перегонки и 3) необходимо способствовать улучшению самого производства путем приглашения особых инструкторов - техников, задачей которых является обучение кустарей усовершенствованным способам смолочурения; особенное внимание, при этом, следовало бы обратить на извлечение из сырья возможно больших количеств скипидара, спрос на который возрастает ежегодно.

Сухая перегонка березы.

Другим, жизненным из кустарных промыслов, является сухая перегонка березы, в результате которой получают такие продукты как уксусный порошок, древесный или метиловый спирт и деготь.

В виде кустарного промысла названное производство развито в Кинешемском районе, Костромской губернии и в Приветлужском крае (Макарьевский у., Нижегородской губ., Варнавинский у., Костромской губ., и, отчасти, Яренский у., Вятской губ.), где имеются наличные благоприятные для промысла условия, в виде, главным образом, обилия сырья, получаемого из местных, богатых березой, лесов. По своим размерам, промысел, все же, невелик. Так, в Приветлужском крае им занято около 350 кустарей, изготавливающих продуктов на сумму, в год, около  $\frac{1}{2}$  милл. руб. Средний выход продуктов из кубической сажени дров определяется в таких приблизительных цифрах: спирта, крепостью в  $50^\circ$ , получается  $4\frac{1}{2}$  пуда, черного уксусного порошка—15 пуд., древесного дегтя—8 пуд. и 20 четвертей угля. Главный доход кустарю дают первые два продукта.

Несомненно, что промысел этот может возникнуть и на Севере.

По данным, приведенным в вышеупомянутом труде, изданном Отделом Сельской Экономии и Сельскохозяйственной Статистики (стр. 403—404), особо важное значение для кустарей имеет организация продажи березового леса кустарям из лесных дач. Одним из распространенных способов отпуска материала кустарям является способ взимания платы по количеству работающих на заводе аппаратов для сухой перегонки. «Этот способ», как говорится в упомянутом труде, «очень удобен и лесничему и кустарю, но для казенных лесов он в достаточной степени невыгоден. Внося годовую плату за завод, кустарь затем получает возможность пользоваться неограниченным запасом древесины в лесной даче, и часто сжигает под топками ценные березовые дрова, избегая мешкотной работы по собиранию сухостоя и валежника, разбросанного по всему кварталу. Желая уничтожить эту хищническую эксплуатацию березы, некоторые лесничие стали нарезать кустарям годовые делянки в лиственных насаждениях, расценивая довольно высоко березу, пригодную для сухой перегонки и, наоборот, очень низко—осину, сухостой и валежник, предназначенные для подтопочных дров. Получая за определенную плату эти делянки в свое полное распоряжение, кустари, конечно, стремятся наилучшим способом утилизировать разных качеств древесину и под топками сжигают исключительно негодный для сухой перегонки материал». По заключению исследователя рассматри-

ваемого кустарного промысла, приведенный способ отпуска сырья кустарям весьма хорош как для кустарей, так и для интересов казны, но при его применении необходимо иметь в виду отвод каждому кустарному заводу такой площади леса, каковой бы хватало для 3 - х летней деятельности завода, переноска которого для кустарей убыточна.

Влияние скупщиков на данный кустарный промысел также отмечалась, и поддержка промысла, организованная напр. б. Нижегородским губернным земством, устроившим завод для переработки кустарного спирта, имела для кустарей очень большое значение.

Большую роль в деле помощи кустарям по усовершенствованию их заводов могут также сыграть инструкторы, выпускавшиеся открытой в Вятской губ. б. Отделом Сельской Экономии школой по химической обработке дерева. Такие же школы необходима и на остальном Севере.

Из сделанного общего обзора положения кустарного промысла по сухой перегонке березы видно, что меры, которые могли бы быть рекомендованы для его дальнейшего развития, в общем, почти те же, что вышеприведенные мероприятия по отношению к смолокурному промыслу. Они сводятся: к урегулированию, на началах обоюдных выгод для кустарей и для государства, отпусков леса для действия кустарных заводов, к освобождению кустарей от скупщиков, путем выдачи им ссуд или устройства заводов, приобретающих и покупающих их продукты для дальнейшей переработки и, наконец, к оказанию технической помощи кустарям для усовершенствования их промысла.

Что касается мер общегосударственного характера, направленных к развитию внутри страны отраслей промышленности, которые избавили бы русский рынок от привоза товаров, на которые было указано в начале настоящего обзора, то небесполезно обратить внимание на существовавшее обложение продуктов сухой перегонки дерева, согласно русскому и финляндскому таможенным тарифам.

Обложение  
продуктов су-  
хой перегонки  
дерева пошли-  
нами.

Обложение это было таково.

	Русский тамож. тариф.	Финляндск. тамож. тариф.
	к о п е й к и.	
Деготь и смола всякие, кроме особо поименованных, с луда . . . . .	9	беспошлин.
Гарпиус или канифоль, галипот, смола для дивоварен. . . . .	60	11
Скипидар, или скипидарное масло и терпентин . . . . .	108	28,75
Поташ . . . . .	90,75	беспошлин.
Уксусный порошок . . . . .	123,75	беспошлин.



Если до последнего, перед войной, времени, как это видно из цифр привоза продуктов сухой перегонки дерева, привоз из Финляндии был крайне незначителен (в 1913 г. всего на 100 тыс. руб.), тем не менее в будущем, если бы очень низкая пошлина финляндского ввозного тарифа на упомянутые продукты заграничного происхождения была сохранена, то эти продукты имеют шансы проникнуть через Финляндию к нам в крупных количествах.

Поэтому, при выработке оснований торговых договоров, одновременно с установлением новых ставок русского таможенного тарифа на привозимые к нам из заграницы продукты сухой перегонки дерева, было бы желательно, так или иначе, сообразовать эти ставки и со ставками финляндского тарифа. Равным образом, было бы целесообразно установить в будущем русском таможенном тарифе такую пошлину на продукты сухой перегонки дерева, привозимые из Германии и служащие для нее предметом посреднической торговли, чтобы эта последняя не имела более места и упомянутые продукты, впредь до достаточного развития отечественной промышленности, могли быть получаемы непосредственно из стран, их производящих (Франции и С. - А. Соединенных Штатов).

Что касается фабрично - заводского производства продуктов сухой перегонки дерева, то оно нуждается, по преимуществу, в мероприятиях общего характера, из которых немаловажное значение имеет создание для этой отрасли промышленности знающих специалистов, которые могли бы не только организовать дело в уровне современного состояния техники, но и двигать эту технику вперед. Только при таком условии наша фабрично - заводская промышленность будет в состоянии конкурировать, в будущем, напр. с французской или северо - американской.

Устройство соответствующих курсов в технических заведениях для лиц, которые пожелали бы специально усовершенствоваться в данной области, было бы одною из мер, направленных к созданию кадра упомянутых специалистов. Лучших из этих последних представлялось бы возможным командировать, для усовершенствования, во Францию (в Ланды), или в С. А. Соединенные Штаты, где они могли бы ознакомиться с приемами заграничной техники.

Другой мерой, также имеющей, несомненно, общее значение, является оказание содействия рассматриваемой отрасли промышленности, путем выдачи ссуд под продукты производства. Для данного производства создание подтоварного кредита сыграло бы тем большую роль, что главнейшие из конечных продуктов сухой перегонки дерева, каковы напр. скипидар, канифоль, древесный спирт—имеют не всегда обеспеченный спрос на внутреннем и внешнем рынке, в зависимости от состояния тех производств, для которых эти продукты требуются. Таким образом, в периоды ограниченного спроса и понижения цен, заводчики, пользуясь кредитом под свои продукты, могли бы временно их выдерживать, выпуская затем на рынок после пережитого им кризиса.

**Правила долгосрочных отпусков леса предприятиям химической и механической обработки древесины в северных губерниях Европейской России и Сибири.**

Проект в редакции совещания при быв. Министерстве Земледелия.

1. На основании сих правил разрешается всем соискателям производить лесозакономерные обследования лесных дач в районах, указанных в приложенном списке, для получения права на долгосрочный отпуск казенного леса предприятиям химической и механической обработки древесины.

Правила сии, со списком районов, подлежат опубликованию во всеобщее сведение.

2. Для обеспечения деревообрабатывающих предприятий древесиной, государство предоставляет им для ежегодного, в течение договорного срока, пользования потребное количество леса на участках сплошной рубки, отводимых по планам лесного хозяйства в определенных лесных дачах.

3. Долгосрочный отпуск леса предприятиям разрешается без торгов, причем преимущественное право на полу-

Проект в редакции быв. Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли. <sup>1)</sup>

1. На основании сих правил всем соискателям разрешается производить лесозакономерные обследования лесных дач, указываемых в списках, опубликовываемых Министерством Земледелия. Обследования эти осуществляются на предмет получения права на долгосрочный отпуск казенного леса из упомянутых дач предприятиям химической и механической обработки древесины. При производстве означенных обследований, соискателям оказывается со стороны лесного ведомства возможное содействие.

2. Для обеспечения деревообрабатывающих предприятий древесиной, государство предоставляет им для ежегодного, в течение договорного срока, пользования потребное количество леса на участках сплошной рубки, отводимых по планам лесного хозяйства в определенных лесных дачах. В дачах неустроенных, в отношении которых планов лесного хозяйства не имеется, отвод лесным ведомством мест рубок производится, впредь до устройства дач, на основании данных рекогносцировочных исследований.

3. Долгосрочный отпуск леса предприятиям производится без торгов, причем преимущественное право в по-

<sup>1)</sup> Правила, составленные совещанием при б. Министерстве Земледелия, были обсуждены Советом Съездов в декабре 1917 года.

чение леса предоставляется тому предпринимателю, который представит наилучше обследованные в технико-экономическом и лесохозяйственном отношениях проекты предприятия и даст солидные гарантии как обеспечения необходимыми капиталами, так и успешности выполнения проектируемого предприятия.

4. Составленные предпринимателями, на основании произведенных местных обследований, проекты предприятий представляются на рассмотрение образуемой при Министерстве Земледелия Особой Комиссии. Эта комиссия состоит из представителей от Министерств: Земледелия, Торговли и Промышленности, Финансов, Путей Сообщения, Труда, Государственного Контроля, Главного Экономического Комитета и по одному представителю: от Вольно-Экономического Общества, Русского Технического Общества, Петроградского Лесного Института, Центральных органов представителей Рабочих и крестьянских организаций, Совета кооперативных Съездов, Центральных сельскохозяйственных Обществ, Центральных организаций лесных артелей, Всероссийского Союза Лесоводов, Совета Мелиоративных Съездов, Торгово-Промышленных Палат, Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли, представителей Совета Съездов лесной промышленности, Комитета Акционерных Коммерческих Банков, Союза писчебумажных фабрикантов и Совета частных железных дорог. Кроме того, в состав Комиссии могут входить и другие лица или представители других учреждений, участие коих в работах будет признано Комиссией полезным.

лучении леса предоставляется тому предпринимателю, который представит наилучше обследованные в технико-экономическом и лесохозяйственном отношениях проекты предприятий и даст солидные гарантии как обеспечения необходимыми капиталами, так и успешности выполнения проектируемых предприятий.

4. Составленные предпринимателями, на основании произведенных местных лесохозяйственных обследований, проекты предприятий представляются на рассмотрение образуемой при Министерстве Торговли и Промышленности Комиссии. Эта комиссия состоит из представителей от Министерств: Торговли и Промышленности, Земледелия, Финансов, Путей Сообщения, Государственного Контроля и Главного Экономического Комитета, а также представителей: от Совета Съездов представителей Торговли и Промышленности, Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли, Союза писчебумажных фабрикантов, представителя от лесопромышленной организации района, где намечается сдача леса в долгосрочную аренду и Комитета Акционерных Коммерческих Банков. Все эти члены Комиссии пользуются правом решающего голоса. Независимо от сего, в состав Комиссии, с правом совещательного голоса, могут входить и другие лица или представители других учреждений, участие которых в работах Комиссии будет признано Комиссией полезным.

5. Особая Комиссия, в публичном заседании, заранее назначенном и объявленном во всеобщее сведение, обсуждает проекты предпринимателей и выносит по ним заключения. В заседании Комиссии дают объяснения эксперты, предварительно рассматривавшие проекты, а равно предприниматели или их доверенные. Заключения Комиссии, вместе с главными основаниями предполагаемых договоров, представляются на утверждение Министра Земледелия.

*Примечание.* Первое заседание назначается через 6 месяцев со дня опубликования настоящих правил.

6. Предприниматель обязуется по договору с государством, в определенный срок построить и оборудовать заводы и имеет право, кроме рубки леса в отводимых лесной администрацией лесосеках, строить склады и рабочие поселки, проводить дороги и каналы, расчищать и спрямлять реки, производить мелиорации и расчищать, в целях сельскохозяйственного пользования, участки для нужд администрации и рабочих данного предприятия.

7. Срок договорного пользования лесными отпусками определяется в зависимости от характера и размера предприятия, но не должен превышать 25 лет, с прибавлением к этому сроку не более 6-ти лет для оборудования предприятия. По истечении сего срока договор подлежит обязательному пересмотру, в зависимости от состояния рынка к тому времени, для продолжения действия его на новый срок не более 25-ти лет. Предприятие по истечении этого второго срока переходит в собственность государства безвозмездно.

5. Упомянутая в п. 4 Комиссия обсуждает представленные отдельными соискателями проекты предприятий и выносит заключение о приемлемости этих проектов. Доклады по упомянутым проектам делаются Комиссии их составителями. Кроме того, в заседаниях Комиссии дают объяснение эксперты, предварительно рассмотревшие проекты. Заключение Комиссии, вместе с главными основаниями предполагаемых договоров, представляются Председателем Комиссии на утверждение Министра Торговли и Промышленности, по соглашению его с Министром Земледелия.

6. Предприниматель обязуется, по договору с государством, в определенный срок построить и оборудовать заводы и имеет право, кроме рубки леса в отводимых лесной администрацией лесосеках,—строить склады и рабочие поселки, проводить дороги и каналы, расчищать и спрямлять реки, производить мелиорации и расчищать, в целях сельскохозяйственного пользования, участки для нужд администрации рабочих данного предприятия.

7. В случае, если предприниматель пожелает, кроме эксплуатации леса в дачах, означенных в п. 2 настоящих правил, организовать также использование других богатств, как напр. месторождений ископаемых, земель для целей специального сельскохозяйственного пользования и т. п., то он обязан представить на утверждение государства проект эксплуатации названных богатств. Проект этот рассматривается в упомянутой в настоящих правилах Комиссии, с участием в ней, с правом решающего голоса, представителя от Совета Мелиоративных Съез-

Если договор по истечении 25-летнего срока пользования не будет возобновлен, то государство может приобрести предприятие в собственность на условиях и по оценке, устанавливаемых договором.

8. При заключении договора, цена за отпускаемый лес устанавливается лишь на ближайший период 3—5 лет. Вместе с тем определяется отношение (коэффициент) этих цен к ценам на соответствующие продукты на крупных мировых рынках. Исчисление корневых цен на каждый последующий период 3—5 лет производится умножением определившейся к началу текущего периода цены продуктов на тех же рынках на указанный коэффициент.

Сверх того, государство участвует в чистой прибыли, получаемой предприятием.

9. Участие государства в прибылях предприятия находится в зависимости от роста прибыли и начинается при достижении чистой прибыли не менее 8-ми процентов. Излишек прибыли, сверх этого процента, распределяется между государством и предприятием (администрацией, служащими, рабочими, согласно уставу предприятий). По мере роста прибыли, доля отчисления государству увеличивается.

10. Для сооружения и оборудования предприятий назначается определенный срок, в течение которого предприятие должно быть пущено в ход. В обеспечение этого условия предприниматели вносят залог, определяемый договором.

договор, а также представителей от заинтересованных учреждений, причем разрешение вопроса о заключении договора между казной и предпринимателем осуществляется в порядке особо выработанных на этот предмет правил.

8. Срок договорного отпуска лесными отпусками определяется в зависимости от характера и размера предприятия, но не превышает 50 лет, с прибавлением к этому сроку не более 6 лет для оборудования предприятия. По истечении договорного срока, если договор не будет возобновлен, то государство имеет право приобрести предприятие на полном ходу в собственность по оценке, установленной договором.

9. За отпускаемый лес предприятия ежегодно уплачивают государству или зафиксированную на весь договорный срок корневую цену леса или такую же цену, определяемую по определенным периодам договорного срока, причем, независимо от этого, в обоих случаях, государство участвует в чистой прибыли, получаемой предприятиями. Для всех предприятий определенного района принципы установления договорной платы за лес должны быть одинаковы.

10. Участие государства в прибылях предприятий находится в зависимости от роста прибыли и начинается по достижении чистой прибыли (за исключением всех расходов, погашений, сборов, и налогов) не менее 8-ми процентов. Излишек прибыли, сверх этого

11. При неисполнении договора по эксплуатации леса в течение определенного срока, а также в случае приостановки предприятия по вине предпринимателя в течение трех лет и при неисполнении п. 6 настоящих правил, договор считается нарушенным, и предприятие переходит в собственность казны безвозмездно.

12. Договоры, заключаемые государством с предприятиями, могут быть передаваемы третьим лицам не иначе, как с разрешения государства.

13. Государство оставляет за собою право учреждать инспекцию над предприятием. В тех же случаях, когда государство является акционером предприятия, представители его входят в состав Правления предприятия в количестве, пропорциональном внесенному государством капиталу.

14. Список местностей, в пределах коих разрешается производить лесо-экономические исследования казенных дач для получения из них леса по долгосрочным контрактам, в целях обеспечения действия предприятий химической и механической обработки дре-

процента, распределяется между государством, предприятием и его персоналом (администрацией, служащими и рабочими), согласно уставам предприятий, обязанных публичной отчетностью.

11. Для сооружения и оборудования предприятий назначается определенный срок, согласно п. 8 настоящих правил, в течение которого предприятие должно быть пущено в ход. В обеспечение этого условия предприниматели вносят залог, определяемый договором.

12. При неисполнении договора по эксплуатации леса в течение определенного срока, а также в случае приостановки предприятия, по вине предпринимателя, в течение не менее трех лет и при неисполнении п. 6 настоящих правил, договор считается нарушенным и государство имеет право требовать передачи предприятия в собственность казны по оценке, устанавливаемой на этот случай в договоре.

13. Договоры, заключаемые государством с предприятиями, могут быть передаваемы третьим лицам не иначе, как с разрешения государства.

14. Государство оставляет за собою право вводить в состав Правлений предприятий члена от Правительства (со всеми правами всех прочих членов Правления), утверждаемого общим собранием предприятий. В Управления предприятий, управляемых единолично.

весины: 1. Архангельская губ. Уезды: Кемский, Александровский, Мезенский и Печорский, 2. Олонецкая губ. Уезды: северная часть Повенецкого, Каргопольского и Пудожского. 3. Вологодская губ. Уезды: Яренский, Устьесольский, восточная часть Сольвычегодского. 4. Пермская губ. Чердынский уезд. 5. Тажная Сибирь.

государство может вводить своего инспектора, обязанности и права которого точно определяются в договоре. В случаях, когда государство является акционером предприятия, представители его входят в состав Правления предприятия в количестве, пропорциональном вложенному государством в предприятие капиталу.

Как видно из сопоставления правил в редакции Совещания при 6. Министерстве Земледелия и в последней редакции 6. Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли, главные изменения введены в п. 1, 2, 4, 5 правил по проекту Совещания. В основание этих изменений были положены следующие соображения.

Совещание при 6. Министерстве Земледелия предположило установить список дач и местностей, в которых соискателям разрешается производить лесоэкономические обследования, причем список местностей уже приведен в п. 14 правил. Совет Съездов находил, со своей стороны, что представляется более целесообразным не закреплять упомянутый район в правилах, а лишь установить в последних принцип, что списки дач, в которых разрешается соискателям производить обследования, опубликовываются Министерством Земледелия. Таким образом будет достигнута большая целесообразность и гибкость плана установления района, который является доступным для исследования отдельными предпринимателями.

В п. 2 проекта совещания при 6. Министерстве Земледелия внесено дополнение в том смысле, что в дачах неустроенных, в отношении которых планов хозяйства не имеется, отвод лесным ведомством мест рубок производится, впредь до устройства дач, на основании данных рекогносцировочных исследований. Такое дополнение является необходимым в тех видах, чтобы не задерживать возникновения предприятий в неустроенных дачах (которых, напр., довольно много в Архангельской губ.). Совет Съездов, при этом, находил, что в основание планов рубок могут быть положены и те обследования, которые будут произведены соискателями, при условии, разумеется, соответственного наблюдения и контроля со стороны лесного ведомства.

п. 4 Правил в редакции совещания при 6. Министерстве Земледелия вызвал серьезные возражения со стороны 6. Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли. В этом пункте говорится о составе Комиссии, образуемой при Министерстве Земледелия, на рассмотрение которой поступают проекты предприятий, составленные их соискателями. Прежде всего Совет Съездов нашел, что Комиссия эта должна состоять не при Министерстве Земледелия, а при Министерстве Торговли и Промышленности, которое гораздо более заинтересовано в деле надлежащего напре-

вления и организации предприятий, чем Министерство Земледелия<sup>1)</sup>. Кроме того, Совет находил, что состав Комиссии, по проекту совещания, чрезвычайно громоздок и многочислен. Поэтому, по мнению Совета, представлялось бы целесообразным ограничить состав Комиссии представителями заинтересованных сторон, т. е. казны и таких общественных организаций, которые наиболее компетентны в разрешении вопросов, передаваемых на обсуждение Комиссии. Исходя из этого соображения, Совет Съездов предположил ограничить состав Комиссии лишь следующими представителями: с одной стороны: от Министерств Торговли и Промышленности, Земледелия, Финансов, Путей Сообщения, Государственного Контроля и Главного Экономического Комитета и с другой—от Совета Съездов представителей торговли и промышленности, Совета Съездов представителей лесной промышленности и торговли, Союза писчебумажных фабрикантов, представителя от лесопромышленной организации района, где намечается сдача леса в долгосрочную аренду, и Комитета Акционерных Коммерческих Банков. Все эти представители должны были пользоваться правом решающего голоса, причем в состав Комиссии, с правом совещательного голоса, могли входить и другие лица, участие которых в деле обсуждения проектов предприятий было бы признано Комиссией полезным.

В п. 5 Совет Съездов внес то изменение, что доклады Комиссий по проектам предприятий делаются в Комиссии их составителями, как лицами, наилучшие осведомленными о всех деталях дела. Наряду с этим, конечно, Комиссией заслушиваются и объяснения экспертов. Заключение Комиссии, вместе с проектами главных оснований договоров, подлежали представлению на утверждение Министра Торговли и Промышленности, по соглашению его с Министром Земледелия. Примечание Совещания при 6. Министерстве Земледелия о том, что первое заседание Комиссий назначается через 6 месяцев со дня опубликования правил, Совет Съездов нашел целесообразным совсем исключить, так как трудно предвидеть, какие проекты будут представлены в Комиссию и какой срок потребуется для собрания казной всех сведений с мест по поводу этих проектов.

Вслед за п. 6, оставшимся без изменения, Совет Съездов включил особый п. 7, касающийся порядка представления на утверждение государства, через ту же Комиссию проектов эксплуатации других богатств, находящихся в обследованных районах, как например—месторождений ископаемых, земель для целей специального сельскохозяйственного пользования и т. д.

П. 7 (ставший в редакции Совета Съездов 8-м) вызвал большие возражения со стороны Совета Съездов. Последний находил, что оборудование предприятий в глухих местностях Севера, лишенных даже примитивных путей сообщения, с постройкой заводов и фабрик химической и механической обработки древесины, с использованием для этого всего сырья, получаемого на лесосеках сплошной рубки, потребует затраты столь громадных

<sup>1)</sup> В настоящее время, декретом 2 апреля 1922 г., учрежден главный комитет по делам о концессиях и акционерных обществах.



капиталов, что для амортизации расходов необходим срок не менее 50 лет, с прибавлением к нему не менее 6 лет для оборудования предприятия. Вместе с тем, Совет полагал, что при введении в правила принципа участия казны в прибылях, государство, приобретая предприятие по истечении договорного срока, если договор не будет возобновлен, должно оплатить предприятие по оценке, установленной договором, а отнюдь не брать его безвозмездно. Последнее даже не в интересах государства, которое, участвуя в прибылях, заинтересовано в том, чтобы предприятие до самого конца работало наиболее совершенно и производительно. Между тем, в случае безвозмездного отчуждения, предприятие, очевидно, будет вестись в последние годы его существования без достаточных и необходимых затрат на его усовершенствование и перейдет в собственность казны в неудовлетворительном состоянии.

Равным образом Совет Съездов внес изменения и в п. 8 (ставший 9 п.) проекта правил совещания при 6. Министерстве Земледелия. Согласно упомянутому пункту правил, цена за отпускаемый лес устанавливается лишь на ближайший период 3—5 лет, а на последующие периоды она устанавливается путем умножения определившейся к началу текущего периода цены лесных товаров на рынках на особый коэффициент. Последний представляет отношение существующей корневой цены в данный период к цене на соответствующие продукты на крупных (мировых) рынках. Совет Съездов нашел, что при громадном разнообразии лесных сортиментов, обращающихся на мировом рынке, определение упомянутого «соответствующего» продукта представит большие затруднения и явится предметом пререканий между государством и предпринимателями по поводу способа исчисления коэффициента. С другой стороны, в применении такого сложного приема определения цен на каждый данный период нет особенной надобности, так как казна принимает участие в прибылях предприятия. Независимо от этого, цена на каждый период договорного срока может быть гораздо правильнее исчислена по совокупности всех экономических условий, меняющихся во времени. За всем тем Совет Съездов находил, что если бы Министерство Земледелия настаивало на указанном своем способе исчисления цен, на лес на каждый данный период, то со стороны Совета не встретилось бы препятствий к признанию этого способа, хотя и неопределенного, но едва ли угрожающего серьезными последствиями для интересов предпринимателей, в виду того, что при росте цен на лесные товары на рынках потребления и на рабочий труд корневая цена не играет особенно существенной роли в ряду других расходов производства.

Не останавливаясь на п. п. 9 и 10 проекта правил совещания, как подвигшихся незначительному изменению, следует отметить изменения, внесенные в п. п. 11 и 12 (ставшие 12-м и 13-м).

Согласно п. 11 совещание находило, что в случае приостановки предприятия по вине предпринимателя и при неисполнении п. 6 правил (касающегося срока, представляемого для постройки и оборудования заводов) договор считается нарушенным и предприятие переходит в собственность казны

безвозмездно. Совет Съездов полагал, что предоставление государству права подобного взыскания, помимо его суровости, отличается излишней прямолинейностью и потому гораздо целесообразнее меру изыскания определить в самом договоре, с предоставлением государству права требовать передачи предприятия в его собственность, по оценке. Разорение же предпринимателя путем безвозмездной конфискации всего предприятия едва ли может входить в расчеты государства, тем более, что условия глухих местностей Севера таковы, что организация там деревообрабатывающих предприятий представляет громадные затруднения и требует от предпринимателя исключительного знания местных условий и энергии.

П. 13 (ставший 14-м), касающийся права государства учреждать инспекцию над предприятием, вызвал возражения Совета Съездов. Последний полагал, что в данном отношении возможно лишь допущение в состав правления предприятия члена от правительства, утверждаемого общим собранием предприятия. Лишь в управлениях предприятий, управляемых единолично, государство может вводить своего инспектора, но с тем, чтобы права его были точно определены в договоре.

Приводя вышеуказанные сведения о желательных условиях сдачи лесных концессий на Севере, выработанных в 1917 г., нельзя, в заключение, не отметить, что при предстоящей ныне сдаче этих концессий большинство упомянутых условий окажется неприемлемым: экономическая и финансовая мощь России слишком потрясена, и нам придется идти на значительные уступки, о чем сказано в своем месте в общей части настоящего труда.

---

Цены на пиленный лес, на борт парохода, в беломорских портах в январе 1916 года. (в фунт. ст. за стандарт.)

Сосновые доски.

Размер в дм.

	I	II	III	IV
4×11	20	18	15	11
9	20	17	15	11
2—3×11	20	17	15	11
×9	18	15	12	11
4—2×8 и 7	13	11	10	9,5
×6	12,10	10,10	9,10	8,15
×5	12,5	10,5	9,5	8,10
×4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , 4	12	10	9	8,5
1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> —1×11—4 на 10 дорожке 3-х д. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> толщина на 15 дорожке 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » на 20 »				за исключением 4-го сорта, который в одной цене с 3-х дюйм.

Дилены 5/11.

11×9 8×7			6	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —4
4×3	9	7,10	7	7,15	6,10
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> и 2	5 дешевле 4 и 3 дюймовых				
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	»	»	»	

Дилены 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> × 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

4 и 3	6.10	5.10	5.5	5	4.10
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> и 2	5 дешевле 4 и 3				
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	»	»	»	

Бессортные еловые доски.

	8	7	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4
3	11,10	11,5	11,5	11	10,10	10,5	10
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11,5	11	11,5	10,15	10,5	10	9,15
2—1	11,5	11	11	10,15	10,5	10	9,15
7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	11,15	11,10	11,5	11,5	10,15	10,10	10,5
3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	11,15	11,5	11	11	10,15	10,10	10
5 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	12	11,15	11,10	11,10	11	10,10	10
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12	11,15	11,10	11,10	11	10,10	10

1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —1	16	15	14
7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> —3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	16,5	15,5	14,5
5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> —1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16,10	15,10	14,10

Наметельники еловые . . . . .	8
Стрипсы 3, 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> и 2 . . . . .	7,10
»    короткие . . . . .	5
Кленки бочечные . . . . .	8
Доски из сухостоя . . . . .	7,10
Доски 5-го сорта всех пород . . . . .	8

Лиственница.

Брусля 4 дюйма и толще . . . . .	12
Доски 11—9 . . . . .	11
Батенсы . . . . .	10
Бордсы, как еловые, со скидкой . . . . .	10
Дилены 5/11— <sup>2</sup> / <sub>3</sub> цены	
»    1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — <sup>1</sup> / <sub>2</sub> цены.	

Еловые дилены по той же цене.

Наметельники сосновые . . . . .	10
Стрипсы 3, 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> и 2 ширины . . . . .	9
»    короткие <sup>2</sup> / <sub>3</sub> цены	
Багеты мелкие . . . . .	6
»    короткие . . . . .	4

Еловые доски.

	I	II	III	IV
3×11	17	15	14,10	10
9	15	13	12,10	10

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
<b>Глава I.</b> Территория Северной области общее количество лесов, лесистость отдельных губерний и уездов и площадь леса, приходящаяся на одного жителя.	
Пространство и население . . . . .	3
Лесистость и население . . . . .	4
<b>Глава II.</b> Распределение лесов Северного района по категориям владения в 1913 году . . . . .	
Площадь лесов разных владельцев в 1913 году . . . . .	10
<b>Глава III.</b> Краткое описание главных древесных пород Северного района . . . . .	
Хвойные деревья . . . . .	14
Лиственные деревья . . . . .	19
Технические свойства древесины . . . . .	22
<b>Глава IV.</b> Состав лесов Северного района по господствующим древесным породам . . . . .	30
Лесоустройство казенных дач . . . . .	31
Состав лесов по древесным породам в Архангельской, Северо-Двинской и Вологодской губерниях . . . . .	32
Состав лесов по древесным породам в Олонецкой губернии . . . . .	37
» » » » » 3-х северных у.у. Пермской губ.	37
» » » » » Новгородской и Череповецкой губерниях . . . . .	38
Состав лесов по древесным породам в Петроградской и Псковской губерниях . . . . .	39
Общие выводы о составе лесов по древесным породам в Северном районе . . . . .	40
<b>Глава V.</b> Характеристика лесных почв и важнейших типов лесонасаждений Северного района . . . . .	
Типы лесонасаждений в б. Вельском удельном округе . . . . .	42
Типы лесонасаждений в Онежском, Пинежском и Холмогорском уездах Архангельской губернии . . . . .	45
Леса в Западной Лапландии (Нотоверский бассейн) . . . . .	49
Типы лесонасаждений в Олонецкой губернии . . . . .	51
Описание лесонасаждений Ребольской казенной дачи Повенецкого уезда. Данные о лесах Новгородской, Череповецкой, Петроградской и Псковской губерний . . . . .	53
Типы лесонасаждений Парфинской дачи, Новгородской губернии . . . . .	57
Данные о болотах Петроградской и Псковской губерний (в казенных лесничествах) . . . . .	61
Данные о средних запасах древесины в лесонасаждениях . . . . .	62

	стр.
<b>Глава VI.</b> Преобладающие системы лесного хозяйства, обороты рубки и хозяйства и примерный отпуск древесины из лесов Северного района . . . . .	64
Выборочное и сплошнолесосечное лесное хозяйство на Севере . . . . .	64
Системы лесного хозяйства в Северн. районе . . . . .	66
Обороты рубки и обороты хозяйства . . . . .	67
Размеры отпуска леса из казенных дач Северного района . . . . .	68
Отпуск мертвого леса из казенных дач . . . . .	70
Общие выводы о размерах отпуска сырораствующего и мертвого леса . . . . .	71
Исчисление размеров возможного отпуска леса из всех лесов Северного района . . . . .	72
Распределение возможного отпуска леса по главнейшим сортам материалов . . . . .	75
<b>Глава VII.</b> Важнейшие нужды лесного хозяйства в Северном районе . . . . .	79
Лесоустройство . . . . .	80
Лесные работы . . . . .	80
Лесное образование . . . . .	83
Увеличение числа лесничеств . . . . .	84
Казенная лесная стража . . . . .	85
<b>Глава VIII.</b> Лесная промышленность и лесная торговля в Северном районе . . . . .	86
Значение водных путей транспорта . . . . .	87
Тяготение лесов Севера к отдельным портам . . . . .	88
Интенсивность разработки лесов Севера, тяготеющих к разным Северным портам . . . . .	89
Размеры экспортной лесной торговли из портов Севера по сравнению с Балтийск. портами . . . . .	91
Лесная торговля Архангельска . . . . .	92
Недостаток сырья для действия лесопильных заводов . . . . .	95
Возникновение на Севере деревообрабатывающих предприятий новых типов . . . . .	97
Производство на Севере продуктов сухой перегонки дерева . . . . .	99
Обзор лесной промышленности и торговли в Олонецкой, Новгородской, Петроградской и Псковской губерний . . . . .	102
Олонецкая губерния . . . . .	102
Новгородская и Череповецкая губерния . . . . .	105
Петроградская и Псковская губернии . . . . .	109
Вывоз леса из Петрограда-Кронштадта . . . . .	112
Результаты деятельности в Северной области лесопильных заводов . . . . .	114
Будущие пути сообщения в крае. Водные пути . . . . .	115
Проекты железнодорожных путей . . . . .	118
Организация на Севере крупных лесопромышленных предприятий . . . . .	120
Значение собственного торгового флота для лесного экспорта . . . . .	123
Кредит под лесные материалы . . . . .	124
Ограничение экспорта леса в необработанном виде . . . . .	125
Меры к развитию древесномассного, целлюлозного и бумажного производства . . . . .	126
Организация за границей лесоторговой агентуры . . . . .	127
З а к л ю ч е н и е . . . . .	129

<b>Глава IX. Электрификация древесного топлива (Инженера Д. Ф. Шапиро).</b> . . . . .	
<b>Главные цели труда</b> . . . . .	131
Древесина, как источник энергии . . . . .	132
Способы утилизации древесного топлива . . . . .	133
Древесный уголь . . . . .	138
Газ из древесины . . . . .	140
Дрова в лесном хозяйстве . . . . .	142
Заготовка дров . . . . .	144
Производительность труда . . . . .	145
<b>Механизация заготовок</b> . . . . .	147
Стоймость дров . . . . .	150
Заводские отбросы . . . . .	152
Общий итог отбросов лесопромышленных предприятий . . . . .	156
Общий размер энергии из древесного топлива . . . . .	157
Электрические станции . . . . .	157
Размер лесной площади для электрической станции . . . . .	160
Расположение станции . . . . .	161
Потребление электричества в лесной промышленности . . . . .	162
Потребность лесной промышленности в паре . . . . .	165
Тепловой и силовой баланс лесопромышленных предприятий . . . . .	168
Потребление населения . . . . .	168
Промышленное потребление электричества . . . . .	169
<b>Железные дороги</b> . . . . .	169
Металлургическая промышленность . . . . .	170
Относительное значение электричества из древесины . . . . .	170
Значение электрификации для лесного хозяйства . . . . .	171
<b>Заключение</b> . . . . .	172

## ПРИЛОЖЕНИЯ.

1. Распределение лесов в Северном районе по категориям владения в 1914 г. . . . .	175
2. Состав эксплуатируемой площади казенных лесов Архангельской, Северо-Двинской и Вологодской губерний по господствующим древесным породам . . . . .	179
3. Эксплоатация лесов бассейна р. Печоры, в связи с проектом проведения Индигского и Камско-Печорского водных путей . . . . .	190
4. Состав эксплуатируемой площади казенных лесов Олонецкой губернии по господствующим древесным породам . . . . .	219
4а. Состав лесонасаждений по господствующим породам в трех северных уездах Пермск. губ.—Сашкомском, Чердынском и Верхотурском . . . . .	221
5. Распределение площадей лесонасаждений в казенных лесничествах Петроградской и Псковской губернии по господству хвойных и лиственных пород . . . . .	
6. Типы насаждений в Вельском уездном округе Вологодской губернии . . . . .	238
7. Характеристика состава и роста лесонасаждений в бассейне р. Туломы (в Западной Лапландии) . . . . .	272
8. Результаты обмера леса на пробных площадях, заложенных в насаждениях Ребольской дачи, Ребольского лесничества, Повенецкого уезда, Олонецкой губернии . . . . .	275

	стр.
9. Состав казенных лесных дач в некоторых уездах Череповецкой губ. по хвойным и лиственным породам . . . . .	286
10. Сведения о заболоченности казенных дач в Петроградской и Псковской губ. .	289
11. Распределение эксплуатируемой площади казенных лесов Архангельской, Северо-Двинской и Вологодской губерний по системам лесного хозяйства . .	345
12. Продукты сухой перегонки дерева . . . . .	356
13. Правила долгосрочных отпусков леса предприятиям химической и механической обработки древесины в северных губерниях Европейской России и Сибири . . . . .	365
14. Цены пиленого леса на борт парохода в Беломорских портах в январе 1916 г.	374
Оглавление . . . . .	377

