

О. А. Ржешевский

ВОЙНА

и история

**Буржуазная историография США
о второй мировой войне**

Издание 2-е,
дополненное и переработанное

Москва «Мысль» 1984

ВВЕДЕНИЕ

Борьба двух противоположных социальных систем — социализма и капитализма — является доминирующим фактором развития международных событий. СССР неуклонно проводит в жизнь ленинскую политику укрепления мира и предотвращения новых войн. «Советский Союз как великая социалистическая держава полностью сознает свою ответственность перед народами за сохранение и укрепление мира, — говорил на февральском внеочередном (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко. — Мы открыты для мирного взаимовыгодного сотрудничества с государствами всех континентов. Мы за мирное решение всех спорных международных проблем путем серьезных, равноправных, конструктивных переговоров. СССР будет в полной мере взаимодействовать со всеми государствами, которые готовы практическими делами помогать уменьшению международной напряженности, создавать в мире атмосферу доверия»¹.

Наращение угрозы ракетно-ядерного конфликта как результат агрессивного курса США, их союзников и сателлитов, с одной стороны, и настойчивая, последовательная борьба Советского Союза, всех миролюбивых сил за укрепление безопасности народов — с другой, вызвали мощную волну общественного интереса к истории второй мировой войны, ее итогам и урокам, участию в ней СССР и США — государств, отношения между которыми во многом определяют решение ключевой проблемы современности — проблемы войны и мира.

Вторая мировая война, виновником которой явился международный империализм, вовлекла в свою орбиту 61 государство, 80% населения земного шара и продолжалась шесть лет. Огненный смерч пронесся над огромными пространствами в Европе, Азии и Африке, захватил Атлантический и Тихий океаны, достиг берегов Австралии. Война принесла колоссальные разрушения и унесла

десятки миллионов жизней, в первую очередь в Советском Союзе. В ходе войны решались коренные вопросы исторического развития: быть социализму или фашизму; преградит ли дорогу прогрессу и уничтожит цивилизацию; быть народам свободными или они окажутся под пятой фашистско-милитаристского блока. Разгром агрессоров, возглавлявшихся гитлеровской Германией, решил эти вопросы в пользу сил мира, демократии и социализма. Основная роль в достижении победы над агрессорами принадлежит первой в мире социалистической державе — Советскому Союзу. С нападением фашистской Германии на СССР центр вооруженной борьбы переместился на советско-германский фронт. Здесь происходили крупнейшие битвы и сражения, коренным образом изменившие ход второй мировой войны; здесь загорелась заря победы над фашизмом и был достигнут ее триумф².

Одной из особенностей второй мировой войны был ее коалиционный характер. В ходе борьбы против блока фашистских государств — Германии, Японии, Италии и их сателлитов — сложилась антигитлеровская коалиция, в которую входили СССР, США, Великобритания и другие государства. Создание антигитлеровской коалиции показало великую жизненную силу ленинских идей о возможности плодотворного сотрудничества между государствами независимо от их социально-экономического устройства.

Свой вклад в победу над агрессорами, достойно оцениваемый в Советском Союзе, внесли Соединенные Штаты Америки, наиболее мощное из капиталистических государств в антигитлеровской коалиции. Хотя фронт вооруженной борьбы проходил вдали от территории самих Соединенных Штатов и их потери были относительно невелики (около 1% от общего числа убитых и погибших), война привела к большим изменениям в международном положении и общественно-политической жизни страны. «Народ, — писал У. Фостер, — включился в войну против фашизма до победного конца»³.

Это явилось следствием особых исторических условий, в которых США оказались в те годы. Специфика характера войны, международного положения Соединенных Штатов Америки определялась новой исторической реальностью — союзом США, капиталистического государства, с СССР, социалистической державой, в совместной вооруженной борьбе против фашистского похода за мировое господство.

Развязанная затем империалистической реакцией «холодная война», возврат американских правящих кругов к политике вооруженного диктата над народами и сокрушительные поражения этой политики в Корее и Вьетнаме, ряде стран Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки, обусловленные возросшей мощью сил демократии и социализма, не только не заслонили, а, наоборот, подчеркнули неразрывную связь событий современности с итогами и уроками второй мировой войны.

За последние годы советская наука достигла в изучении и освещении истории второй мировой войны новых рубежей. Комиссией по изданию дипломатических документов при МИД СССР (председатель Комиссии — А. А. Громыко) опубликованы сборники документов «Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.» (в 6-ти томах), «Документы и материалы кануна второй мировой войны» (в 2-х томах)⁴. Институтом военной истории МО СССР, Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Институтом всеобщей истории и Институтом истории СССР Академии наук СССР завершена разработка и публикация 12-томного фундаментального труда «История второй мировой войны 1939—1945» (председатель Главной редакционной коллегии — Д. Ф. Устинов)⁵. Опубликовано новое издание труда «История внешней политики СССР» (в 2-х томах, под редакцией А. А. Громыко и Б. Н. Пономарева), в первом томе которого освещаются вопросы внешней политики и международных отношений кануна и периода войны⁶. Третьим изданием вышла в свет «Великая Отечественная война Советского Союза. Краткая история»⁷. В результате совместных усилий историков восьми стран социалистического содружества (ВНР, ГДР, МНР, НРБ, ПНР, СРР, СССР и ЧССР) подготовлен и издан международный научно-популярный труд «Вторая мировая война. Краткая история»⁸. Заметным вкладом в исследование рассматриваемых проблем явились коллективные сборники «Причины происхождения второй мировой войны», «Историография Великой Отечественной войны», монографии И. И. Земскова, И. Д. Овсяного, П. П. Севостьянова, А. М. Самсонова⁹. Эти и многие другие труды советских историков обогатили мировую историческую науку крупными открытиями. В них утверждается правда о причинах второй мировой войны и вероломного нападения фашистской Германии на СССР, о великом подвиге советского народа, спас-

шего человечество от угрозы фашистского порабощения, глубоко раскрываются исторические заслуги Коммунистической партии — творца и организатора победы советского народа над фашизмом.

В США истории второй мировой войны посвящена обширная литература (по приблизительным подсчетам — более 10 тыс. книг). Видное место в ней занимают марксистские труды, принадлежащие перу Г. Холла, У. Фостера, Ю. Денниса, Г. Аптекера, У. Фонера и их товарищей. Подлинными исследователями, выразителями интересов широких народных масс, они вели и ведут борьбу за правдивое освещение событий войны. Созданные ими труды завоевали мировое признание, отличаются глубиной и объективностью¹⁰. Однако господствующее положение в США еще занимает буржуазная литература о второй мировой войне, щедро финансируемая и рекламируемая монополиями. Она проникла во многие другие капиталистические и развивающиеся страны, где также оказывает свое отрицательное воздействие. Количество этой литературы продолжает нарастать. Только издательством «Пикок пресс» в 1978—1983 гг. выпущено в свет более 80 книг о второй мировой войне¹¹.

Что представляет собой эта литература? Каковы ее основные концепции и содержание? Какие цели преследуют в своих публикациях американские буржуазные авторы? На необходимость фундаментального критического исследования советскими учеными буржуазной историографии второй мировой войны как задачи, имеющей не только историографическое, но и актуальное политическое, идеологическое значение, еще в 1948 г. указывалось в исторической справке «Фальсификаторы истории»¹².

Большая роль в решении этой задачи принадлежит научным сессиям и конференциям, посвященным истории второй мировой войны и ее главной составной части — Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг. Опубликованные на их основе коллективные труды являются серьезным вкладом в марксистский анализ буржуазной историографии в целом. К ним относятся материалы сессии, проведенной советскими историками совместно с историками ГДР в Лейпциге (ноябрь 1957 г.), конференции в Берлине (декабрь 1959 г.)¹³, сессии советских историков, созванной Академией общественных наук при ЦК КПСС и Институтом истории СССР АН СССР для рассмотрения актуальных проблем критики западной

историографии советского общества (январь 1959 г.)¹⁴, конференции Института военной истории МО СССР по вопросам идеологической борьбы в области военной историографии (июнь 1971 г.)¹⁵, первого симпозиума советских историков-американистов (ноябрь — декабрь 1971 г.)¹⁶ и Всесоюзной историографической конференции (март 1983 г.)¹⁷, проведенных Институтом всеобщей истории АН СССР.

В докладах и дискуссиях на этих научных форумах было уделено большое внимание анализу политических и идеологических целей буржуазной историографии, раскрытию генезиса и эволюции ее основных концепций, показу их научной несостоятельности, определению задач разоблачения буржуазных и оппортунистических фальсификаторов истории. На конференции, проведенной в связи с 30-летием развязывания империализмом второй мировой войны, подчеркивалась важность борьбы против империалистической идеологии в области военной истории, указывались основные направления критики буржуазной историографии второй мировой войны¹⁸.

Глубокое и убедительное разоблачение буржуазных фальсификаторов истории войны содержится в материалах научных конференций, организованных Академией наук СССР, Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Министерством обороны СССР и Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского Флота в ознаменование 20, 25 и 30-й годовщин победы над фашистской Германией, Всесоюзной научной конференции, посвященной 30-летию победы Советского Союза в войне с милитаристской Японией, 40-летию событий второй мировой и Великой Отечественной войн¹⁹.

Значительным вкладом в научный анализ буржуазной историографии явилось издание ряда специальных историографических сборников, в которых частично или полностью рассматриваются труды американских историков о второй мировой войне. Имеются в виду опубликованные в этих сборниках работы Г. А. Деборина, П. М. Деревянко, П. Д. Жилина, В. Л. Исраэляма, Л. Н. Кудашева, Е. Н. Кулькова, В. Л. Малькова, Д. Г. Наджафова, В. И. Попова, В. М. Хвостова, И. А. Чельшева, Н. Н. Яковлева, А. С. Якушевского и других авторов²⁰. Важное значение для понимания общих методологических и социально-политических основ буржуазной историографии имеют труды А. П. Мерцалова, Г. И. Реутова и В. И. Салова²¹.

Советские историки в содружестве с философами ведут большую работу по критическому анализу методологии буржуазной историографии, ее философской основы, господствующих принципов мировоззрения, применяемых западными исследователями в познании и объяснении исторических процессов. Важный вклад в решение этой проблемы вносит труд, посвященный исследованию военной истории классиками марксизма-ленинизма²². Заслуживают внимания монографии и статьи Г. К. Ашина, А. С. Богомолова, Е. М. Жукова, И. С. Кона, М. В. Нечкиной, Е. Б. Черняка и др., раскрывающие воздействие различных буржуазных идеалистических философских учений на историческую науку Западной Европы и Америки, разоблачающие присущий этой науке субъективизм, эклектизм и агностицизм в оценке движущих сил истории, неразрывную связь реакционной методологии буржуазной историографии с антикоммунизмом и милитаристской пропагандой²³.

Обстоятельный анализ методологических основ объективистской концепции исторического познания, весьма характерной для буржуазной историографии США, проделан И. Н. Олегиной²⁴. Отмечая крайний эмпиризм буржуазного объективизма, автор показывает, что на практике объективизм часто служит лишь формой маскировки извращения истории, ее интерпретации с идеалистических позиций отживающих эксплуататорских классов, не заинтересованных в познании истины.

Значительный интерес с точки зрения оценки состояния современной методологии буржуазной историографии представляют труды историков М. А. Барга²⁵, В. А. Дьякова²⁶, Е. И. Рыбкина²⁷, С. А. Тюшкевича²⁸. Анализируя борьбу различных тенденций и течений в буржуазных науках об обществе, они убедительно раскрыли истоки кризиса буржуазного историзма, субъективно-идеалистической философии неокантианства, показали неоспоримое превосходство марксистской методологии над теориями, отрицающими право исторической науки на выявление объективных закономерностей развития человеческого общества. Советские исследователи отмечают, что буржуазные историки пытаются найти выход из кризиса в заимствовании методов из других социальных наук, например буржуазной социологии²⁹.

Заметным вкладом в исследование методологии и социально-политической сущности американской буржуаз-

ной историографии явился изданный в ГДР труд А. Лосдау «Глобальная стратегия и идеология истории»³⁰.

Успешно работают в этом направлении также ученые других братских социалистических стран.

Обстоятельный критический анализ гносеологических и социально-классовых основ школ «политического реализма» и «политического идеализма», занимающих с конца 30-х годов ведущее место в американской историографии внешней политики и международных отношений, содержится в коллективной монографии «Американская историография внешней политики США»³¹ (авторы глав — А. Г. Елецкий и А. А. Каренин). В книге показано, что в основе трактовки представителями школы «политического реализма» событий и явлений международной жизни лежат элементы, заимствованные из философии Т. Гоббса и социал-дарвинизма, согласно которым в обществе не прекращается «борьба всех против всех». Исследуя эту методологическую установку, А. А. Каренин раскрывает связь школы «политического реализма» с политикой монополистических кругов США, стремящихся оправдать свои претензии на мировую гегемонию, в ложном свете истолковать мотивы и цели политики СССР и других миролюбивых государств.

Другой автор указанной книги — А. Г. Елецкий, анализируя методологию школы «политического идеализма», показывает, что многие ее сторонники, по существу преследуя те же самые цели, оперируют категориями морали, справедливости, честности и т. д., риторически утверждая, что ненасилие, совесть и разум победят «национальный эгоизм».

Конкретное влияние этих школ на американскую буржуазную историографию второй мировой войны исследовано в шестом томе труда по истории Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг.³², в исследовании по буржуазной историографии, разработанном в Московском государственном университете³³. Критический анализ отдельных теоретических положений американской буржуазной историографии содержится в работах М. А. Алпатовой, Н. Н. Болховитинова, Ю. И. Игрицкого, Р. Ф. Иванова, Г. И. Короткова, В. А. Тишкова, Б. Е. Штейна³⁴.

Важное значение для теоретического анализа американской буржуазной историографии второй мировой войны имеют исследования внешнеполитических доктрин и концепций американского империализма, их социально-

политические характеристики, содержащиеся в трудах Г. А. Арбатова, А. А. Каренина, Б. В. Михайлова, Е. Д. Модржинской, А. Н. Яковлева³⁵. Связь буржуазной историографии с идеологией и военными доктринами империализма раскрывается в работе А. А. Епишева «Идеологическая борьба по военным вопросам»³⁶ и в книге «Война, история, идеология»³⁷, подготовленной коллективом авторов. Эти труды выделяются оригинальностью постановки проблемы и ее разработки на основе современного историографического материала.

Актуальные вопросы критики буржуазной историографии второй мировой войны рассматриваются в книге П. А. Жилина «Проблемы военной истории»³⁸.

Советские ученые провели значительную работу по изучению и оценке конкретного содержания публикаций американских буржуазных историков о второй мировой войне. Большого внимания заслуживает в этой связи труд А. Е. Купиной и Б. И. Марушкина «Миф о миролюбии США», монография Б. И. Марушкина «История и политика», представляющая собой фундаментальное исследование данной проблемы³⁹. Авторы подвергают критическому анализу апологетику американскими военными историками военной мощи США, якобы предопределившей исход второй мировой войны, опровергают разного рода измышления, направленные на принижение решающего вклада Советских Вооруженных Сил в разгром гитлеровской Германии и милитаристской Японии. Они выявляют реакционную сущность попыток оклеветать руководящую роль КПСС в организации отпора агрессорам, извратить истоки невиданного патриотизма и массового героизма советских людей в тылу и на фронте в годы Великой Отечественной войны.

Комплексно исследуется конкретное содержание буржуазной литературы о второй мировой войне в заключительном томе фундаментального труда «История второй мировой войны 1939—1945», специальный раздел которого посвящен этой проблеме⁴⁰, а ранее — в книге «Большая ложь о войне»⁴¹. В ее первой главе («В головном отряде фальсификаторов») вскрыты основные направления фальсификации американскими историками событий на советско-германском фронте, разоблачаются устремления, имеющие целью принизить решающий вклад СССР в разгром фашистско-милитаристского блока и приписать эти заслуги США. Автор главы Г. И. Короткое обращает внимание читателя на характерную для буржуазной

историографии США «эволюцию критериев» роли советско-германского фронта и вклада СССР в разгром фашистско-милитаристского блока. В главе содержится оценка консервативного течения в американской буржуазной историографии, но фактически не рассматриваются другие основные течения и школы. Этот недостаток в немалой степени восполнен О. Л. Степановой в обстоятельной статье, освещающей позиции школы «новых левых»⁴². Одной из первых работ советских ученых, детально исследующих трактовку буржуазными историками США конкретных шагов внешней политики американских правящих кругов, является книга С. И. Алпатова «Американская буржуазная историография германской проблемы»⁴³, в которой исследуются некоторые вопросы, относящиеся ко второй мировой войне.

Весомым вкладом в оценку ряда конкретных аспектов американской буржуазной историографии второй мировой войны являются историографические обзоры литературы и источников в трудах советских авторов, посвященных событиям 1939—1945 гг. Среди таких публикаций необходимо назвать двухтомник о внешней политике СССР и международных отношениях, монографии В. Б. Воронцова, А. М. Дубинского, Н. Н. Иноземцева, Ю. Л. Кузнецова, В. М. Кулиша, Г. Н. Севостьянова, И. Н. Ундасынова, Н. Н. Яковлева и многих других историков⁴⁴.

Значительное место в критической оценке американской буржуазной историографии, некоторых ее направлений, взглядов отдельных авторов и т. д. занимают предисловия к советским изданиям книг американских авторов. Советские ученые А. Грылев⁴⁵, Л. М. Еремеев⁴⁶, И. С. Исаков⁴⁷, В. М. Кулиш⁴⁸, Н. Г. Павленко⁴⁹, Н. М. Соболев⁵⁰ и многие другие в рамках предисловий большое внимание уделяют методологическому и историографическому анализу этих книг, раскрывают связь фальсификаторских концепций с современной политикой правящих кругов, разоблачают попытки оправдать с их помощью гонку вооружений, реакционную политику империализма, направленную против социалистического содружества, революционных и национально-освободительных движений.

Видное место критике буржуазной историографии по различным проблемам второй мировой войны отводится на страницах журналов. Одной из главных тем периодической печати является борьба против буржуазных фальсификаторов, пытающихся поставить под сомнение не-

оспоримый факт решающего вклада СССР в разгром гитлеровской Германии и ее союзников и освобождение народов от фашистского порабощения. Среди авторов статей, посвященных этой теме, Маршал Советского Союза Г. К. Жуков, видные историки П. А. Жилин, Е. М. Жуков, А. Л. Нарочницкий, Ю. А. Поляков, А. М. Самсонов, Е. В. Тарле, С. Л. Тихвинский⁵¹.

Ряд содержательных статей направлен против попыток скрыть империалистические цели политики и стратегии США во второй мировой войне, извратить политику Советского Союза, который вел последовательную борьбу за упрочение сотрудничества между странами антигитлеровской коалиции в интересах быстрейшей победы и установления прочного мира⁵².

Объектом анализа советских авторов является также освещение в американской историографии конкретных событий и предыстории и истории второй мировой войны.

В статьях Е. А. Болтина, В. Г. Полякова⁵³ разоблачается стремление американских буржуазных историков оправдать предвоенный курс Соединенных Штатов и других западных держав, исказить политику СССР, направленную на обуздание фашистских агрессоров, показывается неспособность американской историографии в силу присущего ей антисоветизма и субъективизма выработать научную концепцию происхождения войны. В статьях В. М. Кулиша⁵⁴, Н. И. Шеховцова⁵⁵, А. С. Орлова⁵⁶, А. С. Якушевского⁵⁷ и других раскрывается несостоятельность американской трактовки решающих битв на советско-германском фронте — под Москвой, Сталинградом, Курском и других стратегических наступательных операций Советских Вооруженных Сил.

Ряд статей содержит анализ трактовки буржуазными историками США проблем второго фронта, роли ВВС США в разгроме фашистской Германии, событий в Арденнах, атомных бомбардировок Японии и других вопросов, на которых историки США концентрируют свое особое внимание⁵⁸.

Обстоятельные научные работы о фондах американских документов по второй мировой войне и организации военно-исторических исследований в США опубликованы Л. В. Поздеевой и Б. И. Павловым⁵⁹.

Общими характерными чертами современных советских исследований буржуазной историографии второй мировой войны являются:

— ленинская партийность и принципиальность, даль-

нейшее повышение идейно-теоретического уровня трудов, глубокое раскрытие в них гносеологических, социально-политических основ буржуазной историографии и ее взаимосвязи с военными доктринами империализма, политикой и идеологией антикоммунизма;

— дифференцированный анализ различных буржуазных историографических течений, школ и группировок, аргументированное противопоставление реакционным концепциям и тезисам марксистских взглядов и оценок;

— непримиримая борьба против фальсификаторов истории, научно аргументированная критика их классовых позиций, разоблачение попыток перекроить историю второй мировой войны в ущерб социализму, в противовес политике разрядки напряженности в международных отношениях, последовательно проводимой КПСС и Советским правительством;

— рост международного авторитета советских историографических трудов.

Активно работают в этом направлении авторские коллективы и многие квалифицированные ученые-специалисты таких крупных научных учреждений, как Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Академия общественных наук при ЦК КПСС, Институты истории СССР, всеобщей истории, славяноведения и балканистики Академии наук СССР, Институт военной истории Министерства обороны СССР, коллективы и отдельные ученые Московского, Ленинградского, Пермского, Казанского, Уральского и Ярославского государственных университетов, Военно-политической академии имени В. И. Ленина, Ленинградского государственного педагогического института и ряда других высших учебных заведений.

Содержание работ советских авторов вместе с тем свидетельствует, что как общие, так и специфические вопросы, относящиеся к американской историографии второй мировой войны, рассматриваются преимущественно методом совокупного анализа буржуазной историографии нескольких стран (Англии, США, Франции, ФРГ, Японии и др.) и требуют более конкретного раскрытия.

В предлагаемой читателям книге предпринята попытка, опираясь на достигнутые советскими историками результаты, исследовать американскую буржуазную историографию второй мировой войны как явление в целом. Автор не претендует, естественно, на всю полноту освещения этой обширной проблемы. В книге рассматривается система подготовки в США публикаций о второй ми-

ровой войне, источниковедческая база, на типичных примерах анализируются основные течения и концепции буржуазной историографии, раскрывается их связь с политикой и идеологией американского империализма. Главное внимание уделяется анализу основных концепций буржуазной историографии США. Исследование этих вопросов позволяет дать общую политическую, идеологическую и научную характеристику рассматриваемой историографии, выявить ее рациональные элементы и органические пороки, способствует дальнейшему повышению эффективности борьбы марксистской науки за утверждение исторической правды о великой битве народов против фашизма, за мир и социальный прогресс.

«Следует развивать политическую бдительность советских людей, — указывается в постановлении июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, — их непримиримость к враждебным взглядам, умение противостоять идеологическим диверсиям классового противника, оппортунистическим и ревизионистским наскокам на реальный социализм»⁶⁰.

Книга имеет целью внести скромный вклад в коллективные усилия советских ученых, направленные на решение этой важной и актуальной задачи, поставленной Коммунистической партией.

Автор выражает искреннюю признательность всем, кто ознакомился с рукописью книги, за их ценные замечания и советы.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ОБЗОР АМЕРИКАНСКОЙ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

ВЕДУЩИЕ АМЕРИКАНСКИЕ ЦЕНТРЫ ПОДГОТОВКИ ИЗДАНИЙ ПО ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Правящие круги США рассматривают научные исследования и пропагандистские публикации по военной истории как важное средство, способствующее достижению политических, военных и идеологических целей. Г. Трумэн, будучи президентом США, направил Американской исторической ассоциации послание, в котором говорилось, что в осуществлении политики воинствующего антикоммунизма американским историкам отводится «исключительное место», что исторические исследования должны вестись по «правительственной программе», увековечить миф об «угрозе коммунистической агрессии» и представить США в виде государства — создателя «мирной и процветающей семьи наций»¹. В книге «Американская военная история», изданной Пентагоном в качестве учебного пособия для военно-учебных заведений Соединенных Штатов, утверждается, что история американской армии (США за 200 лет развязали около 200 войн и военных конфликтов) является как для молодых офицеров, так и для всех граждан США «источником вдохновения и мудрости»². Бывший начальник военно-исторической службы армии США генерал-майор О. Уорд разъяснял, что изучение истории войн, и особенно второй мировой войны, необходимо в интересах боевой подготовки американских войск и для «укрепления чувства национальной безопасности» среди гражданского населения³.

В Соединенных Штатах создана и действует широко разветвленная сеть служб и учреждений, занимающихся проблемами истории второй мировой войны. Главными организующими центрами исследований, выработки установочных концепций и пропагандистских стереотипов по истории второй мировой войны являются государственный департамент и военные министерства США⁴.

Основные усилия госдепартамента направлены на обеспечение отвечающей классовым интересам правящих кругов политической ориентации исследований и других публикаций о второй мировой войне, а также на координацию их концепций с внешнеполитическим курсом американского правительства.

Важнейшим органом, который непосредственно направляет, организует и проводит исследования внешнеполитических проблем второй мировой войны, является Историческое управление госдепартамента США⁵. Оно разрабатывает тематику, подбирает исполнителей намеченных работ, обычно из числа профессиональных историков, близких к госдепартаменту или ранее занимавшихся дипломатической деятельностью, осуществляет субсидирование, готовит сборники дипломатических документов.

Госдепартамент оказывает влияние на исследование проблем второй мировой войны и через специальные исторические службы, создаваемые при органах или учреждениях, подчиненных ведомству иностранных дел. Так, при верховном комиссаре США в Германии в 1950—1953 г. существовал исторический отдел, в котором работало около 40 человек, в том числе 10 американских и 3 западногерманских профессиональных историка. Основное внимание в исследованиях отдела уделялось политике США в Германии и Берлине, отношениям между западными союзниками, состоянию морального духа войск США в Германии и обобщению опыта американской оккупации Германии. За три года своей деятельности отдел подготовил 38 объемистых монографий⁶. Часть из них была опубликована, другая — имела гриф «Секретно» и предназначалась для служебного пользования.

О политической направленности опубликованных работ можно судить по книгам начальника отдела Г. Зинка «Американская военная администрация в Германии» и «Соединенные Штаты в Германии 1944—1955»⁷. В них в искаженном виде показывается сущность решений союзников, принятых Потсдамской конференцией в отношении Германии, говорится о «бессмысленности» совместных обязательств СССР, США и Великобритании по демократизации Германии. Автор всячески защищает американскую политику поощрения реваншизма в западных зонах оккупации Германии, оправдывает действия военного командования США⁸. В том же духе написаны работы сотрудников отдела: Д. Корманна — «Политика

США по денацификации Германии в 1944—1950 гг.», Г. Шмидта — «Либерализация западногерманской внешней торговли» и др.

При госдепартаменте и других правительственных органах, занимающихся публикацией документов и заинтересованных в создании исторических исследований, образованы комитеты из ученых-историков, задачей которых является консультация руководителей этих органов по вопросам истории. Такие комитеты имеются, например, при министерствах армии, ВМС, ВВС, комиссии по атомной энергии, национальном архиве США. По расчетам правящих кругов США, сам факт существования этих комитетов должен продемонстрировать демократические начала в американской исторической науке. Однако на деле консультативные комитеты являются орудием контроля господствующих классов над историческими исследованиями. Профессор истории Северо-Западного университета Р. Леопольд писал, что консультативные комитеты больше заботятся об интересах тех правительственных учреждений, при которых они действуют, чем о защите профессиональных интересов американских историков⁹. Этому способствует и процедура формирования комитетов. Например, кандидаты в члены существующего с 1957 г. консультативного комитета по истории при госдепартаменте США формально выдвигаются от таких организаций, как Американская историческая ассоциация, Американская ассоциация политических наук, Американское общество международного права. Все выдвигаемые кандидатуры подлежат утверждению директором Исторического управления госдепартамента. «Пока за государственным департаментом, — пишет журнал «Америкэн архивист», — остается последнее слово в назначении членов, пока лица, получившие доступ к секретным материалам, обязаны проходить проверку на соблюдение требований безопасности, маловероятно, чтобы все оттенки мнений историков были представлены в консультативном комитете»¹⁰.

Близкий к госдепартаменту журнал «Форин афферс» нередко публикует официозные статьи, посвященные дипломатическим и политическим аспектам войны.

Велико воздействие на американскую историографию второй мировой войны военного ведомства США. Оно располагает широко разветвленным аппаратом военных историков. В каждом из трех министерств (армии, ВМС, ВВС), а также в корпусе морской пехоты имеется своя

военно-историческая служба. Ответственность за деятельность этих служб несут руководители соответствующих министерств и штабов. «Осуществляя руководство делами министерства армии, — говорится в наставлении по военно-исторической службе армии США, — военный министр обеспечивает успешное выполнение исторической программы, направленной на использование военной истории в интересах армии»¹¹.

Военно-исторические службы Пентагона представляют собой довольно мощную организацию, призванную вносить существенный вклад в формирование американского общественного мнения, в идеологическую обработку и профессиональную подготовку личного состава вооруженных сил США.

Наиболее опытной и обширной является военно-историческая служба армии США. Она начала свое существование более 100 лет тому назад. Еще в прошлом столетии ею было подготовлено 130 томов истории Гражданской войны в США. Особенно важную роль эта служба стала играть после второй мировой войны. Начальник военно-исторической службы армии США подчиняется заместителю начальника штаба армии по оперативным вопросам. В министерстве армии имеется консультативный комитет по истории, в задачу которого входит подготовка рекомендаций министру армии, начальнику штаба армии и начальнику военно-исторической службы по вопросам организации исторических исследований, их методике, преподаванию военной истории в гражданских и военных учебных заведениях, а также обеспечению координации деятельности военных и гражданских историков¹².

Основу военно-исторического аппарата армии США составляют центр военной истории и исторические отделы штабов заморских командований, а также родов войск и служб. В общей сложности в них занято около 250 штатных сотрудников¹³. С ними сотрудничает ряд специализированных учреждений, таких, как Институт военных исследований командно-штабного колледжа (шт. Канзас), Русский институт армии США (Гарниш — Пантеркирхен, ФРГ), и др.

Исследованиями истории второй мировой войны непосредственно занимается Центр военной истории армии США¹⁴. В центре имеются два научных управления: исторических исследований и исторических служб, а также два самостоятельных отдела: главного историка ар-

мии и планирования. Основную исследовательскую работу ведет отдел главного историка, возглавляемый, как правило, видным специалистом из числа гражданских сотрудников службы (с 1968 по 1980 г. отделом руководил М. Мэтлофф). Всего военно-исторической службой армии подготовлено и издано более 80 томов из серии «Армия США во второй мировой войне», около 2 тыс. монографий о боевых действиях на различных театрах войны, предназначенных главным образом для служебного пользования, и много других, более мелких работ на эту тему.

В последние годы ведущее место в тематике военно-исторической службы занимают исследования о войнах в Корее, Вьетнаме а также вопросы военного строительства в 50—70-х годах. Однако проблемам второй мировой войны по-прежнему уделяется большое внимание. Достаточно сказать, что из 89 названий, включенных, например, в перспективный план 1965 г., 33 работы (37%) были посвящены истории второй мировой войны¹⁵.

Значительное место этим вопросам отводится также в деятельности военно-исторических служб ВВС, ВМС и корпуса морской пехоты США. Так, военно-историческая служба ВВС за послевоенные годы подготовила несколько сот различных исследований по истории ВВС во второй мировой войне. Только о действиях германской авиации ею написано свыше 40 монографий¹⁶.

Историческим управлением ВМС подготовлено 300 томов материалов и монографий по истории второй мировой войны, предназначенных для служебного пользования, издан ряд книг о действиях американского военно-морского флота во время войны, ведутся досье на участвовавшие в ней корабли США¹⁷. Историческим отделом корпуса морской пехоты также опубликованы работы по истории второй мировой войны¹⁸. Материалы, разработанные военно-историческими службами, широко используются телевидением и радио при подготовке популярных передач для солдат и гражданского населения.

Американские монополии и Пентагон ассигнуют крупные денежные средства на военно-исторические исследования, в которых они заинтересованы. Так, один из дополнительных взносов корпораций, предназначенный для многотомной серии «Армия США во второй мировой войне», составил 4 млн. долл.¹⁹ В качестве «попечителей» выступают фонды Рокфеллера, Форда, Бивериджа, Лидли, Маттесона и других монополистов. Они субсидируют издания, награждают премиями и т. д. Работа У. Лапгера

и С. Глисона, содержащая «официальную» трактовку предвоенной политики США, финансировалась Фондом Рокфеллера, книга К. Юбенка о мюнхенской политике — Фондом Форда, книга Р. Джоунса об американском ленд-лизе в СССР — корпорацией «Лилли эндоумент». Джоунс указывает в предисловии, что «только щедрая субсидия корпорации сделала возможным осуществление задуманной работы»²⁰. Один из «филантропов», железнодорожный магнат Юнг, недвусмысленно заявил, что «деловые люди» намерены «получить кое-что взамен каждого доллара», ассигнуемого на научные цели²¹. Это «кое-что» означает в первую очередь выгодную монополиям и правящим кругам реакционную классовую ориентацию субсидируемых исследований.

Судьба любого труда, будет он опубликован или нет, целиком зависит от финансирования его заказчиком, от позиции, занятой капиталистом-издателем. «Научная работа, — писал Г. Аптекер, — во все большей степени финансируется либо непосредственно американским правительством, либо крупными индустриальными гигантами, либо фондами, субсидируемыми такими гигантами»²².

Значительную роль в определении направленности исследований о второй мировой войне играют различные исторические организации, создаваемые на общественных началах, часто под эгидой какого-либо влиятельного правительственного органа или монополистического объединения. Таких организаций в США насчитывается не один десяток. Наиболее крупными из них являются Американская историческая ассоциация и Организация американских историков.

Американская историческая ассоциация (American Historical Association) основана в 1884 г. В нее входят историки-исследователи, преподаватели высших учебных заведений и средних школ, работники архивов и музеев, некоторые студенты исторических факультетов и другие лица, имеющие возможность уплатить требуемые членские взносы. Ассоциация насчитывает в своем составе около 18 тыс. человек²³.

Руководящее положение в ассоциации занимают университетские профессора. Почти все ее президенты (избираются сроком на один год) были представителями различных американских университетов. Ассоциация тесно связана с Пентагоном, госдепартаментом, правительственными кругами и монополистическими объединениями.

ми. Различные комитеты и подкомитеты ассоциации получают заказы на исследование проблем и соответствующее финансирование из правительственных ведомств.

Ассоциация оказывает воздействие на освещение различных вопросов, связанных с войной, путем постановки отдельных проблем на своих ежегодных собраниях, отбора статей для публикации в своих печатных органах, участия своих членов в работе правительственных учреждений и органах массовой информации и другими способами. Так, в последние годы на ежегодных собраниях ассоциации проявлялся повышенный интерес к истории фашистской Германии в годы войны и личности Гитлера. Обсуждались доклады о положении церкви в Германии в период фашизма, об оккупационной политике гитлеровцев в Бельгии, Голландии и Люксембурге, а на совместном заседании членов ассоциации с совещательной группой по истории Центральной Европы дискутировались доклады Р. Уайта из колледжа Уильямса на тему «Сексуальная аномалия Гитлера» и представителя Брэндейского университета Р. Биниона — «Гитлеровское понятие жизненного пространства»²⁴. Неудивительно, что после подобных обсуждений, возбуждающих патологический интерес к фюреру, на книжном рынке США увеличилось количество литературы, посвященной Гитлеру. На ежегодной конференции ассоциации в 1974 г. в докладах подчеркивалась якобы возросшая роль США на завершающем этапе второй мировой войны в связи с наличием в распоряжении американского правительства ядерного оружия. В 1982 г. дискутировались проблемы внешней политики фашистской Германии²⁵. Основной печатный орган ассоциации — журнал «Америкэн историкл ревью».

Организация американских историков (Organization of American Historians) существует с 1907 г. Первоначально она была местной организацией и называлась «Историческая ассоциация долины Миссисипи». Постепенно ее состав несколько расширился, и в 1965 г. она получила нынешнее название.

Состав организации, формы и методы ее деятельности во многом сходны с составом, формами и методами Американской исторической ассоциации. В отличие от последней она уделяет несколько больше внимания исследованию истории Америки и изучению методов преподавания истории. На ежегодных собраниях организации также значительное место занимают проблемы второй мировой войны. В 1974 г. ассоциация провела симпозиум,

па котором обсуждалась деятельность правительств основных стран антигитлеровской коалиции в военный период. Итоги дискуссии подводил бывший посол США в СССР Дж. Кеннан. Публикация материалов симпозиума была приурочена к 30-летию окончания второй мировой войны²⁶. Основным печатным органом ассоциации — журнал «Джорнэл оф америкэн хистори».

Среди других организаций США, уделяющих большое внимание проблемам второй мировой войны, следует выделить Американский комитет по истории второй мировой войны, Американский военный институт, Военно-морской институт, Историческое общество ВВС.

Американский комитет по истории второй мировой войны, созданный в 1968 г., объединяет около 350 специалистов. В состав руководства комитета вошли представители исторических служб госдепартамента и вооруженных сил США, а также военных учебных заведений и ряда американских университетов. Своей задачей комитет считает проведение конференций и симпозиумов, популяризацию трудов американских историков о второй мировой войне, ознакомление их с основными работами по этой теме в других странах и т. д. Комитет является членом Американской исторической ассоциации. Председатель комитета — профессор А. Фанк (Флоридский университет)²⁷, постоянные директора — профессора Ч. Делзелл (Вандерbiltский университет), С. Хьюджес (Калифорнийский университет), Ф. Погью (Смитсоновский институт), секретарь — Д. Детуилер (Южно-Иллинойский университет). Комитет издает бюллетень «Ньюэзелтер».

Американский военный институт создан в 1933 г. с целью «стимулировать изучение военной истории, особенно американской, и распространять знания о ней путем публикаций, организации выставок и т. п.». Институт призван способствовать сбору и хранению книг, монографий, рукописей, реликвий и других материалов по военной истории. Он издает журнал «Милитери афферс» — основной военно-исторический журнал США, в котором регулярно публикуются статьи о второй мировой войне, рецензируется литература по этой теме.

Военно-морской институт был создан в 1873 г. для «распространения профессиональных, литературных и научных знаний на флоте». В его проспектах подчеркивается, что это самостоятельная организация, объединяющая примерно 65 тыс. офицеров, большей частью находящихся в отставке. При институте функционирует исто-

рическая секция, которая подготовила и опубликовала несколько книг по истории ВМС США во второй мировой войне. Институт издает ежемесячный журнал «Юнайтед Стейтс нейвл инститьют просидингз». В нем периодически публикуются статьи по военной истории. Статьи по истории морской пехоты публикуются в журнале «Марин кор газетт».

Созданное в 1953 г. Историческое общество ВВС стремится популяризировать действия американских военно-воздушных сил в годы второй мировой войны и послевоенные годы через книги, журналы, кино, телевидение и другие средства массовой информации. В числе влиятельных лиц, покровительствующих обществу, известные своими реакционными взглядами сенатор Б. Голдуотер, бывший командующий стратегической авиацией США генерал К. Лимей, многие видные представители монополистического капитала США²⁸. Статьи по истории ВВС публикуются в журнале «Эйр юниверсити ревью»²⁹.

Заметным центром изучения истории второй мировой войны становится Институт исторических исследований имени Дуайта Д. Эйзенхауэра (при Смитсоновском институте), возглавляемый Ф. Погью, автором многотомного труда, посвященного Д. Маршаллу, и ряда других книг о второй мировой войне³⁰.

Значительна роль в исследовании истории войны ряда американских университетов, особенно таких, как Стэнфордский³¹, Чикагский, Калифорнийский, Канзасский, Мичиганский, Принстонский, Гарвардский.

В стенах университетов на кафедрах истории готовится большое количество работ о второй мировой войне. Не все из них публикуются, часть хранится в виде докторских диссертаций. Труды, подготовленные в университетах, преимущественно посвящаются политическим и экономическим аспектам войны. Недостаток координации исследований между университетами нередко приводит к дублированию и мелкотемью. В этом отношении университеты значительно уступают военно-историческим службам вооруженных сил, которым принадлежит и ведущее место в разработке основных концепций американской «официальной» историографии.

ФОНДЫ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ И ИХ ПУБЛИКАЦИЯ. МЕМУАРНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Важным источником подготовки работ по второй мировой войне являются документы и материалы правительственных, военных и других органов США. Еще в годы войны в некоторых федеральных ведомствах были созданы специальные службы или группы, которым поручались сбор и обработка документов, организация их хранения. Особую активность в этом деле проявило военное ведомство. В 1941 г. правительство США санкционировало общую программу исторических исследований по второй мировой войне³².

Самое крупное хранилище документальных источников в США — Национальный архив, созданный в 1934 г.³³ В нем находятся документы, поступившие как из гражданских, так и из военных ведомств и служб США. Наряду с Национальным архивом, расположенным в Вашингтоне, в США имеется 15 других федеральных центров хранения документов, рассредоточенных по всей стране. Они фактически представляют собой филиалы Национального архива и предназначены для временного хранения документов.

В Национальном архиве большую ценность для исследования внешнеполитической деятельности США в годы второй мировой войны представляют фонды госдепартамента, различных отделов при Белом доме, президентских комитетов, членов конгресса. Национальный архив располагает также большим количеством документов, отражающих внутреннюю политику и экономические усилия США в годы войны. Это документы различных министерств (финансов, сельского хозяйства, внутренних дел и др.), а также созданных в годы войны органов регулирования военной экономики и мобилизации людских ресурсов, правительственных учреждений, занимавшихся вопросами пропаганды, рабочего движения, контроля над ценами и т. п.

Экономика США военных лет обширно представлена в фонде управления военного производства. Документы этого фонда содержат сведения, касающиеся всех основных отраслей американской промышленности (топливной, энергетической, металлургической, химической, машиностроения, судостроения и др.), производства воору-

женин в 1940—1945 гг., а также мероприятия правительства США в области военной экономики.

Широко представленные в Национальном архиве военные документы включают дела военно-административных органов, различных штабов и командованиях, соединений и частей, объединенных англо-американских комитетов и штабов, а также трофейные документы. Как уже отмечалось, в годы войны командование вооруженных сил США придавало большое значение организации сбора и хранения документов. В армии и на флоте были введены должности полевых военных историков. Специальные команды таких историков работали на всех театрах военных действий, где находились войска США. Они оказывали помощь штабам в обработке документов, в определении степени их важности для первичной классификации материалов. Особенно активно действовали эти команды в последние два года войны. Ими были написаны тысячи рукописей, которые не публиковались, но хранились в архивах и представляют определенную ценность для исследования истории войны³⁴.

Под подсчетам министерства обороны США, в 1940—1945 гг. в вооруженных силах было обработано около 770 млн. листов различных военных документов и материалов по второй мировой войне. Из них 100 млн. листов (13%) в 1971 г. оставались секретными и хранились в различных военных ведомствах. Остальные были рассекречены и переданы в Национальный архив в 1958 г., значительно позже, чем туда поступили дела данного периода из гражданских ведомств³⁵.

В отделе современных военных документов Национального архива, в котором сосредоточены дела, касающиеся военной истории США с 1917 г., имелось к началу 1972 г. 54 фонда. Из них 50 содержат документы о второй мировой войне³⁶. Наибольший интерес представляют фонды комитета начальников штабов, военного и военноморского министерств, штабов армии и военно-морских сил, корпуса морской пехоты, заморских и континентального командований армии, артиллерийско-технической службы и др. Для изучения эффективности действий ВВС США, а также экономического и морального потенциала стран фашистского блока в годы войны определенную ценность имеют обширные материалы фонда службы по изучению результатов стратегических бомбардировок американской авиацией Германии и Японии. В 1982 г. были частично рассекречены некоторые группы доку-

ментов, относящихся к военной экономике, действиям военно-морских и сухопутных сил в годы войны³⁷. Однако подавляющее большинство материалов этого фонда все еще недоступно для исследователей.

Значительное место в Национальном архиве США занимают трофейные документы, захваченные американскими войсками на территории противника в годы войны. Для поиска архивов противника в составе вооруженных сил США, вступивших на территорию Германии, были созданы специальные группы, в которые входили специалисты архивного дела и историки. Немецкие трофейные документы охватывают период с 1920 по 1945 г. Среди них документы центральных и местных органов власти, нацистской партии и ее организаций, верховного командования, командований видов вооруженных сил, объединений и соединений вермахта³⁸.

Впоследствии эти документы были микрофильмированы, а затем в конце 60-х годов переданы властям ФРГ³⁹. В Национальном архиве имеются также японские документы периода войны. Совместно с Американской исторической ассоциацией и министерством армии Национальный архив подготовил подробные описи микрофильмированных трофейных документов и организовал продажу копий документов как внутри Соединенных Штатов, так и за границу. Торговля этими документами приносит США немалую прибыль.

Заметное место в материалах о второй мировой войне, хранящихся в Национальном архиве США, занимают документальные кинофильмы, фотографии и звуковые записи. Там находится почти 12 тыс. кинолент, более 12 млн. фотографий и около 9 тыс. звуковых записей⁴⁰. Они поступили от различных военных и гражданских государственных органов США. Основная часть кинофильмов и звукозаписей была сделана войсками связи армии США и управлением военной информации.

Среди документальной кинопродукции есть немало так называемых фильмов «ориентации», направленных на повышение морального духа личного состава вооруженных сил и населения США в годы войны. Эти фильмы нередко разоблачали фашизм, знакомили американский народ с союзниками США, разъясняли населению необходимость увеличения военного производства и т. д. Вот названия некоторых фильмов: «Прелюдия войны», «Почему мы воюем», «Знай своего союзника — Великобританию», «Мельница смерти» (о концентрационных лагерях

в фашистской Германии), «Знай своего врага — Японии». К числу таких фильмов принадлежит и «Битва за Россию», в котором рассказывалось о тяжелой и самоотверженной борьбе советского народа против немецко-фашистских захватчиков в первый период войны и выражалась уверенность в разгроме агрессоров⁴¹. Большое количество кинолент посвящено боевым действиям вооруженных сил США. Особенно широко представлены действия на Тихом океане, в Западной Европе и в Италии. Значительная часть документальных лент рассказывает о новой боевой технике и предназначается для учебных целей. В архиве имеется 19 фильмов об атомной бомбардировке американскими ВВС японских городов Хиросима и Нагасаки⁴².

Большинство звуковых записей — это различные радиопередачи, прежде всего для американских войск. Небезынтересны звукозаписи конференций глав правительств в Касабланке и Ялте, а также запись Нюрнбергского процесса над главными германскими военными преступниками. Записано 360 интервью японских граждан, взятых у них после американских бомбардировок Японии. Имеются записи выступлений и интервью видных американских военачальников, отдельных генералов, офицеров и солдат, сделанные в ходе боевых действий⁴³.

Национальный архив США предпринимает значительные усилия для популяризации хранящихся в нем материалов о второй мировой войне. Администрацией архива постоянно издаются различные указатели, как общие, так и тематические. В них можно найти названия фондов, характеристику основных документов, списки имеющихся кинофильмов, звукозаписей. Особенно подробно в указателях описываются трофейные немецкие материалы. В 1950 г. в США был издан двухтомный справочник «Федеральные документы о второй мировой войне», в котором давалась подробная информация о материалах всех основных гражданских и военных ведомств США⁴⁴ той поры. С 1969 г. Национальным архивом издается специальный журнал «Пролог» (выходит три раза в год). В нем публикуются сведения о фондах архива и другая информация⁴⁵.

Коллекция разнообразных карт, аэрофотоснимков, различных схем и метеорологических сводок собрана в управлении картографических материалов Национального архива. В 1942—1945 гг. в США было отпечатано 450 млн. копий 44 тыс. различных карт, начиная с геогра-

фических и кончая крупномасштабными топографическими. В архиве хранится более 20 тыс. оперативных карт, отображающих все основные действия вооруженных сил США во второй мировой войне, в том числе карты американских разведывательных органов, а также немецкие и японские трофейные карты с нанесенной на них оперативной обстановкой и легендами⁴⁶.

Наряду с Национальным архивом значительное количество документальных материалов о второй мировой войне сосредоточено в мемориальных библиотеках президентов США, архивах различных федеральных ведомств, прежде всего военных, и в хранилищах военно-учебных заведений и музеев, в библиотеке конгресса и специальных военно-исторических коллекциях.

В мемориальной библиотеке президента Г. Гувера (Уэст-Бранч, шт. Айова) имеется немало материалов, относящихся к предвоенной политике США. Материалами о второй мировой войне богата библиотека президента Ф. Рузвельта в Гайд-парке (шт. Нью-Йорк). В ней собраны дела секретарей президента, личные бумаги Ф. Рузвельта, карты периода войны и другие документы. Большой интерес представляют хранящиеся в ней архивы Г. Гопкинса, Г. Уоллеса, Л. Гендерсона, а также архивы управления экономической войны, комитета по каучуку и некоторые другие документы. В библиотеке президента Г. Трумэна в г. Индепенденс (шт. Миссури) хранятся материалы, связанные с его деятельностью в годы войны как сенатора и вице-президента. Библиотека Д. Эйзенхауэра (Абилин, шт. Канзас) содержит наряду с личными документами президента архивы генерала Б. Смита, возглавлявшего штаб союзных войск в Западной Европе, командующего 1-й армией США К. Ходжеса и других видных американских генералов. В созданной библиотеке президента Дж. Кеннеди (Уолтем, шт. Массачусетс) находится личный архив Д. Варбурга, одного из руководителей управления военной информации в годы войны⁴⁷.

Немало документальных источников о второй мировой войне имеется в Центре военной истории армии США. Здесь, например, собраны ежемесячные обобщенные сводки о численном составе армии США и ее распределении по театрам военных действий, видам и родам войск. Здесь же находятся различные статистические сборники, характеризующие поступление вооружения и боеприпасов в армию, поставки по ленд-лизу по линии военного

министерства, переброску войск с континента на заморские театры и т. п.

Авторитетными источниками у буржуазных историков США считаются мемуары, подготовленные по инициативе и под руководством военно-исторической службы армии США бывшими немецкими и японскими высокопоставленными офицерами и генералами. Сразу же после победы над Германией американское командование в Европе привлекло большую группу бывших гитлеровских генералов и офицеров для работы в отделе военной истории штаба вооруженных сил США в Европе. Работа продолжалась с 1945 по 1961 г. За это время ими было подготовлено около 2400 рукописей⁴⁸. В числе авторов рукописей бывшие гитлеровские генералы и офицеры — В. Варлимонт, Г. Гудериан, А. Кессельринг, Х. Мантейфель, К. Типпельскирх, Э. Гофманн, О. Скорцени и др. Вначале группу возглавлял генерал Ф. Гальдер, а затем — генерал Ф. Беттихер, бывший в предвоенные годы германским военным атташе в США⁴⁹. Первоначально о важнейших этапах войны, планах операций и их ходе они писали по памяти. Затем, в 1948 г., военно-историческая служба армии США составила программу исследований и в распоряжение немецких авторов была предоставлена часть захваченных американцами германских военных документов. Особое внимание американская сторона обращала на обобщение опыта военных действий в различных условиях местности и погоды, опыта применения новых видов оружия и боевой техники, опыта военного искусства — завоевания господства в воздухе, организации противотанковой обороны и т. п. Многие из подготовленных рукописей использовались впоследствии как пособия в обучении американских войск. На этой основе затем развилось своеобразное «кооперирование» реакционных концепций историографии США и ФРГ⁵⁰.

Группой бывших японских офицеров и генералов, созданной при штабе вооруженных сил США на Дальней Востоке, было подготовлено в 1945—1960 гг. несколько сот рукописей о войне на Тихом океане и в Маньчжурии⁵¹.

Много документальных источников, характеризующих действия военно-морских сил США, Германии и других государств во время второй мировой войны, хранится в архиве военно-исторического управления ВМС США в Вашингтоне. Документы этого архива содержат сведения о стратегии и оперативном искусстве ВМС США в 1940—

1945 г. Здесь также имеется большое количество трофейных документов, захваченных в Германии. В 1971 г. управление передало в Национальный архив 2275 катушек копии микрофильмов трофейных документов и материалов о военно-морском флоте Германии за период 1922—1945 гг. В числе копий 40 томов военных дневников оперативного управления главного военно-морского штаба фашистской Германии⁵².

В последние годы значительными центрами сосредоточения литературы и документов по второй мировой войне становятся военно-исторические коллекции армии, ВВС и ВМС. Военно-историческая коллекция армии размещается в г. Карслайл (шт. Пенсильвания) при военном колледже армии США. В ней хранятся личные архивы некоторых американских генералов, всего около 100 архивов, в том числе личная переписка и другие документы генерала О. Брэдли, которому посвящена постоянная экспозиция музейного типа. Коллекция пополняется за счет поступления от бывших военнослужащих США их дневников, писем, фотографий и т. п. В 1977 г. преобразована в ИНСТИТУТ военной истории армии США.

Военно-морская историческая коллекция, созданная при военно-морском колледже в г. Ньюпорт (шт. Род-Айленд), содержит в основном неофициальные документы, переданные из личных архивов адмиралов и офицеров ВМС США, их дневники, неопубликованные мемуары и статьи. В числе хранящихся в коллекции материалов имеется личная переписка адмирала Р. Спруэнса, командовавшего военно-морскими силами США в сражении у о. Мидуэй в 1942 г., оригиналы лекций американского военно-морского теоретика А. Мэхена и др.⁵³

Аналогичная коллекция имеется и в военно-воздушных силах США.

Примечательностью военно-исторических коллекций являются фонды устных архивов. Это записанные на магнитофонную ленту интервью или рассказы участников войны, затем перепечатанные на машинке и скрепленные нотариально заверенной подписью автора, которому предоставляется право оговорить условия использования своего материала⁵⁴. При всех недостатках этих фондов как документальных источников очевидна также и их ценность.

Определенный интерес для историков могут представить документальные материалы, хранящиеся в мемориалах

лах генерала Д. Маршалла, начальника штаба армии США в годы войны, и генерала Д. Макартура, командовавшего американскими войсками на Тихом океане. В мемориале Макартура собраны его личные документы и письма, многие документы штаба американских войск юго-западной части Тихого океана начиная с 1942 г.⁵⁵

Значительное количество документальных источников по истории второй мировой войны хранится в библиотеке конгресса США, в музее и библиотеке в Уэст-Пойнте (шт. Нью-Йорк) при военном училище США, в коллекции современного оружия в Абердин Прувинг Граундс (шт. Мэриленд), в музее генерала Паттона в Форт-Силл (шт. Оклахома). Ряд материалов о действиях ВМС и морской пехоты США хранится в военно-морском училище в Аннаполисе (шт. Мэриленд) и военно-исторической коллекции корпуса морской пехоты в г. Куоитико (шт. Виргиния). Некоторые документы, связанные с действиями инженерных и саперных частей в годы войны, находятся в хранилищах штаба инженерных войск США в Гревелли-Пойнт и Белвоир (шт. Виргиния). В последние годы много копий микрофильмов различных документов о второй мировой войне, в первую очередь трофейных, собрано в библиотеках Стэнфордского, Калифорнийского, Мичиганского и Флоридского университетов и некоторых других учебных заведений.

В библиотеке конгресса довольно богатой является рукописная коллекция материалов по второй мировой войне. Она содержит сведения, относящиеся к различным вопросам вооруженной борьбы на театрах военных действий, политики и экономики США, деятельности ряда генералов и адмиралов (Э. Кинга, У. Хэлси, Д. Паттона, Г. Арнольда, К. Спаатса, А. Икера), помощника военного министра США в 1940—1945 гг. П. Паттерсона, ведавшего военной экономикой, и других видных лиц. Не все документы, однако, доступны. Так, значительная часть материалов о Д. Паттоне выдается только при наличии специального разрешения.

Наряду с Национальным архивом, библиотекой конгресса и другими государственными хранилищами документальных источников о второй мировой войне большое количество их сосредоточено в архивах различных корпораций, частных компаний.

Правила рассекречивания правительственных документов и материалов регламентируются президентским распоряжением № 11652 от 8 марта 1972 г. и директивой

Совета национальной безопасности от 17 мая 1972 г. Формально они устанавливают, что все секретные сведения пли материалы, которым свыше 30 лет и более, подлежат рассекречиванию⁵⁶. На основании этого и других правительственных решений в США были рассекречены многие документы по истории второй мировой войны. В то же время руководителям военных, а также ряда других министерств и ведомств предоставлено право и предписано задерживать практически на неопределенный срок рассекречивание документов, связанных с интересами «обеспечения национальной безопасности»⁵⁷. Порядок допуска к секретным документам, установленный президентским распоряжением, предусматривает, что предварительно руководитель заинтересованного министерства «1) обязан выяснить, что такой допуск согласуется с интересами национальной безопасности, и 2) принять необходимые меры, гарантирующие, что секретные сведения или материалы не будут опубликованы или иными путями преданы гласности»⁵⁸. Директива Совета национальной безопасности добавляет, что допуск может быть предоставлен при условии, если запрашиваемые материалы «не требуют особых усилий для их нахождения и обработки»⁵⁹. Практически все это означает, что многие важнейшие документы и материалы, раскрывающие политику и стратегию США во второй мировой войне, продолжают храниться в строжайшей тайне.

Довольно много документов опубликовано. Но издаются они правительственными органами и направлены прежде всего на то, чтобы оправдать действия этих органов, представить события войны в выгодном для них свете. Например, в 1946 г. было опубликовано 39 томов материалов объединенной комиссии конгресса по расследованию событий в Перл-Харборе⁶⁰. Однако документы в них подобраны таким образом, чтобы все причины войны на Тихом океане свести лишь к агрессивности Японии и оставить в тени политику «умиротворения» агрессоров, проводившуюся Соединенными Штатами. Подобный же характер носят и опубликованные еще во время войны документы о японо-американских отношениях⁶¹.

На сборники документов по вопросам внешней политики, которые издавало Историческое управление госдепартамента в послевоенные годы, сильное воздействие оказал дух «холодной войны». С помощью этих публикаций правящие круги США стремились повлиять на мировое общественное мнение, подорвать всевозрастающий

авторитет Советского Союза, исказить научную базу исторических исследований.

Особой предвзятостью отличался сборник документов «Нацистско-советские отношения 1939—1941»⁶², опубликованный в 1948 г. государственным департаментом США в сотрудничестве с министерствами иностранных дел Англии и Франции. «Эта публикация — классический образец дурной пропаганды. . . — писал американский журналист У. Липпман. — С первого взгляда ясно, что эта книга — дело рук пропагандистов, а не ученых»⁶³.

Определенная тенденциозность характерна и для сборников документов о конференциях глав правительств СССР, Великобритании и США в Тегеране, Ялте и Потсдаме⁶⁴. Издание в 1955 г. сборника «Конференции па Мальте и в Ялте в 1945 г.», отмечал американский историк Р. Зонтаг, вызвано «политическими мотивами»⁶⁵.

Истории второй мировой войны посвящены также опубликованные госдепартаментом сборники дипломатических документов за 1939 г. (пять томов), 1940 г. (пять томов), 1941 г. (семь томов), 1942 г. (шесть томов), 1943 г. (шесть томов), 1944 г. (семь томов) и 1945 г. (12 томов)⁶⁶, сборники, посвященные конференциям в Вашингтоне и Касабланке⁶⁷, и по некоторым другим вопросам⁶⁸. Эти документы раскрывают многие направления внешней политики не только США, но и ряда других государств, участвовавших в войне. Представляет интерес объявленная на 1984—1985 гг. публикация конфиденциальных английских документов, касающихся отношений с США в межвоенный период, включая 1939 год (25 томов). Однако следует учитывать, что такого рода документальные сборники готовятся на основе принципа тенденциозного подбора документов: одни события они могут подтверждать большим количеством документов, а другие вообще замалчивать. Все это требует критического отношения к сборникам, снижает их ценность⁶⁹.

Для изучения истории второй мировой войны в качестве документальных источников можно использовать протоколы и материалы заседаний американского конгресса и его различных комиссий за 1939—1945 гг.⁷⁰, а также издания различных гражданских и военных ведомств, действовавших в эти годы. Документальные публикации бюджетного бюро, министерств финансов и торговли, управления военного производства и некоторых других федеральных хозяйственных органов США дают

представление о государственных расходах Соединенных Штатов в годы войны, об объеме военного производства, об обеспеченности страны людскими и материальными ресурсами, об американской помощи союзникам⁷¹. Эти публикации заслуживают внимательного отношения со стороны исследователей.

Ценными для исторических исследований являются личные документы Ф. Рузвельта (его публичные выступления и переписка в годы войны). Среди них следует отметить переписку Рузвельта с Черчиллем, вышедшую в свет в 1975 г.⁷²

Большой интерес для изучения состояния и развития вооруженных сил США, их действий в годы войны и мероприятий высшего военного руководства представляют публикации периодических отчетов министров, начальников штабов армии, ВМС США, документов и отчетов генералов Д. Эйзенхауэра и Д. Макарура, а также некоторых других высших американских военных руководителей⁷³. В отчетах содержатся данные о численности, состоянии и боевой готовности вооруженных сил, об их обеспеченности оружием и снаряжением, о переброске войск и их боевом применении, об отдельных недостатках в организации войск.

Важным источником для исследования истории второй мировой войны является мемуарная литература. В США опубликованы воспоминания или дневники почти всех видных политических и военных деятелей страны, находившихся на руководящих постах в годы войны. В 1955 г. вышли мемуары президента Г. Трумэна⁷⁴, который пытался оправдать «твердый курс» США в отношении Советского Союза на завершающем этапе войны и обосновать необходимость «холодной войны» в послевоенный период. Ненавистью к Советскому Союзу, ко всем демократическим силам проникнуты воспоминания и дневники сенатора-реакционера А. Ванденберга, ставшего в конце войны министром ВМС Д. Форрестала, во многом необъективные мемуары Д. Бирнса, занявшего в 1945 г. пост государственного секретаря, а также бывшего американского посла в СССР адмирала У. Стэндли⁷⁵. Более реалистический характер имеют книги бывших государственных секретарей США К. Хэлла и Э. Стеттиниуса, военного министра Г. Стимсона, три тома «секретного дневника» министра внутренних дел Г. Икеса. Хотя эти публикации и посвящены защите политики США в годы войны, в них можно встретить ряд объективных оце-

нок вклада Советского Союза в разгром гитлеровской Германии, важности действий Советской Армии для спасения США от угрозы фашистского нашествия, роли американской помощи по ленд-лизу и значения антигитлеровской коалиции. Представляют интерес также мемуары Г. Уоллеса⁷⁶.

Различных вопросов американско-советских отношений в годы войны касается в своих мемуарах Д. Кеннан, бывший ответственный сотрудник посольства США в Москве в 1944—1946 гг.⁷⁷ Но наряду с трезвыми мыслями в его книге немало тенденциозных утверждений. Кеннан в то время полагал, что начавшаяся при правительстве Г. Трумэна конфронтация США с Советским Союзом является наиболее целесообразным для Соединенных Штатов внешнеполитическим курсом. В злобно антисоветском духе написаны мемуары другого сотрудника американского посольства в годы войны, а впоследствии посла США в СССР Ч. Болена⁷⁸. Более реалистичны и содержат ряд объективных оценок советско-американских отношений книги политического деятеля и дипломата, посла США в СССР в 1943—1946 гг. А. Гарримана «Америка и Россия в изменяющемся мире» и «Специальный посол»⁷⁹.

Мемуары бывших сотрудников Белого дома Р. Шервуда и С. Розенмана, а также адмирала У. Леги, возглавлявшего с 1942 г. комитет начальников штабов США, одного из главных военных советников президентов Ф. Рузвельта, а затем Г. Трумэна⁸⁰, посвящены защите политики президента Ф. Рузвельта. Эти работы полезны как источники при освещении взаимоотношений между государствами антигитлеровской коалиции, проблем коалиционной стратегии в годы войны. В них встречаются некоторые объективные суждения об СССР.

В большинстве мемуаров американских военачальников периода войны отображены боевые действия вооруженных сил США. Генералы и адмиралы стремятся прежде всего показать свои личные заслуги в тех или иных операциях, нередко преувеличивают значение родов войск, к которым они принадлежали, театров военных действий и оперативных направлений, на которых действовали подчиненные им войска. Вместе с тем в этих воспоминаниях можно встретить реалистическое описание будней войны, хода боевых действий. Представляют ценность сведения о взаимоотношениях между американцами и их союзниками (англичанами, китайцами, фран-

цузами), между вышестоящими и нижестоящими штабами, оценки результатов различных военных кампаний, операций и сражений.

Наиболее значительными по охвату события, раскрытию действий войск союзников являются многократно переиздававшиеся мемуары Д. Эйзенхауэра, Д. Макартура, О. Брэдли, Э. Кинга, Д. Паттона, Г. Арнольда, Д. Стилуэлла⁸¹. В этих работах обнаруживаются элементы здравого понимания соотношения сил в годы войны, хотя авторы не скрывают враждебного отношения к СССР.

В большей степени проникнуты духом «холодной войны» воспоминания американских генералов, занявших высокие посты уже в послевоенное время. К их числу относятся книги М. Риджуэя и К. Лимея⁸². Антисоветский характер носят мемуары генерала А. Ведемейера⁸³. Он задним числом советует, как следовало поступить западным союзникам, чтобы предотвратить победу СССР в войне, не допустить укрепления демократических сил в Европе и Азии в послевоенный период. Генерал Д. Дин, глава военной миссии США в Москве, превозносит в своих мемуарах американскую помощь Советскому Союзу, приписывает ей решающую роль в разгроме фашизма, стремится вызвать у читателей неуважение к СССР и его Вооруженным Силам⁸⁴. Враждебностью к СССР проникнута и книга Л. Гровса, возглавлявшего в те годы работы по созданию атомного оружия в США⁸⁵. Этот генерал открыто говорит, что атомный проект с самого начала носил антисоветскую направленность. «Россия была нашим врагом, — заявил он после войны, — и... проект осуществлялся на этой основе»⁸⁶.

В качестве документального источника могут частично использоваться биографические исследования, посвященные отдельным политическим и военным деятелям США, такие, как книги Д. Барнса — о президенте Ф. Рузвельте, Ф. Погью — о начальнике штаба армии США генерале Д. Маршалле, С. Эмброуза — о верховном главнокомандующем экспедиционными силами союзников в Европе генерале Д. Эйзенхауэре, М. Блюменсона — о командующем 3-й армией генерале Д. Паттоне, новая книга о командующем 12 группы армий генерале О. Брэдли⁸⁷, и некоторые другие.

Несмотря на то что большинство авторов воспоминаний тенденциозно и субъективно освещают историю, произвольно трактуют факты, искажают роль СССР и его Вооруженных Сил в разгроме фашизма, американская

мемуарная литература может при критическом к ней отношении служить одним из источников для изучения некоторых событий второй мировой войны. Ее ценность определяется наличием фактического материала, свидетельствами очевидцев этих событий.

ОСНОВНЫЕ ТЕЧЕНИЯ И ШКОЛЫ.
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Американская буржуазная историография второй мировой войны представляет собой сложный и противоречивый комплекс различных течений, школ и группировок, объединенных общей идеологией. В ней выделяются три течения: консервативное, «ревизионистское» и либерально-критическое, зарождение которых относится к периоду войны.

Консервативное течение является доминирующим. В основном оно представлено историками, в той или иной форме привлеченными на государственную службу. Одна часть их (Ф. Дэвис, Е. Линдлей, У. Лангер, С. Глисон, Б. Раух, Г. Фейс, несколько позднее Д. Кеннан и др.) получила задание написать дипломатическую предысторию и историю войны, другой (К. Гринфилд, С. Кони, Л. Мортон, Р. Коукли, Ч. Макдональд, С. Морисон, М. Мэтлофф, Э. Снелл и др.) военное ведомство поручило разработку трудов оперативно-стратегического характера.

До того как стать профессиональными историками, многие из них занимали видные посты на государственной службе и в армии. У. Лангер работал, например, в госдепартаменте и других правительственных учреждениях, был помощником государственного секретаря США. С. Глисон сотрудничал в совете национальной безопасности, а затем возглавил Историческое управление госдепартаamenta. Г. Фейс, в прошлом сотрудник госдепартаamenta, принимал участие в планировании многих важнейших внешнеполитических акций США. Д. Кеннан — видный дипломат, бывший посол США в СССР. Л. Мортон возглавлял тихоокеанскую секцию в военно-исторической службе армии США. К. Гринфилд, один из инициаторов создания многотомного труда «Армия США во второй мировой войне», — бригадный генерал. С. Морисон — вице-адмирал. С. Кони и М. Мэтлофф — главные историки армии США⁸⁸. Именно этим историкам было поручено изложить официальную версию дипломатических, поли-

тических, экономических и собственно военных событий, соответствующую взглядам и оценкам правительства Рузвельта и демократической партии.

Так в американской историографии второй мировой войны возникло официальное направление, «Официальные» историки⁸⁹ получили исключительное право доступа практически ко всем секретным правительственным документам периода войны, а также некоторым частным архивам, что способствовало возникновению своеобразной монополии «официальных» историков па трактовку военных событий. Это обстоятельство активно использовали историки «ревизионистского» течения. Критикуя консерваторов справа, они подчеркивали, что в США «имеется огромная политическая заинтересованность в увековечении принятой мифологии происхождения, ведения и результатов второй мировой войны... это послужило идеологическим фундаментом политической стратегии демократической партии и является основным политическим инструментом, с помощью которого она держалась у власти...», что поэтому доступ во многие важные архивы «закрыт для любого историка, заподозренного в объективном освещении фактов, касающихся американской военной политики начиная с 1933 года»⁹⁰. Концепции, разработанные «официальными» историками, поддерживает и развивает большинство других специалистов, принадлежащих к консервативному течению.

К публикациям, оказавшим заметное влияние на формирование и развитие консервативного течения, следует прежде всего отнести неоднократно переиздававшиеся «официальные» труды У. Лангера и С. Глисона «Вызов изоляционизму» и «Необъявленная война», Б. Рауха «Рузвельт. От Мюнхена до Перл-Харбора», Г. Фейса «Черчилль, Рузвельт, Сталин. Война, которую они вели, и мир, который они искали», Д. Кеннана «Россия и Запад при Ленине и Сталине», Р. Дивайна «Рузвельт и вторая мировая война» и некоторые другие. К такого рода работам последних лет прежде всего следует отнести исследование бывшего начальника военно-исторической секции штаба вооруженных сил США на Дальнем Востоке, а затем профессора Мэрилендского университета Г. Прэнга «Нерассказанная история Перл-Харбора», переведенное в ряде стран⁹¹.

Основная идеологическая концепция этих авторов состоит в том, чтобы доказать «миролюбивый, разумный» характер американской политики в предвоенные годы, ее

стремление путем «изоляционистского» курса препятствовать втягиванию США в войну. Лейтмотив трактовки американской политики в Европе сводится к тому, что, хотя США долгое время «были в стороне» от событий, развертывавшихся на Европейском континенте, тем не менее они не одобряли курса на «умиротворение» фашистских держав. Дальневосточная политика США, согласно утверждениям историков-консерваторов, была направлена на сдерживание японской экспансии. Но по вине Японии и этот район был охвачен военным пожаром, что привело к вступлению США в войну. Проводившаяся Соединенными Штатами совместно с Англией и Францией политика поощрения фашистской агрессии, попытки направить ее против СССР, как правило, замалчиваются или отрицаются. Б то же время доказывается, что собственными действенными мер по пресечению фашистской агрессии США не могли предпринять из-за слабой готовности вооруженных сил и отрицательного отношения к таким мерам со стороны американского общественного мнения.

Политика США в годы войны представляется как «верная союзническому долгу», направленная на максимальную мобилизацию американских ресурсов для победы над агрессорами. Достижение победы объясняется как результат «доминировавшей мощи» США. Американская политика якобы следовала «благородным целям» или диктовалась «соотношением сил» (различие в трактовке мотивов политики определяется концепциями соответствующих исторических школ). На этом фоне в ложном свете изображается политика и стратегия Советского Союза, игнорируется коренное отличие внешней политики СССР как социалистического государства от политики капиталистических стран.

В консервативном течении выделяются две школы — «политического идеализма» и «политического реализма». Названия этих школ в историографии внешней политики США и теории международных отношений отражают по понятию идеализма и реализма в общепринятом значении этих слов, а конкретные внешнеполитические направления⁹². Странники школы «политического идеализма» (Ф. Дэвис, Е. Линдлей, У. Лангер, С. Глисон, Д. Перкинс, позднее Р. Дивайн и др.) стремятся доказать, что США придерживались в политике «возвышенных мотивов», руководствовались «моральными ценностями американского наследия». Странники второй школы (Н. Спайкмен,

Ганс Моргентау, позднее Д. Кеннан и др.) исходят из того, что Соединенные Штаты всегда полагались только на силу, а моральные соображения использовали как обоснование для ее применения. Многие из них нередко «совмещают» взгляды этих школ. Например, Д. Кеннан, следуя взглядам школы «политического реализма», писал, что «подход к решению проблем международных отношений, основанный на правовых мотивах, является несостоятельным»⁹³. В то же время в его трудах заметно влияние школы «политического идеализма», теорий «моральной каузальности» политических и дипломатических решений правительства США. Так, империалистические устремления США в конце XIX в. Кеннан объяснял сложившимися традициями, тем, что американцам издавна был приятен «запах империи», «нравилось видеть свой флаг на далеких тропических островах» и «купаться в лучах славы одной из великих империй мира». Дискуссия между «адвокатами идеализма» и «адвокатами реализма» продолжается и по настоящее время⁹⁴.

Обе школы имеют антисоветскую направленность. Анализируя с позиций школы «политического реализма» вопрос о вступлении СССР в войну против Японии, Д. Кеннан утверждает: «Заявление о том, что советские поиски не вступили бы в Маньчжурию, если бы Рузвельт не пришел к соответствующему соглашению со Сталиным в Ялте, — явная чепуха. Ничто не могло помешать русским...»⁹⁵ Концепция «реалистов» призвана активно исследовать политику США в годы войны с целью ее «продуктивности» для империалистических интересов США в современных условиях.

Об основных тенденциях «официальных» трудов историков-консерваторов в освещении внешней политики США более конкретно можно судить по двухтомному исследованию У. Лангера и С. Глисона «Вызов изоляционизму» и работе «Необъявленная война». Цель первой книги — снять с правящих кругов США ответственность за политику «нейтралитета», за подталкивание фашистской Германии к войне. По утверждению авторов, в предвоенный период правительство США стремилось активно участвовать в международных делах, чтобы дать отпор агрессии, но проведению этого курса мешали широко распространенные в американском народе изоляционистские настроения. Во второй книге Лангер и Глисон проводят мысль, что в 1940—1941 гг. американскому правительству удалось преодолеть изоляционизм народных масс. Ока-

зывая эффективную материальную помощь Англии, США якобы фактически еще до вступления в войну стали активным участником европейского конфликта на стороне антифашистских сил.

Утверждения, будто США всегда стремились к миру и еще до войны были активным противником фашизма, характерны для всех работ официального направления, посвященных проблемам международных отношений накануне войны. А вот внешняя политика Советского Союза в предвоенный период в них искажается. История взаимоотношений стран антигитлеровской коалиции преподносится в таком свете, что США якобы всегда помышляли только о скорейшем нанесении военного поражения фашистскому блоку, что военные вопросы всегда превалировали над политическими соображениями. В этом усматривается бескорыстие и великодушие Соединенных Штатов в отличие от Советского Союза, а также Великобритании, для которых-де политические соображения были превыше всего. В качестве примера бескорыстного акта называется американская помощь странам антигитлеровской коалиции в годы войны.

Наиболее ярко эта линия представлена в работах Г. Фейса. Рассматривая события заключительного этапа войны, Фейс, как и другие представители официального направления, пытается доказать, что вина за ухудшение советско-американских отношений ложится на СССР, что правительство США было до конца верно своим союзническим обязательствам, стремилось к установлению прочного мира. Трумэн изображается Фейсом как продолжатель курса Рузвельта по отношению к Советскому Союзу, хотя, и это широко известно, такая трактовка противоречит действительному положению вещей.

Надо сказать, что официальные американские историки, стремясь обелить политику США и в то же время бросить тень на политику СССР в годы войны, всячески маскируют неблагоприятные зигзаги внешней и военной политики Соединенных Штатов, замалчивают компрометирующие их документы.

В Национальном архиве хранится, к примеру, важный документ — протокол заседания Объединенного англо-американского штаба от 20 августа 1943 г., в ходе которого рассматривались перспективы политики США и Англии в отношении СССР. Заседание проходило с участием практически всех высших военных руководителей США: адмирала У. Леги, генералов Д. Маршалла, Г. Ар-

нольда, адмирала Э. Кинга — и Великобритании: генерала А. Брука, адмирала Д. Паунда и главного маршала авиации Ч. Портала. Параграф девятый протокола «Военные соображения о отношениях с Россией» гласит, что обсуждался вопрос о том, «не помогут ли немцы» вступлению англо-американских войск на территорию Германии, «чтобы дать отпор русским». Трудно себе представить, что в 1943 г., когда Советский Союз в тяжелейшем единоборстве с фашистским рейхом прокладывал путь к победе антигитлеровской коалиции, руководящие военные деятели США и Англии обсуждали подобный вопрос. Тем не менее это так. Документ до сих пор не опубликован и не комментируется ни в одном из официальных американских исследований о второй мировой войне.

Весьма велик в американской «официальной» историографии второй мировой войны удельный вес публикаций оперативно-стратегического характера. Они в еще большей степени подчинены официальным установкам, чем работы по внешней политике, и написаны в основном штатными историками Пентагона.

Фундаментальным является подготовленный армейскими историками труд «Армия США во второй мировой войне», практически законченный в конце 70-х годов (около 80 томов, объединенных в 12 серий): «Военное министерство», «Сухопутные силы армии», «Армейские войска обслуживания», «Западное полушарие», «Война па Тихом океане», «Средиземноморский театр военных действий», «Европейский театр военных действий», «Ближневосточный театр», «Китайско-бирмано-индийский театр», «Технические службы», «Специальные вопросы» и «Иллюстрации». Не все серии равноценны по своему значению. Некоторые из них посвящены рассмотрению узкоспециальных вопросов: деятельности химических, инженерных войск, медицинской и квартирмейстерскоп служб армии США. Довольно широкий круг проблем истории войны затрагивается в сборнике «Важнейшие решения», книгах К. Гринфилда «Американская стратегия во второй мировой войне: критическая оценка», Ф. Погью «Верховное командование», М. Мэтлоффа и Э. Снелла «Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941 — 1942», Р. Коукли и Р. Лейтона «Глобальный тыл и стратегия 1943—1945», М. Мэтлоффа «Стратегическое планирование в коалиционной войне 1943—1944», Г. Гаррисона «Вторжение через Ла-Манш», С. Морисона «Вторжение во Францию и Германию 1944—1945», Л. Мортон

«Падение Филиппин», Х. Коула «Арденны», Ч. Макдональда «Тяжелое испытание»⁹⁶.

Наиболее содержательны из них работы М. Мэтлоффа и Э. Снелла, С. Морисона, Ф. Погью, сборник «Важнейшие решения» (все они переведены в СССР), а также труд Р. Коукли и Р. Лейтона. В основном в них рассматриваются вопросы стратегии, показывается деятельность высших командных инстанций США, обосновываются принятые ими решения. Значительное количество книг посвящено отдельным операциям на Тихом океане, в Северной Африке и Западной Европе⁹⁷.

Основные концепции Пентагона, касающиеся роли США во второй мировой войне, изложены в книге «Американская военная история», подготовленной военно-исторической службой США в качестве учебного пособия⁹⁸. В этой тенденциозной книге всячески подчеркивается роль США как «арсенала демократии», указывается на «исключительную сложность» стратегических задач, которые решали вооруженные силы США, поскольку им пришлось вести в широких масштабах сухопутную, воздушную и морскую войну и действовать в «глобальном масштабе».

Особую группу составляют работы военно-исторической службы армии о советско-германском фронте. Первоначально (в начале 50-х годов) они публиковались только для служебного пользования. В них исследовался в основном опыт первого периода войны на советско-германском фронте, которым щедро делились бывшие гитлеровские офицеры и генералы. Большое внимание в этих работах обращалось на формы и методы ведения боевых действий в типичных для территории СССР условиях местности и погоды⁹⁹. Значительным количеством фактического материала о подготовке Германии к нападению на СССР и боевых действиях немецко-фашистских войск на советской территории в 1941—1942 гг. насыщена работа «Немецкая кампания в России — планы и операции»¹⁰⁰. Ряд публикаций посвящен потерпевшим провал планам вермахта по подавлению советского партизанского движения¹⁰¹.

В 1968 г. военно-историческая служба армии США опубликовала большой труд своего сотрудника Э. Зимке «От Сталинграда до Берлина» — о ходе военных действий на советско-германском фронте¹⁰². Ранее Зимке написал книгу об операциях на северном участке советско-германского фронта; он также издал книгу о битве за Берлин¹⁰³.

Отражая официальные установки Пентагона, Зимке главные усилия направляет на то, чтобы принизить советское военное искусство.

Длительное время военно-исторической службой-армии США ведется разработка еще двух крупных публикаций о советско-германском фронте. Предполагается выход в свет книг «Дорога на Москву. Кампания в России. 1941» и «От Москвы до Сталинграда. 1941—1942», которые вместе с книгой «От Сталинграда до Берлина» должны составить трехтомник, посвященный анализу советского военного искусства, политико-морального потенциала Советских Вооруженных Сил, развития партизанского движения, а также ряда других вопросов истории Великой Отечественной войны, интересующих американское военное ведомство¹⁰⁴.

Официальную интерпретацию участия военно-морских и военно-воздушных сил США во второй мировой войне подготовили военно-исторические службы ВМС и ВВС. Еще в годы войны профессиональный историк С. Морисон приступил к изложению событий, связанных с участием американских военно-морских сил в войне. Морисону оказывали всяческое содействие официальные штабы и службы. К 1962 г. им было написано 15 томов «Истории военно-морских операций Соединенных Штатов во второй мировой войне»¹⁰⁵. Книги ценны тем, что многие факты, относящиеся к войне на море, к деятельности правительства в военные годы, введены автором в научный оборот впервые. Помимо этих работ военно-исторической службой ВМС США были опубликованы исследования об операциях подводных лодок, эсминцев и морской авиации¹⁰⁶. Т. Роско, У. Холмс, Ф. Шерман, С. Блэйер обстоятельно показали действия авианосных и подводных сил американского флота¹⁰⁷.

Основным официальным изданием об американских ВВС во второй мировой войне является 7-томный труд «Военно-воздушные силы армии во второй мировой войне», подготовленный военно-историческим управлением ВВС США¹⁰⁸. Основное внимание здесь обращено на описание стратегических бомбардировок американскими ВВС Германии и Японии. Большое место отведено атомным бомбардировкам японских городов Хиросима и Нагасаки.

В военно-историческом управлении ВВС США было также подготовлено несколько десятков монографий о действиях ВВС Германии и других государств. Десять

из этих монографий были в конце 60-х годов опубликованы нью-йоркским издательством «Арно»¹⁰⁹. Наряду с чисто специальными вопросами, касающимися авиации, в них можно встретить немало антисоветских утверждений.

Значительное количество работ о второй мировой войне подготовил военно-исторический отдел корпуса морской пехоты США. Основным его трудом является пятитомник «История операций корпуса морской пехоты США во второй мировой войне»¹¹⁰. В нем показаны главным образом военные действия на Тихом океане, восхваляется предприимчивость и инициативность американских войск, их техническое, оперативное и тактическое превосходство над японцами. Кроме того, военно-исторический отдел опубликовал около двух десятков книг об участии морской пехоты в отдельных операциях¹¹¹. В них довольно детально излагается ход боев за отдельные острова на Тихом океане, подчеркивается самоотверженность действий морских пехотинцев. По замыслам военного командования США такие книги должны служить популяризации вооруженных сил, военной службы среди американской молодежи.

Официальное освещение проблем военной экономики США в 1939—1945 гг. дается в работах, опубликованных вскоре после войны различными федеральными ведомствами или лицами, занимавшими руководящее положение в области экономики в годы войны. Известной стала книга Д. Нельсона «Арсенал демократии»¹¹². Автор, возглавлявший управление военного производства США, всячески восхваляет Соединенные Штаты как «арсенал демократии», без которого «победа в войне была бы невозможна»¹¹³. В работе имеется много ценного фактического материала, раскрывающего усилия правительства США по организации производства оружия, необходимых военных материалов. Одновременно Нельсон стремится приукрасить капиталистическую систему хозяйства, приписывает монополистическому капиталу мнимый патриотизм, проповедует теорию единства интересов капиталистов и рабочих.

Анализу состояния экономики США в 1939—1945 гг. посвящена также книга «Мобилизация промышленности для войны», подготовленная ведомством гражданского производства¹¹⁴. В ней показаны структура и деятельность федеральных органов, созданных правительством Ф. Рузвельта для осуществления контроля над военным

производством. Книга написана с позиций монополистического капитала.

Концепции, а также тенденциозный подбор фактического материала в официальных изданиях оказывают большое воздействие на всю американскую буржуазную историографию второй мировой войны. Профессор истории Стэнфордского университета П. Парет считает, что «они служат надежной основой для работ остальных исследователей и в течение долгого времени будут оказывать влияние на трактовку событий»¹¹⁵.

Однако некоторые буржуазные историки придерживаются иной, более реалистической точки зрения. По их мнению, труды, подготовленные правительственными ведомствами, не могут заслуживать полного доверия, так как основные усилия в них направляются на оправдание политики правительства. Профессор Северо-Западного университета П. Леопольд намекает, что «расхождение с достоверными фактами становится как бы постоянным признаком» официальных публикаций Вашингтона¹¹⁶.

Консервативна в основном и университетская литература. Однако концепции, выдвигаемые историками — преподавателями университетов, отличаются большим разнообразием. Это заметно и по тематике исследований, и по освещению отдельных проблем. В то же время, поскольку многие университетские издания о второй мировой войне готовились под руководством более опытных историков, их авторы в большей или меньшей степени отразили ранее сложившиеся концепции своих научных руководителей. Так, автор изданной Рутгерским университетом книги «Эра блицкрига и германский генеральный штаб» Л. Эддингтон¹¹⁷, ученик профессора Т. Роппа, написавшего к книге предисловие, подобно своему учителю, категоричен, но малоубедителен в оценках. По мнению Эддингтона, гитлеровские генералы, готовясь к войне, пренебрегли проблемой всестороннего обеспечения, что в конечном итоге привело к провалу «блицкрига». В ходе польской кампании проблемы снабжения, считает он, почти не существовало, так как военные действия велись вблизи границ Германии. В войне же против Франции в 1940 г. она стала уже заметной, а в войне против Советского Союза эта проблема явилась фактором, приведшим немцев к катастрофе. Тенденциозно истолковывая причины поражения гитлеровцев под Москвой в 1941 г. автор прежде всего указывает на тот факт, что передовые немецкие войска и их базы снабжения разде-

ляло расстояние в 90 миль (150 км). Такие «разрывы», по утверждению Эддингтона, привели к значительному ослаблению вермахта. Концепция автора сводится к тому, что планы «блицкрига» потерпели крах не в результате сокрушительных ударов Советской Армии, а по причине технических просчетов фашистского генералитета.

Издательством Оклахомского университета в 1969 г. была опубликована пространная работа историка Р. Джоунса «Дороги в Россию» — о поставках Советскому Союзу по ленд-лизу в годы второй мировой войны¹¹⁸. Целевая установка книги и основные выводы по проблеме сформулированы в предисловии профессором университета штата Иллинойс Э. Эриксоном, научным руководителем Джоунса. Предисловие начинается с утверждения, что «без американского оружия война была бы проиграна»¹¹⁹. В том же духе написана вся книга. Хотя Джоунс выступает как представитель университетских историков, книга фактически отражает точку зрения правящих кругов США на американскую помощь Советскому Союзу по ленд-лизу. Это проявилось не только в содержании работы. Джоунс часто ссылается на труды У. Лангера и С. Глисона, Д. Дина, Р. Шервуда и других «официальных» или официозных авторов. Уже подготовленная рукопись была просмотрена и одобрена генерал-майором Д. Дином и представителями государственного департамента США.

Профессор истории Вильямс-колледжа Д. Барнс известен как автор ряда биографических работ, посвященных американским президентам. В 1970 г. он выпустил книгу «Рузвельт: солдат свободы», в которой дается подробный анализ деятельности президента Ф. Рузвельта в годы второй мировой войны¹²⁰. Автор подчеркивает демократизм взглядов Ф. Рузвельта, его веру в идею свободы и сотрудничество народов, выступает против тех, кто обвиняет Рузвельта в «наивности, невежестве и дилетантстве при решении внешнеполитических вопросов»¹²¹. В книге утверждается, что Рузвельт думал и заботился не только о выгоде американского народа, но и о процветании народов всего мира, стремился помочь индийскому и другим азиатским народам завоевать независимость, хотел продолжать сотрудничество с Советским Союзом и в послевоенный период. Касаясь происхождения «холодной войны», Барнс усматривает главную причину ее возникновения в расхождении между обещаниями и реальностью в политике западных союзников в

1942—1943 г. Постоянные отсрочки открытия второго фронта, по мнению автора, вызывали у Советского Союза раздражение и недоверие к западным державам. Последние, пишет он, в свою очередь испытывали раздражение, сталкиваясь с советской позицией в вопросе о Польше¹²².

Деятельности У. Черчилля в годы войны посвятил книгу другой американский историк, доцент Висконсинского университета М. Шонфельд¹²³. Автор представляет Черчилля как энергичного и способного государственного деятеля, который сумел в 1940 г. вывести Англию из кризисного состояния. Основой политики Черчилля, по мнению Шонфельда, была предельная мобилизация ресурсов страны для ведения войны, а центральным моментом в дипломатии были расчеты на получение максимально возможной помощи от США¹²⁴. Автор приписывает Черчиллю ведущую роль в создании эффективного англо-американского коалиционного руководства войной. «Создание такой системы отношений, — утверждает Шонфельд, — в большой степени является результатом усилий Черчилля, а успехами на полях сражений союзники во многом обязаны проводимой им политике»¹²⁵.

В принятии западными союзниками в 1942 г. плана вторжения в Северную Африку и затягивании на два года установленных сроков открытия второго фронта в Европе, по мнению автора, проявилось умение Черчилля защищать интересы Великобритании, максимально использовать ее превосходство в военно-морских силах. Подобная политика, заявляет Шонфельд, помогла Черчиллю «отстоять Великобританию в качестве равноправного партнера почти до конца войны»¹²⁶. В книге признается, что на последнем этапе войны, особенно после конференции в Ялте, Черчилль добивался проведения так называемого «твердого курса» в отношении Советского Союза, стремился «пожать русским руки как можно точнее» и был готов применить военную силу, чтобы «заставить СССР пойти на уступки западным державам». Но в этом вопросе Черчилль якобы не нашел поддержки у США, которые были заинтересованы в помощи Советского Союза в войне против Японии. Большие надежды в проведении своего антисоветского курса, по словам Шонфельда, Черчилль возлагал на появившееся у американцев атомное оружие. По мнению Черчилля, разделяемому и автором книги, атомная бомба «представляет собой рычаг, который может быть использован для того, чтобы добиться хорошего поведения русских»¹²⁷.

Еще более реакционный характер носит книга профессора Йельского университета Б. Рассета «Сомнительная опасность»¹²⁸. Автор подвергает сомнению целесообразность участия США во второй мировой войне на той основе, что это участие мало чем содействовало улучшению благосостояния американцев, «равно как и ограждению нации от военной угрозы извне»¹²⁹. После войны, по утверждению Рассета, главным источником угрозы европейской безопасности вместо Германии стал Советский Союз, а на Дальнем Востоке в число ведущих держав вновь выдвинулась Япония.

Автор признает, что в первые годы войны СССР получал от Запада крайне незначительную помощь и вступление США в войну никоим образом не изменило положения на советско-германском фронте. По тут же высказывает мнение, что для США, возможно, выгоднее было сохранять нейтралитет. Тогда Германия не потерпела бы поражения, хотя и не добилась бы победы, а война завершилась бы своего рода ничьей или продолжалась не одно десятилетие¹³⁰.

Рассет считает, что атомные бомбардировки американскими ВВС японских городов Хиросима и Нагасаки привели стратегов США к выработке концепции «необходимости» использования ядерного оружия в будущих войнах¹³¹. Однако этот тезис лишен логики. Наличие угрозы термоядерной войны в настоящее время — это не наследие опыта второй мировой войны, как заявляет Рассет, а нежелание реакционных кругов империализма идти на прекращение гонки вооружений, на постепенное сокращение и последующее уничтожение запасов ядерного оружия, на полное разоружение под эффективным международным контролем, за которое последовательно борются СССР и другие социалистические страны.

Критика официальной линии правительства США и других государств антигитлеровской коалиции содержится и в работе доцента Массачусетского университета Р. Майнера «Правосудие победителей»¹³². Книга посвящена токийскому процессу над главными японскими военными преступниками. Автор считает неправильным положение, когда обвиняемыми оказываются те, кто проиграл войну. Победители, заявляет он, тоже имеют свои грехи. В основном он стремится подорвать доверие к токийскому процессу и вынесенному на нем приговору. По мнению Майнера, с юридической точки зрения обвиняемые на токийском процессе преступники были осуж-

дены несправедливо¹³³. Однако автор не оправдывает преступлений японских милитаристов, сравнивает их с преступлениями американских военнослужащих во Вьетнаме, осуждая и тех и других.

Наряду с консервативными историками, среди которых немало открытых реакционеров и антикоммунистов, в университетах имеются и прогрессивные силы. Хотя их меньшинство, но они оказывают определенное влияние на развитие американской историографии второй мировой войны.

За последние годы весьма заметно усилилась пропаганда концепций консервативного течения, в первую очередь его официального направления. Эта пропаганда приняла форму издания работ публицистического, а также историко-популярного характера, рассчитанных на массового читателя, особенно на молодежь. Американская публицистическая литература о второй мировой войне характеризуется доходчивостью языка и стиля. В ней мало обобщений и анализа, место которых часто занимают подробности личной жизни различных политических и военных деятелей, их предполагаемые размышления, упрощенное описание конфликтных ситуаций.

Типичным представителем авторов подобного жанра является Д. Тоулэнд. Основным источником его публикаций¹³⁴ служат так называемые «свидетельские показания». В достоверности этих показаний усомнился даже журнал «Нью-Йорк таймс бук ревью»¹³⁵.

К авторам этого направления относится также К. Райен, написавший книги «Самый длинный день» (о действиях немецко-фашистского командования во время высадки союзников в Нормандии), «Последняя битва» (о битве за Берлин) и др. Элементы публицистики присутствуют в книгах У. Крейга «Враг у ворот. Битва за Сталинград», Г. Солсбери «900 дней. Осада Ленинграда», Г. Дешнера «Варшавское восстание» и ряда других авторов¹³⁶. Как правило, эти работы отличаются реакционностью, антикоммунистическим настроением, тенденциозностью в оценке исторических событий. Так, книга Дешнера о восстании в Варшаве основана на мемуарах Бур-Комаровского, Миколайчика и прочих представителей польской реакции, что уже определяет ее предвзятость.

Историко-популярная литература — это книги и брошюры, написанные обычно профессиональными историками, а иногда и журналистами на основе уже опубликованных ранее исследований. Они небольшого объема,

богато иллюстрированы, издаются большими тиражами, сравнительно дешевы.

Типичным примером историко-популярной литературы о второй мировой войне являются книги, выпускаемые нью-йоркским издательством «Баллантайн букс» под общей рубрикой «Иллюстрированная история второй мировой войны». Все они редактируются одним и тем же главным редактором, имеют одинаковы!!! объем (10 печатных листов) и формат, бумажную обложку, продаются по одной и той же цене. Приблизительно четверть каждой книги занимают иллюстрации: фотографии, портреты, схемы, карты, планы. Книги выходят в четырех сериях: о кампаниях, битвах, оружии и полководцах второй мировой войны. В каждой из первых трех серий вышло более 30 книг, в последней серии — около 10. Публикация этих серий началась с 1988 г. и продолжается по настоящее время.

В стиле историко-популярной литературы издана 25-томная «Иллюстрированная энциклопедия второй мировой войны»¹³⁷, написанная на основе работы швейцарского историка Бауэра. Издательство внесло в нее немало изменений и дополнений. В качестве редактора-консультанта выступил ныне ушедший в отставку начальник военно-исторической службы армии США бригадный генерал Д. Коллинз.

К научно-популярному жанру можно также отнести 16-томную «Военную историю второй мировой войны» Т. Дюпуи, «Иллюстрированную историю второй мировой войны» журнала «Ридерс дайджест» и другие публикации¹³⁸.

Ярко выраженный объективизм публицистических и историко-популярных изданий, рекламный характер подачи в них многих материалов, «доверительный» разговор автора с читателем в конечном счете служат целям маскировки реакционной сущности этой литературы, попыткам с ее помощью оказать политическое и идеологическое влияние на широкую аудиторию.

Определенное влияние на формирование общественного мнения оказывает и *правоконсервативное «ревизионистское»* течение, возникшее в конце 40-х — начале 50-х годов. Историки-«ревизионисты» выступили под флагом критики историков-«консерваторов». В действительности они стали носителями еще более реакционных концепций, прямыми поборниками «холодной войны» и маккартизма. Своим лидером они считают Ч. Бирда (1874—1948 гг.),

который в книгах «Американская внешняя политика в 1932—1940 гг.», «Президент Рузвельт и приближение войны 1941 г.»¹³⁹ подверг критике внешнюю политику Рузвельта и выступил с некоторыми антисоветскими тезисами. Однако роль лидера «ревизионистского» течения Ч. Бирду, одному из основателей экономического направления в историографии США, в значительной степени приписали сами «ревизионисты» (Г. Барнс, Ч. Тэнзилл, Ф. Сэнборн, Г. Моргенштерн, Х. Чемберлен и др.), получившие в 60-х годах подкрепление в лице «неоревизионистов» (Р. Бэтоу, Д. Кроули и др.). Их «манифестом» является книга «Вечная война за вечный мир», изданная впервые в 1953 г., затем переизданная в 1969 г.¹⁴⁰

Историки этого течения обвиняют Рузвельта в преднамеренном втягивании США в войну «на стороне Советского Союза», а также в «прокоммунистической» политике во время войны. Они стремятся доказать, что Ф. Рузвельт, К. Хэлл, С. Уэллес и их ближайшее окружение упустили реальную возможность уничтожения Советского Союза руками Германии и Японии. Историки-«ревизионисты» выдвинули версию о «случайности» раскола империалистических сил во время второй мировой войны. Суть концепции «ревизионистов» сводится к тому, что Рузвельт и его правительство втянули страну в войну, хотя США и западному полушарию ничто не угрожало; война, утверждают они, нанесла огромный ущерб Соединенным Штатам и всему «свободному миру», так как привела к росту «коммунистической угрозы», которая «нависла» над США и их союзниками. «Концентрация тоталитарной ударной силы в одном центре, в Москве, — подводят они итоги войны, — более трагична и больше угрожает интересам американской безопасности, чем наличие этой силы в нескольких центрах: в Берлине, Токио, Москве и Риме. Коммунизм еще более опасен, чем национал-социализм, фашизм или японский авторитаризм, потому что он более привлекателен и сумел создать разветвленную сеть международной пропаганды»¹⁴¹. Подобные профашистские тезисы конструируют и последователи Г. Барнса и Ч. Тэнзилла, такие, как упоминавшийся ранее Б. Рассет, выступающие единым фронтом с реакционными политическими деятелями¹⁴².

Антирузвельтовская направленность «ревизионистской» концепции является важной, но не главной составной частью ее содержания, которое определяется в пер-

вую очередь крайней реакционностью, ненавистью ее авторов к силам социализма и прогресса.

Несмотря на ярко выраженную реакционность идей «ревизионистов», их влияние продолжает ощущаться в американской историографии второй мировой войны и сегодня. Основные причины этого явления обусловлены, во-первых, активностью реакционных империалистических элементов, стремящихся опорочить политику и стратегию США в войне, чтобы воспрепятствовать разрядке международной напряженности, помешать нормализации отношений между СССР и США; во-вторых, пацифистскими лозунгами «ревизионистов», привлекающими определенные слои американской общественности; в-третьих, аргументированной критикой некоторых тенденциозных положений «официальной» историографии и, в-четвертых, использованием концепции «ревизионистов» в борьбе за власть между республиканской и демократической партиями.

В 70—80-х годах на волне антикоммунизма, разжигания мифа о «советской военной угрозе», инспирируемого воинствующими противниками разрядки и нормализации советско-американских отношений, сторонниками ужесточения курса на конфронтацию с СССР, формируется «историографическая подпорка» этой политике — школа «новых правых» (К. Хоув, Ч. Шелдон, Р. Хоббс и др.). В книгах под истерическими названиями «Пепел победы», «Большевизация США», «Миф победы»¹⁴³ и других они стремятся приспособить концепцию «отцов-основателей» ревизионистского течения к планам новой войны против СССР. Концентрируя внимание на оценках американо-советских отношений в годы второй мировой войны, они предают анафеме политику администрации Рузвельта, которая, как они утверждают, привела к возникновению еще одной «сверхдержавы» — Советского Союза, что воспрепятствовало достижению главной «национальной цели» США в войне — мирового лидерства¹⁴⁴. Многие из них фокусируют при этом внимание на позиции США в период коренного перелома в войне. Они заявляют, что после Сталинградской битвы, ознаменовавшей коренной перелом в ходе войны в пользу СССР, правительству Рузвельта следовало резко изменить политику США и прежде всего отказаться от курса на безоговорочную капитуляцию фашистской Германии как потенциального союзника для совместной борьбы против СССР. Профашистская сущность школы «новых правых» очевидна.

Либерально-критическое течение представлено немногочисленной группой историков (Г. Коммаджер, Т. Тейлор, У. Ширер, А. Шлезингер-младший, Г. Зинн и др.), работающих, как правило, в университетах. Г. Коммаджер, видный специалист по истории США, руководил подготовкой одного из первых американских трудов, посвященных второй мировой войне¹⁴⁵. Т. Тейлор, бывший заместитель главного обвинителя США на Нюрнбергском процессе, убежденный противник нацизма, получил известность после выхода книг «Дорогой завоеваний: немецкая победа в Западной Европе, 1940», «Меч и свастика: генералы и нацисты в третьем рейхе». Очередная крупная его работа — «Мюнхен. Цена мира»¹⁴⁶. У. Ширер написал такие известные работы, как «Подъем и падение третьего рейха: история нацистской Германии», «Крушение третьей республики. Исследование поражения Франции в 1940 г.»¹⁴⁷ и ряд других.

Л. Шлезингер-младший — профессиональный историк и политический деятель, в годы второй мировой войны сотрудник стратегических служб США, впоследствии профессор Колумбийского университета и специальный советник президента Дж. Кеннеди, автор многих книг по истории США, в том числе большого труда «Век Рузвельта», книги «Генерал и президент» — о внешней политике Г. Трумэна и его взаимоотношениях с генералом Д. Макартуром, написанной совместно с Р. Ровером¹⁴⁸.

Своеобразный характер и острую социальную направленность имеет труд Г. Зинна «Народная история Соединенных Штатов», одна из глав которого посвящена участию США во второй мировой войне¹⁴⁹. Среди историков, занимающихся проблемами международных отношений и тяготеющих к либерально-критическому течению, можно назвать Ч. Ми, заявившего о себе книгой «Встреча в Потсдаме» — о Потсдамской конференции глав великих держав¹⁵⁰.

Объективно анализируются реакционные тенденции в политике монополистических кругов США Ч. Хайэмом в труде «Сделка с врагом. Разоблачение нацистско-американского денежного сговора 1933—1949 годов». На основе недавно рассекреченных документов Национального архива США он раскрывает картину преступных связей с гитлеровскими банкирами руководящих деятелей крупнейших американских концернов и банков: «Стандард ойл оф Нью-Джерси», «Чейз Манхэттен бэнк», «Тексас компани», «Форд» и др. В результате этого сговора и при

поддержке администрации, в частности министра торговли Р. Джоунса, министра финансов Г. Моргентау, высших чинов госдепартамента, финансовые магнаты США получили баснословные прибыли. «Магнаты были объединены общей идеологией, — пишет Ч. Хайэм, — идеологией бизнеса. Разделяя схожие реакционные идеи, они стремились к общему будущему в виде фашистского господства вне зависимости от того, какой лидер может приблизить эту цель»¹⁵¹.

Это течение возникло еще в годы войны. Исследователи, относящиеся к нему, внесли определенный вклад в разработку достоверной истории войны. Их взгляды, однако, противоречивы, критика империалистической политики и стратегии западных держав чаще ограничивается сферой дипломатических аспектов и ведется в рамках либерально-буржуазного взгляда на события. «Как методология, так и идеология Шлезингера, — писал Г. Аптекер, — представляют собой плод его программы, выработанной для нужд правящего класса»¹⁵². Эту оценку можно с основанием отнести к либерально-критическому течению в целом.

Примерно с середины 60-х годов отмечается рост влияния этого течения, особенно его радикального крыла, так называемых «новых левых». Усилиями В. Вильямса, Д. Флеминга, Г. Алпровица, Р. Барнета, Г. Зинна и некоторых других исследователей оно завоевало солидные позиции в американской историографии.

Основополагающей работой представителей этой школы, затрагивающей ряд проблем истории второй мировой войны, является книга В. Вильямса, в прошлом офицера, участника войны, «Трагедия американской дипломатии». Важное значение для выяснения концепции «новых левых» имеют труды Д. Флеминга — «Холодная война и ее причины», Г. Алпровица — «Атомная дипломатия: Хиросима и Потсдам, использование атомной бомбы и американская конфронтация с советской мощью», Г. Колко — «Политика в войне; мир и внешняя политика Соединенных Штатов, 1943—1945», Р. Барнета — «Корни войны» и др.¹⁵³

В отличие от историков-консерваторов «новые левые» утверждают, что политику США определяет не складывающаяся международная обстановка, а внутренние движущие силы американской капиталистической экономики, постоянно требующей «расширения рынков сбыта товаров, сфер использования капитала, беспрепятственного

доступа к источникам сырья и свободной мировой торговли»¹⁵⁴. Историки этой школы указывают на огромную опасность, которую представляла для США фашистская экспансия. Причины войны и неизбежного вступления в нее США они рассматривают как «результат экспансии системы», противоречий мирового капитализма, хотя ясно и четко эту мысль не выражают. Они весьма последовательно выступают против попыток обвинить СССР в возникновении «холодной войны» и считают, что в этом прежде всего виновны США, которые отказались от политики сотрудничества с Советским Союзом, проводимой Рузвельтом.

Одна из сильных сторон этих авторов — аргументированная критика концепций консервативного и «ревизионистского» течений, поиски объективной трактовки причин второй мировой войны, политики и стратегии США и СССР в ходе войны, стремление выявить взаимосвязь истории с современностью¹⁵⁵. Эта тенденция в определенной степени отражает взгляды тех кругов американской буржуазии, которые, считаясь с реальным соотношением сил на мировой арене, поддерживают курс на мирное сосуществование с Советским Союзом и разрядку международной напряженности. В целом они придерживаются принципов мелкобуржуазного радикализма и мелкобуржуазной «революционности»¹⁵⁶,

В буржуазной историографии США предпринимаются попытки «примирить» противоборствующие течения и школы, найти общую платформу, соответствующую более целенаправленному использованию истории второй мировой войны в интересах современной политики США, ограничить появление в буржуазной литературе таких тезисов, аргументов и фактов, которые, явившись плодом междоусобных дискуссий и перебранок, объективно разоблачают империалистические, антисоветские тенденции политики американских правящих кругов в годы войны.

М. Мэтлофф, выступая в качестве одного из авторов книги «День «Д». Ретроспектива вторжения в Нормандию»¹⁵⁷, показывает, что критика политики и стратегии США «справа» не имеет достаточных оснований. Избрав в качестве объекта своего анализа концепцию английского историка Ч. Уилмота, изложенную им в книге «Борьба за Европу» (книга выдержала с 1952 по 1974 г. 14 изданий)¹⁵⁸, Мэтлофф выступает против главного тезиса Уилмота, согласно которому в результате «ошибоч-

ной» политики США западные союзники, одержав военную победу, потерпели во второй мировой войне политическое поражение.

Мэтлофф документально доказывает, что влиятельные лица в правительстве и военном руководстве США выступали против «несвоевременного» открытия второго фронта, что не Черчилль, а Рузвельт первый высказался за взятие Берлина англо-американскими войсками, что противоречия между английскими и американскими планами ведения войны в Европе — это «миф»¹⁵⁹. В Соединенных Штатах, утверждает Мэтлофф, пресловутую «советскую угрозу видели раньше, чем в Англии». В рассматриваемой книге приводится один из документов штаба американской армии, датированный апрелем 1942 г. В нем содержится предупреждение о «тяжелых последствиях», к которым приведет «победа Советов или их участие в победе союзников в Европе»¹⁶⁰. С позиций знатока стратегии /Мэтлофф опровергает в этой же книге эффективность английского плана вторжения на Балканы и заявляет, что американский план наступления в Центральной Германии был более политически обоснован, так как в противном случае ничто, по его словам, не остановило бы «вторжение русских через Северную Германию в Рур и дальнейшее продвижение их к Северному морю»¹⁶¹.

Существуют, однако, причины, исключаящие возможность примирения различных течений, школ и группировок в американской буржуазной историографии. Одна из таких причин — неоднородность самой американской буржуазии, противоборство группировок монополистического капитала. Постоянная борьба за власть между двумя главными буржуазными партиями — демократической и республиканской — также оказывает влияние на позиции тех или иных групп буржуазных историков. Свидетельством этого является позиция, занимаемая историками-«ревизионистами», в том числе «новыми правыми»: их критика политики администрации Рузвельта в период второй мировой войны направлена на поддержку республиканской партии, ее правого, наиболее реакционного крыла.

Используя экскурсы в прошлое, историки-«ревизионисты» обвинили демократическую партию в «систематическом разжигании войн», а республиканскую представили в качестве «хранителя мира». В книге «Вечная война за

вечный мир» в подтверждение своего тезиса они поместили следующую таблицу американских потерь в войнах XX в. (с 1900 по 1953 г.)¹⁶²

| | Потери (убитые и раненые) ¹ |
|--|--|
| Президенты от республиканской партии | |
| Теодор Рузвельт (1901 — 1909) | 0 |
| Уильям Х. Тафт (1909-1913) | 0 |
| Уоррен Г. Гардинг (1921 — 1923) | 0 |
| Кэлвин Кулидж (1923—1929) | 0 |
| Герберт Гувер (1929—1933) | 0 |
| 24 года правления республиканцев | |
| Президенты от демократической партии | |
| Вудро Вильсон (1913-1921) | 364 800 |
| Франклин Д. Рузвельт (1933—1945) | 1 134 527 |
| Гарри Трумэн (1945—1953) , | 129 153 |
| 28 лет правления демократов | |
| Среднегодовое число жертв в период прав- | 0 |
| Среднегодовос число жертв в период прав- | 58 160 |

Эффектные на первый взгляд подсчеты основаны на том, что первая и вторая мировые войны, а также война в Бразилии происходили в период, когда президентами были представители от демократической партии. Однако следует учитывать, что позиции обеих партий, отражающие интересы различных группировок монополистического капитала, по многим кардинальным вопросам войны и мира неизменно совпадали. К тому же авторы таблицы скрыли, что в период указанного ими правления президентов от республиканской партии также активно проводилась политика военных интервенций, вооруженного насилия над народами. За 30 лет после окончания испано-амери-

канской войны (с 1898 по 1929 г.) США осуществили около 30 военных интервенций против стран Латинской Америки, в том числе против Кубы в 1901—1902, 1906—1909, 1912 гг., против Никарагуа в 1912 г. и т. д.¹⁶³. Не подтверждается теория историкоз-«ревизионистов» и Со-лее поздними событиями: война во Вьетнаме велась как при президентах-демократах (Дж. Кеннеди и Л. Джонсон), так и президентах-республиканцах (Р. Никсон и Д. Форд). Как самый безудержный милитарист проявил себя республиканец Р. Рейган.

Необходимо подчеркнуть, что вне зависимости от принадлежности к определенному течению, школе или группировке (нередко эта «внутренняя дифференциация» носит весьма условный характер) буржуазные историки своими трудами преследуют в конечном счете общую цель — выработать на основании исторического опыта наиболее «рациональные рекомендации» для осуществления как ближайших, так и перспективных задач политики американских правящих кругов. Общность идеологии определяет общность цели. Принадлежность к той или другой буржуазной партии, политической группировке — это лишь различие во взглядах на пути ее достижения. На «крайних полюсах» это различие означает выбор между войной и мирным сосуществованием двух противоположных социальных систем — капитализма и социализма.

КОНЦЕПЦИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВОЙНЫ

ПРИЧИНЫ ВОЙНЫ И ЕЕ ВИНОВНИКИ

Историки-марксисты рассматривают проблему происхождения войны и выявления ее виновников как одну из кардинальных в исторической науке, как важное условие глубокого познания человечеством законов развития общества, решения задачи предотвращения новой мировой войны и искоренения войн в целом. Они руководствуются указанием В. И. Ленина о том, что в научном исследовании нельзя забывать «основной исторической связи», что следует «смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»¹.

Марксистско-ленинская историческая наука убедительно раскрыла перед человечеством «великую тайну, в которой война рождается», показала, что главным виновником войн является империализм.

Буржуазной историографии США нельзя отказать в стремлении найти свои классовые пути трактовки происхождения второй мировой войны. «По этому вопросу,— констатировал Л. Мортон, анализируя буржуазную историографию США, — написано так много, что историку уже, кажется, нечего делать»². Написано действительно много. В наши дни взгляды значительной части общественности США на эту проблему во многом формируются под влиянием «нестареющих», по американским буржуазным критериям, мемуаров К. Хэлла, С. Уэллеса, Г. Икеса, Р. Шервуда, книг Ч. Бирда, Г. Коммаджера, У. Лангера и С. Глисона, Д. Кеннана, Л. Мортонна, Б. Рауха, Г. Фейса и более «молодых», но плодовитых Д. Барнса, К. Юбенка, Л. Лэфора, А. Оффнера, У. Прэнга, Б. Раскета, Д. Стоссинджера, а также ряда других историков различных школ и течений.

В трудах некоторых историков, рассматривающих происхождение войны, можно встретить весьма реалистические оценки значимости данной проблемы, актуальности ее разрешения, «Изучение причин этого конфликта (второй мировой войны. — *О. Р.*), — пишет профессор Северо-Техасского университета К. Юбенк, — необходимо нам, живущим в условиях угрозы ядерной войны, прежде всего потому, что ее считают «немыслимой», так же как считали «немыслимой» вероятность войны в 1919—1939 годах»³. Тем не менее буржуазные историки США не дают ясного и объективного ответа на вопрос о происхождении второй мировой войны и ее виновниках.

Философско-социологической основой буржуазной концепции происхождения второй мировой войны служит тенденциозная трактовка самого понятия «война» и причин ее возникновения.

Один из ведущих буржуазных специалистов по этому вопросу — Т. Ропп, автор книги «Война в современном мире»⁴ и статьи на данную тему в «Энциклопедии Американа», дает определение войне как «конфликту между государствами с применением силы». Он не отрицает связи войны с политикой и приводит формулировку Клаузевица: «...война есть продолжение политики другими средствами». Вынужденный признать, что эта точка зрения является отнюдь не единственной, Ропп пишет далее: «Коммунисты считают, что войны присущи капиталистической конкуренции». Однако научной полемики с марксистской концепцией он предпочитает избегать⁵.

Внеклассовая трактовка понятия войны и апологетика взглядов Клаузевица — характерная черта американских буржуазных теорий происхождения войны. Профессор Чикагского университета К. Райт также считает, что «война в самом широком смысле является конфликтом с применением насилия». Еще более запутывая вопрос, он добавляет, что это конфликт «между различными, но однородными сущностями»⁶. И. Эрл придерживается мнения, что методология Клаузевица применима к анализу любого периода военной истории, любой области военного дела, и особенно событий второй мировой войны, которые «подтверждают ее каждый день»⁷. Ф. Харви подчеркивает: «Политика может привести к войне и определить ее исход»⁸.

В. И. Ленин, рассматривая формулировку Клаузевица, указывал, что война есть не просто продолжение политики другими, насильственными средствами, что это

«продолжение политики данных, заинтересованных держав — и *разных классов* внутри них — в данное время»⁹.

Конкретно-исторический, классовый анализ войны как общественного явления, постоянного спутника классово антагонистических общественных формации у Роппа и других буржуазных исследователей отсутствует. «Войны вечны, они будут происходить, пока живы люди на земле» — вот краеугольный камень их теории. Вечность войн доказывается различными антропологическими, теологическими, социологическими и другими «исследованиями», а также идеалистической теорией насилия. Ссылаясь на У. Макдоугла и других буржуазных социологов, Ропп заявляет, что первопричиной войны является сам человек, его «инстинкт драчливости», «стремление навязать противнику свою волю». По его словам, это якобы подтверждается «учением об условных рефлексах»¹⁰. М. Мид рассматривает войну как «осознанный конфликт между двумя группами, в котором каждая использует армию, чтобы воевать и убивать членов другой группы». Война видится ей таким же изобретением человечества, как письменность, брак, приготовление пищи, суд присяжных, похороны и т. д.¹¹ Профессор Нью-Йоркского университета Д. Стоссинджер в книге «Почему возникают войны между нациями» пишет, что все попытки связать причины войн с милитаризмом, военными блоками и экономическими факторами представляются ему лишь «безжизненными абстракциями». По его мнению, войны носят «циклический характер» и являются «естественным ходом событий для каждого поколения»¹².

Следует подчеркнуть, что некоторые ученые США сочли необходимым указать на необоснованность «биомилитаристской» версии о происхождении войны. На одном из конгрессов американской антропологической ассоциации был сделан ряд докладов, авторы которых отвергли как антинаучные попытки объяснить причины войн ссылками на биологическую природу человека¹³. «Несмотря на попытки апологетов американской политики, — писал видный буржуазный исследователь Р. Барнет, — оправдать постоянные войны посредством модернистской антропологии, точка зрения о том, что милитаризм биологически предопределен природой человека, не выдерживает серьезной критики»¹⁴.

Тем не менее большинство американских историков берут на вооружение философские выкладки Роппа, Макдоугла и уже как аксиому утверждают, будто самое

большое препятствие к достижению мира «не капитализм, не империализм», а просто «человеческое поведение»¹⁵.

С трактовкой американскими реакционными теоретиками понятия «война» органически связано их отношение к делению войн на справедливые и несправедливые. Чаще всего они уклоняются от определения политического содержания и социальной роли войн. Но есть и категоричные оценки. Реакционный теоретик С. Поссопи считает, что «различие между справедливой и несправедливой войной остается искусственным»¹⁶. Такая точка зрения имеет свои причины: США, как известно, вели в основном захватнические, грабительские, контрреволюционные, а следовательно, несправедливые войны.

Однако на уровне современного развития мировой исторической науки, в условиях, когда проблемы войны и мира привлекают внимание самых широких кругов общественности, такого рода примитивных рассуждений уже недостаточно. Это понимают и многие западные исследователи. Некоторые из них вынуждены признать, что «марксизм-ленинизм владеет наиболее полно разработанной теорией войны»¹⁷.

Все это стимулирует интенсивные поиски новых, приемлемых для эксплуататорских классов взглядов на причины происхождения войны. Активизировались сторонники теории «комплексных» причин войны. В сборнике статей на данную тему, подготовленном Л. Фарраром, отмечается, что изучение войны требует совместных усилий и знаний антропологов, психологов, социологов, историков, экономистов и правоведов¹⁸. Однако «совместные усилия и знания» ни к чему существенному не могут привести, если в рамках публикуемых сборников объединяются лишь различные взгляды и подходы к выявлению причин войны, вдобавок с взаимоисключающими постулатами. Критика прежних взглядов, признание необходимости разработки теоретических положений, объясняющих феномен войны, бесплодность и безысходность попыток, предпринимаемых в этом направлении, — все это свидетельство глубокого кризиса буржуазной методологии. «Перспектива войны реальнее, — пессимистически заключает свой сборник Л. Фаррар, — если правы те, кто считает конфликт врожденным свойством человеческой природы. Если войны определяются циклами истории или если они являются возможным результатом модернизации, колониализма или тоталитаризма, тогда осталось мало надежд на спасение»¹⁹.

Следует, однако, подчеркнуть: какими бы далекими от подлинной науки и исторической практики ни были взгляды на причины войн, в том числе второй мировой войны, все школы буржуазных историков и философов стремятся всячески скрыть, замаскировать ответственность империализма как системы в развязывании мировых войн.

Методы достижения этой цели варьируются в зависимости от политической ориентации того или иного исследователя, его научного потенциала, конкретного предназначения готовящейся им публикации, конъюнктуры и ряда других факторов²⁰.

Стремление скрыть ответственность империализма как главного виновника войн определяет и тенденциозность анализа буржуазными теоретиками и историками сущности фашизма, этой открытой террористической диктатуры наиболее реакционных кругов монополистического капитала. Такой анализ (если он вообще присутствует) сводится, как правило, к попыткам замаскировать классовую сущность фашистского движения, его империалистическую природу, представить фашизм как движение неких «средних слоев», не принадлежащих ни к классу пролетариев, ни к эксплуататорам, и затушевать ведущую роль наиболее реакционных слоев монополистической буржуазии в установлении фашистской диктатуры. «Фашизм, — утверждает Н. Рич, — явился бунтом деклассированных элементов»²¹.

Чаще всего анализ фашизма подменяется персонификацией этого явления, сводится к перечислению тех изменений, которые произошли в политике стран «оси» с приходом к власти Гитлера, Муссолини и клики японских милитаристов. «Гитлер пришел к власти, и началось перевооружение Германии» — такой стереотипный тезис прямо и косвенно связывает причины второй мировой войны с виновностью одного Гитлера, его «психопатической натурой»²². Г. Бейли и П. Райен считают, что причиной войны явилась личная вражда между Гитлером и Рузвельтом²³. Л. Лэфор в книге «Конец славы. Интерпретация причин второй мировой войны», рассматривая политическую платформу фашистского движения, выдвигает версию, будто оно в начале своего возникновения провозгласило «левую и революционную программу: упразднение монархии и аристократии, антиклерикализм и антикапитализм», но в итоге в нем возобладал «шовинизм и этатизм». Такой подход к выяснению природы фа-

шизма приводит автора к утверждению, что фашизм «в значительной степени возник в результате дешевых политических интриг»²⁴. Р. Леки, автор книги «Войны Америки», связывает фашизм в Германии и Италии с «автократическим национализмом», а его разновидность в Японии — с «теократическим милитаризмом»²⁵. В лабиринте терминов, путаных рассуждений и гипотез нет только главного — анализа органической связи между империализмом и фашизмом.

Что касается некой «революционной программы», которую выискивают реакционные историки США в фашизме, то следует подчеркнуть, что фашизм прежде всего являлся орудием империализма, направленным именно против рабочего класса и его авангарда — международного коммунистического движения. VII конгресс Коминтерна в 1935 г. отмечал: «Перед лицом всего мира фашистская Германия наглядно показывает, что ждет народные массы при победе фашизма. Неистовствующая фашистская власть истребляет в тюрьмах и концентрационных лагерях цвет рабочего класса, его вождей и организаторов. Она разгромила профсоюзы, кооперативы, все легальные организации рабочих, равно как и все другие неофашистские политические и культурные организации. Она отняла у рабочих элементарные права защиты их интересов. Она превратила культурную страну в очаг мракобесия, варварства и войны»²⁵.

В годы войны в отдельных, в том числе официальных, изданиях США фашистские государства назывались «рабовладельческими», клеймились как «режимы военной тирании», лишавшие человека «свободы действовать, высказывать свои мысли, вообще думать и жить». В них признавалось, что фашизм утвердился у власти «на волне антикоммунизма, который привлек на свою сторону промышленников и землевладельцев»²⁷. Это, однако, не препятствует некоторым современным историкам США трактовать фашизм с едва скрываемых благожелательных позиций, ставить ему в заслугу звериный антикоммунизм. Леки недвусмысленно подчеркивает, что «Муссолини был первый, кто остановил большевиков»²⁸. С «антибольшевистских» позиций трактуется вопрос о внутренней и внешней политике фашизма в школьных учебниках, издаваемых в США²⁹.

Отдельные американские деятели, занимавшие видные посты в годы войны, в своих высказываниях восхваляют гитлеровцев и замалчивают их чудовищные преступления,

по существу пытаются ревизовать законность и обоснованность решений Нюрнбергского трибунала, установившего, что гитлеровские генералы ответственны за гибель и страдания миллионов мужчин, женщин и детей. В интервью для печати по случаю 30-летия капитуляции фашистской Германии бывший гитлеровский гросс-адмирал К. Дениц сообщил, что после выхода из тюрьмы (Дениц за совершенные военные преступления был приговорен Нюрнбергским трибуналом к 10 годам тюремного заключения) он получил более 100 писем от старших офицеров и адмиралов военно-морских сил США с выражением солидарности и сочувствия. «Конечно,— писал ему адмирал в отставке Т. Харт, в годы войны командовавший азиатским флотом США,— меры, принятые против вас, чрезвычайно несправедливы. Это прискорбная страница в истории моей страны... единственным утешением служит лишь то, что мои соотечественники, участвовавшие в нюрнбергском деле, хотя и имели звания, по не были по-настоящему военными». «История,— убеждал Деница американский адмирал,— ответит нам одно из самых достойных мест...»³⁰ Приемник фюрера не преминул воспользоваться этим письмом для публичного самооправдания. Апологетике гитлеровцев подчинена и основная цель книги А. Джоуэса, претендующей на историко-теоретический анализ фашизма как общественного явления³¹.

Логическая связь между трактовкой буржуазными историками понятия «война» и оценкой ими фашизма очевидна. И то и другое подчинено идее маскировки глубинных процессов, присущих империализму и в конечном счете приведших ко второй мировой войне.

На взаимосвязь империализма и войны указывают лишь отдельные буржуазные историки, притом в строго дозированной, иносказательной форме. Но такого рода «отступления» — крайне редкое явление³².

Анализ происхождения второй мировой войны в трудах буржуазных исследователей чаще сводится к освещению истории внешней политики и дипломатической деятельности тех или иных государств в межвоенный период. При этом проблемы внутренней политики затрагиваются весьма ограниченно, а экономики и идеологии, как правило, отсутствуют вообще. Кроме того, если разделить межвоенный период на два этапа: первый — до мюнхенского соглашения, второй — после него, то получится, что основная масса литературы посвящена второму этапу.

Эта особенность также является отражением тенденции к поверхностному анализу причин войны, отрицанию закономерности исторического процесса. Многие буржуазные историки ищут «корни» войны в действиях политиков и дипломатов, в «импульсивных решениях» государственных деятелей, «взаимном недопонимании враждующих сторон», «недостаточной осведомленности» разведывательных служб и в других второстепенных или случайных обстоятельствах.

Так, В. Рут, анализируя последствия американской внешней политики, приведшие США ко второй мировой войне, заявляет, что ее катастрофические результаты являются следствием «неправильной информированности, близорукости, мелочности и человеческой склонности к самооправданию, которая заставляла американских дипломатов, однажды избравших неверный путь, предпочесть идти по нему и дальше, чем признаться в своих ошибках»³³. Пройдет 25 лет, и Д. Тоулэнд по существу повторит то же самое. Объясняя причины вступления Японии в войну против США, он пишет: «Веда заключалась в том, что как Америка, так и Япония вели себя по-детски. Дипломатически обе стороны были незрелыми. И теперь эти дети задумали игру в войну»³⁴.

Американская буржуазная концепция происхождения второй мировой войны и вступления в нее США формируется на основе оценок международных событий, предшествовавших мюнхенскому соглашению, предвоенного политического кризиса, советской внешней политики и причин нападения Германии на СССР, американской внешней политики и причин нападения Японии на США, Каковы же эти оценки?

«Трудно сказать, — рассуждает А. Хэлинг, — берет ли вторая мировая война начало с перемирия 1918 года или событий 30-х годов»³⁵. Он готов признать «недостатки Версаля», но только для того, чтобы задним числом оправдать империалистических хищников, которые ценой огромных жертв осуществили передел сфер своего господства. Многие буржуазные историки стремятся истолковать пороки Версальской системы как результат революционного движения масс, объяснить их «ужасом» Вильсона, Ллойд Джорджа, Клемансо и Орландо перед такими новыми реалиями, как «Советский Союз» и «революция»³⁶.

Вопрос о конкретных виновниках второй мировой войны некоторые историки объявляют «давно решенным»

не требующим доказательства. «Кажется, нет необходимости дискутировать по поводу виновников войны. Адольф Гитлер не только признан виновным в том, что начал войну, но и сам объявил об этом...»³⁷ — пишет Л. Лэфор. Однако дискуссия все-таки ведется, затрагивая не только «персону» фюрера, но и более значительные проблемы. Л. Лэфор, констатируя этот факт, отмечает, что «понятия государственного устройства, идеологии, непersonифицированных сил вытеснили прежнюю концепцию о том, что события определяются моральными принципами государственного деятеля»³⁸.

Обширную полемику вызвала в США книга известного английского историка А. Тейлора «Происхождение второй мировой войны» (1961 г.), крайняя противоречивость которой позволяла черпать в ней аргументы как противникам агрессивней политики фашистской Германии, так и апологетам третьего рейха³⁹. Книга и развернувшаяся вокруг нее полемика послужили причиной для издания в 1972 г. профессором Техасского университета У. Луисом труда под названием «Происхождение второй мировой войны: А. Д. П. Тейлор и его критики»⁴⁰.

Дискуссия не ставит под сомнение догму о виновности Гитлера в развязывании войны и ведется вокруг вопроса о том, импровизировал ли он в политике или преследовал определенную цель. По словам Л. Лэфора, дискуссия возникла в результате «скопившегося у новых поколений убеждения в том, что их отцы вели себя как идиоты»⁴¹. Ответ на вопрос, «как действовал Гитлер», должен был по замыслу американских историков разрешить проблему происхождения войны, направить ее трактовку в подновленное русло. Дискуссия, однако, показала несостоятельность, противоречивость буржуазной трактовки истории возникновения второй мировой войны, растущее влияние марксистской концепции ее происхождения, исторической правды о событиях предвоенных лет. Л. Лэфор осторожно сообщает: «Свидетельства того, что Гитлер преследовал определенную цель, довольно весомы. Большинство историков сегодня не сомневается, что Гитлер всегда стремился к завоеванию Советского Союза...»⁴² На первый взгляд этот тезис получает у автора логическое развитие. «Если Гитлер, — пишет он далее, — имел определенную цель, то это неизбежно вело к таким изменениям в мире, попытки предотвратить которые путем переговоров, сумбурно проводившихся английскими

и французскими политическими деятелями, были пустым занятием»⁴³.

Однако главной целью Л. Лэфора остается тщательная охрана интересов империализма. Поэтому он искусственно ограничивает свои рассуждения различными аспектами личной ответственности Гитлера за развязывание войны, сводит их к ответу на важнейший, по его мнению, вопрос: «Как этот человек мог прийти к власти и обмануть весь мир?»⁴⁴ Ответ на него является составной частью фрейдистской концепции происхождения войны. «Всякое разумное объяснение успеха нацистов, — пишет Л. Лэфор, — должно быть многозначным. Без сомнения, имелись и уходящие в далекое прошлое глубокие черты в немецкой культуре и обществе, предрасполагавшие немцев к подчинению деспотической власти»⁴⁵. Социально-экономические, политические, собственно классовые причины, обусловившие приход гитлеровцев к власти, остаются у Лэфора невыясненными. Тезис оказывается без теоретической основы. Убедительными, по мнению Лэфора, являются лишь аргументы американского психиатра Р. Бринкера, который пришел к выводу о подверженности немецкой нации «групповому психозу»⁴⁶. Правда, в одном случае логика исследования заставляет Лэфора переступить «запрещенный барьер». Он пишет, что «была заключена сделка» между руководителями рейнской промышленности для обеспечения (фашистского режима. — *О. Р.*) деньгами и взамен получены обещания, касающиеся неприкосновенности частной собственности⁴⁷. Но дальше на эту «опасную» тему он предпочитает не распространяться.

В концепциях Лэфора, Юбенка, Дивайна и ряда других американских авторов заметное место отводится освещению таких событий, предшествовавших второй мировой войне, как захват Германией Рейнской зоны, Италией — Эфиопии, японская агрессия на Дальнем Востоке, гражданская война в Испании. Но все события межвоенного периода, как правило, связываются с политикой «умиротворения», которую, по их словам, проводили Англия и Франция.

Небезынтересна трактовка историками США самого понятия «умиротворение», что имеет важное значение для выяснения общей буржуазной концепции происхождения второй мировой войны. «Умиротворение, — заявляют они, — это метод дипломатии. В условиях равновесия или превосходства сил умиротворение может ослабить пре-

тензии и соперничество, стать альтернативой, поддерживать международную устойчивость и гармонию в отношениях между государствами»⁴⁸.

Критическая оценка итогов такой политики встречается довольно часто. «Умиротворение, которое проводили Франция и Британия, законы о нейтралитете в США убедили державы «оси», что им нечего опасаться миролюбивых (!) демократий»⁴⁹. В то же время идея о том, что политика умиротворения фашистской Германии была якобы политикой, направленной па укрепление мира, является центральной в американской буржуазной историографии. Создана схема, согласно которой Германия признается агрессивным государством, несправедливо ущемленным Версальским договором, а Англия, Франция и США предстают в виде держав, стремившихся достигнуть мира и равновесия в Европе. Творцом политики умиротворения называют британского премьер-министра Д. Ллойд Джорджа. «Ллойд Джордж надеялся на то, что мир сохранится надолго... и поэтому предупредил против договора, который оказался бы унижительным для Германии»³⁰. Политика умиротворения, говорится далее, «не была уступкой, обусловленной требованиями агрессоров, а политикой с позиции силы, продиктованной победителями»⁵¹.

Эта трактовка примечательна тем, что признает преднамеренность курса западных держав на укрепление германского рейха, но в то же время скрывает контрреволюционную, антисоветскую направленность этой политики.

Т. Тейлор усматривает истоки политики умиротворения в недостатках Версальского договора, в том, что этот договор воспрепятствовал «здоровой эволюции франко-английской политики в отношении Германии» и оказался неспособным противостоять «силовому давлению третьего рейха»⁵².

Л. Лэфор свой «капитальный» анализ межвоенных событий начинает с Локарнских договоров 1925 г., которые явились первым после Версаля международным соглашением империалистических государств, открывавших Германии путь к агрессии на Восток. В противовес общеизвестным фактам американский историк пишет, что «цель Англии состояла в распространении принципа Локарно на все границы в Европе». Эта цель не была достигнута якобы из-за «ошибочного предположения, что Гитлер относится к договорам так же, как Саймон»⁵³.

Провозглашаемая автором «неперсонифицированная» история и в дальнейшем предстает чаще всего конгломератом все тех же личных взглядов и побуждений. «Осуществление политики Барту оказалось в менее компетентных и менее честных руках. Его преемник Пьер Лаваль был неразборчив в средствах и испытывал глубокое недоверие по отношению к Советскому Союзу»⁵⁴. С несколько иных позиций трактует Локарнский договор и его последствия У. Клейн Олбрандт. «Локарнский договор, — притворно сетует этот американский историк, — оказался большой иллюзией. Поскольку наиболее противоречивые статьи Версальского договора не были урегулированы, Локарно признал право на ревизию. Это была победа Германии. Что касается Великобритании и Франции, то они не смогли прийти к соглашению... Франция придерживалась жесткой интерпретации Версальского договора. Британия проявляла стремление к тому, чтобы игнорировать Восточную Европу как сферу интересов»⁵⁵.

Словесной эквилибристикой, как нетрудно заметить, этот американский историк владеет в совершенстве. Расчеты на германскую агрессию против СССР приобретают у него форму «отказа Британии от своих интересов в Восточной Европе». Следует вместе с тем выделить один момент в приведенной выше оценке Локарнского договора — признание автором того очевидного факта, что тупадуром политики подготовки германского похода на Восток выступал британский империализм.

С особой тщательностью маскируется ответственность монополий за подготовку войны, деятельность в этом направлении различных финансово-промышленных группировок, диктовавших военно-политические программы. В противовес историческим фактам утверждает, что «понятие «клайвденская группировка» является дезориентирующим»⁵⁶, что «нет ни малейших доказательств существования этого англо-германского заговора»⁵⁷.

Существует, однако, много документов, опровергающих этот тезис. Приведем один из них — малоизвестный доклад германского посла в Лондоне, который свидетельствует, что гитлеровская Германия опиралась на Англию как на основную международную силу в осуществлении своей подготовки к войне. В марте 1935 г. германский посол сообщил в Берлин: «Сейчас достигнуто фактическое равенство прав для Германии в вооружениях на суше; задача германского государственного руковод-

ства состоит в том, чтобы завершить это огромное достижение... Ключ к положительному решению находится в руках Англии»⁵³.

Буржуазные историки США, игнорирующие такие документы, предпринимают попытки не только реабилитировать политику «умиротворителей», но и приписать ей некий позитивный смысл. Д. Ли заявляет, что эта политика якобы была направлена на «устранение несправедливостей Версальского договора по отношению к Германии»⁵⁹. К. Юбенк, выдающий себя за «новатора» в трактовке причин второй мировой войны, требует пересмотреть взгляды «ортодоксальных историков, которые все валили на умиротворителей». Он считает, что деятельность Чемберлена и его окружения «не лишена заслуг»⁶⁰. Исходя из фатального тезиса о «невозможности предотвратить войну», К. Юбенк выдвигает смехотворную версию: «умиротворители» не предприняли военных санкций против Германии якобы потому, что «не видели своего военного превосходства»⁶¹. Он не отрицает, что главным проводником политики «умиротворения» была Англия, но подводит внеклассовую базу под оправдание этой политики, выгораживая таким образом правящие круги. «Англичане, — уверяет он, — благожелательно относившиеся к немецкой системе образования, индустриального развития и социального законодательства (!), становились сторонниками умиротворения. Нет ни одного человека, ни отдельной группы людей, ответственных за умиротворение»⁶². В конечном счете этот американский историк пытается свалить вину за бездействие английских и французских правящих кругов перед лицом первых агрессивных актов Германии на английский и французский народы, которые, по его словам, было «невозможно заставить воевать против немецких солдат, оккупировавших свою собственную территорию» (речь идет о захвате Рейнской зоны. — *О. Р.*)⁶³.

Весьма своеобразно объясняет Л. Лэфор следующий акт политики умиротворения — поощрение захвата в 1936 г. фашистской Италией Эфиопии. «Стремление Муссолини захватить Эфиопию, — пишет он, — заставило иностранцев (!) попытаться объявить его вне закона как агрессора. Это привело к повороту в германо-итальянских отношениях и сделало невозможным все последующие попытки «остановить Гитлера»»⁶⁴. Американские историки ставят под сомнение само право эфиопского народа на защиту территории своей страны, намекая, что война

якобы возникла из-за какого-то оазиса, «захваченного итальянцами несколько лет назад и расположенного в ужасной пустыне»⁶⁵.

В. Байер, Х. Бреддик и некоторые другие историки занимаются выяснением причин, почему западные державы не сумели достичь с Италией полюбовного соглашения за счет Эфиопии еще до того, как Италия предприняла военную интервенцию. По словам В. Байера, причина здесь кроется в том, что Англия якобы придерживалась политики «оборонительного изоляционизма»⁶⁶. «Британское правительство, — пишет он. — стремилось сохранить свою дружбу с Италией. Саймон не любил Эфиопию и не хотел оказывать противодействие Муссолини. Он боялся, что сопротивление планам Муссолини приведет к падению луче и создаст условия для захвата Италии большевиками»⁶⁷. Версия о «красной опасности» — один из наиболее стойких стереотипов буржуазной историографии.

Несколько иной точки зрения придерживается Х. Бреддик. Оценивая соглашение Хора—Лавалья, заключенных в декабре 1935 г. Эфиопию итальянским агрессорам, он признает, что это было «поощрением фашистской агрессии в Эфиопии»⁶⁸. Ссылаясь на документы и мемуары, Х. Бреддик приходит к выводу, что причины нападения Италии на Эфиопию кроются в политике Англии, «оседлавшей» Эфиопию, несмотря на договор 1906 г., согласно которому она объявлялась сферой итальянского влияния. «К концу 1934 г., — пишет Бреддик, — итальянцы поняли, сколь мощным стало английское влияние в этой стране и что через несколько лет их вообще оттуда вытеснят»⁶⁹. Хотя и робко, но он «ищет связь» между политикой умиротворения фашистской Италии и интересами английских монополий. «Конкретная принадлежность заинтересованных в этом сил, — осторожно сообщает он, — может явиться предметом дискуссии. Но следует отметить, что картель «Интернэшнл петролеум», который контролировал с 1928 г. примерно 75% поставок нефти в Италии, конечно, опасался введения нефтяных санкций»⁷⁰.

7 марта 1936 г. гитлеровская Германия в нарушение Версальского и Локарнского договоров ввела свои войска в демилитаризованную Рейнскую зону. 30-тысячная немецкая армия захватила ее без какого-либо сопротивления со стороны западных союзников. Это был первый агрессивный акт фашистской Германии, осуществленный

путем применения военной силы и направленный непосредственно против Франции.

Пожалуй, нет ни одного американского историка, который бы оставил без внимания этот агрессивный акт гитлеровцев. Большинство буржуазных историков (исключение составляют неофашисты) в той или иной степени осуждают действия Германии. Главные усилия американской историографии направляются на то, чтобы оправдать политику Англии и Франции перед лицом германской агрессии, объяснить их бездействие стремлением «сохранить мир» и предотвратить «красную угрозу»,

«В 1936 г., — говорится в «Энциклопедии Американа», — Гитлер ремилитаризировал Рейнскую зону. Это была опасная авантюра, так как Англия и Франция располагали преобладающим превосходством в силах. Но они решили сохранить мир и не приняли каких-либо мер»⁷¹. Л. Лэфор делает это в форме «согласия» с рассуждениями французских министров периода кризиса. Они, по его словам, считали, что в случае вооруженного отпора со стороны Франции «возникнет угроза как франко-германской войны, так и гражданской войны в Германии, которая, возможно, приведет к абсолютной военной диктатуре или к коммунизму»⁷².

Следует вместе с тем отметить, что вопрос о соотношении сил в период «рейнского кризиса» является предметом весьма пространных рассуждений. В противовес авторам из «Энциклопедии Американа» Л. Лэфор, скажем, утверждает, что начальник французского генерального штаба М. Гамелен располагал данными, согласно которым Германия имела под ружьем 1 млн. человек, из них 1/3 была якобы двинута в Рейнскую зону⁷³. Способность Англии вести войну он вообще ставит под сомнение⁷⁴. В действительности же Англия и Франция имели в то время абсолютное превосходство над Германией в вооруженных силах, применение или бездействие которых зависело от решений политического характера.

Живучий прием буржуазных историков — их обвинение в адрес народов тех стран, правительства которых несут ответственность за преступную политику поощрения фашистских захватчиков. С этим приемом мы неоднократно будем встречаться и в дальнейшем. В данном случае он используется против народов Франции и Англии, правительства которых якобы пошли на уступки потому, что народы не хотели конфликта с Германией. «Большинство граждан, — пишет Лэфор, — из боязни

войны считали, что мудрость, выдержка и добрые намерения помогут ее избежать»⁷⁵. Еще более категоричен К. Юбенк. В своей новой «документальной истории» возникновения второй мировой войны он пишет: «Противники умиротворения заявляют, что западные державы были готовы начать войну против Гитлера, когда Германия еще не была к ней готова. Но население Англии и Франции просто не поддержало бы свои правительства. Народ не хотел воевать до тех пор, пока Гитлер не совершил нападения на Польшу»⁷⁶.

История свидетельствует: трудящиеся Англии и Франции действительно активно выступали против войны, требовали дать отпор агрессору. Достаточно напомнить, что программа Народного фронта во Франции, выдвинутая коммунистической, социалистической, радикальной, республиканской социалистической партиями, поддержанная большинством французских трудящихся, предусматривала в качестве одного из важнейших положений заключение договора между государствами о взаимной помощи в борьбе с агрессией⁷⁷.

Большинство историков США делает вывод, что оккупация германскими войсками Рейнской зоны явилась «поворотным моментом» на пути ко второй! мировой войне. Комментируя отказ Англии выполнить свои обязательства по Версальскому и Локарнскому договорам, Л. Лэфор тем не менее одобрительно замечает, что английские правящие круги с пониманием относились к тревогам Гитлера по поводу «франко-большевистского окружения»⁷⁸. Многие экскурсы буржуазных историков в прошлое явно направлены на подчинение трактовки «рейнского кризиса» целям дискредитации политики укрепления мира в Европе, последовательно проводимой Советским Союзом. Они конструируют различные «исторические аналогии», с тем чтобы воспрепятствовать развитию взаимовыгодных отношений СССР с Францией, ФРГ и другими европейскими капиталистическими государствами.

В комплексе событий, предшествовавших второй мировой войне, рассматривается и «испанская проблема» — гражданская война в Испании 1936—1939 гг., однако не для того, чтобы раскрыть органическую связь ее возникновения с подготовкой международным империализмом второй мировой войны. Чаще всего буржуазные историки США пытаются обелить фашистскую агрессию и оправдать политику невмешательства западных держав. От-

нравным моментом буржуазной версии событий в Испании является стремление приписать мятежникам цели, якобы оправдывавшие их действия. По словам Л. Лэфора, они стремились «спасти гордое имя Испании и гарантии привилегированных классов от социалистических преобразований»⁷⁹. Агрессия фашистской Германии и Италии объясняется не захватническими и контрреволюционными устремлениями, не реакционной империалистической политикой этих государств, которой попустительствовали правящие круги Англии, Франции и США, а следствием «вспыльчивости, придурковатости и цинизма» Муссолини⁸⁰.

Поощрение фашистской агрессии правящими кругами Англии, Франции и США мотивируется, как и в случае захвата гитлеровцами Рейнской зоны, стремлением этих государств к сохранению мира. «Блюм (глава французского правительства. — *О. Р.*) ясно понимал природу фашизма, — утверждает Л. Лэфор, — но... считал, что любая политика открытой поддержки Испанской республики может вызвать всеобщую войну... в Европе»⁸¹.

Из событий в Испании Лэфор делает два вывода: во-первых, Италия и Германия продемонстрировали перед всем миром «преобладающее превосходство в силах»⁸², во-вторых, после таких событий судьбы европейской политики оказались, но его словам, в руках Англии, правительства Чемберлена, которое превратило курс на достижение соглашения с Германией в «одну из основных целей своей программы»⁸³.

Первый вывод не выдерживает критики, ибо в то время, особенно в 1936—1938 гг., фашистские державы как в военном, так и особенно в экономическом отношении значительно уступали Англии и Франции. Что касается второго вывода, то американский историк, отмечая ведущую роль английских правящих кругов в сближении < гитлеровской Германией, умалчивает, какие цели преследовало такое соглашение и за счет кого предполагалось его заключить.

Неясные, туманные формулировки, лишь перечисление агрессивных актов фашистских государств — другая характерная черта освещения американскими буржуазными историками политики умиротворения. «Германская аннексия Австрии в марте 1938 г., за которой последовал чешский кризис, — констатируется в официальном исследовании, подготовленном военно-исторической службой армии США, — пробудили Соединенные Штаты и.

другие демократические нации, поставив их перед фактом приближающегося нового мирового конфликта. На Дальнем Востоке этот конфликт уже начался после того, как Япония вторглась в 1937 г. в Китай»⁸⁴.

Захват гитлеровцами Австрии чаще всего упоминается в трудах буржуазных историков как свершившийся факт или результат «волеизъявления» австрийского народа⁸⁵. История «аншлюса», запрещенного Версальским договором, не анализируется даже в таком специализированном сборнике, как «Умиротворение диктаторов», посвященном дипломатическим аспектам политики западных держав в отношении Германии в 1933—1938 гг. Единственное замечание в связи с этим делает Х. Бреддик, который считает, что нацистское проникновение в Австрию рассматривалось в Лондоне как «...фактор усиления зависимости Италии от Англии»⁸⁶. В некоторых случаях попытки оправдать бездействие Англии, Франции и США подкрепляются так называемыми «аргументами страха». «Европа была потрясена, — говорится в одном из официальных изданий США, — но ни одна страна не осмелилась пойти на риск войны, чтобы заставить Германию отступить»⁸⁷. У. Ширер, критикующий позицию Англии и Франции в вопросе «аншлюса», отмечает, что наряду со стратегическими и экономическими дивидендами, которые принес агрессорам захват Австрии, «наиболее важным для Гитлера было то, что ни Британия, ни Франция не пошевелили пальцем, чтобы его остановить»⁸⁸.

Главное, что тщательно скрывается буржуазными историками, — это антисоветская направленность политики умиротворения фашистских агрессоров. Завеса молчания над подлинными целями этой политики приоткрывается крайне редко. Х. Бреддик как бы мимоходом замечает: «обезопасив» себя морским соглашением с Германией⁸⁸³, британские правящие круги решили, что теперь «немецкий динамизм» должен устремиться в направлении Восточной и Юго-Восточной Европы»⁸⁹. Но констатация фактов, даже такого общего характера, является исключением. Критические же оценки политики умиротворения, не затрагивающие ее антисоветских аспектов, встречаются гораздо чаще. Тот же Х. Бреддик, рассматривая английскую политику в предшествовавший мюнхенскому соглашению период, называет ее «неверной». Он считает, что в первую очередь усилиями Англии была

разрушена Лига наций, оказавшаяся неспособной пресечь фашистскую агрессию⁹⁰.

Какой же должна была быть англо-французская политика по мнению американских историков? Примечательна точка зрения В. Банера относительно итало-эфиопского конфликта. Он считает, что Муссолини нужно было заставить согласиться или па приобретение «мирными средствами» территории в Восточной Африке, а именно части Эфиопии или Британского Сомали, или на экономическое проникновение в Эфиопию, опираясь на английское и французское сотрудничество⁹¹. Иными словами, политика поощрения фашистских агрессоров получает у этих американских историков одобрение. Критикуются, и то с оговоркой, лишь отдельные ее аспекты, и предлагаются более «рациональные» решения. О чем бы ни шла речь — о захвате нацистами Австрии, о японской агрессии в Китае, других актах фашистской агрессии, все рассуждения ведутся с позиции интересов и целей правящих кругов противоборствовавших империалистических группировок. Судьбы народов буржуазных историков не интересуют.

Идеалистическо-субъективистская методология, подчинение историографии целям оправдания международного империализма как главного виновника войны составляют первую характерную черту американской буржуазной историографии, стремящейся исказить подлинные причины войны. Второй ее характерной чертой является антисоветизм.

Практически вся трактовка буржуазными историками США проблем происхождения второй мировой войны имеет антисоветскую направленность. Нет ни одного события в предвоенной международной жизни, которое реакционные историки США не пытались бы связать с «кознями Москвы» или оправдать «политикой большевиков».

Л. Фишер, выдающий себя за знатока международных отношений, безапелляционно заявляет в книге «Путь России от мира к войне», что «война, а не мир порождаются коммунизмом»⁹². Он оправдывает курс па умиротворение фашистской Германии и отрицает его антисоветскую направленность.

Трактовка мюнхенского соглашения, заключенного между Англией, Францией, Германией и Италией и одобренного США, строится с таким расчетом, чтобы свалить на СССР ответственность за мюнхенскую капитуляцию западных «демократий». Составитель сборника «Мюнхен»,

изданного в 1970 г., не может скрыть, что само слово «Мюнхен» в международном словаре «прочно утвердилось» как «символ позорной капитуляции перед агрессором»⁹³. Он признает, что существует мнение о сделке в Мюнхене как результате «преднамеренного сговора, направленного па то, чтобы повернуть Гитлера на Восток, против России»⁹⁴. Однако большинство авторов книги отвергают этот тезис. Аргументы, которыми оперируют такие историки, более чем несостоятельны. У Юбенка домыслы о «виновности» СССР в заключении мюнхенского соглашения строятся на том, что Советский Союз якобы не сообщил «вовремя» чехословацкому правительству о готовности выполнить советско-чехословацкий договор и оказать Чехословакии вооруженную помощь в случае германской агрессии. Юбенк заявляет, что ответ Бенешу по данному вопросу пришел от Советского правительства после истечения срока англо-французского ультиматума, предъявленного чехам⁹⁵.

Действительность опровергает эти измышления. Документы свидетельствуют: запрос Бенеша, сделанный 19 сентября, уже на следующий день был рассмотрен па заседании Политбюро ЦК ВКП(б) и ответ направлен в Прагу, доведен до сведения президента Чехословакии. В ответе говорилось, что СССР готов оказать Чехословакии помощь даже в случае невыполнения Францией своих обязательств⁹⁶. Американский историк замалчивает тот факт, что решающие события, связанные с мюнхенским соглашением, развернулись после 21 сентября, когда, даже по данным Юбенка, Бенешу стала известна позиция Советского правительства. «В том, что Советский Союз в случае необходимости каким-либо путем окажет нам помощь, я не сомневался ни одного мгновения»⁹⁷, — писал впоследствии сам Бенеш.

Кеннан объявляет мюнхенское соглашение «уступкой Германии районов, население которых говорило на немецком языке»⁹⁸. Он же выдвигает версию о том, что если бы СССР и «захотел» оказать помощь Чехословакии, то «все равно» для переброски туда одной советской дивизии потребовалось бы «около трех месяцев»⁹⁹. Несостоятельность подобных оценок становится еще более очевидной, если учесть, что к этому времени в Советских Вооруженных Силах уже имелся опыт воздушных перевозок частей и соединений на дальние расстояния¹⁰⁰.

Наиболее крупной работой по данной проблеме, изданной в США за последние годы, является книга Т. Тейлора

«Мюнхен. Цена мира». Автор называет мюнхенское соглашение «дипломатическим землетрясением, которое подорвало существовавшую структуру Европы, до предела обострило международный кризис, приведший великие державы на порог войны»¹⁰¹. Тейлор указывает, что одной из причин мюнхенского сговора был антисоветизм правящих кругов Англии и Франции, на котором спекулировали гитлеровцы¹⁰². Важным является вывод автора о том, что в случае объединения усилий СССР, Англии и Франции имелись бы реальные возможности воспрепятствовать германской агрессии¹⁰³. В то же время Тейлор считает главным виновником мюнхенского соглашения Гитлера и утверждает, что Чемберлен принес в жертву агрессору Чехословакию, действуя «в интересах англичан и правильно их понимая»¹⁰⁴, т. е. по существу оправдывает англо-французскую политику. Следует также отметить, что Тейлор весьма непоследовательно, а иногда и в прямом противоречии с действительностью освещает позицию Советского Союза.

Буржуазные историки США «любой ценой» пытаются снять с западных держав ответственность за антисоветскую политику «умиротворения» фашистского агрессора, которая привела ко второй мировой войне. «Слишком долго, — демагогически сетует Юбенк, — Англия и Франция несут на себе всю тяжесть позора»¹⁰⁵. Но реабилитировать прошлое путем фальсификации невозможно. Именно мюнхенское соглашение открыло путь второй мировой войне, поставило СССР перед фактом создания антисоветского блока империалистических держав.

Своеобразным «эпицентром» антисоветских спекуляций буржуазных историков США является советско-германский договор о ненападении от 23 августа 1939 г. В сборнике госдепартамента «Нацистско-советские отношения. 1939—1941», который задал этому тон, начало второй мировой войны умышленно отнесено к моменту заключения советско-германского договора. Беспочвенному заявлению о том, что Англия и Франция после захвата гитлеровцами Чехословакии якобы «решили воевать с Гитлером»¹⁰⁶, сопутствуют надуманные утверждения, будто советская дипломатия хотела использовать пакт о ненападении «для провоцирования конфликта между западными державами и Германией». Эту версию, в частности, протаскивает в своем «документальном» исследовании причин второй мировой войны К. Юбенк¹⁰⁷. Ф. Погью, выступая в 1975 г. с докладом на XIV Между-

народном конгрессе исторических наук, был более осторожен. Он заявил, что перед второй мировой войной западные демократии рассматривали СССР как своего «главного потенциального союзника» в случае войны против Германии и Японии, но в то же время утверждал, что СССР в результате заключения договора с Германией якобы оказался «на стороне Гитлера»¹⁰⁸.

В литературе для массового читателя, подготовленной профессурой университетов, изданиях Пентагона начало второй мировой войны неизменно связывается с деятельностью советской дипломатии. Путем злостной фальсификации событий СССР изображается «совиновником» войны. Типичен стереотип: «Гитлер в конце августа заключил пакт с Советами, чтобы предотвратить войну на два фронта. После этого он 1 сентября предпринял вторжение в Польшу...»¹⁰⁹

Существует в историографии США и иная точка зрения. У. Ширер, анализируя англо-франко-советские переговоры 1939 г., срыв которых западными державами обусловил вынужденное согласие СССР на заключение пакта о ненападении с Германией, приходит к выводу, что в Лондоне и Париже не собирались идти на соглашение с СССР. Он пишет: «Было совершенно ясно, что в то время, когда Германия готовилась напасть на Польшу, а Италия уже вторглась на Балканы, Франция и Англия всерьез не думали о заключении с СССР военного союза против Гитлера»¹¹⁰.

Как известно, московские переговоры занимают особое место в истории борьбы Советского Союза за создание системы коллективной безопасности, пресечение фашистской агрессии и предотвращение второй мировой войны. Это объясняется следующими причинами: во-первых, переговоры происходили в критической обстановке стремительного нарастания угрозы развязывания войны фашистской Германией и от их исхода зависела как судьба мира в Европе, так и расстановка сил в случае начала войны; во-вторых, переговоры велись на фундаментальной основе предложенного Советским Союзом конкретного взаимовыгодного плана создания военно-политического союза между СССР, Англией, Францией, который обеспечивал защиту мира, жизненных интересов всех государств и народов, противостоявших фашистской агрессии. Конструктивный подход западных держав к советским предложениям открыл бы перспективу предотвра-

шения второй мировой войны; их отклонение делало ее угрозой неотвратимой.

В публикациях ряда буржуазных авторов бытует версия, согласно которой едва ли не главным камнем преткновения на переговорах явилась «военная слабость» СССР, о которой «догадывались» в Лондоне и Париже. Эту версию неоднократно использовал в выступлениях на заседании английского кабинета (во время переговоров) и Чемберлен, а также его окружение. Какими в действительности данными располагало английское правительство по этому вопросу?

Здесь прежде всего следует указать, что английское и французское правительства располагали более чем достаточными сведениями о мощи тех сил, которые СССР готов был выставить против агрессора в Европе: 136 дивизий, 5 тыс. тяжелых орудий, 9—10 тыс. танков, 5—6,5 тыс. боевых самолетов. В предложениях, представленной советской делегацией на переговорах, содержались не только эти данные, но и четко разработанный план военного сотрудничества трех держав в случае, если Германия развяжет агрессию в Европе¹¹¹. Ответ на поставленный вопрос дает также доклад подкомиссии Комитета начальников штабов видов вооруженных сил, хранящийся в Государственном архиве Великобритании. Содержание официального доклада под названием «Русские переговоры: использование польской и румынской территории русскими силами», представленного кабинету министров, было следующим:

«На нашем заседании 16 августа 1939 года мы рассмотрели важные аспекты мер... По нашему мнению, единственно логичным является предоставление русским всех средств для оказания помощи, с тем чтобы использовать максимум их сил па стороне антиагрессивных держав. Мы считаем исключительно важным пойти навстречу русским в данном вопросе и что в случае необходимости должно быть оказано сильнейшее давление на Польшу и Румынию, с тем чтобы добиться их согласия отнестись к атому положительно... Заключение договора с Россией представляется нам лучшим средством предотвращения войны. Успешное заключение этого договора будет без сомнения поставлено под угрозу, если выдвинутые русскими предложения о сотрудничестве с Польшей и Румынией будут отклонены этими странами...»¹¹² Таковы подлинные сведения, которыми располагало английское правительство.

Т. Тейлор видит причину тупика, возникшего на переговорах, в том, что «действия англичан и французов были слишком медленными и запаздывали»¹¹³. Более объективен, однако, один из французских участников переговоров, впоследствии видный генерал А. Бофр. Касаясь советских предложений, он писал: «Трудно представить себе более конкретные и более ясные... контраст между этой программой и смутными абстракциями франко-английской платформы поразительный... Советские аргументы были весомее... Наша позиция оставалась фальшивой»¹¹⁴.

В 1979 г. в Париже была издана книга Л. Ноэля, французского посла в Варшаве в период московских переговоров. Ее автор, не скрывая своих антисоветских убеждений, тем не менее проливает дополнительный свет на подлинные события тех дней.

Инструкции начальника генерального штаба национальной обороны Франции генерала М. Гамелена французской миссии, отбывавшей на переговоры в Москву, были, по выражению Ноэля, «расплывчатыми», носили весьма «общий характер»¹¹⁵. Политические и военные деятели Франции были детально осведомлены о позиции Польши и, более того, прикрываясь враждебной по отношению к СССР политикой буржуазной Польши, вели, как и английское правительство, коварную игру, направленную на срыв переговоров в Москве. Л. Ноэль приводит в книге характерный эпизод: 19 августа, когда в беседе с французским военным атташе начальник польского генерального штаба Стахевич вновь сообщил об отрицательном отношении польского правительства к пропуску советских войск через польскую территорию в случае германской агрессии, французский военный атташе заявил Стахевичу: «Не говорите мне о вашем отказе. Лучше, если бы в Москве наша делегация могла маневрировать, как будто ничего не зная о сформулированном вами отказе»¹¹⁶. Ноэль также разделяет оценку курса западных держав Л. Бофром: «Проблема заключалась не в том, чтобы добиться у поляков ответа, согласны они или нет на пропуск советских войск через свою территорию, а в том, чтобы найти лазейку, которая позволила бы продолжать переговоры...»¹¹⁷

В каких целях? На этот вопрос советская историография уже дала исчерпывающий ответ: Англия за спиной СССР вела тайные переговоры с фашистским рейхом. В ходе этих переговоров английское правительство сде-

лало далеко идущие предложения об англо-германском сотрудничестве и заключении между двумя странами договора о ненападении, невмешательстве и разделе сфер влияния. При этом английские правящие круги обещали гитлеровцам прекратить переговоры с СССР и отказаться от гарантий Польше, незадолго до этого предоставленных Англией, т. е. выдать Польшу Гитлеру, подобно тому как это было сделано с Чехословакией. Детали сговора предполагалось, как свидетельствуют английские источники, уточнить при личной встрече Чемберлена с Герингом, поездка которого на Британские острова была назначена на 23 августа. Самолет Геринга должен был приземлиться на уединенном аэродроме в Хартфордшире, где его в строжайшей тайне готовились встретить представители английского правительства. Отсюда рейхсмаршал собирался проследовать в Чекерс, загородную резиденцию Чемберлена ¹¹⁸.

Немалая доля ответственности за создавшуюся ситуацию лежит на правящих кругах Соединенных Штатов Америки. Степень этой ответственности еще недостаточно исследована. Однако те факты, которыми располагают историки, указывают, что американская дипломатия, представляя дело так, будто США стоят в стороне от европейской политики, в действительности активно препятствовала заключению соглашения между СССР, Англией и Францией, поддерживала идею сговора с Германией против Советского Союза. «Германия, — заявил один из участников «игры в переговоры», посол США в Лондоне Джозеф Кеннеди, — должна иметь в экономических вопросах свободу рук на Востоке, а также на Юго-Востоке» ¹¹⁹. Характерно, что ряд американских историков, конструируя свою концепцию этих событий, «для удобства» замалчивают (в частности, Т. Тейлор) сам факт англо-германских переговоров, которые велись за спиной СССР.

Финал известен. 22 августа 1939 г. глава французской делегации генерал Ж. Думенк заявил главе советской военной делегации Маршалу Советского Союза К. Е. Ворошилову, что он получил от своего правительства положительный ответ на «основной кардинальный вопрос» и полномочия «подписать военную конвенцию». Однако Ж. Думенк признал, что о позициях английского, польского и румынского правительств ему ничего неизвестно ¹²⁰. Таким образом, в действительности ответа на кардинальный вопрос не было. Западные державы завели

переговоры в окончательный тупик. Ответственность за это англо-французской стороны установлена историей.

Советский Союз вел настойчивую и последовательную борьбу за создание системы коллективной безопасности для пресечения германской агрессии и предотвращения второй мировой войны. Но не все зависело от него. Срыв Англией и Францией переговоров в Москве означал, что последняя возможность остановить коллективными усилиями готовившееся нашествие вермахта и предотвратить войну была утрачена. Советский Союз оказался в крайне сложном положении. Планы международного империализма направить на СССР удары с запада и востока были близки к осуществлению (следует иметь в виду, что в это время советские войска совместно с монгольскими уже вынуждены были отражать японскую агрессию в Азии, на реке Халхин-Гол).

В грозной для СССР обстановке Советское правительство решило принять предложение Германии заключить договор о взаимном ненападении. Этот вынужденный шаг позволил СССР отвести от себя на время военную угрозу с запада, выиграть, как показали последующие события, почти два года для укрепления обороны своей страны, расколоть складывавшийся антисоветский блок империалистических держав. Д. Флеминг, указывая на реалистичность советской политики, отмечает, что заключение советско-германского договора было вызвано стремлением СССР предотвратить нападение Германии на Советский Союз, избежать этой «ежедневной и прямой угрозы»¹²¹.

Англия, Франция и США оказались в конечном итоге жертвами собственной политики поощрения фашистской агрессии.

Органической составной частью трактовки американскими историками происхождения второй мировой войны является освещение ими ряда других событий, выходящих за хронологические рамки непосредственно начала войны, в первую очередь таких, как проблема выполнения военных гарантии Польше, подготовка объединенного похода империалистических держав против СССР в 1939—1940 гг. и причины нападения фашистской Германии и ее союзников на Советский Союз.

После того как под видом «спасения мира в последнюю минуту» Англия и Франция при поддержке США выдали Гитлеру Чехословакию, следующим актом подталкивания фашистской агрессии на востоке, против СССР, явилось предательство ими Польши. Военные га-

рантии, данные западными союзниками Польше, были преднамеренно не выполнены, так как имелось в виду вывести германские армии к границам Советского Союза.

Буржуазные историки утверждают, что после нападения Германии на Польшу Англия и Франция якобы решили «больше не уступать Гитлеру»¹²². Предательство Польши, выразившееся в отказе оказать ей эффективную военную помощь, они объясняют некими «особенностями сложившейся обстановки». Профессор Стэнфордского университета Г. Райт разъясняет, что «ни одна из западных держав не могла оказать помощь Польше как минимум в течение двух недель и об этом знали польские лидеры»¹²³.

Более объективны в данном случае авторы 23-томной «Иллюстрированной энциклопедии второй мировой войны». Они констатируют, что «в период кратковременной польской кампании Англия не оказала Польше никакой помощи, а Франция лишь создала видимость наступления, которое ни в коей степени не нарушило немецких планов»¹²⁴.

В этой связи необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: многие американские историки оставляют без внимания документы, опровергающие их версию о невозможности оказания помощи Польше в сентябре 1939 г. Известно, что в апреле — мае 1939 г. в Лондоне, Париже и Варшаве происходили переговоры польской и англо-французской сторон о практическом осуществлении помощи Польше в случае нападения на нее Германии. В ходе переговоров англо-французская сторона давала на этот счет полякам далеко идущие обещания. Одновременно в Париже проходили секретные англо-французские штабные переговоры по данному вопросу. Там обязательства по отношению к Польше выглядели в совершенно ином свете. Докладывая о результатах этих переговоров, министр по координации обороны лорд Чэтфилд сообщил 27 мая английскому кабинету следующее: «Если Германия предпримет нападение на Польшу, то французские вооруженные силы займут оборону по линии Мажино и будут сосредоточивать силы для наступления на... Италию». Что касается Англии, то, как заявил Чэтфилд, «мы, конечно, сможем осуществить эффективное воздушное наступление, в случае... если в войну вступит Бельгия»¹²⁵. Иначе говоря, военные гарантии Польше были преднамеренным обманом. Кстати, то, о чем умалчивают историки США, стали признавать бур-

жуазные историки других стран, «Гарантии, — пишет английский историк Б. Лиддел Гарт, — были наиболее верным способом ускорить взрыв и начало мировой войны... подстрекали Гитлера...»¹²⁶

С большим нежеланием упоминают буржуазные историки США о подготовке англо-французской интервенции против СССР, которая интенсивно велась после окончания германо-польской войны. Будучи не в состоянии замолчать эту империалистическую авантюру после ее разоблачения в справке «Фальсификаторы истории»¹²⁷, они оперируют тезисом, согласно которому агрессивные англо-французские планы, поддержанные США, будто явились «ответной мерой», вызванной «нападением» СССР на Финляндию. У. Ширер в книге «Падение Третьей республики» рассматривает эти события в разделе, так и называемом: «Последствия войны в Финляндии»¹²⁸. Он пишет, что инициатором подготовки нового антисоветского похода была Франция, а цель его состояла в том, чтобы «разгромить Россию»¹²⁹.

Буржуазные историки продолжают, однако, умалчивать, что замысел и планы нового объединенного антисоветского похода явились логическим продолжением всей предвоенной политики западных держав, которые готовили вторую мировую войну в целях уничтожения первого в мире социалистического государства и передела мира за его счет. Антисоветские военные замыслы осени 1939 — весны 1940 г. — это последняя и наиболее авантюристическая ставка в преступной стратегии мюнхенцев: инициативу в развязывании агрессии они брали на себя. Расчет был прост: в этих условиях фашистская Германия предпримет «свой естественный шаг» — обрушится на СССР.

«Правительства Англии, Франции и США, — обоснованно указывается в советских историко-партийных изданиях, — надеялись, что после захвата Польши Германия сразу же повернет оружие против Советского Союза. Чтобы поощрить фашистского агрессора, они спровоцировали финских реакционеров на вооруженный конфликт с СССР. Во время этого конфликта Англия и Франция готовили военное нападение на нашу страну. Такая политика была на руку правителям фашистской Германии. Они смогли укрепить свои позиции в Европе, захватив весной 1940 года Данию, Норвегию, Бельгию, Голландию и Люксембург, а летом того же года разгромить Францию»¹³⁰.

Документы, выявленные в последние годы, существенно дополняют картину подготовки этого нападения и указывают на необоснованность утверждений буржуазной историографии о ведущей роли в подготовке «новой русской кампании» правящих кругов Франции.

Еще до начала финляндско-советского конфликта английский кабинет министров не только обсуждал вопросы, связанные с возможным «объявлением войны России», но и имел в своем распоряжении разработанные планы «уничтожения советских нефтяных промыслов на Кавказе» и «захвата или разрушения Ленинграда», о чем свидетельствуют документы Государственного архива Великобритании ¹³¹.

Несколько приоткрывает завесу над замыслами англо-французской реакции У. Ширер. Рассматривая «гипотетические варианты обстановки», которая могла сложиться в случае, если англо-французский экспедиционный корпус нанесет удар с севера (в качестве намечавшейся для захвата цели назывался Мурманск), а на юге подвергнутся бомбардировке кавказские нефтепромыслы, Ширер пишет: «Франция и Англия вступили бы в войну и с Россией и с Германией, двумя самыми мощными в военном и промышленном отношении державами Европы. Далее могла возникнуть фантастическая ситуация. Менее чем через год Германия вступила бы в войну против СССР, следовательно, противник на западе превратился бы в союзника на востоке...» ¹³²

Американские буржуазные историки отрицают какое-либо участие правящих кругов США в подготовке этой антисоветской авантюры. В своих мемуарах Г. Икес лишь отмечает, что Финляндия использовалась «аристократическими и финансовыми кругами Англии и Франции для причинения наибольшего вреда России» ¹³³. В книгах, подобных «Дипломатии зимней войны» М. Якобсена, «Франклин Д. Рузвельт и новый курс» У. Лехтенберга, и некоторых других делаются попытки представить активную материальную и моральную поддержку США финской реакции до и в ходе вооруженного конфликта как «не заслуживающую внимания» и «малоэффективную». В подтверждение приводится заявление некоего финского лидера о том, что «симпатии и пожелания со стороны Соединенных Штатов были столь велики, что ими нас «едва не задушили»» ¹³⁴.

Между тем Соединенные Штаты в то время оказывали большое влияние на правительство Финляндии и мог-

Ли с успехом использовать свое влияние для предотвращения финляндско-советского военного конфликта или его быстрейшего прекращения. Однако действовали они в противоположном направлении. С началом конфликта США предоставили Финляндии кредиты на 30 млн. долл., поставляли вооружение и добровольцев, содействовали провокационному исключению СССР из Лиги нации¹³⁵. Национальный комитет Компартии США обоснованно констатировал в начале 1940 г., что «американский империализм теперь играет ведущую роль в организации нового антисоветского военного фронта. Вопреки прямым интересам американского народа он стремится с помощью усиления антисоветской деятельности сорвать мирную политику Советского Союза, цель которой состоит в том, чтобы предотвратить расширение империалистической войны и добиться ее прекращения»¹³⁶.

Немало внимания уделяют американские историки трактовке причин быстрого разгрома Франции и поражения англо-французской коалиции летом 1940 г. Общей точки зрения по этому вопросу у них не выработано. Профессор Д. Вулф полагает, что поражение Франции явилось проявлением общего кризиса французской нации, упадком ее «жизненного порыва»¹³⁷. Некоторые историки сводят причины поражения Франции и англо-французской коалиции к недостаткам военного руководства, пренебрежительному отношению к организации обороны, низкой боеспособности и слабой боевой выучке французских и английских войск, всячески восхваляя вермахт и доктрину «блицкрига».

В краткой истории второй мировой войны, изданной военным министерством США в 1943 г., выделяются две причины поражения Франции — военная и политическая.

По данным французской разведки, говорится в книге, вермахт сосредоточил на Западном фронте около 100 пехотных и не менее 12 танковых дивизий, два воздушных флота, в которых имелось примерно 1500 истребителей и 3500 бомбардировщиков. «Франция, — отмечается далее, — отмобилизовала девяносто пять дивизий. Одна треть из них были резервными, укомплектованными людьми пожилых возрастов с годичной военной подготовкой. Линию Мажино охраняли тринадцать дивизий, в их числе три танковые, насчитывавшие 480 танков, немногим более чем одна танковая дивизия вермахта. Остальные батальоны имели на вооружении легкие танки времен прошлой войны. Численность французских

ВВС, готовых к действиям, составляла не более одной тысячи самолетов. Сухопутные части не имели противотанковой артиллерии и испытывали недостаток в зенитных орудиях»¹³⁸.

В общих чертах эта оценка, учитывая, что американские историки не располагали в то время точными данными, представлял интерес. В соответствии с планом «Гельб» на Западном фронте было сосредоточено, как указывают современные исследования, 136 дивизий вермахта (из них 10 танковых и 7 моторизованных), которые поддерживались двумя воздушными флотами, имевшими в своем составе 3824 боевых самолета. Однако силы французской армии, особенно в танках, занижены. На Северо-Восточном фронте, где западные союзники располагали 108 дивизиями, только французская армия имела 2789 танков (из них 2285 современных) и 1648 самолетов первой линии¹³⁹. В целом вооруженные силы англо-французской коалиции не уступали вермахту, а их военно-морской флот обладал значительным суммарным превосходством. Слабым звеном во французской и английской армиях были противотанковые средства. Касаясь стратегических аспектов проблемы, американские авторы пишут: «Французов привели к поражению их стратегия, руководство, а также внутренняя классовая борьба. Они утратили наступательный дух, который спас их в прошлой войне. Их стратегия основывалась на неприступности фортов линии Мажино и идее длительной позиционной войны на сплошном фронте, массированном использовании пехоты в обороне и расчетах на истощение противника»¹⁴⁰.

Характерны оценки внутрисполитического положения Франции и ее морального потенциала. «Французский патриотизм, — говорится в книге, — был парализован классовой ненавистью до такой степени, что некоторые руководители бизнеса и политические деятели больше думали об интересах своих кошельков, чем о судьбах страны. Спи составили пятую колонну, в которую вошли те, кто предпочитал сотрудничество с Гитлером и даже установление его власти во Франции. Их пугало, что в результате таких завоеваний трудящихся, как сорокачасовая рабочая неделя, страна может прийти к коммунизму»¹⁴¹. Другой американский историк, Т. Дрейпер, подчеркивал, что одной из причин поражения Франции была ее «ориентация на Польшу, а не на Чехословакию или Россию»¹⁴². При всей ограниченности некоторых рассужде-

ний этих историков их оценки политических взглядов и расчетов французской реакционной буржуазии весьма близки к истине.

Значительное место рассмотрению причин поражения Франции уделено в фундаментальном труде У. Ширера «Падение Третьей республики»¹⁴³. Лейтмотив книги — поиски ответа на вопросы, кто виновен в разгроме англо-французской коалиции и был ли закономерен этот разгром¹⁴⁴. Это попытка анализа проблемы на основе исследования всего периода существования Третьей республики, начиная с 1871 г. Однако автор не даст четких ответов на поставленные им же вопросы, не освещает в достаточной мере позицию Советского Союза по отношению к гитлеровской агрессии, а в ряде случаев ее искажает: симпатии Ширера явно «по ту сторону баррикад». Он считает, что причинами поражения Франции явились политический и экономический хаос, коррупция, охватившие Францию в 30-х годах, эрозия военной власти, мировой экономический кризис.

Заслуживает внимания трактовка Ширером внутриполитического положения Франции как причины ее поражения. Он показывает, видимо сам того не желая, что главную ответственность за поражение несут силы крайней французской реакции и профашистские элементы, дезорганизовавшие подготовку страны к отпору гитлеровскому нашествию, их политика и идеология антикоммунизма. Эти силы, пишет автор, «выступали против советско-французского договора, за сближение с Германией... за союз не с традиционными партнерами — Россией и Англией, а с фашистскими державами, чья внешняя и внутренняя политика, как они заверяли, спасет мир от коммунизма. Это было безумием»¹⁴⁵.

Осуждая в свойственных ему критериях попустительское гитлеровской агрессии со стороны западных держав, он показывает, что Франция и Англия располагали абсолютным превосходством в силах и могли дать отпор фашизму в середине 30-х годов, но отступили. Почему? Ответа на этот кардинальный вопрос Ширер по существу не дает. Видимо, это и есть «социальная граница» его исследований. Важным, однако, является следующий вывод. «Россия, — пишет автор, — была единственной страной на Востоке, достаточно мощной для того, чтобы оказать Франции помощь в случае нового нападения Германии»¹⁴⁶.

Картины поражения Франции написаны Ширером,

очевидцем события, впечатляюще. Он опровергает доводы тех буржуазных историков, которые усматривают причины поражения французской и английской армий в превосходстве сил вермахта. Ширер считает и весьма убедительно показывает, что эти причины кроются в отсталости французской военной мысли и организации, порочной стратегии, бездарности и инфантильности французского верховного командования, «генералиссимуса» Гамелена, а также Вейгана, Жоржа и других военачальников, среди которых он как позитивную фигуру отмечает только молодого де Голля.

Однако Ширер выгораживает и беспочвенно оправдывает действия Англии в период «сорока дней», развивая тезис (хотя четко его и не сформулировав), согласно которому французское верховное командование вообще не хотело вести вооруженную борьбу против Германии. В подтверждение приводится запись беседы между американским послом в Париже У. Буллитом и Петэном 4 июня 1940 г. В ходе беседы Петэн заявил, что «до тех пор, пока английское правительство не направит во Францию для участия в предстоящей битве военно-воздушные силы и резервные дивизии, французское правительство будет предпринимать максимум усилий, чтобы немедленно прийти к соглашению с Германией, вне зависимости от того, что случится с Англией»¹⁴⁷.

Весьма популярен в американской буржуазной историографии в освещении событий этого периода миф о «сговоре Германии с СССР», об «экономической помощи», которую СССР якобы оказывал Германии в войне против Англии и Франции. Советские исследователи справедливо замечают, что по интенсивности и масштабам псевдонаучной лжи, нагромождаемой на Западе (и прежде всего в США) вокруг внешнеполитических акций СССР в 1939—1941 гг., этот период, пожалуй, не имеет себе равных в попытках опорочить историю Советского Союза¹⁴⁸.

Между тем в распоряжении историков США имеется достаточно документов и оценок, в том числе историков ФРГ, которые раскрывают подлинную картину советско-германских отношений в первый период второй мировой войны. Хорошо известно, например, что основой экономических отношений между СССР и Германией являлось торгово-кредитное соглашение от 19 августа 1939 г. и хозяйственное соглашение от 11 февраля 1940 г., которыми предусматривалось, что СССР будет экспортиро-

вать сырье, а Германия поставлять Советскому Союзу промышленные изделия, что это было для СССР необходимо в интересах укрепления обороноспособности страны. Так, закупка образцов самолетов «Мессершмитт-109», «Юнкерс-88», «Дорнье-215» способствовала выявлению подлинного уровня немецкой авиационной техники¹⁴⁹.

В сборнике статей, опубликованном в ФРГ в 1977 г. видными буржуазными историками Ф. Форстмайером (бывший начальник военно-исторической службы бундесвера) и Х. Фолькманном (один из основных авторов официального труда «Германский рейх и вторая мировая война»), говорится: «В торговых отношениях с Германией Советский Союз показал себя упорным, несговорчивым партнером, который последовательно отстаивал собственные экономические и оборонные интересы. Часто высказываемое исследователями мнение о «существенной поддержке» германской военной экономики советскими поставками сырья не учитывает того объема и ассортимента поставок, которые СССР требовал и получал от Германии. Например, в конце 1940 г. СССР согласился увеличить поставки зерна в Германию на 10%, но за это Германия должна была увеличить поставки в СССР алюминия и кобальта, которых крайне недоставало ей самой. Л в ответ на просьбы Германии о дополнительных поставках сырья СССР выдвигал новые требования о поставках станков и грузовых машин, а также вооружений». Что касается нефти, то в секретном докладе, составленном в январе 1940 г. подкомитетом по планированию Комитета начальников штабов Великобритании, указывалось, что из общего объема импорта нефти Германией поставки из СССР составили менее 2% германского импорта¹⁵⁰. Иными словами, миф о «сговоре» СССР с Германией опровергается документами, имеющимися и на Западе, но реакционные историки США такие документы и оценки игнорируют, сея вражду к стране социализма.

Значительное место в трудах буржуазных историков США отводится трактовке причин агрессии фашистской Германии против СССР. «Что касается причин нацистского нападения на Россию, то в этом нет какой-либо тайны. Гитлер всегда считал русский коммунизм своим главным врагом и давно уже целился использовать ресурсы Советского Союза в интересах самообеспечения Германии»¹⁵¹, — писали американские историки в годы войны. После ее окончания в США получила распространение злостная легенда о «превентивной войне» Герма-

нии против СССР. Генерал М. Макклоски, выступающий в роли военного историка, утверждает, что действия Советского Союза в 1939—1941 гг. якобы носили «захватнический характер», что Гитлер, «сражаясь против англичан на западе, не мог примириться с русской экспансией»¹⁵². То же самое твердят такие откровенные профашисты, как Д. Хогган. Эту же идею по существу протаскивает и Т. Дюпуи в биографическом повествовании «Военная жизнь Адольфа Гитлера»¹⁵³.

Удобной формой распространения легенды о «превентивной войне» против СССР оказались публикации западногерманских авторов, подготовленные по заказу военно-исторических служб США. Обеляют, например, фашистских захватчиков Р. Зухенвирт и Г. Плочер в изданиях, написанных по таким заказам. Р. Зухенвирт утверждает, будто «советская угроза» послужила Гитлеру «оправданием для принятия важного решения начать войну» против СССР¹⁵⁴. Г. Плочер в книге «Германские ВВС против России» повторяет упомянутую версию. Т. Тейлор в предисловии к книге Плочера обратил внимание американских читателей на то, что «показ Плочером причин нападения Германии на Советский Союз сделан поверхностно и расплывчато... Он не прилагает почти никаких усилий, чтобы отделить правду от лжи»¹⁵⁵.

Домыслы, прибегая к которым американские реакционные историки конструируют легенду о «превентивной войне», не заслуживают научной полемики. Они опровергаются всей предвоенной политикой Коммунистической партии и Советского правительства, неустанно и последовательно боровшихся за мир, убедительно разоблачаются документами, а также исследованиями советских историков¹⁵⁶. Следует отметить, что легенда о «превентивной войне» не является «американским» изобретением. Буржуазные историки США заимствовали ее у гитлеровской пропаганды, попытавшейся именно таким путем оправдать вероломную фашистскую агрессию против СССР. Министр иностранных дел Германии Риббентроп вручил советскому послу в Берлине 22 июня 1941 г. меморандум, в котором утверждалось, что Советское правительство якобы стремится взорвать Германию изнутри, готовит захват и большевизацию западноевропейских государств, вторжение на Балканы, овладение Босфором и Дарданеллами. Эту же версию повторил Гитлер в своем обращении к немецкому народу в день нападения Германии на СССР. «Главная задача германской пропаган-

ды, — признал на Нюрнбергском процессе Фриче, один из ближайших помощников Геббельса, — заключалась в том, чтобы оправдать необходимость этого нападения, то есть все время подчеркивать, что мы лишь предвосхищали нападение Советского Союза,.. Следующая задача германской пропаганды заключалась в том, чтобы излагать почти то же самое, то есть... подчеркивать, что не Германия, а Советский Союз ответствен за эту войну»¹⁵⁷.

Легенда о «превентивной войне» фашистской Германии против СССР, распространенная реакционными буржуазными историками, — факт весьма показательный и в другом отношении. Зачастую осуждая нападение Германии, Италии и Японии на страны капиталистического мира, на их колониальные владения, буржуазные историки в то же время в трактовке причин нападения Германии на СССР ищут оправдания германской агрессии, смыкаясь в антикоммунистических устремлениях с самыми черными силами реакции. Тем самым они не только демонстрируют единство своих идейных позиций, но и по существу подводят «историческую базу» для оправдания любой антикоммунистической агрессии.

Анализ трактовки буржуазными историками США происхождения второй мировой войны и определения ее виновников показывает, что в американской реакционной историографии господствует концепция «совиновности», с помощью которой ответственность за вторую мировую войну возлагается как на гитлеровскую Германию, так и на Советский Союз. Эта ложная антиисторическая концепция служит основным средством маскировки ответственности мирового империализма за развязывание второй мировой войны и политики подталкивания фашистской агрессии против СССР, проводившейся Англией, Францией и США. Эта политика в конечном счете и привела к мировому военному конфликту. Идеологической основой клеветнических обвинений Советского Союза является миф о «красном империализме» — заржавевшее оружие самых различных групп буржуазии — от фашистов до либералов, которые с первых дней победы Октябрьской революции используют его для обоснования политики и стратегии антикоммунизма.

ПРЕДВОЕННАЯ ПОЛИТИКА США

Одной из важных задач американской буржуазной историографии является маскировка реакционных целей

политики США в межвоенный период, и в первую очередь ее антисоветской основы — поощрения германского и японского милитаризма, агрессивных планов и действий государств фашистского блока, направленных против СССР.

Большинство историков, следуя этому курсу, подменяют объективное исследование внешней политики США распространением мифа об американской «исключительности», «миролюбии США» в предвоенные годы. Одни из них в качестве «теоретической посылки» пытаются вообще отрицать существование американского империализма. Другие идут еще дальше. В их сочинениях США предстают «антиимпериалистической страной», которой якобы свойственно защищать народы от «империалистических притязаний других наций».

В книге «Американский подход к внешней политике» профессор Д. Перкинс задает вопрос: «Существует ли американский империализм?» Отвечая на него, он пытается убедить читателей, что понятие «империализм» — это «прием русской пропаганды», что США «никогда не были империалистической страной и не являются таковой»¹⁵⁸. Поскольку в Соединенных Штатах «пет империализма», то, мол, нет и оснований обвинять это государство в причастности к развязыванию второй мировой войны. Дипломат Ч. Болен заявляет, что политика США определяется только внешними факторами и «не имеет истоков или корней внутри страны», что США лишь действовали «в ответ на вызов»¹⁵⁹.

Более откровенно сформулировал концепцию предвоенной политики США американский посол в Париже У. Буллит в беседе с польским послом в Вашингтоне Е. Потоцким, состоявшейся в те годы. «Вполне отвечало бы желаниям демократических государств, — сказал он, — если бы на востоке произошло военное столкновение между германским рейхом и Россией. Поскольку силы Советского Союза пока неизвестны, могло бы оказаться, что Германия слишком удалится бы от своих баз и была бы вынуждена вести длительную и истощающую войну. Только тогда демократические государства атаковали бы Германию и принудили бы ее капитулировать»¹⁶⁰. История США как империалистического государства — многочисленные захватнические войны, ожесточенная и кровавая борьба монополистического капитала за мировое господство, система эксплуатации трудящихся, подавление прогрессивного движения народных масс и, наконец,

курс правящих кругов на уничтожение первого в мире социалистического государства — свидетельствует, что американский империализм не «ярлык русской пропаганды» и не «антиимпериалистический феномен», а что это конкретное социально-политическое явление, ведущая сила международного империализма.

Одна из первых официозных трактовок истории внешней политики США в предвоенные годы была изложена в книге Ф. Дэвиса и Е. Линдлея «Как война пришла в Америку». Авторы утверждают, что у США якобы «не было даже и мысли об агрессии», что цель внешней политики США определялась «постоянным стремлением к поискам мира»¹⁶¹. Последующие многочисленные труды «официальных историков», несмотря на определенное различие в тезисах и аргументирующем их фактическом материале, по своей основной идее — мифу о «миролюбии США» — носят взаимно компилятивный характер. Их «кульминацией», по выражению профессора истории Мэрилендского университета У. Коула, явились книги У. Лангера и С. Глисона¹⁶².

Именно эти труды послужили основой для трактовки американского политического курса в предвоенные годы, доминирующей, по словам Р. Дивайна, «в учебниках и научных публикациях»¹⁶³.

Как утверждают авторы этих и многих других изданий, свидетельством «миролюбивой политики» США в предвоенные годы является законодательство о нейтралитете США и его практическая реализация.

Конгресс США действительно принял в 1935 г. закон о нейтралитете, запрещающий экспорт в воюющие страны вооружения и военных материалов. Но закон о нейтралитете имел и свою оборотную сторону — служил орудием поощрения агрессоров, так как в вооружении и военных материалах больше всего нуждались жертвы агрессии — Китай, Эфиопия, Испания, у которых либо не было развитой военной промышленности, либо она отсутствовала вообще. Закон о нейтралитете не запрещал вывоза сырья, необходимого для военной промышленности стран-агрессоров. США снабжали сырьем Германию, Италию и в особенности Японию, способствуя таким путем осуществлению захватнических планов агрессоров и одновременно отказывая в помощи их жертвам.

После нападения Японии на Китай значительно возрос экспорт американских товаров в Японию, в том числе нефти, чугуна, меди, автомобилей. Американский сенат

тор Швеленбах говорил по этому поводу: «Ни у кого не может быть сомнения в том, что мы активно участвуем в войне, которую Япония ведет в Китае. Получается так, что поведение японцев можно рассматривать как более честное, чем наше. Они по крайней мере посылают своих людей, которые рискуют быть убитыми. Мы не рискуем своими жизнями в этой войне. Все, что мы делаем, — это посылаем наши товары и материалы, которые они требуют для военных целей, и получаем за это прибыли»¹⁶⁴.

С началом итальянской агрессии против Эфиопии оборот американо-итальянской торговли возрос в 25 раз. В целях осуществления и поддержки фашистского мятежа в Испании и итало-германской интервенции в этой стране США поставили Франко нефти на 6 млн. долл. в кредит (до конца войны). Таково было скрытое значение американского законодательства о нейтралитете, которое способствовало поддержке Соединенными Штатами мюнхенской политики. Эта политика подвергается критике в ряде публикаций буржуазных историков, но в то же время все они отрицают какую-либо причастность США к мюнхенской сделке. Такой концепции следуют У. Лангер и С. Глисон, К. Юбенк, Л. Лэфор и др.

Но вот о чем говорят факты. Государственный секретарь США К. Хэлл назвал встречу Гитлера и Чемберлена в Берхтесгадене (15 марта 1938 г.) предпринявшую трагическую судьбу Чехословакии, «исторической встречей»¹⁶⁵. Правительство Франции получило предупреждение от США, что если требования Германии к Чехословакии не будут удовлетворены и положение осложнится, то Франция не получит от США «ни одного солдата, ни одного су кредита»¹⁶⁶. Администрация США осуществила, таким образом, прямой нажим на Францию, с тем чтобы добиться от нее капитуляции в Мюнхене (на Англию оказывать такой нажим не потребовалось. — *О. Р.*)

Германский посол доносил 30 сентября 1938 г. из Вашингтона, что «в Америке мюнхенское соглашение приветствовали с облегчением... все восхищались проницательностью Гитлера»¹⁶⁷. Еще одно документальное свидетельство практических результатов «миролюбивых» устремлений правящих кругов США, о которых распространяются американские буржуазные историки: Риббентроп, оценивая позицию США, заявил в доверительной беседе с Чиано, что мюнхенский кризис «убедительно показал силу изоляционизма в этой стране и, таким образом, нам нечего бояться Америки в будущем»¹⁶⁸.

Хотя все эти документы, без сомнения, известны американским историкам, они предпочитают не уделять им должного внимания.

У. Лангер и С. Глисон считают, что активная политика Рузвельта, направленная на борьбу с агрессией фашистских держав, берет свое начало с так называемой «карантинной речи» президента в Чикаго 5 октября 1937 г., в которой он осудил агрессоров и заявил, что Соединенные Штаты «не могут застраховать себя от бедствий войны и опасности быть в нее вовлеченными»¹⁶⁹. Однако пройдет еще немало времени, прежде чем США вступят в активную борьбу против фашистской агрессии. Швейцарский буржуазный исследователь германо-американских отношений С. Фридлендер, стремящийся обелить политику США, тем не менее признает, что после упомянутой речи «еще на протяжении длительного времени решения, основанные на провозглашенной политике, были непоследовательными и зачастую противоречивыми»¹⁷⁰. Движущей силой американской политики являлся монополистический капитал, который наживал на войнах огромные прибыли и рассчитывал, что в результате войны в Европе эти прибыли возрастут многократно. Антикоммунизм и антисоветизм были основным содержанием деятельности финансовых и промышленных картелей США. Не случайно бывший заместитель государственного секретаря С. Уэллес записал в своих мемуарах: «Деловые круги каждой демократической страны Западной Европы и Америки приветствовали гитлеризм как защитный вал против коммунизма»¹⁷¹.

В трудах Д. Драммонда и других историков консервативного течения, идеализирующих политику администрации Рузвельта (хотя и критически оценивающих ее действия по отдельным частным вопросам), очевидны две основные тенденции в трактовке военно-политических мероприятий США, вызванных агрессией стран «оси» в 1939—1941 гг.: во-первых, правительство США представляется как «последовательный борец» против гитлеризма и фашистской агрессии; во-вторых, события того периода истолковываются таким образом, что дальнейший ход и исход войны оказываются зависящими исключительно от США. Д. Драммонд утверждает, будто «внешняя политика США была направлена на поддержание международного равновесия сил, на поддержание удовлетворительных, если не сердечных, отношений с Россией, на то, чтобы избежать войны с Японией, на не-

допущение захвата новых стратегических позиций Германией. ..»¹⁷². Комментируя решение правительства США от 11 сентября 1941 г. о конвоировании судов, доставлявших американские грузы в Европу, У. Лангер и С. Глисон пишут: «Историк, безусловно, несет ответственность за концепцию. В то же время характер освещаемых им событий зависит от его отношения к заявлению Рузвельта, что гитлеризм представлял угрозу Соединенным Штатам...», что «конгресс и американское правительство проводили политику помощи жертвам агрессии»¹⁷³.

Подробно описывая каждое мероприятие американской администрации, имевшее хотя бы косвенное отношение к той специфической помощи, которую США оказывали Англии и Франции, или направленное на обеспечение обороны США, многие буржуазные историки стремятся идеализировать цели политики американских правящих кругов. Однако уже дискуссия об отмене эмбарго на экспорт вооружения в Англию и Францию, развернувшаяся в самом начале второй мировой войны, ясно показала, что в основе решений правительства Соединенных Штатов лежали корыстные экономические, политические и военные интересы. Монополистические круги и их представители в конгрессе рассчитывали, что отмена эмбарго поможет вывести страну из затянувшейся депрессии, преодолеть обострившиеся внутренние противоречия (число безработных достигло в то время в США 10 млн. человек). Г. Трумэн, будучи тогда сенатором, заявил: «Я полагаю, что наши собственные эгоистические интересы требуют отмены эмбарго... Наши заводы, ускорив темпы военного производства с целью обеспечить продажу изделий другим государствам, в случае необходимости смогут покрыть и наши потребности.. .»¹⁷⁴

Довольно резкой критике подвергаются в трудах отдельных историков решения американских властей, приносившие больше пользы агрессорам, чем Англии и Франции. Так, оценивая поправки к закону о нейтралитете, которые вступили в действие в ноябре 1939 г. и по которым огромная акватория от южных берегов Норвегии до северного побережья Испании объявлялась зоной боевых действий, закрытой для американских кораблей, У. Лехтенберг замечает: «Гитлеру теперь не угрожал конфликт. .. он мог попираť права более мелких нейтральных государств и силами своего подводного флота развязать неограниченную войну... Как писал один автор, «решение закрыть морское пространство для наших ко-

раблей помогло немцам в блокаде Англии столь эффективно, как если бы все наши корабли были торпедированы»¹⁷⁵.

Большое место в трудах американских историков отводится характеристике принятого 11 марта 1941 г. закона о ленд-лизе, по их словам «самого бескорыстного акта», направленного на «решительную помощь» жертвам агрессии. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в последующих главах, однако предварительно следует отметить, что некоторые американские конгрессмены, поддерживающие закон о ленд-лизе, оценивали его по-иному. «Промышленная мощь Америки, — говорил в связи с принятием этого закона конгрессмен С. Янг, — которая придет на помощь людским ресурсам Англии, позволит, не потеряв ни одного американского солдата, предотвратить, уничтожение и расчленение последней», а когда агрессивный блок будет разгромлен, «наступит очередь Америки выступить в роли лидера и указать путь»¹⁷⁶.

Историки либерально-критического направления придерживаются того мнения, что Рузвельт и его окружение в то время еще не выработали четкой программы действий. «Президент все еще не имел стратегии, — пишет Д. Барнс. — Основная цель заключалась в том, чтобы выждать развитие событий, но не событий вообще, а главного из них, которое могло бы открыть возможности для действий. Таким событием являлось нападение Гитлера на Россию»¹⁷⁷.

В политике США с началом второй мировой войны произошли изменения. Из нейтрального государства Соединенные Штаты постепенно превратились в фактического, хотя и не воюющего союзника Англии, стали склоняться к поддержке стран, подвергшихся фашистской агрессии. Однако причины эволюции внешнеполитического курса США не соответствуют той трактовке, которая содержится в книгах как консерваторов, так и «ревизионистов». США исходили из уже ставшего традиционным принципа вступать в войну тогда, когда другие государства истощат друг друга и умноженная к тому времени военная мощь позволит Америке утвердить себя в роли международного арбитра. Хотя в тот период политика и стратегия в основном были направлены на решение проблемы обороны западного полушария, отчетливо проявлялся и глобальный характер целей, поставленных американским империализмом¹⁷⁸.

Борьбе, которую вел Рузвельт за осуществление политики помощи жертвам агрессии, противостояли, пишут историки-консерваторы, две основные силы — «оппозиция в конгрессе в лице изоляционистов и американское общественное мнение». Лангер, Глисон и многие другие исследователи полагают, что опросы общественного мнения являлись едва ли не главным критерием для правительства в принятии своих решений. (Результаты этих опросов, как известно, нередко используются для того, чтобы взвалить просчеты политики США на американский народ.) Что касается конгресса, то он действительно всячески тормозил даже ограниченные по своим масштабам мероприятия, которые правительство США намеревалось осуществить для оказания поддержки государствам, подвергшимся нападению.

Лангер и Глисон отмечают, что «конгресс тащился в хвосте общественного мнения»¹⁷⁹. Этот же мотив звучит во многих сборниках, документах и мемуарах политических деятелей, исследованиях других историков. Они считают, что Рузвельт понимал угрозу фашистской агрессии, нависшей над США, а американский народ не видел этого, что если бы Рузвельт принял энергичные меры по пресечению фашистской агрессии, то демократическая партия потерпела бы поражение на президентских выборах 1940 г., а это привело бы к «катастрофе мирового масштаба». Но попытка свалить ответственность за политику правительства на американский народ путем манипуляций данными о настроениях рядовых американцев даже у «маститых» американских историков выглядит неубедительно. Они нередко приводят факты, опровергающие их собственные тезисы и указывающие, что большинство американского народа выступало за разгром фашистских агрессоров. Опрос общественного мнения, проведенный в конце 1939 г., показал, что 84% опрошенных высказались за победу союзников, 2% — за победу нацистов и 14% воздержались от определенного ответа. В октябре 1941 г. около 70% опрошенных высказались за необходимость нанести поражение Гитлеру даже ценой вступления США в войну¹⁸⁰. Были и другие результаты опросов, которые, конечно, не являлись главным препятствием для принятия политических решений¹⁸¹.

Попытки оправдать политику США в предвоенные годы, скрыть ее антисоветское содержание предпринимаются и на основе объективистских методов фальсифи-

кации истории. А. Оффнер в книге «Американское умиротворение. Внешняя политика Соединенных Штатов и Германии 1933—1938» признает разлагающее влияние поддержки, которую оказывали английским и французским «мюнхенцам» американские послы в Париже (У. Буллит) и Лондоне (Д. Кеннеди), факт одобрения мюнхенской сделки Рузвельтом, фиксирует едва ли не каждый час событий, развертывавшихся в сентябре 1938 г., но об антисоветской направленности этой политики умалчивает. Причины провала политики «умиротворения» подобные исследователи обычно объясняют ошибками дипломатов, которые, по их словам, «вышли за рамки оправданного умиротворения, что воспрепятствовало достижению поставленных целей»¹⁶².

Профессор истории Индианского университета Д. Уилл не обходит молчанием антикоммунистические корни политики США в испанском вопросе, хотя делает это весьма своеобразно, цитируя рассуждения другого американского историка, Д. Пратта: «Американская политика в конечном счете приносила пользу Франко и мятежникам. Указывая на рост коммунистического влияния в ходе войны. Пратт считает Испанию по главе с Франко предпочтительнее Испании коммунистической»¹⁸³. Именно такого рода расчеты отражали и существо политики США в испанском вопросе.

Туманные, нарочито неясные формулировки оставляют читателя в неведении относительно многих принципиальных вопросов. «В случае с Чехословакией и мюнхенским соглашением, — пишет А. Оффнер, — американские дипломаты оказались не более дальновидными или близорукими, чем другие»¹⁸⁴. Вместе с тем он считает, что те, кто вершил американскую политику, «не видели за вторжением в жизненно важные интересы наций (имеется в виду Чехословакия. — *О. Р.*) угрозу французской, если не всей европейской, безопасности, установления экономического и политического господства Германии, не говоря уже о том, что эта политика привела к вынужденному изменению политического курса Советским Союзом»¹⁸⁵. Дозированная объективность А. Оффнера типична для трактовки этих событий многими буржуазными историками США. В своих трудах они умышленно не освещают главного — политики поддержки германского милитаризма и поощрения фашистской агрессии. Известно, что к середине 30-х годов сумма иностранных вкладов в германскую экономику достигла 27 млрд. марок. При этом па долю

американского капитала приходилось не менее 70% долгосрочных кредитов. Не случайно на Нюрнбергском процессе руководитель банковского дела Я. Шахт заявил американскому представителю: «Если вы хотите предать суду промышленников, способствовавших вооружению Германии, то вы должны судить своих собственных промышленников»¹⁸⁶.

Очевидно также преувеличение роли и значения помощи, которую США оказывали Англии и Франции в первый период войны. Чаще всего в этой связи указывается на поставки американских самолетов во Францию и передачу 50 эсминцев Англии. («Через двадцать лет, — пишет Д. Уиллс, — английский историк Филипп Гудхарт назовет их «пятьюдесятью кораблями, которые спасли мир»¹⁸⁷.) В книге Д. Хэйта «Американская помощь Франции 1939—1940» автор утверждает, что такая помощь «представляла собой магистраль, имевшую встречное движение, обещавшее выгоду обеим нациям»¹⁸⁸. Однако в дальнейшем, видимо сам того не желая, он показывает, что движение по этой «магистрали» было в основном односторонним. В обмен на 220 самолетов, поставленных Франции до окончания боевых действий в июне 1940 г. (было обещано поставить в 1940 г. 1500 самолетов), США получили около 425 млн. долл., использовав их для собственных нужд¹⁸⁹. Эта огромная по тем временам сумма была истребована Соединенными Штатами как необходимое условие для расширения и модернизации своей собственной авиационной промышленности. Советские исследователи американско-французских отношений справедливо указывают: «На словах соглашаясь помочь ей (Франции. — *О. Р. J.*, Вашингтон практически ничего не сделал для этого. Американские руководители уже не верили в благоприятный исход сражения за Францию, и все их внимание было устремлено на усиление собственной военной мощи»¹⁹⁰.

Несравнимо более крупную игру вели американские монополии вокруг помощи Англии. «Еще большая помощь, — пишет С. Кони, — ожидала в сентябре Англию, когда Соединенные Штаты согласились обменять пятьдесят устаревших эсминцев на прибрежные атлантические базы...»¹⁹¹. Президент, восхищаясь М. Мэтлофф и Э. Снелл, «замечательно использовал» обмен эсминцев на базы¹⁹². Б. Раух, безуспешно отмахиваясь от тех, кто не согласен с такой точкой зрения, утверждает, что получение баз в обмен на эсминцы было «актом антиимпериали-

стического характера, преследовало интернационалистические цели»¹⁹³.

Эсминцы, как известно, были переданы Англии не «бескорыстно». Взамен США приобрели право на аренду и сооружение военных баз на принадлежавших Англии островах Ньюфаундленд, Бермудских, Багамских, Ямайки, Сент-Люсия, Тринидад, Антигуа и Британской Гвиане. И не до конца войны, как это могло быть оправдано логикой «взаимного обеспечения безопасности», а на 99 лет, что означало серьезный удар по позициям Англии в западном полушарии. Базами дело не ограничилось. Правительство Англии согласилось также передать США образцы и техническую документацию для производства радиолокаторных установок, ценное стратегическое сырье, сообщить итоги работ в области атомной энергии фактически без права воспользоваться их результатами в будущем¹⁹⁴. Последовательно выкачивались и золотые запасы страны, что вынудило Черчилля заявить в конце 1940 г. Рузвельту о существовании реальной угрозы для Англии быть «раздетой донага». Известный английский историк А. Тейлор саркастически замечает по этому поводу в своей книге о второй мировой войне: «Соединенные Штаты предложили в перспективе экономическую помощь большого масштаба, но британцы не знали, чем за нее платить»¹⁹⁵. Такова была оборотная сторона американской помощи.

Некоторые историки, указывая на ограниченные размеры военной помощи Англии и Франции со стороны США в первый период войны, обычно ссылаются на слабость американских вооруженных сил. У. Лехтенберг пишет: «Американская армия 1940 г. едва ли могла противостоять вторжению, не говоря уже о защите Латинской Америки. В августе 1940 г., когда армия проводила свои крупнейшие в мирное время учения на территории графства Сент-Лоуренс в штате Нью-Йорк, войска практически не были вооружены. Вместо противотанковых ружей были палки, снаряжения — банки из-под пива, минометов — куски бревен, пулеметов — метловища. Попытки создать обстановку блицкрига оказались неудачными. В армии была только одна танковая часть, измотанная учениями на юге. Вместо танков двигались грузовики с надписью «танк». Не было боевых самолетов»¹⁹⁶. Вооруженные силы США действительно нуждались в укреплении, в особенности сухопутные войска. Но считать их небоеспособными, конечно, нет достаточных осно-

ваний, В середине 1940 г. вооруженные силы насчитывали около 500 тыс. человек (в том числе регулярная армия — 269 тыс.) и имели самый мощный в мире военноморской флот. Они ускоренно оснащались новой боевой техникой. За год, с июня 1940 по июнь 1941 г., армия получила 8639 самолетов, 963 танка, 7599 орудий, 4852 миномета, 15 971 пулемет, 92 973 автомобиля и увеличила свой боевой состав до 33 дивизий¹⁹⁷.

Весьма неудобным для буржуазных историков оказывается освещение финального акта американской политики умиротворения гитлеровских агрессоров — «миссии Уэллеса»¹⁹⁸. Одни ее вообще замалчивают, другие иносказательно взваливают вину за неудачу миссии на «дезорентирующую обстановку в Европе». У. Лехтенберг пишет, что в марте 1940 г. Рузвельт, оценивая атмосферу в Белом доме, отметил в своих записях: «Обстановка удивительно спокойная». Далее Лехтенберг продолжает, цитируя частично записи самого Уэллеса: «Б Париже было много дичи, а для аппетита пили шампанское. В Лондоне англичане наслаждались гуляньем после полудня в парках. Ход войны в Европе усиливал изоляционистские иллюзии. Рассеять их могли только революционные изменения в борьбе, которая велась в Европе»¹⁹⁹.

Эти «изменения», а вместе с ними и полная катастрофа политики «умиротворения» фашистских агрессоров не заставили себя ждать. Политика «странной войны», которую поддерживали в Белом доме, имела одностороннее содержание. Для Германии и ее союзников это была стратегическая пауза. 9 апреля 1940 г. нацистские войска вторглись в Данию и Норвегию. 10 мая они развернули наступление на Францию. Через 40 дней англофранцузская коалиция потерпела сокрушительное поражение, Франция и ее союзники на континенте были разгромлены.

Своеобразно рассматриваются американскими историками цели трехстороннего пакта, заключенного в 1940 г. между Германией, Италией и Японией. Как правило, они стремятся доказать, что тройственный пакт был направлен прежде всего против США. «Риббентроп, — утверждает Д. Комптон, автор книги «Свастика и орел», — всеми путями стремился исключить из пакта упоминание о войне с СССР, чтобы не оставалось никаких сомнений в его направленности против Соединенных Штатов»²⁰⁰. Одним из подтверждений этой теории слу-

жит, по его мнению, запись в дневнике министра иностранных дел фашистской Италии С. Чиано: «Хотя пакт можно было когда-нибудь использовать и против России, совершенно ясно, что его целью прежде всего было сокрушение Америк!¹, стремление заставить ее «сто раз» подумать, прежде чем вступить в войну в Европе»²⁰¹.

С такой точкой зрения согласиться нельзя. Несмотря на оговорку в тексте пакта о том, что его положения «не затрагивают политического статуса, существующего в настоящее время между каждой из трех договаривающихся сторон и Советской Россией», тройственный пакт своим острием был направлен против СССР²⁰². Об этом помимо общего политического курса и военных целей Германии, Италии и Японии свидетельствует присоединение к пакту в 1940—1941 гг. Румынии, Венгрии, Болгарии, а также Словакии и Хорватии, реакционные правители которых стали прямыми сообщниками агрессивных антисоветских планов фашистской Германии. Японские милитаристы, действуя по «собственной программе», видели в пакте удобное оружие как против СССР, так и против США. Предполагалось после завершения похода против СССР объединенные силы фашистской коалиции обрушить на Англию и США.

Но основные цели гитлеровской Германии при заключении пакта сводились к тому, чтобы «сковать СССР в тисках двух фронтов», обеспечить с началом германской агрессии против СССР вступление в войну Японии. Не случайно реакция военно-политических кругов фашистской Германии на нападение Японии на Перл-Харбор была противоречивой. Статс-секретарь гитлеровского министерства иностранных дел писал в своих мемуарах, что Германия стремилась добиться вступления Японии в войну «против Англии и против Советского Союза, но не против США»²⁰³. Д. Комптон сообщает об отрицательном отношении к этим событиям руководства вермахта, в частности генерала А. Иодля. «Удивление в Германии тем, что произошло в Перл-Харборе, было неподдельным», — пишет он. «Это удивление, — делает вывод Комптон, — отражало печальную неспособность германского руководства предвидеть последствия своей в возрастающей степени вероломной политики на Дальнем Востоке»²⁰⁴.

Вопрос о причинах возникновения войны между Японией и США, подробнейшее описание политических, ди-

пломатических и военных событий, предшествовавших удару японских авианосных сил по главной базе Тихоокеанского флота США в Перл-Харборе 7 декабря 1941 г., занимают одно из ведущих мест в трудах американских историков.

По этому вопросу остро сталкиваются мнения представителей двух течений в буржуазной историографии США — консервативного и «ревизионистского», продолжается острая дискуссия, нередко выходящая за рамки научной полемики и напоминающая озлобленную перебранку.

«Ревизионист» Ф. Сэнборн, обрушиваясь на консерваторов, пишет, что их «концепции всегда представляли и представляют собой смесь слепой веры, эмоций и гипотез»²⁰⁵. В свою очередь консерватор Д. Перкинс утверждает, что «ревизионизм» основан на «близорукости как следствии эмоций и предубеждении... Он также основан на гипотезах, которые не могут быть подтверждены»²⁰⁶. Противоборствующие стороны — и консерваторы и «ревизионисты» — навязывают свои концепции американскому читателю как истину в конечной инстанции.

Рассмотрению причин возникновения войны между США и Японией, как правило, предшествует анализ обстановки, сложившейся к этому времени в Европе и Азии. Историки-консерваторы пытаются доказать, что правительство США, действуя «на грани войны», стремилось оказать помощь жертвам фашистской агрессии в Европе, предотвратить разгром Англии, способствовать поражению стран «оси» и таким путем обеспечить безопасность США. Нападение фашистской Германии на СССР, по мнению этих историков, явилось новым фактором в войне. Но большинство государственных деятелей США в то время были убеждены, что под ударами гитлеровского «блицкрига» СССР «быстро рухнет»²⁰⁷.

В работах, посвященных анализу военно-политической обстановки в Азии, где непосредственно сталкивались империалистические интересы США и Японии, значительное место уделяется освещению американской политики в Китае.

В книгах и статьях Д. Борг²⁰⁸, специализирующейся на истории американско-китайских отношений и исследовании противоречий между США и Японией, содержится немало фактического материала. В то же время многие

крупные события трактуются в духе, противоположном их подлинному значению.

Главный тезис Д. Борг сводится к тому, что США проводили в Китае «миролюбивый курс». Она утверждает, что «американцы руководствовались в отношении Китая своей глубокой привязанностью к идеалистическому мышлению, равного которому не было у других народов»²⁰⁹. В качестве аргумента, подтверждающего этот тезис, автор вначале ссылается на «договор девяти держав», заключенный по инициативе США в 1922 г. в Вашингтоне, «как гарантирующий территориальную целостность Китая, независимость и равные возможности для торговли всех стран»²¹⁰. Д. Борг ставит подписание этого договора в особую заслугу США, поскольку «китайцы в это время терпели поражение и унижение и особенно нуждались в поддержке»²¹¹.

Договор девяти держав, подписанный в рамках Вашингтонской конференции ее участниками, на словах обязывал уважать территориальную и административную неприкосновенность Китая, соблюдать «равенство открывающихся в Китае возможностей для торговли и промышленности всех наций». Но его подлинный смысл заключался в закреплении сговора империалистических держав в целях совместного ограбления Китая²¹², причем США обеспечивали себе позиции, рассчитанные на вытеснение из Китая империалистических конкурентов и захват львиной доли добычи. Это вело к обострению империалистических противоречий в Азии, особенно между США и Японией. Результаты грабительской политики США по отношению к Китаю выявились весьма скоро. Основные запасы серебра, которым обеспечивалась ценность юаня, перекочевали в США. И без того слабая экономика Китая оказалась на грани катастрофы.

Невзирая на эти общеизвестные факты, политика умиротворения японской агрессии в Китае, усилия направить эту агрессию против СССР представляются Д. Борг как попытки не допустить обострения отношений между США и Японией²¹³. Попустительство Соединенных Штатов захвату Японией Маньчжурии, а затем Северного Китая истолковывается как стремление американской администрации сохранить свой нейтралитет и следовать «моральным принципам американской политики». Д. Борг следующим образом объясняет действия США. «Хэлл, — пишет она, — преднамеренно воздержался от определения, кто является агрессором на Дальнем Востоке, и настаивает

вал на осуществлении принципа строжайшей беспристрастности». Смысл этих действий заключался, по ее словам, в том, чтобы «избежать любой ситуации, которая может привести к решению США принять жесткие меры против Японии»²¹⁴. Д. Борг выражает неудовлетворение по поводу американской политики. «Пассивность действий правительства на Дальнем Востоке, — пишет она, — является характерной для политики США середины 30-х годов и с позиций сегодняшнего дня выглядит потрясающе»²¹⁵. Этот тезис Д. Борг разделяют многие американские историки. Но о какой, собственно, пассивности идет речь?

Рассчитывая использовать японскую военщину как ударную силу против СССР и задушить ее руками национально-освободительное движение в Китае, США не только снабжали Японию стратегическими материалами, но и постоянно увеличивали эти поставки. За первое полугодие, предшествовавшее началу войны в Китае, экспорт американских товаров в Японию возрос на 83%. В 1938 г. Морган и другие финансово-экономические воротилы предоставили японским фирмам заем на сумму 125 млн. долл. В 1937 г. США экспортировали в Японию свыше 5,5 млн. т нефти²¹⁶. Можно проследить определенную закономерность: нарастание военной помощи Японии происходило «пропорционально» усилению ее агрессивных акций, направленных против СССР. В 1939 г. по сравнению с 1938 г. Японии была предоставлена возможность получить в США в 10 раз больше железного и стального лома. США продали Японии на 3 млн. долл. новейших станков для авиационных заводов. «Если кто-либо последует за японскими армиями в Китае и удостоверится, сколько у них американского снаряжения, то он имеет право думать, что следует за американской армией»²¹⁷, — писал торговый атташе США в Китае. Эти и многие другие факты раскрывают подлинный смысл политики «изоляции» и указывают на то, что американская политика в Азии была далеко не «пассивной».

Согласно концепции историков консервативного течения, в политике США происходила эволюция. В 1940—1941 гг., по их утверждениям, США и в Азии стали действовать «на грани войны», чтобы воспрепятствовать расширению японской агрессии. В подтверждение этого тезиса они ссылаются на решение правительства ограничить торговлю с Японией, активизировать помощь Чан Кайши, а затем сосредоточить свой флот на Гавайских островах и заморозить японские активы. Компромисс с Японией,

заявляют они, был возможен на условиях обеспечения «американских интересов и принципов» в Азии и на Тихом океане, иными словами, стратегических и колониальных позиций США и их потенциальных союзников в этих районах (Китая, Англии, Франции и Голландии)²¹⁸.

Непосредственная ответственность за катастрофу в Перл-Харборе возлагается на командование американскими вооруженными силами на Тихом океане, в первую очередь на адмирала Х. Киммела и генерала У. Шорта²¹⁹. Главными причинами вовлечения США в войну эти историки считают развитие событий в других районах мира, особенно в Европе, что было «вне контроля» американской администрации, и отвергают любую критику в ее адрес. Имеются лишь различия в интерпретации взглядов тех или иных деятелей того периода. По мнению одних историков, К. Хэлл был более осторожен в проведении «жесткого» политического курса по отношению к Японии, нежели Г. Стимсон, Ф. Нокс и Генри Моргентау, которые выступали за необходимость принятия решительных мер против агрессора и склоняли к этому Рузвельта. Другие считают, что Рузвельт переоценивал роль «оппозиционных настроений» по отношению к своей политике. Однако «индивидуальные» оценки не оказывают существенного влияния на общую концепцию истории вступления США во вторую мировую войну, которой последовательно придерживаются авторы консервативного течения.

Примером официальной трактовки причин вступления Японии в войну против США, повторяемой в различных вариантах большинством американских историков, может служить книга «Важнейшие решения», подготовленная военно-исторической службой армии США. С освещением этого вопроса в работе выступает Л. Мортон.

Довольно последовательно рассматривая нарастание японской агрессии в Азии, автор следующим образом формулирует отношение к ней США: «Действия Японии в Китае шли в нарушение всех существовавших договоров, и, по мнению США, единственным решением «китайского инцидента» был полный вывод японских войск с территории страны»²²⁰.

Стремлению обелить империалистическую политику США сопутствует тенденция скрыть бесчеловечную жестокость, алчность японских монополистов, прикрывав-

ших свои захватнические действия и планы пропагандой антикоммунизма, лозунгами паназиатизма и фальшивыми декларациями о предоставлении независимости угнетенным народам. Особую «тактичность» автор проявляет в формулировке захватнических планов японских милитаристов, направленных против США. «Следует подчеркнуть,— заявляет он,— что Япония не ставила себе целью нанести полное поражение Соединенным Штатам и не стремилась вторгаться па их территорию»²²¹. Так ли это? Ранее уже указывалось па разработку германских планов завоевания Американского континента. Нет оснований отрицать существование подобных замыслов и у японских агрессоров. Командующий объединенным флотом Японии адмирал И. Ямамото вскоре после вступления Японии в войну заявил: «Для нас недостаточно захватить Гуам и Филиппины или даже Гавайи и Сан-Франциско. Мы должны вступить в Вашингтон и подписать договор в Белом доме»²²².

Л. Мортон— осведомленный историк, он понимает, что нельзя умалчивать об этом заявлении Ямамото, но преподносит его так, что довольно четко выраженное намерение японских милитаристов вторгнуться на территорию США предстает в совершенно ином, едва ли не «облагораживающем» захватчиков виде. «Японское правительство,— пишет Л. Мортон, — планировало вести войну с ограниченными целями... Эта точка зрения казалась японским руководителям вполне разумной. Но в их концепции имелись ошибочные положения. На них указывал адмирал Ямамото, когда писал, что недостаточно будет захватить Гуам и Филиппины и даже Гавайи и Сан-Франциско. Чтобы одержать победу, предупредал он соотечественников, японские войска должны вступить в Вашингтон и принудить США подписать договор в Белом доме. Это был урок об ограниченных войнах, который тогда остался без внимания и которым все еще часто пренебрегают и сейчас»²²³. Очевидное стремление преуменьшить противоречия между Японией и США, взаимно «ограничить» империалистические цели борьбы этих стран за мировое господство является попыткой американских (и японских) буржуазных авторов использовать тенденциозную трактовку истории для поддержки па реакционной основе современных американо-японских отношений.

В докладе «США и Япония. 1937—1941 гг. Изменение интерпретации исторических событий», с которым

Л. Мортон выступил на международной конференции в Вашингтоне²²⁴, обращают на себя внимание следующие моменты.

Во-первых, констатация незавершенности исследования проблемы. Во-вторых, признание растущего влияния марксистской историографии, концепции, согласно которой «Соединенные Штаты... стремились повернуть японцев на север, против Советского Союза». В-третьих, свидетельство влияния школы «новых левых», выдвинувшей свою трактовку причин возникновения войны между США и Японией. «В трудах В. Вильямса, — пишет Л. Мортон, — и во многих работах его учеников (к историкам этой школы он также относит Л. Гарднера, Д. Бернштейна и Г. Колко. — *О. Р.*) упор делается на экономические факторы и взаимосвязь между внутренними проблемами индустриального общества и его внешней политикой». В-четвертых, обоснование необходимости исследования роли военных кругов США в рассматриваемых событиях. «Роль военных кругов Японии, — говорит Л. Мортон, — изучена обстоятельно, чего нельзя сказать об американских военных кругах». По словам Л. Мортон, «происходит это, видимо, потому, что роль военных в Соединенных Штатах в формировании политики считается подчиненной»²²⁵.

Заключительная часть анализа Л. Мортон оставляет противоречивое впечатление. Обстоятельно перечислив течения и школы, изложив их концепции, он уходит от главного — от конкретных результативных оценок. Какая концепция возникновения войны между США и Японией более объективна? Кто развязал войну — США или Япония? Анализ Л. Мортон не дает ясного ответа на эти кардинальные вопросы.

Последнее слово в американской буржуазной трактовке вступления США и Японии в войну принадлежит на сегодняшний день профессору Мэрилендского университета Г. Прэнгу, фундаментальное исследование которого «На рассвете мы спали. Нерассказанная история Перл-Харбора» опубликовано в 1981 г. в США, а также в Канаде, ФРГ, Мексике, Великобритании и Австралии²²⁶.

Главное достоинство книги — введение автором в научный оборот не только американских, но и весьма важных японских источников. Основная цель труда — укрепление и развитие официальной концепции события, сформулированной ранее К. Гриффилдом, С. Морисоном,

Ф. Погью, М. Мэтлоффом и другими «придворными» историками.

Г. Прэнг, сторонник школы «политического идеализма», концентрирует свое внимание на следующих тезисах:

— война между США и Японией была неизбежна; события развертывались с необратимым для США исходом: «Япония следовала по пути, который, как она считала, предначертан ей судьбой. Если США не встанут поперек дороги — хорошо. Если встанут — будут расплачиваться за последствия»²²⁷.

— ответственность за «позор Перл-Харбора» несет руководство американских вооруженных сил на Тихом океане (адмирал Х. Киммел, генерал У. Шорт) и в меньшей степени — правительственные и военные круги Вашингтона;

— военная история «весьма подвижна» в своих оценках, связана с изменениями в международной обстановке, и «вчерашний враг может сегодня превратиться в союзника» (явный намек на современный милитаристский альянс правящих кругов США и Японии), по урок Перл-Харбора имеет непреходящее значение в том смысле, что «может произойти неожиданное и часто случается именно так»²²⁸.

Из содержания книги более чем ясно, что война между США и Японией явилась результатом межимпериалистического противоборства за колониальную гегемонию на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии. Но автор избегает объективных оценок и выводов, выгораживает и оправдывает экспансионистскую политику США, видимо «для баланса» причисляя к миротворцам И. Ямамото и императора Хирохито. Материалы книги позволяют сделать более глубокие выводы о причинах катастрофы, происшедшей 7 декабря 1941 г. в результате внезапного удара мощных сил японского флота по боевым кораблям и самолетам Тихоокеанского флота США, которые были сосредоточены на его главной базе в Перл-Харборе. В книге публикуется ряд документов, свидетельствующих, что в правящих и военных кругах США рассчитывали на «дальневосточный Мюнхен» и японскую агрессию против СССР. Ориентация па вероятное нападение Японии па СССР, сохранявшаяся вплоть до осени 1941 г., пишет Г. Прэнг, «запутала оценку японских намерений»²²⁹, но дальше в эту «взрывную» тему он предпочитает не углубляться.

Прямо противоположной концепции придерживаются историки «ревизионистского» течения, которые на вопросе о вступлении США в войну сосредоточивают основное внимание в своих публикациях. В противовес общеизвестным фактам они утверждают, что страны «оси» не представляли собой угрозы ни США, ни американским интересам, что Рузвельт преднамеренно проводил политику, рассчитанную на вовлечение США в войну, обманывал американский народ относительно подлинных целей своей политики, убеждая в своем якобы стремлении к миру. Рузвельт, заявляют они, искусственно способствуя продолжению войны в Европе, спровоцировал столкновение между США и Японией в Азии и таким путем «с черного хода» вовлек США в войну²³⁰. Непосредственная угроза со стороны стран «оси» была создана, как считают эти историки, «близорукой» и «подстрекательской» политикой самих США. Кульминационным актом американской политики, который, по их словам, вынудил Японию вступить в войну, явилось решение правительства США о замораживании японских активов, принятое 26 июля 1941 г., и американская нота от 26 ноября 1941 г., называемая «ревизионистами» «ультиматумом». Излагая военные аспекты проблемы, «ревизионисты» отрицают виновность командования вооруженных сил США за катастрофу в Перл-Харборе и считают, что непосредственную ответственность за нее несут Маршалл, Старк, Стимсон и Нокс, т. е. руководящие круги в Вашингтоне, которые якобы располагали многими данными о готовящемся нападении на Перл-Харбор, но не приняли необходимых контрмер с целью использовать это нападение как предлог для вступления США в войну. В противовес консерваторам они делают вывод, что не обстановка, сложившаяся в мире, а сами США «втянули» себя в войну.

Все это привело к тому, что в американской историографии с новой силой вспыхнула «война» по этому вопросу. В книге Г. Прэнга содержится обстоятельный анализ ревизионистской литературы и утверждение, что до сих пор «не обнаружено ни одного документа», который помог бы обосновать позицию ревизионистов, касающуюся Рузвельта, а особенно событий, связанных с Перл-Харбором²³¹. «В Токио, — пишет он, — а не в Вашингтоне определяли японскую политику; за нападение на Перл-Харбор лично ответствен Исороку Ямамото, а

не Франклин Делано Рузвельт»²³². Вопросы, однако, остаются²³³.

Едва ли не главное внимание в книгах, освещающих события 1941 г., предшествовавшие началу войны на Тихом океане, отводится американо-японским переговорам. Они велись в Вашингтоне с весны 1941 г. вплоть до нападения на Перл-Харбор. Если историки консервативного течения, как правило, стремятся убедительно обосновать позицию США, то «ревизионисты» осуждают Рузвельта и Хэлла, прямо или косвенно обвиняя их в преднамеренном провоцировании ситуации, которая неизбежно вела к войне.

П. Шредер, профессор истории, преподаватель в университете штата Иллинойс, полагает, что провалу переговоров и в конечном счете войне между США и Японией способствовала эволюция американской позиции относительно китайско-японского конфликта. По его словам, содержащаяся в трудах «придворных» историков версия с том, что на переговорах позиция США оставалась неизменной, разработана госдепартаментом. Ее основой послужило выступление по этому вопросу К. Хэлла в ходе расследования причин катастрофы в Перл-Харборе конгрессом США²³⁴.

П. Шредер отвергает точку зрения официальных историков, касающуюся позиции Японии в ходе переговоров. В противовес Б. Рауху, который считает, что Япония «весной и летом 1941 г. не согласилась бы ни на какие дипломатические урегулирования, не дававшие ей всего того, что она могла захватить путем агрессии на Дальнем Востоке...»²³⁵, а также Г. Фейсу, который хотя и с оговорками, но разделяет эту точку зрения²³⁶, П. Шредер утверждает, что позиции сторон в ходе переговоров претерпели серьезные изменения. Суть их состояла в том, что «Япония запрашивала все меньше, а Соединенные Штаты требовали все больше»²³⁷.

Достаточных доказательств в защиту своей точки зрения «ревизионисты» не приводят. В то же время, стремясь любыми путями «стереть с лица земли» Ф. Рузвельта, К. Хэлла, а вместе с ними и «придворных» историков, «ревизионисты» нередко оперируют объективными фактами. Высмеивая, к примеру, заявление С. Хорнбека, политического советника К. Хэлла, что «намерения Соединенных Штатов в западной части Тихого океана и в Восточной Азии были всего-навсего миролюбивыми», П. Шредер не без сарказма пишет: «Приобрете-

мне американцами Гавайских островов, Гуама и даже Филиппин, о чем умалчивает мистер Хорнбек, также является очевидным свидетельством нашей миролюбивой и либеральной политики»²³⁸. Такого рода критика, хотя она и построена на действительных фактах, не должна, однако, вводить в заблуждение. Концентрируя внимание на уязвимости апологетических оценок историков-консерваторов внешней и военной политики администрации Рузвельта, «ревизионисты» строят свою антирузвельтовскую концепцию. «Соль» рассуждения «ревизионистов» сводится в конечном счете к профашистскому тезису о том, что политика США перед войной и в ходе ее привела к возникновению гораздо более серьезной угрозы миру и безопасности «в лице коммунистической России и ее союзников».

Необходимо также указать и на определенную общность трактовки истории возникновения второй мировой войны, а также вступления в пес США как консерваторами, так и «ревизионистами», проистекающую из фактора общности их философской и идеологической платформ. Это отрицание и теми и другими закономерностей исторического процесса, попытки спясть ответственность с империализма как главного виновника второй мировой войны, замаскировать антисоветский курс США в предвоенные годы; это отсутствие объективного анализа межимпериалистических противоречий между США и Японией как основного фактора, который привел к вооруженной схватке между этими странами и их вступлению во вторую мировую войну.

В годы войны миллионы американцев задавали вопрос: «Кто виноват в катастрофе, происшедшей в Перл-Харборе?» Тот же вопрос задают многие американцы и сегодня. Буржуазная литература США, несмотря на тысячи книг и статей, посвященных событиям в Перл-Харборе, оказалась неспособной дать на него объективный ответ. Это объясняется узостью и порочностью идейной базы большинства американских историков. Имеющийся в их распоряжении ценный и во многом исчерпывающий проблему документальный материал объективно не проанализирован. Его трактовка подчинена классовым интересам и политическим целям американского империализма, вращается в замкнутом кругу заведомо ограниченных посылок и заранее predeterminedных решений.

Основную тенденцию современной буржуазной историографии США по проблеме происхождения второй ми-

ровой войны определяет борьба между реакционными историками и темп учеными, которые выступают с позиций более реалистической оценки международных событий, предшествовавших войне.

Показательны в этом отношении две книги — Р. Гартхофа «Советская военная политика» и Р. Барнета «Корни войны». В отличие от многих буржуазных авторов Р. Гартхоф пишет, что с первых лет существования Советского государства стремление избежать войны «стало аксиомой советской политики». «Советская республика, — отмечает он, — отказалась от всех экономических, политических прав России за границей — в Турции, Персии, Афганистане, Синьцзяне, Туве, Маньчжурии и Китае». Гартхоф указывает, что «Советский Союз не прибегал к открытому использованию военной силы начиная с 1921 года...». Вооруженного конфликта с Финляндией «Советский Союз не хотел». И далее: «Русские с 1921 года стали играть ведущую роль в борьбе за разоружение»²³⁹. Несмотря на определенную идеологическую направленность книги Р. Гартхофа, его оценки советской внешней политики свидетельствуют о стремлении пересмотреть обанкротившиеся антисоветские тезисы буржуазной историографии.

Р. Барнет, один из представителей школы «новых левых», посвящает свое исследование в основном анализу американской внешней политики, ее истоков. Он приходит к выводу, что корни войны следует искать в самих империалистических государствах. Автор задает вопрос: какими национальными интересами руководствовались США, «сея смерть, террор и разрушение»?²⁴⁰ И отвечает на него: «С любой исторической точки зрения США являются империей. С рождения республики в 1776 году до начала второй мировой войны территория владений Соединенных Штатов увеличилась с 400 тыс. квадратных миль до 3 738 393 квадратных миль.

...Во второй мировой войне Соединенные Штаты юридически не аннексировали новых территорий, по они взяли под свой полный контроль «стратегически опасные территории» и другие базы, увеличив таким образом свои владения»²⁴¹.

Прогнозируя историческую перспективу, Барнет подчеркивает: «Война — это социальное явление; постоянные войны Америки можно объяснить, лишь исследуя законы американского общественного развития; эти войны прекратятся только тогда, когда произойдут переме-

ны в самом обществе»²⁴². Р. Барнет предлагает устранить войны путем различного рода реформ в области политики, экономики, ограничения власти военно-промышленного комплекса, отказа от безграничных международных притязаний. В этом смысле его подход способствует как выявлению подлинных причин войн, так и поискам путей дальнейшего оздоровления международной обстановки.

Однако для большинства современных американских буржуазных авторов (Л. Лэфор, Б. Рассет, К. Юбенк и др.) характерны другие тенденции. Они ищут ответа на вопрос: как могло произойти, что война началась со столкновения империалистических коалиций, почему оказались нереализованными возможности создания единого фронта империалистических держав, направленного против СССР? Выступая с сугубо прагматических позиций, они стремятся извлечь из этой «роковой ошибки» уроки на будущее. Лэфор, Оффнер и особенно Юбенк в своих трудах пытаются рассматривать вопросы версальской системы договоров, перевооружения гитлеровской Германии, фашизма, курса на умиротворение агрессоров, крушения планов создания системы коллективной безопасности в Европе, т. е. формально многие из тех факторов, которые действительно связаны с происхождением второй мировой войны и глубоко исследованы марксистской историографией. Но трактовка ими этих вопросов является преднамеренно ложной, выдержанной, как правило, в антисоветском духе. К. Юбенк заявляет, что вторая мировая война была бы предотвращена только в том случае, если бы в Западной Европе «постоянно находились американские войска»²⁴³. Круг замыкается. Исследования реакционных историков превращаются в прямую апологетику американского милитаризма.

Как признают сейчас в США, усилиями таких «ученых», получивших известность в годы «холодной войны», буржуазная историография была по существу заведена в тупик. «Большинство опубликованных книг касается преимущественно дипломатических, военных и в меньшей степени отдельных политических аспектов темы, — пишет профессор истории Мэрилендского университета У. Коул. — Авторы отмечают интригующие детали политического планирования, дипломатической переписки, реакции государственных деятелей на события за рубежом. Это имеет большое значение. Но они, однако, не

воссоздают ни общей картины, ни ее наиболее важных составных элементов... Несмотря на тысячи документов и тонны публикаций... воспроизведена лишь ничтожная часть подлинного пути, который привел Америку ко второй мировой войне, но и эта часть далеко не всегда является «правдивой»²⁴⁴.

В начале 80-х годов Г. Прэнг, написавший одно из наиболее обстоятельных исследований о событиях, связанных с вступлением США во вторую мировую войну, сделал вывод, что и в перспективе их история «все еще представляется необъяснимой и таинственной»²⁴⁵. Как буржуазные историки США будут выбираться из этого тупика — покажет будущее.

КОНЦЕПЦИЯ РОЛИ США ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ БОННЕ

ТЕОРИИ «АРСЕНАЛА ДЕМОКРАТИИ» И «РЕШАЮЩИХ БИТВ»

Некоторые буржуазные историки США на страницах своих книг прямо заявляют, что целью их трудов является доказать решающую роль США во второй мировой войне. Р. Дюпуи в предисловии к «Краткой истории второй мировой войны» пишет, что он поставил перед собой задачу изобразить события таким образом, чтобы «читатель не только имел представление о ее большом размахе, но в то же время оцепил решающую роль Соединенных Штатов в победе свободного мира над силами тоталитаризма»¹. Книга начинается с главы «Нападение Японии на Перл-Харбор». Автор этим подчеркивает, что предыдущие два года войны лишь предшествовали ее главным событиям, связанным якобы со вступлением в войну США. «Перл-Харбор, — утверждает Г. Прэнг, — это поворотный рубеж в истории»².

Гегемонистские устремления историографии США — одна из наиболее характерных ее черт, органически связанная с ушедшими в нереальный мир расчетами американских монополий на завоевание мирового господства и все еще продолжающимися и поныне попытками империалистических кругов осуществлять политику «с позиции силы». Важная роль в обосновании этих гегемонистских устремлений принадлежит теориям «арсенала демократии» и «решающих битв» («поворотных пунктов», «великих кампаний») второй мировой войны.

Теория «арсенала демократии» (термин впервые был использован Ф. Рузвельтом еще до вступления США в войну) призвана доказать решающую роль военной экономики, промышленного потенциала США в разгроме фашистских агрессоров. Г. Коммаджер и Р. Моррис в предисловии к книге Р. Бучанана «Соединенные Штаты и вторая мировая война» пишут: «В конечном счете объем американского производства определил перелом в

войне — способность Америки произвести достаточно бомбардировщиков, кораблей, танков, продовольствия и горючего для своих собственных нужд и для нужд Великобритании, России и даже Китая³. К. Хоув еще более безапелляционен. «Победа на всех фронтах», по его словам, была обеспечена благодаря «американской промышленности, американским ресурсам и американским людским резервам»⁴. С особой настойчивостью теория «арсенала демократии» популяризируется профессурой в школьных учебниках⁵. В подтверждение приводятся итоговые данные о военном производстве США за годы войны: было произведено 297 тыс. самолетов, 315 тыс. орудий и минометов, 86 тыс. танков; сообщают, что численность вооруженных сил достигла 12 млн. человек.

Безусловно, США и другие союзные СССР страны антигитлеровской коалиции внесли большой вклад в разгром фашистско-милитаристского блока, что отмечается в советских исследованиях и оценках⁶. Однако претензии американских буржуазных историков на то, что вклад США был «абсолютным» и «решающим», не имеют оснований. На это, в частности, указывают следующие данные об участии вооруженных сил США в борьбе против главного и самого мощного противника антигитлеровской коалиции — фашистской Германии. Возьмем для примера 1943 год — год завершения коренного перелома в Великой Отечественной войне и второй мировой войне в целом.

Общая численность вооруженных сил США в 1943 г. составляла около 9 млн. человек. Из них за пределами США, т. е. на театрах войны, находилось 3,7 млн., или около 40%, и еще меньше непосредственно участвовало в боевых действиях⁷. Операции американско-английских вооруженных сил в Северной Африке, крупнейшие в 1943 г. для западных союзников, отвлекли на себя не более 6—7% сил фашистской Германии и ее сателлитов. В Западной Европе находилось немногим более 10% боевой авиации США. Что касается итоговых данных американского военного производства, то следует указать, что если по самолетам советское военное производство уступало американскому, то по многим другим видам вооружений значительно превосходило, не говоря уже о качестве советского вооружения, но праву признанного лучшим в мире. И наконец, самое главное: основные силы вермахта были разгромлены на советско-германском фронте оружием советского производства в

результате мобилизации ресурсов социалистической экономики и героического труда советских людей.

Американским буржуазным историкам, без сомнения, известно, что развертывание военной экономики США в тех масштабах, в которых это имело место, стало возможным прежде всего благодаря героической борьбе Советского Союза, принявшего па себя основной удар фашистско-милитаристского блока. Это отчетливо понимали ответственные лица, руководившие военным производством США в те годы. В итоговом «Обзоре военного производства США за 1940—1945 гг.», подготовленном управлением военного производства, говорится: «Инициатива, находившаяся в руках стран «оси» на первых этапах войны, была вначале вырвана у них русскими зимой 1941—1942 гг. и окончательно осенью 1942 г. Значение этих событий для нашего военного производства состояло в том, что мы получили больше времени (для его развития. — *О. Р.*), и в том, что был уменьшен потенциал наших военных усилий на Европейском театре». Однако буржуазные историки «не обращают внимания» на такие документы и не приводят их в своих трудах, создающих легенду об «арсенале демократии»⁸.

Теория «решающих битв» сконструирована буржуазными историками для того, чтобы доказать якобы доминирующий вклад вооруженных сил США в победу над агрессорами. Х. Болдуин, один из авторов этой теории, считает, что исход второй мировой войны решили 11 битв («великих кампаний»). К ним он относит сражение в Польше в 1939 г., битву за Британию, десант на острове Крит, Коррехидор, Сталинград, Тараву, десанты в Сицилии и Нормандии, морское сражение в заливе Лейте, Арденны и Окинаву⁹. Разновидностью теории «решающих битв» является теория «поворотных пунктов», цель которой состоит в том, чтобы доказать решающую роль вооруженных сил США в достижении коренного перелома во второй мировой войне. Т. Кармайкл (он считает, что коренной перелом в войне произошел в конце 1942—начале 1943 г.) отводит к числу таких «поворотных пунктов» Гуадалканал, Эль-Аламейн, Тунис, Сталинград и морское сражение в Баренцевом море¹⁰. Существуют и другие варианты количества и названий как «решающих битв», так и «поворотных пунктов». Особо выделяется морское сражение у острова Мидуэй (1942 г.)—как «одно из действительно решающих событий войны»¹¹. С. Морисон, например, пишет, что побе-

да в Коралловом море и у острова Мидуэй означала «коренной поворот в войне». Наиболее часто в числе «поворотных пунктов» называются сражения под Эль-Аламейном, в Тунисе — Североафриканский театр, морское сражение у острова Мидуэй, бои за остров Гуадалканал — Тихоокеанский театр и только одна битва — Сталинградская на советско-германском фронте. В любых вариантах, и в этом заключается гвоздь теории, абсолютное большинство «решающих битв» приписывается тем фронтам, где боевые действия велись англо-американскими войсками. Необоснованное предпочтение отдается Тихоокеанскому и Североафриканскому театрам военных действий. Многие буржуазные историки вообще замалчивают Московскую, Курскую и другие битвы на советско-германском фронте, которые определили коренной перелом во второй мировой войне и ее конечный исход.

Правда, некоторые историки США указывают на огромное значение битв под Москвой и Курском для хода и исхода войны. Х. Болдуин в новой книге, не упоминая о своих прежних позициях, пишет, что битва под Москвой «без сомнения была поворотным пунктом второй мировой войны, даже большим, чем Сталинград», что «немецкое вторжение в Россию и крупнейшие затем в истории войн битвы на суше, — подводит он итоги 1941 г., — имели политические, психологические и военные результаты глобального значения»¹². Тем не менее существо и основное содержание буржуазной теории «решающих битв» остаются прежними.

Очевидна несопоставимость масштабов, а главное, результатов и военно-политических последствий битв и сражений, между которыми буржуазные историки едва ли не ставят знак равенства.

В районе Эль-Аламейна (ноябрь 1942 г.) англичанам противостояли 4 немецкие и 8 итальянских дивизий общей численностью около 80 тыс. человек, причем в ходе операции костяку этой группировки удалось отступить, избежав разгрома. Численность же немецко-фашистских войск, наступавших на Сталинград, превышала 1 млн. человек. Только в период контрнаступления советских войск под Сталинградом с 19 ноября 1942 по 2 февраля 1943 г. была окружена и ликвидирована группировка фашистских войск, насчитывавшая более 300 тыс. человек, полностью разгромлено 32 дивизии и 3 бригады фашистской Германии и ее сателлитов. Кроме того, 16 ди-

визиям противника было нанесено серьезное поражение; общие потери врага составили более 800 тыс. человек¹³.

Победа Красной Армии под Сталинградом внесла важнейший вклад в достижение коренного перелома в ходе войны, который был завершен в последующих операциях советских войск. Операция же под Эль-Аламейном ни по масштабам, ни по результатам не имела и не могла иметь «поворотного» значения в войне. Думается, что Д. Эйзенхауэр был близок к истине, когда расценил победу под Эль-Аламейном как «тактический успех»¹⁴.

В Тунисе (май 1943 г.) англо-американские войска, как выясняется, взяли в плен около 130 тыс. итало-немецких солдат и офицеров. В американской литературе доминирует другая цифра — 250 тыс., объявленная Черчиллем и Эйзенхауэром вскоре после завершения боев в Северной Африке. Некоторые буржуазные историки США еще более ее увеличивают. Р. Бейтзелл утверждает, что в Тунисе капитулировало 275 тыс. человек. Эта фальсификация необходима ему для того, чтобы принизить значение Сталинградской битвы. «В психологическом и военном отношении, — заявляет он далее, — Сталинград был более значительной победой союзников. В стратегическом плане и в смысле истощения ресурсов «оси» Тунис был более результативным»¹⁵.

В конце 60-х годов Б. Лиддел Гарт пришел к выводу, что действительное число пленных в Северной Африке значительно меньше. «Штаб группы армии «Африка», — пишет он, — в своем донесении в Рим 2 мая указывал, что в апреле общая численность немецко-итальянских войск составляла 170—180 тыс. человек. А ведь это было до начала тяжелых боев в последнюю неделю кампании! Таким образом, трудно понять, почему число пленных почти в полтора раза превышает указанную выше численность немецко-итальянских войск»¹⁶. Другой видный английский историк, А. Тейлор, более категоричен в этом вопросе. «Союзники, — пишет он, — взяли в плен 130 тыс. человек, но впоследствии это число было раздуто до четверти миллиона»¹⁷.

Высадка усиленной дивизии американской морской пехоты на остров Гуадалканал в августе 1942 г. именуется почти всеми историками США как начало контрнаступления на Тихом океане¹⁸. Но для такого вывода нет достаточных оснований. Наступательной эта операция была лишь в тактическом плане, а в стратегическом она

имела оборонительное значение — не допустить дальнейшего усиления японской военной угрозы Австралии.

Ожесточенные бои за остров Гуадалканал велись длительное время и с переменным успехом. Общее положение в юго-западной части Тихого океана продолжали контролировать японские вооруженные силы. На вторые сутки после высадки, в ночь с 8 на 9 августа 1942 г., японский флот нанес внезапный удар по американо-австралийским военно-морским силам, действовавшим в этом районе. Специальная правительственная комиссия США констатировала, что «в этом катастрофическом для союзников бою в результате усталости, недостатка соответствующих мер предосторожности и паники они потеряли четыре тяжелых крейсера (из семи. — *О. Р.*). Эти потери, понесенные в самом начале контрнаступления союзников, нанесли тяжелый ущерб ограниченным тогда союзным морским силам на Тихом океане, и последствия были преодолены лишь постепенно»¹⁹.

То же можно сказать и о морском сражении у острова Мидуэй 4—6 июня 1942 г., в ходе которого потерпели поражение мощные силы японского флота, направлявшие свой удар против оперативной базы США на этом острове. Японские потери в этом сражении составили 4 авианосца, 1 тяжелый крейсер и 332 самолета (большинство из них было потоплено вместе с авианосцами). Американские потери составили один авианосец, один эсминец и 150 самолетов. Японский флот вынужден был отступить.

Сражение у острова Мидуэй хотя и принесло крупный успех военно-морским силам США, лишило милитаристскую Японию значительной части авианосцев, но все же не ликвидировало превосходства японских сил на Тихом океане²⁰.

Точка зрения современной американской историографии о том, что в результате сражения у острова Мидуэй стратегическая инициатива на Тихом океане перешла в руки союзников (не говоря уже о попытках объяснить это сражение поворотным пунктом всей второй мировой войны), не подтверждается прежде всего дальнейшим ходом боевых действий в 1942 г.

Японские вооруженные силы продолжали наступление. 21 июля 1942 г. они высадились в Буна-Гона, на северо-восточном берегу Новой Гвинеи, и в августе начали продвигаться к Порт-Морсби, стремясь захватить

его ударом с севера и укрепить свой предместный плацдарм, угрожавший Австралии.

Кроме того, следует учитывать, что 7—8 июня японцы на севере оккупировали острова Атту и Кыска в системе Алеутской гряды, создав непосредственную угрозу американской базе Датч-Харбор на Аляске.

Решающие сражения, а с ними и поворот событий на Тихом океане начались значительно позднее. Ф. Рузвельт, выступая на заседании конгресса 7 января 1943 г. с оценкой сражения у острова Мидуэй и боев за Гуадалканал, отметил, что они по существу были оборонительными и являлись «частью стратегии сдерживания, которая характеризовала эту фазу войны»²¹.

Надо сказать, что в годы войны и историки США, в том числе находившиеся на государственной службе, довольно объективно оценивали значение морского сражения у острова Мидуэй, называя его рубежом, определившим на Тихом океане переход «от пассивной обороны к активной обороне»²².

В сентябре 1943 г. в Японии была выработана новая стратегическая концепция. Ставилась задача создать такую стратегическую обстановку, которая обеспечивала бы «благоприятный исход войны» в течение двух лет. Впервые были определены границы «абсолютной сферы национальной обороны», которая охватывала районы Тихого и Индийского океанов, включая Курильские острова, острова Бонин, острова Южно-Китайского моря, а также западную часть острова Новая Гвинея, острова Сунда и Бирму²³.

В военно-исторической литературе США это решение японского командования не относят к разряду «сенсационных» и связывают его с успехами американских вооруженных сил.

Не приуменьшая их значения, а также результатов мобилизации военно-промышленного потенциала США, тем не менее следует подчеркнуть, что только эти факторы не могли обусловить принятие данного решения. Стратегические концепции противоборствующих сторон на Тихоокеанском ТВД во многом зависели от положения на советско-германском фронте, что являлось естественным следствием коалиционного характера второй мировой войны. Планы Германии и Японии были тесно связаны между собой, при этом гитлеровская Германия выступала в роли эпицентра фашистской коалиции, ее ведущей силой. Разгром немецко-фашистских войск под

Москвой, Сталинградом и Курском, определивший коренной перелом в войне, не только поставил Германию на грань военной катастрофы, но и оказал решающее влияние на стратегию наиболее мощного союзника Германии — милитаристской Японии.

Императорская ставка, ограничив периметр обороны на Тихом океане, в ряде случаев фактически не предпринимала мер, направленных на срыв десантных операций союзников в районах, находившихся за пределами этого периметра. В этом отношении весьма характерны действия сторон в операции на Алеутских островах в мае — августе 1943 г.²⁴

В теории «решающих битв» встречаются и явные курьезы. Так, Х. Болдуин относит к ним бои за атолл Тарава (острова Гилберта) на Тихом океане в конце 1943 г. С. Морисон даже называл эти бои «фундаментом победы 1945 г.»²⁵. Можно согласиться с тем, что захват атолла дался войскам США нелегко. 15-тысячный десант, поддержанный большим количеством самолетов и кораблей, только после длительных боев преодолел сопротивление небольшого японского гарнизона. Американские историки указывают на «особую драматичность» боев за атолл, но какого-либо веского довода поставить их в ряд с подлинно историческими событиями войны, естественно, привести не могут²⁶.

Заметим, что теория «решающих битв» разделяется далеко не всеми историками Запада. Некоторые из них, более объективно исследующие события, без колебания указывают на первостепенное значение для хода и исхода второй мировой войны битв на советско-германском фронте. А. Мишель (Франция), рассматривая значение Сталинградской битвы, отмечает, что «советские историки справедливо видят в этом блестящем успехе Красной Армии самую решающую победу, ознаменовавшую поворот во второй мировой войне»²⁷. А. Тейлор пишет: «Основные силы германской армии всегда находились на Восточном фронте»²⁸.

Объективные оценки, хотя и редко, можно встретить и в трудах историков США. Л. Мортон в одном из традиционных обзоров по новой литературе о второй мировой войне, публикуемых журналом «Америкэн историкл ревью», писал: «Война (в России. — *О. Р.*) велась совершенно независимо от войны на Западе и была по любым критериям самым большим, кровопролитным и решающим театром второй мировой войны. По сравнению

«с этой войной все усилия союзников из Западе имели •карликовые размеры»²⁹. Такие оценки, безусловно, способствуют выработке более правильного взгляда па вклад США в победу над агрессорами.

**ТРАКТОВКА ПОЛИТИКИ
И СТРАТЕГИИ США В ВОЙНЕ.
ПРОБЛЕМА ИСТОРИИ ВТОРОГО ФРОНТА**

Политические цели США во второй мировой войне были сформулированы первоначально в ряде публичных выступлений и заявлений президента Ф. Рузвельта. По мнению Г. Коммаджера, наиболее концентрированно они были изложены в послании Ф. Рузвельта конгрессу от 6 января 1941 г. и сводились к следующему: обеспечить национальную безопасность США; поддержать народы, борющиеся против агрессии, с тем чтобы не допустить ее распространения на западное полушарие; не заключать мир с агрессорами на их условиях или при содействии умиротворителей. Далее назывались «четыре свободы», которые будут отстаивать США в борьбе с агрессором: «свобода слова, свобода вероисповедания, свобода от нужды и свобода от страха». В заключение Рузвельт заявил, что США стремятся к установлению мирового порядка на основах «сотрудничества свободных стран, действующих совместно в условиях дружественного цивилизованного общества»³⁰. Общие политические цели США и Англии в войне были сформулированы в Атлантической хартии³¹. В ряде официальных документов указывалось, что США ведут войну за справедливые цели. В декларации, объявлявшей войну Германии, говорилось: «Силы, которые хотят поработить весь мир, устремились в направлении западного полушария... Энергичные и объединенные действия всех народов, решивших остаться свободными, обеспечат победу сил справедливости и правды над силами дикости и варварства в мировом масштабе»³².

Характер официальных заявлений американского правительства, его стремление придать своим международным актам форму, которая импонировала бы народам, боровшимся против фашизма, достаточно очевиден. Более откровенно, как засвидетельствовал журнал «Каррент истори», о целях участия США в войне говорили американские монополисты. 23 сентября 1941 г. специальный советник правления корпорации «Дженерал мо-

торс» выступил с программным докладом, суть которого сводилась к тому, что «англосаксы должны управлять миром». Империалистический, антинародный характер планов монополистического капитала наглядно продемонстрировали и содержавшиеся в докладе призывы к «ликвидации коммунизма и социализма в Европе»³³. Рассматривая историю советско-американских отношений, Ч. Кегли и Ю. Уиткопф пишут, что «у Советов было более чем достаточно причин сомневаться в американских намерениях»³⁴.

В ходе войны многие публичные заявления официальных американских представителей о целях, преследуемых в войне Соединенными Штатами, и, следовательно, в той или иной мере о характере войны не отличались ясностью. В обращении Д. Эйзенхауэра как верховного главнокомандующего к населению Германии (сентябрь 1944 г.) говорилось, что англо-американские войска «пришли как завоеватели, а не как угнетатели»³⁵. Термин «завоеватели» был использован не случайно. Различие между декларировавшимися и подлинными целями, противоречивость американской политики и стратегии проистекали из особенностей участия США как империалистического государства в войне на стороне антигитлеровской коалиции. Важным для понимания этих особенностей является указание У. Фостера на то, что «военные усилия Соединенных Штатов, как и других капиталистических стран, определялись действием двух основных факторов — демократическими усилиями народных масс и империалистической политикой капиталистов»³⁶.

В своих трудах К. Гринфилд, С. Конн, М. Мэтлофф, Р. Коукли, Р. Лейтон, Л. Мортон, Ф. Погью, Э. Снелл, Ч. Макдональд, Э. Фишер и другие «официальные» историки утверждают, что политика и стратегия США разрабатывались и осуществлялись в соответствии с принятыми Соединенными Штатами союзническими обязательствами, были подчинены первоочередной задаче разгрома Германии как основной силы фашистско-милитаристского блока, оказанию всемерной помощи СССР. «Американское командование, — пишет Л. Мортон, — сознавая подавляющее превосходство США в экономической мощи и стремясь избежать затяжной войны, хотело как можно скорее сосредоточить всю мощь США против главного противника — Германии. Для достижения этой цели и быстрого окончания войны с меньшими по-

терями США были готовы временно уступить Японии такие стратегические позиции, как, например, Филиппинские острова, и подвергнуться риску понести значительные потери в начальный период (войны. — *О. Р.*), чтобы не распылять свои силы»³⁷. Здесь Л. Нортон излагает основные стратегические предположения в том виде, как они формулировались американским политическим и военным руководством перед вступлением США во вторую мировую войну. Далее он заявляет, что данной стратегической линии США следовали на протяжении всей войны. «Хотя для США война началась нападением Японии на Тихом океане, президент США и его военные советники... недвусмысленно заявили, что главным противником они считают Германию и на достижение победы в войне с ней направят основные усилия. Это решение ни разу не было подвергнуто сомнению за все время войны»³⁸.

Буржуазные историки США настойчиво повторяют, что принцип «сначала Германия» был основным в стратегии США во второй мировой войне. Эти доказательства служат своего рода фундаментом общих гегемонистских устремлений американской буржуазной историографии, утверждающей, что якобы США, поскольку их военная мощь была в основном направлена против Германии, внесли решающий вклад в победу над агрессорами.

Кардинальным вопросом, вокруг которого ведется дискуссия о политике и стратегии США, является вопрос о втором фронте — обязательстве США и Англии предпринять в 1942 г. вторжение стратегической группировки своих войск на территорию Северо-Западной Европы для нанесения непосредственного удара по фашистской Германии,

Вопрос о втором фронте отражал борьбу двух различных линий в антигитлеровской коалиции — линии СССР, последовательно направленной на достижение совместными усилиями быстрее разгрома фашистско-милитаристского блока, на разработку и осуществление демократических принципов послевоенного устройства мира, и линии англо-американских союзников, стремившихся подчинить ведение войны и осуществление послевоенных проблем своим империалистическим интересам. Любопытна трактовка мотивов начала разработки американских планов создания плацдарма в Северной Франции. «Вплоть до весны 1942 г., — констатирует

Ф. Погью, — американская стратегия не шла дальше простых подписей под планами, предлагавшимися англичанами для Европейского театра. Однако в апреле военные советники Рузвельта начали разрабатывать такой стратегический курс в отношении Европы, который, по их мнению, способствовал укреплению американских сил на Дальнем Востоке и наиболее полно использовал усилия русских при оказании непосредственного давления на немцев путем удара через Ла-Манш с юга и юго-запада Англии по побережью Северной Франции»³⁹.

Конкретное решение о создании второго фронта было принято в ходе переговоров между СССР, США и Великобританией, состоявшихся в мае — июне 1942 г. в Лондоне и Вашингтоне. Переговоры завершились принятием совместных официальных коммюнике (советско-американского и советско-английского), в которых указывалось, что достигнута «полная договоренность в отношении неотложных задач создания второго фронта в Европе в 1942 г.»⁴⁰. Эти обязательства были взяты США и Англией в значительной степени под давлением общественного мнения. Г. Фэйс приводит в этой связи послание Рузвельта Черчиллю от 3 апреля 1942 г., в котором говорится: «Ваш и мой народы требуют создания второго фронта, чтобы снять бремя с русских. Наши народы не могут не видеть, что русские убивают немцев, а также уничтожают вражеского снаряжения больше, чем США и Великобритания, вместе взятые»⁴¹.

В Советском Союзе понимали, что для открытия второго фронта в 1942 г. союзникам пришлось бы преодолеть немалые препятствия. Однако разгром немецко-фашистских войск под Москвой и последующее контрнаступление Красной Армии, сосредоточение на советско-германском фронте основных сил гитлеровской Германии и ее союзников создавали реальные предпосылки успеха стратегического удара по фашистскому рейху с запада. Советский Союз был вправе ожидать, что Великобритания и Соединенные Штаты Америки, вооруженные силы которых насчитывали в то время около 10 млн. человек, развернут боевые действия в Европе и тем самым частично отвлекут фашистские армии с советско-германского фронта. Это могло не только оказать существенную помощь Советскому Союзу, который нес основную тяжесть войны против Германии, но и значительно ускорить разгром фашистского блока, сократить продолжительность войны, число ее жертв в целом.

Посол США в СССР сообщал своему правительству: «Ввиду того, как Советское правительство и народ восприняли то, что здесь представляется торжественным обязательством со стороны Соединенных Штатов и Великобритании создать второй фронт в 1942 г., я убежден, что, если такой фронт не будет реализован быстро и в широком масштабе, эти люди будут настолько обмануты в своей вере в искренность наших намерений и желание предпринять согласованные действия, что делу Объединенных Наций будет нанесен ущерб, не поддающийся оценке»⁴².

Тем не менее второй фронт не был открыт ни в 1942, ни в 1943 г.

В буржуазной литературе, идеализирующей политику и стратегию США, господствуют два мнения, цель которых — оправдать невыполнение Соединенными Штатами и Англией принятых обязательств о создании второго фронта. Во-первых, утверждается, что США прилагали все усилия к своевременному открытию второго фронта, но были блокированы Англией; во-вторых, создать новый фронт против Германии в 1942 и 1943 гг. было якобы невозможно из-за отсутствия необходимых сил и средств. Предпринимались попытки отнести вопрос о втором фронте к разряду несущественных для истории вопросов и тем самым принизить его значение. Р. Шервуд в обоснование таких попыток заявил, что «никто сейчас не тратит понапрасну времени на размышления, правильно ли поступил Вильгельм Завоеватель, когда избрал для своих завоеваний 1066 год»⁴³. Ссылка малоубедительна, так как острая дискуссия по вопросу о втором фронте продолжается, и это вызвано весьма существенными причинами.

Первым, кто в американской буржуазной историографии поставил вопрос об открытии второго фронта и дал его трактовку, был Р. Ингерсолл, в прошлом весьма осведомленный офицер штаба союзных экспедиционных сил в Европе⁴⁴. Для Р. Ингерсолла характерно не только стремление переложить ответственность за решение вопроса о втором фронте на правящие и военные круги Англии, но и рассмотреть эту проблему как политическую, имевшую принципиальное значение в отношении СССР. Как утверждает Р. Ингерсолл, антисоветская направленность политики и стратегии Англии была нейтрализована Соединенными Штатами. «Во время войны, — писал он, — англичане пытались направлять нашу

военную политику на путь, который был им желателен, — это был путь антирусский. Это им не удалось... Война была выиграна в результате лобового штурма на Европейском континенте...»⁴⁵

Точка зрения мемуариста Р. Ингерсолла получила официальное признание в работе М. Мэтлоффа и Э. Снелла «Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941—1942 гг.», которая входит в многотомную серию «Армия США во второй мировой войне»⁴⁶. Через 15 лет эта же версия, по в еще более категоричной форме повторяется в официальном труде «Глобальный тыл и стратегия в 1943—1945 гг.». Авторы Р. Коукли и Р. Лейтон пишут: «Черчилль был действительно инициатором, а Рузвельт всего лишь пешкой в осуществлении политики затягивания второго фронта в Северной Франции в 1942 году, в нарушении обязательств, которые дала Англия в апреле месяце. В результате этого подготовка к высадке была отложена, американские войска стали переводиться с Британских островов па другие театры. Экономические и другие ресурсы США расплыались, возникла путаница, терялись время и средства в связи с налаживанием новых линий коммуникаций и нового плацдарма вторжения в Северной Африке»⁴⁷. Так ли это?

Небезынтересна оценка позиции США в вопросе об открытии второго фронта, содержащаяся в книге М. Говарда «Большая стратегия», относящейся к официальным английским трудам по истории второй мировой войны.

Полемизируя с «официальными» изданиями США, возлагающими вину за срыв открытия второго фронта в 1942—1943 гг. на Англию, Говард стремится достигнуть обратного результата — обелить политику английских правящих кругов и если не полностью свалить эту вину на США, то поделить ее на «равные части». Он довольно убедительно показывает, что американская сторона, выдвигая планы открытия второго фронта в 1942—1943 гг., на деле поддерживала английскую политику в этом вопросе.

20 июня 1942 г., указывает М. Говард, Объединенный комитет начальников штабов (Англии и США. — *О. Р.*) пришел к согласованному выводу о «необходимости концентрации усилия для подготовки вторжения в Северо-Западную Европу в 1943 г.», поскольку «некоторые материально-технические факторы препятствуют осуществлению мощного наступления па этом театре ранее указан-

ного срока»⁴⁸. Через месяц, в июле 1942 г., на заседании того же комитета в связи с планами высадки западных союзников в Северной Африке по существу был определен отказ от открытия второго фронта и в 1943 г. Параграф IV совместного решения гласил: «Следует понимать, что эта операция (высадка в Северной Африке. — *О. Р.*) по всей вероятности, приведет к тому, что осуществление «Раундап» (высадки во Франции. — *О. Р.*) окажется в 1943 году невозможным»⁴⁹. Осенью 1942 г. было решено, что никакой крупной десантной операции в Европе не будет до весны 1944 г. Признавалось, что отказ от открытия второго фронта в Европе и «замена» его высадкой в Африке означают переход от наступательной стратегии в отношении Германии к оборонительной. Начальник штаба армии США генерал Маршалл, выступая на заседании комитета 20 июля 1942 г., назвал планы высадки союзных войск в Северной Африке «одобрением оборонительной по своему характеру концепции»⁵⁰.

Примечательна оценка Говардом выступления Маршалла на заседании Объединенного комитета начальников штабов в январе 1943 г. Генерал Маршалл, говорится далее в книге, «заявил вначале, что немецкое давление на Россию должно быть ослаблено и что «любой способ сделать это где-либо, помимо континентальной части Европы, является отступлением от основного плана». Однако его последующие замечания свидетельствовали о том, что высказывал он это не столько с целью критики (английской позиции. — *О. Р.*), сколько просто констатировал факт»⁵¹. Комментируя американские стратегические программы на 1943 г., в которых содержалось предложение об открытии второго фронта, Говард замечает: «Однако слишком много времени прошло с апреля 1942 года. Американские ресурсы, предназначенные ранее для осуществления плана «Болеро», были направлены на Тихий океан, Средиземное море и даже на Средний Восток, а поэтому предложение о вторжении в Европу в 1943 году являлось нереальным... на руинах прежней стратегии предстояло создать новую»⁵².

Между тем зимой 1942/43 г. западные союзники заверяли Советское правительство, что второй фронт будет открыт в августе — сентябре 1943 г. «Мы также энергично ведем приготовления, до пределов наших ресурсов, к операции форсирования Канала (Ла-Манша. — *О. Р.*) в августе, в которой будут участвовать британские

части и части Соединенных Штатов», — писал У. Черчилль И. В. Сталину 9 февраля 1943 г. «Если операция будет отложена вследствие погоды или по другим причинам, — говорилось далее в послании, — то она будет подготовлена с участием более крупных сил на сентябрь»⁵³. В свете приведенных документов и фактов становится еще более очевидным, что тезис буржуазных историков США о виновности только Англии в срыве англо-американских обязательств об открытии второго фронта в 1942 г., а затем в 1943 г. не получает подтверждения. Резкую критику американской стратегии в послевоенных английских публикациях (Б. Монтгомери, Д. Фуллера, Ч. Уилмота и др.) следует в то же время рассматривать как одну из форм противодействия политической и военной гегемонии США. М. Мэтлофф считает эту критику необоснованной, вызванной стремлением «без всяких доказательств» найти подтверждение правильности «периферийной стратегии» Черчилля⁵⁴.

Весьма широкое распространение в американской литературе получила версия о нехватке у США и Англии сил и средств для открытия второго фронта. М. Мэтлофф объясняет причины «невозможности» открыть его в 1942 г. «распыленностью людских ресурсов и авиации».

Тезис о «распыленности» сил и средств (ныне его повторяют Д. Гэдднс, Р. Даллек и др.⁵⁵) во многом соответствует истине, по американские историки, как правило, не объясняют его причин. «Важнейший принцип англо-американской стратегии, — говорилось в одном из документов Вашингтонской конференции, — состоит в том, чтобы отвлекать от использования в операциях против Германии лишь минимум сил, необходимых для обеспечения жизненно важных интересов на других театрах»⁵⁶. Но США фактически отказались от провозглашенного принципа. В 1942 г. на Тихом океане было сосредоточено 60% сухопутных сил и авиации США, в 1943 г. — более 50%⁵⁷. «Мы, однако, не позволим, — писали Ф. Рузвельт и У. Черчилль в послании И. В. Сталину, — чтобы наше наступление против Японии отрицательно повлияло на нашу способность воспользоваться любой возможностью,,, которая может представиться для нанесения Германии решительного поражения в 1943 году»⁵⁸.

Концентрация сил и развертывание американских военных операций на Тихом океане тем не менее означали курс на затягивание сроков открытия второго фрон-

та. У. Фостер подчеркивает, что «.. открытие второго фронта в Европе без всяких к тому оснований задерживалось на протяжении полутора лет, что стоило России миллионов жертв; именно поэтому реакционеры в течение всей войны стремились направить военные усилия США главным образом против Японии, чтобы СССР пришлось сражаться с гигантской военной машиной Гитлера, по существу, в одиночку. И наконец, по этой же причине из предоставленных союзниками поставок по ленд-лизу СССР получил втрое меньше, чем Англия, хотя его участие в сражениях было по меньшей мере вдесятеро больше, чем Англии»⁵⁹.

В противоположность этим действительным причинам переноса сроков открытия второго фронта Г. Фейс пытается доказать, что как американцы, так и англичане стремились выполнить обещание открыть второй фронт, однако «это было невозможно»⁶⁰. У. Лангер заверяет, что «в течение длительного времени второй фронт в Европе был неосуществим в военном отношении»⁶¹. Эти общие рассуждения «конкретизирует» М. Мэтлофф, развивающий тезис о «недостатке эскортных судов и десантных высадочных средств». «На протяжении всего 1942 года, — пишет он, — недостаток эскортных судов и десантных высадочных средств, несоответствие между количеством имеющихся войск и транспортных судов, а также большие потери в судах делали морские перевозки основным лимитирующим фактором в развертывании сил армии США на заморских театрах»⁶². Однако эта версия малоубедительна, если иметь в виду данные о производстве десантных судов в США и Великобритании. В 1932—1942 г. было построено 7883, а в 1943 г. — 16 183 таких судна. Сравнение этих данных с числом специальных судов, использованных в операции «Оверлорд» в 1944 г. (4126 единиц), не подтверждает тезиса М. Мэтлоффа⁶³.

По вопросу о втором фронте имеется большое количество документальных источников⁶⁴. В трудах советских историков и историков братских социалистических стран глубоко исследована проблема открытия второго фронта еще в 1942 г. Они убедительно показывают, что общая военно-политическая обстановка, и в первую очередь сосредоточение основных сил фашистской Германии на советско-германском фронте, разгром немецко-фашистских войск под Москвой, состояние военно-экономической базы и вооруженных сил США и Великобрит-

танин, создавала реальные возможности для открытия второго фронта⁶⁵.

В своих попытках оправдать невыполнение США и Англией обязательств об открытии второго фронта в 1942 г. буржуазные историки часто ссылаются на памятную записку У. Черчилля от 10 июня 1942 г.⁶⁶ Однако эта записка, как справедливо отмечают советские исследователи, носила характер одностороннего заявления. Ее нельзя рассматривать отдельно от согласованных и принятых совместно документов и в целом от переговоров по данному вопросу, в ходе которых советская делегация в интересах достижения договоренности о втором фронте пошла на ряд существенных уступок, таких, как сокращение поставок, согласие на исключение из текста англо-советского договора вопроса о признании западных границ СССР⁶⁷. «За пределами России, — писал в те годы один из американских авторов, — может существовать 12 фронтов, и все еще не будет второго фронта. Фронты в Тунисе, Бирме и Гуадалканале — это не вторые фронты. Второй фронт заключается в его стратегической функции, а не в том, какой он по счету... он должен оказывать давление на германские войска в Западной Европе пропорционально тому давлению, которое оказывает Красная Армия..»⁶⁸

В 1943 г. недостатка сил тем более не существовало. Он инспирировался теми представителями правящих кругов США и Англии, которые считали, что открытие второго фронта в 1943 г. не соответствует политическим интересам этих стран. Разгром немецко-фашистских войск под Сталинградом и Курском, а также в Северной Африке, утрата Японией стратегической инициативы на Тихом океане, общий рост военного могущества антигитлеровской коалиции обеспечивали условия для создания значительного превосходства сил и средств западных союзников на любом участке фронта. По данным командования вермахта, немецко-фашистские войска уже к марту 1942 г. потеряли в боях против Красной Армии более 1 млн. солдат и офицеров. В двух крупнейших битвах — Сталинградской и Курской — они лишились 2 млн. человек, 7 тыс. самолетов, 4,5 тыс. танков и штурмовых орудий, 15 тыс. орудий и самоходных установок⁶⁹.

Было бы неправильным, однако, считать, что историки США обходят гробовым молчанием подлинные причины политики саботажа в решении об открытии второго фронта. В книгах М. Мэтлоффа и некоторых других бур-

жуазных авторов можно найти отдельные рассуждения и выводы, которые свидетельствуют, что они неплохо осведомлены об этих причинах. «Хотя решение о перво-степенном значении Европейского ТВД сохраняло свою силу в течение всей войны, вопрос о том, как это решение следует толковать и применять... продолжал оставаться нерешенным почти до ее окончания»⁷⁰. Это деликатное замечание, как справедливо подметил в предисловии к книге М. Мэтлоффа советский военный историк А. Грылев, на деле означает, что США и Англия до предела затягивали открытие второго фронта, стремясь обескровить СССР, который вел борьбу против главных сил фашистского блока.

Немало подлинных мотивов в политике США, касающихся второго фронта, приоткрывает трактовка в буржуазной литературе некоторых аспектов англо-американских противоречий, отражавших борьбу США и Англии за мировое господство. «С тех пор как Америка вступила в войну, Рузвельт решил, что мир будет миром американским, что именно ему принадлежит право диктовать условия организации этого мира»⁷¹, — писал в своих мемуарах Ш. де Голль.

Проявления англо-американских противоречий носили глубокий и многосторонний характер, охватывали всю сферу политики и стратегии, достигая особой остроты в борьбе за приоритет стратегических планов, командные посты и послевоенный дележ мира. Вместе с тем правящим кругам США и Англии были присущи общие антисоветские тенденции в политике и стратегии. «Черчилль, — пишет М. Мэтлофф, — по сути дела, вкладывал в понятие «периферийная стратегия» новое содержание и придавал ей более обнаженную политическую форму, нацеливая ее и против Германии, и против Советского Союза»⁷². Доказать на этой основе «размежевание» позиции США и Англии по проблеме второго фронта оказалось Мэтлоффу не под силу. Раскрывая суть возражений США против английских планов высадки на Балканах, являвшихся частью «периферийной стратегии», Мэтлофф пишет: эти возражения основывались на том, что «если бы союзники оказались втянутыми в войну на Балканах, то русские могли бы дойти до Ла-Манша, овладев при этом стратегической промышленностью Рурра»⁷³. Иными словами, многие политические деятели США и Англии не столько думали о выполнении союзнических обязательств перед СССР, сколько о том, что-

бы осуществить планы насаждения в странах Европы реакционных политических режимов.

Стремление достичь этих целей отчетливо просматривается и в американской политике по отношению к движению Сопротивления. Американско-английское командование пыталось использовать движение Сопротивления для борьбы против фашистских оккупантов и в то же время принимало все меры, чтобы ограничить его размах, не допустить перерастания его в борьбу трудящихся за власть, всячески дискредитировало идею всеобщего восстания, которое, как опасались власть имущие в США и Англии, может привести к революции и ликвидации капиталистического строя. В штабе союзников, пишет Г. Гаррисон, существовало мнение, что «идея массового восстания означает сражение против современных танков каменеметательными катапультами времен Цезаря»⁷⁴.

Дискуссия по проблеме истории второго фронта, развернувшаяся среди буржуазных историков США, отражает борьбу все тех же течений — консервативного и «ревизионистского», сторонников политики Рузвельта и ее противников. Х. Болдуин, примкнувший в трактовке этого вопроса к лагерю «ревизионистов», писал, что соглашения, «связанные с сосредоточением военных сил западных держав во Франции, а не в Южной и Центральной Европе, еще более укрепили позиции России... Сегодня некоторые главные творцы нашей политики поняли своп ошибки, многие же крупные военные деятели периода войны вполне допускают, что были правы англичане, а не мы»⁷⁵. С этой точкой зрения не согласился У. Липпман. «В 1942—1943 г., — отметил он, — я был убежден в правильности черчиллевской стратегии. Тогда казалось невозможным вступление Советской Армии в Европу. Но как только стало очевидным, что Германия будет оккупирована, я изменил свое мнение и понял, что Стимсон и Маршалл были правы как с политической, так и с военной точки зрения, стремясь ввести крупные англо-американские войска в Западную Германию... Это был отказ от Балкан и долины Дуная для того, чтобы выиграть Францию, Бельгию, Нидерланды и Западную Германию»⁷⁶. Аналогична позиция Р. Шервуда. «Часто говорилось, — писал он, — что выступление Черчилля в защиту нападения на Европу со стороны «мягкого подбрюшья» свидетельствовало о его дальновидности, что им двигало стремление удержать Красную Армию вдали

от бассейна Дуная и от Балкан... В этой связи можно задать вопрос: если бы силы англо-американцев были сосредоточены в Южной и Юго-Восточной Европе, что в конечном счете могло бы помешать русским проникнуть в Рур, Саар и даже в Нормандию?»⁷⁷.

Противоречивость и тенденциозность трактовки буржуазными исследователями политики и стратегии США в войне порождают неустойчивость их взглядов по этой важнейшей проблеме истории войны и военного искусства. Своеобразная «подвижность» их концепции отражает не «атмосферу академических свобод», в которой, как это пытаются представить руководители американских научных учреждений, развивается творческий процесс создания трудов о второй мировой войне, а несовершенство самой концепции, не выдерживающей проверки практикой. Отсюда появление публикаций, содержащих скрытую или открытую критику взглядов Л. Мортонна, М. Мэтлоффа, подновленный вариант истории политики и стратегии США в войне. Наиболее крупной из таких работ является книга «официального автора» К. Гринфилда «Американская стратегия во второй мировой войне. Критическая оценка»⁷⁸, на которую ориентируются многие буржуазные историки США.

В книге, излагающей в сжатой и умело избранной форме стратегию США, имеются некоторые содержательные обобщения. «Стратегия коалиции, — пишет автор, — которая нанесла поражение странам фашистской «оси» и Японии во второй мировой войне, представляет особый интерес, потому что ее результатом или, точнее говоря, ее следствием, итогом явилось не только колоссальное по масштабам, но наиболее разрушительное по своим результатам применение военной силы, когда-либо известное в истории»⁷⁹. К. Гринфилд называет восемь главных решений, принятых военно-политическим руководством США и определявших американскую стратегию во второй мировой войне в целом:

— решение о том, что главной целью коалиции является полный разгром противника⁸⁰;

— решение Соединенных Штатов считать Германию противником номер один и, следовательно, основные усилия коалиции сосредоточить против Германии, чтобы принудить ее к безоговорочной капитуляции;

— решение Англии и Соединенных Штатов о вторжении в Северную Африку, принятое в июле 1942 г.;

— решение западных союзников о проведении бомбардировочного наступления против Германии, принятое в январе 1943 г. на конференции в Касабланке;

— решение Комитета начальников штабов США о развитии успеха, достигнутого в результате победы в морском сражении у острова Мидуэй, принятое в июле 1942 г.;

— решение о начале совместного наступления американских сил в центральной и юго-западной части Тихого океана, принятое на конференции в Квебеке в августе 1943 г.;

— решение о высадке в Нормандии;

— решение обеспечить разгром Японии совместными стратегическими усилиями союзников⁸¹.

В классификации К. Гринфилда обращают на себя внимание два обстоятельства: во-первых, очевидная тенденция представить, что коалиционная стратегия «вращалась» вокруг американской оси; во-вторых, фактическое признание того факта, что решение подчинить усилия англо-американских союзников достижению главной цели — разгрому Германии как основного противника не выполнялось вплоть до июня 1944 г., т. е. до открытия второго фронта. К. Гринфилду как «патриарху» американской военной историографии предстояло объяснить эту «неувязку». «Что касается разгрома Германии, ключевой цели стратегии западных союзников, — пишет автор, — то было решено сосредоточить главные усилия на вторжении во Францию через Ла-Манш — операции «Оверлорд». Это было окончательно сформулировано после назначения генерала Эйзенхауэра Верховным союзным главнокомандующим в декабре 1943 г. Решение было достигнуто после долгих и весьма тревожных дискуссий между англичанами и американцами, которые обнаружили различные взгляды на стратегию, несмотря на то что удар оказался успешным»⁸². О том, что США и Англия взяли на себя обязательство открыть второй фронт в 1942 г., автор даже не упоминает. Решение Англии и США о переносе сроков открытия второго фронта скрывается в книге под термином «возникшая дискуссия». Ответственность за «возникшую дискуссию» он возлагает на британскую сторону: в США, пишет он, считали английскую стратегию «несостоятельной» в принципе и подозревали, что она обусловлена «политическими интересами»⁸³.

Немало места в этой работе отводится анализу взаи-

мосвязи войны и политики. Концепция автора заключается в том, что американская стратегия якобы никогда не преследовала политических целей, а исходила только из чисто военных соображений. Влияние политик!! на стратегию он усматривает лишь в решении о проведении операции «Торч». «Б этом случае, — говорится в книге, — Рузвельт не посчитался с военными соображениями, изложенными начальниками штабов и военным министром, и отдал указание о сосредоточении наших сил для вторжения в Северную Африку, на чем настаивали Черчилль и британские начальники штабов и против чего американский Комитет начальников штабов резко возражал. .. Он сделал это для того, чтобы найти выход из опасного тупика, в котором оказалась англо-американская стратегия»⁸⁴.

К. Гринфилд утверждает, что семь других стратегических решений США носили четко военный характер, не связанный с политикой. Каким образом и по каким причинам вместо первоочередной цели — разгрома Германии возникли две «общие» цели — разгром Германии и Японии, автор не объясняет. Этот пробел «восполняет» К. Хоув. Он пишет, что решение союзников отложить «тог второй фронт, которого требовал Сталин, позволило... санкционировать более быстрое продвижение сил генерала Макартура в юго-западной части Тихого океана и адмирала Честера Нимица в центральной части Тихого океана»⁸⁵.

Уместно привести в данном случае оценку этого затянувшегося войну решения таким историком, как А. Тейлор. Если К. Хоув не скрывает одобрения по поводу отказа союзников открыть второй фронт в согласованные сроки, то А. Тейлор относится к этому отрицательно. «Американские начальники штабов, — отмечает он, — игнорировали решение союзников добиться прежде всего разгрома Германии, и в первой половине 1942 г. на Тихий океан было направлено в два раза больше материальных средств, чем на Европейский театр. Растущие потребности тихоокеанской кампании оказали, следовательно, большее влияние на отсрочку высадки в Северной Франции до 1944 г., чем кампания на Средиземном море»⁸⁶.

Р. Бейтзелл, Р. Дивайн, Л. Роуз считают, что многолетние попытки доказать невозможность открытия второго фронта в 1942 и 1943 г. оказались несостоятельными. Эти авторы по существу вынуждены согласиться с точкой зрения марксистской историографии о реальной

возможности открытия второго фронта в согласованные сроки, но ищут новых путей приемлемого для них объяснения политики и стратегии США в годы войны. Р. Бейтзелл признает, что со стороны Запада имела место «фальшивая игра» по вопросу о втором фронте. Однако, утверждает он далее, США и Англия не замыслили ослабления Советского Союза. Если Советский Союз и «не получил того, чего хотел или что ему было обещано,— пишет Р. Бейтзелл,— то причиной этому были судьбы войны и англо-американские противоречия в политике»⁸⁷.

Л. Роуз со своей стороны заявляет о невозможности реализации принципа первоочередного разгрома Германии именно в результате «распыления сил». В то же время он доказывает, что осуществление этого принципа вообще было нереальной задачей. Рассуждая «о стратегических предпосылках, определявших усилия Америки с 1941 по 1945 г.», он пишет, что эти усилия «приняли форму одновременного, но резко ослабленного наступления» против Германии и против Японии, что «мечта о сосредоточении американских усилий сначала для разгрома Гитлера, а затем для поворота всей военной мощи против Японии исчезла»⁸⁸. Почему? Этот главный вопрос Л. Роуз фактически оставляет без ответа, ибо ответ на него неизбежно вскрывает империалистические устремления в политике и стратегии США в период второй мировой войны.

В атмосфере усилившейся на Западе антисоветской пропаганды некоторые авторы из США и Англии уже не видят смысла в отстаивании тезиса о приверженности своих руководителей к выполнению союзнических обязательств перед СССР. М. Столер в книге «Политика второго фронта» откровенно пишет, что англо-американское командование рассматривало операцию по форсированию Ла-Манша как «средство предотвращения» усиления влияния СССР в послевоенной Европе⁸⁹. Его единомышленник Д. Григг в книге «1943. Победа, которой никогда не было» критикует и американское и английское руководство за то, что, затянув с началом вторжения в Европу с запада, они упустили возможность остановить русских не на Эльбе, а на Висле или где-то далее на востоке и продиктовать им свою волю «с позиции силы»⁹⁰. Причины задержки с открытием второго фронта он видит в недалекости Ф. Рузвельта, который нередко шел на поводу у тех, кто ратовал за наращивание усилий в пер-

вую очередь в борьбе против Японии, в переоценке английским фельдмаршалом А. Бруком средиземноморской стратегии, в отказе У. Черчилля удовлетворить требование Индии о независимости, что позволило бы полностью использовать ее потенциал в борьбе против Японии и высвободить английские силы, находившиеся в Азии, для борьбы против Германии и т. д.⁹¹ Главная же причина — стремление англо-американского руководства дожидаться максимального ослабления СССР в единоборстве с гитлеровской Германией — в книге даже не упоминается.

Между тем приведенные Д. Григгом факты служат наглядной иллюстрацией другого положения. Доказывая возможность США и Англии воспрепятствовать вступлению Советской Армии на территорию европейских стран, он констатирует: «К 1943 г. у союзников не было недостатка в обученных и готовых к боям войсках.

Поскольку основная масса германской армии была задействована на Восточном фронте, британские и американские войска имели гарантированное численное превосходство над любыми сосредоточенными против них германскими силами. Численность лишь американской армии возросла с конца 1941 до конца 1942 г. с 1686 000 человек (37 дивизий и 67 боевых авиационных групп) до 5 397 000 человек (73 дивизии и 167 боевых авиационных групп). Что касается британских войск, то в марте 1943 г. они насчитывали 16 дивизий в Соединенном Королевстве, которые явно можно было хорошо подготовить к форсированию Ла-Манша в августе, и 11 дивизий в стране. В других частях света под британским командованием находилось еще 38 дивизий»⁹². Кроме того, констатирует Д. Григг, в Западной Европе в 1943 г. США и Англия имели подавляющее превосходство в воздухе, достаточно союзных войск, сосредоточенных в Англии, для захвата и последующего укрепления плацдарма во Франции, имели технические средства и силы флота, необходимые для их безопасной переправы через Ла-Манш⁹³.

Позиция М. Столера и Д. Григга примечательна тем, что она опровергает более раннюю версию буржуазной историографии США и Англии о невозможности создать новый фронт против Германии в 1942—1943 гг. из-за отсутствия необходимых сил и средств.

Несостоятельны и широко распространяемые буржуазной историографией США утверждения о том, будто

второй фронт стал главным фронтом второй мировой войны.

Как и прежде, судьбы войны решал советско-германский фронт. Здесь на 1 июля 1944 г. находилось 2 160 тыс. личного состава сухопутных сил Германии, а на Западном и итальянском — только 892 тыс., т. е. в 2,5 раза меньше⁹⁴. Среднемесячные потери вермахта на советско-германском фронте во второй половине 1944 г. составляли более 200 тыс. человек и вдвое превышали потери, которые ему наносили армии западных союзников⁹⁵. Летом и осенью 1944 г. Красная Армия с боями продвинулась на запад на 600—900 км, вышла к границе Германии в Восточной Пруссии, разгромив врага и очистив от него Белоруссию, почти всю Советскую Прибалтику, восточные районы Польши, Чехословакии, Венгрии и Югославии, полностью освободила Румынию и Болгарию. За это время было уничтожено и пленено 96 дивизий и 24 бригады, разгромлено 219 дивизий и 22 бригады противника⁹⁶.

В Западной Европе войскам США, Англии и Франции противостояло лишь около $\frac{1}{3}$ в основном плохо обученных и недостаточно вооруженных войск фашистского вермахта, что, по признанию гитлеровского генерал-фельдмаршала Г. Клюге, сделанному в августе 1944 г., явилось «неизбежным следствием отчаянного положения на Востоке»⁹⁷. К началу сентября немецко-фашистские войска, оставив Францию, отошли к западной границе Германии и, опираясь на полуразрушенные довоенные укрепления линии Зигфрида, перешли к обороне. В то время более чем 2 млн. отлично вооруженных войск союзников противостояло примерно 700 тыс. немецких солдат и офицеров, имевших всего 100 танков и штурмовых орудий. Однако нерешительность, отсутствие опыта в организации прорыва заранее подготовленной обороны противника, стремление сосредоточить как можно больше сил для наступления привели к тому, что после ряда неудачных попыток добиться успеха осенью 1944 г. командующий экспедиционными силами союзников генерал Д. Эйзенхауэр решил ограничиться проведением мелких операций, отложив развертывание активных наступательных действий на весну 1945 г.⁹⁸ Американский историк С. Патрик, отмечая, что «на Западе лишь немногие способны осознать колоссальные масштабы войны на Востоке», подчеркивает: «Германия проиграла вторую мировую войну на полях России, а не в живых изгородях Норман-

дни»⁸⁹. Но такие оценки у буржуазных историков США являются исключением.

Невыполнение Англией и США взятых перед СССР обязательств о сроках открытия второго фронта оказало отрицательное влияние на усилия антигитлеровской коалиции в борьбе против общего врага и на отношения между СССР, с одной стороны, и западными союзниками — с другой.

Определенное внимание в американской буржуазной литературе уделяется движению Сопротивления в странах, временно оккупированных захватчиками в ходе войны, которое явилось составной частью героической борьбы народов против фашистских агрессоров.

Хотя круг специальных исследований, посвящаемых в США этому вопросу, весьма ограничен, их общая направленность довольно ясно отмечена попытками скрыть подлинное отношение западных союзников к движению Сопротивления, замолчать руководящую роль коммунистических партий в этом движении и принизить его значение в борьбе с фашизмом. Ч. Делзелл, рассматривая историю движения Сопротивления в Италии, обвиняет его участников-коммунистов в стремлении установить тоталитарную диктатуру¹⁰⁰. С. Коган объявляет «патриотами» в итальянском Сопротивлении только тех, кто поддерживал королевскую власть¹⁰¹. Д. Карцмен стремится представить движение Сопротивления в Италии уделом одиночек, показать, что оно приносило лишь бедствия простым итальянцам, приписывает коммунистам, авангарду этого движения, намерение «захватить власть» путем «насильственной революции»¹⁰². Главным движущим фактором Сопротивления историки США считают боевые действия американских войск. По утверждению Ч. Делзелла, антифашисты в Италии «подняли голову» только благодаря высадке американских войск в Северной Африке¹⁰³, хотя ему как специалисту, вероятно, известно, что активный процесс консолидации движения Сопротивления в Италии начался весной 1942 г., задолго до высадки англо-американских войск в Северной Африке, и важнейшим фактором, который способствовал этой консолидации, явился разгром немецко-фашистских войск под Москвой¹⁰⁴.

Американские историки всячески скрывают дискриминационную политику военных властей США по отношению к движению Сопротивления. М. Блюменсон, выступая с докладом на международном colloquiume,

посвященном 30-й годовщине освобождения Франции, утверждал, что политика США по отношению к французскому Сопротивлению определялась «идеалистической вильсоновской концепцией», была бескорыстной и благородной. Напряженность в отношениях между «Сражающейся Францией» и США он объяснял «тяжелым характером» де Голля. Одновременно М. Блюменсон предпринял попытку бросить тень на политику Советского Союза в отношении Франции, стремился создать впечатление, будто СССР выступал против восстановления Франции как великой державы. Однако американский докладчик получил на коллоквиуме убедительный отпор. Его бездоказательный тезис был опровергнут документами — конкретными политическими и дипломатическими актами правительства СССР, последовательно отстаивавшего в годы войны интересы Франции¹⁰⁵. На коллоквиуме также было указано, что освобождение Франции американскими, английскими и французскими войсками, а также силами внутреннего Сопротивления проходило в благоприятной для союзников стратегической обстановке, сложившейся в результате разгрома основных сил вермахта в ходе Великой Отечественной войны.

При рассмотрении политики и стратегии США значительное место как в общих, так и в специальных трудах отводится вопросам, непосредственно касающимся политики и стратегии СССР в годы войны, американо-советских отношений, тех решений, которые принимались на конференциях руководителей стран антигитлеровской коалиции, оценкам этой коалиции в целом.

Как известно, цели и задачи Советского Союза в Великой Отечественной войне были определены в директиве ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР, принятой 29 июня 1941 г., и выступлении П. В. Сталина по радио 3 июля 1941 г., содержащем ее основные положения. В директиве ЦК ВКП(б) и СНК СССР указывалось на захватнический, империалистический характер войны со стороны фашистской Германии и возникшую в связи с этим угрозу существованию Советской власти. «Целью этого нападения, — говорилось в директиве, — является уничтожение советского строя, захват советских земель, порабощение народов Советского Союза, ограбление нашей страны...»¹⁰⁶ Выдвинутый Коммунистической партией лозунг «Все для фронта, все для победы!» стал боевым знаменем советского народа, выражением его воли. Он определил основную задачу, поставленную партией перед

страной для достижения победы над фашистскими захватчиками¹⁰⁷.

Главной целью советской внешней политики в годы войны являлось обеспечение наиболее благоприятных международных условий для организации отпора врагу, а в дальнейшем — для освобождения оккупированной им территории и полного разгрома фашистских захватчиков¹⁰⁸. Достижению этой жизненно важной для всего человечества справедливой и благородной цели была посвящена вся внешнеполитическая деятельность Советского правительства.

Реакционные историки США сосредоточивают свои усилия на фальсификации политики и стратегии СССР в годы войны, ревизии важнейших согласованных решений союзных держав, достигнутых на Московской, Тегеранской, Крымской и Берлинской конференциях, дискредитации антигитлеровской коалиции в целом.

В начале 50-х годов малоизвестный историк Ф. Уитмер выпустил книгу под названием «Ялтинское предательство», в которой Рузвельт и администрация США обвинялись в политической близорукости в связи с решениями, принятыми на Крымской конференции глав великих держав. «Глупость, предательство и гнилость, — писал он, — проникли в сердцевину американского правительства в то время, когда умирающий президент готовился создать вечный мир»¹⁰⁹. Книга, направленная против ялтинских решений, фактически предавала анафеме всю политику США по отношению к СССР в годы войны. Она была написана в духе истерического выступления сенатора Д. Маккарти в конгрессе, где главный «охотник за ведьмами» обвинил бывшего начальника штаба армии США генерала Д. Маршалла, в то время государственного секретаря, в «просоветской политике» и организации совместно с Рузвельтом «огромного заговора против Америки».

Реакционные историки, включившиеся в эту кампанию, обвинили администрацию Рузвельта в «неспособности» предвидеть «скрытые цели» советской политики, которая якобы была экспансионистской и привела к необратимым для США последствиям. Кампания явилась логическим развитием концепций «ревизионистского» течения в американской историографии и маккартизма в политике. В ней отразилась устойчивая антисоветская тенденция правящих кругов США, постоянно стимулируемая военно-промышленным комплексом.

Дискуссии, ведущиеся буржуазными историками и мемуаристами на эту тему, обнаруживают характерные контрасты между тем, что писали о советской политике в годы войны официальные издания США, и тем, что в действительности думал о ней сотрудники правительственных учреждений, имевшие отношение к формированию американского политического курса.

В «Краткой истории второй мировой войны» в главе, посвященной Московской конференции министров иностранных дел СССР, Англии и США, дается положительная оценка позиции Советского Союза, а работа конференции в целом оценивается как «выдающаяся»¹¹⁰. В вышедших через 30 лет воспоминаниях Ч. Болена, участника конференции, а впоследствии посла США в СССР, содержится по существу отрицательная оценка этой конференции и говорится, что в госдепартаменте США в то время считали необходимым держать Советский Союз «иод строжайшим наблюдением»¹¹¹. Главы, посвященные Московской и другим конференциям, в которых участвовал СССР, используются Боленом для того, чтобы очернить Рузвельта, Гопкинса, Стеттиниуса, Гарримана и других американских государственных и военных деятелей, придерживавшихся реалистического курса во взаимоотношениях с СССР. «Я не могу сказать, — пишет он о Гарримане, — чтобы он когда-либо понимал сущность советской системы». Рузвельт, по мнению Болена, «весьма посредственно вел внешние дела». Болен также сообщает, что «военный атташе, полковник Феймонвилл, был бесполезен, ибо он был склонен одобрять почти все действия советского режима...»¹¹². Все это делается отнюдь не из-за личных антипатий Болена к указанным лицам, а с целью дезавуировать широко известные позитивные оценки этими деятелями советской политики и стратегии в годы войны, курс на взаимовыгодное американо-советское сотрудничество.

Болен далее заявляет, что на Тегеранской конференции, будучи переводчиком Рузвельта, только он сумел «распознать» подлинные цели СССР (какие — неясно!) и «не соглашался с Белым домом» в оценках по этому вопросу¹¹³. Любое одобрение Рузвельтом советской позиции вызывает у него отрицательную реакцию. «Мне не понравилось, — пишет он, — отношение президента, который не только поддерживал Сталина, но и, как казалось, был доволен дискуссией между Сталиным и Черчиллем». «Рузвельт, — поучает Болен, — должен был встать на

защиту близкого друга и союзника, которого Сталин при-
жал к стенке... Рузвельт никогда не говорил о своих
зглядах в моем присутствии, но его очевидная уверен-
ность в том, что жесткой политики по отношению к рус-
ским следует избегать любым путем, была, по-моему,
главной ошибкой, проистекавшей из недопонимания им
большевиков»¹¹⁴.

Нельзя сказать, что в оценках Болена совершенно
отсутствует чувство реального. По отдельным вопросам
он высказывает и более трезвые мнения. Так, он пишет,
что поднятый Черчиллем на Тегеранской конференции
вопрос об использовании на советском Дальнем Востоке
баз для действий союзной авиации против Японии не мог
быть решен. «Советы, — сообщает он, — по вполне понят-
ным причинам опасались давать Японии какой-либо пред-
лог для начала против них военных действий в условиях,
когда они подвергаются столь сильному давлению нем-
цев»¹¹⁵. Он считает, что Тегеранская конференция была
наиболее успешной встречей «большой тройки», привела
к «разгрому и капитуляции Германии», и выражает не-
согласие с концепцией историков-«ревизионистов», пы-
тающихся доказать ее безрезультатность¹¹⁶.

Однако отдельные реалистические признания захле-
стываются его же собственным антисоветизмом. «В те
дни, — пишет он, — мне было почти невозможно убедить,
что выдающаяся доблесть русской армии и неоспоримый
героизм русского народа ослепляют американцев и они
не в состоянии усмотреть опасность, исходящую от боль-
шевиков»¹¹⁷.

Наибольшее внимание американских буржуазных
историков привлекает Крымская (Ялтинская) конферен-
ция, которая явилась высшим рубежом политического,
экономического и военного сотрудничества СССР, США
и Великобритании в борьбе против фашистско-милита-
ристского блока.

На Крымской конференции был принят ряд важных
решений политического характера. Участники конферен-
ции договорились о единой политике осуществления пла-
нов безоговорочной капитуляции фашистской Германии,
приняли решения о демилитаризации и денацификации
Германии. На этой же конференции был согласован во-
прос о вступлении СССР в войну против Японии. 11 фев-
рاليا 1945 г. было подписано секретное соглашение, кото-
рое предусматривало вступление Советского Союза в
войну на Дальнем Востоке через 2—3 месяца после капи-

туляции Германии. На конференции обсуждались важные решения о послевоенном устройстве Европы и всего мира.

Крымскую конференцию в США едва ли не единодушно оценили в то время как «высшую точку единства большой тройки». Однако вскоре после окончания войны многие буржуазные историки стали изображать ее как некий «новый Мюнхен».

Д. Крокер считает, что Крымская конференция «была моральным разгромом, таившим невообразимое зло для мира»¹¹⁸. Ч. Болен туманно намекает на то, что итоги Крымской конференции якобы привели к «крушению победоносной коалиции» и началу «холодной войны», пытаясь обвинить в этом СССР¹¹⁹. «Три лидера,— пишет Болен,— вели между собой ожесточенную борьбу за послевоенное устройство мира. Решения, которых они достигли по этим вопросам, приветствовались в то время как великие достижения, но затем вначале справа, а потом слева подверглись такой критике, что Ялта оказалась наиболее противоречивым событием в истории США»¹²⁰. О какой борьбе идет речь, в чем смысл «критики» решений, принятых в Ялте, Болен не объясняет.

Пространный анализ Крымской конференции содержится в книге «официального» историка Г. Фейса «Черчилль, Рузвельт, Сталин. Война, которую они вели, и мир, к которому они стремились». Книга представляет собой откровенную, но малоубедительную попытку возложить ответственность за отход от политики сотрудничества трех держав на Советское правительство. Фейс, в частности, стремится доказать, что Советский Союз якобы занимал враждебную позицию по отношению к германскому народу, и даже утверждает, что на Крымской конференции «Сталин пытался раздробить Германию на мелкие части», хотя не только советские, но и американские записи переговоров этого не подтверждают¹²¹. Попытки некоторых американских историков, в частности Р. Бейтзелла, доказать, будто СССР выступал за «радикальное расчленение Германии»¹²², построены на различного рода сомнениях в достоверности советской записи переговоров и не могут быть предметом научной дискуссии.

Более позитивна оценка Крымской конференции группой «официальных» историков: Ф. Погью, Д. Спеллом и другими авторами книги «Значение Ялты», которая, по мнению отдельных советских исследователей, «является первой научной монографией, целиком посвященной Крымской конференции»¹²³. Работа, написанная с

позиции теории «баланса сил», направлена против «ревизионистской» трактовки итогов конференции. Авторы книги выступают против «ревизионистов», поскольку «иррациональные обвинения руководителей, крики о предательстве, проистекающие из неуверенности и страха, наносят ущерб Соединенным Штатам и свободному миру»¹²⁴. Они считают, что решения, принятые в Ялте, были оправданны, так как ко времени конференции изменилось соотношение сил в пользу Советского Союза как в Европе, так и «потенциально» на Дальнем Востоке¹²⁵.

Историки, принадлежащие к школе «новых левых», называют домыслы реакционных авторов в отношении Крымской конференции «мифом». Они положительно оценивают итоги конференции и более объективно рассматривают внешнюю политику СССР в годы войны. Д. Флеминг, указывая на мотивы советской внешней политики, подчеркивает: «Их (речь идет о советских народах.— *О. Р.*) первым и постоянным побуждением было и остается сохранение безопасности. Естественно, это никогда не может быть в полную меру понято хорошо накормленным американцем, сидящим в своем неповрежденном доме. Он смог бы полностью понять это, если бы Соединенные Штаты были также разорены от Атлантики до реки Миссисипи, если бы у них было 15 млн. убитых, вдвое большее число оставшихся без крова и 60 млн. подвергшихся всем унижительным, жестоким пыткам, которые только мог изобрести фашистский ум. Лишь тогда мы смогли бы действительно понять настроения русских, а также может ли в будущем угроза нападения исходить из Восточной Европы»¹²⁶.

Фальсификация Берлинской (Потсдамской) конференции буржуазными историками США идет прежде всего по пути извращения советской политики по польскому вопросу. Как известно, обсуждение польского вопроса происходило на всех трех конференциях — Тегеранской, Крымской и Потсдамской. Советский Союз боролся за воссоздание суверенного и независимого польского государства, за возвращение Польше ее исконных западных земель, предложив установить границу по Одере и Нейсе. Учитывая твердую позицию советской делегации, представители США и Англии были вынуждены официально заявить о праве Польши на ее древние земли. Еще в коммюнике Крымской конференции указывалось: «Главы трех Правительств признают, что Польша должна получить существенное приращение территории на севере и

на западе»¹²⁷. Соглашение, достигнутое в Потсдаме, легло в основу договора о польско-немецкой границе, подписанного впоследствии ГДР и Польшей — договора о «границе мира».

Ч. Болен, рассматривая ход Потсдамской конференции, делает важное признание, что СССР выступал за «единую Германию», стремился предотвратить возрождение в Германии милитаризма¹²⁸. Он констатирует, что «Черчилль, этот старый боевой конь, повернулся к Советскому Союзу почти на 180°»¹²⁹. Болен цинично повествует о торге, который устроили США и Англия по поводу западной границы Польши, требуя от СССР уступок в вопросе о репарациях, но замалчивает действия СССР, который пошел на эти уступки в интересах будущего польского государства¹³⁰. Пытаясь свалить вину за империалистическую политику США на Советский Союз, Болен пишет: «Ничто в Потсдаме так не обнажало пропасти между западными союзниками и Советским Союзом, как обсуждение сущности демократии на Балканах и превращения в жизнь «Декларации об освобожденной Европе». Сталин, удерживая эти страны в своих руках, не допускал ни малейшего вмешательства в их советизацию. . .»¹³¹

Лучшим опровержением домыслов реакционных историков, свидетельством самоотверженной и последовательной борьбы Советского Союза за коренные интересы народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы является нынешнее международное положение Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии, Югославии. Никогда прежде в истории их международный авторитет, государственная самостоятельность, экономическое и социальное развитие не достигали таких высот, как в современных условиях. Коренные интересы германского народа воплощаются в замечательных достижениях Германской Демократической Республики. Это огромное завоевание народов всех стран социалистического содружества. Видный немецкий историк С. Дернберг, анализируя документы Потсдамской конференции, указывает на особую роль Советского Союза в защите коренных интересов немецкого народа. «В целях сохранения единства Германии и поддержки немецкого народа в осуществлении своего права на самоопределение, — пишет С. Дернберг, — Советский Союз на Потсдамской конференции выступил за безотлагательное образование центрального Германского правительства. Но США не согласились

с этим. Более того, они по-прежнему хотели добиться принятия па Потсдамской конференции плана раскола Германии»¹³².

Фальсифицированная трактовка дискуссий и решений, принятых на конференциях руководителей трех великих держав в годы войны, представляет собой составную часть попыток реакционных историков и мемуаристов США бросить тень на политику и стратегию СССР в рамках антигитлеровской коалиции и в конечном счете направлена на дискредитацию этой коалиции в целом.

В конце войны заместитель государственного секретаря США Д. Грю, отражая антисоветские настроения правящих кругов, писал: «Будущая война с Россией так же неизбежна, как сама реальная действительность. Она может разразиться в ближайшие несколько лет. .. Самая фатальная ошибка, которую мы можем совершить,— это хоть сколько-нибудь доверять русским»¹³³.

«Не доверять русским» — едва ли не главный тезис весьма значительного числа книг, анализирующих историю антигитлеровской коалиции. Т. Бейли назвал совместную борьбу народов СССР и США в годы войны «странным союзом» и обрушился на американское правительство за то, что оно не сумело использовать в своих целях тяжелое положение СССР в 1941—1942 гг.¹³⁴ Аналогичные утверждения содержатся в книгах бывшего генерала Д. Дина, а также современных историков М. Рассета, К. Хоува, Р. Хоббса, У. Таубмэна и ряда других авторов¹³⁵.

В обоснование выводов и рекомендаций, отражающих беспредельную ненависть реакционных представителей американского монополистического капитала к СССР как союзнику США в годы войны, не приводится каких-либо доказательств, если не считать надуманного обвинения в адрес Советского Союза в том, что он якобы вел в 1943 г. «сепаратные переговоры» с Германией, выдвинутого Ф. Пэйном, и не менее одиозной выдумки Д. Тоулленда о якобы проводившемся весной 1945 г. в советских военных кругах обсуждении необходимости начала войны против США¹³⁶.

Большинство историков, пытающихся скомпрометировать политику Советского Союза в антигитлеровской коалиции, обычно ограничиваются общими утверждениями о неких «грубых методах» со стороны СССР, па которые натолкнулись «дружественные» устремления США. Р. Бейтзелл спустя 20 лет после Бейли и Дина повторяет,

что название «великий союз» можно отнести, да и то лишь в известной степени, к англо-американскому блоку; применение же этого названия к антигитлеровской коалиции в целом, к союзу между США и Англией, с одной стороны, и англо-американцами и СССР — с другой, «почти бессмысленно»¹³⁷. Вместе с тем в результате своего исследования он приходит к выводу, что попытки выдвинуть альтернативу сотрудничеству с СССР в виде антикоммунистического крестового похода провалились. США, заключает он, предались дорогостоящей и тяжелой борьбе, которая оказалась «выше наших сил»¹³⁸.

Взглядам реакционных историков на антигитлеровскую коалицию противостоит влиятельное мнение буржуазных исследователей и мемуаристов либерально-критического течения. Во время войны и в первые послевоенные годы коалиция позитивно оценивалась в трудах Д. Дэвиса, Ф. Шумана и некоторых других историков США. Довольно последовательно придерживаются положительной оценки антигитлеровской коалиции Г. Коммаджер, Т. Тейлор, Р. Дивайн и некоторые другие. Заслуживает внимания их ретроспективный подход к антигитлеровской коалиции с учетом современной международной обстановки и политики США. Р. Дивайн в книге «Рузвельт и вторая мировая война», рассматривая внешнеполитическую деятельность Ф. Рузвельта, отмечает: «США вступили в коалицию, которая спасла мир от опасности порабощения. Роль президента в борьбе за разгром гитлеризма сама по себе достаточна, чтобы он мог рассчитывать на почетное место в истории». Опыт совместного сотрудничества с СССР в рамках антигитлеровской коалиции представляется Р. Дивайну весьма поучительным. «Рузвельт, — пишет он, — не смог создать основу для установления прочного послевоенного мира, но и жесткая линия по отношению к СССР могла бы нанести большой вред успешному ведению войны против стран «оси»; во всяком случае, опыт Трумэна показал, что твердый курс в отношениях с Советским Союзом бесперспективен»¹³⁹.

Следует отметить, что под влиянием наметившейся в 70-х годах разрядки международной напряженности в США появились отдельные работы, авторы которых дают более объективную оценку сотрудничеству государств антигитлеровской коалиции. Среди таких авторов — Д. Клеменс¹⁴⁰. В некоторых трудах изменилась оценка итогов союзнических конференций. Тенденцию в

эволюции этих оценок определяли «новые левые», рассматривавшие политику и стратегию стран «большой тройки» с более реалистических позиций, указывавшие на позитивное значение конференций руководителей великих держав для достижения победы, на важность правильных выводов из исторического опыта антигитлеровской коалиции. Чарльз Ми, разделяющий некоторые взгляды этой школы, дает высокую оценку конференциям в Тегеране и Ялте, подчеркивая, что их итоги были направлены на укрепление союза трех сторон в войне против Германии. «Рузвельта, — пишет он. — критикуют с тех пор за то, что он был излишне благороден по отношению к Сталину в Ялте, но, однако, успех встречи в Ялте способствовал достижению главной цели. Более того, казалось, что сотрудничество между союзниками в ходе конференций, состоявшихся в годы войны, распространилось и на послевоенное время и будет оказывать благотворное влияние на укрепление мира»¹⁴¹. Потсдамская же конференция, по его словам, означала «конец сотрудничества» великих держав¹⁴². Риторически обращаясь от имени молодых американцев к событиям прошлого, он пишет: «Мы, по крайней мере большинство из нас, не можем понять, почему наши архитекторы послевоенного мира оставили нам в наследство борьбу за разделенную Германию, за всю Восточную Европу, советско-американский конфликт, принявший глобальные размеры, угрозу и ужас ядерной гонки вооружений, «малые» войны и большие жертвы»¹⁴³. Ч. Ми считает, что все это в немалой степени явилось следствием «негативных итогов» Потсдамской конференции. Вопреки историческим фактам он возлагает вину за «холодную войну» не только на Англию и США, но и на Советский Союз.

Тенденция к негативным оценкам антигитлеровской коалиции в последние годы заметно возросла. «Вторая мировая война, — заявляет профессор Б. Кук, — велась на двух уровнях: высшем и низшем. Отношения в высшем эшелоне союза представляли собой напряженный, ограниченный и неравноправный диктат. Это был период временно приостановленной «холодной войны» с Россией. Ниже президентского уровня союз был бутафорией. Там, где властью распоряжались военные, а они имели ее во всех ключевых районах — в Северной Африке, Италии, Франции и, наконец, в оккупированной Германии, значение союзнических отношения носило формальный характер»¹⁴⁴. Такие оценки частично связаны с полити-

ческой конъюнктурой, но в основном они отражают органически присущий американскому «истэблишменту» курс на конфронтацию с миром социализма.

Антигитлеровская коалиция состояла из стран с противоположными социальными системами. СССР был в ней единственным социалистическим государством. Политические цели Советского Союза и его реальный вклад в разгром агрессоров во многом отличались от политических целей и вклада остальных участников коалиции. Однако, и это главное, военное и политическое сотрудничество союзных держав в совместной борьбе против стран «оси» способствовало победе над фашизмом. Исследователи-марксисты справедливо видят в этом историческом опыте не только героический ратный подвиг советских воинов-освободителей, но и пример политического сотрудничества государств с различным общественным строем.

ОЦЕНКИ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ ВОЙСК США

Боевым действиям вооруженных сил США посвящена основная масса американской литературы о второй мировой войне. В этой литературе привлекают внимание обширная фактологическая база, тщательность описания многих операций. Вместе с тем ей присущи, по справедливому замечанию советского историка Н. Г. Павленко, «чрезмерная идеализация решений американского командования», желание «убедить неискушенного читателя, будто все помыслы западных союзников были направлены именно на разгром немецкого фашизма»¹⁴⁵, все те же ярко выраженные гегемонистские устремления.

Рассмотрим концепции трактовки историками США боевых действий американских вооруженных сил на главном театре второй мировой войны — в Европе в том виде, как они освещаются официальной историографией.

Этим действиям посвящены две субсерии многотомной публикации «Армия США во второй мировой войне»: «Средиземноморский театр военных действий» и «Европейский театр военных действий», состоящие из 14 томов.

Названным субсериям свойственна типичная для официальной американской историографии второй мировой войны методологическая эклектика: выделение в самостоятельные исследования несопоставимых по масштабам и значению операций (например, высадки союзников

в Нормандии и кампании в Лотарингии); несоответствие оперативно-стратегического содержания одних томов сугубо тактической детализации боевых действий других (характеристики наступления в Италии и Франции); противоречивость в оценках влияния отдельных операций войск США на общий ход вооруженной борьбы против фашистской Германии, а также другие недостатки, значительно снижающие научную и практическую ценность этих трудов. Вместе с тем обращает на себя внимание ярко выраженное преувеличение результатов операций с участием войск США, что преследует задачу создать впечатление «решающего вклада» Соединенных Штатов в разгром фашистской Германии, ее союзников и сателлитов.

Боевые операции вооруженных сил США, направленные непосредственно против фашистской Германии на главном, сухопутном театре, начались 6 июня 1944 г. с высадки американских войск в Нормандии. В официальной историографии эти операции наиболее подробно освещаются в субсерии «Европейский театр военных действий», которая состоит из десяти томов: «Верховное командование», «Вторжение через Ла-Манш», «Прорыв и преследование», «Кампания в Лотарингии», «Кампания на линии Зигфрида», «От Ривьеры до Рейна», «Арденны: битва на выступе», «Последнее наступление», «Тыловое обеспечение армии» (в двух томах)¹⁴⁶.

В субсерии «Европейский театр военных действий» разработаны основные «доказательства» решающего вклада США в разгром фашистской Германии. Они охватывают широкий круг вопросов, включающих предысторию операций армии США в Западной Европе, их ход и влияние на стратегическое положение Германии и ее союзников, оценку событий на советско-германском фронте.

При освещении предыстории операций вооруженных сил США в Западной Европе подчеркиваются «благоприятные условия», созданные для их проведения предыдущими действиями американской армии, говорится о трудностях, которые пришлось преодолеть войскам США в ходе этих операций, их результаты преподносятся как определяющий фактор в разгрома фашистской Германии, игнорируется решающее значение советско-германского фронта и вклада Советского Союза в разгром фашистской Германии¹⁴⁷.

Своей тенденциозностью и необъективностью особенно

выделяется трактовка событий, связанных с высадкой в Нормандии (том «Вторжение через Ла-Манш») и боями в Арденнах (том «Арденны»). Содержащиеся в них оценки во многом повторяются в томе «Верховное командование», а также в Американской энциклопедии (статьи о второй мировой войне) и других официальных публикациях военного ведомства США. Следует заметить, что их авторы — опытные буржуазные историки, хорошо знающие события, которые они освещают, и в то же время старательно маскирующие свои фальсификаторские концепции. В этих работах иной раз признается большое значение советско-германского фронта во второй мировой войне, иногда фальсификация преподносится в виде «беспристрастных заявлений» гитлеровских генералов. Используются различные средства как для дезориентации читателей, так и для придания научного авторитета официальным американским публикациям.

Преувеличение роли периферийных фронтов без труда обнаруживается уже при освещении предыстории открытия второго фронта в Европе. Оценивая боевые действия союзников в Северной Африке, автор работы «Вторжение через Ла-Манш» Г. Гаррисон пишет: «Война в России всегда была основным вакуумом, который всасывал и уничтожал ресурсы Германии, но... генерал Варлимонт из ОКВ (германское верховное командование.— *О. Р.*) после войны пришел к выводу, что вторжение в Северную Африку оказалось фактически решающим для всего хода войны»¹⁴⁸. В подтверждение приводятся цифровые данные, согласно которым к весне 1943 г. численность гитлеровской армии на советско-германском фронте по сравнению с июнем 1941 г. сократилась на 600 тыс. человек¹⁴⁹.

Однако выводы, сделанные Варлимонтом и используемые американскими историками, как и приводимые в подтверждение их цифровые данные, противоречат подлинным фактам и документам.

Высадка американско-английских войск в Африке 8—12 ноября 1942 г. и последующее поражение итало-германской армии в Тунисе в мае 1943 г. изменили обстановку в Северной Африке и в районе Средиземноморья в пользу союзников, позволили подготовить сицилийскую операцию и вторжение в Италию. В то же время эти события не оказали решающего воздействия на гитлеровскую Германию, не привели к каким-либо заметным переменам в состоянии и планах группировки немецко-

фашистских войск на главном, советско-германском фронте.

Об этом необходимо напомнить не только в связи с надуманным «тезисом Гаррисона— Варлимонта». Еще в 1942 г. главы правительств США и Англии утверждали, что операции в Северной Африке — это «второй фронт» или нечто ему подобное. 14 августа 1942 г. Черчилль писал Сталину: «Самым лучшим видом второго фронта в 1942 году, единственно возможной значительной по масштабу операцией со стороны Атлантического океана является «Факел» (кодовое название операции американо-английских войск в Северной Африке. — О. Р.)»¹⁵⁰. Накануне высадки союзных войск в Северной Африке Рузвельт заявил, что она «окажет нашим героическим союзникам в России помощь такого же порядка, как и второй фронт»¹⁵¹. Однако в действительности это было не так. Американско-английским войскам в Африке противостояли ограниченные немецкие силы. В ходе действий германское командование перебросило в Северную Африку несколько дивизий и отдельные части из Италии, Франции, но с Восточного фронта не сняло ни одной дивизии.

Не «второй фронт» в Северной Африке оказывал помощь Советскому Союзу, а, наоборот, СССР и его героические Вооруженные Силы создали максимально благоприятные условия для завершения операции «Факел» и победы союзников в Тунисе. С конца 1942 г. доминирующим событием, в корне изменившим обстановку на фронтах второй мировой войны, явился разгром немецко-фашистских войск в Сталинградской битве.

Красная Армия перемалывала главные силы вермахта. В войне против Советского Союза немецко-фашистская армия потеряла к 30 июня 1942 г. 1 980 тыс. человек, а к 30 июня 1943 г. — 3 965 тыс.¹⁵² Здесь же, на советско-германском фронте, уничтожалась основная масса вооружения и боевой техники вермахта. Несмотря на наступление американско-английских войск в Северной Африке, из Западной Европы на Восточный фронт продолжали перебрасываться все новые и новые войска. Эти факты не могут не знать американские историки¹⁵³.

Утверждение американских историков о сокращении на Восточном фронте численности немецко-фашистских войск весной 1943 г. противоречит общеизвестным фактам. Если общая численность войск фашистской Германии и ее сателлитов на Востоке в июне 1941 г. состав-

ляла 5 500 тыс. человек, в том числе 4 600 тыс. немецких войск, то к лету 1943 г. — 5 325 тыс. человек, причем немецких войск насчитывалось около 4 800 тыс., т. е. по сравнению с 1941 г. число их возросло на 200 тыс. человек¹⁵⁴. Попытки историков США связать поражение армий фашистской коалиции с успехами американской армии еще до высадки ее в Нормандии или провести некий знак равенства между масштабами и результатами операций американско-английских войск в Африке и операциями на советско-германском фронте — типичный пример фальсификации истории второй мировой войны.

Несколько иначе обстоит дело с освещением операций войск США в Италии, которым в субсерии «Средиземноморский театр военных действий» отведено три тома: «Сицилия и поражение Италии» (авторы К. Маклоу и А. Гарланд), «От Салерно до Кассино» (автор М. Блюменсон) и «От Кассино до Альп» (автор Э. Фишер)¹⁵⁵. Наибольший интерес представляет последний из трех томов, поскольку в нем содержится общая оценка действий западных союзников в Италии. Работа опубликована сравнительно недавно (в 1977 г.) и, как видно из ее содержания, претендует не только на то, чтобы изложить события в духе официальных требований, но и «сбалансировать» противоречивые оценки итальянской кампании в историографии США и Англии. К примеру, английский теоретик и историк Д. Фуллер называет ее кампанией, которая «по своей стратегической бессмысленности и тактической заурядности является уникальной в военной истории»¹⁵⁶.

Американские исследователи чаще придерживаются другой точки зрения. По словам М. Блюменсона, без итальянской кампании открытие второго фронта было обречено на неудачу: «Операция «Оверлорд» могла-де увязнуть так же, как это произошло в Анцио и Кассино»¹⁵⁷. Д. Карцмен считает операцию по занятию западными союзниками Рима в 1944 г. «одной из наиболее важных в войне» и даже «блестящей во многих отношениях»¹⁵⁸. В свою очередь начальник Центра военной истории армии США бригадный генерал Д. Коллинз, начиная предисловие к книге Фишера со слов: «С сентября 1943 года, когда войска союзников высадилась около Салерно, и до немецкой капитуляции в мае 1945 г. 312 000 солдат союзников были убиты, ранены или пропали без вести», далее спрашивает: была ли кампания с самого начала обречена на неудачу, или она выполнила

поставленные перед ней цели? ¹⁵⁹ Но ответа на эти вопросы читатель не найдет. Автор тома Э. Фишер многое оставляет неясным, называет кампанию то «второстепенной», то «вспомогательной», то «крупной» ¹⁶⁰. Чем объяснить такие противоречивые оценки?

Победы советского народа и его Вооруженных Сил зимой 1942–43 г. явились решающим этапом в ходе второй мировой войны. Они оказали глубокое воздействие и на обстановку в бассейне Средиземного моря.

Решение правящих кругов и командования США и Англии вновь отложить открытие второго фронта и осуществить вторжение в Италию обуславливалось политическими и стратегическими соображениями. Важнейшее из них — расчет на взаимное ослабление в войне Советского Союза и Германии. Оккупация Италии преследовала конкретную цель — продвинуться затем на Балканы, повернуть национально-освободительное движение в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в удобном для США и Англии направлении, установить в них англо-американское господство. Э. Фишер излагает ход кампании, цитируя официальные документы англо-американского командования, в которых речь идет о поставленной и выполненной задаче — сковать максимально возможное количество сил противника, и подчеркивает, что вплоть до марта 1945 г. Германия не смогла перебросить из Италии ни одной дивизии на советско-германский или какой-либо другой фронт ¹⁶¹.

Следует заметить, что эти сведения нуждаются в существенной корректировке: с ноября 1942 до конца 1943 г. для укрепления Восточного фронта гитлеровское командование перебросило 70 дивизий. Только в период развертывания боевых действий в Италии, с июля по декабрь 1943 г., из Западной Европы на советско-германский фронт было направлено 29 дивизий и 5 бригад, в том числе 3 дивизии из Италии. Не конкретизируют американские историки и важнейший фактор, который обеспечил западным союзникам благоприятные условия для ведения итальянской кампании: на Апеннинском полуострове союзникам противостояло в 10 раз меньше дивизий, чем в то же время советским войскам на Восточном фронте, который перемалывал основные силы немецко-фашистского вермахта и союзников Германии ¹⁶².

О политических целях кампании Э. Фишер говорит иносказательно и туманно: «Англичане предпочитали использовать силы, находившиеся на Средиземноморском

театре, для прорыва в Северную Италию... продвижения через Альпы, Люблинский проход с выходом к Дунаю, чтобы соединиться с наступающими советскими войсками (или, возможно, им противостоять). За исключением генерала Деверса¹⁶³, старшие союзные военачальники в Италии, вероятно имея в виду успех наполеоновских армий в Северной Италии, разделяли эту точку зрения... Однако Маршалл и Эйзенхауэр никогда не принимали всерьез подобные аргументы»¹⁶⁴.

Остаются для читателя неясными и причины, вследствие которых правящим кругам и командованию западных союзников не удалось достигнуть политических целей кампании и лишь частично осуществить ее стратегические задачи. Между тем они очевидны. Мощное наступление советских войск, выполнявших свою освободительную миссию, сорвало планы вторжения англо-американских сил в Центральную и Юго-Восточную Европу. Освобождение в 1944 г. Советской Армией Румынии, Болгарии, Польши, восточных районов Югославии и Венгрии при поддержке национально-освободительных сил этих стран воспрепятствовало экспорту контрреволюции. Особое значение имел быстрый разгром Советской Армией главных сил немецкой группы армий «Центр», а затем и группы армий «Южная Украина». В сложившихся условиях высшее американское руководство не разделяло мнения о целесообразности использования максимума сил и средств для прорыва на Балканы. Правящие круги США считали, что союзные войска могут оказаться втянутыми в новые затяжные бои и упустят возможность занять раньше Советской Армии страны не только Центральной и Юго-Восточной Европы, но и Западной Европы¹⁶⁵.

Не последнюю роль в провале амбициозных целей итальянской кампании сыграли и просчеты в военном искусстве. Надо сказать, что историки США всячески обходят в своих трудах его важнейший критерий — соотношение сил. Э. Фишер указывает, что «численность союзных войск составляла от 400 000 до 500 000 человек, а немецких — несколько меньше»¹⁶⁶. По это лишь фрагмент общей картины, к тому же ее искажающий.

Западные союзники обладали подавляющим преимуществом над противником. Вот тому подтверждение: в ходе наступления летом 1944 г. по личному составу они имели превосходство в 3 раза, по орудиям и миноме-

там — в 2, по танкам — в шесть и по боевым самолетам — в 13 раз¹⁶⁷. В дальнейшем соотношение сил еще более возросло в их пользу. Тем не менее кампания продолжалась более полутора лет. Хотя в планах союзников все было расписано четко и обстоятельно, события развивались иначе. Э. Фишер и многие другие историки США указывают на географические сложности театра, «палящее солнце» и «пронизывающий холод» как факторы, затруднявшие наступление союзников. Но главные причины медленных темпов наступления были обусловлены серьезными недостатками в планировании операций, обеспечении взаимодействия частей и соединений, низкой дисциплиной управления войсками.

Серьезным фактором, отрицательно влиявшим на планы союзного командования, являлись противоречия между западными союзниками, «взаимная подозрительность и конкуренция, которые потрясали Атлантический союз и повлекли бесчисленные жертвы»¹⁶⁸. В основе этих противоречий лежали великодержавные амбиции американского генералитета, и прежде всего командующего 5-й армией, будущего палача корейского народа генерала М. Кларка. Скандально известен конфликт, возникший летом 1944 г., когда совместными усилиями союзных войск была прорвана «линия Густава», а затем при поддержке бойцов итальянского Сопротивления занята итальянская столица Рим. Кларк игнорировал план командующего 15-й группой армий английского генерала Г. Александера, в состав которой входила 5-я американская армия, направив свои войска в поисках личной славы на захват Рима. В результате главная цель операции — окружить и уничтожить основные силы группировки немецко-фашистских войск в Италии — оказалась недостигнутой. Командир французского экспедиционного корпуса (ФЭК) генерал А. Жуэн сообщил 30 июля 1944 г. де Голлю, что «обострившаяся конкуренция между англичанами и американцами болезненно угрожает ФЭК». Он пояснял, что «это вопрос престижа, каждый хочет войти в Рим первым. История сурово их осудит»¹⁶⁹.

Официальная историография США по существу оправдывает действия Кларка. Э. Фишер пишет: «Хотя французы и англичане хотели участвовать в захвате Рима, Кларк твердо решил сделать это исключительно американским шоу... Он заявил Александеру, что если получит приказ об участии в нем 8-й английской армии, то

не только откажется его выполнять, но и откроет по войскам этой армии огонь». Такого рода действия мотивируются ссылками на мнение Кларка о «неполноценности усилий», предпринимавшихся 8-й английской армией, и «слабом руководстве со стороны англичан»¹⁷⁰. В неофициальной историографии критика действий британских войск и командования зачастую приобретает резкий, оскорбительный характер. «8-я армия, — пишут такие авторы, — сама обрекала себя на поражение... ее наступление останавливал не противник, а вес собственного снаряжения и просчеты штабов»¹⁷¹.

В целом же картина беспринципного соперничества, утраты ответственности за жизнь собственных солдат и офицеров, за выполнение союзнического долга, столь отчетливо проявившаяся в итальянской кампании, остается у большинства историков США «за кадром». Главное внимание они уделяют безудержному восхвалению своих войск.

Однако вернемся к операции «Оверлорд». Освещая ее подготовку и оценивая силы сторон, Г. Гаррисон стремится создать впечатление, будто боевые действия американских войск в Северной Африке и Италии в той же мере, как и советско-германский фронт, препятствовали укреплению немецкой обороны в Западной Европе. По его словам, наибольшие трудности для планирования контрмер против высадки союзников представляла «быстро меняющаяся обстановка на Средиземном море и в России»¹⁷². Далее Гаррисон развивает тезис о «перекатке дивизий» с Восточного фронта на Западный и обратно, пытаясь доказать, что боевые действия союзников на западе еще до открытия второго фронта оттягивали с востока немецкие дивизии. «В период с ноября 1943 по июнь 1944 г., — пишет он, — количество дивизий под командованием Рундштедта возросло с 46 до 58 — частично за счет значительно ослабленных в боях дивизий из России, а в большей степени за счет формирования новых войсковых единиц»¹⁷³. В дальнейшем Г. Гаррисон, а вслед за ним и М. Блюменсон, Ч. Макдональд, Х. Коул и другие авторы неоднократно возвращались к тезису о «перекатке дивизий», однако не приводя суммарных данных. А между тем эти данные неоспоримо свидетельствуют, что количество гитлеровских дивизий на советско-германском фронте постоянно наращивалось, в том числе и после высадки союзников в Нормандии.

Переброска немецко-фашистских дивизий из
Западной Европы на советско-германский фронт¹⁷⁴

| Переброшено | 1941 г. | | | | | Всего за годы войны |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------------|
| | 1941 г. | 1942 г. | 1943 г. | 1944 г. | 1945 г. | |
| Всего | 17 | 69 | 46 | 80 | 56 | 268 |
| Из них в порядке обмена | 7 | 18 | 6 | 31 | 18 | 80 |

Ход операции «Оверлорд» Гаррисон освещает с таким расчетом, чтобы представить ее как «триумфальную победу». Американский историк избегает объективного анализа операции и ее уроков. «Неуспех, выразившийся в том, что не удалось захватить плацдарм в тех границах, в которых это планировалось, — единственный серьезный момент негативного характера в операции «Оверлорд», — пишет он. — В остальном результаты превзошли намеченный замысел. . . воздушный десант достиг полного тактического успеха, и по существу ничего не оставалось делать, как выйти на берег... Эффект боевых действий военно-морских и военно-воздушных сил, имевших целью воспрепятствовать контрнаступлению германских резервов, превзошел ожидания. . .»¹⁷⁵ и т. п.

Отдавая должное этой крупной, в целом удавшейся операции союзников, следует вместе с тем сказать, что она проводилась в условиях, когда хребет гитлеровского вермахта был уже сломлен на советско-германском фронте, что в первую очередь и обеспечивало ее успех. С начала 1944 г. операции Советских Вооруженных Сил развертывались в постоянно возрастающих масштабах на всем протяжении фронта. Вслед за январским наступлением под Ленинградом и Новгородом последовал разгром корсунь-шевченковской группировки немецко-фашистских войск. На протяжении последующих месяцев продолжались непрерывные наступления 1, 2, 3 и 4-го Украинских фронтов. Противник с огромными потерями откатывался к границам Германии. 26 марта войска 2-го Украинского фронта вышли на реку Прут — Государственную границу СССР и Румынии. Все это определило общее стратегическое превосходство союзников перед началом вторже-

ния, О соотношении сил к началу Нормандской десантной операции свидетельствуют такие данные ¹⁷⁶

| Силы и средства | Союзные экспедиционные силы | Немецко-фашистские силы | Соотношение |
|---|-----------------------------|-------------------------|-------------|
| Личный состав сухопутных сил (тыс. человек) . . . | 1 600 | 526 | 3,0: 1 |
| Танки и САУ | 6 000 | 2 000 | 3,0: 1 |
| Орудия и минометы (тыс.) | 15 000 | 6 700 | 2,2: 1 |
| Самолеты (боевые) | 10 859 | 160 | 61,4: 1 |
| Боевые корабли основных | 114 | 54 | 2,1 : 1 |

Следует сказать, что отдельные историки США указывают на значение советско-германского фронта как решающего фактора, обеспечившего успех высадки союзников. «Невероятное количество особых обстоятельств,— пишет Р. Уэйли, — благоприятствовало союзникам. Высадка в Нормандии и последующее накопление сил были бы невозможны, если бы основная масса германской армии не была скована в России. Успех планировавшегося союзниками вторжения в Нормандию обуславливался тем, что во Франции они должны были столкнуться не более чем с 12 боеготовыми германскими дивизиями. Если бы не существовало русского фронта, а союзникам удалось каким-то чудом зацепиться за Европейский континент, последовавшее сражение, несмотря на наличие танков и авиации, напомнило бы битвы первой мировой войны и не принесло бы решающих результатов...» ¹⁷⁷

Нельзя не отметить, что операция «Оверлорд» разворачивалась далеко не столь безупречно, как это изображает Гаррисон. Несмотря на наличие в районе высадки американского воздушного десанта лишь небольших сил противника, этот десант не смог полностью выполнить свою задачу, так как 82-я и 101-я воздушно-десантные дивизии были выброшены в район площадью свыше 200 кв. км, а многие планеры, потеряв ориентировку, приземлились далеко от объектов, подлежащих захвату. Действия на побережье, продвижение войск союзников разворачивались крайне медленно (0,5—1,5 км в сутки). Графики доставки на плацдарм войск, вооружения, боеприпасов и различных грузов не выдерживались. Насту-

плении с плацдарма на западном участке началось с за-
позданием на 36 дней от намеченного плана¹⁷⁸.

Требует уточнения и оценка Гаррисоном эффективности действий ВВС и ВМС союзников, направленных против германских резервов. Несмотря на интенсивные действия авиации противника, германское командование в короткий срок сосредоточило в Нормандии 12 дивизий и большое количество отдельных частей, хотя в течение многих дней продолжало считать высадку в Нормандии вспомогательным ударом, ожидая главного — через Пад-де-Кале, и держало в этом районе соединения своей 15-й армии¹⁷⁹.

Гаррисон изображает операцию в Нормандии как решающую в разгроме Германии. «Это было не просто вторжение, — пишет он, — это было высочайшее достижение западных союзников в Европе, завершение грандиозного плана окружения Германии — прямым ударом в сердце гитлеровского рейха»¹⁸⁰.

Тенденциозные оценки американских ученых не могут опровергнуть подлинных исторических фактов: открытие второго фронта произошло лишь тогда, когда стало совершенно ясно, что Советская Армия, поддержанная антифашистским движением, может одна завершить разгром гитлеровской Германии и освободить оккупированную Европу.

Необходимо далее подчеркнуть, что более половины немецких дивизий и значительные силы сателлитов Германии продолжали действовать против Советской Армии и после открытия второго фронта. Кроме того, немецкие дивизии на Западе значительно уступали по своей бое-
способности дивизиям, сражавшимся на советско-германском фронте. Бывший начальник оперативного отдела штаба Западного фронта генерал Б. Циммерман писал: «Можно сказать без преувеличения, что Восточный фронт настойчиво выкачивал из немецких армий, находившихся на Западе, всю боеспособную живую силу и боевую технику. . . С 1943 года основу немецких войск Западного фронта составляли старики, оснащенные устаревшим вооружением»¹⁸¹.

Уместно также напомнить, что пресловутый Атлантический вал (система немецкой противодесантной обороны) был далек от того состояния, каким его представляла печать и оценивают многие американские историки. К 20 мая 1944 г. план инженерных оборонительных работ

в полосе 15-й немецкой армии был выполнен на 68%, а в полосе 7-й армии — всего на 18%.

В «Энциклопедии Americana» помещена пространная статья о второй мировой войне, подготовленная одним из сотрудников военно-исторической службы армии США, который внес свою «лепту» в фальсификацию истории высадки союзников в Нормандии. В статье говорится: «Русские косвенно помогли Гитлеру тем, что никак не продемонстрировали своих намерений облегчить высадку союзников»¹⁸². В действительности Советский Союз, выполняя союзнический долг, оказал огромную и непосредственную поддержку войскам Эйзенхауэра, высадившимся на французском побережье Ла-Манша. 10 июня 1944 г., на четвертый день после начала высадки, развернули наступления войска Ленинградского и Карельского фронтов. 23 июня началось наступление в Белоруссии, одно из крупнейших во второй мировой войне (операция «Багратион»). В гигантской битве с обеих сторон участвовало 3,8 млн. человек, 46 тыс. орудий и минометов, свыше 6 тыс. танков и САУ, 6,3 тыс. боевых самолетов. Советские Вооруженные Силы в ходе операции (июнь — август 1944 г.) разгромили немецко-фашистскую группировку «Центр» и продвинулись к границам рейха на 500—600 км. Нелепость утверждений, содержащихся в энциклопедии, очевидна.

Освещение боев в бельгийских Арденнах (декабрь 1944 — январь 1945 г.) еще в большей степени обнаруживает тенденциозность оценок официальной историографии США. Автор тома «Арденны» Х. Коул, рассматривая предысторию боев в Арденнах и Вогезах, заявляет, что «прорыв союзников в Нормандии явился более серьезной угрозой для третьего рейха, чем советское продвижение на востоке»¹⁸³. Срыв наступления немецких войск в Арденнах Коул возводит в ранг события, которое оказало якобы доминирующее влияние на все последующие военные операции в Европе и окончательно определило поражение фашистской Германии. По его словам, это «прямо привело к истощению рядов германских армий и их крушению на Одере, на Дунае, с рурским котле и в конечном итоге в бункерах Берлина»¹⁸⁴.

Так ли в действительности развивались события?

К концу 1944 г. немецкому командованию удалось стабилизировать Западный фронт по франко-германской границе и закрепиться в Северной Италии. На советско-германском фронте Советская Армия готовилась к завер-

тающим ударами по фашистской Германии. Ожесточенные бои велись на Будапештском направлении. Надежды военно-политического руководства фашистской Германии на раскол антигитлеровской коалиции не сбылись. Тогда Гитлер решил нанести удар на Западе, чтобы силой заставить американско-английские правящие круги пойти на уступки и заключить сепаратный мир. «Полагали, — пишет К. Типпельскирх, — что этот успех сможет привести к коренному изменению обстановки на Западе, вызовет, возможно, серьезные политические разногласия между Рузвельтом и Черчиллем, а в дальнейшем позволит существенно усилить оборону на востоке...»¹⁸⁵ Немецкое командование предполагало главный удар нанести из района Арденн в общем направлении на Антверпен и разгромить союзные войска к северу от линии Антверпен — Брюссель — Бастонь.

16 декабря три немецкие армии начали наступление. Спустя три дня их танковые дивизии находились в 40 км южнее Льежа и в районе Бастони, где окружили 101-ю американскую воздушно-десантную дивизию. Основные силы 106-й американской пехотной дивизии (около 8 тыс. человек), окруженные восточнее Сен-Вит, сдались в плен.

Удар гитлеровцев явился полной неожиданностью для американско-английского командования. По свидетельству Коула, еще в середине сентября «западные союзники чувствовали, что победа очень скоро окажется в их руках»¹⁸⁶. К этому времени на всем Западном фронте у вермахта было около 100 исправных танков против 2 тыс. танков, которыми располагали передовые соединения союзников. Немецко-фашистские войска имели 570 самолетов, в то время как союзники — более 14 тыс.; иными словами, западные союзники имели превосходство в танках 20: 1, в самолетах — 25: 1¹⁸⁷. Разведка союзников сообщала, что «организованное сопротивление под руководством германского верховного командования, вероятно, не продлится дольше 1 декабря 1944 г., а... возможно, оно прекратится еще раньше»¹⁸⁸.

Утратив инициативу, союзные войска с трудом сдерживали натиск противника. К концу декабря немцы расширили прорыв до 80 км по фронту и до 100 км в глубину, ко их резервы уже подходили к концу. Обстановка на Восточном фронте, где в этот период находилось около 60% имевшихся у Германии боеспособных дивизий, исключала возможность переборки их в Арденны. Зна-

чительную поддержку союзникам оказало мощное наступление советских войск в Венгрии, которые 26 декабря завершили в Будапеште окружение 188-тысячной группировки немецко-фашистских войск. Продолжение наступления Советской Армии на Вену создавало непосредственную угрозу Австрии и Южной Германии. Тем не менее Эйзенхауэр рассчитывал на большую помощь со стороны советских войск. 21 декабря он писал Комитету начальников штабов: «Если... русские намереваются предпринять решительное наступление в этом или следующем месяце, известие об этом имеет для меня исключительно важное значение: я бы перестроил все мои планы соответственно с этим. Можно ли что-либо сделать, чтобы добиться такой координации?»¹⁸⁹

Американское командование, перегруппировав свои силы, приостановило с помощью англичан наступление противника. Однако ожесточенные бои в Арденнах продолжались. В ночь на 1 января 1945 г. гитлеровцы нанесли еще один удар в Вогезах, который предусматривался первоначальным планом Арденнской операции¹⁹⁰. Задачей этого нового наступления, как сформулировал ее Гитлер 28 декабря, было «уничтожение всех американских дивизий южнее Арденн путем разгрома их по частям, дивизия за дивизией. Затем, — заявил он, — мы увидим, как нам лучше увязать эту операцию и прорыв в Арденнах»¹⁹¹.

К 5 января немцам удалось форсировать Рейн. Учитывая, что все резервы Эйзенхауэра, кроме одного корпуса, были израсходованы, вполне обоснованно оценить положение американских войск в начале января в Арденнах и Вогезах как тяжелое. 6 января 1945 г. Черчилль обратился к Сталину с посланием, в котором говорилось: «На Западе идут очень тяжелые бои, и в любое время от Верховного Командования могут потребоваться большие решения. Вы сами знаете по Вашему собственному опыту, насколько тревожным является положение, когда приходится защищать очень широкий фронт после временной потери инициативы. Генералу Эйзенхауэру очень желательно и необходимо знать в общих чертах, что Вы предполагаете делать, так как это, конечно, отразится на всех его и наших важнейших решениях.., я буду благодарен, если Вы сможете сообщить мне, можем ли мы рассчитывать на крупное русское наступление на фронте Вислы или где-нибудь в другом месте, в течение января

и в любые другие моменты, о которых Вы, возможно, пожелаете упомянуть»¹⁹².

Советский Союз, честно и последовательно выполнявший перед союзниками по антигитлеровской коалиции свои обязательства, решил оказать немедленную помощь. «Ставка Верховного Главнокомандования, — сообщил в своем ответе на письмо Черчилля И. В. Сталин 7 января 1945 г., — решила... открыть широкие наступательные действия против немцев по всему Центральному фронту не позже второй половины января»¹⁹³. 12 января, ранее намеченного срока, Советская Армия перешла в наступление. Мощные удары советских войск имели большое значение для срыва планов гитлеровцев. Немецкое командование приняло решение перебросить с Западного фронта на Восточный б-ю танковую армию СС, а затем еще 16 дивизий. В конце января немецко-фашистские войска, сосредоточенные в Арденнах и Вогезах, отошли на исходные позиции.

Официальная американская историография по-иному трактует арденнские события. Она искусственно отрывает их от общего хода вооруженной борьбы против фашистской Германии, преднамеренно изолирует бои в Арденнах и Вогезах от обстановки на советско-германском фронте. Задача в общем-то непосильная, если не поступиться научной объективностью. Тем не менее американские историки преподносят события односторонне, акцентируют внимание на второстепенных явлениях, сообщая об одних фактах, умалчивая о других и превратно истолковывая третьи. Следует вместе с тем отметить, что Ч. Макдональд в книге «Тяжелое испытание», рассматривая немецкое наступление в Вогезах, отмечает, что новый удар противника, угрожающий потерей Страсбурга, явился «штормом, в борьбе с которым нужно было использовать все наличные силы и возможности»¹⁹⁴. Макдональд далее продолжает, что на рубеже р. Модер войска США «заняли прочную оборону» к 20 января¹⁹⁵, ко также оставляет в тени значение помощи, оказанной союзникам в результате наступления Советской Армии.

В трактовке же большинства американских историков напряженная критическая обстановка на Западном фронте полностью «исчезает» уже 2 января. Планы и действия германского командования, подтвержденные документами, в данном случае игнорируются. «К 3 января, — пишет Коул, — германское наступление окончилось»¹⁹⁶. Той же самой концепции придерживается и ряд других

историков Соединенных Штатов. Делается это с единственной и плохо скрытой целью — показать, что послание Черчилля от 6 января с просьбой о помощи и наступление советских войск, начатое 12 января, якобы не оказали существенного влияния на ход и исход боев в Арденнах и Вогезах. При этом о Будапештской операции советских войск вообще ничего не говорится.

Но как же быть в таком случае с оценкой обстановки, содержащейся в послании Черчилля, который, кстати, обратился к И. В. Сталину после беседы на фронте с Эйзенхауэром, Монтгомери и де Голлем? Коул, а вместе с ним и другие американские историки, фальсифицирующие события в Арденнах, замалчивают такой важный документ, как телеграмма, направленная Д. Эйзенхауэром начальнику Генерального штаба Советских Вооруженных Сил 14 января 1945 г. В телеграмме говорилось: «Важное известие о том, что доблестная Красная Армия двинулась вперед, начав новую крупную операцию, воспринято союзными армиями на Западе с энтузиазмом. Я поздравляю Вас и всех, кто руководит этим великим наступлением и участвует в нем, и передаю мои наилучшие пожелания»¹⁹⁷. Коул утверждает, что Черчилль поступил «неудачно и неумно»¹⁹⁸, обратившись с просьбой о помощи к Советскому правительству. Иными словами, в этой затруднительной ситуации Коул предпочитает бросить камень в огород своего британского союзника. Ф. Погью о письме Черчилля и телеграмме Эйзенхауэра вообще не упоминает.

По-иному оценивал влияние советско-германского фронта на события в Арденнах противник. «В результате русского наступления... с Баранувского плацдарма на Висле, — пишет упоминавшийся ранее бывший гитлеровский генерал-лейтенант Б. Циммерман, — создалась угроза для Верхнесилезского промышленного района и для самой Германии. Только теперь верховное командование отдало наконец приказ о постепенном отводе своих войск из Арденн на позиции Западного вала и об одновременной передаче почти одной трети всех сил на Восток»¹⁹⁹. Американский исследователь боев в Арденнах Р. Мерриам также приходит к выводу, что «ошеломляющий удар» советских войск на Висле одолжен был заставить немецкое командование навсегда отказаться от наступательных планов на любом фронте. .. Это был последний удар по немецким замыслам на Западе»²⁰⁰.

Рассматривая процесс формирования группировки немецких войск для наступления в Арденнах, официальная историография США опять-таки стремится доказать, будто решение этой задачи осуществлялось путем ослабления фронта на Востоке. «Гитлер преднамеренно (?) ослабил Восточный фронт»²⁰¹, — утверждает Коул. В подтверждение приводятся цифровые данные о резком росте количества немецких дивизий, танков и другой техники на Западном фронте. «По состоянию на 5 января 1945 года, — пишет Коул, — все германские армии на Восточном фронте располагали только $\frac{2}{3}$ танков, задействованных в Арденнах». Коул оперирует цифрами, согласно которым на Восточном фронте в этот период находилось около 1500 танков и самоходных орудий, а на Западном — 2567²⁰². Немецкие же данные свидетельствуют, что в то время на Восточном фронте находилось около 3 тыс. танков и самоходных орудий²⁰³.

Надо сказать, что сведения о количестве немецких танков, участвовавших в Арденнской операции, противоречивы. Это объясняется недостатком информации и той особой скрытностью, в которой проходила подготовка операции. Официальная американская историография преднамеренно преувеличивает их число. Генерал О. Брэдли, в период наступления в Арденнах командовавший 12-й группой армий США (по ней был нанесен основной удар), считает, что Рундштедт сосредоточил для наступления 600 танков²⁰⁴. Характерно, что в официальной историографии, где приводятся завышенные данные о составе немецкой группировки на Западном фронте, в то же время умалчивается, что в период подготовки к Арденнской операции и в ходе ее германское командование было вынуждено продолжать переброску крупных контингентов своих войск и техники, в том числе танков, на Восток.

Представляется убедительным в этой связи вывод советского военного историка Р. Е. Зайцева. «В послевоенной буржуазной историографии, — пишет он, — заостряется внимание на том, будто арденнская авантюра гитлеровцев привела к ослаблению Восточного фронта, а успех наступления советских войск зимой 1944/45 года был якобы достигнут благодаря неудаче удара немецко-фашистских войск в Арденнах. Слов нет, общее ослабление и без того скудных ресурсов Германии к концу 1944 года облегчало ведение наступательной борьбы против вермахта на всех фронтах. Но, во-первых, эти ресур-

сы были ослаблены в результате громадных потерь в людях и материальных средствах на советско-германском фронте еще до арденнского наступления, а во-вторых, считая этот фронт основным и решающим, гитлеровское командование не только не ослабляло его, по продолжало усиливать как в период подготовки, так и в ходе Арденнской операции»²⁰⁵.

Просчеты верховного командования союзников, способствовавшие осуществлению внезапного удара немецко-фашистских войск в Арденнах, в немалой степени были обусловлены специфическими чертами военного искусства армии США, стратегией западных союзников, которая, по оценке Б. Лиддел Гарта, была «порочной» и напоминала действия осторожного банкира: «Ни шагу вперед без гарантии успеха»²⁰⁶. Отмечает некоторые промахи американского командования и Ч. Макдональд, довольно подробно рассматривающий операции армий США на Европейском континенте. Характерно, что даже при абсолютном превосходстве в силах в 1944 г. прорыв обороны противника осуществлялся войсками США в полосе только одной армии, действовавшей на направлении главного удара. Другие армии переходили в наступление лишь тогда, когда обозначался успех в полосе этой армии. Только в последние месяцы войны группы армий западных союзников вели наступление одновременно на всем фронте (операции 21, 12 и 6-й групп в апреле — мае 1945 г.). Однако, как справедливо замечает Ф. Погью, «стремительное преследование через Центральную Германию может ввести в заблуждение людей, которые, изучая эту операцию, пытаются извлечь из нее ценные уроки на будущее»²⁰⁷. К этому времени гитлеровское командование практически оголило Западный фронт, концентрируя все основные силы па востоке в последних попытках остановить завершающее стратегическое наступление Советской Армии. Так обстоит дело с оценкой боевых действий сухопутных войск США против Германии.

Официальная история боевых действий ВВС США против Германии написана в тех же хвалебных тонах. Операции ВВС преподносятся как «решающий фактор» победы над Германией²⁰⁸.

Американские историки заявляют, что в результате авиационного наступления союзников Германия будто бы утратила способность к сопротивлению. «Рейх, — говорят они, — был задушен и парализован. Даже без заключи-

тельного вторжения на сухопутном театре было очевидно, что Германия не сможет продолжать войну»²⁰⁹.

Более осторожный в оценках К. Гринфилд считает, что бомбардировочное наступление англо-американских союзников ускорило поражение Германии, но не оказало решающего воздействия на ее сухопутные войска к моменту капитуляции нацистского правительства²¹⁰.

Какова же реальная действительность? Широко известно, что, несмотря на англо-американские бомбардировки, военное производство Германии продолжало расти вплоть до второй половины 1944 г., а по ряду отраслей показатели за 1944 г. превысили соответствующие показатели 1943 г. Не случайно, когда дело доходит до конкретных данных, у американских историков появляются неясные, двусмысленные формулировки. Анализируя итоги операции «Аргумент» (удары по авиационным заводам Германии), они делают вывод, что результаты этой операции «сейчас трудно определить... так как выпуск самолетов-истребителей на немецких заводах... в 1944 году увеличился»²¹¹. Объясняется все это просто. Воздушное наступление англо-американских союзников против Германии имело ограниченные результаты. Исход войны, как и раньше, продолжал решаться на советско-германском фронте.

В задачу настоящей работы не входит детальное рассмотрение действий американских ВВС в Европе. Однако на некоторые причины ограниченной эффективности действий ВВС США по промышленным объектам Германии необходимо указать.

Об объеме и характере бомбардировок американскими ВВС различных объектов в Германии свидетельствуют следующие данные (см. таблицу на стр. 178).

Таким образом, на долю промышленно-экономических объектов (промышленные объекты, судостроительные заводы) приходится только 8,3% всех сброшенных бомб. Дело здесь не в просчетах авиационного командования: влиятельные монополистические и политические круги англо-американских союзников стремились сохранить крупные промышленные центры в западной части Германии, где была сосредоточена основная часть ее военной экономики. Разрушительным налетам подвергались в первую очередь промышленные центры в Восточной Германии, странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Этого не скрывают авторы официальной истории ВВС США. «15-я воздушная армия, — говорится в указанном выше

Распределение бомбардировочных ударов ВВС США²¹²

| Объект бомбардировки | Вес сброшенных бомб, в т | В % к общему тоннажу бомб |
|--|--------------------------|---------------------------|
| Сброшено бомб всей авиацией США. | 2 057 206 | 100 |
| Из них тяжелыми бомбардировщиками на европейском ТВД | 714 719 | 34,7 |
| В том числе: | | |
| на железнодорожные объекты | 226 167 | 10,9 |
| на склады горючего | 68 000 | 3,3 |
| на аэродромы | 82 691 | 4,1 |
| на промышленные объекты | 90 450 | 4,5 |
| на города | 46 820 | 2,2 |
| на поенные сооружения | 62 908 | 3,0 |
| на судостроительные верфи | 34 427 | 1,7 |
| на авиазаводы | 44 437 | 2,1 |
| на прочие объекты | 58 709 | 2,9 |

сочинении, — продолжала наносить удары по Плоешти, сооружениям в Венгрии и Восточной Германии с такой настойчивостью, что, когда русские вступили в Румынию, нефтеочистительные заводы Плоешти оказались не только выведенными из строя, но и превращенными в руины»²¹³.

Аргументы в защиту версии о «решающей роли» ВВС США в разгроме фашистской Германии не имеют под собой научной, фактической основы и носят откровенно декларативный характер. «От Геринга до Деница, от командиров дивизий до владельцев предприятий, — говорится в «официальной» истории ВВС США, — все хвалили достижения союзной авиации, а большинство из названных лиц считает ее решающим фактором в поражении Германии»²¹⁴. Пет недостатка в такого рода эмоциональных, но бездоказательных утверждениях в литературе 80-х годов: «Никто из тех, кто видел руины Гамбурга или Берлина, не сомневался в эффективности бомбардировщиков. Имелись лишь разногласия в вопросе о том, являются ли они единственным оружием победы в войне...»²¹⁵ В угоду этой версии историки США «закрывают глаза» на свои же официальные документы. Специальной комиссией экспертов подсчитано, что германская экономика в 1943 г. потеряла от бомбардировок 9% продукции, а в 1944 г. — 17%²¹⁶.

Отметим, что некоторые буржуазные историки придерживаются на этот счет более объективных оценок. Убедительны контраргументы Л. Тейлора. «В 1942 году, — указывает он, — англичане сбросили 47 000 т бомб; немцы произвели 36 801 единицы оружия (тяжелых орудий, танков и самолетов). В 1943 году англичане и американцы сбросили 207 600 т бомб; немцы произвели 71 693 единицы оружия. В 1944 году англичане и американцы сбросили 915 000 т бомб; немцы произвели 105 258 единиц оружия»²¹⁷. Сокращение военного производства в Германии, которое началось со второй половины 1944 г., являлось прежде всего результатом наступления Советской Армии, лишившего рейх важнейших сырьевых баз.

40-летие событий второй мировой войны используется в США для того, чтобы представить их в роли защитника интересов Европы как в годы войны, так и в послевоенное время. В прокламации президента Р. Рейгана, приуроченной к 40-летию высадки в Нормандии, утверждалось, будто деяния «соотечественников-американцев» положили начало освобождению европейского континента. Лейтмотивом шумной пропагандистской кампании послужил несостоятельный тезис о том, что высадка американских войск «предопределила судьбы истории», что современная политика США, фактически превратившая многие европейские страны в ядерных заложников Пентагона, якобы принесла Европе некое благо, «восходящее своими истоками к операции в Нормандии»²¹⁸.

Правду истории невозможно скрыть даже с помощью президентских прокламаций. Непреложным является исторический факт, что именно Советский Союз в противоборстве с ударной агрессивной силой империализма того времени разгромил ее и тем самым внес решающий вклад в утверждение мира на земле, обеспечив народам Европы и многих других стран право самим определять свои судьбы. Только объективное освещение истории США периода второй мировой войны дает возможность по достоинству оценить роль Соединенных Штатов в победе над агрессорами.

КОНЦЕПЦИЯ РОЛИ СССР В РАЗГРОМЕ ФАШИСТСКО-МИЛИТАРИСТСКОГО БЛОКА

ТРАКТОВКА ВООРУЖЕННОЙ БОРЬБЫ НА СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКОМ ФРОНТЕ

В 1982 г. в США была издана книга Т. Дюпуи и П. Мартелла под названием «Великие битвы на Восточном фронте. Советско-германская война 1941—1945». По мнению авторов, Советская Армия провела 16 великих битв. Это летняя кампания 1941 г., оборона Москвы, контрнаступление под Москвой, контрнаступление под Сталинградом, битва под Курском, контрнаступление под Курском, форсирование Днепра, Мелитопольская операция, Корсунь-Шевченковская операция, Крымская операция, наступление в Белоруссии, Ясско-Кишиневская операция, битва в Восточной Пруссии, Висло-Одерское наступление, битва за Берлин и кампания в Маньчжурии. Т. Дюпуи и П. Мартелл не объясняют, по каким причинам они обошли молчанием битву за Ленинград, Львовско-Сандомирскую, Белградскую, Будапештскую, Пражскую и другие из более чем 50 стратегических операций Советских Вооруженных Сил в годы Великой Отечественной войны. Вместе с тем они признают, что «на Западе стремятся не замечать огромного вклада советского народа в победу союзников над нацистской Германией во второй мировой войне», что «за пределами Советского Союза о советско-германском фронте опубликовано несравнимо меньше литературы, чем о войне на Западе»¹. Почему? На этот кардинальный вопрос они не дают объективного ответа. И не случайно.

Среди событий, ставших важнейшими рубежами в мировой истории, титаническая борьба советского народа с фашистской агрессией занимает особое место. Как отмечается в постановлении Центрального Комитета КПСС «О 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», война, навязанная Советскому Союзу, представляла собой небывалую в истории по масштабам и ожесточенности битву против наи-

более реакционной ударной силы империализма — гитлеровского фашизма, ставившего своей целью уничтожение первого в мире социалистического государства, установление мирового господства.

«Для Советского Союза, — указывается в постановлении, — эта война была освободительной, справедливой. Нанеся сокрушительное поражение врагу, советский народ и его Вооруженные Силы под руководством Коммунистической партии отстаивали свободу и независимость социалистической Родины, защитили дело Октября. Они внесли решающий вклад в победу над фашистской Германией и ее союзниками, в освобождение народов Европы от фашистского рабства, в спасение мировой цивилизации, с честью выполнили свой патриотический и интернациональный долг. В этом их величайшая заслуга перед человечеством»².

Ни на одном из фронтов второй мировой войны (североафриканском, итальянском, западноевропейском, американо-японском) не было столь продолжительных, непрерывных и напряженных военных действий, как на советско-германском фронте. Именно здесь в течение всей войны действовало в среднем до 70% дивизий фашистской Германии. Образно говоря, из четырех солдат гитлеровского вермахта трое постоянно воевали на востоке и только один — на западе. На советско-германском фронте было уничтожено, разгромлено или пленено 507 немецко-фашистских дивизий. Советские войска уничтожили и большую часть боевой техники противника: 167 тыс. орудий, 48 тыс. танков, до 77 тыс. самолетов. Не менее 100 дивизий потеряли на советско-германском фронте союзники фашистской Германии. Армии США, Англии и других участников антигитлеровской коалиции вывели из строя 176 дивизий, или менее 1/3 всех разгромленных дивизий фашистской Германии и ее союзников. Людские потери Германии на советско-германском фронте составили свыше 73% потерь, понесенных ею во второй мировой войне (13 600 тыс. человек)^{2а}.

Фальсификация решающего вклада СССР в разгром фашистских агрессоров является одной из основных задач буржуазных историков США при освещении событий Великой Отечественной войны. Имея «самостоятельное» антисоветское значение, эта фальсификация в то же время служит средством обоснования мифа о «доминирующей» роли США и Англии в разгроме фашистских агрессоров.

Главное внимание буржуазных историков сосредоточено на тенденциозном освещении вооруженной борьбы на советско-германском фронте. «Победа или поражение в войне, развернувшейся в Европе, зависели от того, сможет ли Россия удержаться до тех пор, пока Соединенные Штаты и Британия не нанесут удар (по Германии. — О. Р.) с Запада»³. Такова, пожалуй, наиболее типичная концепция трактовки событий американской профессурой в исследованиях, учебниках и популярной литературе.

Вооруженная борьба — решающий признак войны, ее специфика как особого общественного явления. Во второй мировой войне долгий и трудный путь к победе над агрессорами лежал через вооруженную борьбу на советско-германском фронте, по американской терминологии именуемую «войной на Востоке». Атаки буржуазных авторов направлены на то, чтобы принизить значение этой борьбы, истолковать ее события в ущерб социализму.

Одним из первоочередных средств для достижения этой цели они избрали предвзятую трактовку крупнейших битв на советско-германском фронте, решивших судьбу второй мировой войны.

Можно выделить следующие общие направления, по которым осуществляется фальсификация истории этих битв: во-первых, это попытки поставить битвы на советско-германском фронте в один ряд со сражениями на фронтах, где вели боевые действия англо-американские войска; во-вторых, стремление представить крупнейшие битвы, выигранные Советской Армией, как явление «локального порядка», имевшее якобы значение только для хода и исхода Великой Отечественной войны; в-третьих, попытки преуменьшить достижения советского военного искусства.

Основное внимание буржуазные историки сосредотачивают на тенденциозной трактовке великих битв под Москвой, Сталинградом, Курском, Ленинградом и Берлинской битвы. Каковы же типичные для этих авторов оценки, тезисы и аргументы решающих сражений Великой Отечественной войны?

Битва под Москвой Битва под Москвой (30 сентября 1941 — 20 апреля 1942 г.) явилась событием всемирно-исторического значения, разгром красной армией отборной группировки немецко-фашистских войск развеял миф о непобедимости вермахта, ознаменовал

полный провал гитлеровских планов молниеносной войны против СССР. «Победа под Москвой означала... что советский народ под руководством партии сумел преодолеть трагические последствия внезапного нападения фашистской Германии, изменить в ходе тяжелого единоборства соотношение сил. Она показала, что война, несмотря на ее неудачное для советских войск начало, будет неизбежно выиграна Советским Союзом⁴.

С обеих сторон в битве участвовало более 2,8 млн. человек, до 2 тыс. танков и САУ, свыше 1,0 тыс. самолетов, 21 тыс. орудий и минометов⁵. В ходе контрнаступления советских войск фашистской группе армий «Центр» был нанесен сокрушительный удар. 33 гитлеровских дивизий потерпели тяжелое поражение. Особенно большие потери понесли танковые соединения противника, которым отводилась решающая роль в захвате советской столицы⁶. Общие боевые потери личного состава сухопутных войск вермахта на советско-германском фронте превысили к 28 февраля 1942 г., по немецким данным, 1 млн. человек⁷, в том числе группа армий «Центр», наступавшая на Московском направлении, потеряла 716 тыс. человек⁸. К концу апреля 1942 г. потери вермахта превысили 1,5 млн. человек. Он лишился около 4 тыс. танков и штурмовых орудий, более 7 тыс. самолетов. Это почти в 5 раз превышало все потери гитлеровцев в Польше, Северо-Западной и Западной Европе и на Балканах. Для усиления своих группировок немецко-фашистскому командованию пришлось перебросить на Восток 60 новых дивизий и 21 бригаду. Советские войска освободили от захватчиков свыше 11 тыс. населенных пунктов, среди них города Калинин и Калуга, ликвидировали опасность окружения Тулы. Враг был отброшен на запад на 80—250 км. Президент США Ф. Рузвельт в послании на имя И. В. Сталина, полученном 16 декабря 1941 г., писал: «Я хочу еще раз сообщить Вам о всеобщем подлинном энтузиазме в Соединенных Штатах по поводу успехов Вашей армии в защите Вашей великой нации»⁹.

Битва под Москвой привлекает значительное внимание буржуазных историков, причем за последние годы интерес к данной теме заметно возрос. Этому способствовала публикация в США в 1968 и 1970 гг. двух книг о битве под Москвой — английского историка Л. Купера «Много дорог на Москву»¹⁰, а затем американского историка А. Тэрни «Катастрофа под Москвой: кампании фон Бока 1941—1942»¹¹. В той или иной степени битва

под Москвой освещается и во многих других трудах американских историков.

Следует отметить прежде всего некоторые объективные моменты в оценках битвы под Москвой.

Профессор А. Тэрни указывает, что стойкость и мужество советских войск сорвали тщательно разработанные перед войной планы немцев, рассчитанные на успех молниеносного прорыва к Москве. Он подчеркивает особое упорство и решительность в действиях советских войск на Московском направлении со второй декады октября 1941 г. «Ожесточенность и твердость, с которой сражались русские даже в безнадежном положении, оказавшись в окружении,— пишет А. Тэрни,— вызывали удивление и оцепенение в высшем командовании германских вооруженных сил»¹². Т. Дюпуи и П. Мартелл, подчеркивая, что соотношение сил к началу декабря все еще оставалось в пользу вермахта, отмечают: «Советское контрнаступление было подготовлено в ходе немецкого наступления и осуществлено без оперативной паузы, в сложнейших условиях»¹³.

Большинство историков США не может полностью игнорировать поражение немецко-фашистских войск под Москвой. Но в их трудах эти всемирно-исторические события нередко теряются как иголка в стоге сена. Такую картину можно наблюдать в «Краткой истории второй мировой войны», изданной под редакцией бригадного генерала В. Эспозито¹⁴. Кроме того, буржуазные авторы обычно сосредоточивают внимание на планах гитлеровского командования, предложениях фашистских генералов в вышестоящие инстанции, операциях и боях германских войск, а действия Советской Армии оставляют в тени.

Многие из них утверждают, что в 1941—1942 гг. действия союзников в Северной Африке и на морских театрах имели большее значение для хода второй мировой войны, чем битва под Москвой, да и вообще вооруженная борьба на советско-германском фронте. При освещении событий зимы 1941/42 г. буржуазная историография всячески подчеркивает факт вступления США во вторую мировую войну. Нападение на американские базы в Тихом океане, заявляет Г. Уоллин, привело к тому, что с тех пор «весь потенциал США направлялся на европейскую войну»¹⁵. После Перл-Харбора, констатирует Т. Хиггинс, Гитлер заколебался¹⁶. С помощью подобных утверждений делаются попытки принизить героические усилия советского народа по отражению фашистского нашествия в 1941 г.

и значение победы Красной Армии под Москвой, а также оправдать стратегию англо-американского руководства, которое еще в то время считало неизбежным поражение СССР и необоснованно надеялось разгромить Германию путем бомбардировок, экономической блокады и ограниченных наступательных действий¹⁷. Еще более категоричен Г. Солсбери. «Как раз в момент кризиса, в момент успешного советского контрнаступления, — пишет он, — на сцену выступил совершенно новый и, вероятно, решающий фактор. 7 декабря японцы атаковали США»¹⁸.

Вступление США в войну, безусловно, расширило ее масштабы и привело к изменениям в международной обстановке. Но ведь известно и другое. В 1941 — первой половине 1942 г. американские вооруженные силы оказались неспособными противодействовать крупным военным успехам агрессоров в Азии и на Тихом океане, не говоря уже о Европе или Северной Африке. Войска США и их союзников панически отступали на всем Тихоокеанском театре. Они пожинали плоды преступной политики «мюнхенцев», направленной на поддержку милитаризации стран фашистского блока, поощрение их первых агрессивных актов. Япония захватила территорию, в десять раз превышавшую ее собственную, — 4,2 млн. кв. км с населением более 200 млн. человек. Агрессор оккупировал Малайю и Сингапур, нынешнюю Индонезию и Филиппины, Гонконг, острова Гуам, Уэйк, Новая Британия, большую часть Соломоновых островов, вышел на подступы к Австралии.

В эти катастрофические для США месяцы командование и личный состав войск на Тихом океане видели в победе под Москвой факел надежды на разгром агрессора. Командующий вооруженными силами США на Дальнем Востоке генерал Д. Макартур, один из реакционнейших военных деятелей, незадолго до капитуляции своего гарнизона на Филиппинских островах обратился к войскам с заявлением, в котором говорилось: «Сложившаяся международная обстановка показывает, что ныне надежды цивилизации неразрывно связаны с действиями Красной Армии, ее достойными знаменами. Именно Красная Армия своей упорной обороной, а затем переходом в контрнаступление сокрушила планы гитлеровцев, положила начало коренным изменениям в ходе войны. С июня 1941 г. основное бремя войны нес Советский Союз. Против него была сосредоточена подавляю-

шая масса войск фашистской Германии, главной силы блока агрессивных государств.

Причины провала гитлеровских планов «молниеносной войны» против СССР, поражения немецко-фашистских войск под Москвой зимой 1941/42 г. американские авторы сводят, как правило, во-первых, к ошибкам Гитлера в политической и военной областях; во-вторых, к неблагоприятным климатическим условиям и огромным пространствам СССР; в-третьих, к помощи Советскому Союзу со стороны союзников. Воинское мастерство и героизм Красной Армии, самоотверженные усилия всего советского народа по организации отпора врагу «выпадают» из поля зрения буржуазной историографии.

Наиболее распространенным является тезис о единичной ответственности Гитлера за поражение под Москвой. Его выдвинули бывшие фашистские генералы, которые в годы войны верноподданнически служили фюреру и восхищались его «гением». Вслед за ними этот тезис подхватили многие буржуазные историки, в том числе и А. Тэрни. «Приняв стратегический план нападения на Советский Союз и уничтожения его,— пишет он,— Гитлер затем стал допускать одну за другой роковые ошибки в осуществлении этого плана»²⁰.

Эти историки по существу замалчивают авантюристический характер всего плана войны против СССР. «...План «Барбаросса»... был порочен, авантюристичен в самой своей основе. Он исходил из заведомо предвзятого мнения, что Советское государство есть «колосс на глиняных ногах». .. Однако фашистские главари, как подтвердил это опыт всей войны, недооценили прочность общественного и государственного строя СССР, мощь его Вооруженных Сил»²¹. Сваливая вину за просчет в планировании агрессии против СССР на Гитлера, буржуазные историки стремятся оправдать германский генеральный штаб, германский милитаризм.

«Фатальная ошибка» Гитлера, заявляет А. Тэрни, состояла в том, что он «остановил наступление на Москву. .. и направил силы германской армии на Украину»²². Ему вторит Т. Дюпуи. «Наиболее крупной его ошибкой,— пишет он,— был отказ сосредоточить свои силы для удара на Москву летом 1941 года»²³.

Будучи апологетами германского милитаризма, эти авторы преднамеренно игнорируют то обстоятельство, что стратегические планы вермахта были сорваны Красной Армией, которая измотала силы врага, поставила их

под угрозу окружения и уничтожения. Маршал Советского Союза Г. К. Жуков справедливо отмечал, что без временного отказа от наступления на Москву и поворота части сил на Украину положение центральной группировки немцев могло быть еще хуже. «Ведь резервы Ставки, — пишет он, — в сентябре были обращены на заполнение оперативных брешей на юго-западном направлении и в ноябре на оборону ближних подступов к Москве, могли быть использованы для удара во фланг и тыл группы армий «Центр» при ее наступлении на Москву»²⁴.

Если политические и военные просчеты Гитлера, по мнению многих буржуазных историков, обусловили поражение фашистской стратегии в битве под Москвой, то оценки оперативного искусства и тактики вермахта неизменно связываются с «отрицательным влиянием русского климата» на операции немецко-фашистских войск. «Немецкие войска не смогли преодолеть невзгоды природы, нарушения системы снабжения и яростного сопротивления оборонявшихся русских»²⁵, — пишет А. Тэрни. «Бездонная грязь на дорогах, — утверждает Л. Купер, — стала важнейшим препятствием для дальнейшего продвижения немецко-фашистских войск»²⁶. В «Иллюстрированной истории второй мировой войны» под фотографией застрявшего в грязи немецкого мотоцикла сделана подпись: «Русская зима замедлила нацистское наступление, дожди превратили дороги в потоки грязи. Люди, лошади и машины быстро застревали в ней, и германский блицкриг был остановлен»²⁷.

Впервые эту версию пустила в ход фашистская пропаганда. Германское верховное командование еще в декабре 1941 г. выступило с заявлением, в котором утверждало, что «зимние условия» заставили немцев перейти «от войны маневренной к войне позиционной» и «сократить линию фронта». В директиве ОКВ № 39 от 8 декабря 1941 г. говорилось: «Преждевременное наступление холодной зимы на Восточном фронте и возникшие в связи с этим затруднения в подвозе снабжения вынуждают немедленно прекратить все крупные наступательные операции и перейти к обороне»²⁸. Эти аргументы были после войны подхвачены буржуазными историками. Почти никто из них не обходится без указания па «роковую» роль «грязи», «морозов», «плохих дорог» и «огромных пространств России» для объяснения причин поражения гитлеровских армий на полях Подмоскovie.

По мнению американских историков, «окончательный

удар» фашистским войскам под Москвой нанес русский «генерал Зима». В. Эспозито и составители «Энциклопедии Americana» считают, что, «если бы не установились холода, немецкие армии сумели бы пробиться» к своей

В советской исторической литературе неоднократно показывалась несостоятельность утверждений буржуазных авторов, будто климатические условия явились главной причиной поражения немецко-фашистской армии под Москвой. Необходимо подчеркнуть, что осенняя распутица 1941 г. была сравнительно кратковременной. Уже в начале ноября наступило похолодание. В Подмосковье средняя температура во второй половине ноября держалась на уровне 6—7 градусов ниже нуля³⁰. Рассуждая о причинах поражения гитлеровских войск, тайные и явные противники исторической правды не называют того главного, что с огромной силой проявилось в сражениях на подступах к советской столице и в дальнейшем ходе Великой Отечественной войны. «Они умалчивают о прочности социалистического строя,— пишет академик Л. М. Самсонов,— высоком моральном духе советского народа, его горячей любви к Родине, о великом самопожертвовании и массовом героизме советских людей на фронте и в тылу»³¹. Вне всякого сомнения, буржуазным историкам, изучавшим битву под Москвой, известна запись начальника генерального штаба сухопутных войск вермахта Ф. Гальдера, сделанная им в августе 1941 г.: «Общая обстановка все очевиднее и яснее показывает, что колосс — Россия... был нами недооценен. Это утверждение можно распространить на все хозяйственные и организационные стороны, на средства сообщения и в особенности на чисто военные возможности русских»³². Однако такого рода выводы, раскрывающие подлинные причины провала фашистского наступления на Москву, отсутствуют в публикациях абсолютного большинства американских авторов.

«Нет! — писал Маршал Советского Союза Г. К. Жуков.— Не дождь и снег остановили фашистские войска под Москвой. Более чем миллионная группировка отборных гитлеровских войск разбилась о железную стойкость, мужество и героизм советских войск, за спиной которых был их народ, столица, Родина»²³.

При объяснении причин краха гитлеровских планов «молниеносной войны» против СССР некоторые буржуазные историки преувеличивают значение англо-американ-

ской помощи Советскому Союзу в тот период. В одном из исследований о советско-германском фронте, подготовленном военно-исторической службой ВВС США, говорится, что помощь западных союзников в 1941 г. якобы «обеспечила Советским Вооруженным Силам способность продолжать свое сопротивление» и что «без помощи союзников советская экономика не могла бы дать достаточного количества материальных средств, чтобы поддерживать свои войска на поле боя»³⁴. Весьма категоричен С. Уэллес, по мнению которого американское вооружение «в огромной степени способствовало победе под Москвой»³⁵.

Общеизвестно, что в 1941 г. поставки союзников были крайне ограниченными. Англия и США поставили в СССР 750 самолетов, 501 танк и некоторое другое вооружение. Эта помощь не могла иметь решающего значения еще и потому, что техника зачастую доставлялась в СССР в разукомплектованном, поврежденном состоянии. И. В. Сталин писал У. Черчиллю 8 ноября 1941 г.: «.. танки, артиллерия и авиация приходят в плохой упаковке, отдельные части артиллерии приходят в разных кораблях, а самолеты настолько плохо упакованы, что мы получаем их в разбитом виде»³⁶.

Как считают английские историки Дж. Батлер и Дж. Гуайер, Англия и США не хотели «терять ценные военные материалы в хаосе рушащегося русского фронта»³⁷. Союзники выжидали, не верили в возможность Советского Союза выстоять и победить.

Главные причины провала гитлеровского плана «молниеносной войны» против СССР заключаются в силе Советского социалистического государства, его народа и армии. Массовый героизм советских людей на фронте и в тылу, их стойкость и самоотверженность, умелое руководство Коммунистической партии сорвали замыслы гитлеровцев. Путем огромного напряжения сил и ценой больших жертв было остановлено дальнейшее продвижение врага, а его главная группировка разгромлена и отброшена от Москвы на запад.

Сталинградская битва Разгром фашистских войск у стен Сталинграда — грандиозный по масштабам и военно-политическим последствиям — стал одним из важнейших событий Великой Отечественной войны, решающим стратегическим фактором, определившим общее изменение международной обстановки в пользу антигитлеровской коалиции.

Именем Сталинграда названы площади и улицы во многих городах земного шара. Это слово было на устах героических борцов против американской агрессии в Корею и во Вьетнаме, солдат революционных армий Кубы и Никарагуа, отважных защитников Бейрута. Оно звучит сегодня как символ несгибаемого мужества и стойкости народов в борьбе за свободу, независимость и социальный прогресс.

«Победа Советской Армии под Сталинградом внесла решающий вклад в достижение коренного перелома не только в Великой Отечественной войне, но и во всей второй мировой войне. Изменение соотношения сил на советско-германском фронте, падение боевой мощи и международного престижа фашистско-милитаристских государств, кризис агрессивного блока, начавшиеся поражения и отступления его вооруженных сил — таков главный политический и военный итог битвы на Волге»³⁸.

Когда в 1942 г. вермахт развернул наступление на южном крыле советско-германского фронта, люди всего мира затаив дыхание ждали исхода этого сражения. В мрачных для Советской страны прогнозах на Западе не было недостатка. Но голос Москвы, даже в самое критическое время Сталинградской битвы, вселял уверенность в сердца народов, боровшихся против фашистской агрессии. «Мы можем и должны очистить советскую землю от гитлеровской нечисти... — говорилось в приказе Народного комиссара обороны от 7 ноября 1942 г. — Недалек тот день, когда враг узнает силу новых ударов Красной Армии. Будет и на нашей улице праздник!»³⁹ Священные призывы партии «Ни шагу назад!», «Победа или смерть!» воплощались в массовом героизме бесстрашных защитников Сталинграда. Упорной обороной города, мощными ударами по врагу Красная Армия обескровила фашистские полчища и 19 ноября 1942 г. перешла в стратегическое контрнаступление.

Весть о победе Красной Армии в Сталинградской битве восторженно приветствовалась на всех континентах. История Сталинградской битвы, ее итоги и уроки продолжают вызывать острый интерес во всем мире. Летом 1982 г. автору настоящей монографии довелось принять участие в работе международного семинара, проведенного в Западном Берлине по случаю 40-летия Сталинградской битвы. В проспекте семинара говорилось, что он посвящен «крупнейшему событию в преступной войне против Советского Союза, защитникам Сталинграда, кото-

рые добились поворота в войне и создали условия для освобождения Германии и Европы от гитлеровской диктатуры и фашизма».

Весьма резкие замечания участников семинара вызвал доклад Х. Гайса из ФРГ. Их смысл сводился к тому, что от историков ждут «не старых песен о просчетах Гитлера», а анализа уроков битвы в интересах борьбы против гонки вооружений и укрепления мира. С одобрением был встречен волнующий рассказ участника Сталинградской битвы, представителя Советского комитета ветеранов войны генерал-майора в отставке Алексея Кирилловича Горлинского. И словно незримая линия фронта пролегла рядом, разделила правду и ложь, ответственность перед историей и пренебрежением ее уроками.

Сталинградская битва длилась шесть с половиной месяцев (с 17 июля 1942 г. по 2 февраля 1943 г.). Боевые действия развернулись на площади около 100 тыс. кв. км, а протяженность линии фронта составляла от 400 до 850 км. На отдельных этапах в сражении с обеих сторон участвовало свыше 2 млн. человек, свыше 2 тыс. танков и САУ, более 2,5 тыс. самолетов, до 26 тыс. орудий и минометов⁴⁰. Окружив и ликвидировав под Сталинградом 330-тысячную группировку противника, Советская Армия перешла в общее наступление на нескольких фронтах. С середины ноября 1942 и до конца марта 1943 г. было разгромлено свыше 100 дивизий противника. Общие потери гитлеровцев в течение второго года Великой Отечественной войны составили 2 700 тыс. солдат и офицеров. Это был удар сокрушительной силы по всему фашистско-милитаристскому блоку⁴¹.

Битва под Сталинградом явилась торжеством советского военного искусства, его превосходства над военным искусством немецко-фашистской армии. В ходе оборонительного сражения враг был измотан, а затем и разгромлен в глубокой по замыслу и сложнейшей по проведению операции на окружение.

Высокая оценка победы советских войск в Сталинградской битве была дана Ф. Рузвельтом в Почетной грамоте городу Сталинграду. В ней говорится: «От имени народа Соединенных Штатов Америки я вручаю эту грамоту городу Сталинграду, чтобы отметить наше восхищение его доблестными защитниками, храбрость, сила духа и самоотверженность которых во время осады с 13 сентября 1942 года по 31 января 1943 года будут вечно вдохновлять сердца всех свободных людей. Их славная

победа остановила волну нашествия и стала поворотным пунктом войны Союзных Наций против сил агрессии»⁴².

Наиболее обстоятельно, по американским буржуазным критериям, Сталинградская битва исследована в книге Э. Зимке «От Сталинграда до Берлина», где ей посвящено две главы. Историк из Пентагона по-своему оценивает ее значение. «В стратегическом плане,— пишет Зимке,— Сталинград частично волей случая, частично преднамеренно стал центральным пунктом, одной из решающих битв второй мировой войны»⁴³.

Основные усилия Зимке сосредоточивает на том, чтобы принизить роль советского военного искусства в битве на Волге. Он безапелляционно заявляет, будто победа под Сталинградом была «в большей степени следствием ошибок Гитлера, чем результатом советского военного искусства»⁴⁴. Одновременно «запускается в оборот» ложный тезис о численном превосходстве советских войск к началу контрнаступления. По данным, публикуемым в книге Зимке, 1 млн. советских войск якобы противостояло только 500 тыс. немецких войск и их союзников⁴⁵. Нетрудно заметить, что в этом случае имеет место попытка, прибегнув к официальной публикации, вновь использовать разоблаченные много лет назад в советской и мировой военно-исторической литературе аналогичные утверждения Манштейна, Типпельскирха, Цейтцлера и других гитлеровских генералов. Известно, что по личному составу перевес в соотношении сил сторон под Сталинградом у Советской Армии к началу контрнаступления был незначительным (1 103 000 личного состава советских войск противостояла группировка противника, которая насчитывала 1 011 500 человек)⁴⁶. Что касается направлений главных ударов, то советское командование действительно сумело создать там определенное превосходство, но оно явилось результатом искусного маневра сил и средств.

В американской литературе нередко встречаются сравнения Сталинградской битвы с другими битвами и сражениями, имевшими место в мировой военной истории. Наиболее часто ее сравнивают с битвой под Верденом. «Эпическая битва за Сталинград,— считает, например, К. Райен,— была для Германии Верденом второй мировой войны»⁴⁷. Уместны в этой связи рассуждения английского буржуазного историка Б. Питта. «Сталинград сравнивают с Верденом,— пишет он.— Во многом это сравнение справедливо, но есть чрезвычайно важная отличительная черта. Франция в 1917 г. приняла вызов Фалькен-

хайна и производила равноценный обмен — солдата на солдата, посылая бесконечные резервы на маленький участок у Мааса до тех пор, пока обе стороны, обескровленные, не откатились назад, испытывая острое отвращение к этой бойне... Под Сталинградом же решающей зимой 1942/43 г. полководцы Красной Армии показали правильное понимание военной обстановки и способность извлекать уроки из прошлого, что должно быть примером для всех и каждого... Подкрепление сил защитников в самом городе носило характер минимальной необходимости вместо максимальной возможности, а накопленные таким образом сила и мощь были использованы для осуществления великолепного маневра на окружение, затянувшего петлю на шее 6-й армии Паулюса. Сталинград стал символом великой победы, завоеванной разумной ценой. Верден — это просто название сражения, которое поглотило миллионы человеческих жизней, оставив обе стороны обессиленными и обескровленными»⁴⁸.

В военно-исторической литературе США «Сталинградом на Западе» называют план окружения 7-й и 5-й танковых немецко-фашистских армий (около 20 дивизий) между Фалезом и Мартеном в августе 1944 г.⁴⁹ Бои в этом районе носили действительно напряженный характер. Войскам западных союзников удалось достичь значительных успехов: противник понес большие потери и вынужден был отойти за Сену. Однако объединенные силы союзников (около 37 дивизий), имевшие к тому же абсолютное превосходство в воздухе, сумели в конечном счете окружить лишь разрозненные части восьми пехотных и двух танковых дивизий противника численностью около 45 тыс. человек. Наиболее боеспособные танковые и пехотные дивизии или их части гитлеровцы вывели из «фалезского мешка». Причины не вполне удачного завершения операции на окружение объяснялись изъянами в самом плане операции (в частности, были выделены недостаточные силы для создания внешнего и внутреннего фронтов окружения), а также организационной неразберихой, нерешительностью действий американско-английского командования на завершающем этапе окружения и рядом других обстоятельств.

В американском военно-историческом журнале «Милитери афферс» высказывается мысль о том, что «судьбу Германии решили Сталинград на востоке и Бастонь на западе»⁵⁰. Но в данном сравнении также нет «шансов на успех». В Бастони немецко-фашистские войска окружили

101-ю воздушно-десантную и часть 10 и бронетанковой дивизий США, которые впоследствии были деблокированы. Этот тревожный для американского командования эпизод, имевший место в ходе боев в Арденнах, произошел на завершающем этапе второй мировой войны, когда поражение фашистской Германии оставалось уже вопросом времени и предопределялось в первую очередь событиями на советско-германском фронте.

Нельзя также не сказать о настойчивых попытках «объяснить» разгром немецко-фашистских войск под Сталинградом «роковыми решениями» Гитлера. Сваливая всю вину за поражение на одного Гитлера, авторы таких работ не только выгораживают тем самым фашистский генералитет, но и протаскивают идею о «случайности» разгрома фашистской Германии, реальности военного реванша. Уже упоминавшийся американский военный историк Т. Дюпуи видит причину поражения немецких войск под Сталинградом в том, что «Гитлер не разрешил немецким генералам отступить, несмотря на их старания убедить фюрера в необходимости изменить свое решение. В то же время русские перебросили огромные подкрепления сухопутных войск и авиации»⁵¹. Другой американский историк, М. Галлахер, известный своими антисоветскими выступлениями, утверждает, что в немецко-фашистских штабах даже «чувствовали опасность на флангах... но Гитлер отказался разрешить отход»⁵².

Трудно предположить, что этим и другим историкам, разделяющим их взгляды, не известна статья «Сталинградская битва» бывшего начальника генерального штаба сухопутных войск фашистской Германии генерала Цейтлера, написанная по заданию министерства обороны США. В этой статье, вошедшей в книгу «Роковые решения», ясно говорится, что замысел Гитлера любой ценой овладеть Сталинградом, а позднее приказ удержать захваченную часть полностью поддерживала генеральская верхушка в лице Кейтеля и Йодля⁵³. Но Дюпуи и Галлахер об этом умалчивают. Авторы подобных трудов не удосуживают себя объективным анализом исторических фактов и их научной систематизацией.

Согласно сведениям другого американского историка, У. Керра, тайна победы Красной Армии в Сталинградской битве (его книга, изданная в 1977 г. в США, ФРГ и Австрии, называется «Тайна Сталинграда») заключалась в том, что еще до начала фашистского летне-осеннего наступления па юге советское командование в конце июня

1942 г. скрытно от противника и своих союзников — США и Англии создало полуторамиллионную армию резерва. У. Керр заявляет, что приводимые ранее советскими историками данные о соотношении сил к началу решающих боев на южном крыле фронта были обманом, поскольку «в них отсутствовали данные об армиях и танковых корпусах стратегического резерва»⁵⁴.

Однако достаточно ознакомиться с изданной в СССР задолго до появления книги У. Керра работой «50 лет Вооруженных Сил СССР», чтобы убедиться в надуманности версии У. Керра. В этом исследовании обстоятельно показано, как готовились резервы Верховного Главнокомандования, когда, сколько и каких резервов направлялось в действующую армию, как они использовались на фронте. Что же касается вопроса оценки соотношения сил на южном крыле к началу наступления немецких войск на Сталинград и Кавказ в 1942 г., то в советской работе отмечено следующее: «В итоге неудачного для нас исхода операций под Любанью, Харьковом и в Крыму советские войска лишились ряда важных районов и плацдармов и понесли крупные потери... Соотношение сил изменилось еще более в пользу противника, особенно на южном крыле советско-германского фронта, где враг к началу июля сосредоточил 90 дивизий и 3 бригады. Советские же войска не успели получить пополнение, привести себя в порядок и прочно закрепиться на новых рубежах. Вновь формируемые десять общевойсковых и одна танковая армии (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10-я резервная и 3-я танковая) еще не были готовы к боевым действиям»⁵⁵.

В то же время очевидна попытка У. Керра скрыть факты, свидетельствующие о том, что немецко-фашистское командование в 1942 г., используя отсутствие второго фронта, наращивало свои силы на советско-германском фронте за счет крупных резервов. Только с апреля по ноябрь 1942 г. против Красной Армии каждый месяц вводилось в среднем по десять новых дивизий. Кроме того, на фронт ежемесячно направлялось 250 тыс. человек маршевого пополнения. В результате к началу контрнаступления советских войск под Сталинградом у противника имелось 278 соединений. Это было наибольшее количество сил, задействованных гитлеровцами на советско-германском фронте за всю вторую мировую войну⁵⁶.

Одна из наиболее одиозных версий буржуазных историков заключается в том, что без поддержки со стороны

вооруженных сил США Советская Армия якобы не одержала бы победу на Волге. Д. Стоксбери утверждает, что советское командование специально отложило контрнаступление под Сталинградом до ноября 1942 г., когда «союзное вторжение в Северную Африку, как и предполагалось, сковало германские резервы в Западной Европе»⁵⁷. Но подтверждающие эту версию документы и факты отсутствуют. Даже у некоторых буржуазных историков существует иная точка зрения. «Как нам теперь известно,— пишет Д. Григг,— североафриканская кампания союзников не принесла Советскому Союзу пользы, поскольку соотношение сухопутных войск (на советско-германском фронте.— *О, Р.*) не изменилось. С ноября 1942 г. до февраля 1943 г. немцы направили семнадцать дивизий из Западной Европы на Восточный фронт... Более того, последующая высадка в Сицилии убедила германское верховное командование в том, что наверняка в 1943 г. не состоится никакой акции по форсированию Ла-Манша»⁵⁸.

Следует несколько подробнее остановиться на «фундаментальном» исследовании У. Крейга «Враг у ворот. Битва за Сталинград»⁵⁹, поскольку в 1982 г. эта книга была переиздана в США и во многом отражает доминирующую в американской историографии тенденцию трактовки событий на советско-германском фронте. У. Крейг пытается представить себя объективным исследователем, беспристрастным пацифистом, оракулом истины. Он привлекает читателя обещанием большого открытия. «Русские,— заявляет он в предисловии,— извращают факты... немцы извращают их по-своему». Подстраиваясь под настроения многих рядовых американцев, автор «возмущается» тем, что на Западе «никогда не отдавали должное Красной Армии за упорную оборону Сталинграда и блестящее контрнаступление, сокрушившее армию, которая до этого была лучшей в мире»⁶⁰. Далее он сообщает без лишней скромности: «Я должен был сделать то, что не сделал до меня никто... Это была нелегкая задача»⁶¹. Он уверяет, что изучил массу советских и немецких документов, относящихся к Сталинградской битве, встречался и беседовал с сотнями участников и свидетелей исторических событий. «После четырех лет интенсивного изучения битвы под Сталинградом,— пишет Крейг,— я обнаружил, что мозаика событий изменилась с течением времени, как это всегда бывает в истории. Блестящее немецкое наступ-

ление на Волге поблекло в сравнении с вдохновенной обороной Сталинграда русскими»⁶².

Это у Крейга — дань объективности.

Крейг избегает повторения одиозных попыток поставить Сталинградскую битву в один ряд со сражением под Эль-Аламенном или боями за атолл Тарава на Тихом океане, как это делали Х. Болдуин и некоторые другие западные историки. Но у Крейга результативная оценка Сталинградской битвы, ее места и значения во второй мировой войне фактически отсутствует. Далее становится очевидным, что автор поверхностно знает обстановку в Советском Союзе в годы войны и особенно события, предшествовавшие Сталинградской битве, в частности упорные оборонительные бои в первые месяцы войны, разгром немецко-фашистских войск под Москвой и его последствия, не ведает о массовом героизме, стойкости и мужестве советских людей в борьбе с захватчиками. Он, например, утверждает в предисловии, будто к началу Сталинградской битвы «большинство солдат Красной Армии пришло к убеждению, что немцы непобедимы», а гражданское население, якобы охваченное подобными же настроениями, «стало жертовой отчаяния»⁶³.

Между тем объективное изучение уже той советской литературы, список которой приводится в книге, встречи с участниками битвы раскроют перед каждым непредубежденным исследователем величие духа, непоколебимую веру советских воинов и всех советских людей в победу над врагом.

По мере дальнейшего знакомства с книгой выясняется, что Крейг примитивно рассматривает ход военных действий под Сталинградом, путает события, звания и фамилии военачальников. Казахи у него живут... на Волге, а Новосибирск оказался на Урале⁶⁴ и т. п. Как видно, автор не утруждал себя тщательным изучением исторического материала. У него были другие намерения, иной заказ. Главная цель его работы — очернить Красную Армию, бросить тень на героический, благородный облик советского воина, спасшего мир от угрозы фашистского порабощения, обелить гитлеровцев.

Политическое кредо книги определяет общее отношение автора к фашистским агрессорам, конкретно — к их преступлениям против советского народа. Как известно, войну против СССР гитлеровское руководство считало особой войной, в которой оно делало ставку не только на захват территории страны, не только на уничтожение пер-

вого в мире социалистического государства, но и на физическое истребление советского народа.

Фашистская верхушка и командование вермахта разработали целую систему массового уничтожения советских людей. Об этом, в частности, свидетельствует директива ОКВ «Об особой подследности в районе «Барбаросса» и особых мероприятиях войск» от 13 мая 1941 г.; звериное лицо фашизма раскрывает «Инструкция об обращении с политическими комиссарами» от 6 июня 1941 г., которая предписывала истреблять всех политработников Красной Армии. Автор вскользь упоминает об этих документах и отзывается о них неодобрительно. Далее он приводит выдержку из менее известного, но аналогичного по содержанию документа — приказа генерал-фельдмаршала В. Рейхенау, предшественника Ф. Паулюса на посту командующего 6-й немецко-фашистской армией, одного из наиболее фанатично преданных Гитлеру генералов. В этом приказе, получившем название «Приказ о жестокостях», говорилось: «На. . . Восточном театре солдат не только ведет войну в соответствии с ее законами, но и является исполнителем национальной воли. . . Он должен свершить жестокую и справедливую кару над нечеловеками. . .» Подробно и бесстрастно цитируя приказ, Крейг сообщает, как солдаты вермахта, исполняя его, глумились над своими жертвами, фотографировали расстрелы советских граждан, как «над ямами, заполненными телами, витала атмосфера пикника»⁶⁵.

Причины поражения немецко-фашистских войск под Сталинградом и успехов Советской Армии Крейг усматривает в ошибках Гитлера. Так, освещая предысторию Сталинградской битвы, он стремится любой ценой убедить читателей, что Воронеж был удержан советскими войсками в результате просчета фюрера. «Гитлер намеревался обойти Воронеж,— говорится в книге,— но, когда немецкие танковые части без труда (!) проникли на его окраину и их командиры запросили по радио разрешения захватить остальную часть города, фюрер заколебался, предоставив право принять решение командующему группой армий «Б» фельдмаршалу фон Боку, и время было упущено»⁶⁶.

Подлинная история тяжелых и ожесточенных боев в районе Воронежа летом 1942 г. свидетельствует об ином: фашистские войска не сумели взять город ввиду героического, самоотверженного сопротивления наших частей и соединений, умелых и своевременно принятых советским

командованием мер. Подвижные соединения гитлеровцев, которым 6 июля удалось захватить плацдарм на левом берегу Дона и овладеть частью города, встретили хорошо организованное и упорное сопротивление советских войск. В тот же день Брянский фронт нанес контрудар южнее Ельца, в результате чего фашистское командование было вынуждено повернуть на север выдвигавшиеся в район Воронежа 24-й танковый корпус и три пехотные дивизии. Ударная группировка противника, наступавшая на Воронеж, оказалась ослабленной. Ее попытки овладеть городом были сорваны⁶⁷.

Группировку Паулюса, заявляет далее автор, можно было спасти, если бы не единоличные действия Гитлера, запретившего окруженным войскам прорываться навстречу Манштейну⁶⁸. По его словам, наступление группы армий «Дон», перед которой ставилась задача деблокировать окруженные войска, развивалось успешно: «К удивлению. .. сопротивление русских было незначительным. Самой сложной проблемой для немцев был лед, покрывший дороги и мешавший движению танков»⁶⁹.

Действительная картина наступления, которое гитлеровцы начали 12 декабря 1942 г. из района Котельниково на Сталинград, была совершенно другой. Враг, располагавший большим преимуществом в силах, встретил упорное сопротивление и понес огромные потери. Советские воины стояли насмерть. Закоренелый нацист Манштейн, освещая в мемуарах начало наступления группы армий «Дои», которой он командовал, признавал: «Противник. .. отнюдь не ограничивается оборонительными действиями, он постоянно пытается с помощью контратак вновь захватить занятую нашими обеими танковыми дивизиями местность или окружить части этих дивизий. . .»⁷⁰

Победе Красной Армии под Сталинградом, по мнению Крейга, в решающей степени способствовала утечка совершенно секретных данных из гитлеровской ставки. Он ссылается на деятельность Ш. Радо, Р. Ресслера и других разведчиков-антифашистов⁷¹.

Однако эту несостоятельную версию, используемую не только У. Крейгом, разоблачает сам Шандор Радо. «Мне ли, разведчику,— писал он,— отрицать важную роль разведки, ее информаторов, работавших в глубоком тылу врага. Но усматривать в их успехах причину нашей победы— значит ставить все с ног на голову. Подобные попытки буржуазных фальсификаторов по меньшей мере

смехотворны... Исход войны всегда решался в конечном счете на поле брани. Побеждала та армия, которая имела более мощный экономический потенциал и людские резервы, была лучше вооружена и подготовлена, превосходила противника силой духа»⁷².

Чтобы принизить победу Красной Армии и приписать ее успех западным державам, Крейг также использует версию о «перекачке» дивизий с советско-германского фронта в Западную Европу для защиты Германии от «вторжения союзников»⁷³. Американского автора не смущает, что в этот период интенсивно развивался как раз обратный процесс. Прибегая к прямой подтасовке фактов, он утверждает, что в конце июля 1942 г. дивизия «Великая Германия» была переброшена во Францию, хотя в дневнике Гальдера, на который ссылается Крейг, говорится, что эта дивизия еще в сентябре (и во время дальнейшего хода Сталинградской битвы.— О. Р.) оставалась на советско-германском фронте⁷⁴.

Как видно из книги, Крейг посетил Музей обороны Сталинграда, где хранится ныне свыше трех тысяч подарков от народов и правительств более 40 стран мира с выражением благодарности советским воинам за беспримерный подвиг. Среди реликвий хранится и упоминавшаяся ранее грамота президента США Ф. Рузвельта. Однако американский историк «не заметил» ни этих подарков, ни грамоты президента США.

Значительное место в работе Крейга уделяется «моральным аспектам войны на Востоке». При этом он делит факты на выгодные для антисоветской пропаганды и невыгодные. Первые берет на вооружение, а вторые отбрасывает, что подтверждается на примере приводимых в книге «фактов из жизни» гитлеровских солдат, офицеров и генералов, сдавшихся в плен под Сталинградом. Автор явно в антисоветском духе изображает обращение с военнопленными и условия, в которых они находились в СССР.

Разгром и плен явились для гитлеровцев закономерным итогом их агрессии против Советского государства. В то же время документами и свидетельствами самих военнопленных подтверждено, что Советский Союз, как никакая другая страна, руководствовался в обращении с пленными принципами гуманности, и это несмотря на тяжчайшие преступления, совершенные вермахтом на советской земле, на тяжелые материальные условия жизни в тот период самого советского народа. Крейг не может полностью этого отрицать и приводит некоторые советские

приказы и распоряжения, касавшиеся обращения с военнопленными, но бездоказательно заявляет, что они якобы не выполнялись⁷⁵. Не останавливаясь перед прямыми оскорблениями в адрес советских людей, он утверждает, будто пленные доходили до такого состояния, что «ели друг друга». Но и эта рассчитанная на слабонервных сенсация является вымыслом.

Сошлемся на свидетельство бывшего офицера вермахта, командира 767-го гренадерского полка 376-й пехотной дивизии полковника Л. Штейдле. В книге «От Волги до Веймара», выдержавшей несколько изданий на многих языках, он пишет, что военнопленным помимо другой еды уже в первые дни плена выдавали по порции масла, а те, кому это было необходимо по состоянию здоровья, получали дополнительный паек. Указывая, что смертность среди пленных была вначале высока как следствие приказа гитлеровцев обороняться в условиях полного прекращения снабжения войск, отсутствия помощи раненым и больным, Л. Штейдле подчеркивает: «Советские женщины—врачи и санитарки, часто жертвуя собой и не зная покоя, боролись против смертности. Они спасли многих и помогали всем»⁷⁶. У Крейга иные «сведения». Он заявляет, что советские люди набрасывались на пленных «как бешеные волки». Газета английских коммунистов «Морнинг стар» обоснованно заметила по этому поводу: «Остается неясным, насколько надежны сведения немецких собеседников Уильяма Крейга (речь идет о собеседниках из ФРГ.— *О. Р.*), поразительное большинство которых вспоминает, если речь идет о сослуживцах, то только о их человечности, а если о противнике — то только о его жестокости»⁷⁷. Книги Керра и Крейга явно написаны по заказу кругов, стремящихся не допустить разрядки международной напряженности и вернуть мир к «холодной войне». Всемирно-исторический подвиг советского народа в Сталинградской битве принадлежит настоящему и будущему.

Курская битва 5 августа 1943 г. в 24 часа Москва салютовала героям Орла и Белгорода, выдающейся победе, одержанной в битве под Курском (5 июля — 23 августа 1943 г.). Это был первый праздничный салют за годы войны. 12 залпов из 124 орудий возвести советскому народу и всему миру о том, что хребет гитлеровской Германии сломан. Курская битва и выход советских войск к Днепру завершили коренной перелом в войне⁷⁸.

До 70-х годов в США не было книг о Курской битве, а об ее огромном значении писалось лишь в годы войны. «Великое советское наступление, которое началось летом 1943 г. под Курском и Орлом,— говорилось в «Краткой истории второй мировой войны», изданной военным министерством в 1945 г.,— продолжалось непрерывно до следующей весны, когда нацистские захватчики были полностью изгнаны из Южной России»^{78a}.

С тех пор усилия буржуазных авторов были в основном направлены на то, чтобы замолчать или принизить решающие успехи Советской Армии, достигнутые в битве под Курском, и их влияние на исход второй мировой войны в целом.

Одной из наиболее распространенных является версия о якобы «ограниченных целях» наступления, предпринятого фашистским вермахтом на Курской дуге (операция «Цитадель»). Раздел, посвященный этой операции в книге Э. Зимке, назван «Ограниченное наступление»⁷⁹. Так же характеризуют цели немецкого наступления Т. Дюпуи и многие другие американские историки⁸⁰. Поскольку эти цели были ограниченными, развивают они далее свою мысль, то неудача наступления не может рассматриваться как фактор стратегического значения.

Подобный вывод прямо противоречит реальной действительности. Подготовка операции «Цитадель», силы, сосредоточенные для ее осуществления, свидетельствуют, что наступлением под Курском гитлеровцы преследовали решительные, далеко идущие цели. Это была их отчаянная попытка разгромить главные силы Советской Армии, вернуть утраченную стратегическую инициативу, сохранить фашистский блок и изменить ход войны в свою пользу.

В подписанном Гитлером оперативном приказе № 6 ставки вермахта о подготовке наступления под Курском подчеркивалось: «Каждый командир, каждый рядовой солдат обязан проникнуться сознанием решающего значения этого наступления. Победа под Курском должна явиться факелом для всего мира»⁸¹. Приказ требовал использовать для наступления на Курской дуге лучшие соединения, наилучшее оружие, лучших командиров, возможно большее количество боеприпасов. Бывший начальник штаба 48-го танкового корпуса вермахта Ф. Меллентин признает, что «ни одно наступление не было так тщательно подготовлено, как это»⁸².

Под Курском враг сосредоточил 50 отборных дивизий,

в том числе 14 танковых (около 70% от общего количества находившихся на советско-германском фронте) и две моторизованные. Всего немецко-фашистская группировка насчитывала свыше 900 тыс. человек, около 10 тыс. орудий и минометов, до 2700 танков, свыше 2 тыс. самолетов⁸³. Фашистское руководство направило под Курск почти все произведенные в Германии к июлю 1943 г. новые танки «пантера» и «тигр» и самоходные орудия «ферди-нанд», имевшие мощную броню. Такая группировка не создается в целях «ограниченного наступления». Гитлеровское командование подготовило операцию большого стратегического размаха, но она была сорвана умелыми героическими действиями Советской Армии.

Живучим приемом фальсификации истории Курской битвы является бытующее во многих трудах буржуазных авторов утверждение, будто не Советская Армия сорвала немецкое наступление и нанесла вермахту сокрушительное поражение, а высадившиеся в Сицилии англо-американские войска вынудили гитлеровское командование «внезапно прекратить операцию «Цитадель»».

Об этом пишут «официальные» историки США в «Энциклопедии Americana». Признав «положение севернее Орла опасным», они тут же уверяют читателей, что «самым большим источником беспокойства для Гитлера и его командования была Сицилия, где американские и английские войска высадились 10 июля»⁸⁴. То же самое повторяет в своей новой книге Г. Солсбери. Он пишет, что «Курск изменил историю», но заявляет, будто «Гитлер повернул назад, чтобы отразить вторжение союзников на остров Сицилию»⁸⁵.

Высадка союзников в Сицилии несколько ухудшила стратегические позиции Германии, но она не могла оказать и не оказала сколько-нибудь заметного влияния па ход сражения под Курском. 10 июля из ставки Гитлера последовало указание, что операция «Цитадель» будет продолжаться. На следующий день фашистские войска предприняли новые усилия, чтобы прорваться к Курску. Они меняют направление главного удара, бросают в бой новые танковые соединения, но успеха не достигают. 12 июля войска Западного и Брянского фронтов перешли в наступление на Орловском направлении, а Воронежский фронт нанес решительный контрудар под Прохоровной и по ударной группировке противника, любой ценой пытавшейся прорваться к Курску с юга.

Произошло резкое изменение обстановки на Курской дуге, четко и явно обозначилось кризисное положение немецко-фашистских войск. Группа армий «Центр» под могучими ударами советских войск вынуждена была отказаться от наступательных действий и перейти к обороне. 13 июля Гитлер срочно вызвал к себе на совещание командующих группами армий «Юг» и «Центр».

Американские историки утверждают, что на этом совещании якобы было принято окончательное решение об отмене операции «Цитадель». Но и это утверждение не соответствует истине. Мощные удары Советской Армии вынуждали Гитлера принять такое решение, однако командующий группой армий «Юг» Э. Манштейн убедил фюрера в другом. Группе армий «Центр» разрешалось перейти к обороне, а войска Манштейна должны были продолжать наступление. Что касается окончательного решения о прекращении операции «Цитадель» и о переходе к обороне по всей линии Харьков — Орел, то оно было принято лишь 19 июля 1943 г., когда возникла реальная угроза окружения орловской группировки гитлеровцев и началось наступление советских войск в Донбассе⁸⁶.

Советско-германский фронт все это время, несмотря на высадку союзников в Сицилии, продолжал сковывать и перемалывать основные силы нацистской Германии. Здесь находилось более 70% ее действующей армии. Именно это обстоятельство помогло союзникам довольно легко высадиться в Сицилии, а начавшееся наступление Красной Армии сорвало план противника перебросить несколько дивизий в Италию.

Некоторые американские историки считают, что победа Советской Армии в битве под Курском явилась результатом неких «случайных обстоятельств». Т. Вейр заявляет, например, что нацистский план наступления на Курск «имел бы успех, если бы операция была проведена весной»⁸⁷. По утверждению других американских историков получается, что «решительному наступлению» войск вермахта помешала разразившаяся 5 июля гроза, которая сделала местность на южном фланге Курской дуги непроходимой для танков, и плохая погода 8 июля, не позволившая применить авиацию⁸⁸.

О несостоятельности попыток объяснять погодными условиями поражения немецко-фашистских войск говорилось уже неоднократно. Следует подчеркнуть другое: ни о каком «победоносном наступлении» гитлеровских войск на Курской дуге весной 1943 г. не могло быть и речи. Ка-

тастрофа нацистов под Сталинградом потрясла всю их военную машину. После ликвидации окруженной группировки Паулюса советское командование перебросило с берегов Волги в район Курска крупные силы.

Большинство американских авторов умалчивают или упоминают вскользь о том, что немецко-фашистская оборона была успешно прорвана не только севернее Курска, но и южнее его, о просчетах гитлеровского командования при планировании операций на летнюю кампанию 1943 г., о его неспособности правильно оценить сложившуюся военно-политическую обстановку. Э. Зимке пишет не об успехе советских войск Западного, Брянского и Центрального фронтов, разгромивших лучшие дивизии группы армий «Центр», а о «большом тактическом успехе...» немецко-фашистских войск, сумевших отступить на заранее подготовленный оборонительный рубеж «Хаген»⁸⁹.

Но буржуазные историки бессильны замолчать торжество советского военного искусства в битве под Курском, тот непреложный факт, что если для немецко-фашистских войск как в планировании, так и в ведении операции был характерен шаблон, то советское командование постоянно искало и находило оригинальные, творческие решения. Поистине новаторским было его решение о переходе к преднамеренной обороне в условиях общего превосходства советских войск.

М.Кэйдин, едва ли не единственный из буржуазных историков США с более объективных позиций исследовавший битву под Курском, выделяет в книге ««Тигры» горят» два основных фактора, которые, по его мнению, привели советские войска к победе: во-первых, блестящий план преднамеренной обороны и последующего контрнаступления; во-вторых, выдающиеся боевые качества советских воинов⁹⁰. Работа М. Кэйдина является пока единственной книгой буржуазного американского историка, содержащей весомую долю правды о Курской битве.

Автор полемизирует с теми, кто замалчивает особое место Курской битвы в минувшей войне, и в противовес своим буржуазным оппонентам называет ее «величайшей в мировой истории битвой на суше и в воздухе»⁹¹. Несколько пространно излагая аргументы советских историков, разоблачающие буржуазных фальсификаторов, М. Кэйдин приходит к выводу, что «имеются обоснованные моменты в замечаниях (советских историков.— О. Р.), особенно тех, которые касаются трудов, посвященных второй мировой войне...», что «события на русском фронте

без сомнения оказались вне поля зрения авторов, редакторов и издателей, ответственных за эти исторические труды». Рассматривая в дальнейшем события, связанные с битвой под Курском, он пишет: «В июле 1943 г. на Восточном фронте находилось примерно 75% всех сил германской армии, что говорит в пользу аргументов русских об основном бремени, которое они несли в войне на суше против общего врага»⁹².

На основе исследования планов наступления вермахта на Курской дуге (операция «Цитадель») и летней кампании 1943 г., взятой в целом, Кэйдин приходит к выводу, что составители этих планов преследовали далеко идущие цели. Вслед за операцией «Цитадель» они намеревались предпринять «новое гигантское наступление на Москву». Предусматривалось также в случае успеха на Восточном фронте захватить Швецию и перебросить войска для разгрома англо-американских сил при условии их вторжения в Италию. Имея все это в виду, М. Кэйдин констатирует, что «под Курском должна была решиться не только судьба русских, но и войны в целом»⁹³.

Поставив перед собой такие цели, гитлеровское командование организовало чрезвычайно тщательную подготовку операции «Цитадель». «Каждый квадратный метр Курского выступа,— говорится в книге,— был сфотографирован немецкими разведывательными самолетами, и фотографии переданы в войска. Не была упущена ни одна деталь, касающаяся взаимодействия между сухопутными войсками и авиацией. Ничего не осталось без внимания при подготовке этого наступления»⁹⁴.

Представляют определенный интерес приводимые автором данные о соотношении сил к началу немецко-фашистского наступления. Он считает, что по количеству танков и самолетов силы сторон были примерно равны. По его подсчетам, гитлеровские армии имели 3200 танков и штурмовых орудий и 2500 самолетов. Следовательно, несмотря на понесенные ранее потери, «вермахт,— говорится далее в книге,— сохранил стальное зубило огромной мощи для наступления на Курской дуге... Гитлер и многие его генералы были уверены в успехе»⁹⁵.

Автор отмечает большой успех советской полководческой мысли, своевременно разгадавшей замысел противника и разработавшей наиболее эффективный план ведения летней кампании 1943 г. Он называет в этой связи имена Г. К. Жукова, К. К. Рокоссовского, И. Ф. Ватутина и других советских военачальников. «Мы тоже,— пи-

шет он,— имели крупных военных деятелей. Привлекает к себе внимание генерал Джордж Паттон. Есть фельдмаршал Монтгомери и генерал Дуглас Макартур... Но среди молодежи, для которой вторая мировая война является далекой историей, мало кто знает Георгия Жукова... полководца, стоящего над ними, мастерски овладевшего искусством ведения массовых войн двадцатого века»⁹⁶. Анализируя доклады командующих фронтами К. К. Рокоссовского и Н. Ф. Ватутина о предполагаемом характере действий немецко-фашистских войск, М. Кэйдин подчеркивает, что они «блестяще раскрыли возможности и намерения противостоявшего каждому из них противника»⁹⁷.

Такие оценки весьма полезны для американского «историографического климата», где преобладают домыслы о «паровом катке бесчисленных русских армий», касающиеся и Курской битвы. Д. Стоксбери, например, заявляет, что «русские имели превосходство четыре к одному»⁹⁸. Шестнадцать лет назад Зимке утверждал (в работе с правительственным грифом!), что во время битвы на Курской дуге десять бойцов Красной Армии приходилось на одного фашистского солдата⁹⁹.

Напомним, что летом 1943 г. Советская Армия превосходила противника на фронте по личному составу в 1,2 раза, по танкам и САУ — в 1,7, по орудиям и минометам — в 1,9, по самолетам — в 3,4 раза. На Курском направлении в начале июля превосходство в пользу Советской Армии составляло соответственно 1,4; 1,2; 1,9 раза при равном количестве боевых самолетов¹⁰⁰. Иначе говоря, оно не достигало необходимого соотношения, которое предусматривалось по общепринятым в годы второй мировой войны нормам на проведение наступательной операции. И тем не менее советское командование сумело перейти от преднамеренной обороны к решительному наступлению и добиться успеха.

Однако вернемся к книге М. Кэйдина. Весьма примечательны как в смысле исторической достоверности, так и в связи с домыслами западных «советологов» о «техническом отставании» СССР те высокие оценки, которые даются в книге советскому вооружению — танкам Т-34 и КВ-1, самолету Ил-2, 76-мм пушке и т. д. Например, танк Т-34 автор называет «одним из совершеннейших видов оружия второй мировой войны». «Танк Т-34,— пишет он,— был создан людьми... которые сумели увидеть поле

боя середины XX в. лучше, чем кто-либо другой на Западе. ..»¹⁰¹

Ходу самой битвы на Курской дуге и последующему наступлению Красной Армии М. Кэйдин уделяет меньшее внимание. Он пишет, что, несмотря на применение ряда «новых и неожиданных» методов борьбы, гитлеровские войска не сумели добиться стратегического успеха и застряли в мощной системе советской обороны.

В книге отмечаются успешные действия советских танков и авиации, результативность массированных ударов штурмовиков Ил-2. Особо выделяется значение советского артиллерийского удара по немецко-фашистским войскам, изготовившимся к наступлению. Рассматривая действия советской артиллерии в ходе битвы, М. Кэйдин сообщает, что немецкая пехота оказалась отрезанной от танков, сами танки попали под убийственный перекрестный огонь, что против «тигров» и «фердинандов» были найдены действенные способы борьбы. Автор неоднократно пишет о героизме советских воинов, об их боевом мастерстве.

Но есть в работе и другая сторона, отмеченная клеймом избитых штампов буржуазной историографии. Сохраняя им верность, М. Кэйдин повторяет версию о единоличной ответственности Гитлера за сокрушительное поражение вермахта в Курской битве. Автор старается подновить домысел буржуазных историков о якобы существовавшей возможности «иного исхода» Курской битвы, заявляя, что она «вполне могла окончиться по-иному, если бы не неожиданная советская артиллерийская контрподготовка»¹⁰². Другими словами, М. Кэйдин по существу отрицает закономерность победы советских войск. Ставя исход Курской битвы в зависимость от неких «случайных факторов», он договаривается до того, что вермахт якобы вообще проиграл это сражение из-за отсутствия у танков «тигр» пулеметов¹⁰³. Есть в книге и домыслы явно антисоветского характера. В целом, однако, можно сказать, что работа приподнимает завесу лжи, сотканную реакционными историками вокруг событий на советско-германском фронте.

Подводя итоги битвы под Курском, М. Кэйдин отмечает, что это был «разгром, катастрофа невообразимых размеров», что в ходе наступления Красная Армия «сломила хребет более чем 100 немецко-фашистским дивизиям». Намекая на свое несогласие с отрицающими этот факт битвами гитлеровскими генералами, автор не без

сарказма замечает: «Они будут рассказывать вам о блестящих арьергардных боях, но не признают, что эти бои означают не победу, а поражение. . . Значение Курской битвы состоит в следующем: когда раздался последний выстрел, движущие силы войны находились под контролем русской армии, и теперь уже она диктовала, когда, где и как эту войну вести...»¹⁰⁴

Противоречивость — наиболее характерная черта буржуазной историографии Соединенных Штатов Америки в освещении битвы под Курском.

Битва за Ленинград Героическая оборона Ленинграда и последующий разгром немецко-фашистских войск под его стенами неоднократно привлекали внимание американских историков. Первая книга, посвященная этим событиям, — «Осада Ленинграда» В. Скоморовского и Е. Морриса¹⁰⁵ — вышла в 1944 г.

Книга имела успех, была тепло принята читателями.

В 1962 г. появилась книга Л. Гуре с таким же названием¹⁰⁶, но с совершенно иным, антисоветским содержанием. Основная цель книги Гуре состояла в том, чтобы «дегероизировать» защитников Ленинграда. Схема его рассуждений весьма примитивна: защитники обороняли город только потому, что все пути к отступлению были отрезаны. Аналогичный тезис господствует в книге А. Уайкса¹⁰⁷.

Фальсификатором событий выступает в книге «900 дней. Осада Ленинграда» историк и журналист Г. Солсбери¹⁰⁸. Это наиболее объемистая из всех американских работ по данной теме. Стремясь замаскировать подлинные цели книги, автор рядится в тогу объективного исследователя и посвящает книгу «народу Ленинграда». В действительности он пытается перекроить историю битвы за Ленинград, причем с таким расчетом, чтобы бросить тень на социалистический строй в целом. Он стремится обвинить Советское правительство в «недостаточной помощи Ленинграду», доказать, что успех обороны города — это «дело случая», перечеркнуть историю битвы за Ленинград как героическую народную эпопею. Эти тезисы типичны для реакционной американской историографии Великой Отечественной войны.

Попытка Г. Солсбери доказать, будто Советское правительство не уделяло должного внимания защите Ленинграда, обнаруживает свою несостоятельность в свете общеизвестных фактов, которые он либо преднамеренно искажает, либо вообще скрывает от читателей. Вот некоторые из них.

Несмотря на тяжелейшее положение, сложившееся осенью 1941 г. под Москвой, где решалась судьба войны, Коммунистическая партия, Советское правительство и Главное командование делали все возможное для обороны Ленинграда. Во второй половине августа 1941 г. Центральный Комитет партии и Государственный Комитет Обороны направили в Ленинград специальную комиссию. Члены комиссии А. И. Косыгин, И. Г. Кузнецов, П. Ф. Жигарев, Н. И. Воронов помогли Военному совету фронта решить многие хозяйственные и организационные задачи, детально разработать вопросы улучшения взаимодействия авиации с зенитной артиллерией, усиления противотанковой обороны, а также координации действий артиллерии Краснознаменного Балтийского флота с войсками фронта.

Принимая необходимые меры по оказанию помощи Ленинграду, Ставка Верховного Главнокомандования своим решением от 23 августа 1941 г. разделила Северный фронт на два фронта — Ленинградский и Карельский. Усилия первого теперь направлялись только на решение одной задачи — на непосредственную оборону Ленинграда. В труднейших условиях ноября 1941 г., когда бронированные клинья вражеских дивизий, казалось, достигли окраины Москвы, было предпринято наступление юд Тихвином и Волховом.

Разгром гитлеровских войск под Сталинградом создал предпосылки для наступательных действий на других участках советско-германского фронта. Немедленно, в январе 1943 г., было предпринято наступление войск Волховского и Ленинградского фронтов в районе Ладожского озера, завершившееся прорывом блокады Ленинграда. За 18 дней была построена железная дорога протяженностью 50 км, сооружен временный железобетонный мост через Леву, что значительно помогло улучшить снабжение города.

Солсбери утверждает, что эвакуация гражданского населения будто бы была организована «слишком поздно». На самом же деле эвакуация населения началась уже в конце июня 1941 г. Всего из Ленинграда в организованном порядке в период с 29 июня 1941 по 1 апреля 1943 г. было вывезено почти 1 750 тыс. человек. Это единственный в истории случай такой огромной эвакуации жителей из осажденного города¹⁰⁹.

Наконец, Солсбери пытается обвинить руководителей обороны Ленинграда, лично И. В. Сталина и А. А. Жда-

нова в том, что город удерживался «слишком большой ценой». По этому поводу необходимо сказать следующее. За время блокады людские потери Ленинграда были больше, чем всего американского народа за годы второй мировой войны. Но для советского народа, который в тот период фактически один на один боролся с фашистскими ордами, для защитников и всех жителей Ленинграда, у стен которого стоял враг, существовал единственный путь — путь решительного и самоотверженного отпора захватчикам. Жертвы были велики, но они были бы еще больше, если бы не поистине титанические усилия, предпринимавшиеся для спасения ленинградцев со стороны руководителей Советского государства, командиров и бойцов Ленинградского фронта, всех советских людей. Историк из США было бы весьма уместно сказать, что героический подвиг защитников Ленинграда спас жизни многим тысячам американских и английских солдат.

Действиям Советской Армии Солсбери уделяет второстепенное внимание. Наступление, прорыв блокады, разгром немецких войск, блистательная победа советского оружия — для этих знаменательных и поучительных событий вообще не нашлось места в его объемистой, насчитывающей свыше 600 страниц, книге.

Автор лишь вкратце останавливается на подготовке советских войск к январскому наступлению 1943 г., к тому же клеветнически заявляет, что «Москва не присылала ни необходимых войск, ни оружия». При этом он ссылается на мемуары К. А. Мерецкова, И. И. Федюнинского и другие советские источники.

В своих воспоминаниях И. И. Федюнинский подчеркивает: «К 10 января 1943 года подготовка операции полностью закончилась. Ударная группировка нашего фронта имела более чем пятикратное превосходство над противником в силах и средствах. Войска были хорошо обучены и материально обеспечены»¹¹⁰. Документальные данные также свидетельствуют, что Ставка Верховного Главнокомандования, несмотря на то что еще не закончилась битва под Сталинградом, сделала все возможное, чтобы укрепить войска Ленинградского и Волховского фронтов перед наступлением.

В декабре 1942 г. Ленинградский и Волховский фронты были значительно усилены, пополнены личным составом и боевой техникой. В соответствии с решением Ставки на Ленинградский фронт были направлены одна стрелковая дивизия (224-я), пять отдельных стрелковых бригад

(102, 123, 138, 142 и 250-я), одна зенитная артиллерийская дивизия (7-я) и три аэросанных батальона. На усиление Волховского фронта прибыли пять стрелковых дивизий и одна инженерно-саперная бригада из Московского военного округа, три лыжно-стрелковые бригады из Архангельского военного округа и четыре аэросанных батальона из резерва Ставки. Кроме того, на обоих фронтах по указанию соответствующих управлений Наркома обороны были сформированы различные артиллерийские, минометные и танковые части и соединения. Так, на Волховском фронте были созданы четыре зенитные артиллерийские дивизии, десять минометных полков, два полка реактивной артиллерии и танковый полк, на Ленинградском фронте — артиллерийские дивизии, бригада и три полка, пять дивизионов реактивной артиллерии, три минометных полка, танковый полк и четыре отдельных танковых батальона.

Численность личного состава была увеличена на Волховском фронте на 22%, на Ленинградском фронте — на 10%. Эти данные содержатся в книге «Битва за Ленинград»¹¹¹, на которую также ссылается Г. Солсбери¹¹², но в угоду своей версии об «отсутствии помощи со стороны Москвы» американский автор попросту скрывает их от читателей.

Пишет Солсбери и о Ладожской трассе. Не рискуя отрицать значение этой коммуникации, знаменитой военно-автомобильной дороги, проложенной по льду Ладожского озера, создание и работа которой не имеют примеров в мировой военной истории, он тем не менее оценивает меры советского командования в этом направлении как «мизерные улучшения, проведенные слишком поздно» и делает вывод, что «дорога жизни могла стать дорогой смерти»¹¹³. Советский историк В. М. Ковальчук, посвятивший Ладожской трассе специальное исследование, имел все основания утверждать, что освещение буржуазными авторами истории этой трассы и ее роли в обороне Ленинграда, «как правило, отражает отношение авторов к Советскому Союзу»¹¹⁴.

В превратном виде представляет Солсбери ленинградское Народное ополчение, создание которого явилось актом величайшего патриотизма советских людей. Он утверждает, что дивизии ополчения были плохо вооружены и слабо обучены, так как при их формировании была якобы проявлена «прометчивость и беззаботность»¹¹⁵. Ко-

нечно, в вооружении и обучении первых дивизии ленинградского Народного ополчения были недостатки, вызванные чрезвычайными условиями военной обстановки, сложившейся в то время под Ленинградом. «Однако если рассматривать части Народного ополчения Ленинграда только под углом зрения Солсбери,— справедливо писала «Ленинградская правда»,— то останется неясным, как смогли эти «безоружные и необученные» добровольцы почти месяц сдерживать немцев на Лужском оборонительном рубеже, как получилось, что большинство дивизий Народного ополчения в ходе боев стали кадровыми частями Красной Армии, успешно сражались до конца войны и громили фашистские орды в Берлине?»¹¹⁶

Успех героической обороны Ленинграда Солсбери объясняет просчетами Гитлера. Тщательно изыскивая «упущенные возможности» захвата города, Солсбери сводит прывал наступательных планов к «ошибочному решению» гитлеровского командования перебросить в сентябре 1941 г. 41-й моторизованный корпус на Московское направление. «17 сентября 1941 года,— пишет он,— весь 41-й корпус, группа Гепнера получили приказ о переброске на Московский фронт. Жуков выиграл, Ленинград победил»¹¹⁷. Вот, оказывается, как все просто. И словно не было неслыханных по своей стойкости оборонительных боев, отчаянной борьбы советских воинов и населения города за каждый метр ленинградской земли, вдохновляющего примера коммунистов, четкого и последовательного руководства Верховного Главнокомандования, выигравших схватку с мощным и опытным противником.

Есть, правда, в литературе США и другие оценки. «В 1944 году,— пишет Д. Уилц,— Красная Армия нанесла под Ленинградом поражение немцам, завершив одну из самых волнующих и героических глав второй мировой войны»¹¹⁸.

Стойкость и мужество защитников Ленинграда поразили мир. Президент США Ф. Рузвельт в Почетной грамоте, направленной городу, писал: «От имени народа Соединенных Штатов Америки я вручаю эту грамоту городу Ленинграду в память о его доблестных воинах и его верных мужчинах, женщинах и детях, которые, будучи изолированными захватчиком от остальной части своего народа и несмотря на постоянные бомбардировки и несказанные страдания от холода, голода и болезней успешно защищали свой любимый город в течение не критического

периода с 8 сентября 1941 по 18 января 1943 года и символизировали этим неустршимый дух народов Союза Советских Социалистических Республик и всех народов мира, сопротивляющихся силам агрессии»¹¹⁹. У Солсбери иное отношение к защитникам Ленинграда. Названия посвященных им глав говорят сами за себя: «Не все были храбрыми» (гл. 29), «Твердый орешек дает трещину» (гл. 3), «Город смерти» (гл. 39), «Ленинградский апокалипсис» (гл. 43).

Немалое место в книге Солсбери занимают его рассуждения о потерях среди населения в период блокады. Они, как известно, составили более 600 тыс. человек. «Некоторые иностранные ученые, — пишет, однако, Солсбери, — подсчитали, что в Ленинграде погибло 2 миллиона, но эта цифра слишком высока. Кажется более разумным считать общее число погибших в Ленинграде и его окрестностях от голода более 1 млн. человек»¹²⁰.

Прежде всего возникает вопрос: кто эти «иностраные ученые»? Спекуляцией сведениями о смертности жителей Ленинграда одним из первых занялся упоминавшийся выше Л. Гуре. Он написал в своей книге, что Советское правительство якобы занизило смертность жителей Ленинграда во время блокады, что данные о количестве погибших, приводимые в советских источниках, «не соответствуют действительности».

Зачем понадобилась американским историкам манипуляция этими данными? «Почему же так дружно, назойливо Гуре, Солсбери, западногерманские историки и их военные деятели стремятся доказать мировой общественности более высокие цифры смертности в Ленинграде, чем на самом деле? Что, они нам сочувствуют? Выражают гнев и ненависть к фашистам?» — пишет Д. В. Павлов, который в годы войны был уполномоченным ГКО по продовольственному снабжению войск и населения Ленинграда, и отвечает: «Нет, такого благородства от них ждать нельзя. Цель их совсем другая, цель — политическая, сознательно преувеличить потери, понесенные защитниками Ленинграда, чтобы принизить подвиг осажденных. Гуре так, собственно, и пишет: где же герои, если население почти все вымерло. Защитников капиталистического строя коробит, бесит, что подвиг Ленинграда становится в глазах населения земного шара символом мужества, стойкости, непобедимости социалистического строя»¹²¹, Весьма обоснованный вывод.

Берлинская битва Советские историки рассматривают битву за Берлин (16 апреля — 7 мая 1945 г.) как одну из самых крупных и значительных во всей второй мировой войне. «Разгром берлинской группировки немецко-фашистских войск и занятие Красной Армией Берлина — столицы гитлеровской Германии, — говорится в монографии «Последний штурм», посвященной Берлинской операции, — явились решающим фактором в деле завершения военного разгрома фашистской Германии»¹²². Подобных же взглядов на значение Берлинской операции придерживаются историки и других социалистических стран¹²³.

Иной подход к освещению битвы за Берлин у буржуазных историков США. Хотя между их индивидуальными оценками имеются определенные различия, все они, как правило, сходятся на том, что Берлинская операция Советской Армии не представляла собой значительного события второй мировой войны. Ни один из них не включил ее в число решающих битв войны. В общих работах по второй мировой войне о битве за Берлин говорится чаще всего мимоходом, в нескольких словах. Профессор Р. Атерн ограничился лишь упоминанием о том, что после самоубийства Гитлера 30 апреля 1945 г. «русская армия вступила в Берлин»¹²⁴. В нескольких словах сообщает читателям о наступлении советских войск на Берлин в своей истории второй мировой войны М. Хойл¹²⁵.

Масштабы и результаты битвы за Берлин опровергают попытки буржуазной историографии принизить ее значение. В битве с обеих сторон участвовало 3,5 млн. человек, 52 тыс. орудий и минометов, 7750 танков и самоходно-артиллерийских установок, 10 800 боевых самолетов и другая техника. Ширина фронта наступления советских войск составляла 300 км¹²⁶. В ходе битвы были разгромлены 93 немецко-фашистские дивизии и ряд отдельных частей. Советские войска взяли в плен около 480 тыс. солдат и офицеров противника, захватили более 1,5 тыс. танков, до 11 тыс. орудий, 4,5 тыс. самолетов¹²⁷. Вместе с советскими войсками активное участие в разгроме берлинской группировки принимали две армии Войска Польского.

По своему размаху и последствиям Берлинская операция значительно превзошла Рурскую операцию западных союзников в марте — апреле 1945 г., причем она оказала непосредственное воздействие на ускорение капитуляции окруженных в районе Рура немецко-фашистских войск.

Получив 16 апреля сообщение о переходе Советской Армии в наступление на Берлин, командующий группой армий «Б» фельдмаршал В. Модель заявил своему начальнику разведки: «Это конец. Это полная катастрофа»¹²⁸. С этого момента немецкие войска в Рурском котле стали в массовых масштабах сдаваться в плен, а на всем Западном фронте почти полностью прекратили сопротивление. Одновременно усилилось их противодействие Советской Армии.

Исключительно велико было военно-политическое значение Берлинской операции. С удержанием Берлина гитлеровское руководство связывало свои последние надежды на спасение и поэтому предпринимало всевозможные попытки для защиты города. Генерал Г. Вейдлинг, назначенный 24 апреля командующим обороной Берлина, вспоминал, что после его первого доклада в имперской канцелярии об обстановке Гитлер произнес длинную речь и «все его слова так или иначе выражали одну мысль — с падением Берлина поражение Германии несомненно»¹²⁹.

Берлинская операция была одной из наиболее эффективных стратегических операций Советской Армии на заключительном этапе войны против Германии и внесла большой вклад в развитие военного искусства. Она отличалась четкостью стратегического замысла, полным его соответствием особенностям сложившейся военно-политической обстановки. При подготовке операции в максимально сжатые сроки было умело осуществлено массирование сил и средств, способных достаточно быстро прорвать оборону противника на всю глубину и завершить окружение его центральной группировки. В результате проявления высокого мастерства советского командования значительная по своему составу вражеская группировка, несмотря на ее ожесточенное сопротивление и стремление не допустить дробления, в конце концов оказалась расчлененной на части, что ускорило ее окончательное уничтожение. В ходе умелого маневра советских войск главные силы 9-й немецкой армии были изолированы и окружены юго-восточнее Берлина, и противнику не удалось использовать их для непосредственной обороны столицы Германии.

Особенно поучительными и уникальными явились в ходе Берлинской операции бои непосредственно в городе. Берлин представлял собой крупный современный индустриальный центр с населением 3,5 млн. человек, с развитой сетью подземных коммуникаций, метрополитеном,

большим количеством каменных зданий, а также водных преград.

Разгром крупной группировки противника и занятие советскими войсками Берлина сорвали замыслы гитлеровской верхушки вызвать раскол в рядах антифашистской коалиции, добиться сепаратной капитуляции перед западными союзниками и продолжения войны против СССР.

Общая тенденция американской буржуазной историографии отражает стремление принизить значение Берлинской битвы. Э. Зимке в книге «Битва за Берлин. Конец третьего рейха», выпущенной в 1972 г., заявляет, что «Берлин ушел в послевоенную эру еще до начала советского наступления»¹³⁰.

Умалению достижений Советской Армии в ходе Берлинской операции служат также попытки буржуазных авторов всячески преуменьшить немецко-фашистские силы и средства, защищавшие германскую столицу и подступы к ней, их многочисленные ссылки на якобы плохую подготовку обороны Берлина и сдерживание Гитлером «разумной» инициативы немецких генералов. Профессор Стэнфордского университета Г. Райт пишет, что «непосредственно в Берлине дислоцировалась только поспешно обученная армия из юнцов и престарелых»¹³¹. Эту же версию при оценке немецко-фашистских войск, находившихся на Зееловских высотах, использует Д. Тоулэнд¹³².

Точные, объективные данные о группировке немецко-фашистских войск на Берлинском направлении можно найти только в трудах историков-марксистов. Авторы уже упоминавшейся работы «Последний штурм» на основе немецких документов указывают, что войскам трех фронтов, осуществлявших Берлинскую операцию, противостояло к ее началу 63 дивизии вермахта, 37 отдельных пехотных полков, 98 отдельных пехотных батальонов, а также большое количество отдельных артиллерийских, инженерных и других соединений и частей. Кроме того, во всех городах и крупных населенных пунктах формировались батальоны фольксштурма, из них в самом Берлине — более 200 батальонов. Численность группировки немецко-фашистских войск составила около 1 млн. человек¹³³.

На усиление берлинской группировки гитлеровское командование бросило основную часть своих сил и материальных ресурсов. Обескровленные в предыдущих боях войска пополнялись главным образом за счет входивших ранее в резервную армию запасных пехотных, танковых, артиллерийских и специальных частей, военно-учебных

заведений. Личный состав этих частей имел хорошую боевую подготовку, отличался преданностью гитлеровскому режиму. Предпринятыми мерами численный состав пехотных рот берлинской группировки в середине апреля был доведен до 100 человек, а пехотных дивизий — до 7—8 тыс. человек¹³⁴, что нередко превышало численность соответствующих советских подразделений и соединений. Находившиеся на Берлинском направлении немецкие дивизии никак нельзя было назвать «только дивизиями по наименованию», как это говорится в книге Д. Тоулленда¹³⁵. Они представляли собой мощные силы, имели достаточное количество сооружений и боевой техники.

Гитлеровское командование, готовясь к решающим боям, всячески стремилось поднять боевой дух войск, о чем свидетельствует обращение к ним руководства национал-социалистической партии 3 апреля 1945 г. «Война решается не на западе, а на востоке... — говорилось в обращении. — Предстоящее большое наступление большевиков должно быть отбито при всех обстоятельствах. Предпосылки для этого имеются — люди и техника у нас есть. Наш взор должен быть обращен только на восток, независимо от того, что будет происходить на западе. Удержание Восточного фронта является предпосылкой к перелому в ходе войны»¹³⁶.

Д. Тоулленд, К. Райен и другие историки пишут о том, что оборона Берлина организовывалась гитлеровцами слишком поспешно и была совершенно неудовлетворительной. Особенно много места уделяет этой проблеме Э. Зимке. «Фронт на Одере, — заявляет он, — был бутафорией лишь в несколько меньшей степени, чем крепость Берлин»¹³⁷.

Однако те оборонительные рубежи, которые преодолевали советские войска на Одере и в Берлине, являлись бутафорией только в воображении Э. Зимке. От Одера до Берлина была создана сплошная система оборонительных сооружений. Их форсированное строительство началось еще в феврале 1945 г. С учетом тыловых оборонительных полос и Берлинского оборонительного района общая глубина обороны противника достигала 100 км. Густая сеть траншей, большое количество опорных пунктов и сильных узлов сопротивления являлись серьезным препятствием для наступающих советских войск. Наиболее сильно в инженерном отношении был подготовлен участок перед Кюстринским плацдармом войск 1-го Белорусского фронта, на Зееловских высотах. Здесь име-

лось две-три линии сплошных траншей, а все населенные пункты были подготовлены к круговой обороне. Зееловские высоты рассматривались гитлеровским командованием как оперативно-тактический «ключ» всей системы их обороны на Берлинском направлении.

На непосредственных подступах к Берлину гитлеровцы создали три оборонительных обвода — внешний, внутренний и городской и девять секторов обороны в самом городе. На улицах города строились баррикады, противотанковые заграждения, завалы, бетонированные сооружения. Для усиления артиллерийской обороны Берлина привлекались все силы зенитной артиллерии. Кроме того, в качестве огневых точек использовались танки, в том числе находившиеся в ремонте, но имевшие исправное артиллерийское вооружение. Их закапывали на перекрестках улиц, у железнодорожных мостов. По требованию фашистского руководства каждая улица, площадь, каждый переулок, дом, канал, мост становились составными элементами обороны города. К оборонным работам в Берлине было привлечено свыше 400 тыс. человек. В городе сосредоточивались отборные полицейские и эсэсовские части.

Ряд историков США (С. Сульцбергер, Т. Дюпуи, С. Эмброуз и др.) заявляют, что Берлинская операция Советской Армии якобы началась уже после того, как успехи англо-американских войск па западе, особенно в Рурской операции, положили конец организованному сопротивлению фашистской Германии.

В работах С. Эмброуза и некоторых других авторов читателю внушается и другая мысль — будто Берлинская операция не имела существенного значения для завершения разгрома вермахта¹³⁸. Подобные утверждения также далеки от истины. Хорошо известно, что фашистская Германия капитулировала не после потери Рура, а после разгрома главных сил вермахта в Берлинской операции. С. Патрик заявляет: «Когда Красная Армия начала наступление на Берлин, немцы не оказали ей серьезного сопротивления»¹³⁹. Нет ничего более далекого от истины.

Бои за Берлин носили исключительно ожесточенный характер, о чем свидетельствуют потери советских войск. С 16 апреля по 8 мая 1945 г. 1-й и 2-й Белорусские и 1-й Украинский фронты, участвовавшие в осуществлении Берлинской операции, потеряли убитыми и ранеными около 300 тыс. человек. Наши войска также потеряли

2156 танков и самоходно-артиллерийских установок, 1220 орудий и минометов, 527 самолетов¹⁴⁰. Для сравнения отметим, что 1-я и 9-я американские армии, участвовавшие в окружении, разгроме и пленении рурской группировки немцев, потеряли в ходе операции 10 тыс. убитыми, ранеными и пропавшими без вести.

В освещении битвы за Берлин, как и всей борьбы на советско-германском фронте, проявляется еще одна из характерных тенденций буржуазной историографии — попытка свалить всю вину за поражение Германии на одного Гитлера и выгородить его генералов. Э. Зимке пишет, что Гитлер отверг «очень мудрое» предложение Г. Гудериана и К. Деница эвакуировать отрезанную Советской Армией курляндскую группировку и с ее помощью укрепить оборону Берлина¹⁴¹. Д. Тоулэнд подчеркивает, что 21 апреля Гитлер запретил командующему группой армий «Висла» генерал-полковнику Г. Хейнрици отвести 9-ю армию с рубежа Одера, в результате чего она попала в окружение и не смогла оказать действенной помощи в обороне самого Берлина¹⁴². Точно так же якобы в имперской канцелярии отклонялись и другие «целесообразные» предложения Хейнрици, направленные на «облегчение участи немецкого народа». Все это, пишет Тоулэнд, привело к открытому конфликту генерала с Гитлером, к отказу его в последние дни перед капитуляцией Германии от командования группой армий¹⁴³.

Идею единоличной ответственности Гитлера за «бессмысленную гибель и страдания» жителей Берлина отстаивает также американский историк Э. Моррис в своей книге «Блокада. Берлин и холодная война», одна из глав которой посвящена битве за столицу Германии весной 1945 г.¹⁴⁴ Автор более или менее объективно изображает ход самого сражения за город. Соотношение сил сторон перед началом наступления Советской Армии он, например, даст на основе советских источников. В книге показано, что немецкая оборона между Одером и Берлином была хорошо подготовлена и гитлеровские войска оказывали наступающей Советской Армии ожесточенное сопротивление, используя для этой цели как оборонительные сооружения, так и естественные препятствия, особенно затруднявшие продвижение советских танков. Упорное сопротивление немецко-фашистских войск он связывает только с личностью Гитлера, который, «подобно всем диктаторам, в последние часы своей

власти хотел вместе с собой погубить как можно больше других людей»¹⁴⁵.

Однако и после самоубийства фюрера фашистское руководство отклонило требование советского командования о безоговорочной капитуляции окруженного гарнизона Берлина. Ожесточенное сопротивление, увеличивавшее жертвы среди гражданского населения, продолжалось еще два дня, пока остатки окруженных не были расчленены советскими войсками на отдельные изолированные группы. Это лишний раз свидетельствует о прямой ответственности командования вермахта за жертвы среди гражданского населения Берлина.

В освещении буржуазными историками США вооруженной борьбы на советско-германском фронте наиболее отчетливо проявляются классовые позиции американской буржуазной историографии, ее постоянное стремление тенденциозно истолковывать события Великой Отечественной войны, чтобы в негативном, извращенном свете представить всемирно-историческую победу советского народа над фашистскими захватчиками.

ОЦЕНКА ВКЛАДА СССР В ПОБЕДУ НАД МИЛИТАРИСТСКОЙ ЯПОНИЕЙ

Среди американских буржуазных историков уже довольно продолжительное время ведется искусственно инспирированная дискуссия о вкладе СССР в победу над милитаристской Японией. В ответе на запрос американских историков о роли СССР в победе над Японией Г. Трумэн, будучи еще президентом США, заявил, что «русские не внесли в нее никакого военного вклада». Это редкое даже среди буржуазных политиков по безответственности заявление было опубликовано в одном из официальных американских военно-исторических трудов¹⁴⁶, а затем подхвачено многими буржуазными историками и мемуаристами. Л. Мортон взялся доказывать, что к лету 1945 г. Япония была разгромлена, а следовательно, просьба о вступлении СССР в войну против Японии ошибочна¹⁴⁷. Неудивительно, что в «сочинениях», рассчитанных на военную аудиторию, такого рода оценки «по поводу» и «без повода» еще более гипертрофируются. У. Моррисон в книге, посвященной истории участия в войне против Японии 20-й воздушной армии США, утверждает, что Япония была принуждена к капитуляции американской воздушной мощью, а вот Советский

Союз-де «не более чем присутствовал» при разгроме Японии¹⁴⁸. Р. Гартхоф использовал фальсификацию событий на Дальнем Востоке для того, чтобы бросить тень на советскую политику в годы войны. Он пишет: «Заручившись в Ялте обещанием западных союзников удовлетворить почти все требования как награду за помощь в борьбе с Японией, русские денонсировали пакт о ненападении и в августе 1945 года, когда срок его действия еще не истек, начали войну. Они вступили бы в войну в любом случае, чтобы разделить плоды победы, но Сталин... сумел получить от президента Трумэна послание с просьбой о вступлении СССР в войну»¹⁴⁹. Однако история беспощадна к фальсификаторам любого ранга.

Нелишне в связи с этим вспомнить военно-политическую обстановку, в которой оказались США после катастрофы в Перл-Харборе. В Западной Европе, Северной Африке и большинстве районов Азии и Тихого океана доминировала военная мощь агрессоров. Усиливалось нацистское влияние в Латинской Америке. Фашистская верхушка продолжала грезить идеей мирового господства. Разработка верховным главнокомандованием вермахта директивы № 32 и ряда других документов свидетельствует, что гитлеровцы в союзе с Японией намеревались после разгрома СССР и решения «английской проблемы» «устранить влияние англосаксов в Северной Америке»¹⁵⁰.

Не нужно быть большим специалистом военного дела, чтобы ясно себе представить, что в случае осуществления этих планов война охватила бы и Американский континент. Но эти планы были похоронены в великих битвах на полях Советского Союза.

Результаты грандиозных сражений на советско-германском фронте, определившие перелом в ходе второй мировой войны, оказали решающее влияние на планы сторон и на Тихоокеанском театре военных действий, вынудили японское командование приступить к пересмотру стратегии на Тихом океане и перейти к обороне.

Значение побед советских войск хорошо понимали в то время американские и австралийские солдаты, сражавшиеся на Тихоокеанском театре.

6 февраля 1943 г. они писали советским бойцам: «Доблестной защитой Сталинграда — этого памятника человеческому мужеству — вы выиграли для нас драгоценное время. Пока мы собирали силы для будущих боев, вы сражались и проливали кровь»¹⁵¹.

Разгром гитлеровской Германии и ее капитуляция предопределили исход войны. Однако победа над фашистской Германией не вела автоматически к поражению японских захватчиков. Потребовалось еще немало усилий, чтобы сокрушить их и тем самым завершить вторую мировую войну¹⁵².

Решающий вклад СССР в достижение победы над милитаристской Японией особенно ярко проявился на заключительном этапе войны Объединенных Наций против японских агрессоров.

По этому вопросу для большинства буржуазных историков и мемуаристов характерна разительная противоречивость. Бывший посол США в СССР Ч. Болен в своих мемуарах утверждает, что решение о вступлении СССР в войну с Японией, которого добивались на Ялтинской конференции США и Англия, было «абсолютно ненужным»¹⁵³. Тем не менее, подводя итоги конференции, он признает, что это решение оценивалось в то время в США как «величайшее достижение... возможность избежать с помощью СССР огромных американских потерь в ходе завершающего наступления на Японию»¹⁵⁴. Для такой оценки имелись достаточно веские основания.

Как свидетельствует Д. Кеннан, согласно расчетам Объединенного комитета начальников штабов, представленным Ф. Рузвельту и У. Черчиллю на второй Квебекской конференции (ноябрь 1944 г.), вооруженным силам США и Англии необходимо было после окончания войны с Германией еще 18 месяцев, чтобы принудить Японию к капитуляции. Иными словами, война с Японией могла затянуться до конца 1946 г.¹⁵⁵ Перед вооруженными силами союзников стояла задача разгрома 5-миллионной сухопутной армии японцев, в составе которой действовало несколько тысяч летчиков-смертников. Крупной стратегической группировкой, на которую делало ставку японское командование, являлась Квантунская армия и другие войска, сосредоточенные в непосредственной близости к границам СССР. Они оценивались как лучшие соединения японской армии, и борьба с ними, по американским подсчетам, привела бы к увеличению американских потерь в живой силе более чем на 1 млн. человек. Правда, некоторые историки США пытались преуменьшить силу Квантунской армии, но не сумели привести на этот счет убедительных доказательств¹⁵⁶.

По мере приближения армии США к японским островам ожесточенность сопротивления японских войск резко возрастала. 18 июня 1945 г. начальник штаба армии США генерал Д. Маршалл на встрече с Трумэнem в Белом доме передал данные, согласно которым в боях за острова Иводзима и Окинава потери американских войск возросли примерно в 3 раза (в качестве «эталона» брались данные о потерях в боях за острова Лейте и Лусон). Японские милитаристы объявили тотальную мобилизацию и по примеру гитлеровцев стремились превратить свое логово в неприступную крепость. Маршалл подчеркнул: «Важность вступления России в войну заключается в том, что оно может послужить той решающей акцией, которая вынудит Японию капитулировать. ...»¹⁵⁷

К. Гринфилд, однако, считает, что американские штабы неправильно оценивали обстановку. По его мнению, бомбардировки Японии с воздуха и удары американских военно-морских сил «принудили бы японцев капитулировать и вторжения на острова не потребовалось бы»¹⁵⁸. Но у Гринфилда ничего не говорится о том, что к началу 1945 г. японские захватчики, положение которых резко ухудшилось как на Тихом океане, так и на бирманском участке фронта, сумели достигнуть крупных успехов в Китае. Они вышли в юго-западные районы этой страны и соединились со своими войсками, действовавшими во французском Индокитае. Установилась непрерывная линия фронта от Пекина до Сингапура. Сухопутные войска Японии были еще крупной силой, и предстояла длительная борьба по их уничтожению.

Все это обусловило настойчивые просьбы США и Англии к Советскому правительству вступить в войну против Японии.

Цель вступления Советского Союза в войну сводилась к тому, чтобы, выполняя союзнические обязательства по Ялтинскому соглашению, ускорить капитуляцию Японии и приблизить конец второй мировой войны, обезопасить границы Советского Союза на Дальнем Востоке, избавить народы, в том числе японский, от дальнейших жертв и страданий. Война Советского Союза против Японии явилась логическим продолжением Великой Отечественной войны¹⁵⁹.

Советские Вооруженные Силы с честью выполнили эти задачи. Верный союзническим обязательствам, Советский Союз вступил в войну с Японией в согласован-

ные сроки и нанес сокрушительный удар. В те дни Г. Трумэн говорил, что правительство США «радушно приветствует участие в этой войне нашего славного и победоносного союзника». Но через несколько лет он забудет об этих словах и станет утверждать, что «были сброшены бомбы и война закончилась»¹⁶⁰.

Версия об американских атомных бомбах как «решающем факторе», якобы вызвавшем капитуляцию Японии, — одна из наиболее ходульных в западной литературе. «Упали две бомбы — и война кончилась. Стоит ли после этого доказывать, насколько они ускорили окончание войны»¹⁶¹, — декларирует В. Буш. При этом он избегает подлинной оценки этого варварского акта, который унес сотни тысяч жизней гражданского населения, служил целям атомного шантажа СССР и всех прогрессивных сил. Менее категоричен Д. Уилл. «9 августа, — пишет он, — на встрече руководителей Японии, включая императора, некоторые фанатики предпочитали гибель страны капитуляции, но ввиду вступления в войну СССР и бомбардировки Нагасаки те, кто выступал в пользу достижения мира, взяли верх»¹⁶².

Следует указать, что в самой Японии вступление СССР в войну и американские атомные бомбардировки оценивали иначе, нежели это делают сейчас многие историки США. «Независимо от развития военных действий против Великобритании и Америки, — указывалось в решении Высшего совета по руководству войной, заседавшего в Токио в мае 1945 г., — крайне необходимо сделать все возможное, чтобы не допустить вступления СССР в войну с нами. Начало войны с СССР будет роковым ударом для нашей империи»¹⁶³. Первое после атомных бомбардировок заседание японского кабинета 9 августа 1945 г. было посвящено отнюдь не влиянию атомных бомб на ход военных действий, а общему изменению обстановки вследствие выступления СССР. Японский премьер-министр Судзуки на заседании Высшего совета по руководству войной заявил: «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза ставит нас окончательно в безвыходное положение и делает невозможным дальнейшее продолжение войны»¹⁶⁴.

Реалистическая оценка развернувшихся событий содержится в трудах некоторых современных японских историков. «Хотя США пытаются представить атомную бомбардировку японских городов как результат стремления ускорить окончание войны, в действительности эти

бомбы, погубив огромное число мирных жителей, не привели Японию к принятию решения об окончании войны... Не жертвы среди мирных жителей в результате атомной бомбардировки, а боязнь революции после вступления в войну СССР обусловила скорейшее окончание войны»¹⁶⁵, — читаем мы у Н. Рэкиси.

Получила распространение еще одна версия, целью которой является попытка бросить тень на Советские Вооруженные Силы, участвовавшие в разгроме Японии. Ее «изобрел» упоминавшийся ранее Гартхоф в статье «Маньчжурская кампания Советской Армии в августе 1945 года», опубликованной журналом «Милитери Соуферс». Суть версии сводится к тому, что Советский Союз вступил в войну против Японии, «ие закончив подготовку к наступлению и начав его ранее намеченного срока, что было вызвано первым американским атомным ударом по Японии 6 августа»¹⁶⁶. Американский историк, видимо, не знает или игнорирует авторитетные факты. Хорошо известно, что подготовка Советских Вооруженных Сил к войне против Японии началась после Крымской конференции, где Советское правительство, идя навстречу настойчивым просьбам Англии и США, дало согласие вступить в эту войну. 11 февраля 1945 г. руководители трех держав подписали соглашение, по которому СССР обязался начать войну против Японии через два-три месяца после разгрома Германии.

Ставка Верховного Главнокомандования подготовила нанесение двух главных ударов: с территории МНР и из Приморья, а также несколько вспомогательных ударов по сходящимся к центру Маньчжурии направлениям. Квантунскую армию предполагалось окружить, затем рассеять на части и уничтожить.

С целью осуществления этого замысла на Дальнем Востоке было сосредоточено необходимое количество войск. В дополнение к имевшимся там 40 дивизиям советское командование в мае — июле перебросило на Дальний Восток 39-ю и 5-ю армии из Восточной Пруссии, 53-ю, 6-ю гвардейскую танковую армию и конно-механизированную группу из района Праги. С мая по июль с Запада на Дальний Восток и в Забайкалье прибыло 136 тыс. вагонов с войсками и военным имуществом¹⁶⁷. Для руководства операцией было создано Главное командование советских войск на Дальнем Востоке и образованы три фронта — Забайкальский, 1-й и 2-й Дальневосточные. Главнокомандующим войсками

был назначен выдающийся полководец Маршал Советского Союза А. М. Василевский. Координацию действий Тихоокеанского флота и Амурской флотилии с наземными войсками осуществлял видный флотоводец, главнокомандующий Военно-Морскими Силами адмирал флота Н. Г. Кузнецов. Директивы для фронтов были утверждены Ставкой 28 июня 1945 г.¹⁶⁸ Все приготовления были закончены в срок. Советский Союз вступил в войну против Японии через три месяца после капитуляции фашистской Германии, как это и было предусмотрено решением, принятым на Крымской конференции.

Личный представитель президента США Г. Гопкинс, находившийся в Москве по делам, связанным с подготовкой Потсдамской конференции, 28 мая информировал Вашингтон: И. В. Сталин сообщил ему и американскому послу А. Гарриману, что «Советская Армия будет полностью развернута на маньчжурских позициях до 8 августа». Опубликовавший это донесение Д. Лензен, исследователь советско-японских отношений, после внимательного изучения имевшихся в его распоряжении источников пришел к выводу, что версия Гартхофа неверна и «атомная бомбардировка Хиросимы не оказала влияния на советские планы»¹⁶⁹.

Мощные удары Советской Армии, поддержанные наступлением войск братской Монгольской Народной Республики, действиями патриотических сил других стран, резко изменили всю стратегическую обстановку на Дальнем Востоке. Советские войска сокрушили японцев «намного быстрее, чем рассчитывали па Западе», — констатирует журнал «Милитери ревью» и объясняет это «массированием сил на направлении главного удара, высокими темпами наступления и деморализующим действием танковых авангардов»¹⁷⁰. Вступление СССР в войну против милитаристской Японии, решительные действия Советских Вооруженных Сил создали условия для мощного подъема национально-освободительной борьбы народов, для революционного выступления японских трудящихся против милитаристской клики, свергнувшей страну в катастрофу, что в конечном счете определило капитуляцию милитаристской Японии.

В. И. Ленин писал: «.. общественное положение профессоров в буржуазном обществе таково, что пускают на эту должность только тех, кто продает науку на службу интересам капитала, только тех, кто соглашается

против социалистов говорить самый невероятный вздор, бессовестнейшие нелепости и чепуху. Буржуазия все это простит профессорам, лишь бы они занимались «уничтожением» социализма»¹⁷¹. Этот вывод в полной мере относится к деятельности буржуазных историков США, специализирующихся на фальсификации событий Великой Отечественной войны.

КОНЦЕПЦИЯ ИТОГОВ И УРОКОВ ВОЙНЫ

В буржуазной литературе США констатируется, что война привела к колоссальным переменам на международной арене. В оценке Л. Мортон «вторая мировая война вырисовывается как решающее событие нашего времени, обозначившее конец одной эры и начало другой»¹. Официальные издания указывают на сложившееся в результате войны новое соотношение сил в Европе и Азии². Более важное значение имеет, однако, не констатация итогов войны, а их интерпретация. Г. Комманджер писал: «...в известном смысле это был наш самый прекрасный час: ленд-лиз, союз с Англией, признание Советского Союза как союзника в борьбе против тирании...»³ Свою точку зрения высказывает Г. Зинн. Он отмечает, что «война сокрушила наиболее бесчеловечные в истории режимы — гитлеровский нацизм, а также агрессивный империализм Италии и Японии... способствовала развитию революционных движений за независимость и прогресс», но не изменила реакционных устоев и агрессивной сущности политики США. «Вопреки всем декларациям США об обновлении мира во время второй мировой войны Америка сохранила все свои характерные черты распределения власти и привилегий. ...»⁴

Большинство буржуазных историков из числа консерваторов и «ревизионистов», «придворных» историков и «вольных стрелков» демонстрируют редкое единодушие в отрицательных оценках итогов войны. «В 1945 г.. — заключает П. Бергер, — почти во всем мире американская военная форма символизировала вооруженное могущество справедливости, освобождающее людей от одной из самых губительных тираний в истории человечества... В конце 50-х и начале 60-х годов американское общество все еще казалось огромным и предельно устой-

чивым сооружением. Сегодня появилось ощущение, что оно в любой момент может рухнуть...»⁵

Каждый из таких авторов стремится по-своему объяснить необратимый процесс углубления кризиса империализма, чаще всего руководствуясь антикоммунистическими и антисоветскими догмами. «В то время как первая мировая война привела Соединенные Штаты и весь мир на грань катастрофы, — пишет патриарх американского «ревизионизма» Г. Барис, — вторая мировая война оказалась еще более разрушительным поворотным рубежом в истории человечества». Одни из главных «катастрофических» результатов войны он видит в «возросшем влиянии коммунизма»⁶. Консерватор Р. Листов заявляет, что еще в ходе войны «немалое число людей пришло к убеждению, что Америка воевала не на той стороне»⁷. В различных вариантах протаскивается черчиллевская идея о том, что вторая мировая война оказалась «ненужной». Что значит «ненужной»? Х. Болдуин отвечает на этот вопрос так: «Величайшая возможность для демократии представилась 22 июня 1941 года, когда Германия напала на Россию. Мы упустили эту возможность»⁸. Здесь все ясно, кроме одного — не «они» упустили эту возможность. Советский Союз сорвал замыслы империализма. Страна Советов выдержала испытание огнем, выступила как главная сила, сокрушившая агрессоров и спасающая мир от угрозы фашистского порабощения.

Усилия историков США, их реакционного крыла, диктуемые общностью идеологии и классовыми целями современной агрессивной политики американского империализма, концентрируются прежде всего на тенденциозной трактовке двух проблем, связанных с итогами и уроками войны: источников победы Советского Союза и курса США на военную конфронтацию с СССР.

ИСТОЧНИКИ ПОБЕДЫ СССР НАД ФАШИСТСКИМИ ЗАХВАТЧИКАМИ

Марксизм-ленинизм учит, что победа или поражение государства в войне органически связаны с его общественным и государственным строем, соотношением классовых сил внутри страны и на международной арене, уровнем экономического развития, мощностью военной организации, моральным потенциалом, способностью клас-

сов и партий, стоящих у власти, вести за собой народные массы—движущую силу истории.

Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне и поражение сил фашизма и милитаризма были закономерны. Это первый и основной урок минувшей войны. Победа советского народа была обусловлена всем историческим развитием Советского государства, объективными возможностями, заложенными в самой природе социализма, коренными преимуществами социалистического общественного и государственного строя перед капиталистическим. В Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина подчеркивается, что в годы Великой Отечественной войны «социализм обеспечил несокрушимое единство всю советского общества, мощь и невиданную мобильность его экономики, высокое развитие военной науки, воспитал замечательных воинов и военачальников»⁹.

Вступление Советского Союза в войну, вызванное нападением фашистской Германии, явилось главным фактором перерастания второй мировой войны со стороны противостоявших гитлеровскому блоку сил в антифашистскую, освободительную, справедливую войну. Страна Советов выступила знаменосцем битвы народов против фашизма, за демократические, социальные преобразования. Это умножило силы сопротивления фашистскому нашествию во всем мире. Уильям Фостер писал: «Вообще война уже в первый период несла в себе элемент народности. Это была борьба масс против нависшей угрозы фашистского порабощения. Впоследствии этот элемент стал играть главную, преобладающую роль, придавая второй мировой войне характер справедливой, народной войны; однако это произошло лишь тогда, когда на чашу весов войны была брошена огромная демократическая мощь Советского Союза»¹⁰.

Разгром гитлеровского фашизма и японского милитаризма, осуществление Советской Армией освободительной миссии способствовали победам народно-демократических революций в ряде стран Европы и Азии. Сложилось мировое содружество социалистических государств. Рухнула колониальная система империализма. Социализм вырос в самую мощную и влиятельную силу исторического развития.

«Еще в конце второй мировой войны, — сетует американский профессор Р. Страус-Хюпе на страницах одного из официальных изданий НАТО, — никто не оспа-

ривал господствующего влияния Запада на Ближнем Востоке ни с военной, ни с политической, ни с экономической точек зрения; равным образом в Африке от Танжера до мыса Доброй Надежды влияние Запада было доминирующим. Индийский океан был внутренним озером Запада; сама мысль о том, что решение какой-либо ассоциации производителей сырья способно породить вихрь экономических потрясений, могла вызвать лишь взрыв смеха»¹¹.

Безуспешно пытаюсь «разорвать» связь разгрома наиболее реакционных сил международного империализма с развитием мирового революционного процесса, буржуазные идеологи, историки и пропагандисты направляют свои старания на то, чтобы истолковать в ущерб социализму те глубинные источники, которые лежали в основе победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Пускаются в ход самые изощренные клеветнические версии с целью опорочить советский народ и его бесстрашных воинов, рожденное социалистическим строем и созданное Коммунистической партией морально-политическое единство советского общества, патриотизм и интернационализм советского народа.

Чаще всего буржуазные историки стремятся доказать, что Советский Союз победил благодаря суровым климатическим условиям, степным пространствам, некомпетентности в военных вопросах Гитлера, помощи по ленд-лизу, перевесу в «живой силе», и замалчивают социальный фактор победы, созданный советским общественным и государственным строем. Кое-кто из них, бравирюя своей «приверженностью к правде», готов признать «выдающиеся природные качества русского солдата», по «забывают» о том, что справедливые войны в защиту социалистического Отечества умножают моральные силы армии и парода, что эти силы, воплощенные в массовом героизме, стойкости и самоотверженности советских людей, их преданности делу коммунизма, являются одним из важнейших источников всемирно-исторических побед Советских Вооруженных Сил. Одновременно ведутся лобовые атаки с целью представить в искаженном свете состояние обороноспособности Советского государства, принизить боевое могущество Советских Вооруженных Сил. Острые этих атак направлено против достижений советского военного искусства и высоких моральных качеств советских воинов, против Коммунистической партии, творца и организатора победы советского народа.

Хотя опыт прошлого убедительно показывает, что в войнах высокоразвитых государств или их коалиций случайность, непредвиденное стечение обстоятельств или ошибка полководца, к каким бы тяжелым последствиям они ни приводили, не определяют исхода войны, что войны завершаются победой страны или коалиции, располагающих суммарными преимуществами в экономической, политической и военной организации общества, именно тезис о «случайности» победы СССР, об упущенных возможностях фашистской Германии преобладает в трудах буржуазных историков.

Не менее шатки позиции американских историков и в объяснении причин поражения фашистской Германии и ее союзников. Перед читателями книг, посвященных этой теме, возникает более чем странная картина: фашистская Германия будто бы рухнула по причине ошибок политического и военного руководства, недостатка людских и материальных резервов, необычных условий театра военных действий в России и других обстоятельствах, среди которых усилия советского народа в разгроме фашистской Германии предстают едва ли не в виде второстепенного фактора. Основной подтекст подобных конструкций попятить нетрудно. Если победа Советского Союза в Великой Отечественной войне была следствием случайных обстоятельств, то она не свидетельствует о прочности социалистического строя. Именно на этой основе настойчиво протаскивается авантюристическая идея о возможности сокрушить социализм в будущем. Фальсификаторы стремятся доказать, что в историческом противоборстве между социализмом и капитализмом последний имеет шансы на военную победу. Такого рода конструкции особенно активно используются в идеологической обработке личного состава вооруженных сил и населения США.

Нельзя пройти мимо все усиливающейся кампании, направленной на то, чтобы преувеличить роль ленд-лиза, представить Соединенные Штаты Америки в виде некоего «вершителя судеб» второй мировой войны и принизить таким путем достижения советской военной экономики, подвиг тружеников советского тыла, которые в сложнейших условиях выковали меч победы.

Значение помощи СССР в рамках программы ленд-лиза получило достаточно объективную оценку в Советской стране. В трудах советских исследователей показывается, что «поставки из США и Англии имели боль-

шое значение», что «советский народ признателен народам и правительствам, оказавшим помощь Советскому Союзу в тяжелые для него годы»¹². Реалистически оценивали роль этой помощи и государственные деятели США в период войны. Г. Гопкинс отмечал: «...мы никогда не считали, что наша помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на Восточном фронте. Она была достигнута героизмом и кровью русской армии»¹³. Эта оценка в основном разделяется историками школы «новых левых», в частности Д. Херрингом в его книге «Помощь России 1941—1945. Стратегия, дипломатия, происхождение холодной войны»¹⁴. В работе «Война. Историческое, политическое и социальное исследование», вышедшей в 1978 г., А. Треагольд указывает на такие достижения экономической системы в СССР, как ее плановость, создание в годы предвоенных пятилеток промышленных центров на Урале и в Сибири, отмечает «потрясающую способность» советской экономики обеспечивать в условиях войны «высокий уровень выпуска промышленной продукции» и «сохранять сельскохозяйственное производство»¹⁵.

В то же время американский историк Р. Лукас заявляет, что «СССР находился на краю гибели» и «устоял» только благодаря «военной помощи капиталистических держав»¹⁶. Профессор Э. Эриксон в предисловии к книге Р. Джоунса, посвященной ленд-лизу, выдвинул надуманный тезис о том, будто без поставок по ленд-лизу СССР потерпел бы поражение «из-за одной только нехватки продовольствия»¹⁷. Как утверждает Г. Инфилд, один из историков, пытающихся очернить сотрудничество СССР и США в годы войны, «без ленд-лиза Советский Союз не смог бы выдержать нашествия фашистов»¹⁸.

Американским школьникам и студентам навязчиво повторяют, что «военные усилия русских зависели от поставок Британии и Соединенных Штатов»¹⁹.

Так ли обстояло дело в действительности?

Война, развязанная гитлеровским фашизмом, явилась величайшим испытанием экономического строя социалистического государства. Особенно трудным был первый период войны, когда Германия, опираясь на отобюрокраченную для военных целей экономику почти всех стран капиталистической Европы, имея полностью подготовленную и обладающую опытом ведения крупных наступательных операций армию, захватила запад-

ные районы СССР²⁰. Используя численное превосходство в живой силе и технике, фактор внезапности, вермахт оккупировал территорию Советского Союза, на которой проживало 40% населения страны. Народное хозяйство лишилось 63% добычи угля, 35% марганцевых руд, 68% производства чугуна, 56% стали, 60% алюминия, 38% сбора зерна, 38% поголовья крупного рогатого скота. Враг уничтожил или вывез с оккупированных советских территорий в Германию 175 тыс. металлорежущих станков, 62 доменные и 213 мартеновских печей, 18 млн. т сельскохозяйственной продукции, 7 млн. лошадей, 17 млн. голов крупного рогатого скота²¹.

Таким образом, в начале войны, когда развернулась перестройка народного хозяйства на военный лад, Советская страна была лишена значительной части своего экономического потенциала.

Опубликованные в Советском Союзе документальные данные неопровержимо свидетельствуют, что в самое тяжелое для страны время острая нужда в военной технике—самолетах, танках и орудиях компенсировалась поставками западных союзников лишь в крайне малой степени. В 1941 г., как отмечалось, США и Англия передали Советскому Союзу 750 самолетов (из них пять бомбардировщиков), 501 танк, а также восемь зенитных пушек. Необходимо указать, что по условиям первого протокола о поставках союзники должны были передать с октября по декабрь 1941 г. 1200 самолетов (из них 300 бомбардировщиков), 1500 танков и около 50 зенитных пушек. «Советский список, — пишут У. Лангер и С. Глисон, — попадал из одного ведомства в другое. Каждое скрупулезно изучало заявки, исходя из собственных возможностей, и почти неизменно их отклоняло. Самый важный вопрос о поставках самолетов остался открытым»²². Согласованный график поставок вооружения и боевой техники не выполнялся и в последующие месяцы. К концу 1942 г. согласованная программа поставок в СССР по второму протоколу была выполнена на 55%²³. Вице-президент Гудзоновского института Л. Мартел видит в нарушении западными союзниками поставок по ленд-лизу в СССР один из истоков «холодной войны»²⁴.

Противоречия антигитлеровской коалиции, обусловленные тем, что правящие круги США, Англии и других западных союзников преследовали в войне свои классовые, империалистические цели, определили и двойственность политики этих стран в вопросе о поставках в СССР

по ленд-лизу. «Должно быть ясно, — писала газета «Нью-Йорк таймс» в августе 1941 г., — что наша главная цель состоит не в оказании помощи России, а в том, чтобы остановить Гитлера»²⁵. Л. Мартел констатирует: «Когда русские отбивались у стен Москвы, в самые грозные для Восточного фронта дни, они фактически не получили помощи Запада»²⁶. Не является тайной и то, что ограничение поставок из США в 1941 — 1942 гг. носило преднамеренный характер, было обусловлено не столько организационными неполадками и трудностями транспортировки, сколько неверием правящих и военных кругов США в способность СССР победить в схватке с фашистскими агрессорами. Поставляемое оружие и боевая техника были не всегда доброкачественными²⁷. Советские авиационные части, вооруженные англо-американскими самолетами, несли более крупные потери, чем части, оснащенные отечественной техникой. Вследствие этого командование ВВС уже в конце 1942 г. приняло решение снять импортные машины с вооружения действующей авиации и передать их в тыловые части²⁸.

В то же время советская промышленность уже в 1942 г. сумела резко увеличить выпуск боевой техники. Было произведено 25 436 самолетов, 24 446 танков, более 158 тыс. орудий и минометов, 15 кораблей основных классов. Самоотверженный труд рабочих, инженеров и техников получил высокую оценку. Многие из них были удостоены высоких правительственных наград. Наркому вооружений Д. Ф. Устинову, наркому боеприпасов Б. Л. Ванникову, заместителю наркома вооружений В. И. Новикову и ряду директоров военных заводов было присвоено звание Героя Социалистического Труда²⁹.

Аргументы буржуазных историков, преувеличивающих значение продовольственных поставок по ленд-лизу, основываются, как правило, на тенденциозном использовании статистических данных о снижении производства промышленных и продовольственных товаров в СССР в годы войны, которое явилось следствием оккупации противником обширных сельскохозяйственных районов и перевода экономики страны на военные рельсы. Производство этих товаров действительно сократилось. Тем не менее социалистическое сельское хозяйство справилось со всеми задачами, и продовольственная проблема в основном была решена собственными ресурсами. Большую помощь продовольствием оказала братская Монгольская Народная Республика. За 1941—

1944 г. было заготовлено 4 312 млн. пудов зерна, тогда как в годы первой мировой войны в дореволюционной России было заготовлено и закуплено лишь 1 399 млн. пудов. При жесткой экономии продуктов питания Советскому государству удалось обеспечить бесперебойное снабжение армии, а также удовлетворить жизненно необходимые потребности населения.

Среднегодовой экспорт зерна, муки и крупы по ленд-лизу составил в переводе на зерно около 500 тыс. т (30 млн. пудов), что равнялось всего 2,8% заготовок зерна в СССР в годы войны³⁰. Таким образом, удельный вес этих поставок в общем продовольственном балансе страны был весьма скромным. До же самое следует сказать и о поставках по ленд-лизу в целом. Вот как выглядит в абсолютных цифрах соотношение поставок оружия и боевой техники, которые в советских заявках всегда стояли на первом месте, с соответствующими показателями советского производства. За всю войну было получено от союзников 9,6 тыс. орудий, 18,7 тыс. самолетов и 10,8 тыс. танков. За это же время военная промышленность Советского Союза произвела 482,2 тыс. орудий, около 112,1 тыс. самолетов, 102,8 тыс. танков и САУ. В целом поставки по ленд-лизу в СССР составили около 4% производства промышленной продукции в Советском Союзе³¹. Ленд-лиз был крупным источником обогащения американских монополий. Д. Херринг пишет: «Ленд-лиз не был самым бескорыстным актом в истории человечества... Это был акт расчетливого эгоизма, и американцы всегда ясно представляли выгоды, которые они могут из него извлечь»³². По данным американского министерства торговли, США получили из СССР в годы войны 300 тыс. т хромовой и 32 тыс. т марганцевой руды, 175 унций платины, пушнину, а также большое количество других видов сырья и товаров. «Поставками из СССР, — отмечал бывший министр торговли США Д. Джонс, — мы не только возвращали свои деньги, но и извлекали прибыль, что было далеко не частым случаем в торговых отношениях, регулируемых нашими государственными органами»³³.

В годы войны видные политические деятели США давали и более содержательные оценки ленд-лизу в СССР. «За эту помощь, — писал в 1944 г. государственный секретарь США Э. Стеттиниус, — русские уже заплатили цену, которая не поддается измерению в долларах или тоннах. Это миллионы нацистских солдат, убитых или

взятых в плен, нацистские танки, превращенные в груды железного лома на поле боя, пушки и грузовики, брошенные отступающими германскими армиями»³⁴. Эти оценки буржуазные историки заменили другими, приписывающими ленд-лизу несвойственное ему значение. Но никакие ухищрения не в состоянии умалить того исторического факта, что, опираясь на собственные экономические ресурсы, на героический труд советского народа, Коммунистическая партия, успешно используя резервы страны, сумела создать мощное военное хозяйство и обеспечить в ходе войны все необходимое для достижения победы³⁵.

Следует обратить внимание еще на одну деталь, связанную с ленд-лизом. Летом 1945 г. решением президента США Г. Трумэна поставки в Советский Союз по ленд-лизу были в одностороннем порядке произвольно прекращены. И дело тут не в том, что окончилась война в Европе. Это был «новый подход» американской администрации к вопросу оказания экономической помощи Советскому Союзу, который остро нуждался в получении кредитов и поставок промышленного оборудования из США для восстановления народного хозяйства. Материальные разрушения в Советском Союзе были огромны. Немецко-фашистские захватчики разрушили и сожгли 1710 городов и более 70 тыс. сел и деревень, свыше 6 млн. зданий, разрушили 31850 промышленных предприятий, 65 тыс. км железнодорожной колеи и 4100 железнодорожных станций, разорили и разграбили 98 тыс. колхозов, 1876 совхозов и 2890 машинно-тракторных станций, лишили крова около 25 млн. человек. Прямой ущерб, причиненный Советскому Союзу Германией и ее сателлитами на временно оккупированной территории, составил 679 млрд. руб. Весь же ущерб с учетом военных расходов и потери доходов от народного хозяйства оккупированных областей достигал колоссальной суммы — 2 трлн. 569 млрд. руб.³⁶

Соединенные Штаты не только не пострадали, но и разбогатели во время войны. Казалось бы, именно Соединенные Штаты должны были помочь Советскому Союзу как своему союзнику в восстановлении народного хозяйства, тем более что речь шла не о какой-то благотворительности или безвозмездной помощи, а о предоставлении СССР долгосрочных государственных кредитов на договорной основе и о размещении в США советских заказов на промышленное оборудование. Но

американская администрация решила воспользоваться, как она полагала, «слабостью» СССР и добиться от него отказа от самостоятельной политической линии на международной арене. Посольство США в Москве писало летом 1945 г. в госдепартамент: «Нет никаких оснований, ни экономических, ни политических, для предоставления американского правительственного займа без получения эквивалентных политических уступок». В сентябре 1945 г. в Москве находилась американская делегация во главе с председателем комитета конгресса по послевоенной экономической политике и планированию У. Кольмером. Д. Гэддис в книге «США и возникновение холодной войны 1941—1947» отмечает, что «Кольмер и его коллеги требовали, чтобы Советский Союз в обмен на американский заем изменил всю систему правления и отказался от своей сферы влияния в Восточной Европе»³⁷.

Л. Роуз, специализирующийся по проблемам международных отношений в годы войны, в своей работе «Сомнительная победа. Соединенные Штаты и окончание второй мировой войны» отмечает, что ряд американских должностных лиц, особенно А. Гарриман и помощник государственного секретаря по экономическим вопросам У. Клейтон, решительно требовали отказать Советскому Союзу в послевоенных кредитах, «пока он не изменит своего поведения»³⁸.

Таким образом, нет и не могло быть речи о «бескрыстной» позиции американского правительства в вопросе о ленд-лизе. Нет и не может быть речи о «решающей» роли американских поставок по ленд-лизу ни на одном из этапов Великой Отечественной войны, и тем более в достижении окончательной победы над врагом. 670 советских танков действовали в труднейшее для СССР время в конце 1941 г. в битве под Москвой, более 6000 танков и самоходных орудий, 41600 орудий и 7500 самолетов участвовали в Берлинском сражении. Это была боевая техника советского производства. Неумолимая логика исторических фактов все расставляет на свои места.

Тяжелейшие испытания войны продемонстрировали не только преимущество социалистической экономики, но и в целом советского строя, дружбы наций и народностей страны, великое могущество коммунистических идей, под знаменем которых Советские Вооруженные Силы одержали всемирно-историческую победу.

Как далее показывает анализ американской литературы о второй мировой войне, все, что связано с Советскими Вооруженными Силами: военная мысль, военное искусство, боевая техника и вооружение, моральный потенциал армии и парода, а также многие другие проблемы являются объектом особого внимания историков различных течений.

В трудах отдельных буржуазных историков встречаются объективные оценки роли Советского Верховного Главнокомандования в руководстве Вооруженными Силами, достижений советской стратегии, оперативного искусства и тактики. Ф. Шуман приводит следующую оценку Д. Макартуром в 1942 г. боевых действий Советских Вооруженных Сил в первые месяцы войны и после разгрома немецко-фашистских войск под Москвой: «В своей жизни я участвовал в ряде войн, другие наблюдал, детально изучал кампании выдающихся военачальников прошлого. Но нигде я не видел такого эффективного сопротивления сильнейшим ударам до того времени победоносного противника, сопротивления, за которым последовало контрнаступление, отбрасывающее противника назад, к его собственной территории. Размах и блеск этого усилия делают его величайшим военным достижением во всей истории»³⁹. «Наступление под Сталинградом,— признает Э. Зимке, — ознаменовало собой новую ступень в ведении операций Советской Армией... Наиболее важными были массированные действия пехоты на узком участке фронта для создания бреши, которая затем использовалась значительными действовавшими самостоятельно танковыми силами для осуществления прорыва в глубину обороны противника... Возросшая гибкость наблюдалась на всех фазах операции. Например, сосредоточение войск для наступления было проведено быстро, спокойно, без назойливости, без попыток обнаружить слабые места, без продолжительных артиллерийских дуэлей...»⁴⁰

Однако такого рода оценкам, весьма редким в США, противостоят другие, открыто чернящие советское военное искусство. Х. Болдуин утверждает, будто «в стратегии русских было мало блеска»⁴¹. Тот же Э. Зимке заявляет, что советская стратегия была «в психологическом плане (?) оборонительной»⁴². Т. Дюпуи в книге «Русский фронт» взял на себя неблагодарную миссию восхваления «блестящих действий германской армии на

поле боя», которые, по его словам, были «самыми лучшими» за всю военную историю⁴³.

Какими же фактами оперируют эти историки? Они главным образом спекулируют на трудностях, через которые пришлось пройти Советским Вооруженным Силам в первые месяцы войны. Но факты против фальсификаторов. Анализ достижений советского военного искусства убедительно демонстрирует его превосходство над военным искусством фашистского вермахта — самой мощной и опытной военной машины капиталистического мира того времени. Блестящий успех советской стратегии активной обороны, перерастания отдельных, частных ударов в стратегическое контрнаступление, а затем в общее наступление наглядно виден на примере срыва плана молниеносной войны фашистской Германии против СССР и разгрома немецко-фашистских войск под Москвой. «Если бы Советский Союз не смог удержать свой фронт, — писал впоследствии государственный секретарь США Э. Стеттиниус, — у немцев создалась бы возможность захвата Великобритании. Они смогли бы также захватить Африку, и в этом случае им удалось бы создать свой плацдарм в Латинской Америке. Президент Рузвельт постоянно имел в виду эту нависшую угрозу»⁴⁴.

Творческое решение сложнейшего комплекса проблем военного искусства ярко проявилось в битвах под Сталинградом, Курском, на Кавказе, в Белорусской, Яско-Кишиневской, Висло-Одерской, Берлинской, Маньчжурской и многих других операциях советских войск. Победы одерживались благодаря продуманному руководству войсками, мастерству и героизму советских воинов. Большая заслуга в умелом руководстве войсками принадлежала Ставке Верховного Главнокомандования. Ставка творчески подходила к сложившейся обстановке. Под Сталинградом этот подход проявился в окружении стратегической группировки противника, создании и взаимодействии внешнего и внутреннего фронтов. Под Курском особым был замысел на преднамеренную оборону, ее построение, порядок перехода наших войск в контрнаступление и его ведение. В 1944 г. Ставка вынуждала противника разбрасывать силы, окружая и уничтожая крупные группировки немецко-фашистских войск на различных участках фронта. В 1945 г. Советское Верховное Главнокомандование отвлекло силы противника от цен-

тра западного стратегического направления, где намечался наш главный удар, на фланги.

Следует указать, что такие крупные оборонительные операции, как Ленинградская (10 июля — 30 сентября 1941 г.), Смоленская (10 июля — 10 сентября 1941 г.), на Правобережной Украине (10 июля — 30 августа 1941 г.), Московская (30 сентября — 5 декабря 1941 г.), развертывались при неблагоприятном для Советской Армии соотношении сил и средств. В 1941 г. вся летне-осенняя кампания Советских Вооруженных Сил, в ходе которой осуществлялась стратегическая оборона, проходила при численном превосходстве немецко-фашистских войск. В этой кампании, несмотря на серьезные неудачи и большие потери, советские войска сорвали план «молниеносной» войны.

Первое сокрушительное поражение войска вермахта потерпели юд Москвой, когда в соотношении сил не было превосходства Советской Армии. Оборонительные сражения в период Сталинградской битвы (17 июля — 18 ноября 1942 г.) и битвы за Кавказ (25 июля 1942 — 1 января 1943 г.) также проходили при численном превосходстве немецко-фашистских войск в силах и средствах.

Контрнаступление советских войск под Сталинградом, приведшее к окружению и уничтожению крупнейшей вражеской группировки, было осуществлено при незначительном превосходстве советских войск в численности личного состава (1, 1:1) и основных видах боевой техники — артиллерии, танках и авиации. Только к лету 1943 г. благодаря организаторской работе Коммунистической партии и Советского правительства, усилиям Верховного Главнокомандования и героическому труду всего народа было достигнуто численное превосходство в силах и средствах па советско-германском фронте.

С их количественным и качественным ростом возрастали возможности Ставки Верховного Главнокомандования в проведении наступательных операций. Если в 1943—1944 гг. крупные наступательные операции проводились последовательно па различных участках советско-германского фронта, то в 1945 г. стало возможным проведение одновременных стратегических наступательных операций по всему фронту. Это требовало высокого уровня стратегического руководства, координации действий фронтов и армий, организации их материально-техническую снабжения, тем более что глубина прово-

димых наступательных операций постоянно возрастала. Зимой 1941/42 г., например, фронты наступали на глубину 70—100 км, через год под Сталинградом глубина наступления фронтов возросла до 140—160 км. В 1945 г. в Висло-Одерской операции фронты уже действовали в наступлении на глубину до 550 км.

Необходимо в этой связи также указать на необоснованность утверждений тех буржуазных историков, которые пытаются представить операции Советской Армии в 1944—1945 гг. как однозначное решение задачи добить «обессиленного противника». То, что относится к фронту западных союзников, представляет разительную противоположность с событиями на советско-германском фронте. Вот тому подтверждение. Весной 1945 г. командованию 3-го Украинского фронта стало известно о намерении противника предпринять наступление с далеко идущими целями. Начальник штаба фронта генерал армии С. П. Иванов вспоминает: «Когда об этом было доложено в Генеральный штаб, то там к этому сообщению отнеслись вначале недоверчиво. Даже начальник Генерального штаба генерал армии А. И. Антонов, разговаривая по ВЧ с командующим фронтом Ф. И. Толбухиным, недоуменно спросил: «Кто вам может поверить, что Гитлер снял 6-ю танковую армию СС с запада и направил против 3-го Украинского фронта, а не под Берлин, где готовится последняя операция по разгрому фашистских войск?»»⁴⁵ 6 марта 1945 г. противник развернул на южном крыле советско-германского фронта крупное наступление. Десять дней шли тяжелые и кровопролитные бои, закончившиеся разгромом наступавших немецких войск.

Вплоть до последних часов войны обстановка на советско-германском фронте характеризовалась крайней ожесточенностью сражений, яростным сопротивлением сильного и коварного врага, быстротечностью изменений, что требовало от советского командования максимального напряжения стратегической мысли, оптимальных решений, которые выполнялись войсками с беспредельным героизмом и самоотверженностью.

Выступая со свидетельскими показаниями на Нюрнбергском процессе, гитлеровский генерал-фельдмаршал Паулюс сказал: «Советская стратегия оказалась настолько выше нашей, что я вряд ли мог понадобиться русским хотя бы для того, чтобы преподавать в школе унтер-офицеров. Лучшее тому доказательство — исход

битвы на Волге, в результате которой я оказался в плену, а также и то, что все эти господа (политические и военные руководители фашистской Германии. — *О. Р.*) сидят сейчас вот здесь, на скамье подсудимых»⁴⁶.

Советское военное искусство явилось одним из важнейших слагаемых всемирно-исторической победы Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. В ходе войны был достигнут высокий уровень советского военного искусства, продемонстрированы оперативно-стратегическая зрелость советского командования, боевое мастерство личного состава. Советская военная мысль доказала свое неоспоримое превосходство над военной мыслью капиталистических стран⁴⁷.

Отдельно следует остановиться на расхожей версии американских реакционных историков, согласно которой поражение вермахта в войне с Советским Союзом явилось «главным образом» следствием того, что Германия «не имела возможности соревноваться с русскими в расходах человеческих жизней»⁴⁸. Злостные домыслы, будто Советский Союз вел войну, «пренебрегая людскими потерями», давно гуляют по страницам книг таких реакционных авторов, как Г. Солсбери, О. Чейни и др. В книге Г. Солсбери «Величайшие сражения маршала Жукова» (она готовится к новому изданию), представляющей собой подделку мемуаров Г. К. Жукова, бездоказательно утверждается, будто Красная Армия одерживала победы большой кровью, а советское командование, лично И. В. Сталин и Г. К. Жуков обвиняются в «безжалостном» расходовании людских ресурсов. Цель этих «обвинений» состоит не только в том, чтобы принизить советское военное искусство, но и скрыть масштабы зверств германского фашизма на оккупированной советской территории.

Давая отповедь Солсбери и ему подобным фальсификаторам, Г. К. Жуков писал: «Ныне, конечно, очень легко и просто заниматься бумажной калькуляцией соотношения сил, глубокомысленно поучать, каким числом дивизий следовало бы выиграть четверть века назад то или иное сражение, рассуждать, где вводилось войск больше, а где меньше того числа, которое кажется сегодня целесообразным тому или иному историку. Все это было неизмеримо сложнее на полях битв». Г. К. Жуков решительно отменил попытки Солсбери исказить историческую правду. Советское командование, пишет маршал, «вводило в сражение столько войск, сколько было нужно по

складывавшимся обстоятельствам. Оно не расходовало сил больше, чем требовали условия данной операции»⁴⁹.

Коммунистическая партия, Советское правительство и Верховное Главнокомандование в труднейших условиях истребительной войны, навязанной Советской стране Германией и всем международным империализмом, предпринимали максимум усилий для того, чтобы вывести из-под удара и спасти возможно большее число населения, оказавшегося под угрозой фашистского уничтожения, а при планировании военных операций постоянно заботились о сбережении людских ресурсов, сведении потерь в живой силе до минимума.

Свидетельством несостоятельности упомянутых домыслов реакционных историков США является следующий факт.

В январе 1944 г. Приморской армии длительное время не удавалось выполнить поставленных перед ней задач в боях за г. Керчь. Верховное Главнокомандование изучило положение в полосе армии, и 27 января 1944 г. последовала директива Ставки, в которой говорилось:

«Из действий Приморской армии видно, что главные усилия армии направлены сейчас на овладение г. Керчь путем уличных тяжелых боев. *Бои в городе приводят к большим потерям в живой силе* (подчеркнуто мной.— О. Р.) и затрудняют использование имеющихся в армии средств усиления — артиллерии, РС, танков, авиации... Ставка Верховного Главнокомандования приказывает:

1. Перенести основные боевые действия войск армии в открытое поле.

2. Действия в городе ограничить операциями, имеющими вспомогательную роль в отношении действия главных сил армии в открытом поле.

3. Исходя из этих указаний, перегруппировать силы и представить свои соображения о плане дальнейших действий в Генеральный штаб не позже 28. I. 44 г.

Ставка Верховного Главнокомандования

II. Сталин
Антонов

№ 220014 27 января 1944 г. 17 часов 20 мин.»⁵⁰

Отповедью домыслам реакционных авторов из США, безуспешно пытающихся бросить тень на решения и действия советского командования в годы войны, могут служить выводы известного французского историка А. Мишеля. «Конечно, — пишет он, — не «татарские орды» с точностью часового механизма предпринимали последова-

тельные и взаимосвязанные наступления на участках, находившихся в сотнях километрах друг от друга, и неотвратимым образом разбивали боевые порядки, разработанные и построенные «гениальными» умами ОКХ (верховное командование сухопутных войск вермахта.— О. Р.)... Немцы понесли поражение в силу того, что советская стратегическая мысль и тыловое обеспечение оказались более совершенными, чем у противника; они, наконец, были разбиты удивительным поколением молодых советских маршалов, действовавших в полном соответствии с особенностями войны...»⁵¹

Довольно многочисленная группа буржуазных историков специализируется на предвзятой трактовке военного искусства Советского Военно-Морского Флота и Советских Военно-Воздушных Сил. Это М. Макклоски, К. Уэбе (бывший гитлеровский генерал, привлеченный к работе военно-исторической службой ВВС США), Р. Херрик и др.

«Советский Военно-Морской Флот, — заявляет Херрик, — не сумел приспособить свою стратегию к тому сочетанию стратегической обороны с тактическими наступательными действиями, которого требовали условия»⁵². В предисловии к его книге, написанном адмиралом в отставке А. Бэрком, известным американским «ультра», утверждается, что «во второй мировой войне боевые действия Советского Военно-Морского Флота не могут служить предметом гордости»⁵³. Большинство оценок, касающихся Советского Военно-Морского Флота, отличаются у Бэрка и Херрика не только бездоказательностью, но и откровенной циничностью.

Дабы принизить боевые заслуги Советского Военно-Морского Флота, его высокую активность и достигнутые успехи, Р. Херрик искусственно «подгоняет» историческую канву и факты к своим идеологическим и политическим установкам, не останавливается перед прямой фальсификацией событий.

Президент США Ф. Рузвельт в послании к И. В. Сталину от 30 декабря 1942 г. высоко оценил вклад в борьбу с фашистской агрессией «доблестного Военно-Морского Флота» Советского Союза⁵⁴. Коммодор в отставке Р. Херрик пытается дезавуировать эту оценку.

Военно-Морской Флот СССР и его героический личный состав справились в годы войны со всем комплексом задач. Флот успешно содействовал войскам Советской Армии в проведении операций на приморских направле-

ниях, осуществлял самостоятельные операции по нарушению морских коммуникаций противника и защите своих коммуникаций. В течение войны советский флот обеспечил перевозку по морским, озерным и речным коммуникациям 9,8 млн. человек (войск и гражданского населения), более 94 млн. т воинских и народнохозяйственных грузов и уничтожил свыше 1600 боевых кораблей и судов противника⁵⁵.

Э. Зимке заявляет, что Советский Союз «не сделал никакого вклада в использование стратегической воздушной мощи против Германии»⁵⁶. Боевое мастерство советских летчиков, если верить К. Уэбе, «и к концу войны» было «ниже норм, предъявляемых европейскими (?) программами»⁵⁷.

Напомним этим ретивым авторам, что уже в первый день войны советская авиация совершила 6 тыс. самолето-вылетов, нанесла значительный урон наступавшим немецко-фашистским войскам и уничтожила в воздушных боях более 200 самолетов противника, что основная часть люфтваффе и ее ударная сила — бомбардировочная авиация действовали в первую очередь на советско-германском фронте, где им и было нанесено поражение. Только в воздушных боях и на аэродромах советские летчики уничтожили 57 тыс. немецко-фашистских боевых самолетов⁵⁸. Всего на советско-германском фронте потери немецко-фашистских ВВС почти в 2,5 раза превысили потери на всех остальных фронтах второй мировой войны⁵⁹.

Не случайно издатели опубликованной в 1973 г. в США книги «Советские ВВС во второй мировой войне» (перевод исследования советских ученых) вынуждены были отмежеваться от тезисов Э. Зимке и К. Уэбе и отметить, что «история грандиозной и победоносной борьбы на Восточном фронте... насыщена летописью храбрости и искусства советских летчиков». В. Вагнер, которого издательство представляет как одного из видных специалистов по истории ВВС, подчеркивает в предисловии необходимость этой книги для изучения советской авиации, «самой мощной за пределами США», и «уяснения современного соотношения сил»⁶⁰. Исходя из предназначения книги, он предупреждает читателей, что «это первое издание, противостоящее послевоенным работам немецких авторов о Восточном фронте (имеются в виду публикации бывших гитлеровских генералов и тому подобных «исследователей»), у которых естественная пред-

взятость создает трудности для объективного исследования»⁶¹.

Заметим в этой связи, что перевод и публикация книг советских военных историков — явление в США крайне редкое. В капиталистических странах, в том числе и в США, создан «железный занавес» для советской литературы по истории Великой Отечественной войны. Если в СССР переведено более 50 работ буржуазных авторов из США о второй мировой войне, в том числе многие книги американских военных историков⁶², то в США, по данным библиографических справочников, книги советских военных историков почти не издаются⁶³. Среди более чем 80 книг о второй мировой войне, в том числе о событиях на советско-германском фронте, опубликованных в 1978—1983 гг. издательством «Пикок пресс», нет ни одной книги советского автора. Администрация Рейгана блокировала издание в США советского много-томного труда «История второй мировой войны 1939—1945». «Это вызвано нежеланием, а вернее, боязнью, — обоснованно писал член-корреспондент АН СССР П. А. Жилин, — что простые люди Запада смогут узнать правду о том колоссальном напряжении сил и энергии, с которыми советские люди ковали победу над врагом, о нерушимом единении народа и партии»⁶⁴.

В последние годы реакционные историки США усилили свои попытки «дегероизировать» Советскую Армию, исказить источники великого ратного подвига советских людей во имя защиты социалистической Родины.

Когда шла война, многие видные буржуазные политические и военные деятели, историки и писатели неоднократно отмечали массовый героизм советских воинов. «Только слепец может отрицать теперь, — писала в 1945 г. американская буржуазная газета «Сатердей ивнинг пост», — что триумф Красной Армии явился триумфом советского социалистического строя, советского планирования». Сейчас в таких «слепцов» превратилось большинство буржуазных историков США. Одни из них пытаются объяснить героизм советских людей «русским национализмом» и замолчать братскую дружбу народов СССР как одни из важнейших факторов победы; другие заявляют, что причины сплочения и самоотверженности советских людей в борьбе с захватчиками кроются в «излишних зверствах» гитлеровцев (особенно это проявляется при трактовке буржуазными авторами истории партизанского движения в Великой Отечественной вой-

ие); третьи, что встречается чаще всего, прибегают к открытой антисоветской клевете.

У. Крейг заявляет, например, что дисциплина в Красной Армии поддерживалась «методом расстрела каждого десятого». В 64-й стрелковой дивизии, оборонявшей подступы к Сталинграду, «один полковник», по словам Крейга, действовал так: «Он подошел к длинному строю солдат. С пистолетом в руке повернулся к первой шеренге и начал громко отсчитывать: «Первый, второй, третий, четвертый...» Десятому пустил пулю в лоб. Жертва еще ползала по земле, а он снова начал отсчет: «Первый, второй, третий». Десятого опять застрелил и продолжал монотонно отсчитывать: «Первый, второй...»»⁶⁵ Этот вымышленный «эпизод» не случайность, не ошибка и не результат патологического воображения. Это один из типичных приемов, используемых реакционными историками в целях антисоветской пропаганды, их спекуляция на доверии неосведомленного читателя.

64-я стрелковая дивизия, к сведению г-на Крейга, храбро и мужественно сражалась на фронтах Великой Отечественной войны. Еще в сентябре 1941 г., в самый трудный год войны, дивизия с самой лучшей стороны проявила себя в наступлении северо-восточнее Смоленска. В составе 16-й армии она вела упорные бои и выполнила поставленную задачу — отвлечь на себя из района Ельни вражеские резервы. В приказе командующего Западным фронтом отмечалось, что «славные 64-я и 50-я стрелковые дивизии и доблестная 47-я авиационная дивизия нанесли большие потери противнику в танках и заставили его в районе Духовщины в беспорядке отступить»⁶⁶. Эти боевые традиции 64-я стрелковая дивизия, которой в то время командовал полковник А. С. Грязное, умножила в битвах под Сталинградом, Курском и на других участках фронта.

Большинство реакционных историков и мемуаристов не осмеливаются отрицать высоких морально-боевых качеств советских воинов, однако стремятся истолковать истоки этих качеств в ущерб социалистическому строю. Так, Болдуин «объясняет» стойкость и мужество советских войск тем, что «мужик боялся железной дисциплины, комиссаров и советских карательных команд»⁶⁷. Оставим эти домыслы и развязный тон на совести их автора. Но нельзя не указать на разительный контраст между заявлениями такого рода и признаниями, сделанными представителями его же круга в годы войны.

Американский генерал Стилуэл писал в 1945 г.: «Американцы выразят чувства своих собственных солдат, воздавая должное в особенности русскому солдату. Мы наблюдали его в этой войне во время упорной, самоотверженной обороны против могущественной германской машины, во время его эпического сопротивления в Сталинграде и его первой великой победы там, когда он уничтожил 6-ю германскую армию и повернул ход войны к окончательной победе. Мы видели, как он гнал германскую армию обратно и очищал свою родину от захватчиков в самом великом и упорном в военной истории наступлении. В течение трех лет постоянной борьбы мы видели, как он вынес па себе всю тяжесть натиска немцев и разбил их. Он превзошел все достижения русских солдат в прошлых войнах, и все солдаты любой национальности горды тем, что они объединились с ним в этой войне. Весь цивилизованный мир должен особенно ценить заслуги центральной фигуры в этой борьбе — русского солдата»⁶⁸.

Героизм советских людей в Великую Отечественную войну не был делом одиночек. Это был беспримерный героизм широких народных масс. За годы войны более 7 млн. советских воинов были награждены орденами и медалями СССР, более 11 тыс. удостоены высшей степени боевого отличия — звания Героя Советского Союза. Массовый героизм советских людей явился ярким проявлением их патриотизма, любви к родной земле, к родному народу, беззаветной преданности социалистическому строю.

Историки типа Крейга и Болдуина стремятся приписать Советской Армии некие «внутренние слабости» и «антагонизм», представить ее кастовой, изолированной от Коммунистической партии, от народа организацией; пытаются разглагольствовать о каких-то противоречиях, якобы имевшихся в годы войны между партией и армией, между политическим и военным руководством в Советском Союзе. Публикации такого рода служат пищей для пресловутых «советологов», «кремлологов», активно используются в антикоммунистической пропаганде. Небезызвестный антисоветчик Д. Даллин (в прошлом меньшевик) ищет противоречия между «партийно-коммунистической позицией и национальными тенденциями», Р. Гартхоф делит советских офицеров на «традиционалистов» и «технократов», Р. Колкович сконструировал целую таблицу таких противоречий.

«...Буржуазные историки, — как справедливо отметил советский историк профессор Ю. Петров, — заявляющие о существовании «противоречий» между партией и армией, между партийным и военным руководством, пытаются противопоставить командный состав — партии, командные кадры — политическим кадрам, утверждают, что первые олицетворяют армию, а вторые — партию»⁶⁹.

Главное острие своих атак реакционные историки направляют против КПСС — творца и организатора победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Роль и значение руководящей деятельности Коммунистической партии в годы войны глубоко освещены в советской научной литературе. КПСС явилась цементирующей силой фронта и тыла, умело направляла их усилия к единой цели — победе над врагом.

Партия воодушевила миллионы советских людей на ратные и трудовые подвиги, смело повела их в битву за Родину и обеспечила сокрушительный разгром захватчиков. Коммунисты были на передовых позициях борьбы с фашизмом. История еще не знала такого всенародного патриотического подъема, такого героического самопожертвования, железной стойкости, дисциплины, массового героизма, какие проявили в годы Великой Отечественной войны народы Советского Союза. Идеологические диверсии, «психологическая война», которую захватчики вели на территории СССР, потерпели провал. Нацисты переоценили свои силы и недооценили мощь первого в мире социалистического государства, марксистско-ленинского мировоззрения, социально-политического и идейного единства советского народа, роль новых общественных отношений, сложившихся в СССР после победы Великого Октября⁷⁰.

Могучую силу руководящей роли КПСС в советском военном строительстве, в победах, одержанных Советской Армией над фашистскими захватчиками, безусловно видят наши классовые враги и поэтому стремятся представить ее в искаженном свете.

С позиций «противоречий» и «антагонизмов», якобы присущих социалистическому обществу, трактуется в американской реакционной литературе также и история советского партизанского движения в годы Великой Отечественной войны, которое своим размахом, решительными формами борьбы выражало неслышимую волю населения временно захваченной немецко-фашистскими войсками территории СССР продолжать сопротивление

агрессорам, несмотря ни на какие трудности и террор оккупантов. В тылу врага, в оккупированных областях и районах Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии, Эстонии и Молдавии, действовало 6200 партизанских отрядов и подпольных групп, в которых сражалось более 1 млн. человек. К началу 1944 г. более 30% партизан составляли рабочие, около 41% — крестьяне, свыше 29% — служащие. Почти $\frac{1}{10}$ партизан составляли женщины. В партизанских формированиях сражались представители всех национальностей Советского Союза. Действиями партизан руководил Центральный штаб партизанского движения (начальник штаба — П. К. Пономаренко). По своим масштабам, политическим и военным результатам всенародная борьба советских людей на временно оккупированной немецко-фашистскими войсками территории приобрела значение важного стратегического фактора в разгроме фашистских захватчиков.

Главные усилия буржуазные авторы направляют на то, чтобы замолчать всенародный характер партизанской борьбы против фашистских оккупантов. Э. Хауэлл и Д. Армстронг — американские авторы, в основном специализировавшиеся на изучении советского партизанского движения, — утверждают, что в нем якобы участвовала лишь незначительная часть населения, всячески принижают вклад партизан в разгром фашистских захватчиков, величие героического подвига народных мстителей.

Э. Хауэлл начинает свою трактовку истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны со следующего голословного утверждения: «Никакого народного восстания не было: народные массы в нем не участвовали»⁷¹. Ему вторит Д. Армстронг, по словам которого «партизанское движение не было добровольной организацией»⁷².

Эти же авторы, пытаясь «дегероизировать» советское партизанское движение, безапелляционно заявляют, что настроения большинства советских партизан якобы были свойственны «фатальное безразличие», «отсутствие энтузиазма», «плохая дисциплина»⁷³. Но подобная идеологическая концепция приходит в неизбежное противоречие с прикладным назначением «исследований» Армстронга и Хауэлла — извлечь уроки из опыта борьбы с партизанским движением «советского типа». Не случайно у этих авторов можно встретить и прямо противоре-

ложные оценки. Когда дело доходит до попыток объяснить провал карательных операций гитлеровцев, направленных против партизан. Хауэлл пишет: «Советское партизанское движение было по своим задачам и размаху... крупнейшим движением сопротивления в истории войн»⁷⁴. Д. Армстронг в свою очередь вынужден признать выдающуюся роль Коммунистической партии в организации этого движения. Для него остается неразрешимой загадкой «необычность» советского партизанского движения⁷⁵.

Вместе с тем в США появляются отдельные книги в которых делается вывод о большой результативности :ти боевых операций партизан, действовавших на временно оккупированной вермахтом советской территории. К такому выводу приходит, в частности, М. Кэйдин . Он пишет, что советские партизаны «измотали вермахт ударами из ниоткуда», отмечает особый успех целенаправленных действий партизан по разрушению коммуникаций противника. «Основная железнодорожная линия, обеспечивавшая снабжение трех немецких армий. — говорится в книге М. Кэйдина о Курской битве,— была в течение ночи взорвана на двух тысячах участков, и настолько эффективно, что все движение замерло на несколько дней»⁷⁶.

Однако общая тенденция буржуазной литературы о партизанском движении в СССР характеризуется неспособностью и нежеланием ее авторов раскрыть истоки массового партизанского движения, его закономерность. Характерны в этом смысле рекомендации, вырабатываемые в США по борьбе с партизанским движением «советского типа». Они сводятся к необходимости более тщательного изучения «психологических, этнологических и идеологических» особенностей населения, «гибкости» при насаждении оккупационного режима и по существу «воспроизводят» потерпевшую крах фашистскую систему подавления партизанского движения. В конечном счёте ставка делается все на тот же террор, на военную силу. «Мощный удар войск первой линии» Хауэлл относит к числу «наилучших превентивных мер»⁷⁷.

Цель книг Э. Хауэлла, Д. Армстронга, клеветнической статьи полковника У. Барка о действиях белорусских партизан, напечатанной журналом «Милитери ревью»⁷⁸ и других подобных публикаций весьма точно определена советским историком А. Семеновой. «Искажение исторической действительности, — пишет она, —

занимает большое место и в одном из магистральных направлений современного антисоветизма — в стремлении приуменьшить вклад советского народа в достижение всемирно-исторической победы над гитлеровской Германией. Отсюда и отрицание, умышленное умаление роли партизанской войны. Одновременно преследуется и другая цель — дискредитировать эту высокоэффективную форму вооруженной борьбы в глазах народов, использующих ее в национально-освободительных войнах, убедить их в нецелесообразности партизанских выступлений»⁷⁰.

Буржуазные фальсификаторы, искажая источники победы советского народа в Великой Отечественной войне, стремятся подорвать растущий во всем мире авторитет коммунистических идей, скрыть от общественного мнения решающее значение преимуществ социалистического строя и его военной организации в победе над ударными силами международного империализма во второй мировой войне.

ТЕОРИЯ «СОВЕТСКОГО ЭКСПАНСИОНИЗМА»

В декабре 1945 г. президент США Г. Трумэн писал в послании И. В. Сталину: «Я повторяю свои заверения Вам, что я искренне желаю — и я уверен, что это является желанием народа Соединенных Штатов, — чтобы народ Советского Союза и народ Соединенных Штатов работали вместе в деле восстановления и поддержания мира. Я уверен, что общие интересы наших обеих стран в деле сохранения мира выше любых возможных расхождений между нами»⁸⁰.

Через несколько дней, в первых числах января 1946 г., тот же Трумэн сообщал государственному секретарю США Д. Бирнсу: «Я не думаю, что мы должны и дальше заключать компромиссы. Нам следует отказаться от признания Румынии и Болгарии до тех пор, пока они не подчинятся нашим требованиям; мы должны в недвусмысленных выражениях объявить о нашей позиции в иранском вопросе, и мы обязаны продолжать настаивать на интернационализации Кильского канала, рейнско-дунайского водного пути и черноморских проливов, и мы должны сохранить полный контроль над Японией и Тихим океаном. Нам следует восстановить Китай и создать здесь сильное центральное правительство. То

же самое мы должны сделать для Кореи... Я устал нянчиться с Советами»⁸¹.

Что это — два несовместимых курса в послевоенной политике или дезинформация в первом случае и подлинные устремления американского империализма в другом?

Ответ на этот вопрос имеет важное значение для анализа современных тенденций в освещении буржуазными историками США итогов и уроков второй мировой войны.

Победоносное завершение второй мировой войны объективно создало благоприятные условия для сотрудничества между странами антигитлеровской коалиции, и прежде всего между СССР и США, на принципах мирного сосуществования. Однако правящие круги США встали на путь «холодной войны» против СССР и возникшей мировой системы социализма. «Холодная война» представляла собой попытку империализма США решить мировые проблемы «с позиции силы», навязать человечеству американскую гегемонию. «Проводя агрессивный внешнеполитический курс, США возглавили сколоченную ими систему военно-политических блоков, нацеленных против стран социализма, рабочего и национально-освободительного движений и создавших реальную угрозу всеобщему миру»⁸².

Еще в конце 1940 г. президент Национального комитета промышленных корпораций США В. Джордон заявил: «Каким бы ни был исход войны, Америка вступила на путь империализма как в мировых делах, так и во всех других аспектах американской жизни»⁸³. Правда, пока продолжалась война, агрессивные цели империализма США тщательно маскировались. Американские историки Д. и Г. Колко в книге «Границы власти» делают следующий вывод: «По существу целью Соединенных Штатов было реконструировать мир таким образом, чтобы американский бизнес повсюду мог торговать, предпринимательствовать и извлекать прибыли без каких-либо ограничений. В этом вопросе существовало абсолютное единодушие среди американских руководителей, и, исходя из этого, они строили свою политику и программы»⁸⁴.

Монополия на атомное оружие породила иллюзию реальности установления мирового господства США. Исходя из подобных расчетов, администрация Г. Трумэна взяла курс на подготовку новой войны. «Русские скоро будут поставлены на место, — заявил Г. Трумэн, —

и тогда США возьмут на себя руководство движением земного шара по тому пути, по которому его следует вести»⁸⁵. Атомная бомба вскружила голову не только Трумэну. «Пока мы, и только мы, обладаем атомной бомбой,— истерически восклицал бывший президент США Г. Гувер,— мы можем диктовать свою политику всему миру»⁸⁶.

Американский историк А. Шлезингер в работе «Кризис доверия» также отмечает этот поворот во внешнеполитическом курсе США после второй мировой войны. «Соединенные Штаты отказались от проводившейся в военное время политики сотрудничества,— пишет он,— и под воздействием факта обладания атомной бомбой встали на путь агрессии, рассчитанной на ликвидацию влияния России в Восточной Европе и создание... капиталистических государств у границ Советского Союза»⁸⁷. Составной частью агрессивной политики США явилась обработка мирового общественного мнения в духе антикоммунизма и антисоветизма. Закономерный процесс революционного обновления мира изображается реакционными историками как результат «советского воздействия» на мировую политику. В книге под таким названием, изданной в США, говорится: «Большевистская революция создала зияющую брешь в системе европейских великих держав. Гитлеровская агрессия и разгром агрессора Красной Армией привели к полному крушению этой системы»⁸⁸.

Особое место в арсенале антикоммунистических измышлений отводится мифу о «советской военной угрозе». Миф о «советской военной угрозе» является главным идеологическим оружием, с помощью которого оправдывается политика «холодной войны» и гонки вооружений, практически каждая агрессивная акция империализма, в каком бы районе земного шара она ни предпринималась,— против Афганистана и Германской Демократической Республики, Чехословакии и Польши, Кореи и Вьетнама, Лаоса и Кампучии, Ливана и Египта, Кубы и Доминиканской Республики, Никарагуа и Сальвадора. Под прикрытием мифа о «советской военной угрозе» насаждается ненависть и подозрение к Советскому Союзу, другим социалистическим странам, рабочему и национально-освободительному движению трудящихся⁸⁹.

Миф о «советской военной угрозе» основан на теории так называемого «советского экспансионизма», разрабатываемой и эксплуатируемой силами империалистиче-

скоп реакции на протяжении многих десятилетий. Суть «теории» состоит в том, что стремление к экспансии, якобы органически присущее Советскому государству (а ранее — царской России, древним славянам и едва ли не всем народам, населяющим СССР), приобрело в годы второй мировой войны характер «экспорта революции». Игнорируя неопровержимые документы и факты, буржуазные историки пытаются таким способом интерпретировать агрессивную политику США как «ответную реакцию» на стремление СССР «установить мировое господство»⁹⁰.

Авторство теории «советского экспансионизма» в части, касающейся периода второй мировой войны, принадлежит Черчиллю, много лет назад подбросившему буржуазной пропаганде «сюжет» о так называемом разделе «сфер влияния» между Англией и СССР на Балканах. В различных вариантах домыслы об этом «разделе» перепеваются многими реакционными историками и мемуаристами. Повторяет их Ч. Болен в своих воспоминаниях «Свидетель истории» и Ч. Ми в книге «Встреча в Потсдаме». Ссылаются на них также Ф. Ловенгейм, Х. Лэнгли и М. Ионас в комментариях к документам секретной переписки Рузвельта и Черчилля⁹¹. Суть домыслов сводится к тому, будто Черчилль во время встречи с И. В. Сталиным в октябре 1944 г. получил согласие от советского руководства на раздел «сфер влияния»⁹².

Что здесь правда, а что — ложь?

Нелишне напомнить обстоятельства возникновения версии о разделе «сфер влияния» на Балканах.

...Октябрь 1944 г. Окончательный разгром фашистской Германии, зажатой в тисках двух фронтов, оставался вопросом времени. Героические советские войска, перемалывая в ожесточенных сражениях живую силу и технику врага, завершили освобождение Румынии, изгнали гитлеровцев из восточных районов Польши, уже вступили на территории Болгарии, Венгрии, Норвегии, Чехословакии, Югославии и, опираясь па поддержку народов этих стран, развивали наступление дальше, на запад. В результате изгнания фашистских оккупантов и роста демократического движения в освобождаемых странах Европы нарастала революционная ситуация.

В этой обстановке У. Черчилль и прилетел в Москву. Рушилась «балканская стратегия» западных союзников, суть которой состояла в том, чтобы направить англо-американские армии, находившиеся в Италии, через

Люблинский проход на Балканы, установить в Балканских странах политические режимы с проанглийской и проамериканской ориентацией. Черчилль, писал один из его министров, Оливер Литлтон, «настойчиво обращал внимание на преимущества, которые могут быть получены, если западные союзники, а не русские освободят и оккупируют некоторые столицы, такие, как Будапешт, Прага, Вена, Варшава, составляющие часть самой основы европейского порядка»⁹³. В 70-х годах стал известен меморандум одного из ведущих американских дипломатов, У. Буллита, на имя президента Рузвельта, датированный 10 августа 1943 г., — еще одно доказательство наличия таких планов. В нем, в частности, говорилось: «Наши политические цели требуют присутствия британских и американских сил на Балканах и в Восточной и Центральной Европе». «Первой задачей этих сил, — продолжал Буллит, — будет поражение гитлеровской Германии, второй — создание преграды на пути продвижения Красной Армии в Европу»⁹⁴.

К. Гринфилд считает, что инициатива в разработке «балканского варианта» стратегии западных союзников принадлежала Рузвельту. В 1942 г. он «поддержал горячие стремления Черчилля» и распорядился, чтобы начальники штабов изучили возможность наступления «в направлении Сардинии, Сицилии и других Балканских (подчеркнуто «Балканских») районов, включая помощь Турции для удара по немецкому флангу с Черного моря»⁹⁵.

В октябре 1944 г. реальная военно-политическая обстановка уже не позволяла рассчитывать на осуществление этих планов. Тогда Черчилль поставил своей задачей добиться от Советского Союза согласия на некий «раздел влияния» на Балканах, но, естественно, потерпел поражение. В своих мемуарах задним числом Черчилль пытался реабилитировать себя и приписать Советскому Союзу ту самую империалистическую политику, которую стремились осуществить правящие круги западных держав в отношении Балканских стран.

Так под его пером родилась версия о «разделе влияния» на Балканах, подхваченная многими буржуазными историками.

Пояснение в смысл событий вносит хранящаяся в Архивном управлении Министерства иностранных дел СССР советская запись беседы И. В. Сталина с У. Черчиллем 9 октября 1944 г. В ней зафиксировано следую-

щее: «Черчилль заявляет, что он подготовил довольно грязный и грубый документ, на котором показано распределение влияния Советского Союза и Великобритании в Румынии, Греции, Югославии, Болгарии. Таблица составлена им для того, чтобы показать, что думают по этому вопросу англичане».

Советская запись подтверждает, что Черчилль в ходе этих переговоров действительно выдвигал идею раздела некоторых стран на сферы влияния. В результате Советскому правительству стало совершенно ясно, к чему стремятся английские правящие круги. Однако утверждение Черчилля, будто И. В. Сталин дал согласие на раздел сфер влияния, является вымыслом⁹⁶.

Наконец, убедительным доказательством, опровергающим домысел Черчилля, явилась недавно раскритикованная английская запись этой беседы, которая также подтверждает, что какого-либо согласия на предложенный Черчиллем раздел И. В. Сталин не давал⁹⁷.

Некоторые американские историки либерально-критического течения поставили под сомнение как версию Черчилля, так и трактовку реакционной историографией политики СССР в странах, освобождавшихся Советской Армией. В частности, Г. Колко указывает на реалистичность советской политики. По его мнению, к октябрю 1944 г. было уже достаточно ясно, что «Советский Союз проводил в странах Восточной Европы разностороннюю политику, основанную на специфических политических условиях, существовавших в каждой из этих стран»⁹⁸.

Документы, далее, позволяют без труда установить, что Советское правительство, направляя свои Вооруженные Силы для освобождения стран Европы и Азии, действовало строго в соответствии с нормами международного права, оказывало огромную помощь народам, поднявшимся на борьбу с германо-итальянским фашизмом и японским милитаризмом".

С первых дней Великой Отечественной войны Коммунистическая партия поставила задачу не только изгнать немецко-фашистских захватчиков с родной земли, но и спасти пароды Европы от фашистского рабства. В выступлении по радио 3 июля 1941 г. И. В. Сталин говорил, что «целью этой всенародной Отечественной войны против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игмом германского фашизма», что «в этой великой войне мы бу-

дем иметь верных союзников в лице народов Европы и Америки, в том числе в лице германского народа, порабожденного гитлеровскими заправилками»¹⁰⁰.

Героизм и мужество советских людей в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками поднимали моральный дух народов оккупированных стран, вдохновляли их на борьбу против фашистских оккупантов. Министр внутренних дел США Г. Икес говорил в июле 1944 г.: «Своей героической защитой родины русские не только доказали всему миру, что можно разгромить нацизм, но и вдохновили на борьбу, зажгли мужеством те народы Объединенных Наций, которые уже давно находятся на грани отчаяния. Миф о непобедимости фашизма был развешан на полях Советской России решительной стойкостью народов России»¹⁰¹.

Советский Союз оказывал борющимся против оккупантов народам не только моральную и политическую поддержку, но и существенную материальную помощь. На территории СССР стали формироваться воинские части тех государств, территория которых была оккупирована немецко-фашистскими войсками или правительства которых против воли народа превратились в сателлитов Германии. По решению ГКО в 1943 г. был создан специальный аппарат уполномоченного Ставки Верховного Главнокомандования по иностранным военным формированиям на территории СССР с задачей оказания наиболее действенной помощи в создании и обучении иностранных военных формирований и поддержания с ними постоянной связи. За время войны с помощью Советского Союза были образованы воинские части и соединения общей численностью свыше 550 тыс. человек¹⁰².

Материальная помощь оказывалась также национально-освободительному движению против фашистских захватчиков в Югославии, Албании, Корее и Китае. С каждым годом войны масштабы этой помощи возрастали. Так возникло боевое содружество народов и армий, сражавшихся против фашистских оккупантов.

За годы войны только по линии центральных органов Советского государства (т. е. без учета количества оружия и военного снаряжения, переданного братским армиям командованием советских фронтов) вооруженным силам Болгарии, Польши, Румынии, Чехословакии, Югославии, Венгрии и Албании было передано 670 тыс. винтовок и автоматов, 16,5 тыс. артиллерийских орудий и минометов, около тысячи танков и САУ, более 1,6 тыс.

самолетов, около 12,4 тыс. грузовых автомобилей, 4,8 тыс. военных радиостанций. Французский полк «Нормандия — Неман», участвовавший в боях на советско-германском фронте, получил от Советского правительства более 100 самолетов¹⁰³.

Для братских армий было предоставлено также снаряжение, продовольствие и фураж на общую сумму 1,5 млрд. руб.

Большую помощь от Советского Союза получила Народно-освободительная армия Китая. В ходе разгрома японской Квантунской армии советские войска захватили огромные трофеи, в том числе 3,7 тыс. орудий, минометов и гранатометов, 600 танков, 861 самолет, около 1,2 тыс. пулеметов, 680 различных воинских складов, корабли Сунгарийской речной флотилии. Все это оружие и снаряжение было передано в распоряжение Народно освободительной армии Китая. Несколько позднее НОА Китая получила также значительное количество советского вооружения¹⁰⁴.

При освобождении зарубежных стран от фашистских захватчиков Советский Союз строго руководствовался существовавшими договорами и соглашениями. В мае 1944 г. правительствами СССР и Чехословакии было заключено Соглашение об отношениях между советским Главнокомандующим и чехословацкой администрацией после вступления советских войск на территорию Чехословакии. В одной из статей этого документа говорилось: «Как только какая-либо часть освобожденной территории перестанет являться зоной непосредственных военных операций, чехословацкое правительство полностью берет в свои руки власть управления общественными делами. ...»¹⁰⁵

В июне — июле 1944 г. Советская Армия, в составе которой действовали части Войска Польского, вступила на территорию Польши. 26 июля 1944 г. НКВД СССР в своем заявлении подчеркнул, что цель Советского правительства состоит в том, чтобы «разгромить вражеские германские армии и помочь польскому народу в деле его освобождения от ига немецких захватчиков и восстановления независимой, сильной и демократической Польши»¹⁰⁶. Советское правительство подписало с Польским комитетом национального освобождения (ПКНО) соглашение об отношениях советского командования и польской администрации после вступления советских войск на территорию Польши. 31 июля 1944 г. Государствен-

ный Комитет Оборона в специальном постановлении обязал командиров, штабы и политорганы советских войск на территории Польши «установить дружественные отношения с органами власти, которые будут созданы на освобожденной территории ПКНО». В постановлении ГКО подчеркивалось: «Необходимые мероприятия по поддержанию общественного порядка на занятой советскими войсками территории осуществлять через эти органы. Право мобилизации населения, а также все другие права по управлению на территории Польши принадлежат только органам, создаваемым ПКНО»¹⁰⁷.

В связи с вступлением советских войск в Румынию и Венгрию ГКО также принял особые постановления, в которых подчеркивалось, что Советский Союз не преследует целей приобретения какой-либо части территории этих стран или изменений существующего в них общественного строя.

28 сентября 1944 г. войска 3-го Украинского фронта перешли югославскую границу. В связи с этим политуправление фронта в обращении к воинам писало: «Товарищ боец, сержант и офицер!.. Всегда и везде помни, что ты пришел в Югославию не для того, чтобы навязывать Югославии свои законы и порядки, а для того, чтобы настичь и уничтожить бегущих под твоими ударами гитлеровских разбойников»¹⁰⁸.

Буржуазная версия об «экспорте революции» — это не что иное, как дань антисоветизму. В. И. Ленин указывал: «Революции не делаются по заказу, не приурочиваются к тому или другому моменту, а созревают в процессе исторического развития и разражаются в момент, обусловленный комплексом целого ряда внутренних и внешних причин»¹⁰⁹.

Революции произошли в тех странах Центральной и Юго-Восточной Европы, где буржуазные правящие круги в годы войны дискредитировали себя неспособностью противостоять фашистской агрессии или сознательным сотрудничеством с нацистской Германией, а народные массы решительно склонились в сторону левых сил. Свидетельством тому был рост коммунистических партий, несмотря на большие жертвы, понесенные ими в борьбе с фашизмом. Так, Польская рабочая партия, насчитывавшая в 1942 г. 4 тыс. членов, в 1944 г. имела в своих рядах 20 тыс. человек; Коммунистическая партия Югославии в 1944 г. имела 140 тыс. членов (в 1939 г. — 12 тыс.); численность Болгарской коммунистической партии к на-

чалу 1945 г. достигла более 250 тыс. человек (в 1939 г. — 3,4 тыс.); Румынская коммунистическая партии к середине 1945 г. насчитывала 110 тыс. человек¹¹⁰

Опираясь на предвоенный опыт объединения трудящихся в борьбе за свои классовые интересы, коммунистические партии успешно решали задачу создания и укрепления национальных фронтов, в которые для борьбы с фашизмом входили все прогрессивные патриотические силы. Национальные фронты послужили базой для организации национально-освободительной борьбы, в ходе которой они превращались в органы новой народной власти. К лету 1944 г. только в народно-освободительной войне народов Югославии, а также в движении Сопротивления Польши, Чехословакии, Болгарии, Франции, Греции, Италии участвовало 2,2 млн. человек¹¹¹. Все это создавало внутренние предпосылки для развития социальных революций еще до того, как Советская Армия приступила к непосредственному выполнению своей освободительной миссии. Прогрессивные левые силы, возглавляемые коммунистами, после освобождения своих стран от фашистского ига обрели в лице Советской Армии надежную опору. Но лишь решительная поддержка большинства народа позволила им прийти к власти и взять курс на построение нового общества. Осуществление социальных преобразований происходило в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в условиях острой классовой борьбы, завершившейся победой социализма. Наличие советских войск сковывало в этих странах внутреннюю реакцию и не позволило империалистическим силам США и Англии осуществить экспорт контрреволюции.

Известно, что в ряде стран, на территории которых находились советские войска (Норвегия, Дания, Австрия, Иран, Финляндия), и поныне господствует буржуазный строй. Очевидно, что в этих странах не существовало тогда еще внутренних предпосылок, которые обеспечили бы успех революции. В то же время в Албании, Вьетнаме советских войск не было, и тем не менее там произошел революционный переворот.

Что касается К. Хоува, безапелляционно декларирующего, будто «Красная Армия использовала все свои войска, вооружение и материальные ресурсы для того, чтобы утвердить Советскую власть...»¹¹², то ему следовало бы поинтересоваться мнением на этот счет современников событий. Газета «Нью-Йорк геральд трибюн»

в июне 1915 г. опубликовала статью, где говорилось: «Красная Армия фактически оказалась армией — освободительницей Европы и половины мира в том смысле, что без этой армии и без тех безграничных жертв, которые понес русский народ, освобождение от жестокого ярма нацизма было бы просто невозможно».

Некоторые реакционные американские авторы, не утруждая себя изучением фактов, предъявляют Советской Армии клеветнические обвинения в «жестокости», в свершении «насилий и грабежей» на освобождаемых ею территориях, «особенно в Германии»¹¹³.

Но это обвинение не по адресу. Советские воины, воспитанные в духе пролетарского интернационализма, никогда не исходили в своих действиях из чувства мести ни к немецкому народу, ни к народам стран, которые выступили в роли союзников и сателлитов Германии. Коммунистическая партия, Советское правительство неоднократно подчеркивали, что СССР ведет войну против германского фашизма, а не против немецкого народа. В связи с приближением советских войск к границам Германии 19 января 1945 г. Верховный Главнокомандующий И. В. Сталин потребовал не допускать случаев грубого отношения к немецкому населению¹¹⁴.

Советская Армия вступила на территорию Германии с единственной целью — выполнить согласованные решения союзных держав, завершить разгром гитлеризма и оказать помощь немецкому народу в избавлении от фашистского ига, в построении новой жизни на демократических основах. Все действия советских воинов на немецкой земле были пронизаны духом интернационализма, исключительной человечностью. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Вот один из них. Гитлеровцы, удерживая один из жилых домов Берлина, препятствовали продвижению нашей штурмовой группы. Тем не менее советские воины попросили поддерживающих их артиллеристов и танкистов не разрушать дом, так как в его нижних этажах и подвалах находятся дети и женщины¹¹⁵. О благородстве и гуманизме советского воина говорит поступок Николая Масалова, который под сильным огнем противника, рискуя собственной жизнью, спас немецкую девочку¹¹⁶. Таких примеров множество.

К. Райен, Д. Тоулэнд и другие заявляют, что немецкое население «панически боялось» Советской Армии. Однако замалчивают, что необоснованный страх перед Советской Армией нагнетали геббельсовская пропаганда,

фашистская печать и радио, твердившие, что «попасть в руки к русским страшнее, чем сама смерть». Напомним также о том, что 28 апреля по приказу Гитлера в Берлине были взорваны дамбы, отделявшие канал Ландвер от тоннелей метро. Вода стала заливать тоннели. Это было полной неожиданностью для берлинцев, прятавшихся в тоннелях от бомб, снарядов и пуль. Тысячи людей, главным образом детей, женщин, стариков и раненых, утонули в этот день в тоннелях метро.

По-иному относилась к немецкому населению Советская Армия. Немедленно после объявления капитуляции Берлина были приняты меры по обеспечению населения продовольствием. Уже 2 мая 1945 г. во многих местах города были установлены советские полевые кухни, и немецкие дети, женщины, старики и сдавшиеся в плен солдаты стали обеспечиваться питанием. Четырехлетняя война, злодеяния, которые совершали фашисты на советской земле, не вызвали у советских воинов жестокости и мстительности по отношению к немецкому народу.

Советское командование приняло срочные меры к восстановлению в Берлине электростанции, водопровода, канализации, городского транспорта. К началу июня в городе уже действовало метро, ходили трамваи, в дома поступали вода, газ и электричество. Проявленная советскими войсками забота рассеивала дурман фашистской пропаганды. «Мы не ожидали такого великодушия к немецкому народу»¹¹⁷, — заявил один из немецких врачей вскоре после освобождения города. Берлинский рабочий-электромонтер, оценивая создающуюся в городе новую обстановку, говорил: «Кошмарные недели остались позади. Нацисты пугали нас, что русские отправят всех немцев в вечное рабство в холодную Сибирь. Теперь мы видим, что это была наглая ложь»¹¹⁸.

Однако о великодушной помощи Советской Армии населению Берлина ничего не говорится в трудах Тоуланда, Сульцбергера, Райена и других буржуазных авторов, хотя они и любят ссылаться на «объективность» излагаемого ими материала. Так, Тоулэнд заявляет, что все написанное им основано на свидетельских показаниях людей, с которыми он лично беседовал. Сомнение относительно достоверности подобных показаний высказал даже бригадный генерал С. Маршалл, не отличающийся симпатиями к Советскому Союзу. «Тоулэнд делает особый упор на показания участников и свидетелей событий, собранные им много лет спустя, — пишет Маршалл в ре-

цензии на книгу Тоуланда «Последние 100 дней». — Хотя это заслуживает всякой похвалы, но такие показания, о чем известно всем историкам, представляют собой исключительно ненадежный материал»¹¹⁹. В данном случае С. Маршалл правильно подметил одну из особенностей не только книги Д. Тоуланда, но и большинства американской буржуазной литературы о вооруженной борьбе на советско-германском фронте — фальсифицированный характер источниковедческой базы этой литературы.

Интернациональный подвиг Советской Армии принес ей всемирную славу. Советские Вооруженные Силы полностью или частично освободили территории 13 стран Европы и Азии с населением свыше 147 млн. человек. Потери Советской Армии в этих боях составили свыше 3 млн. человек, из них более 1 млн. убитыми: в боях за освобождение Польши — 600 тыс. человек, Чехословакии — 140 тыс., Венгрии — свыше 140 тыс., Румынии — 69 тыс., восточных районов Германии — 102 тыс., Австрии — 26 тыс., Китая (северо-восточные провинции) — 8 тыс., Кореи (до 38-й параллели) — 1,5 тыс. человек¹²⁰.

СССР, выполнив свою интернациональную миссию в годы войны, оказал затем народам этих стран всестороннюю помощь в укреплении свободы и независимости, оградил их от контрреволюционных происков международного империализма. «Кто пережил вторую мировую войну и принимал участие в антифашистской борьбе, — говорил Генеральный секретарь ЦК КПЧ Г. Гусак, — тот никогда не забудет об исключительной роли Советского Союза в битве за свободу народов, о его жертвах, о героизме его народа и армии. Тот не забудет, что эта борьба и жертвы Советского Союза дали возможность многим народам вновь обрести свою национальную свободу и государственную независимость, а также начать борьбу за победу рабочего класса, за путь к социализму»¹²¹. Такова правда истории.

«Венцом» приспособления трудов буржуазных историков США к планам и замыслам империализма могут, пожалуй, служить авантюристические «рекомендации», касающиеся новых военных походов против СССР, лишь слегка (да и то не всегда) завуалированные маской объективистского «академизма».

Х. Паттисон в предисловии к книге Э. Зимке делает многозначительный намек: «Нельзя снова допускать недооценку советской военной мощи на русской земле, как

это было в 1941 году»¹²². Однако чаще всего буржуазная историография США муссирует прямо противоположные тезисы.

Сосредоточивая внимание на отдельных недостатках, имевших место в предвоенное время, всячески раздувая их, американские историки пытаются таким путем поставить под сомнение готовность СССР к сокрушительному отпору агрессору в современных условиях.

Э. Зимке утверждает, что Советский Союз «не был готов к войне»¹²³. В одной из статей Американской энциклопедии также говорится, что «Советская Армия и народ оказались не подготовленными к войне»¹²⁴.

Однако подлинные факты и документы истории доказывают другое. Коммунистическая партия и Советское правительство принимали активные и действенные меры для укрепления обороноспособности страны. В 1939 г. Верховный Совет Союза ССР принял закон «О всеобщей воинской обязанности», закрепивший кадровый принцип военного строительства. За период с 1937 по июнь 1941 г. численность личного состава Вооруженных Сил увеличилась более чем в 3 раза. Командные кадры готовились в 200 военных училищах, 19 академиях и других военных учебных заведениях¹²⁵. Достижения науки и промышленного производства в СССР обеспечили создание накануне войны таких образцов военной техники, которые не уступали лучшим зарубежным конструкциям и даже превосходили их. Среди этих образцов — танки Т-34 и КВ, боевые машины реактивной артиллерии БМ-13, штурмовик Ил-2, истребители МиГ-3 и Як-1, бомбардировщики Пе-2 и др.¹²⁶

Решения XVIII партийной конференции (февраль 1941 г.) указали путь, следуя которым партия и народ смогли сделать максимум возможного в укреплении оборонного могущества страны.

Партия проводила огромную работу по воспитанию советских воинов и всего советского народа в духе социалистического патриотизма и готовности к самоотверженной защите родины от агрессоров. Принимались меры по усилению партийных организаций в Вооруженных Силах. С 1939 до середины 1941 г. число коммунистов в армии и на флоте выросло более чем в 3 раза. На 1 января 1941 г. коммунисты и комсомольцы составляли 79,9% командного состава. Накануне войны (июнь 1941 г.) в Вооруженных Силах работало 12,2 тыс. партийцев, которые объединяли 563,5 тыс. коммунистов. Чис-

ленность комсомольцев в армии и на флоте достигла почти 2 млн. человек¹²⁷.

В июне 1941 г. общая численность Вооруженных Сил достигла 5 373 тыс. человек. На вооружении армии стояло свыше 67 тыс. полевых орудий и минометов, 1861 танк и свыше 2700 боевых самолетов новых типов. Кроме того, в войсках было большое количество устаревшей бронетанковой и авиационной боевой техники. В составе Военно-Морского Флота насчитывалось 276 боевых кораблей основных классов, в том числе 212 подводных лодок¹²⁸.

К 22 июня 1941 г. в западных приграничных округах насчитывалось 170 дивизий и 2 бригады, 2 680 тыс. человек личного состава, 37,5 тыс. орудий и минометов, 1475 новых танков КВ и Т-34, 1540 боевых самолетов новых типов. В составе Северного, Балтийского и Черноморского флотов имелось около 220 тыс. человек, 182 корабля основных классов¹²⁹.

Допущенные просчеты в сроках возможного нападения фашистской Германии на СССР и как следствие этого медлительность в стратегическом развертывании войск и приведении их в боевую готовность осложнили задачу отражения удара гигантской силы, который был обрушен на СССР. Противник превосходил войска западных приграничных округов по количеству личного состава в 1,8 раза, по средним и тяжелым танкам — в 1,5, по боевым самолетам новых типов — в 3,2, по орудиям и минометам — в 1,25 раза. На направлениях главных ударов враг создал еще более значительное превосходство в силах и средствах¹³⁰. Тем не менее основы всемирно-исторической победы СССР в Великой Отечественной войне были созданы именно в предвоенные годы, фашистский план «Барбаросса» потерпел крушение именно в первые месяцы войны.

Но эти факты буржуазных историков мало интересуют. Они заняты поисками «уязвимых мест» в советской политике постоянного укрепления и повышения обороноспособности страны. Весьма отчетливо эта тенденция проявляется в исследованиях, выполненных по заказам военного ведомства США. К ним относится книга сотрудника Массачусетского технологического института Б. Уайди «Кодовое название — Барбаросса»¹³¹. Автор анализирует «элемент стратегической внезапности» в нападении фашистской Германии на СССР, которой, по его словам, она «почти полностью достигла»¹³². В книге на первый

взгляд есть наличие объективной информации. Автор не разделяет версию историков-неофашистов о «превентивном» характере нападения фашистской Германии на СССР, называя ее «наиболее абсурдной»¹³³.

В книге говорится, что у Советского правительства не было иллюзий относительно планов Германии и его цель состояла в том, чтобы уберечь страну от войны до 1942 г., когда «Красная Армия станет неприступной»¹³⁴. Уделяя основное внимание оценке информации о подготовке нападения фашистской Германии на СССР, автор указывает на крайнюю противоречивость сведений, поступавших из капиталистических государств. Волна дезинформации, пишет он, была настолько велика, что даже правительство Японии, самого мощного и надежного союзника Германии, фактически не знало о готовившемся нападении Германии на СССР, так как считало, что немецкие военные приговора на востоке «всего лишь маневр, имеющий целью замаскировать подготовку вторжения в Англию»¹³⁵.

Однако главное содержание книги Б. Уайли подчинено восхвалению действий фашистской Германии. Автор пишет, что книга «поможет нам (им. — *О. Р.*) понять и, возможно, избежать в будущем внезапного стратегического удара». Фактически он ставит действия фашистской Германии в пример и на их основе конструирует «новую теорию стратегической внезапности». Суть ее заключается в том, что искусство внезапности состоит не в создании легенды, отрицающей вероятность начала войны, а в распространении дезинформации, маскирующей формы и методы ее развязывания. Фашистское руководство достигло, по словам Б. Уайли, «успеха» при нападении на СССР методом распространения версии о некоем «ультиматуме», который якобы должен был быть предъявлен СССР перед началом войны, в то время как в действительности готовился внезапный удар всеми имевшимися у Германии и ее союзников силами.

Рассуждения Уайли, касающиеся стратегической внезапности, сводятся к описанию некоторых средств маскировки военных планов, дезинформации о них противника и далеко не исчерпывают проблемы. Тезис об «ультиматуме» явно изобретен самим автором книги и не подтверждается какими-либо документами. Вместе с тем вероломство и коварство гитлеровцев при нападении на СССР, которых, как выражается автор, «не могла преду-

смотреть советская система», служат у него рекомендацией на будущее.

Упомянувшийся ранее историк-антикоммунист Л. Фишер в книге «Путь к Ялте» дает на первый взгляд объективную оценку разгрома немецко-фашистских войск под Москвой. Он пишет, что эта победа явилась результатом героического подвига генералов и солдат Красной Армии, всего советского народа. Исторический урок разгрома армий Наполеона и Гитлера он видит в том, что теперь, «по всей вероятности, никогда вторжение в Россию не будет осуществляться с Запада»¹³⁶. Что значит с «Запада»? Ответ на этот вопрос можно найти в одном из американских журналов, опубликовавшем в период работы Фишера над книгой статью под названием «Восьмая дорога на Москву». Ее автор, подполковник Л. Палмер, подсчитал, что Россия и СССР подвергались нападению, начиная с викингов в IX в. и кончая Гитлером в 1941 г., 7 раз. Все эти походы были неудачны, по его мнению, так как завоеватели вторгались с запада. Далее Палмер предлагает восьмой вариант похода против СССР — с востока¹³⁷.

Бывший начальник военно-исторической службы армии США генерал Д. Норелл наставлял своих подчиненных, что труды, посвященные советско-германскому фронту, должны «помочь армейским офицерам получить некоторое представление о том, как воевать с русскими»¹³⁸. Следует, однако, сказать, что практическая ценность таких военно-исторических трудов невелика. Уместно в данном случае, используя аргументацию историков США, воспроизвести их собственное предупреждение об опасности фальсификации военной истории в пропагандистских целях. «Такая история, — говорится в «Руководстве по освещению военной истории США», разработанном вскоре после окончания второй мировой войны, — не может служить поучительным уроком, использоваться в целях общего или профессионального обучения. Она приводит к ложным выводам и порождает одно из наиболее опасных явлений профессиональной военной мысли — самообман»¹³⁹.

В последние годы мировой общественности стали известны многие официальные документы совета национальной безопасности и военного ведомства США, раскрывающие американские планы агрессии против СССР и развязывания ракетно-ядерной войны. В 1978 г. был опубликован сборник таких документов под редакцией

и с комментариями А. Брауна, ранее известного как специалиста по истории второй мировой войны.

Речь прежде всего идет о плане «Дропшот», который разрабатывался американскими стратегами с 1945 г. Под предлогом версии о начавшемся вторжении советских войск в Западную Европу имелось в виду развязать третью мировую войну с неограниченным применением ядерного оружия и вовлечением в нее народов всех континентов.

Обращает на себя внимание ярко выраженный классовый характер планируемой войны. «Наиболее серьезную угрозу национальной безопасности США (читай: власти монополий. — *О. Р.*) представляет сама природа социалистического строя», — говорится в сборнике. Главная политическая цель войны, как это следует из опубликованных документов, состояла в «уничтожении корней большевизма» путем военного разгрома СССР и его союзников, реставрации капитализма и колониализма и установлении с помощью блока НАТО американского мирового господства.

Главная стратегическая цель определялась следующим образом: «Во взаимодействии с нашими союзниками навязать военные цели Советскому Союзу, уничтожив советскую волю и способность к сопротивлению путем стратегического наступления в Западной Европе и стратегической обороны на Дальнем Востоке»¹⁴⁰.

Выполнение стратегического замысла войны предусматривалось осуществить в четыре этапа.

Первый этап — внезапный удар средствами массового поражения по территории СССР, особенно по его густонаселенным районам (300 атомных бомб за 30 суток). В дальнейшем намечалось вести бомбардировки как атомные, так и обычные. Предполагалось, что в ходе их будет уничтожено до 85% советской промышленности и до 95% промышленности других социалистических стран, 6,7 млн. гражданского населения.

Второй этап — подготовка наступательных операций с целью вторжения на территорию СССР и его союзников. На этом этапе намечалось продолжать воздушные бомбардировки и завершить сосредоточение на границах СССР и других социалистических стран группировки НАТО численностью 164 дивизии (69 американских) и 7,4 тыс. самолетов. Потребность в ВМС для обеспечения наступления и высадки десантов определялась в 24 эскортных авианосца и около 700 других кораблей

основных классов. Одновременно вооруженные силы НАТО, а также Австралии, Новой Зеландии и Южно-Африканского Союза должны были установить контроль над всеми океанскими и морскими коммуникациями.

Третий этап — захват территории СССР и его союзников вооруженными силами США и других стран НАТО. При этом предусматривалось применение не только атомного, но и других видов оружия массового поражения — химического, биологического и радиологического. В плане «Дропшот» указывалось: «В данной кампании упор делается на физическое истребление противника».

Четвертый этап — установление оккупационного режима на территории СССР, расчленение его территории на четыре оккупационные зоны с дислокацией американских войск в ключевых городах СССР, а также в Гданьске, Варшаве, Софии, Праге, Будапеште, Бухаресте, Констанце, Белграде, Загребе, Тиране, а на Дальнем Востоке — в Сеуле.

Замыслы американских стратегов этим не ограничились. После разгрома СССР и его союзников в Европе и КНДР они планировали захватить МНР, Китай и всю Юго-Восточную Азию, подавить национально-освободительное движение во всем мире и восстановить колониальное господство империализма. План «Дропшот» предусматривал использовать против Советского Союза до 250 дивизий общей численностью 6 250 тыс. человек. Авиация, флот, части противовоздушной обороны и вспомогательные войска должны были включать еще 8 млн. человек. Общая же численность вооруженных сил агрессоров, действующих под руководством США, должна была достигнуть гигантской цифры — 20 млн. человек¹⁴¹.

Кроме непосредственных военных действий против Советского Союза план «Дропшот» предусматривал широкие операции психологической войны, направленные на подрыв морального духа населения СССР, и использование предателей, которые уже в то время получили официальное название — диссиденты. В плане подчеркивалось: «Эффективное сопротивление или восстание (против Советской власти. — *О. Р.*) можно ожидать только тогда, когда западные союзники смогут предоставить материальную помощь и руководство и заверить диссидентов, что освобождение близко...»¹⁴²

Таков в общих чертах был замысел превентивной войны империалистических держав против СССР и других социалистических государств. План «Дропшот» дей-

ствовал с некоторыми поправками и дополнениями до 1957 г.

Но в условиях быстрого изменения соотношения сил на мировой арене в пользу социализма осуществление плана «Дропшот» стало рискованным. Оказались несостоятельными надежды американских империалистов сохранить монополию на ядерное оружие. Такое оружие было разработано в Советском Союзе. Ядерная монополия США была ликвидирована. Г. Трумэн по этому поводу сделал следующую запись в своих мемуарах: «Нашей монополии пришел конец. Он пришел скорее, чем ожидали наши эксперты»¹⁴³. Создание в Советском Союзе мощных межконтинентальных баллистических ракет рассеяло надежды американских империалистов на глобальный экспорт контрреволюции.

Однако основная стратегическая цель империалистической реакции оставалась и поныне остается неизменной: ослабить социализм, подорвать единство стран социалистического содружества, продолжать подготовку к войне. Наиболее авантюристические круги международного империализма все еще не отказались от расчетов уничтожить военным путем Советский Союз. Примерное равновесие в области стратегических вооружений в определенной степени сдерживает агрессивные устремления правящих кругов США, но это не изменило конечных целей американского и международного империализма.

Весьма показательна «аранжировка» плана «Дропшот», основанная на вымышленных исторических аналогиях, относящихся к периоду второй мировой войны. Как отмечалось, весь чудовищный замысел войны маскировался версией о вторжении советских войск в Западную Европу. А. Браун «конкретизирует» его в различных вариантах. Один из них следующий: «Третья мировая война началась... Союзники сумели кратковременно удержать фронт на Рейне, но он рухнул, когда 3 января войска маршала Малиновского захватили плацдарм в районе Везеля, там, где дивизии Монтгомери форсировали реку в годы второй мировой войны... По всей Западной Европе коммунисты вступили в вооруженную борьбу, используя оружие и снаряжение из запасов, подготовленных для этого во время второй мировой войны... 6 января красный флаг был поднят над Парижем и другими столицами Западной Европы»¹⁴¹.

В настоящее время многие военные корабли США, участвующие в демонстрациях американской политики

«с позиции силы», носят названия, относящиеся ко второй мировой войне: «Эйзенхауэр», «Нимитц», «Корал Си», «Тарава» и др. Можно привести немало примеров, когда именами и названиями, связанными с борьбой народов против фашистского нашествия, прикрывается империалистическая агрессия США. Так было в Корее и Вьетнаме, на Ближнем Востоке и в Центральной Америке.

Современный читатель стремится найти в литературе об истории второй мировой войны ответы на многие волнующие его вопросы о причинах войны и ее виновниках, об источниках и цене победы, вкладе в достижение ее различных государств, об уроках прошлого и ответственности перед историей, о возможности предотвращения нового мирового пожара и путях укрепления мира на земле.

Содержание работ реакционных историков США о минувшей войне, диктуемое антикоммунизмом, не дает правдивого ответа на эти вопросы. Ими создана система мифов, имеющая цель дезориентировать читателя и оправдать агрессивную политику империализма.

Что же дальше?

В 1982—1983 гг. Мичиганский университет опубликовал ряд диссертаций о второй мировой войне, подготовленных в американских университетах. Среди них работы Р. Харриса «Смена ветров. Американско-советское сближение в период от разгрома Франции до нападения на Перл-Харбор. Июнь 1940 — декабрь 1941» (университет Джорджа Вашингтона)¹⁴⁵, К. Мосса «Бюрократ в роли дипломата: Джордж Мессерсмит и политика госдепартамента по вопросам войны, 1933—1941» (университет штата Миннесота)¹⁴⁶. Их авторы рассматривают сложные процессы зарождения реалистической тенденции в американской внешней политике, когда в условиях нарастающей угрозы фашистского нашествия США стали искать пути сближения с СССР для защиты своих интересов и независимости. «Этот процесс, — пишет Р. Харрис, — фактически не освещается в большинстве книг по вопросам американско-советских отношений»¹⁴⁷.

Р. Харрис раскрывает механизм выработки в госдепартаменте некоторых важных решений, таких, как рекомендации президенту сообщить Советскому Союзу полученные американской разведкой сведения о готовящемся нападении фашистской Германии на СССР. Заместитель государственного секретаря США Б. Лонг, сообщает Харрис, считал, что передача таких сведений «может

быть использована для провоцирования России к действиям против Германии»¹⁴⁸. Заслуживают внимания наблюдения автора о реакции в США на заключение советско-японского пакта о нейтралитете в апреле 1941 г. Послевоенной оценке Д. Кеннаном этого пакта, как якобы направленного против США, автор диссертации противопоставляет мнение Л. Штейнгарта, посла США в СССР, сообщавшего в Вашингтон в апреле 1941 г. о том, что СССР заключает пакт в целях обеспечения своей безопасности и что Япония предпринимает этот шаг, опасаясь сближения СССР и США «в случае американо-японской войны»¹⁴⁹.

К. Мосс в целом дает положительную оценку деятельности Д. Мессерсмита, заместителя государственного секретаря США, который реально оценивал угрозу германской агрессии и считал необходимым искать пути взаимопонимания с СССР. Д. Мессерсмит наряду с Д. Дэвисом (посол США в СССР в 1936—1938 гг.), указывает автор, стремился организовать переговоры об укреплении обороны с участием СССР, «избежать подозрений Москвы в том, что западные державы сговариваются против Советского Союза», но, «не смог сдвинуть с места» своих коллег в госдепартаменте¹⁵⁰.

Иной характер носит ряд других работ, в частности диссертации А. Ливайна «Политические цели и военная стратегия Англии, США и СССР. 1941 — 1945: исследование начала «холодной войны» (Нью-Йоркский университет)¹⁵¹ и К. Лаймена «Роль мюнхенских аналогий в американской внешней политике после второй мировой войны» (университет Джона Гопкинса)¹⁵². «Главным моим открытием, — пишет А. Ливайн, — явилось то, что советские цели и действия в 1943—1945 гг. оказались более экспансионистскими, чем считали до сих пор «ортодоксальные» историки¹⁵³ (имеются в виду также «официальные» историки США Р. Фейс, С. Морисон, Ф. Погью и др. — О. Р.). Каких-либо убедительных доводов в подтверждение своего «открытия» он, естественно, привести не может, но использует различного рода измышления с целью очернить политику сотрудничества СССР и США в годы войны и Ф. Рузвельта как проводника этой политики, который, по словам А. Ливайна, «оказался неспособным» увидеть ее бесперспективность¹⁵⁴. Кроме того, А. Ливайн обнаружил «недооценку Западом» силы коммунистов в движении Сопротивления. По мнению Ливайна, их следовало «решительно лишить всякой помощи»,

а затем беспрепятственно насаждать в оккупированных странах реакционные политические режимы¹⁵⁵.

К. Лаймен рассматривает мюнхенскую политику западных держав в качестве «модели» для современного внешнеполитического курса США и метода обработки американского общественного мнения в духе этой политики. К. Лаймен считает, что «мюнхенские аналогии» утвердились как политический принцип, ценность которого определилась тем, что мюнхенский сговор Англии и Франции с нацистской Германией и фашистской Италией, поддержанный США, «вышел за рамки противодействия агрессии и был направлен против коммунизма»¹⁵⁶. Рассматривая этот сговор как «модель» современной военно-блоковой политики империализма, К. Лаймен полагает, что «примеры Кореи и Вьетнама подтверждают правильность применения «мюнхенской аналогии» против Советского Союза и Китая»¹⁵⁷.

О возрастающем внимании американских историков к вооруженной борьбе на советско-германском фронте свидетельствуют диссертации П. Блэкмора «Манштейн в Крыму: кампании 11-й армии 1941—1942» (университет штата Джорджия)¹⁵⁸ и Д. Тэча «Битва за Курск в июле 1943 г. — решающий, поворотный пункт на Восточном фронте» (Джорджтаунский университет)¹⁵⁹. Хотя нового фактического материала эти диссертации не содержат, однако некоторые их акценты, интерпретация событий заслуживают внимания. Прежде всего в них заметно поблекли традиционные для буржуазных историков США восхваление фашистского генералитета и пространные дифирамбы о превосходстве военного искусства вермахта.

П. Блэкмор, например, пишет, что «советское руководство войсками в сложившейся тяжелой обстановке было профессиональным, а временами блестящим», что «оборонительные битвы под Перекопом и Севастополем продемонстрировали стойкость личного состава, а десантные операции 1941 года — оригинальность и изобретательность советского командования»¹⁶⁰. В то же время главные свои усилия этот «исследователь» направляет в русло избитого тезиса об «упущенных возможностях» вермахта нанести Советскому Союзу в 1941 г. поражение с той лишь разницей, что помимо Гитлера и ОКХ П. Блэкмор обвиняет в «дорогостоящих ошибках» командующего 11-й армией Манштейна и других фашистских генералов¹⁶¹.

Д. Тэч отмечает, что битва под Курском была «ре-

шающим, поворотным пунктом на Востоке». Он пытается не только возродить старый прием фальсификаторов — «локализовать» значение этой выдающейся победы Красной Армии советско-германским фронтом, но и принизить результаты Сталинградской битвы, заявляя, что «лишь после Курска вермахт перешел к стратегической обороне». Более того, он стремится доказать, будто советско-германский фронт в результате битвы под Курском «приобрел второстепенное значение»¹⁶². Но главные усилия Д. Тэча тоже направлены на доказательство возможности победы вермахта. Он также обвиняет в просчетах и фашистских генералов, непосредственно командовавших войсками: Клюге («отказался от идеи взаимодействия при наступлении на северном фланге»), Манштейна («ему следовало продолжать наступление»), Моделя («не использовал успех, достигнутый на западном фланге»)¹⁶³. Без ложной скромности Блэкмор и Тэч дают понять, что если бы фашистские генералы в то время могли следовать вот таким рекомендациям, победа была бы на стороне Германии.

«Очевидные факты, известные всем здравомыслящим людям, — писал обозреватель французской газеты «Монд» Э. Руссель, — отрицаются горсткой фанатиков, незаконно присвоивших и позорящих имя историка»¹⁶⁴. Следует только добавить, что США в таких «историках» никогда не ощущали недостатка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одна из первых рецензий на изданный в СССР многотомный труд «История второй мировой войны 1939—1945» была опубликована в США под заголовком: «Русские историки ругают Соединенные Штаты». В рецензии выражалось неудовольствие тем, что при рассмотрении причин войны советские историки «обвиняют Англию, Францию и Соединенные Штаты в заговоре с целью разгрома Советского Союза». Уточняя предмет недовольства, рецензент писал: «Обвинения в том, что Соединенные Штаты Америки, Англия и Франция пытались побудить Гитлера выступить против Советского Союза, были выдвинуты Сталиным в 1939 году, и теперь они снова повторяются в нынешнем исследовании». Автор дает понять, что в США ожидают изменения этих оценок в интересах «ослабления напряженности между Москвой и Вашингтоном»¹. Но оздоровлению советско-американских отношений может способствовать только объективное исследование и реалистическое применение исторического опыта. Такова точка зрения марксистской науки, подтвержденная исторической практикой.

Как указывается в Программе КПСС, «виды и формы буржуазной идеологии, методы и средства обмана трудящихся многообразны. Но суть их одна — защита отживающего капиталистического строя. Идею господства монополий, оправдание эксплуатации, опорочение общественной собственности и коллективизма, воспевание милитаризма и войны, оправдание колониализма и расизма, разжигание вражды и ненависти между народами — таковы идеи, которыми проникнуты политические и экономические теории, философия и социология, этика и эстетика современной буржуазии»². Эта глубокая оценка также исчерпывающе характеризует идейные основы американской буржуазной историографии второй мировой войны.

Буржуазная историография США носит ярко выраженный классовый характер и имеет целью обеспечить «опытом истории» современные политические, военные и

идеологические программы империализма. Философской основой этой историографии является презентизм — реакционное субъективно-идеалистическое направление в буржуазной методологии, ведущий тезис которого — «каждое поколение пишет историю заново» — служит оправданием волюнтаризма в трактовке событий, низводит значительную часть американской историографии до роли прямой прислужницы агрессивных планов реакционных кругов.

Наиболее характерная черта американской буржуазной историографии второй мировой войны — антикоммунизм, стремление истолковать события, итоги и уроки войны в ущерб социализму, в первую очередь Советскому Союзу, выступившему знаменосцем и решающей силой победы народов над фашистскими агрессорами. «Антикоммунизм, — отмечает Г. Холл, — был самой большой ложью Гитлера. Сегодня антикоммунизм является самой большой ложью на арене американской политической жизни. Эта ложь распространяется без каких-либо изменений, колебаний или угрызений совести. Она преднамеренно распространяется средствами массовой информации, которые полностью отдают себе отчет в том, что они делают. Есть историки, писатели и педагоги, которые продолжают изготавливать такие, подобные гитлеровским, фальшивки. Более либеральные из них прибегают к правде лишь в качестве тонкого покрытия, сладкой глазировки, чтобы скрыть под ней яд антикоммунизма»³. Другой характерной чертой американской историографии является гегемонизм, отражающий попытки приписать решающую роль во второй мировой войне Соединенным Штатам Америки.

В развитии американской буржуазной историографии второй мировой войны прослеживаются три основных этапа.

Первый этап — с начала войны до конца 40-х годов — явился этапом становления историографии и выработки концепций⁴. В это время формируются два течения — консервативное и либерально-критическое, принимаются активные меры к разработке «официальной» истории второй мировой войны, содержащей концепции, которые отвечают интересам монополий и находящейся у власти демократической партии. Создается официальное направление в историографии. На этом этапе преимущественное внимание уделяется трактовке причин войны и вступления в нее США, освещению боевых действий на различных

театрах. Некоторые труды, написанные в годы войны, «по горячим следам событий», оказались по своему содержанию, несмотря на ограниченность документальной базы, наиболее объективными. В них заметна тенденция к реалистическому освещению вклада США в победу над агрессорами, политики и стратегии СССР, боевых действий на советско-германском фронте, исторического значения антигитлеровской коалиции. Вместе с тем уже в этот период достаточно ясно начинает проявляться антикоммунизм и антисоветизм американской буржуазной историографии второй мировой войны, стремление приспособить трактовку истории войны к целям политических, военных и идеологических программ империализма. Развернутая под руководством военного ведомства США разработка «исторических описаний» войны бывшими генералами и офицерами вермахта привела к ярко выраженной апологии взглядов, оценок и действий фашистского генералитета, оказавшей длительное и пагубное воздействие на американские исследования о второй мировой войне.

Второй этап — с конца 40-х до начала 70-х годов — характеризуется растущим влиянием консервативного течения, особенно его официального направления, ослаблением позиций либерально-критического течения и общим усилением реакционности американской историографии. Это прежде всего явилось результатом «холодной войны», реакционных перемен в политике США, стремления американских правящих кругов к мировому диктату. На этом этапе наиболее широкое распространение получили концепции официальных изданий. Они как «незыблемая догма» проникли в учебники и учебные пособия школ, колледжей и университетов, всячески навязывались национальным историографиям других капиталистических стран, в первую очередь стран НАТО. Вместе с тем в это время все более отчетливо стал проявляться кризис официальных концепций, научная несостоятельность которых была использована силами воинствующей реакции для критики этих концепций справа. В результате возникло и развилось «ревизионистское» течение, на книжных рынках США появились открыто профашистские публикации американских авторов о второй мировой войне. В этот период резко возросло количество написанных в гегемонистском духе изданий об участии США во второй мировой войне, их политике, стратегии, воен-

ной экономике, ленд-лизе и особенно о боевых действиях вооруженных сил на различных театрах.

Третий, современный этап отличается некоторым ослаблением позиций консервативного течения, «эрозией» концепций официального направления, обострением борьбы правоконсервативных и леворадикальных группировок. В известной степени этот период можно назвать «интерпретационным», что обусловлено всевозрастающей подменой исследовательской ценности трудов интерпретацией событий войны в соответствии с зигзагами внешнеполитического курса США. В то же время крушение американской политики мирового диктата, стремление реалистически мыслящей части буржуазии освободиться от догм «холодной войны», встать на путь конструктивного отношения к мирной инициативе Советского Союза и других социалистических стран в условиях изменившегося соотношения сил в пользу социализма, частичное рассекречивание документов периода второй мировой войны стимулировали поиск более объективного отношения отдельных буржуазных историков к ее опыту. Большое значение в развитии этого процесса имеет растущее влияние трудов американских историков-марксистов и марксистской историографии в целом.

Историки реакционных течений и школ, стремясь удержать свои позиции, вынуждены маневрировать. Они прибегают к замене утративших эффективность и разоблаченных марксистской историографией тезисов новыми, к большей гибкости в аргументации, используют буржуазный объективизм как главное средство маскировки подлинной социально-политической сущности своих исследований. В последние годы возросло их внимание к событиям на советско-германском фронте, делаются настойчивые попытки сфальсифицировать историю Великой Отечественной войны, в ложном свете представить советское военное искусство, очернить героический облик советского воина, спасшего мир от угрозы фашистского порабощения.

Это лишний раз свидетельствует о том, что реакционная историография США, с неизменной активностью поддерживающая антикоммунистические и милитаристские тенденции в политике правящих кругов, утрачивает «подвижность» при позитивных явлениях в международной обстановке, выступает в роли тормоза развития американо-советских отношений на принципах взаимовыгодного сотрудничества. В косности, консерватизме кроется одна

из причин утраты этой историографией прежних позиций в капиталистическом мире. Глубокий кризис, которым охвачена американская буржуазная историография, не ослабляет, однако, попыток буржуазных историков упрочить влияние распространяемых ими концепций, оказывать воздействие на широкие слои общественности. «Двухсотлетие независимости США от британского колониального ига, — отмечал Г. Холл, — породило целые горы книг, статей, комментариев, кинофильмов, телевизионных и радиопрограмм. Большинство из них рассказывает об истории США, полностью обходя ее основное содержание. Это, конечно, фальсификация, но ее причины можно понять, ибо задача буржуазных историков в том и состоит, чтобы замазывать существо исторического процесса»⁵.

Американская буржуазная историография представляет в своей основе активную силу политики и стратегии антикоммунизма, реакционный идеологический фактор, отравляющий международную атмосферу. Реакционное крыло историков США выступает в роли пособников агрессивной политики империализма, несет прямую ответственность за возрастание международной напряженности и угрозы новой мировой войны.

История второй мировой войны является фронтом острой борьбы между коммунистической и буржуазной идеологиями. В этой борьбе советская историческая наука, историки-марксисты всех стран последовательно отстаивают и утверждают принципы диалектико-материалистического анализа исторического процесса, противопоставляют антинаучным изысканиям буржуазных историков и разоблачают их реакционные антисоветские домыслы.

Успехи, достигнутые советской исторической наукой, открывают перед ней новые возможности и выдвигают новые задачи. Наиболее актуальными из них являются: дальнейшее повышение научного потенциала, практической ценности исследований истории второй мировой войны и ее главной составной части — Великой Отечественной войны на основе ленинских партийных принципов и уровня науки; обеспечение более тесной связи научных исследований с решением задач укрепления обороноспособности СССР, военно-патриотического воспитания советской молодежи и пропаганды героических боевых традиций советского народа и его Вооруженных Сил; непримиримая и целеустремленная борьба против буржуазных фальсификаторов истории.

«В обстановке обострившейся борьбы за умы и сердца людей, идеологического противоборства двух систем,— писала «Правда» в связи с годовщиной июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС,—наша партия считает необходимым всемерно повышать классовую закалку трудящихся, усиливать их бдительность, вести бескомпромиссную борьбу с буржуазной идеологией, совершенствовать формы и методы контрпропаганды»⁶.

Советские историки ведут решительное наступление на позиции реакционной буржуазной историографии, фальсифицирующей события минувшей войны в угоду новым агрессивным устремлениям монополий. Нашим могучим оружием в этом наступлении являются историческая правда, международный авторитет Советского социалистического государства, всемирная боевая слава Советской Армии — непобедимого защитника безопасности социалистического Отечества, надежного стража мира и интернациональных интересов трудящихся.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

ВВЕДЕНИЕ

¹ Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС. 13 февраля 1984 г. М., 1984, с. 20.

² См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 12. М., 1982, с. 6.

³ *Фостер Уильям З.* Очерк политической истории Америки. М., 1953, с. 613.

⁴ Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг.: Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (19—30 октября 1943 г.), т. I. М., 1976; Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (28 ноября—1 декабря 1943 г.), т. II. М., 1978; Конференция представителей СССР, США и Великобритании в Думбартон-Оксе 1944 г., т. III; Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании 1945 г., т. IV; Конференция Объединенных Наций в Сан-Франциско 1945 г., т. V; Берлинская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании 1945 г., т. VI. М., 1978—1980; Документы и материалы кануна второй мировой войны, т. I. Ноябрь 1937 — декабрь 1938 г.; т. 2. Январь — август 1939 г. М., 1981.

⁵ История второй мировой войны 1939—1945, т. 1—12. М., 1973—1982.

⁶ История внешней политики СССР. 1917—1945 гг., т. 1. М., 1980.

⁷ См. Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945. Краткая история. М., 1984.

⁸ Вторая мировая война. Краткая история. М., 1984.

⁹ См. Причины возникновения второй мировой войны. М., 1982; Историография Великой Отечественной войны. Сб. статей. М., 1980; *Земское И. Я.* Дипломатическая история второго фронта в Европе. М., 1982; *Овсяный И.* 1939: последние недели мира. Как была развязана империалистами вторая мировая война. М., 1981; *Севастьянов П. Я.* Перед великим испытанием. Внешняя политика СССР накануне Великой Отечественной войны. Сентябрь 1939 — июнь 1941 г. М., 1981; *Самсонов А. М.* Крах фашистской агрессии. Исторический очерк. М., 1980, и др.

¹⁰ См. *ХОЛЛ Г.* Революционное рабочее движение и современный империализм. М., 1974; *Аптекер Г.* Лауреаты империализма. Монополистический капитал переписывает историю Америки. М., 1955; *Фостер Уильям З.* История трех Интернационалов. Международное социалистическое и коммунистическое движение с 1848 г. до настоящего времени. М., 1959; *Сэлмон М.* Соединенные Штаты Америки и причины второй мировой войны. — Причины возникновения второй мировой войны; *Hall G.* Peace Can Be Won. Report to the 15 Convention, Communist Party, U. S. A. New York, 1951; *Hall G.* The Only Choice. Peaceful Coexistence. New York, 1963; *Hall G.* Imperialism Today. New York, 1973; *Hall G.* 30 Years after Hitler's Defeat. — Po-

litical Affairs, May 1975; *Aptheker H.* History and Reality. New York, 1955; *Aptheker H.* The German Question. Toward War or Peace? New York, 1959; *Dennis E.* What America Faces: The New War Danger and the Struggle for Peace, Democracy and Economic Security. New York, 1946; *Dennis E.* America at the Crossroads: Postwar Problems and Communist Policy. New York, 1945; *Dennis E.* The Fascist Danger and How to Combat It. New York, 1948; *Foner P. S.* Morale Education in the American Army. New York, 1944; *Foster W. Z. nor R.* The Fight against Hitlerism. New York, 1941; *Foster W. Z.* The USA and the USSR. War Allies and Friends. New York, 1942; *Foster W. Z.* The Trade Unions and the War. New York, 1942; *Foster W. Z.* History of the Communist Party of the United States. New York, 1968.

¹¹ Имеется ряд библиографических трудов и справочных пособий по литературе о второй мировой войне, включающих публикации историков США: *Zeigler J.* World War II: Books in English, 1945—1965. Stanford, 1971; *Funk A.* and others. A Select Bibliography of Books on the Second World War published in the United States 1966—1975. San Francisco, 1975; United States Army in World War II: Publications of the U. S. Army Center of Military History. Washington, 1982; World War II from American Perspective. An annotated bibliography. Santa Barbara. California, 1983, etc.

¹² Фальсификаторы истории (историческая справка). М., 1948.

¹³ См. Проблемы истории второй мировой войны. Протокол научной сессии в Лейпциге с 25 по 30 ноября 1957 года. Доклады и дискуссии по теме: Важнейшие направления в реакционной историографии второй мировой войны. М., 1959; Германский империализм и вторая мировая война. Материалы научной конференции Комиссии историков СССР и ГДР в Берлине (14—19 декабря 1959 г.). М., 1963.

¹⁴ См. Против буржуазной фальсификации истории советского общества. М., 1960.

¹⁵ См. Военная история — фронт идеологической борьбы (Материалы научной конференции, проведенной Институтом военной истории МО СССР). М., 1972.

¹⁶ См. Материалы первого симпозиума советских историков-американистов, ч. 1—2. М., 1973.

¹⁷ Материалы конференции находятся в процессе издания.

¹⁸ См. Вторая мировая война и современность. М., 1972. с. 5—19.

¹⁹ См. Вторая мировая война. Материалы научной конференции, посвященной 20-й годовщине победы над фашистской Германией. В трех книгах. М., 1966; Всемирно-историческая победа советского народа. 1941—1945 гг. М., 1971; Великая победа советского народа 1941—1945. Материалы научной конференции, посвященной 30-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. М., 1976; Победа СССР в войне с милитаристской Японией и послевоенное развитие Восточной и Юго-Восточной Азии (К 30-летию победы СССР в войне с милитаристской Японией). М., 1977; Победа над Москвой. По материалам военно-научной конференции. М., 1982.

²⁰ См. *Деборин Г.* Цели и направления буржуазной фальсификации истории второй мировой войны. — Против фальсификаторов истории второй мировой войны. М., 1959; *его же.* Некоторые вопросы современной буржуазной историографии второй мировой войны. — Из истории международных отношений. М., 1963; *Деревянко П. М.* Концепции «ключевых пунктов» второй мировой войны в буржуазной

историографии. — Военная история — фронт идеологической борьбы. М., 1972; *Еремеев Л. М., Тюшкевич С. А.* Борьба против фашистской агрессии — битва за социальный прогресс. — Вторая мировая война и современность; *Жилин П. А.* Против фальсификации роли Советского Союза во второй мировой войне. — В помощь офицерам, изучающим марксистско-ленинскую теорию. М., 1959; *его же.* Вторая мировая война и основные проблемы ее изучения. — Вторая мировая война и современность; *его же.* Основные направления борьбы против буржуазных фальсификаторов истории второй мировой войны. — Военная история — фронт идеологической борьбы; *Исразян В. Л.* К вопросу о происхождении, характере и исторической роли антигитлеровской коалиции. — Против фальсификации истории второй мировой войны. М., 1964; *Кардашов В. И.* Приемы и методы изучения советского партизанского движения в буржуазной историографии. — Критика новейшей буржуазной историографии. Л., 1967; *Марушкин Б. И.* Американская буржуазная историография о внешней политике СССР накануне и в годы второй мировой войны. — Против буржуазной фальсификации истории советского общества; *его же.* Американская буржуазная историография о роли СССР в разгроме гитлеровской Германии и милитаристской Японии. — Против фальсификации истории второй мировой войны; *его же.* Великая Отечественная война в антимарксистской историографии. — Критика буржуазной историографии советского общества. М., 1972; *Попов В. И.* Буржуазная историографии Англии и США об англо-франко-советских переговорах 1939 года. — Против фальсификации истории второй мировой войны; *Самсонов А. М.* Объективность и тенденциозность в освещении событий второй мировой войны. — Вторая мировая война, кн. I. Общие проблемы. М., 1966; *Хвостов В. М.* Возникновение второй мировой войны. — Вторая мировая война и современность; *Кудашев Л. Н., Попов В. И.* Как буржуазно-реакционная историография США фальсифицирует историю кануна и начала второй мировой войны. — Против фальсификации истории. М., 1959; *Мальков В. Л., Наджафов Д. Г.* Новейшая американская буржуазная историография о происхождении «нового курса» Ф. Рузвельта. — Против фальсификации истории; *Яковлев И. И.* Последние дни мира. Август 1939 года. — Против фальсификации истории второй мировой войны; *Якушевский А. С.* Великая победа советского народа и ее критики. — Великий подвиг советского народа. М., 1975; *его же.* Правде вопреки. Против фальсификации истории Великой Отечественной войны. Киев, 1981; *Кульков Е. Н., Ржешевский О. А., Чельшев И. А.* Правда и ложь о второй мировой войне. М., 1983; *Жилин П. А., Якушевский А. С., Кульков Е. Н.* Критика основных концепций буржуазной историографии второй мировой войны. М., 1983, и др.

² См. *Мерцалов А. Н.* Западногерманские историки и мемуаристы о второй мировой войне. М., 1967; *его же.* Западногерманская буржуазная историография второй мировой войны. М., 1978; *Рейтов Г. Н.* Правда и вымысел о второй мировой войне. М., 1970; *Салов В. И.* Современная западногерманская буржуазная историография. М., 1968; *его же.* Историзм и современная буржуазная историография. М., 1977.

²² См. Классики марксизма-ленинизма и военная история. М., 1983.

²³ *Ашин Г. К.* Современная буржуазная социология (Критический очерк идеалистических теорий о роли народных масс и личности в истории). М., 1965; *Богомолов А. С.* Буржуазная философия XX века. М., 1974; *Жуков Е. М.* Очерки методологии истории. М.,

1980; *Кон И. С.* Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли. М., 1959; *Нечкина М. В., Пашуто В. Т., Черняк Е. Б.* Эволюция исторической мысли в середине XX века — Вопросы истории, 1965, № 12; *Черняк Е. Б.* Буржуазная историография рабочего движения (Критический очерк). М., 1960; *его же.* Историография против истории (Критика реакционной историографии эпохи крушения капитализма). М., 1962; *его же.* О некоторых приемах буржуазной фальсификации истории. — Вопросы истории, 1962, № 2; *его же.* Маркс и новейшие направления буржуазной историографии. — Марксисторик. М., 1968.

²⁴ См. *Олегина И. Н.* Индустриализация СССР в английской и американской историографии. Л., 1971.

²⁵ См. *Баре М. А.* Категории и методы исторической науки. М., 1984.

²⁶ См. *Дьяков В. А.* Методология истории в прошлом и настоящем. М., 1974.

²⁷ См. *Рыбкин Е. И.* Война и политика в современную эпоху. М., 1973; *его же.* Критика буржуазных ученых о причинах и роли войн в истории. М., 1979.

²⁸ См. *Тюшкевич С. А.* О кризисе современной буржуазной военной истории. — Военная история — фронт идеологической борьбы, с. 25—32; *его же.* Социально-политические основы буржуазной военно-исторической науки. — Война, история, идеология (Буржуазная военная история на службе милитаризма). М., 1974, гл. 1; *его же.* Философия и военная теория. М., 1975.

²⁹ См. *Логин Б. Т.* Вопросы методологии военной истории на XIII Международном конгрессе исторических наук. — Военная история и социология. М., 1973; *его же.* Диалектика военно-исторического исследования. М., 1979.

³⁰ *Loesdau A.* Globalstrategie und Geschichtsideologie. Zur Analyse der burgerlichen Historiographie der USA in der Klasseneinwanderung zwischen Sozialismus und Imperialismus. Berlin, 1974.

³¹ Американская историография внешней политики США. 1945—1970. М., 1972.

³² История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945, т. 6. Итоги Великой Отечественной войны. М., 1965.

³³ Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки. М., 1968.

³⁴ *Апатов М. А.* Реакционная историография на службе поджигателей войны. М., 1951; *Болховитинов И. И.* США: Проблемы истории и современная историография. М., 1980; *Короткое Г. И.* Критика буржуазных фальсификаторов военной истории. М., 1970; *Игрицкий Ю. И.* Мифы буржуазной историографии и реальность истории. М., 1974; *Тишков В. А.* Статус профессии историка в США. — Вопросы истории, 1983, № 1; *Штейн Б. Е.* Буржуазные фальсификаторы истории (1919—1939). М., 1951.

³⁵ *Арбатов Г. А.* Идеологическая борьба в современных международных отношениях. Доктрина, методы и организация внешнеполитической пропаганды империализма. М., 1970; *Каренин А.* Философия политического насилия. Критика некоторых антикоммунистических концепций в области внешней политики США. М., 1971; *Михайлов Б. В.* Современный американский либерализм: идеология и политика. М., 1983; *Модржинская Е. Д.* Ленинизм и современная идеологическая борьба. М., 1970; *Трофименко Г. А.* США: политика, война, идеология. М., 1976; *Иванов Р. Ф., Дуайт Эйзенхауэр.* М., 1983.

³⁰ *Епишев А. А.* Идеологическая борьба по военным вопросам. М., 1974.

³⁷ Война, история, идеология. М., 1974.

³⁸ *Жилин П. А.* Проблемы военной истории. М., 1975.

³⁹ *Кунина А. Е., Марушкин Б. И.* Миф о миролюбии США. М., 1960, гл. 4, 5; *Марушкин Б. И.* История и политика. Американская буржуазная историография советского общества. М., 1969; *его же.* История в современной идеологической борьбе. М., 1972, гл. 4.

⁴⁰ История второй мировой войны 1939—1945, т. 12.

⁴¹ Большая ложь о войне. М., 1971.

⁴² См. *Степанова О. Л.* Историки-«ревизионисты» о внешней политике США. — Вопросы истории, 1973, № 3; *ее же.* «Холодная война»: историческая ретроспектива. М., 1982. См. также *Егорова Н. И.* Советско-американские отношения послевоенного периода в буржуазной историографии США. М., 1981.

⁴³ *Аппатов С. И.* Американская буржуазная историография германской проблемы. М., 1966.

⁴⁴ История международных отношений и внешней политики СССР. 1917—1939 гг., т. 1. М., 1961. Обзор основных советских и зарубежных источников и литературы по проблемам внешней политики СССР и международных отношений 1917—1939 годов, с. 605—688; История международных отношений и внешней политики СССР. 1939—1945 гг., т. 2. М., 1962. Обзор основных советских и зарубежных источников и литературы по проблемам внешней политики СССР и международных отношений 1939—1945 годов, с. 519—653. Авт.: Козьменко И. В., Комолов Н. П., Кутаков Л. Н., Лебедев Н. И., Антюхина-Московченко В. И., Пушкаш А. И., Томашевский Д. Г., Ушаков В. Б. и Яковлев Н. И.; *Яковлев И. И.* США и Англия во второй мировой войне. М., 1961, гл. 6; Об англо-американской историографии второй мировой войны, с. 160—169; *Севостьянов Г. Я.* Подготовка войны на Тихом океане (сентябрь 1939 — декабрь 1941 г.). М., 1962. Обзор литературы см. на с. 3—33; *Кузнец Ю. Л.* Вступление США во вторую мировую войну. М., 1962. Обзор литературы см. на с. 3—22; *Иноземцев Н. Н.* Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960, с. 373—394, 421—428; *Кулиш В. М.* Раскрытая тайна. Предыстория второго фронта в Европе. М., 1965 (см. Введение, с. 3—51); *его же.* История второго фронта. М., 1971, с. 22—40; *Ундасынов И. И.* Рузвельт, Черчилль и второй фронт. М., 1965 (см. Введение); *Дубинский А. М.* Освободительная миссия Советского Союза на Дальнем Востоке (Из истории международных отношений, национально-освободительной борьбы народов Восточной и Юго-Восточной Азии в годы второй мировой войны). М., 1966 (см. Введение); *Воронцов В. Б.* Тихоокеанская политика США. 1941—1950. М., 1967 (см. Введение); *Сосинский С. Б.* Акция «Аргонавт» (Крымская конференция и ее оценка в США). М., 1970, разд. 1; *Соловьев Б. Г.* Вермахт на пути к гибели. М., 1973 (см. Введение); *Самсонов А. М.* Крах фашистской агрессии. Исторический очерк (см. Послесловие).

⁴⁵ *Мэтлофф М.* От Касабланки до «Оверлорда». М., 1964, с. 5—20 (Предисловие).

⁴⁶ *Морисон С. Э.* Битва за Атлантику выиграна. Май 1943 — май 1945. М., 1959; Предисловие к русскому изданию, с. 5—24.

⁴⁷ Кампании войны на Тихом океане. Материалы комиссии по изучению стратегических бомбардировок авиации Соединенных Штатов. М., 1956. Предисловие к русскому изданию, с. III—XLVII.

⁴⁸ *Погью Ф. С.* Верховное командование. М., 1959. Предисловие к русскому изданию, с. 5—37.

⁴⁹ Важнейшие решения. Сб. статей. М., 1964. Предисловие, с. 5—27; Что произошло в Пирл-Харборе. Документы о на Пирл-Харбор 7 декабря 1941 года. М., 1961. Предисловие к русскому изданию, с. 5—28.

⁵⁰ См. *Морисон С. Э.* Вторжение во Францию и Германию 1944—1945. М., 1963. Предисловие к русскому изданию, с. 5—23. См. также *Макдональд Ч.* Тяжелое испытание. Американские вооруженные силы на Европейском театре во время второй мировой войны. М., 1979. Предисловие к русскому изданию, с. 5—17; *Эйзенхауэр Д.* Крестовый поход в Европу. М., 1980. Предисловие к русскому изданию, с. 5—22.

⁵¹ *Жуков Г. К.* Величие победы СССР и бессилие фальсификаторов истории. — Коммунист, 1970, №1; *Жилин П. А.* Уроки прошлого и заботы настоящего. — Коммунист, 1981, №7; *Жуков Е. М.* О периодизации всемирной истории. — Вопросы истории, 1960, № 8; *Нарочницкий А. Л.* Реакционная американская литература восточной политике США (1938—1945 годов). — Вопросы истории, 1954, № 4; *Поляков Ю. А.* Революция защищается. М., 1978; *Самсонов А. М.* Великая битва под Москвой (к историографии проблемы). — Исторические записки, т. 99. М., 1977; *Тарле Е. В.* Фальсификаторы истории — пособники поджигателей войны. — Коммунист, 1954, № 9; *Тихвинский С. Л.* Итоги и уроки второй мировой войны. — Международная жизнь, 1983, № 3.

⁵² *Марушкин Б. И., Яковлев Н. Н.* Вопрос о взаимоотношениях СССР и США в период второй мировой войны в американской буржуазной историографии. — Новая и новейшая история, 1957, № 3; *Израэлян В.* О стратегии США и Англии в Европе (Обзор новой американской и английской литературы по стратегии второй мировой войны). — Военно-исторический журнал, 1959, № 3; *Марушкин Б. И.* Борьба по вопросам внешней политики Рузвельта в буржуазной историографии США (1933—1945 гг.). — Новая и новейшая история, 1965, № 2; *Воронцов В. Б.* Американские буржуазные авторы о тихоокеанской политике США периода войны против Японии. — Вопросы истории, 1965, № 12; *Борисов А. Ю.* Новейшая англо-американская буржуазная историография Великой Отечественной войны Советского Союза (1941—1945). — История СССР, 1975, № 3.

⁶³ *Болтин Е. А.* О происхождении и политическом характере второй мировой войны. — Вопросы истории КПСС, 1959, № 4; *Поляков В. Г.* Предыстория второй мировой войны в новейших работах буржуазных авторов. — Новая и новейшая история, 1964, № 6.

⁵⁴ *Кулиш В. М.* Фальсификация истории Сталинградской битвы в реакционной американской и английской литературе. — Вопросы истории, 1953, № 12.

⁵⁵ *Шеховцов Н. И.* Советское стратегическое руководство и мышления фальсификаторов. — Военно-исторический журнал, 1974, № 3.

⁵⁶ *Орлов А.* Секретное оружие третьего рейха. М., 1975 (см. Введение); *его же.* Миф о «решающей роли» воздушного наступления на Германию. — Военно-исторический журнал, 1973, № 6; *его же.* История второй мировой войны — важный фронт идеологической борьбы. — Новая и новейшая история, 1980, № 2.

⁵⁷ *Якушевский А.* Битва под Москвой и буржуазные фальсификаторы истории. — Военно-исторический журнал, 1971, № 12; *его же.* Операции Советской Армии в 1944 году в освещении буржуазной историографии. — Военно-исторический журнал, 1974, № 6; *его же.*

Критика буржуазных фальсификаций Курской битвы. — Военно-исторический журнал, 1983, № 8.

⁵⁸ См. Проблемы мира и социализма, 1970, № 13; Коммунист, 1972, № 1; Военно-исторический журнал, 1969, № 9; 1972, № 7; 1973, № 6; 1974, № 8; История СССР, 1970, № 3; Новая и новейшая история, 1975, № 2; США: политика, экономика и идеология, 1972, № 5; Новая и новейшая история, 1981, № 4; 1983, № 4, и др.

⁵⁹ Поздеева Л. В. Документы по внешней политике США (1939—1945 гг.). — Новая и новейшая история, 1971, № 6; Павлов Б. Н. Военные историки США на службе агрессии. — Военно-исторический журнал, 1970, № 12.

⁶⁰ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 14—15 июня 1983 года, с. 74.

Глава первая

¹ The American Historical Review, April 1951, p. 711—712.

² American Military History. Ed. by M. Matloff. Washington, 1973, p. 17.

³ Watson M. Chief of Staff: Prewar Plans and Preparations. Washington, 1950, p. IX.

⁴ В США имеется министерство обороны и подчиненные ему министерства армии, ВВС и ВМС.

⁵ The American Archivist, April 1971, p. 142.

⁶ См. Военно-исторический журнал, 1966, № 3, с. 115.

⁷ Zink H. American Military Government in Germany. New York, 1947; Zink H. The United States in Germany 1944—1955. Princeton, 1957.

⁸ Zink H. The United States in Germany 1944—1955, p. 4, 309—312.

⁹ The American Archivist, April 1971, p. 144—145.

¹⁰ Ibid., p. 145—146.

¹¹ Army Regulation, 870—5. Historical Activities. Military History—Responsibilities, Policies and Procedures. Washington, 1965, p. 5.

¹² Army Regulations, 870—5, p. 5.

¹³ Army Historical Program. Office of the Chief of Military History (далее — Army Historical Program). Washington, 1965, p. 126—127.

¹⁴ Начальником центра по совместительству является начальник военно-исторической службы армии. — О. Р.

¹⁵ Army Historical Program, p. 29, 41, 59 etc.

¹⁶ Deichmann P. German Air Force Operations in Support of the Army. USAF. Historical Studies N 163. New York, 1968, p. VII—X.

¹⁷ Eller L. The Navy's Historian. — United States Naval Institute Proceedings, April 1963, p. 99—109.

¹⁸ Caldwell F. Every Marine — a Historian. — Marine Corps Gazette, March 1966, p. 36.

¹⁹ Preparing the Army's History of the Second World War. Address by Dr. S. Conn — National Archives Conference, 1971, June 15, p. 12.

²⁰ Jones R. The Roads to Russia. United States Lend-Lease to the Soviet Union. Oklahoma, University of Oklahoma Press, 1969, p. XIII; America and the Origins of World War II. Ed. by A. Offner. New York, 1971, p. 7.

²¹ См. Вопросы истории, 1955, №6, с. 179.

²² Антекер Г. Некоторые тенденции в идеологической жизни США. — Проблемы мира и социализма, 1966, № 10, с. 29.

²³ American Historical Association 1974. Programm of the Eighty Ninth Annual Meeting. Chicago, 1974 p. 27 (далее- American Historical Association).

²⁴ American Historical Association 1972. Washigton, 1972, p.37

²⁵ American Historical Association 1974, p.52; Newsletter Winter 1982/83, p. 5.

²⁶ Survey, Winter— Sping, 1975 vol. 21, N 1 2 (94—95), p. 1—42.

²⁷ International Committee for the History of the Second World War. News Bulletin, №18,1983, p. 65.

²⁸ Air Force Times, February 5, 1969.

²⁹ Статьи по истории второй мировой войны нередко публикуются также в журналах «Каррент хистори», «Милитери ревью», «Арми» и ряде других периодических изданий США.

³⁰ Ранее Ф. Погью был одним из ведущих сотрудников военно-исторической службы армии США.

³¹ Действующий при этом университете Гуверовский институт снискал себе известность публикациями антисоветского характера, в том числе и по военной истории.

³² Revue d'histoire de la deuxieme guerre mondiale, 1954, Janvier, N 13, p. 36.

³³ Encyclopedia Americana, vol. 2. New York, 1970, p. 241.

³⁴ Conn S. Preparing the Army's History of the Second World War. Address to the National Conference. Washington, 1971, p. 4.

³⁵ American Committee of the History of the Second World War. Newsletter, September 5, 1971, p. 4.

³⁶ List of Record Groups of the National Archives and Record Service. Washington, 1972, p. 20—22.

³⁷ Prologue, vol. 14, N 3, 1982, p. 169—170.

³⁸ Historical Abstracts, Spring 1973, vol. 19, Pt. A, N 1, p. 6.

³⁹ Guide to German Records Microfilmed at Alexandria, Va. Washington, 1974, N 67, p. IV. Ныне оригиналы этих документов хранятся в бундесархиве ФРГ (г. Кобленц) и его военном филиале (г. Фрейбург). Однако в ФРГ были переданы далеко не все документы. Значительная их часть, по свидетельству западногерманских архивистов, осталась в США.

⁴⁰ Bray M., Murphy W. Audiovisual Records in the National Archives Relating to World War II. Washington, 1971. Звукозаписи именуются Устным историческим архивом (Oral History Collection).

⁴¹ Bray M., Murphy W. Op. cit, p. 10—11, 31.

⁴² Ibid., p. 5.

⁴³ Ibid., p. 15, 32, 37.

⁴⁴ Federal Records of World War II, vol. 1. Washington, 1950; Civilian Agencies, vol. 2. Military Agencies.

⁴⁵ Prologue. The Journal of the National Archives.

⁴⁶ McLaughlin P. The Programs and Cartographic. Records of United States Mapping and Charting Operations in the Second World War. Washington, 1971, p. 1—6.

⁴⁷ American Committee of the History of the Second World War Newsletter, 1970, September, N 5, p. 4. Подробнее о президентских библиотеках см.: Орлов В. Н. Президентские библиотеки. - США: экономика, политика, идеология, 1970, № 9, с. 121—124

⁴⁸ Ziemke II. Stalingrad to Berlin. The German Defeat in the East. Washington, 1968, p. 512.

⁴⁹ Guide to Foreign Military Studies 1943—54. Karlsruhe, 1954, p. 3-52 etc.

- ⁵⁰ *Loesdau A.* Op. cit., S. 46.
- ⁵¹ Guide to Japanese Monographs and Japanese Studies in Manchuria, 1945—1960. Washington. S. a., p. 9—60.
- ⁵² ANA Newsletter, 1972, January, p. 26—27.
- ⁵³ Navy Times, April 28, 1971.
- ⁵⁴ Наибольшее развитие фонды устных архивов получили в университетских библиотеках США.
- ⁵⁵ American Committee of the History of the Second World War. Newsletter, 1971, February, N 4, p. 2.
- ⁵⁶ Federal Register. Washington, 1972, vol. 37, N 48, t. II, Friday, March 10, p. 5214.
- ⁵⁷ Federal Register. Washington, 1972, vol. 37, N 48, t. II, Friday, March 10, p. 5214, 5215.
- ⁵⁸ Ibid., S. 5217.
- ⁵⁹ Federal Register. Washington, 1972, vol. 37, N 98, t. I, Friday, May 19, p. 10060.
- ⁶⁰ U. S. Congress. Pearl Harbor Attack. Hearings Before the Joint Committee on the Investigations of the Pearl Harbor Attack, Pt. 1—39. Washington, 1946.
- ⁶¹ Papers Relating to the Foreign Relations of the United States Japan: 1931—1941, vol. 1—2. Washington, 1943.
- ⁶² Nazi-Soviet Relations 1939—1941. Documents from the Archives of the German Foreign Office. Washington, 1948.
- ⁶³ Цит. по: *Fleming D.* The Cold War and its Origins, 1917—1960, vol. 1. London, 1961, p. 106.
- ⁶⁴ Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers (далее — FRUS). The Conferences at Malta and Yalta, 1945. Washington, 1955; FRUS. The Conference of Berlin (The Potsdam Conference), 1945, vol. 1—2. Washington, 1960; FRUS. The Conferences at Cairo and Teheran, 1943. Washington, 1961.
- ⁶⁵ *Sontag R.* Reflections on Yalta Papers. — Foreign Affairs, 1955, Ju!v, p. 615.
- ⁶⁶ FRUS. Diplomatic Papers. 1939, vol. 1—5. Washington, 1955—1957; FRUS. Diplomatic Papers. 1940, vol. 1—5. Washington, 1955—1961; FRUS. Diplomatic Papers. 1941, vol. 1—7. Washington, 1956—1962; FRUS. Diplomatic Papers. 1942, vol. 1—6. Washington, 1960—1963; FRUS. Diplomatic Papers. 1943, vol. 1—6. Washington, 1963—1965; FRUS. Diplomatic Papers. 1944, vol. 1—7. Washington, 1956—1967; FRUS. Diplomatic Papers. 1945, vol. 1 — 12. Washington, 1965—1970.
- ⁶⁷ FRUS. The Conferences at Washington, 1941—1942 and Casablanca, 1943. Washington, 1968; FRUS. The Conference at Quebec. 1944. Washington, 1972.
- ⁶⁸ U. S. Department of State. Making the Peace Treaties, 1941—1947: A History in the Making of Peace Beginning with the Atlantic Charter, the Yalta and Potsdam Conferences, and Calhminating the Drafting of Peace Treaties with Italy, Bulgaria, Hungary, Rumania and Finland. Washington, 1947; U. S. Department of State. The Axis in Defeat: A Collection of Documents on American Policy toward Germany and Japan. Washington, 1945; U. S. Department of State. United States and Italy, 1936—1946. Documentary Record. Washington, 1946.
- ⁶⁹ Более подробную характеристику документальных сборников госдепартамента США см.: *Поздеева Л. В.* Документы по внешней политике США (1939—1945 гг.).— Новая и новейшая история, 1971, № 6, с. 140—149.

⁷⁰ U. S. Congress. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 76-th, 77-th, 78-th and 79-th Congress. Washington, 1938-1946; U. S. Congress, Senate. Committee on Foreign Relations. A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents (1941-1949). Washington, 1950.

⁷¹ U. S. Bureau of the Budget. The U.S. at War: Development and Administration of War Program by the Federal Government. Washington, 1945; Official Munitions Production of the United States. By Months. July 1, 1940 — August 31, 1945. Initiated and Prepared Principally by War Production Board. Washington, 1947; U. S. Department of Commerce. Foreign Aid by the United States Government 1940 — 1—51. Washington, 1952, etc.

⁷² *Roosevelt F. D.* Nothing to Fear: The Selected Address of Franklin Delano Roosevelt, 1932—1945. Ed. by B. D. Zwin. Boston, 1946; *Roosevelt F. D.* Wartime Correspondence between President Roosevelt and Pope Pius XII. New York, 1947; The Complete Presidential Press Conferences of Franklin Delano Roosevelt, 1933—1945. 12 vols. New York, 1972; Roosevelt and Churchill. Their Secret Wartime Correspondence. Ed. by F. Loewenheim, H. Langley, M. Jones. London, 1975

⁷³ *Marshall C.* Biennial Report of the Chief of Staff of the United States Army. July 1, 1941 to June 30, 1943 to the Secretary of War. Washington, 1913; *King E.* U. S. Navy at War. 1941—1945. Official Reports to the Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946; The Papers of Dwight D. Eisenhower. The War Years, vol. 1—5. Baltimore, 1970; *Eisenhower D.* Report by the Supreme Commander to the Combined Chief of Staff on the Operations in Europe of the Allied Expeditionary Force. 6 June 1944 — 8 May 1945. Washington, 1946; *MacArthur D.* A Soldier Speaks: Public Papers and Speeches. New York, 1965, etc.

⁷⁴ *Truman H.* Memoirs. Years of Decisions, vol. 1. New York, 1955.

⁷⁵ *Vandenberg A.* The Private Papers of Senator Vandenberg. Boston, 1952; *Forrestal J.* The Forrestal Diaries. New York, 1951; *Byrnes J.* Speaking Frankly. New York, 1957; *Byrnes J.* All in One Lifetime. New York, 1958; *Standley W., Ageton A.* Admiral Ambassador to Russia. Chicago, 1955.

⁷⁶ *Hull C.* The Memoirs of Cordell Hull, vol. 1—2. New York, 1944; *Stettinius E.* Roosevelt and the Russians. Garden City, 1949; *Simson H., Bandy M.* On Active Service in Peace and War. New York, 1947; *lakes H.* The Secret Diary of Harold L. Ickes, vol. 1—3. New York, 1953—1954; *Wallace H.* The Diary of Henry A. Wallace 1942—1946. Boston, 1973.

⁷⁷ *Kenner G.* Memoirs, 1925—1950. Boston — Toronto, 1967.

⁷⁸ *Bohlen C.* Witness to History 1929—1969. New York, 1973.

⁷⁹ *Harriman W. A.* America and Russia in a Changing World. New York, 1971; *Harriman W. A., Abel E.* Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941—1945. New York, 1975.

⁸⁰ *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс. Глазами очевидца, т. 1 — 12. М., 1958 (*Sherwood R.* Roosevelt and Hopkins: An Intimate History. New York, 1948); *Rosenman S.* Working with Roosevelt. New York, 1952; *Leahy W.* I Was There: The Personal Story of the Chief of to Presidents Roosevelt and Truman. Based on His Not Made at the Time. New York, 1950.

⁸¹ *Эйзенхауэр Д.* Указ. соч.; *MacArthur D.* Reminiscences.. New York, 1964; *Bradley O.* A Soldier's Story. New York, 1951; *King E., Whitehill W.* Fleet Admiral King; A Naval Record. New York, 1952;

Patton G. War as I Knew It. Boston, 1947; *Arnold H.* Global Mission. New York, 1949; *Stilwell J.* The Stilwell Papers. New York, 1948.

⁸² *Ridgway M.* Soldier: The Memoirs of Matthew B. Ridgway. New York, 1956; *LeMay C., Kantor M.* Mission with LeMay: My Story, Garden City, 1965.

⁸³ *Wedemeyer A.* Wedemeyer Reports. New York, 1958.

⁸⁴ *Dean J.* The Strange Alliance: The Story of American Efforts at War Time Co-Operation with Russia. New York, 1947.

⁸⁵ *Groves L.* Now It Can Be Told: The Story of the Manhattan Project. New York, 1962.

⁸⁶ The Journal of American History, March 1974, p. 1004.

⁸⁷ *Pogue F., George C.* Marshall: Educations of a General 1880—1939. New York, 1965; *Pogue F., George C.* Marshall: Ordeal and Hope, 1939—1942. New York, 1966; *Pogue F., George C.* Marshall: Organizer of Victory, 1943—1945. New York, 1973; *Ambrose S.* The Supreme Commander: the War Years of General Dwight Eisenhower. New York, 1970; *Blumenson M.* The Patton Papers, 1885—1945, vol. 1—2. New York, 1972; *A General's Life: An Autobiography* by Omar Bradley and Clay Blair. New York, 1983.

⁸⁸ Эту должность в военно-исторической службе США занимает гражданское лицо. — О. Р.

⁸⁹ Сами себя они называют «интернационалистами». Противники курса Рузвельта, «изоляционисты», нередко именуют их «интервенционистами», а «ревизионисты» саркастически называют «придворными историками», подчеркивая таким образом тенденциозный характер разработанных ими трудов.

⁹⁰ *Perpetual War for Perpetual Peace.* Ed. by Barnes. New York, 1969, p. 13, 14, 16.

⁹¹ *Longer W., Gleason S.* The Challenge to Isolation, 1937—1940. New York, 1952; *The Undeclared War 1940—1941.* New York, 1953; *Rauch B.* Roosevelt. From Munic to Pearl Harbor. New York, 1950; *Feis H.* Churchill, Roosevelt, Stalin. The War Waged and the Peace They Thought. Princeton, 1957; *Kennan G.* Russia and the World War II. Baltimore, 1972; *Prange G.* At Dawn We Slept. The Untold Story of Pearl Harbor. New York, Toronto, Hamburg, Mexico, London, Sydney, 1981.

⁹² См. Американская историография внешней политики США, ч. 1. М., 1972.

⁹³ *Kennan G.* American Diplomacy 1900—1950. Chicago, 1951, p. 99 (далее — *Kennan G.* American Diplomacy).

⁹⁴ *Siracusa J.* New Left Diplomatic Histories and Historians. New York, 1973, p. 9 (далее — *Siracusa New Left Diplomatic Histories...*).

⁹⁵ *Kennan G.* American Diplomacy, p. 85.

⁹⁶ *Command Decisions.* New York, 1959; *Greenfield K.* American Strategy: in World War II: A Recocideration. Baltimore, 1963; *Pogue F.* The Supreme Command. Washington, 1954; *Matloff M., Snell E.* Strategic Planning for Coalition Warfare 1941 — 1942. Washington, 1959; *Harrison G.* Cross Channel Attack. Washington, 1951; *Morison S.* History of United States Naval Operations in World War II. The Invasion of France and Germany 1944—1945. Boston, 1951; *Morton L.* The Fall of Philippines. Washington, 1953; *Cole H.* The Ardennes. Battle of the Bulge. Washington, 1965; *MacDonald C.* The Mighty Endeavor. New York, 1969, etc. Большинство названных книг являются составной частью труда «Армия США во второй мировой войне» — О. Р.

⁹⁷ Кроме трудов Л. Моргана, Х. Гаррисона, Х. Коула назовем

также следующие публикации: *Miller J.* Guadalcanal. The First Offensive. Washington, 1949; *Milner S.* Victory in Papua. Washington, 1957; *Miller J.* Cartwheel. The Reduction of Rabaul. Washington, 1959; *Crowl P.* Campaign in the Marianas. Washington, 1960; *Smith R.* The Approach to the Philippines. Washington, 1963; *Cannon H.* Leyte. The Return to the Philippines. Washington, 1954; *Smith R.* Triumph in the Philippines. Washington, 1963; *Blumenson M.* Breakout and Pursuit. Washington, 1961; *Smith H.* *Garland J.* Sicily and the Surrender of Italy. Washington, 1965; *Blumenson M.* Salerno to Cassino. Washington, 1969; *Fisher E.* Casino to the Alps. Washington, 1977, etc.

Полный список изданных трудов серии «Армия США во второй мировой войне» см.: Publications of the U. S. Army Center of Military History. Washington, 1982, p. 1—17.

⁹³ American Military History, p. 405—544

⁹⁹ Warfare in the Far North: DA PAM 20—292. Washington Effects of Climate on Combat in European Russia. DA PAM 20—291. Washington, 1952; Small Unit Actions During the German Campaign in Russia. DA PAM 20—269. Washington, 1953; Operations of Encircled Forces—German Experiences in Russia. DA PAM 20—234. Washington, 1952; Russian Combat Methods in World War II. DA PAM 20—230; Washington, 1950; Combat in Russian Forests and Swamps. DA PAM 20—231. Washington, 1951; German Armored Traffic Control During the Russian Campaign. DA PAM 20—242. Washington, 1932; Military Improvisation During the Russian Campaign. DA PAM 20—201. Washington, 1951, etc.

¹⁰⁰ The German Campaign in Russia, Planning and Operations, 1941—1942. DA PAM 20—201 A. Washington, 1955.

¹⁰¹ Rear Area Security in Russia—The Soviet Second Front Behind the German Lines. DA PAM 20—240. Washington, 1951; The Soviet Partisan Movement, 1941—1944. DA PAM 20—244. Washington, 1951.

¹⁰² *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin.

¹⁰³ *Ziemke E.* The German Northern Theater of Operations 1940—1945. Washington, 1959; *Ziemke E.* The Battle for Berlin. End of the Third Reich. New York, 1963.

¹⁰⁴ Geschichte und Militargeschichte. Wege der Forschung. Frankfurt am Main, 1974, S. 134—135.

¹⁰⁵ *Morison S.* History of United States Naval Operations in World War II, vol. 1—15. Boston, 1947—1962.

¹⁰⁶ The Navy's Air War: A Mission Completed. New York, 1946; United States Naval Aviation in the Pacific. Washington, 1946; United States Submarine Losses in World War II. Washington, 1963; United States Destroyer Operations in World War II. Washington (s. a.).

¹⁰⁷ *Роско Т.* Боевые действия подводных лодок США во второй мировой войне. М., 1957; *Холмс У.* Победа под водой. М., *Шерман Ф.* Американские авианосцы в войне на Тихом океане. М., 1956; *Blair C, Jr.* Silent Victory. The U. S. Submarine War Against Japan. Philadelphia, 1975.

¹⁰⁸ The Army Air Forces in World War II Prepared under the editorship of W. Craven, New York University and J. Cate, University of Chicago, by the Air Force Historical Division, U.S. Air Force, vol. 1—7. Chicago, 1948—1958.

¹⁰⁹ *Deichmann P.* German Air Force Operations in Support of the Army. New York, 1968; *Uebe R.* Russian Reaction of German Air Force in World War II. New York, 1963; *Plocher H.* The German Air Force Versus Russia, vol. 1—3. New York, 1968; *Schwabedissen W.* Russian Air Force in the Eyes of German Commanders. New York, 1968, etc.

- ¹¹⁰ History of the U. S. Marine Corps Operations in World War II, vol. 1—5. Washington, 1958-1972.
- ¹¹¹ The Battle for Tarawa. Washington, 1947; Defense at Wake. Washington, 1947; The Guadalcanal Campaign. Washington, 1949; Iwo Jima. Amphibious Epic. Washington, 1954; Marines at the Central Solomons. Washington, 1952; Marines at Midway. Washington, 1948; Okinawa: Victory in the Pacific. Washington, 1955; Saipan: the Beginning of the End. Washington, 1950, etc.
- ¹¹² *Nelson D.* Arsenal of Democracy. New York, 1946.
- ¹¹³ *Ibid.*, p. IX.
- ¹¹⁴ Civilian Production Administration. Industrial Mobilization for War. Washington, 1947.
- ¹¹⁵ Historical Studies Today. New York, 1972, p. 379.
- ¹¹⁶ The American Archivist, April 1971, p. 143.
- ¹¹⁷ *Addington L.* The Blitzkrieg Era and the German General Staff. New Brunswick, 1971.
- ¹¹⁸ *Jones R.* The Roads to Russia. United States Lend-Lease to the Soviet Union. Oklahoma, University of Oklahoma Press, 1969.
- ¹¹⁹ *Ibid.*, p. VII.
- ¹²⁰ *Burns J.* Roosevelt: the Soldier of Freedom. New York, 1970.
- ¹²¹ *Ibid.*, p. 609.
- ¹²² *Ibid.*, p. 373-374.
- ¹²³ *Schoenfeld M.* The War Ministry of Winston Churchill. Iowa State University Press, 1972.
- ¹²⁴ *Ibid.*, p. 50.
- ¹²⁵ *Ibid.*, p. 183.
- ¹²⁶ *Ibid.*, p. 247.
- ¹²⁷ *Ibidem.*
- ¹²⁸ *Russet B.* No Clear and Present Danger. A Sceptical View of the United States Entry into World War II. New York, 1972.
- ¹²⁹ *Ibid.*, p. 19-20.
- ¹³⁰ *Ibid.*, p. 30.
- ¹³¹ *Ibid.*, p. 73-74.
- ¹³² *Minear R.* Victors Justice: The Tokio War Crimes Trial. Princeton (New York), 1971.
- ¹³³ *Ibid.*, p. IX-X.
- ¹³⁴ *Toland J.* The Elying Tigers. New York, 1963; *Toland J.* The Last 100 Days. New York, 1966; *Toland J.* The Rising Sun. The Decline and Fall of the Japanese Empire. 1936-1945. Toronto, 1971, etc.
- ¹³⁵ The New York Times Book Review, February 3, 1966.
- ¹³⁶ *Ryan C.* The Last Battle. New York, 1966; *Craig W.* Enemy at the Gates. The Battle for Stalingrad. New York, 1973; *Salisbury H.* The 900 Days. Siege of Leningrad. New York, 1969; *Deschner G.* Warsaw Rising. New York, 1972, etc.
- ¹³⁷ The Marshall Cavendish Illustrated Encyclopedia of World War II, vol. 1—25. New York, 1973-1974.
- ¹³⁸ *Dupuy T.* The Military History of World War II, vol. 1—16. New York, 1962-1964; Reader's Digest Illustrated Story of the Second World War. New York, 1969.
- ¹³⁹ Подробнее о Ч. Бирде и его взглядах см.: *Дементьев И. П.* Об исторических взглядах Чарлза Бирда. — Вопросы истории, 1957, № 6.
- ¹⁴⁰ Perpetual War for Perpetual Peace. New York, 1969.
- «Ревизионисты» и «неоревизионисты» являются проводниками одной и той же антирузвельтовской концепции. Некоторое различие между ними состоит в том, что в основу публикаций «ревизионистов» положены преимущественно американские источники, а «неоревизио-

листов» — японские. Первые доказывают, что Рузвельт спровоцировал нападение Японии на США, а вторые — будто Япония вообще не собиралась нападать на Соединенные Штаты, имея своей главной целью агрессию против СССР.

¹⁴¹ Ibid., p. 501, 523, 524.

¹⁴² Губернатор штата Алабама Г. Уоллес заявил в мае 1965 г.

в интервью газете «Вашингтон пост»: «По-моему, во вторую мировую войну мы воевали не с теми, с кем надо было» (цит. по: Литературная газета, 1975, 21 мая).

¹⁴³ *Howe Q.* Ashes of Victory. World War II and its Aftermath. New York, 1972; *Shelton Ch.* The Bolshevization of USA. New York, 1978; *Hobbs R.* The Myth of Victory: What is Victory in War? Boulder, Colorado, 1979.

¹⁴⁴ *Hobbs R.* The Myth of Victory, p. 230—239.

¹⁴⁵ The Story of the Second World War. Ed. by H. Commager. Boston, 1945.

¹⁴⁶ *Taylor T.* The March of Conquest: the German Victory in Western Europe, 1940. New York, 1958; *Sword and Swastika: Generals and Nazis in the Third Reich.* New York, 1952; Munich. The Price of Peace. New York, 1979.

¹⁴⁷ The Rise and Fall of the Third Reich: A History of Nazi Germany. New York, 1960; The Collapse of the Third Republic. An Inquiry into the Fall of France in 1940. New York, 1969.

¹⁴⁸ *Schlesinger A., Jr.* The Age of Roosevelt, vol. I—III. Boston, 1957—1960; *Rovere R., Schlesinger A., Jr.* The General and the President. New York, 1951.

¹⁴⁹ *Zinn H.* People's History of the United States. New York, 1980.

¹⁵⁰ *Mee C.* Meeting of Potsdam. New York, 1975.

¹⁵¹ *JighamCh.* Traiding with the Enemy: An Expose of the Nazi-American Money Plot 1933—1949. London, 1983, p. XIV.

¹⁵² *Aptheker H.* History and Reality, p. 129.

¹⁵³ *Fleming D.* The Cold War and Its Origins, vol. I—II. New York, 1961; *Alperovitz G.* Atomic Diplomacy: Hiroshima and Potsdam, the Use of the Atomic Bomb and the American Confrontation with Soviet Power. New York, 1965; *Kolko G.* The Politics of War; The World and the United States Foreign Policy, 1943—1945. New York, 1968.

¹⁵⁴ *Siracusa J.* New Left Diplomatic Histories..., p. 16, 21, 22.

¹⁰⁵ В американской литературе этих историков, в том числе «новых левых», зачастую называют «ревизионистами» на том основании, что их труды содержат критику (ревизию) «официального» направления. Подробнее о трудах В. Вильяма, Д. Флеминга, Г. Алпровица и разделяющих их взгляды историков США см.: *Степанова О. Л.* Историки-«ревизионисты» о внешней политике США. — Вопросы истории, 1973, № 3, с. 97—107. О. Л. Степанова также употребляет по отношению к «новым левым» термин «ревизионисты», как бы оставляя вне поля зрения «ревизионистское» течение, возникшее в конце 40-х — начале 50-х годов. На наш взгляд, Д. П. Горшков и Н. Ф. Сергеев справедливо указали на этот частный недостаток ее актуальной и содержательной статьи (см. Проблемы буржуазной историографии второй мировой войны. Ярославль. 1975. с.22)

¹⁰⁶ *Большаков В.* Бунт в тупике? М., 1973; *Aptheker H.* Attempting a New History. — Political Affairs, 1968, vol.47, N 8, 9.

¹⁵⁷ «D» Day. the Normandy Invasion in Retrospect. Lawrence, 1971.

¹⁵⁸ *Wilmot C* Struggle for Europe. London, 1952—1974.

- ¹⁵⁹ «D» Day, p. 105-120.
¹⁶⁰ Ibid., p. 142.
¹⁶¹ Ibidem; см. также с. 157 настоящего издания.
¹⁶² Perpetual War for Perpetual Peace, p. 35.
¹⁶³ См. *Короткое Г. П.* Американский милитаризм в войнах. М., 1973, с. 82-87.

Глава вторая

- ¹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 39, с. 67.
² American Historical Review, December 1970, p. 1988.
³ *Eubank K.* The Origins of World War II. New York, 1969, p. IX.
⁴ *Ropp T.* War in the Modern World. Durgham (N. C.), 1960.
⁶ Encyclopedia Americana, vol. 28. New York, 1970, p. 322.
⁷ *Wright Q.* A Study of War, vol. 1. Chicago, 1965, p. 8.
⁶ *Earle E.* Makers of Modern Strategy. Princeton, 1944, p. 113.
⁸ *Harvey F.* The Politics of This War. New York, 1969, p. 25.
⁹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 26, с. 224.
¹⁰ Encyclopedia Americana, vol. 28, p. 321.
¹¹ Peace and War. Ed. by Ch. Beitz and Th. Herman. San Francisco, 1973, p. 113.
¹² *Stossinger J.* Why Nations Go to War. New York, 1978, p. II-IV.
¹³ См. *Герасимов Г.* Гены и войны. — Коммунист, 1970, № 11, с. 110-116.
¹⁴ *Barnet R.* Roots of War. New York, 1972, p. 5.
¹⁵ *Yost C.* The Insecurity of Nations. New York, 1969, p. 21.
¹⁶ Цит. по: *Философское наследие В. И. Ленина и проблемы современной войны.* М., 1972, с. 69.
¹⁷ *Welson K., Olin S.* Why War? Ideology, Theory and History. University of California Press, 1979, p. 74.
¹⁸ War. A Historical, Political and Social Study. Ed. by Farrar. Santa Barbara (Cal.), 1978, p. XVI.
¹⁹ Ibidem.
²⁰ См. *Рыбкин Е. И.* Критика буржуазных учений о причинах и роли войн в истории. Философско-исторический очерк. М., 1979.
²¹ *Rich N.* Course of Expansion. New York, 1973, p. 123.
²² Encyclopedia Americana, vol. 29. New York, 1970, p. 364.
²³ *Baily T., Ryan P.* Hitler and Roosevelt. The Undeclared Naval War. New York, 1979, p. 130.
²⁴ *Lafore L.* The End of Glory. An Interpretation of the Origins of World War. New York, 1970, p. 68-71.
²⁵ *Leckie R.* The Wars of America. New York, 1968, p. 667.
²⁰ Резолюции VII Всемирного конгресса Коммунистического Интернационала. М., 1935, с. 11.
²⁷ The World at War 1939-1944. A Brief History. War Department. Washington, 1945, p. 25 (далее — The World at War 1939-1911).
²⁸ *Leckie R.* Op. cit., p. 667.
²⁹ *Bragdon H., McCuichen S.* History of a Free People. New York, 1978, p. 656.
³⁰ Observer, May 1975, p. 26.
³¹ *Joel A.* Fascism at the Contemporary World. Ideology, Evolution, Resurgence. Boulder (Colorado), 1978.
³² War. A Historical, Political and Social Study, p. 166.

- ³³ *Root W.* Secret History of the War, vol. II. New York. 1945, p. 189.
- ³⁴ *Toland J.* The Rising Sun. New Yoi
- ³⁵ *Hoehling A.* America's Road to War: 1939-1941. New York, 1970, p. 1.
- ³⁶ *Lafore L.* Op. cit., p. 74.
- ³⁷ *Ibid.*, p. 12.
- ³⁸ *Ibidem.*
- ³⁹ *Taylor A.* The Origins of the Second World War. London, 1961. Анализ книги А.Тейлора см.: *Рейтов Г. Н.* Указ. соч., с. 57 и др.
- ⁴⁰ The Origins of the Second World War. A. J. P. Taylor and his Critics. Ed. by W. Louis. New York, 1972.
- ⁴¹ *Lafore L.* Op. cit., p. 13.
- ⁴² *Ibid.*, p. 14.
- ⁴³ *Ibidem.*
- ⁴⁴ *Ibid.*, o. 16.
- ⁴⁵ *Ibid.*, p. 97.
- ⁴⁶ *Ibidem.*
- ⁴⁷ *Ibid.*, p. 101.
- ⁴⁸ *Appeasement of the Dictators.* Ed. by W. Kleine-Ahlbrandt New York, 1970, p. 1.
- ⁴⁹ *Bragdon H., McCutchen S.* Op. cit., p. 657.
- ⁵⁰ *Appeasement of the Dictators*, p. 2.
- ⁶¹ *Ibid.*, p. 6.
- ⁵² *Taylor 7.* Munich. The Price of Peace. New York, 1979.
- ⁵³ Такое предположение не было «ошибочным». Лидер правого крыла либеральной партии, министр иностранных дел Англии (1931 — 1935 г.) Д. Саймон последовательно проводил политику поощрения фашистских агрессоров, являлся злейшим врагом СССР, всячески стремился обострить англо-советские отношения. На Стрезской конференции (апрель 1935 г.) он высказался против применения каких-либо санкций к Германии в связи с нарушением ею Версальского договора.
- ⁵⁴ *Lafore L.* Op. cit., p. 133.
- ⁵⁵ *Appeasement of the Dictators*, p. 12.
- ⁶⁶ Клайвден — загородное поместье семьи Асторов, крупнейших банкиров и реакционных политических деятелей Англии 30-х годов, своего рода «политический салон», постоянными визитерами которого были руководящие деятели правительства консерваторов, в том числе Н. Чемберлен, лорды Галифакс, Лотиан и др. Он был своего рода центром антисоветской, профашистской пропаганды в Англии, англо-германских политических сделок на антисоветской основе.
- ⁵⁷ *Lafore L.* Op. cit., p. 199.
- ⁵⁸ *Documents on German Foreign Policy 1918—1945.* Series C, vol. III. Washington, 1957, p. 1018.
- ⁵⁹ *Munic. Blunder, Plot or Tragic Necessity?* Ed. by D. Lee. Lexington, 1970, p. VII.
- ⁶⁰ *Eubank K.* The Origins of World War II, p. VIII.
- ⁶¹ *Ibidem.*
- ⁶² *Ibid.*, p. 57.
- ⁶³ *Ibidem.*
- ⁶⁴ *Lafore L.* Op. cit., p. 136—137.
- ⁶³ *Appeasement of the Dictators*, p. 138. Нападение итальянских войск на эфиопский военный отряд в районе оазиса Уал-Уал имело место в декабре 1934 г.

- ⁶⁶ *Baer W.* The Coming of the Italian-Ethiopian War. Cambridge (Mass.). 1961, p. 95.
- ⁶⁷ Ibidem.
- ⁶⁸ Цит. по: Appeasement of the Dictators, p. 33.
- ⁶⁹ Ibid., p. 34. Более полно взгляды Х. Бреддика изложены в его книге «Germany, Czechoslovakia and the «Grand Alliance» in May Crisis, 1938» (Denver, 1969).
- ⁷⁰ Appeasement of the Dictators, p. 44.
- ⁷¹ Encyclopedia Americana, vol. 29, p. 364.
- ⁷² *Lafore L.* Op. cit., p. 162.
- ⁷³ Ibidem.
- ⁷⁴ Ibid., p. 167.
- ⁷⁵ Ibid., p. 162.
- ⁷⁶ The Road to World War II. A Documentary History. Ed. by K. Eubank. New York, 1973, p. 6.
- ⁷⁷ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 2. М., 1974, с. 226—227.
- ⁷⁸ *Lafore L.* Op. cit., p. 162.
- ⁷⁹ Ibid., p. 170.
- ⁸⁰ Ibid., p. 171.
- ⁸¹ Ibid., p. 175.
- ⁸² Ibid., p. 172.
- ⁸³ Ibid., p. 188.
- ⁸⁴ American Military History, p. 417.
- ⁸⁵ 10 апреля 1938 г. в Австрии был проведен референдум. Голосующий должен был ответить на вопрос: «Согласен ли ты с происшедшим воссоединением Австрии с Германской империей?» В обстановке разнузданной фашистской провокации и террора, а также прямой фальсификации итогов голосования большинство бюллетеней были признаны содержащими ответ «да».
- ⁸⁶ Appeasement of the Dictators, p. 37.
- ⁸⁷ The World at War, p. 34.
- ⁸⁸ *Shirer W.* The Collapse of the Third Republic. New York, 1968, p. 330.
- ^{88a} Англо-германское морское соглашение (18.VI.1935 г.) устанавливало соотношение военно-морских флотов обеих стран. Соглашение формально ограничивало общий тоннаж германского флота пропорцией 35:100 по отношению к английскому, а фактически санкционировало нарушение гитлеровцами военных ограничений, установленных для Германии Версальским договором, поощряло ее к перевооружению.
- ⁸⁹ Appeasement of the Dictators, p. 37.
- ⁹⁰ Ibidem.
- ⁹¹ *Baer W.* Op. cit., p. 95.
- ⁹² *Fisher L.* Russia's Road from Peace to War. New York, 1969, p. 5.
- ⁹³ Munic. Plunder, Plot or Tragic Necessity? p. VII.
- ⁹⁴ Ibid., p. IX.
- ⁹⁵ *Eubank K.* Munic. Oklahoma, 1963, p. 150—151.
- ⁹⁶ См. Новые документы по истории Мюнхена. М., 1958, с. 98—105.
- ⁹⁷ *Benes E.* Ou vont les slaves? Paris, 1948, p. 212.
- ⁹⁸ *Kennan G.* From Prague after Munic. Diplomatic Papers 1938—1940. New York, 1968, p. XII—XIV.
- ⁹⁹ *Kennan G.* Russia and the Chech Crisis (in Appeasement of the Dictators), p. 110.

- ¹⁰⁰ См. 50 лет Вооруженных Сил СССР. М., 1968, с. 203–208.
- ¹⁰¹ *Taylor T.* Munich. The Price of Peace, p. XIII.
- ¹⁰² Т. Тейлор приводит, в частности, следующий пример. «Чехословаки, — говорил Гитлер, — могут без труда подготовить несколько аэродромов, и Россия за два-три часа отправит на них от 2000 до 4000 самолетов». Тейлор, высмеивая этот примитивный шантаж, замечает, что в таком случае Чехословакии необходимо было иметь «от двадцати до двадцати четырех оборудованных аэродромов, на которые советские самолеты должны были бы приземляться каждую минуту» (p. 62).
- ¹⁰³ *Taylor T.* Munich. The Price of Peace, p. 995.
- ¹⁰⁴ *Ibid.*, p. 1004.
- ¹⁰⁵ *Eubank K.* The Origins of World War II, p. VII.
- ¹⁰⁶ American Military History, p. 417.
- ¹⁰⁷ The Road to World War II, p. 5.
- ¹⁰⁸ *Pogue F.* Politics and the Formulation of American Strategy World War II, p. 2 (доклад Ф. Погью на конгрессе в Сан-Франциско 26.VIII.1975 г.).
- ¹⁰⁹ *Wilz J.* The Search for Identity. Modern American History. Philadelphia, 1978, p. 555; *Shenton J.* and others. These United States. Atlanta, 1978, p. 550; *Barker J.* Soviet Foreign Policy. — Military Review, June 1980, p. 28 etc.
- ¹¹⁰ *Shirer W.* Op. cit., p. 425.
- ¹¹¹ См. Документы и материалы кануна второй мировой войны. 1937—1939. Январь—август 1939 г., т. 2. М., 1981, с. 239—247.
- ¹¹² Public Record Office. F. O. 371/23071, p. 228—231.
- ¹¹³ *Taylor T.* Munich. The Price of Peace, p. 977.
- ¹¹⁴ *Beaufre,* general. La drame 1940. Paris, 1965, p. 149, 156.
- ¹¹⁵ *Noel L.* La guerre de 39 a commence 4 ans plus tot. Paris, 1979, p. 154.
- ¹¹⁶ *Ibid.*, p. 130.
- ¹¹⁷ *Ibid.*, p. 156.
- ¹¹⁸ См. *Мосли Л.* Утраченное время. М., 1972, с. 306.
- ¹¹⁹ Documents of German Foreign Policy. 1918—1945. Series D, vol. 1. Washington, 1949, p. 718.
- ¹²⁰ Документы и материалы кануна второй мировой войны, т. 2, с. 329, 330.
- ¹²¹ *Fleming D.* The Cold War and Its Origins, vol. I, p. 96.
- ¹²² American Military History, p. 417.
- ¹²³ *Wright G.* Ordeal of Total War. New York, 1968, p. 8.
- ¹²⁴ Illustrated Encyclopedia of the Second World War, vol. 1. New York, 1974, p. 113.
- ¹²⁵ Public Record Office, CAB 23/99, p. 291, 292.
- ¹²⁶ *Luddeh Гафт Б.* Вторая мировая война. М., 1976, с. 26.
- ¹²⁷ См. Фальсификаторы истории, с. 58—63.
- ¹²⁸ *Shirer W.* Op. cit., p. 539—549.
- ¹²⁹ *Ibid.*, p. 543.
- ¹³⁰ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. I. М., 1970, с. 74.
- ¹³¹ Public Record Office, CAB 80/4, p. 294—297; AIR 9/136
- ¹³² *Shirer W.* Op. cit., p. 547.
- ¹³³ *Ickes H.* The Secret Diary, vol. 3. New York, 1954.
- ¹³⁴ *Leuchtenberg W.* Franklin D. Roosevelt and 1932—1940. New York, 1963, p. 297.
- ¹³⁵ Подробнее по этому вопросу см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3. М., 1974, с. 188, 189, 350, 351.

- ¹³⁶ The Communist. New York, March 1940, p. 211.
- ¹³⁷ *Wolf J.* The Fall of France, 1940. Causes and Responsibilities. Boston, 1965, p. 1—9.
- ¹³⁸ The World at War, p. 46—47.
- ¹³⁹ История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 81, 86.
- ¹⁴⁰ The World at War, p. 47.
- ¹⁴¹ Ibidem.
- ¹⁴² *Draper T.* The Six Week's War. France. May 10 — June 25, 1940. New York, 1944, p. 320.
- ¹⁴³ *Shirer W.* Op. cit.
- ¹⁴⁴ Ibid., p. 30.
- ¹⁴⁵ Ibid., p. 217.
- ¹⁴⁶ Ibidem.
- ¹⁴⁷ Ibid., p. 752. По этому вопросу см. также: *Taylor T.* The Breaking Wave: the Second World War in the Summer 1910. New York, 1967.
- ¹⁴⁸ *Севостьянов П. П.* Перед великим испытанием. Внешняя политика СССР накануне Великой Отечественной войны. Сентябрь — июнь 1941. М., 1981, с. 8.
- ¹⁴⁹ Подробнее см.: *Яковлев А.* Цель жизни. Записки авиаконструктора. М., 1974, с. 220.
- ¹⁵⁰ *Forstmeier F., Volkman H. E.* (Hrsg.) Kriegswirtschaft und Rustung 1939—1945. Dussedorf, 1977, S. 382. Подробнее см.: *Севостьянов П. П.* Перед великим испытанием, с. 312—319.
- ¹⁵¹ The World at War, p. 82.
- ¹⁵² *MacCloskey M.* Planning for Victory — World War II. New York, 1970, p. 1.
- ¹⁵³ *Dupuy T.* The Military Life of Adolf Hitler, p. 80.
- ¹⁵⁴ *Suchenwirth R.* Historical Turning Points in the German Air Force War Effort. Washington, 1954, p. 72.
- ¹⁵⁵ *Plocher H.* The German Air Force Versus Russia, 1941, Introduction by T. Taylor, w/p.
- ¹⁵⁶ См. Документы и материалы кануна второй мировой войны, т. 1, 2; *Жилин П.* Уроки прошлого и заботы настоящего. — Коммунист. 1981, № 7. и др.
- ¹⁵⁷ Нюрнбергский процесс над глазами немецкими военными преступниками. Сб. материалов, т. V. М., 1960, с. 569.
- ¹⁵⁸ *Perkins D.* The American Approach to Foreign Policy. Harvard University Press, 1962, p. 29, 98.
- ¹⁵⁹ *Bohlen C.* The Transformation of American Foreign Policy. New York, 1969, p. 123—124.
- ¹⁶⁰ Цит. по: *Овсяный Н. Д.* Тайна, в которой война рождалась. М., 1971. с. 236.
- ¹⁶¹ *Davis F., Lindley E.* How War Come to America. New York, 1942, p. 12.
- ¹⁶² America and the Origins of World War II. Ed. by A. Offner, p. 6.
- ¹⁶³ Causes and Consequences of World War II. Ed. by Divine. Chicago, 1969, p. 8.
- ¹⁶⁴ Цит. по: *Кунина А. Е., Марушкин Б. И.* Миф о миролюбии США, с. 174.
- ¹⁶⁵ *Hull C.* The Memoirs of Cordell Hull, vol. 1, p. 589.
- ¹⁶⁶ *Bonnet G.* Defense de la paix. De Washington an quai d'Orscy. Geneva, 1946, p. 341.
- ¹⁶⁷ DGFP. Series D, vol. IV. Washington, 1951, p. 633.
- ¹⁶⁸ Ibid., p. 515ff.

- ¹⁶⁹ *Langer W., Gleason S.* Op. cit., p. 19
- ¹⁷⁰ *Friedlander S.* Prelude to Downfall. Hitler an the United States 1939—1941. London, 1967, p. 6.
- ¹⁷¹ *Welles S.* The Time for Decision. Cleveland, 1944, p. 29.
- ¹⁷² *Drummond D.* The Passing of American Neutrality 1937—1941. Ann Harbor, 1955, p. 377—378
- ¹⁷³ America and the Origins of World War II, p. 107
- ¹⁷⁴ Цит. по: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 188.
- ¹⁷⁵ America and the Origins of World War II, p. 81.
- ¹⁷⁶ Цит. по: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 198.
- ¹⁷⁷ *Burns J.* Roosevelt: The Soldier of Freedom. New York, 1970, p. 101.
- ¹⁷⁸ См. История второй мировой войны 1939—1945. Т. 3 С. 203.
- ¹⁷⁹ America and the Origins of World War II, p. 120.
- ¹⁸⁰ *Ibid.*, p. 113.
- ¹⁸¹ О подлинном отношении широких народных масс США к войне и фашизму см.: История рабочего движения в США в новейшее время, т. 1—2. М., 1970—1971; *Наджафов Д. Г.* Народ США — против войны и фашизма (1933—1939). М., 1969; *Сивачев И. В.* Рабочая политика правительства США в годы второй мировой войны. М., 1974; *его же.* США: государство и рабочий класс (от образования Соединенных Штатов Америки до окончания второй мировой войны). М., 1982.
- ¹⁸² America and the Origins of World War II, p. 72.
- ¹⁸³ *Wilz J.* Op. cit., p. 551.
- ¹⁸⁴ America and the Origins of World War II, p. 75.
- ¹⁸⁵ *Ibid.*, p. 74—75.
- ¹⁸⁶ Правда, 1970, 5 сентября.
- ¹⁸⁷ *Wilz J.* Op. cit., p. 556.
- ¹⁸⁸ *Haight U.* American Aid to France, 1939—1940. New York, 1970, p. V.
- ¹⁸⁰ *Ibid.*, p. 69, 71, 238, 258.
- ¹⁹⁰ *Севастьянов Г. Н., Уткин А. И.* США и Франция в годы войны 1939—1945. М., 1974, с. 51—52.
- ¹⁹¹ American Military History, p. 420.
- ¹⁹² *Мэтлофф М., Снелл Э.* Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941—1942 гг. М, 1955, с. 34.
- ¹⁹³ *Rauch B.* Roosevelt. From Munic to Pearl Harbor. New York, 1950, p. 9.
- ¹⁵⁴ См. *Говард М.* Большая стратегия, т. IV. М., 1980, с. 440.
- ¹⁹⁵ *Taylor A.* The Second World War. London, 1975, p. 66.
- ¹⁹⁶ *Leuchtenberg W.* Op. cit., p. 306—307.
- ¹⁹⁷ Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 195—196.
- ¹⁹⁸ В феврале — марте 1940 г. в Европе находилась американская дипломатическая миссия во главе с С. Уэллесом, который вел переговоры с Муссолини, Гитлером, Даладьё и Чемберленом. Официально подчеркивалось, что задача Уэллеса — лишь сбор информации па деле же его миссия этим не ограничивалась. Государственные деятели США, пристально наблюдавшие за развитием событий в Европе, придерживались мнения, что Европейский континент может стать ареной фатальных для капитализма социальных потрясений. Эти соображения создавали общую основу для контактов западных дер-

жав со странами «оси». Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 189—190.

¹⁹⁹ *Leuchtenberg W.* Op. cit., p. 298.

²⁰⁰ *Compton J.* The Swastika and the Eagle: Hitler, the United States and the Origins of World War II. Boston, 1967, p. 193.

²⁰¹ *Ibid.*, p. 195.

²⁰² Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 246.

²⁰³ *Weizsacker E.* Erinnerungen. Miinchen, 1950, p. 325.

²⁰⁴ *Compton J.* Op. cit., p. 239.

²⁰⁵ Perpetual War for Perpetual Peace, p. 190.

²⁰⁰ *Perkins D.* Was Roosevelt Wrong? — Virginia Quarterly Review, Summer 1954, p. 372 (цит. по: America and the Origins of World War II, p. 23).

²⁰⁷ America and the Origins of World War II, p. 10.

²⁰⁸ *Borg D.* The United States and the Far Eastern Crisis of 1933—1938 from the Manchurian Incident Through the Initial Stages of the Undeclared Sino-Japanese War. Cambridge (Mass.), 1964; *Borg D., Okamoto S.* Pearl Harbor as History: Japanese-American Relations 1931—1941. Columbia University Press, 1973 (Paperback edition, 1974), etc.

²⁰⁹ America and the Origins of World War II, p. 28.

²¹⁰ *Ibid.*, p. 28.

²¹¹ *Ibidem.*

²¹² См. История дипломатии, т. 3, М., 1965, с. 247—248.

²¹³ America and the Origins of World War II, p. 39.

²¹⁴ *Ibid.*, p. 43.

²¹⁵ *Ibid.*, p. 54.

²¹⁶ История второй мировой войны 1939—1945, т. 2, с. 40.

²¹⁷ Цит. по: История второй мировой войны 1939—1945, т. 2, с. 42.

²¹⁸ America and the Origins of World War II, p. 11.

²¹⁹ Адмирал Х. Киммел являлся в то время командующим Тихоокеанским флотом США, генерал У. Шорт — командующим Гавайским военным округом. Виновность У. Киммела и У. Шорта была официально установлена объединенной комиссией конгресса США, расследовавшей причины катастрофы в Перл-Харборе.

²²⁰ Важнейшие решения, с. 101.

²²¹ Там же, с. 123.

²²² American Military History, p. 528.

²²³ Важнейшие решения, с. 123.

²²⁴ *Morton L.* United States and Japan. 1937—1941; Changing Patterns of Historical Interpretation. Washington, 1971 (далее — *Morton L.* United States and Japan).

²²⁵ *Ibid.*, p. 12, 18. Сомнительный фактический материал, посвященный данному вопросу, содержится в книгах: *Trefousse H.* Germany and American Neutrality, 1939—1941. Octagon, 1969; *Baker L.* Roosevelt and Pearl Harbor. New York, 1970; *Herzog I.* Closing the Open Door: American-Japanese Diplomatic Negotiations 1936—1941. Annapolis, 1973; *Morley S.* Japan's Foreign Policy 1869—1941. Columbia University Press, 1974.

²²⁶ Г. Прэнг в годы войны находился в вооруженных силах. После ее окончания служил в штабе оккупационных войск США в Японии начальником исторической секции. Над темой работал около 40 лет, написав несколько томов. В 1980 г., после его смерти,

3500 страниц текста в сокращенном виде подготовили к печати историки К. Гольдштейн и К. Диллон. — О. Р.

²²⁷ Prange G. The Untold Story of Pearl Harbor, p. XII

²²⁸ Ibid., p. 738.

²²⁹ Ibid., p. 288.

²⁵⁰ Книга одного из ярых «ревизионистов» — Ч.Тэнзилла выпущена под названием «Война с черного хода. Внешняя политика Рузвельта 1933—1941» (*Tansill C. Back Door War. The Roosevelt Foreign Policy 1933—1941. Chicago, 1952*)

²³¹ Prange II. The Untold Story of Pearl Harbor, p. 850.

²³² Ibid., p. XII.

²³³ Один из «коронных» аргументов противников Рузвельта — история с разведывательной информацией о подготовке японского нападения на Перл-Харбор, полученной в Вашингтоне 24 сентября 1941 г. и именуемой в американской литературе «заговором о бомбардировке» («bomb plot» message). Эта достоверная информация свидетельствовала о пристальном наблюдении японской разведки за действиями флота США в Перл-Харборе. Сведения были доложены Рузвельту и разосланы во многие военные инстанции, в том числе командующему Азиатским флотом США адмиралу Т. Харту. Но адмирал Х. Киммел и штаб Тихоокеанского флота США их не получили. «Ревизионисты» усматривают здесь преднамеренные действия Рузвельта и его сторонников, цель которых — не препятствовать удару японцев по флоту США и втянуть таким образом Соединенные Штаты в войну. В качестве подтверждения они приводят слова из выступления Рузвельта на военном совещании в Белом доме 25 ноября, где он сказал: следует «поставить японцев в такое положение, чтобы они сделали первый выстрел, но не дать им возможность нанести нам большой ущерб», что зафиксировано в дневнике военного министра Г. Стимсона. Г. Прэнг со своей стороны считает, что эти «вырванные ревизионистами из контекста» слова на самом означают, что в условиях, когда войну уже нельзя было предотвратить, президент считал необходимым сделать все возможное, чтобы «ни у кого не оставалось сомнения в том, кто является агрессором», и подчеркивает, что через четыре часа после совещания в Белом ударные силы японского флота, возглавляемые адмиралом Т. Нагумо, взяли курс на Перл-Харбор (с. 371, 372). В то же время ответа на вопрос, почему штаб Тихоокеанского флота США не получил упомянутую информацию, Г. Прэнг не дает. — О. Р.

²³⁴ Schroeder P. The Axis Alliance and Japanese-American Relations, 1941. New York, 1958. Цит. по: America and the Origins of World War II, p. 125, 144, 145. В ходе расследования К. Хэлл, в частности, заявил: «Принципы, содержащиеся в нашем предложении от 26 ноября (во время последнего раунда переговоров), были по существу во всех их важнейших аспектах теми же самыми, которые мы предлагали Японии и ранее». Pearl Harbor Attack. Hearings Before the Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack. 79 th Congress, 2d Session. Pt. IX. Washington, 1946, p.5369

²³⁵ Rauch B. Roosevelt. From Munic to Pearl Harbor, p.396

²³⁶ Feis H. The Road to Pearl Harbor. Princeton,1950, p.171-172

²³⁷ America and the Origins of World War II, p. 148.

²³⁸ Ibid., p. 146.

²³⁹ Garthoff R. Soviet Military Policy. A Historical Analysis. New York, 1966, p. 14. Подробно об этой книге см. Военно-исторический журнал, 1967, № 11, с. 104—109.

²⁴⁰ Barnett R. Op. cit., p. 5.

²⁴¹ Ibid., p. 17.

²⁴² Ibid., p. 5.

²⁴³ *Eubank K.* The Origins of World War II, p. 27.

²⁴⁴ America and the Origins of World War II, p. 19, 22.

²⁴⁵ *Prange G.* The Untold Story of Pearl Harbor, p. XV.

Глава третья

¹ *Dupuy R.* World War II. A Compact History. New York, 1969, p. VII.

² *Prange G.* The Untold Story of Pearl Harbor, p. XV.

³ *Buchanan R.* The United States and World War II, vol. I. New York, 1964, p. XV.

⁴ *Howe Q.* Op. cit., p. 274.

⁵ *Shenton J.* and others. These United States, p. 554 etc.

⁶ См. *Тихвинский С.* Итоги и уроки второй мировой войны.— *Международная жизнь*, 1983, № 3.

⁷ The Statistical History of the United States from Colonial Times to the Present. New York, 1961, p. 736; American Military History, p. 465 etc.

⁸ Summary of War Production in the United States 1940—1945, p. 2.

⁹ *Baldwin H.* Battles Lost and Won. Great Campaigns of World War II. New York, 1966.

¹⁰ *Carmichael T.* The Ninly Days. Five Battles ihat Changed the World. New York, 1971.

¹¹ American Military Historv, p. 439.

¹² *Baldwin H.* The Crucial Years 1939—1941. New York, 1976, p. 320.

¹³ История второй мировой войны 1939—1945, т. 6. М., 1976, с. 81.

¹⁴ *Эйзенхауэр Д.* Указ. соч., с. 158.

¹⁵ *Beitzell R.* The Uneasv Alliance: America, Britain and Russia, 1941—1943. New York, 1972, p. 65—66.

¹⁶ *Лиддел Гарт Б.* Указ. соч., с. 412.

¹⁷ *Taylor Л.* The Second World War, p. 172.

¹⁸ *Millier J.* Op. cit.; *Leckie R.* Challenge for the Pacific: Guadalcanal, Turning Point oi the War; American Military History, p. 502—603; *Argyle C.* Chronology of World War II. New York, 1982, p. 104 etc.

¹⁹ Кампании войны на Тихом океане, с. 129.

²⁰ Подробнее см.: *Горшков С. Г.* Морская мощь государства. М., 1976, с. 186—190.

²¹ The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, Compiled by S. Rosenman, vol. 12. New York, 1969, p. 22.

²² The World at War, p. 164.

²³ *Хаяси Сабуро.* Японская армия в военных действиях на Тихом океане. М., 1964, с. 77.

²⁴ Подробнее см.: Кампании войны на Тихом океане, с. 103 и далее.

²⁵ Цит. по: *Лиддел Гарт Б.* Указ. соч., с. 485.

²⁶ По официальным американским данным, потери войск США в боях за атолл Тарава составили 913 убитых и 2037 раненых.

²⁷ *Michel A.* La Seconde guerre mondiale, t. 1. Paris, 1977, p. 467.

²⁸ *Taylor Л.* The Second World War, p. 188.

²⁹ American Historical Review, 1970, vol. 75, N 7, p. 1901.

³⁰ Documents of American History. Ed. by П. Commadger, Doc. 537. New York, 1968, p. 446—448.

³¹ После того как СССР провозгласил освободительные цели Ве-

ликой Отечественной войны, правительства США и Англии сочли необходимым выступить с совместной декларацией о целях войны, в которой содержалось заявление о решимости бороться против фашизма. 14 августа 1941 г. Ф. Рузвельт и У. Черчилль, встретившись на борту английского линейного корабля "Принц Уэльский" в Атлантическом океане, подписали англо-американскую декларацию, получившую название «Атлантическая хартия». Несмотря на ряд недостатков, Атлантическая хартия имела некоторое положительное значение для образования антигитлеровской коалиции. 24 сентября 1941 г. на межсоюзной конференции в Лондоне СССР присоединился к Атлантической хартии, указав в то же время, что применение ее принципов «должно будет соотносываться с обстоятельствами, нуждами и историческими особенностями той или другой страны». Присоединение СССР к Атлантической хартии укрепило ее демократический характер (подробнее см.: Дипломатический словарь, т. 1. М., 1971, с. 160—161).

³² Documents of American History, Doc. 541, p. 452

³³ Current History, July 1942, p. 328—331.

³⁴ *Kegley Ch., Wittkopf Eu.* American Foreign Policy. New York, 1980, p. 53.

³⁵ Цит. по: *Погью Ф. С.* Указ. соч., с. 375.

³⁶ *Фостер Уильям З.* Очерк политической истории Америки, с. 613.

³⁷ Важнейшие решения, с. 68—69.

³⁸ Там же, с. 73.

³⁹ *Pogue F.* Politics and the Formulation of American Strategy in World War II, p. 9.

⁴⁰ История дипломатии, т. 4. М., 1975, с. 265.

⁴¹ *Feis H.* Churchill, Roosevelt, Stalin, p. 40.

⁴² Международная жизнь. 1970, № 11, с. 115.

⁴³ *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс. Глазами очевидца, т. 2, с. 504

⁴⁴ См. *Кулиш В. М.* История второго фронта, с. 23.

⁴⁵ *Ингерсолл Р.* Совершенно секретно. М., 1947, с. 463, 455.

⁴⁶ См. *Мэтлофф М., Снелл Э.* Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941—1942 гг., с. 114—124.

⁴⁷ *Coakley R., Leighton R.* Global Logistics and Strategy. 1943—1945, p. 272.

⁴⁸ *Howard M.* Grand Strategy, vol. IV, p. XVIII.

⁴⁹ Ibid., p. XXIII.

⁵⁰ Ibid., p. XXII.

⁵¹ *Говард М.* Большая стратегия, т. IV, с. 183.

⁵² Там же, с. 161.

⁵³ Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны, 1941—1945 гг., т. 1 (далее — Переписка..). М., 1976, с. 113; т. 2. М., 1976.

⁵⁴ М. Мэтлофф пишет, что, по мнению этих авторов, «США во время второй мировой войны, не считаясь ни с чем и ни с кем, руководствовались в своих решениях стратегией «большого бизнеса»...» (Важнейшие решения, с. 227 и далее).

⁵⁵ См. *Мэтлофф М.* От Касабланки до «Оверлорда», с. 42; *Gaddis J.* Russia, the Soviet Union and the United States: An Interpretive History. New York, 1978, p. 154, 155; *Datlek R.* Franklin Roosevelt and World War II. New York, 1978, p. 534.

⁵⁶ *Батлер Дж., Гуайер Дж.* Большая стратегия. Июль 1941 — густ 1942 г. М., 1967, с. 506.

- ⁶⁷ American Military History, p. 439, 440, 466.
- ⁶⁸ Переписка..., т. 2, с. 50.
- ⁶⁹ *Фостер Уильям З.* Очерк политической истории Америки, с. 614—615.
- ⁶⁰ *Feis Я.* Churchill, Roosevelt, Stalin, p. 57.
- ⁶¹ Foreign Affairs, October 1947, p. 84.
- ⁶² *Мэтлофф А.* От Касабланки до «Оверлорда», с. 42.
- ⁶³ *Кулиш В. М.* История второго фронта, с. 26.
- ⁶⁴ См. документальный обзор «Дипломатическая история открытия второго Фронта в Европе (1941—1944 гг.)». — Международная жизнь, 1970, № 3, 5, 11; 1974, № 4. 6, 9, 12; 1975, № 2 и 3 и заключительную статью проф. И. Н. Земскова в № 3, 1975.
- ⁶⁵ См. *Зайцев И.* К вопросу об открытии второго фронта и его роли во второй мировой войне. — Военно-исторический журнал, 1959, № 6; *Кулиш В. М.* История второго фронта; *Секистов В. А.* Война и политика (Военно-политический очерк военных действий в Западной Европе и бассейне Средиземного моря 1939—1945). М., 1970; *Борисов А. Ю.* СССР и США. Союзники в годы войны. М., 1983 и др.
- ⁶⁶ 10 июня 1942 г. У. Черчилль вручил в Лондоне В. М. Молотову памятную записку, в которой открытие второго фронта в 1942 г. оговаривалось рядом условий, касающихся необходимых для операции сил и средств. Подробнее см.: *Земское И. Н.* Дипломатическая история второго фронта в Европе, с. 88—89.
- ⁶⁷ См. *Земсков И. Н.* Дипломатическая история второго фронта в Европе, с. 91.
- ⁶⁸ Цит. по: Война и рабочий класс, 1943, № 13, с. 22.
- ⁶⁹ *Жилин П.* Советский народ — народ победитель. — Правда, 1975, 12 марта.
- ⁷⁰ *Мэтлофф М.* От Касабланки до «Оверлорда», с. 33.
- ⁷¹ *Голь Шарль де.* Военные мемуары, т. 2. М., 1960, с. 95.
- ⁷² Важнейшие решения, с. 225.
- ⁷³ Там же, с. 231.
- ⁷⁴ *Harrison H.* Cross-Channel Attack, p. 204.
- ⁷⁵ *Baldwin H.* Great Mistakes of the War. New York, 1949, p. 39, 42.
- ⁷⁶ Цит. по: *Кулиш В. М.* История второго фронта, с. 29.
- ⁷⁷ *Шервуд Р.* Указ. соч., т. 2, с. 218.
- ⁷⁸ *Greenfield K.* Op. cit., p. 1.
- ⁷⁹ Ibidem.
- ⁸⁰ По словам автора, это решение «отражало тенденцию, присущую коалиционной стратегии. Поскольку среди таких мощных союзников, как Соединенные Штаты, Великобритания и Советский Союз, политические интересы были весьма различны, его можно считать вершиной политической мудрости» (*Greenfield K.* Op. cit., p. 16).
- ⁸¹ *Greenfield K.* Op. cit., p. 4—10. «Убежденные в том, — пишет Гринфилд, — что вторжение на Японские острова неизбежно потребует длительных усилий и жертв, они (англо-американские союзники) придавали исключительное значение взаимодействию со Сталиным» (*Ibid.*, p. 21).
- ⁸² Ibid., p. 12.
- ⁸³ Ibid., p. 14.
- ⁸⁴ Ibid., p. 15.
- ⁸⁵ *Howe Q.* Op. cit., p. 234.
- ⁸⁶ *Taylor A.* The Second World War, p. 168.
- ⁸⁷ *Beitzell R.* Op. cit., p. 369.
- ⁸⁸ *Rose L.* After Yalta. New York, 1973, p. 11 — 12.

- ⁸⁹ *Staler M* The Politics of the Second Front. Westport, 1977, p. 121.
- ⁹⁰ *Grigg J.* 1943. The Victory that Never Was. New York, 1980, p. 180.
- ⁹¹ Ibid., p. 223—229.
- ⁹² Ibid., p. 214.
- ⁹³ Подробнее см.: *Новоселов Б. Н.* США, Великобритания и второй фронт. — Новая и новейшая история, 1983, № 4
- ⁹⁴ См. Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии. 1933—1945, т. III. М. 1958, с. 227.
- ⁹⁵ КТВ/ ОКВ. Frankfurt a/M., 1961, Bd. 4, Halbband 2, S. 1509—1511.
- ⁹⁶ История второй мировой войны 1939—1945, т. 9. М., 1978, с. 531.
- ⁹⁷ КТВ/ОКВ, Bd. 4, Halbband 2, S. 1575.
- ⁹⁸ См. *Элман Дм.* Большая стратегия. Октябрь 1944 —; 1945. М., 1958, с. 48-49.
- ⁹⁹ The Russian Front. Germany's War in the East. 194! London, Melbourne, 1978, p. 155.
- ¹⁰⁰ *Delzell C.* Mussolini's Enemies. The Italian Anti-Fascist Resistance. Princeton, 1961, p. 575.
- ¹⁰¹ Proceeding of a Conference on Britain and European Resistance 1939—1945. Oxford, 1962, p. 13.
- ¹⁰² *Kurzman D.* The Race for Rome. New York, 1975, p. 107.
- ¹⁰³ *Delzell C.* Mussolini's Enemies, p. 185.
- ¹⁰⁴ Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 4. М., 1975, с. 464.
- ¹⁰⁵ См. Новая и новейшая история, 1975, № 3. с. 178—182 Подробнее см.: *Смирнов В. П.* Движение Сопротивления во Франции в годы второй мировой войны. М., 1974, с. 5—19.
- ¹⁰⁶ КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза. Док\ 1917—1968. М., 1969, с. 299.
- ¹⁰⁷ См. История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 163.
- ¹⁰⁸ См. История внешней политики СССР 1917—1945 гг., ч. I. М., 1966, с. 388.
- ¹⁰⁹ *Wittmer F.* The Yalta Betrayal. Calwell, 1953, p. 76.
- ¹¹⁰ The World at War, p. 201. '
- ¹¹¹ *Bohlen C.* Witness to History 1929—1969, p. 121.
- ¹¹² Ibid., p. 127, 210, 57.
- ¹¹³ Ibid., p. 138.
- ¹¹⁴ Ibid., p. 146.
- ¹¹⁵ Ibid., p. 149.
- ¹¹⁶ Ibid., p. 153-154.
- ¹¹⁷ Ibid., p. 125.
- ¹¹⁸ *Crocker G.* Roosevelt's Road to Russia. Chicago, 1959.
- ¹¹⁹ *Bohlen C.* Witness to History 1929—1969, p. 201.
- ¹²⁰ Ibid., p. 182.
- ¹²¹ См. *Сосинский С.* Указ. соч., с. 7.
- ¹²² Teheran, Yalta and Potsdam: the Soviet Protocols. R. Beizell. Hatteisburg, 1970, p. IV.
- ¹²³ См. *Сосинский С.* Указ. соч., с. 11, 12.
- ¹²⁴ The Meaning of Yalta. Big Three Diplomacy and the New Balance of Power (далее — The Meaning of Yalta), Baton Rouge, 1956, p. 206, 207.
- ¹²⁵ Ibid., p. 36.

- ¹²⁶ Fleming D. The Cold War and Us Origins, vol. I, p. 252, 253.
- ¹²⁷ Тегеран, Ялта, Потсдам. Сб. документов. М., 1971, с. 191.
- ¹²⁸ Bohlen C. Witness to History 1929—1969, p. 229.
- ¹²⁹ Ibidem.
- ¹³⁰ Ibid., p. 233.
- ¹³¹ Ibid., p. 234—235.
- ¹³² Потсдамское соглашение. Избранные документы по германскому вопросу 1943—1949 г. Берлин, 1971, с. 13.
- ¹³³ Crew J. The Turbulent Era, vol. II. Boston, 1952, p. 1446.
- ¹³⁴ Baily T. America Faces Russia, p. 287.
- ¹³⁵ Dean, J. The Strange Alliance. New York, 1946; Russet B. Op. cit.; Howe Q. Op. cit.; Hobbs R. Op. cit.: Taubman W. Stalin's American Policy. New York, 1982.
- ¹³⁶ Pain F. Life and Death of Adolf Hitler. New York, 1973, p. 478—479; Toland J. The Last 100 Days, p. 400.
- ¹³⁷ Beitzell R. Op. cit., p. 366.
- ¹³⁸ Ibid., p. 384.
- ¹³⁹ Divine R. Roosevelt and World War II. Baltimore, 1972, p. 105.
- ¹⁴⁰ Clemens D. Yalta. New York, 1970.
- ¹⁴¹ Mee C Op. cit., p. XII.
- ¹⁴² Ibidem.
- ¹⁴³ Ibid., p. XIII.
- ¹⁴⁴ Cook B. The Declassified Eisenhower. New York, 1981, p. 8.
- ¹⁴⁵ См. Павленко Н. Г. Предисловие к кн. Важнейшие решения, с. 9.
- ¹⁴⁶ Pogue F. The Supreme Command (Погью Ф. С. Указ. соч.); Harrison G. Op. cit.; Breakout and Pursuit; Cole H. Lorraine Campaign. Washington, 1950; MacDonald C Siegfried Line Campaign. Washington, 1963; Cole H. Ardennes: Battle of the Bulge; MacDonald C The Last Offensive. Washington, 1973; Ruppenthal R. Logistical Support of the Armies, vol. I, May 1941—September 1944. Washington, 1953; Ruppenthal R. Logistical Support of the Armies, vol. II. September 1944 — May 1945. Washington, 1959. Подробнее см.: Publications of the U. S. Army Center of Military History, p. 6—8.
- ¹⁴⁷ Ряд аспектов этой проблемы исследован в книге Б. И. Марушкина «История и политика», коллективных трудах «Большая ложь о войне», «Критика буржуазной историографии советского общества», в работах Д. Ф. Краминова, П. П. Яковлева и других советских авторов.
- ¹⁴⁸ Harrison G. Op. cit., p. 143.
- ¹⁴⁹ Ibid., p. 142.
- ¹⁵⁰ Переписка..., т. 1, с. 75.
- ¹⁵¹ Цит. по: Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945. Краткая история. М., 1970, с. 305.
- л. Поражение германского империализма во второй мировой войне. Статьи и документы. М., 1960, с. 253.
- ¹⁵³ Вот о чем свидетельствуют документы германского верховного командования. 6 января 1943 г. ОКВ решило срочно направить на Восток из Франции шесть дивизий. 16 января 1943 г. Гитлер распорядился о «быстрой и широкой переброске автотранспорта к Восточной армии». 15 февраля последовал приказ: до 20 марта отправить на Восточный фронт еще пять дивизий. На следующий день ОКВ подтвердило генеральному штабу сухопутных войск: «Необходимо назначать для Востока возможно более крупные силы» (Проктор Д. М. Агрессия и катастрофа. М., 1972, с. 487).
- ¹⁵⁴ См. Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945. Краткая история, с. 35, 237.

- ¹⁵⁵ *Smith H., Garland J.* Sicily and the Surrender of Italy. Washington, 1965; *Blumenson M* Salerno to Cassino. Washington, 1969, *Fisher E.* Cassino to the Alps. Еще один том субсерии посвящен действиям войск США в Северной Африке (Northwest Africa: Seizing the Initiative in the West. Washington, 1975)
- ¹⁵⁶ *Фуллер Дж.* Вторая мировая война 1939-1945. Стратегический и тактический обзор, М., 1956, с. 343
- ¹⁵⁷ *Blumenson M.* Salerno to Cassino, p. 455—456. Анцио и Кассино — районы в Италии, где западные союзники в течение нескольких месяцев не могли преодолеть оборону значительно уступавших им по силам немецко-фашистских войск.
- ¹⁵⁸ *Kurzman D.* Op. cit., p. XIII.
- ¹⁵⁹ *Fisher E.* Cassino to the Alps, p. VII.
- ¹⁶⁰ *Ibid.*, p. 544.
- ¹⁶¹ *Ibid.*, p. 535—536.
- ¹⁶² История второй мировой войны 1939—1945, т. 7 с. 508-509.
- ¹⁶³ *Fisher E.* Casino to the Alps, p. 537—538. Генерал- лейтенант Д. Деверс являлся в то время заместителем командующего союзными войсками на Средиземноморском театре. Впоследствии командовал 6-й группой армии, которая участвовала в высадке на юге Франции (1944 г.).
- ¹⁶⁴ *Fisher E.* Cassino to the Alps, p. 537—538.
- ¹⁶⁵ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 9, с. 284.
- ¹⁶⁶ *Fisher E.* Cassino to the Alps, p. 544.
- ¹⁶⁷ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 12, с. 223.
- ¹⁶⁸ *Kurzman D.* Op. cit., p. XIX.
- ¹⁶⁹ *Ibid.*, p. 302. Однако Жуэн не считал нужным скрывать собственных намерений аналогичного характера. В этом же письме он сообщал де Голлю: «Я и Кларк ускорям ход событий, не выполняя приказов» (ФЭК входил в состав 5-й армии).
- ¹⁷⁰ *Fisher E.* Cassino to the Alps, p. 512.
- ¹⁷¹ *Kurzman D.* Op. cit., p. 227. Союзными войсками на театре командовал английский генерал Г. Уилсон, но главным объектом критики являются командующий 15-й группой армий генерал Г. Александер и командующий 8-й армией генерал-лейтенант О. Лиз.
- ¹⁷² *Harrison G.* Cross Channel Attack, p. 233.
- ¹⁷³ *Ibid.*, p. 235.
- ¹⁷⁴ См. Военно-исторический журнал, 1960, № 1, с. 24.
- ¹⁷⁵ *Harrison G.* Cross Channel Attack, p. 448.
- ¹⁷⁶ История второй мировой войны 1939—1945, т. 9, с. 243.
- ¹⁷⁷ *Weigley R.* The American Way of War. New York, 1973, p. 347.
- ¹⁷⁸ См. *Лиддел Гард Б.* Указ. соч., с. 515.
- ¹⁷⁹ См. *Кулиш В. М.* История второго фронта, с. 381.
- ¹⁸⁰ *Harrison G.* Cross Channel Attack, p. 1.
- ¹⁸¹ Роковые решения. М., 1958, с. 219.
- ¹⁸² Encyclopedia Americana, vol. 29, p. 437.
- ¹⁸³ *Cole H.* The Ardennes, p. 13.
- ¹⁸⁴ *Ibid.*, p. 637.
- ¹⁸⁵ *Туннельскирх К.* История второй мировой войны, Б., 1956, с. 495.
- ¹⁸⁶ *Cole H.* The Ardennes, p. 57.
- ¹⁸⁷ См. *Лиддел Гард Б.* Указ. соч., с. 525.
- ¹⁸⁸ *Погью Ф. С.* Указ. соч., с. 264.
- ¹⁸⁹ The Papers of Dwight David Eisenhower. vol.IV, p.2379.
- ¹⁹⁰ См. *Туннельскирх К.* Указ. соч., с. 504.

¹⁹¹ Hitler Directs His War, Selected by F. Gilbert. New York, 1950, p. 163—164.

¹⁹² Переписка. . ., т. 1, с. 348—349.

¹⁹³ Там же, с. 349.

¹⁹⁴ *Макдональд Ч.* Тяжелее испытание. Американские вооруженные силы на Европейском театре во время второй мировой войны. М., 1979, с. 342.

¹⁹⁵ Там же, с. 343.

¹⁹⁶ *Cole H.* The Ardennes, p. XI.

¹⁹⁷ The Papers of Dwight David Eisenhower, vol. IV, p. 2428.

¹⁹⁸ *Cole H.* The Ardennes, p. G76

¹⁹⁹ Цит. по: Мировая война 1939—1945 гг. М., 1957, с. 84—85.
²⁰⁰ *Merriam R.* Dark December. The Full Account of the Battle of the Bulge. New York, 1947, p. 206.

²⁰¹ *Cole H.* The Ardennes, p. 675.

²⁰² *Ibid.*, p. 71, 72, 675.

²⁰³ Hitlers Lagbesprechungen. Die Protokollfragmente seiner militärischen Konferenzen 1942—1945. Stuttgart, 1962, S. 970.

²⁰⁴ См. *Брэдли О.* Записки солдата. М., 1957, с. 492.

²⁰⁵ Военно-исторический журнал, 1965, № 10, с. 62.

²⁰⁶ *Лиддел Гарт Б.* Указ. соч., с. 454.

²⁰⁷ *Погью Ф. С.* Указ. соч., с. 461.

²⁰⁸ Действия ВВС США непосредственно против Германии освещаются в основном в двух томах серии «Армейская авиация во второй мировой войне»: т. II — «Европа: от операции «Факел» до операции «Пойнтблэк» и т. III — «Европа: от операции «Аргумент» до дня победы в Европе» (Army Air Force in World War, vol. II. Europe: Torch to Pointblank: Army Air Force in World War II. Chicago, 1949; Army Air Force in World War II, vol. III. Europe: Argument to VE Day. Chicago, 1951).

Содержащиеся в этих работах концепции повторяются в большинстве других публикаций о боевых действиях американской авиации, в том числе в труде, подготовленном военно-исторической службой ВВС США: «План ВВС, который сокрушил Гитлера».

²⁰⁹ Army Air Force in World War II, vol. III. Europe: Argument to VE Day, p. 755.

²¹⁰ *Greenfield K.* Op. cit., p. 120.

²¹¹ Army Air Force in World War II, vol. III. Europe: Argument to VE Day, p. XII.

²¹² Таблица составлена полковником А. Александровым.

²¹³ Army Air Force in World War II, vol. III. Europe: Argument to VE Day, p. XIII.

²¹⁴ *Ibid.*, p. 786.

²¹⁵ *Stokesbury J.* A Short History of World War II. New York, 1980, p. 287.

²¹⁶ The United States Strategic Bombing Survey. Over-all-Report (European War). Washington, 1977, p. 23.

²¹⁷ *Taylor A.* The Second World War, p. 179.

²¹⁸ Time, 28.V.1984.

Глава четвертая

¹ *Dupuy T., Martell P.* Great Battles on the Eastern Front. The Soviet — German War 1941—1945. Indianapolis. New York, 1982, p. 1.

² Правда, 1984, 17 июня.

^{2a} См. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945, т. 6, с. 8, 28, 29.

- ³ *Bragdon H. McCulcfein S. History of Free People*, p.674
- ⁴ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 242.
- ⁵ История второй мировой войны 1939—1945, т. 12. с.218
- ⁶ Подробнее см.: *Муриев Д.* Провал операции "Тайфун". М., 1972.
- ⁷ См. *Гальдер Ф.* Военный дневник. т. 3, кн. 2. М., 1971, с.207.
- ⁸ *Рейнгардт К.* Поворот под Москвой: крах гитлеровской стратегии зимой 1941-1942 г., 1980, с. 381.
- ⁹ Переписка.. , т. 2, с. 12.
- ¹⁰ *Cooper L.* Many Roats to Moscow. New York, 1968.
- ¹¹ *Turney A.* Disaster at Moscow: von Bock's Campaigns 1941—1942. Albuquerque, 1970.
- ¹² *Ibid.*, p. 54.
- ¹³ *Dupuy T., Martell P.* Great Battles on the Eastern Front, p. 14.
- ¹⁴ *L Concise History of World War II.* Ed. by V. Esposito. New York, 1965, p. 140—142.
- ¹⁵ *Wallin H.* Pearl Harbor. Washington, 1958, p. 3.
- ¹⁶ *Higgins T.* Hitler and Russia. New York, 1966, p. 193.
- ¹⁷ *American Military History*, p. 425—436.
- ¹⁸ *Salisbury H.* The Unknown War. New York, 1979, p. 109.
- ¹⁹ *Manchester W.* American Caesar. New York, 1979, p. 283.
- ²⁰ *Turney A.* Op. cit., p. XIII.
- ²¹ Великая Отечественная война Советского Союза 1941 — 1945. Краткая история, с. 29.
- ²² *Turney A.* Op. cit., p. XIV.
- ²³ *Dupuy T.* The Military Life of Adolf Hitler, p. 98.
- ²⁴ *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. М., 1969, с. 361.
- ²⁵ *Turney A.* Op. cit., p. XV.
- ²⁶ *Cooper L.* Op. cit., p. 215—216.
- ²⁷ *Reader's Digest Illustrated Story of the Second World War*, p. 269, etc.
- ²⁸ Цит. по: *Дашичев В. И.* Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки. Документы и материалы, т. 2. М., 1973, с. 257.
- ²⁹ *A Concise History of World War II*, p. 142; *Encyclopedia Americana*, vol. 29, p. 427.
- ³⁰ См. Военно-исторический журнал, 1966, № 10, с. 72.
- ³¹ *Самсонов А. М.* Поражение вермахта под Москвой. М., 1981, с. 20—21.
- ³² *Гальдер Ф.* Военный дневник, т. 3, кн. 1. М., 1971, с. 264.
- ³³ *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления, с. 361.
- ³⁴ *Schwabedissen W.* The-Russian Air Force in the Eyes of German Commanders. U. S. Air Force Historical Studies, N 175. New York, 1968, p. 159.
- ³⁵ *Welles S.* Two Roosevelt Decisions. One Debit, One Credit - *Foreign Affairs*, January 1951, p. 193.
- ³⁶ Переписка... , т. 1, с. 43.
- ³⁷ *Батлер Дж., Гуайер Дж.* Указ. соч., с. 96.
- ³⁸ История второй мировой войны 1939—1945, т. 12. с. 221.
- ³⁹ *Сталин И.* О Великой Отечественной войне Советского С М., 1947, с. 81.
- ⁴⁰ История второй мировой войны 1939—1945, т. 12, с. 218.
- ⁴¹ См. Правда, 1972, 15 ноября.
- ⁴² Цит. по: Правда, 1972, 18 ноября.
- ⁴³ *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin, p. 37.

- ⁴¹ Ibid., p. 80.
- ⁴² « Ibid., p. 52.
- ⁴⁶ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 6, с. 35.
- ⁴⁷ *Craig W.* Enemy at the Gates (cover).
- ⁴⁸ The History of the Second World War, vol. III. London, 1968, Number 15 (cover).
- ⁴⁹ *Florentin E.* Battle of the Falaise Gap. New York, 1967; The Army, January 1968, p. 76.
- ⁵⁰ Military Affairs, December 1969, p. 416.
- ⁵¹ *Dupuy T.* The Military History of World War II, vol. VII, p. 5.
- ⁵² *Gallacher M.* The Soviet History of World War II. New York—London, 1963, p. 16.
- ⁵³ См. Роковые решения, с. 184.
- ⁵¹ *Kerr W.* Das Geheimnis Stalingrad. Diisseldorf, Wien, 1977, S. 63.
- ⁵⁵ 50 лет Вооруженных Сил СССР, с. 316.
- ⁵⁶ История второй мировой войны 1939—1945, т. 5. М., 1975, с. 317.
- ⁵⁷ *Stokesbury J.* Op. cit., p. 239.
- ⁵⁸ *Grigg J.* 1943. The Victory that Never Was. New York, 1980, p. 93.
- ⁵⁹ *Craig W.* Op. cit. (В 1974 г. эта книга была переведена в ФРГ и в 1975 г. — в Англии.)
- ⁶⁰ Ibid., p. XI.
- ⁶¹ Ibidem.
- ⁶² Ibid., p. XVI.
- ⁶³ Ibid., p. XV.
- ⁶⁴ Ibid., p. 321, 387.
- ⁶⁵ Ibid., p. 11.
- ⁶⁶ Ibid., p. 18.
- ⁶⁷ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 5, с. 148—154.
- ⁶⁸ *Craig W.* Op. cit., p. 250, 272 etc.
- ⁶⁹ Ibid., p. 231.
- ⁷⁰ *Manstein E.* Verlorene Siege. Bonn, 1955, S. 361.
- ⁷¹ *Craig W.* Op. cit., p. 24.
- ⁷² *Радо Ш.* Под псевдонимом Дора. Воспоминания советского разведчика. М., 1973, с. 257—258.
- ⁷³ *Craig W.* Op. cit., p. 20.
- ⁷⁴ См. *Гальдер Ф.* Указ. соч., т. 3, кн. 2, с. 351.
- ⁷⁵ *Craig W.* Op. cit., p. 327.
- ⁷⁶ *Штейдле Л.* От Волги до Веймара. М., 1973, с. 247.
- ⁷⁷ The Morning Star, November 1, 1973.
- ⁷⁸ Военный энциклопедический словарь. М., 1983, с. 386.
- ^{78a} The World at War, p. 298.
- ⁷⁹ *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin, p. 124.
- ⁸⁰ *Dupuy T.* The Military Life of Adolf Hitler, p. 116.
- ⁸¹ Цит. по: Курская битва. М., 1970, с. 520.
- ⁸² *Меллентин Ф.* Танковые сражения 1939—1945. М., 1957, с. 191.
- ⁸³ История второй мировой войны 1939—1945, т. 7, с. 143—144; Курская битва, с. 480.
- ⁸⁴ Encyclopedia Americana, vol. 28, p. 433.
- ⁸⁵ *Salisbury H.* The Unknown War, p. 159.
- ⁸⁶ См. *Колтунов Г. Д., Соловьев Б. Г.* Курская битва. М., 1970, с. 228.
- ⁸⁷ *Wetjr G.* World War II. Folkestone, 1970, p. 126.

- ⁸⁸ *Ziemhe E.* Stalingrad to Berlin, p. 135—136.
- ⁸⁹ *Ibid.*, p. 141.
- ⁹⁰ *Caidin M.* The Tigers are Burning. New York, 1974, p.244
- ⁹¹ *Ibid.*, Subtitle.
- ⁹² *Ibid.*, p. 47, 87—88.
- ⁹³ *Ibid.*, p. 4-8.
- ⁹⁴ *Ibid.*, p. 92—93.
- ⁹⁵ *Ibid.*, p. 85, 89.
- ⁹⁶ *Ibid.*, p 97—98.
- ⁹⁷ *Ibid.*, p. 108.
- ⁹⁸ *Stokesbury J.* Op. cit., p. 241.
- ⁹⁹ *Ziemke I.* Stalingrad to Berlin, p. 141.
- ¹⁰⁰ История второй мировой войны 1939—1943. т. 7, с. 114, 144.
- ¹⁰¹ *Caidin M.* Op. cit., p. 149.
- ¹⁰² *Ibid.*, p. 172.
- ¹⁰³ *Ibid.*, p. 20-21.
- ¹⁰⁴ *Ibid.*, p. 26.
- ¹⁰⁵ *Scmorovsky B., Mortis E.* Siege of Leningrad. New York, 1944.
- ¹⁰⁶ *Goure L.* Siege of Leningrad. Stanford, 1962.
- ¹⁰⁷ *Wykes A.* The Siege of Leningrad. New York, 1970.
- ¹⁰⁸ *Salisbury H.* 900 Days.
- ¹⁰⁹ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 5, с. 235.
- ¹¹⁰ *Федюнинский И. И.* Поднятые по тревоге. М., 1964, с. 133.
- ¹¹¹ *Барбашин И. и др.* Битва за Ленинград. 1941—1944. М., 1964, с. 238.
- ¹¹² *Salisbury H.* 900 Days, p. 597.
- ¹¹³ *Ibid.*, p. 414, 420.
- ¹¹⁴ *Ковальчук В. М.* Ленинград и Большая земля. История Ладожской коммуникации блокированного Ленинграда в 1941—1943 гг. Л., 1975, с. 12.
- ¹¹⁵ *Salisbury H.* 900 Days, p. 597.
- ¹¹⁶ Ленинградская правда, 1969, 21 сентября.
- ¹¹⁷ *Salisbury H.* 900 Days, p. 346.
- ¹¹⁸ *Wilz U.* Op. cit., p. 567.
- ¹¹⁹ Цит. по: Ленинград дважды орденосный. Л., 1945, с. 39.
- ¹²⁰ *Salisbury H.* 900 Days, p. 516.
- ¹²¹ Советская Россия, 1970, 23 мая.
- ¹²² *Воробьев Ф. Д., Паротькин И. В., Шиманский А. Н.* Последний штурм (Берлинская операция 1945 г.). М., 1975, с. 415.
- ¹²³ См., например, подготовленную историками ГДР книгу: Германия во второй мировой войне (1939—1945). М., 1971, с. 413—415.
- ¹²⁴ *Athearn R.* World War II. New York, 1963, p. 1305.
- ¹²⁵ *Hoyle M.* A World in Flames. A History of World War II. New York, 1970, p. 304—305.
- ¹²⁶ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 12, с. 218, 284.
- ¹²⁷ История второй мировой войны, т. 10, с. 344.
- ¹²⁸ *Whitting C.* Battle of the Ruhr Pocket. London, 1972, p. 139.
- ¹²⁹ См. Военно-исторический журнал, 1961, № 10, с. 96.
- ¹³⁰ *Ziemke E.* The Battle for Berlin. End. to the Third Reich, p. 74.
- ¹³¹ *Wright G.* The Ordeal of Total War, p. 202.
- ¹³² *Toland J.* The Last 100 Days, p. 400.
- ¹³³ См. *Воробьев Ф. Д., Паротькин И. В., Шиманский А. Н.* Указ. соч., с. 30—31.
- ¹³⁴ Там же, с. 23.
- ¹³⁵ *Toland U.* The Last 100 Days, p. 441.

- ¹³⁶ Цит. по: *Воробьев Ф. Д., Пароткин И. В., Шаманский А. И.* Указ, соч., с. 23.
- ¹³⁷ *Ziemke E.* The Battle for Berlin, p. 40.
- ¹³⁸ *Ambrose S.* Eisenhower and Berlin. The Decision to Malt at the Elbe. New York, 1967, p. 53, 71.
- ¹³⁹ War in the East: The Russo-German Conflict 1941—1945, p. 17.
- ¹⁴⁰ См. Великая Отечественная война Советского Союза 1941—1945. Краткая история, с. 504.
- ¹⁴¹ *Ziemke E.* The Battle for Berlin, p. 74.
- ¹⁴² *Toland J.* The Last 100 Days, p. 420, 514—516.
- ¹⁴³ Ibidem.
- ¹⁴⁴ *Morris E.* Blocade. Berlin and the Cold War. New York, 1973, p. 1—45.
- ¹⁴⁵ Ibid., p. 29.
- ¹⁴⁶ Army Air Force in World War II, vol. V. Chicago, 1955, p. 512.
- ¹⁴⁷ *Morton L.* Soviet Intervention in the War with Japan.— Foreign Affairs, July 1962, p. 662.
- ¹⁴⁸ *Morrison W.* Point of no Return. The Story of the Twentieth Air Force. New York, 1979, p. 262.
- ¹⁴⁹ *Garthoff R.* Soviet Military Policy, p. 28.
- ¹⁵⁰ Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 242, и др.
- ¹⁵¹ Международная солидарность трудящихся в борьбе за мир и национальное освобождение, против фашистской агрессии, за полное уничтожение фашизма в Европе и Азии (1938—1945). Сб. документов. М., 1962, с. 586.
- ¹⁵² См. *Батмух Ж.* Заря возрождения над Азией. К 30-летию победы над милитаристской Японией. — Проблемы мира и социализма, 1975, № 8, с. 3.
- ¹⁵³ *Bohlen C.* Witness to History, 1929—1969, p. 198.
- ¹⁵⁴ Ibid., p. 200.
- ¹⁵⁵ *Kennan G.* Russia and the West under Lenin and Stalin, p. 378.
- ¹⁵⁶ Бывший посол США в Японии Э. Рейшауэр даже заявил, что Квантунская армия «была мощной лишь на бумаге» (*Reischauer E.* Japan: the Story of a Nation. New York, 1970, p. 242). В отличие от него известный японский историк профессор А. Фудзивара в докладе на научной конференции в Москве в ноябре 1975 г. привел данные о Квантунской армии, согласно которым ее численность с учетом приданных частей ко времени вступления СССР в войну против Японии составляла 1,2 млн. человек.
- ¹⁵⁷ Цит по: *Кузнец Ю. Л.* От Перл-Харбора до Потсдама. Очерк внешней политики США. М., 1970, с. 312.
- ¹⁵⁸ *Grenfield K.* Op. cit., p. 87.
- ¹⁵⁹ Подробнее см.: История второй мировой войны. 1939—1945, т. 11. М., 1980, с. 5, 6 и др.
- ¹⁶⁰ Army Air Force in World War II, vol. V, p. 412.
- ¹⁶¹ Цит. по: *Кузнец Ю. Л.* От Перл-Харбора до Потсдама, с. 324.
- ¹⁶² *Wilz J.* Op. cit., p. 595—595.
- ¹⁶³ Цит по: *Брукс Л.* За кулисами японской капитуляции. М., 1971, с. 142.
- ¹⁶⁴ Цит по: *Киеси Иноуэ и др.* История современной Японии. М., 1955, с. 263—264.
- ¹⁶⁵ *Нихон Рэкиси* (История Японии). Токио, 1977, с. 360—361.
- ¹⁶⁶ *Garthoff R.* The Soviet Manchurian Campaign, August 1945.— Military Affairs, October 1969, p. 34,

¹⁶⁷ См. Великая Отечественная война 1941 — 1945. Краткая история, с. 543.

¹⁶⁸ См. *Василевский А.* Дело всей жизни. М., 1975, с.562-563

¹⁶⁹ *Lenscn G.* The Strange Neutrality. Soviet- Japanese Relations during the Second World War 1941 — 1945. Tallahassee, 1972, p.265, 275—277.

¹⁷⁰ The Soviet Manchurian Campaign. August 1945 — Military Review, May 1976. p. 72.

¹⁷¹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 24, с. 364.

Глава пятая

¹ The American Historical Review, 1970, N 7, p. 1987

² American Military History, p. 529.

³ Пит. по: Американцы размышляют. Американцы критикуют. М., 1967, с. 67.

⁴ См. *Зинн Г.* США после второй мировой войны; 1945-1971. М., 1977, с. 54, 55.

⁵ См. там же, с. 29.

⁶ Perpetual War for Perpetual Peace, p. 7.

⁷ *Liston R.* The United States and Soviet Union. New York, p. 119.

⁸ *Baldwin H.* The Great Mistakes of the War. London, 1950, p. 10-11.

⁹ К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. М., 1970, с. 23.

¹⁰ *Фостер Уильям З.* История трех Интернационалов, с. 448.

¹¹ Revue de l'OTAN, October 1977, p. 6.

¹² См. Советская экономика в период Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг. М., 1970, с. 484; История социалистической экономики СССР в семи томах. Том пятый. Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны 1938—1945 гг. М., 1978, с. 547.

¹³ См. *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс, т. 2, с. 626.

¹⁴ *Herring G.* Aid to Russia. Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War. London, 1973.

¹⁵ War. A Historical. Political and Social Study. Santa Barbara. 1978, p. 178.

¹⁶ *Lukas R.* Eagles East. The Army Air Force and the Soviet Union 1941 — 1945., p. 1.

¹⁷ *Jones R.* The Roads to Russia. United States Lend-Lease to the Soviet Union, p. IX.

¹⁸ *Infield J.* The Poltava Affair. New York, 1973, p. XII.

¹⁹ *Bragdon H., McCuichen S.* History of Free People. New I 1978. p. 676.

²⁰ Ресурсы фашистской Германии за счет производственных мощностей оккупированных европейских государств и стран-союзниц увеличились по электроэнергии в 2,1 раза, по добыче каменного угля — в 1,9, производству стали — в 2, алюминия — в 1,7, по сбору зерновых — в 4 раза. На протяжении всей войны в промышленности и сельском хозяйстве Германии использовались миллионы рабочих (в 1944 г. — 7,5 млн.), насильственно угнанных из оккупированных стран. Подробнее см.: История фашизма в Западной Европе. М., 1978, с. 259 и др.

²¹ Коммунист, 1975, №2 с. 68.

- ²² *Longer W., Gleason S.* The Undeclared War 1940—1941, p. 552, 558, 559, 735.
- ²³ См. Всемирно-историческая победа советского народа 1941—1945 гг., с. 614—615.
- ²⁴ *Martel L.* Lend-Lease, Loans and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy. Boulder (Colorado), 1979, p. XII.
- ²⁵ New York Times, August 6, 1941.
- ²⁶ *Martel L.* Op. cit, p. 38.
- ²⁷ См. Переписка..., т. 2, с. 26, 31; *Израэлян В. Л.* Антигитлеровая коалиция 1941—1945 гг. М., 1964, с. 170.
- ²⁸ *Шумихин В. С.* Советская авиация во второй мировой войне: мифы и действительность. — История СССР, 1970, № 3, с. 220.
- ²⁹ См. История второй мировой войны 1939—1945, т. 5, с. 48; *Левшин Б. В.* Советская наука в годы Великой Отечественной войны. М., 1983, гл. III.
- ³⁰ См. Советская экономика в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., с. 263.
- ³¹ См. История Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941—1945 гг., т. 6, с. 48; История второй мировой войны 1939—1945, т. 12, с. 168, 187.
- ³² *Herring G.* Aid to Russia, p. 293.
- ³³ *Jones J.* My Twenty One Billion Dollars. New York, 1959, p. 100.
- ³⁴ *Stettinius E.* Lend-Lease. Weapon for Victory. New York, 1944, p. 228—229.
- ³⁵ Подробнее см.: Советский тыл в Великой Отечественной войне. Кн. первая. Общие проблемы; кн. вторая. Трудовой подвиг народа. М., 1974.
- ³⁶ См. История внешней политики СССР. 1917—1945, т. 1. М., 1976, с. 479.
- ³⁷ Цит. по: *Яковлев Н. Н.* ЦРУ против СССР. М., 1979, с. 14—15, 19.
- ³⁸ *Rose L.* Dubious Victory. The United States and the End of World War II. Kent, 1973, p. 64.
- ³⁹ Цит. по: *Еремеев Л. М.* Глазами друзей и врагов. О роли Союза в разгроме фашистской Германии. М., 1966, с. 90.
- ⁴⁰ *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin, p. 52—53.
- ⁴¹ *Baldwin H.* Battles Lost and Won, p. 185.
- ⁴² *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin, p. 504.
- ⁴³ The Russian Front, p. 71.
- ⁴⁴ *Stettinius E.* Roosevelt and the Russian, p. 7.
- ⁴⁵ Цит. по: *Самсонов А. М.* Крах фашистской агрессии 1939—1945 с. 640—641.
- ⁴⁶ Цит. по: Правда, 1983, 6 января.
- ⁴⁷ Подробнее по этому вопросу см.: *Куликов В. Г.* Советское военное искусство в годы Великой Отечественной войны. — Коммунист, 1975, № 4, с. 75—86; *Штеменко С. М.* Генеральный штаб в годы войны, кн. 2. М., 1973. гл. 13; *Огарков И. В.* Всегда в готовности к защите Отечества. М., 1982; История второй мировой войны 1939—1945, т. 12, с. 278—310.
- ⁴⁸ Encyclopedia Americana, vol. 29, p. 441.
- ⁴⁹ Коммунист, 1970, № 1, с. 93.
- ⁵⁰ Цит. по: Военно-исторический журнал, 1971, № 5, с. 73—74.
- ⁵¹ *Michel A.* Op. cit., p. 166—107.
- ⁵² *Herrick R.* Soviet Naval Strategy. Fifty Years of Theory and Practice. Annapolis, 1968, p. 47,

⁵³ *Herrick R.* Op. cit., p. VII.

⁵⁴ См. Переписка..., т. 2, с. 44.

⁵⁵ См. *Ачкасов В. И., Павлов Н. Б.*, Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. М. 1973, с. 37-38

⁵⁶ *Ziemke E.* Stalingrad to Berlin, p. 502.

⁵⁷ *Uebe K.* Russian Reaction to German Air Power. *Aerial Studies.* USAF Historical Division. Research Studies. New York, 1968, p. 5-6.

⁵³ Советская военная энциклопедия, т. 2, с. 204.

⁵⁹ Красная звезда, 1975, 6 февраля.

⁶⁰ *The Soviet Air Force in World War II.* Edited and Annotated by R. Wagner. New York, 1973, p. V (далее — *The Soviet Air Force...*).

⁶¹ *Ibidem.*

⁶² Из серии официальных изданий военного ведомства США опубликованы, например, коллективные монографии «Компании войны на Тихом океане» (М., 1956); «Важнейшие решения» (М., 1964); книги С. Морисона «Битва за Атлантику» (М., 1956) и Ф. Погью «Верховное командование» (М., 1959); в разные годы вышли в свет мемуары О. Брэлли (М., 1957), Д. Макатура (М., 1963), Д. Эйзенхауэра (М., 1980), труды М. Мэтлоффа «От Касабланки до «Оверлорда»» (М., 1964), Ч. Макдональда «Тяжелое испытание. Американские вооруженные силы на Европейском театре во время второй мировой войны» (М., 1979) и др.

⁶³ Вместе с тем следует указать, что в США публикуется немало книг и статей, посвященных так называемому «критическому разбору» советской военно-исторической литературы. Их авторы (М. Галлахер, Д. Макшерри, А. Мазер, О. Чейни и др.) стремятся всячески опровергнуть достижения марксистской историографии. Подполковник О. Чейни, опубликовавший в журнале «Милитери ревью» клеветническую статью под названием «Агония советских поенных историков», на вопрос, заданный ему советскими историками по существу статьи, ответил, что его «неправильно поняли», так как словом «агония» он-де хотел отметить «активную и напряженную работу советских исследователей».

⁶⁴ *Жилин П. А.* Проблемы военной истории, с. 327. Это касается не только военно-исторической литературы. Так, по данным газеты «Дейли уорлд», в СССР переведено и опубликовано за годы Советской власти 6305 названий книг американских авторов, в США же за этот период, т. е. с 1917 г., — лишь примерно 500 названий произведений дореволюционных, русских и советских авторов (цит. по: Правда, 1975, 27 января).

⁶⁵ *Craig W.* Op. cit., p. 72.

⁶⁶ История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 — 1945, т. 2. М., 1961, с. 75.

⁶⁷ *Baldwin H.* Battles Lost and Won, p. 168.

⁶⁸ Цит. по: Известия, 1945, 3 июня.

⁶⁹ *Петров Ю.* Тщетные потуги идеологов империализма. — Военно-исторический журнал, 1969, № 1, с. 46.

⁷⁰ Подробнее см.: *Кондакова И. И.* Идеологическая победа над фашизмом 1941 — 1945 гг. М., 1982, с. 31 и др.

⁷¹ *Howell E.* The Soviet Partisan Movement. DA Pamphlet 20-244. Washington, 1956, p. 42.

⁷² *Soviet Partisans in World War II.* Ed. by J. Armstrong. Madison, 1964, p. 152. В числе авторов этой книги, подготовленной в Висконсинском университете, также Ф. Мосли, К. де Витт, Э. Зимке, А. Даллин, Р. Маврогордато, В. Молл и Г. Вайнберг.

- ⁷³ Soviet Partisans in World War II, p. 194; *Howell E.* The Soviet Partisan Movement..., p. 210 etc.
- ⁷⁴ *Howell E.* Op. cit., p. 203.
- ⁷⁵ Soviet Partisans in World War II, p. 3.
- ⁷⁶ *Caidin M.* Op. cit., p. 144.
- ⁷⁷ *Howell E.* Op. cit., p. 212.
- ⁷⁸ *Burke W.* Guerrillas without Morale. — *Military Review*, September, 1969, p. 64—70.
- ⁷⁹ *Семенова А.* Правда истории и вымыслы фальсификаторов. — *Коммунист Белоруссии*. 1974, № 8, с. 82.
- ⁸⁰ Переписка..., т. 2. с. 301—302.
- ⁸¹ Цит. по: *Мельников Ю. М.* От Потсдама к Гуаму. Очерки американской дипломатии. М., 1974, с. 69.
- ⁸² Внешняя политика Советского Союза. Л., 1978, с. 213.
- ⁸³ *Stomley J.* American Empire. London, 1970, p. 95.
- ⁸⁴ *Kolko J.* and C. The Limits of Power. The World and United States Foreign Policy, 1945—1954. New York, 1972, p. 2.
- ⁸⁵ *Williams W. A.* The Tragedy of American Diplomacy. Cleveland — New York, 1959, p. 159.
- ⁸⁶ *Hoover H.* Addresses upon the American Road 1945—1948. Toronto—New York, 1949, p. 14.
- ⁸⁷ Цит. по: *Кашлев И. Б.* Разрядка в Европе. От Хельсинки к Мадриду. М., 1980, с. 4—5.
- ⁸⁸ The Soviet Impact on World Politics. New York, 1978, p. 56.
- ⁸⁹ Подробнее см.: Угроза Европе. М., 1981; Откуда исходит угроза миру. М., 1982.
- ⁹⁰ *Davis L.* The Cold War Begins. Princeton — London, 1979, p. 385.
- ⁹¹ Roosevelt and Churchill. Their Secret Wartime Correspondence, p. 584.
- ⁹² *Bohlen C.* Witness of History 1929—1969, p. 161—163; *Mee C.* Op. cit., p. 118.
- ⁹³ Цит. по: *Трухановский В. Г.* Уинстон Черчилль. Политическая биография. М., 1968, с. 367.
- ⁹⁴ Цит. по: *Израэлян В. Я.* Вклад советской дипломатии в великую победу. — Новая и новейшая история, 1975, № 3, с. 15.
- ⁹⁵ *Orenfield K.* Op. cit., p. 17, 70.
- ⁹⁶ См. Международная жизнь, 1958, № 8, с. 72—83.
- ⁹⁷ Public Record Office. Prem 3, 434/4, p. 6.
- ⁹⁸ Цит. по: *Siracusa J.* Op. cit., p. 96.
- ⁹⁹ Подробнее по этому вопросу см.: Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне. М., 1974; *Хромов С. С., Шишов Н. И.* Боевое содружество народов в борьбе против фашизма. — Вопросы истории, 1975, № 5, с. 3—21.
- ¹⁰⁰ *Сталин И.* Указ. соч., с. 16.
- ¹⁰¹ Цит. по: Боевое содружество советского и польского народов. М., 1973, с. 32.
- ¹⁰² См. История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 573.
- ¹⁰³ См. История внешней политики СССР. 1917—1945, т. 1, с. 458.
- ¹⁰⁴ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 636.
- ¹⁰⁵ Советско-чехословацкие отношения во время Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг. Документы и материалы. М., 1960, с. 161.
- ¹⁰⁶ См. История внешней политики СССР, т. 1, с. 461—462,

- ¹⁰⁷ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 553.
- ¹⁰⁸ Там же, с. 596.
- ¹⁰⁹ Ленин В. И. Поли, собр. соч., т. 36, с. 531.
- ¹¹⁰ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 5, кн. 1, с. 587-588.
- ¹¹¹ См. Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне, с. 6.
- ¹¹² Howe Q. Op. cit., p. 294
- ¹¹³ Toland J. The Last 100 Days, p. 258, 557 etc. Клеветническим обвинениям в адрес Советской Армии едва ли не целиком «посвящена» и книга К. Райена «Последняя битва», уже получившая должный отпор со стороны советских историков. См. Краминов Д. Фальсификаторы. Кому хочет угодить господин Райен. — Правда. 10 июля; Зайцев И. Длинная ложь г-на Райена. — За рубежом, 1966, 19—26 августа, с. 19—20; Война, история, идеология, с. 104—106.
- ¹¹⁴ См. 50 лет Вооруженных Сил СССР, с. 394.
- ¹¹⁵ См. Воробьев Ф. Д., Паротькин И. В., Шиманский А. Н соч., с. 338.
- ¹¹⁶ Там же, с. 339.
- ¹¹⁷ Цит. по: Воробьев Д. Ф., Паротькин И. В., Шиманский А. Н. Указ. соч., с. 376.
- ¹¹⁸ Там же.
- ¹¹⁹ Marshall S. Gotterdammerung. — The New York Times Book Review, February 3, 1966.
- ¹²⁰ Советская военная энциклопедия, т. 6. М., 1978, с. 137; Военный энциклопедический словарь, с. 525.
- ¹²¹ Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва, 5—17 июня 1969 г. Документы и материалы. М., 1969, с. 180—181.
- ¹²² Ziemke E. Stalingrad to Berlin, p. V. Бригадный генерал Х. Паттисон в то время являлся начальником военно-исторической службы армии США.
- ¹²³ Ziemke E. Stalingrad to Berlin, p. 25, 31.
- ¹²⁴ Encyclopedia Americana, vol. 29, p. 422.
- ¹²⁵ См. История СССР с древнейших времен до наших дней. М, 1973, т. 10, с. 15.
- ¹²⁶ Подробнее см.: История второй мировой войны 1939—1945, т. 3, с. 345—442.
- ¹²⁷ См. Петров Ю. Строительство политорганов, партийных и комсомольских организаций армии и флота (1918—1968). М., 1968, с. 260, 264.
- ¹²⁸ История второй мировой войны 1939—1945, т. 4, с. 18.
- ¹²⁹ Там же, с. 25—26.
- ¹³⁰ См. 50 лет Вооруженных Сил СССР, с. 252.
- ¹³¹ Whaley B. Codeword Barbarossa. Cambridge (Mass.), 1973
- ¹³² Ibid., p. 242.
- ¹³³ Ibid., p. 225.
- ¹³⁴ Ibid., p. 226.
- ¹³⁵ Ibid., p. 237.
- ¹³⁰ Fisher L. The Road to Yalta. New York, 1972, p. 39.
- ¹³⁷ Amor, 1969, N 6, p. 54. Подробнее см.: Строчков А. А. Использование реакционной военной историографии в США для оправдания агрессивных доктрин. — Информационный бюллетень Института военной истории. М., 1972, с. 89—97.
- ¹³⁸ Army Times, November 26, 1960.

- ¹³⁹ Guide to the Writing of American Military History, Headquarters DA, August 1951, p. 4.
- ¹⁴⁰ Drop Shot: The United States Plan for War with the Soviet Union in 1957. Ed. by A. Brown. New York, 1978, p. 47 (далее — Drop Shot...).
- ¹⁴¹ Drop Shot..., p. 241.
- ¹⁴² Ibid., p. 62, 74.
- ¹⁴³ Truman H. Memoirs, vol. 2. New York, p. 306.
- ¹⁴⁴ Drop Shot..., p. 250.
- ¹⁴⁵ Harris R. The Shifting Winds: American-Soviet Rapprochement from the Fall of France to the Attack on Pearl Harbor. June 1940 — December 1941. Ann Arbor, 1983.
- ¹⁴⁶ Moss K. Bureaucrat as Diplomat: George S. Messersmith and the State Department's Approach to War, 1933—1941. Ann Arbor, 1982.
- ¹⁴⁷ Harris R. Op. cit., p. V.
- ¹⁴⁸ Ibid., p. 299.
- ¹⁴⁹ Ibid., p. 320.
- ¹⁵⁰ Moss K. Op. cit, p. 198.
- ¹⁵¹ Levine A. British, American and Soviet Political. Aims and Military Strategies 1941—1945: A Study of the Beginning of the «Cold War». Ann Arbor, 1983.
- ¹⁵² Lyman C. The Role of the Munich Analogy in American Foreign Policy since World War II. Ann Arbor, 1983.
- ¹⁵³ Levine A. Op. cit., p. VI.
- ¹⁵⁴ Ibid., p. 783.
- ¹⁵⁵ Ibidem.
- ¹⁵⁶ Lyman C. Op. cit. (Abstract).
- ¹⁵⁷ Ibidem.
- ¹⁵⁸ Blakemore P. Manstein in the Crimea: The Eleventh Army, Campaign 1941—1942. Ann Arbor, 1982.
- ¹⁵⁹ Tfiach J. The Battle of Kursk, July 1943: Decisive Turning Point on the Eastern Front. Ann Arbor, 1983.
- ¹⁶⁰ Blakemore P. Op. cit., p. 235.
- ¹⁶¹ Ibid., p. 233.
- ¹⁶² Thach J. Op. cit., p. 446.
- ¹⁶³ Ibid., p. 451, 457. В преподавании стратегии, оперативного искусства и тактики в военно-учебных заведениях США и программах боевой подготовки войск история битв на советско-германском фронте является составной частью практического применения «теории игр». В частности, используются разработки по темам: «Война на Востоке», «Битва за Сталинград», «Курск», «Прохоровка», «Танковая группа Гудериана» и др. С этой целью издаются специальные учебные пособия — от сложных комплектов до карманных вариантов, а также журнал «Moves. Conflict Stimulation. Theory and Techniques». В легендах к «играм» история битв на советско-германском фронте, как правило, выдерживается о духе постулатов буржуазной историографии. Так, в легенде к танковому сражению в районе Прохоровки утверждается, будто это сражение «в лучшем случае завершилось ничью», что связывается с высадкой англо-американских войск в Сицилии; в учебном пособии, посвященном Курской битве, виновником поражения вермахта объявляется Гитлер, «навязавший ее идею германскому генеральному штабу» (Prochorovka. Armor at Kursk. Task Force Game. New York, 1979; Goldberg E. Kursk. History's Greatest Tank Battle, July 1943. Gamebox — New York, 1980).
- ¹⁶⁴ Le Monde, 1981, mai 8.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

¹ San Diego Dispatch, January 4, 197

² Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., 1976, с. 53-54.

³ Вехи боевой истории: 60 лет Коммунистической партии США М., 1983, с. 10.

⁴ Определенную ценность для изучения предыстории войны, зарождения концепций, ее трактовки имеют отдельные труды американских историков, написанные в довоенные годы.

⁵ Проблемы мира и социализма, 1976, № 4, с. 13.

⁶ Правда, 1984, 14 июня.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абель Э. 293
Александр Г. 165, 311
Алпатов М. А. 9, 287
Алпровиц Г. 55, 297
Армстронг Д. 252, 253
Антонов А. И. 243, 245
Аптюхина-Московченко В. И.
288
Алпатов С. И. 11, 288
Аптекер Г. 6, 20, 55, 284, 285,
290, 297
Арбатов Г. А. 10, 287
Арнольд Г. 31, 36, 41, 294
Атерн Р. 215, 315
Ачкасов В. И. 319
Ашин Г. К. 8, 286
- Байер В. 73, 78, 300
Барбашин И. 315
Барг М. А. 8, 287
Барк У. 253, 320
Барнет Р. 55, 62, 118, 119, 208,
305
Варне Г. 52, 230
Варне Д. 47, 60, 101, 293. 196,
303
Батлер Дж. 189, 307, 313
Батмунх Ж. 316
Бейли Т. 155, 298, 310
Бейтзелл Р. 125, 143, 144, 152,
155, 306, 308, 310
Бенеш Э. 79, 300
Бергер П. 229
Бернштейн Д. 113
Беттихер Ф. 29
- Бинион Р. 21
Бирд Ч. 51, 52, 60, 296
Бирнс Д. 34, 254
Блэйер С. 44, 295
Блэкмор П. 276, 277, 322
Блюменсон М. 36, 147, 162, 166,
294, 295, 311
Богомолов А. С. 8, 286
Бок Ф. 198
Болдуин Х. 123, 124, 128, 140,
197, 230, 240, 249, 250, 306,
308, 317—319
Болен Ч. 35, 96, 150, 152, 154,
223, 257, 293, 302, 309, 316,
320
Болтин Е. А. 12, 28 9
Болховитино вН. Н. 9, 28 7
Большако вВ. В, 29 7
Боннэ Ж. 30 2
БоргД. 108, 109, ПО, 30 4
Борисо вА. Ю. 289, 30 8
БофрА. 8 3
Брау нА. 271, 27 3
Брегдо нГ. 298, 299, 313, 31 7
Бредди кХ. 73, 7 7
Бринке рР. 6 9
Брука. 14 5
БруксЛ. 31 6
Бредл и О. 30, 174, 293, 312
31 9
БулитУ. 92, 96, 103, 25 8
Бучана нР. 121, 30 6
БушВ. 22 5
Бэто уР. 5 2

- Ванденберг А. 34, 293
 Ванников Б. Л. 236
 Варлимонт В. 29
 Василевский А. М. 227, 317
 Ватутин Н. Ф. 206, 207
 Ведемейер А. 36, 294
 Вейдлинг Г. 216
 Вейр Т. 204, 314
 Вейцзекер Э. 304
 Вильсон В. 58, 67
 Вильяме В. 55, 113, 297, 320
 Витт К. де 319
 Виттинг Ч. 315
 Воробьев Ф. Д. 315, 316, 321
 Воронов И. Н. 210
 Воронцов В. Б. 11, 288, 289
 Ворошилов К. Е. 84
 Вульф Д. 89, 302

 Гайс Х. 191
 Галлахер М. 194, 314, 319
 Гальдер Ф. 29, 188, 313, 314
 Гамелен М. 83
 Гардинг У. 58
 Гарднер Л. 113
 Гарланд А. 162, 295
 Гарриман А. 35, 239, 293
 Гаррисон Г. 42, 140, 160, 166 –
 169, 294, 308, 310, 311
 Гартхоф Р. 118, 222, 226, 227,
 250, 305, 316
 Геббельс И. 95
 Гендерсон Л. 28
 Герасимо в Г. 298
 Геринг Г. 317, 318
 Герцог И. 304
 Гёпнер Э. 213
 Гитлер А. 68, 72, 74 и др.
 Глисон С. 19, 37–40, 47, 60,
 97–100, 102, 235, 294, 303
 Гоббс Т. 9
 Говард М. 134, 135, 303, 307
 Гольдберг Е. 322
 Голдуотер Б. 23
 Голль Ш. де 139, 174, 308

 Гольдштейн К.
 Гопкинс Г. 28, 150, 227, 234
 Горлинский А. К. 191
 Горшков Д. Н. 297
 Горшков С. Г. 306
 Гофманн Э. 29
 Григг Д. 144, 145, 196, 309, 314
 Гринфилд К. 37, 42, 113, 130,
 141 – 143, 177, 224, 258, 294,
 308, 312, 316, 320
 Гровс Л. 36, 294
 Громыко А. А. 5
 Грылев А. Н. 139
 Грю Д. 155, 310
 Грязнов А. С. 249
 Гуайер Дж. 189, 307, 313
 Гувер Г. 28, 58, 256, 320
 Гудериан Г. 29, 220
 Гуре Л. 209, 214, 315
 Гусак Г. 266
 Гэддис Д. 239, 307

 Даладьё Э. 303
 Даллек Р. 307
 Даллин Д. 250, 319
 Дашичев В. И. 313
 Деборин Г. А. 285
 Дейхман П. 290, 295
 Делзелл Ч. 22, 147, 309
 Дементьев И. П. 296
 Дениц К. 66, 220
 Деннис Ю. 6, 285
 Деревянно П. М. 285
 Детуиллер Д. 22
 Дешнер Г. 50
 Дёрнберг С. 154
 Джонс Д. 237, 318
 Джонсон Л. 59
 Джордон В. 255
 Джоунс Р. 20, 47, 55, 234, 290,
 296, 317
 Джоуэс А. 66, 298
 Дивайн Р. 38, 39, 59, 97,
 143, 156, 310
 Диллон К. 305

- Дин Д. 36, 47, 155, 294, 310
 Драммонд Д. 99, 303
 Дрейпер Т. 90, 302
 Дубинский А. М. 11, 288
 Думенк Ж. 84
 Дьяков В. А. 8, 287
 Дэвис Д. 156, 275
 Дэвис Ф. 37, 39, 97, 302
 Дюпуи Р. 121, 306
 Дюпуи Т. 51, 94, 184, 186, 194,
 202, 219, 240, 296, 302, 306,
 312—314

 Егорова Н. И. 288
 Елецкий А. Г. 9
 Епишев А. А. 10, 288
 Еремеев Л. М. 11, 318

 Жданов А. А. 210, 211
 Жигарев П. Ф. 210
 Жилин П. А. 10, 12, 248, 286,
 288, 289, 302, 308, 319
 Жуков Г. К. 12, 187, 188, 206,
 207, 244, 289, 313
 Жуков Е. М. 8, 286, 289
 Жуэн А. 165

 Зайцев И. Е. 175, 308, 321
 Земсков И. Н. 5, 284, 308
 Зимке Э. 192, 202, 205, 207, 217,
 218, 220, 240, 247, 266, 267,
 291, 295, 313—316, 318, 319,
 321
 Зинн Г. 54, 55, 229, 317
 Зинк Г. 16, 297
 Зонтаг Р. 33, 292
 Зухенвирт Р. 94, 302

 Иванов Р. Ф. 9, 287
 Иванов С. П. 243
 Игрицкий Ю. И. 9, 287
 Икер А. 31
 Икес Г. 34, 60, 88, 260, 293, 301
 Ингерсолл Р. 133, 134, 307
 Иноземцев Н. Н. 11, 288

 Инфилд Г. 234, 317
 Иодль А. 107, 194
 Ионас М. 257
 Иост Ч. 298
 Исраэлян В. Л. 286, 289, 318,
 320

 Кантор М. 294
 Кардашов В. И. 286
 Каренин А. А. 9, 10, 287
 Кармайкл Т. 123, 306
 Карцмен Д. 147, 162, 309, 311
 Кашлев Ю. Б. 320
 Кегли Ч. 130, 307
 Кейтель В. 194
 Кеннан Д. 22, 35, 37, 38, 40, 60,
 223, 275, 293, 294, 300, 316
 Кеннеди Д. 28, 54, 59, 84, 103
 Керр У. 194, 195, 201, 314
 Кессельринг А. 29
 Киеси И. 316
 Киммел Х. 111, 114, 304, 305
 Книг Э. 31, 36, 42, 293
 Кларк М. 165
 Клейтон У. 239
 Клемансо Ж. 67
 Клеменс Д. 156, 310
 Клоге Г. 146, 277
 Ковальчук В. М. 212, 315
 Коган С. 147
 Козьменко И. В. 288
 Колко Д. 255, 259, 297, 320
 Колкович Р. 250
 Коллинз Д. 51, 162
 Колтунов Г. А. 314
 Кольмер У. 239
 Коммаджер Г. 54, 60, 121, 129,
 156, 229
 Комолов И. П. 288
 Комптон Д. 106, 107, 304
 Кон И. С. 8, 37, 287
 Кондакова П. И. 319
 Конев И. С. 103
 Конн С. 104, 130, 291
 Коротков Г. И. 9, 10, 287, 298

- Косыгин Л. Н. 210
 Коукли Р. 37, 130, 134, 307
 Коул Х. 43, 166, 170, 173-175, 294, 310-312
 Коул У. 97, 119
 Краминов Д. Ф. 310, 321
 Крейг У. 50, 196, 197, 199-201, 249, 250, 296, 314, 319
 Крокер Д. 309
 Кроули Д. 52
 Кудашев Л. Н. 286
 Кузнец Ю. Л. 11, 288, 316
 Кузнецов П. Г. 210, 227
 Кук Б. 157, 310
 Кулидж К. 58
 Куликов В. Г. 318
 Кулиш Б. М. 11, 12, 288, 289, 307, 308, 311
 Кульков Е. Н. 7, 286
 Кунина А. Е. 100, 288, 302
 Купер Л. 183, 187, 313
 Кутаков Л. П. 288
 Кэйдин М. 205-208, 253, 315, 320
- Лаваль П. 71
 Лаймен К. 275, 276, 322
 Лангер У. 19, 37-40, 47, 60, 97-100, 102, 137, 235, 294, 303, 318
 Лебедев Н. И. 288
 Левшин Б. В. 318
 Леги У. 41, 293
 Лейтон Р. 42, 43, 130, 134
 Леки Р. 65, 298
 Лензен Д. 227, 317
 Ленин В. И. 60, 61, 227, 231, 262, 298, 317, 321
 Леопольд Р. 17
 Лехтенберг У. 88, 100, 105, 106, 301, 303, 304
 Ли Д. 72
 Ливайн А. 275, 322
 Лиддел Гарт Б. 87, 125, 176, 301, 306, 311, 312
- Лимей К 23, 36, 294
 Линдлей Е. 37, 39, 97, 302
 Липпман У. 33, 317
 Листон Р. 230, 317 7
 Литлтон О. 258
 Ллойд Джордж 67, 70
 Ловенхейм Ф. 257, 293
 Логин В. Т. 287
 Лонг Б. 274
 Лосдау А. 9, 287, 292
 Луис У. 68
 Лукас Р. 234, 317
 Лэнгли Х. 257
 Лэфор Л. 60, 68-70, 72, 74-76 98, 119, 298-300
- Маврогордато Р. 319
 Мазер А. 319
 Майнер Р. 49, 296
 Макаргур Д. 31, 34, 36, 54, 185, 207, 240, 293, 319
 Макдональд Ч. 37, 43, 130, 166, 173, 176, 289, 294, 310, 312, 319
 Макдоугл У. 62
 Маккарти Д. 149
 Маккроски М. 94, 246, 302
 Маккатчен С. 298, 299, 313
 Маклоу К. 162
 Макшерри Д. 319
 Мальков В. Л. 286
 Мантейфель Х. 29
 Манчестер У. 313
 Манштейн Э. 192, 199, 204
 Мартел Л. 235, 236, 318
 Мартел Р. 184, 313
 Марушкин Б. И. 10, 289, 302
 Маршалл Д. 23. 3
 Маршалл С. 1 4 0 , 2 6 5 , 2 6 6 , 2 9 0 , 321
 Масалов Н. 264
 Меллентин Ф. 202, 314
 Мельников Ю. М. 320
 Мерещков К. А. 211

- Мерриам Р. 174, 312
 Мерцалов А. Н. 7, 286
 Мессерсмит Д. 275
 Ми Ч. 54, 157, 257, 297, 310
 Мид М. 62
 Миколайчик С. 70
 Миллер Д. 295, 306
 Михайлов Б. В. 10, 287
 Мишель Л. 128, 245, 306, 318
 Модель В. 216
 Модржинская Е. Д.. 10, 287
 Молл В. 319
 Молотов В. М. 308
 Монтгомери Б. 136, 174, 207
 Моргентау Г. 40, 55, 111
 Моргенштерн Г. 52
 Морисон С. Э. 37, 43, 44, 113,
 128, 275, 288, 289, 294, 296,
 319
 Морли С. 304
 Моррис Е. 209, 315, 316
 Моррис Р. 121
 Моррис Э. 220
 Меррисон У. 316
 Мортон Л. 37, 42, 60, 111 – 113,
 128, 130, 131, 141, 221, 229,
 294, 304, 316
 Мосли Л. 301, 319
 Мосс К. 274, 322
 Муриев Д. 313
 Муссолини Б. 303
 Мэтлофф М. 19, 37, 42, 43, 56,
 104, 114, 130, 134, 136—139,
 141, 288, 294, 303, 307, 308,
 319
 Мэкен Л. 30
 Мюллер-Гиллебранд Б. 309

 Нагумо Т. 305
 Наджафов Д. Г. 286, 303
 Нарочицкий А. Л. 12, 289
 Нельсон Д. 45, 296
 Нечкина М. В. 8, 287
 Никсон Р. 59
 Новиков В. Н. 236

 Новоселов Б. Н. 309
 Нокс Ф. 111
 Норелл Д. 270
 Ноэль Л. 83, 301

 Овсянный И. Д. 5, 284, 302
 Огарков Н. В. 318
 Окамото С. 304
 Олгина И. Н. 8, 287
 Орлов А. С. 289
 Орлов В. Н. 291
 Оффнер А. 60, 103, 119

 Павленко Н. Г. 11, 158, 310
 Павлов Б. Н. 12, 290
 Павлов Д. В. 214
 Павлович Н. Б. 319
 Палмер Л. 270
 Парет П. 46
 Паротькин И. В. 315, 316, 321
 Патрик С. 219
 Паттерсон П. 31
 Паттисон Х. 266, 321
 Паттон Д. 31, 36, 207, 294
 Паулюс Ф. 205, 243
 Паунд Д. 42
 Пашуто В. Т. 287
 Перкинс Д. 39, 96, 108, 302, 304
 Петров Ю. 251, 319, 321
 Петэн Ф. 92
 Питт Б. 192
 Плочер Г. 94, 295, 302
 Погью Ф. 22, 23, 36, 42, 43, 114,
 130, 132, 152, 174, 176, 275,
 289, 291, 294, 301, 307, 310—
 312, 319
 Поздеева Л. В. 12, 290, 292
 Поляков В. Г. 12, 289
 Поляков И. А. 289
 Пономарев Б. Н. 5
 Пономаренко П. К. 252
 Попов В. И. 286
 Портал Ч. 42
 Поссони С. 63
 Потоцкий Е. 96

- Пратт Д. 103
 Проэктор Д. М. 310
 Прэнг Г. 38, 60, 113—115, 120,
 121, 294, 304—306
 Пушкаш А. И. 288
 Пэйн Ф. 155, 310

 Радо Ш. 199, 314
 Райен К. 50, 192, 218, 264, 296,
 321
 Райт Г. 86, 217
 Райт К. 61
 Раппенталь Р. 310
 Рассет Б. 49, 52, 60, 119, 155,
 296
 Раух Б. 37, 38, 60, 104, 294, 303,
 365
 Рейган Р. 59
 Рейнгардт К. 313
 Рейхенау В. 198
 Ресслер Р. 199
 Реутов Г. П. 7, 286, 299
 Риббентроп И. 94
 Риджуэй М. 36, 294
 Рич Н. 64, 298
 Ровер Р. 54, 297
 Розенман С. 35, 293
 Рокоссовский К. К. 206, 207
 Ропп Т. 46, 61, 298
 Роско Т. 44, 295
 Роуз Л. 143, 144, 239, 308, 318
 Рудхарт Ф. 104
 Рузвельт Т. 58
 Рузвельт Ф. Д. 28, 34—36, 45,
 47, 52, 58, 88, 99—102, 105,
 106, 111, 115, 116, 121, 127,
 129, 132, 144, 150, 156, 157,
 161, 171, 183, 200, 213, 223,
 241, 246, 257, 258, 275, 286,
 293, 294, 306, 307
 Рундштедт Г. 166
 Руссель Э. 277
 Рут В. 67
 Рыбкин Е. И. 8, 287, 298
 Рэкиси Н. 226, 316

 Сабуро Х. 306
 Саймон Д.
 Салов В. И. 7, 286
 Самсонов А. М. 5, 12, 188, 284
 286, 288, 289, 313, 318
 Свостьянов Г. Н. 288, 303
 Севостьянов П. П. 5, 284
 Секистов В. А. 308
 Семенова А. 253, 320
 Сергеенкова Н. Ф. 297
 Сивачев Н. В. 303
 Сиракуза Д. 294, 297, 320
 Скоморовский В. 208, 315
 Скорцени О. 29
 Смирнов В. П. 309
 Смит Р. 295
 Смит Х. 310
 Снелл Э. 37, 42, 43, 104, 130,
 134, 152, 303, 307
 Соболев Н. М. 11
 Соловьев Б. Г. 288, 314
 Солсбери Г. 50, 185, 203, 209,
 211, 212, 214, 244, 296, 313,
 314, 315
Сосинский С. В. 288, 309
Спаатс К. 31
Спайкмен Н. 39
Сталин И. В. 136, 148, 151, 152,
154, 172—174, 183, 189, 210,
227, 245, 246, 254, 257—259,
264, 313, 320
 Степанова О. Л. 11, 288, 297
 Стеттиниус Э. 34, 150, 237, 241,
 294
 Стилзуэлл Л. 36, 250
 Стимсон Г. 111, 305
 Стоксбери Д. 196, 207, 312, 314.
 315
 Столер М. 144, 145, 309
 Стоссинджер Д. 60, 62.
 Страус-Хюпе Р. 231
 Строков А. А. 321
 Стэндли У. 34, 293
 Сульцбергер С. 219
 Суомли Д. 320

- Сэлмон М. 284
Сэнборн Ф. 52, 108
- Тарле Е. В. 12, 289
Таубмэн У. 155, 310
Тафт У. 58
- Тейлор Л. 105, 125, 128, 143,
179, 299. 303. 306, 308, 312
Тейлор Т. 54, 70, 83, 84, 94,
156, 297, 299, 301, 302
Типпельскирх К. 29, 171, 192,
311
- Тихвинский С. Л. 289, 306
Тишков В. А. 9, 287
Толбухин Ф. И. 243
Томашевский Д. Г. 288
Тоулэнд Д. 50, 67, 155, 217, 218,
220, 264–266, 296, 299, 310,
315, 316, 321
- Треагольд А. 234
Трофименко Г. А. 287
Трумэн Г. 15, 28, 34, 35, 54, 58,
100, 221, 222, 224, 238, 254,
255, 256, 273, 293, 322
- Трухановский В. Г. 320
Тэнзл Ч. 52, 305
Тэрни А. 183, 184, 186, 187, 313
Тэч Д. 276, 277, 322
Тюшкевич С. А. 8, 287
- Уайкс А. 209, 315
Уайли Б. 268, 269, 321
Уайт Р. 21
Уилмот Ч. 56, 136, 297
Уилсон Г. 311
Уилц Д. 103, 104, 213, 225, 301,
303, 315
Уиткопф И. 130, 307
Уитмер Ф. 149, 309
Ундасынов И. Н. 11, 288
Уоллес Г. 28, 35, 297
Уоллин Г. 184, 313
Уотсон М. 290
Устинов Д. Ф. 236
Уткин А. И. 303
- Ушаков В. В. 288
Уэбе К. 246, 247, 319
Уэйли Р. 168
Уэллес С. 52, 60, 189, 303, 313
Уэльсон К. 298
- Фанк А. 22, 285
Фаррар Л. 63
Федюнинский И. И. 211, 315
Фейс Г. 37, 38, 41, 60, 132, 137,
152, 294, 305, 307, 308
Фейс Р. 275
Фишер Л. 78, 270, 300, 321
Фишер Э. 130, 162, 164, 165, 311
Флеминг Д. 55, 85, 153, 292,
297, 301, 310
Флорентин Э. 314
Фолькманн Х. 93, 302
Фонер У. 6, 285
Форд Д. 59
Форрестол Д. 34, 293
Форстмайер Ф. 93, 302
Фостер У. 4, 6, 130, 137, 231,
284, 285, 307, 308, 317
Фридлендер С. 99, 303
Фуллер Дж. 136, 162, 311
- Хайэм Ч. 54, 55
Харви Ф. 61, 298
Харрис Р. 274, 322
Харт Т. 66, 305
Хауэлл Э. 252, 253, 319, 320
Хвостов В. М. 286
Хейриши Г. 220
Хенке Л. 29
Херрик Р. 246, 318
Херринг Д. 234, 237, 317
Хиггинс Т. 184, 313
Хоббс Р. 53, 155, 297
Хоган Д. 94
Ходжес К. 28
Хойл М. 215, 315
Холл Г. 4, 5, 6, 279, 282, 284,
293, 302
Холмс У. 44, 295

- Хоув К. 53, 122, 143, 155, 263,
297, 306, 308, 310, 321
- Хромов С. С. 320
- Хьюджес С. 22
- Хэйт Д. 104, 303
- Хэлиг А. 67, 299
- Хэлл К. 34, 52, 60, 98, 111, 305
- Хэлси У. 31
- Цейтцлер К. 192
- Циглер Ж. 285
- Циммерман Б. 174
- Чан Кайши 110
- Чейни О. 244, 319
- Чельшев И. А. 286
- Чемберлен П. 82, 299
- Чемберлин Х. 52, 299, 303
- Черненко К. У. 3
- Черняк Е. Б. 8, 287
- Черчилль У. 48, 105, 125, 132,
136, 138, 145, 151, 154, 171-
174, 189, 223, 257—259. 307,
308
- Чиано С. 107
- Чэтфилд А. 86
- Шахт Я. 104
- Швабедиссен В. 295, 313
- Шелдон Ч. 53, 297
- Шентон Д. 306
- Шервуд Р. 47, 60, 140, 293. 307,
308, 317
- Шерман Ф. 44, 295
- Шеховцов Н. И. 12, 289
- Шиманский А. Н. 315, 316, 321
- Ширер У. 54, 77, 81, 87. 88, 91,
300-302
- Шишов Н. И. 320
- Шлезингер Д. 54, 256, 297
- Шмидт Г. 17
- Шонфельд М. 48, 296
- Шорт У. 111, 114, 304
- Шредер П. 305
- Штейдле Л. 201, 314
- Штейн Б. Е. 9, 287
- Штейнгарт Л. 275
- Штеменко С. М. 318
- Шуман Ф. 240
- Шумихин В. С. 313
- Эддингтон Л. 46, 296
- Эйзенхауэр Д. 23, 34, 36. 125,
130, 164, 170, 174, 289, 293,
306, 320
- Эмброуз С. 36, 219, 294, 316
- Эрджил Ч. 306
- Эриксон Э. 47, 234
- Эрл И. 298
- Эрман Д. 309
- Эспозито В. 184, 188
- Юбенк К. 20, 60, 61, 69, 72, 75,
79, 80, 98, 119, 300, 301, 306,
- Якобсен М. 88
- Яковлев А. Н. 10
- Яковлев А. С. 302
- Яковлев Н. Н. 286, 288, 289,
318
- Якушевский А. С. 12, 286, 289
- Ямамото П. 112
- Янг С. 101

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение | 3 |
| Глава первая | |
| Методологический обзор американской буржуазной историографии второй мировой войны | 15 |
| Ведущие американские центры подготовки изданий по истории второй мировой войны. | — |
| Фонды документальных источников и их публикация. Мемуарная литература | 24 |
| Основные течения и школы. Исследовательская публицистическая литература | 37 |
| Глава вторая | |
| Концепция происхождения войны | 60 |
| Причины войны и ее виновники. | — |
| Предвоенная политика США. | 95 |
| Глава третья | |
| Концепция роли США во второй мировой войне | 121 |
| Теории «арсенала демократии» и «решающих битв» | — |
| Трактовка политики и стратегии США в войне. Проблема истории второго фронта. | 129 |
| Оценки боевых действий войск США | 158 |
| Глава четвертая | |
| Концепция роли СССР в разгроме фашистско-милитаристского блока | 180 |
| Трактовка вооруженной борьбы на советско-германском фронте. | — |
| Оценка вклада СССР в победу над милитаристской Японией. | 221 |

| | |
|--|-----|
| Глава пятая | |
| Концепция итогов и уроков войны | 229 |
| Источники победы СССР над фашистскими захватчиками | 230 |
| Теория «советского экспансионизма»..... | 254 |
| Заключение. | 278 |
| Источники и литература. | 284 |
| Указатель. | 324 |

Ржешевский О. А.

P48 Война и история: Буржуазная историография США о второй мировой войне. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: Мысль, 1984. — 333 с.
В пер.: 1 р. 60 к.

В монографии рассматриваются основные течения и концепции буржуазной историографии США о второй мировой войне, раскрывается связь их с политикой и идеологией американского империализма, а также тенденциозный, фальсификаторский подход буржуазных историков к трактовке проблем второй мировой войны.

Издание дополнено новыми материалами, которые способствуют дальнейшему утверждению исторической правды о великой битве народов против фашизма.

0502000000-121

P 004(01)-84 57-84

9(М)72

Б БК 63.3(0)62

Олег Александрович Ржешевский

ВОЙНА И ИСТОРИЯ

Заведующий редакцией А. Л. Ларионов
Редактор А. П. Тарасова
Младший редактор А. П. Овсепян
Оформление художника Е. В. Шуруевой
Художественный редактор А. М. Павлов
Технический редактор Е. А. Молодова
Корректор Ч. А. Скруль

И Б № 2420

Сдано в набор 15.12.83. Подписано в печать 15.06.84. А 10010. Формат 84X108'/32. Бумага типографская № 1. Литературная гарнитура. Высокая печать. Усл. печатных листов 17,64. Усл. кр.-отг. 17,64 Учетно-издательских листов 19,96. Тираж 25 000 экз. Заказ № 1781. Цена 1 р. 60 к.

Издательство «Мысль». 117071, Москва, В-71, Ленинский проспект, 15

Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 5 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 190000, Ленинград, центр, Красная ул., 1/3